



STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

DRITTER BAND.



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1870.

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

H

DRITTER BAND.

~~*Zweiter Heft.*~~



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1870.

-a 21
C

641319
29 8.56



INHALT.

	Pag.
F. H. RAU De praepositionis ΠΑΡΑ usu	1
H. HAGER De graecitate Hyperidea	99
C. ANGERMANN Zur griechischen Etymologie und Wortbildung	115
1) Άνακες, ανάσσω, άναξ, άνασσα.	
2) Das Suffix τητ in Primärbildungen.	
H. W. ROSCHER Phonetisches und Etymologisches	127
1) Austausch zwischen β und μ.	
2) Ueber μήχι, νάχι, ούχι und ἤχι.	
F. G. BENSELER De nominibus propriis et Latinis in is̄ pro ius̄ et Graecis in ις̄ ιν̄ pro ιος̄ ιων̄ terminatis	147
G. CURTIUS Grammaticisches und Etymologisches	155
1) πάμφι.	
2) πατώς.	
3) ι in abgeleiteten Verbalstämmen und damit zusammen- hängenden Nominalformen.	
4) κυβερνάω, κυβερνήτης.	
5) φώρ, für.	
FR. ALLEN De dialecto Locrensium	205
A. CLEMM Beiträge zur griechischen und lateinischen Etymologie	251
1. Σαῦλος, σαῦρος, πανρωτήρ	253
2. γρῦ	290
3. λίγδην, ἐπιλίγδην	298
4. αἴσυλος, ἀήσυλος	300
5. δεῦρο, δεῦτε	308
6. μάχλος	322
7. κίβδηλος	325
8. sons, insons, sonticus	328
MORIZ SCHMIDT Das Tzakonische	349
G. CURTIUS Zur Geschichte der griechischen zusammengezogenen Verbalformen	377

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

DE
PRAEPOSITIONIS ΠΑΡΑ USU.

SCRIPSEIT

FRIDERICUS HERMANNUS RAU

ZITTAVIENSIS.

§ 1.

Præmittenda.

Linguarum comparatione neglecta nullo modo fieri posse ut originem et significationes praepositionum recte perspiciamus diu a viris doctis intellectum est. Est autem difficillima quaestio de praepositionum origine, qua de caussa diversissimae sententiae a viris doctis latae sunt.

Boppius enim (V. G. § 995) et C. G. Schmidtius (de praep. graec. p. 87) e pronomibus; Pottius (E. F. ²I § 7) ex suis radicibus praepositionalibus; J. Grimmus (D. Wörtl. I 50), Weberus (Ind. Stud. II 406), Schoemannus (Redeth. I 142) ex radicibus verborum sive nominum praepositiones genuinas originem ducere contenderunt; quas sententias accuratius examinare cum ab hac disputatione abhorreat, enumerasse satis habeo. Hoc dicere liceat, ex chronologia linguarum — ut ita dicam — hanc quaestionem diiudicandam esse, itaque cum ex lingua sanscrita edocti simus in praepositionibus latere casuum formas, obsoletas quidem plerumque, cumque idem de linguis cognatis valeat, summo iure G. Curtius in commentatione quae inscribitur: „Zur Chronologie der indogermanischen Sprachforschung“ novissimum esse tempus adverbiorum formationis contendit, quo tempore novae radices non amplius procreatae sint; quam ob rem praepositiones non ex singularibus quibusdam sed ex verborum sive nominum radicibus ortas esse recte affirmare posse nobis videtur. Quibus praemissis

§ 2.

de origine praepositionis *ΠΑΡΑ* et particularum cognatarum

disserendum est. Iam quod ad formam attinet graecae praepositioni respondent praefixum sanser. *parâ*, zendica praepositio *para* (*parâ*), latina *per*, gotica *fra* et *fair* -, theodisca *fur-fer-*, nostrae linguae particula *ver-*, lituanica *par*, *për*. (vid. Curt. Grdz. ² p. 242.)

Quod de praepositionibus in universum vidimus, de origine earum difficillimum esse iudicium, idem de praepositione *παρά* valet, quapropter magnopere inter sese dissentiunt viri docti; quorum duas praesertim sententias exstare video, utramque eximia auctorum doctrina commendatam, quarum altera est Boppii (V. G. § 1007) Pottii (E. F. ² I 453 sq.) Benfeyi (Gr. Wzlex. I 127) Schmidtii (de praep. gr. p. 54, 69) Schweitzeri (K. Z. III 395) Ebelii (ibid. V 417) Christii (Griech. Lautl. p. 38): *parâ* originem ducere ex *apara*, omissa per aphaeresin vocali initiali, *apara* autem per suffixum comparativi *-ra* ex praepositione *apa* (*ἀπό*) formatum esse (cf. *ava*: *avaru*. *upa* (*ἐπί*): *upura* (*ἵπερο-*). *adha*: *adhava*). Altera sententia est Aufrechtii (Umbr. Sprachdenkm. I 155) Weberi Corssenii (K. Z. V 102) editorum lexici Petropolitani: *parâ* ex radice verbali *par*, quae traducendi, trajiciendi, perficiendi, penetrandi (*περ-άω*, *πόρ-ος*. *por-ta* got. *fur-un*) vim habet, ductum esse. Vix utra sententia rectior sit diiudicari potest; tamen si quid de hac re statuendum mihi videatur dicere licet, formam atque intellectum impedire dicam, quominus *para* ex *apara* derivatum esse putemus; *apara* enim et verba in linguis cognatis ei respondentia significant posteriorem, inferiorem, sequentem; *para* autem praepositionis notionum tanta est varietas quanta ex intellectu vocis *apara* nulla ratione explicari potest. Accedit quod aphaeresis vocalis *a* praeterea in lingua ser. rarissime, in lingua graeca nunquam facta est, quamobrem eos

qui nihilo minus hanc aphaeresin factam esse contendunt necesse est eo confugere, ut eam iam illo tempore factam esse statuunt, quo linguae indogermanicae unius linguae vinculo tenerentur.

Quae cum ita esse videantur eorum potius sententiae adstipulor qui *parâ* et praepositiones cognatas ex radice verbali *par* derivant, de qua sententia equidem hoc immutem ut ex radice *par* adjectivum *para* originem duxisse et ex *para* praefixum *parâ* etc. formatum esse contendam.

Verbum autem *pîpartî* cum traducere, penetrare significet, *para* intellectum rei remotioris, ulterioris habet, qui ad temporis rationem translatus de tempore aut praeterito aut futuro adhibetur; itaque adjectivum sanscritum *para* aut posteriorem aut priorem significat, e quibus significationibus illa in sanscrito praefixo *parâ* (cf. *parâ-çrî* redire, *parâkâ* peregre, procul) haec in particulis zendicis inest. Et forma quidem praepositionis *παρά* ad ser. *parâ* et zend. *para* pertinet, significatio non item, ut videtur. Attamen hoc tenendum est, in comparandis praepositionibus plus formam quam intellectum valere debere, quippe qui in hisce vocabulis, quae apte cum nummulis conferas, maxime volubilis, ut ita dicam, et mobilis sit. Et Pottius (Et. F. ² I 461) de primaria praepositionis *παρά* notione disputans, rationem inter sanscritam et graecam particulam intercedentem optime sic descripsit: „Grundbedeutung für sk. *parâ* ist die des Abgekehrten, oft geradezu nach der Rückseite hin; nach Lassen in der Anthologie aber *latus* versus: seitwärts, praeter, vorbei; mithin nur eine Ausbeugung nach einer der beiden Seiten: hiiwärts; wie *παρά* daneben, rechts oder links.“ Et particulae cognatae multis rationibus eundem quem praep. *παρά* vel finitimum usum habent. (cf. Curt. Grdz. ² 243.)

§ 3.

De forma praepositionis *παρά* et praepositionum linguarum cognatarum.

Thematis *ΠΑΡΑ* permulti casus in linguis indogermanicis servati sunt, quam ob rem vix ullum ad illustrandam praepositionum formationem aptius est, quas nihil nisi casus obsoletos esse iam supra diximus (cf. Curtium: z. Chron. p. 75. 76.)

Adverbium sanser. *param* quod significat ultra, ulterius, post et Oscoꝝ praepositio *perum* (*perum dolom mallom*) cuius vis est sine, accusativi formam ostendunt, eandem expressam videmus in adverbio *πέρα* ex substantivo statuendo *πέρα* formato, quod adverbium quin communem cum hisce de quibus agimus verbis radicem habeat non est cur dubitemus.

Aperte instrumentalis casus exstat in scr. praefixo *parā* et in praepositione *parēna* (praeter, ultra, trans), item in zendica *para*, cuius forma plenior servata est in inscriptionibus cuneatis. (vid. Spiegel Die altpers. Keilinschr. p. 91. 173.) Neque minus Graecorum *παρά* cum Boppio (V. Gr. § 1009) Benfeyo (W. L. I 130) Curtio (Grdz. et z. Chron. l. c.) formam instrumentalis praese ferre censenda est.¹⁾

Locativi formam servavit sanscrita et zendica particula *parē* e quibus illa valet postea, deinde; haec ante, pro, quae mira notionum unius radicis mutatio etiam in

1) Schmidii sententiae (p. 58) quodam modo etiam Pottius (p. 541) adstipulatus est. Schweizerus (K. Z. III 395) eumque secutus Leo Meyerus (ib. VII) *παρά* ex *παράι* originem ducere contenderunt, quorum sententiam refellit Curtius (z. Chron. etc. 75. 76). Wittmanni ridiculum commentum (in programme Suevofurtensi 1840 p. 6. de praep. gr.) praepositiones ex neutris pluralibus adiectivorum oriunda esse, itaque *παρά* ex *πάρα*, verbo tetigisse satis habeo.

graecis et latinis praepositionibus *ὑπό* (sub) et *ἐπέφ* (super) conspicitur. Etiam *παρά* apertissime locativus generis feminini est ut *πρᾶ-ῖ* (prae; eadem ratione formatus, quae *μετά*, *κατά*, *διά*, *ἐπί*, *ἀνά*).

Enumeratis igitur formis nota casus alicuius praeditis cas particulas huius thematis, quae signo casus carent recensere licebit, quales particulas non tam in lingua graeca exstare coniciemus (haec enim lingua cum omnino vocalium verbum finientium, tum in praepositionum exitu tenacissima est cf. Pott. l. l. p. 233), quam in linguis italicis. cf. *περί per*; *ἀνά*, an-helo; *ἐπί in*. Sanscrita et zendica lingua nullam huius modi formam servavit; graeca formam *πάφ* habet, frequentem apud Homerum, frequentissimam apud Pindarum, satis raram apud poetas tragicos, nusquam adhibitam ab Aristophane, unde a dialecto vere Attica eam plane alienam fuisse concludere licebit; contra Aeoles et Dorienses ut omnino praepositionum apocopae, ita particulae *παρά* studiosissimos fuisse omnibus notum est.

Latinorum vero *per* (quamquam oblocutus est Ebelius K. Z. VI 204) quominus cum Graecorum *παρά* comparemus, neque forma neque intellectus impediunt, quamquam quia *per* et cum uno casu coniungitur, *παρά* cum tribus, et ex parte etiam praepositioni *περί* respondet, mirum non potest esse quod etiam significatio ex parte tantum cum *παρά* convenit.

Umbrorum praepositio *per* quae latinae *pro* et Umbrorum Oscorumque particula *per* quae latinae *trans*, *ultra* respondet (cf. Ebelium K. Z. V 417. Corssenium ib. 102 et XIII, 189) intellectu magis ad asiaticarum linguarum particulas pertinere videntur; sed goticae linguae praefixum *fra-* et praep. *fair*; item theodisc. *far-fir-fer* et nostrae linguae praefixum *ver-* praepositionibus *πάφ* et *per* respondent (cf. J. Grimm, D. G. III 256) neque minus lituanicae linguae praef. *par-* et praep. *pær*, denique Slavorum praepositio inseparabilis *prě*.

Brevissima quae excogitari potest praepositionis *παρά*

forma *πά* servata nobis est in inscriptionibus Halicarnasensibus, publici iuris factis a Newtonio (A history of the discoveries at Cnidus and Halicarn.), quarum inscriptionum partem edidit et interpretatus est C. Wachsmuthius (Rhein. Mus. XVIII, 570).

Ἀλλὰ τὰτα μὲν ταύτη περιουμιάσθω.

PARS PRIOR.

De usu praepositionis παρὰ cum casibus coniunctae.

§. 4.

Præmittenda.

Postquam de forma praepositionis *παρὰ* exposuimus particularumque cognatarum, nunc de usu disserendum est, quod si recte facere volumus, primum ratio ad quam haec quaestio instituenda videatur, monstranda erit.

Historiae praepositionum tria tempora distinguenda esse mihi cum praeceptore G. Curtio convenit.

I. Omnes praepositiones fuerunt adverbialia, sui iuris.²⁾

II. Praepositiones natura praefixorum indutae cum verbis compositae sunt; quae compositio quam laxa fuerit inde apparet quod hac conjunctione neglecta rursus sui iuris fieri possunt; quod perverso nomine *τιμῶσιν* grammatici nominaverunt.

III. Praepositiones cum casibus nominum coniunguntur, eo consilio ut variae casuum significationes accuratius distinguantur. Cf. Lange: Andeutungen über Ziel und Methode der syntaktischen Forschung. Gött. Philol. Versamml. 1852.

Ex eis, quae exposuimus concludendum videtur esse genuinam significationem certissime ex adverbiali usu cognosci posse; qui usus duplex est, alter cum praepositio

2) Iam Varronem ingeniose hanc praepositionum naturam perspexisse bene Schoemannus (Redeth. 171) ex loco Scauri de orthogr. p. 2262 P. conclusit.

nullo casu addito per se posita est, alter cum verbo praefigitur. Ac summo iure et alii viri docti (cf. Somnium K. Z. XIV 5. 6) et Schwarzius (de praep. graecis et lat. dissert. Regim. 1859) grammaticos vituperaverunt quod omnem operam in eo collocassent ut usum praepositionum nominum casibus praepositarum accuratissime describerent, de praepositionibus autem praefixis pauca tantum *ὡς ἐν παροίῳ* adnotarent.

Tamen si quis usum alicuius praepositionis describens primo loco de usu adverbiali expositurus sit vereor, ne cum rationi satisfacere studeat, in gravem errorem, quod quidem ad linguam graecam attinet, incurrat; fieri enim nullo modo potest ut ratio compositionis inseparabilis recte intellegatur, nisi antea in coniunctionem cum casibus accuratissime investigatum sit; neque quemquam fugit iam Homeri carmina subtilissime et perfectissime usum praepositionum cum casibus coniunctarum excultum exhibere. Qua de causa cum primo loco de hoc usu dissero non falso facere mihi videor.

Inprimis autem hoc tenendum est, ex praepositionibus nullo modo casus suspensos esse, quae erat plurimorum grammaticorum sententia. Nam qua ratione fieri possit ut una eademque praepositio plures (in graeca lingua tres, in set. quattuor, in zd. vel quinque ut *para*) casus regat non explicaverunt. Qua de causa multi, alia via inita, casum ex verbo suspensum esse opinati sunt, praepositionemque eo solo consilio additam, ut variae significationes casibus propriae, facilius distinguerentur. Rudius enim atque incultius omnium praepositionum primitivas et simplicissimas notiones iam ipsis contineri casibus. Quae sententia, si ad antiquissimum nascentis linguae tempus spectamus, etsi rectissima est, de tempore ex quo scriptorum opera nobis manserunt, non valet, quandoquidem neque demonstratum est neque demonstrari potest casus distincte notiones locales continere. Nam si quis in enuntiato *ἐργάτο σίτον παρά τοῦ ἀνδρός παρά* non additum esse nisi ad explicandam et illustrandam sententiam contendit, errat quia nunquam *ἐργί-*

ατο τοῦ ἀνδρός Graeci dixerunt. Item cum nemo dixerit ἔρχομαι τὴν πόλιν quo jure praepositionem εἰς explicationis caussa tantum additam esse dicamus? Neque ut illorum sententiam amplectar exemplis commoveor qualia sunt *A* 596 *I* 632 *Ω* 305 παιδὸς ἐδέξατο χειρὶ ζέπελλον (quamquam Aristonicus [v. Arist. π. σημ. Ἰλ. ed. Friedländer p. 26] παρά omissum esse adnotavit) quia hic ablativi vice genetivus fungitur, quod idem cadit in verba λαμβάνειν, ἀκούειν similia, cum solo genetivo constructa; neque quidquam demonstrant recentissimorum scriptorum mirae constructiones ut Dioscoridis II 170, III 145: παρορμῶν στροσίαν i. e. ad Venerem stimulare (cf. Lob. ad Phryn. p. 439. Wytttenb. Eclog. Hist. p. 377).

Immo hac ratione coniunctio praepositionum cum casibus explicanda est ut ex communi notione verbi et praepositionis casum putemus pendere. Antiquior constructio haec est εἰςἔρχομαι δόμοις; tum praepositione sui iuris facta ἔρχομαι εἰς δόμοις, vel repetita particula εἰςἔρχομαι εἰς δόμοις dixerunt. Quod multis exemplis Homericis demonstrari potest.

Praepositionum vim ut accurate perspiciamus, quia casuum significationis ratione non habita fieri non possit, de casibus quae sit eorum natura ac ratio breviter disserendum videtur esse. Ac primum quidem, falsissimam esse eam sententiam, quae ad artis logicae leges unumquemque casum redigat, vel omnes uniuscuiusque casus significationes ex una primaria derivandas censeat, omnes edocti sumus.

Non unam eamque primariam notionem casus graecae linguae servarunt, sed ex compluribus casibus, partim perditis in hac lingua, conflaverunt.

CAPUT PRIMUM.

De παρά cum genetivo conjuncto.

§ 5.

Quomodo differat *παρά* a praepositionibus finitimam significationem habentibus.

Praepositionis *παρά*, quippe quae tribus casibus praefigatur, significatio maximopere varia est. Notio enim generalis quae est iuxta, in tres speciales distrahitur, ex natura casuum quibuscum componitur diversas. Iam vero cum hoc loco de *παρά* cum genetivo adhibito disputaturi simus praemittendum est, quia genetivus in lingua graeca simul ablativi vice fungitur, totum fere usum non ex notione genuini genetivi sed ex notione ablativi explicandum esse, quem I. Bekkerus acute et ingeniose Abitivum appellavit. Quis est quin ob eandem causam etiam ἐξ πρό ἀπό praepositiones cum genetivo coniunctas esse intellegat? Cum graeca lingua et sanscrita et zendica conveniunt, ser. *para* enim c. abl. omnino gr. ἀπό respondet, et zendicum *para* c. gen. de, ab significat c. g. *tanô para* de corpore.

Intellectus primarius praepositionis *παρά* iuxta genetivo addito ita variatur ut rem iuxta aliam rem sitam ex aliquo loco moveri indicetur h. e. homines qui *παρά νηῶν ἰλθόν* antea *παρά νησὶ* fuerunt, et cum apud Homerum A190 legimus *φάσγανον ὄξιν ἐρυσσάμενος παρά μίροῦ* omnes sciunt gladium antea ad latus, iuxta latus suspensum fuisse. Nemo non videt ex hisce locis, quantopere proprie inter sese differant praepositiones ἐξ et *παρά* dilucide perspicui posse. Si dixisset poeta *ἐρυσσάμενος ἐξ μίροῦ* gladius ἐν μίροῦ collocatus fuisset; declarat enim ἐξ, rem aliquam quae dimoveatur ante in re fuisse. Differunt etiam ob eam causam *παρά* atque ἐξ, quod iam in Homeri carminibus ἐξ etiam causalem vim habet velut α 33 vel N632 *σέο δ' ἐξ τὰδε πάντα πέλομαι*. Est igitur praepositio ἐξ magis a

sensibus sevocata et ad notiones, quae ad animum pertinent, translata.

Ἄπό nulla condicione propria addita significat rem e loco discedere vel amoveri, aut duas res separari quae aliqua ratione coniunctae inter se erant. Unde apparet facillime fieri posse, si accurata ratio condicionis ante motum existentis non habetur, — neque enim *παρά* accuratam significationem retinuit, sed in eam quae latius patet: apud, bei deflexit — ut praepositiones *παρά* et *ἐξ*, atque, quae nullam omnino eiusmodi condicionem significat, *ἀπό*, inter se commutentur, id quod maxime de rebus ad animum pertinentibus valet. Nam quod ad relationes locales attinet *παρά* et *ἐξ* et *ἀπό* apud Atticos quidem scriptores ita inter se differunt, ut *παρά* de personis, *ἀπό* et *ἐξ* de rebus adhibeatur, de qua re nunc accuratius dicendum est.

§ 6.

De veterum grammaticorum praecepto:

ἢ ΠΑΡΑ ἐμψύχων ἐστίν.

Veteres grammatici, velut auctor scholii codicis Veneti ad *M* 114 (Friedländero auctore [ad Ariston. p. 28. Adn.] sine dubio Aristonico recentior): *παρὰ νηῶν, ἔδει ἀπὸ νηῶν· ἢ γὰρ παρά ἐμψύχων ἐστίν· παρὰ νηῶν οὖν ἀπὸ τοῦ ἀπὸ νηῶν*, auctores ignoti scholiorum ad *Odysseam*, allatorum a Lehrsio (Quaest. epic. p. 92); scholium Venetum ad *A* 603 aperte corruptum, a Friedländero ad Arist. p. 28 certissime emendatum; Ammonius (ed. Valck. p. 20) Eustathius (1134, 37), *τὴν ἀπὸ πρόθεσιν τὴν ἀπὸ ἐψύχων διλοῦν ζίνησιν, τὴν δὲ παρὰ τὴν ἀπὸ ἐμψύχων* idemque p. 895, 33 docuerunt *παρά* c. gen. cum substantivis tantum personas vel animalia significantibus coniungi, *ἀπό* de rebus usurpari inanimis. Quod quamquam recte praeceptum est si usum pedestris orationis Atticae solum respicimus, id quod illi grammatici fecerunt, idem tamen minime de poetis valere iam Homerica carmina docent, in quibus cum sexagies *παρά* cum genctivo c

verbis suspensum legimus, tricies de personis, tricies de rebus dictum esse reperiemus. Permultis locis *παρά νηός, νηῶν* legimus [semel *παρά ναῦφι νέεσθαι* ξ 498] coniunctum cum *ἐλθεῖν* N 744 γ 431; cum *ἀνιόντες* Ξ 28 z 146, 274; cum *ἀποροστήσειν* M 114; cum *ἀποπέεσθαι* Ξ 46; cum *φθρεγξάμενος* A 603; cum *ἀπώσασθαι* Θ 533 O 407; cum *ἐλεῖν* T 143, 194, ter *παλίωξις παρά νηῶν* O 69, 446, 691 exstat. Itemque apud poetas recentiores epicos eius usus exempla exstant ut apud Apoll. Rhod. III 568. Deinde in carminibus Homericis legimus: *ἰργιγένεια παρ' Ὠκεανοῦ ῥυάων* — *ἐπερχομένη* γ 197; et saepissime *ξίφος ἐρισσάμενος* vel *σπασσάμενος παρά μισοῦ*, hoc A 190 Φ 173 ι 300 z 126, 294, 321, 535 λ 24, 48 cf. Noun. Dion. IV 412 *μάχιαρον ἐρ. π. μισοῦ*, illud II 473 z 439 λ 231. Denique A 468. *πλευρὰ παρ' ἀσπίδος ἐξεφαάνθη*. Neque in hymnis Homericis neque in recentiorum epicorum carminibus talia exempla desunt, ex quibus duos locos apponam: *παρὰ ζροτιάφων τε παρειαί* — *ἀπὸ ζροτὸς ζαρίων ζαίχοσι πρόσσωπον* Hymn. Hom. XXXI 11 (ed. Baumeister) et *ἐρύσας ἔπασον παρὰ φάτινης* Noun. Dion. I 209. Lyricorum loci hi sunt. Pind. Olymp. V 9. Pyth. I 76. Pyth. III 60 et X 62 coll. cum Theogn. 282: *πὰρ ποδός*. Denique Pyth. V 21 *οὐ ἐνχος παρά Περθιάδος ἔπασον ἐλὼν δέδεξα* etc. cum Pyth. VII 16 *ἀπό*, Olymp. XIII 29 et Pyth. XII 5 *ἐκ* locis simillimam significationem continentibus usurpatum est cf. Bosslerum de praep. ap. Pind. usu p. 8, 11.

Neque tragici poetae ab hoc usu abhorruerunt. Aeschylea exempla haec sunt: *τὸ μὲν μάταιον δ' ἐκ μεταποσσοφρόνων ἔτω προσώπων ὄμματος παρ' ἰσίχου* Suppl. 185, ubi variandi studio *παρά* positum videtur esse et *παρ' ἀσπίδος γηρωθὲν δόον* Sept. 605, ubi apertissime Homeri locum A 468 poeta imitatus est. Sophocles semper cum genetivo personarum composuit. Euripides haec habet: *ἀφ' ἰστών παρά ζερζίδων ἰ' οἰσιθηθεῖς* Bacch. 118. *παρ' Ἥρας οἴχ' ὄρεξ' θρόνων τάδε* Herc. Fur. 1127, quod fere idem valet quod simplex *παρ' Ἥρας, πόλεις* — *ἄλλαι παρ' ἄλλων εἰσὶν εἰσαζώγιστοι* frgm.

362, 10. Rhés. 366. 385. Quod legimus Ion. 1212: *πῶμα χειρὸς σῆς ἐδεξάμην πάρα* idem fere valet atque *παρὰ σοῦ*. Etiam in fabulis Aristophanis, elegantissimi sermonis Attici artificis, et apud pedestris orationis scriptores nonnumquam praepositionem *παρά* cum genetivo rerum inanimatarum compositam esse invenimus, sed semper ea ratione ut personae fictio statuenda sit, itaque quae exempla veterum grammaticorum praecepto: *ἡ παρά ἐμψύχων ἐστί*, videntur repugnare, ea ipsa illud praeceptum comprobant.

Nam quae verba leguntur in Aristophanis Equit. 802 *ἵνα σὺ μὲν ἀρπάξις καὶ δωροδοκίης παρὰ τῶν πόλεων* eodem intellectu dicta sunt quo *παρὰ τῶν πολιτῶν* et in loco Nub. 886 *αὐτὸς μαθήσεται παρ' αὐτοῖν τοῖν λόγοις* personae fictio τοῦ λόγου est, quod etiam cadit in Herod. VII 182 *πυρθάνονται παρὰ πυρῶν* per ignes (ubi cod. Sanctroft. ex coniectura grammatici cuiusdam habet *διὰ πυρῶν*) et in Thucyd. VIII 48, 6. *καὶ ταῦτα παρ' αὐτῶν τῶν ἔργων ἐπιστιμίας τὰς πόλεις — εἰδέναι*, quod cum Dobraeo in *ἀπ' αὐτῶν* etc. minime mutaverim.³⁾

Reliqua quae apud Atticos scriptores huius usus exempla exstant haec sunt, ratione ea quam modo significavimus explicanda. Plat. leg. II 659 *Ἄ παρὰ θεάτρον μανθάνειν* (i. e. a spectatoribus) Dem. Lept. 15: *παρὰ τῶν — πολιτειῶν διδομένων*. Arist. Pol. 1310 b 7 *τὰς ἁμαρτίας ἔχουσα τὰς παρ' ἀμφοτέρων τῶν πολιτειῶν*. Personae fictio inest in hisce locis: Xen. Cyneg. XIII 4. *διδάσκεισθαι τὸ ἀγαθὸν παρὰ τῆς φήσεως*. Isocr. XV 223 *ἂ παρὰ τῆς αὐτοῦ φήσεως ἐπίσταται* (cf. Plut. Mor. 46 E. *τὸ αἰδεῖσθαι παρὰ τῆς φήσεως ἔχων*), adde Antiph. I 6 *εἰδέναι παρὰ τῆς*

3) Locus Thuc. IV 115, 4 *τὴν ὁδὸν τὴν ἀπὸ τῶν πυλῶν τῶν παρὰ τοῦ Νίσιου ἐπὶ τὸ Προσειθώνιον* ne minime quidem dubito quin collato loco Arist. Lys. 835 auctore Dobraeo in *παρὰ τὸ Νίσιον* corrigendus sit, quia non solum quod *παρά* cum re inanimata compositum est, sed etiam genetivus summam suspicionem movebit, cum in hoc loco nulla omnino movendi notio insit.

βασάνου; atque Plat. de rep. V 461 E: δεῖ βεβαιώσασθαι παρὰ τοῦ λόγου et Tim. 85 D τῆ παρ' αὐτῆς (scil. τῆς χολῆς) θερμοότητι, denique Dem. de cor. 305: παρὰ τῆς τύχης συμβέβηκεν ἐναντίωμα. ⁴⁾

Etiam apud posteriores scriptores nonnulli eiusmodi loci exstant, quamquam quod iam de Atticis valebat, in universum abhorruisse videntur ab hoc usu. Duo exempla mihi praesto sunt: ἐμαθεῖν παρὰ τῆς τέχνης Longin. de subl. Π 3 et παρὰ τῆς ἀνάγκης τὸ πρακτικὸν διδασκαίς Long. Past. I 30.

Praepositio cum nomine vel pronomine coniuncta aut ex verbo aut omisso verbo e nomine vel pronomine pendere potest. Nonnunquam verbum et nomen unam quodam modo notionem, ex qua praepositio suspensa est, efficiunt. Cum longe plurimis locis a verbis pendeat atque etiam ubi cum substantivo coniungitur, fere semper notio verbi alicuius omissi suppleri possit primo loco dicemus

§ 7.

de παρά cum genetivo e verbis suspenso.

Et primum quidem de verbis veniendi, tum de verbis agendi, sumendi et accipiendi sententia propria usurpatis dicam, quibus finibus usus praepositionis apud Homerum circumcluditur; apud quem primaria et genuina significatio praepositionum i. e. ea quae ad locum pertinet. accuratissime servata est. Liceat igitur mihi nonnullos locos, ex quibus primaria significatio praepositionis παρά e. gen. optime cognosci potest, afferre:

Ἡὼς δ' ἐκ λέξεων παρ' ἀγανοῦ Τιθωνοῖο ὄρνυτο Α 1, ε 1 quibus locis unice παρά convenit, quia Aurora per noctem παρὰ Τιθωνῶν ἐξοικυΐθη, itaque παρὰ Τιθωνοῦ surgat necesse est. Quae exempla simul docent Graecos ubi motum

4) Latinorum similis ratio est cum pro simplici ablativo ponant ablativum cum praepositione a velut: doctus a natura etc.

ex loco quodam et a persona factum esse indicaturi fuerint, ad loci notionem ἐξ, ad personae παρὰ addere solitos esse. cf. Thuc. VIII 55. Herod. V 35. Arist. Plut. 531. Proxime ab illis locis absunt ο 58 ἀσιὰς ἐξ εὐνῆς Ἑλένης πάρα et Ο 5 ἔγρευτο δὲ Ζεὺς Ἴδης ἐν κορυφῇσι παρὰ χρυσοθρόνον Ἥρας, ubi expurgiscendi et surgendi notio una est. Significationem localem integerrime etiam exhibet Θ 533 Ο 407 παρὰ νηῶν ἀπόσασθαι, et quae jam supra attulimus exempla: ξίφος ἐρυσσάμενος vel σπασσάμενος παρὰ μηροῦ. Cum poeta Α 468 πλερὰ τὰ οἱ κύψαντι παρ' ἀσπίδος ἐξεφαάνθη dixit, dilucide rem ante oculos posuit, nam eodem momento quo Elephenor se demittebat ut mortuum ad se traheret latera e clipeo eminentia nudata sunt.

Saepe apud verba veniendi qualia sunt λέναι, ἀιέναι, ἐλθεῖν, ἔξιον, πλέειν, νέεσθαι (etiam ap. Apoll. Rh. B 1094) ἀποροσιῆσαι παρὰ adhibetur qui usus per omnia tempora graecae linguae mansit. Etiam de nuntio ab aliquo veniente velut Β 787 et addito et omisso verbo, παρὰ solemniter locutio facta est cf. Θεοπροσίην παρ Ζηρός ἐπέφραδε Α 795. Η 37. 51. item apud verba ferendi (velut ἀγγελίην Ο 175; σῆμα Ζ 177 cf. Σ 191. 137. 617) et agendi (δῶρα κ 36); apud verba sumendi et accipiendi velut ἐλεῖν Τ 143. 194, δέχεσθαι Τ 10 Ω 429. Nom. Dion. XXV 336 XXXIX 63 etc., τρεῖν; denique quod his verbis finitimum est apud verbum πρίσθαι ξ 452 a quo proxime abest λίσθαι Ω 502: Ἐκτορα λυσόμενος παρὰ σείο.

Vides igitur satis artis finibus usum Homericum circumscriptum esse, et quod maximopere mirum ne unum quidem exemplum verbi λαμβάνειν cum παρὰ et genetivo dicti exstare, quod apud scriptores posthomericos sexcenties legitur. Neque ea verba accipiendi quae ad animum pertinent, qualia sunt ἀζοῖεν, κλύειν, μανθάνειν, διδάσσεσθαι, πυνθάνεσθαι Homerus cum παρὰ et genetivo composuit.

Praeter verba veniendi supra enumerata, sensu proprio et translato haec usurparunt Graeci: διαβαίνειν Thuc. VIII 85. Eur. Bacch. 1224. ἀποβαί-

ρευ Xen. Cyr. I 5, 13 ὅ, τι μὴ τοσοῦτον ἀποβήσεται παρ' ἑμῶν, εἰς ἐμὲ τὸ ἐλλείπον ἵξει. πορεύεσθαι Herod. VI 95. Thuc. IV 50. πορορεύεσθαι Polyb. II 27, ubi οἱ πορορευόμενοι παρὰ τινος significant agmen primum. ἵζειν Soph.; translate ἵξει λόγος Dem. de f. leg. 134. cf. λόγος ἐξέρχεται παρ' ἐμοῦ Plat. Theaet. 161 B et πολὺς ὁ λόγος οἴτος καὶ παρὰ πολλῶν ἐφοῖτα Arrian. I 7, 3, cum VII 12, 9 λόγος ἐφοῖτα παρὰ τοῖς ἐξηγουμένοις dativus positus sit. ἀφικνεῖσθαι Soph., ἐφικνεῖσθαι Xen. Cyr. VIII 7, 16. translata sententia. A poetis tantum adhibita sunt: ἴκω Pind. Olymp. V 9. ἔρως ἤσσων παρὰ Κῆριδος Ibyc. I 9. καὶ σε Μοῦσα ἴτομα-πέμπει παρ' Εὐσεβίης ἐλάουσ' ἐρίμον ἄραι Emped. 49 (ap. Mullach. frgm. phil.) i. e. te Musa precor, a Pietate profecta mitte currum cf. Mullach. ad h. l. Deinde πέτεσθαι Arist. Av. 795. 1230. μεταιρέχειν id. Pac. 261. σπεύδειν Eur. Io. 1556. οἴχεσθαι Rhcs. 366. et ὄν = παρῶν Soph. El. 661.

De transfugis ἀπιέναι (Xenoph. An. I 9, 29. Hiero I 13) ἀντομολεῖν (id. Anab. I 7, 13. II 1, 6. Oec. V 18 bis. Polyb. I 69. cf. Anab. I 4, 3 οἱ παρ' Ἀβροζόα μισθοφῆροι ἀποσιάντες ἦλθον παρὰ Κῆρον) ἀποφοιτᾶν παρὰ σοῦ abs te discedere Plat. Gorg. 489 D. φεύγειν Dem. V 18. ἐξεκομίσαιτο παρ' ἑμῶν Lys. in Leocr. 26 eodem fere intellectu. ἐκπεπλεύρασι παρ' ἑμῶν σιρατηγοί Dem. VIII 24, 25 τοὺς παρὰ σφῶν πλοῖζομένους ἠδίκουν Polyb. III 28.

Sacpissime etiam παρὰ cum genetivo personae, a qua nuntius vel legatus venerit, adhibitum est. ἄγγελος ἵκε Xen. Hell. II 1, 12. ἦλθεν ἄγγελος Herod. IV 203. ἦλθεν ἀγγελία Thuc. VIII 19 ἀγγελία ἀφικνεῖται ib. V 64. προσβέοντες ἡμεῖς ἵκομεν παρὰ βασιλέως Ar. Av. 1588. προσβείειν Xen. Anab. II 1, 18. Lys. XIX 27. Aeschin. II 134. πέμπειν πρόσβεις Dem. de cor. 136. πρόσβεις ἐπέμφθησαν Xen. Hell. II 1, 7. Etiam ubi de nuntiis non agitur verbum πέμπεισθαι et composita leguntur cum παρὰ dicta velut apud Herod. VI 4. VII 106. παρ' Ἰλιοχράϊους εἰς Αλαζε-

δαίμονα γράμματα πεμφθέντα Xen. Hell. I 1, 23. μεταπέμπεσθαι Arist. Vesp. 680. Xen. Ages. I 10. προσμεταπέμπεσθαι Aeschin. III 57, denique ἐπάγεσθαι Thuc. III 34.

Nonnullis locis, quamquam rarissime, verbum veniendi supplendum est. Socr. ποῖ δὲ καὶ πόθεν; Phaedr. παρὰ Λυσίου Plat. Phaedr. 227. παρ' Ἑρας οὐχ ὄρεξ' ἑρότων τάδε Eur. Hec. F. 1127. i. e. venisse, immissa esse.

Raro verba ferendi atque agendi cum παρὰ dicta reperiuntur. apud Atticos scriptores haec fere sunt. φέρειν σιολίῳ Xen. Cyr. II 4. 1. translate μέγα φέρειν Her. VII 213. (φέρειν δῶρα Quint. Smyrn. I 647 et ὄϊνον ibid. V 350) παρ' Αἰγίτῳ ἔγε κοίτην Hes. Theog. 994. καὶ παρὰ Σιάλκον ψόραν Λακεδαιμονίοισιν καὶ παρὰ Περδίκκον ψεύδη sc. δεῖν' ἔγαγε Λιόντος Hermipp. com. ap. Mein. II 1. 407. οἶτον ἐξάγειν Dem. Lept. 32. denique ἐκ τῆς ἡπείρου παρὰ Κλεοπάτρας εἰς Λευκάδα ἐσιτίγει Lyc. in Leocr. 26. Dem. Lept. 34.

Transire licebit ad verba sumendi, dandi, accipiendi, habendi; inter quae longe maxime frequentatum est λαμβάνειν eiusque composita, quod verbum inde ab Herodoto tam saepe adhibitum est, ut instar omnium verborum ex quibus παρὰ c. gen. suspensum est, existimari possit. Ex eadem radice ductam vocem Eur. Suppl. 365 adhibuit. κάλλιστον ἔρανον δοῦς ἀντιλάξεται παίδων παρ' αἰτοῦ τοιάδε. Item poetice dictum est ὅτι τρόπῳ δίκας ἀροίμην τῶν φονεσάντων πάρα Soph. El. 34, quae locutio aperte formata est ex ea quam saepissime apud oratores legimus δίκην λαμβάνειν, velut Andoc. I 7. Lys. IV 20. V 12 etc. Isae. XI 25 etc. etc. quibuscum apte conferas τὰ δίκαια πάντ' ἀπειλίφατε παρ' ἑμοῦ Aeschin. I 196.

Ex verbis sumendi Hesiodus ἀρπάζειν (Theog. 914) et κλέπτειν (Op. et D. 51) cum παρὰ dixit. ἀρπάζειν etiam ab Aristophane (Eq. 802) et Xenophonte (Resp. Lac. III 9). κλέπτειν ab Herodoto I 186 ἵνα μὴ κλέπτοιεν παρ' ἀλλήλων et Aristophane (Plut. 358) sic positum est. Deinde huc pertinet ἀρεῖν: σμικροῖν παιδ' ἀπὸ ἀλλε φίλης παρὰ μικροῦς

ἔλοῦσα hymn. Hom. in Ven. 115. Σίγειον, τὸ εἶλε πεισί-
στρατος ἀγμῆ παρὰ Μιτυληναίων Herod. V 94. ἀντὶν (sc.
τὴν πόλιν) ἀφείλετο παρ' ἑμῶν Dem. XXIII 181 XX 71.
denique. ζώσιον ἀγείρασ' ἀχμαλωτῶν πάρα Eur. Hec. 615.

Artissime hoc loco de verbis *πράττειν*, *εἰσπράττεσθαι*
similibus dicemus, cum *παρά* et genetivo coniunctis.
πρίσσειν apud Herod. I 106. *ἐπράξαισσι* apud Xen. Hell.
VI 2, 38. Lys. XVII 3. XXXII 24. *ἀναπράσσειν* Lys. XVI 6.
εἰσπράττειν ναυτιζοῦς τόκους Dem. XXXV 17. LVI 17.
εἰσπράττεσθαι apud Dem. Mid. 42. de f. leg. 21. legimus.
Quibus adiiciantur eadem sententia dicta verba *χορήματα*
ἐξέλεξεν - παρὰ τῶν Ῥοδίων Thuc. VIII 41 (ad quem lo-
cum cf. Krügerum) Dem. de fals. leg. 293. Aeschin. I 119
(cf. Herod. VIII 112. *συνέλεγε χορήματα μεγάλα*). *ἀνασφύρειν*
ταῖς φόρους παρ' ἐκότων καὶ βουλομένων τῶν Ἑλλήνων
Dinarch. I 37.

Prinsquam ad verba accipiendi enumeranda transeamus,
de verbis in quibus notio cupiendi, poseendi
inest, paucis disseremus, ex quibus *αἰτεῖν*, *αἰτεῖσθαι* tantum
et composita frequentata sunt inde a Sophocle frgm.
731. *τὰ δ' ἔτερα παρὰ θεῶν ἡμισάμην* et Herodoto V 23
παρὰ Λαρείων αἰτήσας μισθόν. *αἰτεῖσθαι* saepius apud Xenophontem
exstat. Hell. III 1, 4. VI 1, 13. Cyr. I 6, 5. Anab. I
3, 16. Oec. III 15. *μεταίτεῖν* Dem. de fals. leg. 222. *λόγον*
ἀπαιτεῖν rationem postulare Dem. IV 33 cf. *λόγον λαμβάνειν*.

Ex reliquis verbis hanc significationem continentibus
haec afferam. *ἄξιον* Plat. leg. S45 E. Soph. 244 B. *ζητεῖν*
Isoer. I 44. XV 55. Dem. VIII 75 etc. *προσδοκᾶν* Arist.
Ach. 107. Vesp. 56. *ἐπιθυμίας σοφίας παρ' ἑμῶν* id.
Nub. 412. Lys. II 10. *ἐλπίζειν* Dem. fals. leg. 106. Xenoph.
Memor. IV 3. 17. poeticum *μαστειέειν* Pind. Pyth. III 59.
χηρὴ τὰ εὐχότα παρὰ δαμόνων μαστερέμεν. postremo. *περι-
μένειν ταῦτα παρὰ τῶν φίλων* Julian. Ep. IV in.

Longe maximus autem omnium verborum e quibus
παρά c. gen. pendet numerus efficitur verbis significatio-
nem accipiendi sensu vel proprio vel translato continen-

tibus. Ex quibus quod instar omnium est λαμβάνειν iam supra attulimus. Pleraque huiusmodi verba intellectu proprio adhibita iam in Homericis carminibus legimus, velut *τηγχάνειν*, *δέχεσθαι*. sed etiam translata significatione tempore satis antiquo inveniuntur. Sic Theognis 253 *ὀλίγησ παρὰ σεῖ οὐ τηγχάνω αἰδοῦς*. [rarissime cum dativo coniungitur: *παρ' ἑμῖν τείξεσθαι τῶν δικαίων* Dem. XXVII 2]; sententia opposita Xen. Cyr. I 6, 6 *τοὺς ἀθέμιτα εἰχομένους εἰζὸς παρὰ τῶν θεῶν ἀτυχεῖν. δέχεσθαι: γηθοσύνας δ' ἐδέχοριτο παρ' ἀλλήλων ἐδιδόν τε* iam in Hymnis Hom. V 437 intellectu translato exstat. *οὐ δέχονται θυσιάδας λιτὰς ἔει θεοὶ παρ' ἑμῶν* Soph. Ant. 1007 *δέχεσθαι γνώμη* Herod. IV 97. *δέξ. πίσυσις* id. III 7. *οὐ δεζόμενοι παρ' αὐτοῦ* II 143 i. e. non admittentes, credentes quod ille adfirmabat; et eiusmodi locutiones multae apud Herodotum inveniuntur, qui prae ceteris verbum *δέχεσθαι* usurpavit. *τὰ σαιρέσιτα μνήμη παρὰ τῶν πρότερον δεδεγμένοι* Thuc. I 9. Quod ad sensum pertinet proxime a verbo *τηγχάνειν* absunt haec: *τὸ μέλλον συμβήσεσθαι παρ' ἑμῶν*. Isoer. XV 322. *συμβέβηκεν παρὰ τῆς τύχης ἐναντίωμα* Dem. de cor. 308. *συνέβη τι παρὰ τῶν θεῶν χρυσιόν* Dem. I 11. *deinceps ἂ παρὰ τῶν Ἑλλήνων τοῖς — ἀπηντίθη* Polyb. II 7. *μή μοι παρ' ἑμῶν ἀπαντίση τὸ δοκεῖν* Aeschin. III 53. *οὐκ ἔλεον εἰζὸς ἦν συνεξακολοῦθῆιν αἰτοῖς παρὰ τῶν Ἑλλήνων* Polyb. II 58.

Ex verbo *δέχομαι* formatum est *δωροδοκεῖν*, e quo, ut ex *δέχεσθαι παρὰ* c. gen. pendet, primum apud Arist. Eq. 502. deinde saepius apud oratores velut apud Lys. XXI 22. Hyper. IV 10, 3.

De militibus mercede conductis *μισθαρεῖν* et *μισθοφορεῖν παρὰ τινος* dicitur ab Hyp. II 11, 8. Dem. de cor. 236. IX 14. X 19 etc. etc.

ερίσκεισθαί τι παρὰ τινος saepius Attici scriptores usurparunt inde a Xenophonte Anab. VII 1. 31. Lys. XIII 9. XX 36. II 15. Isoer. IX 14. Aeschin. III 134. Demosth. Lept. 60. 79. 116 etc.

Semel λαγχάνειν⁵⁾ (Dem. LH 14) semel περιουσιζότες h. e. πλούτιοι τευχίζότες (Dem. Mid. 51) semel ἐπιροεῖν (τοιγάρων ἐπιροήσας παρ' ἑμῶν Dem. XXIII 156) παρὰ e. gen. regit. Contra saepissime φέρεσθαι et κομιζέσθαι adhibentur, cuius usus paucā tantum exempla apponam: προσδεζόμενοι ἴδια ζέουδα παρὰ τοῦ Πέρσεω οὔσεσθαι Herod. VI 100. χάριν φέρεσθαι Andoc. II 9. cf. ἀπέχω παρὰ σοῦ τὴν χάριν apud Anon. poet. com. (Mein. IV 679), χάριν κομιζέσθαι Men. ap. Mein. IV 241. Lys. XXV 6, 11. Isocr. XV 60. χρίματα Lys. XXIX 6. Isocr. XVII 35 etc. τὴν ἀξίαν παρὰ θεῶν Plat. leg. IV 718 A. τὴν προίκα Isae. III 5, 78. V 27. VIII 25. Dem. XX 149 etc. Polyb. III 28. 67. 106. IV 61 etc. τοίων ἀμοιβὰς ἐκομίσαντο παρὰ τῶν θεῶν Long. Past. II 2. i. e. huius pietatis gratiam a deabus retulere. πορίσασθαι Isocr. Paneg. 42. XV 164. διαπράττεισθαι Xen. An. II 3, 20. Hell. III 4, 7. Cyr. IV 2, 10 etc. etc. Lys. XIII 53. Plut. Mor. 138 C. et quod oppositum est παρ' ἀνθρώπων ἀπρακτεῖν τοὺς παράνομα δεομένους Xen. Cyr. I 6, 6. denique παρὰ θεῶν πρακτικώτερος ibid I 6, 3.

Nisi apud poetas cum παρά coniuncta non leguntur οὔτε τάφου ἀντιάσας οὔτε γόων παρ' ἑμῶν Soph. El. 838, παρὰ Λέσσου ἐξ φόρων ἀνελόμην id. Trach. 554. τὴν πρὶν χρεῖαν ἰνύσασθ' ἐμοῦ πάρα κοίφως Aeschyl. Prom. 700. denique ἀρέομαι πὰρ μὲν Σαλαμῖνος Ἀθηναίων χάριν μισθόν Pind. Py. I 76, quod Boeckhius, cui omnino adstipulor, sic interpretatus est: praedicanda Salamina pugna mercedem tollam Atheniensium, quam mihi habent gratiam. cf. Plat. leg. VII 813 ἀρνημένους μισθὸν παρὰ τῆς πόλεως.

Verbis accipiendi adnumeranda videntur esse verba emendi, ex quibus πρίσθαι iam apud Homerum exstans per omnia tempora a scriptoribus frequentatum est. Herod.

5) ἀγθῶνων τούτων (sc. lacrimarum) ἀπολαύουσα παρὰ σου Alciphr. I 36. 1 cf. Schol. ad Soph. El. 558.

V 6. IX 80. 94. Ar. Plut. 884. Xen. de Vect. IV 20. Lys. VII 4 etc. etc. semel apud Isocr. (II 4) et Polyb. (III 42) ἀγοράζειν invenitur. quibus verbis finitimum intellectum habet δαρεῖζεσθαι praecipue apud oratores, sed etiam apud Ar. Lys. 1057. et μισθοῦσθαι apud Herod. I 68. V 62. Xenoph. de Vect. IV 19. Lys. VII 11. XVII 8. Dem. XLV 29 etc. παρ' ἐμοῦ χοῖσαι φάρεα Eur. El. 191.

Deinde hic apponam verba περιποιεῖσθαι Dem. f. leg. 240. XII 19 (cf. Polyb. XXIV 9, 6. παρὰ τιμ.) deinceps κινᾶσθαι e. g. φιλίαν Xen. Cyr. III 1. 28. δόξαν καὶ εἴνοιαν Dem. de cor. 94. πάλιν ἀνακίησασθαι παρὰ τῶν Ἑλλήνων τὴν παλαιὰν ἀσπλίαν Polyb. IV 74. deinceps χορηματιζέσθαι Isocr. X 6 et ποιήσασθαι χορηματισμόν id. XV 25. ἐργάζεσθαι π. τῶν ἄλλων χορήματα Plat. Lach. 183. (conf. Hipp. mai. 282 D ἀργύριον ἀπὸ σοφίας ἐργάζεσθαι). πλεονεκιεῖν Isocr. XV 282. (cf. ποιήσασθαι αἰτιῶς πλεονεξίας id. IV 7. V 9) κερδαίνειν Lys. XX 7. XXII 20. μῖσος καὶ ὀργὴν ἀκτῶ σὺλλέξειν παρὰ τῶν δικασιῶν Hyp. II 106. παρὰ τῶν ἀχμαλώτων — μὲν ἄς σκεοφαντεῖν Lys. 26, 24.

Dicendum nunc est de verbis dandi, ad quae praepositio παρὰ appositae semper, quod videam, cum genetivo pronominis personalis coniuncta est, unde notissimus ille usus natus est ex quo παρὰ cum genetivo pronominis personalis significat *sumptu* alicuius. Nam si quis rem aliquam παρ' ἑαυτοῦ dedisse dicitur, non solum a se, sed etiam de suo vel suo sumptu dedisse cogitari potest, cuius usus exempla plura iam apud Herodotum exstant velut VII 29 παρ' ἑωυτοῦ διδόναι ἄλλα II 129 VIII 5. item ap. Arist. Eq. 869 Isocr. XVIII 60. χορήματα παρ' ἑαυτῶν διδόναι Dem. Mid. 58 bis. ἀνίλωκα παρ' ἑμανιοῦ Isac. VIII 39. Dem. de f. leg. 166. P. τριαζόσι' αὐτοῖς ἔτι προσθήσουσ' ὄρουθες ἔτη. Ch. παρὰ τοῦ; P. παρ' οἴου; παρ' ἑαυτῶν. Arist. Av. 608. παρ' αὐτοῦ καταθήσειν Dem. XXII 48. XXIV 160. XLV 54, 85. παρ' αὐτῶν με ἔρεσον Dem. XXVII 63. ἐκκαίθεκα παρ' ἐμοῦ τάλατα ἐκίσας Luc. Tim. 49 ad quem locum cf. Hemsterhusium.

Denique de usu verbi *ἔχειν*, intellectu: acceptum habere cum *παρά* et genetivo coniuncti pauca disserenda sunt. quod verbum sententia et propria et translata haud raro dictum est; de rebus inanimis iam apud Hesiodum: *ταύτην Λιδὸς πάρα μοῖραν ἔχουσι* Theog. 345 et *τιμὴν πάρ Ζηρός* Hymn. Hom. III 516. *ἔχει τιν' ὄγκον Ἄργος Ἑλλήνων πάρα* Eur. Phoen. 718. *ἔχειν ἴσον θεῶν πάρα* id. Io. 1319. *μαντιζήν* Plat. Phaed. 85 B. *δίξην* Herod. I 45 et multa similia.

Transeundum iam est ad ea verba, quae ad animum translata accipiendi notionem habent, quae apud Homerum nondum cum *παρά* constructa exstare supra docuimus. Ex quorum numero instar omnium *ἀκούειν*⁶⁾ et *μανθάνειν* nomino.

ἀκούειν cum *παρά* et gen. dictum primum apud Sophoclem (O. R. 6, 95) Empedoclem (141 ed. Mull.) *θεοῦ πάρα μῦθον ἀκούσας* et Herodotum (VII 14) invenimus. Poetae *κλέειν* cum *παρά* coniunxerunt velut Eur. Bacch. 179. Troad. 841. *μανθάνειν* iam in Xenophanis carminibus legimus (III 1. Mull.) *ἀβροσσύνας δὲ μαθόντες παρὰ Λιδῶν*, cum apud Theogn. 35. *ἐσθλῶν ἄπο ἐσθλὰ μαθήσειαι* sit. Maximopere adamasse hoc verbum Herodotus videtur, qui etiam *ἀπό* cum *μανθάνειν* composuit et II 51 utrumque *παρά* et *ἀπό* posuit. Saepissime *μανθάνεσθαι* (Aesch. Prom. 992. Eur. Hipp. 910. Herod. Xen. etc.) semel *μαθήσεσθαι* (Eur. I. A. 1138) et *δαίρειναι* (*ἀσπαστιῶς τε παρὰ σέο καὶ τὸ δαίρειν* Apoll. Rh. B 415) legimus. Polybius (III 48) *ἱστορεῖν* cum *παρά* et genetivo composuit. *αἶδα* ap. Soph. Ant. 230. Her. II 118. Ar. Av. 692 Lys. X 3. *ἐπίστανται* ap. Thuc. VIII 48. Isocr. XV 223. *γνώσεσθε δ' ἐκ τῶν ἐπιτηδευμάτων τῶν ἐμῶν, ἐξ ὧν περ οἷόν τ' ἐστὶν εἰδέναι τὴν ἀλήθειαν πολὺ μᾶλλον ἢ παρὰ τῶν διαβαλλόντων* Isocr. XV 37. Pl. Leg. III 692. Iul. Ep. XXI p. 68 (ed. Heyler). *παρὰ γε ἑμαυτοῦ οὐδὲν αὐτῶν ἐννεόγηκα, σινειδῶς*

6) *λαμβάνειν* ad *ἀκούειν* ut *nehmen* ad *vernehmen*.

ἐμαντῷ ἀμαθίαν — ἐξ ἀλλοτριῶν καμῶτων πεπληρωσθαι με
Plat. Phaedr. 235 C.

His addendum videtur παρὰ τῶν ἄλλων ἐπεξελεθῶν
Thuc. I 22, 2 quod scholiasta per ἐρευνῶν interpretatus est.

Denique compluria verba dicendi cum παρὰ et genetivo coniunguntur: λέγειν Av. Ach. 1057. ἔπος παρὰ τοῦ πατρὸς σημεῖραι τῷ βασιλεί Herod. III 72. καὶ μοι δοκοῦσι παρὰ τῶν θεῶν ταῦτα οἱ ἀγαθοὶ ποιηταὶ ἐρμηρεύειν Pl. Io. 535 A. ἀγγέλλειν Thuc. I 29. Eur. Troad. 56. Plat. Men. 248. Dem. IV 18 etc. ἐξαγγέλλειν Jul. ep. 48 f.

In enumerandis verbis ex quibus παρὰ cum genetivo suspensum est postremo loco commemoramus εἶναι ἐπάροχειν γίνεσθαι quorum usus maximopere multiplex est; ex quibus ἐπάροχειν praesertim ab oratoribus et maxime quidem a Demosthene usurpatum est. de re familiari apud Isocr. IX 19 dictum τὰ Εὐαγόρα παρὰ τῶν προγόνων ἐπάροξαντα. plurimis locis cum notionibus translatis coniunctum velut τὰς — ἐπαροχούσας αὐτῷ τιμὰς Dem. Lept. 82. ἂν μὴ παρ' ἐμῶν αὐτῶν προῶτον ἐπάροξῃ τὰ δέοντα id. II 27. IV 33 etc. etc.

Sensum cum localem tum causalem εἶναι habet in loco Demosthenis Phil. I 27 οὐ γὰρ ἐχρῆν ταξιάρχους παρ' ἐμῶν, ἐππαρχον παρ' ἐμῶν, ἄρχοντας οἰκείους εἶναι, quo significatur is qui exit et oritur ab aliquo. cf. § 29. τῶν χρημάτων ἃ παρ' ἐμῶν κελεύω γενέσθαι, quod valet pecuniam quam Athenienses suis sumptibus congerere debent. Quare illo loco quem supra attuli de magistratibus ab Athenicis electis agitur. (Wittich de persona Lycophronis ab Hyperide defensi p. 17—19). Ab eo sensu ex quo παρὰ cum genetivo personam a qua quid fit significat, velut σιγῆ παρ' ἐμῶν ἔστω Soph. El. 461 cf. σιωπῆν παρὰ πάντων ἐποίησεν Xenoph. Hell. VI 3, 10. δῶρον αἱ πόλεις ἴσαν παρὰ βασιλέως ib. III 1. 6. αἱ παρ' ἐμῶν εἰσι χρήσεις δικαιοτάται Dem. LVII 56. proxime abest notio caussalis, cum quod ab aliquo exeat, ab eo factum esse verisimile sit, cuius usus eum maxima vis exemplorum exstet, non-

nulla attulisse sufficiet. αἶθε — ἡμέραι εἰσὶ Λιὸς πάρα Hes. Op. 769. τοσαῦτα ἡμῖν εἰποῦσι παρὰ τῶν θεῶν εὐμενεῖη εἶη Her. II 45, 120. μαρία εἰσὶ Λιονέσσον πάρα Eur. Bacch. 305. ἀρπαγὰς εἶναι παρ' ἀλλήλων Herod. I 4 quod idem valet atque ἀρπάξαι παρ' ἀλλήλων. cf. Hes. Theog. 914. Herod. I 186. ἐσομένους χάριτας αὐτοῖς καὶ δωρεὰς παρὰ Καρχηδονίων Polyb. I 45. ἐξείνω παρ' ἐμῶν, οὐχ ἐμῖν παρ' ἐξείνω τῆν εἰρήνην λέγει Dem. IX 9 sc. οὔσαν ubi optime ex Sallustio (orat. Phil. 18) locum attulit Rehdantzius: Ita illi a vobis pacem, vobis ab illo bellum suadet.

γίγνεσθαι παρὰ τινος rarissime intellectu proprio: nasci ex aliquo dictum est; unus locus exstat Sophoclis (O. R. 714) quocum apte comparari potest τέξν' ἀφ' ἑνὸς πάρα υἱεῖ Eur. Andr. 172. Saepius significationem verbi τωγχαίνειν habet velut Dem. de cor. 216. id. X 39. IX 3. contra VIII 57 ὁργὴν γενέσθαι παρ' ἐμῖν. Saepissime idem verbum cum παρὰ coniunctum auctorem significat. παρὰ δῆμον ἐλευθερίη ἐγένετο Herod. III 82. δίκαια γίνονται id. I 3. ἕπαντα τὰ μέτρα ἐγένετο παρὰ τῶν ἐπιτροπῶν τῷ Ἀριγνώτῳ Aeschim. I 103. γινώσιν ἐφ' ἑαυτοὺς γεγενημένην παρ' ἐμῶν Dem. VII 9. παρ' Ἐὐθύφρονος ἐπίταυρος γεγόμενος Plat. Parm. 428. π. τῶν ἄρχων δυνάμεων ὁρῶν γίνονται ἂν πολιτεία id. Pol. 297. Phaedr. 244 D etc. Poetarum est τέξιν παρ' ἄλλον πεφασμένην Soph. O. C. 1124. cuius loco prosae orationis scriptores γεγενημένην dixissent. Dilucide vis caussalis cognosci potest ex duobus locis Iuliani. χειμῶν παρ' αὐτοῦ (sc. ἰλίον) γίνεται Ep. 51 p. 96 et παρ' αὐτοῦ φέρονται πάντα ibid.

Verbum γενέσθαι aptissime transitum parat ad illustrandum cum usum ex quo

§ 8.

παρά cum genetivo ex verbis passivis
suspensum

est, qua de re disputaverunt Madvigius (Synt. gr. ling. § 78 Adn.) et C. G. Krügerus (Gr. gr. § 52, 5 A 1. 2).

Est autem hic usus posthomericus et vel apud optimos scriptores Atticos rarus et intra paucorum verborum fines coercitus. Quod mirum non est, quia praepositio *παρά* nunquam nisi apud recentissimos scriptores significationem praepositionis *ἐπί* habet, et omnino id quod ab aliquo exeat, non quod per aliquem fiat, indicat. Qua de caussa apud Atticos scriptores *παρά* nisi cum passivis verborum dandi et loquendi coniuncta non reperitur, qualia sunt *δίδοσθαι διδάσσεσθαι λέγεσθαι ὁμολογεῖσθαι μαρτυρεῖσθαι ἀξιοῦσθαι*. Proecedente demum tempore magis magisque gliscere coepisse hunc usum exempla e Polybii maximeque e Iuliani scriptis infra allata demonstrabunt.

Verbum *δίδοσθαι* exstat apud Xen. de re eq. V 8. Isocr. I 18 IV 26 XV 9 *δῶρα διδόμενα* Plat. leg. X 907 A. Pol. 274 C. *παρὰ θεῶν ἢ τοιαύτη μαρία δίδοται* Phaedr. 245 B. Dem. Lept. 42. Olynth. III 33. XII 14. de cor. 202. 293 etc. Compositum *ἢ παρὰ Ξαρθίππου διαδιδομένη φωνή* Polyb. I 32 adhibuit, quocum conferas *παρ' ἑμῶν τοῦ δικαίου στερηθεῖς* Lys. IX 20. *τὰ παρὰ βασιλέως ἀηλωμένα* Xen. Hell. II 1. 11. Dem. L 15. Dandi intellectus inest in locutione *θεῶν πάρα μόρσιμόν ἐστι* Eur. Hel. 1677 i. e. *εἴμαρται* i. e. *δέδοται*.

Qua ratione ex verbo *μαρθάνειν* *παρά* pendet, eadem *διδάσσεσθαι* cum hac praepositione coniungitur, cuius usus exemplum iam apud Solonem (XIII 51) legitur. *Μουσέων πάρα — διδασθεις* Aesch. Prom. 635. *σοῦ διδασθῆτω πάρα*. plura exempla praebent Xenoph. Cyneg. XIII 4. Pl. Hipp. mai. 391. (Long. Past. I 6. Ach. Tat. VII p. 413). Item *βεβαιοῦσθαι* velut Plat. Gorg. 489 A, Republ. V 461 E (cf.

ἵνα ἀνομολογησόμενος παρ' αὐτοῦ id. Conv. 199 B) παρὰ Θεαίτης ἔργα δεδαρημένος Nonn. Dion. XXXVIII 40. scripsit.

Multo maior est numerus verborum dicendi notionem habentium, inter quae primum locum obtinet λέγεσθαι: λόγος παρὰ σεῦ εἰρημένος Her. VII 103. Lys. V 1. Demosth. de cor. 36. διαβολὴ ῥηθισομένη Dinarch. I 54. τὰ παρὰ σοῦ λεγόμενα Xen. Cyr. V 1. 42. Plat. Soph. 244 A. 245. Pol. 296. Crat. 401 etc. Aeschin. II 42, 106 etc. Dem. de f. leg. 56. οὐδὲν λέγεται παρ' ἡμῶν id. Lept. 88. Plut. Mor. 122 C. Eundem intellectum habet ἀκούειν τὰς παρὰ σοῦ ἀποφερομένας ἐρωτήσεις Pl. Theaet. 148 E. ὁ Λιονίστος παρ' Ἀθηναίων μακαρίζεται Polyz. com. (Mein. II 571).

Ut λέγεσθαι ita ὁμολογεῖσθαι ab Atticis saepissime cum παρὰ coniunctum est; pauca exempla afferam. Xenoph. Anab. I 9. 1 Andoc. I 140. Lys. XXX 12. Isocr. IV 137. XI 37 etc. Plat. Prot. 360 C. Gorg. 470 B etc. Isae. Dem. Din. I 53. 90. III 8. Polyb. IV 74. cf. γίγνεται παρ' ἐμοῦ ὁμολογία Isae. XI 24. Deinceps commemoro verba ἀμφισβητεῖται. Dem. XLIV 7. μαρτυρεῖται Pl. Soph. 237 B. Plut. Moral 115 C. τὸ παρ' ἡμῶν γινώσκεισθαι Pl. Leg. III 692. Polyb. III 44. τὰ παρὰ τῶν θεῶν συμβουλευόμενα Xen. Cyr. I 6, 2. τὰ παρὰ τῶν θεῶν σημαίνόμενα ibid. τὰ παρὰ σοῦ ἐψευσμένα Hyr. III 27. 12. denique π. θεῶν καὶ παρ' ἀνθρώπων — παρεσζενάσθαι τὸν βίον i. e. comparatam esse vitam Plat. de rep. II 362. Dem. XIII 11.

Apud recentiores et recentissimos scriptores ex haece verbis passivis παρὰ cum genetivo pendet. ἀγροεῖται παρὰ τινος Iul. Ep. 59 (p. 119), λοιδορεῖσθαι γράφεται id. XIV. LXXV. ἀναπεύθεσθαι παρ' αὐτῶν id. LI. τὰ πλίθι παρὰ τῶν Κληριζῶν ἐξηπατημένα. ἐρωτᾶσθαι id. LXXVI παρ' ἡμῶν ζοῖνεται id. LXI. δῶρα ὠνομάζετο παρ' ἐκείστων Long. Past. III 25. εἰ συγχωρηθεῖη παρὰ τοῦ δεσπότου id. IV 7. ἐδόκει παρ' αὐτῶν ἀρηρησθαι τῶν παρεσζεναζῶτων Plut. Luc. 42 f.

παρ' αὐτῶν зоομοιμένη Aristacn. Ep. I 26. cf. Bast. Ep. crit. p. 156.

Etiam apud Neograecos *παρά* c. gen. ex verbis passivis pendens dicitur velut *βιβλίον ἐκδοθὲν παρὰ τοῦ ἰάδε* (cf. Mullachium p. 384).

Haec de *παρά* c. gen. e verbis suspensi sufficiant.

§ 9.

De praepositione *παρά* cum genetivo e substantivis pendente.

Est hic usus ad eum comparatus ex quo a verbo aliquo praepositio suspensa est multo rarior et a scriptoribus, qui Atticis priores sunt, paucissimis locis exceptis, alienus. In poetarum carminibus pauca exempla inveniuntur, sed apud prosae orationis scriptores inde ab Herodoto et Thucydide increbuit, et paullatim graecae linguae puritate atque elegantia labente tantopere invalescere coepit ut genetivi meri vice fungeretur *παρά* cum genetivo coniunctum, quod apud Polybium scriptoresque recentiores saepius factum esse infra demonstrabimus.

Apparet ea maxime substantiva cum *παρά* et gen. coniungi, quae ex verbis quibuscum coniungitur *παρά* derivata vel eiusmodi verbis finitima sunt.

Quattuor exempla Homerus praebet in quibus praepositio integram notionem localem servavit *παλιῶξις π. νηῶν* O 69. 446. 601. et *παρ' ἐταίρων ἄγγελος* π 468, quae constructio etiam apud Atticos usitatissima est, saepe enim omisso aliquo verbo eundi vel veniendi ex substantivo notionem nuntii vel legati etc. habente *παρά* c. gen. pendet velut *πρέσβεις οἱ παρὰ βασιλέως* Ar. Ach. 61. Dem. II 12 etc. etc. *Θέωρος ὁ παρὰ Σιτάλκους* Ar. Ach. 134. Thuc. IV 83, 2. VII 10. *ἄγγελος* Xen. Cyr. IV 6. 12. *ἄγγελμα* Eur. Or. 875. *πρεσβεία* Din. I 18, 28. Aesch. II 109. item apud nomina *ἐπιστολῆς* velut Xen. Hell. VII 1. 39. Dem.

de cor. 167 etc. *χορήματα* Polyb. II 6. V 20. *βιβλία* Her. VI 4. *χορήματα* Xen. Hell. IV 4, 2. V 2, 35. *χορσίον* Din. I 69. *μισθός* Thuc. VIII 48. *γέρας* Eur. Bacch. 878. 95. *δώρα* Xen. Cyr. II 1, 13 etc. *δωρεά* Plat. Pol. 290 C. Isocr. Paneg. 94. Dem. Lept. 15. 35. 63. 108 etc. *ἐχθρῶν παρ' ἀνδρῶν δυσμενῆ ζαιτήματα* Ar. Vesp. 1160. *τὰ π. τοῦ Διὸς ἔδαια* Plat. leg. VI 761. cf. Tim. 85. Apud Thucydidem (II 41 cf. V 115) legitur *ἀνὴρ παρ' ἡμῶν* a nobis ortus; quod optime interpretatus est Krügerus: nostra eruditione et nostra doctrina instructus; omnino respondet Anglorum *from amongst us*, vid. Arnoldium ad h. l.

Saepeissime παρά e. gen. e substantivis notionem militum, exercitus continentibus suspensum est, ita ut verbum mittendi vel veniendi suppleri possit, velut *ἵππεῖς παρὰ τοῦ Διονυσίου* Xen. Hell. VII 1, 21, qui idem sunt de quibus § 20 dictum est *ζαιταπλεῖ Μακεδαιμονίοις ἢ παρὰ Διονυσίου βοίθεια* itemque § 28. sunt milites a Dion. missi. Apud Dem. de cor. 73 *ὁ π. Φιλίππου στρατηγός* et in epistola Philippi (Dem. XII 5) *ὁ παρ' ἡμῶν στρατηγός* exstat h. e. dux quem Athenienses ad bellum gerendum dimiserunt. Sed inde a Polybio quem cum in aliis rebus tum in praepositionum usu magnopere ab Attici sermonis elegantia desciscere omnes sciunt, praepositionem παρά cum genetivo substantivorum ita positam reperimus, ut, cum solus genitivus ad sententiam exprimentam sufficeret, praepositio fere superflua sit. Exempla haec sunt. *συνιδεῖν τοὺς παρ' αὐτοῦ στρατιώτας* Pol. III 43. 56. 70. 65. *Κέλτοι ἔξαπέστειλλον τοὺς παρ' αὐτῶν ἵππεῖς* II 27. V 23. IV 68. *παρὰ τοῦ βασιλέως οἱ Μακεδόνες* IV 71. 80 bis etc. etc.

Cleomenes *δισχλίους προσκαθοπίσας — ἀντίταγμα τοῖς παρ' Ἀντιγόνοιο λευκάσπισιν* Plut. Cleom. XXIII. *οἱ παρ' ἁμφοτέρων μισθοῦ στρατευόμενοι* Timol. XX.

Quae dicendi ratio optime comparari potest cum Francogallorum locutione de la part de quelqu'un. Disputaverunt de hoc usu Schoemannus ad Plut. Cleom. p. 245 et Heldius ad Plut. Timol. p. 427. Multa praeterea huius neglegentis

dicendi rationis exempla in Polybii scriptis inveniuntur velut ἐν τῇ παρ' αἰτῶν χώρα III 78. Θηρία παρὰ Πτολεμαίου V 84. ὁ παρ' ἰμῶν κατ' ἴρ XXII 1. multa recentiorum scriptorum exstant, quorum magnam partem collegit Bernhardyus (Paralip. syntax. gr. p. 10.)

Maximus etiam est numerus substantivorum res a sensibus sevocatas significantium, quae cum παρὰ et genetivo nullo verbo adiecto coniunguntur, e quibus ea quae notionem dicendi habent, primo loco apponam, quoniam e verbo λέγεσθαι non raro παρὰ e. gen. suspensum est. Et maxime quidem frequentatum est λόγος quod legitur Herod. VIII 55. Plat. leg. V 738. Menex. extr. Conv. 197. Soph. 265 D. Dem. II 12. IX 47 etc. Arrian. V 18. 10. ζούζ ἐμός ὁ μὲν θός, ἀλλ' ἐμῆς μητρὸς πάρα Eur. frgm. 488, 1. παρὰ Διὸς φῆμαι Pl. leg. I 624. ἀπειλαί Pl. Leg. III 698. Isocr. X 19. τὰς π. τῶν διαβαλλόντων βλασφημίας Dem. XV 2. λοιδορία id. de cor. 11. Isocr. I 25.

Ex eorum substantivorum numero, quae verbis cum παρὰ coniunctis non respondent saepissime εὔνοια cum παρὰ componitur ap. Xen. Memor. II 3, 12. Isocr. I 36. V 136. Dem. I 10. II 1, 22. etc. Lyc. in Leocr. 82. Pol. III 98 etc. εὔνοια καὶ φιλανθρωπία Dem. de cor. 3. Reliqua substantiva haec sunt. φιλανθρωπία Iul. Ep. 49 (p. 90) χάρις Dem. XX 43. Lyc. c. L. 139. Iul. Ep. 46. ἔλεος Plut. Mor. 598 C. 905 C. ὁμόνοια Polyb. III 3. εὐεργεσία Isae. VII 11. Dem. f. leg. 55. ὠφέλεια Isocr. VII 55. Dem. XV 32. εὐπορία Isae. XII 3. Isocr. VI 67. εὐτιχία id. I 34. αὐτὸς δὲ πάντα τὰνθρώπινα ὑπερέωρα πρὸς τὴν παρὰ τῶν θεῶν ξυμβουλίαν cum in eadem paragrapho ἢ παρὰ τοῖς ἀνθρώποις ἀδοξία scriptum sit. Xen. Memor. I 3, 4. ἐπιμέλεια Hyp. IV frgm. 121, 19. φεράπεια Isocr. VII 55. σωτηρία Lyc. 123. Pol. III 69. τιμή Xen. Memor. I 3, 3. Plat. Conv. 190 C. Isocr. X 35. Dem. f. leg. 226. τιμὴ καὶ φιλανθρωπία id. de cor. 209. ἐν τῇ παρ' Ἀθηναίων δόξῃ καὶ τιμῇ ἦν Ael. Var. Hist. II 10 extr. cf. Schoem. ad Plut. Ag. 9. δόξα Isocr. VIII 78. Plat. Phaedr.

232 A. Republ. X 612. *ἔπαινοι* Hyper. IV. frgm. 121, 12. Plut. Moral. 32 D. Iul. Ep. 59 p. 119. *σοφία* Plat. Lach. 200 A. *ἀδίχημα* Xen. Cyr. V 5, 13. *αἰσχύνῃ* Isac. I 39. *ζατιγοροία* Hyp. III 21, 5. *τιμωροία* Xen. Anab. II 6, 14. Lys. XII 88. Isoer. VIII 120. XVIII 3. Lyc. 15. 126. *ζαζὰ παρ' ἄλλωῦ ξέρον* Soph. O. C. 1450. Sosier. com. ap. Mein. IV 592. *ζίνδυρος* Lys. IX 7. *λήμματα* Isoer. XV 152. *δέος* Lys. XII 66. *φόβος* Lyc. 130. Din. II 23. ad quem locum cf. Mätznerum. *ἐλπής* Plat. leg. VII 817. Dem. IV 43. f. leg. 51. *ὄργῃ* Dem. VI 34. Mid. 16. XXXVII 47. *ἐξ τοῦτον μοι πιστὰ παρ' ἑμῶν γνώμης ἔσθ' ὄρνια* Arist. Nub. 533 satis spectata est mihi vestra fides atque benevolentia. *ὡς δὲ παρ' ἡμετέρας πέλειαι πισιώματα Μούσης* Emped. 106 (Mull.) certa Musae nostrae argumenta.

Vides igitur huiusmodi locutiones plerumque apud oratores Atticos, raro apud alios scriptores legi. Sed satis supraque de hisce rebus.

§ 10.

de praepositione *παρά* cum genetivo e pronominibus et articulo suspensa.

Regitur praepositio aut pronomine indefinito *τίς* et articulo masculini generis, aut articulo neutri generis, plerumque numeri pluralis. Atque de hoc usu cum latius pateat primum disseramus. Apparet maxime varias significationes inde fieri posse. Dicamus primo de locis ubi verbum dicendi suppleri possit. *τὰ παρ' Ἀθηναίων* Herod. IX 1 sunt Atheniensium mandata, item IX 5 *τὰ π. Μαγδονίου* et Thuc. IV 97. VI 46. *πρόβεις ἀπίγγελων τὰ παρὰ τοῦ Ἀλκιβιάδου* Thuc. VIII 89. Xen. Anab. II 3, 4; S. II 3, 24. Cyr. VI 1, 42. VII 5; 49. *τὰ παρ' ἡμῶν ἀκούειν* Isoer. XV 17. Xen. Cyr. III in. Polyb. III 33. IV 23. *τὰ παρὰ σοῦ* Eur. I. A. 844. suppl. *λεγόμενα*, opponuntur enim his verbis *λόγους ἐμούς* 843. *τὰ παρ' ἑμοῦ ἀποδέχον*

ὄς παίζοντος Plat. Gorg. 500 B. τὰ παρὰ τινος significare potest ea quae ab aliquo fiunt, velut τὰ παρ' Ἀθηναίων ὀκοῖόν τι ποιήσουσι Herod. IX 13. et τὰ παρ' ἑμῶν προαισιτῆσαι ea quae praeparastis ad patriam defendendam apud Thucyd. I 69. τὰ παρ' Ἐγεστιάων ἃ λέγεται ἐξ εἰ ἐιοῖμα ib. VI 22. εἰ τὰ παρὰ τῶν πονηρῶν μᾶλλον ἢν κεχαρισμένα τοῖς θεοῖς ἢ τὰ παρὰ τῶν χρηστῶν Xen. Memor. I 3, 3. ἂν τὰ παρ' ἑμῶν ἐγχαίνη Dem. de f. leg. 289. haec est scriptura Σ et Laur. S.; codd. Aug. 1. 2. r. s. Laur. 8 ἑμῶν. Aptior videtur esse huius loci sensui scriptura παρ' ὑμῶν res vestrae, quam παρ' ἑμῶν res gestae a vobis cf. Voemelium ad h. l. — τὰ παρὰ τῆς τύχης Isac. IX 15. τὰ παρὰ τῶν θεῶν Isocr. VII 30. Plat. Conv. 202 E. τὰ παρὰ τῶν ἀκούοντων Dem. fals. leg. 340. sunt studia auditorum: i. e. τὰ παρ' ἑμῶν μοι ἐπάροχοντα.

Longe pauciora exempla praepositionis παρὰ e pronomine personali vel ex articulo masculini generis suspensae exstant. haec sunt: οἱ παρ' ἑμῶν qui a nostris partibus stant Eur. Phoen. 1159. τίς παρ' ἑμῶν Dem. XX 69. de cor. 148. εἴ τις παρὰ σφῶν βούλεται Thuc. V 115. si quis ex ipsorum numero; sed ita dictum ut sententia localis servata sit, profectus ab ipsis vel ut Arnoldus optime interpretatus est, setting out *from among* the Lacedaemonians cf. Thuc. II 41. ἀνὴρ παρ' ἑμῶν. Saepissime apud Polybium legimus οἱ παρ' αὐτῶν eorum milites; de quo usu cf. Schäf. ad Dion. Hal. de comp. verb. 118.

Ut hanc disputationis partem tandem absolvamus reliquum est de quibusdam locutionibus adverbialiter adhibitis disserere. Eodem modo quo παρὰ cum genetivo pronominis reflexivi ad verba dandi appositum, ‚de suo‘ ‚suis sumptibus‘ dare significat, sensu translato παρ' ἑαυτοῦ indicat aliquid propria vi, per se, non alienis opibus fieri, velut ἔχνεόντες παρ' ἑαυτῶν ἀνεγρίσκειν τὴν θεοῦ φύσιν Pl. Phaedr. 252 E. αὐτοὶ παρ' αὐτῶν πολλὰ καὶ καλὰ ἐτρόοντες τε καὶ κατέχοντες. Theaet. 150 D. αὐτὸς παρ' ἑμῶν οὐδὲν ἔχοιμι ἂν εἰπεῖν Menex. 236. Phaedr. 269 C. μέγας

γεγενημένος *παρ' αἰτιῶ* Dem. II 4. III 28. *παρ' αἰτιῶν συντιθέασι* IX 36. *οὐδὲν παρ' αἰτιῶν λέγοντες* id. XII 18.

παρ' ἑαυτῶν autem non solum propria vi, per se, verum etiam suo impulsu aliquem quid facere significat, velut Plut. Alex. XXXII 1 *ὅσπερ θαυμάζειν ἐπελθόντας ἄρθρον τοὺς ἡγεμόνας καὶ παρ' αὐτῶν ἐξενεγκλῆν παράγγελμα πρῶτον ἀριστοποιεῖσθαι τοὺς στρατιώτας*; qua significatione proxime abest ab *ἑφ' ἑαυτῶ* cf. Plut. Rom. XXVI 9 neque multum differt ab intellectu locutionis *ἀφ' ἑαυτῶ* sua sponte, cf. Heldium ad Plut. Aem. Paul. p. 296.

§. 11.

Quaeritur possitne *παρά* cum genetivo vice praepositionis *παρά* cum dativo fungi.

Quibusdam locis *παρά* c. gen. locum ubi aliquid versatur significare, ergo dativi vice fungi videtur.

At ego viro doctissimo Kvicálac (Ber. d. Wien. Acad. 1865 Vol. L p. 717 cf. ib. XLIX p. 466) non possum non adstipulari, praepositionem *παρά* cum genetivo nusquam simpliciter eundem intellectum huius praepositionis cum dativo coniunctae habere contendenti, sed ubicumque hoc factum videatur esse, exeundum esse a notione particulae, unde. Quod valet de loco a Bernhardyo allato *ἔρχετο παρὰ Ἥρας* O 5 qui explicandus est ex simillimo loco *ἀνσιὰς ἐξ εὐρύς* *Ἐλένης πάρα*, item de loco Pindarico (Pyth. X 62) *τυχῶν κεν ἀρπαλέαν σχέθαι φρονίδα τὰν παρ ποδός* ubi agitur de cura praesente sive de eo quod concupivit, quodque ei contigit cito raptum cupideque arreptum, interpretante Boeckhio.

Alterum est genus eorum locorum, quorum in codicibus aut incerta aut corrupta est scriptura, velut *ἐιρηζόμεσθα παρὰ τῶν Καῦστρίων πεδίων* Arist. Ach. 68. quae scriptura codicis optimi Ravennatis a metro abhorret. Reliqui codices praebent *διὰ τῶν Καῦστρίων πεδίων*. Quia omnium codicum consensus genetivum tuctur, minus recte multi editores *παρὰ Καῦστρίων πεδίων* proposuerunt. Qua de caussa

R. Klotzii coniecturam speciosissimam arripiendam esse censeo, qui omissa praepositione παρά solum genetivum, notissimo usu ex verbo ὀδοιπλανοῦντες pendentem scribendum censuit.

Locus Sophoclis Antig. 966 παρὰ δὲ Κρανέων σπλάδων διδύμας ἄλδς ἀπταὶ Βοσπόρραι cum corruptus necdum sanatus sit nihil ad hanc quaestionem diiudicandam valet et eiusdem fabulae vs. 1122 editiones quidem multae ραίων παρ' ἔργων Ἰσμηροῦ ῥεΐθρων exhibent, sed codicis Laurentiani scriptura est ραίων παρ' ἔργων Ἰσμηροῦ ῥέεθρων, quam Boeckhius et M. Seyffertus, utpote rhythmici elegantia commendatam retinuerunt. Quod si minus probatur, facillima et optima Kνίκαλαe coniectura exstat ραίων παρ' ἔργων Ἰσμηρὸν ῥεέθρων, collato loco Eur. Iph. T. 133. χόρτων εἰδέθρων ἐξαλλάξασ' Εὐρώπῳ.

CAPUT SECUNDUM.

De praepositione παρά cum dativo coniuncta.

Quod iam supra docuimus, casus linguae graecae non unam eandemque primariam notionem habere, sed usum eorum e compluribus casibus confluisse, idem de dativo valet, qui dativi genuini, instrumentalis, locativi vice fungitur. Apparet dativum cum παρά dictum locativi locum habere atque immotam mansionem — ut ita dicam — iuxta personam aliquam vel rem indicare; sive verbum movendi significatione praeditum praecessit sive non praecessit, quapropter παρά cum dativo, si ad artis logicae leges vel ad nostram dicendi rationem Graecorum consuetudinem referimus, nonnumquam pro παρά cum accusativo positum videtur esse, de qua re infra videbimus.

Substantivum cum παρά coniunctum aut animal aut rem inanimam significare potest; quem usum cum nonnulli grammatici a prosa oratione alienum esse censuerint operae pretium erit agere

§. 12.

de praepositione *παρά* cum dativo rei con-
iuncta.

Ac primum quidem multa eiusmodi exempla apud poetas legi notissimum est. Nam in Homericis carminibus cum ducentis et quinquies *παρά* cum dativo compositum sit, centies undetricies cum substantivo rem inaniam, septuagies sexies personam significanti dictum est, quod ad artis arithmeticae regulas redactum efficit fere 5 ad 3; atque ex recentioribus epicis apud Apollonium Rhod. usus *παρά* cum dativis rerum ad usum cum dativis animalium ut 15 ad 2; apud Callimachum ut 3 ad 1; apud Musaeum ut 3 ad —; apud Coluthum ut 4 ad 1; apud Nonnum ut 6 ad 1 (149: 24); denique apud Quint. Smyrnaeum ut 10 ad 1 (62 : 6). — A quo usu non multum differt lyricorum dicendi ratio, Pindarus enim duodeciginta locis *παρά* cum rebus, viginti locis cum personis composuit. — Tragicis et in diverbiis et in canticis choricis praepositionem cum dativis rerum usurparunt, sed ita ut e diverbiis magis magisque exterminari solisque canticis hunc usum relinquere videamus; cum comici poetae in diverbiis quidem nullum eiusmodi exemplum exhibeant, quippe qui sermonem quotidianum, a quo haec dicendi ratio abhorruisse videtur, fidelissime repraesentent. Aeschylus, epicae dictionis tenacissimus, sex locis, e quibus quinque in diverbiis sunt, *παρά* cum rebus, quattuor locis cum personis composuit, itemque apud Sophoclem dialogi sex, carminum duo exempla praepositionis cum dativis rerum inanimatarum coniunctae legimus.

Contra Euripides quamvis undeciginta huiusmodi locos praebet, octies tantum in diverbiis epicum usum retinuit, et numerus locorum ubi *παρά* cum dativis personarum exstat — duodeciquingenta enim sunt — longe illum superat. Aristophanes quidem semel (Ran. 1309) *παρά* cum

dativo rei composuit, sed haec verba Aeschylo tribuuntur, cui haec dictio egregie convenit.

Scriptores pedestris orationis ut praepositionem *παρά* non usurparunt nisi cum genetivo animalium, paucissimis locis exceptis, ita fere numquam cum dativo rem inanimam significanti coniunxerunt, etsi antiquiores scriptores nonnulla exempla poetici illius usus praebent; plura Herodotus, quod mirum non est, quippe cuius dicendi ratio multifariam epicam speciem prae se ferat, apud quem quinque liberiore usum reperimus IV 15 *ἔστηκεν ἀνδράσ παρ' αὐτῷ τῷ ἀγάλματι* ib. 53 *ῥέει καθαρὸς παρὰ θολεροῖσι* sc. *ποταμοῖσι*. ib. 90 *ἔξ Ἡραίου πόλιος τῆς παρὰ Περίνθου* ibid. *θάλασσαν τὴν παρ' Ἄνω πόλι* denique VI 69 m. *ἐκ τοῦ ἱρωίου τοῦ παρὰ τῆσι θύρῃσι*. Apud Thucydidem haec repperi II 43 *ἡ δόξα αὐτῶν παρὰ τῷ ἐντιχόντι ἀεὶ καὶ λόγον καὶ ἔργον καιρῶ ἀείμνηστος καταλείπεται* ubi cum Classenio haud dubium mihi videtur esse quin verba *παρὰ τῷ ἐντιχόντι* coniungenda sint cum *καιρῶ*; quam ob rem viro doctissimo C. G. Krügero cuius interpretatio nimis contorta et artificiosa est, non possum assentiri.

Sed vix Thucydidem *ἐπειδὴ γέγοντο παρὰ τῷ ποταμῷ* VII 80, 3 scripsisse putaverim, quamquam codicum A.D.E.F.G (Bekkeri) haec est scriptura; tamen cum h. l. *παρά* ex praepositione statim sequenti irrepsisse coniecti possit et bonus codex *ἐπὶ* praebet — quae scriptura sententiae magis convenit — cum Bekkeri Krügero aliis *ἐπὶ* in textu reponendum esse censuerim. Neque quae II 89, 7 leguntur *εὐτακτοὶ παρὰ ταῖς ναυσὶ μένοντες* probō, sed verba *παρὰ ταῖς ναυσὶ μένοντες* coniectura speciosa lectoris cuiusdam Homeri studiosi illata esse mihi cum Classenio (ed. Thuc. II p. 189) convenit. Locus quartus I 82, 2 *δίνας ἢ θελὸν δοῦναι παρὰ πόλεσιν, αἷς ἂν—ξυμβῶσι* ita ut loci Isaici I 25 *γραμμαιεῖον παρὰ τῇ ἀρχῇ κείμενον* et Dem. XXXV 47 *ποῦ χωρὶ λαβεῖν δίκην; παρὰ ποίᾳ ἀρχῇ* et de l. leg. 70; *παρ' ἐξείρη* (sc. *βουλῆς*), de cor. 294; Lyeurgi in L. 133 *οὐδεμία πόλις — παρ' αὐτῇ μετοικεῖν* huc pertinere

magis videantur quam pertinent, utpote in quibus personarum notio maxime perspicua sit.

Tamen non omnino Atticos scriptores a coniunctione praepositionis παρά cum dativo rerum abhorruisse nonnulla exempla Platonis, singula Xenophontis Andocidis Demosthenis docent. Nam Xen. Anab. VI 2, 2 ὁρμίσαντο παρά τῇ Ἀχερουσιάδι Χερρονήσῳ scripsit, omnibus codicibus consentientibus, cum verbum ὁρμιζέσθαι cum εἰς ἐπί ἐν dici soleat.

Apud Platonem haec exstant: αἱ δόξαι ψευδεῖς τε καὶ ἀληθεῖς αὐτὰ γινόμεναι τὸς λύπας τε καὶ ἡδονὰς ἅμα τοῦ παρ' αὐταῖς παθήματος ἀνεπίμπλασαν Phileb. 42 A., εἰδοκιμεῖν μὲν γὰρ ἔστι παρὰ ταῖς ψυχαῖς Protag. 337 B., παρὰ τοῖς πράγμασιν οἶεται σοὺ εἶναι ἡ ψυχὴ Io. 535. Andocidis locus exstat in oratione I §. 116 ἡ στήλη παρ' ἧ ἔστikas et Demosthenis τοὺς παρὰ τοῦτω (sc. Παλλαδίῳ) τόμους παραβαίνειν XXIII 71.

Vides igitur perexiguum esse numerum exemplorum, tamen tot ad nos pervenisse ut omnino negare praepositionem παρά cum dativo rerum inanimarum coniunctam apud Atticos exstare non possimus.

Quibus expositis

§. 13.

de praepositione παρά cum dativo e verbis pendente

disserere placet atque primo loco

A. de usu locali.

Παρά cum dativo proprie locum iuxta quem quid est vel fit significat, sed ita est ut non praeter locum porrigatur. Verum iam antiquissimis temporibus propria et primaria significatio 'iuxta' in eam quae latius patet 'apud' abiit.

In Homeri carminibus παρά cum dativo sola notione locali adhibitum est, quod idem de παρά cum genetivo dicto

valere vidimus; et longe quidem numerus locorum ubi *παρά* cum dativo dictum est, numerum exemplorum ubi genetivus vel accusativus positus est superat. Nam cum genetivo coniunctae praepositionis exempla 64 reperiuntur, cum accusativo 120, cum dativo circ. 210. Quod si ad artis arithmeticae leges exprimere volumus efficitur usus *παρά* cum dativo ad usum praepositionis cum accusativo ut $1\frac{3}{4}$ ad 1; usus *παρά* cum dativo ad usum praepositionis cum genetivo ut $3\frac{1}{2}$ ad 1. In hymnis homericis haec ratio paululum differt, nam usus cum dativo ad usum cum accusativo ut 2 ad 1; usus dativi ad usum genetivi ut 18 ad 7, quod proxime abest a 2 ad 1. Nonagies praepositio cum substantivo *νηῦς* apud Homerum coniuncta est, quod paene dimidium omnium locorum ubi *παρά* cum dativo legitur, efficit; et saepissime quidem *παρά νησί, νηῖ μένειν* (idem apud Apoll. Rhod. A 319) *μίμνειν* (idem apud Quint. Smyrn. III 744. IV 105 etc. Nonnum II.167. III 362 etc.) *μάχεσθαι* et similia legimus.

Verba e quibus *παρά* cum dativo ita suspensum est, ut personam vel locum indicet, ubi id fit quod verbi notione significatur, haec fere sunt: *μένειν* apud Homerum e. g. *μάχεσθε παρ' ἀλλήλοισι μένοντες* ε 227 etc. etc. quam locutionem imitatus est Tyrtaeus X 15. XI 11; Hym. Hom. V 374. Pind. Pyth. IV 86. Hippon. frgm. 32; *ροῦσε βαρεῖα, τί δὴ ψυχαῖσι μεγάροις ἀνθρώπων ἔρατῆ παρ νεότητι μένειν* Simon. 115; *δοῦλη μὲνὼ παρ' αὐτῷ* Anacreontic. XIV 20, unde maxima vis verborum compositorum formata est velut *παράμορος παραμόριμος παραμονή* etc. Verbum reduplicatum e *μείω* ductum *μίμνω* cum *παρά* coniunctum est N 746 O 367 etc. Hes. Op. 520. Hym. Hom. I 5. *μιμνάζειν* B 392 K 549 etc. A significatione verbi *μένειν* prope abest *διθύρνειν* a poetis usurpatum et rarissime quidem. μ 121 Coluth. 33S. — *εἶναι. ἔμειναι παρ' ἔργῳ* φ 239. 385 etc. Plat. Phaedr. 243 E. *ζεῖσθαι παρά νήεσσι* A 386 Σ 338 Ω 40S. 412. etc. Soph. O. C. 972. Eur. H. F. 145 etc. *καταλείμενος παρά τῆ γυναικί* Lys. I 24. *παρά τῷ καλλίστῳ* Pl. Conv. 213. 223.

ἦσθαι *παρὰ νηυσί* A415 Σ104 etc. *παρ' Ἐκτορος τάφῳ* Qu. Smyrn. X 386. *παρ' ἐσχάρῃ* Apoll. Rh. B 309. Aeschyl. frgm. 352, 3. Herod. VII 150 etc. etc. *καθ' ἴστιά* de ignavo dictum a Pind. frgm. 58. *παρὰ Ζητὶ ἐδροῖόωνται* Hes. Th. 388. *παρὰ Πλούτωνι παρεδρεύειν* Isocr. IX 15. *σῆνται* M199 Θ565 Ζ43 etc., nonnunquam verbo eundi addito, quibus in exemplis quin dativus a standi verba pendent dubium esse non potest velut H46, M353 P707. *ραΐειν* Hes. Theog. 932. Hymn. Hom. IV 227. Pind. Pyth. XII 26 etc. *ραεΐειν* Hymn. Hom. V 397. 447. 485. *ρέμεσθαι* Pind. Nem. X 18. Ol. II 66. Hym. Hom. V 400. *χθόνα παρ' Αἰθίοψιν ἀστρυγειτονουμένας* Aesch. Suppl. 273. *οἴζειν μετοίζειν* saepius apud oratores Atticos cum *παρά* dictum legimus velut Lys. XXXI 9. Isocr. XVI 47. XIX 23. Lyc. 133. *διατᾶσθαι*. *διατᾶν ἔχειν παρὰ τῆσι γυναιξί* Herod. I 136. et *τῆν διατᾶν ἐποιήσατο τῶν παιδίων παρὰ τᾶν ἡσιν ἡσιν γυναιξί* id. II 3. *διατρίβειν*. *διανυκτερεύειν* Xen. Hell. V 4, 3 cf. *παρ' ἐμὴν τὰν νύκτα διαξείς* Theoc. XI 44. *κατάλλειν* Plat. Prot. 311 A. Gorg. 417 B. Parm. 127. Dem. de cor. 82. Plut. conv. VII sap. p. 146 C.; cum a Thuecydide I 136, 2. *κατάλλειν παρὰ τινα* scriptum sit, quod idem de verbo *κατάγεσθαι* dicendum est ab Eupolide (II 1, 569 Meinek.) cum dativo composito: *παρὰ τῆδ' ἐδὲ σὺ τῆ σοβάδι καταγάγου*, cum apud ceteros scriptores cum praepositione *εἰς* vel *ὡς* coniungatur. Deinde plura verba serviendi apud aliquem cum *παρά* dicuntur: *θητεύειν* λ 490. Eur. Ale. 7. Herod. VIII 137. Isocr. XI 38. Plat. resp. II 359. *δουλεύειν* Dem. de cor. 129. *δημιουργεῖν* Pl. resp. III 401. *διακονεῖν παρὰ τῆ δεσπότῃ* Posidipp. (ap. Mein. IV 514) *ρομεῖειν* Hymn. Hom. XIX 33. Nonn. Dion. XV 207. *μίλαρέμειν* Apoll. Rh. B 501. demique *ᾧ πάρα βορρολέεσκες* Quint. Sm. III 111. Verba epulandi et potandi velut *δαίνυσθαι* θ 243. ζ 8. 61. η 203. Pind. Nem. I 72 etc. *θουράσθαι* Eur. Ale. 542. *δορπεῖν* ο 302. *καταφαγεῖν* Eubul. (ap. Mein. III 247) *δειπνεῖν* Hymn. Hom. II 319 cf. ι 86 ζ 57. Antiph. I 18. Antiphan. (ap. Mein. III 122) Me-

mand. (ib. IV 162) *πίνειν* P 249. Hes. Theog. 1041 etc. Ar. Vesp. 1197. Xen. Cyr. V 2, 28 etc.

Verba cubandi, quiescendi, dormiendi apud aliquem vel locum vel hominem velut *παρὰ νησὸν εὔδειν* K 1 *παρὰ ὄρημιν θαλάσσης ἐννάξουσθαι* δ 449. Nonn. Dion. XLVIII 515. *λεξαίμην παρὰ νῆϊ γ* 365 cf. Nonn. Dion. XIII 349. *παρὰ κίττει κοιμᾶσθαι* δ 443. Call. Ep. 63. *καιοκοιμᾶσθαι παρὰ Τρώων ἀλόχῳ* et sim. B 355 Z 246. 250. *εὔδουσι παρ' ἀλόχοισι* κ 11. θ 337. 342. *κεῖτο παρ' ἀλόχῳ* I 556. *θεαῖς ἀγάσθε παρ' ἀνδράσιν ἐννάξουσθαι* ε 119. Hes. Theog. 967. 1018. *παρὰ μησιῶσιν ἴατρον* χ 464. *παρὰ τῷ—παρκαλέετο* I 666 ψ 219, quales locutiones saepe apud Aristophanem inveniuntur velut Thesm. 479. Eccles. 628. 701 etc. Her. III 68. *νεότεροις πάρα νυμφοκομῆσει* Eur. Med. 985. cf. 1337. *Αἰ τε μισγομένην ἢ Διὸς παρ' ἀδελφεοῖσιν* Pind. Isth. VII 35.

Singularis est usus verbi *μισθοφορεῖν*, quippe quod etiam cum genetivo constructum sit ita ut significet: militare de la part de quelqu'un; cum dativo dictum personam apud quam militatur indicat. Usurpatum est ab Aristophane Ach. 604; Xen. Hell. VI 1, 5. Cyr. III 2. 25 etc. Dem. XIV 31. XXIII 149 etc. Polyb. I 7. 34 etc. *στρατοπεδεύουσθαι* Xen. An. I 3, 7. *στρατεύουσθαι* Pol. V 68. *στρατηγεῖν* Xen. An. II 6, 28.

Accedunt verba quaedam forensia: *εἰς κρίσιν τινὰ καταστάναι παρ' ἐμῖν* aliquem in ius vocare Dem. de cor. 13. *σὲ γράφεται παρὰ τοῖς δικασταῖς κακώσεως* Alciph. I 6. *γραφαὶ παρ' ἐμῖν γίνονται* Isocr. IV 113. *δίκην εἰλομεν παρ' ἐμῖν* Isae. III 4. 7. Din. I 49. *ἦν τις ὄφλη παρὰ τοῖς ἄρχουσι δίκην τῷ* Ar. Eccl. 655 ubi localis notio proxime abest a caussali; sententia enim est, si quis multam alicui debet damnatus a magistratibus; quod idem valet de loco Lysiae XXIII 3 *δίκας ὀφλισκάνειν παρὰ τῷ πολεμάρχῳ* et de loco Dinarchi I 60 *ἀποφείγειν παρὰ τούτοις*. itemque de Lyc. c. L. 54 *ἂ κατέγνωσται παρὰ τῷ συνεδρίῳ*. Denique *δίκας ἴθελον δοῦναι παρὰ πόλεσιν* Thuc. I 28, 2. ἦρω-

νίσαιτο παρ' ἐμοῖ h. e. *ἐμοῦ διζάζοντος* Liban. de salt. Tom. III p. 362 cf. Bastium ad Aristaen. p. 240. Sequantur quaedam locutiones, in quibus *παρά* ad verba loquendi appositum personas indicat *apud* quas verba fiunt. *παρ' ἐμοῖ καὶὰ σοῦ λέξουσι μάταια καὶ παρὰ σοι κατ' ἐμοῦ* Theogn. 1239. 40. cf. Pseudophocyl. 226. Theogn. 625. *λόγον παρ' ἐμῶν ποιήσω* Dem. VI 32. *παρ' ὄγλω λέγειν* Eur. Hipp. 989. *παρ' ὄγλω γηρόσει* ib. 213. *λέγειν παρ' ἐμῶν* Din. II 2. Dem. V 4. VIII 64 etc. *δημηγορεῖν* Dem. XXIII 13.

Cum his coniungimus ea verba quibus significatur actorum aut publicorum aut privatorum exemplar, pignora, tabulas, litteras apud aliquem deposita esse; quales locutiones plerumque apud oratores invenimus. *παρὰ σοι παρακαταθήκας κατέθετο* Lys. XXXII 16. *διαθήκην* Isac. VI 7. 27. VII 1. *συνθήκας ποιησάμενος καὶ θέμενος* Lyc. e. Leocr. 23. *ἀντίγραφα κατεθέμεθα* Dem. XLI 21. XLIII 7. XLVIII 11. Ad quarum locutionum exemplar dictum est quod legimus apud Xen. (An. II 5, S) *παρ' οἷς sc. θεοῖς ἡμεῖς τὴν φιλίαν συνθέμενοι κατεθέμεθα*.

Localem intellectum *παρά* cum dativo in hisce locutionibus retinuit, quas quia dativi loco etiam accusativus poni potest, dignas esse putavi quas afferrem. *παρὰ χορηγῶν φίλοι γίνονται* Theogn. 643. 493. 981. *χορηγῶν παρὰ πλέω οἰνοποιάων νεϊκέα λέγειν* Anaereontic. XCIV 1. Apoll. Rh. 158. Nonn. Dion. XIII 15. *Συνθιζὲν πόσιν παρ' οἴνω μελειῶμεν* Anaereontic. LXIV 10. Soph. O. R. 780. *παρὰ δαιτὶ εἰχετάσθαι* Qu. Sm. II 148. *παρὰ δαιτὶ καὶ οἴνω τετραπῶς ἐψιμόωνται* Apoll. Rh. A 458 cf. Q. Smyrn. XIII 384. *αἰλοὶ κινάροι τε παρ' ἐλλαπίησι πέλοισι* id. V 66. IV 134. *παρὰ δειπνοῖς καὶ ἐπὶ ἐλλαπίαις* Eur. Med. 194. Aesch. Choeph. 479. *παρὰ τῇ κύλιξι καὶ τραπέζῃ* Plut. Mor. 124 B. Saepius quidem *παρά* cum accusativo in his locutionibus positum est, quod ex usu temporali explicandum videtur esse; nam *παρὰ πόσιν* est per convivii tempus, durante convivio.

Παρά cum dativo pronominis personalis vel nominis

proprii coniunctum saepius locum (aedes, terram) ubi aliquis est, indicat, qui usus omnino Francogallorum particulae *chez* respondet. *παρ' αὐτοῖς εἶναι* Lys. XII 33 être chez soi. *παρ' αὐτῷ γράφειν ἐπιστολήν* Dinarch. I 35. *παρ' ἐμὴν ἐτίθει ὄλλαν* Theocr. II 156 apud me deponerat ampullam; ubi scholiasta haec habet: *καὶ εἰς τὸν οἶκόν μου πολλάκις ἐτίθει τὴν λίχνον*. διὰ γ' ὁ Κέκλωψ ὁ παρ' ἐμῶν id. XI 7. in hac nostra terra cf. schol., *παρὰ Λοξίε* in templo L. Eur. Io 189. *τῶργύριον παρ τῆ σιῶ* Ar. Lys. 174 cf. Thuc. V 23, 5. *παρ' Ἡρῆ δαίνυσθαι* Epigr. Nicenacti apud Athen. XV 673 B. cf. Jacobsium in Anth. Gr. (Lips. 1817) Tom III 905 et Kuinoelium in Fisch. animadv. ad Vell. gr. graec. III 2. 267.

Localem significationem quodammodo retinet, sed ita ut iam in sensum translatum abeat, ubi de institutis vel condicionibus in civitate valentibus agitur, cuius generis locutiones apud oratores maxime exstant. *πολιτεῖαν καταστήσάμενοι* Isocr. IV 106. XII 54. *δημοκρατίαν* Isocr. XII 153. *παροῖσία παρ' ἐμῶν ἐστίν*. Dem. III 32. *δημοκρατία παρ' ἐμῶν* Isocr. VI 48. XII 153 etc. *παρ' ἐμῶν ὁ δῆμος κρείστος* Dem. XX 107. 111. *οὐδεὶς παρ' ἐμῶν ἀτελής* ib. 131. *νόμος ἐστὶ παρὰ σφίσι*. Her. V 88. *νόμος κέεται* Isocr. VII 39. XII 193 etc. *παρὰ τοῖς ἄλλοις εἰθισμένον* Xen. Resp. Lac. VI 4. *παρ' αὐτοῖς νόμιμον* Plat. leg. VIII 841.

Quibus expositis transeamus necesse est ad

B. alteram partem

in qua de eo usu praepositionis *παρά* cum dativo coniunctae disserendum est, ubi non ad locum pertinet, sed rebus quae ad animum spectant significandis inservit; quem usum posthomicum esse iam supra diximus.

Et primum quidem eodem fere modo quo latino *apud* *παρά* praepositione cum dativo coniuncta is significatur, *apud* quem quis vel auctoritatem vel gratiam habet, quorum verborum numerus permagnus est et saepissime quidem inde ab Herodoto cum *παρά* legitur *ἐν δοκιμεῖν* velut

Her. VI 132. VIII 87. 88. IX 20. Xen. Conv. V 1. Cyr. VIII 4, 23. Plat. Euthyd. 305 etc. Lys. XXV 24. Isocr. I 12. 36 etc. Lye. c. L. 107. 110. Hyp. IV 28, 1. *εἰδοζιμεῖν τὸν οἶνον παρὰ ταῖς ἐταίραις* Eubul. com. (Mein. III 263) Alexis (ibid. p. 512) *δόζιμον εἶναι* Her. VII 117. IX 41. *δόξαν ἔχειν* Isocr. IX 29. XII 165 etc. *ἔνδοξον εἶναι* Dinarch. I 73. 75 et significatione opposita *ἄδοξοι ὄντες* Xen. Cyr. VII 5, 61.

Raene eodem modo verbum *δύνασθαι* frequentatum est, vel per se positum vel adverbio adposito velut *μέγα*, *μέγιστον* similibus. Herod. VII 5. VIII 29. Thuc. I 33, 3. II 29, 1. VI 59. Xen. Hell. III 1, 10. Isocr. XVIII 41. Plat. Gorg. 510 E etc. etc. *μέγα γὰρ δύναται πόντ' Ἐρινὸς παρὰ τ' ἀθανάτοις τοῖς τ' ἐπὶ γαῖαν* Aesch. Eum. 938. *δύναται παρ' ἡμῖν μεγάλη* Anaxand. com. (Mein. III 181) *δυνατώτατον εἶναι* Polyb. II 17.

Addo ex ingenti exemplorum similium numero haec: *προτεύειν* Xen. Cyr. VIII 3, 26. 27 et *πρωτόν εἶναι* Her. I 115 in. *ἰσχύειν* Thuc. XIII 47. Isocr. VII 61. Lye. c. L. 150. Hyp. IV 8. 7. Aeschin. II 2. Dem. XX 147 etc. *χαρισιστεύειν* Xen. Cyr. VIII 4, 5. Localis notio servata est: *μέγας πὰρ Λιὸς θρόνοις* Aesch. Eum. 228. verum ad animum translatum est quod legimus apud Herodotum VI 30 *μέγας γίγνεται*, idemque Thuc. I 138, 2. Xen. Hell. VII 1, 44. *παρὰ τινι μέγας ἐστί* Plut. 914 A 926 E. *τηλικούτον εἶναι ὥστε* Demosth. III 13. *ἐλάττωρ εἰμὶ παρ' ἡμῖν* minus valeo Dem. VIII 71. *ἐτιμύθη παρὰ Ξερόξη* Herod. VIII 105 f. Dem. f. leg. 223 etc. et intellectu opposito *ἡτιμωμένος* Isocr. XVI 47 et *ἐν ἀτιμίᾳ εἶναι* Xen. Mem. I 2. 51. *τίμιον εἶναι* Her. VIII 105. Plat. Conv. 209. *φερόμενον οὐ τὸ δεύτερον τῶν ἐννόχων παρὰ βασιλεῖ* Her. VIII 104. *φέρεσθαι ἐν προτιμίᾳ παρὰ τῷ βασιλεῖ* Diod. exc. p. 628 S. *ἐν μοίρᾳ μέζοντι εἶναι* Pl. Crit. 51. *σεμνὴ καὶ παρὰ θεοῖς καὶ παρ' ἀνθρώποις* Eur. Iph. T. 1492 cf. Dem. XXIV 95.

Sequantur verba quaedam versandi vel commemorandi

significatione inter se coniuncta. ἄγραφος μνήμη παρ' ἐκάστω τῆς γνώμης μᾶλλον ἢ τοῦ ἔργου ἐνδιδαιτᾶται Thuc. II 43, 3 atque ibidem ἡ δόξα αὐτῶν παρὰ τῷ ἐντυχόντι ἀεὶ καὶ λόγον καὶ ἔργον καιρῶ ἀείμνηστος καταλείπεται. Etiam de affectibus qui in hominibus insunt παρὰ dicitur velut τὸ παρ' ὑμῖν πάθος παρόν Eur. Hipp. 678. παρ' ἡμῖν ἦν φόβος ib. 1204. οὐδέ τις αἰδώς ἐστι παρ' ἀνθρώποισι Quint. Sm. XIV 433. ὀργὴ γίγνεται παρ' ὑμῖν. Dem. VIII 57 cf. de fals. leg. 289. κακόνοιαν ἀφραγῆ ἔχειν παρ' ἑαυτῷ id. Mid. 55. λέγεται τόδε — τὰν δὲ πίστιν σμιζρὰν παρ' ἐμοὶ γ' ἔχει Eur. El. 738. Plut. 737 A. κλυιδεῖται πανταχοῦ πᾶς λόγος παρὰ τοῖς ἐπαύουσιν Pl. Phaedr. 275.

Cum id quod apud aliquem est in eius potestate esse cogitari possit — eadem ratione qua Latini particula *penes* usi sunt, nos praepositionem *bei* usurpamus — „παρὰ a consortio loci transfertur ad potestatem cum faciendi tum iudicandi“ (Ellendt Lex. Soph. s. *παρά*), cuius usus pauca tantum exempla inveniuntur. Certissima haec sunt: παρ' ἑαυτῷ τὸ δίκαιον ἔχων Aesch. Prom. 188. τό γ' εὐσεβὲς μόνον παρ' ὑμῖν εὔρον Soph. Oed. Col. 1128. ὁ παρὰ τοῖς θεοῖς δίκη ἐστίν Ar. Nub. 904. Av. 603. παρὰ τῷ θεῷ ἐστίν ἡ ἀκριβεστάτη δεσποτεία καὶ — ἐπιστήμη Plat. Parm. 134. κρατεῖ δ' εἰς τὸν νόμον ζεκτημένος αὐτὸς παρ' αὐτῷ Eur. Suppl. 432. τούτων ἐστὶ τὸ τέλος παρ' ὑμῖν Andoc. III 41. ἐμπειρία παρ' ἐμοί Dem. de cor. 277. εἶναι παρ' αὐτοῖς φασιν ἄμφω τὸ λόγῳ Arist. Nub. 112. ἡ βάσανος δεινὴ παρὰ τοῖς εἰδόσιν Andoc. I 30. παρὰ τούτοις ἐστὶ καὶ τὸ δύνασθαι βλάπτειν τὴν πόλιν, οὐ παρὰ etc. Hyp. II 12, 25. παρ' οἷς ἐσσι καὶ τὸ γράφειν τὰ ψηφίσματα ib. II 2, 25. Denique duos locos Sophocleos adiciam, quorum alter in Phil. 139 exstat παρ' ὄτι τὸ θεῖον Λιδὸς σκληπτρον ἀνάσσεται. alter in Oed. R. 382 ὅσος παρ' ὑμῖν ὁ φθόρος φυλάσσεται. Neque aliena videtur esse ab hoc usu locutio παρ' ἑαυτῷ

7) cf. der hat allein die tugenden bei sich. Weckherlin 428 (Grimm. Lex. germ. I p. 1350.)

γενέσθαι, Plutarcho ut videtur, propria, quae significat ex perturbatione ad se redire, sui compotem fieri.

Non solum facultati faciendi, verum etiam iudicandi significandae *παρά* eum dativo coniunctum inservit, quapropter ad verba iudicandi putandi reputandi adpositum est eadem ratione qua etiam nos praepositione *bei* utimur cum dicimus *bei sich denken*, *bei sich überlegen*. cuius usus tanta vis exemplorum est ut omnia adscribere nihil attineat. Rarius quidem, nonnunquam tamen verbum omissum est velut in loco Pindari (Pyth. II 72) *καλός τοι πίθων, παρά παισὶν ἄει καλός* quae verba cum Bosslero (de praep. usu ap. Pind.) significare putaverim: ex iudicio puerorum, ex ratione iudicandi quae apud pueros est. Item omissum est verbum in Eur. Bacch. 401 *μαιομένων οἶδε τρόποι — παρ' ἔμοιγε φρωτῶν* meo quidem iudicio. Maximopere placuisse haec dicendi ratio Euripidi videtur, apud quem septem eiusmodi loci exstant: *παρ' ἡμῶν οὐ σοφὸν τόδε, ἐχθροῖς λαβόντα μὴ ἀποιίσασθαι δίκην* Heracl. 881 ib. 370. El. 1015. Hec. 1247. Iph. A. 968 frgm. 87. 956. Pauca eiusmodi exempla etiam apud Herodotum leguntur. *ἀνὴρ παρ' ἡμῶν σοφώτατος γεγόμενος* VII 235 in. et *οὗτος παρ' ἔμοι τι ὄνομα τοῦτο δίκαιός ἐστι φέρεσθαι* id. I 32.

Sed longe saepissime verbum iudicandi additum est velut *παρὰ Δαρείῳ χρητῆ* Herod. III 160. *παρ' ἔμοι χρητῆ* Iul. Ep. I in. (cf. Ep. XXIV fin., *ἐπὶ σοι χρητῆ*) *ἐκράτησέ σου καὶ τὰτα παρὰ Τρωσὶ δικάσαις* id. ep. XXIV. Verba in huiusmodi locutionibus usurpata sunt haec. *δοκεῖν. δοκεῖς παρ' ἡμῶν οὐ βεβουλεῖσθαι κακῶς* Soph. Trach. 586. Eur. Med. 763. Lys. VI 44. XXVI 19. Hyp. II 7. 12. Dinarch. I 105. Dem. XX 164. *ζοῖνειν* Plat. Theaet. 170 D. Lys. VI 54. Din. I 3. 94. II 22. Dem. XX 88. *οἶσθαι* Dem. XLI 29. *τῷ λογισμῷ πάντα παρ' ἑαυτῷ σκοπῶν* Philem. com. (Mein. IV 34.)

Ab his non magno intervallo distant exhortationes oratorum quales sunt *σκέψασθε παρ' ἡμῶν ἀντιοῖς* Lys. I 42. Dem. fals. I. 4. XXIV 167. *λογίσασθε παρ' ἡμῶν ἀντιοῖς*

Dem. Mid. cap. 21. XXII 22 etc. *διαλογίζεσθε* Lyc. c. Leocr. 32 (cf. *συνελογίσαιτο παρ' αὐτῶ* Polyb. III 98.) *ἐνθυμείσθε* Dem. Mid. 53. *σοπεῖτε* id. de f. leg. 29. 32. Quoniam *παρά* cum dativo compositum ex multis passivis verborum de quibus modo disputavimus pendet hoc loco aptissime

§. 14.

de *παρά* cum dativo e verbis passivis suspenso

dicemus. Et saepissime quidem cum passivis verbis iudicandi *παρά* coniungitur: *ὁ δὲ ποιητὴς οὐδὲν χειρῶν παρὰ τοῖσι σοφοῖς νεόμισται* Ar. Vesp. 1049. Lysistr. 10. *παρ' Αἰγυπτίοισι Πὰν ἄρχαιότατος θεὸς εἶναι νομίζεται* Her. II 145 in. Xen. Mem. I 6. 13. Ages. V 6. Dinarch. I 66. 84. Dem. II 3. de coron. 181. XXIX 26. XLIII 22. Polyb. IV 17. *πιστεύεται* Dem. XXI 1. XXVIII 5 etc. Polyb. III 9. *κέρχεται* Herod. VII 16, 1. Dem. XXII 66. XXIV 173. Lyc. c. Leocr. 110. Theocr. VI 37. *παρ' ἐχθροῖς εὐσεβέστατος κριθεῖς* Lycophr. Cass. 1270. *δοξάζεται παρὰ τισιν οὕτως ὡς λέγων τι χροῖσιμον* Dionys. com. (Mein. II 548) *ταῦτα οὐκ ἂν εἴη μόνον παρ' ἡμῶν οὕτως ἐγνωσμένα ἀλλ'* etc. Lys. I 2. Dem. Mid. cap. 12. XXIX 2. De quo usu explicando haec addam. Quo modo praepositio *παρά* cum genetivo e passivis pendens numquam vice praepositionis *ἐπό* cum genetivo fungitur, eodem modo cum dativo coniuncta et ad passiva adposita localem vim servat, siquidem locus indicatur ubi id quod verbo expressum est fit. Nam si legimus apud Dinarichum (III 22) *ἐπαινεῖσθαι παρὰ πᾶσιν* haec verba non significant: laudari ab omnibus, sed laudari apud omnes, h. e. personae laudantes sunt quasi locus ubi actio laudandi fit. Vides etiam artissime hanc dicendi rationem cum ea qua cum verbis iudicandi coniunctum est *παρά*, cohaerere. Apparet autem, fere semper arbitrio scriptoris permissum esse, utrum praepositionem cum genetivo an cum dativo ex

passivis suspensam faciat, quoniam hoc in ratione cogitandi positum est; quapropter *ὁμολογεῖσθαι* saepe cum genetivo, nonnumquam etiam cum dativo coniungitur velut a Xenoph. Cyr. I 3. 18. Isocr. XII 260. Lyc. c. Leocr. 12. Dem. VII 18, 19. XLIV 56 etc. Polyb. III 30 etc. quod idem cadit in verbum *λέγεσθαι*. Plat. Tim. 22. 23. leg. I 624. Dem. VIII 4. ἂ δὲ κατέγνωσται μὲν παρὰ τῷ δικαιοτάτῳ συνεδρίῳ, κατεψήφισται δὲ ἕφ' ἑμῶν τῶν διζήζειν λαχόντων, ὁμολογεῖται δὲ παρὰ τῷ δήμῳ — τούτοις ἑμῆς ἐναντία ψηφισθε Lyc. c. Leocr. 54.

Sed artissimis finibus usus praepositionis cum dativo e passivis pendentis circumscriptus est, neque reperitur nisi apud perpaucā verba iudicandi et dicendi. Ex Atticorum scriptis afferri possunt haec exempla: *τιμῶμαι παρὰ θεοῖς* etc. Xen. Mem. II 1. 32 ad exemplar locutionum *τίμιον εἶναι*, *δόξαν ἔχειν* simil. dictum; item *ἰτιμωμένος* Isocr. XVI 47. *παρὰ πᾶσιν ἀνθρώποις ἀγαπᾶσθαι* ib. IV 46. XI 6 bis. Plut. 959 C.

Recentiorum scriptorum haec sunt exempla. *ἐλεῖσθαι παρὰ πᾶσιν* Aleiph. I 35, 2. *μεμίσησαι παρ' ἑμῶν* id. I 32, 3. apud Polybium saepissime e verbis nominandi, appellandi *παρὰ* pendet velut *παρὰ τοῖς ἐγγυρτοῖς ὁ ποταμὸς προσαγορεύεται Βόδεγρος* II 16 s. f. *ὁ παρὰ τοῖς πολλοῖς λεγόμενος (κληθεῖς, προσαγορευόμενος) πόλεμος* I 65. S2. II 13 bis. 37. III 6 etc. etc. *ὁμυρὰ δὲ θοίνης καλεῖται παρὰ γ' ἑμῶν καὶ τῶν* Philox. II 20 p. 1255 apud Bergk. ed. III. *παρὰ τοῖς πολλοῖς θαυμάζεσθαι* Plut. Mor. 226 A.

§. 15.

De praepositione παρά cum dativo e verbis, quibus eum παρά cum genetivo coniungi solet, pendente.

Ex eadem ratione qua et genetivus et dativus eum παρά verbis passivis adiungi potest, nonnumquam sed rarissime factum est ut ad verbum, usitato more eum παρά

et genetivo dictum dativus poneretur, velut ad verbum *τυγχάνειν*, *λαμβάνειν*. Neque enim locus unde aliquid exeat, sed ubi sit indicatur. *παρ' ἐχθροῖς θρήνων τυχεῖν* Soph. Ai. 907. Ar. Vesp. 1462. Xen. An. I 9, 29. (cf. *τιμῶμαι παρὰ θεοῖς* Xen. Mem. II 1, 32 et locutiones §. 14 allatas.) *τυγχάνω παρ' ἐμῖν δικαίων* Dem. XXVII 2. XXXVII 60. XXXVIII 22. *λόγος ἀποδοχῆς τυγχάνει παρὰ τοῖς ἀκούουσι* Polyb. I 5 f. V 9. 10. 11. *δόξαν λαμβάνειν παρὰ τινι* Isocr. XV 278. *δί- κην* Dem. XXXV 47. *ἀμβροσίην λαβὼν παρὰ μητέρι* Nonn. Dion. XI 241. *τιμὴν παρὰ πᾶσι κτίσασθαι* Lys. XIV 33. *παρὰ Κρονίδαις γλυκὴν ἔλων βίοντον* Pi. Pyth. II 25 cf. Nonn. Dion. V 8. *παρὰ τινι χάρις ὀφείλεται* Isocr. I 29. XVIII 67. (cf. *δίκην ὀφείλειν παρὰ τῷ πολεμάρχῳ* Lys. XXIII 3.) *οὐδέ τις ἀντ' ἀγαθῶν ἐστι χάρις παρὰ σοι* Theogn. 1264. Arist. Eecl. 582. *ὥστε λειτουργεῖν ἕκαστον ἀξιοῦσθαι παρ' ἐμῖν* Isae. VII 5 ubi Scaliger *παρ' ἐμῶν* mutavit, quem secutus est Reiskius, sed falso, quod ex locis allatis apparet cf. Schömannum ad h. l. Denique locum Alciphronis apponam qui *παρὰ τινι ἐμαθεῖν* scripsit III 64 I cf. Phut. Moral. 37 A.

§. 16.

De *παρὰ* praepositione cum dativo ita coniuncta ut dativus accusativi vice poni videatur.

Notissimum est et Graecos et Latinos ad verba movendi nonnumquam praepositionem cum casu quietis adiungere solere, in qua dicendi ratione breviloquentia quaedam inest, cum motus atque consecutio motus una eademque enuntiatione comprehendatur. Ex nostra dicendi ratione et ex artis logicae regulis dicendum est *παρ' αὐτοῖς βάλλετο ἔδωδῆν*, sed Graeci, cum condicionem iaciendi actionem sequentem simul indicare vellent *παρὰ δέ σφισι βάλλειτ' ἔδωδῆν* (Θ 504) scribere solebant. Quod maxime in verba *τιθεῖναι βάλλειν ἰστιάται ἔξεσθαι* cadit, tam saepe ab omnibus scriptoribus cum dativo composita ut pauca exempla attulisse satis sit. *τῷ πάρα κρειῶν μοῖραν θέσαν* ρ 258 Θ

188 etc. καταθέμενοι παρ' ἐμοὶ ταῦτα Ar. Pac. 1207. παρ' οἷς εἰέθη τὰ χοήματα Antiph. VI 50. ἐν γῆ ἡ γιλιε υἱέναι καὶ παρ' ἀνδράσι τοιοῖτοις Thuc. III 58. Eur. Iph. A. 723. Pind. Nem. X 48 Ol. VIII 17. cf. Nonn. Dion. XIX 57. XXIX 94. sententia translata: κατέθεσθε τὴν ξένειον παρ' ἐμοὶ Dionys. Chalc. II 3. σιὰς παρ' ἐμοὶ ad me assistens Plat. Prot. 310. B. Ar. Eccl. 652. παρὰ λιὶ καθέξειτο A 405 Ω 100 etc. Qu. Smyrn. XII 334. καὶ δ' ἴζον παρ Ζηρί Φ 520. Ψ 28. παρ δέ οἱ εἶσε Θεοκλίμενον ο 285. ρ 572 etc. παρὰ πρὸς κάππεσε θυμός O 280. Λ 617. Quint. Sm. IX 191. XII 384 etc. Quibus exemplis, — et profecto multo plura addere poteram — commotus non possum non impugnare Kruegeri sententiam qui verba apud Thueydidem V 67,1 παρὰ δ' αὐτοῖς οἱ ἐπὶ Θράκις ex praecedenti verbo καθίσταται pendere neget, sed verbum ἦσαν cogitatione addendum esse censeat.

Alterum est genus eorum locorum in quibus, cum Graeci rem quae iuxta aliam rem porrigitur, cum accusativo et παρά coniungere soleant, neglecta hac ratione dativo utuntur. Maxime huc pertinent ea verba, quibus ad fluvii, maris ripas aliquid fieri indicatur. παρὰ Σιμόντι θέων V 53. ῥέει (sc. ποταμός) καθαρὸς παρὰ Θολεροῖσι Herod. IV 53. ὁ παρὰ τῆ πόλει ῥέων ποταμός Polyb. II 5. V 7, qui usus rarissimus est, nam longe plurimis eiusmodi locis accusativus positus est. Ubi verbum porrigendi vel movendi non exstat, poetae quidem saepius dativo usi sunt velut Alcaeus IX 4. Diphilus I 2. Xenophan. II 3. Pind. Isthm. VII 19. Aesch. Sept. 373 etc. etc. τείρεσθαι plerumque cum παρά et accusativo coniunctum est, sed J 536 legimus ἐν χορήσι παρ' ἀλλήλοισι τετάσθην, cf. J 544 Ψ 25. Eur. Hel. 1673. Apoll. Rh. J 223. Nonn. XXII 374. idem de verbo κλίρεσθαι valet: παρ' ἀλλήλοισι κλινθέντε Quint. Smyrn. XIV 173. Dativum et accusativum in uno enuntiato usurpavit Colutus 217—9: παρ' εἰαμενὰς Ἐργυράθου Σπάρτην κελκλιμένην ἐγόησε παρ' Ἐρώταο ῥέεθροισ.

§ 17.

Quibus expositis ut finem huic disputationis parti imponamus postremo de negligentia quadam, recentioribus scriptoribus propria, dicendum videtur esse, qui de rebus quae *in* aliquo loco versari dicendae erant praepositionem *παρά* c. dat. usurpaverunt.

Cum apud Atticos scriptores nullum eius modi exemplum reppererim, neque exstare verisimile sit, locum Cratini comici (Mein. II 1, 146) *παρά χειρὶ δὲ μῆλον ἔχων* cum Meinekio in *μετὰ χειρὶ* etc. corrigendum putaverim. Maxime poetae epici recentiores talia exempla praebent velut Nonnus: *ἐσπερίῃ παρά λιμνῇ ἵχθως ἔλουσαν* XXXVIII 40S *παρ' Ἀσωποῖο ὑεέθροισι λοισυμένη* id. VII 1S0 *ἀνέμοισι παρά δάφνῃ σείετο φύλλα* id. III 147, sed ipsius lauri frondes ventis movebantur: *παρὰ θνιάδι ληνῶ βότρως ποδῶν ἐθλίβετο παλμῶ* id. I 32 *πίξας παρά χθονὶ βέλεμνα* Opp. Cyneg. II 46S. Quint. Smyrn. III 741. X 326. XIII 363. Vide Köchlyum ad Qu. Sm. IV 6 diligentissime de hoc usu disputantem.

Iam restat ut

§ 18.

de usu praepositionis *παρά* cum substantivis et pronomibus coniunctae

nullo verbo addito paucis agamus, qui usus ex eis quae iam disseruimus facillime explicari potest.

Homericum exemplum praepositionis *παρά* cum solo substantivo coniunctae non exstat. Localis notio plerumque servata est, ita ut verba *εἶναι διατρέβειν* similia facillime cogitatione addi possint. *τοὺς παρά σφίσι φεγγάδας* Thuc. VI 7. *ἐν ἡμῖν τοῖς παρ' Εὐρώπῃ* Eur. Andr. 437. *τίς θνητῶν παρ' Ἀίδῃ* id. Here. Fur. 491. Med. 1059. *τὰς παρ' ἰστοῖς ἐκλιποῦσα χειρὶδας* Eur. Bacch. 1236. *ἐμπόρια τὰ παρ' ἡμῖν* Dem. VII 12. *τοὺς παρά τοῖς φίλοις πλούτους* Xen.

Hier. XI 12. Memor. II 7, 4. *οἱ παρ' ἡμῶν οὐδέτις* Isocr. IV 123, 150. *ῥήτορες* Isocr. V 2. Dem. XXIV 142 *θεωροί* Plat. leg. XII 953. *δικαστήριον* Dem. VII 9. etc. etc.

Ad rem publicam legumque auctoritatem spectant haec exempla, ab eorum verborum usu non aliena, de quibus p. 42. egimus. *ἡ παρ' ἡμῶν δημοκρατία* Din. I 25. *πολιτεία* Dem. XX 106. *τὰς παρὰ σφίσι δυναστείας ἐμβαλόντες* Lys. II 18. *ὁ παρ' ἡμῶν νόμος* Eur. Iph. T. 465. Lys. II 25. VI 16. etc. etc.

Denique translate de rebus quae penes aliquem sunt: *τέχνη παρὰ σοί* Plat. Io. 533. Gorg. 452 C. *πάθημα* id. Phileb. 42. *δόγμα* id. resp. III 413 leg. VIII 791, 798. *δόξα* Lys. XIX 34. *λόγος ὁ παρ' αὐτῷ* ratio eius Plat. resp. IV 440. Phileb. 11. Soph. 251 D. *τὰ παρ' ἡμῶν κάλλι* Phaedr. 110. Isocr. X 60. *ἡ ἑηγοριζή φαντασία καὶ ἡ παρὰ ποιηταῖς* Long. de sublim. XV 2. *καταξίωσις παρὰ τοῖς συμμάχοις τοῦ Ῥωμαίων πολιέματος* Polyb. III 90. (Cf. p. 41.)

Postremo nonnulla exempla usus eius quo cum dativo *προνομῖνον* praepositio dicta est, afferam: *πολλὸν δομῆταιος ἦν τῶν παρ' ἡμῶν* Ar. Vesp. 279. Xen. An. IV 3, 29. I 1, 5. Hell. IV 2, 5. *αὐτονόμους καὶ τὰς ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεις εἶναι ὄσπερ καὶ τὰς ἐν τῇ παρ' ἡμῶν Ἑλλάδι* Hell. III 4, 5. *τὰ παρ' ἐμοὶ ἐλέσθαι ἀντὶ τῶν οἴζοι* Anab. I 7, 5. Dem. XX 108. *τὰ παρὰ σοὶ καλῶς ἔχει* Xen. Cyr. VII 1.16. Isocr. II 17. XVIII 10. *σμιζὸν τὸ παρ' ἡμῶν καὶ ἀσθενές καὶ φανῶλον, τὸ δ' ἐν τῷ παρὶ θαυμαστῶν* Pl. Phileb. 29 B.

CAPUT TERTIUM.

De praepositione παρά cum accusativo coniuncta.

Latissime patere hunc usum mirum non est: accusativus enim quem apte casum generalem appellare possis, ut olim, quo tempore linguae Indogermanicae unius linguae vinculo tenebantur, solus casus obliquus fuit, ita posteriore

tempore pro ea qua viget vivacitate iterum latius patere et exclusis reliquis casibus solus regnare coepit; quod cum omnibus linguis, tum graeca demonstratur. Angustissimis enim apud Homerum finibus usus *παρά* cum accusativo circumscriptus est, qui semper intellectu locali hac praepositione usus duobus tantum locis intellectu latinae particulae *praeter* eam usurpavit, (*παρὰ μοῖραν* *N* 787. *πὰρ δύναιμι* § 509); semel notione temporali posuit *I* 470 *παρὰ ῥύπτας*.

Παρά cum accusativo coniunctum duplicem potissimum usum habet:

- I. additis verbis movendi personam vel locum indicat quo motus fit, in cuius vicinitatem dirigitur (*zu — hin*).
- II. adiunctis verbis notione et movendi et quiescendi praeditis personam vel locum indicat iuxta quem quid est vel praeter quem quid movetur (*an etwas entlang; an etwas vorbei*).

Et primo loco dicamus

§ 19.

de *παρά* cum accusativo locum vel personam quo motus dirigitur significante, verbis eundi additis.

Quod iam de usu huius praepositionis cum genetivo et dativo coniunctae disserentibus nobis dicendum fuit, idem de *παρά* cum accusativo valet: hanc praepositionem in prosa certe oratione a rebus inanimis fere esse alienam. Exemplum Herodoteum est *I* 48 *διέπεμψε παρὰ τὰ χρησιότρια τοῖς θεοπροπίοις*, Xenophonteum (*Hell.* II 1, 5) *παρ' ἐκείτην ταῦν προσώων* ubi *ταῦς* paene idem valet quod *ταῦται*, sed rei notio inest in loco Platonis (*Phaed.* 113 B.) *ἀγικρένεται παρ' ἔσχατα τῆς Ἀγερονσιάδος λίμνης*, quod idem cadit in locum Metagenis comici (*Mein.* II 2, 753) *τεμάχη εἰς τὸ στόμ' ἕϊται, τὰ δὲ παρ' αὐτὸ τὸ πόδε*.

Apud Lysiam (*I* 35) *παρὰ τοὺς νόμους ἐλθεῖν* legimus, ubi leges quasi personae, quas adimus, cogitantur esse.

Iam vero hoc monere liceat, satis raro παρά cum accusativo e verbis eundi suspensum apud omnes omnium temporum scriptores inveniri, Herodoto et Thucydide exceptis, e quibus ille circiter CL locis, hic circiter LX hanc particulam ita usurpavit, cum in Homericis carminibus duodecim tantum exempla existant.

Numerum autem verborum e quibus παρά cum accusativo pendeat, comparatum cum eorum numero, e quibus παρά cum genetivo suspensum sit, parvum esse iam inde intellegi potest quod semper fere verba eundi, rarissime mittendi sive portandi, omniaque semper sententia locali usurpata cum παρά et accusativo coniuncta sunt, e quibus haec attulisse mihi satis erit.

Saepeus ἔρχεσθαι cum παρά dictum est velut *a* 255. Hymn. Hom. V 360. Herod. I 159. III 69 etc. Callim. in Dian. 181. et composita ἐξέρχεσθαι Thuc. III 34. παρέρχεσθαι Arist. Nub. 853. ἐξελθεῖν Her. II 64. III 3. ἀρελθεῖν Thuc. VIII 50. Item ἵεσθαι et composita, velut *A* 347. *I* 657. *A* 617 et Bacchyl. 23. Pind. Pyth. VIII 62. Isthm. VII 3. etc. etc. Nonn. Dion. XXVI 42. προσιέναι. Xen. Hell. II 1, 5. εἰσιέναι Herod. I 99. Thuc. II 51. Xen. Anab. I 7, 8. ἀγγελίη παρὰ βασιλέα ἀρίτε Her. V 108. ἀπιέναι παρὰ φίλους Thucyd. VI 50. παρὰ τὴν γενεάν Long. Past. III 16. ἵζειν. ἀφιζνεῖσθαι. βαίνειν et composita. πορεύεσθαι. φοιτᾶν Herod. I 96. nonnumquam ea sententia usurpatum est ut significet coeundi causa adire aliquem, velut Herod. II 66, 111. IV 1, Lys. I 16, cf. § 49 ubi eodem intellectu φοιτᾶν πρὸς — dictum est. Ut φοιτᾶν ita etiam alia verba hac significatione cum παρὰ coniunguntur velut πῶς παρὰ Κυψοῦν ἦλθε; Hippon. LXXXVII. et ἀφιζνεῖσθαι Herod. II 66. Raro cum παρὰ dicta sunt verba οἴχεσθαι *r* 414. Ar. Av. 1269. Plat. Men. 71. μολεῖν Pind. Nem. VII 33. Pyth. III 69 VIII 89. Nonn. Dion. XXI 143. XXXIII 167. στείχειν Eur. El. 173. βαδίξειν Pl. Protag. 310 E βοηθεῖν Her. IX 57. εἰταλὴν Ἰῶς ὁδὸν παρὰ Κρόνον τέθειν Pind. Ol. II 77. τρέχειν Hymn. Hom.

V 187. Theogn. 856. Long. Past. III 33. φρέγγειν, σὸ δ' ἐν χιτῶνι μούρω παρὰ τὴν φίλην γυναιῖα φρέγγεις Bacchyl. 26. Herod. I 55. Thuc. IV 114. Plat. Theaet. 181. et σπεύδειν Iul. Ep. XII. Rarissime cum παρὰ coniuncta invenimus verba ἀποδημεῖν Herod. III 124. ἀπελαύνειν ibid. IX 23, 39. πλεῖν ib. III 125. Xen. Hell. II 1, 29. Thuc. II 31, 94. cf. πλωϊμώτερα ἐγένετο παρ' ἀλλήλους id. I 8, 2. παρ' ἀλλήλους ἐπιμισγόντων Thuc. I 13. 5. et ἐπεμίσγνυτο ib. II 1. cf. V 78. ἀναχωρεῖν Thuc. I 2. 6. II 82. ὑποχωρεῖν VIII 45. παρ' Ἀθηναίους μετατάξασθαι ib. I 95, 4. et μετέστησαν παρὰ τοὺς Λακεδαιμονίους ib. I 107, 7. τεμάχη δ' ἄνωθεν ἀντόμαια πεπνυγμένα εἰς τὸ στόμ' ἔττει, τὰ δὲ παρ' αὐτὸ τὸ πόδε. Metag. com. (Mein. II 2, 753.) Omisso verbo eundi legimus· δεῦρο παρ' ἡμῶς Arist. Eccl. 695. Plat. Theaet. 144 D. 7)

Satis raro παρὰ a verbis mittendi, portandi suspensum legitur, e quibus πέμπειν saepissime usurpatum est de mittendis legatis, nuntiis atque eiusmodi hominibus velut διέπεμψε θεοπόρους Her. I 48. κήρυκα ἐξέπεμψαν Thuc. II 5, 5. Ar. Av. 844. 5. 6. Her. I 212. ἀγγέλους Her. I 141. Thuc. IV 78 etc. ἀγγελίην Her. II 114. III 69 etc. πέμπεσθαι ib. I 46. (Iul. Ep. 48 fin.) μεταπεμψόμενος παρ' ἰωνιόν ib. III 50. a quibus verbis intellectus verbi πρὸς βέβησθαι proxime abest cum παρὰ compositi a Thucydide I 28. IV 41. VIII 71.

Verbi φέρειν cum παρὰ et accusativo coniuncti haec exempla sufficiant. ἔφερον (sc. τὸν ἰχθῦν) π. τὸν Πολυκράτεια Herod. III 42. cf. VII 133. Plat. Phaed. 116 B. χοίμασι φερομένοις παρ' Ἀθηναίους Thuc. IV 87. ἃ μὴ παρ' ἡμῶς

7) Eadem ratione qua παρὰ etiam germana praepositio *bī* verbis eundi additis cum accusativo ad directionem indicandam usurpata est, velut ab Ulfila. *jah managai gauémun bī Marthan jah Marjan*. Ioh. XI 19. saepius a Lutero: *che denn er nahe bei sie kam*. I. Mos. 37. *er kam hart bei nich*. Dan. VIII 17. vid. J. Grimmii Lex. I. 1347. cf. verba *beien* appropinquare, accedere, et *beifahren* advehī.

ἔσφραξε Eur. Andr. 177.^{s)} *ἄγειν* Herod. I 86. 156. II 162. III 14. 129 etc. Ar. Pac. 884. Xen. An. II 4, 18. Plat. Gorg. 478 A. Nom. Dion. XL 26. Quint. Sm. VI 145. 266. *ἀπάγειν* Herod. II 114. III 138. VIII 129. *ἐπάγειν* VI 119. *ἀνάγειν* VI 41. 104. Xen. Hell. I 4, 6; 17. *ἐξάγειν* Iulian. p. 20 D. *παρ' Ἀθῆναι κατέγαγε* Eur. Heraclid. 949.

χομίζεσθαι Pind. Nem. III 45. Thuc. VIII 28. *πορεύειν* id. Pyth. XI 21. *ὑφειλκζον παρὰ σφᾶς τὸν χοῦν* Thuc. II 76, 2. Omisso verbo *παρὰ Πανσαρίαν ἐπιστολῆν ἀντεπείθει αὐτῷ* Thuc. I 129, 1. et similiter dictum: *Τάνταλον παρὰ τοὺς ἄλλους καταδῆσαι*, ubi notio mittendi latet; nam plenius scriptum foret *Τάνταλον παρὰ τοὺς ἄλλους ἀγαρόνια καταδῆσαι* id. IV 57. cf. Arnoldum et Krügerum ad h. l.

Nonnumquam sed rarissime *substantiva* verbis a nobis enumeratis respondentia cum *παρά* construuntur, ab Herodoto potissimum et Thucydide et Xenophonte et Platone.

ἄπιξις Herod. II 116. III 69. Nonnulla *substantiva* composita cum *ὁδός* velut *ἄνοδος* Herod. V 51. 54. *ἔφοδος* Thuc. I 6, 1. V 35. *ἔσοδος* Herod. III 118. Xen. Cyr. I 3, 14. et *ὁδός* Her. V 50. *καταφυγὴ παρὰ γίλων τινᾶς ἢ οὐζέων* Thuc. II 17, 1. *ὁ σιόλος ἐστὶ παρὰ τὸν Τυρέα* Ar. Av. 46. *ἐπιμιξίας οὔσης παρ' ἀλλήλους* Thuc. V 78, cf. *παρ' ἀλλήλους ἐπιμιθρόντων* ib. I 13. II 1. denique *τῶν ἀγγέλων γενέσθαι τῶν παρὰ τὸν βασιλέα*. Plat. resp. II 360. nuntiorum ad regem sc. mittendorum.

§ 20.

Neque tamen cum movendi verbis tantum, sed etiam cum eis quae quiescendi notionem habent, accusativus a *παρά* praepositione suspensus coniungitur, ut non iam locum in quem actio dirigatur, sed prope vel iuxta quem

S) Pauca eiusdem dicendi rationis exempla etiam nostra lingua praebet velut: *dō man diu wāpen bi in truoc* Bit. 8942. Grimm. lex. I 1347.

fiat, indicet; ad quem usum ab eo de quo modo disputavimus transitus fit aliquot verbis qualia sunt *σιῆραι*. *ἔξεσθαι*. *τίθεσθαι*. Nam *παρά* cum accusativo e certis quibusdam formis verbi *ἰστάναι* (Aor. II act; perf. act; praes. med.) pendens locum vel personam et ad quam quis adsistit et iuxta quam stat significat,⁹⁾ velut *σιῆ παρ' Ἀρτίροον* ρ 414. Ω 169. *σιῆτε παρ' ἐμὲ πλῆσιόν* Ar. Lys. 1122. *γυνὴ σιῆτω παρ' ἄνδρα* Ar. Lys. 1275. 6. *στάς παρ' αἰών* Pl. Phaedr. 116 C. Ar. Vesp. 10S3. *σιῆ παρὰ σταθμὸν τέγους* α 333. ϑ 458. π 415. ρ 209. φ 64. *ἀλλὰ οἱ παρὰ τε πρὸς τέρπον* ϑ' — *παρθένοι σιάν* Pind. Isth. VII 57. *θέσσαστο παρὰ βωμὸν σιάντες* id. Nem. V 10. praesens medii exstat *Α* 314 *παρ' ἐμ' ἴστασο* et *χ* 233; perfectum activi *παρὰ τούτους ἔστασαν* Herod. IX 28.

Eodem modo quo *σιῆραι* verba *ἔξεσθαι*.¹⁰⁾ *καθέζεσθαι*. *παρέξεσθαι*. *ἵξειν* medium quendam locum inter eum usum praepositionis quem § 19. descripsimus et eum de quo hoc loco dicendum est, obtinent; nam *ἔξεσθαι παρὰ τινα* adsidere et ad et juxta aliquem significare potest — uti liceat hac constructione qua ad illustrandam sententiam opus est, quamquam a latina lingua alienam esse non ignoro. — Exempla apud omnes scriptores tam multa inveniuntur ut pauca adposuisse satis sit: *ἔξεσθαι* δ 51. ψ 18. ω 411. Longin. Past. IV 23. *καθέζεσθαι* Theogn. 1217. Ar. Eccl. 617. Xen. Comm. I 7. *ἐκαθέζετο παρὰ τοὺς πόδας μου* Pl. Prot. 310 C. resp. I 328. *παρέξεσθαι παρ' ἐσθλὸν ἄνδρα* Theogn. 563. item verbum *ἦσθαι*, utpote quod perfectum praesentis *ἔξεσθαι* esse cogitari possit cum *παρὰ* et accusativo iungitur. Ar. Vesp. 392. *καθήμενος παρ' ἐμὲ*

9) cf. *er ging hin und trat bei das rad.* Luth. Ezech. X 6.

er trat dicht bei den Engel. Klopst. Mess. XII 173.

cf. Grimm. Lex. I 1347.

10) *ob er gerähte nider bi sie sitzen.* gr. Pud. XXI 12.

set: e dich bei den stein Ascl. Luth. vers. I. Sam. XX 19.

Grimm. Lex. I. 1347.

Plat. Euthyd. 271. Isae. VIII 16 ad quem locum cf. Schömannum.

Denique verbum *τίθεσθαι* apponam, de quo idem ac de verbis *σιῆναι* et *ἔξεσθαι* valet: *θέμεναι παρ' Ἀπόλλωνα θεόνους* Pi. Ol. XIV 10. *παρ' αὐτοῖς τὰ ὅπλα τίθεσθαι* Thuc. II 2 arma iuxta ipsorum arma ponere i. e. arma coniungere. *θέμενοι παρὰ γυναικας* Plat. resp. V 465, id est sibi comparantes eaque deponentes apud mulieres. *ἔθειτο συνθήκας παρὰ τὴν μητέρα τῶν θεῶν* Dinarch. I 56 *τὰ ἱμῖσιν πάσης τῆς οὔσης ἐξαργυροῦσαντα θέσθαι παρὰ σέ.* Herod. VI 56. § 1.¹¹⁾ in quibus dicendi formulis: *deponere apud aliquem* oratores *παρά* cum dativo dicere solitos esse supra demonstravimus p. 41. cf. Schömannum ad Isae. p. 357.¹²⁾

Differunt autem *παρά* cum dativo et *παρά* cum accusativo iuncta eo maxime quod res per dativum cum *παρά* dicta non tam *iuxta* quam *apud* aliquam rem, in vicinitate rei versari cogitatur; cum res per accusativum cum *παρά* composita ad latus rei, *iuxta*, *praeter* aliam rem posita sit; unde apparet ex eodem verbo, prout res postulat, modo cum dativo modo cum accusativo praepositionem compositam pendere posse. Ergo verbo movendi addito significatur

I. a) alteram rem *iuxta*, *secundum* alteram moveri. (*neben etwas hin.*)

b) *praeter* (*trans*) alteram moveri. (an etwas vorbei.)

II. verbo quiescendi adiuncto sententia efficitur, alteram rem iuxta alteram porrectam, extensam esse ita ut *παρά-αλλήλως* positae sint.

11) Valekenarii sententiam: deteriolem esse lectionem *παρὰ σέ*, et *παρὰ σοί* in textu reponendum ad exemplum verborum Isaei apud Dion. Hal. (II p. 167, 49) exstantium, *οὔσης μοι παρακαταθήκης παρ' Εὐμάθει τούτῳ* probare non possum; eum et exempla allata et ratio doceat *παρὰ σέ* rectissime dictum esse et exemplum ex Isaeo petitum minime huc pertinere.

12) cf. *bè die ist gesetzt aldà Maria Magdalenà* pass. K. V 25. Gr. Lex. I 1347. *bei die wage hin den Scorpion gesetzt* Opitz I 92. II 52.

Sed videamus iam de singulis et primum de locis ubi adposito aliquo verbo movendi de personis vel rebus *iuxta* aliquam rem euntibus vel sese moventibus agitur dicamus. Praemittatur, in longe plurimis locis huc pertinentibus rem iuxta quam motus fieri dicatur, mare vel fluvium vel ripam aliquam esse, quod ex natura rerum facillime explicatur. Pauca tantum exempla apponam: βῆ παρὰ θῖνα θαλάσσης A327 T40 παρὰ θῖνα ἀλὸς βαδίξειν Constant. phil. I 75 (Bergk. Poet. Iyr. III. 1086.) Dem. XLV 68. ἦμα παρὰ θῖνα θαλάσσης δ 432. παρὰ τὴν θάλασσαν περιπατεῖ Pl. Gorg. 511 E. ἀποβὰς παρὰ τὸν ποταμόν Herod. II 29. παραπηδάτε παρὰ ψάμαθον καὶ θῖν' ἀλὸς Ar. Vesp. 1520. ἐρπύζων παρὰ θῖνα θαλάσσης v. 220. ἀλίων παρὰ θῖν' ἀλὸς Ω 12. ὄρος παρ' ἄρουραν ἰών A 558. παρὰ ποταμόν πεφοβήματο Φ 206. στυφλὸς παρ' ἀπὸς θείνεια Aesch. Pers. 298. Hymn. Hom. XXI 2. παρὰ λευκοφανῆ ψάμαθον ἐλίσσόμεναι κέκλια γάμοις ἐχόρευσαν Eur. Iph. Aul. 1054. τὸν δ' αὐτοῦ παρὰ χεῖλος ἐλίσσόμενον ποταμοῖο Apoll. Rhod. Γ 1277. βόσκειται παρὰ ποταμόν Her. IX 93. Apoll. Rh. B 500. πέτασαν (sc. τὰ εἴματα) παρὰ θῖν' ἀλὸς ζ 94. Sacerpius de exercitu iter iuxta ripam, secundum fluvium faciente legitur πορεύεσθαι παρὰ τὸν ποταμόν Herod. V 100. VIII 33. Xen. Hell. IV 5. 5. Pol. III 14. 50 vel κομίζεσθαι Herod. V 43. VII 49. § 1. 193. Thuc. II 83. III 81. Pol. I 21. 29. 39 etc. Similia exempla sunt: παρ' αὐτὴν τὴν ἐπώρειαν τὴν δύναμιν ἄγειν Pol. V 22. 69. πλεῖν παρὰ τὴν γῆν Thuc. II 90, 3. VI 13. VIII 104. παρὰ τὴν ἡπειρον εἶχον τὰς ναῦς Herod. VI 95. Sed satis superque huius modi exemplorum attuli et facillime plura afferre poteram, itaque iuvabit nonnullos locos adscribere ubi cum alius generis substantivis παρὰ coniunctum est velut παρὰ Ἀόδιον ἄρμα πεζὸς ἰχρῆίων Pind. frg. 222 Böckh. (Bergk 190.) quae est proverbialis locutio de inferiore qui frustra certat cum superiore. παρὰ ναῦν ἰθῦει — δελφίς Pind. frgm. 258 (219) iuxta navem celerrimo cursu delphinus dirigitur. ἐκ δίφροιο παρὰ τροχὸν ἐξεκνήσθη Z 42 P 394. καθήκ' ἐμαντὸν εἰς

ἄλ' ἄγκυραν πάρα Eur. Hel. 1614 cf. Pl. Tim. 77. χαίτη
 ζεύγλης ἐξεοιποῦσα παρὰ ζυγόν P 470. T 406. cf. P 297.
 λιπαρὰ δὲ παρ' ἀρχένα σείει' ἔθειρα Theocr. V 91. ζονία
 παρὰ τροχὸν μεταμύωντος ἄρθῃ Simon. 16. (Bergk poet. lyr.
 p. 1122.)

Difficile nunquam est ad intellegendum utrum no-
 tionem *iuxta* an *praeter* παρά cum accusativo coniunctum
 habeat.

Sed *praetereundi* notionem aperte hi loci continent:
 τοῖς ἐμὸν ἐρχομένοισι παρ' ἰρίον εἴπατε χαίρειν Erinna
 V 3. ἴθι διὰ Ἀνδῶν παρὰ τὸν Ἀγιάλειον ἰμβόν Hippon.
 XV 2. ὅστις ἐμὸν παρὰ σῆμα φέρεις πόδα Callim. Ep.
 XXI 1. XXXV. ἴεναι παρὰ πόλιν Herod. III 14. οἳ δὲ
 παρ' Ἴλον σῆμα μέσσον γὰρ πεδίον, παρ' ἐρινεὸν ἐσσειόντο
 ἴεμενοι πόλιος A 166 sq. X 145. γάϊαν — παρὰ τὴν
 Ἀελίδα μετρήσαντες Apoll. Rh. A 1779 cf. γ 172. παρὰ
 τοὺς βαδίζοντας τρέχειν Xen. Cyr. II 4. 29. παρ' αὐτὰς
 τὰς περαμίδας γίνεται ὁ πλόος Her. II 97. παρὲπιλωε
 παρὰ τὰς προύρας τῶν νεῶν Her. VII 100. Xen. Hell. I 5, 12.
 Notionem *praeter* omnino παρά habet in locutionibus, in
 quibus flumen praeter urbem fluere dicitur: παρὰ τὴν
 πόλιν ῥέει ποταμός Her. II 32. I 188. 189 sq. Thue. II
 102. Xen. Hell. V 3, 3. quales locutiones ad ridiculum ar-
 gumentum detortae sunt a Teleclide comico (Mein. II 1, 361.)
 ζωμοῦ δ' ἔρρει παρὰ τὰς κλίνας ποταμὸς χρῆα θεομὶ κω-
 κλίνδων. παρὰ τὴν πόλιν παραρρέει ποταμὸς Her. VI 20.
 VII 200. Xen. Anab. V 3, 8. ἤγνια τὸ ἕδωρ παρὰ πόλιν
 Her. II 158 et similiter dictum ῥέει παρὰ τὴν ἐπώρην τοῦ
 οὔρεος Her. VII 199 cf. II 99 et Nonn. Dion. III 5 παρὰ
 κλίμα ἄρχιον ὀδεῖετο ἕδωρ.

Iam vero transcendendum est ad eos locos quibus adiuncto
 verbo *quiescendi* rem vel personam ad latus rei, iuxta rem
 porrectam vel extensam vel simpliciter sitam esse ex-
 primitur.

Hunc in modum geographici scriptores haec praepositione
 utuntur in descriptionibus velut λίμνη παρ' ἴν τὸ Κάσιον

οἶρος τείνει Her. II 6. III 5. παρὰ τὴν Ἑλλάσποντον παραίεται id. IV 38. λίμνη τετραμμένη παρὰ τὸ οἶρος id. I 189. II 150. τίς δὲ Παιονίας παρὰ τὸν Ἄξιον ποταμὸν στενὴν τινα καθίζουσαν ἐκτίσαντο Thuc. II 99. Similia leguntur apud Herodotum VII 173, Platonem resp. VII 514 A, Demosthenem LV 16, Oppianum Cyn. II 115 παρὰ πόδας Ἐμβλωνοῖο πεδίον πελάγιζεν. Saepius de urbibus, aedibus etc. ad ripam fluvii sitis παρὰ usurpatur velut νῆσος κειμένη παρὰ τὸ ἐν Βουθοῖ ἰσθμὸν Herod. II 156. 149. VII 189. παρὰ ταύτην τὴν πόλιν ἦν πρυμνίς Xenoph. An. III 4, 9. Her. V 45. δειμύμενοι πτολίεθρον παρὰ προχοῆς ποταμοῖο Welck. syll. epigr. 209. Deinde de hominibus vel populis iuxta mare vel flumen vel urbem habitantibus velut Z 34. B 522. Nic. Ther. 634. οἴζι' ἔναιε παρὰ — ἄλσος Qu. Sm. VIII 292. παρ' ἕδωρ ναίεσθε Κυρήνη Hes. frgm. 55. νάσσατο παρὰ κόλπον Μασσαγέτην Nonn. XL 287. Soph. Trach. 633. Φερός ἐνέμοντο παρὰ λίμνην B 711. M 313. Her. IV 53. Theocr. XXV 10. Ap. Rh. B 505. οἴκεῖν παρ' ὄχθας ποταμοῖο Hes. frgm. 149. Her. VII 89. Eur. I. T. 109S. Xen. An. I 2, 24. Isocr. V 21. Aeschin. III 90. παρὰ τὴν Ἐρεθρὴν θάλασσαν κατοικήμενοι Her. II 102. VII 110. 115. 128.

Egregie convenit cum significatione praepositionis παρὰ cum accusativo usus ex quo in re militari usurpatur, ubi milites iuxta flumen vel omnino iuxta aliquid aut iuxta alios milites collocati esse dicuntur. τὸ στρατόπεδον παρὰ τὸν ποταμὸν τεταγμένον Herod. IV 133. IX 15. Thuc. IV 11. 73. Pol. I 2S. 51 etc. παρέτειναν τὸ κέρας παρὰ τὴν Χερσόνησον Thuc. VIII 104. παρὰ τὴν ἀπὸ τὴν παρατειτάχαιτο Her. VIII 95. Xen. Hell. I 1, 33. Thuc. IV 8. ἐκτάτορες τὰς ναῖς παρ' ἀπὸ τὴν τὴν γῆν Pol. I 50. παρ' ἀπὸ τὴν τὴν γῆν ποιησάμενος τὴν ἑκταξίν Pol. II 33. ἐστρατόωντο παρ' ὄχθας ποταμοῖο Γ 187. παρ' ἀπὸ τὴν τὴν πόλιν ἐσκήνησαν Xen. An. II 4, 14. Plat. resp. X 621. ἐτάξαντο παρὰ πᾶν Thuc. IV 35 i. e. quoquo versus in hostes conversi sunt; ad quem locum scholiasta: παρὰ πᾶν μέρος τοῦ ἐρέματος

ὅσον ἴν μέρος ἐπίμαχον, τότεσσι καθ' ὃ ἐδύνατο οἱ Ἀθηναῖοι προσελθόντες μάχεσθαι. et apud eundem V 65 ἐπὶ πᾶν δὲ κατέστησαν ἐπὶ ὀπιώ. παρὰ δ' ἕβαν — τετραζόσιοι καὶ δυοῖν δέοντες πεντήζοντι ἄνδρες ἢ πρώτη τάξις ἴν. Sed non solum cum verbis notionem loci, verum etiam personarum habentibus παρά cum accusativo hae sententia coniungitur velut τὸ δεξιὸν ζέρας — εἶχε, παρὰ δ' αἰτὸν Θράσινλλος Xen. Hell. I 6, 30. παρὰ τούτους εἰάσσοιο Her. IX 28. Thuc. VI 67. Pol. V 82.

Maximus praeterea est numerus locorum in quibus παρά cum accusativo locum indicat iuxta quem quid vel est vel fit velut μάχαιραν ἢ οἱ παρὰ ξίφους μέγα ζουλέον — ἄωροτο Γ 272. Γ 253. cf. ἔχειν τόξα καὶ παρὰ τὴν φαρέτρων ζολίδα Xen. Cyr. I 2, 9. An. IV 7, 16. adiecto verbo κείσθαι legitur: ὃ κείτο μέγας παρ' ἑπάλξιν Μ 351, ubi addito adiectivo μέγας notio praeter augetur; quod item cadit in locum Α 457 κείτο ποταμοῖο παρ' ὄχθας, nam ibi de αἰγείρω i. e. populo, arbore altissima agitur. παρὰ τὴν ἑπάλξιν κατακείμενος Ar. Ach. 73. κλίνας παρ' ἀλλήλας κειμένας Plat. leg. XII 947 D. παρ' ἐμὲ κατάκεισο Plat. Conv. 175. ἀνακείμενος παρ' αὐτὸν Philipp. com. (Mein. IV 477.) Apud verba cubandi, dormiendi παρά cum accusativo non tam alteram rem iuxta alteram porrigi, sed simpliciter esse, versari indicat; quae verba sunt: λειξάσθων παρὰ τάφρον I 67. καθεύδει παρ' ἐμέ Ar. Thesm. 1193. εἶδεν παρ' ἀσπίδας Eur. Rhes. 123. παρὰ πριμήσια νηὸς κοιμήσαντο Α 476. μ 32. παρ' αὐτὸν ξ 523. παρ' ἔδωρ ῥέον αἰθροιοζοιτεῖν Theoc. VIII 77.

Nomnumquam etiam ubi notio porrigendi latet παρά cum accusativo de rebus dicitur quae iuxta aliquam rem fiunt et primum quidem iuxta res in longitudinem porrectas velut ἔρδον ἐξαιόμβας παρὰ θῦν' ἀλός Α 316. ι 46. ξ 347. Hymn. Hom. V 128. θεοὺς ποτινισσομένα δόσιας θοῖνας παρ' Ὠκεανοῦ ἄσβεστον νόρον Aesch. Prom. 532. παρ' Εὐρώταν ψιάδδοντι Ar. Lys. 1302. 9. Qu. Smyrn. V 628. εἴ τις ἀεθλεύων νιζῆ Πίσσο παρ' ὄχθας Xenophon. II 21.

ζούρη παρὰ τύμβον Ἰώλκιον ἔμμορ' ἀέθλου Callim. in Dian. 208 i. e. ad tumulum Iolcium i. e. ad tumulum Peliae Iolci regis i. e. in radicibus montis Peliae ubi Ioleus sita est.

παρὰ Σκαμάνδρου πόρον τεθάφθαι Aesch. Ch. 361. et similiter Ἰβηρ Ἰβηρος ἐνθαδὶ τετάρχεται πόλιν παρ' ἱρήν Welck. Syll. ep. gr. p. 69. θρέψαντο Ἑσπερίδες παρὰ ῥόον Ὠκεανοῖο Q. Sm. II 419. XI 21. ὅπως κακὸς ὄληται παρὰ θῖν' ἀλὸς Hippon. 85. παρ' Εὐρυμέδοντα ὤλεσαν ἠβήην Simon. 105 (Bergk. Poet. lyr. p. 1153). ὁ παρὰ τὸν Ἀχέροντα θεὸς ἀνάσσειν Soph. El. 184. παρὰ Σκάμανδρον ἴσθ' ἀνάσσεις Aesch. Ag. 489. ἀλλ' ἢ τίς ἐστι Ζηρὸς ὄνομ' ἔχων ἀνὴρ Νείλου παρ' ὄχθας Eur. Hel. 509. 10, ubi aliquot editiones e pravorum codicum auctoritate παρ' ὄχθαις habent, exquisitiorem esse accusativum mihi cum Hermanno convenit. εἴης δ' Ἡδωνῶν μὲν ἐν ὄρεσι — Ἐβρον παρ ποταμόν Theocr. VII 112 quam codicum scripturam Wüstmannus perverse in παρ ποταμῶν mutavit.

Aptissime hoc loco de usu praepositionis cum accusativo coniunctae omisso verbo agere nobis videmur, cuius usus exempla plurima apud Herodotum, nonnulla apud Thucydidem Xenophontem Polybium, pauca iam apud Homerum exstant; velut βοσκομένη λειμῶνι παρὰ ῥόον Ὠκεανοῖο II 151. ι 132. longe plurimis locis de situ terrarum, oppidorum vel populorum iuxta mare vel fluvium dicitur. velut πόλις παρὰ Θάλασσαν Ar. Av. 145. 6. Xen. Hell. IV 8. 12. Polyb. III 61. πεδίον Xen. Hell. IV 8. 37. χῶρος Herod. V 23. 42. τόπος παρὰ τὴν λίμνην Polyb. V 7. ἐς Φρυγίαν τὴν παρ' Ἑλλάσποντον Xen. Cyr. VIII 6. 7. πρὸς Πιτάναν παρ' Εὐρώτα πόρον δεῖ μ' ἐλθεῖν Pind. Ol. VI 28. ἀποικία παρ' αὐτὴν τὴν διώρυχα Thuc. IV 109. τὰ παρὰ Θάλασσαν Σύριοι νέμονται Herod. II 12. IV 170. 175. 178. λειμῶν παρὰ τὸν — ποταμὸν Thuc. VI 96. ᾧ γὰρ πατρὶς Κασπίας παρὰ κλήθρας Welck. syll. epigr. p. 69. De hominibus vel populis iuxta fluvium quendam habitantibus: Pind. Pyth. I 68. Her. IV 17. Thuc. I 8. 2. Verum etiam de aliis rebus usurpatur παρὰ cum accusativo velut οἱ παρ'

ἔπαλξιν Thuc. II 13, 6. sunt cives aetate grandiores quibus muri custodiendi traditi sunt. eadem paene locutio apud Plutarchum legitur qui scripsit οἱ παρὰ τὰς πύλας (Galb. XIV) i. e. qui custodiam portarum habent.

περιζόφειν τὸν Ἑρμῆν τὸν παρὰ τὸ Φορβαντεῖον Andoc. I 62. et τὸ κουρεῖον τὸ παρὰ τοὺς Ἑρμῆς Lys. XXIII 3. ἐν χαλκώμασι παρὰ τὸν Δία Polyb. III 26 h. e. in aerario aedilium iuxta Iovis templum sito.

Iamiam ut finis imponatur huic dissertationis parti de eis locis agendum erit ubi παρά cum accusativo locum praepositionis παρά cum dativo habere videtur et habet, h. e. de eis locis ubi παρά cum accusativo non significat alteram rem iuxta alteram extensam esse vel sitam, sed simpliciter alteram in vicinitate alterius versari indicat quod est in loco Demetrii comici (Mein. IV 539 v. 4.) ἀβριτιζοποιὸς παρὰ Σέλευζον ἐγενόμην. E poeta comico Alexide grammaticus in Bekk. Anecd. p. 111, 11 verba παρ' ἡμῶς οἰκεῖ affert, addens ἀντὶ τοῦ παρ' ἡμῶν, de quo loco cum quo conexu positus fuerit ignoremus, accurate diiudicari non potest; nam ferri possit accusativus, si sententia fuit haec: eius domus iuxta nostram est, sin sententia fuit: habitat in nostra domo, accusativus falso usurpatus est. Affert Meinekius l. l. exemplum Timoclis ex Athenaeo VI 241 A huc pertinens: ὠψώνει παρ' αὐτὸν οἴκαδε et locum Aristophanicum a Prisciano (Vol. II p. 202 ed. Krehl.) nobis servatum: Attici παρὰ σέ pro παρὰ σοί, quomodo et nos apud te. Aristophanes Ποίσει (codd. ποιηχει)· γυναῖκα δὲ ζητοῦντες ἕνα δ' οἶκον νυνὶ ἕως ἕνα εἰ παρὰ σέ. quae verba corruptissima sic emendare conatus est Dindorfius· γυναῖκα δὲ ζητοῦντες ἐνθάδ' ἤχομεν, ἢν φασιν εἶναι παρὰ σέ. Sed a summo elegantissimi sermonis Attici artifice Aristophane aliena esse haec verba censuerim, nam et corruptissime tradita sunt et fabulam Ποίσειν nonnulli grammatici ab Aristophane abiudicaverunt et Archippo tribuerunt.

Neque vereor ne quis loco Acharn. 759 usus Aristophani talia obtrudere audeat: πὰς ὁ σῆτος ὄντιος; Meg.

παρ' ἀμὲ πολυτίματος ἕπερ τοὶ θεοί. haec enim verba hominis Megarici sunt agrestis atque inculti. Neque Thueydidis locus τριήρεις παρὰ σφᾶς παροῦσαι corrigendus est, cum attractio quaedam statuenda sit: τριήρεις παρὰ σφᾶς παραγενημέναι καὶ παρὰ σφίσι παροῦσαι. sed apud Herodotum πυνθάεσθε δὲ καὶ τὴν νῆν παρ' ἐμὲ ἐοῦσαν δύναιμι accusativus in dativum mutandus est utpote qui nulla ratione excusari possit. Intolerabile etiam est quod legimus apud Xenophontem (Anab. I 9. 31) πάντες οἱ παρ' αὐτὸν φίλοι καὶ συντρόφεοι ἀπέθανον, ubi aut ad exemplar loci I 1, 5 παρ' αὐτῷ aut περὶ αὐτὸν scribendum est. Neque ulla excogitari potest excusatio locutionibus μένειν παρ' αὐτὸν quas in Cyr. I 4, 18 et IV 2, 23 legimus. Equidem numquam putabo talia scribere ausum esse Xenophontem, qui cum decem et sex locis μένειν παρὰ τινί scripsisset cur accusativum his locis praetulerit non intellego; ergo dativus in textu reponendus erit. Denique apud Isaeum VIII, 16 codices praebent: τὰς ἐορτὰς ἡγομεν παρ' ἐξεῖνον πάσας. quae verba recte se habere quamvis Schömannus contenderit, non puto. Nam quod ad defendendam hanc scripturam affert καθήμενοι παρ' αὐτὸν alienum est; ergo cum Reiskio παρ' ἐξεῖνω scribendum erit.

Verum apud scriptores aetatis inferioris et in inscriptionibus recentioribus nonnumquam παρὰ cum accusativo omnino vice παρὰ cum dativo fungi exempla dilucida demonstrant neque mirum est, cum reputamus eam esse accusativi naturam ut magis magisque increbrescat. Exempla haec repperi: παρ' αὐτὸν μέναι Polyb. XI 14.¹³⁾ παραμεινάτω παρὰ Σωσίαν in inscriptionibus Delphicis quas ediderunt Wescher et Foucart XX. IV 6. XXIX 5. XL 17 cf. G. Curtium in actis soc. scient. sax. 1864. p. 229. παραμεινάτω

13) A. Lüttge (de Polybii elocutione. Nordhusae 1863 p. 13): παρὰ h. l. praepositionis *apud* vice fungitur, qua in re nescio an quid effecerit sermo latinus, cuius proprium est huiusmodi notiones accusativo exprimere.

δὲ Ἀφροδισία *παρ' Αἰακίδαν ἄρχι καὶ ζώῃ Αἰακίδας* Inscript. delph. ed. Ern. Curtius n. XVI. 10, *κατάλιμνάει παρ' αἰς αὐτόν* Inscr. delph. ed. Conze et Michaelis (Rapporto d'un viaggio fatto nella Grecia nel 1860. Rom. 1861. p. 67. v. 12. 13.), *ἃ ὠρὰ παρὰ τὸν θεὸν τὸν Σάτυρον καὶ τὸ ἀντίγραφον παρὰ τὸν ἄρχοντα Ἀρμόξενον* in titulo Tithor. quem interpretatus est Ulrichsius in Mus. Rh. II 553. 554. 7. 9, *ἃ ὠρὰ παρὰ τὸν ἱερεῖ sc. ἐστί.* vid. H. Keilium (Mus. Rh. XVIII p. 226.) eundemque in Syll. inscr. Boeotic. III 16: *τὸ ὁμόλογον [π]ᾶρ [Ο]ράσιμον Θιορίτορος.* denique *ἀνελόμενος τὰς σοιγγράφως ἰὰς ζιμέρας παρ' Εὐφρονα* Corp. Insc. Graec. I n. 1559 a. I. II., cf. Böckhium de his rebus disserentem in C. I. Graec. I p. 726.

Perpauci recentiorum poetarum loci exstant in quibus praepositione *παρά* eum accusativo coniuncta non locus praeter quem sed in quo aliquid est indicatur. (conferas quae de *παρά* eum dativo eadem ratione usurpato diximus p. 50.) *Κέπρις παρὰ πωσιάδας γελῶσα*, ubi *ἀνά* vel *ἐν* expectamus apud Io. Gramm. Gaz. III 21. (Bergk. Poet. lyr. ed. III p. 1082) et *παρὰ πωσιάδας τρυφᾶτε* apud Leon. Mag. III 22 (ib. p. 1093) denique *λογῶσσι παρὰ μυχόν* Oppian. Hal. I 149 i. e. latent in recessu.

Absoluta ea parte disputationis nostrae quae erat de usu locali praepositionis *παρά* eum accusativo coniunctae transire licet

§. 21.

ad usum temporalem illustrandum, quem e locali originem trahere nemo ignorat. Nam quo modo *παρά* sententia locali usurpatum duas res praeter, iuxta se positas esse significat, eodem intellectu temporali actio verbo significata et temporis spatium *παραλλήλως* posita esse cogitari possunt. Respondet graecae praepositioni latina *per* et lituanica *pèr*, sed eo differunt quod *παρά* rarius, *per* frequenter haec vi dicitur et lituanica particula non nisi numero addito de tempore usurpatur.

Praepositionis *παρά* de tempore dictae triplicem usum distinguendum esse mihi cum Schömanno (ad Plut. Cleom. II 3.) omnino convenit. Usurpatur enim *παρά* de rebus tempore coniunctis

- I. aut ita ut alteram rem tam diu quam alteram fieri indicet — qui usus primarius videtur esse, quippe qui cum natura praepositionis maxime congruat — additis saepe vocibus *πᾶς* vel *ὅλος*.
- II. aut ita ut alteram eodem quo alteram tempore esse simpliciter significet.
- III. aut ita ut alteram fieri antequam altera peracta sit, exprimat.

Facile intellegitur nonnumquam omissis vocibus *ὅλος* et *πᾶς* vix statui posse utrum aliquid per totum tempus an aliquo temporis spatio fiat.

Cuius usus unum exemplum in Homeri carminibus reperitur *ἐνάντηες δέ μοι ἄμφ' αὐτῷ παρὰ νύκτας ἴανον*. I 470, nullum vero in hymnis vel apud Hesiodum; Thucydides quoque et poetae tragici Aristophanesque ab hoc usu abhorruisse videntur cuius usque ad tempora labentis graecitatis exempla rarissima sunt.

Pindari et Bacchylidis propemodum aequalium singuli loci leguntur; apud illum enim (Pyth. XI fin.) haec verba exstant: *καὶ Κάστορος βίαν, | σέ τε, ἄναξ Πολύδενδες, νιοὶ θεῶν, | τὸ μὲν παρ' ἡμᾶρ ἔδρασι Θεράπνας, | τὸ δ' οἰκέοντες ἔϊδον Ὀλύμπου* i. e. per hunc diem — per illum i. e. alternis diebus; apud Bacchylidem autem (frgm. 19.) *ὅς δὲ μοῖα μὲν ἀμφιπολεῖ φρενὶ, | τὸ δὲ παρ' ἡμᾶρ τε καὶ νύκτα μελλόντων χάριν | ἐὼν ἰάπτεται | κέαρ, ἄκαρπον ἔχει πόνον*.

Duo exempla praebet Herodotus: *παρὰ τὴν ζωὴν* in vitae cursu VII 46 ad quod exemplar dictae sunt locutiones *παρὰ τὸν βίον*, ubi praecipuum locum *παρά* de tempore usurpatum habet et *μῆρες παρὰ τὰ ἑβδομήκοντα ἔτεα οἱ ἐμβόλιμοι γίγνονται τριήκοντα πέντε*. I 32. Apud Xenophontem invenitur *ὅπως μὴ τὰ τῆς πόλεως ἄπρακτα γίνηται παρὰ τὴν ἐκείνου ἀρχήν*. Mem. II 1, 2. Complu-

ribus locis Plato praepositione intellectu temporali usus est velut in Prot. 325 D.: nutrix et mater et paedagogus et ipse pater inter se certant ut quam optumus existat ὁ παῖς παρ' ἑαυτὸν ἔργον καὶ λόγον διδάσκοντες καὶ ἐνδείκνυμενοι i. e. per unamquamque actionem et dictionem vel eo ipso tempore quo quidque vel fit vel dicitur.

Sed ordine chronologico neglecto tria usus genera supra enumerata exemplis illustrare placet et primum quidem de rebus tempore coniunctis ita ut alteram tam diu quam alteram fieri indicetur, dicamus.

Saecpissime παρὰ πάντα τὸν βίον velut Plat. leg. IV 717 resp. III 412 D. [παρὰ τὸν βίον ἅπαντα leg. V 733]. Dem. Mid. 50. παρὰ πάντα τὸν βίον παραινεῖνοισαν καὶ ἐν παντὶ καιρῷ Arist. Magn. M. 120Sb 5. et παρ' ὅλον τὸν βίον apud posteriores solos scriptores ut videtur. Polyb. II 59. V 10. Longin. de subl. IX 3. Plut. Mor. 112 B. 132 B. Luc. Nigr. XXX. saepissime etiam παρὰ πάντα τὸν χρόνον dictum est. Plat. Phaed. 116 B. Menex. 249 C. Isocr. XV 48. Dem. V 2. de cor. 10. XX 22. 142. XXIII 151. Plut. Comp. Nic. c. Crass. III fin. Ael. nat. anim. VII 23. παρὰ πάντα τὸν θόρυβον καὶ τὸν χρόνον Heliod. Aeth. I 13. Simili ratione explicandae sunt locutiones παρὰ πῦσαν τὴν ὁδόν Isocr. IV 14S. παρὰ πᾶσαν τὴν χορηγίαν βίαια παθῶν Dem. Mid. cap. I παρηκολούθησε παρ' ὅλην τὴν λειτουργίαν ib. cap. XVI. παρὰ ταύτην τὴν ἀποδημίαν de f. leg. 172. παρὰ πάντα τὸν λόγον id. XX 56. παρ' ὅλον τὸν ἀγῶνα de cor. 34 Polyb. I 51. ἢ τύχη παρὰ παντὶ ἔστι τὰ τῶν ἀνθρώπων πράγματα Dem. Ol. II 22 idem apud Alciphr. III 44, 3. In hoc usu παρά cum latino *per* prorsus congruit.

Secundi generis exempla sunt ea quibus nihil nisi temporis coniunctio significari videtur; cuius generis exemplorum maximus, praecipue apud posteriores scriptores, numerus legitur, quamquam iam apud oratores talia inveniuntur. παρὰ τοιοῦτον καιρὸν ἐν ᾧ καὶ τῶν εἰς πελοποννησίων ἔργον ἵν' εἴρεῖν Dem. Lept. 41. παρὰ τοὺς μεγίστους καιροὺς ib.

44. 159 temporibus longe difficillimis atque gravissimis. τὸ ταῦτα πάσχειν ταχέως καὶ παρὰ βραχὺν καιρὸν Arist. de virt. et vit. 1251 a 9. παρὰ τὸν πόλεμον Isoer. III 24. παρὰ τὰ δεινὰ καὶ τοὺς πολέμους Aeschin. III 170. simil. Plut. vit. Lye. XXII cf. Wyttenb. Animadv. in Pl. I 272. ὥστε μείζον τότε φανῆναι τὸ γεγονὸς ἢ παρ' αὐτὸν τὸν τῆς μάχης καιρὸν. Polyb. III 18. 85. Plut. vit. Flaminin. VII f. παρ' αὐτὸν τὸν κίνδυνον Polyb. V 20. 41. παρὰ τὸς μάχας Plut. v. Cleom. II. vit Nic. XXV. Mar. XI. XXVIII. Arat. XXIX. παρὰ τὰ Κελτικὰ tempore incursionis Gallorum vit. Rom. XXII. et permultae eiusmodi locutiones apud Plutarchum. ἐνθάδεις ἔτι καὶ παρὰ τὴν τελευτὴν διαμένοντες i. e. stolidi etiam in ipsa morte manentes Lucian. Nigr. XXX. γέμος εἰς ὃν παρὰ τὴν πρώτην ἡμέραν κεκλιόσμαι Alciph. III 49, 4. παρὰ τὸν τοῦ πολέμου θόρυβον Heliod. Aeth. II 12. παρὰ τὴν ἔταιρίαν id. II 9. Vides igitur tempore procedente hunc usum increbuisse ita ut primaria praepositionis vis omnino imminuta, imo sublata sit.

Tertii generis exempla ea sunt quibus alteram rem fieri antequam altera peracta sit indicatur, de quo usu optime Taylorus (ad Dem. de cor. § 13) et acutissime egit; deinde Buttmanus (in indic. Dem. orat. Mid.); denique Funckhänelius (in Jalmii anal. Vol. LXXVII 1858 p. 320.) qui recte contendit vulgarem interpretationem quae est statim post non satis accuratam sed ita has dicendi formulas explicandas esse ut res gestas quasi geri cogitatione nobis fingamus, vel res gestas et condiciones inde effectas eiusdem temporis esse. Plura huius generis exempla apud Demosthenem exstant: παρ' αὐτὰ τὰ συμβῆντα de cor. 285. h. e. cum ad sensum spectamus statim post has res gestas vel quomodo Voemelius optime reddidit clade adhuc recenti, quapropter paene eadem sententia dictum est atque quod § 226 legimus ἐγγὺς τῶν ἔργων. Si vim praepositionis accurate reddere volumus: rebus tum gestis commotus, impulsus, interpretanda sunt haec verba. Eadem oratione § 13 haec leguntur: ταῖς ἐκ τῶν νόμων τιμωρίαις παρ' αὐτὰ τὰ δίκαια

χρησθαι § 13. φυχῶν τοὺς παρ' αὐτὰ τὰ πράγματα ἐλέγχους. § 15. 226. παρ' αὐτὰ τὰδιδιχίματα τῆν τιμοφρίαν ποιῆσθαι orat. in Mid. 26. 215. ἀπάντων δ' ἀνθρώπων ἐλωθρίων παρ' αὐτὰ τὰδιδιχίματα μᾶλλον ἢ χρόνων ἐγγεγενημένων ἀγανακτεῖν id. XXXVII 7. 14)

§ 22.

Ex intellectu locali etiam ille praepositionis παρά usus, ex quo *alternationi* cuidam significandae usurpatur derivandus videtur esse, cuius usus apud Atticos scriptores paucissima tantum exempla reperiuntur; et primum quidem de eis locis ubi substantivum eodem substantivo cum παρά repetito legitur disputabimus; quam rationem dicendi primariam fuisse et per se intellegitur et optimorum scriptorum usu confirmatur.

Τί γὰρ παρ' ἡμαρ ἡμέρα τέρειν ἔχει προσθεῖσα καὶ ναθεῖσα τοῦ γε καίθωνεῖν; Soph. Aiae. 475. quae verba proprie significant: quid enim delectationis habet dies alius iuxta alium sc. positus, cum nihil nisi de moriendi necessitate aut addat aliquid aut differat; hoc est: quid dies diem sequens etc.

Eadem sententia videtur latere in loco corruptissimo Sophocleo (Oed. Col. 1455) ubi codd. hanc scripturam praebent ὄρα, ὄρα καὶ τ' αὖτ' αὖτ' χρόνος, ἐπεὶ μὲν ἕτερα τόδε λίμασ' ἀθις ἀξων ἄνω etc. Primum apparet verbum aliquod participio ἀξων respondens desiderari, quod verbum voce ἐπεὶ, explicationis gratia, ut videtur adscripta, e textu submotum esse conici potest. Nauckius e scholiastae scriptura τρέπων στρέφων clicuit. Deinde pro voce λίμασ' omni sensu carentes Canterus scholiastae lectionem παρ' ἡμαρ in textu reposuit, unde haec sententia efficitur: videt, videt

14) Ex hoc usu composita παρατά. παρατίκα. παραχοῖμα orta et explicanda sunt.

Etiam nostra lingua eiusmodi locutiones habet velut bei gethauer arbeit ist gut feiren. Frank. Spr. I 61b. ich werde dir bei meiner ankunft schreiben. vid. Grimm. Lex. I 1355.

haec semper tempus, alia quidem praecipitans, alia rursus erigens diem ex die s. singulis diebus i. e. *Tag für Tag* (sed nulla ratione significare potest *post unum diem*, quae est Nauckii interpretatio). Confiteor me vehementissime dubitasse num Sophoclem locutione *παρ' ἡμᾶρ* sententia adverbiali usum esse putare liceat; neque locum Aristotelis (hist. anim. 571 a 21) ubi *παρ' ἡμέραν* eodem intellectu usurpatum est, dubitationem sustulisse; verum locus Lysiae simillimus XXX 21 probandam esse Canteri coniecturam videtur demonstrare ὅς ἐν δυοῖν ἐτοῖν πλείω ἴδι τοῦ δέοντος δώδεκα ταλάντοις ἀνάλωσε, παρ' ἑξαστον δὲ τὸν ἑνιατὸν ἐπεχειρήσεν ἕξ ταλάντοις τὴν πόλιν ζήμιωσαι i. e. in singulos annos.

Reliqui quos apud scriptores Atticos locos repperi, ubi *παρά* cum accusativo alternationem indicat hi sunt: Xanth. πῶς οἶν βασανιεῖς τὸ δικαίως; Aeac. ἑραδίως· πληγὴν παρὰ πληγὴν ἐκάτερον Arist. Ran. 643. παρὰ δ' ἄλλαν ἄλλα μοῖρα διώκει Eur. Heraclid. 611. μέγα τι ἡμέρα παρ' ἡμέραν γηρομένη, γρώμην ἕξ ὀργῆς μεταστῆσαι καὶ τὴν ἀλήθειαν εἰρεῖν τῶν γεγενημένων Antiph. V 72. ἀντιζατατείναντες λέγωμεν ἀντὶ λόγον παρὰ λόγον Plat. resp. 348 A. Saepius sed apud recentiores tantum scriptores velut apud Plutarchum (ex. gr. vit. Ag. II 5), Lucianum (de conscr. hist.), Alciphronem (III 43, 2; 66, 3), sed iam apud Aristotelem (Polit. 1261 b 4 cf. Euckenium de praep. usu apud Arist. p. 59. *παρὰ μέρος* ita usurpatur ut significet *alternis vicibus*; de quo usu accuratissime et acutissime disputavit C. F. Hermannus ad Luc. de conscr. hist. p. 7. 9 Adn. cf. Plut. Mor. 106. E τοῦτο ἐν παρ' ἐν ποιεῖν ἀδιαλείπτως ibique F ὁ περὶ ἡμᾶς ἀἴρ, ἐν παρ' ἐν ἡμέραν καὶ ῥέζια ποιῶν i. e. alternis vicibus.

A significatione alternationis proxime abest *intermissionis* vel *alternae cessationis* intellectus quem *παρά* cum accusativo coniunctum apud scriptores inferioris aetatis inde ab Aristotele nonnumquam habet, cuius usus tria genera sunt:

- I. ubi substantivum eodem substantivo cum παρά repetito positum est velut τοὺς μὲν οὖν Λυδοὺς ἐν τῷ λιμῷ λέγουσι διαγαγεῖν ἡμέραν παρ' ἡμέραν τρεῖς μῆνας Plut. Moral. (Tom I p. 520 s. Wyt.)
- II. ubi substantivum cum nomine numerali exstat velut καὶ ταῖς μὲν συνεχῶς καὶ ἑναστίον ὀλιγάζεις τὰ καταμήνια φοιτᾷ, παρὰ δὲ μῆνα τρίτον ταῖς πλείεσταις Arist. Hist. an. VII 2. διὰ τὸ παρὰ μίον (sc. ἡμέραν) ἐκ τῶν εἰθισμένων μεταλαμβάνειν τὴν ἀρχὴν τοῦς ἐπάουτος Polyb. III 110, 4. VI 40, 9. οὐ γὰρ ἕξ μῆνας ἀλλὰ παρ' ἕξ μῆνας ὀρθῶμεν αὐτήν Plut. Mor. 912 F non sex menses, sed sexto quoque mense.
- III. ubi substantivum per se positum est velut apud Aristotelem ὀχεύειν καὶ ὀχεύεσθαι παρ' ἔτος de gener. anim. 757 a 7. εἰωθὺς παρ' ἐνιαυτὸν στρατηγεῖν Plut. Cleom. XV 1. Arat. XXXVIII. τοῖς κενύουσιν — ὁμολογίας θεσθαι πρὸς ἀλλήλους (sc. Eteoclem et Polynicem) παρ' ἐνιαυτὸν ἀρχεῖν Diod. Sic. IV 65. ἐπιγαγε παρ' ἐνιαυτὸν ἐπὶ τῷ Φεβρουαρίῳ μηνὶ τὸν ἐμβόλιμον Plut. Num. XVIII. i. e. alternis annis post Februarium inseruit mensem intercalarem. Similia vit. Aristid. V. Arat. XXIV. XXX. XXXVIII. παραφνλάξας ὅτι παρ' ἡμέραν ἐπὶ ποιτὸν ἄγουσι τὰς ἀγέλας, Long. Past. I 20: τὰ μὲν τῆς Αἰθίας τέττα παρ' ἡμέραν ἐκάτερος ἐν οὐρανῷ καὶ ἐν Αἰδοῦ εἰσὶν. Luc. deor. dial. XIV 2.¹⁵⁾

E locali usu praepositionis παρά qui alteram rem iuxta alteram poni significat, notio *comparandi* efficitur de qua

§ 23

dicendum est, cuius usus permulta exempla verbis *ἡθέραι παραβάλλειν θεωρεῖν σκέψασθαι ἐξετάζειν* similibus ad-

15) Similiter nos ubi alternatio indicatur praepositione *bei* utimur: *Stets Pfeiler bei Pfeiler zerborst und brach*. Bürger, 37 a. *sie währten sich Paar bei Paar*. Gessner Daphnis 10. vid. Grimm, lex I. 1354

ditis apud Platonem et oratores exstant haec velut *δόξας τιθέασι παρ' ἀλλήλας* Plat. Soph. 230 B. *λῦσαι καὶ ἰδοῦναι παρ' ἀλλήλας τιθέμεναι, αἱ μὲν ἰδοῦναι παρὰ τὸ λυπηρὸν μείζονος φαίνονται, λῦσαι δὲ αὖθις διὰ τὸ παρ' ἡδονὰς τοῦναντίον ἐξείναις* id. Phileb. 42. resp. 361. *ἢ παρ' ἀλλήλας θέσις* resp. IX 586. (cf. *μερῶν παρὰ μέρος θέσις* Plut. Mor. 1080 A) *τιθεῖς ἐπὶ τὴν ὄψιν τὴν τῶν Ῥωμαίων προδότητα παρὰ τὴν Καρχηδονίων ἀπιστίαν* Polyb. III 100. *τὰς μεγίστας τῶν πράξεων παρ' ἀλλήλας τιθέντες ἐξετάζειν* Isocrat. III 17. XII 252. *ὁ ἐλεγχος παρὰ τὸν ἐλεγχον παραβαλλόμενος* Plat. Gorg. 475 E. ib. 472 C. *ταῦτα παρ' ἀλλήλα θεωρεῖν* Isocr. VIII 74. Dinarch. I 82. *σκέψασθε παρ' ἀλλήλα* Dem. Lept. 163. *βίον χορὴ παρὰ βίον ἰδίω καὶ λυπηρότερον ὥδε σκοπεῖν* Plat. leg. V 733. *ἐξετάσον παρ' ἀλλήλα* Dem. de cor. 265. *παρεξετάσαι αὐτοὺς παρὰ τοῦτους* id. XXIV 132. *ἀντεξετάζεσθαι παρὰ τινα* Plut. Timol. XXXVI *ἐπιδείξαντες τὰς σφετέρας παρὰ τὰς ἡμετέρας ὁδὰς* Plat. leg. VII 817. simil. Plut. Cat. min. VIII.

Verum etiam nullo eiusmodo verbo adiecto *παρὸ* sententia comparativa usurpatur, quamquam hoc rarius esse negari non potest. velut *στόλων — πολλῶ δὲ μέγιστος οὔτος ἐγένετο, ὥστε μῖτε τὸν Λαοῖον τὸν ἐπὶ Σκύθας παρὰ τοῦτον μηδὲν φαίνεσθαι μῖτε τὸν Σαρδιζὸν* Herod. VII 20. *παρὰ τὰ ἄλλα ζῶα ὥσπερ θεοὶ ἄνθρωποι βιοτεύουσι* h. e. homines cum reliquis animalibus comparati. Xenoph. Com. Socr. I 4, 14. *φαίνεται παρὰ τὸ ἀλγεινὸν ἰδὲ καὶ παρὰ τὸ ἰδὲ ἀλγεινὸν ἢ ἰσυχία* Plat. resp. IX 584. leg. VII 806. cf. Phileb. 42. *παγκάλην λέγεις παρὰ φανλὴν παιδιὰν* Phaedr. 276 E. *ὥσπερ παρὰ σκιὰς ἀληθές πρᾶγμα* Men. 100. i. e. quasi res vera cum umbris collata. et similes loci eiusdem scriptoris velut Phaedr. 236 D. Hipp. mai. 281. leg. 927 E. Theag. 128 B. *λέγων τι καινὸν παρὰ τοὺς ἔμπροσθεν* Heges. (Mein. IV 479 v. 3). *τί τοῦτω πέπραται παρὰ ταῦτα;* Dem. fals. leg. 174. *παρ' ἀλλήλα γὰρ ἐστὶ φανερώτερα* ibid. *θεσπέσιος ἂν φανείη Ὅμηρος παρὰ τοὺς ἄλλους* Arist. poet. 1459 a 30. *οἷον νύφων ἐφάνη παρ' εἰκῆ λέγοντας τοὺς πρό-*

τερον id. metaph. 984 b 17. et sim. cf. Euckenium (de praep. usu ap. Arist. p. 60.)

E natura comparationum sequitur ut plurimis locis cum verba vel comparativa vel superlativa vel vim comparandi habentia adiecta sunt, *παρά* cum accusativo eo de quo agitur intellectu usurpatum sit, cuius dicendi rationis unum exemplum apud Herodotum repperimus qui scripsit *γενεῖαι ἂν παρὰ τὴν ἑωτιῶν γέσιν ἀμείνους* VII 103, duo apud Thucydidem: *χειμῶν μεῖζων παρὰ τὴν καθεστικτῆσαν ὄσαν* IV 6 et *ἰλίον ἐλλείψεις αἰ πικρότερα παρὰ τὰ ἐξ τοῦ πρὶν χρόνον μετμοιούμενα ξενέβισαν* I 23, 3. apud Platonem haec sunt: *ἀφ᾽ ἑσείων τῶν τοιοῦτων πλείους ἔσονται παρὰ τοὺς ἄλλους* rep. V 468. i. e. saepius eligendos esse quam ceteros; Phaedr. 285. rep. 294 C. 296 B. 300 C. Phaedr. 236 B. *τὰ τῶν ξένων καὶ εἰς τοὺς ξένους ἀμαρτίματα παρὰ τῶν πολιτῶν* (sc. ἀμαρτίματα) *εἰς θεὸν ἀνησυχμένα τιμωρὸν μᾶλλον* Plat. leg. V 729 E.¹⁵ Apud Aristotelem, auctore quidem Euckenio (l. l. p. 61.), *παρά* cum accusativo praecedentibus comparativis rarissime legitur. saepius tamen in commentatione de plantis S17 b 32. S19 b 38. S21 a 18.

Plutarchi haec exempla afferre liceat: *τῆς αἰδίου εἰδαμορίας ἀρετιωτέρας γινόμενης παρὰ τὴν ἀμερικήαν* de Stoic. rep. 1046 D. *ὥς τὰ θεομὴ παρὰ τὰ ψυχρὰ θεομότερα καὶ τὰς ἰδονὰς παρὰ τοὺς πόρους σηοδροτέρας, οὔτω τὰ λαμπρὰ φαίνεσθαι παρὰ τὰ σκοτεινὰ φανερά* de fac. in lun. 933 C. *παρὰ τοὺς ἄλλους δικαιοτέρον κοσμεῖν θεόν* Julian. ep. 24. (p. 39). *ἐμοὶ πρὸς σὲ πεποιήται παρὰ τοὺς ἄλλους ἰδιώτερον ἐπιστολήης εἶδος* ep. LXIII in.

Unum tantum locum ubi superlativus legitur repperi: *ἰχθὲν ὄν παρὰ πάντας ἀεργότατον τέξεν ἄλμα*, Opp. Hal. II 200. Denique eos locos ubi verbum comparativum no-

15) Eadem ratione in comparationibus praepositione *πρός* Graeci usi sunt velut Thuc. III 37, 3. VIII 41, 1. Xen. Mem. III 5, 4. Herod. II 35.

tionem continens exstat afferam: ὁραδίως ἀνήρ εἰς παρὰ τοὺς δέκα διαφέρει Xen. Oecon. XX 15. διαφέρει παρὰ σὲ τούτῳ Polyb. X 27, 5. πολλὰ παρὰ τὰ νῦν λεγόμενα διάφορα Plat. leg. II 662. Theact. 144. ὥστε διάδηλος εἶναι παρὰ τοὺς ἄλλους εὐτακτιῶν Xen. Mem. IV 41.

Postremo de eis locis dicamus ubi nulla notione comparativa addita παρὰ sententia *plus quam, prae* usurpatum est, de qua re dignus qui legatur grammaticus Crameri (Anecd. Oxon. I 338). παρὰ· λαμβάνεται δὲ πολλάκις καὶ ἀντὶ τῆς ὑπὲρ· οἷον· ὁραῖος κάλλει παρὰ τοὺς υἱοὺς τῶν ἀνθρώπων· ἔστι γὰρ ἀντὶ τοῦ ὑπὲρ τοὺς υἱοὺς. Cuius usus apud scriptores Atticos paene nulla exempla exstant, praeter unum Xenophontis et duo Platonis: ἐκῶν ἐπόνει παρὰ τοὺς ἄλλους Xen. Ages. V 3. et ἂ τῷ ἄψυκτῷ προσίγει καὶ σκοπεῖσθαι καὶ διακρίνειν παρὰ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους Pl. Io. 539 E. οὕτω σφόδρα παρὰ τοὺς ἄλλους δυστιχεῖν Lach. 183. Percrebruisse videtur haec dicendi ratio apud recentiores scriptores: εἰ δὲ Θεοφράστῳ πιστεύομεν, ἀνδρὶ φιλιχθῶ καὶ ἱστορικῷ παρ' ὄντινοι τῶν φιλοσόφων Plut. Alc. X. παρὰ τοὺς ἄλλους εὐδοκίμοῦσιν οἱ Σπαρτιῶται Plut. Alc. X. Ἰακώβ δὲ ἰγάτα τὸν Ἰωσήφ παρὰ πάντα τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ Genes. XXXVII 3. LXX. cf. Hesychium· παρὰ πάντα· ὑπὲρ πάντα.

Ex comparativo usu etiam ea praepositionis παρὰ vis ex qua exclusionem significat derivanda videtur esse, cum duarum rerum compositarum altera excludi cogitetur¹⁷⁾, unde fit ut plerumque quidem comparativo quodam vel verbo comparativi notionem continente adiuncto et quod rarius factum est, verbis negativa significatione praeditis παρὰ usurpetur, a quo usu proxime abest is de quo postea dicendum erit. Cuius loquendi rationis exemplorum maxi-

17) eodem intellectu Latini praepositione *praeter* usi sunt velut: nec quidquam aliud est philosophia praeter studium sapientiae. Comparari possunt zendicae praepositiones *para* e. dat. et *paraget* e. abl. et *parō* e. abl. et gen. coniunctae, quae ex eadem cum παρὰ radice ductae *extra, praeter*. significant.

mus apud Platonem numerus exstat, velut παρά ταῦτα εἰπεῖν ἕτερα μὴ χείρω Phaedr. 235 C. E. 74. A. leg. VII in. μὴ ἐξέστω παρά ταῦτα ἕτερα προστάττειν Polit. 295 E. republ. I 337 E. γράφειν παρὰ ταῦτ' ἕτερα Dem. de cor. 139. ἕτερα λέγοντες παρὰ τὰ παρὰ τῶν θεῶν σημαινόμενα Xen. Cyr. I 6. 2. παρὰ ταῦτα γράναι ἄλλα Plat. Gorg. 507. Phaed. 80. 170. παρ' ἃ βασιλεὺς ἐπέστειλεν αὐτῷ ἄλλα ποιεῖν Xen. Hell. I 5. 5. οὐδείς ἔχοι παρὰ ταῦτ' εἰπεῖν ἄλλο οὐδέν Dem. de cor. 235. παρ' ἐξεῖνα τὰ γράμματα ἄλλα ἐποθέσθαι Plat. Pol. 295 C. οὐδὲ μὴν ποιεῖν τι οὐδέ τι πάσχειν ἄλλο παρ' ἃ ἂν ἐξεῖνα ἢ ποιῆ ἢ πάσχη Phaed. 93 A. leg. VI 754 E. πότερον ἐπιστήμην τὸ ἀγαθὸν γῆς εἶναι ἢ ἰδονήν ἢ ἄλλο τι παρὰ ταῦτα. rep. VI 506. X 603. leg. VII 799. III 693. Tim. 51. Lys. 213. ad quarum locutionum exemplar Aristophanes composuit: οὐκ ἔστι παρὰ ταῦτ' ἄλλα Nub. 698. Vesp. 1166. Pac. 110. ἐπιδόσιμον παρὰ ἄλλα τοῦτ' ἔσται Alex. com. (Mein. III 409) i. e. accessorium hoc praeter alia erit. ἔτι δέ σοι παρὰ τοῦτο (praeterea) ζῆνταλον παραθήσομεν ibid. p. 462. οὔτε γὰρ τὰ μὴ ὄντα δυνατὸν δοξάζσαι οὔτε ἄλλα παρ' ἃ ἂν πάσχη Plat. Theaet. 167 A. ἀλλοῖον ἔθνος πρὸς ἀρετὴν παρὰ τὴν τοῦτων παιδείαν. rep. VI 492 E. καὶ ἄλλη τις παρὰ τὰ εἰρημένα ὁδὸς τείνει Long. de subl. XIII 2 i. e. alia insuper via. Apposito nomine numerali: τρίτον παρὰ τὰ δύο ἐξεῖνα Plat. Soph. 243. 250. τρίτη διάθεσις παρὰ τὴν — καὶ παρὰ τὴν — Phileb. 33 i. e. tertius status praeter gaudentis et praeter dolentis habitum. Addito verbo quod est negandi vi praeditum: ἄλλο παρὰ τοῦτο οὐδέν Theaet. 156. δοξέοντες παρὰ ταῦτα οὐδ' ἂν τοῖς σοφωτάτοις ἀνθρώπων Αἰγυπτίους οὐδὲν ἐπεξεργέειν Herod. II 160 in. i. e. ne Aegyptios quidem quidquam praeterea posse reperire. denique Thucydidis locum afferam: τῶν πάντων ἀπερίοτοι εἰσι παρὰ τὸ νικᾶν I 41, 2. quem imitatus videtur esse Dionysius (Antiq. II 11.) οὐδενὸς τῶν ἀνιχέσιων ἀπέχοντα παρὰ τὸ νικᾶν.

§ 24.

Comparativam vim praepositio *παρά* etiam in quibusdam locutionibus habet verbis aestimandi additis, ubi praepositione cum neutro adiectivi quantitatis coniuncta gradus aestimationis indicatur; quales locutiones apud optimos scriptores perpaucae exstant; increbrescunt vero inde ab Alexandri Magni tempore. ¹⁸⁾

παρ' οὐδέν ἐστι ταῦτα Soph. O. R. 983. Antig. 466. Eur. Or. 569. *τὸ πρῶγμ' ἄγειν οὐχ ὡς παρ' οὐδέν* Soph. Antig. 35. *λιτὰς δὲ καὶ κληδόνας πατροφῶς παρ' οὐδέν* — *ἔθεντο φιλόμαχοι βραβῆς* Aesch. Ag. 215 *φοβῶ μὲ θῆται παρ' οὐδέν τὰς ἐμὰς ἐπιστολάς* Eur. Iph. T. 732. *οὐσίας δι' ἀμέλειαν ἀπολλυμένης παρ' οὐδέν τίθεται* Pl. Phaedr. 252 A. *παρ' οὐδέν ἐποιοῦντο τὸν Κλέανδρον* Xen. An. VI 6. 11. *παρὰ μικρὸν ἠγεῖσθαι τὸ παρὰ πᾶσιν εὐδοσιμεῖν* Isocr. V 79. (Alciph. I 29, 5.) *παρὰ μικρὸν ἠγεῖσθαι τὴν φιλοσοφίαν* Pseudodem. Erot. 51. *παρ' ἔλαττον τοῦ δέοντος ἠγασάμενοι τὰ μουσικῆς* Plat. resp. VIII 546. *παρ' οὐδέν ἠγούμενος τὰς ἡμετέρας συνθήκας* Dem. de cor. 164. *πότῃρα παρ' οὐδέν τοῦ βίου ζήδεσθ' ἔτι* Soph. El. 1319. quia in verbo *ζήδεσθαι* aestimandi notio inest. Denique huc pertinere videtur locus Aeschyli Eum. 212 *παρ' οὐδέν ἰσχύσω Ἥρας καὶ Διὸς πιστώματα* (Medic., ἀρχέσω Par.) Quam scripturam corruptam Bothius in ἀρχέσει mutavit, Wellauerus in ἠδέσω, quod ad exemplum locutionum allatarum optime dictum quin cum Franzio et Hartungio in textu reponendum sit ne minime quidem dubito. Hermanni coniectura *παρ' οὐδέν ἠζέ σοι* loci conexu accurate examinato non placet, quippe qua haec significatio efficiatur: nullum exitum habuere. cf. *παρὰ σμικρὰ γὰρ καὶ τῶν λογίων ἡμῖν ἔνια κερῶριζε* Herod. I 120 in exiguum quiddam etiam oraculorum nonnulla exierunt i. e.

18) cf. Valckenarium de his locutionibus disserentem in Diatr. p. IX a. qui nonnullos e recentioribus scriptoribus locos attulit.

levem vel pusillum exitum habuere; quod ad sensum non valde differt ab eo quod statim sequitur ἐξ ἀσθενῆς ἔρχεται.

Ab intellectu eo quem *παρά* cum accusativo coniunctum in his de quibus diximus locutionibus habet proxime abest ea significatio qua in hisce de quibus iam exponendum est, usurpatum videtur esse. Quarum locutionum duo genera distinguenda sunt.

I. *παρά* cum accusativo adiectivi quantitatis dictum (raro cum substantivo, addito nomine quodam numerali) simpliciter cum quolibet verbo coniungitur, quo genere duae species locutionum continentur:

a) locutio *παρά πολέ*, numquam usurpata nisi additis verbis comparativum intellectum habentibus, quae respondet nostrae linguae *bei weitem*, Latinorum multo. Qua locutione usque ad quem gradum notio verbi adiecti valeat indicatur.

b) locutiones *παρά μικρόν*, *παρ' ὀλίγον* (rarissime *παρά βραχέ*) ad verba comparativam notionem habentia non adpositae nisi apud inferioris aetatis scriptores cum nostrae linguae dicendi rationibus *beinahe*, *bei einem Paar* congruunt. Ab optimis scriptoribus ad quaelibet verba adiunguntur ea sententia ut significetur paululum abfuisse quin quod verbo apposito indicaretur factum esset; hoc est

α) aut *εἰς* β) aut *νε εἰς quidem* i. e. *propemodum* factum esse, quae locutiones transitum faciunt ad

II. secundum genus, cuius proprium est ut locutiones *παρά μικρόν*, *παρ' ὀλίγον* et similes (numquam *παρά πολέ*) cum verbo *ἐλθεῖν* (rarissime *γίγνεσθαι* vel *ἵκειν*) coniungantur, e qua coniunctione

a) aut genetivus substantivi cuiusdam pendet, quod non fit nisi praecedente locutione *παρά τοσοῦτον ἵλθε*

b) aut infinitivus suspensus est, cui apud recentiores scriptores nonnumquam genetivus articuli praepositus est.

Secundi generis locutiones eadem qua primi generis species altera ratione explicandae sunt quippe qui-

bus significetur quantum abfuerit quin id quod verbo indicaretur factum esset.¹⁹⁾

Sed videamus iam de singulis et quae contendimus exemplis probemus. Et primum quidem de locutione *παρὰ πολὺ* dicendum est quam semper praecedentibus vel comparativis vel superlativis vel verbis comparativa vi praeditis legi supra diximus; quae sexies apud Thucydidem reperitur: *ἐνίκησαν παρὰ πολὺ* I 29. 4. *παρὰ πολὺ ἡσσηθέντες* II 89, 4. *παρὰ πολὺ πιθανώτατος* III 36, 6. *Λακεδαιμόνιοι τὰ τῶν Χίων παρὰ πολὺ πρόσεδέξαντο μᾶλλον* VIII 6. 3. *ἡ δὲ εὐνοια παρὰ πολὺ ἐποίει τῶν ἀνθρώπων μᾶλλον ἐς τοὺς Λακεδαιμονίους* II 8. 4. quem locum imitatus est Appianus (bell. civ. I 82): *ἡ εὐνοια τῶν ἀνδρῶν ἐς τοὺς ἰπείους παρὰ πολὺ ἐποίει*. Denique apud Thucyd. II 89. 5 legimus *ὅτι οὐκ ἂν ἰγοῦνται μὴ μέλλοντές τι ἄξιον τοῦ παρὰ πολὺ πράξειν ἀνθίστασθαι ἡμᾶς* ubi Classenii interpretationem probare non possum, quia semper apud Thucydidem ad verbum comparativum *παρὰ πολὺ* appositum est; quapropter Krügero e verbis praecedentibus *ἐνικηζέσθαι* cogitatione addi iubenti adsentior. Cum superlativo dictum est *παρὰ πολὺ* ab Aristophane (Plut. 446) *δεινότετον ἔργον παρὰ πολὺ ἔργων ἀπάντων ἐργασόμεθα* et ab Anaxandro com. (Meim. III 181) *τῶν ὄψων μέγιστον παρὰ πολὺ*. Permulta huius locutionis exempla apud Polybium exstant velut *διὰ τὸ παρὰ πολὺ ἱπποκρατεῖν* III 92. 111. XVI 6. *παρὰ πολὺ ἐλάττους ὄντας τῶν ἐναντίων* II 32: XVI 6. *μεγέθει παρὰ πολὺ διαφέρειν* I 55. *διὰ τὸ σκληρότατον παρὰ πολὺ ἔχειν ἀέρα καὶ τόπον* IV 21 etc.²⁰⁾ Locutiones *παρὰ πολὺ* et *παρὰ μικρόν* in uno enuntiato

19) Itaque cum omnes huiusmodi locutiones una eademque ratione explicari possint refellenda videtur et eorum sententia, qui locutionem *παρὰ τοσοῦτον ἦλθε κινδύνου* interpretati sint eo discriminis adductus et qui notionem praepositionis h. l. *praeter* esse putent: praeter tantum discrimen vel discriminis praetereuntes.

20) De adverbio *παραπολύ* cum genetivo coniuncto (velut *παραπολύ τῆς ἐλθείας*) exposuit Bernhardyus in Paralip. synt. gr. p. 61.

leguntur: οὐ γὰρ ὄμην οὔτω παρ' ὀλίγον ἔσεσθαι ἀλλὰ παρὰ πολὺ Plat. Apol. 36. i. e. neque enim putabam fore ut tam parum sed ut multo differrent, vel putabam non tantulum sed longe plurimum discriminis futurum. 21)

Ex eadem ratione explicanda, sed sententia contraria dicta est locutio παρὰ μικρόν verbis comparativis adiectis; quae nisi apud recentiores scriptores non invenitur, velut apud Polybium: παρὰ μικρόν ἐπερέχειν II 38. οὐ παρὰ μικρόν ἴν' ἠρέϊτον haud paullo melius XII 20. 7. οὐ παρὰ μικρόν ἐνίκησαν οὐδ' ὡς φοβῆσαι μόνον Ἀλεξεδαιμονίους ἀλλ' ἐκβαλόντες — ἀνίγαγον εἰς τὴν ἐξ ἀρχῆς τάξιν τὴν πόλιν Aristid. Panath. p. 284. Dind.

Sed longe plurimis locis locutiones παρ' ὀλίγον, παρὰ μικρόν simpliciter ad quaelibet verba adpositae paululum abfuisse significant quin quod verbo indicaretur factum esset; unde significatio aut *vix* aut *propemodum* efficitur, quas una enuntiatione comprehendit Thucydides, brevitatis studiosissimus VII 71: αἰεὶ γὰρ παρ' ὀλίγον ἢ διεφύγον ἢ ἀπώλλεντο i. e. semper enim parvo intervallo aut — aut i. e. *vix* effugerunt aut *propemodum* interierunt. Intellectum particulae *vix* habet παρὰ μικρόν in hisce locis: παρ' ὀλίγον ἀπέφυγες ὄλεθρον Eur. Iph. T. 870. οὐ γὰρ παρὰ μικρόν ἐποίησαν ἀλλὰ τοσοῦτον τὰς τύχας ἐκατέρων μετέλλαξαν Isoer. Paneg. 59. ἐγὼ — οὐ παρὰ μικρόν ἀγωνιζόμενος παρ' ἑμῖν ἀπελευσάμην, ἀλλ' ὥστε τὸ πέμπτον μέρος μὴ λαβεῖν τοῦτον τῶν ψήφων Dem. XXII 3. παρὰ βραχὺ φρυγῶν τὸν κίνδυνον Aleiph. III 5. 3.

Notionem *propemodum* παρὰ μικρόν habet in hisce locis τὴν πολιτείαν σαλευῖσαι καὶ λιθῆναι παρὰ μικρόν ἐποίησαν Isae. VIII 95. Μέγαρα ἐάλω παρὰ μικρόν Dem. X 9 (quae

21) Quod dicendi genus Graeci usque ad nostra tempora servaverunt, quibus usitatum est παρὰ πολὺ καλλήτερος, quique verba παρὰ πολλά comparativo addito simili intellectu usurpant, valent enim paene idem quod antiquorum Graecorum particula λίαν. v. Mullaeh, Gramma. der griech. Vuigärspr. p. 383. adn. 2.

oratio spuria habetur) saepissime apud recentiores scriptores velut apud Polybium et Plutarchum: Ἀντίβας παρ' ὀλίγον εἰς τὸ παραπλήσιον ἀμάχημα ἐνέπεσεν Pol. I 21. τὴν γὰρ παρ' ὀλίγον ἔλαβον I 25. παρ' ὀλίγον κινδυνεῦσαι τῷ βίῳ V 40. simil. XXIX in. XVIII 29, 12. XVI 12. 11. καὶ παρ' ὀλίγον πρὸ τῆς μάχης συνέτυχε ταῦτα τὰ γράμματα κομισθῆναι πρὸς αὐτόν i. e. parum abfuit quin ante pugnam litterae afferrentur; quae si allatae essent pugna facta non foret. Plut. Cleom. XXVII 3, ubi dignissima quae legatur Schömanni adnotatio exstat de vi huius locutionis disserentis; hic enim optime Franco-Gallorum formulam à peu près cum graeca convenire contendit, quae item paullulum quid deesse indicet rei quominus ad effectum perveniat atque Romanos nonnumquam eadem sententia usurpasse docet paullo minus, allato exemplo e Suetonii vita Tib. XXXIX.

Nonnumquam etiam praepositione παρὰ cum accusativo substantivi addito nomine numerali distantia significatur. Hoc saepius apud oratores, semel apud Herodotum fit: παρ' ἓν πάλασμα ἔδραμε νικᾶν IX 33 h. e. praeter unum ludicrum ei processit vincere, ubi simillimum e Dion. Chrysostomo locum (orat. IX p. 141 D.) Wesselingius attulit: ὥστε, ἔφη, παρ' ἓν μόνον βῆμα εἰδαίμων γέγονας i. e. uno gradu quominus beatus censeare, vinceris. Oratorum loci quos repperi hi sunt: παρὰ τέταρας ψήφους μειέσχε τῆς πόλεως Isae. III 37. (cf. Schömannum). παρὰ δύο ψήφους ἀπέφυγε Hyp. II 13, 10. παρ' ὀλίγας ψήφους εὐμίσσατε Dem. XXIV 138. παρὰ τρεῖς ἀφεῖσαν ψήφους τὸ μὴ θανάτῳ ζημιῶσαι XXIII 205. (paullo ante dixerat τρεῖς δὲ μόναι ψήφοι διύρεγξαν τὸ μὴ θανάτῳ τιμῆσαι) ad quorum locorum exemplar Plutarchus (vit. Dem. XV fin.) scripsit: παρὰ τριάξοντα μόνας τὸν Αἰσχίνην ἀποφυγεῖν.

Quibus expositis ad secundi generis quod statuimus, exempla afferenda transeundum videtur esse.

a) παρὰ τοσοῦτον μὲν ἴλθεν ἰ Μυτικλήνη κινδύνου Thuc. III 49, 3. et παρὰ τοσοῦτον Συράζουσαι ἴλθον κινδύνου VII 2, 5. quos locos imitatus videtur esse Longus: κινδύνου

παρὰ τοσοῦτον ἐλθόν Past. I 22 et *παρὰ τοσοῦτον Διόγης ἦλθε* *ζαχοῖ* ibidem II 19. quae verba hac ratione explicanda videntur esse: tanto i. e. tam exiguo intervallo a periculo afuit.²²⁾ Genetivum autem e verbis *παρὰ τοσοῦτον ἦλθε* suspensum eundem esse qui propinquitati significandae inservit (cf. *ἐγγύς. πλησίον τινός*) mihi omnino cum v. d. Classenio (ad Thuc. III 49 f.) convenit. Genetivi autem locum etiam infinitivus obtinere potest, unde huiusmodi locutiones fiunt: *Σάμος παρ' ἐλάχιστον ἦλθε τὸ Ἀθηναίων κράτος τῆς θαλάσσης ἀφελέσθαι* Thuc. VIII 76, quem locum apertissime imitatus est Plutarchus (Pericl. XXVIII): *παρ' ἐλάχιστον ἦλθε Σαμίων ἐ πόλις ἀφελέσθαι τῆς θαλάττης τὸ κράτος Ἀθηναίοις*. Quae locutiones apud Atticos scriptores rarissime reperiuntur. *παρὰ μικρὸν ψυχὴν ἦλθε διακναῖσα* Eur. Heracl. 296. i. e. parum abfuit quin vita spoliatus esset (cf. Pflugkium ad h. l.). *παρὰ μικρὸν ἦλθομεν ἔξανδραποδισθῆναι* Isocr. VII 6. VIII 78. *παρὰ μικρὸν ἦλθεν ἄκριτος ἀποθανεῖν* id. XVII 42. XIX 22. *παρ' οὐδὲν ἦλθον ἀποκτεῖναι* Aeschin. III 258. denique *παρὰ τοσοῦτον ἐγένετο αὐτῷ μὴ περιπεσεῖν τοῖς Ἀθηναίοις* Thuc. VIII 33 et *παρὰ ῥύττα ἐγένετο λαβεῖν* id. IV 106, 3. Maximus autem huius dicendi generis exemplorum numerus apud inferioris aetatis scriptores et potissimum apud Plutarchum exstat velut *παρὰ μικρὸν ἦλθεῖν περιγενέσθαι* Phoc. III. Tib. Graec. XXI. Jul. Caes. XXXIX. Moral. 325 F. *παρ' οὐδὲν ἦλθεν ἀνατρεθῆναι* id. Cicer. XXXIX. Cat. Min. XI. Camill. VIII. Arist. XX. Pyrrh. IV. Pomp. III. Alex. XLII. *παρ' ὀλίγον ἦλθεν (τὰ πράγματα) ἀπολύσαι τοὺς καιητιαμένους* Polyb. XXXIII 1, 4. *παρ' ὀλίγον ἦκεν ἐ πόλις ἀλῶναι* Arr. exp. Al. I 23. Denique hoc commemorandum videtur esse a Polybio solo — reliqui enim scriptores ab-

22) cf. nostrae linguae locutionem *bei einem Huare*.

Exposuerunt de hoc usu Classenius ad Thuc. III 49 et Niemeyerus (Beitr. zur Erkl. u. Krit. des Thuc. Progr. Anclam. 1860 p. 10).

horruiſſe ab hoc uſu videntur — infinitivo nonnumquam genetiuum articuli additum eſſe, velut *παρ' οὐδὲν ἐλθόν- τις τοῦ πάσας ἀποβαλεῖν τὰς παρασκευάς* I 45. XXXIII 2. II 55. *παρ' ὀλίγον ἴλθον τοῦ συμπεσεῖν* XVIII 2. XXXIII 2. (cf. Bernhardyi Paralip. p. 62.) quae constructio quin ad exemplar locorum Thucydideorum *παρὰ τοσοῦτον ἴλθεν ἰ Μτιλίγη τοῦ ζινδέου* III 49. VII 2. a Polybio formata ſit ne minime quidem dubito.²³⁾

Sed haec haectenus.

§. 25.

Iam reſtat ut de *παρά* cum accusatiuo ita uſurpato dicamus ut id in quo quid poſitum eſt, vel ut germanice dicam ‚das worauf es ankömmt‘ ſignificet, a qua ſignificatione intellectum *cauſſalem* proxime abeſſe nemo non videt.²⁴⁾ Quamvis enim F. A. Wolfius (ad Dem. Lept. 361.) et Ph. Buttmannus (Dem. Mid. ind. s. *παρά*) propriam apud Atticos ſcriptores notionem huius praepoſitionis unquam eſſe *propter* negaverint, ſed illud ſine quo vera cauſſa efficaciſ non ſit eam indicare contenderint, tamen ſaeppiſſime inter hunc et illum intellectum nihil intereſſe omnes intellegent. (cf. C. F. Hermannum ad Luc. de conſcr. hiſt. cap. XI.)

Prior uſus ſatis rarus eſt. Legimus *ἑπολαμβάνοντες ὡς οὐ παρά τοῦτ' ἐſτί, ἀλλ' ὡς παρ' ἕναſτον τῶν μερῶν ἢ καλῶς ἢ κακῶς τὸ σίμπαν ἕξον* Iſocr. III 48. h. e. nihil igitur eorum quae vobis mandata ſunt negligite aut con-

23) A comparatione cum hiſce locutionibus omnino abhorret quod legimus apud Thuc. VI 37, 3. *παρὰ τοσοῦτον γιγνώſχω*, quae verba, ſi recte tradita ſunt (cf. Krügerum ad h. l.) nihil ſignificare poſſunt niſi ad id iudicii procedo, tanta cum fiducia iudico. (Poppo.) ſo ſtrong is my opinion on the ſubject. (Arnold.)

24) Vim cauſſalem etiam latina praepoſitio *per* et lituanica *pèr*, ex una cum *παρά* radice ductae habent. De theodiſca praepoſitione *pi* (*bi*) cum accusatiuo de cauſſa uſurpata expoſuit Graffius (Spr. III 11. praep. p. 106).

temnite, arbitrati *ab his non pendere* etc. et παρά τοῦτων γενέσθαι τὴν σοσιγρίαν apud eundem VI 52. Lye. c. Leoer. 63. 64. 66. Din. I 72. πάντ' γὰρ παρὰ τοῦτο γέγονε τὰ τῶν Ἑλλήνων Dem. de cor. 232. πολλὰ μὲν οὖν ἕως ἐστὶν αἴτια τοῦτων καὶ οὐ παρ' ἐν οὐδὲ δέο εἰς τοῦτο τὰ λόγιματι ἀγίζται id. Phil. III 2. τῶν γὰρ ἄλλων ἀλιάντων καὶ ποιούτων ἂν δεῖ — οὐδὲν ἂν παρὰ τοῦτ' αἴομαι γενέσθαι id. XXV 45 (quae oratio spuria habetur.) οὐ παρὰ μέγα ἐστί Arrian. Anab. I 15, 11; 23, 5. οὐ παρ' ἔνα τὰ Σπάρτας Plut. Mor. 222 F. vit. Pelop. II i. e. non in uno homine salus Spartaee posita est. de quo usu doctissime et acutissime pluribus recentiorum scriptorum exemplis allatis disseruit Wyttenbachius (Pl. Moral. VI p. 1059.)

παρά intellectu caussali apud scriptores Atticos raro usurpatum est semperque cum substantivis abstractis vel neutris coniunctum.

Primus Pindarus praepositione hac sententia usus videtur esse οὐ θόρα τερύσσοντες ἐν χειρὸς ἀκμῇ οὐδὲ λόβιον ἴδωσιν ζεινὰν παρὰ δάιτασιν i. e. ad inanem victum comparandum Olymp. II 71. Singula apud Thucydidem et Antiphontem exempla exstant. παρὰ τὴν ἑαυτοῦ ἀμέλειαν οἴεται βλάψειν Thuc. I 141, 7 et δηλοῦται παρὰ τὴν αὐτοῦ ἀμαρτίαν Ant. III 8, 5. Tragicis poetae et Aristophanes nihil eiusmodi praebent. Verum inde a Demosthenis aetate increbuisse hanc dicendi rationem apparet. Demosthenes scripsit οὐδὲ γὰρ οὗτος (Philippus) παρὰ τὴν αὐτοῦ ῥώμην τοσοῦτον ἐπαίξεται ὅσον παρὰ τὴν ἡμετέραν ἀμέλειαν Phil. I 11. Mid. 96 (quem locum citat grammaticus in Bekk. Anecd. I 163 παρά ἀντὶ τῆς διὰ. ἐκ τοῦ κατὰ Μειδίον· καὶ ταῦτα πέπονθεν etc.) de fals. leg. 42. XXXIV 52. LVI 34. εἴπερ ἐνεδέχετο παρὰ τοὺς παρόντας καιροὺς de cor. 239 i. e. si fieri poterat per rationes temporum quae tum erant. παρὰ μὲν γὰρ τὰς ἐπὶ τῶν χωρηγιῶν δαλίνας μισθὸν ἡμέρας μέσος ἢ χάρις τοῖς θεωμένοις ἡμῶν ἐστί· παρὰ δὲ τὰς τῶν εἰς τὸν πόλεμον παρασθενῶν ἀφθορίας etc. Lept. 26. Ex orationibus quae spuriae habentur haec

exempla apponam XXXX 20. XXIX 52. XLI 8, 42. Aristotelem saepissime praepositione *παρά* vi caussali usum esse demonstravit Euckenius (l. l. p. 61.). Usus Plutarchi facile ex indice Wyttenbachii cognoscas. Ex inferioris aetatis scriptoribus haec attulisse satis sit. *ἐκάστον γὰρ δὴ ἴδιόν τι καλὸν ἐστίν. εἰ δὲ τοῦτο ἐναλλάξιας ἀκαλλῆς τὸ αὐτὸ παρὰ τὴν χρῆσιν γίγνεται* i. e. ipso usu, per ipsum hunc usum Luc. de conser. hist. XI. (cf. Fritzscheium Quaest. Luc. p. 125). *παρὰ τὸ μέγεθος τῶν πραγμάτων* id. dial. mort. XII 5. *παρ' αὐτὴν τὴν αἰτίαν* Diod. Sic. I p. 611. *παρὰ τὸ μῆκος* Iul. p. 8 D. *ἡ ἀρχαία Ἰὰς μετέπεσε παρὰ τὴν τῶν κατοικοῦντων περιτροπήν* Greg. Cor. de dial. Ion. § 79.

Saepissime cum neutris pronominum coniuncta *παρά* praepositio intellectum caussalem habet.²⁵⁾ *παρὰ τοῦτο* propterea Xen. Hipp. I 5. Plat. leg. IV 715. Dem. XXIV 214. Mid. 61. Aeschin. II 89. III 131. Polyb. III 16. XXVIII 11. de usu Plutarcheo v. Wyttenbachium. (Animadv. II 332.) Dionys. Hal. ep. ad Pomp. § 17. cf. Krügerum (Dionys. Hist. p. 40) *παρὰ τοῦτο ἀπολόμενοι παρ' ὅσον πλείθει ἐλάττωσ ἐρέθεισαν* Herodian. VI 6, 12. i. e. ob id solum quod numero inferiores inventi sunt pereuntes. semel *παρὰ ταῦτα* legitur apud Demosthenem: Lept. 110 *παρὰ τί;* quam ob caussam? Dinarch. I 72. Polyb. I 32. XXVIII 11. *παρ' ἐκείτερον* ob alteram e duabus caussis Luc. de conser. hist. X. (cf. Herm. p. 73). *παρ' ὃ* plerumque *παρό* scriptum Arist. mir. aud. 58. Plut. Mor. 895 E etc. Philo Iud. de circumcis. p. 625.

Ab usu caussali non admodum diversus est is, quo in etymis significandis ponitur, et primo quidem a Platone dictum est *χορὸς ὠνομαζέσθαι παρὰ τῆς χαρᾶς ἔμμετον ὄνομα* leg. 654. Crat. 399 A. *παρὰ τὸ τοῦ ἔρωτος ὄνομα ὄθεν γέγονασιν οἱ ἥρωες παρηγμένον ἐστὶν ὀνόματος χάριν*

25) Recentiores scriptores latini *per hoc, per haec* dixerunt pro *propterea*, cf. Handii Tursell. IV 415.

Cratyl. 398, saepissime a Plutarcho Moral. 441 B. 671 E. 723 B. vit. Marc. VIII. XXII etc. a grammaticis, scho-
liastis etc.²⁶⁾

Postremo ut tandem huic de usu praepositionis παρά cum casibus coniunctae quaestioni finem imponamus

§ 26.

de ea vi disserendum est qua quid praeter fines alicuius rei fieri indicatur; quae res cum semper ad animum translatae sint notionesque contineant ad mores pertinentes efficitur ut qui harum rerum fines praeterit, fines recti et iusti praetergredi cogitetur. Praetereundi autem notioni quia aberrandi proxima sit, praepositione παρά indicatur alteram rem cum altera non convenire, unde intellectus *contra* originem traxit.²⁷⁾

παρά hac sententia usurpatum fere semper cum accusativo substantivorum vel, quod rarius factum est, cum accusativo adiectivorum neutro genere dictorum coniunctum legitur; rarissime cum neutro participii alicuius vel pronomini relativi addito verbo quodam; unus Thucydides duobus locis παρά cum infinitivo adiecto articulo composuit. παρά τὸ μὴ ὄρεσθαι χοῆραι I 77, 3. et παρά τὸ δοσοῦν ἴμῃν I 84, 2.²⁸⁾

26) Dissertuerunt de hoc usu Bastius ad Gregor. Cor. p. 830, 31. et Schäferus ad eund. p. 353. Brunekius ad Apoll. Rh. Vol. II p. 179.

27) Mirum est quod in hisce locutionibus ad animum pertinentibus praepositio παρά semper notionem *praeter* vel *contra* habet, cum quae est eius natura etiam de rebus quae *secundum* alias res fiant usurpari possit. Sed hac sententia Graeci praepositione κατά usi sunt. Una tamen locutio exstat ubi significationem primariam *secundum* παρά semper retinuit: παρά σιάθμην, apud Theogn. 543. 945. Soph. frgm. 430, 5 ὥστε τέκτονος παρά σιάθμην ἰόντιος ὀρθοῦται κωνών, quapropter etiam in loco Aeschylī (Agam. 1004) haec verba *ad amussim*, non *praeter amussim* significare censebimus.

28) πέρα ex eadem cum παρά radice ortum hac vi usurpatur a Platone πέρα τοῦ δέοντος Gorg. 487 D. rep. V 104 τοῦ μετρίον πέρα Plut. de sol. anim. 959 B.

Quem usum latissime in lingua graeca patere nemo ignorat, cuius iam apud Homerum duo exempla exstant *N* 787 ξ 509, undecim apud Pindarum, ita ut omnia afferre longum sit.

ἐν δίκῃ τε καὶ παρὰ δίκαν Pind. Ol. II 6 (cf. Julian. p. 43 A.) Isthm. VI 47. Eur. I. A. 397. frgm. 628, 6. Thuc. III 52. 84 etc. ²⁹⁾ παρὰ τὸ δίκαιον Theogn. 200. Herod. V 92, 7. etc. saepius apud oratores velut Antiph. IV α 3. Isocr. II 24. III 50 etc. etc. Iul. ep. VII παρὰ πάντα τὰ δίκαια Dem. XL 61 etc. παρ' αἴσαν Pi. Pyth. VIII 13. Aesch. Suppl. 72 (opp. κατὰ Μιὸς αἴσαν Solon. IV 1.) Apoll. Rh. Γ 613. παρὰ καιρὸν καιχῶσθαι Pi. Ol. IX 41. VIII 24. χομπεῖν Pyth. X 4. Theogn. 199. Phocyl. XVI. Eur. Iph. A. 800. Thuc. II 65, 9 etc. (καιροῦ πέρα Aesch. Prom. 509) παρὰ τοῦν θεοῖν Soph. Phil. 1180. πολλὰ δ' ἀνθρώποις παρὰ γνώμαν ἔπεσε Pi. Ol. XII 10. Aesch. Suppl. 436. Ag. 898. Thuc. III 12 etc. παρὰ λόγον Eur. Or. 391. Bacch. 940. saepius apud Thuc. velut I 65, 1; 140, 1. II 64, 1. etc. vid. Classenium ad I 65, 1. παρὰ δόξαν Her. I 79. VIII 11. Thuc. I 141. II 49 etc. etc. παρὰ ἐπόνοιαν Polyb. I 60 et παρὰ τὴν προσδοκίαν id. I 71. II 30. III 68 etc. παρὰ δόξαν τε καὶ ἐλπίδα Theogn. 639. παρ' ὄρizon καὶ παρ' ἐλπίδα Pind. Ol. XIII 80. παρ' ἐλπίδα καὶ παρὰ δίκην trag. frgm. adesp. 72. παρ' ἐλπίδα et παρ' ἐλπίδας saepissime. item παρὰ νόμον, νόμους. παρὰ τοὺς τῶν θεῶν θεσμούςς Xen. Cyr. I 6, 6. παρὰ τὰ νόμιμα Plat. leg. VII 801. παρὰ τὴν ῥίτραν Xen. An. VI 6, 28. παρὰ τὰς σπονδάς Thuc. I 67, 4. Xen. An. I 9, 8. II 4, 5 etc. παρὰ τὰς ξυρθίζας Pl. Crit. 52. Isocr. XVIII 30 etc. etc. παρὰ τοὺς ὄρizon Xen. Hell. VI 5, 10 etc. Isocr. XIV 17. etc. Lyc. c. Leocr. 77 etc. etc. παρὰ τὴν ἀράν Dinarch. I 47. παρὰ τὸ ἔθος Plat. resp. V 432. Tim. 46. etc. παρὰ φύσιν Eur. Phoen. 395. Thuc. III 74. VI 17 etc. παρὰ δύναμιν τολμηταὶ καὶ παρὰ γνώμην

29) πέρα δίκης Aeschyl. Prom. 30.

ζινδυνεῖται Thuc. I 70, 3 quae verba imitatus est Dion. Hal. Ant. VI 19 (v. H. Stephani opera in Dion. Hal. cap. XVI.) *παρὰ δέναντιν καὶ ἐπὲρ τὴν οὐσίαν τὴν ἐμαυτοῦ* Hyg. III 29, 7. *παρὰ μέλος* i. e. praeter concentum, de eis usurpatum, quae alieno vel loco vel tempore dicuntur aut fiunt velut *παρὰ μέλος φθέργεσθαι* Plat. leg. III 696 D. *μαθὼν δέ τις ἐρεῖ, εἰ πᾶρ μέλος ἔρχομαι ψόγιον ὄαρσιν ἐν-ρέπων* Pind. Nem. VII 69. *παρὰ τὰ δημόσια μέλη τε καὶ ἰερὰ καὶ τὴν τῶν νέων ξέμπασιν χορείαν μηδεὶς μᾶλλον ἢ παρ' ὀπινοῶν ἄλλον τῶν νόμων φθέργεσθω μηδ' ἐν ὀρχήσει κινεῖσθω* Plat. leg. 800 A. *τὸ παρὰ μέλος οἰδεῖν* nimius tumor Longin. de subl. III 1. *παρὰ τὴν εἰμωρημένην* Pl. Tim. 89 C. *παρὰ τὴν ἰλιζίαν τοσεῖ* Nicol. com. Mein. IV 580 v. 34.) *παρὰ τὸ ἀληθέες* Antiph. V 57. VI 5. *εἰ τοῦτο δοχοῦσι παρὰ τὸ ἀσφαλέστερον προᾶξει* Thuc. VIII 24, 4. i. e. ἴσσον ἀσφαλές (vid. Krügerum ad h. l., *πράττειν παρὰ τὸ βέλτιστον* Xen. Cyr. V 1, 9. Pl. Phaedr. 233 A.

Praepositionis *παρά* cum accusativis participiorum coniunctae haec exempla repperi: *παρὰ τὸ καθεσιγός* Thuc. I 98, 4. *παρὰ τὸ προσίχον* Pl. Phileb. 36. Dem. XI 11. (orat. spur.) *παρὰ τὸ εἰωθός* Thucyd. IV 17. 55. VII 75. Plat. Phaedr. 238 C. *παρὰ τὸ εἰζὸς κατυπελιγμένους* Thuc. II 62. III 40. *παρὰ πάντα τὰ λεγόμενα διαμάχεσθαι* Plat. Parm. 127. *οἵτινες παρὰ τὰ παρὰ τῶν θεῶν σημαίνόμενα ποιῶσι τι* Xen. Mem. I 3, 4. *παρὰ τὰ σοὶ δοχοῦντα* Plat. Prot. 335 B. Gorg. 495 A. 500 B. *παρὰ τὰ γεγραμμένα* Pl. Pol. 301 C. *παρὰ τὰ ἐπεσταλμένα* Dem. de coron. 74.

Postremo loco ponantur exempla pronominum relativorum: *παρ' ἃ βέλτιστα νομίζω* Dem. XVI 3. *παρ' ἃ γινώσκει* id. XXIII 97. *παρ' ἃ γαίνεται δίκαία* ib. 194. *εἰ παρ' ἃ τῷ λογιμῷ βέλτισθ' ὀρωσί τι πράξοισι.* Demosth. VI 26. *ἀντιπεῖν παρ' ἃ νῦν εἴρηται* Pl. Pol. 297 B.

Haec habui quae de usu praepositionis *παρά* cum casibus coniunctae dissererem.

De qua re postquam quam potuimus accuratissime exposuimus ad alteram partem dissertationis, in qua de praepositione *παρά* vocibus praefixa dicturi sumus, transire liceat.

PARS POSTERIOR.

De usu Praepositionis ΠΑΡΑ in Vocabulis compositis.

§ 27.

Praemittenda.

Quod linguis stirpis indogermanicae multiplici ratione praepositiones cum verbis coniungere licet eo maximopere linguas semiticas superant in quibus verba vel nomina cum praepositionibus coniuncta non reperiuntur, auctore quidem Pottio, quamquam diversam de hac re sententiam prolatam esse a viris doctissimis Delitschio et Fürstio non ignoro. Vel duae et tres praepositiones — rarius quidem quam una — in lingua Graeca et Sanserita praeponuntur. Quae ubertas vel abundantia in Homeri carminibus iam conspicua ab optimis scriptoribus Atticorum aliena est, sed invenitur apud auctores recentiores et recentissimos, qui hac ratione ornare et variare orationem studuerunt.

Praepositiones verbis praefixae vim habent simplicis verbi notionem multis modis variandi, quamobrem Pottius (Etym. F. ² I 21) optime dixit „Das einfache Verbum verhält sich zu dem Präpositionalcompositum des Verb wie das Allgemeine zu seinen unter ihm begriffenen Besonderungen, wie das Genus zur Spezies.“

His igitur quae latius patent praemissis de praepositione *παρά* vocibus praefixa pauca disputanda sunt; qua quaestione accurate et diligenter instituta haud mediocriter ad-

iuvabimur ut quamnam vim re vera *παρά* in lingua graeca habuerit intellegamus, quippe qua duas potissimum notiones continere eam edoceamur, alteram quae Latinorum particulae *iuxta*, *apud* et nostrae linguae *bei*, alteram quae Latinorum *praeter* et nostrae linguae *vorbei* respondet (cf. p. 57); in qua re hoc dignissimum est ad quod animum intendamus, tempore procedente composita ea in quibus *παρά* vim *praeter* habeat magis magisque percrebrescere; et quod iam de *παρά* cum accusativo coniuncto valere vidimus, sententia *praeter* de rebus ad animum translatis semper fere in malam partem accipiendam esse, idem in composita cadere, in quibus saepissime eam vim habeat ut id quod verbo significetur, male vel falso vel perverse fieri indicet, unde nostrae linguae praefixo *ver*, ex eadem qua *παρά* radice ducto, respondet.

Iam vero de singulis disseramus et primum quidem

§ 28.

de compositis eis exponamus, in quibus *παρά* cum quietem apud aliquam rem significet cum dativo dictum est; cuius generis pauca tantum composita optimi auctores praebent. Sunt autem haec: *πάρειμι* (cf. *bei* sein). *ὄϊα τοῖς ἀγαθοῖσι παραδρόωσι χέρηες* ο 324. *καὶ τοῖσι τευχίζουσι παραδιαζόνει* Ar. Av. 838. Verba *παρασιτεῖν*, *παράσιτος* et similia apud poetas comicos potissimum exstantia, qualia sunt *παράδειπνος* Eubul. ap. Ath. III 113 F. *παραμασήτης* Athen. VI 242 C. 243 C. *παραστατεῖν*. *παρασιατῆς* multaque derivata. *παρασπίζειν* Eur. Herc. Fur. 1099 et *παρασπιστῆς*.

Sequantur nonnulla verba concubandi ea quoque cum dativo coniuncta velut *παραδαρθάνειν τινι* Hom. *παρέλεξι* et *παρακατέλεξι* ib. *παρακοίτης*. *παράκοιτις*. *παριαύειν*. *παρεννάξασθαι* Hom. *πάρεινος* Aesch. [Recentiorum scriptorum sunt *παρακαθεύδειν* Aelian. et Scr. eccl. *παρακοιμᾶσθαι* Hesych. Schol.

παρεννᾶσθαι Orph. Arg.]³⁰⁾ quibus verbis finitima sunt παρέζεσθαι. παρακαθέζεσθαι. παρήσθαι. παρακαθήσθαι. παρίζειν et maxima vis verborum derivatorum, e quibus prae ceteris saepissime usurpatum est πάρεδρος παρεδρεύειν. His adiungam παρακείσθαι et derivata. παραξενγύναι Eur. frgm. 524. παραθέω τινι curro iuxta aliquem, cum παραθέω τινα valeat curro praeter aliquem i. e. cursu aliquem supero. παρατρίβειν χρυσόν μολίβδω Theogn. 417. Herod. VII 10, 1. παρακολούθειν τινι et proprio intellectu ab Aristoph. Xen. Plat. Dem. et translato maxime a Stoicis usurpatum. cf. Valcken. Schol. in Nov. Test. I 12.

Saepissime omnes omnium temporum scriptores verbo παραμένειν usi sunt (παραμύμνειν. παραμονή. παραμόνιμος etc.) quod omnino Latinae linguae permanere, nostrae verbleiben respondet.³¹⁾ παρεστενάχοντι θυγατρί Apoll. Rh. IV 1297. παρατάττεσθαι de exercitu aciem contra hostes instruente. παρανλίξουσα πέτρα μυχώδεσι Μαζραῖς Eur. Io. 493. eiusdem stirpis est πάραλος Soph. (cf. Reisigium ad Soph. Oed. Col. p. CXII.) παριστάται. παροικεῖν. (παραπνώοντα βόεσσι Quint. Smyrn. X 128.)

Restant nonnulla verba cum praepositione παρά composita, quae quamquam ad eandem rationem ad quam supra enumerata explicanda sunt, tamen eo differunt, quod ad animum translata sunt, velut παραβάλλειν τί τινι apud Herodotum Sophoclem alios, proprie de eo dictum qui rem iuxta aliam ponit, tum de eo qui res inter se vel ad aliud quoddam exemplar comparat. Accedunt ex eadem radice formata παραβολή Plat. Isocrat. (et παραβολικός. παραβολοειδής similia apud grammaticos.) quibus addas

30) Multa similia composita nostra lingua praebet *beilager. beilegen. beiliegen. beischlaf. beisitz. beisess. beisitzen.*

31) Graeci medii aevi verba *παραμονεύειν. παραμόνημα. παραμονευτής* sententia prava usurpaverunt: „insidias struere.“ cum apud antiquos Graecos de fidelibus servis, qui apud dominos permanebant dicta sint.

παράδεικνύται Isocrateum. Res comparando ceteris melior reperta exemplar fit, unde παράδειγμα et per multa eiusdem stirpis vocabula hunc sensum acceperunt. παραθεωρεῖν τί τινα vel πρὸς τι. παραθεᾶσθαι. τό μέγα τῷ μικρῷ παραμετρεῖν Lucian. pro imag. XXI et nullo casu adiecto, sed plane eodem sensu Plat. Theaet. 154. A. B. Exemplaria scripta recognoscere et inter se conferre dixerunt Graeci παραναγιγνώσκειν velut Plat. Theaet. 172 E. quod nos dicimus ‚collationieren‘ cf. Loebekium ad Phryn. p. 278.

His verbis enumeratis ad ea transire liceat in quibus directionem quandam praepositio indicat, cuius cum duo genera esse possint primo loco

§ 29.

de eis verbis agere visum est in quibus abeundum vel discedendum esse ab aliqua re praepositione indicatur.

A quo genere compositorum Graeci abhorruisse videntur, perpauca enim eiusmodi exempla inveniuntur. Sed priusquam graecae linguae verba enumeramus aliquot linguarum cognatarum huc apponere placet quamquam etiam in his non multa exstare videntur.

Sanscritae linguae pauca verba cum παρά composita comparari possunt, quippe in quibus praepositio vim latinae *de, ab* habeat velut *parāṅutti* expulsio, *parāṅk* aversus, abhinc discedens. *parā'jana* actionem discedendi simulque adeundi significat. *parāsu* cuius spiritus vitalis ex corpore effugit, qui remotum eum habet.

Nonnunquam, at rarissime praepositiones et praefixa linguarum germanicarum *fra- fair far- ver* eandem vim habent. conferas verba *fravaírpan. firleitun* deducere. *firwerfan* eicere.

Graecae linguae haec composita sunt. παραδέχασθαι τιος velut Z 178, cum A 596 eadem sententia simplex

δέχεσθαι cum genetivo usurpatum sit, sed iam in Homeri carminibus exstat constructio δέχεσθαι παρά τινος et apud posteriores scriptores παραδέχεσθαι παρά τινος. quod exemplum dilucide illustrat qua ratione tempore procedente usus praepositionum magis magisque patescat. Idem valere de verbo παραλαμβάνειν per se apparet, quod cum apud Homerum non exstet de antiquissimo usu nihil statui potest. Sed Herodotus, apud quem primum occurrit, Homericam constructionis rationem servavit qui II 19 in. scripsit οὔτε τι τῶν ἱερέων οὔτε ἄλλον οὔδεός παραλαβεῖν (cf. *ver-nehmen*) ἐδυνάσθην (solo genetivo sequente praeterea saepe velut II 1. 102. III 68. IV 78), cum in eodem capite scripserit παραλαβεῖν παρά τῶν Αἰγυπτίων. Sequantur verba παραιρεῖν, παρασπᾶν et παρασπᾶσθαι τί τινος, παραιρέπειν et παρεκτρέπειν avertere ab aliquo, velut παραιρεπόμενος τοῦ λόγου Xen. Oec. XII 17. deflectens ab oratione, eodemque intellectu παραιρωπᾶν I 500 a priore ira avertere et animum alicuius sibi conciliare. Cum saepissime apud optimos scriptores αἰεῖν τι παρά τινος scriptum reperiamus vix dubitari poterit quin etiam παραιεῖσθαι τινος pro αἰεῖσθαι παρά τινος dictum sit, quamquam cum praepositio immobiliter quasi verbo affixa sit, non cum genetivo sed cum accusativo verbum coniungitur. (Recentiorum scriptorum sunt παράγειν παραγωγῇ παραγωγός τινος παρονομάζεσθαι similia. παρωθεῖν τινά τινος.)

Quibus compositis enumeratis

§ 30.

ea adscribere liceat in quibus praepositio παρά eam vim habet ut accusativum regat; quorum perexiguus numerus exstat in quibus significatione latinae praepositionis *iuxta*, vel *apud* usurpata est, sed longe plurimis notio *praeter* inest, de quibus hoc loco accuratius videtur disserendum esse, omissis illius generis compositis, ne iusto longior evadat dissertatio.

Notio autem *praeter* cum aut ad locum aut ad tempus aut ad animum referri possit, primo loco dicamus de verbis quibuscum praepositio παρά composita localem vim retinet, quamquam eadem verba etiam de tempore et de rebus ad animum translatis usurpari posse et usurpata esse per se apparet. Quae verba sunt παρατρέχειν (etiam de tempore dictum) et παρεκτρέχειν in stadio aliquem superare; apud posteriores scriptores eiusdem stirpis παραιροχᾶν et παραιροχάζειν. παραΐσσειν Hom. et poet. epic. παρὰ τίς τε κτιῶν ἄνθρωπος II 263. παρακλητίζειν Ar. Ran. 900. παραπλεῖν. παραρρεῖν. παραρρειθροσ. παραπέτεσθαι Aristoph. παραφεύγειν Hom. παριέναι et παρεξιέναι. παρελαύνειν et παρεξελαύνειν. Ἀθήνας παρεκπερῶν Aesch. frag. 30. τὴν (sc. Ἀργώ) Ἥρη παρέπεμψεν μ 72. παρέρχεσθαι. παροίχεσθαι Hom. παραλλάσσειν. παραμείβεσθαι. Apud scriptores inferioris aetatis haec reperiuntur composita. παραστείχειν Nonn. παρασεΐειν Qu. Smyrn. παρανεῖσθαι et παρεκνεῖσθαι Apoll. Rhod. παραρεῖν Luc. παραλέγεσθαι. παραπορεύεσθαι. παραρίχεσθαι Plut. παραθρόσσειν Dion. Perieg. παραθΐνειν Anthol. παραμετρεῖν Apoll. Rhod. Nonn. παραοδεΐειν Plut. Lucian. multaque derivata apud recentissimos. παροχεῖν Dion. Hal. Denique παραζοντίζειν παραιόξενσις παραρροιζεῖσθαι.

De tempore praetereunte, praeterlabente usurpantur haec composita. παρατρέχειν saepius apud Herodotum. παρέρχομαι (cf. ver-gehen). παροίχομαι. πάρεμι. ὄρη παραμείβεται Hesiod. op. et d. 407. παραστείχειν Nonn. IV 191. τὴν παιδιζήν ἰλιζίαν παραλλάσσειν Plut. vit. Alc. VII.

Iam vero restat ut de usu praepositionis παρά translate de animo dictae in compositis dicamus, cuius usus plurima exempla lingua Graeca exhibet. Quae composita quod fere omnia in malam partem accipienda sunt non est quod miremur; conferas, si placet, ea quae § 26 hac de re exposuimus. nonnulla neque malum neque bonum sensum habent, bonum paucissima. In his ea, in quibus notio superandi inest; quicumque enim hominem aliquem

praeteriit, viucit eum quodammodo vel superat, quam vim haec verba praebent. *παριέναι* Xen. Cyr. I 4, 5. *παρ-τρέχειν* Eur. Aristoph. *παριππεύειν* Eubul. com. (Mein. III 243), *παραμείβεσθαι* Soph. O. R. 512, ad quem locum scholiasta haec adnotat: ἄλλος ἄλλον παρέλθει ἢ κινήσειεν. eodemque intellectu accipiendum est verbum *παραμείεσθαι* a Pindaro usurpatum: εἴ τις μορσῶ παραμείσεται ἄλλων ubi Böckhius *μορσῶν* scripsit; recte. Nem. XI 17. Apud recentiores scriptores haec verba exstant. *παραιμύλλεσθαι* Polyb. Corp. Inscr. *παρενδοκιμείν* Dion. Hal. Plut. Luc. *παρευμερεῖν* Scr. eccl. Hesych. *παρέρχεσθαι*, velut ἴδ' ἐστὶν ἡ παρελθούσα τὴν χρεῖαν τῇ περιουσίᾳ Liban. I 331, 3. *παρελαύνειν* Laert. Diog. Geop. Phot. etc. *παρᾶλλάσσειν* Arist. Luc. *παρᾶφέρεσθαι* Luc. *παρνηαίνειν* texendo vincere (cf. *voorbij weeven*) Philostr. Vides igitur paucissima huius generis exempla exstare, eaque quibusdam sane exceptis, non optimorum scriptorum auctoritate commendata.

Transeamus igitur ad composita quae in malam partem dicuntur, e quorum permagno numero primum eum usum commemoramus quo *παρά* indicat notionem verbi praeter fines recti vel contra rectum fieri. cf. p. 85 et Valckenarii Schol. ad Nov. Test. II 421.

Verba haec sunt. *παρᾶβαίνειν* et ingens numerus derivatorum velut *παρᾶβασία* *παρᾶβασις* *παρᾶβάτης* etc. *παρᾶνόμος* multaque eiusdem stirpis verba. *παρᾶδοξος* etc. *παρᾶκαίριος* Hes. op. et d. 327. *παρᾶζαιρος*, cf. Anecd. Bekk. 112, 16: *παρᾶζαιρος ἀντὶ τοῦ ἄζαιρος*. *Ἐπίχαρμος Πολίταις*. *παρᾶλόγος*. *παρᾶμόνος*. *παρᾶκρονσις*. (*παρᾶζοσμος* Ios. Ant. I 6, 3.) *παρᾶθεμιστείειν* Herm. ap. Stob. *παρᾶπηδᾶν* e. g. *τοὺς νόμους* Aeschin. *παρᾶσπονδεῖν*. *παρᾶσγηράφειν*. *παρᾶβᾶν*. (*παρᾶορίζειν* fines transgrediendo violare. Anth. Bekk. Anecd.) *παρᾶσχολεῖν* Aeschyl. *παρᾶσχορῆς* id. *παρᾶσχορῆθμος*. *παρᾶφέρεσθαι* cf. εἰ δέ γε *παρᾶγέθιμὲν τι τότε* si quid tum a vero aberravimus. Plat. Phileb. 60 D. *παρᾶσχορᾶν* Suid. Philo. etc.

Aliquot verba et substantiva cum *παρά* composita ex-

stant, in quibus eam vim habet praepositio ut verbo contrarium sensum indat sive exprimat in malam partem accipiendum esse h. e. prave, male, perperam fieri quod verbo per se dicatur.

Quibus verbis plura linguarum germanicarum respondent, quibus inseparabilis particula *fra-* (got.) *fīw-* (theod.) (*ver-*) praefixa est, quae particulae cum ex eadem qua παρά radice derivatae sunt tum in quibusdam verbis eundem intellectum habent velut in *fra-raúrht* peccatum i. e. malum, pravum opus. *fersiht* contemptus. *fērhuust* desperatio. *fraquithan* maledicere. Linguae sanseritae paucissima verba cum *parā* composita hanc vim habent. Sunt *parādā* perdere. *parā-i* per-ire. Verborum compositorum graecae linguae quae hunc intellectum prae se ferunt, maximam partem nisi apud scriptores recentissimos, apud grammaticos, Byzantinos, scriptores eccl. non reperiri nobis confitendum est. Sunt autem haec.

A. Verba cum παρά composita quibus praepositio contrariam sive negantem significationem indit. Ex Atticis scriptoribus Plato παραβοηθεῖν usurpavit rep. IX 572. cui oppositum est βοηθεῖν. Polybii et Diodori est παραπλιξέσθαι (pass.) armis privari; παραπλιξέσθαι (med.) arma ponere. παραχοίειν Polyb. II 5, 3. III 15, 2. querelas spernere quasi inauditas. μέγχι μὲν ὀλίγα ἰδικοῦμην — οὐ βάρεως ἔφερον τὴν βλάβην καὶ παρήγορον ἔνια τῶν λεγομένων ἐπὶ μειριότητος Luc. iud. vocal. in. „simulare surdum, eum vere audita et recte pereapta non audivisse videri volumus“. Reiskius in Animadv. ad auct. gr. IV 88 sq. παραχοί, opp. ἀχοί inobedientia cf. schol. Ar. Ran. 762. παραγγέλλειν interdicere vetare Nov. Test. παρακροῦν opp. κροῦν, aliquid irritum facere, semel apud Symmachum legitur. παρατιμῶν, παρατίμησις Lib. Ser. eccl. pro nihili ducere. παραενθρημῖσθαι Marc. Ant. Phil. παραδειπνέσθαι cena privari Theophr. char. VIII 4. cf. Valck. Schol. ad Nov. T. II 421. παραγόρεσις negatio. Ioseph. ant. Iud. XVIII 9, 2. Hes.

B. παρά in compositis saepissime significat *falso*, *per-*

peram, male fieri id quod verbo indicetur velut *παραγνῶναι*: ὅσα μὲν οἶν μὴ φανερός ἦν ὅπως ἐγίγνωσκεν, οὐδὲν θαυμασιὸν ἐπέθ' τοίτων περὶ αὐτοῦ παραγνῶναι τοὺς δικασίας Xen. Mem. I 1, 17 secus iudicare, in iudicando errare. ad quem locum Cobetus (Nov. lect. p. 684.) haec adnotavit. cuius usus nemo facile aliud exemplum ex scriptoribus Atticis afferet, sed unusquisque talia pro re nata sibi componit, quae statim ab uno quoque recte intelleguntur. Sic recentiores Graeculi in codicibus describendis utuntur verbo *παραγράφειν* et lectores in extremo libro veniam rogat librarius ἦν τι ὁ γράφων παραγράψῃ.

Quae verba doctissimi viri non omnino probare possum, nam quamvis rarissimum esse apud Atticos scriptores hunc usum negari non possit, tamen aliquot exempla optimorum auctorum exstant, velut Platonis in Theaet. p. 195 A. ὅτιαν γάρ τι ὁρῶσιν ἢ ἀκούωσιν ἢ ἐπινοῶσιν, ἕκαστα ἀπονέμειν ταχὺ ἐκάστοις οὐ δυνάμενοι βραδεῖς τε εἰσὶ καὶ ἀλλοτριονομοῦντες παρορῶσί τε καὶ παρακούουσι καὶ παρανοοῦσι πλεῖστα. quibuscum aptissime conferes locum *Λείπεται δὲ ἐννεπνίων τε πέρι καὶ νόσων τῶν τε ἄλλων καὶ μανίας ὅσα τε παρακούειν ἢ παρορᾶν ἢ ἄλλο τι παραισθάνεσθαι λέγεται.* ibid. 147 E. demique τὰ μὲν ἄλλα ὁρῶς ἤκουσας, ὅτι δὲ καὶ ἐμὲ οἶε εἰπεῖν τοῦτο, παρήκουσας. Protag. p. 330 E. Praeterea *παραλογίζεσθαι* de eo dictum quem ratio fallit (sich verrechnen) apud Isocratem et Demosthenem invenitur. *παραναλίσκειν* Dem. *παραναλώσετε πάντα ὅσα ἂν δαπανήσῃτε* atque *παραπρεσβεία. παραπρεσβεΐειν* id. et Aeschin. *παραχορδίζειν* Arist. Eccl. 295. quod verbum interpretatus est grammaticus apud Bekk. (An. 113, 2) *ἀμαρτεῖν κιθαρίζοντα* itemque Hesychius. *παραζῆν* falsam vivendi rationem sequi. Anaxand. com. (Mein. III 162.)

At longe maior eiusmodi compositorum numerus recentiorum et recentissimorum graecae linguae auctorum est, cuius exemplis allatis finem disputationi de praepositionis *παρά* usu institutae facere liceat.

παραιβάπτισμα et derivata, eademque vi dictum παραιφρότισμα apud scriptores ecclesiasticos declarat falsum baptismum. — παραβασίλειεν LXX. male regnare. — παραβλέπειν Luc. Menipp. I. falso, male videre. — παραβουζολεῖν Oenom. ap. Euseb. praep. evang. et παραβουζολιζεῖν semel ap. Lycophr. 1094. (attamen iam verbum simplex βουζολεῖν apud Aristophanem. Xenophontem alios significat fallere, decipere.) — παράβραβεῖεν iniuste iudicare Polyb. Plut. — παραδιδάξεν id. Byzant. — παράγειν proprie non recta ducere (*verführen*) Pind. Soph. (*παράγωγῆ* et similia, prava derivatio, grammat.) — παραδιτριβή negotium, studium inutile Nov. Test. — παραδιδάσκειν et derivata. Ser. eccl. — παραδογματιζεῖν. Byz. — παραδισκεῖν male administrare. Synes. — παραδιορθοῖεν male emendare. Euseb. praep. ev. et παραδιορθοῖμα Porphyr. — παραζητεῖν, παρακροθεῖν Ser. eccl. — παρακρίνειν. Hesych. idem significat quod παραβραβεῖεν et παραδιδάξεν. — παραλάλειν non recte fabulari. Menand. Cass. Dio. — De verbo παρακαλέειν iam supra dictum est. παρακροῦσθαι. — παρακράσσειν iniuste agere, praevaricari. Plut. — παράπλασμα et sim. Phot. Suid. cf. *verbilden*. — παραπριτριβεῖεν cf. παραδισκεῖν infideliter administrari. — παραπροσδέχεσθαι inconsiderate accipere. Arrian. — παραρηθμειν cf. sich *verzählen*. Stob. — παράρησις prava, falsa notio. Plut.

Multa composita quae nummos adulterinos, sigilla adulterina et similia significant exstant velut παραισιμαίειν, unde derivatum est παραισιμος, quo verbo usus est Demosthenes: παραισιμος ἕλιωρ, quam locutionem interpretatus est grammaticus (Bekk. An. 292, 15): παραισιμος ἕλιωρ ὁ φαῦλος, ἀπὸ μεταφορῆς τῶν νομισμάτων, ἐπεὶ τὰ φαῦλα καὶ τὰ ἀδόκιμα παραισιμα καλεῖται, παρὰ τὸ κακῶς σειμαίνεσθαι, ὅπερ ἐστὶν ἐσφραγίσθαι. σημεῖα παραισιμεῖα, κλεῖν παρακλειδίον Plato. com. (Mein. II 2, 643) cf. nostrae linguae verba *boischlag* i. e. nummus adulterinus et *boischlüssel*.

Eiusdem generis sunt παρακρίπειν Diod. Luc. παραι-

σφραγίζεσθαι Gloss. Hes. cf. παραποιήσασθαι σφραγίδα eadem sententia usurpatum a Thucydide I 132. παρανποῖν Poll. παραχαράσσειν Laert. Diog. Plut. Luc. (παραχάραγμα. παραχάραξις. παραχαράκτης et similia derivata apud infimae aetatis scriptores; quae verba [etiam ab auctoribus latinis medii aevi usurpantur.) παρασχεδιάζειν i. e. παραχαράσσειν Hesych. παραγλύφειν τὰς σφραγίδας. Diod. I 78. idem significat quod παραζόπτειν. — παρασοφίζεσθαι et derivata. Athen. Greg. Naz. — παρασυγγεῖν non recte miscere. Bekk. An. 505, 15. — παρασύνεσις intellegentia prava, error. Galen. Hippocr. — παρασχολεῖν. παράτονος. Hes. — παράτοπος falso loco versans. Suid. Strab. — παραστηρός falsa ratione, nimis severus. Dicaearch. — παρασηρότης malus, inelegans corporis habitus. Plat. Tim. p. 87 E. — παρασηρηστροιάζειν Strab. — παρατελωνεῖσθαι Laert. Diog. — παραχρώννυσθαι. cf. sich verfärben. — παραψηφίζεσθαι. Hesych. Bachm. Anecd. I 329, 32. — παρεγγράφειν et derivata. Aeschin. — παρεγχειρεῖν perverse conari. Philo. Artemid. — παρεϊσπράσσειν Poll. — παρεϊσέρχεσθαι malo animo, furtim irrepere. Ep. Gal. II 4. de Iudaeis in christianorum coetus malo animo se ingerentibus. cf. Valck. Schol. ad N. T. I 119. — παρεζδέχεσθαι falso percipere, perverse interpretari. Euseb. Marc. Ant. — παράθυρος Longin. falsus furor poeticus. — παρεξέλεγχος falsa conclusio qua quis decipitur. Aristot. soph. elench. II 2. 5. — παρεξηγεῖσθαι et παρερμηνεύειν falso interpretari. Scr. eccl. παρερμηνευταί. haeretici, sic appellati quod sacrae scripturae nonnulla capita prave interpretarentur. — παριστορεῖν Byz. παρηχεῖσθαι Greg. Nyss. — παροξυς Antiph. com. (M. III 45.) Arist. ap. Ptol. (p. 174, 50). — παρνοπολαμβάνειν non recte sentire. Aristox. harm. II in. — παροξᾶν. Plat. Hipp. min. 374 D. et παρόραμα cf. Verschen i. e. peccatum Plut. Longin.

DE
GRAECITATE HYPERIDEA

SCRIPSIT

HERMANNUS HAGER.

A. Westermannus, cujus subitae mortis acerbitas non modo Germaniae, sed cunctarum terrarum, in quibus antiquitatis studia florent, affixit doctos, indicem confecit graecitatis Hyperideae (Lips. 1860—1861, VIII progr.) eo consilio, ut quae verborum copia ejus esset demonstraret neque tamen vim et sententiam singulorum vocabulorum exponeret. Cum Hyperides in verborum delectu minus fuerit quam suppres aetate diligens et saepius mutaverit paullulum verborum significationes permultaque a comicis mutuatus sit, animum induxi, hujusmodi vocabula colligere simulque addere, apud quos senioris aetatis scriptores legantur et qua significatione apud aequales usurpata sint. cf. Hermog. *περὶ ἰδεῶν τόμ.* β' c. 11 p. 382 W.: Ἰδιον δὲ Ὑπεριίδου τὸ καὶ ταῖς λέξεσιν ἀφειδέστερόν πως καὶ ἀμελέσιτερον χρῆσθαι ὅσπερ etc. (fr. 233).

Qui adpositi sunt numeri I II III IV orationes editionis Blassianae, numeri arabici c. littera praefixa papyrorum columnas singularum orationum indicant, reliquarum orationum fragmenta (fr.) citavi ex ordine a Blassio instituto. Verba signo + notata desunt in Stephani thesauro.

ἀισχροσερδεῖν fr. 222 turpiter lucrari.

ἀκουσόντων IV c. 13. Cobetus or. funebr. p. 19 ἀκουόντων, quod pap. exhibet, non tantum barbarum est, sed etiam plane absurdum. Nulla unquam fuit oratio neque erit, quae prodesse possit animis eorum, qui eam sunt audituri i. e. quae prosit etiam priusquam audita sit. ἀκούσεσθαι III c. 43. conj. Babingt. Schneidew. ἀκούσω

Lycophr. 378. 1373. Dion. Halic. V, 57. Dio Cass. 76, 4 cf. W. Veitch, Greek Verbs irregular and defective p. 32 Oxon. 1866.

ἀκρασοζώθων (ὄν μὴν ἐπαινῶ τοῦνομα Poll. VI, 25) I fr. XIV qui mero se ingurgitat, largius merum potat. Corydus ap. Athen. VI 245 F. XI 483 E. Prisc. XVIII 25 p. 235.

ἀλιμενία fr. 159 defectus portuum.

ἀλφιτιῆς fr. 223 = οἱ τὰ ἀλφίτια ποιοῦντες.

ἀλφιτία = ἡ ἀλφιτοποιία fr. 224.

ἄμφοδον fr. 140 vicus, platea. Polyb. exc. Vat. 40, 7. schol. Aristoph. Lys. 5.

ἀναισχύντημα fr. 225 facinus impudens; *ἀναισχυντιῆν* Aristoph. Lys. 460. Thesm. 708. Thuc. I, 37. Pl. Crit. p. 33 C.

ἀναπόγραφα μέταλλα III c. 43, Poll. IX, 31 cf. Boeckh. de oec. Athen. I p. 454, a publicano non census neque in tabulas relatus.

ἀνασυντάξας fr. 154, Suid. = ἄνωθεν συντάξας, de significatione cf. Boeckh. de oec. Athen. I p. 662 not. d.

ἀνδραπόδια fr. 226 mancipiolum. Diphil. ap. Athen. XI p. 484 E.

ἀνέκλειπιος IV c. 9. Sauppium Philol. supplem. I p. 31, qui *ἀνέκλειπιος* vocabulum nusquam legi contendit, *ἀνέκλειπτους* in textum restituit, sed est *ἀνέκλειπτος* ap. Diod. Sic. I, 36. III, 16. Plut. moral. p. 438 D; *ἐκλειπτος* vocem non repperi in lexicis.

ἀνεπόπιετος fr. 177 = ὁ μὴ ἐποπτεύσας, qui non inspexit arcana nimirum Cereis, peculiariter enim *ἐποπτεύειν* dicebantur, qui anno postquam initiati fuerunt, ad inspiciendos secretiores sacrorum ritus et ceremonias admitterebantur.

ἄνετος fr. 75 deo cuiusdam dicatus, Hesych. s. v. *Διὸς βοῦς*: ὁ τῷ Διὶ ἄνετος βοῦς, ὁ ἱερός. cf. Aelian. N. A. XI, 2. V, 1. Philostr. p. 805.

ἀποικία fr. 76 ἰδίως τὰ γράμματα, καθ' ἃ ἀποικοῦσιν

ινες, οὕτως ὠνόμασαν; cum ἐργασίᾳ et προξενίᾳ de ἐργασίᾳ et προξενίᾳ decretis contulit Boeckh. act. acad. Boruss. 1834 p. 19. C. I. Gr. ed. Boeckh. n. 90. 91. 1563 cf. Meieri comment. de proxenia s. de publico Gracorum hospitio Hal. Sax. 1843 p. 8. C. Muellerus oratt. Att. II dubitanter conjecit ἀλοΐζια.

ἀπολανθάνεσθαι II c. 8 Bab., cett. ἀπολελεῖσθαι. ἀπολανθάνω unde aor. ap. Apollinar. Ps. 43, 51. ἀπολανθάνεσθαι verbum defendit Schaeferus ad Longi Pastorall. 3, 7 p. 266 Seiler., quem vituperat L. Dindorfius.

ἀπολαΐσομεν IV c. 11. Dion. Hal. VI, 4. Luc. Herm. 78. Plut. Pyr. 13. moral. 776. Dio Cass. 43, 18. 52, 18 Veitch I. I. p. 79.

ἀπροβούλεντα καὶ ἀπρόγραφα fr. 231. Kuehn ad Poll. VI, 141: Hyp. usurpat vocabula de legibus ac decretis non ante relatis ad senatum quingentorum nec publice propositis proscriptisque ad statuas heroum, qui dicebantur eponymi. ἀπροβούλεντος ap. Dem. XXII, 5. Plut. Sol. c. 19.

Ἀριμίσιον fr. 77 = τὸ τῆς Ἀριέμιδος ἄγαλμα cf. Athen. IV p. 168 C.

ἀλκία fr. 142 = τὸ τῆς σκηρῆς παραπέτασμα cf. Polyb. XXXIII 3, 2. Plut. Alex. c. 40. Diod. Sic. XIX, 22. Cosmas. Indopl. p. 197 E (Montef.): ἔτι ἀλκίας καλεῖ τὰς χορτίνας οὕτως δὲ καλοῦσιν αὐτὰς καὶ οἱ ἔξωθεν Ἀιτιοὶ λέγοντες ἀλκίαν τὸ μέγα καὶ ποικίλον παραπέτασμα. ἡ Ὑπερ. etc.

ἀντοτελὲς ψήφισμα III c. 28, Bab.: „an absolute proposition i. e. from which no appeal could be made“. Plesych. expl. τὸ μὴ προβεβουλευμένον, ap. eundem ἀντοτελής δίξι· ἀφ' ἧς μὴ ἔστιν ἐφέται, Suid. ἀφ' ἧς οὐκ ἔστιν ἐκκαλέσασθαι ἐφ' ἑτέραν cf. Meier. et Schoem. de lit. Att. p. 751.

ἀψιμαχεῖν fr. 134. ἀψιμαχία jurgium, altercatio ap. Aesch. II, 176 aliosque, eodem sensu ἀψιμαχεῖν ap. Hyp., Polyb. XVII. S, 4.

Βούλεσις fr. 2. Harpocr. βουλευσίως ἐγκλίματος ἄνομα ἐπὶ δυοῖν καιτόμενον πραγματίων· τὸ μὲν γὰρ ἔστιν, ὅταν ἐξ ἐπιβουλῆς τις τι κατασκευάσῃ θάνατον, ἐάν τε ἀποθάνῃ

ὁ ἐπιβουλευθεὶς ἐάν τε μή, τὸ δὲ ἕτερον ὅταν ἐγγεγραμμένος ὡς ὠφείλων τῷ δημοσίῳ αὐτὸς δικάζῃται τιμῶς ὡς οὐ δικαίως αὐτὸν ἐγγεγραφότι. cf. Boeckh. de inser. nav. p. 536 sqq. Hyperides peculiariter de insidiis pecuniae aliquid structis usurpavit.

γαλιάρρα fr. 233. Poll. X, 155 affert e Dem. or. in Aristog. (ubi hoc vocabulum non est) et ex Aristoph. Phoeniss. γαλιάρραν inter σκεύη.

διαθέσθαι I c. 27 ἀντὶ τοῦ συνθέσθαι Ὑπερείδης κατὰ Δημοσθένους Harpocr., Suid. et schol. Dem. II, 16 ὡς Ὑπερείδης καὶ Δημοσθένους, ubi jam Kuesterus correxit κατὰ Δημοσθένους cf. Egger. mémoire sur quelq. nouv. fragm. d'Hyp. p. 10. Demosthenes usus est hac voce in dividendi significatione II, 16. 34, IX, 36, LVI, 8 etc.

δίαται λαβεῖν III c. 41. δίαται ἔχειν habitare Herod. I, 36. Thuc. I, 135. Plut. Camill. c. 15, δίαται ποιῶσθαι eadem significatione Herod. II, 68, δίαται ὀφλεῖν Dem. XXIX, 58.

διαλέγεσθαι fr. 235 de consuetudine veneria. Aristoph. Plut. 1082. Eccles. 890. [Aesch.] ep. X, 9 p. 653 R. Plut. Sol. 20. Aleiph. I, 35; idem ut Hieroclis laudat Suidas.

διεξίεναι IV c. 3 Bab. the expression διεξίεναι πᾶσαι τὴν Ἑλλάδα (to go through the history of all Greece) is somewhat awkward: it is possible that the words περιγραμμένων κατὰ may have been accidentally omitted after πρότερον: in that case τὰ καθ' ἕκαστον will be the accusative after διεξίεναι, and the sentence will run smoothly. Conjecturas virorum doctorum collegit Blass. l. l.

διζογράφος fr. 236 causarum scriptor cf. Laert. Diog. VI, 15. διζογραφικῶς tanquam Isocratis laudat Poll. VIII, 24, διζογραφία est ap. Isocr. XV, 2.

δουλῆς fr. 237 serva, quod φαῖλον est Polluci III, 74. Eodem vocabulo qui utuntur scriptores aetatis inferioris recensentur a Lobeckio ad Phryn. p. 452.

ἐγκάθειος fr. 59 οὕτως Ὑπερ. ἀπερὸ μμημένως, δέον δοκι-

μότερον χοίσισθαι τῷ θεῷ ἢ εἰσπότητος ἢ ἐπιόβλιτος
Lob. ad Phryn. p. 333.

ζοζυζέειν s. ζοζυζέειν fr. 233 ἐπ' ἀλεξτρονόνων Poll.
V, 89 Ὑπερ. καὶ Ἰημοσθένης ἐπ' ἀλεξτρονόνων τὸ ζοζυζέειν
εἶπεν, sed apud Demosthenem ζοζυζέειν non legitur, ἥδεν
dicit LIV, 19. Phrynich. ap. Bekk. anecd. 21, 24. ἥδεν
ἀτιζῶς, τὸ δὲ ζοζυζέειν ζωμιζοὶ λέγουσιν. Aristoph. Eccles.
31. Diphilus ap. Bekk. antiatt. p. 101, 4. Theoc. VII, 124.

ἐμπροισμός II fragm. II p. 21 βέλτιον δὲ ἐμπροισμός
καὶ προζαῖά Poll. IX, 156 cf. Polyb. IX. 41, 5. XIV. 1, 15.
4, 6. Diod. Sic. XX, 67. Lob. ad Phryn. p. 335.

ἐνδόσιμα καταγόρησεν fr. 242 Kuehn. ad Poll. VIII, 143
,remissius frigidiusque accusavit usque ad praevaricationem'.
ἐνδοσις velitationum ap. Polyb. V. 100, 2, ap. Hippocr. p.
134 ἐνδοσιν οὐκ ἔδωκεν (ἢ νῆσος).

ἐρέχει κατ' ἐμοῦ ἐν τῇ καταγορίᾳ II c. 8 Bab., ἐρεχέ-
ρησε Schneidew. ἐρέχω τινὶ χόλον iratus sum alicui Herod.
VI, 119, VIII, 27.

ἐξάρεσις fr. 188 ὅπου τὰ φροσῖα ἐξαιρεῖται Poll. IX, 34.

ἐξατιῆς IV c. 8 παρωτιζα, εὐθῶς expl. Suid., qui
duo exempla Polybii affert. Bab. adn. ad l. l. the word
scarcely occurs elsewhere in Attic. cf. Lob. ad Phryn. p. 47,
Meinek. com. gr. II p. 36. Antiatt. ap. Bekk. anecd. p. 91:
ἐξατιῆς ἀπὸ τοῦ παρωτιζα Κρατῖνος. ἐξ deleverunt Cob.,
Saupp.; exstat enim ἐξ eodem loco in versu antecedente.

ἐξέδειρεν fr. 202 de flagellando usurpatum est cf. Ari-
stoph. Vesp. 450. schol. ad Ran. 519. ad Nub. 1397.

ἐπιπνοσοφαιεῖν fr. 244 calumniari cf. Plut. Ant. c. 21.

ἐργάζετο IV c. 41, de augmento non vulgari Crameri
anecd. Oxon. IV 412, 22. C. I. Gr. ed. Boeckh. 162 v. 7,
456 v. 5, 3270 v. 20. cod. Σ in Dem. XXVII, 30. LIX, 20.
41. 49 cod. Ravenn. Aristoph. Equit. 1221 cf. Voemellii pro-
legg. gramm. ad Dem. contiones p. 78; ibid. ἡθισται [Dem.]
XXVI, 18 cf. XXVII, 64, XXIX, 54; Hesych. s. v. ἐθίσις
ἡθισμέρος.

εἰμένεια πρὸς τὸν δῆμον IV c. 10 Bab. (cett. εἴποιαν)

,the same strange use of *πρός* that we have here occurs also in Thueyd. V, 105 *τῆς μὲν τοίνυν πρὸς τὸ θεῖον εὐμερείας οὐδ' ἡμεῖς οὐόμεθα λελείψεσθαι*, sed Kruegerus ibi *πρὸς τοῦ θείου* scribendum esse monet.

σχοίησαν III c. 42, quam formam vitiosam censet Fr. Frankius in Philol. suppl. I p. 452 cf. *δοίησαν*, quo Damosenus utitur ap. Athen. III p. 103 B, *δοζοίησαν* Aesch. II, 102 codd. nonnulli.

ἡμίση I fragm. I p. 2. Bab. ,this rare form occurs in Theophr. charact. *περὶ βδελυρίας* (?). Eadem forma usus est Aelian. V. H. VI, 1 et ante jam Demosthenes, si fides habenda est libro optimo Σ or. XXVII, 62. XXXVI, 36. LVIII, 13 cf. Voemeli proleg. gramm. ad Dem. contiones p. 59. Defendit hanc formam Boeckh. Hyp. or. in Dem. p. 8, improbant grammatici veteres ut Herodianus p. 455, Phrynichus in Bekk. anecd. p. 41, Thomas Mag. cf. Stephani thes. ed. Dind. s. v. *ἡμισος*.

θεράπιον fr. 102. Poll. III, 74, ubi olim edebatur *θεραπόντιον*, quo vocabulo utitur etiam Laert. Diog. IV, 59.

θριπίδεστον τῆν Ἑλλάδα fr. 85 *ἀντὶ τοῦ διεφθαρμένην*; proprie corrosus et exesus a vermibus *σφαγίδια* θρ. Aristoph. Thesm. 427, *ὄλζαι* θρ. Theophr. H. Pl. IX, 14. 3 cf. Boeckh. de inser. nav. p. 296 not. ad III A v. 16. 18.

ἱερά fr. 52 *τὰ τῶν τεθνηκότων ὄσιᾶ*.

ἰσοδαίτης fr. 180 *ξενικός τις δαίμων, ᾧ τὰ δημόδη γύραια καὶ μὴ πᾶν σπονδαῖα ἐτέλει*. Hyp. eum commemoravit in or. pro Phryne. Lex. rhet. in Bekk. anecd. p. 267, 3: *ὁ ἴλιος ὁ τὸν ἴσον ἐκάστω θάνατον διανέμων* cf. *ἰσοτέλειστος* Orei epitheton Soph. O. C. 1220. Lucian. ep. Saturn. c. 32: *τὸν γοῶν ἰδισιὸν καὶ συμποτικώτατον ἢ ἰσοταμία ἐστί. καὶ ὁ ἰσοδαίτης* (sic emendavit Gesnerus quod est in libris *ἰσοδαίτης*) *τούτου ἕνεκα ἡγέται ἐμῶν τῶν συμποσίων, ὡς τὸ ἴσον ἀναρτες ἔχουεν*. Hesych.: *ἰσοδαίτης ἐπ' ἐνίων ὁ Πλούτων· ἐπὶ δὲ ἄλλων ὁ Πλούτωνος υἱός*. Phot. 115, 17. Alium esse censet Lobeckius Aglaoph. p. 621, quem Plutarchus commemorat (moral. p. 389): *Λιόνεσον δὲ καὶ Ζαγρέα*

καὶ Νυκτέλιον καὶ Ἰσοδαίτην αὐτὸν ὀνομάζουσι. Vocabulum hoc in titulo quodam Attico repperisse sibi videtur C. Keilius anal. epigr. p. 142 ἸΣ ΠΗΜΟΤΟ Ἰσοδαίτου Αἰμώμιον. cf. praeterea G. Curtii element. etymol. p. 217.

καθέστιαζα III c. 38. idem ap. Polyb., Diod. Sic., Dion. Chrys., Longinum, Athenaeum legitur cf. Veitch l. l. p. 294. ἔστιαζεῖα in inser. Theraea n. 2448 I, 27 cf. Ahrentis dial. Dor. p. 346; περιέστιαζας [Plat.] Axioch. 370 E (514, 27 Bekk.), ubi cod. recens περιέστιζας; Dem. IX, 26 Reiskius ex Dionys. de admir. vi Dem. p. 1120, 9 edidit καθέστιαζεν, pro quo libri oratoris κατέστιγσεν.

κάθη fr. 118 ἀντὶ τοῦ κάθῃσαι cf. Lob. ad Phryn. p. 359 προκάθη Themist. or. XIII, 171.

καινοτομίαι μειάλλον III c. 45 cf. Poll. III, 57. VII, 98. καινοτομεῖν Xen. veetig. IV, 27 cf. Boeckh. C. I. Gr. n. 162, 4. Ap. Plat. legg. IV p. 715 C: καινοτομίας ὀνομαμάτων ἕνεκα innovationis verborum causa, Polyb. XIII, 1. 2 z. τῆς οὐκείας πολιτείας.

καρπέειν fr. 110, Poll. VII, 149 etiam ex Aristoph. Ταγρησιαῖς laudat cf. Polyb. X, 28. 3, Inscr. Coreyr. ap. Boeckh. II. p. 17.

καταβέβρωζε fr. 249 = κατεδήδοζε metaphorice cf. Athen. p. VII, 290 E ex Hegesippo, VIII p. 344 B, Palaeophat. c. 3 extr. Moeris λέξ. ἀπ. καὶ ἑλλ. κατεδήδοζε ἀτιζῶς· καταβέβρωζε ἑλληνιζῶς.

καταφύγορευθεῖς I c. 22 cf. Lucian. de gymn. p. 401 B, schol. ad Aristoph. Plut. 586.

κατιέσθαι fr. 250 = ἐποδεδέσθαι. Poll. VII, 80 κατιύοντες et κατιόμενοι, mediae formae exemplum a Pherecrate affert idem. §. 90.

καρνήουσι fr. 72 = καρνώσι cf. Veitch l. l. p. 315: Com. fr. (Alcae.) II, 829 (Theoph.) III, 627. Plut. moral. 451, Heliod. X, 29.

Κολωρέται fr. 12. in colono juxta fanum Eurysacis sito convenire solebant οἱ μισθαροῦντες, qui mercede operam suam locabant; ob eam rem ab Hyperide dicti sunt Κολω-

ρέται. Hinc ortum est illud dictum proverbiale ὄψ' ἰλθες, ἀλλ' εἰς τὸν ζολωνὸν ἴεσο, de quo vide quae ad append. prov. IV, 49 adnotaverunt Paroemiographorum editores Gottingenses.

ζομισιζὰ πλοῖα fr. 169 portoria cf. schol. ad Apoll. Rhod. I, 401.

ζορδνλίξειν et *ζορδνλίξεσθαι* fr. 101 digitis in condylos contractis verberare, pugno caedere. Suid. s. v. *ζορδνλίσας*. cf. Laert. Diog. p. 72 in Socrate (II, 21) ex Aristoxeno.

ζόρη fr. 201. Poll. IX, 75 (Hultsch. metrolog. script. reliqu. I p. 289 sq.) *τόχα δ' ἂν εἴη ζόρη, ὡς Εὐριπίδης ὠνόμασε παρθέρον ἐν Σζίρωρι, λέγων περὶ τῶν ἐταιρίδων τῶν ἐν Κορίνθῳ*

*καὶ τὰς μὲν ἄξι, πῶλον ἂν διδῶς ἔμι,
τὰς δὲ ξηρωρίδ'· αἱ δὲ καὶ τετρίων
φοιτῶσιν ἵππων ἀργυρῶν. φιλοῖσι δὲ
τὰς ἐξ Ἀθηνῶν παρθέρους, ὅταν φέρης
πολλὰς.*

*τὰς μὲν οἶν παρθέρους λέγοι ἂν τὰς ζόρας, αἷς ἐνεχερά-
ραζιο Ἀθηνᾶς πρόσωπον, ὅθεν τὸ νόμισμα τοῖτ' Εὐβούλος
ἐν Ἀγχιόη καλεῖ Παλλάδας.* Quod Minervae imaginem
gestarent, ita nominati sunt, sed Palladem ab antiquis
ζόρη dictam fuisse nullo probi scriptoris testimonio con-
stat. De Proserpina res est notissima, ut ejus insigniti fi-
gura nummi Siculi majore jure ac ratione *ζόραι* appellari
potuerint' interpr. ad Poll. l. l.

ἐπὶ ζόρῳ ἑαπίζειν fr. 100. Dem. XXI, 147 *πατάξαι
ἐπὶ ζόρῳ*, item Lucian. Gall. c. 30, sed Catapl. c. 12
παίειν κατὰ ζόρῳ; Plut. roman. quaest. p. 267 D *παίονσι
ἐπὶ ζόρῳ*, deinde *καὶ ἑαπίζουσι*; Achill. Tat. Leuc. II, 24.
V, 23. VI, 20 *ἑαπίζειν κατὰ ζόρῳ*. Qui *ἑαπίζειν* voce usi
sunt, recensentur a Lobeckio ad Phryn. p. 175. 176.

Liceat hoc loco fragmentum Hyperideae orationis in
Dorotheum adscribere, quod fugit Blassium. Repertum id
est in Etymologici Magni libro manuscripto Florentino n.
304 saec. X. et editum nuper ab E. Millero in libro Mé-

langes de Littérature grecque' inscripto, qui prodiit Paris. 1868 p. 121. Hoc igitur in libro post ea, quae s. v. ἐπὶ ζόρῳ Sylburgius edidit p. 360, 40 adjecta sunt nova haec: Ὑπερείδης· ἀκούω γὰρ Ἀΐσιζλέα τὸν ἠήτορα πρὸς Ἰππόνιζον τὸν Καλλίου περὶ χωρίου τινὸς ἀναμισθρητέσσαντος (f. ἀμισθρητέσσαντα) καὶ λοιδορίας αὐτοῖς γενομένης, ἁπαλίξειν αὐτὸν Ἰππόνιζον ἐπὶ ζόρῳ. Confirmat hoc locus, qui est in Didymi Alexandrini libello περὶ τῶν ὑποσοιμένων παρὰ Πλάτωνι λέξεων ab eodem Millero l. l. edito p. 400: ἐπὶ ζόρῳ· — ζόρῳ τὴν κεφαλὴν ἀνόμισσαν, ὡς Πλάτων ἐν Γοργία (p. 486 C) καὶ Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Μειδίον (XXI, 147), οἱ δὲ τὸ ἐπὶ ζόρῳ ἐξηγοῦνται τὸ εἰς τοὺς γράθους ἐπίπεσθαι, ὡς Ὑπερείδης ἐν τῷ κατὰ Δωροθέου· ἁπαλίξειν αὐτὸν Ἰππόνιζον καὶ ζόρῳ, ἔπειτα καὶ Ἰππόνιζος ἐπ' Ἀΐσιζλέου ἐξῆραπίσθη τὴν γράθον etc.¹⁾ Horum extrema ἔπειτα — γράθον adjectis verbis ἐγὼ δ' ἐπὶ τοῦτων τῶν τριχῶν εἰλκόμην, κοινδύλους ἔλαβον, jam dudum nota erant ex Harpocrationis lexico (fr. 100). Quae cum Didymus eis, quae nova accesserunt, continuo subjungat, apparet ista omnia in unum jungenda esse hoc modo: ἀκούω γὰρ Ἀΐσιζλέα τὸν ἠήτορα πρὸς Ἰππόνιζον τὸν Καλλίου περὶ χωρίου τινὸς ἀμισθρητέσσαντα καὶ λοιδορίας αὐτοῖς γενομένης ἁπαλίξειν αὐτὸν Ἰππόνιζον ἐπὶ ζόρῳ. ἔπειτα [καὶ] Ἰππόνιζος ἐπ' Ἀΐσιζλέου μόνον ἐξῆραπίσθη τὴν γράθον, ἐγὼ δὲ ἐπὶ τοῦτων τριχῶν εἰλκόμην, κοινδύλους ἔλαβον. Ceterum cum eis facit Didymus, qui Hyperidem verum orationis in Dorotheum auctorem esse censuerunt.

κρόνος fr. 252 = μωρός, quoniam antiquissimus omnium deorum habitus fuit et prisce mortales qui sub Saturni re-

1) ces λέξεις de Didyme seraient une découverte inappréciable, si nous les avions complètes. Telles qu'elles sont, elles servent souvent à éclaircir les γλώσσαι Πλατωνικαὶ déjà connues. Deux articles cependant, ἐπὶ ζόρῳ et περιαιγυόμενοι, paraissent avoir conservé leur forme primitive, de même que la fin à partir de κραεῖν, morceau qui est tiré d'un exposé conçu et conduit autrement que les précédents' verba sunt Milleri l. l. p. 386.

gno vixerunt, simplices fuisse praedicantur, ideo a comicis usurpatur *κρόνου* vocabulum pro bardo et fatuo s. deliro sene. Stephan. cf. Aristoph. Vesp. 1480. Nub. 929.

κρούειν fr. 203. Antiatt. Bekk. 101, 22: *κατὰ τοῦ θραπίσαι ἡρέμα μόνον ὄλονται τίθεσθαι αὐτὸ, ὡς Ὑπερ. ἐπὶ δὲ τῆς σπηθείας κατὰ τοῦ κόψαι τὴν θύραν τάσσεται.* Lob. ad Phryn. p. 178: *κρούσαι τὴν θύραν, ἴσως μὲν πον παραβεβίασαι ἢ χροῖσις, ἄμεινον δὲ τὸ κόπτειν τὴν θύραν.*

κώδεια fr. 253 εἶδος φρυτοῦ ἢ τῆς μίλωνος κεφαλή. Usus est hoc vocabulo etiam Aristophanes cf. 31. Ξ 499.

μαστῆρες fr. 136 magistratus fuit, cujus erat bona publica indagare, perinde ac *ζητηταί* (Boeckh. de oec. Athen. I p. 170) et *μάστροι* Pellenes auctore Aristotele in republ. Pellenaeorum.

μητριός fr. 143 = *πατριός*. Poll. III, 27: *τοῦτον δὲ (sc. vitricum) Ὑπερείδης Πατροζλέους ἐπὶ προαγωγεία κατηγορῶν μητριὸν κέκληκε καὶ Θεόπομπος ὁ κωμικὸς ἐν Εἰρήνῃ.* cf. Eust. II. p. 560, 16: *καὶ μητριὸν οἱ παλαιοὶ φασὶ τὸν πατριὸν ἀφένωνυμοῦντες τὴν μητριάν.*

μονοπωλίον fr. 46 = *μονοπωλία*. cf. Diod. Sic. V, 10. Latini quoque scriptores *monopolii* vocabulo utuntur. De hac duplici terminatione in *τῶ* et *τῶν* substantivorum compositorum cf. Lob. ad. Phryn. p. 517.

ναός IV. c. 9 = *νεός*. Lye. in Leocr. §. 36 *ἔρημοι μὲν ἦσαν αἱ νῆες* scribere jubet A. Schoenius Jahn. annal. 1869 p. 740. 741, libri mss. *ναοὶ ἱερέων*. Xen. anab. V 3, 8 *νεών*, 9. 12. 13 *ναόν*; *ναός* Eur. Ion. 97, Diod. Sic. I, 15.

ναύκληρος fr. 40 navis dominus; Hesychio est ὁ *συνοικίας προεσιὼς σταθμοῦχος*, ut sit, qui ita hospitibus domum suam quasi locat, ut navicularius vectoribus. Ὑπερ. οὐ μόνον ὡς ἡ σπηθεία χροῖται τῷ ὀνόματι, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τοῦ μεμισθωμένου ἐπὶ τῷ τὰ ἐνοίκια ἐκλέγειν ἢ οἰκίας ἢ συνοικίας ὡς ὁ αὐτὸς ὀλίτωρ δηλοῖ ἐν τῷ πρὸς Ἀριστογέιτονα καὶ Σαννυρίων Γέλωτι καὶ Δίφιλος Ἐμπόρω Harpocr. Saupp. οἰκίαν ἢ συνοικίαν, sed consentit in numero plurali Lex. rhet. Cantabr. p. 673, 20.

νικητής I fragm. XI p. 15 Bab. restituit βασιλ[εως οὐ
 νι] κητής; adn.: ,the reading of the text may perhaps have
 been νίκη τῆς or νίκη τῆς: νικητής is found in Pollux (lib.
 III c. ult.), and is not very unlikely to have been used by
 Hyperides, although it is an unusual form⁴. Sed deest ti-
 tulus segm. 152 περὶ νικητοῦ in codd.; νικητής est ap. Eust.
 II. 118, 42.

νωθροῖσθαι II fragm. III p. 22 (ὅπερ ἔγωγε οὐ πάν-
 ῃ κρινῶ Poll. IX, 137) languere cf. Eustath. de Ismeniac et
 Ismenes amor. III, 6 p. 185 Percher.

ξενιτροφία fr. 256, ξενιτροφεῖν Isocr. VIII, 46, [Dem.]
 XI, 18, Thuc. VII, 48.

ὀβολοσιτία fr. 157 = δωρεισιτίας cf. Aristoph. Nub. 1155.
 Antiph. ap. Athen. III p. 108 E; ὀβολοσιταεῖν ap. Lys.
 fragm. 156. 201. Luc. necyom. c. 2 cf. Poll. III, 113.

οἴγμα II c. 8 Bab. (οἴγισιν Schneidew.) ,If this be the
 ms. reading, the present passage appears to be the most
 ancient authority for the use of the word. It occurs
 however frequently in Plutarch and is found in other late
 writers⁴. cf. Plut. moral. p. 39 D, 43 B, 999 F Wytttenbach.
 on Plut. de rect. aud. rat. p. 39 D ,οἴγμα et οἴγισις est falsa
 scientiae opinio⁴.

ὀρισμός IV fragm. ap. Stob. Floril. CXXIV, 36 ter-
 minus.

ὀρισταί III c. 29. Etym. M. 632, 30 ὀρισταὶ ἀρχὴ τις
 ἐστὶν, ἣτις ἀφώριξε τὰ ἴδια καὶ τὰ δημόσια οὐκίματα, ὥσπερ
 τινὲς γεωμέτραι καὶ ὀριοδειζται cf. Bekk. anecd. 287, 20.
 Hesych. expl. ὀρίζοντας. Plut. Ti. Gracch. c. 21. Demostheni
 XV, 29 ὀρισταὶ sunt constitutores juris et arbitri condi-
 tionum.

ὄσχοφόρος fr. 90 vitis palmitem racemis onustum ge-
 stans. schol. Nicandri Al. 108: ὄσχοφόροι δὲ λέγονται Ἀθή-
 νησι παῖδες ἀμφιθαλεῖς ἀμιλλώμενοι κατὰ φιλίαν, οἳ λαμ-
 βάνοντες κλήματα ἀμπέλου ἐκ τοῦ ἱεροῦ τοῦ Διονύσου
 ἔτρεχον εἰς τὸ τῆς Σιζιράδος Ἀθηναῖς ἱερόν.

ὀφθαλμῶν fr. 258 = ἐπιθμεῖν, oculos adjicere i. e.

ὄφθαλμοβολεῖν oculorum conjectu appetere cf. Philostr. vit. soph. I, 20. 1 p. 513.

ὀχειόχρονα fr. 135 = αἱ τῶν ὀχειῶν ἀρχαί.

ὀψαρτεντίς fr. 259 = ὁ τὰ ὄψα ἀρτύρων cf. Athen. XIV p. 662 E.

παιδάριον fr. 167 de puellis cf. Aristoph. Vesp. 568. Thesm. 417. Lob. ad Phryn. p. 239.

παράβυστος κλίη fr. 147. Poll. III, 43 auctore Hyperide ait, praeter τὴν γαμικὴν κλίην fuisse in sponsi aedibus καὶ εἰέραν παράβυστον, ἣ καὶ ἀπὸ στρώνεται ἐν τῷ δωματίῳ ἐπὲρ τοῦ τὴν παῖδα μὲ ἀθρυμῖσα.

παρόδιος τοῖχος fr. 261. Θυρίδες παρόδιοι Plut. mor. p. 521 D, οἶκος παρόδιος Bekk. anecd. p. 293, 7.

περδιζοτροφεῖον fr. 48 locus, ubi aluntur perdices.

περιλωπίσαι fr. 263 = περιδῦσαι. Lucian. quom. histor. conscrib. c. 4.

περιεσίρατο λείαν fr. 264 i. e. ἰλάσαντο cf. Polyb. III, 93. 1. IV, 19. 4 *περισύρειν*; forma media ap. Appian. Hispan. c. 65 πολλὰν λείαν περιεσύρατο distrahendi, laccerandi significatione usurpata.

πιθάκιον fr. 265 doliolum cf. Athen. I p. 28 D ex Eubulo. Aleiph. ep. III, 15 e Bergleri conjectura.

πιστεύσαι II c. 4 ὠφελίσειε IV c. 13, ποιήσ[ειεν] I c. 33, *πλισιάσειαν* IV c. 14. de forma III. pers. sing. aor. in αἱ exeunte ap. oratt. Atticos cf. Fr. Frankii lect. Aesch. in Philol. supplement. I p. 452, Voemeli proleg. gramm. ad Dem. cont. p. 116 et append. proleg. praemiss. Dem. orat. in Aesch. p. XVIII.

† *προανασχυντεῖ* I c. 10.

προβόλιον fr. 170, venabulum Xen. cynaget. c. 10, 1. 3; Hyp. ἐξ μεταφορᾶς hac voce utitur cf. [Dem.] XVII, 25 *προβολαί*.

προγυμναστής II c. 5. papyr. *προσγυμναστής*, quod jam Westermannus in ind. graecit. Hyp. correxit: qui praexercet, praexercendo praeparat cf. Epictet. Arr. III, 20. IV, 4; progymnastae Senec. epist. 83, 4.

προηγητής II c. 4. Bab.: Hesych. and Eust. (1399, 18) *προηγητής· ὁ τοῦ ξιόγους προηγούμενος ἐν τοῖς γέμοις*. It is very probable that this passage of Hyperides was the place which they had in view. I have not been able to meet with any other place in which the word is similarly used. cf. A. Beckeri Charicl. III p. 306.

‡ *προσπατέειν* III c. 29.

προσπατέειν πρὸς τὸ πρόσωπον fr. 101: *plerumque hoc vocabulum dativum adjunctum habet, accusativum ap. Lucian. symp. c. 33.*

πῶλαί fr. 16 = *πράσεις, ἔστι τὸ ἄνομα καὶ ἐν τοῖς Σώφρονος Ἀνδρείοις Harpocr.*

ῥαδιώτερος fr. 89 ex uno Hyperide novimus memoratum a Poll. V, 107; sunt qui ei *ῥαδιέστερος* restituere velint, quod Athen. X p. 424 D propter hanc ipsam in *εστερος* terminationem ut Hyperidis affert.

σκενοποιήματα fr. 98, Plut. Crass. c. 33 pro instrumento scenico s. cultu apparatusque scenicorum ponit; Poll. X, 15 ut Hyperidis citat, sed non addit, qua significatione accipiat.

ἔστηλοζοπιμένος fr. 233 i. e. *ἔστηλιτευμένος* in cippo inscriptus, omnium expositus oculis et infamia affectus cf. schol. ad Gregorii Nazianzeni *λόγ. στηλιτ.* Praeterea *ἔστηλοζόπιται* ut Hyperidis affert Hermog. de form. or. II 11, 3 p. 382 W.

συμμοριώχαι fr. 151 cf. Boeckh. de occ. Athen. I p. 689 C.

ιοκίζεται ἀπὸ ἀργύριον fr. 273; passivum apud Plut. vit. Arist. c. 1, C. I. Gr. ed. Boeckh. 1845 p. 22, 12. 30; 24, 76.

τραγωδία II c. 10, III c. 37 de exaggeratione tragica. *τραγωδεῖν* ap. Dem. XVIII, 13. XIX, 489; addit Bab.: in later writers this use of *τραγωδία* is not very uncommon. cf. Polyb. VI, 56. Diod. Sic. XIX, 8.

τιλεφάντης fr. 128 qui culcitas texit. Lob. ad Phryn. p. 173.

ἑπακούειν εἰς τὸ διζασύριον III c. 19, similia ap. Krueger. gr. gr. §. 68. 21, 4. Bab. affert Isaei IV, 25: *πύλιν ἀπογραφεῖς εἰς τὴν βουλὴν ἑποχωρῶν ᾗχετο καὶ οὐκ ἐπίκουσεν*. Sed nulla similitudo intercedit inter utrumque locum; *εἰς τὴν βουλὴν* pertinet ad *ἀπογραφεῖς* cf. Aesch. III, 51 *οὐτὶ ἐγράψατο εἰς Ἄρειον πάγον*, similiter dictum est atque *εἰσαγγέλλειν εἰς τὴν βουλὴν* cf. Antiph. VI, 35. Andoc. I, 37. Isocr. XVI, 6; audacius Isaens III, 62 *εἰσαγγεληθεῖς εἰς τὸν ἄρχοντα* dixit. *ἑπακούειν* absolute usurpatur Herod. III, 148. IV, 109. 201 cf. Lissneri progr. Eger. 1856 p. 34, Comparetti ed. Hyp. pro Eux. or. p. 67. 68.

ἑτέρα fr. 183 funis, quo antennarum cornua transferuntur, tenduntur, laxantur. Boeckh. de inscr. nav. p. 154. Proverbiale dictum *ἀφρεῖς τὴν ἑτέραν τὸν πόδα διώζει* tanquam Hyperidis citatur et *ἐπὶ τῶν παριέντων μὲν τὰ σπουδαιότερα, περὶ δὲ τὰ φραῖλα διατριβόντων* explicatur.

ἑπερῶα ἐγεῖραι fr. 106 = τὸ ἀνώγειον οὐκίμα.

† *ἑποπαραπεμφθῆναι* I c. 25 conj. Saupp., οὕτω παραπεμφθῆναι Blass.

χείρ II fragm. III p. 22 = τὸ χειρόγραφον cf. Bachmann. anecd. I p. 414, 24.

ZUR
GRIECHISCHEN ETYMOLOGIE UND
WORTBILDUNG

VON

CONSTANTIN ANGERMANN.

1) "Αναζες, ἀνάσσω, ἄναξ, ἄνασσα.

Bekanntlich wurden die Dioskuren in Athen unter dem Namen "Αναζες verehrt. Ihr Heiligthum, das 'Αναζείον, wird ausser von andern auch von Thukydidēs 8, 93 erwähnt. Neben der Form "Αναζες führen Grammatiker noch die Form "Αναζοι an, wie Moeris und Gregorius Corinthius. Eine dritte, "Αναζτες, erscheint bei Pausanias 2, 22, 6 und Aelian v. h. 4, 5., während dieselbe sonst mehr für andre Daemonen, wie die Tritopatoren (cf. Cicero de nat. deor. III, 21, 53), Kureten und Kabiren gebräuchlich ist. — Sicher stehen alle drei Namensformen in naher verwandtschaftlicher Beziehung: offenbar ist der Stamm ἀναζ aus ἀναζο verkürzt. Dass von dem Suffix *ka* und seinen Zusammensetzungen *a-ka*, *i-ka* im Griech. nicht selten der auslautende Vocal abgefallen ist, kann wohl keinem Zweifel unterliegen. Denn einestheils weisen ausser dem oben angeführten "Αναζοι und "Αναζες das ionische φύλαζος, welches Ω 566 und oft bei Herodot vorkommt, neben dem gemeingriechischen φύλαξ darauf hin, ebenso der E. N. "Αμπυζος mit der Nebenform "Αμπυξ, andernteils geht es aus den verwandten Sprachen hervor. Wer würde z. B. in skrt. *vartikā*, *ūrtikā*, und gr. ὄριξ, lit. *lapūkas*, gr. ἀλώπηξ, lat. *formica*, gr. μύρμιξ, nicht auch Suffixgleichheit anerkennen wollen? Dass in den lateinischen Adjectiven auf *ax* und *ox* eine gleiche Verstümmelung vor sich gegangen,

wird wohl jetzt allgemein anerkannt. Wie *ἀραξ* sich zu *ἀραξ* und *ἀραξο* stellt, wird weiter unten behandelt werden.

Da nun das Appellativum *ἀραξ*, welches doch sicher von dem oben erwähnten Namen jener Daemonen nicht verschieden ist, sowie das Verbum *ἀράσσειν* ursprünglich mit *F* angelautet haben (cf. Hoffmann, quaestiones Hom. II, S. 35.), so können wir auch für den Namen der Dioskuren als ursprüngliche Stammform *Faraxo*, verkürzt *Farax* ansetzen. Das Suffix ist hier offenbar *oxo*. Es ist dasselbe, welches wir z. B. in skrt. *jan-aka-s* „Erzeuger“ von Wurzel *jan* finden, und welches im Sanskrit primär verwendet meist mit Steigerung des Wurzelvocal's Nomina agentis zu bilden pflegt. — Als Wurzel ergibt sich demnach für das in Frage stehende *Faraxo Far*, indogermanisch *van*.

Im Altbaktrischen finden sich nun zwei Wurzeln *van*, von denen die eine die Bedeutung „schlagen, siegen“, die andere, gewöhnlich mit Praeposition *ni* zusammengesetzt, die Bedeutung „schützen, lieben“ hat. Von letzterer kommt ein Partic. Pf. act. *vānus* „günstig“ her. Auch im Sanskrit erscheint eine Wurzel *van*, der ausser den eben angeführten noch andere fernabliegende Bedeutungen wie „tödten“, „tönen“ zugeschrieben werden.

Aus dem Begriff des Schützens würde sich nun sehr gut der von *ἀραξ* erklären. Für die Dioskuren passt dieser Name vorzüglich gut, insofern Menestheus, der den Dioskurencult in Attica eingeführt haben soll, sie nach Plut. Thes. 33 „*ἐπεγέτας ὄντας ἀρθρώπων καὶ σωτήρας*“ nennt. Und dies ist ja bekanntlich überhaupt die Auffassung ihres Wesens, worüber Preller Griech. Myth. 2, S. 91 ff. verglichen werden mag. Dieselbe Auffassung giebt sich auch in einem andern ihrer Namen, *Τυρδαγίδαί*, kund, der doch wohl auf Wurzel *tud* „stossen“ (cf. Curtius Grndz. 3 213) zurückgeht, freilich nicht vom Standpunkt der Beschützten, sondern derer aus, gegen welche sie andere beschützend und vertheidigend auftreten.

Natürlich müssen wir annehmen, dass der Nominal-

stamm *Favazo* nicht von Haus aus auf die Dioskuren beschränkt gewesen ist, sondern ursprünglich eine allgemeinere Anwendung in der Bedeutung „Beschützer, Beschirmer“ gehabt hat.

Wie nun von den Stämmen *φυλακ-ζω* *φυλάσσω* urspr. „Hüter sein“ und *ζηρ-ζω* *ζηρύσσω* „Herold sein“ abgeleitet werden, so auch von *Favazo* oder *Favaz-ζω* *Φανάσσω*, urspr. also „Beschützer, Schirmherr sein“. Dass sich aus dieser Bedeutung leicht die des Gebietens entwickeln kann, leuchtet von selbst ein. Ja an einigen Stellen der Ilias könnte man geradezu *ἀνάσσειν* durch „Schirmherr sein“ übersetzen, so *A* 38

Τερέδοιο δὲ ἴφι ἀνάσσεις,

oder *M* 239

*ἴμεῖς δὲ μέγαλοιο Λιδῶς πειθόμεθα βουλῇ,
ὅς πᾶσιν Θηητοῖσι καὶ ἀθανάτοισιν ἀνάσσει.*

Für die von uns angenommene Grundbedeutung von *ἀνάσσειν* scheint auch noch der Umstand zu sprechen, dass es bei Homer in den meisten Fällen mit dem Dativ verbunden erscheint, der dann gleich dem bei *ἀμύνειν* als Dativus commodi aufzufassen ist. Erst in der späteren Dichtersprache wird der Genitiv bei *ἀνάσσειν* vorherrschend.

Von dem in *ἀνάσσειν* enthaltenen Verbalstamm *ἀνακ-* ist nun das Substantivum *ἄναξ*, St. *ἀνακτι* gebildet, und zwar nach unserer Ansicht vermittelt des Suffixes *τις*, welches z. B. von Wurzel *μαν* in gleicher Weise das Nomen agentis *μάν-τις* bildet.*) In *ἄναξ* ist jedoch das *ι* abgeworfen worden, eine lautliche Entstellung, die man bei diesem Suffix nicht nur in griechischen Compositis wie *ἠμοβρόγς*, sondern auch in altindischen und altbaktrischen findet. (Cfr. Schleicher Compend. §. 226.) Aber auch

*) Beachtenswerth ist jedenfalls die Form *χιτωνάκιτης*, in der sich möglicherweise der Rest eines älteren Stammes *ἀνακ-τια* erhalten hat.

Ann. des Herausgebers.

Simplicia zeigen dieselbe Verkürzung, so das altbaktr. *çtât* „Preiser“ von *çtu*, und gr. *ρῆξ* St. *ρωxt*, ursprünglich *ρωx-τι* (cf. Curtius Grundzüge³ 588). Auch das Nomen *ῥῆς* scheint durch dasselbe Suffix *τι* von Wurzel *ῥε* gebildet zu sein.

Was nun die Bedeutung von *ἄραξ* betrifft, so lassen sich drei ziemlich scharf gesonderte Gebrauchsweisen nachweisen. Es wird nämlich gebraucht 1) in der Ilias ausschliesslich von Göttern und Heroen in der allgemeinen Bedeutung „Beschirmer, Herrscher“, meist absolut ohne einen näher bestimmenden Genitiv; von den Göttern heisst es nur Ξ 233:

Ἦπνε ἄραξ πάντων τε θεῶν πάντων τ' ἀνθρώπων,
und *Υ* 61

ἄραξ ἐνέρον Ἄιδωνεῖς;

von den Helden der Ilias trägt einer fast ausschliesslich das Epitheton *ἄραξ*, meist mit dem Genetiv *ἀνδρῶν* verbunden, Agamemnon. Ausserdem führt nur noch Priamos dasselbe, jedoch ohne *ἀνδρῶν*, häufiger, nämlich 9mal, bei anderen kommt es nur vereinzelt vor, so bei Idomeneus 3mal, Achilles 2mal, Menelaos, Nestor, Peneleos, Peleus, Tlepolemos, Orsilochos, Aeneas, Polydamas, Sarpedon je 1mal; bei den beiden Aias, Diomedes, Odysseus, Hector, Glaucos niemals. Nur noch die Heroen des Schiffskatalog werden häufiger so genannt. Diese Gebrauchsweise der Ilias findet sich natürlich ebenfalls noch in der Odyssee und der gesamten nachhomerischen Poesie.

2) Aber schon in der Odyssee tritt eine neue hinzu, indem nämlich dort *ἄραξ* soviel als herus bedeutet, wie z. B. aus *α* 397 ersichtlich ist, wo Telemach spricht:

ἀτὰρ ἐγὼν οἴσοιο ἄραξ ἔσοι' ἱμετέροιο καὶ θυῶν.

Noch an zahlreichen anderen Stellen, wie z. B. ξ 60, *ο* 557, *ρ* 186, 189, 320, *τ* 392, und doch auch Ilias Ω 734 wird der *ἄραξ* den Selaven entgegengesetzt. Ferner bezeichnet sich der geblendete Polyphem *ι* 440 u. 452 in der Anrede an seine Herde als deren *ἄραξ*; ähnlich steht das

Wort δ 87. Endlich wird es noch vom Herren der Hunde gebraucht z 216 und ρ 310.

In der späteren poetischen Sprache gewinnt nun ζ, dies Wort die allgemeineren Bedeutungen „Vorsteher, Lenker, Führer“ und wird demgemäss mit den verschiedensten Genetiven verbunden. So sagt Aeschyl. Pers. 383 ναῶν ἄνακτες und ähnlich Eur. Cycl. 86 ζώπης ἄνακτας; Eur. Iph. Aul. χαλζέων ὀπλων ἄνακτες Ἑλλήνων; Eurip. Andr. 447 werden die Spartaner ψευδῶν ἄνακτες genannt.*)

*) An die zuletzt erwähnten Gebrauchsweisen schliesst sich am besten χειρῶναξ an, eine jedenfalls ziemlich alte Bezeichnung des Handwerkers, denn χειρωναξία erscheint schon bei Aesch. Prom. 45, χειρῶναξ λέως Soph. fr. 7. N., χειρῶνακτιες vom Stande der Handarbeiter Herod. I 93, II 141. Vielleicht war das Wort „Handherr“ zuerst eine spöttische Bezeichnung der arbeitenden Classen von Seiten der herrschenden Geschlechter. Aber möglicherweise ist die Sache auch anders zu fassen. Schon die Alten bringen ἄναξ mit der ionisch-altattischen Wendung ἀνακῶς ἔχειν in Verbindung, die mir unbedingt mit in den Kreis dieser Betrachtung zu gehören scheint. Zwar lässt sich hier das F nicht nachweisen, aber die Bedeutung auf etwas achten und zwar entweder im feindlichen Sinne, aufpassen z. B. Herod. I 24 ἀνακῶς ἔχειν τῶν πορθμέων, oder im friedlichen, sorgsam obliegen z. B. Herod. VIII 109 σπόρου ἀνακῶς ἔχτιω Hippokr. ἀνακῶς θεραπεύειν, passt ganz zu ἄναξ und zu der im Text vermutheten Herkunft. Denn ἀνακῶς ἔχειν übersetzen die Lexikographen mit ἐπιμελῶς, φυλακτικῶς, περιφροντισμένως ἔχειν, und Plutarch Thes. 33 sagt von den Dioskuren gewiss auf Grund einer alexandrinischen Etymologie καὶ τιμὰς ἰσοθέους ἔσχον Ἄνακτες προσαγορευθέντες, ἧ διὰ τὰς γενομένας ἀνοχὰς ἢ διὰ τὴν ἐπιμελείαν καὶ κηδεμονίαν — ἀνακῶς γὰρ ἔχειν τοὺς ἐπιμελομένους ἢ φυλάττοντας ὀτιοῦν καὶ γὰρ τοὺς βασιλεῖς ἴσως ἄνακτας διὰ τοῦτο καλοῦσιν. So könnten die χειρῶνακτιες vielleicht οἱ τῶν χειρῶν d. i. τῆς χειροτεχνίας ἀνακῶς ἔχοντες, die dem Handwerk obliegenden genannt sein. Für Fάναξ Herr ist übrigens die hesychische Glosse βάννας βασιλεὺς παρὰ Ἰταλιώταις ἢ ὁ μέγιστος ἄρχων nicht ausser Acht zu lassen. Weitere Combinationen bieten sich mehrfach dar, so namentlich mit ἔρι-αὐνιο-ς dem Beiwort des διοτῆρ ἑάων Hermes. Die Verwendung der W. van im freundlichen Sinne des Hegens, Schützens, Liebens, Begehrens ist in den verwandten Sprachen eine sehr mannichfaltige, die griechische berührt sich, wie im Text ausgeführt ist, offenbar am meisten mit der

Dies sind die Bedeutungsübergänge, welche das Wort ἄναξ allmählich erfahren hat. Sie scheinen mir alle sich ohne Zwang an die Grundbedeutung „Beschützer“ anknüpfen zu lassen.

Endlich ist noch über das zu ἄναξ gehörige Feminin ἄνασσα zu sprechen. Es kommt bei Homer an vier Stellen vor: Ξ 326 wird Demeter so genannt, γ 380 Athene, ζ 149 und 175 redet Odysseus die Nausikaa als ἄνασσα an. Auch in späterer Poesie nicht häufig scheint dies Wort nur der ersten Gebrauchsweise von ἄναξ zu entsprechen. Zweifelhafte kann es sein, ob dies Wort aus ἀναξ-ja entstanden, also sich an den Stamm ἀναξο anschliesst, oder, was wahrscheinlicher ist, ob es aus ἀναξτja hervorgegangen unmittelbar an ἄναξ anzuschliessen ist.

2) Das Suffix τῆτ in Primärbildungen.

Bekanntlich hat das weibliche Suffix τῆτ griech. τῆτ die Funktion, aus Adjectiven, seltener aus Substantiven, Abstracta zu bilden, ist also seiner Natur nach ein **Secundär-suffix**. Dies erkannte schon Herodian (περὶ μορίωνος λέξεως p. 14). Er bezeichnet drei Wörter auf τῆς als σημειώδη, das homerische ἰότης, ὀρσότης, als dessen Gewährsmann Kritias angeführt wird, ἀντὶ τοῦ ὀρμῆς und τὸ παρὰ Σοφοκλεῖ ἐν Αἰακίαις εἰρημένον δαυότῆς, wofür Lobeck (zu Buttmann S. 419) wohl richtig πλανότης hergestellt hat. Freilich geht ἰότης wohl auf einen nicht mehr erhaltenen Nominalstamm ἰο zurück (Curtius Grundz. ³ S. 373, Leo Meyer Vergl. Gr. II, 534), dieselbe Herkunft hat πλανότης, wenn es recht vermuthet ist. Aber ὀρσότης bleibt auch uns παράσημον.

des Zend, aus dem auch die Substantiva vā-thwa (Fem.) Herde, vā-thw-gu (Masc.) Hirt hinzugefügt werden können (Fick Wörterb. der indogerm. Grundsprache S. 160, Justi 288). Sie erinnern sofort an die ποιμένες λαῶν.

Ann. des Herausgebers.

Das aus Plutarch entnommene Substantiv *σιελβότης* (Alex. 57), wofür seit Reiske allgemein *σιελπότης* gelesen wird, sowie *σιυφότης* sind offenbar von den Adjectiven *σιελβός* und *σιυφός* gebildet. Das von Suidas angeführte *ληθότης* (*ἐπιλησμοσύνη*) lässt sich nach Analogie des bei Sextus Empiricus vorkommenden *γαληρότης* gewiss von *λίθη* ableiten. *δανρότης* endlich, welches aus Galen angeführt wird, kann man auf einen nicht mehr erhaltenen dem Präsensstamm des Verbums gleichlautenden Nominalstamm *δανρο* zurückführen, auf welchen auch das Aeschyleische *δανράζεσθαι* (Pers. 571 *σιένε καὶ δανράζου*) zurückgeht.

Dagegen scheinen mir die homerischen Wörter *ποιίς* „Trank“ und *ἔσθίς* „Kleidung“, sowie das in der Anthologie (7, 490) vorkommende *πινυτής* (*τῆτος*) „Klugheit“ offenbar Primärbildungen der Wurzeln *πο*, *φες* und *πινυ* (mit parasitischem *ι* *πινυ*) zu sein. Am meisten liegt dies bei dem ersten und dritten dieser Wörter zu Tage. Allerdings leitet Leo Meyer (a. a. O.) auch *ποιίς* wie *ἰότης* von einem verloren gegangenen Nominalstamm ab. Wie dies möglich sein soll, sehe ich nicht ein. Hat er an ein vorauszusetzendes Adjectivum *πόος*, von Wurzel *πο* abgeleitet wie *σῶος* von *σα*, gedacht? Dann würde man ja eine Form wie *ποότης*, aber nie und nimmermehr *ποιίς* erwarten dürfen. Mir scheint daher für *ποιίς* wie für *πινυτής* nur die direkte Ableitung von der Wurzel möglich.

Schwieriger ist die Erklärung von *ἔσθίς*. Leo Meyer nimmt auch für dieses Wort einen verloren gegangenen Adjectivstamm an; wie dieser gelautet haben soll, sagt er leider nicht. Hat er etwa an ein Wurzelnomen *φες* gedacht? Richtiger scheint es mir dagegen, wenn er hier das *θ* aus *τ* hervorgehen lässt, da ja das vorausgehende *σ* einen derartigen Uebergang bewirken kann (cfr. Curtius. Grundz. ³ 457). — Curtius dagegen will, wie aus der Schreibung *ἔσθ-θ-ί(τ)-ς* hervorgeht (Grundz. ³ S. 351), nicht *ητ*, sondern *ητ* als Suffix und *θ* als Wurzeldeterminativ auf-

fassen. Offenbar hat ihn hierzu das Nomen ἕσθρος (Ω 94) bewogen. Ohne die Möglichkeit dieser Erklärung bestreiten zu wollen, möchte ich nur darauf aufmerksam machen, dass das Suffix *ητ* für Feminina nur noch in *ζάνης* vorzuliegen scheint. Ich möchte daher ἕσθρῆς vielmehr aus ἕσ-τῆτ hervorgehen lassen. Das *θ* von ἕσθρος scheint mir dieser Erklärung nicht im Wege zu stehen. Denn man kann es zum Suffix ziehen, indem man als solches *τος* urspr. *τας* (cf. Curtius Grundz. ³ 536 *ζῆ-τος*, *ζῆ-τος βρέ-τας*) annimmt, dessen *τ* ebenfalls unter dem Einflusse eines vorausgehenden *σ* aspirirt worden ist. ¹

Beiläufig sei darauf aufmerksam gemacht, dass die drei von mir als Primitiva bezeichneten Wörter oxytonirt sind, während die Secundärbildungen — *βραδυτής* und *ταχυτής* bei den Attikern ausgenommen — durchweg Paroxytona sind.

Eine Stütze scheint mir meine Ansicht über diese Wörter noch dadurch zu erhalten, dass auch im Lateinischen sich Primitivbildungen des Suffix *tât* zu finden scheinen, nämlich *differentis* „Verschiedenheit“, welches jedoch nur bei Lucrez (4, 634) vorkommt und ohne Zweifel eine etwas gewagte Bildung ist, und *aestas* von dem durch Steigerung aus der Wurzel *id* (= indogerm. *idh*) gebildeten Stamme *a e d*. Allerdings ist es nicht unmöglich, dass das letztere, wie Leo Meyer (vergl. Gramm. S. 537) will, durch die Mittelstufe *aestitus* von *aestus* abgeleitet ist. Doch bevor nicht die wirkliche Existenz dieser angenommenen Mittelstufe nachgewiesen ist, wird sich nichts mit Sicherheit ausmachen lassen.

Aus dem Altbaktrischen ist vielleicht mit Justi (Gramm. §. 217) *meretât* „Sterblichkeit“ als Primitivum von Wurzel *mar* anzusehen. Doch möchte man allerdings aus dem häufig vorkommenden *ameretât* „Unsterblichkeit“ eher auf einen Nominalstamm *mara* schliessen (cf. skt. *mara-s*), von dem *meretât* gebildet sei.

Uebrigens kann die Verwendung des Suffixes *tâti τῆτ*

in Primitiven an und für sich kein Befremden erregen, wenn man den Ursprung desselben näher ins Auge fasst. Dieser wird freilich doppelt erklärt: nach der einen Ansicht nämlich, welcher neben Anderen Schleicher im Compendium beistimmt und der ich mich anschliesse, ist dasselbe entstanden aus den beiden Suffixen *tâ* (Fem. zu *ta-s*, *ta-m*) und *tî*; nach der anderen, welche schon Pâpini aufstellt und der sich z. B. Justi im Handbuche der Zendsprache anschliesst, ist es durch Suffix *tî* aus Wurzel *tan* abgeleitet. Doch erscheint eine derartige Umbildung ursprünglich bedeutungsvoller Wörter in nur die Beziehung ausdrückende Suffixe für eine so frühe Sprachperiode nicht wahrscheinlich — vorausgesetzt, dass man überhaupt an der Scheidung von Wurzeln und Pronominalstämmen, Bedeutungs- und Beziehungselementen, festhält —, sondern erst dem individuellen Leben einzelner Sprachstämme und Sprachen angehörig. Man denke z. B. an unsere deutsche Adjectivendung *lich*, die, nur dem germanischen Sprachstamme eigen, bekanntermassen ursprünglich selbstständige Bedeutung gehabt hat.

Die erstere Ansicht über den Ursprung des Suffixes *tâtî* wird nun aber auch noch durch die Beobachtung bestätigt, dass dem graecoitalischen *tât* im Sanskrit *usutell* das einfache Suffix *tâ* entspricht, während das auch der Form nach entsprechende *tâtî* nur in den Veden erscheint (cfr. Bopp Gramm. der Sanskritspr. ³ §. 584, 40). So steht also einem griech. *πλατυ-τητη* dem Gebrauche nach skrt. *pṛ̥thu-tâ*, dem griech. *βαρυ-τητη* u. lat. *gravi-tât* ein skrt. *guru-tâ* gegenüber. Es ist also das Griechische — in diesem Falle auch das Lateinische — um ein Suffix reicher, als das Sanskrit. Dasselbe Verhältniss findet sich aber auch noch bei anderen Suffixen: einem griechischen *σιν-νη* entspricht dem Gebrauch nach einfaches skrt. *tea(-m)*, während das genau entsprechende *trana* nur vedisch ist. Den griech. Neutris auf *μα-τι* (graeoital. *man-to-m*) entsprechen ferner die skrt. Neutra auf *man*. Auch die griech. Femi-

nina auf *τειρα* und *τρια* sowie *αιρα* verglichen mit den skrt. Suffixen *trî* und *ânî* kann man von diesem Gesichtspunkte aus betrachten. In gleicher Weise zeigt sich auch das Latein im Vergleich zu dem Griechischen um ein Suffix reicher: man vergleiche z. B. *δειξις* und *dicti-o*, *ιδύς* und *suâ(d)-cis*, *ιδιστος* und *suarissî-mus*.

Es geht hieraus nun hervor, dass zwar allen den hier verglichenen Sprachen ein Grundsuffix gemeinsam ist, dem einzelnen Sprachstamm, beziehentlich der einzelnen Sprache jedoch die Erweiterung desselben angehört.

Wenden wir nun diese Folgerung auf das uns vorliegende Primärsuffix *τιτ* an, so werden wir zu diesem Schlusse kommen müssen: wie an das indogermanische Secundärsuffix *tâ* (rein erhalten z. B. in *βιο-τι'*, neben dem jedoch noch *βιο-τι-τ* Hom. Hymn. 8, 10 vorkommt) auf graecoitalischem Boden meist das Suffix *ti* erweiternd hinzutrat, ebenso konnte an Primärbildungen das Suffix *tât* (cf. lat. *sec-ta*), wie **πο-τι*, **Fεσ-τι*, *πινυ-τι'* das Suffix *ti* erweiternd antreten.*)

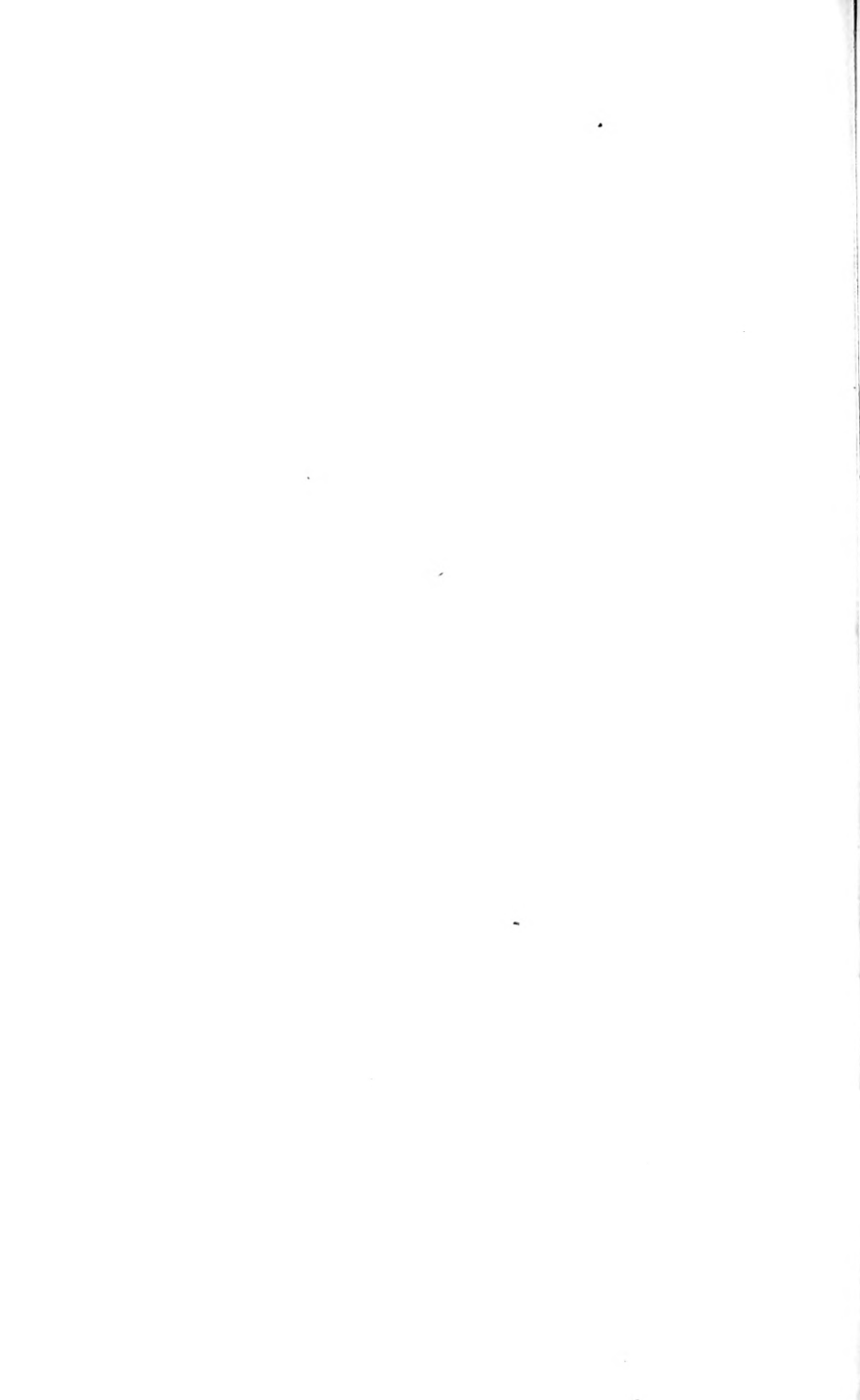
*) Der Verf. konnte bei seiner Arbeit Aufrecht's Behandlung dieses Suffixes in Kuhn's Zeitschr. I 159—163 nicht vergleichen, mit dem er in der Hauptsache durchaus zusammentrifft.

Ann. des Herausgebers.

PHONETISCHES UND ETYMOLOGISCHES

VON

H. W. ROSCHER.



1) Austausch zwischen β und μ .

Dass der labiale Nasal an sich, d. h. auch ohne nachweisbaren Einfluss bestimmender Nachbarlaute mit andern Lauten desselben Organs im Austausch stehen könne, ist eine bereits durch viele Beispiele aus den verschiedensten Zweigen des Indogermanischen Sprachstammes erwiesene Thatsache. So ist es z. B. für die Germanisch-Slavischen Sprachen ausgemacht, dass sie das alte *bh* der Endung *-bhjams* im Ablativ-Dativ Pluralis in *m* verwandelt haben, wie es das Gothische *-m*, das Altnordische *-m*, das Altbulgarische *-mu*, das Litauische *-mus* und das in diesem Falle der Urform am nächsten stehende Altpreussische *-mans* zeigt (Schleicher, *Comp.* ² S. 588, § 261) und für das Altirische ist dieser Uebergang wenigstens sehr wahrscheinlich, insofern *mem* (Himmel) dem Altind. *mābhas*, Griech. *ρέφος*, *lām* (Hand) der Sanskritwurzel *labh* (nehmen) zu entsprechen scheint (Schleicher a. a. O. S. 283, § 169). Aber auch die Media *b* ist hier und da in *m* übergegangen, namentlich in den Romanischen Sprachen, wie z. B. Ital. *gomito* (Lateinisch *cubitus*)¹⁾, *Giàcomo* (*Jacobus*), *Norma*

1) Altitalienisch lautet die Form freilich *govito*, so dass man hier möglicherweise nicht an direkten Uebergang von *b* zu *m*, sondern von *b* zu *v* und von da zu *m*, worüber weiter unten, zu denken hätte. Verschieden davon sind übrigens die Altirischen aus dem Lateinischen entlehnten Wörter, wie *tam* (*tubes*), *amprovc* (*improbitus*), *carnovol* (*carbunculus*), wo nach Stokes *m* wie *v* ausgesprochen ward (Schleicher S. 283, § 168).

(*Norba*), *vermena* (*verbena*), Span. *cañamo* (*cannabis*), *Jayne* (*Jacobus*), Franz. *samedi* (*sabbati dies*) u. a. m. beweisen (Dietz, Gr. d. rom. Spr. ³ I. S. 281), wie es denn auch im Deutschen an Beispielen für diesen Uebergang nicht ganz fehlt, da nach einer gütigen Notiz des Herrn Prof. Zarneke im Hessischen Platt *fameln* für *fabeln* und in Palms Schlesischer Historienbibel (15tes Jahrhundert) S. 43 *reme* für *rebe* vorkommen soll. Ja selbst die Tenuis hat sich im Neugriechischen hier und da soweit erweicht, dass sie, wahrscheinlich unter Vermittelung der Media, bis zum Nasalen herabsinken konnte, wie aus der Beobachtung von L. Ross in Jahns Jahrb. 69. S. 545, dass jetzt *Μεττέλη* und *Μίραρα* für *Πεττέλη* und *Πίραρα* gehört werde, hervorgeht.¹⁾ Am häufigsten ist indess der Uebergang von *v* in *m* und umgekehrt, eine Erscheinung, die bei der Untersuchung des Wechsels von μ und β unser ganz besonderes Interesse in Anspruch nehmen dürfte. Der erstere Uebergang von *v* (*F*) in *m* liegt zunächst vor in einer Reihe von Griech. Wörtern, die bereits von Curtius Gr. d. gr. Etym. ³ S. 539 fgg. ausführlicher besprochen sind, ferner erblicken wir ihn im Spanischen *mimbre* (*vimen*) und *milano* neben *vilano*, aus *villus* entstanden (Dietz I. 361), während es freilich zweifelhaft bleiben muss, ob das von Schweizer (K. Z. XII. 309) angeführte mundartliche Deutsche *mir* für *wir* das alte *m* erhalten oder *v* in *m* verwandelt habe, obwohl derselbe Gelehrte ebendaher noch andere Beispiele, z. B. *neimer* für *neweizmer* und *munzig* für *wunzig* beigebracht hat. Was endlich den umgekehrten Wandel von *m* in *v* anlangt, so begegnet er uns wiederum hauptsächlich in Romanischen Sprachen, z. B. im Ital. *novero* (*numerus*); Altspan. *bierven* (*vermis*), Französ. *duvet* für *dumet*, Breton.

1) Aehnlich entspricht die Altirische Wurzel *mal* dem Indog. *par* füllen (Schleicher S. 282 § 167). Nach Mullaeh, Gr. d. gr. Vulgärspr. S. 90 sagen auch die Cyprier $\mu\lambda\omicron\iota\omicron\nu$ für $\pi\lambda\omicron\iota\omicron\nu$, freilich auch umgekehrt $\pi\upsilon\eta\mu\alpha$ für $\mu\upsilon\eta\mu\alpha$, was wohl auf einen verhärtenden Einfluss des ν hinweist.

numera (*numerare*), *gerel* (*gemellus*), *palm* (*palma*; vgl. Dietz I. 214), aber auch dem Kirchenslavischen ist er nicht fremd: man vergleiche *črj rj* mit Skrt. *kṛmīs* (Schleicher, Kirchensl. Formenl. S. 135), endlich werden wir ihn im Sanskrit. *vaj-am* und Goth. *veis* vom Pronominalstamme *ma* anerkennen müssen.

Nach diesen Ausführungen wird es also nicht auffallend erscheinen, wenn wir auch im Griechischen β und μ wechseln sehen und zwar häufiger als man bisher annehmen zu müssen geglaubt hat. Dem während z. B. Curtius (Grundz. 545), bei dem es sich übrigens auch keineswegs um eine erschöpfende Aufzählung des hierhergehörenden Materials handelt, beiläufig bemerkt, dass der Wechsel zwischen μ und β nur selten und auf einzelne Mundarten beschränkt sei und dafür nur drei Beispiele — *βέλλειν*, *βέρονιξ*, *βαρονόμερον* — anführt, so sind mir dagegen bei genauerem Nachforschen ungefähr 30 echtgriechische Wörter, zu denen noch 8 Fremdwörter hinzukommen, bekannt geworden, die für den gedachten Wechsel in Betracht zu ziehen sind, eine Anzahl, welche wohl die folgende Untersuchung rechtfertigen dürfte. Ich glaube diese, mit Einschluss der Fremdwörter und derjenigen Fälle, die aus Mangel an etymologischen Ergebnissen sich bis jetzt noch nicht classificiren lassen, am besten in fünf Kategorien einzutheilen.

I. Wir beginnen zuerst mit der Aufzählung derjenigen, in welchen β nachweislich aus μ entstanden ist.

1) *βαρονόμερον* für *μαρονόμερον* von *W. mar* (Curtius Gr. 305, Fick 140) findet sich auf der alten Kerkyräischen Grabinschrift des Arniadas: vgl. Ross in Jahns Jahrb. LXIX S. 544 flg. und Mommsen, unterit. Dial. S. 35 Anm. 4S.

2) *βάσχα* = *μάσχι*: vgl. Hesych. s. v. *βάσχα μάκελλα* und s. v. *μάσχι δίζελλα*.¹⁾ Beides bezeichnete also ein

1) Dass *μάκελλα* und *δίζελλα* gleichbedeutend waren, ersieht man aus der Glosse *μακέλλη δίζελλα*.

Instrument zum Aufhacken oder Lockern der Erde und lässt sich mit Leichtigkeit auf die Wurzel *μαζ* (Curtius Gr. 303, Fick 133) mit der Bedeutung zermahlen,*) zerdrücken zurückführen, von der auch *μάζ-ελλα*, das auch vom zermahlenden Blitze des Zeus gebraucht wird, und *μάζζορ· ἐργαλείον γεωργικὸν ὡς δίζελλα* (Hesych.), offenbar eine Lakonische Form für *μάσζος*, abzuleiten sind. Was das Suffix anlangt, so ist es wohl dasselbe, wie in *δίσζος* von *δίζεῖν* werfen (Curtius 609), *λέσχη* für **λέσχη* von Wurzel *λεγ* oder *λαζ* (*λάσζω*), *φλάσχη* (vgl. auch *φλασζῆς*, *φλάσζιον*, *φλάσζων*) von Wurzel *φλα* brodle, brause (*παφλάζω*), so dass das beim Ausgiessen der Flasche erfolgende brodelnde Geräusch das Bestimmende gewesen wäre.

3) *βέλλειν* = *μέλλειν*: vgl. Hesych. s. v. *βέλλειν· μέλλειν*. Letzteres kommt bekanntlich von der Wurzel *σμω* (Curtius 297, Fick 195).

4) *βιζῶω* ist Mittel- und Neugriechische Form für das alte *μυζῶω* saugen (vgl. Mullach S. 284). Die Ersetzung der Verba pura durch solche auf *-νω* ist bekanntlich im späteren Griechisch häufig: vgl. *δένω* = *δέω*, *ἐνδένω* = *ἐνδέω*, *ροτόνω* = *ροῶ*, *σιχόνω* = *σιχῶω* u. s. w. Die Wurzel ist ohne Zweifel *μυ* (Curtius 313), das vorzugsweise vom Schliessen des Mundes und der Augen gebraucht wird. Vgl. auch Hesych. s. v. *μύζει· θηλάζει, λείχει, πιέζει*.

5) Hesychius überliefert die beiden Glossen *βίρμαζας· μύρμιζας* und *βόρμαξ· μύρμιξ*. Beide Formen gehen zurück auf die Wurzel *μω* oder *μωμ* (Curtius 315, Fick 147) und erklären sich auch ohne die Annahme einer Art von Dissimilation schon hinreichend aus einfachem Uebergang

*) Ganz anders freilich werden *μάκελλα* und *δίζελλα* von Pott Et. F. I 223, Benfey Wurzellex. I 198 gedeutet, nämlich aus Stämmen der Zahlwörter *μία* und *δύο*, wogegen aber schon Leo Meyer und Legerlotz Kuhn's Zeitschr. VIII 140, 396 gegründete, von Ahrens ebenda 353 nicht entkräftete Einwendungen erhoben haben. *δίζελλα* wird von Legerlotz ebenso erklärt wie oben im Texte.

von μ in β . Möglicherweise ist dieser übrigens schon sehr alt, wie man aus dem Sanskrit. *ram-râ* kleine Ameise und *rahmâkas* Ameisenhaufe schliessen könnte.

6) $\beta\rho\sigma\tau\alpha\xi = \mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\xi$ Schmauzbart. Die erstere Form bezeugt Antiphanes bei Athenaeus p. 143a: „*τοὺς βήσταιας μὴ καταγράφει μηδ' ἔτιθ' ἐπιζήτει καλῶ*“ und Hesych. s. v. $\beta\rho\sigma\tau\alpha\gamma\alpha$ (schr. $\beta\rho\sigma\tau\alpha\zeta\alpha$): *πόρρονα*, letztere kennen wir aus Hesych. s. v. $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\xi$: *ἀ ἐπὶ τῷ ἄνω χεῖλει τράχες*, Phot. s. v. $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\zeta\alpha$: *τὸ χεῖλος*, ferner dem Etym. m. 595. 42, 738. 38, endlich aus Eustath. 1353. 56, 1496. 53. Für $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\xi$ kommt auch eine angeblich Ionische Form $\mu\acute{\iota}\tau\alpha\xi$ vor: vgl. Hesych. s. v. $\mu\acute{\iota}\tau\alpha\zeta\epsilon\varsigma$ und selbst die Eigennamen $\beta\acute{\epsilon}\tau\tau\alpha\zeta\omicron\varsigma$ (Athener im C. I. Gr. n. 125 und bei Mionnet II. 117), $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\zeta\omicron\varsigma$ (bei Athen. p. 119a), $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\zeta\omega\omicron\varsigma$ (bei Theophrast. I. 9) scheinen verwandt zu sein.¹⁾ Was nun die Etymologie und damit auch die Priorität des μ anlangt, so ist hierfür die Form $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\xi$ entscheidend, welche unter anderen verwandten Bedeutungen namentlich die des Schmurr- oder Lippenbartes hat. Ausserdem bezeichnet $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\xi$ bei Homer den Mund oder einen Mund voll Speise (II. 9. 321), eine besondere Art Heuschrecken, die offenbar wegen ihrer Gefrässigkeit so genannt werden, endlich (vgl. Hesych. s. v. $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\zeta\alpha$) auch den Kimbacken. Alle diese Bedeutungen lassen sich nun ganz wohl vereinigen, wenn wir $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\xi$ zusammen mit $\mu\alpha\sigma\tau\acute{\alpha}\zeta\omega$ kauen (bei Nic. th. 916 u. Hesych. s. v. $\mu\alpha\sigma\tau\acute{\alpha}\zeta\epsilon\iota$: $\mu\alpha\sigma\acute{\alpha}\tau\tau\alpha$), $\mu\alpha\sigma\tau\alpha\sigma\acute{\alpha}\zeta\omega$ mit dem Munde wackeln, wie die alten Leute pflegen, und $\mu\alpha\sigma\acute{\alpha}\sigma\theta\alpha\iota$ den Mund höhnisch verziehen, kauen nach Potts Vorgange (Et. F. I. II. 506) auf eine Wurzel *mas* zurückführen, von der auch Lat. *mandere* und Goth. *matjan* (vgl. Leo Meyer, d. goth. Spr. 262) herzuleiten sind. $\mu\alpha\sigma\acute{\alpha}\sigma\theta\alpha\iota$ würde demnach für $\mu\alpha\delta\sigma\acute{\alpha}\sigma\theta\alpha\iota$ stehen und sich zur Wurzel *mas* genau so verhalten, wie $\acute{\alpha}\sigma\acute{\alpha}\omega$ zu $\acute{\alpha}\omega$, $\mu\alpha\sigma\acute{\alpha}\omega$ zu $\mu\alpha$ (Curtius 463), während $\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\xi$, das ja Photius auch in der Bedeutung von *χεῖλος*

1) Man denke an Ὑπηρος von ἐπήρη.

kennt, auf den Uebergang von *a* in *v* (Curtius 666) hinweist.

7) *βύτιος* = *μίτιος*: vgl. Hesych. s. v. *βύτιος*· *γυναιζός αἰδοῖον* und s. v. *μίτιος*· *έννεός καὶ τὸ γυναιζέιον [μόριον]*. Beides ist jedenfalls abzuleiten von der Wurzel *muk*, welche von allen leiblichen Absonderungen gebraucht wird und demnach verwandt mit *ἀπομούσσω* (ausschneuzen), *μῦχος* (*mucus*) Auswurf, Kirchensl. *močŭ* Urin u. s. w. (vgl. Curtius 153, Fick 145). Aus Hesychius gehören noch hierher *μύζ-ις*, was unter andern auch mit *τὸ ἀνδροεῖον μόριον* erklärt wird und *μυτίς*· *τὸ μέλαρ τῆς σηπίας ὅπερ ἐν τῷ στόματι ἔχουσα ἐξζοῖνει*. In der Bedeutung von *έννεός* dagegen ist *μυτιός* bekanntlich von Wurzel *μν* abzuleiten (Curtius 313).

8) *δερβιστήρ* = **δερμιστήρ*. Das Wort wird überliefert vom Suidas und dem Etym. m. p. 257. 52, ¹⁾ welche übereinstimmend berichten: *δερβιστήρ*· *τὸ δέρμα. παρὰ τὸ δέρος δερμιστήρ καὶ πλεονασμῶ τοῦ β*· *πλεονάζουσι δὲ τὸ β Στραζοῖσσι* z. t. λ. Die verwandten Formen *δέρ-μα* *δερμ-ηστής* (Pelzmotte), *δερμό-πιτερος*, *δερμ-ύλλω*, *ἐπι-δερμ-ίς* und *ὑπο-δερμ-ίς*, welche alle das aus der Wurzel *δερ* (Curtius 221) durch das Suffix *μα(τ)* hervorgegangene *δέρμα* enthalten, machen es nun sehr wahrscheinlich, dass *δερβ.* hervorgegangen sei aus *δερμιστήρ*, welches wiederum auf ein Verbum **δερμιζω* in der Bedeutung „mit Fell bekleiden oder überziehen“ schliessen lässt, so dass *δερβιστήρ* eigentlich wohl ein Kleid oder einen „Ueberzieher“ aus Fell bezeichnen möchte. ²⁾

9) *χαβός* = *χαμός*. Letzteres wird von Ducange, gloss. med. et inf. Graec. mit *frenum capistrum* erklärt, *χαβός* führt der Scholiast zu Arist. equit. v. 1150 in der Bedeutung „Maulkorb für Pferde“ an. Vgl. auch Hesych. s. v.

1) Vgl. auch Zonaras p. 477.

2) Man vgl. besonders *βραχιονιστήρ* Armband, *ξιμιστήρ* Schwertgehenk, *κορυμιστήρ* Kopfbinde etc.

χαβόν· *χαπιύλον*, *στερόν* und s. v. *χαμόν· χαπιύλον*. Da nun diesen Wörtern ganz vortrefflich Lat. *hām-us* entspricht, so werden wir wohl Uebergang von μ in β anzunehmen haben (vgl. auch Curtius 187).

Wir gelangen jetzt zu Formen, welche den Uebergang von μ in β unter so eigenthümlichen Verhältnissen zeigen, dass wir sie unbedingt von den bisher behandelten Wörtern werden trennen müssen. Wir finden nämlich bei Hesychius die Glossen

10) *βέβλειν* erklärt mit *μέλειν* (cod. *μέλλειν*) und *βέβλεισθαι· μέλειν* (cod. *μέλλειν*), *φρονιῖζειν*. Auch ohne die Erklärungen der Glossen *μέλει· φρονιῖζει*, *μέμβλεισθαι· φρονιῖζειν* und *μέμβλειαι· μέλει* (cod. *μέλλει*), *φρονιῖζει* z. i. l. zu vergleichen, leuchtet ein, dass *βέβλειν* ein *βέμβλειν* voraussetzt, das wiederum aus *μέμβλειν* für *με-μέλειν* durch Syncope des ϵ entstanden ist. Ebenso steht *βέβλεισθαι* für *μέμβλεισθαι* oder *με-μέλ-εσθαι*, ein einfaches reduplicirtes Präsens Medii von der Wurzel *μελ*¹⁾. Diese Formen stehen aber deswegen nicht auf gleicher Stufe mit den vorhin angeführten Wörtern, weil hier der Uebergang von μ in β recht wohl als eine Art von Assimilation der Reduplikationssylbe an den durch Synkope veränderten Inlaut betrachtet werden kann, wobei das energischere Artikulation erfordernde β über das schwächere μ prävalirte. Anders verhält es sich freilich mit der noch eigenthümlicheren, aber, wie es scheint, ebenfalls hierhergehörigen Form *βε-μόλ-ετο· ἐφρόντισε* (Hesych.). Diese weiss ich bis jetzt nicht anders zu erklären als für den reduplicirten Aorist oder das Plusquamperfektum eines sonst verloren gegangenen Stammes *μολ* mit „angehängtem ϵ “ (vgl. *ἀκ-ήχημαι*, *ὀρώρεμαι*, *ἐδίδομαι* und Ahrens a. a. O. § 70

1) Man vergleiche das bei Apoll. Rhod. Oppianus und Callimachus vorkommende *μέμβλομαι*. Auch die Homerischen Formen *μέμβλεται* und *μέμβλετο* scheinen auf die angegebene Weise durch Synkope nicht Metathesis entstanden zu sein; vgl. Ahrens. Griech. Formenl. § 90, Anm. 4.

Ann. 3), wo dann wie bei dem oben besprochenen *βέλλειν* für *μέλλειν* direkter Uebergang von *μ* in *β* stattgefunden hätte.)*

11) Die soeben in Bezug auf die Entstehung von *βέλλειν* und *βέβλεσθαι* aus *βέμβλειν* und *βέμβλεσθαι* geäußerte Vermuthung findet eine Art von Bestätigung durch das bei Bekker Anektd. 223. 28 bezeugte *βεβλωζός* = *μεμβλωζός*, was mit *έλληλυθός* erklärt wird. Hier ist uns nämlich durch einen glücklichen Zufall die primäre Form *βέμβλωζεν· έντυγχάνει, έστιγη, πάρεστι* ¹⁾ bei Hesych. erhalten, welche noch deutlich den sonst verloren gegangenen Nasal aufweist und somit unbedingt als die ältere anzusehen ist.

II. Eine zweite Klasse bilden diejenigen Wörter, in denen umgekehrt *μ* nachweislich aus *β* entstanden ist. Hierher gehören:

1) *άμφίσβαινα* = *άμφίσβαινα*. Hesychius berichtet unter *άμφίσβαινα* ²⁾, es sei dies der Name einer Schlangenart mit stumpfem Schwanz, welche vor und rückwärts zu kriechen im Stande sei, so dass man sie für zweiköpfig halten könne. Zum Schluss fügt er hinzu: *λέγεται δέ και διά τοῦ μ άμφίσβαινα*. Hiernach scheint es fast unzweifelhaft, dass *άμφίσβαινα* die ursprüngliche Form und aus *άμφίς* und der Wurzel *βα* (*βαίνω*) zusammengesetzt sei (vgl. *άμφις-βητέω* und Hesych. s. v. *άμφίσγονοι· έτερόγονοι, άμφίσζωμοι· οί περιοιζοῦντες τὰς κόμας*). Auch im Etym. M. 91. 10 scheint die Doppelform bezeugt zu sein, indem wahrscheinlich zu lesen ist: *άμφίσβαιναν· αίτιαυζί* ³⁾ ἦ

*) Mir ist es durchaus wahrscheinlich, dass hier nur ein Schreibfehler vorliegt und mit Schow *βέμβλειτο* zu lesen ist.

Ann. des Herausgebers.

1) Vgl. auch Hesych. s. v. *μέμβλωκε· πάρεστι, μεμόληκεν, έλληλυθε, παρεγένετο*.

2) So wird auch Aesch. Agam. 1233 ed. Dindorf und Nikand. Ther. 372 gelesen.

3) Vielleicht bezieht sich der Accusativ auf Aesch. Ag. 1233, wo *άμφίσβαιναν* gelesen wird. Möglicherweise ist aber auch *άμφίσβαινα λέγεται δέ και άμφίσβαινα* herzustellen.

ἀμφίσθαινα (Syllburg giebt ἀμφίσθαινα ἀπαιτιζὶ ἀμφίσθαινα): ἔστι δὲ εἶδος ὄφτος ἔχοντος ἐξ ἐκείρου ζευγλῶς καὶ ἀαβαίνοντος.

2) ζίζυμος = ζίζυβος ist Name einer Eulenart: vergl. Hesych. s. v. ζίζυμος· λαμπερὸν ἢ γλαῦξ (cod. γλαυζός)· ὁμοίως καὶ ζίζυβος. Nahe verwandt sind zizymís (bei Callim. fr. 318 und Hesych. s. v. zizymῶν [schr. zizymís]· γλαῦξ), zizزابی¹⁾ (schol. ad Arist. av. 262) und das vom Hesych. und Suidas in der Bedeutung von οὐσβλεπιεῖν angeführte und jedenfalls mit dem blöden Auge der Nachteulen zusammenhängende zizymióssien, während das von Festus p. 381 ed. O. Müller mit *avis noctua* erklärte *cucuma* (*zizímū) nur ein Griechisches Lehnwort zu sein scheint. Die Priorität des β beweist das Lateinische *cucubare* (vom Eulenschrei gebraucht beim auct. earm. in Philom. 41: „*Noctua lucifuga cucubat in teuebris*“⁴⁾) und das aus Horapollo bekannte *κουκούρας*, was Fick S. 43 mit Sanskrit. *kukubha* vergleicht, daher wir wohl auf eine Urform mit *bh* schließen dürfen. Uebrigens scheint β schon sehr frühzeitig in μ erweicht zu sein, wie aus dem Homer. ζίμυδις hervorgeht, das dieselbe Bedeutung wie zizزابی oder zizymís hat: vgl. schol. ad Arist. av. 261; „zizزابی· τὰς γλαῦζας οἴνω φρονεῖν λέγουσιν, ὅθεν καὶ zizزابίς αὐτὰς λέγουσιν. ἔστι δὲ ἰερεὺς τῆς Ἀθηνᾶς. οἱ δὲ zizymídaς ὡς Καλλίμαχος „ζάρι ἀγαθὴ zizymís.“ καὶ Ὅμηρος δε (II. ξ. 291)· „χαλκίδα zizymízουσι θεοὶ, ἄνδρες δὲ ζίμυδι.“

3) zymepníτης = zybepníτης: vgl. Etym. m. 543. 2: zybepníτης Ἀπολλεῖς zymepníτης λέγουσιν und Ahrens de dial. Acol. 45. Dass zybepníτης die ursprünglichere Form sei, wird wahrscheinlich durch Lat. *gubercuator*, das Corssen

1) Hiervon ist auch *κουκιάζω* wie eine Nachteule schreien (Eustath. 229. 29) und *κουκιάζειν*, was Photius mit *τῆρ τῶν γενναίων φωνῆρ ὁτιως καλεῖ Ἀριστοφάνης* erklärt, abzuleiten. Letzteres wollte bekanntlich Dobree Arist. Lys. 761 Bergk herstellen.

Ausspr. I. 28 wegen das Altlatein. *gubernum* und *gubernius* wohl mit Recht für echtlateinisch erklärt. *)

4) *μοῦρευρος* = *βούρευρος*. Ersteres wird von Ducange mit *ἄβδης*, *μίστιξ* erklärt, daher es jedenfalls für ein Compositum von *βοῦς* und *ρεύρον* anzusehen ist.

5) *προμοσζίς* = *προβοσζίς* bedeutet den Rüssel des Elephanten und hängt jedenfalls mit *βόσσω* zusammen. Die Form mit *μ* ist zwar im Griechischen selbst nicht erhalten, wohl aber aus dem in latein. Handschriften und den notae Tironianae erhaltenen *promoscis* oder *promuscis* zu erschliessen, zumal da für das Lateinische der Uebergang von *b* in *m* bis jetzt noch unerwiesen ist: vgl. Schmitz im Rhein. Mus. XXI. 142 und Corssen Ausspr. I. 134 und 264 Anm.

III. Eine ganz besondere Stellung müssen wir der Form *Μελλεροφόντις* für *Βελλεροφόντις*, erschlossen aus der lateinischen Beischrift *Melerpanta* auf einem Pränestinischen Spiegel bei Ritschl *priscæ Lat. mon. epigr. enarr.* 102, einräumen, insofern hier der Wechsel von *μ* und *β* vielleicht nur ein scheinbarer ist und aller Wahrscheinlichkeit nach beide Laute auf ein ursprünglich anlautendes Digamma zurückgehen. Dies beweisen nicht bloss die Glossen des Hesych. *ἔλληρα· ἐχθρά, πολέμια, ἄδινα* und *βέλλιον· ἀνχέες. Κρητες*, sowie das im *Etym. m.* 194. 51 überlieferte *βέλληρα· τὰ κακά* und die von Eustath. 632. 7 und 635. 5 bezeugte Nebenform *Ἐλλεροφόντις*, sondern namentlich auch die schönen mythologischen Untersuchungen, welche neuerdings von M. Müller (*Essays* II. 328 der deutschen Uebersetzung) an die Person des B. geknüpft worden sind. Hier scheint es mir fast unwiderleglich er-

*) In Erwägung der Form des Wortes und des Umstandes, dass bei weitem die meisten Schifferausdrücke der Römer Lehnwörter sind, bezweifle ich Corssen's Urtheil. Die erwähnten kürzeren lateinischen Formen können entweder verlorenen griechischen, etwa unteritalischen, entsprechen oder nach der Analogie echtlateinischer (etwa wie *opinio*, *postulio* neben *opinari*, *postulare*) nachgebildet sein. Anm. d. Herausg.

wiesen zu sein, dass B. einen Heros bedeutet, welcher das zottige Wolkenungeheuer (vgl. Lat. *villus* und Skt. *carvura* zottig) siegreich bekämpft und tödtet. Hinsichtlich des Uebergangs von *F* in *β* und *μ* genügt es, auf Curtius S. 533—39 und 539 fg. zu verweisen.

IV. Es folgen jetzt diejenigen Wörter, deren bis jetzt noch dunkle Etymologien zu keinem sicheren Schlusse über die Natur des Lautwechsels von *μ* und *β* gelangen lassen.

ἀμάζιον = *ἀβέζιον*: vgl. Hesych. s. v. *ἀμάζιον* ἄβαξ. *Αάζωνες* und Ahrens de dial. Dor. S5.

Ἀμανίς = *Ἀβανίς*: vgl. Ahrens a. a. O. und Steph. Byz. s. v. *Ἀβανίς* am Ende: τὸ Ἀβανία θηλυτὸν . . . καὶ βαρβαρικὴν τροπὴν τοῦ β εἰς μ Ἀμανία ἐλέχθη κατὰ Ἀρτιγόνη ἐν Μακεδονικῇ περιηγήσει. Καλλιμάχος δὲ Ἀμανίτην ὡς Ἀεονίτην αὐτὴν ἔφη. „καὶ Ἀμανίτην ὄρισαν Ὠριζίτην.“

Vielleicht gehört hierher auch *Ἀβίαντος* C. I. Gr. 1096. 2 = *Ἀμίαντος* wie Boeckh p. 572 a vermuthet.

Ἀμυδών = *Ἀβυδών*: vgl. Strabo VII. 330 fr. 20: ἐπίκειται δὲ ἐν ποταμῷ τούτῳ [scil. ἐν Ἀξίῳ] χωρίον ἐρμύμων, ὃ νῦν μὲν καλεῖται Ἀβυδών, Ὀμηρος δὲ Ἀμυδῶνα καλεῖ. Vgl. II. 2. 849, 16. 288, Eustath. 360. 3, Steph. Byz. s. vv. Wahrscheinlich verwandt mit *Ἀβυδος*, Name dreier Städte nach Steph. B.

βαλσαμίτα = *βαλσαμίτα*: vgl. Myrepsus antidota 27 und Ducange s. v.

βάρμιτον (vgl. auch *βάρμος* b. Athen. XIV. 636 c) ist Aeolische Form für *βάρβιτον*: Ahrens de dial. Aeol. 45. Auch bei Pollux δ. 59: „βάρβιτον τὸ δ' αὐτὸ καὶ βάρμιτον“ ist wohl *βάρμιτον* zu lesen.

Βάταλος, ein bekannter Eigennamen (vgl. Benseler Wörterb. d. Griech. Eigenn.) ist vielleicht identisch mit *Μάταλος* C. I. Gr. 8498: vgl. Welcker Rhein. Mus. 1832 p. 288, Franz elem. epigr. 343, Keil anal. epigr. 238.

Βελέμυρα, Stadt Lakoniens bei Paus. III. 31. 3, VIII. 35. 3, wovon *Βελέμυραις* [χώρα], Landschaft um B. bei Polyb.

II 54, ist identisch mit dem bei Plut. Cleom. 4 (vgl. Schömann ad Plut. Cleom. p. 184) und Hesych. bezeugten *Βέλβινα*.

Βελιστίχη oder *Βελεσιτίχη*, Name einer Olympionikin bei Paus. V. 8. 11 und einer Hetäre Ptolemaeus II, welche als Aphrodite Bel. in Alexandrien verehrt wurde (Plut. amal. 9 und Suid. s. v. *Βελεσιτίχη*), ist nach K. Keils (Spec. onomat. Gr. p. 28) ansprechender Vermuthung gleich *Μελιστίχη* (Frauenname b. Arist. Eccl. 46) zu setzen und daher nur durch die Deminutivendung verschieden von *Μελιστίων* und *Μελιστιώ* (Benseler, Wörterb. d. griech. Eigennamen).

βειβρός = *μειβρός*, Name einer Sardellenart. Verwandt ist *βαμβραδών* bei Epicharm und Sophron nach Athen. ζ 28 und *βεβρός* bei Hesych. s. v. *βεβρόδα· ἀθροίνην*. Hienach scheinen ähnliche Bildungen wie in *βέβλωκεν* = *βέμβλωκεν* und *βέβλειν* = *βέμβλειν* vorzuliegen.

βῆρος = *μῆρονξ*: vgl. Hesych. s. v. *βῆρος· ἰχθύς* und s. v. *μῆρονξ· ἰχθύς*. Aehnlich schwanken im Auslaut *αἰαλίξ* (Hesych.) und *αἰαλίς*, *βρένθιξ* und *βρένθις*, *δίφραξ* und *διφρός*, *θρήνιξ* und *θρήνις*, *λίθαξ* und *λιθάς*, *ψίαξ* (Hesych. s. v. *ψίαξ*) und *ψιάς*.

Wahrscheinlich gehören auch die Städtenamen *Κάβειρος* (in Böotien Paus. IX. 25. 6) und *Κάμειρος* (auf Rhodos) hierher, zumal da auch die Frauennamen *Καβειρώ* und *Καμειρώ* identisch zu sein scheinen.

σαβαρίχη = *σαμαρίχη*, weibliche Schaam. Erstere Form ist bei Weitem die vorherrschende vgl. Phot. p. 495. 1: *σαβαρίχη· τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον. Τηλεζλειδίς*, Hesych. s. v., Arcad. 133. 16 (= 115. 28 ed. Barker). Letztere findet sich nur bei Theognost 118. 17 (Bekker giebt Anecd. p. 1398 *μαρίχη*) und beruht möglicherweise auf einem Schreibfehler.

σόλυβος = *σόλυμος*: vgl. Hesych. s. v. *σόλυβος· σόλυμος*, wobei jedoch auch die Möglichkeit bleibt, hier verschiedene Suffixe anzunehmen.

τερέβινθος = *τέριρινθος*: vgl. Stephanus thes. s. vv. Aus der letzteren Form ist auch wohl Italien. *tremontia* entsprungen, dessen *m* Diez I. 281 Romanischem Lautwechsel von *b* und *m* zuschreibt (vgl. oben S. 129).

V. Eine fünfte und letzte Kategorie bilden endlich die zwischen *β* und *μ* schwankenden Fremdwörter, bei denen es zweifelhaft bleiben muss, ob ihr Schwanken erst auf Griechischem oder schon auf fremdem Boden eingetreten ist. Ich bin geneigt, eher das letztere anzunehmen, da es namentlich einige Thrakische Wörter sind, welche wir hier aufzuführen haben. Wir begnügen uns mit einfacher Aufzählung derselben und der Angabe der dafür in Betracht kommenden Zeugnisse.

1) *Βάργος* = *Μάργος*, Fluss in Moesia superior: vgl. Strabo ζ, 318. 12: "Ωτιζήσαν δ' οἷτοι (οἱ Σαρραδίισοι, wahrscheinlich ein den Thrakern verwandtes Volk) παρὰ τὸν Ἰστρον διηρημένοι δίχα, οἱ μὲν μεγάλοι Σαρραδίισοι καλοῦμενοι οἱ δὲ μικροί· οἱ μὲν μετὰξὺ δινεῖν ποταμῶν ἐμβαλλόντων εἰς τὸν Ἰστρον, τοῦ τε Λοῖφρον τοῦ παρὰ τὴν Σεγεσιζὴν ἕορτος καὶ τοῦ Μάργου, τινὲς δὲ Βάργου φασίν.

2) *Βάστειρα* = *Μάστειρα*, Stadt in Thracien. *M.* ist die Lesart des cod. Σ bei Demosth. VIII. 44 und X. 15, während Harpocration s. v. *Μάστειρα* berichtet: *Βάστειραν . . . ἐπίσσομεν παρ' Ἀναξιμένει ἐν ἐξδομῶ τῶν περὶ Φίλιππον* (vgl. auch Suid. s. v. *Μάστειρα*).

3) *βέμβρανον* = *membrum* und *βεμβράνα* = *membrana*: vgl. Etym. m. 790. 7: *φελόνης· ἐλλητὸν τομάριον, βέμβρανον κ. τ. λ.* und Ducange gloss. med. et inf. Graec. s. v. *βεμβράνα*.

4) *Βενδῖς* = *Μενδῖς*, Thrakische Mondgöttin: vgl. Luc. Jup. tr. 8 und den Scholiasten zu dieser Stelle, Hesych. s. v. *B.* und Bekk. anecd. 1192: *Μενδῖς, Μενδίδος, Μενδίδι, Μενδῖν, Μολῖς . . . Αἰακῖς . . . τὰτα δὲ εἰσὶν ὀνόματα δαιμόνων τιμημένων παρὰ Θραξίν.*

5) *Λέριβι* = *Λέριμ*, Stadt in Lykaonien: vgl. Suid. s. v. *Λέριμ*.

6) *Κάλβιος* = *Κάλμιο*, Quelle in Lyeien: vgl. Steph. Byz. s. v. *Κάλβιος*: *ζοίρη Ἀρζίας . . . τινὲς δὲ αὐτὴν καὶ διὰ τοῦ μ φασί.*

7) *Καοβίη* = *Κάουρα*, Insel im Persischen Meerbusen: vgl. Benseler, Wörterb. d. griech. Eigennamen.

8) *Μαγαῖος*, der Bruder des Pharnabazos (vgl. Plut. Alc. 39) wird bei Corn. Nep. Alc. 10 *Bagaeus* genannt, welcher Widerspruch indess wohl nur auf der Verwechslung zweier ganz verschiedenen Persischen Namen beruht.

Zum Schluss sei es mir noch gestattet, in aller Kürze meine Ansicht von den physiologischen Gründen dieses Lautwechsels darzulegen. Was zunächst den Uebergang von μ in β anlangt, so ist es mir wahrscheinlich, dass derselbe erst dann eintrat, als β bereits in vielen Wörtern die Geltung des interlabialen Spiranten, den Brücke in seinen Grundzügen d. Physiol. d. Sprachlaute S. 34 fg. beschreibt und mit w^1 bezeichnet, erlangt hatte. Hierzu werde ich hauptsächlich durch die Erwägung bestimmt, dass ein Uebergang des labialen Nasalen μ in die viel schärfere Artikulation erfordernde echte Media β ohne nachweisbaren Einfluss von Nachbarlauten nothwendig einer Lautverstärkung gleichkommen und somit der sonst in der Sprachgeschichte herrschenden Grundrichtung des Verwitterns der Sprachlaute widersprechen würde.¹⁾ Wann dieser Uebergang der alten Media in den Spiranten stattfand, lässt sich freilich nicht ganz genau bestimmen, doch scheint er ziemlich alt zu sein, wie aus der Thatsache hervorgeht, dass β schon in sehr früher Zeit das Digamma, also wahrscheinlich den labiodentalen Spiranten, vertreten konnte, auch in Wörtern, bei denen aus Mangel an bestimmenden Nachbarlauten an eine Verhärtung des F zur Media β nicht zu denken ist, wie z. B. in *βίσιον* = *vicia* und *σέβω* (*severus*): vgl. Curtius Gr. 537 fg. Aehnlich wurde ja auch γ bis-

1) Ausserdem ist der Uebergang von m in die Media b meines Wissens bis jetzt überhaupt noch unerwiesen.

weilen und zum Theil schon sehr früh so weich ausgesprochen, dass es, wie im Homer. *σίαλος* neben *σιγαλόεις*, in *ὀλίος* für *ὀλίγος* beim Komiker Platon und andern von Curtius S. 561 beigebrachten Beispielen sogar spurlos zu verschwinden vermochte.

Dagegen hat es durchaus gar kein Bedenken für den Uebergang von *β* in *μ* die alte echte Aussprache der labialen Media anzunehmen und die Erklärung davon in der geringeren Artikulationskraft zu erblicken, welche offenbar der Nasal vor dem Explosivlaute voraus hat.

2) Ueber *μίχι*, *ραίχι*, *οὐχι* und *ῖχι*.

Es ist eine meines Wissens noch nicht erledigte Frage, wie das Suffix *-χι* der vier Wörter *μίχι*¹⁾, *ραίχι*, *οὐχι* und *ῖχι* (dorisch *ῖχι*²⁾ zu erklären sei.

Zunächst leuchtet ein, dass wir es hier mit einem accessorischen, die ursprünglich selbstständigen Formen *μί*, *ραί*, *οὐ* und *ῖ* verstärkenden Elemente zu thun haben, da sich dem griechischen *μί* das *mā* des Sanskrit und Zend, dem *ραί* (offenbar ein Lokativ des bekannten Pronominalstammes *να*) das lateinische *nae* zur Seite stellen, welche beide nicht die geringste Spur eines Consonantschwundes im Auslaute verrathen. Dasselbe ist auch für *οὐ* wahrscheinlich; wenigstens sehe ich in dem von Pott Etym. F. II. 64 angezogenen Sanskrit. *avāk* (deorsum) noch keinen

1) *μίχι* wird bezeugt in Bekkers Anecd. p. 105. 14: „*μίχι*· ὡς *ραίχι* καὶ *οὐχι*. *Ἐὐβουλος* *Ἀιθαίω*.“

2) Vgl. Hesych. s. v. *ῖχι*· ὄπου, Etym. m. 417. 1: „οἱ *Ἰωρκεῖς* *ῖχι* λέγουσι διὰ τοῦ *α*· „*ῖχι* *Ἄχα* μέγα σᾶμα“, *τοῦτ' ἐστιν ὄπου τοῦ Ἄχα* τὸ μέγα μνημεῖον, καὶ *ῖχι* ὁ κλεινὸς *Ἀμφικτυωνίδας*“ x. t. λ. Ueber die Schreibung mit oder ohne *ι* subscr. vgl. das Etym. m. p. 417. 1 u. La Roche, Homer. Unters. p. 152. Für *ραίχι* gab es auch eine, wahrscheinlich Böotische, Nebenform *ρήχι*, die von Hesych. überliefert wird.

hinreichenden Grund, um mit ihm auf eine Verstümmelung von $o\acute{\nu}z$ in $o\acute{\nu}$ zu schliessen, da auch in $avák$ das auslautende k recht wohl ein accessorisches Element sein kann.

Ferner lehren das nicht erst Neuionische, sondern schon Homerische $o\acute{\nu}z\acute{\iota}$, das sich noch im Neugriechischen erhalten hat (vgl. Kind in Masius Jahrb. f. Pädagogik 1866 S. 113), so wie das auf einer Attischen Vase beigeschriebene $\nu\acute{\alpha}\iota\zeta\iota$ (vgl. O. Jahn, Beschreibg. d. Vasensammlg. in München No. 515), endlich die Glossen des Photius: „ $\nu\acute{\alpha}\iota\zeta\acute{\iota}\sigma\eta\sigma\iota\varsigma$ καὶ παρὰ Φερεζράτη καὶ Ἐρμίππῳ. τοῦναντίον δὲ σημαίνει τῷ ἀληθεύειν“ und des Hesychius s. v. $\nu\acute{\alpha}\iota\zeta\iota\sigma\sigma\omicron\upsilon\gamma\acute{\epsilon}\iota\omicron\upsilon\tau\iota\alpha\varsigma$: „ $\tau\acute{\iota}\nu\epsilon\varsigma$ δὲ φασὶ $\nu\acute{\alpha}\iota\zeta\iota\sigma\acute{\iota}\sigma\eta\sigma\iota\varsigma$ λέγεσθαι ἐπὶ τοῦ ἐμφαινόντος ὁμολογεῖν καὶ μὴ ὁμολογοῦντος. τῶν καταψευδομένων ἢ λέξις“, dass in allen vier Wörtern $-\zeta\iota$ aus ursprünglichem $-\zeta\iota$ durch Aspiration entstanden ist, dass wir also von der Tenuis ausgehen müssen, wenn wir diese Formen erklären wollen. Dasselbe ζ , welches in $o\acute{\nu}-z\acute{\iota}$ erscheint, findet sich übrigens auch in $\mu\eta-\zeta-\acute{\epsilon}\tau\iota$, das somit eine vollkommene Parallele zu $o\acute{\nu}-z-\acute{\epsilon}\tau\iota$ bildet und von der bisherigen Griechischen Grammatik (vgl. Buttmann, ausf. Gr. I. 95, Krüger II. 11. 3) wenig wahrscheinlich entweder als nach falscher Analogie von $o\acute{\nu}z\acute{\epsilon}\tau\iota$ gebildet oder als eine Zusammenziehung von $\mu\acute{\eta}$ und $o\acute{\nu}z\acute{\epsilon}\tau\iota$ — wo es doch $\mu\acute{\omega}z\acute{\epsilon}\tau\iota$ heissen müsste — erklärt worden ist. Wir dürfen dagegen aus der Existenz dieses $\mu\eta-\zeta-\acute{\epsilon}\tau\iota$ um so sicherer auf eine verloren gegangene Form $\mu\acute{\eta}-\zeta\iota$ neben $\mu\acute{\eta}-\chi\iota$ schliessen, als ja, wie schon Buttmann ausf. Gr. II. 370 (vgl. auch Bopp, vgl. Gr. ² II. 194) scharfsinnig vermuthete, auch $o\acute{\nu}z$ nur eine Verkürzung aus dem volleren $o\acute{\nu}z\acute{\iota}$ ist, eine Annahme, die bei dem Tonanschluss des $o\acute{\nu}z$ an vokalisiert anlautende Wörter allerdings sehr hohe Wahrscheinlichkeit hat.

Wie lässt sich nun aber dieses $-\zeta\iota$ der sonach vorauszusetzenden Formen $\mu\acute{\eta}-\zeta\iota$, $\nu\acute{\alpha}\iota-\zeta\iota$, $o\acute{\nu}-z\acute{\iota}$ und $\acute{\iota}-\zeta\iota$ auffassen? Mir scheinen zwei Erklärungen möglich zu sein, die jedoch nicht allzuweit auseinander liegen: entweder hält

man es für einen aus ursprünglichem *-zoi* abgeschwächten Lokativus des indefiniten (und interrogativen) Pronominalstammes *ka* (vgl. Curtius Gr. ³ S. 425 fg.), der bekanntlich im Ionischen *ζός*, *ζοί*, *ζοίέ* am deutlichsten erhalten ist, oder man erblickt darin den neutralen Accusativ des nahe verwandten und ebenfalls indefiniten oder interrogativen) Pronomens *kī* (Curtius Gr. S. 446). Im ersteren Falle würde also *ῖ-ζι* ganz ähmlich gebildet sein wie *ῖ-za* oder *ῖ-ιε*, deren *-za* und *-ιε* nach Curtius Gr. S. 444 ebenfalls mit dem Stamme *ka* zusammenhängen und man brauchte nur anzunehmen, dass das *ει* der Formen *ραι-ζει*, *οῦ-ζει* u. s. f. im Laufe der Zeit zu *ι* geworden, sich dann verkürzt hätte, eine Erscheinung, die wir noch ganz deutlich bei den homerischen Lokativen auf *-ει*, *ι* und *ι* beobachten können, indem Formen wie *ἀθάει* (Od. 18, 353), *ἀροῦτι* (Il. 22, 371), *ἀροῖσσι* (Od. 4, 92), *ἀσπιδῖ* (Il. 22, 304) neben *μελεῖσσι* (Il. 24, 409) und *ἀμογγι* (Il. 11, 637) vorkommen.¹⁾ Bringen wir dagegen, was mir wegen der grösseren Einfachheit empfehlenswerther scheint, jenes *-zi* mit dem Stamme *kī* zusammen, so stellt sich *οῦ-ζί* ungenzungen neben das identische *οῦτι* bei Homer und anderen Dichtern, das bekanntlich häufig einem Adjectivum oder Verbum beigesellt wird und dann die Bedeutung eines einfachen *οῦz* hat.²⁾

Wie dem nun auch sein möge, jedenfalls finde ich eine willkommene Bestätigung der Annahme, dass *-zi* indefiniten Ursprungs sei, in dem schon von Bopp vgl. Gr. II ² 194 zur Stütze seiner übereinstimmenden Auffassung von *οῦζί* herangezogenen altlateinischen *nec* in der Bedeutung von *non*. Vgl. hierfür Festus p. 162: „*nec* coniunctionem grammatici fere dicunt esse disiunctionem, ut *nec legit nec scribit*“, cum si diligentius inspicatur, ut fecit Sinnius Capito, in-

1) So findet sich auch *πανθημί* in der Anthologie V. 44 neben dem gewöhnlichen *πανθημέι*.

2) Ebenso steht natürlich das ganz gleich angewandte *αῖτι* neben *μῖζι*.

telligi possit eam positam esse ab antiquis pro *non*, ut et in XII est: *ast ei custos nec escit'*. item: *si adorat furto, quod nec manifestum erit'* etc. Dieses alte *nec* = *non* liegt bekanntlich auch den Formen *nec-lego*, *nec-opinans*, *negotium* u. s. w. zu Grunde und setzt natürlich ein volleres *ne-que* voraus, über das neuerdings O. Ribbeck (Beitr. z. Lehre von d. latein. Partikeln S. 24 fg.) ausführlicher gehandelt hat, der übrigens das indefinite *-que* für einen Instrumentalis von *quis* erklärt, während es doch recht wohl auch Lokativ sein könnte. Wie aber dieses indefinite *-que* nach Ribbeck dazu dient, den Umfang des betreffenden Begriffs zu erweitern, so scheint dasselbe auch bei jenen vier Griechischen Wörtern der Fall zu sein, die sich von den einfachen *καί*, *μή*, *οὐ* und *ἤ* eben nur durch das Plus jener wahrscheinlich indefiniten Anhängesylbe *-zu* unterscheiden.

Was endlich die abweichende Accentuation in *οὐχί* und *οὐζί* betrifft, so erklärt sich dieselbe, wie schon Buttmann (ausf. Gr. II. S. 370) mit Recht annimmt, aus der Ansicht der Alten, wonach *οὐχί*, *ἤχι*, *καίχι* als *ἐπεκτάσεις* von *οὐ*, *ἤ* und *καί* zu betrachten sind. Da nun *ἤ* und *καί* an sich schon einen eigenthümlichen Ton haben, während *οὐ* eines solchen ermangelt, so lag es nahe, auch in den Epektasen der Accentuation der ursprünglichen Formen zu folgen. Auf diese Weise musste die Ultima in *οὐχί* den Ton erhalten, da *οὐ* an sich fast immer Atonon war. Vgl. auch das Etym. m. p. 607. 29: „τὸ δὲ οὐχί ὄφειλε βαρύνεσθαι· ἀλλ' ἐπειδὴ ἐκ τῆς οὐ ἀρνίσεως γέγονε κατὰ ἐπέκτασιν τοῦ *-χι*, παραλόγως ὀξύνεται καὶ κατὰ τὴν ἐπέκτασιν.“

Nachtrag. Analog dem vorausgesetzten *ἤχι* scheint das Kretische *ἄτι* für *ἄτινα* gebildet auf der uralten Gortynischen Inschrift, wo ich mit Voretzsch in Fleckeisens Jahrb. 1869 S. 673 lese: *καὶ τὰ χρημα[τ'] ἀναίλιθαι ἄτι κα κατὰ [ἡ ὁ ἀν] φανόμενος*, d. h. „und soll alle die Geschenke (Gelder?) als Eigenthum erhalten, welche dargebracht (deponirt?) hat der *ἀνφανόμενος*.“

De nominibus propriis
et Latinis in is pro ius et Graecis in $\iota\varsigma$
 $\iota\nu$ pro $\iota\omicron\varsigma$ $\iota\omicron\nu$ terminatis.

SCRIPSIT

FRANCISCUS GUSTAVUS BENSELER

FRIBERGENSIS.



Nomina propria, quae terminationibus brevioribus $\bar{i}s$, et \bar{ic} \bar{iv} pro plenioribus $\bar{i}us$ et $\bar{i}os$ $\bar{i}on$ utuntur, et Latina et Graeca lingua novit probavitque, id quod tituli inscriptionum testantur, in quibus formae *Cornelis* pro *Cornelius*, *Ἀρημῆτρις* pro *Ἀρημῆτριος*, *Καλλίστιν* pro *Καλλίστιον* saepissime leguntur. Eo tamen discrimine leguntur, ut Graeca ejusmodi nomina non ante medium saeculum primum post Christum natum exstiterint, Latina vero in primis fere Latini sermonis monumentis, quae etiam nunc relicta habemus, nobis tradita sint. Praestabit igitur a Latinis incipere, quippe quae aetate priora sint, quum id quidem fieri potuerit, ut recentiora ad modum auctoritatemque superiorum formarentur, nemo vero putet haec ex illis originem ducere.

Priusquam vero hanc primam disputationis meae partem incipiam, necesse est me illius viri sententiam breviter indicare, qui primus omnium huic rei operam dedit libellumque illum composuit *de declinatione Latina quadam reconditior*, cui postea *supplementum* addidit in *indice scholarum per menses hibernos 1861—62 Bonnae habendarum*; qui non modo exempla titularum tanto studio conquisivit eruitque, ut vix unum alterumve novum addere liceret, sed etiam, affinis sermonis Latini formis ad comparandum adhibitis, rationem indicavit et praescripsit, qua tamquam clave formas illas

admodum explicatu difficiles aperiremus. Dico *Ritschelium*, magistrum nostrum summe reverendum, cujus iudicium de his formis fere hoc est: quum aliquando in sermone Latino declinatio propria nominum pronominum adjectivorum quae postea in *ius ium* terminarentur talis existeret, ut nominativus *es* vel *is*, et neutri generis *im*, genetivus *es* vel *is* sed *abjecta* plerumque littera finali *s*, dativus *e* vel *i*, accusativus *em* vel *im*, vocativus *e* vel *i*, ablativus *e(d)* vel *i(d)* terminationem haberet, servasse eam declinationem, ut alia vetusta plurima, sermonem vulgarem et in nominativis nominum propriorum in *is* pro *ius* terminatorum nonnullorumque pronominum, ut *alis* pro *alius*, et in genetivis in *i* pro *ii* exeuntibus, et in vocativis sola *i* littera formatis, quum *ie* postularetur, et in casibus obliquis plurimorum pronominum. Hinc eam declinationem ad Graecos transisse ibique etiam constantius perstitisse quam inter ipsos Romanos posteriorum saeculorum. v. *decl.* p. 15.

Aliter iudicavit *Buechelerus* in libello cui titulus est: „Grundriss der latein. Decl.“ 1866 p. 11 sqq., qui formas *Clodis alis* similes contractas esse ex *Clodius alius* censet, postquam terminatio *ius* assimilatione haud rara in *iis* permutata sit, secundum morem linguae Oscae, in qua nominativi in *iis* cum aliis ejusdem declinationis in *is* exeuntibus, *Pupidiis* cum *Stenis*, quorum uterque nominativo Latino in *ius* terminato responderet, vicissim exstarent. Cui assensus est *Curtius*, magister noster summe reverendus, in *programme* quod nuperrime edidit *de adjectivis Graecis et Latinis L litterae ope formatis*; nec dissensit ab his *Mommsenius*, quum in libro de *nummis Romanorum* p. 471 diceret linguam Latinam in his nominibus initio inter *ios ius, iis is* terminationes fluctuasse. Denique *Corssenius*, qui pluribus locis has formas vel tetigit tantum vel sermone pleniore explicare conatus est, primum quidem in priore editione libri notissimi, quem appellavit: „*Aussprache Vocalismus und Betonung der lat. Spr.*“ p. 147 contendit: vocalem *o* ante *s* litteram ejectam esse, ut ex *ius is* fieret; ibidem

p. 182: formas in *is* pro *ius* exeuntes eadem contractione ortas esse qua *huīs cuiīs eis* ex *hujus cuius ejus, magis satis* e *magis satius*, postquam *ū* vocalis per quandam voluntariam affinitatem (Wahlverwandtschaft) inter *s* et *i* in *i* vocalem permutata sit; ibidem p. 354: causam illius contractionis esse antiquiorem sermonis Latini accentum, quem etiam si syllaba paenultima producta esset — fuit autem olim producta in *Clodius* similibusque — antepaenultima usurpare posset, quoniam e *Clódius*, non vero e *Clodius* natum esset *Clodis*. Idem tum disseruit de his formis *Kuhn's Zeitschrift* V, 88, referens *is* terminationem ad *éja* Sanscriticam Oscamque ejus vicariam *aīja*, e quibus postea *is* terminationes correptione sensim ortae essent, quibuscum compares velim quae idem protulit ibidem vol. IX p. 149. Iterum ad has formas reversus in libello quem appellavit *Kritische Beiträge zur lat. Formenlehre* p. 562 sqq. contendit declinationem illam reconditiorem Latinam Ritschelii omnino non exstitisse. Postremo idem novam viam explicandi magis indicavit quam ingressus est in editionis alterius libri supra memorati de pronuntiatione et q. s. sermonis Latini volumine primo duobus quidem locis, p. 259 et nota p. 758. Ubi fere haec exhibet: ut Romani aetate Graecorum ab Oscis Sabellisque morem acceperint productam vocalem geminata littera reddendi, ita verisimillimum esse hinc formas illas correptas in *is* et *i* — ut *Cornelis* et *Corneli* inscriptionum pro *Cornelius* — exeuntes in sermonem et scripturam Romanam invasisse.

Quum vero tali et tanta discrepantia opinionum virorum doctissimorum moneremur, ut circumspectione summa ab inconsulto iudicio abstereremur, priusquam totam quaestionem essemus perscrutati, hunc ordinem primae partis hujus disputationis instituimus, ut primum exempla ipsa enumerarem, deinde de singulis singulorum sententiis, quid in unam quamque posset proferri et quo posset una quaeque defendi exponeremur.

Exempla quae summo studio a Ritschelio collecta esse jam memoravimus haec sunt:

primum octo in epigraphis ollarum cineriarum reperta et cuncta ad tempora belli Mithridatici Gracchorumque pertinentia, quae Ritschelius decl. p. 7 sqq. reddidit: *Sestilis Tusanis Caccilis Barnaes*— i. e. *Barnaeus* ut *Vol. Gratus Barnaenus*: ‚*Mittheilungen des Vereins für Geschichte u. Alterthumskunde*‘ t. II. p. 118 sqq.; *D. Publici Barnai* i. e. *Barnae* in *Inscr. Orell. n. 1658*, a Ritschelio *supplem. p. 7* comparandi causa allatum — *Ragonis Clodis Remis Anavis*;

deinde recentiora non nimis multa, a Ritschelio ib. p. 6 sqq. enarrata: *Sallustis Lucilis Samiariis*, vel potius e conjectura Ritschelii *Samiaris*, *Nassis Helis Sexis* (nisi id fuit potius *Sejus*) *Brutis Fulvis Ventinarius Eugenis*, quamvis hoc potius Graecum sit, *Accis* (ut videtur) *Januarius Scottis Scoti Scottim* (perdubium), et in muris parietibusque Pompejanis incisa quaedam ‚quae etsi perdubiae saepe lectionis sunt, tamen ceteris certiora videntur haec esse‘: *Hagius Ampelis*, etsi hoc quoque potius Graecum est, *Galluis* (nisi fallimur *Gallucius*), *Primigunis*, *Arruntis*, *Apeleis* i. e. *Apellius*.

His nonnulla quamvis perpauca addere potui e volumine altero *inscriptionum Latinarum* ab *Huebnero* nuper edito. Sunt: *C. Julius Flavis* ib. 3716, *L. Tiberis* ib. 4970, 256, *Sertoris* ib. 3056, *Cam. Chios Ampelis* ib. 494, quod non concesserim nomen muliebre esse sed potius virile Graecum ut supra memoratum *Hagius Ampelis* et *Ἀνπέλις* C. I. Gr. n. 5304. 6440, *P. Vergilius. P. L. Samnis* ib. 3512, ubi ‚*Samnis* cognomen est, non populi Samnitium indicatio‘ v. *Huebneri* notam ad hanc inscriptionem; *Vivis Braet[ui]* ib. 4971, 498, c, quamvis pro *Vivis* scribere maluerim *Suavis*, *Junia M. F. Simmodim* ib. 1837, nisi id barbarum est. Perdubii sunt, quamvis omittere noluerim, genetivi *Modestis* et *Slaccis* ib. 455 in hac inscriptione: *Quintus Modestis. A. XXV. Placidia Modestis A. XIII. Boudica Slaccis. Modestus Cirtiatiss.*

Liberis uxori sibi, — quos Huebnerus genitivos barbaros in is̄ exeuntes esse censet; item *Flacis* i. esset *Flaccis* ib. 2531, quum inscriptio sit: CARI . . BE | FLACIS | SECVNDI V. S. Denique alicujus fortasse quamvis levissimi momenti exemplum huc pertinens est *Brindisim* ex Codicis Bobiensis Palimpsesti Commentariis in Cic. Orr. 153, 19 a Schuchardto ‚Vocalismus des Vulgärlat.‘ vol. II. p. 206 allatum, quocum mire congruunt et *Brindisi* in Itin. Hierosol. 609, 9. Tab. Peut. VI, b, et nomen Italum quod nunc manet *Brindisi*, quorum utrumque censuerim abjecta in littera e *Brindisim* forma natum.

Hunc certe minorem quam expectaremus numerum exemplorum augeri copia et eorum quae in nominativo correptione scripturae usa in i pro ius terminarentur, quae huc pertinere primus Mommsenius ostendit in libro de nummis Romanorum p. 471 quaeque jam summa antiquitas exhibet, et multorum Graecis litteris redditorum Ritschelius aperuit atque illustravit. Illorum vero multitudo nimia est, quam ut afferri possint singula; antiquissima exempla Ritschelius perscripsit decl. p. 14: ex elogiis Scipionum *L. Corneli L. F. P. N. Scipio*, ex epitaphiis Praenestinis 44, 45 *L. Oppi L. F. Flaccus. Patr. et L. Oppi L. F. Flaccus. Filius*, e Sc. de Bacchanalibus *Sc(ribundo) Arf(u)erunt M. Claudi. M. F. L. Valeri. P. F. Q. Minuci. C. F.*, e titulo Mummiano *L. Mummi. L. F. Cos. Duct(u). Auspicio. Imperioque. Ejus. Achaja. Capta.*, e Romano Or. Henz. 5321 *C. Fanni. M. F. Cos. De. Sena. Sen. Dedit.*, e pagi scito Herculaney *G. Blossi. M. L. Proteus*, e Caeretanis *L. Faltini. M. F. Nijer*, quibuscum compara alia ib. p. 13 perscripta et exempli gratia in altero vol. corporis inser. Lat. n. 76. 96. 261. 1095. 1901. 3302. 3433. 3473. 3474. 3687. alia permulta. -

Alterius generis nominum Graecis litteris redditorum exempla vir doctissimus decl. p. 5. 6. haec collegit: *Ἀπῶρις* C. I. Gr. n. 4742 in inser. Aegyptia, *Ἀρῶηλις Βιτάλις* ib. 5700 in inser. Sicula, *Ἐρῶηλις Ἡγάθεος* ib. 6666 in inser. Romana, *Ἀφροδιτάρις* (quando Latina termi-

natio est⁶) a Welckero Syllog. p. 18 allatum, *Ἀὐρ. Γάεις* ib. C. I. Gr. n. 3976 in inscr. Phrygia, *Ἰομίτις* in testis Nubiensibus a Niebuhrio editis ap. Welckerum l. s. s., quum numerus tituli 5402, quem Ritschelius citat falsus sit errore typhothetae, *Ἰανουάριον* ib. 3857, q, Add. accusativus, *Ἰγνάτις Καριζός* ib. 5396 in inscr. Sicula, et *Ἰγνάτις* ib. 9694 in inscr. Christiana Romae reperta, *Ἰοῦλις Τερεντιανός* ib. 7119 in gemma incisum, et *Ἰοῦλις Κασσιανός* ib. 8947, v in inscr. Sinaitica, *Καλπόρις Σόργος* ib. 4366, w in inscr. Pisidica, *Καρουέντις* i. e. Carventi (cfr. St. B. v. *Καρουέντος*) oppidi Latini incola ib. 6244, *Τιβέρις Κλαῦδης* ib. 3109 in inscr. Teia, et *Κλαῦδης Ἀχιλλᾶς* ib. 5198 in inscr. Aegyptia, *Ἀλφ(ι)ος Κλωδης* ib. 5465 in inscr. Sicula, *Κοσσάντις* (i. e. *Κοσταντίς*) *Βονιφά(τις)* ib. 9462 in inscr. Sicula, *(Ἀα)υρέντις* ib. 9883 in inscr. Aquilejensi, cfr. Welckeri Syll. p. 18 (*Ἀαβέρις* a Ritschelio sub eodem titulo allatum non potui reperire), *Αιτόρις* ib. 3309 in inscr. Smyrnaea, *Αοῦζις Γράνιος* ib. 6580 in inscr. Tusculana, et *Αοῦζις ἐπίσκοπος* ib. 9674 in inscr. Christiana Romae reperta, *Μάρις Σιζελός* ib. 9837 in inscr. Christiana ibidem reperta, *Κόιντος Νόννεις* ib. 2322, b, 84 in inscr. Rhenaeeae (*Ρηναίας*) insulae, *Ἄλλιος Ὀκτάβις* ib. 5197 in inscr. Aegyptia, *Πατρίζις* ib. 9260 in inscr. Galatica, *Πεσζέννεις* ib. 5719 in inscr. Sicula, *Τιβέρις* ib. 3109 in inscr. Teia jam allata. Quo accedit *ῥητιάρις* appellativum: *Στέφανος ῥητιάρις* ib. 2663 in inscr. Halicarnassensi, et *ῥητιάριον Μελάμπρον* accusativus in Welckeri Syll. p. 58.

Quibus haec adjeci: *Βενέρις* ib. 9684 in inscr. Christiana Romae reperta, *Γαλάτι* i. e. *Γαλάτιε* vocativus ib. 7328 in gemma incisum, et *Γαλλάτις* ib. 1656, b in inscr. Boeotia jam a Ritschelio allatum, *(Ἰ)οῦλ(ι)ς* ib. 1997, e, Add. in inscr. Macedonica, *Καλίδης* ib. 4366, w, lin. 59 in inscr. Pisidica jam supra allata, *Κα(λ)πο(ῦ)ρις* ib. 4423 in inscr. Ciliciensi, *Καλπόρις Πίσων* ib. 6674 in inscr. Romana, *Φλ. Κυρίνης* ib. 9672 in inscr. Chri-

stiana Romae reperta, (Αι)ζίννιν ib. 4944, b, Add. accusativus in inser. Aegyptia, Αοῦζις Κορνύλι ib. 5407 in inser. Sicula, Κλωδεις in inser. Hispana v. Corp. Inscr. Lat. vol. II p. 251, Αοῦζις Παζῶνρις, C. I. Gr. n. 4340, d, Add. in inser. Pamphylia, idemque nomen quamvis valde mutilatum redit 4340, e, Add., Αουζοῦτις Ἀστιαζός ib. 6516 in inser. Romana, Μάρρις ib. 9238 in inser. Christiana Isaurica, Ὁ(χιά)βις Τροόφριμ(ος) ib. 6623 in inser. Etrusca, Μάρζος Οἰλίπις καὶ ὁ υἱὸς Μάρζος Οἰλίπις Ἀρτέμων ib. 5937 in inser. Romana, Παζῶνρις ib. 4340, d, Add. e, Add., jam allatum, (Πετροῦ)ρις ib. 4765 in inser. in Syringibus reperta, et Πετροῦρεις ib. 9655, b in inser. Christiana Romae reperta, Πλήρις (?) i. e. *Plinius* apud Athanasium ut fertur, cfr. ‚Benseler Wörterbuch der griech. Eigennamen‘ sub Πλήρις, Ὡλος Πλωτις Σεβήρος C. I. Gr. n. 6957 in inser. incertae sedis, Πόπις i. e. *Poppius* Pupius v. ‚Benseler, Wörterbuch‘ et q. s. sub Πόπις, Πόπλι C. I. Gr. n. 2114 in inser. Chersonesi Tauricae, Ποῦπ(λ)ις ib. 6539 in inser. Romana, Ρῶσζις ib. 5649 in inser. Sicula, Σαῖρις Ἐπαφροδίτοις ib. 5857 in inser. Campana. Κούριτος Σόσσις ib. 5728 in inser. Sicula, Σπιράντι i. e. Σπιράντιε vocativus ib. 9797 in inser. Christiana Romae reperta, Μ. Αἶρ. Τόλλις ib. 4311 in inser. Lycia. Accedit nomen fundi neutri generis Παλουμβάριν ib. 8883 in inser. Romana.

Nec solum Latini talia nomina propria in *is* pro *ius* exeuntia noverunt, sed etiam in reliquis Italiae linguis Oseorum, Umbrorum, Sabinorum, Faliscorum eadem formae prorsus fuerunt usitatae. Ut enim Oscum *Gauriis Niumeriis Statiis Statiis Paopis Pupidiis* Latino *Gavrius Numerius Statius*, sic sine dubio Oscum *Heiremmis* sive *Heiremi*, abjecta s finali ut *Corneli* similiaque in Latinis inscriptionibus. *Kuirinis Niumsis Pakis Stenis* jam Latino respondet *Hereemis Quirinis Numeris Paquis Stenis*, quum Oscum *Mois*, nam i fere vim habet e Latinae, proxime accedat ad Latinum illud *Bornaes*; cfr. Mommsenii libri de dialectis Italiae in-

ferioris p. 229. E lingua Sabellorum nomen *Poleenis*, id esset fere Latinum *Polleenis Pollenius Pollinius*, Corssenius ‚Kuhn’s Zeitschrift‘ vol. IX p. 149 attulit; ex Umbrorum *Trutitis* et *Koisis* Aufrechtus et Kirchhoffius Monument. lingu. Umbr. p. 392 sqq., e Faliscorum *Petrunes*, quocum confer et *Πετρώνεις* C. I. Gr. n. 4765 et *Πετρώνεις* ib. 9655, b, et Latina nomina *Verres Verris Verrius*, de quibus infra amplius exponetur, Ritschelius Supplem. p. 6 ex inscriptione quadam contulit. Quae quum ita sint ejusdemque rei exempla in linguis Oscorum, Umbrorum, Sabinorum, Faliscorum exstent, Corssenium opinio fefellit, quum ‚Ausspr. et q. s.‘ vol. I p. 289 et p. 758 not. edit. 2. contenderet Romanos hanc consuetudinem, qua nominativos nominum in *iūs* terminatorum in *īs* vel *ī* corripent, ab Oscis et Sabellis in suum sermonem et scripturam recepisse. Cujus sententiae, ut verisimilem faciat, causam affert, quae nulla est; comparat enim cum hac consuetudine alteram vocalem productam in scriptura geminandi, ab Accio grammatico in scripturam Romanam introductam, quam ab Oscis Romanos recepisse constat. Quum vero nominativos in *ī* exeuntes diu ante Accii aetatem inscriptiones Latinae prodant atque iidem Osci tales nominativos abjecta *s* littera noverint, etiam hanc scripturam, vel priusquam nominativos Oscos in *īs* exeuntes recepissent, imitatos Latinos esse contendit. Quod mihi sic fieri potuisse non probabile videtur. Nimia enim discrepantia est inter solam scripturam grammatici alicujus auctoritate constitutam atque mox obsoletam et inter formam antiquam casus alicujus per totum linguae aevum notam probatamque, quam ut tali comparatione quidquam proficiamus. Si enim idem usus nominativos in *iūs* exeuntes in *īs* quoque terminandi apud Oscos, Sabellos, Umbros, Faliscos valuit, ut certe valuit, quis est, qui dubitet, quin Latina ejusdem terminationis nomina — quorum tanta multitudo exemplorum tradita est! — ipsa Latina lingua procreaverit nec sit ab alienis mutuata?

At vero — et hoc quoque Ritschelius primus perspexit —

ipsa Latina lingua alias formas promit horum nominum in is exeuntium tam similes, ut utrarumque origo una debeat esse. Sunt partim adjectiva partim pronomina partim substantiva. Ex adjectivorum numero in primis huc pertinent, quae in arius et aris terminantur, a Ritschelio decl. p. 20 enarrata. E quibus, quae in arius terminarentur, cuncta prius in usu fuisse quam quae in aris exirent, et Ritscheliuſ l. s. s. docuit et lexica testantur, solo excepto *jocularis* et *jocularius*, quorum illud in Phormione Terentii 1, 2, 84, hoc in Andria ejusdem poetae 4, 4, 43 legitur, et fortasse *singularis*, quod apud Varronem exstat. Quorum originem Ritscheliuſ quum decl. p. 21 talem esse censeret, ut lingua, ab una eademque stirpe progressa arbitrato suo denominativa progenisset sive in arius sive in aris desinentia, notionis quidem discrimine nullo aut prope nullo, idem p. 23 ad hanc rem reversus docuit: fuisse aliquando aetatem, qua in is vel es potius exirent quum substantiva tum adjectiva omnia. Hanc esse subsecutam alteram aetatem, qua progredi lingua ad ios ius terminationem coepisset, et ita quidem coepisset, ut initium ab adjectivis caperet, quae vellet a substantivis discernere. Tertiam hanc aetatem excepisse, qua ad adjectivorum exemplum etiam substantiva accommodarentur. A qua quartam licere distinguere, qua eis quae in arius exirent finitima vel procreata vel resuscitata essent aris syllabis terminata. Sententia igitur viri doctissimi, si bene ejus verba animo informavi, haec est: initio solam terminationem aris exstitisse, e qua lingua subsecuta aetate productionem arius procreavisset. Quod quamvis ei linguae legi, qua productae formae paullatim corripuntur potius quam augentur, repugnare videatur, tamen non a similitudine multorum adjectivorum posterioris linguae abhorret, cui adjectiva pleniora et suffixis novis aucta magis probata esse quam simpliciora et breviora sermonis antiqui facile intellectu est. Est enim hoc cunctis denominativis, sive adjectivis sive nominibus propriis adjectivis simillimis et affinis, commune, ut stirpi, ubi notio antiquioris non

diutius perspecta est, novum semper suffixum succrescat. Testantur hanc linguae rationem nomina propria ultimorum sermonis Latini saeculorum, imprimis ingens copia in i-anus exeuntium, quae, quantumvis ius et ilius terminationes ab (i)-anus (ili)-anus originem et notionem diversam habuerint, tamen illa aetate vicibus tantum antiquiorum ius et ilius fungi quisque concedet. Fere eodem modo osus terminatio postero tempore ac praecipue in sermone vulgari Afrorum tam frequens est, ut propriam hujus osus notionem prorsus debilitatam esse vel etiam evanuisse appareat. Afferre licet etiam terminationem ic̄ius, quam, quamvis in sermone Latino admodum raram, tamen stirpem Italiae terminationis ic̄io multo frequentioris esse constat, cfr. Diezii ‚Grammatik der Romanischen Spr.‘ vol. II p. 294, Schuchardti ‚Vocalism. d. Vulgärlat.‘ vol. II p. 252. Sed haec persequantur, qui Romanensium, quae dicuntur, linguis student; nobis satis est ostendisse, Latinam linguam in denominativis procreandis non abhorruisse ab amplificatione brevioris terminationis per nova quaedam suffixa ac prope nulla mutatione notionis effecta. Quatenus tandem lingua progressa sit in hoc studio amplificandi, illustratur exemplis nonnullis a Schuchardto ‚Vocalism. et. q. sq.‘ vol. II p. 454 e sermone plebejo inscriptionum posteriorum collatis: *oculararius sigillarius simpulararius spectaria(rus) speculariari speculariarior* et *speculariaris vinarius vinariae*. Quae quamvis ita sint, tamen huic ratiocinationi duo obstant gravissima: discrimina aetatis et ea adjectiva quae veteres in us, recentiores in is terminaverunt. Quod enim in adjectivis in arius et aris exeuntibus, quoniam in arius exeuntia solus per breve quoddam spatium temporis sermo vetustus, haec omne subsecutum linguae aevum probabat, fieri potuit, ut in aris exeuntia per breve illud temporis spatium omnino obsoleta facta tum resuscitarentur et pleniora in arius terminata iterum lingua moverentur, hoc multo minus credibile est in altero genere adjectivorum jam memorato. Quis enim sibi persuadebit formas ut *hilarus*

(v. Ter. Adelph. 4, 8, 38, Plaut. Pers. 5, 1, 8), *gracilus* (v. Lucil. ap. Non. 8, 48, Ter. Eun. 2, 3, 22), *sterilus* (v. Fest.), *imbecillus*, similes, quas nemo erit quin concedat antiquiores esse quam frequentiores in *is* exeutes, ab his tantum declinatione, non notione abhorreere? — formas *gracilus* et *gracilis*, illam adjecto *lo*, hanc adjecto *li* suffixo, quorum alterum alteri et vetustate et notione par *esset*, *natas esse?* praesertim quum potius exspectaremus, si *aris* vel *ares* antiquior *esset* terminatio, nos formas in *is* exeutes reperire usurpatas ab antiquissimis, non a novissimis. Itaque de his adjectivis, et quae in *arius* *aris* terminantur et quae vel in *lus* vel in *lis* exeunt, non possum facere quin amplectar Curtii magistri summe reverendi sententiam, quam prodidit in programmate jam laudato de adjectivis Graecis et Latinis L litterae ope formatis p. 8 sqq. Ubi postquam docuit: simplicissimam et ob eam causam principalem formam terminationum *lus* et *lis* esse *lo*, Sanscriticam *la*, — cujus suffixi ope formata sunt, quae supra attulimus, *hilarus gracilus sterilus imbecillus*, — multis ostendit exemplis saepe in Graeca, paullo rarius in Latina lingua syllabis *io* ad stirpem aliquam nominalem adjunctis novum effici vocabulum *vi* et usu a principali non admodum diversum. His syllabis *io* cum suffixo *lo* conjunctis nasci *lio*. Jam vero dudum constare syllabas *io* et in Osea lingua, ut in *Hetrennis Stenis*, et in Latina interdum quodammodo contrahi et corripì ut *o* illud prorsus evanesceret; ita factum esse *magis* e *magius*, *pris* in *pristinus* e *prius*. Eodem igitur modo certum esse ex vetustissimo *lio* fieri potuisse *li*, et in nominativo e *lios* vel *lius* *lis*. Quae si vera sunt, *gracilis* non est prorsus eadem forma atque *gracilus*, sed paullo recentior e *gracilius* quondam correpta. Sic formae et aetates, in quibus quaeque forma vigeat, optime concinunt; antiquiores antiquior, recentiores recentior semper sermo probavit. Nec repugnant huic ratiocinationi, quae Ritschellius decl. p. 23 de vocativo horum vocabulorum statuit. Quamvis enim certum hoc sit vocativum adjectivorum in

ius terminatorum semper in *ie*, numquam in *i*, substantivorum in *i*, non in *ie* exire, tamen eodem jure, quo Ritschelius conclusit, quum vocativus adjectivorum, quae terminatione ampliore a substantivis distinguere lingua voluisset, a pleniore terminatione *ius* duceretur, eum breviorum vocativum substantivorum testimonium esse antiquioris nominativi substantivorum alicujus olim in *is* terminantis, — jure eodem licebit concludere linguam, sive vocativum substantivorum a correpta nominativi forma in *is* exeunte in *i* terminabat, sive *ie* etiam tum in *i* corripiebat, quum solum in *ius* jam dudum exeuntem nominativum formavit, semper adjectivorum, quia a substantivis discernere vellet, vocativum ab antiquiore et ampliore quae in *arius* terminabat forma duxisse. Quod autem de vocativo id valet de genetivo quoque numeri singularis, quem substantiva in *i*, adjectiva in *ii* terminant. Itaque id unum constat linguam consilio quodam diversis modis genetivos et vocativos horum substantivorum et adjectivorum formavisse; explicandi autem rationes esse duas, quarum mihi propter ordinem aetatum haec videtur melior esse, qua *aris* et *lis* terminationes e prioribus *arius* et *lius* contractas explicare simus conati. Ceterum quod lingua numquam ea lege, qua haec adjectiva et substantiva in vocativo et genetivo diversis terminationibus discerneret, egressa sit, nemo nimis mirabitur. Egressa vero est in exemplis duobus a Ritschelio decl. p. 23. 24. allatis, quorum alterum *filie* vocativum Livius Andronicus scripsit, Priscianus VII. p. 739 P. 301, 20 H. tradidit, alterum *manuari* vocativum Laberius teste Gellio XVI, 7, 3 posuit. Vix vero suo jure Corsenius ‚Beiträge‘ p. 565 *Leucesie* vocativum e carmine Saliarum haustum tamquam testimonium pristini cujusquam *Cornelie* protulit, quoniam multo verisimilius est *Leucesie* in illo carmine vetustissimo nondum substantivi sed adjectivi locum obtinere, ut fere respondeat vocativo posteriorum *Delie* et similibus.

E substantivis, quae ad similitudinem nominum pro-

priorum in is pro ius exeuntium accederent, Ritschelius decl. p. 21, 22 primum formas *di dis dispiter dijoris* attulit, quas e *dius*, tradito in *dius fidius*, vel nunc jam rectius e *dis* nominativo, *dius* formae vicario, manare censuit. Sed *di* et *dis* posse quidem esse formas e *dei* et *deis* contractas vir doctus ipse concessit; at vero si, quod mihi quoque magis placet, e nominativo *dius* has formas derivatas esse censes, facile tibi persuadebis *di* e *dii*, *dis* e *dīs* contractas esse formas, quum, utrum olim *dis* nominativus quidam e *dius* sine dubio contractus exstiterit, an omnino nunquam exstiterit, difficillimum dijudicatu sit. Si exstitit, *dis* eodem modo contractum est e *dius*, quo *singularis* e *singularius*, *magis* e *magius*. His vel magis dubium est *dispiter*, quum non audeam decernere, utrum e *dies-piter* an e *dis*, contracta e *dius* forma, manaverit. Restat *dijoris*, quod Gellius 5, 12 e *dici* et *joris*, Ritschelius e *di* i. e. *dis* abjecta s finali ducit, ita ut in hac forma alterum vestigium atque id quidem certissimum priscae *dis* nominativi lateret. Qui quum optime cum nominativis nominum propriorum in is exeuntibus concineret, re vera quondam tale *dis* exstitisse verisimile est. Alterum ejusdem rei vestigium synizesis quae dicitur prodit, adhibita in substantivis in ius et ium desinentibus a poetis scaenicis quamvis solum in metris liberioribus, qua de re Ritschelius disseruit decl. p. 17 et 20, et Buechelerus decl. p. 11 sqq. Sic factum est e *filius filis*, e *filii fili*, e *filium filium*, e *filii filis*, e *consilium consilium*. Hinc Ritschelius decl. p. 17 conclusit priscae quandam latinitatem ad masculinorum exemplum etiam neutra sic formavisse: *consilium consiliis*) *consili consilium*, Buechelerus autem contendit formas correptas transisse in declinationem vocabulorum, quorum stirpe i vocalis contineretur. Dissentiunt igitur viri doctissimi inter se eo, quod hic formas pleniores in ius ium exeuntes genuinas et antiquiores esse censet, quas sermo liberior poetarum scaenicorum, pronuntiatione correpta, declinatione propria moverit et in aliam traduxerit, quam tam diu servassent quam diu sermo ille

liberior valuisset, ille autem formas breves in $\bar{i}s$ $\bar{i}m$ desinentes principales esse, e quibus postea pleniore natae sint, et quae propriam declinationem secutae prisco hujus declinationis vestigia in formis illis reliquissent, quas quasi per synizesim effectas sermo vulgaris poetarum scaenicorum nobis tradidisset. At vero sunt, quae mihi sententiam Ritschelii labefactare videantur; si enim ejusmodi prisca horum vocabulorum declinatio exstitisset, qui factum est, ut tantum nominativus accusativus vocativus singularis formas integras servaret, genetivus dativus ablativus singularis et totus numerus pluralis semper declinationem posteriorem sequeretur? Desideramus formas *filis consilis, fili consili, filis, filium consilium, filibus consilibus*, quum, quas per synizesim effectas habemus *filis consilim, fili consili, filim consilim* omnes ita explicare possimus, ut ex usitatis natas esse haud difficile ostendamus: *filis filim consilim*, ut *magis e magius*, sic e *filius filium consilium* correptum, fortasse prius mutata vocali \bar{o} vel \bar{u} in \bar{i} ad similitudinem Osci *Pupidiis* juxta *Stenis* reperti; — *fili* et *consili* contractis litteris \bar{ii} in \bar{i} ad similitudinem clarissimam numeri pluralis in *filis filis*; — *fili* propter quandam vocandi casus brevitatem semper in optima latinitate a *filis* nominativo contracto formatum, quum sermo antiquissimus ne a *filie* quidem abhorreret, de quo amplius jam supra actum est, ubi de discrepantia vocativorum et genetivorum a substantivis et adjectivis formatorum locuti sumus. Habuit sermo vetustior ut in multis sic in his *plus libertatis*; licuit ei etiam in declinandis vocabulis, quae in $\bar{i}us$ $\bar{i}um$ terminabantur, id facere, quod sermo optimus semper in pronominum declinatione faciebat, sibi non constare in declinando. Sic aetate Plauti et Terentii ille *filis* et *filius, consilim* et *consilium* formis vicissim utebatur, et correptis quidem, quod res ipsa postulare videtur, tamquam vulgaribus in metris liberioribus.

At vero jam attigi, quam tertiam disputandi partem instituebam, dico pronomina, quippe e quorum declinatione similitudines formarum, de quibus haec tota disputatio est,

summas haurire possemus. Refellendum autem statim initio est, quod a Corssenio ‚Beiträge‘ p. 565 contra Ritschelium disputatur: ‚pronominum declinationi, quippe quae in lingua Latina multum et gravissime a substantivorum abhorreret, vim nullam vel fere nullam argumentandi in hac quaestione tribuendam esse‘, — nam praeter formas plerasque, quas jure pronominales appellare licet propter propriam quandam rationem declinandi, formae illarum vicariae, aetate, quoad conjicere licet, partim majores partim minores reperiuntur, quae nihil, ut ita dicam, pronominale prae se gerunt. Atque incipiendum quidem est ab *alius* vel potius a formis ejus vicariis *alis aliū*, a Ritschelio decl. p. 8 sqq., 18 sqq. ad comparandum allatis, ubi vir doctus etiam veterum hujus formae vicariae testimonia perscripsit. Sunt autem hi casus traditi: nominativus *alis aliū* apud Priscianum, Charisium, Diomedem, Lucilium, Catullum, Lucretium; genetivus *alis* apud Priscianum, et abjecta s finali fortasse in *alimodi* in epitoma Festi p. 28, 2 pro *alius modi*, nisi forma sit ex *alii modi* contracta, ut Plautus teste eodem Festo in epit. p. 27, 19 *aliae rei* dixit, et *alium nomen* ex inscriptione plebeja a Buechelero p. 15 affertur: dativus *ali* apud Lucretium, et *alei* in inscriptione repertus, ad quorum similitudinem Ritschelius accusativum *alim*, ablativum *ali(t)*, pluralem numerum *alis* sive *ali*, *alium*, *alibus* sive *alis*, *alis* supplevit. Etiam composita *aliter alibi aliquis aliquot aliquantus aliquando* a correpta forma ducta esse i vocalis in his compositis correptio demonstrat. Quae quum ita essent, non modo Ritschelius decl. p. 8 in hoc vocabulo unum exemplum pristinae suae declinationis satis diu tenaciter servatum exstare censuit, sed etiam Corssenius ‚Beiträge‘ p. 298 sqq., quamvis talem declinationem pristinam omnino fuisse neget, tamen in eo cum Ritschelio consentit quod confusus testimonio Prisciani XIII. p. 959 P. censet: formas correptas *alis aliū* esse principales nec demum vocalibus finalibus contractis ex *alius aliud* natas, sed potius iō syllabis *ali* stirpi adjectis in *alius aliū* postea

productas. Quibus adversantur Curtius et Buechelerus, qui *alis alid* formas ut *magis* e *magius* sic e principali *alius aliud* contractas et correptas esse censent. Illorum sententia nititur verbis Prisciani: ‚*alis* antiquissimi pro *alius* protulerunt‘, horum similitudine quum exemplorum jam allatorum *magis* e *magius*, *minis* in *minister* e *minius*, *pris* in *pristinus* e *prius* facti, tum linguae Graecae, in qua unum ἄλλος *alius* Latino respondet, correptae autem formae nullum vestigium invenitur, qua de re cfr. Curtii ‚Grundzüge der gr. Etymol.‘ ed. alter. p. 321. Nec Goticum *alis* sententiam illorum sublevat, sed quoniam *alis* nominativum formam ex *aljis* contractam esse ex *aljis* genetivo apparet, sententiam potius horum veram esse censebimus, qui etiam Latinum *alis* velint e principali *alius* correptum esse atque contractum. Quis autem omnino mirabitur, quod sermo antiquus, quippe qui formas plurimas corripere soleret, etiam *alius aliud* in *alis alid* corripuerit, formasque correptas non correptis praetulerit, posterior vero aetas, cum iterum terminationes pleniore sumeret, paullatim correptas abjecerit et principales productas, quas numquam prorsus removerat — nam *alius* antiquissimi quos habemus libri exhibent — unas receperit? Sic Ritschelius ipse mirum esse confitetur decl. p. 10 nullum brevioris formae in scaenica poesi tota vestigium esse; dixit autem *aliae rei* Plautus teste Festo in epit. 27, 19. Sic licebit certe concludere ab antiquo sermone promiscue usurpatos esse *alius alis aliud alid* nominativos, *alius ali(i)* et fortasse etiam *alis* genetivos, casus reliquos eodem modo; vix autem credemus *alis alid* formas principales esse et ab omni quidem similitudine linguarum Latinae linguae cognatarum abhorrentes. Sed sive illam sententiam sequeris sive hanc, nullo modo id minuitur, cui nos quidem magnum momentum tribuimus, genuisse linguam *alis alid* formam re vera eodem modo quo *Clodis* similesque, nec posse illam ab his separari, quod Corssenius voluit, sed quae ad comparandum adhibeatur aptissimam esse, quod Ritschelius, Curtius, Buechelerus una fecerunt. Unde apparet

nomina propria illa in $\bar{i}s$ pro $\bar{i}us$ terminata, quae nos quidem, ut id repetamus, plenioribus in $\bar{i}us$ desinentibus posteriora et ex eis correptione nata esse putamus, ipsam Latinam linguam procreasse neque ab Oscis petiisse. Quanam vero ratione *alis* ex *alius*, *Clodis* e *Clodius* fieri potuerit, clarissime illustratur formis *cuis huius eis e cujus hujus ejus* pronuntiatione correpta natis, de quibus confer Corsseii ‚Beiträge‘ p. 545.

Jam postquam vidimus et adjectiva et substantiva et pronomina nominum priorum, de quibus haec disputatio est, in $\bar{i}s$ exeuntium simillima Latinam linguam procreasse, et protulimus, quid de origine eorum judicarem: $\bar{i}s$ terminationem in eis contractam et correptam esse e pleniore et principali $\bar{i}us$, restat, ut de declinatione pauca addamus. Quis enim miraretur, si ut in multis aliis sic in his vocabulis declinandis lingua Latina parum sibi constitisset, vel ut Buecheleri („Grundriss“ e. q. s. p. 11 sq.) fere verba reddam, si ea vocabula, quae si in $\bar{i}us$ desinerent secundam, quae vulgo dicitur, declinationem sequerentur, postquam $\bar{i}us$ terminationem in $\bar{i}s$ corripuerunt, secundum rationem eorum vocabulorum declinarentur, quorum stirpe \bar{i} vocalis contineretur; neque in omnibus fortasse sed tantum in nonnullis quibusdam casibus? Atque de vocativo eorum in \bar{i} desinente et de genetivo in \bar{i} pro $\bar{i}i$ exeunte jam supra (p. 160) quid sentiremus exposuimus, quum de adjectivis in *arius* et *aris* terminatis dissereremus. Hae terminationes correptae, utrum contractione litterarum finalium natae an ex nominativis correptis secundum propriam quandam rationem declinandi formatae essent, quum utraque ratio explicandi defendi posset, non ausus sum decernere. Quum vero natura linguae Latinae utrumque permittat statuere, summum momentum ponamus necesse est in testimoniis sive a scriptoribus sive in inscriptionibus traditis. Ac primum quidem statuendum est praeter *pronominis alis* genetivum *alis*, dativum *ali* (v. p. 163) dativi, accusativi, ablativi *ab* aliquo *substantivo* formati, qui in \bar{i} pro $\bar{i}o$, $\bar{i}i$ pro $\bar{i}um$, $\bar{i}d$ pro $\bar{i}od$

terminaretur, nullius usquam adhuc vestigium repertum esse. Quod vero in his casibus, quippe qui in inscriptionibus rariores sint, neminem offendet, id in genetivo casu in inscriptionibus vel ipso nominativo frequentiore summi est momenti. Jam vero Ritschelio diligentissime exempla horum nominum perscrutanti unum tantum exemplum occurrit — nam de altero *C. Vettii Helis* vide quae in fine supplementi decl. protulit — quod genetivi speciem prae se ferre asseverat, decl. p. 11. Est in inscriptione ollae cinerariae a Baldinio Dissert. academiae Cortonensis t. II. p. 151 sqq. edita et jam a me memoratum: *P. Clodis C. L. Pampini*, in quo, si bene verba ejus intellexi, censet nomina *Clodis* et *Pampini* genetivos esse debere. Fatendum est me parum versatum esse in doctrina epigraphica quam ut auderem legere: *P. Clodis. C. L. Pampini* scilicet filius vel tale quid, ut *Clodis* nominativus, *Pampini* genetivus esset, nam sine dubio vir hujus scientiae peritissimus eorum qui nunc sunt suas habuit causas, quae eum inducerent, ut censeret *Clodis* tantum genetivum casum posse esse. Certe fefellit opinio Corsseum ‚Beiträge‘ p. 563 sqq., quum judicaret utrumque nomen nominativum casum esse, ac *Pampini* quidem tamquam nomen proprium liberti Graeci scriptum pro *Παμπίνης*, abjecta ut in multis Latinis fieri soleret s finali, nominis *Παμπίνιος* vicario. Nam Graeca ejusmodi nomina omnino non ante medium saeculum primum post Christum natum reperiuntur; haec vero inscriptio certe ad initium primi ante Christum natum saeculi spectat, ut numero annorum circa centum quinquaginta a Graecis ejusmodi nominibus separetur. Quamquam igitur de hoc genetivo *Clodis* dubitare vix licebit, tamen quum nullum ejusdem casus aliud supersit exemplum, cujus s finalis manserit, non audeo tantum ei tribuere momenti, ut omnia haec nomina propria olim in genetivo eodem modo declinata esse contendam, praesertim quum sub hac terminatione is genetivi *Clodis* latere possit is terminatio genuina et principalis omnium genetivorum Latinorum, qui postea

semper in \bar{i} terminabant; quae sententia mihi videtur praestare. Genetivos vero *Modestis* et *Staccis* in Corp. Inscr. Lat. vol. II. n. 455 aut eum Huebnero barbaros esse censebimus aut, ut multa similia in inscriptionibus tam novis, — qua de re cfr. Corssenii ‚Beiträge‘ p. 564 — ignorantia vel errore inculpenti irrepsisse suspicabimur. Priusquam igitur ut praeter unum illud *Clodis* certa alia genetivi in \bar{i} exeuntis exempla eruenter contigerit, mihi videtur iudicium suspendendum esse, quum id unum quidem constet non posse adhuc dijudicari, utrum quondam linguae Latinae in his nominibus propriis in \bar{i} pro ius terminatis licuerit genitivum et vocativum ac fortasse reliquos quoque casus singulari quodam modo e correpta et contracta nominativi forma ad similitudinem vocabulorum i vocalem in stirpe exhibentium fingere necne.

Jam restat tantum, ut pauca addam de eis nominibus propriis, quae in $\bar{e}s$ pro ius terminare videntur. Sunt *Barnes Verres Menates*, quorum *Barnes* in olla cineraria scriptum et e Lupii et Garruccii schedis a Ritschelio decl. p. 8 perscriptum, *Verres* nomen notissimum ac gentilicium quidem, de quo vide Ritschelium in suppl. p. 3, *Menates* a Garruccio in Bullettino Romano anni 1860 p. 97 ex inscriptione: *P. Menates. P. F. Tr. Pl. XXX* publicatum, a Ritschelio decl. p. 16 et supplement. p. 7 sqq. explicatum, a Corssenio ‚Beiträge‘ p. 566 in dubitationem vocatum est. Atque *Ἰάεις* C. I. Gr. n. 3976, *Νόρρεϊς* ib. n. 2322, b, 84, *Ἡεττόρρεϊς* ib. n. 9655, b, quibuscum concidunt Graeca nomina *Σιτοόθειν* in Letronnii Rec. II. p. 99 et *Ἀθίραεις* C. I. Gr. n. 623, quorum infra mentionem faciemus, ad Latina explicanda cum Ritschelio idcirco non afferemus, quod in his omnibus *ei* diphthongum simplicis *i* vocalis tantum in scriptura locum obtinere verisimile est. At vero certe huc pertinet Oscum *Maís*, ejus \bar{i} respondet \bar{e} Latinae vocali, et, quod Ritschelius attulit, ille pronomem abjecta \bar{s} finali pro *illus* positum. Ut enim quondam Latinis praeter *aedilis* dicebatur *aediles*, qua de re

vide Buecheleri ‚Grundriss‘ e. q. s. p. 11 sqq., et Oscis non minus *Mais* quam *Niums*, sic etiam *Verres* et *Verris*, illud notissimum Siciliae spoliatoris nomen, hoc in inscriptione saeculi septimi a Ritscheliō supplem. p. 4 reddita et in I. R. N. n. 849 scriptum, et *Verrius*, cujus nominis testimonium relictum est in *lege Verria*, a Cicerone accus. Verr. III, 49, 117 memorata, et quod redit in epistolis Ciceronis ad fam. 9, 20, 2. 26, 1. 12, 14, 5 et Graecis litteris *Οὐέριος* scriptum in C. I. Gr. n. 5838; tum *Barnaes* aequae ac *Barnaeus*, de quo vide Ritschelium in supplem. p. 7, praesto sunt, et ita quidem, ut *formae* in *es* terminatae actate maiores vicariae in *is* *ius* *aeus* exeuntium sint.

Quae quamvis ita sint, tamen non ausim inde concludere *es* terminationem olim non modo positam esse in omnibus eis semper nominibus, quae postea in *is* exirent, sed etiam principalem et genuinam terminationem esse omnium vocabulorum, quae deinde in *ius* desinerent, sed id tantum, ut *Oscae* in *Mais* juxta *Niums* usurpato, sic Latinae linguae quondam licuisse pleniorē aliquando terminationem horum vocabulorum non solum in *is* sed etiam in *es* contrahere, quum jam sola *i* vocalis quondam producta *ius* terminationis testetur ipsam hanc *ius* terminationem ex aliqua pleniore correptam esse. Quum vero hanc pleniorē et antiquissimam fuisse *ēja* Sanscriticam terminationem et *aija* *Oscam* ejus vicariam Corssenius ‚Kuhns Zeitschrift‘ vol. V. p. 88 ostenderit, id mihi certe videtur constare repetendam esse *es* in tribus illis vocabulis ab antiquiore hac ac pleniore, *is* terminationem in reliquis de quibus disputavi nominibus propriis ab *ius*, *ius* terminatione, quae ipsa ex illa antiquissima ducta in *is* postremo correpta sit.

II.

Graecis nominibus propriis aut masculini in $\bar{\iota}\varsigma$ pro $\bar{\iota}\omicron\varsigma$ aut neutri generis in $\bar{\iota}\nu$ pro $\bar{\iota}\omicron\nu$ exeuntibus inscriptiones e sacculo medio primo post Christum natum usque ad tempora quae dicuntur Byzantina abundant, sed pauca etiam auctores quidam aetatis Byzantinae exhibent. De quorum origine quum multum disputatum sit inter viros doctos, certe operae pretium erit singulorum singulas de his nominibus sententias breviter repetere. Ac tetigit quidem hanc quaestionem quum multis aliis locis *corporis inscriptionum Graecarum* tum vol. I. p. 367. 373. 475. 499. 535. 799. *Boeckhius* ita, ut scripturam exemplis ex aliis inscriptionibus repetitis confirmaret et nonnumquam, ut vol. I. p. 799 ad n. 1656, b, has formas barbaras esse significaret. Eiusdem sententiae videtur fuisse *Franckius* in *Richteri Inscr.* p. 195 secundum *Ritschelium* decl. p. 3, cujus quum libellum non potuissem ipse inspicere, sententiam e *Ritschelii* decl. p. 4 et *Welckeri adnot.* in *Mus. Rhen. nov.* t. IV. p. 186 comperiebam fuisse has formas tamquam ‚barbaras hellenisticas Byzantinas‘ ex regionibus orientis in sermonem Graecum irrepsisse. Eidem barbariae hellenisticae vel Byzantinae graecitati haec nomina tribuerunt *Welckerus Syll. epigr. Gr.* p. 1S, *Osannus Syll. epigr. Gr.* p. 437. 456. 488, *Franzius* in *Elementis epigr. Gr.* p. 248, qui cum *Carolo Keilio* in *Specim. onomatol. Gr.* p. 79 sqq. nonnulla congresserunt; et tribuerunt quidem ob eam causam, quod recentiores et hodierni Graeci hanc consuetudinem $\bar{\iota}\omicron\varsigma$ in $\bar{\iota}\varsigma$ vel $\bar{\iota}\varsigma$ vicariam $\bar{\iota}\varsigma$, $\bar{\iota}\omicron\nu$ in $\bar{\iota}\nu$ syllabam, et utriusque syllabae littera finali abjecta in $\bar{\iota}$ vocalem contrahendi non servarent tantum, sed etiam in cunctis fere ejusmodi vocabulis nec solum in nominibus propriis secuti essent, qua de re vide *Mullachium* in *Gramm. linguae Gr. vulg.* p. 143. 157 sqq. 173 sqq., *Coraem* ad *Heraclid. Pont.* p. 209. adnot. 353, *Rossium* in *Inscr. Gr. ined.* t. II. p. 59 n. 173, ‚Insel-

reisen' t. III. p. 163 adnot., *Mus. Rhen. nov.* t. IV, 185 sqq. E quibus Franzius, quocum consentire videtur Keilius, quippe qui formas, quarum breviloquentiae causa nunc alteram partem — ut *Νῆζις* pro *Νιζίας*, *Ἀῦσις* pro *Ἀυσίας* — Doricas, alteram — ut *Δημίτρις* pro *Δημήτριος* — hellenisticas appellare liceat, promiscue enarret, Welckerus l. s. s., Rossius in *Mus. Rhen.* l. s. s. suspicati sunt hanc consuetudinem e dialecto Dorica, cujus infra mentio iterum fiet, in linguam vulgarem paullatim invasisse, Coraes quum aliis locis tum l. s. s., Rossius secundum Welckeri adnot. in *Mus. Rhen.* l. s. s. ex Homericō nomine *Χρόμις*, *Χρόμιος* sive *Χρομῖος* concluderunt primatium formarum vestigia jam ad antiquissimam Homeri aetatem referenda esse. Contra 'quos *Lobeckius Pathol. serm. Gr. Prolegg.* p. 500 sqq. antestatus est primum magnum interesse discrimen inter formas *Νῆζις Ἀῦσις*, quas Doricas illi appellarent, et titulos inscriptionum aetate tam recentium, qui manifestam prae se gererent plebeji sermonis corruptelam' jam eo, quod accentus eorum in ea syllaba maneret in qua fuisset in voce incorrupta, quod certissimum imminutionis signum' praeberet; deinde formas quas appellarent Doricas non esse solum Doricas sed etiam communes reliquis Graecorum dialectis, quod comprobarent Atheniensium nomina similiter figurata; denique non opus esse omnino in toto genere nominum quae falso Dorica appellarentur de imminutione syllabae finalis nos cogitare, quum ex una eademque stirpe *Ἄλεξ* linguae Graecae, qua esset hac in re fertilitate, licuisset gignere nomina *Ἄλεξος Ἄλεξις Ἄλεξίας Ἄλέξιος Ἄλέξων Ἄλεξιῶν Ἄλεξιῶος*. Novam denique viam explicandi aperuit *Letronnius*, *Rec. des inser. de l'Égypte'* eo quod, quamquam vol. II. p. 99 sqq. Coraem sequebatur, I. p. 111 hanc consuetudinem posteriorum Graecorum ad vim consuetudinis Romanae (par suite de l'influence Romaine'), quam priore parte tractabamus, referebat. Hunc secutus est, qui novissimus de his nominibus disputavit, *Ritschelius* in program-

mate jam saepe memorato quod composuit de decl. quad. Lat. recond., in quo conatus est ostendere declinationem illam reconditiorem vocabulorum Latinorum quondam in is postea in ius desinentium, a Romanis transisse ad Graecos atque ibi etiam constantius perstitisse quam inter ipsos Romanos posteriorum saeculorum, v. decl. p. 16.

Jam vero priusquam ipsi horum nominum originem investigemus, juvabit sine dubio exempla, quae ex inscriptionibus Welckerus, Franzius, Osannus, Keiliius, Letronmius contulerant, Ritscheliius nuper auxit et decl. p. 3 sqq. enarravit, in medium proferre, atque addere, quae *Corpus Inscr. Gr.* a me occasione data perlustratum et *tertia editio herici Papii nominum propriorum Graecorum* a patre meo retractata, a me ad finem perducta, mihi suppeditaverunt adhuc non collata.

Exempla jam a Ritscheliiio l. s. s. enarrata sunt:

primum nominativorum vulgo in *ιος* desinentium haec: *Αμμῶνις* C. I. Gr. n. 4713, e a. p. Chr. 109 in inser. Aegyptia Latinis et Graecis litteris inscripta; *Ἀραιόλις* e Cardinalis Inscr. Velitern. p. 211 a Ritscheliiio perscriptum; *Γ[άιος] Ἀραέλις* C. I. Gr. n. 5304 in inser. Cyrenensi, et *Ἀραέλις* ib. 6440 in inser. Romana; *Ἀπατοῦρις* ib. 4419 in inser. Ciliciensi, idem nomen quod ib. 4420 *Ἀπατούριος* in nominativo, ib. 4411. 4413 *Ἀπατοῦρίου* in genetivo audit; *Ἀπολλῶνις* ib. 2646 in inser. Cypria, *Ἀπόψις* ib. vol. IV. p. 309; *Ἀσκληπίς* ib. n. 9288 in inser. Christiana Meli insulae; *Ἀφροδίσις* ib. 9589 in inser. Christiana urbis Romae; *Γοργόνις* ib. 9670 in inser. Christ. u. Rom., *Λιμνίτις* ib. 284, l. 40 et 196, b, Add. in duabus inser. Atheniensibus, et ib. 9619. 9719 in duabus inser. Christ. u. Rom., *Αἰονῆσις* ap. Franzium, Keilium, Ritschelium l. s. s., *Ἀρσίλιος Εἰμέρις* i. e. *Ἰμέριος* ib. C. I. Gr. n. 9704 in inser. Christ. u. Rom., *Ἐρῶτις* ib. 2524; *Εὐσέβις* ib. 9612 in inser. Romana; *Θεοδόσις* ib. 9607 in inser. Romana; *Μετρίτις* ib. S550. S554 in pondere aereo insculptum, *Μετρίτις*

ib. 9550 in inscr. Christ. prope Tusculum effossa; [*Π*]ε-
λάγεις ib. 9654 in inscr. Christ. urbis Romae; *Ταράσις*
ib. 9259 in inscr. Galatica; *Χαλκηδόνις* ib. 9597 in inscr.
Romana; — nec re diversorum quamvis specie paullo magis
singularium: *Ἀθήναις* C. I. Gr. n. 265, 13. 267, 14 sub
Claudio imperatore; 272, b, 10 a. p. Chr. 139; 282, 16 sub
Caracalla imperatore, — cuncta in inscriptionibus Athe-
niensibus catalogos epheborum agonistarum gymnastarum
continentibus et nominum Graecorum Latinorumque pro-
miscue mistorum plenis, ad quod genus pertinet sequens
quoque *Ἐπιθήναις* ib. 269 in inscr. Atheniensi sub impe-
ratore Trajano vel Hadriano; *Ἐστίασις* ib. 573 in inscr.
Atheniensi; *Ἀρίσταις* e nummis Cois commemoratum
a Letronnio et Mionneto III, 402. S. VI, 566; tum accusa-
tivorum ad idem genus pertinentium: *Ἀκέσιν* h. e.
Ἀκέσιον C. I. Gr. n. 511, cfr. Add. 511, nomen Teles-
phori apud incolas Epidauri oppidi Peloponnesii in inscr.
vix ante saeculum p. Chr. tertium scripta et Athenis effossa;
Ἀφροδεῖσιν ib. 1781 in inscr. Thessala; *Ἐλλάδιν* ib.
942 in inscr. Attica; *Ἀννάμιν* in Osanni Syllog. p. 437,
a Ritschelio non perscriptum; *Σιβύρτιν* C. I. Gr. n. 1001
in inscr. Attica; — porro vocativorum: *Ἀπόλλωνι* et
Σύμφορι C. I. Gr. n. 3096 in inscr. Lycia, cfr. Boeckhii
ad hunc titulum notam; —

tum neutri generis nominum, sive sunt mulierum ut
Ἐλευθέριν C. I. Gr. n. 704 in inscr. Atheniensi; *Καλ-
λίστιν* ib. 1898 in inscr. Corcyraea; *Φιλημάτιν* ib. 506
in inscr. Atheniensi; *Ζωσάριν* ib. 2410 in inscr. Paria;
Ἀρτέμιν ib. 2729 in inscr. Carica; — sive urbium ut
Εἰκόνην Κίτιν ib. 4472 in inscr. Syria, de cujus aetate
cfr. Mus. Rhen. nov. t. IV. p. 186; — sive fundorum ut
Ἀποψίδιν Τοπάριν Φοινίχιν Χρυσελάδιν C. I.
Gr. n. 8656, B, 10 in inscr. Theraea; —

deinde nominis virilis unum in *εἰς* pro *εἰς* terminatum
Στρούθειν, a Letronnio Réc. II. p. 99 sqq. disceptatum,
quocum conferas licet *Ἀθήναις* C. I. Gr. n. 623 in

inser. Atheniensi et quorum jam mentionem fecimus (p. 167) Romana *Νόννεις Γάεις Πετρώνεις*; —

postremo appellativorum ut *μαρτύριον σιάδιον πάδιον* sive *πέδιον* i. e. *παιδίον* cfr. Boeckh. ad C. I. Gr. vol. II. n. 2980, Osann. Syllog. p. 437. 456. 488.

His ego addidi e C. I. Gr. haec exempla: primum nominativorum vulgo in *ιος* desinentium: *Ἀπολλῶνιος* n. 4380, I in inser. Pisidica; *Γεόργιος* ib. 8644 in inser. Asiae minoris; *Δραζόντις* ib. 4637 in inser. Syria; *Εὐάνθις* ib. 8873 in inser. Christiana Syria; *Εὐγάμις* ib. 9568 in inser. Christ. urbis Romae; *Εὐγένις* ib. 6457 in inser. Romana; *Εὐτιρόπις* ib. 9882 in inser. Christ. Aquilejensi; *Εὐτύχις* ib. 9721 in inser. Christ. u. Rom.; *Εὐψύχις* ib. 6397 in inser. Romana; *Ἡσύχις* ib. 9795 in inser. Christ. u. Rom.; *Καλλιόπις* ib. 4799, c, Add. in inser. Aegyptia, *Καραζοίτις* ib. 6243 in inser. Romana, cfr. Welckeri Syll. p. 18; *Κισάμις* i. e. incola Cisami navalis Apterorum in insula Creta n. 6377, ad qu. v. notam Boeckhii; *Κῦρις* i. e. *Κύριος* n. 5031 in inser. Nubiensi sub imperatore Septimio sive Alexandro Severo facta; *Αανδίκις* n. 8863 in inser. Romana; *Μορειλλάρις* et *Μορειλλάρις* ib. 4404 in inser. Ciliciensi, fortasse Romanum aliquod *Moniliarius*; *Ἀλφιος Ὀλύμπις* ib. 6491 in inser. Romana; *Ὀλύμπις* ib. 3757 in inser. Bithynica; *Ὀυράνις* ib. 9868 in inser. Christiana oppidi Pisauri; *[Ι]αρθένις* ib. 3664, 41 et *[Ι]αρμένις* ib. 3663, A, 10 in inscriptionibus Cyzicenis; *Πορφύρις* ib. 9581 in inser. Christiana; *Σπουδάσις Παλατῖνος* ib. 4815 in inser. Aegyptia T. *Ἀ[οῖ]ππος* [*Ἔω*]τῆρις ib. 6999 in inser. Florentina; *Τελεσφόρις* ib. 9583 in inser. Christ. u. Rom. Quibuscum statim conjungo quum *Ἀποδήμις* i. e. *Ἀποδήμιος* ib. 9572 in inser. Christ. u. Rom., ubi *ης* locum tenet *ις* syllabae, ut in *Βασίλης* in inscriptione quadam Rhodia a Rossio in Mus. Rhen. I. s. s., et in *Σειμάκης* ab eodem in Inser. Gr. ined. t. II. p. 59 disceptato, quibuscum contulit hodierna nomina *Διμήτριος Παλλάκις Ἀθανά-*

σης; tum *Λεόντις* i. e. *Λεόντις Λεόντιος* C. I. Gr. n. 9655, a in inser. Christ. u. Rom., figuratum ut *Γάεις Λόννεις Πετρώνεις Στρούθειν*, quorum jam bis (p. 167. 173) mentionem feci; deinde tertium *Μηζάλι Σουλπίσιος Ἀζίνητος* ib. 5586 in inser. Sicula, abjecta more hodiernorum Graecorum littera finali *Μηζάλι* nominativi; cum nomine autem *Μηζάλι* confer nomina *Μίσαλος*, *Μιχαλίων* in lexico patris, quibus *Μηζάλι* fortasse affine est. Etiam *Ἀπολλῶνι* C. I. Gr. n. 284, 31 positum in longa nominativorum serie huc pertinere puto.

His nominativis respondent accusativi: *Ἀζάζιν* C. I. Gr. n. 7326 in gemma incisum, quod propter antecedentem titulum 7325 non muliebrenomen esse arbitror; *Μαζάριν* ib. 6274 in inser. Romana; *Ὀλίμπιν* ib. 5638 in inser. Tauromenitana, quod vero propter sequentem genitivum *Ὀλίμπιος* cum Boeckhio malim *Ὀλυμπιν* scribere, ut ad nomina quae breviloquentiae causa jam semel Dorica appellavimus pertineat; — quo accedunt vocativi: *Ἀζάζι* ib. 7325 in gemma incisum; *Γερόντι* ib. 9804 in inser. Christ. u. Rom.; *Ἐῶργοι* ib. 7329, e in gemma incisum; *Ἐῶγένι* ib. 7329, d in gemma incisum; *Ἐῶσιάτι* i. e. *Ἐῶσιάτιε* ib. 9601 in inser. Christ. u. Rom.; *Κῆρι* ib. 7336 in gemma incisum; *Μαζάρι* ib. 7338. 9106 in gemma incisum.

In altero loco posui neutri generis nomina mulierum haec: *Ἐρῶτιν* ib. 6482 in inser. Romana; *Ἰμμάτιν* ib. 4009, b et *Βάθτιν* ib. 4396 in inscriptionibus Asiae minoris, nisi omnino sunt barbara; *Κλαυδία Μάτιν* ib. 6608 in inser. Romana; *Πολυχρότιν* ib. 6458 in inser. Romana, et ib. 9630 in inser. Christ. ibidem effossa; *Τατάτιν* ib. 3954 in inser. Phrygia; *Τυζάτιν* ib. 9613 in inser. Christ. u. Rom., [*Φιλί*] *μάτιν* ib. 4397 in inser. Isaurica; *Χαρίτιν* ib. 3394.

Augere licuit haec quinquaginta fere exempla numero haud parvo eorum, quae e titulis nummorum a *Mionneto* editorum in libellum patris transierant, et nonnullis quibus-

dam, quae e schedis collectionibusque suis *Kumanudas* Atheniensis vir diligentissimus patri miserat. Ad haec accesserunt pauca quaedam, quae et pater et ego vel e libris Suidae, Procopii, Etymologici magni nonnullorum aliorum aetatis Byzantinae scriptorum conquirebamus vel ex aliis fontibus ille hauserat, quorum quum maiorem partem, ut omnes Mionneti titulos, non potuerim ipse apud scriptores inspicere, sufficere debet in citando auctoritas libelli patris.

Pertinent huc: *Ἀζέσις* ap. Mionn. III, 419 in nummo Rhodio; *Ἄλλις* i. e. *Ἄλλιος*, de quo inspicie lexicon patris, ib. III, 90 in nummo Ephesiorum; *Ζαομέρις* vel melius *Παομέρις* e conjectura Keilii ib. III, 401 in nummo Coe; *Φίλις* ib. S. I, 291. S. IV, 360. S. II, 210 in nummis Tarentinis, Chalcidicis, Abderitanis; *Ἀρθῶρις*, quod potest esse *Ἀρθῶριος*, ut fortasse cum *ἄρθος* vocabulo quodammodo cohaereat, aut idem atque *Ἀρτιῶρις* *Ἀρτιῶριος* Romanum, cum sequentibus quattuor: *Ἀρτισιόβις*, quocum conferre licebit *Ἀρτισιόβιος* ap. Mionn. III, 417; *Ἀρτιέμεσις* sive *Ἀρτεμεῖσις* in inser. quadam, *Ζεφύρις* in inser. Attica; *Θεοδαῖσις*, quocum confer *Θεοδαῖσιος* in lexico Hesychii, in inser. Attica, — cuncta a Kumanuda patri suppeditata; *Ὀλέμπις* nomen sculptoris in titulo alienius nummi incisum, et *Παίτρις* in Theod. Prodr. t. V. Spic. Rom. 396, de quibus inspicie lexicon patris; *Θεμισίτις* (*Θέμιστις* in editione Bekkeri i. e. *Θεμιστιος* in glossenmate Suidae pone *Θεμιστιος* positum; *Ἀασζάρις* in Ephr. mon. multis locis, de quo, ut de affinis *Ἀασζάριος* *Ἀασζάριος*, vide lexicon patris; *Ἀαέρις* in Etym. m. 554, 46: *ὅσπερ δὲ λέγεται Βοῦσις ὄντω καὶ Ἀαέρις Ἀαέριος*; *Μαράθῶρις* (*Μαράθῶρις* exhibet editio Tauchnitziana), nomen proprium virile in epigrammate Anthologiae Palatinae incerti auctoris (VII, 340); —

porro quae in *ιας* pro *ιαος* terminantur: *Ἰνιαις* ap. Mionn. S. VI, 591 in nummo Rhodio; *Ἰνιαις*, cfr. *Ἰνιαιος*

in lex. patris, ib. I, 279 in nummo Lilybaei oppidi; *Κή-
παις* ib. III, 187; *Σίμαις*, quocum cfr. *Σιμαῖος* C. I.
Gr. n. 7475, ap. Mionn. S. III, 316; *Κότταις* e Thpbu.
chrngr. in lex. patris, ad quae accedit unum nomen in
εις pro *ις* aut *ειος* desinens *Ἡλεις* ex inscr. Marathonica
a Kumanuda missum, quocum confer *Ἡλεῖος* et *Ἡλις*
nomen masculini generis in lex. patris et *Κράταις* in
Keilii Inscr. Boeot. LXI, II, 1, et *Εὐάρεϊς* ib. p. 57 simili
quodam modo figurata; —

tum alterum in *ις* pro *ις* desinens *Κουρτίτης* Basilii
imperatoris cognomen, quocum confer Romanum ut videtur
nomen *Κουρτίτιος* in lex. patris; — denique neutri ge-
neris nomina, sive mulierum ut *Σωσάριον* ex inscr. Paria
a Kumanuda missum, fortasse idem atque *Σωσάριον* C. I.
Gr. n. 2410; *Ἐρῶτιον* ex inscr. Andria, *Νιζάσιον* juxta
Νιζάσιον positum ex inscr. Tithoraecensi ab eodem patri
suppeditatum; — sive sunt castellorum vel oppidorum ut
Ἰλλύριον in Aedif. Procopii ed. Bonn. 4, 1, *Κιόνιον*, ib.
4, 4, *Συρράχιον* vel *Συρράχιον* ib. 4, 4. Quae vero
cuncta superat insolentia *Κῦρι* vocativus nominis ejusdem
pueri, qui bis a Stratone in Anth. XII, 206. 213 sic, semel
ib. 215 terminatione ampliore *Κύριε* formatur.

Non sine consilio unī cuique nomini ubi licuit semper
apposui indicium loci, ubi inscriptio effossa est. Unde si
id solum intellexerimus eas inscriptiones per omnes regiones,
in quibus Graece loquebantur, ita sparsas fuisse, ut ea
quaestione loci omnino nihil proficeremus, etiam id in lucro
ponemus. Facilius enim refutabimus quae Richterius l. s. s.
protulit: e linguis gentium quae ad orientem spectarent sive
Asiaticorum sive Aegyptiorum haec nomina ad Graecos
transisse. Si enim tales inscriptiones in sola Asia Aegyp-
tove effoderentur, non dubitarem viro docto assentiri.
Nemo enim negabit, ubi inscriptiones Graecas Asiae in
tertio vol. corp. inscr. Gr. perlustravit repperitque nomina
barbara fere innumerabilia in *ις* *ιν* *αις* *εις* exeuntia, ut
Νεράριον ib. 4405, *Νίνεις* accusativumque ejus *Νίνειν*

ib. 4413, cfr. adnot. Boeckhii ad hunc titulum, alia multa atque ea omnia illis Graecis simillime figurata, potuisse fieri, ut, si Graeca nomina ejus generis in sola Asia exstarent, secundum eorum similitudinem Graeci quoque earum regionum sua ut barbarorum aequarent nomina mutarent, praesertim quum omnia haec nomina Graeca in plebejis tantum inscriptionibus essent. Nec minor similitudo est longe plurimorum nominum Aegyptiorum, quippe qui ut Graeci vel eandem duplicem *ις ιος* terminationem uni eidemque stirpi affluerint. Sic *Παχούμιος* et *Πάχοιμις*, *Μείνιος* et *Μεῖνις*, *Πετίσιος*, cui respondet nomen muliebre *Πετισία*, atque *Πέτισις* legitur, quae nube exemplorum augebis, si nomina Aegyptia in lexicon patris recepta perlustraveris.

At vero quae contra originem Asiaticam Aegyptiamve est, eadem ratio postulat, ut Latinam refellamus, nec tantum, quod ea nomina etiam in inscriptionibus legantur, in quibus nullum Romanum nomen insit, nec quod non solum ex inscriptionibus Romae effossis colligantur — quas frequentia reliquas superare nemo mirabitur, qui computaverit fere omnes Christianas adhuc Romae tantum effossas esse — sed per Graeciam, insulas, Asiam, Africam sparsae sint, sed praecipue ob eam causam, quod inter ipsos Romanos posteriorum saeculorum rarissima fuisse Latina nomina similiter figurata vidimus, nam vel ex Latinis, quae supra enarravimus, quamvis perpaucis, *Helis Eugenis Ampelis Apelleis* similia, etsi Latinis litteris scripta sunt, tamen Graeci suo jure possunt sibi arrogare. Etiam eo quod duo tituli bilingues C. I. Gr. 6666. 3309 Graecis formis brevioribus plenas Latinas sociant ut *Ἀὐρήλιος* et *Aurelius*, *Λιτόριος* et *Litorius*, cfr. Ritschel. de cl. p. 7, videtur mihi quidem significari, consuetudinem illam Romanam ius terminationem in *is* corripendi, quondam tam validam, jam imminutam esse eo tempore quo Graeca lingua praefere non correptae correptam terminationem inciperet.

Sed omnino non opus est confugere ad linguas alienas.

quibus originem horum nominum explicemus, quorum similitudinem totum genus ipsa Graeca lingua exhibet. Est genus eorum nominum priorum quae pro *ιας* longiore *ις* brevior terminationem habent, quae falso Dorica ab *Ahvensio* II, 233 appellari jam obiter supra tetigimus. Vere Dorica exempla collegi e lexico patris haec: Ἄγις sive Ἥγις, Ἄνανις, Ἄναπις, Βοῦλις sive Βῶλις, Δᾶμις sive Δῆμις, Δεινις, Κάλλις, Κλεινις, Κνωπις, Λάπις i. e. Λάμπις, Λῦσις, Λιζις, Ξεινις sive Ξένις, Πῆλις, Πῦθις, Σῶσις, Φίντις, Φίλλις, quibus plus minusve respondent nomina in *ης* *εος* *εας* *ιας* *ιως* desinentia et ipsius Doricae et reliquarum dialectorum: Ἄγιας Ἡγέας Ἡγίας, Ἄνανιάς Ἀνάτιος, Ἀναπίας, Βοῦλης Βουλίας, Δαμέας Δαμίας Δάμιος, Δεινίας Δεινίος, Καλλέας Καλλίας, Κλεινίας, Κνωπίας, Λάμπης Λαμπίας, Λυσέας Λυσίας Λύσιος, Λιζέας Λιζίας, Ξενέας Ξενίας Ξένιος, Πηλίας, Πυθέας (Ion. Πυθέης) Πύθεος Πίθης Πυθίας Πύθιος, Σωσίας, Φιντίας, Φιλλέας Φιλλίας Φίλλις Φίλλης. Ad quae accedunt eadem lege formata, quamquam casu quodam nominibus vicariis longioribus adhuc caremus: Ἀναξις Λόρζις Δοῦρις Θεῖνις Κνίδις Νῶμις Οἴζις Πρᾶτις Προῦμις Τρύπις Φοῖβις similia. Sed etiam propius ad similitudinem nominum priorum in *ις* pro vulgari *ιως* exeuntium accedunt nonnulla Doriensium, quorum breviori *ις* et reliquorum Graecorum et ipsorum Doriensium longior *ιως*, non *ιας* terminatio respondet. Sic praeter Κίζις Κόννις Ἀδώνις Κλέοβις Πίονις Γύλις seu Γύλλις Πόντις reperiuntur Κίζιος Κόννιος Ἀδώνιος (v. B. A. 346) Κλεόβιος Πιόνιος Γύλιος Πόντιος. Quod vero jam Lobeckius l. s. s. ostenderit, his formis brevioribus nequaquam solos Dorienses usos esse, sed etiam quamvis rarius reliquos Graecos, id quoque illustretur exemplis nonnullis, quae ex eodem lexico patris contuli. Sic pro vulgari Ἀγησίας dicebant Boeotii Ἀγησις, pro Καλλίας iidem, Erythraei, Attici

etiam *Κάλλις*, pro *Κλητίας* Elici *Κλήις*, pro *Γνωσίας* Chii *Γνωσις*, pro *Κιισίας* Attici etiam *Κτιῆσις*, pro *Κέριος* Cyprii *Κέρις*; de quo confer Mus. Rhen. nov. t. IV, 186 adnot.; sic leguntur in inscriptionibus Atticis *Σῶτις* (C. I. Gr. I, 224: — — *Καρχίδαμος Σώτιος ἐδίδασκεν*; tempus est Ol. 115, 1), *Ξεῖτις* (cfr. Lob. Prolegg. p. 502), *Κέβερτις* (cfr. eundem l. s.), *Διέροξις*, similia; sic exstant *Λύτις* et *Λύτης Αντιάς Αντίας Αντίος*, *Μάρδαρις* et *Μαρδάριος*, *Μόρμις* et *Μορμίας*, *Μόσχτις* et *Μόσχτιος*, *Πόλις* et *Πόλιος*, *Κέδις* et *Κέδιος Κυδίας*, *Υβρις* nomen virile et *Υβρέας*; sic *Σφοδρις* ap. Ap. Rh. 1, 1041 sine dubio idem est nomen atque vulgarius et frequentius *Σφοδρίας*. Huc pertinent multa quae Keiliius l. s. s. et Lobeckius l. s. s. congesserunt exempla: *Λρόμις Λρόμιος* Homericæ illa nomina, *Ἀρις* pro *Ἀριος* sive *Ἀρφίας*, *Ἀριστις Ἀριστίας*, *Βάξτις* pro *Βάξτιος*, *Ἰαπις* pro *Ἰαπίας*, *Νύμις Νύμιος*, *Πόλεμτις*, quocum cfr. *Πολέμτιος* ap. Qu. Sm. 2, 292 et *Πολιμνίας* C. I. Gr. 1771, *Σίτις Σίτιος Σίρτιος*, *Τέλλις* pro *Τελλίας*, *Τίσις* pro *Τισίας* positum, *Στρατίς Στρατίτις Στρατίτιος*, *Κρόρος Κρόρις* cfr. Et. M. 729, 38. Quid, quod ostendit Lobeckius Prolegg. p. 502, licuisse Graecis interdum unum eundemque hominem diversis ejusdem stirpis nominibus propriis appellare, comprobatur hoc *Σάμασις* et *Σαμασίας* unius archontis Attici, *Σζυλλίας Σζυλλίς Σζύλλος* unius urinatoris, *Λύτις Λύτης*; *Φόρμις Φόρμος* unius poetae, *Σῶτις Σῶτιος*, de qu. vid. St. B. v. *Σῶτιον*, unius herois, *Ἀρχίδαμια* (Plut. Pyrrh. 27) et *Ἀρχίδαμις* (Polyaen. S, 49) unius muliereulae nominibus.

Quamvis autem libenter Lobeckio concedam haec nomina nec Dorica appellari nec reapse confundi debere, ut exempli gratia a Keilio l. s. s. permista sunt, cum eis, quae vulgo quidem in *ιως*, sed in ultimorum saeculorum inscriptionibus saepe etiam in *ις* terminentur, tamen non possum

viro doctissimo assentiri in eo quod hinc conclusit omnes illas formas ab una stirpe diversis tantum affixis terminationibus linguam genuisse, ita ut exempli gratia *Δῆμις* non contractum esset ex *Δημίας* vel *Δίμιος*, sed sola terminatione haec ab illo differrent. Quae ut comprobentur nititur maxime nonnullis locis Etymologici magni, ut 729, 38: *Στρατίτις: ὡσπερ παρὰ τὸ Βάχχος γίνεται Βάχχις, Κρόνος Κρόνις, δῆμος Δῆμις καὶ Δάμις, οὔτω στρατός Στρατίτις καὶ πλεονασμῶ τοῦ τ Στρατίτις; — 478, 50: τὸ Θοῶρις ἀπὸ τοῦ Θοῶρος γίνεται; — 243, 7: Γένις: — παρὰ τὸ γνή παρωρύμως γένις, ὡς δάφνη Δάφνις καὶ νέμγη Νέμγις; — 247, 33: παρὰ τὸ δῆμος γίνεται Δῆμις καὶ Δάμις Ἰωρικῶς, ὡσπερ ἀπὸ τοῦ δουρός γίνεται Δοῶρις. Alia ipse ducit a verbis ut 'Πρέπις Χαῖρις Τέλλις Σκέλλις et a σίνουμαι σίνις', de quibus solis, ut hoc statim praemittatur, cum eo consentio, quum in his sine dubio ut in *ις* vocabulum, cujus stirps verbum esset, terminaretur, facile fieri potuerit. De reliquis autem ab eo dissentio. De uno *Ἀλεξίς*, quippe quae esset stirps verbi, et *Ἀλεξιος* et *Ἀλεξις* *Ἀλεξίας* *Ἀλέξιος* formari poterant, terminatione sive \bar{o} sive \bar{i} sive $\bar{\alpha}$ sive $\bar{\omega}$ stirpi verbi adjuncta, et *Βάχχις* poterat a stirpe quadam verbali *βαχχ* deduci quamquam mihi *Βάχχις* videtur contractione e *Βάχχιος* idque *Βάχχιος* suffixo $\bar{\omega}$ addito e *Βάχχος* natum esse, — verum *Δῆμις* quomodo fieri potuerit nemo explicabit, nisi ex stirpe nominali *πρῶτον Δημο* ita ut $\bar{\omega}$ suffixo addito inde *Δημιω-ς* factum et hoc in *Δῆμις* contractum sit. Nomina enim in *-ς* exeuntia quae ex stirpibus nominalibus proveniant, nulla sunt.*

Quae igitur in parte priore de *sterilus sterilis, gracilus gracilis*, Curtii sententiam amplexi vidimus, idem valebit de terminatione Graeca *ις* in plerisque eorum nominum, quae eorum quae in *ος* exeunt vicaria videntur. Itaque res sic fere se habuit: e *δῆμο-ς* ope diversorum suffixorum lingua procreavit *Δημέας* sive *Δαμέας*, *Δαμίας*, *Δάμιος*, quorum *Δημέας* poterat contrahere et postremo

re vera contraxit in *Δημητῆς* (C. I. Gr. 2096) — cfr. *Φιλῆτις*, similiaque ultimae graecitatis nomina propria, — seu *Δημῶς* ad similitudinem nominum priorum imprimis Byzantinorum hellenisticorumve, ut *Κρινᾶς Κοσμᾶς Ἡρᾶς Ζηρᾶς* aliorum, — *Δαμίας* autem et *Δάμιος* in *Δάμις*, ac *Δαμίας* quidem multo prius et praecipue in Dorica dialecto, *Δάμιος* autem a medio demum saeculo primo p. Chr. Sic *αίος* quoque terminatio, correpta prius in *αίς*, ut in *Ἀθήναις* reliquis similibus, cfr. *γεραιότερος* pro *γεραιότερος*, *δεξι-τερό-ς* pro *δεξιο-τερο-ς*, denique contracta est aut in *ᾶς*, ut in *Ἀθηναῖς* *Ἐρμᾶς Παρμενᾶς* aliis nominibus ejusmodi, aut in *ᾷς*, vi diphthongi exstincta et accentu mutato, ut in hodierno *Βαρθολομαῖς* similibus, qua de re cfr. Mullachium l. s. s. p. 173 sqq. Nec quidquam refert quod etiam *αῖς* terminatio postea saepe in *ᾶς* correpta est, ut in *Ὀλυμπᾶς* Byzantino et *παπιᾶς* hodierno, antiqui *παπιᾶς* vicario, nec potest negari omnes has mutationes ope imprimis Doricae dialecti niti, quippe quae formas breviores praetulerit longioribus neque a mutilationibus vel miris unquam abhorruerit, cujus rei teste velim utaris eodem Lobeckio Prolegg. p. 505 sqq.

Quae si bene disputata sunt, non diutius mirabimur, quod in inscriptionibus maxime Doricis utraque nonnumquam contractio, et antiquior *αῖς* syllabae in *ίς* et recentior *ιός* syllabae in *ίς* videtur in uno eodemque nomine latere posse, ut C. I. Gr. 5638 in inser. Dorica Tauromenitana: *ὁ δᾶμος τῶν Ταυρομενιῶν Ὀλυμπιν Ὀλέμπιος* et q. s., cujus *Ὀλυμπιν* si tantum compararem cum nominibus affini- bus *Ὀλυμπίας* et *Ὀλέμπιος*, quae v. in lex. patris, et ab ipsa inscriptione prorsus abstineremus, per se contractum esse poterat et ex *Ὀλυμπίας*, ut quod hic videtur pertineret ad idem genus atque *Ἄγις Νίζις* similia, et ex *Ὀλέμπιος*, ut scribendum esset melius *Ὀλέμπιν* non *Ὀλυμπιν*, et esset idem nomen hellenicum atque *Ἄλφιος Ὀλέμπις* n. 6491 et *Ὀλέμπις* n. 3757. Est autem unum discrimen atque id quidem magnum inter

utrumque genus; — illud, quod $\bar{\iota}\alpha\bar{\varsigma}$ in $\bar{\iota}\varsigma$ correptum, quando est vetustissimum, mutat accentum et per *omnes* casus utitur proprio suo modo declinandī, — hoc quod $\bar{\iota}\alpha\bar{\varsigma}$ in $\bar{\iota}\varsigma$ contractum, quando est ortum lingua jam senescente, non potest movere accentum, et sequitur in genetivo et dativo declinando declinationem formarum non correptarum. Correpta igitur utriusque generis terminatio, sed illa vigente, haec senescente lingua: res una, vis dispar; nonnumquam genera ita mixta, ut difficile sit iudicatu, utri hoc, utri illud exemplum tribuamus, quod ut in hoc *Ἰολυμπιν* sic fit etiam in $\bar{\Xi}\acute{\epsilon}\nu\iota\varsigma$ n. 1545 in inser. Patrensi, in $\bar{\Lambda}\acute{\upsilon}\sigma\sigma\iota\nu$ n. 3221 in inser. Lydia, quum nec $\bar{\Lambda}\nu\sigma\sigma\acute{\iota}\alpha\varsigma$ nec $\bar{\Lambda}\acute{\upsilon}\sigma\sigma\iota\omicron\varsigma$ nomen traditum sit, in $\bar{\Theta}\epsilon\acute{\iota}\delta\iota\varsigma$ Anth. XII, 178. 179 quocum cfr. in lexico patris nomina $\bar{\Theta}\epsilon\acute{\upsilon}\delta\iota\omicron\varsigma$ (Procl. ad Eucl.) et $\bar{\Theta}\epsilon\acute{\upsilon}\delta\eta\varsigma$ (Mionn. III, 203).

Restat solum, ut de *accentu* nominum in $\bar{\iota}\varsigma$ pro vulgari $\bar{\iota}\alpha\bar{\varsigma}$ exeuntium — nam de his nunc solum agitur — pauca quaedam addam. Hunc posuit Lobeckius in ea syllaba, quae accentu utebatur in forma integra, ut scriberet $\bar{E}\acute{\upsilon}\gamma\acute{\epsilon}\nu\iota\varsigma$ $\bar{A}\theta\acute{\eta}\nu\alpha\iota\varsigma$ $\bar{K}\alpha\lambda\lambda\acute{\iota}\sigma\tau\iota\nu$ $\bar{\mu}\alpha\rho\tau\acute{\epsilon}\rho\iota\nu$. A quo differt Boeckhius, quem sequuntur Keilius, Welckerus, Osannus, reliqui qui nomina ejusdem generis enarraverunt; hi enim omnes, quamvis parum in eo sibi constet Boeckhius, in nominibus ejusmodi, quum sunt generis masculini, restringunt accentum, ut scribant $\bar{E}\acute{\upsilon}\gamma\epsilon\nu\iota\varsigma$, $\bar{\Delta}\acute{\eta}\mu\eta\tau\omicron\iota\varsigma$, $\bar{E}\lambda\lambda\alpha\delta\iota\varsigma$, quum vero sunt generis feminini aut neutri, integrum in ea syllaba relinquunt, in qua erat in voce non correpta, ut scribant $\bar{K}\alpha\lambda\lambda\acute{\iota}\sigma\tau\iota\nu$ $\bar{\mu}\alpha\rho\tau\acute{\epsilon}\rho\iota\nu$. Hanc omnem regulam solo niti arbitrio tam perspicuum est, ut longum sit plura proferre. Quum enim etiam hodierni Graeci eam accentus sedem conservent, quae in voce non correpta erat, nos autem viderimus hanc omnem imminutionem $\bar{\iota}\alpha\bar{\varsigma}$ syllabae ad ultimas demum linguae Graecae aetates pertinere, tum inde transisse in sermonem Byzantinorum, postremo legem esse factam in lingua hodiernorum, — qua de re cfr. Mullachii gramm. I. Gr. vulgaris p. 143.

157. 173 — nemo dubitabit assentiri Lobeckio et scribere *Ἐν γένει Ἀθύναις Καλλίστην μαρτύρην* ut in Etymologico M. quoque scriptum est *Ἀέρις*. In eis autem vocabulis, quorum paenultimam productam, quum corripiuntur et accentus manet, sequitur correpta syllaba finalis, certari potest, utrum *περισπωμένως* an *παροξυτόνως* legenda sint, *Ἀημητρὶς* an *Ἀημίτρὶς* scribatur. Ratio videtur mihi postulare accentum circumflexum, quum accentus semper pronuntiationem sequatur, syllaba autem natura longa etiam tum producta pronuntietur, quum ambitus ipsius vocabuli imminutus sit.

GRAMMATISCHES UND ETYMOLOGISCHES

VOM

HERAUSGEBER.

1) *πάμφι*.

Im Lexikon des Hesychius lesen wir und zwar an dem Orte, welchen die Buchstabenfolge heischt, *πάμφι παντάπασι*. Moritz Schmidt spricht in der Anmerkung, freilich mit Hinzufügung eines Fragezeichens, die Vermuthung aus, *πάμφι* sei die kyprische Form von *πάγγυ*. Allein *λοφρίς* = *λυχρίς* und *ἰ* = *ἰσό* bieten dafür doch keine ganz ausreichenden Analogien und es ist jedenfalls einfacher *πάμφι* als eine Bildung auf *φι* vom Stamme *παντ* zu betrachten. Das Suffix wäre dann an diesen ebenso unmittelbar angetreten wie in *ῥχεσ-φι*, *στίθεσ-φι* an die betreffenden Stämme, im Unterschied von *κοιλιδοσ-ό-φι*, das sich des vermittelnden *ο* bedient. In der Zusammensetzung zeigt *παντ* bald die härtere, bald die weichere Bildung: *πάν(τ)-σοφο-ς* neben *παντ-ό-σοφο-ς*, *πάν-τολμο-ς* neben *παντό-τολμο-ς*. Als Adverb ist *πάμφι* mit *ἰ-φι* und dem im Auslaut vollständigeren *λιφτι-φίς* zu vergleichen.

2) *φαιῶς*.

Dieselbe Quelle liefert, glaube ich, eine Ergänzung zu dem, was ich in Kuhn's Zeitschrift VIII 294 f. über eine bis dahin unbeachtete griechische Imperativform zusammengestellt habe. Ich wies dort nämlich, ebenfalls aus Hesychius (*ἐλθειῶς· ἐλθέ Σαλαμίνοι*) die Existenz einer volle-

ren, den lateinischen Imperativen auf *-to(d)* entsprechenden zweiten Person des Imperativs nach. Es freute mich, meine Wahrnehmung bald darauf durch Bergk bestätigt zu sehn, welcher in einer Note zu seiner Schrift *de titulo Arcadico* p. IX sich so ausspricht: ‚Hujus formae (*ἐλθετως*) quae vis esset identidem ostendi in scholis meis, nuper [?] etiam G. Curtius perspexit.‘

Zu jenem *ἐλθετως* kommt nun ein zweites Beispiel derselben Form, das nur ein wenig versteckter liegt. Ich meine die, wie sie überliefert ist, sinnlose Glosse *γατωσαν· γρωθι*, zu welcher Moritz Schmidt in der grösseren Ausgabe die Anmerkung macht ‚*γατως ἀνάγνωθι* vel potius *γατω̄ σίγγρωθι*‘, in der kleineren aber das Kreuz der Verzweiflung hinzufügt. Ich halte mich an den ersten Vorschlag Moritz Schmidts, indem ich nur anders interpungire: *γατω̄ς· ἀνάγνωθι*, also abweichend von ihm das zweite Wort als Erklärung des ersten fasse. Wenn der attische Redner die Aufforderung zum Vorlesen häufig mit *λέγε* ausdrückt, warum sollte nicht dieselbe Aufforderung in irgend einem Dialekt mit *γαθί* oder mit dem nur durch eine leise Schattirung davon verschiedenen *γατω̄ς* ausgedrückt werden können? Hätten die Römer nicht zufällig den Gebrauch der entsprechenden Wurzel *fā* auf das Medium beschränkt, so würde *γατω̄ς* einem lateinischen **fato(d)* ebenso genau entsprechen wie die Adverbialendung *ως* der lateinischen *ō(d)*.

3) *ι* in abgeleiteten Verbalstämmen und damit zusammenhängenden Nominalformen.

Dass sämtliche abgeleitete Verba auf *αω*, *εω*, *οω* aus Grundformen auf *ajāmī*, wie sie im Sanskrit vorliegen, hervorgegangen oder doch nach deren Analogie gebildet sind, ist eine alte Lehre der vergleichenden Grammatik (Bopp III § 762 vgl. Schleicher Compend. 2 357), die man zwar gelegentlich angezweifelt, aber nicht widerlegt hat. Ein nicht genug beachteter Umstand, der sich zu Gunsten

der ursprünglichen Identität jener Verba geltend machen lässt, ist der häufige Austausch unter denselben in den griechischen Mundarten. Am bekanntesten ist $\epsilon\omega$ für $\alpha\omega$: hom. ἦριον, μεροίνιον (neben μεροινῆς, μεροίνια), ὁμόζλιον (neben ὁμόζλια), ποιέονια (neben ποιῶνται), neuion. ὀρέω, φοιέοντες, ὀρμέοντο, πολμέω (Bredow de dial. Herodot. 382, Renner Studien I, 2, 45). Aber auch dorisches ὀρέων, σιλέων, ἐπιτιμέων, ἔρενέοντες liegt vor (Ahrens dor. 310, Sitzungsber. der Sächs. Ges. d. Wissensch. 1864 S. 221), woraus sich ergibt, dass dieser Wechsel aus der specifisch ionischen Lauterweichung von α zu ϵ nicht ausreichend erklärt werden kann. Nun findet sich auch umgekehrt $\alpha\omega$ für $\epsilon\omega$: dor. ὠρασεῖται neben ὠρέομαι, und $\alpha\omega$ für $\sigma\omega$, so im pindarischen ζοινάσαυτες (Pyth. IV, 115), παρεζοινᾶτο (ib. 133), im asiatisch-aeolischen ἀξιῶσει = ἀξιῶσει (Ahrens Aeol. p. 94), das jetzt auch aus dem von Christ veröffentlichten, im Philologus XXV 191 wieder abgedruckten aeolischen Decret von Tenedos vorliegt. Das Gegenstück dazu ist $\sigma\omega$ für $\alpha\omega$: lesb. τιμῶσασα = τιμῶσσα (Conze Reise auf Lesbos S. 23 Z. 7). Der ionische Ersatz von $\sigma\omega$ durch $\epsilon\omega$ hat in neuionischen Formen wie ἀρτιέμεθα, ἀξιεύμενος, μισθεῖνται, ἐδίζαιεῖντο (Bredow 391) zahlreiche Spuren hinterlassen.

Aber auch das Jod, welches ehemals die beiden collidirenden Vocale trennte, ist keineswegs spurlos verschwunden. Es hat sich, wie ich Grundzüge³ 573 im Anschluss an Bopp gezeigt zu haben glaube, als ζ erhalten. Zu den dort angeführten, leicht zu vermehrenden Fällen völlig gleichbedeutender Verba auf $\alpha\omega$ und $\alpha\zeta\omega$ wie homer. βιάω und βιάζω kommt jetzt noch das arkadische, oder nach Kirchhoff's wohl zu beachtendem Urtheil über diese Inschrift (Monatsber. der Berl. Akad. Jan. 1870 S. 51 ff.) lakonische ἐπιδιζῶός = ἐπιδιζαστός. Aus Hesychius lassen sich noch folgende Formen anführen: ἔρηπῶμαι· ἔρηπάζω, δρεπάω· χροῶμαι, das allerdings vielleicht mit Steph. Thes. s. v. ἕρ. τῶ für spät zu halten ist, kretisch διτιάμενον, d. i. *διτιά-

μενον = *δισταζόμενον, erklärt mit ἀροούμενον, δοζάζω, auch aus Sophron überliefert (Ahr. dor. 465) im Sinne von προσδοζάω. Bei einer genaueren vergleichenden Untersuchung der Verba auf αω und αζω würden sich noch viele besondere Berührungspunkte ergeben, namentlich in Betreff der Herkunft beider Verbalclassen. So gehen z. B. in ganz gleicher Weise Verba beider Art aus Nominalstämmen auf ια mit einer mehr oder weniger scharf ausgeprägten frequentativen oder intensiven Färbung hervor, welche durchaus derjenigen der lateinischen Verba auf -(i)tare entspricht: ραιτιάω, εἰχειάομαι neben ἐλκιστιάζω, ὀνιστιάζω, ὀνοιάζω, ποτᾶρε neben ὀνοποσιάζειν. Bei Hesychius finden wir noch δοροτιάζεις· περιβλέπεις, ἐνκτιάζον· εἴχον, ἐκπᾶζον· ἐκπᾶτον, φεστιάζει· φέρει.

Wie αζω neben αω, so steht das fast verschollene εζω und das sehr häufige grossentheils daraus geschwächte ιζω neben εω, οζω neben οω. Was ιζω betrifft, so kann hier auf Grundz.³ 596 und die dort erwähnten Ausführungen Grassmanns verwiesen werden. In ἀκρηγέδατ' neben ἀκαχίζω ist eine deutliche Spur des ε erhalten. χθιζός neben χθές erläutert den Lautübergang hinreichend. Das einzige Präsens auf εζω πιέζω mit der dorischen Nebenform πιάζω ist leider seinem Ursprung nach völlig dunkel. Ebenso vereinzelt stehen ἀροόζω und δεσπόζω, jenes schon homerisch und durch die Formen ἴρμωσε, ἀροόδιος die Priorität des Dentals vor dem in ἀροογή wie im dorischen ἀροοξίς hervortretenden Guttural bekundend (Leo Meyer Vergl. Gr. II 50), δεσπόζω erst nachhomerisch. ἀροόζω lässt sich ohne Zwang aus dem Nominalstamm ἀροο ableiten, der auch im Locativ ἀροοῖ vorliegt. Das ζ ist dann ebenso zu fassen wie das von δικάζω, πολεμιζω, das heisst als Vertreter des ursprünglichen j.

Derselbe palatale Spirant, dem wir ja im Griechischen überhaupt in mannichfaltigen Verwandlungen begegnen, hat sich nun auch in Verben gleichen Ursprungs zu ι vocalisirt erhalten. So gewinnen wir eine dreifache Reihe

<i>αιω</i>	<i>ειω</i>	<i>οω</i>
<i>αζω</i>	<i>εζω, ιζω</i>	<i>οζω</i>
<i>αιω</i>	<i>ειω</i>	<i>οιω.</i>

Das deutlichste Verbum auf *αιω* ist *παλαίω* (βοεότ. *παλίω*), dessen Diphthong auch in *πάλαισμα*, *παλαιμοσύνη* (F 70, § 103), *παλαισιός* (§ 246), *παλαιστρα* bleibt. Wir können nicht zweifeln, dass *παλαίω* auf den Nominalstamm *παλα* (*πάλη* das Ringen § 206) zurückgeht, der seinerseits aus der W. *παλ* schwingen, schütteln hervorgegangen ist. *παλαίω* verhält sich also zu *παλα* wie *τιμάω* zu *τιμα*, *δικάζω* zu *διχα*. Ueberdies gibt es einige Spuren einer Nebenform ohne jenes ungewöhnliche Jota, so das vereinzelte *παλίσειε* bei Herodot VIII 21: *εἰ παλίσειε ὁ ναυτικὸς στρατός, σημαίνειν τοῖσι ἐν Θερμοπύλαισι ἐοῦσι*. Die richtigste Uebersetzung dieses von Hesychius nicht eben sehr treffend mit *διαφθαρείη* erklärten Aorists ist wohl in's Gedränge kommen, wie denn auch *παλαίειν* nicht selten das Ringen, den Kampf mit Noth und Missgeschick bedeutet. Eben dahin gehört *ἐκπαλίσαντες· ἐκπεσόντες* Hesych., *ἀποπαλίσει*, das bei Erotianus in der vocum Hippocratearum collectio ed. Jos. Klein p. 52 in der Bedeutung *σαλεύσει καὶ σφόδρα κινήσει* vorliegt, *ἐκπαλίσει*, *ἐκπάλησις* sind die technischen Wörter für den Begriff des Verrenkens. Man vergleiche noch Mor. Schmidt ad Hesych. II 49, Lobeck Rhemat. 149. Da eine Präsensform **παλάω*, wie sie meist angenommen wird, nirgends vorkommt, so ist es wahrscheinlicher, dass den erwähnten Bildungen vielmehr **παλέω* zu Grunde liegt. Das in den zu *παλαίω* gehörigen Nominalbildungen hervortretende *σ* ist natürlich von derselben Beschaffenheit wie das in *ὀρχίστρα* und so vielen andern Formen der Art. — Die übrigen Verba auf *-αιω*, welche Lobeck Rhemat. 194 aufzählt (vgl. zu Buttman Ausf. Gr. 59), zerfallen in zwei Classen, solche, deren Herkunft aus Nominalstämmen nicht fest steht: *ἀγαίωμα* (v 16), *ζέραιε* (L 203), neben *ζεῶν*, *λιλαίωμα* neben *λάω*. Hier hindert uns nichts das *ι* ebenso aufzufassen wie in *δαίω* = skr. *daj* Grundz.

216). In die zweite Classe gehören die deutlich denominativen, freilich sämmtlich nur vereinzelt von Dichtern der alexandrinischen Zeit gebraucht oder nur von Grammatikern angeführt, so *ισαίω* neben *ισάζω* (Aratus), bestätigt durch das boeotische *ισίμ' ισάζει* (Hesych.), da das boeotische *ι* durchweg den etymologischen Werth eines *αι* hat, *βιαίω* ebenda neben *βιάζω* und *βιάω*, *διχαίω* neben *διχάζω*, *ζεδαίω* neben *ζεδάζω*, *χαλαίω* neben *χαλάω* und *χαλάζω*. Es gibt indess noch andere Spuren derartiger Verbalstämme. Das aeolische *μαχαίτας* (Alcaeus fr. 33 B³), lakonischem *μαχατάς*, homerischem *μαχητής* gegenüber weist auf **μαχαίω*, *δίαιτα*, wenn wir es (Grundz. 447) mit *ζάω* zusammenstellen dürfen, auf **διαί-ω*. Ausserdem aber erklären sich, glaube ich, auf diese Weise am einfachsten mehrere Composita mit *αι* in der Mitte (Clemm de composit. p. 10), namentlich *ταλαί-πυρο-ς*, *ταλαί-φρων*, *ταλαι-παθής*, *ταλαί-μοχθος*, *ταλαι-μένης*, *χαλαί-πους* (Nikander). Für letzteres liegt ja *χαλαίω* wirklich vor, für *ταλάω* eine Nebenform **ταλαίω* (gleichsam **talajāmī*) vorauszusetzen, ist nach den obigen Erörterungen wenig gewagt. Ebenso würden *μιαι-φόνος*, *μιαι-γαμία* (Suid.) auf ein schon wegen *μια-ρό-ς*, *μιάσ-μα* vorauszusetzendes **μιάω*, **μιαίω*, *μαραίπους* auf **μαράω*, **μαραίω*, *ἄλθαι-μένης* auf **ἀλθαώ*, **ἀλθαίω* zurückgehen. Alle diese Composita gehören in die erste Classe der von Clemm so benannten asigmata. Der sonst als *ο*, *ε* oder *ι* hervortretende thematische Vocal des Präsensstammes, von Clemm Compositions-vocal genannt, ist hier mit dem Diphthong zu einer Sylbe verschmolzen, gerade wie *γεραί-τερο-ς* für *γεραίο-τερο-ς* steht.

Präsentia auf *-ειω* sind nach Leskien Stud. II 95 aus Homer sieben an der Zahl bekannt: *ἀκείωμα* (*ἔλκε' ἀκειόμενοι* Π 29), *μαχείωμα* (*μαχειόμενος* ρ 471), *νεικείω* (*νεικείσσε* Β 221), *οἰνοβαρείω* (*οἰνοβαρείων* ι 374), *ὄγκειω* (*Ε* 255), *πενθειώ* (*πενθειέτον* Ψ 283), *τελείω* (*τελείει* ζ 234). Aus beachtenswerthen Gründen vermuthet Leskien, dass diese Formen auf Sigmastämme zurückgehen, die auch

für alle mit Ausnahme von *μαχείομαι* und *ὄρνις* wirklich vorliegen. Wenn hier überall *σ* dem folgenden *ι* assimiliert wäre, so würde sich daraus allerdings vortrefflich der vollere Klang des *ι* und dessen spätere Vocalisation im Unterschied von dem spurlosen Ausfall in den übrigen Formen erklären. Indess wird namentlich für *μαχείομαι* das vorher erwähnte *μαχάϊας* wohl zu beachten sein und es daher noch nicht für ausgemacht gelten können, dass *ειω* überall einen Sibilanten voraussetzt.

Dazu kommen nun noch einige, wenn auch spärliche Spuren von Verben auf *-οιω*. Freilich *ἀγοιόμενος* *ἀγόμενος* bei Hesychius ist allzu seltsam, *ἀγοιόμενα* *ἀγοίματα* ebenda (vgl. *ἀρωολα* *ἀρωίματα*) ist noch zu wenig durchsichtig, von der Form *ὀδοί-τι-ς*, die Ahrens Aeol. 96 wohl nur zur Erklärung von *ὀδί-τι-ς* vermuthet, sagt Lobeck Prolegom. 523 ‚adhuc non legimus‘, unter den ebendort angeführten ziemlich zahlreichen Eigennamen auf *οιτι-ς* ist etwa nur *Σακοίτι-ς* für uns brauchbar, insofern es mit Recht von Lobeck mit *σιζοιτι-ς* identificirt wird. Mit grösserer Entschiedenheit aber werden wir das homerische *ζιδοιμός* (*ἐγρε-ζίδοι-μο-ς*) und das daraus hervorgegangene *ζιδοιμέω* hier aufführen, dem es bisher an einer befriedigenden Erklärung gefehlt hat. Dem Benfey Wurzellex. II 162 stellt es zwar vermuthungsweise zu lat. *cādere*, jedoch ohne den Diphthong zu erklären. Was Düntzer Ztschr. XV 364 darüber sagt, hat unsre Einsicht schwerlich gefördert, Döderlein aber macht bei diesem Wort (Gloss. 383) einen seiner wunderlichen Sprünge, indem er *ζιδοιμός* für eine phonetische Varietät von *καταδυσμός* erklärt. *ζιδοιμός* ist nach Analogie ähnlicher Substantiva wie *δειμός*, *οἶ-μο-ς*, *χι-μός*, *στολ-μός* aus einem Verbalstamm hervorgegangen, der kaum anders als *ζιδ-οι* gelautet haben kann. **ζιδοί-ω* wäre ein Seitenstück zu *παλαίω*, *ὄρνις* und verhielte sich zu **ζιδό-ω* wie *παλαίω* zu *τιμέω*. Das abgeleitete Verbum **ζιδοίω* müsste aus einem Nominalstamm **ζιδ-ο* oder **ζιδ-α* hervorgehen. Die Wurzel *ζιδ* könnte

immerhin wohl mit dem lat. *cūd-ere* schmieden verwandt sein, wie sich denn der Begriff des Lärms z. B. in *κρότο-ς* aus einer Wurzel entwickelt, die, wie *κρούω* zeigt, eigentlich schlagen bedeutet. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass die W. *kud* durch das Determinativ *d* aus der Primärwurzel *ku* hervorgegangen ist, die mit derselben Bedeutung schmieden im lett. *kau-t*, ksl. *kou-ti*, in der allgemeineren des Schlagens im ahd. *houuan* vorliegt (vgl. Pott Wurzelwb. I 666). Auch *κδοάζειν* beschimpfen, lästern lässt sich vielleicht damit vermitteln, aber *κδοος* nebst Zubehör ist gewiss zu trennen. *κδοι-μός* wird im Lexikon des Apollonios mit *θόρυβος*, *τάραχος* erklärt, es bezeichnet recht eigentlich das Schlachtgetöse. Eine seltsame, jedenfalls mit *κδοι-μός* eng zusammenhängende Form ist das komische *κδοι-δοπιᾶν* (Aristoph. Pax. 1152, Nub. 616) mit einer an *-οπίπας*, *ὀπίπμι* erinnernden innern Reduplication. In dieser volksthümlichen Ableitung ist der Begriff der Verwirrung vollends durchgedrungen. Eine ganz ähnliche Begriffsverzweigung zeigt das deutsche Wort *Drasch*, das, obwohl es ohne Zweifel von dreschen herkommt, doch in Sachsen so viel wie Lärm, Geschrei, wirres Getreibe bedeutet (Grimm Wörterb. II 1340). — Diesem *κδοι-μός* sind ähnliche Bildungen kaum zur Seite zu stellen. Man könnte an *ἔτοι-μο-ς* denken, aber ich finde kein befriedigendes Etymon.

4) *κυβερνάω*, *κυβερνήτης*.

Diese Wörter gehören in Bezug auf ihre Etymologie zu den schwierigsten. Wenn ich es dennoch wage ihrem Ursprung nachzuspüren, so geschieht dies in dem vollen Bewusstsein davon, dass es sich nur um einen Versuch handelt und gebe ich die hier folgenden Zusammenstellungen unter diesem ausdrücklichen Vorbehalt. Die etymologische Divination wird für sich dasselbe Recht in Anspruch nehmen dürfen, das man der textkritischen allgemein zugesteht.

Vielleicht fällt schon bei dem Versuche manches Licht auf einzelne Punkte, das unsrer Einsicht nach verschiedenen Richtungen hin zu gute kommt.

Folgende Etymologien sind von den oben aufgeführten Wörtern bis jetzt aufgestellt. Im Etymologicum Magnum wird *ζυβερῶ* unter Berufung auf die aeolische Nebenform *ζυμερῶ* von *ζῆμα ἐρενᾶν* abgeleitet. Das bedarf keiner Widerlegung. Pott Et. Forsch. I¹ 140 erkennt in dem Verbum eine Zusammensetzung der Wurzel von *ζύπειν* mit einem zu *ἐρέσσειν* gehörenden Nominalstamm, indem er an *incumbere remis* erinnert. Das liesse sich hören, wenn *ζυβερᾶν* rudern bedeutete, aber von Homer an ist es das technische Wort für den Lenker des Schiffes, der eine von der der *ἐρέται* oder *ἑπιρέται* wesentlich verschiedene Thätigkeit übt. — Benfey Wurzellexik. II 305 denkt ebenfalls an *ἐρέσσειν*, lässt uns aber in Bezug auf die Sylbe *ζυβ* die Wahl zwischen *ζύβη* Kopf und *ζύμβη* Schiff. Aber ‚Schiffsruderer‘ passt aus demselben Grunde nicht, aus dem uns ‚*remis incumbens*‘ nicht zusagte, überdies ist *ζύμβη* für Schiff ein bloss poetischer Ausdruck, der eigentlich Schale bedeutet zu haben scheint. Eher liesse sich die Herleitung von *ζύβη* Kopf hören, insofern wir von da zu dem Begriff ‚Hauptrunderer‘ gelangten, wenn nur solche Zusammensetzungen, wie unsre zahlreichen mit Haupt dem Geiste griechischer Composition entsprechen. *ζύβη* aber, wie Benfey meint, im Sinne von ‚Hauptstück‘ zu nehmen ist kaum möglich, da doch das Hintertheil des Schiffes, auf dem der Steuermann seinen Platz hat, kaum Hauptstück oder Kopf des Schiffes genannt werden kann. — Auch Düntzer Ztschr. XVI 30 lässt uns die Auswahl. Er leitet *ζυβερῶ* aus einem Nomen **ζυβέρονη* ab, das Steuer bedeutet haben soll, ohne auch nur anzudeuten, dass ein solches Wort nirgends vorkommt. Es steht nur fest, dass *ζυβερῶ* ein abgeleitetes Verbum ist, das Stammnomen kann aber ebenso gut **ζυβερονος* als **ζυβέρονη* geheissen haben. Dies bloss vorausgesetzte **ζυβέρονη* betrachtet nun

Düntzer als eine Bildung von der Art wie *taberna*, *caverna*, und schwankt zwischen der Herleitung entweder aus *κύβη*, soll heißen *κύμβη*, Schiff oder aus W. *κῦβ*, *κῦφ* (*κύπτω*). In beiden Fällen wäre die specielle Bedeutung des richtenden, lenkenden Steuers durch nichts bezeichnet, denn weder *navalis*, noch *curva* entspricht dem Wesen des Steuers, das gar nicht einmal rund oder gebogen zu sein braucht.

Ich glaube, man wird zugeben, dass keine dieser Deutungen der Art ist, um einen andern Versuch überflüssig zu machen. Ich gehe dabei aus von dem schon erwähnten Worte *κύβη*, das uns in der Bedeutung *κεφαλή* mehrfach von Grammatikern und Lexikographen überliefert ist, so im Et. Magn. 543, 22, in den Scholien zu Eurip. Phoen. 1151, an beiden Stellen als Etymon von *κῦβιστιτήρ*, das mit *ἐπὶ τῆς κεφαλῆς πίπτων* erklärt wird, und offenbar die Mittelstufen **κῦβίξιεν*, **κῦβιστήξ*, *κῦβισιῶν* (Hom.) voraussetzt. Auf denselben Nominalstamm gehen deutlich zurück *κῦβάσαι* *καταστρέψαι* (auf den Kopf stellen), *κῦβισίοντα* *ἐπὶ κεφαλῆν* (kopfüber). Eine Nebenform von *κύβη* ist *κύμβη*, daher das homerische Adjectiv *κύμβαχος* (E 585), nach Hesychius *ἐπὶ κεφαλῆς καὶ ἄνω τοὺς πόδας* und doch wohl auch das Substantiv *κύμβαχος*, das O 536 den obersten oder Kopfteil des Helmes bezeichnet. Andre, nach Hesychius kretische, Nebenformen waren *κύφερρος*, *κῦφή*, ersteres anderswo *κύπερος* lautend, in Bezug worauf hier auf Lobecks Proleg. 91 und meine Grundz. 490 verwiesen werden mag. Die Aspirata sowohl wie die Tenuis gehörten offenbar entlegenen Dialekten an, im Gemeingriechischen herrschte die Media. Es ist nun keine allzukühne Vermuthung, dass, wie bei den Kretern *κῦφή* das erweiterte *κύφερρος*, so bei den übrigen Griechen *κύβη* ein **κύβερος* zur Seite gehabt habe, natürlich in derselben Bedeutung Kopf. Dies **κῦβερος* konnte sich nun sehr leicht durch ein neues Suffix weiter verzweigen. Das Suffix *-ινο* tritt nicht selten an nominale Stämme zu weiterer Ableitung, an R-Stämme z. B. in *νυκτερο-ινό-ς* (= *noctur-nu-s*), *χειμερο-ινό-ς* (= *hiber-nu-s*),

bei der Beweglichkeit der Vocale bei ρ und λ dürfen wir das seltene Suffix $\alpha\rho\text{-}\rho\alpha$ gewiss in $\alpha\rho\text{-}\iota\rho\alpha$ zerlegen, demnach $\sigma\acute{\zeta}\epsilon\pi\text{-}\alpha\rho\text{-}\rho\alpha\text{-}\nu$, $\acute{\zeta}\acute{\epsilon}\text{-}\alpha\rho\text{-}\rho\alpha\text{-}\nu$, $\lambda\epsilon\chi\text{-}\acute{\epsilon}\rho\text{-}\rho\alpha$ (*ἵππὸ Ἀργείων ἱ θυσία ἐπιτελουμένη τῆ Ἥρα* Hesych.) für Bildungen derselben Art halten wie lat. *tab-er-na*, *car-er-na*. Das nach diesen Analogien vermuthete * $\acute{\zeta}\nu\beta\text{-}\acute{\epsilon}\rho\text{-}\rho\alpha\text{-}\varsigma$ würde die Bedeutung von *κεφαλαῖος* oder *ζορναῖος* haben, gewiss eine passende Bezeichnung für die Hauptperson des Schiffes, die ursprünglich vom *capitaneo* oder Capitän kaum verschieden sein mochte. $\acute{\zeta}\acute{\nu}\beta\epsilon\rho\rho\varsigma$ im Sinne von $\acute{\zeta}\nu\beta\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\tau\eta\varsigma$ ist nun ein nicht bloss erschlossenes Wort, es kommt, freilich spät, bei Gregor von Nazianz (Vol. II p. 154 B.) in dem Verse $\acute{\zeta}\acute{\nu}\beta\epsilon\rho\rho\varsigma$ ἴδμων φεῖξεται τριζυμίας und mit abweichender Betonung $\acute{\zeta}\nu\beta\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\varsigma$ im carmen mor. des Georgius Lapitha v. 616 Boiss. vor. Da aber Gregor v. Nazianz nicht selten glossematische Wörter verwendet, die ihm irgendwo in der älteren Litteratur überliefert waren, so liegt die Vermuthung sehr nahe, dass auch $\acute{\zeta}\acute{\nu}\beta\epsilon\rho\rho\text{-}\varsigma$ nicht auf reiner Erfindung beruht, und es könnte leicht sein, dass auch das lateinische *guberna* = *gubernacula* bei Lucrez und Lucilius, nebst *gubernius* bei Laberius auf ähnlichen kürzeren griechischen Bildungen beruhten. $\acute{\zeta}\nu\beta\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\omega$ würde sich nun zu jenem $\acute{\zeta}\acute{\nu}\beta\epsilon\rho\rho\varsigma$ verhalten wie $\acute{\iota}\epsilon\rho\acute{\alpha}\sigma\mu\alpha$ zu $\acute{\iota}\epsilon\rho\acute{\alpha}\varsigma$, es würde eigentlich Hauptmann, Steuermann sein bedeuten. Solche Herkunft schliesst keineswegs die transitive Bedeutung aus, die dem Verbum von Homer an zukommt, das bezeugen Verba wie $\rho\alpha\iota\epsilon\acute{\iota}\omega$, $\acute{\iota}\sigma\tau\omicron\rho\acute{\epsilon}\omega$, $\theta\epsilon\alpha\rho\epsilon\acute{\iota}\omega$. Was das angeblich aeolische $\acute{\zeta}\nu\beta\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\omega$ betrifft, das Roscher oben S. 137 als Beispiel der Verwandlung von β in μ behandelt, so liesse es sich leicht mit dem nasalirten $\acute{\zeta}\acute{\nu}\mu\beta\eta$ (vgl. $\acute{\zeta}\acute{\nu}\mu\beta\alpha\chi\omicron\varsigma$) vermitteln, könnte also durch progressive Assimilation aus $\acute{\zeta}\nu\mu\beta\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\omega$ entstanden, aber missbräuchlich mit einfachem, statt mit doppeltem μ geschrieben sein. — Die weiteren Ableitungen $\acute{\zeta}\nu\beta\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\tau\eta\varsigma$, $\acute{\zeta}\nu\beta\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\tau\eta\text{-}\varsigma$ bieten keine Schwierigkeiten.

Zweifel an diesen Darlegungen könnten am ehesten durch die Menge ableitender, scheinbar überflüssiger, Ele-

mente geweckt werden. Indessen fehlt es nicht an andern Wörtern, in denen die wuchernde Triebkraft der Suffixe einen ähnlichen Grad der Ueppigkeit erreicht, darunter mögen hier zwei unter einander und mit *κυβερονόω* sehr ähnliche besprochen werden: *λιπερονής* und *λιπεροῦντες*. *λιπερονής*, vom Scholiasten zu Aristoph. Pax 603 aus Archilochus angeführt (fr. 50 Bergk³), von Meineke zu den Fragmenta Com. II, 1. 123 besprochen, wird von Hesychius mit *ὁ ἐκ πλουσίου πένης* erklärt, freilich mit den Zusätzen *ἢ ἐξ ἀγροῦ εἰς πόλιν πεφευγώς ἢ ὁ λειπόπολις*. Der Ableitung von *ἔρνος* Keim, Spross wird niemand beistimmen. Ueberhaupt ist der Zusammenhang mit *W. λιπ* ebenso klar, wie das zweite Element, sobald man darin einen selbständigen Wortstamm sucht, dunkel. Wie aber, wenn wir auch hier zunächst ein Adjectiv auf *-ρο-ς* **λιπ-ερό-ς* (vgl. *βλαβερό-ς*, *φανερό-ς*, *σηαλέρο-ς*) im Sinne etwa von *λειπόμενος* zurückbleibend annähmen, von da aus zu **λιπ-ερό-ινό-ς*, verkürzt **λιπ-ερό-ρο-ς*, vorschritten und aus diesem *λιπερό-ρητ* ebenso entstehen liessen, wie *γυμν-ρητ* aus *γυμνό-ς*, *πλαν-ρητ* aus *πλάνο-ς*? *λιπερονήτες* wäre dann nach Analogie der erwähnten Adjectiva als Properispomenon zu betonen, wie dies auch in den Scholien zu Aristoph. geschieht, und etwa mit verkommen, kümmerlich zu übersetzen. Die von Dichtern der Anthologie gebrauchten und im Etym. M. p. 566, 50 erwähnten Nebenformen *λιπερονήτης*, Fem. *λιπερονήτις* verhalten sich jedenfalls zu der erwähnten kürzeren wie *γυμνήτι-ς* *πλανήτι-ς* zu *γυμνίς*, *πλανίς*. Von einem Verbum *λιπερόω* liegt wenigstens das Particip *λιπεροῦντας* *πειχοῦς* bei Suidas vor. *λιπερονήτι-ς* wäre nach unsrer Auffassung das nächste Analogon von *κυβερονήτι-ς*. Wenn sich statt jenes Particips bei Josephus Arch. Jud. II, 5, 5 *λιπεροῦντες* geschrieben findet (*στάχνας λιπεροῦντας καὶ ἀσθενεῖς ἐπὶ ἀδροσίας*), so beruht das wohl auf jener von Roscher in diesen Studien I² so reichlich nachgewiesenen *adspiratio vulgaris*, so dass das Wort mit dem

ebendort S. 113 aus Hesychius nachgewiesenen *λείφριζα· λείφρινα* zusammen zu stellen ist.

Ganz verschieden von den eben besprochenen Wörtern ist seiner Abstammung nach die seltsame Glosse des Hesych. *λειφροῦντες· ἐν σινδένδρω τόπω προσηκλῶς διάγοντες*. Ich habe schon in meinen Grundzügen (S. 343) darauf hingewiesen, dass die Wurzel dieses Worts vielleicht jenes *λιφ* sei, auf das wir *λίψ· ἐλιθιμία* (Hesych.), *λίλεισθαι* begehren und die lateinischen, deutschen, slawisch-lettischen Wörter des Liebens und Beliebens zurückführen müssen. Ist diese Vermuthung richtig, so hätten wir hier folgende Ableitungsstufen: **λιφ-ερο-ς*, **λιφ-ερ-(ι)ρο-ς*, *λιφ-ερ-ν-έω*. Das erste Wort hiesse etwa verliebt, das zweite von verliebter Art, das Verbum sich nach Art verliebter benehmen, oder lieben. Das Particip scheint ein im Gebüsch verstecktes Liebespaar zu bezeichnen. Von *ζυβερνάω* unterscheiden sich *λιπερέω* und *λιφερέω* nur durch den Conjugationsvocal. Analog seiner Ableitung nach ist auch der Name der Stadt *Ἐλευθέρα*.

5) φῶρ, fūr.

Die Herleitung dieser Wörter von der W. *φερ*, *fer* tragen ist oft ausgesprochen. Schon im Etymolog. Magnum p. 804, 5 heisst es: *φῶρ· ὁ ληστής, ὁ κλέπτης· παρὰ τὸ φέρω . . . ὁ τὰ ἀλλότρια φέρων*. Lautlich hat diese Etymologie für *φῶρ* keine Schwierigkeit, denn *φῶρ* und *φωρά* würde sich zu *φέρω* verhalten wie *κλώψ* zu *κλέπτω*, *παρὰβλώψ* zu *βλέπω*, *λώψ* (Hesych.) und *λώπη* zu *λέπω*. Auch in *φωριαμός* Tragkasten, Lade begegnen wir dem langen O-Laut. Was die Bedeutung betrifft, so heisst auch das Verbum *φέρειν* in der geläufigen gräcoitalischen Wendung *ἄγειν καὶ φέρειν* = *agere et ferre* forttragen, eine im Grunde nicht auffallendere Specialisirung als wenn *ponere* ablegen bedeutet. Auch für die entsprechende Sanskritwurzel *bhar*

führt das Petersb. Wörterb. unter 4 die Bedeutung „entführen, wegnehmen“ auf, und das daraus gebildete desiderative Adjectiv *bhar-isha-s* heisst, worauf Fick Wörterb. der indogerm. Grundsprache¹ 125 hinweist, beutelustig.

Ernstlichere Schwierigkeiten aber bereitet das lateinische Wort. Pott Wurzelwörterb. II, 1 S. 470 erblickt solche hauptsächlich in den Wörtern *furtu-m furtim*. „Aus denominativen Bildungen“, sagt Pott, „haben *furtim* und *furtum* etwas Ungewöhnliches. Mag *furtim* (nach Weise von Dieben, oder wie *cautum*?) noch einigermaßen durch Nominalbildungen wie *viritim*, *tributum*, *vicatum* entschuldigt sein. Was soll man aber zu *furtum* sagen als Derivat von *fur*?“ Indess was das Adverb betrifft, so hat Corssen Kritische Beiträge S. 257 erwiesen, dass die Bildungen auf *-tim* zwar ursprünglich verbal sind, nach einer erweiterten Analogie aber schon von der frühesten uns bekannten Zeit der Latinität an auch gelegentlich aus Nominalstämmen hervorgehen, wovon *ubertim*, *jurtim*, *coxim* unabweisliche Beispiele sind. Ebenso wenig kann aber dergleichen Erweiterung der Analogie für die participartigen Nomina auf *to*, *ta* gezeugnet werden. Man denke nur an *jus-tu-s*, *robus-tu-s*, *liber-tu-s*, *juven-ta*, *senec-ta*, *arbus-tu-m*, *verû-tu-m* (Leo Meyer vergl. Gr. II 518 ff.). Dadurch sind, meine ich, die erwähnten Bedenken gehoben.

Eine zweite Schwierigkeit findet Pott in dem *û* von *fûr*, *fûrâri*. Der Gedanke, der labiodentale Spirant *f* hätte gerade in diesem Worte im Unterschied von fast allen andern Formen der W. *fër* einen verdampfenden Einfluss auf den folgenden Vocal geübt, ist wohl von diesem selbst kaum ernstlich gemeint. Den Ausweg, *fûr* als Lehnwort zu betrachten, lehnt er gewiss mit Recht ab. Wie wäre es glaublich, dass die Römer ein so alltägliches Wort erst von den Griechen gelernt hätten? An dem *û* nimmt auch Corssen Anstoss. Er sagt Ausspr. I² 548 „Da im Lateinischen *o* nicht durch folgendes *r* zu *u* gestaltet wird, son-

dem umgekehrt *u* zu *o* in *fore* von W. *fu* und in *por* von *Marcipor*, so kann *fûr* nicht aus älterem **fôr* auf lateinischem Sprachboden entstanden sein, zu welcher Annahme das griechische *φώρ* verleiten könnte.“ Hier können wir aber, denke ich, Corssen durch die von ihm selbst aufgespeicherten reichen Schätze widerlegen. Im zweiten Bande gibt er umfassende Zusammenstellungen über den Uebergang von *o* in *u* (S. 162 ff.). Es heisst dort „*o* ist vor dem Zitterlaut *r* in geschlossener Sylbe vielfach zu *u* verdunkelt“ und weiter S. 168 „Der kurze vocalische Laut vor *r* war in ein Schwanken zwischen *o* und *u* hineingerathen, und so ist es begreiflich, wenn auch in offner Sylbe vor *r* sich derselbe gelegentlich zu *u* ausgeprägt hat.“ Also, von der Quantität abgesehen, steht *fûr* mit *furfur*, *robur*, *ebur*, *jecur*, *fulgur*, *guttur*, *vultur*, *fûris* u. s. w. mit *furfuris*, *fulgura*, *gutturi*, *vulturem* auf einer Linie. Dass auch langes aus *â* hervorgegangenes *ô* derselben Verdampfung unterliegt, zeigen *datûru-s*, *nâtûra* und andere von Corssen II² 194 besprochene Formen. Im Oskischen und Umbrischen erscheint das Suffix *tor* durchweg in der Gestalt *tur*: osk. *keensztur*, umbr. *arsfertur*. Nur der Nominativ *fûr* steht mit seinem langen *u* ganz vereinzelt da, aber in jedem Falle, mag man die Wurzel in *ferre* oder anderswo suchen. Die Länge des Stammvocal in den übrigen Formen ist nicht auffallender als die von *rêx*, *pâx* und ähnlichen Wörtern. Eher könnte man statt *fûr* aus *fôr* *fêr* erwarten, aber wir sehen ja auch in *fors*, *fortûna*, in *sors* neben *sero*, in *pondus* neben *pendo* einen dumpferen Vocal an die Stelle des E-Lauts treten. *fûr* hat nur das eigenthümliche, dass sich hier wie in *φώρ* die qualitative Veränderung mit der quantitativen vereinigt.

Durch die bisherigen Erörterungen ist erwiesen, dass die Wörter *φώρ* und *fûr* in beiden Sprachen mit der Wurzel des Tragens lautlich wie begrifflich nicht unvereinbar sind. Daraus würde sich nun allerdings nur die Mög-

lichkeit ergeben für diese Ableitung, die, weil der Bedeutungsübergang kein schlagender ist, immerhin noch der Vergleichung mit andern ebenfalls versuchten Etymologien bedarf, ehe aus der Möglichkeit eine Wahrscheinlichkeit wird. Hier kann aber wohl nur ein einziger Versuch in Betracht kommen. Corssen I² 548 führt *fâr* auf die „italische Wurzelform *fû*“ zurück, „die aus skr. *dhvar* entstanden ist und deren *û* zu *û* gesteigert wurde.“ Ueber das Verhältniss dieser italischen Wurzel *fû* zum griechischen von ihm doch auch in diese Reihe gestellten *φώφ* spricht C. sich nicht aus. Soll jene Wurzel etwa auf Griechisch *φφ* gelautet haben? von wo aus allerdings zu *φώφ* zu gelangen wäre. Dem steht aber der Umstand entgegen, dass *φ* nur in bestimmten Mundarten in ganz einzelnen Fällen, nicht im Gemeingriechischen Vertreter eines *dh* ist, wie ich Grundz. 441 f. gezeigt zu haben glaube. Corssen's Etymologie würde uns daher, wenn sie richtig wäre, nöthigen das griechische Wort vom lateinischen völlig zu trennen. Das wird aber nicht leicht jemand wahrscheinlich finden. Jene Etymologie besteht also die Probe nicht, für die ganze naturgemäss zusammengehörige Wortsippe auszureichen. Ebenso wenig wollen aber die Bedeutungsverhältnisse stimmen. *φώφ*, *fû* mit allem was dazu gehört bedeuten nie etwas andres als Dieb, stehlen. Für skt. *dhvar* dagegen enthalten zwar die Wurzellexika, denen Corssen mit Vorliebe folgt, die Bedeutungen „krümmen, betrügen, verletzen“, nach den vollständigeren Angaben des Petersb. Wörterbuchs aber bedeutet das Verbum nie etwas andres als „beugen, zu Fall bringen“, weshalb denn auch Pott Wurzellexik. II 352 völlig andere Combinationen versucht. Aus den nominalen Verzweigungen dieser Wurzel im Sanskrit könnte höchstens *dhru-ti-s* Verführung an jene Vorstellung des Heimlichen und der List anklängen, die besonders im lat. *furtim* hervortritt. Die, wie es scheint, mit *dhvar* verwandte Wurzel *dhûrv* bedeutet beugen, beschädigen, *dhûrti-s* Beschädigung, *dhûr-ta-s* allerdings schlau, be-

trägerisch. Irre ich nicht, so ist die Grundbedeutung der Wurzel etwa *vertere*, *evertere*, und *dhûr-ta-s* verhält sich dazu ähnlich wie das lat. *versuta-s*. Aber wie fern liegt das alles den Wörtern *φώρ* und *fûr*! Ich kann danach die Zusammenstellung mit W. *dhvar* in keiner Weise für gerechtfertigt halten.

Dagegen lassen sich für die schon vorhin als lautlich und begrifflich zulässig gefundene Herleitung aus der W. *φρρ* noch zwei bisher nicht beachtete Glossen des Hesychius anführen: *ἀποφώρας* (richtiger wohl *ἀπόφωρας*) *ζλέπτας* und *ἕζφωρες*: *λησταί, ζλέπται. Αἰζωνες*. Das erste Wort bedarf keiner Erklärung, hier haben wir eben jenes „fort“, das wir bei *φώρ* suppliren mussten. Das zweite ist schwieriger. Mit älteren Herausgebern *ἕζ* auf *ἕζ* Gewalt zurückzuführen ist misslich, weil das *ς* sich schwer erklärt, auch die Zusammensetzung seltsam wäre. Mor. Schmidt sagt vorsichtigerweise nur *ἰσ* aliunde aderevit, ut *ἀπό* in *ἀποφώρας*. Es liegt nahe an *ἐξ* zu denken. Freilich kennen wir als mundartliche Nebenform dieser Präposition nur *ἕς* oder *ἕς* bei den Boeotiern und Arkadiern, aber es liegt nahe zu vermuthen, dass in irgend einer Mundart das *ε* dieser Präposition ähnlich wie das von *ἐν* zu *ι* abgeschwächt ward. Ob freilich diese Mundart die lakonische war, steht dahin. M. Schmidt vermuthet ohnehin aus einem dem folgenden Worte *ἰσχάλειν* entnommenen Grunde, dass *Αἰζωνες* in der Handschrift fälschlich statt zu *ἰσχάλειν* (richtiger *ἰσχιάδδεν*) zu *ἕζφωρες* gestellt sei. Hiessen nun aber Diebe und Räuber in griechischen Mundarten gewiss *ἀπόφωρες*, vielleicht *ἕζφωρες*, wie sollten sie nicht von *φέρειν* benannt sein? Ich gestehe, dass mir jetzt alle früher etwa gehegten Zweifel an dieser Herleitung geschwunden sind. Auch das bekannte *ἐπ' αὐτοφώρῳ λαβεῖν* passt gut dazu, es hiess wohl ursprünglich „beim Forttragen selbst“. Genau betrachtet gelangen auch begriffsverwandte Wörter wie *λιῖστιρ* von W. *lav*, *lav* (vgl. *ἀπολαύειν*, *lucrum*), *ζλέπτειν* und goth. *stilan* erst indirect zu ihrer specifischen Bedeu-

tung, so gut wie unser entwenden, entfremden und ähnliches. Dürfen wir danach *φύρα*, *fûr* als eins jener nicht allzu zahlreichen gräcoitalischen Wörter betrachten, die nach Laut und Begriff sich decken ohne dass an Entlehnung gedacht werden könnte, so gewinnt dies Wörterpaar dadurch noch ein besonderes Interesse.

DE
DIALECTO LOCRENSIUM.

SCRIPSIT

FRIDERICUS ALLEN.

OHIONENSIS.



§ 1.

Praemonenda.

Locridem tripartitam plerique veteres ferunt: unam gentis partem in extrema Italia meridiana habitare ad montem Zephyrum unde nomen acceperint Epizephyriorum, alteram, et Ozolas et Hesperios vocatos, regionem incolere ad sinum Corinthiacum sitam inter Aetoliam Phocidemque, tertiam Maliacum sinum et mare Euboicum attingere: hos plerumque Epicnemidios scriptores dicunt a monte Cnemide: princeps eorum urbs Opus fuit. Satis constat hos omnium Lochorum antiquissimos fuisse, eorum Ozolas fuisse ἀποίτους, Ozolarum Epizephyrios.¹⁾ Sic Pindarus, Ol. 9, 20, Opuntem vocat ματέρα Λοζρών: eadem μητρόπολις Λοζρών dicitur in epigrammate cippi Thermopylaei apud Strabonem 425. Quae divisio satis antiquo tempore facta esse videtur, nam septentrionalibus Loeris praeter nomen vix quidquam cum Hesperiiis commune erat: hi in bello Peloponnesiaco Atheniensium partes, illi Lacedaemoniorum sequebantur, (Thuc. III 95, II 9), nec possumus ex eo, quod Homerus, Il. B. 535, nullos nisi οὐκ ῥαίοισι πέργη ἱερῆς Ἐυβοίης novit Loeros, pro certo colligere colonias nondum illo tempore inde deductas fuisse.

At Lochorum septentrionalium ager, si fides Straboni habenda, in duas partes diremptus erat intercedente Phocensium urbe Daphnunte; quae partes nomine quoque interdum distinguuntur. Eustathius ad Dionys. Perieg. 426

1) Strabo 427: οὗτοι (Hesperii) μὲν οὖν ἄποικοι τῶν Ἐπικνημιδίων εἰσίν, οἱ δ' Ἐπιζεφυριοὶ τούτων. Cf. eundem 259, et Schol. II. β. 527.

quatuor statuit tribus Locrensiū: τρία μὲν *ταῦτα τοὺς Ὀποντιῶν καὶ τοὺς Ἐπικνημιδίων καὶ τοὺς Ὀζόλας· τέταρτον δὲ τοὺς Ἰταλιζοὺς. Accedit Etym. Magn. sub voce Ἐπικνημιδίοι: Λοκρῶν οἱ μὲν Ἐπικνημιδίοι οἱ δὲ Ὑποκνημιδίοι ὀνομαζόνται ἀπὸ Κνημίδος τοῦ ὄρους. His comparatis facile quis adducatur ut Opuntios Hypocnemidiosque pro uno et eodem populo, Epicnemidios autem pro altero habeat. Praeterea, quum nusquam alibi apud scriptores inveniatur nomen istud Hypocnemidii, nunc tamen in titulo infra excutiendo ita legitur ut fidem faciat Hypocnemidorum, quiqui fuerint, caput fuisse Opuntem. Denique habemus Strabonis testimonium, 416: οἱ δὲ ἔτεροι (i. e. septentrionales Locri) δίχα πως καὶ αὐτοὶ διηρημένοι, οἱ μὲν Ὀπούντιοι (καλοῦνται) ὑπὸ τῆς μητροπόλεως, ὅμοροι Φωκεῖσι καὶ Βοιωτοῖς, οἱ δὲ Ἐπικνημιδίοι ἀπὸ ὄρους Κνημίδος, προσεχεῖς Οἰταίοις τε καὶ Μαλιεῦσιν. Idemque paulo supra: ὁ γὰρ Λαφροῦς ἦν τότε τῆς Φωκίδος σχίζων ἐφ' ἑκάτερα τὴν Λοκρίδα καὶ μέσος ταυτόμενος τοῦ τε Ὀποντιῶν κόλπου καὶ τῆς τῶν Ἐπικνημιδίων παραλίας· τῶν δὲ Λοκρῶν ἔστιν ἡ χώρα: similiter 425.

Attamen tanto alioquin consensu Epicnemidios et Opuntios pro eisdem scriptores proferunt, ut dubitatio oriatur num haec nominum distinctio antiquitus vulgo fieri solita sit. Primum ipse Strabo sibi parum constans universam hanc partem Locrensiū haud raro Epicnemidios nominat: 424, 427 etc. Pausanias, X, 8, 2, ubi enumerat gentes quae ad concilium Amphictyonicum convenerint, post Phocenses memorat Λοκροὺς τῆ Φωκίδι ὁμόρους ὑπὸ τῷ ὄρει τῆ Κνημίδι, at quis credet Opuntios hic excludi omnium principes? Idem Pausanias X, 1, 1 Opuntem et Cynum in Epicnemidorum oppidis diserte adnumerat.²⁾ Iterum Opun-

2) Τὰ πρὸς τοῦ Λαμιακοῦ κόλπου Λοκροὶ σφας (i. e. Phocenses) παραθαλασσίους οἱ Ἐπικνημιδίοι κωλύουσι εἶναι: οὗτοι γὰρ δὴ εἰσιν οἱ ταύτη τὴν Φωκίδα ὑπεροικοῦντες. Σκαρφεῖς μὲν τὰ ἐπέκεινα Ἐλατείας, ὑπὲρ δὲ Ὑάμπολιν καὶ Ἄβας οἱ πόλιν τε Ὀποῦντα καὶ Ὀποντιῶν ἐπίγειον νεμόμενοι Κῦνον.

tem Epicenemidiorum urbem esse auctor est Stephanus Byzantius s. v. Ὀπίεις; haud secus Plinius Hist. Nat. 1, 12, ubi ait: „Locri deinde Epicenemidii cognominantur olim Leleges appellati per quos annis Cephissus defertur in mare. Oppida: Opus, unde et sinus Opuntinus, Cynos.“ Schol. Pind. Ol. 11, 13: γένη γὰρ Ἀσσοῶν εἰσι τρία, Ἐπιζεφύριοι, Ὀζόλαι, Ἐπιζηνμιῖδοι, τούτων οἱ μὲν Ἐπιζεφύριοί εἰσι Ἀσσοὶ ἐν Ἰταλία, οἱ δὲ Ὀζόλαι πρὸς τῇ Αἰτωλῖα, οἱ δὲ Ἐπιζηνμιῖδοι πρὸς Εὐβοίᾳ, ὅθεν ὁ Ὀϊλέως Αἴας. Idem testatur Schol. Il. B. 527: Ἀσσοῶν γὰρ μέγιστα τῶν Ἐπιζηνμιῖδῶν καλούμενων· οἷτοι γὰρ ἀντιπρὸς τῆς Εὐβοίας τὴν ἀΐξιν πεποιῖται οἱ ἐπὶ Αἴαντι ὄντες· εἰσὶ δὲ καὶ ἕτεροι Ἀσσοὶ ἐπικαλούμενοι Ὀζόλαι τούτων δὲ ἄριστοί εἰσιν ἕτεροι Ἀσσοὶ οἱ Ἐπιζεφύριοι καλούμενοι, etc., quibus consentit Schol. Thuc. III 59: τρεῖς Ἀσσοίδες εἰσίν· αὐτὴ τε ἡ τῶν Ὀποντιῶν, καὶ ἡ τῶν Ἐπιζεφυρίων, καὶ ἡ τῶν Ὀζολῶν. Polybius insuper, XII, 11 (Dind. 12), 2, duas tantum in Graecia memorat Locridas. Etiam Herodotus ubi narrat (VII, 203) Thermopylis adfuisse Ἀσσοὺς τοὺς Ὀποντιῶς πανστρατιῆ καὶ Φωζέων χιλλῶς vix cogitabat de Opuntis tantummodo incolis, quum altera Epicenemidiorum pars tanto propior esset.

Videmus igitur usum nominum minus esse constantem, immo Locros septentrionales, licet parvo intervallo in duas partes divisi essent, nihilominus moribus institutis societate tam arte inter se fuisse conjunctos ut pro uno populo haberentur cujus caput Opus (ἡ τῶν Ἀσσοῶν μητρόπολις τῶν Ἐπιζηνμιῖδῶν, Strab. 416) esset: ita fieri ut modo universa gens vel Epicenemidii vel Opuntii nominetur, modo, discrimine nominis propter agrum diremptum facto, ei qui propius montem Cnemidem incolebant Epicenemidii καὶ ἕξοχῆν, ceteri Opuntii vocentur. Aliquanto incertior manet usus nominis Hypocnemidiorum, quos eosdem fuisse atque Opuntios nolim cum Oeconomida qui edidit titulum, confidenter affirmare. Si totus eandem populus ab uno monte appellationem duxit, nil mirum: at minus probabile unam populi

partem nomen quo ab aliis distingueretur a monte accepisse eorum agro non adjacente. Testimonium Etymologi parvi pendo, quoniam id ita intelligi potest ut appellationes ad vicinos montis referantur. At potius suspicor Hypocnemidios nomen aut eodem atque Epicnemidios, aut paulo latiore sensu usurpari, nempe ut signentur eo nomine omnes septentrionales Locri.

Ut res sese habet, nobis tantummodo de lingua quaerentibus satis erit statuisse Hypocnemidios quorum de titulo agetur, fuisse eorum Locrensiū qui ad septentriones incolebant.

Hesperiorum sive Ozolarum celeberrimae erant urbes Naupactus et Amphissa, haec sita in plaga orientali, illa in extremo occidenti ad sinum Corinthiacum. Naupactum ab Ol. 81, 2 usque ad Ol. 94, 3 possidebant Messenii ab Atheniensibus acceptam: tum Ozolis reddita est: cf. Thuc. I, 103, Paus. IV, 24, 26. X, 38. Nobis sunt notandae Ocanthea et Chaleum, quae civitates in littore Crissaei sinus erant: hujus propriam formam *Νάλειον* esse multae inscriptiones testimonio sunt, licet Steph. Byz. scribat *Νάλαιον*, auctorem Hecatacum proferens, quem secutus etiam Plinius, Hist. Nat. 4. 3, urbis Chalaei mentionem facit.

§ 2.

De fontibus.

Quo tempore eximius ille vir Henricus Ludov. Ahrens de dialectis Graecis scribebat, fontes ex quibus posset cognitio linguae Locrensiū derivari satis exigui erant. Nam quum Locrorum, gentis litteris minime deditae, scriptores, si unquam fuerunt, ne minimum quidem popularis linguae specimen nobis propagarint, neque glossographi qui tot verba singula praebent a multis dialectis sumpta, de Locris quidquam mentione dignum tradant, nihil reliquum fit nisi

inscriptiones: earum quas ille noverat adeo corruptae et mutilae sunt, ut aegre sufficiant ad Strabonem redarguendum, dicentem Aeolicè Locrenses locutos esse.

Haec omnes in Corp. Inscr. Vol. I. continentur; Ionicis litteris expressae et manifesto ad recentem aetatem referendae. Quae tantummodo communis dialecti formulis conceptae sunt, omitto. Ceterae nihil exhibent nisi modicum Dorismum vulgaribus formis permixtum: has quales sunt, tametsi raro nobis usui erunt, enumerabo omnes.

1. In fronte lapidem pono cui C. I. numeri 1567, 1594, 1607 insculpti sunt. Tres continet titulos, duos ampliores, quorum alter decretum proxeniae, alter manumissio est. In utroque agitur de civitate *Χαλείω*, unde aperte originem traxere. Has inscriptiones Boeckhiius egregio errore *Χαλίε* Bocotorum urbi tribuit, ipse miratus quod demiurgi, magistratus Boeotiae ignoti, mentio fit.³⁾ Ahrensius primus ad Chaleum Locrensiis optimo jure titulos rettulit. Nihil enim exhibent proprietatum dialecti Boeoticae, praeterea forma nominis *Χάλειον* et commemoratio Aegei et Amphissae, urbium Chalei vicinarum, omnem dubitationem tollit.⁴⁾ Dorica servarunt hi tituli haud pauca: *ᾶ* pro *ι* in decl. I, *πᾶλιος*, *ρασιῶτα*, *Ἀλεῖος*, *εἰράνας*, *εἶμεν*, *φυλάσσομεν*, etc.; recentiora sunt *Χαλειῶν* (semel tamen *Χαλειέων*), *Λαοδικί* contracta, tum *δαμιοργέοντιος*, et *καὶ τὸ σίμβολον*, fortasse etiam *ἔγκλισις*, (cf. *ἔρνιασιν* in simili decreto Delphico apud Wescher et Foucart, No. 10, et *ἔγκλιασιν* Coreyr., Franz. El. Ep. pag. 217, C. I. 1841, 1842, 1844: temerius Ahrens, Dor. 131: cf. quae disputabo infra § 5, 2.), *ι* subscriptum ubique expressum. Gen. sing. decl. II in *ον* desinit. Tituli aetas medium vel exiens quartum a. Chr. nat. seculum nullo modo superare potest.

3) Ut difficultas removeretur, supplevit ille *ἔν Αἰγίῳ δὲ δαμιοργέοντιος*. Nunc placet *ἔπι-δαμιοργέοντιος* legere.

4) De loco ubi lapis repertus esse fertur, cf. Ross, „Alte Lokr. Inschr.“ etc. pag. 11. Is quidem negat ullum esse *Χαλίαν* oppidum.

2. C. I. 1752, titulus Opuntius, decretum proxeniae, valde lacerum. Litt. ν pro γ nasali est in ἐργόροις. Si credere licet ei qui ductus exscripsit, bis exhibetur ω pro ov in gen. sing. decl. II, magnum documentum antiquitatis, tamen scriptum est Ὀπούντιοι. Quarto a. Chr. nat. seculo fortasse erit tribuendum.

3. Throniense proxeniae decretum, C. I. 1751, hoc recentius videtur; habet tamen Dorica δῆμος et $\bar{\alpha}$ in decl. I, sed gen. sing. decl. II exit in ov , et γραμματέως prorsus Atticum est.

4. Naupactii tituli, C. I. 1756, 1757, 1758, misera negligentia traditi. Pauca Dorica, ut Στασία, ματρός, στραταγέοντος, θεαροῦ, προαποδότας, et contra Ἀντιφάτης.

Talibus nisus adjumentis, nil mirum si Ahrensius id tantum statuere ausus est, quum alios vicinos populos, tum Locenses miti usos esse Dorismo pauca singularia praebente: quin etiam videtur nondum omni vacare dubitatione an hic Dorismus antiquiori Aeolicæ stirpi insitus fuerit. Nunc autem, repertis duobus titulis valde antiquis, satis amplis, puram integramque populi dialectum exhibentibus, altero australium altero septentrionalium Locrorum, cognitio nostra adeo aucta est ut vix de ulla parte Doridis, excepta Heracleensium lingua, accuratius judicare liceat.

5. Prior eorum est foedus inter urbes Chaleum Oeantheamque ictum, exaratum in utroque latere tabulae aeneae, primum editum Corcyrae anno 1850 ab I. N. Oeconomida sub titulo Ἀσχαρζιῆς ἀνεκδότου ἐπιγραφῆς διαφώτισις, denuo a Rossio Lipsiae 1854 (*Alte Lokrische Inschrift von Chaleion oder Oeantheia*) adjectis Oeconomidæ adnotationibus, et a Rangabeo in *Antiquités Helleniques*, II, 356*b*, qui omnes tabulis lithographicis speciem monumenti accurate repræsentant. Minusculis expressit argumentumque tituli egregie explicavit A. Kirchhoff in *Leutschii Philologo*, vol. XIII. Noveni sunt versus in utroque latere, ad dextram progredientes: ductus satis antiqui, sed accurate et distincte incisi, ut vix usquam de scriptura dubitari possit: notandum tamen

opus a duobus sculptoribus confectum esse; incipit altera manus ab extremo latere adverso. Verba interdum triplici aut duplici puncto divisa sunt, sed hoc non fit constanter. Dialectus Dorica, nonnulla memorabilia praebens. Digamma frequentatur, sed koppa deest. Nulla legitur de formulis initialibus a quibus ejusmodi tituli exordiri solent, immo statim primo lateris adversi vocabulo signum interpunctionis praepositum est, unde Rossius jure observavit exordium inscriptionis deesse; atque Kirchhoffius dubitat num latus aversum in ordine paginarum proxime post adversum legendum fuerit. Agitur de rebus judicialibus, imprimis de jure *σέλῃσεως* quod sit concessum et Oeantheensi et Chaleensi contra peregrinum intra fines utriusque civitatis, simulque de causis a peregrino in civem instituendis propter *σέλῃσιν*, tum de poena a cive sumenda si *σέλῃσιν* injuria exercuerit, de iudicibus apud quos causa sit agenda, de proxeno mendace multando: in altera parte exponitur de iudicibus suppletoriis eligendis si aequalis suffragiorum in re peregrina divisio fiat, denique de causis inter cives utriusque urbis agendis. Reperta est haec tabula Oeanthae, quae nunc est Galaxidi.

6. Alter titulus, eodem loco effossus, Hypocnemidiorum est, Opunte probabiliter confectus. Agit de colonia vel coloniis ex Hypocnemidiis urbibus Naupactum deducendis: jura statumque colonorum quantum pertinet ad patriam civitatem praescribit, condiciones quibus eis in patriam redire liceat. Prodiit in lucem Athenis anno 1869, titulum ferens *Ἐποίγια Ναυπακτῶν γράμματα*, ab eodem Oeconomida editus ac copiose illustratus, accedentibus duabus tabulis lithographicis. Minusculis iterum edidit G. Curtius in horum studiorum vol. II, pag. 441, paucis relictis, brevibus subjectis adnotamentis. Quum contra Curtii mutationes, tum adversus censuram Bursiani in Zarnekii Centralblatt, die 29 Januarii hujus anni vulgatae, respondit Oeconomides in ephemeride Tergestina quae *Κλειώ* inscribitur, dieb. 19 Martii, 2 et 9 Aprilis. Tabula

aenea est, sed illa multo grandior, versus in fronte habens viginti quinque, in altera parte viginti duos. *F* constans est, nec minus φ . Formae litterarum ratioque scribendi in univcrsum cum altero titulo congruunt, sed propter superficiei asperitatem scriptura rudior est; quin Oeconomides etiam ait se vestigia agnoscere prioris inscriptionis olim deletae ad novas accipiendas litteras. Praeterea opificem produnt imperitum vitia haud pauca: v. 2, λ omissum in voce *ὀπλόξενον*; v. 7, *καταλείπον*; *τα* divisim pro *καταλείποντα*;⁵⁾ v. 11, *ἀπωντίων* pro *ἀπὸ Ὀπωντίων*; v. 17, *εἶεν* pro *εἶμεν ἐν*; v. 21, *τοῖ* pro *τοῖς*; v. 22, *Ναυπάκις* pro *Ναυπάκιος*, et *γένηται*, ut videtur, pro *γένηται*; v. 33 *Γέος* pro *Γέτιος*; v. 39 *Ὀπωντίων* pro *Ὀπωντίων*; v. 40 *ΝαΨακτίων* pro *Ναυπακτίων*; v. 45, *ψάφιξιιν* pro *ψάφιξιιν*; tum v. 35 est locus adeo confusus ut nequeat pro certo enodari. Cetera quae correctione egent partim ad vitiosam pronuntiationem, partim ad damnum quo tabula affecta est referre licet. Titulus per novem transverse positas litteras in decem partes divisus est. Vocabula nonnusquam tripliei puncto separata. In dialecto multa singularia habet cum foedere Chaleensi communia.

Aetate hae duae inscriptiones manifesto haud longe inter se distant. Digamma tam constanter scriptum non summam arguit vetustatem, nam convenit hanc litteram apud remotiores gentes diutissime in sermone haesisse. Ambas ad quintum a. Chr. n. seculum recte existimabis pertinere. Foedus Oeanthense vel Chaleense censet Kirchhoffius circa initium belli Peloponnesiaci exaratum esse. Alter titulus ad paulo antiquius tempus referendus videtur, non tantum propter φ usurpatum, hoc enim discrimen poterat loci potius quam temporis esse, quam quod Naupactus inde ab anno 455 usque ad 401 Messeniorum erat, intra quos 54 annos

5) Sine dubio quadratarius, immemor contextus totius loci, falso legit ex scheda quam describebat *καταλείπων τὰ ἐν τῇ ἰστίᾳ*: vide locum.

vix cogitari posse de colonia eo deducta jure observavit Oeconomides. Itaque ante Ol. 81, 2 videtur incisus esse.

In citandis his titulis, priorem, quum minus constet Chalcine an Oeantheae sit, litteris *Oz.*, alterum *Hyp.* designabimus.

7. Postremo non debeo oblivisci duas breves inscriptiones in rudibus Locrorum urbis Italiae repertas,⁶⁾ C. I. 5769, in vase, *ΑΝΕΘΕΚΑΝΤΑΙΘΕΟΙ, ἀρέθιζαν τῆ φεφ*: C. I. 5769, b, in statua parva aenea *ΦΡΥΝΟΣ*. Sunt satis antiqua, sed a Locris ducere originem non ausim affirmare.

§ 3.

De litteratura.

1. Formae litterarum, quas antiquae exhibent inscriptiones, haec sunt:

Α	Α ⁽⁰⁾	Α ^(H)	Ν	Ν ^(0¹ H)	Ν ^(0²)
Β			Ο	Ο ^(0¹)	Ο ^(0² H)
Γ	Γ ^(0¹)	Κ ^(0²)	ϸ	ϸ ^(H)	
Δ			Ι		
Ε			Ρ		
Ζ			Σ		
Η			Τ		
Θ	Θ ^(0¹)	Θ ^(0²)	Υ		
Ι			Ϸ	Ϸ ⁽⁰⁾	Ϸ ^(H)
Κ	Κ ⁽⁰⁾	Κ ^(H)	Ψ		
Λ			Χ		
Μ	Μ ^(0¹ H)	Μ ^(0²)			

6) C. I. 5770, ibidem effossum: *καλή δοκεῖς*; in vase, Atticum videtur esse.

Communes utriusque tituli formas simpliciter depinxi; ubi discrepant sive tituli, sive manus tit. Oz., id indicavi, significat *H* Hyp., *O*¹ Oz. primam manum, *O*² secundam. Ductus litterarum *ϑ*, *z*, *φ* paulo antiquiores apparent in Hyp., contra *γ* utitur specie aliquanto recentiore quam in Oz. Signum +, quod *ξ* valet, praeposui *φ* in ordine litterarum, sequens vasculum Caerense, (C. I. S342), cf. Kirchhoff, *Studien zur Geschichte des Gr. Alphabets*, pag. 129. Alphabetum non graviter differt ab eis quae vicini populi Phocenses Boeotique usurpabant: duo tamen habet unica, formas litterarum *ψ* et *ϕ*. De illa exposuit Kirchhoffius, l. c. pag. 92. Haec nuper demum innotuit; forma certe secundaria est. Eo memorabilius est *ϕ* tam copiose (quater et quadragies) in hoc titulo scriptum esse, quod haec littera in nulla alia septentrionalis Graeciae inscriptione exstat.

2. De usu litterarum pauca sunt monenda. Jam notum est *ϕ* sonum indicare gutturalem in posteriore parte oris effectum, qualis audiri solet ante fuscas vocales: hic sonus est quasi magis gutturalis quam is qui ante clariores vocales pronuntiatur, nam *k* in syllabis *ka*, *ke*, *ki* propius accedit ad palatales consonas. Itaque prisca Graeci *ϕ* constanter ante *o* scribebant; interdum etiam ante *v*, sed hoc raro fit quia *v* valde antiquo tempore sonum suum assumpserat tenuiorem. Postea, magis, opinor, quod distinctionem scripturae inutilem duxere, quam quod pronuntiationem mutassent, paulatim recedebant ab hac consuetudine. Multo saepius *ϕ* praecedit *o* quam ceteris vocalibus, ut in *Ἡέλε-ϕος*, C. I. 5126, *ϕολοϕόσιος*, Kirchhoff. Stud. Gr. Alph. pag. 33; *Καλιϕόμη*, Gerhard Vasenbilder II, Tab. 107; *Θαυρίμαϕος* (= *χος*) Kirchh. l. c. pag. 41; *Μαληϕο-*, Ther. Franz. El. Epigr. pag. 51; *ϕόρνος* ibid., cf. Kirchh. l. c. pag. 44; — *ϕον* — Par. Kirchh. l. c. 57; *γλαυϕώπιδι ϕούρη*, Att. Kirchh. l. c. pag. 70; *ϕορνθόθεν* C. I. 29 (similiter nummi Corinthii); *Λιϕοδόχας*, C. I. 166; *Ἡάϕων*, C. I. 7; *σέϕω* C. I. 5435; *Στραϕουσίων* in nummis; *ϕοίος* C. I. 31; *δρϕον* C. I. 37; *Θύρισϕος* in securi aenea, Bullet. Napol.

1853, pag. 137; *Λιμόδοφος*, *Γλαῦφος*, *Γλ[α]ῖφος*, *Λεώδοφος* in vasis Chalcidicis, Kirchh. I. c. pag. 111, *φόραε* in vase, Ann. del inst. Arch. VIII. 2. et si qua alia ejusmodi exempla exstant. *ϕ* v scripturae non novi exempla nisi *ϕίφνος* C. I. 7611 et *λίφνθος*, C. I. 8337, quae ambo Kirchhoffio iudice Chalcidica sunt. Hic mos scribendi indicare videtur vetustiore vocalem *ϕ* sonum, qualis certe apud Boeotos inveteravit. *ϕ* ante clariores vocales nusquam quantum scio reperitur nisi C. I. 32, *φαιρίλω* et *ἔφρϕε*.

In titulo Locrico discrimen inter *z* et *ϕ* tam constans est ut ne semel quidem quadratarius a certa norma discedat: *ϕ* est ante *ο*, *ω*, *οι*, *οι*, *κ* ante ceteras vocales: *ἐπίφοιφος* sed *ἐπιφοιτία*, *ἐπιφοιτέοντος*.

Ante consonam liquidam vel nasalem *ϕ* interdum videmus, modo illam *ο* (*v*) statim sequatur. Sic ubique in nostro titulo *λοφρός*, (sed *ροατεῖν*): comparanda *ϕίφνος* supra memoratum, et *ϕλετώ*, C. I. 7381; *ϕλίτιος*, 7382, etiam hoc in vasis Chalcidicis. Num Loeri ut *φοο*, sic *ϕλο ϕρο* scripserint, haud liquet.

Denique unum exemplum exhibet *ϕ* ante consonantem mutam: *ἔφρωο* in vase Musei Gregoriani, cf. Ahr. Dor. SS; quam formam Oeconomides frustra in dubium vocat: ipse monumentum inspexi. At hanc scribendi rationem a Locris alienam fuisse docet scriptura *Ναίπαστος*.

In disserendo de dialecto, quum nolim insolitum inducere signum, dabo pro *ϕ* simpliciter *z*.

Signum *H* denotat spiritum asperum. *E*, *O* valent et *ε*, *ο* et *η*, *ω*. Paulo incertius num haec unquam per *ει*, *οι* transcribere liceat. Titulus Oz. *OY* non continet, neque *EI* nisi in *καλειεύς* etc. Contra gen. sing. et acc. pl. decl. II per *O* *OZ*; infin. act. per *EN* scripti. Illa omnes qui ediderunt hunc titulum *ω*, *ως*; hoc *εν* scripsere, etsi Rossius et Kirchhoffius dubitabant. Nunc autem licet titulum Hyp. comparare. In hoc distinctio inter *O* et *OY* certa est. Genetivus sing. decl. II, sicut in priore habet *O* sed acc. pl. semper exhibet *OYZ*, infinitivus *EIN*.

Ii tituli manifesto aut scribendi ratione aut dialecto inter se differunt. Illud probabilius mihi videtur: censeo igitur in tit. Oz. *E* in infin. verbi barytoni per ϵ , *O* Σ in acc. pl. per *ovg*, contra *O* in syllabis contractis per ω esse reddendum.

§ 4.

De vocalibus brevibus.

1. Duriorum vocalium, *A E O*, priscis populis Indogermanicis *a* tantummodo notam fuisse, eamque, si brevis esset, in Graeca lingua modo servatam modo in ϵ aut *o* mutatam esse, jam pervulgatum est. Simili modo ex \bar{a} Indogermanorum triplex ortus est sonus, \bar{a} , η , ω . Sed lingua in mutandis longis et brevibus vocalibus non prorsus eandem viam ingressa est: illarum in permutationibus indoles uniuscujusque dialecti magis valet. Nam licet nulla Graecismi pars hac affectione intacta sit, tamen in sono longo attenuando semper praecit Ionicus sermo, ceterae dialecti maximeque Aeolicae amantiore antiqui \bar{a} sunt, neque exemplum novi in quo Iones obtinuerint primitivum \bar{a} , cujus vice apud Dores vel Acoles η vel ω fungatur. Brevium autem vocalium non tam constans est ratio; mutationes minus certa lege adstringuntur; quum dialecti tum ipsae dialectorum partes gravius inter se discrepant. Ut vero universe loquar saepissime mutant \bar{a} Iones et ea pars Aeolum quae complectitur Lesbios Cyprios Arcadas: sequuntur Boeoti et Thessali; Dores cum Eleis pristini soni praeter ceteros diligentes sunt. Tamen Ionicum est $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\theta\omicron\varsigma$ ⁷⁾: Lesbiaca dialectus sola habet $\acute{\epsilon}\pi\acute{\alpha}$ sed permulta mutat: $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}$, $\acute{\alpha}\rho\acute{\epsilon}\tau\omicron\varsigma$, $\theta\acute{\epsilon}\rho\sigma\omicron\varsigma$, $\sigma\tau\acute{\rho}\omicron\tau\omicron\varsigma$ ⁸⁾, $\acute{\theta}\nu$ ($\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$); etiam plura Cypriaca et Arcadica: $\acute{\epsilon}\theta$ ($\acute{\alpha}\theta\alpha$), $\delta\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omega$ ($\beta\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega$). Contra paulo firmiores

7) Fortasse etiam Doricum, Ahr. Dor. 116.

8) Etiam Thessalicum.

Bocotorum Eleorumque dialecti, haec una omnium praebet nobis antiquissima *Ἰάρορον, πᾶρ* (περὶ).

At Dores etsi in *τέτορες ἀβλοπιές* (Cret.) *ζοθαρός* initium fecere mutandi, tamen saepius quam alii ἄ servabant: ut ea praetercam quae ad unam tantummodo partem Dorismi pertinere videntur, qualia *ἄναιρον* pro *ὄνειρον*, *ἄέρσα* pro *ἑέρσα* Cretensium, *-ασσι* dat. pl. Heracl., universae Doridi ubi pura praevalebat, haec inter alia licet tribuere: *Ἄραιμις, ἄερως, γά, ἰαρός, ζά, σζιαρός, τᾶνω, τράπω, τράφω*, (probabiliter etiam *ιράχω, σιράφω*) *-θα* (Att. *-θεν*), *-τε* (Att. *-ζα*), ubi vulgaris dialectus *ε*; *-ζάτιοι, εἴζατι* ubi vulgo *ζόσιοι* (Arc. *-ζάσιοι*), *εἴζοσι*.

His et aliis jam aliunde notis nova quae sequuntur exempla litterae ἄ pro vulg. *ε* suppeditant Locrensi monumenta.

ἄμίρα (Oz. 5, Hyp. 42, 33); cf. Pind. *ἄμαρ*, Hom. *ἄμαρ*, Dor. vulg. *ἄμέρα*.

ἄρφόταρος (Hyp. 39), vulg. *ἄμφότερος*.

Ἰεσπάριος, (Hyp. 10), pro *ἑσπέριος*.

παῖρα, (Hyp. 36), pro *παῖρα*: cf. dat. pl. *παῖράσι*.

φάρειν (Hyp. 5, 10), pro *φέρειν*: cf. *φαρείρα, ἰσοφαρίζειν*, Hesychiana *ἀντιφαρίζειν* et *ἀντιφάρεις*, tum *ἀντιφάρα* Syracusanis tributum ab Etym. mag. 114, 19. Denique traditum est ipsum *φάρειν*, Etym. mag. l. c.,⁹⁾ et Ann. Oxon. 1, 83, 22: quae forma a suspitione Ahrensi (Dor. 119) qui putat eam a grammaticis fictam esse, nunc satis vindicatur.

Addiderim etiam *ἄρέσται* (Hyp. 32, 33) quod pro aoristo verbi *αἰρέω* habeo.

Jam videris haec omnino ἄ pro *ε* exhibere ante consonam *ρ*, quam saepenumero valere ad servandum antiquum *α* notat G. Curtius in libello „*Ueber d. Spaltung des A-*

9) τὸ φέρω ὁ Ἀλωριεὺς φάρω λέγουσιν, ὡς τᾶνω τᾶνω, καὶ τρέπω τρέπω.

Lautes“, ¹⁰⁾ pag. 14. De ἀμάρα dubitari vix potest. At mihi de ceteris statim statuēti Dores continua traditione ab antiquissimo tempore hoc ᾗ accepisse, duo sunt quae forsitan quispiam objecerit. Primum id quod Ahrensius scripsit, Dor. 119, de verbis τράπω, τράφω, στράφω, τράχω, quod aequae ad nostrum φάρω pertinet; sese dubitare an Dores rudiore pronuntiatione ε in α corrupissent contra genuinam linguae indolem; derivata τρόπος, τρόφος etc. postulare praesentia τρέπω, τρέφω etc. Quod si verum est, non debebat vir ornatissimus concedere verbi τάμνω antiquitatem, nam etiam hic habemus τόμος (τάμνω et ἄντομος compluries in tabulis Heracl.). Tamen opus erat id concedere, quis enim credat — nam τάμνω est Herodoteum — et Dorienses et Ionas, immo enimvero Athenienses (ἔταμον) istam rusticitatem uno consensu affectasse, ac non potius antiquam vocalem in radice haesisse? Quin etiam τράπω Ionicum est aequae ac Doricum: neque quod Lesbii dicebant στρόφω sumemus id ex στρέφω sed potius ex στράφω ortum esse. Non concedimus derivativa qualia τρόφος etc. semper praesentibus per ε scriptis egere. Nam habemus βόλος cuius praesens βάλλω est; δρόμος, δέδρομα, quamquam nulla alia radicis forma exstat nisi δραμι: tum φθόνος quod ego conjunxerim cum φθάρω ut sensus sit *aemulatio*, *rivallitas*, ab actione praevertendi sumptus, (simile quid agnosces in Germ. *Eifersucht*, cf. ἤλδω, ἤλδίνιος); quibus addas si placet ὄγζος a rad. ἄγζ, Curtii Elem. Etym. Gr. pag. 126. Apparet ο in his derivatis non ex ε exstitisse, neque vocabula derivata semper tum demum exorta esse postquam α praesentis in ε abiisset. Immo utrumque, ε et ο, a communi vocali α profluxerunt. Tum fit ad meliorem significationis distinctionem ut, quam derivata vocalem fuscā assumant, praesens, quod plerumque aoristus futurumque sequuntur, in alteram partem vergens accipiat clariorem sonum ε, sed id non ea videmus constantia fieri quin inter-

10) Berichte der K. Sächs. Ges. der Wiss., 1864.

dum, praesertim juxta nasales et liquidas, vetus *a* in his illisve formis inhaereat: sic praeter exempla supra allata etiam *ζεινω* monstrat antiquiorem radicis speciem in aor. *ἔζιαν* et Ion. fut. *ζιανῶ*, *στέλλω* in *ἐοτέλιον*, necnon agnosco in *θεόδματος* (Ahr. Dor. 149) rad. *δαμ* pro *δαμ*. Cf. de his Curt. Etym. pag. 53. Non igitur voce *γάρος* adducor ut huic *γάρω* superiorem antiquitatem minus concedam.

Alterum argumentum positum est in comparatione linguae Latinae: *φέρω fero*, (Hib. vet. *biar*, 1 plur. *beram*), *πατέρα patrem* (ex *paterem*), *ἔσπερος vesper*, deinde quum *ἀμφότερος* sit forma comparativa, analogae sunt *dexter sinister* (Curt. Ueber Spaltung etc. pag. 24. Haec si quis spectat, fortasse colligat *γάρειν*, *πατέρα*, *Φεσπέρως*, *ἀμφότερος* recentiori uti vocalismo. Sed displicet iste regressus litterae *ε* in *α*, cujus exempla in Graeca lingua non suppetunt. Excusationem, dixerit, habet propter *ϑ* consonam sequentem. Sed haec littera jam a principio aderat; si valeret ad revocandum *α*, quidni etiam ad servandum, ut factum est in multis vocibus, e. g. *ζάρα cere-brum*, *οἶθαρ uber*, *πιαρνίω sternuto*, *ἄρξιος ursus*, *ἦπιασ jecur (or)*? Multae radices quibus *ε* cum Latinis commune est, *α* in nonnullis formis servant, quod indicat eo tempore quo Italici a Graecis separabantur, has radices nondum ex toto *ε* sumpsisse, sed initium tantummodo mutationis factum esse: ut pauca ex magna copia exempla eligam: mansit semper *α* in *παράσι ἀρδράσι*; *ἔρω ἠήρω* a rad. *Φεω* prodire (*cer-bum*), sed *Φω* latet in El. *Φάτρα*: *μένος* congruit cum *mens*, sed radicem salvam praestant *μαίρω μαρία*, *μάρτις* etc., inmo Lat. *maneo* non sequitur Gr. *μέρω*: *per* concordat cum *περί*, sed *πάρ* est in tabula Elea: *πλenus* significatione respondet Graeco *πλέως*, sed derivatione, quum sit part. pass., est artius cum *πιμ-πλά-σαι* conjungendum: radix *ten* communis est in *τείνω ten-do*, sed *ταρ* conspicitur in *τιαίνω τέταρος*; conspirant *μείρομαι*, *μέρος* et *merror*, sed *ἐίμασται* discrepat: quod ad *γάρειν* pertinet jam attuli *γαφέτρα*, *ἀντιγάρα*. Non opus concludere, si concedimus hujus *γά-*

ρειν et ceterorum antiquitatem, casu tantum fieri ut vulgaris Graecitas una cum Latina lingua e exhibeat. Nos rem ita explicamus: vocalem quae praecedit ρ in his vocabulis jam ante linguas sejunctas labefactari coepisse ac paululum inclinari ad sonum tenuiorem,¹¹⁾ hanc mutationem postea apud Latinos plurimosque Graecos praevaluisse, horum vero paucos, renitente littera ρ, non deposuisse apertio-rem vocalem. Nec mihi diversa ratione radices ταμ, τραπ, στραφ, τραφ uti videntur.

Perspexeris ex his Locricam dialectum praeter reliquum Dorismum antiqui ᾶ tenacem fuisse, idque maxime ubi ante ρ vulgaris lingua ε ponit: nec dubitandum quin Locri cum ceteris Doribus ἰαρός vel ἰαρός dixerint; praeterea ἀφρόταρος fidem facit eos etiam ἄταρος, Φεκάταρος, σοφώταρος, etc. pronuntiasse, fortasse Φόργον cum Eleis. Consonans ρ, quae omnino apertiores vocales amat, pristinum a tueri videtur. Analogiam quandam praebet Anglorum lingua, in qua litt. a ante r suam solet vim obtinere, ut in far, lark, quum ceteris sequentibus consonis maximam partem in alium quempiam sonum abierit. Haec consonantis ρ propensio vim aliquam seu majorem seu minorem in quavis dialecto exereet,¹²⁾ in nulla tamen semper valet; ne Locrensi-um quidem linguam litterarum conjunctionem ερ prorsus respuisse doceant πέρ (περί) Hyg. 22, 27, et μέρος ibid. 36, 44.

Ἀπρωτίων, Hyg. 11, quod est Oeconomidae pro Ὀπρωτίων, recte Curtius rettulit ad errorem sculptoris, cui ἀπ[ὸ]π[ρ]ωτίων scribendum erat.

2. E vocalem ante ρ jam dixi esse in μέρος et πέρ; in hoc vix aliud exspectabamus, nam ratio praepositioni περί cum παρά eadem est atque inter ἐπί et ἀπό, ἐνί et

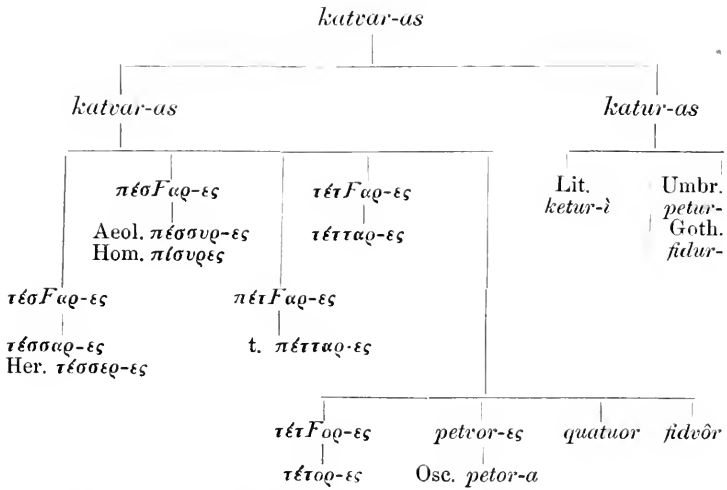
11) Hujusmodi transitiones paulatim fieri solent: cf. Curt. Ueber Spaltung, etc. pag. 12 et 19.

12) Arcades qui attenuatas vocales magno studio affectabant, (cf. Gelbke de dial. Arcad. pag. 12 sq.) nihilominus dicebant ἐπιζαρέω (ἐπιβαρέω), quamquam δέλλω pro βάλλω et similia.

ἀνά intercedit. Vocalis admodum mature emollita est, insolentia enim ἀλί ἀλί sunt, πύϕ (pro πύϕι) exhibet una tabula Elea. Contra ἀλί (cf. ἄρια) semper intactum *a* servavit.

Ceterum nihil singulare de ε notandum est, nam quod radix ἄϕ (ἀϕέω) simul ac ϕ in λ vertit etiam vocalem (licet ἄλ exstet in Cret. ἀϕαλέω) attenuat, id cum vulgari ratione concordat:

3. O vocalis usu Locrenses a vulgari Dorismo non decedere videntur, neque ab Attide nisi in Κοθαρία (Hyp. 22, 27) nomine urbis, et τέτορες. Illud si recte Oeconomidēs ab adjectivo ζαθαρός deducit, trahendum est ad ζοθαρός, ἀρζοθαρίον in tab. Heracl., quibuscum conferenda Arcadica δεζότιον et ἐζοτόμφοια, C. I. 1513, necnon vulgaria ἔζοσι, διαζόσιοι. Ahrensiō ex Sanserita radice *caudh* colligenti ζοθαρός antiquius esse quam ζαθαρός (Dor. pag. 120) non possum assentiri: conspirat cum Graeca voce Lat. *castus*: aut vocalis in Sanser. rad. ipsa emollita est ut in *bhug*, aut cum Benfejo accipiendum est *kradh* pro prisca radice specie. Haec quidem fuscum vocalis colorem debere videntur consonae gutturali, in τέτορες autem, quod est universae Doridis, vim licet agnoscere, comparatis Lat. *quatuor*, Goth. *fidrôr*, praecedentis *F* non assimilati. Sic exhiberi possunt vocabuli mutationes tabula hujuscemodi:



Nam forma *τέτορες*, quae Lat. *quattor* aequiparanda esset, improbanda videtur: Ahr. Dor. 279.

4. De $\tilde{\iota}$ pristino quale est in *δίχα*, *τίς*, *λέραι* non est quod dicam. *I* ex ϵ (α) ortumprehendimus in *Ψίδιος*, (*Ψιδιόξενος* Oz. 12), quod quin ad rad. *σφε* sit revocandum non dubito: praeterea in *ιστία* pro *ξστία*, quae forma Hyp. 7, 16 legitur: in hac voce ι jam satis notum est: Homerus habet *ισίη*. *Ίστιάος* est percognitum nomen proprium (Her. tab. *Ίστίειος*), *Ίστιάια* erat Atticus demus; Hesychius praebet *γιστία* et *γιστιῶ*: testimonia quae ad Dorienses pertinent et inscriptionum et grammaticorum congressit Ahr. Dor. 121: qui etiam monet *ξστία* non ignotum eisdem fuisse. *E* in ι mutatum propter duram vocalem sequentem, sicut in *θιός* (cret.) et *συχία* (Heracl.) alienum a Locris est.

5. Vocalis $\tilde{\epsilon}$ nil praebet memoratu dignum.

§ 5.

De vocalibus longis.

1. A productum antiquae originis conspicitur, secundum

indolem Doridis in finali syllaba decl. I, *δίξα* etc., deinceps in his singulis:

ἀμάρα, (Oz. 5, Hyp. 33, 42),

δάμος (Hyp. 4, *ἐπιδάμος* Oz. 7, *δαμωργός* Oz. 15),

ζαρέσσω (Hyp. 20, 21),

Κναιρίς (montis nomine unde *Ῥποζναιμίδιοι*),

μαχανά (Hyp. 12, 35),

πλάν (Oz. 4),

ψάριξις (Hyp. 45);

postremo in *-δων* terminatione adverbiali (*ἀριστίνδων* Oz. 12, 16, cf. Ahr. Dor. 135).

Non huc refero *ζοινάων* (Hyp. 4) gen. plur. adjectivi *ζοινάρ*,¹³⁾ Att. *ζοινώρ*,¹⁴⁾ de qua voce minus recte iudicavit Gelbke, de dial. Arcad. pag. 17, quum compararet cum Dor. *πρᾶτος*. Censere ille quidem videtur *ο* suffixum adjectivi *ζοιν-ό-ς* alteri cecidisse suffixo *ων*, ex hoc fieri modo *ων* modo *ων*. Sane licet fortasse similem quandam suffixi permutationem agnoscere in *ζέφων* (*ζεφó-ς*), *ρεῶν* (*ρεf-ων* pro *ρεf-ο*) unde *ρεανίας*, Ion. *ρηνίης*: atque ipse laudarem nisi obstaret cognata¹⁵⁾ vox *ξενάων*. Nam si comparamus: *ξενό-ς*, *ξενά-ων*, *ξηνί-ων*, *ξενε-ών*, *ξενάων*, —, *ξενωρία*, *ζοινό-ς*, — — — — *ζοινάρ*, *ζοινών*, *ζοινωρία*, manifestum fit utrumque contractionem usum esse.¹⁶⁾ Sunt igitur derivativa secundi ordinis, in quibus stirps *ζοινο* *ξενο* novo accedente suffixo aucta est. Confer *φαρειρεών* (*φαρέτρα*) apud Herodotum. Nec dissimilia *παιάων*, *παιήων*, *παιάν*, *παιών*: *Ποσειδάων*, *Ποσειδέων*, *Ποιειδάων*, *Ποσειδών* (*Ποσειδών* Herod. *περὶ μόν.* λξξ. pag. 9, 3). Suffixum consonantem aliquam a fronte abiecit: fueritne *F*, ut in *Ἰά-Γῶρες*, *Ἰάορες*, *Ἰάνες*, *Ἰῶρες*, an *j* sicut in *Ἰλχμα-ίων*,

13) Pind. Pyth. III, 25 et inscr. Tegeat.

14) Xen. Cyrop. VII, 5, 35. VIII, 1, 25.

15) cf. Curt. Etym. pag. 495.

16) cf. Ahrens in Leutschii Philologo, Vol. XXIII, pag. 194, et Dor. pag. 199.

Ἀλκμᾶ-ων, *Ἀλκμῆ-ων*, *Ἀλκμᾶν*, id dijudicare nolo in me recipere.

Productione, si vulgarem duntaxat spectamus rationem \bar{a} ortum est in Opt. Aor. *σελάσαι* (Oz. 6), Inf. *κατασιᾶσαι* (Hyp. 34), praeterea in *ἰβᾶσις* (Hyp. 7.): contra in *μεταφοιτιάσας* (Hyp. 44), quocum conferas Ionic. *οἰκίτης*, stirpi subst. *Φοιτιά* accessit simpliciter suff. *τα*: cf. G. Curtii libellum de nominum Gr. formatione, pag. 5.

Verum noli putare nos propter acc. *παιῶρα* necessario cogi ut sumamus etiam nom. *πατᾶρ*. Memineris Graecos non ipsos nominativum a stirpe formasse: immo vero acceperere ex communi haereditate longam in *patār* (sanser. *pātā(r)*), in *patāran* brevem vocalem: quid mirum si illam mutaverint hac paulisper servata? Et profecto forma *δικαστής* fidem facit Loeros *παίη* cum ceteris Graecis pronuntiasse.

2. *H* quod est in suffixo *της* (*δικαστήρας* Hyp. 33), ita est intelligendum ut natum sit ex \bar{a} , id tamen tam antiquo tempore factum esse ut nusquam apud Graecos *tā* sonaret. Nam Dorica et Aeolica monumenta aeque atque Ionica quum *σωτής*, *χοατής*, tum *δικαστήριον*, *σωτηρία*, *ἐπιζητήριον* et similia adhibent, de quibus consulas Ahr. Aeol. 87, Dor. 145. Quod ille existimat hoc *η* ab ϵ originem habere, id mihi non persuadet. Nam si comparantur Sanser. *dātār-am*, Gr. *δοτή-α*, Lat. *datōr-em*, apparet productam vocalem jam ad Indogermanicam aetatem pertinere. Attamen non est neganda artissima suffixorum *tār* et *tār* affinitas, ut patet ex Sanser. loc. *dātāri*, Gr. fem. *δότειρα*, i. e. *δοτερ-ια*; necnon ex stirpibus in *τορ* (*οἰκίτορος* = *οἰκίτηρος*); si vis cum Schleichero *tār* a *tār* per productionem deducere, nil moror: hoc tantum ago, productionem jam antiquitus factum esse, tum in Graeca lingua *tār* in *της*, *τορ* (Lat. *tōr*), *tār* in *τερ*, *τορ* abiisse. Notandum est illud *δικαστής* pro *δικαστήριον*, quod Ahrensius ad explicandam formam *δικαστήριον* desiderabat, nunc praesto esse. Permutantur haec suffixa inter se in *δοχηστήρ-τής*, *ἀθλητής-τής*, *ἀλλήτης-τής*, *ἰνστήρ* (Cret-

ἰβυζτιήρ) ἰντιά, αἰζιτιήρ-τιήρ. De opinione Boppii,¹⁷⁾ qui censet hoc *ιᾶ*, Ion. *ιη*, ipsum exortum esse ex *ιωρ*, *τιήρ*, nolo nunc uberius disputare, quamquam confiteor me potius inclinare ad sententiam Pottii et Schleicheri¹⁸⁾ permutationem agnoscentis suffixorum origine distinctorum, praesertim quum vis suffixo *ιᾶ* aliquanto latior videatur inesse, ut non verbis solum verum etiam nominibus addi possit: ἰππό-τιήρ (sed ἰππετιήρ ab ἰππεῖω) προεσβέ-τιήρ, ραί-τιήρ, οἰζέ-τιήρ (a stirpe οἰζο, sed οἰζιτιήρ ab οἰζέω); huc referendum etiam ἔ-τιήρ a pronominali stirpe σφε.

Sed non ubique *τιήρ* pro *ιᾶ* Locros adhibuisse discimus ex ἰβυζτιήρ, Φοιζιτιήρ (Hyp. 7. 17), ἐπιωμότας, ὄρω-μότας (Oz.).

Non praetereundum erat ἐρετιήριον (Hyp. 8, 9.) quod sic ab ἐρετιήρ derivatum est ut διασσιήριον ab διασσιήρ.

Prorsus similis est origo vocalium thematicarum in conjunctivo productarum, quales in δείλιται δείλιωνται (Hyp.) occurrunt, nam licet conjunctivi *ι*, *ω* respondeant quodam modo *ε*, *ο* indicativi, tamen illarum productio Graeca lingua longe antiquior est. At emollitio conjunctivum paulo posteriore tempore invasit quam indicativum, ut docet comparatio linguae Latinae:

Ind. <i>legis</i> (leges) = λέγεις (λέγεσι)	Conj. <i>legās</i> = λέγγης
<i>legitis</i> (legetes) = λέγετε	<i>legātis</i> = λέγγετε
<i>legimus</i> (legemus) = λέγομεν	<i>legāmus</i> = λέγομεν
<i>legunt</i> (legont) = λέγοντι	<i>legant</i> = λέγοντι.

In radicibus pauca pro toto numero exempla sunt in quibus Dores *ā* a prioribus acceptum in *ι*, vertunt; pauciora quae in omnibus aequae dialectis suspitione vetustioris *ā* passim servati carent: ex. gr. Ἡσίοδος, sed Ἀσίοδος (i. e. Ἀσίοδος) a grammatico pro Aeolico prolatum; μηῶλον

17) Gramm. comp. I 303, III 187; cf. Curt. de nom. Gr. format. pag. 35.

18) Compendium, pag. 435 et 445.

(pecu) plerumque, sed *μᾶλλον* duplici testimonio traditum, quam in formam Ahrensius mihi nimis vehementer grassari videtur. Loeri, quantum ex paucis judicare licet, antiquitatis studio in hac re reliquos Dorienses nihil superabant; leguntur enim:

μῖ saepissime in utroque titulo: sanscr. *mā*, tab. Elea *μά*, ceteri Graeci omnes *μῖ*;

ῖμι- praefixum (*ῖμιόλιον* Oz. 5), in quo quum *η* fere ubique praevaluerit, tria tamen vestigia antiquioris *ἄμι-* servantur; *ἀμίωνος* Aeolicum, Etym. magn., *ἄμιον* Theocr. 29, 5, *ἄμιόλιον* Archim. de plan.; de quibus Ahr. Aeol. 88, 96, Dor. 152, quae, quamvis singillatim parvi pendenda, conjunctim tamen aliquid auctoritatis habent. At vetustatem vocalis *η* indicare videtur Lat. *semis*;

ῖβαίς (Hyp. 7) quae forma vulgaris Dorismi est. Acoles tamen *ἄβα*, *ἐράβων* tenent, quod Dores quoque non ignorant, Ahr. Aeol. 88, Dor. 151;

ῖ particula;

μῖρός, (Oz. 6) a nom. *μῖς*, Ahr. Dor. 242, cui certa indicia litterae *ᾱ* idem, Dor. 153, recte abjudicat.

Si judicandum est de antiquitate vocalis *η* in eis formis ubi videtur ab *ε* radicis productione facta esse, maxima circumspectione opus est, quia multae radices, praesertim si semivocalis inest, duplici specie uti solent. Insigne hujus rei documentum adducam: *εἴρηκα*, *ῥήτρα* Dorienses, *Φρήτωρ* nonnullos Acolenses dixisse certum est, quae revocantur ad rad. *Φερ*, *Φρε*, sed tab. Elea habet *Φράτρα*, in quo radicem *Φρα* pro *Φρε*, quamvis repugnante Lat. *verbum*, non agnoscere nequimus. In quo antiquissimo titulo si quis de hyperdorismo vel potius hyperaeolismo cogitaret, vehementer falleretur. At in errorem prorsus similem incidit Ahrensius ubi de forma *ἐγχεσις*, Dor. 131, disseruit.¹⁹⁾ Nam quum *χια*, *χιε* (*χιάσμα*, Ion. *χίεσμα*) inter se respondeant ut *Φρα*, *Φρε*, eodem jure *χιάσις* quo *Φράτρα* vetustiori

19) De novo testimonio formae *ἐγχεσις* accedente dixi § 2, 1.

linguae vindicari potest, quamquam vulgaris dorismus et *κιῆσις* et *ὀίτρα* profert. Nec magis debebat idem vir clarissimus Creticum et Hesychianum *πλᾶθος* tanquam hyperdoricum repudiare, quod recte a *πλε* sicut *πληθος* a *πλε* profluxerit. Non est cur non *πλᾶθος* et *ἔγχιωσις* aequae ac *Γοάτρα* in gratiam redeant. Sed quum certe *Φοε* ex *Φοα* ortum sit, probabile fit *Φοίτρα* ab antiquiore *Φοάτρα* originem duxisse, nec aliter *πληθος* a *πλᾶθος*, *κιῆσις* a *κιᾶσις*. Cujus tamen transitionis causa fuit attenuatio radiceis, ut postquam *κιέομαι* pro *κιόομαι* (cf. *κιέων*) invaluerit, eadem ratione etiam *κιῆσις* pro *κιᾶσις* usurpatum sit, idque postea latius proserpserit. Radiceis igitur *κιε* et substantivi *κιῆσις* ratio eadem est quam supra demonstravimus intercedere inter *λέγειε* et *λέγιτε*. Postremo quum prorsus analogum sit *χρα*, *χρε*, (*χράομαι*, Ion. *χρέομαι*, *ἀποχρέω* apud Epicharmum), licebit *χράτρα*²⁰⁾ cogitatione fingere, unde *χρημα* descenderit. Ceterum in aliis haec duplex longae et brevis vocalis emollitio Doricas formas non attingit, nam *μνᾶμα* (*μνεία*: *μνάομαι* = *χρεία*: *χράομαι*) apud eos semper intactum manet.²¹⁾

Ut redeam ad Locros, quae ejusmodi voces in titulis leguntur sunt *χοίματα* (Oz. 2, Hyp. 30 et alibi), *πληθής* (Oz. 18), *πληθύα* (Hyp. 40).

Contra quominus *ι* secundum vulgarem morem protractione ex *ε* processerit in his *Φοιζιτιάς* (a verbo *Φοιζέω*), *Φεφαδηχότα* (vide infra § 14, 3, et cf. Ahr. Dor. 150, d), *ἀνίρ* (Hyp. 18), causam non habeo quod recusem.

3. De *ω* quod legitur in conjunctivis, *ἔονται*, *ἀνδιχάζονται* etc., jam diximus. Ex *ο* protractum est in *ἐλωμοίτας*, *ὄρωμοίτας* (Oz.), incertioris originis in *χωρεῖν* (Hyp.).

20) *χράμα* in spuria Aristippi epistola, XI, 28, nil valet.

21) Suspicionem reprimere non possum in Doricis *βέβλημαι*, *κέκλημαι*, *ἐκκλησία*, *ὀγγυγμα*, Aeol. *Φοῆξις* etc. alteram radiceis formam *βλε* (*βλεος*, Hom. *βλεῖο*, Arc. *δελλω*) *κλε*, *Φοεγ*: latere. Quam explicationem Ahr. Dor. 132 dedit, ea mihi non satisfacit.

4. *I* productum nil singulare praebet: legitur in *νικάω* (Oz. 18), *ἄτιμος* (Hyp. 40, 43), *χίλιοι* (Hyp. 39), quamquam nonnulli Dores *χεῖλιοι* et *χῆλιοι* dicebant, *Ῥποζναμίδιοι*.

5. *Y* productum exstat in *σνλάω*, *ἄσνλον* etc. (Oz.) ex *ǔ* natum in *ζαφῶξια* (Hyp.)

§ 6.

De diphthongis.

Diphthongorum origo triplex est; productione vicaria, concursu duarum vocalium quarum altera dura, altera aut sua natura mollis aut ipsius contractionis gratia emollita est, denique ea specie amplificationis, quam ut Indico utar nomine, *gunam* vocabo. De prima classe, necnon de eis secundae classis diphthongis quae comprehensione durarum vocalium effectae sunt, in sequente paragrapho exponam; mitto praeterea syllabarum finalium diphthongos quales sunt *-ται* ind. med., *-σται* (*σθαι*), *-αι* infin., *-η* conjunct., *-οι*, *-οις*, *-α*, *-ω* nominum, deinceps vocum *αἶ*, *καί*, *ἄνευ*, *αὐτός*, *αἶ*, quarum origo partim obscura est, partim jam ab omnibus intelligitur. Hoc tantum animadverto, *αἶ* in *ἐπέι* attenuationem passum esse.

1. Diphthongi per *gunam* effectae sunt in *Φοῖζος* et derivativis (Hyp.), *λείπω* (ibid. 7, 42) fortasse etiam in priore syllaba vocis *αἶφέι* (*ζαταιφέι* Hyp. 4), quamquam radicem nequeo constituere.

Huc referendum est *ἀπιτεῖση*, Hyp. 15. Non enim huic voci eadem ratio ac *πολείτης*, *Εἰτεῖοι*, et similibus tribuenda est, quae recentioribus lapidibus insculpta corruptae pronuntiationi debentur; qui mos scribendi initium in Atticis capit, secundum Franzium, Elem. Epigr. pag. 150, Demosthenis demum aetate. In una hac voce nititur *ει* scriptura auctoritate titulorum bonae aetatis: exemplis ab Ahrensio Dor. 181 collatis nunc accedit *ἀπιτεῖσάτω*, necnon *ἔστεισιν* (*ἔκισιν*) et *ἀπιτεῖέτω* in Tegeatica inser., cf.

Gelbke de dial. Arcad. pag. 27.²²⁾ In his, si jam vitiosa pronuntiatio irrepsisset, etiam alias voces tetigisset, neque contrariae suppositionis exempla deessent.²³⁾ Itacismo insuper adversatur in nostro titulo mendosa scriptura *γένηται* pro *γένηται*, qua arguitur *ει* diphthongi sonus haud longe ab *αι* diversus. Rectissime igitur Ahrensius. Est *τείσω* ejusdem modi forma ac *λείπω φείσω*. Praesens suspicor latere in Arcadico *τειέτω*. Radix est *τι* (sanser. *kī*) quae *guna* afficitur in *τείω*, altera amplificatione simpliciore in Hom. *τίω*, *τίρω*; ex his prodire futura *τείσω*, *τίσω*. A plenioribus formis, ni fallor, facta sunt Att. Pind. *τίω*, *τίω*. Analogum est verbum *φθι*, licet *φθεισω* non sit traditum.

2. Altera classis diphthongos complectitur conjunctione vocalium effectas. Tales occurrunt in *φθειρω* (Hyp. 35) a *φθερ-ω*, *αίφει* si id recte suspicor locativum esse stirpis *αίφεις*; denique in *παῖς* (Hyp. 15), cf. Curt. Etym. pag. 270.

At vulgatum est diphthongorum alteram litteram persaepe ejici ubi vocalis sequitur: hanc affectionem etiam eas diphthongos sustinere quae ab amplificatione originem habent testantur *πόλλεις* (*πόλλει-εις*; *χέω* *χέω-ω*, *χέτ-ω* etc., sed plurima exempla invenies in syllabis quae exstitero accessu suffixi alicujus, praesertim suffixi *ια*. Neque haec consuetudo Locris ignota, legimus enim:

ἀδελφείος (Hyp. 7. 29), Hom., Pind., Herod., Aesch. Theb. 974; *ἀδελφείος* Il. E, 21. *ἀδελφείος* eodem modo decurtatum est quo *δέιδρον* (*δέιδρον*).

τέλειος (Hyp. 47) a *τέλει-ιος*; *τέλειος* Hom., Pind., Att.: *τέλειος* Att.

22) Non adhibui innumerabilia Delphicorum recentium exempla, qualia *τειμᾶς*, *προτίεικην*, *ἀποτεισάντων* (Wescher et Foncart), quum *ι* (*ει*), *Είρις* (*Τρις*), *Φίδιον* (*Φειδιον*) alia Itacismum prodant. Tamen multitudo exemplorum radice *τει* memorabilis est.

23) Minime excitanda est forma *τις* (Heracle. Tab.) pro *τρις*. *τρις* ortum est a *τρέι-εις* (Sanser. *traj-ais*), ut *πόλλεις* a *πόλλει-εις*, *τις* autem a *τιέ-εις*; Ahr. Dor. 275.

πλέον (Oz.): *πλείων* et *πλέων* Hom.

Οιάνθεια (Oz.): *Οιάνθεια* Hellanicus apud Steph. Byz., Pausanias, Strabo; *Οιάνθη* contractum Stephanus, Plinius: cf. *Ἡράκλεια*, *Ἡράκλεια*; *Μαλεία*, *Μαλέα*. Ejusdem modi est:

Χαλειῖς (Oz. 1.) pro *Χαλειῖς*, quod aperte formatum a *Χάλειον* perinde ut *Πλαταιῖς* a *Πλαταιαί*.

Subinde *ι* servatur: *Χάλειον*, *Χαλειέα* et *Χαλειέοις* a nom. *Χαλειεύς*: cf. *Χαλειεῖς* apud Wescher et Foucart, Inscriptions de Delphes 424, 23, sed *Χαλειεῖς* ibid. 28, atque *Χαληεῖς* 262, 3; tum *μείων* quod nusquam quod sciam *ι* amittit. At praetuli in illis *ε* non *η* scribere, secutus vulgarem Graecorum consuetudinem, quamquam Delphica exstant praeter *Χαληεῖς* supra citatum, *Καλλιζορία*, *Ἡρακλῆιον*, ubi cave *η* attribuas fortuito errori pronuntiandi, quum sine dubio debeatur excidenti *ι*, cf. Lat. scripturas Medea, Lycēum, Heraclēa. Exempla hujus diphthongi interitus ex vulgari lingua centum sese sponte offerent: rarior est affectio adjectivorum in *αιος* cadentium, suppetunt tamen Cret. *ἀγέλαος*, Lesb. *Ἰμίραον*, *Φωζία*, *ἄρχαος*, Thess. *δικαιοῖ* alia: accedit etiam *ύός*, Ahr. Dor. 185, Wescher et Foucart 25, 2; 58, 21, et alibi.

Sed plus difficultatis praebet forma *ΘΟΙΕΣΤΟ* quae legitur Oz. 9. Oeconomides legit *Θωῖστω*, i. e. *Θωὰ ἔστω*; Kirchhoff *Θωῖ' ἔστω*, i. e. *Θωῖα ἔστω*; Ahrensius in Kuhnii diar. VIII 345 *Θωῖ' ἔστω*, i. e. *Θωὰ ἔστω*. Sed neque adjectivum *Θωῖος* neque substantivum *Θωῖα* notum est; traditam habemus solummodo triplicem formam *Θωῖ'*, *Θωῖ*, *Θωῖ'*,²⁴⁾ quare mihi videtur toleranda crasis quamvis insolens.

Spectantes Homericum *Θωῖν ἐπιθήσομεν*, *Οδ. β. 192*, Oeconomidae assentiemur qui derivat a rad. *θε*. Est igitur earum formarum quae ante *ια* suffixum vocalem habent

24) Suid. s. v., Etym. mag. 26, 23 (Archil. Fragm. 109 Bergk³), Choerob. Epim. 452, 3; 118, 21, Schol. in *Odys. β. 192*.

productam. Qua de re admodum lubrica adhuc a nullo satis explicata, quamquam fateor me nondum omnem dubitationem a mea mente removisse, tamen pauca proponam. Incipiam a certioribus. $\delta F\text{-}\acute{\iota}\alpha$ ²⁵⁾ (pellis ovilis) hae quintuplici specie ad nos pervenit: $\acute{\psi}\acute{\alpha}$ (Pollux VII 62, Theognost., Eustath.), $\acute{\omega}\acute{\alpha}$ (Aristoph. Gramm., Eustath., Arcad.), $\acute{\omicron}\acute{\iota}\alpha$ (Eustath.), $\acute{\omicron}\acute{\iota}\alpha$ (Hesych.), $\acute{\delta}\acute{\alpha}$ (Hesych. Arc.). Apparet F aut excidere simpliciter aut praecedentem vocalem producere, cui accedit ut ι modo ab ω divellatur, modo cum eo conjungatur, modo prorsus excidat; quo efficiuntur quinque formae, nec dubito etiam sextam sumere non traditam, $\acute{\omega}\acute{\iota}\alpha$, comparata voce formationis fere ejusdem $\acute{\omega}F\iota\omicron\nu$ (ovum) quae formas assumit $\acute{\omega}\acute{\iota}\omicron\nu$, $\acute{\psi}\acute{\omicron}\nu$, $\acute{\omega}\acute{\omicron}\nu$. Rad. $\sigma\iota\nu$ per $g\iota\iota\alpha\sigma\iota$ fit $\sigma\iota\omicron F$: hinc sumimus formam $\sigma\iota\acute{\omicron}F\text{-}\omicron\varsigma$ (Curt. Etym. 204) unde descendunt $\sigma\iota\omicron F\text{-}\acute{\iota}\alpha$, $\sigma\iota\omicron\acute{\iota}\alpha$, $\sigma\iota\omicron\acute{\alpha}$, cf. $\pi\acute{\nu}\omicron F\text{-}\acute{\iota}\alpha$ $\pi\acute{\nu}\omicron\acute{\iota}$, $\pi\acute{\nu}\omicron\acute{\eta}$ a $\pi\acute{\nu}\omicron F\text{-}\omicron\varsigma$: $\acute{\rho}\omicron F\text{-}\acute{\iota}\alpha$, $\delta\iota\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\alpha$ a $\acute{\rho}\acute{\omicron}F\text{-}\omicron\varsigma$) at $\sigma\iota\omega\acute{\iota}\omicron\varsigma$ spectat ad non traditum $\sigma\iota\psi\acute{\alpha}$, $\sigma\iota\omega\acute{\alpha}$. Sic etiam $\pi\lambda\nu$ $\pi\lambda\acute{\omicron}F\text{-}\omicron\varsigma$ unde manant $\pi\lambda\acute{\omicron}\acute{\iota}\acute{\omega}$, $\pi\lambda\acute{\omicron}\acute{\iota}\omicron\nu$ et $\pi\lambda\omega\acute{\iota}\acute{\omega}$. In his omnibus ω debetur excidenti F , quod pars est stirpis cui suff. $\acute{\iota}\alpha$ adjectum est, et formationes tabula ita exhiberi possunt, uncis inclusis eis quae casu non traditae sunt.

$\acute{\delta}F\text{-}\iota\text{-}\omicron\varsigma$: $\delta F\text{-}\acute{\iota}\alpha$	{	$\acute{\delta}\acute{\iota}\alpha$, $\acute{\omicron}\acute{\iota}\alpha$, $\acute{\delta}\acute{\alpha}$ $[\acute{\omega}\acute{\iota}\alpha]$ $\acute{\psi}\acute{\alpha}$, $\acute{\omega}\acute{\alpha}$.
$\sigma\iota\nu$: $[\sigma\iota\acute{\omicron}F\text{-}\omicron\varsigma]$: $\sigma\iota\omicron F\text{-}\acute{\iota}\alpha$	{	$[\sigma\iota\omicron\acute{\iota}\alpha]$ $\sigma\iota\omicron\acute{\iota}\alpha$, $\sigma\iota\omicron\acute{\alpha}$ $[\sigma\iota\omega\acute{\iota}\alpha]$, $\sigma\iota\psi\acute{\alpha}$ $\sigma\iota\omega\text{-}\acute{\iota}\omicron\varsigma$
$\pi\acute{\nu}\nu$: $\pi\acute{\nu}\omicron F\text{-}\omicron\varsigma$: $\pi\acute{\nu}\omicron F\text{-}\acute{\iota}\alpha$	{	$[\pi\acute{\nu}\omicron\acute{\iota}\alpha]$ $\pi\acute{\nu}\omicron\acute{\iota}$, $\pi\acute{\nu}\omicron\acute{\eta}$ <hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/>
$\acute{\rho}\nu$: $\acute{\rho}\acute{\omicron}F\text{-}\omicron\varsigma$: $\acute{\rho}\omicron F\text{-}\acute{\iota}\alpha$	{	$[\acute{\rho}\omicron\acute{\iota}\alpha]$ $\delta\iota\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\alpha$, $\acute{\rho}\omicron\acute{\iota}$ <hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/>
$\pi\lambda\nu$: $\pi\lambda\acute{\omicron}F\text{-}\omicron\varsigma$: $\pi\lambda\acute{\omicron}F\text{-}\iota\omicron\nu$	{	$\pi\lambda\acute{\omicron}\acute{\iota}\acute{\omega}$, $\pi\lambda\acute{\omicron}\acute{\iota}\omicron\nu$ - $\pi\lambda\omicron F\text{-}\acute{\iota}\acute{\omega}$ <hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/>

25) Malo sic dividere quam $\delta F\text{-}\alpha$, nam suffixum est $\acute{\iota}\alpha$: ι stirpis abjectum est.

Accedamus nunc ad obscuriora illa, quae sunt forma quidem hisce simillima. *F* autem in radice non habent. Si comparamus adj. ζῳός, ζοός et derivativa substantiva ζῳῖον, ζῳον, ζῳον ζοῖον et ζωί, ζῳά,²⁶⁾ ζοί, suspicio statim oritur eandem formarum rationem esse atque earum quae supra demonstratae sunt. At *F* nequit radici tribui. Quid vero impedit quominus suffixo tribuamus? Certe si spectamus ζῳός, ζοός, patet aliquid excidisse. De *j* non possumus cogitare quia substantivum ζῳῖον, aperte derivatum, istud *j* simul cum producto ω exhibet. Omnia eo ducunt ut illi *F*ω suffixum, huic *F*ιω tribuamus. Suffixum *F*ω exstat in ὄφ-*F*ος, κόφ-*F*α,²⁷⁾ ξέν-*F*ος, ἔπ-*F*ος et aliis, unde *F*ιω deducitur in ἔπιπτος, ξέριος. At documentum mihi haud parvi momenti est Sanscr. vox *pitr-vas*, quae significatione quidem Graeco πάτριος, formatione autem πατρῷος (i. e. πατρό-*F*ιος) respondet: forma archetypa est *patra-vas*, (in quo stirps *patar* metathesin sustinuit ut in πατρά-σι): sed hoc *patra-vas* postulat *patra-vas*, idque agnosco in Lat. *patruus* et Graeco πάτριος, quod mihi est pro πάτρο-*F*ος, πάτρω-ος;²⁸⁾ cf. Hom. λαγω-ός pro λαγός. Tum habemus vocem *δμοί*, de cuius ι testatur Choeroboscus; haec simili ratione ad *δμο-*F*ιά* revocari possit, quamquam *δμός* non quadrat in *δμο-*F*ός* nisi licet transitionem sumere e secunda in tertiam declinationem, quae mutatio sane in πάτριος fieri coepit. Hoc tamen misso, illi *δμοί* adjungam, quod ratione eadem uti videtur, *θμοί*, et totius generis formationem sic proponam:

$$\zeta\alpha : \zeta\omega\text{-}F\acute{o}\varsigma \left\{ \begin{array}{l} \zeta\acute{o}\text{-}F\iota\omega\text{ν} \left\{ \begin{array}{l} [\zeta\acute{o}\iota\omega\text{ν}] \zeta\acute{o}\iota\omega\text{ν}, \text{---} \\ \zeta\acute{o}\iota\omega\text{ν}, \zeta\acute{o}\omega\text{ν}, \zeta\acute{o}\omega\text{ν} \end{array} \right. \\ \zeta\omega\text{-}F\iota\acute{\alpha} \left\{ \begin{array}{l} \zeta\acute{o}\iota\acute{\alpha}, [\zeta\acute{o}\iota\acute{\alpha}] \zeta\acute{o}\iota\acute{\alpha} \\ [\zeta\acute{o}\iota\acute{\alpha}], \zeta\acute{o}\iota\acute{\alpha} \end{array} \right. \end{array} \right.$$

26) Theocr. 29, 5: accentus retractus est Aeolico modo.

27) *ξθυσσε ιε κόςφς* in brevi inscriptione Thessalica (?) quam Oeconomides in appendice ad editionem tituli Hypocnemidii publici juris fecit.

28) Nam antiquior declinatio videtur esse πάτριος-ω-ων.

παταρ : πάτρο-*F*ος : πατρό-*F*ιος, πατρώϊος, πατρῷος —
(πάτρος)

δαμ : [δμο-*F*ός] : δμο-*F*ιά, [δμοϊί] δμοί, δμοί.

θε : [θο-*F*ός] : θο-*F*ιά, θοϊί, θοί, θοί.

Sed utrum *θοϊί*, *θοιά*, an quod Oeconomidae magis placet *θοιά* sit in Locrico titulo scribendum, dijudicare nequeo.

Quaeras fortasse num eandem explicationem proponam Homericorum ξενίῖα, πολεμίῖος et aliorum sine numero: cf. etiam Dorica apud Ahr. pag. 192. Quamquam similia βασιλῖῖος, Πηλῖῖος certe *F* in stirpe habebant, tamen ne nimia temeritate agam, rem in dubio relinquam.

Restat ut aliquid dicam de adj. *μυαιῖος*, quod Oz. 12 legitur. De toto hoc genere uberrime ac subtilissime disseruit Lobeckius in parergis ad Phrynichum inde a pag. 541. Permulta sunt inferioris aetatis, nonnulla vero apud optimos scriptores; maximeque ea quantitatem significant: *συμμοσιαῖος* *σσοτιαῖος*, *σποδιαῖος*, *ζορζιαῖος*: *ορρνιαῖος*, *σταδιαῖος*, *ταλαντιαῖος*. Suffixum *ja* in his manifesto duplicatum est: *jaja* = *ιαιο*: i. e. adjectiva ope suff. *ja* deducta sunt a formis jam eodem suffixo instructis: id clare patet in *συμμοσιαῖος* a *συμμόσιον*, *σσοτιαῖος* a *σσοτία*, *σποδιαῖος* a *σποδιά*, *ζορζιαῖος* a *ζορζιος* (etiam *ζορζιαῖος* a *ζορζα*) necnon in adj. quantitatis *ορρνιαῖος* ab *ορρνια*, *σταδιαῖος* a *στάδιον*. Similiter *ἴμιοβόλιον* intermediam formam praebet inter *ὀβολός* et *ὀβολιαῖος*. *Ὀβόλιον* (cf. *ἴμι-όλιον*) si id separatim dici posset, vim haberet paulo disertius ad quantitatem spectantem quam *ὀβολός*, ut si quis diceret „*die Summe eines Obols*“; inde demum derivatur *ὀβολιαῖος*. Similiter intelligenda sunt cetera hujusmodi, e. g. *ποδιαῖος* ab intestato *πόδιον* (cf. *ἴμι-πόδιον*). Quod autem attinet ad *μυαιῖος*, ad haec trahendum est, nisi (quod valde dubium agnoscere licet vestigia suffixi *ja* in ipsa voce *μῆ*: Ion. *μῆα*; stirps est peregrina, Boeckh. Metrolog. Quaest. pag. 34), ut comparandum sit cum *Ἀθηρᾶ* ex *Ἀθηραία*: tum ex *μυαία*

recte processerit *μῠαα-ῖος* (Aristot. apud Eustath., Xen.), ex *μῠάα μῠαα-ῖος* (Apoll. Dyscol., Themist.), denique ex *μῠᾶ, μῠα-ῖος*, modo haec forma non sit prorsus improbanda. Quod si verum sit, vix possumus cum Eustathio et Lobeckio *μῠᾶ-αῖος* scribere.

De diphthongis quae sunt in vocibus *δείλομαι* et *διπλεῖ* infra agetur.

§ 7.

De contractione, crasi, production suppletoria.

In hac re tractanda satis gravi ad diversa dorismi genera distinguenda, propter paucitatem exemplorum contractiones quae in mediis vocibus fiunt ab eis quae crasi efficiuntur non separabo. Observandum tamen est Locros amantissimos craseos fuisse, nam in duobus titulis exempla leguntur haud pauciora quam quatuordecim. Afficiuntur crasi voculae *αί, ῖ, μί* et articulus, necnon durio rem crasin in *Θρήστω* agnoscendam esse jam dixi, quae tamen non insolentior est quam *δρῖξομάρα* Ach. 325, et alia Aristophanea. Verbum *εἶναι* crasin cum praecedente vocabulo admittere docuit Ahrensius, in libro de crasi et aphaeresi, pag. 5 sq. et 28: immo ille apud Aristoph. Av. 959 *διοσημιά σιν* potius *διοσημιάσιν* scribi voluit, ceteraque similiter. Crasin fieri secundum normam, ejecto *ι* inter contrahendas vocales, nil opus monere. Interdum crasis neglecta: *τᾶ ἐπιδαμῖα δῖα* Oz. 7), *τῷ ἐνκαλειμένῳ* (Hyp. 43).

Exempla, e quibus morem Locrorum in contrahendis vocalibus discere possumus, subjungo.

1. *α-α* fit *ᾶ*: *τάγοραῖ*, Hyp. 20, 22: *ταῦτά*, ib. 46.

2. *α-ε* fit *η* in crasi et conjugatione verborum: *τῆν ζῖ, ζῆν* (*τὰ ἐν, αἰ ἐ, αἰ ἐν*) *Θρήστω, σπλῆν, νιζῆν, χοῖσται, χοῖστω*: Oz. 3, 8, 9, 18, Hyq. 4, 9, 21, 23. Illorum voca-

bulorum (Ahr. Dor. 196) in quibus α - ϵ contrahitur in $\bar{\alpha}$, ut $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\lambda\iota\omicron\varsigma$,²⁹⁾ etc., exemplum legitur nullum.

3. α - η contractum non reperitur: mos ceterorum Doricensium, quo fit modo η modo $\bar{\alpha}$, expositus est ab Ahr. pag. 196, 312.

4. α - ω et α - \omicron duplicem sequuntur rationem, et $\bar{\alpha}$ et ω efficientes: illud magno consensu Doricensium fit in nominibus; $\acute{\alpha}\mu\alpha\rho\bar{\alpha}\nu$ (Oz. 5) $\zeta\omicron\iota\nu\acute{\alpha}\nu$, gen. $\zeta\omicron\iota\nu\acute{\alpha}\nu\omega\nu$ (Hyp. 4) e $\zeta\omicron\iota\nu\acute{\alpha}$ - $\omega\nu$ $\zeta\omicron\iota\nu\alpha$ - $\acute{\omicron}\nu\omega\nu$, nec minus in conjugatione verborum in $\mu\iota$, Ahr. 198, quamquam exemplum apud Locros non exstat. Contra in verbis contractis jure Ahr. 197 suspicatur Doris sibi non semper constare: certum est tamen ω in 1. pers. sing. act., probabile etiam in nom. sg. masc. part. praes. act. semper pronuntiatum esse; neque in mediis syllabis, $\gamma\epsilon\lambda\omega\bar{\nu}\tau\iota$ etc., potest ω Doribus abjudicari: purus Dorismus admittit sed non postulat $\gamma\epsilon\lambda\bar{\alpha}\nu\tau\iota$. Quum nulla adhuc reperta inscriptio $\bar{\alpha}$ in hujusmodi formulis praebeat, non miraberis etiam nostras habere eas aut non contractas, $\acute{\alpha}\nu\epsilon\lambda\acute{\alpha}\omega\nu\tau\iota\alpha$ (Hyp. 5), aut in ω contractas, $\sigma\upsilon\lambda\bar{\omega}$ (opt.), $\sigma\upsilon\lambda\bar{\omega}\nu\tau\iota\alpha$ (Oz. 3).

5. ϵ - ϵ coalescit in $\epsilon\iota$, secundum consuetudinem mitioris Doridis, in infinitivis verborum contractorum; $\acute{\alpha}\nu\chi\omega\rho\epsilon\bar{\iota}\nu$, $\zeta\omicron\rho\alpha\epsilon\bar{\iota}\nu$, $\pi\alpha\mu\alpha\tau\omicron\sigma\eta\gamma\epsilon\bar{\iota}\sigma\tau\iota\alpha$ compluries in Hyp. titulo; etiam non contractorum certe in Hyp., $\theta\acute{\upsilon}\epsilon\iota\nu$, $\eta\acute{\alpha}\rho\epsilon\iota\nu$, $\acute{\alpha}\gamma\epsilon\iota\nu$, v. 3, 5, 13: de altero titulo cf. § 3 ad fin., et § 14, 1. At ϵ - $\epsilon\iota$ et ϵ - η non contrahuntur: $\acute{\alpha}\nu\chi\omega\rho\acute{\epsilon}\epsilon\iota$, $\lambda\iota\pi\omicron\iota\epsilon\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\eta$, $\delta\omicron\zeta\acute{\epsilon}\eta$, Hyp. 27, 14, 39.

6. ϵ - α concretas formas non praebet: $\theta\acute{\iota}\alpha\nu\theta\acute{\epsilon}\alpha$, $\chi\acute{\alpha}\lambda\epsilon\iota\acute{\sigma}\alpha$, $\psi\epsilon\iota\delta\acute{\epsilon}\alpha$, $\acute{\epsilon}\acute{\tau}\iota\epsilon\alpha$, Oz. 1, 2, 8, Hyp. 13. Recentiores

29) In quatuor vocibus ab Ahrensiis allatis videmus $\alpha\acute{\epsilon}$ syllabam $\bar{\alpha}$ efficere (certo per intermediam formam $\acute{\alpha}\epsilon$) nam antiquis formis $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\lambda\iota\omicron\varsigma$, $\acute{\alpha}\gamma\gamma\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\nu\tau\iota\alpha$, $\acute{\alpha}\lambda\kappa\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\nu\tau\iota\alpha$, $\eta\omega\nu\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\nu\tau\iota\alpha$ haec vocabula utebantur. Vide igitur annon illud verbum, ejus duriores explicationem dedit Ahr. Dor. 342, $\theta\acute{\alpha}\mu\alpha\iota$ dieo, rectius per duplicem contractionem a Pindarico $\theta\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$ deducendum sit (i. e. $\theta\alpha\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$, Ionic. $\theta\iota$, $\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$, Att. $\theta\iota$ - $\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$): $\theta\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$, $\theta\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$, $\theta\acute{\alpha}\mu\alpha\iota$.

tituli C. I. 1757 et 1607 habent contra *αἰζογενῆ* et *Λαιοδιζῆ* (acc. vocis *Λαιοδιζεύς*).

7. *ε-ο* et *ε-ω*, ut vulgo fit in Dorismo septentrionali, soluta manent, quem morem apud Delphos scimus diu inhaesisse, nam recentes eorum tituli, quales Wescher et Foucart edidit, raro tantum contractas formas a communi dialecto illatas, exhibent. Sic in Loericis *ἔοντα*, *ἀρωροῦοντα*, *προξενέοι*, *Φοιζέοντος*, *μεταΦοιζέοι*, *ἔωντι*, Oz. 6, 8, Hyp. 2, 19, 29. In recentiore C. I. 1567 *Χαλειέων* (etiam *Χαλειῶν*) et *δαμιοργέοντος*.

8. *ι-α* efficit *η*: *ἠδελφεόν*, *μῆπροστᾶμεν*, (Hyp. 7, 11), nam sic placet scribere potius quam *ἦδελφεόν*, *μῆπροστᾶμεν*: Ahr. de crasi et aph. pag. 28.

9. *ο-ο* contrahitur in *ω*: *δάμω*, *Ναυπάζτω*, Hyp. 4, 8, *τιῶ*, *προξένω*, Oz. 4, 11, et si qui alii ejusmodi in utroque titulo genetivi leguntur. Quae proprietas severioris Doridis est; Ahr. 205. Non erant Ahrensi *δάμω*, *Ἐροδάμω* in C. I. 1752 damnanda. Simili modo *ὁ Οἰανθεύς* fit per crasin *ῶανθεύς*, Oz. 7.

10. *ο-ε* fit *ω*: *δαμιοργός* (Oz. 15) cf. *ἀμπελωργιά* in tab. Heracl. et similia; *ῶπόντιος* constanter in tit. Hyp. In hoc quoque tituli severiorem Dorismum sequuntur: mitior enim poscit *δαμιοργός* (C. I. 1193) et *ῶπόντιοι*, (quae forma postea revera invaluit, cf. C. I. 1752), ut *Σελινόντιοι*, *Οἰνόντιοι*, *Σιδόντιοι*, etc., quorum ratio eadem est. Oeconomides minus recte dedit *ῶπόντιοι* quia esset *ῶλόντιοι* pro *ῶλούντιοι* in tit. Cret. C. I. 2554 et al., atque poterat eodem jure *δαμιοργός* scribere, cf. C. I. 1542, 1543 (Aearn.) et recentiorem tit. Chalcensem, C. I. 1567. Haec est recentior forma ipsa ex *δαμιοργός* propter duplicem sequentem consonam correpta: illud *ῶλόντιοι* similiter a genuino Cretico *ῶλόντιοι* ortum est. Sed in nostris titulis potius principalem speciem agnoscemus. Nec vero minus severiorem contractionem animadvertimus in *ὠπάγων*, i. e. *ὀπάγων*, Oz. 11. Nomen urbis Opuntis solutum invenitur in *ῶπόεντι*, Hyp. 33, cf. Pind. Ol. IX, 22.

11. ω - ϵ crasi commiscectur in $\iota\acute{\omega}\nu$ ($\iota\acute{\omega}$ $\acute{\epsilon}\nu$), $\iota\acute{\omega}\lambda\iota\text{φοί}\zeta\upsilon$, $\iota\acute{\omega}\nu\alpha\lambda\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\upsilon$, Hyp. 29, 34, 41.

12. ι - ι fit $\acute{\iota}$ in $\iota\acute{\omicron}\lambda\acute{\iota}$, Hyp. 21.

Videmus igitur Locros, quantum ex exemplis concludere licet, in vocalibus contrahendis ubi omnes Dores consentiunt non a ceterorum ratione discedere, ubi vero severior ac mitior Dorismus inter se discrepant, modo hunc modo illum sequi, mitiorem videlicet ubi ϵ cum sequenti vocali concurrat, ubi \omicron , severiorem.³⁰⁾

Reliquum est ut dicam de suppletoria quam vocant productione vocalium. Clara indicia praebet tantummodo Hyp. titulus, in quo acc. pl. $\iota\acute{\omicron}\acute{\epsilon}\varsigma$, $\acute{\epsilon}\lambda\iota\text{φοί}\zeta\upsilon\omicron\varsigma$ etc. ($\acute{\omicron}\omicron\varsigma$ ex $\omicron\omicron\varsigma$) atque inf. $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\mu\epsilon\nu$ (ex $\acute{\epsilon}\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu$) leguntur. Oz. titulus acc. in $\text{O}\Sigma$ exhibet, quod aeque per $\omicron\varsigma$ transcribendum esse, ut tituli dialecto concordent, monui § 3 ad fin.

§ 8.

De consonantibus mutis.

1. Duplex signum tenuis gutturalis, ζ , φ , tractavi § 3. Τέζρα pro τέζρα scriptum est Hyp. 12, quod, licet radix antiquitus τεζ fuerit, ideo vix potest referri ad recordationem pristini soni, quod statim infra, v. 38, τέζρα invenimus.

In v. 2 ejusdem inscriptionis legitur mira vox $\acute{\omicron}\mu\acute{\omicron}\xi\epsilon\rho\omicron\varsigma$. Id Oeconomides accipit pro $\acute{\omicron}\mu\acute{\omicron}\xi\epsilon\rho\omicron\varsigma$, tum in universum de transitione μ in π disputans exemplis quam plurimis demonstrare studet eam saepenumero nec tantummodo in una dialecto factum esse; iterumque in ephemeride quae Clio vocatur eandem opinionem probare conatur. Neque vero ille primus hoc affirmavit. Attamen rem accurate inspicienti

30) Vestigia ejusdem consuetudinis jam tantum non obsoletae Phociei tituli produnt, praesertim in genitivis in $\omicron\omicron\varsigma$ desinentibus: cf. Abr. Dor. 238, et adde $\Sigma\omega\sigma\acute{\omega}\varsigma$, $\text{Μηρα}\sigma\acute{\omega}\varsigma$, Wescher et Foucart Inser. Delph. 277, 18; 432, 12.

certiora exempla istius mutationis perpauca suppetunt. Nam notandum est aliud esse conversionem litt. π in μ , aliud vero litt. μ in π : illius exempla nil ad hanc pertinent. Si π in μ abiit, nil mirum; durae enim emollitio consonantis nullam habet difficultatem.³¹⁾ Pleraque exempla quae Oeconomides attulit, si omnino sunt admittenda, sic aut debent aut possunt intelligi, ut π priorem locum teneat; qualia Hesychiana ἀμάναν· ἄμαξαν (i. e. ἀπήνην), ἀμαλή· ἀπαλή, μαμμιζόν· μιζρόν³²⁾ quod Koenius ad Greg. Corinth. 282 pro πάνσμιζρον habebat. Quodsi licet ex glossis μάματα (Hes.), ἄμαστος (Pind.), ματεῖ (Hes.), ματεῖν, ματοῦσαι (Joh. Gramm. Ahr. Aeol. 45) radicem tribuere Aeolibus ματ, edere, tamen non sequitur eam cum πατέομαι, rascor cohaerere. Male collatum est Hesych. δολομάν· μάλισταρον cum ejusdem δόλοπα· κατάσχοπον, μάλισταρον, nam hoc ad nominativum δόλοψ spectat, neque cum illo quidquam praeter radicem commune habet. Nil probant ἐμπήρους et ἐμμήρους apud eundem nisi assimilationem litt. π . Contrariae mutationis μ in π tria primaria exempla, Aeolica ὄππατα, ἄλιππα, γρόππαια, ad nihil rediguntur, quippe quae per assimilationem progressivam ex ὄπ-ματα etc. orta sint. Quod Archemachus apud Athenaeum VI, 264 de μενέσται et πενέσται nugatur, in eo nihil est nisi consecratio quaedam subtilitatis, nam has voces ad diversas radices pertinere nemo ignorat. Non multum valet Hesych. ἀπαλεῖν· ἀμελεῖν; etiam minus ἀπαρτεῖν· ἀποτυχεῖν, quod Oec. in ἀπαρτεῖν correctum vult. Nec magis probandum quod Ahrensius in Kuhnii diar. VIII, 361 submonuit radices παρ (πέπρωται, παρ) et (s)μαρ (εἴμαρται, μοῖρα) cognotas esse. Ἄπαξ cum Curtio et Meyero separandum est a Cret. ἕμαζις vel ἀμάζις; hoc sequitur τειράζις etc., illud continet rad. παγ, cf. Sanscr. sa-kṛt. Restat unum ex tot exemplis, in quo aliquid

31) β utique mutatur in μ: βάρμιτος, κυμερηήτης Aeolica dicta, Ahr. Aeol. 45. Cf. H. W. Roscher 'studiorum' vol. III, p. 129 sqq.

32) Schmidtus legit μιτρικόν.

praesidii esse videtur, dico Aeolicum et Argivum *πειά* Coum *πειά* (Ross. inscr. ined. fasc. III, Nr. 311) pro *μειά*. Sed hanc quaestionem, ne longius a proposito aberrem, nunc missam facio: nam etiam si haec transitio exemplis pluribus sustentaretur, magis placeret in loco de quo agitur Curtii emendatio *ὀπιλόξενος*, (cf. *δοσιξενος*), quae vox non insolentior est quam *ὀμιόξενος*. Cetera ejusdem tituli scripturae menda vide § 2 enumerata.

Quod autem maxime mirabile de litteris mutis notandum habemus hoc est: *σι* pro *σθ* semper proferri in verborum terminationibus, idque in utroque titulo; nam legimus Oz. v. 8 *χρήσιω* imperativum, v. 10 *ἐλέσιω*, v. 16 *ἐλέσιαι*, et Hyp. v. 19, 23, 26, 28 *χρήσιαι*, v. 32, 33 *ἀρέσιαι*, v. 41, 44 *παματοφαγεῖσιαι*. Res est, ut licet affirmare, inaudita, immo *σ* amantissimum est sequentis aspiratae, tantumque abest ut aspiratam attenuet ut saepenumero tenuem in aspiratam convertat. Quae Roscherus, in tractatione de aspiratione, Curt. Stud. I, 2, pag. 86—87, collegit diversi generis sunt. Ista enim passim ex recentioribus titulis singula desumpta nihil demonstrant nisi hoc: postquam vulgaris aspiratio eo progressa esset ut fere quamvis tenuem invaderet, neque jam aures vulgi accurate distinguerent inter tenues et aspiratas, quum aspiratam pro tenui, tum etiam contrario errore interdum tenuem pro aspirata poni coepisse: perinde ac videmus factum esse ubi spiritus asper vim paulatim amittebat, ut etiam in alienas voces irreperet. At hujus confusionis exempla sparsa et numero pauca, neque adducere possum ullum vocabulum in quo tenuis in loco aspiratae revera usu firmata sit: cf. Curt. Etym. 476, Roscher, l. c. pag. 66. Quae enim exempla hujus mutationis Oeconomides proferre sibi visus est, (apud Rossium pag. 38), nempe *σπάρδελος*, *ἀσιάραχος*, *σκελίς*, *σέραφος*, *μασιός*, *χίστος*; in his multo credibilis est tenuem antiquiorem fuisse: quod idem Hesych. glossas *ἀστιρεῖ*, *ἐστινιρές* a stirpe *σθερ* deducit, id ipsius opinioni repugnat, quoniam ipsum *σθερ* a rad. *σια* derivandum est. Paulo diversa

ratio voci *σπόγγος*, *σφόγγος* est tribuenda si sequimur Kubnium (Curt. Etym. 355) referentem ad rad. *svam*, sed etiam hic principatum *φ* litterae vix licet concedere, quia et *π* et *φ* ex *F* orta esse videntur. At de his omnibus et similibus satis est lectorem rettulisse ad Curt. Etym. 457, et Roscher. I. c. 109 ff.

Quum igitur exempla hujus mutationis desint, Roscherus pag. 87 enumerat *χρίσιω* tituli Oz.³³) inter eos lapicidarum indoctorum errores qui vacillanti incertaeque enuntiationi sunt adscribendi. Neque ego recusarem, modo bis terve forma occurreret, nam etiam *ἴσπερογενῆ* quam dicunt aspirationem Locris notam fuisse, opportuno locó videbimus. Sed nunc accedente tanta alterius inscriptionis auctoritate, non possumus facere quin statuamus Locros constanter *στ* adhibuisse pro *σθ* in medialibus formis verbi. Utrum semper *στ* pronuntiaverint pro *σθ*, an in his tantum formis, non licet concludere, quum exempla deficient. Nunc quaeritur num debeamus transitum aspiratae in tenuem agnoscere, idque jam antiquitus putare inceptum fuisse quod saepissime in lingua novicia factum est, an *στ*, sicut in tot aliis vocabulis, pro antiquiore habeamus. Quod attinet ad imperativum *χρίσιω*, *ἔλῆστω*, certe licet suspicari in vetere titulo latere vestigium priscae terminationis. Nam eam omnino medialium terminationum rationem esse ut ex activis per duplicationem factae sint, jam inter grammaticos satis convenit. Quam opinionem secutus olim Boppius docebat (gramm. Sanscr. § 274, cf. gramm. comp. vol. II, pag. 322 ed. tert.) *σθ* quod in formis medialibus activo *τ* respondet ex *ττ* exstitisse. Sic dual. *σθον*, *σθην*, *σθων*, revoco ad *τ-τον*, *τ-την*, *τ-των*, (Sanscr. *âtê*, *âtâm*, fortasse pro *(t)âtê*, *(t)âtâm*) ut recte se habeant ad activa *τον*, *την*, *των* (Sanscr. *tam*, *tâm*). Eandem originem tribuerim illi *(σ)θα* 2 pers. act., quod certe olim *(s)ta* fuit (cf. Sanscr. *tha*, Germ. *(s)t*) ortum, opinor, a *(t)ta*, idque a *tva*. Ne non *σθε*

33) Nam *ἔλῆστω*, *ἔλῆσται* ejusdem tituli neglexit.

referri potest ad formam *t-te* ex *t-tfe* natam.³⁴⁾ Unum tamen non recte constituit Boppius, act. imperat. 3. sg. *τω(ι)*, Osc. *tud*, Sanser. ved. *tât*), initio fuisse medialem formam, et *σθω* posterioris originis esse. Immo duplicatio, quae est in illo *tât*, emphaseos causa, ut fit in imperando, adhibetur. Non igitur deterreor quominus sumam *t-τωτ*, *τι-τωτ* antiquam speciem medialis terminationis fuisse.

Quomodo *σθ* ex *tt* exortum sit incertius est: licet sane de intermedia forma *τθ* cogitare: *tt* fit *τθ* in *ἄτθίς*; *τθ* potest transire in *σθ* ut in *ἠρόσθερ* (Curt. Etym. 267), *ὄλισθάρω* (ibid. 343), *μύσθλι* (ibid. 366); tum agnosceremus mediam formam *τθ* in Cret. *ἀποφειυάθθω* (lit. Gortyn.) cui addi potest *-τιέθθω* in titulo Cretico a Bergmanno, Brandenburgae 1861 edito, v. 40; quod videtur fragmentum esse stalis imperativi, qualis vulgo in *-ξισθω* exit. Nam *θθ* nihil significat nisi *τθ*, cf. exempla congesta apud Roscherum, l. c. 89. At suspicio facile oritur isti *θθ* originem minus antiquam tribuendam esse, comparato *ἰθθᾶρι*, *ἰθθᾶριες* in Bergmanni titulo, quae patet ab *ἰσθᾶρι*, *ἰσθᾶριες*, eaque ab *ἰσᾶρι*, *ἰσᾶριες* orta esse, collatis Boeoticis *ὀαιθουί-λαρ* et *ἰθθα* (*ἰσθα*). Malumus igitur transitionem ita constituere: *tt* primum per dissimilationem factum esse *στ*, ut in *χαριέστειρος* pro *χαριέτ-τειρος*, idque tum littera *σ* affectum in *σθ* abiisse, inde demum Cret. *θθ* exstitisse.

Quum igitur forsitan possimus in *ἐλέστω*, etc. vetustam formam agnoscere, plus difficultatis habet infinitivus in *στω*. Is enim plerumque (Bopp. gr. comp. III, 329, Lange *über den Lat. Inf. Pass.* pag. 30; Curt. Etym. 65, 68) ita explicatur ut contineat radicem *dhā* = *θε*; et confertur Vedica terminatio *dhjāi*. Neque obstat quidquam, etsi minus placent quae Boppius et Lange de *σ* proposuerunt.³⁵⁾ Nam id mihi

34) Nisi statuamus, collato Sanser. *dhvê* (*d-dhvê*) et Zend. *z-dum* imperat. (e *d-dum*) jam antiquissimos Graecos dixisse *σθFε*, quae tamen omnia ad *t-tca* refero.

35) Ille enim pro pronomine reflexivo, hic pro rad. *ε*; habet.

hujusmodi est: suffixum *θα* existimo sumendum, cujus *θ* sibi tenuem adsociaverit ut in *τ'ιθ*, a radice *θα*, cf. Roscher, l. c. 121 sq.; deinde *τθ* factum esse *σθ*.

Neque aliter puto *σθ* in *ἄσθμα ἰσθμός* exstitisse quam ex *ἄ-θ-μα*, *ἄ-τθ-μα*; *ἰ-θ-μός* (cf. *στια-θ-μός*) *ἰ-τθ-μός*. Sic intelligendum etiam *-μεσθα* pro *-μεθα*. Quam rationem si sequimur, oportebit demum nos concedere *στ* in Locrorum infinitivo e *σθ* natum esse. Quid autem si *σθα* sequeretur rationem quam vidimus in *σθον*, *σθω* etc., et, a Sanscr. illo *dhjái* separatum, ad formam *τ-ται* reducendum esset, quasi ab activo *ται*, in quo suffixum *ta*, ut *na* in *ναι*, *sa* in *σαι*, agnosci posset?

Ut res nunc sunt caveo ne quid calidius affirmem. Vereor ut sit in formulis Locricis quidquam praeter corruptionem soni. Si novis monumentis repertis aliae ejusmodi formae, quarum de origine melius constat, in lucem prodierint, tum demum aliquid certius statuere audebimus.

2. Quum de mediis consonantibus non sit quod dicam, pergam ad aspiratas. Mutationem tenuium in aspiratas jam satis cognitam, quamvis in nonnullis radicibus ac vocabulis omnibus Graecis communem, tamen aliquanto minus praevaluisse apud Dorienses quam ceteros, probabile est; nec multa reperiuntur exempla in Locricis titulis: jam memoravi *τέχρα* a rad. *τεχ*; unicum est *φρίν* pro *πρίν*, Hyp. 6; quae ambo mutationem debent sequenti consonanti, cf. Curt. Etym. 466. Non hanc explicationem habet *ἐχθός* (Oz. 11) pro *ἐκτός*, quocum conferas Hesych. *ἐχθοῖ· ἕξω*, a Schmidtio sine idonea causa ad Cretenses relatum.³⁶⁾ Contra in *θέθ-μιον*, Hyp. 46 conspiciamus antiquissimam formam: cf. *ζαιὸν*

26) Errat Helbigius, de dial. Cret. pag. 20, quod affirmat Apollonium Dyscolum in libro de adverbiiis (Bekkeri anecd. 558) vulgaris dialecti formam hoc *ἐχθός* dicere. Ille enim nihil profert nisi substantivum *ἐχθος*, quod derivat ab *ἐξ*, *ἐκτός*: „τὸ γὰρ ἀπόβλητον καὶ ἐκτὸς ἡμῶν τοιοῦτον.“ Probat Buttmanus Lexil. s. v. *ὀχθῆσαι* ad fin.

θεθμόν in inser. Tegeatica citata Curt. Stud. II, 150: radice *θε* per consonam *θ* aucta, ut in *στα-θ-μός*, fit *θε-θ-μός*, unde oriunda et Doricum *τεθμός* et vulgare *θεσμός*.

§ 9.

De liquidis et nasalibus.

1. De liquidis notandum est tantummodo *ρ* in aoristo supra commemorato verbi *ἀφέω*, *ἀφέσται*, in quo antiquior littera suam tenuit locum. Itaque *ἀφέσται* aoristus cum praesenti *ἀφεῖν* conjungendus, ut vulgaris *ἐλεῖν*, *ἐλέσται* cum Cretico praesenti *ἀλεῖν*, (*ἀφαιλίσεσθαι* et *ἀφαιλίῃται* in Bergmanni titulo). *Ἐλέσται* est in Oz. titulo. De sensu vide § 16.

2. *γ* nasale vocatum non reperitur, sed ejus sonus littera *ν* semper designatur, qui mos, Graecis cum Romanis communis a fere nullo tempore nulloque loco abest. Primo invenimus composita cum *ἀν*, *ἐν*, *σιν*; Locr. *ἀρχορεῖν ἐν-ζαλειμένῳ*, (Hyp. 9, 41, et alibi), *ἐνζιτισ* C. I. 1567; sic etiam Heracl. *ἀρχορεῖν*, *ἀρχοράψαι*, *ἀρσοθαρίοντι*; Delph. *ἀρζειμερα*, denique Att. recent. *ἐνζιζλίον*, *σινρχορεῖν* (C. I. 2347c, 2737, cf. Franz. El. Epigr. pag. 49). De his dubium esset nome praepositio immutata tantum mansisset, nisi aliis comparatis, qualia sunt *ἀνάντις*, *ἀνχιστις*, *λανχώνειν*, (Hyp. 4, 2, 8, 17), quibus sunt conferenda *ἐργός* (Aearn. C. I. 1794 h), *Μίνζων* in tessera Petiliensi, *ἀργέλλω* (tab. Heracl.), *ἀργελίς*, *τινχάρι* C. I. 2347e videremus totum hoc genus latius patere.

Nec minus *ν* legitur ante consonas ubi vulgaris ratio *μ* poscit: *ἀνφάτωρ* (Hyp. 39, quocum haec ex aliis titulis compares, *ἀμεργός*, C. I. 3.) *ἀνπέλων* Core. (C. I. 1810) *ποιπέειν* Delph. (Wescher et Foucart), *Ὀλέντιος* (Tab. El. et C. I. 30), *πένπις* (C. I. 90), *Ἄθωβος*, Delph., *λαβάνειν*, Eleus. (Franz. El. Ep. pag. 116). *Κλεόνβροτις* (*Κλεο-μ(β)ρο-τις*, rad. *μορ*) in catalogo Erechth. occisorum, (Franz.

ib. pag. 112). Valde suspicor hoc *v* designare obscurum sonum nasalem, qualis est in Francogall. *bonté*, *compter*. Nec aliter putes pronuntiasse qui scripserunt *συναρχία* (Tab. El.), *ἐξαιόνβοια* (C. I. 1516), *ἐξαιόνπεδοι* (C. I. 141), *ἀνιράξαιεν* Core. C. I. 1845), *ἐνβάλλειν* Delph., *ἐνπροσθεν*, *συνφροόντων* Att. (cf. supra), quamquam *v* in his suum obtinet locum,³⁷⁾ et prorsus similiter in Oz. 15 *συνβολάς*.

§ 11.

De spirantibus.

1. *σ* geminatum est in *ὄσσις* (Hyp. 14, 35), *Φασσιός* (Oz. 14); sed *Φασσιόν*, (ib. 15) et *Φέαστος* semper per simplex *σ*. *Θαλάσας* (Oz. 3) parum accurate scriptum est.

2. Digamma diutissime apud Locros viguisse apparet, quum fere nullae ampliores inscriptiones hanc litteram tanta constantia exhibeant. Excusationem habet omissum digamma in vocibus nusquam alibi *F* instructis, quas vero olim id habuisse ex aliis documentis constat: quales *αἶ*, *ἐπέι* (*βαίξαν* Hes., *ἐπιπέι* apud Homerum metro indicatum, *σναί* Osc.), *ἐννέα*, *τέτορες*, tum *οἶ* (*διπλεῖ οἶ* Oz. S, pro quo Kirchhoff satis probabiliter proposuit *διπλιῖ Φοι*)³³⁾ *ἱμιόλιον* (Curt. Etym. 503). *F* eiecit etiam *ξένος* et ejus composita (Oz.) quamquam *ξένΦων* ex vase Corinthio et *πρόξενΦος* ex tit. Coreyraeo, (Arch. Zeitung 1846, Nr. 48) jam nota sunt. Minus certa sunt *ἀρέσται* et *ἐλέσται* (Curt. Etym. 509), et

37) Tabulae Heracl. praebent *v* ante dentales et fere semper ante gutturales, tamen *μ* ante labiales: *ἀμπέλων*, *ἀμμισθώθη*, *ἀμπώλημα*.

38) Minus probandum quod Ahrensius, Kuhn. diar. VIII, 345, legi vult, *διπλεῖ ἴφ*; quod *ἴφ*, habet pro pronomine a stirpe demonstrativa *i* prognato. Non verum est quod dicit scripturam *ΕΙ* pro *ει* cum tituli more scribendi pugnare.

Οὐάνθηα (ib. 523).³⁹⁾ In ἰστία (Hyp. 16) *F* expectandum erat: Hesych. γιστία.

Vocum quae *F* instructae leguntur, eas prius recensebo quae etiam alibi *F* habent.

ζαιαFεί, (Hyp. 4) αἴFεί in C. I. 1; sed ἀέξ in tab. Heracl.

Fυστός (Oz.), cf. Fυστόζος, Tegeat., C. I. 1520, Fάσο[iv] Coreyr. C. I. 20, Fυστευειδορίω, Aeraeph., Ulrichs, *Reisen und Forsch.* pag. 247, Fύστιος (i. e. Fάστιως) Boeot. C. I. 1569 et al.

Fέτος, (Hyp. 13, 33) etiam in Her. tab. et foed. Eleo: quibus accedunt Boeotica Fέτω, C. I. 1569 et FιζαιFέτιες, C. I. 1575.

Fίδιος (Fιδιόξενος Oz. 12): tab. Heracl. exhibent Fιδίαν etc., tum Fιδίον est in duobus titulis Coronaeis, *Berichte der kön. Sächs. Ges. d. Wiss.*, 1851, pag. 200. Radix est σφε.

Fοῖζος in derivativis εἰFοιζος, μεταFοιζεῖν etc. saepe in utroque titulo. Tab. Heracl. habent οἰζία, et εἰοῖζια; hiatus tantum in εἰοιζοδομί demonstrat recordationem digammatis non prorsus evanuisse. *F* autem est in tessera Petiliensi, C. I. 4, τὰν Fοιζίαν, et Fριζία in nonnullis Boeoticis a Savelsbergio (de digamm. pag. 5) collectis, denique πεδιάFοιζοι in Argivis, C. I. 19 et 11.

Sequuntur quinque vocabula quae in aliis titulis digammate non instruuntur.

Fεσλίριος (Hyp. 10), cf. φέσπερε in Sapph. fragm. 95 Bergk³, ut scriptum est in Etym. Gud., Ahr. Aeol. 32.

FεFυδιζόια (Hyp. 38), unde apparet Locros Fανδάρω, ἔFαδον, vel ἔFφαδον (Hom. εὔαδον), Fαδέξ pronuntiasse.

39) Fortasse adjicere debeam δροχος (Oz., Hyp.), modo recte suspicer id, cum ἔροχος, a rad. *var* derivandum esse (Sanser. *var*, circumdare, tegere, Goth. *var-jan*), quae per litt. k et g aucta fiat modo *var-k*, unde ἔροχος, δροχος. (cf. Sanser. *var-k*, *var-ksh*, tegere), modo *var-g*, Sanser. *var-g*, Gr. εἶργω, etc. Cf. ἔπιροχος.

F in hac stirpe, olim *σFαδ*, jamdudum ab omnibus doctis cognitum, nullus adhuc praebuerat titulus,⁴⁰⁾ quamquam *Fάδεα* satis certum videtur in Alcaei fragm. 39. Bergk³, pro *τάδε ἄν* codicum, multaque Hesychiana testimonio sunt, *βάδομαι*, *γάδεσθαι*, *γαυδάειν*, etc.; Ahr. Dor. 45, 53.

Φεζών (Hyp. 12); *F* jam notum erat ex Hesych. glossis *γέγκαλον* (i. e. *ἐξηλον*), et *γεκαθά*, quibus accedit hiatus apud Homerum, e. g. Il. *Δ*, 43, *δῶχα ἐζών*, et in voce *ἄζων*, postremum ex Sanscr. *vas*, velle.

Έκαστος, quater in Hyp. (v. 9, 26, 28, 30). Quum adhuc inter viros doctos controversum sit num haec vox revera *F* praedita fuerit, necne, reperta haec forma diserte *F* exhibens occasionem nobis praebet rei accuratius excutiendae. Tota quaestio in vocabuli etymologia posita est. Ahrensius, quoniam tab. Heracl. et praesertim Boeoticæ inscriptiones ceterum digammatis tenaces constanter *Έκαστος* exhiberent, asseveravit, Aeol. 170, vocem „ne in Homericā quidem dialecto recte digammate instructum fuisse putari“. At paulo incautius, ni fallor, vir eximius locutus est. Certe enim alicujus etsi non hujus initialis consonae vox *Έκαστος*, si qua alia, indicia ostendit apud Homerum. De qua re quamquam Hoffmannus, Quaest. Hom. II, § 114, et Leo Meyer in Kuhn. diar. VIII, 164 sq. similem instituerant quaestionem, mihi visum est pretium operae ut quaevis dubitatio evanesceret, omnes, quantum indici Seberiano fides habenda esset, Iliadis et Odysseae ipsum inspicere locos, in quibus *Έκαστος* legeretur: *ἐκάτερος* propter mensuram vocis non poterit introduci in numeros dactylicos. Et sic fere rem sese habere comperi. Legitur *Έκαστος* in 115 Iliadis locis; quorum 66 exhibent hiatus⁴¹⁾ etiam in editionibus

40) Exceptis fortasse Boeoticis quae praebent *Fαστας* et *Fάσανδρος* nomina propria, cf. Curt. Etym. 215; quae ad hanc radicem relata sunt.

41) Cetera, praeter hiatus, initialis consonantis documenta non admittit forma ipsa vocabuli, --- aut ~ ---.

vulgaribus; in 20 hiatus removebatur per *v* epheleysticon, quo ejecto Bekkerus *F* restituit; deinde decies occurrit versus qui vulgo legitur ὡς εἰπὼν ὄτιννε μέρος καὶ θεμὸν ἐζάστω, qua in formula veterrima Bekkerus certa, meo quidem iudicio, emendatione reposuit *Θημὸν τε*; denique in tribus aliis locis levi ac probabili mutatione hiatus reduxit: omnino 99 sunt loci ubi vox a consona incipere videtur. Contra 12 sunt versus in quibus de initiali consona non licet cogitare, quatuor ubi *F* duriore conjectura a Bekkero insertum est, itaque 16 ubi hiatus non sumendum existimo. Haud multo diversi Odysseae numeri; vox invenitur in 109 locis, hiatus certus est in 60, tollitur per *v* ephele. in 24, semel reperitur *μέρος θεμὸν τε ἐζάστω* (vulgo *καὶ θεμὸν*), quater hiatus efficitur levissima correctione, quorum locorum summa 89: loci ubi Bekkerus *F* omisit sunt 16, ubi audacius, ut puto, restituit, 4; omnino 20.

Statuo igitur in Iliade et Odyssea:

hiatum traditum in locis . . .	126,
levi mutatione restitutum . . .	62
hiatum probabilem	<u>188</u>
hiatum non posse restitui . . .	28
dura mutatione restitutum . . .	<u>8</u>
hiatum abesse	36.

Quum igitur dubium non sit quin *ἐζάστω*, una cum *ζάεστος* antiquitus consona in fronte praeditum fuerit, pergam ad etyma consideranda a viris doctis proposita, quorum quatuor invenio mentione digna. Ac Boppius quidem, (gramm. comp. II, 24, 55), has voces conjunxit cum Sanser. *êkataras*, *êkatamas*, cui comparationi quum obstet et significatio (Leo Meyer. l. c. pag. 165) et desiderata initialis consonans, non possumus eam adoptare. Deinceps Curtius (Etym. 426 explicat *-ζάεστος*, *-ζαστος* idem esse atque *πόεστος*, *λόστος*, existimat autem syllabam *ξ*- nihil aliud esse nisi numerale *ξ*; reddit igitur *ἐζάεστος*, *ἐζαστος* per *unus uterque* et *unus quotuscunque*. Huic assentitur Leskien; „de ratione

quam I. Bekker in restit. digammo secutus est“ pag. 16. Certe verisimilitudinem quandam habet haec explicatio, praesertim comparata simili voce *ἐξατόν*, in quo *-ατόν* agnoscimus *centum*, *çatum*, et syllabae *ξ-* ut tribuamus significationem numeralem adducit analogia Anglicae vocis *a hundred* vel *one hundred*, in qua numerale nunquam omititur. Quoniam origo vocis *ξν* nondum satis constituta sit (cf. Curt. Etym. 365) incertum manet quam consonam olim in initio habuerit. Sane paulo aliter hoc *ἐξατόν* intelligit Windisch, „*Ueber d. Ursprung d. Rel. pron.*“ Curt. Stud. II, 2, pag. 384, qui refert *ξ-* ad stirpem *sa* quae est in *ἄ-παξ*, *ἄ-πλόος* et Sanser. *sa-kṛt* = *semel*; quod *sa* num sit idem atque *ξν* necne, in dubio relinquit.

At idem de *ἐξατος* non protinus esse statuendum suspicionem movet hoc, quod neque *ξν* neque *ἐξατόν* vel minimum vestigium, sive apud Homerum sive alibi, consonae initialis monstrat. Nec minus *ἄπαξ* et *ἄπλόος* ejusmodi indicia carent. Quidquid fuit olim in fronte horum vocabulorum (in his duobus certe fuit *σ*), excidit antiquissimo tempore, atque permirum esset si eadem stirps in vocabulo prorsus simili quale esset *ἐξατος* consonantem tamdiu obtinuisset jamdudum in ceteris obsoletam.

Potius accederem ad partes Benfeji, qui in vol. VIII Kuhnii diar. pag. 321 sq. hanc rem tractavit. Is, quae tertia est explanatio, revocat has formas ad *ja-ka-s* ut binas contineant stirpes pronominales, relativam et indefinitam. Analogiam adducit ex usu pronominum in lingua Sanserita. Quae conjunctio stirpium prorsus in unum conveniret cum *δ-πότερος*, *δ-πόστιος*: at vix credibile est unam atque eandem compositam vocem in tam diversas formas diffissam esse. Neque, etsi liceret, quod dubium est, adhibere *j* ad Homericum hiatum explicandum, faveret huic opinioni *F* quod est in nostro titulo. Itaque priusquam alias explanationes perpenderimus, cavebimus ne hanc originem voci *ἐξατος* tribuamus.

Quartam derivationem proposuit, licet admodum caute,

Hoffmannus, § 114. Refert ἔζαστος et ἐζάτιος ad adverbium ἐζάς; hoc comparat cum Latino *secus*, unde colligit litteram σ in fronte vocabulorum Graecorum abjectam esse. Omnino id commune est adverbio ἐζάς cum ἔζαστος, quod utrique separationis notio inest. At oportet simul originem spectare omnium cognatorum vocabulorum, id quod nunc facilius fieri potest quam eo tempore quo Hoffmannus scribebat. Vox *secus* (*secius*, *sequius*, *sectius*, cf. Varronem apud Gellium 18, 9, 4) deducenda esse videtur a rad. *sec* verbi *sequor*, atque ad Gr. ἐζάς, ut Hoffmanno placet, vix potest trahi. Nihilominus alia Latina lingua praebet quae huc certius pertinent: *sēd-itio*, *sē-duco*, *sc'de)orsum*, et ipsam conjunctionem *sed* in quibus consentaneum est syllabam *sēd* vel *sē* nihil aliud esse nisi ablativum pronominis reflexivi, *sve*. Similiter usurpatam conspicimus hanc stirpem in ἐζάς, i. e. σFε-ζάς, cf. Sanser. *sca-tas*, „ex se, per se“. Sensus est separationis, tum longinquitatis. Suffixum ζας quod etiam videmus in ἀνδοαζάς, (cf. Sanser. ζας, Bopp. gram. Sanser. pag. 433) referendum est ad stirpem demonstrativam *ka*.

Simili quodam modo existimo etiam ἔζαστος, etc. explicari posse. Ex eadem stirpe *ka* ortae sunt, additis comparativi et superlativi terminationibus, formae ζάτιος, ζάσιος, in quibus tamen, ut vulgo fit, sensus stirpis, sive demonstrativus sive interrogativus, abiit in indefinitum: ut significant *alteruter* vel *utercunque*, et *quotuscunque*, prout unius ab altero aut ab omnibus aliis distinctio fit. Inde facilis est transitus ad *uterque* et *quisque*. Huic praeposita est stirps σFε; σFε-ζάτιος, „*uterque separatim*“, σFε-ζάσιος, „*quisque seorsim*“, „*jeder für sich*“. Componitur σFε cum altero pronomine etiam in ἐατιός, licet diverso sensu. Hoffmannus igitur non sine jure suspicatus est ἐζάς et ἔζαστος eandem radicem continere, licet hoc non recte statim ab illo derivaverit.

Ἐζά-ς adverbium sine σ conspicitur in compositis ἐζά-βολος, ἐζάεργος, Ἐζαμίδι, etc. idem suff. το assumpsit in

ἔζατος: contra ab ἔζαζ cum σ finali deducuntur ἐζάστειρος et ἐζάστατος. Haec omnia significationem distantiae ser-
varunt. Totum hoc genus vestigia digammatis apud Ho-
merum non minus distincta quam ἐζαστος exhibent; praec-
terea F testantur βεζύς apud Hesychium, et Φεζίβηλος
apud Marium Victorinum; cf. Savelsberg. de dig. pag. 9.

Quoniam haec derivatio rei satisfacit, non est cur F
tabulae insculptum in suspicionem vocemus.

Fότι, (Oz. 6), forma unica, philologis jam satis nota,
de qua quanto uberius ab aliis disputatum est, eo minus
oportet me multa verba facere. Sunt qui F toti stirpi re-
lativae vindicent propter hanc formam, sive cum Savels-
bergio rad. sumunt zFo = Lat. quo, sive Lottnerum se-
cuti ad stirpem σFo = sca, σFε trahunt. Contra olim
docuit Boppius pronomen δ-ς, ἷ, ὄ ad primitivum ja-s, jā,
ja-t esse referendum, quale est in ling. Sanser. Zend. etc.,
quod praeceptum acceperunt etiam Schleicher, Curtius,
Meyer alii qui de his rebus scripserunt. Quae derivatio
quum mihi vera videatur, eo minoris facio istud Fότι quod
in altero titulo, sane antiquiore scriptum est v. 11, 39 ὄτι,
v. 15, 36, 38 ὄσσις, v. 35 ὄτινες, v. 21 ὄ. Rem quum
jam bene exeussisset G. Curtius, Etym. pag. 368 et 552,
nuperrime E. Windisch in libro supra laudato, pag. 209—216,
tanta ingenuitate ac peritia tractavit, ut plura addere super-
vacaneum sit. Unum tantum proponam de explicatione
hujus F. Curtius, Etym. 409, opinatur id errore quodam
tantummodo scribendi a lapicida pro j insculptum fuisse,
quum jam neutra consonans pristinam haberet vim, sed
utraque obscure sonaret. Mihi verisimilius videtur isto
Fότι lapicidam revera pronuntiationem corruptam indicare
voluisse, nempe, ut Latinis exprimam litteris, huoti. Con-
stat Graecum F sonum lenissimum habuisse ambobus labris
effectum, quo propius accederet ad vocalem u. Qui sonus
quam facile possit se sua sponte intrudere in mediam syl-
labam ho, documento sunt Anglorum voces whole (Goth.
hails, Anglosax. hal) et whore (Goth. hōrs, hōrinōn, Anglo-

sax. *hore*) quae *hrole*,⁴²⁾ *hore* sonant, et ego permulta similia sicut *hrome*, *hrope* pro *home*, *hope*, inter homines agrestes saepemmero ipse audiui. Simile quid nescio an factum sit in dialecto Ozolarum, quo efficeretur *Fótt*; tum ut eadem inscriptio asperum in *óí* pronomine omittit, ita non mirum est eum etiam in *Fótt* neglectum esse. Omnino vocalem *o* libenter sibi *r* vel *u* adseiscere, notum est: lingua Germanica vetus nunquam ex *o* effecit *uo*, quod in lingua novicia in *u* abiit: Goth. *fóttus*, Germ. vet. *fuoz*, rec. *fuss*. Nec secus in lingua Italica recente quidque *o* breve quod simplex sequitur consona *u* sibi adsociavit: *uoro*, *uomini*, a Lat. *uorus*, *homines*.

§ 11.

De spiritu.

1. Spiritus asper proprie locum habet ubi in fronte vocabuli *F*, *σ*, *j* evanuit: hanc originem habet in hisce quae in titulis nostris leguntur: *ἰβάρων* (Curt. Etym. 535), *ὄ-* (rel. stirps), tum verisimiliter in *ἐζαίων* Hyp. 13), *ὀιλόξερος*, *ἐπό*, *ὄφρος*.

2. At spiritus asper, quem primum distinctum ac gravem sonum habuisse existimamus, paulatim in dies debilitabatur; propter hanc causam Iones Asiani antiquo tempore signum *H* in alium usum verterunt, scilicet quia opus non esse ducebant scriptura designare spiramentum tam leve ut mutas praecedentes non afficeret, nam de absoluta psilosi non licet cogitare; nec aliud factum esse putamus in Attica lingua, quoniam post Euclidem archontem non amplius pro necessario haberetur spiritum littera indicare. Paulo integriorem servarunt Dores sonum asperum, maxi-

42) Nunc plerumque reversa est pronuntiatio hujus vocis ad antiquius *hole*, quamquam *whole* scribitur. Tamen *w* distincte enuntiatum percepi a nonnullis qui in Anglia septentrionali aetatem degerant.

me Italiotae, utpote qui, alphabeto Ionico jam accepto, novum signum excogitarent ad hunc sonum exprimendum. At in singulis quibusdam vocibus mos asperi omittendi mature ingruebat, ut intelligitur ex numero vocabulorum quae in omnibus dialectis eo carent, idque in monumentis satis antiquis, in nonnullis aliis contra vestigia prisca spiritus videmus in plebeio sermone usque ad recentem aetatem permanasse. Cujus rei ingentem contulit exemplorum copiam Keilius in schedis epigraphicis, pag. 6 sq. nolo enim credere omnia ejusmodi, qualia ἴσος, C. I. 3137, 2439, tab. Heracl. I. 127, ἔτος haud raro in Atticis et aliis, necnon πενταέτηρος in tab. Heracl., (simplex in his tabulis est *F*έτος), ἴδιος in Teniis titulis, cf. Franz. el. ep. pag. 232 et Welckeri opuscula. vol. III, pag. 245, falsae aspirationi deberi.

In Locricis titulis ut praeteream ἔζω quod propter sequens *χ* semper lenem habuisse putes, haec videntur asperum spiritum amisisse:

ἀδελέφρος.

ὀ, ᾶ, articuli, in quibus voculis leviter pronuntiatis facilis corruptio est. Utraque inscriptio praebet constanter has formas sine aspero, nisi quod videtur esse in initio tit. Hyp. ἀπιφοιζία, quapropter licet suspicari ne in articulo quidem asperum plane inauditum fuisse. Conferas psilosin articuli in Hieronis galea, C. I. 16, ἰάτων ὁ Δειρομέρεος, et in Cretica inscriptione Bergmanni, ubi ζὼ pro καὶ ὀ.

οὶ pronomem reflexivum; vide tamen quae dixi § 10, 2.

ἰστία, cujus scripturae vestigia in manuscriptis libris sunt, cf. Steph. thes. s. voc. ἰστία. Eo magis miramur asperum abesse, quod *F* expectabamus. Sed explanatio quaeri potest in eo, quod pleraeque voces quae *F* ante *ι* abjecere lenem affectant.⁴³⁾ Facile credemus lenem simili

43) Quamquam spiritus ratio omnino minus certa est, neque lingua in mutando *F* semper eandem viam ingressa est, tamen non est negandum nonnullas litteras vim aliquam exereuisse in constituendo

modo existitisse in *ζαυζόμενον* (Hyp. 34) pro *ζαυθόμενον* (rad. *Ψιζ*, quamvis adversante Ahrensiō, *Accl.* 27; cf. *Curt. Etym.* 132), cujus exemplum habemus in *ΐμενος*; etiam

spiritu seu aspero seu leni. Qui vocabula olim digamma in fronte instructa inter se comparaverit, inveniet has regulas valuisse:

1. Asper tenacius haeret ubi *σF* abjectum est quam in vocibus quae *F* tantum amiserunt.

2. Vocalis *ι*, longae durae vocales, diphthongi adversantur aspero.

3. Sequens aspirata in eadem vel proxima syllaba asperum non tolerat; contra *κ* et *σ* aspero favent; ceterarum consonantium non tanta est vis; maxime vacillat spiritus ubi liquida nasalisve sequitur.

Liceat haec exemplis illustrare:

Vocalis *ι* affectat lenem: *ΐον*, *ΐόλη*, *ΐος*, *ΐων*, *ΐις*, *ΐέα*, *ΐαλός*, *ΐδειν*, *οἶδα*, *ΐδρις* (rad. *Fιδ*). *ΐδιος* (*σF*), *ΐχρος*, *ΐγι*, *ΐλη*, *ΐλλω*, *ΐλισσός*, *ΐλιον*, *ΐς*, *ΐνιον*, *ΐρες*, *ΐκατι* (Hesych.) quoniam asper est in *ΐκαντιν* (ibid.) ubi *κ* causa esse videtur ut in rad. *ΐκ* (*ικνέομαι*) quae tamen lenem induit in *ΐμενος*. Asper praevalebat in *ΐδρωσ* (*σF*), tamen rursus evanuit in *ΐδω*, *ΐδος*. Ceterum *σ* servavit asperum in *ΐστορειν*, *ΐστία*, *ΐμάτιον* (*ισμάτιον*), *ΐσος* (*Her. tab. C. I.* 2439, 3137), licet vulgo *ΐσος* dicatur.

Longae vocales amant lenem: *ΐτριον* (rad. *Fι*), *ΐηλις*, *ωρα* (rad. *Fορ*, *οράω*), *ωλξ* (*σF*, cf. asp. in *ελκω ὄλκος*), *ωρέομαι*. Asper in *ήδύς*, *ήδομαι* debetur *σF*; non valuit in *Hom. ήδος*, *άσμενος*: nec magis in *ήθρος* (*σF*) propter *θ*.

Diphthongi favent leni: *οὔλαι*, *οὔλος*, *οὔρος* (mons), *οὔρος* (vigil), *οὔρανός*, *οὔρω*, *οἴη* (rad. *Fας*), *οἶκος*, *οἶνος*, *εἶχω*, *εἶχοσι*, *αι*, *ει*, *αισα*, etc.

Ceterae vocales *α*, *ε*, *ο* inter lenem et asperum vacillant. Pronomen *οἶ*, *οἶ*, *ξ* etc. (rad. *σFε*) habet asperum: *εκ* plerumque aspero instruitur; *εκών*, *Εκάβη*, *έκνρός* (*σF*). *ξξ* (*σF*); *ξιος* vulgo, tamen *ξιος* est in *tab. Heracl. (πεντιέτηρίς)* et nomusquam alibi. (*C. I.* 2347, c, 48; 2693, c, 4; 3094, 12; 3511, b, 5, 38; 3902, b, 8; 5187, a, 9; 5872, 11, 761; 6819, 3; 2415, 3; 6239 b: cf. *Franz. el. epigraph.* 232, *Curt. Etym.* 639), *εταῖρος* sed *ξιης* (*σF*), rad. *επ*, *επος*, *εἰπειν*, *εγνυμι*, *εγνη*. Aspirata postulat lenem: *εθνος*, *εθος* (*σF*), *εχος*, *εχέομαι*; etiam si intercedit *σ*; *εσθος*, *εσθής*, quae radix alioquin asperum servat ut expectamus propter *σ*, *εσμαι*, *εγνυμι* *εανός*, *εμάτιον*, *είμα*: *σ* favet aspero etiam in *εσπερος*, *εστία*; non idem valet in *εστν* neque in *εαρ* (*Fεστω*). Nasalibus certam vim non licet tribuere: *εναξ*, *εμτω*, *εγτειοι* et *εγτειοι*. Incertum spiritum secum ferunt liquidae *λ ρ*: *αίρειν*, *έλειν* (rad. *Fαρ*), *έλκος*, *έλος*, *έλω*, *όλκος* (*σF*), sed *αραιός*, *έλις* *όλις*, *έλδομαι*. *ετριον*

apud Aeolenses asper non habebat firmam in hac radice sedem, Ahr. I. c.

Attamen in *πειροζία* (Oz. 16) libentius credemus quadratarium peccasse, quam asperum deesse; quia eadem inscriptio v. 15 *ῥοζον*, v. 16 *ῥοζομιότας*, altera v. 12, 13 *ῥοζος* suppeditant. Hic mos scribendi licet infrequentior apud Dores non tamen ignotus est, cf. *μετ' ὁμοιότας*, C. I. 2671, et alia minus certa apud Ahr. Dor. 39.

3. Secundaria aspiratio qua spiritus lenis fit asper, praecipue ab Atticis affectata, saepissime etiam apud Dores irrepit. Nonnulli certe Aeolensium ab ea abstinebant, et valde suspicor totum genus ab antiquissima ac vera indole Doricae dialecti alienum fuisse. De singulis autem vocibus propter paucitatem exemplorum in vetustioribus titulis ac fidem recentiorum parum certam (quum perpauca corruptionis suspicione careant, nec saepe tituli Ionica litteratura scripti possint testimonium de spiritu dare) difficillimum est quidquam pro certo statuere. Videntur tamen Dores in adj. *ἰαρός* (Sanscr. *isharas*, Aeol. As. *ἴρος*, El. *ἐπίαρος*) aspirationem plerumque admisisse, nam licet sit in Theraeo monumento antiquissimo nomen *Ἰάρων*, Franz. cl. ep. pag. 55, idemque in didrachmo Crotoniensi, Ahr. Dor. 37, tamen duo veteres tituli adversantur, galea Hieronis quae habet *Ἰάρων*, et cippus Coreyraeus (*Kirchhoff*, *Studien z. G. d. Gr. Alph.* ed. 2, pag. 80 in imo marg., Bergmann *Hermes* II pag. 139) cui insculptum est *ῥοFός ἰαρός*, prae-

είρος, *ῥος*, *εἶρω*, *εἶρηκα* (rad. *Fερ*), *ἔρω*, *ἔρώ*, *ῥανος* (Aeol.), *ῥοτυξ*. Etiam ejusdem radice formae inter se discrepant: a rad. *Fαλ* (volvere, Curt. Etym. 334) est Att. *ἐλύω* vel *εἰλύω*, epic. *ελύω* vel *εἰλύω*, *ἐλίσσω*, *ἐλιξ*, *ἐλυμα*, *ἐλυτρον*, *ὀλοίτροχος* (Att.), *ὀλοοίτροχος* (epic.), *ὄλμος*, *ἀλέω*, *ἄλευρον*, etc., *ἄλωσ*, *ἀλώη*, *ἀλοάω*. A rad. *Fαλ* (comprimere, Curt. 502) *ἀλία* (Att.) sed *ἀλία* (Heracl.), *εἶλη*, *εἶλω*, *εἶλαρ*. A rad. *σFελ* (condere) *ἀλέα* (ep.) sed *ἀλέα* (Att.), *ἐλη*, *εἶλη*, *ἐλάνη*. A rad. *Fεργ* (laborare) *ἔργον* etc., sed *ἔργμα* Pindaricum. A rad. *Fεργ* (premere) *ἔργω*, *εἶργω*, sed etiam *ἔργω* (tab. Heracl.), *εἶργω*, *ἔργμα*, *ἔρπος*. A rad. *Fορ*, *ὀράω* sed *ῥορμα* *οὔρος*. Sic etiam *ἔρση* et *ἔρση*.

terea tab. Her. habent *ἰαρός* consentiente Lac C. I. 13. Similiter *ἄρος* (finis, cf. Ion. *οἶρος*) est in tab. Heracl., sed in cippo Coreyraeo videtur esse *ἄροφος* (Bergmann l. c.) et *ΟΡΒΟΣΛΑΡΟΥΚΛΗΟΣΙΟΥ*, C. I. 1909, in altero Coreyr. cippo litteratura recentior legitur, quare nihil possumus de spiritu trium dubiorum vocabulorum concludere. *Ἰαρος* erat antiquorum Argivorum C. I. 2), *Ἰζος* Tarentinorum, *ἰαρί* (Hesych.) Sicliotarum, sed quatenus lenis ceteris Doriensibus sit tribuendus, nescimus. *Ἐός* videtur solorum Atheniensium esse; Dores certe *ἄφός* dicebant, Ahr. Dor. 49.

Non igitur miramur Locros scripsisse in ambobus titulis *ἀμάρα*, *ἀντίμαρον*, etc., quanquam de hac voce certum testimonium adhuc defuit, sed Hom. *ἴμαρ* et Pindarica *ἐπάμερος* et *πεμπάμερος* iam suspicari permiserant antiquiorem formam *ἀμάρα* esse, cui accedit *ἐπ' αἰέρας* Ther. C. I. 2118, quod Ahrensius dubitabat utrum pro *ἀμ.* an *ἀν.* acciperet. Nec minus antiquum est *ἔδοία* (rad. *ad*) Hyp. 45, unde concludimus Locrenses *ἔδωρ* dixisse, quod sane ad Aeolismum vergit, sed cf. in C. I. 2 Argiv. *Ἰρασία*. De *ἄσιος* quod constanter in Hyp. tit. scriptum est non possum antiquitatem lenis affirmare, quum etymon lateat. Ceterum noto *ἐνρέα* non sequi mirum Heraclensium morem, qui dicebant *ἐνρέα*, ut etiam *ὄντιώ*.

4. Attamen ab eadem falsa aspiratione non semper temperavisse Locros docet *ἄγειν* bis scriptum in tit. Oz., licet sit in eodem *ἐπάγων*. Neque illud Locris proprium: *ἄγειν* est in Att. tit. Rangab. ant. Hell. 57, a, 10, atque in derivato verbo *ἰγέσθαι* praevalebat asper in lingua vulgari et in Boeotica, quamquam Aeoles Asiani cum Laeonibus lenem primitivum observabant (Ahr. Dor. 38, Aeol. 28), et composita *στραιγός* etc. eundem exhibent. Mirum est *βάγος* (immo *βαγός*) Spartanis ab Hesychio adscriptum, in qua forma sane aliena a prisco Dorismo (cf. nomina Laconica *Ἀγισίλωος* etc.) quum videatur β (i. e. *f*) falso ex-

stitisse ex spiritu aspero, apparet nullam hujus radicis formam aspero semper caruisse:

Vulg. ἄγω, ἄγός, Lesb. Lac. ἄγέομαι,
 Loer. ἄγω, Lac. ἄγός, Vulg. ἰγέομαι.

Legitur semel manifesto errore Ὀπωτίων (Hyp. 39) pro Ὀπωτίων, hoc autem constanter alibi.

Videmus igitur Locrenses, quum nonnulla ab aliis mutata intacta relinquerent, tamen in universum non minus quam reliquos Graecos fuisse pronos ad spiritum asperum et supprimendum et addendum.

§ 12.

De aphaeresi, elisione, apocope.

1. Aphaeresin jam diximus apparere in ἄπιφοιλία (Hyp. 1) quamquam alibi non reperitur; et sane expectabamus in eo loco crasin.

2. Elisio fit ut vulgo, nisi quod numeralia eam patiuntur: δέξ' ἀμαρᾶν (Oz. 5), πεντεκαίδεξ' ἀνδρας (ib. 13), ἐννέ' ἀνδρας (ib. 14), τριάκοντ' ἀμάρας (Hyp. 42), τριάκοντ' ἀμάραι (ib. 43). Eliditur *αι* in αὶ δέλει' ἀρχορεῖν (Hyp. 7), quamquam alibi manet eadem terminatio ante vocales. Longa ut videtur (Ahr. Dor. 352) vocalis particulae *za* elisione non exempta est.

3. Praepositionum apocope, qua finalis vocalis ante consonantem abjicitur, parce utebantur Loeri, ut omnino septentrionales Dores. Ἄνά in compositis formam ἄν induit: ἀνδιχάζειν, ἀρχορεῖν, quod fit in tab. Heracl. quum in compositione (ἀργαράφειν, ἀμισθόω), tum etiam in separata voce, (ἄν τᾶν etc.), sed Loer. ἀνά τό Oz. 3. Coreyr. tit. C. I. 1845 exhibet decurtatas formas integris infectas. Praepositio *περί* insolitam formam habet *πέθ*, cf. El. *πέθ*; pauca alia exempla collegit Ahr. Dor. 357. *Κατά* et *πρό* secundum solitum Doridis morem, apocopen sustinet ante

articulum: sed eo non necesse fit formas quales *ποιθέτιες*, *προσιώδεδικισθω* (tab. Heracl.) Locris vindicare.

At etiam magis decurtatae formae sunt: ϵ *τᾶς* (Oz. 2), ϵ *θαλίσας* (ib. 3), ϵ *λιμέρος* (ib. 4), ϵ *δάμω*, ϵ *ζοιάνων* (Hyp. 4), ϵ *Ναπιάντω* (ib. 8, 20), *ζαιάς* (Oz. 15), *ζαιώνδε* (Hyp. 1), *ποιούς* (ib. 33), quamquam *ζαιτό* certum videtur Hyp. 46.⁴¹⁾ Quarum has apertum est a *ζαιάς ποιούς* ortas esse, neque aliam tribuimus originem illi ϵ si comparamus Hesych. *εἰτών· ἐξ τῶν*. Kirchhoffius ubi in philologo Oz. inscriptionem interpretatus est, postquam statuit ϵ *τᾶς*, ϵ *λιμέρος*, *ζα τᾶς* pro *εἰτάς*, *ἐλλιμέρος*, *ζαιτάς* esse scripta prisca illa satisque nota scribendi ratione, qua duplex consona per simplicem denotetur, tum etiam affirmavit totum titulum ea uti orthographia ut omnino simplices praebere pro duplicibus consonis, idque fieri etiam ubi distincta sese excipiant vocabula, itaque refecit quae scripta sunt *αῖ τι σιλῶ* et *ἀδιζοσιλῶ* ut legeretur *αῖ τις σιλῶ* et *ἀδίζως σιλῶ*. Sane vestigia ejus moris quaedam sunt in titulo: *θαλίσας*, *Φασίων*. Sed istius consonantium duorum vocabulorum confusionis nescio unde exemplum⁴⁵⁾ sumatur, minime certe ex eodem titulo ubi legitur *ζαιάς σερβολάς*, neque ex altero Loerico ubi adversantur *ἐν Ναπιαντων(-τω)* oeties scriptum. *Φεζάσιων νομίξει, τῶν νομίων, αἰτῶν νομίσις, Φεζάσιων νόμος, τὸν νόμιον, τοῖς σίν*. Viro illustrissimo scribere volenti *εἰτάς*, *ζαιτάς* etc. minus repugnarem. Veruntamen ϵ tanta constantia in utroque titulo insculptum suspicionem movet simplicem consonantis pronuntiationem indicari, id quod de *ποιόν ζαιόν* jam suspicatus est Ahrensius Dor. 356, nempe praepositiones interdum, abjecta finali vocali, alteram quasi apocopen pati, et hanc in forma *πό*, *ζά* exstare. Neque desunt exempla: ut enim praeteream ea in quibus nimius concursus consonarum

41) Fortasse accuratius scribitur *ζαι τῶ*, *πό τοῦς*, ut *παρ τᾶι*; sed vide Buttm. Ausführl. Sprachl. II. pag. 373, in imo margine.

45) Nam praepositio vix pro separata voce habenda.

causa possit esse omissionis qualia Hesych. ὄσιασαν ὀ-σάπειω (i. e. ἄρ-οιασαν, etc.) ζάβλιμα, HomERICA ζάκιταε, ζάσχεθε, Alcaci ζασιαθείς, Sapphonis ζασιολέω, Arcad. ζάξελε, habemus magnam copiam formarum quales ζαίάν, ζαίαπειω (i. e. ζαπάπειω pro ζαθ' ἄπειω, Gelbke de dial. Arc. 31) in titulis Aeolicis et Doricis, quibus accedunt Hesych. πόδιζε, ζαιράγοντες, ζάβασι (ζάι-βασι), Eleum ζαδαλέοιτο, Coreyr. πὰ Λάμιαρα (Rhein. Mus. XVIII. pag. 570), Paphium ζαλέχεω[ο], Cypr. ι pro ἰπό, denique haec ubi simplex consona metro confirmatur; ζαβαίνων, apud Alemanem, ζάπειω Pind. Ol. VIII, 3S.

Assimilatio praepositionis conspicitur tantummodo in Hyp. 15, ἐγ Νανπάζιω: cui conferas Delph. ἐγδαμείω, ἐγδιδαξάιω, ἐγ Βοιωτίας, apud Wescher et Foucart, 136, 5; 213, 17; 309, 5. Heracl. ἐγδιζαξάμεροι, aliaque innumera.

§ 13.

De nominum et pronominum declinatione.

Quoniam de permultis quae huc pertinent jam supra ubi sonos tractabamus disputatum sit, eo paucioribus rem nunc absolvere possumus.

1. Nominativus singularis nihil praebet notandum, nam quod Hyp. 22 Νανπάζις aperta culpa sculptoris scriptum est, nemo cogitabit de syncope illa quae in recentissima Graecitate praevalerat.

Genetivum declinationis secundae in ω exire vidimus. Formas quales γένεος ψερδέος, ut etiam gen. pl. γερέων ψερδέων non contrahi, fidem facit nom. pl. non contractus, quum hic saepius quam illic contrahatur; Ahr. Dor. 234.

Dativus stirpium in litt. ι desinentium, quum eae γῆνα non utantur, exhibet ἰ ex ι-ι contractum.

Accusativus stirpium εἰ terminatarum vulgare ἔα habet, non in ἱ contractum ut nonnunquam apud Dorienses fit; Ahr. Dor. 237.

Dativum pl. tertiæ declinationis terminatione *-εσσι* (paulo antiquius est Heracl. *-ασσι*), quæ per totum fere Dorismum prævalebat, etiam in præsa lingua Locrorum usum esse non dubito affirmare, docente Delph. C. I. 1688, *ἰερομεριόρεσσι, πόντεσσι*, et titulo 46 in Curtii Anecd. Delph., *ἐν πόντεσσι τοῖς ἀγόνεσσι*. At Delphica et Aetolica dialecti plerumque metaplasmum in decl. II admittunt, ut stirpi nominis syllaba *-οις* accedat. De hac forma disputavere Ahr. Aeol. 236, Dor. 230; E. Curtius, Anecd. Delph. pag. 90; analogæ quaedam profert G. Curtius in libro de nom. Gr. form., pag. 13—15. Vix alia forma est in Delphicis, ubi legis innumerabiliter *ἐπέοις, ἀγόνοις, φορέοις, ἰερέοις, ἄνδροις* etc. Eam Locris cum Delphis communem fuisse testantur *μερόοις*, Oz. 14, et *Ναλειέοις*, Hyg. 17. Unde recte haud parvâ antiquitatem huic mori tribues. Ahrensii sententia, hoc *οις* ex *εσσι, ασσι* natum esse, non est probanda.

Accusativum decl. II quum certe apud Hypocnemidiotum probabiliter apud Ozolas in *οις* desiisse, notatum est.

Appono specimina quaedam frequentissimorum declinationis generum, uncis inclusis formis quarum casu exemplum nullum in titulis legitur, de quibus autem dubitari non potest.

Declinantur stirpes exeuntes in

A: *δίσα, δίσας, δίσα, δίσαν; δίσια, διζῶν, δίσιας, δίσας. ἰβατιάς, ἰβατιῶν, ἰβατιῶν, ἰβατιῶν; ἰβατιά, ἰβατιῶν, ἰβατιῶν, ἰβατιῶν.*

O: *δάμος, δάμω, δάμω, δάμων; δάμοι, δάμων, δάμοις, δάμοις.*

I: *πόλις, πόλιος, πόλι, πόλιν; [πόλιες, πολίων, πολίους, πόλιως].*

EY: *Ναλειέος [Ναλειέος Ναλειεί] Ναλειέου; Ναλειέος, Ναλειέων, Ναλειέοις, [Ναλειέας].*

A: *παις [μαιδός, παιδί] παιδα; [παιδες, παιδων, παιδοις, παιδως].*

ES: *Φέτος, Φέτιος, [Φέτι]; Φέτιω [Φειέω, Φειέοις].*

THP: [δικαστήρ, δικαστήρος]; acc. pl. δικαστήρας etc.

TEP: [πατήρ, πατρός] πατήρ, πατέρα; [παιάρες] etc.

NEP: ἀνήρ [ἀνδρός]; acc. pl. ἄνδρας etc.

ONT: Φεζών, Φεζόντος etc., fem. [Φεζοῦσα].

HN: [μήξ] μηνός etc.

ON: [μείων] neutr. μείον; dat. pl. μειόνοις etc.

AON: [ζοινάν] ζοινᾶνος etc.

2. Articulus habet ὁ, ἄ pro Att. ὁ, ἡ; et τοί, ταί pro οί, αί.

Relativa stirps nunquam aspero caret. De *Φότι* pro ὅτι vide § 10.

3. Adverbiorum loci *in quo* terminationes, quales Ahrensius Dor. 361 sq. exponit, nempe praeter alias *ει* in mitiore Dorismo, *η* vel *η* in severiore, exemplo nullo illustrantur. Delphica certe in *ει* exhibant; Wescher et Foucart, 115, οἰζειούσας *ει* *κα* θέλωται, cf. 121, 124. Contra adverbia significatione *unde* praedita leguntur in Hypocn. ὅπω, v. 9, 18, ὦ v. 21. Sic enim interpretanda videntur haec adverbia, quae ex casu ablativo exorta sunt: cf. Ahr. Dor. 376, Frohwein Curt. Stud. I, 1, 80. Tamen facile transeunt talia in notionem *ubi*, ut videmus in locutionibus *ἐκατέρωθεν*, „*ab utraque parte*“, etc.; unde vereor ne temerius tentaverint viri docti Hesychiana *ζηρῶ· ἐκεῖ* et *πῶ· ποῦ*. Ab his ablativis diversi sunt si qui *ε* retinentes modalem accipiunt sensum: sic ὅπως, Hyp. 26.

Quamnam rationem adverbiorum loci *in quem* secuti sint Locri, monumenta non demonstrant.

Adverbium *διπλεῖ* certum videtur in *διπλεῖ οἱ θροῖστο*, (Oz. 28), cf. *διπλεῖ* in Heracl. tab. I, 61; nisi recipimus emendationem Kirchhoffii *διπλεῖ Φοι*: *διπλεῖ* est in Coreyr. C. I. 1845. Formatio amborum obscura, quum stirps *διπλοο* esse videatur. Radicem conjicio esse *πλα* verbi *πιμπλάναι*, ut sit *διπλόος* idem ac *bis expletus*; quod quum suffixo aliquo (fortasse *φο*) uti videatur, forsitan liceat suspicari illa adverbia simplicius formari ex ipsa radice, et

alterum pro locativo alterum pro instrumentali habere. Similem agnoscas formationem in *ποιεχεῖ*, tab. Hēr. I, 121: ἀπὸ τοῦ ποιεχεῖ φέειος.

§ 14.

De verborum formis.

1. Terminationem *αι* tertiae pers. plur. activi exhibent conjunctivi *ἔωται* Hyp. 29 et *ἀνδιζᾶζῶται*, Oz. 10. Indicativus *φνλάσσοται* est in Chal. tit. C. I. 1607.

De *σι* pro *σθ* in imperativi 3 pers. sg. et infin. medii jam disputatum est. Concludimus Locros etiam *λείεσσι* pro *λείεσθαι* etc. dixisse.

Infinitivus activi verbi barytoni sequitur apud Hypocnemidios vulgarem rationem. De *EN* quod scriptum est in altero titulo vide § 3 ad fin.

Locros igitur sic fere praesens verbi declinavisse apertum est.

	Act.	Med.
Ind.	<i>λείπω, λείπεις, λείπει</i> <i>λείπομες, λείπετε, λείπονται</i>	<i>λείπομαι, λείπη, λείπειαι</i> <i>λείπόμεθα, λείπεσσι, λείπονται.</i>
Conj.	<i>λείπω, λείπης, etc.</i>	<i>λείπομαι, etc.</i>
Opt.	<i>λείποιμι, etc.</i>	<i>λείποίμαν, etc.</i>
Imp.	<i>λείπε, etc.</i>	<i>λείπεο, λείπέστω, etc.</i>
Ind.	<i>λείπειν</i>	<i>λείπεσται</i>
Part.	<i>λείπων, fem. -ουσα.</i>	<i>λείπόμενος.</i>

Pro vulgari *αι* infinitivi est *μεν*, ut in toto Dorismo: *ἔμεν, σιάμεν, δόμεν*: *ἔμεν* servatur etiam in recenti C. I. 1567.

Tertiam pers. sing. opt. act. aoristi primi servare semper *αι*, ut in *σνλάσαι*, vix opus memorare.

2. De formatione praesentis haec monebo. Verba in *ννι* thematicam assumere vocalem docet *ἀννίειν*, Oz. 19. *Σνλέω* pro *σνλάω* est Delphicum quamquam aoristus manet *ἔσνλάωσα* (E. Curt. Anecd. Delph. pag. 92); sed Locri *σνλάω* retinebant ut apparet ex *σνλώναια*, *σνλώνι* (opt.), *σνλίη* in

Oz. titulo. Praesens ἐλάω (ἀπελάωνται, Hyp. 8) ne Atheniensibus quidem ignotum erat, cf. Eurip. fragm. 779 Nauck., Xen. Cyr. VIII, 3, 32, et frequentatur a Pindaro. Sed plerumque apud illos in futurum sensum abiit. Infinitivus exit in *ιρ*: *νικῆν σιλῆν*. Verba in *άω* semper contrahuntur excepta forma ἀπελάωνται. Contra verba in *έω* soluta occurrunt praeter infinitivos, ubi *ε-εν* fit *ειν*. Verisimile autem est 2 pers. pl. fuisse *ζωατέιτε, ζωατέϊστε*.

Restat ut disseram de forma ἐγκαλείμενος, Hyp. 41, 43, quae est participium praesentis verbi καλέω, idem igitur atque ἐγκαλοῖμενος. Prorsus similia sunt Boeoticum ἀδικεῖμενος, et Delphica ποιεῖμενος, ἀφαιρεῖμενος, καλεῖμενος, C. I. 1693, Wescher et Foucart 417, 450, 396. Haec quum ita explicari soleant ut *ει* sit corruptio vocalis *η* qualis fit continuo in lingua Boeotica, ea explanatio, mihi jam in Delphicis minus satisfaciens, vix ullo modo ad antiquum Locricum titulum integram dialectum exhibentem pertinere potest. Praeferenda est altera sententia, καλεῖμενος e καλειόμενος sicut γεραίματος ex γεραιόματος exstitisse, sed ne haec quidem satis certa, nam conjungenda videntur haec participia cum Lesb. καλίμενος etc.; quod quomodo fieri possit infra proponetur. At hoc καλίμενος cohaeret cum permultis similibus formationis cujusdam singularis vestigiis, quae verba contracta in omnibus dialectis Aeolicis exhibent: idcirco Aeolicae vulgo formae nominantur quamquam a Doride et Iade non sunt alienae. Quapropter nobis primo accuratior quaestio de origine totius inflexionis generis instituenda est.

Vulgaris explicatio, quam videas apud Ahr. Aeol. 134 sq. et 208 sq., eo tendit ut verba vulgo contracta in Lesbica dialecto flexionem verborum in *μι* sumpserint, i. e. thematica vocali careant. Et profecto miram utriusque conjugationis formae similitudinem exhibet haec dialectus: respondent inter se *φίλημι, φίλεις, φίλει* et *ίθημι, ίθεις, ίθει*, etiam accentu consentiente, eodem modo participia *φίλεις, φίλεντος, ίθεις, ίθειντος*; et facile fieri potest, si

quis Ahrensi tractationem perlegerit, ut pro certo constare videatur hanc transitionem revera apud Aeolenses factam esse.

Attamen denuo rem perpendenti dubitationes se offerunt quominus hanc sententiam protinus adoptet. Transitio de qua agitur, etsi cogitatione fingi possit, tamen per se parum est verisimilis. Sane duplicis conjugationis exemplo sunt verba in *-εϋα*, *-είω*, sed hic formam in *α* antiquiorem, stirpemque posteriore tempore per thematicam vocalem amplificatam esse, docet lingua Sanserita. Aliter sese habent denominativa in *-άω*, *-έω*, *-όω*; nam haec omnia ad *a-jāmī*, formam verborum derivatorum archetypam, reducenda sunt. Hujus prius *ā* ad stirpem pertinet nominalem, sed *ja* syllaba suffixum verbale est. Oporteret igitur sumere suffixum in illis formis plane evanuisse; id quod neque probabile est neque exemplis firmari potest. Huic opinioni id quoque obstat quod⁴⁶ formae per tot dialectos sparsae, singulatim tamen in plerisque occurrentes, vetustatis potius quam novitatis speciem prae se ferunt; idque certius redditur comparatione Latinae linguae ut infra apparebit.⁴⁶ Dubium insuper videtur num similitudo illa externa omnes verbi formas pervadat; etenim quum producta vocalis in *φίλιτον*, *φίλιμα*, *φίλιμεθα*, *φίλισθαι* certis testimoniis firmata sit, vix Lesbii insolentia *τίθιτον*, *τίθιμα*, *τιθίμεθα*, *τιθίσθαι*⁴⁷) tribuerim, nedum ceteris omnibus Aeolicis Doricisque gentibus, quae nihilominus *καλίμερος* et similia praebeant. Crimini igitur nobis ne vertatur, si periculum saltem faciemus, num etiam haec remotiores formae

46) Hirzelio igitur non possum assentiri (*Zur Beurtheilung des Aeol. Dialectes*, pag 57 sq.) qui totum hoc genus falsae analogiae verborum in *α* attribuit, et putat verba denominativa, suffixo *ja* abjecto, sese ad normam illorum conformasse, ac terminationes stirpi nominali, quasi novae radiei („das als eine neue Wurzel gefühlt werd“), affixisse.

47) Neque excitandum est Homer. *τιθήμιος*, quae forma metri gratia producta est.

cum vulgaribus conjungi atque ad easdem primitivas reduci possint.

In quo conatu praevit nobis Gelbke in libello de dialecto Arcadica, pag. 40 sq. (Curt. Stud. II. 1.). Is nonnulla rectius perspexit. Quae enim formae longam vocalem ante simplicem terminationis consonantem habent, eas, excepta I. pers. sing. ind. act., jure intellexit contractas esse. Hujus classis multo plura quam aliarum exempla exstant, casu omnia propemodum a stirpibus in ϵ derivata. Lesbiaca dialectus aliquot formas praebet quales *φίλητον*, *φίλημαι*, *φιλίμεθα* etc.; infinitivus est *φίλην* (etiam *νίζαν*, *σιεφάνων*), simile *φορῖναι* est Homericum et Arcadicum; Arcadicum quoque *ζαμιώσθω*, quamquam id ad vulgarem rationem referri potest. Praeter haec maxime frequentatur participium mediī, in septem dialectis testatum: Lesbiaca praebet *καλίμενος* et similia, Arcadica *ἀδικίμενος*, Elea *καδαλίμενος*, Homerica *ἀλιτίμενος*, Boeotica *ἀδιζείμενος*, Delph. et Locr. *καλείμενος*. Hoc genus ita Gelbke opinatur ortum esse, ut j excidente praecedens vocalis producta sit, deinde cum sequenti coaluerit: *φορῆ-γεναι*, *φορη-εναι*, *φορῖναι*: et similiter *καλε-ιομενος*, *καλη-ομενος*, *καλίμενος* ceteraque omnia. Recte quod ad Homericum istud attinet, sed *καλίμενος* a *καλη-ομενος* prodiisse nolo credere, primum quod nullum novi exemplum in quo η - o in η contrahitur, at potius ω efficitur in *νη-όδντος*, *νόδντος*, deinde quod necesse esset Locr. *καλείμενος* ab his separare. Denique ista explanandi ratio ideo mihi non satisfacit, quod partem tantummodo quandam Aeolicae conjugationis enodat, nam etsi, ut infra videbimus, Gelbke etiam *ἀδικέντα*, *ζαμιόντες* et nonnulla ejusmodi pro contractis habet, tamen restabant formae haud paucae quas non poterat ita explicare, quasque putat (pag. 42) revera thematica vocali carere; quales sunt *φίλημι*, *γέλαις*, *φίλεις* etc. At quis non potius credet totius verborum generis unam eandemque rationem esse?

Novae autem atque ut mihi videtur verioris explanationis ansam praebet quum ipsa forma *καλείμενος* tum

comparatio linguae Latinae. Si conferimus Loericum Delphicum Bœoticum *ζαλέμενος* cum Arcadico Lesbiano Eleo *ζαλήμενος*, suspicio non potest reprimi contractionem factam esse, nam in illis tribus dialectis solet ε-ε in ει, in his autem in η coalescere. Recte igitur omnia a *ζαλε-ήμενος* procedunt, *ζαλέμενος* quidem per intermedium *ζαλε-ήμενος*, *ζαλήμενος* aut per idem aut si mavis per *ζαλη-ήμενος* (cf. Lesb. ἀδίζη-ω), quae origo certe Homericō *ἀλιήμενος* tribuenda erit. Hoc *ζαλε-ήμενος* nihil differt a vulgari *ζαλε-ήμενος* nisi colore vocalis thematicae, quae non, ut vulgo fit, propter nasalem sequentem fuscata est, sed clariorem sonum antecedentis ε sumpsit. Conspirat Latinum *docēmini*, quod nemo dubitabit quin a *doce-emiini* deducendum sit, nam etiam in *leg-imiini*, i. e. *leg-emiini*, videmus nasalem non valere ad them. vocalem in o vertendam. Originem formarum sic licet exponere:

$$\ddot{a}\text{-jāmanas} \left\{ \begin{array}{l} \ddot{e}\text{-jēmenos} \left\{ \begin{array}{l} \bar{e}\text{-ēmenos, } \text{ἀλιήμενος, Hom.} \\ \check{e}\text{-ēmenos, } \text{ζαλήμενος, docēmini} \\ \check{e}\text{-ēmenos, } \text{ζαλέμενος.} \end{array} \right. \\ \ddot{e}\text{-jōmenos, } \check{e}\text{-ōmenos} \left\{ \begin{array}{l} \text{ζαλοήμενος} \\ \text{ζαλέμενος.} \end{array} \right. \end{array} \right.$$

At haec assimilatio thematicae vocalis non solum in contractis formis latet, verum res ipsa conspicitur in Homericis *ῥά-ασθαι*, *μρά-ασθαι* etc. His indicibus ducti, animo nobismet fingamus rationem conjugationis in qua vocalis suffixi *ja* semper praecedenti stirpis vocali sese colore accommodat, eamque sequitur, prout *a* manet, aut in *e* aut in *o* abit.⁴⁸⁾

Quatenus cetera sic expendantur, nunc quaeremus,⁴⁹⁾ ordientes a prima pers. sing. ind. act., quam memores

48) His jam scriptis, animadverti Hirzelium, in libro cit. pag. 57. in similem rationem incidisse, quam tamen sine idonea causa repudiat, ratione linguae Latinae neglecta.

49) Formas sic afferō ut eas Ahrensius constituit

alterius Lesbiacae formae ἀδριζίω, Homericæ ἡβιώοντες (pro ἡβῶοντες) sic constituemus:

$$\check{\text{ä-jāmi}} \begin{cases} \gamma\epsilon\lambda\bar{\alpha}-\bar{\alpha}\mu\iota & \text{Lesb. } \gamma\acute{\epsilon}\lambda\bar{\alpha}\mu\iota \\ \phi\iota\lambda\eta-\eta\mu\iota & \phi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\iota \\ \delta\eta\lambda\omega-\omega\mu\iota & \delta\acute{\iota}\lambda\omega\mu\iota. \end{cases}$$

Nam quae grammatici γέλαμι, πλάναμι (nec minus ἴσταμι) proferunt, haec secundaria esse videntur atque ascientior Hirzelio qui opinatur (l. c. pag. 21) ea ex antiquioribus γέλαμι, ἴσταμι exstitisse, littera *ι* terminationis etiam paenultimam syllabam afficiente, ut fit in αἰμίονος, Αἰσίοδος, pro αἰμίονος, Ἀσίοδος. Ceterum moneo accentum retractum nihil difficultatis habere in dialecto barytonesi tam dedita, cf. Ποσειδῶν, e Ποσειδάων. Latina lingua alim rationem sequitur: ama-o, doce-o.

Paulo difficiliore 2 et 2 personae: sed memineris ε-εi confluere in ει etiam in severiore Dorismo quamquam ε-ε contrahitur in η (Ahr. Dor. 202); simili modo ο-οi in οi in Att. διλοίηρ ex διλο-οίηρ, unde etiam α-αi efficere posse αi colligi licet.

$$\check{\text{ä-jāti}} \begin{cases} \check{\text{ä-ät}} \begin{cases} \text{amä-at, amät} \\ \text{docč-et, docčt.} \end{cases} \\ \check{\text{ä-ai(t)}}; \text{όρᾶ-α, όρᾶ-α Hom.} \\ \check{\text{ä-äti}} \dots \begin{cases} \gamma\epsilon\lambda\alpha-\alpha\iota(\tau), \gamma\acute{\epsilon}\lambda\alpha, \text{Lesb.} \\ \phi\iota\lambda\epsilon-\epsilon\iota(\tau), \phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota \\ \delta\eta\lambda\omicron-\omicron\iota(\tau), \delta\acute{\iota}\lambda\omicron\iota \end{cases} \end{cases}$$

Nec secus 2 persona. Simplicissime etiam 3 pers. plur. act. qualis est in Lesbiaca dialecto sic explanatur; vide infra. Totus optativus huc trahendus est et nominativus participii activi:

$$\check{\text{ä-jants}} \begin{cases} \text{amä-ans, amans} \\ \text{docč-ens, docens} \\ \check{\text{ä-ans}}; \gamma\epsilon\lambda\alpha-\alpha\iota\varsigma, \gamma\acute{\epsilon}\lambda\alpha\varsigma \text{ Lesb.} \\ \epsilon-\epsilon\iota\varsigma; \phi\iota\lambda\epsilon-\epsilon\iota\varsigma, \phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma \\ \omicron-\omicron\iota\varsigma; \delta\eta\lambda\omicron-\omicron\iota\varsigma, \delta\acute{\iota}\lambda\omicron\iota\varsigma. \end{cases}$$

In his Lesbii non produciunt vocalem stirpis ante diphthongum.

Tertia classis earum est formarum quae longam exhibent vocalem ante simplicem consonantem. Quam rationem sequantur supra demonstravi ubi exponebam de forma *καλίμενος*. Homericam ejusmodi refero ad productam stirpis vocalem; e. g. *φορηται* ad *φορη-εσαι*, non ad *φορε-εσαι* quum deberet esse *φορεῖναι*. Lesbicaa utraque ratione explicari possunt; Locricum *καλίμενος* spectat ad brevem vocalem. Hoc genus complectitur ind. act. dual. *κίλιον* etc., necnon 1 et 2 pers. plur., *κίλιτε* etc. (cf. *docetis, docemus*), imperfectum, *ἐγγέλω*, *ἐγγίλι*, *σάως* (Ahr. Aeol. 144) etc., imperativum act. praeter 3 pers. plur., *γέλω*, *κίλι*, *κίλιτω* (cf. *amā, docē, docēto*), infinitivum act. *κίλιν*, *ρίζαν*, *σιεγάτωρ*, *φορηται*, etc.; deinde in medio indicativum praesentis et imperfecti (excepta Lesb. 3 pers. plur.) *κίλιμα*, *κίλιμεθα*, *ἐγγίλιμι* etc., imperativum, infinitivum *κίλισθαι*, *γγέλωσθαι* (casu intestatum, cf. Hom. *μᾶ-ασθαι*, *ὄρε-ασθαι*; participium *κίλιμενος*, *ἀσάμενος* (cf. *amāmini*).⁵⁰

Pergo denique ad quartam speciem, quae primo aspectu sententiae meae adversari videtur: formas dico quae ante *νι* correptam habent vocalem, quales casus obliqui part. act. *οἴζεντος*, *ἔρρεντος* (Ahr. Aeol. 142), similia Arcad. *ἀδιζέντια*, *ζαμιόντες*, Thessal. *σιροταγέντος*, Lesb. imper. 3. pl. *κατάγγεντων*, quibus accedit 3. pers. pl. *οἴζεντι*, *κίλιεντι* (Ahr. Aeol. 208: potius *οἴζέντι* etc.) incertae dialecti. Sed in Arcadicis illis (et poterat etiam in ceteris) correptionem longae vocalis agnoscit Gelbke, statuens antiquius *ἀδιζήντια*, quod ille derivat ab *ἀδιζη-οντια*, nos autem ab *ἀδιζη-εντια*. Facilis correptio sequente duplici consona: vide quas ille adducit analogias, et cf. quae supra dixi de *δα-*

50) Rettulerim ad hanc formationem verba Homericā *ἄημι* et *κίχημι* (Conj. *κίχισω*) ut pro contractis habeantur. Nomen a quo illud derivetur praesto est apud Hesychium: *ἄος*. Ceterum noto Schleicherum (Comp. 515) *κίλισω* simili modo ex *κίλι-γισω* explicare, necnon *τιμᾶσω*, *δηλώσω*.

μοοργός, § 7, 10. Et revera traditum est δινήντες (immo δίνηντες) Sapph. fragm. 1, v. 11,⁵¹) quod non debebat mutare Ahrensius. In participio nasalis vocalem in Latina lingua non affecit: *leg-entis*; et *amantis*, *docentis* respondent Graecis γέλαντος, φίληντες. Contra *leg-ont*, *leg-onto*, sed nihilominus conspirat *docent* cum φιλέντι (φιλήντι), et eodem modo intelligendum est *amant*, quamquam id posset ad *ama-ont* revocari. Adjicio schema 3 personae plur. ind. activi:

ä-janti	{	ä-anti	{	ama-ant, amant
		{	ē-enti	γελά-αντι [γελᾶντι]
			ō-onti	doce-ent, docent
				φιλη-εντι, φιλήντι (έντι)
		γελά-αισι, γέλαισι Lesb.		
		φιλε-εισι, φίλεισι		
		δηλο-οισι, δήλοισι		

Quaeris fortasse qui fiat ut nasalis in hac formatione non valeat ad thematicam vocalem obscurandam, quam vim nunquam amittit in conjugatione verbi barytoni. Causa, si quid video, in hoc posita est, quod syllaba *ja* origine erat radix verbalis, quae ipsa secundum conjugationem in *μi* declinabatur, atque eodem jure quo τίθε-μεν θέ-ντος nihil afficiebatur a nasali: id quod videmus in radice θε quae est in Aor. pass., λελθ-θέ-ντος etc. At postea quum jam perceptio ac sensus hujus formationis paulatim hebesceret, ut vera ejus natura non amplius sentiretur, coepit haberi pro thematica vocali haec radix, atque tum demum audiebantur φιλέομεν et similia.

3. Aoristum I et futurum verborum in ζω, quas formas in Dorica lingua littera ξ uti consentaneum est, non ab eadem ratione discessisse in Loerica, demonstrat substantivum ψάφριξ = ψήφρις, Hyp, 45.

Aoristi in ζα pluralis numerus conspicitur in C. I. 5769,

51) Cum rar. lect. διενήντες,

ἀνέθιζαν, quod per me licet pro Locrico habeas. Cf. Ahr. Dor. 316.

De aoristo *ἀποιέσθι*, disseruimus § 6, 1.

In perfecto *ἑκέδιζα* (part. *ἑκεδιζότα* Hyp. 35) videmus, ut Oeconomides bene notat, eandem formationem atque in vulgaribus *τεύχιζα*, *μεμάθιζα* et in Herodoteo *λελάβιζα*.

§ 15.

De forma praepositionum.

Plurima jam dicta sunt ubi disputavimus de apocope. *ἀνά*: in compositis *ἀν*, alibi integrum.

παρά non legitur sed rationem eandem sequi quam *ἀνά* licet credere; Ahr. Dor. 354.

κατά; integrum in compositis (Hyp. 7) idemque separatim (Oz. 4; Hyp. 28); sed. ante articulum *κά* (Hyp. 46), *κά* (Oz. 15, Hyp. 1).

μετά non mutatur: in comp. Oz. 6 et al., separatim Hyp. 13.

διά ut vulgo, in comp. Hyp. 38, 45.

ποιί habet formam *πό* Hyp. 33. In Oz. 14 tabula praebet *ποιί τόν*; de qua forma praepositionis diserte testatur Etym. Mag. 67, 8, 44, tribuens Argivis: *ποιί παρὰ Ἀργείοις ἀπὸ τοῦ ποί, ἀφαιρέσει τοῦ τ, εἶτα συνόδω*: atque mensis Delphici nomen *Ποιτρόπιος*, quod olim G. Hermannus per *supplicatorius* interpretatus est, etiam huc pertinere videtur. Oeconomides formam confidenter accepit, cui quamvis singulari auctoritas quaedam non potest abjudicari. At Sylburgius scripsit in loco Etymologici *πόθι* pro *ποιί*, et in nostro titulo nescio an sit scribendum, comparato *ποιούε* alterius tituli, *τ* pro *ι*, ut legatur *ποιτόν*: prorsus simile vitium est in Hyp. 46 ubi pro *ΚΑΤΤΟ* tabula exhibet *ΚΑΤΤΟ*.

περί bis legitur in Hyp.: in utroque loco apocope affectum, *πέρ*. Cf. *πέροδος* Delphi. C. I. 1688.

ἐρί semper apocope factam fornam ἐν habet.

ἐπί, ἀπό, ὑπό, πρό, σύν non discedunt a vulgari ratione.

ἐξ servatur in compositis, Hyp. 3 et al. Separatim est ἐγ semel, ceterum ubique ξ.

Ceterae praepositiones in nostris titulis non leguntur.

§ 16.

Lexilogica quaedam.

αγγραν· μίωπα. Λοζροί; Hesych.

ἀδιχοσιλάω (?); in loco difficili lectu, Oz. 4, est ΑΙΚΑΛΙΚΟΣΥΛΟΙ. Quum optativus verborum in ἔω non contrahatur, Oeconomides legit αὶ ζ' ἀδιχοσιλῶ, verbum agnoscens ἀδιχοσιλάω. Kirchlhoffius rejecit compositum ut adversans legibus Graecitatis. Sed emendationi quam ille non sine acumine proposuit obstat, ut vidimus § 12, 3, ratio scribendi. Videas nonne ferendum sit vocabulum singulare. Ἀδιζόσιλος substantivum non est magis monstruosum quam καζόδοιλος (*malus servus*), καζόσιτος (*fastidiosus*), καζοθαλίς (*frigidus*, Hes. s. v. δυσθαλίος), αἰνοπαίηθ, alia. Neque verbum in ἄω a composito formatum plane caret exemplis; μεσεγγνάω a μεσέγγνος deductum est, similiterque ἀτιμάω (ἀτιμος), καζοδαιμονάω (καζοδαιμων), καριβαράω (καριβαρίς),⁵²⁾ et deterioris aetatis φρεναπατάω, παλιντροπάομαι etc. Quorum in plurimis agnoscimus vim simplicium verborum ἐγγνάω, τιμάω, δαιμονάω, ἀπατάω, συλάω. Quod si Attici pleraque ejusmodi in ἔω flectebant, videmus hunc morem non semper valuisse, et facile credemus alias dialectos etiam longius ab hac norma discessisse.

52) A Theophrasto diserte Atticum dictum, cf. Lobeck. Phryn. pag. 50.

Quod ad *z'* pertinet, id videtur negligenter insculptum esse. Kirchhoffius mutat in *δ'*.⁵³⁾

ἀνδιχάζω; Oz. 10, *αὐτὸν ἀνδιχάζονται τοὶ ξειοδίται*, i. e. „in aequales factiones dividantur“. Proxime ad *ἀνδιχα* recte refert Oeconomides. Est intransitivum quamquam *διχάζω* plerumque transitive usurpatur: intransitivi tamen usus exemplum est *διχάζοισης τῆς νεκρός*, Suid. s. v.

ἀρέστια: Hyp. 32 sq., *δίταν ἀρέστια καὶ δόμεν* videtur significare, ut Oeconomides docet, *δίτην λαβεῖν καὶ δοῦναι*. Idem recte, opinor, refert ad verbum *ἀρέω*, licet sensu paulo diverso a vulgari. Contra in altero titulo est *ἐλέστια*, *ἐλέστω* sensu *eligendi*. Utrumque videtur apud Locros diversis significationibus valuisse.

δείλομαι, compluries in Hyp. titulo. Forma etiam Delphica cf. apud Wescher et Foucart 369, 10; 400, 9. 401, 9. Significatione respondet *βούλομαι*. Forma notior est *δήλομαι*, de qua Ahr. Dor. 150, tradita in Hesychii glossis *δίλεσθαι*, *δίλονται*, *ἐδιλόμην*, *διλή* (*βουλή*), tum a Plutarcho Mor. 219, d (ubi Brasidae attribuitur). Theocrito V, 27, Critone Pythagoraeo apud Stobaeum Ecl. II, 7, 24, Hippodamo apud eundem Flor. II. pag. 102 Mein., Archyta ibid. I. pag. 29, Timaeo ibid. pag. 94, deinde in tabulis Heracl. et inscript. Calymm. C. I. 2671. Duplicis speciei conjicio eandem esse rationem atque Attici *εἶλω* et Cret. Heracl. *Φίλω*, *ἴγγειλα* et *ἄγγιλα*, *βούλομαι* et *βύλομαι*; quae quum originem communibus formis *Φελλω* (Lesb. *ἀπέλλω*, cf. *ἀ-ολλίς*), *ἄγγελ-λα*, *βόλλομαι* debeant, adducor ut etiam *δείλομαι*, *δήλομαι* ad fictum *δέλλομαι* referam. Nam ei in quibus *δήλομαι* profertur fontes omnes superioris Doridis sunt, nisi unum excipis Theocritum, isque quum affectet *ζῶρος* (*ζῶ-Φος*, *ζόρος*) et similia quae ad severiorem Dorismum inclinant, illud non mirum videtur. Quaeris

53) Pulchre omnia enodarentur, si liceret fugere verbum *ἀδικο-σολόω*, ut habeatur *ἀδικοσολῶ* pro conjunctivo. Omnino renititur si gnificatio; sed cf. *βιόω*, *μεσόω* intransitiva.

fortasse quo casu fiat ut severioris tanto plura quam mitioris formae existant exempla: vocabulum, opinor, permanebat diutius apud Italiotas et Siceliotas, quum jam ceteri Dores minus frequentarent. Non enim in Delphicis reperitur nisi in locutione *καθώς κα αὐτὸς (αὐτὰ) δείλνται*, in qua licet formulam antiquam judicialem quae ex prisca lingua permanaverit agnoscere; quum alibi *θέλω* usurpetur. Ceterum formae *δηλούμενος*, *δηλῆται*, quas codices nunquam exhibent, aperte inscitiae librariorum debentur, qui hoc verbum cum *δηλώω* confuderunt. Quod Oeconomides coniecit *δείλωμα* et *βούλωμα* ex eodem orta esse, quamquam adest analogia *ὀδελός ὀβελός*, Arcad. *ζέλλω* pro *βάλλω* etc., tamen dubium est propter originem consonae *β* ex *F* in hac voce.

δίζαστήρ pro *δίζαστάς*, vide § 5, 2.

ἐν praepositio jungitur cum accusativo, vice fungens vulgaris *εἰς*, ut fit in Dorisme septentrionali, necnon apud Boeotos. At falluntur qui putant et *ἐν* et *εἰς*, *ἐς* ad communem speciem *ἐνς* revocanda esse, quam sententiam forma *ἐνί* satis refutat. *Εἰς*, *ἐς* orta sunt ex *ἐνς*, idque ex *ἐνί-ς*, quod eadem amplificatione ex *ἐνί* factum est atque *ἀμφί-ς* ex *ἀμφί*, *μέχρι-ς* ex *μέχρι*, *ἐξ* ex *ἐκ*, *ab-s* ex *ab*, *ci-s*, *ul-s* ex *ci-tra*, *ul-tra*. Cf. Curt. Etym. pag. 289.

ἐρετήρια, plur. bis legitur in tit. Hyp. v. 8, 9. Novae vocis Oeconomides duas explanationes considerat: quam ille rejecit, ea nobis probabilior videtur, derivandum esse a verbo *ἐρίμι*, ut significet „τὰ ἐπὶ τοῦ ἐποίου τελούμενα πρὸς εἰσαγωγὴν καὶ εἰσδοχὴν αὐτοῦ εἰς τὴν χώραν.“ Altera interpretatio ab Oeconomida anteposita, qui refert ad *ἐνέτης· ἐνοτικός* (Hesych.) ut sit vectigal pro capite ab incolis solum, minus probamus.

ἐντε est pro *ἔστε* ut *ἐν* pro *εἰς*, *ἐς*: *ἐντε καὶ ἀποιείση τα νόμια*, Hyp. 15. Prorsus similiter Delph. C. I. 1688 v. 40, *ἐντε κα ἀποιείση*. Hoc *ἐντε* idem est atque *ἐς ὃ τε*, sed contra in altera locutione, Wescher et Foucart 407, 22 *ἐντε κα ζώη*, est potius *ἐν ᾧ τε*.

ἐπίγχιστος, *proximus genere*, Hyp. 17, novum, nisi me fallit, vocabulum.

ἐπιωμότις, Oz. 10: unus ex iudiciis solito numero superadditis, si fit suffragiorum aequalis divisio, ut numerus impar efficiatur. Vox adhuc inaudita.

ἐχέπειμος, Hyp. 16, γένος ἐχέπειμον; νόμιμος κληρονομος, Oec. i. e. qui possit rem legitime possidere.

ζοινών, vide § 5. 1.

λιποτελέω, Hyp. 14: de significatione vocis adhuc ignotae dubitari non potest. Est negligere vectigal solvendum: hic autem dicitur peculiari sensu: ὅσστις καὶ λιποτελέῃ ἐγ Ναιπάκτιω, „quicumque abeat Naupacto vectigali non soluto.“

μεταφοιζιάτις, (accipienda enim Curtii emendatio μεταφοιζιατῶν pro Oeconomidae μετὰ Φοιζιατῶν, Hyp. 44, i. e. μεταοιζιῆτις videtur idem esse atque μεταοιζιῆτις, μέτοικος; cf. οἰζιῆτις Ion. pro οἰζιῆτις, et πολιῆτις, πολιῆτις Herod., Pind., antiq. tit. Gortyn. etc.

ρόμιος adj. profertur semper sensu ρόμιος, Hyp. 15, 19, 26, 27, 28, 45. Cf. Hesych. Suid. ρόμιον· δίκαιον. Qua de significatione hujus adjectivi quum adhuc dubitatio fuerit, nunc certe bonae Graecitati est vindicanda. Nec aliter Cicero intellexit cognomen Apollinis, de nat. deor. III, 23, „quem (Apollinem) Arcades ρόμιον appellant quod ab eo se leges ferunt accepisse“, cf. Archytam apud Stob. Flor. II, 139 Mein. Apollo ρόμιος est igitur *dispositor, ordinator*, quae appellatio tamen quum vocum ρομός, ρομέης non alia sit origo facile ad greges refertur, ut postremo nihil aliud intelligatur nisi deus pastoralis.

ξεροδίνας, Oz. 10: Unus iudicum peregrinis causis praepositorum. Kirchhoffius cum magna veri specie concludit concilium ex aequali numero Chalcensium et Oeantheensium compositum fuisse.

ὀπλία: Hesych. ὀπλιάς· Ἀσχροὶ τοῖς τόποις ἐν οἷς σπρελαίνοντες ἀριθμοῦσι τὰ πρόβατα καὶ τὰ βοσκήματα.

ὀπλόξενος, cf. § 8. 1.

ὄρκοιότηας, Oz. 17; Photius s. v. ὄρκω̄ντας improbat; accipit tamen Pollux, Onom. I, 39. Verbum ὄρκοιότη̄ω notum est.

παματοφαγέομαι; Hyp. 41, 44, χο̄ίματα παματοφαγέισται, i. e. publicari, in publicum addici. Nec quisquam dubitabit quin novum vocabulum derivandum sit a παματοφάγος nomine secundum analogiam Homericī δωροφάγος formato. Quam derivationem Oeconomides proposuit, qui φ in F correctum vult, verbumque παματοφαγέομαι vel παμιαγέομαι ab ἄγω deducit quod verbum existimat olim F habuisse, eam nequaquam possumus comprobare. At licet, nisi fallor sensum radicis φαγ paulo diverso a vulgari agnoscere; cf. Sanscritam rad. bhū́, cui ei qui lexicon Petropolitanum edunt post primariam significationem „aus-theilen“ etiam has tribuunt: „Als Theil oder Loos empfangen, erhalten; einer Sache theilhaftig werden; sich betheiligen an: etwas zu geniessen haben; sich einer Sache erfreuen“, et radicem arte cognatam bhū́, „geniessen, sowohl zu Nutzen haben, mit Vortheil zu besitzen, als vom Genuss von Speisen“ . . . „geniessen in allgemeiner Bedeutung, in Verbindung mit einem Object, das keine Speise ist“ . . . „benutzen“ . . . „die Erde geniessen, den Nutzen von ihr haben, sie beherrschen (von Fürsten gesagt)“. Quapropter dubito an non proprie insit in δωροφάγος, παματοφάγος notio edendi.

πεντοοζία, Oz. 16, rectius πενθοοζία; quintuplex iurandum, i. e. quo aliquis quinque deos obtestatur. Nova vox.

πλήθια, Hyp. 39, 40, femininum, hactenus incognitum designat concilii partem majorem, *the majority*. In altero titulo, v. 18, πληθίς in eodem sensu usurpatur.

πρόδιος; Hyp. 32 sq., τὰν δίζων πρόδιον ἀρέσται καὶ δόμεν. i. e. λαβεῖν καὶ δοῦναι. Photius, πρόδιον δίζην· τὴν ἐπὶ γίλων καὶ διαιτητῶν. Ἀριστοφάνης Κενταύρω. Ἐγὼ γὰρ . . . etc. Suidas, πρόδιον· δικαστὴν ἐπὶ γίλων καὶ διαιτητῶν. Ἀριστοφάνης Κενταύρω· Ἐγὼ γὰρ, etc. Aristo-

phanis distichum, ab utroque corrupte traditum, sic refecit Porsonus;

ἐγὼ γὰρ, εἴ τι σ' ἰδίηζ', ἐθέλω δίηην
δοῖναι πρόδιον ἐν τῶν φίλων τῶν σῶν ἐνί.

δίηη πρόδιος igitur dicitur esse iudicium ab arbitro red-
ditum; sed id non quadrat in nostrum titulum, ubi diserte
additur ποιοῦς δικαστήρας. Δίηη πρόδιον in decreto ho-
norum Varnensi (Franz. El. Epigr. pag. 242), tribuuntur
inter alia privilegia viro cuiam, prorsusque similiter in
Pario decreto, Ross. Inscr. ined., fasc. II, pag. 42; aliquanto
disertius in altero Pario titulo, ibid. pag. 41, explicatur haec
vox: εἶναι δὲ Ἀρήτω προεδρία καὶ δίηη προδίων ἐάν τι
ἀδικῆται; neque aliud fuerit προδία quae toties in Del-
phicis honoribus memoratur, (plerumque donantur προξενία,
προμάντεια, προεδρία, προδία, ἀσφάλεια, ἀσπλία, ἀτέλεια:
cf. Curt. Anecd. Delph. num. 40—66, C. I. 1691, 1692, 1693,
Wescher et Foucart, Inscr. Delph. etc.). Certe indicatur
causa cui privilegium aliquod datur, fortasse quae aliis
praecedit tempore cognoscendi.

ψάριστις, Hyp. 45. Atticum simplex ψήριστις casu,
opinor, nusquam legitur, sed διαψήριστις, καταψήριστις, ἀπο-
ψήριστις nota sunt.

§ 17.

De universa dialecti indole.

Praecipuas linguae Locricae proprietates, quibus ab
aliis distinguatur, has vidimus esse: studium antiqui α,
potissimum ante ρ; στ pro σθ in formis verbalibus; amo-
rem craseos, psilosin articuli ὀ, ᾰ; praepositionem ἐ.

Antiquorum sonorum est in universum satis tenax, sed
depravationibus non prorsus libera, quales asper spiritus
falso adhibitus temereque abjectus, tenuium aspiratio. F
additum.

Cum Doride universa consentit in usu longarum voca-

lium, in declinatione stirpium in ι ($\pi\acute{o}\lambda\iota\varsigma$ $\pi\acute{o}\lambda\iota\omicron\varsigma$), in ξ futuri et aoristi verborum in $\zeta\omega$, in $\nu\iota$ tertiae pers. verborum pertinaciter servato, in ratione adverbiorum loci, in particula $\alpha\alpha$, etc.

Cum mitiore Dorismo communis est ratio suppletoriae productionis, atque contractio $\varepsilon-\varepsilon$ in $\varepsilon\iota$. At intra ipsam Doridem mitiorem habet artiorem cognationem cum linguis Phocica et Aetolica, quibuscum conspirat in $\varepsilon-o$, $\varepsilon-ov$, $\varepsilon-\omega$ solutis, in $ov\varsigma$ dativi plur. decl. III, in usu praepositionis $\acute{\epsilon}\nu$, in participio verborum in $\acute{\epsilon}\omega$ in $\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ exeunte.

Contra discrepant a reliquo septentrionali Dorismo F servatum, apocope praepositionum frequentior, et, quod etiam magis ad severiorem Doridem vergit, $o-\varepsilon$, $o-o$ in ω contracta. Sed has diversitates suspicor magis temporis quam loci esse. Nam sicut recentiora Locrica a Delphicis fere nihil differunt, ita si Phocica haberemus quae antiqua Locrica aetate adaequarent, multo minus ab his discrepatura esse quam ea quae nunc exstant, persuasum habeo.

At Locrica dialectus, una cum ceteris vicinis, in nonnullis prope accedit ad Aeolidem, praesertim ad linguam Boeoticam; $ov\varsigma$ in dat. plur. III decl., $\acute{\epsilon}\nu$ praepos. pro $\acute{\epsilon}\zeta$ adhibita, participio praes. in $\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$, necnon psilosi vocalis v in $\acute{\iota}\delta\omega\theta$, (Boeot. $ov\acute{\iota}\delta\omega\theta$). Non igitur inconsulte, licet parum recte, Strabo hos populos omnes inter Aeolenses adnumerat. Sed Ahrensius observavit, Aeol. pag. 238, afinitatem non ejusmodi esse, ut possint hae dialecti a Doride segregari, quod quam vere dixerit insigni Locricae tabulae testimonio sunt. Recte quoque ille, quum cognationem Aeolicae linguae eis dialectis non abjudicaret, tamen (ibid. l. c. et Dor. 408) cavebat ne putaret permixtionem diversarum dialectorum esse factam, stirpemve origine Aeolicam Doricis paulatim formis infectam esse. Quae enim et Dorica et Aeolica hae dialecti exhibent, aequae antiquissima memoria acceperunt.

Ad hanc igitur summam disquisitionis nostrae per-

venimus: Locensium linguam primum locum tenere inter eas septentrionalis Graeciae dialectos quae, quamvis vere Doricae, cognationem quandam cum Boeotica produnt; ipsam inter mitiores Doricas referendam esse, sed tamen ita ut vinculum quodam modo sit inter severiorem mitioremque Doridem.

BEITRAEGE

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN

ETYMOLOGIE

VON

WILHELM CLEMM.

1. Σαῦλος, σαῦρος, σαιρωτιός.

Das Adjectivum dreier Endungen σαῦλος — denn dies ist nach Areadius p. 53, S die richtige Betonung — wird gebraucht von der schwankenden, wackelnden Bewegung im Gang sowohl bei Menschen als bei Thieren. So heisst es in dem homerischen Hymnus auf Hermes v. 28 von der Schildkröte (χέλις) σαῦλα ποσὶν βαίνουσα, was Voss, mythol. Briefe I, 106, gänzlich missverstand, wenn er meinte, es bedeute: stattlich gehend. Clem. Alex. Paed. III, 294 hat uns dieselbe Verbindung aus Anakreon (fr. 168 Bergk) aufbewahrt: τὸ γὰρ ἀβροδίαιτον τῆς περὶ τὸν περίλαιον ζιγίσεως καὶ τὸ σαῦλα βαίνειν ὅς γησιν Ἀνακρέων, κομιδῆ, ἔταιριζά, wo es also von dem schwänzelnenden, affectierten Gange eines Mädchens gebraucht wird. Von da aus gelangt dann σαῦλος zu der schon an letzterer Stelle durchbrechenden Bedeutung: ausgelassen, üppig, weichlich, die deutlicher vorliegt in einem anderen Fragment Anakreons (56 B.) *Μορίσον σαῦλα Βυσσαρίδες* und vom Pferde gesagt Simon. Amorg. frg. 18 B. *καὶ σαῦλα βαίνων, ἴππος ὡς ζωωρίης*. Darauf mag sich auch die Glosse Hesych's beziehen: *σαῦλα· χοῦφα, ἴσηχα,¹⁾ τρυφερά*. Von σαῦλος abgeleitet ist das Vb. *σαυλοῦσθαι*, von Hesych erklärt mit *τρυφᾶν, θρόπτεισθαι, ἐναθροῦνσθαι* und gebraucht von der ausgelassenen, üppigen, weichlichen Bewegung beim Tan-

1) Wenn die Lesart richtig ist, so bezeichnet hier ἴσηχα, welches in seiner Grundbedeutung gerade im Gegensatz zu dem in σαῦλος liegenden Begriff der unruhigen Bewegung steht, vielmehr: weichlich, schlaff. An diesen Sinn streift ἴσηχος bei späteren Autoren.

zen z. B. Eur. Cycl. 40 *λοιδαῖς βαρβίτων σαυλούμενος*; vgl. Etym. Magn. p. 270, 45 *διασαυλούμενος· ἄβρονόμενος καὶ διαθρηπτόμενος· παρὰ τὸν σαῦλον, τὸν τρυφερὸν καὶ γαῖρον*. Deutlich erhellt auch die Grundbedeutung aus dem Compositum *σαυλοπιρωπιῶν* bei Arist. Vesp. 1173.

Das Wort gehört augenscheinlich zu der Gruppe, welche Curtius Grundz.³ 347 unter Nr. 556 bespricht. Hier weisen zunächst *σάλος*, *σάλη*, *σαλείω*, *σαλάσσω* deutlich auf den bei *σαῦλος* getundenen Grundbegriff der schwankenden Bewegung, ebenso lat. *salus*, *salum* = *σάλος*, während das ahd. *swellan*, schwellen und *scalm* in *widerscalm*, Strudel den Ausfall des *w*-Lautes nach *σ* in den griech. Wörtern nahe legt. Aber auch das Gothische bietet uns schon in dem vorhandenen *ufscalleins*, Aufschwellung, Hochmuth Kor. 2, 12, 20 ein muthmassliches *scaljan*, welches ich nicht mit Leo Meyer, die goth. Spr. S. 163 zu skr. W. *çvi*, schwellen, wachsen, stellen möchte. Denn dann würde *ç* für *ksh* stehen und uns auf einen ganz andern Weg führen, den einzuschlagen Nichts nöthigt. Nehmen wir also Ausfall von *F* nach *σ* an, so ist *σάλος* = *σFά-λο-ς*, *σάλη* = *σFά-λη* u. s. f., dagegen ist in *ἐύσελμος* das doppelte *σ* vermuthlich aus Assimilation von *σF* entstanden und in *σαῦλος* = *σαF-λος* *F* zu *υ* geworden, wenn man nicht minder wahrscheinlich *σα-ῦλος* = *σFα-υλο-ς* erklären will. Andererseits bietet uns *σαῦλος* denselben oder doch einen ganz ähnlichen Begriffsübergang, wie das derselben Gruppe angehörige *σαλάζων*, Prahler, wobei Curtius passend an lat. *jactare* erinnert, und das goth. *ufscalleins*, Hochmuth. — Ob die hier zu Grunde liegende Wurzel sich auch im Sanskrit findet, ist noch zweifelhaft; auf keinen Fall möchte ich skr. Wz. *su*, auspressen, hierher ziehen, weil sie ja nicht durch den Begriff des Schüttchens (*σεῖειν*), der hier zur Vermittlung allein brauchbar wäre, zu der Bedeutung des Auspressens gelangt, sondern auf anderem Wege. Bopp gloss. nimmt sogar als Grundbegriff von *su* effundere an und dann erst exprimere. Wie dem aber auch sei, jedenfalls liegt diese W. *su* dem

griech. *ἔει* zu Grunde und ist wahrscheinlich identisch mit der W. *su*, zd. *hu*, erzeugen, wie dies auch Curtius S. 367 Nr. 604 u. 605 vermuthet und Benfey lex. Sana-V. und Sanscrit-English Diction. s. v. für ausgemacht zu halten scheint. Vielleicht giebt es aber noch einen Grund mehr, die W. *su* von der oben besprochenen Gruppe zu trennen. Es ist nämlich auch möglich, das *l*, welches wir überall einem besonderen Suffixe zuwies, als Wurzel-determinativ zu fassen und demnach eine Wurzel *σφαλ* anzusetzen, aus welcher in der speciellen Bedeutung der schwankenden Bewegung im Griechischen, Lateinischen und Deutschen die aufgeführten Wörter als *σάλλ-ο-ς*, *σάλλ-η*, *σαῖλ-ο-ς* u. s. w. gebildet wurden. Dafür spricht eben die Thatsache, dass alle die von Curtius unter Nr. 556 zusammengestellten Bildungen auf *l*-Suffixe zurückzugehen scheinen, wogegen sich die Annahme als einfacher empfiehlt, dass *l* hier integrierender Bestandtheil der Wurzel ist.

Die Eidechse heisst griechisch *ἡ σαύρα* oder *ὁ σαῦρος* (auch *ἰ σαῦρος* bei Theokrit nach Bekk. Anecd. gr. 61, 16), ein Name, der wohl ursprünglich von dem Begriffe der Beweglichkeit ausgegangen ist. Dass dieses für die Eidechse charakteristische Merkmal wirklich Grund der Benennung sein konnte, zeigt das deutsche Synonymum „Schiessnatter“, worin aber mehr der Begriff der schnellen als der unbeständigen Bewegung vorherrscht. Zunächst hiess offenbar die Eidechse *σαύρα* oder *σαῦρος* von ihrem langen, beweglichen Schwanze. Damit stimmen auch die übrigen Bedeutungen dieser Wörter: *σαύρα* ist noch Name einer Pflanze, einer Art Kresse, sonst gewöhnlich im Diminutiv *σαυρίον* oder *σαυρίδιον* genannt, dann heisst es membrum virile, *σαῦρος* aber wie *σαυρίτις* eine Art Seefisch, sonst *ραυροῖρος* d. h. Raushwanz genannt.

Lösen wir von diesen Wörtern das leicht erkennbare Suffix *ra* (*qa*, *qo*) los, so bleibt vorerst als muthmaasslich wurzelloser Bestandtheil die Silbe *saυ* zurück. Dazu stellen sich mit anderweitigen Suffixen gebildet einige Wörter bei

Hesych: *σανκρόν· άβρόν, έλαφρόν, άζρον*, sodann *σαναρόν· άβρόν, έλαφρόν, άζρον, τρουφερόν, σεμρόν, σοβαρόν*. Letztere Glosse freilich ist wegen ihrer Stellung verdächtig und darum von M. Schmidt und Dindorf angefochten, welcher letztere meint, *σαναρόν* sei nichts als eine Dittographie zu *σανκρόν* und werde nicht durch die Form *σοβαρός* geschützt. Die innere Wahrscheinlichkeit spricht eher für als gegen das Nebeneinanderbestehen der drei in diesem Falle eng zusammenhängenden Formen *σαῦ-ρο-ς, σαν-ζ-ρός, σαν-αρό-ς*. Dürfen wir uns aber namentlich auf das letztgenannte berufen, so würde allerdings dadurch die Bildung von *σοβαρός* insofern aufgeklärt, als sich daraus die Entstehung des β aus F ergeben würde. Dies nimmt Curtius a. O. S. 335, 535 wirklich an. Das Adjectivum *σοβαρός* bedeutet „beweglich, rasch“ und geht in die Bedeutung „üppig, trotzig, hochfahrend, prächtig“ in Folge einer ähnlichen Begriffs-metapher über, wie wir sie bei *σαῦλος, σαλάζωρ, ufsvalleins, jactare* beobachtet haben. Seinen ursprünglichen Sinn bewahrt *σοβαρός* z. B. noch Aristoph. Pax 940 *σοβαρά αύρα*, was die Scholien mit *σεσοβιμένη, ενζίνητος* erklären, ib. S3 bildet *σοβρωός* den Gegensatz zu *ήσυχια, ήρέμα*. Wie schon jene Erklärung des Scholiasten beweist, ist *σοβείν*, in unruhige Bewegung setzen, scheuchen nahe verwandt, auch hier ist β aus F entstanden. Wir hätten also als Gruppe von Verwandten *σαῦρος*,²⁾ *σοβαρός, σοβείν* erkannt und werden nicht leugnen können, dass zwischen dieser einerseits und der vorhin behandelten andererseits ebenfalls gewisse Beziehungen bestehen. Oder sollten sich — denn *σοβάς* gehört natürlich gleichfalls hierher — die *σοβάδες* des Kratinos ihrem Wesen nach viel von den *σαῦλια Διονύσου Βασσαρίδες* bei Anakreon unterscheiden? Vgl. Lobeck, Aglooph. p. 1089. Zweifelhafter ist, ob man im

2) Daraus erhellt zugleich, weshalb wir den Gedanken Benfey's gr. Wl. I, 178, *σαῦρος* mit *ξίω* zusammenzubringen als die glatte Eidechse nicht billigen können.

Griechischen noch weiter gehen und auch *σειώ* zu der jetzt in Rede stehenden Gruppe ziehen darf. Man könnte *σειώ* als *σεFω* fassen und z. B. den Aor. *ἔσεια* mit *ἔχσεια* = *ἐχσεια* unmittelbar vergleichen, aber unerklärt bliebe dann das *σσ* so vieler Formen wie *ἔσσειάων*, *ἔσσειμενος*, *ἔσσειμαι*, *ἔσσειτο* u. a. nebst *θειόσσειος*, *λιουσόσσειος*, worüber Pott, Wzwb. I, 693, 1343. Am weitesten kommt man noch, wenn man mit Fick, indg. Wb. S. 177 ein Thema *σFι* ansetzt, woraus sich alle von *σειώ* herstammenden Bildungen erklären würden, nicht bloss die Verbalformen (vgl. Veitch, irreg. verbs p. 502), sondern auch die genannten Composita. Uebrigens bringt Fick a. O. skr. W. *sā*, *surati*, treiben, erregen, wohl richtig mit *σειώ* in unmittelbare Verbindung.

Wegen lautlicher Aehnlichkeit und begrifflicher Verwandtschaft möchte man sich versucht fühlen, auch *σόβη*, Schweif, ahd. *sweif*, altn. *swipa* hierher zu ziehen, wenn sich hier nur die Entstehung von *β* aus *F* wahrscheinlich machen liesse. Aber eben die deutschen Wörter sprechen dagegen, welche zugleich auch zeigen, dass im Griechischen noch der *w*-Laut ausgefallen ist. Dasselbe gilt von einer andern gleichfalls lautlich ähnlichen und begrifflich verwandten Wortgruppe, gr. *σαίρειν* und ahd. *swanz*, deren Zusammengehörigkeit Delbrück durch Hinweis auf das homer. *περισσάειν* wahrscheinlich gemacht hat. Wie nahe sich in der Bedeutung alle die besprochenen Gruppen stehen, fühlt Jeder, eine lautliche Vermittelung wäre durch Zusammenfassung der identischen Elemente etwa so möglich, dass man von einer Wurzelform *sra* oder *sav*, bewegen, ausginge, von der gr. *σειώ* = *σFε-ιω*, wie auch Curtius annimmt, und *σαίρος*, *σοβαρός*, *σοβῆν*, *σοβός* direct herkommen könnten; durch Weiterbildung (oder auch innerhalb der betreffenden Gruppen durch gleich anlautende Suffixe?) liessen sich dann erklären: mit *l* die Gruppe *σάλος* = *σFάλ-ος*, *σαῦλος*, *salum* (*svaljan*) u. s. w., mit *u* die Gruppe *σαίρω* = *σFέρ-ιω*, *swanz*, mit *b* *σόβη* = *σFόβη*, *sweif*.

Als Nebenform zu jenem *sua* ergäbe sich ferner *su* mit speciellerer Bedeutung der stürmenden Eile, woher skr. *sū*, gr. *σεύω* u. s. w. Doch darüber ist das letzte Wort noch nicht gesprochen und lässt sich eine Entscheidung vielleicht auch erst dann treffen, wenn aus den verwandten Sprachen erst noch mehr Belege beigebracht sind. Einstweilen wird es erlaubt sein, beim Griechischen stehen zu bleiben und zu der an zweiter Stelle behandelten Gruppe noch ein Wort zu ziehen, welches seiner Lautgestalt nach entschieden dahin gehört, seiner Bedeutung nach aber weit abzuliegen scheint.

Dies ist das homerische *σαυρωτήρ*, welches nur einmal vorkommt *K* 153

— — — — — ἔγχεα δέ σφιν
ὄροθ' ἐπὶ σαυρωτήρος ἐλέηλατο.

Apoll. Soph. erklärt kurz *σαυρωτήρος ἐπιδοραΐδος* und Schol. z. d. St. — — *σαυρωτήρ δέ ἐστι τὸ ἀπολήγον μέρος τοῦ δόρατος, ὅπερ ἀντίκειται τῇ αἰχμῇ, ὃν καὶ οὐρίαχον καλοῦσιν* und *σαυρωτήρ δὲ ἢ δορατοδόχη καλεῖται, παρὰ δέ τισιν ὁ καλὸς τοῦ δόρατος*. Damit stimmen die Erklärungen der Lexicographen, namentlich des Hesych, Et. Magn. 709, S, 13, Et. Gud. 497, Et. Or. 141, 27 und es bedeutet demnach *σαυρωτήρ* das Ende des Speerschaftes, eine Art von eisernem Beschlag, welcher dazu diente, die Lanze in die Erde zu befestigen (s. Schol.) oder auch im Nothfall damit zu kämpfen (s. bes. Suid.). In diesem Sinne kommt das Wort auch bei Hdt. IV, 41 *καὶ τούτων* (sc. *πεζῶν*) *χιλίοι μὲν ἐπὶ τοῖς δούρασι ἀντὶ τῶν σαυρωτήρων ῥοιάς εἶχον χρυσέας κτλ.* und sonst noch öfter bei späteren Schriftstellern vor. So einmüthig wie über die Bedeutung des Wortes, war man auch über die Herleitung desselben; indem man nämlich auf die Synonyme *οὐρίαχος* und *στύραξ* verwies, hielt man sich offenbar wegen des lautlichen Anklangs und des Zweckes, dem der *σαυρωτήρ* auch diente, an das letztere und leitete das Wort kurzweg von *σαυροῦσθαι* ab, vgl. Et. Gud. 497, 11, Etym. Or. 141, 26. Bei dieser Ety-

mologie beruhigten sich auch die neuern Erklärer von Damm bis Lobeck rhemat. 285 und selbst Benfey Wl. I, 638 und Pott, E. Forsch. I, 197, Wzwb. I, 360. Zu Grunde legt man Wz. *sta* mit ihren mannigfachen Verzweigungen und lautlichen Modificationen, mochte man nun mit Pott Suff. *σασ* annehmen oder an Wz. *σιυ* mit Vocalsteigerung denken oder endlich an eine andere, gleichfalls verwandte Wurzelgestalt in *σιερεός*, *σιέριφος*, *σιιριζω*, zu der Curtius S. 201 im Gegensatz zu Benfey und Pott eben jenes *σιίραξ* stellt. Aber diese Etymologie von *σαυρωτίρ* hat das lautliche Bedenken gegen sich, dass der Ausfall eines Explosivlauts nach *σ* immer eine missliche Annahme bleibt, der man entgehen muss, wo sich ein leichterer Ausweg bietet. Curtius 648 weiss nur ein sicheres Beispiel von der Entartung des *στ* zu *σ* anzuführen und für dieses eine, *σίρβη* neben *τίρβη* giebt er eine andere, an sich vollkommen befriedigende, Erklärung. Und warum sollte man sich gar erst durch das viel später vorkommende Wort *σιίραξ* leiten lassen, da doch Homer selbst in dem synonymen *οἰρίαχος* den Wegweiser für die Begriffsentwicklung von *σαυρωτίρ* bietet? Denn einer solchen bedarf es in der That nur noch, da der lautliche Zusammenhang von *σαῦρος* und *σαυρωτίρ* von Niemand bestritten werden kann. Vgl. N 442

— — — — δόρυ δ' ἐν ροαδίη ἐπέπιγχι,
ἢ ῥά οἱ ἀσπείρουσα καὶ οἰρίαχον πελέμιζεν
ἔγχεος.

und II 612, P 528. Der Speerschaft heisst also *οἰρίαχος* eigentlich das äusserste Ende und hängt ebenso mit *οἰρία*, Schwanz (Curt. 325) zusammen, wie *σαυρωτίρ* eigentl. das äusserste Ende sich von *σαῦρος* Schwanz s. o.) ableiten lässt. Schwanz ist ja „die bewegliche Fortsetzung des thierischen Körpers“, wie Weigand, d. Wb. II, 656 erklärt, vgl. auch schweifen und Schweif, *σαίνειν* und *swanz*. Von *σαῦρος* in der Bedeutung Schwanz, Ende konnte ein abgeleitetes Verb *σαυρώω* gebildet werden, wie bei Hes. *σαυρω-*

τοῖς δόρασι τοῖς σαιρωτιῆρας ἔχουσι κατὰ τῆς ἐπιδορατίδος.³⁾ Endlich könnten wir zur Bestätigung für die Richtigkeit unserer Erklärung auch auf das Compositum *σαυροβοριθής* verweisen, welches ebenfalls auf die Lanze bezogen bedeutet „mit schwerer Spitze“, Hes. *σαυροβοριθές ἔγχος· ἐκ τοῦ σαιρωτιῆρος βαρύ. καὶ Αἴσχυλος ὀπισθοβαρὲς ἔγχος.*

2. γοῖ.

Zu Aristoph. Plut. v. 17:

καὶ ταῦτ' ἀποζινόμενος παράπαν οὐδὲ γοῖ

geben die Scholien von dem Ausdruck *οὐδὲ γοῖ* folgende Erläuterungen: *οὐδὲ γοῖ. βραχί. ἐστὶ δὲ ὄνηχος ῥέπος. τινὲς δὲ παρὰ τὸν γοιλισμόν τοιτέστι τὴν φωνὴν τῶν χοίρων, ἢ εἶδος μικροῦ νομίσματος· γοῖ γὰρ τὸ μικρὸν καὶ βραχέτατον ὅθεν καὶ γοῖτή τὰ λεπτιὰ σκεύη. καὶ γοιτοπώλης, ὅπερ οὐκ εἴρηται παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ἀλλ' ἀντὶ τοῦτων ὑποπώλης καὶ γοιτάρης. ζέχρηται δὲ τῇ λέξει ἐπιτείνων τὸ στεγανὸν τῆς ἀποζήσεως ἀπὸ τοῦ πρὸς τοὺς ὄνηχας ῥέπον, ὃς μικρὸς καὶ εὐτελής. ὅταν δὲ θέλωμεν ἐκφυγίσειν τινὰ, φαρὲν οὐδὲ γοῖ φθέγγεσθαι, ἀντὶ τοῦ οὐδὲ τὸ τιχόν. οὐδὲ γὰρ ἔχει τινὰ σύστασιν ὁ τοῦ ὄνηχος ῥέπος, πληρ ὅσον ἀπὸ τῆς θέας μόνον δοκεῖ τι. εἴρηται δὲ ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν πολυκτημῶνων ἀνθρώπων, ὡς ὄχλον διὰ τοῦτο ἐχόντων. τὸ δὲ σχῆμα παρ' ἰπύροισιν. — οὐδὲ γοῖ. Οὐδ' ὅτιοῦν, γοῖ ὁ ῥέπος τοῦ ὄνηχος. καὶ τὰ μικρὰ τῶν γοῖλων, ἴσται τῶν χοίρων. ἀπὸ τούτου δὲ λέγεται ἐπὶ οὐδαμνοῦ πράγματος· ὅταν οὖν θέ-*

3) Bemerkenswerth ist, dass das Suff. *τηρ* zur Bildung von Namen der Werkzeuge, Instrumente verwandt wird, wie *ἀουτήρ*, Schöpfgefäß, Kelle, *ξυστήρ*, Werkzeug zum Kratzen, *πριστήρ*, Säge, *καλυπήρ*, Schleier, Decke, *ζωστήρ*, Gürtel, *ῥυτήρ*, Zugseil u. a. Es liegt darin eine Art von Personification, indem die Werkzeuge, welche doch nur der Menschenhand dienen, selbst als die Vollbringer, Verfertiger gefasst werden. Aehnlich sind im Deutschen so manche Bildungen auf -er, wie Heber, Instrument zum Heben, Träger (z. B. in Hosenträger), Zieher (in Stiefelzieher), Leiter (in Blitzableiter) u. s. f.

λομεν φανλίσαι τινα, λέγομεν, ὅτι οἰδὲ γὰρ φθέγγεται, ἀνὰ τοῦ, οἰδὲ τὸ τυχόν οἰδὲ γὰρ ἔχει τινα σίσιασιν ὁ τοῦ ὄνυχος ἴεπος, πλὴν ὅσον ἀπὸ τῆς θέας μόνον.

Das Verhältniss dieser Scholien zu einander oder zu einer gemeinsamen Quelle würde vielleicht der kritischen Betrachtung manchen Stoff bieten, hier liegt uns dies um so ferner, als wir daraus doch lernen, was für unseren Zweck nöthig ist. Nur eine Bemerkung in Bezug auf den Wortlaut des zweiten Scholions darf hier nicht unterdrückt werden: die Worte τὰ μικρὰ τῶν χοίρων geben keinen Sinn. Offenbar ist hier etwas ausgefallen und nach Maassgabe des vorausgehenden Scholions, mit dem das zweite im Wesentlichen übereinstimmt, etwa zu schreiben und zu interpungieren: — ὁ ἴεπος τοῦ ὄνυχος καὶ τὰ μικρὰ [πάντα, ἐστὶ δὲ καὶ ἰ φωνή] τῶν χοίρων κτλ. Es hatte demnach χοῖ drei Hauptbedeutungen: 1) Schmutz unter den Nägeln, 2) das Grunzen der Ferkel oder Schweine, dann bezeichnete es 3) überhaupt etwas sehr Kleines, also auch u. a. eine kleine Münzsorte. Wie diese Bedeutungen unter sich zusammenhingen oder nicht zusammenhingen und wie sie sich einander unterordneten, blieb jenen Scholiasten verborgen; zwar suchten sie durch allerlei künstliche Combinationen, besonders in Bezug auf die erste Bedeutung, eine Vermittelung herzustellen, allein es gelang ihnen so wenig, als sie darüber irgend eine Auskunft in ihren Quellen finden mochten. Auch die anderen alten Erklärer haben die aufgewiesenen Bedeutungen unvermittelt nebeneinander, theils die erste und dritte, theils alle drei. So Hes. χοῖ· ὁ ἴπὸ τῶ ὄνυχι ἴεπος. ἤδη δὲ καὶ τὸ ἐλάχιστον. καὶ ἡ χοῖτη, καὶ τὸ βραχί, dagegen Suid. χοῖ· βραχί· ἔτιοι δὲ τὸν ἀπὸ τῶν ὄνυχων ἴεπον. Ἀριστοφάνης Πλοῦτω — — — τινὲς παρὰ τὸν χοιλισμὸν, τοιέσσι τῆρ φωνῆν τῶν χοίρων· ἢ εἶδος μικροῦ νομίσματος· ἢ τὸ τυχόν, τὸ μικρότατον. ὅθεν καὶ χοῖτη, καὶ χοιτωπώλης κτλ.

Die Stellen, in welchen χοῖ bei den Schriftstellern vorkommt, zeigen nicht mehr mit voller Deutlichkeit, von

welchen Vorstellungen dieselben dabei ausgegangen sind, sondern ergeben nur im Allgemeinen die Bedeutung des Kleinsten, Geringsten. Demosth. de fals. leg. § 39 ἀζοῦετε, ὃ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τῆς ἐπιστολῆς, ὡς καλὴ καὶ φιλόανθρωπος, περὶ δὲ Φωκίων καὶ Θηβαίων ἢ τῶν ἄλλων, ὧν οὗτος ἀπίγγειλεν, οὐδὲ γοῦ, über die Phokäer u. s. w. auch nicht das Geringste, nicht ein Wort, eine Silbe. Der Komiker Antiphanes bei Ath. VIII, 343 A lässt seine Feinschmecker klagen:

ὡς οὐ βιωτόν ἐστιν οὐδ' ἀνασχετόν
τῆς μὲν θαλάττης ἀντιποιεῖσθαι τινα
ἰμῶν ἀναλίσκεν τε πόλλα χοίματα,
ὄψον δὲ [δεῖρο] μιθὲν εἰσπλεῖν μιθὲ γοῦ,

also auch nicht ein Deut von Zukost mehr werde eingeführt. Interessant ist Luc. Lexiph. 19 οὐδ' ὅσον τοῦ γοῦ καὶ τοῦ φρεῖ φροντιοῦμεν αὐτοῦ. Aus der späteren Gräcität ist die Verbindung μεταδιδόναι οἱδὲ γοῦ bei Jul Apost. bemerkenswerth. Die Volkssprache kannte γοῦ in dem Sprichwort τὸ λίωρος γοῦ, über dessen Entstehung uns Zenob. V, 54 eine auch bei Suidas wiederholte Anekdote erzählt. Vgl. Wytttenbach zu Plut. Mor. II, p. 10.

Wie kommen wir nun aus der übereinstimmenden Ueberlieferung des Alterthums heraus und lösen den Widerspruch der doppelten Bedeutung ῥέπος τῶν ὀνύχων und φωνὴ τῶν χοίρων, ohne den factischen Gebrauch des Wortes = τὸ ἐλάχιστον ausser Acht zu lassen? Sollen wir, um zum Begriff des Kleinsten zu gelangen, von dem Schmutz unter den Nägeln oder vom Grunzen der Ferkel ausgehen, oder sollen wir eine dieser beiden Erklärungen einfach über Bord werfen? Letzteres wäre vom Standpunkt besonnener Kritik durch nichts zu rechtfertigen, denn die Bedeutung ῥέπος τῶν ὀνύχων ist so individuell und trägt so wenig das Gepräge der Erfindung eines Grammatikers, dass sie den entschiedensten Anspruch auf selbstständige Berücksichtigung erhebt. Unvereinbares aber soll man nicht künstlich vereinigen wollen, sondern auseinanderhalten, und damit ist

der wesentlichste Schritt zur Lösung der Schwierigkeiten gethan. Es gab zwei lautlich identische Worte $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}$, das eine einen Naturlaut bezeichnend, das andere mit der speciellen Bedeutung Schmutz unter den Nägeln. Jedes dieser beiden Worte hatte seine Sippe und auch diese müssen getrennt und so die verworrenen Zusammenstellungen der alten Etymologen gesichtet werden, die sich durch Vermengung ganz heterogener Beispiele immer mehr den Ausweg versperrten.

Der Naturlaut $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}$ ahmt die Stimme der Schweine nach, wie nicht nur ein Vergleich in natura jederzeit lehren kann, sondern auch die Zeugnisse der Alten ausdrücklich versichern, vgl. bes. das merkwürdige Bruchstück $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\ \mu\epsilon\tau\alpha\tilde{\rho}\tilde{\nu}\ \zeta\acute{\omega}\omega\tilde{\nu}$ bei Valcken. ad Ammon. p. 174. Von diesem $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}$ sind abgeleitet zunächst die Namen des Ferkels $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\omicron}\varsigma$ att. $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\omicron}\varsigma$ mit dem Diminut. $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$ att. $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$, dann das Vb. $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\zeta\omega$ fut. $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\zeta\omicron\mu\alpha\iota$ sich muehsen, einen Muehs thun, von $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\omicron}\varsigma$ ist abgeleitet $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\iota}\zeta\omega$ (att. $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\iota}\zeta\omega$), grunzen, woraus wiederum das Verbalsubstantiv $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\iota}\sigma\mu\acute{\omicron}\varsigma$, das Grunzen (bei Hes. $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\lambda\lambda\acute{\iota}$). Derselbe Naturlaut — denn die Schweine der alten Griechen grunzten ja nicht anders als die unsrigen — findet sich auch in den verwandten Sprachen, wovon die Beispiele in dem aus den entlegensten Quellen geschöpften Buche von W. Wackernagel, *voces variae animantium* Basel 1869 S. 67 zu finden sind. Namentlich lat. *grunire*, ahd. *grun*, *grunē*, ags. *grun*, Schmerz und unser grunzen sind hier zu nennen. Gelangen wir nun von diesem $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}$ zur Bedeutung des Kleinsten, Geringsten? Die Wendung $\acute{\alpha}\pi\omicron\zeta\acute{\rho}\acute{\iota}\nu\epsilon\sigma\theta\alpha\iota\ \omicron\acute{\iota}\delta\acute{\epsilon}\ \gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}$ spricht allerdings dafür, in welcher $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}$ den unbestimmten, unartikulierten Laut bezeichnet, gerade wie in unserem muehsen von mueken, vgl. Wackernagel a. O. 65, Weigand II, 202, auch zeigt der aristophanische Gebrauch von $\gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\zeta\epsilon\iota\tilde{\nu}$, dass wenigstens im Bewusstsein dieses Schriftstellers dieselbe Vorstellung wie bei unserem muehsen lebendig war, z. B. Lysistr. 656 $\acute{\alpha}\gamma\alpha\ \gamma\tilde{\rho}\tilde{\nu}\zeta\acute{\rho}\tilde{\nu}\ \acute{\epsilon}\sigma\tilde{\iota}\tilde{\nu}$; dürfte

ihr euch noch muchsen? Ebenso hat Lukian sicherlich an einen Naturlaut gedacht, wenn er in der oben angeführten Stelle $\gamma\varrho\tilde{\nu}$ mit $\varrho\rho\tilde{\epsilon}\tilde{\iota}$ verband, offenbar dem Ausdruck für eine nachgeahmte Vogelstimme. Unter diesen Umständen möchte vielleicht mancher so begeisterte Anhänger der Bauwau-theorie wie Wedgwood hierin einen neuen Beweis für den onomatopoetischen Ursprung der Sprache erblicken und unser $\gamma\varrho\tilde{\nu}$ zur Erklärung für ausreichend halten. Dem widersprechen aber schon die übrigen Stellen, oder heisst $\delta\psi\sigma\nu\ \alpha\tilde{\iota}\delta\tilde{\epsilon}\ \gamma\varrho\tilde{\nu}$ etwa auch: nicht einen Muchs von Zukost? Es müsste denn die Grundbedeutung gänzlich vergessen sein, was gerade bei einem Naturlaut nicht wahrscheinlich ist.

Der einzige neuere Gelehrte, welcher das doppelte $\gamma\varrho\tilde{\nu}$ unterschieden zu haben das Verdienst hat, ist Benfey, indem er Wzl. I, 211 $\gamma\varrho\tilde{\nu}$, Kleinigkeit, und II, 143 den Naturlaut $\gamma\varrho\tilde{\nu}$ bespricht. Jenes vergleicht er, wiewohl zweifelnd und sicherlich falsch, mit gr. Wz. $\gamma\varrho\alpha\varphi$ in $\gamma\varrho\acute{\alpha}\varphi\omega$ *scribo*, wozu er zuversichtlicher $\gamma\varrho\tilde{\nu}\tau\eta$ als abgekratztes, verbrauchtes Gerümpel = lat. *scruta*, *gruta*, gr. $\gamma\varrho\nu\tau\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\tau\omicron\nu$, $\gamma\varrho\nu\mu\acute{\alpha}\iota\alpha$ stellt. Abgesehen von den lautlichen Verhältnissen gelangen wir von da aus nicht zu der Bedeutung $\gamma\varrho\tilde{\nu}$ = $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\chi\mu\text{-}\sigma\tau\omicron\nu$. Es ist also eine andere Wurzel anzunehmen und ungesucht bietet sich skr. W. *gar*, gr. $\gamma\epsilon\varrho$, wovon skr. $\acute{g}ar\acute{a}\nu\acute{a}s$, hinfällig, $\acute{g}ar\acute{a}s$, Alter, zd. *zaurva*, ahd. *grû* u. s. w. herkommen. Die sinnliche Grundbedeutung dieser Wurzel: zerreiben, aufreiben, klein machen, hat Curtius a. O. 111, 167 überzeugend an dem lat. *grâ-mu-m* und gr. $\gamma\tilde{\nu}\varrho\text{-}\iota\text{-}\varsigma$ feines Mehl nachgewiesen. Als drittes Beispiel tritt jetzt hinzu $\tau\acute{\omicron}\ \gamma\varrho\tilde{\nu}$, eig. das Zerriebene, ein Körnchen, Stäubchen, daher auch Schmutz unter den Nägeln und überhaupt alles Kleinste und Feinste. Wahrscheinlich nun war es ursprünglich dieses $\gamma\varrho\tilde{\nu}$, welches der Redensart $\alpha\tilde{\iota}\delta\tilde{\epsilon}\ \gamma\varrho\tilde{\nu}$ wörtlich *ne granum quidem* zu Grunde lag, und vielleicht liegt auch etwas von der ursprünglichen Bedeutung in einigen der angeführten Stellen, z. B. der des Antiphanes $\delta\psi\sigma\nu\ \alpha\tilde{\iota}\delta\tilde{\epsilon}$

γῶ; auch οὐδὲ γῶ μεταδιδόρα liesse sich wohl nicht sagen, wenn γῶ nur Naturlaut wäre. Andererseits kann man selbst ἀποζῆσαι οὐδὲ γῶ mit diesem γῶ sagen, wenn die Herkunft von W. γῶ nicht mehr gefühlt wurde und οὐδὲ γῶ nur = *ne minimum quidem* war. Und gerade das Vergessen der ursprünglichen Bedeutung kommt in solchen Wendungen ungemein häufig vor.

Es gehört nämlich die Redensart οὐδὲ γῶ zu jenen zahlreichen Negationen, deren Begriff durch ein hinzugefügtes Bild verstärkt wird und die sich auch in den Sprachen anderer Völker in grösster Abwechslung wiederfinden. Man verwendet dazu Ausdrücke, die etwas Unscheinbares, Geringfügiges ausdrücken, oft auch etwas Verächtliches. Aus dem Lateinischen ist das bekannteste Beispiel *nihil = ne hilum*, eig. nicht ein Faden, weil nach Fest. *hilum* putant esse, quod grano fabae adhaeret. Die weiteste Verbreitung haben diese verstärkten Negationen im Deutschen, worüber Grimm, d. Gram. III, 727 ff. handelt, und zwar schon im Ahd., aber mehr noch im Mhd., woraus die Beispiele am sorgfältigsten gesammelt hat V. Zingerle, über die bildliche Verstärkung der Negation bei mittelhochdeutschen Dichtern. Wien 1862 (= Sitz.-Ber. der phil.-hist. Cl. d. Akad. d. W. XXXIV, 414 ff.). Wie üppig sich dann die Fülle solcher Ausdrücke im Nhd. entfaltete, bedarf kaum einer näheren Erwähnung, man denke beispielsweise an Bohne, Deut, Idee, Spur, Haar, Dreck, taube Nuss, lahme Laus und viele andere. Auch die romanischen Sprachen kennen diese verstärkten Negationen. So sagen die Italiener, weil in ihrer Sprache bekanntlich *h* eine ganz untergeordnete Rolle spielt, um etwas Werthloses oder Gleichgültiges auszudrücken: *questo non vale un'acca*, das ist kein *h* d. h. gar Nichts werth. *non m' importa un'acca*, es liegt mir gar Nichts daran. Zuweilen überschritten diese Ausdrücke ihre sinnliche Grenze und wurden beliebig verwendet. Wenn also Otfrid I, 4, 27 (Kelle) sagen konnte: *ih n̄ terru th̄r drof*, ich schade dir nicht einen Tropfen, d. h. durchaus nicht: III, 23, 37

drof ni zwiwolot ir thes, V, 4, 38 *drof nintwerfet iwer muat* u. dgl. m., so werden wir uns nicht wundern dürfen, wenn auch Aristophanes ἀποζητινόμενος παράπαν οὐδὲ γῶν sagte. Aber gerade in diesem speciellen Falle trat die Verwechslung mit dem Naturlaut γῶν ein, auf den oben auch γῶνξεν zurückgeführt wurde, und darum muss die zuletzt vorgetragene Erklärung zurücktreten, weil hier dem Sprachgefühl sicherlich der Naturlaut vorschwebte. Um so mehr werden wir dagegen überall da, wo nicht von dem Ton der Stimme, sei es der menschlichen oder thierischen, die Rede ist, das Recht haben, die Redensart οὐδὲ γῶν auf das Nomen γῶν von W. γεῖ zurückzuführen.

Ob hierher noch andere griechische Wörter zu ziehen sind, mag dahin gestellt bleiben. Nicht unwahrscheinlich aber ist es, dass γῶνι, altes, abgenutztes Zeug, Gerümpel, hierher gehört trotz der schon in alten Glossen vorkommenden Zusammenstellung mit *scrūta, orum*. Die lautliche Gestalt ist ähnlich und die Bedeutung übereinstimmend, doch können beide Formen auf verschiedenen Wegen dazu gelangt sein. Für γῶνι ist der Abfall eines σ nicht erwiesen und die lat. Form *gruta*, auf die man sich mit beruft, findet sich nur Schol. Hor. ep. I, 7, 65, und ist ohne Gewähr.⁴⁾ Auch γῶνιέα, γῶνιέα, γῶνι, über deren Form Lobeck ad Phryn. p. 230, können füglich von W. *gar* herkommen, doch bleibt die andere Etymologie auch hier möglich, aber nicht sehr wahrscheinlich.

Ueber die Bildung und Betonung des Nomens γῶν ist noch Einiges zu sagen. Wir haben hier ein Wurzelnommen ohne Suffix vor uns, von dem keine obliquen Casus erhalten sind. Freilich pflegt man als solche Wurzelnomina, über deren Entstehung ich die Ansicht von Curtius, zur Chr. d. indog. Sprachforsch. S. 36, vollkommen theile, nur die aufzuzählen, welche

4) Denn Hauthal in seiner Ausgabe der Horazscholien II, 413 zeigt, dass *gruta* überhaupt kein lateinisches Wort sei, und schreibt die Stelle: *quas vulgo γῶνιέας vocans*.

consonantisch endigen und, mit dem Nominativzeichen versehen, noch in der späteren Sprache existieren. Aber man sieht nicht ein, weshalb nicht auch vocalisch auslautende Wurzeln, sei es, dass sie ursprünglich oder durch Metathesis vocalisch ausgingen, so verwendet werden konnten. Wenn wir sagen durch Metathesis, so würde dadurch allerdings ein Satz etwas modificiert werden, den ohlängst Kraushaar, *de radicibus quarundam indogermanicarum variatione*, quae dicitur, Marburgi 1869 p. 15 aufgestellt hat. Er leugnet nämlich für die Wurzeln von der Gestalt CVC die Metathesis in der Wurzelperiode gänzlich und gesteht sie nur innerhalb der Wortbildung d. h. nach Antritt der Suffixe zu. Als treibender Grund der Umstellung überhaupt sieht Kraushaar mit Recht ein Streben nach leichter Aussprache an, aber trotzdem wird man nicht leugnen können, dass, wenn auch nicht gerade in der Wurzelperiode selbst, so doch in der Zeit nachher d. h. nach begonnener Verbalbildung gewisse Wurzelnomina Metathesis erleiden konnten, dass also auch ein $\gamma q\tilde{v}$ dem Ohre besser klang als ein $\gamma\tilde{v}q$. Gerade die beiden von Kraushaar gewählten Beispiele *man* und *mar* sind deshalb nicht durchschlagend, weil hier die Umstellung zwei allerdings minder sprechbare Liquiden zusammenbringen würde *maa*, *maa*, anders ist es, wo wie bei $\gamma q r$ ein Explosivlaut durch Metathesis mit r im suffixlosen Nomen verbunden wird.

Die gewöhnlich als Wurzelnomina aufgeführten Bildungen sind geschlechtig, sie werden durch das Nominativzeichen *s* als solche charakterisiert, aber gewiss gab es schon vor diesen auch ungeschlechtige Wurzelnomina, denn es ist aus hier nicht zu erörternden Gründen wahrscheinlich, dass diese ganze Art „negativer“ Nominalbildung, um mit Curtius zu reden, in einer Zeit stattfand, wo es überhaupt noch keine andere Nominalbezeichnung gab, mithin auch von einem grammatischen Geschlecht noch nicht die Rede sein konnte. Die Casusbezeichnung vollends trat noch später ein. Ausser $\gamma q\tilde{v}$ nun möchten vielleicht als neutrale

Wurzelnomina anzuführen sein $\alpha\acute{\epsilon}\theta$, $\alpha\theta\tilde{\iota}$, $\alpha\tilde{\nu}$, bei denen allen an einen Consonantenabfall zu denken wir durch Nichts genöthigt sind. Namentlich das letztgenannte kommt seiner Bildung (Metathesis, Vocalübergang) wie seiner Bedeutung nach unserer Erklärung von $\gamma\theta\tilde{\nu}$ in überraschender Weise entgegen. Es bietet nämlich Hes. $\alpha\tilde{\nu}$ τὸ ἐλάττωσιν also in derselben Bedeutung wie $\gamma\theta\tilde{\nu}$ und dieses $\alpha\tilde{\nu}$ kommt, wie Lobeck rhem. 287 richtig erkannt hat, von $\alpha\tilde{\nu}\omega$, *rado*, welches seinerseits wiederum nicht getrennt werden kann von $\alpha\tilde{\nu}\omega$, $\alpha\tilde{\nu}\omega\tau\iota\varsigma$, $\alpha\tilde{\nu}\omega\tau\iota\varsigma$, $\alpha\tilde{\nu}\alpha\tilde{\nu}\omega\tau\iota\varsigma$ (Eur. Hipp. S21) u. a. Durch den Begriff des Zerreibens gelangt man auch hier zu dem des Kleinsten und Feinsten.

Ueber die Betonung des Wortes $\gamma\theta\tilde{\nu}$ gehen die Ansichten auseinander. Die Alten, denen ja beide $\gamma\theta\tilde{\nu}$ vollständig zusammengeflossen waren, entschieden sich für das Perispomenon. So Arcadius 182, 8 an einer übrigens nicht ganz klaren Stelle und Pseudophilemon 299 (ed. Osann) $\gamma\theta\tilde{\nu}$ τὸν ἐπὶ τοῖς ὄντι ὅτι πορ περισπωμένως. Praktisch aber willkürlich wäre die Unterscheidung von τὸ $\gamma\theta\tilde{\nu}$, Kleinigkeit, Schmutz unter den Nägeln und $\gamma\theta\tilde{\nu}$ dem Naturlaut. Die Oxytonierung, gegen welche ohnehin die Analogie der oben angeführten Wörter spricht, scheint daher in keinem der beiden Fälle berechtigt und ist somit das $\gamma\theta\tilde{\nu}$ auch aus Lancelot's neu aufgeputztem Wurzelgarten⁵⁾ zu entfernen, in dem zu lustwandeln überhaupt dem Sprachforscher des neunzehnten Jahrhunderts schwerlich ein grosser Genuss sein wird.

3. $\lambda\acute{\iota}\gamma\delta\eta\nu$, $\acute{\epsilon}\pi\lambda\acute{\iota}\gamma\delta\eta\nu$.

So viele Wörter auch die homerischen Gedichte noch bieten, welche entweder gar keine befriedigende oder nur eine relativ wahrscheinliche Erklärung zulassen, so fehlt es

⁵⁾ Le jardin des racines grecques par Claude Lancelot. Nouv. édition par Ad. Regnier. Paris 1869.

doch zum Glück für den rastlos suchenden Etymologen auch an solchen nicht, die sich minder hartnäckig dem Verständniss entziehen und die vielleicht bloss deshalb noch nicht aufgeheilt worden sind, weil man sie zufällig unbeachtet bei Seite gelassen hat. Zu diesen nicht unerklärbaren Wörtern gehören unseres Erachtens auch die beiden eben genannten, deren jedes einmal bei Homer vorkommt, nämlich χ 278

Ἀμφιμέδων δ' ἄρα Τηλέμαχον βάλε χειρὶ ἐπὶ καρδίῃ
λίγδην, ἄχρον δὲ ἔτιδὸν δηλίσειο χάλκῳ.

und *P* 599

βλήτο γὰρ ὄμιον δοροί, πρόσω τετραμμένῳ αἰεί,
ἄχρον ἐπιλίγδην γράψεν δέ οἱ ὅστιον ἄχρῳ
ἀλμῷ Πουλιδάμαντος.

Ueber den Sinn beider Ausdrücke ist kein Zweifel und wir brauchen uns nicht erst bei Grammatikern und Lexicographen umzusehen, da die zweite Stelle durch *γράφεν* die Bedeutung von *ἐπιλίγδην* passend umschreibt. Man übersetzt daher ganz richtig beide Male „ritzend“, wiewohl *λίγδην* an sich auch eine tiefere Verwundung bezeichnen könnte. Aber an χ 278 zeigt der Zusammenhang (*ἄχρον δὲ ἔτιδὸν δηλίσειο*), dass die Verletzung nur eine oberflächliche war, *P* 599 drückt dies schon die Präposition in *ἐπιλίγδην* aus.

Eine etymologische Erklärung ist meines Wissens nicht aufgestellt worden, doch scheint Ameis fast an *λείχω* zu denken, wenn er *λίγδην* mit „leekend“ übersetzt. Damit wäre noch keine Verletzung ausgedrückt, obwohl von lautlicher Seite nichts dagegen einzuwenden wäre. Gar nichts anzufangen ist natürlich mit dem von den Grammatikern eigens erfundenen *λίζω*, streifen, ritzen. Die Wurzel ist vielmehr *λακ* in *λάκος*, *λακίς*, *λακερός*, *λακεδαίμων*, zu denen Curtius Grdz. 152 lat. *lucer*, *lucrare* u. s. w. nebst lit. und kirchenslav. Wörtern stellt. Demnach ist der Wurzelvocal geschwächt und der anlautende Consonant vor der Adverbialendung *-δην* erweicht, wie in *γραβδην*,

ζοῦβδην, ζέβδα. Nun vermuthet aber Curtius mit sehr viel Wahrscheinlichkeit, dass die Wurzel ursprünglich mit Digamma angelautet habe, also *Fλαζ*, *Fραζ*, vgl. äol. βράζος = λάζος und diese Vermuthung findet einige Stütze in der Messung *ἐπιλίγηδην*, in der das ausgefallene *F* die trochäische Geltung von *έιι* veranlasst haben kann. Doch ist ein schlagender Beweisgrund daraus deshalb nicht zu entnehmen, weil auch sonst vor Liquiden solche Verlängerungen vorkommen, ohne dass der Ausfall eines Consonanten nachzuweisen wäre. Beispiele hiervon hat La Roche, homer. Unters. S. 53, gesammelt.

4. *ἀσνλος, ἀ'σνλος.*

Grössere Schwierigkeiten, als die beiden soeben betrachteten homerischen Adverbien, bietet ein anderes homerisches Wörterpaar, über das schon die alten Grammatiker vielfach hin und her discutirt haben, ohne zu einem bestimmten Abschluss zu gelangen. Die neueren Forscher sind zwar theilweise bereits auf den richtigen Weg gerathen, aber sie haben ihn sonderbarer Weise nicht weiter verfolgt und sind deshalb da stehen geblieben, wo sie hätten anfangen sollen. Und doch liegt auch hier eine einfache Erklärung so nahe, dass wenigstens in der Hauptsache eine Entscheidung getroffen werden kann, wenn auch über einzelne Punkte immerhin Zweifel bleiben mögen.

Zunächst sollte über die Bedeutung von *ἀσνλος* keine Meinungsverschiedenheit obwalten, da dieselbe bei Homer so klar wie möglich vorliegt. *E* 403 (eine übrigens verdächtige Stelle) lautet:

σθένλιος ὀβριμουργός, ὃς οἶζ' ὄθει' ἀσνλα ῥέζων
ὃς τόξοισιν ἐκιδε θεός, οἱ Ὀλιμιον ἔχουσι.

Der Zusammenhang lehrt, dass die Scholien richtig erklären: *ἀσνλα*· ἀματιωλά, παρόνομα. Ebenso *Υ* 202 und 433

— — — — — ἐπεὶ σάφα οἶδα καὶ αὐτός
ἤμην περιτομίας ἢ δ' αἴσνλα μυθήσασθαι

d. h. Schimpfliches und Unrechtes reden. *Φ* 214

ὦ Ἀχιλλεῦ, περὶ μὲν ζραιέεις, περὶ δ' αἴσνλα ἠέζεις
ἀνδρῶν. — — — —

Worin hier das αἴσνλα ἠέζειν besteht, wird gleich darauf Vs. 217—20 besonders durch die Worte σὶ δέ ζεινεις αἰδύλως näher erklärt. Noch deutlicher liegt der Begriff unseres Wortes in der Odyssee zu Tage an den beiden identischen Stellen β 232, ε 10

— — — — — μηδὲ φρεσὶν αἴσιμα εἰδόεις,
ἀλλ' αἰεὶ χαλεπός τ' εἴη καὶ αἴσνλα ἠέζοι.

Hier zeigt schon der Gegensatz von αἴσιμα, welchen Sinn αἴσνλα nur haben kann, jenes verhält sich seiner Bedeutung nach zu diesem genau wie aequus zu iniquus. Es ist darum ganz verkehrt und willkürlich, wenn noch Ameis αἴσνλα mit „windiges“ d. h. nichtiges, unbesonnenes übersetzt und, wiewohl er im Anh.² zu β 232 der richtigeren Etymologie mit einem „vielleicht“ Raum giebt, dennoch an ἄημι, wehen denkt. Auch in dem homerischen Hymnus auf Hermes Vs. 164 steht αἴσνλος im Sinne von „unrecht, frevelhaft“, was nach der Auseinandersetzung Ilgen's früheren (und späteren) Irrthümern gegenüber nicht mehr bezweifelt werden darf. In der späteren Gräcität schliesst sich Quint. Smyrn. VI 428, wie gewöhnlich, an Homer an: in absichtliche Beziehung zu αἴσα ist αἴσνλος gesetzt in einem Epigramm der Anth. Pal. VII 624

— — — — — τίς ἂν τεὰ ζάμμορε λέξαι
αἴσνλα, δαστήρων αἴσαν ὀπιζόμενος;

Damit stimmen auch die alten Ausleger vollkommen überein, so Hesych: αἴσνλα· ζαζά, ἄδιζα, ἁμαρτίματα, Et. Magn. 39, 30 αἴσνλος ὁ ἄδιζος καὶ ἁμαρτωλός, Et. Gud. 12 u. a.

Kein ersichtlicher Bedeutungsunterschied trennt αἴσνλος von dem nur einmal vorkommenden ἀίσνλος. *E* 876 klagt Ares bei Zeus über Athene:

— — — — σὲ γὰρ τέξεις ἄφρονα κοίρην
 οὐλομένην, ἣ ἴ' αἰὲν ἀίσυλα ἔργα μέμνηεν.

Auch hier sind die alten Erklärer, wie Schol. z. d. St., Et. M. 23, 32, weiter gewesen, als manche neueren, die, wie V. H. Koch, ebenfalls den Wind herbeiziehen und *ἀίσυλα ἔργα* mit „windige, nichtige, unbesonnene W.“ übersetzen. Dies ist allerdings eine luftige Erklärung und passt, abgesehen von der Etymologie, weit weniger zu der Stelle, wo nicht sowohl Athené's Unbesonnenheit, die schon mit *ἄφρονα* bezeichnet war, als das von ihr gestiftete Unheil (*οὐλομένην*) und das Unrechte ihres Verfahrens (*ἀίσυλα*) charakterisiert werden soll. Es muss demnach als feststehend betrachtet werden, dass *ἀίσυλος* wie *ἀίσυλος* den Gegensatz zu *αἴσιμος* bilden und „unrecht, frevelhaft“ bezeichnen.

Die etymologischen Versuche der Alten sind auch hier grösstentheils unbrauchbar, namentlich die, bei welchen der leidige Pleonasmus wieder seine Rolle spielt. Es scheinen vornehmlich folgende Erklärungen in Umlauf gewesen zu sein: 1) *αἴσυλος* besteht aus dem sogenannten *α* intensivum (*ἐπιπαιζόν*) und *συλῶν* mit pleonastischem *ι*. Et. M. 39, 30 *παρὰ τὸ συλῶ ἄσυλος, πλεονασμῶ τοῦ ἐπιπαιζοῦ α, ὡς τὸ ἀχανές πέλαγος τὸ λίαν νεχηρός· καὶ πλεονασμῶ τοῦ ι, αἴσυλος, οἷον εἶ ἄντι συλῶν καὶ ἀμαρτάνων.* Gud. 22 ebenso. Auch Arcad. 56, 18 billigt diese Erklärung, besonders des Accents wegen, weil *αἴσυλος* als Compositum Proparoxytonon sei, während sonst die dreisilbigen Adjectiva auf *-υλος* mit erster langer Silbe Paroxytona seien: *τὸ δὲ αἴσυλος προπαροξίζεταί ὡς σύνθετον, ἀπὸ τοῦ α καὶ τοῦ συλῶ ὁ πολλὰ συλῶν.* — 2) *αἴσυλος* kommt von *αἴσαι* oder *αἴσιον* und *συλῶν*, also = *αἰσόσυλος* nach Apion bei Schol. E 403 *ὁ δὲ Ἀπίων ἐτυμολογῶν τὴν λέξιν φησὶ τὰ σεσηλημένα τῆς αἴσαι, τοιτέστι ἀμαρτωλία.* Eustath. 1203, 35 etwas modificiert *αἴσυλα δὲ τὰ ἐφάμαρτα, οἷον εἶ αἰσόσυλα, ἔχουσι δὲ ὡν συλῶται τὸ αἴσιον*, vgl. 1233, 9. — 3) *αἴσυλος* ist zusammengesetzt aus dem *α* privativum und *αἴσαι*, also =

ἀαίονλος nach Didymus Schol. E 403 ἔστιν οὖν ἀαίονλος κατὰ παραλείψιν ἑτέρου α διλοῦντος ζειμένην(?), ἀαίονλια, ἔστειριμένα κτλς ἀάσις, τοτέσσι τοῦ καθύζοντος. Schol. AB zu *Φ* 214. — 4) αἰώνλος kommt von ἄσαι mit pleonastischem ι nach Eustath. 1203, 35 ἢ τὰ βλαπτικά παρὰ τὸ ἄσαι κατὰ παραγωγήν καὶ πλεονασμὸν τοῦ ι, vgl. 1233, 12. Alle diese Ableitungen sind aus Gründen, die nicht weiter erörtert zu werden brauchen, mehr oder minder verfehlt, wenn auch immer noch besser als die neueste Ableitung von ἄσις, ἄσημ, wehen. Gleichwohl finden wir unter der etymologischen Spreu der alten und mittelalterlichen Gelehrten hier auch einmal ein Weizenkorn. Denn Eustathius erräth wirklich das Richtige, wenn er nach Erwähnung der unter 4) mitgetheilten Etymologie fortfährt 5. μάλιστα δὲ παρὰ τὸ α σπειριζὸν καὶ τὸ ἴσον κατὰ σπείρειον ἀσπλον τὸ ἐστειριμένον ἰσότητος ἦτοι δικαίον. Da haben wir ja, was wir brauchen, eine lautlich und begrifflich vollkommen zutreffende Erklärung, die Pott E. F. I¹ 271, II¹ 46 und Wzwb. II, 2, 487 nur entschiedener hätte festhalten sollen. Denn ein Grund, weshalb er bloss fragend diese Zusammenstellung erwähnt, ist nicht abzusehen: im Gegentheil lässt sich die Richtigkeit derselben durch Erwägung folgender Thatsachen wohl gegen jeden Zweifel schützen.

Curtius hat Grdz. 353 in Uebereinstimmung mit Pott das Adj. ἴσος mit dem skr. Adv. *vishu* verglichen und aus diesem sowie aus dem bei Hesych überlieferten *γισγόν* für das Griechische die adject. Grundform *FiσFo-* erschlossen. Ueber die Herkunft jenes *vishu* ist man freilich getheilter Meinung. Curtius leitet es nach Pott's früherer Ansicht von skr. Wz. *vish*, separare ab, während es Benfey, Sanscr. Engl. diction. lieber als locat. plur. von *devi* fassen möchte, wozu auch Pott Wzwb. a. O. nicht übel Lust hat. Mir scheint die erstere Annahme die wahrscheinlichere, weil einfachere, und *u* gehört dann nicht zur Casusendung, sondern ist Wortbildungssuffix. Das anlautende Digamma von ἴσος hinterliess nun seine Spuren in dem prothetischen ε

des fem. *ἔιση* und im prothetischen *α* von *α-ῖσα*, *α-ῖσι-μο-ς*, für welche letzteren Formen sich freilich jetzt Pott zu einem non liquet bekennt. Mit welchem Rechte, sehen wir nicht ein, da einerseits *ἔ-ιση* unleugbar prothetisches *ε* zeigt, andererseits *α* oft genug als Vertreter von *F* sich findet und überdies die von Curtius beigebrachten Doppelformen *ἄ-εσσα* und *ἔ-έρση* für *ἔρση* auch das Nebeneinanderkommen beider Arten von Prothese bezeugen. Noch näher aber als *α-ῖσα*, *α-ῖσι-μο-ς* tritt dem skr. *vishu* unser *α-ῖσι-λο-ς* mit privativem *α* und Secundärsuffix *λο* gebildet. Dass hier *α* durch das anlautende Digamma von *ιω*-ursprünglich getrennt und das *ι* wie in *ῖσος* lang war, liegt in dieser Etymologie selbst begründet, wird aber noch durch gewisse metrische Indicien einigermassen bestätigt.

Es fällt nämlich an den beiden Odysseestellen auf, dass gegen die sonstige Gewohnheit *καί* in der Thesis vor folgendem Vocal unverkürzt bleibt, während doch von ursprünglich consonantischem Anlaut bei *αἴσυλα* nicht die Rede sein kam. C. A. J. Hoffmann, quaest. Homer. I, 75 kennt aus der ganzen Odyssee nur vier Beispiele der Art und darunter eben unsere Verse. Von diesen vier Stellen sucht er die eine *τ* 174

πολλοί, ἀπειρέσιοι, καὶ ἐννήζοντα πόληες

durch eine an sich wenig glaubliche und unnöthige Conjectur zu beseitigen. Unnöthig, weil der Hiatus am Ende des dritten Fusses erlaubt und die Nichtverkürzung von *καί* z. B. durch *α*, 162, *δ* 283 entschuldigt ist. Vgl. La Roche, über Hiatus und Elision S. 2, wo viele Beispiele der Art gesammelt sind, aber nach Westphal's Vorgang hat erst Curtius Stud. I, 2, 284 das treibende Motiv, das eigentliche sprachliche Princip der Diphthongverkürzung vor vocalischem Anlaut richtig erfasst und entwickelt. Darauf näher einzugehen ist hier nicht der Ort. Die drei anderen Stellen mit unverkürztem *καί* vermag Hoffmann durch eine Correctur nicht zu beseitigen, sondern erklärt sie für interpoliert und zwar entstanden zu einer Zeit, wo

man, irregeleitet durch so manches unverkürzte *καί* vor ursprünglich digammierten Wörtern, geglaubt habe, die Beibehaltung der Länge sei überhaupt vor vocalischem Anlaut gestattet gewesen. Allein abgesehen von allen sonstigen Gründen, die Hoffmann für seine Athetese beibringt und die man stichhaltig finden mag oder nicht, genügt wenigstens das metrische Bedenken durchaus nicht zur Verdächtigung dieser Stellen. Denn β 230

μή τις ἔτι πρόφρων ἀγαθός καὶ ἦπιος ἔστω

steht *καί* in der bukolischen Diärese, wie auch La Roche a. O. 3 angiebt, und ist darum als Länge entschuldigt. Es bleiben also nur noch unsere beiden Verse β 232 und ε 10, wo allerdings in der Thesis des vierten Fusses nach der Hephthemimeres die Verlängerung metrisch nicht zu rechtfertigen ist. Hier aber liegt es nach dem oben Auseinandergesetzten sehr nahe, das Compositum *ἄστυλα* in seine Glieder aufzulösen und zu schreiben:

ἀλλ' αἰεὶ χαλεπός τ' εἶη καὶ ἄστυλα ῥέζοι.

Damit fallen alle Schwierigkeiten und Vers wie Etymologie sind gewahrt. Für die letztere liesse sich sogar noch die von Arcadius rücksichtlich des Accents gemachte Beobachtung verwenden, Lobeck, proll. path. Gr. p. 121, Herodian ed. Lentz I, 161.

Trotzdem scheint allen bisherigen Erörterungen die Annahme unangenehm in die Quere zu kommen, dass zu *ἄστυλος* in *ἀήσυλος*, jenem *ἔπαξ εἰρημένον*, eine Nebenform existiere, welche eine andere Auffassung der Sachlage nöthig mache. Und allerdings spricht die Synonymität beider Worte, sowie ihre lautliche Aehnlichkeit mit einander für engere Zusammengehörigkeit, allein es fragt sich, ob nicht doch vielleicht *ἀήσυλος* von anderer Herkunft sein kann. Die Alten waren darüber getheilte Meinung. Die Liebhaber des Pleonasmus hatten offenbar das bequemste Mittel in der Hand, beide Formen zu vereinigen. Denn bestand nach ihnen *ἄστυλος* aus *α* intensivum und *στυλᾶν* also = *ἄστυλος*, so liess sich *ἀήσυλος* ebenso erklären, nur dass dort *ι* hier *η* eingeschoben war. So Et.

Magn. 39, 30 — — ἀντὶ δὲ τοῦ ι ἔστιν ὅτε καὶ τὸ η πλεονάζει· οἷον ἀήσυλος. Πῆ μὲν αἴσυλος λέγεται πλεονασμῷ τοῦ ι· πῆ δὲ ἀήσυλος, πλεονασμῷ τοῦ η. Oder kam αἴσυλος von αἶσαι mit pleonastischem ι, warum nicht auch ἀήσυλος? So Orion im Et. Magn. 23, 32 ἀήσυλος ἀπὸ τοῦ ασω μέλλοντος, τοῦ δηλοῦντος τὸ βλάπτω. γίνεται ὀρηματικὸν ἄσυλος καὶ πλεονασμῷ τοῦ η ἀήσυλος ὁ ἱμασθημείος καὶ ἄτοπος. Andere dagegen verzichteten auf den Nachweis einer näheren Gemeinschaft zwischen αἴσυλος und ἀήσυλος und leiteten dieses von α privativum und dem Futurum von ἴδωμαι ab. So heisst es im Et. M., nachdem Orion's Ansicht angeführt war, gleich darauf weiter: ἢ ἀπὸ τοῦ ἴδω, ἴσω ἴσυλα, καὶ ἀήσυλα, τὰ μὴ τέλειοντα, ἄτακτα, μαρὰ· ἢ ἄδικά καὶ ἀμαρτωλά und noch deutlicher Gud. 22 ἔστιν ἴδω τὸ ἐφραίνωμαι· ὁ μέλλον ἴσω, ἴσυλα καὶ μετὰ τοῦ στερητικοῦ α ἀήσυλα, τὰ μὴ ἐφραίνόμενα ἢ μὴ πρότερον. Ebenso Schol. E 876. Die Bedeutung würde ganz gut passen und selbst das σ liesse sich erklären, wenn man ἀ-ἴσ-υλο-ς von W. σFαδ als eine Bildung fasste wie βλοσ-υρό-ς von W. βλαθ, worüber Curtius Stud. I, 2, 295. Jedenfalls wäre diese Ableitung manchem neueren Versuche vorzuziehen, denn wie leicht es oft noch die jüngsten Herausgeber Homer's mit etymologischen Dingen nehmen und wie wenig sie oft in dieser Beziehung vor den alten Grammatikern voraus haben, das zeigt auch unser Wort. Fäsi erklärt ἀήσυλος für eine Zerdehnung aus αἴσυλος, Ameis hält umgekehrt αἴσυλος für contrahiert aus ἀήσυλος, beides gleich ungläublich.

Die Alternative ist demnach die: entweder ἀήσυλος gehört eng mit αἴσυλος zusammen und es ist ein Weg zu finden, auf dem sich das Abweichende beider Formen erklären lässt oder ἀήσυλος hat seine eigene Etymologie. Zur letzteren Annahme werden wir uns erst dann entschliessen dürfen, wenn wir die erstere als unstatthaft erkannt haben. Angenommen, dies wäre wirklich der Fall, so wären wir doch um eine Erklärung von ἀήσυλος nicht

verlegen. Denn es hätte an sich nichts Auffallendes, wenn zwei Wörter von verschiedenen Ausgangspunkten aus zu der gleichen Bedeutung und unter gewissen Umständen auch zur formellen Aehnlichkeit mit einander gelangten. Für *ἀΐσινλος* läge alsdann, wenn man nicht bei der alten Erklärung von *α* privat. und *ΐδομαι* unter der angegebenen Modification stehen bleiben will, am nächsten die Ableitung von *ἄσασ* schaden d. h. von der W. *αF*, welche in *ἄσασ*, schaden, *ἄσινος*, dem pindar. *ἄσινος* = *ἄσινος* = *ἄσινος*, *ἄσινος* u. a. vorliegt. Von dieser W. wäre *ἀΐσινλος* genau so gebildet wie *ἀΐσιντος*, windig, luftig von einer andern W. *αF*, wehen, womit es sogar von Neuern verwechselt worden ist, und wie das schon erwähnte *βλῆσιντος*. Wir haben dann in *ἀΐσινλος* jedenfalls einen längern Stamm *ἄσιν* vorauszusetzen, wie ihn *ἄσιντος*, *ἄσιν* = *ἄσιν* von der andern W. *αF* thatsächlich zeigen. Gegen diese Erklärung liesse sich kaum von einer Seite etwas einwenden, da auch die Bedeutung „schädlich, verderblich“ an der betreffenden Iliasstelle passen würde.

Dennoch muss diese in sich wohl begründete Auffassung zurücktreten, sobald es gelingt, *ἀΐσινλος* und *ἄσινλος* zu identificieren. Die Brücke dazu wird das oben nachgewiesene viersilbige *ἄσινλος* für diejenigen bilden, welche sich der Annahme nicht verschliessen, dass ein einmaliges *ἀΐσινλος* sehr wohl durch Itacismus aus *ἄσινλος* entstanden sein kann. Die Spuren solcher Verwechslung von *ι* und *ι* finden sich ja, worauf La Roche, homer. Textkrit. 435 ausdrücklich hinweist, in allen Handschriften der Ilias. Warum sollte also nicht jenes *ἄσινλος* diesem Itacismus seinen Ursprung verdanken können, zumal da durch die Schreibung *ἀΐσινλος* die unter gewissen Umständen nothwendige Viersilbigkeit sich dem Auge weit besser darbot, als durch *ἄσινλος*, dessen richtige Messung an den beiden Odysseestellen bis heute den Herausgebern entging? Es hat demnach viel Wahrscheinlichkeit, E 576

οὐλομένην, ἣ τ' αἰὲν ἄσινλος ἔργα μέμλε

zu schreiben, wodurch die scheinbare Doppelform auf dem einfachsten Wege beseitigt wäre. Möglich, dass noch einmal, sobald der kritische Apparat zur Ilias vollständiger vorliegt, die Lesart einer Handschrift unsre Auffassung zur gehofften Evidenz erhebt. Ist dies aber nicht der Fall und will man dennoch die engere Zusammengehörigkeit von *ἀΐσλος* und *ἀΐσλος* leugnen, so bleibt für dieses, wie sich gezeigt hat, immer noch der Ausweg einer anderen Erklärung offen.

5. *δεῦρο, δεῦτε.*

Dieses Wortpaar dürfen wir mit Recht als eine wahre *crux etymologorum* bezeichnen, mit der es gegangen ist, wie mit so mancher *crux interpretum*. Sie hat die mannigfachsten Versuche der Erklärung hervorgerufen, ohne dass man bis jetzt sich bei irgend einer beruhigen könnte, ja die Autoren dieser Erklärungen haben selbst ihre Meinungen nicht als über alle Zweifel erhaben hingestellt. Aber wie man bei corrupten Stellen nicht gleich darauf verzichten soll, Hülfe zu bringen — denn dies ist die sicherste Weise, die Wissenschaft nicht zu fördern — so ist auch bei einem schwer zu erklärenden Wort jeder Versuch gerechtfertigt, der auf methodischem Weg und nach gewissenhafter Prüfung des Sichern der Wahrheit näher zu kommen strebt. Bleiben auch so noch Schwierigkeiten und darf man auch so nicht gleich auf allgemeine Zustimmung rechnen, so ist doch die Mühe nicht verloren, selbst dann nicht, wenn sich späterhin die neue Ansicht als unhaltbar erweisen sollte. Denn immerhin wird das Reich der Möglichkeiten eingeschränkt und schliesslich regt oft auch ein verfehelter Gedanke neue Ideen an und führt zur Anbahnung neuer Wege. Natürlich gilt dies nur von rein wissenschaftlichem Verfahren und nicht von planlosen und übereilten Zusammenstellungen, dergleichen grade auf dem schlüpfrigen Gebiete der Etymologie zuweilen auch noch gefunden werden.

Als solche unwissenschaftliche Versuche sollen damit nicht die Erklärungen bezeichnet werden, die man von *δεῖρο* und *δεῖτε* seither aufgestellt hat, im Gegentheil versuchten sie mit Ernst, Licht in das Dunkel zu bringen, wenn auch ohne sonderlichen Erfolg. Fügen wir diesen Versuchen im Folgenden einen neuen hinzu, der nur so viel Berechtigung verlangt, geprüft zu werden, wie die früheren, ohne Anspruch darauf, alle Schwierigkeiten gelöst zu haben.

Bei der Frage nach der Bedeutung von *δεῖρο* und *δεῖτε*, die im Allgemeinen hinreichend bekannt ist, scheint von besonderm Gewicht zu sein, dass *δεῖρο* und *δεῖτε* im Sinne von „hierher“ nicht so ausschliesslich und ursprünglich gebraucht werden, wie die Lexica angeben. Vielmehr haben beide, wie auch Buttmann *Lexilog.* II³ 206 speciell in Beziehung auf *δεῖτε* nachweist, auffordernden Sinn und werden dann häufig wie ἄγε, ἄγετε mit „auf, wohlan“ übersetzt. Dabei müssen alle Stellen fortbleiben, wo *δεῖρο* und *δεῖτε* mit Verben der Bewegung verbunden sind und den Schein geben, als dienten diese Partikeln dazu, die Richtung wohin anzuzeigen. Wie will man z. B. X 254 ἀλλ' ἄγε δεῖρο θεοὺς ἐπιδώμεθα ein „hierher“ hineinbringen, wiewohl dies Faesi künstlich genug durch die Wendung versucht: indem wir die Götter durch Anrufung im Schwur gleichsam hierher rufen? Ebenso wenig geht dies 9 205 δεῖρ' ἄγε περιθίγω, einer Stelle, die auch deshalb besonders interessant ist, weil hier *δεῖρ'* ἄγε als eine 2 Pers. Imperat. mit einer 3 Pers. Imper. verbunden steht. Wenn Jemand schon zugegen ist, so braucht man ihn nicht erst hierher zu rufen, deshalb dürfen wir λ 561 ἀλλ' ἄγε δεῖρο ἄραξ wenigstens nicht mit „hierher“ übersetzen, sondern eher mit „verweile hier“. Meistens aber steht bei *δεῖρο*, *δεῖτε* ein Verbum des Gehens oder der Bewegung und aus Formeln wie *δεῖρ' ἴθι* entstand die später allein herrschende Bedeutung: „hierher“.

Wenn demnach alle bis jetzt vorliegenden Versuche, *δεῖρο* und *δεῖτε* zu erklären, von der Voraussetzung aus-

gingen, dass „hierher“ die Grundbedeutung sein müsse, so basieren sie auf einer Annahme, die dem Thatbestand nicht ganz entspricht. Der erste, der eine wissenschaftliche Erklärung von $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta\omicron$ und $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon$ zu geben unternahm, war Pott, E. Forsch. II¹ 44, 215, dann I² 278, II, 1², 826, Wz. wb. II, 1, 8. Er erklärt $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta\omicron$ als entstanden aus $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta\omicron\sigma$, d. h. dem die Richtung angegebenden $\delta\epsilon$ in $\delta\omicron\mu\acute{\omicron}\nu\theta\epsilon$ u. s. w. und dem Imperativ $\delta\omicron\rho\theta\omicron$, wobei $\epsilon\tilde{\iota}$ für $\epsilon\omicron$ stünde. Dazu soll $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon$ der Plural sein und, wie auch schon Buttmann gewollt hatte, für $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\acute{\iota}\tau\epsilon$ stehen. Formell liesse sich dagegen nicht Viel einwenden, für $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\acute{\iota}\tau\epsilon = \delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\acute{\iota}\tau\epsilon$ könnte man $\xi\sigma\tau\epsilon$ für $\xi\zeta\sigma\tau\epsilon$ auführen, vgl. Curtius, Berichte d. sächs. Ges. d. Wiss. 1864 S. 231. Aber die Verbindung jener im Griechischen immer nachgesetzten Partikel scheint doch sehr zweifelhaft und ohne Analogie. Auch heisst weder $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta\omicron$, wie wir sahen, von Anfang an hierher, noch drückt $\delta\epsilon$ entschieden die Richtung aus wie das verwandte deutsche *zu*, *ze*, *zi*, sondern diese letztere liegt schon im blossen Accusativ, worüber die homer. Beispiele bei La Roche, homer. Studien S. 92 ff. Und sollte wirklich der Imperativ $\delta\omicron\rho\theta\omicron$ so sehr mit $\delta\epsilon$ verschmolzen sein, dass noch ein zweiter Imperativ gänzlich damit verwachsen konnte? Dies wird wenigstens durch die von Pott beigebrachte Analogie von $\beta\acute{\alpha}\sigma\alpha\acute{\iota}\tau\iota$, wo beide Imperative selbständig neben einander stehen, nicht erwiesen. Hätte man so die Formel $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\acute{\iota}\alpha\gamma\epsilon\tau\epsilon$, so wären gar drei Imperative, ein singularer und zwei plurale, darin enthalten, für Jeden unerkennbar, dem Pott's Deutung fremd ist.

Trotzdem könnte man sich bei dieser Ansicht noch weit eher beruhigen, als bei der von Benfey aufgestellten, der anfangs Gr. Wzlex. II 232 Pott beistimmend, später K. Z. II 226 eine neue Erklärung vorbrachte, die Leo Meyer ebd. VI 291 adoptierte. Danach soll $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta\omicron =$ skr. *tja-trâ* hier, $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon =$ skr. *tja-tus* von dort sein. Die Entstehung von $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta\omicron$ denkt er sich so, dass *trâ =* urspr. *tra* zu $\rho\theta\theta$, dann zu $\rho\theta$ wurde. Dagegen spricht 1., dass die

Entstehung von *διο* aus *tja* im Griechischen nicht zugegeben werden kann, 2., die Entstehung von *ροο* aus *τοο* nicht nachweisbar ist, 3., *τε* = *tus* als Adverbialendung sonst ohne Beleg ist, 4., die angegebene Bedeutungsunterscheidung im Griech. nicht vorliegt.

Eine dritte Erklärung hat Sonne K. Z. X 252 aufgestellt, indem er *δεῖρο* und *δεῖτε* an das Thema *ju* anlehnt, wie *δῖ* an *ja* und zwar so, dass *ju* = *δjo*, *δiv*, *δew* wurde, das *τε* soll = skr. *k'a*, *qo* wie *π* im goth. *tha-r*, *hra-r* zu fassen sein. Auch damit können wir uns nicht einverstanden erklären, denn einmal ist die Entwicklung von *δew* aus *ju*, wie Sonne selbst fühlt, sehr misslich, dann weiss man nicht, was das copulative *τε* gegenüber dem *ροο* der andern Form hier thun soll. Besonders aber widerstrebt die Bedeutung, über die Sonne wohlweislich kein Wort verliert, denn alle von ihm besprochenen Conjunctionen wie *διτε*, *εὔτε* u. a. haben mit *δεῖρο* und *δεῖτε* nicht das Geringste zu schaffen.

Endlich hat die neuste Zeit noch einen vierten Versuch gebracht, der wieder an Pott anknüpft. Autenrieth. terminus in quem p. 15 zerlegt *δεῖρο* ebenfalls in *δε* und *ροο*, erklärt aber letzteres für den Imperativ ohne Endung von *Ἔροω* also = *Ἔρωθι*. Daraus soll dann *δεῖτε* ebenso wie bei Pott durch Zusammensetzung mit *ῖτε* entstanden sein. Aber diese Erklärung befriedigt noch weniger als die von Pott, die eben jenes *Ἔροο* als Imperativ schon an sich aller Stütze entbehrt. Natürlich gilt auch sonst gegen Autenrieth Alles, was bereits gegen Pott vorgebracht wurde.

Will man durchaus Imperative in *δεῖρο* und *δεῖτε* sehen und verzichtet man auf jenes *δε*, warum verfährt man nicht radicaler und erklärt beide Formen gradezu für Synonyme von *ἄγε*, *ἄγετε*? Denken könnte man dabei an skr. Wz. *dru* laufen, eilen, die sich mit speciellerer Anwendung im Zend wiederfindet. Dann wäre *δεῖρο* die 2 Pers. sing. eines medialen Imperativs = *δewροο*, *δεῖτε* aber die 2 Pers. plur. eines activen Imperativs = *δewρε*. Die gänzliche

Erstarrung einer Verbalform zu einem schliesslich local-adverbialen Ausdruck liesse sich einigermaassen dadurch begreiflich machen, dass die Wurzel *dru* im Griechischen — vgl. jedoch das offenbar verwandte *δοαυ* — sonst ausgestorben wäre. Man könnte weiter sagen, dass *ἄγε*, welches schon durch seinen Gebrauch beim Plural eine Stufe der Erstarrung betreten hatte, vor einem ähnlichen Schicksal nur dadurch bewahrt wurde, dass das Verbum *ἄγω* im Gebrauch blieb. Es ist nicht unerhört, dass Verbalformen wirklich versteinern, davon legen auch andre Sprachen Zeugniß ab. Eines der merkwürdigsten Beispiele bietet das Altniederdeutsche mit seinem ags. *uton utan (vuton, vutan)* und alts. *wita*, welches vor Infinitive tretend eine Aufforderung ausdrückt wie Beow. 2649 *vuton gangan tô*, gehen wir hinzu, ib. 1391 *uton hradhe fêran*, auf! lasst uns schnell gehen, Cyn. 52 *uton gân on thisne veald*, eamus in hanc silvam und Hel. 228 *wita is thana fader fragôn*, wohlan, lasst uns den Vater darum fragen u. ö. J. Grimm, d. Gr. IV 90, 949 erklärt diese Interjection — denn so kann man sie mit Recht bezeichnen — als *witon* für eine 1. Pers. plur. prät. von *witan* im Sinne von *novimus scimus*, und vergleicht unser: wir können gehen = *eundum est, eamus*. Hier liegt dann eine Verhärtung der Form vor, deren ursprüngliche Beschaffenheit dem Sprachbewusstsein, wenn überhaupt, jedenfalls nur dunkel vorschwebte, ja das alts. *wita* zeigt sogar noch eine Abnormität der Bildung, die Grimm sich nicht zu erklären wusste.

Gleichwohl darf man im Griechischen nicht soweit gehen, *δεῖρο* und *δεῖτε*, sei es als nackte Imperative, sei es als componierte mit *δε* zu fassen. Denn wenn auch im Griechischen selbst Verbalformen zu blossen Formeln herabgesunken sind, nirgends ist daraus eine bloss Localpartikel geworden, wie man aus der Zusammenstellung von Gust. Hofmann, *de verborum Graecorum, quae in formulas abierunt, usu et natura*, Berlin 1860, sehen kann. Am ehesten liesse sich noch, wie mit Buttman, Pott und

Autenrieth auch Hofmann p. 20 will, die Herleitung von $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon$ aus $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho'$ $\tilde{\iota}\tau\epsilon$ hören, und dass dies selbst wieder nicht als Imperativ gefasst würde. Aber dennoch wird eine Erklärung den Vorzug verdienen, die $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta$ und $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon$ ohne Herbeiziehung einer Verbalform vermittelt und beide als coordinierte Localpartikeln mit der allgemeinen Bedeutung „da, hier“ fasst. Eine solche mag hier versucht werden.

Der gemeinsame Bestandtheil von $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta$ und $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon$ scheint eine Zusammensetzung zweier pronominaler Elemente zu sein, nämlich des allerdings auch in dem „die Richtung angehenden“ $\delta\epsilon$ enthaltenen Demonstrativs *da* und des Pronominalstammes *u*, welche sich im Griechischen in Zusammensetzungen sonst noch findet. Die Endungen aber $-\rho\theta$ und $-\tau\epsilon$ halte ich für Suffixe = *ra* und *ta*, welche $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta$ und $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon$ einander wie Comparativ und Superlativ gegenüberstellen, nicht so, dass damit eine eigentliche Steigerung ausgesprochen wäre, sondern in der Weise, wie neuerdings Ribbeck *ferē* und *fermē* als Positiv und Superlativ einander gegenüber gestellt hat. Es würden demnach $\delta\epsilon\tilde{\iota}\rho\theta$ und $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon$ in das Indogermanische zurückübersetzt *da-u-ra* und *da-u-ta* lauten müssen.

Der Pronominalstamm *da* ist erst in neuester Zeit mehr und mehr ans Licht gezogen worden, doch ist der Umfang seiner Sippe noch nicht hinlänglich ermittelt. Nachdem bereits H. Weber, Scherer u. a. darauf hingewiesen hatten, hat sich Michel Bréal durch seinen Aufsatz le thème pronominal „da“ in den Mémoires de la société de linguistique I. 193 ff. ein entschiedenes Verdienst um die Frage erworben, wenn wir ihm auch nicht in Allem, was hier zusammengetragen wird, zustimmen können; doppelt schade ist es, dass einerseits Bréal kein Wort über die ursprüngliche Bedeutung des Pronominalstammes *da* verloren hat und andererseits Windisch in seiner Untersuchung über den Ursprung des Relativpronomens Studien II 202—419 denselben nur gelegentlich berührt. Unsrer Aufgabe kann nicht sein, das hier Versäumte im Einzelnen nachzuholen, nur auf einige

bisher übersehene Punkte sei es erlaubt hinzuweisen. Dabei schliesse ich mich hauptsächlich an das an, was bereits Windisch a. a. O. über die indogermanischen Pronomina im Allgemeinen ausgeführt hat, einmal weil ich mit seiner Auffassung in den wesentlichsten Punkten einverstanden bin, sodann um nicht hier nochmals erörtern zu müssen, was dort ausführlich mit Beispielen erörtert ist.

Es ist bekannt, dass unter sämmtlichen griechischen Demonstrativpronomina $\delta\delta\epsilon$, $\iota\iota\delta\epsilon$, $\tau\acute{o}\delta\epsilon$ das schärfste und bestimmteste ist, dass ihm von Haus aus die Fähigkeit innewohnt, auf ein Object in der Aussenwelt direct hinzuweisen. Im Gegensatz dazu steht $\alpha\iota\tau\acute{o}\varsigma$, welches sich nur auf einen schon dagewesenen, schon genannten Gegenstand beziehen kann und denselben wieder aufnimmt. In der Mitte zwischen diesen beiden stehen die Pronomina $\sigma\iota\tau\acute{o}\varsigma$ und $\epsilon\zeta\epsilon\iota\tau\acute{o}\varsigma$. Windisch hat diese Unterschiede klar hervorgehoben, im Anschluss an die Terminologie des Apollonius Dyscolus nennt er $\delta\delta\epsilon$ das rein deiktische, $\alpha\iota\tau\acute{o}\varsigma$ das anaphorische Pronomen und sucht überhaupt durch etymologische Zergliederung der einzelnen Pronomina die Bedeutungsunterschiede mit Glück zu entwickeln. Nur für $\delta\delta\epsilon$ fehlt uns die Antwort auf die Frage: wie kam grade es dazu, rein deiktisches Pronomen zu sein? Dass die Fähigkeit hierzu nicht in dem ersten Bestandtheil δ ι $\tau\acute{o}$ gelegen haben könne, zeigt schon der Umstand, dass dasselbe Element auch in $\sigma\iota\tau\acute{o}\varsigma$, $\alpha\iota\tau\acute{o}\varsigma$, $\tau\acute{o}\iota\tau\acute{o}$ steckt, mithin muss das unterscheidende Moment in dem zweiten Bestandtheil gelegen haben. Und dieser ist eben der Pronominalstamm *da*, welcher in $\delta\delta\epsilon$ grade so der Träger der entschiedeneren $\delta\epsilon\iota\zeta\iota\varsigma$ ist wie in $\sigma\iota\tau\acute{o}\varsigma$ das erschlossene $\tau\iota\theta$ 6) das Ganze

6) Für die Richtigkeit der Auflösung von $\sigma\iota\tau\acute{o}\varsigma$ in δ - $\tau\iota\theta$ - ς lässt sich noch eine epigraphische Erscheinung anführen, die in diesem Zusammenhang betrachtet auch ihrerseits neues Licht gewinnt. Es ist dies nämlich die auffallende Thatsache, dass in den älteren attischen Inschriften der voreuklideischen Periode grade δ und $\sigma\iota\tau\acute{o}\varsigma$ sich constant mit dem Diphthong geschrieben finden, während dort

zum anaphorischen Demonstrativpronomen macht. Der Pronominalstamm *da* hatte danach echt deiktische Kraft und diese leuchtet noch in sämtlichen Gebrauchsweisen des Griechischen durch. Jenes angehängte *δε* verstärkt nur, wie Corssen krit. Nachtr. 164 richtig bemerkt, die Hinweisung auf die schon durch den Accusativ ausgedrückte Richtung, also *οἰζόρονδε*, nach dem Haus *da*, *ζλισίονδε*, nach der Hütte dort, *πεδιόνδε* u. s. f. *ἄλλιδις*, *ζάμα-δις* u. a. Auch die Adversativpartikel *δέ* stellt unsres Erachtens Bréal mit Recht hierher, denn aus dem Gegensatz von *da*, hier, mit welchem ein zweiter Satz einem ersten gegenüber

sonst bekanntlich *ov* durch *o* vertreten wird. Dietrich K. Z. XIV 45 ff. erkannte richtig, dass auch nach der älteren Orthographie das Doppelzeichen *ov* nur *da* gebraucht wird, „wo das *v* entweder als solches oder in der Gestalt des Digamma sich durch die Etymologie (und durch den Gebrauch des dorischen Dialects) als ursprünglich erweist.“ Für die Partikel *ov* ist, wie Dietrich ebenfalls sah, der etymologische Grund der Schreibung mit *ov* erbracht, sobald man es mit skr. *ava* zusammenbringt, worüber jetzt ausser Bopp und Pott auch Windisch a. O. 277 zu vergleichen ist. Etwas anders ist dagegen das Verhältniss bei *οἶτος*. Hier waren *ό* und *vito* von Anfang an getrennte Bestandtheile, ähnlich wie dies bei *ό αὐτός* noch später der Fall ist, und verschmolzen allmählich wohl erst auf griechischem Boden aber noch in vorhistorischer Zeit zu *οὐτός*, *αὐτή*, *τοῦτο*. Es liegt darum die Vermuthung nahe, dass wir in der Schreibung *οἶτος* auf den altattischen Inschriften noch ein deutliches Zeugniß für die ursprünglich diphthongische Aussprache von *ov* haben, wödurch andererseits wieder die von Windisch gemachte Analyse dieses Pronomens bestätigt wird. Denn es versteht sich dann von selbst, dass *ό-ῆτος*, *το-ῆτο* ganz auf gleicher Linie mit *ἄ-vτη* steht, nur dass sich dort wegen der grösseren Lautähnlichkeit beider Elemente früh die monophthongische Aussprache einstellte, in Folge deren der Diphthong zum blossen Digraph herabsank und weiterhin eine Unterscheidung des so entstandenen *ov* von dem auf den älteren Inschriften durch blosses *o* bezeichneten unmöglich wurde. Uebrigens wissen wir nicht, wie früh die monophthongische Aussprache eintrat und hüfen uns deshalb vor der Behauptung dass zur Abfassungszeit jener Inschriften in *ov* noch beide Vocale gehört wurden. Das Gegentheil lässt sich aber ebensowenig beweisen, und ihr Zeugniß ist darum nicht weniger werthvoll.

hervorgehoben wurde, konnte sich die Bedeutung „aber“ recht wohl entwickeln, vgl. Windisch S. 363. Eine Abschwächung der Bedeutung scheint vorzuliegen in dem in die Ferne weisenden Pronomen *δῆρα*, worin Max Schmidt de pron. graec. et lat. p. 40 eine Composition mit *ῥα* erkennen wollte, während Bréal einen acc. plur. neutr. annimmt. Die declinierten Casus *δῆρος*, *δῆρι*, *δῆρες* u. s. w. sprechen für letztere Erklärung, doch ist auch möglich, dass *ρα* das unveränderte, hier erstarrte Suffix ist. Jedenfalls stimmt *δῆρα* seiner Bildung und dem Sinne nach mit *ζεῖρος* genau überein und ist nicht, wie Scherer zur Gesch. d. d. Spr. 301 mit A. Ludwig will, in *δῆρ-α* aufzulösen, so dass *δῆρ* = *δῆρι* der erste und *α* = Part. am (skr. *svaj-ām*) der letzte Bestandtheil wäre. Wie nun Windisch S. 274 bei *ἐζειρος* in dem *να* den Sitz der Bedeutung erkannt hat, so ist in *δῆρα* dasselbe Element der tonangebende Factor und zieht das Ganze in dieselbe Begriffssphäre, in der sich jenes bewegt. Eben das Vorhandensein dieses sinnverwandten *ἐζειρος* erklärt uns auch, weshalb der Gebrauch von *δῆρα* allmählich erstarb oder vielmehr weshalb er nie recht aufkam.

Von sonstigen Spuren des Pronominalstammes *da*, die für die Erkenntniss seiner ursprünglichen Function von Wichtigkeit wären, heben wir das selbständige Pronomen *di* des Alteranischen hervor, welches an einigen Stellen des Zendavesta noch starke deiktische Kraft zu haben scheint z. B. Vd. 18, 14 *tem dīm mrujūo*, den selbst, eben den nenne. Hier dient *dīm* zur Verstärkung eines anderen Pronomens, sonst steht es auch allein demonstrativ. Ueberhaupt scheint dies Pron. mannigfache Wandlung im Gebrauch erlitten zu haben, man hat es u. a. auch reflexiv übersetzt wie Vd. 17, 5 *jō dīm upa taoshajēnti*, wogegen aber Spiegel Comment. I 371 Einspruch thut. — Noch schärfere Hinweisung drückt das sanskr. *i-da-m* aus, welches Bréal gewiss mit Recht ebenfalls hierher zieht. Dieses Pronomen hat von sämtlichen Demonstrativstämmen des Sanskrit

die stärkste deiktische Kraft, wovon Windisch S. 311 einige lehrreiche Beispiele zusammengestellt hat, die sich unschwer vermehren liessen. Derselbe hat auch bereits S. 399 Ann. 83 bei *i-da-m* an den Vergleich mit dem $\delta\epsilon$ von $\tau\acute{o}-\delta\epsilon$ gelacht, indem er ganz richtig *m* als uralte Nominativendung fasst, welche anfänglich das Geschlecht unbezeichnet liess und sich daher noch im Neutrum erhalten hat. Vgl. über diesen Punkt auch Curtius, zur Chronol. S. 67 f. Wir finden also in dem *da* von *i-da-m* den Träger jener $\delta\epsilon\tilde{\iota}\xi\tau\iota\varsigma$ und es spricht nicht dagegen, dass auch die übrigen Formen desselben Pronomens, welche den Stamm *da* nicht in sich enthalten, mit derselben Function ausgestattet sind. Dies kann so wenig befremden und erklärt sich ebenso, wie wenn die Adverbien $\acute{\epsilon}\zeta\epsilon\tilde{\iota}$, $\zeta\epsilon\tilde{\iota}\sigma\epsilon$, $\zeta\epsilon\tilde{\iota}\theta\iota$ dieselbe Grundbedeutung wie $\zeta\epsilon\tilde{\iota}\rho\omicron\varsigma$, $\acute{\epsilon}\zeta\epsilon\tilde{\iota}-\rho\omicron-\varsigma$ aufweisen, obgleich sie des charakteristischen Elementes entbehren.

Auf lateinischem Gebiete ist für die Erkenntniß des Gebrauchs unsers Pronominalstamms *i-de-m* von besonderer Wichtigkeit. Bekanntlich giebt es hier zwei Identitätspronomina, je nachdem eine Person oder Sache mit sich selbst oder mit einer andern verglichen wird: *idem* und *ipse*. Wie letzteres zu seiner Bedeutung gekommen ist, haben Windisch 367 ff. und Joh. Schmidt *K Z XIX* 205 ausführlich erörtert, über *idem* aber, welches selbst wieder eine doppelte Beziehung ausdrücken kann, ist noch kein genügender Aufschluss gegeben. Und doch liegt unzweifelhaft nicht in dem ersten Theile dieser Zusammensetzung sondern in dem *de* des zweiten der Schwerpunkt der Bedeutung. Es lag dieser Composition offenbar die Tendenz zu Grunde, eine Person sich selbst gegenüber in neuer Thätigkeit hervorzuheben und dies geschah dadurch, dass dem *i*-Stamm der Pronominalstamm *da* in seiner ganzen deiktischen Kraft hinzugefügt wurde: „der da, der eben“ wurde zum Ausdruck für „derselbe“. 7) Dass durch eine

7) Aus vorstehender Ausführung erhellt zugleich, weshalb wir eine Erklärung nicht billigen können, wonach das *dem* von *i-dem* aus

solche nachdrückliche Hinweisung, die durch Zusammensetzung zweier pronominaler Elemente gewonnen wird, die Sprache auch sonst zum Begriff „derselbe“ gelangt, hat Windisch durch seine Behandlung der andern Identitätspronomina S. 329 ff. richtig auseinandergesetzt. — Was sonst noch aus dem Lateinischen hierhergezogen werden kann, übergehen wir, das Vorstehende genügt, um den Pronominalstamm *da* als mit ursprünglich echt deiktischer Kraft ausgestattet zu erweisen, diese hat sich dann in den einzelnen Sprachen allmählich modificiert, wie auch die Geschichte anderer Pronomina lehrt.

Von diesem Pronominalstamm *da* nun wurden die Localadverbien $\delta\epsilon\tilde{\nu}\rho\omicron$ und $\delta\epsilon\tilde{\nu}\tau\epsilon$ wahrscheinlich durch Composition mit dem Pronominalstamm *u* gebildet, den ebenfalls erst die jüngste Zeit in zahlreichen Spuren im Griechischen nachgewiesen hat. Bréal freilich denkt bei $\delta\epsilon\nu$ an eine Nebenform $\delta\omicron$ und will darin eine dorische Genetivform $\delta\epsilon\nu$ statt $\delta\omicron\nu$ wie $\sigma\epsilon\tilde{\nu}$, $\tau\epsilon\tilde{\nu}$ für $\sigma\omicron\tilde{\nu}$, $\tau\omicron\tilde{\nu}$ u. s. w. erkennen. Allein man sieht nicht, worin hier die ausschliessliche Herrschaft einer dorischen Form begründet sein soll und

dem wenig significanten Acc. *diem* „den Tag, des Tags“ entstanden sein soll, mag man auch durch noch so geschickte Deduction ein „just, eben“ daraus entwickeln. Dieses „just, eben“ drückt seinem Ursprung nach doch immer nur eine temporale Beziehung aus, die für den Begriff „derselbe“ viel zu matt und farblos ist. Corssen hat die mannigfache Verwendung des Nominalstammes *diua* in der lateinischen Wortbildung überhaupt etwas übertrieben, während er andererseits das Vorhandensein eines Demonstrativstammes *da* mit Unrecht bestreitet. Dass für manche Bildungen wirklich seine Erklärungen den Vorzug verdienen, soll damit nicht bezweifelt werden. So möchte auch ich ein *pri-dem* von *pri-die*, ein *inter-dum* von *inter-diu* nicht trennen und muss darum H. Weber und Bréal widersprechen, wenn sie auch darin den Pronominalstamm *da* erkennen wollen. Aber muss denn überhaupt jenes *dem* überall denselben Ursprung haben? Hier scheint vielmehr grade der Satz Corssens seine Anwendung zu finden „dass es eine consequente Methode in der Sprachforschung nicht giebt, nach der man für gleich oder ähnlich lautende Wörter auch immer gleiche Abstammung annehmen müsse.“

weshalb nicht auch einmal $\delta\acute{o}\tilde{\nu}\rho\omicron \delta\acute{o}\tilde{\nu}\tau\epsilon$ vorkommt. Dagegen hat es bei der allgemeinen Neigung der Pronominalstämme sich mit einander zu verbinden, keine Schwierigkeit, auch hier das Verwachsen zweier solcher pronominaler Elemente in der Stammsilbe anzunehmen. Zwar legt Windisch 267 dem Thema *u* die Bedeutung „jener“ bei und vindiciert ihm die Function, in die Ferne oder nach rückwärts zu zeigen und sich auf Bekanntes zu beziehen, aber wer möchte in einer so alten pronominalen Zusammensetzung jedem Theile noch eine so bestimmt abgegrenzte Bedeutung zuweisen wollen? Dazu kommt, dass überhaupt, wie auch Windisch erkannt hat, Adverbien eine mehr verblasste Bedeutung haben und für die Bedeutungsentwicklung nur als secundäre Quellen in Betracht kommen. Genug also, wenn wir in $\delta\acute{\epsilon}\tilde{\nu}\rho\omicron$ und $\delta\acute{\epsilon}\tilde{\nu}\tau\epsilon$ den Schwerpunkt der localen Bedeutung in dem Demonstrativstamm *da* erkannt haben.

Diese Bedeutung mag, wie auch die im Eingang angeführten Stellen beweisen, ursprünglich eine vagere und allgemeinere gewesen sein: *da*, hier, woraus sich erst allmählich die Bedeutung „hierher“ entwickelte. Wollte man aber durchaus den Suffixen schon eine Bedeutung beimessen, die sie später als Endung des Comparativs und Superlativs haben, so könnte man sich dies durch die Uebersetzung „mehr da, ganz da, hier“ verdeutlichen. Hinsichtlich des Suffixes lässt sich $\delta\acute{\epsilon}\tilde{\nu}\rho\omicron$ mit $\pi\rho\acute{o}$ in Parallele setzen und Sonne hat demnach nicht Unrecht, an das *r* der gothischen *hva-r*, *tha-r* u. ä. zu erinnern. Vgl. Wehrich, de gradibus comparationis p 57. Bei $\delta\acute{\epsilon}\tilde{\nu}\tau\epsilon$ ist daran zu erinnern, dass wir keineswegs, wie man vielfach ohne Weiteres anzunehmen scheint, genöthigt sind, griech. $\tau\epsilon$ immer indogermanischem *ka* gleich zu setzen. Allerdings sind viele Partikeln mit diesem copulativen *ka* skr. *k'a* augenscheinlich zusammengesetzt, aber weshalb kann $\tau\epsilon$ ein andermal nicht auch Abschwächung des indogermanischen *ta* sein, zumal hier, wo ihm ein *ra* gegenübersteht? Für $\alpha\tilde{\nu}\tau\epsilon$ z. B. giebt Windisch 266 wenigstens die Möglichkeit zu, dass es, wie $\alpha\tilde{\nu}^3$ dem sanskr.

u, so dem sanskr. *uta* direct entspreche. Ueber das *τε* anderer Partikeln lässt sich eher streiten. Uebrigens kommen solche Abschwächungen der Endungen öfter vor, wenigstens scheint mir das Verhältniss der nah verwandten Adverbialendungen *θα* und *θεν* dies zu sein, dass letzteres sich aus ersterem durch Uebergang des *α* in *ε* und mit Hinzunahme des beweglichen *ν* bildete. Vielleicht spricht dafür, dass Aeoler und Dorier dieselben Adverbia auf *θα* ausgehen liessen, die sonst auf *θεν* endigen, z. B. *πρόσθα*, *ἔνεοθα*, *ἔπισθα*, *ἔπεοθα*, vgl. Ahrens, de diall. I 153, II 367. Freilich bleibt dies nur Vermuthung, aber Vermuthung ist es auch nur, dass *θεν* = lat. *tus* sein soll oder dass, wie z. B. Scherer S. 302 annimmt, *θα* so gut wie *θι* ein Locativ, *θεν* aber Ablativ sei. Mag dies richtig sein oder nicht, jedenfalls gehören hierher auch die vielgebrauchten Adverbia *ἐνταῦθα* und *ἐντεῦθεν*, in welchen wir, doch wohl von dem einfachen *ἐνθα* (vgl. Curtius Grundz. 289) auszugehen haben. Nach dessen Analogie und neben ihm wurde mit den Suffixen *θα* und *θεν* von eben jenem Pronominalstamm *u* ein *ν-θα*, *ν-θεν* gebildet und aus dem damit componierten *ἐν-θα* entstand ein *ἐνθα-νθα*, *ἐνθα-νθεν*. Daraus wurde mit Weglassung der ersten Aspiration das gewöhnliche *ἐνταῦθα*, *ἐντεῦθεν* und entweder mit Weglassung der zweiten oder mit Umspringen der Aspiration das neunonische *ἐνθαῦτα*, *ἐνθεντεν*. In letzterer Form = urspr. *ἐνθαῦθεν* ist wegen des schliessenden *θεν* durch Assimilation der Diphthong der vorhergehenden Silbe von *αυ* in *ευ* übergegangen, wofür Beispiele ebenfalls nicht fehlen.

Da von der Abschwächung vocalisch auslautender Endungen einmal die Rede ist, so mag hier noch eine verwandte Erscheinung besprochen werden, die auch in anderer Beziehung mit unserm Gegenstand sich berührt. Oben constatirten wir, dass das „die Richtung angegebende *δε*“ an Accusative angehängt werde, ohne die Frage näher zu erwägen, was denn dieses *δε* eigentlich für ein Wort

sei. Aller Wahrscheinlichkeit nach haben wir es hier nicht, wie bei $\delta\epsilon\tilde{\iota}\theta\omicron$, $\delta\epsilon\tilde{\iota}\tau\epsilon$, mit dem zu $\delta\epsilon$ geschwächten Pronominalstamm *da* als solchen zu thun, sondern mit einem Casus, dessen Spuren sich am Ende bis zur Unkenntlichkeit abgeschliffen haben. Welcher Casus es gewesen sein mag, lässt sich mit Bestimmtheit nicht mehr angeben und muss im Zusammenhang mit anderen Untersuchungen erörtert werden, jedenfalls ist die Nebenform $\delta\tau\zeta$ dabei nicht ausser Acht zu lassen, welche uns die Vermuthung nahe legt, dass wir in der einen Form einen singularen, in der anderen einen pluralen Locativ vor uns haben.

Ausser diesem $-\delta\epsilon$ existieren aber noch die synonymen Anhängesilben $-\zeta\epsilon$ und $-\sigma\epsilon$, die sich von dem an den Accusativ von Nominibus gefügten $\delta\epsilon$ wesentlich dadurch unterscheiden, dass sie vorzugsweise an pronominale und nominale Stämme angehängt zu werden pflegen. Mit anderen Worten heisst dies: jenes $-\delta\epsilon$, $-\delta\tau\zeta$, ursprünglich wohl selbst Casus locat. sg. und plur.?) des Pronominalstamms *da* wurde an den Accusativ von Nominibus angehängt, um dessen locale Bedeutung zu verstärken, während $-\zeta\epsilon$ und $-\sigma\epsilon$ von Haus aus mit den Stämmen von Pronominibus (dies spricht besonders für ihr höheres Alter) und Nominibus eng verwachsen waren und mit diesen als Ganzes in eine Casusform eintraten, die die Richtung „wohin“ bezeichnen konnte. Damit werden wir für die Entstehung dieser Anhängsel in verschiedene Perioden des Sprachlebens gewiesen, die zu scheiden wir nicht unterlassen dürfen, wo Kriterien dazu vorhanden sind. Für $-\zeta\epsilon$ hat sich bereits Curtius 576 in ähnlichem Sinne ausgesprochen, insofern er es aus *ja* entstehen lässt und im Anschluss an Scherer das Suffix *ja* vergleicht, welches im Zend und Litauischen gleichfalls in localer Bedeutung zur Verwendung kommt. Die festere Bestimmung des Casus lässt Curtius vorläufig ausser Frage, da die Entscheidung hierüber allerdings nicht im Vorübergehen zu treffen ist.

Auf diese Weise lässt sich das schwierige Wörterpaar

δεῦρο und δεῦτε in lauter bekannte Elemente auflösen deren factische Zusammensetzung zwar nicht bewiesen werden kann, aber doch dadurch wahrscheinlich wird, dass wir so die geringsten lautlichen und begrifflichen Schwierigkeiten zu überwinden haben. Nachdem beide Adverbien eine Zeit lang neben einander bestanden hatten, verschwand δεῦτε, welches seinen homerischen Gebrauch beim Plural wohl nur seiner Aehnlichkeit mit einer pluralen Verbalform zu danken hatte, aus der Sprache, weil ein Unterschied in der Bedeutung δεῦρο gegenüber nicht gefühlt wurde. *)

6. μάχλος.

Die Synonyme μάχλος und λάγρος bedeuten „geil, üppig, wollüstig“ und wir würden sie in ihrem Gebrauche wohl kaum zu scheiden wissen, wenn uns die alten Grammatiker nicht ausdrücklich darüber belehrten. Das erstere soll nämlich mehr von Weibern, das zweite mehr von Männern gesagt worden sein und Aristarch war streng genug, den Vers Ω 30, in welchem dem Paris μαχλοσύνη beigelegt wird, deshalb zu athetieren, weil μάχλος nicht von Männern gebraucht werde. Mag diese Unterscheidung für die ältere Zeit immerhin festgehalten worden sein, die etymologische Erklärung wird davon weniger berührt. Von λάγρος steht es fest, dass es nebst λαγαρός schlaff, dumm zu lat. *languidus*, *languescere* u. s. w. gehöre (Curtius 172) und zu seinem Begriff durch die Vorstellung des Schlafseins, Schlafwerdens gelangt. Auch bei μάχλος könnte man an eine ähnliche Begriffsentwicklung denken, wenn man es auf die Wz. μαχ bei Curtius 303 in μάσσω kneten,

*) Anm. des Herausgebers. Ich gestehe, dass es mir schwer wird, die numerale Verschiedenheit von δεῦρο und δεῦτε für rein zufällig zu halten. Vielleicht steckt in δεῦτε doch ein ἦτε, während δεῦρο (Γ 240 δεῦρω, äol. δεῦρου Herodian π. μον. λέξ. p. 95 Lehrs) rein pronominal ist.

μάγμα, μάζα Teig u. s. w. zurückführt, wovon uns im Ksl. wirklich ein Adj. *mekū-kū* in der Bedeutung „weich“ vorliegt. Wir hätten dann einen neuen Beleg dafür, dass die Wurzelform *μαz* und nicht *μαγ* war, wie Curtius schon ind. lect. Kil. aest. 1857 vermuthet hatte. Dieser Etymologie stünde lautlich Nichts im Wege — von der Aspiration nachher — und begrifflich liesse sie sich durch die Parallele von *λάγνος* sehr gut rechtfertigen. Jedenfalls wäre sie derjenigen Benfey's vorzuziehen, der Gr. Wzlex. I 92 *μάχλος* als üppig wachsend erklärt und es an die Wz. *moh* in der eigentlichen übrigen nur vorausgesetzten Bedeutung wachsen anlehnt. Dies würde allerdings stimmen zu dem Gebrauche des Wortes in einem Fragment des Aeschylus *μάχλος ἄμπελος* ein üppig rankender Weinstock, aber schon der *μάχλος Ἄρης* der kampfbegierige Ares bei demselben Aesch. Suppl. 633 kann zeigen, dass man hier doch von einer anderen Grundvorstellung als der des Weichen, Schlaffen auszugehen hat.

Wahrscheinlich nämlich ist in unserem Worte „strebend, begierig“ die erste Bedeutung, die ja auch den *μάχλος ἄμπελος* als den üppig aufstrebenden Weinstock gut erklären würde. Dieser Begriff leuchtet noch in einer ganzen Anzahl von Belegstellen durch, wie *μάχλος ἐς ἄνδρας* in einem Epigramm bei Athen. VIII p. 335 C, ebenso Hes. op. 584 *μαχλόταται δὲ γυναιῆες, ἀφανρότατοι δὲ τε ἄνδρες*, ein *μάχλος βίος* ist ein üppiges, wüstes Leben, eine *μάχλος θηρία* eine wilde Jagd bei Clem. Al. u. s. f. Demnach hätten wir bei *μάχλος* vielmehr dieselbe Begriffsentwicklung wie beim lat. *lascivus*, welches in ähnlicher Weise mit skr. *lash* opto, cupio, griech. *λάω* wollen, *λήμα, λιλαίωμα* u. s. f. (Curtius 337) zusammenhängt. Die Wurzel von *μάχλος* finden wir aber in einer Erweiterung des vielverzweigten *μα*, welches uns namentlich in der determinierten Gestalt *μαρ* und *μαθ* begegnet. Eine der Hauptbedeutungen dieser Wurzel ist, wie Curtius 292 ausführt, strebend worauf denken, trachten, dann bezeichnet sie ein erregtes Denken, woher auch die

Bedeutung erregt sein, rasen kommt. Und grade in diesem Sinn lässt sich auch anderwärts eine mit α determinierte Wurzelform nachweisen. Es tritt uns zunächst neben der reduplicierten Form $\mu\alpha\mu\acute{\iota}\omega$ gebildet wie $\delta\alpha\iota\delta\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega$, $\pi\alpha\pi\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega$ u. s. f. ein $\mu\alpha\mu\acute{\iota}\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega = \mu\alpha\iota\text{-}\mu\alpha\alpha\text{-}\gamma\omega$ entgegen Anth. IX 272, welches Hes. mit $\sigma\phi\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota$, $\pi\rho\omicron\theta\upsilon\mu\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ erklärt. Freilich kommt dieses Wort erst in der späteren Gräcität vor und Mor. Schmidt hat vielleicht nicht mit Unrecht jene Glosse von seinem Diogenian ausgeschlossen, dagegen bezweifelt er nicht die Echtheit und den antiken Ursprung der weiteren Glosse $\mu\alpha\dot{\iota}\mu\alpha\acute{\alpha}\text{: } \tau\alpha\rho\alpha\chi\acute{\omega}\delta\eta\varsigma$. Hierher gehört noch eine dritte verwandte Form, das Beiwort des Zeus: $\mu\alpha\mu\acute{\iota}\acute{\alpha}\zeta\tau\eta\varsigma$. Als solcher war Zeus der Wilde, Tobende, Stürmische und nach ihm wurde der erste Wintermonat $\mu\alpha\mu\alpha\alpha\zeta\eta\gamma\acute{\iota}\omega\upsilon$ genannt, weil darin das Fest der Maimakterien, das Fest des winterlichen Sturmgotts gefeiert wurde, Preller, gr. Mythol. I² 101. — Von diesem $\mu\alpha\alpha$ also, welches den soeben betrachteten reduplicierten Formen zu Grunde liegt, kommt auch unser $\mu\acute{\alpha}\chi\lambda\omicron\varsigma$ in der oben angegebenen Begriffsentwicklung. Eine dialektische Nebenform ist offenbar $\mu\acute{\iota}\chi\lambda\omicron\varsigma$ und $\mu\alpha\chi\lambda\acute{\omicron}\varsigma$, welches Zuchtesel bedeutet und dann mit speciellerer Anwendung den schwarzen Streifen an Hals und Füßen des Zuchtesels. Hes. $\mu\acute{\iota}\chi\lambda\omicron\iota$. $\acute{\alpha}$ $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$ $\tau\acute{\alpha}$ $\sigma\acute{\epsilon}\lambda\lambda\iota$, $\kappa\alpha\acute{\iota}$ ($\acute{\epsilon}\nu$) $\tau\omicron\iota\varsigma$ $\pi\omicron\sigma\acute{\iota}$, $\kappa\alpha\acute{\iota}$ ($\acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}$) $\nu\acute{\omicron}\tau\omicron\upsilon$ $\tau\acute{\omega}\nu$ $\acute{\omicron}\nu\omega\upsilon$ $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\upsilon\alpha\iota$ $\gamma\rho\alpha\mu\mu\acute{\alpha}\iota$. $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\acute{\omicron}\acute{\iota}$ $\lambda\acute{\alpha}\gamma\gamma\omicron\iota$, $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\acute{\omicron}\chi\epsilon\upsilon\tau\acute{\alpha}\iota$ (vgl. $\mu\acute{\iota}\chi\lambda\alpha\iota$) und $\mu\alpha\chi\lambda\acute{\omicron}\varsigma$. $\sigma\chi\omicron\lambda\acute{\omicron}\varsigma$. $\acute{\omicron}\chi\epsilon\upsilon\tau\acute{\iota}\varsigma$, $\lambda\acute{\alpha}\gamma\gamma\eta\varsigma$, $\mu\omicron\iota\chi\acute{\omicron}\varsigma$, $\acute{\alpha}\zeta\alpha\iota\tau\eta\varsigma$. $\theta\omega\alpha\iota\varsigma$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\acute{\omicron}\nu\omicron\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}$ $\acute{\omicron}\chi\epsilon\acute{\iota}\alpha\upsilon$ $\pi\epsilon\mu\pi\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma$.

Wie schon die Form $\mu\alpha\chi\lambda\acute{\omicron}\varsigma$ neben $\mu\acute{\iota}\chi\lambda\omicron\varsigma$ zeigt, haben wir in $\mu\acute{\iota}\chi\lambda\omicron\varsigma$ die Aspiration der Tenuis vor einem mit einer Liquida anlautenden Suffix. Diese Erscheinung hat Curtius 455 ff. ausführlich besprochen und wir haben dem dort Erörterten sachlich Nichts zuzufügen, sondern erlauben uns nur, noch auf einige weitere Beispiele hinzuweisen, in denen der gleiche Vorgang wahrzunehmen ist. Das Adject. $\acute{\alpha}\zeta\alpha\iota\tau\eta\varsigma$ ungemischt soll nach Et. Or. p. 318 aus $\acute{\alpha}\zeta\alpha\iota\tau\alpha\iota\text{-}\tau\eta\varsigma$ entstanden sein, wogegen Lobeck path. elem. I 391

begründeten Einspruch erhebt, aber nicht glücklicher ist die Erklärung des Et. Magn. p. 52, 18 . . . *παρὰ τὸ ἀέροισον καὶ τὸ φάινω, ἀεροισφαιρῆς καὶ ἀφροισφαιρῆς συγκροτῆ.* Ἡρωδιανὸς δὲ φησιν — und er hat Recht — *μὴ γίνεσθαι δύο συλλαβῶν συγκροτῆ.* Ἡ ἀφροισφαιρῆς, καὶ ἀφροισφαιρῆς, τοῦ ο τριαπέντος εἰς αἰ, ὡς ἐπὶ τοῦ μεσοπόλιος μεσαιπόλιος. Das Wort ist offenbar mit *a* privat. zusammengesetzt und vom Stamme *κρα*, *ζερα* nicht zu trennen. Nun ist entweder eine Weiterbildung *κραται* oder ein *π*-Suffix anzuerkennen, dann steht *ἀφροισφαιρῆς* = *ἀφροισφαιρῆς* in vollkommenem Einklang mit *ἐξαιφαιρῆς* = *ἐξαιφαιρῆς* auch in Bezug auf die Epenthese. — Ebenso verhält es sich mit dem Adj. *ροσμοός* neu, für welches wir mit Lobeck *path. prol.* 343 durchaus kein *ροσμός* vorauszusetzen brauchen. Vielmehr ist *ροσμοός* von *ροός* mit zwei Suffixen gebildet und steht für *ροο-ζι-μός*, *ροσμοός*, *ροσμοός*, die Epenthese trat hier wie in *αἴχμη* = *αἰτιμη* nicht ein, weil dem *ο* schon ein Vocal vorausging und die Form *ροσμοός* zu hart geworden wäre. — Ein drittes Beispiel ist *ροχαλίς* träge, langsam, faul, matt, wenn man es mit dem jedenfalls verwandten Subst. *ροχαια* Trägheit, Todesschlaf vergleicht. Hes. hat das Vb. *ροχαλίξει βραδύνει*. Unter den Ableitungen ist die von Döderlein gegebene von *ρη* und *ορίζ* d. h. für uns Wz. *ak* immer noch die annehmbarste. Als ähnliche Bildungen würden sich anführen lassen *ροθίς* faul, träge, *ροθρός* träge, langsam von *ρί* und *ὠθεῖν*, *ροψ* von Hesych mit *ἀσθενής τῆ ὄψει* erklärt von *ρί* und *ὠψ*. Solcher zusammengesetzten Wörter mit *ρη*, deren Begriff zunächst rein negativer Natur ist, sind im Griechischen noch andre vorhanden. So hat Curtius *Studien II* 440 in dem Vb. *ρίφειν* ein neues Beispiel an's Licht gezogen.

7. *ζίβδηλος*.

Das Adjectivum *ζίβδηλος* bedeutet: verfälscht, unecht, zunächst mit Beziehung auf das Metall, dann überhaupt: falsch, trügerisch, täuschend, unzuverlässig, zweideutig, von

Personen und Sachen. In jener ersten Bedeutung kommt es unstreitig seiner Grundvorstellung am nächsten und von da aus hat sich dann der Begriff allmählich erweitert. So heisst es vom Golde χρυσὸς ζίβδηλος Theogn. 119 und Eur. Med. 513 und vom Gelde überhaupt Luc. adv. ind. 2 κίβδηλα καὶ νόθα καὶ παρακεκομμένα, übertragen ἡθὸς κίβδ. Theogn. 965, λόγος κίβδ. Plat. legg. VI p. 507 A u. ö. Demnach dürfen wir unsre Analyse nicht mit dem Adj. ζίβδηλος beginnen, welches ja seine Bedeutung selbst wieder einer Verallgemeinerung verdankt sondern müssen uns erst nach weiteren Verwandten umsehen. Als solche bieten sich sogleich ζίβδηλις Schlacke, Unreinigkeit im Metall wie Et. Magn. p. 512, 44 erklärt ζίβδηλις ἡ ἐν τοῖς μετάλλοις σαωρία, vgl. Bekker An. I 282, ferner κίβδης Falschmünzer, Gauner Hes. κίβδης κακοῦργος, κάπηλος, χειροτέχνης, endlich κίβδων Metallarbeiter, der das Gold von den Schlacken reinigt Moer. p. 239. Eine einfachere Form κίβδος f. κίβδηλις bietet Poll. VII 99, ausserdem existieren Ableitungen wie κίβδηλία, κίβδηλιάω, κίβδηλείω u. a.

Von Etymologien sei nur zur Erheiterung die des Schol. zu Arist. Av. 158 erwähnt, wonach ζίβδηλος von dem verfälschten Gelde der Chier zu verstehen wäre παρὰ τὸ ἐπὶ Λίων δεδηλῆσθαι also eigentlich für χίβδηλος! Ein anderer Scholiast fügt noch eine lange antiquarisch-grammatische Anmerkung hinzu. In seiner Art legt sich Lobeck Aglaoph. 1034 die Sache zurecht, wenn er eine Form κίδη ansetzt und daraus κίβδη werden lässt. Wahr daran ist soviel, dass allerdings eine Form κίβδη vorauszusetzen ist, woraus κίβδη-λι-ς, κίβδη-λο-ς weiter gebildet ist. Von Neuren hat nur Benfey Gr. Wlex. II 158 zweifelnd die Vermuthung ausgesprochen, κίβδη möge = σκιπ-τιο von skr. Wz. *kshīp* kommen also eigentlich „das Wegzuwerfende“ bedeuten. Von Seiten der Bedeutung liesse sich dies hören, allein von formeller Seite empfiehlt sich diese Vermuthung wenig, auch wüsste ich die Wz. *kshīp* im Griechischen überhaupt nicht nachzuweisen.

Gehen wir von dem einfachen $z\acute{\iota}\beta\delta\eta$ aus, so würde das davon abgeleitete $z\acute{\iota}\beta\delta\eta\lambda\omicron\varsigma$ eigentlich „schlackig“ bedeuten, daher zunächst vom Metalle gebraucht „verfälscht.“ Auf gleicher Linie mit $z\acute{\iota}\beta\delta\eta$ stünden $z\acute{\iota}\beta\delta\eta\varsigma$ und $z\acute{\iota}\beta\delta\omega\nu$. Die Wz. scheint $z\alpha\pi$ oder $z\alpha\pi$ schlagen zu sein, wovon Curtius 145 $z\acute{o}\pi\tau\omega$, $z\acute{o}\mu\mu\alpha$, $z\acute{o}\pi\omicron\varsigma$ u. a. herleitet und deren α er noch in $z\acute{\alpha}\pi\omega\nu$ nachweist. Das Slavo-Lettische hat die Wurzelgestalt *skap* noch am treuesten bewahrt, dagegen ist es mir zweifelhaft, ob das Germanische diese Wurzel überhaupt noch erhalten hat. Denn das goth. *hauan*, welches selbst wieder ein älteres *hivan* voraussetzt, ist nicht belegt und führt ausserdem auf einen anderen Weg ⁵⁾, das goth. *hamf-s* aber, mit welchem Ulfilas Marc. IX 43 das griech. $z\upsilon\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$ krumm wiedergibt, möchte ich lieber mit Leo Meyer die goth. Spr. S. 41 zu $z\acute{\alpha}\mu\pi\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ als mit J. Grimm Gesch. d. d. Spr. ³ 281 zu $z\omega\gamma\acute{o}\varsigma$ stellen. Doch dies berührt uns hier weiter nicht. Aus jenem $z\alpha\pi$ also in seiner geschwächten Gestalt $z\alpha\pi$ konnte ein $z\alpha\pi$ - $j\eta$, $z\alpha\pi$ - $j\eta$ - $\lambda\iota$ - ς und mit daraus entwickeltem δ und Verdrängung des j ein $z\acute{\iota}\beta\delta\eta$, $z\acute{\iota}\beta\delta\eta\lambda\iota\varsigma$ werden. An dieser Entstehung des Suffixes in $z\acute{\iota}\beta$ - $\delta\eta$ aus $j\eta$ müssen wir, weil andere unzweifelhafte Fälle der Art vorliegen, vorerst noch festhalten, trotzdem Bréal in dem oben erwähnten Aufsätze p. 206 auch hier den Pronominalstamm *da* als Primärsuffix verwendet wissen will z. B. in $\chi\lambda\iota$ - $\delta\acute{\iota}$, $\mu\epsilon\lambda\acute{\epsilon}$ - $\delta\eta$. Vielleicht aber dürfen wir hinsichtlich des ι an $\acute{o}\lambda\iota\beta\acute{o}\varsigma$, $\mu\acute{o}\lambda\iota\beta\delta\omicron\varsigma$ bei Curt. 671 neben *lubricus*, $\mu\acute{o}\lambda\iota\beta\theta\omicron\varsigma$ erinnern, wo sich vor der weichen Consonantengruppe ebenfalls der verdünnte Vocal einstellt. Von dem vorausgesetzten $z\alpha\beta\delta\eta$ ist $z\acute{\iota}\beta\delta\eta$ - $\lambda\omicron\varsigma$ nur mit bei-

5) Denn „hauen“ ist offenbar nahe verwandt mit „hacken“ und lässt sich mit diesem nur durch die Annahme vermitteln, dass das Wurzelverbum einst einen Guttural hatte, den wirklich auch das Altnordische noch aufweist. Wir werden also anstatt des vorausgesetzten goth. *hivan*, aus dem allerdings unser „hauen“ zunächst herzuleiten ist, auf ein noch ursprünglicheres *higgran* praet. *hagge* zurückgehen dürfen. Vgl. u. a. Heyne Grimm's Wb. IV, 2, 103.

behaltenem Accent der Stammsilbe ebenso gebildet wie *ἀπατηλός* von *ἀπάτη*, *σιγηλός* von *σίγη*, worüber Curtius, de adj. graec. et lat. ope l lit. form. Lips. 1870 p. 10. Für die Consonantengruppe $\beta\delta = \beta\gamma$ ist es interessant, dass dieselbe bei zwei andern auf Metall sich beziehenden Ausdrücken vorkommt, bei dem schon genannten *μόλυβδος* = *μολυβ-γος* und *χαλίβδιος* = *χαλιβ-γος*, Curtius Grdz. 600.

Demnach heisst *ζίβδη* oder *ζίβδηλις* eigentlich das Herausgeschlagene d. h. „der beim Schlagen (der Bearbeitung des Erzes mit dem Hammer) abgesprungene Splitter,“ grade wie unser Schlacke von schlagen, vgl. Weigand, d. Wb. II 586, welches uns also eine vollkommen zutreffende Parallele bietet. Die weitere Entwicklung von der Bedeutung: Schlacke zu der des Unechten, Falschen wurde schon angedeutet. Dass übrigens dem Griechischen auch sonst ähnliche Begriffsübergänge nicht fern lagen, beweist eine andere von derselben Wurzel stammende Wortgruppe, welche eigentlich vom Verfälschen des Geldes gebraucht dann verallgemeinert wird: *παραζόπτειν* verschlagen, falsche Münze schlagen, verfälschen, betrügen, *παραζοπή* Verfälschung des Geldes, dann Wahnsinn, *παραζοπος* verschlagen, verfälscht. Natürlich gelangen wir hier von derselben Wurzel aus auf etwas andern Wegen zum gleichen Endergebniss der Bedeutungsentwicklung.

8. *sons, insons, sonticus.*

Die formelle Zusammengehörigkeit dieser drei Wörter kann selbst bei oberflächlicher Betrachtung nicht entgehen, wenn auch die Bedeutung sich nicht allsogleich fügen zu wollen scheint. Man übersetzt *sons* gewöhnlich mit „schuldig, straffällig“, *insons* mit „unschuldig“ und stützt sich dabei auf Paul. ep. Fest. p. 297 M. *sons* nocens ut ex contrario *insons* innocens. Damit ist aber der Begriff dieser Wörter namentlich ihren Synonymen gegenüber noch keineswegs festgestellt und es gehen darüber auch die Ansichten der

neueren Gelehrten entweder auseinander oder sind überhaupt nicht zu bestimmten Ergebnissen gelangt. Döderlein lat. Syn. und Etym. II 156 fasst *sons* als den Schuldigen mit moralischer und namentlich juridischer Beziehung, als den Verurtheilten oder Verurtheilungswürdigen, *nocens* und *noxius* aber nur physisch als Urheber oder Ursache des Schadens. Ramshorn lat. Syn. II 462 ist sehr unbestimmt in seinem Urtheil, am schärfsten trifft Schmalfeld lat. Syn. ⁴ (Altenb. 1869) 342 die Sache, wenn er *sons* denjenigen nennt, „dessen Schuld ausser allem Zweifel ist und feststeht“.

Dies bestätigen die Stellen, von denen wir hier nur diejenigen als besonders charakteristisch hervorheben, an welchen *sons* neben einem andern Synonymum vorkommt. Plaut. Capt. III 1, 16 (473) — in tribud aperto capite *sontis* condemnant reos d. h. die wirklich Schuldigen verurtheilen die Angeklagten. Aehnlich Ovid. her. 14,120 quid fiet *sonti*, cum rea laudis agar? Hypermnestra klagt: was soll erst einem wirklich Schuldigen geschehen, da ich wegen einer an sich lobenswerthen That angeklagt werde? sie selbst ist wohl *rea* aber nicht *sons*, da sie sich ja durch Verschonung des Lynkeus von Schuld frei weiss. Klar wird auch der Begriff, wenn man vergleicht Cic. de legg. III 3 magistratus noxium civem multa vineulis verberibus coerceto und de off. I 24 est viri magni in evertendis urbibus punire *sontes*, multitudinem conservare. Dort sollen staatsgefährliche, schädliche Subjecte in Zaum gehalten, hier wirklich Schuldige, die eine Missethat auf sich geladen, bestraft werden. Liv. 41, 24 quid Perseus, novus rex, omnis injuriae *insons*, meruit? der an keinem Unrecht Schuld ist. Mehr Stellen zusammenzusuchen, ist nicht nöthig, da aus den mitgetheilten der synonyme Unterschied von *sons*, *insons* befriedigend hervorgeht.

Um so unbefriedigender sind im Ganzen die etymologischen Deutungen ausgefallen, die man von diesen Wörtern gegeben hat. Döderlein leitete nach Vossius *sons* von dem Stamme des gr. *σίνοια*, *σίτης* ab und nahm eine

Mittelform *suns* an, ein ebenso unhaltbarer Gedanke wie der Benfey's Wzl. II 352 *sons* an skr. Wz. *sah* stark sein anzulehnen. Leo Meyer *K Z V* 381 und Aufrecht ebd. VIII 71 erklärten *son(t)s* für eine Participialform entstanden aus *ksont-* und verglichen, indem sie die Bedeutung „zerstörend, tödtend“ voraussetzten, jener skr. Wz. *kshi* vernichten, verletzen, dieser gr. *xtav* von *xta* in *xtéivw*. Dieser Etymologie trat Corssen Beitr. 33, Nachtr. 70 entschieden mit der Behauptung entgegen, dass im Anlaut lateinisches *c* vor *s* nicht abfalle, während Schweizer-Sidler *K Z XIII* 304, XVII 305 die Ansicht jener beiden Gelehrten immer wieder in Schutz nahm. Aber angenommen selbst, Corssen's lautliches Bedenken sei nicht stichhaltig, so würde schon die Bedeutung der Annahme widerstreiten, dass *sons* mit *xtéivw* zusammenhänge. Dem Aufrecht hat nicht bloss die eben angeführten Stellen völlig ausser Acht gelassen sondern er hat auch durchaus willkürlich angenommen, die Analogie zwischen *nocens*, *noxius* und *sons* sei noch viel inniger als die lateinischen Grammatiker angäben. Indem er also von einer falschen Voraussetzung ausging, gelangte er erst von der illusorischen Bedeutung „zerstörend, tödtend“ zur Bedeutung „schuldig“. Diese suchte er nun wenigstens an dem abgeleiteten *sonticus* nachzuweisen, worauf wir noch zurückkommen werden.

Viel mehr Beifall fand dagegen und findet eine andere Etymologie. Unter den Wörtern, welche das Italische allein mit den nordeuropäischen Sprachen theilt, führte Lottner *K Z VII* 188 s. n. 130 auch unser *sons* auf und verglich es mit Zustimmung H. Webers ebd. X 244 mit ahd. *sunta*, Sünde⁹⁾. Begründet aber hat diese Etymologie weder Lottner noch Corssen, der ihr nur mit der Bemerkung

9) Uebrigens war diese Zusammenstellung schon viel früher vorgebracht worden, auch schon von J. Grimm in seiner Abhandlung über die Abstammung des Wortes Sünde. theol. Studien u. Krit. 1839 XII, 2, 751.

beitritt, dass sie durch ihre Einfachheit ansprechend sei, wenn sie auch die Wortwurzel und deren Bedeutung nicht angebe. Trotzdem gilt es einen Versuch, den Weg bis zu dem Punkte zurückzufinden, wo *sous* mit unserem Worte „Sünde“ zusammentrifft.

Es leuchtet nämlich ein, dass *son(t)s*, wie auch die meisten Gelehrten gleich richtig erkannten, eine participiale Bildung ist, die späterhin adjectivisch gebraucht wurde und anscheinend mit keinem Stammverbum mehr in nachweislicher Verbindung steht. Als Wurzel bietet sich ungesucht die des verbum substantivum dar und es ist *es-ont* als die Grundform anzusehen. Wir hätten somit ein bis jetzt in der lateinischen Sprache in selbständigem Gebrauch vermisstes Participium Praes. der Wurzel *es* wiedergefunden und brauchen bei dieser Erklärung keinen Lautwandel anzunehmen, der für das Lateinische von irgend einer Seite angefochten wäre. Dennoch können sich auf den ersten Blick Bedenken erheben und indem wir diese zu widerlegen suchen, geben wir zugleich die Begründung der aufgestellten Etymologie. Es lässt sich uns einwenden 1., dass das muthmassliche Part. Praes. des verbum substantivum nach gewissen Spuren der Ueberlieferung zu schliessen in selbständiger Form wahrscheinlich *ens* gelautet habe, 2., dass nirgends in der Flexion des verb. subst. oder in der Gestalt der Participien sich jenes *o* erhalten habe und 3., die Bedeutung Schwierigkeiten mache.

Der erste dieser Einwände hält bei näherer Prüfung nicht Stand, weil die Form *ens* niemals als lebendiges Participium im Gebrauch war sondern erst in späterer Zeit nach falscher Analogie gebildet wurde und nachweislich nirgends Nachahmung gefunden hat. Es war nämlich Caesar, der (wahrscheinlich lib. II de analogia) nach Prisc. p. 239, 8 (ed. Hertz) non incongrue protulit „*ens*“ a verbo „*sum, es*“, quomodo a verbo „*possum, potes: potens*.“ Wir wissen sonst nichts Näheres über den Zusammenhang, in dem Caesar dieses vorbrachte, allein sicher ist, dass grade *pot-ens* nicht sein Vorbild

hätte sein dürfen, weil es allein den Zischlaut eingebüsst hat, wie dem überhaupt dieses Verbum besonders starke Verstümmelungen erlitten hat. Bopp, vgl. Gram. III 142 Anm. Dagegen muss ein anderes Zeugniß, auf welches man sich seither für die Form *ens* berufen konnte, Quint. II, 14, 2 und VIII, 3, 33 jetzt in Wegfall kommen. Hiernach hätte der Stoiker Plautus nach griechischem Muster ein *ens pl. entia* (= ἔν, ἔντια) gebildet, allein, wäre dies auch richtig, so würde es Nichts beweisen, weil *ens, entia* so gut wie das Subst. *essentia* (= οὐσία) desselben Plautus nur philosophische Kunstausdrücke wären, die einen fühlbaren Mangel der lateinischen Sprache ersetzen sollten. Nun hat aber Halm an beiden Stellen nach Anleitung der Handschriften und Prisc. p. 456, 22 H. *quentia* statt *entia* und *queens* statt *ens* geschrieben. Sonach sind wir nicht berechtigt, abgesehen von Caesars Caprice, die Existenz eines Participiums *ens* vorauszusetzen. Dazu kommt, dass, wenn wirklich eine solche Form von Wz. *es* gebildet worden wäre, sie in der classischen Zeit *sens* gelautet hätte. Dies beweist nicht nur die Thatsache, dass das *s* dieser Wurzel im Lateinischen nicht abfällt, sondern auch das Vorhandensein der echten Participia *prae-sens, ab-sens, con-sens* (letzteres nur in der Verbindung *dii consentes*).

Wenn soeben gesagt wurde, in der classischen Zeit würde das Participium *sens* gelautet haben, so soll damit nicht bloss die Möglichkeit sondern mehr als die Wahrscheinlichkeit offen gehalten werden, dass es in früherer Zeit anders gelautet haben mochte. Denn die Formen *praesens, absens, consens* richteten sich in ihrem Vocalismus augenscheinlich nach der entscheidenden Analogie der Participia wie *leg-ens, teg-ens, ab-ens* u. s. w. Dagegen liegt in *sens* dem ursprünglichen Stamme *sont* gegenüber allerdings eine andere Lautentwicklung vor, welche die unmittelbare Vorstufe zu der Participialform *-unt* bildet und uns um so werthvoller und interessanter sein muss, als sich die letztere wirklich noch in *e-unt-is* = *i-ont-is, que-unt-is* =

qui-ont-is *) erhalten hat. Das lat. *-ont* steht also auf gleicher Linie mit der gewöhnlichen griech. Suffixform *-ont*, worüber Corssen Ausspr. II² 39, 177 zu vergleichen ist. Dass aber grade *sons* auf dieser Lautstufe stehen geblieben ist, wird dadurch ausreichend erklärt, dass es sehr früh aufhörte als lebendiges Particip gefühlt zu werden und mithin auch in seiner Form mit den Participien anderer Verba keinen Schritt hielt. Vielmehr bekam das Wort früh, wenn man so sagen darf, einen juristischen Sinn und behauptete in Form und Bedeutung eine gewisse Starrheit. Das führt uns zum dritten Punkte unserer Besprechung, zur Bedeutungsentwicklung der Wörter *sons*, *insous*, *sonticus*, wobei zunächst eine kurze Umschau in den verwandten Sprachen nöthig ist.

Das Participium Präs. der indogermanischen Wurzel *as* hat sich in allen Gliedern dieses Sprachstamms in mehr oder minder veränderter Gestalt und Bedeutung erhalten, insofern es einmal den mannigfachsten Weiterbildungen zur Unterlage gedient hat und dann auch selbständig bei der farblosen Bedeutung „seiend“ vielfach nicht stehen geblieben ist sondern je nach der individuellen Anschauung der einzelnen Völker verschiedenen Sinn angenommen hat.

Im Altindischen heisst das Part. *sant*, schw. F. *sat*, f. *satî* zunächst natürlich „seiend“, dann „wirklich, wahr, gut, vortrefflich.“ Alle diese Bedeutungen schliessen sich naturgemäss an einander und offenbaren sich auch im Superl. *sat-tama* der beste, vorzüglich und in dem Comp. *a-sat* nicht seiend, nicht wirklich, unwahr, unrecht, böse wie in *asat-kar* Jemand Uebles thun, *asat-kîra* Beleidigung, *asat-kr ta* böse That. Mehr noch als an *sant*, dessen ursprünglich participiale Function namentlich in den Veden noch einen grossen Theil seines Gebrauchs absorbiert, haften die ab-

*) Anm. des Herausgebers. Dazu kommt das aus *vol-unt-as* zu erschiessende **voluns* und das Symbola phil. Bonnensium I 276 von mir besprochene *lucuns*.

geleiteten Bedeutungen an dem mit *ja* davon abgeleiteten *sat-ja* wirklich, wahr, wahrhaftig (opp. *usatja* unwahr, falsch), welches in den Veden und im classischen Sanskrit selbständig und als erstes Glied mehrfacher Composita vorkommt, sowie in Verbindungen wie *satjam-kar* verwirklichen, erfüllen. Davon das Adv. *satjam* oft als Be-theuerungspartikel = wahrhaftig, gewiss gebraucht z. B. Rig-V. 1, 38, 7 *satjám tvesháh ánu-vantah* in Wahrheit sie (die Maruts) sind furchterregend und ungestüm. — Auch im Altbaktrischen führt das entsprechende Part. *hañt* von der Grundbedeutung „seiend, existierend, lebend“, wie es oft übersetzt werden muss, zum Begriffe „wirklich, offenbar“ wie in dem adverbialen *nôit hañti* nicht offenbar, d. h. heimlich. Wie im Sanskrit von *sant satja*, so wird im Zend von *hañt hañthja* gebildet mit dem Sinn „wirklich, offenbar“, die weitere Begriffsentwicklung „gut, vortrefflich“ ist hier weniger ausgebildet. Vgl. auch das Adverb *hañhîm* = *hañthjam*, skr. *sátjam*, offenbar.

Von der nordeuropäischen Gruppe des indogermanischen Sprachstamms, die wir hier aus bestimmten Gründen vor der südeuropäischen betrachten, hat das Slavo-Lettische ebenfalls die Participialform des verb. subst. erhalten, doch vermag ich hier eine energischere Bedeutungsentwicklung aus dem ursprünglichen „seiend“ nicht nachzuweisen. Denn weder ksl. *sy* noch lit. *ésqs* werden in den Sinn von *sant satja*, *hañt hañthja* verwendet sondern haben wie das altpr. *sins* in *empriki-sins* = *praesens* ihre ursprüngliche Bedeutung beibehalten. Erwähnenswerth ist dafür eine andere Form welche zwar nicht von einem Part. Präs. abgeleitet ist, aber doch zur Wz. *as* gehört trotz Schleichers Zweifel, Formenl. d. ksl. Spr. S. 44 Anm. Es ist dies das slavische *istü*, welches Miklosich Denkshr. der Wiener Acad. IX 186 als entstanden erklärt aus Wz. *jes* + Suff. *tü* mit Verweis auf das goth. *astathis* Wahrheit und dessen mannigfache Bedeutung er lex. Palaeosl. p. 271 aufführt: 1., qui vere est, 2., idem 3. ille, 4., prin-

cipalis, 5., geminus, 6., insitus, 7., purus, 8., vehemens. Wenn Miklosich dabei *satja*, ἐτέος u. a. vergleicht, so kann sich dies also zunächst nur auf Wurzel und Bedeutung beziehen, hinsichtlich der das Wort seine Verwandten an Reichtum bei Weitem übertrifft. Von diesem *istā* sind zahlreiche Ableitungen vorhanden, die Pott Wzwb. II, 2, 245 bespricht.

Von den germanischen Sprachen hat das Gothische das Part. Präs. der Wurzel *as* nicht mehr, sondern an seine Stelle ist *ris-andis* getreten, wie ahd. *wēsanti* altm. *vērande* ags. *verende* von *wisan* (skr. Wz. *vas* wohnen), welches bekanntlich neben Wz. *bhu* verschiedene Personen und Tempora des verb. subst. occupiert hat.¹⁰⁾ Dagegen hat das Gothische in Uebereinstimmung mit seinen asiatischen Schwestern die Ableitung mit *ja* erhalten in dem Adj. *sun-i-s* St. *sun-ja* wahr und den Subst. *sun-ja* urspr. St. *sun-jā* Wahrheit, wovon *sunjôn* rechtfertigen und davon wieder mit Suff. *ai* *sunjôns* sw. f. Rechtfertigung, Entschuldigung. Jenes Adjectiv *sunja* ist zunächst, wie Leo Meyer d. goth. Spr. 153, 235 ausführt, aus *sunthja* hervorgegangen, worin der Vocal des Suffixes in *u* verdunkelt wurde a. O. 559 und sein *th* einbüßte 335, während umgekehrt im skr. *sat-ja* das *u* der starken Form weichen mußte. Das alleinstehende *astaths* f. Wahrheit, Sicherheit, welches Miklosich angezogen hat, gehört direct nicht hierher, weil hier von einer zu Grunde liegenden Participialform nicht die Rede sein kann. Die Ableitung von Wz. *as* ist wahrscheinlich, die Bildung aber noch nicht hinlänglich aufgeklärt, wiewohl die Gleichsetzung von Suff. *taths* mit gr. *τιτ* lat. *tat* der von L. Meyer a. O. 101 betonte Umstand nicht unmöglich machte, dass sich

10) Merkwürdig ist, dass im hd. „seiend“ wiederum ein Part. Präs. der Wz. *as* die Oberhand gewinnt. Natürlich ist dies nicht altes Erbgut sondern eine Neubildung vom Infinitiv „sein“, welche Weigand zuerst in Predigten des 13. Jahrh. nachweist (hrgg. v. Grieshaber II 149): ich sage dir daz für wâr, daz dû hiute mit mir wirst *sindē* in dem paradise.

dieses Suffix nur ganz vereinzelt an Wurzelformen angefügt habe. Vgl. Angermann in diesen Stud. III 122 ff.

Von dem Nominalst. *sunja* leitet man gewöhnlich auch unser „Sünde“ ab, dessen verschiedene Formen ahd. *sunta*, *suntä*, *sundä*, *sunda* alts. *sundja*, *sundä* Grimm Gr. II 227, III 501 auf eine Grundform *suntja* zurückführt. Nun wäre es verlockend, hier direct an eine Ableitung vom Particip durch *ja* zu denken und anzunehmen, der im Gothischen verlorene *t*-Laut sei im Ahd. erhalten, wenn die Lautverschiebung es nicht widerriethe. Daher bleibt Nichts übrig, als von *sunja* im Ahd. eine neue Weiterbildung mit einem *t*-Suffix und *ja* anzunehmen, was auch Weigand d. Wb. II S45 thut. Die Begriffsvermittlung bietet das goth. *sunjôn*, *sunjôns* und es ist also Sünde das, worüber Rechtfertigung, Vertheidigung stattzufinden hat. Dies erkannte Grimm schon in der oben S. 330 Anm. 9 citierten Abhandlung, nur irrte er darin, dass er mit Hinzuziehung des vermeintlichen goth. *sauu* = *λύτρον*, welches seitdem durch Uppström aus dem Text verschwunden ist, auf eine Wurzel mit dem Sinn *purum esse* gerieth. Auch Leo Meyer wird jetzt wohl seine frühere Ansicht, dass „Sünde“ eigentlich so viel als Verletzung heisse, aufgegeben haben. Bemerkenswerth ist noch, dass auch altn. *syn* Verweigerung, Verneinung und ags. *syn* Schuld, Frevel, Verbrechen (worüber Grimm Gr. I³ 375) hierher gehören. Hier weist nur noch der Umlaut *y* auf das einstige Vorhandensein des Suffixes *ja*, die ahd. Weiterbildung fehlt ihnen. Dagegen müssen wir auf unsern Ausgangspunkt, das Part. Praes., zurückkehren, um einige andere germanische Bildungen zu verstehen. Zunächst begegnet ags. das alts. *sôdh* wahr, wahrhaftig, neucngl. *sooth* wahrhaft, treu. Hier ist der *o*-Laut unmittelbar aus älterem *a* hervorgegangen und vertritt zugleich als Ersatzdehnung das ausgefallene *n* der Participialform, Grimm, Gr. I² 231, Heyne, kurze Gramm. d. altgerm. Dial. I² 58. Ebenso steht es mit dem alts. *sôdh* wahr, recht, richtig, woneben wir im Ags. ein neutrales Subst.

sôdh Wahrheit finden. Es müssten diesen Participial-Adjectiven, wie Grimm Gr. I³ 365 bemerkt, goth. *souths* ahd. *sand* entsprechen, wenn sie vorkämen. Denselben Begriffsübergang bietet das Altnordische mit seinem Adj. *sannr*, *sönn*, *sant* od. *satt*, dessen Masculinum mit progressiver und dessen zweite Neutralform mit regressiver Assimilation und Erhaltung des ursprünglichen a-Lauts gebildet ist. Daneben das Subst. (aber hier masculinum) *sann* das Wahre, Rechte. Auch die neuskandinavischen Idiome haben dieses Participialadjectiv, schwed. *sann* wahr, wahrhaftig, dän. *sand* dasselbe.

Von der südeuropäischen Gruppe unseres Sprachstamms zeigt das Griechische in dem Part. ὄν eine sehr verstümmelte Gestalt und nur die homerische Form εἶν bewahrt wenigstens noch den Vocal der Wurzel. Seiner Function nach ist ὄν durchaus Particip des verbum subst. geblieben und nur in schwachen Ansätzen zeigt sich die energischere Bedeutung, vgl. τὰ ὄντα das Seiende, Existierende, ὄντως in Wirklichkeit. Dafür besitzt aber das Griechische in seinem Adj. εἶ-εῖ-ος wahr (worüber Curtius Grdz. 195) ein Wort, welches in Bildung und Bedeutung mit skr. *satja* zd. *haithja* verglichen werden darf. Pott Wzwb. II, 2, 243 urtheilt in Bezug hierauf, es sei dies dreifache Zusammenstimmen eines für Philosophie, Wissenschaft und Moral so ungemein wichtigen Wortes und Begriffes in dem Mangel des *n* der starkformigen Participialf. auf *-ant* um so bemerkenswerther, als das schon in uralte Zeiten hinein auch für sogenannte schwache Endung des Präsential-Part., sowie für Vorhandensein des Ausdruckes selbst kaum trügendes Zeugniß ablege. Nicht ihrer Bildung — denn sie haben mit Participialformen Nichts zu thun — sondern nur ihrer Wurzelgemeinschaft und Bedeutung erwähnen wir wie oben slav. *istü*, gr. εἶ-εῖς gut, εἶσ-θ-λό-ς trefflich, worüber Curtius 359 handelt.

Es bleibt uns nur noch das Lateinische übrig, in welchem bis jetzt ein Participium Präs. des verbum sub-

stantivum mit Ausnahme jener Composita weder selbständig noch in Weiterbildungen nachgewiesen war. Und doch liegt ein solches in *sons* so klar wie möglich vor und zwar in einer Bedeutungsentwicklung, welche von derselben Basis ausgehend wie die der verwandten Sprachen hier nur in römischer Weise weiter geführt wurde. Es heisst demnach *sons* seiend, dann, wie überall, wirklich. Während nun aber ein Volk in dem Wirklichen das Wahre, Richtige erkannte, ein andres von da aus zum Begriff des Guten, Trefflichen aufstieg oder mehr das Offenbare im Gegensatz zum Heimlichen betonte, übertrugen die Römer in ihrem immer auf das Praktische gerichteten Sinn den Ausdruck auf das Rechtsleben und bezeichneten so mit *sons* den wirklichen Urheber einer Handlung, den Thäter, Missethäter, daher den Straffälligen, Schuldigen. Dass dies eine echt römische Auffassung ¹¹⁾ sei, liegt auf der Hand und dass eine solche Bezeichnung des Schuldigen überhaupt psychologisch gerechtfertigt ist, ist ebenfalls nicht zu leugnen. Sagen doch auch wir, wenn wir den Thäter bezeichnen wollen, schlechtweg: der ist's, der ist's gewesen. Dies wird durch den Gebrauch der Worte *sons* und *insons* schlagend bestätigt, wie eine erneute Prüfung der oben beigebrachten Stellen lehren kann. Die Synonymik fühlte diesen Begriff schon heraus, noch ehe sie ahnte, dass ihr die Etymologie in so erwünschter Weise entgegenkommen sollte.

Von dem Participialstamm *sont-* ist nun mit Suffix *-ivo-* abgeleitet das Adj. *sont-icu-s*, ebenfalls eine spezifisch lateinische Weiterbildung. Dass auch sonst im Lateinischen von Participialstämmen *-ont*, *-unt* durch Secundärsuffixe Nomina gebildet werden, davon giebt

11) Noch ein andres Wort der italischen Sprachen, welches der Rechtssphäre angehört, das osk. *esuf* kommt von Wz. *as*, wiewohl über seine Bildung die Ansichten auseinander gehen. Nach L. Lange, die osk. Inschr. d. tab. Bant. p. 11 ff. ist es soviel wie das römische *caput*, nach Curtius bedeutet es überh. „Gut.“

Corssen Ausspr. II ² 177 Beispiele, wenn auch nicht grade mit Suff. *-ico*, von dessen Entstehung a. O. 205 gehandelt ist. Das Wort *sonticus* wird in verschiedenen alten Rechtsquellen, die man bei Dirksen manuale p. 899 verzeichnet findet erklärt: *qui cuique rei nocet s. cuiusque rei impedimento est*, ebenso wie dem *soms* das Synonymum *nocens* gegenübersteht. Allein es wird sofort klar werden, dass diese Interpretation nicht den Begriff des allein stehenden *sonticus* trifft sondern lediglich aus dem Gebrauche des Wortes in der Verbindung *morbus sonticus* abstrahiert ist, in welcher es uns zuerst entgegentritt in den 12 Tafelgesetzen tab. II 2 (p. 120 Schöll) . . . *morbus sonticus* . . . *aut status dies cum hoste*: — *quid horum fuit vitium iudici arbitrove reove, eo dies diffensus esto*. Wie dies zu verstehen sei, zeigt deutlich die Erklärung des gelehrten L. Aelius Stilo bei Fest. p. 290 M. *sonticum morbum* in XII *significare ait Aelius Stilo certum cum justa causa, quem nonnulli putant esse, qui noccat, quod sontes significat nocentes*. Es handelt sich in dem betreffenden Paragraphen der Gesetze um eine Entschuldigung vor Gericht, derenthalben ein angesetzter Termin verschoben oder unterbrochen werden konnte (*diem differre, diem diffindere* oder *diffendere*). Als solche Entschuldigungen galten ein *status dies cum hoste* und ein nicht der ¹²⁾ *morbus sonticus*, eine Hauptkrankheit, eine bedeutende Krankheit im Gegensatz zu einem vorübergehenden Unwohlsein. *Sonticus* heisst hier im engsten Anschluss an die Grundbedeutung von *soms* weiter Nichts als „wirklich, wesentlich, hauptsächlich“ und, da *m. s.* eine Hauptkrankheit ist, so kann man es in dieser Verbindung freier auch mit „bedenklich, gefährlich“ übersetzen. Mehr sagt auch die Definition des Aelius Stilo gar nicht, denn *certum cum justa causa* bezeichnet nur eine bestimmte, in untrüglichen

12) Der bestimmte Artikel ist hier nur insofern richtig, als *m. s.* ein Collectivbegriff ist. Uebrigens überhob eine bedeutendere Krankheit selbstverständlich auch anderer Verpflichtungen, so des Militäreids bei Gell. XVI, 4, 4.

Symptomen auftretende Krankheit, die eine rechtsgültige Entschuldigung zu gewähren vermag. Die eigentliche Bedeutung von *sonticus* konnte man sich schon damals nicht mehr erklären und nur einige (nonnulli putant) nahmen es für „schädlich“, weil ihnen *sous* diesen Sinn zu haben schien. Welchen speciellen Charakter die Krankheit trug, blieb also zunächst gleichgültig, wie dies auch aus der Erklärung des Rechtsgelehrten S. Caecilius dem Philosophen Favorinus gegenüber hervorgeht. Dieser hatte nämlich einzelne Bestimmungen der Decemviralesgesetzgebung zu hart und inhuman gefunden u. a. I, 3 (p. 116 Schöll) si morbus aevitasve vitium escit, (qui in jus vocabit) jumentum dato; si nolet, arceram ne sternito. Caecilius bringt unter seinen Gegengründen auch den vor, dass hier überhaupt eine schwere Krankheit etwa mit Fieber und Frost nicht gemeint sei, wo davon die Rede sei, hätten die Gesetzgeber nicht einfach morbus, sondern *morbus sonticus* gesagt. Die Worte bei Gell. XX, 1, 27 lauten: — — nam morbus in ista lege non febriculosus neque nimium gravis, sed vitium aliquod imbecillitatis atque invalentiae demonstratur, non periculum vitae ostenditur. Ceteroqui morbum vehementiorem, vim graviter nocendi habentem, legum istarum scriptores alio in loco (d. i. eben an unserm) non per se „morbum“ sed „*morbum sonticum*“ appellat. Aus der indirecten Bestimmung des ersten und der directen des zweiten Satzes ergibt sich der Umfang dessen, was man *morbus sonticus* nannte. Ebenso allgemein spricht sich Ulpian aus l. LXXIV ad edictum . . . lex XII tabularum, si iudex vel alteruter ex litigatoribus *morbo sontico* impediatur, jubet diem iudicii esse diffissum. Will man durchaus wissen, welche Krankheit als *morbus sonticus* entschuldigte, so erfahren wir z. B. dass ein Fieber dafür galt, aus Dig. 42, 1, 60 quaesitum est, cum alter ex litigatoribus febricitans discessisset. et iudex absente eo pronuntiasset, an jure videretur pronuntiasse. Respondit: *morbus sonticus* etiam invitis litigatoribus ac iudice diem differt.

Auch Epilepsie galt und vielleicht vorzugsweise als *morbus santicus*, so dass Plin. h. n. XXXVI, 18, 34 gradezu damit den *morbus comitialis* oder *sacer* bezeichnet, der ja auch die Comitien auflöste.

So begreifen sich die Erklärungen der alten Ausleger sehr wohl und ergeben sich als vollkommen berechtigt. Nicht ohne Interesse sind hiernach die Angaben alter Glossen, von denen die pseudophiloxenischen *santicus βλαβερός*, *santicus morbus ἰερόν νόσος, ἐπιληψία* bieten aber auch *santius ἀληθής*. Wenn Vossius, wie nicht zu zweifeln ist, Recht hat, dass hier *santicus* zu schreiben sei, so haben wir noch die eigentliche Bedeutung des selbständigen Wortes erhalten. Ebenso ist dies der Fall in dem glossar. Isid. (vgl. Martini lex. philol. Utr. 1711 I p. 44): *santicus verax*. Dies kommt wieder so ziemlich auf Stilo's *certum* heraus, und in Folge der geschilderten Rechtsumstände ist sogar Paul. ex Fest. p. 291 *M. santicum justum* in gewissem Sinn nicht falsch. Hor. sat. II, 7, 15 *postquam illi justa cheragra contudit articulos* hätte nach der Ansicht einiger Erklärer auch *santica cheragra* sagen können, wiewohl hier eine andre Auffassung der Stelle den Vorzug zu verdienen scheint. — Die Erklärung *santicus verax* hat ferner das alte Pariser glossarium Latinum saec. IX, welches G. F. Hildebrand (Göttingen 1854) herausgegeben hat. Anstatt aber dieses wie die andern Zeugnisse der Glossen im Zusammenhang mit der übrigen Ueberlieferung zu prüfen und den anscheinend so verschlungenen Knoten der Bedeutungen zu entwirren hat der Herausgeber vielmehr jenes *verax*, weil er es nicht verstand, durch die Conjectur *nocax* aus dem Text verdrängen wollen, auf die schon Graevius ad Isid. gloss. verfallen war. Einen Anlauf nahm zwar Hildebrand für das *verax ἀληθής* der Glossen in der Grundbedeutung von *santicus* eine Stütze zu suchen, allein, wäre er auch nicht auf halbem Wege stehen geblieben, so würde er doch vermuthlich sein Ziel verfehlt haben, weil er die oben besprochene Definition Stilo's bei Fest. nicht ganz

richtig auffasste, die bei unsrer Erklärung vollkommen verständlich ist.

Eine öfter vorkommende Redensart war auch die Verbindung *sontica causa* um einen triftigen erheblichen Grund der Entschuldigung zu bezeichnen. Zunächst mochte man dabei wohl an *morbus sonticus* denken, wenigstens that dies Fest. p. 344 M. *sontica causa dicitur a morbo sontico propter quem, quod est gerendum, agere destitimus*. Dann folgt ein Citat aus Cato (= frg. 58 Jord.), welches aber so corrupt ist, dass man daraus Nichts entnehmen kann. Auch wenn Tibull I. 8, 51 für seinen Marathus um Schonung vor dem gewalthätigen Liebhaber bittet, scheint er nach dem ganzen Zusammenhang an einen *morbus sonticus* gedacht zu haben: *non illi sontica causa est, sed nimius luto corpora tingit amor*. Dagegen liegt diese Beziehung nicht zu Tage in dem Vers des Naevius 128 Rib. *sónticum esse opórtet causam, quamóbrem perdas múlierem*, wo *sontica causa* ganz allgemein den triftigen Grund bezeichnet und *sonticus* also in seiner ursprünglichen Bedeutung steht.

Bisher sahen wir *sonticus* nur in der Verbindung *morbus sonticus* und *sontica causa* gebraucht und hier wurde sein eigentlicher Sinn leicht durch freiere Uebersetzung verdeckt. Interessant aber wäre es, wenn wir z. B. das Fragment aus Novius' Gallinaria (v. 37 Ribb.) . . . *operaeque actor cantor, cúrso: senium sónticum* vollständiger hätten. Zweifelhaft und auf Conjectur beruhend ist ebd. v. 38 *ó pestifera sóntica fera trúx tolutiloquéntia!* In so schlechter Gesellschaft von Adjectiven könnte hier freilich *sontica* (codd. *pontica*) nur den üblen Sinn haben, den es in der Verbindung *morbus sonticus* angenommen hat. Uebrigens dürfen wir uns nicht wundern, *sonticus* nicht öfter anzutreffen, da es frühe juristischer terminus, in Folge dessen in seinem Gebrauch beschränkt wurde.

An vorstehende Auseinandersetzung mögen noch einige Bemerkungen allgemeinerer Natur angeknüpft werden. Es hat sich, worauf ich anderwärts schon mehrfach hingewiesen

habe, auch hier wieder bestätigt, dass die etymologische oder grammatische Erklärung schwieriger Wörter oder Wortklassen nicht immer gelingen kann bei einer nur sprachwissenschaftlichen Behandlung, die sich damit begnügt, Form oder Bedeutung derselben aus einigen mehr oder minder zufällig aufgegriffenen Beispielen oder Stellen zu ermitteln. Es muss oft eine tiefer gehende philologische Behandlung des vorliegenden Materials hinzutreten oder vorausgehen, damit der aufzuführende Bau des sichern Fundaments nicht entbehre. Im vorliegenden Falle musste jede Untersuchung über die Grundbedeutung von *sons*, *sonticus* ihr Ziel verfehlen, die etwa von der Betrachtung jener Gelliusstelle ausging und die dort speciell zulässige Uebersetzungen zur Grundlage nahm, anstatt weiter zurück zu greifen und zu fragen, woher denn die Möglichkeit einer solchen Uebersetzung komme. Aufrecht ist in diesen Fehler verfallen, indem er daraus, dass die Verbindung *morbus sonticus* stets und insbesondere an der Gelliusstelle eine bedeutende, schwere, gefährliche Krankheit bezeichnet, den irrigen Schluss zog, das alleinstehende *sonticus* müsse nun verderblich, tödtlich geheissen haben. Mit demselben Rechte oder vielmehr Unrechte könnte man auch behaupten, *sonticus* müsse sich auf ein Symptom der fallenden Sucht bezogen haben, weil auch diese vorzugsweise als *morbus sonticus* galt und eben so gut vor Gericht entschuldigte wie sie Comitien auflöste. Man kann *causa sontica*, wie Klotz es thut, übersetzen, ein triftiger, annehmbarer, ehrbarer Grund im Gegensatz zu einer willkürlich herbeigesuchten, ungenügenden Ausflucht, bei der es auf Umgehung einer Pflicht abgesehen ist. Sollte man daraus auch schliessen dürfen, *sonticus* heisse „ehrbar“?

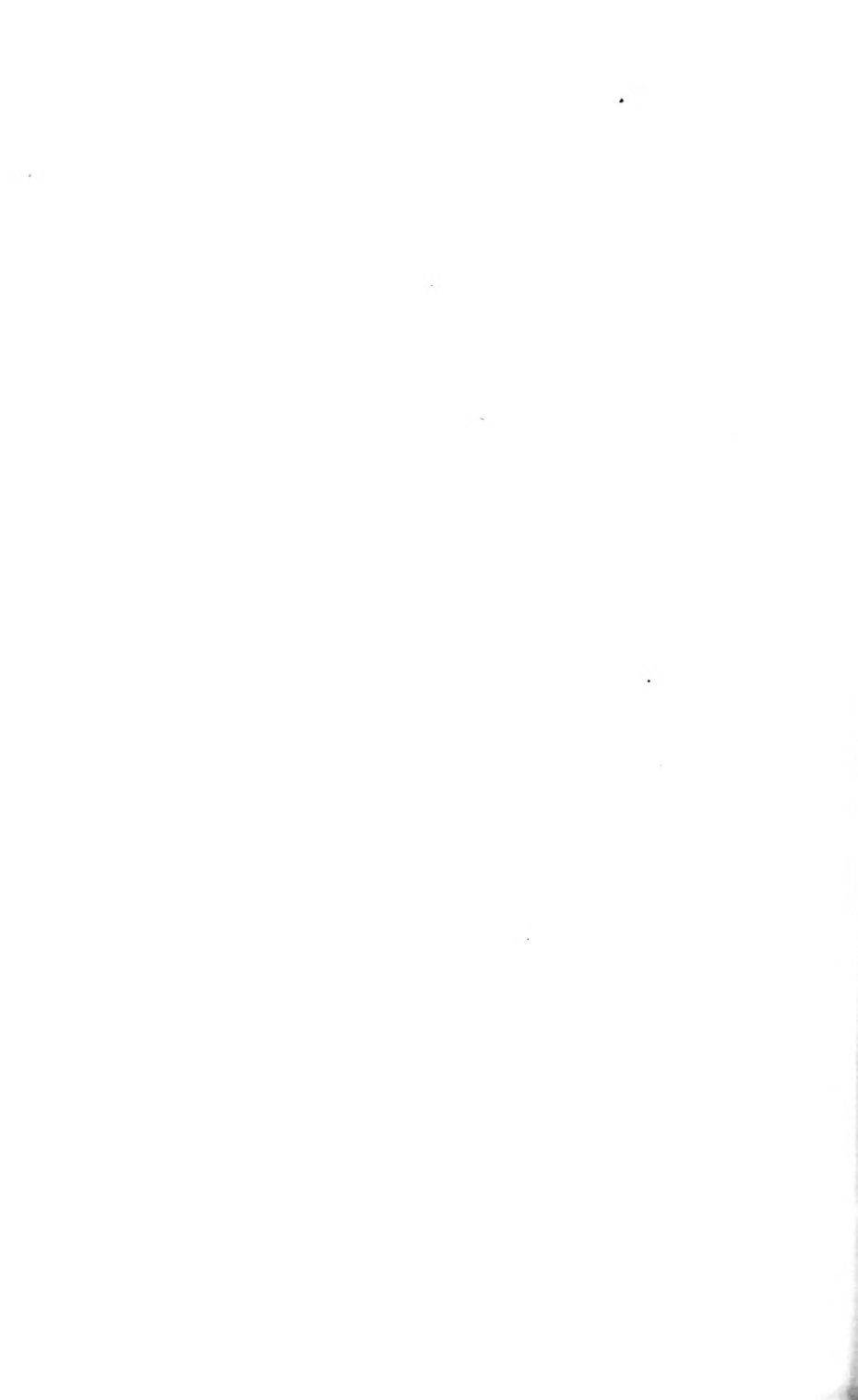
Noch in anderer Beziehung kann die Betrachtung der behandelten Wörter lehrreich sein. Gesagt hat man längst, dass *sons* mit unserm „Sünde“ zusammenhänge, aber Niemand hat den Faden zu finden auch nur versucht, der beide Wörter mit einander verknüpft. Dass von einer directen

und unmittelbaren Vergleichung nicht die Rede sein kann, wird unsre Untersuchung gezeigt haben. Vielmehr sind beide Wörter von gemeinsamer Basis ausgehend, ganz verschieden und unabhängig von einander zu ihrer nachmaligen Bedeutung und zu einer Lautgestaltung gelangt, die sie scheinbar einander näher führten, als jedem von ihnen ihre beiderseitigen Verwandten lateinischer- und germanischerseits stehen. Wenn man sich an die Endpunkte solcher Entwicklungsreihen stellt, so können die sprachlichen Producte den ersten Blick irre leiten. Dass unsre Sünde dem engl. *sooth* treu näher steht als dem lat. *sons* findet man ohne genaue Prüfung der sprachlichen That-sachen weniger natürlich, als die Zusammenstellung von *sons* und Sünde wegen ihrer sowohl formellen als begrifflichen Aehnlichkeit. Es erklärt sich dies daraus, dass die alleinstehende Participialform des verb. subst. im Lauf der Zeit ganz andre Gestaltung und Function angenommen hat, als die von derselben Grundform ausgehenden Ableitungen, welche mit ihr parallel liefen. Darin sind dann wieder die einzelnen Sprachen ihre eigenen Wege gewandelt, die partielle Identität von *sant* und *satja*, *hañt* und *haithja* ist äusserlich leichter zu erkennen als die nahe Verwandtschaft von *ὄν* und *ἔτεός*. Die germanischen Sprachen sind in der Ausbildung des Part. Präs. der Wz. *as* am Entschiedensten vorgegangen und in dieser Beziehung lässt sich ihnen das Lateinische mit seinem *sons* zunächst vergleichen. Nur die verschieden entwickelte Bedeutung scheint beide Theile weit von einander zu trennen, indem sie jedem seine individuellen Rechte einräumt; der Form nach aber steht ein niederd. *sôdh* dem ursprünglichen germanischen Particip Präsens weniger nahe als das lateinische *sons* dem *sens* in *praesens*, *absens*, *consens*, mit dem es seine Identität so einleuchtend zu erkennen giebt.

DAS TZAKONISCHE

VON

Prof. MORIZ SCHMIDT.



Die wenigen Quellen für den tzakonischen Dialekt sind folgende:

Villoison proll. ad Iliad. XLIX Not.

Martin Leake. Travels in the Morca Vol. II S. 505.

Researches in Græce Lond. 1814 Sect. IV p. 196—
204 (of the Tzakonik Dialect.)

Fr. Thiersch. Ueber die Sprache der Tzakonen (gel.
3. Nov. 1832). Abh. d. phil. philol. Cl. d. k. b. Ac. d.
W. München 1835. 4 p. 513—582.

Martin Leake. Peloponnesiaca p. 306—338.

*Πραγματεία περὶ τῆς λακωνικῆς γλώσσης συνταχθεῖσα
ὑπὸ τοῦ ἐκ Αἰωνιδίου Θ. Μ. Οἰζονόμου. Ἀθήναι
1846.*

Fr. Thiersch Leben 1866 Bd. II p. 271.

Gustave Deville étude du dialecte Tzaconien Par. 1866.
8. angezeigt von:

Th. Kind GGA. 1868 No. 37 p. 1472—1480.

D. Comparetti in Kuhn Z. f. v. Spr. XVIII p. 132—150.

Die Schriften von Thiersch und Leake sind jedoch nur mit äusserster Vorsicht zu gebrauchen, während andererseits die sorgfältige und verlässliche Arbeit des Franzosen Deville, welche in ihrer Capiteleintheilung sich streng an die §§ von Ahrens Dial. Dor. (Lacon.) hält, in Folge dessen an etwas unbequemer Anordnung leidet, und wieder nicht das reiche Material bietet, das in den Mittheilungen seiner Vorgänger zerstreut liegt. Da nun überdies sämtliche Quellen nicht Jedermann leicht zugänglich sind, namentlich

die französische bis jetzt in Deutschland wenig bekannt zu sein scheint, weil sie als Inauguraldissertation nur in einer sehr geringen Anzahl von Exemplaren abgezogen wurde, die der Buchhändler zu einem übermäßig hohen Preise berechnet, glaubte der Unterzeichnete in Erwägung des Eifers, mit welchem die Philologie und Sprachwissenschaft jetzt die alt- und neugriechischen Dialekte durchforscht, nicht grade etwas Ueberflüssiges zu thun, wenn er folgenden kleinen Aufsatz über das Tzakonische, obschon er nur fremdes Eigenthum enthält, in der anspruchslosen Form, wie er nach Durcharbeitung des einschlägigen Materials niedergeschrieben wurde, veröffentlichte.

Kürzlich soll in Griechenland selbst noch eine Schrift über den tzakonischen Dialekt aus der Feder eines Tzakonen erschienen sein. Ich lasse darüber augenblicklich durch Herrn Demetrios Chaliotes Erkundigungen einziehen, und werde, wenn es gelingt der Schrift habhaft zu werden, nicht verabsäumen in diesen „Studien“ darüber zu berichten.

Vocale. Das lange dorische \bar{a} für \bar{i} herrscht 1) in den Femininis erster Declination sowohl Substantivis wie Adjectivis u. Participien, ausgenommen einige wenige Worte wie $\gamma\bar{i}$, $\tau\bar{i}\chi\eta$, $\beta\rho\omega\mu\bar{i}$, $\zeta\omega\bar{i}$, $\gamma\acute{\nu}\acute{o}\nu\bar{i}$, u. a. 2) in den Masculinis erster Declination auf $\tau\alpha$ und \bar{a} , ausgenommen $\mu\acute{\beta}\acute{\alpha}\tau\eta$ (zum Einfahren günstiger Wind. Die Monatsnamen aber und Nomina auf $\sigma\eta$ $\alpha\sigma\eta$ $\rho\eta$ haben \bar{i} , 3) in den Perfectis und Futuris der Perispomena in $\bar{\omega}$: $\tau\bar{i}\acute{\omega}\sigma$ $\epsilon\bar{i}\tau\acute{\alpha}\zeta\alpha$, 4) den ersten Personen aor. pass. med. $\xi\mu\alpha$ ($\epsilon\tau\alpha\mu$) $\epsilon\bar{\nu}\acute{\alpha}\mu\alpha$ (von $\gamma\mu\alpha$) ich wurde, 5) den zweiten und dritten Personen derselben Zeit $\acute{\omega}\rho\acute{\alpha}\theta\alpha\tau\epsilon$ $\acute{\omega}\rho\acute{\alpha}\theta\alpha\bar{i}$, 6) einer Anzahl Worte wie $\mu\acute{\alpha}\tau\eta$ (= $\mu\acute{\eta}\tau\eta\rho$) $\mu\acute{\alpha}\lambda\iota$ ($\mu\eta\lambda\iota\omicron\nu$) $\nu\acute{\alpha}\mu\omicron\varsigma$ (= $\acute{\epsilon}\mu\omega\bar{\nu}$) u. a. m.

Kurzes \bar{a} für $\bar{\epsilon}$ weisen auf die dorischen $\acute{\omicron}\zeta\acute{\alpha}$ $\tau\acute{\omicron}\acute{\alpha}\zeta\omicron\nu$, nebst Worten wie $\acute{\alpha}\rho\alpha\mu\alpha\zeta\alpha$ ($\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\zeta\alpha$), $\acute{\alpha}\rho\zeta\acute{\omicron}\beta\alpha\tau\epsilon$ Dornhecke, $\delta\rho\acute{\alpha}\tau\alpha\tau\epsilon$ Sichel, $\delta\acute{\alpha}\mu\alpha\zeta\alpha$ Stützmauer, von $\delta\acute{\epsilon}\mu\omega$.

Prothetisches α : $\acute{\alpha}\pi\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ schiffe, $\acute{\alpha}\sigma\pi\iota\delta\omicron\bar{\nu}$ ($\pi\iota\delta\acute{\alpha}\omega$ springe, wie $\sigma\pi\alpha\acute{\nu}\omega$ im altkyprischen) $\acute{\alpha}\sigma\acute{\iota}\mu\delta\alpha\mu\epsilon$ ($\acute{\alpha}\sigma\acute{\epsilon}\nu\delta\alpha\mu\text{-}\nu\omicron\varsigma$) $\acute{\epsilon}\chi\acute{\alpha}\phi\omicron\nu$ ($\chi\acute{\alpha}\pi\tau\omega$) $\acute{\alpha}\psi\epsilon\lambda\acute{\epsilon}$, $\acute{\alpha}\psi\acute{\epsilon}\phi\omicron\nu\mu\alpha$ (Dämmerung, von $\psi\acute{\epsilon}\phi\omicron\varsigma$). Dies α , nicht Verwandlung von Jota in \bar{a} ist wohl auch anzunehmen in $\acute{\alpha}\sigma\chi\acute{\alpha}$ = $\iota\sigma\chi\acute{\alpha}\varsigma$ ($\acute{\alpha}\sigma\chi\acute{\alpha}(\delta\alpha)$) Feige. — $\acute{\alpha}\mu\omicron\sigma\chi\acute{\alpha}$ = $\mu\alpha\sigma\chi\acute{\alpha}\lambda\eta$. Apobole des α : $\phi\acute{\epsilon}\gamma\zeta\eta$ = $\acute{\alpha}\phi\acute{\epsilon}\nu\tau\eta\varsigma$ Vater. Doch auch $\acute{\alpha}\phi\acute{\epsilon}\gamma\zeta\acute{\alpha}$ (Anfang des *Vaterunser*) im Vocativ.

Kurzes ϵ für $\acute{\alpha}$: $\acute{\epsilon}\rho\alpha\tau\epsilon$ Pflug nach Deville, $\acute{\epsilon}\rho\acute{\alpha}\tau\iota\zeta\iota$ Leake res. 203. = $\acute{\alpha}\lambda\acute{\epsilon}\tau\tau\omicron\iota$ plough. Vgl. $\acute{\epsilon}\rho\acute{\epsilon}\tau\tau\iota\alpha$.

ϵ für \bar{i} : glaubt man in $\acute{\epsilon}\zeta\acute{\alpha}\nu\alpha$ ($\iota\zeta\acute{\alpha}\nu\omega$) zu erblicken. $\acute{\epsilon}\zeta\acute{\alpha}\nu\omicron\varsigma$ Th.

ϵ für η : $\xi\mu\alpha$ ($\acute{\epsilon}\mu\eta\nu$) $\acute{\epsilon}\gamma\zeta\omicron\nu$ ($\acute{\epsilon}\gamma\omega$) $\xi\mu\omicron\sigma\epsilon$ ($\acute{\epsilon}\mu\omicron\sigma\omicron\varsigma$) $\xi\mu\acute{\epsilon}\bar{i}$ ($\acute{\eta}\mu\acute{\epsilon}\bar{i}\varsigma$) $\acute{\epsilon}\delta\alpha\tau\iota$ ($\acute{\epsilon}\tau\acute{\alpha}\rho\alpha$ Th. = $\iota\delta\eta$) $\nu\acute{\epsilon}\sigma\omicron\nu$ ($\nu\acute{\iota}\theta\omega$) $\psi\epsilon\lambda\acute{\acute{\epsilon}}$ ($\acute{\epsilon}\psi\eta\lambda\acute{\acute{\omicron}}\varsigma$) $\sigma\acute{\iota}\delta\epsilon\tau\epsilon$.

ε für ĩ: δειναιέ (δειναιός) δεινούμενε (δεινόμενος) δεινα-
θου̇ ἐδενάμα. σέμλε (σίμπος) σεγγιουκκούμενε (συνδισ-
ζόμενος). Immer geht υλος und ἕλη in ελε und έλα über:
δάιτελε Finger aber in der Flexion wieder δαιτῦου u. s. f.,
ζούγχελε Schnecke πλόηδελε (σφόηδιλος) σοουτέλα.

Ein prothetisches ε̇ zeigen: έμαλοι̇ (K) έμαού,
der Plural von μαλέ = μυαλός, und οί έψιού (L) die Augen
von ό ψιλλέ.

Ausgestossenes ε̇: δέροτρε = δέρεθρον (βάραθρον)
der Abgrund.

Ausgefallenes ι: ἄλτα (in Kastanitza) statt ἄλητα
(Lenidhi) Mehl.

Jota für ε̇: τὰ χριέ = χρέα χριέ T. D. χρί Leake,
(χρέας) μισά (μέση) Taille, ἀψίφουμα ψιφούκκου νιρεγγού-
μενε (έρεγγόμενος), έτίου = τέο, νομία, ένία.

Parasitisches Jota: ἄλλιᾶ = ἄλλᾶ alibi, und
sonst noch häufig.

Epenthetisches ĩ: δειπινοῖ, χέρισε (χέρσος), πιλι-
ότερα plures. πιλαιούρεμι (Leake res. p. 200) = τρέχου
I run ist wohl auch πιλαιού = πιλαιού (= πλανάω)-
ου̇ έμι.

Ausgefallenes ĩ: ἀψά (αἴψα) ἀν-εμ-ούκκου werfe fort

Eine eigenthüml. Art consonantirtes Jota:
χωδιά (χορδιά) υ̇ζέ Sohn, μουζία Fliege.

ο = α, ε, ν: άμοσχά (μασχάλη) — όγγίωμα = έν-
δυμα, στροβλέ = στρεβλός — μοριτικέ (πυρσιζός) μοριτί-
ζιο Leake = pine-trees.

Aus- und abgestossenes ö: σέμλε (σίμπος)
Kumpan — σοούηδε (σοουοδ —) παραζανδούμενε = παρα-
ζοαζόμενε: — ψιλλέ (όπιτός Auge), ψιαίνου (όπταινω)
brate. λιουτσαίνου = όλισθαίνω glitsche aus. ζίσου (= όπισω)
— νίχα (όνιχα) Nagel.

Υ wird vor und nach ε gern ausgestossen: λεζό
weiss, έρίκκου finde, έμορθία Schönheit, παρασχή = παρα-
σκει, Freitag, ζεμμάριζα Gespann — μαλέ (μυαλός) Mark.
Doch verwandelt sich ε in ganz archaischer Weise auch

in $\bar{e}o$: $\nu\rho\epsilon\omega\theta\omicron\upsilon$. — ἄρισμα Thiersch, ἄρισμα, Leake Käse.
 $\iota\bar{o}\upsilon = \bar{\iota}$: $\gamma\iota\omicron\tilde{\upsilon}\rho\omicron$ $\gamma\iota\omicron\tilde{\upsilon}\rho\acute{\iota}\zeta\omega$. $\lambda\iota\omicron\tilde{\upsilon}\zeta\omicron$. $\zeta\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\upsilon$ ($\zeta\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\upsilon$ -
 Nuss) $\gamma\iota\omicron\tilde{\upsilon}\rho\epsilon$. $\nu\iota\omicron\tilde{\upsilon}\tau\iota\alpha$ ($\nu\acute{\epsilon}\zeta\iota\alpha$, $\nu\acute{\upsilon}\xi$) Thiersch schreibt $\nu\iota\omicron\tilde{\upsilon}\tau\iota\alpha$,
 wohl minder richtig p. 514. $\zeta\alpha\zeta\iota\omicron\tilde{\upsilon}\rho\alpha$. $\psi\iota\omicron\tilde{\upsilon}\rho\alpha$ ($\psi\omicron\iota\tilde{\upsilon}\rho\alpha$)
 $\pi\rho\alpha\kappa\iota\omicron\tilde{\upsilon}$ ($\pi\lambda\alpha\tau\acute{\upsilon}$) $\pi\rho\omega\tilde{\iota}\kappa\iota\omicron\upsilon$, u. s. w. Nur $\gamma\lambda\epsilon\zeta\acute{\upsilon}$ bleibt. $\gamma\rho\iota$ -
 $\omicron\tilde{\upsilon}\rho\omicron\upsilon$. $\kappa\iota\omicron\tilde{\upsilon}\rho\omicron\upsilon$. $\sigma\iota\omicron\upsilon\sigma\iota\omicron\upsilon\rho\acute{\iota}\zeta\omicron\upsilon$. Einmal ersetzt dies $\iota\omicron$
 ein altgriechisches $\bar{\iota}$: $\lambda\iota\omicron\upsilon\tau\sigma\alpha\acute{\iota}\nu\omega$ ($\delta\acute{\alpha}\lambda\sigma\theta\alpha\acute{\iota}\nu\omega$).

$\bar{o}\upsilon = \bar{o}$: $\omicron\tilde{\upsilon}\theta\iota$ ($\omicron\theta\iota\varsigma$) $\tau\iota\omicron\tilde{\upsilon}\mu\alpha$ ($\sigma\acute{\iota}\omicron\mu\alpha$) $\sigma\iota\omicron\tilde{\upsilon}\mu\alpha$ wohl
 minder richtig Thiersch. $\sigma\zeta\omicron\tilde{\upsilon}\nu\theta\epsilon$ ($\sigma\zeta\acute{\omicron}\rho\omicron\delta\omicron\upsilon$) $\mu\omicron\upsilon\tilde{\upsilon}\rho\acute{\iota}\zeta\zeta\omicron\upsilon$
 ($\nu\omicron\upsilon$ $\mu\omicron\sigma\epsilon$, $\mu\omicron\sigma\iota\acute{\omicron}\varsigma$, $\mu\omicron\sigma\iota\omicron\rho\iota\omicron\r$) mache tod. In $\delta\rho\omicron\tilde{\iota}\alpha$ ($\tau\acute{\epsilon}\zeta\omicron\iota\acute{\alpha}$ L)
 $\acute{\alpha}\rho\iota\upsilon\mu\alpha$ Name kann $\omicron\upsilon = \omicron$, = υ sein.

$\bar{o}\upsilon = \bar{\upsilon}$: $\mu\omicron\tilde{\upsilon}\zeta\alpha$ ($\mu\upsilon\tilde{\iota}\alpha$) $\psi\omicron\tilde{\iota}\rho\alpha$ Seele, $\zeta\omicron\tilde{\upsilon}\rho\acute{\alpha}$, $\zeta\omicron\tilde{\upsilon}\rho\alpha\lambda\acute{\alpha}$
 ($\zeta\upsilon\rho$ —) wo Th. $\zeta\omicron\tilde{\upsilon}\rho\alpha\lambda\acute{\alpha}$ giebt u. $\zeta\omicron\tilde{\upsilon}\rho\alpha$. $\zeta\omicron\tilde{\upsilon}\beta\epsilon\lambda\epsilon$ $\gamma\omicron\upsilon$ -
 $\nu\alpha\tilde{\iota}\kappa\alpha\zeta\omicron\upsilon\epsilon$ ($\zeta\omicron\tilde{\iota}\alpha$ Th.) Hund, $\mu\omicron\tilde{\upsilon}\nu\epsilon\lambda\iota$ ($\pi\upsilon\gamma\mu\acute{\iota}$) $\gamma\omicron\upsilon\sigma\omicron\tilde{\upsilon}$ ($\gamma\upsilon\sigma\acute{\alpha}\omega$)
 $\zeta\omicron\tilde{\upsilon}\rho\alpha\kappa\acute{\alpha}$ ($\zeta\omicron\tilde{\iota}\rho\alpha\kappa\acute{\iota}$ Sonntag) $\psi\omicron\upsilon\chi\rho\acute{\epsilon}$ u. s. f.; $\tau\rho\omicron\tilde{\iota}\pi\alpha$. $\pi\alpha\rho\alpha$ -
 $\theta\omicron\tilde{\upsilon}\rho\alpha$ (Th.) $\pi\alpha\tilde{\nu}\theta\omicron\tilde{\upsilon}\rho\alpha$ (L).

$\bar{o}\upsilon = \bar{a}$: $\chi\omicron\tilde{\iota}\rho\alpha$ Land (doch L . Th. $\chi\acute{\omicron}\rho\alpha$) $\chi\rho\epsilon\omicron\upsilon\gamma\epsilon\lambda\acute{\iota}\tau\epsilon$
 $\chi\omicron\tilde{\iota}\rho\alpha\delta\iota$ (Koth, $\sigma\zeta\acute{\omega}\rho$) $\tau\acute{\alpha}\nu\omicron\upsilon$ ($\tau\acute{\alpha}$ $\acute{\alpha}\nu\omega$) $\acute{\alpha}\pi\acute{\alpha}\nu\omicron\upsilon$ $\tau\acute{\alpha}\sigma\omicron\upsilon$ ($\tau\acute{\alpha}$
 $\acute{\epsilon}\sigma\omega$) $\tau\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon\sigma\omicron\upsilon$ ($\tau\acute{\alpha}$ $\acute{\epsilon}\zeta\omega$) $\acute{\epsilon}\delta\omicron\tilde{\iota}\zeta\alpha$ (wie thessalisch = $\acute{\epsilon}\delta\omega\zeta\alpha$).
 $\sigma\tau\rho\omicron\tilde{\iota}\mu\alpha$ ($\sigma\tau\rho\acute{\omega}\mu\alpha$) $\acute{\iota}\delta\rho\omicron\upsilon\tau\iota\alpha$ Schweiss. $\mu\alpha\mu\omicron\tilde{\iota}\omicron\upsilon$ = $\acute{\omega}$. Daher
 die Komparation in $\omicron\tilde{\upsilon}\tau\epsilon\rho\epsilon$; Adverbia in $\omicron\tilde{\iota} = \omicron\tilde{\iota}\varsigma$, wie
 auch $\zeta\alpha\theta\omicron\tilde{\iota}$ = $\zeta\alpha\theta\acute{\omega}\varsigma$. Verba in $\omicron\tilde{\iota} = \omicron\tilde{\iota}\nu$; Genetiv Plu-
 ralis der Personalia: $\nu\acute{\alpha}\mu\omicron\upsilon$ $\acute{\iota}\mu\acute{\omega}\tilde{\nu}$.

Seltsames $\bar{o}\upsilon = \bar{\eta}$: $\zeta\omicron\tilde{\iota}\lambda\epsilon$, $\chi\omicron\tilde{\iota}\nu\acute{\epsilon}$; und = $\bar{\iota}$: $\zeta\omicron\tilde{\iota}\lambda$ -
 $\lambda\iota\kappa\alpha$ ($\zeta\acute{\iota}\lambda\lambda\iota\zeta$) Kuh, vgl. Hesych.

\bar{o} abgeworfen: $\acute{\epsilon}\rho\acute{\alpha}\sigma\omicron\upsilon$ reife = $\acute{\omega}\rho\acute{\alpha}\tilde{\iota}\zeta\omega$, $\nu\epsilon\omega\iota$ De-
 ville Recht hat, diese Gleichung anzusetzen. Der vorauf-
 gehende Vocal ist bedingt und afficiert durch die folgenden
 in $\acute{\alpha}\theta\rho\omega\pi\omicron$, $\acute{\alpha}\theta\rho\omicron\tilde{\iota}\pi\omicron\upsilon$, $\acute{\alpha}\theta\rho\omicron\tilde{\iota}\pi\omicron\upsilon$. $\zeta\omicron\tilde{\iota}\nu\lambda\epsilon$ ($\zeta\omicron\tilde{\iota}\nu\lambda\omicron\varsigma$) $\zeta\omicron\tilde{\iota}\nu$.
 $\sigma\omicron\tilde{\iota}\mu\beta\alpha$. $\pi\acute{\alpha}\nu\theta\epsilon\lambda\epsilon$ $\delta\acute{\alpha}\tau\tau\epsilon\lambda\epsilon$. Aehnlich im Oskischen.

Contrahiert wird $\alpha + \alpha$ zu α , am häufigsten nach
 Ausfall eines $\bar{\delta}$ oder $\bar{\lambda}$. $\gamma\acute{\alpha}$ = $\gamma\acute{\alpha}(\lambda)\alpha$. $\theta\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha$ = $\theta\acute{\alpha}(\lambda)\alpha\sigma\sigma\alpha$,
 womit $\delta\acute{\alpha}\zeta\alpha$ Hes. zu vergleichen ist

$\alpha + \epsilon$ zu α : $\tau\acute{\alpha}\sigma\omicron\upsilon$ $\tau\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon\sigma\omicron\upsilon$.

$\alpha + \omicron\upsilon$ zu $\omicron\iota$: $\beta\omicron\tilde{\iota}$ = $\beta\acute{\alpha}\omicron\upsilon$, $\pi\epsilon\rho\omicron\tilde{\iota}$ = $\pi\epsilon\rho\acute{\alpha}\omega\upsilon$.

$\omicron + \omicron$ zu \omicron : $\omicron\tilde{\iota}\alpha$ = $\omicron\delta\acute{\omicron}\tilde{\iota}\alpha$.

ποιας. 2) für $\bar{\gamma}$ resp. $\bar{\gamma}$: $\bar{\xi}\zeta\acute{o}\nu$ ($\acute{\epsilon}\gamma\acute{o}$) $\mu\omicron\zeta\acute{o}\nu$ $\mu\omicron\zeta\acute{\alpha}\acute{\nu}\zeta\omicron\nu$ ich leide, = $\mu\omicron\gamma\acute{i}\omega$, $\mu\omicron\gamma\acute{\epsilon}\omega$. 3) für δ : $\mu\acute{\alpha}\zeta\alpha\rho\acute{\alpha}\zeta\iota$ kahler Berg, ($\mu\acute{\alpha}\delta\alpha\rho\acute{o}\varsigma$) $\kappa\omega\zeta\acute{i}\alpha$ das Vliess, $\delta\acute{\zeta}\alpha\zeta\alpha$ beissende Ameise ($\acute{o}\delta\acute{\alpha}\xi$). 4) für ζ vor ι ϵ $\acute{o}\nu$ nach Th. $\gamma\omicron\nu\nu\acute{\alpha}\acute{\iota}\zeta\epsilon$, $\zeta\acute{\epsilon}$ = $\zeta\acute{\alpha}\iota$, $\zeta\acute{o}\nu\epsilon$ = $\zeta\acute{\upsilon}\rho\iota\omicron\varsigma$, $\zeta\omicron\nu\varphi\acute{\alpha}\lambda\alpha$. Ueber dasjenige *Sota*, welches als ζ erscheint, $\acute{\epsilon}\zeta\acute{\epsilon}$ Sohn, $\mu\omicron\upsilon\zeta\acute{\alpha}$ Fliege, siehe oben. Wir haben aber an dieser Stelle ausführlicher über den Zetacismus zu reden, der in diesem Dialekt grosse Dimensionen angenommen hat. Wir finden hier zunächst die Gruppe $\bar{\tau}\acute{o}$ als die Stellvertreterin anderer einfacher oder Doppelsonnanten, so a) von τ : $\tau\acute{o}\iota$ = $\tau\acute{i}$ $\mu\iota\tau\acute{\iota}\sigma\acute{\epsilon}$ ($\mu\iota\tau\upsilon\lambda\omicron\varsigma$ klein) $\sigma\acute{\alpha}\iota\sigma\iota$ ($\sigma\acute{\alpha}\tau\epsilon\varsigma$ heuer), b) von $\sigma\sigma$: $\zeta\omicron\nu\tau\sigma\acute{o}\nu\mu\iota\beta\alpha$ ($\zeta\alpha\mu\pi\omicron\iota\omicron\rho\alpha$, bosse, = $\kappa\omicron\sigma\sigma\acute{\upsilon}\mu\beta\alpha$, c) von ξ : in $\tau\alpha\rho\acute{\alpha}\tau\sigma\omicron\nu$ u. solchen Futuris ($\tau\alpha\rho\acute{\alpha}\xi\omega$) $\tau\omicron\mu\omicron\upsilon$ (= $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\mu\acute{\omega}$) $\tau\omicron\sigma\acute{\alpha}\iota\nu\omicron\nu$ ($\xi\acute{\alpha}\iota\nu\omega$), $\tau\omicron\sigma\iota\acute{o}\nu\omicron\nu$ ($\xi\acute{\iota}\nu\omega$) $\tau\omicron\sigma\epsilon\rho\acute{\epsilon}$ ($\xi\epsilon\rho\acute{o}\varsigma$ $\xi\eta\rho\acute{o}\varsigma$ trocken), in welche Kategorie auch $\bar{\sigma}\zeta$ gehört: $\acute{\alpha}\pi\acute{o}\iota\sigma\iota\alpha$ Schatten ($\sigma\zeta\acute{\alpha}\acute{\iota}$), $\tau\sigma\acute{\epsilon}\rho\pi\alpha\nu\epsilon$ = $\sigma\zeta\acute{\epsilon}\rho\pi\alpha\rho\omicron\nu$ mit Metathese des Rho wenn nicht wie ich glaube $\sigma\acute{\iota}\epsilon\rho\psi\alpha\nu\omicron\nu$ zu Grunde liegt. d) von ψ : $\kappa\alpha\tau\sigma\acute{\iota}\nu\omicron\nu$ ($\zeta\alpha\psi\acute{\iota}\nu\omicron\nu$) $\tau\omicron\sigma\omicron\nu\lambda\acute{\epsilon}$ ($\psi\omega\lambda\acute{o}\varsigma$). Seltsam ist $\tau\omicron\sigma\epsilon\rho\beta\acute{o}\upsilon\lambda\iota$ = $\acute{\alpha}\rho\beta\acute{\upsilon}\lambda\iota$. Aber auch blosses σ , $\tau\rho$, $\sigma\rho$, $\sigma\zeta$, $\sigma\upsilon$, klingen wie sch, tsch: $\sigma\acute{\alpha}\iota\omicron\nu$ (schäu) $\tau\rho\acute{\alpha}\acute{o}$ (tschäo) $\sigma\rho\omicron\beta\lambda\acute{\epsilon}$ (schoble) $\sigma\rho\acute{\iota}\nu\alpha\zeta\alpha$ (schinaka) $\acute{o}\gamma\kappa\acute{\iota}\nu\alpha$ (ontschina) $\mu\acute{\iota}\sigma\zeta\alpha$ (mische).

Θ. Aussprache nach Thiersch zuweilen tsch: $\acute{\epsilon}\nu\theta\epsilon$. 1) an Stelle von $\bar{\varphi}$: $\theta\acute{\iota}\lambda\epsilon$ ($\varphi\acute{\iota}\lambda\omicron\varsigma$) $\gamma\lambda\upsilon\zeta\upsilon\theta\iota\lambda\acute{\iota}\omicron\nu$ (werde küssen) $\theta\upsilon\tau\acute{\epsilon}$ ($\varphi\upsilon\tau\acute{o}\nu$) $\beta\alpha\theta\acute{\iota}$ ($\beta\alpha\varphi\acute{\eta}$) $\nu\acute{\iota}\theta\iota$ ($\nu\acute{\iota}\varphi\eta$ $\nu\acute{\iota}\mu\eta\eta$) $\zeta\omicron\theta\acute{\iota}\nu\alpha$. $\acute{\epsilon}\mu\omicron\theta\acute{\iota}\alpha$ ($\acute{\epsilon}\upsilon\mu\omicron\theta\omicron\varphi\acute{\iota}\alpha$) $\acute{o}\nu\theta\iota$ ($\acute{o}\varphi\iota\varsigma$) $\kappa\zeta\iota\alpha\theta\acute{\iota}\alpha$ (= $\sigma\tau\alpha\varphi\acute{\iota}$ ($\delta\alpha$)). 2) Elision des θ : $\pi\alpha\nu\acute{\alpha}\zeta\omicron\nu$ sterbe = ($\acute{\alpha}\pi\mu\iota\theta$) $\nu\acute{\alpha}\kappa\zeta\omicron\nu$, $\acute{\alpha}\pi\omicron\theta\upsilon\acute{\nu}\acute{\alpha}\zeta\omicron\nu$.

Κ. 1) dorisches in $\delta\zeta\alpha$ (= $\delta\tau\alpha\nu$) und wo es aus Assimilierung entstand für σ , wie $\acute{\alpha}\zeta\kappa\acute{o}$ = $\acute{\alpha}\zeta\kappa\acute{o}\varsigma$ ($\acute{\alpha}\zeta\kappa\acute{o}\rho$.) Die Aussprache des κ ist 1) eine rein gutturale in alten Worten wie $\kappa\omicron\iota\acute{o}\varphi\omicron\nu$ ($\zeta\acute{\nu}\pi\tau\omega$) $\zeta\omicron\nu\beta\acute{\alpha}\nu\epsilon$ ($\zeta\upsilon\alpha\nu\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$) $\zeta\omicron\acute{\iota}\epsilon$ ($\zeta\acute{\iota}\omega\nu$) $\kappa\omicron\upsilon\lambda\lambda\iota\zeta\alpha$ ($\zeta\acute{\iota}\lambda\lambda\iota\xi$) $\zeta\acute{\iota}\sigma\theta\epsilon$ ($\zeta\acute{\iota}\sigma\theta\omicron\varsigma$ Scham.) Ferner da wo ζ die Stelle von π und $\bar{\tau}$ vertritt: Beispiele für ζ = π : $\zeta\eta\gamma\acute{\alpha}\delta\iota$ ($\pi\eta\gamma\acute{\eta}$) $\kappa\acute{\iota}\sigma\omicron\nu$ ($\acute{o}\pi\acute{\iota}\sigma\omega$) $\zeta\acute{\iota}\nu\omicron\nu$ ($\pi\acute{\iota}\nu\omega$) $\zeta\epsilon\iota\nu\omicron\tau$ ($\pi\epsilon\iota\nu\acute{\alpha}\omega$) $\zeta\acute{\iota}\acute{\alpha}\nu\omicron\nu$ ($\pi\acute{\iota}\acute{\alpha}\zeta\omega$) $\zeta\acute{\iota}\tau\omicron\nu\epsilon$ ($\pi\acute{\iota}\tau\upsilon\lambda\omicron\varsigma$) $\lambda\acute{\epsilon}\zeta\eta$ ($\lambda\acute{\iota}\nu\eta$, *luctus*) $\zeta\iota\alpha\mu\acute{o}$

(πιασμός) Fieber $\kappa\bar{\alpha}$ = $\pi\bar{\alpha}$ $\kappa\bar{\eta}\pi\tau\alpha$ = $\pi\bar{\eta}\pi\sigma\alpha$. $\acute{\alpha}\kappa$ - ι - $\sigma\tau\alpha$ - $\nu\acute{o}\mu\epsilon\tau\epsilon$; für κ = τ : $\kappa\bar{\iota}\mu\acute{\iota}$ Ehre, $\delta\epsilon\sigma\pi\acute{o}\lambda\eta$ Herr, $\kappa\iota\sigma\upsilon\rho\acute{\epsilon}$ (τυρός) $\chi\alpha\iota\rho\epsilon\kappa\acute{\iota}\zeta\omicron\nu$ $\pi\rho\alpha\kappa\iota\omicron\upsilon$ (πλατί) $\pi\rho\acute{\omega}\kappa\iota\omicron\nu$ ($\pi\rho\acute{\omega}\tau\upsilon$) $\phi\rho\acute{\iota}\alpha$ (φωτία focus), und wo $\bar{\gamma}\zeta$ für $\bar{\nu}$ erscheint wie $\acute{\alpha}\gamma\zeta\iota$ = $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\omicron\nu$ $\mu\acute{\alpha}\tau$, $\acute{\alpha}\gamma\kappa\acute{\iota}\alpha\lambda\epsilon$ = $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\lambda\alpha\lambda\omicron\varsigma$ Echo, $\acute{\alpha}\nu\phi\alpha\rho\gamma\acute{\eta}$ ($\acute{\alpha}\nu\phi\alpha\nu$ - $\tau\acute{\eta}\varsigma$) oder κ nasalirt wird: $\phi\rho\acute{\epsilon}\gamma\zeta\eta$ = $\acute{\alpha}\phi\acute{\epsilon}\nu\tau\eta\varsigma$ Vater, $\acute{\epsilon}\gamma\kappa\acute{\iota}\alpha$ = $\acute{\epsilon}\zeta\iota\alpha$ von $\kappa\iota\nu\omicron\upsilon$ = $\pi\acute{\iota}$ - $\nu\omega$ trinke, $\acute{\epsilon}\gamma\zeta\omicron\nu$ = $\acute{\epsilon}\zeta\omega$ bin da. Die andre Aussprache des κ ist eine gequetschte einem ts, tsch entsprechende vor $\alpha\epsilon$, $\alpha\iota$, ϵ , $\epsilon\iota$, ι , $\iota\omicron\nu$, $\omicron\iota$, $\omicron\nu$, υ . Ein $\kappa\zeta\iota$ drückt die alte Gruppe $\sigma\tau$ aus: $\kappa\zeta\iota\alpha\theta\acute{\iota}\alpha$ = $\sigma\tau\alpha\phi\acute{\iota}\delta\alpha$. $\kappa\zeta\iota\acute{\alpha}\gamma\omicron\nu(\lambda)\alpha$ = $\sigma\tau\acute{\alpha}\gamma\omicron\nu\lambda\alpha$ Tropfen, $\kappa\zeta\iota\omicron\upsilon\lambda\epsilon$ = $\sigma\acute{\upsilon}\lambda\omicron\varsigma$; Th. Kind widerspricht mit Unrecht.

A. Elision des Lambda ist eine Eigenthümlichkeit des Dialekts von Lénidhi. Sie tritt im Anlaut wie Inlaut ein vor α \omicron ω $\omicron\nu$: $\acute{\alpha}\gamma\acute{o}$ ($\lambda\alpha\gamma\acute{o}\varsigma$ Hase) $\acute{\alpha}\chi\alpha\nu\alpha$ (Kohl) $\acute{\alpha}\omicron\gamma\omicron$ (Pferd) $\acute{\alpha}\omicron\upsilon$ = $\lambda\alpha\lambda\acute{\omega}$ spreche $\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\gamma\chi\alpha$ = $\lambda\acute{\alpha}\rho\upsilon\gamma\chi$ (Th.): $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\omicron\gamma\omicron$ unbekleidet ($\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\lambda\lambda\alpha\gamma\omicron$) $\gamma\iota\alpha\acute{o}$ (= $\alpha\acute{\iota}\gamma\iota\alpha\lambda\acute{o}\varsigma$) $\gamma\iota\alpha\omicron\upsilon$, $\zeta\acute{\epsilon}\alpha$ ($\zeta\acute{\epsilon}\lambda\lambda\alpha$ cella) $\kappa\alpha\iota\acute{\iota}\mu\alpha$ Wärme $\mu\acute{\alpha}\gamma\omicron\nu\alpha$ Backe $\beta\acute{\alpha}\chi\omicron$ Bauer $\kappa\alpha\omicron\upsilon$ gut $\kappa\alpha\omicron\upsilon$ rufe $\zeta\acute{\omega}\nu\alpha$ Faden $\acute{\epsilon}\psi\iota\omicron\acute{\iota}$ Augen, ($\delta\alpha\iota\tau\acute{\upsilon}\lambda\omicron\nu$ Kastanitza: die Finger) $\delta\alpha\iota\tau\acute{\iota}\omicron\nu$ des Fingers, $\chi\epsilon\iota\omicron\theta\alpha\sigma\sigma\epsilon$ = $\chi\epsilon\iota\lambda\omicron\varsigma$ $\theta\alpha\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\eta\varsigma$ Strand, Meereslippe. Dabei tritt $\bar{\alpha}$ für α + α ein, wie $\gamma\acute{\alpha}$ = $\gamma\acute{\alpha}(\lambda)\alpha$, $\zeta\acute{\alpha}$ = $\zeta\alpha\lambda\acute{\alpha}$, $\pi\acute{\alpha}\mu\alpha$ = $\pi\alpha\lambda\acute{\alpha}\mu\alpha$, $\theta\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha$ = $\theta\acute{\alpha}\lambda\alpha\sigma\sigma\alpha$ Meer; $\chi\acute{\alpha}\zeta\iota$ = $\chi\acute{\alpha}\lambda\alpha\zeta\alpha$, $\acute{\alpha}\tau\zeta\iota$ Salz. Wenn aber in der Flexion der folgende Vocal sich ändert erscheint $\bar{\lambda}$ wieder: $\delta\acute{\alpha}\tau\tau\upsilon\lambda\epsilon$ der Finger. $\kappa\alpha\eta\lambda\bar{\alpha}\epsilon$ der Hitze (Genetiv).

M. 1) für β : $\mu\omicron\lambda\upsilon\mu\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$ ($\nu\omicron\chi$ $\mu\acute{o}\lambda\upsilon\beta\omicron\varsigma$) das Chamäleon. 2) Ausfall des My in $\sigma\tau\alpha\theta\acute{\epsilon}$ ($\sigma\tau\alpha\theta\mu\acute{o}\varsigma$). Scheinbare Epenthesis des μ zeigt $\acute{\theta}\rho\mu\omicron$, Berg, vielleicht aus einer Grundform $\acute{\theta}\rho$ - $\phi\omicron\varsigma$ vgl. homer. $\acute{\omicron}\theta\epsilon\alpha$.

N. 1) an Stelle von $\bar{\mu}$ eine Eigenthümlichkeit des Dialekts von Lénidhi: $\nu\acute{\iota}\alpha$ = $\mu\acute{\iota}\alpha$. $\nu\acute{\gamma}\delta\alpha\lambda\epsilon$ Mandel, $\nu\iota\omicron\upsilon$ = $\acute{\alpha}\mu\iota\lambda\acute{\omega}$; $\acute{\epsilon}\nu\iota$ ich bin, $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\acute{\iota}$ wir, $\beta\omicron\lambda\acute{\iota}\nu\iota$ Blei, $\delta\rho\alpha\nu\acute{\iota}\nu\delta\omicron\nu$ laufe. 2) für rho vor Dentalen $\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon$ Brot, $\mu\omicron\nu\nu\tau\alpha\lambda\acute{\iota}\alpha$ Myrte, $\sigma\zeta\omicron\upsilon\tau\delta\epsilon$ Zwiebel, $\chi\acute{o}\nu\tau\alpha$ Gras, $\tau\acute{\iota}\tau\epsilon\nu\tau\alpha$ Mittwoch (= 4^{ter} ν) $\nu\omicron\nu\nu\tau\text{-}\acute{\sigma}\acute{\iota}\zeta\omicron\nu$ farze $\acute{\epsilon}\zeta\omicron\nu\tau\omicron\upsilon\zeta\alpha$ (W. $\nu\omicron\nu\tau$ = $\zeta\omicron\nu\tau$, $\nu\acute{\alpha}\zeta\omicron\tau$) halte fest.

3) $\overline{v\delta} = \overline{\zeta}$: $\overline{\rho\acute{\iota}v\delta\alpha}$ Wurzel, $\beta\acute{\alpha}\upsilon\rho\delta\omicron\nu$ schreie, $\chi\rho\omicron\acute{\iota}\nu\delta\omicron\nu$ schneien. 4) Elision des Ny: $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron \acute{\alpha}\theta\rho\omicron\upsilon\pi\omicron\nu \acute{\alpha}\theta\rho\omicron\iota\pi\omicron\iota$. Nach L. res. p. 203 ist $\acute{\alpha}\tau\zeta\omicron\iota\omicron\varsigma$ (sic) man (the male) $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\omicron\upsilon\pi\omicron\nu$, $\omicron\iota\pi\omicron\nu$ the genus.

Ξ. Sahen wir zwar stark durch $\tau\omicron$ vertreten (vgl. Zetacismus); aber es ist auch selbst vorhanden, $\xi\epsilon\iota\nu\acute{\alpha}$ (Kasjanitza) die Wespe = $\delta\zeta\epsilon\iota\nu\acute{\alpha}$, wofür Lénidli $\tau\omicron\epsilon\iota\nu\acute{\alpha}$ sagte; $\sigma\tau\alpha\iota\zeta\omicron\nu$, $\tau\rho\omicron\mu\acute{\alpha}\zeta\omicron\nu$.

II. Nasalirung desselben: $\xi\mu\iota\omicron\iota\zeta\alpha = \acute{\epsilon}\iota\omicron\iota\zeta\alpha$, $\pi\epsilon\pi\omicron\iota\zeta\alpha$. Vgl. oben unter \overline{K} $\acute{\epsilon}\gamma\zeta\iota\zeta\alpha$. War auch altcoreyriäisch.

P. Seine Aussprache. a) $\overline{\rho\iota}$ klingt $\rho\acute{\iota}$: $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}\pi\alpha\tau\omicron \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\gamma\alpha\tau\omicron \acute{\alpha}\rho\acute{\iota}\zeta\zeta\omicron\nu \omega\rho\acute{\iota}\kappa\kappa\upsilon$. b) in den Monatsnamen fällt's weg z. B. Sottemji. c) $\delta \theta \tau$ mit $\overline{\rho}$ klingen wie tsch: $\tau\rho\acute{\alpha}\omicron$ tschāo Bock. d) Rho im Anlaute klingt auch zuweilen sch: $\rho\acute{\iota}\nu\delta\alpha \rho\acute{\iota}\sigma\tau\omicron\nu \rho\acute{\alpha}\theta\iota\alpha$. $\rho\omicron\upsilon\acute{\iota}\chi\omicron$ (schukko). 1) $\overline{\rho} = \overline{\lambda}$ nach $\gamma \chi \pi$: $\gamma\rho\omicron\upsilon\sigma\sigma\alpha$ ($\gamma\lambda\omega\sigma\sigma\alpha$) $\chi\rho\acute{\iota}\zeta\alpha$ ($\chi\lambda\acute{\iota}\zeta$) $\chi\rho\acute{\alpha}\mu\alpha$ ($\chi\lambda\acute{\iota}\mu\alpha$) $\chi\rho\acute{\alpha}\nu\delta\omicron\nu$ ($\chi\lambda\acute{\alpha}\omega$) $\chi\rho\acute{\epsilon}\phi\tau\alpha$ ($\chi\lambda\acute{\epsilon}\pi\tau\eta\varsigma$) $\pi\rho\alpha\tau\acute{\alpha}\nu\alpha$ (Platane) $\acute{\alpha}\pi\rho\omicron\upsilon\zeta\zeta\omicron\nu$ ($\acute{\alpha}\pi\lambda\omega\sigma\omega$). 2) $\overline{\rho} = \overline{v}$: $\chi\rho\acute{\iota}\pi\epsilon$ ($\chi\rho\acute{\iota}\pi\epsilon\varsigma$) $\lambda\alpha\phi\rho\acute{\iota}\alpha$ ($\lambda\acute{\alpha}\phi\rho\eta$ $\delta\acute{\alpha}\phi\rho\eta$ laurea) $\acute{\epsilon}\pi\rho\epsilon$ Schlaf, $\pi\rho\acute{\iota}\gamma\gamma\omicron\nu$ ($\pi\rho\acute{\iota}\gamma\gamma\omicron$) $\beta\acute{\alpha}\nu\upsilon\epsilon$ Lamm Hesych. $\acute{\epsilon}\tau\rho\epsilon\rho\iota = \acute{\epsilon}\tau\acute{\iota}\rho\epsilon\rho\iota$ der hier. 3) Metathese des Rho wie im Altgriechischen häufig: $\chi\rho\acute{\alpha}\pi\omicron$ Mist $\tau\rho\acute{\alpha}\phi\omicron$ Graben $\chi\alpha\rho\delta\iota\acute{\alpha}\zeta\omicron\nu$ vor Frost klappern von $\chi\rho\alpha\delta$, $\chi\rho\alpha\acute{\iota}(\lambda)\alpha = \chi\eta\rho\alpha\mu\acute{\omicron}\varsigma$, $\sigma\tau\rho\alpha\delta\alpha\lambda\acute{\alpha}\nu\alpha\iota = \beta\acute{\alpha}\rho\tau\alpha\chi\omicron\iota$ ($\beta\acute{\alpha}\iota\tau\alpha\chi\omicron\iota$) $\acute{\alpha}\beta\rho\acute{\alpha}\gamma\omicron\nu = \acute{\alpha}\rho\pi\acute{\alpha}\zeta\omega$. $\theta\rho\omicron\upsilon\acute{\iota}\nu\iota\alpha$ Nasenlöcher = $\rho(\acute{\omega})\theta\omega\upsilon\epsilon\varsigma$, $\theta\rho\acute{\iota}\gamma\gamma\eta = \theta\rho\acute{\iota}\mu\beta\rho\alpha$. $\tau\sigma\acute{\epsilon}\rho\pi\alpha\upsilon\epsilon$ wenn es für $\sigma\zeta\acute{\epsilon}\pi\alpha\rho\upsilon\omicron\nu$ steht, doch kann es auch $\sigma\acute{\tau}\acute{\epsilon}\rho\psi\alpha\upsilon\omicron\nu$ sein. 4) Es fällt im Auslaut a b: $\mu\acute{\alpha}\tau\eta$ ($\mu\acute{\alpha}\tau\eta\rho$) $\sigma\acute{\alpha}\tau\eta$ ($\theta\rho\nu\acute{\gamma}\acute{\alpha}\tau\eta\rho$) $\acute{\upsilon}\omega$ ($\acute{\upsilon}\delta\omega\rho$). 5) Schwindet im Inlaut: $\sigma\acute{\omicron}\mu\alpha\sigma\iota = \sigma\acute{\omicron}\rho\mu\alpha\sigma\iota\varsigma$, $\theta\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\sigma\iota\varsigma$; ($\mu\epsilon\lambda\eta\gamma\zeta\omicron\upsilon\iota = \mu\acute{\iota}\rho\mu\text{-}\eta\zeta$). 6) Es wird zur Vermeidung des Hiatus eingeschoben in den Verbalformen wie $\delta\rho\omicron\upsilon\delta\alpha\text{-}\rho\text{-}\acute{\epsilon}\mu\iota$ u. s. f. $\chi\alpha\theta\epsilon\rho\text{-}\acute{\epsilon}\nu\alpha$ jeder. Aus diesem Grunde aber scheint es misslich in andern Fällen altlakonisches $P = \Sigma$ zu erblicken, wenn z. B. der Artikel im Genetiv fem. sing. Accus. masc. plur. vor Vocalen $\tau\acute{\alpha}\rho \tau\omicron\iota\theta\rho \tau\acute{\iota}\theta\rho$ lautet, oder wenn vor Vocalen Adverbia ihr Rho wieder annehmen, wie $\pi\pi\omicron\iota\theta\rho$, $\chi\alpha\lambda\omicron\iota\theta\rho$. Eher könnte man $\sigma\rho\omicron\sigma\omicron\upsilon\iota\upsilon\tau\epsilon\rho \acute{\epsilon}\mu\iota\epsilon$ hierherziehen, da die

folgende Tabelle zeigt, wie ein im neulakonischen dem $\bar{\sigma}$ gleichstehendes $\bar{\rho}$ abgefallen ist:

$\epsilon, \omicron = \omicron\varsigma = \omicron\rho: \acute{\alpha}\kappa\acute{\omicron}$	$\iota = \iota\varsigma = \iota\rho: \acute{\omicron}\theta\iota$
$\alpha = \alpha\varsigma = \alpha\rho: \tau\alpha\mu\acute{\iota}\alpha$	$\omicron\upsilon = \omicron\varsigma = \omicron\rho: \kappa\alpha(\lambda)\omicron\upsilon$
$\eta = \eta\varsigma = \eta\rho: \sigma\epsilon\rho\iota\kappa\acute{\eta}$	$\omicron\upsilon = \omicron\upsilon\varsigma = \omicron\upsilon\rho: \beta\omicron\upsilon$
$\acute{\alpha} = \acute{\alpha}\varsigma = \acute{\alpha}\rho: \acute{\alpha}\chi\rho\acute{\alpha}$	$\epsilon = \epsilon\varsigma = \epsilon\rho: \beta\omicron\upsilon\epsilon.$

Doch ist der wenigstens scheinbare Einschub eines ρ in der Verbalbildung zu beachten, von dem unten zu handeln sein wird. Auch in $\acute{\epsilon}\nu\delta\epsilon\rho\iota \acute{\epsilon}\tau\omicron\rho\epsilon\rho\iota \acute{\epsilon}\tau\eta\rho\epsilon\rho\iota$, $\theta\acute{\alpha} \acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\psi\epsilon\rho\epsilon$ (zweiter Person sing. Fut. act.) $\acute{\omega}\rho\acute{\alpha}\kappa\epsilon\rho\epsilon$ (zw. Pers. Perf. act.) $\nu\acute{\alpha} \sigma\tau\alpha\theta\eta\eta\rho\epsilon$ (zw. Pers. Aor. pass.) braucht Rho kein $\bar{\sigma}$ zu sein. [Vgl. die seltsamen tarentinischen Glossen $\acute{\alpha}\pi\epsilon\kappa\acute{\epsilon}\lambda\lambda\epsilon\rho\epsilon$ er stahl, $\tau\acute{\iota} \delta\acute{\omicron}\sigma\tau\omicron\rho\epsilon$, $\tau\acute{\iota} \pi\omicron\iota\epsilon\acute{\iota}\tau\epsilon$;] — $\acute{\omicron}\rho\eta\pi\alpha\tau\sigma\alpha = \acute{\omicron}\pi\alpha\tau\sigma\alpha$, dort.

Σ . Aussprache = sch: $\sigma\acute{\alpha}\omicron\upsilon\nu \sigma\acute{\iota}\nu\alpha \sigma\acute{\omicron}\mu\alpha\sigma\iota \sigma\acute{\nu}\alpha\tau\eta \pi\acute{\omicron}\sigma\iota \pi\acute{\alpha}\sigma\epsilon$. Vor κ wird das Sigma, wie vor χ , gewöhnlich so gesprochen, dass es mit κ oder χ zusammen den einen Laut sch bildet: $\sigma\kappa\acute{\alpha}\mu\pi\tau\alpha \acute{\iota}\sigma\chi\alpha \mu\acute{\iota}\sigma\kappa\upsilon\alpha \sigma\kappa\omicron\lambda\alpha\kappa\iota$. Aber in einigen Fällen klingt $\sigma\kappa$ auch schk: $\sigma\kappa\acute{\omicron}\mu\iota \sigma\kappa\omicron\upsilon\gamma\gamma\omicron\upsilon\rho\alpha$ und $\sigma\kappa\omicron\upsilon\tau\acute{\epsilon}(\lambda)\alpha$ ($\tau\sigma\alpha\acute{\nu}\alpha\kappa\iota$, plat) dem Anschein nach = $\kappa\omicron\upsilon\tau\acute{\iota}\lambda\eta$. 1) Elision des Sigma findet statt in den Femininis der Participia $\acute{\omicron}\rho\acute{\omicron}\tau\alpha \lambda\alpha\lambda\omicron\tau\alpha$ u. s. f. was man mit $\kappa\lambda\epsilon\omega\acute{\alpha}$ u. dgl. altspartanisch vergleicht; ferner in den Futuris Activi: $\acute{\omicron}\rho\acute{\omicron}\tau\omicron\nu \phi\omicron\rho\acute{\omicron}\tau\omicron\nu \lambda\alpha\lambda\acute{\iota}\omicron\nu \theta\acute{\iota}\omicron\nu \kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$, wo $\omicron\upsilon = \sigma\omega$; endlich in den Aoristen I, z. B. $\acute{\epsilon}\chi\rho\acute{\iota}\alpha \acute{\epsilon}\zeta\eta\lambda\epsilon\acute{\iota}\alpha$ u. s. w. wo $\alpha = \sigma\alpha$. Auch vor μ , in der Endung $\sigma\mu\acute{\omicron}\varsigma$ fällt zuweilen wie im altkyprischen Sigma weg in $\kappa\iota\alpha\mu\acute{\omicron} = \pi\iota\alpha\sigma\mu\acute{\omicron}\varsigma$ Fieber, doch $\kappa\epsilon\iota\rho\alpha\sigma\mu\acute{\omicron} = \pi\epsilon\iota\rho\alpha\sigma\mu\acute{\omicron}\varsigma$. 2) $\Sigma = \theta$: $\sigma\acute{\iota}\nu\alpha$ Düne, $\kappa\alpha\sigma\acute{\iota}\mu\epsilon\nu\epsilon$ sitzend, $\sigma\acute{\epsilon}\rho\iota$ Sommer, Erndte, $\sigma\epsilon\rho\iota\kappa\acute{\eta} = \theta\epsilon\rho\iota\sigma\tau\acute{\eta}\varsigma$, $\sigma\epsilon\rho\acute{\iota}\nu\delta\omicron\nu$, $\sigma\acute{\omicron}\mu\alpha\sigma\iota = \theta\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\tau\sigma\iota\varsigma$, $\sigma\acute{\nu}\alpha\tau\eta$ ($\theta\upsilon\nu\gamma\acute{\alpha}\tau\eta\rho$)²⁾ $\sigma\eta\lambda\upsilon\kappa\acute{\omicron}$ femelle, $\sigma\eta\lambda\acute{\iota}\nu\delta\omicron\nu$, $\kappa\rho\acute{\iota}\sigma\alpha$ ($\kappa\rho\iota\theta\acute{\iota}$) $\nu\acute{\epsilon}\sigma\sigma\upsilon$ ($\nu\acute{\eta}\theta\omega$) $\sigma\eta\acute{\iota}\nu\alpha\kappa\alpha$ ($\theta\rho\acute{\iota}\nu\alpha\zeta$ Dreizack). Man zieht auch $\pi\pi\omicron\upsilon\rho\tau\acute{\epsilon}\sigma\epsilon$ ($\acute{\epsilon}\mu\pi\rho\sigma\theta\alpha$) hierher. Einmal erscheint $\tau\sigma = \theta$: $\tau\sigma\acute{\epsilon}\iota\epsilon = \theta\acute{\epsilon}\iota\omicron\varsigma$ Oheim. Leake schreibt $\sigma\acute{\iota}\nu\alpha \kappa\alpha\sigma\acute{\iota}\mu\epsilon\nu\epsilon$.

2) $\sigma\chi\acute{\alpha}\theta\eta$ Th. p. 524.

T. 1) = 9: $\delta\acute{\epsilon}\rho\tau\theta\rho\epsilon$ für $\delta\acute{\epsilon}\rho\epsilon\theta\rho\theta\nu$ Abgrund, 2) für $\bar{\sigma}$, Rest des altdorischen, wie man annimmt: $\mu\pi\theta\rho\iota\zeta\acute{\epsilon}$ = $\mu\pi\rho\sigma\iota\zeta\acute{\omicron}\varsigma$ Fichte; $\acute{\epsilon}\iota\omicron\nu\ \tau\omega\iota$, $\sigma\omicron\nu$; und $\nu\tau\iota\ \tau\omega\iota$, $\nu\acute{\epsilon}$ = $\tau\acute{\epsilon}$, $\sigma\acute{\epsilon}$. 3) Nasalirtes Tau: $\nu\tau\iota$, $\nu\acute{\epsilon}$. Vgl. darüber ζ und π ($\acute{\epsilon}\gamma\kappa\iota\zeta\alpha$, $\acute{\epsilon}\mu\pi\omicron\iota\zeta\alpha$). Unrichtig ist die Annahme, dass τ = ζ stehe wegen $\acute{\epsilon}\tau\iota\ \nu\epsilon\iota$; denn $\tau\eta\rho\sigma$ und $\zeta\eta\rho\sigma$ gehen sich nichts an.

Λ wird ausgesprochen *sch*: $\tau\acute{\omicron}\rho\acute{\iota}\chi\epsilon$ (spr. *tschische*, *zou\chi\acute{\epsilon}\lambda\epsilon* (*kuschele*). Elision desselben in $\delta\epsilon\nu\acute{\alpha}\zeta\zeta\omicron\nu$ = $\delta\acute{\epsilon}\chi\nu$ = $\delta\epsilon\iota\zeta\nu\acute{\iota}\omega$ zeige.

Ψ . Verdankt auch im tzakonischen seinen Ursprung zuweilen $\bar{\upsilon}\sigma$: $\zeta\acute{\alpha}\psi\alpha\lambda\epsilon$ Brandstätte. So auch in Futuris der Verba auf $\acute{\epsilon}\gamma\gamma\omicron\nu$ = $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\omega$: $\acute{\epsilon}\psi\omega$ wie $\zeta\alpha\mu\omega\iota\acute{\epsilon}\psi\omega$.

Doppelung im Inlaut: $\iota\acute{\omicron}\tau\tau\epsilon$. Im Anlaut $\mu\pi\eta\ \mu\pi\omicron\tilde{\nu}$. Vgl. $\zeta\chi\acute{\iota}$.

Assimilierung: $\bar{\zeta}\zeta$ = $\bar{\sigma}\zeta$: $\acute{\alpha}\zeta\zeta\acute{\omicron}\ \phi\omicron\acute{\upsilon}\zeta\zeta\alpha$ - $\phi\acute{\upsilon}\sigma\zeta\eta$ ($\phi\omicron\acute{\upsilon}\zeta\alpha$ Th.) $\zeta\chi\acute{\omega}(\lambda)\alpha\kappa\alpha$ für $\sigma\zeta\acute{\omega}\lambda\eta\zeta$ Wurm. $\bar{\zeta}\chi$ = $\sigma\chi$: $\acute{\iota}\zeta\chi\omicron\nu$ ($\acute{\iota}\sigma\chi\omega$) $\zeta\chi\acute{\alpha}\rho\alpha$ ($\acute{\epsilon}\sigma\chi\acute{\alpha}\rho\alpha$) falsch Th. p. 523 L. res. 202 $\acute{\alpha}\ \zeta\acute{\alpha}\rho\alpha$ Feuer = fire $\phi\omega\tau\iota\acute{\alpha}$, $\zeta\chi\alpha\rho\acute{\alpha}\kappa\zeta\omicron\nu$ ($\sigma\zeta\omega\lambda$) untersuche, $\mu\acute{\omicron}\zeta\chi\omega$ Kalb. So sind auch die Verba auf $\acute{\alpha}\zeta\zeta\omicron\nu$ $\acute{\iota}\zeta\zeta\omicron\nu$ $\acute{\epsilon}\zeta\zeta\omicron\nu$ $\acute{\omicron}\zeta\zeta\omicron\nu$ als — $\sigma\zeta\omega$ zu betrachten. Selten $\bar{\zeta}\zeta$ = $\bar{\zeta}\epsilon$: $\delta\iota\zeta\zeta\acute{\iota}$, $\delta\acute{\iota}\zeta\tau\iota\omicron\nu$ Netz. Dem gewöhnlich ist:

$\bar{\tau}\tau$ = $\bar{\kappa}\tau$: $\delta\acute{\alpha}\tau\tau\epsilon\lambda\epsilon$ Finger. $\mu\omicron\acute{\omicron}\tau\tau\alpha$ ($\mu\omicron\acute{\omicron}\tau\alpha$ Thiersch)

$\bar{\tau}\tau$ = $\bar{\sigma}\tau$: $\acute{\iota}\tau\tau\acute{\epsilon}$ Webstuhl, $\acute{\epsilon}\tau\tau\epsilon$ *estis*. $\acute{\epsilon}\tau\tau\acute{\iota}\zeta\alpha$ ($\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\zeta\alpha$) $\acute{\epsilon}\tau\tau\acute{\alpha}\zeta\alpha\tau\epsilon$ Thiersch. $\tau\tau\acute{\omicron}\nu$ = $\acute{\epsilon}\varsigma\ \tau\acute{\omicron}\nu$. $\tau\tau\acute{\alpha}\zeta\zeta\omicron\nu$ $\tau\tau\acute{\alpha}\omicron\nu$ ($\sigma\tau\eta\sigma\omega$) $\tau\tau\acute{\alpha}\iota\nu\omicron$ ($\acute{\iota}\sigma\tau\acute{\alpha}\nu\omega$) $\tau\tau\acute{\alpha}\mu\omicron$ ($\sigma\tau\acute{\iota}\mu\omega\nu$) $\tau\tau\acute{\alpha}\chi\omicron$ ($\sigma\tau\acute{\alpha}\chi\upsilon\varsigma$) $\tau\tau\acute{\omicron}\acute{\iota}\mu\alpha$ ($\sigma\tau\acute{\omicron}\mu\alpha$) Thiersch und Leake schreiben hier weniger richtig immer nur ein τ .

$[\bar{\tau}\theta$ = $\bar{\sigma}\theta$: $\acute{\epsilon}\theta\alpha\tau\mu\acute{\alpha}\tau\theta\epsilon$ ($\acute{\epsilon}\theta\alpha\tau\mu\acute{\alpha}\sigma\theta\eta$)]. $[\bar{\tau}\tau$ = $\bar{\pi}\tau$: $\zeta\tau\tau\omicron\tilde{\nu}$ = $\pi\acute{\iota}\pi\tau\omega$]

$\bar{\pi}\pi$ = $\bar{\sigma}\pi$: $\acute{\epsilon}\pi\pi\acute{\epsilon}\rho\epsilon$, $\acute{\alpha}\pi\pi\alpha\pi\epsilon\rho\tilde{\nu}$, $\acute{\alpha}\pi\pi\acute{\alpha}\rho\alpha$ ($\acute{\alpha}\sigma\pi\acute{\alpha}\rho\alpha\gamma\omicron\varsigma$) $\pi\pi\acute{\omicron}\nu\delta\epsilon\lambda\epsilon$ ($\sigma\pi\acute{\omicron}\nu\delta\upsilon\lambda\omicron\varsigma$) $\pi\pi\acute{\epsilon}\iota\rho\omicron\nu$ ($\sigma\pi\acute{\epsilon}\iota\rho\omega$)

$\bar{\pi}\pi$ = $\bar{\sigma}\beta$: $\pi\pi\omicron\nu\delta\acute{\epsilon}\kappa\kappa\epsilon$ ($\sigma\beta\nu\delta\acute{\epsilon}\sigma\zeta\omega$) lösche aus.

$\overline{\pi\pi} = \overline{\mu\varphi}$: ἀππαλέ (ὀμφαλός) so auch $\overline{\pi\varphi} = \overline{\mu\varphi}$:
ὄπφακα.

$\overline{\gamma\zeta} = \overline{\nu\kappa}$: τὸν καλέ = τὸν καλόν

$\overline{\mu\mu} = \overline{\sigma\mu}$: ἔμμε *sumus*.

$\overline{\mu\mu} = \overline{\gamma\mu}$: ζεμμάρικα. βάμμα (βάγμα, *vaigtus*)

$\overline{\nu\nu} = \overline{\rho\nu}$: βάννε Lamm agnus. Hesych.

$\overline{\nu\nu} = \overline{\nu\delta}$: ἐὰν νιδοῦ = ἐὰν διδοῦ, νιδῆρε, νιδῆ.

Apocope der Präpositionen: $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$: καμβαίνου καγγι-
ούκκκ καγγιούματα d. i. καταδίσματα Sonnenuntergang κα-
χούκκκ begrabe d. i. καταχώσκω. $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$: μβάνου (ἀναβάλλω)
μβάϊνου (ἀναβαίνω). Aus ἄς (ἄφες) wird ἄγ, ἄ. Bemerkens-
werth ist endlich die Apobole der Präposition ἀπό, (ἀπαί)
in ἀποθνήσκω: παινάκκου; und μὲ = μετά.

Deklination.

Artikel: N. ὁ ἄ τὸ	plur. οἱ ἡ τῶ	
Acc. τὸν τὰν τὸ	Acc. L. τοῦ τοίρ	} τὰ
G. τοῦ τᾶ } τᾶρ } τού	K. τή τήρ	
D. ττὸν ττὰν ττὸ 3)	G. wie Acc.	
	D.	

Der Dativ wird also, wie man sieht umschrieben durch εἰς. Denn ττὸν u. s. w. ist gleich (ἐ)ς τόν u. s. w., assimilirt (ἐ)τ τόν.

Die weibliche Genetivform τᾶ steht vor Consonanten, die Form τᾶρ vor Vocalen (s. oben), eben so wie im Acc. der Mehrzahl die nur dialektisch verschiedenen, aber beiden Geschlechtern gemeinsamen Formen τοῦ τή vor Consonanten τοίρ τήρ vor Vocalen stehen.

Im Uebrigen ist der Artikel und Demonstrativpronomen das einzige flexible Wort, welches einen besondern Acc. Sing. u. Plural erhalten hat. Denn die Accusative der Nomina gleichen ihren Nominativen sowohl im Singular, wie

3) Th. τῶ, τᾶ wohl unrichtig.

im Plural.⁴⁾ Die Pluralendung für die erste Deklination ist aber gemeinhin *α*, wie für die zweite *ου* (für die Neutra *α*), für die dritte *ε* (= *ες*). Denn *ου* für die zweite ist nur dialektischer Unterschied, und *ουε ουρε* sind paragogische Formen. In sofern aber diese Endungen für alle Casus des Plural gelten und auch eine ganze Anzahl Nomina für den Singularis sich keiner besondern Flexion bedient, lässt sich im Tzakonischen der ganze Bestand der Nomina in zwei grosse Classen zerfallen, A: die *genetivlosen*, B: die *genetivischen*. Für die Nomina dritter ist dabei zu beachten, dass schon ihre Nominative der Mehrzahl nach aus Accusativen⁵⁾ der alten Sprache hervorgegangen sind, und in dem Falle, wo diese Accusative auf *δ̄α* endigten, einen Ausfall dieses *δ* erlitten haben.

A. Zur ersten Classe, den genetivlosen Nominibus gehören:

1) die Masculina auf perispomenirtes *ᾱ* (= *ᾱς*) erster Declination, wie *ψαῤᾰ̄*. Sie bilden den Pluralis auf *ᾱδε*, Uebergang in die dritte.

2) die Feminina erster Declination auf *ᾱ* purum, wie *πορεία, δροσιά, ἑλία* (*olive-trees*) und ablautenden Stammvocal *ῆ*, wie *τύχη* gewönl. (*τυχτικό*); Pluralendung *ᾱ*.

3) in der dritten Declination die Masculina und Feminina der alten starken *ī* und *ī* (*εῖ*) Declination, wie *ὁ οὔθι* = *ὁ ὄθις*, *ἃ σόμασι* = *ἱ θέρμασις*, *ὁ δροσία* = *δρῆς*, *ὁ ρομία* = *ρομείς* (Leake researches p. 204 gibt davon zwei Plurale *ρομῆς* und *ρομεία*) entstanden aus acc. *ρομῆα* mit *ι* für *ε* vor Vocal; und die Masculina und Feminina der schwachen Declination mit dentaler Muta, wie *ὁ ποία* =

4) Thiersch p. 521 bemerkt indess, dass die Acc. sing. I *ᾱν* das *ν* sehr schwachlautend hätte n.

5) Nur *ὁ μῆός* (so!) führt Thiersch p. 519 an, was aus mehreren Gründen zweifelhaft. Sein Plural *οἱ μῆμ* ist nicht minder wunderlich, wie überhaupt seine ganze Declination des Wortes *μῆός*, *ἑ, ἱ, ἦνα. ἦνι, ἑ, ἑ;* u. *ἄσχι, τοῦ ἄσχι* Stern. u. *τῆ γυναιῖ*.

πό(δ)α, πούς; μονταλία = μυταλί(δ)α, μυταλίς; ψιγά = ψιγά(δ)α, ψιγάς. Hierzu kommt βούα = βούς. Ihr Pluralis hängt an den Nominativ Sing. ε̄.

4) die Masculina dritter, der Guttural- Dental- und Ny-Declination, wie ἄπφαα (ἄμφαξ) ὄντια (ὀδόντια, ὀδούς) σῖνα (θῖνα, θίν). Ihr Pluralis geht in die zweite Decl. über und aus auf οι (ου). Dazu kommt βότερε (βότερες). Bei Leake res. p. 203 μπότηζια, σταφύλια grapes.

B. Zur zweiten Classe, den genetivischen Nominibus, gehören abermals 4 Arten:

1) alle Neutra zweiter und dritter Declination. Sie hängen im Gen. sing. ου im Nom. pl. α an den Stamm: σουχο, σουχ-ου, σουχ-α; σίδερε, σιδέρ-ου, σίδερα. ἀψίφου-μα(τ) -ου -α. Ebenso auch die sogenannten Anomala: κρέε (= κρέας St. κρέατ) κρέατ-ου, κρέατ-α; ἔω (= ἔ(δ)ω(ρ)) ἔδατ- ἔβάτ-ου, ἔβαια).

2) die Masculina erster Decl. auf τα (= τας) [nicht στα], alle Masculina zweiter Declination. Sie haben im Genetiv der Einzahl ου, im Pluralis οι oder ου, paragogisch οινε, ουνε. Z. B. στρατιώτα, του, τοι. ἄθρωπο ἄθρούπου ἄθροίποι. Hierzu kommt aus der dritten Declination ὁ κούε (= κίων Hund) pl. οἱ κούνοι (ου) welches aber im Genetiv sing. ζουνέ (= κυνός) bildet.

3) die Maskulina erster Declination auf ā purum, wie μονία (= μονίας starkes, einzeln weidendes Thier, Wolf u. dgl.) auf στια wie ἔταιριστιά, auf σινή wie λησιή. Sie haben im Genetiv sing. ου, im Pluralis αι: μονίου μονίαι. ἔταιριστοῦ ἔταιριστοῦ ἔταιρισταί λησιαί (dies zuw. λησιάδε).

4) die Feminina erster auf ā non purum, und Feminina dritter der Guttural- und Rho-Declination. Sie haben im Genetiv sing. αι oder η und im Pluralis jene αι, diese ε. Z. B. κούλλιζα (κούλιζα mit einem λ Leake) (= κίλλιξ Kuh) κούλλιζαε κούλλιζε. χέρα (= χεῖρ) χερῶ χέραε. γυναιζα γυναιζῆ γυναιζε. μάτη (μήτηρ) St. ματερ — Genet. ματερῆ n. pl. ματέρε. — ἡμέρα ἡμερῆ ἡμέραι. γρουσσα, γρουσσαε,

γροῦσαι u. s. f. Dazu ἄμπελε ἀμπελῖ, ἀμπέλαι. ἄμπελε (= ἀμπέλια vineyards).

Anmerkung. Masculina erster auf $\bar{\eta}$ und $\overline{\alpha\rho\eta}$ (σεριτζί, περβολάση) haben im Plural jene ἄδε, diese ἰδε. — γοῦνα hat γούνατα und γοῦνε.

Accentregeln. Der Nominativ pl. 1. u. 2. masc. fem. αι, οι, ου ist der dorisch paroxytonirte. Der Gen. sing. der ersten (Femin.) auf $\bar{\alpha}\epsilon$ und $\bar{\eta}$ ist immer perispomenirt. Die Endung $\bar{\iota}\alpha$ und $\bar{\iota}\omicron\nu$ $\bar{\iota}\alpha$ ist immer paroxytonirt. Einige Nomina haben äolischen Accent: ψιοίχα (= ψυχί) χοῖσα (= χοιθή). ζάροιο.

Wir geben in folgender Tabelle eine Uebersicht über die Declination ⁶⁾.

6) Vocativ ἀγάχα ο Vater! von ἀγάχη.

Masculina auf ε sind u. a.: σοῦνδε αὐτε (ἄνθε Th. p. 524) ἀρζόβατε ἄριστο (Th.) Frühstück [verdächtig.] ἄιρτε (Plural ἄιρτίτοι) ἔγκατε ἔλατε ἰττέ χουτέ κίσθε σταθε ἀσιμίδαυε βάννε ὄνε (ὄνο offenbar falsch Th. p. 516) L. res. p. 204. πρῖνε (τ)σέρπαυε χρόνε φόνε οὐρανέ Th. οὐρανί L. res. 203. ἀπαλέ ἀστράγαλε βοῦλε δαβαλέ δάττελε (δαυτίου) κάψαλε κιοῦλε κούρβουλε κόκκαλε κοῦλε κοίτουλε κούχελε μαλέ μῦλε ππόνδελε τσέρβουλε τσουλέ ψιλλέ μάρμαρε πέιρτε κακίουρε κιορρέ σέμπρε γιοῦνε χιοῦρε πόρε χίμαιρε χορέ ἔπρε [ἔπρι Leake] χέρισε χειθάσσε ἰζέ ἔψε ἦλιε (ἦλι Leake) Th. κάλιε τσῆε, die Adjective ἀόρατε ναυτέ παιναυτέ πρῶτε ἀπόφωνε κούβανε ξένε ἀγκίαλε αἰψηλό Th. schnell [ist doppelt verdächtig.] ἀπαλέ ἀπόκκαλε θίλε καλέ (καλήτερε) ὄλε στροβλέ χαμελέ ἄδερε ἀδρέ (ἀδρήτερε) τσερέ ἐχθρέ μιτσέ ἔμισε πᾶσε τόσε τέλειε ἴδιε σάπριε σιάποιε, Neutra ἔλιτα χόνια δράπαυε σίδερε δέριτε ἔραυτε ἔρια θηρίε.

Masculina auf ο sind: τράο γάγο ἀκκό (Diminutiv: σκουλαζούλι spr. schul —) (δ)όρσο λιούσο σκούρσο (χόσκο cochon) βρέχο μόκχο ρούκχο *τάχο *χάβο ἄθρωπο κάρπο κῆπο κρόπο κέπο τέπο ἔριφο τράφο τάφο σύγγοφο = σύγγεφα clouds. νόμο ἀρμό ἄνεμο ποταμό κορμό κιαμό *τάμο *ῥομο νοῦ λάο θεό Ἀθηναῖο. Adjective ἀναλλαγό κακό λεκό σιλνκό ἀκρικό γαβό, σοφό (σοφέ gilt als Vocat.) Neutra ζουγό δένδριζα ζεμμάριζα σοῦσο. Neutra mit abgeworfenem ον: ἀλάϊ βεργάδι καλί κάλη Th. (pl. καλίζα) κουράδι περιστεράκι μαζαράκι γογγύλι κᾶλι (κάλα = ξίλον wood bei Leake) μᾶλι μονχάλι μπουνέλι οὔλι πελί κραιβοῦνι σταγόνι γομᾶρι ψάρι ποῦϊ καμπεσί μπουζῖ βυζῖα [=μαστοῖ] κάρμιον βαῦσσιον κρέμιον δικκό. Von καμπτοῖ Diminutiv καμπτοῦλι.

Man kann aus dieser Beispielsammlung deutlich entnehmen, dass die Wahl der Endung ε oder ο beeinflusst wird von dem voraufgehenden Consonanten:

δ	}	σοκίυδε	β	}	γαβό
τ		ἄυτε	π		τόπο

θ	zúσθε	φ	ἔρωτο
ν	ε ὄνε δράπανε	μ	ο ἄνεμο
λ	ὄλε	γ	ζοργό, τριό
ρ	χιοῦρε, ἔραιρε	ζ	ἀκκό σοῦζο
ψ	ἔψε	χ	ρόύζχο (von Leake
σ	ἔμισε		res. p. 202 σιούζου
ς	ἔζέ		μίτη nose geschr.)
ι	θηρίε	α	λαώ
ει	ε τέλειε	αι	ο Ἀθηραῖο
οι	στάλοιε	ε	θεό

Diejenigen, welche im Nom. plur. *οι*, und welche *οι* vorziehen muss man aus dem Usus lernen, einstweilen sind einige auf *ον* in obigem Verzeichniss durch den Druck angedeutet. *Βορέχο* hat *βροχάε*. Auf das paragogische *ορνε* gehn z. B. *πέτρωννε* *ζήτωννε* *ἕτωννε* *χόσζωννε*. *Ζα ἀθί* Bruder plur. *ἀθούνε*, *ἀθιά* Schwester.

Die Adjectiva folgen natürlich im Masc. und Neutrum der zweiten, im Femininum der ersten Declination. Aber *ὄλε* *πρωῖτε* *τόσε* und *ζοῖβανε* haben im Neutrum *τον* d. i. alt *ν* (*πρωῖζιον* u. s. f.). Die Adjective auf *ίς*, *εῖα*, *ί* lauten *τον*: *βαθιού* *παχιού* *πρασιού* (= *πλατί*) *μωζοιού* *βάρον* für *βαριού* schreibt Leake res. p. 203 = *βαρός* heavy. Nur *γλιζί* hält sein altes *ν* fest. Die Comparative gehen auf *οῖτερε* aus. Nur *πρασιού* macht *πρατούτερε* und *ζιλέ* *ἀδρέ*: *ζαλίτερε* *ἀδρήτερε*. Der Superlativ ist zusammengesetzt, umschreibend.

Die Zahlworte sind die modern griechischen ausser *ένα* *μία* (*νία* Lémidhi) *δύο* (*δοῖτε* Th.) (*δύ*) *τρει* *τρία* (spr. tschia *τζία* Leake res. p. 203) *τέσσερε*, *έννια*. Unter den Interjectionen erinnern *εἰνάβαι* und *οἰμέ* an die alten *αἰβοῖ* und *οἰμοι*.

Pronomina 1) persönliche: *ἔζοῖ* ich, *ἔζον* betont Leake: *μί*, *ἐμόν* meiner, *μέ* mich (bei Th. sind *ἐρίον* *ζίον* *σί* Acc.), *ἐμεῖ* (*ἐνεῖ* L.) wir, (Th. *ἐμί*, *ἐνέ* nos. L. *ἐμί*, we *ἐμεῖς*, *νίμον* = *ἐμόν*, paragogisch *ναμοῦννε*. — *μι* enklitisch.

- b) ἐξιοί, du, *ντι*, ἐτίον deiner, *ντέ* dich, ἐμοῦ ihr; *νίμου* (K.) *νιοίμου* (L.) = ἐμῶν. *ντι* enklitisch.
 c) σί, sui, enclit. *ν* (= *νιν*) ihm. G. plur. σοῦ acc. σέ. *νί* auch Dativ = ei.

2) hinzeigende. Ihrer sind drei: ἐνδερι hic. ἐτίρηρι
 L) ἐτροερι (K) iste. Ihre Declination ist folgende:

a) ἐνδερι ἐνδαῖ ἔγγυ ἐνδοῦ ἐνδαῖρι ἐνδοῦ ἐνδεινι ἐνδαρνι ἔγγυ N. ἐνδαῖ ἐνδαῖ ἐνδαῖ [Acc. ἐτίον Th.] Th. pro - u. paroxytonirt durchweg, und schreibt <i>ι</i> statt <i>δ</i> .	b) ἐτίρηρι ἐτήραῖ ἔκεινι (τῶ- ρο Th.) ἐτιροῦ ἐτιράρι ἐτιροῦ ἐτίρηρνι ἐτίρανι ἔκεινι ἐτίρηῖ ἐτίραῖ ἐτήραῖ Th. hat <i>ει</i> statt <i>ἦ</i> u. bary- tonirt durchweg. Pl. nom. ἐτείνοι acc. ἐτεινοι.
---	---

c) ἐτροερι ἐτραρι ἔκεινι (irrig Leake res. p. 200
ἐτρα (ἐκεινοι, they))

ἐτρονονοῦ ἐτράροϋ ἐτρονονοῦ
ἐτρορνι ἐτραρνι ἔκεινι
ἐτροῖ ἐτραῖ ἐτραῖ

3) Die übrigen Pronomina sind: τσί(ισ'). Bei Thiersch und Leake wird ganz falsch *ισέξ* als Neutrum gegeben, weil *ισ'ἔσι* nicht erkannt ist. So ist *τῆεσσελοῦ* = *ισ'ἔσο* θέλον quid es volens?

	καθερένα	καθεμ(ν)ία	καθένα (quisque)	
	γαρένα	γαμ(ν)ία	γανένα	
	ἔσιτάπε	ἔσιτάπια	ἔσιτάσιον (talis). Lénidhi	}
	σιάποιε	σιάποια	σιάσιον (talis) Kastanitza.	
sing.	πᾶσε	πᾶσα	πάσιον	} = πολλές πολλή πολί.
pl.	πᾶσοι	πᾶσαι	πᾶσα	
	N. ἄλλε	ἄλλα (Kastanitza)	ἄλλιον	}
		ἄββα (Lénidhi)		
	G. ἄλλον (K.)	ἄλλι	ἄλλον (K.)	
	ἄου (L.)		ἄου (L.)	
	N. pl. ἄλλοι	ἄλλαι	ἄλλα (K.)	}
			ἄββα (L.)	

Sg.	πῶε	πῶα	πῶον	}
pl.	πῶτοι	πῶται	πῶα.	

Das Verbum.

Da dasselbe für Präsens und Imperfectum ἐμί verwendet, ist zuerst das Hilfszeitwort anzuführen. Es wird conjugirt:

Pracs. ἐμι ἔσσι ἐνν⁷⁾. ἐμιμ⁸⁾ ἔντε⁹⁾ ἐνν (εἶναι Leake
ἔνν Th.)

Imperf. ἐμα ἔσα ἔχι. ἐμαῖ ἔταῖ ἕγγι(αῖ)

Sein Accent ruht immer auf der Stammsylbe. ἔνν sam in Lénidhi.

Die Verba zerfallen in zwei Classen, deren erste die Contracta auf οῦ (= ᾰου ἔου) οῦνον οὔζου, die pura barytona, die liquida auf ῶον und ῶον und die Barytona auf ῶον umfasst, nebst denjenigen, welche deren Eigenthümlichkeiten theilen; während die zweite die Verba auf ζον ῶον (τιον) ῶον und ζον begreift, nebst denen auf έγγον = έῶ. Die erste Classe bildet ein Perfectum auf α, die auf ῶον ein Perf. II auf βᾰ, und entbehrt des Aoristes; die zweite bildet einen Aorist, entbehrt dagegen eines Perfectums. Ingleichen bildet die erste ihr Futur ohne Sigma, die zweite mit Sigma. Der Accent jener Perfecta und Aoriste ruht in der ersten und dritten Person der Einzahl stets auf der vorletzten Sylbe.

Das Präsens und Imperfectum des Activs wird, wie gesagt, aus ἐμι ἐμα mit dem Particip gebildet. Die Endung ον ist nichts weiter als altes ων, die Endung ῶα altes ῶσα, ῶσα. Die Feminina der Barytona verkümmern ihr οισα zu ᾰ: ἐμι (ἐμα) ὄροῦ ὄροῦα ῶα ῶα. Im Pluralis geht das Maskulin und Feminin auf ὄντε ὄντε aus, wenn das Verbum ein Contractum oder Barytonon mit consonantisch

7) ἐνν Leake.

8) ἐμιε id.

9) ἔσσα id. ??

auslautendem Stamme ist, auf $\overline{\nu\tau\epsilon}$ wenn es ein Verbum purum ist. $\xi\mu\epsilon$ ($\xi\mu\alpha\acute{\iota}$) $\delta\rho\omicron\upsilon\upsilon\tau\epsilon$ $\nu\sigma\iota\acute{\alpha}\zeta\omicron\upsilon\upsilon\tau\epsilon$ $\theta\upsilon\upsilon\tau\epsilon$. Das Neutrum im Sing. und Plural endet unter denselben Bedingungen auf $\omicron\upsilon\tau\alpha$ und $\nu\tau\alpha$. $\xi\upsilon\upsilon\tau\epsilon$ $\epsilon\iota\upsilon\tau\epsilon$ ($\xi\chi\eta$ $\eta\gamma\chi\eta$) $\delta\rho\omicron\upsilon\upsilon\tau\alpha$ $\theta\upsilon\upsilon\tau\alpha$ $\acute{\alpha}\gamma\eta\tau\alpha$.

Praes.	$\xi\mu$	$\delta\rho\omicron\upsilon$	$\delta\rho\omicron\upsilon\alpha$	n.	$\delta\rho\omicron\upsilon\tau\alpha$	$\xi\mu\alpha$	Imperf.
(csh)	$\xi\sigma\iota$	—	—	—	—	$\xi\sigma\alpha$	($\xi\sigma\sigma\alpha$ Leake)
	$\xi\upsilon\upsilon$	—	—	—	—	$\xi\chi\eta$	
	$\xi\mu\mu\epsilon$	$\delta\rho\omicron\upsilon\upsilon\tau\epsilon$		n.	$\delta\rho\omicron\upsilon\upsilon\tau\alpha$	$\xi\mu\alpha\acute{\iota}$	
	$\xi\tau\tau\epsilon$	—	—	—	—	$\xi\tau\tau\alpha\acute{\iota}$	
	$\epsilon\iota\upsilon\tau\epsilon$	—	—	—	—	$\eta\gamma\chi\eta(\alpha\acute{\iota})$	

Ebenso $\xi\mu$ $\nu\sigma\iota\acute{\alpha}\zeta\omicron\upsilon$ ($\theta\upsilon\upsilon\tau\omicron\upsilon$) $\nu\sigma\iota\acute{\alpha}\zeta\alpha$ ($\theta\upsilon\upsilon\tau\alpha$, $\pi\alpha\upsilon\delta\rho\acute{\epsilon}\gamma\gamma\alpha$ = $(\upsilon)\mu\alpha\upsilon\delta\rho\acute{\epsilon}\iota\omicron\upsilon\sigma\alpha$) $\nu\sigma\iota\acute{\alpha}\zeta\omicron\upsilon\upsilon\tau\alpha$ ($\theta\upsilon\upsilon\tau\alpha$)
 $\xi\mu\epsilon$ $\nu\sigma\iota\acute{\alpha}\zeta\omicron\upsilon\upsilon\tau\epsilon$ ($\theta\upsilon\upsilon\tau\epsilon$) $\nu\sigma\iota\acute{\alpha}\zeta\omicron\upsilon\upsilon\tau\alpha$ ($\theta\upsilon\upsilon\tau\alpha$)

Anmerkungen. Beginnt das Verbum mit einem Vocale, so elidirt das Verbum $\xi\mu$ im Präsens alle Endvocale, im Imperfect das Jota des Plurals, doch hat Leake res. p. 202 auch $\xi\mu\acute{\iota}$ $\pi\alpha\rho\iota\omicron\upsilon\tau\epsilon$, so dass auch vor Consonanten das ι sehr schwach gewesen sein muss. Derselbe $\xi\sigma\pi\alpha\rho\iota\omicron\upsilon\tau\epsilon$ und $\xi\mu\acute{\iota}$ $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\upsilon$ I lose, ich höre, z. B. $\xi\mu\omicron\sigma\omicron\upsilon$ $\xi\mu\alpha\sigma\omicron\upsilon\upsilon\tau\epsilon$ u. s. f. 2) Steht das Particip voran,¹⁰⁾ so tritt gern zwischen dasselbe und $\xi\mu$ ein Rho: z. B. $\delta\rho\omicron\upsilon\upsilon\tau\epsilon\rho\acute{\epsilon}\tau\epsilon$ (vergl. oben S. 355) u. s. f. 3) Das Verbum $\xi\mu$ kann fehlen, wenn die Zeitbestimmung an sich klar ist. 4) Ein Pronomen kann vortreten: $\xi\zeta\omicron\upsilon\acute{\iota}$ $\xi\mu\omicron\upsilon\acute{\iota}$ $\xi\upsilon\delta\epsilon\rho\iota$ $\xi\upsilon\delta\alpha\acute{\iota}$ $\delta\rho\omicron\upsilon\tau\epsilon(\alpha)$. $\xi\mu\epsilon\iota$ $\xi\mu\omicron\upsilon\acute{\iota}$ $\delta\rho\omicron\upsilon\upsilon\tau\epsilon$, $\theta\upsilon\upsilon\tau\epsilon$.

Das *Futurum* wird gebildet durch $\theta\upsilon$ und das Verbum im *Futur* (coni. aor. Th.), welches wie oben gesagt entweder sigmatisch oder asigmatisch ist

a) $\theta\upsilon\acute{\alpha}$ $\delta\rho\acute{\alpha}\sigma\upsilon$	b) $\gamma\omicron\upsilon\sigma\tau\acute{\iota}\sigma\omicron\upsilon$	a) $\theta\upsilon\acute{\alpha}$ $\tau\acute{\alpha}\omicron\upsilon$
— $\delta\rho\acute{\alpha}\rho\epsilon$	$\gamma\omicron\upsilon\sigma\tau\acute{\iota}\sigma\epsilon\rho\epsilon$	$\tau\acute{\alpha}\rho\epsilon$
— $\delta\rho\acute{\alpha}\epsilon\iota$	$\gamma\omicron\upsilon\sigma\tau\acute{\iota}\sigma\epsilon\iota$	$\tau\acute{\alpha}\epsilon\iota$
— $\delta\rho\acute{\alpha}\mu\epsilon$	$\gamma\omicron\upsilon\sigma\tau\acute{\iota}\sigma\omicron\upsilon\mu\epsilon$, $\chi\rho\acute{\iota}\omicron\mu\epsilon$	$\tau\acute{\alpha}\mu\epsilon$

10) Leake legt den Accent: $\nu\omicron\upsilon\acute{\rho}\epsilon\mu\iota$ = $\nu\omicron\upsilon\omicron\upsilon\tau\epsilon\text{-}\rho\text{-}\xi\mu\iota$; $\xi\gamma\gamma\acute{\omicron}\upsilon\text{-}\rho\text{-}\epsilon\mu\iota$ ich komme, im Activ, $\chi\alpha\sigma\sigma\acute{\iota}\mu\epsilon\upsilon\tau\epsilon\text{-}\rho\text{-}\xi\mu\iota$ im Passiv.

θα ὁράτε	γοιρίσειε	ἴαιε
— ὁράνι	γοιρίσοῖ	ἴαιν.

Die Conjugation der Perfecta auf $\bar{\alpha}$ und Aoriste auf α ist die nämliche:

a) ὄρακα	b) ἐμυρία	c) ἐθαυμά,
ὄραίξεο (-ξεο Th.)	ἐμυρίεο	ἐθαυμάεο
ὄραζε	ἐμυρίε	ἐθαυμάε
ὄραζαμε	ἐμυρίαμε	ἐθαυμάμε
ὄραζατε(-ετε L. res. 204)	ἐμυρίατε	ἐθαυμάετε
ὄρακα(ν)ῖ	ἐμυρία(ν)ῖ	ἐθαυμά(ν)ῖ

Es leuchtet ein, dass Nr. c) mit b) völlig identisch ist, indem ἐθαυμά = ἐθαύμα(σ)α, ἐθαυμάα ist, ἐθαυμάμε = ἐθαυμά(σ)αμεν.

Im Folgenden versuchen wir eine kleine Beispielsammlung für die eben beregten zwei Classen von Verbis zu liefern, indem wir die sogenannten Anomala, deren Anzahl sich jedoch genauer besehen bedeutend reducirt, an gehöriger Stelle mit einflechten.

Erste Classe.

A. Contracta. 1) $\acute{\alpha}\omega$. Regelmässige. Futurnebenform ἦον ἴνον. Imperativ α : ἔα = ἔλα.

ἄσπιδοῡ	ἄσπιδάου (ἦον ἴνον)	ἄσπιδάα = πιδάω
γελοῦ	γε(λ)άου	ἐγε(λ)άα adj. verb. γε- (λ)αιέ, ά.

γεροῦ	γεράου	ἐγεράα
διψοῦ	διψάου	ἐδιψάα
χειροῦ	χεινάου	ἐχεινάα
ὄροῦ (imp. ὄρα)	ὄράου	(ἐ)ὄράα
πελεροῦ	πελεράου	ἐπελεράα

Ebenso περοῦ πειτοῦ φουσοῦ (φυσάω) χαλοῦ, γενοῦ, σαραγγίον, τιμοῦ (ehre) adj. verb. τιμουτέ. Unregelmässige

ροῦ (ρίον Th.)	ροιάω	ἐροιάα	= ροάω
γαριῦ	γαριάω	ἐγαριάα	= γαριάω

σαπρίον	σαπριάου	ἐσαπριάκα	= σαπριάω
	{ μοζοῦ	μοζιάου	ἐμοζιάκα = μογιάω.
{ νέμιον	νεμάου	ἐνεμάκα	
	{ τρέμιον (tschèou)	τρεμιάου	ἐτρεμάκα
{ μβαίνον	— βάου	ἐμβάκα	√βα
	{ καμβαίνον		ἐκαμβάκα
	{ καισαίνον	καισάου	ἐκατσάκα
{ φτιάνον (φθοῦ Th.)	φτιάου	ἐφτιάκα	= ὀπτιάω
{ ιταίνον	τάου	ἐτιτάκα	= √σιτα
{ φρυαίνον	φρυαίου	ἐφρυαίακα	= φρυαίω
{ ψαίνον	ψάου	ἐψάκα	= ψαίω
(ἐγζου) = ἴγω *	ζάου	ἐζάκα	= √γα

ἐγγου Leak. res. p. 204. ἐγγουνιτέρεμε

lasst uns gehen! 201.

(δαίσον) δάου ἐδάκα √δαF

(παινάκζου παιθάνου) ἐπαινάκα √θνα

ζάμου καμάου (ἐκαμέκα)

2) auf έω: Futur ήου oder ήου, Perfect ήκα.

δειπινοῦ δειπινίου ἐδειπινήκα

ἐννοῦ ἐννοίου ἐννοήκα

ζοῦ ζίου ἐζήκα (leben)

λαλοῦ λαλόου (ἐπέκα)

So auch καθοδηγοῦ μιλοῦ (K. νιοῦ L. νιλείετε, ὁμιλεῖτε speak hat als Imperat. Leake res. p. 201 = ὁμιλῶ) τιμοῦ = ἐξεμῶ θεουροῦ, γαμοῦ ἀγαποῦ, κτιουποῦ πουλοῦ (I sell, ich verkaufe). Unregelmässig:

θέλον θελήου ἐθέληκα

ἀφίνου (Imperat. ἀφίου ἀφήκα (ἀφίκα schr. Th.)

ἄφε)

ψάφον ψαφίου ἐψαφήκα

3) auf έω, Futur έου (ήου ήου) Perfect έκα.

καλοῦ καλέου ἐκαλέκα

Ebenso κοιτοῦ ποροῦ (possum) φοροῦ.

*) Hat aber auch die Bedeutung: führen (transitiv) nach Deville, richtiger setzt Thiersch dies = ἐνέγζου.

Unregelmässige:

ρέσου	ρέου	ρέζα	= ρίζω
(ζάμου	ζαμίου)	ζαμιέζα	
(έρίζου ¹¹⁾)	έρέσου)	έρέζα	= ερίζω
4) auf alt = ώω, neu = ούου ούζου. (Imperativ έλει θέρω)			
σιρούου	σιρού	έσιρούζα	
σκοτούου	σκοτού	έσκοτούζα	
μαλλούου	μαλλού	έμαλλούζα	
τροῦ, τρούου ¹²⁾	φάγου (τροῦ)	έφαγίζα (έτρούζα):	τρονιέ
γυμούζου	γυμού	έγυμούζα	
άνεμούζου	άνεμού	άνεμούζα	werfen
ζαχούζου	ζαχού	έζαχούζα	begraben

In all diesen Fällen steht *ᾱ* für *οίου*, *ώου*, wie auch in dem reduplicirten *δίου* (*δίδου*) Fem. *δία* (z. B. *έδία* = *ένι διά* elle donne) *δοῦ* (*δώω*) *δοῦ*, *δίρε*, *δί* pl. *δοῦμε* *δίτε* *δοῦτε*. *έδοῦζα*, *Imp.* *δί* gib, und in dem defectiven *ΰζου* (halte fest) *έζουτούζα*.

B. *Verbu p̄na*. 1) regelmässige. Futur *ου*, Perf. *ζα* Nebenform des Futurs auch hier *ου*.

σαίου	σαίου (ου)	έσαίζα
σαλίου	σαλίου	έσαλίζα
θίου	θίου (θίου)	έθύζα
άπολιού	άπολιού (ου)	άπολιέζα
λείου	λείου (ου)	έλειζα
ποίου	ποίου (ου)	έμποίζα (NB.)

Füge hinzu *φίου* (*φείγω*) nach Th. mit vortönendem *ν* *έφύζα*, wie *άμαρτιάζα*. Fut. *φύζου* *άπλέου*; *πλέω* *θίου*.

2) Unregelmässige:

ζίνου (πίνω)	ζίου	έγζίζα (NB.)
κλείνου	κλείου	έκλείζα adj. <i>κλειζέ</i> , <i>ά</i>
τσιχίνου	τσιχίου	έτσιχίζα

11) *όμηρήκου* Th., das ist offenbar *ό έμι έρίζου*. — p. 548 setzt Th. *έράκου*, perf. *έραζα* an; ebenso irrig.

12) Leake's Orthographie *σιούρεμι*, *τρώγω* I eat ist sehr unverständlich für *τροῦ-ρ-έμι*.

πιχάινου	τίχου	ἐτιχίχα	
λαβαίνου	λάβου	ἐλαβίχα	
μαθαίνου	μάθου	ἐμαθήχα	
λιούκζου	λίου	ἐλιούκα	
ἀναβρούου	(ἀναβρούου)		
φταίνου	(φταίξου)	ἐφταίχα	
(βοῦ (= βάζω)	βάσου)	ἐβάχα,	adj. verb. βατέ.
(παρίου ¹³)	μόλου, η	ἐκάνα)	
παριοῦ betont	Leake		

C. Verba liquida. 1) auf Rho. Regelmässige:

δείρω	(δείρου)	ἐδείρχα (Th.)
δύρου	δύρου	ἐδίρχα
ππείρου	ππείρου	ἐππέρχα
σιούρου	σιούρου	ἐσιούρχα (NB.)

Unregelmässige:

(ἀρίκκου) ¹⁴	ἄρου	ἄρχα (NB.)	spr. <i>antsa</i>
(φερύκκου)	φέρου	(ἐνέρχα) ¹⁵	

2) auf Ny. Regelmässige:

(ὕ)γαιίνου	γαιίνου	ἐγιάγχα	
λιουτσαίνου	λιουτσάνου	ἐλιουτσάγχα	
μαραίνου	μαράνου	ἐμαράγχα	
ψελιαίνου	ψελιάνου	ἐψελιάγχα	(ίψηλ-)

Ebenso ἀδρεράινου ἀπαλαίνου τσαίνου (= ξαίνω) ἄμαρ-
ταίνου. Unregelmässige:

μβάνου	μβάλου		
ζιάνου	(ζιάσου)	ἐζιάχα	ζιατέ
γομίνου	(γομίσου)	ἐγομίχα	
σούνου	(σοίσου)	ἐσούχα	

Andre auf ίνου, οίνου sind ἀκαλίνου (umarme) κασίνου,
ποισοίνου, τσιούνου (= ξίνω).

Wir führen hier am Schlusse noch zwei Barytona mit
Perfect auf, deren Futura auch sigmatisch sind:

13) Plural dieses partic. *λων* ist: ἴντε, ἴντε. (Th.) Imperat. πα-
οῖτε Leake researches p. 204.

14) Imperativ ἄρε.

15) Imperat. ἐνέρχατε.

τρούγον ¹⁶⁾ (τροχίτσου) ἐτροχίζα
 παύζον (παιζέτσου) ἐπαιζίζα

Ebenfalls sigmatisches Futurum und doch ein Perfektum, wenigstens ein zweites haben

D. die Verba barytona in γος:

Aor.

γρούγον	(γρούψου)	ἐγρούβα	γρούψα nach Th.
ζρούγον ¹⁷⁾	(ζρούψου)	ἐζρούβα	Conjunctiv: γρού-
νίγον	(νίψου)	ἐνίβα	ψου, ερε, ει,
πίγον	(πίψου)	ἐπίβα	ομε, ετε, οί.

ἀνάγον ἀχάγον βάγον ῥάγον λέγον τρέγον (ζαλέγον) γου-
 ούγον ζουίγον, so dass die von ζάωω an aufgeführten
 Verba nebst ἐρίττωο γταίωο βωὶ ἀναβρίωο, gleichsam die
 Uebergangsstufe zur zweiten Classe bilden.

Zweite Classe.

A. Die Verba in ζω: καρδιάζον καρδιάσων ἐκαρδιά
 θαιμάζον θαιμάσων ἐθαιμά
 ἐλπίζον ἐλπίσων ἐλπία
 δαζορίζον δαζορίσων ἐδαζορία

Ebenso gehen: ἀβράζον (Th. γον) προγαυίζον βράζον
 βασιτάζον νεζάζον βαχαισιζόν λυγίζον (ἐ)παύζον aufgeh. von
 der Sonne. χαιρεζίζον νιοννερίζον (γρωσίζω) u. νιρίζον,
 πουνισίζον σιουσιουρίζον γιουορίζον μυρίζον χρίζον φριζόν. ¹⁸⁾
 Aber ζαιμύζον entlehnt s. Fut. u. Aor. ζαλέψωο ἐζαλέβα,
 ζορίζω = ζλίζω, ζουτέ. Ueber παύζον s. erste Classe C, 2.
 am Ende.

Unregelmässig: τρομάζον τρομάξωο ἐτρομά.

B. Verba auf σσω und ιω: φυλάιτωο φυλάισωο ἐφυλά
 πράσσωο πράισωο ἐπρά.

Ebenso ἀλλάσσωο ῥιάσσωο ιωράσσωο ζιτωὶ (Th.) aor.
 ἐζιτά.

16) Imperat. τζάχετε Leake res. p. 201 für πᾶτε ὀμπρός go for-
 ward, walk on.

17) Adj. verb χρεγτέ.

18) Imperat. φκίσε φκίσετε Th.

C. *Verba auf r̄d̄w* (= δδω, ζω) *χορίνδου χορίτσου ἐχρά*
χένδου χέτσου ἐχέα
τσιτένδου τσιτέτσου ἐτσιτά
δανείνδου δανείτσου ἐδανεία
ταβρίνδου ταβρίτσου ἐταβρία
σηλίνδου σηλίτσου ἐσηλία
μούνδου μούτσου ἐμούα

Solche sind ferner *φωινίανδου δραμι(ν)ίνδου (δράνιτιζε* Imperativ, = *τρέχετε*, run Leake p. 202) *χρασσίνδου σερίνδου μαίνδου ζουνίνδου βαΐνδου χασίνδου*.

D. *Verba auf z̄zou* (σζω): *ἀγραΐζου ἀγραΐτσου ἀγραΐα*.

So gehen ferner: *ζαΐζου ζαμβαΐζου μοζαΐζου μβαΐζου περαΐζου σαλαοΐζου τιαΐζου σομίζου μουρίζου* (meist Factitiva) *αΐράζου δερνάζου χαράζου πποινδέζου ἀπροΐζου γιοΐζου (ζαγ-σεγ-) χορδοΐζου χαοΐζου ψιφοΐζου*.

E. *Die Verba auf γγω* = *είω*. *ζηλέγγου ζηλέψου ἐζηλεία*.

So auch *θεραπέγγου καματέγγου σαλέγγου μπλέγγου*.

Da aber B C D völlig gleiche Future und Aoriste bilden, so sind der Abarten von Classe II eigentlich auch nur 3, wie die von Classe I.

Tabelle: I. Praes.

	Futur.	Perf.
1) Contracta οὐ̄ <i>οὐ̄κκου</i> <i>οὐ̄ννου</i>	<i>άου ήου έου οὐ̄</i>	<i>άκα ήκα έκα ούκα</i>
2) pura und <i>ρ̄οῡ</i>	wie Praesens.	<i>κα</i> am Stamm.
3) <i>άινου</i>	<i>άνου</i>	<i>άγκα</i>
II. 1) <i>άζου -ζου</i>	<i>σου</i>	Aorist. <i>ά, — α</i>
2) <i>σσου (τιου) ρ̄δου</i> <i>-κκου</i>	<i>τσου</i>	<i>ά — α</i>
3) <i>έγγου</i>	<i>έψου</i>	<i>εύα</i>

Die Brücke zwischen beiden Hauptklassen bilden diejenigen, welche sigmatisches Futurum und zweites Perfect haben: III. *φου ψου β̄α* und die unregelmässigen wenigen mit sigm. Fut. und erstem Perfect: *ἀναβρίου ξείζου ηταιόου ζιάνου γομίου σοίνου βοῦ τράχου παιζου*. — Sonstige Anomalien findet man unter

παρίον, παινάζζου, λαλοῦ, ζίμον, ἀρίζζου, φερίζζου, ἕχου.
Unpersönlich: βρέζου es regnet.

Bildung des Passivums.

Auch sein Präsens und Imperfectum wird zusammengestellt aus ἔμι ἔμα u. s. f. mit dem Particip, welches sich im Maskulin und Feminin der Einzahl auf οὔμενε, ουμένα, in der Mehrzahl auf οὔμενοι ουμένα, im Neutrum auf οὔμενα endigt, wenn ἔμι, ἔμα voranstehen; mit ῥ̄ angeschlossen werden, wenn das Hilfszeitwort nachsteht: ἔμι ἔμα ὁρούμενε ὁρουμένα, ἔμμε ἔμαῖ ὁρούμενοι, ὁρουμένα, ἔννι εἶνι ὁρούμενα, ὁρουμενερέμι u. s. f.

Das Futur wird conjugirt: θὰ ὄραθοῦθ ἄ ὄραθοῦμε
ὄραθῆρε ὄραθῆτε
ὄραθῆ ὄραθοῦνι

Der Aorist (nach Th. Perfect)

ganz ähnlich: ὠράμα ὠράμαῖ²⁰
ὠράτθερε ὠράτατε
ὠράθε ὠράταῖ

und da natürlich die Endungen an den Vocal oder Consonanten der W. treten ἐδύρμα ἐδύρθερε ἐδύρθε ἐδύρμαῖ ἐδύρτατε ἐδύρταῖ. ἔδαρμα von δείρω, ῥὰ δαρθοῦ. Bei paragogischen Verbis bleibt selbstverständlich die Paragoge weg. ἀκισταίνου. ἔμι ἔμα ἀκισταινούμενε, ένα; ενοι, ένα, ενα
ἔμμε ἔμαῖ

θὰ ἀκισταθοῦ ἀκιστάμα
ἀκισταθῆρε u. s. f. ἀκιστάτθερε u. s. f.

γγυνοῦζζου γγυνοῦθοῦ ἐγγυνοῦμα
W. γνα (γνιούμενε) ναθοῦ ἐνάμα (ἐγγράμα, ἐζρέμα Th.)

Adjectiva Verbalia haben wir kennen gelernt κατιέ, παινατιέ, φιατιέ getreten, βατιέ geschrien, γραφτιέ, ὄρατιέ ἀγιασιέ. Mit ihm und εἶχα wird das Plusquamperf. um-

19) Th. redet auch von einem part. perf. pass. γράμμενε γραμμένα.

20) Ausnahme: ἐγε(λ)άσμα.

schrieben. — ἔμα γραφτέ Plusq. pass. Nach Th. auch Fut. pass. *θέου τὰ ἐν ἀγαπητέ.*

Negation.

Die Negation ist δέν und beim Verbum ἔμα ὀ, mit welchem sie verschmilzt:

ὄμα ὄσσι ὄννι (= ὄχί) ὄμμε ὄττε οἴνι
 ὄμα ὄσα ὄκνι ὄμαῖ ὄταῖ οἴγκνι (ταῖ).

Vermischtes.

ἐπέρν gestern, τατσιπέρν vorgestern, ἀπὸ τάνου von dort. ὄγι hierher, hier, πρόρεσχε jetzt, τὰς woher, πί wo? ἀπὸ τιᾶ woher. ἔα ὄρ' ὄγι = ἔλα 'δὴ come hither (Leake).

ZUR GESCHICHTE

DER

GRIECHISCHEN ZUSAMMENGEZOGENEN

VERBALFORMEN

VOM

HERAUSGEBER.



Von zwei Mitarbeitern an diesen Studien, von Gelbke II 40 und von Allen III 266 sind Combinationen über Verbalformen gemacht, welche nach der gewöhnlichen Bezeichnungsweise in das Gebiet der Verba auf *MI* gehören ohne auf die Bezeichnung primitiver Verbalformen oder auf die Einreihung unter die Analogie von *φημί, τίθημι, δίδωμι* Anspruch machen zu können. Diesen Anlass ergreife ich um die Beschaffenheit der hierher gehörigen Verba und die Frage nach ihrem Ursprung in einem etwas grösseren Zusammenhange zur Sprache zu bringen, wobei sich dann die Gelegenheit ergeben wird die Richtigkeit oder Wahrscheinlichkeit der in jenen Abhandlungen aufgestellten zum Theil einander widersprechenden Behauptungen und Erklärungen zu prüfen.

Dasjenige was die Verba auf *MI* von denen auf *ω* unterscheidet, ist offenbar zweierlei, einmal die Verschiedenheit gewisser, nicht eben zahlreicher Endungen: 1 S. dort *μι* hier *ω*, 3 S. dort *σι* (älter *τι*) hier fehlend, 3 Pl. Praet. dort bisweilen *σων*, hier stets nur *ν* (für *ντ*), 2 S. Imp. dort bisweilen *θι* oder das daraus zu erklärende *ς*, hier stets fehlend, die verschiedene Endung des Infinitivs Act. dort meist *ναι*, aber auch *ν*, hier immer *εν* oder *ειν*, die verschiedene Behandlung des Part. Act. dort im Nominativ sigmatisch, hier suppletorisch. Das zweite unterscheidende Merkmal ist die Beschaffenheit des Stammes. Aber für eine streng wissenschaftliche, das heisst genetisch-historische, Erforschung kann es nicht genügen, das Vorhandensein oder Fehlen des thematischen Vocals als Kriterium hinzustellen. Denn der Vocal in *δάμνα-μαι* ist

wohl kaum weniger thematisch als der von *τέμνο-μαι*, der von *πέττωμαι* von dem von *πέττωμαι* kaum wesentlich verschieden und *ὀπίμμερος*, *ἀλιτίμμερος* mit ihrer dem Participialsuffix vorhergehenden Länge sind von contrahirten Formen wie *ἀρούμμερος*, *τιμώμμερος* in gewissem Sinne weniger verschieden als von *γάμμερος* und *τιθέμμερος*. Man könnte den Unterschied beider Conjugationen so bezeichnen, dass die eine Formen mit festem, die andre Formen mit beweglichem Stamme umfasst, denn in der That ist für dor. *φᾶμί φάτε φᾶσι*, *ὄρομαι ὄροσαι ὄροται* das Verbleiben desselben Vocals vor den Endungen ebenso charakteristisch, wie für *λέγω(μι) λέγετε λέγονσι*, *φέρωμαι φέρεσαι φέρεται* der Wechsel desselben. Indessen ist den Stämmen der Verba auf *MI* wenigstens der Quantitätswechsel (*εἶμι ἴμεν*) nicht abzuspreehen und da auch anderswo z. B. in *εἶμι ἔσμεν* der Stamm lautliche Umwandlungen, wenn auch nur in Folge vereinzelter Affectionen, zeigt, so würde jene Definition, wollte man sie einer systematischen Darstellung des griechischen Verbums zu Grunde legen, nicht ohne verschiedene Restrictionen zulässig sein. Man muss vielmehr einräumen, dass der Begriff der Conjugation in *MI* ein negativer ist. Dieser Conjugation gehören alle die Formen an, welche vor den Personalendungen nicht die regelmässige zwischen O- und E-Laut wechselnden Vocale haben. Dass wir eben hierin und nicht etwa in den Endungen selbst den wesentlichen Unterschied zu erkennen haben, dass also das zweite von uns hervorgehobene Merkmal, die verschiedene Beschaffenheit des Stammes im Auslaut das eigentlich entscheidende ist, lässt sich leicht zeigen. Eine Form wie das homerische *ἐθέλωμι*, *ἐθέλωσι* hat nichts mit der Conjugation auf *μι* zu schaffen, obwohl sie die für letztere charakteristischen Endungen enthält. Aeolisches *γέλωι*, *γέλωι* stellt man ebendahin, obgleich ihm solche Endung fehlt. Dessen ungeachtet ist unser grammatischer Sprachgebrauch in einem Punkte inconsequent. Beim Perfect pflegen Formen wie *ἴδμεν*, *ἐπέπιθμεν* der

Conjugation auf *μι* zugeschrieben zu werden, im Unterschied von *οἶδαμεν*, *πεποιθάμεν*, so dass also wiederum ein negatives, das Fehlen des üblichen Perfectvocal das Kriterium bildet, freilich aber — denn der usus ist hier in der That ein tyrannus — nicht mit Consequenz, denn meistens wird auch die 1. S. *οἶδα* dahin gerechnet, die doch, wie alle ersten Personen des Perfects, das *α* aufweist.

So schwer es also hält, das Wesen der Conjugation auf *MI* zu definiren, ihre Unterscheidung ist von wesentlicher Bedeutung und, obwohl nur auf 3 Tempusstämme anwendbar, unentbehrlich für jede wissenschaftliche Gliederung der griechischen Verbalformen. Dass die Weise der Conjugation auf *MI* im allgemeinen die ältere ist, kann nicht zweifelhaft sein. In ihr ist, wie in andern älteren Bildungsweisen der Stamm den Zufälligkeiten vereinzelter Einwirkungen, ausgesetzt. Seine Flexion erfordert daher bei ihrer in jedem einzelnen Falle individuellen Gestaltung mehr Flexionssinn. Die andre mit ihrem festen Vocalwechsel prägt sich leichter ein, sie ist genereller, darum einfacher, oder richtiger uniformer. Ganz ähnliche Unterschiede gewahren wir z. B. in der Zusammensetzung, so zwischen *παι-φύλος* und *παιτο-πόλις*, auch hier bilden der weitaus überwiegenden Masse der Composita mit *ο* gegenüber, sämtliche andere, obwohl sehr verschiedenen Ursprungs, doch ein gleichsam geschlossenes ganzes. Ueberall ist dies ja der Gang der Sprachgeschichte, der von bunter Mannichfaltigkeit zu einer mehr oder weniger durchgeführten Einförmigkeit und Regelmässigkeit. Dennoch aber dürfen wir nicht übersehen, dass die Conjugation auf *MI*, wenn auch ihrem Wesen nach die alterthümlichere, doch keineswegs in allen Formen, die sie umfasst, besonders primitiv ist, dass sie vielmehr eben so gut wie die andre zur Norm gewordene sehr verschiedenartige, theils ältere theils jüngere Gebilde in sich schliesst. Etwas von dieser richtigen Einsicht leitete Ludw. Hirzel, als er in seiner Schrift über den aeolischen Dialekt S. 56 ff. die Behauptung

tung aufstellte, die aeolischen Formen der Verba contracta auf *MI* seien den wenigen uralten Verben wie *ἴσθιμι, τίθειμι, δίδωμι* nachgebildet. Diese Meinung hat den Beifall Schleicher's (Comp. § 269) und Scherer's (Z. Gesch. d. deutschen Sprache S. 177) gefunden. Indem beide gewisse Erscheinungen des Althochdeutschen und Slawischen vergleichen, billigen sie die Annahme, dass die charakteristischen Endungen der Verba auf *MI* von jenen wenigen uralten Verben durch falsche Analogie auf diese übertragen seien. Allein eine genauere Betrachtung der einzelnen uns wirklich überlieferten Formen und namentlich auch eine Vergleichung mit den entsprechenden lateinischen flössen dagegen beträchtliche Zweifel ein. Die Annahme blind fortwuchernder Analogie ist überall in der Sprachforschung gleichsam die letzte, jedes weitere Fragen und Forschen ausschliessende Zuflucht. Wir müssen uns daher principiell hüten, zu dieser letzten Zuflucht zu greifen, ehe nicht unsre Forschung aus allen übrigen Positionen herausgetrieben ist. So viel steht, dünkt mich, fest, die Annahme falscher Analogie hat nur dann etwas schlagendes, wenn sie durch alle in Betracht kommenden Formen durchgeführt werden kann. Dies ist aber hier nicht möglich. Wir übersehen zwar wegen mangelhafter Ueberlieferung den Sachverhalt nicht vollständig, aber so viel steht fest, dass im Dual und Plural die Verba contracta lange Vocale vor den Endungen hatten: *ποίητον*, homer. *σλίτιν, ὀμαστίτιν*, während nicht verlautet, dass irgend ein Dialekt etwa *ἴσθιτον* oder *ἴσθιατον, τίθειτε* für *τίθειτε* oder ähnliches gekannt habe. Die inschriftlich überlieferten Formen des Infinitivs *ὀνθέμεναι, ἀπιδόμεναι* (Ahrens 141) werden unmöglich als Muster dienen können für homerisches *γοοῖμεναι, γοοῖναι, περθέμενον* (Sappho 64), *ἐπισιαμένα, κατθεμένα* (ib. 70, 118) stimmen nicht zu *καλίμενος, ἀτίμεθα, ἀσόμενοι* (Ale. 35). Noch weniger sieht man, nach welchen Mustern sich die von Gelbke und Allen besprochenen bocotisch-delphisch-lokrischen Participia auf *-εῖμιος* z. B. *ἀδικεῖμιος, ἀφαιρεῖμιος, καλεῖμιος* gebildet

haben sollen. Mit einem Worte, eine durchgreifende Uebereinstimmung der mit einander verglichenen Formen besteht nicht, sondern statt dessen höchstens eine Gleichheit der ersten Person Singularis und weniger andrer Formen. Mögen die lesbischen Aeolier *γέλαμι* wie *ἴσταμι*, *φόριμι* wie *τίθριμι*, *δοζίωμι* wie *δίδομι* gesagt haben, mag die 3. Pl. *ἐπιτρούβεισι* (Sappho 2) sich auf *ἴεισι* (ib. 16) reimen, das Particip *οἴζεις* (Ale. 69) auf *τίθεις* (Ale. 34), in andern Formen unterscheiden sich die Contracta von den alten Verben auf *μι* ebenso consequent durch die Länge ihres Vocals wie lat. *monēre* von *legere*, *unāmus* von *dāmus*, *audīmini* von *legīmini* und wenn man die lateinische Länge ohne jedes Bedenken aus Zusammenziehung erklärt, so wird die gleiche Erklärung bei den griechischen Formen unabweisbar sein. Verkürzungen zeigen sich nur vor ursprünglichem *ντ*, so im Participialst. *οἴζειντ-*, und sind dort ohne Zweifel ebenso zu erklären wie in *ἔβαν* neben *ἔβην*, *ἔβης*, *ἔβημεν*, nämlich aus dem Einfluss des doppelten Consonanten, der ja auch ion. *ἔσσαν* neben *ἴσσαν*, *ἴσιστα*, *μέζων* statt *μεῖζων*, *ἀπόδεξις* für *ἀπόδειξις* dieselbe Wirkung hervorbrachte. Sehr passend vergleicht Gelbke Stud. II, 42 das dorische *δημότις* und ähnliches für **δημότιως*, Allen S. 270 dor. *δαμοσγός* = *δημοσγός*. Kürzungen und Verluste einzelner Laute sind ja auch sonst bei den verbis contractis keineswegs unerhört. Man denke nur an dor. *φιλόντι* (3. Pl.) neben *φιλόντι* oder *φιλεῖντι* (Ahr. dor. 309), an homer. *μνθείαι* aus *μνθέαι*, *πώλεο* = *ἐπιώλεο*.

Stellt sich demnach der Annahme, die verba contracta seien der Analogie der uralten Verba auf *MI* gefolgt, als erstes Bedenken das entgegen, dass eine Aehnlichkeit nur zwischen einem Theile der betreffenden Formen stattfindet, so stossen wir auch bei genauerer Erwägung jener Analogie im einzelnen auf grosse Schwierigkeiten. Es kann unmöglich genügen hier bloss die Stämme zu berücksichtigen und zu sagen: *γελα* wie *ἴστα*, *φορε* wie *τιθε*. Hier handelt es sich nicht um uralte Formen aus einer Zeit, da die

Stämme noch ein gesondertes Dasein für sich hatten, sondern um lebendige Formen einer nicht allzu alten Periode griechischer Sprachgeschichte, die wir als solche zu würdigen haben. Was heisst überhaupt Analogie in diesem Sinne, oder Formübertragung? Doch nur, dass Formen, welche gewisse Schwierigkeiten boten, sich nach andern besonders geläufigen, dem Sprachgefühl vorschwebenden richteten. Ein völlig sicheres Beispiel solcher Analogie bieten die dorischen, namentlich spät dorischen Dative consonantischer Stämme auf *-οις*: *ἀγῶνοις*, *γερόντοις*, *μειόνοις* (vgl. Allen oben S. 261). Hier war der Vorgang nicht der, dass der Stamm *ἄγων* mit dem Stamme *ἄγωνο* vertauscht wurde, eine solche doctrinäre Brzeichnung würde den Vorgang nicht passend ausdrücken. Dieser verlief nachweislich folgendermassen. Der ältere Dorismus kannte nur *ἀγῶνεσσι*, *γερόντεσσι*, *μειόνεσσι*. Aber in einer gewissen Periode wichen diese etwas schwerfälligen Formen den aus unzähligen Fällen geläufigen der O-Declination. Aehnlich war der Gang der Sprachgeschichte, durch welchen sich für *δεικνύασι*, *ὀμνύασι* mehr und mehr nach Analogie von *λίουσι*, *θύουσι* *δεικνύοισι*, *ὀμνύοισι* einstellte. In solchen deutlichen Fällen zieht immer eine Mehrzahl völlig geläufiger und deshalb normgebender Formen eine Minderzahl einzelner und schwierigerer nach sich. Dagegen bei jenen aeolischen Formen wäre das umgekehrte der Fall. Verba contracta nach üblicher Weise flectirt waren auch den lesbischen Aeoliern keineswegs unbekannt. Bezeugt sind *ποθήω*, *ἀδικήει* (Sappho 1, 20), *ποιέονται* (Alc. 43), ausserdem mehrfach nach dorischer Weise contrahirte Formen: *δινεῦντες* (Sappho 1, 11) ¹⁾ *μοχθεῦντες* (Alcaeus 18, 5), *μαρτυρεῦντας* (Alc. 102), wofür Ahrens ohne handschriftliche Gewähr die kürzeren angenommen hat. Wie sollen wir uns nun eigentlich die Sache vorstellen? Soll *ποθήω* neben sich die Form *πόθημι* nach

1) Hier mit Allen (S. 270) aus einer Handschrift das ganz singuläre *δινημιτες* in den Text zu setzen, ist doch sehr gewagt.

Analogie von *πίθημι* erzeugt haben, ohne doch deshalb aus dem Gebrauch zu verschwinden? Was sollte die Sprache bewegen, eine geläufige Bildung, wie eben jenes *ποθήω*, aufzugeben, um sie mit einer viel seltenern zu vertauschen, hier also gerade das Gegentheil von dem zu thun, was in unzähligen Fällen zweifellos geschehen ist?

Das richtige ist hier vielmehr das, dass eine Zusammenziehung in den aeolischen Formen so gut wie in den attischen stattgefunden hat. Es ist eben fast nur ihre negative Eigenthümlichkeit, das Fehlen der üblichen Vocale *e* und *o* in ihrem regelmässigen Wechsel, wodurch die aeolischen verba contracta zum Theil den Verben auf *MI* ähnlich wurden. Von den den letzteren eigenen Endungen ist eigentlich nur die der 1. S. Praes. vorhanden, die freilich als die *πρώτη Θέσις* für die alten Grammatiker überhaupt die Grundlage abgab. Denn in der 2. Sing. haben die beiden Conjugationen ja dieselbe Endung, die dritte blieb bei den Aeoliern ohne eine solche: *φίλει*, *ἴστα*, *δίδοι*, ebenso die 2. S. Imperativi in vielen Fällen: *φίλι*, *ἴστα*, der Infinitiv *ρίζαν*, *ζάλην*, *δίδων* neben vollerm *ὀνθέμεναι*, *δοῦμεναι* unterscheidet sich nicht von *φέρην*, *ἐΐην*. Wenn also nur *φίλεις φίλει φίλημεν φίλητε φίλισι* neben att. *φιλεῖ φιλεῖ φιλοῦμεν φιλεῖτε φιλοῦσι* existirten, so würde, zumal da die Betonung sich aus der allgemeinen Neigung des lesbischen Aeolismus zur Zurückziehung des Hochtons erklärt, schwerlich jemand auf den Gedanken gerathen sein, dass die aeolischen Formen von den attischen specifisch verschieden wären. Die der gesammten Conjugation der verba contracta gestellte Aufgabe bestand nach dem Ausfall des ursprünglichen Spiranten Jod (*ajâ-mi*) darin, die beiden (*uâ-mi*) zusammenstossenden Vocale mit einander in Einklang zu bringen. Betrachten wir die griechisch-italischen zunächst nach diesem, allerdings mehr äusserlichen, Gesichtspunkt, so ergibt sich folgendes. Der Unterschied der gemeingriechischen Flexion einerseits und der aeolisch-lateinischen andererseits besteht darin, dass jene in dem

Conflict der beiden Vocale den zweiten Vocal vor dem ersten, diese umgekehrt den ersten vor dem zweiten begünstigt. Im Lateinischen ist dies nur in der 1. Sing. der A- und E-Conjugation nicht durchgeführt: *amō* wie attisches *τιμῶ* im Unterschied von aeol. *τίμᾱμι* oder *τίμαιμι*, *doceo* wie *δοζέω*. Aber in *amās*, *docēs*, *amat docet*, in *amāmus*, *docēmus*, *amātis*, *docētis* ist im Unterschied von *τιμᾶς*, *δοζει*, *τιμῶμεν*, *δοζοῦμεν*, *δοζειτε* jede Spur des zweiten Vocals verwischt und *amant docent* sind durchaus mit *γέλαντι δόζαντι*, die Imperativformen wie *docento* mit arkad. *ποέντω* (vgl. *ζαμιόρω*), die Participia *amans docens* mit *γέλαις δόζαις* zu vergleichen, *amāmini docēmini* mit *γελάμενοι δοζήμενοι* im Unterschied von *τιμῶμενοι*, *δοζοῦμενοι*. Zusammenziehung fand in allen diesen Fällen statt, es kann sich nur darum handeln, den Gang oder die Regel der Zusammenziehung zu ermitteln. Und dazu scheinen mir von den beiden Mitarbeitern an diesen Studien wichtige Beiträge geliefert zu sein.

Gelbke bringt als werthvolles neues Motiv den Gedanken vor, dass die aeolische Contraction theilweise aus der Länge des ersten der beiden Vocale zu erklären sei. Dies Auskunftsmittel genügt um Formen wie *φορη-μεναι*, *φορήναι* vollständig deutlich zu machen. Aus *φορη-έ-μεναι* (vgl. hom. *καλίμεναι*, *πενθήμεναι*, *ποθήμεναι*, *φιλήμεναι*, boeot. *καρτεροῦμεν* Ahrens dor. 523 und *φορη-έναι* erklären sie sich ohne Schwierigkeit, während dies besonders für den homerischen Dialekt aus *φορε-έ-μεναι*, *φορε-έναι* nicht möglich war. Das gleiche gilt natürlich von aeol. *φορήμενος*, hom. *ἀλιτήμενος* und analogen Bildungen, von homerischen Formen der E-Conjugation wie *ἀπειλήτην* λ 313 (**ἀπειλη-ετην*), *ἄμαρτήτην* (ν 584). Auch für die O-Conjugation reicht es aus: *σάως* Alc. fr. 73 *ὄν' ἀσφ' ἀπολλυμένοις σάως* (= **έσαιωε*), dazu als 3. S. hom. *σάω* Π 363, Ψ 238 (= **έσαιωε*), und 2. S. Imp. hom. *σάω* (= **σαιωε*) ν 230, ρ 595. Zu den bei näherer Nachforschung ziemlich zahlreichen Spuren langvocalischer Formen gehört auch der

nach der Auffassung der alten Grammatiker (Ahrens dor. 205) dorische, zugleich aber auch attische Infinitiv ἰγῶνρ nebst Conj. ἰγῶ, Opt. ἰγῶήνρ, Partic. ἰγῶντι Aristoph Ach. 1145. Vgl. Buttm. I² 459, der auch aus Hippokrates die Formen ἰδῶήνρ, ἰδῶῶσι, ἰδῶντιε beibringt.

Auch die Formen βῶναι, ἄλῶναι, obwohl dem Gebrauche nach Aoriste, sind ohne Zweifel nichts anderes als contrahirte Präsensformen alter Bildung von den Stämmen βιω ἄλω, welche nur dadurch Aoriste wurden, dass man im Präsens sich anderer Stämme bediente. Denn der Begriff des Aorists ist im Grunde ein ebenso negativer, wie der der Conjugation auf III. Aorist ist jedes Präteritum und jede Modus- Infinitiv- und Participialform der kein gleichgebildeter Indicativ Präsens, Fut. oder Perfecti zur Seite steht. Zu den Formen mit langem Vocal gehört ferner das arkad. ζαμῶσθω. Für die Δ-Conjugation sind besonders die ionischen Beispiele belehrend. Da in dieser Mundart αε unmöglich η geben kann, so weisen alle Formen, in denen dies scheinbar der Fall ist, mit Sicherheit auf die Existenz eines η vor der Contraction, mithin auf ein das stammauslautende ā vertretende η, so σπρωτῆτιν (= *σπρωτῆτιν) π 333, σπλῆτιν ρ 202, προσανδῆτιν Α 136 γ 90, φοιτῆτιν μ 206, die Infinitive ἀρῆμενα, γοῆμενα, πειρῆμενα. Solche Formen führen uns zu den bekannten attischen Verben mit η statt ā hinüber und sind um so wichtiger, weil im Partic. πειρῶν auch das dem η vorausgehende ā nicht ausbleibt. Das attische πειρῆς, πειρῆ, πειρῆν, ἐπέειν, beruht also auf gleichem Grunde mit dem homerischen πειρῆμενα. Dieselbe Länge zeigt sich in διψῶ. Od. λ 554: σπεῖτο δὲ διψῶν. Daher also att. ἐδίψη (aus *ἐδιψῆε) χοη erweist sich auch in χοῆμα, χοῆζω als Stamm, entstanden aus χοῆ. Wenn Herodot für χοῆται χοῆται hat, so ist dies jetzt nicht so verwunderlich, wie es auf den ersten Blick bei der bekannten Vorliebe der Ionier für η scheinen könnte, denn χοῆται ist aus *χοῆται wie χοῆται aus *χοῆται entstanden. χοῆται verhält sich also zu χοῆται nicht

anders als die homer. 3. S. Impf. *προσγύδα* = *προσγη'δάε* zur 2. Dual. *προσανδήτην* = *προσανδηέτην*. Mit Recht stellen Buttmann Ausf. Gr. I² 487 und Kühner Ausf. Gr. I² 599 das homer. *ῥῆ-σθαι* δ 89 hieher, von dem jedoch andre contrahirte Formen fehlen. Das *η* ist dasselbe wie das von *ῥηλί*, *ῥηλάζω*, hat aber hinter sich *ε* verschlungen wie in *ῆ* aus *ῆε*. Die Länge des Conjugationsvocals ist auch in unzusammengezogenen Formen nicht so ganz selten. Von *ᾰω* ist ausser den schon angeführten *πεινάω*, *διψᾰω ἀμάειν* Hes. *Ἔργ.* 392 ein Beispiel. *ηω* mit stammbaftem E-Laut lernten wir im lesb. aeol. *ποθῆω ἀδιζίει* kennen, dazu kommt das delphische *σλῖόντες* neben *σλῆόντες σλῆων* (Ber. d. k. sächs. Ges. d. Wissensch. 1864 S. 221) und neben contrahirtem *σλῆν*, *σλῆτω* in demselben Dialekt. Der homerische Dialekt bietet überdies die Coniunctivform *μεισινῆσι* (O 82). Am zahlreichsten sind die Spuren von *ωω*: homer. *ἰπρώοντες*, *ἰδρώονσα*, delphisch *ἀπαλλοτριώονσα*, *ἀπαλλοτριωοίη*, *δουλώη*, *στεφανώτω*, *μαστιγῶν*, wozu das mehreren Dialekten gemeinsame *ζῶω* kommt. Man kann daher wirklich zweifelhaft sein, ob die contrahirten von Ahrens p. 310 aufgeführten dorischen Formen: 3. S. Conj. *στεφανῶ*, *πριῶ* (von *πρώω* sägen), Inf. *στεφανῶν*, *μαστιγῶν*, Imp. *στεφανώτω* vor der Zusammenziehung *ω* oder *ο* hatten, Möglich ist auch das letztere, weil, wie z. B. *πρώγγος* = *προέγγος* zeigt, *οε* von den Dorern zu *ω* zusammengezogen ward. Aber da uncontrahirte Formen mit *ο* ohne die weiter unten zu besprechende Quantitätsvertauschung in allen Dialekten äusserst selten,²⁾ bei den Dorern gar nicht bezeugt sind, die mit *ω* aber vorliegen, so hat das erstere wohl grössere Wahrscheinlichkeit. Durch diese Zusammenstellung dürfte sich also die Annahme, dass bei den in Frage stehenden aeolischen Formen nicht von der Kürze,

2) Kühner I² 604 führt nur *δηῖών* P 566 Ψ 176 Σ 195 *δηῖών* und Hes. *Ἔργ.* 479 *ἀρόης* an. An letzterer Stelle ist aber *ἀρόφς* das best bezeugte.

sondern von der Länge des Conjugationsvocals auszugehen sei, hinreichend rechtfertigen.

Das zweite neue Motiv wird in die Untersuchung durch die Annahme Allen's von einer durchgreifenden Uebereinstimmung des Conjugationsvocals mit dem thematischen Vocal hineingebracht. Dieser Gedanke beseitigt eine bei der vorigen Annahme übrig bleibende Schwierigkeit. Von *φιλήωμι* war nicht gut zu *φίλημι*, von **φιλήόμενος* nicht gut zu *φιλήμενος* zu gelangen, wohl aber von **φιλήημι*, **φιλήήμενος*. Bei der Durchführung dieses Gedankens sind aber wohl zwei Gesichtspunkte nicht scharf genug auseinandergehalten. S. 267 spricht A. von einer *assimilatio* und vergleicht den von ihm behaupteten Vorgang mit der bekannten Erscheinung des homerischen Dialekts. Wie aus *μνά-εσθαι μνά-εσθαι* so sei aus *φιλή-ω-μι φιλή-η-μι* geworden. Mit einem Worte, so betrachtet, handelte es sich um eine progressive Vocalassimilation. Danach müsste man bei genauerer Ermittlung der Entstehungsgeschichte dieses Lautwandels den üblichen Wechsel des thematischen Vocals zwischen O- und E-Laut schon als vorhanden annehmen. S. 270 dagegen lässt er die 3. Pl. *φιλέ-εντι* nicht aus *φιλέ-οντι* entstehen, sondern verweist wegen des nicht getrübbten Vocals auf *τιθέτιος*, *θέτιος*, sowie auf die Entstehung der ableitenden Sylbe *ju* aus einer wie *θε* (*τίθημι*) flectirten Verbalwurzel. Hier also erklärt er *ε* für älter als das später zur Regel gewordene *ο*. Beide Standpunkte sind unvereinbar, wir müssen uns für einen von beiden entscheiden. Der Unterschied beider Ansichten ist ein chronologischer. Nach der ersten Auffassung wäre der ganze Vorgang ein verhältnissmässig junger, dem Uebertritt der *verba contracta* in die Regel der Conjugation auf *ο* nachfolgender, nach der zweiten ein sehr viel alterthümlicherer, aus der ersten Festsetzung dieser zusammengesetzten Verbalformen zu erklärender. Gegen die erste Auffassung spricht der Umstand, dass der Uebergang der Lautgruppen *εο* oder *ηο*, *εω* oder *ηω* in *εε* *ηε* nicht nach-

weisbar ist. Im Gegentheil die Lautgruppen *εο*, *ηο*, *εω*, *ηω* werden in den griechischen Mundarten viel weniger gemieden als *εε*, *ηε*. Die Behauptung also *φιλέοντι*, *φιλέομενος* seien, einmal vorhanden, in *φιλέοντι*, *φιλέεμενος* übergegangen bleibt schon aus diesem Grunde eine bedenkliche. Aber auch noch aus einem andern. Die Assimilation von *αιε* zu *αια*, von *αο*, *αω* zu *αω* ist die Vorstufe zu jener Contraction, die auch schon dem homerischen Dialekte neben jenen nach der gewöhnlichen Bezeichnung zerdehnten Formen keineswegs fremd ist: *ὄρασθαι* neben dem älteren *ὄραασθαι*, woraus sich dann die Reihe *ὄραέσθαι* *ὄραάσθαι* *ὄραῶσθαι* mit ziemlicher Sicherheit ergibt. Aber der Uebergang von *φιλέομενος* in *φιλέεμενος* wäre ein dem Zuge der Contraction geradezu widersprechender. Will man sich nicht etwa auf *πλεῖν* = *πλέον* berufen, das sich aber doch einfacher aus *πλεῖον* erklärt, so wird es kaum gelingen ein Beispiel für den der Gesamtneigung der griechischen Sprache entgegenlaufenden Gang: *εο* *εε* *ει* (*ι*) beizubringen. Man könnte nun zu der Behauptung seine Zuflucht nehmen, die Assimilation in den fraglichen Formen sei gewissermaassen eine negative, das heisst, es hätte hier nie eine Verschiedenheit der Vocale stattgefunden, etwa in derselben Weise wie man in *sociē-tus* *piē-tus* — aus noch älterem **sociō-tus* **piō-tus* — gegenüber von *aequi-tus* von einer negativen Dissimilation reden könnte. Allen's Darstellung S. 268, 269 könnte diese Meinung begünstigen. Danach würde also aus altem *a(j)a* entweder *aa* oder *ee*, oder *oo* geworden sein, ohne dass je die Mittelstufen *ae*, *ao*, *eo*, *oe* wirklich existirt hätten. Aus **φιλααμενος* wäre danach einerseits **φιλεεμενος* und weiter *φιλήμενος*, *φιλείμενος*, andererseits *φιλέομενος* geworden. Auch dieser Ausweg stösst aber auf Hindernisse. Die Spaltung der einheitlichen abgeleiteten Conjugation auf *ajāmi* in die drei Formen der spätern Sprache setzt die Spaltung des A-Lautes unbedingt als Thatsache voraus. Die erstere beruht, wie ich anderswo gezeigt zu haben glaube, namentlich auf der Scheidung der

A- und O-Declination. Diese Spaltung ist aber älter als der Verlust des *z*, wenn anders wir mit Recht oben S. 191 die Verba auf *αιω οιω ειω αζω οζω εζω ιζω* aus derselben Grundform *ajâmi* herleiteten. Es müsste also ein *ajâmi ojâmi ejâmi* bestanden haben, wollten wir Allen's Erklärung mit den angeführten Thatsachen vereinigen. Ist es nun aber wahrscheinlich, dass in diesen abgeleiteten, der Mehrzahl nach keineswegs sehr alten Verben, der uralte A-Laut sich vor den Personalendungen noch in einer Zeit erhielt, da er im Stamme schon längst dem E- und O-Laut zu weichen begonnen hatte? Ein chronologisches Zeugniß, das hier in Betracht kommt, ist der thematische Vocal der primitiven Verba. Die Uebereinstimmung zwischen

φέρω	lat. <i>fero</i>	goth. <i>baira</i>	ks. <i>bera</i>
*φέρεσι	- <i>fer(i)s</i>	- <i>bairis</i>	- <i>beresi</i>
φέρετε	- <i>fer-tis</i>	- <i>bairith</i>	- <i>berete</i>
dor. φέρουσι	- <i>fer-unt</i>	- <i>bairaul</i>	- <i>berati</i>

beweist doch wohl, dass die Schwächung des thematischen *a* zu *e* vor einfachen Dentalen älter ist als die Spaltung der europäischen Sprachen. Sollte nun neben *φέρεσι, *φέρετι noch ein *τιμασσι *δουλουσι, neben dem doch auch schon durch lateinisches *ferunt* als gräcoitalisch erwiesenen φέρουσι ein *τιμασσι *μιλεωσι bestanden haben? Das scheint mir unwahrscheinlich. Je mehr wir dazu gelangen die Gestaltung der Formen einer Einzelsprache durch die verschiedenen Zwischenstufen hindurch zu verfolgen welche sie durchliefen, desto weniger ist es uns gestattet von den in der einzelnen Sprache gegebenen Lauten in jedem Falle sofort zu den allerältesten Lautverhältnissen aufzusteigen.

Dagegen dürfen wir es vielleicht mit derjenigen Auffassung versuchen, zu der wiederum Allen S. 270 den Keim darbietet. Er vergleicht *μιλέριι., *μιλεριι mit *τιθέριος, τιθέρι, λεχθέριος* und erinnert daran, dass die Sylbe *ja* der abgeleiteten Verba höchst wahrscheinlich die mit *W. θε* auf einer Linie stehende *W. jε = ja* enthalte.

Wie wenn wir uns an diese Analogie hielten? Die W. *jé* ist auf griechischem Boden keine bloss vorausgesetzte. Sie liegt wirklich vor im Inf. *ιέ-ρα*, im Opt. *ιείηρ*, die mit gleicher Sicherheit auf *ιε* wie *τιθέραι*, *τιθειήρ* auf *τιθε*, *θε* zurückgehen. Eine gewisse Wahlverwandschaft zwischen *j* oder *i* und nachfolgendem *e* gibt sich auch sonst zu erkennen, so im Optativ, wo neben skt. *jám*, *jás* u. s. w. *ιε*, *ιη*, lat. *ie* (*sicem*) vorliegen, und in der lateinischen s. g. fünften oder E-Declination. Es darf daher für keine allzukühne Hypothese gelten, wenn wir vermuthen, dass sich aus altem *a-já-mi* auf griechischem Boden zunächst *a-jê-mi* entwickelt habe. Auf den Umstand, dass im Zend dieses *ajêmi*, oder nach Justi's Schreibung *ajêmi* wirklich vorliegt, will ich dabei kein grosses Gewicht legen. Versuchen wir nun wie sich damit durchkommen lässt. *γέλα-μι*, *δήλωμι* erklären sich ebenso leicht aus **γελαιμι* **δουλωμι* wie aus **γελαιμι*, **δουλωμι*, die 3. Pl. **γέλαντι*, **δήλονται* sehr leicht aus **γελαιντι*, **δουλωεντι*, ebenso der Participialstamm *γέλαντι*, *δουλοει* aus **γελαιεντι*, **δουλωεντι*. Für *γελαντι* gewinnen wir so die stricte Parallele des sicher aus *amaent* contrahirten *amānt*, ebenso wie für *γελόμενοι* die von *amāminū*. Denn Angesichts der Formen *ferent*, *ferimini* (aus **ferimini*) wird doch wohl niemand in den Formen der A-Conjugation vor der Contraction einen andern als den E-Laut voraussetzen. Die Lautgruppe *ae* scheint, wie Ahrens 104 nachweist, von den lesbischen Aeoliern nicht immer auf dieselbe Weise behandelt zu sein. Diese zogen *ae* bald nach dorischer Art in *η* zusammen: *ζίηρ* = *ζάεν* für *ζαί έν*, bald in *ā* *ζάηιλείψω*. In *γελόμενος* hätten wir die zweite Art. Die mit der dorischen übereinstimmende Zusammenziehung von *oe* zu *ω* ist in Beispielen der Krasis wie *τῶμορ* = *τὸ ἐμόρ* sicher überliefert. Ich sehe also nicht, dass dieser Annahme Schwierigkeiten entgegenstehen. War aber in der That dies der Stufengang, den die verba contracta durchmachten, so gewinnen wir dadurch, wenn ich nicht irre, fruchtbare Gesichtspunkte, sowohl was die Vorgeschichte,

als was die spätere Umbildung dieser Verba betrifft. In ersterer Beziehung stellt sich nun ein tiefgreifender in der Genesis dieser Formen begründeter Unterschied zwischen den Verben auf *â-mi* und denen auf *ajâ-mi* heraus. Das *a* vor der Personalendung ist ja in der That ein völlig verschiedenes, dort, nach der in meiner Abhandlung „Zur Chronologie der indogerm. Sprachf.“ weiter ausgeführten Deutung, ursprünglich der Auslaut eines Nominalstammes, hier, wie ich glaube, der Wurzelvocal eines Hilfsverbums. Die aeolische Flexionsweise würde danach, weit entfernt auf einer bloss äusserlichen Uebertragung zu beruhen, vielmehr die Spuren uralter Bildungsweisen bewahren. Andererseits aber wird bei solcher Auffassung auch der in allen übrigen Dialekten zur Regel gewordene Uebergang der verba contracta in die O-Conjugation sehr begreiflich. Muthmasslich reichen die Anfänge dieses Ueberganges schon in die Zeit vor der Contraction zurück. Das aeolische *ἀδίζω* statt *ἀδίζημι* gibt uns einen Fingerzeig. Beide Formen sind nicht im mindesten verschiedener von einander als *ἄρνέω* und *ἄρνυμι*. Ebenso leicht konnte sich neben *ἀδίζεντες* nach Analogie von *λέγοντες* ein *ἀδίζέοντες* und contrahirtes *ἀδίζεῖντες* einstellen, wie ja denn neben *εἶμι* überall das Particip *ἴων* erscheint. Von Formen wie *ἀδίζης*, *ἀδίζη*, *ἀδίζητε*, *ἀδίζητε*, *στεργάνοι*, *γέλας* kann man gar nicht behaupten, dass sie bei den Aeoliern jemals ihrer ursprünglichen Bildung ungetreu geworden sind, denn es fehlen hier die Kriterien für den Uebergang in die Conjugation auf *O*. Der ganze Wandel besteht für den Aeolismus offenbar nur darin, dass der, wie wir vermutheten, ursprüngliche E-Laut in einzelnen Formen, namentlich in den beiden ersten Personen des Singular und Plural, in der 3. Pl. und in den Participien nach der Analogie der Mehrzahl der Verba in den O-Laut übertrat. Und auch hierin gleicht wiederum das Lateinische dem Aeolischen: *doceo* wie *δοζίζω*, *docemus* wie *δόζιμεν*, nur dass bei der A- und E-Conjugation der Römer die 1. S. ausschliesslich in dieser jüngeren

Form existirt und dass überhaupt, während bei den Aeoliern nach griechischer Weise verschiedenes neben einander vorkommt, der Römer einer fest geordneten strikten Norm folgt. Für die 1. S. ist allerdings, nach derselben Analogie, der Verlust der Endung μ eingetreten. Uebrigens stellt sich in diesem Punkt so wenig wie in andern der Art zwischen dem Aeolismus und den übrigen Dialekten eine absolute Verschiedenheit heraus. Die Aeolier kannten, wie wir sahen, den Uebergang in die Conjugation auf O , der bei ihnen nur noch nicht völlig durchgedrungen war, und umgekehrt bietet nicht nur die homerische Sprache zahlreiche Spuren der ältern Flexion der verba contracta³⁾, sondern auch bei den Attikern ist in den Optativformen auf $-ιην$ statt $-ιμι$ fortwährend eine wenn auch schwache und durch das Eindringen des O -Lauts ($\piοιοίην$, $τιμώην$) theilweise verdunkelte Erinnerung an das ursprüngliche Verhältniss geblieben.

Wenn ich nach dieser Anseinandersetzung die wesentlichen Punkte in Betreff der aeolischen Formen als erledigt betrachten darf, so bleiben noch einige Einzelheiten zur Besprechung übrig. Zunächst erscheint es nach dem was wir erörtert haben als eine Anomalie, dass in der 1. S. allein sich die alte Endung μ zu erhalten pflegte. Warum $φίλημι$, $δοίλωμι$ aber nicht $φίλησι$, $δοίλωσι$? Man könnte antworten, aus demselben Grunde, aus welchem mit wenigen Ausnahmen (Ahrens 138) von den primitiven Verben auf μ nur Formen der 3. S. ohne $σι$ erhalten sind. Vielleicht aber liegt der eigentliche Grund in beiden Fällen in dem Bestreben die Person bestimmt zu charakterisiren. Wären

3) Dazu gehört auch der auf keine andre Weise erklärbare auf $\kappa\chi\epsilon\iota\omicron\mu\epsilon\nu$ sich reimende homer. Coniunctiv $\xi\rho\epsilon\iota\omicron\mu\epsilon\nu$, der, wie Joh. Paech in seiner mir erst vor kurzem durch Freundeshand zugänglich gewordenen Breslauer Dissertation „de vetere coniunctivi Graeci formatione“ (1861) S. 23 bemerkt, einen Indicativ $*\xi\rho\eta\mu\epsilon\nu$ (vgl. $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\epsilon\nu$) voraussetzt.

in beiden Personen die Endungen abgefallen, so hätte man zwischen *φίλη* ich liebe und *φίλη* er liebt gar nicht unterscheiden können und auch von den diphthongischen bald näher zu besprechenden Formen würde dies gelten: *γέλα(μι) γέλαι(σι)*. So erhielt sich die uralte Endung in der 1. S. Der Unterscheidungstrieb scheint mitgewirkt zu haben, durch den nun *φίλημι* und *φίλη*, *γέλαμι* und *γέλα* sich deutlich von einander abhoben.

Genauer müssen wir aber noch auf einzelne Anomalien der Vocalisation eingehen. Es kommt namentlich zweierlei in Betracht, die Diphthonge und die Wandlungen des Conjugationsvocals. Die Ueberlieferung über die Diphthonge vor den Personalendungen bei den Aeoliern, ist, wie man aus Ahrens S. 137 entnehmen kann, ziemlich schwankend. Den sichersten Ausgangspunkt bietet Herodian (ed. Lentz I 463), welcher lehrt, Diphthonge kämen vor den Endungen *μι* u. s. w. nicht vor, ausgenommen in *εἰμί*, *εἴμι* und bei den Aeoliern: *παρὰ δὲ τοῖς Αἰολεῖσι πολλὰ ἐνόμισται διφθόγγη παραληγόμενα, ὅσων ἴσταιμι, ζήχραιμι, γέλαιμι διὰ τῆς αῖ διφθόγγου*. I 930 werden noch *πέλαιμι* und *πλάραιμι* angeführt. Dagegen weiss weder Herodian, noch Choeroboskos, der offenbar aus ihm schöpft, etwas von Formen auf *εμι* und *ομι* in diesem Zweige des Aeolismus. Verba auf *εμι* scheinen nur die Boeotier besessen zu haben: *φίλειμι τάρβειμι*, aber dies *ει* hat nach den Lautgesetzen dieser Mundart die etymologische Geltung eines *η*, ist also von durchaus anderer Beschaffenheit als jenes *αι*. Neben *γέλαμι* erwähnt Choerob. (Herodian II S24, *δοζίμωμι*, und da auch *φίλημι* und ähnliches gut bezeugt ist, müssen wir wohl Ahrens Recht geben, wenn er für die 1. S. nur die drei Ausgänge: *αι-μι η-μι ω-μι* anerkennt. Woher nun aber das *αι*? Zwei Erklärungen sind möglich. Entweder ist das *αι* hier dasselbe wie das Stud. III 191 besprochene von *παλαίω*. Dafür könnte der Umstand sprechen, dass gerade *πέλαιμι* angeführt wird. Bei solcher Auffassung wäre *αι* der Repräsentant der Sylben *ajā*, *πέλαιμι* wäre aus

παλαῖμι, oder, wie wir nach dem oben S. 392 erörterten lieber annehmen werden, aus *παλαῖμη-μι* entstanden, ähnlich wie *παλαίτατος* aus *παλαιότατος*. Für diese Erklärung liesse sich noch die ebendort besprochene Form *μαχαίτας* anführen, deren *αι* kaum andern Ursprunges sein kann. Andererseits ist es auffallend, dass Verbalformen mit *αι* ausserhalb des Präsens Indicativi Activi nicht erscheinen. Das Part. Med. *ἰσάμενος* scheint darauf hinzuweisen, dass diesem der Diphthong fremd war. Ferner liesse sich *ἴσταιμι* (neben *ῥᾶμι*) auf diese Weise nicht erklären. Man müsste, wollte man die angeführte Deutung festhalten, für *ἴσταιμι* schon annehmen, dass hier das *αι* erst aus der Analogie der abgeleiteten Verba eingedrungen sei. Die andre mögliche Erklärung ist die, dass das *ι* nur in den besondern Bedingungen der einzelnen Form seinen Grund habe, das heisst, wie Hirzel p. 24 und Allen p. 268 vermuthen, auf Epenthese beruhe. Dann stände *ἴσται-μι, γέλαι-μι* für älteres *ἴσᾶμι, γέλᾶμι*, wobei freilich zugleich mit der Epenthese eine Verkürzung des Stammvocal's anzunehmen wäre. Für diese Erklärung kann man sich auf aeolische Formen wie *φαίνω, χαίρω, μέλαινα, μάκαιρα* (Ahrens 55) stützen, welche im Unterschied von *ζέινος, γόννα, φθέρω* beweisen, dass die Epenthese bei Sylben mit dem A-Vocal auch den Aeoliern nicht fremd war. Da nun in *αἰμίονος* (Ahr. 96) ein sicheres Beispiel der Umwandlung von *ᾶ* durch Epenthese in *αι* gegeben ist, so verdient die Annahme der Epenthese wohl den Vorzug vor der ersten.

Die gleiche Erklärung bietet sich ungesucht auch für die beiden andern Diphthonge *οι* und *ει* in der 2. und 3. Sing. des Praesens dar. Die Aeolier flectirten

<i>γέλαιμι</i>	<i>φίλημι</i>	<i>δοῖλωμι</i>
<i>γέλαις</i>	<i>φίλεις</i>	<i>δοῖλαις, δίδαις</i>
<i>γέλαι</i>	<i>φίλει</i>	<i>δοίλοι, δίδοι</i>

Wir dürfen den Grund des *ι* hier überall um so sicherer in dem Vorklingen des *ι* der ursprünglichen Primärendungen *οι ι* erblicken, als die Präterita, in denen ein

ι nie vorhanden war, davon keine Spur zeigen: ἐφίλιον, ἐδικαίως.

Anders steht es mit dem Diphthong *ει* in jenen medialen Participien, die Allen S. 264 und 266 zusammenstellt. Im boeotischen Dialekt ist das *ει* von ἀδικεῖμενος neben arkad. ἀδικήμενος natürlich nur der regelrechte Vertreter des *η*. Das heisst, *η* hat sich hier wie anderswo in den weicheren diphthongischen Laut von *ει* verwandelt. Wenn wir nun aber das *ει* an dieser Stelle auch vereinzelt auf einer lokrischen sowie auf jenen jüngeren von Wescher und Foucart veröffentlichten delphischen Inschriften treffen, ja sogar, was Allen entgangen ist, ein einziges Mal auf einer jüngeren lesbisch-aeolischen, nämlich ποιεῖμενος auf dem Ehrendecret von Tenedos (Philol. XXV p. 191), so fragt es sich, ob das *ει* hier ebenso wie bei den Boeotiern aus Lautschwächung, oder, wie Allen vermuthet, durch eine andre Contraction d. h. aus *ε-ε* statt des älteren *η-ε* entstanden ist. Gegen die letztere Annahme, so sehr sie die theoretische Consequenz für sich zu haben scheint, macht mich namentlich jenes ποιεῖμενος bedenklich, denn da im asiatischen Aeolismus die Vocale *εε* nur zu *ι*, nicht zu *ει* contrahirt werden (ἰχθῶν, τοῖς. Ahrens p. 90), müsste ποιεῖμενος wieder vom delphisch-lokrischen καλεῖμενος getrennt werden. Mir scheint es daher einfacher bei der alten Annahme zu verbleiben. Die Schwächung von *ι* zu *ει*, von Westphal Formenlehre S. 68 Diphthongisirung genannt, ist bei den Boeotiern zur Regel geworden, aber doch auch andern Dialekten keineswegs fremd. Da wo der mildere Dorismus statt des streng dorischen *ι* *ει* darbietet z. B. in εἶμεν = ἴμεν, d. i. ἔμμεναι, ἐσσεῖται = ἐσσεῖται, scheint die einfachste Erklärung überall die zu sein, dass *ει* der Nachfolger des älteren *ι* war, denn die gesonderte Existenz von *εε* bis in die Zeit hinein, da die verschiedenen Zweige des Dorismus sich schieden, ist unwahrscheinlich. Ebenso wird man neuattisches ἰππεῖς neben altattischem ἰππῖς schwerlich so auflassen dürfen.

dass jede der beiden Formen aus einer verschiedenen Grundform, jenes aus *ἰππέες* dies aus *ἰππῆες* entstanden ist, sondern gewiss lieber so, dass wir annehmen das aus *ἰππῆες* contrahirte *ἰππιῆς* sei allmählich zu *ἰππεῖς* herabgesunken. Auch für die gangbaren attischen Formen *τέθεικα*, *εἶκα*, *εἰθεῖν*, *ἔειν* bleibt die gleiche Annahme wohl die einfachste. *ει* ist eben in weitem Umfange die Länge von *ε* statt des älteren *η*.

Endlich bleibt noch ein Wort über die Quantitätsverhältnisse in ihrer Verbindung mit andern Erscheinungen zu sagen übrig. Wir haben oben (S. 388) gesehen, wie vielfache sichere Zeugnisse wir über die Länge des Conjugationsvocals besitzen. Es drängt sich uns in Folge dessen von selbst die Frage auf, wie sich chronologisch die Länge zur Kürze verhält. Wir werden ohne Bedenken darauf antworten: die Länge ist älter als die Kürze. Und zwar schon aus einem allgemeinen Grunde. Es möchte nämlich überhaupt keinen Fall geben, in welchem sich nachweisen liesse, dass ein von Haus aus kurzer Vocal vor einem andern Vocal gedehnt, oder, was vornehmer lautet, gesteigert sei, während umgekehrt das bekannte *vocalis ante vocalem corripitur* auch im Griechischen z. B. in *Μουσέων* für *Μοισῶων*, im ion. *βασιλέος* für homer. *βασίλιος* keineswegs zu den Seltenheiten gehört. Dasselbe Resultat ergibt sich auch aus der Entstehung der Formen. Die Länge ist nur durch jene Einwirkung des später ausgefallenen Jod erklärbar, die wir, wenn auch keineswegs regelmässig, doch in hinreichend sicheren Beispielen eintreten sehen. Wie aus **πολεῖ-ος* zunächst *πόλη-ος*, aus **πόλεῖ-ι πόληι*, so ward aus **φιλεῖ-μι* **φιλήμι*, *φιλήω*. *φιλέω* bezeichnet dem gegenüber, so gut wie *πόλει* eine jüngere Stufe. Bei ähnlichen Anlässen bemerken wir nun ausser der Beibehaltung der Länge und ihrer einfachen Verkürzung ein drittes Verfahren, das der quantitativen Metathesis oder des Umspringens der Quantität. Diese Erscheinung ist zwar neuerdings etwas in Misscredit ge-

rathen und von Delbrück in diesen Studien II 197 entschieden bekämpft worden, wahrscheinlich weil ihr der Schein der Willkürlichkeit anklebt, aber es gibt Fälle, in denen, so weit ich sehe, eine andre Erklärung als diese unmöglich ist. Wie soll man z. B. *ἰόριάζον* anders erklären, als durch Umspringen aus *ἰόριάζον*? Das Augment ist ein Element des Anlauts, es muss ursprünglich in *di esse* seinen Sitz gehabt haben. Wer *ἰόριάζον* direct aus **ἰφόριάζον* erklärt, bezeichnet damit den Unterschied zwischen dem *ω* des Imperfects und dem *ο* des Präsens als einen rein zufälligen, während er bei jener Annahme ein bedeutender ist. *λαός, πόλιος, νηός, Κρονίδᾶο, βασιλέα* sind entschieden älter bezeugt als *λεός, πόλιως, νεός, Κρονίδειο, βασιλέᾳ, ἴος = jâvat* als *ἔως*. Dass hier überall ein Spirant ausgefallen ist, bleibt richtig, ist aber nichts weniger als verwunderlich, da bei weitem in den meisten Fällen, in denen zwei Vocale sich berührten, ein solcher Ausfall stattgefunden hat. Formen, bei denen solcher Ausfall nicht stattfand, bietet wohl nur der Coniunctiv. Dem *στέομεν* (A 345, V 231) neben *στέομεν* (vulgo *στέομεν*, O 297), *θέομεν* (ω 455) neben *θέομεν* oder *θέομεν* (A 143) fasst man doch eben am einfachsten mit Herm. Stier Stud. II 134 in dieser Weise als ungesprungen auf. An sich ist gewiss eine quantitative Metathesis ebenso wenig anstössig als eine qualitative. Wenn ohne jeden Zweifel Sylben wie *μαν μνα, και κμα, πορ προ, τάλ τλα* gleichen Werth haben, warum sollte es so unzulässig sein *ηο* und *εω, ηα* und *εᾶ, ἰο* und *ωο, ωω* und *οω, εᾶ* und *ᾶᾶ* in demselben Sinne neben einander zu stellen? Die ganze Erscheinung der Metathesis beruht darauf, dass dem Sprachgefühl nur das ganze eines Lautcomplexes sicher vorschwebt, während im einzelnen allerlei lautlichen Bequemlichkeiten und Gewohnheiten zu Liebe die Laute ihre Stellen tauschen. Aehnlich auch bei der Metathesis der Quantität. Beharren wir also bei der alten Lehre vom Umspringen der Quantität, und setzen wir die Länge des Coniugationsvocals als die ältere Quantität voraus, so gewinnen wir ein einfaches Er-

klärungs mittel für gewisse Erscheinungen der homerischen verba contracta. Dass *ὄραας* wie *ὄραα* durch vorwirkende, *ὄρώω* durch rückwirkende Assimilation aus *ὄραεις*, *ὄρώω* entstanden ist, kann nach dem was darüber namentlich von Leo Meyer Ztschr. X, 8 ff. gesagt ist nicht zweifelhaft sein. (Vgl. Erläuterungen zu meiner Schulgrammatik 2. Aufl. S. 98 ff.) Aber einige Quantitätsverhältnisse bleiben dabei immer noch unerledigt. Formen wie *μνώμερος*, *μνάσθαι*, *ἐπνώορτες* glaubte man einfach als gedehnt auffassen zu können, zum Theil unter Beihülfe des Versmasses. Aber die Länge des thematischen Vocals in *ὄρώωρι*, *ὄρώωσι*, *ὄροῶρι*, *γελῶωσα* und auch in *ὄραα* (nicht etwa *ὄρααι*), *ὄραας* blieb dabei unerklärt. Denn auch was Dietrich darüber Ztschr. X 434 sehr fein und sinnig aufgestellt hat, befriedigt nicht ganz. Noch weniger kann man mit der Annahme von Verschreibungen durchkommen. Sobald wir aber von Formen wie *ὄρώω*, aus *ὄράω*, ausgehen, macht sich alles einfach, dann ist das *ā* von *ὄραας* nicht verwunderlicher als das von *βασιλῆα*, das *ω* von *ὄρώορτες* aus *ὄρώορτες* steht auf einer Linie mit dem von *γῶως* (vgl. homer. *γᾶα*). Diese Erklärungsweise passt ebenso gut zu den Verben auf *ωω* wie zu denen auf *ωω*, so dass z. B. *διτόωεν* um nichts verwunderlicher ist als *ὄρόωεν*, *ἄρόωσι*, hesiodeisches *ἄρόωως* als *ἄρόωως*. Damit ist, soviel ich sehe, dieser dunkle Punkt in Bezug auf die vielgestaltige Flexion der Verba contracta erledigt. Höchstens könnten die Formen mit doppeltem *ω* noch Schwierigkeit machen, also solche wie *δρόωσι*, *ἱβῶωσα*. Aber diese sind wenig zahlreich. Verdankt hier nicht das zweite *ω*, für das wir *οι* erwarten, seine Entstehung der fehlerhaften, aus einer falschen grammatischen Theorie erklärlichen Umschrift des alten Alphabets, so muss man eine wechselseitige Wirkung der Vocale auf einander annehmen. Auf keinen Fall können sie benutzt werden um unsre Annahme von der alterthümlichen Länge des Conjugationsvocals zu bestreiten.

Ebenfalls von der Länge des Conjugationsvocals aus

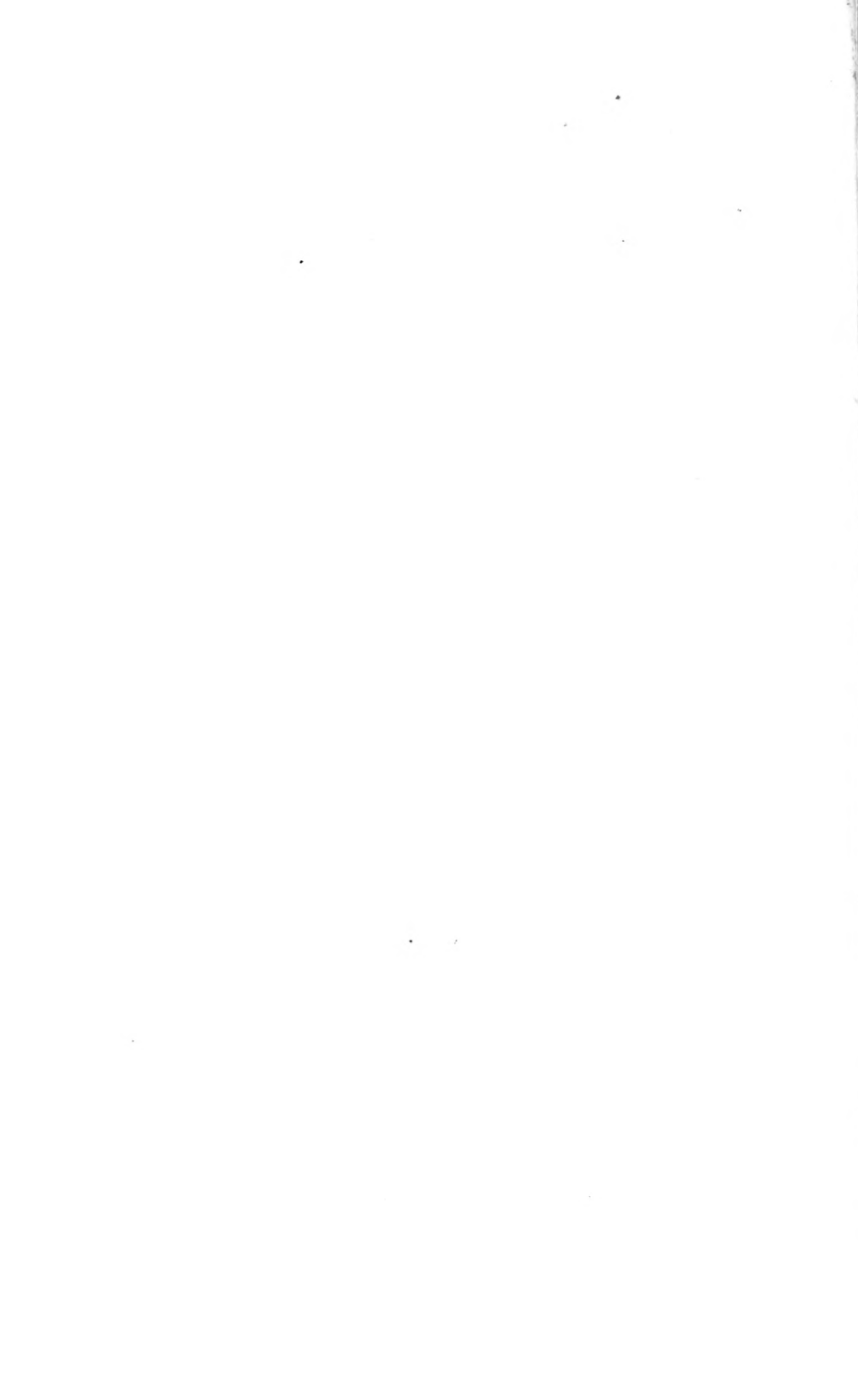
erklärt sich am leichtesten die Bildung der zusammengesetzten Tempora und des Perfects. Sanskritische Formen wie *khôraj-i-shjâmi* zeigen, dass das *j* mit in den Stamm der abgeleiteten Tempora überging. Von *τιμᾶε-σῆω*, *φιλέε-σῆω*, *δουλοο-σῆω* war aber zu *τιμήσω*, *φιλήσω*, *δουλώσω* nicht zu gelangen, es wären dann **τιμᾶσω*, **φιλείσω*, **δουλοίσω* zu erwarten, aber von *τιμιε-σῆω* (vgl. *μενοιγήσι*, ζῆ), *φιληε-σῆω* *δουλωε-σῆω* sehr wohl, und ebenso natürlich zu *τετίμηκα*, *πεφίλημαι*, *δεδούλωμαι*, *τίμισις* u. s. w.

Am Schlusse dieser Erörterungen fasse ich die Hauptergebnisse in folgende Sätze zusammen:

1) Die Verschiedenheit der verba contracta von den nicht contrahirenden Verben auf *ω* beruht wahrscheinlich auf der ursprünglichen Verschiedenheit des zweiten A-Lautes von *-ajâ-mi* von dem welcher in *bharâ-mi* und ähnlichen Verben hervortritt. Muthmasslich ist *-ajâ-mi* noch in vorgriechischer Zeit zunächst zu *-ajê-mi* geworden.

2) Die aeolischen Formen dieser Verba beruhen alle ebenso gut auf Contraction als die in den übrigen Dialekten zur Regel gewordenen.

3) Beim Uebergang in die vorherrschende Conjugation auf *ω* war der Conjugationsvocal lang. *āω*, *īω*, *ōω* sind älter als *āω*, *ēω*, *ōω*.



641309

Curtius, Georg (ed.)
Studien zur griechischen und lateinischen
Grammatik. v. 3

LaCl
C

NAME OF BORROWER

DATE

University of Toronto
Library

**DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET**

Acme Library Card Pocket
LOWE-MARTIN CO. LIMITED

