

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

VIERTER BAND.



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1871.

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

VIERTER BAND.

~~*Zweites Heft.*~~



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

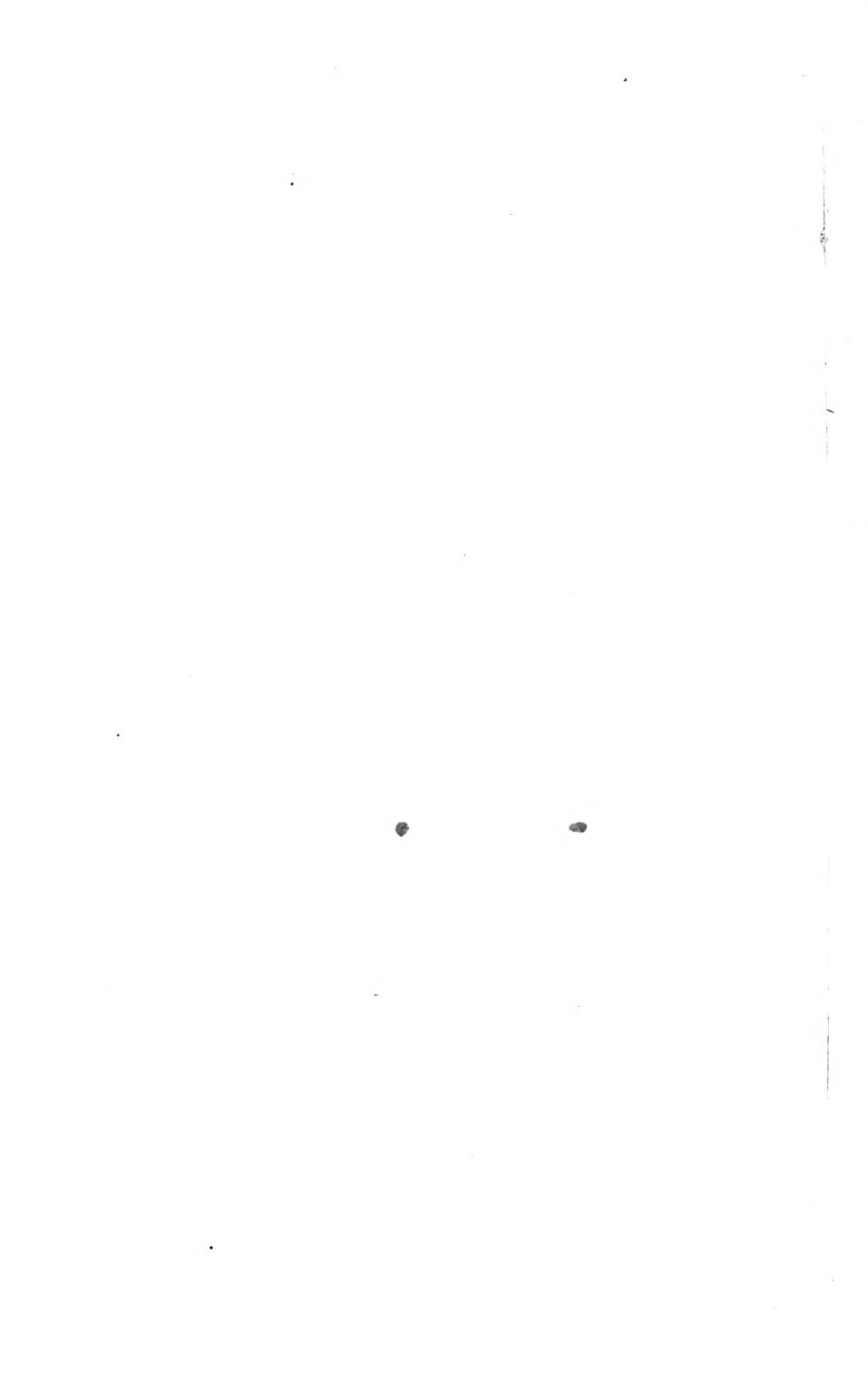
1871.

29.8.56



INHALT.

	Pag.
CAROLUS ALBRECHT De accusativi cum infinitivo coniuncti origine et usu Homericō	1
CAROLUS BRUGMAN De Graecae linguae productione suppletoria	55
H. W. ROSCHER Miscellen	
1) Ueber <i>βάρβαρος</i> und seine Sippe	189
2) Ueber die Form <i>πτε</i> auf Trinkschalen	194
3) Eine neue Etymologie von <i>Ὀδυσσεύς</i>	196
4) Nachtrag zum Austausch von <i>β</i> und <i>μ</i>	201
G. CURTIUS Lückenbüßer (<i>ὄτιθόν</i>)	202
Brief des Herrn Prof. SOPHUS BUGGE an G. Curtius (<i>Sous, Insons</i>)	203
G. CURTIUS Kleinigkeit (<i>ἤχανεν</i>)	204
- Grammatisches und Etymologisches	
1) Zur Erklärung der Personalendungen	211
2) Vocalausstossung dem Hochton zum Trotz	223
3) Die griechischen Wurzeln <i>πρα</i> und <i>πλα</i>	227
Berichtigungen zu Band III	230
- zu Band IV	—
M. DEFFNER Neograeca	231
S. BUGGE Beiträge zur griechischen und lateinischen Etymologie	323
R. MEISTER de dialecto Heracliensium Italicorum	355
G. CURTIUS Homerisches. Brief an Herrn Prof. Dr. Hartel in Wien	471
Berichtigungen	492



DE
ACCUSATIVI CUM INFINITIVO
CONIUNCTI ORIGINE ET USU HOMERICO.

SCRIPSEIT
CAROLUS ALBRECHT
LUBECENSIS.



Quae de accusativo cum infinitivo expositurus sum, in duas partes distribuenda censeo: quarum in priore de origine huius structurae disseram; in altera deinde ea enumerabo verba, quibuscum in carminibus Homericis accusativus cum infinitivo coniungitur.

CAPUT I.

De origine accusativi cum infinitivo coniuncti.

Infinitivi formam in lingua graeca pariter atque in ceteris linguis casum esse substantivi alicuius abstracti omnes concedunt, dissentiunt vero de casu ipso, prout *α* diphthongo, in quam plenissima ideoque antiquissima forma exit, aut dativum¹⁾ aut locativum²⁾ indicari putant. Sed ei, qui de dativo cogitaverunt, plane neglegunt, quod in lingua graeca dativus in *α* exiens nusquam exstat, id quod eo magis suspicionem contra hanc sententiam movet, quo veri similis est infinitivum in ea formarum copia, quae omnibus stirpis indogermanicae linguis communis erat, locum

1) Bopp vgl. Gramm. III, p. 323; Conjugationssyst. p. 85; Accentuationssyst. p. 149. — Delbrück, Kuhn XVIII, p. 103. — Leo Meyer, der Infinitiv der homerischen Sprache, p. 8, et vgl. Gramm. des Griech. und Lateinischen, II, p. 277. — Benfey, kurze Sanskritgramm. § 919. — Lange, Zeitschr. für österr. Gymn. 1855, p. 738. — Hentze, Zeitschr. für das Gymn., Berlin 1866 p. 721.

2) G. Curtius de nominum graecorum formatione, p. 58 et Erläuterungen², p. 197. — Schleicher, Compendium², p. 115. — (Delbrück, de infinitivo graeco, p. 2). — Schoemann, Jahrb. f. cl. Phil. 1869, p. 216.

suum nondum habuisse, sed ab unaquaque lingua separatim excultum esse³⁾. Locativus contra optima analogia nititur, et quod suffixum casuale et quod stirpem ipsam attinet. Nam ut ab usitatissimis infinitivi formis in *μενα* et *ενα* exordiar, eadem suffixa — idque ea, quae modo de infinitivo separatim exculto dixi, respicienti maximi est momenti — eadem, dico, suffixa (*μανα* et *ανα*), quae ad infinitivum formandum adhibita sunt, haud raro nobis occurrunt in abstractorum nominum formatione. Sic cum *ζλωνθμονή*, *αλιγσ-μονή* vocabulis conferri possunt infinitivi *δό-μενα-ι*, *ἔδ-μενα-ι* — *ἔσθῆ-μενα-ι*, *διδασκέ-μενα-ι*, *ἀνοξέ-μενα-ι*; itemque *ἰδ-ονή*, *ἀγγ-ονή* substantivis respondent infinitivi ut *ἰ-ένα-ι* — *θεῖναι* (ex *θε-ενα*), *δοῖναι* (ex *δο-ενα*) — *ιστά-ναι*, *διδό-ναι-ι*. Duo ergo diversa suffixa ad infinitivos, qui in *μενα* et (*ε*)*να* exeunt, formandos adhibita esse cum G. Curtio credo. Boppio contra has duas terminationes ad unum suffixum *μαν* revocanti non assentior, non solum quia hoc suffixo similia nomina non formantur, sed etiam quia *μ* consonae eiection, quam ille⁴⁾ eumque secutus Leo Meyerus⁵⁾ statuit, omni analogia graeca caret. Breviores deinde terminationes *μεν* et *εν* abiecta *αι* diphthongo ex *μενα* et *ενα* ortae sunt. Atque Schleicherus⁶⁾ quidem illud *εν* [aeol. *ην*, dor. *ερ*⁷⁾] natum esse censet ex *εναι*, quod epenthese ex *ενι* pro *ενα* posito factum sit. Sed quoniam commutatio inter *αι* et *ι* nulla analogia probatur, hoc satis est dubium. Neque minus errasse puto Ahrensium⁸⁾, qui *εν* ex *εμενα*, *εμενα*, *ενα* derivat; nam, ut G. Curtius⁹⁾ monnit, non perspicitur, cur lingua, quae alias

3) G. Curtius, zur Chronologie der indogerm. Sprachforschung, p. 77.

4) Vgl. Gramm. III, p. 324, et Accentuationssystem, p. 149.

5) Der Inf. der hom. Sprache, p. 9.

6) Compendium², p. 426.

7) Ahrens de dial. aeol. p. 89; de dial. dor. p. 176.

8) de dial. aeol. p. 89; de coning. in *μ*, p. 11.

9) de nominum graec. form. p. 55.

saepe μ tulerit, hic in harum consonarum consociatione offenderit. Delbrückius¹⁰⁾ denique terminationem de qua agitur ad $\epsilon\iota\upsilon$ revocaverat*), i. e. ad accusativum $\iota\iota$ suffixi, ea nisus analogia, quod tertia persona singularis indicativi praesentis $\epsilon\iota$ praebet pro $\epsilon\iota\iota$. At falsa est analogia, quoniam diversa est ratio formarum in $\epsilon\upsilon$ et $\epsilon\iota\upsilon$ et doricum $\epsilon\upsilon$ praesentis et $\epsilon\iota\upsilon$ perfecti¹¹⁾ sic explicari non possunt. Nam $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota$ non, ut Schleicherus¹²⁾ putavit, ex $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\sigma\iota$ pro antiquiore $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\iota$ derivari potest, quoniam Dorienses, quos nunquam ι in σ debilitasse constat, nihilo minus $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota$ forma utuntur¹³⁾, immo vero cum Ahrensi¹⁴⁾ ita derivandum est, ut epenthesi $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\iota$ sit factum, quod ι finali elisa in $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\iota$ transierit atque ι consonam, quippe quae in fine verbi locum non haberet, abiecerit. In $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\upsilon$ contra ι medio in vocabulo reperimus itaque $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota$ ex $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\iota$ ortum non probat $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\iota$ factum esse ex $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\upsilon$. Neque minus obstat $\epsilon\upsilon$ doricum, quod et in verbis non contractis et in verbis contractis legitur. Delbrückius quidem $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\upsilon$ pariter pro $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\upsilon$ dictum esse indicat atque $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\varsigma$ pro $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\varsigma$. Sed nullo iure. Nam cum $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\varsigma$ forma ι vocali abiecta ex $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\sigma\iota$ fieri potuerit, omnino de correptione a Doriensibus facta non constat. Sola via, qua ad omnes has formas explicandas pervenire possumus, est ea, quam G. Curtius nos in scholis docuit Remerusque in dissertatione inaugurali ingressus est¹⁵⁾. Vocalem enim thematicam servatam et cum $\epsilon\upsilon(\iota\iota)$ terminatione brevioris contractam esse censet. Ceterum etiam hoc ad eam quam secuti sumus rationem commendandam accedit, quod aoristi

10) de inf. graeco, p. 5.

*) Ipse enim quadam ex parte hanc opinionem in Kühnii Anal. XVIII, p. 103 retraxit.

11) Ahrens de dial. dor. p. 179

12) Compendium², p. 678.

13) Ahrens de dial. dor. p. 305.

14) Coniug. in α , p. 16, 31

15) Studien I, 2, p. 31.

I. forma, quae quidem a stirpe omnibus huius temporis formis communi secerni non potest, aperte locativi terminationem habet: *λῦσαι-ι* ex *λυσαι*, *χεῖναι-ι* ex *χενα* factum¹⁶⁾.

Medii denique infinitivum in *σθαι* sive *θαι* exeuntem Boppius¹⁷⁾ eo explicat, quod *σ* consona, quae ad *sua* pronomen reflexivum revocanda sit, composita sit cum *θαι*, i. e. nomine actionis ex dhâ (*θε*) radice formato, et Schleicherus¹⁸⁾ eam cum vedica terminatione *dhjâi*, quae est dativus *dhî* suffixi, comparat, in dubio relinquens, utrum *s* in vedica illa forma omissa an in lingua graeca addita sit. Langius¹⁹⁾ contra, quoniam — id quod Boppius²⁰⁾ monuit — vedica illa forma semper activum notat, summo iure, ut mihi videtur, has formas diversas esse contendit et *σ* in *σθαι* ex *as* (*εσ*) radice derivat²¹⁾, *θαι* autem infinitivum medio-passivum esse putat, qui non ut vedica illa forma dativus sit *dhî* suffixi²²⁾, sed compositus sit ex *dha* et *ja* radicibus. Stirpem igitur, unde infinitivus medii formatus est, primo in *dhja* exiisse cum Langio credo, unde *j* eiecta factum sit *θαι* et cum terminatione locativi *θαι*. Nam quod Langius *θαι* illi dativi formam attribuit, equidem ex eis, quae ante disputavi, probare non possum, immo vero analogia formarum in *μεναι*, *εναι*, *σαι* adducor, ut etiam hanc formam ad locativum revocandam esse putem.

Infinitivus igitur graecus origine sua est locativus substantivi alicuius abstracti, quod — ut hoc statim addam — a nominis veri ac proprii natura eo discrepat, quod pariter atque verbum, quocum arte cohaeret, cum obiecto et adverbis coniungitur. Ceterum istius originis conscientia

16) Cf. Schleicher, Compendium², p. 376. — Leo Meyer, d. Inf. der hom. Sprache, p. 10. — Bopp, vgl. Gramm. III, p. 272.

17) Vgl. Gramm. III, p. 328; Accentuationssystem, p. 149.

18) Compendium², p. 463.

19) über die Bildung des lat. Inf. Praes. Pass., p. 30 sq., p. 49.

20) Vgl. Gramm. III, p. 331.

21) Idem Benfeyus, kurze Sanskritgramm., p. 236, statuit.

22) l. l. p. 50.

iam in antiquissimis monumentis linguae graecae, i. e. in carminibus Homericis, quadam ex parte oblitterata esse infinitivusque naturam nominis indeclinabilis assumpsisse videtur. Id autem cum forma tum usus syntacticus docent. Breviares enim et pleniores formae sine ullo discrimine adhibentur; terminatio autem casualis abici non poterat, nisi lingua infinitivum ut locativum vel omnino ut casum aliquem sentire desierat. Idemque ex usu syntactico intellegitur. Nam cum infinitivo ut locativo primo haec fuerit propria natura atque indoles, ut orbem notaret, in quo actio verbi versatur aut vis adiectivi cognoscitur²³), haud pauca exstant exempla, quae ex hac pristina eius natura explicari nequeunt. Sic quasi subiecti loco positus est:

B 453 (A 13): τοῖσι δ' ἄρα πόλεμος γλυζίων γένετ'
ἰὲ ρέεσθαι.

K 173: ῥῆν γὰρ δι' πάντεσσιν ἐπὶ ξυροῦ ἴσταται ἀζυγῆς
ἦ μάλα λυγρὸς ὄλεθρος Ἀχαιοῖς ἰὲ βιῶναι.

Obiecti contra locum occupare videtur:

E 51: δίδαξε γὰρ Ἀστειμῆς ἀτὶ
βάλλειν ἄγρια πάντα.

H 93: αἴδεσθαι μὲν ἀνίνασθαι, δεῖσαι δ' ἐλοδέχθαι.

Vidimus ergo infinitivum primo locativum fuisse, deinde vero locativi vi et notitia oblitterata latius usurpatum esse. Nunc vero quaerendum est, quid de altero membro eius structurae, cuius usum Homericum exponere mihi est in animo, statuendum sit.

Cardo autem huius quaestionis in eo versatur, utrum accusativus a verbo finito pendeat necne, itaque diversas illas explicandi rationes, quae propositae sunt, eo ordine tractabo, ut primum agam de sententiis illorum, qui negant, deinde de sententiis illorum, qui contendunt accusativum a verbo finito postulari. Et ei quidem, qui accusativum non a verbo finito pendere putant, ad unum omnes structuram accusativi cum infinitivo tanquam rem ab initio perfectam

23) G. Curtius, Erläuterungen², p. 197.

et absolutam tractant eamque logicis, non — ut par est — grammaticis rationibus explicare student; quomodo autem haec oriri potuerit, omnino non quaerunt.

Sic Guilelmus de Humboldt²⁴⁾ his verbis utitur: „Vermöge dieser Construction (sc. acc. e. inf.) wird ein selbständiger Satz ebenso als Prädicat oder Theil des Prädicats mit einem andern Satze verbunden, als dies bei den absoluten Participialsätzen als Theilen oder Bestimmungen des Subjectes geschieht. Es muss daher dem zu verbindenden Satze ebenso seine Selbständigkeit, d. h. sein verbum finitum, genommen werden. Dies geschieht aber bei dieser Construction durch Verwandlung in den Infinitiv. Dieser Infinitivus wird nun von dem Hauptsatze regiert, und er regiert wieder alle einzelnen Theile des zu ihm gehörenden Satzes, und gerade weil er dies thut, muss er den Nominativ, der das Subject des für sich bestehenden Satzes war, nun in einen Accusativ verwandeln.“ Similemque in modum Eggerus²⁵⁾ iudicat: „Une proposition,“ inquit, „qui devient ainsi partie intégrante d'une autre proposition, soit à titre de sujet, soit à titre de complément, cesse par cela même d'être une proposition indépendante, une proposition principale; quoiqu' elle se place en tête de la phrase, elle n'est pas moins, pour cela, subordonnée, en quelque sorte, à la proposition dont elle fait partie, et cette espèce de subordination se marque par un double signe: le cas accusatif, pour le sujet, et le mode infinitif pour le verbe.“

Ex Humboldtii igitur Eggerique sententia subiectum infinitivi accusativo exprimitur, quia una cum infinitivo enuntiatum ab altero enuntiato pendens efficit. Sed ut dependentiam, ut ita dicam, iustam causam fuisse concedamus, tamen non probatur, cur accusativus solus inter omnes casus obliquos is sit, quo dependentia illa notari possit.

24) v. Schlegel, indische Bibl., II, p. 117 sq.

25) *Notions élémentaires de grammaire comparée*, Paris 1865, p. 136.

Schoemannus denique sententiae, quae iam pridem a Kochio, Schmidthemero, Jacobsio²⁶⁾ prolata erat, acerrimus propugnator et defensor existit²⁷⁾. Subiectum enim infinitivi necessario ut obiectum logicum cogitandum esse dicit, quia infinitivus semper sit obiectum logicum, ideoque non nisi accusativo, qui solus sit idoneus ad relationem obiecti exprimendam, significari posse. Sed, ne in virum tam bene de rebus grammaticis meritum plura dicam, non possum quin mirum esse iudicem, quod accusativus solus sit idoneus ad relationem obiecti exprimendam, cum etiam genetivus dativusque eiusmodi relationes exprimant. Itemque non video, quomodo infinitivus eis locis logicum obiectum esse possit, ubi potius habeatur subiectum, ut

K 173: *τὴν γὰρ διὰ πάντεσσιν ἐπὶ ξυγοῦ ἴσταια ἀζητῆς*
ἢ μάλα λυγρὸς ὀλεθροῦς Ἀχαιοῖς ἰὲ βῆναι.

Postremo Miklosichius²⁸⁾ desperat fere de ratione, qua accusativus c. inf. explicandus sit. Namque causam accusativi ex infinitivo, quippe qui nomen sit, repetendam esse existimat propterea quod in lingua gothica et slavica dativus cum infinitivo easdem fere vias gerat atque alias accusativus cum infinitivo. Sed hac ratione non explicat, qui accusativus (vel dativus infinitivo addi poterit, immo vero — idque potissimum ex eis, quae l. l. p. 505 disputavit, apparet — structuram acc. c. inf. pariter atque illi, quorum sententias ante commemoravi, tanquam rem ab initio perfectam absolutamque tractat.

Quenam igitur difficultates omnibus explicandi rationibus, quae hoc fundamento nituntur, obstant, satis iam indicatum videtur. Itaque operae pretium erit, si alia via ad structuram de qua agitur explicandam pervenire cona-

26) Vide Miklosich, über den acc. c. inf. (Sitzungsber. der phil.-hist. Classe. Dec.) Wien 1868, p. 485

27) Lehre von den Redetheilen, p. 46 sq. et Fleckeisen. Jahrbücher f. cl. Phil. 1869, p. 222, et 1870, pag. 187.

28) l. l. p. 490.

mur, dico ea, qua illam ut paulatim factam exultamque comprehendimus et inquirimus, quid emolumentum ex antiquissimae linguae usu ad illam explicandam percipi possit. Reperimus autem in carminibus Homericis non solum exempla, e quibus infinitivum accusativo vel alii casui addi potuisse optime cognoscitur, sed etiam exempla, quae satis probant verba ea, quibus accusativus cum infinitivo adiungitur, etiam et infinitivum solum et accusativum solum secum habere. Sic infinitivus accusativo additur:

γ 173: ἤτέομεν δὲ θεὸν φῆναι τέρας.

(cf. *N* 295: ἤτέε μιν δόρον μακρόν).

A 798: καὶ τοι τεύχεα καλὰ δότω πόλεμόνδε
φέρεσθαι.

(cf. *A* 123: πῶς γάρ τοι δώσουσι γέρας μεγάθυμοι
Ἀχαιοί;)

dativo:

B 50: ἀτὰρ ὁ κηρύξεσσι λιγυφθόγγοισι κέλευσεν
κηρύσσειν ἀγορήνδε.

(cf. *N* 230: — κέλεέ τε φωνὴ ἐξάστῳ).

A 18: ἔμῃν μὲν θεοὶ δοῖεν

ἐπλέροσαι Πριάμοιο πόλιν, εὖ δ' ὄζαδ' ἴξασθαι.

Infinitivus deinde solus verbo finito additus sexcenties legitur, ut

A 386: ἀτίξ' ἐγὼ πρότεος κελόμην θεὸν ἰλάσσεσθαι.

Accusativum denique solum eis verbis, quae alias accusativum cum infinitivo secum habent, adiungi potuisse cognoscimus ex

Z 479: καὶ ποίε τις εἴπησι „πατρός γ' ὅδε πολλὸν
ἀμείνων“

ἐκ πολέμου ἀνιόντα,

ubi accusativo non ut

P 651: καὶ τότ' ἄρ' Ἄϊας εἶπε βολὴν ἀγαθὸν Μενέλαον
is notatur, cui aliquid dicitur, sed is, de quo id dicitur, quod hoc loco directa oratione expressum est, multo saepius infinitivo exprimitur.

Quae cum ita sint, profecto non a probabilitate abhor-

ret etiam in eis verbis, ubi eiusmodi exempla non exstant, statuere accusativum a verbo finito postulari. Sed videamus quae in hanc partem prolata sunt.

Atque Boppius quidem sic disputat²⁹⁾: „Anders — verhält es sich mit solchen (sc. Constructionen), wo der Accusativ der Person, ebenso wie der des Infinitivs, vom Verbum regiert wird. Wenigstens glaube ich nicht, dass Sätze wie „ich sah ihn fallen, ich hörte ihn singen, ich hiess ihn gehen, lass mich gehen“ anders gefasst werden dürfen, als so, dass die Wirkung der Handlung des Sehens, Hörens u. s. w. zunächst auf die Person oder Sache fällt, die man sieht, hört, beauftragt u. s. w., und dann auf die durch den Infinitiv ausgedrückte Handlung, die man ebenfalls sieht, hört u. s. w. Die beiden Objecte des Verbums sind einander coordiniert, stehen zu einander im Verhältniss der Apposition (ich sah ihn und fallen, actionem cadendi); dass aber die durch das zweite Object ausgedrückte Handlung von der durch das erste ausgedrückten Person oder Sache (ich sah den Stein fallen) verrichtet wird, erhellt aus dem Zusammenhang, ist aber formell nicht ausgedrückt.“ Accusativi deinde cum infinitivo exemplis ex lingua gothica et graeca collatis sic pergit: „In Luc. 19.14 ni vilein (vileima) thana thiudamon ufar unsis, or *θέλωμεν τοῦτον βασιλεῦσαι ἐφ' ἡμᾶς* — — können wir zwar der griechisch-gothischen Construction nicht folgen, wir können nicht sagen „wir wollen diesen nicht herrschen über uns“, allein ich zweifle nicht, dass auch der Accusativ der Person und der des Infinitivs als Zielpunct des „wollen, suchen, meinen, glauben, hoffen, wissen etc.“ bedeutenden Verbums stehe.“³⁰⁾ Quae etsi proprie ad usum linguae gothicae spectant, tamen — ut ex ratione, qua Boppius infinitivi naturam explicat³⁰⁾, apparet — etiam ad linguam graecam referri possunt.

29) Vgl. Gramm. III, p. 321.

30) Vgl. Gramm. III, p. 318.

Tum vero duo sunt, quae concedere non possumus: unum, quod et infinitivus obiectum est et accusativus, alterum, quod actionem infinitivo notatam ab ea persona vel re, quae accusativo notatur, effici vel effectum iri forma non exprimitur. Haec autem ad unum eundemque fontem recurrunt. Infinitivum scilicet Boppius vices nominis agere existimat³¹⁾. Id vero etsi quadam ex parte concedi potest, tamen propterea non prorsus recte disputatum est, quod cum infinitivum antiquissimo tempore casum quendam (locativum) fuisse constet, necessario sequitur, syntacticum eius usum ab initio certe casuali formae respondisse. Usus autem accusativi cum infinitivo in antiquissimis monumentis tam late iam patet, ut profecto nemo contendat incubula — ut ita dicam — eius structurae non repetenda esse ex eo tempore, quo infinitivus propriam vim casualem nondum amiserit. Quae si ita se habent, Boppii sententiam haec ex parte reiciamus necesse est; nam si infinitivum primo ut locativum additum esse putamus, neque infinitivus ipse pariter obiecti loco additus esse potest atque accusativus, et actionem quam notat ab ea persona vel re, quae accusativo notatur, effici forma ipsa, non — ut Boppius voluit — contextu solo exprimitur. Exempla enim ut

Z 100: ὄν πέθ' γασι θεῶς ἐξέμμεται.

E 894: τῶ σ' ὀλω — τῶδε πῶσχειν

si formae casualis diligenter rationem habemus, in nostrum sermonem convertenda sunt: „den sic im Abstammen sagen, ich glaube dich im Leiden.“ Et cum terminus in quem item locativo exprimat (cf. J 482: χαμαὶ πέσειν) exempla ut

B 11: θωοῖξαι ἔ ζέλευε ζάωη κοιόωντας Ἀχαιοῖς.

X 222: τῶνδε δ' ἐγὼ τοι

— πεπιθίσω ἐναντίβιον μαχέσασθαι —

convertenda sunt: „befiehl (heisse, treibe an) ihn zum Rük-

31) Idem est dicendum in Reisigium similiter indicantem (Vorles. üb. lat. Sprachwiss., p. 780).

sten — ich werde diesen überreden zum Kämpfen⁶. Unde apparet accusativum solum verumque esse obiectum verbi finiti. Id vero optime eo confirmatur, quod — ut iam ante commemoravi — in carminibus Homericis haud pauci exstant loci, ubi eisdem verbis, quae alias accusativum cum infinitivo secum habent, aut accusativus solus aut accusativus una cum secudario enuntiato additus est. Altera autem quam dixi structura — vulgo prolepsis vocatur — quanti sit momenti ad accusativum in structura accusativi cum infinitivo explicandum, iam pridem Wachsmuthius³², et Füistingius³³), recentiore tempore Curtius³⁴) praedica-verunt. Sed Füistingius similem in modum errat atque Boppius. Nam cum infinitivum alterius obiecti loco in accusativo positum, indeclinabile ergo nomen esse censeat, rationem cur accusativus cum in prolepsi, tum in structura acc. e. i. adhibitus sit, inde petit, quod antiquissimo tempore accusativus solus fuerit casus, quo obiectum notari potuerit. Verum tempus illud, quo accusativus solus casus obliquus vel fuit vel fuisse videtur, tam longe recedit ultra eos fines, quos ratione ac via in linguis perscrutandis attingimus, ut antiquissimam hanc accusativi naturam nullo modo adhibere liceat ad structuram explicandam, quae multo serius orta est et — id quod est longe maximum — tempore, quo etiam ceteri casus obliqui exstabant. Huc accedit, quod Füistingius infinitivum, quem aut accusativum aut nominativum esse contendit, tanquam nomen tractat, quod iam antiquissimo illo tempore, quo accusativum solum casum obliquum fuisse dicit, indeclinabile fuerit: id quod concedere non possumus respectis eis, quae ante de forma et origine eius disputavimus.

Multo rectius contra G. Curtius iudicat, qui his fere verbis utitur: „Der beim Infinitiv stehende Accusativ ist

32) de acc. e. inf., p. 15.

33) Comm. de natura acc. e. i. apud Latinos, Münster 1839, p. 13.

34) Griech. Schulgramm. § 567.

eigentlich von dem Verbum des Hauptsatzes abhängig und erklärt sich aus der Prolepsis. Für ἡγγελίαν ὅτι ὁ Κῦρος ἐνίκησεν ist zulässig: ἡγγελίαν τὸν Κῦρον ὅτι ἐνίκησεν, für ὅτι ἐνίκησε — νικῆσαι; so entsteht ἡγγελίαν τὸν Κῦρον νικῆσαι *). Accusativum ergo obiecti locum occupare existimat; infinitivum autem primo ut locativum valuisse quadam ex parte concedit, dicens ³⁵⁾: „Meine Darstellung des Infinitivs stützt sich aber stillschweigend auf die Annahme, dass er, seines Ursprungs ein Locativ, von da aus sich erst allmählich zu einer weiteren Anwendung ausgebildet habe.“ Id vero addidi propterea quod Wachsmuthius iam plus quinquaginta annis abhinc eandem explicandi viam ingressus est, nisi quod rationem, cur infinitivus addi potuerit, omnino non curat.

Eandem explicandi rationem etiam ad linguam latinam, in qua infinitivus item locativus fuisse videtur, adhibere possumus. Sic exemplis ante allatis respondent:

Plaut. Poen. prol. 4:

audire iubet vos imperator histricus;

Merc. I, 2, 95: si illam matri meae me emisse dicam. et prolepsis exemplum praebet Cic. Tusc. I, 24: sanguinem, bilem, pituitam videor posse dicere, unde concreta et quomodo facta sint.

De Germanorum quidem infinitivo non exploratum est, quamnam terminationem casualem primo habuerit; est enim forma similem in modum decurtata, atque in lingua graeca: φέρειν (dor. φέρειν) infinitivo respondet goth. bairan, germ.

35) Erläuterungen ², p. 197.

*) Nullo vero modo — id quod Langius (Zeitschr. für österr. Gymn., 1855, p. 725) putasse videtur — rem ita intelligi voluit, ut lingua diversos illos gradus, qui hic notantur, pereurreret, donec ad structuram accusativi eum infinitivo pervenerit; sed natura et origo accusativi cum in prolepsi tum in ea de qua agitur structura eadem esse atque ex uno eodemque linguae studio grammaticas relationes exprimendi manasse videntur. (Cf. etiam Fleischer, de primordiis acc. e. i. p. 30 sq.)

beran³⁶⁾. Sed accusativum cum infinitivo coniunctum a verbo finito postulari nos quidem nostrae ipsorum linguae sensus quidam et conscientia docet. Recte igitur Curtius³⁷⁾: „Unser Sprachgefühl,“ inquit, „verknüpft in Sätzen, wie ‚ich höre ihn reden, ich heisse sie kommen, ich lasse euch gehen‘ den Accusativ ganz in derselben Weise mit dem regierenden Verbum, wie wenn kein Infinitiv dabei steht.“

Inde vero colligendum est linguam antiquiorem, in qua accusativum cum infinitivo paulo saepius usurpatum reperimus, non minus accusativum ut a verbo finito pendentem sensisse atque structuris ut

„Ulf. Marc. 8, 27 hvana mik quithand mans visan?
2. Cor. 5, 11: venja — svikunthans visan uns“

eadem ratione usam esse atque lingua graeca et latina in similibus verbis accusativum cum infinitivo adhibuerint.

In eis autem exemplis, quae adhuc tractavi, verbum finitum transitivum erat. Iam vero quaeritur, quid statuendum sit de eo accusativo cum infinitivo, qui verbis intransitivis et passivis et potissimum verbo substantivo cum substantivis et adiectivis coniuncto additur, ut

B 190: οὐ σε ἔοιζε κατὰ ὅς δειδίπσεσθαι.

H 331: τῷ σε χεῖρ, πόλεμον μὲν ἄμ' ἠοῖ παῖσαι
Ἀχαιῶν.

Φ 281: νῦν δέ με λευγαλέω θαιάγω εἴμαρτο ἀλῶναι.

P 336: αἰδὼς — —

Ἴλιον εἰσαπαβῆναι — δαμέντας.

v 15: — ἀργαλέον γὰρ εἶνα προσιδὸς χαρίσασθαι.

Atque Wachsmuthius³⁸⁾ quidem de falsa analogia cogitavit, cum dicat: puto illam (sc. constructionem acc. c. i. verbis intransitivis additam) licentia quadam exponi posse loquentium, qui primam (sc. verbis transitivis adiunctam) constructionem, brevitati studentes, variis adhibuerint occa-

36) Schleicher, Compendium², p. 427.

37) Erläuterungen², p. 200.

38) l. l. p. 18. Idem sentit Hentze, Zeitschr. für das Gymn. Berlin 1866, p. 738.

sionibus et mox in frequentiore diversumque usum siverint aberrare.“ Sed quoniam falsa analogia quasi ultimum refugium est, periculum certe faciendum erit, annon alia explicandi ratio inveniri possit.

Nam si in nonnullis huiusmodi verbis non solum acc. c. inf., sed etiam accusativum et genetivum aut accusativum solum reperimus:

H 109: οὐδέ τί σε χοίρη

ταύτης ἀφροσύνης.

ζ 193: ὄν ἐπέοιχ' ἰκέειν ταλαιπείριον ἀντιάσαντα³⁹⁾.

η 196: ὅς σε ἔοικεν.

nemo profecto accusativum a verbo infinito postulari censebit, immo vero revocabit ad transitivam quandam vim, quae his verbis insita sit. Quid vero statuendum est de accusativo verbis passivis et verbo substantivo addito? Atque Curtius⁴⁰⁾ quidem sic disputat: „Ist das regierende Verbum ein intransitives oder passives, so ist der Accusativ der freiere: ἐλπίς ἐστι πάντα καλῶς ἔχειν, es ist Hoffnung da in Bezug auf alles, dass es gut steht, d. i. es ist zu hoffen, dass alles gut steht.“ Et equidem illi plane assentior, nam ex exemplis, licet apud scriptores posterioris temporis legantur, ut

Xenoph. Cyrop. II, 1, 5: τοὺς μέντοι Ἑλληνας τοὺς ἐν τῇ Ἀσίᾳ οἰκοῦντας οὐδέν πω σαφές λέγεται εἰ ἔπνοται.

Aristoph. Av. 1269:

δεινὸν γε τὸν χίρκα εἰ μὴδέποτε ροστίσει πάλιν⁴¹⁾.

39) Non quidem ignoro, hos locos vulgo ellipsi (μὴ δεύεσθαι) explicari, sed quoniam dura videtur negatio in ellipsi et germanica lingua optimam analogiam acc. et gen. praebet (Nibel. 1101, 2: weinens si gezam; Iwein 3079: in zimet der arbeit), illam explicandi rationem iustam esse non puto.

40) Griech. Schulgrammatik § 567.

41) Similiter de Ξ 81:

βέλτερον ὅς φεύγων προφύγη κακὸν ἢ ἐάλωη
iudicandum est, ubi acc. subaudiendus videtur.

Arrian. Anab. I, 27: ἰγγέληται τοὺς Ἀσπενδίοις, οὐ
οὐδὲν τῶν συγγειμέτων προῖξα ἐθέλοιεν —

apparet accusativum hac ratione addi potuisse. Neque mi-
nus in lingua germanica verbo substantivo cum nominibus
coniuncto accusativus ¹²⁾ additur:

mih ist kara (cura) = μέλει μοι; cf. Ulf. Joh. 12, 6: ni
theei *inu* thize tharbanc kara wesi;

mih ist wuntar; cf. Otf. I, 9, 27: wuntar was *thia*
menigj;

mih ist furwizzi (importuna curiositas movet me; cf.
Notk. Boeth. 94: *in* (eum) was furewizze;

mih ist niot (delectat me)

a, *niot* subst.; cf. Otf. V, 22, 7: thes ist *si* iamer filu niot,
b, *niot* adi.; cf. Willir. 45, 27: daz *unsich* desde nieter si —

Willir. 20, 28: daz *in* (eum) allernietesta ist.

Quibus in nominibus verbo substantivo adiunctis accu-
sativus vulgo explicatur, ac si illa loco verborum accusa-
tivum postulantium posita sint, ut: mih ist wuntar = wun-
tarot mih. Sed Grimmus ¹³⁾ ipse fatetur, sese ex hac sola
analogia illum accusativum explicare non audere, quoniam
verba, quae pro illa nominum verbique substantivi consoc-
iatione ut accusativum postulantia ponamus necesse est,
non semper exstant et accusativus etiam simplici verbo
substantivo interdum adiungitur. Idem vero in eos dicen-
dum videtur, qui hac ratione accusativum in structura de
qua agitur explicare student ¹⁴⁾. Nam quae, quaeso, verba
pro αἰδώς (P 336), ὄρη (λ. 330), ζαζόν ἐστὶ (β 132) simili-
bus subaudiri possunt?

Quae cum ita se habeant, rationem cur accusativus et
in lingua germanica et in graecis illis exemplis positus sit,
potius ex latiore usu, qui huic casui antiquiore tempore
fuerit, repetendam esse puto. Infinitivus autem propriam

42) Cf. Grimm, deutsche Grm. IV, p. 233 sqq.

43) l. l. p. 252.

44) Füsting l. l. p. 21 sqq. Fleischer l. l. p. 29.

vim locativi etiam in his structuris in initio servasse eo probabilius est, quod in carminibus Homericis fere semper in fine enuntiati positus est. Sin vero, ut Boppius ⁴⁵⁾, Delbrückius ⁴⁶⁾, Füstingius ⁴⁷⁾ voluerunt, inde ab initio subiecti vices gessisset, profecto semper in capite enuntiati collocatus esset.

Eandem vero rationem ad acc. c. inf., qui in lingua latina verbis intransitivis additur, explicandum adhibere possumus:

Plaut. Merc. V, 2, 76: non opust, inquam, nunc intro te ire.

Pers. III, 1, 41: malo cavere meliust te.

Neque linguis germanicis huius modi structurae desunt, sed raro leguntur:

Notker Boeth. 141: ist not misseliche namen *haben diu furiu*; Kero 19a: municho furiu *wesan chunni* chund ist.

In lingua gothica contra paulo saepius reperiuntur ⁴⁸⁾: Ulf. Rom. 13, 11: mel ist uns ju us slepa urreisan; Skeir. 38, 10: gadob nu vas — thanzuh — gaquissans vairthan; Luc. 4, 36: varth afslauthnan allans. Hanc autem structuram eo minus ex imitatione linguae graecae explicare velim, quod accusativum (sine infinitivo) multo post similibus verbis additum esse vidimus.

Ceterum carmina Homerica ipsa probant linguam eo tempore, quo illa orta sunt, iustam de propria accusativi cum infinitivo natura atque indole intelligentiam non amplius servasse. Quae quantum oblitterata sit, ut iam ex formis decurtatis sine ullo discrimine iuxta pleniores usurpatis apparet, sic etiam cum ex eo, quod haud raro dativus accusativi fere vices gerere videtur, tum e latiore accusativi cum infinitivo usu cognoscitur. Reperimus autem dativi quasi cum inf. structuram eisdem verbis adiunctam, quae alias accusativum c. inf. secum habent:

45) vgl. Gramm. III p. 318.

46) l. l. p. 26.

47) l. l. p. 22.

48) Vide von der Gabelentz und Loebe, Ulfilas II, p. 249.

B 50: ἀλλὰ αὐτὸς αὐτὸς ἐπέσει λιγυφθόγγουσι κέλευσεν
 κηρύσσειν ἄγορεύει κέρι, κομόοντις Ἀχαιοίς.

Cf. B 65: θοοῦξαι σε κέλευσε κέρι, κομόοντις Ἀχαιοίς.

Qui haec exempla explicabimus? Iusta ratio, ut mihi videtur, facile nobis se praebet, si ea consideramus, quae antea de infinitivo Homérico disserui. Vidimus autem infinitivum notitia et vi locativi obliterata naturam nominis indeclinabilis assumpsisse. Quodsi exempla ut B 50 conferimus cum

Z 324: καὶ ἀμειπλόισιν περιζλιτὰ ἔργα κέλευεν,
 quid est simplicius quam κηρύσσειν eodem modo atque περιζλιτὰ ἔργα accusativum, dativum vero in utroque enuntiato alterius obiecti loco positum putare? Eadem autem structura etiam in eisdem verbis intransitivis reperitur, quae accusativum cum inf. secum habent:

K 440: τὰ μὲν οὖν τι καὶ ἀμειπλοῖσιν ἔοικεν
 ἀνδρῶσιν φορέειν.

(cf. B 190: — οὖν σε ἔοικε κατὸν ὄζοι δειδίσσεσθαι).

M 410: ἀργαλέον δέ μοι ἔστι, καὶ ἵφθιμῳ περ ἔόντι,
 μοίῳ ἠΰξαιμέρῳ θέσθαι παρὰ νηυσὶ κέλευθον.

(cf. π 88: προῆξαι δ' ἀργαλέον τι μετὰ πλεόνεσσιν ἔόντι
 ἀνδρα καὶ ἵφθιμον).

Atque his quidem locis dativus obiectum verbi intransitivi notat, infinitivus autem subiecti locum tenere videtur. Huic usui respondent in nostra lingua exempla ut

Ulf. 2. Cor. 7, 7: svæi mis mais faginon varth⁴⁹;
 Trist. 11795: ir was das leben ande (cf. Trist. S992: nu was im aber ande das sper).

Quod denique latiore quem dixi usum accusativi cum infinitivo in carminibus Homericis attinet, nonnulla reperimus exempla, ubi eisdem verbis, quae modo dativum et infinitivum, modo accusativum cum infinitivo secum habent, praeter dativum etiam accusativus cum infinitivo vel po-

49) Cf. Köhler über den syntaktischen Gebrauch des Dativs im Gothischen, p. 39 sq.

tius praeter dativum et infinitivum etiam accusativus adiungitur:

Ψ 129: ἀντίχα Μυρμιδόνεσσι φιλοπτολέμοισι κέλευσεν
χαλκὸν ζώνησθαι, ζεῦξαι δ' ὑπ' ὄχεσφιρ ἔλαστων
ἵππους.

A 541: αἰεὶ τοι φίλον ἐστὶν ἐμεῦ ἀπονόσφιρ ἐόντα
κρηπιάδια φρονέοντα διαζέμεν.

Itemque exstant exempla, ubi accusativum nullo modo a verbo finito postulari statuere possumus:

Z 267: οὐδέ πη ἔσσι — —
— — πελαλαγμένον ἐδχετάσθαι.

B 354: ἡὲ μὴ τις πρὶν ἐπειγέσθω οἰκόνδε νέεσθαι,
πρὶν τινα πὰρ Τρώων ἀλόχῳ κατακοιμηθῆραι
τίσασθαι δ' Ἐλένης ὀρμύματά τε σιοραχάς τε.

Sed numerus huiusmodi exemplorum tam exiguus est, ut profecto non a probabilitate abhorreat statuere linguam, postquam per multa saecula structuram accusativi cum infinitivo ita adhibuerit, ut logicum infinitivi subiectum, grammaticum vero verbi finiti obiectum accusativo notaret, paulatim sensum verae accusativi originis amisisse et subiectum, sicubi addendum erat, accusativo notasse.

CAPUT II.

De usu accusativi cum infinitivo Homérico.

In enumerandis eis verbis, quibus in carminibus Homericis acc. c. i. additur, non solum locos, ubi illa structura legitur, quantum fieri potest, omnes afferam, sed etiam eos, ubi eisdem verbis aut accusativus solus aut infinitivus solus sine accusativo aut dativus a verbo principali suspensus cum infinitivo coniungitur. Qua in re cum tenebo ordinem, ut primum tractem ea verba transitiva, in quibus accusativus per se obiecti loco positus videtur, deinde ea, in quibus accusativus prolepsis auxilio explicandus est. Ea

denique verba, quae vulgo impersonalia vocantur, etsi partim priori, partim alteri classi annumeranda sunt, tertio loco enumerabo.

I. Verba transitiva, quae per se accusativum obiecti loco postulant.

Verba huc pertinentia sunt verba, quae aliquem ut aliquid faciat vel non faciat commoveri indicant atque proinde in tres classes distribuenda sunt: verba commovendi, efficiendi, impediendi.

A. Verba commovendi.

a. Verba rogandi.

1) αἰτέω.

Acc. c. inf.

γ 173: ἤτέομεν δὲ θεὸν φῆναι τέρας.

Cf. Ulf. Marc. 5, 17: jah dugunnum bidjan ina galeithan hindar markos seinos.

Acc. solus:

Λ 295: ἦτέέ μιν δόρον μαζρόν.

Z 176. β 386. ι 354. ρ 365. ω 85. 337.

2) λίσσομαι (et λίσσομαι).

A. c. i.

Α 173:

λίσσομαι εἶνεκ' ἐμεῖο μένειν.

οὐδέ σ' ἔγωγε

E 491. I 451. 574.

Α. solus:

Α 15:

καὶ ἐλίσσειο πάντας Ἀχαιοῖς.

Α 374. 394. I 585. 591. 698. K 118. 455. M 49. O 660.

Σ 448. X 35. 418. β 210. γ 19. 327. δ 347. ζ 142. θ 157.

344. λ 35. μ 53. 163. ν 273. ξ 406. ρ 138. φ 278. χ 337.

I. solus:

Α 283: λίσσομαι Ἀχιλλεῖ μεθέμεν χόλον.

Ι 379. Θ 372. Ο 77. Τ 304. X 240. θ 30.

Aliter sese habent haec duo exempla:

I 511: λίσσομαι δ' ἄρα ταίγε τίς κροτήσασα ζωῆσαι.

τῷ ἄντρ' ἄμ' ἐπέσθαι.

et *ι* 224: ἐνθ' ἐμὲ μὲν πρότιςθ' ἔταροι λίσσοντι' ἐπέεσσιν
 τρωῶν ἀντιμένους ἵναίαι πάλιν —

de quibus postea apta oblata occasione disseram.

Ellipsi denique *λίσσομαι* verbi explicandum videtur

II 79: σῶμα δὲ οἴζαδ' ἐμὸν δόμεναι πάλιν.

3) ἰκέτερόω.

A. c. i.

λ 530: ὁ δέ με μάλα πόλλ' ἰκέτερον
 ἱππόθεν ἐξέμεναι.

A. solus:

η 292: τὴν ἰκέτερόω(α).

η 301. ο 277. ρ 573 (cum ἐς praepositione *II* 574).

4) λιτανερόω.

A. c. i. huic verbo non est additus, attamen illud reticere nolui, quoniam

ψ 196: ἐλθέμεν λιτάνειν

accusativus ἀνέμοις facile suppletur; cf. Hesiodi Theog. 469:

— τόι ἔπειτα φίλοισι λιτάνειν τοχίης
 τοὺς ἀνῆς, Γαῖάν τε καὶ Οὐρανὸν ὀσιερόεσσα
 μῆτιν συμφορᾶσσισθαί.

A. solus:

I 581: πολλὰ δέ μιν λιτάνειν

X 414. *Ω* 357.

b. Verba persuadendi.

1) πείθω.

A. c. i.

λ 222: τόνδε δ' ἐγώ τοι
 ἀχομένῃ πελιθίσω ἐναντίβιον μαχέσασθαί.

ψ 40.

A. solus:

λ 132: οὐδέ με πείσεις.

J 104. *Z* 162. 360. *I* 112. 181. 315. 386. 587. *A* 648.

BI 173. *II* 842. *P* 33. *Σ* 126. *V* 78. 91. *Ω* 219. 433. *α* 43.

β 106. [*η* 258]. *ι* 33. 500. *ξ* 123. 363. 392. *ι* 151. *ψ* 230.

337. *ω* 141.

Passiva huius verbi forma cum infinitivo solo coniungitur:

A 150: πῶς τίς τοι πρόηρον ἔλεσον πείθειμα Ἀχαιῶν
ἢ ὄδῶν ἐλθέμενα ἢ ἄνδράσιν ἴηι μύχεσθαι;

K 204. *χ* 316. *ω* 456.

2) παραπειθύω.

A. c. i.

χ 213: μὴ σ' ἐπέεσσι παραπειθύσῃν Ὀδυσσεύς
μησιτήρεσσι φανήναι, ἀμνέμενα δὲ οἱ αἰτῶ.

A. solus:

H 120: ὄς ἐπὶ πῶν παραπεισεν ἀδέλφειοσ' ἑρπείας.

N 788. *Ξ* 208. *Ψ* 37. 606. *ξ* 290. *ω* 119.

3) παραπαισίζω.

A. c. i.

ξ 488: παρὰ μ' ἦπαρθε διαίμων
ὀλοχίτων' ἕμενα.

I. solus:

Ξ 360: Ἦρη δ' ἐν γαλότιμι παρὰπαφεν ἐνιθῆναι.

4) παραπιδάω.

A. c. i. non legitur, sed accusativus facile subintelligitur
σ 178: μὴ ταῦτα παραΐδα λυδομένῃ λεο
χρῶν' ἀποτίμεισθαι καὶ ἐπιχρῆσθαι ἄλλοισι ἡ.

(*παραΐδαμι* tantum dativum cum infinitivo secum habet:

A 577: μητιὸ δ' ἐγὼ παραΐδαμι — —
παιρὸ φίλων ἐπὶ ἴρε φέρειν Αἴ.

Infinitivus ergo accusativi i. e. obiecti loco positus esse videtur. Nam accusativum non minus usitatum fuisse quam dativum facile cognoscis ex

[*π* 287.] *ι* 5: — ἀτιὰρ μησιτήρας — — παραΐσθαι.

M 249 contra et *β* 189 nihil ad id probandum pertinent, quoniam accusativus hic non a *παραΐμερος* participio, sed a verbo finito pendere videtur. — Idem iudicandum est de *παραπιδάομαι*, quod item dativum cum infinitivo secum habet: *I* 416. 681. *O* 45.

c. Verba docendi.

1) διδάσχω.

A. c. i.

α 384: σε διδάσχοισιν θεοὶ αὐτοὶ
ἐπιμαγόριγ τ' ἔμειναι καὶ θαρσαλέως ἀγορεύειν.

γ 422.

Cf. Skeireins 46, 18: galeika sveritha usgiban uns laiseith; Barl. 103, 21: leret uns han erbermde; fragm. theot. 33, 8: leret sie kahaltan.

A. solus:

Α 832. Ψ 308. Θ 481. 489.

I. solus:

E 51: δίδαξε γὰρ Ἀριτεμὺς αὐτῆ
βάλλειν ἄγρια πάντα.

2) δέδαε

A. c. i. apud Homerum non reperitur, sed accusativus facile suppletur:

ν 72: ἔργα δ' Ἀθηναίη δέδαε κλυτὰ ἐργάζεσθαι.

A. solus:

ξ 233: ὄν Ἡφαιστος δέδαεν καὶ Παλλὰς Ἀθήνη.
θ 448. [ψ 160].

d. Verba incitandi

(sive iubendi et cohortandi).

1) ζελεύω.

A. c. i.

B 11: θαρηξάει ἔζελενε ζάρη ζομόωντας Ἀχαιοίς.

B 28. 65. 114. E 199. 823. H 284. Θ 318. I 21. K 242.
Ξ 62. O 176. P 30. Σ 13. T 306. Υ 4. 87. 196. 332. X 101.
Ψ 558. 568. 659. 802. 823. Ω 175. β 263. ε 384. ν 48. 262.
304. θ 370. ι 177. 469. κ 339. λ 636. μ 53. 163. 193. ν 274.
ο 305. 547. ρ 345. 350. ψ 264. 276.

Cf. Ulf. Matth. 8, 18: haihait galeithan siponjans hindar marcin; Mar. 91: gebot die menige swigen; Skeir. 50, 12: jah antharans gamaudida gaunjan.

Acc. solus:

Α 286: σφῶτι μὲν — — οὔτι ζελεύω.

A 359. *Ω* 220. 327. *δ* 274. *θ* 201. *ι* 278. *κ* 516. *λ* 507. [ξ 517]. *ο* 209. 339. *π* 51. *ρ* 22. *φ* 175. *ω* 175.

Praeterea novem locis (*H* 6S. 349. 369. *Θ* 6. *ι* 187. *θ* 27. *ρ* 469. *σ* 352. [*φ* 276]. legitur:

ἄφρ' εἶπω τί με θυμὸς ἐνὶ στήθεσσι κελείει,

ubi ellipsi, quam Larochius (Homericische Studien, p. 213) statuit, nullo modo opus esse videtur.

I. solus:

B 74: καὶ φεῖγειν σὺν κησὶ πολυκλήϊσι κελείσω.

Γ 149. *Z* 179. *A* 641. *M* 237. *Σ* 469. *Υ* 6. *Ψ* 404. *δ* 233. *ι* 217. 226. *ι* 326. *κ* 17. 373. 386. *ν* 17. *ν* 341.

Dativus cum infinitivo legitur:

B 50: ἀντὰρ ὁ κηρέεσσι λιγυφθόγγοισι κέλευσεν
κηρέεσθαι ἀγορήδε.

B 151. 442. *Γ* 259. *E* 455. *Z* 491. *I* 10. 65S. *A* 781. *O* 6S7. *H* 727. *Υ* 96. *Ψ* 39. 563. *Ω* 643. [*α* 357.] *β* 6. 422. *δ* 296. *ι* 163. *ι* 45S. *κ* 12S. *ο* 93. 287. *φ* 351.

Quibus eum locis conferri possunt:

Z 324: καὶ ἀμφιπόλοισι περιζλιεῖ ἔργα κέλεισεν.

Γ 192. *π* 136. *ρ* 193. 281.

Dativus solus saepius legitur, sic

A 42S: κέλευε δὲ οἴσιν ἔκαστος
ἵγμεόνων.

Dativus et accusativus eum infinitivo tribus locis positus est:

Ψ 129: ἀντίνα Μηριδόνεσσι φλοπιτολέμοισι κέλεισεν
χαλκὸν ζώνεσθαι, ζείξαι δ' ἰπ' ὄχεσθαι ἔκαστον
ἵπλους.

ι 561. *λ* 44.

2) κέλομαι.

A. c. i.

A 74: κέλευα με, δίδιγχε, μηθύσασθαι
μήτην Ἀπόλλωνος.

A 134. *Γ* 8S. 133. *E* 810. *I* 517. *H* 300. *Λ* 69. *O* 13S. 146. *H* 657. *Σ* 286. *Ω* 297. 431. 582. *γ* 125. *δ* 37. 812.

ε 174. ζ 133. ι 100, 193, 274, κ 296, 299, 337. λ 71. ξ 259.
ο 513. π 433. ρ 428, 555. υ 213. φ 265, 381.

Acc. solus:

K 534: ψείσομαι ἢ ἔνυμον ἐρέω; ζέλεται δέ με θυμός.
Σ 391. *T* 187. δ 140.

Inf. solus:

A 386: ἀτίξ' ἐγὼ πρῶτος κελόμεν θεὸν ἰλάσσεσθαι.
I 171. *M* 235. *Ξ* 96. *O* 119, 508. *Σ* 254. γ 317. η 220.
ο 16. σ 12 (ellipsis omissus est β 114).

Dativus cum inf.:

K 419: — φυλασσόμεναί τε ζέλονται
ἀλλήλοισι.

M 467. *Σ* 343. *X* 442. η 335. τ 418.

Dat. solus saepius, ut

Z 286: ἀμφιπόλοισιν
κέκλετο.

3) ἄνωγα.

A. c. i.

A 313: λαοὺς δ' Ἀτρεΐδης ἀπολυμαίνεσθαι ἄνωγεν.
B 280. *A* 287, 301. *E* 509, 805, 899. *Z* 240. *H* 74,
I 101, 219, 578, 680. *K* 120, 394. *A* 15, 189, 204. *M* 355,
Ξ 105, 195, 262. *O* 160, 180, 295. *Π* 145. *P* 357. *Σ* 90, 176,
426. *T* 160, 171, 206. *Υ* 77, 179. *X* 351. *Ω* 190, 198. α 269,
274. β 113, 195, 385. γ 141. δ 482. ε 89, 99, 112, 276, 357,
ζ 216. θ 449. ι 44, 331, κ 264. λ 206, 356. μ 160, 227, 284,
ξ 237, 246, 336. ο 97, 103, 346. π 312, 316, 446, 466. ρ 55,
279, 398, 508, 569, 582. σ 182. υ 43, 364. φ 80, 194. χ 129,
483. ψ 122, 132, 267, 368. ω 167.

A. solus:

Z 444: οὐδέ με θυμός ἄνωγεν.

I 703. *K* 130. λ 56, 329. *O* 43. *T* 102. *Ω* 90. ε 139,
ο 395. π 404, 433. τ 374. χ 437.

I. solus:

Z 170: δεῖξαι δ' ἰνώγειν ᾧ πενθερῶ.

Z 382. *H* 386, 394. *Θ* 322. *K* 67. *A* 139, 646, 778. *Π* 8,
X 142, 351. *Ψ* 158, 245, 854. α 316, γ 35, 174, 317. δ 531,
η 221. μ 158. ξ 336. π 278, 330, 405. (facile suppletur *Ω* 670).

Dativus cum hoc verbo tam raro coniungitur, ut maxime dubitandum sit, utrum unquam usitatus fuerit an potius ex falsa analogia positus sit. Legitur enim duobus tantum locis, ubi aliter explicari non potest:

v 139: ἡ μὲν δέμνι' ἀνωγεν ἰπαστορέσια δημοῶσιν
 et *z* 531: δὴ τὰτ' ἐπειθ' εἰλόροισιν εἰσιτοῦνται καὶ ἀνώξαι
 μῆλα — — —
 δέροντας κατακίαι, ἐπεξέσθαι δὲ θεοῶσιν.

Tertius exstat locus:

n 339: ὅσα οἱ φίλος εἶδος ἀνώγει μνθίσασθαι,
 ubi οἱ potius a μνθίσασθαι pendere videtur.

4) ὀιθέρω.

A. c. i.

A 291: οἷς εἰλόρος σιέλλονται καὶ διτύνονται μέγεσθαι.

I 414. *E* 520. *K* 220, 319. *M* 367. *H* 495, 532. *P* 654.
Y 171. *Ψ* 111. *Ω* 24, 109, 302. *β* 211. *γ* 311. *ι* 518. *μ* 144.
ξ 261. *ο* 3, 14. *ρ* 430. *σ* 61. *χ* 481. *ω* 116.

A solus:

I 249. *I* 73, 254, 268. *E* 461, 482. *Θ* 219, 291, 398.
I 165. *K* 38. *Λ* 185. *Λ* 44, 90, 209, 229, 678. *Ο* 270, 596,
 560, 568, 695. *H* 167. *P* 215, 323, 559, 582. *Σ* 584. *T* 69,
 156, 349. *Φ* 530. *Υ* 186. *Ω* 143, 289. *α* 85. *β* 74, 392. *ζ* 254,
z 516. *μ* 206. *ο* 37, 40. *π* 152. *ρ* 75, 362. *σ* 51. *ω* 105,
 487. Accusativus μέρος vel μέρος καὶ θημὸν, qui pariter
 ad personam circumscribendam usurpatur atque ἐεργί ἢ
 Τηλεμύχοιο vel Παιροκλήος λάσιον ζῆρ (cf. *ι* 167), legitur:
E 470, 563, 792. *Z* 72. *A* 291. *M* 266. *N* 155. *O* 500,
 514, 667. *H* 210, 275. *Θ* 15.

I. solus:

B 94: ὀιθέρωσ' ἴενα.

B 451. *E* 496. *Z* 105. *K* 55. *A* 213. *O* 402. *Ψ* 49.
Θ 90. *ξ* 374. *σ* 186. *τ* 158. *χ* 434, 496.

Item cum medio coniunctus:

H 420. *Ξ* 369. *ρ* 183, ubi persona incitanda iam verbo
 finito notata est itaque accusativus non ut in activa forma
 subintelligendus est, sed omnino locum non habet.

5) ἐποτρύνω.

A. c. i.

O 456: πολλὰ δ' ἐπώτρυνε σχεδὸν ἕσχειν εἰσορόοντα ἵππους.

Y 171. α SS. β 189. ζ 36. ξ 498. ο 73.

A. solus:

Z 83: αὐτὸς ἐλείπε γάλαγγας ἐποτρύνητον ἀπάσας.

Θ 92. K 130. O 43. ε 139. ϑ 185. ξ 461. ρ 395.

I. solus:

M 50: τάρφρον ἐποτρύνων διαβαινέμεν.

N 767. [H 690]. P 117. 178. 6S3. ϑ 45.

Dat. c. inf. habemus:

O 25S: — ἵππεῦσιν ἐπώτρυνον πολέεσιν
νηυσὶν ἔπι γλαυροῦσιν ἐλαννέμεν ὄζεας ἵππους.

H 525. (cf. γ 152: ἰὼν ἐποτρύνει πόλεμον κακόν).

et uno loco dat. et acc. c. inf.:

z 531: δι' τούτ' ἔπειθ' εἰάροισιν ἐποτρύναι καὶ ἀνώξαι
μῆλα — —

δείρωντας κατακλιῖαι, ἐπεύξασθαι δὲ θεοῖσιν.

6) ὄρνυμι.

A. c. i.

M 141: οἱ δ' ἦτοι εἴως μὲν ἐκνήμιδας Ἀχαιοῖς
ὄρνυον ἔνδον ἐόντες ἀμύνεσθαι.

P 273. ϑ 210. ψ 222.

A. solus:

J 439: ὄρσε δὲ τοὺς μὲν Ἄρης, τοὺς δὲ γλανζῶπις
Ἀθήνη.

J 515. E S. 105. 629. Z 363. I 703. K 518. M 293.

N 83. 125. 154. O 475. P 546. T 41. 139. Y 79. γ 167.
π 154. ψ 348. 367. (H 554).

I. solus:

N 794: τότε δὲ Ζεὺς ὄρσε μάχεσθαι.

Item cum medio:

M 279. N 62. Ξ 397. ϑ 488. β 397. γ 176. ζ 255.

η 14.

7) ἐπόρρυμι.

Λ. c. i.

H 41: οἱ δὲ ζ' ἀγασσάμενοι χαλκονημίμυδες Ἀχαιοὶ
οἶον ἐπόρρυσεν πολέμ' ἔειν Ἐλισσίου δίφω.

Λ. solus:

E 765: ἄγρει μῖν οἱ ἔπορρυσον Ἀθηναίων ἀγέλειμι.

I 539. P 72. φ 100.

8) ἀνίγμι.

B 276: οὐ θῆν μιν πάλιν αἴτις ἀνίγει θευδὸς ἀγίγγω
πειθεῖν βασιλῆας.

E 422. SS2. Z 256. H 152. Ξ 209. 362. Φ 396. X 252.

346. Θ 73. ρ 425.

Λ. solus:

E 761: ἄφρονα τοῦτον ἀνέντεζ.

H 25. O 24. H 691. P 705. Φ 395. 523. 545.

9) ἐφίγμι.

Λ. c. i.

A 518: ἦτε μ' ἐχθυδοποιῆσαι ἐφίγσειζ.

Σ 108. 121. ξ 461.

10) ξενίγμι.

Λ. c. i.

A 8: τίς τ' ἄρ σφωε θεῶν ἔριδι ξενέιζε μίχεσθαι.

H 210.

11) zaléō.

Λ. c. i.

I 390: Ἀλέξανδρός σε zaléi oizónde véēsθαι.

O 54.

Λ. solus:

A 54: ἀγορήδε zaléssaito leóni.

A 402. I 161. I 193. K 53. 111. H 343. X 740. Ξ 188.

O 143. 303. H 693. P 245. 507. Y 4. 16. X 294. 297. Φ 203.

Ω 74. 106. α 90. δ 735. ζ 55. γ 189. θ 43. z 114. r 113.

o 529. ρ 52. 382. 387. 544. 553. χ 391. ψ 43. 51.

12) προζαλέω.

A. c. i.

Γ 432: ἀλλ' ἴθι νῦν προζάλεσσα ἀρηΐφιλον Μενέλαον
ἐξαῖτις μαχέσασθαι ἐναντίον.

H 39, 50.

A. solus:

H 285: ἀνὶδὸς γὰρ χάριτι προζαλέσσατο πάντας ἀρίστους.

13) προζαλίζομαι.

A. c. i.

Γ 19: προζαλίζετο πάντας ἀρίστους
ἀντίβιον μαχέσασθαι ἐν ἀνῆι διῆιοιῆτι.

9 22S.

A. solus:

E 807: ζούρους Καδαμείων προζαλίζετο.

H 150.

I. solus:

J 389: ἀλλ' ὅ γ' ἀεθλείειν προζαλίζετο.

14) ὁμοζλέω.

A. c. i.

H 714: ἢ λαοὺς ἐξ τεῖχος ὁμοζλίσειεν ἀλίγραι.

I. solus:

ω 173: ἐνθ' ἡμεῖς μὲν πάντες ὁμοζλέομεν ἐλέεσθιν
τόξον μὲν δόμεναι.

15) λιγαίνω.

A. c. i.

A 685: ζήριζες δ' ἐλίγαινον — —
τοὺς ἕμεν.

Verbis, quae sequuntur, aut dat. c. inf. aut dat. et acc. c. inf. adiunctus est. Assumpserunt autem vim iubendi itaque hic enumeranda sunt. Et accusativus quidem per se locum non habet, sed ex analogia ceterorum iubendi verborum positus est.

1) εἶπον.

Dat. c. i.

Z 113: ὄφρ' (α) — — — γέρονσιν ·
εἶπω βορλέετιῆσι καὶ ἡμειέοις ἀλόχοισιν

δαίμοσιν ἀρίστουθαι, ἰσσοχέσθαι δ' ἐξαιτόμβας.

Ξ 501. γ 427. δ 682. ο 76. σ 166. φ 235. χ 262. 431.
(pro dat. etiam legitur *αρός* cum acc. *π* 151 et *μειά* cum
dat. *θ* 433).

Dat. et a. e. i.

Ο 57: καὶ ἔλγσι Ποσειδάωνι ἄνακτι
πασάμενον πολέμοιο τὰ ἄ ποδὸς δόμαθ' ἰκέσθαι.

2) ἀπεῖλον: dat. e. inf. α 373.

3) προσεῖπον: — α 37.

4) φραζέω: — K 127.

inf. solus θ 68.

5) ἐπιτέλλω.

Dat. e. i.

Α 64: σὺ δὲ θῦσσον Ἀθηναίῃ ἐπιτέλλαι
ἐλθεῖν — — —

Α 229. Ι 179. Α 17. 273. 399. Π 84. Φ 230. γ 267.
μ 268. 273. φ 240. Cf. dat. et acc. Ἱ 107. ψ 349. 361.

Medium cum dat. et inf.: Β 502. (cf. dat. et acc. Ι 68.
Γ 192. Ἱ 95. θ 40. λ 622.

Passiva forma cum dat. et inf.: Β 643. λ 524.

Dat. et acc. e. inf.:

Ζ 207: καί μοι μάλα πόλλ' ἐπέτελλει
αἰὲν ἀριστεῖν καὶ ἐκείροχον ἔμμενοι ἄλλων.

Α 783.

6) ἀγγέλλω (sc. *ζελέω*).

A. e. i.

Θ 517: ἀγγελλόντων
παῖδας πρόθυβας λολιοχρητάτους τε γέροντας
λέξασθαι περὶ ἅσιν θεοδμήτων ἐπὶ πύργων.

Dat. e. i.

π 349: οἳ τε τάχιστα
χείροις ἀγγέλλωσι θοῶς ἠζόνδε νέεσθαι.

Dat. et acc. e. i.

Ω 145: ἄγγελον Πηλιάω μεγαλήτορι — —
λέσασθαι φίλον νῆον, ἰόντ' ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν,
δοῦρα δ' Ἀχιλλῆϊ φερέμεν.

7) ἄγγελος ἔρχομαι (sc. *κελεύων*).

Dat. c. inf.: *A* 715. *Σ* 166.

Dat. et acc. c. inf. *Ω* 194.

8) ἐφίημι.

Dat. et acc. c. i.

Ω 117: ἀτιὰρ ἐγὼ *Ἡριάμω* *μεγαλήτορι* ἴθιν ἐφίσω
(sc. *κελεύσασαι*).

λίσασθαι *φίλον* *τίδιν*, *ἴοντ'* ἐπὶ *ἡῶς* Ἀχαιῶν.

9) *ρεῖω*.

Dat. c. i.

I 620: *Πατρόκλη* ὄγ' ἐπ' ὀφρῶσι *ρεῖσε* *σιωπῆ*
Φοίνιζι *στορέσαι* *πυτιδὸν* *λέχος*.

B. Verba efficiendi.

1) *ποιέομαι*.

A. c. i.

H 171: *πέντε* δ' ἄρ' *ἰγέμονας* *ποιήσαιο* — —
σημαίνειν.

ψ 258.

(ἐνὶ *φρεσὶ*) *ποιέω*: *Λ* 55.

2) *δίδομι*.

A. c. i.

I 322: *τὸν* δὲ *ἀποφθίμενον* *δῖνα* *δόμον* Ἄιδος *εἴσω*,
ἱμῖν δ' *αὐτὸ* *φιλότητι* *καὶ* ὄρνια *πιστὰ* *γενέσθαι*.

E 118. *Z* 307. 476. *K* 281. *M* 275. *Ω* 309. *α* 379.

β 144. *γ* 60. *δ* 172. *ζ* 327. *ι* 530. *χ* 253.

Supplendum est hoc verbum:

B 413: *μὴ* *πρὶν* (δὲ) *εἰ* ἄλλοι *δῖνα* *καὶ* ἐπὶ *κρέμας*
ἐλθεῖν.

H 179. *ρ* 354.

Dat. c. i.

A 18: *ἐμῖν* μὲν *θεοὶ* *δοῖεν* — —

ἐκπέσαι *Ἡριάμω* *πόλιν*, *εἰ* δ' *οἴαδ'* *ἰδέσθαι*.

H 203. *Θ* 287. *I* 38. *Ξ* 86. *H* 40. *SS*. 252. *Σ* 293.

Φ 216. *X* 404. *β* 116. *θ* 411.

Dat. et acc. c. inf.: Z 527.

Inf. solus:

A 129: *δοῦσι πόλιν Τροίην εὐτεῖχον ἐξαλαπάξει.*

I' 351. *Φ* 484. *μ* 216.

3) πορίζω.

A. c. i.

I 513: — *λόρε καὶ σὲ Λιὸς ζούριθον ἐλεσθαι
τιμήν*

z 7.

4) εἶω.

A. c. i.

B 132: *οἱ με μέγα πλάζουσι καὶ οὐκ εἰδῶ' ἐθέλοντα
Ἰλίον ἐκπέρσαι ἐνναϊόμενον προλίεθρον.*

B 236. 346. 832. E 32. 256. 465. 684. 717. 802. 819.
847. *Θ* 125. 243. 244. 428. K 299. 344. A 279. 330. 550.
718. Λ 2. O 73. 376. 472. 522. H 60. 96. 396. 451. P 16.
659. Σ 112. 189. 282. 448. T S. 65. 295. Y 139. 408. *Φ* 556.
X 339. 398. 416. Ψ 4. 73. Ω 523. [557]. β 70. δ 118. 805.
η 245. 274. θ 509. z 413. 536. λ 49. 88. 147. 232. μ 282.
[445.] ν 359. π 85. 362. σ 49. 222. 346. 420. τ 25. 531.
υ 164. 284. φ 260. χ 221. 426. ψ 77. 113.

Cf. Ulf. Matth. 8, 22: let thans dauthans filhan seinans dauthans.

Iw. 5464: lat mih iuch machen gesund.

Acc. solus:

E 148: *τοὺς μὲν ἕασ' (ε).*

A 42. *Θ* 317. I 701. A 148. 323. 426. O 87. H 731.

Y 311. 456. Ω 684. δ 744. ξ 183. π 147.

Praeterea quatuor exempla commemoranda sunt:

Ω 17: *τόρθε δ' ἕασζεν
ἐν ζόρι ἐζιανέσας προπιηρέα.*

Ω 569. λ 110. μ 137, ubi alter accusativus priori per appositionem adiunctus est; cf. similem structuram in lingua germanica: Rol. 117, 14: die muozen mich maget lazen⁵⁰⁾.

50) de qua vide Grimm, l. l. IV, p. 623.

Inf. solus:

B 165: *μηδὲ ἕα νῆας ἄλλαδ' ἐλζέμεν ἀμφιελίσσας.*

B 181. *A* 55. *H* 427. *Θ* 399. 414. *A* 125. 437. *Φ* 596.
X 206. *Ω* [71.] 395. λ 452. [μ 445]. *τ* 200. 374. *υ* 12. *φ* 233.
ψ 244.

C. Verba impediendi.

1) ἔχω.

A. c. i.

P 181: *ἦ τινὰ καὶ Ἀναῶν ἀλκίῃς μάλα περ μεμαῶτα
 σήσω ἀμνέμεναι.*

ω 244.

Acc. et gen.

B 275: *ὄς τὸν λωβητῆρα ἐπεσβόλον ἔσχ' ἀγοράων.*

N 687. *Ω* 404.

Acc. solus:

E 90: *οὔτ' ἄρα ἔρξα ἴσχει — —
 ἐλθόντ' ἐξαλίης.*

N 51. *Π* 204. *Φ* 58. *X* 412.

2) παύω.

A. c. i.

A 442: *ἦτοι μὲν ὄ' ἔμ' ἔπασσας ἐπὶ Τρώεσσι μάχεσθαι.*

Acc. et gen.

B 595: *ἀντόμεναι Θάμυριν τὸν Θρήϊζα παῦσαν ἀοιδίης.*

O 15. *Φ* 137. 249. 294. δ 659. ε 492. ο 342. *ψ* 298.

Acc. solus:

A 506: *παῦσεν ἀριστεύοντα Μαχάονα, ποιμένα λαῶν.*

Φ 314. *υ* 274.

3) ἀποπαύω.

A. c. i.

μ 126: *ἦ μιν ἔπειτ' ἀποπαύει ἐς ἕσπερον ὀρηθῆναι.*

σ 114.

(Acc. et) gen.

A 323: *τοῖς μὲν ἔπειτ' εἴασαν, ἐπεὶ πολέμου ἀπέ-
 παυσαν.*

Acc. solus:

Σ 267: *οὐκ μὲν νῦξ ἀπέλασε ποδοπέτα Ηιλείονα.*

Τ' 119. Φ 340.

II. Verba transitiva, in quibus accusativus prolepsis auxilio explicatur.

Sunt verba quae iudicium aliquod de persona vel re accusativo notata exprimunt et sunt verba dicendi, sentiendi, cogitandi, verba voluntativa et verba indignandi.

In his verbis lingua subiectum infinitivi, si cum subiecto verbi finiti congruit, raro accusativo notat, ea autem vocabula, quae ad illud spectant, ad subiectum verbi finiti refert. Idque nullo modo cum Schoemann⁵¹⁾ ex eo quod linguae inest perspicuitatis studio ut sola causa explicandum puto, verum enimvero subiectum infinitivi subiecto verbi finiti per appositionem additum est:

Α 397: *οὐκ* — *ἔφηθα* —
λοιγὸν ἀμύνα

(du sprachest als [eine solche, welche] die einzige [war] im Abwehren des Verderbens.

A. Verba dicendi.

I. Verba, quae proprie sunt verba dicendi.

1) φημί.

A. c. i.

Α 521: *καί τέ μέ φησι μέγα Τρώεσσιν ἀρήγειν.*

Cf. Ulf. Marc. 8, 27: *hvana mik quithand mans visan?*

Tat. 62, 3: *ir quedet mik forwerphen diuwala.*

1) Activum:

B 129. 248. 350. 783. Τ' 44. 220. 392. Α 429. E 103.

51) Fleckeis. Jahrb. f. cl. Phil. 1869, p. 229.

119. 635. 638. 652. *Z* 98. 100. 108. 488. *H* 118. *I* 35. 305. 401. 410. [*K* 51]. *K* 331. 370. *A* 443. 589. 719. 831. *N* 100. 269 (subiecta congruunt). 414. 631. Ξ 220. 265. 374. *O* 97. 112. 697. 735. *II* 14. *P* 27. 174. 338. 366. 674. Σ 132. *T* 96. 416. *Y* 105. 206. 211. 348. 361. Φ 159. 316. Ψ 440. 579. 668. 791. Ω 134. 256. 494. 546. 615. α 33. 189. 194. 215. 220. 391. β 171. 174. 238. γ 84. 124. 188. 212. 245. δ 141. 190. 201. 387. 493. ϵ 105. 290. 301. 359. ζ 42. 200. 256. η 322. θ 138. 221 (subiecta congruunt). 565. 567. ι 5. 455. 511. κ 35. 284. 330. λ 176. 540. μ 275. ν 173. 249. ξ 117. 149. 176. 327. 384. \omicron 213. π 93. 143. 418. ρ 352. σ 128. 145. 218. 261. 342. τ 122. 191. 267. 380. 383. χ 31. 35. 313. ψ 71. 116. 125. 135. ω 24. 75. 269.

2) Medium:

MI 125. 165. *P* 26. 171. 379. *Y* 262. Φ 277. *X* 298. θ 519. ι 504. ν 131. ρ 25. 196. τ 296. υ 90. ψ 284. ω 460.

Acc. solus:

E 184: εἰ δ' ὅ γ' ἀνήρ ὄν φημι —

et altero accusativo per appositionem addito:

Ξ 126: — οὐκ ἄν με γένος γε κακὸν καὶ ἀνάλιδα φάντες.

Φ 569.

Inf. solus:

a) Acc. subintelligendus est:

J 351: πῶς δὴ φῆς πολέμου μεθιέμεν (sc. ἡμᾶς);

1) Activum:

J 375. *N* 817 (subiectum secundario enuntiato exprimitur). *P* 637. α 168. δ 664. λ 128. ν 175. π 347. ψ 275.

2) Medium: δ 638.

b) Subiectis congruentibus:

A 397: ἔφησθα χελαινεφεῖ Κρονοῖωι
οἷη ἐν ἀθανάτοισιν ἀεικέα λοιγὸν ἀμῦναι.

1) Activum:

B 37. *E* 473. *Z* 206. 285. *H* 393. Θ 229. 238. *I* 234.

684. *K* 548. *Λ* 89. 785. *O* 107. 165. 181. 700. *Η* 61. 830.
Σ 326. 364. *T* 297. *Υ* 187. *Φ* 186. *X* 331. *Ω* 608. *δ* 171.
 504. *ε* 135. *η* 239. [256.] *ι* 496. *ζ* 562. *λ* 237. 306. 130.
μ 390. *ξ* 321. 382. *π* 63. *ρ* 114. 142. 522. *σ* 132. *υ* 137.
φ 103. *ψ* 128. 335. *ω* 470.

(Inf. supplendus est: *I* 329.)

2) Medium:

Γ 28. 366. *E* 190. *Z* 185. *Θ* 498. *Μ* 106. *O* 251. *Υ* 365.
λ 236. *ν* 211. 357. *ξ* 481. *π* 24. *ρ* 42. *υ* 121.

2) εἶπον.

A. c. i.

Σ 9: καὶ μοι ἔειπεν
Μυρμιδόνων τὸν ἄριστον εἶπ' ἕως ἡμεῖο
χερσὶν ἔπειο Τρώων λείψειν φάος ἠελίοιο.

Ω 113.

Acc. solus:

a) absolute positus: *A* 90.

b) εἶ adverbio addito:

α 302: ἵνα τίς σε καὶ ὀψιγόνων εἶ' εἴλη.
 [γ 200].

c) directa addita oratione:

Z 479: καὶ ποίε' υἱς εἴησι „πατρός γ' ὅδε πολλὸν
ἀμείνων“
ἐξ πολέμου ἀνιόντα.

d) in prolepsi positus:

I' 192: *εἴτ' ἄγε μοι καὶ ἰόνθε,* — ὅστις ὅδ' ἐστίν.
ι 218 19.

3) αὐδύω.

A. c. i.

K 47: αὐδίσατος
ἄνδρ' ἔνα τοσσάδε μέρομερ' εἶπ' ἤμαι μῆϊσασθαι.

4) μνθέομαι.

A. c. i.

Φ 462: οὐκ ἄν με σαόφρονα μνθίσαιο
ἔμμεται.

Acc. solus:

- a) absolute positus: λ 328. 517. μ 223. τ 500.
 b) altero acc. per appositionem addito: Σ 288.
 c) in prolepsi positus:
 τ 245: καὶ τὸν τοι μεθήσομαι οἷος ἔην περ.

5) ἀείδω.

A. c. i.

θ 516: ἄλλον δ' ἄλλῃ ἄειδε πόλιν κεραιζέμεν αἰπὴν,
 αὐτὰρ Ὀδυσσοῖα προτὶ δόματα Ληϊφόβου
 βήμεναι ἵετ' Ἄρεια.

6) ἀπειλέω.

θ 383: ἦ μὲν ἀπειλήσας βητάρομονας εἶναι ἀρίστους.

II. Verba precandi.

1) ἀράομαι.

A. c. i.

I 240: ἀράται δὲ τάχιστα φανήμεναι ἦῶ διαν.

Λ 818. Ψ 144. 209. δ 826. τ 533. χ 322.

Inf. solus (subiecta congruunt):

Λ 143: πολέες, τέ μιν ἠρίσαντο
 ἱππῆες φορέειν.

Λ 286. α 164. 366. σ 176. 213.

2) εὔχομαι.

A. c. i.

Σ 75: — ὡς ἄρα δὴ πρὶν γ' εὔχο — —

πάντας ἐπὶ πρύμνησι ἀλήμεναι νῆας Ἀχαιῶν
 σεῦ ἐπιθενομένους, λαθέειν τ' ἀεκήλια ἔργα.

ο 353. φ 211.

Infinitivus solus (subiecta congruunt):

B 401: εὐχόμενος θανατόν τε φνεγεῖν καὶ μῶλον Ἄρως.

Θ 254. 526. I 183. Ξ 484. Ο 374. Ω 287.

3) ἐπεύχομαι.

A. c. i.

ξ 423: ἐπέχεο πᾶσι θεοῖσιν

ροστέλλου Ὀδυσῆα πολίεργονα ὄνδε δόμονδε.

v 238. φ 203.

4) λίσσομαι.

Hoc verbum iam in priore capite suo loco commemoravi, ubi rogatus et rogata expleturus una eademque erant persona. Hic autem denuo afferendum est, quia rogatus non idem est atque is qui id, quod infinitivo exprimitur, efficere debet. Itaque mirum esse non potest, quod hic personam, de qua rogatum profertur, ex analogia verborum dicendi accusativo notatam reperimus.

I 511: λίσσονται δ' ἄρα ταί γε Λία Κρονίωνα ζωῆσαι
τῷ ἄτην ἕμ' ἐπεσθαι.

ι 224.

5) ἐπιζέλομαι.

I 454: στυγερός δ' ἐπεζέλει' ἐρινῆς
μὴ ποιε γούνασιν οἷσιν ἐγέσσεσθαι φίλον υἱόν,
ἔξ ἑμέθεν γεγαῶτα.

Analogiam verborum precandi sequitur:

6) χειῖρας ἀναείρω.

A. c. i.

II 130: πολλὰ κεν ἀθανάτοισι φίλας ἀνὰ χειρας αἰείρω
θνητὸν ἀπὸ μελέων δῦνα δόμον Ἄιδος εἶσω.

III. Verba promittendi.

1) ἐπισχέρομαι.

A. c. i.

φ 347: — ἐγὼ δέ τοι αὐτὸν ἐπισχέρομαι — —

τίσειν αἴσιμα λόγια.

Praeterea duo sunt loci:

B 112. I 19: — ὅς — μὲν μοι ἐπέσχετο καὶ κατένευσε
ἴλιον ἐκλέσσαι ἐντείχεον ἀλοῖέσθαι —

ubi maxime dubitandum est, utrum ἐπέσχεσαι' accusativus

sit an dativus. Nam quoniam ι pariter atque α in carminibus Homericis eliditur, nihil inde colligi potest. Et quod syntaxim attinet, uterque casus explicari potest; accusativus ex exemplo ante allato⁵²⁾, dativus ex

I 263: ὄσσα τοι ἐν κλισίῃσιν ἐπέσχετο δῶδ' Ἀγαμέμνων.
(*M* 236. *T* 141).

Inf. solus (subiecta congruunt):

Z 93: καί οἱ ἐπισχέσθαι δυοζαΐδεα βῶς ἐνὶ νηῶ
ἴης ἰζέστας ἰερινσέμεν.

Z 274. *K* 39. *N* 366. 368. *Y* 84. *X* 114. δ 6. λ 291.

2) ὑφίστημι.

B 286 et *E* 715 eadem est formula atque duobus illis locis in ἐπισχρέομαι voce commemoratis, eadem ergo dubitatio.

Inf. solus (subi. congruunt):

I 445: οὐδ' εἴ ζέν μοι ἐπισταιῆ θεὸς ἀντός
— — θήσειν νέον ἰβώονα.

T 195. Φ 273. Ψ 20. χ 483.

3) ὀμνυμι.

T 127: καὶ ὄμοσε κατεργὸν ὄρζον
μύλοισ' — — —
αὐτίς ἐλεύσεσθαι ἄτην.

ξ 332. τ 288.

Inf. solus (subi. congruunt):

A 76: καί μοι ἴμοσσον
ἧ μὲν μοι πρόφρων ἔλεισιν καὶ χερσὶν ἀρήξιν.

I 132. 274. *K* 321. Ξ 271. *T* 108. 176. *Y* 313. Φ 373.
 Ψ 585. β 373. δ 253. ϵ 178. χ 299. 344.

Ellipsim huius verbi habemus: *T* 261. ϵ 187.

4) $\nu\epsilon\acute{\upsilon}\omega$.

A. e. i.

Θ 246: $\nu\epsilon\acute{\upsilon}\sigma\epsilon$ δέ οἱ λαὸν σῶν ἔμμεναι οὐδ' ἀλολέσθαι.

52) Sic vero a scholiasta locum intellectum esse cognoscimus ex explicatione ad *I* 19 tradita: τότε δέ μοι, φησὶν, ἐπέσχετο καὶ κατένευσε τὴν ἴλιον ἐκπορθήσαντα ἀνατρέψαι.

5) *ζαταρείω*.

A. c. i.

B 112. I 19. (cf. *ἑπιστρέφω* vocem).

Inf. solus, subiecta congruunt:

K 392: ὅς μοι — — — ἵππους
δωσέμεναι ζατένευσε.

N 368. δ 6.

6) *ἀναρεύω*.

A. c. i.

H 252: - σόον δ' ἀνένευσε μάχης ἕξ ἀποπέσθαι.

B. Verba sentiendi.

1) *ἀζοίω*.

A. c. i.

Z 386: οἴνεζ' ἄζοισεν
τείρεσθαι Τρωῶας, μέγα δὲ χράϊος εἶναι Ἀχαιῶν.

Ω 513. π 241. σ 126.

Acc. solus:

a) cum participio coniunctus:

H 129: τοὺς γὰρ εἰ πτόσσαντας ἔφ' Ἐκτορι πάντας
ἀζούσαι.

b) in prolepsis positus:

γ 193: Ἀτρεΐδην δὲ καὶ αὐτοὶ ἀζοίετε νόσφιν ἔόντες
ὥς τ' ἦλθ' ὥς τ' Ἀγχιθόος ἐμίσατο λεγρόν ὄλεθρον.2) *πυρθάνομαι*.

A. c. i.

B 119: πυρθέσθαι
μὰρ οὐτω τοιόνδε τοσόνδε τε λαὸν Ἀχαιῶν
ἄπρηξιον πόλεμον πολεμιζέειν ἦδὲ μάχεσθαι.

Acc. solus:

a) absolute positus:

E 702: - ὥς ἐπύθοιο μετὰ Τρώεσσιν Ἀργαί.

b) participio addito:

δ 732: εἰ γὰρ ἐγὼ πενθόμεν ταύτην ὁδὸν ὁρμαίνοντα.

c) in prolepsi positus:

γ 86: ἄλλους μὲν γὰρ πάντας - -

πενθόμεθ', ἵχι ἕλαστος ἀπώλετο λεγούσῃ δλέθρου.

(item *T* 326, cf. 322).

3) ὁ ράω.

A. c. i.

N 99: - ἡ μέγα θαῦμα τόδ' ὀφθαλμοῖσιν ὁρῶμαι

δεινόν — — —

Τρωῶας ἐφ' ἡμετέρας ἰέναι νέας.

Acc. solus saepissime legitur cum participio coniunctus, ut

I' 154: οἱ δ' ὡς οὖν εἶδονθ' Ἑλένην ἐπὶ πύργον ἰοῦσαν.

(80 locis).

C. Verba cogitandi.

I. Verba putandi.

1) ὀίω.

A. c. i.

A 59: νῦν ἄμμε παλιμπλαγχθέντας ὀίω
ἄψ ἀποροστίσειν.

Cf. Ulf. Phil. 3,8: all domja sleitha visan.

Notk. Boeth. 185: si wanent sterren fallen fone himile.

1) Activum:

A 170. 204. 289. 427. 558. E 252. 284. 287. 350. 894.
Z 353. I 315. 655. K 105. 551. A 609. 763. M 73. N 273.
747. Ξ 454. 456. O 298. P 503. 709. T 64. 71. Y 141. 362.
Φ 399. 533. Ψ 310. 467. Ω 355. 727. γ 27. 226. δ 754. λ 101.
ν 5. 326. 394. π 311. 377. ρ 7. 460. σ 23. 149. 259. τ 180.
205. φ 91. 261. χ 215.

2) Medium:

A 78. E 644. A 834. P 641. 687. T 334. α 173. 323.
β 198. γ 47. δ 453. θ 203. ι 213. κ 232. 258. ξ 190. 211.
π 59. 224. 475. τ 568. φ 322. χ 12. 67. 210.

Inf. solus:

a) acc. suppl. est

M 66: *σιεῖνος γάρ, ὅθι τρώσεσθαι οἶω* (sc. *αὐτοῖς*).

1) Activum:

α 201. *ζ* 173. *ο* 173. 278. *π* 372.

2) Medium:

M 217. *O* 292. *Υ* 195. *ζ* 193.

b) Subiecta congruunt:

Z 341: *χιζίσεσθαι δέ σ' οἶω*.

1) Activum:

[*Α* 296]. *Z* 341. *Ν* 262. *Φ* 92. *Θ* 180. *μ* 212. *ν* 324.

τ 215.

2) Medium:

Α 12. *O* 728. *τ* 581. *ν* 21. *φ* 79. 91.

Acc. solus:

a) absolute positus: Act. *χ* 159. — Med. *β* 351. *ζ* 165.

b) in prolepsi positus:

γ 255: *ἴητοι μὲν τῆδε καὶ τοῖς οἴεαι ὥς ζεν ἐτίχθη*.

ν 224.

2) *φρονέω*.

A. c. i.

I 98: *φρονέω δὲ διακρινθήμεναι ἴδι*
Ἀργείους καὶ Τρώας.

Inf. solus, subi. congruunt:

I 608. *P* 286.

3) *φράζομαι*.

A. c. i.

λ 623: *οὐ γὰρ εἶ' ἄλλον*
φράζετο τοῦδέ γέ μοι χαλεπώτερον εἶναι ἄεθλον.

4) *πέιθομαι*.

A. c. i.

π 192: — *οὐ γὰρ πω ἐπέιθετο ὄν πεισθῆναι εἶναι*,

5) πέποιθα.

A. c. i.

Ξ 55: *τεῖχος μὲν γὰρ δι' καιροῦριπεν, ᾧ ἐπέπιθμεν
ἄροηκτον νηῶν τε καὶ αὐτῶν εἶλαρ ἔσσεσθαι.*

6) εἶσζω.

A. c. i.

Φ 331: *ἄντα σέθεν γάρ
Ξάνθου δινήεντα μάχη ἴσσομεν εἶναι.*

Λ 446 (subi. altero enuntiato exprimitur). λ 363.

7) θαυμάζω.

A. c. i.

E 601: *οἶον θαυμάζομεν Ἐκτορα δῖον
ἀλχητήν τ' ἔμμεναι καὶ θαρσαλέον πολεμιστήν.*

Acc. solus: a) absolute positus: Ω 631. π 203.

b) in prolepsis positus:

Ω 629: *θαύμαζ' Ἀχιλλῆα,
ὄσσοσ ἔην οἴός τε.*

α 382.

II. Verba exspectandi.

1) ἔλλομαι et ἔολπα.

A. c. i.

Θ 196: *ἐελποίμην ζεν Ἀχαιοῖς
ἀπτονχί νηῶν ἐπιβησέμεν ὠκείων.*

1) ἔλλομαι:

*H 199 (subi. congr.). [H 353]. I 40. K 355. Λ 8. 309
Ξ 67. O 110. 288. II 281. P 239. 404. ξ 297. η 293. ι 419.
ψ 345.*

2) ἔολπα:

*T 328. Y 186. X 216. β 275. γ 375. ε 379. θ 315.
υ 328.*

Inf. solus:

a) Acc. subintelligendus est:

P 406: *ἐπεὶ οὐδὲ τὸ ἔλλπειο πάμπαν
ἐκλέρσειν πτολίεθρον ἄνευ ἔθεν (sc. Πάτροκλοιν).*

φ 314.

b) Subi. congr.:

Γ 112: ἐλλόμενα παύσασθαι διζυροῦ πολέμοιο.

1) ἔλλομαι:

Γ 371. Μ 261. 407. Ν 41. 813. Ξ 422. Ο 504. 701. Η
609. Ρ 234. 395. 458. 495. 603. Σ 260. Υ 180. 201. 432. Φ
605. Ω 491. γ 319. φ 157.

2) ἔλλω:

Φ 583. φ 97. ω 313.

2) ἀελέω (?)

Λ. c. i.

Η 310: ἀελπιέοντες σόον εἶναι.

3) δέχομαι.

Λ. c. i.

ι 513: αἶετινα γῶτα μέγαν καὶ καλὸν ἐδέγμην
ἐνθάδ' ἐλείσεσθαι, μεγάλην ἐπιειμένον ἀλζίην.
μ 230.

4) μένω.

Λ. c. i.

Α 247: ἦ μένεις Τρῶας σχεδὸν ἐλθέμεν.

α 422. δ 786. ζ 98. σ 305.

Acc. solus:

Γ 52: οὐκ ἂν δὴ μείνεις ἀρηίμιλον Μενέλαον;

Ζ 126. Θ 536. 565. Ι 355. 662. Α 418. 723. Σ36. Η 133.
136. Λ 106. 129. 476. 830. Σ36. Ο 165. 620. 709. Ρ 721. Υ
480. Φ 571. 609. Ν 38. 92. 252. α 304. ι 57. 151. 232. 306.
436. λ 210. μ 7. ο 346. π 368. σ 318. τ 50.

Inf. solus, subi. congr. Ο 599.

5) δεῖδία et δέδοιχα.

Λ. c. i.

Ξ 342: μίτε θεῶν τόγε δεῖδιθι, μίτε τιν' ἀνδρῶν
ὄψεσθαι.

χ (39.) 40.

Acc. solus:

Γ 37: δείσας Ἀτρέος υἱόν.

A 184. *E* 827. *Z* 99. *M* 39. *N* 481. *O* 652. *Σ* 261. *Υ*
366. *Ω* 116. 364. 779. *β* 199. *ι* 257. 274. *ρ* 188. 577. *σ* 63.
80. 396.

Inf. solus (subi. congr.):

H 93: δεισαν δ' ἐποδέχθαι.

O 299. *Ω* 435. *ζ* 168.

D. Verba voluntativa.

I. Verba, quae proprie sunt verba voluntativa.

1) ἐθέλω.

A. c. i.

A 133: ἢ ἐθέλεις (ὄφρα' αὐτὸς ἔχῃς γέρας), αὐτὰρ ἐμ'
αὐτίως

ἴσθαι δευόμενον.

Γ 67. *Θ* 210. *M* 69. *T* 274. [*Υ* 134.] *Ω* 660. *π* 318.

Cf. Ulf. Marc. 10,36: hva vileits taujan mik igquis?

Notk. ps. 17,17: wolta mih wesen.

Acc. solus:

K 235: ἰὸν μὲν δὲ ἔταρόν γ' αἰρίσειαι, ὄν κ' ἐθέλησθα.
σ 47.

Infinitivus solus, subiectis congruentibus, 169 (Il. 102,

Od. 67) locis legitur, ut

A 112: οὐκ ἔθελον δέξασθαι.

2) βούλομαι.

A. c. i.

A 117: βούλομαι ἐγὼ λαὸν σῶν ἔμμεναι ἢ ἀπολέσθαι.
π 387. *ρ* 81. 187.

Inf. solus, subiectis congruentibus:

A 67: βούλεται ἀντιάσας ἡμῖν ἀπὸ λοιγὸν ἀμῦναι.

A 112. *A* [79.] 319. *M* 174. *O* 596. *Ψ* 594. *Ω* 39. *γ* 143.

232. *δ* 275. [353.] *ι* 96. *λ* 358. 489. *μ* 350. *ο* 21. 88. *π* 106.
ρ 228. 404. *σ* 364.

II. Verba cupiendi.

1) ἔλδομαι.

A. c. i.

v 35: — οἷόν ποῦ τις ἐέλδεται ἔμμεναι εἶα.

Inf. solus, subi. congr.

N 638: τῶν πέρ τις καὶ μᾶλλον ἐέλδεται ἐξ ἔρον εἶναι.

δ 162. ε 219. ο 66. σ 164.

2) λιλαίομαι.

A. c. i.

α 15: λιλαιομένη πόσιν εἶναι.

ι 30. 32. ψ 334.

Inf. solus, subiectis congr.

Γ 399: τί με ταῦτα λιλαίεται ἡμεροποιεῖν;

Α 574. Ν 253. Ξ 331. Ο 317. Π 89. Υ 76. Φ 168.

ι 451. λ 380. ο 308. 327. υ 27. ζ 349.

III. Verba indignandi.

1) νεμεσάομαι.

A. c. i.

α 119: νεμεσθήθη δ' ἐνὶ θυμῷ
ξεῖνον δηθὰ θύρῃσιν ἐγεστιάμεν.

σ 227. (O 115 inf. ab ἰόντ'(ι)*) participio pendet).

Cf. Notk. Boeth. 123: daz wir *sü* zurnen ze handen
chomen *wesen*.

Inf. solus:

a) acc. suppl.: δ 195.

b) subi. congr.: δ 158.

Item cum adiectivo verbali νεμεσσιτόν coniungitur:

Acc. c. i.: Ω 464; inf. solus: I 523. T 182. γ 59.

*) Cf. schol. ad h. l. ἰόντι: οὔτω τὸ τέλειον. τινὲς δὲ ἰόντα — et
I 413: οὐ γὰρ ἐγὼ νεμεσῶ Ἀγαμέμνονι ποιμένι λαῶν
ὀτρύνοντι μάχεσθαι ἔσκημίδας Ἀχαιοῦς.

2) νεμεσίζομαι.

A. c. i.

B 296: τῶν οὐ νεμεσίζομαι Ἀχαιοὺς
ἀσχαλέων.

P 254.

3) ἄγαμαι.

A. c. i.

ε 129: ὧς δ' αὖτ' εἶν μοι ἀγάσθε, θεοί, βροτῶν ἄνδρα
παρεῖναι.

ψ 211.

Inf. solus (subi. in dativo, qui antecedit, latet):

ε 119: - θεῶν ἀγάσθε παῶν ἀνδράσιν εὐνάζεσθαι.

4) φθονέω.

A. c. i.

α 346: τί τ' ἄρα φθονέεις ἐρίηρον ἰοιδόν
τέρπειν.

σ 16.

Inf. solus, subi. congr.: λ 381. τ 348.

5) μεγαίρω.

A. c. i.

β 235: ἀλλ' ἦτοι μνησιῆρας ἀγίνορας οὐ τι μεγαίρω
ἔρδειν ἔργα βίαια.

Inf. solus:

a) Acc. suppl. H 408.

b) subi. congr. γ 55.

6) μισέω.

A. c. i.

P 272: μίσησεν δ' ἄρα μιν δηῖων κενὸν κέρμα γενέσθαι.

III. Verba, quae vulgo dicuntur impersonalia.

A. Verba passiva.

1) πέρωται.

Σ 329: ἄμφο γὰρ πέρωται ὁμοίην γαῖαν ἐρεῖσαι.

2) εἴμαρται.

Φ 281: *ρῆν δέ με λευγαλέην θανάτῳ εἴμαρται ἀλῶναι,
ἐρχθέντ' ἐν μεγάλῃ ποταμῷ, ὡς παῖδα σφροσβόν.*
ε 312. ω 31.

B. Verba intransitiva.

1) χροί.

A. c. i.

A 216: *χροί μὲν σφραϊτερόν γε, θεῖς, ἔπος εἰοῖσασσάθαι
καὶ μάλα περ θυμῷ ξεχολωμένον.*

B 24, 61. E 490^{*)}. H 331. I 100, 496, 613. K 179. M
315. N 275, 463. H 492. T 67, 149, 228. X 268. Ψ 478,
614. α 296. β 369. δ 492. ζ 27, 190. z 380, 490. μ 154. ξ 364.
σ 393. ρ 417. σ 17. τ 118. φ 250. ω 407. (Inf. facile supplē-
tur τ 50).

Acc. et gen.

H 109: *οὐδέ τί σε χροί
ταίτις ἀφροσίνις.*

α 124. γ 14. δ 463. φ 110. χ 377.

Acc. solus:

H 721: *οὐδέ τί σε χροί.*

T 420. Y 133. τ 500.

Inf. solus:

A 57: *ἀλλὰ χροί καὶ ἐμὸν θέμεναι πόρον οὐκ
αἰέλεστον.*

I 309, 627. N 235. H 631. γ 209. ζ 207. [σ 74]. τ 4.
ω 324.

2) δεῖ.

A. c. i.

I 337: *τί δὲ δεῖ πολεμιζέμεναι Τρώεσσι
Ἀργείους;*

*) σοι dative non a χροί, sed a μέλει pendet.

Exempla accusativi vel genetivi cum δει verbo coniuncti in carminibus Homericis non exstant, sed confer:

Aesch. Prom. 86: *αὐτὸν γάρ σε δεῖ προμηθεύς.*

Eur. Hipp. 23: *οὐ πόρον πολλοῦ με δεῖ —*

et accusativum in prolepsis positum reperimus:

Soph. Ai. 556: *δει δ' ὅπως πιαρός
δείξεις ἐν ἐχθροῖς οἶος ἐξ οἴου τρώρης.*

Ex latiore acc. c. i. usu explicandus est:

Σ 100: *- ἐμεῖο δὲ δῖσεν ἀρῆς ἀλκίῃρα γενέσθαι.*

3) ἔοικε.

A. c. i.

B 190: *οὐ σε ἔοικε κακὸν ὧς δειδίσεσθαι.*

B 233. M 212. P 649. ε 212. η 159.

Acc. solus:

χ 196: *ὧς σε ἔοικεν.*

Inf. solus:

Α 286: *οὐ γὰρ ἔοικ' ὀτρυνόμεν.*

Ξ 212. T 79. Φ 379. γ 335. Ϝ 358.

Dat. c. i.: K 440.

Dat. et acc. c. i.:

ζ 60: *καὶ δὲ σοὶ αὐτῷ ἔοικε μετὰ πρότοισιν ἔοντα
βοιλάς βουλεύειν καθαρὰ χροῖ' εἴματ' ἔχοντα.*

4) ἐπέοικε.

A. c. i.

A 126: *λαοὺς δ' οὐκ ἐπέοικε παλίλλογα ταῦτ'
ἐπαγείρειν.*

K 146. λ 186.

Acc. et gen.

ζ 193. (ξ 511):

ὧν ἐπέοιχ' ἰκέτην ταλαπείριον ἀντιάσαντα).*

Dat. c. i.: X 71.

Dat. et acc. c. i.: Α 341.

*) Cf pag. 16, notam 39.

- 5) Verbum substantivum cum nominibus coniunctum:
a) cum substantivis.

Quoniam inutile mihi videtur omnia exempla separatum afferre, ea pariter atque postea in adiectivis sub unum aspectum subieci.

	acc. c. inf.	dat. c. inf.	inf. solus.
<i>αἰδώς</i>	<i>P</i> 336. <i>γ</i> 24.		
<i>αἰσα</i>	<i>II</i> 707.	<i>Ω</i> 225, <i>ε</i> 113, <i>θ</i> 511, <i>ψ</i> 315. 206. 288. <i>ν</i> 306. <i>ξ</i> 359. <i>ι</i> <i>ο</i> 276.	
<i>ἀντή</i>	(inf. + <i>τώ</i>) <i>υ</i> 52.		
<i>ἐλπιορή</i>	<i>ψ</i> 287 (+ dat.).	<i>β</i> 280. [<i>ζ</i> 314]. <i>η</i> 76.	
<i>θέμις</i>	<i>II</i> 796.	<i>z</i> 73. <i>ξ</i> 56. <i>π</i> 91.	<i>Ξ</i> 386. <i>φ</i> 44.
<i>ζῆθος</i>	<i>ο</i> 78.		
<i>μοῖρα</i>	<i>II</i> 433 (+ dat.). <i>P</i> 421.	<i>II</i> 52. <i>O</i> 117. <i>φ</i> 80. <i>δ</i> 475. <i>ε</i> 41. 114. 345. <i>ι</i> 532.	
<i>ἐξέσις</i>	<i>Γ</i> 156.	<i>α</i> 350.	<i>Ξ</i> 50. <i>υ</i> 330.
<i>χορῶ*</i>	<i>A</i> 409. <i>Σ</i> 406. <i>δ</i> 707. <i>ι</i> 136. <i>ο</i> 201.		<i>φ</i> 308. (<i>A</i> 340).
<i>ῶρη</i>	<i>λ</i> 330.		<i>λ</i> 373. <i>φ</i> 428.

Ex hac analogia explicandus est accusativus cum infinitivo in

βορλή.

Ξ 161: ἦδε δέ οἱ κατὰ θυμὸν ἀρίστη φαίνεται βορλή,
ἐλθεῖν εἰς Ἴδην εἰς ἐντίνασσαν ἔ αὐτήν.

θ 507.

(Inf. solus *B* 5. *K* 17. *Σ* 511).

* cf. acc. et gen. *I* 75: μάλα δὲ χορῶ πάντας Ἀχαιοὺς

ἐσθλῆς καὶ πυκνῆς (sc. βορλῆς).

I 608. *K* 43. *A* 606. *δ* 631. (· inf. epexeget.).

Acc. solus: *K* 85. *α* 225.

(χορῶ *καὶ β* 28. *ε* 189.)

κλέος.

Θ 192: *τις νῦν κλέος οὐρανὸν ἵκει*
πᾶσαν χρυσεῖην ἔμεναι, κανόνας τε καὶ αὐτήν.

σέβας.

Σ 178: *σέβας δέ σε θυμὸν ἰκέσθω*
Πατρόκλον Τρωῆσι κισὶν μέληθηθρα γενέσθαι.

Substantiva denique cum verbo substantivo coniuncta,
 quae dat. c. inf., non vero accusativum c. inf. secum habent,
 sunt haec:

ἄλγος: Z 462.

ἀνάγκη: E 633. Y 251.

δέος: M 246. ε 347. Θ 563.

ἐλεγχεῖν: φ 255.

λίβη: ω 433.

μόρος: T 421.

νόος (μητις): O 509.

b) cum adiectivis.

In his adiectivis praeter structuram impersonalem interdum habemus personalem, ubi infinitivus adiectivo, quod praedicati loco ad certum definitumque subiectum pertinet, additus est, ut:

A 589: - ἀργαλέος γὰρ Ὀλύμπιος ἀντιφέρεισθαι.

(Cf. *v* 15: ἀργαλέον γὰρ ἓνα προιζὸς χαρίσασθαι.)

	Acc. c. i.	Dat. c. i.	Inf.	Inf. in str. pers.
ἀγαθόν	γ 196.		<i>II</i> 282, 293, Ω 130, 425.	ρ 317.
ἄξιον	<i>N</i> 446.			Ξ 472.
ἀργαλέον	[<i>M</i> 176]. <i>v</i> 15. π 88.	<i>M</i> 410, <i>P</i> 252, <i>Y</i> 356, <i>P</i> 791, <i>v</i> 312.	<i>O</i> 140, φ 495, β 244, η 241, τ 221.	<i>A</i> 589, δ 397.
βέλτερον	Σ 302.	<i>O</i> 197, ρ 18.	<i>O</i> 511, φ 485, X 129.	
ἐπιεικὲς κακόν	<i>T</i> 21, <i>Ψ</i> 50, β 207, β 132. <i>v</i> 218.		Σ 128, α 392, δ 837, λ 464.	
κάλλιον	η 159 (+ dat.), ζ 39, θ 549.—dat. et acc. c. i. ρ 583.		γ 69.	κ 396.
κέρδιον	<i>Γ</i> 41, β 74 (+ dat).	<i>Z</i> 410, <i>X</i> 108, κ 153, τ 283.	ξ 355.	
ὀίγιον	<i>v</i> 220.			
φέρτερον	φ 154, <i>N</i> 227, Ξ 69, α 82 (+ dat).		<i>A</i> 169, μ 110.	ε 170.
γίλον	dat. et acc. c. ο 362, i. <i>A</i> 541.		ι 241.	<i>A</i> 107.
χαλεπόν	<i>II</i> 620, <i>v</i> 313, ψ 81.	φ 184, κ 305, λ 156.	δ 651, <i>v</i> 141.	φ 482.

Adiectiva, quae dat., non vero acc. c. inf. secum habent, sunt:

ἀεικέες: *O* 496. *T* 124.

αἰνύ: *N* 317.

αἴσιμον: *I* 245. *O* 274. *Φ* 291.

αἰσχρόν: *B* 119.

ἄρσιον: *B* 392.

γενναῖον: *E* 253.

ἐνζλέες: *P* 415.

ἐχθρόν: *μ* 452.

ἡδύ: *ω* 435.

θέσφατον: *δ* 561. *κ* 473.

μόρσιμον: *E* 674. *T* 416.

(μόρσιμον: *Υ* 302).

ῥήιδιον: *π* 211. — pers.: *Υ* 265. inf. sol.: *Μ* 54.

ταλάρινον: *H* 239.

φίλτερον: *Φ* 101.

6) Verbum substantivum pleniore sensu positum.

a) ἔσ τι.

A. c. i.

Γ 285: Τρωῶας ἔπειθ' Ἐλένην καὶ κτήματα πόντ' ἀποδοῦναι,

τιμὴν δ' Ἀργείοις ἀποτινέμεν — (sc. ἔσ τι).

Inf. solus:

Ξ 313: κείσε μὲν ἔσ τι καὶ ὕστερον ὀρμηθῆναι.

H 424. *Ψ* 157. *ο* 392.

b) οὐκ ἔσ τι.

A. c. i.

Ζ 267: οὐδέ πη ἔσ τι — —

— — πεπαλαγμένον εἰχειάσθαι.

Μ 327. *Ν* 114. 787. Ξ 63. *P* 464. *T* 225. *Υ* 97. *Χ* 265.

Ψ 670. *β* 310. *ε* 103. 137. [*λ* 158]. *ο* 49. *π* 243. *ρ* 12. *σ* 52.

τ 555. 591. *φ* 331.

Inf. solus:

Λ 325: — ποσὶ δ' οὐ πως ἔσ τι ἐρίξειν.

Ξ 212. *Ο* 556. *Π* 60. *Φ* 193. 565. *Χ* 126. *β* 130. *ε* 413.

Θ 358. *ι* 411. *κ* 170. *π* 417. *ρ* 286. *χ* 160.

Dat. c. i.

Μ 337: ἀλλ' οὐ πως οἱ ἔιν βώσαντι γεγωνεῖν.

Μ 65.

Dat. et acc. e. i.

X 219: οὐ οἱ νῦν ἔτι γ' ἔστι περιγυμένον ἄμμε γένεσθαι.

Postremo commemoro usum accusativi e. inf. cum

7) *πρίν* et *πάρως*

particulis, ubi accusativus infinitivo ab his particulis suspenso additus, ut iam ante dixi, ex analogia explicandus est.

a) *πρίν*.

In enumerandis eis exemplis, quae huc pertinent, distinguendum est, prout alterum enuntiatum aut negatur aut non negatur et *πρίν* particula ad eandem vel similem particulam in altero enuntiato aut refertur aut non refertur.

A. *πρίν* particulae in altero enuntiato nihil respondet.

1) altero enuntiato negato.

A. e. i.

Ξ 18: — οὐδ' ἄρα τε προζυλίνδεται —

πρίν τινα ζεχοιμένον καταβίμεναι ἐκ Λιδῶς οἴκρον.

P 504. X 266. β 375. γ 196. ι 65. ρ 124. ρ 105. χ 64.

Inf. solus:

Acc. subaudiendus est:

Ο 556: — οὐ γὰρ ἔ' ἔστιν ἀλοσιπιδὸν Ἀργείοισιν

μίφρασθαι, πρίν γ' ἰῆ (sc. ἰμᾶς) κατέταμεν ἰῆ (sc. αἰτιοῦς) κατ' ἄκρης

Ἵλιον ἀλεινὴν ἐλέειν χιῶσθαι τε πολίτας.

Ψ 45. Ω 338.

Subiectum verbi infiniti cum subiecto eius quod antecedit enuntiato congruit:

I 386: οὐδέ' κεν ὄς ἔτι θυμὸν ἐμὸν πείσει Ἀγαμέμνων

πρίν γ' ἀλοῦμαι ἐμοὶ δόμεναι θυμάλγέα λόγιον.

M 172. P 32. T 313. 423. Y 100. 198. 257. Φ 578.

χ 537. λ 50. Σ9. μ 187. υ 181.

2) altero enuntiato non negato.

Acc. e. i. Z 81. N 172. O 588. Φ 100. α 210. ζ 288.

λ 319. ξ 229. ο 210. π 376. ρ 597. ω 430.

Inf. solus:

acc. suppl. Z 465. H 322. δ 662. Σ23. ε 207. ι Σ3.

ρ 426. ο 30.

Subi. congr. χ 17. Ω 245. ϵ 301. ϑ 301. ι 148. σ 402.

B. *πρίν* particulae in altero enuntiato aut eadem aut similis particula respondet.

1) altero enuntiato negato.

Acc. c. i. B 355. 414. J 115. E 219 (*πάρως*). 288. Θ 474. I 403. 651. O 74. T 170. β 128 (*πάρως*). δ 255. 747. ν 193. σ 289 (*πάρως*).

Inf. solus:

Acc. suppl. A 98.

Subi. congr. H 481. Ξ 47.

II 840. Σ 334. Φ 225. ι 475. ψ 138 (*πρόσθε*).

2) altero enuntiato non negato.

Acc. c. i. χ 156. τ 586.

Inf. solus:

acc. suppl. Θ 453.

subi. congr. B 348. ζ 585.

b) *πάρως*.

Acc. c. i.

Z 348: *ἐνθα με κτμ' ἀπόρσε πάρως τάδε ἔργα γένεσθαι.*

Ξ 286. Ψ 761. π 218.

Inf. solus:

acc. suppl.

II 221: — *ἄφαρ ἀφείχε πάρως φίλα οἰζί' ἰκέσθαι.*

O 316. α 21. ζ 331. ψ 309.

subi. congr.

A 573: *πολλὰ δὲ καὶ μεσογγί, πάρως χροῖα λευκὸν ἔπαυρεῖν,*

ἐν γάη ἴσταντο.

Σ 215. ϑ 376. π 218.

Index eorum qui de accusativo cum infinitivo coniuncto disseruerunt:

A. De usu Homérico.

- G. Englich, de infinitivo Homérico, dissert. inaug. Vra-
tislaviae 1867, demto typis expressa in programme
gymnasii Schrimmensis, 1868, p. 23—37.
- C. H. Fleischer, de primordiis graeci accusativi cum
infinitivo ac peculiari eius usu Homérico, dissert. inau-
guralis. Lipsiae 1870.
- C. Hentze, der Accusativ cum Infinitivo bei Homer, Zeit-
schrift für das Gymn., Berlin 1866, p. 721—746.

Englichius rationem qua illa structura oriri po-
tuerit non curavit, sed satis habuit ea verba enumerasse,
quibuscum apud Homerum coniungitur. Descriptionis de-
inde, quam Hentzius publici iuris fecit, notitia primo me
pariter atque Fleischerum fugerat, ita ut hanc disserta-
tionem meam plane iam conscripsissem, priusquam mihi
contigit egregiam illam commentationem inspicere ean-
demque fere explicandi rationem, quam equidem probavi,
imitari videre. Fleischeri denique dissertatione eo minus
uti mihi licuit, quod certaminibus, quae in regio semi-
nario philologico instituta sunt, commoti ad quaestionem
illam tractandam uno eodemque tempore adiimus.

B. De accusativi cum infinitivo in univcrsum, praecipue in
lingua graeca et latina.

Apollonius Alexandrinus, de constructione orationis,
ex rec. I. Bekkeri, Berolini 1817, p. 240. (Cf. Egger,
Apollonius Dysecole, essai sur l'histoire des théories gram-
maticales dans l'antiquité, Paris 1854, p. 255; Schœe-
mann, Jahrb. für class. Phil., 1869, pag. 218 sq.;
Skrzeczka, die Lehre des Apollonius vom Verbum,
Königsberg 1861, tom. III, pag. 19).

Billroth, lat. Gramm., § 250.

Blume, aphoristische Beiträge zur lat. Gramm., Heft 2:
über den Accusativ cum Infinitivo vornehmlich im La-
teinischen, Wesel 1850.

Bopp, über das Conjugationssystem der Sanskritsprache,
Frankfurt a. Main 1816, p. 75 sqq.; Vergl. Gramm. III,
p. 317—323.

G. Curtius, griech. Schulgrammatik, § 567; Erläuterun-

- gen, 2. Aufl., Prag 1870, p. 197—201; zur Chronol. der indog. Sprachforschung, p. 260.
- Delbrück, de infinitivograeco, Halis Sax. 1863.
- Egger, notions élémentaires de grammaire comparée, 6^e éd., Paris 1865, p. 136 sq.
- Füisting, commentatio de natura accusativi cum infinitivo apud Latinos, Münster 1839.
- Genberg, de verbo infinito Latinorum, Lundae 1837.
- Gernhard, commentatio grammatica de natura et usu accusativi cum infinitivo apud Latinos, Wimariae 1821; denuo edita in eius opusculis, Lipsiae 1836, p. 1—23.
- Golenski de infinitivi apud poetas Latinos usu, Regimonti 1864.
- Haase, Ergänzungsblätter zur Haller allg. Lit. Zeitung, 1838, p. 517; Reisig, Vorlesungen üb. lat. Sprachwissenschaft, p. 784, not. 601^b.
- Heidelbergische Jahrbücher der Literatur, 1816, p. 937 sqq.
- Hirzel, theses de natura ac vi acc. c. inf., Stuttgart 1851.
- v. Humboldt, indische Bibliothek, II, Bonn 1824, p. 117 sq.
- Jacobs, Zeitschr. für das Gymnasialwesen, Berlin 1847, I, 3, p. 51.
- Lange, Zeitschr. für österr. Gymn. 1855, pag. 72S.
- Merguet de accusativi cum inf. usu syntactico, Regimonti 1863.
- Miklosich über den acc. c. inf., Sitzungsber. der phil.-histor. Cl. der kais. Akad. der Wissensch., Bd. LX, Wien 1868, p. 483—508.
- Reisig, Vorlesungen üb. lat. Sprachwissenschaft, p. 783 sqq.
- Rost, griech. Gramm., § 126.
- Max. Schmidt über den Infinitiv, Ratibor 1826.
- Schmitthenner, Ursprachlehre, Frankf. 1826, p. 161. 250.
- Schömann, die Lehre von den Redetheilen nach den Alten, Berlin 1862, p. 46; Fleckeisen's Jahrbücher für cl. Phil. 1869, p. 209—239, u. 1870, p. 187 sqq.
- Thiersch, griech. Gramm. § 197.
- Töpfer, philosoph. Betrachtungen über die Construction des Acc. c. inf. in der griech. u. lat. Sprache, Luckau 1836.
- Wachsmuth, de accusativo c. inf. disputatio, Halis Sax. 1815.

DE
GRAECAE LINGVAE
PRODUCTIONE SUPPLETORIA.

SCRIPSIT

CAROLUS BRUGMAN

WISBADENSIS.



DE PRODUCTIONE SUPPLETORIA IN UNIVERSUM.

§ 1.

Vocalem brevem una vel duabus consonis explosis interdum produci, dudum intellectum est. Dixit de hac re iam Gellius, isque eam linguae affectionem ita descripsit, ut fatendum sit, de natura ac vi productionis suppletoriae ad novissimos usque annos nihil fere novi a linguae investigatoribus prolatum esse. Verba enim illius habes haec II,17,§ H. „Praeterea ‘coingatus’ et ‘conexus’ producte dicitur. Sed tamen videri potest in his, quae posui, ob eam causam particula haec [*con*] produci, quoniam eliditur ex ea *n* litera; nam detrimentum literae productione syllabae compensatur.“¹⁾ A scriptore romano continuo ad hanc nostram aetatem transeundum est: et ex eis, qui his temporibus de productione suppletoria scripserunt, primus commemorandus est Fridericus Augustus Pott, qui in prioris ‘Quaestionum Etymol.’ editionis vol. I p. 18 sq. nonnulla, quae ex lingua graeca ad genus illud syllabas producendi pertinent, accuratius tractans statuit, linguam unius pluriumve consonarum elisionem antecedenti vocali aut producenda aut in diphthongum immutanda compensare. Tum laudandus est Albertus Agathon Benaary, qui in libro inscripto ‘Röm. lautlehre, Berlin 1837’ p. 235 sic productionem suppletoriam definivit: „Es tritt

1) De loco hoc, qui omnes, qui adhuc de productione suppletoria scripserunt, fugisse videtur et me quoque ipsum fugerat, monuit me socius studiorum amicissimus Curt Steffen.

wegfall [der aspirata vor tönenden buchstaben und nasalen] ein mit oder ohne ersatz der positionslänge durch naturlänge“; a qua definitione verbis magis quam re diversa sunt quae insequenti anno de illa Henricus Ludolfus Ahrens statuit in commentatione quae inscribitur ‘Ueber die conj. auf *μ* im homer. dial.’ p. 34, ubi primus ei nomen *productionis suppletoriae* (ersatzverlängerung) impositus: idem de productione suppletoria disputavit in libro suo de dialectis graecis conscripto I 50. 200 sq. II 154 sqq. aliis locis. Sequitur Guilelmus Christ, qui in libro ‘Grundz. d. griech. lautl.’ inscripto, in quo uberius de product. suppl. disputat inde a p. 57, duplex illius genus ponit, sicut Pott fecit: dicit enim, elisa consona compensandi caussa antecedentem vocalem aut produci aut amplificari i. e. in diphthongum mutari. Vocalem simpliciter productam statuit in *ποιμήν* pro **ποιμεν-ς*, *πᾶς* pro **παντ-ς*, *εἰμενής* pro **εἰμενεσ-ς* etc., amplificatam vero in dativis *τιθεῖσι* pro **τιθεντ-σι*, *λέουσι* pro **λεοντ-σι* nec minus in futuris *σπείσω*, *σπείσομαι*, *χείσομαι*, *πέσομαι*, *ἐλείσομαι*, de quibus quidem haec habet p. 61: „sie sind aus den vollen formen *σπενθ-σω*, *πενθ-σομαι*, *χενθ-σομαι*, *πινθ-σομαι*, *ἐλυνθ-σομαι* herzuleiten, indem nach dem ausfall der beiden dem *σ* vorausgehenden consonanten der vocal durch zulaut erweitert worden ist“. Magis Benaryi definitioni sese applicat Gustavus Legerlotz, qui in commentationibus quibusdam in Kuhnii Annales insertis haud pauca huius productionis exempla accuratius tractavit. De cuius ratione quid sentiat, optime videre poteris ex tribus his quos ex illis commentationibus exscripsi locis: „Das dor. *ὄλαξ* lässt eine doppelte erklärung zu: entweder ist es aus einem *ὄλFαξ* auf die weise entstanden, dass das ursprünglich durch position verstärkte *o* bei dem schwinden des *F* zum ersatz gedehnt wurde wie im dor. *ὄγαρός* . . .“, K. Z. X 372; „die länge [futuri *ῥᾶω*, Apoll. de adv. 600, 2S] erklärt sich sehr einfach als positionersatz (*ῥᾶω* aus *ῥασνω ῥαδνω*)“, K. Z. X 370; „was die gestalt der wurzel [*vardh*] in *βλω-*

ῥοός betrifft, so ist das *ρ* wie in *βλασιός* in *λ* übergegangen und vor den vocal *ο* getreten, welcher zum ersatz der dadurch aufgehobenen position gedehnt worden ist (vgl. *πορεῖν νέροισα* etc.)“, K. Z. VIII 46. Dein commemoranda est Edmundi Goetzii dissertatio ‘de productione syllabarum suppletoria linguæ latinæ’ (Curt. Stud. I 2, 141 sqq.), in qua plurima e lingua latina productionis suppletoriae exempla collecta et disposita habes. Ex eadem lingua magnam exemplorum silvam conguessit Guilelmus Corssen in nova editione libri sui ‘Ueber ausspr.’ etc. inscripti (I 633 sqq., cf. II 1017 sq.). Hic primus omnium rationem illius affectionis accuratius examinavit; dicit autem I 654 haec: „Die lautliche natur dieser ersatzdehnung erklärt sich am besten aus der dehnung des vocals in der aussprache vor den lautverbindungen *us* und *uf*. Ursprünglich wurde *cōn-sol* gesprochen, so dass *o* kurz war und *n* den festen dentalen laut hatte, dann *cōn-sol*, so dass *ō* gedehnt gesprochen wurde und *n* nur noch ein schwacher nasaler nachklang war, endlich auch mehrfach *cōsol*, indem auch jener nasale nachklang schwand. Ebenso lag zwischen **quā-s-lu-s* und *quā-lu-s* eine mittelstufe, die man annähernd durch die schreibweise **quā-(s)-lu-s* bezeichnen kann, indem das *s* nur noch schwach hörbar war und nun der länger ausklingende vocal *a* fast die ganze zeit ausfüllte, die früher durch das aussprechen des vollen *s* in anspruch genommen worden war, bis mit dem völligen schwinden des *s* die ganze zeitdauer desselben durch den vocalischen nachklang ausgefüllt wurde“ etc. Eodem fere tempore de productionis suppletoriae natura ac vi Delbrück scripsit in Curtii ‘Stud.’ I 2, 138 sqq. Impugnat is vehementer tralaticiam quae circumfertur de hac productione sententiam eamque vocat ‘iuridicam, quippe ex qua nulla alia de caussa vocalis producatur nisi ut linguae mora ne detrahatur’ 2).

2) Cf. quae idem p. 138 dicit: „Der hergang kann nicht der gewesen sein, dass der eine consonant verschwand und nachher gewissermassen zum trost der vocal verlängert wurde“

Ipsae autem rem eodem fere modo explicat atque Corssen, quocum etiam in hoc consentit, quod ante omnia id premit, vocalem non demum post consonantem eiecitam produci. Eandem sententiam quam Corssen atque Delbrück proposuerunt sequitur is qui postremo hoc loco nobis laudandus est Georgius Curtius 'Stud.' II 159 sqq., ubi nonnulla quae huc spectant luculentissime explanantur.

Igitur hos fere habes, qui adhuc productionem suppletoriam vel plenius tractaverint vel ita tetigerint, ut novi aliquid de ea proferrent. Iam autem antequam ad ea transeam, quae mihi met ipsi de illius natura ac ratione statuenda videntur, moneam, tum, cum Corsseniani libri editio altera et commentationes Delbrückii et Curtii illae in lucem prodierunt, paene totam hanc dissertationem iam absolutam fuisse, oblata autem in illis scriptis mihi esse singularia quaedam, quae cum me fugissent scripto huic etiam adiungenda viderentur, velut illa, quae Delbrückio auctore de vocum $\beta\acute{\iota}\rho\theta\omega$, $\acute{\epsilon}\bar{\iota}\nu\acute{o}\varsigma$, $\chi\acute{o}\bar{\iota}\sigma\acute{o}\varsigma$ al. longa vocali statuenda sunt, nihil contra oblatum mihi esse, quo cogi mihi viderer ulla ex parte ea, quae litteris semel mandaveram de productionis suppletoriae universa ratione, mutare. Quae quidem integra mihi exhibenda censui non quo ea, quae illi de eadem re exposuerunt, improbarem — videbis enim quae illi statuerunt non dissentire a meis —, sed quia plenius aliquanto et accuratius ego productionis suppletoriae vim ac rationem explanasse mihi visus sum. Sentio igitur de illa sic.

§ 2.

Nunquam ulla lingua postquam eiecit consonam aliquam, vicinam vocalem produxit aut in diphthongum mutavit quo syllabae imminutam quantitatem redintegraret; nunquam ulla lingua duarum consonantium postquam priorem vel posteriorem excussit, vocalem antecedentem produxit quo positionem directam resarciret eiusque iacturae succurreret; nunquam denique ulla lingua post consonam

ciectam vocalem vicinam produxit: sed longe aliae sunt rationes, quibus lingua in productione quae vocatur suppletoria ducitur. Atque sunt, ut quae vera eius sit natura recte intellegatur, ante omnia tria haec tenenda:

1. Consonae elisio non fit repente et uno quasi impetu, sed pedetentim paullatimque et ita, ut quo plus ponderis consona amittat, eo plenior et amplior fiat sonus vocalis.

2. Non quaelibet consonans cum compensatione explodi potest, sed eae tantum consonantes, quae dicuntur continuae.

3. A productione suppletoria acriter distinguenda et distinenda est alia quaedam linguae affectio quae in eo cernitur, quod consona aliqua continua postquam in vocalem dissoluta est, antecedenti cum vocali in diphthongum coalescit.

Iam ut haec paullo accuratius illustrentur, ad primam quam posui thesim confirmandam accedo. Consonas ut tum, cum sine compensatione eliduntur, ita etiam in productione suppletoria non uno ictu explodi sed paullatim dilabi et dissolvi certissimo documento sunt formae multae, in quibus cum vocalis ad productae vocalis mensuram iam progressa sit, consonans nondum evanuit sed magis minusve extenuata et debilitata permanet. Exempla talium formarum hic habes pauca e diversis linguis collecta, quibus infra permulta alia adicienda erunt: sanscr. *tutudv̄qsam* pro **tu-tud-cans-am* (acc. sing. masc. part. perf. act. a rad. *tud* tundere), lat. *cōsul* pro *consul*, sanscr. *sugīrshu* pro **su-gīr-su* (locat. plur. a stirpe *su-gīr* qui puleram vocem habēt), linguae boruss. vet. *tirtis* = ser. *tirtjas*, lat. *tertius*, linguae francicae rhenanae *kârscht* pro *kærst* (rastrum, ligo). gr. *δᾶτιος* pro **δᾶτιος*, ser. *açrâvant* pro *açravant* (quasi *ιαπό(φ)επ*).³⁾ Docent eadem hae formae simul et hoc,

3) De singulis his vocibus accuratius infra dicetur.

qua ratione omnis illa affectio procedat. Procedit autem ea sic, ut primum consona continua minus distincte pronuntiari coepta particulam aliquam soni sui amittat eamque sibi vindicet vocalis, mox idem iterum iterumque fiat, quoad vocalis longae vocalis mensuram assecuta sit. Producta autem vocali, consonans aut prorsus iam conticescit, ut in *verbôsus*, μέλας, δάιος, aut remanet mirum quantum extenuata et suimet quasi umbra, ut in *tutudwâsam*, cōsul, kâr'scht. Quamquam interdum fieri videtur, ut vel post vocalem productam consonans vix soni sui detrimentum accipiat, ut in scr. *αεράαντ*, *γάγανέ* (pro **γάγανέ*), lesb. ἐπιμέλγια (pro *ἐπιμέλγια); verum in hoc iudicio cautio adhibenda est, quoniam nescimus, spirantes in illis vocibus sintne plene et firme pronuntiari solitae an leniter atque exiliter: in lesbiaco saltem ἐπιμέλγια i. e. j exilem sonum habuisse inde colligam, quod in similibus illius dialecti formis, ut in *Κυπρογέννα* (§ 23, n. 10), eadem prorsus evanuit.

Transeo ad secundam thesin. Continuas tantum consonas cum productione vicinae vocalis elidi quamvis primo obtutu audacissime dictum videatur, tamen vere dictum est. In graeca certe lingua illud sic se habere docebit tota haec dissertatio⁴⁾; sed in ceteris quoque linguis crede id item sese habere. Nam ubiubi post consonam explosivam eiectam antecedens vocalis producta videtur, illam consonam esse antea in continuam mutatam concedendum est. Sic ex *γίγνομαι* non γ litterae elisione fit *γίνομαι*, sed proxime ex illa forma prodiit

4) Commemoro hic, quia infra commemorandi vix apta occasio offeretur, πούς multos putare productione suppletoria ex *ποδ-ς natum esse; quod falsissimum est. Unde habeat reapse vox illa productam vocalem, recte perspexit Ahrens de dial. gr. II 175, ubi haec docentur: „πός est antiquissima forma, quam ab antiquiore lingua in compositis τρίπος ἀελλόπος servatam recentiores in πούς prodixerunt eam legem secuti, quae voces monosyllabas correptam vocalem habere vetat.“

γῆνομαι i. e. *γ* transit in consonam continuam, hinc demum *γῆνομαι*; e **lac-na* in lingua latina proxime prodiit **lay-na*, ex hoc **lai-na*, inde demum *lāna* (v. § 9); ex **νῆθ-μα* **νῆθμα*, hinc **νῆθμα*—*νῆμα*; ex lat. **ful-nis* **fusnis*, inde *fūnis*; e *sectius* **schtius* (cf. umbr. *rehto* = lat. *rectus*), inde *sētius* etc.⁵⁾. In quo lex illa posita sit, perfacile est ad intellegendum. Cum enim eo vocalis productio efficiatur, quod vicina consonans morae suae illi aliquid cedit, apparet, consonas explosivas, quippe quae uno temporis momento ore emittantur nec habeant facultatem continue sonandi, cum elidantur, non posse vocali vicinae morae quidquam addere.

Sane iam per se intellegitur, non posse omnia quae ex linguis cognatis huc pertinent, quibus confirmetur legem illam omnibus in linguis indogermanis valere, hac in dissertatione congeri, nec non est mihi confitendum, non tantum me in plurimis illarum versatum esse, ut de unaquaque re, quae in tali quaestione in censum veniat, apud me sit certum iudicium. Spero tamen vel ex eis, quae modo dixi de illa re, ex eisque, quae infra e linguis cognatis ad graecae linguae productionem suppletoriam illustrandam afferam, intellegi posse, legem illam nusquam non valere.

De tertia autem thesi haec habeo. Quod *v* facile in *u*, *j* facile in *i* transit, positum est in affinitate quadam qua *v* cum *u*, *j* cum *i* continetur. Componuntur enim in *v* et *j* pronuntiandis loquelae instrumenta consimili modo atque in vocalibus *u* et *i* proferendis; unde facile fit, ut vox ea, quae consonanti continuae natura inhaeret, vocalis, ut ita dicam, colorem asciscat eoque paullatim in ipsam vocalem transeat. Igitur ita ex **νῆθ-μα* *νῆθμα*, ex **ξ-(σ)-φα* *δ-ε* *ἐξάδε*, ex *καρ-(ι)-τῆν* apud Romanos *cautum* fit, ut

5) Saepius media illa forma a lingua servata est, velut forma ea, quae inter **retmus* (= *ῥ-ετμός*) et *rēmus* intermedia est — *resmus* dico —, servata videtur in *triresmos* illo, quod legitur in Columna Rostrata C. I. L. I 195, 12.

spirans in vocalem transeat et deinde vocalis cum antecedenti vocali in diphthongum confluat. Id autem non magis ad productionem suppletoriam pertinere quam si ex **id-jō* (= ser. *svīd-jā-mi*) *idīw* vel ex **Fēli* 'Yēli' (v. Curt. p. 513) vel apud Romanos ex *(*a*)*s-jā-m* (= *ēlīr*) *siem*—*sīm*, ex **scūl-or* **sūdor* — *sūdor* fit, in propatulo est. Iam vero, quoniam illa **udjōca* formae in *uājōca* immutatio et quas alias exempli caussa proposuimus immutationes productionem suppletoriam nulla ex parte attingunt, vides ne hoc quidem probari posse, quod Christ (p. 58) de *al* et *el* syllabis apud Cretenses in *av* et *ev* mutatis (ut in *av̄soos* *el̄v̄ēiv*) non secus dicit ac si id suppletoria quadam *a* et *e* vocalium amplificatione factum sit. Quod *l* liquida in *av̄soos*, *el̄v̄ēiv*, aliis in *v* abiit, id eodem loco habendum est ac si ex **πιδ-τό-ς πιστός* vel ex **ret-mu-s resmus* prodit; quis autem, quaeso, in his formis contendere volet esse dentalem explosivam *elisam*, *elisa* explosiva *compensandi* caussa vocali antecedenti sibilantem subiunctam? ⁶⁾

Tria haec, de quibus modo exposuimus, si tenebis, facile iam productionis suppletoriae quae sit origo principalisque caussa intelleges. De ea enim haec fere statuenda mihi videntur.

Initium productionis suppletoriae fit, ut vidimus, a consonae extenuatione, cuius extenuationis fons et caussa est vis illa inertiae, quae ut in tota natura ita in lingua

6) E formis linguae francogallicae vetustioris *hault* (altus), *vault* (valet), *loiaulteis* (legalitas), aliisque id genus (v. Wackernagel 'Altfranzös. lieder u. leiche' p. 150) forsitan quispiam concluderit, et hic et in illis vocabulis creticis liquidam, antequam prorsus evanuerit, vocalem antecedentem produxisse. Sed ex illa scriptura *aul*, praeterquam etiam *al* atque *au* in eadem francogallica vetere lingua inveniuntur (sic habemus *healme* - *heaulme* - *heacume*: v. Wackernagel l. l.) nihil aliud colligere licet nisi hoc, postquam fuscio rem sonum *l* liquida acceperit, ex hac consona *u* vocalem, natura ei insidentem, emanasse unaque iam eum liquida aliquamdiu auditam esse, quoad huius sonus prorsus contigerit.

quoque summa potentia regnat ac dominatur. Iam autem cum quo magis consonantis corpus attenuatur eo maiorem campum vocalem occupare videmus, sumere non licet, linguam eo consilio vocalem producere, ne totius syllabae quantitas metrica imminuatur: nam hoc si sumas, qui tandem explicare possis quod — ut uno exemplo utar pro multis — ex *ἐφορῶ (cypr. ἐφορά, v. infra § 17, S, ἐφοί, i. e. ex anapaesto bacchius fit? ⁷⁾) nec vero mehercle licet sumere, damni id, quod consonans ex extenuatione sua et dissolutione contrahit, resarcire studere linguam ut omnino relinquat illa aliquid quo se vixisse testetur; sed res sic se habet. Consonis continuis non solum hoc cum vocalibus commune est, quod et haec et illae facultatem habent continue sonandi, sed etiam eo consonantes continuae propius ad vocalium naturam accedunt, quod sonus quidam eis inhaeret quem physiologi nostri appellant 'stimme' vel 'stimmton'. Iam constat, cum sonus qui vocali inhaeret et sonus ille consonantis continuae inter se contingunt, in contagionis sede contractionem quandam et mixturam utriusque soni effici indeque fieri, ut lingua lente tantum et paullatim a vocali pronuntianda transire possit ad continuam pronuntiandam. Ubi igitur continuae consonae corpus extenuari coepta est, vocalis facile potest soni sui colorem consonantis sono impertire, et cum iam ab initio paullulum in consonantis corpus intraverit, nunc quo maius haec firmitudinis suae detrimentum accipit eo longius ipsa procedere potest. Ergo si acriter rem contemplamur, eam esse productionis suppletoriae rationem dicendum est, ut quo longius consonans continua, ex duabus illis naturis conflata, de consona sua natura recedat, eo plus vicinam vocalem de vocalicia (ut vocabulo haud antiquae fabricae utar) illius

7) Vides simul ex hoc exemplo (cf. etiam δᾶίρ pro *δᾶίρ -- *δαί-
 Εῖρ et multa alia vocabula, in quibus F vel j cum productione sup-
 pletoria ciectum ceruitur), quam sit illa opinio perversa, secundum
 quam vocales produuntur quo syllabae imminuta positio reficiatur.

natura sibi assimilare et asciscere. Quod rectissime dictum esse facile concedes, modo memineris, quam rationem multae linguae sequantur in pronuntiando *n* post vocales.

Praemissis his, quae ut procedente disputatione ipsa magis clarescent ita ad sequentia melius intellegenda non nihil afferent, ad specialem partem huius disputationis iam transeamus, in qua ita agemus, ut singulas deinceps consonas pertractemus quarum elisio vicinae vocalis productionem efficit, in eoque ubique linguarum cognatarum rationem habeamus, utpote quarum formae graecas formas persaepe clarissime illustrent atque illuminent.

DE NASALIBUS.

Generalia.

§ 3.

1. Gignuntur consonae nasales cum, facta inter oris partes quasdam coartatione, spiritus per nares ita editur, ut aer qui est in cavo nasi vibrare et oscillare incipiat. Efficitur autem oris coartatio ad palatum in *n* gutturali (*n̄*) pronuntiando item ut fit in *k* et *g* proferendis; iuxta dentes coartatur os in dentali nasali *n* enuntianda, id quod idem fit in *t* et *d* pronuntiandis; labiis denique coartandis vel comprimendis, ut fit in explosivarum *p* et *b* pronuntiatione, gignitur nasalis labialis *m*. Quantum igitur ad coartationes quae in oris cavea ad consonas proferendas efficiuntur attinet, summa inter nasales et explosivas intercedit necessitudo. Cum autem neque in his neque in illis pronuntiandis oris instrumenta similem aut parilem in modum composita sint atque componantur illa necesse est ad vocalem ullam gignendam, non magis *n̄*, *n*, *m* transire possunt in vocales quam *g*, *d*, *b* vel *k*, *t*, *p* (cf. ea, quae § 2 ad tertiam quam posuimus thesin adnotavimus), ob eamque rem errant qui *τίππουσα* et (lesb.) *παῖσα* *r* consonantis in *r* et *t* dissolutione

orta putant ex *τέπιονσα* et *πέσσα*, nec rectius profecto *τιθέσαι*, *διδόσαι*, *δεικνύσαι* quidam opinantur *r* nasalis in a mutatione ex **τιθένσαι*, **διδόνσαι*, **δεικνύνσαι* (cf. § 4, b, 1.) itemque *-αια*, *-αισσε-νται*, *-ντο* nata esse (v. Lhardy 'Quaest. de dial. Herod.' II 5; Ahrens 'Ueber die conj. auf *μι*' p. 13).

2. Hae igitur ex parte nasales et vocales nulla inter se continentur affinitate. Sed alia quadam ex parte nulla consonans tam prope ad vocalium naturam accedit, quam nasales. Quod in quo situm sit, dicit Bruecke 'Grundz. d. physiol. u. system. d. sprachl.' p. 31 hisce: „Sie [se. nasales] haben mit den vocalen gemein, dass sie nicht wie die übrigen consonanten ein von der stimme unabhängiges eigenes geräusch haben, sondern nur auf resonanz beruhen“. Inde enim manat quod nasales omnium consonarum mollissimum fluxissimumque sonum habent tantulumque in eis est firmitudinis et soliditatis. Hinc vero fit ut ante nullam consonam vocales totiens productionem suppletoriam patiantur quotiens ante nasales; nam quo infirmiores sunt consonae, eo minus potestati illi inertiae resistere possunt, quae est caussa qua omnis productio suppletoria efficitur.

Fit autem productio vocalium ante nasales non quibuslibet condicionibus, sed plurimis in linguis tum solummodo, cum nasalem alia consona continua insequitur. Ante vocales qua de caussa nasales elidi non soleant, per se apparet, neque difficile est ad intellegendum, unde fiat quod nasalis cum in *πέσσα* cum compensatione exteratur, integra relinquitur in *πάντα*, *ἄπειλος*, *ἄγχωρ*. Redit enim id ad legem illam longissime in phonologia patentem, quae in eo cernitur, quod quo minus aequales et pariles soni duo sunt qui inter se contingunt, eo minus inter eos exoritur, ut ita dicam, discordia et pugna. Amat igitur lingua mollium nasaliu[m] cum durioribus ac solidioribus explosivis consociationem facillimeque his illae sese applicant⁵⁾. Haec autem cum ita

5) Cognoscitur id in primis ex illo, quod haud raro ante consonam explosivam, quae est syllabae radicalis ultima littera quamque vocalis

sint, neque per se veri simile est, ulla in lingua nasalium ante explosivas eiectionem frequentatam esse, et revera paucula talis eiectionis deprehenduntur exempla. In graeca quidem lingua habes nasalem ante explosivam eiectam in his formis:

Ἐξῆσαι, **ἐξοσι* (unde *ἐξοσι*) ex **Ἐξῆσαι* = lat. *viginti*; asservavit nobis Hesychius formam *Ἐξῆσαι*. Eadem autem nasalis explosa cernitur in scr. *riçati* et in hibern. *fichet*.

Ἐξατόν pro **ἐν-ξαντον* = lat. *centum*: cf. scr. *çatam*. Item dor. *τριακάτιοι* (att. *τριακόσιοι*) pro **τριακάτιοι* ctr.

Ἐξκατος pro **δέξαν-το-ς*: cf. got. *taihun-da* (st. *taihun-da-n*)⁹).

praecedat, nasalis inseritur ad syllabae pondus quasi augendum, ut in *λύξ, ἰνδάλλομα. γρομιάς*; hoc enim syllabae corroborandae instrumentum lingua certe non adhibuisset, si nasalem explosivarumque copulationem non amaret. Cf. Pott II² 451 sqq., Curt. p. 53 sqq.

9) *Ἐκατόν, δέκατος* ex **ἐκαντόν, *δέκαντος* prodiisse docent praeterea formae arcadiae *ἐκοτόμβοια* et *δεκόταν* (C. I. n. 1513). Gelbke (de dial. arcad. p. 16) indicat de his formis sic: „In *δεκόταν* et *ἐκοτόμβοια* fortasse *κ* littera caussa fuit *α* vocalis in *ο* mutandae. Nam et ante et post litteram gutturalem in omnibus dialectis *α* passim in *ο* abiisse, id quod Ahrensius negavit (II, 552), dor. *κοθαρός* et vulgare *δοξέω, κοχώνη, οκτώ, ἐξοσι*, si cum *καθαρός* et scr. *δαças, kakshas, ashátu, riçati* comparantur, evidenter declarant.“ Sed haec concedi non possunt. Nam praeterquam quod formis illis vel plurimae opponi possunt, in quibus *α* prope *κ* in *ε* abierit, non satis illud v. d. respexisse videtur, distinguendas esse eas *α* vocalis immutationes, quae iam ante linguam in dialectos digressam invaluerant (*δοξέω, κοχώνη, οκτώ*), ab eis, quae in singulis demum dialectis factae conspiciuntur (*ἐξοσι, κοθαρός, δεκόταν, ἐκοτόμβοια*). Eo enim tempore, quo lingua graeca in dialectos discedere incipiebat, breves vocales inter duas explosivas consonas positae certum suum colorem fere iam asciverant atque eae tantum breves vocales, quae iuxta continuam consonantem collocatae erant, etiam postea in singulis dialectis mutationes varias passae sunt. Quae cum ita sint, formarum *δεκόταν, ἐκοτόμβοια, ἐξοσι* (pro **ἐξοσι*), *κοθαρός* *ο* litteram non licet ex vicinae explosivae natura explicare, sed aliunde illa explicanda est. Et in tribus quidem prioribus vocabulis *α* vocalis obscuratio hand dubie nasali quam antiquiores formae habuerunt debetur, *κοθαρός* vero aut referendum est ad *kvaðh* (*κFαθ*),

Terminationes *-ααι*, *-αιο*, velut in *γεγρόσασσαι*, *βελγίσασσαι*, pro **-απαι*, **-αιο* (*βελβλί-ααι*: *βελβλί-παι* = *νῆ-ας*: *ραῖς* i. e. **ραῖ-νς*). Eadem huius nasalis elisio occurrit rursus in lingua sanscrita: *bībhṛ-atē*. Interdum etiam ex activi terminatione *-antī* nasalis exploditur, ut in *ἐθώσσαι* quod Hesychius tradit (cf. Pott II² 966), *πεφύζασσι*, *πεφύρασσι*, quae proxime derivanda sunt ex **πεφύζασσι*, **πεφύρασσι* (cf. Ahrens II 32S), in oscis *set*, *consuset*, in hibern. *ūt* (sunt), *berat* (ferunt), aliis.

Praefixum *ἀν-* ante consonantes nasalem amittit, ut in *ἄνευρος*, *ἄπαις*, cum servetur illa ante vocales, ut in *ἄνασθρος*, *ἀν-ώρυμος*. Eadem nasalis huius fuga conspicitur in linguis ser., zend., umbr. Vid. Curt. p. 286.

Minus confidenter iudicem de suffixo *rat* (*Fori*, *Feri*), praeterquam formam linguae etiam *vant* (*Fori*, *Feri*) habent, quippe quoniam nescitur, annon *rat* antiquior suffixi forma sit eique postea demum interdum syllabae corroborandae causa nasalis inserta sit, atque de vocibus *ἐξαστος* et *ἐζάερος*, quae cum plerumque prius ad formas **ἐν-ζαστιο-ς* et **ἐν-ζάτερο-ς* (cf. unusquisque) relatae sint, nunc ab Allenio ('Stud.' III 24S sqq.) sat probabiliter ex **σφέ-ζαστιο-ς* (quisque seorsim) et **σφέ-ζάτερο-ς* (uterque separatim) ducuntur, qua in deductione ille praecipue forma *Ἐζαστος* nuper protracta nititur.

Sed omnia illa extrusae ante explosivam nasalis exempla vides ita comparata esse, ut illud, quod dixi, linguam nasalium cum mutis consociationi summo opere favere, minime infirment; etenim voces illae ac terminationes ex usitatissimis tritissimisque linguae formis sunt, itaque minime est mirandum, ad syllabae formae talis pondus sublevandum consonam eius unam eamque levissimam elidi; indidem

ad quam formam Benfey II 169 non sine magna probabilitate sanscr. radicem *radh* revocandam opinatur, aut ad **ζαιθασός* (cf. Allen 'Stud.' III 223). Discimus igitur ex formis *δεζόταιν*, *εζατόμβουα* simul et hoc, antiquiorum formarum **δεζατιος*, *ἐζατιόν* nasalem viginisse etiam in singulis linguae dialectis (cf. Hesychianum *ἕζατιο*).

autem simul et hoc facile intellegitur, quo pacto factum sit ut nasalis omnibus illis in formis sine antecedentis vocalis productione eiceretur. Quod vero, ut ex enumeratis illis vides, plerumque etiam in linguarum affinium formis eis, quae graecis respondent, nasalis sine compensatione eiecta conspicitur, confirmat ea, quae dixi, vel maxime, quoniam linguae hae non aliter ac lingua graeca nasales cum compensatione elidere solent.

Igitur formae illae, in quibus nasalem ante explosivam sine compensatione elisam habemus, confirmant potius regulam quam infirmant. Praeterea autem in lingua graeca vix aliud occurrat certum exemplum nasalis ante explosivam consonam sine compensatione elisae. Cum compensatione vero nasalis ante mutam explosivae omnino nullum apud Graecos invenitur exemplum, nullum saltem quod ulla ex parte certum sit. Nam primum quod Christ p. 61 *λίψομαι, λήξομαι, δήξομαι* iudicat productione suppletoria ex *λάμψομαι, *λάγξομαι, *δάγξομαι* orta esse et Oeconomides *Ἐπιείθεια Λοκρῶν γράμματα* p. 89 *λείπω* ad **λίνπω, λείχω* ad **λίνχω, πείθομαι* ad **πίνθομαι* reducit, nullum omnino facit momentum. Lingua duplici modo syllabarum radicalium vim et pondus effert, aut ita, ut consonae finali nasalem praeludat, aut vocali amplificanda¹⁰). Illud fecit in *τυγχάνω, λαμβάνω* al., hoc in *λείπω, πείθομαι* al. Interdum autem utrumque corroborandae syllabae instrumentum lingua in una eademque radice adhibuit. Sic Graeci *ζέκλιγα* et *ζέκλαγα* dixerunt, *πεφενγώς* et *πεφέγγως* (sic quidem Lesbii), *ἐλίγη* et *έλόγη*, *Προμηθεύς* et *Προμανθεύς* (hoc Thurini: v. Adalb. Kuhn 'Herabk. des feuers' p. 17, ubi conferuntur cum graeco nomine ser. *pramantha; manthas, manthámi*), *Φίξα* (Boeoti; cf. lat. *fīgo*) et *Σφίγγα, ἀπειπῶδαρισα* et *πίνδαξ* et quae simili ratione continentur. Maxime igitur errant si qui *ζέκλιγα* factum esse dicant e *ζέκλαγα*

10) *Amplificationis* verbo hac in dissertatione utimur ad id significandum, quod nos Germani '*steigerung*' vel '*zulaut*' nominare solemus.

vel *Προμηθεύς* ex *Προμανθεύς*; videsque, quid de Christii et Oeconomidis opinionibus illis iudicandum sit. Nec vero magis probari potest Leonis Meyeri sententia quae est de origine *ω* vocalis participiorum *τεθνηότες*, *μεμαότες* et similium; putat ille, vocalis productionem referendam esse ad elisionem nasalis quam suffixum horum participiorum habuerit: est potius referenda illa, ut infra demonstrabo § 20 n. 13, ad elisionem digammi a quo suffixum primitus incepit (**τεθνη-φόι-ες*, **μεμα-φόι-ες*). Dein verbum quoddam *γρωθώνη* Legerlotzium K. Z. X 378 e *γρονθώνη* derivare, commemorasse hic satis habeo, deque re ipsa expositionem illius inspicias velim, quam ne sis probaturus non vereor. Restant duae voces, de quibus minus quidem confidenter iudicem quid statuendum sit, quas tamen nemo pro certis eius immutationis, de qua agitur, exemplis proponere poterit; sunt autem *χελιδών* quod latino *hirundo* respondet et *ξορθός* quod idem significat atque *ξανθός*. Quis enim pro certo dicat, inter *χελιδών* et *hirundo*, inter *ξορθός* et *ξανθός* non intercedere eandem rationem quae inter *ζέλιγγα* et *ζέλλαγγα*?

Apud Romanos nasalis inter vocalem et consonam explosivam cum compensatione elapsae exemplum reperitur nullum, ut iure contendit Goetze in diss. saepius iam a me laudata § 19¹¹⁾.

Sunt contra quaedam in vetusta lingua hibernica, ut *sét* = cambr. vet. *hínt*, got. *sínths*; *cét* = brit. *cant*, lat. *centum*; *dét* = brit. *dant*, lat. *den(t)s*; *cóic* (e Schleicheri coniectura pro **côci*: comp.² p. 497) = lat. *quinque* (v. Zeuss G. C. I 52), nec non inveniuntur exempla in lingua lituanica, et evanescit quidem hic fere semper nasalis cum

11) Corssen K. Z. III 261 *Cliternum*. *Clitumnus*. *κλίτνύς* indicat nata esse ex **Clinternum* 'die am bergesabhang liegende', **Clintunus* 'bergabstürzender strom', *κλίτνύς*. Sed nec voces latinae nec vox graeca nasalem amiserunt, verum sicut praeter radicem *qer* est *qa*, praeter *yer* *ya*, ita praeter *klin* est *kli* et ex hac quidem radicis forma, quae quam illa vetustior putanda est, descendunt *Cliternum*. *Clitumnus*. *κλίτνύς*.

compensatione ante *t* atque ante *d* imperfecti et part. praes. et ante *k* imperativi, sed magis hoc est linguae volgaris quam sermonis eius, quo in scriptis utuntur; habes e g. *πῆ-τι* = *πῆν-τι* (inf. 'plectere'), *βάλτι-δωαι* = *βάλτιν-δωαι* (imperf. 'dealabam') *βάλτι-κ* = *βάλτιν-κ* (imperat.) cfr. (v. Schleicher 'Litauische gramm.' p. 74 sq., comp. p. 319)¹².

Finibus iam determinatis, quibus nasalium quae fit cum praecedentis vocalis productione eiectione in lingua graeca circumscribitur, videamus nunc, quales mutationes intra hos fines efficiantur. Et primum quidem disputabimus de *νσ*, quae ex omnibus nasalium cum aliis continuis coniunctionibus longe est creberrima.

3. Raro Graeci *νσ* integrum reliquerunt. Solae excipiuntur dialecti Cretensium et Argivorum, ex quibus nobis traditae sunt formae *πάνσας*, *τόνσ*, *ἐπαρχόνσας*, aliae paucae (v. Ahrens II 104; Helbig 'Quaest. de dial. cret.' p. 30). E communi autem sermone huc pertinent *ἔλμινσ* *πέρινσ* et voces quaedam rarissimae, quae pullulaverunt e stirpibus in *ν* cadentibus accedente suffixo aliquo quod a *σ* consona incipit, ut *ἔφανσινσ*, *κίμαρσινσ*, *πέλανσινσ* et *πέφανσαι*, quod quidem genus cum in libris grammaticis laetissime floreat, subdubitem tamen ne ullo tempore vixerit in lingua. Dein huc pertinet homericum *ζένσινσ*; postremo arcadica *ζοίνωνσ* *παρειάζωνσ*, de quibus v. § 4, b, 1.

Ceteroquin igitur nasales ante *σ* constanter eliduntur. Eliduntur autem sine compensatione ante *σ* cum consona, cum compensatione ante *σ* cum vocali. Sic sine compensatione *ν* explosum est in

12) Quae e lingua Saxonum vetusta et e lingua Anglosaxonum huc pertinere videantur, ut sax. *ôther* (= got. *anþar*, theod. vet. *andar*), *sôth* (= theod. vet. *sand*), anglosax. *ôdher* (= sax. *ôther*), *gûdh* (= theod. vet. *gund*), *mûdh* (= got. *manths*) alia, valde vereor ne non liceat huc trahere; nam anglosax. *dh* et sax. *th* sunt continuac, ac nasalem non prius evanescere ex illis voeibus coepisse quam ex explosiva vicina continua facta sit, inde colligendum est, quod ante *t* et *d* in illis dialectis *n* integrum servatur.

hiscē vocabulis, quibus facile alia multa addi possunt: *πάσχω* pro **πάρ-σχω* (Curt. p. 653); *ζειός* pro **λεισιός*; **λενι-ιό-ς*; hom. *πέποσθε* pro **λέπονθ-ιε*; *ἀνελόσθω* pro **ἀνελόντ-ιω* (Curt. 'Stud.' II 450); *σύσπαισις* pro **σύν-σπαισις*; lesb. *ὄσζάπιω* pro **όν-*, **ἀν-σζάπιω*; *πεντιζοσιός* pro *πεντιζοσιός*, **-ζοντ-ιό-ς*. Solis autem in vocibus hisce *v* ante *σ* cum consona eiectum cernitur cum compensatione: *ἔσπεισ-μα*, *ἔσπεισθῆν* a stirpe *σπεινθ*, *πῆσιμα*, *πεισιόη* a st. *πενθ*, *ζεζιλῆσμαι*, *ἐζυλῆσθῆν* a st. *ζυλινθ*; verum cum ab eisdem stirpibus *σπεισώ*, *ἔσπεισα*, *πείσομαι*, *πῆσις*, *ζιλῆσω*, *ἐζιλῆσαι* formata videamus, quorum formatio cum universa regula concinit, sumere licet, ad harum formarum similitudinem in illis productionem suppletoriam adhibitam esse. Ab altera regula, secundum quam *v* ante *σ* quod sequitur vocalis cum compensatione eliditur, abhorrere videntur *μέλλῃσι*, *δαίμοσι*, *σωφροσῆνῃ*, *χαρίεσι*. Sed videntur tantum abhorrere; reapse haudquaquam abhorrent. Nam terminatio dativi pluralis *-σι* nata est ex *-σφι*; hinc proxime forma epica *-σσι* et ex ea forma vulgaris *-σι*, itaque in *μέλλῃσι*, *δαίμοσι*, *χαρίεσι* credo *v* explosum esse eo tempore, quo terminatio nondum ad exiliorem formam redacta erat¹³⁾, itemque *σωφροσῆνῃ* non natum putaverim ex **σωφρον-σῆνῃ* sed ex **σωφρον-σφῆνῃ*; suffixo **-σφῆνῃ*, unde postea *-σῆνῃ*, respondet

13) Ponam igitur hanc formarum seriem: **δαίμωνσφι* — **δαίμωνσσι* — **δαίμοσσι* — *δαίμοσι*, itemque **χαρῆνισφι* — **χαρῆνισφι* etc. Hunc quidem dativum alii, ut Curtius ('Erläut.' p. 60) et Westphal ('Method. gramm. I 1, 355), censent continere exiliorem suffixi *φῆνι* formam: *φῆνι*, qua forma femininum (*χαρίεσσα* pro **χαρι-φῆνι-ια*) uti constat (utra forma comparativus *χαριέστερος* et superlativus *χαριστίαιος* utantur incertum est, quippe quoniam neque ex *φῆνι-ι-* neque ex *φῆνι-ι-* aliud quidquam fieri potuit quam *φῆσσι*). Sed in masculino unum dativum pluralis exiliorem suffixi formam ascevisse, cum ceteri casus omnes formam *φῆνι* exhibeant, parum mihi credibile est. — De dativis *πάσι τιθῆσι λιποῦσι* et similibus, in quibus putandum est nasalem tum demum evanescere coepisse, cum *σφι* iam abiisset in *σι*, infra disputabitur § 4, c.

sanser. *-twana*, zend. *-thwana*, v. Schleicher comp. p. 469¹⁴⁾. Ergo hae quidem formae a regula illa non recedunt. Recedunt vero ab ea accusativi plur. III decl., quippe qui desinant in *-ᾶς*, ortum ex **-ᾶς*, et formae Doridis haud paucae, quae *ν* ante *ς* finale sine compensatione eiectum habent. Sed illud *ν* in terminatione *-ᾶς* elisum eodem loco habendum est cum nasali in terminationibus *-αται*, *-ατο* eiecta idemque illud, quo hanc elisionem excusandam supra iudicavimus, etiam illi elisioni, quam nasalis in accusativi pl. III decl. terminatione patitur, excusationem quandam dat¹⁵⁾; et quod ad formas illas doricis attinet, quas collectas habes apud Ahrensium II 172 sqq., ante omnia hoc tenendum est, Dorienses eosdem qui *τός* pro *τόνς*, *χαρίες* pro **χαρίενς* etc. dicunt etiam *ἰαρές* dicere pro **ἰαρέες*, *Λατός* pro **Λατόος*, *ὠρᾶς* pro **ὠρᾶνς* etc. (v. Ahrens l. l.); ergo productionis suppletoriae ipsam rationem haec syllabarum finalium correptione minime attingit, id quod etiam ex hoc cognoscitur, quod illi Dorienses in media quidem voce aeque atque ceteri omnes *ν* ante *σ* quod vocalis sequitur constanter cum compensatione explodunt. Cf. quae de huius syllabarum finalium correptionis ratione Ahrens exposuit p. 177 sqq.

4. Videamus iam, qua ratione *πᾶσα* ex *πάνσα*, *ἰσῆσα* ex *ἰσάνσα* etc. prodiisse credenda sint. Ex eis, quae § 2 disputavimus, concludendum est, in vocibus illis nasalem sensim paullatimque dissolutam atque dilapsam esse et ita, ut antea iam producta fuerit *α* vocalis quam nasalis sonus plane conticuerit; significare possumus formam hanc vocis *πᾶσα*, quae, nondum prorsus dilapsa nasali, vocalem iam productam habet, sic: *πᾶσα*. Iure autem nos sumere, talem formam tempore quodam valuisse et viguisse, non solum universa quam secuntur linguae in productione suppletoria ratio docet, verum etiam linguarum cognatarum

14) Ex **-ἰFάνη* eodem modo **-σFάνη*, *-σύνη* atque ex **katvaras*: **πτοFαρεις* (cf. *τέσσαρεις* pro **τέσFαρεις*) *πίσυρεις*. Cf. etiam *σφώ* pro **ἰFώ*.

15) Accuratus de his accusativis infra disputabitur § 4, a.

comparatio, utpote in quibus frequentissime formae occurrant tales, qualis est illa $\pi\acute{\alpha}\nu\sigma\alpha$.

Et primum quidem constat, apud Romanos antiquissimis iam temporibus vocales, si quas nasalis cum consonanti continua colligata sequeretur, volgo productas esse simulque nasalem in sonum eum abiisse, quem grammatici sanscriti vocant *anusvâra*: dixerunt Romani *côⁿsul*, *sêⁿsi*, *supiⁿs*, *iⁿsanus*, *iⁿfelix*¹⁶). Nonnunquam autem nasalis prorsus evanuit in hac lingua, ut in adiectivis in *-ôsus* executibus, in comparativis in *-ôr-* i. e. *-ôs-* desinentibus (*melîorem* pro *melîosem* — **melîonsem*), in accus. plur. II decl., ut in *equôs* pro **equons* (v. § 4, a, 4) al. Cf. Corssen I² 251 sqq., Brambach 'Ueber die neugestalt. der orth.' p. 266 sqq. In lingua sanscrita *n* ante *s* volgo in anusvâram abire simulque quae antecedit vocalem interdum produci inter omnes nota res est: ita fit ex **tutub-rans-am tutubvîsam*, ex **bhû-jans-am bhûjîsam*. Nasalis autem cum compensatione plane extinctae exempla hac in lingua paucula tantum deprehenduntur, ut *jîsat* Rigv. pro *jîsat* a *jîm*, *rîsîju* (ibid.) pro *rîsîju* a *ram* (cf. Benfey K. Z. IX 104). Etiam in lingua hibernica vetusta haud raro vocales ante *n* cum alia continua sociatum producuntur, idque fit aut cum nasalis extenuatione aut eum eius plena dissolutione, ut ex **sens* nascitur *sîuns* i. e. *sêus* = lat. *sensus*, ex **lori-gen-su(n)t* *lorîgênsat*, ex **cîns* *cîs* = lat. *census*, ex **mîns* *mîs* = lat. *mensis*, ex **înfurnu* *îfurnu* = lat. *infernum*¹⁷) ctr. (Zeuss G. C. I 32. 439. 26). Non minus in lingua lituanica *n* ante *s* cum productione antecedentis vocalis extenuari solet: sic fit *pîsîu* ex *pîc-sîu* I. pers. fut. act. ('plectam'), *sîsîu* ex **sîunt-sîu* ('mittam'). Olim *pîsîu* *sîsîu* pronuntiabantur ut *pîⁿsîu*, *sîⁿsîu*, sed hodie ubique

16) Sonus hic nasalis debilis in denario quodam Caesariano peculiari signo scriptus legitur: PARE:S; v. Ritschl 'Priscae Lat. Epigr. Suppl.' I (Bonnae a. 1862 ed.) p. XV sq.

17) Mire cum forma hibernica concinit lat. *iferos* quod legitur in inscriptione quadam apud Orell. Henz. (Goetze § 18).

talibus in formis nasalis plane contigit, ita ut \acute{e} \acute{u} \acute{q} nunc nihil aliud valeant nisi \acute{i} \acute{u} \acute{a} : hodie igitur productio ea suppletoria in hac lingua quasi perfecta et ad finem suum perducta est. V. Schleicher 'Lit. gramm.' p. 73 sq., comp. p. 319. Denique ne ex linguis germanicis nihil afferam, commemoro, in lingua vulgari francica rhenana pronuntiari $\acute{a}^s\acute{e}^n$ pro $\acute{a}nsehn$, $\acute{a}^f\acute{a}ng$ pro $\acute{a}nfang$, $\acute{a}^s\acute{i}nn$ pro $\acute{a}nsinn$ aliaque id genus, et in lingua Anglosaxonum atque in vetusta lingua scandinavica n saepius ante s cum compensatione excuti, velut in $\acute{a}s$ vel $\acute{o}s$ pro ans , $g\acute{o}s$ pro $gans$ (v. in primis Kirchoff 'Das got. runenalph., Berl. 1851' p. 28). — Eodem igitur modo Graecorum $\acute{\pi}\acute{\alpha}\acute{\nu}\sigma\acute{\alpha}$ primum in $\acute{\pi}\acute{\alpha}^{\nu}\sigma\acute{\alpha}$ et dehinc in $\acute{\pi}\acute{\alpha}\sigma\acute{\alpha}$ transiisse credendum est.

5. Ingreditur autem lingua graeca, ubi nasalis cum σ quod vocalis sequitur concurrat, non semper eam immutationis viam, ut nasalem removeat, σ servet: sed videmus interdum etiam σ superari a nasali. Pertinent huc aoristi stirpium in ν cadentium, ut $\acute{\epsilon}\acute{\rho}\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$, $\acute{\epsilon}\mu\eta\acute{\nu}\acute{\alpha}$, $\acute{\epsilon}\kappa\acute{\rho}\acute{i}\nu\acute{\alpha}$, $\acute{\alpha}\mu\acute{\nu}\acute{\alpha}$ (Doridis hae sunt formae), quos aoristos natos esse constat ex $^*\acute{\epsilon}\phi\acute{\alpha}\nu\sigma\acute{\alpha}$, $^*\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\sigma\acute{\alpha}$ etc. Sumendum autem est, ex $^*\acute{\epsilon}\phi\acute{\alpha}\nu\sigma\acute{\alpha}$ primum prodiisse $\acute{\epsilon}\phi\acute{\alpha}\nu\acute{\nu}\acute{\alpha}$, quae est forma lesbiaca, inde tum $\acute{\epsilon}\phi\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$ eadem ratione natum esse qua $\acute{\pi}\acute{\alpha}\sigma\acute{\alpha}$ ex $\acute{\pi}\acute{\alpha}\nu\sigma\acute{\alpha}$, ita dico, ut nasalis vocalem α subsequens paulatim extenuaretur, dissolveretur, excuteretur. Iam vero quid sit causae, cur ex $\acute{\epsilon}\phi\acute{\alpha}\nu\sigma\acute{\alpha}$ non factum sit $\acute{\epsilon}\phi\acute{\alpha}\sigma\acute{\alpha}$ sicuti ex $\acute{\pi}\acute{\alpha}\nu\sigma\acute{\alpha}$ $\acute{\pi}\acute{\alpha}\sigma\acute{\alpha}$ natum videmus, facile est ad intellegendum. Cernitur enim in hac re linguae studium quoddam ν nasalis, quae toti verbi declinationis rationi proprietatem suam subministret eique tanquam nota attributa sit, quam maxime integrae servandae (cf. Curtius 'Ueber die tragw. d. lautgesetze, Ber. d. königl. sächs. ges. d. wiss. 1870 p. 23). Quo forsitan id causae accedat, quod etiam in aoristis stirpium earum, quae in λ et ρ desinunt, σ antecedenti liquidae assimilatur et dein prior liquida cum compensatione eliditur, ut in $\acute{\epsilon}\tau\acute{\iota}\lambda\acute{\alpha}$ ex $^*\acute{\epsilon}\tau\acute{\iota}\lambda\sigma\acute{\alpha}$; scilicet ex $\acute{\epsilon}\tau\acute{\iota}\lambda\sigma\acute{\alpha}$ nihil aliud fieri potuit praeter $\acute{\epsilon}\tau\acute{\iota}\lambda\lambda\acute{\alpha}$ — $\acute{\epsilon}\tau\acute{\iota}\lambda\acute{\alpha}$: itaque ad hanc

similitudinem etiam in ἔγγρασα σ esse antecedenti nasali assimulatum non incredibile est¹⁸⁾.

De χίρ-, μίρ-, aliis quibusdam, in quibus non aliter quam in aoristis illis σ a nasali superatum cernitur, sub n. 7 agemus.

6.¹⁹⁾ Iam vero id maxime nobis agendum est, ut explicemus, quinam factum sit, ut ex *ιθέρσα, ιθέρς, τίπιτοσα, άλλός* cum in Doride severiore (excipienda est dialectus Argivorum et Cretensium) *ιθῆσα, ιθίς, τίπιωσα, άλλός* orirentur, in ion. et att. dial. *ιθεισα, ιθεις, τίπιωσα, άλλός* nascerentur et in dial. lesb. ex *τίπιτοσα, άλλός* *τίπιωσα, άλλωις*, utque ex *πάνσα* cum in Iade et Atthide et Doride *πᾶσα* nasceretur, in lesbiaca dialecto rursus *παῖσα* prodiret, et ut ex (lesb.) *ἔμεινα* cum in Doride severiore *ἔμειρα* prodiret, apud reliquos Dorienses et in Iade et Atthide *ἔμεινα* fieret²⁰⁾. Atque dicamus primum de Iade et Atthide, in quibus dialectis constanter *ει* et *ου* offeruntur ubi Doris severior *η* et *ω* exhibet. Et in inscriptionibus quidem atticis vetustis pro eis diphthongis *ει* et *ου*, quae productione compensatoria nata sunt, constanter scribuntur *E* et *O*, contra pro eis *ει* et *ου*, quae coaluerunt ex *ε* + *ι*

18) Valde notabile est, quod etiam in lingua hibernica, in qua vulgo nasalem sequenti continuae cedere vidimus, tum quidem nasalis secundam continuam superat, cum syllabam radicalem illa terminat et quae subsequitur consonans prima littera terminationis alicuius est. Stirps verbalis *gen* (facere) procreat ex se pluralem praeteriti hunc: 1. pers. *dori-gén-sam*, 2. p. *dori-gén-siul*, 3. p. *dori-gén-sat* (inveniuntur etiam brevi *e* scripta). 3. pers. singul. proprie esset *dori-gén-si* vel *dori-gén-si* (ut *gab-si, foit-si*, alia), at est *dori-géni* (vel *geni* vel adeo *-gni*). Ex **infuram* prodit, ut vidimus, *ifuram*: contra ex **do-gen-fa* (3. pers. sing. fut.; *-fa* = lat. *-bit*) *dogéna* nascitur. V. Zeuss G. C. I 439.

19) Cf. ea, quae sub hoc numero exposuimus, cum eis, quae de eadem re plenius exposuit Dietrich K. Z. XIV 48 sqq.

20) Quod *ε* in ion. et att. dial. saepius in *η* producitur, ut in *ἔγγρασα*, id peculiarem explicationem non postulat. Quocirca rem ipsam hic commemorasse satis sit.

et *o* + *v*, non minus constanter scribuntur *EI* et *OY*, velut *EYKAEIΔEΣ*, *ΠΟΔΕΙ*, *ΒΟΥΤΑΔΕΣ*, *ΣΠΟΥΔΙΑΙ*; v. Dietrich l. l. p. 53. 65. Ex quo colligendum est, *ei* in *τιθεῖσα* (pro *τιθένσα*) aliter tunc pronuntiatum esse quam *ei* in *Ἐὐκλειδῆς* (pro **Ἐὐκλει(F)ίδης*), atque *ov* in *τύπτοισα* (pro *τύπιονσα*) aliter quam *ov* in *βούς* (= scr. *gâus*); et hoc quidem veri longe simillimum mihi videtur, *OY* (*BOYΣ*) pronuntiatum esse ut 'ou', *O* autem (*ΤΥΠΤΟΣΑ*), ita ut nos etiam nunc pronuntiare solemus, *EI* (*EYKAEIΔEΣ*) ut 'ei', *E* vero (*ΤΙΘΕΣΑ*) consimiliter atque *e* illud, quod Francogalli vocant 'é fermé', et Romanorum illud *EI*, quo designatur sonus qui intermedius est inter *ê* et *î* (v. Ritschl opusc. II 624)²¹). An credas forte, tam diligenter antiquos Atticos *E* et *EI*, *O* et *OY* distinxisse et distinuisse, si *E* et *O* *διφθόγγως* i. e. ita ut *EI* et *OY* pronuntiassent? At enim iam quaesiveris ex me, quinam factum esse credi possit, ut inde ex Euclidis archontis tempore — nam ab hoc novum alphabetum in publicum usum introductum esse constat — Attici *ei* et *ov* in *τιθεῖσα* et *τύπτοισα* pronuntiarent quidem *μονοφθόγγως*, sed tamen ut diphthongum scriberent, quique credi possit ex *τύπτοισα* prodiisse *τύπιῶσα*, ex *τιθένσα* *τιθῶσα* (*ë* littera sonum illum inter *ê* et *î* intermedium designamus), atque *û* et *ë* ab antiquis Atticis scripta esse litteris *O* et *E*. Neutra quaestio difficilis est ad expediendum. Atque ut prius de hac dicam: constat *o* ab Ionibus et Atticis non semper ut *o* pronuntiatum esse, sed interdum *ũ* vocalis vices sustinuisse. Clarissimum et manifestissimum exemplum hoc est: ex *εο*, ex quo in Doride contractione progressiva *ω* fit (*λωιτρόν* ex *λοειτρόν*), apud Iones et Atticos nascitur *ov* i. e. *û* (scribitur ab eis vetustis temporibus per *O*), ut ex *χρῦσεος* *χρυσοῦς* fit i. e. *χρυσῶς*; hoc *û* autem aliter ex *εο* nasci non poterat quam ita, ut *εο* proxime transiret in *ευ*, hinc *û* eodem modo fieret quo ex

21) Auditur hic sonus nunc in lingua Saxonum vulgari, ut in *bêde*, *bêne* i. e. *beide*, *beine*.

εο i. e. εο in Doride ω. Ad idem illud probandum Dietrich p. 58 commode affert voces ἀνώρυμος et ἀνώριος, ut in quibus υ proxime ex u, id autem ex o prodierit. Eodem igitur modo ex ὑπίουσα apud Iones et Atticos proxime natum sumendum est *ὑπίουσα²²): ex hoc demum ὑπίουσα eadem ratione qua in Doride severiore ex ὑπίουσα i. e. ὑπίουσα prodiit ὑπίουσα. Nec vero aliter ex υθήουσα, unde apud Dorienses υθήουσα natum est, apud Iones et Atticos proxime prodiit υθήουσα (cum brevi ē), inde tum υθήουσα (cum longo ē)²³. Habuerunt igitur Iones et Attici antiquissimis iam temporibus praeter verum ο et verum ε obscuratum ο et ε ad ι vocalis sonum inclinans, utrumque autem ο per O atque utrumque ε per E scribebant. Quae cum ita sint, non mirandum si etiam producta ο (= u) et

22) Utrum ο in hac forma prorsus iam in u obscuratum fuerit an inclinaverit tantummodo ad u vocalis sonum, diiudicare non huiusmodi, neque id pro certo dicam, in forma ea, quae υ cum vocalis productione explosum exhibet, longam vocalem ab initio statim ā fuisse: certe tamen exeunte saeculo quinto distincte iam pronuntiabatur ὑπίουσα. — Etiam in lingua latina ο ante nasales sexcenties in u abit, ut in tremant pro tremonti, hunc pro hunc, Acherontem pro Acherontem; v. Corss. II² 175 sqq.; invenitur eadem mutatio in sanscrita quoque lingua, velut in terminatione 3. pers. plur. -us, quae prodiit ex *aut(i): bhavéjus pro *bhavaiant (= qéqoer); v. Kuhn 'Kuhn u. Schleich. Beitr. zur vergl. sprachf.' I p. 355 sqq. Frid. Müller ibid. II 354.

23) Quaesiverit fortasse quispiam ex me, quoniam pacto ea, quae de pronuntiatione illorum antiquorum E et O productione compensatoria natorum dixi, conveniant cum hoc, quod eisdem his litteris apud veteres Atticos etiam ea ει et ου consignantur, quae contractione ex ε+ε et ο+ο facta sunt. Puto egomet optime omnia inter se convenire; nam, ut exemplis utar, ΝΟΣ (νοῦς) et ΘΕΝΗ (θεῖνα) ita ex ρόος et *θεενα nata esse mihi videntur, ut utrumque ο primum propius ad u vocalis sonum accederet utrumque ε autem propius ad i vocalis sonum, deinde contraherentur binae breves vocales et ita quidem, ut *θεενα in θενα (cum longa ē), ρόος autem paulatim in ρῶ; transiret. Etiam hoc in genere Doris severior brevium vocalium originarium colorem retinuit; fecit enim ex Σαπηῶος Σαπηῶς, ex *ροεῖτω ροῖτω.

ε (= *ë*) per *O* et *E* scripserunt. — Altera quaestio est ea, qui factum sit ut illa *ë* et *â*, prius *E* et *O* scripta, inde ex Euclidis tempore per binas vocales (*ei* et *ou*) scriberentur. Haud dubie hoc sic se habet. Genuinae diphthongi *EI* et *OY* (*EYKAIΛEΣ*, *BOYΣ*) sub saeculi quinti exitum non iam pronuntiabantur ut purae diphthongi, sed accedebat *OY* ad *â* vocalis sonum et *EI* ad sonum illum, quem significavimus per *ë*²⁴⁾. Iam cum novum alphabetum introducturi essent, desiderabant signa quibus longae illae vocales (*TYHTOΣA*, *TIOEΣA*) distinguerentur a brevibus (ut in *TYHTONTES*, *TIOENTES*). *TIOHΣA*, *OHNAI* (v. adn. 23), *TYHTOΣA*, *NOΣ* (v. adn. 23) scribere non licebat, quia soni antiquorum illorum *E* et *O* longius a sonis eis recedebant, qui cum et ipsi in antiquo alphabeto litteris *E* et *O* scripti essent (*EMEPA*, *OHOΣ*), tunc quidem notis *H* et *Ω* insigniendi erant. Itaque quid simplicius, quid opportunius et commodius esse potuit quam eas notas adhibere, quibus dudum *ou* et *ei* in vocibus *βούς* et *ἔχλειδης* et sim. consignare consueverant?²⁵⁾ Difficiliores ad

24) Quam facile ex *ei* *ë* et ex *ou* *â* fiat, docent omnes fere linguae cognatae. Satis erit pauca ex lingua latina et ex nostra lingua afferre: apud Romanos *quei*, *sei* transeunt in *quê*, *sê* (pronuntia *quë*, *së*), porro in *quî*, *sî*; nostrum *schnee* (quod distincte ubique auditur *schüë*), theod. vet. *snéo*, i. e. **snêv*, natum est ex **snêiv* = got. *snaiv-s*; item nostrum *see* = got. *saiv-s* alia multa. In lingua latina ex *douco* fit *dûco*, ex *ioudeu* *iûdeu* etc.

25) De *O* vocalis quae est in *TYHTOΣA* origine et pronuntiatione cum Dietrichio idem sentio, non idem de *E* vocali quae est in *TIOEΣA*. Putat enim ille hoc *E* posteriore tempore revera *δῆγ δόγ γως* pronuntiarum coeptum esse, atque haec quidem de eo dicit p. 67: „Es scheint ein zwiefaches gedehntes *e* im griechischen noch zur zeit der perserkriege gegeben zu haben: das wie unser *ae* lautende wurde hernach *η* geschrieben, das andre etwa wie *ê* in *see*, *seele* klingende wurde so scharf und knapp gesprochen, dass man allmählich ein schwaches *i* nach dem *e* hörte, wie man sich leicht dabei ertappen kann, dass man in *see*, *seele* u. dergl., wenn man bei dem *e*-laute etwas länger verweilt, ihn zuletzt in *i* verklungen lässt. Später nun — so

explicandum sunt lesbiacae formae: *παῖσα*, *μοῖσα*, *τίθεισα*, *ζήραις*, *τοίς*, *τίθεις* et quae sunt similes. Volgo in his nasalis in *ι* dissoluta esse putatur (v. c. g. Bopp 'Vgl. gr.' I³ 298, Hirzel 'Zur beurth. d. aeol. dial.' p. 59). Sed hoc concedi vix posse supra iam indicavi. Mihi hoc veri longe simillimum videtur, *ι* vocalem in lesbiacis illis formis sequenti sibilanti consonae potissimum deberi. Et primum quidem ex *πᾶνσα* apud Lesbios non aliter atque in ceteris dialectis puto *πᾶνσα* natum eaque mutatione simul crassiorem sibilantis sonum exortum esse (cf. lat. *forūōssus*, *uēssis*, *φαιωσσα*, alia pro *formonsus* etc.: Corssen I² 255), tum autem sibilum hunc sonum effecisse, ut, evanescente magis magisque debili nasali, post productam vocalem *ι* vocalis explicaretur eoque vocalis longa in veram diphthongum immutaretur (cf. Dietrich l. l. 26).

scheint mir nach dem obigen — sprach man dieses *ι* gradezu diphthongisch und schrieb es dann auch so, eben wie das aus contraction von *ε* und *ι* entstandene.“ Confiteor, me nusquam *ι* illud, ut ita dicam, subrepticium percipere potuisse, neque omnino credo linguam graecam, quae aeque atque omnes cognatae linguae ubique studium prae se fert diphthongos ad simplicis vocalis speciem reducendi, ex *ι* veram diphthongum facturam fuisse. In primis autem in hac re illud respiciendum est, quod producta *ι* post novum alphabetum in communem usum introductum hic illie per *ει* exprimitur. Quod in forma *Ποσειδών* factum esse Ahrens demonstravit in Philol. XXIII 202, isque indicat iam circa annum 400 illam scripturam apud Atticos invaluisse: fortasse etiam in *εἴχοσι ει* partes longae *ι* sustulit (v. Curt. 'Ueber die tragw. d. lautg.' p. 35). Crebrius *ει* pro *ι* scriptum inde ex Demosthenis aetate invenitur (v. Franz Elem. epigr. p. 150). Quae cum ita sint, sonum longae *ι* et sonum litterarum *ει* tunc non admodum diversos inter se fuisse apparet, postea autem, ut unusquisque scit, *ει* illud prorsus in *ι* transit.

26) Talis mutatio ne ab aliis quidem dialectis prorsus aliena fuisse videtur. Certe quidem huc pertinet *Ἠλίτσος*, urbs cretica, quae antiquiore tempore *Ἠλίτσος* audierat, quod quidem Pott K. Z. VI 336 nescio an recte suspicetur natum esse ex **Ἠλίτσος*. Formam *Ἠλίτσος* recte iam Boeckh (C. I. II p. 405) composuit cum lesbiaco *παῖσα* = *πᾶνσα*. Est autem etiam tertia illius nominis forma nobis asser-

Restat ut commemorem, in dialecto boeotica *o* ita, ut in Doride severiore fit, in *ω* produci, *ε* vero in *ει*, quod non aliter atque *ει* illud, quo ionica et attica dialecti utuntur, pro *μυροφθόγγω* habendum arbitror 27).

7. Facile unusquisque ex his omnibus intellegit, ipsam producendi rationem in omnibus graecae linguae dialectis unam eandemque esse atque omnia quae occurrunt discrimina et disparilitates eo redire, ut vocalis aut ante inceptam productionem aut perfecta productione qualitatis suae mutationem patiat. Atque docent illae disparilitates, quae in dialectis conspiciuntur, (quod idem etiam arg. cret. *ὑπαρχόν-σας, τόνς* cfr. dilucidissime docent) demum post linguam in dialectos digressam *ν* ante *σ* cum productione suppletoria elidi coeptum esse. In universum quidem hoc constat: sed non desunt exceptiones quaedam, voces dico, in quibus nasalis iam ante linguam in dialectos discissam attenuata

vata *Πηλασσοσ* (v. Maur. Schmidt K. Z. XII 220), quae vel maxime confirmare videtur illud, quod dixi, antequam *ι* in syllabam irrepserit, sibilantem sonum crassiorem ascivisse; suspicor autem *α* in *Πηλασσοσ* producte pronuntiatum esse.

27) Boeotos *ει* in *πατεῖρ, εὐγενεῖς, εἴρωσ, τίθειμι* cfr. *διφθόγγωσ* pronuntiasse nihil est quod mihi probet. Omnino Boeotorum dialectum studio teneri diphthongos in simplices vocales immutandi docet hoc, quod *αι* in *η, ει* in *ι, οι* in *ι* mutant, veluti in *παληός = παλαιός, ἴμι = εἴμι, Φυλία = οιλία* (Ahr. I 186 sqq.). Ergo ex hac parte veri dissimile fit, eosdem Boeotos simplicem longam vocalem in diphthongum mutasse. Ex eo vero, quod Boeoti *ου* scribebant pro *ῶ = att. υ* (Ahr. p. 180, ubi etiam ex titulis exempla huius scripturae afferuntur), cum sit necessario concludendum, Boeotos ex novo attico alphabeto illud breve *ου* ascivisse (luculente de hac re exposuit Ahrens p. 196 sq.), ego non video quid impediatur, quominus etiam *ει* illos ex communi attico alphabeto accepisse indicemus, quibus litteris sonum *ε* vocalis designarent propius ad *ι* vocalis colorem sese inclinantem. Cui opinioni neque titulorum aetas, de qua videas Ahrensium, neque hoc refragatur, quod in Corinnae fragmentis et in Aristophanis Acharnensibus, ubi inde a v. 860 Boeotus loquens introducitur, compluries illud *ει* occurrit.

simulque antecedens vocalis producta putanda sit. Sunt autem vocabula $\mu\acute{\iota}\nu\text{-}$, $\chi\acute{\iota}\nu\text{-}$, $\acute{\omega}\mu\omicron\varsigma$ et nominativi stirpium in $-\omicron\upsilon$, $-\omicron\upsilon\tau$, $-\epsilon\upsilon$ cadentium ei, qui desinunt in $-\omicron\upsilon$, $-\eta\upsilon$.

Stirpis $\mu\acute{\iota}\nu\text{-}$ nominativus in Iade est $\mu\epsilon\acute{\iota}\varsigma$, cuius quem esse exspectaveris genetivum $\mu\epsilon\rho\acute{\omicron}\varsigma$ nusquam reperies (v. Dindorf in Steph. Thes. et quod hic affertur Theodosii testimonium); est ubique $\mu\eta\rho\acute{\omicron}\varsigma$. Praeter $\mu\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ autem las habet etiam nom. $\mu\acute{\iota}\nu$, eodemque utuntur Attici. In Doride nominativus est $\mu\acute{\iota}\varsigma$, genet. $\mu\eta\rho\acute{\omicron}\varsigma$ etc. (Ahr. II 153. 242; denique in dial. lesb. reperitur genetivus $\mu\eta\rho\acute{\omicron}\varsigma$ (Ahr. I 51). Stirpis principalis forma est $\mu\epsilon\upsilon\sigma$, quae, i vocali affixa, integra cernitur in lat. *mens-ĭ-s*. Nec non pellucet quidem illa etiam ex nom. ion. $\mu\epsilon\acute{\iota}\varsigma$, ut qui prodierit ex $*\mu\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ $*\mu\epsilon\acute{\iota}\nu\text{-}\varsigma$. In ceteris graecae linguae formis magis minusve obscurata est: et sumere debes, ex $*\mu\epsilon\upsilon\sigma\text{-}$ proxime extenuatione nasalis et praecedentis vocalis productione $*\mu\eta\rho\sigma\text{-}$ natum esse (cf. lat. *MESIS* i. e. *mĕsis* et zend. *māōih*, *māōiha*), ex $*\mu\eta\rho\sigma\text{-}$ autem assimilatione σ consonae ad praecedentem licet aliquantulum attenuatam nasalem $\mu\eta\rho\upsilon\text{-}$ illud prodiisse, quod est stirpis in dialecto lesbiaca forma, exin denique formam volgarem $\mu\acute{\iota}\nu\text{-}$.

Quo modo $\mu\acute{\iota}\nu\text{-}$ ex $*\mu\epsilon\upsilon\sigma\text{-}$ prodiit, eodem $\chi\acute{\iota}\nu\text{-}$ ex $\chi\epsilon\upsilon\sigma\text{-}$ (= theod. *gans*, lat. *anser*) et $\acute{\omega}\mu\omicron\varsigma$ ex $*\acute{\omega}\mu\omicron\sigma\varsigma$ (= got. *ansa*, lat. *um-e-rus*) nata sunt.

Nec non eodem modo $\delta\acute{\alpha}\mu\omicron\upsilon\tau$ prodiit ex $*\delta\acute{\alpha}\mu\omicron\upsilon\tau\text{-}\varsigma$, $\gamma\acute{\epsilon}\rho\omega\iota$ ex $*\gamma\acute{\epsilon}\rho\omega\iota\varsigma$ $*\gamma\acute{\epsilon}\rho\omega\iota\text{-}\varsigma$, $\nu\omicron\iota\mu\acute{\iota}\nu$ ex $*\nu\omicron\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\text{-}\varsigma$ etc., qui nominativi prorsus adaequant formationem nominativorum $\nu\alpha\tau\acute{\iota}\eta\varsigma$ pro $*\nu\alpha\tau\acute{\epsilon}\eta\text{-}\varsigma$, $\acute{\eta}\eta\tau\omega\varsigma$ pro $*\acute{\eta}\eta\tau\omega\text{-}\varsigma$, $\delta\upsilon\sigma\mu\epsilon\upsilon\iota\varsigma$ pro $*\delta\upsilon\sigma\mu\epsilon\upsilon\iota\sigma\text{-}\varsigma$. De his quidem stirpium in η et σ cadentium nominativis infra agendum erit, de illis vero hic addendum est, eandem plane nominativi stirpium in n vel *nt* exeuntium formationem in omnibus fere linguis cognatis occurrere, nisi quod saepius in his praeter s etiam nasalis ipsa abiciatur. Videas autem, quas haec in re rationes singulae linguae sequantur, ex stemmatis hae:

1. Gr. *δαίμων-ς — *δαίμωνς — δαίμωνν
(δαίμων).
*ποιμῆν-ς — *ποιμῆνς — ποιμῆνν
(ποιμῆν).
- Ser. *rājān-s — *rājāns — *rājānⁿ — rājā.
Lat. *turbon-s — *turbōns — *turbōnⁿ — turbō.
Lit. *akmen-s — *akmēns — *akmēnⁿ — akmū²⁸).
Got. *hanan-s — *hanāns — *hanānⁿ — hanā
[— hana.
2. Gr. *γέρον(τ)-ς — *γέρονς — γέρονν
(γέρον).
- Ser. *grīman(t)-s — grīmāns — grīmānⁿ
(grīmāns)²⁹ (grīmān).
- Lat. *feren(t)-s — ferēns.
Lit. *kėikīan(t)-s — kėikīāns.
(kėikīāns)³⁰.

In lingua graeca praeter hanc formationem altera occurrit recentior quam illa; dico eam, secundum quam ex *κτέρ-ς* apud Iones *κτείς* i. e. ktēs, apud Dorienses *κτῆς*, apud Lesbios *κτείς* i. e. kteis et ex *διδός* apud Iones *διδοίς*, apud Dor. *διδώς*, apud Lesb. *δίδοις* fit. Haec quidem demum post linguam in diversas dialectos divisam invaluit, illam alteram vero iam ante pullulasse inde cognoscitur, quod eadem usque forma (*δαίμων ποιμῆν* ctr.) omnium dialectorum est vocalisque productio legem sequitur, quam ex aetate ea, qua diversae dialecti nondum fuerunt, solae severior Doris et dialectus Lesbiorum retinuerunt; idem illud esse de *μῆν-*, *γῆν-*, *ῶμος* dicendum consenta-

28) *lapīs*; nescio an prius iam *e* hic obscuratum sit (*ū* enim significat *ōa*) quam nasalis plane conticuerit. Cf. Schleicher 'Lit. gramm.' p. 78.

29) Usurpatur haec forma ante mutas consonas explosivas palatalis, dentalis, lingualis classis: *grīmāns tatra* (*felix ibi*), *grīmāns kārati* (*felix it*; *ς* ante *k'* = *s*) ctr. V. Benfey 'Kurze sanskritgr.' p. 21.

30) *exsecrans*; v. Schleich. l. l. p. 92 sq.

neum est. Iam autem quid est caussae, cur cum **δαίμων*ς, **γέρον*(*τ*)ς, **ποιμέ*ς iam antiquissima linguae graecae aetate in *δαίμων*, *γέρον*, *ποιμήν* mutata sint, diutius remanserint *διδών*ς, *τιθέ*ς, *έ*ς et postea cum et ipsa mutanda erant aliam mutationis viam incesserint? Atque qui factum, ut ex **ὀδών*(*τ*)ς Iones *ὀδών* (cf. lesb. *ἔδων*), Attici *ὀδού*ς, ex **ἄσων*ς Lacones *ἄσων*ς, ceteri Graeci *ἄσων*ς, ex **μεί*ς Iones *μεί*ς, ceteri *μῆν* formarent? Quod ad haec respondeam fateor me non habere ac vereor ne omnino de enucleanda hac re desistendum sit³¹).

Ceterum pertineant fortasse etiam vocatici **Ἀτλᾶ*, **Θόᾶ*, **Πολυδάμᾶ* et similes ad antiquius illud formationis genus. Eorum stirpes seu, quod idem valet, antiquissimae formae sunt **Ἀτλαντ*, **Θόαντ*, **Πολυδάμαντ*. Hinc iam sane expectaverimus fieri **Ἀτλαν* ctr., ut ex **φέροντ* *φέρον* fit; sed illae formae sic natae esse videntur, ut *τ* finale proxime abiret in *ς* (cf. sanscr. suff. *vans* = *vant*, osc. *fufans* = **fufiant*, alia id genus), tum ex **Θόων*ς prodiret **Θόᾶ*ς — **Θόᾶ*ν — *Θόᾶ* (cf. scr. *râgâ*, lat. *turbô*). —

De ceteris quae sunt nasalium cum aliis consonis continuis colligationibus exponere hic supersedere possumus. Transimus igitur nunc ad partem specialem, ubi primo loco de *n*, tum de *m*, postremo de *ñ* agendum erit.

31) Cum his, quae exposui de formatione nominativi singul. stirpium in *n* et *nt* cadentium, confer Curtii commentationem 'Zur Bildung des gr. nomin. sing.' in scriptam ('Stud.' II 159 sqq.), quam supra, § 1, iam significavi.

Specialia.

I) N.

A) ν dissolvitur ante σ .

§ 4.

a) $\sigma = s$ nativum.

1. Ex *μέλων-ς: ion. att. dor. μέλωσ, lesb. μέλαις. — Ex *ἔν-ς: ion. att. dor. mit. εἶς, dor. sev. ἦς (Ahr. II 154), lesb. εἶς (Ahr. I 70). — Ex *ἄρσεν-ς: lacon. ἄρσης (Ahr. II 155). Similiter nonnulla alia quae mitto. Doricum μέλωσ et sim. correptionem syllabae ultimae passa sunt (v. Ahr. II 174).

2. Ex *ῥοχῶν-σαι, *παρώξων-σαι, *ἐξήρῶν-σαι: ῥοχῶσαι, παρώξωσαι, ἐξήρῶσαι facta esse dicuntur; sed πέφανσαι volgo putatur ν tenere (cf. § 3, 3).

3. Ex ἐνς (argiv. cret.; Ahr. II 104): ion. att. dor. mit. εἶς et ἐς, dor. sev. ἐς, lesb. εἶς et ἐς (Ahr. II 358 sq. I 151); homer. εἶσω ex *ἐν-σω (Curt. p. 289). ἐς et εἶσω correpta videntur ex εἶς (*ῥς) et εἶσω.

4. Accusativi plur. terminatio est vel *-ans* vel *-us*: illud adiungitur stirpibus eis, quae in consonam desinunt, hoc eis, quae in vocalem (v. Schleicher comp. p. 540). Atque terminationis *-ans* nasalis ubique in lingua graeca sine compensatione explosa videtur: νῆας, πατέρας, idemque factum cernitur in lingua sanser.: *nâvas*, *pîtaras* (pro vulgari *pîtrn*) et in lingua lituanica: *dūkterės* (= *θυγατέρας*). Neque tamen ad aetatem indogermanicam licere hanc mutationem reducere documento sunt lat. *pedēs* i. e. **ped-ens* et zend. *nerâs* = *ἀνέρας* (cf. Bopp Vgl. gr. I³ 487) et ipsa dor. *γναιζας*, *πιώζας*. Ex his quidem Doridis formis Ahrens coniecit, *πιώζας* proxime prodiisse ex *πιώζῃς* (II 29). Veri similis mihi videtur, ex antiquissima forma **πιώζανς* proxime **πιώζανς* ortum esse (cf. zend. *nerâs*), tum vero omnino non processisse linguam ad productionem vocalis sed nasalem sine vocalis productione dissolvisse et extrivisse,

idque effectum esse puto usu huius terminationis frequentissimo et linguae praeterea studio quodam syllabarum finalium quam minime praegravandarum, in quo studio omnem illam syllabarum finalium correptionem Doridi propriam positam esse vides. Alteram accusativi pluralis terminationem, *-ns*, solae intactam servaverunt lingua gotica (*vulfa-ns*, *sunu-ns*, *mahti-ns*) et dialecti Argivorum et Cretensium (*τό-ης*, *πρωιγέτι-ης*). Ceteroqui productio suppletoria adhibetur. Et superat quidem sibilantem nasalis in lingua sanscrita (*agrân*, *patîr*, *sunân*), ubi tamen *s* saepius etiam servatum conspicitur (*agrâs tatra equos ibi*; in Vedis ante vocales et hic illic ante *j*, *r*, *v*, *h* pro *in* et *un* usurpantur *îr* et *ûr*, in quibus *s* in *r* mutatum aequae ac si nulla nasalis praecederet, v. Sonne K. Z. XII 362³²). Cessit contra nasalis sibilanti in ceteris linguis. Ac nascitur apud Graecos

a. ex *-ης*, quod Cretenses et Argivi tenent: in severiore Doride reliqua *-ως*, *τὸς ἵππος*, in mit. Doride, Iade, Atthide *-ους*, *τοὺς ἵππους*, in Lesbismo *-ους*, *τοῖς ἵπποις*; in parte Doridis deprehendimus longam vocalem correptam, *τὸς ἰόμος*, *τὸς προξένος* (Ahr. II 172 sq.).

b. ex **-ης* et **-ης*: in recentiore Iade *-ίς* et *-ῆς*, ut *πόλις*, *ἡγῆς*, *ἦνς*, *ἡγοῦς* (v. Bredow de dial. Herod. p. 261, Curtius K. Z. I 258, 'Erläut.' p. 61).

Non aliter apud Romanos ex **equo-ns* fit *equôns*, ex **avî-ns* *avîs* (inde *aveis* i. e. *avēs*—*avês*: v. Corss. I² 740 sqq., cuius de hac re explanationem prorsus probo), ex **fructu-ns* *fructûs*; idque pro re certissima propono, quamvis Corssenio (I² p. 746) explicationem placere videam hanc: **equo-ams*, **avî-ams*, **fructu-ams* — **equo-ôs*, **avî-îs*, **fructu-us* — *equôns*, *avîs*, *fructûs*. *Equôns* aliunde *ô* longum habere quam doricum *ἵππος*, quod ex *ἵππος* natum esse Corssen sine dubio concedet, *ovîs* aliunde *î* longum habere quam ion. *ῶς* credi non potest. Nonne etiam *pedês* ex **pedens* **pe-*

32) Ergo *agrâs* : *agrân* = **δαίμων* : *δαίμων*.

dems factum productione suppletoria? Ipse dicit Corssen p. 746. Atque quod provocat v. d. ad longam vocalem accusativorum sanser. *açvân*, *patîn*, *sunûn*, hoc minimum facit momentum; nam formas eas ex **açvans*, **patîns*, **sununs* prodiisse Sonne (v. supra) ita demonstravit, ut nihil dubii restet; et ex *u-a(ms)*, *u-a(ms)* in lingua sanscrita non *î*, *û* facta essent, sed *ja*, *va*. Ceterum videas, quaeso, etiam ea, quae Bopp 'Vgl. gr.' I³ 317. 477 sq. de illis accusativis disputavit.

Denique etiam apud Saxones veteres et apud Anglo-saxones haec accusativi plur. formatio invenitur: sax. *dô-môs*, *waldôs* (*waldâs*) al., anglos. *slutilâs*, *beágâs*, *dreámâs*, *fugolâs* al. V. Kelle 'Vgl. gramm. der germ. sprach.' I 104.

b) σ ex τ , δ , θ 33).

1. Tertiae pers. plur. act. terminatio est post consonas fere ubique³⁴⁾ *-anti*, post vocales maximam partem *-nti*. Servatur *-nti* in Doride: *λέγοντι*. In dialecto boeotica τ abit in θ (cf. Ahrens I 205, Grassmann K. Z. XII 103): *ἴωνθι*, *ἔχωνθι* (coniunct.). In ceteris dialectis mutatur τ in σ , quo facto nasalis aut servatur aut cum compensatione elabatur. Servatur autem in dialecto arcadica, ex qua nobis traditi sunt coniunctivi *ζοίνωνσι*, *παρατάξωνσι* (v. Gelbke de dial. arcad. p. 38), in ceteris omnibus eliditur cum compensatione: ion. *ἔᾶσι*, ion. att. *ἴσᾶσι*, *τιθέᾶσι*, *διδᾶσι*, *δεικνῦᾶσι*; hom. *ἰεῖσι*, lesb. *ἴεισι* (att. *ἰέᾶσι*); ion. att. *φᾶσι*, lesb. *φᾶσι*; ion. att. *φῆροισι*, lesb. *φῆροισι*; ion. att. *λελοιπᾶσι*, lesb. *κεκρίκᾶσι*. — De *-ᾶσι* et *-ᾶτι* pro *-αντι* v. § 3, 2.

2. *Φλιᾶσιοι* pro **Φλιάντιοι*; *Φλιοῦσιοι* pro **Φλιοείσιοι*, **Φλιοέντιοι*; *Σελινοῦσιοι* pro **Σελινοέντιοι* (cf. *Βολοέντιος*

33) Cf. Schleicher 'Sprachvergl. unters.' I 57 sqq.

34) Excipiendum est *εἰσι* quod natum est ex **ἔνσι* — *ἔντι* (dor.) — **ἔσ-ντι*.

in inser. cret., Rangabé 'Ant. hell.' II n. 691 v. 2. 10; Voretzsch 'Hermes' IV 270); Προβαλίῃσι pro Προβαλίνθισι; Ἀμαρόῃσι pro Ἀμαρόνθισι. — Ἀχερόῃσις, ἔζοῃσις, περσιόῃσις, ἐδελοῃσις, alia pro Ἀχερόντιος ctr., v. Leo Meyer K. Z. VII 414 sqq., Pott II² 819 sq. — De dor. ὄσια vid. Ahrens II 156.

3. ἔσπεισμα, ζεζύλισμα pro ἔσπερδ-μαι, *ζεζύλιρδ-μαι; ἔσπεισθην, ἐκελίσθην pro ἔσπερδ-θην, *ἐκνλίρδ-θην.

4. πῆσμα, πεισιήρ pro *πέρθ-μα, *πενθ-τήρ. — De 3. et 4. vide § 3, 3.

c) Inter *r* et *σ* dentalis extrusa est.

1. Secundum formationem nominativi stirpium in *vr* exeuntium eam, quae *σ* intactum relinquit, nascitur

α) ex *-αντ-ς: dor. ion. att. -ᾶς, πᾶς, ἰμάς, πράξᾶς, lesb. -αις, πᾶς, Θόαις, ἰσῖαις;

β) ex *-εντ-ς: dor. sev. -ης, χαρίης, τιθήης, (lac.) Ἀιγλίης, dor. mit. ion. att. -εις, χαρίεις, τιθείς, Ὀπάεις, lesb. -εις, τίθεις, γίλις, εἶς;

γ) ex *-ορτ-ς: dor. sev. -ως, διδώς, dor. mit. ion. att. -ορς, διδοῖς, lesb. -οις, δίδοις;

δ) ex *-εντ-ς: ubique -ῆς, δεινῆς (lesb. δεινῆς).

Dialecti Argivorum et Cretensium constanter, ut videtur, explosa dentali, nasalem servant; traditum habemus τιθῆς.

In quibusdam Doridis partibus longa vocalis corripitur: Ἀῖᾶς (Alem. fr. 68), πράξᾶς, χαρίεις, τιμίης atque adeo Φνζός = *Φνζό-Φεντ-ς (Ahr. II 173 sq.).

2. Eadem est norma formationis dativi plur. earundem stirpium. Unum cuiusque generis exemplum hic habeas:

α) dor. ion. att. πᾶσι, lesb. πᾶσι;

β) dor. sev. τιθήσι, dor. mit. ion. att. τιθείσι, lesb. τίθεισι;

γ) dor. sev. λέγωσι, dor. mit. ion. att. λέγοσι, lesb. λέγοσι;

δ) δεινῆσι (lesb. δεινῆσι).

De dat. plur. adiectivorum suffixi *Feiv* ope formatorum, ut *χαρίεσι*, *νιφόεσι*, v. §. 3, 3.

3. *σπεῖσω*, *ἔσπεισα* pro **σπέν(δ)-σω*, **ἔσπεν(δ)-σα*; *χεῖσομαι* pro **χέν(δ)-σομαι* (cf. lat. *pre-hend-o*); *κλιῖσω*, *ἐκλίῖσα* pro **κλίν(δ)-σω*, **ἐκλίν(δ)-σα*; *ἄλιτσομαι* pro **ἄλιν(δ)-σομαι*.

4. *πείσομαι* (*πατίων*) pro **πέν(θ)-σομαι*, *πειῖσις* pro **πέν(θ)-σις*.

d) *σ* ex *τj* ortum.

1. Ex **-αντjα* **-αντζα* -*ανσα* (arg. cret., ut *πάνσα*): dor. ion. att. -*ᾶσα*, *πᾶσα*, *πράξᾶσα*, lesb. -*αισα*, *παῖσα*, *γέλαισα*.

2. Ex **-εντjα*: dor. sev. -*ῆσα*, *σταθῆσα*, dor. mit. ion. att. -*εῖσα*, *τιθεῖσα*, lesb. -*εισα*, *εῖσα*, *φίλεισα*.

3. Ex **-οντjα* (arg. cret. *ἵπαρχόνσας*): dor. sev. -*ωσα*, *λέγωσα*, *λιπῶσα*, dor. mit. ion. att. -*ουσα*, *λέγουσα*, *λιποῦσα*, *Μέδουσα*, *Κρέουσα*, lesb. -*οισα*, *λέγοισα*, *λίποισα*; ex **μόντjα*: *μόνσα*; *μῶσα* (lac. *μῶά*); *μοῦσα*; *μοῖσα* (cf. Curt. p. 292).

4. Ex **-εντjα* : -*ῶσα*, *φῶσα* (boeot. *φῶσα*).

B) *ν* dissolvitur ante *ν*.

a) *νν* assimilatione progressiva natum.

§. 5.

1. *νν* ex *δν*, *θν*.

Futurum *ῥᾶνῶ* (v. Apoll. de adv. 600, 28) ex **ῥανῶ*, **ῥανῶ* a rad. *ῥαδ*, unde etiam *ἔρράδαται* etc. (cf. Legerlotz K. Z. X 370). Aoristum *ἔρρανα* in propatulo est fictum esse ad similitudinem eorum verborum, quorum stirps in *ν* cadit.

μᾶνός rarus de Curtii coniectura (p. 304) ex rad. *μαδ* ea, quae est in *μαδᾶν* et lat. *madère*, pullulat.

σκιρός, *σκιρή* veri simile est cum Pottio (I¹ 243) nobis derivanda esse ex rad. *skad* tegere, quae in lat. *cas-trum*, *cas-sis* (cf. Corss. 'Krit. beitr.' p. 449).

Dor. *ψᾶνός*, ion. att. *ψιρός*, quod idem significat atque *ψεδρός* *ψαδρός*, ducendum videtur ex **ψαδ-ρός*.

σχῆνος idem significans atque *ζίδαιλον* et *σιλίλλα* (pro *σιζίδ-λα; cf. lac. ἔλλα, lat. *sella* = **sedla*) ex *σχιδ-ρος a rad. σχιδ, σιιδ *scindere* (cf. Benfey I 170).

ζαθίνεμι, ζαθίνεμαι pro *ζαθ-ιδ-νεμι, *-νεμαι ap. Hippoer., nisi forte ζαθίνεμι, ζαθίνεμαι scribendum sit (v. Westphal 'Meth. gr.' I 2, 163). ἕνεεν praebet Hesychius (v. Curt. p. 226).

βύνη mare (Etym. M. 565,45) et cognomen Inonis Leucothaeae (Draco p. 32 Herm.) cohaeret cum βεθός et natum est ex *βύθ-νη (cf. Pott II¹ 257).

2. *rv* ex *σr*.

Ex *Fέσ-νεμι fit ξννεμι, ex hoc εἶνεμι (εἴνεμι), quod invenitur apud Herodotum, ut IV 64, et ab Homero quoque usurpatum esse videtur (v. Mayhoff de Rhiani Creten-sis studiis hom. p. 37).

Ex stirpibus in -εσ exeuntibus formantur suffixi *rv* ope adiectiva quae in dial. ion. att. volgo in -ειρος desinunt, ut ποθειρός, θαλπειρός, κλειρός (κλειρός). In his formis unde diphthongus nata credenda sit, in controversia est: Bopp ('Vgl. gr.' III³ 230) et Pott (II² 721. 828) sumunt hoc -ειρος ortum ex *-εσ-ι-ρος; alii, ut Ahrens (I 52), Leo Meyer (II 565), Kuhn (K. Z. II 262), Ebel (Fleckeis. ann. vol. LXXXV 242), -ειρος ex *-εσρος productione suppl. ortum esse iudicant idque rectissime: nam obstrepit illi explicationi cum forma lesbiaca -ενρος, tum maxime dorica -ηρός. Statuendum igitur est, ex -εσρος proxime (lesb.) -ενρος, inde et doricum -ηρός et atticum -ειρός prodiisse. Lesbiacae dialecti formas v. apud Ahrensium; doricae formationis habes haec fere exempla: *θαηρός* in nummis argiv. et ach. (Mionnet 'désér. de méd. ant.' II 233 et Suppl. IV 5), *Κληρίσπια* C. I. n. 1934, (gen. sing.) *Κλειρίσπιω* apud Hephaest. I p. 27, 16 ed. Gaisf. (edidit quidem Gaisf. secundum codicum auctoritatem: "Αγ' αἰτ' ἐς οἶζον τὸν Κλειρίσπιω et post: ἐνιαῦθα γὰρ ὁ ΣΙΠΠΩ...: sed quin pro σ *r* scribendum sit, dubium esse non potest: cf.

etiam att. *Κλείριππος* C. I. n. 115), *Κληρώ* apud Diotim. Anthol. Pal. VII 733 cod. Palat.; atticae dialecti exempla multa habes apud Leonem Meyerum l. l.

Atticorum poetae et Pindarus saepius lesbiaca forma utuntur.

Pro *πετεινός*, *πεινός* apud Homerum invenimus *πετεηνός*, *πειτηρός*; forma cum *ει* tribus tantum locis occurrit in eisque incertissimis auctoribus utitur (v. La Roche 'Hom. unters.' p. 150). Quae igitur ratio intercedit inter formas illas? Haud dubie aut statuendum est, *πετεηνός* pertinere ad stirpem quandam **πειεασ-* (cf. *ἐρανώς* ex **ἐρασ-νό-*), *πετεινός* contra ad *πειεεσ-*, aut unam primitus fuisse formam *πειτηρός* = **πειεασρός* et postea eam sese accommodasse ad frequentiore illam formam *-εινός*, quae est in *χλεινός*, *δεινός*, aliis.

Ἀλειίνω, *φαιίνω* ex **ἀλέέσ-νω*, **φαιέσ-νω*.

Boeot. *Διώνυσος* (*Διώνουσος*) autumat Ahrens (dial. I 201, Philol. XXIII 210) production suppletoria natum esse ex **Διόνουσος*; quippe apud Lesbios audit hic deus *Ζώνυξος*, cuius vocis priorem nasalem ex *σ* natam esse satis credibile est, licet eius origo nondum prorsus enucleata sit³⁵). Recte Ahrensium illud autumare non pro certo dicam; nam cum vocis *Διόνυσος* syllabae duae. priores sine dubio ex **Διφο-* ortae sint, vehementer quaeritur, an *ω* non potius ex *φο* prodierit (v. § 20, n. 6).

Lacon. *πουνιάζω* (= *πννιάζω* Hesych.), cuius *ου* pro longa vocali habendum videtur, ex **πῦννιάζω* — **πῆσννιάζω*. **Πῆς* = lat. osc. *pos*. Cf. *πίννος* quod ab Hesychio explicatur per *πρωπιός* (codex falso *τροπιός*; v. Maur. Schmidt).

35) Novissimus, ni fallimur, de ea Savelsberg disputavit (K. Z. XVI p. 60): derivat verbum ex **Διφο-σνυσος* ('Zeus' Sohn'). At unde ξ lesbiacae formae?

b) *vv* assimilatione regressiva natum.

§. 6.

1. *vv* ex *vs*.

De aoristis stirpium in *v* cadentium in univcrsum cum iam in generali parte egerimus, hic sufficiat exempla nonnulla afferre:

- **ἔφρασσα*: lesb. ἔφρασσα, dor. ἔφᾶσα, ion. att. ἔφρησα;
 **ἔμεσσα*: lesb. ἔμεσσα, dor. sev. ἔμησα, dor. mit. ion. att. ἔμεισα;
 **ἔχορσσα*: lesb. ἔχορρησα, cet. ἔχοῖσα;
 **ἄμεισσα*: lesb. ἄμειρησα, dor. ἄμῖσα, ion. att. ἄμῖσα.

In producendo *a* Attici fluctuant inter *ā* et *η*: post *q* et *i* volgo reperimus *ā*, sed hic illic *η*, ut in *ἐτέτρινα*, *ἐμίηνα*, post alias consonantes volgo *η*, sed haud raro *ā*, ut in *ἐζοιλᾶνα* (Thuc.), *Ἰσχυᾶνα* (Aesch., Arist., Eurip.), *ὠργᾶνα* (Soph.), *ἐκέρδαῖνα* (Eur.), *ἐπίᾶνα* (Aesch.).

De stirpibus *μῆρ-*, *χῆρ-*, *ὠμο-* et de nominativis *δαίμων*, *ποιμῆρ* et similibus, quae paullo diversam rationem secuntur, satis iam supra disputavimus.

2. *vv* ex *vF*.

Hom. *ξεῖρος*, *ξείριος*, dor. sev. *ξῆρος*, *ξήριος* ex (lesb.) *ξέρρος*, *ξέρριος*, haec autem ex *ξέρφος*, *-ιος*: digamma servaverunt *πρόξενφος* et *Ξερφάρις*, quae in titulis Coreyraeis leguntur, ac *Ξέρφων*, quod in vase Corinthio est (v. Savelsberg de dig. p. 7. 49); dorici *ξῆρος* testis est nomen *Ξηριάδας* (Rose I. V. p. 290).

ἐνροσίφρηλλος ex **ἐν-φοσί-φρηλλο-ς*: cf. *ἐνροσίγατος*.

De *γόννατα*, *γούνα* si quis disceptare velit, utrum per epenthesein ex **γοννα(τα)* nata sint, an productione suppletoria ex *γόννα(τα)* (cf. lesb. *γόννα*), vereor, etsi omnes dialectorum huius vocis formas inter se composuerit, ne nihil inventurus sit quod faciat quidquam momenti (nam forma *γόννατα*, quae legitur apud Callimachum Lav. Pall. S4, nihil

affert ad iudicium, quippe cum hyperdorice a tali poeta dicta esse possit). At vero ionicum *δοῦρατα*, ut quod ex **δόρρατα* natum esse documento sit dorica quae certissimis testibus utitur forma *δώρατα* (v. § 11, b, 3), utque cuius *ou* nemo alia ratione factum esse putaverit quam *ou* vocis *γούρατα*, docere mihi videtur, *γούρατα* proxime productione suppl. ortum esse ex *γούρα(τα)*.

θῆναι (*ψάμμοι*, *ἔψηλοι τόποι* Hesych.), *θῆν*, *θῆς* recte componuntur cum ser. *dhannu-s*, *dhannan*. Igitur *θῆναι* ex **θῆνναι* **θῆνναι* et stirps *θῆν-* ex **θῆνν-*, **θῆνν-*, **θῆνν-*; v. Leo Meyer II 253 sq., Benfey I 644, Curt. p. 240.

ἄνω (semel duntaxat cum brevi *α* *ἄνοιτο* II. Σ 473) ex **ἄνω*—**ἄννω*—*ἄννω*; cf. Pott II¹ 151, Ahrens 'Ueber die conj. auf *μῖ*' p. 21, Curtius 'Erläut.' p. 119. Hom. *ἄνω*, *φθῆνω* ex **ἄννω*, **φθῆννω*—**ἄννω*, **φθῆννω*, quorum suffixum *νν* integrum servatum cernitur in *τί-νν-μι* et *φθῆνν-θω*; item puto homer. *φθῆνω* natum ex **φθῆνν-θω*, v. Ahrens l. c. Num etiam *ἰζᾶνω* (cf. Leo Meyer II 74), *ἄγῆνω*, *ὀρένω* (lesb. *ὀρέννω*, Ahr. I 53), praeter quod etiam *ὀρ-νν-θω* invenitur, *ἰθῆνω*, *βαθῆνω*, *θαροῦνω*, *βοραχῆνω* et quae sunt similia (Leo Meyer II 75 sq.) huc pertineant, in medio relinquo.

Restat ut commemorem, in dialecto Atticorum primum quidem sicuti in ceteris dialectis digamma praecedenti nasali assimilari, tum vero crassiorem qui eo efficiatur nasalis sonum sine vocalis vicinae productione ad simplicem nasalem reduci; dicunt igitur Attici *ξένος*, *ξένιος*, *γόναια*, *φθῆνω*, *φθῆνω*, *ῥῆνω*: etiam alibi eandem illos sequi rationem infra videbimus.

3. *νν* ex *νγ*.

Praesentia in *-ἄνω*, *-αἴρω*, ut *φαίνω*, *σαῖρω*, neque aliter praesentia in *-εῖνω* et *-εῖρω*, ut *τείνω*, *φθειρώ*, epen-thesi *ι* vocalis ex formis primariis **-αινω*, **-αιρω* et **-εινω*, **-ειρω* nata esse hodie et in volgus constat neque potest

dubitari³⁶⁾. Iam autem ad eandem normam sunt qui *zλῆρω* ex **zλῆνω*, *πλῆνω* ex **πλῆνω* derivent et hanc statuunt immutationis illius viam: **zλῆνω* - *zλῆνω* - **zλῆνω* - *zλῆνω*, **πλῆνω* - **πλῆνω* - **πλῆνω* - *πλῆνω*, ut Schleicher comp. p. 781, Kuhm K. Z. XI 311. Adde haec, quae Misteli K. Z. XIX 119. 122 de *εἴθῆρα* et *ἑσμίρη* statuit: **εἴθῆρα* - **εἴθῆρα* - *εἴθῆρα*, **ἑσμίρη* - **ἑσμίρη* - *ἑσμίρη*³⁷⁾. Assentiri de hac re his viris nullo modo possum. Neque enim intellego, quī factum esse credi possit, ut lingua, quae earundem et vel similium vocalium concursum evitare et vocales tales, si quae inter se contingunt, contrahere solet, formas *zλῆνω* et *πλῆνω* crearet. Atque in eo utique vis epentheseos posita est, ut vocalis, quae consona aliqua segregata est ab altera quadam vocali quae antecedit, in loquendo sonum suum illi antecedenti vocali praepropere, ut ita dicam, admisceat, cum instrumenta loquelae in dicendo ita ruant quasi et praecipitent, ut iam in praecedenti syllaba eum sonum audiamus, qui in sequenti demum enuntiari debuit. Iam autem in syllaba praecedenti non duae vocales quarum utraque syllabam efficiat percipiuntur (non *γαῖρω*, sed diphthongus in qua proferenda conformatio oris ex uno in alterum statum sensim et paulatim transit³⁸⁾). Atqui binae breves vocales, quae eandem sunt

36) *-είρω* et *-εἶρω* non productione suppl. sed epenthesi ex **-εἶρω* et **-εἶρω* facta esse gravissimo id documento est, quod *-είρω* et *-εἶρω* non solum Iadi et Atthidi et mitiori Doridi propria sunt, sed etiam in severiore Doride inveniuntur, velut legimus in titulo critico C. I. n. 2556 ΣΗΕΙΡΕΝ.

37) Consimiliter Grassmann K. Z. XI S. 38 *δίος* = sanscr. *divjas* hac via ex **διείος* factum esse posse dicit: **διείος* - **διείος* - **διείος* - *δίος*. Cf. de hac voce § 16, n. 17.

38) Confer legem hanc quae valet in lingua zend., omnium linguarum illa *επειθεικωιάιη*: Triphthongi, ut *ωοι* i. e. (*α* + *ο*) + *ι*, praeterquam si tertia vocalis epenthesi nata est, bisyllabe pronuntiantur; si illa epenthesi nata est, ut in *kerenaoiti* (ex **kerenao-ti*, 3. pers. praes. radice *kar* facere), monosyllabe. V. Westphal K. Z. IX 446.

(*aa, u, oo*), non unam, sed, quantumcunque linguam exerceas, semper duas syllabas efficiunt. Ergo fieri nullo modo potuit, ut ex *zλινιω zλινω* prodiret, neque multo credibilis est, linguam ex *πλινιω πλινω* fecisse. Quae cum ita sint, *ī* et *ū* in *zλῖνω* et *πλῦνω* productione suppl. factum esse persuasum habeo.

Addo autem verbis illis iam commemoratis nunc etiam haec: *δῖτη*, lesb. *δῖνα* (Ahr. I 59); *Ἐρῖνός*, praeter quam formam etiam apud Atticos invenitur *Ἐρῖνός*, = scr. *Sarajās* (Kuhn K. Z. I 439); *σέλινον*, lesb. *σέλινον*; *χάλινος*, lesb. *χάλινος* (Ahr. I. l.).

Incertae originis *nn* est in **έννεα* (lesb. *έννεα*), unde homericum *έννεα* et atticum *ένεα* (v. Pott I¹ 268, Benfey I 427, Ebel K. Z. V 67), atque in (lesb.) **μόνος*, unde dor. *μῶνος* (ap. Callim. Lav. Pall. 29. 75. 132, h. Cer. 8. 94. 112: Ahr. II 565), hom. *μοῦνος*, att. *μόνος* (v. Leo Meyer K. Z. VIII 143, qui vocem satis audacter a rad. *sam* ducit).

II) M.

M dissolvitur ante *μ*.

A) *μμ* assimilatione progressiva natum.

§ 7.

a) *μμ* ex *θμ, τμ*.

Πῆμα ex **πάθμα*: v. Benfey I 255.

Pro dor. *πᾶμα* (possessio) Lesbios *πάμμα* dixisse collectum est ex *πολυπάμμονος* quae Δ 433 satis antiqua lectio est. Scholiastae adnotant: *πάμματα ἴσως Αἰολικὸν διὰ τὰ δύο μμ*. Ahrens (I 61) illud *πολυπάμμονος* non probat, dicit enim radicem vocis esse *πά*, ex ea vero neque *πάμμα* neque *πολυπάμμων* in ulla dialecto fieri potuisse. Sed vereor ne falsus sit v. d., nam facillime illud *μμ* explicatur, si *πᾶμα* revocas ad radicem *πάτ*, quae inest in

sanscr. *pat-jê* ('herrsche, bin teilhaft'), lat. *pot-ens, pot-iri*, nec quidquam video, quod ei derivationi obstat (cf. Curt. p. 265). Ergo: **πάτ-μα* — *πάμμα* — *πᾶμα*. *Πατ*: *πα* = ser. *djūt*: *dju* (*djōv*) = *άντ*: *άν* (v. Curt. p. 63). Ut ex **ἦνντ-μαι ἦννσμαι*, ex **ἔθ-μῆν ἔσμῆν* factum est, ita ex **πάμμα* et **πάθμα* antea quam in *πάμμα* transierunt **πάσμα* factum esse veri simillimum est³⁹⁾.

b) *μμ* ex *σμ*.

Ion. att. *ἴμεις*, dor. boeot. *ἰμές* = lesb. *ἴμμες*, quod natum esse ex **ἄσμες* sanscr. *asmê* docet; item ion. att. *ἴμεις*, dor. *ἰμές*, boeot. *οἰμές* = lesb. *ἴμμες*, cui respondet sanscr. *jushmê*.

ἴμμος et *τῆμμος* componit Curtius p. 544 cum sanscr. ablativis *jasmât* et *tasmât*.

Veriloquiorum quibus voces *ἴμμαρ*, dor. *ἰμμαρ*, et *ἴμέρα* tentatae sunt maximam probabilitatem illud habere mihi videtur, quod Ascoli (K. Z. XVII 403 sq.) proposuit, secundum quod *ἴμμαρ* ducendum est ex **Ἰάσ-μαρ* (cf. *τέξ-μαρ*) et *ἴμέρα* ex **Ἰασ-μέρα* (cf. *ἰ-μερο-ς*) a rad. *vas (us)* *flagrare lucere*.

De *ἴμελλον*, quod Curtius natum putat ex **ἔ-σμελλον*, v. § 18, n. 9 cum. adn.

Ion. att. dor. mit. *εἰμί*, dor. sev. *ἰμί* ex **ἐμί* (*ἔμι* Lesbii) — **ἔσμι*. In 1. pers. plur. *ias* et *Atthis σ* servat:

39) In eo, quod duo tantum vocabula (nisi quod nos fugit) hanc, quam modo descripsimus, mutationem patiuntur, nemo offendet. Etiam supra ubi de *δr* et *θr* litterarum mutatione diximus (§ 5, 1) pauculas tantum enumerare habuimus voces quae productionem suppletoriam passae erant: aliae haud paucae *δ* et *θ* ante *r* integra relinquunt, ut *ψεδρός*, *σζίδναμαι*, *ἔδρον*, *κνδρός*, *ἔθνος*. Non magis igitur mirum est quod verba compluria *τ* vel *θ* ante *μ* servant, ut *πότμος*, *ἀτμός*, *πυθμήν*, *γναθμός*, alia rursus *τ* et *θ* in *σ* mutant, ut *ἦννσμαι*, *πέπισμαι*, duo illa productionem suppletoriam adhibent. Sed omnino hoc tenendum, linguam in omni hoc genere certas regulas et normas non sequi: id quod hoc quidem loco verbo tetigisse sufficiat.

ἐσμέν (cf. Kuhn K. Z. II 266, Curtius 'Ueb. d. tragw. d. lautges.' p. 24); severior Doris *ἐσμέες maximam partem mutat in ἴμέες. Infin. (att. εἶναι ex *ἔσ-ναι), ion. εἴμεναι, dor. mit. εἴμεν, dor. sev. ἴμεν ex (lesb.) εἴμεναι - *ἔσμεναι. Cf. Ahrens I 146 sq. 211. II 318 sqq.

Ion. att. εἶμα, dor. sev. Φῆμα (Hesych. γῆμα) ex Φέμμα (lesb.; Hes. γέμμα) - *φέσ-μα; ἴματα (Hesych.) et ἴματιον ex *φισ-μαία, *-μαίον.

ἴμερος ex *ἴσ-μερο-ς a rad. *is cupere*, quae intacta cernitur in ἴσ-μήρη, ἴσ-μαρο-ς, aliis. Assimulata videtur sibilans ad sequens *μ* in ἴμμάραδος (*dulciter canens* secundum Pottium K. Z. IX 415). Permirum autem quod legitur ap. Sapphonem fr. 1, 27 ἴμέροει et fr. 39 ἴμερόφωνος; exspectamus enim duplex *μ*. Neque ulla ex parte ego dubito, quin pro ἴμέροει, quae forma αἰόλη magis quam αἰολιζή est, ἴμμερόει restituendum sit itemque ἴμερόφωνος pro ἴμερόφωνος.

λίμα (voluntas fortasse ex *λάσ-μα; cf. λάσ-τη, λάσ-θη, λάσ-ταρο-ς. λάμαχος ex *λάσ-μαχο-ς? V. Curt. p. 337.

ζοῦμός nescio an ex *ζουσ-μό-ς; cf. ζουσ-ταίνω, ζοῖσ-ταλλος.

Postremo hoc loco pono perfectum εἴμασται, quod productione suppletoria ex *ἔμμασται natum esse perfectum activi ἔμμοσα docet. Sed unde μμ? Sociatum est verbum cum radice *smar* quae est in μέρ-μηρ-α, scr. *smar-âmi* ctr. (Curt. p. 308). Sed consociatio haec vix stare potest (v. Pott II² 388 sq., Curt. p. 309): quare non dubito explicandae duplicis nasalis eam viam ingredi, quam Pott ingressus est, qui ἐμ-μ. ex με-μ. ortum indicat sicuti εἴλιφα = *ἔλλιφα ex *λέλιφα (v. § 12, c). Quamquam fatendum est, με litterarum ante μ metathesin ceteroqui non deprehendi.

B) $\mu\mu$ assimilatione regressiva natum.

§ 8.

Nihil aliud huc pertinet praeter aoristos ion. att. $\acute{\epsilon}\rho\epsilon\mu\alpha$, dor. sev. $\acute{\epsilon}\rho\eta\mu\alpha$, $\acute{\epsilon}\delta\epsilon\mu\alpha$, natos ex (lesb.) $\acute{\epsilon}\rho\epsilon\mu\mu\alpha$ i. e. * $\acute{\epsilon}$ - $\rho\epsilon\mu$ - $\sigma\alpha$, * $\acute{\epsilon}\delta\epsilon\mu\mu\alpha$ i. e. $\acute{\epsilon}$ - $\delta\epsilon\mu$ - $\sigma\alpha$, et $\acute{\omega}\mu\omicron\varsigma$ pro * $\acute{\omega}\mu\omicron\sigma\omicron\varsigma$, de qua voce supra iam diximus § 3, 7.

III Λ adulterinum.

§ 9.

Sicuti n dentale et m ita etiam $\acute{\eta}$ in lingua graeca ante continuas duntaxat consonas cum compensatione eliditur, et fit id solum ante nasalem dentalem et nasalem labialem; haec enim nasales solae ex consonis continuis cum $\acute{\eta}$ consociantur. Ubique autem nasalis gutturalis ex explosiva gutturali nata est.

Optime de hac explosivarum gutturalium ante n et m in nasalem gutturalem immutatione nuper Westphal dixit in libro grammatico saepius iam laudato I 1, 17. Concludit is ex nomine $\acute{\alpha}\gamma\mu\alpha$, quod grammatici veteres γ illi imposuerunt quo distingueretur a vero γ , pronuntiatum esse γ in hac voce ut $\acute{\eta}$ et secundum id etiam $\pi\lambda\acute{\epsilon}\eta\mu\alpha$, $\pi\epsilon\phi\epsilon\upsilon\acute{\eta}\mu\acute{\epsilon}\rho\omicron\varsigma$ nec minus $\sigma\upsilon\nu\acute{\eta}\rho\omicron\varsigma$ dictum esse putat. Iam quamquam ex nomine illo nihil aliud concludere licet nisi tunc, cum invaluerit hoc nomen, γ ante nasales sonum gutturalis nasalis habuisse, tamen iam longe antiquioribus temporibus eam immutationem in linguam graecam hic illic se insinuasse putandum est. Nam cum consonantis explosivae eiectione productionem antecedentis vocalis efficere non possit, $\acute{\alpha}\nu\omicron\mu\alpha$, $\gamma\acute{\eta}\nu\omicron\mu\alpha$, $\gamma\acute{\eta}\nu\omicron\sigma\omega$ alia via ex * $\acute{\alpha}\nu\omicron\mu\mu\alpha$, $\gamma\acute{\eta}\nu\omicron\mu\mu\alpha$, $\gamma\acute{\eta}\nu\omicron\sigma\omega\omega$ nasci vix potuerunt quam ea, ut haec quidem formae proxime transirent in * $\acute{\alpha}\nu\omicron\mu\alpha$, $\gamma\acute{\eta}\nu\omicron\mu\alpha$, $\gamma\acute{\eta}\nu\omicron\sigma\omega$. Et optime cum eo congruit, quod nullum, quod quidem sciam, est apud poetas exemplum litterarum $\eta\eta$ syllabae positionem negligentium, cum $\eta\eta$ $\eta\lambda$

sexcenties syllabam correptam relinquunt⁴⁰). Certe etiam in *ἔσφιγμαί*, *σφίγμα*, *σφιγμός* γ ut *ἦ* pronuntiabatur. Stirps enim harum vocum est *σφιγγ* eaque tenet semper nasalem tum, cum suffixum accedit quod non a nasali incipit: *σφιγγτός σφιγγθείς* ctr. Hoc certe non fortuito factum est, sed hau dubie *ἔσφιγμαί* prodiit ex **ἔσφιγγμαι*, in quo ex γγ i. e. *ἦγ* eodem modo *ἦ* ortum est ut in nostro *verhängrniss* quod pronuntiatur *verhänñiss* (cf. Mehlhorn gr. gr. p. 54).

Dorienses vocum *γίγνομαι* et *γίγνώσχω* nullam aliam formam habuerunt quam eam, quae productionem passa est (cf. Ahr. II 112), apud Atticos autem haec posterioribus demum temporibus invaluit.

σπίνος (avis pipans) ex **σπίγ-ρος* a rad. *σπιγ*, ex qua eadem descendunt *σπίζω* i. e. **σπίγ-ζω*, *σπίζα* i. e. **σπίγ-ζα* et, nasali in syllabam radicalem inserta, *σπίγγ-ος* nostrumque *finke*. *σπίνος* ex *σπίγγος* factum esse (Benfey I 535) mihi parum credibile videtur.

λίγρος, dor. *λᾶρος*, idem verbum est atque *λάχνος* ab eisque genere tantum differt latinum *lāna*. Radix est *lak* et forma graecarum vocum principalis **λάχ-ρος*; inde tenuis in aspiratam mutatione *λάχνος* (cf. *δραχμή* a *δρακ*, *πλοχμός* a *πλεχ*: Curt. p. 449), tenuis in mediam mutatione **λάγνος* (cf. *δράγμα*, *πλέγμα*, *πλεγνίω*: Curt. l. l.) et ex hac forma tum **λάώνος* — *λᾶνος λίγρος*. Cf. etiam *ἐγ Ναυπάκτω* in titulo loerensi ab Oeconomide publicato v. 15 et, quod bis (v. 8 et v. 19) in eodem titulo legitur, *ἔ Ναυπάκτω*.

λᾶνίζω (*λαγγάζω* Hesych.) pro **λᾶγνίζω* a rad. *λαγ*, quae in *λαγγάζω* nasali aucta cernitur. Vox illa Dorismo tribuenda esse videtur.

φῆμός pro *σφίγ-μός*. *φῆμός* : *σφίγγω* = *λᾶνίζω* : *λαγγάζω* = *σπίνος* : *σπίγγος*.

Non solum a Graecis explosivae gutturales autē *n* et

40) Contra γμ litterarum positionem non efficientium exstant exempla: v. God. Hermanni Elem. doct. metr. p. 504.

m in *n̄* mutantur, sed etiam ab Indis et ab Romanis. Sic illorum in lingua *vâk* (verbum, oratio) ante *mama* (mei) vel ante *nâu* (ἡμῶν nostrum amborum) transit aut in *vân* aut in *vâg*. Forma *vâg* quasi media est inter *vâk* et *vân*. Apud Romanos *g* ante *n* et *m* ex antiquissimis iam temporibus *n̄* pronuntiabatur nec raro *g* ante *n* et *m* cum compensatione elisum videmus. Illud quidem nuperrime Schleicher comp. p. 243 et Corssen I² 262 negarunt. Et ut ab huius de illa re opinione initium faciam, Corssen formas *ingnominiac*, *congnaeac*, *Angne*, *singnum*, quas Schuchardt ('Vocal. des vulgärl.' I 113 sq.) ex inscriptionibus affert, hac in quaestione ullius momenti esse negat; contendit autem, per totam latinitatem usque ad linguae vulgaris postrema tempora *g* ante nasales pronuntiatum esse ut *g*, tum autem primum *g* consonanti nasalem praepositum esse, id quod colligendum sit e codicum scripturis *ingnes*, *pringnata* (= *praegnata*: v. Schuchardt I 475), *singnifer*, quas Schuchardt loco priore laudato affert. Ipsi Corsseni habes haec verba: „Aus den schreibweisen von handschr.: *ingnes*, *pringnata*, *singnifer* kann man höchstens schliessen, dass in der spätesten lat. volkssprache *gn* bisweilen wie *ngn* gesprochen wurde, indem der gutturale nasal nach *g* in die vorhergehende silbe übergetreten ist als nachklang zu dem vocal derselben vermöge eines assimilierenden einflusses, den auch vocale auf vocale der vorhergehenden silben üben.“ Iam pergit sic: „In den roman. sprachen schwand dann in der aussprache das *n* nach *ng* und es wurde *nj* gesprochen, während die alte schreibweise *gn* beibehalten wurde (Diez Gr. de rom. spr. I 252).“ Putat igitur Corssen, ex *signum* epenthesi nasalis fieri potuisse *singnum* (pronunt. non ut *siñnum* sed ut *siñgnum*). Sed neque haec opinio ullam mihi quidem habet probabilitatem — certa enim analogia prorsus desideratur —, neque video quomodo illud nobis probari possit, post *ng* (i. e. *ng*) *n* nasalem elisam esse, *ng* autem deinde in *nj* transiisse (ex *ng* quod est in *longus* et similibus nusquam

nj exoritur). Mea quidem sententia res potius sic se habet: ex *gn* in illis formis *in* factum erat, idque ut etiam aspectu sentiri posset, scribebant *ngn*; tum ex *in* sensim natum est *nn*, idque scribebatur etiam, ut in *Amnes*, *con-nato*, *connuscit*, aliis (Schuchardt I 115), qua cum mutatione compara vocem *flamma* pro **flamma* **flag-ma* et lacon. *πούμνα* = *πυμνή* (Ahrens II 102). Ex *nn* denique *nj*; cf. Schuchardt I 116. Postrema igitur latinitate dictum est *sinnum*, *innis*, *mannus*, *dinnus*. Id quidem alter illorum, Schleicher, concedit, sed addit: „Wir können jene aussprache des *gn* als *in* nicht für alt halten, da die röm. grammatiker derselben nicht erwähnen.“ At consideres primum, quod tradit Priscianus II S2 H.: „gnus quoque vel gna vel gnum terminantia longam habent vocalem paenultimam, ut *régnum*, *stágnum*, *benígnus*, *malígnus*, *abiégnus*, *privígnus*, *Paelígnus*“, quod testimonium confirmatur formis aliquot quae in inscriptionibus inveniuntur, ut *RÉGNO*, *SÍGNO* ap. Boissievium ‘Inscr. de Lyon’ p. 136. 606: cf. Guilelm. Schmitz Mus. Rhen. XII 290 sq. Unde haec productio? GN sic pronuntiatum ut scribitur vim habuisse antecedentem vocalem producendi non credibile est. Credibile est, si *gn* ut *in* pronuntiatum esse statuis; nam sicut *ns* et *nf* eam vim habuerunt, ut, dum ipsa nasalis extenuatur, vocales antecedentes producerent (v. § 3, 4), ita fieri potuit, ut nasalis gutturalis cum *n* sociata eandem vim exerceret. Credo igitur illa *SÍGNO*, *RÉGNO* pronuntiata esse ut *síno*, *rêno*. Sane iam hoc, de quo modo diximus, testimonium ut de eo tempore, quo Priscianus scripsit, deque eis, quibus inscriptiones illae Lugdunenses exaratae sunt, valet, non item valere credi opus est de omni latinitate. Sed accedunt alia. Ex *ad-glutinare* fecerunt *agglutinare*, ex *ad-gressus* *aggressus* easque formas constanter postea tenuerunt, contra ex *ad-gnatus* fecerunt *agnatus*, ex *ad-gnosco* *agnosco*. Quapropter? Cur non scripserunt *aggnatus* et *aggnosco*? Haud dubie *aggnatus* paullatim in *ainatus* transierat. Dein qua ratione

ex **con-gn̄irus* prodiit *cônirus*? Certe ex **con-gn̄irus* primum factum est **conḡn̄irus* i. e. **coinn̄irus* (cf. nostrum *verhän̄niss* pro *verhän̄gniss* quod supra iam memoravi), ex eo tum *côinn̄irus*, denique *cônirus*; namque *cônirus* proxime ex **côgn̄irus*, id ex *conḡn̄irus* prodiisse propterea non credo, quia *n* in lingua latina nusquam ante explosivas consonas cum productione suppl. eliditur. De his igitur constat. Iam vero cum semper *congressus*, *ingressus*, semper *conglomerare*, *inglorius*, semper *congestus*, *ingestus* dixerint, quare Latini non *conḡnomen* dixerunt sed *côgnomen*, quare non *inḡnotus* sed *ignotus*? Nonne inde colligere debemus *g* in *-gn̄* aliter pronuntiatum esse atque in *-gl̄* et *-gr̄*? Et quo alio modo *-gn̄* pronuntiatum esse credi potest nisi ut *-ñm*? Ergo formae *côgnomen* *ignotus* sic explicandae sunt: ex *conḡn̄.*, *ingu.* — *coinn̄.*, *inn̄.*, inde *côinn̄.*, *inn̄.* eodem modo quo illud *s̄ignum* i. e. *s̄innum* ex *s̄innum*; *côinn̄.*, *inn̄.* autem scribebantur *côgn̄.*, *ign̄.*, quia omnino *g* ante nasales ut *ñ* pronuntiarī solebat. Cf. quae supra de *ῥόγγωγα* diximus. Confirmantur denique omnia haec eo, quod *c* et *g* non raro in lingua latina cum compensatione ciciuntur, id quod fieri non potuit nisi ante consona explosiva in consonam continuam mutata. Sic fit ex **lae-na* — **lagna*⁴¹⁾ — **lanna* — **lâna* — *lâna*, ex **deci dēni*, ex **legno*, *legna* — *lêno*, *lêna* (cf. Walter K. Z. XI 434 sq.), itemque ex **laema* — **lâmma* — *lâma*, ex **eragmen* *g* i. e. *i* servat *agmen*) *erâmen* ctr. (v. Corss. I² 634 sqq.). Ex antiquissimis igitur temporibus Romanos explosivas gutturales ante *n* et *m* nasalium instar pronuntiasse iudicandum est, ob eamque rem nunc non iam credam in *ingnominiæ* (C. I. L. I. 206, lex Jul. a. a. u. c. 709), *congatus*, *congomen*, *ignorantium* (v. Schuchardt I. I.) nasalem praepositionum *in* et *con* a scribis etymologis re-

41) Cf. *ilignus*, *ilignens* ab *ilce-*; *salignus*, *salignens* a *salce-*; *larignus* a *larce-*; *cygnus* pro *eygnus* (O. Ribb. proll. ad Verg. p. 392. Corss. II² 267); *Progne* = *Πρόγνη*; *Pyragmus* = *Πυράγμου*; *Gnossus* = *Κνωσσός* (Corss. I² 78); *tignum* a *tec*.

stitutam esse (v. Corss. l. supra l.), sed ea scriptura veram quae tunc fuerit pronuntiationem expressam esse ($ng = \dot{n}$).

Restat ut commemorem, de quo eodem etiam Schleicher monet l. l., hanc explosivarum gutturalium ante n et m in i immutationem prorsus respondere consonantium b et p ante n in m mutationi: lat. *Sammium* = **Sabnium*, *somnus* = **sopnus*, $\sigma\epsilon\mu\rho\acute{\sigma}$ = * $\sigma\epsilon\beta\rho\acute{\sigma}$, $\acute{\epsilon}\rho\epsilon\mu\rho\acute{\sigma}$ = * $\acute{\epsilon}\rho\epsilon\beta\rho\acute{\sigma}$, nostrum *stimme* pro **stimna* = (got.) *stibna*.

DE LIQUIDIS.

D De formis in quibus vocalis producitur ipsa liquida permanente.

§ 10.

Liquidae r et l gignuntur cum spiritus qui per os editur instrumentorum loquelaie partibus quibusdam mollibus tenerisque oscillantibus vel trementibus intercipitur et interrumpitur. Atque requiritur quidem plus temporis ad r liquidam articulatim distincteque eloquendam quam ad ullius alius continuae pronuntiationem, qua de causa r omnium facillime de mora sua antecedenti vocali tantum cedere potest, quantum satis est ad eam producendam. Unde fit ut illa liquida saepius quam ceterae continuae, cum ipsa vix soni sui detrimentum acceperit, vocalem praecedentem ad longae vocalis quantitatem propectam habeat. Minus haec de altera liquida valent.

Ac primum ut ex linguis cognatis nonnulla quae huc pertineant afferam: in lingua sanscrita saepissime i et u ante r quod sequitur consonans producuntur: *sugîrbhjas*, *sugîrshu* a stirpe *sugîr* (suavi voce praeditus), *dûrbhjas*, *dûrshu* a stirpe *dûr* (fores), *tîrjatê* pro **tîrjatê*, **tarjatê* a *tar* (transgredi, transire), *pûrjatê* pro **purjatê*, **parjatê* a *par* (implere). Non minus ea productio usitata est in lingua hibernica vetustiore. Multa exempla Zeuss

G. C. I 32 sq. collegit, ex quibus affero haec: *nomérxpimn* (confido), *cúrsagad* (reprehensio), *todúrgim* (irrito). Etiam ante *l* in hac lingua vocales producuntur, ut in *dúlxhinne* (remuneratio), v. Zeuss l. l. Ex lingua Borussorum vetusta commemoro *tirtis* = lat. *tertius*, scr. *trtíjas*. Deinde permulta ex lingua vulgari francica rhenana huc spectant, velut *gârde* = *garten*, *kârscht* = *karst*, *Ôrschel* = *Ursel*, *Ursula* (dicitur etiam *Orschel* vocali non producta), *wârm* = *warm*; interdum autem in hac dialecto *r* tam leniter enuntiatur, vix ut percipiatur, ut haud raro prorsus audire possis *gâde* pro *garten*, *wâde* pro *warten*, *wâm* pro *warm* et similia. Eadem haec productio etiam in aliis dialectis theodiscis occurrit. Denique Romani ut ante *n* nasalem cum alia continua colligatam saepe vocalem produxerunt ita etiam ante *r* cum consona hic illic vocalem produxisse videntur. Leguntur enim in inscriptionibus *órdinis*, *órnaméntum* et sim. (cf. Guil. Schmitz in Mus. Rhen. X 116). Firmamento sunt voces nonnullae, in quibus *r* prorsus evanuit, ut *pôdex*, *pêjéro*, nam proxime haec prodierunt ex *pôrdex*, *pêrdjéro* (cf. § 11).

Iam ut ad ipsam linguam graecam transeamus, habes in hac lingua exempla vocalis per sequens *q* productae satis multa, perpauca per sequens *l* productae. Ac primum quidem *a* ante *q* cum consonante in compluribus vocibus in *ī* vel *ū* productum invenimus. Optime de his vocibus et de ipsa productionis ratione Delbrück disputavit in Curtii 'studiis' I 2, 129 sqq. (cf. § 1): proficiscitur autem a productione quae fit vocalium ante *r* cum consona in lingua sanscrita, de qua productione modo diximus (ex **tarjatê*: **tīrjatê* — *tīrjatê*, ex **parjatê*: **purjatê* — *pūrjatê*). Idem igitur hoc in graecis quoque verbis nonnullis fieri docet, sed ita, ut, perfecta productione vocalis, *q* vocali productae praeponatur. Voces autem huc trahit has easque omnes, ut videtur, iure:

1. Cum *ī* pro *α*: *ζῆϊθῆ* (= lat. *hordeum*) ex **zīqθῆ* — **zīqθῆ* — **záqθῆ*; *βῆϊθω* ex **βáqθω*; *ῥῆϊρός* ex **rῥῆϊρός*—

**Ψαρρός*; *ῥῆπιω* ex **Εῤῥπιω*; *ῥῥίψ* ex **ῥῥοπ-ς*; *ῤῥῆτιογένεια* ex **ῤῥοτιογένεια*.

2. Cum \bar{v} pro α : *ῥῥῶσός*, *ῥῥῆγω*, *βῥῆγω*, *ῥῥῆπῶ* pro **ῥῥῶσός* (**ῥῥῆπιός*), **ῥῥῆγω* etc.

Ad voces sub numero 1 enumeratas addenda sunt *ῥῥίπ* (stirps *ῥῥπ*), quod cohaeret cum lat. *scirp-u-s*, quodque etiam cum *ῥῥῆλος*, *ῥῥῆφος* eiusdem radice esse videtur (v. Curt. 328. 464sq.); *σῥῥῆγος* quod cum *σῥῥῆγῶ*, *σῥῥῆγῶ* a radice *σῥῥγ* descendit (cf. Bugge K. Z. XX 40); *ῥῥῆξ* *ῥῥῆζός*, *ῥῥῆζή*. Haec quidem duo verba Kuhn (K. Z. XI 378) commode componit cum ser. *blysh*, *hrysh* nostroque *barsch* et angl. *brisk*. Quod vero graeca verba ille ex forma *ῥῥῆσζ* derivat et longum ι formae *ῥῥῆσζ* eiectione sibilantis natum arbitratur, id concedi non potest, quoniam nusquam in graecitate σ ante ζ cum compensatione explosum videtur. Statuendum est potius, formam principalem esse *ῥῥῆσζ*, inde proxime *ῥῥῆσζ*, sicut *δεδῆρῥθαι* ex **δεδῆρῥθαι*, *ῥῥῆγομαι* ex **ῥῥῆγομαι* atque *hordeum* ex **horsdeum* (cf. Misteli K. Z. XVII 341 sq.) et **ῥῥῆθῆ* (unde *ῥῥῆθῆ*) ex **ῥῥῆσθῆ* = *gerste*⁴²⁾, deinde ex **ῥῥῆσζ-* *ῥῥῆσζ-* **ῥῥῆσζ-* *ῥῥῆσζ* factum esse.

Iam vero quo pacto contigit, ut α ante r modo in ι , modo in u (v) transiret, ut ex **ῥῥῆθῆ* *ῥῥῆθῆ*, ex **ῥῥῆθῆ* *ῥῥῆθῆ*, contra ex **ῥῥῆθῆ* *ῥῥῆθῆ*, ex **ῥῥῆθῆ* *ῥῥῆθῆ* nasceretur? Ni omnia fallunt, id sic se habet. In liquidis consonis pronuntiandis non tam certa et rata partium oris compositio et situs est, ut in una tantummodo oris regione r vel l proferre possis, sed coartatio, per quam spiritus emittatur, diversis locis formari potest. Potes in r et l pronuntiandis labra et alias oris partes ita inter se componere, quemadmodum componis in u pronuntiando, potes autem in eisdem illis pronuntiandis alveum eum oris, qui situs est inter linguam et palatum, ita coartare et labia ita

42) Minus recte Schleicher comp. p. 232 et Kuhn l. l. *ῥῥῆθῆ* ex **ῥῥῆσθῆ* derivant: σ ante dentales nusquam eum compensatione exploditur.

diducere, quemadmodum in *i* dicendo facis. Sonus igitur vocalicius qui liquidis consonis inhaeret non semper idem est, sed nunc ad *u* nunc ad *i* inclinatur prout loquendi instrumenta sita et composita sunt. Quo fit ut *a* ante *r* in aliis vocum illarum in *i* vocalis regionem, in aliis in *u* vocalis regionem abeat⁴³⁾. Sane iam illud, unde factum sit ut in *p̄rjātê*, *ἰσῆνάω* etc. *a* in *u*, non in *i*, abiret atque in *t̄rjātê*, *ζῆθῆ* etc. eadem vocalis in *i*, non in *u*, explicavit ad hunc diem nemo nec unquam, credo, quisquam ad certam rationem revocare poterit⁴⁴⁾.

Obscuratio *a* vocalis, quae fit versus *u* vocalem, in media via i. e. in *o* substitit in *ζῶμιον*, quod est pro *ζώμιον—*ζόμιον—*ζέμιον; *o* pro *a* ut in *ὄρχιμος*, dor. *τέτορες*, cypr. *ζόρα*, lesb. *ἐφθορία*, *μέμοσια*, aliis (v. Westph. 'Meth. gramm.' I 1, 47).

Qualitatem vocalis syllabae finalis originariam retinent nominativi stirpium in *o* exeuntium, ut *καίω* pro *κατέω-ς, *ῥήτωρ* pro *ῥήτωρ-ς. Ut supra, ubi de nominativis stirpium in *r* (*ri*, *rθ*) cadentium dicebamus, *ἔλατρε Τίτρε* -*ρε* servare vidimus, similiter hic nominativi nobis occurrunt -*ρε* servantem, ut *μέλατος* apud Alemanem fr. 13 B. (cf. Theodos. grammat. p. 41, ubi etiam *δέματος* affertur, et p. 96 ed. Göttl.)⁴⁵⁾ et *ζέω* (i. e. *ζέωρ-ς: v. § 11, b, 5) apud Timocreonem fr. 9 B. Aliae omnes stirpes eandem syllabae finalis mutationem patiuntur quam stirpes in *r*, *ri* cadentes:

43) Cf. voces has, ex quibus *l* liquidae anceps illa natura ac potestas optime cognoscitur: ital. *chiudere* = lat. *cludere*, *flamma* = *flamma*, francog. *albe* = lat. *alba*, *haut* = *altus*: francog. *teit* = *talis*, *coillir* = *colligere*, *loialteis* = *legalitas*, *igaulment* = aequaliter. V. Wackernagel 'Altfranz. lieder u. leiche' p. 131. 149.

44) Benfeyi de hac re opinioni (v. Delbr. I. I.) plura exempla et sanscrita et graeca obstant quam quae ullam habeat probabilitatem.

45) *Μάλατρε* habes apud Solonem fr. 14 B. et apud Diphilum fr. 3 Mein.

*πατέρ-ς — *πατήρ^eς — πατήρ^{ee}
(πατήρ).

*ῥήτορ-ς — *ῥήτωρ^eς — ῥήτωρ^{ee}
(ῥήτωρ).

Cf.:

Lat. *pater-s — *patêr's — *patêr^{rr}
(*patêr—pater).

Got. *fadar-s — *fadâr's — *fadâr^{rr}
(*fadâr—fadar).

Scr. *pitar-s — *pitâr's — *pitâr^{rr} — pitâ.

Lit. *moter-s — *motêr's — *motêr^{rr} — motê⁴⁶).

Pertinent huc etiam nominativi ἱδωρ et σζώρ qui nati sunt ex *ἰδορς, *σζόρς — *ἰδαρτ, *σζάρτ. Denique fortasse etiam βωρθία (ῥορθία Hes.), βωρθέα, βωρσέα (in titulo Iacónico: v. Kirchhoff 'Hermes' III 450) ad hoc producendi genus referenda sint: id quod ea de caussa non edicam confidentius, quod *o* vocalis productio etiam ex natura praecedentis digammi explicari potest (v. § 15 B). Pro radice horum vocabulorum secundum Pottium (I² 240) *vardh* crescere habenda est.

Vocalis ante *λ* cum consona coniunctum productae (cf. hibern. *dúlchinne* remuneratio) exemplum quod prorsus certum sit invenitur nullum, tamen quod commemoratu quidem dignum videatur unum. Est autem βλωθρός: quod a Legerlotzio (K. Z. VIII 46) et a Curtio (Stud. I 2, 296) e radice *cardh* ducitur. Et ille quidem vocem proxime ad formam *βολθρός revocat ac sumit, postquam ex *ολ λο* factum sit, *o* in *ω* productum esse, ne positio syllabae damnum faceret, hic vero radice vocalem iudicat eodem modo in *ω* productam esse atque in adiectivo ὠλύς, quod descendit e rad. *ak*. Legerlotzii explicationem, cuius iam § 1 mentionem feci, probari non posse per se intellegitur⁴⁷),

46) De accentu deque significato huius vocis v. Schleicher 'Lit. gramm.' p. 193.

47) Cum βλωθρός — *βολθρός confert Legerlotz *πέρωται-πορεῖν*, *θρώσχω-θορεῖν*, *βλώσχω-μολεῖν*. Arbitratur igitur haud dubie v. d.,

recte tamen fortasse βλώθρωός ad *βολθρωός reducit. *Βολθρωός ex *βαλθρωός fieri potuit sicuti ex μαλέχη, μολόχη, ex

πέπρωια, θρώσσω, βλώσσω productione suppletoria nata esse ex *πέπρωια, *θρόσσω, *μόλοσσω. At unquam formas *πέπρωια, *θρόσσω, *μόλοσσω exstitisse neque potest probari et sunt quae mea quidem sententia luculenter ostendant, illas nunquam fuisse. Si quis enim accipit θρώσσω natum ex *θρόσσω, eidem sumendum est θνήσσω natum ex *θάνσσω eidemque rursus sumendum est, τέθνηκα ex *τέθανκα, τέθνάμενα ex *τέθάνμενα. τέθνηώς τέθνεώς ex *τέθανFώς, τέθναλην ex *τέθωνλην similiterque τλαλην ex *ταλήν prodiisse. Sed ubi similis metathesis? Si omnia quae in lingua graeca sunt metatheseos exempla (multa collecta habes apud Mehlhornium p. 77) inter se contuleris, videbis, ubi consonans ea, quae sequitur consonantem, ut verbo utar, metatheticam, ad ipsam stirpem pertinet, vocalem metathesi facta non produci: cf. e. g. θράσ-ος, ἔ-θρακ-ον, ἔ-πραθ-ον, ῥοφ-έω (= sorbeo); excipiuntur voces illae, in quibus ᾗ antequam liquida littera transposita sit in τ vel ῥ transiit, et ζρώπιον, eodemque pertinere videtur lat. ῥέρο, cuius vocalem similem productionem passam esse puto (serpro — *sērpro — *srōro — ῥέρο). Contra ubi consonans quae consonantem metatheticam sequitur non stirpis sed suffixi est, constanter vocalis producitur, velut in θιή-σσω, τιη-τός, βρω-τήρ, ζέ-κλη-χα, δέ-δημη-χα: excipiuntur sola perfecta τέθνα-μεν, -τε, -θι etc. et τέ-τλα-μεν, -τε etc. Quae cum ita sint eumque τέθναλην, τέθνηώς, τέθνηκα etc. ex *τέθωνλην, *τέθανFώς, *τέθανκα facta esse veri dissimilimum sit, facile concedes, has stirpes verbales in consona finali transponenda aliam rationem sequi quam voces illas, in quibus consona quae consonantem metatheticam sequitur ipsius stirpis est. Mihi autem nulla ex parte dubium est, quin res sic se habeat. Lingua a primordio ad voces formandas non solum formis βορ, πορ, μολ, θωρ, τολ etc. utebatur sed metatheticis quoque formis βρο, προ etc. suffixaque ad stirpes adiungens pro re nata modo illam, modo hanc formam adhibebat; illam praesertim tum, cum suffixum a vocali incipiebat (μολ-εῖν, πορ-εῖν, θωρ-εῖν), hanc tum, cum a consonante: quod quidem ubi fiebat, aut brevis relinquebatur vocalis, ut in τέ-τλα-μεν, aut producebatur, ut in τέ-τλη-χα. Dubium autem vix esse potest, quin in τέτλαμεν, τέτλατε, τέτλαθι, τέθνάμεν etc. vocalis correpta sit ad similitudinem perfecti ἔστανμεν, ἔσταντε, ἔστανθι aliorumque, contra in τέτληχα, τέθνηκα producta sit vocalis ad similitudinem perfectorum ἔστηχα, βέβηχα, aliorum (τέθνάμεν: τέθνηκα = ἔστανμεν: ἔστηχα). Igitur in τέτληχα, τέθνηκα vocalis, ut saepe lit. syllabae corroborandae causa producta est, idemque certo factum est in πέπρωια, θρώσσω, βλώσσω, τλήγα, τιητός

σιολείς apud Lesbios σιόλεις factum est, tum ex *βωλθρός *βωλθρός βλωθρός sicuti ex *ζόρπιον (pro *ζόρπιον) *ζώρπιον ζρώπιον. Sed habet Curtii quoque explicatio quo commendetur. Quapropter nihil de hac re decidam.

II) De formis in quibus liquida plane eliditur cum compensatione.

A) P.

§ 11.

Primum etiam hic e linguis cognatis pauca quae huc pertinent afferre liceat.

In lingua sanscrita si *r* alterum *r* excipit prius *r* semper cum vocalis antecedentis productione eliditur: *âratî* pro **ar-rati* (3. pers. plur. praes. intens. a rad. *ar* ire), *nîraçanâ* pro **nîr-raçanâ* (*nîr* deorsum, *raçanâ* cingulum). Ex lingua francica rhenana supra iam attuli *gâde*, *wâde*, *wâm*. *Fôdern* pro *fordern* non solum dialectorum est, sed et scribitur. Cf. Grimmiorum lex. s. v. *fôdern*, ubi etiam alia quaedam afferuntur quae huc spectant. Item ex lingua latina iam attuli *pôdex* et *pêjero* pro **porde*x et *perjero* (i. e. *per-juro*). Accedunt ex inscriptionibus quaedam, ut *contro-côsûs*, *cêsura*, *Phâsalîa* (Corss. I² 243) et fortasse formae quoque *dossum*, *dossuarius*, *dossenus*, *Sassina*, *Casseoli* (Corss. l. l., siquidem inter has et principales formas *dorsum*, *dorsuarius*, ctr. eadem ratio intercedit, quae inter *formôssus* et *formônus* (v. § 3, n. 6).

Transituro mihi iam ad linguam graecam nihil in universum praemonendum est nisi hoc, dialectos singulas in ipsa vocalis producendae ratione prorsus easdem leges sequi, quas supra, ubi de productione vocalium nasales prae-

etc. Similiter apud Romanos finali consonante radice transposita interdum vocalis producitur, ut in *strâ-tus*, (*t*)*lâ-tus*, *sprê-tus*, *crê-tus*. Demonstrant autem formae *strâtus*, (*t*)*lâtus*, quippe graecis *στρωτός*, *τλητός* respondententes, consonae radice finalis transponendae vocalisque radicalis producendae hoc genus iam tum invaluisse, cum lingua graeca et linguae italicae nondum inter se discesserant.

cedentium agebatur, cognovimus, Lesbios autem, ubi *rr* tenent, semper ibidem *qq* tenere, et hoc, linguam graecam aequè ut linguam sanscritam *q* nusquam nisi autè *q* cum compensatione explodere⁴⁸⁾.

a) *qq* assimilatione regressiva natum.

Quod certum sit unum tantummodo in promptu habeo exemplum:

είρηνα pro **έρινα* i. e. **έ-ήρινα*.

Dubitari potest de *σίζος* gypsum (scribitur etiam *σζιζος*), quod cum sine dubio prodierit ex *σζίζος*, quae forma praeter illas invenitur, a Benfeyo (I 40) ex **σζίζος* derivatur, et de *λιθός*, quod idem (II 138) ex **λιθρός* — **λιθρός* — **γλιθρός* natum putat.

b) *qq* assimilatione progressiva natum.

1) *qq* ex *qđ*.

Cret. *πηριξ* (Hesych.) = *πέριξι*; item *πέριξον* Hesych. ex **πέριξον*.

Cret. *άχιρος* (Hes.: *άχιρον άχιρίδα Κορίτις*, ubi pro *άχιρίδα άχιράδα* restituerunt) = att. *άχιροδος*.

ζιθ natum videtur ex **ζιθρ* **ζιθρ* (v. Curt. p. 137).

2) *qq* ex *qσ*.

Lacon. *Ποσειφόνεια* (Hesych.) ex **Ποσειφόνεια* (cf. *Ποσειφόνεια*) — *Ποσειφόνεια*.

Πειρίην Inachi cognomen, *Πειρίην* fontis cuiusdam nomen a radice *πρσ* (scr. *prsh*) spargere irrigare, ex qua etiam *Περσεύς* et *Πέριης*. V. Somme K. Z. X 104.

Εραριώτης cognomen Liberi (*Ιραριώτης* in hymno Bacch. Anth. Pal. IX 524, 10) ex (lesbiaco) **Εραριώτης* (Ale. fr. 90 B.). Ducit Somme (K. Z. X 103; cf. Legerlotz K. Z. VIII 53) hoc nomen ab **ars-a-bha-s*, scr. *rsh-a-bha-s* et vertit 'befruechter', haud dubie recte. Ab eadem rad.

48) *Στίαιος*, *φρέαιος* non sunt facta ex **στίαιος*, **φρέαιος*, sed ex **στίαιος*, *φρήαιος*: v. § 18, n. 6.

ἄρσιν, ἄρσιν et εἴρην, quo nomine Lacedaemonios adolescentes vocavisse narrat Plutarchus Lyc. c. 17; at εἴρην vera forma laconica esse non potest, sed ea fuit ἴρην vel ἴρῶ(ῖ), ut ex Herodoto IX 85 et ex glossa hac Hesychiana: ἴρανες εἴρηνες οἱ ἄρχοντες ἡλιζιώται, διώκοντες (scr. cum Ahrensiō II 116 Ἀράωνες) discimus. Neque in Ἰρασιώτης neque vero in lac. ἴραν ἴρην ἰ ex ει factum, sed fuit utriusque vocis forma ab *ἴρσ- incipiens, facta ea ex ἔρσ-. De μεῖραξ, quod Leo Meyer I 87 cum εἴρην componit, vide Curtium 310. 543.

Ion. δειρή, dor. sev. δηρά (Ahr. II 159) ex *δερρά (lesb. δέρρα: Ahr. I 63) i. e. *δερσά, cuius σ servatum conspicitur in Δερσαῖοι (gens Thraciae). Respondet lat. *dorsum*. V. Curt. 'Stud.' I 1, 256.

ζορρές, ζορίμιος, ζορίζω, ζοριάω pro *ζορσ-, *ζορσ-. Radix est *kar* tondere adiuncto σ. Servaverunt ρσ: ζορσάω, ζορσωτείς, ζορσωτήρ.

ζορέα (ἄρσα Hesych.) componendum est cum ζόρρη, ζόρρη tempus et ser. *z̄rsham* pro **kars-a-m*. Cf. Curt. l. c. p. 249. Propter ω vocem Dorismo severiori vindicare debemus.

οἰρά cauda pro *οἰρά, *οἰσά. ρσ tenuit ὄρρος = theod. vet. *ars* (v. Pott I¹ 123). Eodem pertinent οἰράχος, οἰράχος, et οἰροπέγιον, praeter quod etiam ὄροπέγιον invenitur. Cf. Curt. p. 325.

μῦρῖνη, apud serioris aetatis scriptores pro μρσῖνη, μρσῖνη usurpatur.

Ex aoristis stirpium verbalium in ρ cadentium σ terminationis servaverunt ἀποέρσαι, τέρσαι, κέρσαι, ὄρσαι, ζίρσαι. σ ad ρ assimilatur dialectus lesbiaca, ut in συνόρραισα (Ahrens I 51. 99). Ceteris in dialectis volgo prior ρ cum compensatione cicitur: ut in dor. ἔσαρα, ion. att. εἴρα; dor. sev. ἔρθηρα, dor. mit. ion. att. ἔρθηρα; ἔμυρα.

3) ρσ ex ρF.

Unde hom. ἴρῖξ(ῖ) ortum sit, docent glossae hac Hesy-

chianae: βείραες ἰέραες et βάρβαξ ἰεραξ παρὰ Αἰγίσι. Principalis forma inde cognoscitur *FίρFaξ: hinc *Fέρραξ — *Fείραξ (βείραες) atque *Fίρραξ — ἴραξ ἴρηξι. Cf. Legerlotz K. Z. VIII 47 sq. Forma attica ἰέραξ recentior est quam ionica ἴραξ et ex hac nata applicatione quadam ad adiectivum ἰερός, utpote quocum cohaerere putaretur. Cf. Förstemann K. Z. III 57 sq.

Ion. δούρατα, dor. δώρατα (Ιωρῖμαχος in tit. acarnan. Leakii n. 164 et in tit. ther. C. I. n. 2158, Ιωριζλέος in tit. issensi C. I. n. 1835: in ω vocali quam hac formae exhibent iniuria Ahrens offendit II 171, cf. 565; Ιωρίς terra saltuosa) ex *δόρρατα (lesbiaca forma fuisse videtur δόρρα) — *δόρFaτα. Cf. § 6, 2.

ζοῖρος, dor. sev. ζώρος (Ahr. II 161) ex (lesb.) *ζόρος; cf. ζορρίον μισρόν ζοράσιον Hesych. In inser. acad. edita ab Oeconomide l. l. p. 129 legitur ἔθισσε ἰὲ Κ.Ρ.Α.Ι.: litteram deletam θ fuisse satis certum est.

1) ρρ ex ρj.

Praesentia in -ῖρω, -ῖρομαι exeuntia, ut ζῖρω, μαριῖρομαι, ξῖρομαι, ἄλογιῖρομαι, ex *ῖρρω, *ῖρομαι (lesb. ἄλογιῖρομαι: Ahrens I 53) — *ῖρjω, *ῖροjμαι. Cf. § 6, 3.

5) ρρ incertae originis.

Att. ζείρωλος, dor. ζῖρωλος (Ahr. II 162) ex *ζέρωλος. οῖρός inferiori graecitate pro ὀρός serum dicebatur. Cf. Curt. p. 325.

σειρά, dor. σιρά (Ahr. II 163), σειρίς, σειράς, ἄσειρος ex *σερρά ctr. Errat Benfey qui σειρ- ex σιρ- vocalis ι amplificatione natum putat (I 289).

Ion. ἴπειρος, dor. ἄπειρος (Ahr. II 159) terra continens ex (lesb.) ἄπειρος (Ahr. I 59). De origine vocis Ebel K. Z. IV 341, Bernhardt 'Gr. etymologien, Wiesbaden. 1862' p. 11, Curtius Fleckeis. Ann. vol. 55 (a. 1862 ed. p. 566. Bernhardt vix recte alterum ρ formae lesbiacae iudicat ex spirante suffixi ja prodiisse, quia Dorienses ut ex *πέρjω

σπίτω fecerunt aequae ex **ἄπειρος* certe *ἄπειρος* facturi fuissent. Proderit illud *ρ* ex digammo suffixi *Fo*.

Ion. *ἄπειρος*, dor. *ἄπιρος* (Ahr. II 159) interminatus ex (lesb.) **ἄπειρος*: item ion. *πέρατα* ex (lesb.) *πέρατα* (Ahr. I 60). Radix est *παρ*, unde etiam *πέρα*, *πέραν*. Duplex autem *ρρ* ex *ρF* natum putem: *πέρατα* ex **πέρ-Fατα*. Praecipue colligendum id mihi videtur ex homericis *ἀπειρείσιος* et *ἀπειρέσιος*⁴⁹), ut quae vix aliunde nasci potuerint quam ex **ἀ-περ-Fέ(ν)τ-ιο-ς*: *ἀπειρείσιος* ex **ἀπερ-(F)έντιος*, *ἀπειρέσιος* ex **ἀ.περFέ(ν)τιος*. Syllabarum scilicet quantitate antiquissimis temporibus nondum ad normam prorsus certam directa, haud dubie Homero dicere etiam licuisset *ἀπειρείσιος* et *ἀπειρέσιος*, sed formae hae metro renitentes a poeta usurpari non poterant ob eamque causam nobis non traditae sunt. Cf. § 22.

Ion. att. *χεῖρες*, dor. *χιρες* (A. II 159) ex (lesb.) *χέρρες* (A. I 60). Unde alterum *ρ* ortum sit, incertum est. V. Benfey II 371, Ebel K. Z. IV 346, Hirzel 'Zur beurth. d. aeol. dial.' p. 55.

B) *Α*.

§ 12.

Ex linguis cognatis non habeo quod afferam (nisi lat. *ris* = **rih-s* huc spectat): quare statim ad graeca exempla enumeranda accedo. *Α* ante nullam aliam consonam cum productione suppletoria eliditur nisi ante alterum *λ*.

a) *λλ* assimilatione regressiva natum.

μείλια, *μείλιχος* = lesb. *μέλιχος* (A. I 58), dor. *Εὔ-μιλος*, *Καλλι-μιλος*, *Φιλο-μήλα* (v. Curt. p. 307) a rad. *marl*, scr. *μηλ*. Eodem pertinere videtur *Μίλων* (*ι*), v. Curt. l. l., et *Μίλιτος* = lesb. *Μίλιτατος* (Ahr. l. l.) 'ἐράννα', quemadmodum eam urbem Theocritus XXVIII 21 appellat.

49) In *ἀπειρείσιος* transmutationem quantitatis secundae et tertiae syllabae factam esse, quae est Düntzeri opinio (Fleek. Ann. vol. 95 p. 356), credere non possumus.

b) λλ assimilatione progressiva natum.

1) λλ ex λσ.

Ex *ἔψαλσα: lesb. ἔψαλλα, dor. ἔψαῶλα, ion. att. ἔψυλα;
 ex *ἔστειλα: lesb. ἔστελλα, dor. sev. ἔστυλα, dor. mit.
 ion. att. ἔστειλα;
 ex *ἔτιλα: lesb. ἔτιλλα, ect. ἔτιλα.
 Κέλσαι et ἔλσαι λσ retinent.

2) λλ ex λF.

Dor. πᾶλός, ion. att. πιλός ex *παλFός = sanser. *palwa-la-s*, lat. *palū(d)-s*, v. Benfey II 81, Curt. p. 258.

Ἴλι(ῦ) ex *σῖλFη = lat. *silva* pro **salva*.

Ἴλλης, Fᾶλλης (Fαλλίται C. I. n. 11 et alibi) respondet latino *vallis* = **calois*. Cf. Curt. p. 336.

Ion. οἶλος omnis respondet latino *sollus*, sanser. *sarras*.
 Forma graecoitalica est *sollos*. Cf. Curt. p. 503.

Σειλιγρός et Σῖλιγρός ex *ΣελFιγρός. Nam Hesychius habet Σιλγῖροι (sic I. Vossius pro Σιλγῖροι) οἱ Σάτιροι. Cf. Legerlotz K. Z. VIII 128.

χεῖλος = lesb. χέλλος (Ahr. I 58) recte Benfey (II 281 ad *χέλ-Fος revocat; χεῖλόν piscis nomen eodem pertinet vices alternans cum χελλών (cf. Steph. Thes. s. v. χελών).

Ἴλλας, Ἴλεως, Ἴλαθι Ἴλιθι ex *σέλλας *σέλλαθι. Vocis Ἴλαθι forma lesbica ἔλλαθι traditur in Etym. Gud. 566, 28, ubi haec leguntur: σπανίως τὸ ἴδιον ἐπιτεταμένον ἰσέ-
 πουσιν [οἱ Αἰολεῖς] εἰς ε, οἷον Ἴλαθι ἔλλαθι, χίλιοι χέ-
 λιοι. Quibuscum consentiunt Choerobosci in Anecd. Oxon. II 224, 16 haec verba: ἔλλαθι· οἱ Αἰολεῖς γὰρ ἔλλαθι λέ-
 γουσι. Igitur secundum ea testimonia Aeolenses i. e. Aeolenses Asiani dixerunt ἔλλαθι pro Ἴλαθι. Iam vero idem Choeroboscus ibid., pagina insequenti, haec habet: Αἰολεῖς Ἴλλας καὶ οὐχὶ ἔλλας; unde colligendum esse videtur, Lesbios dixisse quidem ἔλλαθι, non vero ἔλλας sed Ἴλλας. Eo Ahrens (I 284) tanto opere offensus est, ut suspicaretur, lesbicum ἔλλαθι omnino nihil commune habere cum ion. Ἴλιθι; confirmationi autem illi esse videtur, quod ἔλλαθι,

plur. ἔλλετε, non solum apud Lesbios reperitur, sed etiam apud Simonidem Ceum et apud Callimachum, a quibus poetis non minus quam a ceteris poetis non lesbiacis lesbiacam liquidarum geminationem, paucissimis quibusdam formis exceptis, alienam esse Ahrens censet. Sed valde vereor ne id viro doctissimo concedere non possimus. Nam primum prorsus idem ἔλλαθι significat quod ἔλαθι. Tum, si dixissent Lesbii et ἔλλαθι et ἔλλας, minime hae formae inter se repugnarent: dicebant enim eidem Lesbii ἔλλω et ὄμιλλος similiterque Attici ἐλλω (ex ἔλλω) et ἔλλω. Nunc vero locus ille, ex quo tota Ahrensii sententia pendet (Ἀιολεῖς ἔλλας καὶ οὐχὶ ἔλλας), ne certae quidem scripturae est, cum in Etym. Gud. 276, 7, quo idem illud grammatici enuntiatum incurrit, pro ἔλλας ἔλλας legatur. Itaque minime audax est scribere ἔλλας καὶ οὐχὶ ἔλλας, qua mutatione accepta omnia expediuntur. — ἔλλαθι, ἔλαθι coniungenda sunt (cf. Ahr. l. l.) cum homer. οἴλε, quod est pro *ὄλλε *σὸλφε = lat. *salve*, et sunt imperativus verbi cuiusdam inusitati *σελφέω = lat. *salve-o*. ἔλλετε autem pluralis est imperativi οἴλε. ἔλλ̄-θι: οἴλ-ε = γο-ά-ω: ἔ-γο-ο-ν (v. Curt. p. 435). Cum ἔλλας cohaerent praeterea ἔλασμός, ἔλασσομαι, ἔλασμα, ἔλασμός(τι) et alia quaedam verba, quorum tamen ι interdum etiam corripitur.

3 λλ ex λj.

ἔλλ̄ιλον pro *ἔλλ̄ιλον. Cf. Curt. 'Erläut.' p. 32.

zālōs (posterioribus temporibus zālōs) secundum Curtium (p. 134) = ser. *kaljas*. Doricum zallā λλ servavit (Ahr. II 102).

ὄλλ̄αν pro ὄλλ̄αν pro *σζελ̄ιεν = lat. *spoliare*; σζιλον, σζιλον pro *σζιλον = lat. *spolium*. Cf. Benfey II 364, Curt. p. 645.

ὄφειλω Benfey I 573, Pott II² 423, Westphal 'Method. gramm. d. gr. spr.' I 1, 30, alii natum putant ex *ὄφελ̄ιω ι vocalis epenthese. Hoc falsum esse et ὄφειλω ex ὄφελ̄ιω ortum esse eo probatur, quod summa cum constantia ει

eius vocis in inscriptionibus atticis ante Euclidis aetatem exaratis per *E* scriptum legitur; exempla in unoquoque fere ampliore titulo reperiuntur, ut C. I. n. 75: *ΟΦΕΛΙΟΣΙΣ* = *ὀφειλοῦσας*. Nam si epenthesi *ὀφείλω* natum esset, *ει* genuina diphthongus esset ob eamque rem scriberetur per *EI*, sicut *ΣΠΕΙΡΟ* i. e. **σπειριω* — **σπεριω*. Accedit id firmamenti, quod Homerus quatuor locis *ὀφέλλω* habet idem significans atque *ὀφείλω* (v. Curtius 'Tempora und modi' p. 92). Cum lingua ex **ἀλλᾶλλον ἀλλήλων* fecerit quo molestus duarum syllabarum concentus evitaretur, hic productionem suppletoriam adhibuit ut *ὀφέλλω* debeat distingueretur ab *ὀφέλλω* augeo. *ὀφειλί* item ex **ὀφελλή* **ὀφελή*.

ὠτειλί ex **ὠτειλλή*, lesb. *ὠτέλλα* (Ahr. I 58), **ὠτελίε*. Etiam hic Westphal falso de epenthesi *ι* vocalis dicit.

πέδιλον ex (lesb. *πέδιλλον* i. e. **πεδιλον*, *ἄργιλος* ex (lesb.) *ἄργιλλος* i. e. **ἄργιλος* (v. Ahrens l. l.).

4) *λλ* ex *λν*.

Ion. att. *μῖλον* ovīs, boeot. *μείλον*, dor. *μῖλον* (Ahr. I 181. II 153) iure comparantur cum *μαλλός* quod respondet sanscrito *mr-ṇā* i. e. **var-ṇā*, lit. *vīl-na*, lat. *vel-lus*, got. *vul-lu* (v. Benfey II 304, Curt. 541. 322). Forma dorica et forma boeotica spectant ad **Fél-ro-r* (cf. lat. *vel-lus*). Offensioni vero est attica forma, quippe quoniam ad vocem *χεῖλος*, *ὀφείλω* similitudinem ex **μέλλον μείλον* formatum exspectandum fuit; sed nescio an ex **μέλλον μῖλον* pronunt. *mālon*) formaverint rati ovem nomen 'a sua voce' (Varro de r. r. 2, 1, 7) traxisse. Quod si ita se habeat, atticum *μῖλον* adnumerandum est veriloquiis illis, quae nos dicere solemus popularia.

Ion. att. *βούλωμαι*, *βουλί*, cret. *βώλωμαι*, *βωλί* ex (lesb.) *βόλωμαι*, **βολλά* (lesb. *βόλλα*). *λλ* ex *λν* prodiisse docere videtur sanscritum *vr-ṇō-mī* (cf. Curt. p. 501 sq.). Pro *βώλωμαι* apud Dorienses superioris dialecti invenimus verbum *δίλωμαι* itemque pro *βωλί* *διλί*, apud Dorienses

mitioris dialecti *δείλομαι* (v. Oeconom. I. I. p. 62 sqq., Allen 'Stud.' III 273 sq.), quae formae quamquam haud dubie ex *δέλλομαι, *δέλλῃ prodierunt et mira similitudine formas illas volgares a β incipientes attingunt, nescio tamen an iniuria ab Oeconomide cum his consocientur. *είλλομαι si modo ex *βέλλομαι natum est, alia via ex eo fieri non potuit nisi hac: *βέλλομαι -*βῆλλομαι -*βδέλλομαι -*δέλλομαι. Cf. Helbig Quaest. de dial. cret. p. 16 sq. Sed ipsum illud β ex F ortum est, quam difficultatem etiam Allen commemorat. Neque tamen omittam hic duo verba, quae fortasse illam F spirantis in δ mutationem nobis aliquo modo probare possint: βδέ-ω, quod respondet latino *vis-iv* (Curt. p. 216), et *δρόσος*, quod idem significat atque *ἔρση* (pro *Fέρση) et scr. *varshas* (pro *vars-a-s).

5) λλ dubiae originis.

Dor. ἄλλος, ion. att. ἤλος ex *Fάλλος = lat. *vallus*; lesbicae γάλλοι secundum Hesychium. Cf. Curt. p. 337.

Errant Misteli (K. Z. XVII 177) et Schleicher (comp. p. 781) εἴλω epenthesi ι vocalis natum esse censentes ex *έλλω: nam verbum productione suppletoria proxime ex έλλω factum esse certissimo documento est forma severioris Doridis Fίλω, quae cognoscitur e glossis his Hesychianis: γήλεσθαι κατέχεσθαι; γήλομένως συνειλημμένους; γηλιῶσθαι κατέχεσθαι; γηλιώμενοι κατεχόμενοι; βήλιμα κόλυμα φράγμα ἐν ποταμῷ Λάκωνες et ex ἐγFήληθίωτι tab. Heracl. P^o 104 Ahr. II 54. 159. E dialecto lesbica tradita sunt huc spectantia ἀπέλλω, ἀπέλλα, έλλαπίνα, ὄμιλλος (Ahr. I 58). Radix omnium harum vocum est Fαλ, cuius α tenuit aoristus έ-άλ-ιν (v. Curt. p. 502. Docent autem εἰλέω, γηλιώμενοι, εἴλλω (i. e. *έίλῃω) ctr., *Fέλλω id, ex quo εἴλω et Fίλω emanant, non natum esse ex *Fέίλῃω sed λλ alius originis esse, atque suspicor, cum verbum sanscr. sit *vr-nō-mī* arceo, circumdo, *Fέλλω ortum esse ex *Fέλ-ιω; item βόλλομαι, βόλομαι, βοόλομαι modo ad *βόλ-ρο-μαι revocanda vidimus; ergo εἴλω: έ-άλ-ιν,

ἔ-ελ-μαι = βούλωμαι: βόλ-ομαι = δάσσω: ἔ-δασ-ορ. Itaque etiam ἔλλα (ἀπέλλα), ἔλλι, ἔλι pro *Fἔλ-ναι, ὄμιλος, ὄμιλος pro *ὄμ-ιλ-νο-ς, ἔλω pro *Fἔλ-ναι, ἀελλής pro *ἄ-ελ-νής ctr. Contra οἴλωμος, ut gl. Hesych. γόλωμος διογμός docet, pro Φολωμός, v. § 20, n. 15.

Ion. χῆλιοι, boeot. dor. mit. χεῖλιοι, dor. sev. χίλιοι (Ahr. I 185. II 160) e (lesb.) χέλλιοι (Ahr. I 58). Unde ἔλ natum sit, adhuc non apertum est ad intellegendum, quia de origine vocis nihil constans constat. Ceterum v. Pott II¹ 221, Benfey II 193. 339.

μαῖλός albus, lucidus pro μαλλός a rad. *mar* unde etiam μαρμαίρω, μαρμάρεος, alia. Μαλλόεις urbs lesbica secundum Thueyd. III 3 nomen traxit a cognomine Apollinis vetusto. Ergo μαλλόεις idem esse videtur quod λέλειος. Dorice Μαῖδες, quod legitur ap. Callimach.: v. Ahr. II 173 sq. Revoco eodem Μήλος, dor. Μᾶλος, insula lucida, splendida similiter Μηλος a *dir*, *dju* et Λογερνώσσοι ab *ἄργεσ-νό-ς: cf. Voretzsch 'Hermes' IV 272; praeterea homer. μήλοψ (μήλοια ζόριον ἀλειφείειν ἢ 104), quod male a μήλον = mālum derivatur (cf. Curt. p. 541), et μυλαλόνη scarabaeus auratus (cf. Benfey I 90).

c) ἔλ aliunde ortum.

Colloco in hoc loco perfecta ἔλιγα, ἔλιχα, ἔλοχα.

Diphthongus quam perfectum ἔλιγα pro syllaba duplicatoria exhibet vulgo fere prius putata est γ litterae deberi, a qua verbi radicem olim incepisse et ex aoristo ἔλλαβε et ex formis quibusdam linguarum cognatarum conclusum est⁵⁰⁾. At opinio haec, ἔλιγα natum esse ex *(γ)έλιγα, repellenda est, cum nihil sit quod demonstret, λαβ et quod huic respondet sanscritum *labh* olim a *gl* incepisse. Verbum λέγειν nihil in fronte abiecit linguae cognatae certissime testantur (v. Curt. p. 339 sq.); de verbi

50) V. Benfey II 139, Ebel K. Z. IV 170, Legerlotz ibid. VIII 50, Christ p. 83.

ἔλληχα autem radice omnino nihil adhuc constat. Quae cum ita sint, *ει* diphthongum in his perfectis litterae cuidam olim *λ* praecedenti deberi vix credi potest. Non maiorem probabilitatem habet ea *ει* diphthongi explicandae via, quam ingressus est Peters 'Quaest. etym. et gramm. de usu et vi digammatis' p. 24. Sumit is enim, ἔλληχα et ἔλληχα (ἔλλοχα omittit) nata esse ex *λειληχα et *λειλληχα, quam reduplicandi rationem ubique omnino antiquissimam ducit⁵¹). Quae cum probari non possint, hoc mihi veri simillimum esse videtur, syllabam illorum perfectorum initialem *ἐλλ*. factam esse ex *ἐλλ*., hoc ex *λε-λ*., sicuti ex *ὀε-ο*. *ἐοο*. fit (*ἐοοτόωμα* ex *ὀετόωμα*), cf. Pott II² 388 sq. Cuius immutationis principalis causa ea esse videtur, quod *λελ*. et *ὀεο*. distincte et articulatim enuntiata insuavem et fere molestum sonum reddunt. Hinc proxime fit, ut sonus quidam vocalicius qui natura liquidis *λ* et *ο* inhaeret ex initiali liquida se exserat, ita ut iam dicatur *λειλ., *οεο. Dein vocalis quae est inter binas liquidas evanescit eoque paulatim *ἐλλ*. et *ἐοο*. oriuntur. Similis metathesis in Franciae septentrionalis dialecto quae vocatur Rouchi invenitur. Hic enim pro *retourner* dicitur *ertonner*, pro *revanche* *errinque* (v. Ebert in Ritschelii opusc. II 540 not.); etiam haec metathesis ita processisse videtur, ut tempore quodam *e ret.*, *e rev.* diceretur.

Disputatio de liquidis breviter astringitur et absolvitur.

§ 13.

1. Supra de nasalibus disputantibus nobis contigit, ut longe plurima ad certas et fere immutabiles linguae leges

51) Confirmandae suae sententiae causa affert etiam *δεδία*, *εῖωθα*, *εῖμαρται*, quorum *ει* item syllabae reduplicatoriae antiquam illam diphthongum esse putat. Sed hic quoque diphthongus *ει* aliter explicanda est: de *δεδία* v. Curt. p. 607, de *εῖμαρται* v. § 7, de *εῖωθα* infra agendum erit.

redigere possemus, atque paucula quaedam duntaxat occurrerunt, quae cum non possent ad certam normam rationemque revocari, exceptionis loco habenda fuerint, ut illud, quod lingua cum δr , θr , $\tau \mu$, $\theta \mu$ plerumque servet, in paucissimis vocabulis, velut in $\sigma\chi\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma$, $\beta\acute{\epsilon}\nu\eta\gamma$, $\pi\acute{\alpha}\mu\alpha$ (a $\pi\alpha\iota$), $\pi\acute{\eta}\mu\alpha$ (a $\pi\alpha\theta$), explosiva dentali ad sequentem nasalem assimilata, ad productionem suppletoriam adhibendam progreditur. Contra iam ex eis, quae de liquidis disputavimus, statim cognoscitur, de certis ratisque legibus hoc in genere vix dici posse. Una eademque enim dialectus eodem tempore consonantem liquidae vicinam vel integram relictam vel ad illam assimilata exhibet vel geminae quae eo effecta est liquidae priorem partem cum compensatione eiectam. Qua in re homericam dialectum non admodum premam, utpote quae haud raro diversas diversorum temporum formas vocis alicuius nobis suppeditet. Nec non tragicis poetis Atticorum plusculum hoc in genere largiendum est. Nam adhibent ei et vere atticis et homericis formas. Sic semper dicunt $\acute{\alpha}\lambda\sigma\alpha$ et $\acute{\alpha}\lambda\omicron\sigma\alpha$, quae verba homerica ab attica dialecto aliena sunt: contra verbi $\acute{\alpha}\lambda\theta\epsilon\iota\nu$, quod et homericum et atticum est, aoristum vel homerice $\acute{\alpha}\lambda\theta\sigma\alpha\iota$ vel attice $\acute{\alpha}\lambda\theta\epsilon\iota$ protulerunt. Similia apud alios quoque poetas occurrunt, qui dialecto sua non prorsus sincera utantur. Haec igitur scriptorum potius quam ipsius linguae inconstantia est. Est contra ipsius linguae inconstantia, si in $\acute{\alpha}\rho\rho\varsigma$ (= theod. vet. *ars*) $\rho\rho$ servat, contra in $\acute{\alpha}\rho\rho\acute{\alpha}$, $\acute{\alpha}\rho\rho\alpha\chi\omicron\varsigma$, $\acute{\alpha}\rho\rho\acute{\alpha}\chi\omicron\varsigma$ prius ρ elidit omninoque cum sexages liquida geminatam retineat, hic illic duntaxat ad priorem eiciendam procedit. Haec igitur eiectio tantum in inclinatione quadam linguae posita est.

2. Sola excipitur dialectus Lesbiorum, quippe quae $\rho\rho$, $\lambda\lambda$ constanter servet: $\delta\acute{\epsilon}\rho\rho\alpha$, $\chi\acute{\epsilon}\rho\rho\epsilon\varsigma$, $\pi\acute{\epsilon}\rho\rho\alpha\iota\alpha$, $\beta\acute{\omicron}\lambda\lambda\omicron\mu\alpha\iota$, $\acute{\alpha}\pi\acute{\epsilon}\lambda\lambda\alpha$, $\acute{\omicron}\mu\iota\lambda\lambda\omicron\varsigma$, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon\lambda\lambda\alpha$, etc.

3. Attici haud raro productione suppletoria repudiata $\rho\rho$ ad simplex ρ reducunt, velut in $\delta\epsilon\rho\eta\acute{\iota}$, $\acute{\alpha}\rho\rho\omicron\varsigma$, $\acute{\alpha}\rho\rho\eta$, $\pi\acute{\epsilon}\rho\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$, $\sigma\epsilon\rho\acute{\iota}\varsigma$, $\chi\epsilon\rho\acute{\omicron}\varsigma$, $\delta\acute{\omicron}\rho\rho\alpha\iota\omicron\varsigma$, itemque $\lambda\lambda$ ad λ , velut in

ὄλος, ἀλός. Ab eisdem Atticis saepius *rv* supra vidimus sine compensatione ad simplex *v* revocari, ut in ξενός, ἐνεα, γόνατος (§ 6, 2).

4. Vocalis *ε* antequam producitur ante liquidas saepius in *ι* extenuatur: ἴσθιν — ἔσθιν, ἄσθιν; ἴραξ — βείραζε, βάραξ; Μίλητος — μείλιχος; Σίληρός, Σιληῖροι — Σειληρός; ἴληθι — εἴλαθι, ἐλλαθι; ὀμίλος, ἴλη, ἴλλω — εἴλω, ἐλλω, ἐάλην; χῆλιοι — χείλιοι, χέλλιοι. Eodem pertinent βῆθω, θρήψ ctr., de quibus § 10.

5. Cum demonstraverimus ὄφειλω, ὠτειλί non per epenthesis ex *ὄφελιω, *ὠτελία nata esse atque εἴλω omnino non prodiisse ex *έλιω, pro certo habendum est, nusquam in lingua graeca *ι* vocalem post *λ* collocatam epenthesis pati.

DE SPIRANTIBUS.

I) Σ.

§ 14.

S ex consonis dentalibus est. Eo autem ab explosivis dentalibus differt, quod in sono emittendo non plena dentium compressio sed imperfecta tantummodo inter linguae acumen et dentes superiores vel eorum alveolos, qui dicuntur, coartatio formatur, per quam spiritus cum strepitu edatur. Discernenda vero inter se sunt *s* acra et *s* lena. Quorum hoc quidem cum ab aliquot linguis prorsus fere alienum esse videatur, in graeca lingua satis frequens fuisse putandum est. Nam coniungunt Graeci *σ* non tantum cum tenuibus, id quod solum in lingua latina et in linguis germanicis fit, sed cum mediis quoque, utpote ante quas *σ* acriter pronuntiatum esse non sit credibile. Exempla habes inter alia σβέννυμι, βρόσσα, μίσγω. Cf. Westphal 'Meth. gr. d. gr. spr.' I 1, 30. Praeterea quod *σ* apud Graecos saepissime in spiritum asperum abiit vel prorsus deletum est, id fieri alio modo non potuit nisi ita, ut antea *σ* leniter

pronuntiaretur. Eodem autem pertinet quod ante *σσ* saepius vocales producuntur et ita quidem, ut aut servetur *σσ*, licet subattenuatum, aut prior geminae consonantis pars evanescat. Etenim ut nasales et liquidas cum alia consona colligatas vidimus antecedentis vocalis productionem efficere non posse nisi antea soni sui extenuatione quadam affectas, aequae lenis tantum sibilans vocalem praecedentem producere posse putanda est; ob eamque causam statuere debemus, aerem sibilantem, ubi cum compensatione eiectam videmus, antequam eiecta sit, esse in lenem sibilantem mutatam. Est autem veri minime dissimile, ut ex **γέρεζ-ος* (pro **γέρεσ-ος*) antequam *γέρεος* factum sit, forma *γέρεός* prodiit (cf. lacon. *μῶά* pro *μῶσα*), similiter e. g. in **ἐγγερέζ-ς* (pro *ἐγγερέσ-ς*) *ζ* spirantem, priusquam cum compensatione plane evanuerit, in sonum transiisse sanserito *visaryae* (*h*) propinquum. Cf. ser. locat. plur. *manahsa* = *manussa* a stirpe *manas* = *μέρος* (Bopp 'Krit. gr. d. sanskr.-spr.' § 100, c, Benfey 'Kurze sanskritgr.' p. 20)⁵²).

Α) *σσ* servatur.

Vocalis ante *σ* cum consona sociatum productae exempla praeter ea, quae e lingua graeca mox afferam, solum, quod sciam, in lingua hibernicaprehenduntur: commemorataque huiuscemodi exempla video apud Zeussium (I 32 sq.) duo haec: *Críst* (Christus) et *rúisc* (cortex). In ceteris linguis nihil simile inveni.

Ex graeca igitur lingua haec fere ad illud genus pertinent:

ῥᾶσσον pro **ῥᾶχ-ιον*.

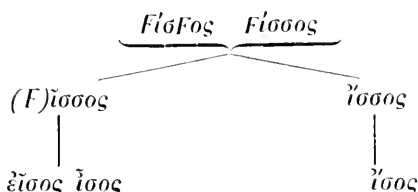
ᾶσσον pro **ᾶγχ-ιον*: quamquam dubitari potest, an non nasali vetustioris formae *ᾶ* debeatur neque proxime *ᾶσσον* prodiisse credendum sit ex **ᾶσσον*.

βᾶσσα, βῆσσα pro **βᾶθ-ια*.

⁵²) Hanc eiectionis sibili soni explicandae rationem (**ἐγγερέσ-ς* **ἐγγερέζς, ἐγγερέης*) significavit mihi praeceptor Georgius Curtius.

νήσσα, cui respondent lat. *ana(t)-s*, theod. vet. *anut*, lit. *ánti-s* (v. Curt. p. 296), pro **νῑτ-ια*.

ἴσος, *ἔϊσος* nata sunt ex *ἴσσοσ* - **Ἰίσφοσ*, ut docent glossa Hesych. *γισγόν ἴσων* et voces, quae respondent, sanscritae *vishu* aequae et *vishuram* i. e. **vishu-m* aequinoctium (v. Curt. p. 353). Formam *ἴσσοσ* tradit Hesychius: *ἴσσοσ γαλίγη*, cui Curtius suspicatur adiungendum esse *ἴσσοσ ἢ Ἀέσβος τὸ πρότερον* (Hes.). Prorsus sine compensatione *σσ* extenuatum est in forma attica et pindarica *ἴσος*, quae proxime prodiisse videtur ex forma lesb. *ἴσσοσ*. Igitur hoc singularum formarum esse videtur stemma:



ἴσσοσ: *ἴσος* = (lesb.) *μῆρνος*: *μηρός*.

B) *σσ* in *σ* extenuatur.

Apud Latinos habes *dirīsi* pro *divīssi* — **divid-si*, *cāsum* pro *cassum* — **castum* — **caul-tum*, alia (v. Goetze l. l. p. 153), in lingua palaeoslov. *něsŭ* = **něsŭ* pro **nessŭ*, l. pers. sing. aor. comp. a radice *nes* = *ě-vez* (*ἑ-vez-on*), item *rěsŭ* = **cedsŭ*, aor. verbi *ved-q* dueo, alia (v. Schleich. comp. p. 121 sq.).

Ex lingua graeca prae ceteris hic commemorandi sunt nominativi sing. masc. et fem. generis stirpium in *σ* desinentium, ut *εἴ γενίς*, *ἀκλείς*, *ἀληθίς*, *δυσαίς*, *σαφής* ctr. Eadem haec formatio occurrit in lingua sanser. (ut *durmanās* = *δοσμενίς*) et in lingua lat. (ut *Cerēs* pro **Ceres-s*, *arbōs* pro **arbos-s*). Praeter omnem analogiam formatus esse videtur nominativus sing. part. perf. act. masc. et fem. generis, ut *λελυτός*, *ἔσταός* (quae formae sunt pro **λελιτ-(F)όςτ-ς*, *ἔστα-(F)όςτ-ς*), quoniam *τ* ut evanescens nusquam

antecedentis vocalis productionem efficere potest, ita etiam ante ς sine compensatione evanescit, velut in $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\varsigma$ i. e. $*\chi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\iota\text{-}\varsigma$. Est igitur statuendum, $\lambda\epsilon\lambda\upsilon\tau\acute{\omega}\varsigma$, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha\acute{\omega}\varsigma$ eam suffixi $\nu\alpha(n)\iota\epsilon$ formam continere, quae ι in s mutatum habet, dico $\nu\alpha s$, itaque $\lambda\epsilon\lambda\upsilon\tau\acute{\omega}\varsigma$, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha\acute{\omega}\varsigma$ prodūisse ex $*\lambda\epsilon\lambda\upsilon\tau\acute{\omega}\sigma\text{-}\varsigma$, $*\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\acute{\omega}\sigma\text{-}\varsigma$ (cf. Curt. 'Stud.' II 171). Denique huc pertinent $\alpha\acute{\iota}\delta\acute{\omega}\varsigma$ et $\eta\acute{\omega}\varsigma$ pro $*\alpha\acute{\iota}\delta\acute{\omega}\sigma\text{-}\varsigma$ et $*\eta\acute{\omega}\sigma\text{-}\varsigma$.

Hom. $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\omicron\nu$ (imperat. aor. ab $\acute{\epsilon}\delta$ sedere) pro $*\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\omicron\nu$ $*\acute{\epsilon}\delta\text{-}\sigma\omicron\nu$. Nescio an etiam indic. $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\alpha$, $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\acute{\alpha}\mu\eta\nu$ ex $*\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\alpha$, $*\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\acute{\alpha}\mu\eta\nu$. Fut. $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\omicron\mu\alpha\iota$ ap. Apoll. Rhod.

Reliqua omnia magis minusve incertae condicionis sunt, velut $\theta\acute{\rho}\acute{\iota}\sigma\alpha$, $\theta\acute{\rho}\acute{\iota}\sigma\eta$, $\theta\acute{\rho}\acute{\iota}\sigma\alpha\lambda\acute{\iota}\varsigma$ praeter quae inveniuntur $\theta\acute{\rho}\acute{\iota}\sigma\alpha$, $\theta\acute{\rho}\acute{\iota}\sigma\alpha\lambda\acute{\iota}\varsigma$ (cf. Benfey II 551 sq.), $\sigma\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\alpha$ praeter quod $\sigma\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\alpha$ (= $*\sigma\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\alpha$ secundum Ascolium K. Z. XVII 408), $\nu\acute{\iota}\sigma\alpha$, $\nu\acute{\iota}\sigma\eta$ praeter quae $\nu\acute{\iota}\sigma\alpha$ exstat.

C) σ ante alias consonas cum compensatione eiectionem.

$\acute{\epsilon}\acute{\iota}\omega$ pro $*\acute{\epsilon}\acute{\iota}\acute{\omega}$ — $*\acute{\epsilon}\sigma\text{-}\acute{\rho}\acute{\iota}\text{-}\acute{\omega}$ (v. Ebel K. Z. IV 169, Kraushaar 'Stud.' II 432).

$\acute{\epsilon}\acute{\iota}\omega\theta\alpha$ pro $*\acute{\epsilon}\acute{\iota}\acute{\omega}\theta\alpha$ — $*(\sigma)\acute{\epsilon}\text{-}\sigma\acute{\rho}\theta\text{-}\alpha$ (v. § 20, 2).

$\zeta\eta\lambda\omicron\varsigma$, dor. $\delta\acute{\alpha}\lambda\omicron\varsigma$, fervor ardor natum esse videtur ex $*\delta\eta\acute{\alpha}\sigma\text{-}\lambda\omicron\text{-}\varsigma$ (v. Curt. p. 352, Pott II² 806).

$\tau\eta\eta\acute{\rho}\acute{\omega}\varsigma$ Leskien 'Stud.' II 86 derivat ex $*\tau\eta\epsilon\sigma\text{-}\rho\acute{\omega}\text{-}\varsigma$ = scr. $\tau\eta\sigma\text{-}\nu\text{-}\rho\alpha\text{-}\varsigma$. Quaeri potest num $\tau\eta\eta\acute{\rho}\acute{\omega}\varsigma$ ex $*\tau\eta\alpha\eta\acute{\rho}\acute{\omega}\varsigma$ ducendum sit, σ sibilante ad sequens ρ assimilata.

Alia quaedam incertiora mitto.

Omnia quae attuli vides singularia et reconditoris generis esse. Nam si σ cum alia continua sociatur, fere fit, ut aut sequens continua sibilantem superet sibi que assimulet, ut in $\theta\alpha\epsilon\iota\eta\acute{\rho}\acute{\omega}\varsigma$ pro $*\theta\alpha\epsilon\iota\sigma\eta\acute{\rho}\acute{\omega}\varsigma$, aut sibilans vicinam continuam sibi assimulet eoque facto vocalis praecedens intacta relinquatur, ut in $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\omicron\mu\alpha\iota$ pro $*\acute{\epsilon}\acute{\iota}\sigma\text{-}\acute{\omega}\text{-}\mu\alpha\iota$, $\nu\acute{\alpha}\iota\delta\epsilon\sigma\iota$ pro $*\nu\acute{\alpha}\iota\delta\text{-}\epsilon\text{-}\sigma\acute{\rho}\iota$.

II) *F*.

Generalia.

§ 15.

Spirans *F* ex labialibus consonis est eoque differt a β π φ , quod cum in his pronuntiandis artissima fiat labiorum compressio, in illa pronuntianda coartatio tantum inter dentes superiores et inferius labrum fit.

Coniunctissima autem altera ex parte est digammo necessitudo cum *u* vocali, utpote in qua pronuntianda loquelae instrumenta, praecipue labia, consimillime composita inter se sint atque in digammo pronuntiando. Conspicitur autem haec affinitas, quo digamma cum *u* continetur, in eo, quod *F* et *u* (*v*) sexcenties inter se permutantur, ut ex **ἀύσατα* fit lesb. *ἀύατα* ⁵³⁾ — **ὄφατα* — *ὄατα* et ex **ἐφαθεν* rursus *ἐβάθεν* ⁵⁴⁾, et in eo, quod saepe digamma *α* vocalem vicinam, sive eam brevem relinquit sive in unam longam vocalem cum ea coalescit, in *ο* vocalem obscurat, ut ex **ἄφατα* fit, quod modo memoravi, *ὄ(F)ατα*, vel ex **κάF-ος* fit *κῶος* (cum in *κῆτος*, dor. *κᾶτος*, pro **κάF-τος* digamma vocalem non obscuraverit), vel ex **φατειλή ὠτειλή* nascitur. Iam subsistamus in proximis duabus vocibus: dixi *κῶος* ex **κάFος*, *ὠτειλή* ex **φατειλή* prodiisse. Sed qua via et ratione prodierunt? Erunt qui dicant *κῶος* ex **κάFος* ea via factum esse, ut *αF* proxime transiret in *αυ* (*au*) et ex *αυ* deinde exaequatione quadam et contractione ambarum diphthongi vocalium *ω* nasceretur, sicut ex *Claudius* apud Latinos *Clōdīus* factum est (cuius immutationis viam Corssen I² 663 sic describit: *au—ou—oū—oo—ô*), *ὠτειλή* autem ea via ex **φατειλή*, ut id proxime transiret in **ὄατειλή* (cf.

53) Tenendum est, *v* in lesbiaca dialecto non solum ubi digammi vices sustinet sed etiam ubi, sequente altera vocali, pro *u* dicitur proxime ad digammi sonum accessisse. Cf. Curt. p. 542. Savelsb. de dig. p. 12 sq.

54) Sunt qui *F* saepius etiam in *ι* mutatum esse censeant, ut Benfey, Leo Meyer, Christ. Eos optime refutavit Curtius p. 524 sqq.

"Οαξος, Ὀιλεύς), id tunc vocalium σα contractionem in ὠειλή. Sed haec quamvis simplicissime enucleata esse videantur, concedi non possunt. Sunt ζῶος et ὠειλή productione suppletoria ex *ζάφος et *φαιειλή nata, idque dilucidissime eo demonstratur, quod haud raro F etiam post ā vocalem in ω productam servatum deprehenditur. Ergo haec utriusque immutationis est via ac series: ἄF—oF—ωF—ω et: Fἄ—Fω—Fω—ω. Inter oF autem et ωF interque Fω et Fω prorsus eadem ratio intercedit quae inter *μεσός et lesb. μῆνος, inter *βίρωω et *βίρωω, unde βροῖω, inter ἴσος et ἴσος.

Iam autem distinguenda nobis est triplex productionis suppletoriae digammaticae ratio: atque nominamus quidem

primam productionem digammaticam regressivam: δἄφιος pro *δἄφιος, αῖω pro *ἀῖω, τοζῆος pro *τοζέφος, ὠια pro *ῶφα;

alteram productionem digammaticam progressivam: γεγάωτες pro *γεγάφτες, γάλοος pro *γάλοφος, ἀρῆρος (i. e. ἄρῆρος), dor. ὠρῆρος pro *φορῆρος;

tertiam productionem digammaticam bifurcam factam: ἀπίωρος pro *ἀπἄφορος, προηῶρος pro *προἄφόρος.

A) De productione regressiva.

a) αF. αF et ante vocales et ante consonas saepissime transit in ā (apud Iones et Atticos etiam in η) et ita quidem, ut proxime ex αF āF prodeat vel, ut accuratius significem, āF; huiusmodi exemplum est δἄφιος, quod Priscianus I 17 H. ex Alemane affert: καὶ χειμα πῆρ τε δἄφιος; tum ex āF fit ā (η), ut dor. δἄιος, ion. δίιος. Paullo minus frequens est mutatio αF litterarum in oF—ωF—ω, et posita est haec obscuratio vocalis, ut supra iam dixi, in affinitate qua digamma vocales u, o attingit, utpote unde facile fiat, ut sonus vocalicius, qui digammo inhaeret, antecedens α sibi similis reddat. Formae intermediae ωF exempla minime rara sunt, velut habes inter alia infra

afferenda lacon. ἐξωβάδια (ἐνώτια Λάκωνες Hesych.) i. e. ἐξωFάδια = *ἐξῶFάδια, θωῶτά (Hesiod. scut. 165) pro *θωFεά — *θῶFεά — *θῶF-ε-τά. Ad easdem has formas, quae luculentissime ostendunt, vocalem iam antequam *F* prorsus evanuerit productam esse, pertinent formae quaedam, in quibus *v* vocalem antecedentem produxisse videmus, ut ion. θωῶμα pro θᾶμα. Etenim statuendum est, in hac voce *v* sonum habuisse proxime ad digammi sonum accedentem; nam vocalem *v* antecedentem vocalem producere non posse in propatulo est. Quae *v* vocalis ante consonam in consonantem sonum mutatio illustratur quodam modo forma AFYTO = αῖτοῦ, quae in inscriptione ionica in Delo insula reperta legitur C. I. n. 10. Hac enim scriptura, ut iam Buttman et Boeckh cognoverunt, nihil aliud nisi crassior quidam *v* vocalis sonus exprimitur et confert Boeckh commode vocis αῖτός eam quae nunc est apud Graecos pronuntiationem (aftos)⁵⁵. Ut in ἀFυτο *Fv* pro simplici *v* est, similiter ante vocales saepius pro simplici *v* *vF* vel *vβ* scribitur ad consonantem sonum ex *v* se exserentem significandum, ut in ΒαρευFαι C. I. n. 1639, ΓαυFωνες ibid. n. 7582 c, in pamphyl. ὀροῦβω, ΕῦFαα in nummo boeot. (Ahr. I 171), aliis quibusdam: v. Savelsberg de dig. p. 28. Exemplum autem crassioris soni ex *u* quod consonans sequitur sese exserentis in graeca quidem lingua

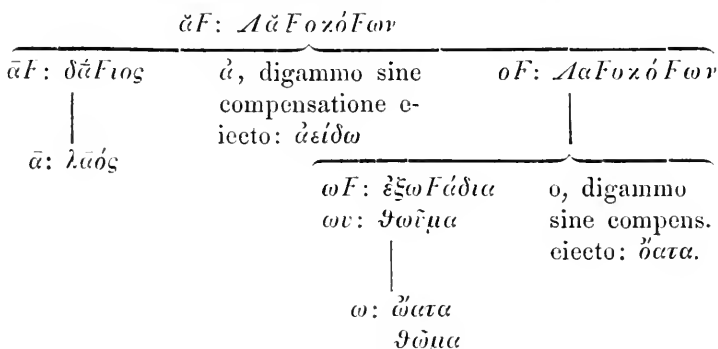
55) Kirchoffio ('Stud. z. gesch. d. gr. alph.: abhandl. d. phil.-hist. cl. d. berl. ak. 1863' p. 176) huius formae digamma tam mirum videtur, ut num illa recte tradita sit addubitet. Sed quae profert quibus formam non recte se habere probetur, non satis idonea esse mihi videntur ad fidem illi abrogandam. Quod in inscriptione non multo quam illa recentiore ἰδεσθε sine digamma scriptum legitur, eo illud digamma vix attingitur; nam verbi *Fιδεῖν* digamma prorsus alius generis ac condicionis est quam digamma quod est in ἀFυτο. Inde vero, quod voces quas a principio digamma instructas esse constat paucae in paucis inscriptionibus *F* non amplius exhibent, non licet concludere, omnino tunc *F* litteram iam prorsus ex Ionum memoria evanuisse.

praeter illud *ἄFυτο* nullum inveni, sed occurrunt exempla in aliis linguis. In nummis Ausculi oppidi legitur *αFυσζλι* = *Ausculi* (Corssen K. Z. XIII 183): similiterque infinitivum *tribarakaum* iudicat Corssen l. l. (cf. 'Ausspr.' II² 112) ex *tribarakaum* (cf. *kensa-um*) factum esse, quae tamen opinio non extra dubitationem posita est. Dubito an etiam in hispan. *avutarda* = ital. *ottarda* (i. e. *avis tarda*) *v* ante *u* insertum sit (v. Diez 'Gramm. d. rom. spr.' I 188). Iam sive *vu* et *Fv* in vocibus his et in *ἄFυτο* revera ut duo soni pronuntianda sunt sive illa scriptura nihil aliud nisi sonus vocalis crassior et digammo similis describitur⁵⁶), haud dubie diphthongi *av* quae est in *ἄτιός* posterior sonus non fuit vocalis sincera et pura. Idem autem quod de *ἄτιός* dicendum est cum etiam de aliis vocabulis quae *av* continent valere concludere liceat⁵⁷), ex *θῶμα* apud Iones *θῶμα* factum esse non mirum est. Num autem eadem illa ratione herod. *ἔμεωτοῦ*, *σεωτοῦ*, *ἔωτοῦ* ex **ἔμεατοῦ* ctr. prodierint, diiudicare non ausim. Nam cum simplex *ἄτιός* apud Herodotum *a* ubique intactum servet, quaeri potest, num contractione quadam *ω* in illis compositis ortum sit. At certe illuc pertinet delphicum *ῶτων* = *ἄτων* (v. Curt. 'Ber. d. k. sächs. ges. d. wiss. 1864' p. 226). Id enim proxime ex **ῶFτων* ortum putandum est. Ut in *ῶτων* eodem modo in *θῶμα θωμάζω*, quae apud Herodotum hic illic vices alternasse videntur cum *θῶμα*, *θωμάζω* (v. Bredow de dial. herod. p. 142), semivocalis prorsus de loco suo recessit.

56) Cf. etiam quod in nostra lingua digammi sonus littera *v* dupliciter scripta exprimitur (UU, W).

57) In universum apud Graecos *v* inter vocalem et consonam positum longe prius quam volgo accipitur sonum ascivisse mihi videtur ad consonantis naturam propius accedentem, cui rei inter alia forma *ΝΑΦΙΛΑΚΤΙΟΝ* documento est quae legitur in inscriptione locrensi ab Oeconomide edita v. 40 (cf. editoris comment. p. 127); in eadem inscriptione ceteroqui nomen illud constanter per *ΑΥ* scribitur.

Igitur quae ex $\check{a}F$ apud Graecos pullulaverint formae ad hanc disputationem pertinentes, docebit stemma hoc:



b) Ex ϵF si F cum compensatione extruditur in omnibus dialectis η fit praeter boeoticam, in qua ex ϵF $\epsilon\iota$ prodit, ut in $\acute{\iota}\alpha\rho\epsilon\acute{\iota}\sigma$ = $\acute{\iota}\epsilon\rho\eta\acute{\iota}\sigma$ (gen. sing. substantivi $\acute{\iota}\alpha\rho\epsilon\acute{\iota}\varsigma$); quae diphthongus etiam hic nihil nisi sonum illum inter η et $\bar{\iota}$ intermedium significat (cf. § 3, 6).

c) Ex σF productione suppletoria ubique fit $\omega F\omega$, nusquam $\check{u}F$ — $\acute{a}F$ — \acute{a} ut ex $\acute{\tau}\acute{\epsilon}\pi\tau\sigma\alpha$ $\acute{\tau}\acute{\epsilon}\pi\tau\tilde{\iota}\sigma\alpha$ — $\acute{\tau}\acute{\epsilon}\pi\tau\acute{\omega}\sigma\alpha$. Ubi vero $\omega\nu$ in σF litterarum locum successit, pro vera diphthongo habendum est, ut in $\beta\sigma\tilde{\omega}\varsigma$, quae demum sub saeculi quinti finem in simplicem vocalem \acute{u} abiit (cf. l. l.).

Restat ut quae in linguis cognatis ad digammaticam hanc productionem pertinentia inveniuntur quaedam breviter attingam. Ex lingua sanscrita e. g. affero $\acute{a}\check{c}\acute{c}\acute{a}\nu\acute{a}\tau\acute{i}$ pro $\acute{a}\check{c}\acute{c}\acute{a}\text{-}\acute{c}\acute{a}\nu\acute{a}\tau\acute{i}$ (ab $\acute{a}\check{c}\acute{c}\acute{a}$ = $\acute{\iota}\pi\sigma\sigma$, $\acute{e}\sigma\sigma\omega$); $\acute{a}\nu\acute{a}\tau\acute{i}$ pro $\acute{a}\text{-}\acute{m}\acute{a}\nu\acute{a}\tau\acute{i}$ (a $\acute{m}\acute{a}\nu$ mori); $\acute{j}\acute{a}\nu\acute{a}\tau$ = zend. $\acute{y}\acute{a}\nu\acute{a}\tau$, $\acute{\iota}\sigma$ (v. Delbrück 'Stud.' II 197); $\acute{r}\acute{í}\nu\acute{a}\nu$, $\acute{r}\acute{í}\nu\acute{a}\nu\acute{a}\varsigma$ a $\acute{r}\acute{í}\nu$ (cf. zend. $\acute{r}\acute{í}\nu\acute{a}\nu\acute{h}$); $\acute{g}\acute{á}\nu\acute{s}$ pro $\acute{*}\acute{g}\acute{á}\nu\text{-}\acute{s}$ a stirpe $\acute{g}\acute{a}\nu$ = $\beta\sigma\tilde{\omega}\text{-}\varsigma$ (cf. $\theta\omega\tilde{\iota}\mu\alpha$ pro $\theta\acute{\alpha}\tilde{\iota}\mu\alpha$). Similiter \acute{j} in hac lingua persaepe vocalem antecedentem producit (v. § 23). V prorsus extinctum videtur in accusativis $\acute{g}\acute{á}\nu$ ex $\acute{*}\acute{g}\acute{á}\nu\text{-}\acute{m}$ (cf. dor. $\beta\sigma\tilde{\omega}\nu$ = $\beta\sigma\tilde{\omega}\text{-}\nu$), $\acute{d}\acute{j}\acute{á}\nu$ ex $\acute{*}\acute{d}\acute{j}\acute{á}\nu\text{-}\acute{m}$ (cf. $\mathcal{A}\acute{\alpha}\nu$, $Z\acute{\iota}\nu$ pro $\mathcal{A}\acute{j}\acute{\alpha}\nu\text{-}\acute{r}$). In lingua osca v saepius vocalem antecedentem produxisse ex voce $\tau\omega F\tau\sigma$ urbs

a rad. *tu* (Momms. U. D. XXXIX) colligendum est. Cognoscitur enim ex hac forma, *tortiks*, *Norlanos*, *Lockanateis* et quae sunt similia per *o* productum dicta esse.

B. De productione progressiva.

Productionem digammaticam progressivam e vocalibus sola *o* patitur: *γεγαῶτες* pro *γεγαFότες*, dor. lesb. *ῶραρός* pro **Fοραρός*. Fit autem ea productio ita, ut, digammo dissolvi coepto, instrumenta loquelae praepropere et prius quam debeant ad vocalem enuntiandam aggrediantur, qua in re quo tenuius et exilius soni digammatici corpus fit, eo plus spatii vocali sequenti datur eoque facilius haec in digammi locum paullatim succedit, donec nihil nisi longa vocalis superest. Est autem et hic statuendum, iam antea quam digammi sonus prorsus contieuerit vocalem pretium ac potestatem longae vocalis naetam esse. Nam sunt vocabula, quae pro *Fo* in vocis fronte *βω* exhibent, cuius *β* tamen non aliter quam *F* pronuntiatum esse veri simile est. Sunt autem haec:

βῶροι ὀφθαλμοί (Hesych. Suid.). *βῶρος* idem verbum est atque *οἶρος* custos, quod, ut mox ostendam, pro **Fόρος* est, atque a radice *Fορ* 'wahren' descendit; *βῶρος* est 'der gewahrende', *οἶρος* 'der bewahrende'. (Cf. Curt. p. 324.)

βωλία, *βωλίς*· *μάζη* (corr. *μάζις*) *εἶδος τι ἐν ταῖς θυσίαις* Hesych. componenda sunt cum *οὔλαι* i. e. **Fολαί* hordeum molis fractum et cum *ἀλέω* i. e. **Fαλέω* molo (cf. Curt. p. 334 sq.). — Fortasse etiam *βωρθία*, *βωρθέα*, *βωρσέα* quae ex **Fορθία* nata sunt huc pertinent (v. § 10).

Restat ut de ionico *ov*, quod in vocum initio pro *Fo* conspicitur, paucis exponam. Ex **Fοραρός* = sanscr. *varuhas* efficitur dor. *ῶραρός* (lesb. *ῶραρος* et *ῆραρος*), ion. *οὔραρός*; ex **Fοτειλή* (pro **Fαιτειλή*; cf. *γατάλαι οὔλαι* Hesych.); de etymologia vocis videndus est Pott I¹ 122, K. Z. VI 263) fit *ᾠτειλή*, ex **Fοιτέω οὔτέω*; ex **Fόρος* pro **Fύρος* cf. got. *vars*, *vareij* fit *οὔρος*, ex **i-Fορός ἰωρός*.

Vidimus supra, dialectum ionicam inclinare ad *o* in *u* obscurandum ubi Dorienses *o* integrum relinquunt: ex *τέπ-
τουσα βόλλομαι* (cf. lat. *tremonti, consol*) in Doride *τέπτωσα,
βώλλομαι* nascuntur, in Iade et in Atthide **τέπτιῶσα, *βῦλ-
λομαι* (cf. *tremunt, consol*) — *τέπτιῶσα, βῦλλομαι* quae inde
ab Euclide archonte *τέπτοουσα, βούλλομαι* scribebantur; ex
ὄνεόμενος in Doride fit *ὄνώμενος*, in Iade et in Atthide
ὄνεῦμενος indeque *ὄνῶμενος*, scriptum hoc posterius *ὄνού-
μενος*. Item iam puto in *οὔρανός* et similibus *ou* nihil esse
nisi *ū* productum, scriptum in vetustiore Atthide per *O*⁵⁵⁾,
autumoque ex **Φορανός* proxime prodiisse **Φυρανός*, inde
autem tum prorsus eodem modo *οὔρανός* i. e. *ῦρανός* fac-
tum esse quo modo ex **Φορανός* in Doride *ὠρανός* factum
est (**Φυρανός* — **Φῦρανός* — *ῦρανός*). Ergo *ὠρανός:
οὔρανός* = *λέγωσα, κῶρος, βώλλομαι: λέγουσα, κοῦρος,
βούλλομαι*.

C) De productione bifariam facta.

Sub A) docuimus, vocales saepius ante digamma ita
produci, ut digamma vocalis productione non conteratur,
sed remaneat; sub B) autem *Fo* in *ω* abire posse vidimus.
Facillime iam inde intellegitur, quae sit ratio productionis
illius, quae in formis quibusdam linguae epicae, ut in
πρηῶνος, ἀπῆῶρος, conspicitur. *ηω* hic ita ex *ᾗFo* natum
putandum est, ut *ᾗFo* proxime in *ᾗFo* — *ηFo* transiret
sicut **δᾗFιος* in *δᾗFιος, αγνανᾗν* in *αγνανᾗν*, tum *ηFo* in
ηω sicut **εῖʹFoθα* in *εῖʹωθα*.

Iam antea quam ad singula enumeranda et pertrac-
tanda pergamus, opus est de duabus quaestionibus breviter

55) Non mihi contigit, ut talem vocem in inscriptionibus vetustae
scripturae deprehenderem. Quae huc pertinent voces collectas habes
§ 20.

exponere, quae artissime cum tota hac disputatione cohaereant; et prius quidem dicemus de eo $\epsilon\iota$, quod hic illic apud Homerum vices alternat cum $\eta = \alpha F$ vel cum $\eta = \epsilon F$.

I.

E apud Iones et Atticos, ν , μ , ρ , λ cum compensatione elisis, constanter in $\epsilon\iota$ i. e. \ddot{e} productum transire supra docuimus. Modo autem diximus, ϵ , digammo cum compensatione eiecto, non in $\epsilon\iota$, sed in η produci: $\dot{\iota}\epsilon\dot{\iota}\delta\eta$, $\tau\omicron\zeta\dot{\iota}\epsilon\varsigma$, $\nu\dot{\iota}\epsilon\sigma\tau\omicron\varsigma$, Ἡρακλῆειῆ ctr. At iam Homerus haud pauca vocabula praebet, in quibus pro illo η $\epsilon\iota$ conspicitur, ut $\sigma\pi\epsilon\dot{\iota}\omicron\varsigma$, $\sigma\pi\epsilon\dot{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$, $\lambda\epsilon\dot{\iota}\omicron\upsilon\sigma\iota$, Ἰσχυεῖς , $\epsilon\dot{\iota}\zeta\lambda\epsilon\iota\omega\varsigma$, alia. Quid de his statuendum? Si Bekkerum audias ('Hom. Bl.' p. 227), apud Homerum ϵ ante o , ov , ω in $\epsilon\iota$, ante ϵ , $\epsilon\iota$, η in η producitur⁵⁹). Scribit ille secundum hanc regulam $\sigma\pi\epsilon\dot{\iota}\omicron\varsigma$; $\sigma\pi\eta\epsilon\sigma\sigma\iota\nu$, $\epsilon\dot{\iota}\zeta\lambda\epsilon\iota\omega\varsigma$: $\epsilon\dot{\iota}\zeta\lambda\eta\epsilon\dot{\iota}\varsigma$, $\zeta\epsilon\chi\omicron\epsilon\iota\omega\varsigma$: $\zeta\epsilon\chi\omicron\eta\epsilon\dot{\iota}\varsigma$ non minus quam $\text{Θεόμεν} = \text{ΘΕΟΜΕΝ}$ a rad. $\Theta\epsilon$. Sed haud dubie vir summus erravit. Nam neque per se veri simile est, ϵF ab Homero modo in $\epsilon\iota$ modo in η mutatum esse, et facile est demonstratu, $\epsilon\iota$ illud omnino non homericum esse sed errori tantum librariorum et criticorum antiquorum deberi. Argumenta autem mihi sunt haec:

1. Constat apud Homerum pro ν saepius falso $\epsilon\iota$ scriptum esse eumque errorem originem ducere ex antiqui alphabeti attici ratione, quippe in quo E et η et $\epsilon\iota$ significaverit. De eo autem η illud constat, quod doricum $\bar{\alpha}$ adaequat, et in eis tantum vocibus factum est, quae Euclidis archontis aetate non amplius in usu erant, ut in $\epsilon\zeta\epsilon\iota\alpha$ pro $\epsilon\zeta\alpha F F\alpha$ — $\epsilon\zeta\alpha F\sigma\alpha$ a $\chi\alpha F$, $\epsilon\dot{\iota}\omicron\varsigma$, $\tau\epsilon\dot{\iota}\omicron\varsigma$ pro $\epsilon\dot{\alpha}F\omicron\varsigma$, $\epsilon\dot{\iota}\alpha F\omicron\varsigma$ (α), $\tau\epsilon\theta\upsilon\upsilon\omega\tau\epsilon\varsigma$ a stirpe $\theta\upsilon\alpha$, $\pi\epsilon\omicron\iota\sigma\tau\epsilon\dot{\iota}\omega\sigma\iota$ a $\sigma\tau\alpha$, $\beta\epsilon\dot{\iota}\omicron\mu\epsilon\nu$ a $\beta\alpha$. In omnibus his et in aliis quae sunt similia verbis ν , propterea pro $\epsilon\iota$ scribendum est, quia α nusquam apud Graecos in $\epsilon\iota$ producitur nec ulla ex parte probabile reddi potest, in illis vocibus prius η fuisse sed apud Homerum

59) Sequitur Bekkerum La Roche 'Hom. unters.' p. 150.

id in $\epsilon\iota$ mutatum esse. Ceterum hic illic dudum iam η restitutum est. Quodsi hic pro η falso $\epsilon\iota$ scriptum est, sequitur ut rationi ei, quam posteriores Graeci in \bar{E} i. e. ϵF vocabulorum epico sermoni priorum et ab Attlide alienorum consignando adhibuerunt — si modo de ratione dici potest — nihil tribuendum sit, quod idem valet de E coniunctivi $\mathcal{J}E\omega$, $\mathcal{J}\bar{E}\eta\varsigma$ ctr. qui a radice $\mathcal{J}\epsilon$ descendit.

2. Verba autem ea, quae ad hanc quaestionem pertinent, omnia antiquissimorum temporum sunt et tempore eo, quo alphabetum novum invalescere coeperat, dudum iam e communi usu evanuerant. Itaque falso hic illic $\epsilon\iota$ pro η in talibus vocibus scriptum esse mirum non est, esset contra hoc maxime profecto mirum, si etiam tum, cum Homeri carmina novis litteris consignari coepta sunt, notum fuisset non solum in quibus vocibus E pro $\epsilon\iota$, in quibus E pro η esset verum etiam vocis $\Sigma\text{Π}\text{E}\text{O}\Sigma$ qui casus per $\epsilon\iota$, qui per η scribendi essent.

3. Iam vero in eis vocibus homericis, quae etiam postea apud Graecos in usu erant, \bar{E} ex ϵF vel αF factum summa constantia ut apud hos ita etiam apud Homerum per η scribitur, nusquam per $\epsilon\iota$, velut constanter apud Homerum scripta legimus $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\varsigma$, $\text{᾽}\text{O}\delta\upsilon\sigma\eta\varsigma$ = $*\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}F\omega\varsigma$, $*\text{᾽}\text{O}\delta\upsilon\sigma\acute{\epsilon}F\omega\varsigma$, $\kappa\eta\tau\omega\varsigma$, $\gamma\eta\theta\acute{\epsilon}\omega$ = $*\kappa\acute{\alpha}F\tau\omega\varsigma$, $*\gamma\acute{\alpha}F\theta\acute{\epsilon}\omega$, nusquam $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\iota\omega\varsigma$, $\text{᾽}\text{O}\delta\upsilon\sigma\epsilon\iota\omega\varsigma$, $\kappa\epsilon\iota\tau\omega\varsigma$, $\gamma\epsilon\iota\theta\acute{\epsilon}\omega$ aut simile quid. Videlicet in his vocibus quippe etiam postea usitatis errare non potuerunt. Bekker autem qui $\sigma\pi\epsilon\iota\omega\varsigma$, $\epsilon\upsilon\lambda\lambda\epsilon\iota\omega\varsigma$ ctr. scribit parum sibi constat cum $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\varsigma$, $\text{᾽}\text{O}\delta\upsilon\sigma\eta\varsigma$ apud Homerum tolerat: nam etiam haec ex regula sua $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\iota\omega\varsigma$, $\text{᾽}\text{O}\delta\upsilon\sigma\epsilon\iota\omega\varsigma$ scribere debebat.

4. Fontibus eis, quos nos nunc carminum homericorum habemus, in omni hoc genere etiam ea de caussa vix quidquam tribuendum est, quod fere nunquam in η aut in $\epsilon\iota$ scribendo inter se congruunt⁶⁰).

5. Haud raro $\epsilon\omega$ invenimus pro $\alpha F\omega$ et $\epsilon F\omega$. Hoc $\epsilon\omega$

60) V. in primis La Roche 'Homer. unters.' p. 150 sqq.

autem, ut paullo post demonstrabitur, ubique proxime transpositione quae vocatur quantitatis ex $\eta\sigma$ factum est, vix potuit fieri ex $\epsilon\sigma$: $\epsilon\omega\varsigma$ ex $\eta\sigma\varsigma$, $\epsilon\acute{\omega}\rho\tau\alpha\zeta\omicron\nu$ ex $*\eta\acute{\rho}\rho\iota\alpha\zeta\omicron\nu$, βασιλέως ex βασιλήσος, itemque $\theta\acute{\epsilon}\omega\mu\epsilon\nu$ ex $\theta\acute{\eta}\rho\mu\epsilon\nu$ ⁶¹). Similiter $\epsilon\bar{\alpha}$ fit ex $\eta\acute{\alpha}$, non ex $\epsilon\bar{\alpha}$: $\nu\acute{\epsilon}\bar{\alpha}$ ex $\nu\eta\acute{\alpha}$, βασιλέᾱ ex βασιλῆα. Ergo etiam pro $\theta\rho\acute{\epsilon}\iota\alpha\tau\alpha$ quod volgo apud Homerum scribitur $\theta\rho\acute{\eta}\iota\alpha\tau\alpha$ restituendum: nam hac ex forma, quae est pro $*\theta\rho\acute{\epsilon}F\alpha\tau\alpha$, atticum $\theta\rho\acute{\epsilon}\bar{\alpha}\tau\alpha$ natum est (v. § 18, n. 6). Hic igitur attica forma transpositione quantitatis nata $\epsilon\iota$ falso scriptum testatur.

Ergo ut rei summam astringam, iudico apud Homerum non solum pro eo E quod ex $\acute{\alpha}F$ natum est ($\epsilon\sigma\varsigma$, $\tau\epsilon\sigma\varsigma$, $\zeta\alpha\chi\rho\epsilon\acute{\iota}\varsigma$, $\zeta\alpha\chi\rho\epsilon\acute{\omega}\nu$, $\epsilon\zeta\epsilon\alpha$ ctr.) sed etiam pro E ex ϵF facto ($\sigma\pi\epsilon\sigma\varsigma$, $\Sigma\pi\epsilon\acute{\omega}$, $\epsilon\acute{\nu}\zeta\lambda\epsilon\epsilon\acute{\iota}\varsigma$, $\epsilon\acute{\nu}\zeta\lambda\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ ctr.) ubique η scribendum esse. De singulis quae huc spectant accuratius infra disputandum erit.

Unum verbum invenitur quod primo obtutu omnibus his, quae disputavimus, obstrepere videatur, $\nu\epsilon\acute{\iota}\sigma\varsigma$ pro vulgari $\nu\acute{\epsilon}\sigma\varsigma = novus$: nam $\nu\epsilon\acute{\iota}\sigma\varsigma$ non solum apud Homerum legitur, sed etiam apud posterioris aetatis scriptores, apud quos de $\epsilon\iota$ falso pro η scripto vix cogitari potest. At enim $\nu\epsilon\acute{\iota}\sigma\varsigma$ minime est, ut quidam credunt, pro $*\nu\acute{\epsilon}F\sigma\varsigma = novus$, sed est pro $*\nu\acute{\epsilon}F\iota\sigma\varsigma$ et respondet sanscrito $navjas$, lit. $navjus$, got. $nūjīs$ (v. Pott I² 291, Schleich. comp. p. 846). Alia sunt apud Homerum vocabula, in quibus utrum falso $\epsilon\iota$ pro η scriptum sit an $\epsilon\iota$ vera diphthongus sit, ex $\epsilon + \iota$ orta, in suspenso relinquam. Prae ceteris huc pertinent formae epicae $\theta\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$, $\pi\lambda\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$, $\pi\nu\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$. Neque enim quisquam diiudicare poterit sintne $\theta\acute{\eta}\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$, $\pi\lambda\acute{\eta}\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$, $\pi\nu\acute{\eta}\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$ scribenda an olim $*\theta\acute{\epsilon}F\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$, $*\pi\lambda\acute{\epsilon}F\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$, $*\pi\nu\acute{\epsilon}F\acute{\epsilon}\iota\epsilon\iota\nu$ fuerint (cf. Schleich. comp. p. 73, Pott II² 941). Alia quaedam, de quibus item dubitari potest, infra afferentur.

61) Stier in Curtii 'Stud.' II 133 in coniectivo homerico $\theta\epsilon\iota\sigma\theta\epsilon\iota$ poni vult: $\theta\acute{\epsilon}\iota\omega$ $\theta\acute{\epsilon}\iota\sigma\varsigma$ ctr. Id neque per se satis habet probabilitatis et illo $\theta\acute{\epsilon}\omega\mu\epsilon\nu$ (ω 485) refutatur. Cf. Curtii adnotamentum.

De universa hac quaestione cf. Curt. p. 525 sqq.

II.

Altera quaestio est de transpositione quae dicitur quantitatis.

Ex $\check{a}Fo$ et εFo plerumque fit ηo , ex $\check{a}F\check{a}$ et $\varepsilon F\check{a}$ $\eta\check{a}$. Haec ηo et $\eta\check{a}$ tum saepius et ipsa rursus mutatione afficiuntur: et fit quidem ex ηo $\varepsilon\omega$, ex $\eta\check{a}$ autem $\varepsilon\check{a}$, quarum formarum transpositarum ε littera haud raro deinde etiam ad irrationalis vocalis modum et moram restringitur. Sic ex $*\lambda\eta\acute{o}s$ fit $\lambda\varepsilon\acute{o}s$, ex $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\tilde{\eta}\acute{o}s$ $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\varepsilon}\acute{o}s$, ex $*\eta\acute{o}\rho\tau\alpha\zeta\acute{o}\nu$ $\acute{\varepsilon}\acute{o}\rho\tau\alpha\zeta\acute{o}\nu$, ex $*\eta\acute{\alpha}\lambda\omega\alpha$ $\acute{\varepsilon}\acute{\alpha}\lambda\omega\alpha$, ex $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\tilde{\eta}\alpha$ $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\varepsilon}\check{a}$ ctr. Eandem rationem secuntur $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\omega s$ ex $\pi\acute{o}\lambda\eta\acute{o}s$, $\text{'}\text{A}\tau\rho\epsilon\acute{\iota}\delta\epsilon\omega$ ex $*\text{'}\text{A}\tau\rho\epsilon\acute{\iota}\delta\eta\acute{o}$, $\text{'}\text{A}\tau\rho\epsilon\acute{\iota}\delta\check{\alpha}\acute{o}$ et quae sunt similia, in quibus non F sed j vocalis antecedentis productionem effecit. Praeterea alia quaedam huc pertinent, quae cum minus ad universam hanc quaestionem spectent hic mitti possunt. Iam quamquam quae sit vera huius transpositionis origo et natura, ne longius a proposito evager, nunc inquirere nolo, illud tamen hoc loco praeterire non possum, quod talibus in formis, quales modo exempli gratia enumeravi, quantitatis transpositionem factam esse postquam Ebel et Leo Meyer negaverunt, nuperrime etiam Delbrück (Curt. Stud. II 193 sqq.) negavit. Iudicat v. d. in ηo spirantem cum antecedenti ε (α) coaluisse, in $\varepsilon\omega$ cum sequenti o , itaque non solum ηo proxime e formis εFo ($\check{a}Fo$), $\varepsilon j o$ ($\check{a}j o$) fluxisse sed etiam $\varepsilon\omega$. Cui opinioni quapropter assentiri ego non possim quam brevissime iam exponam:

1. Ubique formae eae, quae $\varepsilon\omega$, $\varepsilon\check{a}$ exhibent, recentiores sunt formis ηo $\eta\check{a}$ exhibentibus. Sentit hoc, ut quod maxime opinioni suae obstrepat, etiam Delbrück: sed quomodo expedire studet istam difficultatem? Dicit haec: „Auf ionischem gebiete hat sich die sache so gestaltet, dass im altion. meist ηo , seltner $\varepsilon\omega$ auftritt, im neuion. und neuatt. immer $\varepsilon\omega$, im altatt. war auch ηo vorhanden, z. b. $\acute{o}\iota\chi\eta\acute{o}s$. Auch diese thatsache stimmt mit der ge-

schichte des *F* und *j*. Denn da im altionischen in epischen formeln noch zahlreiche spuren des *F*, einige des *j* auftreten, so kann in einem ion. mutterdialect *F* und *j* noch nicht erloschen gewesen sein. Man wird also anzunehmen haben, dass die beiden laute noch in die ion. unterdialecte mit übergangen. Unter dieser durchaus wahrscheinlichen annahme ist es nicht nur nicht befremdlich, sondern durchaus natürlich, wenn wir den vocalisierten halbvocal bald mit dem ersten, bald mit dem zweiten vocal contrahiert sehn“. Iudicium hoc quam infirmo fundamento utatur, facile est intellectu; consideres enim haec: digammi eius, quod fuit in genetivo, dativo etr. stirpium in *ετ* desinentium, neque ionico-attica, neque lesbiaca (v. Ahr. I 117), neque dorica dialectus (Ahr. II 236) ullum servavit vestigium, sed ubique vel cum compensatione vel sine compensatione eiectum cernitur. Quid inde colligendum? Ni omnia fallunt, hoc, digamma in harum stirpium genetivo, dativo etr. iam ante linguam in dialectos digressam evanuisse. Igitur incredibile est, in limine atticae dialecti vel in limine veteris Iadis formas βασιλέῑος, βασιλέῑτι etr. etiam viguisse. Apud Homerum autem in omnibus quae in hanc quaestionem cadunt formis spirantem non iam valuisse, inde colligendum est, quod in formis Πηληῑάδεῑ, τεῑνεῑτι, νέῑ et multis aliis similibus *εω* et *εᾶ* paene semper synizesin patiuntur. Denique quod apud Solonem οῑκῑος occurrit (v. Gerth in Curtii 'Stud.' I 2, 214), posteriore vero tempore solum οῑκέῑος, nonne inde unusquisque suo iure concludet, atticum οῑκέῑος ex οῑκῑος prodiisse?

2. Delbrück si sumit βασιῑός proxime natum esse ex *βασιῑός, idem sumere debet βασιῑᾶ proxime prodiisse ex *βασιῑᾶ itemque ἔῑλων ex *ἔῑλων, νέῑ ex *νῑᾶ etr. Sed *Fᾶ* in *ᾶ* mutati in tota graecitate nullum invenitur exemplum.

3. Delbrück ἦῑος, τῑος et ξῑος, τέῑος ducit ex *ἔῑός, *τέῑός. Dorice est ᾶῑος, quod cum contractum sit ex *ᾶῑος vel *ᾶῑος, ut Μενῑᾶῑος ex Μενῑᾶῑος, antiquissimam doricam

formam docet esse * $\acute{\alpha}F\omicron\varsigma$: sumendum igitur est Delbrückio, in lade α huius vocis in ε mutatum esse, itemque, siquidem constare sibi vult, necessario Delbrück cogitur $\mu\epsilon\tau\acute{\iota}\omicron\omicron\varsigma$ et $\mu\epsilon\tau\acute{\iota}\eta\omicron\omicron\varsigma$ ad * $\mu\epsilon\tau\text{-}\acute{\epsilon}F\omicron\omicron\varsigma$, $M\epsilon\nu\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\omega\varsigma$ ad * $M\epsilon\nu\acute{\epsilon}\lambda\epsilon F\omicron\varsigma$ et similiter ubique $\epsilon\omega$, $\eta\omicron$ ad $\epsilon F\omicron$ reducere. Sed in omnibus his vocibus Iones et Atticos $\acute{\alpha}F$ in ϵF mutavisse parum credibile est. Nobis non obstat haec difficultas, eum statuamus $\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ proxime ex $\acute{\eta}\omicron\varsigma$ prodiisse: nam quod ex $\acute{\alpha}F$ η fit, id concinit cum universis ionicae dialecti legibus.

4. Delbrück si ex $\eta\omicron$ $\epsilon\omega$ fieri potuisse negat, quo tandem pacto explicare posse sibi videtur, quod $\acute{\epsilon}\omicron\lambda\pi\alpha$, $\acute{\epsilon}\omicron\iota\alpha$ semper \omicron , $\omicron\iota$ tenent, plusquamperfecta vero $\acute{\epsilon}\omicron\lambda\pi\epsilon\upsilon\nu$, $\acute{\epsilon}\omicron\iota\kappa\epsilon\upsilon\nu$ semper ω et ω ? Cur illie spirans sequentem vocalem non produxit, hic produxit? V. de his perfectis et plusquamperfectis § 18, n. 9.

Specialia.

Iam ad singula deinceps verba enumeranda illustrandaque transituro praemonendum mihi est, modos illos tres productionis non ubique in hac parte satis distentos esse propterea quod praestare videbatur omnes voces quae ex una radice pullulassent coniunctim tractare. Tamen commemoratam quidem unamquamque suo loco invenies.

A) Longa vocalis productione regressiva
nata est.

a) $\acute{\alpha}F$.

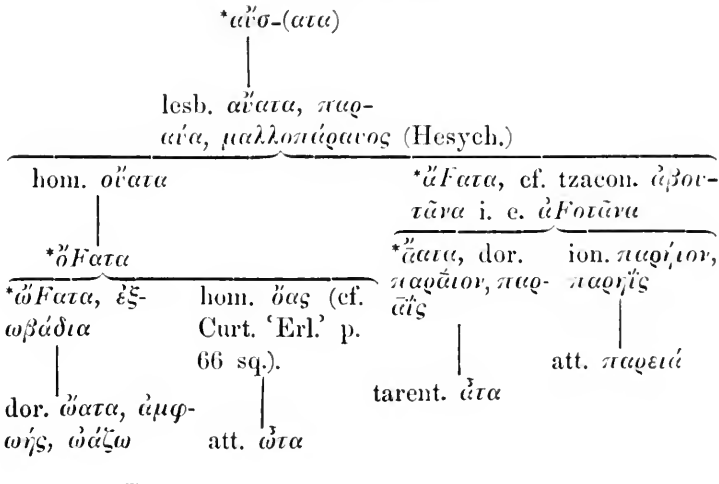
§ 16.

1. Ex rad. $\alpha\nu$, unde sanser. $\alpha\nu\acute{\alpha}m\acute{\iota}$, lat. $\alpha\nu\text{-}d\acute{\iota}\omicron$, fit $\acute{\alpha}\acute{\iota}\omega$ (etiam cum $\acute{\alpha}$) pro * $\acute{\alpha}F\text{-}\acute{\iota}\omega$. Praeterea huc pertinere videntur η pro $\acute{\alpha}F$ exhibentia $\acute{\epsilon}\pi\text{-}\eta\text{-}\tau\acute{\iota}\text{-}\varsigma$, $\acute{\epsilon}\pi\text{-}\eta\text{-}\tau\acute{\upsilon}\text{-}\varsigma$ (Curt. p. 360) et $\acute{\epsilon}\nu\text{-}\eta\text{-}\acute{\eta}\varsigma$ (Düntzer K. Z. XIII 4).

2. Ex rad. $\acute{\alpha}F$ spirare ion. $\acute{\eta}\acute{\eta}\omicron$, att. $\acute{\alpha}\acute{\eta}\omicron$ et $\acute{\alpha}\acute{\rho}\omicron$ =

lacon. ἀβίρη (Ahr. II 49), lesb. ἀβήρη (Ahr. I 36). — δεσῶις, ἐπερῶις, ἀρῶις. — Ad ἀῶ voco se adiungit ἰωή pro *ἰ-οF-ή, *ἰ-ᾶF-ή et ἰν-εω-ς pro *ἰν-ηο-ς, *ἰν-ᾶF-ο-ς. Quod Düntzer (K. Z. XIV 214; cf. XIII 1) contra adiectivi ἄνεως ab ἀῶ derivationem profert „das *v* tritt in ἀεῖν (vgl. ἀντή) zu bedeutsam hervor, als dass ein Übergang in das *F* wahrscheinlich wäre, und würde man eher ein *ηv* als *ω* erwarten“, quam parum dextre dictum sit, in aperto est; nam ἀντή quod confert ipsum ex *ἰF-ε-τή ortum est ut θῶτά ex *θωF-ε-τά, et omnino tanta in universo hoc genere conspicitur varietas, ut si quis illud, quod ex *F* vocis *ἰν-αF-ο-ς non *v* prodiit, miretur, vane miretur. — ἄεσα dormivi haud scio an pro *ἰF-ε-σα⁶²). — Cf. Curt. p. 361.

3. Quae ex *αῶσ- (*αῶσατα aures) progerminaverint voces huc pertinentes, doceat stemma hoc:



62) Bugge K. Z. XX 33 ᾶεσα a radice *sas* derivat eumque aoristum respondere iudicat vedico *asasisham*. Sed hoc veriloquium si amplectimur, ᾶεσα ab *αῶω* prorsus nobis seiungendum est, id quod aegre faciemus.

Παριάα, παρειά = *τὸ παρ' ὅτι* secundum Pottium I 138. Quae Dietrich K. Z. XI 79 contra hoc veriloquium profert, nullius momenti mihi esse videntur. Id vero quod ipse in medium profert veriloquium eo, quod formae lesbicae aliud suffixum vindicat quam formis aliarum dialectorum, adeo non commendatur, ut Pottium haec in re sequi nulla ex parte dubitem. Quem tamen vehementer dubito in eo sequi, quod *ἐνώδιον*, quod haud dubie idem suffixum habet atque lacon. *ἐξωβιάδια*, ad **ἐν-ώτ-διον* reducit (II² 404). Cf. Curt. p. 374.

4. *ἄω* laedo, obcaeco pro **ἄF-ά-ω*; *ἄατος* pro **ἄ-ἄF-ατο-ς*, ut docent glossa Hesych. *ἄάβακτοι ἄβλαβεῖς* et pindaricum *ἄνᾶτα* (= ∪ ∪ -; item *v* pro *F* scriptum est in *ἔγγενε* (- ∪ ∪) apud Alcaeum fr. 41 B.). *ἄνη*: *ἄνᾶτα* = tarent. *ἄτα*: lesb. *ἄᾶτα* (v. n. 3). — Cf. Benfey I 50, Sonne K. Z. XIII 420. — Estne *ω* et *η* initiale vocum *ὠλνγίων* (*σκοτεινῶν* Hesych.) et *ἡλύγη* umbra, tenebrae ex *ἄF* obcaecare natum, ita ut *ἡλύγη* proprie sit 'dämmerlicht'? (cf. Curt. p. 486).

5. *γλήρος* opus splendidum, *Γληρός*, *γλήρη* pupilla pro **γλᾰF-ρος*, **-ρο-ς*, **-ρη* a radice *glaw* eadem a qua descendunt *ἄγλαος* i. e. **ἄ-γλᾰF-ο-ς*, *γλαν-ζό-ς*, **A-γλαν-ρο-ς*, theod. vet. *clau*, *clou* (*clawêr*, *clowêr*), anglosax. *gleaw*, alia (v. Iac. Grimm 'Ueber diphth. ctr., kleine schr.' III 125).

6. *ἄείδω* (semel apud Homerum, ρ 519, saepius apud hymnorum poetas) et *ᾄείδω* ex **ἄ-Fείδ-ω*, cuius digamma servatum legitur in boeot. *ἄFυδός* (C. I. n. 1583) et in β mutatum in *ἄβηδών* Hesych. Radix est *vad*. Cf. Curt. p. 232 sq.

7. Ex rad. *us*, *aus*: *ἡέλιος* pro **ἄF-έλιο-ς* (cret. *ἄβέλιος* Hesych.) — **αὔσ-έλιο-ς* = lat. *Auselius* (v. Curt. p. 371). — Ion. *ἡός*, dor. *ᾄός* ex **ἄFός* (lesb. *ᾄως*, lacon. *ἄβώω*) — **αὔσός*; att. *ἕός* ex **ἡός*. — *ἡέριος* ex **ἄF-έριο-ς*, *ἡρι* ex **ᾄF-ρι*; cf. *αὔ-ριο-ν*. — Cf. Curt. p. 371 sq.

8. $\overset{3}{\text{A}}\overset{2}{\text{i}}\overset{1}{\delta}$ - et $\overset{2}{\text{A}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\delta}$ -, $\overset{2}{\text{A}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\delta}$ -ι-ς, $\overset{1}{\text{A}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\delta}$ -ι-ς et $\overset{2}{\text{A}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\delta}$ -ι-ς a stirpe $\overset{1}{\text{A}}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\delta}$ - i. e. $\overset{1}{\text{A}}$ privat. + rad. $\text{F}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\delta}$ videre. Cf. Curt. p. 226 sq.

9. $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\alpha}$, $\overset{1}{\psi}\overset{1}{\alpha}$, $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\alpha}$, $\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\alpha}$, $\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\alpha}$, ni fallor, ex $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}$. In $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\alpha}$ F ubique sine compensatione explosum est, nisi quod Od. ι 425, ubi Aristarchus $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\varsigma}$ scribit, $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\varsigma}$ scribendum esse videtur. Cf. tamen n. 25.

10. Homericum $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\xi}$, dor. $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\xi}$, ex $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\zeta}$ -ς — $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\zeta}$ -ς, unde etiam $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\xi}$. Item $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\alpha}$ pro $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\alpha}$ (Curt. p. 525). Radix est $\text{F}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\zeta}$. — Sine compensatione F extrusum in attico $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\xi}$. — Cf. Curt. p. 131. — Fortasse cum Buttmanno ab eadem radice nobis derivandum est $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\tau}\overset{1}{\iota}$, dor. $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\tau}\overset{1}{\alpha}$, fusus, trochlea qua retia gravata ex aqua trahuntur, ergo pro $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\tau}\overset{1}{\alpha}$.

11. Ex stirpe $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\rho}$, quae prodit e rad. *scar* accedente α prosthetico, $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$ ($\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\omega}$, $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\omega}$), non pro $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$, ut vult Benfey, sed pro $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$, idque fortasse pro $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$ inserto ι ut in dor. $\overset{1}{\theta}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ pro $\overset{1}{\theta}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ = $\overset{1}{\theta}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$; $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}$, $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}$ pro $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}$; $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$, $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$ pro $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$; ex $\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ fit:

productione regressiva ion. $\overset{1}{\pi}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\eta}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$, $\overset{1}{\mu}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\tau}\overset{1}{\eta}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$, $\overset{1}{\sigma}\overset{1}{\nu}\overset{1}{\eta}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$, $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\pi}\overset{1}{\eta}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$, $\overset{1}{\mu}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\tau}\overset{1}{\eta}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ (unde quantitatis transmutatione att. $\overset{1}{\mu}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\tau}\overset{1}{\eta}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$),

productione progressiva hom. $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omega}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$ (μ 89),

productione bifaria hom. $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\pi}\overset{1}{\eta}\overset{1}{\theta}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ (μ 435).

12. $\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\chi}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\varsigma}$ intactus (Anyta Anth. Pal. IX 314), hom. $\overset{1}{\zeta}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\chi}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\eta}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\varsigma}$ penetrabilis, invadens pro $\overset{1}{\alpha}$ -, $\overset{1}{\delta}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\chi}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\varsigma}$ ab $\overset{1}{\chi}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omega}$, $\overset{1}{\chi}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omega}$ tango, violo.

13. Ex $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}$ terra (sanscr. $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{u}}\overset{1}{\text{s}}$ terra ex $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{u}}\overset{1}{\text{s}}$) fit $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}$; indidem $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}$ - $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$ — $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\alpha}$ (ion. $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$) — $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}$ ion $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\eta}$): item ex $\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}$ fiunt $\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}$ et $\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}$ — $\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}$ — $\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\lambda}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\alpha}$ nec aliter ex $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}$ (pro $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omega}$) fiunt $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\alpha}$ et $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\alpha}$ — $\overset{1}{\psi}\overset{1}{\alpha}$ — $\overset{1}{\omega}\overset{1}{\alpha}$. Ion. $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\alpha}$ proxime ex $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$ ($\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\alpha}$? cf. $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$: igitur fortasse etiam $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}$ et $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\eta}$ ad $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}$ reducenda sint). — Dor. $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$, ion. $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ ex $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$; $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ ex $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\text{F}}\overset{1}{\text{i}}\overset{1}{\alpha}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$; ex $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ fit $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ — $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$ — $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$: $\overset{1}{\epsilon}\overset{1}{\nu}\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$, $\overset{1}{\gamma}\overset{1}{\rho}\overset{1}{\iota}\overset{1}{\omicron}\overset{1}{\varsigma}$

μόρος, γεω-γράφος, ἀνώ-γεω-ν. — Denique cum $\eta = \check{\alpha}F$: γῆτις, γῆτης, *γῆτιων, unde γείτων.

14. Ex rad. γαν, γαF (gaudere): βοε-γαῖος (Ξ 824, σ 79) pro *γᾶF-ιο-ς, γῆθέω, dor. γᾶθέω, pro *γᾶF-θέ-ω = lat. gau-de-o. Βοε-γαῖος: γαῖω = γᾶιος (terrenus): γαιο-φίλος. Cf. Curt. p. 163.

15. Ut a ταλ formatur *ταλ-ᾶFῶ-ς, ταλαῖος, ita a radice gar terere *γερ-ᾶFῶ-ς: hinc γοῶός quod explicat Hesychius per γραῦς, γρηῖ γιράσισα quodque composita γοῶο-λογία, γοῶο-προεπίς, γοῶο-τροφίς, alia continent. Ab γ(ε)ρ-αFῶ- suffixi ja ope protinus ion. γρή-ιο-ς, γρη-ῖη, att. γοα-ῖο-ς, γοα-ῖα formata sunt. Ex *γ(ε)ρ-αFῖ-ς (cf. mirum illud Hesychii ζαραβίδες) fit γραῦς (Callim. Etym. M. 240, 5) et γρηῖς (cf. παῖς ex *πάFις, θωῖτά ex *θωFετά, κῆϋξ ex *κᾶFαξ). In γραῦ-ς, γρηῖ-ς, γοῶ-ός, γοῶῖ, γοῶ-ες ctr. stirpis ι finale eadem ratione abiectum cernitur, qua in plurimis casibus femininorum in -οFι (v. § 17, n. 16). — Cf. Legerlotz K. Z. X 375 sqq., ubi tamen multa leguntur quae nullo modo probari possint, et Curt. p. 166 sq.

16. Ex rad. δαF flagrare: (δαίω, δαίω pro *δᾶF-ιω; lac. ἐδάβην, Hesych.; δεδανμένος, Et. M. 250, 18) δαῖς, δηῖς, δαῖς, δαῖς pro *δᾶF-ῖδ-ς; δᾶFιος, δαῖος, δῖιος, δηῖώ, δηῖότη(τ)ς a stirpe δᾶF-ιο; item ᾶ (η) pro ᾶF in: δᾶλός = lesb. δαῖ-λο-ς, lacon. δαβ-ε-λό-ς (Hesych.); δᾶλώ; δᾶρός (ξέλι δανά Od. ο 322); denique fortasse etiam in δημός adeps, si quidem haec vox recte ab H. Webero ('Etym. unters.' I 8) ad rad. δαF trahitur. Cf. Curt. p. 217, Pott II² 942 sq.

17. A rad. div fulgere: ἐνδῖος, ἐνδῖος pro *ἔν-δῖF-ο-ς; δῖογενής pro δῖFο-γ.; δῖος = scr. divjas proxime aut ex *δῖιος aut ex *δῖιος. — Ex div fit dju (cf. got. sunir-ê: sunju-s) et ex hoc u vocalis amplificatione djav, djau⁶³). Inde sanscr. djâus pro *djaus et apud Romanos Diōv-i-s.

63) Cf. Max Müller K. Z. XIX 42.

Apud Graecos tres nominis summi dei formae occurrunt huc pertinentes:

α) Ζεὺς i. e. **JjéF-ς*, gen. *Jτός* i. e. *JF-ός*.

β) Ζᾶς, Ζίς i. e. **JjâF-ς*. Accusativus est dorice *Jân* (οὐ *Jân* Theocr. IV 17, VII 39), ionice Ζίγρ, quae ultima vox versus est Θ 206, Ξ 265, Ω 331 et in Hesiodi theog. 584. Eodem loco quo *Jân* et Ζίγρ vedicum *djânu* et Hesychii *Jiân τὸν οὐρανὸν Πέρωαι* (cf. Curt. p. 563 habenda sunt.

γ) Suffixi *an* ope formatum est **JjâF-or-* (cf. M. Müller 'Vorll.' II 419): inde **Jjâor-*: dor. *Jân-*, ion. **Zjor-*, Ζίγρ⁶⁴).

Porro ad *djau* referenda sunt: *Jιὸ* pro **JjâF-ώ*; *διλος*, *ἀρί-ζιλος*, *διάλον* (*φανερὸν* Hes.), *δάελον* (*διέδιλον* id.), *δέελον* (*διέλον φανερὸν* id.), *Jιλος*, dor. *Jâlос*: omnes haec formae commodissime ex **jjâF-λο-ς* explicantur (*δάελος* et *δέελος* ε inter *F* et *λ* insertum habent ut *δαβ-ε-λό-ς*, *δᾶ-ε-ρό-ς* a rad. *daF*). Unum hoc mirum esse potest, doricam vocis formam esse *διλος*, non *δᾶλος* (v. Ahrens II 151: ad exempla hic allata adde *Ἀριδιλαν τὴν Ἀριάδην Κρητες* Hesych.), sed cum apud Graecos inveniamus et *djâF* (*Zᾶς*, *Jân*, *διάλος*, *δάελος*) et *djêF* (*Ζεὺς*, lacon. *Jεῖς*), nihil est quod impediât, quominus doricum *διλος* ad formam exiliorem *djêF* referamus: ad eandem etiam *δέελος* revocandum esse veri simile est. — Pro homerico *εὐδέελο-ς* (cf. Curt. p. 222), quod ante Euclidem *EYJEEΛOΣ* scribebatur, nullus dubito quin restituendum sit *εὐδῖελος* i. e. **εὐ-δjjâF-ε-λο-ς* vel **εὐ-δjêF-ε-λο-ς* (cf. § 15).

18. Ex rad. *jiv*, unde sanser. *gîv-â-mi*, *gîv-a-s*, lat. *viv-o*, *viv-u-s*, got. *qvîu-s*, palacoslov. *živ-q*, lit. *gyv-en-ù* descendunt, in lingua graeca derivatur **γFιF* — **γβιF* — **βιF*: *βίος*, *βί-οτο-ς*, *βι-ό-ω*. Indidem autem etiam *ζάω*, *ζώω*, *ζωός*, *ζῶον*, *ζῶον* ducenda esse dudum iam in vulgus constat: at quae inter haec vocabula et illa ipsamque radicem

64) De ηο in η contracto cf. Ahrens Philol. XXIII 205.

ratio intercedat, non perspectum credo. Pott (II² 730) rationem eam dicit obscuram et perplexam et de enucleanda vocabulorum illorum a ζ incipientium forma desistit. Schleicher vero ('Sprachvergl. unters.' I 50) ζάω opinatur natum esse ex *γιF-ά-ω (cf. Grassmann K. Z. IX 27)⁶⁵: quam opinionem stare non posse docent eae, quae proxime cum ζάω cohaerent, voces: ζάω (ἐζάων, ζάωντες, ζώμεν, ζώεσθον), ζωός, ζῶον, quorum ω hoc modo non explicatur. Cum homer. ὀρώω, μνωόμενος, in quibus ω epica quae perperam vocatur distractione natum est, ζάω componere non licet, ut quod non solum apud Homerum inveniatur, sed etiam apud Herodotum, Pindarum, poetas tragicos, a quibus distractio illa aliena est. O autem verborum ζω-ός, ζο-ός demonstrat, post ω consonam aliquam explosam esse, atque quae consona evanuerit glossa haec Hesych. ostendit: ζούιον ἢ ζούον θηρίον ἢ ἐρυσίπελας, nam hae formae hau dubie v pro F habent et cypricae dialecto vindicandae sunt, ex qua idem Hesychius affert ἀλονά = ἀλωή i. e. *ἀλοFά, ονά = ὠή i. e. *ὀFά vel *ὀFιά, ἐρονά = ἐρωή i. e. *ἐροFά (cf. Maur. Schmidt K. Z. IX 292 sq., qui tamen errat cum ov in his cypriis vocibus ex ω factum esse iudicat). Igitur ζούιον pro *ζόFιον (cf. Savelsberg de dig. p. 13). Iam iam autem forma haec facile nos inducit in rectam viam. Est enim statuendum, praeter radicis tralaticiam formam giv fuisse formam gju (cf. div — dju, n. 17, et dhiv — dhju, n. 19), ex hac autem vocalis amplificatione factum esse gjäF (sicut ex dju: djav)⁶⁶; porro ex gjäF: djäF — ζαF. Nunc omnia sim-

65) Etiam Curtius in secunda editione etymologiae p. 553 (cf. p. 431) ζάω a *γιF-ά-ω derivaverat. Nunc vero in tertia p. 447 substituit in forma *διά-ω.

66) Ad idem hoc gjav latinum jūgis revocaverim. Quod verbum apud Salustium, Ciceronem, Horatium cum aqua et apud Ciceronem cum puteus coniunctum ubique aquam vivam ('eau vive') significat. Vide in primis locum Salustianum (Ing. e. 89): „Cypenses

plicissime procedunt: ex *ζαFω: ζάω et ζώω et ζόω (traditus est imperativus ζόε apud Hesych.). ζάω: ζόω = ψάω (ψαίω): ψώω. Praeterea ω pro οF-αF exhibent ζωός (etiam ζοός), ζωή (etiam ζοή), ζώ-πυρος, ζώ-πισσα (cf. Pott II² 943, Curt. p. 573). η autem ex ᾶF natum conspicitur in praesentis formis contractis ζῆς, ζῆ, ζῆν etc.: quippe ζῆν non ex ζάειν — nam ex hoc lingua ζᾶν formasset sicut ex ὁράειν ὁρᾶν — sed ex *ζήειν i. e. *ζᾶFειν factum est, itemque ζῆς ex *ζήεις etc.⁶⁷⁾. Etiamne διάττα ad amplificatam radicis formam pertineat et ex *δῖαF-ι-τα (cf. sanser. *gîv-i-ta-n*) ducendum sit, an ad principalem formam *gîv* referendum sit (*διF-, *γίF-αι-τα: v. Curt. p. 447), in medio relinquo. Desidero enim formationis,

una modo, atque ea intra oppidum, iugi aqua, cetera pluvia utebantur⁶⁸. Horatiana verba „iugis aquae fons“ (sat. II 6, 2) optime verteris verbis Schilleri nostri „ein lebendiger quell“. Cf. etiam quae prunno, Ovidii ‘fons vivus’ Liviique ‘flumen vivum’. Idem illud vocabulum Plautus Pseud. 1, 1, 53 cum ‘thesauro’ consociat quo significetur thesaurus qui permanet nec dirimitur. Cf. de hac vocis potestate Ciceronianum ‘vivum’ quod est in locutione ‘de vivo detraheret’ vel ‘de vivo rescicare’ atque Sophoclea *μαρτυρία ζῶντα* et *χορός ζῶν* et quae sunt similia. Significationis igitur ex parte hoc veriloquium non mediocriter commendari puto neque arbitror ulla difficultate obstrui explicationem ipsius formationis. *Jûgis* natum est ex *jou-g-is, hoc ex *gjou-g-is sicuti *Jovis* ex *Djovis*. Alterum autem *g* aut cum eo *g*, quod est in *stru-g*, *flu-g*, aut cum eo, quod est in *vi-g* (*victus*, *vici* pro *vig-tu-s, *vig-si), eodem loco habendum est, de qua re accuratius agere hic supersedere possumus. V. Corssen I² 57 sqq. 389 sq., Curt. p. 546. — Corsseni opinio (I² 513), secundum quam *jûgis* a *ju-g* iungere descendit (‘zusammengefügt, zusammengejocht — dauernd’), quamquam veterum grammaticorum auctoritate nititur, probare non possum. Neque enim video, quo modo ex hac derivatione locutio illa ‘aqua iugis’ sat commode explicari possit. Aliud veriloquium a Fickio propositum Corssen I. l. iure reiecit.

67) Eadem ratione η quod alia verba contracta exhibent explicandum est, quamquam horum η non ubique ex ᾶF sed ex parte ex ᾶj prodiit: σμης, ψης, χρης pro *σμηᾶF-εις, *ψηᾶF-εις, *χρηᾶF-εις, sed περῆν, διψην ex *περᾶFειν, *διψηᾶFειν (v. § 23).

quam **ḍjaF-t-ta* prae se fert, exemplum graecum quod prorsus gemellum sit.

19. Vocabula *ῥαέομαι*, *ῥαῖμα*, *ῥαῖνός*, *ῥεωρός* et quae proxime cum eis cohaerent, ad eandem radicem referenda esse, unde palaeoslov. *div-i-ti*, *div-es-a*, bohem. *div-a-dlo*, lit. *djv-i-ti-s*, *djv-a-s* descendunt, certum habendum est (v. Curt. p. 238). Quae tamen inter lettoslovenicas et graecae illas voces ratio intercedat, nondum esse mihi videtur perspectum. Curtius pro graecorum verborum radice habet *ῥαF*. Sed mirum esset, *dhuv* — haec enim radice forma indogermana habenda esset — cum apud Graecos *a* vocalem integram servaret, in tota lettoslovenicarum linguarum familia in *div* abiisse, cuius rei commodam analogiam desidero. Quare non dubito hanc omnium illarum vocum quae inter se cohaerent explicationem proponere: *dhiv* est radice forma principalis; inde 1. lettosloven. *div* 2. *dhju*: *dhjav*, *ῥjǎF* (cf. n. 17. 18); ex hoc *ῥjǎF* iam omnes graecae voces facillime deducuntur; in parte earum *j* excidit: *ῥǎF* (cf. *Αεύς* pro **Ijevús*, *δίλος* pro **ḍjaF-λος*), *ῥαῖ-μα*, ion. *ῥωῖ-μα*, *ῥωῖ-μα*, *ῥωῖτά* (pro **ῥωF-ε-τά*, **ῥ(j)αF-ε-τά*), *ῥαῖ-νός*, *ῥǎ-a*, *ῥαῖ-έ-ομαι*, ion. *ῥη-έ-ομαι*, *ῥαῖ-μα*; in aliis *j* in *ε* abiit: *ῥεǎF* (cf. *ἔτεός* = sanser. *satjas*, *κερέός* = sanser. *gânjas*, alia: Curt. p. 554 sq.), *ῥεǎ-ομαι*, ion. *ῥεῖ-ομαι*, *ῥεῖ-τρον*, ion. *ῥέη-τρον*, *ῥεω-ρός*, dor. *ῥεῖ-ρός* (Ahrens II 181)⁶⁸), *Theu-r-opides* = *Θεω-ρ-ωπίδης* (v. Ritschl Plaut. Most. praef. p. XIV sq.). — *ῥέα* videtur ex **ῥία* natum esse sicut *ῥέα* ex **ῥία*, *ῥεῖτων* ex **ῥήτων* (v. n. 13).

68) Dorica haec forma evidenter, credo, declarat, si *ῥαF* graecorum vocabulorum radix putanda esset, *ῥεωρός* verbum simplex esse non posse. Namque ex **ῥαF-ρός* cum *ῥεωρός* explicari possit (v. Curt. l. l.), non potest derivari doricum *ῥεῖρός*. Verbum igitur compositum habendum esset ex *ῥαF* et *ῥόρος* ('wahrer') sicuti *ῥεωρός* = **ῥηρός* ex stirpibus *ῥαF* et *ῥόρο* compositum est. Ex nostra ratione *ῥεωρός* et sic explicari potest, ut verbum compositum sit, et sic, ut simplex; quod quidem ego praetulerim (cf. Lobeck ad Ai. p. 335 ed. 3).

— *θεργοί*, quod Curtius p. 238 affert ex C. I. n. 2161, aut pro *θεῦγοί*, **θηγεοί*, **θηγεοί* (cf. *μῆμαρ* = *μῶμαρ* i. e. **μόφ-μαρ*: § 17 n. 6) aut pro **θ(j)ει-γοί* est, quod quidem probabilius videtur. — *θηβος* (*Θαῦμα* Hesych.) et *θηγεια* (*Θαρμασιά* id.) sunt pro *θηφος*, *θηφεια*: cum autem dori-cae dialecto vindicanda sint, sumendum est, praeter formam *θηφ* existitisse *θηεφ* (cf. *θηφ* — *θηεφ* n. 17); ergo *θηφος* pro **θηεφ-ος*, *θηφεια* pro **θηεφ-εια*. Huic igitur *θηεφ* fortasse etiam illud *θεργοί*tribuendum est.

20. *ζεά*, *ζεά* pro **ζηιά*, **ζῆα-ιά* eiusdem radicis sunt atque sanscr. *javas*, *javjas*, *javasas*, zend. *yava*, lit. *jávas* (Curt. p. 525. 571, Pott II² 800 sq.); *ῥια*, *ῥια* ad eandem radicem pertinere (et natum esse ex **jáφ-ια*), id quod Curtius addubitat, mihi veri non adeo dissimile esse videtur; nam *εῖα* (εἰ ex *ιι*) = *χόριος* gramen, fenum convenit cum sanscr. *javasas* gramen; atque *ῥια* significat etiam *ἐφόδια* et in universum *βρώματα*, quae significare illud vix potuerit nisi antea generali frumenti significato instructum.

21. *ῥβη*, *ῥβῶω*, *ῥφηβος* secundum Pottium (I¹ 113, I² 230) componenda sunt cum sanscr. *juvan*, lat. *juvenis*, got. *juggs*, lit. *jáunas*; *η* explicat Pott ex sanscrito compar. *jav-ijas* (cf. Benfey II 210 et Curt. p. 538, ubi etiam zend. *yavan* additur); natum autem *ῥβη* credendum est vel ex **jáφ-ῶ* vel ex **jáφ-jῶ*. Lesbios dixisse *ῥβῶ* docent *ἐφάβων* (Marm. Cum.) et *ῥβας* (Ale. fr. 101 B.), Dorienses contra *ῥβα* dixisse videntur (v. Alr. II 151). Quare fortasse praeter *jáφ* tenuior quaedam forma *jeφ* existit, cf. n. 17 et 19. — De *ἀζήρος*, *ἀζήριος*, quae Benfey cum *ῥβη* componit, v. Curtium p. 577.

22. Ex **ῥαφορες* (cf. A. Weber K. Z. V 221 sqq.) prodierunt 1. hom. *ῥαφορες*, unde cum ionico *ῥῥήριος*, 2. explosa *o* vocali — ut accentus caussa statuendum videtur — **ῥαφινες*: *ῥαρες* et *ῥωρες*.

23. Ex *χαφ* flagrare: **záφ-ιω*, inde *χαίω* et *záω*; ex **ῥ-χαφ-σα* 1. *ῥχασσα*, 2. **ῥχαφφα* (cf. *ῥιεννα*) — *ῥχια*:

ζιόμενος, ζιάντες cfr. (apud Homerum ubique η pro ει restituendum est: v. La Roche 'Hom. unt.' p. 159 sq. et huius commentationis § 15); ζιόεις, ζιόδης (v. Curt. p. 138 sq.) pro *ζᾶF-ό-Fεντ-ς, *ζᾶF-ο-Fείδ-ης (cf. § 17, n. 13); praeterea cum ā, ι pro ᾶF: ζίια, ζῆια (καθάματα Hesych.); κᾶλον, κῆλον; ζήλειος, ζήλειος (cf. Düntzer K. Z. XIV 193 sqq.).

24. τῆος, ῆος, unde τέως, ἔως, ex *τᾶFος, *ῆᾶFος = sanser. *tāvat*, *jāvat* i. e. **tavat*, **javat* (cf. zend. *javat*). Dor. ᾶς vel ex *ῆος vel ex *ῆος. V. Delbrück in Curtii 'Stud.' II 197.

25. A rad. ζαF cavum esse: ζῆτος pro *ζᾶF-τος; ζῶος pro *ζᾶF-ος; indidem ζῶλος pro *ζόF-ιλο-ς. Pro corrupto ζόλαι in Alcaei fr. 15, 7 B. Ahrens ζώλαι scribit (I 106), Bergk ζοίλαι, item in Mimnermi fr. 12, 6 Bergk cum Meinekio ζοίλι scribit, sed addit: „possis etiam ζοίλι ut ὀλώϊον est apud Hesiod. theog. 591“. Recte dicit. Nam utrumque satis defendi potest. V. Curt. p. 526, 'Stud.' II 186.

26. Ex *καρ-ᾶ-Fαι- fit ion. καρῆαι- et elidendo primum α ζρᾶαι-⁶⁹), ζρᾶι-. In nom. singul. ζῶρα, ζῶρη de suffixo Fαι nihil est residuum nisi id, quod e digamma vi ac potestate in antecedentem brevem vocalem transfuxit; digamma cum ipsum non iam sit, ex eo certe quod effecit illie quoque clare cognoscitur.

27. ζεράος ex *ζερ-α-Fό-ς = lat. *cer-vu-s*; ζεράατα, ζεράατι et similia leguntur apud Nicandrum et Aratum, sed nescio an hac formae a talibus poetis duntaxat fictae sint.

28. Κῆϊξ una cum formis ζαῖαξ, ζαῖηξ, ζάβης, ζαῖης, ζῆξ ad formam *ζᾶFαξ revocandum est. Fick hanc vocem a rad. ku (unde ζωζίω i. e., ut videtur, *ζαF-ζί-ω, v. Curt.

69) Parum dextre Misteli K. Z. XIX 93: „Die länge von *καρFαι* scheint von einer umstellung von *καρFαι* herzurühren, um die silbenlänge zu erhalten“. Cf. § 2.

p. 145) derivat (Vergl. wörterb. 2 44). $z\eta\upsilon\xi$ proxime e $*z\eta\tilde{F}\alpha\xi$ ut $\theta\omega\upsilon\tau\acute{\alpha}$ ex $*\theta\omega\tilde{F}\epsilon\iota\acute{\alpha}$.

29. Ex $*z\lambda\tilde{\alpha}F\text{-}j\omega$ fiunt $z\lambda\alpha\omega$ et $z\lambda\tilde{\alpha}\omega$.

30. $z\lambda\tilde{\alpha}\acute{\epsilon}\varsigma$, $z\lambda\alpha\acute{\epsilon}\varsigma$, $z\lambda\eta\acute{\epsilon}\varsigma$, $z\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ ex $*z\lambda\tilde{\alpha}F\text{-}\acute{\iota}\delta\text{-}\varsigma$ a rad. *sklu*. Indidem $z\lambda\omega\delta\varsigma$ $z\lambda\omega\acute{\iota}\delta\varsigma$ collare pro $*z\lambda\tilde{\alpha}F\text{-}\acute{\iota}\delta\text{-}\varsigma$ et $z\lambda\omega\beta\acute{\omicron}\varsigma$ cavea (cf. Curt. p. 534) pro $*z\lambda\tilde{\alpha}F\text{-}\acute{\omicron}\varsigma$.

31. Ex $*z\eta\tilde{\alpha}F\text{-}j\omega$: $z\eta\alpha\omega$ et $z\eta\tilde{\alpha}\omega$ tero, rodo. $z\eta\acute{\iota}\varsigma$ $z\eta\tilde{\eta}$ ctr. ex $*z\eta\tilde{\eta}\epsilon\acute{\iota}\varsigma$, $*z\eta\tilde{\eta}\epsilon\iota$ i. e. $*z\eta\tilde{\alpha}F\text{-}\epsilon\acute{\iota}\varsigma$, $*\text{-}\epsilon\iota$ (v. n. 18 cum nota); item η pro $\tilde{\alpha}F$ in $z\eta\tilde{\eta}\text{-}\mu\alpha$; $z\eta\tilde{\eta}\text{-}\mu\acute{\epsilon}\varsigma$; $z\eta\tilde{\eta}\text{-}\theta\omega$. De radice vocis v. Benfeyum (I 184 sq.), qui recte fortasse etiam $z\eta\acute{\epsilon}\omega\theta\omicron\varsigma$ species quaedam urticae (pro $*z\eta\tilde{\alpha}F\text{-}\theta\omicron\varsigma$ $*z\eta\tilde{\alpha}F\text{-}\theta\omicron\varsigma$) huc trahit.

32. $z\eta\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$, quod cum sanser. *krav-jā-m*, lat. *caro*, got. *kraira-*, palaeoslov. *krǔr-ti*, lit. *krav-jūs* componendum est (v. Curt. p. 147 sq.), ad $*z\eta\tilde{\eta}\alpha\varsigma$ — $*z\eta\tilde{\eta}\alpha\varsigma$ — $*z\eta\tilde{\eta}\acute{\iota}\alpha\varsigma$ — $*z\eta\tilde{\alpha}F\text{-}j\alpha\varsigma$ (st. $*z\eta\tilde{\alpha}F\text{-}j\alpha$) reducendum est. Gen. plur. $z\eta\epsilon\iota\omega\tilde{\nu}$ (i s et alibi) ex $*z\eta\tilde{\eta}\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$ sicut $\gamma\epsilon\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$ ex $*\gamma\eta\tilde{\eta}\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$. — $z\eta\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$ pro $*z\eta\tilde{\alpha}F\text{-}\acute{\iota}\omega\text{-}\nu$, $z\eta\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$ pro $*z\eta\tilde{\alpha}F\text{-}\acute{\iota}\omega\text{-}\nu$; $z\eta\epsilon\iota\omega\tilde{\nu}$, $z\eta\epsilon\iota\omega\text{-}\delta\acute{\omicron}\zeta\omicron\varsigma$ habent $\epsilon\iota$ pro $\eta\acute{\iota}$ aequae atque $z\eta\epsilon\iota\omega\tilde{\nu}$; $\epsilon\omega$ pro $\eta\theta$ — $\eta\theta$ in $z\eta\epsilon\omega\text{-}\theta\acute{\alpha}\zeta\omicron\varsigma$, $z\eta\acute{\omicron}\lambda\omicron\varsigma$, al. Cf. n. 13.

33. Ex rad. $\lambda\tilde{\alpha}F$ frui (*ἀπολαύω*): $\lambda\tilde{\alpha}\text{-}\acute{\iota}\text{-}\varsigma$, $\lambda\eta\text{-}\acute{\iota}\text{-}\varsigma$, $\lambda\eta\text{-}\acute{\iota}\text{-}\zeta\omicron\mu\alpha\iota$, $\lambda\eta\text{-}\acute{\iota}\text{-}\tau\iota\text{-}\varsigma$, $\lambda\eta\text{-}\acute{\iota}\tilde{\eta}$ (*λείω*). Cf. Curt. p. 338 sq. Fortasse eodem referenda sunt $\lambda\tilde{\alpha}\text{-}\theta\acute{\omicron}\text{-}\varsigma$ suavis, iucundus et (secundum Jurmannum K. Z. XI 399) $\lambda\omega\text{-}\acute{\iota}\text{-}\varsigma$ lotus, proprie esculentus et (secundum Curtium p. 339) $\lambda\omega\tilde{\iota}\omega\tilde{\nu}$, $\lambda\acute{\omega}\omega\tau\omicron\varsigma$ (pro $*\lambda\tilde{\alpha}F\text{-}\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$, $*\text{-}\acute{\iota}\omega\tilde{\nu}$), nisi forte haec quidem a *lu* luere, lavare derivanda sint (cf. lat. lau-tu-s).

34. Ex $\lambda\tilde{\alpha}F\acute{\omicron}\varsigma$, quod integrum servatum est in *ΑαFω* $z\acute{\omicron}F\omega$ (quod Priscianus I 22, VI 69 H. in tripode vetustissimo sese legisse narrat: cf. *Αάβ-δαζος*, *Ααν-αγίτα*, Curt. 338. 600): $\lambda\tilde{\alpha}\acute{\omicron}\varsigma$, $\lambda\eta\acute{\omicron}\varsigma$ (hinc *λειός*); $\lambda\tilde{\alpha}\text{-}\acute{\iota}\text{-}\theta\omicron\text{-}\varsigma$, $\lambda\eta\text{-}\acute{\iota}\text{-}\theta\omicron\text{-}\varsigma$ (*ληϊτουργέω*), *λείτος*, *λειτός* (*λειτουργέω*); *Μενέλᾶς*, dor. *Μενέλᾶς*, ion. att. *Μενέλεως*; *Πηρέλεως*, cuius genetivus *Πηρε-λέωο* natus est ex $*\text{-}\lambda\eta\theta\text{-}\omega$, $*\text{-}\lambda\tilde{\alpha}F\text{-}\theta\text{-}\sigma\eta\theta$; ion. *Λευ-τιχίδης* natum esse videtur ex $*\text{-}\lambda\eta\upsilon\text{-}$, $*\text{-}\lambda\eta\tilde{\iota}\text{-}$, $*\text{-}\lambda\eta\text{-}\theta\text{-}$ i. e. $*\text{-}\lambda\tilde{\alpha}F\text{-}$. Cf. n. 28. Bifariam productio facta videtur

in hom. *Λειώζριτος* pro quo secundum ea, quae § 15 disputavimus, *Ληώζριτος* scribendum est. — De origine vocis sententiae etymologorum in diversas partes discedunt. V. Curtium.

35. *λῶας* lapis respondet sanscrito *grāvan* (v. Boppii gloss. sanser., Benfey II 8) et est, ut *λείω* lapides in aliquem conicio docet, pro **λάF-ας*. Sanser. *grāvan* pro **gravan*.

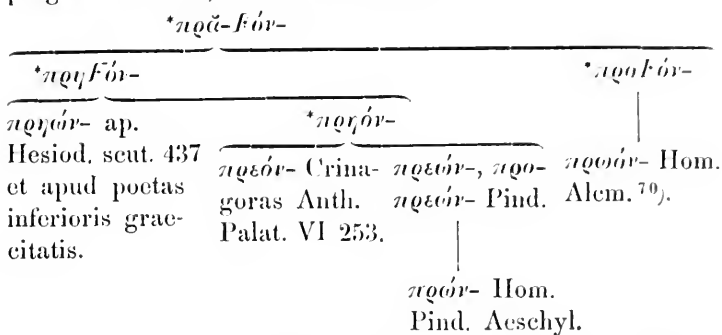
36. *νᾶός, νηός (νεός)* templum ex **νᾶFός*, lesb. *ναῶς* (Ahr. I 36); *προ-νᾶός, προ-νήος*; de origine vocis ambigitur. V. Pottium (II² 309) et Curtium (p. 294), quocum si **νᾶσ-Fός* pro antiquissima forma nobis habendum est, nihilo setius *νᾶός* proxime ex **νᾶFός* derivare debemus (cf. *ἄορ* pro **ᾶFορ* — **ᾶFορ*, *ἐπιμέλεια* pro **ἐπιμέλεja* — **ἐπιμέλεja*).

37. *πιρός* concisus, mutilatus, debilis, caecus et *πωρός* miser, caecus derivanda videntur ex **πᾶF-ρός* a rad. *παF* ea, unde *παίω* = lat. *pariō*.

38. *Πολυζᾶων* vocis alteram partem apte Ebel (K. Z. IV 158) e rad. *skav* 'schauen' ducit. Indidem secundum Curtium p. 145 *ΑεFο-ζόFων, Δημο-ζόων, Ἰππο-ζόων*, quorum stirps est *-ζοωντι*, nata ex *-ζοFοντι*; femin. *-ζόωσα* ex **-ζόωνσα, *-ζόωνσα, *-ζόFονσα, *-ζόFοντιja* (cf. § 23 n. 11).

39. A praepositione *πᾶ* (*pro*) suffixi *va* ope derivata sunt: ser. *ρᾶr-va-s*, zend. *ραur-va-s, ραουr-va-s* pro **ραr-va-s*, protinus ser. *pra-vaḥa-s*, l. *pruīna* i. e. **provēna*, palacoslov. *prī-ry*. Idem suffixum ad *πρα, προ* adnexum conspicitur in his graecis vocabulis: *πρωῖ* pro **πρᾶFi* — **πραFο-ι* i. e. locat. adiectivi **πρα-Fός* = sanser. *ρᾶrvas* (minus mihi placet Pottii (I² 558) derivatio vocis *πρωῖ* ex *προ* + *ῥό-ι*); *πρώιος* (unde *πρωϊότης*) pro **πρᾶ-Fιος*, a quo eodem neutrum *πρῖον*, quod explicat Hesychius per *πρότερον; πρώια, πρῶρα*, ion. *πρῶρη, πρώεια* (cf. *ἰλάειρα, Κάειρα*); acc. sing. fem. illius **πρᾶFιος* est *πρῶρη, πρῶν* (Callim. fr. 178 B.), dor. *πρᾶν* (male scribitur *πρᾶν*; v. Ahr. II 182 sq.); *πρῶτος*, dor. *πρᾶτος* ad **πρᾶFαιος* redu-

cenda sunt, cf. $\theta\tilde{\omega}\zeta\omicron\varsigma$, $\theta\tilde{\alpha}\zeta\omicron\varsigma$ ex $\theta\acute{\alpha}\tilde{F}\alpha\zeta\omicron\varsigma$ (§ 20 n. 4); suffixi *Fov* ope formatum est $*\pi\rho\alpha\text{-F}\acute{\omicron}\nu\text{-}$, unde quae formae progeminaverint, doceat hoc stemma:



Praeterea huc traxerim $\pi\rho\alpha\nu\acute{\iota}\varsigma$, $\pi\rho\eta\nu\acute{\iota}\varsigma$ eaque duxerim ex $*\pi\rho\tilde{\alpha}\text{-F}\text{'-}\nu\acute{\iota}\varsigma$: nam nihil video quod hanc vocem componere nos cogat cum $\acute{\alpha}\pi\eta\nu\acute{\iota}\varsigma$, $\pi\rho\sigma\sigma\alpha\nu\acute{\iota}\varsigma$, quibuscum volgo sociatur: $\pi\rho\eta\nu\acute{\iota}\varsigma$ enim nihil est nisi pronus, devexus, praecipuus, $\pi\rho\sigma\sigma\alpha\nu\acute{\iota}\varsigma$ vero nihil nisi benevolens, comis atque $\acute{\alpha}\pi\eta\nu\acute{\iota}\varsigma$ nihil praeter huius contrarium.

40. A radice $\mu\upsilon$ gignere, alere descendit $\pi\acute{\omega}\lambda\omicron\varsigma$ (dem. $\pi\omega\lambda\acute{\iota}\omicron\nu$) pro $*\pi\acute{\omega}\tilde{F}\text{-}\lambda\omicron\text{-}\varsigma$, $*\pi\acute{\alpha}\tilde{F}\text{-}\lambda\omicron\text{-}\varsigma$. Cf. Curt. p. 270.

41. $\sigma\acute{\alpha}\omicron\varsigma$ ($\sigma\alpha\acute{\omega}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$), $\sigma\acute{\omicron}\omicron\varsigma$, $\sigma\acute{\omega}\omicron\varsigma$ nata puto ex $*\sigma\acute{\alpha}\tilde{F}\omicron\varsigma$, $\sigma\acute{\eta}\tilde{\zeta}\omega$ ex $*\sigma\acute{\alpha}\tilde{F}\tilde{\zeta}\omega$. Boeot. $\Sigma\acute{\alpha}\nu\mu\epsilon\iota\lambda\omicron\varsigma$, $\Sigma\alpha\nu\kappa\rho\acute{\iota}\tau\epsilon\iota\omicron\varsigma$ quae ab Ahrensi (I 202) et a Gelbkio (de dial. aread. p. 24) e $\Sigma\alpha\omega$ explicantur rectius ita explicari mihi videntur, ut υ digammi littera vicaria sit, quia exemplum $\alpha\omega$ a Boeotis in $\alpha\nu$ contracti non exstat. Quando autem boeot. $\Sigma\alpha\nu\text{-}$ ex $\Sigma\alpha\tilde{F}\text{-}$ natum est, etiam in macedon. $\sigma\alpha\nu\tau\omicron\rho\acute{\iota}\alpha = \sigma\omega\tau\iota\rho\acute{\iota}\alpha$ (v. Ahr. et Gelbke ll. ll.) υ digammi vices sustinere veri simillimum est ⁷¹).

70) Si $\pi\rho\omega\acute{\omicron}\nu\text{-}$ solum apud Homerum traditum esset, non dubitarem $\pi\rho\omega\acute{\omicron}\nu\text{-}$ ex $*\pi\rho\tilde{\alpha}\acute{\omicron}\nu\text{-}$ ducere et quidem α ut in $\eta\beta\acute{\omega}\omicron\iota\mu\iota = *^{\eta}\beta\acute{\alpha}\omicron\iota\mu\iota$ sequenti \omicron assimilatum esse statuere. Sed nescio an talis assimilatio a poeta dorico aliena sit.

71) Curtius p. 353 $\sigma\acute{\alpha}\omicron\varsigma$ cum lat. $s\acute{a}\nu\text{-}s$, theod. $ga\text{-}sunt$ componit.

42. Ex rad. *smu* fit (*σ*)*ναF*: inde lesb. *ναίω*, *νάω*, *νάω*; *νάμα*; *ναρός*, *νηρός*, *Νηροίς*; *Ναίς*, *Νηίς*, *Νηιάς*. — *νήχω* revocandum mihi videtur ad **νάF-σχω* (cf. n. 49) similiterque *νήσος* ad **νάF-ζιο-ς* (cf. Curt. p. 298); sic enim facillime explicatur quod illic *σ*κ in *χ*, hic *ς* in simplex *σ* transiit.

43. Ex rad. *τρν* (*τρύ-ω*) fit *τραν*, *τραF*: inde *τραῦμα*, ex quo per formam *τραῶμα*⁷²⁾ ion. *τρῶμα* (cf. *θαῦμα*, *θῶμα*); *θραύω* (*θ* = *τ*? v. Curt. p. 210), *τρούω*, fut. *τρούσω*;

Cui comparationi etsi a significationis verborum parte nihil est quod obstet, tamen alia non nihil refragari mihi videntur. Neque enim ulla suffixorum communitas aut affinitas conspicitur neque satis credibile est, *σάος* pullulasse e radice quadam *sa*. Nam compositum *πολι-σάος* (hymn. hom. 7, 2) indicare videtur, vocem olim a duabus consonis incepisse, atque exempla quibus demonstrari posse videatur, *σ* in fronte vocis, sequente vocali, non semper apud Graecos in spiritali abiisse, partim non prorsus certae originis sunt, ut *σέβομαι*, partim paullo diversam secuntur rationem, ut *σῦριγξ*, *σίταλον*, *σῦς*, *σήμερον*: *σῦριγξ* natum est ex **σFάριγξ* a rad. *scar* (scr. *scar-āmi* sono, canto), *σίταλον* a Curtio p. 348 ex *sjal* ducitur, in *σῦς* *σ* initiale diutius servatum esse videtur propter sequentis vocalis naturam, ut quam in gen. *σῶς* etc. et in *σύαινα* (cf. got. *svēin*, palaeoslov. *svinija*) propius ad digammi sonum accessisse veri non dissimile sit, in *σ-ήμερον*-, *σ-ἡτις* credibile est initialem spirantem formae perspicuitatis caussa retentam esse. Quae cum ita sint, facilius *σάος* a *σάιυς* separem atque viceem ad radicem *sku* tegere. Inde **σκάF-ο-ς*, **σάFος*; *σ* pro *σκ* sicut in *σῦλον* = *σῦλον*, *σῶμα* pro **σῶμα* (Delbrück K. Z. XVII 238 sq.), scr. *sarjas* = *σκαίος*, lat. *scavens*, theod. *soll* = *skal* al. **ΣκάFος*: (*πολι-*)*σάος*: *σάος* = *σῦλον*: *ξ-σῦλα*: *συλάω* (cf. Curt. p. 648). Ex eadem illa radice procedunt scr. *sku-nō-mi* tego, anglosax. *hūtl*, nostra vocabula *haut*, *schutz*, *skiuwa* receptaculum, *σῦτος*, *ξύτος*, lat. *cutis* (v. Curt. p. 159 sq., Pott II² 291). Igitor verbi *σάος* principalem significationem habeo 'tectus, tutus'. Unde facillime notio salvi, incolumis se exserit. Notio etiam certi conspicitur in locutione homerica *νῦν ται σῶς ἀπὸς ἔλεθρος* („nun ist dir das jähle verderben gesichert, sicher“). *Σώζειν* autem plerumque est 'tectum, tutum reddere' (cf. nostrum 'schützen').

72) Forma haec cum prius apud Herodotum lecta sit, nunc a Dindorfio, Steinio, aliis recitur, cum ei non satis magna sit fides.

$\pi\text{-}\tau\rho\acute{\omega}\text{-}\sigma\omega$; haud scio an etiam $\tau\rho\bar{\alpha}\text{-}\rho\acute{\omicron}\text{-}\varsigma$, $\tau\rho\bar{\alpha}\text{-}\rho\eta\varsigma$ pro $\text{*}\tau\rho\bar{\alpha}\text{F}\text{-}\rho\acute{\omicron}\text{-}\varsigma$, $\text{*}\text{-}\rho\eta\varsigma$. Cf. Curt. l. l.

44. Ex $\rho\alpha\text{F}$ lucere: $\text{*}\rho\acute{\alpha}\text{F}\rho\varsigma$ (pamphyl. $\rho\acute{\alpha}\beta\varsigma$ Hesych., lesb. $\rho\alpha\bar{\epsilon}\rho\varsigma$); inde hom. $\rho\acute{\alpha}\rho\varsigma$ et plur. $\rho\acute{\alpha}\epsilon\alpha$ (π 15, ρ 39, τ 417); porro ex $\text{*}\rho\acute{\alpha}\text{F}\rho\varsigma$ — $\text{*}\rho\acute{\omicron}\text{F}\rho\varsigma$ — $\rho\acute{\omicron}\rho\varsigma$, ni forte haec sit formarum series: $\text{*}\rho\acute{\alpha}\text{F}\rho\varsigma$ — $\text{*}\rho\acute{\omicron}\text{F}\rho\varsigma$ — $\text{*}\rho\acute{\omega}\rho\varsigma$ — $\rho\acute{\omicron}\rho\varsigma$ (cf. § 23 n. 11); de stirpe $\rho\acute{\omega}\rho\text{-}$ v. § 20 n. 12; $\rho\acute{\alpha}\rho\acute{\omicron}\rho\varsigma$ Lucidus fortasse pro $\text{*}\rho\acute{\alpha}\text{F}\text{-}\rho\acute{\omicron}\text{-}\varsigma$; $\acute{\alpha}\rho\epsilon\varsigma$ ($\acute{\alpha}\rho\omega\mu\omega\varsigma$ Hesych.), ni fallimur, ex $\text{*}\acute{\alpha}\rho\eta\mu\varsigma$ (cf. gen. $\rho\acute{\epsilon}\rho\varsigma$ pro $\rho\eta\acute{\omicron}\rho\varsigma$) — $\text{*}\acute{\alpha}\text{-}\rho\acute{\alpha}\text{F}\text{-}\rho\text{-}\varsigma$. Cum eadem haec stirps $\rho\alpha\text{F}$ dicere significans etiam verbo $\pi\text{-}\rho\alpha\acute{\iota}\text{-}\sigma\omega$ subsit et apud Alemanem fr. 34 B. habeanus doricam formam $\rho\omega\lambda\acute{\epsilon}\rho\acute{\omega}\rho\omega\varsigma$, quam immerito Bergk olim in $\rho\omega\lambda\acute{\epsilon}\rho\omega\mu\omega\varsigma$, nunc in $\rho\omega\lambda\acute{\epsilon}\rho\acute{\omega}\mu\omega\varsigma$ mutavit, non dubito, quin etiam $\rho\omega\rho\eta\acute{\iota}$ ad $\rho\acute{\alpha}\text{F}$ referendum sit; $\rho\omega\lambda\acute{\epsilon}\rho\acute{\omega}\rho\omega\varsigma$ = $\rho\omega\lambda\acute{\epsilon}\rho\omega\mu\omega\varsigma$: $\rho\omega\lambda\acute{\epsilon}\rho\omega\mu\omega\varsigma$.

45. Ut a $\rho\alpha$ accedente F $\rho\alpha\text{F}$ derivatur, ita ex $\chi\alpha$ hiare ($\chi\acute{\alpha}\text{-}\sigma\omega$, $\chi\acute{\alpha}\text{-}\sigma\text{-}\mu\alpha$) nascitur $\chi\alpha\text{F}$; inde $\chi\alpha\bar{\omega}\text{-}\rho\text{-}\varsigma$ et eliso digammo $\chi\acute{\alpha}\rho\varsigma$; ex $\text{*}\chi\acute{\alpha}\text{F}\text{-}\iota\acute{\alpha}$ fit $\text{*}\chi\eta\iota\acute{\alpha}$ — hom. $\chi\epsilon\iota\acute{\alpha}$. Praeterea fortasse huc nobis cum Benfeyo (K. Z. VII 58) $\chi\eta\bar{\omega}\rho\omega\varsigma$ 'der klaffende leere raum' referendum sit, pro $\text{*}\chi\acute{\alpha}\text{F}\text{-}\rho\omega\text{-}\varsigma$ (minus apte Benfey $\chi\eta\bar{\omega}\rho\omega\varsigma$ ex $\text{*}\chi\acute{\alpha}\text{F}\rho\omega\varsigma$ ducit). $\chi\eta\rho\acute{\iota}\omega$, $\chi\eta\lambda\acute{\iota}$, $\chi\eta\mu\iota$ descenduntne ex $\chi\alpha$ an ex $\chi\alpha\text{F}$?

46. $\psi\omega\acute{\iota}\alpha$ $\psi\omega\acute{\alpha}$ putredo ex $\text{*}\psi\acute{\alpha}\text{F}\text{-}\iota\acute{\alpha}$. V. Benfey I 546.

47. $\text{*}\text{A}\mu\eta\rho\acute{\iota}\rho\omega\varsigma$, $\text{A}\mu\eta\rho\acute{\iota}\rho\eta\varsigma$, $\text{A}\mu\eta\rho\acute{\iota}\rho\epsilon\omega\varsigma$ ex $\text{*}\text{A}\mu\eta\rho\acute{\iota}\rho\acute{\alpha}\text{F}\rho\varsigma$; $\text{I}\lambda\acute{\alpha}\rho\omega\varsigma$, $\text{*}\text{I}\lambda\eta\varsigma$, $\text{I}\lambda\epsilon\omega\varsigma$ aut ex $\text{*}\text{I}\lambda\acute{\alpha}\text{F}\rho\varsigma$ aut ex $\text{*}\text{I}\lambda\acute{\alpha}\rho\eta\varsigma$ i. e. $\text{*}\text{I}\lambda\acute{\alpha}\sigma\text{-}\rho\omega\text{-}\varsigma$ (cf. § 23, n. 15).

48. Argiv. $\acute{\omega}\beta\epsilon\omega\nu$ (Hesych.), lesb. $\acute{\omega}\iota\omega\nu$ (Ahr. I 40), ion. att. $\acute{\omega}\beta\acute{\omega}\nu$, graec. hod. $\acute{\alpha}\nu\gamma\acute{\omicron}$ (pronunt. a v j\acute{o}) = lat. $\acute{o}\epsilon\alpha\text{um}$ a Boppio (Vgl. Gr. III³ 366) et Benfeyo (I 22) cum $\acute{a}\epsilon\iota\varsigma$ coniunguntur („abkömmling des vogels“). Descendunt autem omnes illae formae vel ex $\text{*}\acute{a}\nu\gamma\alpha\mu$ vel, quod mihi veri similis esse videtur, ex $\text{*}\acute{a}\nu\epsilon\text{-}\rho\omega\mu$: cf. $\acute{\omega}\beta\acute{\iota}\alpha$, $\acute{\omega}\beta\acute{\alpha}$ pro $\text{*}\acute{\omicron}\beta\iota\text{-}\iota\acute{\alpha}$ (n. 9).

49. Ex rad. $\psi\omega$ terere fit $\psi\alpha\text{F}$: inde $\psi\alpha\acute{\iota}\omega$ et $\psi\omega\acute{\iota}\omega$ et $\text{*}\psi\eta\acute{\iota}\omega$, unde quidem $\psi\eta\acute{\iota}\varsigma$, $\psi\eta\acute{\iota}$ ctr. — $\psi\eta\acute{\iota}\chi\omega$, $\psi\omega\acute{\iota}\chi\omega$,

(*κατα-σώχω* (tero, contero), *ψηρός* (friabilis), *ψωρός* (scabiosus), *ψώρα* (scabies), *ψώχος* (quod omnia contrita significat, sabulum, pulverem ctr.)⁷³) η et ω pro *ǎF* habere existimo (cf. *ψη-χρό-ς* tritus *λεπτός* cum *ψαν-χρό-ς* 'rührig'). Quamquam non negaverim, fieri fortasse potuisse, ut praeter *ψν ψα* exsisteret et ex hac radice forma voces illae progernerent. — *Ψίχω*, *ψηρός*: *ψόχω*, *ψωρός* = *πυρός*: *πωρός* (a *παν*, n. 37). In *ψίχω*, *ψώχω* quorum χ ex σζ prodiisse postquam Curtius docuit, nunc alii quoque accipiunt, ut Schleicher comp. p. 783, puto aequae atque in *ψίχω* (pro **νǎF-σζω*, n. 42) σ tum iam eiectum esse, cum digamma formae principalis **ψǎF-σζω* nondum evanisset (cf. *ἔρχομαι* pro **ἔρ-σζομαι*); quamquam sibilantis eiectio etiam alia ratione explicari potest (v. Curt. p. 654).

50. Ion. *χηρήη*, att. *χερία*, ion. *χηρήσσομαι*, ion. att. *χηρήζω* (ion. etiam *χηρήζω*), att. *τὸ χερέως* ctr., de quorum radice adhuc nihil constat, post radice vocalem olim *F* habuisse veri simillimum mihi videtur. De *χηρήη* fortasse quispiam me ad formas *χρησίμος*, *ἀνθρωπιμος*, alias id genus delegabit. At quid de *χηρήσσομαι* et de att. *τὸ χερέως* et de *χερέω*? *Χερέως* sine ulla dubitatione quantitatis quae vocatur transpositione ex *χηρήος* natum est, ex qua eadem forma usitatio forma *χερέος* ducenda est (cf. gen. *ρεός* pro *ρηός*, *γείτων* pro **γηίτων*). In hoc *χηρήος* autem, quod ex **χρǎFος* explico, veram et genuinam agnosco homerici

73) Forsitan etiam *ψάμαθος* et *ψάμμος* quae idem significant quod *ψώχος* huc revocanda sint; *ψάμαθος* pro **ψǎF-αθο-ς* (cf. *γν-άθο-ς*, *λί-θο-ς*, *ζιν-αθί-ζω*), *ψάμμος* pro **ψǎF-μμος* (cf. *κορνέω* pro **ζοI-νέω*: Curt. p. 145). In **σάμαθος*, unde *ἄμαθος*, σ pro ψ sicut in *σώχω* = *ψώχω* (cf. etiam cypr. *ἄδδας* ex **ψǎδδας*: Maur. Schmidt K. Z. IX 367; theod. *saln* = *psalm*, *sittech* = *ψιταχος*). Sed propter lat. *sabulum* (pro **savulum* ut *babile* pro *bovile*, *ferbui* pro *fervui*?) et nostrum *sand*, anglosax. *sand*, scandin. *sandn*, quae vix a graeco verbo separari possunt, dubitationes relinquuntur. Cf. Benfey I 426.

χοῖτος formam, itemque homerici *χοῖτός* veram formam *χοῖτός* esse persuasum habeo (cf. § 15). Quibus in formis quo pacto factum sit ut *E = η* falso ab Atticis *ει* litteris exprimeretur, perfacile est ad intellegendum. Habuerunt Attici voces *χοῖα* ex **χοῖῆ* (ion. *χοῖῆ*), *χοῖτος*, *χοῖτον* ex **χοῖῆ-τος*, **χοῖῆ-τον*. Quid igitur facilius fieri potuit quam ut ad harum formarum similitudinem, in quibus *ει* genuina diphthongus est, illi etiam in homericis *ΧΡΕΟΣ* et *ΧΡΕΟ* ubi *E* longam syllabam efficere videbant *ει* ponerent? Voces has olim *F* continuisse praeterea ex forma homerica *χοῖτος* concluderim, quae legitur *θ* 355 (*χοῖτος ἑπαλέξας*) et *γ* 367 ubi metro quidem non postulatur sed ab Aristarcho scribitur (v. La Roche 'Hom. unt.' p. 233). Cum enim de radice vocis *ΧΡΕΟΣ* nihil constet, nullam iustam video eausam, cur formam spondiacam quae ab Aristarcho probata sit atque facillime explicari possit, in suspicionem vocemus. *Χοῖτος* (sic enim ex nostra ratione scribendum est) ex **χοῖῆτος* sicuti *ἀπῖωτοι* ex **ἀπῆφοτοι*, *χοῖών-* ex **ποῖῆόν-* ctr. (v. § 21). *Χοῖσθαι* pro **χοῖῆσθαι* — **χοῖῆσθαι* ut *ζῆν* pro **ζῆεν* — **ζῆειν*.

b) *OF*.

§ 17.

1. Dor. *βῶς*, *βῶν* = att. *βοῦς*, *βοῦν* (lat. *bōs*, scr. *gâus* pro **gans*). Ante eas terminationes casuales, quae a vocali incipiunt, digamma constanter sine compensatione eliditur: *βο-ός*, *βο-ί* ctr.

2. *ζωμός* pro **ζοF-μός*⁷⁴⁾ a rad. *ju* miscere, unde etiam scr. *jû-s*, lat. *jûs*, lett. *jau-t*, alia. V. Curt. p. 572. Recte fortasse Schleicher ('Sprachvergl. unt.' I 49) ad eandem radicem *ζωμός* („ausgehöhren“) refert.

74) Hoc et alia quaedam vocabula, quae *ω* ex amplificata *u* vocali natum habent, huc rettuli, quia antiquioris formae amplificationis (*αF*) vestigia desiderantur.

3. Ex rad. *ju* iungere descendit ζοF: inde cum ω pro οF: ζώ-νη, ζῶ-μα, ζω-σ-τήρ, ζώ-ν-ν-μι. V. Curt. p. 572 sq.

4. ὠέτεας, quem ad modum II. B. 765 pro ολέτεας scribendum est (cf. Curt. p. 526), natum est ex *ὠ-Fέτεας.

5. μωρός, att. μῶρος, natum esse videtur ex *μοF-ρο-ς. V. Curt. p. 316.

6. μῶμος, μῶμαρ veri simillimum est nata esse ex *μόF-μος, *-μαρ et descendere a rad. *mv* ea, ex qua μίω, μιάω, μνζός; μῆμαρ (Hesych.) et ἀμῆμων ῥ ex οF natum exhibent; hoc ῥ autem sic ex οF factum: οF-υF-υF-ῥ.

7. A rad. *plu* descendit πλοF: inde πλώ-ω, πλω-τό-ς, πλώ-τη-ς, πλώ-ιμο-ς (πλόιμος), πλω-ῖζω. Cf. Curt. p. 262.

8. A rad. *sru* ῥοF: inde ῥώ-ομαι, ῥώ-μη, Εὐ-ρώ-ια-ς, ῥώ-ν-ν-μι, ἐ-ρω-ί (cypr. ἐ-ρου-ά), ἐ-ρω-εῖ-ω. Cf. Curt. p. 328 sq.

9. A rad. *stn* erigere στοF: hinc σιωά, σιοά, σιοιά pro *σιοF-ιά (cf. infra n. 12 et § 16 n. 9); σιω-ῖ-ς, σιω-ῖζό-ς. Cf. Curt. p. 203 sq.

10. χλωρός ex *χλοF-ρό-ς: indidem, ε inter F et ρ inserto, χλοερός (cf. δάελος, δαερός). Cf. Curt. p. 191.

11. Ex rad. *zn* χοF: χῶ-μα, χώ-ν-ν-μι, χω-σ-τό-ς, χώ-ο-μαι. Vid. Curtius p. 193.

12. Οἴη, ὝΟη, ὝΟα, οἴη, lac. ὠβία (cf. ἐξωβίαδα), ὠγή (ζώμη Hesych.), ὠα (ὠας τὰς ζώμας id.), cypr. οὐά ex *ὠF-ḡā, quod Curtius p. 517 ductum esse suspicatur a radice ἀF ea, unde ἰ-αί-ω, ἀν-λή, ἀν-λί-ς.

13. Quod -ο-είδης (ut οἶνο-ειδής) non contrahitur in -οἶδης sicut οἶνόεις transit in οἶνοῖς, sed in -ώδης, sic explicandum esse mihi videtur, ut ex -ο-Fειδης — ea enim est forma antiquissima — proxime -ωείδης factum sit. — Suffixo Fε(ν)ι ad stirpes in ο cadentes adiuncto volgo digamma inter ο et ε sine compensatione eicitur: *πλαζό-

*φέρει-, πλαζόει-, πλαζοῦνι-*⁷⁵). Interdum autem apud poetas epicos *ο* producitur: *πιλῶει-, δεινδοῶει-, ζητώει-, ὀπιῶει-*.

14. *-μωρο-ς* quod est in *ἰόμωρος, ἐγγεσίμωρος, ἰλαζόμωρος, σινάμωρος* si recte cum vedico *má-ra-s* „drängend, stürmisch“ componitur (Fick 'Wörterb.' 147), ex **μοF-ρο-ς* ducendum est. Cf. Curt. p. 308.¹

15. Substantiva in *-οFο-ς*⁷⁶) exeuntia variis modis hunc exitum immutant:

α) Ex *-οFο-ς* fit *-οβο-ς*: ὄροβος = theod. vet. *arawēiz*, hod. *erbse* (cf. *gawawan — gerben*), lat. *er-vu-m*.

β) Ex *-οFο-ς* fit *-ωο-ς*. Omnes quae huc pertinent voces oxytona sunt: *λαγῶς, ἄλωος* (in *ἄλωό-φνιτος*), *πατρῶος, κολῶος*⁷⁷). Saepius *ωο* in *ω* contrahitur: *λαγῶς, Τυφῶς, ὄρφῶς*, al. Declinationis autem haec est ratio: *λαγῶς, λαγῶ* (pro **λαγῶσα, *λαγῶσα*: cf. *Πηγελέωσ*), *λαγῶϊ, λαγῶν*, atque errant qui *λαγῶς* et *λαγῶν* scribunt (v. Mehlhorn. gr. gr. p. 155, ubi veterum quae sunt de hac re testimonia afferuntur: ipse Mehlhorn falso accentui velificatur).

γ) Ex *-οFο-ς* fit *-οως*. Voces quae huc spectant proparoxytona sunt, ut *Ἄθροως, γάλωος*. Ubi accentus post factam productionem suppletoriam non aliter in syllaba ea, in qua ab initio fuerat, remansit quam in vocibus *δίξερωος*

75) Digamma retinuit *στοιόFεσσα* quod legitur in titulo corey-raea (v. Savelsberg de dig. p. 7).

76) Prius huius terminationis *ο* interdum facilioris pronuntiationis causa insertum est, ut in **γάλοFος*, cui respondet bohem. *zelva* mariti soror (v. Curt. p. 164. 524). Conf. de hac vocalis interpositione ital. *continovo, manovale, Genova* et similia pro **continvo* etc. **Continvo* ex *continuo* ut *belva* ex *bellua*, *parvi* ex *parvi* (iam apud Romanorum poetas invenimus *genva, tencia* et sim.).

77) Cf. *κολοῶν* (*θορυβείν* Hesych.) pro **κολοFᾶν* et *κολομυβῆ* (*θορυβεί* id.), quocum Savelsberg de dig. p. 52 apte confert *θάμβος* a **θάFος* et lat. *plumbum* = *μόλυβος*. Male apud Homerum scribitur *κολῶος, ἐκολῶα*. Debetur hoc *ι* subscriptum grammaticis *κολῶός* a *κολοός* derivantibus. V. La Roche 'Hom. unters.' p. 217 sq.

αξερωσ (pro *δί-, *ἄ-ξερ-*Fo*-ς = lat. *cer-vu-s*), φιλόγελωσ (pro *φιλό-γελ-*Fo*-ς: v. § 20 n. 12), δίσερωσ (pro *δί-σερ-*Fo*-ς: v. *ibid.*), πόλειωσ (pro πόλιωσ); cf. etiam dor. ἐλέγον (pro *ἐλέγοντ). Genetivus est γαλώω, Ἰθώω (falso nonnulli γάλωω, Ἰθώω), nominativus plur. γάλωω (perperam Il. X 473 nonnulli γαλώω).

δ) ο post *F* abicitur eoque fit ut stirpes illae a declinatione secunda in tertiam transmigrant. Sic fit ex *πάτρο-*Fo*- (= lat. *patruo*- i. e. **patrovo*-) *πάτρο*F*-, ex hoc tum πάτρω-. Item ex *ἴρο*Fo*- ἴρω-, ex *Μίνο*Fo*- (respondet ei sanser. *Manus* i. e. **Manvas*) Μίνω-, al. Cf. Curt. 'Erläut.' p. 50. Declinatur igitur in hunc modum: πάτρωσ πάτρωωσ, πάτρωϊ (hom. ἴρω), πάτρωα. Ceterum hae stirpes hic illic etiam antiquiorem declinationis rationem secuntur, ut habes gen. sing. Μίνω, πάτρω (Herod.), ἔλω (Plutarch.), acc. sing. πάτρωω, ἴρωω (Herod., Aristoph.), ἔλων (Nicand.)⁷⁸⁾.

Accusativos λαγώ, Τυγώ, Κέω, πάτρω, ἴρω, ἔλω, alios natos esse ex λαγών, Τυγών ctr. arbitror. V. n. 16.

Ω pro ο*F* habent etiam adiectiva quae ab substantivis illis derivata sunt πατρώϊος, πατρῶος, μητρῶϊος, μητρῶος, ἱρώϊος, ἱρῶος, ἱρωϊζός, ἱρωΐς, Ἰθῶος, Ἀχελῷος, alia. Eodem pertinet ὀλώϊος pro *ὀλό*F*ιος. Cf. § 16 n. 25, Curt. p. 524.

Ex voce ἔλωσ deducitur ἄλωϊ, cuius loco Cyprii ἄλουᾶ i. e. *ἄλο*F*-ᾶ dicebant.

ε) Ex ο*Fo* fit *vo*: μητρῶός quidem non invenitur sed quae hinc derivata sunt μητρῶϊός, μητρῶϊά; cf. *patruus* pro **patrovo*s.

16. Ut masculino *γερο*F*ός ab latere est fem. *γερα*F*ίς (v. § 16 n. 15), ita masculinis eis, de quibus sub n. 15 diximus, ab latere sunt feminina quorum stirps in -ο*F*i

78) Etiam in compositis, quamquam horum alia ratio esse potest, ο puto ab ultima antiquitate remansisse, ut in ἱρωο-λογία et in eo quod supra iam commemoravimus ἄλω-γυτος.

exit: sunt autem ea, quorum nominativus sing. exit in *-ώ*, ut *Γοργώ*, *Αητώ*, *Σαυφώ*. In *-οφι* stirpem horum femininorum primitus desivisse primus perspexit Curtius ('Erl.' p. 50 sq., cum antea iam Ahrens K. Z. III 51 sqq. cognovisset stirpem in *ι* cadere, nec longius Pott ab ipso vero afuisset qui haec dixit II² 988: „das in den obliquen cass. wieder auftauchende *ο*, das wahrscheinlich aus *οφ* hervorgegangen ist...“.

Persecutus iam singulorum casuum formationem *Γοργώ* paradigma sumo.

Nom. sing.: **Γοργοφις*; inde **Γοργώις* — **Γοργώς* — *Γοργή* (decies haec formatio in inscriptionibus occurrit et Herodiano praeterea teste utitur: v. Ahrens l. l. p. 52) — *Γοργώ*. De formis *Κριώς*, *λεχώς*, *Θριώς* v. Ahr. l. l. p. 92.

Vocat. **Γοργόφι*; inde *Γοργοῖ*. Cf. *βασιλεῦ* i. e. *βασιλέῃ*.

Genet. *ι* finale stirpis abicit (cf. *γαρός*): **Γοργοφ-ος*; inde ion. *Γοργόος*, dor. *Γοργῶς*, lesb. *Γόργως*, att. *Γοργῶς*. Statuendum est, praeter *Γοργόος* ex **Γοργόφος* etiam **Γοργόως* indeque *Γοργῶς* factum esse, nam *Γοργῶς* non in Doride severiore solum sed etiam in mitiore deprehenditur (v. Ahr. l. l. p. 93).

Dat. *ι* abicit: **Γοργοφ-ι*; inde *Γοργοῖ* (*Ηεθόι* Pind. Isthm. VI 51) — *Γοργοῖ*; *ω* pro *οφ* in *ΑΑΤΩΙ* C. I. n. 2551.

Acc.: **Γοργοφι-ν*: *Γοργοῖν*. Sine *ι* **Γοργοφ-ν*: ion. *Γοργοῖν*, dor. *Γοργῶν* (cf. ion. *βοῦν* — dor. *βῶν*). Forma quae superest *Γοργώ* quomodo explicanda sit, non statim primo aspectu apparet. Erunt qui eam ex **Γοργῶα* vel ex **Γοργόα* explicent et accentum acutum dicant ex analogia nominativi assumptum esse. Et re vera per se talis explicatio sat probabilis esse videtur; nam accentus haec ratio haud dubie nullo alio fundamento utitur nisi placitis et praeceptis grammaticorum, qui quomodo in hoc genere grassati sint satis notum est. Ut unum hoc breviter hic attingam, si *Γοργώ* revera ex **Γοργοφα* explicandum esset,

consensio quae inter huius accusativi et nominativi accentum est non magis mira esset quam dissensio quae est inter accentum accusativi *Γοργοῖν* (pro **ΓοργόFιν*) et nominativi accentum (*Γοργώ* pro **ΓοργόFίς*). Sed ego aliam rationem sequor et eam, ut accusativum *Γοργώ* statuum in fine *v* amisisse aeque ut *Ἄτλᾶ*, *Πολυδάμᾶ* qui sunt vocativi stirpium *Ἄτλαντι*, *Πολυδάμαντι* (cf. Ahrens l. l. p. 93 sq. et p. 101). Ad quod statuendum in primis adducor accusativis *αἰῶ*, *κνκνῶ* similibusque, de quibus § 20 accuratius disputandum erit.

Pluralis plerumque secundam declinationem sequitur: *Γοργοί*, *Γοργῶν*, *Γοργοῖς*, *Γοργοῦς*. Unus, quod sciam, invenitur nominativus *Κλωθῶς*, tertiam declinationem sequens.

Ex derivatis quae *ω* pro *οF* exhibent e. g. affero: *Διῶος*, *Διῶνι*, *Πυθῶος*, *Πυθῶος*, *Ἀργῶος*, *Σαρδῶος*, *Ἀητιῶος*, *Ἀητιῶος*, *Κριῶα*, *Κριωεύς*.

c) *EF*.

§ 18.

1. A radice *zlv* descendit stirps *zλεF*: inde *-zλέης*, ut *Ἡρακλέης*. Genet. *-zλῆος* pro **-zλήεος* i. e. **-zλέF-εσ-ος*; cf. *σπῆϊ* pro **σπῆϊ* i. e. **σπέF-εσ-ι* et alia id genus, de quibus infra dicetur. Item *η* pro *εF* in (*Ἡρα*-)*zληέιη*, *ἀzληεῖς*, *zληέζω*, *zληέζω*. Pro *ἐzλειῶς* apud Homerum ex nostra ratione (v. § 15) *ἐzληῶς* scribendum est.

2. *νέος* pro **νέF-ος* = scr. *nav-a-s*, lat. *nov-u-s*; *νεῖος* ex **νέF-ιο-ος* (v. § 15). *H* pro *εF* in *νήμιστος* ('der neueste'), *Νήμισται* (porta Thebarum, Aeschyl. Sept. 460); *νέωτα* secundum Curtium p. 196 pro **νεFο-F(ε)τ-α*.

3. Att. *πλέως* (*ιλέα*, *πλέων*) quin ex **πλῆος* prodierit, dubium esse non potest. Docet autem substantivum *πλοῦτος* sat evidentem, hoc **πλῆος* ex **πλέFος* ortum esse. Iam unde digamma? Aut statuendum est, radicem *πλα*, *πλε* digammo dilatam esse (cf. *φα-φαF*, *χα-χαF*), aut digamma suffixo tribuendum est (**πλέ-Fος*; **πλό-F*²-τος = **ρλα-να*

ta-s). Homericum *πλεῖος* utrum ad **πλέφιος* sit revocandum an falso pro *πλεῖος* scribatur, in suspenso relinquo. Praeterea autem huc pertinent *Πληϊόνι*, *Πληϊάδες*, unde quidem *Πλειάδες* (v. Pott K. Z. VI 252 sqq., E. F. II² 893), dor. *πλίων* (Ahr. II 163) = *πλείων*, *πλέων* i. e. **πλέφρων* (*πλεῖσιος* pro **πλέφιστος* ut *νήσιος* pro **νέφιστος*).

4. De homericis *πλέειν*, *θέειν*, *πυέειν* (-) v. § 15. Fortasse etiam in *χείειν* (Hes. theog. 53) *η* restituendum est. An *χείω*: *ἔχεν(σ)α* = *χλαίω*: *ἔχλασσα*?

5. *σπέος* sine dubio ex **σπέφος*; *η* pro *εφ* in *σπίος*, *σπίους*, *σπῆ* (proxime ex **σπίεῖ*, v. n. 1), *σπίεσσι*; *σπέιος* et *σπείους* apud Homerum exstirpanda sunt (v. § 15). De origine vocis ambigitur.

6. *φρέαρ* (st. *φρέαρι*) pro **φρέφω* a rad. *φρρ* (v. Curt. p. 254). II. *Φ* 197 legitur vulgo *φρεΐαια*, sed scribendum est *φρέΐαια* (cf. § 15); *φρεωρονχέω* ex **φρρ-ορονχέω*. — *στέαρ* (st. *στέαρι*) pro **στέφω* (v. Curt. p. 200). — Att. *φρέατος*, *στέατος* non *ρ* liquidae elisione ex **φρέατος*, **στέατος*, sed quantitatis transmutatione proxime ex *φρέατος*, **στέατος* nata sunt, qua eum explicatione belle concinit quod grammatici veteres tradunt *στέαρ* et *φρέαρ* apud Atticos ultimam productam habere (v. Spitzner 'Versuch einer kurzen anweisung zur gr. prosodik' § 26); *φρέατα* ex **φρέαρια* sicut *ἰθάτος*, *σζάτος* ex **ἰθαριός*, **σζαριός* et *ποτί* ex (cret. *πορι*).

7. Dat. plur. hom. *λείοισι*, ut ex nostra ratione formae *λείοισι* loco scribendum est, ex **λέφουσι*. **λέφω* = theod. vet. *lewo(n)*, palacoslov. *livŭ*, lat. *leo(n)*. V. Curt. p. 329.

8. *τελήεντ-* (*τελέεντ-* ap. Tyrtaeum), *πιήεντ-*, *ζυδίεντ-*, *θυήεντ-* ex **τελέ(σ)-Fεντ-*, **πιFέ(σ)-Fεντ-* (v. Fick K. Z. XVIII 456) etc., nisi statuendum sit, *η* ita ut in *αλήεις* ex analogia verborum eorum, quae primam declinationem secuntur, assumptum esse, id quod probari quodam modo videtur formis *θυη-δόχος*, *θυη-ζόος*, quae ex **θυεσ-δόχος*, **-ζόος* fieri non potuerunt.

9. Verba nonnulla a digammo incipientia in imperfecto

et aoristo augmentum ϵ , digamma evanescente, producent itemque ϵ syllabae reduplicatoriae in perfecto. Quo facto plerumque $\eta\sigma$ et $\eta\tilde{\alpha}$ in $\epsilon\omega$ et $\epsilon\bar{\alpha}$ mutantur. Vid. Ebel K. Z. IV 161 sqq., qui primus augmenti et reduplicationis illorum verborum rationem perspexit; quamquam in hoc ei assentiri non possumus, quod digamma in illis praeteritis modo antecedentem vocalem ϵ , modo sequentem ipsius stirpis vocalem produxisse iudicat (cf. § 15). Pertinent autem huc:

α) imperfectorum et aoristorum hi:

$\eta\epsilon\acute{\iota}\delta\eta$, contr. $\eta\delta\eta$, pro $*\epsilon\text{-}\text{F}\epsilon\acute{\iota}\delta\text{-}\eta$ a rad. *vid*; *συνήριον* pro $*\sigma\upsilon\upsilon\text{-}\epsilon\text{-}(\sigma)\text{F}\epsilon\iota\sigma\text{-}\epsilon\text{-}\nu$ a rad. *σFεσ* nectere, ligare;

$\iota\beta\sigma\upsilon\lambda\acute{o}\mu\eta\nu$, quod, productione facta, *F* in β mutavit, natum enim est ex $*\epsilon\text{-}\text{F}\sigma\lambda\acute{o}\mu\eta\nu$ a rad. *var* (lat. *vol-o*, *vel-le*, got. *vil-jan* ctr.)⁷⁹⁾; $\acute{\alpha}\pi\acute{\eta}\rho\alpha$ pro $*\acute{\alpha}\pi\text{-}\epsilon\text{-}\text{F}\rho\alpha$ secundum Sonnium K. Z. XIII 434 sq.

Ex $\eta\tilde{\alpha}$ $\epsilon\bar{\alpha}$ factum est in $\acute{\epsilon}\acute{\alpha}\lambda\omega\nu$, $\acute{\epsilon}\acute{\alpha}\gamma\eta\nu$, $\acute{\epsilon}\acute{\alpha}\nu\delta\alpha\nu\sigma\upsilon\nu$ (unde ion. $\acute{\epsilon}\acute{\eta}\nu\delta\alpha\nu\sigma\upsilon\nu$) a radd. *Fαλ* (Curt. p. 502), *Fαγ* (C. p. 493 sq.), $(\sigma)\text{F}\alpha\delta$ (C. p. 214 sq.).

Ex $\eta\sigma$ $\epsilon\omega$ factum est in $\acute{\epsilon}\acute{\omega}\rho\omega\nu$ a rad. *Fορ* videre (C. p. 324).

Ex $\eta\sigma\iota$ $\epsilon\sigma$ factum est in $\acute{\epsilon}\sigma\upsilon\nu\chi\acute{o}\sigma\upsilon\nu$ (C. p. 363) et $\acute{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\sigma\upsilon\nu$. Cf. $\delta\eta\acute{\iota}\acute{\omega}\sigma\upsilon\nu$ pro $*\delta\eta\acute{\iota}\acute{\omega}\sigma\iota\epsilon\nu$: § 23 n. 11.

79) Cf. lac. $\xi\zeta\omega\beta\acute{\alpha}\delta\iota\alpha$, $\acute{\omega}\beta\acute{\alpha}$ et sim. — Haec simplicissima huius augmenti explicatio esse mihi videtur; quamquam forma illa apud atticis demum scriptores occurrit. Praeter $\iota\beta\sigma\upsilon\lambda\acute{o}\mu\eta\nu$ η pro augmento habent $\eta\mu\epsilon\lambda\lambda\sigma\nu$ et $\eta\delta\upsilon\nu\acute{\alpha}\mu\eta\nu$. Quorum illud praeteritum ex $*\epsilon\text{-}\sigma\mu\epsilon\lambda\lambda\sigma\nu$ explicandum esse, quamvis ϵ ab Ionibus et Atticis in $\epsilon\iota$ productum esse exspectaremus, satis probabile est (cf. Curt. p. 309). De origine autem verbi $\delta\upsilon\nu\acute{\alpha}\mu\alpha$ cum prorsus nihil constet, de η augmenti origine certi nihil statui potest. Ceterum verbo quidem moneam, optime hoc augmentum explicari, si radicis δ initiale ex j prodierit (cf. Iesh. $\epsilon\pi\iota\mu\acute{\epsilon}\lambda\eta\sigma$ pro $*\epsilon\pi\iota\mu\acute{\epsilon}\lambda\epsilon(\sigma)\acute{\jmath}\alpha$, cypr. $\kappa\alpha\lambda\acute{\eta}\zeta\omega$ pro $*\kappa\alpha\lambda\acute{\eta}\zeta\omega$ et quae sunt similia: § 23). $\eta\mu\epsilon\lambda\lambda\sigma\nu$ primum apud Hesiodum occurrit, verbi $\delta\upsilon\nu\acute{\alpha}\mu\alpha$ vero praeterita quae η pro augmento exhibent apud Thucydidem demum inveniuntur, id quod coniecturae illi aliquantulum refragari negari non potest.

β) perfectorum et plusquamperfectorum haec:

ἐάλωσα et εἶδα a *Fαλ* et (*σ*)*Fαδ*. Invenitur etiam εἶδα. Formam praeterea commemoro apprime notabilem et memorabilem *FEFAΔEΦOTA* i. e. *FεFαδηζότα*, quae legitur in inscr. locrensi ab Oeconomide edita v. 35.

ἐώρωσα, ἐώργα.

Aliquantulo uberius nobis explicandum est de plusquamperfecto. ἐώλλειν, ἐώργειν, quibus ab latere sunt perfecta ἐόλλα, ἐόργα pro **Fέ-Fόλλα*, **Fέ-Fοργα*⁸⁰). Quaeritur enim, unde plusquamperfectorum *ω* ortum sit. Atque putat Ebel hoc *ω* natum esse ex *Fο*. Contra quem recte Sonne K. Z. XIII 413: „Wenn ohne mitwirkung eines augments, lediglich durch das schwinden der spiranten aus *FέFόλλα* sich *ἐώλλειν* bilden konnte, so vermögen wir nicht abzusehen, warum *FέFόλλα* sich nicht ebenso zu *ἐώλλα* gestaltete“. Iam ipse Sonne a formis **έFεFόλλειν*, **έFεFόργειν* proficiscens inde putat proxime facta esse **έεόλλειν*, **έεόργειν*, dehinc contractione amborum *ε* **ιόλλειν*, **ιόργειν*, postremo ex his quantitatis transpositione *έώλλειν*, *έώργειν*. Itemque *ει* in *ι* contractum esse autumat in *σπῆι* (ex **σπείει*), *ῖνιζο* (ex **έέινιζο*), *ῖνισσα* (ex **έέίνισσα*), *ῆλπιζον* (ex **έέλπιζον*). Quae concedere non possumus, quoniam ex *ε-ε* apud Iones non fit *ι* sed *ει*. Sic igitur potius statuendum est, ex **έFεFόλλειν* proxime factum esse **ῆεόλλειν*, inde **ῖόλλειν*, inde *έώλλειν*. Itemque: **έFέέλπιζον* — **ῖέέλπιζον* — *ῖλπιζον*, et **έFέέινιζο* — **ῖέέινιζο* — *ῖνιζο*, et **έFέέίνισσα* — **ῖέέίνισσα* — *ῖνισσα* (cf. *ῖείδι* — *ῖδι*), cf. § 23 n. 1; de *σπῆι* supra iam exposuimus (§ 18, n. 5). — Od. ξ 289, ubi Bekker scribit *ἀνθρώπους εἰFώργειν* (cf. Leskien de ratione quam Bekk. in rest. dig. secutus est p. 27.), aut vulgaris scriptura *ὅς δι' πολλὰ γὰρ ἀνθρώποισιν ἐώργει* retinenda aut scribendum est *ἀνθρώποις ῖόργειν*. Item fortasse δ 693, ubi cum volgo *ἀνδρα ἐώργειν* legatur,

80) Volgo adduntur *εἶσα*, *εἶσα*, *έφκειν*. Sed de his quippe a radice *jw* descendentibus infra demum § 23 agendum erit.

Bekker ἄνδρα *FεFώργειν* scribit, scribendum est ἄνδρ³ ἰόργειν⁵¹).

10. Nom. ἄστυ, gen. *ἄστεF-ος, unde ἄστεος et *ἄστιος — ἄστεως: item πελέκεος et πελέκewς. Nom. acc. dual. *ἄστεF-ε, inde *ἄστιε — ἄστιη. A πρόσβη-ς nom. plur. πρόσβηης. Homer. εἶος pro *ἔ(σ)-έF-ος. Dorica ὄξῆα, ταχῆαι, βαρῆαι (Ahr. II 163) aut ex *ὄξέF(j)αι, *ταχέF(j)αι, *βαρέF(j)αι aut ex *ὄξέ(F)ja, *ταχέ(F)ja, *βαρέ(F)ja (v. § 23 n. 9).

Maiore constantia in ε producendo utuntur stirpes in εν desinentes, ut βασιλέε-ς, γονέε-ς. Est autem singulorum casuum ratio haec:

Nom. sing. -εῖς: βασιλέεῖς. In dialecto arcadica nominativum in -ῆς (pro *-έF-ς) exivisse colligendum videtur ex ἰαρής (v. Ahr. I 233). „Nomina in εῖς teste Prisciano Dorienses εῖν in η mutantες Τύδης, Voc. Τύδη, Acc. Ὀρφηῖν proferebant. Sed Antimachus et Ibycus, quos apponit, non sunt genuinae Doridis auctores, neque in purioribus fontibus ullum exemplum reperitur, quod aliquo iure eo trahi possit, nisi forte Hesychianum ἀντιβολήος, στραωτήρ μιζρός, quod Laconice pro ἀντιβολέεῖς esse videtur... Vulgo apud Dorienses nominativus in εῖς exit“ (Ahr. II 236).

Genet. *-εFος, -ηος: ion. βασιλῆος, lesb. βασιλῆος (Ahr. I 117), bocot. βασιλεῖος (Ahr. I 205) i. e. βασιλεῖος. Ex -ῆος att. -εως: βασιλέως. Apud Dorienses ex *-ῆος fit -έος: βασιλέος (Ahr. II 237).

51) Fortasse quispiam posuerit, inter ἔοργα et ἰόργειν, inter ἰλπίζον et ἐλπίζω eandem rationem intercedere quae inter ἔρχομαι et ἠσχόμην. Hoc ideo probare non possumus, quia in homericis carminibus perfectum *FέFοοργα* syllabae reduplicatoriae spirantem itemque *Fελπ* (*Fέλπω*) initialem suam spirantem nondum amisisse constat. Cum his autem *ἐώλπειν* et praeterita quae a rad. *jk* descendunt (etiam huius radices spirans apud Homerum nondum exstincta esse videtur) eodem loco et numero habenda esse consentaneum est. De singulis testimoniis quae lingua homerica spirantis praebet vide Leskienii illam commentationem.

Dat. *-εFi, -ηι: βασιλῆϊ, inde att. dor. βασιλεῖ; lesb. βασιλῆϊ.

Acc. *-εFα, -ηα: ion. βασιλῆα, bocot. βασιλεῖα, lesb. βασιλῆα. Ex -ηα att. -εα: βασιλέα. In Doride ex *-ῆα fit *-έα, -ῆ: βασιλῆ.

Ex pluralis formis hae commemorandae sunt:

Nom. att. vet. βασιλῆς ex ion. βασιλῆες; contra att. rec. βασιλεῖς proxime ad *βασιλέες reducendum est, nisi forte ex vetustioris Atthidis forma ortum sit (v. Curt. 'Stud.' III 397 sq.).

Dat. ion. ἀριστιῆ-ε-σσι, dor. Ἀριτέ-ε-σσι. Volgo F in v dissolvitur: βασιλεῖ-σι.

A stirpibus in -ev desinentibus magna silva adiectivorum et substantivorum derivatur. Atque in Iade ex εF constanter η fit: προαστιῆος, δοριῆος, βασιλῆος, Ἀχιλλῆος, Νηρηῆος, στρατιῆ, μαντιῆ, θερασιῆ, alia. Idem ι etiam in Doride occurrit quamvis minus constanter: προειρηῆος, Ἀρορήῆος, ἰωρήῆος (v. Ahr. II 192). Apud Atticos ιῆ in ει extenuatur: οἰζείης, στρατεία, alia.

Erunt fortasse qui mirentur quod Lesbii qui F post brevem vocalem, subsequente altera vocali, constanter servare solent, ut in πρέω, ἄωος, φαῶος (in quibus v fere ut F pronuntiatum esse credendum est), non dicunt βασιλέος, βασιλεῖ etc. Quod quomodo explicandum sit, indicant formae δαίμων, μῆνος, ὄμος et sim., de quibus § 3, 7 disputavimus. Vidimus enim in his iam ante linguam in dialectos digressam productionem fieri coeptam esse indeque explicandum esse cognovimus quod Lesbii cum ἔφανα, ἔινα dicant, in μῆνος vocalem producte pronuntiant. Sic igitur veri simile est ex *βασιλέFος antiquissimis iam linguae graecae temporibus *βασιλῆFος factum esse indeque Lesbios βασιλῆος suum ascivisse. Similiter Lesbii ρᾶος, ρᾶῖ etc. (nom. ραῖς), non ραῶος, ραῖῖ etc. dixerunt quod in hac stirpe vocalis vetustissimis iam temporibus productionem passa erat (cf. lat. nāvīs, ser. nāvas, gen.).

d) *IF*.

§ 19.

1. *ἰός* sagitta ex *ἰ(σ)-Fός* = sanser. zend. *ishu-s* i. e. **is-ua-s* a rad. *is* mittere. *ι* brevis relicta in *ἰόμωροι* et in *ἰοχέαιρα* ap. Pindarum. Cf. Benfey I 13, Curt. p. 373.

2. *ἔρδιος* (etiam cum *ι*), *διογενής* pro **ἔρδιFος*, **διFο-γενής* § 16 n. 17 iam commemoravi.

3. *πίος*, *πίων*, *πίαρ*, *πίωρός*, *πίερός* a *πῖν* pro **πίF-ος* etc. Respondent eis vocabulis zend. *piwanh* et voces sanser. *piwas*, *piwan*, *piwaras* et aliae quaedam, in quibus *i* per sequens *v* productum videtur. Cf. Curt. p. 259.

4. *Ἰξίων* auctore Kuhnio ('Herabk. d. feuers' p. 69) ad **ἸξίFων* reducendum videtur. Componit ille vocem cum *avis* eamque vertit „achsenträger, radträger“.

5. *σιγαλόεις* recte a Benfeyo I 414 explicari videtur ex **σιFγαλόεις*. Fortasse eodem trahendum est *σίδη* malum granatum, punicum, cuius formae loco etiam *σίβδη* reperitur (cf. *ρεβρός* pro **ρεFρός*). Forma principalis **σίF-jā*? cf. *Αίβδακος* (Curt. p. 600). Aptè malum granatum nomen trahere a putaminis pinguedine et nitore nemo negare poterit.

B) Longa vocalis productione progressiva
nata est.

§ 20.

1. *αῖώρα* (unde *αἰωρέω*, *αἰώρημα*, *αἰωρίζω*) ex **ἄ-σFόρ-α*; *ἄωροι* (μ S9) ex **ἄ-(σFορ-οι)*; *ἀλίωροι* ex **ἀλ-ἄ-(σFορ-οι)*. V. § 16 num. 11.

2. Ut *τρέφω* praesenti ab latere est *τέτροφα* perfectum, sic praesenti *ἔθω* i. e. **σFέθω* (v. Curt. p. 236) perfectum **σέ-σFοθ-α*: inde **ἔFοθα* — *ἔωθα* et **ἔFοθα* — *ἔωθα*. Notabilis est alia perfecti forma ab Hesychio tradita *ε-ἔέθ-ω-α*. Cf. § 14 C.

3. *ω* stirpium *Λω-*, *Λημο-*, *Ληϊ-*, *Ἰπποζώωντ-* et femininorum *Λω-*, *Ἰππο-ζώωσα* ex *Fo* natum est. Cf. § 16 n. 3S. An *ωω* proxime ex *ωω*? Cf. § 23 n. 11.

4. *Θῶζος* contractum est ex homerico *Θόωζος* pro **Θάωζος* — **Θάφοζος* — **Θάφόζος* (Hesych. habet *Θάβαζος*), nisi forte haec singularum formarum series sit: **Θάφαζος* — **Θόφοζος* — **Θόόζος* — *Θόωζος* (cf. § 16 n. 44). Dor. att. *Θῶζος* (Ahr. II 182): *Θῶζος* = dor. *πρῶτος*: *πρῶτος* (v. § 16 n. 39).

5. *χελώνη*, lesb. *χελῆνα*, proxime cohaeret cum *χέλυς* et *χέλυς-ο-ν* (Curt. p. 188) itaque fortasse ad formam **χελφόρᾱ* reducendum est (cf. *μῶμαρ*, *μῆμαρ* pro **μόμμαρ*). Consimiliter forsitan *χορῶνι* pro **χορφόρῆ*: cf. Max Müller 'Vorll.' I 374.

6. Bocot. hom. *Λιώνυσος* fortasse ex **Λιφόρυσος*: v. § 5, 2.

7. De masculinis in *-οος* h. e. *-οφο-ς* exeuntibus v. § 17 n. 15 γ.

8. *Κλέων-* fortasse pro **Κλέφορ-*.

9. Item fortasse *Νέων-* (bocot. *Νιόντος*) pro **Νέφορ-*.

10. Substantiva *λυγρεών*, *ἀμπελεών*, *οἰνεών*, *ἀναρθεών*, *πυθεών* et similia (gen. *-εῶνος*), quorum loco plerumque formae ε vocali carentes inveniuntur, ut *ἀμπελών*, *οἰνών*, *πυθών*, al. (collecta habes haec substantiva ap. Westphal. 'Method. gr.' I 1, 328), iudicat Bopp III³ 395 suffixum *ᾠν* continere, ε autem quod *ω* praecedit natum esse e stirpis vocali finali *ο*. Id veri dissimillimum esse apparet: nam longa vocalis suffixi *ᾠν*, *ων* certe stirpis *ο* finale absorptura fuisset. Ipsum illud ε demonstrat, intercidisse consonam nec dubium esse potest, quin illa digamma fuerit (cf. Ebel Ann. Fleckeis. vol. 85 a. 1862 ed. p. 247, qui et ipse Boppii sententiam improbat addens „da *εων* auf digamma deutet“). Igitur *οἰνεῶνος* ex **οἰνε-φόρ-ος*. De *α* in ε extenuato conferas vocativum *ἵππε*, locativum *ἀμαχε-ί*, verba derivata *ἀδινέ-ω*, *χαρισμέ-ω*, alia (Leo Meyer II 22 sqq.). Ex *οἰνεών οἰνών* factum est sicut *ἔστιός* ex *ἔστρεός*.

11. *αἰών* (gen. *αἰῶνος*) componendum est cum ser. *ævan* itus, lat. *ævan*, got. *aivs* tempus. Deducit autem Schleicher comp. p. 400 haec verba a radice *i* ire et sta

tuit de suffixo graecae vocis haec: „Das suffix urspr. *van* liegt vor in stamm *αἰ-φωρ-* (*αἰών* lebenszeit, zeit), einer dehnung eines vorauszusetzenden *αἰ-van-* (vgl. lat. *ae-vo-*, got. *ai-va-*, altind. *ê-va-*)“. Quod Schleicher verba haec omnia ad radicem *i* refert et *aevum*, *aîvs*, *êvas* suffixi *va* ope formata esse statuit, prorsus probo. Contra de graeco vocabulo ego persuasum habeo sic esse iudicandum. Stirps initio fuit *αἰ-φό-* = lat. *ae-vo-* etc., inde *αἰώ-* (cf. *γάλω-* pro **γάλοφο-*): nom. *αἰώς*, gen. *αἰῶ*, dat. *αἰῶ*, acc. *αἰών* vel *αἰώ* (cf. *λαγών* — *λαγώ*, *Γοργών* — *Γοργώ* et sim., § 17 n. 15. 16). Ex qua declinatione solum accusativus is, quem postremo loco posui, nobis asservatus est apud Aeschylum in Bekk. anecd. 363, 17: *αἰῶ τὸν αἰῶνα κατὰ ἀποσοπήν Ἀίσχίλος εἶπεν*, quam eandem formam Ahrens in versu bacchiaco Choeph. 350 pro *αἰῶνα* quod metro repugnat restituit (in accentu formae *αἰῶ* non offendendum esse sequitur ex eis, quae § 17 n. 15. 16 diximus: v. in primis eum quem sub n. 15 laudavimus locum grammaticae Mehlhorn.). Iam autem ex stirpe *αἰώ-* ita stirpem *αἰών-* prodiisse puto, ut illa nescio an ad commodiorem et faciliorem declinationis rationem instituendam in analogiam stirpium in *v* desinentium transiret. Plane eodem modo ad stirpes in *-oFo* (§ 17 n. 15) et ad stirpes in *-oFi* (ib. n. 16) exeuntes, postquam *-oFo* et *-oFi* in *ω* coaluerunt, saepius *v* accessit, ut ex *ἄλω-* factum est *ἄλων-*, ex *ἤρω-* *ἤρων-*, ex *ταώ-* *ταών-*, ex *Πυθώ-* *Πυθών-*, ex *Λαῖώ-* *Λαῖών-* cetera. (v. Ahrens K. Z. III 105). Cf. etiam germanicae declinationis quae vocatur debilis nasalem atque *n* illud, quod lingua sanscrita saepius in nominum declinatione adhibet quo sciungat stirpis vocalem finalem ab initiali vocali suffixi (*arî-n-â*, *arî-n-âm* instrum. sing., gen. plur. stirpis *arî-*): quamquam harum nasalium fortasse paullo alia est ratio, quod accuratius hic agi non potest (v. Iac. Grimm ‘Gesch. d. deutsch. spr.’ p. 960, Heyse ‘Syst. d. sprachw.’ p. 377 sq., Pott I² 300, II² 681). Quodsi haec recte exploravimus, iam dubium esse non potest, quin eadem quae

inter *αἰώ-* et *αἰών-* intercedit ratio etiam inter accus. hom. *ζυζεῶ*, *ζυζειῶ* et stirpem seriore *ζυζεών-*, inter nomin. (dor.) *Ποιδᾶς*, accus. *Ποσειδῶ*, gen. *Ποσειδῶ* et stirpem *Ποσειδῶν-* intercedat. Atque formarum quidem *ζυζεῶ*, *ζυζειῶ*, *ζυζεών-* stirpem principalem esse statuo **ζυζιῶ*. Inde **ζυζιῶ* — *ζυζεῶ* atque **ζυζηῶ* — *ζυζιῶ* (cf. § 21). Postea autem *ζυζειῶ-* in analogiam stirpium in *v* exeuntium transiit. De accentu accusativorum *ζυζεῶ*, *ζυζειῶ* consentaneum est idem dicendum esse quod de accusativi *αἰῶ*, pro *εἰ* autem quod est in *ζυζειῶ* *η* restituendum est (cf. § 15). Similiter igitur *Ποσειδῶ* (gen.), *Ποσειδῶ* (acc., potius *Ποσειδῶ*), *Ποιδᾶς*, *Ποσειδᾶων*, *Ποσειδᾶωνος*, *Ποσειδῶνος* (v. in primis Ahrens Philol. XXIII 1 sqq.) omnia ad stirpem **Ποιδᾶφο(v)-* revoco, unde facillime explicantur. In *Ποσειδᾶωνος* productio bifariam facta conspicitur. Ad breviorē autem stirpem pertinet etiam *Ποσιδίῆος* pro **Ποσιδᾶῖο-ος*. — Eandem illam rationem praeterea inter *Ἀπόλλω* et stirpem *Ἀπόλλων-* intercedere veri similis mihi videtur.

12. Ex **φᾶφος* fiunt *φῶς* (*φᾶα*) et *φῶος* (cf. *θῶος*). *φῶς* aut ex *φᾶος* aut ex *φῶος*. — *γέλως* et *ἔρως* ex **γέλ(α)φος* et **ἔρ(α)φος* nata esse colligendum mihi videtur ex accus. *γέλων*, *γέλω*, *ἔρων* (cf. *πάρων*, *πάρω*; *λαγών*, *λαγῶ*), dat. *γέλω*, *ἔρω*, adi. *φιλόγελως*, *δέσερως* (cf. *ἕινόζερος* pro **ἕινόζερφος*), *γελοῖος* II. B 215, pro quo fortasse *γελοῖος* scribendum est, quamquam et illa forma facile explicari potest (v. § 16 n. 25). — Ad stirpes *γέλω-*, *ἔρω-*, *φῶ-* (item ad *χρῶ-*, cuius dativus *χρῶ* est, et ad *ἰδρῶ-*, ad quam stirpem pertinent dat. *ἰδρῶ* et derivatum *τὰ ἰδρωα* posterioribus temporibus *τ* suffigebatur, quo cum *τ* componendum est *τ* stirpium *ἀνδρο-βρώτ-*, *ἀ-γνώτ-*, *ἀ-πιώτ-*, *λιμο-θνήτ-* (cf. Bopp 'Vgl. gr.' III³ 363).

13. Participia perf. act. suffixi *φοτ* ope formata esse inter omnes constat. Praebet autem Homerus praeter volgarem huius suffixi *-ου* formam (*ἔστα-ότ*, *ζεχυγ-ότ*, *τεθυλ-ότ*) interdum etiam *-ώτ*: *βεβα-ώτ*, *μεμα-ώτ*, *γεγα-ώτ*, *ζεχυγ-*

ώτι, τεθνη-ώτι, πεπτι-ώτι, τειριγ-ώτι, ζεζλιγ-ώτι (cf. Bekker 'Hom. bl.' p. 94)⁸²). In quibus participiis *o* vocalis productionem digamma debere quod suffixum olim in fronte habuit mea quidem sententia certum est. Duco igitur βεβα-ώτι ex *βεβα-Φότι etc.⁸³). De η quod participia ea, quorum stirps temporalis in *α* cadit, ante suffixum exhibent conferas formam ξ-στιγ-ιε. Quamquam quaeri potest nonne fortasse η interdum digammi sequentis vi effectum sit, id quod praecipue ea de caussa aliquantum habet probabilitatis, quia η quod est in ξστυτε prorsus singularis generis est et indicativus, coniunctivus, optativus, imperativus, infinitivus volgo *ǎ* pro vocali radicali exhibent, in participiis contra multo frequentius η vel quod inde prodiit ε occurrit quam *ǎ*. Confidentius in με-μῶτι *ῶ* productione supplementaria factum esse contendam.

14. A rad. Φορ 'gewahren': ὄρα = theod. vet. *wara* intuitio, consideratio, cura; ἰ-ωρό-ς; ἄ-ωρο-ς (ἀφί-λαστος Hesych.), ion. οἶρο-ς; Hesychianum βῶροι (ὄφθαλμοί) pro *Φῶροι, *Φόροι, v. § 15.

15. οὐλαμῶς pro *Φολαμῶς (γόλαμος διωγμῶς Hesych.): cf. § 12, 5.

16. ἐριόνιος fortasse cohaeret cum rad. *van*, unde Φάναξ descendit, itaque ex *ἐρι-Φόν-ιο-ς, *ἐρι-Φάν-ιο-ς explicandum est: v. Curt. 'Stud.' III 121.

17. παροῦργος ex *παρ-Φόργ-ος, nisi factum est ex *παρ-έοργ-ος: v. Curt. p. 529.

18. Radicis Φοθ (= scr. *vadh*, zd. *vad* ferire) digamma in ἐν-ροσι-ς (ζίνησις Hesych.) et in ἐν-ροσ-ί-γαιος antecedenti *ν* assimilatum cernitur; ω autem pro Φο exhibet ἀθέω.

82) Τεθνηώτι, πεπτιεώτι, ξστυεώτι et quae sunt similia huc non pertinere sed proxime ad τεθνηώτι etc. revocanda esse vix opus est moneri.

83) Aliter hoc ω explicare conati sunt Leo Meyer II 224 sq., de cuius opinione supra iam, § 3, 2, dixi, Schleicher comp. p. 404, Sonne K. Z. XII 289 sqq., XIII 445, Westphal 'Meth gr.' I 1, 359.

19. Dor. ὄσανός, lesb. ὄσανος, ὄσανος, ion. att. ἀΰσανός ex **Fosanos* = scr. *curvus*.

20. ὄρο-ς, cui respondet sanser. *vasus-s*, lat. *vēnu-m* (pro **vesnu-m*, cf. *vēnus* pro *vesnus*), reducerim proxime ad **ōsros*, inde ad **Fōsros*. Nam ὄρος apud Homerum digammo caret (v. Leo Meyer I 307) et ex **Fōsros* apud Ionēs οὐρος nasci exspectamus.

21. οὐτελί, οὐτάω, οὐτάζω ex rad. *Fat, For*. Respondet nostrum *vaut* (v. Pott I¹ 122, K. Z. VI 263). Propter radicis *α* servatum maxime notabilis est glossa Hesych. γαιάκαι οὐλάι.

22. De βολία, βολίς pro **Fολία*, **Fολίς* v. § 15.

23. Dor. ὄρος, ion. οὐρος, att. ἕρος ex **Fōros* — **γFōros* — **γōros* a rad. *gar* (Curt. p. 325).

C) Exempla productionis bifariam factae.

§ 21.

Omnia quae huc pertinent supra iam tractata sunt. Sunt autem haec:

1. ἀΰσανος: v. § 16 n. 11.
2. ζυζιό: v. § 20 n. 11.
3. Αΰσανος: v. § 16 n. 31.
4. Ποσειδάωρος: v. § 20 n. 11.
5. παρών-: v. § 16 n. 39.
6. ζρήως: v. § 16 n. 50.

Disputatio de digammo paucis astringitur et absolvitur.

§ 22.

Ex eis, quae de digammatica productione suppletoria contulimus et explicavimus, primo aspectu apparet, neque in producenda vocali neque in mutando eius colore linguam certas leges sequi. Invenimus in eadem dialecto ἀΰλαξ, γηθήω, οὐς, ὄρος, γαῖα, γεω-γράφος, γείτων, θαῖμα, θεωρός, ζῆρ, ζῆρον, Γοργώ, Γοργοί, νέος, βασιλέως, οὐρα-

ρός, ὠθέω, ὄραά. Ubi hic concentus et consensus? ubi ulla convenientia?

Paucula tantummodo inveniuntur quae inter se artiore vinculo coniuncta et in analogia quadam posita sint. Sunt autem fere haec:

1. Dialectus lesbiaca et dialectus laconica *F* inter duas vocales non exterunt, sed illa mutat in *v*, haec in *β*, quae tamen litterae sonum prope ad digamma sonum accedentem habuisse putandae sunt: dixerunt Lesbii *ἀΐηρ*, *ἀΐως*, *παράα*, *γαῖος*, *ἀέλλαι*, *ραῖος* (templum), Lacones *ἀβίρ*, *ἀβώρ*, *ἐξωβάδια*, *ἀβείδω*, *δάβελος* et quae sunt similia. Excipienda sunt sola *ῥᾶος*, *ῥᾶϊ*, *ῥᾶες* etc. et stirpium in *εῖ* cadentium casus obliqui sing. et totus pluralis numerus, ut *βασίλης*, *βασίληϊ* ctr. (*βασιλέος*, *βασιλεῖ* videntur formae laconicae fuisse), quae exceptiones quemadmodum explicandae sint vidimus § 18 n. 10 ad fin. — Fortasse ex *ἐξωβάδια* concludere licet, etiam *α* in *ἀβίρ*, *ἀβώρ* ctr. longum fuisse.

2. *ᾶF* solum apud Iones et Atticos in *η* transit. Ubi in aliis dialectis *η* pro *ᾶF* esse videtur, a forma *εF* proficiscendum esse vidimus.

3. *ᾶF* apud Atticos cum ante consonas modo in *ᾶ*, modo in *η* transeat (*θεῖαιρον*, *δαῖός*, *ῥᾶμα* — *γηθέω*, *κῆτος*), ante vocales tantum in *η* transit, ex *ηο* autem et *ηα* constanter (nisi quod antiquissimis temporibus Atthidis etiam *ηο* occurrit, ut in gen. *ὀκίης*) *εω* et *εᾶ* nascuntur, ex *ηι* vero *ει*.

4. Ex *εF* apud Bocotos fit *ει*, quod sonum illum inter *ê* et *î* intermedium significat, quem supra scripsimus littera *ë*. Exempli habes gen. sing. *ίαεῖος*, *μαντεῖα*, alia pauca.

5. Ante consonas digamma rarissime sine compensatione eliditur. Certum exemplum est *ἄλοξ* = *ἀλάξ*. Non vero huc traxerim *γονέσι*, *τοζέσι*, *ἐχέθηρ*.

Practerea hoc loco duo haec notanda mihi videntur:

1. Quod *α* ante *F* prius quam producitur saepius in *ο*

vocalem obscuratur (*ὄαια* — *ὄας* — *αἴαια*, *ζῶας* pro *ζάϊ-ας*), id eodem loco et numero habendum est cum mutatione illa *α* vocalis quae fit vel in *η* vocalem vel in *ι* vocalem ante liquidas prius quam vocalis productionem suppletoriam patitur (*βράϊθω* — *βραῖς*, *ἴραξ* — *βράβαξ*, *ὀμῖλο-ς* — *ἐ-άλλ-ιν*, *βράϊχω* — *ἐβραχε*).

2. Inter duas vocales digamma sitne crebrius cum compensatione an crebrius sine compensatione eiectum, diiudicare non ausim. Id vero certissimum est, in compensanda hac littera nullam dialectum tam longe processisse quam dialectum epicam. Conspicitur autem apud Homerum — is enim hac in re in primis respiciendus est — inconstantia et varietas in vocalibus producendis apprime mira. Atque saepius eadem eiusdem vocabuli vocalis modo producta modo brevis relicta occurrit, ut habes *φᾶει* et *φᾶος*, *ἄορι* et *ἄορι*, *λίοισι* et *λέοισι*, *ἄωροι* et *ἀπ-ίωροι*, *μεμᾶότ-* et *μεμᾶότ-*, *τεθρηότ-* et *τεθρηότ-*. Ex quo cognoscitur, quam parum tunc vocalium productione suppletoria affectarum quantitas constituta fuerit. Lingua ubique inclinabat ad vocales ante labens digamma producendas et ad *ο* post digamma producendum, sed non ubique usus hominum loquentium prorsus sibi constitit: unde factum est ut poetis prout metrum requireret modo productis modo brevibus formis uti liceret. Ut ipsum digamma apud Homerum fere nusquam certum locum habet sed modo adest modo abest, ita etiam productio quae digammo efficitur inconstantior est.

III) J.

§ 23.

In universum de productione vocalium ea, quae *j* littera efficitur, eadem dicenda sunt quae de productione digammatica diximus. *A* producitur in *ᾶ*, apud Iones et Atticos interdum in *η*, *ο* in *ω*, *ε* in *η*, *ι* in *ι*, *ῆ* in *ῆ*. Atque ut vidimus digamma post productam vocalem saepius per-

manere, item hic illic, vocalis productione effecta, *j* manere videmus, ut in lesb. ἐπιμέλημα pro *ἐπιμέλε(σ)ja.

Frequentius quam in lingua graeca haec productio, quae *j* littera fit, in lingua sanscrita et in lingua latina occurrit, quin in hac quidem lingua constanter illa productio conspicitur. Servat autem utraque lingua spirantem. Ex lingua sanscrita e. g. affero *ǰǰatê* = zd. *zayǰitê* pro **ya-ja-tai* a rad. *ya* gignere (*ǰǰatê*: *zayǰitê* = *ǰǰat*, *pīvan*: *yavat*, *pīvanh*; v. supra); *trtǰas* pro **trtǰas*, **trt-ja-s* = lat. *tertius*; *mantūǰami* pro **mantuǰami* a *mantu*-peccatum. Ex lingua latina commemoro e. g.: *Mǰja*, *Trōǰa*, *Aǰax*, *ǰjo*, *mǰjor*, *pulǰjum*, *ǰjus*, *hǰjus*, *cǰjus*⁸⁴).

84) Immerito Corssen I² 303 negat *j* spiranti in lingua latina vim ac potestatem inesse producendi vocalem antecedentem. Dicit haec: „Woher gerade *j* vor allen consonanten diese kraft haben sollte, und weshalb es in *biugus*, *triugus*, *quadriugus*, *altiugus* diese kraft nicht bewährt habe, blieb bei dieser annahme unerklärt“. Ad priorem harum duarum quaestionum respondere nobis non opus est. Quod autem ad alteram attinet, belle cecidit quod ipse iam Corssen in eadem pagina illud, quod contra dicit, quamquam invitus, delumbavit verbis his „weil an der wortfuge der beiden zu einem compositum zusammengerückten wörter das *j* getrennt von dem auslautenden vokal des ersteren gesprochen wurde“. Studet autem deinde Corssen ostendere, ubique vocalem aliunde productionem habere, quod idem antea Aufrecht fecerat. Sed sunt exempla ubi productio vocalis nulla alia ex causa nisi ex spirantis sequentis vi explicari potest. Unde enim *Aǰax*? Nomen hoc nomen ex *Αἴαξ*, *Αἴφαξ*? Atque *mǰjor*, *ǰjo*, *pulǰjum*, quae facta sunt ex **mag-jor*, **ag-jo*, **pulǰg-jum*, aliter fieri non potuerunt nisi ita, ut ex *gj* proxime crassior et plenior spirantis sonus nasceretur, deinde eius soni vi efficeretur, ut antecedens brevis vocalis in longam transiret. Genetivos *ǰjus*, *hǰjus*, *cǰjus* Corssen p. 307 ex *e-ǰ-us*, *ho-ǰ-us*, *quo-ǰ-us* nata esse contendit. Quam sententiam et alii improbaverunt et ego improbo. Sed vel haec probata de re ipsa quae hic in censum venit nihil mutatur. Nam etiamsi eum Corssenio a formis *eǰus*, *hoǰus*, *quoǰus* proficisceremur, primae vocalis quae est in *ǰjus*, *hǰjus*, *cǰjus* productio nihilo setius ex sequentis spirantis natura nobis explicanda esset. Ipse Corssen de illa sic sta-

Iam ad ea enumeranda et illustranda accedimus, quae ex Graecorum lingua huc pertinent.

1. *ἦγμαι* (*προσῆξιμα* Eur. Alc. 1063) ex **jé-jɛ-μαι*; hom. *ἦγτο* ex **ἦέγτο* — **é-jé-jɛz-to*; *ἔγζειν* ex **ἦέζειν* — **ἦεόζειν* — **é-jé-jótz-eiv*. In *ἔγζειν* *j* in *ɛ* transit De radice vocis v. Curt. p. 609 sq. Cf. § 18 n. 9.

2. Ex **δαιφέω-* (= scr. *dêvar-* i. e. **daivar-*) fit **δαιέω-*, **δαιέω-*, *δαέω-*. Cf. Ebel Annal. Fleckeis. vol. 79 p. 508.

3. Ex **αἰφέιός* (*αἰβειτός αἰείός Ηερωῖοι* Hesych. et Et. M. 28, 7: docet haec forma quam perverse Leo Meyer K. Z. V 371 et Christ G. L. 194 *αἰείός* digammi in *ɛ* mutatione ex **αἰείός* natum esse iudicaverint) fit *αἰείός* — **αἰείός* — *αἰείός* et *αἰείός*. De radice vocis nihil constat.

4. *αἰφέι* (C. I. n. 1 et in inscriptione loer. ab Oeconomide edita) — *αἰεί* — **αἰεί* — *αἰεί* et *αἰεί*⁵⁵⁾. Cum dor. *αἰέ* (Ahr. II 379) satis accurate concinit sanscr. *âjus*, quod hand dubie eiusdem radicis est (v. M. Müller 'Vorll.' II 236.). Puto autem *âjus* pro **ajus*: cf. *ḡjâtâ*) ortum esse ex **aiwas* idque idem graeci **αἰφέ* formam principalem esse

tuit: „Indem das *i* mit dem vorhergehenden vokal in der aussprache verschliffen wurde, entstanden [aus *huius*, *cuius*, *eius*] die zweisilbigen formen *hūi-us*, *cūi-us*, *eī-us*, deren erste silbe nun natürlich die metrische zeitdauer einer länge erhielt. Dann aber verhärtete sich der ursprüngliche vokal *i* zum palatalen reibelaut *j*. Auch hier hat also nicht erst das *j* positionslänge des vorhergehenden vokals bewirkt“. Quae quam parum stare possint, in aperto est. Si in *hui-us* prior syllaba metricam productae syllabae moram habet, inde non sequitur ut etiam *u* vocalis quae diphthongi prior pars est longa sit. Iam vero si diphthongi posterior pars in *j* transit, id vocalem brevem quae antecedit nulla ex parte attingit. Namque eam nulla alia de causa produci nisi ne, *i* in *j* mutato, syllabae morae quidquam detrahatur concedi non potest (cf. § 2). Igitur etiamsi cum Corssenio *hūjus* ad **huius* revocare deberemus, haec ponenda esset formarum series: *huius*, *huius*, *huius*, *hūjus*.

55) Etiam in *ἐπ-ησ-ταρό-* *η* = *ā* ex *āj* natum esse videtur: cf. Curt. p. 359.

(cf. Curt. p. 359 sq.): ut **ajus* ex *aivas*, ita in lingua zend. ex *ai-va-m* (unum: servavit eam formam principalem lingua persica vetus) fit *ôyâm*, ex **vâdoivam* (nom. *vâdâêrô*) *vâdôyâm*; -âm = -vem, -vam (cf. Schleicher comp. p. 53, 'Indog. chrest.' p. 359, M. Müller 'Vorll.' I 365 not. 57). Similem immutationem stirps *aiva-* passa esse videtur in got. *ajukluths* (cf. Iac. Grimm D. G. I³ 66). Conferas postremo lat. *Aiax* = *Aias*, quod Sonne K. Z. X 126 recte ad eandem illam stirpem *aiva-* trahere mihi videtur, cuiusque forma antiquior *A'Faç* identidem in inscriptionibus occurrit (v. Savelsberg de dig. p. 56). Cf. § 20 n. 11.

5. *ι* stirpis *πόλι-* in *ει* amplificatur: fit autem ex *ει εj — η*, ex **πόλεjος* — *πόληος* denique quantitate transposita *πόλεως*. Dual. att. vet. *πόλη* ex **πόληε* — **πόλεj-ε*.

6. *κερῶαντο* ex **κερῶjαντο*, *ἀκρῶαντος* ex **ἀκρῶjαντος*, ut docet *ἐχραιάνον*, quod secundum Curtium (p. 147) a stirpe **κραjαν* derivandum est. *η* pro *aj* in *ζοηῆραι*. Hic productio fiebat in *η* non sine sequentis *η* efficientia, sicut etiam *αι* quod in praesenti *ζραιάνω* i. e. **ζραιάν-ιω* conspicitur propter sequens *αι* retentum esse videtur.

7. *ὀνείατα* secundum Choeroboscum Anecd. Oxon. II 245, 21 Aeolenses dicebant pro *ὀνείατα*. Ahrens vocem Boeotis vindicans (I 92. 191) putat esse pro *ὀναίατα*. Multo veri similis mihi esse videtur, *ὀνείατα* reducendum esse ad **ὀνέjατα* (cf. Curt. p. 225) et Lesbii vindicandum. Lesbii saepius *εj* in *η* mutant (v. infra).

8. Dor. *πέληα* = *πέλεια* (Ahr. II 163); *Λύζηος* = *Λύκειος* laconicum esse traditur et legitur apud Alemanem fr. 83 B. (cf. Ahr. l. l.); *πεμπεβόjος* ap. Sapphonem fr. 98 B. pro **πεμπεβόjος*; *Κεθέρjα* in eiusdem fr. 62 B. pro **Κεθέρjα*. *j* post *ε* productum in vocibus ionicis haud paucis mansit *ι* vocalis specie indutam, ut in *ἀνθρωπίjος*, *ἐταρjός*, *Καδμίjος*, *Φοιβίjος*, *Ξενίjος*; v. Curt. 'Stud.' II 187.

9. In dor. *ὀξῆα*, *ταχῆαι*, *βαρῆαι*, *πλίjων* (Ahr. l. l.) *η*

sitne ex ϵj natum an ex ϵF — formae enim principales ϵFj habuerunt, v. § 18 n. 3 et n. 10 — diiudicare non ausim. $\mu\acute{\iota}\omega\nu$ (v. Ahr. l. l.) Schleicher comp. p. 480 dubito an recte ad $*\mu\acute{\epsilon}-j\omega\nu$ revocet.

10. *Πασιζώρηα* in Alemanis fr. 27 B. pro $*-\chi\acute{\alpha}\rho\epsilon(\sigma)-j\alpha$; $\delta\acute{\rho}\eta\sigma$, quod laconicum esse dicitur (v. Ahr. l. l.), pro $*\delta\acute{\rho}\epsilon(\sigma)-j\acute{o}-\varsigma$; lesb. *Κυπρογένεια* (Ahr. I 91) pro $*-\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon(\sigma)-j\alpha$; lesb. *ἐπιμέλεια* (cf. *Μήδεια* i. e. *Μήδεϊα*), quod legitur C. I. n. 2189, pro $*\acute{\epsilon}\pi\iota-\mu\acute{\epsilon}\lambda\epsilon(\sigma)-j\alpha$. Formae herodoteae $\acute{\alpha}\lambda\eta-\theta\eta\acute{\iota}\eta$, $\acute{\alpha}\sigma\phi\alpha\lambda\eta\acute{\iota}\eta$, $\acute{\iota}\gamma\eta\acute{\iota}\eta$ et quae sunt aliae a stirpibus in $-\epsilon\sigma$ cadentibus derivatae non ita magnam fidem habent neque agnoscuntur a Bredovio (de dial. herod. p. 155 sqq.).

11. A stirpibus nominalibus quae in vocalem desinunt in omnibus linguis indogermanis suffixi $j\alpha$ ope verba derivantur. Vocalis autem quae j litteram antecedit et in aliis linguis et in lingua graeca haud raro spirantis vi producit. Ad quod genus quae ex lingua graeca pertinent tractantibus nobis iam licebit eo brevius rem astringere, quia accuratissime de his verbis denominativis iam Curtius egit in 'Stud.' III 377 sqq. Ita autem enumerationem instituere placet, ut priore loco de eis formis disputetur, in quibus producta vocalis quantitatis mutationem denuo non passa est, posteriore loco de eis, ubi hoc factum conspicitur.

Et clarissime quidem vocalis sequenti j producta videtur in verbis eis, quae derivata sunt a stirpibus in u desinentibus, quae quidem vocalis in illis verbis modo in o immutatur modo ϵ vocalis speciem induit (cf. § 20 n. 10). Sic o in ω productum cernitur in delph. $\acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\lambda\omicron\iota\upsilon\tau\iota\omega\sigma\alpha$, $\sigma\tau\epsilon\phi\alpha\tau\omega\acute{\epsilon}\tau\omega$, $\mu\alpha\sigma\tau\iota\gamma\acute{\omega}\omega\nu$ ⁸⁶⁾ et in homer. $\acute{\iota}\pi\tau\omega\acute{\omicron}\nu\tau\epsilon\varsigma$, ϵ autem

86) a stirpe $\mu\alpha\sigma\tau\iota\gamma-$, quae in stirpium in o cadentium analogiam transmigravit sicuti $\acute{\alpha}\acute{\iota}\mu\alpha\iota-$ in $\acute{\alpha}\acute{\iota}\mu\alpha\iota-\acute{o}-\omega$, $\eta\rho\acute{\epsilon}\nu-$ in $\eta\rho\acute{\epsilon}\nu-\acute{o}-\omega$, $\delta\rho\acute{\alpha}\chi\omicron\nu\tau-$ in $\delta\rho\acute{\alpha}\chi\omicron\nu\tau-\acute{o}-\omega$. Confer composita $\acute{\alpha}\acute{\iota}\mu\alpha\iota-\omicron-\lambda\omicron\iota\chi\acute{o}\varsigma$, $\acute{\alpha}\acute{\iota}\mu\alpha\iota-\acute{o}-\epsilon\iota\varsigma$, $\eta\rho\acute{\epsilon}\nu-\omicron-\lambda\acute{\upsilon}\pi\eta$, $\delta\rho\acute{\alpha}\chi\omicron\nu\tau-\acute{o}-\mu\alpha\lambda\lambda\omicron\iota$, $\acute{\alpha}\chi\omicron\nu\tau-\omicron-\phi\acute{\omicron}\rho\omicron\varsigma$, alia. Boppio denomina-

in η productum in lesb. ἀδικήω, ποθήω, καλήω, cypr. καλήζω (quam proxima antecedit forma *καλήζω, quacum conferas ἐπιμέλεια = *ἐπιμέλεζα), delph. συλλήοντες. Non minus autem huc spectant formae arcad. ζαμώσθω, dor. στεφανώτω, hom. σάω (2. pers. sing. imperf. et 2. pers. sing. imperat.), lesb. στεφάνων, dor. στεφανῶν, μαστιγῶν, lesb. φροήμεθα, καλίμενος, νοίμενος, hom. ποθίμεναι, φροήμεναι, καλίμεναι, φιλήμεναι, φροῖναι, arc. καταφροῖναι, ἀπειθῖναι, lesb. ἐπαίνην et quae sunt similia, in quibus ω et η ex $\omega\epsilon$ et $\eta\epsilon$ (h. e. $\sigma\eta\epsilon$ et $\epsilon\eta\epsilon$) contracta sunt. Denique Curtius illuc refert formationem temporum compositorum et perfecti: ducit enim δουλώσω, δεδούλωμαι, φιλήσω, περιλήμια et quae sunt similis condicionis ex *δουλώέ-σω etc. (φιλήσω: *φιλήέσω: *φιλεζέσω = σπῆϊ, Ἡρακλῆος: *σπίεϊ, *-ζλήεος: *σπέFε(σ)ι, *-ζλέFε(σ)ος). — Cf. ser. lōhitājāmi rubesco pro *lōhitājāmi a stirpe lōhita-ruber, agraājāmi cupio equos a stirpe agra- = equo- et similia.

Etiam ζονῶ a stirpe ζόνι-, διρῶμαι a stirpe διρι-, μῆνῶ (B 769) a stirpe μῆνι-, δαζῶ a stirpe δάζου-, γηρῶμαι a stirpe γῆρου- ctr. proxime ex *ζονῶζω, *διρῶζομαι ctr. ducenda esse veri simillimum mihi videtur. Cf. ser. patājāmi cupio maritum pro *patājāmi a stirpe pati- = πόσι-, mantājāmi pecco a stirpe mantu- peccatum, catrajāmi hostilis sum a stirpe catru- hostis.

Difficilius est iudicatu de verborum in -άειν formis quae huc pertinere videantur. Est enim plerumque quarendum, producta vocalis quae j spirantem antecedit sitne iam natura longa an producta spirantis vi. Saepenumero ($\bar{a}\eta$) haud dubie natura longa est cum ad stirpem nominalem pertineat, ut in *ἀγορᾶ-ζω, *ἀντιᾶ-ζω, *ἀνιᾶ-ζω, aliis multis quae a stirpibus femininis in \bar{a} exeuntibus descendunt (v. Leo Meyer II 6 sq.). Multo rarius demonstrari

tivorum illorum verborum terminationem principalem -ajāmi eiusque vocalem initialem illud σ esse statuenti assentiri non possumus.

potest $\bar{a}(\eta)$ sequentis spirantis vi ex \bar{a} productum esse. Stirpes quae apud Latinos et Graecos in o cadunt olim in a desierunt. Vocalis autem obscuratio eo iam tempore facta putanda est, quo lingua graeca et italicae linguae nondum erant inter se digressae. Longe vero prius quam illud a in o abierit cum verba a talibus stirpibus suffixi ja ope derivata existissent, illo iam tempore, quo stirpium nominalium a volgo in o mutabatur, in verbis quidem a saepe integrum relictum est integrumque etiam postea persaepe servatum est a lingua latina, id quod multa verba in $-are$ testantur quibus ab latere est stirps nominalis in o desinens: $f\u016bm\u0101re$ — $f\u016bno-$, $alb\u0101re$ — $albo-$, $car\u0101re$ — $cavo-$, $f\u016brm\u0101re$ — $f\u016brmo-$ ctr. (Leo Meyer l. l. p. 9); interdum stirpis nominalis vocalis in e abiit: $calr\u0113re$ — $calco-$, $c\u0101n\u0113re$ — $c\u0101no-$ ctr. (Leo Mey. l. l. p. 24, quae quidem verba simul affinis significationis vinculo inter se continentur; perraro in o (v. Curtius 'Ueb. d. spuren einer lat. o -conj.', symb. philol. Bonn. I 271 sqq.). Apud Graecos contra a multo saepius in o vel ϵ abiisse videtur: $\alpha\u0113\u0113\u0113\u0113$, $\iota\u0113\u0113\u0113$ ctr. (Leo Mey. l. l. p. 32 sq.), $\alpha\u0113\u0113\u0113$, $\omicron\u0113\u0113$ ctr. (L. Mey. l. l. p. 22 sq.); servatum illud agnosco in $\lambda\u0113\u0113\u0113$ — $\lambda\u0113\u0113o-$, $\delta\u0101\u0113\u0113$ — $\delta\u0101\u0113o-$ ($\lambda\u0113\u0113o-\delta\u0101\u0113o-\epsilon$), $\sigma\u0113\u0113\u0113$ — $\sigma\u0113\u0113o-$ etc. (Leo M. l. l. p. 8) itemque in $\iota\u0113\u0113\u0113\u0113$ — $\iota\u0113\u0113o-$, $\nu\u0113\u0113\u0113$ — $\nu\u0113\u0113o-$ etc., in quibus $\bar{\epsilon}$ ex j prodiit (v. Curt. p. 573 sqq.). Cum $\delta\u0101\u0113\u0113$ conf. lat. $dom\u0101re$, scr. $damaj\u0101mi$, got. $gatumja$ (pro $\bar{g}atama-ja$) a stirpe (scr.) $damu-$; $\sigma\u0113\u0113\u0113$ = $\ast\sigma\u0113\u0113\u0113$ (cf. § 12, b, 3) accurate respondet latino $spoli\u0113$ i. e. $\ast spoli\u0113u\u0113$ a stirpe graecoit. $skolja-$ vel $skolja-$, cuius stirpis a in ipso nomine graecoitala iam aetate in o abiisse putandum est ($\sigma\u0113\u0113o$ i. e. $\ast\sigma\u0113\u0113\u0113o$ = $spoli\u0113u$); cum $\nu\u0113\u0113\u0113$, $\iota\u0113\u0113\u0113\u0113$ conferas lat. $nov\u0101re$, scr. $\nu\u0113\u0113\u0113\u0113$ (pro $\ast\nu\u0113\u0113\u0113\u0113$) ctr. Ergo e. g. formam $\epsilon\u0113\u0113\u0113$ (Pind.) Curtio auctore (l. l. p. 401) sic explicabimus: $\epsilon\u0113\u0113\u0113$ — $\ast\epsilon\u0113\u0113\u0113$ — $\ast\epsilon\u0113\u0113\u0113$.

Interdum post vocalem productam et eiectam spirantem quantitas vocalium quae inter se contingunt transmutatur. Sic fit ex $\ast\delta\u0113\u0113\u0113$ $\delta\u0113\u0113$, ex $\ast\delta\u0113\u0113\u0113$ $\delta\u0113\u0113$ (a

**δῆϊό-ιω*), ex **ἀρώσις* apud Hesiodum *ἀρώσις* (ab **ἀρό-ιω*)⁵⁷⁾ similiterque ex **δαμῆαι* (pro **δαμῆει*: cf. *αἰτιάσθαι* = **αἰτιάσθαι*) *δαμῆα* (a **δαμῆ-ιω*), ex **ἀντιωόντων* (pro **ἀντιῶόντων*: cf. *ἡβώντες* = **ἡβῶντες*) *ἀντιωόντων* (ab **ἀντιῶ-ιω*). Eodem refero dor. *ἐμετρώμεσ* = *ἐμετροῦμεν*, *ἀφορμῶντι* = *ἀφορμοῦσι*, *πονώμεσ* = *πονοῦμεν*, alia, quamquam etiam formae quae *ο* pro *ω* exhibent occurrunt, velut *ὄρμῶμενοι*, *ζοσμώντες* (v. Ahr. II 20S sqq.). Statuo enim, ex **ἐμετρέζομεσ* proxime factum esse **ἐμετρήζομεσ* itemque ex **ζοσμέζοντες* **ζοσμήοντες* (cf. delph. *συλλήοντες*), tum illam formam quantitatis illa transmutatione in **ἐμετρέζομεσ* transiisse, hanc in **ζοσμέοντες* sicuti *βασιλῆος* in *βασιλέος*, postremo *ε* in *ι* abiisse ut in *τίριος* = *θέρρος*, *θέρρος*, *θιός* *σιός* = *θεός*, aliis (v. Ahr. II 121 sq.)⁵⁸⁾. Cf. n. 13.

12. Adiungo his verbis alia quaedam in quibus brevis vocalis quae spiranti a qua terminatio *-jāmi* incipit producit ipsius radice est. Sunt autem quae huc pertineant hae fere formae:

μνῆασθαι, *ἐμνῆασθε* pro **μνῆ-je-σθαι*, **μνῆ-je-σθε*; *ἐμνώοντο*, *μνώμενος* pro **ἐμνώοντο*, **μνώόμενος* — **ἐμνῆ-jo-ντο*, **μνῆ-jo-μενο-ς*; *δρώομι* pro **δρῶ-jo-τι-μι*, *δρώωσι* pro **δρώοσι* — **δρῶ-jo-ντι*, nisi forte apud ipsum Home-

57) Similiter *γῶσις*, *θῶσις* fortasse proxime ex **γῶσις*, **θῶσις* prodierunt: v. § 16 n. 44, § 20 n. 4.

58) Fortasse quispiam putaverit, in omnibus his formis non quantitatis transpositionem factam esse sed spirantem vocalem sequentem aequae produxisse ut digamma saepius sequens *ο* producere vidimus (§ 20), cui opinioni in primis formae *δρώωσι*, *ἡβῶωσι*, *μειώωσι* favere videantur. Sed harum etiam alia ratio esse potest (v. Curt. I. I. p. 400), atque quod ad formas *δῆϊόωντι*, *ἀντιῶόντων*, *δαμῆα*, similia attinet, considerandum est, quod *ω* ex *Fo* prodit ex affinitate qua *ο* cum *F* continetur facile explicari, contra inter *j* et *α*, *ο* talem propinquitatem non intercedere.

rum *δρῶνσι* scribendum sit; *μαι-μῶσι* pro **μαι-μᾶ-jo-vti*; cf. scr. **gájatē* pro **gá-ja-tē*;

item, nisi fallor, *χοῖεν* pro **χοῖjέν*, **χοῖ-jé-v*; cf. scr. *gájatē* pro **gá-ja-tē* a radice *gá* vincere;

atque *ῥέομαι*, *ῥέω*, *ἕτω* pro **ῥέjομαι* etc. — **ῥέ-jo-μαι* etc.; cf. sanser. *crújatē* pro **cru-ja-tē* a radice *cru* audire (*zł̄θι*, *zł̄τε* pro **zł̄jεθι*, **zł̄jετε* — **zł̄-jé-θι*, **zł̄-jé-τε*).

13. Genetivi dor. *ἐμῖος*, *τίος*, *τίος* et *ἐμῖω*, *ἐμῖο*, *τίω* (Ahr. II 249) prodierunt proxime ex **ἐμέος*, **τέος*, *τέος* et *ἐμέω*, **ἐμέο*, **τέω*; **ἐμέος* autem revocandum est ad **ἐμῖος* = **ἐμέjος*, unde etiam *ἐμέος*, *ἐμοῖς*, *ἐμεῖς*, *ἐμῶς*: **τέος* et *τέος* ad **τFῖος* = **τFέjος*, unde etiam *τεῖς* et *τεοῖς* (hoc pro **τ-ε-Fέος*); itemque **ἐμέω*, **ἐμέο* ad **ἐμῖο* = **ἐμέjο*, unde etiam *ἐμεῖο*⁸⁹, *ἐμεῖ*; **τέω* ad **τFῖο* = **τFέjο*, unde etiam *σεῖο*, *τέο*, *τεεῖο* (hoc pro **τ-ε-Fέjο*). De terminationibus *jo* et *jo-ς* videndus est Schleicher comp. p. 648 sq.

14. **Ατρείδαο*, *ἰζέτιω*, **Αἰδαο*, *Κρονίδαο* ex **Ατρείδά-σjo* etc. (cf. Delbrück 'Stud.' II 199). Quantitatis transpositione nata sunt **Ατρείδεω*, *ἰζέτιω*, **Αἰδεω*, *Κρονίδεω*; *ω* pro *εω* in **Ερμεῖω*, *Αἰνείω* (cf. *ἔσιώτ-* pro *ἔσιεώτ-*).

15. *Ἰλᾶος*, *Ἰλεως* fortasse ex **Ἰλᾶ(σ)-jo-ς*: cf. § 12, b, 2; § 16 n. 47.

16. *ἔριδος*, *ἐλλιδος*, *Θέτιδος* et quae sunt similia ex **ἔριος*, **ἐλλιος* ctr. prodiisse (**ἔριος* — **ἔριος* — **ἔριδjos* — *ἔριδος* Curtius p. 583 sqq. evidenter demonstrasse mihi videtur. Quare veri simillimum duco, *ι* vocalis productionem quae in *zriῖda*, *επιλοζαῖιδες*, *σφραγῖδα*, *zliῖda*, aliis cernitur deberi *j* spiranti, ita ut haec sit formarum singularum series: **zriῖος* — **zriῖjος* — **zriῖjos* — **zriῖδjos* — *zriῖδος*; cf. cypr. *zaliῖzō* i. e. **zaliῖδjō* pro **zaliῖjō*. Quod *ι* harum stirpium modo producta modo brevis relicta videtur atque apud Pindarum et *zliῖδες* invenitur et *zliῖδες*, minime mirandum est. Nam omnino

89) *Ἐμεῖο*: *ἐμῖω* = *ὄκνειω*: *ἐμετρίωμες*.

productio haec quae fit vocalium ante spirantes magis in inclinatione quadam linguae et proclivitate quam in certis ratisque legibus posita est maximaque in toto hoc genere conspicitur varietas.

Addenda quaedam.

Ad p. 54. *Ev* productione suppletoria ex ϵ vel contractione ex $\epsilon\epsilon$ factum ab Ionibus et Atticis non *διεθόγγως* pronuntiatum esse etiam illo haud mediocriter confirmari mihi videtur, quod cum ex $\xi\eta\lambda\acute{o}\epsilon\iota$, $\acute{o}\rho\acute{\alpha}\epsilon\iota$, $*\xi\acute{\eta}\epsilon\iota$ $\xi\eta\lambda\acute{o}\iota$, $\acute{o}\rho\acute{\alpha}\zeta$, $\xi\eta$ prodeant, ex $\xi\eta\lambda\acute{o}\epsilon\iota\nu$, $\acute{o}\rho\acute{\alpha}\epsilon\iota\nu$, $*\xi\acute{\eta}\epsilon\iota\nu$ ($-\epsilon\iota\nu = -\epsilon\epsilon\nu$) $\xi\eta\lambda\acute{o}\tilde{\nu}\nu$, $\acute{o}\rho\acute{\alpha}\tilde{\nu}\nu$, $\xi\eta\tilde{\nu}$ efficiuntur atque ex $\acute{o}\iota\nu\acute{o}\epsilon\iota\varsigma$, $*\Sigma\epsilon\lambda\iota\nu\acute{o}\iota\sigma\iota\omicron\iota$ non $\acute{o}\iota\nu\acute{o}\tilde{\iota}\varsigma$, $\Sigma\epsilon\lambda\iota\nu\acute{o}\iota\sigma\iota\omicron\iota$ sed $\acute{o}\iota\nu\acute{o}\tilde{\iota}\varsigma$, $\Sigma\epsilon\lambda\iota\nu\acute{o}\iota\sigma\iota\omicron\iota$.

Ad voces p. 159 sqq. enumeratas adde: $\chi\rho\acute{\omega}\mu\acute{\alpha}\zeta$, $\kappa\lambda\acute{\omega}\mu\acute{\alpha}\zeta = *\chi\rho\acute{o}F-\mu\acute{\alpha}\zeta$ (Bugge K. Z. XIX 420).

Ad § 18 n. 1 p. 164. Eodem trahenda sunt $\acute{\alpha}\kappa\lambda\acute{\epsilon}\bar{\alpha}$ et $\delta\nu\sigma\kappa\lambda\acute{\epsilon}\bar{\alpha}$. Hic enim minime, ut vult Ahrens 'Formenl.'² p. 28, $\epsilon\alpha$ contra regulam in $\bar{\alpha}$ contractum est, sed $-\kappa\lambda\acute{\epsilon}\bar{\alpha}$ proxime prodit ex $*-\kappa\lambda\acute{\eta}\alpha$, hoc ex $*-\kappa\lambda\acute{\eta}\epsilon\alpha$, $*-\kappa\lambda\acute{\epsilon}F\epsilon\sigma\alpha$.

Ad § 20 n. 1 p. 170. Item plusquam $\acute{\alpha}\nu\theta\iota\omicron$ ex $*\acute{\alpha}F\theta\iota\omicron$. Cf. $\epsilon\tilde{\omega}\theta\alpha$ pro $*\epsilon\tilde{\iota}F\theta\alpha$ (n. 2).

§ 20 n. 12 p. 173 commemoravimus stirpem $\chi\rho\acute{\omega}$ -. Hanc revera ex $*\chi\rho\acute{o}F-o-$ correptam esse probatur derivatis verbis $\chi\rho\acute{\omega}\tilde{\iota}\zeta\omega$, $\chi\rho\acute{\omega}\tilde{\iota}\zeta\omega$, $\chi\rho\acute{\omega}\tilde{\iota}\zeta\omega$.

MISCELLEN.

VON

H. W. ROSCHER.

I. Ueber βάτραχος und seine Sippe.

Zu den interessanteren Problemen der griechischen Wortforschung gehört unstreitig die Etymologie von βάτραχος, hauptsächlich deswegen, weil es meines Wissens kein Wort gibt, das in den verschiedenen Mundarten und Zeitaltern der griechischen Sprache durch Veränderungen im Consonantismus und Vocalismus eine solche Fülle von Nebenformen entwickelt hätte, wie dieses. Die epische und zugleich attische Form ist bekanntlich βάτραχος, dem Ionismus des Herodot und der späteren Vulgärsprache gehört βάθραχος an ¹⁾, das neuere Herausgeber trotz mehrerer ausdrücklicher Zeugnisse alter Grammatiker wieder aus dem herodoteischen Texte (vgl. IV. 131 u. 132 entfernen wollen ²⁾, während Hippokrates (vgl. Galenus, explan. voc. Hippocr. u. d. W.) βάτραχος schrieb. Eine dritte, eben-

1) Eine ähnliche Uebereinstimmung beider Mundarten in Betreff der sogenannten Hauchversetzung ist auch für die Form ἀχάντιον = ἀκάνθιον bezeugt bei Eustath. z. II. p. 465, 32: Ἰώνων ἰδίᾳ ἢ τῶν δασέων καὶ ψιλῶν ἀντιμετιχώρησις εἰς τὰ σύστοιχα. δηλοῦσι καὶ τὰ τοῦ γλυκέος Ἰωνος Ἡροδότου τὸ ἐνθρεῦτεν, τὸ κιθῶν, τὸ βάθραχος καὶ πολλὰ τῶν κοινῶν καὶ ἰδιωτικῶν. τὰ γοῦν ἀκάνθια ἀχάντια τινές ἡμῶν ἐφῶν ἀνδρῶν. Vgl. auch p. 746, 17: ἔστι δὲ μέχρι καὶ τῶν ἀκοῦσαι πολλοὺς τῶν ἀγροίκων οὕτω καὶ τὰ ἀκάνθια ἀχάντια λέγοντες.

2) Vgl. ausser der eben angeführten Stelle des Eustathius Gregor. Cor. ed. Schäfer p. 414: τρέπονσι δὲ καὶ τὰ δασέα εἰς ψιλὰ καὶ τὰ ψιλὰ εἰς δασέα, οἷον χιθῶν κιθῶν, ἀκάνθιον ἀχάντιον καὶ βάτραχος βάθραχος, und den Scholiasten zu Hom. II, p. 131^b 35: παρ' Ἡροδότῳ βάθραχος ὁ βάτραχος καὶ μονόχυτρον μονόχυτρον.

falls ionische Form ist nach dem *Etymologicum magnum* 214, 44 *βρόταχος*, das auch Aristophanes und Xenophanes gebraucht haben sollen (vgl. auch Hesychius u. d. W.), zugleich kretisch, wie aus dem Epigramm des Simonides von Keos (fr. 130 Bergk: *Κρής γενεὰν Βρόταχος Γορτύνιος ἐνθάδε ζεῖμαι*) hervorgeht³⁾. Das von Hesychius überlieferte *βρόθαχος* halte ich für lesbisch, da in dieser Mundart nach Ahrens de dial. aeol. p. 78 der Wandel von *α* in *ι* besonders häufig ist, dagegen vermag ich die ebendort bezeugten Formen *βλίταχος*, *βόρταχος*, *βράταχος*, *βρύτιχος* aus Mangel an sonstigen Anhaltspunkten keinem der bekannten Dialekte zuzuweisen. Mittel- und neugriechisch endlich sind die von M. Schmidt in seiner Ausgabe des Hesychius I p. 386 angeführten Formen *βαθακάς*, *βορδαζός*, *βορδαζάς*, *βορθαζάς*, *ἀβορδαζός*.

Forschen wir nun nach der Etymologie dieses merkwürdigen Wortes, so ist es zunächst sehr wahrscheinlich, dass der Frosch auch bei den Griechen seinen Namen der eigenthümlich lauten und durchdringenden Stimme verdankt, dass wir also eine Wurzel zu Grunde legen müssen, welche Schreien oder Quaken bedeutet⁴⁾. Zu dieser Annahme bewegen mich hauptsächlich folgende zwei Gründe: einmal ist doch das Quaken das hervorstechendste Merkmal des Frosches, wie denn auch z. B. das lateinische *rana* nach Corssens wahrscheinlicher Vermuthung (Ausspr. I. S. 636) mit *rancare*, brüllen, verwandt ist, sodann sind auch fast alle anderen seltener vorkommenden Benennungen des Thieres bei den Griechen von Wurzeln abzuleiten, die

3) In Betreff des dorischen Wandels von *α* in *ο* vgl. Ahrens, de dial. dor. p. 120. Uebrigens war auch *Βάτραχος* ein nicht ungewöhnlicher Name: vgl. Benseler, Wörterb. d. gr. Eigenn. I. 202.

4) Die antike, im Etymol. m. 192. 1 u. Or. 34, 23 überlieferte Etymologie, wonach *βάτραχος* aus *βοή* und *τραχύς* zusammengesetzt sein soll, ist zwar an sich werthlos, beweist aber doch so viel, dass schon die alten Etymologen das Quaken für das wichtigste Merkmal des Frosches hielten.

schreien, schwatzen bedeuten⁵⁾. So begegnen wir bei Hesychius zunächst der Glosse βάβαζοι· ἐπὶ Ἠλείων ἑτι-
 υγες, ἐπὶ Ποντιῶν δὲ βάτραχοι, ein Wort, das wir un-
 möglich von βαβάζειν· ἰὸ μὴ διαφθορούμενα λέγειν. ἔνιοι
 δὲ βοᾶν, βάβαζα· τὸν γάλλον, βάβαξ· μύτιος, λάλας,
 γλίυρος z. t. λ. und βαβάζτις, was bei Bekker anecd.
 223. 31 mit ζαργαστις erklärt wird (vgl. auch die Stämme
baba oder *bamb* in Fick's Wörterb. d. indog. Grundspr.¹
 S. 122) trennen dürfen. Ebenfalls bei Hesychius ist ferner
 die Glosse βριαγγόνι· βάτραχον Φωκεῖς überliefert, wo-
 für Schmidt ohne zureichenden Grund βρίαχον schreiben
 will, während βρι-αγγόνι doch ganz offenbar mit βρι-αχ-ος
 (vgl. auch den Satyrnamen Βρίαχος) zusammenhängt, was
 Etym. m. 213, 26 mit θηλευθῶς ἢ βάαχη, ἢ βριαυθῶς ἰαχά-
 ζουσα erklärt wird (vgl. in Betreff der Etymologie Curtius
 Studien I. 2. S. 122) und sich zu diesem genau so verhält,
 wie ζαγγάζω zu ζαχιάζω und ζαχιάζω oder ὄγγέω (Lyc. 64
 zu ὄαχέω und ὄαέω. Ausserdem gehören noch hierher
 ὀλολυγόν, verwandt mit ὀλολέζω und *ululare* (vgl. Ael.
 nat. an. VI. 19 und Plin. h. n. XI. 172), λάλαξ (vgl. Hes-
 ych. s. v. λάλαγες· γλωροὶ βάτραχοι περὶ τὰς λίμνας, οὓς
 ἔνιοι ζεμβέροντες), ζόαξ (Hesych.), endlich βροίχ-ε-τος,
 was nach Hesychius im Dialekt der Kyprier den Frosch
 bedeutete und wahrscheinlich mit βριχάομαι verwandt ist.

Sind wir also auf Grund dieser Analogien zu der
 Ueberzeugung gelangt, dass auch βάτραχος, der verbrei-
 tetste Ausdruck für Frosch, wohl von einer Wurzel mit
 der Bedeutung schreien abzuleiten sei, so wird diese Wahr-
 scheinlichkeit fast zur Gewissheit, wenn wir zwei Hes-
 ychische Glossen genau in's Auge fassen. Diese lauten
 ἔβρατιάγησεν· ἐψόγησεν und βαβράζων· ζεζραγὸς σιν-

5) Etymologisch unverständlich sind mir geblieben βλίκαρος (Hes.
 u. Etym. m. 201, 42), βλίκαρος (Suidas), βλίκαρ, βλιαράν (Hes.) und
 ζεμβερος oder ζερβερος (vgl. Hes. s. v. λάλαγες und den Scholiasten
 zu Nicand. Al. 576).

τόνος. Man sieht auf den ersten Blick, dass beide Wörter auf dieselbe Wurzel $\beta\theta\alpha$ oder $\beta\alpha\theta$ zurückgehen und dass $\beta\theta\alpha\text{-}\tau\text{-}\alpha\gamma\text{-}\epsilon\acute{\iota}\nu$ ein $\beta\theta\acute{\alpha}\text{-}\tau\text{-}\alpha\acute{\xi}$ voraussetzt, wie neben $\lambda\alpha\tau\text{-}\alpha\gamma\text{-}\epsilon\acute{\iota}\nu$ ein $\lambda\acute{\alpha}\tau\text{-}\alpha\acute{\xi}$ besteht. Genau dieselbe Wurzel $\beta\theta\alpha$ oder $\beta\alpha\theta$ zeigt sich auch in $\beta\acute{\alpha}\theta\text{-}\alpha\zeta\omicron\text{-}\varsigma^6$), Frosch, und im lateinischen $bl\ddot{a}\text{-}t\ddot{i}\text{-}r\ddot{e}$ und $bl\ddot{a}\text{-}t\ddot{e}\text{-}r\text{-}a\text{-}r\ddot{e}$, plappern, schwatzen, über deren Bildung Corssen (Ausspr. II². S. 384) gehandelt hat, welcher sie von der bekannten Wurzel blu oder bal (vgl. $bal\text{-}a\text{-}r\ddot{e}$, $bel\text{-}a\text{-}r\ddot{e}$, $\beta\lambda\eta\text{-}\chi\eta^7$ und $*\beta\lambda\alpha\text{-}\sigma\chi\eta^7$) unter Vermittelung der Nominalstämme $blu\text{-}t\omicron$ und $blu\text{-}t\ddot{e}\text{-}r\omicron$ ableitet. Wir dürfen um so weniger Bedenken tragen, diese beiden Verba mit $\beta\acute{\alpha}\text{-}\tau\alpha\chi\omicron\varsigma$, das, wie ich gleich ausführen werde, wahrscheinlich für $\beta\theta\acute{\alpha}\text{-}\tau\alpha\chi\omicron\varsigma$ steht, zusammenzustellen, als $blaterare$ bei Sidon. ep. II. 2 geradezu von dem Schreien der Frösche gebraucht wird⁵).

Was nun die Bildung von $\beta\acute{\alpha}\text{-}\tau\theta\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$ anlangt, so glaube ich von den Nebenformen $\beta\theta\acute{\alpha}\text{-}\tau\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$, $\beta\theta\acute{\omicron}\text{-}\tau\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$ ($\beta\theta\acute{\omicron}\tau\alpha\chi\omicron\varsigma$) $\beta\theta\acute{\epsilon}\text{-}\tau\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$ $\beta\upsilon\theta\alpha\chi\omicron\varsigma$ und $\beta\lambda\acute{\iota}\text{-}\tau\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$ ausgehen zu müssen, die sämtlich eine Liquida in der ersten Sylbe zeigen und sich ohne Schwierigkeit auf die Wurzel bal oder blu zurückführen lassen. Auch das Suffix $\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$, was bekanntlich deminutive Bedeutung hat und z. B. in $\omicron\acute{\epsilon}\rho\acute{\iota}\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$ oder $\omicron\acute{\epsilon}\theta\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$, $\nu\eta\pi\acute{\iota}\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$, $\sigma\acute{\iota}\theta\mu\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$ und $\acute{\zeta}\acute{\iota}\mu\beta\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$ erscheint (vgl. Curtius Gr.³ p. 655), ist unverkennbar. Schwieriger ist dagegen die Erklärung jenes τ , welches den mittleren Bestandtheil des Wortes bildet. Man könnte auf den ersten Blick wohl versucht sein, in ihm das durch ein Deminutivsuffix erweiterte ta zu vermuthen, welches weiterhin in $\beta\acute{\alpha}\text{-}\tau\theta\text{-}\alpha\chi\omicron\varsigma$ durch Metathesis den Anschluss eines θ erhielt,

6) Vgl. Hesych. s v. $\beta\acute{\alpha}\theta\alpha\zeta\omicron\varsigma$ $\beta\acute{\alpha}\tau\alpha\chi\omicron\varsigma$ in Schmidts Ausg. I. S. 359. 25. Das Suffix ist dasselbe wie in $\theta\acute{\iota}\lambda\text{-}\alpha\zeta\omicron\varsigma$: vgl. Curtius Gr.³ 452.

7) Wahrscheinlich sind auch die Stämme $bar\text{-}bar$ und $bal\text{-}bal$ (vgl. lit. $barb\text{-}oz\acute{i}us$ Sumser, $bleb\text{-}eri\text{-}s$ Plapperer: Fick 123) nur Reduplicationen derselben Wurzel.

5) Vgl. auch das oben erwähnte $\lambda\acute{\alpha}\lambda\alpha\acute{\xi}$.

allein ein *βρα-τος mit der Bedeutung Schreier, Plapperer vorauszusetzen, hindert die Analogie der übrigen Substantiva auf τα, welche in ihrer Bedeutung doch meist an den Begriff des Perfectums oder Passivums erinnern (vgl. Leo Meyer II. 303—321). Aus diesem Grunde ziehe ich es vor, vielmehr ein dem von Corssen vorausgesetzten Nominalstamm bla-te-ro fast genau entsprechendes *βρα-τρος anzunehmen (vgl. δα-τροός, λα-τροός, μυλω-θρός, λαλι-θρός, σόλυ-θρος wohl von στίλλειν, στε-θρός knapp, sorgfältig, von Wurzel σεχ), woraus dann durch Antritt des Deminutivsuffixes *βρά-τρα-χος entstand. Da nun aber zwei auf einander folgende Sylben nicht gern mit zwei denselben Laut enthaltenden Consonantengruppen anlauten, so wurde bald in der Stammsylbe βρα, bald in dem Suffix τρα das ρ ausgeworfen. Auf diese Weise erhalten wir nach den beiden Gesichtspunkten des Consonantismus und Vocalismus folgende Ordnung sämtlicher altgriechischen Formen:

βράταχος	βάτραχος βάθραχος
βλίταχος ⁹⁾	
βράταχος βόραταχος	βόραταχος
βρέταχος βέρθραχος	

Dieselbe Erleichterung in der Aussprache aufeinanderfolgender Consonantengruppen bemerken wir z. B. bei der Bildung von πετρόν, erschlossen aus den bei Alkman und Hesychius bezeugten lakonischen Formen ἑσοπετρίδιος und ἐκπετρίδιον (vgl. Curtius Gr.³ 662), neben πετρόν, Flügel, die sich beide aus der Grundform *πιε-τρον erklären lassen. Aehnlich sind ἐκπαγλος und ἐκπαγλεισθαι neben ἐκπαγος und ἐκπαγεισθαι (vgl. Hesych. s. v. ἐκπαγοῦμεναι: ἐκπλητιόμεναι und s. v. ἐκπλάγως: ἐξόχως, θανμαστώς aus *ἐκπαγλος, φάτρα und φατρία aus φράτρα und φρατρία, δρόφακιος aus *δουφρακιος, ὀλοφνιτίς aus ὀλοφλιτις, πύελος aus *πλέελος, δειδρύδιον aus δειδρύνδιον entstan-

9) βλίταχος ist demnach aus βόραταχος entstanden.

den (vgl. Curtius Gr.³ 662, Leo Meyer I 280, Kühner gr. Gr. I. 221. 12).

II. Ueber die Form $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ auf Trinkschalen.

Bekanntlich findet sich fast regelmässig auf Trinkschalen attischen Ursprungs die Form $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$, wo man $\pi\acute{\iota}\epsilon$ $\pi\acute{\iota}\theta\upsilon$ oder $\pi\acute{\iota}\nu\epsilon$ erwartet, besonders in folgenden einen Zuruf an den Besitzer enthaltenden Formeln: $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$: C. I. Gr. 8046, 8096, 8097; $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ $\epsilon\upsilon^3$: 8098, 8099, 8100; $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ $\tau\eta\gamma\delta\epsilon$ (nämlich $\tau\eta\gamma$ $\zeta\acute{\upsilon}\lambda\iota\zeta\alpha$): 8103—8110¹⁰), während merkwürdigerweise das vorzugsweise der Komikersprache angehörende $\pi\acute{\iota}\theta\upsilon$ meines Wissens niemals, das zugleich epische und attische $\pi\acute{\iota}\epsilon$ (vgl. Od. IX 347, Eur. Cycl. 560, wo $\acute{\epsilon}\zeta\pi\iota\epsilon$ gelesen wird, Menand. bei Ath. X p. 446^e, Luc. mort. dial. 13, 6) nur einmal, nämlich auf einem Glase (C. I. Gr. 8470^b $\acute{\alpha}\rho\pi\alpha\kappa\iota\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon$), $\pi\acute{\iota}\nu\epsilon$ nur zweimal (C. I. Gr. 7813 $\pi\acute{\iota}\nu\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\sigma\acute{\iota}$, 8470 $\pi\rho\acute{o}\pi\iota\nu\epsilon$. $\mu\grave{\eta}$ $\kappa\alpha\tau\text{-}\theta\eta\zeta$) vorkommt.

Diese Form $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ ist bisher nicht richtig verstanden und erklärt worden. So hält sie Panofka in seiner Beschreibung des musée Blacas p. 48 für die zweite Person Futuri. Hiergegen streitet nun freilich sowohl die bei dieser Annahme entstehende Inconcinuität der Sprache, da man doch zwei Imperative erwarten sollte, als auch die Analogie des Alkäischen $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\omega}$ (vgl. Bergk poet. lyr. fr. 54, Ahrens de dial. Aeol. p. 140) und der regelmässig im Imperativ stehenden an Trinker gerichteten Zu-

10) Ausserdem findet sich noch vereinzelt: $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ $\sigma[\acute{\iota}]$ bei Jahn, Beschreibung der Vasensammlung in München no. 39, $\sigma\acute{\upsilon}$ $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ $\epsilon\upsilon^3$ $\tau\omicron\iota$ C. I. Gr. 8101, $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\sigma\acute{\upsilon}$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ $\epsilon\upsilon^3$ 8101^b, $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ $\mu\epsilon$ 8102, $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ $\mu\epsilon$ $\nu\alpha\acute{\iota}\zeta\iota$ 8315. Das zweimal auf einer Kylix mit schwarzen Figuren vorkommende $\pi\epsilon\acute{\iota}$ für $\pi\acute{\iota}\epsilon\iota$ (vgl. C. I. Gr. 7658) erklärt sich wohl wie auch das von Kühner, ausf. Gr. I S. 894 angeführte $\pi\epsilon\acute{\iota}\nu$ für $\pi\acute{\iota}\epsilon\acute{\iota}\nu$ aus einem Schwund des ϵ vor folgendem Vokal.

rufe bei Athen. X. 416¹¹⁾. Eine andere, freilich nur scheinbare Erklärung wird gegeben in der Note zu C. I. Gr. IV no. 8096, wo es heisst: „ex pronuntiatione peculiari explicandum videtur, quod fere scribitur *III EI* pro *III E*, quae vulgo pro forma poetica habetur, nisi mavis *πίει* pro futuro habere“ und selbst O. Jahn weiss keine Erklärung, da er in der Einleitung zur Beschreibung der Vasensammlung zu München S. CXI Ann. 799 bemerkt: „Sehr auffallend ist die Uebereinstimmung, mit welcher in allen Formeln stets *III EI* geschrieben ist. Dies lässt sich nur gezwungen erklären, wenn man es als zweite Person nehmen will; allein eine genügende Erklärung dieser seltsamen Erscheinung ist noch nicht gegeben“.

Gleichwohl ist es nicht schwer, dieses *πίει* als das zu erkennen, was es sein muss, nämlich als einen Imperativus Praesentis, sobald wir uns erinnern, dass auch sonst oft einfache Stämme solchen, die durch *α*, *ε* oder *ο* erweitert sind, gegenüberstehen¹²⁾, so dass wir ausser *πι* (*ἐπι-πι-ορ*) und *πι-ν* (*πίνω*) auch ein *πι-ε* vorauszusetzen haben, von dem sich zufällig eben nur unser *πίει* erhalten hat. Wahrscheinlich wirkte bei der Bildung der Präsensstämme *πιε* und *πιω* zugleich der in der Sprachentwicklung oft zur Geltung kommende Differenzierungstrieb, indem die formale Identität des Coniunctivus, Optativus und Imperativus Praesentis vom Stamme *πι* (vgl. das präsensische Futurum *πίομαι*) mit den entsprechenden Modis des Aorists vermieden werden sollte.

Schliesslich bleibt noch die etwas schwierigere Frage zu beantworten, woher es komme, dass die Form *πίει* in der Schriftsprache, namentlich bei den dem attischen Vulgardiialekte doch so nahe stehenden Komikern nie erscheint.

11) Vgl. auch Eurip. Cycl. 530: *μένων γὲν αὐτοῦ πίει καὶ θέμις, Κίχλωψ*.

12) Man vergleiche z. B. *δινέω* — *δίνω* (Ahrens de dial. Dor. II. 339, Buttman gr. Gr. II. 154), *χλιάω* — *χλιόω* — *χλιώ*, *πριόω* — *πριώ*, *πιεζέω* — *πίεζω*, *ῥιπιέω* — *ῥιπιώ*, *κλιιδέω* — *κλιιδώ*.

Meiner Ansicht nach ist hierfür derselbe Grund massgebend gewesen, wie für die Thatsache, dass der Imperativ *πῖνε* nur sehr selten vorkommt. Der Imperativ des Präsens unterscheidet sich der Natur dieses Tempus gemäss von dem Imperativ des Aorists insofern, als dieser nur den Eintritt einer Handlung, jener mehr eine wiederholte oder dauernde Handlung befiehlt¹³⁾. Wo es sich also wie bei Trinkgelagen um das augenblickliche Leeren nur eines Bechers handelt, ruft man dem Trinker ein *πίε* oder *πίθι* zu, wünscht man aber dem Besitzer einer Trinkschale, dass er sie stets im besten Wohlsein leeren möge, so wird ein *χαῖρε καὶ πίει* oder *πῖνε* am Platze sein. Auf diese Weise erklärt es sich vielleicht, dass bei den Komikern, wo nur der erste Fall eintritt (vgl. Ath. X. 416), fast regelmässig der Imperativ Aoristi erscheint, wogegen der Verfertiger einer Trinkschale, der beim Gebrauch derselben nicht gegenwärtig ist, seinem Abnehmer eigentlich nur ein *χαῖρε καὶ πίει* oder *πῖνε* zurufen kann.

III. Eine neue Etymologie von Ὀδυσσεύς.

Die herkömmliche etymologische Erklärung des Namens Ὀδυσσεύς, wonach derselbe mit ὀδύσασθαι zusammenhängen und folglich auf die von der neueren Sprachforschung aufgefundene indogermanische Wurzel *duish*, hassen, grollen, zurückgehen soll, gehört zu den ältesten und scheinbar bewährtesten, die überhaupt bisher aufgestellt worden sind. Schon die homerischen Gedichte selbst vertreten dieselbe sicher wenigstens an einer Stelle (Od. τ 407), wo erzählt wird, dass der Grossvater Autolykos seinem Enkel den Namen Ὀδυσσεύς gegeben habe zum Gedächtniss des Grolles, den er gegen viele Männer und Weiber auf der vielnährenden Erde hegte, als er bald nach der Geburt des Helden seine Tochter in Ithaka besuchte. Hiernach würde Ὀδυσσεύς so viel als Hassler bedeuten, aber eine Reihe von

13) Vgl. Krüger, gr. Gr. 53, 6, 4.

anderen homerischen Stellen, nämlich Od. *a* 62, *ε* 340, 423, *ι* 275, die nach der allgemeinen Ansicht der Erklärer eine Anspielung auf den Namen des Odysseus enthalten, machen es wahrscheinlich, dass daneben schon in homerischer Zeit noch eine andere Auffassung bestand, wonach *Ὀδυσσεύς* den von den Göttern Gehassten oder „den Träger göttlichen Zornes“ bezeichnet. Auch Sophokles scheint derselben gefolgt zu sein, da er im Fragment 408 bei Dindorf den Odysseus sagen lässt: *ὁρθῶς Ὀδυσσεὺς εἴμ' ἐπώνυμος ζωοῖς*, und Eustathios schöpfte jedenfalls aus alten Quellen, wenn er p. 1391, 42 bemerkt: *ὅτι τὸ τῆς Ἀθηναῖς ὄητόν τὸ „Ὀδυσσεὺς ἐχαρίζετο ἕρα ῥέζων ἐν Τροίῃ, τί οἶν οἱ τόσον ὀδίσσω Ζεῦ“ παρῳχισίς ἐστίν ἢ μᾶλλον ἐτυμολογία ὡς τοῦ Ὀδυσσεύος ἐξ τοῦ ὀδίσσω ἐτυμολογούμενον. ἀστειῶς δὲ ὁ λόγος μοινοῦχὶ λεγούσης τῆς Ἀθηναῖς μετὰ βαρυτίτος, ὅτι φερωνύμως λέγεται Ὀδυσσεὺς οἷα σοῦ τοῦ Λιδῶς ὀδισσομένου αὐτῷ*. Genau denselben Auffassungen begegnen wir auch bei den Neuern, welche bald der einen, bald der andern Erklärung folgen (vgl. z. B. Preller, *gr. Myth.*² II. 408 Anm. 2, Ameis, *Anhang z. Od.* Heft 4 S. 17), oder eine Doppeldeutigkeit des Namens annehmen, in Folge deren „sich die Odysseussage vom Namen als Mittelpunkt und Wurzel ausgehend in zwei entgegengesetzten Richtungen ausgebildet hat, in deren einer der Held aktiv, in der anderen passiv die Hauptrolle spielt“ (vgl. Faesi's *Ausg. d. Od.*³ Einleitg. S. XXXVII). Gegen diese allgemeine und durch die ältesten Zeugnisse scheinbar so wohl unterstützte Herleitung des Namens streiten jedoch, soviel ich sehe, die gewichtigsten Gründe.

Zunächst leuchtet ein, dass von den beiden bisher herrschenden Auffassungen des Namens *Ὀδυσσεύς* für uns nur jene in Betracht kommen kann, nach welcher es ein nomen agentis mit der Bedeutung „Hasser“ ist, da die andere schon um deswillen als hinfällig erscheint, weil sämtliche aus Verbalstämmen hervorgehende Wörter auf *-εύς* Personen oder Werkzeuge bezeichnen, die eine ihrer Be-

deutung entsprechende Thätigkeit ausüben, woraus folgt, dass ein Ὀδυσσεύς in der Bedeutung „der Gehasste“ ohne Analogie sein würde¹⁴⁾.

Aber auch gegen die andere von Homer selbst ausdrücklich vertretene Deutung erheben sich wohlbegründete Bedenken, die ich kurz in folgenden vier Sätzen darlegen will.

1) Lassen sich die beiden dialektischen Nebenformen *Ὀλιξίης* (vgl. Plut. Marc. 20, Ibycus bei Diom. a. gr. 321, 29 K.) und Ὀδύξιος, erschlossen aus dem etruskischen *Uthure*¹⁵⁾ (Preller, röm. Myth.¹ 664. 2), nicht aus der vorausgesetzten Wurzel *drish* erklären, weil sie im Wurzelauslaut eine Gutturalis zeigen¹⁶⁾.

2) Ebenso wenig möglich ist es, das viermal bezeugte Ὀλιπτεύς auf eine ursprünglich mit *σ* auslautende Wurzel zurückzuführen, denn überall, wo *σσ* und *ττ* sich gegenüberstehen, haben wir ursprünglich entweder eine Gutturalis oder eine Dentalis mit nachfolgendem *j* voranzusetzen (vgl. Curtius Gr.³ 617 fg., Erläuterungen¹ S. 36). Aus diesem Grunde hat z. B. Curtius Gr. 505 Bedenken getragen, *λίσσα* mit Bopp zu Wu. *rush* zu stellen, da alsdann das attische *λίττα* unerklärt bliebe.

3) Geht man wie bisher von der Voraussetzung aus, dass der Name Ὀδυσσεύς mit der Rolle, welche der Held in der griechischen Mythologie spielt, zusammenhängen müsse, so scheint die Bedeutung „Hasser“ unzutreffend, da der Groll gegen die Freier viel zu wenig hervortritt, um jene Benennung zu rechtfertigen. Vielmehr weisen uns die uralten und deshalb so häufig wiederkehrenden Epitheta

14) Eine reiche Sammlung von Eigennamen auf *-εύς* gibt A. Passow Philol. XX, 587 ff.

15) Die Etrusker besitzen bekanntlich weder den Vokal *o* noch die Medien und ersetzen dieselben in griechischen Eigennamen meist durch Aspiraten.

16) Vielleicht gab es auch eine Form *Ὀλιξείης*, da bei Hor. *carmin.* I. 6. 7 und *epod.* 16. 62, 17. 16 ein Genetivus *Ulixei* erscheint.

darauf hin, die am meisten charakteristischen Züge des odysseischen Lebens und Wesens in seinem Unglück und Leiden (vgl. *πολύτλας, ταλασίφρων, κλίμων*) in seiner Klugheit und List (vgl. *πολύτροπος, πολύμητις, πολυμήχανος, ποιζιλομήτης*), endlich in seiner kriegerischen Tüchtigkeit (*πτολίπορθος*) zu erblicken.

4) Die Autorität der homerischen Gedichte, welche man etwa für die bisherige Auffassung des Namens geltend machen könnte, beweist gar nichts, da dieselben die Benennungen ihrer Haupthelden, wie z. B. des *Ἀχιλλεύς, Νέστωρ, Λιομίδης*, keinesfalls selbst geschaffen, sondern ohne Zweifel aus uralten Mythen überkommen haben, woraus folgt, dass die Od. *ι* 275 erzählte Entstehung des Namens auf einer willkürlichen, der vorausgesetzten Etymologie zu Liebe ersonnenen Erfindung beruht.

Haben wir nun mit diesen Gründen die bisherige Erklärung des Namens *᾽Οδυσσεύς* als unhaltbar erwiesen, so entsteht natürlich die Frage, ob sich nicht vielleicht eine Etymologie aufstellen lasse, mit der sämtliche oben erwähnten Nebenformen vereinigt werden könnten, und ich wage es nunmehr, folgende, wie mir scheint, nicht ganz unhaltbare Vermuthung zu äussern.

Offenbar haben wir im Hinblick auf die Formen *᾽Οδύξις, Οὐλύξις* und *᾽Ολυιεύς* eine Wurzel mit auslautender Gutturalis zu suchen, die ursprünglich *δνζ* lauten mochte. Eine solche finden wir in der That. Zwei bisher so gut wie gar nicht beachteten Glossen des Hesychius *δα-δέσσ-εσθαι· ἔλλεσθαι, παρράτισθαι* und *δαι-δέσσ-εσθαι· ἔλλεσθαι* liegt *δνζ* zu Grunde. Augenscheinlich sind diese Verba mit dem lateinischen *dūc-o* und dem gothischen *tūh-an* verwandt. So gelangen wir unter Annahme eines vor *δ* nicht unerhörten Vorschubs von *ο* (vgl. Curtius Gr. 678) zu einem *᾽Ο-δυσσ-εύς* mit der Bedeutung „Führer“, was als ein durchaus passender Name für einen homerischen Fürsten, der im Kriegsfall an der Spitze seiner Kriegerschaaren zu stehen berufen ist (vgl. Schömann, gr.

Alt. I. 29), erscheint. Aus jener um ein vorgeschobenes *o* erweiterten Wurzel *δνζ* entwickeln sich demnach alle überlieferten Formen des Namens in folgender Weise:

a) Die älteste und bei Homer am häufigsten vorkommende Form ist *Ὀδυσσεύς*, das unmittelbar aus einem verloren gegangenen Verbum *ὀδίσσω* abgeleitet ist, wie *Ἐπειγείς* (Il. 16, 571) von *ἐπέγω*, *Λαμνείς* von *δάμνημι*, *Λορζεύς* von *δέρζομαι*. Das jüngere, ebenfalls bei Homer nicht selten erscheinende *Ὀδισσεύς* erklärt sich durch Ausfall des einen *σ* wie *ποσί* aus *ποσσί* (Curtius, Erl.¹ S. 34).

b) Das etruskische *Uthune* weist uns auf ein dorisches *Ὀδύξινς* hin. Dieses ist im Gegensatze zu jenen beiden epischen Formen nicht aus dem Präsensstämme, sondern aus dem des schwachen Aorists¹⁷⁾ mittelst des Nominalsuffixes *-ινς* gebildet, das im dorischen Dialekte sehr häufig einem attischen *-εύς* entspricht: vgl. Prise. I. 253 Krehl: „In huiuscemodi tamen terminatione quaedam inveniuntur mutatione *eus* diphthongi in *es* longum prolata, ut *Ἀχιλλεύς Achilles*, *Περσεύς Perses*, *Ὀδυσσεύς Ulixes*. In quo Dores sequimur, qui pro *Φιλεύς Φίλις*, pro *Ὀρφεύς Ὀρφη* et *Ὀρφηρν* dieunt, pro *Τυδεύς Τύδις*“ etc.

c) Zwischen den beiden epischen und den folgenden Formen steht das zweimal, nämlich bei Eustath. ad Il. 259. 34 und auf einer Vase (C. I. Gr. 7697) überlieferte *Ὀλυσσεύς* gewissermassen in der Mitte, woran sich das von Quintilian I. 4. 16 bezeugte äolische *Ὀλυσσεύς*¹⁸⁾ eng anschliesst. Hinsichtlich des so seltenen Ueberganges von *δ* in *λ* erinnere ich an die hesychischen Glossen *λάφρη· δάφρη Περγαῖοι*, *λίσχος· δίσχος, πέλαγιν· τρέβλιον ἐκπέταλον*, verglichen mit *πέδαγνα· τὰ ἐκπέταλα καὶ γριαλοειδῆ ποτήρια*.

17) Man vgl. z. B. *Βρισ-εύς* von *βρίθω*, *Ἰασ-εύς* von *ιάομαι*, *Ἀναξ-αί* von *ἀνάσσω*, *Λέξ-ων* von *δέχομαι* u. s. w.

18) *Ὀλυσσεύς* verhält sich zu *Ὀλυσσεύς* wie *Ὀλυμπός* zu *Ὀλυμπός* (vgl. Ahrens de dial. aeol. S2 und Curtius Gr. S. 250 und 677).

d) Der attischen Vulgärsprache und demnach wohl auch dem böotischen Dialekte gehört das viermal auf Vasen erscheinende *᾽Ολιπτεύς* an, das nach alter Weise stets *᾽Ολιπτεύς* geschrieben ist (vgl. C. I. Gr. 7383, 7676, 7699, S208).

e) Das letzte Glied dieser Reihe bildet das ebenfalls dorische, von Ibycus gebrauchte *᾽Ολίξις* (vgl. Diomedis art. gr. p. 321. 29 K.) und das kretische *Οὐλίξις*, wie auf einigen zu Engyion auf Sicilien befindlichen, der Sage nach ehemals im Besitze des Odysseus gewesenen Lanzen geschrieben stand (vgl. Plut. vita Marcelli c. 20). In Betreff der in der letzteren Form erscheinenden Epenthese verweise ich auf Curtius Gr. p. 632 fg., sie berechtigt uns zu der Gleichung: *Οὐλίξις* verhält sich zu *᾽Ολιπτεύς* und *᾽Υλοπτεύς* wie *Οὐλίπιος* zu *᾽Ολυπιος* und *᾽Υλυπιος*.

IV. Nachtrag zum Austausch von β und μ (vgl. Studien III. 129 fgg.).

Zu den in diesen Studien Bd. III. S. 129 u. fgg. besprochenen Beispielen eines Wechsels zwischen μ und β füge ich aus Hesychius noch folgende neue Belege hinzu, die bei der verhältnissmässigen Seltenheit dieser Erscheinung nicht ganz ohne Interesse sein dürften.

1) *ἀρβύλαι· εἶδος ἑποδιμάτων = ἄρμιλα· ἑποδήματα. Κέρηροι.*

2) *ἀγερόακτος· σταφυλή = ἀγγεράκτομον· σταφυλήν.*

3) *διαβύσει· διαζαμίσει. Vgl. μῦσαι· ζαμιῦσαι, μῦσας. ζαμιῦσας u. s. w.*

4) Von *ζίζυρος* (*ζίζυμος*) ist *ζιχυβείν· δισωπεῖν, ρυτιλωπεῖν* (vgl. *ζιχυμώσσειν*) abzuleiten, das ebenfalls bei Hesychius überliefert ist.

Lückenbüsser

vom

Herausgeber.

ἔτθόν τὸ *πυρίετθον* ist eine meines Wissens bis jetzt nicht erklärte Glosse des Hesychius. Zu ihr gesellt sich aus derselben Quelle *βυτθόν* *πλήθος*. Ueber die Herkunft der letzteren kann man nicht zweifeln, wenn man die kurz vorhergehenden Glossen *βέσας*, *πλίσας*, *φράξας*, *βέσσωσι*, *φράξωσι* vergleicht. *βυρέω* oder *βέω*, als deren Wurzel wir *βυς* ansetzen dürfen, liegen zu Grunde. *βυτθόν* heisst „gestopft“ und daher Menge, Masse. Vielleicht war es ein volksthümlicher Ausdruck für massenhaft. *βυτθόν* stünde mithin mundartlich für *βυστόν*. Und danach haben wir ein Recht, *ἔτθόν* auf *ἔστον* zurückzuführen. Wir gelangen auf diese Weise zu der Wurzel *ές*, welche uns bisher im Griechischen nur in der gesteigerten Form *ές*, *άσ* vorlag (*έώ*, *άω* Grundz. 370). *ἔτθόν* entspräche demnach durchaus dem lat. *ustum*. Welchem Dialekt beide Wörter angehören, ist nicht leicht genau zu bestimmen. *τθ* aus *σθ* ist boeotisch (Ahrens 177), die Verwandlung von *στ* in *θθ* kretisch (Hey de dial. Cretica 33, Roscher Stud. I, 2, 107). Unser *τθ* = *στ* steht gewissermassen in der Mitte.

SONS, INSONS.

BRIEF DES HERRN PROF. SOPHUS BUGGE

IN CHRISTIANIA

AN DEN

HERAUSGEBER

VOM 5. APRIL 1871.

— — — Soeben kommt mir das neueste Heft Ihrer Studien in die Hände, und meine Augen fallen zuerst auf die schlagende Erklärung, welche W. Clemm von *sons*, *insons*, *sonticus* gegeben hat. Eine glänzende Bestätigung derselben wird Ihnen vielleicht nicht unwillkommen sein.

Clemm vergleicht S. 337 (wo *sonths* Druckfehler ist statt *sanths*) das altn. *sannr*, *satr*, wahr, was aus einer germanischen Grundform *santha-s* hervorgegangen ist; *santha-s* setzt ein vorgermanisches *santa-s* voraus. Es ist aber dem Verfasser unbekannt geblieben, dass altn. *sannr* ganz dieselbe Bedeutung wie das lat. *sons* haben kann. *sannr* ist eben fester Rechtsausdruck von demjenigen, „dessen Schuld ausser allem Zweifel ist und feststeht“, der eines Vergehens überführt ist. So z. B. Eyrbyggja saga S. 22²⁴: *vér munum that fyrir satt hafa, at thú sér sannr at sökinni*: wir werden überzeugt sein, dass du der wirklich Schuldige bist (dass du des Vergehens überführt bist). Ebenso entspricht altn. *úsannr* dem Sinne nach dem lat. *insons*; Liv. 41, 24 *omnis injuriae insons* lässt sich altn. geradezu durch *úsannr at öllum sökum* wiedergeben. *sanna einhverju á mann* heisst: jemanden eines Vergehens überführen.

Mit Unrecht behauptet also der Verfasser S. 338, die Anwendung des Ausdruckes auf das Rechtsleben sei spezifisch römisch. Vielmehr darf ich hervorheben, dass sich auch in der Sprache merkwürdige Uebereinstimmungen in den Rechtsanschauungen der Italiker und der Germanen kund geben. Man vergleiche z. B. *manus* mit ahd. *mant*; *vas*, *radimonium* mit got. *vadi*; *lēx* von *lég* legen mit altn.

lög von *leggja*; *reus* (verklagt; schuldig etwas zu leisten) von *res* mit altn. *sekr* (für schuldig erklärt) Grundform *sakja-s* von *sök* (caussa, res); die Anwendung von *dies* und *Tag* auf das Rechtsleben; *fraus* mit altn. *brjótu*, brechen, kränken, *brot*, das Brechen, Kränkung, Verbrechen u. a. m.

Erlauben Sie mir noch einige Worte über *lex* und das altn. *lög*, das ich nach Lottner u. A. mit dem lateinischen Worte zusammengestellt habe. Ich brauche nicht erst zu beweisen, dass *lög* Bedingungen, die jemandem vorgelegt werden, Bestimmungen, Gesetz, die Pluralform von *lag collocatio, positio* ist und zu *leggja*, legen, festsetzen, bestimmen, gehört. (Corssen Aussprache² I, 446 lässt *g* in *lög* aus *w* im neuengl. *law* entstehen!). Mit *lex* stimmt ags. *lagu* (lex) im Geschlecht.

Dieselbe Bedeutungsentwicklung zeigt sich beim got. *bellagīnes* = leges bei Jordanis, d. i. *bilageīneis*. Lat. *leg* verhält sich nach Form und Bedeutung zu der Wurzel *lēg* wie *pāc* f. zu W. *pac*, *frūg* f. zu W. *frūg*. Man muss hier wol wie bei *λέγω* (er legte sich) von der transitiven Bedeutung „legen“, nicht von der neutralen „liegen“ ausgehen. Osk. *līg* (*līgatois* = legatis, in lateinischer Schrift *ligud* = lege) ist mit lat. *lēg* identisch. Osk. langes *ī* entspricht hier dem lat. *ē* wie in *likítud* = licēto, *rī* = *rē* (wenn ich Recht habe, *rīm* in einer pompejanischen Inschrift für sich zu lesen), [*z*]úkolō? (Corssen in Kuhns Zeitschr. XI, 326), in lat. Schrift *zicolo* = **diēculo*, in lat. Schrift *haf-est* = *habēbit*; mit Unrecht also nimmt Corssen an, dass osk. *līg* und lat. *lēg* nicht durchaus identisch seien.

Bei der Erklärung aus der Wurzel *λεγ*, ursprünglich *lagh*, könnte man freilich im Oskischen *h* (statt *g*) erwarten. Allein aus den wenigen osk. Wörtern, in denen inlautendes *h* lateinischem *g* entspricht (*verehasiot: vīrga*, dem Namen *Mahiis* und dem Vornamen *Mh.*, vgl. *Magius*) darf man

nicht folgern*), dass im Osk. inlautendes *h* überall lateinischem *g* entspreche, wo dies aus ursprünglichem *gh* hervorgegangen ist. Dazu ist unsere Kenntniss der oskischen Sprache allzu unvollständig; wie im Lateinischen (*trāho* — *trāgulo*), so kann im Oskischen die Behandlung des ursprünglichen *gh* verschieden gewesen sein.

Dass *lex* mit altn. *lög* zusammengehört, wird durch die analogen Zusammensetzungen *exlex* und *útlagr* (der ausser dem Gesetze steht, der von der durch gemeinsames Gesetz beschützten Gemeinde ausgeschlossen ist), engl. *outlaw* gestützt.

Von *lög* ist *lögare* abgeleitet, ebenso vom altn. *lag*, Pl. *lög*, das Verbum *laga*, Prät. *lagolta*; mit *legare alieni negotium* Plaut. Cas. I, 1, 12, *alicui aliquid legare* (vermachen) lässt sich norweg. *laga* (mit Dativ) für jemand etwas bestimmen, jemandem etwas zutheilen (s. Aasen Wörterbuch) vergleichen; altfries. *laga* bedeutet (eine Summe) festsetzen.

Verwandtes aus slawischen und keltischen Sprachen hat Diefenbach goth. Wtb. II, 141 zusammengestellt.

Auf Uebereinstimmungen in Rechts- und Staatsverhältnissen zwischen den Italikern und den Germanen, namentlich solche, die im sprachlichen Ausdrucke zu erkennen sind, hat schon Lottner (Kulms Zeitschr. VII, 167) aufmerksam gemacht.

Wenn er dabei bemerkt, dass der zwischen König und Volk stehende Rath der Alten (Senat, Gerusie) den Germanen zu fehlen scheine, so ist dies nicht richtig. Ich erinnere z. B. an das *witena gemót* der Angelsachsen, dessen Anfänge uns das Epos in den Berathungen des Königs mit seinen alten weisen Rathgebern zeigt.

*) Anm. des Herausgebers. Ich würde umgekehrt sagen, man dürfe die lateinische Umwandlung von *gh* in *g* im Oskischen nicht eher zulassen, bis sie durch ein unzweifelhaftes Beispiel erwiesen sei. Uebrigens bleibt noch der Ausweg, dass *lig* ein römisches Lehnwort sei.

Kleinigkeit

vom

Herausgeber.

Das dem griechischen ἴ-μί, ich sage (Praes. ἴ-ν, 3 S. ἴ) eine Wurzel ἄχ zu Grunde liegt, die sich im skt. āh-a und lateinischen ā-j-o (neben ad-ag-iū-m) erhalten hat, bezweifelt wohl kein einsichtiger nach dem, was darüber gesagt und unter anderem Grundz. 370 zusammengestellt ist. Bisher fehlte es aber auf griechischem Boden an einer Form mit erhaltenem Consonanten. Diese liegt, irre ich nicht, in der Glosse der Hesychius ἴχάρειν· εἶπεν vor. Wollte jemand behaupten, ἴχάρω sei als verschiedene Präsensbildung von ἴχέω aufzufassen, so würde ihm die sehr verschiedene Bedeutung entgegen gehalten werden können: ἴχεῖ wird von Hesychius mit φωνεῖ, ψοφεῖ, ἴχισεν mit ἐψόφισεν erklärt. Moritz Schmidt's Vermuthung, es sei ἴχάρειν zu lesen, ist doch nur ein Nothbehelf. ἴχάρω hätte in θηγάρω (neben θήγω), zerθάρω (neben ζεῖθω), εἰδάρω (neben εἶδω) seine Analogie.

GRAMMATISCHES UND ETYMOLOGISCHES.

VOM

HERAUSGEBER.

1) Zur Erklärung der Personalendungen.

Seit Bopp's grundlegenden Untersuchungen über den Bau der indogermanischen Sprachen war bei aller sonstigen Verschiedenheit der Ansichten doch ein beträchtlicher Theil von Erklärungen Gemeingut aller, oder so gut wie aller Sprachforscher geworden. Während die Wissenschaft sich nach andern Richtungen hin, namentlich in Bezug auf die festere Begründung der von Bopp ziemlich kurz abgethanen Lautlehre, befestigte und verschärfte, wurden jene Thatsachen als feststehend hingenommen und mit verhältnissmässig geringen Modificationen weiter verbreitet. Erst seit einigen Jahren beginnt ein mannichfaltiger Widerspruch sich zu regen. Auf principiellere Gegensätze will ich hier nicht eingehen, aber selbst unter denen, die mit Bopp in der Grundanschauung des indogermanischen Formenbaus übereinstimmen, machen einzelne gegen tiefgreifende Ansichten Bopp's mit Entschiedenheit Front, indem sie nicht anstehen, diese als „Dogmen“ zu bezeichnen, welche man ohne die nöthige Prüfung hingenommen habe. Solcher Widerspruch, ein Zeugniss des frischen Lebens in unsrer Wissenschaft, hat jedenfalls ein gutes, zu erneuter Prüfung aufzufordern. Fällt solche, wie das, glaube ich, in der gleich näher zu erörternden Frage der Fall ist, zu Gunsten der von Bopp begründeten Auffassung aus, so entsteht dadurch eine um so festere Ueberzeugung von der Richtigkeit derselben.

Die Frage, die ich hier im Auge habe, ist die nach dem Ursprung der Personalendungen im Verbum. Schon im XXXIV. Bande der Sitzungsber. der kaiserl. Ak. d.

Wissensch. (philolog. histor. Cl.) hatte Fr. Müller Einwendungen gegen Bopp's Ansichten darüber erhoben. Einige Hauptpunkte daraus sind, wie Scherer zur Gesch. d. d. Spr. S. 219 anführt, zuerst von Boller aufgestellt. Scherer selbst hat in dem erwähnten Buche sich zum Theil dazu bekannt. Und jetzt tritt derselbe Fr. Müller in den Sitzungsberichten vom October 1870 (Bd. LXVI) entschiedener damit hervor, nachdem Westphal in seinen neuen grammatischen Schriften selbständig, so scheint es, auf einige jener Wiener Gedanken gerathen war. Da es sich hier um einen Kernpunkt der vergleichenden Grammatik handelt, mag es am Platze sein, hier einige Hauptzweifel kurz zu prüfen. Wir wollen das mit möglichster Ruhe und in dem Bewusstsein thun, dass es sich hier nicht um Dinge handelt, die man jemand wie mathematische Lehrsätze demonstriren kann, sondern um Probleme, die nur unter umsichtiger Erwägung des gesammten indogermanischen Formenbaues gelöst, theilweise auch nur bis zu einem hohen Grade von Wahrscheinlichkeit geführt werden können. Denn schliesslich hat keiner von uns unsere Urväter bei der ersten Aufstellung ihrer schon vor vielen Jahrtausenden fertigen Paradigmen belauscht. Es scheint mir daher wenig angemessen, im Verlaufe solcher Untersuchungen von den Wörtern „unmöglich“ oder „undenkbar“ einen reichlichen Gebrauch zu machen, sondern viel mehr der Sachlage zu entsprechen, wenn wir das für und wider der einzelnen Möglichkeiten und die grössere oder geringere Wahrscheinlichkeit vorsichtig erwägen.

Die Hauptfrage ist diese: sind die durch *mī sī tī* (*a*)*ntī* repräsentirten längeren, bisher primär genannten Suffixe, oder die bisher für secundär geltenden kürzeren *m s t* (*a*)*nt* die älteren? Wer mit Fr. Müller diese Frage zu Gunsten der zweiten Alternative beantwortet, wird auch im Medium die auf *a* ausgehenden für älter halten, als die auf *ai* (skr. *ē*). Die herrschende Ansicht nun, wonach die vollere Form für die ältere, die kürzere für die jüngere

gilt, nennt Fr. Müller „ein unbegründetes Dogma“, dessen Bekämpfung er sich angelegen sein lässt. Der Ausdruck „unbegründet“ scheint uns hier schon nicht sehr glücklich gewählt. Dass das vollere das prius, das schwächere das posterius sei, das ist die die gesammte vergleichende Grammatik umfassende schwerlich anfechtbare Grundanschauung. Ein Hauptbestreben dieser Wissenschaft läuft darauf hinaus, aus den in mannichfältiger Weise entstellten und verstümmelten Formen, wie sie in den einzelnen Sprachen vorliegen, die vollen, reinen Formen einer grundlegenden Periode zu reconstruieren. Bopp handelte also durchaus consequent, wenn er auch hier ohne viel Bedenken die volleren Formen für die älteren, die schwächeren für die jüngeren hielt, zumal da er ja in zahlreichen unleugbaren Fällen sah, wie in historisch übersichtbaren Perioden der Sprachgeschichte das primäre *mī* zu *m* (*as-mī sum*), *sī* zu *s* (*dhara-sī qéqét-g*), *māsi* zu *mas*, *tī* zu *t* sich abschwächte. Unbegründet oder willkürlich also war diese Lehrmeinung — etwas anderes heisst ja Dogma nicht — auf keinen Fall. Freilich könnte sie aber doch falsch und ihre Falschheit durch bestimmte Gründe erweislich sein. Solche müssen wir aber entschieden uns ausbitten, um es glaubhaft zu finden, dass *ma* zuerst — in unvordenklicher Zeit — sein *a* einbüsste, um dann — viel später — wieder hinten ein *i* anzunehmen, dass also auf die Periode einer nicht unerheblichen Schwächung wiederum die eines selbständigen, eigenthümlichen Aufbaues folgte. Wir wollen solche Reihenfolge von Abnahme und nachträglicher Zunahme keineswegs für unmöglich erklären, aber es war durchaus natürlich, dass man es zuerst mit einer Erklärung versuchte, welche statt dieser Schlangenlinie eine gerade Linie voraussetzte.

Welche Gründe nun werden gegen die Bopp'sche Erklärung vorgebracht. Wenn ich Fr. Müller recht verstanden habe, sind es folgende, die wir hinter einander prüfen wollen:

- 1) „Das wirkende Moment, welches die lautlichen Ver-

änderungen innerhalb der Suffixe hervorgebracht haben soll, scheint uns in der ältesten Form der Sprache gar nicht gegeben zu sein“. Bei diesem Einwand sollte man meinen, dass Fr. M. für die Periode, um die es sich hier handelt, überhaupt gar keine Schwächung, sondern nur die vollen Formen *ma tra tu* zuliesse. Aber das wäre ein Irrthum. S. 5 heisst es „die ursprünglichen Formen -ma, -tva, -ta gingen nach dem Princip der Flexion durch Schwächung des auslautenden Vocals *a* zu *ē* in -*me* -*te* -*sē* und endlich [?] durch Abfall des schliessenden *ē* in -*m*, -*tv* (-*s*), -*t* über“. Hier also lässt Fr. Müller ein „wirkendes“, d. h. Schwächung bewirkendes, „Moment“ zu, dessen Vorhandensein er oben leugnete. Zwischen der ersten Behauptung und der zweiten besteht ein augenscheinlicher Widerspruch. Wenn „das Princip der Flexion“ Schwächung und schliesslich Abfall des Endvocals forderte, so spricht das ja entschieden für die Bopp'sche Ansicht, die auch die unsrige ist. Unter dem „wirkenden Momente“ versteht freilich, wie der weitere Verlauf von S. 3 zeigt, der Verf. oben etwas anderes. Er polemisiert gegen die Annahme, dass das Augment der Anlass zur Abwerfung der Endvocale sei. Unter diesen Einwendungen haben einige ein gewisses Gewicht. So beweist allerdings der Umstand, dass auch die Optative und Imperative, denen das Augment fehlt, sich der kürzeren Suffixe bedienen, dass im Augment wenigstens nicht die alleinige Quelle des Vocalverlusts am Ende zu finden ist. Freilich schliesst dies Zugeständniss die Annahme nicht aus, dass im Präteritum jene Abschwächung begonnen und sich von da aus weiter verbreitet habe. Auf die Frage, ob das Augment als ein ursprünglicher und wesentlicher Bestandtheil der Präteritalformen betrachtet werden kann, will ich hier nicht näher eingehen. Nur das eine mag hier bemerkt werden, dass diejenigen, welche behaupten, das Augment sei in diesen Formen nicht von Anfang an vorhanden gewesen, ausser Stande sind zu zeigen, wie in aller Welt denn in jene

Formen die Bedeutung des Präteritums hineinkommt. Erklärungen aber, welche die Hauptsache, nämlich die Bedeutung, dunkel lassen, sind nicht geeignet zu befriedigen.

2) „Wenn überhaupt“ — was geleugnet, freilich S. 5 wieder zugegeben wird — „in der fraglichen Periode von Schwächung die Rede sein könne“, sei, so heisst es S. 4, eher „eine Schwächung der häufiger gebrauchten Präsens- und Futurformen als der gewiss seltener zur Anwendung kommenden Imperfect- und Aoristformen zu erwarten“. Was hier das Futurum soll, verstehe ich nicht, da dies Tempus nachweislich zu den jüngsten Producten gehört und wohl sicherlich seine Personalendungen einfach aus dem Präsens entnommen hat. Dass aber das Präsens in frühen Perioden der Sprache häufiger sei als das Präteritum, ist eine, denke ich, ziemlich kühne Behauptung. Der einfache Mensch wird mehr zum Erzählen als zu Betrachtungen über gegenwärtiges aufgelegt sein. Jedenfalls fördert eine der primitivsten Gattungen der Poesie, das Epos, viel mehr Präterita als Präséntia.

3) „Schwächung eines *a* zu *i*, namentlich am Ende von Wortformen, lässt sich in der indogermanischen Ursprache nicht nachweisen“. Auch hier geräth Fr. Müller mit sich selbst in einen gewissen Widerspruch. Die Schwächung von *a* zu *ē* nämlich setzt er ohne weiteres schon für die früheste Periode voraus. Wo lässt sich denn das nachweisen? Und wenn nun jemand behauptete, in der indogermanischen Ursprache kurz vor der Spaltung hätten die Suffixe wirklich noch *mē trē tē*, oder mit einem nach *e* zu sich neigenden A-Laut gelautet, erst später sei dieser hellere vocalische Laut selbständig im Arischen (Sanskrit, Zend) einerseits und Europäischen andererseits weiter zu *i* verdünnt, würde das wohl so schlechtweg für undenkbar gelten können? Wir sind kaum berechtigt, sämtliche A-Laute der Ursprache für völlig gleich schwer wiegend zu halten. Uebrigens fehlt es auch nicht so ganz an einem auslautenden aus *a* entstandenen *i*, das wir mit dem *i* von

mī, sī, tī in eine sehr frühe Periode setzen dürfen. Das *i* von *Fixati*, skr. *viçati*, zd. *viçâiti*, lat. *viginti* ist von dieser Art. Denn dass das *kati* von dem *kata* oder *kanta* in *τριάκοντα*, *triginta* von Haus aus nicht verschieden war, ist doch wahrscheinlich. Die Länge des *i* in *viginti* wird mit der gelegentlich im Zend auftauchenden des Suffixes *mī* zu vergleichen und in beiden Fällen aus *â* zu erklären sein. Auch für einen Pronominalstamm *ki* neben *ka*, einen Numeralstamm *dvi* neben *dva* schon in dieser frühen Periode legt der Umstand Zeugniß ab, dass sich in den verschiedensten Einzelsprachen beide Formen neben einander finden. Im Inlaut sind Formen wie *tī-shthâ-mī* neben *ἰσθημι* und *sisto* zu berücksichtigen, aus denen man vielleicht schliessen darf, dass die Reduplicationssylbe in Präsensformen schon in dieser frühen Zeit nach *i* hinneigte. Beachtenswerth ist, dass das Griechische, das sonst zur Herabsenkung eines *a* zu *i* nicht sonderlich geneigt ist, in allen genannten Fällen eben diesen Laut, nicht etwa *e* aufweist. Wie man aber hierüber auch denken mag, welchen Sinn hat es das Plus des Verfalls, nämlich den gänzlichen Abfall der Endvocale, für die früheste Sprachperiode zuzugeben, das Minus aber, die Schwächung des *a* zu *i*, zu leugnen?

4) „Die Schwächung von *a* zu *i* ist kein unmittelbarer, sondern ein mehrere Mittelstufen voraussetzender Lautprocess, von denen sich doch, wenn der Process wirklich einmal stattgefunden hat, in irgend einer der indogermanischen Sprachen Spuren finden müssten“. Den ersten Theil des Satzes leugne ich, denn was zwischen *ma* und *mī* noch anderes, als etwa ein *mē*, in der Mitte liegen sollte, ist nicht abzusehen. Der zweite — dem sogenannten Schlusse ex silentio ähnlich — hat kaum irgend ein Gewicht. Wie oft fehlen uns bei unserer lückenhaften Ueberlieferung Mittelstufen, die wir voraussetzen müssen! Hiér aber handelt es sich ja um Formen der indogermanischen Periode. Und indogermanisch nennen wir ja eben solche

Formen, welche schon vor der Scheidung der einzelnen Sprachfamilien herrschten. Hiess es also schon damals *mī tvī tī*, so sind ältere Formen eben durchaus nicht zu erwarten.

5) Die Consequenz fordert, dass wer *mī si tī* für älter als *m s t* hält, auch im Plural und Dual Formen wie *mas*, *tras* (*thas*), *ant* aus *masī*, *trasi*, *anti* herleitet und das *i* hier überall als Rest eines ältern *a* auffasst. Bopp und alle, die ihm folgten, haben diese Consequenz gezogen und sind zu der Annahme gelangt, dass hier überall je zwei additiv verbundene Pronominalstämme vorliegen: *ma-si* für *ma-tva*, *tva-si* für *tva-tva*, *an-ti* für *an-ta*. Dieser Annahme der Pluralbildung durch Addition, das heisst durch Verbindung zweier Stämme von gleicher, oder doch ähnlichen Bedeutung setzt Fr. Müller energischen Widerspruch entgegen. Er nennt diese Annahme zuerst S. 7 „ein unbewiesenes Dogma“, später sogar „vollkommen unmöglich“. Seine Gründe sind, wenn ich recht sehe, zwei. Der erste besteht darin, dass die Pluralformen der selbständigen Pronomina auf diese Weise nicht gebildet wurden. Dies hatte auch in der That wohl niemand behauptet. Aber wo liegt denn die zwingende Nothwendigkeit einer so engen Uebereinstimmung zwischen den Personalendungen und der mit der Casusbildung eng zusammenhängenden Bezeichnung der Numeri im selbständigen persönlichen Pronomen? Casusbildung ist, wie ich in meiner Abhandlung „Zur Chronologie der indogerm. Sprachforschung“ wahrscheinlich zu machen gesucht habe, durchweg etwas späteres als die Verbalflexion. Warum sollte die Sprache nicht zur Gewinnung selbständiger Pluralstämme ganz andere Wege eingeschlagen haben, als zur Bildung der Personalendungen? Auch nach Müllers Deutung findet zwischen *vajam* oder *asma* und *mas*, dem völlig räthselhaften *jūjam* oder *jusma* und *thas* eine äusserst geringe Uebereinstimmung statt. Der zweite Einwand ist dem Mangel an Analogie entnommen. Fr. Müller beruft sich namentlich auf das Semitische und Türkische, in wel-

chen Sprachen die Pluralendungen nicht auf dem von Bopp behaupteten Wege entstanden seien. Aber was folgt daraus? Die Indogermanen haben sehr vieles anders gemacht, als die Semiten und Türken, warum nicht dies? Es wird dann S. 11 fortgefahren: „Doch auch zugegeben, additionalen Zusammensetzungen von zwei Pronominalstämmen sei in den Pluralbildungen des indogermanischen Pronomens [soll wohl heißen Verbums] wirklich gelegen, so müsste gezeigt werden, dass diese ganz eigenthümliche Art der Zusammensetzung innerhalb der indogermanischen Sprachen wenigstens beim Nomen besonders beliebt gewesen war“. Es ist dies ein schon von Benfey erhobener Einwand. Richtig ist, dass die sogenannte Dvandvacomposition, von geringen Versuchen abgesehen, auf die orientalischen Glieder unsers Sprachstammes beschränkt ist. Aber wiederum handelt es sich um durchaus verschiedene Perioden des Sprachlebens. Allerdings ist im höchsten und letzten Sinne alle Flexion Composition. Aber man kann leicht nachweisen, dass die Gesetze der Zusammensetzung fertiger Nominalstämme von denen sehr verschieden sind, welche bei dem ersten Beginn aller Flexion in der Verbindung pronominaler Elemente, sei es mit bedeutungsvollen Stämmen, sei es unter einander, beobachtet wurden. So ist die Verbindung eines Pronominalstammes mit einem Verbalstamm im prädicativen Sinne, aus der die Verbalflexion entsprang, später überhaupt gar nicht weiter geführt. Die Möglichkeit lag vor, neben einem *as-ta tuda-ta* als dritte Person Sing. etwa auch eine Verbindung derselben Stämme mit andern Pronominalstämmen, z. B. mit *na*, *ma*, *ka* zu versuchen. Aber dieser Versuch ist nicht gemacht. Die einmal, offenbar in sehr früher Periode, geschaffenen Verbalformen genügten für alle Zeiten. Ueberhaupt zeigt sich in dieser Gattung von Formen eine gewisse Beschränkung im Gegensatz gegen die üppig wuchernde, eine Fülle synonyme Gebilde hervorrufende, Triebkraft auf dem Gebiete der Stammbildung. Was hat

es nun widersinniges für frühe Zeiten Triebe oder Tendenzen als wirksam anzunehmen, die später theils gänzlich abstarben, theils nur in einzelnen Gliedern des grossen Sprachstammes lebendig geblieben? Ueberdies zeigen gerade Pronominalstämme selbst in späteren Zeiten des Sprachlebens eine Neigung zur Zusammensetzung, ja man möchte fast sagen zum Zusammenschliessen, mit der die schwerfälligere und einförmigere Nominalcomposition in keiner Sprache gleichen Schritt hält. Was will man z. B. mit dem griechischen ἀλλήλων für *ἀλλ-ἀλλων und dem entsprechenden mundartlichen ἀϊτατων aus dem Gebiet der Nominalcomposition vergleichen? In beiden Pronominalcompositis ist das erste Wort nominativisch, das zweite in einem Casus obliquus zu verstehen, das aber nicht von dem ersten Element, sondern von einem ausserhalb des Compositums stehenden Begriff abhängig ist. Analogien für jene copulative oder, wie es Fr. Müller glücklich nennt, additionalen Composition finden sich übrigens auf dem Gebiet, in das die Addition recht eigentlich gehört, unter den Zahlwörtern: *ēka-daçam* vgl. *ἑρ-δέξα, δεῦ-δαçam* = *δρῶδέξα, duōdecim*. Ich sehe keinen so grossen Unterschied zwischen einem aus *ich du* entstandenen *wir* und einem aus *zwei zehn* entstandenen *zwölf*. Auch sonst zeigen ja Personalpronomina und Zahlwörter manche Berührungspunkte. Unsrer Erklärung der Pluralsuffixe ist doch wenigstens eine wirkliche Erklärung, bei der wir es versuchen zwischen Laut und Bedeutung ein Band aufzudecken, während Fr. Müllers Annahme verschiedener „Pluralsuffixe“ nicht im entferntesten erkennen lässt, wie die Sylben, welche er so benennt, dazu kommen die Mehrheit auszudrücken.

Auf die Einwendungen, welche Fr. Müller der von Kuhn, Bopp und Schleicher vertretenen Deutung der Medialendungen entgegenstellt, will ich hier nicht näher eingehen. Es muss zugegeben werden, dass für die Medialformen nicht alles so klar und einfach liegt, wie für die activen Formen. Aber manche Bedenken beseitigen sich,

glaube ich, durch dieselben Erwägungen, auf die wir so eben eingingen. „Possessiv- oder Objectivsuffixe“, sagt M., sind sonst im Indogermanischen nicht nachweisbar. Und doch müsse, meint er, wenn man *mai* auf *ma-mi* zurückführt, das eine *ma* jedenfalls die Stellung des Objects einnehmen. Allein es steht eben alles hier einzig da, auch von einem Subjectsuffix ist ausserhalb der Personalendungen keine Spur zu finden. Es ist ganz unmöglich diese Grundformen auf die Gewohnheiten späterer Zeiten zurückzuführen. In den Fundamenten des Sprachbaues herrscht unter allen Umständen eine andere Technik als in der Ornamentirung oder der Construction des Dachstuhls, oder, um ein anderes Bild zu gebrauchen, wir haben kein Recht die Rechtsgewohnheiten der homerischen Zeit aus denen des Demosthenes zu deuten. Ich kann daher auch dem keine grosse Bedeutung beilegen, was Fr. Müller über die Stellung der Glieder in der Composition bemerkt. Es ist wahr, dass in der Nominalcomposition die regelmässige Stellung der zusammengefügtten Glieder die ist, dass das bestimmende und abhängige vorangeht, das bestimmte und vorherrschende nachfolgt. Allein erstlich fehlt es keineswegs an Ausnahmen, von denen Fr. Müller eine sehr ausgedehnte zugibt, und zweitens würde man, wie schon angedeutet, auch nach einer Analogie für die prädicative Verbindung des angefügten Pronominalstammes mit dem Stamme sich im Gebiete der im engeren Sinne so genannten *Composita* vergebens umsehen. Man könnte mit demselben Grunde, oder vielmehr Ungrunde, auch die Entstehung des lateinischen und litauischen Medio-Passivs aus angefügtem Reflexivpronomen, ja auch Müller's eignes angeblich reflexives, hinten angefügtes *a* und sein angeblich präsentisches *i* anfechten. Alle diese Elemente sind eben nur bestimmende und im Sinne der späteren Rection abhängige, und doch findet dieser Gelehrte nichts bedenkliches darin, dass sie die letzte Stelle in der Wortform einnehmen. Die Behauptung (S. 18), diese Elemente seien ursprünglich selbst-

ständige „mit dem Verbal Ausdruck in keiner nähern Beziehung stehende“ gewesen und erst allmählich „angeschmolzen“, lässt sich natürlich ebenso gut auf das hinten angefügte *ma, tra, ta* anwenden. Bei dieser ganzen Unterscheidung zwischen regierendem und regiertem dürfen wir überdies nicht vergessen, dass alle diese Unterschiede erst nach der vollen Entwicklung der Form in der Sprache zu hellem Bewusstsein gelangten.

Genügt, wie ich glaube, das gesagte um zu zeigen, dass die erhobenen Einwendungen nicht zutreffen, so mögen schliesslich Müller's eigne Aufstellungen, die er an die Stelle jener von Bopp begründeten setzen zu können glaubt, mit wenigen Worten besprochen werden. Die Gründe, welche diesen Aufstellungen entgegenstehen, sind folgende:

1) Die Annahme, dass dem angeblich hinten angefügten *a* reflexive Bedeutung beiwohne, stützt sich auf keine einzige Thatsache aus dem Gebrauche dieses Pronominalstammes.

2) Die Annahme, dass die Formen auf *m s t* älter seien als die auf *mi si ti*, entbehrt der innern Wahrscheinlichkeit. (Vgl. oben S. 213.)

3) Ebenso unwahrscheinlich ist es, dass nach einer so erheblichen, auf ein gewisses Abnehmen der formschaffenden Kraft deutenden Entstellung der Personalendungen, wiederum ein neuer Schöpfungsact durch Anfügung eingetreten sei.

4) Von allen Formen bedarf das Präsens am wenigsten der Determinirung, insofern die blosser Verbindung eines Objects mit einem Prädicat in der Gegenwart ausgesprochen von selbst den Gedanken weckt, dass diese Verbindung eine für die Gegenwart gültige ist. Eben deshalb haben verblose Verbindungen von Subject und Prädicat, wie *omnia praeclara rara*, fast ausnahmslos präsentische Geltung. Dadurch wird die Annahme eines zu diesem Zwecke hinten angefügten *i* sehr unwahrscheinlich. Was

vollends dieses *i* im Coniunctiv, im Optativ (gr. *οιμ*), im Futurum soll, ist gar nicht abzusehen.

5) Die Verbalformen bezeichnen sonst alles temporale am Eingang. Dort steht das Augment, dort die wenigstens im Laufe der Zeit zu temporaler Geltung gelangende Reduplication. Ich kann es nicht glaublich finden, dass die Sprache die Gegenwart etwa nach Art des demonstrativen *t* in *οἶτοσι*, *ὀδῖ* u. s. w. am Ende des Worts bezeichnet hätte. Durch diese auffallende Stellung — der ich nur etwa die Anfügung einer Pronominalpartikel in den litauischen Imperativen (Schleicher Comp.³ 706) zu vergleichen wüsste — würde das an sich schon (4) überflüssige Determinativ des Präsens noch ganz besonders unmotivirten Nachdruck erhalten.

6) Die Annahme von *m s t nt* als Endungen stösst bei consonantischen Stämmen auf Schwierigkeiten. Sollen wir in der That annehmen, Formen wie *asm ass ast asnt* hätten sich so lange im Gebrauch erhalten können, bis ihnen in hinten angefügtem *i* eine unerwartete Hülfe kam? Dies Bedenken hat schon Kuhn Ztschr. XVIII 344 in seiner vortrefflichen Recension von Scherer's Buch geltend gemacht.

7) Die Endung des 1 Plur. Med. skr. *-vahê -mahê*, zendisch *-maidhê*, gr. *-μεθα* macht Fr. Müller selbst grosse Schwierigkeiten. Der übrigens nur mit Zurückhaltung gemachte Versuch das *dh* gr. *θ* hier für verschieden von dem *dh*, gr. *θ* der 2 Sing. Act. (*dhî*, *θι*, *θα*) zu erklären ist äusserst gewagt und die Vermuthung Fr. Müllers, in der Medialform stecke das Zahlwort *dva* zwei, das wiederum durch Missbrauch auf den Plural übertragen wäre, ist wohl nur eine Erklärung der Verzweiflung. Eben dies *dh*, *θ* an dieser Stelle wie auch in der 2 Pl. Med. ist die festeste Stütze für die Erklärung, welche von Müller bekämpft wird.

8) Die secundären Medialformen des Singulars *-mâm* für die erste Person, zu erschliessen aus gr. *-μην* und skr.

thâs für die zweite Person, welche von Müller ausser Betracht gelassen werden, obgleich sie für Bopp und alle die ihm folgten, den Ausgangspunkt bildeten, widersetzen sich hartnäckig den neuen Deutungsversuchen. Auch von den Imperativformen auf *-tât*, *-utât* ist nicht ersichtlich, wie sie sich mit diesen vertragen sollen.

Wer diesen Erwägungen gefolgt ist, wird doch, glaube ich, mit mir zu dem Schlusse gelangen, dass die alte Deutung der Personalendungen im wesentlichen auf festem Grunde ruht und, so wenig wir auch behaupten dürfen, dass schon überall das letzte Wort gesprochen sei, den Vergleich mit diesen neuen Combinationen wohl aushalten kann. (Man vergleiche auch Corssen Ausspr. II² 55.)

2) Vocalausstossung dem Hohton zum Trotz.

Ein Hauptgrundsatz in Corssen's Auffassung der lateinischen Sprachercheinungen, und zwar ein auf den ersten Blick sehr ansprechender und um seiner Einfachheit willen auch für den, der sprachwissenschaftlichen Fragen sonst nicht näher zu treten pflegt, leicht fasslicher ist der, dass der Hohton die Sylbe, auf welcher er ruht, bis zu einem gewissen Grade vor Schwächung, unbedingt aber vor Ausstossung schützt. Diese Annahme hat weite Verbreitung gefunden und gilt bei manchen Gelehrten für unanfechtbar. Auf ihr ruht wesentlich Corssen's Darstellung der lateinischen Betonung, für die er, um nicht Ausstossungen und auffallende Schwächungen betonter Sylben zuzulassen, eine ältere von der uns überlieferten abweichende Regel glaubt erschlossen zu haben. Die Gründe, die mich hindern, diesen Schlüssen zu folgen, habe ich im IXten Bande von Kuhn's Zeitschrift entwickelt und ich gestehe auch durch Corssen's neuere Auseinandersetzungen nicht wesentlich anderer Meinung geworden zu sein. Keinem Mitforscher würde ich lieber als Corssen einräumen geirrt zu haben, könnte ich mich nur von dem Irrthum überzeu-

gen. Viel hängt dabei von dieser einen Frage ab: kann eine hochbetonte Sylbe ausfallen? Denn wenn dies majus möglich war, so wird auch das minus, Kürzung und Schwächung, zugelassen werden müssen. Die Frage ist, so gestellt, nicht auf das Lateinische beschränkt, wie denn Corssen selbst gern die Betonung des Griechischen vergleicht und auch auf andere Sprachen einen Blick wirft. Es handelt sich eben gerade nach Corssen's Auffassung um ein Naturgesetz der Sprache überhaupt. Da nun, wo die Genesis complicirter Formen in Frage kommt, ist eine Entscheidung oft nicht leicht zu treffen oder wenigstens ein unbedingt überzeugender Gegenbeweis schwer zu führen. Eben deshalb suchte ich schon früher Fälle herauszufinden, welche keinen Zweifel zuließen. So habe ich früher auf das Litauische verwiesen, in welchem betonte Endsylben sehr oft abfallen. Corssen erwidert: der Accent ist dort überhaupt sehr unstät. Ich habe auf das griechische Augment verwiesen, z. B. *βάλε* neben *ἔβαλε*. Corssen erwidert: das Augment sei kein ursprünglich nothwendiger und wesentlicher Bestandtheil der Verbalform, und wir haben vorhin (S. 214) gesehen, dass — freilich, wie ich überzeugt bin und dort begründet habe, mit Unrecht — manche Gelehrte die gleiche Ansicht hegen. Wie nun aber, wenn wir aus einer durch Denkmäler bezeugten Periode des griechischen Sprachlebens Beispiele beizubringen vermögen, in denen eine entschieden hochbetonte Sylbe trotz dieses angeblichen Schutzbriefes theils bis zur Irrationalität verkürzt, theils — nur ein kleiner Schritt weiter — völlig verschwunden ist? Sollte das nicht der Boden sein, auf dem am ersten Gewissheit zu erlangen wäre?

Dahin gehören nun zunächst die Erscheinungen der Synizese. Ueber die lateinische Synizese hat Corssen sich in seinem grossen Werke ausführlich ausgesprochen. Er hält seinem Princip gemäss völlige Verdrängung eines hochbetonten Vocals durch Synizese II² 764 ff. für „unmöglich“ und nimmt an, dass die lateinischen Dichter in

dem Falle, dass ein betonter kurzer Vocal mit einer folgenden von Haus aus langen Sylbe verschmolz, z. B. in *deos*, *tuae*, in Wahrheit nicht den ersten, sondern trotz seiner Länge den zweiten Vocal oder Diphthong hätten irrational werden lassen. In Bezug auf diese angebliche Kürzung des zweiten Vocals beruft er sich auf die bekannten Kürzungen langer Endsyllben in iambischen Wörtern, wie *ἄνᾶ*, *ῥῶγᾶ*. Ob diese Erklärung für das Lateinische durchführbar ist, mag dahingestellt bleiben, dass sie aber auf das Griechische, dem eine derartige Kürzung langer Sylben durchaus fremd ist, keine Anwendung finden kann, ist einleuchtend. Wer wird es glaublich finden, dass *εω* mit betontem *ε* einen andern Klang gegeben hätte, als *εω* mit unbetontem *ε*, dass *ἔᾶ* und *εᾶ* zwar beide durch Synizesse einsyllbig geworden, aber durchaus verschieden gelautet hätten, jenes mit vorherrschendem *ε*, also etwa *ἔᾶ*, dies mit vorherrschendem *α*, also etwa *εᾶ*? Synizesen aber mit betontem *ε* sind von Homer an keineswegs selten, z. B. *χορσέω* *A* 15, *πλέω* *a* 183, *ἀστειμείως* *δ* 419, *ἔως* (neben *ἴως* öfter), *οἰζόωτο* *A* 18, *Μουσέων* Archil. 1, 2, *Θησέως* Soph. O. C. 1003, *ἔᾶ* (Imperat.) Arch. 81.

ἔᾶ Παῖον καὶ σῶνα ζεῖνα καὶ θαλάσσιον βίον

neben dem homerischen *τρῆν μ' οὐκ ἔᾶ Παλλὰς Ἀθήνη, θέασαι* Aristoph. Thesm. 280.

ὦ Θράῆτα, θέασαι

neben dem häufigen *θεῶς, θεός*. Wer kann daran zweifeln, dass die Betonung bei dieser ganzen Erscheinung im Griechischen kaum in Betracht kommt? Wie sehr auch bei betontem *ε* die zweite Sylbe mit ihrer Länge prävalirte, zeigen überdies solche Fälle, in denen auf die Synizesse Contraction gefolgt ist, z. B. in *Μουσῶν, οἰζοῖτο*.

Konnte eine hochbetonte Sylbe bis zu jenem metrisch nicht mehr messbaren Minimum zusammenschmelzen, das die Griechen bei der Synizesse vernommen haben, so ist es nicht eben verwunderlich eine solche unter dem Einfluss einer Nachbarsylbe auch gelegentlich ganz verschwinden

zu sehen, wie dies z. B. im attischen *βοηθός* neben homerischem *βοηθός* geschehen ist. Denn ein den Regeln der Betonung zuwiderlaufendes **βοηθός* wird sich doch niemand construiren wollen. Und wer etwa den Ausweg ergriffe zu behaupten, nicht das betonte *ο* des Pänultima von *βοηθός*, sondern das unbetonte der Endsylbe sei gewichen, dem würde die Pflicht zufallen, für eine solche griechischen Lautgewohnheiten fremde Entstellung eine Analogie beizubringen. Auf alexandrinischen Inschriften finden sich die Namen *Θέγραστος*, *Θέτιμος*, *Θέμιαστος* vor (Revue Archéolog. 1870 S. 98), die ebenfalls betontes *ο* verloren haben, so gut wie schon in homerischer Zeit *Θέ-σπ-ι-ς* statt **Θέ-σπ-ι-ς* (vgl. *Θε(ο)-σπέ-σιο-ς*).

Auch auf die Art der Contraction hat die Betonung durchaus keinen Einfluss. Das hochbetonte *α* unterliegt im homer. *ὄροω* gerade so gut dem assimilirenden Einfluss und fließt dann mit dem folgenden O-Laut zusammen, wie das unbetonte *ε* dem Einfluss des vorhergehenden *α*: *ὄράεσθαι ὄράσθαι ὄρᾶσθαι*.

Im Auslaut erfährt die hochbetonte Sylbe ebenso gut Synizeze und Elision wie die tiefbetonte: *ἐπεί οὐ, ἐγὼ εἴμ'* (Soph. Phil. 555), *ἐπ' ἐξείρω, παρ' αὐτοῖς*. Der Einwand, der Hochtou der Oxytona sei im Zusammenhange des Satzes kein voller Hochtou — der übrigens in dem zweiten Beispiel, wo *ἐγὼ* vor der Enklitica steht, gar nicht erhoben werden könnte — kann nicht zutreffen. Denn die Alten selbst nennen den Ton der Oxytona in diesem Falle nur einen gedämpften, und ohne allen Zweifel bestand ein sehr bestimmter Betonungsunterschied zwischen *παρὰ τοῖς* und *ἄνδρα τοῖτον*.

Mir scheint daher aus solchen Beispielen, die sich leicht vermehren lassen, hervorzugehen, dass die Behauptung Corssen's (Ausspr. II² 923) „Auch im Griechischen ist der Ausfall eines hochbetonten Vokales so gut unerhört, wie im Lateinischen und Deutschen“ sich nicht halten lässt.

Man wird jedenfalls einräumen müssen, dass jenes angeblich absolute Naturgesetz nicht ohne Ausnahmen ist.

Aus diesen, wie ich glaube, unanfechtbaren Ausnahmen Schlüsse auf das Lateinische zu ziehen, unterlasse ich. Man wird in Schlüssen aus der griechischen Betonung auf die lateinische und umgekehrt um so vorsichtiger sein müssen, als P. Langen in seiner Abhandlung „über den lateinischen Accent“ (*Philologus* XXXI S. 100 ff.) in einer für mich überzeugenden Weise nachgewiesen hat, dass das Wesen des lateinischen Hochtons von dem des griechischen nicht unerheblich verschieden war. Der altgriechische Hochton war offenbar leiser, feiner und mehr musikalisch, als der lateinische, welcher letztere der etwas massiven und plumpen Weise, mit der wir Deutsche, und fast mehr noch die heutigen Griechen eine Sylbe eines Wortes vor allen andern hervorheben, ähnlicher gewesen zu sein scheint. Unleugbar also hat die Betonung viel tiefer in die Geschichte der lateinischen Sprache eingegriffen, als in die der griechischen. Aber wir müssen uns doch auch da hüten, Sätze als allgemein gültige Axiome an die Spitze zu stellen, die sich als solche nicht durchführen lassen. Es wäre sehr zu wünschen, dass man die Verschiedenartigkeit und die Gesetze der Betonung an lebenden Sprachen eingehender studirte. Der Gewinn für die todten Sprachen, für welche uns die Ueberlieferung so oft im Stiche lässt, würde nicht ausbleiben*).

Schliesslich nur noch dies! Bestand die Hervorhebung der betonten Sylbe vor der unbetonten, besonders bei den Griechen, wesentlich darin, dass der Vocal derselben ein musikalisch höherer war, was hat es da so verwunderliches, dass dieser hohe Ton, der dabei ja ein leiser sein und unter Umständen immer leiser werden konnte, auch einmal völlig verklang?

*) Das Neugriechische, im Allgemeinen der alten Betonungsweise getreu, bietet doch zahlreiche Fälle, in denen eine betonte Sylbe zerstört, eine unbetonte betont worden ist, z. B. *evjá* aus *ἐνίκα*.

3) Die griechischen Wurzeln *πρα* und *πλα*.

Buttmann hat im Lexilogus I 105 ff. den eigenthümlichen Gebrauch der Wörter *πρήσαι*, *ἀναπρήσαι*, *πρηστίς*, *πρήστις*, welche er auf den Grundbegriff sprühen zurückführt, treffend auseinander gesetzt. Neues Licht erhalten diese von *πυμπράναι*, *πρήθειν* begrifflich sich ziemlich weit entfernenden Wörter durch das Sanskrit, wie es nunmehr im Petersburger Wörterbuch vollständiger beschrieben vorliegt. *πρήσαι* auf das Aussprühen der Luft, also auf das Blasen bezogen, liegt vor im griechischen *πρηστίς*, Wirbelwind, d. i. Bläser, in *ἐπρηστον* (Apollon. Lex. *ἐπρηστον ἐφύσθητον ἀπὸ τοῦ πρήσαι*) Σ 471 *φῦσαι εἰίζουσι πῦσαι ἐφύσων*

παντοίην ἐπρηστον ἀντιὴν ἐξαιεῖσαι

und namentlich A 481 = β 417.

ἐν δ' ἄνεμος πρήσεν μέσον ἕσπιον

an letzterer Stelle mit der besondern Schattirung: anblasen, blähen, anschwellen. Dem entspricht aus dem Sanskrit der, wie es scheint, ziemlich seltene Gebrauch des Causativs von *par* (*pr-ṇa-ti*, *pr-ṇan-ti*), z. B. in Verbindung mit *śankham* in eine Muschel blasen.

Anderswo bezieht sich das Sprühen auf das Wasser, so dass sich die Bedeutung strömen, ausströmen lassen, ergibt. Hieher gehört *πρήστις*, das Buttmann mit Sprühfisch übersetzt, ferner II 350 *τὸ δ' (αἶμα) ἀνὰ στόμα καὶ κατὰ ῥῖνος πρήσε χανών*, I 433, β S1 *δάζου ἀναπρήσας*. Dem entspricht der indische Gebrauch des Compositums *ni-ṇaw*, niedergießen, ausschütten, z. B. von Tranköpfen, womit aber auch der häufige Gebrauch des Simplex *par* für reichlich spenden auf's engste zusammenhängt.

Dass sich die Anwendung auf das Feuer, welche in der späteren Gräcität die allein übliche blieb, bei Homer für *ἐμπρήθειν* und das seltnere *πρήθειν* erst allmählich einstellt, fiel schon Buttmann auf. Beide Verba haben zwölfmal *πυρὶ* oder *πυρός* bei sich, *ἐμπρήθειν* kommt nur viermal (I 589, O 507, 702, N 319), *πρήθειν* niemals

ohne solchen Zusatz in dieser Bedeutung vor. Daraus wird es wahrscheinlich, dass ἐμπροσθε eigentlich nur ansprühen, reichlich überschütten bedeutete und seine spezifische Bedeutung durch Beschränkung des Gebrauches erst nach und nach gewann, nicht viel anders als unser anstecken und das griechische auf derselben Metapher beruhende ἐπιτεν. Der Gebrauch des skr. *par* bietet hierfür keine Analogie. Aber in dem aus W. *par*, wie es scheint, weiter gebildeten Wurzelpaar *prush* und *plush* stellt sich die Bedeutung „versengen“ ein, während *prush* auch „besprengen“ bedeutet.

Offenbar hat aber die W. *par* schon sehr früh aus der Grundvorstellung *sprühen, strömen, überschütten* den allgemeineren Sinn der Fülle entwickelt. Denn füllen, anfüllen ist die häufigste Bedeutung dieser Wurzel im Sanskrit und die der zahlreichen aus ihr entwickelten Wörter, welche die verwandten Sprachen bieten (Grundz. 260). Das Adjectiv **parna-s* (skr. *pūrṇa* zd. *perena* lat. *plēnu-s* ksl. *plū-nū*) setzt Fick Wtb. 120 gewiss mit Recht schon als ein indogermanisches Wort an. Diese verallgemeinerte Bedeutung knüpft sich aber innerhalb der europäischen Sprachen ausschliesslich an Formen mit *l* statt des ursprünglichen *r*. Wir haben hier also eine ähnliche mit Begriffsspaltung verbundene Lautspaltung wie bei ἀμέλω neben ἀμέλω (Grundz. 174). Um so merkwürdiger ist es, dass das homerische ἐρ — ποῖσεν uns noch eine Anwendung der härteren Form erhalten hat, die sich mit der geläufigen der weicheren eng berührt. Umgekehrt findet sich in einer europäischen Familie, der slawisch-lettischen, der bei den Griechen für ποα üblich gewordene Begriff des Brennens mit der Form *pal* verbunden: ksl. *pal-i-ti* (Grundz. 266), ein Zeichen mehr dafür, dass dies alles von Haus aus zusammengehört.

Berichtigungen.

Zu Band III.

S. 213	Z. 3	v. u.	lies statt	vulgatae vulgatam
- 219	- 15	v. o.	- -	- <i>τε</i> (Att - <i>χα</i>) - <i>χα</i> (Att. - <i>τε</i> .)
- 226	- 5	v. u.	- -	(Lat. <i>tōr</i>) (Lat. <i>tōr</i>)
- 240	- 11	v. o.	- -	(Pind) (Suid.)
- 248	- 9	v. u.	- -	potēvit potuit
- 251	- 6	v. u.	- -	<i>ἑαυτός</i> <i>ἑαυτοῦ</i>
- 262	- 12	v. u.	- -	si ei
- 270	- 1	v. u.	- -	rar. var.
- 276	- 12	v. o.	- -	diverso diversum

Zu Band IV.

S. 67	Z. 6	v. u.	lies statt	ξ-(σ)-Fα- ξ-σFα-
- 69	- 23	v. o.	- -	coepta coeptum
- 94	- 14	v. u.	- -	progressiva regressiva
- 97	- 1	v. o.	- -	regressiva progressiva
- 106	- 12	v. u.	- -	progressiva regressiva
- 102	- 3	v. o.	- -	ion. megar.
- 107	- 15	v. o.	- -	inn iñn
- 107	- 16	v. o.	- -	inn iñn
- 110	- 20	v. o.	- -	*q̄q̄ĩx *q̄ĩqx
- 134	- 4	v. o.	- -	ǎ ǎ
- 149	- 15	v. o.	ist hinzuzufügen cf. Ep. I 15, 16	
- 160	- 6	v. u.	lies statt - <i>οὐδης</i> sicut <i>οὐρόεις</i> transit in <i>οὐροῦς</i>	
			- <i>οὐδης</i> sicut <i>ζηλόεις</i> transit in <i>ζηλοῦς</i>	

Oefter sind die Sternchen, welche ungebräuchliche Formen kennzeichnen, ausgefallen.

NEOGRAECA.

SCRIPSEIT

MICHAEL DEFFNER

DONAVERDENSIS.



PARS PRIOR.
DE SONIS NEOGRAECIS.

Ante hos quattuordecim annos Ernestus Curtius dissertationem emisit, quae inscribitur: Das Neugriechische in seiner Bedeutung für das Altgriechische sowie für die vergleichende Sprachkunde. Quo in libello dicit, ob historiam linguae graecae cognoscendam valde optandum esse, ut de dialecto recentiorum Graecorum quaestio instituat, quae et quam maxime opinionibus praecipue careat et omnia huc pertinentia complectatur. Addit autem, minime rem differendam esse, cum vera vulgi loquela quaesitae sermonis emendationi et immobili cuidam dicendi generi cessura videatur. Aptissime tali disputatione tria agenda esse existimat, primum ut quaeratur, quousque dialectus quae nunc est veterem linguam conservaverit, deinde ut observetur, quae sint propriae notae labentis et lapsae graecitatis, postremo ut ratio exponatur quae inter neograecam linguam et linguas romanas intercedat, ita ut et dissimilia earum linguarum illustrentur.

Sed quamquam haec in re plane cum clarissimo illo viro consentio, tamen censuerim ante omnia opus esse, sonos linguae neograecae accurate describi. Quod nisi ante factum erit, cum tota a Curtio commendata disputatione tum altera pars quasi fundamento carere ac parum procedere mihi videtur. Et cum mihi contigisset, ut per hos duos annos et in monacensi universitate et in lipsiensi cum

multis Graecis e locis maxime variis oriundis consuetudo mihi esset, hoc modo linguam neograecam didici. Non paucos praeterea Graecos linguam vernaculam docui et potissimum ratione qua initio voces nostras pronuntiare solebant, valde incitabar, ut pronuntiationem graecarum literarum accuratissime auribus perciperem. Praeclare me adjuvabat recentior ratio studiorum grammaticorum, quae historica dicitur quamque maxime hac in urbe et ab loquentibus et a mutis quos aiunt magistris didici. Itaque cum veterum Graecorum literae nequaquam sufficerent ad recentioris linguae graecae sonos accurate significandos, Georgii Curtii monitu ante omnia id egi, ut Lepsius maxime, Brueckii et Rumpelti librorum ope alphabetum conficerem, ad illum usum magis accommodatum.

Simile quid jam Dominicus Comparetti in libro qui inscribitur: *Saggi dei dialetti Greci dell' Italia meridionale* (Pisae 1866) periclitatus est. Carmina enim, quae in ore colonorum Graecorum Italiae inferioris sunt, literis italicis ita transscripsit, ut verbi causa in locum vocis $\alpha\epsilon$, cum z sonum servavit, *che*, cum autem adsibilata est, *ce* poneret. Haec autem transcriptio, quam non ipse vir doctissimus confecit, sed ab aliis traditam accepit (Praef. p. XIX), nec prorsus sibi constat neque ex omni parte satisfacit. Post eum Morosi in optimo libro qui inscribitur: *Studi sui dialetti Greci della terra d'Otranto* (Lecce 1870) eundem in usum eodem alphabeto italico usus est. Sed discrepat cum illo in eo quod χ literam, cum pronuntiat ut *ch* nostri sermonis, non, velut ille, *ch*, sed *h* litera exprimit. Nec vero negari potest, alphabetum Italicum hac in dialecto adhiberi posse, cum eis fere abstineat sonis, qui ab Italorum usu alieni sunt. Sic δ et θ literae in coloniis graecis non ut in ceteris dialectis spirantes interdentes sunt. Sed quid faciendum est, quum ceterarum dialectorum voces exprimendae sunt? Qua in difficultate quam utile alphabetum phoneticum sit, quod usitatam pronuntiationem nobis explicare possit atque ea removeat, quae inter literarum formas

et sonos intersunt, quis est quin intellegat? Et Jean Pio, natione Danus, illa commentatione, quam a. MDCCCLXVI in lucem edidit: *Sproglige Erindringer fra en Rejse i Graeckenland*, alphabetum illud, quod Lepsius composuerat, ad neograecum sermonem adhibuit. Quare illud alphabetum non tantum latinis literis constat, sed etiam his quattuor graecis: γ , χ , δ , θ ; id quod minime nobis improbandum est. Sed Jean Pio nimis multa signa et super et sub literis posuit, ita ut ejus rationem transscribendi non prorsus amplecti potuerim.

Equidem in eo quod mihi propositum est, Rumpelti secutus sum librum egregium qui inscribitur: *Das natürliche System der Sprachlaute* (Halle 1869), quocum si dissentio, causas afferre non negligam. Quam maximam autem operam dedi, ut signa quae vel super literas vel sub literis ponerentur, quantum fieri poterat, evitarentur. Ubi vero signo opus est, tale adhibui, quod usu populi alicuius quasi civitatem adeptum est. Neque minus studui cavere, ne in alphabeto meo nimis varia inter se commiscerentur. Ille quem supra dixi Jean Pio, hasce literas: δ , θ , γ , $\dot{\gamma}$, $\acute{\gamma}$ e graeco alphabeto assumpsit. $\dot{\gamma}$ signum facile omittere potuit, ac cur χ literae accentum superposuerit, intellegi non potest, cum χ sine accentu in alphabeto eius omnino non exstet. Ac Lepsium eum hac in re secutum esse credere non possum, cum illi χ idem sit quod nostrum *ch* in vocabulo *ach*, χ autem palatalis consonans velut in nostro *ich*; contra Jean Pio χ signo utitur ante vocales *a*, *o*, *u*. Equidem haec tantum quattuor signa e graeco alphabeto adsumpsi: γ , χ , δ , θ , sed nullo accentu adposito; nililominus etiam *g* et *d* literis utar. *ch* et *th* vitavi, cum sonus simplex nisi signo simplici apte exprimi non possit. — Quibus praemonitis tandem ad id, quod mihi est propositum, transire liceat.

Graeci qui nunc sunt, perinde ac veteres, tria genera consonantium habent. Eam classem, quae vulgo gutturalis nominatur, primam seriem appellabo, quodammodo aucto-

ritatem Brueckii secutus, qui jure illam classem gutturalem dici posse negat, cum guttur *Kehle* significet, non *Gau-men* (palatum). Quare fieri non potest, ut palatales et velares consonas dicamus esse partes gutturalis classis. Id haud ignorat Rumpeltus (vide p. XX). Brueckius gutturales tertiam seriem habet, labiales consonas primam, dentales alteram. Mihi autem primum de iis consonantibus disputare in animo est, quae in posteriore oris parte pronuntiantur, ita ut ab interioribus oris partibus ad exteriores progrediar. Alphabetum igitur, quod mihi ad usum meum maxime accommodatum esse videtur, hoc est:

Consonantes.

		explosivae		nasales	fricativae		liquidae
		fortes	lenes		fortes	lenes	
I	palatales	k	g	ñ	ç	j	l
	velares	k	g	ñ	ç	γ	
	interdentales				θ	ð	
II	alveolares	t	d	n	s	z	
	caecuminales				š	ž	
III	labiales	p	b	m	f	v	

q, ç etc. sunt *a, e* etc. nasalem in modum sonantes.

Speciminis loco sit transcriptio orationis dominicae:

Páter imón, o en tis uranís, aijasθíto to onomá su, elθéto i rasilia su, jeniθíto to θelima su os en uranó ke epi tis jis. Ton árton imón ton epiúsiön dós imín símeron ke áfes imín ta oflímata imón os ke imís afímen tis oflíctes imón, ke mí isenéngis imás is pírazmón, alla ríse imás apo tu ponirú. Amín.

CAPUT I.

Series prima.

In hac serie et in quaque alia consonantes explosivas primo loco posui, has nasales singulae sequuntur; tertio loco de fricativis disseram.

Consonae explosivae.§ 1. Explosiva fortis *k*.

Cum *z* linguae graecae respondeat *k* latinae, nihil obstat, quin literam graecam latina transcribamus. Sed aliud quid minime neglegendum est. Permultum enim interest, utrum *k* ante *a*, *o*, *u* vocales, an ante *e* et *i* inveniatur. Cum *z* ante *a*, *o*, *u* pronuntiamus, lingua ante velum palato appropinquat; et haec consonae species hanc ob causam velaris appellatur. Quum autem *z* sic articulamus, ut lingua duro palato appropinquet, id quod fit, cum *k* ante *e* vel *i* sonos exstat, *k* palatalis auditur. In nostro quoque sermone *k* in vocabulo *Kámm* alia est atque in *Kínd*. Quare Rumpeltus *k* velarem accentu apposito (*k'*) distinguit; *k* palatalis accentu caret. Quae distinctio in linguae alicuius sonis describendis videtur esse supervacanea; nam ex sequenti vocali satis intellegitur, quo sono *k* pronuntiandum sit.

Addendum est, in dialectis rhodia, carpathia, chalcidica *z* pro *χ* audiri, ut *éko* = *έχω*; *stokázome* = *στοχάζομαι*, *teknítis* = *τεχνίτης*. Quod idem invenitur in dialecto Calabriae (terra d'Otranto), in qua adhuc graeca dialectus conservatur, sed in his tantum vocabulis: *érkome* = *έρχομαι*, *Kristó* = *Χριστός*, *vaskáli* = *μασχάλι*,¹⁾ (Morosi p. 105.

Quando *k* pronuntietur ut *g* latina, et quando assibilata

1) De transitu *μ* literae in *ν* videus p.

sit ut *c* linguae italicae ante *e* et *i* vocales, paulo infra tisseram.

§ 2. Explosiva lenis *g*.

Hic sonus in lingua quae nunc floret, non evanuit, quamquam rarius adhibetur. Nam et *z* et *γ* post gutturalem nasalem ut *g* pronuntiatur: et in ἄγγελος quidem et ἀνάγκη palatali modo, in ἀναγκάζω velari. Eadem enim ratio intercedit, quae est etiam in *k* litera: *g* modo palatalis, modo velaris esse potest.

Huc cadunt etiam exempla velut *δεν γελῶ* = *δὲν γελῶ*¹⁾ (*οὐδὲν γελῶ* = *οὐ γελῶ*), ubi *v* finalis vocabuli *δὲν* in gutturalem nasalem mutatur. Etiam *j* consonans post *v* in duriolem *g* literae sonum transire potest; *g* vero efficit, ut *v* in *ñ* transeat. Hoc maxime in dialecto Calabriae invenitur, ubi pro *den jaréno* (*δὲν διαβαίνω*) audimus *en gjarévno*. Cum iidem pro *aĩma* dicere soleant *jéma* (qua in re cum plerisque dialectis Graeciae consentiunt), pro *δὲν θέλων αĩμα* pronuntiant *e télvì géma*. Neque aliud quid praetermittendum est. Quodammodo hiatus evitandi caussa cum vocem cui *j* principium est articulus generis neutrius *τό* praicit, Calabriae *v* intercalare solent. Morosi (p. 103) haec affert exempla: *τοὺν géno* pro *το jénoς* (*τὸ jénoς*) ceterorum Graecorum et *τοὺν gjalí* pro *το jialí* (*τὸ ékalíon*). De intercalatione *v* consonantis infra dicetur. In dialecto Calabriae *γ* veterem pronuntiationem servavit, etiam ante *ρ* et *λ* consonantes et *a*, *o*, *u* vocales; exempla haec afferam: *gráfo* = *γράφω*, *glóssa* = *γλώσσα*, *gála* = *γάλα*, *gambró* = *γαμβρός*, *gónata*, *gonatízo* = *γόνατα*, *γονατίζω*.

Commune autem est omnium Graecorum, *z* ante *λ* ut *g* pronuntiare. Mullachius (p. 113 grammaticae linguae vulgaris) dicit, ante *λ* literam *z* ita sonare ut *g* Franco-gallorum in vocabulis *gaule*, *garant*, et *zλ* in ἐκκλησία plane respondere *gl* in francogallico *église*.

1) In Calabria dicunt *en* pro *δεν*, *δ* litera abjecta.

Optime hoc monet Mullaehius. Potuit autem addere in veterum sermone similes mutationes inveniri. Nam *z* vel *z* ante *μ* plerumque certe in *γ* mutantur (*πέπλεγμα*, *βέβρογμα*). In sermone, qui libris traditus est, praepositio *ἐξ* hac in re discrepat, quia ante omnes consonantes constat. Attamen ipsius linguae usus etiam hoc in vocabulo liberior est. Nam non solum in compositione, ubi *z* quodammodo in medio verbo versatur, sed etiam, quum *ἐξ* vere praepositio est, *z* mutatur et id quidem et in *z* ante aspiratas — ut in inscriptionibus creticis — et in *γ* ante lenes consonantes *β*, *γ*, *δ*, *μ*, *λ* (*ρ* et *ν* literae exemplis carent). Ante has Graeci *ἐξ* ut *ἐγ* pronuntiavisse videntur, cum in inscriptionibus saepe haec altera forma legatur. Cuius rei exempla haec mihi e Küllmeri grammatica (p. 205) afferre liceat: *ἐγ* *Μισσησίων*, *ἐγ* *δοσσις*, *ἐγ* *Μεγάρον*, *ἐγ* *λιμέρος*, *ἐγ* *λείπειν*. Cfr. Boeckh. Corp. Inscr. n. 1570, a. 1625. 1732, a. 1845 etc.; *ἐγ* *διδάξασθαι*, *ἐγ* *Βαζιδῶν* in inscriptionibus Doricis inveniuntur; ante *F* quoque in *ἐγ* *Φιλίππων* tab. Her. 1, 104. Quamquam *F* spirans est, tamen minime conjicere licet, *γ* quoque quae ante *F* est, spirantis pronuntiationem habuisse. Aliter res se habet in neograeca dialecto. In *ἐξ* *μάθησις* quidem et in *ἐξ* *λογίη* *g* audimus, ille vero recentiorum Graecorum proprius sonus *γ* literae in *γ* *δῖνο* et *γ* *δέρνο* verbis pronuntiat, quae ex *ἐξ* *δῖω* et *ἐξ* *δέρω* aphaeresi prodierunt. In *εἶννο* et *εἶνλο* pro *ἐξ* *βῆνω* et *ἐξ* *βῆλλω* habemus aphaeresin *ε* vocalis et metathesin *γ* et *β* spirantium. In dialecto Calabriae haec duae formae *γεῖνο* et *γεῖνλο* (*dl* = *ll*) sine metatesi inveniuntur. Utrum in vocabulo *ἐγγονος*, quod sine dubio ex *ἐξ* *γονος* ortum est et hanc ob causam in numerum eorum vocabulorum cadit, de quibus modo dixi, prius *γ* a veteribus Graecis ut *γ*, an ut gutturalis nasalis pronuntiatum sit, qua pronuntiatione Graeci qui nunc sunt utuntur (*αιγονική* = *ἐγγονία*), difficile est dictu. Facile fieri potuit, ut *γ* nasalis posterioribus demum temporibus evaderet. Sic *αἶς* in *αἶγίδα*, *ζινάρα* et *ζινστίρ* prothesi et rhinismo in *αἶγίδρα* et *αἶγλίστι* *-ίριον* deminut.)

mutantur. Est praeterea linguae vulgaris proprium *mîr-
mîngî* (vel *mermîngî*, v. infra), quod est deminutivum
substantivi *μύριγγξ, ζος*.

§ 3. Gutturalis nasalis ñ

Est idem sonus atque nostrae literae *n*, cum ante *g* et
k invenitur. Exempla sunt *aigáli* (ἀγκάλι), *óngos* (ὄγκος),
eñgízo (ἐγγίζω). Praestat hunc sonum transscribi signo ñ
quod a grammaticis linguae Sanscritae adhibetur et ab eis,
qui comparativam artem grammaticam instituerunt.

Hoc ñ non solum in mediis vocabulis reperimus. Etenim
in contextu orationis, ubi voces contingunt inter se neque
interpunctione sejunguntur, consonans finalis prioris voca-
buli quodammodo non in fine est. Quam ob rem in pro-
nuntiatione cum alia observanda sunt, quae ceteroquin solum
in media vocabula valent, tum assimilatio regressiva. Id
inscriptiones et codices satis demonstrant. Sic *v* ante *γ*,
z, *ζ* in gutturalem nasalem mutatur. Cfr. Boeckh. C. I. n.
160, 41: *ΕΓΚΥΚΛΟΙ* (ἐν ζόζλω), 55. pr. *ΗΕΡΟΓ ΧΡΕ-
ΜΑΤΟΝ* (ἑρῶν χορημάτων). Qua de re Curtius Etym. p.
495 disputat et exemplo *ΕΓΚΙΒΩΤΙΩΙ* (ἐν κιβωτίῳ) utitur.
Haec assimilatio in neograeca dialecto semper auditur, veluti
τοὺ γόζμον = *τὸν ζόζμον*. Quo loco statim commemorare
mihi liceat *v* literam, cum in fine sit, mutari in labialem
m, si proximum vocabulum ab una ex literis *b*, *p*, *v*, *f* in-
cipit. Cujus rei e lingua veterum Graecorum haec exem-
pla afferam: C. Inscr. n. 76. *ΕΑΜΗΙΟΥ* = *ἐάν πορ*,
ΗΟΤΑΜΗΕΡ = *ὄταν περ*, *ΕΜΠΟΛΕΙ* = *ἐν πόλει*; n.
82, 23: *ΤΩΜΜΙΣΘΩΣΕΩΝ* = *τῶν μισθώσεων*; n. 75:
ΤΟΜ ΦΟΡΟΝ = *τὸν φόρον*, *ΜΕΜΨΥΧΑΣ* (μὲν ψυχάς).

Praeterea praeceptor Curtius l. l. duo exempla affert
haec: *ΕΜΠΟΜΑΧΟΙΣ* et *ΤΕΜΜΥΣΙΑΝ* pro *ἐν πορ-
μάχοις* et *τὴν Μυσίαν*. Eadem est pronuntiatio talium verbo-
rum in recentioribus huiusmodi exemplis: *tom bólemon* =
τὸν πόλεμον, *tím filíon* = *τὴν φιλίαν*, *tím mítéra* = *τὴν
μητέρα*, *tím bsízin* = *τὴν ψυχίην*.

Consonae fricativae.§ 4. Fricativa fortis χ .

Duo genera sunt χ literae aequae ac *k* et *g* literarum. Sonus est velaris quum guttur ipsum ita coangustatur, ut spiritus vehementer et continenter editus fricationem efficiat. Cum autem vox articulatur eo loco, qui est inter velum et cacumen palati, χ palatalis oritur. Nostro in sermone ex vocali praecedenti pendet, utrum χ velaris an palatalis sit. Si *a*, *o*, *u* praecedunt, *ch* velaris est, ut in *lachen*, *ach* (ob hanc rem *Ach-Laut* dicimus), sin una e reliquis vocalibus praecit, *ch* palatalis fit (*Ich-Laut*). At in graeca lingua non vocales quae praecedunt, sed quae insequuntur, spectandae sunt: in $\acute{\alpha}\chi\omega\tau\epsilon\varsigma$, $\acute{\epsilon}\chi\omega$, $\acute{\epsilon}\chi\omicron\sigma\iota$ velaris, in $\tau\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega\varsigma$, $\mu\acute{\alpha}\chi\eta$, $\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota$ palatalis χ auditur. Praeterea χ velaris est insequente consona, velut $\acute{\alpha}\chi\lambda\acute{\iota}\varsigma$, $\acute{\alpha}\chi\omicron\epsilon\iota\omicron\varsigma$ etc.; idem supra de *k* et *g* dicendum erat.

Atque ab Lepsio quem Rumpeltus sequitur (p. 29), sonus velaris (*Ach-Laut*) χ litera, palatalis (*Ich-Laut*) $\acute{\chi}$ significatur. Mihi, cum in neograeca lingua propter eam legem, quam indicavi, dubium esse non possit, uter sonus audiatur, satis esse videtur uno χ signo uti. Addere mihi liceat, in dialectis rhodia et carpathia χ initio verborum leniore quodam spiritu ita pronuntiari, ut χ a nostro *h* prope absit, velut *hóra* pro $\chi\acute{\omicron}\rho\alpha$. (Mullachii Gramm. p. 94). *h* enim et coartatis faucibus in χ transire et dilatatis ex χ evadere potest. In dialecto Calabriae χ item ut nostrum *h* pronuntiatur, inter vocales autem sonus χ literae tam lenis est, ut saepemunero omnino non audiatur; imprimis Corigliani et Zollini et Sternatiae incolae dicunt $\acute{\omega}$, $\acute{\epsilon}\acute{\iota}$, $\acute{\iota}\omega$ pro $\acute{\epsilon}\chi\omega$, $\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota$, $\epsilon\acute{\iota}\chi\alpha$ (= $\epsilon\acute{\iota}\chi\omicron\tau$). Similiter in Cypro insula auditur $\acute{\omicron}\acute{\iota}$ pro $\acute{\omicron}\acute{\chi}\iota$ ($\acute{\omicron}\acute{\chi}\iota$). (Mor. p. 105).

§ 5. Fricativa lenis.

χ velari γ ante *a*, *o*, *u* vocales respondet. Est talis literae *g* sonus, qualis in quibusdam Germaniae regio

nibus in *Tage*, *sagen* pronuntiatur. Nec deest idem sonus linguae Danorum. Eam vocem Brueckius *j* expressit. Equidem γ servaverim, ne opus sit, sonum proprium *j* litterae signo apposito (*j*) distinguere. Exempla haec tantum affero: *γάμος* (*γάμος*), *γονατίζω* (*γονατίζω*), *άγυσι* (*άγυσι*). Quae ratio est γ litterae ad χ velarem, eadem est *j* ad χ palatalem. Non me fugit, me supra velarem χ a palatali χ : sed velarem γ a palatali *j* discerni valde mihi praestare videtur, quod ex sequenti vocali intellegi non potest, quo sono γ pronuntiantum sit; nam *j* non solum ex γ , sed etiam ex *i* vocali prodiit, ita ut *ja*, *jō*, *ju* syllabis *ια*, *ιω*, *ιου* veteris linguae respondeant.

γ ante *e* et *i* sonos ut *j* nostrae linguae pronuntiatur velut: *jelō* (*γελῶ*), *jiras* (*γῆρας*), *jirizo* (= *γυρίζω*), *jinosko* (*γυγνώσκω*), *ájjis* (= *άγεις*; de epenthesi prioris *i* post dicitur. *j* consonans orta est etiam ex *i* littera, quam alia vocalis secuta est. Cuius rei duo sunt genera:

a) initio vocabulorum, ut in *jeraiki* (*εραίκιον*), *jatrós* (*ιατρός*), *jávis* (*Ιωάννης*), *jasuni* (*ιάσημη*), *jós* (*τίος*), *jortí* (*εορτή*). Inter has duas formas certe *ιορτή* ponendum est; cfr. in dialecto boeotica *ιών* pro *εγών*(v).

b) in mediis vocabulis ut in *ajtós* = *αιτός* (*ι* pro ϵ), *ajéras* = *αἰήρ*. *aréras*, quam formam Ernestus Curtius in dissertatione supra commemorata in medium profert, existare non videtur. Aliud exemplum est *Vérja* (*Βέροια* sive *Βέροια*), urbs Macedoniae, hodie quoque malis granatis abundans; quare eam nomen duxisse putant a *φέρειν* et *ροιά*. (De transitu φ consonae in β cfr. *Βερερίη*.) Quibus addenda sunt: *glidjá* (*τὰ κλειδιά*), *zerjá* (*τοῦ χειρῖν*, demin. substantivi *χείρ*). ϵ quoque in *j* transit velut *θjós* — jam apud Homerum synzesis statuenda est et apud Lacedaemonios *σιός* invenitur, *i sterjá* (*ἡ σιερεὰ χώρα*, continens), *enjá* (*ἐννέα*), *vasiljás* (*βασιλέας* pro *βασιλείς*). Item *αι*, quod aequè pronuntiatur atque ϵ , in *j* transit: *paljós* (*παλαιός*), *Ovrjós* (*Εβραῖος*), *Aθjός* (*Αθηναῖος*), *Zmirnjós*

(Συμφωνῶς). Qua de re plura disputabuntur, cum infra agemus de eis consonis, quas Francogalli *sous mouillés* vocant. Nunc ea vocabula consideremus, in quibus *γ* aut *γ̄* praefixum est, velut *γῆλος, γέμα, γῆμι* pro *ἔλιος, αἶμα, ἐρίον*. Haec tria substantiva ab initio digamma caruisse constat; quare statuere cogimur, spiritum asperum in *γ* transiisse. Attamen in vocabulo *γῆλο* = *οἶλον, γῆγῆλα, γ* e spiritu aspero prodire non potuit. Mullach., qui 135 de *γῆλο* disputat, vocem *οἶλον* unquam digamma habuisse negat. Plane vero equidem cum eo dissentio; puto enim *οἶλον* a radice *Ἐλ* ductum esse (cfr. Curtii Etymol. p. 334) et vim ejus *volva Hülle* fuisse. Suidas *γῆλλιξ* pro *ἄλλιξ* mentionem facit dicens: *ἄλλιζα, γλαμίδα κατὰ Θειταλοῖς . . . Οἱ ἰδιῶται γῆλλιζά φασι ταύτην*. Hoc quoque vocabulum digamma caruisse Mullachus statuit; sed neque *οἶλον* neque *ἄλλιξ* ad radicem ullam reduxit. Radix *εω, decken*, inesse mihi videtur. (Cfr. Curt. Etym. p. 322.) Neque quidquam offensionis habet, quod *ρ* in *λ* mutatum est, cum etiam *οἶλος* (crispus) ab eadem radice deductum sit.

CAPUT II.

Series altera.

Omnes consonantes de quibus hac in serie agemus, prope dentes in anteriore oris parte pronuntiantur. Quarum longe plurimae in numero alveolarium sunt, de quarum articulatione Rumpeltus p. 21 haec dicit: Man presst die Seitenränder der Zunge an die oberen Backenzähne und legt den vorderen Theil sammt der Spitze an das hintere Zahnfleisch der oberen Schneidezähne d. i. an den Alveolarfortsatz des Oberkiefers.

Consonae explosivae.

§ 6. Explosiva fortis *t*.

t litera eodem modo articulatur quo *t* Latinorum, quam ob rem nihil obstat, quominus *t* litera in transcriptione utamur.

t etiam pro *θ* in dialecto Calabriae in usu est, praeterquam, quod Soleti *seó* pro *θεός* dicitur, et in dialecto Asiae minoris, velut *této* = *θέλω*, *tálassa* = *θάλασσα*, *tánato* = *θάνατος*. In ceteris dialectis *θ* plerumque quidem sonum interdentalem habet, sed si consonans praecedit, *t* pro ea auditur: *ἰθθα* (*ἰθθον*) = *ίρτα*, *φθάρω* = *φτάνω*, *ἐκλείσθην* = *εγλίστην*, et quae sunt huius generis alia.

§ 7. Explosiva lenis *d*.

Literam *d* pro sono nostri *d* pono, qui etiam nunc in Graecia floret. Primo loco commemorandum est, *r* litteram aequae ac *d* pronuntiari, aut si in eodem vocabulo *r* litera praecit, velut *ἀρί* = *ἀνρί*, *ἀντέρα* = *ἀνδύρα* (ventus, tempestas, v. med. Graec.), *ἐντέπωσις* = *ἐνδύσις*, aut si vocabulum praecedens in *r* finitur, velut *τὸν τόπον* = *τον δόπον*. Etiam *θ* praecedente *r* in quibusdam dialectis *d* sonat, velut *ἀνδρα* = *ἀνδρα*. In dialecto Calabriae *δ* nusquam spirans facta est, sed sonum usitatum ubique servavit. Idem statuendum est de dialecto Asiae minoris: *ἄδεια* = *ἀδία*, *δουλέω* = *δουλέω*, *διαβάζω* = *djavázo*.

Quare quamquam *δ* plerumque in fricativam abiit, tamen Graeci omnes *d* litteram optime pronuntiare possunt, id quod potissimum in vocabulis peregrinis sive turcicis sive romanis fit. Quod idem cadit in *b* et *g* literas. Phanariotae, qui Constantinopoli sunt, haud inepte vicerunt difficultatem hos sonos graecis literis significandi; nam *β*, *γ*, *δ* literis puncta apposuerunt (*β' γ' δ'*) et turcica vocabula *divān* et *bahuljē* (hortus) graece scripserunt *δ'ιβάνι*, *β'αχισέ*. Quae signa ceteris Grae-

eis ita displicebant, ut aliam multo quidem molestiorem, sed aequae sollertem rationem significandi statuerent; signum enim fortis explosivae eiusdem seriei scribunt, signo nasalis praeposito; tali modo lenem mutam literis ante oculos ponere student, velut *νιβίον, μπιχισέ, μπιπέρι* = *bottega*; interjectionem *bo, bo!* scribunt *μπό, μπό.*

§ 8. Nasalis dentalis *n*.

Nasalem huius seriei litera *n* exprimere minime dubito. Quando *n* gutturalis (*ñ*) aut labialis (*m*) existat, hac de re jam supra dictum est. De *n* dorsali, cum ante *j* locum habet, et de *n* ante fricativas consonantes aut plane sublata aut valde extenuata infra agemus.

§ 9. Consonae fricativae.

Huius classis sunt *s* et *z*, quas recentiores Graeci veterum scripturam servantes *σ* et *ζ* scribunt. *σ* (*s*) est ille sonus acer, qui in nostro *reissen* auditur; habet eandem promuntiationem in initio verbi et medio in verbo et in fine eius. Ante lenes consonantes, in quarum numero etiam *μ* est, *σ* leniter proferenda est. Quare temporibus posterioribus *ζβενίνα, ζμεροδαέος, ζμνίη* scriptum est. Sed recentiores Graeci in talibus vocabulis signum *ζ* non adhibent, neque unquam *ζόζμος, ζβέρω* scribunt. Quid? quod nonnullis in dialectis nonnunquam *σ* ante *μ* omittitur, nonne hoc quoque demonstrat *σ* ante lenes consonas aequae articulari ac *ζ*? In dialecto Calabriae *kóma* dicunt *Κόσμας, λιμονό* pro *λισμονό* (*obliscor*, ab adjectivo *λίσιμον*), *γλιμμένο* pro *zλεισιμένο*. Quibus de vocabulis Morosi (p. 112) dicit: Il *σ* precedente il *μ* (e preceduto da vocale) sempre o cadde affatto o gli si assimilò; come appare in *limonò, ai Komma* etc.

At nemo intellegit, cur sub eadem conditione in illo vocabulo *σ* elidatur, in hoc assimilatione in *μ* transeat. Mihi quidem Morosi naturam *μ* nasalis non satis perspexisse videtur; aliter transitum *σz* in *zz*, qui apud veteres Laeo-

nes et recentiores Zacones invenitur, afferre non poterat; neque aptius „*maramménos* della Grecia per (με)μαρασμέ-
 ρος“ confert, cum jam Plat. Pomp. 31. et Clem. Al. protr.
 p. 43, 25 μεμάραμαι exstet, quocum comparari licet
 ἰσχυμίαι V. T. 1. Reg. 27, 12 et imprimis ἰσχυμίερος
 Il. XVIII, 180, sicut ἐξήραμαι Theophr. c. pl. 5. 14, 6.
 Apollod. 1. 9, 1. His in verbis consonans finalis stirpis
 litera *r* est, quae ante *μ* aut in *σ* mutatur aut assimilatione
 in *μ*, ita ut de assimilatione *σ* literae in *μ* hoc loco non
 agatur.

ζ literae, ortae ex δ litera et leni *s* (*dz*), pronuntiatio
 quam olim habuerat quaeque a nostra (*ts*) longissime abest,
 mutata est jam ante Christum natum, ita ut ζ lenis spirans
 facta sit, quare ζῆλος a Graecis qui nunc sunt *zilos* dicitur.
 Sonum ζ literae *z* significari mihi praestare videtur quam
f signo, quod Rumpeltus adhibet, cum illud a plurimis
 grammaticis acceptum sit. Sed haec quidem hactenus, jam
 de interdentalibus disputemus.

§ 10. Consonae interdentalis ϑ et δ.

De articulatione harum litterarum Rumpeltus (p. 21)
 dicit: Man entfernt die Zahnreihen ein wenig von einander
 und verstopft entweder den Spalt mit dem Zungenrande
 oder presst den Rand der flach liegenden Zunge ringsum
 an die obere Zahnreihe.

Illi duo soni non solum in dialecto neograeca inve-
 niuntur, sed etiam in britannica (*th* lenis et fortis in *thy* et
thin), islandica, hispana, arabica etc. (Rumpelt. p. 187). In
 laconica autem dialecto prima ϑ hunc sonum habuisse vi-
 detur. In Alemanis enim reliquiis et in Lysistrata Aristophanis
 multis in vocabulis pro ϑ litera σ reperitur, sed
 usus sibi non constat ne in uno quidem eodemque vocabulo.
 Cum vero spirans interdentalis media sit inter aspira-
 tam et spirantem alveolarem, ut saepenumero ex inter-
 dentali alveolaris (*s* aut *z*) posterioribus temporibus oriatur,
 ex hac inconstanti scribendi ratione conjecturam fecerim,

apud Iacones *ʒ* nec parum dentalis aspiratae sonum habuisse nec *σ* alveolaris, sed eum, quem postea in omnibus dialectis habuit et nunc quoque in plerisque habet.

In transcribendo quidem servo graeca signa, quod idem Jean Pio facit.

§ 11. Cacuminales *š* et *ž*.

Iam vero in numero hujus seriei fricativarum praeter alveolares (*s* et *z*) et interdentalis (*ʒ* et *δ*) *cacuminales* afferendae sunt, quae falso cerebrales vocantur. Sunt eidem soni, qui a Francogallis *ch* (nostro *sch*) et *j* literis exprimuntur. Lingua veterum Graecorum his sonis carebat. At nonnullae recentiores dialecti eis utuntur, velut Calabria in *asino* pro *ἀσχιματος* (*ἀσχιμῶν*); tamen semper vetus et translaticia scribendi ratio accuratissime servatur. In peregrinis vocabulis Graeci varium in modum sonum Francogallici *ch* significant. Jam fortem cacuminalem fricativam *š*, lenem *ž* signo effingam, Bohemorum usum secutus.

Atque primum de *š*, quod multo magis notum est, agemus. Qui sonus, cum nihil nisi ejus naturam respiciamus, certe simplex vocandus est; cum vero de origine quaerimus, saepe ex duabus consonantibus prodiit. In dialecto Calabriae *σχ* ut *š* pronuntiat. Morosi (p. 105) *se* literis utitur, quae in lingua italica ante *e* et *i* ut *š* sonant. Ille praeter *asino*, quod jam laudavi, affert *šini* = *σχινίον* (demin. substantivi *σχίνος*) et *šizo* = *σχίζω*. In Zaconum dialecto *σχ* et *sz* plerumque ut *š* pronuntiantur; exempla Devillius (*Étude du dialecte Zaconien*, Paris 1866) haec affert: *šimula*, baguette, a dorica forma *σχῶλιον* pro *σχίλιον*; *μ* enim ante consonantes labiales haud raro intercalatur, velut in *σχίλιον* (*σχίλιον*); *iša*, *épaule*, a vetere *ἰσχίον*, significatione leviter mutata; *š* pro *σz* vel *σχ* auditur etiam in vico Athenarum, cui *Πλάζα* nomen est. In dialecto Zaconica haec pronuntiatio etiam in *z* literam cadit: *rožye* sonat ut *iššo*, *zožyke* (*zōžykos* ut *kūschē*.

Qui Amorgum, Calymnum, Astypalaeam¹⁾ incolunt, in eo consentiunt, quod χ ante e et i voces ut \dot{s} pronuntiare solent, velut $\acute{e}\acute{s}i = \acute{e}\chi\epsilon\iota$, $okso\acute{s}i$ pro $\acute{e}\xi\sigma\chi\eta$ ²⁾. Praeterea in Cypro insula eadem pronuntiatio invenitur, ut $\acute{a}\acute{s}ero$ (= $\acute{a}\chi\iota\sigma\eta$ ³⁾, et in dialecto Calabriae duobus in vocabulis: $\acute{s}im\acute{o}na$ pro $\chi\epsilon\iota\mu\acute{o}n$ et $\acute{s}i\acute{o}$ pro $\chi\epsilon\iota\theta\omicron\nu$ (comp. neutr. adjectivi $\alpha\alpha\acute{z}\acute{o}\varsigma$).

s hanc pinguem pronuntiationem habet a) in dialecto Zaconica: $\acute{e}\acute{s}i = \acute{e}\acute{o}\acute{\nu}$, $kor\acute{a}\acute{s}i = \alpha\omicron\alpha\acute{\nu}\alpha\sigma\iota\omicron\nu$, etc. b) in Macedonia, in Epiro, in Samothracia insula: $\acute{s}\acute{e}rno = \acute{\sigma}\acute{\epsilon}\rho\omega$, $\acute{s}imera = \acute{\sigma}\acute{\eta}\mu\epsilon\theta\omicron\nu$ etc. c) Denique in oppidulo Lesbi insulae, quod *Plomarió* hodie audit, $u\acute{s}i$ dicunt pro $o\acute{\nu}\alpha\iota$ (ex. gr. $\alpha\gamma\alpha\rho\acute{\iota}\acute{s}i$) et $\acute{s}imeron$, $\acute{s}it\acute{a}r\acute{i}n$ pro $\acute{\sigma}\acute{\eta}\mu\epsilon\theta\omicron\nu$, $\sigma\iota\acute{\tau}\acute{a}\rho\iota\omicron\nu$. De $\dot{s} = \sigma\iota$ veteris linguae infra agam.

\acute{z} , sonus francogall. j , pro z invenitur apud Macedones et Epirotas. Idem tradit Devillius (p. 85) de Zaconibus: $\acute{z}est\acute{o} = \zeta\epsilon\sigma\acute{\tau}\acute{o}\varsigma$, $\acute{z}i\gamma\acute{i}\acute{s}e = \zeta\acute{\iota}\gamma\acute{i}\sigma\epsilon$. Quae consonans utrum aliis quoque dialectis communis sit necne, dicere non possum.

§ 12. Liquidae l , r .

ρ et l sonorum varia genera sunt, quae in scribendo distinguere supervacaneum habeo. Utraque liquida dorsalis est, si j subsequitur, de quo post agetur.

Ab hac occasione autem mihi non abhorreere videtur, pauca de permutatione harum duarum consonantium disserere. Est studium quoddam recentioris linguae Graecae l in ρ mutandi. Exempla sunt: $\acute{i}r\theta\alpha$ vel $\acute{i}r\tau\alpha$ ($\acute{i}\lambda\theta\omicron\nu$), $\acute{i}r\tau\epsilon\varsigma$,

1) *Ἀστυπάλαια* nunc *Astypaljí* (die Sternesalte) vocatur. Solent enim homines nomina locorum ad notas radices applicare.

2) Mullachius, qui in grammatica sua haec exempla Rossio (Reisen II, 67) debita in medium profert, recte dicit: *Diese Aussprache des χ möchte ich nicht mit Ross für etwas Ursprüngliches, sondern für eine späte Verderbung halten.*

3) De mutatione ν vocalis in ϵ infra disseremus.

írte (ἰλθεις, ἰλθε), *írto* (ἔλθω) etc., *orvíða* = ἑλις, *adérfós* = ἀδελφός, *kórfos* = κόλιος, *arwirós* = ἀλμυρός, *arwígo* = ἀλμύγω pro ἀμέλγω. Zacones post consonantes *λ* in *ο* mutant: *kráma* = κλίμα, *kráka* = κλείς (dor. κλιξ apud Theocr. XV, 33), *grússa* = γλώσσα, *pratúma* = πλάτανος, *aprákku* = ἀπλόρω etc. (Devill. p. 79). Ex dialecto Calabriae Morosi p. 110 affert: *prostí* = κλωστή, *prúsjo* = κλωστός etc. Sphakiotae, incolae montosae regionis Cretae insulae, eo progrediuntur, ut semper fere *ο* pro *λ* proferant, quare cum *fírri* pro φίλοι, *gára* pro γάλα, *megára* pro μεγάλα, *kará* pro καλά, *óros* pro ὄλος, tum *áno* pro ἄλλο et *pórrri* pro πολλοί inveniuntur. Ut frequentissimus est transitus *λ* litterae in *ο*, ita rarissime *λ* pro *ο* reperitur. Equidem tria tantum exempla in promptu habeo: *flecáris* pro φεβροιάριος, *plóri* pro πλώρι, *glígora* = ταχέως ab adject. ἐγρηγόρος (vigil), quod reperitur apud scriptores ecclesiasticos et apud Pollucem (Bekk. et L. Dind. ἐγρηγόρος). In his tribus exemplis *λ* pro *ο* habemus, non quo *πo* aut *γο* evitent Graeci, sed quod in unaquaque voce etiam altera vel tertia syllaba a *ο* incipit.

ο ante dentales in *η* mutatur in dialecto zaconica in vocabulis: *ánde* = ἄριος, *mandalía* (μυριαλίδα) = μυριαλίσ, *skánde* = σκόροδος, *titénda* (τιτένια) = τειάρι (Mittwoch), *χónda* = χότια (neutr. plur.), etc. Multum similitudinis haec mutatio habet cum ea, quae in nonnullis vocabulis Doricae dialecti exstat; dico formas ἰνθεν, βέντιστος, φίντιστος, de quibus Ahrensius II p. 110 agit. Zaconica dialectus etiam ante *z* liquidam *ο* in gutturalem nasalem *ι* vertit; exempla affert Devill. p. 80 haec: *áigate* = ἔριος, *áiga* (ἄριζα) pro ἰριζα (j'ai pris), *ésjuiga* = ἔριζα (a verbo ἔρω). Ut illis in vocabulis *ο* ante *z* in *η* mutatum est, ita *r* post *z* in *r* transiit in: *ípre* = ἔριος, *lafría* (δαφρίδα) = δαφνίς, *grípe* = κρήτες, *príngu* = πρίγω. Vocabulo *lafría*, in quo *l* pro *δ* positum est, velut in latino *laureus* (cfr. etiam δάκρον = lacrima), opponi quodammodo possunt nonnullae voces dialecti calabrae, quae *dl* pro *λ* vel *λλ* praebent.

Morosi p. 110 affert: *maddi* = *μαλλίον* (demin. substantivi *μαλλός*), *gváldo* = (*ἐ)γβέλλω*, *addífsō* = *ἀλλέσσω*, *puddi* = *πυλίον* (a *πῶλος*, *fođđá* = *φωλεύ*, *marúđđi* = *μαρολίον* (dem. subst. *μάρον*). Neque vero ea vocabula communia sunt toti calabrae dialecto, sed imprimis Bovae propria.

Ut in umbrica dialecto *r* primitivae *d* respondet, velut *arfertur* (= *adlatur*), aut *perí* (*pedi*), et ex antiquissima lingua latina pro *adrenu* et *adceho* formae *arcenu* et *arrho* traditae sunt, sic in neograeca lingua permutatio *ð* interdentalis occurrit in deminutivo *ta glaráikja* = *τὰ χλαδιάκια* (*ramuli*), et *ð* interdentalis in *karékla*, quod ad *καθέρλι* (*καθέρ-λι*, velut *καθέρ-ρα*) referendum est. Exemplum transitus *r* literae in *l* est *alefántría* pro *ἀνεφάντρια*, *aranea* ab *ἀνεφάνω*, quod apud Platonem exstat.

De elisione literae *q* vel *l* ante *i*, sequente vocali, postea agetur.

SERIES TERTIA.

Haec pars labiales consonantes complectitur et compositione simplicissima est.

§ 13. Explosiva fortis π—p.

De pronuntiatione hujus consonantis nihil est dicendum. Modo commemoravimus, post *μ* nasalem *π* ut *b* proferri. Afferre possumus, recentiorum dialectum studium quoddam habere, *p* ante *τ* in *f* mutandi, et initio vocabulorum: *ftéo* = *πταίω*, *ftío* = *πτέω*, *ftozós* = *πτοζός*, et mediis in vocabulis, velut in *ráfto* = *ράταιω*, *gléftis* = *χλέπιτις*, *eftú* = *εταύ*. Dialectus Calabriae eo progreditur, ut pro *ψ* semper *fs* habeat, velut *fsixí* = *ψυχή*, *fsixró* = *ψυχρός* etc.

p in *f* mutatur nonnunquam effectu sequentis *n*. Ut in antiqua dialecto *lépnoç* a radice *lep* habemus, aut praeter *ἐξαιπίης* *ἐξαιπίης* (Curt. Etym. p. 457), sic e dialecto

Calabriae *kafuós*, *zufuízo* pro *zafuós*, *zafuvízo* traduntur. Praeterea *p* ante *u* assimilatione in *n* transire potuit. Exemplo utor substantivo *ínno*, quod Corigliani et Sternatae in usu est, cui addo *afsumó* = *ἐξυπέω* (*afs* = *ἐξ*), quod per totam Calabriam auditur. Neque tamen statuendum est, *p* statim in *n* transiisse. Immo haec opinio sola recta est: *p* ante *u* in *m* mutata est, postea *m* ante *n* assimilatione in *n* transiit. Hoc nobis ostendit ea ratio quae inter latina *somnus* *ῥυτος*, skr. *svapnas*) et *sop-or* intercedit. Inter *ῥυτος* et *ínno* ponamus necesse est formam *ínnos*. Sic in dialecto Italica *somnus* in *somno* et graecum *ῥυτος* in *ínno* transierunt. Apud recentiores Italos igitur *ínno* significat *ῥυτος*, apud Calabros *ῥυτος*.

Zaconum dialecti proprius est transitus *n* litterae in *k*, quae tamen solum ante *i* locum habet. Exempla Devill. p. 81 haec affert: *kigádi* = *πικγάδιον* (*κιγί*), *kísu* = *οκίσω*, *kínu* = *πίνων*, *kínú* = *πινύων*, *kjónu* = *πινών*, *kítur* = *πίτηρος*, *kiki* = *λίπη* etc. Tamen septentrionales Zacones *lipi* dicunt.

Saepius tenuis *p* in *v* (β) emollita est. Exempla pluribus locis dissertationis meae reperiuntur.

§ 14. Explosiva lenis *b*.

Hic sonus in recentiore minus quidem frequens est quam in antiqua lingua — nam β nunc pronuntiationem nostrae *w* semivocalis habet — nequaquam tamen ab ea alienus est. Videamus nunc, quando muta *b* servata sit:

a) β profertur ut *b* post labialem nasalem *m*, velut *embéno* = *ἐμβένω*, *embázo* = *ἐμβιβάζω*.

b) etiam π post *m* ut lenis explosiva profertur: *émbo* = *ἐμνον* (= *πνον*); *emberdéro* = *ἐμπεριδέω* (implico), *embistosíni* = *ἐμπιστοσένη*, *embóljo* = *ἐμπώδιον*. Nec negligenda sunt exempla velut *tím bólin*, *tím batrída* = *τιν πόλις*, *τιν πατρίδα*, de quibus supra egimus ob transitum dentalis nasalis in labialem.

In peregrinis vocabulis *b* litteram non solum post *m*

accuratissime proferunt Graeci, velut *ambasadóros* = *ambassadeur* (προσβευτις), sed etiam initio verborum, vel inter duas vocales, velut *búrsa* (la bourse). Graeci hoc vocabulum *μποῦρσα* scribunt; de qua scriptura § 7 dictum est.

Addo interjectionem *bré* (μπρέ), in qua *β* veterem sonum servavit. Est *bré* vocativus adjectivi *μορός*. Ut ex *μορός* — quod metathesi ex *μορός* prodiit — *βρός*, sic ex *μρέ* (syncope) *bré* factum est.

§ 15. Nasalis labialis *m*.

Haec vere labialis est et omnium populorum communis. Quare paucissima de ea dicenda sunt. De transitu *m* in *v* compluribus locis infra agam. Medio in vocabulo *m* evanuit ante *n* in *káno* pro *záνω*, ut latina *septeni* et *novēni* ex *septem-ni* et *novemni* (*ni* est suffixum distributivum) prodierunt. Initio vocabuli *m* ante *v* abjecta est in *níma* pro *μνῆμα*, in dialecto Calabriae. Ortum est *m* ex *v* ante *v* in: *αχαμνός* = *χαῦρος* (*a* prothet.), *omnostjá* = *ἐννοστία* (voluptas, ut *ómorfos* pro *ἐύμορφος* [*éymorfos*]), *elámno* vel *lámno* pro *ἐλαῖνω*. Conferri possunt *σεμρός* ex *σεβ-ρός* (Curt. Etym. 538 et 540) et *scammum* ex *scab-num*, quod voce *scab-ellum* docemur.

Saepe *m* ex *f* aut *v* ante *m* assimilatione ortum est, velut in *jémma* = *γεῦμα* (*jémma*), *θάμμα* = *θαῦμα*, *embistemménos* (-ευμένος, part. perf. med. verbi *ἐμπιστεύω*), *plemmóni* = *πνέμων* (att. *πλεύμων*) etc.

Eadem natura sunt exempla velut *prámmata* pro *πράγματα*, *málamma* pro *μάλαγμα*, aurum, *próstamma* = *πρόσταιγμα*, *chárumma* = *χάραγμα*, *framménos* = *πεφραγμένος*, *rremménos* = *βεβρεγμένος*. Ea vocabula nonnunquam scribuntur una *m* litera, sed meo quidem iudicio minus recte. Dixit quidem aliquis, etiam in latina lingua exempla exstare, in quibus *g* ante *m* evanuit, velut in *eramen* ex *erag-men* (*eragere*), *flamen* a radice *flag*, quae est in *flagrare*, *φλέγειν*; *jumentum* praeter *jugum* (*ζυγόν*), etc.

Cfr. Corss. I, 84. Sed equidem puto, assimilationem statuendam esse; nam *prámma* dicitur, non *práma*. Neque tamen nego, in quibusdam ejusmodi vocabulis, postquam assimilatio facta sit, unam *m* literam evanescere potuisse.

Addere mihi liceat vocabulum *amóni* = *ázmonion*, quod est deminutivum substantivi *ázmon*. Iam in vetere lingua *z* ante *m* in *γ* mutatur, exceptis tamen nonnullis nominibus, in quorum numero *ázmon* est. Posterioribus autem temporibus, quibus deminutivum solum in usu erat, ex *ázmonion* forma *ázmonion* prodiisse videtur. Etiam in lingua latina *Pyragmon* pro *Ηραζμων* (*γ* pro *ε*) traditum est. (Brandt, Quaest. Horatian. p. 87. Not. 17.) In *ázmonion* *γ* assimilatione in *m* transiit; neque vero e pronuntiatione Graecorum discerni potest, utrum *ammóni* an *amóni* scribendum sit.

§ 16. Fricativa fortis *f*.

Eundem sonum habet *φ* in ore recentiorum Graecorum quem nostrum *f*. *av*, *ev*, *ηv* diphthongi ut *af*, *ef*, *ήf* pronuntiandae sunt, quum consonans fortis insequitur, velut: *afθádis* = *αῦθάδις*; *efkléts* = *ἐνκλείς*; *efklírion* = *ἐνκλίριον*, *saccaríum*; *afkséno* = *ἀξαινῶ*, *augeo*; *efprepís* = *ἐντρεπίς*; *éfsplaxnos* = *ἐῦπλαχνος*; *eftrepízo* = *ἐντρεπίζω*; *effrosíní* = *ἐῦφροσύνη*; *éfxristos* = *ἐῦχρηστος* etc. Neque tamen neglegendum est, illud *f* saepius ante consonantes extrudi. Non dico vocabula velut *emorffjá* = *ἐμμορφία*, ubi *fu* prius in *mm* transiit, sed affero *atós* pro *αῖτός*, *akséno* pro *ἀξαινῶ* (in dialecto Calabriae, in qua $\xi = fs$, habemus *afséno*), *esplaxnía* pro *ἐῦπλαχνία* etc. His in exemplis de assimilatione *f* spirantis cogitare non possumus. Pro *emorffjá*, quod modo laudavi, Zacones dicunt *emorθjá*.

Imprimis haec permutatio fricativae *φ* ante *i* in *θ* australium Zaconum propria est. Devill. p. 84 haec exempla affert: *roθí* = *βαφί*, *níθí* = *νίμφí* (de forma *nífi* videas infra), *θíté* = *φντόν*, *koθíma* = *κοφίνιον*, *úθí* =

ῥφιζ. etc. E contrario in aliis dialectis *f* aliquoties pro *θ* auditur, velut in *φίνα* = *Θίβαι*, *φικῆρι* (*fukári*) = *θηζάριον* (dem. vocis *θίζη*). Etiam veteres scriptores praebent *φλίβειν* pro *θλίβειν*, ex quo conjicere possumus, etiam *φλιβερός* in usu fuisse pro *θλιβερός*, pro quo nunc *χλιβερός* audimus.

Neograecae formae *ἀχνί* et *ἀθνή* (*vapor*, *exhalatio*), *αχνίζο* et *αθνίζο* (*exhalare*) reduci possunt ad radicem *αΐφει*; cfr. Curt. Etym. p. 361), unde ductum est substantivum *ἀι-μός*. In *ἀθ-νή* illud *η* effecit, ut *τ* in *θ* mutaretur (cfr. Curt. Etym. p. 457). Forma *ἄχνη* etiam in antiqua graecitate exstat, meo quidem iudicio ad eandem radicem referenda.

φ in *ν* mutatum est in verbo *κρίνω*. Terminatio *νω* quae ad radicem accedit (*κρίφ-νω*), ante *α*, *ο*, *υ* sonos in *γ* transit, quare prodiit forma *κρίφ-γω*. Illud *γ* vero sibi praecedentem consonantem *φ* in *β* assimilavit: *κρίβγω*. *γ* post *β* postea in nonnullis verbis excidere potuit: ergo *κρίνω*. Simili modo *ἀνάπτω* (rad. *ἄφ*) in *ἀνάγω* et *ἀνάω*, *θάπτω* (*τάφος*) in *θάγω* transierunt. Neque tamen sola ea verba, quorum radix in *φ* excidit, sed omnia quae in antiqua Graecitate in *π* formata sunt, praeter hanc formam (*κρίπτω*, *κρίψω*) etiam illam aliam in *βγ* habere possunt, velut *κόρυγος* et *κόρο* juxta *κόψω* (*κόπτω*), *νήγω* et *νέω* juxta *νίψω* (*νίπτω*). etc.

§ 17. Fricativa lenis *r*.

β aequae ac *δ* et *γ* fricativa evasit. Quare quis est qui consentaneum esse dixerit Graecos in grammaticis quas de majorum dialecto scripserunt, translaticiam consonarum dispositionem servare, non secundum rationem pronuntiationis, quae hodie apud eos viget et floret, immutare? Quo enim jure *β*, *γ*, *δ* dici possunt *μέσα σύμφωνα*?

Atque *β* quidem nostro *w* sono respondet, quem *r* litera exprimimus. Praeterea veteres diphthongi *αυ*, *ευ*, *ηυ* nostris diebus ut *aw*, *er*, *ir* sonant, quum sive vocalis sive

consonans lenis (β , γ , δ , ζ , λ , μ , ν , ρ) subsequitur. Exempla sunt: *everjetis* = ἐβεγγέτης, *érevulos* = ἐῤῥαυλος, *arji* = ἀργί, *evdjázo* = ἐῤῥαῖζω, *evloḡó* = ἐῤῥολῶ, *érmorfos* = ἐῤῥορφος, *érvnia* = ἐῤῥαία, *árvio* = ἀῤῥιον.

β saepe eliditur inter duas vocales. Dialecti Cypri, Rhodi, Carpathi, Chalcidis, Calabriae, Zaconiae etc. multa exempla praebent, e quorum numero haec affero: *đjállos* (etiam *đjállos*) pro *diáβollōs*, *stroós* = *στραβός*, *Atáivos* = *Ἀτάϊντος*, *práto* = *πράβιτος*, *foúme* = *φοβῶμαι*, etc. Illud *kroátti*, quod Morosi p. 109 affert pro *kreváti* (*κρέβ-βαιος*), sic explicandum est: *e* in irrationalem vocalem deminuta est, ita ut *kreváti* orta sit; tum *r* in *o* transit, ut in *ζόασον*, quod Hesychius *σβέσον* explicat.

e loco digammatis invenitur in nonnullis vocabulis: *éidra* est *ἴδρα*, habet tamen vim posterioris vocabuli *ἐνδρα*. Hoc in substantivo neograeca dialectus ad litteram congruit cum ecclesiastica lingua Slavorum quae et ipsa *rydra* praebet. *vultos* significat paludem in recentiore dialecto; *Váltos* praeterea nomen eparchiae Aearnaniae est. Dubium non est, quin hoc vocabulum reducendum sit ad radicem *Fél* (*ἔλος*; Curt. Etym. p. 336). Secundum Pappadopulum vocabulum *Féλος* nunc quoque cum digammate exstat; dicit enim doctissimus ille vir (*Revue archéologique nouv. sér. VI. p. 228*): *Ainsi dans l'île de Syra les paysans appellent un terrain bas et plat, à côté des tanneries, Féλος, marais, en prononçant ici le digamma, et cet endroit est en effet marécageux.*

Zaconicae dialecti propria sunt: *záro* (*πρέριπτε*, Devill. p. 71) pro *záos*, de quo Curtius (Etym. p. 185) dicit: *záos geht wohl sicher auf ein záF-os zurück*. *arotána* = *ἰὸ οἶς*, in recentiore dialecto *to ottí*. Curtius, qui hoc vocabulum affert (Etym. p. 374), Thierschium secutus ἀβουτάρη scribit. Rectissime praeceptor dicit: *Da in dieser merkwürdigen Mundart der regelmässige Vertreter von α , β aber = F ist, so erhalten wir den Stamm „*áFot*“; nam Devill. p. 32 ἀβουτάρη tradit. *arot* ad *arar* reducendum est. *darolé**

idem est quod *δαβελός* (*δαλός· Αίλωνες*), ab Hesychio traditum. In ceteris dialectis *δελί* in usu est. Cum in Curt. Etym. p. 217 legissem: „*δαίος miser*, z. B. *Soph. Aj.* 771 *ὃ δαΐα Τέκμησσα. Hier heisst das Wort gequält*“, mihi in mentem venit *καϊμένος* (*καϊμένος*), quo recentiores Graeci semper significant hominem misellum, sicut nos *der Arme* vel *der Aermste* dicere solemus.

In *ινάτου* pro *ῥδατος*, *ινάτα* pro *ῥδάτα* digamma agnoscere non possum. Neque minus cum Devillio dissentio dicente: „*Digamma inséré à la place du λ élidé (dial. de Lémidhi): κάβα (pour κάλα — ξίλα), ἄββα (pour ἄλλα — ἄλλη et ἄλλα, plur. n.)*“ etc. Hoc loco Devillius dicere debebat *v* occurrere pro *λ*, et comparare poterat dialectum Calabriae, in qua *d* pro *λ* invenitur.

Alia *πάθη β* litterae in altera parte dissertationis meae hic illic attingam.

§ 18. Consonantes dorsales.

Antequam ad consonantes duplices transeo, de consonantibus dorsalibus accuratius dicere mihi in animo est. Rectissime Brückius in libro qui inscribitur: *Grundzüge der Physiologie und Systematik der Sprachlaute* cum de *n* dorsali (*n mouillé* Francogallorum) et de *l* dorsali (*l mouillé*) disputat, haec dicit: *Man kann das Wesen dieser Laute mit wenigen Worten bezeichnen, wenn man sagt: sie sind l und n mit unmittelbar darauf folgendem Jot.* Attamen Rumpeltus alique consonantes dorsales simplices esse existimant. Quae sententia in eo posita est, quod saepenumero, ut *nj* vel *lj* pronuntietur, non majore temporis spatio opus est, quam ut simplex consonans dicatur. Sed voces illas in graeca quidem lingua esse compositas pro certo habeo. Magnas in difficultates incurri, cum de hac re, quod ad neograecam dialectum attinet, nondum quisquam disputaverit. Quare fieri potest, ut nonnunquam aliquid perperam dictum et explicatum sit; sed quantum ego poteram, illas vocum rationes quam optime et rectissime exponere stude-

bam. Atque ut tota haec ratio bene percipiatur, primum de vocibus γj , $z j$, $z j$ disputare praestat. Iam j integrum manet, quum post z est, quum autem post z locum habet vel post ceteras tenues ι et π , plane fere sonum ac naturam amittit et proprio quodam sono profertur, qui in medio est inter j et illum z literae sonum, qui extremo palato efficitur; denique γj utique in j transit. Neque alia res majoris momenti negligenda est. Nam cum ante γj , $z j$, $z j$ vocales a vel o positae sunt, illud j praeauditur eaque nobis linguae affectio ostenditur, quae a Graecis ἐπένθεσις appellatur, quare παιδάκια ut *peláikia*, τεμάκια ut *temáikia*, ἄγιος ut *ájios* pronuntiat. Quae epenthesis vel tum locum habet, cum γ , z , z consonantes i subsequitur, quare παιδάκι(ον), ζόζζιτος, μάκι, ἄγιος ut *peláiki*, *kóikinos*, *maíki*, *ájios* dicuntur. Nec deest illa linguae affectio in recentiore lingua persica, nec ignorabant veteres Graeci, id quod ex vocabulo ἀξ̄ satis luculenter apparet. Stirps enim ejus est ἀγι (ἀγιβότης), referenda ad syllabam az , quae ex sanscr. *ajá* intellegitur (cf. Curt. p. 630). Alia exempla sunt: ἀγιμή, quod Curtius (p. 457) ad ἄζ-μῆ reducit, et γνραζός, quod syllaba *ké grra* stirpi suffixa formatum est (v. *Kuhn, Zeitschr.* IV, 216 etc.).

Post π j eundem quem post z sonum habet, quem quamquam propius abest a palatali z quam ab j , tamen signo j reddam, velut ὄποιος = ὄπjos, ποιός = pjós.

Post f et v sonum j servat, ut εἰμορφία = *emorfjá*, σλαβία = *sglavjá*. Epenthesis apud labiales locum non habet.

Restat ut de $m j$ pauca dicam. m non facile cum j conjungitur, nisi interposita tamquam ponte nasali dentali. Graeci enim pro *mía* *mujá* (australes Zacones *ujá*). pro *καμμία* *kammujá* dicunt; *Λάμια* in *lámmju* (*lamia* Hor. a. p. 340. Carmen 524. in collectione Passoviana de Lamia agit), *Ρωμαῖος* in *Romujós* transit. Quod quidem ab Occomide valde impugnatur, sed certe immerito, nam nemo est inter Graecos, qui cum eo consentiat. Quid? quod ego

illud *μουί* ita pronuntiarī audiui, ut ab *μουί* proximē ab- fuerit.

Denique de dentipalatalibus agendum est, in quibus paulo diutius nos versari opus erit, quum illae plures sint. Ac primum quidem de *l* dorsali et *n* dorsali dicam.

l et *λλ* ante *j* aequē pronuntiantur atque *gl* in ital. *battaglia* (hisp. *batalla*, lusit. *batalha*), quare *záλλιον* ut ital. *caglio* sonat. Neque tamen ego more Hispanorum circumflexum neque cum Rumpelto accentum literis *l* et *n* ap- pono (*ú* vel *l'*), sed potius *j* literam adseribo, quoniam sic perspicuum fit, unde illae voces prodierint. Exempli causa afferō *ἐλαία*, quod ut *eljá* pronuntiat; praeterea *ἀγ- ζαλιάζω* = *αἰγυλιάζω*; aoristus *αἰγυλίσα* accentum secunda in syllaba habet. Quae eadem pronuntiatio etiam in initio vocabuli fit: ut in ital. *gli* vel lusit. *thama*, sic in graec. sermone *λεοντάρι* sonat *ljontári*. Vocabulum *ljo* et *ἥλιος* et *ἐλαιον* — in utroque aphaeresis est — significat, quare *ljokávγome* (ictibus solis oppositus sum) et *ljótomos* (olive- tum). Zacones pro *λίπος* dicunt *ljúko*, de quo infra videas. Ut verò in quibusdam Italiae regionibus *fíjo* (figlio), *pagia* (paglia), *canaja* (canaglia), *foia* (foglia), in Francogallia hic illic *batajou* (bataillon), *foujé* (fouillé), in Albania *bíje* (filia), *femíje* (familia) etc. audiuntur: ita haec linguae affectio in omnibus fere Graecorum dialectis invenitur in vocabulo *ρjó* (vel *ρjé*) pro *pljó* = *πλέον*. Iam nonnullis locis Ca- labriae *dájoma* pro *dúljoma* (*δούλευμα*)¹⁾, *kájjo* pro *káljo*, denique *íjo* pro *íljo* dicitur. Samothraeces *jíjo* et ceteri Graeci semper fere *jíljo* proferunt. Morosi, qui hac de re in *Studi* p. 111 disputat, dicit: *In questi nostri dialetti un*

1) *dálevma* in *dúlevma* transit, *v* littera in *m* assimilata. Post *l* irrepsit *j* consonans et *e* ante *m* in *o* obscuratum est; sic *dúljoma* exstitit. Haec *e* vocalis in *o* mutatio non raro exstat ante labiales consonantes *f* et *m*, velut in *jofíri* = *jevíri* (*ἕξις*), *jónoma* = *jénoma* (*ἕνμα*, *γεῦμα*). Etiam ex antiquiore dialecto nobis servata sunt similia, velut *Πιτολομαῖος* et *Τριπτόλομος* (C. I. Gr. 7435).

tale fenomeno credo sia dovuto ad influenza ital. Sed quis est quin illum errare intellegat? nam haec affectio per omnes Graecos pervulgata est. Quare *πυρία* (*vela*) vel *μυριώδης* ut *πανία*, *μυριόδης* pronuntiantur et hisce in vocabulis particula *i* vocalis praecauditur. Fere dixerim, *i* post *u* divisam esse et alteram partem praeponi, alteram postponi. Quibusdam in vocabulis haec pronuntiatio vel maxime conspicua est, potissimum in Graecia septentrionali: *έρια* (*έρροια*) hoc modo effertur, ut dorsum linguae tam arte ad palatum applicetur, ut nares fere claudantur; item *ενηζόμε*, quod inde ductum est. Aeque atque *έρροια* — Passov. *έρροια* scribit, id quod non prorsus falsum est, cum etiam *έρμια* audiatur — *έρρέα* pronuntiat, illo tantum discrimine interposito ut accentus in secunda syllaba sit, ergo *ενηζή* (*έρρέα*), quod in Locride — hac de re Chalciopulus mihi amicissimus me certiore fecit — *ενηζή* pronuntiat. Cujus pronuntiationis alia exempla Morosi (p. 111) in medium profert: *velήνμη βαλάνια* (*βάλαντοι*), *σκοτιήζω* = *σκοτεινιάζω*, quod a *σκοτεινός* ducitur, etc. Eadem ratione terminatio adjectivorum *ειος* profertur: *σιδερήνη* = *σιδηροῦς*, *μαρμαρένη* (*μαρμαρέος*), *ασίνήνη* (*ἀσινεροῦς*), ductum a *σῆμα* = *ἀσγέριον μὴ ξεχωραγμένον*. Cfr. Thueyd. VI, 8. Proxime abest *melanjáris* (subfuscus) recentiorum Graecorum a *μελαίνω* veterum. Iam si *Μαριάτης* et *Μαίνωτε* conferimus, certe minime dubitabimus, quin verba, quae cadunt in *αίνω* et *είνω*, ex *ήνη*, *ήνη* orta sint. Eodem loco verba in *αίρω*- ab *άρνη* et *έρνη*- continentur, velut *ζαθαίρω*, *ημείρω* etc.

Haec verba nos traducunt ad *r* dorsalem. Hujus soni exempla sunt *στερής* (*ἰ στερεά continens*), *χορής* (*τὰ χορῆς*). Iam vero quod Mullachus (gramm. p. 89) dicit: „*Die Cypriker sprechen das Jot hinter einem ϑ wie hartes γ*“ non possum cum eo non dissentire. Id tamen verum est, Cyprios non puram *j* proferre post *ϑ*, sed potius *γ* palatalem, ita ut scribas *χοργής*. Brucekius hunc sonum, de quo supra dixi, signo *γ* exprimit.

Denique adjiciendum est, apud Zacones syllabam *ρί*,

etiamsi vocalis non sequatur, dorsalem pronuntiationem habere. Devillius qui hac de re p. 89 agit, affert cum alia exempla tum haec: *perjípato* (περίπατος), *plevriji* (πλευρίον), *fiyjídi* (φριγίδιον), *vrijísi* (βρίσις), *makrjjiá* (μακρόν) etc. Dignum est quod memoriae mandemus, in illa dialecto nomina mensium Σεπτέμβριος, Ὀκτώμβριος, Νοβέμβριος proferri *Sottémji*, *Oktímji*, *Noëmji*.

Etiam *dj* et *δj* in censum veniunt. Iam si *di* syllabam vocalis sequitur, in *δj* transit. Sin autem lingua non plane ad alveolos maxillae superioris effertur, sed illis tantummodo appropinquat, ex *δj* *j* solum fit. Praepositio *διά* in *já* mutatur, id quod etiam tum fit, cum praepositio prior pars compositi cuiusdam est, velut *jatí* = *δαιτί*, *jáino* = *διάλνω*, *juvéno* = *διαβαίνω*. Etiam mediis in vocabulis *δ* ante *j* evanescit, ex. gr. in *rója* pro *πόδια*, *vúja* pro *βοῦδια* (pluralis deminutivi a *βοῦς* formati), *ruja* pro *ροῦδια* (*ρόδια*). Haec quidem Morosi (p. 100) habet. Eandem rem in Graecia, ubi *δ* ut spirans pronuntiat, invenimus. Hic quoque *já*, *jatí*, *jvázo* (*διαβάζω*) in usu sunt, quos sonos usque ad hunc diem omnes *γ* litera praeposita significant: *γιά*, *γατί* et *δ* in *γ* commutatum esse docent. Sic pro *jasmí* (jasminus) *γιασουμί* et pro *jó* syllaba (*ίω*) *γιώ* in carminibus scripta exstant. Cum *j* vocalis subsequitur, *d* a Romanis quoque ante *j* explosum est in formis *Ioris*, *Iori*, *Iorem*, *Iupiter* quae ex antiquioribus *Dióvis*, *Diócem*, *Dióve* factae sunt. Cujus rei alia exempla sunt *Iuno*, *Iunius*, *juvenis*, *juvare*. Cf. Corsseium (I, 211), qui *d* ante *j* elisae cum alia exempla tum *ajutor*, *ajuncta*, *possejatur* in medium profert.

In veterum Graecorum lingua *ζ* saepissime ex *δj* orta est, quum fricativa palatalis *j* in dentalem *z* transierit. Praeter nomen dei *Ζεύς* lesbiaca potissimum dialectus commemoranda est, in qua *ζά* = *διά*, *ζαβάλλειν* = *διαβάλλειν*, *Ζόννηξος* = *Λιόννησος*, et quae sunt hujus generis alia, inveniuntur. Quibus respondent latinis in inscriptionibus tales formae quales *Zabulius*, *Zodorus*, *Zonysius*. In

manuscriptis scriptorum posterioris temporis inveniuntur *zabulus*, *zuconus*, *zeta* = *δίτατα* (Corss. I, 216). Curtius p. 564 his de formis dicit: *Diese Formen sind nur durch Annahme der Mittelstufe δja erklärbar, und es verdient Beachtung, dass diese Mittelstufe im Munde der heutigen Griechen fortlebt* (Mavrophrydes Zeitschr. VII, 130). Non solum *δj* saepissime exstat, velut in *pedjá*, *gladjá* pro *παιδία*, *zladíu* etc., sed etiam formae in quibus *ζ* pro *δj* est, interdum servatae sunt, quas ex antiqua graecitate traditas, non recentiores esse ex eo cognosci potest, quod *ζ* non *dz*, sed *z* sonat.

Quare *mi kámis zavaljís* = *μὴ ζάλης διαβολίας* dicitur, et homo versutissimus *zavaljárís* (-ις) vocatur. Chalciopulos mecum communicavit, infantes pro *διάβολος závalos* dicere.

Unum quidem vocabulum equidem scio, in quo *δj* recentioribus temporibus in *dz* transiisse patet, dico illud *dzuráiki*, quod e *djeráiki*, *jeráiki*, *ιεράκιον* prodiit.

Supra commemoratum est, post tenuem *τj* magis ad palatalem *χ* accedere, velut *mítja* pro *ἡμιάτια*. Neque tamen hoc ad omnes regiones referri potest neque ad omnes incolas regionis ejuspiam. Nam in proferenda *j* post *π*, *τ*, *ζ*, *ρ* etc. tanta discrimina sunt, a leni *j* usque ad eam *χ*, quae est in confinio palatalis et velaris soni, ut litteris declarari non possint. Quare repeto mihi praestare videri, in universum *j* adhiberi, excepto si *j* in *ž* vel *š* transiit, velut in *pjós* (pro *ποῖος*), quod in dialecto Carpathi *pšós* sonat, et in *kupjá* (gen. vocabuli *zovátov*), quod in dialecto Cretae *kupsú* profertur.

s et *z* ante *j* naturam mutant. Nam e consonantibus alveolaribus dorsales fiunt ea ratione ut extrema pars tergi linguae convexa existat et palatum extremum attingat. Cujus rei exempla haec affero: *γορεσία* (vestimentum = *foresjá*, et *τὰ βεζία* (mammarum) = *vízjá*. Iam denuo moneo dorsales ab alveolaribus proprio signo a me non distingui, quum dorsales nisi ante *j* non inveniuntur.

Restat ut addatur *σ* cum *j* assimilationem inire, non

quidem in $\sigma\sigma$, id quod in veterum Graecorum lingua fit (Curt. Et. p. 616), sed in cacuminalem spirantem ξ .

Exemplo utor numeralibus quae cadunt in $\zeta\acute{o}\sigma\tau\omicron\iota$, neutr. $\zeta\acute{o}\sigma\tau\alpha$, et in omnibus dialectis $\kappa\acute{o}\sigma\alpha$ velut $\tau\rho\iota\acute{\alpha}\kappa\acute{o}\sigma\alpha$, $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\kappa\acute{o}\sigma\alpha$ etc. sonant. Animadvertendum tamen est, complures gradus assimilationis esse, prout sigma majorem minoremve partem j consonae absumat. Maurophrydes praeterea affert $\chi\alpha\psi\acute{\sigma}\acute{\iota}$ proferre septentrionales Graecos pro $\chi\alpha\psi\sigma\acute{j}\acute{\iota}$ (frustum, a verbo $\zeta\acute{\alpha}\pi\tau\omega$). In vocabulo $\acute{\sigma}\acute{\iota}\nu\omicron$ (i. e. $\chi\acute{\iota}\nu\omicron$ pro $\chi\acute{\epsilon}\tau\omega$), quod Morosi p. 100 praeter $\chi\acute{j}\acute{\iota}\nu\omicron$ affert, $\chi\acute{j}$ in $\acute{\sigma}$ confusum est.

Denique exemplum ζj in $\acute{\sigma}$ assimilati equidem non cognovi, quamquam non dubito, quin vocabula ejusmodi existent.

§ 19. Consonae duplices.

Venimus nunc ad consonas, quae vocantur duplices. Atque cum ξ , ψ et quae sunt reliqua, tantummodo duabus ex insequentibus consonis contineantur, quae commoditatis causa una nota significantur, eumque in lingua latina pro ψ singulare signum non offeratur, melius esse existimo, unumquemque sonum suo signo exprimi, ita ut ks , ps , ts etc. scribamus.

Atque primum quidem ξ eandem quam in vetere lingua pronuntiationem habet. Unum hic afferam necesse est. Supra dictum est, k post gutturalem nasalem $\acute{\iota}$ ut g sonare, non solum mediis in vocabulis, sed etiam in exemplis velut: $\delta\epsilon\acute{\iota}\nu$ $g\acute{\iota}\mu\acute{\iota}$ = $\delta\acute{\epsilon}\nu$ $\zeta\acute{\alpha}\mu\rho\epsilon\iota$. Eadem ratione $\delta\acute{\epsilon}\nu$ $\xi\acute{\epsilon}\rho\theta\omega$ (nescio) ut $\delta\epsilon\acute{\iota}\nu$ $g\zeta\acute{\epsilon}\rho\omega$, $\delta\acute{\epsilon}\nu$ $\acute{\epsilon}\xi\acute{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\rho\theta\omega\mu\alpha$ ($\omicron\acute{\iota}\zeta$ $\acute{\epsilon}\rho\theta\omega\mu\alpha$ $\alpha\acute{\iota}\theta\eta\zeta$) ut $\delta\epsilon\acute{\iota}\nu$ $g\zeta\alpha\acute{\iota}\nu\acute{\alpha}\rho\theta\omega\mu\epsilon$ sonat. Comparari potest francogallica praepositio *ex* insequenti vocali: *exemple*, *exercice*. Quibus dictis ad ψ transeamus. Hanc litteram constanter tum per ps scribam, cum ea ratione pronuntianda est. Atque ut apud veteres ψ e $g\sigma$ saepe prodiit, ita apud posteriores aps , eps in interiore vocabuli alicujus parte ut $\alpha\psi$ (aps) et $\epsilon\psi$ (eps) proferuntur, velut $\delta\omicron\upsilon\lambda\acute{\epsilon}\tau\acute{\iota}\sigma\omega$ et $\zeta\alpha\acute{\iota}\sigma\omega$ = $\delta\upsilon\lambda\acute{\epsilon}\psi\omicron$ et $\kappa\acute{\iota}\psi\omicron$; nunquam vero in fine vocabuli fs in ps transit;

quare semper *vasiléfs* dices. In calabra autem dialecto *ps* semper in *fs* mutatur. Iis exemplis quae hac de re supra allata sunt, haec addere mihi liceat: *ékofsa*, *érfisa*, *éskafsa*, quae formae sunt aoristi verborum *zóπιω*, *ίπιτω*, *αζάπιω*.

Ceterum ab hoc loco non alienum esse videtur de quibusdam labialismi et dentalismi vestigiis disserere. Curtius, qui *Etym.* p. 621 et 657 de illa affectione agit, cum aliam haec dicit: „Möglicherweise sind auch die Wurzeln *φθεφ* und *φθι* mit den Nebenformen *ψεφ* und *ψι* zu ihrem Labial auf dieselbe Weise (nämlich durch das Umspringen der Gutturalen in die Labiale) gelangt; denn ersteres liegt dem sanskr. *kshar*, zerfliessen, zerrinnen, schwinden, *kshara-s*, vergänglich, begrifflich ebenso nahe wie *φθι* dem sanskr. *kshī* (*kshī-nā-mī*) verderben, zerstören, *kshītis* = *φθίσις*, *kshaja* = *φθοή*, Schwindsucht. Idem paullo supra: „Das Umspringen der gutturalen Gruppe in die labiale hat im Neogr. *ἐψές* = *ἐχθές* eine Analogie. Zwischen *ἐχθές* und *ἐψές* dürfen wir wohl eine Mittelform *ἐφθές* annehmen.“ Quae conjectura luculentissime quibusdam formis dialecti Calabrorum comprobatur, velut *dáftilo* = *δάχιλος* (*δάχιλος*), *stáfti* = *στάχι* (*σταχτή*), *téfti* = *τέχη*, *afté* = *ἐχθές* etc. ¹⁾ Iam cum hac in dialecto pro *ψ* constanter *fs*

1) Quod vocabulum Morosi (p. 107) in medium profert, et post id *flíro* (*χθρεφ*). Attamen error irrepsisse mihi videtur, cum in indice ejus libri (p. 164) exstet: *flíro m. púocchio* (*ψείρα* M. *φθρεφ*). Quo in libro, cui summa quidem laus tribuenda est, tamen nonnulla errata inveniuntur, e quibus unum affero hoc: In indice (p. 169) scriptum est: „*godéspina* (Mart.), *giovane sposa*. Il *primo* (dicendum erat *secondo*) *elemento ne è di sicuro déspoina* (signora) e il *secondo* (legas *primo*) *parmi vós* (*figlio, figlia*) *collo spirito aspro indurato a γ, γνός, e, come gherà p. gherà* (*εραζιου*), γός.“ Etiam majorem in errorem in ea nota (p. 213) incurrit, qua quae supra dixerat, corrigere vult: „In *godéspina* — mi dice Ascoli — mi par manifesto che si mescoli il greco *δέσποινα* collo slavo *gospódina* (signora). Quid igitur *godéspina* est? Nihil aliud nisi *ikodéspina* (*οικωδέσποινα*).

dicatur, ut *dífsa* = *δίψα*, *fsixí* = *ψυχί*, *afsiló* = *ἰψηλός*, *fsixró* = *ψυχρός*, certe pro *ξ* (*ks*) non *ps* sed *fs* exspectandum est. Et profecto haec regula sine ulla exceptione in dialecto Calabriae valet: *fséno* = *ξενός*, *madáfsi* = *μετάξιον* (demin. vocis *μέταξα*), *afsaderfó* = *ἐξαδελφός*, *fsílo* = *ξίλον*, *afséno* = *ἀξαίνω*, *efséro* = *ἐξείρω*, *efseró* = *ἐξεράω* etc. Quare tales formae qualis *fsihoró* = *συχωρόω* a *ξεν* ducendae sunt. Alium in modum *ξ* in Zaconum dialecto mutatur, in qua *ks* (vel *kš*) dentalismo quodam in *ts* (vel *tš*) transit. Exempla sunt haec: *tseré* = *kserós* *ξηρός*, *tsénu* = *ξαίνω*, *tšjínu* = *ξίνω*, *tátsu* = *τὰ ἔξω*, etc. Omnium Graecorum commune est *tsóflío* pro *ἐξώφλιον*.

Futura quoque huc cadunt eorum verborum quae exeunt in *σσ* vel *ττ*, ut *filáttu* — *filátsu*, *prássu* — *prátsu*, et in *ndu* = *ζω*, ut *krándu* — *krátsu*, et in *κζω* (*σζω*).

Praeterea haud pauca vocabula inveniuntur, in quibus duas affectiones animadvertere possimus, velut in verbo *πεσσίον* (demin. substantivi *τὸ πέσκος*); hoc enim in omnibus recentioribus dialectis *petsí* sonat. Hic igitur primum *σ* et *κ* locum mutaverunt, deinde ex *ks* *ts* factum est. Idem patitur *-ίσκιον*, quo a comicis et a scriptoribus posterioris aetatis deminutiva formantur; transit enim in *ítsi*, velut *korítsi* (*τὸ κορίσιον*, puella) etc. Sed *-ίσκιον* et ipsum deminutum est ex *-ίσκος*. Femini etiam formam *ισσα* exstitisse nos docent vocabula velut *karđítsa* (*καρδίσκη*), *lalítsa* (*λαλίσκη*, dem. vocis *λαλιά*), *psixítsa* (*ψυχίσκη*) etc. In zaconica dialecto habemus: *apótsja* (= *σκιά*), quod ad **ἀπόσσια* reducendum est. *tsérpane* (= *σέπαρον*), in quo metathesis liquidae *ρ* accedit. Schmidtius (p. 353) zaconicum illud vocabulum ad *στέρπανον*. *ἀξίγη*, *πέλεκυς* Hesychii revocat, quod equidem in Passovii lexico invenire non potui.

In zaconico *atsímdane* (neogr. *sfendámi*), quod ex antiquo *σφένδαμος* (*ucer*) ortum est, primum *σ* et *φ* locum mutaverunt, tum dentalismus accessit. In eadem dialecto sae-

pius ψ in ts transit. Vide quae Schmidt. p. 353 affert. ts in zaconico *kutsúmba*, de quo infra agam, positum est loco $\sigma\sigma$ veteris linguae ($\chi\omicron\sigma\sigma\acute{\iota}\mu\beta\eta$); aliud exemplum est *kotsífi*, quod omnes dialecti exhibent pro $\chi\omicron\sigma\sigma\upsilon\phi\omicron\varsigma$. Accedit exitus *tsa* in dial. Carpathi pro vetere $\sigma\sigma\alpha$, velut: *Jalatsa*, *vasilítsa* etc. ts veteres Graeci in sermone, quo in scriptis utebantur, plane ignorabant. Attamen linguam cum nondum in dialectos abiisset, ts habuisse utique existimandum est. Quid enim? Num alia ratione tales formae quales $\chi\rho\epsilon\acute{\iota}\sigma\sigma\omega\nu$ et $\chi\rho\epsilon\acute{\iota}\tau\tau\omega\nu$ illustrari possunt? Minime. Res autem haec est. Primitiva forma $\chi\rho\epsilon\tau\text{-}j\omega\nu$ (epenthesi $\chi\rho\epsilon\tau\text{-}j\omega\nu$) in $\chi\rho\epsilon\tau\text{-}\zeta\omega\nu$ ($\chi\rho\epsilon\tau\text{-}\zeta\omega\nu$) transit, ex qua $\chi\rho\epsilon\tau\text{-}\sigma\omega\nu$ ($\chi\rho\epsilon\tau\text{-}\sigma\omega\nu$) facta est. Deinde assimilatione progressiva $\chi\rho\epsilon\tau\text{-}\tau\omega\nu$, regressiva $\chi\rho\epsilon\tau\text{-}\sigma\sigma\omega\nu$ (forma ion. $\chi\rho\epsilon\sigma\sigma\omega\nu$ epenthesi caret) evasit. Cfr. Curtius p. 618. Iam ts in neograeca dialecto cum ex aliis consonantibus nascitur tum ex k . Hoc autem sic explicatur. Vidimus in pronuntianda k ante e et i conclusionem in anteriore oris parte fieri. Quae si in medio palato ita efficitur, ut angustiae remaneant post articulatam k , ex palatali k consonae cacuminales $t\acute{s}$ oriuntur. Iam vero si illae angustiae etiam magis promoventur, ita ut ad gingivam superiorem accedant, alveolares consonae ts audiuntur. Illius soni exemplum ital. *Cesare*, hujus nostrum *Caesar* est. At in lingua latina usque ad VI. post Chr. natum saeculum in *Caesar e* ut k pronuntiabatur (Corssen I, 49). Idem de lingua graeca dici potest, nam assibillatio etiam in hac lingua media demum aetate invenitur. Neque negligendum est, in ts ante e et i , praecipue vero ante j s literam dorsalem fieri. Hoc eo pertinet, quod Graeci plerumque ts non sic efferunt ut nos tz in „Katze“, neque pinguius more recentiorum Itolorum (*Cesare*), sed medio quodam inter ts et $t\acute{s}$ sono, qui dorsalis est. Quare Graeci illum sonum non per $\tau\sigma$ exprimere solent, sed per $\tau\zeta$, quod aeque improbandum est. Quibus dictis intelliges haec Devillii (p. 88): *Le t\acute{s} et le ts s'emploient indifféremment en tzaconien, et sont, pour ainsi dire, ad libitum.*

Equidem ad exprimendum eum sonum scribam *ts*. Exemplum affero:

kótsi (ductum a *κόκκος*), pluralis *kótsja*. Quod vocabulum valet ossiculum, et eius pluralis forma respondet graeco vocabulo *ἀστράγαλοι*, quo ludus significabatur, qui nostris etiam nunc diebus in Graecia floret. Cum autem vocabulum *κόκκος* vim nuclei habeat, forsitan quidpiam offensionis praebeat, quod in vim ossiculi transierit. At apud veteres quoque *κόκκαλος* significabat *nucem pineam*, nostris vero diebus *κόκκαλον* plerumque valet *os* et perraro *nucleum*; *nucleus* nunc vocabulo *kukútsi* significari solet. Quo loco non indignum videtur memoratu, *ὄστειον* quoque et *os* et *nucleum* significare, quod idem de latino vocabulo *os* dicendum est; cf. Curt. p. 197.

ts primum ex *τ* prodiit. Nam ad *t* ante *e* et *i* vocales *j* accessit, quod magis magisque invaluit; inde *tz* et postremo *ts* prodiit. Haec duo exempla sufficiant: *τέτιξ* in *tsíntikas* transiit. Nasalis intercalata haud raro ante explosivas invenitur; in neograeco vocabulo *k* stirpis non ut in gen. *τέτι-γος* in *γ* mollita est; item pro *ὄριξ ὄριγος* neograeca forma *ortíki k* servata est. Affectum illum *t* litterae optime in vocabulo in *tsukáni* (*σσίγα, malleus*) cerni licet, quod ex *τυζάνη* deminutum est. Iam in recentiore lingua multis in vocabulis in quibus *v* inerat, vetustum *u* servatum est, in aliis vero dialectis quasi intermedia forma *iov* offertur, id quod iam in dialecto boetica habemus, velut *τιόχα, Αιονσίας, Ὀλιονπίωνος*. Quod *i* in *tiukáni* primum in *j* mutatum est, ac deinde *tsukáni* prodiit.

Iam vero *ts* ex *k* ante *e* et *i* voces existit. Id pervulgatum est per Zacones, Calabros, Locros, Boeotos, Atticos, Cyprios, Cretenses etc. Qui omnes *tse* = *zaí*, *tserási* = *ζεράσιον*, *tserò* = *ζαιρός*, *tséo* = *ζαίω*, *tsíno* = *ἐξείνος* dicunt. *v*, quae nunc ut *i* pronuntiatur, in *iov* abiit; sic praeter *tsuriatši* in Calabria *tsuriatsí*, apud Zacones *tsúri* dominus auditur. Nec desunt qui *tsírío* dicant. Denique *e* quoque in *o* mutatur, quod etiam in *u* obscurari potest;

pro *kefáli* (κεφάλιον) vel *tsefáli* in Calabria *tsofáli*, in Zaconum dialecto *tšufalí* occurrit.

§ 20. De vocalibus.

Atque haec quidem de consonantibus dicenda erant. Nunc de vocalibus disseramus.

Atque quinque vocales, *a*, *i*, *u*, *e*, *o*, etiam in neograeco sermone occurrunt. Iam *a* et longa est velut in *gládos* (κλάδος), et brevis velut in *grámma*, quod duae consonae insequantur, et in *gladjá* (κλαδία), quod prior syllaba accentu caret. Tum *a* et in *o* obscurari potest, quod quidem non invenitur nisi in voc. zac. *amoschá* (ἀμασχάλη), et in *e* extenuari, id quod potissimum iis in syllabis fit, quae accentu carent, ut *vervéris*, balbutiens (βάβραρος), *ergéco* (ἐργεῖω pro ἀργεῖω). Haud raro quoque *a* primitiva vel in eis vocibus servata est, in quibus veteres Graeci alia vocali utebantur ut in *arjátis* (ἐργάτης). Quibus omnibus de rebus accurate disserere possum; sed hoc loco certe longum est, quare alio tempore haec exponam.

Iam vero *e* longa, dico illam, quae accentum habet quamque una tantummodo consona sequitur, semper clarior est (*e ouvert*) et pronuntiatur ut nostra *ä* in *wäre*, *Schwäne*. Sin autem *e* sine accentu effertur, aut clarioris *e* simile est, id quod praecipue ante liquidas et nasales occurrit velut, *enóno*, *eláte* (ἐνόω, ἐλάτῃ) etc., aut propius abest ab *i*, id quod potissimum ante vocales, saepe quoque in fine vocabulorum habemus. Sed vel hac in re non solum dialecti sed etiam singuli homines inter se discrepant. Et clarius et obscurius *e* per *e* scribimus.

Denique *ai* ut *e* sonat. Hoc ita factum esse videtur, ut diplithongus *ai* paulatim obtunderetur et ex *ai* primum *ae* prodiret, id quod in dialecto boeotica (Ahrens II, 188) exstat: *Ἄεσχορόδας* pro *Ἀίσχορόδας*, et (ib. 189) *Πλαίχαε* pro *Πλαίχα*. Tum in *ae* vocalis *ε* praevalebat et inde sonus *e* natus est. Similiter in Doride *ὄρη* pro *ὄραε*, *ἰρώτη* pro *ἰρώταιε* occurrunt.

Iam tertia vocalis *i* loco variarum vocalium et diphthongorum adhibetur. Atque primum quidem *i* vice veteris iota literae fungitur, sive longae sive correptae. Deinde *η* veterum Graecorum respondet; pro hac *i* jam Boeoti et Thesiali adhibebant *ει*, velut *πovειρός, τίθειμι, μεί* = *μεί*, nec fieri potuit, quin haec diphthongus aliter atque *ε-ι* pronuntiaretur. *ει* posthac duas quasi in partes abire potuit, aut *ε* superante aut *ι*. Atque illam *ε* (pro *ει*, plerumque ante vocales) *εj* praecessisse videtur; *j* postea elisa est. Exemplum *Ἀλεξαιδρέα* affero, quod legitur in nummo Alexandri Magni (ex a. 330 a. Chr. n.). *ει* vero, *ι* superante, in *ι* transiit, id quod primum apud Boeotos nobis offertur: *λέγεις, πίνεις* pro *λέγεις, πίνεις*. (Lesbii autem *πώνης* pro *πώνεις*); tum vero tertio post Chr. n. saeculo cum aliis locis invenitur tum Alexandriae. Videmus ergo *i* vicarium diphthongi *ει* esse. Postremo id *i* commemorandum est, quod pro *v* occurrit. *v* enim principio quidem sonum *u* habuerat, deinde in nostrum *ü* extenuatum est, postremo in *i*. Neque tamen hoc semper factum est. Nam primum quidem *v* in nonnullis dialectis sonum *ü* servavit. E quibus solam loetricam affero, in qua etiam *οι* ut *ü* sonat. Hoc notatu dignum est, quod scimus undecimo saeculo *οι* ut *v* sonasse, et utrumque sonum disparem fuisse *i* vocalis. Cfr. *Curtius Erläut.* p. 25. Exempla e loetrica dialecto deprompta affero *stsyli* = *στυλλίον* et *tsymime* = *τσιμιμίαι*. Vides me sonum nostri *ü* signo *y* exprimere. Praeterea vetusta *u* cum in multis vocabulis recentiorum dialectorum conservata sit, aptum esse iudicavi, hac de re in dissertationis altera parte accuratius atque copiosius disputare.

Diphthongus *vi* ut *i* pronuntiatur. *vi*, quae non invenitur nisi ante vocales primum in *v* mutata est, transeunte *i* in *j*, quod saepenumero eiectum est; id vero *v* in *i* extenuabatur. Dicat aliquis, *vi* in *v* contractum esse; sed mihi quidem veri id simile esse non videtur, cum *vi* non contrahatur, nisi consonans subsequitur, ut *βοτρίδιον* ex *βοτρύ-ίδιον*. Attamen mea quidem sententia eo confirmatur,

quod ex *μῖῖα* (quod sumo) *ῖ* litera obdurescente orta est: *μῖῖα*. Nec deest analogia; nam ex *πετά-ῖω* *πετάγω* (*πέτομαι*), fut. *πετάξω* (*πεταγ-σω*) nascitur et hic *ῖ* ante *a*, *o*, *u* vocales et ante consonas in *γ* obduruit. Denique signo *ῖ* vetusta diphthongus *ου* scribitur. Qua ex diphthongo primum *υῖ* ita natum est, ut *o* ante *ῖ* in *u* transiret; eadem ratione ex *hoic* et *quoi huic* et *cui* formae prodierunt. Deinde *υῖ* in *ῖ* confusum est, quod magis magisque ad *ῖ* accedebat, donec in eam transiret. Quibus dictis fere omnes putabunt recentiorem dialectum vocali *ῖ* adeo abundare, ut omnis varietas sonorum desideretur. Sed contra evenit. Nam primum quidem ex eo, quod lingua aliqua pluribus signis *ῖ* vocalem exprimit, minime colligi potest, eam hac vocali omnino saepius uti quam aliam linguam. Tum recentior Graecorum dialectus, dico sermonem popularem, *ῖ* vocalis non solum non amans est, sed — id quod gravissimum argumentum est contra itacismum — quacumque ratione crebros *ῖ* sonos vitare studuit. Multae enim voces veteris dialecti non servatae sunt in recentiore, nulla alia de causa quam quod duae vel tres *ῖ* inerant. Idem in multas formas flexionis cadit. Accedit, quod *ῖ* veteris dialecti saepissime in *ῖ* transiit. Quo fit, ut ex. gr. in carmine Christophuli, quod inscribitur *Ἔρος φευγῖτος* (Amor fugiens) duodetriginta *ῖ* occurrant, in vernacula interpretatione, quam legimus in Mullachii grammatica (p. 84), non minus quam duodequinginta¹⁾.

Iam vero *ω* et *ο* ut latinum *o* enuntiantur. Quae vocales longae sunt, cum accentum ferunt, et una consonans sequitur; tum *ο* clarior esse solet et ab *a* proxime abest. Sin *ο* vel *ω* accentu carent et vel labiales insequuntur vel duae consonae (qua de re infra accuratius agam), tum sonus

1) In eodem graeco poemate occurrunt *a* 41, *o* 13, *u* 14, in vernacula interpretatione *a* 16, *o* 21, *u* 11; quamquam non nego, illud diphthongo carere, hanc 17 habere. Sed *e* multo plures insunt in interpretatione (61) quam in Graeco poemate (41).

o vocalis obscurior est et ad *u* inclinatur, quare persaepe in *u* transit.

ov vel optimis temporibus sermonis graeci monophthongus erat et eum sonum habebat, quem ego per *u* significo. De *u* vocali altera parte copiosissime disseram.

§ 21. De diphthongis recentioris dialecti.

Iam quaeritur, utrum in lingua neograeca diphthongi inveniantur necne? Equidem id contendo, quamquam metuo ne multi eorum mirentur, qui sciunt *ai* ut *e*, *ei* et *oi* ut *i*, *av* ut *af* vel *av* etc. pronuntiarum. Sed est nescio quid singulare atque proprium linguae, ut deleat mutetque hic diphthongos et illic novas creet. Duae autem diphthongi recens natae sunt *ai* et *oi*, utraque per epenthesein.

Ac primum quidem de diphthongo *ai* disseramus. Supra eam rem attigi. Cum enim post γ , κ , χ vocales *e* vel *i* invenitur, id est γ , κ , χ palatales sunt, *a* praecedentis syllabae in *ai* augetur; exempla sunt: *áiji* = *áγει*, *pe-dáiki* = *παιδάκιον*, *maíxi* = *μάχι*, et *áije* = *áγε*, *maíxe* = *μάχαι*. Nec memoratu indigna sunt talia vocabula qualia *táixis* = *τάξεις* (*τα ἔχεις*) quae crasin exhibent; contra habemus *táxo* = *τάχω* (*τα ἔχω*). Qua in re facere non possum, quin sententiam quam Mullachius his de formis profert, valde impugnem. Dicit enim in eo capite, quod inscribitur *Eigenthümlichkeiten der Vulgärsprache* (n. 14. p. 145): „Nicht nur die gewöhnlich augmentirten Verbalformen können nach Verlust des Augments enklitisch werden, z. B. *αὐτὸ εἶναι τὸ βιβλίον ποῦ μοῦ ἴδωες* für *μὸν ἔδωες*, sondern auch andere Verbalformen nach Verlust des ersten Vocals. So wird aus *νὰ ἔχεις* (sic!) *νὰ ἔχεις*, aus *νὰ εἶρω* *νάβρω* etc. Quidnam vox „enklitisch“ hoc loco sibi vult, et quid est cur ille non *νάχης* scribat, velut apud veteres scriptores *καὶ εἶτα* pro *καὶ εἶτα* offertur? Encliticae parva vocabula sunt, quae ipsa per sese nihil habent momenti, Mullachius autem verba inclinari posse putat, quod mihi videtur idem esse ac si quis dicat, vitem ulmo adminiculo

esse. Immo potius non verba accentum amittunt, sed praecedentes particulae, quae quidem in sermone vocis sono carent. Quare non $\mu\omicron\upsilon\hat{\nu}$ ἴδωτες, sed $\mu\omicron\iota\grave{\nu}$ ἴδωτες scribendum est.

Nec rarius diphthongus *oi* revixit. Nam vocalis *o* cum ante γ , κ , χ consonantes insequenti *i* vel *j* exstat, in *oi* epenthesi mutari solet, ut $\kappa\acute{o}\zeta\zeta\iota\nu\omicron\varsigma = \kappa\acute{o}\iota\kappa\iota\nu\omicron\varsigma$, ὄχι (οἴχι) = οἴχι, ὄχιμα = οἴχιμα: quod idem in crasi valet $\tau\acute{o}\iota\chi\iota\varsigma = \tau\acute{o}\chi\epsilon\iota\varsigma$; at $\tau\acute{o}\chi\omega$ ut $\tau\acute{o}\chi\omicron$ pronuntiatur.

Praetermittere non possum vocabulum $\acute{o}\iota\grave{\nu}\omicron\varsigma$ pro vetere $\acute{o}\iota\omicron\varsigma$.

§ 22. Aliae vocalium affectiones.

In plerisque linguis vocales quaedam minus stabiles inveniuntur. Nam et ante consonas et inter eas soni quidam gignuntur, qui quamvis initio vix percipiantur, magis magisque ita invalescant, ut vel accentum ferre possint. Contra aliarum vocalium vis paulatim quasi extabescit, donec postremo plane evanescant. Haec affectiones, quae a graecis grammaticis $\pi\rho\acute{o}\theta\eta\iota\varsigma$, $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\nu\tau\iota\zeta\iota\varsigma$, $\pi\alpha\rho\alpha\gamma\omega\gamma\acute{\iota}$ et $\acute{\alpha}\sigma\phi\acute{\alpha}\rho\epsilon\iota\varsigma$, $\sigma\upsilon\gamma\chi\omicron\pi\acute{\iota}$, $\acute{\alpha}\pi\omicron\chi\omicron\pi\acute{\iota}$ et $\acute{\epsilon}\kappa\theta\lambda\iota\psi\iota\varsigma$, $\sigma\upsilon\nu\acute{\alpha}\iota\rho\epsilon\iota\varsigma$, $\kappa\rho\acute{\alpha}\sigma\iota\varsigma$ etc. dicuntur, omnes tam saepe in recentiore dialecto occurrunt, ut multas paginas accurata eorum tractatione complere possim. Nunc satis erit exempla aliqua in medium proferre, ut cognoscatur, quam rationem in transcriptione sequar. Ac simplicissimum quidem et aptissimum videtur mihi id esse, ut quaecumque vocalis auditur, scribatur, contra quae non auditur, non scribatur, nulla apostropho aliove signo ad significandam syncopen etc. adhibito. Vocales autem protheticae in neograeca dialecto praecipue *a* et *i* sunt; nam *e* paucis in vocabulis invenitur ($\epsilon\tau\acute{\iota}\omicron\tau\omicron\varsigma$ pro $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\tau\omicron\varsigma$, $\epsilon\tau\acute{o}\rho\alpha$ pro $\tau\acute{o}\rho\alpha$, $\tau\eta\grave{\iota}$ ὄρα, nunc) et *o* tantum in iis quae a veteribus tradita sunt (velut $\acute{o}\iota\omicron\mu\omicron\tau\alpha$: quamquam in aliis illud *o* veteris sermonis abjectum est,

velut *δόνδι* pro *ὀ-δόντιον* (dens), *φρίδι* pro *ὀ-φρούς* etc. ¹⁾; denique *u*, quantum equidem scio, omnino non offertur. Quamquam autem *a* per omnes dialectos pervulgatum est, *i* non praefigitur nisi in dialecto Asiae minoris, velut *ἰψ-σέμμα* = *ψεῖμα*, *ἰγλέψι* (conj. aor. verbi *κλέπτω*) etc. Solum vocabulum *ἰσκίος* = *σκιά* commune est.

Cum de anaptyxi saepius dixerimus (v. supra s. v. *δραχυμί*), ad affectum paragogae transire liceat. Vocalis quae proprie huic affectui servit, *e* est; tamen etiam *a* invenitur; dialecti Cretensium *i* propria est.

Aphaeresis autem in neograeca dialecto tam late patet, ut statuere possimus, omnem vocalem, quae initio vocabuli est et accentu caret, in sermone vulgari abjici. Exempla affero haec: *vrizo* = *ὑβρίζω*, *vrisko* = *ἐβρίσκω*, *ἰίδι* = *αἰ-γίδιον*, *μάτι* = *ὀμμάτιον*, *ψάρι* = *ὀψάριον*, *φάδι* = *ἑφάδιον* etc.

Syncope vero saepissime in sermone communi invenitur, plerumque tamen tantummodo *e* et *i* syncope eliduntur, ut *πέρσι* = *πέρσι*, *κορῖ* = *κορφή*, *σκόνο* = *σικόνω*, *ἀκύστε* = *ἀκούσετε* (*ἀκούσατε*) ²⁾ etc.

Iam apocope quae quidem ad vocales in fine positas pertinet, saepe occurrit; affero: *απτον ωρανό* = *ἀπὸ τὸν (τοῦ) οὐρανόν* (-οῦ), et *πάρ tone* = *ἔπαρε* (*λαβέ*) *αὐτόν*.

1) *γλίστερός* propius a radice *γλιτ* abest quam *ὀ-λίσθηρός*; ab eadem radice videtur mihi ductum esse *γλίτόνο*, effugio, id quod apud veteres *ἐξολισθαίνω* significat. Passovius *γλυτώνω* scripsit, quod ab *ἐκλυτοόμαι* deducit.

2) Morosi vocabulum *askáli* (fico secco) syncope explicandum esse existimat. Et posteaquam in lexico in errorem incidit, cum dicat: *askádi* *può raccostarsi all' antico σκέλλω dissecco, d'onde con un a paragógico ἀσκέλιον, ἀσκάλλιον, d'onde a scádidi e ascádi?* in annotationibus quas libro addidit (*note*) ita corrigere vult, ut *askádi* ducat a *σ(υ)κάδιον* pro *συκίδιον* (dim. ex *σῦκον*). At plane ille neglexit, *σῦκον* *maturam ficum*, non *caricam* declarare. Hanc significat vocabulum *ἰσχάς* (dem. *ἰσχάδιον*). In dialecto Calabriae *χ* post *ρ* et *σ* in *z* mutatur, velut *έρκομε*, *vaskáli*, ergo: *iskádi*; in zac. quoque *aschá* (*asá*) occurrit.

Ecthlipsin autem ibi esse statuo, ubi vocalis subsequens, quae accentu caret, post vocalem accentu distinctam evanescit. Sic plerique λέμεν scribunt, quod ex λέομεν (λέγομεν) γ littera eiccta ortum esse putant. Equidem vero hanc formam alia via ortam esse pro certo habeo. Graeci enim non λέμεν, sed λέμεν vel λέμμεν proferunt, unde cognoscere possumus, primum syncopen factam esse: λέγμεν, deinde *n* sibi assimilasse praecedentem γ: λέμμεν. Alia exempla sunt: τρόμμεν (τρούγομεν), ράμμεν (επάγομεν), φτέμμεν (πταίγομεν). Eadem res est in 3. pers. plur. praesentis. Formae λέμν, τρόμν, ράμν etc. non ex λέων, τρούν, ράυν prodierunt (neque enim λέν, τρόν, ράν proferuntur), sed ex λέγν, τρούγν, ράγν. Contra veram ecthlipsin agnosco in λές (dicas) ex forma λέίς (λέγίς pro λέγεις; j saepissime eliditur), τρός ex τρός (τρούγεις), ράς e ράίς (επάγεις) et quae sunt similia.

Synaeresis (contractio) denique in ύγίεια — ύά vel já (γυ = j), έγγεητής — ενήγίς, offertur.

§ 23. Aliae consonantium affectiones.

Consonantes quoque praeponi, intercalari, suffigi, elidi, emolliri, obdurescere possunt. Velut in vocabulo erotάγο, si cum vetusto έρωτάω comparamus, γ interjectum esse videtur, quamquam verum si spectamus, ex erotά-jω obduruit. γ in γύλον (ούλον) praefixo vidimus digammatis vestigium servatum esse. Exempla consonantis vere praefixae affero: níkokírís (pater familias, ab οίκος et ζύγιος et Νερόπολις = Ενρόπολις, quibuscum comparari licet nabisso, nínferno in dialectis recentiorum Italicorum v. Diez, Gramm. d. rom. Spr. (1856), I p. 323.

Paragoge autem in vocabulis τότες (τότε), έπίτας (έπειτα), τίποτες (τίποτε), πές (επίε) δές (= ιδέ, velut: já δές me) etc. offertur. Quo loco singularem linguae affectionem commemorare mihi liceat. In iis annalibus, qui inscribuntur: Literarisches Centralblatt (1860 p. 57) ex dialecto figurina exempla *n* hiatus tollentis in medium proferuntur, velut

„wie n'er au = wie er auch“ (v. Curt. p. 54)¹). Quod *n* paragogicum etiam in neograecis dialectis, velut in trapezuntia invenitur. Cfr. Passov. carm. pop. n. 466, 33: τὴν νύμφην του ν' ἐφώναξεν . . . ; 483, 3: χρέη πολὺ ν' ἐχρώσται . . . ; 494, 1: μιὰ περδιζοῦλα ν' ἔβγαϊνε Sic etiam *t* interponitur inter praepositionem *διά* (*δία* vel *ιά*) et pronomina personalia, quae a vocali incipiunt, velut *δία-t-emé* (Passov. C. p. 18, 10; 155, 7; 553, 6; 629, 10, 12), *δία-t-esé* (529, 2, 4, 6; 564, 16), *δία-t-esís* (*εὐμᾶς*; 154, 10).

r abjicitur maxime in acc. sing. terminationibus, cum vocabulum sequitur, cuius prima litera consonans est, velut *ἴδα τον ωρανό θολό* (*εἶδον τὸν οὐρανὸν θολόν*); *στον ἴγμο μου* (*εἰς τὸν ἔπνον μου*; Pass. carm. 73, 12 et 13).

Attamen satis multa me de vocalium et consonantium affectibus, quos Graeci *πάθη* dicunt, disputasse puto, cum mihi non propositum sit, hac de re accuratius disserere, sed tantum attingere eo consilio, ut perspicuum fiat, quomodo literis talia exprimere studeam. Repeto eas sive consonantes sive vocales, quae non auribus percipiuntur, literis a me non exprimi.

Sed exstant nasales, quae quidem ita extenuatae sunt, ut moriturae videantur. Ac saepe iam evanuerunt, saepe tamen vestigium hoc reliquerunt, ut praecedens vocalis nasalem in modum sonet. Tales soni in recentiore dialecto offeruntur et singulari ac proprio signo exprimendi sunt. Iam si diligentius inquisiveris, cognosces revera nihil audiri nisi vocalem nasalem. Quam ob rem grammatici Indorum, quorum in lingua illae voces latissime patent, super vocales punctum (Amusvára) ponunt. In Slavorum et Lituorum linguis nasales vocales hamulis suppositis, *q*, *e*, *z*, *u*, notantur, qui tamen apud Lituos nunc quidem non pronuntiantur. Quam significationem Curtius quoque in libro suo adhibet. Sequar quidem

1) Idem in dialecto bavarica occurrit: *wia n'as a mochn mog* = *wie er's auch machen mag*.

hanc rationem, sed hoc hamulo tantum utar, si vere vocalis nasalem in modum sonat et clare percipitur.

Atque hunc linguae affectum in communi Graecorum sermone florere unumquemque qui adhuc de neograeca dialecto scripsit, fugisse mihi videtur. Quam ob causam Rumpeltus (p. 51) in eo capite, quo de nasalibus vocalibus (*voyelles nasales*) disputat, *i* in ulla Europae lingua — excepta lusitanica — occurrere negat. Quem sonum in neogr. dialecto florere mox videbimus: *q, ç, ÿ* saepe exstant, in *o* et *u* vel illud vestigium sequentis nasalis evanuit.

n quidem initio vocabulorum fortem atque quasi expressum sonum habet, in fine vero multo molliorem atque tenuiorem, id quod inde apparet, quod *n* terminationis *ov* utique abjicitur. Medio in vocabulo inter duas vocales *n* plenum sonat; quare rarissime in aliam consonam transit et paucis tantummodo in vocabulis dialecti calabrae ejectum est, ut *αράν* = *ἐπίανω*, *τσάν* = *ἐζεῖνος*, *άν* = *ἔρα*. Post *n* consonam exilior sonus auditur; quare non raro cecidit, velut in *kremós* et *kremízo* pro *ζορημός* et *ζορημίζω*, *sfendámi* pro *σφενδύμιον* etc. Cum autem *n* ante interdentalis *ð* et *ʃ* et alveolarem *s* in media voce occurrit, adeo deminuitur, ut vix in consonantium numero haberi possit. Iam ut Latini posteriorum temporum *n* ante dentales interdum non scribebant, ut *faciēda* (C. I. L. I. 1488), *Alexander* (Bull. d. Inst. Rom. 1848, p. 67, 2), *laterna* (pro *lanterna*, a *λαμπτήρ*; v. Corssen I. 257), ita Morosi (p. 111) *erriscutte* et *erriscotto* (pro *ἐρίσζοντια* et *ἐρίσζοντο*) profert, in quibus nasalem assimilatione in *t* mutatam esse putat. Attamen hoc loco non de assimilatione agitur, sed in iis, quae modo allata sunt exemplis, nasalis plane evanuit. Idem in alia quae ille profert exempla cadit: *petteró*, *agittí* etc. pro *περθερός*, *ἀζάρθιον*, in quibus *n* ante *t* ejectum est (dico *t*, quod in dialecto calabra *ʃ* interdentali pronuntiatione caret). Eodem modo *n* ante *t* explosum est in dialecto Syrac insulae: *kotós* = *ζορός*, *matili* (ital. *mantile*; ceterae dialecti *ματίλι* habent), *fítazma* = *φάντασμα*, *ju-*

máti = διαμάντι. Praeterea *v* literae non tam durus sonus est quam nostri *t*, quam ob causam Jean Pio *kodós*, *madíli* etc. scribit.

Ante *θ* vocalis sonum nasalem nonnullis in vocabulis conservavit: *peθerá* = πενθερά, *qθrakífi* (carbones candentes cinere tecti) ab ἄνθραξ, *qθropos* = ἄνθρωπος. Hac in re autem dialecti variant: in aliis sonus nasalis etiam nunc auditur, in aliis non auditur, velut Zacones *átθoro* pro ἄνθρωπος dicunt. Praeterea *n* ante *θ* evanuit in *ro-víθi* vel *ruvíθi* (ἐρεβίνθιον), *kolokíθi* (κολοκύνθιον), *spíθa* (σπινθήρ), *γρόθos* (γρόνθος, pugnus), *γροθιά*, *γροθίζo* etc.; adde ea, quae cum ἄνθος vocabulo composita sunt: *aθίζo*, *aθόγαlon* (flos lactis), *aθόρulo* (flos arborum); pro *ἐμαρῖάνθην* *maráθika* percipitur. Exempla vero elisi *n* ante *θ* intra verbum plane fere desunt: tantummodo duo, quantum egomet cognovi, offeruntur: *mádulo* (repagulum, obex), unde ducitur *madalóno* (μανδαλώω), et *mádra* = μάνδρα, quae Jean Pio in medium profert; sed falso *mádra* ad ital. *mándra* revocat; quibus addo *madrayóva* (μανδραγόρας), plantae cujusdam inebriantis atque soporiferae nomen, quam nos *Alraun* dicimus.

Atque a Romanis saepissime *n* ante *s* explosum est. Nec deest hic affectus in neograeco sermone communi: *kostantís* vel *kostís* pro Κονσταντῖνος¹⁾; habemus in Zacon. *šómasi* et in Calabria *térmasi* pro θέρμασις, quo in vocabulo *v* modo plena auditur modo nihil nisi *a* nasalis percipitur.

Neque solum *n* hac ratione extenuatur, sed etiam *m* et gutturalis nasalis *ñ*. Nam habes *siθoró* (σχορό) pro συγχωρῶ (in Calabria *fsiθoró* ex ξυγχωρῶ), *efspλαχνία* (εὐσπλαγχνία), *siθaríkja* (etiam *siθaríkja*, a συγχωρίζομαι, sunt dona quae dantur iis qui bonum nuntium attulerunt). In *féksi* (= φέξει) vocalis *e* aut nasalis est (*e*) aut simplex. Idem

1) Cf. lat. *Costanti* et *Costantino*, quae habes I. N. 6274, ex initio IV p. Chr. n. seculi (Corssen I p. 251).

cadit in *δαῖγῆσι* (= *δάζνω*) et in ea vocabula, quae inde ducuntur: *δαῖγῆσι* et *δαῖγῆσι*, quorum prior syllaba etiam *δακ* vel *dak* (in Calabr. *dak*) auditur. *m* autem in *νῖφι* = *νῖφι* et in *πέφτι* = *πέμπτη* (dies Iovis) extenuata est. Id optime intellegemus, si *νῖφι* (*νῖφι*) vel *πέφτι* (= *πίπτει*) ex *πι-πει-πει*; vocali *e* mediae syllabae ejecta *p*, id quod longe pervulgatum est, ante *t* in aspiratam transit; cfr. *gléfto*, *raftís*) simul atque insuper pronuntiaverimus. In *αφῆλι* = *ὀμφῆλιον* (umbilicus) et *αφῆλι* *tu* *δακτύλιδῆ* (capsa annuli, in qua lapis collocatur) *m* plane interiit.

Voculae *άν* (= *έάν*), *δέν* (ortum per apocopen ex *οἰδέν*), *σάν* (ex *ὠς έάν* = *ὠσπευ*) in contextu sermonis, ubi initium vocabuli sine praecedentis attingitur, ita ad insequens verbum se applicant, ut partes ejus esse videantur.

Quare nasalis earum dissolvitur. Sic ante *θ* aut *δ* occurrunt: *άν θέλις* = *α θέλις*; *δέν θέλω* = *δε θέλω* (in Calabria in *δέν* *δ* litera abjecta *ε* *τέλω* offertur; Morosi, qui assimilationem sumit, *ettéλω* scribit); *δέν δέναιμα* = *δε δέναιμα*, *σάν δένδρον* = *σα δένδρον*, *σάν θέα* = *σα θέα*; ante *s* autem in: *δέν σείδον* = *δε σείδα*, *έάν σέβλεπον* = *α σέβλεπα*, vel *σάν σάσφειρος* = *σα σάφρι*. — Neque solum ante dentales, sed etiam ante labiales et gutturales hanc nasalis extenuationem observamus. Quamquam *δέν γελῶ* in *δέν γελῶ* mutari oportet (videas ea quae supra dicta sunt), tamen negligentia quadam atque commoditate nihil auditur nisi *δέ γελῶ*. *σάν γομάρι* (ductum a *γόμος*, onus, quare significat asinum) = *σα γομάρι*; *δέν ξείρω* = *δε γσέρω*.

Eadem ratione *δέν πάσχω* ut *δε πάσχω* pronuntiatur, quamquam *δέν πάσχω* exspectamus; *σάν ψύλλος* = *σα ψύλλος*, *δέν φοβούμαι* = *δε φοβούμαι*, *σάν βασιλίσσα* = *σα βασιλίσσα*. Quid? quod vel eo lingua progreditur, ut saepenumero solum *δε*, *σα*, *α* audiatur?

PARS ALTERA.

DE *u* VOCALI.

CAPUT I.

U recentioris dialecti respondet v veteris.

Graeci ut nos quinque vocales habent: *a, e, o, u, i*. In veterum Graecorum lingua iam satis mature *u* ita extenuatum esse videtur, ut *i* subreperet; tamen sine dubio *v* primo atque initio veram *u* vocem significabat. Quam *u* in *ü* mutationem non communem fuisse ex inscriptionibus cognoscimus. Heraclides enim ap. Eust. XXIII, 16 de boeotica dialecto dicit: *Οἱ Βοιωτοὶ προστιθέεντες τῷ ὕ διχρόνῳ τὸ μικρὸν ὀ καὶ βραχυνόμιον μὲν βραχυνόμιες, μηχυνόμεον δὲ μηχύνοντες, τὸ ὕλη οὕλη λέγουσι καὶ τὸ ὕδωρ οὕδωρ* (Ahrens I, 180). Quocum loco conferas Etym. m. 632, 51: *Οἱ Βοιωτοὶ τότε πλεονάζουσι τῷ ὕ τὸ ὀ, ἥντινα τὸ ὕ οὐχ ἐποιάσθηται φωνήεντι· οἷον κύνες κοῦνες (leg. κοίνες), κῆμα κοῦμα*; quibus quattuor exemplis subiunguntur: *οὐμῖν* (Ann. Ox. I 146, 15), *γοργάτηρ* (Prisc. I, 35), *τού, τούν, τοίγα* pro *σύ, σύγε* (Apoll. de pronunt. 69). Iam ea exempla quae et in Corinnae fragmentis et in inscriptionibus boeoticis inveniuntur, apud Ahrensium (I 180 et ss.) requiras, qui (II, 124) ea quoque vocabula in medium profert, in quibus apud Lacones *u* pro *v* conservatum est.

Sed quis est qui putet ne a recentioribus quidem dialectis vocabula aliena esse in quibus vetus *u* pro *v* insit, cum alibi *v* in *i* extenuari solita sit? *u* autem labialis vocalis vocari potest. Quare apparet, ante labiales consonas *u* potius asservatam esse, cum inter *u* sonum et labiales ratio quaedam atque necessitudo intercedat. Quam ob rem primum ea vocabula afferre mihi in animo est, in quibus *u* unam e labialibus consonantibus: *m, p, f, v* praece-
dit.

§ 24. *U* ante *p*.

stupé est deminutivum vet. gr. *στέπη*. In Latino quoque *stúpa* et *stípa* offeruntur. *σταπί χιονί* est *ναφίς*: inde ducitur adverbium *σταπί* (*flockenweise*), velut *χιονίζι σταπί* *σταπί*. Praeterea *stupéno* (*stuppeus*), *stupóno* (*obturo*), *stúpona* et *stupotíri* (*obturamentum, cortex*).

De syllaba radicali *tor, tru* (Curtius, *Etym.* p. 209) flexa sunt *τρέπη* (*foramen*) et *τρέπαρον* (*terebra*). Quibus in neograeca lingua respondent *trúpa* et *trupáni* (*dem. τρυπάνιον*). *trupáni* (*magna terebra*) idem est atque *τρυνάνη*, cum *a* dorico. A *trúpa* permulta verba ducta sunt, ex quibus unum tantummodo *trupokarídis* (*a záron, avis regaliolus*) commemoro.

kápa (*patera, scutella*) est *ζέπη* = *γέπη* (*antrum, casa*), cuius verbi nisi ab Hesychio non mentio fit. Curt. (p. 151) sanserito *kâp-as* (*fovea, antrum*) allato dicit: „*Da kâp-as auch einen Oelschlauch bedeutet, und da auch sonst Gefässe verschiedener Art als Höhlungen bezeichnet werden, so vergleicht Pictet wohl mit Recht auch ζέπ-ελλον, ἀμφιζέπ-ελλον und lat. cûpa, Fûss, auch Todtennische*“ (Corss. I, 546).

A *τολέπη* (*glomus*) *tsulífi* (*manipulus pilorum vel lanæ*) ductum est. De *ts*, quod ortum est ex *τ*, supra dictum est. Prius *u* vi alterius ex *o* prodiit, qua de re infra agetur. *tsulífiiki* significat floeculum lanæ. *τολέπη* minus corrupte conservatum est in *tulúpa χιονί*, quod idem significat atque illud *stupí χιονί* (*plumæae nives*).

kalúpi (*tegumentum capitis, pileus*) et nomen deminutivum *kalupáiki* vere ac plane graeca esse mihi quidem persuasum est. Neque enim *kalúpi* aliud esse mihi videtur, quam deminutivum substantivi *καλίπη* (*tectum*), nisi quod explosiva fortis *π* (*καλέπ-τω*, lat. *clap-eus*) non emollita sit (Curt. p. 490)¹. Quam ob rem turcicum *qalpak* ex graeca

1) Etiam in *ortíki* (*coturnix*) tenuis servata est; in vetere vocabulo *ὄρνις* (*ὄρνιθος*) extenuationem in *γ* habemus. (Curt. n. 507 et p. 486.)

lingua translatum esse puto. Addendum est, etiam *kalívi* et *kaliváiki* (casa et casula) exstare.

§ 25. *U* ante *m*.

Non minor autem necessitudo inter *m* et *u* intercedit, quae vel inde apparet, quod *o* ante *m* fere constanter in *u* transit. Ante *m* *u* conservatum est in nomine proprio *Kúmi*. Illud oppidulum, quod haud procul a litore Euboeae ad orientem spectante abest, a *Κύμη* appellatum est, quam urbem verisimile est ibidem sitam fuisse.

kukúmi (urceus) et *kukumári* (hirnea) ad syllabam radicalem *zv* (Curt. p. 149) esse revocanda videntur, unde *zú-ag*, *zú-tos* (antrum) ducuntur. Quae significationis mutatio haud raro offertur, velut in *zú-aθos*, *zú-λιξ*. Ex neo-graeco autem nomine *kukúmi* vetustum *zūmos* conjiciendum est, ut *ὄσμος* (collare) a radice *ser* (Curtius p. 330). Ne reduplicatio quidem obstat, quominus hanc conjecturam faciamus; id quod haec simillima verba luculentissime declarant: *kukumára* (fragum) = *zóμαρος*, et *kukumáru* ¹⁾ (nux pinea) = *κῶρος*, *κωνάριον* (Curt. p. 154), in quibus *o* propter *m* in *u* obscuratum est.

túmbano nunc pro *τύπανον* in usu esse solet (rad. *τυπ*, Curt. p. 213). Praeter hanc alia quoque forma *tumbí* occurrit, unde ducitur *tumbízo* (*ich rühre die Trommel*), *tumbunízo* autem valet *ich schlage die Pauken*. Propter *tumbí* conjiciendum est *τυπιόν*, demin. ex *τυπύ*.

§ 26. *U* ante *v* et *f*.

Iam ea verba consideremus, in quibus *u* ante labiales spirantes conservatum est. Atque primum quidem *v* huc pertinet. *kissúvi* plane consentit cum *κισσύβιον*, quod vocabulum iam in Homeri carminibus velut Od. IX, 346 et

1) In Passovii lexico exstat: *κoxκονάριον*, τὸ, *D min. von xóxzos*, *Tannenzapfen*, *Hieroph. not. Mss. t. 11 p. 193* Hanc derivationem falsam esse nemo est quin videat.

alias, occurrit. Significat autem et *potulum* quo homines rustici utuntur, et *muletram ligneam*. Etiam nunc ionicis in insulis agricolae hoc vase utuntur, in quod lac infundant.

kukavónijē (noctua) proxime abest a *zovzavéφας* (Hesych.) et latino *cucubare* (carm. de Philom. 40: *noctua lucifuga cucubat in tenebris*). Tria praeterea vocabula tradita sunt, quae idem significant: *zizzáβη* (Schol. Arist. Av. 262), *zízμoς* (Hesych.) *zizμίς* (Call. fragm. 318). Cantum autem noctuarum Aristophanes (Av. 262) voce *zizzaβav̄* effingit, unde verbum *zizzaβáζω*.

Pro *zévπw* in sermone populi, qui nunc viget, tres potissimum formae *krífta*, *krévγo*, *krévto* exstant; praeter has etiam *krévco* (part. *kranuémēos*) et *kraváo* (Passov. Carm. 433, 4: *o zácos ekruvḗθi* = *ó Náφwv ézavḗθῆ*).

Iam non est dubium, quin *θρύαλο* (fragmentum) et *θρυάλλω* (frango, concido) et quae inde ducuntur ad *θρύπτω* et id ipsum (Curtius p. 210) ad syllabam radicalem *tru* revocanda sint. *θρύαλο* plane eadem atque *θρύμμα* significatione utitur. Praeter *θρυάλλω* *θρυάλλω* quoque habemus, quod est *θρυάλλισσα*, et iam legitur in Homeri Od. *Ψ*, 396 (*θρυάλλισθῆ*), certe verbis *θρυάω* et *θρύπτω* propinquum.

κavḗli (apum examen) ad eandem radicem redit atque *κavḗλι*, et illud Hesychii *záβεθρον*. *κavḗri* quoque huc cadit, quod significat magnam multitudinem ac quasi glomus hominum, tum glomus lanae.

Iam iis de verbis disputandum esset, in quibus *u* ante *f* conservatum est, ego autem non habeo quae in medium proferam praeter *krufú* et *tíflu*, quae aliquot locis pro *krifú* et *tíflu*¹⁾ (*zovφῆ* et *τέφλη*) audiuntur.

1) *tíflu* (*τέφλη*), cum *a* dorico, est simile substantivorum *έχθρα*, *θέρμη* ab *έχθρος*, *θέρμος*. In neograeca dialecto talia substantiva creberrima sunt, velut *zéstē* a *zéstós*, *kséra* (*das trockne Land*) a *ξηρός*.

§ 27. *U* ante liquidas / et *r*.

Ante consonas *λ* et *ρ* *u* facillime asservatur. Occurrit autem hisce in vocabulis:

κῆλλι (cunicula), ex *ζέων*, deminutivum est.

κῆλλός (manu debilitatus), et quae inde ducuntur *κῆλλάδα* (debilitas manus), et *κῆλλένο* (manum debilem habeo), eadem sunt atque vetusta *ζυλ-λόγς*, *ζύλ-λωσις* et quae sunt reliqua. Iis autem exemplis, quae Curtius (No. 81) ad radicem *ζυλ* referenda esse existimat, equidem vocabulum *ζέλλιξ*, quod in Hesychio occurrit et bovem significat, cuius alterum cornu pravum ac distortum est, addiderim. Praeter hanc formam etiam vetustiore *υ* pro *ι* praebentem, *ζακον. κῆλλικα* (vacca) declarat. Schmidt (p. 351) illud vocabulum insolitum ac fere mirum esse arbitratur; neque tamen difficili negotio ad illam radicem *ζυλ* revocandum est.

μῆλλόνο (taceo, nolo loqui), amplificatio est ortum ex *μύλλω* (labra comprimō). Et hoc vocabulum et quae eadem significatione utuntur *μῖω* et *μῆνῖω*, a radice *μυ* ducenda sunt, cui respondet in linguis sanskrita et latina *mā* (Curt. p. 313). Quam *u* vocem Hesychii *μουζίζει* (= *σιγῆ, μέμψεται τοῖς χεῖλεσι*) habet, quod plane idem valet atque *μῆλλόνο*.

A *ύλλι* (torus) ducitur *tsulí* (stragulum equi). *tsuláfi* (mitella quaedam) quoque et *tsulíki* (magna mitra) huc cadere videntur.

vírnylo, quo de vocabulo Protodicis (p. 22) haec affert: *Κατὰ τοὺς Ἀιτιζοὺς τὸ οὐσιαστικὸν τοῦτο ὄνομα πρέπει τὰ γραφῆ βόρβύλον. Πρὸς ζαθαρισμὸν οἰνοδοχείων (βουτισίων) βράζουσι βλαστοὺς σχίνου καὶ ἐλεισφένου μὲ μόνον ἕδωρ καὶ ἐγγύνουσι τὸ ἀπέψημα τοῦτο ζέον ἐντὸς αὐτῶν, καὶ τοῦτο λέγεται βοῦρβονίον. Ἡ λέξις εἶνε πεποιημένη ἐκ τοῦ ποιοῦ ἕχον, τοῦ ἀποτελουμένου εἰς τὴν ἔνθεσιν ἐντὸς τῶν οἰνοδοχείων καὶ μετ' αὐτὴν ἔτι. Ex *vírnylo* neograec. verbum *vurnylakéjazo* natum est, quod minime ad *vurnylakas**

est referendum (v. p. 158), sed et eandem significationem habet et ab eadem stirpe ducitur (Curt. p. 273) atque vetus $\beta\omicron\omicron\beta\omicron\acute{\alpha}\acute{\zeta}\omega$. Pietetus $\beta\omicron\omicron\beta\omicron\acute{\alpha}\acute{\zeta}\omega$ cum $\beta\acute{\alpha}\omicron\beta\omicron\alpha\omicron\omicron\varsigma$ confert, cui in neograeca dialecto *vervérés* (balbus) respondet.

skurdála (pestilentia) Corais cum $\zeta\omicron\omicron\delta\acute{\epsilon}\lambda\eta$ componit, qua in re plane cum eo consentio. Habet autem $\zeta\omicron\omicron\delta\acute{\epsilon}\lambda\eta$ (Simon. in Bekk. An. p. 105, 3, et Schol. Arist. ran. 500) vim tuberis, tumoris. Praeterea clavam quoque et thumum quendam parvulum significat. Hunc piscem et forma $\sigma\zeta\omicron\omicron\delta\acute{\epsilon}\lambda\eta$ declarat, quae Aristot. h. an. 6, 17 (vide Lobeck, Path. p. 124, 10) offertur. Iam non est dubium quin $\sigma\zeta\omicron\omicron\delta\acute{\epsilon}\lambda\eta$ vetustius sit quam $\zeta\omicron\omicron\delta\acute{\epsilon}\lambda\eta$. Cum autem $\sigma\zeta\omicron\omicron\delta\acute{\epsilon}\lambda\eta$ piscem significet, a $\sigma\zeta\acute{\alpha}\iota\omicron\omega$ ducendum mihi videtur. $\zeta\acute{\omicron}\omicron\delta\acute{\alpha}\xi$ quoque, praeter quod $\sigma\zeta\acute{\omicron}\omicron\delta\acute{\alpha}\xi$ exstat (Meincke Com. t. 3 p. 572), inde prodisse existimo; homericum enim $\pi\omicron\sigma\acute{\iota}\sigma\zeta\acute{\alpha}\iota\omicron\epsilon\iota\nu$ (Il. XII, 572) huc spectat. Pestilentia etiam *to Janutikó* aut *i panícla* appellatur, a lat. *panícula* sive *panucla*, quod scriptores romani posteriorum temporum exhibent.

Iam vero *u* ante *r* his in exemplis offertur:

ksuráfi ($\xi\upsilon\omicron\acute{\alpha}\omicron\iota\omicron\upsilon$, Schol. Aristoph. Ach. 849), deminutivum e $\xi\upsilon\omicron\acute{\omicron}\omicron$. Ab eadem stirpe natum est *ksurízo* (= vetustum $\xi\upsilon\omicron\acute{\omicron}\omicron$). In neogr. dialecto interdum verba quae cadunt in $\acute{\alpha}\omega$ et $\acute{\epsilon}\omega$ ita mutantur, ut in $\acute{\alpha}\acute{\zeta}\omega$ et $\acute{\epsilon}\acute{\zeta}\omega$ excidunt, veluti $\varphi\omicron\upsilon\omicron\acute{\alpha}\acute{\zeta}\omega$, fut. $\varphi\omicron\upsilon\omicron\acute{\alpha}\acute{\zeta}\omega$, aor. I qui dicitur $\acute{\epsilon}\varphi\acute{\omega}\rho\acute{\alpha}\xi\alpha$. Qua in affectione explicanda cum G. Curtio (Etym. p. 573) plane consentio, qui ζ ex *j* accedente quasi parasitico δ ortum esse arbitratur¹⁾. Tamen facile fieri potuit, ut δ non accederet et *j* ante obscuras vocales in γ obdureseeret. Quare habemus $\varphi\omicron\upsilon\omicron\acute{\alpha}\gamma\omega$, unde et futurum et aor. I. formata sunt.

1) $\delta j\acute{\alpha}i\acute{k}i$, ductum ab $\omicron\acute{\alpha}\xi$ (gubernaculum). $\acute{\alpha}\acute{\alpha}\acute{\iota}\omicron\upsilon$ ut $j\acute{\alpha}i\acute{k}i$ pronuntiatum; inde δ praeposito neograeca forma prodit. Pro *joráiki* ($\acute{\iota}\acute{\epsilon}\varphi\acute{\alpha}\acute{\iota}\omicron\upsilon$) saepe *dsoráiki* exstat, qua in forma *ds* non aliter nisi ex δj ortum esse iudicandum est ($\delta j\acute{\epsilon}r\acute{\alpha}i\acute{k}i$, $\delta j\omicron r\acute{\alpha}i\acute{k}i$, $\acute{\alpha}\zeta\omicron r\acute{\alpha}i\acute{k}i$).

Iam si *murmurizo* cum *μοομύρω* vel *μοομυρίζω* (occurrit hoc posterioribus demum temporibus, in Hesychii, Phot. Suidae scriptis) comparamus, praeter *u = v* aliud *u* exstat, quod ex *o* obscuratum est. *U* insequens semper ad praecedens *o* valet, qua de re infra (§ 42) agere mihi in animo est. Videmus igitur, *murmurizo* eodem loco teneri atque latinum *murmurāre* et vetus germanicam *murmul-ōn*.

Pro *σφρίζω* autem nunc *sfirizo* et *sfurizo* omnium in usu est. In harum vocum litera *f* explicanda liceat mihi paulo diutius commorari. Vocabula *σφρίζω*, *σφριγξ*, *σφριγμός* ad radicem *svar* referuntur, quae in sanser. *svar-āmi* (sono, canto) et *svaras* (sonus) integra conservata, a Latinis autem et a Lituaniis et ab antiquis Graecis (*svar* in *sur*) extenuata est (Curtius, Etym. p. 331).

Quantum enim equidem scio, in nulla adhuc ex veteribus graecis dialectis forma inventa est, in qua digammatis vestigium exstet. Attamen talem formam fuisse existimandum est, cum *f* litera in *sfirizo* (*sfurizo*) — nemo Graecorum hodie *srizo* dicit — alio modo vix intelligi atque explicari possit, nisi hoc ut *f* digammatis veteris vices gerat. Consimiliter stirps pronominalis *σφε* ad sanser. *sva* (lat. *su*) et *σφόγγος* ad stirpem *svan* (goth. *svann-s*) revocatur; eadem fere ratione pronomen II personae dualis *σφώ* ex singulari *τwa* prodiit; nam *τ* digammatis causa in *σ* et deinde *F* propter *σ* in *φ* mutatum est (Curtius p. 550). Quamquam autem in *sfirizo* *F* conservatum habemus, tamen in *surizo*, *suristra*¹⁾, *surávlē* (altera pars compositi est *αί-λόγος*) syllabae radiceis *va* respondet *u*. Similiter in *suigizo* (pro quo interdum *asuigizo* occurrit), *F* eiectum est: quod vocabulum Zollini Calabriae invenitur. Ceterae omnes dialecti *sfuigizo* (*σφογγίζω*) et *sfuigariázo* (cf. diminutivum *σφογγάριον*) exhibent. Mirum est vocabulum *spústrixa* vel *spóstrixa* (*γυρινό-τρίχα*, seta suilla), quod Morosi (p. 116) in

1) *suristra* reducendum est ad *σφρίστια*, velut *navlístra* ad *μavλίστια*. In exitu *ίστια* alterum *i* evanuit.

medium profert. In hoc quoque digammatis vestigium inesse opinatur (σες-τριχα, σπες-τριχα). Mihi quidem id summum esse in dubium vocandum videtur; nam Curtius (No. 579) rectissime atque optime ait: „Das gothische *sv-cin* steht auf einer Stufe mit dem lat. *su-ūnus*.“ Ex quo cognosci potest, digamma non ad stirpem referendum esse, sed utique ex *v*, quae est ante *o* (σπό), prodiisse. Quare in *σπισ-τριχα* *u* ex *o* natum est. Mihi vero *σπίτριχα* (σπόθριξ) veri similis esse videtur.

παράτρι homines rustici pro *παράθρον* dicunt. Cum autem Curtius (p. 242) et graecum *θύρα* et sanser. *dvâra-m* et lat. *for-ês* unam ad radicem *dhvar*, *dhur* revocet, *u* in *παράτρι* quoque vetustum esse existimandum est.

Iam terminationes *ûra* et *ûri* his in vocabulis *τρα* et *είριον* respondent. Pro vetere *λάθρος* (*cicerula*), quod apud Theophrastum et Plutarchum invenitur, nunc deminutivum *λαύρι* in usu est. *λάθρος* cognomen Ptolemaei cuiusdam erat (Strab. XVII p. 795 *Λάθορος*).

Vetus *πίτρον* (furfur, Curt. p. 260, 454) duabus in formis servatur, quae sunt *πίτρο* et *πίτερο*. Quae mutatio *i* in *e* (nam *v* semper fere ut *i* pronuntiat) satis saepe offertur et necessitudine continetur, quae inter *r* et *e* intercedit. Nam ex omnibus vocalibus *e* a consona *r*, quae prima lingua pronuntiat, proxime abest. Quod *r* cum pronuntiat, sonus quidam *e* consimilis assonat. Hoc plane ex eo intellegi potest, quod *e* ante *r* et eliditur et interponitur. Quam ob affinitatem *e* saepe *v* (*i*) praecedens sibi in *e* assimilavit.

Quare habemus:

vet. <i>ἄχρον</i> ,	neogr. <i>áχero</i> ¹⁾ .
vet. <i>μυρμήριον</i> ,	neogr. <i>mermîngî</i> ²⁾ .
vet. <i>μυρσίριον</i> ³⁾ ,	neogr. <i>mersîni</i> (myrtum).

1) Praeter *áχero* *áχjuro* quoque invenitur, qua de forma infra dicitur.

2) Saepenumero *n* gutturalis inseritur.

3) Deminutivum ex *μυρσίριον*.

Huc praeterea pertinent verba: *sérno* = *σέρνω* (praeterea *sírno*) et *jérno* = flecto (praeterea *jírno* et *jírno*, ducta a vetere *γυρόω*). Mullach. 261 adn. Substantivum *κίρjía* in *κίρjía* mutatur; inde *j* ejecto *κίρjía* natum est, praeter quod *kerá* quoque habemus. Hac necessitudine, quae inter *r* et *e* intercedit, etiam factum est, ut ante *r* vox *e*, quae in *η* exstat, saepe servata sit. Omnium dialectorum communia sunt; *pleróno* = *πληρόω* (solvere), *jeráo* et *jeráo* = *γηρόσσω*, *kserós* = *ξηρός* (siccus, aridus; inde quoque *kserómero* ducitur, quo nomine eparchia Acarnaniae appellatur, et alia locorum vocabula, velut *kserochóri*), *kerí* = *κίρjión* (cera), *síderos* (ferrum), *χίρομέρι* (ab *χοῖρος* et *μηρίον*, perna) ¹⁾.

1) Quo loco haud inepte *dialectus trapezuntia* afferri potest, quae plerumque antiquum sonum *η* vocalis servavit. E magna silva exemplorum haec habes:

éto pro *ήτο*, erat; *éte*, adventavit; *ejémese*, peperit; *ekseven k'ekafzeten* pro *ἐξέβη καὶ ἐκαστήθη*; *jánes* pro *Ἰωάννης*; *teréo* pro *τηρέω*; *γνεφίζο* quoque invenitur in dial. trapez., et habemus in Passovianae collectionis carm. 510:

Ὁ Γιάνες ἐπεύριζεν καὶ στὸ πηγὰδ' ἐπῆγεν·
ἐτύπησεν ἢ μαστραπᾶ κ' ἐγνέμιζεν ὁ δράκων

(Iohannes mane surrexit et ad fontem adiit; hama strepitum edidit et draco experrectus est). Passovius quidem in indice, significationem ac notionem bene intelligens, *γνεφίζω* verbo „expergiscor“ convertit, tamen etymologiam proferre non potuit. Versatur ei ante oculos *ἐνεύω* et *γνοφώω*, sed utrique signum interrogationis apponit. Equidem *γνεφίζω* ad vet. *ἐνρίγω* reduco. Cum enim hoc aphaeresi *ε* amisisset, *κν* in *γν* transiit, velut *κνάμπω* in *γνάμπω*. Praeterea *γνεφίζω* in alio carmine invenitur, et quidem in n. 505 v. 6: „καὶ ὄντες γνεφῆ καὶ τερῆ, πουθὲν πρόβατον ἄειδεν“ (et cum experrectus circumspexisset, nusquam ovem aspexit). Habemus hic formam *γνεφέω*. Utraque eodem loco continetur atque vetustum *αἰνέω* et *αἰνίζω*, *τειχέω* et *τειχίζω*, *σακκέω* et *σακκίζω*. In n. 510 praeterea *θερόομαι* = *θηρέω*, et *κομιζώ* ductum a *κομητός* invenitur. *Ἐλλενος* apud Trapezuntios robustum virum significat. Quod idem apud Arcades habemus. Nam *Ἐλλενες* homines illi ingenti atque immani magnitudine antiquissimis temporibus florentes appellantur, quorum quisque populi magnitudinem adaequabat nec resur-

Iam vocabulo *κολλύρα* (Arist. ranae 123, *kollúra* (spira) et deminutivum *kollúri* respondent. Saepius commemoratum est, *u* alterius syllabae *o* vocem prioris obscurari, ita ut *kullúri* habeamus¹⁾. Salamina insulam ob formam homines *kullúri* dicunt.

Vocabulum *áncora* autem dignum est, quod accuratius consideremus, ut intelligamus, quae ratio inter id ipsum et latin. *áncora* intercedat. Habet autem de ea re Corssen. (II, 81) haec: „In griechischen Lehnwörtern wird v vor folgendem o im römischen Munde zu o in *stora.x*, wohlriechendes Harz, für στέραξ, und in dem Slavennamen *Stora.x* für Στέραξ (Ter. Ad. 16), ebenso in *ancora* für ἄγκυρα. Das griechische Wort ist der älteren Schriftsprache fremd (Fleckenstein, Neue Jahrb. XCIII, 11)²⁾ und auch das latein. Lehnwort ist erst seit Cäsars Zeit gebräuchlich.“ Attamen haec tria exempla, cum respicimus sexcenta illa, in quibus antiquis temporibus (i. e. ante Terentium) graecum *v* ante *o* latino *u* reddebatur, hoc modo intelligenda sunt. Minime dubitandum est quin vocabulo ἄγκυρα non demum temporibus Caesaris, quibus in literis habemus, sed nonnullis iam saeculis ante Romani usi sint. Quis est enim qui nesciat permulta vocabula quae ad rem navalem pertinent, Romanos a coloniis, quae in Magnam Graeciam deductae erant, petiisse? Neque desunt vocabula, in quibus *u* radicale propter sequens *r* in *o* mutatum est, velut *fo-re*, *fó-rem*,

gere potuit cum considerat. Quibus homines muros illos ingentes atque tanquam monstruosos adseribunt, quorum ruinae etiam nunc supersunt. Et moenia Orchomeni *to ellenikó* nominantur.

Iam in dialecto cerasuntia, ex qua duo tantummodo carmina Passovius habet, eodem modo vetus *η* pronuntiari intellegitur: *zamelí glouárja* (humiles rami), *ágleros* (ἀζληρος, miser), nobis occurrunt: praeterea *gufízo* et *teró* una leguntur, sicut in illo trapez. carmine: etiam ceteris in rebus dialecti inter se consentiunt. Vetus *η* pronuntiatio etiam in aliis dialectis passim offertur.

1) In dialecto Calabriae *kuddari* dicitur.

2) Primum apud Pindarum et Theognidem invenitur: in Homeri carminibus non *ancora*, sed „έννα“ occurrunt.

ducta a radice *fu* in *fui* etc. (v. Corssen. II 81, I 548). Quod cum ita sit, mihi quidem persuasum est in iis vocabulis, quae Romani deprompserint, *v* per *u* redditum, in *ancora* autem et *stora.v* (*Stora.v*) *u* in *o* mutatum esse. In neograeco sermone pro *στύραξ sturáiki* habemus.

Quo loco etiam pauca de exitu *úra* dicenda sunt. Nam tantum abest, ut eum semper ad *-úra* referre mihi in animo sit, ut existimem, occurrere sat multis in vocabulis latinum exitum *ura* abstracta significantem (*úra* solum in concretis exstat): *skotúra* (vertigo) et *fuyúra* (prurigo) eodem loco quo *usura* et *coniectura* habenda esse mihi videntur; Mul-lachius autem (p. 173) *skotúra* ad *σκοταρία* = *ζόφος*, *ἄζαιοί* Hesych. revocat. Sed ab exitu *αρία* nunquam *úra*, sed semper *arjá* oritur. *pezúra* = *πεζὺν στοράτευμα* de exitu cum latino *dictatura* confero.

§ 28. *u* ante *st* vel *sk*

u pro *v* in clausa syllaba ante duas vel plures consonas, quarum prima *s* est, conservatum his in vocabulis habes:

grustállì, grustállénjo, grustálljézo plane respondent veteribus nominibus *ζρύσταλλος, ζρυστάλλινος, ζρυσταλλόμα*.

Ad *mustáiki*, quod est deminutivum vocis *μύσταξ*, pertinent, quae Curtius (p. 666) dicit: *Die Erweichung eines ursprünglichen A-Lautes in das dumpfere v dürfte ungefähr in demselben Umfange wie die eben besprochene in ι sich nachweisen lassen. Wie dort ε zwischen a und ι, so vermittelt hier o zwischen a und v. Und in der That steht dem hier zu erörternden v fast immer entweder in griechischen Mundarten selbst oder im Lateinischen ein o zur Seite. Da aber v ein verhältnissmässig junger Laut ist, so ist es wahrscheinlich, dass dem v zunächst überall der vollere U-Laut vorausging, dass mithin die Reihenfolge der Vocale bei dieser Umwandlung diese war: a, o, u, ü. Ad exempla ab illo prolata, in quibus v pro a primitivo offertur, μάσταξ addide-*

rim, praeter quod *μύσαξ* quoque occurrit. Neograeca dialectus formam quasi mediam exhibet, in qua *u* habemus.

mustrí (*trulla*) est vetus *μυστήριον* (*cochlear*), et valet idem quod *τοτέριη*. Eodem vocabulo instrumentum quoddam architectonicum significari, quod alias *υζίων* nominetur, Passovius dicit. Nunquam tamen neque *τέζος* neque *υζίων* idem quod *mustrí* declarant.

fúsku (*membrana, vesica, pustula*) est *ἡ φέσσα* (*callum*), quod exhibent schol. ad Theocr. 9, 30 et schol. ad Arist. ran. 236. Ab hoc vocabulo *ἡ φέσση* proxime abest. Pluralis numerus neograeci vocabuli etiam *spongius marinas* significat. Derivata sunt: *fuskóno* (*intumescere, ira incendi*), *fúskosis* (*ira, sacvitia*), *fúskoma* etc.

Iis quae nominavi verbis subiungitur *spírda*, quod idem esse mihi persuasum est atque *σπυρίς* (*σπυρίδα*). *spírda* neque ex latino neque ex italico sermone (*sporta*) depromptum esse luculentissime declarat *sporta*, quod et forma et significatione integra recentiores Graeci e latino sermone deprompserunt. Somus *u* etiam hoc in vocabulo medium quasi locum obtinet inter *σπάριον* (*restis*, quod ab eadem radice ductum est, et *σπυρίς* (*corbis, fiscus*).

§ 29. *u* propter praecedentes consonas servatum.

Nonnullis in vocabulis ob necessitudinem cum praecedenti consona *u* vocalem conservatam esse existimandum est. Cuius rei haec exempla affero:

fúxta (*palma cum omnibus digitis*) vel *fúkta*, unde cum alia vocabula derivantur, tum *fuxtjá* (*quantum manu capi potest*), ab eadem radice ductum est qua adverbium *πίξ*. Cogitari potest de vetere quodam substantivo *πίξη* (velut *zoíη*, *cubile*, a stirpe *zei*).

vutízo et *vutó* (Passov. Carm. 437, 43 *vutiménos*, et 310^a, 6) cum vetere *βυθίζω* concinit, eo tantum discrimine interposito, ut veteri *θ* respondeat *t*. Adde *to rútίμα* (*solis vel stellae occasus*) et *vutíksimo* (*intinctio*).

vutí (capsa). Invenitur etiam *kutí*, quod idem quidem valet, minime tamen ita intellegendum est, ut ex *v* prodiisse *k*: existimetur. De *kutí* infra agemus; nunc de *vutsí* (doliolum) quaerimus, quod eandem ad radicem revocandum est atque *vutí*. A *vutsí* autem derivantur: *vutsás* (victor), *vutsáiki* (doliolum), *vutsóvergo* — cuius altera pars ital. *verga* est (circulus doliaris) — *vutsókraso*, *vutsólado*, *vutsóksido* (vinum, oleum, acetum, quae de dolio hauriuntur). Iam non videtur mihi esse dubium, quin ea vocabula ad eandem stirpem redeant atque *βυτίη* = *πυτίη* (habent teste Hesychio Tarenti). Pro certo habeo, *πυτίη* deminutivum esse; fieri potest ut vocabulum primitivum *πύτη* fuerit. Quod si ita est, etiam neogr. *vutsí* deminutivum est idque ad formam *πυτίον* referendum est. Requiretur fortasse quare id conijcere et colligere commotus sim. Monitus sum vocabulo *rutína*, quod Paro in insula in usu est. Ea de re Protodicius in libro qui inscribitur: *Ἰδιοτιζὰ τῆς νεωτέρας Ἑλληνικῆς γλώσσης (ἐν Σμύρῃ 1866)* haec dicit: *ἐν τῇ πατρίδι μου Πάρω τῆ νήσῳ βουτίνα εἶνε μέγα ἀγγεῖον ξύλινον, κατεσκευασμένον καθὼς καὶ τὰ βουτσία, ἔχον σχῆμα κώνου πρὸς τὴν κορυφὴν μᾶλλον κεκοιμημένον, καὶ ἐντὸς τοῦ ὁμοίου ἐκαιοθέτοισι πάντοτε τρυὸν ἢ ἐλαίαις με ἄλιμν.*“

In macedonica quoque dialecto *rutína* exstat. *It* autem cum in veterum Graecorum lingua (v. Curtius 485 seqq.) tum in neograeca saepenumero in *β* (*v*) transit. Exemplum affero vocabulum *καρίνα* (caricae), a *καπρός* ductum (*καπρός*, *ζάρα*). Epicharmus apud Athen. II p. 52 B).

tsukáni (malleus) idem est atque *τυζάνη* (flagellum). Redit autem ad eandem radicem atque *τύζος* (scalprum fabrilis, caelum). Curtius (p. 207) dicit: *Auf jeden Fall sind die Stämme tak und tuk neben einander von frühester Zeit üblich gewesen.*“ Media aetate *δουζάνη* occurrit (Moschopulos, Lob. path. p. 178), quod cum neogr. *δοκάρη* pro *τόξον* (*τοξάριον*) conferre licet, cum etiam hic *ι* in *δ* emoluitum sit: auditur autem semper *τόκσον*, nunquam *δόκσον*.

§ 30. *u* ante *δ*.

Huc accedit, quod etiam lenis interdentalis *δ* necessitudinem quandam cum *u* vocali habet, id quod infra apparebit, ubi permulta exempla proferentur, in quibus *o* in *u* ante *δ* obscurata est. *u* autem pro *v* pronuntiatur in *αφρούδι*, quod simillimum est illius *ἄβροῦτες*, *ὄφροϋς*, quod Hesyehius macedonicum esse tradit; in illo quoque *α* protheticum habemus. Ab *αφρούδι* ducitur *αφρούδιο* = *ὄφρονιαις* (tristis, morosus). Consentio autem plane cum Mullaehio, qui exitum *ατο* aliud esse negat nisi lat. *atus*, media aetate a Graecis depromptum. Id quod dixi declarant: *αφρούτος* et *φρούτος* = *αλίφροϋς*.

γλιγύδι = *νόγαλον*, *ἐπίδαιτρον*, ad **γλιζέδιον* potest revocari. Vix autem dubium est, quin idem sit atque illud *γαζούδια* = *ἡδέσματα*, quod ab Hesyehio memoriae traditum est. In neograeco vocabulo *z* intra vocem emollitum est. *γ* (j) saepius ex *k* prodiit et media in voce, velut in *λεζούι* = *λεζάνιον* (v. Passov. Carm. 143, 16; 145, 4) *φιλόζω* a stirpe *φιλιαζ*, *σίγυρο* (= *μάλισια*) ab ital. *sivuro*; et in initio vocabuli velut in *γήςελι* = *κρηπέλιον*, *γρεπίδα* (limbus) = *κρηπίς* (*crepido*; hunc sensum apud Herodotum habet); *γαρούfullo* = *καρνόφυλλον* (*Gemüszuelke*).

§ 31. Alia vocabula.

Restat ut exempla proferam, in quibus *u* quidem pro *v* exstat, neque tamen liquet, utrum propter praecedentes an insequentes consonas servatum sit.

σκύζο (clamare) respondet veteri *σκέζομαι*, indignari, irasci. In carmine bellico, quod per omnes provincias pervulgatum est, hic versus exstat: *Ἀλίχ να σκύζαν το σκίλζο*.

σενδάκι = *ζιβότιον*, *σενεάτιον*. Occurrit jam schol. Arist. Plut. 711 et 810 *σενδούτιον*. Salmasio (Vopise. p. 369) et Hemsterhusio auctoribus *σενδούτιον* est deminutivum vocis *σάνδεξ*, quae apud Hesyehium *aream*, *capsam* significat.

τίμνος est piscis quem veteres *θύνρος* nominabant.

Habes hoc in vocabulo *t* pro *θ*. Dignum est commemoratu alterum quoque illius piscis nomen: *ἰ μεγάλη παλαμίδα*, cum *α* pro *η* exstet; nam priscum nomen *πηλαμίδες* erat. Massiliae id genus thynnorum nostris etiam nunc diebus *παλαμυδε* appellatur.

φωνώς (bufo). Byzantio auctore ex *φρῶνος* metathesi ortum est; accentus a paenultima in ultimam syllabam transiit.

γυράκι (sus) ad *γοῦ* redit. *u* autem et in lat. *grun- nire* et in germ. *grunzen* conservatum est. Prius *u* inter *γ* et *ο* natum et ex irrationali quae dicitur vocali vera ac plena factum est.

ρυκάνια = *ὀνζάνη*, *ρυκάνι* = *ὀνζάνιον*. Habes in fine illius *α* doricum; in latino quoque *runctia* *u* apparet.

Praeter significationem instrumenti *Κοραές* (*Ἰακωβία τόμ' α' σελ. 160*) affert: *σχεῖδος τι, ὅπερ τὰ παιδία κατὰ τὴν κυριακὴν τῶν Βαΐων* (dies palmarum) *εἰς τὰς ὀνμάς τῶν πόλεων στρέφουσι· σημαίνει ὁμως καὶ σχοινίον τι, ὅπερ οἱ ἄλιεῖς φέρουσιν ἐπὶ ἐνὸς ὄμιου μέχρι τοῦ ἀντιθέτου μέρους κατὰ τὴν μασχάλην ὡς λώριον ξίφους· τὴν ἄκρον τούτου προσδέουσιν εἰς τὰ σχοινία τῆς τράτας καὶ ἐλκύνουσι βαίνοντες πρὸς τὰ ὁπίσω μὲ τὰ ἰῶτα. Κατὰ τοὺς ἀρχαίους χρόνους φαίνεται ὅτι παρόμοιον σχοινίον ἤ- το ἐν χρήσει εἰς τοὺς ἀθλητάς, ὡς φαίνεται ἐκ τοῦ Ἡσυχίου, ἂν καὶ ἡ ἐρμηνεία ἦναι ἐπιτόπως παρεσθασμένη· „ὀνζάνη· ἀθλητῆριον· χειρομήριον· ἀμυνηριον“ ὅπερ διορθώτεον εἰς τὸ „ὀνζάνη, ἀθλητῆριον, χειρῶν καὶ- ριον ἀμυνηριον.*

κυτό (pyxis, theca) ut *κυτίς* (schol. Arist. Ran. 665) deminutivum vocis *κύτος* est; radix autem *κυ* (Curt. p. 149) constat. Ex eadem *κύτιος* (*κύτιος οὐρανοῦ* Arist. Ran. 199) prodiit, ad quod neogr. *kútra* et *kútelo* — utrumque *μέτωπον* significat — redire existimo. *kytúli* (cochlear) eandem radicem habet ¹⁾.

1) lac. *κουτάλα* (pro *στυάλη*, Ahr. II, 125) nihil commune habet cum neogr. *kytúli*.

Denique de *vραχίζο*, *vραχύμε*, *vρίχύμε* praeterea etiam *vρίχό*) pauca dicenda sunt. Tria haec verba repetita sunt a vet. βραχῶμαι, quod haeec tres significaciones habebat:

- a) *rugire*, de leonibus, bobus etc. dictum.
- b) *ejulare*, *lamentari*, de hominibus.

- c) *exaestuare*, *strepere*, de terrae motu, de undis etc.

Iam in recentiore dialecto, quantum ego iudicare potui, unicuivis significacioni alia videtur forma subiuncta esse; nam *vρίχύμε rugire*, *vραχίζο ejulare et lamentari*, *vραχύμε exaestuare, strepere* valent. Quod distinendi ac distinguendi studium in vetere lingua non habes, habes in recentiore. Exempli causa vet. χλωρός affero, quod et *viridis* et *pallidus* valuisse constat; nunc autem χλωρός semper *viridis* significat; syllaba *-μός* suffixa formatur novum adjectivum *χλωμός*, *pallidus* (velut *θερμός* calidus, *δοχμός* obliquus). Aliud exemplum est *λουτρόν*, quod apud veteres et aquas calidas (Homeri *θερμὰ λουτρά*) et frigidas *λουτρά* Ὀρεάσιο II. XII, 449 et alias) significabat. Nunc vero *lutró* vocabulo semper uteris, cum de aquis calidis loqueris; aquae marinae autem *βάνιο* vocantur, quod nomen ab Italis depromptum est.

Adde *υγρός* (humidus) cuius *u* cum sanscr. *uksh-ámi* et latino *uveo* (*ugveo*, Curt. p. 176) comparare licet. In graeco ὑγρός jam *u* in *v* extenuata est.

§ 32. *u* zaeonicum.

Sequuntur quaedam vocabula, quae nisi in dialecto zaeonica non inveniuntur. Qua in re commentationes sequor, quas Devillius (1866) et Maur. Schmidtus Stud. III emis-erunt.

γάλα λάχανον valet. Ducitur ab eadem radice qua *γογγίλι* (vet. *γογγυλίς*), eo tantum discrimine interposito, quod non reduplicatum est. Eodem cadit ὁ γέλιος vel γλιός (Arist. Ran. 527 etc.), quod et ipsum reduplicacione caret. Cfr. Curt. etym. p. 165, ubi sanscr. *gul-á σφαῖρα*, *γογγυλίδιον* (Galenus) affertur. Significatio radicis naturalis ac

principalis est *rotundus*, ex qua vis et rapi et globi prodire potuit. Cfr. praeterea Devill. p. 40.

džia = vet. $\delta\tilde{\rho}\tilde{\iota}\varsigma$, neogr. *valanija* vel *valaniðja* vel *velaniðja*. ρ post dentalem in Zaconum dialecto ut \tilde{s} vel \tilde{z} pronuntiarī solet. Cfr. Devill. p. 89, qui tamen mea quidem sententia minus recte *tsia* scripsit.

zigó = $\zeta\tilde{\nu}\tilde{\gamma}\tilde{\omicron}\tilde{\nu}$, quocum $\zeta\tilde{\omicron}\tilde{\nu}\tilde{\gamma}\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tilde{\epsilon}\tilde{\rho}$ · $\beta\tilde{\omicron}\tilde{\epsilon}\tilde{s}$ $\tilde{\epsilon}\tilde{\rho}\tilde{\gamma}\tilde{\alpha}\tilde{\tau}\tilde{\alpha}$ *Ákzw-nes* pro $\zeta\tilde{\nu}\tilde{\gamma}\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tilde{\epsilon}\tilde{s}$ conferre licet.

kwáne ductum a vetere *záwεos*. Hesychius *zowanā·mélanā*, *Ákzwres* tradit.

káte = *záwv*, gen. *kuné* ($\kappa\tilde{\nu}\tilde{\nu}\tilde{\omicron}\tilde{s}$), plur. *káiv* et *káivv*. Boeotos *zóiéres* dixisse commemoravi (Ahr. I, 180).

kátele, $\tilde{\alpha}\tilde{\gamma}\tilde{\gamma}\tilde{\epsilon}\tilde{\iota}\tilde{\omicron}\tilde{\nu}$ $\xi\tilde{\nu}\tilde{\lambda}\tilde{\iota}\tilde{\nu}\tilde{\omicron}\tilde{\nu}$, a vetere *zónvlog*.

kutšámba, gibber ($\kappa\tilde{\omicron}\tilde{\sigma}\tilde{\acute{\iota}}\tilde{\mu}\tilde{\beta}\tilde{\eta}$) sine dubio cum *zórumbos*, *zozufí* cohaeret. Curt. p. 480. Hesychius tradit: *zαθόλον πάντα τὰ μετέωρα καὶ εἰς ὕψος ἀνατείοντα zozíμβους λέγουσιν*.

mudži (humor ex oculis stillans) a vet. *μυδρή*. Glosam Hesychii conferas: *μυδαλέον . . . τὸ ἐπίδακρον καὶ záθvγρον ὄμμα*. In ceteris dialectis offertur *tsímbla*, de cuius etymologia non habeo quod dicam. De *dž* videas quae supra s. v. *džia* dixi.

máza = *μvía*. In reliquorum Graecorum sermone vocalis *i* in *j* mutatur; quod cum ante vocalem *a* in γ obdurerit, *míga* effectum est. Zacones retento vestustissimo litterae *u* sono et *j* in lenem sibilantem dentalem mutato ad suam vocis formam pervenerunt.

mutní (neograecum *vizéno*) est vet. *μvζία*; *nd* prodisse mihi videtur ex $\delta\tilde{\delta}$, quod assimilatione ex δj natum est. $\delta\tilde{\delta}$ in dialecto Locrensium et Boeotorum offertur, veluti *σφάδδω*, *θερίδδω* (Ahrens I. 75). Ut vero π ante aliam π nonnunquam in μ transit, ut *zúββα* (*ποτίριον* Hesych.) in *zúμβη*, ut *zαββαλία* (= *zαββαλία*) in *zαμβαλία* (Hes. v. Kühneri gramm. I 205), eadem ratione in dialecto zaconica δ ante δ in v transiit. Forma igitur exstitit qualis *švída* pro

ὄζα¹⁾). — In *μυυλά* *m* initiale conservatum est, in *εἰζένο* autem in *i* transit. Praeter *εἰζένο* *εἰζί* (inanna) occurrit, et *κάρυρος* ductum ab Hesych. *ζάμωρος* (*ζάμμορος*). Sic *αὐράμιλο* (prunum) ex *βράβιλον* (rhod. et sic. *zozzémilon*) quasi populari etymologia natum est. Propter medium enim *a* dubitaverim ex *ἀβράμιλον* ipso ducere.

μυυδαλία est accusativus substantivi *μυυτάλις* ἢ ὄξι-
μυυράνι, ὡς *λάζωνες*, Hesychius. Zacones δ, quod inter
 duas vocales occurrit, saepe elidunt, *αἰῶ* = *ἐλάδιον*.
μαῖνδα = *μαδίω*; *σανία* = *σανίδυ* (*σανίς* tabula, axis, pl.
σανίε = *σανίδες*; *πία* = *πόδα* (*ὁ ποῖς*; *δία* = *δίδω*, v.
 Devill. p. 51. Quam elisionem etiam in dialecto Calabriae
 maxime Martani et Calimerae invenimus: *αἰῶ*, *εῖῶ* =
βράδν (*ἐσπέρα*), *δία* = *δίδω*, etc. v. Morosi p. 106; eandem
 apud Cyprios, Rhodios, Carpathios alios. Atque cum mu-
 tatione *ϑ* literae in *r* ante *τ* certe aptissime dialecti doricæ
λ in *r* mutatio comparari potest. Nam *λ* et *r* societate
 summa conjuncta sunt et cum in vetere lingua tum in re-
 centiore haud raro permutantur. Sic habes: *ῖλθε*, dor.
ῖrθε, neogr. *ίrθε* vel *ίrτε*.

πί, lat. *pus*, vet. *πῖον*, neogr. *πῖο* (*ἐμίττω*).

ῖλο = *σῖρον*. cf. Ahrens II 125: *σῖρονος*, ὁ ἐνροῖχος.
 pro *σῖρονος*.

Notissima sunt *γυῖκα* = *γυρί*, *πῖωρ* = *ψυχρός*, *fu-*
ῖαῖ = *φρῶν*, cf. Devill. p. 90.

Denique vocabulum *tserrale* afferre cogor, ut Devillii
 etymologiam refutem. Is enim habet haec:

„*τσέροβουλε* (*τσ* = *ts*) *sandale grossière, qui s'attache avec*
des bandes de cuir. En Chalcédique τσέροβουλον; en Crète
σεροβίλα. Grec ancien ἀροβίλα: εἶδος ἐπισημαίων et ἔρ-
μῖλα ἐπισημαία. Κέραιοι. Hesych. — Le ts (s crétois)
initial paraît représenter une aspiration. Cf. l'esprit rude d'
ἔρμῖλα.“ Eandem etymologiam Schmidtius affert, neque
 tamen eam formationem insolitam ac paene miram esse

1) Nonnullis in vocabulis *ϑ* initiale in *ς* commutatum est.

negat. At mea quidem sententia consonae duplices nunquam e spiritu aspero prodire possunt: id saltem constat, praeter illud nullum aliud exemplum exstare. Syllaba *tsero* autem ad *καρβ*, quod deinde in *ζεοβ* mutabatur, referenda mihi esse videtur. Tum vero *z* assibilatione *tš*, *ts*, *s* facile apparere potuit. Radicem eandem esse atque in *καρβαίνη* = *ἐπόδημα* (Hesych.; cfr. Curt. p. 490) verisimile est.

Aliae vero dialecti sparsa *u* pro *v* exempla exhibent, veluti dial. Calabriae: *fsuunó*, (ἐ)ξυπνέω (e somno excitare) et *χρυσάφι* (demin. ex *χρυσός*). Morosi (p. 164) se Calimerae *χρυσό* quoque audivisse dicit. In dialecto trapez. *lukudás* pro *λύκος* (Passov. carm. 505, 10) et *fundári* = *φρυάρι* (*φρυόν*) occurrunt. Qua in dialecto *v* non raro ante *τ* exstat: *όνιαν* — *όταν*. V. Passovii indicem sub voce *φουτιάρι*. Ab eadem stirpe *φv fundóno* (crescere, frondescere) quoque ducitur.

§ 33. *u* pro veteri *η* et *ε*.

Non desunt exempla *u* loco aliorum *z* sonorum positae velut *ι* et *ε*. Quod assimilandi quadam vi, quam *u* subsequenti syllabae exercet, fieri potest. Exemplum affero *susuriída* (motacilla, *σειώ* et *οὐρά*), vet. *σεισοπιγίς* (*σειώ* et *πιγί*). Passovii lexicon *σεισούρα* exhibet, attamen dubium id esse subiungitur. Equidem pro *σεισούρα* scribere velim *σεισονράς*. Etiam in latino sermone *u* sibi interdum assimilavit vocalem, sic *cubiculari* (Grut. 1111, 2) legitur pro *cubiculari* et posteriore aetate *butumen* pro bitumine (Corsen II, 368 etc.). *kolosúsa* quoque motacillam significat, cuius compositi alteram partem nihil aliud esse puto nisi part. praes. *σειόουσα*.

Vicinae vero consonae effecerunt, ut *i* in *u* abierit in:

susámi = *σῆσαμον*, *surjá* (sepia, loligo) = *σηπία*, *sunízo* = *φημίζω* (clarum reddo, illustro); *duljó* = *δειλιώω* (timeo, timidus sum); *zuléco* = *ζηλέω*; *zuljá* vel *zúlja* = *ζηλία* (*ζήλος*); *fukári* praeter *fikári* (vagina, theca) *θίγη*.

De *fusiōi*, quod a Mullachio (p. 124) ad *μασίλιον* refertur, infra disputare mihi in animo est.

Relinquitur, ut exempla quaedam singularia commemorem, in quibus *i* (*i*, *η*, *ει*) in *u* obscuratum est. Terminatio verbalis — *όμιγ* primum in *όμιu* ac deinde in *όμιu* transiit. Neque quisquam erit quin nasales sonos hoc effecisse intellegat. Imperfectum verbi *kítome*¹⁾ (*ζεΐμα*) pro *ekítómēn*, *ekítumēn* occurrit, in quo accentus quoque reductus est; *έρχομα* — *ίρχαμu*; *γίνομαι* — *jínoma*; *βαρέομα* (= *βαρόνομα*) — *evorjómāu* ex *έβαροέμιγ*. *είμι* quoque ut verbum medium flectitur: *ίμω*, *ίσε* (*είμα*, *είσαι*) etc.; pro imperfecto *ίμιγ* ne a vetusto quidem sermone alieno auditur *ίmu*. Maxime vero observandum est, quod vocalis thematica illis in verbis semper *u* manet: *ίρχαμu*, *ίρχασu*, *ίρχαntu*, *ίρχόμaste* (*α* et *ε* locum permutaverunt in *μεσθα*), *ίρχásaste*, *ίρχαntu*. In tribus singularis numeri personis et in tertia pluralis etiam *e* paragogicum accedere potest, *ίρχόmuw*, *ίρχántaw*.

Terminatio *άδι* in substantivis saepe occurrit: *pleksúdi* (coma in gradus formata) nisi ad *πλεξείδιον* demini. verbi *πλεξίς*) referri non potest (Cfr. Suidas sub voce *ξρσις*. Lobeck, elem. path. p. 394). De terminatione *έδιον* neque hic cogitari potest neque in *παρθενάδι* (*σαρολάχανον*), quod est deminutivum vocis *παρθερίς* et teste Polluce (VI, 106) florem quendam significat. *άδι* plerumque veteri *ίδιον* respondet. Mullachius p. 158) vetustissimum huius terminationis exemplum extare dicit apud Catraren in anaereontico illo carmine *είς τόν έν*

1) Radix *zei* aucta est tenui *i*, quae eadem reperitur in verbo *stō* (*θε*) pro *τέθημι*. Memoratu dignum est verbum *stēkome* (*sto*), cuius stirps *sta* (in *ste* debilitata) consonanti *x* aucta est, velut in veteri lingua exstant: *όλεξ* (*όλέξοντο*) juxta *όλε*, *β.εξ* (*βόγτρον*) juxta *βα* (*βήτα*), *ξρξ* (*ξρξω*) juxta *ξρ* (*ξρίω*). Merito de *stēkome* dicere possum, quod Curtius Etym. p. 62 de *ήζω* (stirps *jā*) dixit: „Es hat neben der Praesensform eticus anerkannt Perfektisches in der Bedeutung.“

φιλοσόφοις φιλόσοφον, ubi (v. 12) habes: καὶ φιλοσοφοῖδιν. Item apud Ptochoprodrom. I 293 κατουίδιν (catulus) a *catus*, quod scriptores latini posterioris aetatis exhibent.

§ 34. *iu* vel *ju* pro veteri *v*.

Consideratis et iis exemplis in quibus *v* veteri *v* respondet, et iis, ubi quasi contra naturam pro λ (*ι, η, ει*) irrepsit, nunc ad ea vocabula animum referamus oportet, in quibus pro *v iu* vel *ju* offertur, quae sonorum conjunctio quasi media inter *v* et *i* est. Iam in dialecto boeotica praeter *v* et *ov iou* quoque scribitur, velut *τιούχα, Λιουσίας, Ὀλιούρ-ζιούρος*. Nostris vero diebus multa exempla dialectus zaconica praebet: neque tamen in dialecto Magnae Graeciae et in ceteris desunt.

Sed antequam vocabula dialecti zaconicae, quae huc pertinent afferro, pauca quaedam praemonere liceat. Devillius in § 23 sub titulo: „K pour P et T“ vocabula affert, in quibus ante *v* vocalem *π* vel *τ* in *k* mutetur, velut: *κηγάδι* = *πιγάδι*, *ζίσου* = *όπίσου*, *ζίνου* = *πίνου*, *κιμή* = *τιμή*, *δεσπόκις* = *δεσπότις*. Ex § 29 autem apparet, *k*, cum pro *τ* vel pro *π* primitiva ponatur, non in *ts* (*tš*) assibillari. Talibus in vocabulis *ju* syllaba in locum veteris *v* successit. Exempla sunt *kjové* = *τρός*, neogr. *τιρί*, et *μαkjú* = *πλανί(ς)* et *kjúle* = *στυλος* (columna, columen). Devillius *κιούλε* scribit, assimilatione, ut putat, effecta. Quam si in *ακκό* (*άσκός*, lacon. *άκκωρ*) et *ιτιέ* (= *ιστός*) statuit, utique consentio. At in initio vocabuli assimilationem vix probari posse, sed potius *s* abjectum esse crediderim.

Iam *k* ante *ju* in *kjúfu*, *ζέπτω* primitivum est; *kjúfu* autem non idem valet atque *ζέπτω*, sed *dormire* significat, ut non multum absit a latino *cubare*, quod eadem a radice ducitur.

Etiam ante ceteras gutturales χ et γ *iu* invenitur. Huc spectant ea vocabula, quae Maur. Schmidtus (pag. 351) affert: *γιοῦρο* et *γιουρίζου* = *γύρος* et *γυρίζω*. Quomodo

autem $\gamma\iota$ pronuntietur, ex illa scriptura cognoscere non possumus.

$\chi\acute{\iota}\rho\epsilon$ est vetus $\chi\omicron\iota\theta\omicron\varsigma$. Equidem crediderim ob eam causam $\iota\omicron\upsilon$ pro $\omicron\iota$ exstare, quod $\omicron\iota$ diu sonum υ conservaverit et aliqua ex parte adhuc habeat. Tamen $\iota\chi\upsilon\tau\acute{\sigma}\epsilon\mu\iota$ quod Devill. p. 54 affert pro vetere $\acute{\alpha}\lambda\iota\sigma\theta\alpha\iota\omega$ (nisi forte $\iota\chi\upsilon\tau\acute{\sigma}\epsilon\mu\iota$ scribendum sit), $\iota\upsilon$ etiam pro ι exstare docet.

Ut vero τ ante ι vocem in k transiit, ita δ in γ :

$\acute{\omicron}\gamma\gamma\upsilon\mu\mu\iota = \acute{\epsilon}\nu\delta\epsilon\upsilon\mu\alpha$; in Zaconum dialecto vero proprie *subventam* significat.

$k\alpha\iota\gamma\gamma\upsilon\mu\mu\iota$ veteri $z\alpha\delta\delta\acute{\epsilon}\mu\alpha\tau\alpha$ respondet, quod vocabulum ex analogia homerici $z\alpha\delta\delta\acute{\epsilon}\sigma\alpha\iota$ (nom. plur. fem. part. aor. II. act.; II. IXX, 25) formare licet. Valet autem $\acute{\iota}\lambda\iota\omicron\nu$ $\delta\nu\sigma\mu\acute{\alpha}\iota$ vel, ut Graeci nunc dicunt, *ras-lemma tu jiljũ* ($\beta\alpha\sigma\acute{\iota}\lambda\epsilon\upsilon\mu\alpha$). Pro $\delta\acute{\iota}\omicron\mu\alpha\iota$ *jukkũmene* habes, quod proprie partic. praes. verbi $*\delta\acute{\epsilon}\upsilon\sigma\omicron\mu\alpha\iota$ est. Nam praesens et imperfectum medii vel passivi participio praesentis auxilio verbi substantivi formantur, quare $\acute{\epsilon}\mu\mu\iota$ *jukkũmene* = $\acute{\epsilon}\iota\mu\iota$ $\delta\epsilon\upsilon\sigma\acute{\omicron}\mu\epsilon\upsilon\omicron\varsigma$ ($\delta\acute{\epsilon}\nu\omicron\mu\epsilon\upsilon\omicron\varsigma$) - $\delta\acute{\iota}\omicron\mu\alpha\iota$. De δ ante j abjecta supra egi.

Post s quoque haud raro $\iota\upsilon$ auditur pro v , ut in

$\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\upsilon = \acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\omicron$. Supra duae illae formae $\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\omicron$ et $\acute{\sigma}\acute{\epsilon}\upsilon\tau\omicron$ allatae sunt, quibus nunc Graeci utuntur; his $\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\omicron$ subjungendum est, quod Loerenses habent. A $\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\upsilon$ Zacones perfectum $\acute{\epsilon}\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\upsilon\gamma\alpha$ formant.

Pro $\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\omicron$ vel $\acute{\sigma}\acute{\epsilon}\upsilon\tau\omicron$ (vide ea quae supra dicta sunt) dialectus zacon. $\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\acute{\iota}\upsilon\tau\omicron$ exhibet, cujus reduplicatio consimilis est atque latini *susurro*.

$\acute{\tau}\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\mu\iota$, neogr. $k\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\mu\iota$, vet. $\acute{\xi}\acute{\iota}\upsilon\omega$, unde substantivum $\acute{\tau}\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\omicron$ = $\acute{\xi}\acute{\iota}\upsilon\tau\omicron\alpha$ (strigilis) derivatur. Habemus in his vocabulis $\acute{\tau}\acute{\sigma}$ vel $\acute{\tau}\acute{\delta}$ pro $k\acute{\sigma}$ ($\acute{\xi}$), velut in $\acute{\tau}\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\tau\iota$ $\sigma\acute{\rho}\acute{\iota}\acute{\xi}$, ducendo ab $\acute{\omicron}\acute{\xi}\acute{\iota}\upsilon\omega$. Vespas igitur hoc nomen duxit ab aculeo, sicut $\acute{\omicron}\acute{\xi}\acute{\iota}\upsilon\omega$, occa, ab acuminibus.

$\rho\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\chi\upsilon$ ($\rho\acute{\sigma}\acute{\iota}\upsilon\chi\alpha$) australes Zacones pro $\psi\epsilon\chi\acute{\iota}$ dicunt; accentum a vetere $\psi\epsilon\chi\acute{\iota}$ abhorrere videmus. Ab eodem vocabulo $\rho\acute{\sigma}\alpha\chi\alpha\upsilon\acute{\iota}\delta\alpha = \psi\epsilon\chi\acute{\iota}$ (papilio) ducitur et id ex $\psi\epsilon\chi\alpha\omega\acute{\iota}\varsigma$

prodiisse videtur. Ceteri Graeci papilionem *petalúda* vocant, natum ex *πεταλῖς* et ab *πέταλον* (folium) propter similitudinem sic appellatum. Ceterum et in *ψυχωνάδα* et in *petalúda* exitus *áda* pro *ída* offertur. Genuinum autem *u* praebet exitus *ága* in *fterágu* (ala), a *πτέρονξ*.

Cum autem *o* consonam in dialecto zacon. *i* vocalis insequitur, *o* litterae *j* quoddam adhaeret; sic *perjípato* = *περίπατος*, *frjídì* = *ὄφροδιον*, alia audiuntur. Fieri non potuit, quin propter antecedens *o* *ju* in locum *i* succederet. Cujus rei exempla affero: *grjáfú* = *ζορίτω*, formatum a stirpe primitiva *ζορφ*, et *kárju* = *ζάρονον*, ubi stirpem in exitu decurtatam habemus, ut *grónomu* = *ζοέμμονον*, in quo tamen *u* intactum manet. Post *l* exstat *iu* in *ljáko* = *λίζος* et *ljutséno* = *ὀλισθαίνω*, in quo *st* (σθ) in *ts* inversum est. Denique ex illa dialecto affero: *njátta* (nox) = *véξ*; ceterae dialecti *níkta* et *níxta* habent. *zi* in *tt* assimilatione transiit, ut in *dáttele* = *δάττελος*. Cfr. ital. *notte*.

Iam quaeritur, quemadmodum illud *ion*, quod Devillius. Morosius, Schmidtus, alii scribunt, pronuntiandum sit, utrum praeponderet *i* an *u* (*níttu* an *níutta*). Devillius et Schmidtus *noúttu* quidem scribunt, accentu super *u* posito, unde apparet *u* vocalem, cum accentum ferat, propriam esse; tamen qui sit *i* litterae sonus, utrum naturam vocalis conservet an artiora necessitudinis vincula cum praecedenti consona contrahat, ex illa scriptura minime perspicimus. Morosi autem habet quae huc spectant; is enim cum vocabulis zacon. comparat *áxjuro* (*ἄχουρον*) quod incolis Martani in usu est, et *xjúno* = *χίνω*, cui *šúno* eorum respondet, qui *Cargese* incolunt. Ex hoc cognoscitur *i* vocalem esse desiisse, et in *j* transiisse, ita ut fieri posset, ut *xj* in *š* mutaretur. Inde concludere possumus, in vocabulo *lioũzo* (zac.) *li* dorsalem in modum et sic articulandum esse, ut Lusitani *lh* in *lhama* enuntiant. Quamquam ne cum Morosio quidem prorsus consentire possum. Nam (pag. 105) dicit: „*Tal' è (id est š) la pronunzia del x anche a Cargese: sciúno per χίνω*; ad hoc (p. 100):

„Speziälmente doppio gutturale non è infrequente o per v non accentato: *juréo, jurízo* (γυρέω), *juunò* (γυμνός), *ciürri e ciürriaci* (ζύριος, ζυριάζι). Quae vocabula cum eodem loco eum boeot. *θουράτιθ, ζούρες, οὔδοθ* conferat, plane cum fugit illis in vocabulis non *u*, sed *iü* veteris *v* loco positum esse. Facili tamen negotio rectum verumque cognoscere possumus, in *ior i* in consonam *j* extenuatum esse, quae deinde cum praecedenti consonanti in sonos quosdam transeat, veluti *tšurjatsi*. Cum *ciürri*, quod Morosius habet, *ζοῦρε* = *ζύριος*, quod exhibet Schmidtius (p. 353) comparare possumus; simul intellegitur, quomodo *ζοῦρε* pronuntietur.

Praeter *ζοῦρε ζουφαλά* quoque exstat, quod idem ex Thierschii libro depromptum est. Schmidtius haec tantummodo habet: „*z für k vor e, i, u nach Thiersch.*“

In *ζουφαλά* autem res ita se habet: in dorica forma *ζεφαλά* inter *z* et *ε* consonans *j* irrepsit *kjefalā* et tum *e* in *o* obsuratum est. Vide quae supra dixi de *jofiri* et *jómna*. Deminutivum *ζεφάλιον* sic in *kjofáli* transiit. *tšofáli* Morosio auctore in Calabria occurrit; nam p. 98 dicit: „*In adof'sìo* (ἀδέξιος), *sciopánnu* (σχεπάω), *scolída* *szelís* (equidem *sciolída* suspicor), *ciófáli* (*ζεφαλή*), *parassoguà* (*accanto a parassaguá di Soleto, παρασσειά*) per *e* interno *ei* si presenta *o*. *tšofáli* et *zacon*. *tšufalá* proxime absunt: nam quis est quin intellegat in eo tantummodo illud ab hoc differre, quod *o* in *u* obsuratum est. Devillius quoque falso *zouφαλά* scribit, quamquam addit: *z = tš, ts*; versatur ei ante oculos **zεφαλά*, ad quod probandum glossam Hesychii affert.

CAPUT II.

U ex o vocali obscurata est.

Efficitur haec obscuratio consonis labialibus *m, f, v, p*, liquidis *l* et *r*, aut duabus vel pluribus consonis, quarum prima aut liquida *l* vel *r* aut una ex nasalibus *m, n, ñ* aut sibilans *s* est.

§ 35. *U* pro *o* ante *m*.

zumí, dem. ex ζωμός (jus, liquamen). Inde ducuntur *zumátos* (succosus; de exitu „atos“ supra dictum est), *zumjá* (succositas), *zumjázo*, (succum exprimo).

psumí praeter *psomí*, demin. ex ψωμός. Neogr. verbum valet ἄστος (panis). ἄστος nisi in zacon. ánde non conservatum est, quo in vocabulo *o* in *v* ante *τ* transiit.

kumára et *kumári*, ductum a ζόμαρον. Inde derivatur *kumarjá* (spina appendix [Plin. XXIV, 3, 70]). De formis reduplicatis *kukumára* et *kukumarjá* supra dictum est.

akrumázome hoc loco aptissime afferri existimo. Est haec forma maxime in Epiro et Thessalia pervulgata pro ἀζροῶμαι vel ἀζροάζομαι, quod Athenaeus ex Epicharmo depromptum exhibet. Ducitur autem a radice indogerm. *kru* (sanscr. *çru*); graecam vero linguam duas stirpes habuisse existimandum est, alteram quidem magis primitivam *zroF*, alteram paulo juniorem *zlv* longe lateque diffusam. Prior affertur cum *F* in ἀζροβᾶσθαι, quod in dialectis invenitur; digammatis vestigium autem etiam nunc in *akrumázome* exstat. De transitu *v* in *m* (*β* in *μ*) v. Roscheri dissertationem. Nonnunquam vero *v* in *f* transiit, ut in *γνέφο* pro *νέω* (*névo*), quare et *akrofázome* et, cum *o* ante *f* saepe in *u* obscuratum sit — qua de re statim dicam — *akrufázome* apparet. Quae formae, quantum equidem compertum habeo, non in usu versantur, versantur autem formae

afokrízome et *afukrízome* in Creta et in insula Carpatho; haec vero metathesi ex illis prodierunt. In Epiro, Thessalia, Acarnania *kurmázome* quoque auditur, id quod ex Passovii carm. IX, 6; LV, 3; LVI, 3 apparet, et *akurméno* (-αίνω, X, 3); utraque in forma *kurm* ex *krum* per metathesin natum est.

Iam quamquam de zaconica dialecto quod ad illam obscuracionem attinet, infra loqui mihi in animo est, tamen videtur mihi ab hoc loco haud alienum esse considerare ea vocabula, in quibus *o* in *u* propter μ obscuratum est, quae alia in dialecto non inveniuntur. Occurrunt autem haec:

strúma pro *σιρόμα*.

túma pro *στόμα*. Devillius et Schmidtus *ttúma* scripserunt, assimilationem factam esse arbitrati. Equidem unum tantummodo *t* scribo, cum unum audiatur. *apsífuma* (crepusculum) ducitur a vetere *ψέφας*, *ψέφος*, unde *ψεφόω* formatur. *apsífoú* in Mainotarum dialecto offertur. Hinc natum est substantivum *ψέφωμα*, ex quo denique *apsífumu* prodit. Quocum aptissime illud *gluucuma*, ortum ex *γλάζωμα*, quod Ritschelius (Prol. Trin. p. 95) affert, conferri potest. In *apsífumu* *u* protheticum apparet, ut in *amoskála* (vel *amoská*) ejusdem dialecti pro *μασχάλη*, et in sexcentis neogr. vocabulis (*amoszále*).

Quibus zac. dialecti exemplis *χúma* pro *χόμα*, quod Bovae (Calabriae; Morosi p. 99) occurrit, subjungi potest.

Necessitudinem autem, quae inter *m* et *u* intercedit, talis forma qualis *δρυχμί* vel locr. *δραχμί* praeclare demonstrat. Nescio quo pacto cogitamus de plautino *druchumo* ac talibus de formis quales *Alcumena*, *Tecumessa* etc., in quibus inter *ch* et *m*, vel *c* et *m* irrationalis vocalis *u* vel *i* irrepsit, qua factum est, ut faciliores fierent ad dicendum. Videas quae Ritschelius in Op. II. p. 469—523 dicit.

Practerea haec usitata vocabula huc cadunt:

jusmí = *ιασμί*, et *γυρίνι*, de quibus supra satis disputatum est.

γυδί (mortarium), ductum a *ἰγδίον*, quod ex *ἰγδίη* deminutum est. Illud *ἰγδίον* vel luculentissime rationem linguae popularis docet. Nam dum prius *ι* quod accentu vacat, magis magisque primitiva quantitate privatur, quasi compensandi causa inter *γ* et *δ* irrationalis quaedam *u* nascitur, quae paulatim ita invalescit, ut denique vera vocalis existat, una cum ruina prioris *ι*. *γδί* autem, istius *u* expers, in composito *γδίχέρι* (pistillum) exstat, quod docet Graecos *γδ* initio vocis bene posse pronuntiare, id quod praeterea ex *γδίνο*, *γδέρνο*, *γδίμνός* apparet, de quibus ante dictum est.

§ 36. *U* pro *o* ante *f* et *v*.

Necessitudinem quandam cum *u* vocali etiam fricativa *f* habet, id quod apparet ex *λίφος* (senex aetate confectus) et *λίφα* (anus aetate confecta), quae mihi quidem ad *λωφάω* esse referenda videntur, ita ut *λίφος* proprie cum significet, qui requiescit curasque vitae remittit.

ρυφό idem est atque vetus *ρόφο*. Inde ducuntur *ρυφίστι* (adv. *sorbilo*), *ρύφιζμα* (sorbitio), *ρυφισματάκι*.

κυφός = *ωφός*. Hinc ducuntur *κυφάδα* (surditas), *κυφένο* (aures obtundo). Supra dixi apud hodiernos Graecos studium quoddam exstare, verborum significationes notionesque acriter distinguendi, ita ut quam maxime evitetur unum verbum duabus vel pluribus significationibus usurpari. Sic verbi *ωφός* vera atque propria significatio est *obtusus, sensibus imbecillus*; ergo fit, ut et surdum et mutum et myopem significet. Attamen nunc *κυφός*¹⁾ surdus tantum vocatur, mutus autem *κυτός* (vel *εωτός*) dicitur, quo vetus *βοβός* vel *βωβός* conjectura assequi possumus, de cuius etymologia non habeo, quod dicam.

Sequuntur ea exempla, in quibus obscuratio vocalis *o* in *u* leni fricativa *v* effecta est:

κοκυτός et *κοκυτόνο* pro *κολοβός* et *κολοβόω*.

1) Vetus *κωφός* jam non exstat in sermone populari.

gluci = *κλωβίον* (Eustath. ad Dion. P. 1131); hinc *glucjazo* (condo in caveam).

luci (cutis, putamen) a *λοβός* (stirps est *λεπ*; Curt. p. 191). Aliud demin. est *lucίδι*, quod idem valet.

kúkakas (bufo) a veteri *zouáz*. In *zouáz* o pro *F* exstare videtur (Curt. p. 522. Quod si ita est, *u* vocem irrationalem intellegimus, cui vel accentus appositus est. Attamen potuit quoque fieri, ut praeter *zouáz* talis forma qualis *zouβáz* exstaret, ex qua *kúkakas* ita prodiret, ut *o* in *u* obscuraretur. Quam obscurationem et in *zacon. prúato* invenimus, in quo *o* prius in *u* obscuratum esse existimandum est quam *β* ejectum sit; nam elisione *β* literae non productio suppletoria fit, id quod ex *prúato* (Carpath. et Chalc.) luculentissime apparet. Consimiliter in dialecto Calabriae *luídi* (pro *lucίδι*) et *raíti* occurrit. Hoc de vocabulo Morosi (p. 98) dicit: *In raítiti* (ἐρεβινθος) *abbiamo u per e, certo pel tramite di o* (cfr. *βοβίθιον M*). Cfr. *fra i Zakoni ζουράλα p. zεφαλι*. *vorídi* neograecum et *ὄρ-ο-βος* veterum stirpem *ὄροβο* indicant neque est cur *e* in *u* transiisse existimemus, cum id parum usitatum sit.

§ 37. *U* pro *o* ante *p*.

alúpi = *ἀλώπιξ* (stirps est *άλωπ*, v. Curt. p. 334). De *alupí*, in quo eadem illa obscursatio offertur, propter *u* finalem paullo infra disputabitur. Ab hoc autem loco non abhorrere mihi videtur, varias vocabuli *ἀλώπιξ* formas afferre. Ab illo *alupí* proxime *alopú* abest, cui primum *alopú*, *alépi*, deinde *alipána* — quod in Calabria habes — denique brevissimum *alprú* subiungenda sunt.

kupí = *zωπίον*, quod ex *zώπη* deminutum est. Hic illud *μυησά κυρησά* commemorandum est, quod in ore atque sermone nautarum versatur (acc. plur. substantivorum *λωπίον* [Eust. p. 1435, 56: a lat. *pinus*] et *zωπίον*). Deprompsi equidem hanc phrasin ex Protodici libro, qui exemplo hoc utitur: *ἀπὸ τῆς Σέρον ἕως τὸν Μέρομηγα ἠλθαμεν παντὰ ζωπιὰ* et ita interpretatur: *καθ' ὅλον τὸν πλοῦν ἐλθέομεν μὲν ἐν*

πανία καὶ τὰ κωπία, id est *velis et remis*. Affert ille consimile quoddam ex Poll. onom. I, 103: *περὶ τοῦ ἕξω πλοῦ, εἰρεσία πλεῖν, ἀρέμω πλεῖν· εἴρηται δὲ καὶ ἰστιοζώπη, ἀλλὰ βέλπιον εἰρεσία καὶ πνεύματι*. Passovii lexicon *ἰστιοζώπη* non exhibet. Sed ascribendum numero copulativorum compositorum est, quae quidem apud antiquos Graecos perraro inveniuntur. Appellantur autem in sanscr. *dvandva*.

kúmpas (culex), a *κόνωψ* ductum. Hinc nascitur deminutivum *κυνίρι*. Quinam factum sit ut *κυνίρι* brassicam botryitidem (*Blumenkohl*, Linné) valeat, equidem non compertum habeo. Prius *o* propter alterum obscuratum est.

§ 38. *U* pro *o* ante *l*.

Notum est in sermone latino pro antiquiore *o* ante *l* saepissime posteriore tempore *u* legi. Huc spectat illud quod habet Ritschelius (fict. lat. p. S, 17, 18) *procolom*, ad quod ex inscriptionibus accedunt: *tabolam, consol, Hercolem, popolom* etc. Simile igitur quid factum est in his vocibus neograecis:

puló = *πωλῶ*. Derivata sunt *púlisis, pulítis* etc.

skúlikus = *σκόληξ*; inde derivatur *skulikjazo* (vermium plenus sum).

skulópenbra = *σκολόπενδρα* animal quoddam marinum significat, quod forma anguis simile est et duos parvorum ac rubrorum pedum ordines habet, quibus rupibus adhaerescit. In vetere dialecto *σκολόπενδρα* valet praeterea *μυριάπους* (millepeda), cui insecto nunc nomen *χιλιοπόδαρον* est.

úlos praeter *ólos* = *όλος*.

pulí cum avem tum pullam avem significat. Eust. (ad II, I, 126) *πωλίον* exhibet. Minime igitur dubitandum est quin a *πῶλος* (pullus) deducendum sit. Alia quoque deminutiva formantur, et quidem haec: *pulári, puláiki, pularí-iki*. Terminatione *pulos* filius indicatur, velut *Χρησιόπουλος* (filius Christi), *Ξανθάπουλος* (Xanthi filius) etc. *Púlja*

quoque huc referas, quod nunc Plejadum nomen est; quamquam etiam *glóssa* (gallina glaciens) et *alétrí* (aratrum) existant. Vox *púlja* autem eodem modo intellegenda est, quo *Πελειάδες* ex *Πλειάδες*. Hic autem duo spectanda sunt. Primum huc pertinet studium illud plerisque populis commune, ut vocabula magis recondita ad verba nota et vulgaria quoddammmodo accomodent. Quod vulgi proprium studium Förstemannus aptissime *Volkssetymologie* nominavit. Sic in ore agricolarum ex *Ἀθήραι Ανθήνα* (florens) prodiit, *Κοτόσα* in *το χρυσό* (*τὸ χρυσοῦν*, aureum), *Δέλφοι* in *ι αδελφοί* (fratres) mutatum est. Ut vero hoc ex vocabulo fabula de duorum fratrum certamine orta est, ita pro certo sumendum est, formam *Πελειάδες* vetustiore esse quam fabulam illam, Atlantis filias in colombas conversas esse. Deinde autem hoc studium eo adjuvatur, quod inter consonantes quasdam vocales irrationales facile irrepunt. Sicut in *Πελειάδες* inter *π* et *λ* *ε* irrepsit, eodem modo *υ* oriri potuit. Testimonio est *puljó* = *pljó* (*πλέον*, v. Passovii indicem).

Ac Devill. (p. 70) ex dial. zac. hoc exemplum *o* in *υ* ante *l* obscurati exhibet: *tšulé* = *ψωλός* (ceteri Graeci *ψυλί* pro *ψωλί*). Atque in dial. zac. *μ* ante *s* in *t* transiit. Praeter illud subdubitandum quidem *katsíun* (Devill. p. 49) consimile in cypr. *katsurízo* (flagrare) occurrat, quod eadem ratione formatum est atque neogr. *kapsalízo* (adurere, torrere), ductum a *καυσαλίς* (Hesych.), pustula igne accepta. Iam apud Nicetam (XII—XIII saec.) legimus *πενδιζειν* pro *ψενδιζειν*.

§ 39. U pro o ante r.

ύγυρος = *ώωρος*. De hoc vocabulo Curtius (p. 560) haec dicit: *In dem von Mullach angeführten ύγυρος = ώωρος ist das γ ebenfalls alt überliefert, so dass wir es dem für ώγα, ώρος (No. 522) erwiesenen j, das in demselben Stamme im Altsächsischen zuweilen als g erscheint (gēr annus), vergleichen dürfen.*

αγυρίδα = ὄμφραξ, quod cum alibi tum in usitatissimo illo proverbio auditur: *αγάλι' αγάλια γίνετε ἰ αγυρίδα μέλι, ἀγάλι' ἀγάλια* (ture.) *γίνεται ἡ ἀγοριίδα μέλι*, (vet. χρόνῳ καὶ πόνῳ τὰ καλά).

αγυρίδα = ὀμφράκιον ἔλαιον. Haud scio an *αἰγυρί* quoque huc referendum sit, si etymologia „ἐξ τοῦ ἄωρον ἐσθίεσθαι“ vera atque recta est. Quod nasalis ante gutturalem intercalatur, non est mirandum, cum idem saepissime fiat velut in *αἰγιόγυρα* pro *ζιγάρα*, ubi tamquam medium *αἰγιόγυρα* sumendum est, formatum α prothetico.

μυρί ex *πῶρος* (tophus) deminutum est.

κίκυρας pro *ζάμμορος* supra commemoratum est, cum de *v* pro *μ* occurrente agebatur.

λυρί (lorum) est vetus *λωρίον*.

σκυρίδιο (robiginem traho) a *σχορία* (stercus ferri) ductum est. Neque *zacon*. *κυρίδι* quiddam aliud est nisi *σζώα* exitu *άδι(ον)* formatum, quocum eadem significatione usurpatur. *s* initiale ante *t* vel *k* in dialecto zac. ejici solere antea dictum est. *κυρίδι* verbum idem valet etiam in Graecia septentrionali, in cretica vero dialecto *κυρίδι* (a *ζειρω* ductum) gregem ovium significat. Cuius vocabuli in ambiguitate maximum momentum positum est comoediae a D. K. Byzantio scriptae: *Βαβυλωνία*, ἡ ἡ καὶ τὸ πῶρος διαφθορὰ τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης. Inducuntur autem in scenam *Ἀνατολίτης*, *Πελοποννήσιος*, *Νῆος*, *Κοίης*, *Ἀλβανός*, *Κύπριος*, *Ἀστυνόμος ἑπτανήσιος*, *Λογιώτατος τις*. Qui postquam Turcos apud Navarinum (neogr. *Njókastro*, vet. *Πύλος*) rem male gessisse compere-runt, lactantur ac triumphant, quod Graecia liberata sit, quapropter diem festum agunt. Epulantur autem et, cum patrio quisque sermone carmen cantaret, fieri non potuit quin ob varias dialectos errores et deinde dissensiones ac discidia orerentur. Ad summam autem discordiam velut cumulus accedit, quod Cres Albano opprobrio criminique dat Albanos in Creta omnes oves comedisse.

Iam homo albanus *zoióðia* perperam interpretatus adversarium telo in brachio vulnerat. Quo facto praefectus morum cum ministris interveniunt, fit cognitio, singuli examinantur. Ille cum propter varietatem sermonis rem intellegere non posset, omnes comprehendi atque in vincula conjici jussit, caupone non excepto. Postea vero, simul atque multa jocosa acciderunt et error perspectus est, in libertatem vindicantur et complexi inter se lactissimis animis discedunt. — Quae fabula ad complures recentiores dialectos cognoscendas maximi est momenti.

Likárja (pagus Arcadiae) ductum est a *Avzóρειu*. Eodem nomine vertex ille Parnassi Delphos versus situs appellabatur. Ibi id vocabulum duabus formis conservatum occurrit: *Likéri* enim summus mons appellatur, *Ljakára* autem totus mons cum omnibus cacuminibus. V. *Ulrich, Reisen und Forschungen in Griechenland*, quocum in eo quod *Ljakára* vocabulum albanicum esse judicat, non consentio.

ðuró haud raro invenitur, maxime Thasi pro usitato *ðuró* (= *θερωτό*). Saepe fit ut *ι*, *ε*, *ε* ante aliam vocalem in *ι* transeant, quod *ι* deinde maxime vero post spirantes et liquidas interdum ejicitur. Sic habes *αγρένω* (efferrare) pro *ἀγραινώ*, *αγράδα* pro *ἀγριάς* (*αγριάδα* quoque cum *υ* irrationali, a quo acriter distinguendum est illud *αγριάδα*). Attamen *εο* quoque contrahi potest, veluti *Θεόδωρος* in *Θάδωρος*, *Θεολόγος* in *Θολόγος* (quod fit *Θολός*).

Consimile vocabulum atque *ðuró* est *fasúli*, quod Mull. (p. 123) ex *φασίλιον* prodiisse sumit. Quod equidem negaverim, cum et *fasúli* et *fasóli* aequè in usu versentur. Iam vero Galenus (Lob. path. 129, 2) proprium plantae nomen *φασίολος* fuisse dicit. Praeterea *φασίονλος* quoque offertur, in quo *ο* jam in *υ* mutatum apparet. Cum vero ex utroque deminutiva formamus, *fasíoli(ou)* et *fasúli(ou)* habemus. Deinde *ι* post *s* ejecto *fasúli* et *fasóli* occurrit. Eadem ratione *πολζομβρία* (*πολζομβρία*, tempestas pluvia, Geop. 1, 8, 3) in *kolumbrjá* transit.

Iam pauca haec vocabula ex dialecto zaconica afferam in quibus *o* ante *r* obscuratum apparet.

ζύρα, quod cum idem sit atque vetus *χώρα*, tamen non universe terram, sed agrum (*ἀγρός*) significat (neogr. *χορσί*).

murjǫkku (neco), neogr. *θανάτονο* vel *skotóno*. Radicem *mor* (*μορτός*, morior etc.) esse manifestum est. V. Devill. p. 56.

kurǫdi supra commemoratum est.

§ 40. *U* pro *o* ante duas consonas.

O vocalis in *u* mutatio etiam tum exstat, cum liquidas *l* et *r* vel nasales *m*, *n*, *ŋ* vel denique sibilantem *s* alia consonans sequitur. Hoc in numero *l* mihi omittendum erat, cum ne unum quidem exemplum omnium dialectorum commune afferre possim, in quo consonans *l* insequente alia *o* in *u* mutaverit¹⁾. Est hoc singulare quid linguae neograecae, quod cur factum sit difficile est dictu. Etenim *l* et *u* societate quodam teneri testimonium vix dubitandum est illa *o* litterae in *u* obscuratio, quae fit apertis quas dicunt in syllabis, i. e. in iis, in quibus post *l* alia consonans non exstat; cujus mutationis satis multa exempla attulisse mihi videor. Quare si placet statim ad *r* quam consonans sequi-

1) Facile fieri potest, ut in hac vel illa dialecto sparsa inveniantur exempla, in quibus obscuratio exstat. In Macedonia verbi causa *αλρίδα* pro *ἀλπίς* (*ἐλπίς*, cf. Hes. *μολπίς*) dici cognovi, praeter quod etiam *ορρίδα* auditur. Quo loco liceat mihi de *e* et *o* vocalium commutatione pauca proferre. *o* pro *ε* in vocabulorum initio saepe exstat velut in:

οχρός = *ἐχθρός*, *όρχομε* = *ἐρχομαι*, *ομβρός* = *ἐμπρός*, *ομβροστά* — *ἐμπροσθεν*, *όκσο* vel *όκσυ* = *ἔξω*, *όκσοδος*, *όκσοζι*, *ομμοστία* = *ἐννοστία* (*εὐνοστία*, *εὐνοστία*), *ομορτζά* = *ἐμμορτζα* etc. Ex his omnibus exemplis elucet, permultum quidem valuisse insequentem vocalem *o*; tamen accedere mihi videtur, quod insequentes liquidae vel nasales vel labiales huic mutationi favent; quare habemus *ολέφτερος* = *ἐλεύθερος*, *ορρίδα* = *ἐλπίς*, *Οερζός* = *Ἐβραϊός*, *όηγζυμα* = *ἐνδυμα* (zac.). Quibus addi potest: *οζένδρα* (vipera), quod ab eadem stirpe qua *ἔχις* ductum est.

tur, transeamus. Hic quoque pauca exempla habeo, certe pauca vere Graeca, cum de iis quae ex italica dialecto deprompta sunt, paullo infra disputaturus sim. Huc autem quae spectant sunt haec:

γυργά (celeriter), praeter quod *γοργά*, adverbium derivatum ex vetere *γοργός*.

γυρνό (tempus matutinum), ductum a *πρωϊνόν*, quod est recentior forma pro *πρωϊός*. Medium quasi locum obtinent *γορινόν* (quae forma ita orta est, ut *pro* per metathesin in *por* transiret), et *γορνό*, quod praeter *γυρνό* invenitur.

κυρτάλο (pulso, fores pulso) idem est atque vetus *χο-ταλίζω*, eo tantum discrimine interposito, ut neogr. magis singulari atque propria significatione usurpeur

κυρμί (corpus), et *κορμί*, dem. a *χορμός*, quod vocabulum adhuc exstat et truncum arboris significat. Thasii pro *χορμί* dicunt *κुकυρμί*. Qua cum obscuracione lat. *formica* (Anal. Gramm. Eich. Endt. p. 443) pro *formica* comparare licet. Ad *κορμί* etiam *κίρτυλο* (truncus vitis) refertur, zac. *κόρτυλε*.

Αμυργό nunc audit *Ἀμοργός*, patria Simonidis poëtae.

μυργόνι Protodicus (p. 48) explicat: *φακοειδές τι πλέγμα ἐκ βελονοειδῶν συρμάτων πεπλεγμένον, προσαρμολζόμενον ὡς προσωπειῶν ἐπὶ τοῦ προσώπου ἐν καιρῷ τοῦ τραγητοῦ τῶν μελισσῶν πρὸς προφύλαξιν τῶν κέντρων αὐτῶν*, et iure ab Hesych. *μόργος* (crates) ducit: *μόργος, φραγμός, καὶ τὸ ἐπὶ ταῖς ἀμάξαις φράγμα, ἐν ᾧ τὰ ἄχυρα φέρονσι*, et Poll. onom. VII, 116 habet: *τὸ δὲ ὑπὲρ τὴν ἀμάξαν περίφραγμα, ὃ περιλαμβάνεται δικτύοις, μόργον καλεῖται, καὶ μοργεύειν τὰ δράγματα ὑπ' αὐτῷ φέρειν*.

γοργατό, praeter quod *γοργατό* et *γορνατό*, ortum est ex *περιπατιῶ*.

γοργιδό (praeter quod *γοργιδό*), ex *ὑπερπηδῶ* prodit. Syllaba enim *gor* (*γορ*) in compositis et pro *ὑπὲρ* et pro *περί* occurrit.

κυρδίζω (horologium intendo) huc quoque videtur referendum esse, cum *κόρδα* communi consuetudine sermonis pro *χορδί* (chorda) diceretur (Eust. p. 1915, 23).

Quibus exemplis subjungatur zac. *purtése* = ἔμπροσθεν. V. Devill. p. 63, qui laconicum ἔντεσα (= ἔντοσθεν) et ἐξέσας (= ἐξωθεν) confert.

Ante *m* quam consona sequitur, *o* litera obscurata in *u* apparet hisce in verbis:

kumbí (malleolus) = κομβίον, a quo ducta sunt verba *kumbóno* et *kumbjázo*.

rúmbalon, quod singulari numero conum, plurali ludum conorum significat, amplificata ῥόμβος nominis forma est.

De vocabulis quae huc pertinent externis vide infra.

Ante *n* consonam sequente alia *o* vocalis saepenumero in *u* mutata est: primum quidem ante *nt* in 3. pers. plur. verborum, ubi attica dialectus *ουσι* exhibet: *φυλάττουσι*, quae terminatio ad primitivum *οντι*, quod in dial. dor. integrum conservabatur, revocandum est: *φέρουτι* (sanscr. *bhar-a-nti*). Unum quoque exemplum lingua latina et id quidem in *tremonti* (carm. sal. Fest. p. 205) offert. Deinde vero ex *onti*, *i* abjecto, *ont* prodiit, sicut exstat in *consentíont* (t. Scip. B. f. C. 32). Temporibus belli syriaci autem terminatio *u-nt* pro vetere *o-nt* exsistere coepit, ut in *consoluerunt* (Ep. d. Bacc. C. 196); v. Corssen II p. 175 sqq. Iam vero concedendum est, eandem viam et linguam graecam ingredi potuisse. Quare imprimis posteriorum Doriensium sermonem popularem *φέρουντι*, *τρέμουντι* exhibuisse sumendum est. Ac deinde, cum *i* abjecta esset, *τ* vero remanere non posset, *φέρουν*, *τρέμουν* evaserunt, formae nunc usitatissimae. Quarum similia sunt quae in inscriptionibus latinis posterioris aetatis inveniuntur: *fecerun* (C. I. No. 2658) et *quiescun* (C. I. No. 3528)¹⁾. Sed cum exitum *ντι* in indicativo perfecti quoque habeamus, eadem ratione hae formae explicandae sunt:

1) Cretica vero dialectus eo procedit, ut in exitu *un* et indicativi et conjunctivi *n* omitat et formas: *κρατά*, *κατικύ* pro *κρατούσι*, *κατοιοῦσι* atque in imperfecto *θόρου* pro *ἐθελώρουν* exhibeat, quas formas cum *dedro* tituli Pisarensis (C. I. L. No. 177) conferre licet.

ἐχοιμήθησα, 3. pers. plur. *ekimithikan*; ἐστάθησα (pro ἐστάθη) 3. pers. plur. *estathikan*. Proprium enim est linguae vulgaris, stirpi aor. prim. passivi (ἐστάθη) exitum perfecti activi σα subjungere et aoristum eodem modo flectere quo perfectum. Exitum *kan* a *κάνει* ducendum esse cum Cypriorum *ekimithikasi*, *estathikasi* etc. formis probatur, tum eo quod complures dialecti accentum in *σθη* syllaba servant; ergo *jelusthikan* ex *ἐγελασθησαντι*. Videas contra, quae Mullachius (p. 233) disseruit.

Conjunctivi vero formationes huc referendae sunt hae:

1) Conj. praes. act., qui cum ind. plane consentit: *να γράψω* = *ἵνα γράψωσι*, ducendum a *γράφωσι*.

2) Conj. aor. act., veluti *να γράψω* = *ἵνα γράψωσι*, ortum ex *γράφωσι*.

3) Conj. aor. pass. non ab indicativo σα terminatione aucto formatur: *να κινήθω* = *ἵνα κοιμηθῶσι*, revocandum ad *κοιμηθῶσι*.

His in formis *ω* ex *ωντι* ita prodiisse videmus, ut *ωντι* in *ωντι* obscuratum et deinde *i* vocali abjecta *unt* in *un* mutatum sit.

Vocalis *o* subsequente *ν* in *u* obscurata in 3. pers. plur. praes. med. offertur, velut *έρχυντε* (ἐρχονται); *ω* vocalis autem sic mutatur in conjunctivo *έρχυντε* (ἐρχονται) ceterisque qui similem in modum formantur conjunctivis. In reliquis quoque personis indicativus et conjunctivus congruunt: *έρχυντε*, *έρχυντε*, *έρχυντε*, *έρχυντε*, *έρχυντε*. Ut vero 1. pers. sing. et plur. *o* in *u* ante *n* obscuratum exhibent, ita etiam verba contracta, quae cadunt in *άω*, in 1. pers. sing. et plur. aequae ac in 3. pers. plur. *u* in *o* mutatum offerunt: *τιμῦμεν* (τιμῶμεν), *τιμῦν* (τιμῶντι, τιμῶσι), *κινῦμε* (κοιμῶμαι), *κινῦμασθε* (κοιμῶμεθα), *κινῦντε* (κοιμῶνται). Quae in dialecto Calabriae usitatae videntur formae *ύτε* pro *ύντε*, ut *αγαρύτε* pro *αγαρύντε*, sic ortae sunt, ut, quoad *ν* exstabat, *o* in *u* mutaretur.

o in *u* ante *nd* in *zacon*. *σκύντε* pro *σζόροδο* (σζόροδο)

transiit. De mutatione ρ in ν ante τ literam vide, quae de *mundalía* dixi.

u autem ante *ig* ex *o* prodiit in *sfuigáru* (σφογγάριον, fungus), a quo derivata sunt *sfu igarízo* etc.

§ 41. *U* pro *o* ante δ , θ , ν .

Obscuratio *o* vocalis denique ante interdentes spirantes et dentalem nasalem occurrit. Cujus rei haec sunt exempla: *τραγῦδι* (carmen) et *τραγυδό* (canto), quod universa, ut ita dicam, significatione gaudet; similiter verbum *βουκολιάζεσθαι* a Theocr. (id. V, 44 et 60) de carmine pastorali vel rurali in universum ponitur, etiam si caprarius et opilio cantant.

Pro *τραγῦδι* et *τραγυδό* hodierni Byzantini et incolae Bovae (Calabr.) *τραυῦδι* et *τραυιδό* dicere solent; similiter in Calabria *evó* pro *έγώ* et *vorázo* pro *άγοράζω* et *mandalíni* pro *Μαγδαληνή* audis.

gludjízo, quod medium est inter lat. *glocio* et graec. *κλώζω*; ad eandem stirpem redit *glúδjo avgó* (ovum gallinae subjectum, ovum putrescens), praeter quod etiam *sglúδjo avgó* et *sgludjízo* et *sglúvjo*. Monendum est, *gludjízo* non idem valere atque *κλώζω*, sed significare *incubari*, *putreferi*.

rúdi (malum punicum), praeter quod *róidi* et *ródi*, vetus *ροίδιον*. Inde derivatum est *rudjá* (arbor punica) = *ροιδέα*. Idem fere dicendum est de *vúdi* (bos) juxta *vódi*, *vóidi*, unde ducta *vidópulo* (juvencus) et *vidosfázo* (boves caedo) etc.

vuθῶ = *βοηθῶ*; occurrit jam apud Herodotum *βωθῶ* forma.

púθe = *πόθεν*; quo vocabulo utuntur qui regionem ad Agrapha montem incolunt. (Passov. carm. XXV, 1.)

úθi in dial. zacon. pro *ὄφις* exstat, neogr. *fíði*.

muδjízo (torpescere, quod de manibus, pedibus, herbescere, quod de dentibus dicitur) per apocopen ex *áιμωδιάω* (Aristot.) natum est.

korína est vetus *χορώνη*. Et hoc et permulta alia vocabula, ut *χελόνα*, *velόνα* etc. pro *η* doricum exitum *α* exhibent.

σαρίνι (sapo), *σαρμνίζο* (sapone illinere), *σαρμνιόχομα* (creta cimolia) a *σαπιόνιον* deducta sunt (Schol. Theocr. 3, 17), deminutivo vocabuli peregrini *σάπων*, quod primum apud Aretaeum (CX. fere anno post Chr. n.) exstat.

fliskúni (pulejum) est vetus *βλιχώνιον* (*βλήχων*), cujus *χ* recentius esse quam *σζ* illius pro certo habeo. *β* propter sequens *λ* in *f* obduruit.

πυρίνι (furca) ex *περόνη* deminutum est. *e* in *i* transiit, id quod sapennumero ante liquidam *l* fit, velut *κελάδο* (*γλικόκελάδο*, suaviter canto). Haud raro hoc in vocabulo quasi intermedius sonus auditur, qui quidem neque plenum *i* est: *κείλαδο*. Hoc vocabulum non dicitur nisi de cantu avium, qua significatione occurrit apud Luc. philops. 3. *i* pro *e* praeterea in *χιλιδόνι* juxta *χελιδόνι* habemus. Lexicon neograecum a Weigelio editum *πιροῦνι* clavus magnus exhibet, furcam autem *πιροῦνι* scribit. Similiter Passovius *χηλαδῶ* scribit; quod cur fecerit, equidem non intellego.

ψυνίζο nunc universe *emere* valet, *ὄψωνιέω* vero proprie *obsonium emere* valuit. Invenitur quoque *ὄψωνίζω*, quod *rem frumentariam comparare* significat. Pro *ψυνίζο* et *ψυνίζμα* auditur etiam *ψυνίζο* et *ψυνίζμα*.

μαλαθίνα Protodicus in patria Paro occurrere dicit. Significat autem vas nexum, in quo cera melle exento iterum exprimitur. Iam quamquam ille hoc vocabulum haud inepte ad vetus *μαλαθών* (secundum III. declinationem) vel *μαλαθώνη* (sec. I decl.) revocat, tamen potius ad vetus *μαλαθώνη* retulerim et *α* irrationalem vocalem postea ortam esse putarim. Mea sententia confirmatur vocabulo *μάλαθι* et ab Hesychio et a Polluce proposito. Ille haec tradit: *μάλαθι*: *μεμαλαγμένος χιρός*, Pollux autem (X, 58—59): *ὁ δ' ἐνὼν τῆ πινακίδι χιρός ἢ μάλαθι ἢ μάλαθα*.

Ἡρόδοτος μὲν γὰρ κηρὸν εἴρηξε, Κρατῖνος δὲ ἐν τῇ Πυλίνῃ
μάλθην ἔφη, Ἀριστοφάνης δὲ ἐν τῷ Γηρυτιάδῃ
τὴν μάλθαν ἐκ τῶν γραμματίων ἴσθιον.

gynatizo et *eigynatizo* Bovae (Calabriac) pro *γονατίζο*
offeruntur.

krambúni, quod vocab. *zacón*. est et *κράμβη* (neogr.
λάχανο) significat, Devillius (p. 50) ad vetus *κραμβώνι-
ον* refert. Quod si ille recte explicavit, *krambúni* jure
nunc affertur. Sed equidem vereor ne insit exitus *ίνιον*,
velut in *στηθίνιον*, ducto a *στηθός* (Ephipp. ap. Athen. 9,
370 d). Quod si ita est, *κραμβένιον* certe comprobandum
et *krambúni* alio loco tractandum est.

§ 42. *U* insequentis syllabae *o* vocalem praece-
dentis sibi assimilat.

Hoc loco aptissimum videtur exemplis confirmari illud
quod haud raro iam indicatum est, *u* sequentis syllabae *o*
praecedentis sibi assimilare. Assimilatio autem, quam voca-
les efficiunt, semper fere regressiva est, ita ut vocalis se-
quentis syllabae vocalem praecedentis sibi aequalem red-
dat. Notum est apud Romanos *i* vocalem tale quid saepe
efficere, rarissime *u*, cuius rei exemplum esse videtur *ru-
tundus* pro *rotundus* (Lucr. II, 451, 458, 466; Bouterw.
Lucr. quaest. p. 8). V. *Corssen* II, 369. At in neograeco
sermone mirum quantum *u* vocalis ad assimilandam prae-
cedentem syllabam valet. Omissis iis quae aliis locis al-
lata sunt exemplis, haec affero: *ρυθύνια* (nares) vet. *ρύ-
θωνες*. Inde ductum *ρυθύνίζο*. In dialecto calabra praeter
ρυθύνια etiam *ρυσύνια* invenitur et in *zacónica* per meta-
thesin *τθύνια* evasit (Devill. p. 46).

luxína (puerpera), inde *luxínenma* et *luxunévo* derivata
sunt. Prius autem *u* non ortum esse nisi effecta posterioris,
id ex *τα λείγια* (purgatio puerperae) evidenter apparet.

vurvúlakas cum *μορμολύττομαι* conferendum et ad
**μορμόλαξ* revocandum est, cuius deminutivum *μορμολύζιον*
exstat. Praeter *vurvúlakas* etiam *vurδúlakas*, *vurkólakas*, *vru-*

kólakas inveniuntur. Ὁ Βουρζόλακας nomen est carminis popularis suavissimi, quod exstat in Pass. carm. pop. n. 517, quodque nostras poëta *Buerger* cognovisse videtur, cum carmen quod inscribitur *Leonore* conderet.

kuluθó vel *kulutó* est vetus ἀζολουθῶ. Thasii autem *gluθáo* dicunt.

Luculentissima autem huius assimilationis exempla ad finem seposui. Sunt haec:

In lingua vulgari οὔτος (*tútos*) et αὔτος (quod idem valet), ποῖος (*pjós*), ἄλλος syllaba paragogica ρος amplificatur, quam ob rem *tutonós*, *aftonós*, *allonós* nominativi sumendi sunt, qui quidem ipsi non inveniuntur, inveniuntur autem casus obliqui, qui inde prodierunt. Cum igitur viderimus quomodo nomina *tútos* vel *pjós* vel *állos* forment genetivum singularis omnium trium generum et genetivum pluralis:

tutunú, *tutinís*, *tutunú*, *tutonón*,
píunú, *pianís*, *píunú*, *pionón*,
allunú, *allinís*, *allunú*, *allonón*,

cumque omnem nominis αὔτος declinationem cognoverimus:

Sing.	<i>aftós</i>	<i>aftí</i>	<i>aftó</i>
	<i>aftunú</i>	<i>aftinís</i>	<i>aftunu</i>
	<i>aftonón</i>	<i>aftinín</i>	<i>aftó</i>
Plur.	<i>aftiní</i>	<i>aftinés</i>	<i>aftaná</i>
	<i>aftonón</i>	<i>aftonón</i>	<i>aftonón</i>
	<i>aftunús</i>	<i>aftinés</i>	<i>aftaná</i> ,

facile intellegemus, quantam vim vocalis sequentis syllabae in vocalem praecedentis exerceat.

Huc pertinet ratio qua in dialecto zaconica verbum ἄνθρωπος declinatur:

<i>o átsopo</i>	<i>í atsípi</i>
<i>tu atsípu</i>	(gen. deest.)
<i>ton átsopo.</i>	

Huc denique spectat quod in eadem dialecto verba in *óω* cadentia non ut in lingua vulgari in *óno*, sed in *únu*

mutantur, idque per vim *u* finalis, de qua infra agam. Sed cum hac tum alia quoque ratione verba in *óω* cadentia formantur: *kk* (= *sk*) enim ad stirpem accedit, ut in *jmnúkku* = *γμνώω*, *šiderúkku* = *σιδερώω*. Atque ex his quidem exemplis eo clarius intelligetur vis *u* sequentis, quo minus consonae insequenti ulla vis vocalis mutandae tribuenda est.

§ 43. *U* pro *o* in vocibus externis.

Sequitur, ut pauca dicam de vocabulis ex Italia de promptis, quae maxime in dialecto Calabriae et ionicarum insularum inveniuntur, atque exponam, quomodo in illis transitus *o* vocalis in *u* se habeat, utrum frequens sit an rarus. In his igitur verbis *o* multo saepius in *u* transit quam in vere graecis, imprimis cum labiales *m*, *b*, *p*, *f*, *v* insequuntur. Exempla affero haec:

kumbanjáro (comitor), ab ital. *compagnare*.

kumbáros (σύντεχνος) *compadre*.

kumbáso *il compasso*.

kumandándis (praefectus) *comandante*.

Consimiliter latinus sermo vulgaris posterioris aetatis haec exhibet: *incumparabili* (C. I. No. 1549), *cumparatori*, *cumpari*, *cumpascua* etc., quae mutatio vocis *o* saepe tum fit, cum praepositionem *con* in compositis consonans sequitur (Schuchardt II 128 sqq., Corssen II 169).

kuvénda (colloquium) non a turcico *qouvet* ducitur, sed et hoc et illud a co(n)ventus derivantur; *kuvendjázo* valet convenire, colloqui;

supportévo (-εύω), *ὑποφέρῶ*, ital. *sopportare*.

sulatsáro (περιπαιῶ, ambulo), ital. *sollazare*.

búrsa it. *borsa*

respundévo (-εύω) - *rispondere*

i lundanántsa - *lontananza*

i furtína (tempestas) - *fortuna*

kurtesia - *cortesia*

mantsurána (amaracus) - *maggiorana*

<i>formajéla</i> (caseus, <i>τυρόν</i>)	it. <i>formaggio</i>
<i>túrta</i> (scriblita)	- <i>la torta</i>
<i>kurléla</i> (linum, linea)	- <i>la cordella</i>
<i>γυνέla</i> (vestimentum, tunica interior)	- <i>la gonella</i>
<i>tu suspériá</i>	- <i>i sospèri</i>

Maxime autem huc spectant ea vocabula, in quibus exitus ital. *ona*, *onía*, *one* in *ína*, *unía*, *íni* mutati sunt, velut

<i>i remisjína</i>	= <i>la remissione</i>
<i>i prisunía</i>	= <i>la prigioniá</i>
<i>i putrína</i>	= <i>la putrona</i>
<i>to cantíni</i>	= <i>il cantone</i>
<i>to miljínì</i>	= <i>il millione</i>
<i>to pitsínì</i>	= <i>il piccione.</i>

§ 41. *U* pro *o* in fine vocabulorum.

Omnibus dialectis communis est terminatio *u* et ea quidem in stirpibus fem. quae cadunt in *o* et secundum 3. declinationem flectuntur. Quo modo *κερδῶ*, eodem *αυρί* (vulpes) formatum est, quod ad **άλωπῶ* redit. Quare Corais illud Hesychii *άλωπά* in *άλωπῶ* mutari iussit. Alia eiusmodi substantiva sunt: *φαγῆ* (femina edax), masc. *φαγᾶς*; *μαγυλί* (buceulenta). Prope Athenas in olivetis *Ραπαϊγῆ Κολοκίθῆ* est, ut erat apud veteres *Διμήτηρ Σιῶ*. Illa autem substantiva ita flectuntur, ut nom. et acc. singularis aequales sint, genitivus in *us* exeat. Pluralis autem e stirpe amplificata — *ul* efficitur, ut *αλοπῆδες* (nom. et acc. plur.) et *αλοπῆδον* (gen. pl.). Iam constat inter omnes, dativum omnino ab hodierno sermone esse alienum eiusque vice gen. et acc. fungi. Hoc vero ab illis sonorum affectibus — velut pro *τιῶ ἔδωκα* (*ἀντιῶ ἔδωκα*), *tu ἔδοκα* — ortum esse puto.

Cuius rei simile dialectus thessalica exhibet, in qua non solum mediis in verbis *o* in *ou* mutari solet (ut *Καρρονιόν* pro *Καρρωνίων* in nummo apud Mionn. suppl.

III p. 281; ibidem p. 284 in nummo *Γομφιτοῦν* ex antiquiore *Γομφιτάουν* pro attico *Γομφιτῶν*), sed etiam in fine verborum *ω* in *ου* transit, velut *κερδοίου* pro *κερδῶν* (C. I. Gr. n. 1767; Ahrens I, p. 221).

In dialecto Calabriae autem adverbia loci quae in antiquo sermone in *ω* exeunt, *u* exhibent:

αράνυ αράνυ, *ράνυ ράνυ* pro *ἐπάνω*; inde ducitur *αυράνυ* = *ἐπάνωθεν*. Praeterea et *αρά* et *ρά* offeruntur, in quibus *u* abiectum est.

κάτυ, *κάυ* (et *κά*), et cum *a* prothetico: *ακάτυ*, *ακάυ* (*ακά*) pro vetere *κάτω*; compositum est *αυκάτυ* (= *ἀπὸ κάτω* = *κάτωθεν*).

ἔσυ = *ἔσω*, quocum compositum est *δόσυ* (= *ἐδὼ ἔσω*, intro) et *αρόςυ* (= *ἀπὸ ἔσω*, ex interiore parte, e domo).

ἔψυ (*ἔξω*); Sternatiac dicitur *ἔδzu*.

εττύ, *ιττύ*, *τύ* (hic) certe non huc referenda sunt, cum non ex adverbio in *ω* cadente, sed sine dubio ex *αἴτω* (= *αἰτόθι*) prodierint. Pro illo adverbio in dialectis zacynthia et cephalenia *εττύ* exstat. (Pass. carm. pop. 593 v. 5 et 9, et in fine eiusdem libri dist. amat. n. 341, 342, 343).

ίτυ, *ίδυ*, *ίυ* Morosi (p. 99) pro *οὔτω* affert. — De omnibus his adverbis cfr. Morosi p. 151.

Restat, ut de dialecto zaconica pauca dicam. In ea ut in calabra adverbiorum exitus *ω* in *ου* obscuratur, velut

<i>οπίσυ</i>	pro <i>ὀπίσω</i>
<i>άνυ</i> et <i>αράνυ</i>	pro <i>ἄνω</i> et <i>ἐπάνω</i>
<i>ἔσυ</i>	pro <i>ἔσω</i>
<i>ότσυ</i>	pro <i>ἔξω</i> .

His adverbis cognominata sunt *τάνυ*, *τάσυ*, *τάτσυ*, ex *τὰ* et *ἄνω*, *ἔσω*, *ἔξω* per crasin orta.

In nulla alia autem dialecto nisi in zaconica haec occurrunt:

1) Adverbia ita formantur ut *σ* abjiciatur: *καλύ* = *καλῶς*, *ρύ* = *πῶς*. Iam *αποpperú* (hodie vesperi) quoque videtur esse adverbium. *pp* assimilatione ortum est, ut in

εππέρι = *ἐσπέρι*. Ergo **ἀποσπερῶς* sumere licet, quod deinde in *ἀποσπεροῦς* transiit, quod vocabulum in annalibus Moreae occurrit (Devoll. p. 36). *ἀποσπερῶς* similiter formatum est atque *αρόρσε* (ex *ἀπό* et *ὀψέ*), quod ceteris Graecis commune est pro vetere *ταύτη τῆ ἐσπέρα*.

2) nomen numerale *δίω* pro *δύω* (Devoll. p. 106). Invenitur quoque *δί*; utrumque indeclinabile est.

3) nom. sing. pron. pers.: *εζύ* pro *ἐγώ*.

4) genitivi plur. pron. 1. et 2. pers.: *νάμυ* (*επιάνανε* est amplificata forma) pro *ἡμῶν*, dor. *ἀμῶν*. Habet Devvilius (p. 108) *ραμούναρε* pro *ἐμοῦναρε*, sed ex sequenti pagina apparet id erratum typographi esse. In *νάμυ* Devvilius *ν* euphonicum esse existimat. *επιάνανε* e pro *ι* exhibet, velut *εμί* = *ἡμεῖς* offertur. Gen. plur. pronominis *εκζύ* (*σύ*) — revocandi ad *ἐτύ* (*τύ*) — vel *λέμυ* vel *νῆμυ* sonat.

5) Iam *υ* pro exitu *ων* participii praesentis act. exstat, velut *ορί*, *αγαρύ*, *φιλάττυ*, *κρέφυ* etc. pro vet. *ὀρῶν*, *ἀγαπῶν*, *φιλᾶτιων*, *κλέπιων*. Cuius participii feminina forma ita oritur, ut *σ* elidatur: *ορύα* (*ὀρῶσα*): *αγαρύα* (*ἀγαπῶσα*). Barytona autem non solum *σ*, sed etiam *ου* eijiciunt: *φιλάττυ* (*φιλᾶτιουσα*), *κρέφυ* (*κλέπιουσα*). (Devoll. p. 113 sqq.). Qua ex participii forma et verbo substantivo *ἐμμί* praesens prodit: *εμμιορύ* (contr. *εμμορύ*) = *εἰμὶ ὀρῶν* = *ὀρῶ*.

6) Exstat praeterea *υ* pro *ω*

a) in conj. aor. act., qui particula *θα* praeposita (ex *θέ να* pro *θέλω ἵνα*) etiam futuri loco usurpatur, velut *θα οράυ* (*ὀράσω*), *θα αγαρύυ* (*ἀγαπίσω*), *θα ράψυ* (*ράψω*) etc.

b) in conj. aor. pass., qui et ipse *θα* syllaba praeposita pro futuro passivi occurrit. *θα οραθύ*, *θα εφραθύ* (*εἰφρανθῶ*), *θα θαμνασθύ* (*θαμνασθῶ*) etc.

Denique ex dialecto zaconica haec memoratu digna sunt:

1) exitus participii *ύμενε* pro *όμενος* et *όμενος*, velut *ορύμενε* (*ὀρώμενος*), *λεφύμενε* (*λεπόμενος*). Passivi quoque praesens et imperfectum analytice, i. e. verbo substantivo

et participio compositis formantur, ut *ἐμμί ορίμενε* = εἰμι ὁρῶμενος = ὁρῶμαι.

2) exitus comparativi *ύτερε* et pro *ώτερος* et pro *ότερος*: *χαμηλέ* (χαμηλός), *χαμηλύτερε*, *λεκό* (λενζός), *λεκύτερε*, *γλικό* (in comm. dial. γλνζός pro -ύς), *γλικύτερε*. Superlativi semper fere analytice formantur.

BEITRÄGE

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN

ETYMOLOGIE

VON

SOPHUS BUGGE.



βλάπτω

hat man in neuerer Zeit theils mit skr. *mlārajāmi* welk machen, die Spannkraft benehmen (Causat. von *mlā*, *mlājati*), so Kuhn Zeitschr. XIV, 158, Curtius Grundzüge³ S. 490, theils mit skr. *glārajāmi*, *glarajāmi*, in ein Unbehagen versetzen, erschöpfen, mitnehmen, in Verfall kommen lassen (Caus. von *glā*, *glājati*), zusammengestellt, so Benfey Or. und Occid. I, 574. Das Germanische dürfte vielleicht hier entscheiden. Ich vergleiche mit βλάπτω altn. *glepja*, Prät. *glapda*, *glapta*, Pcp. *glapdr*, *glaptr*. Von βλάπτω sagt Passow: „Bei Homer herrscht der Begriff des Hinderns oder Aufhaltens, insofern daraus ein Schaden für den Aufgehaltenen erwächst.“ Ganz dieselbe Bedeutung kann dem altn. *glepja* namentlich in der älteren Sprache beiwohnen. Mit dem homerischen βλάπτειν τινὰ κελεύθου gleichbedeutend ist *glepja manns* (oder *manni*) *farar*, wo die Verschiedenheit der Construction den Grundbegriff des Verbs nicht berührt. Mit dem homerischen βλάβεται δέ τε γούνατ' ἰόντι vergleiche man altn. *glapmaði hánūm baði heyrn ok sýn* (sowol Gehör als Gesicht schlug ihm fehl). Auf den Geist übertragen heisst βλάπτειν bethören, verblenden; so auch *glepja*. Wie βλαφθεῖς sinnverwirrt sein kann, so wird von *glepja afglapi* ein blödsinniger Mensch abgeleitet. Besonders jedoch wird *glepja* von der Bethörung, Verführung eines Weibes gesagt. Die Construction *glepja einhvorn at gedi* ist der griechischen νόον βεβλαμμένως analog. In Zusammensetzungen kommt öfter das Subst. *glap* neutr. vor, welches durch βλάβη, βλάβος wiedergegeben werden kam.

glepja setzt eine urgermanische Form *glapjan* voraus. *glap* führt auf eine vorgermanische Wurzelform *ghlab* zurück; dies ist nach meiner Vermuthung aus *glabh* umgesetzt, wie got. *greīpan* auf *ghwab* statt *grabh* zurückgeht. Zu diesem *glabh* verhält sich gr. βλαβ statt *glab* wie *στιάβων*, *στροβέω* zu *στρέγω*. Daneben erscheint, wie so oft, eine durch *γ* erweiterte Form im skr. *glāpajāmi*, *glapajāmi*; vgl. z. B. lat. *stupere* neben skr. *stubh* staunen machen, kirchenslaw. *stapŭ* stab, skr. *sthāpajāmi* stützen, fest machen, neben dem synonymen *stambh*, *stabhnōmi* u. s. w.

γλίγη, γλίγος.

Diese Wörter hat man längst auf eine Wurzel *γαλ*, *γλα* „glänzen“ richtig zurückgeführt. Dies wird durch keltische und germanische Wörter bestätigt. Man muss einen Adjectivstamm *γλη-vo* voraussetzen, von welchem auch die Namen *Γληρός* masc., *Γληρίς* fem. zu erklären sind, *γληvo* muss glänzend, fein, niedlich bedeutet haben. Auf dieselbe Grundform *glāna* geht kelt. *glan* zurück, dies lässt sich in allen keltischen Sprachen, auch wahrscheinlich schon im Gallischen nachweisen. Es bedeutet rein, glänzend (altir. *roglan* glänzte), kymr. auch niedlich; kymr. *glain* ist Juwel, Edelstein, und stimmt in der Bedeutung mit *γλίγος* Schaustück, Prachtstück überein. Wie sich die Bedeutung „Augenstern“ bei mehreren Völkern mit der Bedeutung „Edelstein“ berührt, so im Griech. bei *γλίγη* Augenstern. Mit dem kymr. *glân* stimmt ags. *clāne* begrifflich genau überein; deutsch *klein*, ahd. *chleini* ist ursprünglich glänzend, rein, dann fein, niedlich, zierlich (deutsch. Wtb. V, 1088). Die germanische Grundform ist *klainja-s*. Dies ist aus *klanja-s*, *klānja-s* entstanden, wie altn. *hein* aus *hanjā*, vorgerm. *kanjā*, *hails* aus *halja-s*, vorgerm. *kalja-s* u. s. w., siehe Scherer zur Geschichte der deutsch. Spr. S. 472; *klānja* ist durch das Suff. *ja* von *klāna* = kelt. *glan*, gr. *γληvo* weitergebildet. Im Deutschen

wird das Wort, wie im Griechischen und Keltischen, von niedlichen Schaustücken angewandt, so inhd. *gimmen und ûz erwelte steine, die wâren kleine*, und so namentlich in *kleinod.*

Dies war schon niedergeschrieben, als ich die Wörter von Pott Wurzelwörterbuch I, 771—773 behandelt fand.

ἔρως.

Mit skr. *ar, rñāmi, rñvāmi* erhebe mich, gr. ἔρῳμι erzeuge, ὄρωτο erhob sich, lat. *orior* gehört got. *rinnan* zusammen, siehe Kuhn Zeitschr. II, 460, Leo Meyer goth. Spr. S. 203 f. Die nasale Erweiterung ist in dem germanischen Worte wurzellaft geworden. Ebenso verhält sich *aflūman* aufhören zu ἀπόλλυμι statt ἀπόλλυμι; *brīnkan* zu skr. *bhṛñāmi* ich brate, lat. *fornar, furnus*. Got. *urrinnan*, altn. *renna* wird vom Aufgehen der Sonne wie lat. *oriri* gebraucht; altn. *renna á* ist wesentlich dasselbe wie ἔπρωσσάται, *adoriri*. Hier mache ich besonders darauf aufmerksam, dass nord. *renna* „hervorspriessen, schnell wachsen“ von den Bäumen, namentlich von den jungen Schösslingen gesagt wird. Eine ähnliche Anwendung ist auch dem lateinischen Worte nicht fremd, z. B. *terraique solum subigentes cimus ad ortus* Lucrez I 212. Hiezu stelle ich trotz des ε der Stammsilbe ἔρως n. Schössling, junger Baum oder Zweig, Sprössling, Kind. Das Wort ist wie *πτῆρος, ἔθρος* gebildet, formell völlig gleich ist skr. *árnas* n. Woge, Fluth, wo die Bedeutung sich anders entwickelt hat. Diese etymologische Deutung stütze ich durch norweg. Dial. *runne* m. (urspr. Stammform *runnan*), *rune* m. (Stammform *runan*) und *renning* m., die von *renna*, got. *rinnan* abgeleitet sind und völlig dieselbe Bedeutung wie ἔρως haben. Hierbei zeigt sich merkwürdige Uebereinstimmung des Ausdruckes in der griechischen und der nordischen volksthümlichen Dichtung: Homer sagt ὁ δ' ἀνέδραμεν ἔρῳϊ ἴσος II. 18, 437; so heisst es von einem jungen

schönen Manne in den norwegischen Volksliedern oft: er wuchs auf, *som ein seljurnne* (wie ein junger Weidenbaum).

Der Vokalunterschied in ἔσρος und ὄσρηνι kann der gegebenen Erklärung nicht hinderlich sein; denn ε wechselt mit ο sowol bei verschiedenen Ableitungen von derselben Wurzel, als dialectisch bei einem und demselben Worte: πελλός und πολίός, ἔσράνη und ὄσράνη, Κέσρα und Κόσρα, Ἀπόλλων und Ἀπέλλων u. s. w., s. Leo Meyer vgl. Gr. I, 112. Schon Düntzer (Kuhns Zeitschr. XVI, 30) hat die Deutung von ἔσρος aus der Wurzel *ar* sich erheben als eine Möglichkeit genannt, er hat aber einer wie ich glaube verfehlten Vermuthung den Vorzug gegeben.

εὔρις.

Fick vergl. Wörterb. ² I, 25. 188 erklärt nach dem Vorgange Benfey's εὔρις mit Recht aus einer Wurzel *vā* mangeln, fehlen. Diese liegt vor in skr. *vāna* ermangelnd, woran etwas fehlt, altbaktr. *vjamna* mangelnd, *vāna* f. Mangel, got. *van-s* ermangelnd, *van* n. Mangel. Die ursprünglichere Wurzelform finde ich bewahrt in skr. *vānjā* f. eine Kuh, deren Kalb todt ist; Böthlingk und Roth erklären *abhicānjavatsū* eine Kuh, die ein angewöhntes (fremdes) Kalb nährt, aus *abhi* + *van*, allein diese Erklärung lässt sich auf das unzusammengesetzte *vānjā* nicht anwenden. Dies *vānjā* steht formell und begrifflich dem gr. εὔρις (das *va-ni-s* voraussetzt) sehr nahe; man vergleiche z. B. Il. 22, 44:

ὅς μ' εἰδὼν πολλῶν τε καὶ ἐσθλῶν εὔριν ἔσθην.

Θύρα, *fores*, *foras*, *foris*; *forum*.

Θύρα gehört, wie bekannt, zu einer Wortsippe, welche durch die ganze indo-europäische Sprachwelt verbreitet ist; über den Ursprung ist man dennoch ganz im Dunkeln.

Auch der neueste Versuch, diese Dunkelheit zu entfernen (von Lefmann in Kuhns Zeitschr. XIX, 399 f.), scheint mir wenig glücklich: eine Wurzelform *dear* spalten ist nur vermuthet, nicht nachgewiesen; das anlautende *dh* der europäischen Grundform bleibt dadurch unerklärt, und für lit. *deáras* Hofraum, lat. *forum*, was in der älteren Sprache „Vorhof“ bedeutet (vgl. meine Bemerkungen in Kuhns Zeitschr. XIX, 435 f.), scheint eine Grundbedeutung „Spalt“ nicht zutreffend. Ich will hier eine andere Vermuthung wagen! — *ἴρα* (wie die entsprechenden Wörter in den verwandten Sprachen) kann theils als die Thüröffnung theils als die aus Bretern zusammengefügte Tafel, durch welche die Thüröffnung vermachet wird, aufgefasst werden. Die erstere Auffassung ist, wie ich glaube, die ursprünglichere. Im Altnordischen ist *dyrr* nur die Thüröffnung; diese wird durch *hard* geschlossen. Skr. *dvāra* bedeutet überhaupt Eingang und Ausgang, Oeffnung, Loch; *ἴρις* ist nicht nur Thüröffnung, sondern auch Fensteröffnung. Dass die ursprüngliche Bedeutung „ein freier, offener, luftiger Raum besonders am Eingange des Hauses“ ist, finde ich namentlich dadurch angedeutet, dass die Wortsippe in den meisten europäischen Sprachen zur Bezeichnung des Draussen angewendet wird (vgl. Pott Wurzelwtb. 2/1 S. 25 f.); so lat. *foris*, *foras*; *ἴρασι*, *ἴραφι* foris; *ἴραδα* ἔξω. *ἄραδα*; *ἴραζε* foras; *ἴραθεν* von aussen her; *ἴραῖος* draussen befindlich; *ἴραλέω* im Freien verweilen; norweg. *dyra seg* sich hinaus verfügen; poln. *na dwór* hinaus, *na dworze* draussen, und Entsprechendes in anderen slavischen Sprachen. Auch die Bedeutung aula beim kirchenslaw. *dworu*, Hofraum, Gehöft an den Gebäuden, beim lit. *deáras*, Marktplatz, in älterer Zeit auch vestibulum beim lat. *forum* setzt, wie mir scheint, „ein freier, luftiger, offener Raum oder Platz“ als den ursprünglichen Begriff voraus; man vergleiche *ἀλλί* von *ἄημι*.

In Uebereinstimmung mit dem obigen leite ich *dhwā-ra*, *dhwā-r*, statt dessen im Indischen *dvāra*, *dvār* eingetreten

ist, *θύρα* von einer Wurzel *dhvā*, *dhu* wehen, hauchen ab. *dhvāra* bedeutete also nach meiner Vermuthung „ein Ort, wo es weht“, „eine Oeffnung (ein offener Raum), wodurch der Wind ziehen kann“. Eine Wurzel *dhvā*, *dhva* mit der Bedeutung wehen, hauchen liegt durch *s* erweitert im lit. *dvāse* Hauch, Athem, Seele deutlich vor. Eine andere Erweiterung haben wir vielleicht im skr. *dhvajā* Fahne. Auch skr. *dhvan* tönen (woher *dhvānta* Name eines Windes), dürfen wir mit **dhva* hauchen vereinigen. *dhvā*, *dhva* ist eine Nebenform von *dhū*, *dhu*, was u. a. anfächeln bedeutet; so hat das Litauische *dūszìè* Seele neben *dvāse*. Auf der anderen Seite scheint sich **dhvā* zu skr. *dhmā* blasen, aushauchen, anfachen zu verhalten, wie skr. *hmal* schwanken zu skr. *hval* und wie skr. *kmar* krumm sein zu der Wurzel *kvar* in gr. *κυτός*.

In **dhvā*, *dhū*, *dhmā* wie in *vā* tritt Lautnachahmung deutlich hervor.

In Betreff des Suffixes kann skr. *dvā-ra*, *dvā-r*, gr. *θύρα* mit gr. *αἶρα*, *ἀίρη* von *ἄριμ* Wurzel *vā* verglichen werden. Wie ich die Bedeutung „das Draussen, das Freie“ in *foris*, *foras*, *θροανλέω* u. s. w. aus der Bedeutung „Ort, wo der Wind weht, Ort, wo es lüftet“, abgeleitet habe, so vereinigt lit. *oras* die Bedeutungen Luft, Wetter und das Freie im Gegensatz der Stube, des Hauses; davon *oran*, lett. *āran* hinaus, lit. *ōre* (womit Fick Wörterb. ² I, 20 skr. *āre* fern vergleicht), lett. *ārá* draussen, im Freien. Der Ursprung dieses Wortes ist unsicher; die Lautverhältnisse der litauischen und lettischen Sprache erlauben es nicht, darin mit Curtius Grundzüge ³ 361 eine Ableitung von der Wurzel *vā* ¹⁾ zu sehen. Darf man an die Wurzel *an* athmen denken? wie z. B. lat. *cā-rus* von der Wurzel *kā* stammt, welche im Skr. neben *kan* begehren, lieben vorkommt.

1) Anm. des Herausg. Vielmehr *W. av*.

καλέω, κώλω, calvor.

calvi, *calvere* bedeutet frustrari, auch schädigen, lähmen, Pacuv. Non. p. 131 Gerl.: *Postquam calamitas plures annos arvas calvitur*, Plaut. Cas. II, 2, 3: *Ubi domi sola sum, sopor manus calvitur* (Corssen krit. Beitr. 450). Davon ist bekanntlich *calumniā* gebildet. Hiemit haben Diefenbach goth. Wtb. II, 593 u. a. germanische Wörter zusammengestellt, welche mit den lateinischen in der Bedeutung sehr gut übereinstimmen: got. *hōlōn*, *afhōlōn* *svzauweiēn*, alt. *huolida* frustrabitur, ags. *hól* n. *calumniā*, loquela inanis, *hólīnga* frustra, *hólīende* *calumnians*. Eigenthümlich haben sich die Bedeutungen im Nordischen entwickelt. *hól* n. bedeutet Schmeichelei, das Rühmen, *hæla* schmeicheln, rühmen, norweg. Dial. *hōla* schmeicheln, durch süsse Worte kitzeln. Fast ganz gleichbedeutend ist gr. καλέω durch Musik, Gesang, süsse Worte besänftigen, bezaubern. Auch formell passt dies trefflich zum altn. *hól*, *hæla*, vgl. *φιλῶς* = altn. *bólk*, *πῆχες* = altn. *bógr* u. s. w. Ich zweifle daher nicht, dass Fick vergl. Wtb. ² I, 351 die Wörter richtig zusammengestellt hat (während ich *celare* fern halte). καλέω zeigt uns den Grundbegriff, von welchem die verschiedenen Bedeutungen ausgehen; die Bedeutungsentwicklung ist fast dieselbe wie bei *θέλω* (vgl. Kuhn Zeitschr. I, 186 f.). Das Verbum heisst ursprünglich bezaubern, durch Zauberlieder überwältigen; diese Bedeutung liegt in καλέω noch klar vor. Daran schliesst sich die Bedeutung Krankheiten durch Zauberformeln lindern, heilen. Aus „durch Worte bezaubern“ entwickelt sich leicht nicht nur „durch süsse Worte befangen, kitzeln“ (καλέω, norweg. *hōla*) sondern auch, wie bei *θέλω*, die Bedeutungen bethören, täuschen, wie zum Theil schon in καλέω, entschiedener in den germanischen Wörtern und im lat. *calvor*.

Die germanischen Bedeutungen „täuschen“ und „schmeicheln“ lassen sich nicht vereinigen, wenn man von „beschädigen“ ausgeht; allein vom got. *hōlōn* lässt lat. *calvi* sich

kaum trennen. *sopor manus calvitur* in der angeführten Stelle von Plautus lässt vermuthen, dass *calvi* einst wie *ῥέλειν* von der durch Zauberlieder bewirkten Betäubung oder Einschläferung gebraucht wurde. Bei dem Ausdrücke *calamitas arvas calvitur* erinnere man sich, dass Hagelschlag und ähnliche Landplagen durch Zauberlieder gegen Feinde geweckt wurden. Am weitesten hat sich *calumniā*, *calumniari* von der ursprünglichen Anwendung entfernt; einst bedeutete, wie ich vermuthe, *calumniā* Zauberworte, die um jemandem zu schaden ausgesprochen werden. Schon Schwenck (etym. Wtb. d. lat. Spr.) bemerkt bei *calvo*: „Vielleicht ist *ζιλω*, *ζαλω*, einen durch glatte Worte betrügen und ihm schaden, zu vergleichen“. Aus den asiatischen Sprachen weiss ich verwandte Wörter nicht anzuführen. Skr. *khalā* n. Betrug, List, Täuschung, Schein, darf ich nicht vergleichen 1) weil Böhlingk und Roth Verwandtschaft mit dem synonymen *khadman* von *khad* bedecken annehmen; 2) weil das Wort in der älteren Litteratur nicht vorkommt; 3) weil *kḥ* auf einen ursprünglichen Anlaut *sk* hinweist. Wenn *ζιλιώ* und *calvor* nahe verwandt sind, kann *calvor* nicht zugleich mit *ζωλιώ* zusammengestellt werden. Vgl. keltische Wörter bei Diefenbach goth. Wtb. II, 593.

ζόλιος.

Während Curtius Grundzüge ³ S. 61 *ζόλιος* als den verbergenden fasst, stellen Pott et. Forsch. ² II, 463 und Leo Meyer goth. Spr. S. 99 es mit germanischen Wörtern, die Wölbung bedeuten, zusammen. Ich will diese letztere Combination zu stützen versuchen. Das von Grimm deutsche Gr. II S. 58 vermuthete got. *hvilban*, *hvalf*, *heulbans* wölben liegt vor in noch lebenden schwedischen Dialecten, z. B. in Gotland *hvälvä*, *hvalv*, Ptep. neutr. *hvalvi*; dass die gotische Form *hvilban*, nicht *hrilfan*, gelautet hat, zeigt deutsch wölben. Von *hvilban*, *hvelfa* ist altn. *hvalf* neutr., altschwed. auch *hvalfr* masc. Wölbung gebildet. *hvalfr* setzt eine ger-

manische Grundform *hwalbas* voraus. Dies entspricht völlig dem gr. *ζόλπιος*, denn die germanischen Sprachen zeigen sehr oft inlautendes *b* an der Stelle eines vorgermanischen *p*, z. B. *sibun*, *bileiban* u. s. w. Die Bedeutungen stimmen trefflich. Altn. *hwalf* wird nicht nur von der convexen Krümmung, sondern wie das griechische Wort auch von der einwärtsgehenden, es kann z. B. die Höhlung, die innere Seite des gewölbten Schildes bezeichnen. *ζόλπιος* ist auch ein tiefer Thalgrund zwischen hohen Bergen; in dem schwedischen Dialecte, welcher in Finnland gesprochen wird, bedeutet *hwälvo* fem. 1) Thal, 2) stehendes Gewässer zwischen Bergen (Rietz). Vgl. Fick Wörterbuch ² I, 408.

ζρίνω, ζρίσις.

Schon Fick vgl. Wörterb. ² I, 204 hat darauf aufmerksam gemacht, dass die Wurzel in *ζρίνω* scheidet mit der Wurzel in *ζειγω* abschneiden, scheeren, ursprünglich identisch ist; vgl. Pott Wurzelwtb. 2ter Bd. 1ste Abtheil. S. 162. Gemeinsam ist die Grundform *skar*, denn mit *ζρίνω* gehört lit. *skiriù* scheidet, altir. *scarad* (separare), mit *ζειγω* altn. *skera* schneiden, scheeren zusammen. Die vermuthete Identität lässt sich fester stützen. Lit. *skiriù* stimmt begrifflich mit *ζρίνω* überein; allein *pérskiriù* ist nicht nur: von einander scheidet, sondern auch: spalten, einen Weg durch den Wald hauen, diese Bedeutungen liegen dem griech. *ζειγω* näher. Namentlich wird die Identität durch die germanischen Sprachen bewiesen. *ζρίνω* heisst in übertragener Anwendung: (Streitigkeiten) entscheiden, einen Richterspruch fällen, urtheilen, *ζρίσις* Entscheidung, Urtheilsspruch. Analog ist die Bedeutungsentwicklung bei *cerno*, *crimen*, *decerno*, lit. *pérskiriù* einen Streit entscheiden. Allein auch altn. *skera* kann entscheiden, bestimmen bedeuten, so namentlich im Ausdrucke *skera ok skapa: skera ór einhverju* heisst einen Streit entscheiden, in einer Sache den Urtheilsspruch fällen; *órskurdr* Entscheidung, Richter-

spruch. Wie im altn. *burðr* masc. neben got. *gabaurths* fem. (Kuhns Zeitschr. XIX, 442), so wird in *ör-skurðr* masc. das masc. erst später für das femin. eingetreten sein, denn im Ahd. ist *scurt* das Scheeren fem. gen. Als älteste germanische Stammform darf man daher *skordi* statt *skor-thi* fem. voraussetzen; dies ist formell mit gr. *ζοί-σι* identisch, während es auf der anderen Seite dem gr. *ζάο-σι* entspricht; die gemeinsame Grundform ist *skar-ti*. Somit entspricht altn. *skera* dem griech. *ζοίω*, allein auf der anderen Seite lässt es sich von *ζείω* nicht trennen; *ζοίω* und *ζείω* sind also derselben Wurzel entsprungen. Auch durch andere Bedeutungsvariationen führen die germanischen Wörter von *ζείω* zu *ζοίω* hinüber. Mit altn. *skera*, scheeren gehören folgende Wörter anerkanntermaassen zusammen: ahd. *scerian* austheilen, nhd. *bescheren*, ags. *scearu* pars, portio, *scerian* bestimmen, zutheilen. So bedeutet lit. *pàskiriu* anordnen, bestimmen, zutheilen, testamentarisch vermachen; allein dies Verbum, welches auch absondern heisst, lässt sich von *ζοίω* nicht trennen. Deutsch *ausscheren* (prät. *ausscherte*) bedeutet „secernere“.

λίγω.

Für *λίγειν* aufhören lassen, besänftigen, gewöhnlich intrans. aufhören ist eine sichere Erklärung noch nicht gefunden. Benfey griech. Wurzellex. II, 24 verbindet es mit skr. *rah* verlassen, allein damit gehört *λανθάρω* zusammen. Schönberg Kuhns Zeitschr. XVIII, 311 ff. will aus *ἀπόλληξίς*, *ἀλληξίος* und aus der Dehnung eines vorhergehenden kurzen Endvocals bei Homer eine ältere Form *Flίγω* folgern; allein dass dies nicht stichhaltig ist, hat Curtius Erläuterungen S. 41 f. gezeigt. Schönberg verbindet *λίγω* mit *λίγνυμι*, Curtius Grundzüge³ S. 173 mit *lanqueo*, *λαγαρός*. Hier sei eine andere Vermuthung gewagt. *λίγω* erinnert stark an altnord. *lóg* neutr. Aufhören: *that skal baka til lógs* man soll backen, bis nichts mehr da ist;

lagðiz thetta fé brátt í lóg dies Geld wurde bald verthan. Davon *lóga*, prät. *lógaða* mit Dat. aufhören lassen, wegnehmen: *hvárki mundi sá drykki víti theira lóga né ofli theira*, gewöhnlich abhanden kommen lassen. Altnord. *ó* entspricht regelrecht griechischem *ι*: *móðir* = *μῑτις*, *bók* = *φιλός*, *bógr* = *πίχες* u. s. w. Auch altn. *g* gegen griech. *γ* hindert nicht die gegebene Zusammenstellung, denn *líγω* kann durch Hauchentziehung aus *λήγω* entstanden sein, siehe Curtius Grundzüge³ S. 479 ff. Altn. *lóg*, *lóga* hängt mit *leggja* und *byggja* zusammen, und *lóg* bedeutet ursprünglich: Weglegen, Niederlegen. Dies wird durch die Vergleichung der lautlich entsprechenden Wörter in den anderen germanischen Sprachen klar: ahd. *luog* n. *luoga* f. cubile, ags. *lób* locus, sedes, *lógian* ponere, collocare, condere (nicht *logian* mit kurzem Vocale, wie die ahd. Wörter zeigen); so *lógedon* in der ags. Bibelübersetzung (Rieger Lesebuch S. 177¹⁷), wo die altnorthumbrische Uebersetzung *gesetton* hat. Für die Bedeutung vergleiche man altn. *leggja eitthvat af* und *leggja af* von etwas abstehen, etwas aufgeben.

Hiernach vermuthet ich, dass *líγω* mit der Wurzel *λεχ* zusammengehört und ursprünglich niederlegen, weglegen bedeutet. *γ* statt *χ* ist auch in *λαχρόν ἢ λαχρός χρυβάτιον* Hes. (Curtius Grundzüge³ S. 183) eingetreten. Die Bedeutungsentwicklung ist in lat. *sino*, *desino* analog.

λίχνον, λιχνμός.

Legerlotz in Kuhns Zeitschr. VIII, 423 f. hat mit *λίχνον λίχνον λείχνον* und *λιχνμός* Schwinde, Worfschaukel Formen bei Hesychios verglichen, welche mit *ν* anlauten: *νίχλον· τὸ λίχνον· νείχλον· τὸ λίχνον· νειχλῶ· λειχνῶ* (lies *νείχλα· λείχνα* oder auch *νειχλῆ· λιχνῆ*). *νίχεν· λιχνῶν, χραιεῖν· νιχῆ· χραιεῖ, λιχνῆ· νειχητίρ· λιχνιτίρ. Μεγαρεῖς· εὐνίχμιτον* (wie die alphabetische Ordnung für *εὐνιμιτον* verlangt) *εὐλίχμιτον*. Er folgert daraus, dass *λ* in *λίχνον*,

λιζμός durch Streben nach Dissimilation aus *ν* geändert ist.

Die Richtigkeit dieser Annahme wird durch das Litauische ausser Zweifel gesetzt. Hier bedeutet *nėkóju nėkóti* Getreide in einer Mulde schwingen, um es von Staub und Spreu zu befreien; lett. *nėkát*. Hiernach müssen wir annehmen, dass *ει* in der Stammsilbe des griechischen Wortes (*λείζνον, ρεΐζλον*) ursprünglicher als *ι* ist, denn lit. *ė* entspricht regelrecht dem griech. *ει*, z. B. *lėkù = λείνω*. Dem lit. *nėkóti* entspricht zunächst *ρειζών*, das aus *ρειζητιή* zu folgern ist; hiernach scheint kein Grund vorhanden, in *ρειζητιή* eine Entstellung zu sehen und die Erklärung *ριζή*: *λιζμή* als unrichtig zu betrachten. *λίζνον, λιζμός* haben also mit skr. *rić*, woran Pictet dachte, nichts zu thun.

μάσσω.

Mit gr. *μάσσω* knete sind schon skr. *makate* zu Teig, Staub machen, lat. *mācerare* mürbe machen, lit. *minkau* knete, kirchenslaw. *maka* Mehl, *mekūkū* weich vergleichen; s. Curtius Grundzüge Nr. 455, Fick Wörterbuch ² I, 143. Ich vergleiche ferner angelsächs. *gemang*, n. commixtio, *mengan*, deutsch *mengen*, ags. *gemengan* commiscere, confundere, turbare. Formell stehen die germanischen Wörter durch ihren Nasal den litauischen und slawischen am nächsten. Die Bedeutungsentwicklung erklärt sich aus dem griech. *φύρω*. Dies bedeutet mischen, unter einander mengen (auch wie ags. *gemengan* verwirren), wird aber besonders vom Mischen und Kneten des Teiges zu Brot oder Kuchen gebraucht; *ὁ φύρων* absol. der Brotteig knetet. Die Anwendung geht im Germanischen in ähnliche Richtung wie im griech. *μάγειρος*; norweg. Dial. *mång* n. (statt *mang*) bedeutet: Stoff, aus welchem Speise zubereitet wird, ursprünglich: was zusammengerührt, geknetet wird.

νεφέλη, *nebula*.

Längst sind folgende Wörter zusammengestellt: νεφέλη, lat. *nebula*, altsächs. *nebbul* masc., ahd. *nebbul*, altfries. *nevil*, *neil*, altn. *nifl* (in Zusammensetzungen); ags. *nifol* caliginosus; altir. *inníulu* in nubibus (Ebel Beiträge zur vgl. Sprachforsch. II. 164), *nél* Wolke (Beitr. VI, 233). Ich stelle hierher auch skr. *nīhārá* masc. Nebel (schon in der Vedasprache); die Deutung aus *nī* + \sqrt{h} ar passt nicht für den Sinn. Das indische Wort stimmt im Geschlecht mit dem germanischen überein. In Betreff des Suffixes vgl. *tushāra* kalt, Thau, Nebel, *mārjāra* Katze (die sich putzende). *ā* in *nīhāra* verhält sich zu *ε* in νεφέλη wie im Participialsuffixe *-māna* = gr. *-μενα*. *h* ist statt *bh*, das in *nābhas* bewahrt ist; vgl. skr. *grah* aus älterem *grabh*. Da der Accent auf der Endsilbe lag, konnte der Wurzelvocal in *i* geschwächt werden, vgl. *plihān*, *plihān* statt *plahān*, *gīhmā* statt *gāhmā* = δοζυό.

ρώγαλον.

Für *ρώγαλον* pl. *ρώγαλα* Näscherereien, Leckereien, scheint sich im Griechischen selbst keine Wurzel zu finden. *αλο* ist Suffix. Das Stammverbum entspricht, wie ich glaube, dem dän. *snage*, norweg. Dial. *snaka*, was eine germanische Grundform **snakōn*, Prät. **snakōda* voraussetzt; einst wurde jedoch wohl stark **snakan*, **snōk* flectiert. *snage* bedeutet: nach Leckereien suchen; davon *snagen* nashhaft. Das Germanische hat hier, wie gewöhnlich, den ursprünglichen Anlaut *sn* bewahrt; vgl. z. B. got. *snairs* gegen *riqa*, ahd. *smur* gegen *rwōs*.

ῥαο, ῥαοίζω.

Curtius Grundzüge ³ S. 321 fasst ῥαοίζω plaudere als eine reduplicirte Form für *ῥα-ῥαοίζω* zu \sqrt{r} ar εἶρω sage. Dies ist mir wenig ansprechend, weil ῥαοίζω dadurch von

ῥαο ganz getrennt wird. Auch deuten Ausdrücke wie πο-
λέμου ῥαριστίς Il. 17, 228 der Verkehr des Krieges, προ-
μάχων ῥαριστίς die Genossenschaft der Vorkämpfer auf
eine umfassendere Grundbedeutung. Der Vocal ο würde
wol in der Reduplicationssilbe auffallend sein.

ῥαο erklärt Curtius ³ S. 330 formell zutreffend als
ῥσαο aus dem copulativen ῥ- und √sar ἔρω knüpfe. Die-
selben Bestandtheile suche ich in ῥ-αρίζω, ῥ-αρος. In Be-
treff der Bedeutung erinnere ich an *serere colloquia cum
aliquo, conserere sermonem* und das von *serere* abgeleitete
sermo. Wie *serere* überhaupt zusammenknüpfen, verbinden,
an einander bringen bedeutet, so ist ῥαριστίς nicht nur
trauliches Gespräch, sondern vertraulicher Umgang, Ver-
kehr überhaupt. Da ῥαρίζειν besonders von Liebenden
und Eheleuten gesagt wird, fasse ich ῥαο nicht zunächst
als conjux, sondern als diejenige, welche vertraulichen Um-
gang mit jemandem knüpft (pflegt), welche *colloquia cum
aliquo serit*. In altnordischer Dichtung wird die Gattin oft
rína d. i. colloquiorum socia genannt. Die gegebene Er-
klärung wird durch die Form ῥοριστίς (s. M. Schmidt
Hesych. I, 222) bestätigt. Diese enthält die copulative Par-
tikel in derselben Form wie ἄλοχος, ἀδελφεός, ἄπεδος und
zeigt ο vor ρ wie ῥομος, ῥομαί.

Dass es auch ein dem ῥαο fem. entsprechendes mas-
culinum gegeben hat, darf man vielleicht aus ἔοο· θυγατήρ.
ἀνεψιός und ὄρες· κηδεμόνες Hes. folgern.

πείδω, πείδομαι, *fido*.

Leo Meyer goth. Spr. S. 58 f. und Fick Wörterbuch ² I,
380 vergleichen mit πείδω, πέποιθα, lat. *fīdo* das got.
beidan erwarten, *baidjan* nöthigen, und Fick setzt als
Grundbedeutung „erwarten, trauen“. Die formelle Ueber-
einstimmung ist schlagend; denn wenn got. *bīudan* dem gr.
πυθ, πέύδομαι, got. *bīndan* dem gr. πενθ, πένθερος ent-
spricht, so muss die dem gr. πείδω entsprechende gotische

Form nothwendig *beida* lauten. Die Bedeutungsentwicklung, die im Germanischen sehr eigenthümlich ist, hat weder Leo Meyer noch Fick hinlänglich erklärt. *πέιθω* gehört zu denjenigen griechischen Verben, welche zwischen intransitiver und der entsprechenden transitiven (causativen) Bedeutung schwanken, sodass die causative Bedeutung namentlich am Präsensstamme haftet. Die entsprechenden germanischen Verba haben regelmässig nur intransitive Bedeutung; um den entsprechenden causativen Sinn auszudrücken, werden im Germanischen abgeleitete Verba gebildet. So *ίστημι* stelle, *ἕστηκα* stehe, dagegen ahd. *stān*, got. *standa* nur: stehe; 'stellen' wird im Germanischen durch verschiedene abgeleitete Verba ausgedrückt. *ὄρνυμι* erzeuge, *ὄρωρα* bin erregt, erhoben, *ὄρτο* erhob sich, dagegen got. *rinna*, altn. *renn* intrans. renne, laufe, altn. auch stehe auf; davon das transitive *ranjan*. *ἀπόλλυμι* vernichte, *ἀπόλωλα* bin verloren, got. *aplūwa* intrans. gehe fort, weiche, höre auf. Nach dem obigen muss in Betreff der Bedeutung das germanische Stammverbum got. *beida*, altn. *bīð* mit *πέιθωμαι*, das abgeleitete *baidja*, altn. *beidi* mit *πέιθω* verglichen werden. *πέιθω* ist überrede, bewege durch Worte, Bitten. Got. *baidja*, ags. *bæde* heisst nöthige, ags. auch: treibe zu etwas an, bewege, altn. *beidi* fordern zu etwas auf, bitte um etwas. Dass diese Bedeutungen sich mit den griechischen leicht vermitteln lassen, ist von selbst einleuchtend, namentlich wenn man die Bedeutung des griechischen Präsensstammes von den Vorbereitungen zu der Handlung (zureden) beachtet. Man vergleiche einige Beispiele: *sú er thik gráts um beiddi* Guðrúnarkviða I v. 23 sie, welche dich durch ihre Worte zum Weinen bewegte; *bædde byre geonge* *Beówulf* 2018 sie munterte auf, nöthigte die Bursehe (zum Triuken). Mit *πέιθωμαι* muss, wie oben gesagt, got. *beida*, altn. *bīð* zusammengestellt werden. Das gotische Wort bedeutet: erwarte, auch altn. *bīð* oft: erwarte, warte; ich sehe aber hierin eine spätere, abgeleitete Bedeutung. Als den Grundbegriff setze ich für *beidan* sich

nöthigen, bewegen lassen; daher: sich geduldig fügen; endlich: mit Geduld warten, erwarten, tragen. So bedeutet got. *gabeidan* mit Accus. etwas ertragen, *usbeidan* mit Accus. (Jemanden od. Etwas) geduldig erwarten; mit *ana* und Dat. (bei etwas) Geduld haben; mit *bi* und Dat. mit Geduld tragen; altn. *bīða* mit Accus. *pati*, sufferre, auch in noch mehr abgeleitetem Sinne (was Gutes) erlangen, bekommen. So *bīða dauða* sterben, *that ek alt um beið* dies alles musste ich ausstehen; nicht fern liegt der Gebrauch des gr. *πείθεσθαι* in den homerischen Ausdrücken *γί'ραϊ πείθεσθαι* sich in die Nothwendigkeit des Alters geduldig fügen; *στρυγοῖ δαιτι πείθεσθαι* sich in den Gebrauch des traurigen Mahles fügen.

σπλάγγνα.

Ueber *σπλάγγνον*, gewöhnlich im Plur. *σπλάγγνα* Eingeweide, besonders die edleren, Herz, Lunge, Leber siehe Curtius Grundzüge Nr. 390. *σπλάγγνα* entspricht dem altn. *lungu* neutr. pl. Lunge, Stamm *lungan*. Im deutschen *Lunge* fem. ist das Geschlecht geändert. Der Anlaut ist im altn. *lungu* gegen *σπλάγγνα* ebenso wie im lat. *lien* gegen *σπλ'ν* verstümmelt. In Betreff des Auslautes verhält sich der griechische Stamm *σπλάγγνο* zum altn. *lungan* gerade so wie griech. (*ζοί'-*)*δειμνο* neutr. zum skr. *dāman* neutr. Der Stammvocal *a* in *σπλάγγνα* ist vor dem Nasale im Altn. zu *u* geworden gerade so wie in *umb*, *un* = *ἀμφί*, got. *un-* = *ἀν-*.

Diese Vergleichung wird durch das armen. *lanshgh* Lunge, Brust gestützt. Dies wird von Fr. Müller Beiträge IV, 255 mit *σπλάγγνον* verglichen: armen. *sh* entspricht hier altbaktrischem *z*, skr. *h*, indoeuropäischem *gh*.

φύσζη.

In Kuhns Zeitschr. XIX, 442 f. habe ich *φυσᾶν* mit dem altn. *bysja* ausströmen verglichen und auch an deutsche Wörter, die Grimm Wtb. unter *bansen* nennt, erinnert. Hier mache ich besonders darauf aufmerksam, dass *φύσζη* der dicke Darm, auch Blase, Schwiele in der Hand (wovon *φύσζων* Dickbauch) dem mhd. *bûsch*, pl. *bûsche*, nhd. *bausch* m. begegnet. Das deutsche Wort bedeutet Wulst, „schwellender Schlag, Beule“. Begrifflich entspricht dem griech. *φυσίγραθος* das deutsche *Bausbacke*; das erste Glied des deutschen Wortes ist mit *φυσί-* freilich nicht identisch, jedoch, wie ich glaube, verwandt.

centūria, decūria.

Diese Wörter hat Pott als *cent-viria*, *dec-viria* gefasst, und diese Auffassung hat fast allgemeinen Beifall gefunden: so bezeichnet Corssen Aussprache² II S. 653 die Deutung aus *centuriria*, *decu-viria* als nach Laut und Bedeutung gerechtfertigt. Allein mit Recht hat Zeuss (de vocabulorum Umbr. fict. III p. 12 not. 81) dagegen die Bedeutung geltend gemacht. *centuria* ist nämlich nicht nur eine Anzahl von 100 Männern, sondern auch ein Ackermaass von 100 Hofstellen, später zu je zwei jugera (*centuria primo a centum jugeribus dicta, post duplicata retinuit nomen*, Varro). Es ist unwahrscheinlich, wenn auch nicht unmöglich, dass der Begriff von *virī* schon so früh verflüchtigt sein sollte. Im Spätlateinischen wurde *decuria* von Dingen gesagt. Auch die Form *decures* = *decuriones* Fest. ap. Paul. p. 71. 75 lässt sich mit der von Pott gegebenen Deutung nur schwer vereinigen. Diese wird durch die germanischen Sprachen widerlegt. Denn *centuria* entspricht, wie schon Grimm Gesch. d. deutsch. Spr.² 176 angedeutet hat, dem ahd. *huntari* n. (centena), altschwed. *hundari* (in Upland; in anderen schwedischen Gegenden *härud*). *huntari* war

ursprünglich gewiss ein aue 100 Hofstellen bestehendes Territorium, deren jede wol einen Kriegsmann stellte. *centūria* und *huntari* sind nur im Geschlechte verschieden; jenes geht auf eine Grundform *kantarjā*, dies auf *kantarja-m* zurück. Corssen Aussprache ² II S. 168 zeigt, dass lateinisches *u* vor *r* auch in offener Silbe nicht selten durch *o* aus *a* entstanden ist.

kantarjā centuria und *kantarja-m huntari* sind wahrscheinlich von einem Adjectivstamme *kantara* oder *kantāra* (der hundert enthält) durch das Suffix *ja* gebildet. Neben ahd. *huntari* steht *hunteri* (centurio), vgl. lat. *decures* neben *decuria*, altumbr. *tekuria*, neuumbr. *dequria*.

Verwandt scheint das Suffix in den altirischen Zahlsubstantiven *triār*, *cethrar* (drei, vier Personen) u. s. w. (gramm. Celt. ² p. 310—314. vgl. Cuno Beitr. IV, 112), die gewiss nicht *fer* = lat. *vir* enthalten.

In *centuria*, *huntari* haben wir wieder eine wichtige culturgeschichtliche Uebereinstimmung zwischen Italikern und Germanen.

cernuus.

Curtius Grundzüge Nr. 38 stellt *ζάσσηρον* Kopf, *ζσανίον* Schädel, *ζσηνη* caput fontis, got. *hvairnei zsanion*, ahd. *hirni* zusammen. Vgl. Diefenbach goth. Wtb. II, 599, Fick Wörterbuch ² I, 38. Dabei vermissen ich lat. *cernuus* kopf-über stürzend, sich nach vorn überschlagend, welches schon Döderlein Synonyme VI, 61 richtig gedeutet hat. *cernuo* ist von einem Nominalstamme *cerno* Kopf, Schädel durch das Suffix *uo* gebildet; vgl. *annuo*, *menstruo*, *cervo* (der gehörnte). So wird im Griechischen *ζβιστάω* von *ζβη* Kopf ohne Zusammensetzung gebildet (Curtius Studien III, 196). Diese Erklärung wird von Döderlein durch Herbeiziehung von *ζσανίξαι· ζολυμβήσαι, ζβιστήσαι* Hesych. *ζσανίξαι· ἐπὶ ζεφαλήν ἀπορόψαι* Hesych. gestützt. Die von M. Schmidt vorgeschlagene Aenderung *πσανίξαι* ist gewiss unnöthig.

fastigium,

fastigare will Corssen krit. Beitr. S. 197 von der skr. Wurzel *bhās* glänzen herleiten, was wohl Niemand von der Seite der Bedeutung wahrscheinlich finden wird.

Das Richtige hat gewiss Fick Wörterb. ² I, 137 gesehen. *fastigium*, *fastigare* ist von einem Nominalstamme *fasti* statt *farsti* = skr. *bhr̥ṣṭi* f. Spitze, Zacke gebildet; die Wurzel ist *bhars* in die Höhe starren. Diese Ableitung wird durch das Germanische bestätigt. Dem skr. *bhr̥ṣṭi* entspricht ags. *byrst* f., altn. *burst*, *bust* f. seta, Stamm *bursti* statt *borsti*; vgl. Kuhn Zeitschr. XI, 379. Allein altn. *burst* hat auch dieselbe Bedeutung wie *fastigium* Giebel, Giebelspitze eines Hauses, und ist schon von Cleasby-Vigfusson Icelandic-English dictionary richtig mit dem lateinischen Worte verglichen.

fons.

font masc. Quelle pflegt man als $\chi\epsilon\text{Font}$ aufzufassen. Allein nach *fluens*, *ruens* u. s. w. sollte man für $\chi\epsilon\text{ont}$ im Lateinischen eher *fuent* erwarten; *fore* aus **fuere*, *-por* aus *puer*, **pover* geben nicht hinreichende Analogie, denn hier wurde *o* durch *r* begünstigt. Auch *mons* masc. führt auf eine andere Erklärung. Wie *mons* wol von einer Wurzel *men* (*eminere* u. s. w.) abgeleitet ist, so, wie ich vermuthete, *fons* von einer Wurzel *fen*. Diese entspricht der ved. W. *dhan*, Präs. *dadhānti*, in Bewegung setzen, laufen machen, mit *pra* hervorlaufen, quellen (Rig-V. IV, 3, 12 *pra — dadhanjuh* mit *āpas* die Gewässer als Subject). *dhan* ist mit *dhanv* rennen, rinnen und mit *dhāv* rinnen, hervorströmen verwandt; von *dhāv* stammt *dhānti* f. Quelle, Bach. Diese Erklärung hatte ich gefunden, ehe ich bei Fick ¹ S. 94 *fons* mit den genannten skr. Wörtern zusammengestellt sah. Ich habe die Erklärung hier mitgetheilt, weil Corssen Aussprache ² I, 801 die Meinung Ficks so ver-

standen hat, als ob dieser *fons* zunächst zu skr. *dhav* stelle, und weil Fick ² I, 100 *fons* nicht nennt.

fundulus.

Dass lat. *fundus* und altn. *botn* identisch sind, ist bekannt. Ich mache hier auf eine specielle Uebereinstimmung zwischen dem Lateinischen und dem Germanischen aufmerksam. Der Blinddarm wird *fundulus* genannt, *quod . . . ex una parte sola apertum* Varro l. l. IV, 22. In schwedischen Dialecten wird der Blinddarm der wiederkäuenden Thiere *botten* m. oder *botning* m. genannt, in norweg. Dialecten *botn*, *botning* oder *bytning*. Dies Wort ist vom Schwedischen in die Volkssprache Ostpreussens übergegangen: *bottend*, was nicht mit Nesselmann (lit. Wörterb. unter *dublänge*) aus dem Polnischen erklärt werden darf. Vgl. *πυθμῖν· τῆς μήτρας τὸ ἄνω μέρος* Hesych.

furca.

Dies Wort hat Corssen (krit. Beitr. S. 176 f.; krit. Nachtr. S. 234 f.; Aussprache ² I, 149) von der Wurzel *dhav* abgeleitet und als „stützendes, tragendes Werkzeug“ gefasst. Ich bin mit Froehde (Kuhns Zeitschr. XIV, 157) darin einig, dass diese Ableitung nicht alle Bedeutungen des Wortes in genügender Weise erklärt. Die Anwendung des Wortes zur Bezeichnung eines Engpasses kann nicht von der Bedeutung „stützendes Werkzeug“ ausgegangen sein. Das Gabelkreuz, welches die Sklaven an sich herumtrugen, konnte nicht wohl als „das tragende“ bezeichnet werden. Ebenso wenig ein Joch für junge zu zählende Stiere (Varro r. r. 1, 20, 2). Auch scheint es höchst sonderbar, dass die Scheeren der Krebse von Appuleius *furcae cancerorum* genannt werden können, wenn *furca* ursprünglich „die tragende“ bedeutet. Endlich *furcillatus*, *bifurcus* deuten auf einen anderen Grundbegriff hin. Die

Ableitung Corssens kann daher nach meiner Meinung nicht die richtige sein.

Die Grundbedeutung des lat. *furca* muss, wenn ich recht sehe, die nämliche sein wie die des deutschen *klobe*, *kloben*, altn. *klofi*: etwas gespaltenes, namentlich ein Werkstück mit einem Spalt; daher ein gabelförmiges Werkzeug. Mehrere gabelförmige Hölzer wurden natürlich als Stützen angewandt; dies berechtigt aber nicht mit Corssen zu sagen: „Der Begriff des „Festhaltens, Stützens“ liegt also in *furca* noch ausgeprägt vor“. Man vergleiche das genannte germanische Wort. *klobe*, altn. *klofi* ist von *kliēben*, altn. *kliūfa* spalten gebildet. Dies Substantivum geht ebenso in die Bedeutung „ein gabelförmiges Werkzeug“ über; so bezeichnet es an der Wage das gabelförmige zweischenkellige Stück, in dem der Wagebalken hängt; eine gabelförmig gespaltene Stange, worauf die Falken sitzen; eine gabelförmige Stütze zum Aufspannen des Vogelgarns (Deutsch. Wtb. V, 1216), wie *furca* eine gabelförmige Stütze für Fischernetze bezeichnen kann. Wie *furca* ein Strafinstrument ist, dient *klobe* zum Einspannen Gefangener oder zur Züchtigung. Wie die Scheeren der Krebse *furcae* genannt werden, so kann *kloben* ein Instrument wie eine Zange bezeichnen, und Lichtscheere heisst altn. *klofi*. Aus der angegebenen Grundbedeutung erklärt sich endlich ganz natürlich *furcae* oder *furculae Caudinae*; ebenso kann altn. *klofi* von einem engen Passe gesagt werden. Wie *klobe*, *klofi* von *kliēben*, *kliūfa*, so muss *furca* von einer Wurzel abgeleitet sein, die spalten, aufreissen oder einschneiden bedeutet hat. Diese liegt vor in der von Pictet orig. Indo-Eur. II, 96, Curtius Nr. 408 b, Fick S. 135, Pott Wurzelwb. $\frac{3}{4}$ S. 462 ff. behandelten Wurzel. *co*, fem. *ca* scheint im Lateinischen zuweilen als Primärsuffix angewandt zu sein, vgl. Corssen Aussprache ² I, 306, obgleich bei weitem nicht sämtliche dort angeführte Beispiele beweisend sind. Von derselben Wurzel hat Curtius *furca* abgeleitet, allein mit activischer Bedeutung als „durch-

bohrendes Instrument“. Auch im Suffixe mit *furca* verwandt sind gr. $\varphi\acute{\alpha}\varrho\alpha\gamma\xi$ (Stamm $\varphi\alpha\varrho\alpha\gamma\gamma$) fem. eine eingeschnittene Anhöhe, Fels mit Klüften, Schlucht und $\varphi\acute{\alpha}\varrho\upsilon\gamma\xi$ fem., seltener masc. (Stamm $\varphi\alpha\varrho\upsilon\gamma$ und $\varphi\alpha\varrho\upsilon\gamma\gamma$) Schlund, denn dass die griechischen Suffixe, deren Hauptelement γ ist, mit dem Suffixe *ka zo*, fem. *kā zḡ* zusammenhängen, ist schon mehrfach nachgewiesen. Doederlein ahnte das Richtige, als er Synon. VI, 142 unt. and. schrieb: „*furca*... Davon *furculae*, die Engpässe, Deminut. von $\varphi\acute{\alpha}\varrho\upsilon\gamma\epsilon\varsigma$, sachl. $\varphi\acute{\alpha}\varrho\alpha\gamma\gamma\epsilon\varsigma$ “.

Hierher gehört auch skr. *bhurīg* fem. dual. Es bedeutet nicht nur Scheere, sondern auch „ein aus zwei Armen bestehendes Werkzeug des Wagenarbeiters, in welchem er das Holz festhält und bearbeitet“; ich fasse es daher nicht activisch als „schneidendes Werkzeug“, sondern als „Klobe“, welches germanische Wort von klammerartigen Vorrichtungen zum Festhalten gebraucht wird.

Noch sei bemerkt, dass Cleasby-Vigfusson Icel.-Engl. dict. mit $\varphi\acute{\alpha}\varrho\upsilon\gamma\xi$ passend altn. *barki* masc. Luftröhre vergleichen. Dies setzt eine vorgermanische Stammform *bhar-g-an* voraus.

fustis.

fusti-s m. wird von Pott und Corssen von der Wurzel *fend* abgeleitet. Dagegen habe ich Bedenken. *offendere* ist gegen (etwas) anstossen; in *defendere* hat sich die Bedeutung abwehren aus „abstossen“ entwickelt; *infensus* setzt *infendere* an (jemand) anstossen voraus. Und wenn *infestus*, *manifestus*, *confestim*, *festinare* hierher gehören, was nicht sicher scheint, liegt auch dabei die Bedeutung „stossen“ ebenso gefasst zu Grunde. Dagegen müsste bei *fustis* die Bedeutung „klopfen“ vorausgesetzt werden; diese ist freilich verwandt, jedoch ziemlich verschieden gefärbt. Dazu kommen lautliche Bedenken. Das *u* in *fustis* hat in den Ableitungen von **fendo*, wie in denjenigen vom gleichgebildeten *pendo* keine Analogie. Ueberhaupt scheint in Stamm-

silben (nicht so in ableitenden Silben) *u* vor *st* in der klassischen Zeit nie aus ursprünglichem *a* durch *o* entstanden zu sein; die handschriftliche Lesart *Mustellaria* ist für diese Zeit nicht beweisend. In Stammsilben ist *u* vor *st* vielmehr vom Anfange her ein Vocal der *u*-Reihe, entweder ursprünglich kurzes *u* oder aus *au* entstanden.

Ich vergleiche *fastis* mit dem altn. *beysta* (Prät. *beysta*), das in nordischen Dialecten noch vorkommt, altschwed. *bösta*, altdän. *böste*. *beysta* bedeutet klopfen; *beysta korn* das Korn ausdreschen, wie *fastis* einen Stock zum Ausklopfen der Getreideähren bezeichnen kann. Oft wird *berja* (= lat. *ferire*) *ok beysta* verbunden, vgl. *fasti ferire*. *beysta* setzt eine germanische Grundform *baustjan* voraus; dies ist gewiss von einem Nominalstamme mit der Bedeutung des lat. *fastis* abgeleitet, wie von *fastis* das spätlat. *fastigare*; allein ob der Nominalstamm *bausta*, *bausti* oder *baustu* gelautet hat, lässt sich nicht entscheiden. Eine Erweiterung des verlorenen Nominalstammes durch das Suffix *ja* liegt vor im altn. *beysti* neutr., schwed. altdän. *böste* Schinken besonders der Schweine. Die Bedeutungsentwicklung ist dieselbe wie beim deutsch. *keule*, *schlägel*, schweiz. *stotzen* (deutsch. Wörterb. V, 649).

Der Nominalstamm **baus-ta* oder **baus-ti* oder **baus-tu* ist von altn. *bauta*, ags. *beátan*, ahd. *pōzan* abgeleitet; die germanische Grundform dieses Verbs, welches tundere, percutere bedeutet, ist *bautan*, Prät. *bēbant*.

fus-ti-s ist also statt *ful-ti-s*. Analog ist die Lautentwicklung bei *frustum*, *frustra* neben *fraud*; *custos* von der Wurzel *cul* vgl. *κέλευθω*; *mustus*, wenn es zu skr. *mud*, *mōdatē* lustig sein gehört.

• *gingīva*.

gingīva f. Zahnfleisch ist reduplicirt wie *gingīve*, *γίγλυμος*, *πίπιρημι*. Ich leite es von einer Wurzel *gu* kauen ab. Diese liegt deutlich vor im kirchensl. *žvati*, Präs.

žva und žuja, ahd. *chiūwan*, ags. *ceōwan* (Schmidt Beiträge z. vgl. Sprachf. VI, 133 f.; Pott Wurzelwtb. I, 789). Das Verbun muss got. *kiggvan* gelautet haben, was Schmidt mit Unrecht leugnet, wie altn. *tyggva* (statt *kiggva*) zeigt. Dazu gehört ahd. *chivâ*, mhd. *vischkiwe* branchia neben *chouwe* brancon, faux, niederländ. *kienwo* f. Kimlade, Kieme; siehe deutsch. Wörterb. V, 664, Diefenbach goth. Wtb. II, 453. *chivâ* setzt eine germanische Stammform *kēvōn* voraus und dies wieder eine vorgermanische Form *gacvā*. Lat. *gingīva* scheint vom ahd. *chivâ* nur in Betreff der Reduplication und des langen Vocales verschieden. *gingīva* setzt wohl eine Grundform *gingivā* voraus (vgl. z. B. skr. *plāva* von \sqrt{plu}), die zuerst in *gingivā*, dann in *gingīva* überging; vgl. *Conservus* statt *Consēvus*. Für die Bedeutung vergleiche man niederländ. *kevel* Kiefer und Zahnfleisch. Die Reduplication bezeichnet in *gingīva* die Wiederholung des Kauens.

Schon Döderlein (Synonyme VI, 146) hat in *gingīva* Reduplication von *kauen* erkannt, daneben freilich fehlerhaft $\gamma\epsilon\acute{\iota}\epsilon\iota\nu$ gestellt.

glans.

Lat. *glans* fem., Stamm *glandi* Eichel, Kugel (aus Blei oder Thon) entspricht, wie schon mehrfach bemerkt ist, dem kirchenslaw. *želadī* m. Eichel. Durch andere Suffixe sind griech. $\beta\acute{\alpha}\lambda\alpha\nu\omicron\varsigma$ und lit. *gilė* f. (statt *gilja*) Eichel gebildet. Mit dem lateinischen Worte vergleiche ich ferner norweg. Dial. *klāta* fem. kleine Kugel, rundlicher Klotz (z. B. von den kleinen Kugeln gebraucht, die an den Hörnern der Kühe angebracht werden). *klāta* setzt eine germanische Grundform *klātō*, Stamm *klātōn* voraus; es würde im Gotischen *klētō* lauten. Hier wie so oft hat das Germanische Vokalsteigerung, wo das Lateinische Nasalirung hat; man vergleiche got. *beita* mit lat. *findo*, *giuta* mit *funido*, *flēka* mit *plango*, got. *grētu* weine mit der Wurzel *grand* in

grando (Weinen wird in nordischer volksthümlicher Dichtung oft mit dem Hageln verglichen).

igitur.

Für die Entstehung und ursprüngliche Bedeutung von *igitur* ist die von Festus gegebene Mittheilung wichtig: *igitur nunc quidem pro completionis significatione valet, quae est ergo: sed apud antiquos ponebatur pro inde et postea et tum.* Vgl. die Stellen bei Holtze syntax. prise. ser. Lat. II, 365 f. Dies deutet wohl sicher auf eine pronominalen Wurzel und macht die alte Deutung *igitur* aus *id agitur* unmöglich. Besser hat ein neuerer Sprachforscher, wenn ich mich recht erinnere, *igitur* aus dem skr. *ihá* hier mit dem Suffixe *tus*, skr. *tus* gedeutet; allein auch dies scheint unmöglich, namentlich weil die ursprünglichere Form des skr. *ihá* im altbaktr. *idha* bewahrt ist. Jedoch scheint bei dieser Deutung *tur* in *igitur* richtig als Suffix gefasst; mit *sim-tur* vergleicht Ebel (Kuhns Zeitschr. V, 240) *igi-tur*. Als Pronominalstamm bleibt also *igĩ* zurück. Dies identificiere ich mit dem osk. Pronominalstamme *eko*, welcher der Bedeutung nach dem lat. *hic* entspricht; statt dessen wird in anderen Flexionsformen der zusammengesetzte Stamm *ek-so* gebraucht, dem der umbr. *essu*, *esu* entspricht. Auch im Sabelischen findet sich dieser Pronominalstamm, wenn Corssen in seiner höchst scharfsinnigen Erklärung der Inschrift von Crechcio (Kuhns Zeitschr. X, 13) Recht hat *up eke[i]* zu lesen und dies als „apud eum“ zu deuten. Da im Oskischen überall *eko*, nirgends *eiko* geschrieben wird, kann *eko* nicht dem skr. *eka* entsprechen; ich habe vielmehr (Kuhns Zeitschr. VI, 28) *e* in *eko* als kurzen Vocal gefasst und in diesem Stamme, wie im griech. *ἐξεί* dort, eine Zusammensetzung vom Pronominalstamme *a* mit *ka* gesehen. Diese Auffassung ist von Bruppacher (Versuch einer Lautlehre d. osk. Sprache S. 21) gebilligt, dagegen von Corssen Aussprache ² I, 388 ohne hinreichende Gründe

als unhaltbar bezeichnet. Im Lateinischen ist *ĕ* oft in *ĭ* verdünnt, wo das Oskische das ältere *e* bewahrt hat, so *in* = osk. *en*, *virga* gegen osk. *verehasioi*, *familia* = osk. *famelo*; auch vor *g* in offener Silbe kann lat. *ĭ* aus *ĕ* entstanden sein, so *tegillum* vgl. gr. *τέζιτωρ*, *rigare* vgl. altn. *regn*, gr. *βρέχειν*. So ist die Entstehung von *igi-tur* aus *ĕgi-tur* lautlich gerechtfertigt. Inlautendes *e* vor Vocalen ist im Lateinischen sehr oft zur media *g* erweicht: *triginta*, *mugio*, *nugae*, *ruga* u. s. w., so auch zuweilen im Oskischen: *degetasio* neben *deketasio*. So kann *igi-tur* aus *ĕci-tur*, *ĕcō-tur* entstanden sein. Dass der Pronominalstamm *eko* sich im Lateinischen sonst nicht findet, kann kein Bedenken erwecken; so hat die Glosse *nec erim* = *nec eum* bei Festus die einzige lateinische Spur eines dem osk. *eizo*, umbr. *eru* entsprechenden Pronominalstammes bewahrt. Auch lasse ich mich dadurch nicht beirren, dass der oskische Pronominalstamm *eko hic*, nicht *is* bedeutet, was von *igitur* = inde, postea (nicht hinc, posthac) abweicht. Denn abgesehen davon, dass Corssen sabell. *up eke[i]* „apud eum“, nicht „apud hunc“ übersetzt, „sind die feineren Sonderungen des Pronominalgebrauchs offenbar etwas Späteres, das sich in jeder Sprache eigenthümlich gestaltet hat“ (Curtius Grundzüge³ S. 582). So entspricht skr. *i* (*ajam*) im Gebrauche dem lat. *hic*, nicht *is*; noch ferner liegt die Bedeutung des gr. *ἐξεῖ* vom osk. *eko*.

Dagegen bin ich über das Suffix *tur* in *igi-tur* zweifelhaft. Selbst wenn die Deutung des osk. *tedur* aus dem skr. *tatra* sicher wäre, würde ich schon des *u* wegen *-tur* nicht mit dem skr. Suffixe *-tra* gleichstellen. Näher liegt es der Form und dem Sinne nach *-tur* aus *-tus* (z. B. *caelitus*), skr. *-tas* zu erklären und für das *r* auf die von Ritschl beleuchtete Form *simitur* Orelli inscr. 2863 hinzuweisen. Allein wenn *simitū*, wie Corssen krit. Beitr. 23 meint, aus *simi-tus* entstanden ist, kann sich das lange *u* nicht erklären. Dabei ist auch zu bemerken, dass ein Sprachforscher, welcher die lautlichen Verhältnisse sorg-

fällig beachtet (J. Schmidt in Kuhns Zeitschr. XIX, 196 f.), den Wandel eines auslautenden *s* in *r* für das Lateinische leugnet. Dies scheint mir jedoch nicht ausgemacht. Das Oskische spricht dafür, dass das *r* der Passivformen im Auslaute aus *s* entstanden ist, denn *s* zwischen zwei Vocalen hält sich wenigstens im älteren Oskischen (*vüumeriäs* braucht mit *nüumsis* nicht identisch zu sein; *aurunk.* auf einer Münze der Aurunker kann dialectische Abweichung sein; *aram* in einer oskischen Inschrift steht neben anderen Formen, die von den ächtoskischen abweichen, so dass Corssen in Kuhns Zeitschr. XI, 472 so weit geht, die Inschrift als Fälschung zu betrachten). Dagegen ist der Wandel eines auslautenden *s* in *r* für das Oskische auch durch *amfr* — vgl. *ἀμφίς* bewiesen (denn die Vermuthung Mommsens unterit. Dial. S. 249 und Zeuss' in Kuhns Zeitschr. XVI, 350, es sei das *r* in *amfr* mit dem *r* in *super* identisch, lässt sich bei Vergleichung der verwandten Sprachen kaum aufrecht halten). Auch wird das Verhältniss von *simitur* und *simitu* schwierig, wenn man eine ursprüngliche Form *simitus* nicht annimmt, denn auslautendes *r* scheint im Lateinischen nicht wegzufallen (Corssen Aussprache ² I, 245).

Die Entstehung des lat. *igitur* aus *ēcō-tus*, Grundform *aka-tas*, scheint also immerhin möglich.

pumilus.

Curtius Grundzüge ² S. 259 (und nach ihm Corssen Aussprache ² I, 362) deutet *pūmilus* (*pūmilus* Stat. Silv. 1, 6, 64), *pūmilo*, *pūmilio* als „Männchen“ und stellt es mit skr. *pumās* Mann zusammen; er nimmt also wol ein Stammwort *pū-mu-s* (Mann) an. Allein die starke Stammform *pumās* scheint speciell indisch, und *m* muss wol hier anders gefasst werden. Die wie mir scheint allein richtige Erklärung ist schon längst (von Joseph Scaliger, Nunne-

sus, Schwenek, Döderlein) gegeben. *pūmilus*, Stamm *pūmilo*, ist durch dasselbe Suffix wie *nubilo*, *rutilo*, *humili* gebildet. Es setzt ein Stammwort *pūmo* oder *pūma* voraus, welches mit dem griech. *πυγμή* identisch ist. *pūma* ist statt *pugna* wie *exāmen*, *contāmināre*, *sūmen*, *ūmor* statt *exagmen*, *contagmināre*, *sugmen*, *ūgnor*. Die Stammform **pūma* oder **pūmo*, *πυγμή* verhält sich zu *pugno* Faust, wie *spuma* zu skr. *phēna*, altpreuss. *spouyno*, kirchenslaw. *pěna* (Fick in Kuhns Zeitschr. XIX, 78), ahd. *bodam* zu skr. *budhna*, *λιζμο* zu *λιζρο* u. s. w. *pūmilus*, das sich in der ursprünglichen adjectivischen Anwendung erhalten hat, bedeutet also „faustgross“. So stammt *πυγμαῖος* ein Zwerg von *πυγμή*.

sērūs.

Corssen Aussprache ² I, 463 f. leitet *sērūs* von *sērere* ab, so dass die Grundbedeutung „aneinandergereicht“ sei. Dies wird durch das Keltische widerlegt. *sērūs* lange dauernd, spät, entspricht offenbar dem altir. *sír* longus, diurnus, neutr. *síor*, kymr., corn. und breton. *hír* longus. Lat. *ē* entspricht hier keltischem *ī*, wie in *vērūs* = altir. *fír*, neutr. *fíor*, corn. *guŷ*, *gwyŷ*, *vēx* = altir. *rí*, osk. *teerom* = altir. *tír* u. s. w. In diesen Wörtern ist lat. *ē*, kelt. *ī* aus ursprünglichem *ā* entstanden: *vērūs*, altir. *fír* = deutsch *wahr*, *vēg*, altir. *rí* = skr. *rāj*. Lat. *sērūs*, altir. *sír* setzt also eine ursprüngliche Form *sāra-s* voraus. Altir. *sír* bildet den Compar. *sía* longior gramm. Celt. ² 277, kymr. *hír* den Comp. *hwy* gr. Celt. ² 299. Dies zeigt, dass in **sā-ra-s*, *sē-ru-s*, *sí-r*, *hí-r*, *ra* Suffix ist, welches Suffix in der Comparativform nicht beibehalten wurde; das nämliche Verhältniss findet sich bekanntlich in anderen indoeuropäischen Sprachen, z. B. skr. *dūra* fern, Comp. *durvīās*; gr. *ἐχθρός*, Comp. *ἐχθρότερος*. Dagegen altir. *sírū*, corn. *hyrre* gesellt sich dem lat. *serior*, *serius* zu; ich sehe in diesen regelrechteren Bildungen spätere Formen. Altir. *sía* longior

setzt eine Grundform *sājans* voraus, wie *liu* plus, plures aus *plājans*, *prājans* entstanden ist. Durch die keltischen Formen wird bestätigt, dass *serus* von Bopp, Pott (Wurzelwtb. I, 309 f.) u. a. richtig gedeutet ist. *seru-s*, altir. *sír*, Grundform *sā-ra-s*, Compar. altir. *sía*, Grundform *sā-jans*, ist mit skr. *sā-ju-s* m. Ende, auch *serun* diei (davon *sājam*, *sāje* Abends, *atīsñjtm* zu spät am Abend) von derselben Wurzel gebildet. Diese Wurzel *sā* bildet skr. Präs. *sjati* und bedeutet zu Ende führen, abschliessen. Aus derselben Wurzel sind got. *soithu* spät, altn. *síðr* tief herabhängend, ags. *síð* amplius, latus u. s. w. (man vergleiche des Vokals wegen got. *veiks* = lat. *ver*), kirchenslaw. *setmū* finitus, extremus entstanden.

titubare.

titubare ist taumeln, wanken, eigentlich von demjenigen, dessen Füße ihren Dienst versagen und straucheln; auch stammeln (*titubare lingua*), stocken. Ähnlicher Bedeutungsübergang z. B. beim engl. *stammer* stottern, mundartlich auch straucheln. *titubare* ist mit ausdrückvoller Reduplication von der Wurzel *tub* gebildet. Diesem entspricht schwed. Dial. *stüpa*, norweg. *stüpa* (Präd. *staupe* stürzen, mit dem Kopfe voran fallen, burzeln; dass das Verbum uralt ist, beweist das altn. transitive *steypa*. In Betreff der Bedeutung etwas näher liegt das mit *stüpa* nahe verwandte norweg. Dial. *stumpa* (Prät. *stumpa* aus älterem *stumpadi* intrans. stürzen, burzeln, straucheln, unsicher gehen (so von einem Pferde), altengl. *stump* straucheln.

Für den Anlaut vergleiche man z. B. *tundo*: got. *stanta*; *s* ist im Lateinischen apokopirt. Von derselben Wurzel *stu* mit den Nebenformen *sta* und *sti* ist durch andere Wurzel-determinative eine grosse Menge Wörter mit verwandten Bedeutungen (stossen, anstossen, stocken, stottern, stammeln u. s. w.) zumal im Germanischen gebildet.

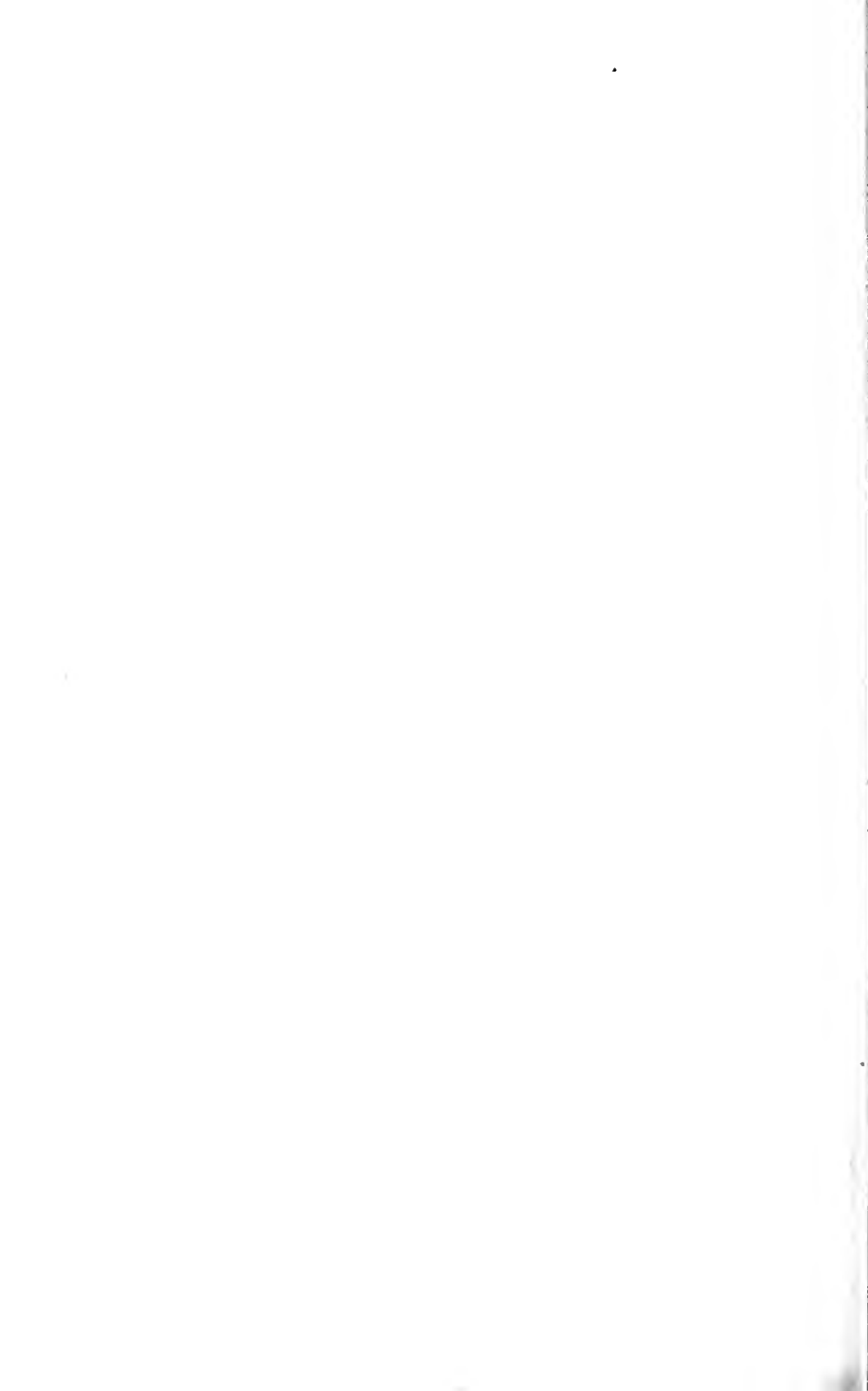
Schon Schwenck (etym. Wörterb. der lat. Spr.) war auf richtigem Wege, wenn er äusserte: „*tūbo* könnte *tubo* mit Reduplication, und dies verwandt mit *τίπνω* sein, so dass Anstossen der Grundbegriff wäre“.

DE
DIALECTO HERACLIENSIIUM ITALICORUM.

SCRIPSIT

RICARDUS MEISTER.

DRESDENSIS.



PROLEGOMENA.

§ 1. De fontibus.

Anno 1732 in alveo torrentis per Lucaniam fluentis, qui ab antiquis Acalander, nunc Salandra vel Salandrella vocatur, illae aereae tabulae musci Neapolitani, ex quibus nostram Heracliensium dialecti notitiam haurimus, ab aratore quodam, qui cum bubus flumen transibat, repertae sunt. Utraque mutilata erat, tamen fragmentum, quo addito prior integra fiebat paucis annis post, nescitur quo modo, detectum, in Angliam delatum, ibique a Maittairio 1736 editum est. Illas vero Guevara eques coemit, quas Carolo regi utriusque Siciliae donaret, quod ut majore cum splendore et gloria fieret, Mazocchium pleno commentario eas jussit ornare. Sic existit illud vastum Mazocchii opus, cujus nostra id potissimum interest, quod inscriptiones ratione quadam non inepte excogitata adhibita quam simillimae chartis mandatae sunt. Fragmentum Britannicum, quod nec in manibus habuit, nec ut eodem modo, quo tabulae Neapolitanae, exprimeretur, efficere potuit, ex Maittairio libello denuo editum nec non commentario auctum, Mazocchius suae de priore tabula diatribae praemisit. Quam Mazocchii editionem tabularum Franzius repetivit in C. J. Gr. III. n. 5764. 5775 eo modo quo solent editores C. J., ut primum uncialibus inscriptiones ad litteram repetitas, tum emendatas minusculis scribi curaret ¹⁾. Denique Momm-

1) In eis vero, quas emendatas voluit, majore quam licet, licentia versatus esse videtur, nimium et analogiae curiosus, et ei observa-

senus fragmentum Britannicum, quod hodie cum priore tabula conferruminatum in museo Neapolitano exstat, denuo contulit (vd. C. J. Gr. III Addenda et Corrigenda p. 1253), qua collatione nunc certe Maittairium non illa, qua putabant, negligentia versatum esse neque *τετρακοσία* pro *τετρακατία*, neque *ποτὶ τάν* (vd. Ahrens, de diall. gr. II, 354) pro *ποτιάν* errore scripsisse confirmatum est, etsi nonnulla leviora peccaverit. Sed de reliquis partibus penitus e Mazocchii cura fideque pendemus, cui re vera securo animo credi posse et Mommsenus, opinor, vidit, qui alioquin certe manum de tabula posuisset, et affirmavit mihi nuper Dr. Uhle, vir humanissimus, gymnasii, quod Dresdae est ad Aedem Crucis praeceptor, qui mea causa tabulas denuo inspexit²⁾.

tioni, de qua in fine agemus, tribuens, alteram tabulam recentioris aetatis aliquam speciem prae se ferre. Sic, ut nonnulla jam hic praeripiam, in priore tabula ξξ (vv. 20, 42, 143) et ξξακατία (v. 19) scripsit, in aere Fξξ forma semper tradita, quam recentiore demum tempore irrepsisse et soli alteri tabulae relinquendam esse hau dubie censuit; tum mutavit *τετρακοσία* 41 et *διακοσίων* II 35 vulgares formas in Doricas *τετρακατία* et *διακατίων*; ἴσον 175 in ἴσον coll. vv. 149, 170 ubi ἴσον exstat; deinde III. sing. conj. in -η et -ει prorsus tabulis expulit, solius vulgaris formae in -η studiosus, nisi quod 160 εἰ pro ἦ reliquit, porro *Ἡρακλέαν* II 32 in frequentiorem formam *Ἡρακλείαν*; et *πὰρ τὰ* *Ἡρώδα* 114 genitivum, qui redit v. 180: *ἀπὸ τῶν τῶ* *Ἡρώδα*, cuiusque generis est *πὰρ τὰ* *Φιντία* 44, 58, 69, 87, 92 mutavit in adjectivum *πὰρ τὰ* *Ἡρώδεια*, quippe quod 15, 42, 55, 87, 97 exstet. Denique, ubi mutandum erat, non semper recte mutasse mihi videtur, certe *ἀπεκατεσιτάσαμες* II 22 potius in *ἀποκατεσιτάσαμες*, quam cum Franzio in *ἀπεκατασιτάσαμες* mutandum est.

2) Mazocchius ipse non semel tantum de diligentia a se et Guevara in describendis exemplaribus adhibita gloriatur: „tanta certe“ inquit p. 123 „anxia sollicitudine exemplaria descripta sunt, ut quovis deposito pignore spondeam, inter *αὐτόγραφα* et haec exempla, quae proposita habes, ne unius quidem minutissimi apicis discrimen usquam interesse“; et p. 7: „Ergo criticam nationem posthac in epigrammatis istis sese excruciare, ut ingenio suo proucant lectiones alias, quam quas hic habent, veto“. Sed haec certe nimis audacter, atque illud pignus, de quo pp. 7. et 123. dicit, si deposuisset, assequi possem,

Tabularum ipsarum prior, quae *ἄπισθόγραφος* est, altera in parte Latina exstante inscriptione³⁾, versus 187 complectitur, quorum 1—92 praemissis ephori et finitorum nominibus agunt de agri Baccho sacri in civitate Heraclia siti dimensione et exacta terminatione, 93—179 de conductione hujus agri et de pactis conventis, complectentibus usque ad v. 113 leges quasdam omnibus conductoribus communes, 113—179 alias spectantes ad singulos conductores; 179—186 nominantur singuli conductores eorumque vades, 187 scriba et agri mensor. — Posterior tabula dimensionem agri Minervae Urbanae sacri complectitur, qua in dimensione pars quaedam agri a privatis interserua deae recuperatur (1—27); reliqui versus agunt de divisione et conductione, extrema pars, qua leges pactaque cum conductoribus conventa enarrata fuisse veri simile est, interiit.

ipsum Mazoechium testem citando. Nam p. 136, ubi „levium sculptoris mendarum indiculum“ profert, dicit v. 123 (apud Mazoech. I, 75) exaratum esse *ΝΘΜΩΣ* pro *ΝΟΜΩΣ* sed in ejus exemplari conspicitur *ΝΟΜΩΣ*; II, 34 pro *ΕΕΞ* scriptum esse videri *ΣΕΞ* etsi prima littera ambigua esset, sed in charta planissime exaratum est *ΕΕΞ*.

3) Haec Latina inscriptio multo recentioris quam Graeca temporis est, qua ne integrae quidem leges, ut Mazoech. putavit, sed nonnullarum Caesaris legum tantum excerpta continentur (vd. Nipperdey, Die Leges annales der röm. Republik, Abh. d. Ges. d. Wiss. 1865, p. 18—22; Lange, Röm. Alth. III, p. 439), conficta et in hac tabula insculpta, si me audis, non ante aera Christianam, vd. enim tales formas, quales sunt: iisdem, diibus 5, ex iis 10, habiat 27, ante suum aedificium 32 etc., praeter quas antiquiores formae non desunt. — Buechmerus (dissertatio, qua legis Juliae de civitate sociis ac Latinis donanda reliquias tabulae Heraeleensi esse servatas demonstratur, Schuerin. 1858) eam a. u. c. 663, Ritschelius (Monumenta Pr. Lat. enarr. p. 109. 110.) a. 709 exaratam esse credit, Mommsenus (C. J. L. I p. 124), utrum ipsa Caesaris aetate an postea demum inscripta sit, definire se non ausum esse dicit. — Ceterum, ne id taceam, litterae inscriptionis Latinae eo similes Graecis litteris utriusque tabulae sunt, quod gemmatae i. e. parvis nodis in singularum linearum finibus instructae sunt, quae tamen res, etiam in nummis non raro obvia, magis aeneis in universum inscriptionibus quam certae aetati propria est.

De aetate tabularum ex historia civitatis Heracliensis fere nil concludi potest, quamquam Mazocchius ex *ἀντεξουσιότητος* indiciis, quae in tabulis exstant (cf. 11: *Ἡρακλείων διαγρόντων ἐν καιαζλήτη ἀλλίᾳ; 95 ἡ πόλις καὶ τοὶ πολικανόμοι ... μισθῶντι τὸς ἰαροὺς γόρωος ... καθὰ τοὶ Ἡρακλείοι διέγρον* etc.), hanc quaestionem solvisse sibi visus est. Heraclia urbs enim Ol. 86, 4 (428 a. Chr. n.) a Tarentinis condita est, et usque ad Alexandri Molossi (occisi 427 a. u. c. = 327 a. Chr.) aetatem Tarentinae ditionis fuisse videtur ⁴⁾. Deinde cum Romanis foedus inivit C. Fabricio consule a. 475 a. u. c. (= 278 a. Chr.) ⁵⁾. Quae cum ita sint, Mazocchius negat has tabulas, quae *ἀντεξουσιότητος* multa indicia prae se ferrent, ante c. 430 a. u. c. (= 324 a. Chr.) et post 475 a. u. c. (= 279 a. Chr.) sculptas esse posse, nec vero suo jure. Heraclienses enim, licet Romanorum socii, tamen sui iudicii manere poterant, id quod secundum Ciceronis verba infra allata vel veri simile fit, ut omnino Romanos fere nunquam sese sociorum institutis ac legibus immiscuisse notum est. Quali vero libertate sub Tarentinorum principatu Heraclia urbs fructa sit, prorsus nos latet. — Utramque tabulam non eodem anno sculptam esse jam ex eo apparet, quod prior Aristarchi, posterior Dazimi ephori nomen prae se fert, quin ne prior

4) Strabo VI, 280 [Corais I p. 380]: *Ὁ γοῦν Ἀλέξανδρος τὴν κοινὴν Ἑλλήνων τῶν ταύτη πικρήσσειν, ἣν ἡθὸς ἦν ἐν Ἡρακλείᾳ συντελεῖν τῆς Ταραντίνης, μετὰγειν ἐπειρᾶτο εἰς τὴν Θουρίαν κατὰ ἔχθρος* (scil. τοῦ Τιράραντος).

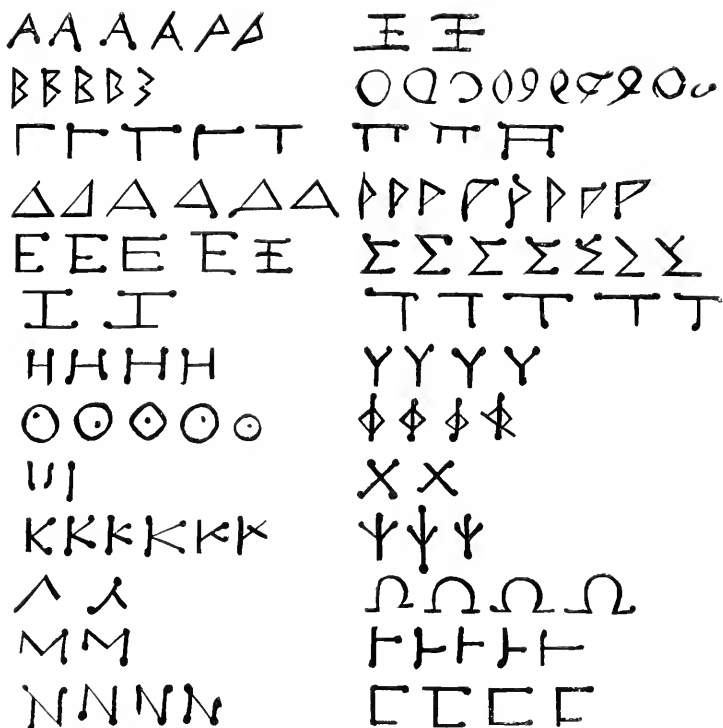
Liv. VIII, 24, § 4 ed. Weissenb.: Cum (Alexander) Heracleam Tarentinorum coloniam . . . cepisset.

5) Cic. pro Balbo c. 22: Quid? Heracliensem Alexam (scil. nonne civitate donavit) P. Crassus, vir amplissimus, ex ea civitate, quaecum prope singulare foedus Pyrrhi temporibus C. Fabricio consule ictum putatur?

Cic. pro Archia p. c. 4: venit Heracliam, quae cum esset civitas aequissimo jure ac foedere, aseribi se in eam civitatem voluit.

quidem uno eodemque anno perfecta est, nam ea pars, cui *Σερθίζα* superscripta est, Aristione ephoro, ut v. 95 legitur, exstitit. Tamen ne Aristarchi, Aristionis, Dazimi magistratus nimis longo temporis spatio disparatos esse credamus, prohibemur primum, quod finitores eidem utrique tabulae praescripti sunt (vv. 3—7; II 2—5), nisi quod quinque finitorum, qui in priore tabula nominantur, tres tantum in dimetiendo Minervae agro occupati reperiuntur; deinde, quod in prioris tabulae altera parte, ubi divisiones quadripartitae et locationes agri Baccho sacri afferuntur, tres quidem ejus partes Aristione, quarta vero Aristarcho ephoro locata dicitur. Itaque totum divisionis locationisque opus sub Aristarcho coeptum, sub Aristione perfectum esse cum Mazocchio (p. 243) credo, ita ut Aristion ephorus Aristarchum secutus sit; ac Dazimum, si non proximo anno, tamen non multis annis post Aristionem in magistratu fuisse, finitorum in utraque tabula eodem collegio demonstratur.

Litterarum formae minime, ut Mazocchius (p. 122—133) autumat, reconditoris aetatis sunt, sed, praeter digamma et spiritus asperi signa a vulgaribus non recedunt. Hic habes earum frequentiores figuras, ex quibus tamen, ut omnino iudicium de inscriptionum aetatibus quod a litteris repetitur, admodum anceps esse cum Boeckhio (C. I. G. I p. 1) censeo, in ea qua laboramus, inscriptionum Magnae Graeciae antiquarum penuria fere nil concludi potest.



Restat igitur ipsa dialectus, qua spectata ad quamnam aetatem hae inscriptiones referendae mihi videantur, in fine totius dissertationis significare conabor.

Dialectum Heracliensem severiori Doridi ascribendam esse jam ex origine Heracliae urbis concludi potest, de qua hae traduntur⁶⁾: 1) Heraclia urbs Ol. 86, 4 (428 a. Chr.)

6) Diodor. XII. c. 36: 'Επ' ἀρχοντας δ' Ἀθήνησιν Ἀψεύδους Ρωμαῖοι κατέστησαν ὑπάτους Τίτον Μενήγιον καὶ Ἡρόκλον Γεγάριον Μικερῖνον . . . κατὰ δὲ τὴν Ἰταλίαν Ταραντῖνοι τοὺς τὴν Σίριον καλουμένην οἰκοῦντις μετοικίσαντες ἐκ τῆς πατρῆδος καὶ ἰδίους προσθέντες οὐκλήτορας, ἔκτισαν πόλιν τὴν λεγομένην Ἡράκλειαν.

Strabo VI p. 264 (Corais vol. I p. 355) ἐγ' οὗ (sc. Σίριος) πόλις

Tarentinorum colonia condita est ab incolis Siris urbis omnibus et a parte Tarentinorum. 2) Cum Siritae ipsi trium essent populorum, Tarentinis Thuriisque colonis pristinam in Sirim urbem missis, Heracliac conditores, si ad vivum reseces, quadruplices erant: 1. Tarentini cum Siritis novae urbis conditores. 2. Tarentini Siritidis incolae. 3. Thuriï Siritidis incolae. 4. Prisci Siritae, quos alii Aborigines, alii Trojanos fuisse statuebant. — Sed Tarentinis in nova urbe praevalentibus, quare etiam Heraclia Tarentina colonia dicebatur et sub Tarentinorum principatu erat, Heraclienses severiorem Doridem acceperunt, quae Tarenti, Spartanorum in colonia, vigebat. Tamen inter Laconum et Heracliensium dialectos non paucas differentias reperiemus, quasdam vel inter Heracliensium et Tarentinorum dialectos, quamvis horum linguae pauca tantum frustula exstent.

§ 2. De accentu.

Quamquam ex his tabulis nil de accentu disci posse apparet, tamen de eo, licet quam paucissimis disputare supersedere non possum, ni vel hanc vel illam rationem in vocabulis Doricis accentu notandis temere sequi volo videri. — Ahrensiū enim nixum grammaticorum testimoniis certas de accentibus Doricis leges statuuisse notum est, quas illo fragmento Alemanico nuper in Aegypto reperto fere omnes comprobatas esse vidimus. Sic legitur ibi *γλαύξ, γεραιάτοι, ἡμερογλεφάροι, μισαμέναι, ὄρθοίαι, ἀειρομέναι, ἀμέναι, μομείσθαι, οὐδαμῶς, πιαντῶν* etc. Sed cum eo, quod Ahrensius omnino *αι* et *οι* diphthongos vocem claudentes in declinatione et conjugatione apud Dores, quod ad accentum

ἦν ὁμώνυμος Τρωϊκῆ, χρόνῳ δὲ τῆς Ἡρακλείας ἐντεῦθεν οἰκισθείσης ὑπὸ Ταραντίνων, ἐπίνειον αὐτῆ τῶν Ἡρακλειωτῶν ὑπῆρξεν.

Strabo eod. l. paullo infra: Φησὶ δ' Ἀντίοχος τοὺς Ταραντίνους Θουροῖς καὶ Κλεανδρίδῃ τῷ σιραιηγῷ μυγάδι ἐκ Λακεδαιμόνος πολεμουμένης περὶ τῆς Σειρήτιδος συμβῆναι καὶ συνοικῆσαι μὲν κοινῇ, τὴν δ' ἀποικίαν κριθῆναι Ταραντίνων, Ἡράκλειαν δ' ἕστερον κληθῆναι, μεταβαλοῦσαν καὶ τοῦνομα καὶ τὸν τόπον.

pertinet, longas habitas esse dicit, ut acutum ab antepaenultima, circumflexumque a paenultima excluderent, *μαρτί-
ρεται* proparoxytonon pugnare videtur, quod exstat in illo
fragmento col. II, v. 8. Ac ne hujus accentus testimonium
desit, legimus haec apud schol. Theocr. I, S3 (Ahrens, Bu-
col. II p. 68): *φορήται. Καθόλου τὰ εἰς -ται λίγοντα ὅταν
ἔχη τῷ εἰ (scr. ι) παραλήγον καὶ προπερισπώμενον παροξύ-
νουσιν οἱ Δωριεῖς, ὅταν δὲ βαρυνόμενον, ὁμοίως ἡμῖν ἐκφέ-
ρουσιν*). Ergo verba in *-ηται*, quae apud Atticos prope-
rispomena sunt, Dorici sunt paroxytona (dor. *φορή-
ται, ἔσσηται*, att. *ἔσσειται*) sed, quae Attici proparoxytona
habent, etiam apud Dores proparoxytona sunt (dor. att.
λέγηται). Si vero conjunctivus *λέγηται* proparoxytonon
erat, eodem accentu etiam indicativum usum esse veri si-
millimum est, ita ut hoc scholio *μαρτίρεται* accentus ut
vere Doricus confirmari videatur. Tamen Ahrensius (De
diall. II 301; Philol. XXVII, p. 619 sq.) et *μαρτίρεται* in
fragmento Alemanico in *μαρτινρέται* corrigi jubet, et scholii
testimonium nullius pretii esse contendit, his argumentis
utens: primum accentus in *μαρτίρεται, λέγηται* etc. prorsus
analogiae repugnare neque intelligi posse, quare in *φορήται*
diphthongi vis spectata, in *φέρεται* neglecta diceretur. Deinde
in fragmento Alem. etiam alios accentus falso appictos esse,
ut *φεροίσαίς* II 27 pro *φεροίσαίς*, cui *νεάνιδων* II 34 pro
νεάνιδων addi potest. Sed contra haec argumenta alia afferri
possunt, quibus, ni fallor, ut paullo cautius judicemus, ad-
ducemur. Primum omnis accentus Dorici memoria tenuissima
est (vd. eam ap. Ahrens. De diall. II, 27), atque in illis
exiguis Doridis scriptorum fragmentis, quae grammatici
nobis tradiderunt, accentuum vere Doricorum fere nulla
exstant vestigia, ita ut mutatio illius accentus testimonio

7) In collectione scholl. Theocr. Ziegleriana paullo melius hoc
scholion sic traditur: *φορήται μανιωδῶς φέρεται. Καθόλου τὰ εἰς
-ται ῥήματα ὅταν τῷ η παραλήγηται περισπωμένως, παροξύνουσιν οἱ
Δωριεῖς, ὅταν δὲ βαρυντόνως, ὁμοίως ἡμῖν ἐκφέρουσιν.*

scholiastae adjuti admodum lubrica videatur. Deinde *φορήται* et *φέρεται* formae non prorsus similes sunt, nam *φορήται* ex *φορέ-εται* contracta est, et formae contractae etiam alioquin aliam apud Doros atque apud reliquos accentus rationem secuntur, cf. *Ἀκμῖόν* ex *Ἀκμῖά-ων*, *Ποιδᾶν*, *Παιᾶν*, *Ἰᾶν*. — Porro quod ad analogiam attinet, ab Ahrensio plurimi habitam, in universum eam late grassari confitendum erit, tamen iterum iterumque eum necessitate aliqua eam in linguis regnare negandum est. Cujus rei testimonium unum ex multis afferam ex lingua neo-graeca, ubi substantivi in *-oi* quidem paroxytona sunt, ut in dialecto Dorica nec vero adjectiva; dicunt igitur *ἄγγελοι*, *ἄνθρωποι* sed *ἄγριοι* (Mullach, Gramm. d. gr. Vulgärspr. pp. 144, 156). — Denique exstat initio scholl. Theocr., ubi de dialecto Theocritea agitur (Ahr. Bucol. II, 9), aliud praeceptum de accentu, quod Ahrensii legi adversetur: *περισπῶσι* (scil. *οἱ Λωφειῖς*) *καὶ τοὺς παρ' ἡμῶν προπαροξυνομένους παθητικούς μέλλοντας, ποιῶντες εἰς οὐ καὶ τρέποντες τὴν οὐ εἰς ἐν κατὰ τὴν ἰῶν περισπωμένων ἀναλόγῃαν ὡς κείσομαι κεισοῦμαι κεισοῦμαι ἀναλόγως τῷ ποιῶμαι ποιῶμαι*.

Quibus omnibus circumspectis difficillimum mihi videtur certum iudicium de hac re facere, quod usque ad id tempus, quo copia hujus quaestionis solvendae aliquanto aucta erit, in suspenso reliquerim. Tamen, ut nunc habeam, secundum quam scribere possim, certam normam regulamque, Ahrensii legem etiam in verborum formis omnibus accentu notandis sequar, sed, ut feci, significata dubitatione.

CAPUT PRIMUM.

De vocalibus.

§ 3. De vocalibus brevibus.

I. *a.*

Initium capiatur a dativis *ποιόοριασσι*, *ἔρισσιν*, *πρασσόριασσι*, *ἐπαρχόριασσι*, quibus dialectus He-

racliensis omnes alias antiquitate superat. Nam in ceteris dialectis, ubi plenior terminatio exstat, aut *-ασσι* in *-εσσι* attenuatum est, aut duplex *σ* ad simplex redactum, quod in *νιάσι*, *ἀρνάσι* et in dativis nominum in *-τιρ* exeuntium: *πατρ-άσι*, *μητρ-άσι*, *θυγατρ-άσι*, *ἀνδρ-άσι*, *ἀστρ-άσι*, *γαστρ-άσι* animadvertimus ⁸⁾. *τάμνω* (*διατάμνοντος*, *διατάμνοντα*) forma Doricae dialecto eum Ionica epicaque communis; *α* vocalem, quam etiam Atticæ lingua in *ἔταμον*, *ταμίας*, *ταμία* servavit, in *τάμνω* ut in *τράπω*, *τράφω*, *στράφω*, *τράχω* re vera ex summa antiquitate traditam esse, nunc nemo, opinor, negat, nisi quod Ahrensius (Diall. II, 119), annon in *τράπω*, *τράφω*, *στράφω*, *τράχω* rudiore pronuntiatione apud Diores *ε* in *α* corrupta esset, dubitavit, quem refutavit Allen in Curtii Studiis III p. 220. *ἰαρός* vox toti Doridi Aeolidique communis (Ahr. I 178; II 115; Hey, de dial. Cret. p. 11), prorsus respondet indog. isaras (ser. ishiras), nisi quod spiritus asper (cf. § 8, I, b, 4) irrepsit. In hoc vocabulo sicut in illo, quod sequitur *ρ* liquidam, ut *α* pristina vocalis servaretur, effecisse, Curtius mihi persuasit (Ber. d. S. Ges. d. Wiss. 1864: Üb. d. Spaltung des a-lauts, p. 14; cf. etiam Allen Stud. III p. 220), quod etiam in his vocabulis Doricis agnoscendum est: *τράπω*, *τράφω*, *στράφω*, *τράχω*; *Ἀπταρα*

8) Ideo hanc rationem alteri, qua metathesis ad illas formas explicandas adhibetur, praetuli, quod syncopam quidem nomina, de quibus agitur, etiam aliis in casibus patiuntur — *πατρ-ός*, *πατρ-ί*, ut etiam in l. lat. *patr-is*, *patr-ibus*, et quod *ἀστῆρ* in lingua vulgari praeter dat. pl. syncopam non admittit, qua re Giesius [Ueb. d. äol. Dial. p. 125] suam explicationem praecipue confirmare studet, id fortuito accidisse credo, neque magni facio, quoniam horum vocabulorum formae integrae et syncopa mutilatae etiam apud Homerum admodum fluctuant; sed stirpem in *-τῆρ* exeuntem graeca in lingua nusquam nisi in *πατῆρα* forma Loerica (Hyp. Loer. 36) nobis praebent, immo, ne quid dicam de vocativo *πάτερ*, vel ex Dorico nominativo *πατήρ* et ex Boeotico *πατήρ* terminationem *-τῆρ* evanuisse et ad *-τηρ* attenuatam esse concludi licet, ita ut, comparatis et Heracliensibus illis formis et *νιάσι*, *ἀρνάσι* vulgaribus, ea explicatio, quam supra dedi, simplicior, ne dicam rectior esse mihi videatur.

(apud scriptores et in nummis recentioribus "Αιτιερα), ομοιο-
 ρός, χέριαθος (hom. χέριαθος), ἰάραξ, φρασί (Pind. et Eust
 pro φρασί), tum in Locricis vocibus: φράω, Φεσπίριος,
 παύρα, ἀταμαρόν, ἀνοτάροι, ἀμάρα, et in Eliacis Φάργον
 et πάο, quibus qui ultra necessitudinem exempla cumulare
 studeat, ex lingua communi nubem vocabulorum addere pos-
 sit, qualia sunt ἔδραζον (praet. δέρζομαι), ἀδραζίς (praet.
 ἀδραζίς), ζράιος (lesb. ζρέιος, θάρσος (lesb. θέρσος), στρά-
 ιος (lesb. στράιος), βραχέως (lesb. βραχέως, εἴμαρθα (lesb.
 μέμορθα) etc. etc. Contra in dial. Lesb. similia nulla
 exempla conspici eo facile intellegitur, quod Lesbii a
 pristinam omnino magis quam Dores, Iones, Boeoti debili-
 tare studebant.

χαράδεος. Mazoechius (p. 168), cujus sententia ab
 editoribus Steph. Thes., probatur, χαράδεός hujus vocabuli
 nominativum esse autumavit, idem quod χαράδρα signifi-
 cantem; tamen ἀμαξιόν (cf. v. 60: ἐπὶ τῆς ἀμαξιῶ τῆς
 διὰ τῷ χαράδεος ἀγίωσας; v. 72: ἐπὶ τῆς ὁδοῦ τῆς διὰ τῷ
 χαράδεος ἀγίωσας) per torrentem vel saltum⁹⁾ ducere, parum
 veri simile est, nec χαράδεός formae ullum habemus testi-
 monium. Itaque Ahrensius (Diall. II 118) χάριαθος Doricum
 esse pro χέριαθος Homericō vocabulo censuit, ac *litus mari-
 timum* significare *calculis, arena, et quaecumque mare super-
 fusum relinquere soleat, tectum*. Cui opponendum est, neque
 χέριαθος apud Homerum litus maritimum significare¹⁰⁾, neque
 talem significatum ad locos tabularum allatos quadrare:
 neque enim ager Baccho sacratus in vicinia maris, quod

9) Schol. II. II, 390: χάριαθος ὁ ἐν γεωλόγοις κατεροηγμένος τό-
 πος, χαράδρα δὲ ὁ ἐν ἐπιπέδοις.

10) Φ 318 sqq: Κὰδ δὲ μιν αὐτόν
 εἰλύσω ψαμάθοισι, ἄλις χέριαθος περιχέυας
 μυροίον.

Schol. A: σημαίνει [δὲ] τὰς ψηγίδας τῶν ποταμῶν. — Aristo-
 nicus: ἔστι τὸ συναγειρόμενον ἐν τῇ ῥύσει πλῆθος ἰλίου καὶ ὀστράκων
 καὶ λίθων. φησὶ γοῦν „πολὺν δ' ὄρουμαθὸν ὄρει γε γειρῶν καὶ λίων“
 (Φ 313).

sciamus, situs est (ut ager Minervae sacer, cf. II 12), quem tetigerint una parte Herodae ager, altera ἀποροαί (cf. § 20), tertia Phintiae Concaeque agri, quarta Aciris flumen; significat potius ipsam arenam calculosque relictos torridi fluminis, id quod nos dicimus: *Flussgeröll*, descendens a rad. *ghrad*, quae *sonare* significat (Fick, Indog. W. II. ed. p. 72). — Quare *a* vocalem in χέραδος priorem, quamvis eam non antiquitus traditam sed in Graeca demum linguae insertam esse ex linguis cognatis appareat, tamen antiquiorem esse quam *ε* in χέραδος, non est, cur negemus.

Εἶζατι, *διαζατίοι*, *τριαζατίοι*, *πενταζατίοι*, *ἑξαζατίοι*, *ἑπταζατίοι*, *ὀκταζατίοι*. Quorum numeralium terminatio, de qua hic agimus, toti antiquiori Doridi enm Boeotica dialecto communis est. (Exempla e Dorica dial. vd. ap. Ahrens. II 279 et 281, quibus adde glossam Hes. *τριαζατίοι οἱ ἔφηβοι καὶ τὸ σίσημα αὐτῶν*; exempla ex Boeot. d. ap. Ahrens. I, 178.)

Εἶζατι et numeralia centenaria simul tractanda hic congressi, quamquam denariorum et centenariorum terminationes non ejusdem originis sunt. Nam centenaria cum *ζατο* stirpe composita sunt, denaria vero redeunt ad stirpem *-ζορτο* indog. *kanta*, ac nasalem etiam in *Εἶζατι* olim sedem habuisse, *ἶζατιν· εἴζοσι* glossa Hes. demonstratur, ita ut *Εἶζατι* (-lat. viginti) antiquissima forma statuenda sit. Tamen *Εἶζατι* mature ad *Εἶζατι* descendit, quam formam in veteribus Doricis et Boeoticis titulis solam reperiamus. Ergo a *ζατι* terminatione etiam in hoc numerali explicando exire licet. — Inter hanc Dorico-Boeoticam et vulgarem *ζοσι* formam duae cogitari possunt interjectae: *ζασι* et *ζοτι*, quae re vera exstant. Primam mutationem (*ζατι* : *ζασι*) vides in arcad. *τριαζάσιοι* (inser. Teg. § 3; Gelbke in Curt. Studiis II p. 12) alteram (*ζατι* : *ζοτι*) in *εἴζοτι* forma ab Herodiano (II, S32, 19 ed. Lentz) Dorica appellata et in libris Theocriteis IV, 10 exstante¹¹⁾. Vocalis obscuracionem in *ζοσι* *z* gut-

11) Nec vero *Εἶζατι* forma nasali carens, ut Westphalius (Meth.

turali deberi Gelbkius (l. c. p. 16) contendit, ejus Heracl. *ζοθαρός*, Arcad. *δεζότιαν*, *έχοτόιβουα*, *δοζέω*, *ζοζώνι*, *όζιό* (cf. ser. *daças*, *kakshas*, *ashāu*) exempla attulit ¹²⁾.

Sed praeter illas centenariorum formas antiquas vereque Doricas, legimus in tabulis etiam recentiores in *ζοσίοι*: *τετρα-ζοσί-αι* 40, *δια-ζοσί-ων* II 35. Quaeritur nunc, qua ratione haec recentiorum formarum cum vetustioribus confusio explicanda sit. Qua in re jam Mazoechium recte judicasse credo, qui de *τετραζοσία* p. 162 not. 47 haec dicit: „Non mirum hic usurpari *τετραζοσία* communiter, quod alibi pluries est *τετραζαία*, nam et *διαζαία* pluries. semel autem *διαζοσία* tab. II legitur. Sensim enim Heraclismus ad communem dialectum deflecebat.“ Tamen p. 135 not. 25 *διαζοσίων* inter eas formas

Gramm. d. gr. Spr. I p. 427) autumat, qui etiam *τριάζοντα* etc. ad *τριάζατα* etc. reducit.

12) ubi tamen Ahrensius fisis uni cod. *είχαι* scripsit, *είχοι* nescio quo jure barbarum dicens (Diall. II 280).

13) Cui novissime Brugmanus (Curt. „Stud.“ IV, 72, not. 6) opposuit, primum *δοζέω*, *ζοζώνη*, *έχιώ* nihil valere, quippe quae in omnibus dialectis *o* accepissent, deinde formis *είχοσι*, *χοθαρός*, *έχοτόνβουα*, *δεζότιαν* vel plures objici posse, in quibus *α* prope *ε* abiisset. Itaque in *είχοσι*, *δεζότιαν*, *έχοτόνβουα* vocabulis obscuracionem minus gutturali quam nasali deberi in antiquioribus formis exstanti. Sed vereor, ut cum eo facere possim. Primum *ν* litterae in illis vocabulis neque ullum vestigium praeter *ίχαντιν* Hesychnianum conspiciamus, neque in *τριαχαιοί*, *έχατό* (cf. ser. *çata*), *δέχαιος* unquam nasalem existisse certum esse duco, licet in lat. „centum, decem“ insit. Sed hoc ipsum largiamur, ut exstiterit quondam nasalis in his numeralibus: intactam videmus *α* vocalem post nasalem abitum in *Έίχαι*, *εκατό*, *δέχαιος*, *τριαχαιοί* etc., et in *είχοσι* forma certe multo recentiore quam *Έίχαι*, in *τριαχαιοί* recentiore quam *τριαχαιοί* nasalis jam diu fugatae memoriamne ut vocalis obscuretur, valere? Hoc parum veri simile mihi videtur. Quod vero Brugmanus *α* prope *ε* saepissime in *ε* abiisse monet, hic minus de lege severa, quam de observatione quadam agitur; *α* vocalis fortasse sat recenti tempore prope gutturalem inclinationem quandam ad sonum obscuriorem habuit, qui aliquando tam clare audiebatur, ut vel scribendam esse *ο* pro *α* hominibus videretur.

enumerat, quibus alteram tabulam recentioris aetatis esse comprobari credit. — Deinde Ahrensius *διαζοσίων* quidem recentioris aetatis indicium esse, *τετραζοσίαι* autem in fragm. Britannico Maittairii errori deberi tantum non confidenter edicit (Diall. II, 14 et 2S1). Denique Franzius audacissime et *τετραζοσίαι* in fragm. Brit. et *διαζοσίων* in altera tab. mutavit in formas vere Doricas. — Cujusmodi rationem formas diversas mutando exaequandi nullo modo probari posse, non est, quod dicam. Tabulae enim Heraclienses eo tempore exaratae sunt, ubi Attica dialectus jam late propagata magis magisque in reliquas irrepere earumque proprietates submovere coepit. Quod primo praecipueque in eis vocibus accidisse, quibus maxime in commerciis, negotiis, conversationibus mutuis Graeci populi utebantur, quaeque ut eadem apud omnes essent, imprimis expetendum erat, per se apparet: quibusnam vero saepius in commerciis utebantur quam numeralibus? Itaque non solum *διαζοσίοι* et *τετραζοσίοι*, sed etiam, de quibus mox agendum erit, *τέσσαρες* praeter *τέτορες*, *τεσσαράζοντα* praeter *τετρώκοντα*, *τρεις* pr. *ιτῆς*, *Φείζατι* pr. *Φίζατι* formae a genuina Doride alienae e dialecto communi in Heracliensem irrepserunt.

Aequae ut Aeoles Dores adverbiorum quorundam *θα* pro *θεν* terminationem usurpabant (vd. Ahrens. II 366, I 153), cujus generis in tabulis *ἔνωθα* et *ἔμπροσθα* reperimus. Hic quoque *α* vocalem ex summa antiquitate traditam esse, demonstrant, quibus respondent, scrt. adverbia in *-dhas*, ut *adhas* „infra“, et Bactrica in *dha* (cf. Schleicher, Compend. II. ed. p. 552). Tamen adverbia in *-θεν* nec Doribus nec Aeolibus aliena fuisse dīserte dicit Apollonius de adv. 563, 19 (Ahr. I, 153 not. 3): *οὐ γὰρ οὐρανόθεν οὐρανόθα φασὶν* (scil. *Αἰολεῖς καὶ Δωριεῖς*), *οὐδὲ τὸ ἄλλοθεν ἄλλοθα*, *τὸ δὲ ἔμπροσθεν ἔμπροσθα*, *ἐνερθεν ἐνερθα*, *ὄπισθεν ὄπισθα*.

α brevem vocalem habere evicit Hugo Weber (Die dor. Partikel *α*, Halle 1664) contra Ahrensium (Diall. II 11S. 2S1) aliosque. *ζάν* forma primaria prorsus respondens

scr. *kam* apud Dores, Boeotos, Eleos (qui etiam *zán* pleniorē formam usurpabant) in *zá*, apud Lesbios Ionesque in *zén* et *zé* mutata est. Elisionem patitur *zá* 101 et 152, quā vocalem brevem esse praecipue demonstratur.

II. ε.

Ἀπελλαιῶς mensis nomen etiam Delphis et Macedoniae proprium, a Boeckhio jure pro *Ἀπολλώνιος* acceptum est. De *Ἀπέλλων* forma Dorica *Ἀπόλλων* nominis vd. Ahrens I 122 et testimoniis ibi allatis adde *Ἀπέλλωνι* inscr. Drer. v. 24, *Ἀπελλήϊος* Delph. 1705^a, *Ἀπέλλωνος* tit. Tejo-Gnos. 12, deinde *Ἀπέλλων* inscript. in vase quodam (Gerhard, Etrusk. und Camp. Vasenb. Taf. C), denique nomina propria *Ἀπελλῆϊς*, *Ἀπελλίς*, *Ἀπελλιζῶν*, *Ἀπελλίζων*, quae vix ab *Ἀπέλλων* separari possunt. — Quaeenam ratio intercedat inter *Ἀπέλλων* et *Ἀπόλλων* formas, nunc, ubi hujus ipsius nominis etymon non satis exploratum est, dici non potest.

ἔβδεμίζοντα exstat etiam Delph. 1690, contra *ἔβδομήζοντα* Coreyr. 1845, 4S et Taurom. 5640, tab. I, *ἐπία* vocis *α* vocali hic in *ε*, illic in *ο* attenuata. Quae vocalis omnino in *ἔβδομος* incertum ac debilem sonum habuisse videtur, ita ut, quin *μ* nasalis *τ* consonam vicinam sibi assimilaret, prohibere non potnerit: **ἐπιτομος*: **ἐποδομος*: *ἔβδομος*. Qua ratione primus Curtius (Etym. 155) mutationem *π*τ in *βδ* explicavit.

Ἔνιαιτίπεδος, *τριαζοντιάπεδος*, *ἐξαιτόμπεδος*. Aliam terminationem *-ποδος* habes in *ἐξαιτόποδοι* libris fere consentientibus Thuc. III 68, 27 ed. Bekk.; *διαιτόδοι* et *τριαιτόδοι* Xenoph. Oecon. 19; II. *Ψ* 164 codd. Vindd. et Eust. habent *ἐξαιτόμοδοι*, Venetus *ἐξαιτόμπεδοι*, quod Wolf, Heyne, Bothe, Bekker receperunt (vd. contra Spitznerum ad h. l.), nisi praeter Homeri libros Pindari suffragio, qui Isthm. VI, 22 ed. Bergk. *ἐξαιτόμπεδος* praebet. Praeterea *-πεδος* legis apud Hesych: *ἐξαιτόμπεδοι* τὸ θείατρον: *ἐξαιτόμπεδος* νεὸς ἐν τῇ ἀκροπόλει; in inscr. Sicil. C. I. 5594,

62 ξῆάπεδος; idem vocabulum ap. Herod. II 149; τρίπεδος Polyb. VI, 22, 2.

Quaeramus nunc, quam rationem forma in -πεδος frequentior et melioribus testimoniis usa cum altera in -ποδος quae Thucydidis et Xenophontis in libris exstat, habeat. Terminationem -πεδος ex -ποδος pronuntiatione depravatam esse Bothius et Heynius ad Hom. l. all. judicarunt, cuius tamen mutationis exempla, ni fallor, desunt¹³⁾; neque, quod obiter Heynius commemorat -ποδος et -πεδος ex diversis stirpibus orta esse posse mihi veri simile videtur.— Mihi hae terminationes non a ποδ (πούς ποδός) stirpe derivandae videntur, a quo derivata adjectiva, quae illis analogae sunt, potius in -πους desinunt, ut δίπους, τρίπους, τετράπους, ἑξάπους, δεκάπους etc. sed a πεδ (=lat. pĕd), quae in πέζος, πέζα apparet. Postea tamen -πεδος genuina terminatio propter usitatiorem πούς ποδός vocem, cuius significatum his adjectivis inesse patebat, hic illic in -ποδος mutabatur. Hinc illae variae lectiones apud Homerum, Herodotum, hinc etiam ἐξατόμιπος apud Thucydidem et δίποδος τρίποδος apud Xenophontem, quae jam illo tempore -ποδος in linguam irrepsisse testimonio esse possunt.

Nonnunquam pristinam α, quam alibi servatam videmus, dialectus Heracl. cum communi lingua in ε attenuavit. Primum in augmento syllabico: ἐμισθώθη, ἐμετρήσαμες, ἐπαμώχη etc. cuius in Eliaca dial. pristina forma α servata esse videtur (Φοῖος μ' ἀπόησεν C. I. 32) et servata est in his glossis Hes.: ἄδειρεν· ἔδειρεν, ἄβραχεν· ἤχησεν.

Deinde in ἐργαξήται α pristina retenta in Eliaco Εἴργον (C. I. 11) et fortasse in antiquo Atticae tribus nomine Ἀργαδεῖς. Denique in φέρειν vocabulo apud Loerenses φάρειν sonante (Loer. Hyp. 5, 9).

Retinuit autem ε vocalem primum in ἐν et ἐς praepositionibus, quas dial. Arcad. et Cypr. attenuaverunt in ἴν

14) Nam quae Ahrens. II 122 affert, aut incertae originis aut alio trahenda sunt.

(Gelbk. l. c. p. 17); deinde in *Θεόδωρος* N. P., Cretensibus (Hey l. c. p. 13), Laconibus (Ahr. II 121), Boeotis (Ahr. I 179) *Θιός* pronuntianibus, nec vero constanter; reliquerunt enim *Θεός* Cretenses: inser. Drex. vv. 77, 91, 95, Lacones: *Θεομηλίδας* Paus. III 14; Boeoti: Theb. 1565 *Θεός*; Lebad. 1575 *Θεόδοτος*;

denique in *Φέτεος*, *Φετέων* Boeotis (Ahr. I, 179), *Φέτια*, *Φιζαι-Φέτιες* dicentibus.

Contra mutaverunt ε in ι in *Τιμοζράτιος* (ex *Τιμοζράτιος*) perducti illo studio Dorium Boeotumque ε ante vocales in ι mutandi latissime valenti (de quo vd. Ahrens. I 178; II 120, 207 sq), quod, ubi de conjugatione disputabimus, in verborum contractorum futurorumque formis iterum cognoscemus.

III. ο.

ροθαρός et *ἀρροθαρόριτι* jam a me commemorata sunt, cum gutturales nunquam α vocalem obscurandi vim habere disputarem. Ahrensius, qui hanc vim negat, aliud sibi persuasit. Censet enim (II 120) ο vocalem propter ser. radicem *culh* antiquiorem esse quam α, cum u facilius in ο quam in α transeat; α vero ideo assumptam esse quod *ραιά* praepositio inesse hominibus visa esset. Sed etiamsi ejusmodi *ροθαρός* et *ροθαρός* vocum falsam explicationem vulgarem — quam non concedimus — concederemus, quid dicit de *Κασ-ιαλία* nomine, quid de lat. *cas-tus*?

Immo α vocalem, quae in graeca latinaque linguis apparet, antiquiorem judico, quam u linguae Sanscritae, ejus *culh* mihi cum Benfejo (Wurzellex. II, 169) ab indog. *kuadh* descendere videtur. — Ceterum dialectum Heracliensem non solam α in ο attenuasse *ροθαρία* urbis Loericae nomen demonstrat (Loer. Hyp. 22, 27; Allen l. c. p. 223), quod a *ροθαρός* separari non potest.

ιέιοτες forma omnibus, ut videtur, Doribus communis (testimoniis ab Ahrens. II 279 collectis adde: Loer. Hyp. 4; inser. Delph. ed. Wescher, Ann. dell' Inst. vol. 38, a. 1866,

p. 7; Simonid. fr. 91 [Lacon. epitaph.] ed. Bergk; Theocr. 30, 2: *τεροταῖος*; Hesiod. Opp. 698).

Ex forma indog. *katvar* exstiterunt gr. stirpes *πειφαρ* (aeol.) et *τειφαρ*; ex *τειφαρ* assimilatione *τειταρ-* et *τεσσαρ-*, sed *α* obscurata, ut saepius prope digamma¹⁵⁾, digamma-
teque excidente *τετορ-*; sic *τειφαρ-*: *τετορ-* = ser. *kātvar*: *katur* = got. *fidvōr*: *fidur*. Ceterum in kvadh: *zoθ-αρός* et in *τειφαρ-*: *τέτορ* fortasse etiam syllaba *Fa* = *o* statui potest, quam explicandi rationem forsitan quispiam praetulerit.

Cum *τετορ-* ex *τετορ-* metathesi orto (ut lat. *quater-quadrū*) compositum est primum *τετρώζοντα* (Heracl. 20, 35, 182, II, 95), quod ex **τετρο-ή-ζοντα* contractum est, ut *ὀγδώζοντα* (Hom. *B* 568, 652; Herod. I 163; Theocr. 4, 34; Anthol. Pal. VII, 436) ex *ὀγδο-ή-ζοντα* (Heracl. 43, II 106); deinde *τέτρωρος* ex **τετρο-ορος* „Vierstein“, unus ex quattuor certis terminis locum agri quadratum concludentibus, quod vocabulum exstat Heracl. 90 et 159¹⁶⁾. Contra *α* pristinam habes in *τέταρτος* (30, 44, 164, 184, II 96) ordinali, quocum cf. Theocr. *τεροταῖος* (30, 2). Sed ut praeter *διακαῖοι* et *τετρακαῖοι* Dorica numeralia irrepsisse vidimus in dial. Heracliensem communia *διακοῖοι* et *τετρακοῖοι*, sic legimus praeter *τέτορες* uno loco (II 5) *τέσσαρες*, sic

15) cf. *ῥργανον* = *Fέργανον*; *ῶνος* rad. *vas*, ser. *vasna*; *ὄχ-έομαι* rad. *ragh*; *ὀθόνη* rad. *vadh*; *ῶθη* rad. *vadh*; *βόλ-ομαι* rad. *var*; *ὀράω*, *ῶσ-οντα*, *ῶρα* rad. *var*; *ὀργάς*, *ὀργή*, *ὀργάω* stirp. *varga*, *vargaja*; *ῶρι-τις*, Hes.: *γόριτις*, ser. *vartaka*; *ὀρθός* indog. *vardhva*; *ὀλίγ-* = *Fόλη* indog. *varna*; *ὀλκός*, *ὀλξ* rad. *valk*; *ῶψ* indog. *vāk*, *ῶχος* indog. *ragha*, *ὀθῆω* rad. *vadh*; *ὀωνος* = *ὀFί-ωνος* lat. *avis* etc. etc.

Brugmannus (Curt. Stud. IV, 111) hujus obscurationis non tam digamma, quam *ρ* liquidam caussam esse censet, collatis formis *κρόπιον*, quod est pro *κώρπιον*—*κόρπιον*—*κάρπιον*, *ῥχαμος*, cypr. *κόρζα*, lesb. *ῥγ φορται*, *μέμορται*. Quibus ex dial. neo-gr. addi possunt *ῥχομα* (cf. *ῥχομενός*), *ὀλεύθερος*, *ὀμπρός* pro *ῥμπροσθεν*, *ὀπλίζω* etc., *βρόταχος*, *βόρταχος* multa alia. — Itaque utra explicatio recta sit, definiiri vix potest.

16) v. 90 errore lapicidae exstat *τετρώρη* pro *τετρώρος*.

praeter *τετρούκοντα*, quod in utraque tabula exstat, uno loco (II 49) *τέσσαράκοντα*.

ἀνεπιγρόφως. Praeterea exstant *o* vocalis in *γραφ* radice haec testimonia: *γρόφων* col. Mel. C. I. 3; *γραφείς* Lebas, Smyrne 1, 14; *γραφείς* (cod. *γραμμεῖς*) Hesych.; *σύγγραφος* Troez et Herm. Bursian in Mus. Rh. XI, 333; *ἀντίγραφον* Anaphe, Rhang. no. S20, 22; *ἀπογράφουσι* Cret. Bergmann. v. 55; *γραφείσαντα* Arg. 1125, 8, qui titulus non Dorice scriptus est. Quae testimonia nos docent primum transitum *α* in *ο* in hac radice non Doridi soli proprium esse, deinde neque reperiri nisi ante *φ* litteram (cf. in tabb. Heracl. *ἀνέγραψαν* S, II 6; *ἀγγράψαι* 126; *ἀνγραφάντω* 127; *γγραπται* 169, 176, 178; *γεγραψάται* 121; *γεγραμμένος* 109, 122 etc.; *γραμματεῖς* 157), neque usquam ulla constantia (cf. *ἀγγρόφεν* 126). Quod Ahrensius (II 120) de hac mutatione dicit, probari non posse, ex ipsis formis allatis patebit.

In *ἐπό* praepositione *ο* ex *α* debilitatum est, ubi sola Lesbiorum Aeolis *α* antiquam servavit in *ἐπά* = ser. et indog. *upa*.

Item cum dial. comm. retinuit *ο* in *ἀπό*, quod Arcades Lesbique in *ἀπύ* attenuaverunt.

IV. ι.

Ἰστίεος N. Pr., quod etiam in tit. Alaes. C. I. 5594, II, 50 exstat, hanc dubie ab *ἔστια* voce derivandum est, quae in Dorica Ionicaque dialectis *ι* pro *ε* accepit (locis ab Ahrens. II 21 ex dial. Dor. allatis adde: Loer. Hyp. 7; Cret. Bergmann. 60, 76; tit. Syraeus. C. I. III 5367; ex dial. Ion. citare liceat Hom. ξ 159 = *ι* 231 etc., Hesiod. Theog. 454, Herod. IV 68; IV, 127; V, 40; VI, 8, 64). — Causam hujus mutationis *στ* sequentes sonos esse perspexit Curtius similisque exempla congegit Etym. p. 663 sqq.

συχία ex **συζε-ια* exstitisse Curtius (Etym. 556) summa cum probabilitate coniecit. Communem formam *συχία* habes in tit. Alaes. C. I. 5594, 66 et II 43, ut etiam reliquorum

hujus generis adjectivorum communes formae in Doride non rarae erant, cf. *χοίσεος* Amph. 1688, *χάλλεος* Delph. 1690 etc. cf. Ahrens II 121.

De verborum formis *ἀδιζίων, ἐμετρίωμες, ἐξεπόϊον, μετριωμένα, ποϊών, ποϊόνιασσι, ἀναργέλιοντι, ἀνοδοαρίοντι* dicetur § 18, I et III.

V. v.

Φιλώνυμος, ut in comm. dial. *εὐώνυμος, ἀνώνυμος, σενώνυμος*, Doride tamen vel in simplici vocabulo *v* praeferebant (cf. Ahrens. II 123).

Ab ea corruptione *v* vocalis quae apud Lesbios Cypriosque viguit, universa Doris prorsus abstinuit; legimus in tabulis *ἰπέρο*, lesb. *ἰπέρο*; *σέν* cypr. (Hes.) *ζίν* (cf. Ahr. I 81).

§ 4. De vocalibus longis.

I. ā.

De *ā* vocali fere nil novi ex tabulis Heracl. afferri potest, ita ut formas, quae huc pertinent, attulisse, tantum non ubique satis futurum sit.

1) *ā* nativa aut ex *ǎ* producta:

ἄ, Ἀθήνα, ἀλλάλων, ἀμές, δᾶμος, δαμόσιον, ἐπαμύχη, ἐπάξαιμες, ἐστάσαιμες, ζαμία, καρέκειον, μᾶνος, νᾶσος, στάλα, τίμαμα, ψαφισθέν.

In terminationibus primae declinationis:

γαμέτρας, κεφαλά, σενθηζα; ἀρχᾶς, κριθαῖς, οἰκοδομᾶς; ἀνιᾶ, τετάρτα, παντᾶ; δυνατᾶν, μασχάλαν, γεγεννημέναν etc.

Etiam *a* in *πολιανόμοι* ad *πολιᾶχος* (Aesch. Sept. 110 ed. Dind.), *πολιήτης, πολιήτις* spectanti longa videtur, ita ut *πολία* nomen olim exstitisse verisimile fiat.

2) *ā* contractione orta:

a) ex *α-α*: *γᾶ* ex **γα-ja*: **γᾶ-a*; *πρωτός* ex **πρωF-ατος* (vd. Brugman l. c. p. 154).

b) ex *a-o*:

α) in genetivis sing. masc. I. decl.: *Ἡρακλείδα*,
Ἡρόδα, *Φινία*, *Φιλώια*.

β) in *ἐπελάσθω* ex **ἐπ-ελα-όσθω* III pers. pl. imper. pass. Mazocchius et ceteri, qui hanc formam ante Ahrensium tetigerunt, non potuerunt, quin eam contra analogiam formatam esse confiterentur, quippe quam ex *ἐπελα-έσθω* contractam putarent. Primus vero Ahrensius sagacissime perspexit, hanc *-εσθω* terminationem ex antiquiore *-οσθω* abiisse, ita ut *φέε-οντι*, *φέε-οντια*, *φεε-όντω*, **φεε-όσθω* similiter essent formatae. Quod nunc praecclare confirmatum est *ἀν-ελ-όσθω* forma in inser. Tegeatica (b, vv. 4, 7, 8, 10) a Kirchhoffio Laconum dialecto addicta, quater exstanti (cf. Curtium in Stud. II p. 450).

γ) in *ἄς* conjunctione (cujus cetera testimonia vd. ap. Ahrens. II 200) ex **ἄFος*: **ἄος* (hom. *ἴος*, att. *ξωος*) ser. *jārat*. cf. Curtium in Mus. Rh. 1845: Beitr. z. gr. Etymologie. Ahrensius cum antiquioribus *ἄος* pristinam formam credit, nisi praecipue hac Hesychii glossa: *τάως*· *τέως* *Κρηῖτες*, quam credo contra litterarum ordinem corrigendam esse in *τᾶος*· *ιέως* *Κρηῖτες*, ut etiam Nauckius et Delbrückius (Curt. Stud. II 198) censuerunt.

c) ex *a-ω*:

α) in genetivis pl. I. decl.: *ἀποροῶν*, *γυῶν*, *ἐλαιῶν*,
καιρῶν, *καταδικῶν*, *ὀριστῶν*, *τῶν*.

β) in conjunctivo: *φᾶντι* ex **φά-ωντι*.

II. η.

η vocalis, quae non contractionem vel productionem suppletoria nata est. Dorica in dialecto duplicem tantum ori-

ginem habere potest. Primum jam ante dialectorum digressum ex indog. \bar{a} exstitisse, ut in *Ἡρόδας, ἦ, μί*; deinde ex ϵ vocalis amplificatione orta esse potest, ut in *ἀμπώ-λιμα, ἄρρησις, ἐπιμελησόντι, θησεῖ, λωτήριον, ποιησεῖ, σφαιρωτῆρες, τῆρος* etc.

Tamen ut in aliis Doricis dialectis sic in Heracliensi exstant praeterea nonnulla vocabula, in quibus contra leges hujus dialecti η ex \bar{a} vocali producta esse videtur, de quibus nunc accuratius nobis agendum erit.

χηησόνται, χηήματα etc. contra analogiam esse eis videbuntur, qui tantum ad *χράω χράομαι* praesentia spectent. Sed praeter hanc *χα* stirpem etiam *χε* exstitisse, formae *χρέος, χρεία, χρείη, χρέεσθαι* (ion.), *ἀποχρέω* (Epich. 114), *καταχρείσθων* (Rhod. 2525, b, S6) arguunt. Itaque Curtius hoc verbum (Etym. p. 188) cum rad. *χερ* conjungit, quae in *χείρ, χέρις, χερείων* spectatur, ex qua *χε* metathesi exstitit. Inde intellegitur non solum id, quod formae ex hac radice derivatae Dorica in dialecto semper η habent (exemplis ab Ahrens. II 131 allatis adde *χηήματα* Locr. Oz. 2, Hyp. 30 al., et Drer. 119) sed etiam quod futurum in Attide non *χράσω, χράσομαι* sed *χηήσω χηήσομαι* sonat, cum α pristina post ρ liquidam in verborum declinatione in \bar{a} non in η producitur.

ὀίτρα Eliaco *Φάτρα* (cui fortasse [*Ζεὺς*] *ῶράτριος* Cret. inscr. Bergm. 61 addi potest, cf. § 9, II, 10) minus severe Doridis leges servans vulgarem η pro Dorica \bar{a} vocali accepisse arguitur. Sed *ὀίτρα* eandem excusationem habet, quam *χηήσω*. In *ἐρέω* ex *Feρ-έ-ω*, hom. *ἐῖρω* ex *Feρ-ῖω*: *ἔρ-ῖω*, lat. *ver-bum*, umbr. *ver-fale* (Etym. 320) aperte rad. gr. lat. *ver* = *Feρ*: *ἔρ* conspicitur, ex qua *ὀίτρα* exstitit. Sed praeter hanc stirpem paullo recentioris originis vetustissimae *Feρ* radice manifestum vestigium *Φάτρα* exstat in eodem titulo el. (C. I. 11) ex quo etiam *μά* pro *μή* remotissimi temporis residuum haurimus. Omnino id saepius videmus linguarum formas non simul omnes in toto

populo uno impetu commutari, sed hic illic quasdam intactas immutatasque relinqui. Quod consideranti non magis mirum videri debet, praeter Doricas *ῥήτρα*, *μή* exstare Eliacas formas *Φράτρα*, *μά*, quam apud Dores $\bar{\alpha}$ in *ῥιτριμ*, *μῆκος*, *νῆσος* servatam esse praeter Ionicam ι in *ῥιτριμι*, *μῆκος*, *νῆσος*. Etiam in eadem Doride praeter antiquiores recentioris fabricae formas reperiri notissimum est, tamen Ahrensius (II 151) *Ἀβαῖον* propter *Ἢβα*, et de quibus mox agendum erit *ἄμερος*, *ἄμι-*, *πλᾶθος* in suspicionem vocanda duxit.

ἐμπρισόντι, quod propter *πιμπράναι*, *πιμπράς* etc. ex *πρα* rad. formatum esse putatur. Tamen *πρε* radiceis testimonio afferri potest Hes. Theog. 556 ed. Göttl. *ἔπρεσε*. Sed rursus Ahrens (II 131 sq.) ideo *πρε* et *πλε*, quae radices hic ut ubique eandem conditionem habent, solas vere Doricas radices putans, nimis videtur in dammandis, quae apud Dores $\bar{\alpha}$ servaverint, formis, sic (*ἐμπριμι* verbi fortuito nullae exstant) *πλᾶθος* Cret. 3048, *πλάθους*· *πλήθους* ap. Hesych., *πλάθουσι* Aesch. Choeph. 589 ed. Dind. P. Sc. V. ed.

βουβῆτις (cujus de notione § 20 accuratius disputabitur) ex *βουῖς* et *βᾶνω* compositum esse apparet, ita tamen, ut *βῆτις* non tam ad vulgarem rad. *βα*, quam ad *βε* redire videatur, quae in *ἐμβέη* Cret. 2554 patet

Neque vero omnibus vocibus, quae in dial. Her. η habent, $\bar{\alpha}$ vel exspectata vel alibi servata, tali modo radices attenuatae suggeri possunt; neque in his, quas attuli, re vera η ex ϵ primaria productam esse pro certo dici potest; quid, si, ut indog. *mâ* jam ea aetate, ubi lingua graeca nondum in dialectos digressa erat, in $\mu\acute{\iota}$ transiit, ita etiam *Φράτρα* eodem tempore ad **Φρήτρα* inclinans, hac forma in omnes dialectos, excepta Eliaca, transmigravit? Certe utriusque vocis α in solo tit. El. servata est. Quod fieri potuisse concedendum erit, praecipue in vocibus tam antiquae fabricae. Certe, id ad quod evincendum haec dixi, cum vel eae voces, quarum radices attenuatae vel secundariae ϵ continent praesto

sunt, utrum ex his radicibus, an ex \bar{a} pristina η vocalem traxerint, dubium sit: fere temerarium esset, aliis vocabulis η pro \bar{a} in dial. Dor. instructis proprias radices cum ϵ ad hoc fictas, quarum ne minima quidem vestigia exstant, substituere. Quod imprimis contra Allenum (l. c. 229 not. 21) dico, qui, ut $\zeta\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\gamma\alpha$, $\kappa\lambda\eta\tau\acute{o}\varsigma$, $\acute{\epsilon}\rho\eta\gamma\alpha$ Doricas formas bene explicare possit, radices $\zeta\epsilon\lambda$, $F\eta\epsilon\gamma$ praeter $\kappa\alpha\lambda$, $F\eta\alpha\gamma$ exstitisse suspicatur. Sed quibusnam testimoniis hoc, ne dicam evincere, tantum probabile reddere possit, nescio; ac quis Doros in praes. $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\omega$ hanc, in perf. $\zeta\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\gamma\alpha$ illam radicem recepisse crediderit? Alia ratione Ahrensius, si minus $\acute{\epsilon}\rho\eta\gamma\alpha$, de quo explicando desperat (II 132), tamen $\kappa\lambda\eta\tau\acute{o}\varsigma$ defendere studet, hanc formam non metathesi sed syncopa ($\kappa\alpha\lambda\eta$: $\kappa\lambda\eta$) ortam esse censens. Sed in $\kappa\alpha\lambda\eta$ forma statuenda errat, quae potius, ut ex $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\text{-}\sigma\omega$, $\acute{\epsilon}\kappa\acute{\alpha}\lambda\epsilon\text{-}\sigma\alpha$ apparet, $\kappa\alpha\lambda\epsilon$ sonare debuit, ex qua perfectum syncopa ortum $*\acute{\epsilon}\kappa\acute{\alpha}\lambda\epsilon\alpha$, non $\zeta\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\gamma\alpha$ exstitisse exspectandum est. Etiam cognatae formae ex Latina lingua, ut nomenclator (vd. Etym. p. 133) contra Ahrensiū faciunt.

Nobis hic tantum id, quod factum videmus, haud praecoccupato animo agnoscendum esse censeo. Videmus autem in formis transpositis $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\omega$ verbi, et in $\acute{\rho}\acute{\eta}\gamma\gamma\eta\mu\iota$ ejusque derivatis tota Doride η , nusquam \bar{a} apparere (singulas formas collegit Ahrens 132); quid igitur hinc sequitur? Nil aliud credo, nisi hoc: Doridem, quae traditam \bar{a} servare soleat, non $*\acute{\epsilon}\kappa\lambda\alpha\gamma\alpha$, $*\kappa\lambda\alpha\iota\acute{o}\varsigma$, $*\acute{\rho}\acute{\alpha}\gamma\gamma\eta\mu\iota$ sed $\zeta\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\gamma\alpha$, $\kappa\lambda\eta\tau\acute{o}\varsigma$, $\acute{\rho}\acute{\eta}\gamma\gamma\eta\mu\iota$ accepisse (ut $F\eta\eta\acute{\iota}\xi\iota\varsigma$ et $\acute{\rho}\acute{\eta}\xi\iota\varsigma$ etiam Alcaeus dixisse traditur, Ahr. I 30 not. 2). Denique in duobus vocabulis, quae in tabulis Her. legimus, Ahrensiū η solam rectam, \bar{a} , quae nonnusquam exstat, vel hyperdoricam (venia sit verbo!) vel errore scriptam esse contendit. Sunt $\acute{\iota}\mu\iota\text{-}$ et $\acute{\iota}\mu\epsilon\theta\acute{o}\varsigma$. $\acute{\iota}\mu\iota\text{-}$ enim praeter tabulas Her. apud Pindarum, Epicharmum, Sophronem, in inser. Delph. 1690 (vd. Ahrens. 152), in inser. Locr. Oz. 5 legitur, contra $\acute{\alpha}\mu\iota\text{-}\acute{\omicron}\lambda\iota\omicron\nu$ semel apud Archim. de Plan. II p. 45, apud quem saepius $\acute{\iota}\mu\iota\text{-}\acute{\omicron}\lambda\iota\omicron\nu$ et $\acute{\iota}\mu\iota\sigma\upsilon\varsigma$, $\acute{\epsilon}\mu\iota\text{-}\sigma\upsilon$ apud Theocr. 29, 5, apud quem

saepius ἴμι-; et ab Herodiano (II, 362, 26 ed. Lentz) affer-
tur ἀμίονος Aeolicum pro ἴμίονος, quod nos ad vulg. ι et
Dor. ā ducit (Ahrens I, 96). Denique scr. *sāmi* lat. *semi*-
demonstrant, *a* antiquam in hac voce jam antiquiore aetate ad
ē descendisse. — Tamen num ideo ā, ubi exstat, hyper-
doricum commentum habendum sit, admodum dubito, cum
illa tria testimonia se invicem confirment. Atque ut anti-
quam ā graeca in lingua servatam esse posse, licet jam
tempore gr.-lat. *e* praeter ā exstiterit, demonstrarem, hanc
videas aequam rationem vocabulorum: Dor. Aeol. ἀμι-: *semi*-
= Dor. πλᾶθος: *plenus, implere* = El. ἑράτρα: *verbum*.

Postremo ἡμερος nullo alio loco Dorico, nisi in
his tabulis, legitur, ἄμερος vero pluries ap. Pindarum et
Aesch. Agam. 721 ed. Dind. P. Sc. V., quibus locis Ahren-
sius (II 152) librarios Doricae vocis ἑμέρα comparatione
inductos ἄμερος pro ἡμερος errore scripsisse, invita Mi-
nerva suspicatur. — Quamvis de etymo hujus vocis prorsus
certi quidquam nondum prolatum esse concedendum sit,
tamen arridet Curtii opinio (Etym. 353), ἡμερος a rad. ἦς
descendens primo dictum esse de contubernaliibus et una
habitantibus, ita ut ἄμερος, ā, quae in scr. ἄs-έ, ἄs-a-nam
etc. conspicitur, servata, cum ἀμι-, πλᾶθος, ἑράτρα etc.
similem rationem tucatur.

Tamen cum hoc modo ι vocalem in χορήσομαι, ὀήτρα,
ἐμπροσόντι, βομβήτης, κατάκλητος, ἐρογγέα, ἴμι, ἡμερος
vocibus Heracliensibus phonetice, ut hoc verbo uti liceat,
explicare studui, aliquam suspensionem suppressere nolo, in
quibusdam ι fortasse alia via interpretandam esse, quam
ideo adhuc tacui, quod neque eam recte adhiberi probari,
neque quousque valeat, definiri potest. — Ut enim de nu-
meralibus disputans formas in dial. Her. exstare ex lingua
Attica vel communi receptas demonstravi; ut paullo longius
progressi nonnulla alia vocabula Atticam pro Dorica spe-
ciem prae se ferre videbimus, sic etiam vocabula modo
tractata ut tritissimae notionis, magna ex parte commu-
nem dialectum redolere suspicari licet. Atque ut hoc liben-

ter de βουβῆτις credam, hujus compositi prior pars me commovet, minus Dorice quam Ionice formata, ut § 5 ostenditur, nec denegare velim, veri similis videri ἐμπροσόντι a communi lingua mutuatum esse, quam ex radice πρε certe non admodum usitata formatum; quin etiam καιάκλιτος, ἐρογγεῖα, ἡμερος sic accipi posse concesserim; tamen χρήσω et ἐήτρα ex radicibus χρε et Fρε nata esse et ἡμι a gr.-lat. *semi* descendere vel contra hanc suspicionem contendo.

Sed utut de his censetis, id certe ex hac enarratione apparebit, dialectum Heracliensem, quod ad $\bar{\alpha}$ servatam attinet, non inter severissimas referendam esse, superatam hac in re ab Eliaca, Aeolica, Pindarica, nonnullis aliis, quod ad aetatem tabularum Heracliensium definiendam non nullius momenti erit.

Restat, ut ejus η , quae ex productione suppletoria et contractione existit, exempla ex dial. Her. afferam.

ἐγFηλ.ηθίωντι = vulg. ἐξειληθῶσι a praes. ἐγFηλέω. η in hoc vocabulo productione suppletoria natam esse comparatis Fηλω Fηλέω Doricis cum εἴλω, εἴλλω Atticis, ἀπέλλω, ἀπέλλα Lesbiacis formis facile probari potest; tamen quaenam forma primaria sit, non facile est ad dicendum. Plerique cogitabant de praes. *Fελ- η ω (ex *Fαλ- η ω aor. ἐάλην), ex quo ι vocalis epenthese εἴλω factum esset, sed Brugmanus (l. c. p. 122) rectissime demonstravit ex *Fέλ η ω: εἴλέω, εἴλλω Fηλ-έω explicari non posse. Quare cogitat de verbo scr. νη-ηθῆμι „arceo, circumdo“, cui respondens fingit gr. verbum *Fέλ- ν ω: *Fέλ-λω, ex quo lesb. εἴλλω, att. εἴλω, dor. Fῆλω optime procedunt. Tamen ad εἴλλω, Fηλέω formas explicandas Fέλ- ν ω non sufficit. Itaque puto in his duplicem praesentis formationem adhibitam esse; ut enim a rad. βα primum βα- ν , deinde *βα ν - η ω: βαίνω, a rad. φα: φαν: *φαν- η ω: φαίνω, ζῆ: ζῆν: *ζῆ ν - η ω: lesb. ζοίνω att. ζοῖνω, πλῆ: πλῆν: *πλῆ ν - η ω: πλῆνω, sic ad rad. Fελ primum Fελ ν : εἴλ Fηλ, deinde novo suffixo *εἴλ- η ω: εἴλλω, *Fῆλ- η ω: Fηλίω, Fηλέω formata sunt. —

Testimonia *Fiλ*, *Fiλε*, *Fiλι* stirpium ex Doride collegit Ahrens II 160.

Eadem productione exstiterunt *δήλομαι* (**δέλ-λομαι*: sev. Dor. *δήλομαι*, mit. Dor. *δείλομαι*; locis ab Ahr. II 150 allatis adde inser. Locr. Hyp. 3, 4, 12 et formulam in tit. Delph. a Wescher et Foucart editis frequentem: *καθὼς κα ἀπὸς* (sive *ἀπὰ*) *δείλιται* vocabulum Doridi proprium, exstans Heracl. 146, cuius etymon adhuc nos latet¹⁶), et *δηλόω* (*ἀδιλωθείη* Heracl. 57), quod ex rad. *δηF* emanare Brugmanus (quem vd. l. c. p. 147) mihi persuasit.

Tum *μής*, quod v. 1 legitur — reliqui casus *μηρός*, *μηρί*, *μηρα* saepissime exstant in Doricis titulis — hic afferatur, quod ex **μενσ-ς*: **μερς*: **μηρ-ς*: **μηςς* processisse Ionico *μεις* demonstratur. Tamen *μάν* Doricum esse ab Herodiano (II p. 357, 17 ed. Lentz: *ἐπὶ μέντοι μοροσιλλάβων μεταιθέασι τὸ σφίξ καὶ μὴν σφάξ λέγοντες καὶ μάν*¹⁷) traditur, quae forma explicari potest, si modo graecam formam primariam *μανς* statuimus, cum eadem α vocali, quam in lingua ser. in *mās*, *māsa-s*, in vet. bactr. *māoih*, *māoiha*, in vet. germ. *mānōt* conspicis. Ab hac forma omnes graecae, quas novimus, hoc modo descenderunt:

16) Oeconomidem, qui in editione sua inser. Locr. Hyp. 1569 *δήλομαι* et *βούλομαι* eandem originem habere coniecerat, jam Allenus (l. c. p. 274) difficultate transitus *F* in *δ* (*εγ-μόμι*: *δέλ-λομαι*) proposita refutavit. Quae autem Brugmanus (l. c. p. 122) hujus transitus exempla *βδέω* et *δρόσος* invenisse sibi visus est, ea parum certa esse existimo.

17) ubi Ahrens (II 153) sine ulla probabilitate *χὴν* pro *μὴν* (et *χάν* pro *μάν*?) „fortasse restituendum esse“ suspicatur.

λωσ, ἄλλωσ, ἰαρώσ, νόμωσ, ὄρωσ, ιώσ, ἐπαύρωσα, χάρωσ.

ω contractam

1) ex *ο-α* vocalibus in *μείω* ex **μείωσ-α*.

2) ex *ο-ο* in *τετρούρων* ex **τετρο-όρων*, deinde in genetivis sing. II. decl.: *ἀνιόμω*, *Ζωπυρίσσω*, *όδω* etc.

3) ex *ο-ε* in *ἀμπελωργικά*, *λωτήριον*, *πεπρωγ-γυευκῆμεν*, *πρώγγος*.

4) ex *ο-η* in *τετρούρονια* ex **τετρο-ή-ζονια*. Idem contractionis genus adhibuerunt antiquiores Iones in *ὄγδώ-ζονια* ex *ὄγδο-ή-ζονια*, *ἐβώσε* ex *ἐβόησε* Hipp. 1, 1 (conj. Schneidew.), *ῥωσάμενος* ex *ῥοισάμενος* Theogn. 1298 etc.

5) ex *ο-ω* in conjunctivis *μισθῶντι*, *παρδῶντι*, *διαγνῶντι* etc.

IV. *ι*.

ιρῖς vere Dorica et *ιρεῖς* forma communis legitur in tabb. Her. illa vv. 23, 40, 141, II 32, 35, 40, 89, haec II 15, 53, 70. *ιρῖς* praeterea in tit. Brutt. C. I. 5773, *ιρεῖς* in Delph. 1690 et in omnibus recentioribus reperitur. — A *τρι* stirpe descendit Dor. nom. *τρῖς* ex **τρι-ες*, ut Dor. *πόλι-ες*, *μάντι-ες*; Att. *ιρεῖς* ex **ιρεj-ες* ut *πόλιεις*, *μάντιεις*, *πριτάνεις* ex **πόλεj-ες* etc. De hac explicatione nunc omnes, opinor, consentiunt, nisi quod Christius (Gr. Lautl. p. 49) nimis „mathematice“, ut ita dicam, *ιρεῖς* metathesi ex **ιρίες* ortum esse credit. *Τρῖς* in *ιριεζαῖδεα*, quam Schlicher Compend. p. 500, II. ed. brevioram quandam *ιρεῖς* numeralis formam esse autumat, antiquiorem illam flexuram vel in Atthide servasse credo, quam ab initio omnibus Graecis communem fuisse ex Homeri, Herodoti, Acolum et Dorium consensu videmus.

ῤίξαιτι saepe in utraque tabula, *ῤείξαιτι* II 55, 57, 71, 75; cetera hujus numeralis exempla ex Doricis fontibus Ahrens. II 279 collegit, ex quibus comparatis jam id apparet, antiquiores fontes *ι* vocalem, recentiores *ει* diphthongum tueri. Nobis originem illius *ῤι* et *ῤει* quaerentibus id cer-

tum videtur, *ἔτι* ad stirpem *dua* redire ac veri simillimum ad certum ejus casum, qualem habemus in *τριάζοντα, τεσσαράζοντα*, ser. *triŋcat, katevâriŋcat*, got. *trai-tigjus* (acc. *teans-tiguns*), *threis-tigjus* (acc. *(thrius-tiguns)*) etc.

Practerea cum consensus linguarum (ser. *viçati*, bactr. *vîçâiti*, lat. *vîginti*) jam tempore indog. *dua* in hoc numerali ad *vî* processisse evincat, facere non possumus, quin *Feízati* corruptiore quadam pronuntiatione ex *Fízati* existitisse confiteamur, cujus mutationis unum certum testimonium habemus in *Ποιῖδάν*, quod in *Ποτειδάν: Ποσειδάν: Ποσειδών* mutabatur¹⁸⁾ (cf. Ahrens. in Philol. XXIII, 202).

χιλίοι. A Lesb. *χέλλιοι*, Bocot. *χελίοι* ducimur ad formam Dor. *χιλίοι*, quae re vera exstare videtur in tit. Lacon. 1511 Tegeae reperto antiquae scripturae, ubi bis (vv. 12, 19) *ΧΕΛΙΟΣ* legitur hau dubie *χιλίους* explicandum¹⁹⁾. Itaque Ahrens II 160 ea, qua solet, severitate *χηλίοι* etiam a tabb. Her. postulat, ac *χιλίοι* (36) et *δισχιλίαι* (37) „valde“ veretur, „ne Maittairii Britannici fragmenti editoris negligentiae debeantur“. Sed Maittairius Mommseni collatione purgatus est, ac vulgarem formam in hanc dialectum irrepisse nemini ceteras numeralium formas comparanti mirum videri potest.

χιλίοι ex *χειλίοι*, ut *ἀσπυδὶ* ex *ἀσπυδεί*, *ἕλη* ex *εἕλη*, Bocot. *ἕμι* ex *εἕμι*, *Ἰξαι* ex **Feἶξαι* ortum esse certum videtur. Etymon vocis adhuc nos latet, certe Boppio (Gr. compar. II p. 90 III. ed.) *χιλίοι* ex *sahasra* derivanti vix quisquam assensus sit.

18) Leo Meyer (Vergl. Gramm. I p. 147) *ει* antiquiorem quam *ι* habet. Christ (Lautl. p. 45) *εἴσοσι* ex *Fίζασι* digammate in *ε* mutato existisse putat, quae opinio, ne alia proferam, jam ipsa forma *Feízati* refutatur.

19) Boeckh. proponit *χιλίους* propter hanc formam v. 22 exstantem, quam Ahrens II 157 Fourmontii negligentiae ascribit.

§ 5. De diphthongis.

I. ει.

1) ει ex amplificatione ι vocalis orta (?).

ἀποιεισεῖ Ahrensius certe ex rad. *ι* eadem vocalis amplificatione exstitisse censet (II 184), quam in *λείψω*, *εἴσωμαι*, *δείσω* videmus. Tamen si ad magnam formarum cum ει copiam animum advertimus (exemplis ab Ahrensi l. c. collectis adde: ἀπιτειέτω inser. Teg. v. 45; ἀποιεισίω Loer. Hyp. 15; ἀποιεισάπων Cret. 2554, 39; 46; ἀποιεισάτω Ther. 2448, V, 19; Cret. 2554, 65; ἐπιτεισίω Ther. 2448, V, 2; 22; 35; ἔπιτεισις (= ἔπισις) Teg. 39, ac facili negotio exempla etiam multo pluribus augeri possunt), e contrario ι in *ἴνω*, *ἴσω*, *ἔϊσα* ex ει nata esse videtur, ut *χίλιοι* ex *χειλίοι*, *ἀσπονδί* ex *ἀσπονδεί* etc.

2) ει ex contractione ε et ι vocalium orta.

Ἡρακλειίδα ex *ἩρακλεF-ίδασ; *Ἡρακλε-ίδασ; porro nomina composita cum suffixo ja: εἰθνωρεία, Ἡρόδειος, Ἰστίειος, μερεία, τυρεία, χρεία.

Ἡρακλεία II 25, 38, 73, 81, 88, 107 ex *ἩρακλέF-ja: *Ἡρακλέ-ja. Ex *Ἡρακλε-ja etiam Ἡρακλέα forma existere potuit, quae II 32 exstat, a Mazocchio et editoribus C. I. Gr. in Ἡρακλεία analogiae gratia mutata, — num jure, nescio. Frequentissimam enim in Doride terminationem -έα pro -εία (exempla nonnulla affert Ahrens II 188) hic semel tantum, alteram sexies usurpari ei, qui hujus dialecti inconstantiam novit, mirum videri non potest.

ἐρηγιᾶ fem. part. pf. act. Att. ἐρηγιῶ. Praeterea exstat haec terminatio in inser. Ther. 2448, I, 26, 27, 28; ἐπιτετελεῖα, ἔσταεῖα, συναγαγοῖα et in Mysiae epist. no. 13 Orell. ποιειοῖα; contra Ahrens (II 365) non bene comparat γλιζεῖα, quippe quod non ex *γλιζεF-ια, ut putat, sed ex *γλιζεF-ια: γλικέ-ια exstitisse formis γλικέ-ος, γλιζέ-εσ etc. (ex *γλιζέFος *γλιζέF-εσ) demonstratur. — Cum constet -ῖα terminationem ex indog. casū originem ita duxisse, ut Fα syllaba ad ε vocalem contracta (ut ser

ushê ex *vasê*) σ inter *v* et *i* vocales excideret, ex eadem forma etiam -εῖα deducere possumus, hanc mutationum seriem statuentes: * ἐρρηγ-Φασία: * ἐρρηγ-Φεσία: * ἐρρηγΦε-ία: * ἐρρηγ-Φεῖα: ἐρρηγ-εῖα.

μείων e rad. *με* (debilitata ex *μα*) et suff. -*ων* ut *πλείων* e rad. *πλα*: *πλε*. Aliam vero formam grammatici (Herod. II 270, 8; 431, 14; 504, 29 ed. Lentz, reliquos vd. ap. Ahr. II 163 not. 15) Doricam dicunt: *μῖων* et *πλῖων*, quorum praecepta Ahrensius spectatis *μείων* Heracliensium, *πλείων* in titulis mitioris Doridis (Ther. 244S, V, 11; VIII, 2; Herm. 1193), *πλίονα* Boeotico (1569, 47) fluxisse censet ex more recentissimae actatis, alienissima ab antiqua et genuina Doride. Tamen in ea, qua etiam nunc laboramus, monumentorum verae et antiquae Doridis penuria Ahrens hic, ut saepius nimius esse videtur in spernendis et rejiciendis grammaticorum, quae huic vel illi titulo repugnent, testimoniis; neglecta, quae in dies clarius apparet, magna singulorum cujusque dialecti generum varietate et diversitate, prout diversis locis vigeant. Sic nil est, cur non alias Doridis dialectos *μῖων* dixisse sumere possimus, quippe quae forma optimam explicationem admittat. E pristino **μέ-γων* spirante ad *i* vocalem emollita *μείων*, explosa cum productione *μῖων* exstitit. Spiranti sine productione ejecta tertia forma **μέων*, quae fortuito non exstat, aeque formari potuit ut *πλέων*.

διπλεῖ (deest in Steph. Thes.), vulg. *διπλῆ*, Coreyr. 1845 vv. 75, 102, 113: *διπλῆ*. Ahrens (II 386) *διπλεῖ* et *διπλῆ* miras vocat formas, et Allen (l. c. p. 262) quoque earum formationem obscuram esse dicit, cum stirps *διπλοο*-esse videretur. Conjicit tamen non ex illa stirpe, sed ex ipsa radice *πλα* (quae in *πιμ-πλά-ναι* conspicitur) *διπλεῖ* locativum et *διπλῆ* instrumentalem formari. — Sed multo confidentius de hac re judicari potest. Ex pristina hujus adjectivi forma *διπλόος* brevior *διπλός* existere potuit, ut **Πασίροος*, **Κρατίνοος*, *Ἐνθύνοος* in *Πασῖνος*, *Κρατῖνος*, *Ἐνθύνος* (cf. Buttmann, Ausf. Gramm. ed. II, I p. 154), *βοιθός* in

βοιθός, λαξός in λαξός correpta sunt; et διαλό-ι locat., διαλό-ι instrum. eodem modo in *διλό-ι, *διλό-ι mutari poterant, quo vocat. ὀλόε in ὀλέ (Herod. II, 250, 12 ed. L.), δοριξοέ in δοριξέ (Aristoph. Pax 1260). Ceterum, ne ulla dubitatio relinquatur, audias Herodianum (II p. 250, 19 ed. Lentz): δοριξός ἐξ τοῦ δόρυ καὶ τοῦ ξέω· οὐδέ τις δὲ λέγει Ἑλλήνων δόριξος, ἀλλὰ δοριξός καὶ κατὰ συγχοιῆν δοριξός, et paullo infra: ἡ λαξός· ἀπὸ τοῦ ἡ λαξός ἡ λαξός ὡς βοιθός βοιθός, quibuscum Lentzins (l. c. not. ad fr. 227) comparat Etym. M. 517, 25: κλέος (a κλέω)· Πίνδαρος οὐκ οἶδα ὅπου φησὶ κλέος· κλέος καὶ συγχοιῆ κλέος. Atque ut etiam pro διαλόος: διλόος disertum testimonium afferam, addo Tzetz. ad Lycophr. v. 521: Μιπλὸς δὲ κροίως καὶ ἐξ αὐτοῦ διπλοὶ ὄξυτόνος²⁰).

Quibus testimoniis freti formas *διπλό-ι, *διπλόη vel διαλό-α sumere possumus, ac ne hic quidem certo testimonio careamus, διπλόα exstat in inser. Drer. 130. et διωδεζαπλόα Brutt. 5573, 12. — Tum ex διπλό-ι enasit διπλέ-ι: διπλεῖ, ut *ιοντόι: *ιοντέ-ι: ιοντεῖ; *πανοιζό-ι: *πανοιζέ-ι: πανοιζεῖ; *πανδιμύο-ι: *πανδιμύε-ι: πανδιμυῖ etc.; ex *διπλό-η: διπλή (Corcyr. 1845, neque raro apud Atticos) ut nom. sing. fem. διαλό-η; διπλή; ex διαλό-α διαλόα, ut exstat ἐξαπλόα C. I. 2554, 65, quocum conferas instrumentales κρογαῖ, λαθραῖ, ἀμά, διχῶ, τριχῶ etc.

Tum videmus etiam διπλό adverbium recentiore tempore correptum (ut ἀμά ex ἀμά, κρογαῖ ex κρογαῖ etc.) usurpari: Oppian. Cyneg. II v. 449; Halicut. IV v. 657; Anthol. Pal. X, 107.

Denique διπλή adverbium sermoni Attico proprium dat. fem. esse videtur, ut διμοσία, ἰδίε etc.

Praeterea cum locativi suffixo formata sunt *Ιέττει* et *αεί* ex *αἰφεί-ι: αἰφεί: αεί: *αἰεί, praeter quam multo

20) Talem vocalis ejectionem videmus etiam in *πώλεια*, *μυθῆαι*, *γοβῆο*, *ἀκῆο*, *φῆρον*, *ροῆν*, *ἀμέες*, *ἕμέες* etc. ex *πώλεις-ε-αι*, *μυθῆσαι*, *γοβῆο*, *ἀκῆ-ο*, *φῆρεν*, *ροε-ε-εν*, *ἀμέ-ες*, *ἕμέες*

frequentiorem in titulis Doricis semel in his tabulis (134) occurrit $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\varsigma$ ex * $\acute{\alpha}\iota\acute{F}\acute{\epsilon}\varsigma$: $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\varsigma$: * $\acute{\alpha}\acute{\gamma}\acute{\epsilon}\varsigma$.

3) $\epsilon\iota$ ex aliis vocalibus debilitata:

$\acute{\Lambda}\rho\omicron\theta\acute{\alpha}\nu\epsilon\iota$, $\acute{\alpha}\rho\tau\acute{\upsilon}\sigma\epsilon\iota$, $\epsilon\acute{\iota}$, $\lambda\acute{\alpha}\beta\epsilon\iota$, $\nu\acute{\epsilon}\mu\epsilon\iota$, $\rho\omicron\tau\acute{\alpha}\gamma\epsilon\iota$, $\rho\rho\acute{\alpha}\xi\epsilon\iota$, $\tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\theta\epsilon\iota$, $\varphi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota$, quos probos justosque conjunctivos esse neque indicativos vel praesentis vel futuri, quos voluit Mazocchius, jam satis superque ex $\acute{\alpha}$ particula omnibus associata apparet. Nec vero minus procul, quam Mazocchii nugae, eorum sententia rejicienda est, qui illas formas antiquam scripturam exhibere putabant, ita ut $E\iota$ in tabulis exstans η legendum esset. Haec enim ratione editores C. I. formas, de quibus agimus, mutaverunt, tamen ne id quidem constanter, nam cum $\acute{\alpha}\rho\omicron\theta\acute{\alpha}\nu\eta$, $\acute{\alpha}\rho\tau\acute{\upsilon}\sigma\eta$, $\lambda\acute{\alpha}\beta\eta$, $\nu\acute{\epsilon}\mu\eta$, $\rho\omicron\tau\acute{\alpha}\gamma\eta$, $\rho\rho\acute{\alpha}\xi\eta$, $\tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\theta\eta$, $\varphi\acute{\epsilon}\rho\eta$ scripserint, reliquerunt — cujus rei rationem desideramus — $\epsilon\acute{\iota}$ formam. Nec vero in tabb. Her. neque in ceteris permultis titulis, in quibus haec conjunctivi terminatio frequentatur (exempla ab Ahrensi II 294 allata facili negotio multo pluribus augeri possunt) ullum antiquioris scripturae vestigium reperitur.

Sed praeter formas in $\epsilon\iota$ deprendimus in his tabulis et vulgarem terminationem η ($\acute{\alpha}\rho\omicron\pi\tau\eta$, $\theta\rho\acute{\alpha}\nu\eta$) et tertiam in η ($\acute{\alpha}\mu\mu\iota\sigma\theta\omega\theta\acute{\eta}$) tota Doride frequentem (Ahrens II 294), neque ab Aeolica (Ahrens I 130, ubi adde $\tau\upsilon\gamma\gamma\acute{\alpha}\nu\eta$, $\acute{\epsilon}\eta$, $\rho\omicron\sigma\alpha\tau\alpha\beta\lambda\acute{\alpha}\psi\eta$ ex inscr. Teg.) neque ab Ionica dialecto aliena (cf. exempla a Larochio ex Att. inscr. collata „Homer. Untersuch.“ p. 200). Neque tamen hanc formationem editores C. I. probaverunt, sic quidem, ut Boeckhius in I. vol. iota ubique adderet, in II. η iota carentem retineret, Franzius in III. rursus η in η mutaret.

Nobis potius, qua ratione adhibita has diversas formas explicare possimus, quaerentibus, primum $\epsilon\iota$ ex η attenuata esse videtur, ut in $\beta\omicron\upsilon\lambda\epsilon\iota$, $\omicron\acute{\iota}\epsilon\iota$, $\omicron\psi\epsilon\iota$ etc. ex $\beta\omicron\upsilon\lambda\eta$, $\omicron\acute{\iota}\eta$, $\omicron\psi\eta$; η vero terminatio quam originem habeat, non tam facile dictu est. Quod Westphalius (Method. Gramm. I. 2. p. 62) admodum singulare excogitavit, tales formas in η imperfecti esse conjunctivos (* $\beta\lambda\acute{\alpha}\pi\tau\eta\iota$: $\beta\lambda\acute{\alpha}\pi\tau\eta$; * $\theta\acute{\epsilon}\lambda\eta\iota$:

θελί), probari non potest; neque enim, ut de tota formatione prorsus inaudita taceam, ulla inter has et reliquas conjunctivi formas significationis differentia enucleari potest, neque, quid tandem haec ratio ad ἀμισθοῦσι aoristi conj. interpretandum valere possit, apparet. — Ahrensius (II 295), cui Gelbkius (l. c. p. 38) assentitur, eam ex pristina terminatione -ητι (-ησι Ahrens.) ommissa epenthesi existisse censet. Ac concedo, sic rem explicari posse, nisi forte praestat ι, revocare ad rudiorem et corruptiorem pronuntiationem, cuius fortasse etiam Lesbiaci dat. sing. in ω pro φ testimonio afferri possunt. Sed in titulis alioquin emendatissimis neque antiquam scripturam neque itacismum redolentibus etiam εἰ et η saepe inter se commutatae sunt²¹⁾, ita ut ι fortasse etiam εἰ diphthongi munere fungi cogitari possit.

αὶ conjunctio saepissime in his tabulis exstans orta est ex indog. *scaí* (=osc. *scaí* lat. *sí*); **σFai*: **Fai*: αὶ = **σFε*: *Fε*: ε̇ = *σφίν*: lac. *φίν* (Curt. Etym. 366). — Praeter quam legitur 160 εἰ forma ex αὶ orta, ut ex *ζήπειρος*: *ζήπειρος*: *ἄραιος* (Cret. cf. Hey, de dial. Cret. p. 15): *ορειος*: *μεσόγειος* Dor.: *μεσόγειος*: *ἔγγαιος*: *ἔγγαιος*: *Μοῦσαι*: *Μουσαίων*: stirp. aor. *λίσαι* -opt. *λίσειας* etc.

II. ου.

βούς, χούς, πούς. Quaeritur, utrum hae formae ut Atticae dialecto ita etiam Doricae propriae sint, an ex communi lingua in Heracliensem receptae. — Grammatici uno ore testantur de Dorica forma βῶς pro Att. βούς, ac legitur in Etym. M. 492, 38 καὶ ζεύξων βῶς, ap. Hesych. βῶν· ἠσπίδα· Ἀργεῖοι, et sexcenties apud Theocritum

21) Ther. 2448, VII 31: εἰ καὶ τινες μὴ ποιῶντι τὰ κατὰ [τὸν] νόμον εἰ τὰν διαθήξαν εἰ τὰ δόξαντα. ἄνδρας ὅσος κα δόξει ζιλ; item εἰ pro ἦ VII, 6, 7; VIII 5 δεείση pro δεήσει; VIII 21 προροειθήτω pro προροηθήτω; II 19 προαιρέται pro προαιρήται; VI 36 ὀγειλήται pro ὀγειλήται; VII 27 διοικείται pro διοικίται. — Coreyr. 1845, 67 εἰ pro ἦ; 94 ποιήτω pro ποιέτω; Marm. Sig. 8 ἐπέεισεν pro ἐπέησειν. etc. etc.

$\beta\tilde{\omega}\varsigma$, $\beta\tilde{\omega}\tau\alpha\varsigma$, $\beta\tilde{\omega}\lambda\omicron\lambda\omicron\varsigma$ etc. Contra $\beta\tilde{o}\tilde{\upsilon}\varsigma$ legitur Epich. 97, $\beta\tilde{o}\tilde{\iota}\nu$ Herm. 1193, $\beta\tilde{o}\nu\beta\tilde{\eta}\tau\iota\varsigma$ in nostris tabulis.

Fere eadem est conditio $\chi\tilde{o}\tilde{\upsilon}\varsigma$ vocabuli, quamquam ejus testimonia rariora sunt. Athenaeus et Eustathius dicunt $\chi\tilde{\omega}\varsigma$ Doricum, contra $\chi\tilde{o}\tilde{\iota}\varsigma$ in tabulis Her. est. Quae cum ita essent, Ahrensius (p. 165) auctoritati tabularum Her. plurimum tribuens, grammaticorumque testimoniis admodum diffidens, et $\beta\tilde{\omega}\varsigma$ et $\chi\tilde{\omega}\varsigma$ ut vere Dorica essent, metuit, quin mutari $\chi\tilde{\omega}\varsigma$ in $\chi\tilde{o}\tilde{\iota}\varsigma$ apud Athen. et Eust. jussit. Sed in hoc se a vero aberrasse, ipse postea perspexit (cf. Add. et Corr. II 565); itaque explicatius hanc opinionem falsam fuisse demonstrare non opus est. Tamen in Addendis (l. c.) censet „Argivos cum paucis fortasse aliis Doricensium $\beta\tilde{\omega}\varsigma$, $\chi\tilde{\omega}\varsigma$, $\tau\tilde{\iota}\delta\eta\varsigma$, $\nu\tilde{\epsilon}\varsigma$ dixisse, υ vocali, quam e digamma ortam constat, ejecta.“ Cui opponendum est, $\beta\tilde{\alpha}\tilde{\iota}\varsigma$, $\chi\tilde{\alpha}\tilde{\omega}\varsigma$ etc. non ex $\beta\tilde{o}\tilde{\iota}\varsigma$, $\chi\tilde{o}\tilde{\iota}\varsigma$ prodiisse, cum ejusmodi vocalis ejectio exemplis careat, sed utramque formam ad pristinam * $\beta\tilde{o}\tilde{\iota}F\text{-}\varsigma$, * $\chi\tilde{o}\tilde{\iota}F\text{-}\varsigma$, * $\tau\tilde{\iota}\delta\epsilon F\text{-}\varsigma$, * $\nu\tilde{\alpha}F\text{-}\varsigma$ redire, ex qua digamma ad υ vocalem emollito communis, ejecto cum prod. suppl. Dorica forma exstitit. Tamen cum $\beta\tilde{\omega}\varsigma$ formam pristinam Doridi ascribo, alteram ei non ita abnegare studeo, ut ubi reperiatur, librarium vel lapicidam erroris accusem — quamquam in Epicharmi verba $\beta\tilde{o}\tilde{\iota}\varsigma$ pro $\beta\tilde{\omega}\varsigma$ errore quodam irrepsisse, sunt fortasse, qui probabile esse credant — sed eam aliunde, scilicet ex communi dialecto arcessitam esse opinor. — $\chi\tilde{o}\tilde{\iota}\varsigma$ vero in nostris tabulis Atticam linguam redolere non negabit, qui variarum dialectorum imprimis vocabula in commerciiis emporiis foris usitatissima, v. g. numeralia et mensurarum ponderumque notiones exaequari ac numeralium re vera in hac dialecto communes formas exstare reputaverit.

Postremo de $\pi\tilde{o}\tilde{\upsilon}\varsigma$ agentes, in judicium vocemus glossam Hes. $\pi\tilde{\omega}\varsigma\ \pi\tilde{\omicron}\varsigma\ \acute{\upsilon}\pi\tilde{\omicron}\ \Lambda\omega\tilde{\iota}\tilde{\epsilon}\omega\nu$, quam Albertus et Pearso correxerunt facta lenissima mutatione in $\pi\tilde{\omega}\varsigma\ \pi\tilde{\omicron}\tilde{\iota}\varsigma\ \acute{\upsilon}\pi\tilde{\omicron}\ \Lambda\omega\tilde{\iota}\tilde{\epsilon}\omega\nu$. Ahrensius tamen rursus invocatur auctoritatem tabb. Her., in quibus non $\pi\tilde{\omega}\varsigma$ sed $\pi\tilde{\omicron}\tilde{\iota}\varsigma$ II 34 et $\tau\tilde{\rho}\tilde{\iota}\pi\tilde{\omicron}\nu\varsigma$ 3, 96, II 2 exstat. Itaque respiciens ad aliam Hes. glossam $\pi\tilde{\omicron}\tilde{\iota}\varsigma\ \pi\tilde{\omicron}\tilde{\iota}\varsigma\ \Lambda\tilde{\iota}\tilde{\lambda}\omega\nu\epsilon\varsigma$,

proponit, licet contra litterarum ordinem, *πός· ποίς ἐπὶ Λωριέων*²²⁾. De qua re sic iudico. Ex stirpe *πoδ* nomin. **πoδ-ς*: *πός* secundum leges phoneticas recte processit. Cum vero postea lingua voces monosyllabas correptam vocalem habere vetuisse videatur, *o* vocalis producta est. Quod duplici modo fieri potuit. Aequè enim ut in productione suppletoria *πός* apud Dores in *πός* apud Atticos in *ποιός* abiit. Ergo tres huius vocabuli formas quaerendo assecuti sumus. Primum antiquissimam *πός*, quam in *πόν* mutatam Lacones propriam habuisse ex glossa *πόν· ποίς Αίλωνες* discimus; deinde Doricam *πός* confirmatam glossa: *πός· ποίς ἐπὶ Λωριέων*, denique *ποιός* communem.

Sed quid de Heracliensibus? Nonne cum eo, quod modo de formis numeralium mensurarumque notionum apud Heraclienses dixi, *ποιός* vocabulum optime convenit? Itaque hoc quoque e communi dialecto receptum esse puto.

Quod ad ceteras diphthongos attinet, fere nil est, quod ab usu vulgari discrepet. *ω* tantum in *Ἡρώδας* *Ἡρώδει* *α σήζω* vocabulis excitare liceat, quippe quae vulgo sine iota scribantur. Sed scriptura Heracliensis et ab Herodiano commendatur (*Ἡρώδης* 67, 5; *σήζω* 44, 6 ed. Lentz) et optimam admittit explicationem, nam *Ἡρώδης* compositum est ex stirpe *Ἡρω* cum *-ιδης* suffixo, et *σήζω* ex *σω-ίζω* ut *πλήζω* ex *πλω-ίζω*.

§ 6. De contractione et crasi.

ᾶ ex *α-α* : *γαῖ*, *μῆᾶ*, *πρᾶτος*.

„ *α-ο* : *Ἡρακλείδα*, *Ἡρώδα*, *Φιλώτα*, *Φιντία*; *ἐπελάσθω*; *ἄς*.

22) *πός* praeterea memoratur ab Herodiano *καθ. προσωδ.* 403, ed. Lentz, a Choerobosco in Theod. p. 182, 32; 284, 21 (Herod. II, 281, 19; 903, 25 ed. L.) additis poetae alienius verbis: *ὡς πός ἔχει μαινομένοισιν*, vel, ut apud Herod. 403, 1 legitur, quod Lobeck Parall. 86 etiam ceteris locis repouendum censuit: *ὦ πός ἄγ' ἰμεύσασιν*.

- \bar{a} ex α-ω : ἀποροῶν, γνῶν, ἐλαιῶν, καινῶν, καταδικῶν, ὀριστῶν; φῶντι.
 η ex ε-ε : ἀπολώλη; ἐπαμώγη; ἐγδιζαξήται, ἐσοήται, καρπενσήται, οἰκοδομηθήται.
 „ ε-η : ἀμμισθωθῆ.
 „ ε-α : Φέτη.
 η ex α-η (vel α-ει) : ἐπιβῆ.
 ω ex ο-ο : τετρώρων; ἀμαξιτῶ, ἀντόμω, Ἀπελλκείω, Ἀπολλωνίω, ἀργυρίω, Ἀριστάρχω, ἀρρήτω, αὐτῶ, βίω, δάμω, δεινέρω, Διονύσω, δοιμῶ, ἐκατέρω, ἐκατομπέδω, ἐχομένω, ἐφόρω, Γικαιιδείω, Γικαιιπέδω, Ζωπερσίσω, Ζωπύρω, Ἡρακλήτω, Θεοδώρω, Ἰστιεῖω, Κρατίνω, ὀδῶ, Παράμω, πολέμω, πρῶτω, Πέφῶ, σζίρω, Συμιάχω, τοῦτω, τριαζονταπέδω, τριγῶ, τρίτω, τῶ, χωρίω.
 „ ο-ω : ἀποδιδῶντι, ἀποδῶνται, διαγνῶντι, μισθῶντι, παρδῶντι.
 „ ο-ε : ἀμπελωρικά, λωτήριον, πρόγγρος, προγγυεῖω.
 „ ο-η : τετρούζορτα.
 φ ex ω-ι : Ἡρόφεια, Ἡρόφης; σφῆζω.
 „ ex ο-η (ο-ει) : πριφ.
 ῖ ex ι-ι : πόλι
 „ ι-ε : τρις nom.
 ει ex ε-ει : δεῖ; ἐμβαλεῖ, ἐξεῖ, θησεῖ, θρασεῖ, χοψεῖ, ποιησεῖ, λριωσεῖ, σαρμενσεῖ, σζαφεῖ, φτενσεῖ.
 „ ε-ι : ἐρογηεῖα; αἰεῖ, διπλεῖ, Φέτει, ποτεχεῖ; μείων; Ἡρακλεία, Ἡρακλείδας; εὔθρωρεῖα, μερεῖα, τρεῖα, χρεῖα.

Non contrahitur:

ε-α in δένδρεα.

ε-ᾱ in Κωνέας, Χαιρέας.

ε-ο in Φέτες, χαράδες; δεομένα, ῥέοντα; Θεόδωρος; ἔζπλεον. In ιω mutatur in ἀναγγελίοντι, ἀγκοθαρίοντι; ἔξεποῖον; Τιμοζράτιος. In ιω mutatur in ἐμετριώμεν, μετριωμένα.

$\epsilon\text{-}\omega$ in $\delta\epsilon\iota\theta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$, $\text{F}\epsilon\acute{\iota}\epsilon\omega\nu$; $\delta\acute{\epsilon}\omega\nu\tau\alpha\iota$. Non contrahitur sed in $\iota\omega$ mutatur in $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\iota\omega\nu$, $\acute{\epsilon}\gamma\text{F}\iota\lambda\eta\theta\acute{\iota}\omega\nu\tau\iota$; $\pi\acute{o}\iota\omega\nu$, $\pi\acute{o}\iota\omega\nu\tau\iota$.
 $o\text{-}\alpha$ in $\acute{\alpha}\pi\alpha\rho\sigma\acute{\alpha}\nu$.
 $o\text{-}\eta$ in $\acute{o}\gamma\delta\acute{o}\iota\zeta\omicron\nu\tau\alpha$.

Crasis nullum exemplum conspicitur in tabb. Her., nisi quod editores (Mazocch., Franz, Ahrens p. 220) $\kappa\alpha\acute{\iota}\ \acute{\alpha}\iota$ 101 scribi voluerunt, ut ex $\kappa\alpha\acute{\iota}\ \acute{\alpha}\iota$ $\kappa\alpha$ existitisse putandum esset. Tamen mihi consideranti primum $\kappa\alpha\acute{\iota}\ \acute{\alpha}\iota$ voces reliquis tabularum locis, ubi exstant, non coalescere (cf. $\kappa\alpha\acute{\iota}\ \acute{\alpha}\iota$ $\iota\nu\acute{\iota}\ \kappa\alpha$ 105, 173), deinde omnino hiatus, qui frequentissimi sunt in tabulis, nusquam crasi adhibita expelli (cf. $\tau\acute{\alpha}\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\alpha$ 172; $\acute{o}\acute{\iota}\alpha\varsigma\ \kappa\alpha\ \acute{\alpha}\ \gamma\acute{\alpha}$ 103; $\acute{\alpha}\nu\ \kappa\alpha\ \acute{\alpha}\nu\tau\acute{o}\acute{\iota}$ 106 etc.), denique illa, quam sumunt, crasi $\acute{\alpha}\iota$ vocabulum tabularum in scriptura prorsus delitescere, admodum veri simile, ne dicam certum esse videtur, $\kappa\alpha\acute{\iota}\ \kappa\alpha$ minus crasi, quam lapididae errori deberi, qui $\acute{\alpha}\iota$ post $\kappa\alpha\acute{\iota}$, inductus vocum similitudine, addere omiserit.

§ 7. De apocope et elisione.

Apocopen patiuntur in dial. Her. praepositiones $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$ ubique: $\acute{\alpha}\nu\ \tau\acute{\alpha}\nu$ 148, $\acute{\alpha}\nu\ \tau\acute{o}\varsigma$ II 32, 38; $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\sigma\mu\omicron\varsigma$ 12, 13, 15 saepius, $\acute{\alpha}\nu\chi\omega\rho\acute{\iota}\xi\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$ 56, 59, $\acute{\alpha}\mu\pi\acute{o}\lambda\eta\mu\alpha$ 110, 155, $\acute{\alpha}\mu\mu\omega\theta\omega\theta\acute{\eta}$ 111, $\acute{\alpha}\nu\gamma\rho\acute{\alpha}\psi\alpha\iota$ 126, $\acute{\alpha}\nu\gamma\rho\acute{\alpha}\phi\epsilon\nu$ 126, $\acute{\alpha}\nu\gamma\rho\alpha\text{-}\psi\acute{\alpha}\nu\tau\omega$ 127, $\acute{\alpha}\nu\kappa\omicron\theta\alpha\rho\acute{\iota}\omicron\nu\tau\iota$ 132.

$\kappa\alpha\iota\acute{\alpha}$ semper ante articulum: $\kappa\alpha\iota\acute{\alpha}$ 109, 122, II 23, 27, $\kappa\alpha\iota\acute{\alpha}\delta\epsilon$ 113, $\kappa\alpha\iota\acute{\alpha}\nu$ 125, 127, 135, 146, 160, 161, 163, 164, 168, 176, 179 bis, $\kappa\alpha\iota\acute{\alpha}\varsigma$ 145, 151; alioquin tantum in voce $\pi\rho\omicron\kappa\alpha\delta\delta\epsilon\delta\iota\kappa\acute{\alpha}\sigma\theta\omega$ 171, ante reliquas voces a consonis incipientes integra manet: $\kappa\alpha\tau\alpha\kappa\lambda\acute{\eta}\tau\omega$ 11, II 10, $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\iota\pi\acute{o}\nu\tau\epsilon\varsigma$ 62, $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\iota\mu\alpha\omega\theta\acute{\eta}\varsigma$ 56, $\kappa\alpha\tau\alpha\sigma\kappa\alpha\psi\acute{o}\nu\tau\iota$ 131: $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\ \beta\acute{\iota}\omega$ 50, 99.

Apud Lacones $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$ majore apocope affecta est in $\kappa\acute{\alpha}\beta\lambda\iota\mu\alpha$, $\kappa\acute{\alpha}\pi\epsilon\tau\omicron\nu$ aliis vocibus ap. Ahr. II 356, quo etiam pertinent $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\nu$, $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$ formae simplicis τ litterae scriptae pro $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\ \tau\acute{\alpha}\nu$, $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\ \tau\acute{\alpha}$.

$\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ ubique: $\pi\acute{\alpha}\rho\ \iota\acute{\alpha}$, $\pi\acute{\alpha}\rho\ \tau\acute{\alpha}\nu$, $\pi\acute{\alpha}\rho\ \iota\acute{\alpha}\varsigma$, $\pi\acute{\alpha}\rho\ \iota\acute{o}$, $\pi\acute{\alpha}\rho\ \iota\acute{o}\nu$,

παρ τῶν; παρ μέν, παρ δέ, πάρ τε, παρ Φέτος, παρ πέντε, παρ ποταμόν.

Itaque ἀνά et παρά praepositiones, ut quae etiam ante vocales ubique elisionem patiantur, omnino non vulgaribus illis formis, sed solis ἄν et πάρ formis monosyllabis in dial. Her. exstare censendum est, quare apostrophum, quae dicitur, etiam ubi ἄν et πάρ ante vocales scriptae sunt, omisi. Aliter editores C. I.

ποτί (Dorica forma πρὸς praepositionis, vd. Ahrens II 358), mira inconstantia ante articulum modo admittit, modo respuit apocopen: ποτιάν 119, II 31, 44, 69, 107, ποτιάς II 87, ποτιό II 30, ποτιόν 162, II 37, 77, 108, ac contra ποτι τάν 16, II 13, 38, 75, 94, 100, ποτι τόν II 18. Ahrensius (II 354) ποτι τάν in fragmento prioris tabulae Britannico, quod dicitur, rursus Maittairii errori deberi, in altera ποτι τάν et ποτι τόν formas recentioris aetatis indicia esse putat. Sed illud certe injuria eum suspicatum esse, ex Mommseni collatione apparet, quo etiam alteri thesi non parum ponderis detrahitur. Tamen vide quae de ratione inter utramque tabulam intercedente, § 21 congressi. — Praeterea apocopen non nisi in ποτιθέντες II 30 uno vocabulo deprendimus, cf. ποτιφριτευσῆ 170, 174, ποτισαψῆ 173, ποτιγενομένην II 24, ποτιζλαῖγον II 107, ποτικλαῖγωσα II 69.

Similem inconstantiam animadvertimus in usu elisionis, de quo haec statui possunt:

- 1) Praepositiones ubique ante vocales elisione afficiuntur, legimus enim ἀπ' ἀλλάλων 75 et al., ἀρῶν 50; ἐφ' ἐκατέρω 91; κατ' ἄλλον 157, καθ' ἅ 10, 99, μετ' αὐτός 124; ποτ' Ἄκιριν II 46 etc. De ἄν et πάρ formis vd. quae modo dixi.
- 2) Praeter praepositiones eam admittunt etiam κά, οὐδέ, ὥστε voces nec vero hae quidem constanter. Nam κα elisionem patitur: καί[α']ζ' ἔμπροσθα 101, ἐν οἷςζ' ἀφ' ἑσεί 107, αὐ δέ χ' ἐπὶ πολέμῳ 152, ὅσσοις ζ' εἶ 160, sed intactum relinquitur: οἷας κα ἅ γὰ 103, ὥς κα ἐθέλοντες 105, καί α' τινί κα ἄλλῳ 105, ἄν κα αὐτοί

106, κα ἄλλω 117, κα ἐπιβῆ 128, ᾧ κα ἀφομοιόσωντι 135, ᾧ κα ἐπιμαρτυροῦσιν 156.

οὐδέ elisionem patitur : οὐδ' ἐφεροῦσιν 131, sed eodem versu integrum manet : οὐδέ ἀφεροῦσιν 131, οὐδέ ἴς, οὐδέ ἐν, οὐδέ ἄλλος 136, οὐδέ ἄλλον 138, 145, οὐδέ ἐμπαρυσόντι 145.

ὥστε elisionem patitur : ὥστ' ἴμεν II 30, sed intactum est in ὥστε αἰεί 170.

3) Ceterae voces voculaeque, δέ, τέ, ἐστί aliae in sermone Attico ad elisionem maxime propensae in tabb. Her. nusquam mutilantur.

CAPUT SECUNDUM.

De spiritu consonisque.

§ S. D e s p i r i t u.

I. *Spiritus asper*

A. leni, qui in aliis dial. exstat, antiquior (i. e. ex spirante ortus) in his vocibus conspicitur:

1. ἴσος 175, quod vocabulum olim a digammate incipiebat. Cf. Bocot. *Φισσιελία* 1562, 1563, Hesych. *γισγόν* (= **ΦισFόν*), ἴσον; βίωρ (= **Φιῶρ* = **Φισως*)· ἴσως; Homer. *ἔισις* ex **ἔΦισης*, ac vestigia digammatis, quae ex hiatu apud Hom. apparent, vd. ap. Hoffmann, Qu. Hom. II, 47. — ἴσος ex **ΦισFος*: **Φισσος*: **ἴσσοσ* justa mutatione natum, exstat etiam Smyrn. 3137 II vv. 44, 75: ἐφ' ἴση καὶ ὁμοίᾳ, ubi tamen Boeckhius mire ἐφ' ἴση scribit, quia ἴση scribere se non ausum esse dicit, in tit. Teio (Lebas, Inscriptiones gr. t. III: „Asie mineure“ p. 34 No. 87, v. 14): ἐφ' ἴσον et in formulis Atticis: ἐφ' ἴσις καὶ ὁμοίᾳς, ἐφ' ἴση καὶ ὁμοίᾳς (cf. Giese, Ueb. d. äol. Dial. 302; Keil, Sched. epigr. p. 9; Curt. Etym. 353 et 639). Tamen constanter ne hae quidem tabulae asperum servarunt, quippe quae 149 et 170 ἴσος formam vulgarem habeant. ἴσος ex **ἴσσοσ*: ἴσσοσ prodiit, (ἴσσοσ

(Lesbiaca) forma traditur in glossis Hes.: ἴσσοσ· γαλήνη et Ἴσσα ἢ Λέσβος τὸ πρότερον) vel sine product. suppl. *FίσFος; *Fίσσοσ; *ἴσσοσ; ἴσσοσ.

2. πενταέτηρῖδα 105. Digamma in fronte Fέτος vocabuli hic in media voce in asperum attenuatum est. — Fέτος legitur in tabb. 49, 51, 53, 103, 104, 109 et saepius, Boeot. Fέτια 1569 a. III; Fίκατι Fέτιες 1575; Lacon. γέτοσ (= *Fέτοσ)· ἔτοσ Hes.; Loer. Fέτια Hyp. 14; Fέτοσ Hyp. 33. Incertae dial. γέτοσ (= Fέτοσ)· ἐνιαυτός Hes. (cf. Etym. 196). — ἔτοσ exstat etiam in inser. Halic. (Wescher, Revue arch. 1864 p. 135; Keil, Sch. ep. p. 11): καθ' ἔτοσ, δωδεχέτης, ἐννεακαίδεχέτης.

Proxima vocabula vulgo aspero praedita tantum hic illic lenem assumunt.

3. ἔργω in compositis ἀφέργω, ἐφέργω 131, συνἔργω 133, quod vocabulum, olim a digamma incipiens (Etym. 171) etiam in Atthide aspero utitur in εἶργω, εἶργνημι, εἶργμός, εἶργή.

4. ὄ, ᾶ articuli, quos ab initio σ sibilantem in fronte habuisse notum est (Etym. 367), in inser. Loericis (Allen l. c. 254) aspero carent, nisi quod initio tit. Hyp. ἄπιFοιζία exstat. Deinde ὄ legitur in Hieronis galea et καὶ pro καὶ ὄ in inser. Cret. Bergm. v. 69.

5. Ἰσιίειος N. Pr. derivandum ab ἐστία, Dor. Ion. ἰσία voce, quae e rad. *vas* orta digammatis vestigium in glossa Hes. γισία (= *Fισία)· ἐσχάρα servavit. Contra in inser. Loer. Hyp. 7 ἰσία, et in glossa Hes. ἐτία· ἐστία asper ad lenem progressus est.

B. recentiore tempore receptus in:

1. ἀκροσκιρία, quae ἄκρος forma semel tantum recurrit in inser. Coreyr. (Mus. Rh. XVIII 539 No. 2): καθ' ἄκρον. Cujus de origine e rad. *ak* vd. Etym. 126.

2. ὄκτω, ὄγδοήζοντι, ὄκτακατίοι, ὄκταπέδος, quod numerale in linguis cognatis ut in Graeco vulgari sermone asperum respuit. Tamen satis est memorabile, in duabus linguis recentioribus asperum aequae atque in dial.

Her. huic vocabulo adhaerere, dico Neo-pers. *hest* et Franco-gall. *huît* (Etym. 636).

3. *ἐννέα*, *ἐννεήζορτα* (Etym. 290). Fortasse, id quod jam Curtius (Etym. 642) suspicatus est, analogia reliquorum numeralium, quae nisi a consonis incipiunt, asperum assumunt (cf. *ἦς*, *δύο*, *τρεῖς*, *τέσσαρες*, *πέντε*, *ἕξ*, *ἑπτὰ*, *ὀκτώ*, *ἐννέα*, *δέξα*, *ἑξάκι*, *ἑξατόρι*) *ὀκτώ*, *ἐννέα* formas simili modo aspero donavit.

4. *ἰαρός* adjectivum ut in communi lingua asperum in fronte gerit, qui tamen non antiquitus exstitisse videtur, coll. IAPON i. e. *ἰάρον* in tit. Ther. II B; *ἴρος* Aeol. Cum. 6, 16, Ale. 81; *ἐπίαρος* El.; Ser. *ishiras* (indog. *isaras* = *ἰαρός*).

5. *ἀμέγ* spiritu aspero ut in Att. dial. exornatum, quem non primitivum esse Ser. *asmul* demonstrat. Lenem servarunt Aeol. *ἄμμεγ*, Hom. *ἄμμε*, ac fortasse, id quod Curtius (Etym. 642) coniecit, asper analogiae *ἐμείγ* (ex *jusmat*) pronomini tribuendus est. — Nam quod Kuhnius (Ann. II 260) censuit, quem Christius (Lautl. 109) et Savelsberg (Ann. VII 380) secuntur, in *ἄμέγ* et *ἰαρός* spiritum ex sibilante ortum transpositum esse in vocis frontem, ut hic ordo evaderet: **ἀσμέγ*: **ἀμέγ*: *ἀμέγ*: *ἰσαρός*: **ἰαρός*: *ἰαρός*, certe in *ἄμέγ* voce parum probabile est.

C. incertioris originis in

1. *ἄρησις*, cui vocabulo hoc solo loco asper additur — utrum ex corruptiore pronuntiatione an consonae alicujus olim in fronte exstantis residuum²³, usque adhuc pro certo dici non potest.

2. *οἰόρτι*, cujus spir. asp. e digammate ortus, ergo leni in *οἰόρσι* antiquior est, si Pottio (Et. F. II ed. II 218. Fickioque (II ed. p. 191) credimus, ut qui *οἰώω* petant e rad. *Foi* Ser. *vî* (**Faiōw* = *reshjâmî*), ad quam etiam redeunt *οἰάξ*, *οἰόριον*, Ser. *pra-vê-tar* „auriga“, *pra-raj-ana* „stimulus“. Tamen significatio non satis quadrat, omnes enim

23) Fortasse de rad. *var* „arcere, defendere“ Fick II. ed. p. 181, no. 4 cogitari potest.

voeces ab illa radice re vera descendentes (vd. Pott. l. c.) *ducere* significant, nec vero *ferre*.

II. *Spiritus lenis*

A. aspero antiquior est in his vocibus:

1. ὄρος „finis“, ὀρίζω, ὀρισταί, ἄντορος. Item lenem depredimus in insér. Coreyr. (Mus. Rh. XVIII 575): ὄρFος ἱαρός τᾶς ἀκρίας et Coreyr. C.I. 1909: ὄρβος, nec non asper deest in Ion. (Hom. *M* 421, *Φ* 405; Theogn. S26; Herod. I, 32 etc.) οὔρος et Cret. (inser. Bergm. vv. 20, 22) ὄρος vocibus.

Ex quibus apparet ὄρFος antiquissimam formam fuisse. Atthis asperum de suo addidit, fortasse, ut Curtius (Etym. 642) suspicatur, ut ὄρος *finis* et ὄρος *mons* inter se distingui possent ²⁴).

2. ἄγω lenem primitivum etiam in comm. dial. servans. In ἄγοντα vero, quod bis in tit Oz. Loer. et in Att. tit. (Rangab. ant. Hell. no. 57, a, 10) exstat, nec minus in Attico ἡγεῖσθαι, quod ejusdem stirpis esse negari non potest, asper irrepsit, quem ex antiquo digammate exstitisse fortasse quempiam, ut credat, commoverint glossae Hes. ΒΑΓΟΣ. κλάσμα ἄρτον . . . μάξης καὶ στρατιώτης: Λάκωνες (confundit glossator βᾶγος et βαγός) et βᾶξον· κάταξον· Λάκωνες (Schmidt: βᾶξον· κατᾶξον· A.). — Tamen ejusmodi consonae in linguis cognatis ne minimum quidem vestigium exstat (Etym. 161), immo in ipsa Laconum dialecto vel ἀγέομαι lenem tuctur in Ἀγισιχόρα (Alem. fr. 16, col. II, 19), Ἀγισίλαος, Ἀγισίπολις, Ἀγίσανδρος, ἀγίτωρ, ita ut minime dubitem, quin spir. asp. tantum pravae pronuntiationi attribuendus sit; illae vero glossae nimis obscurae et corruptae sunt, quam quae fidem mereantur.

B. ex aspero attenuatus in his vocibus:

1. ἀμαξιτός, quod, quamvis jam apud Homerum

²⁴) Omnino haec dialectus quo studio asperum adamarit et affec-
tarit, quisque ex ingenti multitudine vocabulorum intellegere potest a
Keilio aliisque (Sch. epigr. p. 6; Giese, Acol. Dial. 304) collectorum,
in quibus Attici, ideo a grammaticis δασυτικοί appellati asperum de
novo introductum loquebantur.

exstet, tamen *ἀμαξιτός* Attico tenuius est. "*Ἀμαξία* enim compositum est ex *ἄξων* et *ἄμα*, quae vocula olim a *σ* littera incepit, ut hic sit formarum ordo: **σάμα*: *ἄμα*: *ἀμα*. Eandem *ἀμα*- tenuissimam formam habes in *ἄμινθις* (Etym. 357).

Asper vero *ἄμα* voculae v. 111 appictus est.

2. *ἀλία* „contio“. Ahrensius quidem (II 37) lenem antiquiorem esse credit, *ἀλία* ab *ἀλής* i. e. *ἀολλής* derivans, sed etiam Ias *ἀλίη* dixit, quae *α-ο* fere ubique (excepto nom. neutr. pl. ut *ἀπλόα*: *ἀπλῶ*) in *ω* contraxit. Dici possit, *ἀλία* quidem Doricum ex *ἀολλής* sed Ionicum *ἀλίη* ex *ἀελλής* (II. I 13) exstitisse, quamquam talis explicatio nemini, opinor, nimis placuerit. Contra Savelsberg (de digammo, Aquisgr. 1866 p. XVI) ex **ἀΦελία* voce, quam primigeniam sumit, et *ἀπέλλα* et *ἀλία* derivat, digammate aut in *π* mutato aut excidente. Sed etiamsi digammatis in *π* transitum concedere vellemus, tamen hanc explicationem gravissimas ob causas reprobari oportet, nam primum ex his glossis Hes.: *ἀπέλλω* *ἀποκλείω*, *ἀπέλλαι*: *σχοί*, *ἐκκλησία* apparet non *ἀ-πέλλω*, *ἀ-πέλλαι*, sed *ἀπ-έλλω*, *ἀπ-έλλαι* voces dirimendas esse, neque *ἀλία* ullo modo, neque quod ad sonum, neque quod ad significationem attinet, cum *ἀπέλλα* conferri posse. Denique secundum leges contractionis Doricas ex *ἀΦελία*: *ἀ-ελία*, nunquam *ἀλία*, sed tantum *ήλία* fieri potest.

Quid, quod omnino *ἀλία* vocis primam vocalem ex contractione natam esse negamus? Quidni ex **Φαλ-ία*: Dor. Ion. *άλια*: Heracl. *άλια* existere potuerit ut ex **Φάλις*: *ἄλις*²⁵⁾, **Φαλίξειν*: *ἀλίξειν* cogere, ad contionem convocare, ex **ἐΦάλην*: *ἐάλην*?

Neque enim, quod miro consensu omnes, qui de hoc vocabulo verba fecerunt, viri docti sumpsisse videntur, *ἀλία* vel *ἀλίη* vocis primam syllabam longam esse, ullum exstat testimonium.

25) Quod Odyss. v 136 hiatum admittit intolerabilem, cf. Hoffmann, Qu. Hom. II, 42.

Contra ἡλιαία vox ex ἀλι stirpe α ad η amplificata formata est.

Ἄλια cum spiritu leni hoc uno loco legimus, contra ἀλία in Doricis titulis sollemne vocabulum est, cf. Coreyr. 1841 sqq., Sic. 5475, Agrig. 5491, Byzant. apud Dem. de corona 255, etiam Bœcot. Theb. C. I. 730.

3. παρεξόντι 141. Praemittendum est, asperi vim apud Heracliensis ita viguisse, ut ejus signum non solum in fronte vocum, sed etiam in ligatura compositorum, ni muta, quae lege vulgari in aspiratam abiret, asperum praecederet, addendum esse censerent. Sic legimus ἀνέλωμενος 168, 176, ἀνέωσθαι 153, παρεξόνται 107, παρεξόντι 120, συνέξόντι 133, τριμίγρον II 16, 29. Tantum in παρεξόντι 141 evanuisse videtur, quod eo magis mirum videtur, quoniam in eodem vocabulo 120 et 107 ascriptus est. — Tamen, ne citius quidquam judicemus, sculptorem fortasse negligentiae accusantes, recordemur, quaeso, inconstantiae hujus dialecti, quam jam saepius offendimus. Ubiam vero talis inconstantia magis exspectari et explicari potest, quam in his spiritibus, qui tam facile et irrepere et supprimi poterant, ponendis vel omittendis? Sic, quod in his tabulis semel ἴσος bis ἴσος legitur, non sculptorem, sed ipsam dialectum in culpa esse duximus, qua illius vocabuli spiritus non satis distincte et accurate pronuntiaretur: multo facilius in mediis vocabulis credimus spiritus tam obscure sonuisse, ut modo ponendi modo omittendi viderentur.

Quae omnia cum mente colligamus, primum certum ordinem animadvertemus, secundum quem spirans littera in fronte vocabulorum evanescens primo abit in spiritum asperum, qui tum ad lenem descendit:

Ἔισφος Hes.	: ἴσος her.	: ἴσος her. et vulg.
Ἔειος her.	: πενταέτηρίδα her.	: ἔιος vulg.
*Ἔεργω	: ἔργω her.	: ἔργω vulg.
*σα	: ὀ her. et vulg.	: ὀ locr.
Ἔιστία Hes.	: ἴστίος her.	: ἴστία locr.
		ἀζρός vulg.: ἀζρός her.

ὄζιῳ vulg. : ὄζιῳ her.
 ἐνέα ,, : ἐνέα ,,
 ἰαρός aeol. : ἰαρός her. et vulg.
 ἄμιες ,, : ἄμῆς ,, ,,
 ὄρος her. : ὄρος att.
 ἄγειν her. et vulg. : ἄγειν loer.

*σαμα : ἄμα her. et vulg. : ἄμαξιτός her.

*Γαλία : ἄλία ion. : ἄλία her.

*σέζω : ἔζω her. et vulg. : ἔζω her.

Inde etiam apparet, dialectum Heracliensem adamasse quodammodo aspirationem, quam decies vel servabat vel novabat, ubi in aliis dialectis lenis exstabat; bis lenem tuebatur ab Athide Loerideque in asperum mutatum, ter tantum asperum vulgaris dialecti ad lenem debilitabat. Quo asperi studio cum Athide aliquam communitatem inuit, reliquis dialectis, imprimis Lesbiaca, lenem pro aspero substituere studentibus, ita ut nunc in lingua Neo-graeca spir. asp. prorsus evanuerit.

§ 9. De digamma.

I. Servavit dial. Her. digamma in his vocabulis:

1. *Ἐέτος*, quod etiam legimus in diall. Loer. *Ἐέτος* Hyp. 13, 33; Arcad. *Ἐέτα* Teg. a. 4, b. 5, *Ἐετῶν* Teg. a. 6; Boeot. *Ἐέτα* C. I. 1569; *Ἐεταί* *Ἐέτες* 1575. Digammatis vestigia facile cognosces in Lacon. *διαβέτης* C. I. 1211—1213 (de quo nomine vd. Boeckh, C. I. 1 p. 611), 1273, 1432; in *γέτος*, *γέτος* glossis; porro in Hesych.: *ἄειτά· τὰ τῶ ἀειτῶ ἔπει γεννώμενα, ἀειτῆ· τὸν ἀειτῶν, ἔειτῆ· ὁ ἀειτῶν* ex *ἄφειτῆς* ortis vocabulis; demique in Hom. *οἰείτας* ex *ὀφειτάς* (Etym. 196). — De aspero in *περιαέτηρίδα* ex digamma attenuato jam dictum est.

2. *Ἔιδος*, etiam Loer. *Ἔιδόξενος* Ozo. 12, Coron. *Ἔιδου* in duobus titulis (Berichte d. Kön. S. Ges. d. Wiss 1851 p. 200). Digammatis vestigium Rennerus (Stud. 1, 1, 145) recte cognovit in hiatu Theogn. 440: *αἰτοῦ ἰδίων* ubi ex scriptura *κλιθῶν* codicum AKO Ahrens, et Bergk ad h. l.

Fιδίωv antiquitus scriptum fuisse concluderunt, quod Rennerus suo jure negat). Hiatum admittit etiam Pind. Ol. XIII, 49 ed. Bergk. — Proxime ex *Fιδίωv* existit *ιδίωv*, quod legitur in titulis Tenii: *αθ' ιδίωv* 2329, 7; 2335, 3. 51; 2347, c. 8, Thessal. *αθ' ιδίωv* (Keil, Inscr. Thessal. tres p. 10). — De origine ex *σFέ-διωv* vd. Etym. 366.

3. *Φίωv* ex *Φείωv*. *Φίωv* exstat etiam in Lacon. 1511, Argiv. 18, Bocot. 1569 a. III, 1575; digammatis vice β fungitur in glossa Hes. *βείωv· είωvσι; καί* ante *είωvσι* ap. Hom. non corripitur B 510, 748, *Ψ* 264 etc. ubi Bekkerus contra codices scribit *καί έFείωvσι* (Hoffmann, Qu. H. II 45). — Ne hic quidem deest forma aspero praedita inter digamma et lenem intercedente, dico Hes. *ΐωvτιv*.

4. *έγFηλιθίωvτι* a rad. *Fελ*, cujus digammatis quamvis in titulis fortuito nullum aliud exemplum nunc conspicitur, vestigia tamen resederunt in glossis Hes.: *βήλημα· ζώλημα· Λέωvνες, γηλουμένωv· συνειλημμένωv* aliis, quas vd. ap. Ahr. II 160; et apud Homerum, de quibus cf. Hoffmann, Qu. H. II 37.

In *άλία* voce eandem radicem vidimus digamma perdidisse.

5. *Fέξ*. Cum prius viri docti comparatis et Latino *sex* et Graeco communi ξξ pristinam hujus numeralis et primigeniam formam *sex* sonuisse et in *Fέξ* Heracliensium recens digamma irrepsisse censuerunt, nunc detectis vet. bactr. *klshvas*, armen. *wetz*, vet. britt. *chwech* formam indog. **ksvak*s fuisse consentaneum est²⁶⁾, ex qua gr.-it. **sveks* abiit. **Sveks*

26) Fick II. ed. p. 54 etiam **ksvas* (= bactr. *klshvas*) formam Graeca in lingua servatam esse censet in glossa Hes.: *ξέστωξ· ζωvθή ή έξάστωξ· Κνίδωv*. Haec enim dicit: „ξέσ- bedeutet in dem Worte *sex* und ist = zend. *klshvas*, *στωξ-* heisst Reihe, Zeile, vgl. lat. *striga* f. *Reihe*, deutsch *Streich*, ξέσ- *στωξ-* heisst demnach *sechszellig* *έξάστωξ*, wodurch es glossirt wird.“ Tamen nunc *ξέξ Graeca vox fuerit, dubito; fortasse ξέστωξ metathesi adhibita ex *ξέξ-στωξ explicandum est.

autem in lat. *see*, gr. *Fέξ*: *ξ* ita descendit, ut **see* pron. gr.-it. in lat. *se*, gr. **Fέ*: *ξ*.

Neque, quod diu creditum est, soli Heraclidi inter graecas dialectos haec forma propria est, quippe quae nunc a Kirchoffio (Studien zur Gesch. d. gr. Alph. 2. Aufl. p. 95) in inscr. Lacon. 1511, v. 20, ubi *FEXE . . .* i. e. *Fέξ/ζορια* exstat, et a Weschero (Ann. dell' Inst. 1866 vol. 38 p. 7. 11) in inscr. Delph., ubi *HENTE. ONTAKAIFE*, remansit, detecta sit. — Apud Homerum digamma modo postulatur (*E* 270, *χ* 252), modo admittitur, modo vetatur. — Editores C. I. in priorē tab. *Fέξ* in *ξ* mutasse, in posteriore vero *Fέξ* reliquisse, jam notavi § 1 not. 1.

II. Perit digamma ab aliis dialectis retentum in his vocibus:

1. *άεί*, *άέξ*, quod ex *άίFεί*, **άίFέξ* existisse jam diximus; *άίFεί* legitur in Arg. C. I. 1 et in Loer. Hyp. 4.

2. *άί* conjunctionem ex **σFαι*: **Fαι* ortam nusquam digammate instructam deprendimus, tamen *β* digammatis munere fungitur in glossa Hes. *βαίζαν* (= *άί ζα*): *έάν*: *Κρητίεξ*.

3. *άρορηχτος* et *έρορηγεία* a rad. *Fραγ*, quae in Lesb. *Fρηξίς*, quod ab Aleaco (fr. 149) semel dictum esse Trypho refert, et in *Βρησσα* N. P. (Ahr. I 34) digamma vel ejus vestigium servavit. In ipsis *άρορηχτος* et *έρορηγεία* vocibus *ρ* liquida assimilatione *Fρ* consonarum geminata digammatis memoriam retineri notissimum est.

4. *ξαστος* olim a digammate incepisse, quamquam jam diu praecipue ex Homericō usu viri docti suspicati sunt (Bekker scripsit *Fέαστος* in II. ed.; cf. Hoffmann, Qu. H. II 21; Allen l. c. 248 sq.), tamen nunc demum inscr. Loer. Hyp. reperta, in qua *Fέαστος* quater, vv. 9, 26, 28, 30. legitur, certum est. Itaque ea, quae antea multis viris doctis placuit, Boppii derivatio hujus vocabuli ex **ξρ-zaστος* corruiet, ac recte Allenus *ξαστος* ad **σFέ-zaστος* revocare videtur, quod „quisque seorsum“ „jeder für sich“ significet.

5. *έργάζομαι* a rad. *Fραγ* (Etym. 171). Digamma exstat in El. *Fάγορ* C. I. 11, ejusque vice funguntur *γ* et

β in his glossis Hes.: γέργανα (= *Fέργανα) · έργαλειά, γαβεργόρ (= *γαFεργός) · σὺ μισθωτός· Λάκωνες. — Vestigia digammatis apud Homerum collegit Hoffmann, Qu. II. II 24, ea, quae apud elegiacos et iambicos exstant, Renner, Stud. I, 1, p. 148. — In ἀμπελωργιζά voce syllaba olim a spirante incipiens vel contractionem passa est.

6. Έργω in ἀφέργω, εφέργω, σινέργω, cuius digamma in titulis quidem nondum repertum est, tamen ex hiatu apud Homerum (A 437 χροά έργαθεν) et ex formis έέργω, είργω etc. concludi potest.

7. De ἴσος et ἰσος et de

8. Ἰστίειος vocabulis jam satis § 8 dictum est.

9. οἰζία, έπι-οιχοδομά, έπ-οίζια, qua in stirpe digamma non raro servatum est. Vide enim in tessera Petiliensi *Foizía* C. I. 4; Locr. έπίFοιχος, μεταFοικεῖν, ώπιFοιζία, alia composita in titulis Hyp. et Oz.; Argiv. πεδάFοιχοi C. I. 14. 19; Boeot. *Fvzía* 1563, 4; 1564. 10, atque ubi solum *Fv* . . . resedit, 1562, 4; *Foizía* 1565 certa emendatione ex *EOIKIA* elicium. — Vestigia digammatis apud Homerum plurima collegit Hoffmann, Qu. H. II 32, quae apud Mimnernum reperiuntur, Renner l. c. 149, apud Epicharmum hiatum admittit in ἦχω οἰχαδης (frg. 19). — Denique ne apud Heraclienses quidem omnem digammatis memoriam perditam fuisse demonstratur hiatu in έπι-οιχοδομά voce.

10. In media ὄρος voce digamma evanuit, ut apparet ex Coreyr. ὄρρος (Rh. M. XVIII, 575) et ὄρρος C. I. 1909 formis; cum prod. suppl. elisum est in Ion. οἶρος et Cret. ὠρος.

11. ὀήτρα a rad. *Fer* (Etym. 320 sq.; cf. § 4) olim a digammate incepisse, evincitur El. *Fράτρα* C. I. 11 et lesb. βρήτωρ (= *Fρήτωρ) vocibus; quo etiam *Τήρα* Ὀράτριον inser. Cret. Bergm. v. 51 rettulerim, ut qui Ὀράτριος = *Fράτριος (quod jam Schneidewin. in Philol. IX p. 699 not. 2. censuit) ideo dictus sit, quia leges foederaque tueretur, ut ἀγοραῖος, Ζεὺς ὄρριος, *Deus filius* vocatur. — De transitu *F* in *o* dubitari nequit, cf. δFάν: δόαν, Fάξιτοι: Ὅαξος, Fιλείς:

Ὀϊλέες, Βλισσίη: Ὀλισσίη alia, quae congescit Curtius in Etym. 518 sqq.

Alia vocabula, quae non minus antiquissimo tempore digamma habuisse ex linguis cognatis scimus, hic prorsus omisi, in quibus jam eo tempore evanuisse videatur, quo Graeca lingua nondum in dialectos abierat.

ὄτι in inscr. Locr. Oz. v. 6 sive propter rudiorem pronunttationem, sive mero errore *Φότι* insculptum est; sed gr. relativum ad stirpem *jas, já, jat* redire nunc fere omnibus constare videtur. Cf. Allen l. c. p. 252; Windisch, Stud. II 212 sq.

§ 10. De sibilante.

I. σ servatum est in dial. Her.

1. in $\mu\epsilon\sigma$ terminatione I. pers. pl. act. de qua vd. § 16.

2. inter vocales cf. ἄγωσαν, ἀπεμειρήσαμες, ἀπογιγάσωντι, πᾶσα, πᾶσι etc., ubi Lacones, a quibus Heraclienses Tarentinis intercedentibus originem duxisse scimus, σ in spir. asp. mutasse traduntur (exempla vide ap. Ahr. II 76 sqq.). — Tamen cum Alemanis fragmenta hujus mutationis ne vestigia quidem prodant, neque in omnibus titulis Laconicae dialecti conspiciatur, neque in eis, ubi exstat, constanter: apparet eam non antiquitus Laconidi propriam fuisse, sed tempore quodam non nimis antiquo irrepsisse et sensim tum propagatam esse; quod tempus inter Tarentum urbem conditam Alemanemque et Aristophanem, sive, ut tempus summatum comprehendam, inter 600 et 400 a. Chr. n. referendum est. Accuratius de hac re disputarunt Ahrens II p. 74 sqq. et Kirchhoffius, Berichte d. Berl. Akad. 1870 p. 60 sq.

3. in fine vocabulorum ubi recentior Laconum et Cretensium dialecti σ in ϱ mutabant, quod passim etiam in mediis vocabulis fiebat. Exempla collegit Ahr. II 61, quibus *ζορμίτων, ζόρμωρ* ex tit. Bergm. Cret. et *ζορμίται* glossam Hes. addas. — Sed in tabb. Her. legimus ἄλλος, Ἀπελλάϊος, ἄκενρος, Δίωρος, Φέϊος, Κορέας etc. neque ullum σ in ϱ mutationis vestigium. Itaque hanc quoque mutationem

post coloniam Tarentum deductam demum in Laconum dialectum ingressam esse certum est. Neque hic alia quae idem suadeant, exempla desunt. Tacent enim grammatici de hac mutatione, nulla vestigia insunt in Alemanis fragmentis, nulla in inscriptionibus Laconicis, nulla in Lysistrata. Omnem copiam unus suppeditat Hesychius. Quare hanc corruptionem recentissimo demum tempore, haud diu ante Alexandrinorum aetatem in dialectum invecam esse crediderim, posteriorem quam et σ in asperum et ϑ in σ permutationem.

4. De $\mu\acute{\iota}\varsigma$ nominativo, cui respondet att. $\mu\acute{\iota}\nu$, disputavi § 4.

5. Ante consonam sequentem sibilantem non duplicant, quod faciunt Loeri, cf. $\delta\sigma\sigma\iota\varsigma$ Hyp. 14, 35, $\Phi\alpha\sigma\sigma\acute{\iota}\sigma$ Oz. 14, Lacones: Ἀρισσιόδαμος C. I. 13, Delphi: Ἀρισσιτογείτων 25, Argivi: Τελέσσιτας 166 alii, quos vide ap. Ahr. II 100. — Contra legimus in nostris tabulis $\alpha\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\sigma\theta\alpha$, $\alpha\mu\acute{\iota}\sigma\tau\alpha$, Ἀρισσιαρχος , Ἀρισσιών , ἔλαστος etc.

6. Neque σ ante τ in τ , ante χ in χ mutabant, quod assimilatione quadam reconditiore Tarentinos, Lacones, Boeotos fecisse tradunt (cf. Ahr. II 103); immo legimus Ἰστίσιος (Lac. ἔττία pro ἔσττία), ἔσττίασαιες (Lac. ἔττίασαν pro ἔσττίασαν) ἔξ τάρ (Lac. ἔττάρ); γηράσχω (Lac. διδάσχει pro διδάσχει), Ζωπύρισκος , Λεόντισκος (Lac. ἀκκόρ , κακκόρ pro ἀσκόρ , κασκόρ).

7. In $\sigma\tau\acute{\iota}\tau\alpha$ Heraclienses σ una cum vulgari dial. loquebantur, sed antiquissimam hujus vocis formam $\text{*}\tau\tau\acute{\iota}\alpha$ fuisse Ahrensius cum aliqua probabilitate demonstravit (II, 64). Thebanos quidem $\text{ττ}\alpha$ pro $\text{στ}\alpha$ dixisse ex Athen. XIV, 622, a, comperimus et ejus Siciliae urbis, quam Cicero Verr. IV c. 53 *Tycham* vocat, antiquissimum genuinumque nomen $\text{*}\tau\tau\acute{\iota}$ (= $\text{στ}\acute{\iota}$) fuisse Ahrensius putat.

II. σ geminatum, quod aliae dialecti in simplex σ attenuabant, servatum est in his formis:

1. ἔδασσάμεθα (II 2S, 54, 60, 6S al.), quod etiam apud Homerum duplici sigmate scriptum exstat. Jam hac ceterisque Doricis formis duplici σ exaratis illa opinio, quam an-

tea grammatici usque ad taedium dietitabant, metri causa σ talibus in vocabulis apud Homerum duplicari refellitur, ita ut, quod vel nunc quidam magistelli non desistant eam pueris praemandere, dici nequeat, quam sit perversum. Immo ubique σ geminatum antiquius simplici esse constat inter viros doctos, atque in $\delta\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha\theta\iota\alpha$ verbo ejus causam radicem esse in σ vel τ exeuntem censendum est. Ad $\delta\alpha\sigma$ radicem $\delta\acute{\epsilon}\delta\alpha\sigma\iota\alpha\iota$, $\acute{\epsilon}\delta\acute{\alpha}\sigma\theta\eta\eta$, $\delta\alpha\sigma\mu\acute{o}\varsigma$, $\delta\alpha\iota\omicron\mu\alpha\iota$ formis, ad $\delta\alpha\tau$ praesenti $\delta\alpha\tau\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$ ducimur, ita ut ne Leskienus quidem, qui de hoc verbo in Stud. II p. 122 agit, utra ei re vera subsit, ad liquidum perducere posse credat.

2. $\sigma\sigma$ ex σj ortum in

- a) $\acute{\omicron}\sigma\sigma\omicron\varsigma$, quod ex $*j\acute{o}\tau\iota-\omicron\varsigma$: $*\acute{\omicron}\tau\iota-\omicron\varsigma$: $*\acute{\omicron}\sigma\iota-\omicron\varsigma$ exstitisse videtur, si comparamus $\iota\acute{\omicron}\sigma\sigma\omicron\varsigma$ cum lat. *tot, toties, totidem*. Apud Homerum quoque (e. gr. *A* 156, 516. *Z* 454, *I* 160 etc.) et elegiacos iambicosque (Remer l. c. p. 160) frequens est, ac vel apud tragicos in carminibus Aesch. Pers. 564 et Soph. Phil. 509 ed. Dind. P. Sc. V. ed. legitur.
- b) $\mu\acute{\epsilon}\sigma\sigma\omicron\varsigma$ ex $*\mu\acute{\epsilon}\theta-j\omicron\varsigma$ ser. *madhjas* lat. *medius*, Doridi commune cum Homeri dialecto, nonnusquam etiam apud tragicos ac vel in trimetris (Antig. 1223. 1236. fragm. 239, 5; in canticis Trach. 635, Oed. Colon. 1247 ed. Dind.) exstans, rediens in Μεσσαμβριωνῶν nomine C. I. 2053, e.

3. $\sigma\sigma$ ex σF natum in terminatione dat. pl.: $\acute{\epsilon}\rho\tau\alpha\sigma\sigma\iota$, $\pi\acute{o}\tau\acute{\omicron}\rho\tau\alpha\sigma\sigma\iota$, $\pi\rho\alpha\sigma\sigma\acute{\omicron}\rho\tau\alpha\sigma\sigma\iota$, $\acute{\epsilon}\pi\alpha\rho\chi\acute{\omicron}\rho\tau\alpha\sigma\sigma\iota$ (cf. § 3, 1. Suffixum $-\sigma\sigma\iota$ ex $\sigma F\iota$ (indog. *srā*) ortum recentiore tempore in omnibus dialectis, maxime in Atthide, ad $-\sigma\sigma\iota$ redactum est. Tamen $-\sigma\sigma\iota$ reperis etiam in trimetris tragicorum (Eur. Alc. 756 $\chi\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\sigma\sigma\iota$; saepe in canticis, cf. Gerth in Stud. I² 255).

III. ζ.

1. Heraclides ap. Enst. 1654, 23 (Ahr. p. 98 not. 6) ζ apud Tarentinos in $\sigma\sigma$ abiisse refert in $\sigma\alpha\lambda\lambda\acute{\iota}\sigma\sigma\omicron$, $\lambda\alpha\zeta\acute{\iota}\sigma\sigma\omicron$, $\eta\rho\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron$ aliis vocibus. Fieri potest, ut hoc praeceptum recte se habeat (Ahr. non male animadvertit, Latina verba in $-\acute{\iota}\sigma\sigma\omicron$

inde manasse videri, ut *ζωμάζω comissor*, *ἀττιζίζω atticisso*), id certum est, Heraclienses hac in re Tarentinorum dialectum minime secutos esse, ζ enim servant in *καρπιζομαι*, *ὀρίζω*, *τερμάζω*.

Item contraria σσ in ζ mutatione, quae Aeolibus propria (Ahr. I 46) etiam Tarentinis a grammaticis (Ahr. II 101 not. 3) tribuitur, citantibus *πλάζω*, *ἀνάζω*, *νίζω*, *μέζων* pro *πλάσσω*, *ἀνάσσω*, *νίσσω*, *μέσσω* ut Tarentina, si omnino recte traditur, Heraclienses prorsus abstinerunt, ut praeter alia *πράσσω* vocabulum demonstrat.

2. Mutationem ζ in σδ, quippe quam apud Alemanem quidem et ceteros lyricos poetas saepissimeque in scriptis quae Doricae dialecti tantum eminentiam speciem prae se ferunt, deprehendamus, nec vero apud Pindarum neque in ullo titulo, Ahrensius rectissime omnino a Doride abjudicatam uni Lesbiacae dialecto vindicavit, quam lyricos etiam alios in rebus (cf. -οισα pro -ουσα, *πεδά*, *κλέννα*, *βλίρ* ap. Alc.) imitatos esse scimus.

Neque illius δ (in mediis vocibus δδ) quod Lacones et Megarenses ejecta j sequenti littera retinuerunt (Ahr. II 94) reliquis Graecis δj in ζ mutantibus, ullum vestigium ad Heraclienses penetravit, immo dicebant: *ζαμιτώ*, *Ζώπυρος*, *καρπιζω*, *ὀρίζω* etc.

§ 11. De liquidis et nasalibus.

1. De liquidis nil quod commemoratu dignum sit, dial. Her. nobis suppeditat, nisi mutationem λ in ν in *Φιντίας* N. P. — Grammatici enim non raro testantur a Doribus λ in ν mutari ante τ vel θ, cuius rei haec afferunt exempla: *βέντιον*, *βέντιστος*, *δέντα*, *έντο* vel *έντο*, *ήθθεν*, *ζέντο*, *Φίντις*, *φίντατος*. Ac legitur apud Theocritum saepe *ένθειν*, semel (V, 76) *βέντιστος*, nec vero apud alios hujus dial. scriptores neque in titulis ullum exemplum exstat — praeter *φιντιάαι* Epich. 31, *Φίντις* N. P. Pindaricum, nostrumque *Φιντίας*. — Itaque non tam Ahrensius assentiri velim qui (II 111) hanc mutationem non omnibus Doribus communem fuisse,

dubiumque esse, num apud Siculos constanti usu frequentata sit, autumat, quam illis exemplis non certam justamque legem phoneticam, sed potius corruptiorem pronuntiationem prodi putare, qua hic illie, imprimis in rad. *φιλ*, ante dentales *λ* in *ν* mutaretur assimilatione quadem reconditiore (Etym. 410).— Sed prorsus errat, cum neget (p. 110) *Φίντις* et *Φιντίας* a *φιλ* derivari posse, quod nomina *Φιλτίας* et *Φίλις* apud reliquos Græcos non reperiantur. Primum enim, si modo *Φίντις* et *Φίλις*, *Φιντίας* et *Φιλτίας* simul legantur in Doride, quis ea ejusdem originis esse, scil. a rad. *φιλ* derivata, negaverit?

Tum vero hæc et alia nomina simillimæ formationis frequentissima sunt et in Doride et in reliquis dialectis.

Hic habes omnia, quæ in Passovii lexico reperi:

Φιλίας Et. M. 795, 15; Tzetz. ad Lycophr. 633.

Φίλις Mionnet. 3, 273.

Φιλτιάδης Demosth. XXXV, 20, 34 (*Φ. Ξηπειαιών* ergo Atticus).

Φιλίας R. Rochette, lettre à M. Schorn p. 55.

Φιλίην C. I. 5265.

Φιλίς Laert. Diog. VIII, 88; Jamblich. V. Pyth. p. 532 ed. Kiessl.

Φιλίοδαμος Act. Acad. Boruss. 1844 p. 278.

Φίλιων, Plaut. Trin.; Boeckh, Staatsalterth. vol. III p. 390 Urkund. X, v. 25.

ν pro *λ* habent:

Φίντας Paus. IV, 16, 2; IV, 4, 1.

Φιντίας Et. M. 795, 12.

Φιντίας Diod. S. exc. 554; Plut. Mor. p. 93 E.; Jamblich. V. Pyth. 270; R. Rochette „Journ. des Sav.“ 1830 p. 120 etc. etc.

Φιντίας Diod. S. exc. 495 etc.

Φίντις Pind. Ol. VI 22 ed. Bergk.

Φίντιλος Anth. VI, 192; C. I. 5567.

Φιντώ Anth. VI, 288.

Φίντων Anth. VII, 503; C. I. 5428, 5610.

Quibus comparatis ne minima quidem dubitatio exoriri

potest, utramque nominum classem ad eandem stirpem *φιλ* redire, quam saepissime ad nomina propria formanda usurpatam esse et notissimum et apertissimum est.

2. Nasales tam propinquas inter se esse, ut qualis ponatur, a natura consonae, quae in singulis vocibus sequitur, pendeat, notum est; et exspectamus quidem ante dentales *ν*, ante labiales *μ*, ante gutturales nasalem gutturalem, quae *γ* nasali, quod vocatur, sollemni usu significatur. — Tamen in inscriptionibus non raro hanc legem neglectam videmus, sed ea tantum ratione, ut *ν* vices *μ* et *γ* nasalium suscepisse, quod ad scripturam solam, nec vero ad ipsam pronuntiationem spectare persuasissimum habeo, contrarium vero nusquam conspiciatur. — Sic, ut primum *ν* pro *γ* nasali usurpatae nonnulla afferam exempla, legitur in inser. Locr. (Allen l. c. 245) *ἀνωρεῖν*, *ἐγκαλειμένῳ*, *ἀνάνας*, *ἀνχισίος*, *λωχάνειν*, neque usquam *γ* nasale, in Acarn. ἐγγύς 1794 h, in tessera Petil. Μίντων C. I. 4; ἀγγελίας, τινχάνει 2347 e. Deinde munere *μ* labialis nasalis fungitur in Locr. Hyp. ἀφρόταρος, Corc. ἀνπέλων C. I. 1840, πέπτις C. I. 90, Arcad. ἐζοτόρβια C. I. 1515 etc.

In dialecto Heracl. in universum cae leges valuisse videntur, ut *ν* ante dentales et gutturales, *μ* ante labiales poneretur. Primae legi quod repugnet, tota Graecitate nullum exstare exemplum jam dixi, alteram autem et tertiam etiam in his tabulis nonnunquam desertam videmus. Sic scribitur quidem *ἀναγγελίοντι*, *ἀνγράφειν*, *ἀνγράψαι*, *ἀνγραψάντω*, *ἀρσοθαρίοντι*, *ἀνωρορίζαντες*, sed *ἔγγωνον* et *πρώγγυος*; sic *ἀμμισθωθῆ*, *ἀμπελος*, *ἀμπώλημα*, *ἐμβαλεῖ*, *ἐμβολος*, *ἐμπρισόντι*, *ἐμπροσθα*, *πέμπτα*, sed praeter *ἐζαιόμπεδος* II 24, 31, 38, 69 exstat *ἐζαιόνπεδος* II 42, 47, 54, 60, ita ut hic quoque inconstantiam quandam si minus dialecti Her., tamen tabularum Her. reperiamus.

Illius vero enclisis, qua nasales, ut in singulis mediis vocibus, sic in fine vocabulorum consonis subsequentibus se accommodant, quam in inscriptionibus praecipue antiquioribus frequentissimam esse scimus (cf. Giese, üb. d. äol.

Dial. p. 84 sqq.), unum solum exemplum in tabulis exstat *ἐμμέν* 41, contra *τὸν προῖτον* 113, *τὸν πάω* 113, *τὰν βιβλίαν μασχάλων* 92, *τὰν μέν* 180, *ἐν μέσση* II 21 etc., et si ad nasales ante gutturales positas spectamus: *Φιδίαν γὰρ* 13, *ἰαράν καί* 32, *προῖτον χῶρον* 113 etc.

3. *ν* ἐφελκυστικόν adsumunt in tabulis Her. soli dativi pl., tamen tanta licentia, ut modo adjectum sit consona, modo omissum vocali subsequente. Legem vulgarem observant *ποιόντιασσαν ἀτία* 50 et *ἐπαιχόντιασσι δεινδοῖσι* 175, relinunt vero *ἐτιασσαν πάω* 101 et *πρωσόντιασσι ἀ* 158. Nusquam III. pers. pl. in *-ντι* exiens *ν* εφ. admittit (cf. *ἐζπέτιοντι ἀτίοι* 120, *ζατωζαφόντι οἰδέ* 131, *ἀφροξόντι ἀζοθαφόντι* 131 etc.), quippe quod ne in aliis quidem Doridis fontibus factum sit, nisi in Pseudo-Pythagoreorum scriptis. Sed etiam *ἐστί* (sic II 80: *ἐστί ἀλό*, et *τίζαι* sic 45: *τίζαι ἐλιά*, S2: *τίζαι ἐλί*) *ν* paragogicum respiciunt, quod in omnibus dialectis patiuntur (De *ἐστί* exempla afferre taedet: de *τίζαι* vide Ann. Oxx. I 147, 32: *τὰ δὲ εἰς τὴ Δόρτα ὀνόματα παραλαμβάνει τὰ ν εἴζοσι, εἴζαι, εἴζαιν; ἴζαιν* exstat apud Hesych.).

§ 12. De consonis mutis.

I. De gutturalibus.

1. *z* tenuis ἐζ praepositionis ante mediam et *F* spirantem in *γ* attenuata videtur in *ἐγ* *Φιλίθῳ* et *ἐγ* *δουξίται*. Sed collatis *ész* lituan. et *ěz̃* vet. slav. formis, quarum posterior nos ad consonam mediam ducunt (nam vet. slav. *z* = indog. *g*), nisi in hac utraque lingua tenuem in mediam debilitatam esse putare malimus, fortasse *ἐγ* formam pristinam genuinamque esse censebimus (cf. Curt. Etym. 358, quae postea demum in *ἐζ* obdurata sit. Tamen, quoad etymon ἐζ praepositionis repererimus, hoc incertum manebit. — Ceterum *ἐγ* ante medias etiam in Coreyr. *ἐγ* *Βαρχιδάρ* 1850 et in Att. titulis exstat.

2. *δεζόντιαι* a rad. *δεζ* (Etym. 129), quam antiquiore tempore omnino aspiratam respuisse omnium dialectorum

consensu demonstratur. Herodotus enim solum *δέξομαι* scripsit (cf. Bredow, de dial. Her. p. 90), ex Lesb. dial. servatum est *δέξει'* Sapph. 1, v. 22, apud Pindarum *δέξεσθαι* saepissime (cf. Ol. IV, 9; V, 3; XIII, 68; P. VIII, 5; N. V, 38 ed. Bergk.) legitur, neque in Attide tenuis inaudita est, ut *δοροδόκος, παρδόκος, δορός, δοζάνη*, quibus fortasse etiam *δεζάζω* addi potest (Etym. 461), demonstrant.

Tamen recentiore tempore *χ* pro *ζ* etiam in Doridem irrepsit, cf. *ἐποδεχέται* Herm. 1193, 10; *ἐποδοχά* Rhod. 2525 A, a, 49; *δεχομένοι* Epich. 4.

3. *διαζνόντων* 11 tantum aeris sculptori tribuendum esse certissimum est. Neque enim *γρω* radicem (Etym. 169) usquam *ζ* pro *γ* gestasse ullum verstigium est²⁷⁾, neque pronuntiatione *γ* ad *ζ* corruptum esse, quidquam habet probabilitatis. Itaque jam Mazocchius *διαζνόντων* restituit, quod loco huic simillimo II 9 exstat, ita ut prorsus nulla dubitatio relinquatur.

II. De dentalibus.

I. τ.

- a) Anticum *τ* servatum est in terminatione III. pl. *-τι*, de qua vide § 16.
- b) De *Φίκατι, διακατίοι* reliquis centenariis numeralibus jam § 3 disputavi.
- c) *ἐκπέτωρτι* a rad. *πει*, quam formam pristinam usurpat Pindarus in *πεισίσαι* Ol. VII, 79; *πειόντεσσι* P. V, 50, *ἐμπετες* P. VIII, 81; *κάπειον* Ol. VIII, 38.
- d) *ποτί*, quod ex *πορτί* cret., *πορτί* hom. *ρ* liquida evanescente, (ut in *ἴδαρτ-, σκαρτ-, ἵπαρτ-* stirpibus evanuit) exstitit. Contra in Attica dialecto ex *πορτί*

27) Buttmannus solus Lexil. II. ed. II p. 236 *κοῖν* (de quo cf. Ahr. II 86), adeoque germ. kennen, angl. know cum *νοῖν* comparans re vera pristinam formam **νοῖν* fuisse statuit, quod hac Heracliensi forma cognita majore fortasse confidentia, quamvis non meliore jure fecisset. Nam *κοῖν* ad aliam radicem referendum est (Etym. 144), et *k* in vocabulis Germanicis ex legibus phoneticis huic linguae propriis *g* indogermanico respondet.

fiabat **πρόσι*: *πρός*, *ι* vocali aequae decedente atque in Dorica *πός* forma per apocopen orta, quae ne ante dentales quidem in *πός* mutabatur, teste *π ο τ θ έ ν τ ι ε ς* Heracl.; tantum enim aberat, ut semper in Doride dentalium in concursu prior in sibilantem abiret, ut nonnunquam e contrario sibilans ante *τ* vel *θ* assimilatione in *τ* mutaretur (cf. Ahr. II, 103).

- e) *τ ή ν ο ς*, quod a schol. Theocr. I, 1 e *ζεϊνος* *z* in *ι* mutato ortum esse dicitur, potius ex stirpe *τα* vel *τε* originem duxit.

2. Ante sequentem *δ* mediam *ζάι* praepositio per apocopen orta secundum leges assimilationis ad *καδ* descendit in *π ρ ο - κ α δ - δ ε δ ι ζ ά σ θ ω*.

3. De *θ* aspirata.

σθ in his formis generis medii: *ζ α ρ π ε ν έ σ θ α ι*, *π ο ρ ε ν έ σ θ α ι*, *χ ρ ή σ θ α ι*, *έ π ε λ ά σ θ ω*, *π ρ ο κ α δ δ ε δ ι ζ ά σ θ ω* ex *ττ*: *στ* ortum esse cum Boppio (Gr. compar. II 322, III. ed.) et Schleichero (Compend. p. 672), quibus etiam Allenus (l. c. 241 sqq.) astipulatus est, censeo. Allenus igitur suo jure *άρέσια*, *έλέσαι*, *παμαιοφαγείσια*, *χρήσια*, *έλέσιω*, *χρήσιω* Loericas formas antiquius *στ* ex *ττ* ortum servasse contendit, quod reliqui Graeci, quo solent, studio tenuem post sibilantem aspirandi (de quo vide Kuhn. in Ann. III et IV; Etym. 457) in *σθ* mutassent. Tamen his formis exceptis dialectus Her. aspirationem tenuium, quae in Cretensium dialecto (cf. Hey, de dial. Cret. p. 31) et in lingua vulgari (cf. Roscher in Stud. I² p. 63) latissime patebat, prorsus respuit.

CAPUT TERTIUM.

De nominum declinatione.

§ 13. De substantivis et adjectivis.

Praemonendum est dualem numerum, cujus omnino in Doride Aeolideque pauca tantum vestigia exstant (Ahr. II

222, I 198) a dial. Heracl. prorsus abfuisse videri; sic legitur *δέο ἀπέχοντας* 77, 79, 82, *πόδες δύο* II 55, 56, *δυνῶν ιοιγύων* II 21, *δυνῶν χοιρίων* II 36 etc.

In I. et II. quae vocantur declinationibus dial. Her. nil habet, quod a ceteris Doricis discrepet, nisi quod in acc. pl. ubique *ν* cum productione eiecit, ut *-ᾶς*, *-ως* existat, aliis Doricis *-ας* et *-ως* servantibus, aliis *ν* sine productione suppl. deterentibus (Ahr. II 104, 172). — Quod in genet. sing. semper *-ᾶ*, in gen. pl. ubique *-ᾶν* terminationem usurpat, a ceteris Doridis generibus, quae licet grammaticis nonnullis alia testantibus, *ᾶο* et *ᾶων* terminaciones ignorant, non distat. Praeterea verbo tantum monetur *ἐξπλεον* pro vulgari *ἐξπλεων* dici, Attica, quam vocant, declinatione non adhibita, et in *ῥόως* contractionem, quam in hac similibusque vocibus Attici capessunt, omitti. — De ceteris sufficiat exempla quaedam ex ipsis tabulis deprompta apposuisse:

γά, γᾶς, γῆ, γᾶν; γᾶι, γᾶν, τᾶς, ἐλαίας.

Φινίας, Φινία [*Φινιάς, Φινιάν*]; *ῥοισαί, ῥοισιᾶν* [*ῥοισαῖς, ῥοισιάς*];

ἄλλος, δοιμῶ, ἄλλω, ἄλλον; σχοίνοι, σχοίνων, δοιμοῖς, σχοίνως; δένδρα, δεινδρέων, δεινδρέοις, δένδρα.

III. declinationis, quod primum ad terminaciones attinet, dat. pl. notandus est, cujus in hac dialecto et omnium antiquissima et recentissima forma exstat. Praeter *-ασσι* enim, de qua § 3 dixi, Heraclienses etiam *σι* terminationem adhibuerunt in *πᾶσι* dativo, qui in aliis Doridis fontibus ut in dial. Aeol. *πάντεσσι* sonat, ex **πάντιασσι* debilitatus, apud Homerum et *πάντεσσι* et *πᾶσι* exstante, ita ut utramque terminationem ab sat antiquo tempore videamus simul usurpatam.

Stirpium in *-ες* has formas legimus: *Φέτεος, Φέτει, Φέτι, Φετέων; χαράδεος; Τιμοκράτιος*; ex quibus apparet, dat. sing. et nom. pl. contrahi, sed genctivi in neutris vocales immutatas relinqui, in *Τιμοκράτιος* *ε* in *ι* vocalem abire.

Eandem rationem, quamquam in his ipsis stirpibus Doris admodum vacillabat, pleraeque ejus partes sequebantur, dativum enim non contractum nusquam deprendi posse facile intellegitur; *εα* plerumque contrahitur, servatur in *ἐῦμάρεα* Epich. 23, *ζάφρεα* Sophr. 45, *ιέλεα* Cret. 2556, 25; genetivi non contrahuntur, nisi in recentioribus titulis, tamen inser. Teg. a Kirchlhoffio ad dial. Lac. relata *Ἐπιῶν* praebet. — Ejus vero, quam in Boeotica dial. solam valere scimus, *ε* in *ι* mutationis (cf. Boeot. *Ἰέμια*, *Ἠραξιέλιος*, *Ἰζαιεῖαι* etc.) praeter *Τηροζράτιος* in dial. Heracl. apud solos Cretenses exempla reperimus, ab Ahrensiō (II 234; 122) quidem in suspicionem vocata, sed, ut jam Heyius (de d. Cret. 13) monuit, injuria. Sunt *Κρητιογενία* *Κρητιογενί*; *τίσιος* *θέρσιος*; *Ψονδία* *Ψενδί*; *γηθία* (= **F₁θία*) *ἦθ* (Ahr. II 54 *γηθία* mutat in **F₁θία*; de alia mutatione cogitat Schmidtius).

Stirpes in *ι* per omnes casus *ι* servant: *πόλις*, *πόλιος*, *πόλι*, *πόλιον*; Atticae formae non nisi in recentissimis vel corruptis titulis leguntur.

Acc. *τιῖς* ex **τι-ς* deducendum esse Curtius demonstravit in Ann. vol. I 258; *χοῖς* nominis (ex **χοF-ς*) hi casus in tabulis leguntur: *χοός* (ex **χοF-ός*), *χοῖ* (ex **χοF-ί*), acc. plur. *χοῖς* ex **χοF-ς*: **χου-ς*.

Lege vulgari a *μειον-* stirpe formatur gen. *μείονος*, a *μειοσ-* stirpe secundaria acc. sing. *μείω*.

Denique legitur in tabulis dat. *ἴδατι* stirpis *ἴδαι-* ex *ἴδαρι-* ortae.

§ 14. De pronominiibus.

1. Pronominum personalium unum tantum in tabulis exstat: *ἀμέγ* ex *ἀμέ-εγ*, cujus vocalis ejectionis compluria exempla § 5 p. 52 sq. et not. 20 congressimus.

2. Articuli nom. pl. ideo notandus est, quod illa inconstantia, quam huic dialecto propriam esse jam saepe demonstravi, plerumque *ι οί*, ter autem *οί* exstat: *οί παρωλάζόντες* 107, *οί πριαμένοι* 107, *οί μισθωσαμένοι* 150. — Qua re tabulae Heraclenses apertissime non nimis antiquae esse demonstran-

tur, nam cum in plerisque titulis bonae aetatis *τοί, ταί*, in plurimis post Alexandrum scriptis *οί, αί* formae solae regnant, sunt nonnulli medii cujusdam temporis, qui modo *τοί, ταί* modo *οί, αί* habeant (sic in Rhod. 2525, b, haec exstant nom. pl. articuli formae: *τοὶ ἄρχοντες; τοὶ ἄρχοντες οἱ τε ἐνεσιαιζότητες καὶ οἱ μετὰ ταῦτα αἰεὶ αἰρουμένοι; τοὶ ἄρχοντες αἰεὶ τοὶ ἐν ἀρχῇ ἔοντες; τοὶ ἄρχοντες οἱ μετὰ ταῦτα αἰεὶ αἰρουμένοι*) atque inter hos etiam Heraclienses referendi sunt.

3. Saepius et relativi munere pron. demonstrativum fungitur et demonstrativi munere relativum, quorum priorem usum in omnibus dialectis atque omni tempore reperimus; posteriorem vero non nisi recentiore tempore, nam Pseudo-Pythagoreorum et versus alicujus Epicharmo male ascripti auctoritates non satis graves esse, quibus Dorienses maturius quam reliquos Graecos ὅς μὲν—ὅς δέ pro ὁ μὲν—ὁ δέ dixisse evinci possit, Ahrensio (II, 276) concedendum est. —

Exempla vero, quae huc pertinent ex tabulis, haec sunt:

- a) Demonstr. pro rel. v. 13: *τὴν Φιδίαν γὰρ ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν ὀρίζοντα τῶς τε Διονίσῳ χώρως καὶ τὸν Κωνέας ὁ Δίωνος ἐπαμώχῃ; 88: ἀριθμὸς ὄρων τῶν ἐστάσαμεν; 167: τὸν ἄντομον τὸν ὀρίζοντα τῶς τε τῷ Διονίσῳ χώρως καὶ τὰ Φιντίας ὁ Κρατίνῳ παμωχεῖ.*
 b) Rel. pro demonstr. 80: *ἐπὶ τᾶς τριακονταπέδῳ (scil. ἐστάσαμεν ἀτόρως) τέτορας ἀπέχοντας ἀπ' ἀλλήλων ἧ μὲν τριάκοντα πόδας, ἧ δὲ Φίσει.*

4. Pronomen ὅστις in tit. Dor. C. I. 1688 ὁ indeclinabile praefixum habet, quem morem frequentabant Attica (Kuehner, Ausf. Gram. p. 471), Ionica (Buttmann, Ausf. Gr. Sprachl. II ed. I p. 302) Aeolica (Ahr. I 127) dialecti.

§ 15. De numeralibus.

Haec numeralia leguntur in tabulis Heracl.:

<i>ἓς, μία, ἓν</i>	<i>πρῶτος</i>
<i>δύο gen. δυῶν</i>	<i>δεύτερος</i>
<i>τρῆς nom. acc.; τρεῖς nom.</i>	<i>τρίτος</i>
<i>τέτορες, τέτορας, τειόρων; τέτορα ιεσσάρων</i>	<i>τέταρτος</i>

πέντε	πέμπτος
Ἑξ	Ἑξίτος
ἑπτὰ	
ὀκτώ	
ἐννέα	
δέξα	δέξαιτος
δέξα ἕν II 34	
δέξα δύο 29, II 53	
δέξα τρία II 68; τρεῖς καὶ δέξα II 15	
δέξα τέσσαρα II 86	
δέξα πέντε II 69, 99, 106; πέντε καὶ δέξα 141	
δέξα Ἑξ II 40	
δέξα ἑπτὰ II 61, 104	
ὀκτώ καὶ δέξα 140	
Ἔζατι, Φείζατι	

τριάζοντα τριασοσι(αία)
 τετρώζοντα; τεσσαροάζοντα
 πεντήζοντα *Ἑξήζοντα* ἑβδωμήζοντα ὀγδοήζοντα ἑνετήζοντα
 ἑκατῶν(πεδον) διαζαίτοι (διαζοσίτοι) τριαζαίτοι τετραζαίτοι
 (τετραζοσίτοι) πενταζαίτοι *Ἑξαζαίτοι* ἑπταζαίτοι ὀκταζαίτοι
 χιλίοι δισχιλίοι.

Pro ὀγδοήζοντα antiquior Doris ὀγδοίζοντα ut τετρώζοντα dixisse videtur, quod Theocr. IV 34 et saepius in Ionica dial. exstat (Ahr. II, 280).

Singularitas non proprio numero, sed solo substantivo, ad quod pertinet, exprimitur, cf. ἄ γὰρ [ἐμισθώθη] τετραζαίτων δέξα μεδίμων, καὶ διχορς 52; ἐγένοντο σχοίνοι . . . ἑκατὸν τριάζοντα τρεῖς, ὀρέγματα *Ἔζατι Ἑξ*, πούρς II 34; ἄ γὰρ ἐμισθώθη . . . διαζοσίων *Ἑξήζοντα* ἐννέα μεδίμων, χορς, διῶν χοινίτων II 35 etc.

In numeralibus denariis (inter δέξα et *Ἔζατι*) δέξα voci Heraclienses numerale singulare sine καὶ addere solebant, ergo δέξα ἕν, δέξα δύο; tamen morem tritiorum secuntur formae τρεῖς καὶ δέξα, πέντε καὶ δέξα, ὀκτώ καὶ δέξα.

Numeralia composita supra *Ἔζατι* ita semper disponuntur, ut maximus numerus praecedat, reliquaque numeralia

pro numerorum magnitudine sequantur, ut 19; *Φεξιαταία τετρακόσια Φξξ*, 23; *διαταταία ἑξήδεμύζοια ιϑίς*, 37; *δισχιλία διαταταία Φίζαι πέντε ἰμύχοιον* etc.

CAPUT QUARTUM.

De verborum declinatione.

§ 16. De terminationibus quibusdam.

1. I pers. pl. act. ubique in *-μες* exit, quam terminationem olim toti Doridi communem tertio demum saeculo a vulgari propulsam fuisse e consensu omnium fontium, qui nec pessimae notae nec aetatis tertio saeculo recentioris sunt, plane apparet (cf. Ahr. II 291).

2. Etiam diutius *-ντι* III. pers. pl. act. terminatio in titulis Doricis retenta est e summae antiquitatis memoria; in his tabulis legitur plus quam quadragies.

3. I. pers. pl. pass. in *-μεθα* exit: *ἑδιζαξάμεθα*, *κατεδασσάμεθα*, *ποτεδασσάμεθα*, non in *-μεσθα*, quam terminationem tantum apud Theocritum (IV 39, VIII 13, XIII 4) et in Lysistrata (1006. 1161) exstantem Greg. Corinth. p. 181 omnino injuria Doricam dixisse videtur, poetis potius varias dialectos miscentibus ascribendam. (Cf. Krueger l. c. 536; Gerth l. c. 256; Renner l. c. 23). De explicatione *μεσθα* terminationis ex altera communi vide Schleicherum in Comp. 694.

4. III. pers. pl. praet. pro vulgari *-σαν* terminationem cum verbo subst. compositam, breviorē eamque antiquiorem *ν*, ubique adsumit: *ἀλέσταν*, *διέγνων*, *κατεδιζάσθεν*. Quod tantum cum correpta vocali se conjungit, licet reliquae omnes ejusdem systematis personae productam servant (*ἔγνω-μες*, *ἔγνω-τε*, *ἔγνω-ν*, *ἔστω-μεν*, *ἔστω-τε* *ἔστω*; *ἑδιζάσθημεν*, *ἑδιζάσθητε*, *ἑδιζάσθεν* etc.), sequenti *ντι*, olim in fine hujus formae exstanti cujus memoria etiam ab accentu *ἑλέγνω*, *ἑδιζάσθεν* etc. servatur (cf. Ahr. II 28), explicatur, cum ante duplices consonantes saepius longae syllabae corripantur, cf. *δημότιος*: *δημότις*; *δημιουργός*:

dor. *δαμιοργός; ἀπόδειξις*: ion. *ἀπόδειξις, ἴσσωρ; ἴσσωρ; μεῖζωρ; μεῖζωρ* etc.

Longioris terminationis in Doride tantum suspectissima exempla exstant; breviorē admiserunt etiam poetae epici. lyrici, tragici in canticis (ut Hom. *ἔν Μ 33, ἔσται* et *σιάν Ζ 106, Ι 193, Ρ 343, προΐθεν α 112, μεθίεν φ 377* etc.: Pind. *ἔν Isthm. Ι 25, τίθεν Ρ ΙΙΙ 65, πίναν Ν. V, 11, ἐμίχθων Ν. ΙΙ 22, Isthm. ΙΙ 29* etc.; Tragici: *ἔβαν Pers. 18, ἀλέθων Αj. 167, ζαίέβων Trach. 504*), nusquam vero poetae elegiaci et iambici. — Denique quod Aeoles quoque breviorē terminationem usurpasse grammatici tradunt, apud Lesbios solam longiorē, apud Boeotos neque hanc neque illam legimus.

5. De III. sing. conj. triplici terminatione *ι, ι, ει* § 5 disputavi.

6. Infinitivus verbi substantivi in *μεν*, reliqui (praes. act.) in *εν* exeunt, *ἴμεν; ἀργούμεν, ἔχεν, ἐπάροχεν*. quae suffixa diversae originis sunt. Prioris stirps *mana* et plena pristinaque forma Graeca in lingua *μεναι* est, ex **ἔσ-μεναι* fiebat in severiore Doride **ἴ-μεναι*: *ἴμεν*, in mitiore Doride et apud Boeotos **εἰ-μεναι*: *εἴμεν*, apud Lesbios **ἐμ-μεναι*: *ἐμμεν*. *μεν* terminatio in *εἴμεν* inf. Rhod. et Agrig. (Rhod. 2525 b, 100; 2905, I; Agrig. 5491) tantum analogiae infinitivi verborum in *ω* debetur, quae opinio eo maxime firmatur, quod in eisdem illis titulis etiam *ἀναθέμεν, ἀποδόμεν, προτιθέμεν* infinitivi leguntur. Corruptissimae vero sive pronuntiationis sive scripturae est *ἴμην* forma in inscr. Drer. 46. 79. — Alterius suffixi stirps est „*ana*“ ac Graeca plena et pristina forma *-εναι*, aperte exstans in inf. pf. act. *λελυξ-έναι* neque minus in inf. praes. verborum in *μι*, ubi **δο-εναι, *θε-εναι* ad *δοῖναι, θεῖναι* coalescunt. Sicut vero *μεναι* in *μεν*, sic *εναι* in *εν* mutilabatur, quod suffixum in vulgari lingua frequentissimum ne a ceteris quidem dialectis alienum est; ut in vulgari lingua et in mitiore Doride ex **ἀειδε-εν, *χαίρε-εν, *ἔρπει-εν* fiebat *ἀεΐδειν, χαίρειν, ἔρπειν*, sic in Laconismo *ἀείδιγ, χαίριγ,*

ἔρηρ. — Aliam vero rationem Heraclienses videmus iniisse, qui alteram ε eijcerent, simili modo, quo Boeoti ex *τιθε-εντι (vulg. τιθείσι) fecerunt τιθέντι, vel Cretenses ex Πριανσιέ-ες (tit. Hier. Prians. 46) Πριανσι-ές (in eodem tit. 30), vel ipsi Heraclienses ex ἀμέ-ες: ἀμές. — Eandem viam ingressi sunt Cretenses (Hey I. c. 23), Theraei, antiquiores Delphi (Ahr. II 176). — Neque dubito, quin Heraclienses etiam verborum contractorum, atque aoristi II. futurique infinitivos, quorum exempla in tabulis desunt, in εν ex-euntes habuerint, ut legimus in Creticis titulis ἀνωχρόν ἐπι-χωρόν (tit. Gortyn. 10. 6) ἔξιλέν, ἐνβαλέν C. I. 2555, 9 apud Alcmānem γαμέν, ἐπαιέν (fr. 16, I 17; II 9) etc., quibus in formis seu duae ε elisae sunt, seu, si mavis, vocalis conjunctiva non intercessit, ut vel talem originem sumas: *γαμε-ε-εν (ut *φερ-ε-εν): *γαμε-εν (ut φερ-έν): γαμέν, vel hanc: *γαμε-εν (ut τιθ-έναι): γαμέν.

7. Peculiarem terminationem dial. Her. habet in inf. pf. act.: πεφρτενκῆμεν et πεπρωγγενκῆμεν, quod non ita mirum ei videbitur, qui cum ipsius hujus infinitivi diversas in singulis dialectis formas, tum vulgaris formae recentem originem considerat. Apud Homerum enim -εναι nusquam exstat, cujus munere μεναι vel μεν fungitur: τεθρόμεναι, τεθνάμεν, βεβάμεν, δειδόμεν, ἴδμεναι, γεγωνέμεν, πεπληγέμεν, ἀνωγέμεν etc. Aeolum est ην in ἐπιτεθεωρή-ζην Cum. 17 et τεθνάκην Sapph. 2, 15, mitioris Doridis εν in γεγόνειν, γεγάκειν, δεδύκειν (Ahr. II 330). — Quacritur nunc, qualem rationem Heracliensium terminatio cum ceteris habeat.

Primum in his quoque infinitivis duplex suffixum animadvertimus: μεναι: μεν et εναι: εν. Hujus plenior forma patet in inf. vulg. λελικ-έναι, tenuior in Aeolicis Doricisque formis, in quibus ε vocalis conjunctiva ex a attenuata (ut in III. pers. sing. λέλικ-ε) cum εν terminatione pro singularum dialectorum legibus contracta est. Alterum vero suffixum Homero et Italiotis proprium erat. Apud illum μεναι et μεν aut nulla intercedente vocali cum stirpe perfecti

conjungitur: *τε-ιλά-μεν(αι)*, *τε-θνά-μεν(αι)*, *ἴδ-μεν(αι)* etc. aut vocali conjunctiva stirpi adjuncta: *ἄνωγ-έ-μεν*, *γε-γων-έ-μεν*, *πε-πληγ-έ-μεν*. Quod idem reperimus in lingua Italiotarum: *ἄπι-πε-πονθ-έ-μεν* ap. Archim. de plan. aequ. p. 8 et *προ-ειδ-έ-μεν* ap. Archytam in Append. Stob. Gaisf. p. 46. — Α quibus Heracliensium infinitivi tantum eo distant, quod vocalem, quam conjunctivam dixi, productam habent. — Quae productio analogiam habet in ion. *τι-θύ-μεναι*, *τι-θύ-μενος* etc. producta vocali, in pf. *ἴσῶ-μι*, *ἴσῶς*, *ἴσῶ-ι*, quibuscum etiam producta vocalis in Latinorum pf. *dedi*, *dedit* (*dedit*, *dedit* vel *dedît*) conferri potest.

8. Imperativi hae formae in tabulis leguntur: *ἀνγραψάντω* III. pl. act., *προσαδδεδικάζω* III. sing. pass., *ἐπελάσθω* III. pl. pass. Terminatio *-σθω* in *προσαδδεδικάζω* a vulgari non distat, utraque altera vero *-τω* et *-σθω* antiquiori Doridi propria est, nec raro in hujus dialecti titulis reperitur, hau dubie ceteris antiquior ex aetate indogermanica servata. *-τω* prorsus respondet ser. *-tāt*, lat. *-nto*, ac *-τιων* forma vulgaris, quam ne Doris quidem prorsus respuit (Ahr. II, 296), nasali aucta est. Denique *-τωσαν* forma ab Homero nondum usurpata recentissimo demum tempore in Doricis inscriptionibus comparet. — Eadem ratio intercedit inter triplicem III. pers. pl. pass. terminationem: *σθω*, *σθων*, *σθωσαν*: *σθω* omnium antiquissimae postea *ν* in finē addita est, tertia vero eodem *σαν* aucta, quod in *ἔδο-σαν*, *διδόίη-σαν*, *ἐδεδώξε-σαν*, *ἔλυ-σαν*, *λέτιω-σαν* etc. apparens, verbi subst. III. pl. residuum est. Itaque etiam ab hac parte dialectum Heracliensem inter antiquissimas videmus versari.

§ 17. De augmento et reduplicatione.

1. *οἰχοδομίται* et *οἰχοδομημένα* reduplicatione carent ut *οἰκίμαι* apud Archim. Aren. p. 319, etiam in Attica dialecto *οι* diphthongo in temporibus hist. *οἰνίζω*, *οἰχορέω*, *οἰσιράω*, *οἰαζίζω* verborum augmento non mutata.

2. ἀπεκατεστάσαμες II 22 forma aperte corrupta in ἀποκατεστάσαμες corrigenda est (nec vero in ἀπεκατασιάσαμες, ut editores C. I. scripserunt); licet Mazoech. p. 264 eam venditet pro duobus augmentis praedita ut ἐώρων, ἐώκειν etc.

3. Secundum leges vulgares προγγυεῖω a προάγγυος i. e. προ-έγγυος) derivatum pf. πεπρογγύεννα, ἐν-διόω vero pf. ἐνδεδίωσα habet.

4. ὄλ-ωλα Attica quae vocatur reduplicatione utitur, ut ὄπωπα Lysistr. 1157. Tamen ἀκούω verbi perf. ἄκουσα sonuit (Ahr. II 337), spreta illa reduplicatione.

§ 18. De stirpibus.

I. De stirpe praesentis.

Verba in *μ*i et ea verba in *ω*, quorum stirpes in consonas vel molles vocales exeunt, nil singulare praebent, itaque statim ad verba contracta decurrimus.

a) Verborum in *-αω* unum exemplum in tabulis exstat: ἐπ-ελάσθω quod ex breviori stirpe ἐλα exstitit cum terminatione *-οσθω*, ut § 4 demonstravi, composita. Praesens ἐλάω apud Homerum, Pindarum, Euripidem, adeo Xenophontem (Cyrup. VIII, 3, 32), in Doride apud Theocr. V, S9 et in Loer. Hyp. 8 legitur. — Sed ad verba in *αω* Ahrens II 313 etiam ἐπιβῆ (128) formam delegat. Videri eam a Dorico verbo ἐπιβῶ derivandam, quod primum docerent vicina praesentia: αὐ δέ τις κα ἐπιβῆ ἢ νέμει ἢ φέρει τι τῶν ἐν τῆ ἰαροῦ γῆ ἢ τῶν δεινδρέων τι κόπτῃ ἢ περιῶ ἢ ἄλλο τι σινίται. Deinde Doridem Atticae linguae contrariam rationem sequi et in conjugatione contracta et in conjugatione in *μ*i, illie *η* pro *ᾱ*, hic *ᾱ* pro *η* proferentem; nam ut ὄρης, ὄρη Dorica esse pro conjunctivis ὄρες, ὄρε, ita τλες et τλε pro τλης et τλη. — Atque *αε* et *αη* in Doride in *ης*, *-ῆ*, ut ὄρης, ὄρη exeat, notum est; qualibus vero testimoniis fretus Ahrensius in Dor. conj. aor. *αη* in *-α* contractum esse contenderit, nunc videamus.

Primum scribitur Aesch. Suppl. 429 (etiam a Dind. P. Sc. V. ed.)

μὴ τι κλῆς τὰν ἰκέειν εἰσιδεῖν

sed in cod. Med. exstat: *ΤΑΛΙΣΤΑΝ* quod lenius in *κλῆς τὰν* quam in *κλῆς τὰν* corrigi posse Ahrensio concedendum est. Ac quominus hic de *κλῆς* Attico conjunctivo praes. cogitari possit, prohibent vicini aoristi *μὴ προδῶς* 420, *μὴ δ' ἰδῶς* 423, ita ut, si *κλῆς* scriptura Aeschyli manus recte restituatur, Ahrensii lex hoc loco sat firmo utatur testimonio. — Deinde Pind. Pyth. IV, 92 exstat conjunct. *ἔρῃαια*, quem facere non possumus, quin conj. aor. *ἔραμαι* verbi e Doride receptum judicemus. — Denique Boeckhiius admodum veri simili ne dicam certa conjectura locum lacunosum inser. Calymn. O. I. 2671 v. 41 ita explevit: *ὄπως μὴ διὰ ψάφου τῶν πραγμάτων ζῆτομένων εἰς πλέω ταραχῶν ὁ δῆμος [ζαθισ]τῆται.*

Contra quod faciat, unum exemplum praebet Theocr. I 152:

οὐ μὴ σζιριτσῶεῖτε μὴ ὁ τράγος ἔμιν ἀρασιτῆ.

Quae cum ita sint, hanc quaestionem dijudicare non ausim, quamvis Ahrensii testimonia multum valere concedam. Nec verò ad *ἐπιβῆ* formam explicandam eam dijudicari opus est, nam totius loci supra allati condicio conjunctivum praes. postulare videtur: alioquin enim ejusmodi temporum in eadem sententia mutatio exsisteret, qualem in his tabulis nusquam reperi.

Itaque, cum verbi contracti *ἔπιβά-ω* duo in Doride certa exempla habeamus: *ἐπιβῆ* Lysistr. 1303, *ἐπιβῶντας* Thuc. V, 77, non dubito *ἐπιβῆ* cum Ahrensio conjunctivum praes. *ἐπιβάω* verbi judicare.

b) De verbis in *εω* hae valent leges:

1. Stirpes monosyllabae vulgarem rationem secuntur, contractionem repudiant nisi ubi in *εα* contrahi possunt. Legimus enim *δέορται* 132, *ῥέορτα* 132, *ῥέοσα* 130 II 130, sed *δεῖ* 142.

2. Stirpes plurimum syllabarum

a) coalescunt cum sequenti ϵ , ι , η , $\epsilon\iota$: * $\epsilon\pi\alpha\mu\omega\chi\epsilon-\epsilon$: $\epsilon\pi\alpha\mu\acute{\omega}\chi\eta$ 14, * $\pi\alpha\mu\omega\chi\acute{\epsilon}-\epsilon\iota$: $\pi\alpha\mu\omega\chi\epsilon\acute{\iota}$ 16S.

b) non coalescunt cum sequenti o vel ω . Vide enim has formas:

$\epsilon\mu\epsilon\tau\rho\acute{\iota}\omega\mu\epsilon\varsigma$	$\epsilon\acute{\xi}\epsilon\pi\acute{o}\tau\omicron\nu$	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\iota}\omega\nu$
$\mu\epsilon\tau\rho\iota\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$	$\pi\acute{o}\acute{\iota}\omicron\nu\tau\alpha\sigma\sigma\iota$	$\pi\acute{o}\acute{\iota}\omega\nu$.

In quibus omnibus ϵ ante o vel ω in ι mutata est, qualem mutationem in Heracl. $\tau\iota\mu\omicron\zeta\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\varsigma$ et in Creticis Boeoticisque vocabulis jam vidimus. — Sed primum accedit, quod in $\epsilon\acute{\xi}\epsilon\pi\acute{o}\tau\omicron\nu$, $\pi\acute{o}\acute{\iota}\omega\nu$, $\pi\acute{o}\acute{\iota}\omicron\nu\tau\alpha\sigma\sigma\iota$ vocalis $\omicron\iota$ diphthongi elisa est, quam elisionem in his tabulis non nisi ante alteram ι vocalem²⁵⁾, ubi hoc facillime fieri potuisse intellegitur, in aliis vero titulis etiam ante η et $\epsilon\iota$ (cf. $\pi\epsilon\lambda\acute{o}\eta\eta\tau\alpha$ Herm. 1193, $\epsilon\lambda\omicron\eta\acute{\sigma}\acute{\alpha}\tau\alpha\tau$ Delph. 25, $\epsilon\lambda\acute{o}\eta\sigma\epsilon$ Acarn. 1794, $\pi\omicron\epsilon\acute{\iota}$ Ther. 244S, VI 37 etc. [cf. Ahr. II 1SS], sed in tabb. Her. $\pi\omicron\iota\acute{\iota}\sigma\epsilon\iota$, $\pi\omicron\iota\acute{\iota}\sigma\alpha\mu\epsilon\varsigma$, $\epsilon\lambda\epsilon\pi\acute{o}\eta\eta\tau\omicron$) admissam videmus.

Veram autem difficultatem tertia, quae in illis formis apparet, mutatio praebet, dico o vocalis productionem in $\epsilon\mu\epsilon\tau\rho\acute{\iota}\omega\mu\epsilon\varsigma$ et $\mu\epsilon\tau\rho\iota\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$.

Ahrensium (II 211) $\iota\omega$ quasi diphthongum contractionem eo vocalium ortam esse censet, qua in contractionem nondum absoluta prioris ϵ syllabae residuum quoddam in ι vocali remanserit, o jam ad ω progressa. Concedo, $\epsilon\mu\epsilon\tau\rho\acute{\iota}\omega\mu\epsilon\varsigma$, $\mu\epsilon\tau\rho\iota\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$, $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\iota}\omega\nu$, $\pi\acute{o}\acute{\iota}\omega\nu$ in hunc modum explicari posse (quae tum aptius * $\epsilon\mu\epsilon\tau\rho\acute{\iota}\omega\mu\epsilon\varsigma$, * $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\iota}\omega\acute{\nu}$, * $\pi\omicron\iota\omega\acute{\nu}$ scriberentur, ut re vera ante Ahrensium scripta sunt ab eis [cf. Ahr. II 210], qui haec verba apud Dores in $-\acute{\iota}\acute{\omega}$ terminari credebant), quidnam vero tum de $\epsilon\acute{\xi}\epsilon\pi\acute{o}\tau\omicron\nu$ et $\pi\acute{o}\acute{\iota}\omicron\nu\tau\alpha\sigma\sigma\iota$ censendum est? An hic quoque cum Ahrensi contractionem et „quasi diphthongum“ in $\iota\omega$ vocalibus agnoscere placet?

Aliam viam Brugmanus (l. c. p. 154) ingressus est, qui nisus praecipue Curtii subtilissima dissertatione: „Zur Geschichte der griech. zusammengezogenen Verbalformen“,

25) Neque enim elisa est in $\epsilon\lambda\epsilon\pi\acute{o}\eta\eta\tau\omicron$ II 22, 25, quod editores C. I. perperam $\epsilon\lambda\epsilon\pi\acute{o}\eta\eta\tau\omicron$ scripserunt.

Stud. III p. 398 sqq. *ἐμειρώμεες* et *μειρωμέναι* quantitatis transmutatione orta esse censet, ut haec formarum series existeret: **ἐμειρῆόμεες*: **ἐμειρῆόμεες*: **ἐμειρῆόμεες*: *ἐμειρῶμεες*; **μειρῆομέναι*: **μειρῆομέναι*: **μειρῆομέναι*: *μειρῶμέναι*. Ac formarum **ἐμειρῆόμεες* **μειρῆομέναι* hic cum longa vocali thematica, quae dicitur, suppositarum delph. *σιλίοντες*, lesb. aeol. *ποθήω*, *ἄδιζήω*, testimonia sunt; ac quominus in *ἐξεποῖον* et *ποῖόντασσι* eadem quantitatis transmutatio admitteretur, duplex consonans *ντ*, quae in *ποῖόντασσι* sequitur et in *ἐξεποῖον* quoque sequebatur, cujusque memoriam etiam ab accentu in paenultima: *ἐλέγον*, *ἐλίσαν*, *ἐφιλάθει*, *ἐξεποῖον* (cf. Ahr. II 28) retineri vidimus, prohibuit.

Quae cum ita sint, *ἀποδίωμι*, quod 102 exstat, a vulgari verbo *διρέω* descendere non posse apparet, cujus quae huic respondeat, forma Heracl. potius **ἀποδινῶμι* ²⁹⁾ sonare debet. *Ἀποδίωμι* vero a breviori stirpe *διω*, praes. *δίω* (cujus exempla congessi § 19) deduci oportere cum Ahrensi (II 339) censeo.

c) Verba in *ωω*.

Duo tantum in tabulis exstant: *μισθῶντι* et *πριῆ*, quae ex **μισθῶ-οντι*, **πριῶ-η* (vel *πριῶ-ει*) aut, quod Curtius (l. c.) credere mavult ex **μισθῶ-οντι*, **πριῶ-η* contracta sunt.

II. De aoristo I.

1) De *ἐδασσάμεθα* forma § 10, II 1 actum est.

2) Antiqui grammatici saepe (vide eos ap. Ahr. II 89 not. 1) Dores in aor. I. et futuro verborum in *ζω* ξ pro σ pronuntiare referunt, cujus formationis, quod veteres non commemorant, etiam epica dialectus particeps est.

In tabulis Her. haec reperimus exempla:

<i>ἀνχωρίζαντες</i>	<i>δοξιμαξόντι</i>
<i>ἐγδικαξαμένοι</i>	<i>ἐγδικαξίται</i>
<i>ἐδικαξάμεθα</i>	<i>ἐργαξίται</i>

29) In conjunctivis enim ω ante $\nu\tau$ non in σ corripitur, ut conjunct. *ἐγφηληθῶντι* 152 docet.

*ἐμερίζαν**ἐργαζόνται**ἐιερμάζαν**κατεσώξαμες ἐρίζαντες ὠρίζαν*

nam omnia verba in ζω, quae in tabulis exstant, in aor. I. et fut. ξ pro σ assumunt, excepto uno aoristo *κατεσώξαμες* 47. 51.

Quomodo haec formatio explicanda sit, primum ab Ahrensiō II 94 praeclare perspectum, Curtius (Etym. 561) accuratius descripsit. Proficiscendum est a primaria verborum in ζω forma: *δικά-*j*ω ex qua praes. *δικάδ*j*ω: δικάζω, futur. *δικά-*j*-σ*j*ω, aor. ἐδικά-*j*-σα exstiterunt; ex quibus jota evanescente vulgares formae δικάσω, ἐδικά-σα, spirante in gutturalem durata Doricae formae *δικαγ-σῶ: δικαξῶ, *ἐδικαγ-σα: ἐδικάξα fiebant. Simillimum exemplum Curtius (l. c.) affert ex lingua neo-graeca, ubi ex παιδέ*F*ω (quod scribunt παιδείω) fut. παιδέψω (scribunt παιδείσω) exsistit, *F* spirante in labialem durata.

Sed in tabulis Her. ipsis duo vocabula leguntur, quibus ad evincendam illam sententiam optime uti possumus: ποτικλαίγωσα II 69 et ποτίκλαιγον II 107³⁰) (ab editoribus C. I. nescio qua ratione ποικλαίγωσα et ποικλαίγον scripta), de quibus jam Mazoech. (p. 275 not. 20) felicissimo invento haec protulit: „Quid vetat etiam κλάξαι Hesychianum α κλαίγω nostri aeris bis usurpato arcessere?“ Sed illud κλαίγω, quod novum verbum habuit, cum vulgari κλείω att. κλήγω (dor. κλάω) ullam rationem habere posse, longe abfuit, ut crederet. — Hanc vero rationem nos ita explicamus: E forma primigenia *κλά*F*-*j*ω primum exstitit, digammate cum prod. suppl. excidente, forma *κλᾱ-*j*ω, quae ad dor. κλά-ω ion. κλήγω (ex quo recentiore tempore att. κλείω fiebat, ut ex οἴη,

30) Significant id quod proxime sequitur, ut v. 91 ἐχόμενον, qua significatione προσκλείω recentiore Graecitate frequentatur (sic Justin. Martyr., Dial. cum Tryph. Iud. p. 153 ed. Paris.) eodem notiois transitu, ut in nostro: „sich an etwas anschliessen.“

βούλη, ὄψη: αἶτι, βούλει, ὄψει et ex conjunctivis νέμιη, φέρεη etc. νέμει, φέρει etc.) et ad κλάζω (Hesych.: *κατεκλάζειο κατεκλέλειστω κατεκλελισμένως ἔλγε*) tritis mutationibus descendit. Sed ex eodem *κλά-jω, γ gutturali ex j spirante profecta, *κλᾶ-γω fieri potuit, ad quam formam fut. κλαξῶ, aor. ἔκλαξα, redeunt.

Ex κλάγω vero κλαίγω eodem modo existit, ut ex vet. att. κλήγω rec. att. κλείω; ac κλαίγω forma, qua re tota haec, quam exposui, sententia praeclare confirmatur, re vera nunc in lingua neograeca exstat, quae nobis etiam haec γ gutturalis ex j spirante profectae exempla suppeditat: *μῦ-γα* ex *μῦα*, *φθαίγω* ex *πιαίω*, *ὄργια* ex *ὄF-ια* (cf. Mullach, l. c. p. 140.).

Exempla reliqua hujus aoristi futuri formationis satis multa et ab omnibus Doridis generibus oblata collegit Ahrens II S9 sqq, quibus addas quae Heynius p. 36. ex novis titulis Creticis sumpsit et *ψάφιξις* vocem ex dial. Loer. Hyp. 45. — Omnino vulgares formae ab inscriptionibus et scriptoribus Doricis bonae actatis alienae sunt, praeter quod legitur *δανείσα* saepe in Corey. 1845, *σώσα* ap. Sophr. 26 et *κατεσώσαμες* 47, 51 in priore tab. Her., cum in altera v. 30 *κατεσώξαμες* exstet.

Praeter aoristum I. et futurum Lacones, Siculi, Pseudo-Pythagorei etiam in aliis conjugationis verborum in ζω formis gutturalem pro dentali characterem adhibuerunt, ut in *ἐξεζραιρίχιμες*, *ἐλευνάκιοι*, *ποριχθέντα*, *ἀρομόθην* etc., quod non cum Ahrensi errore factum esse analogia aoristi futuri inductorum censuerim; immo j spirans in illis dialectis etiam ante alias quam σ litteram, ad gutturalem obduruit: **πορι-j-θέντα*: *ποριχ-θέντα*, **ἀρο-j-θην*: *ἀρομόχ-θην* etc. Tamen dial. Her. ab hac mutatione longius provecta abstinuit, legimus enim *καδδεδικάσθω* (non **δεδικάσθω*), *κατεδικάσθην*, *ψαρισθέν*, *ὀριστά*.

III. De futuro.

Futuri haec formae in tabulis Her. leguntur:

1. ἀποκαταστασεῖ ἀποιεισεῖ εἰσεῖ θησεῖ θρασεῖ κοψεῖ ποιησεῖ πρωσεῖ σαρμενσεῖ σαψηῖ φρτενσεῖ.

2. ἀπαξόντι ἀποκαταστασόντι ἀρασόντι δοξιαζόντι εἰσόντι ἐμπροσόντι ἐξόντι ἐρξόντι ξαμωσόντι κοψόντι κωλυσόντι οἰσόντι παρμετρισόντι πωλησόντι.

3. ἐγδιζαξήται ἐργαξήται ἐσσήται καρπεισῆται οἰκοδομησῆται.

4. ἐπιμελησόνται ἐργαζόνται ἐσσόνται καρπεισόνται παρξόνται ὑπογραψόνται χορησόνται.

Quibus sibilantis ope formatis haec accedunt a stirpibus in liquidas exeuntibus derivata:

ἐμβραλεῖ

ἀνανγελίοντι, ἀνζοθαρίοντι.

Notum est omnia futura composita esse cum fut. radicis *as*: **as-jāmi*: **εῖσιω*, quod in **σίω* mutilatum cum verborum stirpibus conjungitur, prorsus eadem ratione, quam in conjugatione verborum in *εω* cognovimus, similes vocales *ε-ει* et *ε-ε* contrahuntur, *ε* ante *ο* in *ι* mutatur:

βαλεῖ βαλίοντι βαλίται βαλιόνται.

Porro in futuris verborum, quae in vocales vel mutas exeunt:

**εα-σίει* **εασίοντι* **εασιέται* **εασιόνται* etc.

j spirans (vel *ι* vocalis) ante *ε* et *ει* ad similiorem *ε* transgressa contractionem patitur, ante *ο* vero prorsus evanescit:

εἰασεῖ εἰασόντι εἰασήται εἰασόνται.

Quibus formis, quae in tabulis re vera exstant, his certis rationibus explicatis totum paradigma futuri Heracl. in hunc modum summa cum probabilitate constitui potest:

*βαλίω	*βαλιόμαι	*εἰασῶ	*εἰασόμαι
*βαλεῖς	*βαλιῆ (ῆ, εῖ)	*εἰασεῖς	*εἰασῆ (ῆ, εῖ)
βαλεῖ	*βαλήται	εἰασεῖ	εἰασήται
*βαλίομες	*βαλιόμεθα	*εἰασόμες	*εἰασόμεθα
*βαλήτε	*βαλιῶθε	*εἰασῆτε	*εἰασῆθε
βαλίοντι	*βαλιόνται	εἰασόντι	εἰασόνται.

Jam quaerentibus, quam rationem in futuris formandis

dialectus Her. cum ceteris Doridis generibus ineat, haec respondeo:

Soli Heraclienses diversam rationem *j* spirantis mutandae secuntur in futuris verborum, quae in liquidas ex-
eunt ceterorumque formandis; omnes reliqui Dores hanc
differentiam prorsus neglegunt. Sic legis in uno eodemque
titulo (Cret. 2554): ἐμμενίω, βοαθησίω, προλειψίω; vel
(Cret. 2555): ἐμμενῶ, ἐντοησῶ, ἐξῶ; vel (Calymn. 2671):
ζοινεῦντι, διαλυσεῦντι, ἔπαρξεῖντι; vel (Ther. 2448): ἐμβα-
λοῦμες, ἐξοῖντι, δεξιόντι.

Omnino varietas hujus formationis in ceteris dialectis
tanta est, ut nonnusquam ejusdem vocabuli quinque formas
in diversis Doricis titulis reperire possimus:

πραξίους, πραξέοιες, πραξόιες, πραξεῖες, πραξοῖες.
πραξίοντι, πραξέοντι, πραξόντι, πραξεῦντι, πραξοῦντι.

Superest ἐπιζυαβαρόντι forma, quam ad normam
futurorum Her. minime quadrare neminem fugiet. Atque
etiamsi quis dixerit *j* spirantem hic ut in ζοψ-όντι eva-
nuisse, tamen nemo, opinor, formam monstruosam et prorsus
barbaram βανῶ, qualicumque vel tempore vel dialecto ex-
stitisse credet⁶⁰). Itaque procul dubio vocabulum corrup-
tum est, et Ahrensius (II 209 not.) id quod restituendum
est, praeclare jam invenit: ἐπιζαταβαλίοντι *N* littera tantum
in *AI* disjuncta, qua mutatione et sententiae (τοὶ πολιανόμοι
ἐπιζαταβαλίοντι καὶ ζαμωσόντι, ubi ἐπιζαταβάλλω ea no-
tione exstat, qua vulgo ἐπιβάλλω intr. usurpatur) consuli-
tur et futurum vere Heracliense restituitur.

IV. De perfecto.

Cum de infinitivis περτενζήμεν, περωγγενζήμεν jam
§ 16, de participio ἐρρηγεῖα jam § 5 disputaverimus, hic
tantum de duabus formis sat miris dicendum erit, γεγρα-
ψάται et μεμισθωσώνται, quae omni tempore viris doc-
tis suspicionem moverunt. Mazocchius alioquin tabularum

31) In Steph. Thes. quidem s. v. ἐπιζαταβαίνω illa forma Dorica
appellatur.

purae et emendatae scripturae ferventissimus laudator, utrumque vocabulum ne sculptoris mendis deberetur, metuit (p. 211 not. S), nisi forte, quod crassa Minerva suspicatur, *μειμθωσόνται* aoristus reduplicatione praeditus esset ut *ζέζαμον, λελαβόμεν* etc. Ahrensius (p. 333) *γεγραψάται* quidem idonea ratione defendit *μειμθωσόνται* vero in quamnam partem accipiendum sit, admodum dubitat, „quem aoristum primum appellare“ oportere credit „a perfecto eodem modo derivatum, ut vulgo futurum tertium, nisi praefereendum σ ita insertum putare, ut in *γεγραψάται*, aut adeo aerarum errorem suspicari.“

Equidem censeo de aliquo mendo, qualia ab his tabulis nequaquam aliena neque nimis rara sunt, certe non prius cogitandum esse, quam a parte grammatica has formas nullo modo defendi posse demonstratum sit; quae quia excusari possint, ab illo ultimo criticae artis refugio abstinendum esse.

Curtius enim, quem totus sequor, praeclaris de *ἴσῃ* perfecto animadversionibus (Stud. I p. 239 sq.) demonstravit, perfecti sigmatici i. e. cum ἐξ radice compositi, quod in Latina lingua latissime patet, nonnulla vestigia etiam in Graeca reperiri posse, ut perfecti cum rad. *dhā* = gr. *θε* compositi, quod in lingua Germ. propriam sedem habet, initia quaedam in *ἐργηρό-θ-ασι* et *βεβρώ-θ-οις* cognoscere licet. — Ejusmodi perfecta cum εἰς rad. conjuncta sunt vulg. *εἴξασι* et *ἴσασι*, cujus Dorica *ἴσαντι* forma prorsus primigeniae **vul-santi* respondet, terminationibus praesentis eadem ratione usa ut Acol. *οἴδιμι*. — Atque eodem modo *γεγραπ-σάται* cum forma radice ἐξ compositum est, quae item patet in scr. vid-ratē = indog. *vid-santai, et *μειμθωσόνται*: *μειμθώνται* = dederit (= dede-sit): dedit.

V. De aoristo pass.

De *κατεδικάζσθην* (§ 16) *ἀμμισθωθῆ* (§ 5) *καταλυμακωθῆς* (§ 4) jam actum est.

ἀδηλωθεῖν optativus nil habet singulare.

ἐγὼ *Φηλέθιωνται* conjunctivus sequitur analogiam verborum in *-εω*.

§ 19. De conjugatione anomala

βαίνω: ἐπιβλή a breviori stirpe *βά-ω* cf. § 18.

δηλόμαι verbum Doridi proprium cf. § 4.

δίνω: ἀποδίνωται. Brevioris stirpis testimonia haec reperi: Herodian. II p. 492, 19 ed. Lentz: *δίνω*: τὸ σισιτρέφω ὁμοίως διὰ τοῦ ἰ· οἱ γὰρ Αἰολεῖς δίνω λέγουσιν; Callim. frg. 51:

δινομένην ἐπὶ βοσὴν ἐμὴν ἐφίλασσαν ἄλωα.

Hesiod. Opp. 596:

διμοσὶ δ' ἐποιρῶνεν Δημίτερος ἱερὸν ἄπιον

διέμεν (quamquam hic inf. etiam a *διέω* derivatus esse potest, ut *ἀγνέ-μενα* Od. v 213 ab *ἀγνέω*

et locum, de quo agimus. — Exstitit hoc verbum a rad. *δι*, quae *ν* suffixo aucta etiam in *δίνος* apparet. Ex *δο* praes. **δίν-γω* formatum est (de duplici suffixo vide quae § 4, II ad *Φηλέω* formam explicandam exempla attuli), quod has mutationes subiit:

δίν-έω (ut **ἄρ-γω*: *αἰρέω*).

δίν-ω (ut **πλέν-γω*: *πλένω*).

δίνω aeol. (ut **ζοίν-γω*: aeol. *ζοίνω*)

ἐλάω: ἐπελάωθω cf. § 4 et § 18 I a.

ἴημι: ἀρέωσθαι; rad. *ἦε*: praes. **ἦ-ἦμι*: *ἴημι*, pf. *ἦε-ἦω*: *ἴωκα*, **ἦε-ἦωμαι*: *ἴωμαι* eadem vocalis amplificatione, quam in *πέτωκα* et *ἔθωκα* animadvertimus. *ἀφέωκα* a Suid. s. v. *ἀφείκα* et Doricum dicitur et Ionicum (et Herodoteum quidem, cui II 165 *ἀρέωται* ex cod. F pro *ἀρέονται* restituendum est); *ἀφέωκα* et *ἀφέωμαι* commemorantur ab Herodiano II 236, 2. 6. 12. 13; et adeo Attica dicuntur ab Etym. M. 176, 51 et Etym. G. 96, 11.

In Doricis fontibus haec perfecta praeter tabulas Her. non leguntur.

ὄλλυμι: ὄλωλα.

ὄμνυμι: ὄμοσα.

ὀΐγγυμι: ἐρρηγεῖα. Pf. ἔρρηγα pro ἔρωγα habes etiam apud Hesych. *κατερρηγίας· διερρηγμένους; ἔρρηγμα* usurpatur in compositis; ἔρρηγα exstat in veteris testamenti versione LXX virorum³²⁾.

φέρω: οἰσόντι.

*χρεόμαι: χρήσθαι cf. § 4.

Denique verbi substantivi hae formae in tabulis reperiuntur:

ἐστί, quae forma sola in titulis Doricis apparet, cum ἐντί, quod Gregor. Cor. 250 Doricum dicit, a Theocrito et Pseudo-Pythagoreis usurpatur.

εἶ III. sing. conj., quae scriptura etiam Amph. 1688, 40 apparet, in aliis fontibus (quos vide ap. Ahr. II 321) et ἶ et ἷ exstante. De qua scripturae discrepantia cf. § 5, I, 3.

ἦμεν infin., de quo vide § 16, 5.

ἔντες participium Heracliensibus cum Laconibus commune (cf. Ahr. II 324) formatum est sine vocali conjunctiva ex ἐς rad. cum terminatione ντ, ubi σ evanescente ε propter ντ consonas subsequentes non producebatur. Nomin. *εἶς a grammaticis (Herod. II 833, 30) tantum etymologiae gratia ad reliquos casus explicandos fictus vel e mitiore Doride receptus est, certe apud Heraclienses et Lacones ex *ἔσ-ντ-ς: *ἔ-ντ-ς: *ἷς existere debuit ut ex *νιθέρν-ς: νιθής*, neque video, cur Ahrensius hanc formam severiori Doridi denegare communemque substituere studeat.

ἐσ-σῆται et ἐσ-σόνται futura ex *ἔσ-σιέται, *ἔσ-σιόνται certis legibus, quas § 18 III tractavi, formata sunt.

32) In Steph. Thes. s. v. ὀήσω deest ἔρρηγα forma et pro ἔρωγα forma Attica init. errore scriptum est *ἔρωγα.

CAPUT QUINTUM.

§ 20. Lexilogica quaedam.

ἀμπώλημα 110. „Revenditio“. Quod Maz. p. 213 „neque rem revenditam neque actum revendendi, sed indemnitatis praestantulae vocem esse“ opinatur, „cum is qui fruges non suo tempore repraesentaverit, damnetur ad solvendam pretii interea imminuti differentiam“ Atque hanc perversam explicationem vel editores Steph. Thes. in suum usum verterunt. — Franz in C. I. sic interpretatur (p. 708): „Qui non produxerit praedes vel non solverit mercedem, non solum annuam mercedem duplo rependet, sed etiam τὸ ἀμπώλημα (quod deinde „muletta“ vertit) solvet polionomis et sitagertis, quantum quidem decretum fuerit, ut solvatur una cum mercede prima, quae summa ea major erit, quo minore pretio agrum relocaverit per primos quinque annos.“ Quae interpretatio, num recta probaque sit, ipsi quaeso videatis.

Equidem illam sententiam, imprimis ἀμπώλημα vocis notione spectata, sic intellego: Si quis pacto non steterit, conductio pro remissa habetur, ergo conductorem si agrum longius obtinere velit, non solum poenam conventam, scil. duplicem hujus anni mercedem solvere, sed omnino novam conductionem inire necesse est. Tum vero non pristina mercede agrum conducit sed post ruptam pactionis fidem merces certa summa (ἀμπώλημα) augetur, ἥσσορ ζα μείσσορ ἀμμισθωθῆ παρ νέντε φέτη τὰ πρώτα, ὃ τί ζα τελέθει ψαφισθῆν ἕμα πᾶν τῷ πρώτῳ μισθώματι, quae jam in prima conductione ad id constituta est.

ἀποροαί 17, 22, 27, 32, 56, 57, secundum Mazoech. 183 „locus ob rivus ibi defluentes dictus“, et defluentes eas, ni fallor, dicit, quas terra percolat, ergo disparentes (ut in μνηστὶς ἀποροεῖ Soph. Aj. 523 etc.). — Tamen meliorem explicationem suppeditat inser. alacs. 5594, v. 15: ἀπὸ τὰς ὁδοῦ τὰς Ξερίδης ζατὰ τὰς ὁδοῦ τὰς παρὰ τὸ Μελιχιεῖον

ἐς τὸν ῥοῖσζον καὶ κατὰ τοῖ ῥοῖσζον ἐς τὸν συμβολὰν τοῦ ῥοῖσζου καὶ ἂν τοῦ ῥοῖσζου ἐς τὸν ὁδὸν τὸν Ξεῖδα ἀπολουθῆι τῷ κλάρῳ τοῦτω τὸ ἕδωρ τὸ ἐκ τῆς κρᾶννας καὶ τοῦ βαλανείου τὸ ἀπορρέον „das aus der Cisterne und dem Bade abfließende Gewässer.“ Similes rivos (Wassergraben, Kanäle) credo his ἀλοροαῖς notari.

ἀράω 133 (οὐδὲ τὰς ὁδοὺς τὰς ἀποδεδειγμένας ἀρασόντι) *laedere*, quod verbum etiam in ἀρημέρος (Hesych. ἀρημέρος· βεβλαμμένος) Od. ι 403 habes:

τίλιτε τόσον, Πολύφημ' ἀρημέρος ὧδ' ἐβόησας;

et σ 53: ὦ φίλοι, οὐ πως ἔστι νεωτέρῳ ἀνδρὶ μάχεσθαι ἄνδρα γέροντα, δέη ἀρημένον.

λ 136: γῆραι ἔπο λιπαρῷ ἀρημένον.

Descendit hoc verbum fortasse a rad. ἀρ, quae nonnullis in vocibus *ferire*, *affligere* significat. Cf. etiam scr. *ar-is* „hostis“, Ἄρ-ης, fortasse etiam ἔρ-ις, ἐρ-εθίζω etc.

ἄρορητος *terru infragilis* i. e. στερεός, quia aratro frangi non potest. Cf. II. Υ 150: θεοί.....

ἀμφὶ δ' ἄρ' ἄρορητιον νεφέλην ὅμοιοι ἔσαντο.

Eust. ad h. l.: δὲ ἣς οὐδ' ἂν ἰέλεις διαδράζοι.

N 36: ἀμφὶ δὲ ποσσὶ πέδας ἔβαλεν χρυσεῖας

ἀρορητίους ἀλίτους.

ἀριῖω 107 (In Steph. Thes. deest hic locus) *Agrum exercere*, *bewirthschaften*; tres classes subconductorum nominantur: primum quibus totum agrum primus conductor subloecat; deinde, quibus subloecat agrum, quem tamen ipse exercet (quasi villicus); denique quibus conductor fructus vendit. — Cf. etiam Hesych. ἀρηνθῆναι· παρασχεασθῆναι.

ἀχέριος 139. 143 *palaerium*, id quod ἀχερός et ἀχρών vulgo significat.

βορβῆτις II 13. 14. Maz. p. 262: „Βορβῆτιν viae fuisse nomen, ex contextu verborum et ex veriloquio patet. Ex βοῦς enim ex βῆω venit, quasi si esset via βοῦσι βᾶσιμος h. e. in id facta, ut bubus permeabilis esset.“ Melius Franz p. 711: „nos βορβῆτιν pro fonte habemus, cum dicatur ἕλωσα. Videtur dictus de bobus, qui eum frequenta-

bant.“ — Equidem potius ideo hunc rivum sic appellatum esse credo, quod boves eum facile transgredi poterant, ergo „*Rindsfurt*“,“ cuiusmodi nominis rivum quendam apud Donaverdam esse Deffnerus Donaverdensis mihi significavit.

βυβλία, ἡ βυβλίνα μισχάλα 58. 92 quid sit latet, nisi quod a vitis genere ex Byblo Phoenicia repetendo derivandum videtur, quod jam Mazocch. suspicatus est. Huc facit βίβλιος οἶνος Athen. I 24 et Hesiod. Opp. 589 (ubi Kocchlyus scribit: βίβλιος οἶνος) et id, quod conductori illius βεβλίνας μισχάλας, ut in vitibus colendis imprimis operam consumat, praecipitur (v. 169 sq.).

γαϊῶνες 136, quod Mazocch. p. 225 coll. Hes. glossa: γειῶνας . . . τοὺς περὶ τὴν γῆν διαποροισμένους servos habet „non tam domino quam praedio servientes“, sunt *colles* sive *serpes terreae* „*Erdhaufen*“, ut ἀχιῶν *Spreuhaufen*, ἀκρωθῶν *Dornhecke*, δειθῶν *Baumflanzung* etc. Eiusdem vocis alia forma ΓΑΕΩΝ exstat in tit. Alacs. 5594 col. II S3: τὸ ῥοειδίον τὸ ῥέον ἀπὸ μέσον τῶν γαιῶνων, S6: καὶ τοῦ ῥοειδίου τοῦ ἀπὸ μέσον τῶν γαιῶνων. — Quae formae optime conciliari possunt. γαιῶν enim exstitit ex γαι-ῶν, γαιῶν ex γαι-εῶν, et γαιῶν: γαι-εῶν = ἀκρωθῶν: ἀκρωθῶν = ἀμπελεῶν: ἀμπελεῶν = ἰσιῶν: ἰσιῶν = καλιμῶν: καλιμῶν = προμειῶν: προμειῶν: οἰῶν: οἰῶν = λιθῶν: λιθῶν = πελῶν: πελῶν = ῥοδῶν: ῥοδῶν = χαλῶν: χαλῶν.

ac γαι-ῶν: γαι-εῶν = ion. γαι-α: dor. γαι-α [γαι]. — Denique idem vocabulum Toupius conjectura fere certa³³ restituit apud Hesych. s. v. χόριτος... δηλοῖ δὲ καὶ χόριον. καὶ χόριασμα. καὶ τὸν ὕρον τὸν ἐκ γαιῶν! (sic — γαιῶν). —

ἐρδιόω 120 (in Steph. Thes. interpretatio deest), quod Franz 708 cum Maz. explicat: „omni cultu extruere“, qua eum significatione genus activum ἐρδεδιωσία pugnat, cuius

33) De qua vide imprimis Bastium ad Greg. Cor. p. 224 et in Commentatione Palaeographica p. 779.

loco tum potius ἐνδεδιωμένα postulatur. — Mihi videtur διώ ad eandem διο radicem redire, quae ζ suffixo aucta, quod etiam in ὀλ-έω praeter ὄλ-λυμι, ἐρύ-ζω praeter ἐρύομαι, ἰλή-ζω praeter ἴληθι habes, in διώζω apparet. Neque significatio impedimento est. Vide enim totius loci conexum: τὰτα δὲ πάντα περιτεμμένα παρέξονται καὶ ἐνδεδιωζότα ὅσα ἐν τῷ συνθήκῃ γεγραψάται haec omnia plantata praebent et secundum ea, quae in pacto scripta sunt, instituta.

εὐθνωρεία *rectus limes* ex εὐθν- et ὄρο- stīrpiibus compositum, ο, ut saepissime fit (cf. Lobeck ad Phryn. p. 701 sq.), in fronte alterius membri producta.

Φιζατίδειος saepe in II. tab. exstat, sed ut Maz. p. 181 exclamat, „ita incerta notione, ut vix a Silvano Patre ceterisque agrestibus dis expectari interpretatio tanti aenigmatis possit.“ Etiam Franzius (C. I.) dicit: „Nimirum latet nos ratio nominis ex Φιζατι formati.“ Ahrens ejus ne mentionem quidem facit. — Illa experimenta, quae Mazocch., quamvis ipse de eventu desperans, fortasse ne levior videretur, periclitatus est, vel commemorare taedet, quippe quae ne primo quidem obtutu quidquam, quod probabile videri possit, habeant.

Ut ab eo, quod constat, incipiam, Φιζατίδειος sc. ἄτομος ut ἐκατόμπεδος, τριακοντάπεδος, Φιζατίπεδος — ad quae adjectiva vel ὁδός vel ἄτομος vel ἀμαξιτός voces supplendae sunt — viae centum, triginta, viginti pedes latae; limes est viginti pedes latus. A Φιζατι nova stirps Φιζατιδ- facta est ιδ suffixo, ut frequentiore suffixo αδ stirpes τριακονταδ-, ἑπταδ-, δεκαδ-, ἑκατονταδ- etc.; ex qua tum Φιζατιδ-ειος adjectivum ειο suffixi ope formatum est, quod conspicimus in χαρίζ-ειον, γυναιζ-ειον, ἀγ-ειος, βό-ειος multis aliis. — Tamen cur haec via non Φιζατίπεδος ut reliquae viae hujus latitudinis appellata sit — nisi hoc ad distinguendum hunc in altera tabula celeberrimum litem a ceteris factum est — aliis remitto ad enucleandum.

καδδδξ non καδδδχος nom. in tabulis Her. est, ut

Koen. ad Greg. Cor. 292 et Lobeck. Pathol. 336 autumant, vide enim v. 52: *ἀ δὲ πᾶσα γὰ ἀ τῷ Ἰονίῳ* (sc. *ἔμισθώθη*) *τειραζαίων δέκα μεδίμων, καὶ δδίζος τὸ Ἔτιος ἔκτιστον* et 181: *ἔμισθώσονται . . . περιήζοντα ἐπὶ μεδίμων, καὶ δδίζος*, ubi non, ut Franzius suspicatur, mutata constructione nominativus pro gen. positus esse potest, quod et per se patet et his locis comparatis cuique apparebit: Π 50: *αἴτια ἔμισθώθη τειραζαίων τεσσαράζοντα ἑξ μεδίμων, καὶ δδίζων τεσσάρων*. Π 36: *αἴτια ἀ γὰ ἔμισθώθη . . . διαζοσίων ἑξίζοντα ἑνέα μεδίμων, χοός, δυῶν χοιρίζων*. Π 57: *αἴτια ἔμισθώθη ἑξίζωντα ἰσιάζοντα δυῶν μεδίμων, χοός*. Π 63: *αἴτια ἔμ. ἑξίζωντα ἰσιάζοντα μεδίμων, δυῶν καὶ δδίζων, χοιρίζων δυῶν*. Π 79: *αἴτια ἔμ. ὀζιαζαίων περιήζοντα ἑξ μεδίμων, καὶ δδίζων τετάρων*; Π 86: *αἴτια ἔμ. τειραζαίων περιήζοντα ὀζιῶ μεδίμων, καὶ δδίζων δέκα τετάρων, δυῶν χοιρίζων*. Π 92: *αἴτια ἔμ. ἰσιζαίων ἑξ μεδίμων, καὶ δδίζων τετάρων*. Π 99: *αἴτια ἔμ. διαζαίων ἰσιάζοντα πέντε μεδίμων, καὶ δδίζων δέκα πέντε*.

Apud Pollucem exstat IV 16S: *ἡ δὲ ἄδδιδιξ μέτρον ἑξαχοίνιον* ex Aristoph. (frg. 573 Dind.) affertur ab Eust. p. 1854, 12: *Ἀλφίων μελάνων ἄδδιδιχα* interpretante: *ἡ δὲ καὶ ἄδδιδιξ μέτρον τι, γασί, τειραχοίνιον*. Item habent Phot. p. 8, 6 et Bekk. Anecd. I. 342, 26: *ἄδδιδιξ· μέτρον τειραχοίνιον· οὕτως Ἀριστοφάνης*. Ex quibus Schmidtus Hesychium correxit, qui corrupte habuit: *ἄδδιδιξ· μέτρον τειραχοίνις*.

Tertiam formam *καὶ δδίζος* praebet Hesych. *καὶ δδίζων· ἰμίεζιον, ἡ μέτρον*.

De origine hujus vocabuli haec addantur: $\tau\zeta$ sive *cad* est nomen vasis alienijus Hebraicum, quod ad Graecos translatum *κάδος* vel *κάδος*³⁴), scriptura fortasse ipsam ob pere-

34) Rectius *κάδος* scribitur; cf. brevem syllabam *καδ* in frg. Phe recratis (ap. Suid. s. v. *ἀνεδρεῦσασθαι*):

κατάχων αὐτῆς, κἀνέδρευσαι τὸν κάδον.

et Sophoclis (frg. 479 Dind.):

Curtius, Studien IV

grinam originem fluctuante, sonuit. A *záddos* deminutivum *zaddíszos* derivatur, quod trita mutatione ad *záddichos* transit et a *záddichos*, quem homines falso genetivum audiebant, novum formabant *záddix* nominativum; *áddix* vero utrum ex *záddix* ortum sit, an aliam originem habeat, definire non audeo.

zαταλνμαζόω 56: *ός μὴ* (sc. *ó ántopos*) *zαταλνμαζωθῆς áδηλωθείῃ*. Maz.: *aggestu lapidum obruere* coll. Hesych. glossa: *λίμαζες πύραι*, quam viri docti admodum sollicitarunt (Ruhnk. *μίλαζες*, Meinek. *κλίμαζες* etc.). Tamen talis significatio male ad hunc locum quadrat, nam terminus vix lapidibus vel potius saxis (*πέτραι*) aggestis ut agnosci possit, metuendum est. Equidem hoc verbum cum rad. *λν*, *λῆμα* et *λνμαίνομαι* conferre maluerim, cujus compositum *zαταλνμαίνομαι* *nocere, destruere*, imprimis *alluvie et luto aggestis aliquid polluere* significat. Quae notio ad l. allatum optime quadrat.

Κωρέας N. P. 14 deest in Steph. Thes.

μνχός 139. 141. 144 „horreum“ vel tale aedificium ut horrea civitatis a Xenophane (Athen. X p. 414 C) dicuntur *μνχοὶ πόλεως*.

νόμος 122 sqq. certam monetam significat, ut Latinorum *nummus* quoque primo sestertium, tum vero ipsam pecuniam significavit. — Itaque jam veteres Latini vocabulum a Graecis originem duxisse censuerunt. Cf. Phot. et Suid.: *Λοσιεῖς ἐπὶ νομισματος χοῶνται τῇ λέξει καὶ Ῥωμαῖοι παραστρέψαντες νοῖμμον λέγουσιν*. Bekk. An. I 109, 24: *Νόμος τὸ νόμισμα οὗς οἱ Ἰταλινοὶ νοῖμους zαλοῦσιν*. Pollux IX, 79: *ὁ δὲ νοῖμμος δοκεῖ μὲν εἶναι Ῥωμαίων, τοῦνομα τοῦ νομισματος ἔστι δὲ Ἑλληνικὸν καὶ τῶν ἐν Ἰταλίᾳ καὶ Σικελίᾳ Λοσιέων*. Ὁ Ἐπίχαρμος τε γὰρ ταῖς χίτρας φησὶν (Ahr. frg. 92):

ἢ δ' ἔξοπίσω χερὸς ὄμμα τρέπουσ'
ὀπὸν ἀργινεῆ σιάζοντα τομῆς
χαλκίοισι κίθοις δέχεται.

Ἄλλ' ἄμωσ ζαλαὶ καὶ πῖσι ἄνριε εἰρηγοῖντί μοι.
 δέξα νόμων (cod. νόμιμ.) πολῶ τοίωσ γὰρ ἐντὶ τῆσ μαυρόσ
 καὶ πάλιν (Ahr. frg. 93):
 ζᾶνξ ἰὸν

εἰθὺς πρία μοι δέξα νόμων (cod. νόμιμ.) μόσζον ζαλάσ.

Denique vide Latinos: Varro L. L. IV 36: In argento nummi, id a Siculis. Festus (Paul. epit. Mueller p. 173): Nummum ex Graeco nomismate existimant dictum, idemque nobis, quod *νόμιμον* illis, valere: quia pecuniae nomina a Siculis accepimus, quorum hoc proprium est.

Ex quibus apparet, Siculis et Italiotis ab initio *νόμος* vocabulum commune fuisse, quod ad Romanos translatum *nummus* somuit; neque enim his locis spectatis nummus a *νόμισμα* cum Curtio (Etym 291) derivarim.

ἄρεγμα in his tabulis genus mensurae significat, vulgo nil nisi *porrectionem, gradum, impetum*.

Παμοζέω 14. 16S, quae vox Heracliensibus, certe Italiotis propria fuisse videtur, nam praeter has tabulas tantum apud Hesych. legitur: *Πάμοζος ὁ ζέριος Ἰταλῶί* et *παμοζίων* (sic scribendum esse censeo pro hujus dialecti legibus ut *ἀδιζίων, ποίων*; vulg. *παμοζίων*): *ζεπιμέρος*; ac tota stirps solis Doribus in usu fuisse videtur, cf. schol. Ven. ad *A* 433: *Πάματα ζαλεῖται παρὰ Δωριεῶσι τὰ ζήματα καὶ πάσασθαι τὸ ζήσασθαι, ἐξτεινομένον τοῦ ᾠ*; legitur *πᾶμα* ap. Theocr. *Fistula* 12 *πᾶμα Πάρις θέτο* et in *Dosiadae* epigr. Anth. Pal. XV, 25, 5: *Παμάτων γίδοντο μηδέν* (var. lect *φιδ. Παρός*). — Revocatum est hoc verbum a Fickio p. 122 II. ed. jure, ut opinor, ad rad. *πι* (Etym. no. 372), quae *servare, tueri* significat et de qua jam Mazoech. p. 244 cogitarat.

Πάναμος mensis Iulii nomen, ejus tres reperimus formas:

1) *Πάρεμος*: Suid.: *Πάρεμος ὄνομα μηνὸς παρὰ Μακεδόνων, ὁ Ἰούλιος παρὰ Ῥωμαίοις*; Plut. *Caecil.* c. 19: *ὁ Μεταγετινῶν, ὃν Βασιτοὶ Πάρεμον ζαλοῦσιν*; Dem. π τ. στεφά-

ρου §. 157 Bekk. (p. 280, 14): *τοῦ ἐνεστώτος μῆρος Λόου, ὡς ἡμεῖς (sc. Macedones) ἄγομεν, ὡς δὲ Ἀθηναῖοι Βοιδορμιῶνος, ὡς δὲ Κορίνθιοι Παρέμον.* Atque haec forma utuntur etiam Eusebius, Eusebrius et Chron. Alexandr., quos vide ap. Clinton, Fasti Hellen. III p. 359.

2) Πάρημος: Callim. Epigr. 48, 159:

*Λιφθῆση, περιφέργε Μενέχραιτες, εἴπα Πανήμον
Εἰζάδι· καὶ Λόου τῆ τι; τῆ δεξάτη.*

et in inser. Euseb. (Gruter p. 1052 no. 6): *μηρὶ Πανήμον.*

3) Πάναμος tab. Her. 101, Delph. 1702 et saepissime in Siculis titulis et in ansis lateribusque vasorum fictilium per Siciliam repertorum, quae testimonia collecta vide in C. I. III p. 675; utrum vero haec forma Dorica brevem *a* vocalem Πανᾶμος, ut Ahrens II p. 116, an longam, ut Bergkiius (Beitr. zur gr. Monatskunde p. 66) censet, habuerit, in suspenso relinquere satius duco, quamvis Bergkio, qui Πάρημος ex Πνάρημος derivat (sicut Πναρόψια formam secundariam Πναρόψια habuit), assentiar.

πλάγος 66. 74 *latus* praeterea non legitur, quamquam *πλάγιος* adjectivum ex hac voce derivatum esse certum est.

ῥογός 102 *horreum* (in Steph. Thes. hic locus neglectus est), quod vocabulum Sicularum esse Pollux IX, 45 testatur: *ταῦτα δὲ (scil. σιτοβόλια) ῥογοὺς Σικελιώται ἰνόμαζον· καὶ ἔστι τούνομα ἐν Ἐπιγάρμον Βουσίριδι.* Hesych.: *ῥογοί· ὄροι σιτιζοί· σιτοβολῶνες* (ubi Schmidt mavult *ὄροεῖα σιτιζά* vel *σωροί*). Ergo hoc quoque vocabulum solis Siculis cum Heracliensibus (Italiotis?) commune fuit, ut *ρόμος*; ac comparari potest cum *ῥογός* Latinorum *rogus* (Etym. 174).

σαρμεύω 136 a Mazoech. 227 recte explicatum esse videtur *arenam effodere* coll. Hes. glossa: *σαρμός· σωρός γῆς . . . ἄλλοι ψάμμον.*

σιταγέρται magistratus Heracliensium et Sicularum (cf. tit. Taurom. 5640 *σιτοφύλακες* et *ἀγέρται* I. col. 1, v. 32, 35: col. 2, v. 34 etc.), quorum munus apud Athenienses

σαιομεριῆρια et σαιοφύλακες, apud Romanos „praepositi rei frumentariae s. euratores“ exercebant.

σζῆρος saepe in priore tab. exstans vertitur a Mazoecch. *saltus silvestris* coll. Hes. glossis: σζειῖρα χωρία ἔλην ἔχοντα ἐθδειούσαν εἰς φρέγωνα. — σζειῖρος (ubi Schmidt σζῆρος mavult): . . . ἄλλος καὶ δριμύς. — Curtius (Etym. 159) cum Waltero (Ann. XII 385) σζῆρος ad rad. ska revocat ad σσι debilitatam (de qua mutatione vide Etym. 665), ut significet: *schattiges (also waldiges) Land*. — Iam veteres de hoc etymo cogitabant, cf. schol. Victor. ad Il. ἦ 331: σζῆρον τῆν ῥίζαν διὰ τὸ ἐσζιάσθαι. ὅθεν τὸ σζιάδιον Ἀιτωλοὶ σζῆρον καλοῦσιν.

τοφιών 137: οὐδὲ τοφιώνας ἐν τῇ ἰαροῇ γῆ ποιησῆι. Maz. 227 quem sequitur Franz 709 et L. Dind. in Steph. Thes. vertit: *tophaceas lantomias*; num vero recte Latinorum *tofus* sive *tophus* ex hac voce Her. repetierit, mihi dubium, ac potius et τόφος et τῶφος peregrinae originis esse videtur.

§. 21. De universa hujus dialecti indole, de tabularum mutua ratione atque aetate.

De his quaestionibus conjunctim disserendum est, nam tam arete inter se cohaerent, ut de una agentes simul reliquas non solum tangere, sed accurate tractare debeamus, utque mutuo sese illustrent.

Ac primum, quibus rebus dialectus Herael. vel cum reliqua Doride ab Athide vel ab aliis Doridis generibus discrepauerit, ut tota dissertatione fusius demonstravimus, sic nunc succincta narratione iterum colligamus. Vidimus eam, quod ad breves vocales attinet, omnes ceteras antiquitate superare in dativi pl. III decl. terminatione *ασσι* servata et *ᾶ* pristinam, quod aliae dialecti debilitatam habent, in *ῶνω*, *ἰαρός*, *ἄνωθα*, *ἔμπροσθα*, *χάρωδος*, *Ἔζασι*, *διακαίσι* ceterisque centenariis retinere. Attenuavit contra *α* ab aliis dialectis retentam ad *ο* in *τέτορες*, *ζοθαρός*, *ἀνοθαρίσι*, *ἀνεπιγρόσως* et in *διαζοσίσι* et *τετραζοσίσι*.

Pro ε in ἐργαζέσθαι et φέρειν antiquam α hic Locrenses illie Eliaci tuebantur. Denique ε habet pro ο in ἐβδεμήκονια et Ἀπελλαῖος ab Ἀπέλλων derivando, et ε ad ι mutavit in Ἰσιτίειος.

De longis vocalibus ante omnia notandum est, *ā*, cuius loco Ias η usurpat, plerumque quidem in dial. Her. apparere, nonnunquam tamen η conspici, quam in *χορήματα, χορίσθαι, ῥήτρα* minus ex α, quam ex ε natam esse, in ἴμυjam in lingua nondum in dialectos digressa locum habuisse, sed in *βουβήτις, ἐμπροσόντι, ἐρρηγεῖα, ἤμερος, κατακλήτω* ex Attica dialecto receptam esse suspicati sumus; cui deberi censuimus etiam numeralia *δικοσίοι, τετρακοσίοι, χιλίοι* pro *χηλίοι, Φείκατι, τρεῖς* praeter *ἶκατι, τρεῖς*. Deinde iterum commemorentur conjunctionis αἰ formae εἰ et ἦ, et conjunctivi in *εὶ νέμει φέρει, λάβει, ἀποθάνει* etc. et in *η ἀμμισθωθῆ*, quas formas ex rudiore quadam pronuntiatione profluxisse putavimus. *χοῦς, βοῦς, πούς* pro *χῶς, βῶς, πῶς* e communi lingua recepta esse coniecimus. Contractiones *αο, αω* in *ā*; *εε, αε* in *ι*; *οο, οε* in *ω* toti Doridi communes erant; praepositionum apocopen per vulgatam ut in universa Doride sic in hac dialecto, neglectam notavimus in *ποῖ τῶν* et *ποῖ τόν*.

Spiritum asperum ex spirante ortum, itaque leni qui alibi exstat antiquiorem tenet dial. Her. in *ἴσος, πενταέτηρίδα, ἔργω, ὄ, Ἰσιτίειος*, recentiore tempore receptum in *ἀκροσκιρία, ὄτιώ, ἐννέα, ἰαρός*, contra de *οἰσόντι* et *ἄρησις* certius quidquam propter obscuram originem affirmare non ausi sumus. Lenem a vulgari consuetudine discrepantem reperimus antiquiorem in *ᾠρος*, ex aspero attenuatum in *ἀμαξιτός, ἀλία, παρεξόντι*. Digamma servavit in *Ἰέτος, Ἰίδιος, ἶκατι, ἐγφληθίωντι, Ἰέξ*, perdidit in *αἰί, αἰ, ἄρησις, ἔκαστος, ἐργαζόμεναι, ἔργω, ἴσος, Ἰσιτίειος, οἰκία, ᾠρος, ῥήτρα*. Sibilantem neque inter vocales in asperum, neque in fine vocabulorum in *ῶ* cum Laconibus mutavit, duplicem retinuit in *ἐδυσσάμεθα, ἐσσήται, ἐσσόνται, μέσσοι, ὄσσοι* et in dat. pl. in *ασσι*. Ante dentalem *ν* pro *λ*

ponit in *Φινιάς*; *v* nasalem habet plerumque ante gutturales: *ἀναγγελίοντι*, *ἀνγράφαι* etc. sed *ἔγγωνον* et *πρώγγος*, *μ* plerumque ante labiales sed *ἐκατόνπεδος*; *v* *ἐφέλκυσσιζόν*, quod dicitur, modo ponit modo omittit et ante vocales et ante consonas. Enclisis nasalium in fine vocabulorum unum exemplum vidimus in *ἐμ μέν*.—*t* ab aliis dialectis in *σ* mutatum servat in III. pl. act. *ἔχοντι* etc., in numeralibus *Ἔζαι*, *διαζαῖοι*, *τετραζαῖοι* etc., in *ἐκπέτωντι* et *ποιί*; vulgarem mutationem suam fecit in *διαζοῖοι*, *τετραζοῖοι*. *θ* nusquam in *σ* mutavit, quod etiam Lacones non nisi recentiore tempore sibi indulserunt. — Numeralium has formas vulgares in dial. Her. agnovimus: *τρεῖς*, *τέσσαρες*, *δῶδεκα*, *Ἐζαῖαι*, *τεσσαράκοντα*, *ἡχοήκοντα*, *διαζοῖοι*, *τετραζοῖοι*, *χιλίοι*. Ex nominum declinatione formae *Ἱμοζράτιος*, *πόλιος*, *πόλι*, *διπλεῖ*, *ποιεχεῖ* proferantur. — Ex verborum declinatione terminationes *-μες*, *-ντι*, III pl. pract. *υ* *v* ex summa antiquitate ab universa Doride retentae sunt. Infinitivos praes. in *-εν* praeter *ἴμεν* usurpat, inf. pf. sibi proprium finxit in *-ιμεν* exeuntem: *πεφτυενζήμεν*, *πεπρωγγυενζήμεν*. Imperativorum III. pl. in *νω* et *σθω* vulgaribus antiquiores terminationes cum Doride antiquiore communicat. — Verba in *-εω* quomodo declinet, haec exempla in memoriam revocarint: *παιμοχεῖ*, *ἐπαμόχη*, *ἐμετρίωμες*, *μετρωμένα*, *ἐξελοῖον*, *ποιόντασι*, futurorum variam formationem dialecto Her. propriam conspicis in his formis: *ἔασῃ*, *ἔασόντι*; *ἔσσημα*, *ἔσσόντα*; *ἐμβάλῃ*, *ἐπιζαταβαλίοντι*. — Verborum in *ζω* aor. I et fut. *ξ* pro *σ* habent: *διζαξῶ*, *ἐδίζαξῃ* (praeter *ζατεσώσαμες* formam), quod ex *ῖσ*: *γσ* ortum cum Ahrensiō Curtioque censuimus, et illud *γ* apertissime in *ποιίζλαιγον*, *ποιιζλαίγωσα* exstare demonstrabamus. In *γεγραφάται* et *μεισθωσόντα* perfectum quoddam sigmaticum ut in *ἴσῃμι*, *εἴξῃσι* agnoscendum esse Curtius nobis persuasit; denique ex conjugatione verbi substantivi participii *ἔντις*, *ἐνιασσι* antiquissimi iterum mentio fiat.

Quae omnia nobis mente colligentibus dial. Her. ad mediam, quam Ahr. II 401 vocavit, Doridem referenda erit,

nam quamvis praecipue terminationem *ασσι* et futurorum certam formationem e summa antiquitate traditam sola praebeat, tamen in digammate e multis vocabulis expulso, in aspero hic illic pro antiquiore leni arrepto, in multorum numeralium et quarundum aliarum vocum formis e vulgari dialecto pro vere Doricis receptis recentioris temporis vestigia necesse est agnoscamus. — Quam ad aetatem constituendam valet etiam inconstantia, quam vocavimus, hujus dialecti, qua antiquioribus non raro simul cum recentioribus earundem vocum formis usurpatis transitus quidam ab antiquiore ad recentiorem aetatem significatur. Mazocchius quidem et qui eum secuti sunt, Franzius et Ahrensius ita hanc inconstantiam sibi explicuerunt, ut recentiores formae in altera tabula paullo frequentiores alterius tabulae recentiorem aetatem indicarent, eae vero, quae prioris tabulae initio reperirentur, Maittairio fragmenti Britannici editori ascribendae essent. Hoc falsum esse docuit Mommseni fragmenti Britannici collatio, neque illud quidem multum habere probabilitatis jam ex eisdem in utraque tabula deensorum nominibus apparet; sed, ut accuratius de hac re judicari possit, omnia illius inconstantiae exempla in unum conspectum congeram:

	I. Tabula.	II. Tabula.
1. <i>τιῶς</i>	23, 40, 144	33, 35, 40, 89.
<i>τιρῶς</i>	—	15, 53, 70.
2. <i>τέτορες</i>	14, 80, 143, 171	43, 62, 80, 86, 93, 98, 102.
<i>τέσσαρες</i>	—	50.
3. <i>φίξαι</i>	37, 45, 62, 76, 81, 83, 84, 139, 171	18, 23, 33, 37, 40, 42, 44, 45, 51, 63, 66, 72, 77, 80, 84, 87, 93, 97, 99.
<i>φείξαι</i>	—	55, 57, 71, 75.
4. <i>τετρώζοντα</i>	20, 35, 182	95.
<i>τεσσαράζοντα</i>	—	49.

	I. Tabula.	II. Tabula.
5. <i>διακαιῖοι</i> . . .	19, 23, 37, 45, 46, 185	98.
<i>διασοῖοι</i> . . .	—	35.
6. <i>ιειρακαιῖοι</i> . . .	52	49, 85.
<i>ιειρασοῖοι</i> . . .	40	—
7. <i>αἰ</i>	[101], 116, 119, 122, 128, 137, 138, 142, 145, 151 bis, 152, 158, 171, 173, 178	—
<i>εἰ</i>	127	—
<i>ἦ</i>	125	—
8. III. s. conj. in <i>ει</i>	107, 108, 111, 128, 130, 151, 160 bis, 161, 163, 176	—
" " <i>-η</i>	128?, 129 bis . . .	—
" " <i>-η</i>	111	—
9. <i>ἐπιτοιχοδομά</i> . . .	150	—
<i>ἐποίκια</i>	146	—
10. <i>ἐσφῆσαιμες</i> . . .	—	30.
<i>ἐσφῆσαιμες</i> . . .	47, 51	—
11. <i>Ἡρακλεία</i>	—	25, 38, 73, 81, 88, 107.
<i>Ἡρακλέα</i>	—	32.
12. <i>ἴσος</i>	175	—
<i>ἴσος</i>	149, 170	—
13. <i>παρεξόντι</i>	(-ρια) 107; 120 . . .	—
<i>παρεξόντι</i>	141	—
14. <i>ποιάν</i>	119	31, 44, 69, 107.
<i>ποιῖ τάν</i>	16	13, 38, 75, 94, 100
15. <i>ποιόν</i>	162	37, 77, 108.
<i>ποιῖ τόν</i>	—	18.
16. <i>ιοί</i> artic.	2, S bis, 86, 95, 96, 99, 100, 105, 117 ter, 134, 153, 178 . . .	2, 6 bis, 26.
<i>οἰ</i> "	107 bis, 150, 160 . . .	—
17. ante gutt. <i>υ</i> . . .	56, 59, 118, 126 bis, 127, 132	—

	I. Tabula.	II. Tabula.
ante gutt. γ .	107, 160, 163, 181 —	—
	184	
18. <i>ἐκατόμπεδον</i> .	—	31, 38, 69.
<i>ἐκατόνπεδον</i>	—	43, 47, 54.

Ex quibus apparet, nusquam quidem eam rationem inter utramque tabulam intercedere, ut prior sola antiquiorem, altera sola recentiorem formam tucatur — saepe in una eademque tabula tales differentiae conspiciuntur, atque altera, ubi recentiorem sola praebet, semper simul antiquiorem habet — neque raro in priore tabula recentiorem formam exstare, tamen in universum recentiores formas magis alteri tabulae convenire. — Quod non solum ita explicari potest, ut prior alteram aetate paullo superet, sed etiam ea ratione, ut is qui alteram exaraverit, recentioribus formis magis magisque in dialectum irrepentibus os jam magis assuetum habuerit, quod in tali contagio cum communi lingua non est cur prorsus rejiciamus.

Nunc, cum ad finem pervenerimus, si quis, ad quod certum saeculum has inscriptiones redigamus, quaerat, respondebimus, si inter progressus mutationesque Doridis in Graecia et in Italia analogiam quandam sumere liceat — quod affirmandum erit — nos cum eis (Mazoech. Ahrens. Franz.), qui tabulas Heraclienses exitu quarti saeculi exaratas esse censuerint, non dissentire.

TABULAE HERACLIENSES.

Tabula I.

Ἐφορος Ἀρίσταρχος Ἡρακλείδα, μῆς Ἀπελλαῖος.	2
Ἀ πόλις καὶ τοὶ ὀριστὰι· FE τρίπους Φιλώνυμος	3
Ζωπυρίσκω,	
HE καρύκειον Ἀπολλώνιος Ἡρακλήτω, AI πέλιτα ¹⁾	4. 5
Δάξιμος Πύρῳ	
KN θρίναξ Φιλώτας Ἰστιείου, ME ἐπιστύλιον	6
Ἡρακλείδας Ζωπύρω Διονύσω.	7

Ἀνεγράψαν τοὶ ὀριστὰι τοὶ ἀρεθέντες ἐπὶ τῷς χώρως 8
 τῷς ἱερῶς τῷ Διονύσω |, Φιλώνυμος Ζωπυρίσκω, Ἀπολ- 9
 λώνιος Ἡρακλήτω, Δάξιμος Πύρῳ, Φιλώτας Ἰστιεῖω |,
 Ἡρακλείδας Ζωπύρω, καθ' ἃ ὠρίξαν ²⁾ καὶ ἔτεμαζαν ³⁾ 10
 καὶ συνμετρήσαν καὶ ἐμερίξαν τῶν Ἡρακλείων διαγρόν- 11
 των ¹⁾ ἐν κατακλήτῳ ἄλλῃ.

Συνμετρήσαμες δὲ ἀρξαμένοι ἀπὸ τῷ ἀντόμῳ τῷ 12
 ὑπὲρ Πανδοσίας ἄγοντος τῷ διατάμνοντος τῷς τε ἱερῶς
 χώρως καὶ τὰν Φιδίαν γὰν ἐπὶ τὸν ἀντομον τὸν ὀρί- 13
 ζοντα τῷς τε τῷ Διονύσω χώρως καὶ | τὸν Κωνέας ὁ 14
 Δίωνος ἐπαμώγη. Κατετάμομες δὲ μερίδας τέτορας | τὰν 15
 μὲν πρῶταν μερίδα ἀπὸ τῷ ἀντόμῳ τῷ πᾶρ τὰ Ἡρόδεια
 ἄγοντος | εὖρος ποτὶ τὰν τριακοντάπεδον τὰν διὰ τῶν 16
 ἱερῶν χώρων ἄρῳσαν |, μᾶκος δὲ ἄνωθα ἀπὸ τὰν ἀπο- 17
 ροᾶν ἄχρι ἐς ποταμὸν τὸν Ἀκιριν, καὶ | ἐγένοντο μετριο- 18
 μέναι ἐν ταῦτα τῶ μερίδα ἑρρηγείας μὲν διακαταίαι μία 19
 σχοίνοι, σκίρω δὲ καὶ ἀρρηκτῶ καὶ δοριμῶ *Ἑξακαταίαι* ⁴⁾ |
 τετρώκοντα *Ἑξ* ⁶⁾ | σχοίνοι ἡμίσχουρον· τὰν δὲ δευτέραν 20
 μερίδα εὖρος ἀπὸ | τᾶς τριακονταπέδῳ ἐπὶ τὸν ἀντομον 21
 τὸν πρῶτον, μᾶκος δὲ ἀπὸ τᾶν | ἀποροᾶν ἄχρι ἐς ποτα- 22

1) πέλιτα Maïtt. 2) ἰρίξαν Maïtt. *ΚΑΘΑΙΞΙΞΑΝ* Momms. 3)
 ἔτεμαζαν Maïtt. 4) *Η ΙΚΝΟΝΤΩΝ*. 5) ἑξακαταίαι Franz 6) ἕξ Franz.

23 μόν, καὶ ἐγένοντο μετριωμένοι ἐν ταύτῃ τῶ μερεῖα ἔρρη-
 24 γείας μὲν διακαταίαι ἐβδομήκοντα τρεῖς σχοίνοι, σκίρω δὲ |
 25 καὶ ἄρρηκτῶ καὶ δρυμῶ πεντακαταίαι σχοίνοι· | τὰν δὲ
 26 τρίταν μερίδα εὖρος ἀπὸ τῶ ἀντόμῳ τῶ πρώτῳ τῶ πᾶρ
 27 τὰν τρι|ακοντάπεδον ἄγοντος ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν δεύτε-
 28 ρον ἀπὸ τᾶς τρια|κονταπέδῳ, μᾶκος δὲ ἀπὸ τᾶν ἀποροῶν
 29 ἄχοι ἔς ποταμόν, καὶ ἐγένοντο μετριωμένοι ἐν ταύτῃ τῶ
 30 μερεῖα ἔρρηγείας μὲν τριακαταίαι | δέκα δύο σχοίνοι ἡμί-
 31 σχοινον, σκίρω δὲ καὶ ἄρρηκτῶ καὶ δρυμῶ πεντα|καταίαι
 32 τριάκοντα ἐπτά ἡμίσχοινον· τὰν δὲ τετάρταν μερίδα εὖρος
 31 ἀπὸ | τῶ ἀντόμῳ τῶ δευτέρῳ ἀπὸ τᾶς τριακονταπέδῳ
 32 ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν | ὀρίζοντα τὰν τε ἰσρὰν καὶ τὰν
 33 Φιδίαν γᾶν, μᾶκος δὲ ἀπὸ τᾶν ἀποροῶν | ἄχοι ἔς ποτα-
 34 μόν, καὶ ἐγένοντο μετριωμένοι ἐν ταύτῃ τῶ μερεῖα ἔρρη- |
 34 γείας μὲν τριακαταίαι ὀκτῶ σχοίνοι ἡμίσχοινον, σκίρω δὲ
 35 καὶ ἄρρηκτῶ | καὶ δρυμῶ πεντακαταίαι τετρώζοντα μία
 ἡμίσχοινον.

36 Κεφαλὰ πάσας ἔρρηγείας χιλίαι ἐνενήκοντα πέντε σχοί-
 37 νοι, σκίρω δὲ καὶ ἄρρηκτῶ καὶ δρυμῶ δισχιλίαι διακαταίαι
 38 Φίκατι πέντε ἡμίσχοινον· τὰν δὲ νᾶσον τὰν ποτιργε-
 39 νημέραν ἔς τὰν ἄρρηκτον γᾶν συνεμε|τρῆσαμες.

Ἀπὸ ταύτας τᾶς γᾶς ἀπολώλη ἔρρηγείας μὲν τριακαταίαι |
 40 τρεῖς σχοίνοι ἡμίσχοινον, σκίρω δὲ καὶ ἄρρηκτῶ καὶ δρυμῶ
 41 τετρα|κοσῖαι ¹⁾ τριάκοντα πέντε σχοίνοι· ἐμὲ μὲν τῶ πρώτα
 42 μερεῖα τῶ | πᾶρ τὰ Ἡρώδεια ἔρρηγείας μὲν ἐβδομήκοντα
 43 ²⁾ σχοίνοι, σκίρω δὲ καὶ ἄρρηκτῶ καὶ δρυμῶ ἑκατὸν
 44 ὀρθοήκοντα πέντε σχοίνοι· ἐν δὲ τῶ τετάρτῃ μερεῖα τῶ
 45 πᾶρ τὰ Φιντία ἔρρηγείας μὲν | διακαταίαι Φίκατι ἐπτά
 46 σχοίνοι ἡμίσχοινον, σκίρω δὲ καὶ ἄρρηκτῶ καὶ δρυμῶ
 47 διακαταίαι πενήκοντα σχοίνοι. Κεφαλὰ πάσας γᾶς ἄς
 48 κατεσῶσαμες τῶ Λονύσῳ, ἑπτακαταίαι τριά|κοντα ὀκτῶ
 49 σχοίνοι ἡμίσχοινον. Ταύταν τὰν γᾶν κατεσῶσαμες ἐγ-
 49 δικαζαμένοι δίκας τριακοσταιάς τοῖς τὰν ἰσρὰν γᾶν ³⁾
 50 Φι|δίαν ποιόντασθιν.

1) τετρακαταίαι Franz. 2) ἑξ Franz. 3) ΓΑ . .

Αὐτα ἐμισθώθη ἅ γὰ¹⁾ κατὰ βίω, ἀφ' ὧν ἅ μὲς κατε- 51
 σόσαμες, τριακατίων μεδίμων τὸ Ἔτος ἕκαστον· | ἅ δὲ 52
 πᾶσα γὰ ἅ τῷ Διονύσω τετρακατίων δέκα μεδίμων, καὶ- 53
 διχος τὸ Ἔτος ἕκαστον.

Ἐστάσαμες δὲ καὶ ὄρωσ ἐπὶ μὲν τᾶς | πλευριάδος ἄνω· 54
 ἓνα μὲν ἐπὶ τῷ ἀντόμῳ τῷ παρὸ Πανδοσίαν | τῷ παρὸ τὰ 55
 Προδέια τῷ ὀρίζοντος τὰν τε ἱερῶν γᾶν καὶ τὰν Φιδίαν |,
 ἀνωρίζαντες ἀπὸ τᾶν ἀποροῶν ἐς τὰν Φιδίαν γᾶν, ὡς 56
 μὴ καταλυμαζωθῆς ἀδηλωθείη καθὼς τοῖ ἐμπροσθα 57
 ὄροι· ἄλλον δὲ ἐπὶ τῷ ἀντόμῳ τῷ παρὸ τὰ Φιντία ἄρον- 58
 τος ἐστάσαμες παρὸ τὰν βυβλίαν καὶ | τὰν διώρηγα ἀ- 59
 χωρίζαντες ὠσαύτως ἐς τὰν Φιδίαν γᾶν²⁾. Ἄλλως δὲ 60
 ἀντόρως τούτοις ἐστάσαμες³⁾ ἐπὶ τᾶς ἐμαξίτῳ τᾶς διὰ
 τῷ χαράδεος ἀρώσας τὰς παρὸ τὸν δορυμόν, τὰς μὲν στὰ- 61
 λας ἐς τὰν ἱερῶν | γᾶν. τὼς δὲ ἀντόρως ἐς τὰν Φιδίαν 62
 γᾶν καταλιπόντες Φικατίπεδον | ἄντομον. Ἐστάσαμες δὲ 63
 καὶ μεσσόρως δύο μὲν ἐπὶ τᾶς ὁδῷ τᾶς | ἀρώσας ἕκ τε 64
 πόλιος καὶ ἐκ Πανδοσίας διὰ τῶν ἱερῶν χώρων, δύο | δὲ 65
 ἐν ταῖς ἀκροσκιριαῖς· τούτως πάντας ἂν εὐθυωρεῖαν ὁμο-
 λόγως ἀλλήλοις, τὼς μὲν ἐς τὸ ἱερὸν πλάγος τῷ ἀντόμῳ 66
 ἐπιγεγραμμένως „ἱερῶς Διονύσω χώρων“, τὼς δὲ ἐν τῷ 67
 Φιδίᾳ γὰ ἐπιγεγραμμένως „ἀντόρως“. Ὁσαύτως δὲ καὶ 68
 ἐπὶ τῷ ἀντόμῳ τῷ | παρὸ τὰ Φιντία ἄροντος ἐστάσαμες 69
 μεσσόρως. δύο μὲν ἐπὶ | τᾶς ὁδῷ τᾶς ἕκ πόλιος καὶ ἕκ 70
 Πανδοσίας ἀρώσας διὰ τῶν | ἱερῶν χώρων, δύο δὲ ἐπὶ 71
 τᾶν ἀκροσκιριῶν παρὸ τὰς τυρείας· | τούτως πάντας ὁμο- 72
 λόγως ἂν εὐθυωρεῖαν τοῖς ἐπὶ τᾶς ὁδῷ | τᾶς διὰ τῷ 73
 χαράδεος ἀρώσας παρὸ τὸν δορυμόν, τὼς μὲν ἐς τὸ ἱερὸν |
 πλάγος ἐπιγεγραμμένως „ἱερῶς Διονύσω χώρων“, τὼς δὲ 74
 ἐς τὰν Φιδίαν γᾶν ἐπιγεγραμμένως „ἀντόρως“, ἀπέχον- 75
 τας ἀπ' ἀλλήλων ὡς ἤμεν Φικατίπεδον ἄντομον. Ἐπὶ 76
 δὲ τᾶς τριακουταπέδῳ τᾶς διὰ τῶν ἱερῶν χώρων ἀρώ- 77
 σας ἐπὶ μὲν τᾶς πλευριάδος ἄνω δύο ἀπέχοντας ἀπ' ἀλ- 78
 λάλων τριάκοντα πόδας. Ἄλλως δὲ ἀντόρως τούτοις

1) ἅ γὰ Mommseno in tab. fuisse videtur. Mazoechi: ὡς ἔχει

2) ΤΑΝΦΙΔΙΑΝ ΤΑΝ ΓΑΝ. 3) ΣΑ omissumsuperne suppletur in tab.

- 79 ἐπάξαμες παρ | τὰν ὁδὸν τὰν παρ τὸν δρυμὸν ἄγωσαν
 80 δύο ἀπέχοντας ἀπ' ἀλλήλων | τριάκοντα πόδας. Ἐν δὲ
 81 μέσῳ τῷ χώρῳ ἐπὶ τὰς τριακονταπέδῳ τέτορας ἀπέχο-
 82 τας ἀπ' ἀλλήλων ἃ μὲν τριάκοντα πόδας, ἃ δὲ *Φίκατι*.
 Ἐπὶ δὲ τῷ ἀντόμῳ τῷ παρ τὰν τριακοντάπεδον δύο
 83 ἀπέχοντας ἀπ' ἀλλήλων *Φίκατι* πόδας, καὶ ἄλλως ἐπὶ τῷ
 84 δευτέρῳ ἀντόμῳ ἀπέχοντας | ἀπ' ἀλλήλων *Φίκατι* πόδας.
 85 τούτως πάντας ἀνεπιγρόφως ὀρίζοντας | τὰς μερεῖας τὰς
 86 ποι' ἀλλήλως τοῖς μεμισθωμένοις τῶς ἰαφῶς χώρως. Τῶς
 87 δὲ πάντας χώρως τῶς τῷ Διονύσῳ τεμαῖζοντι τοί τε
 88 *Φιντία* ἀπὸ τὰν ἀποροῶν ἀνωθὰ ἄχρι ἐς ποταμὸν τὸν
 "Ακιριν.
 89 Ἀριθμὸς ὄρων τῶν ἐστάσαμεν· τῶν μὲν | ἐπὶ τῷ ἀντόμῳ
 τῷ παρ τὰ Ἡρώδεια ἑπτὰ σὺν τῷ ἐπὶ τὰς πλευριάδος 1) |.
 90 ἐπὶ δὲ τὰς τριακονταπέδῳ ὀκτὼ σὺν τῷ τετρώρῳ 2)· ἐπὶ
 91 δὲ τῷ ἀντόμῳ | τῷ τε παρ τὰν τριακοντάπεδον καὶ τῷ
 92 ἐχομένῳ δύο ἐφ' ἑκατέρῳ· ἐπὶ δὲ τῷ | παρ τὰ *Φιντία* ἑπτὰ
 σὺν τῷ παρ τὰν βυβλίαν μασχάλαν καὶ παρ τὰν δι-
 93 ὠρυγα.
 94 Συνθήμα Διονύσῳ χώρων.|
 95 Ἐπὶ ἐφόρῳ Ἀριστίωνος, μηγὸς Ἀπελλαῖω ἃ πόλις
 96 καὶ τοὶ πολιανόμοι ΑΣ βότρως Τίμαρχος Νίκωνος, *FE*
 ἀνθεμον Ἀπολλώνιος Ἀπολλωνίω καὶ τοὶ ὀρισταί· *FE*
 97 τρίπους Φιλώνυμος Ζωπυρίσκω, *ΠΕ* καρύκειον Ἀπολ-
 98 λώνιος Ἡρακλήτῳ, *ΑΙ* πέλτα Δάξιμος Πύρῳ, | *ΚΝ*
 θοῖνας Φιλώτας Ἰστιεῖω, *ΜΕ* ἐπιστύλιον Ἡρακλείδης Ζω-
 99 πύρῳ μισθῶντι τῶς ἰαφῶς χώρως τῶς τῷ Διονύσῳ
 100 ἔχοντας ὡς ἔχοντι κατὰ βίω καθ' ἃ οἱ Ἡρακλείοι διέγνων.
 Τοὶ δὲ μισθωσαμένοι καρπενδόνται τὸν αἰὲ χρόνον,
 101 ἃς κα προγγύως ποτάγωντι καὶ τὸ μίσθωμα ἀποδιδῶντι
 παρ *Φέτος* αἰὲ Πανάμῳ μηγὸς προτεραῖα Καὶ αἷ ζ' 3)
 102 ἔμπροσθα | ἀποδίνωντι, ἀπαξόντι ἐς τὸν δαμόδιον ὄρογν
 103 καὶ παρμετροῦντι τοῖς διατεγέταις τοῖς | ἐπὶ τῶν *Φετέων*

1) ΠΑΕΥΡΙΑΙΟΣ. 2) ΤΕΤΡΩΡΙΩΙ. 3) ΚΑΙΚ pro καὶ αἷ ζ'.

τῶ δαμοσίῳ χοῦ μεστῶς τῶς χοῦς κριθῆς καθαῆς δοκι-
μας, οἷας κα ἑ γᾶ | φέροι ¹⁾. 104

Ποταξόντι δὲ προγγύως τοῖς πολιανόμοις τοῖς αἰὶ
ἐπὶ τῶν Φέτειων ἔντασθιν πάρ | πενταέτηρίδα, ὡς κα ἐθέ- 105
λοντες τοὶ πολιανόμοι δεκόνται.

Καὶ αἶ τινί κα ἄλλω | παρδῶντι τὰν γᾶν, ἂν κα 106
αὐτοὶ μεμισθῶσάνται, ἢ ἀρτύσωντι ἢ ἀποδῶνται τὰν ἐπι- 107
καρπίαν, ἂν αὐτὰ τὰ παρξέζονται προγγύως οἱ παρλα-
βόντες ἢ οἷς κ' ἀρτύσει ²⁾ ἢ οἱ προλαμένοι τὰν ἐπικαρπίαν, 108
ἂν ἡ καὶ ὁ ἐξ ἀρχῆς μεμισθωμένοις

Ὅστις δὲ μὴ ποτάγει ³⁾ προγγύως ἢ μὴ τὸ μί- 109
σθωμα ἀποδιδῶ κατὰ γεγραμμένα, τό τε μίσθωμα διπλεῖ
ἀποτειεθεῖ τὸ ἐπὶ τῷ Φέτειος καὶ τὸ ἀμπόλημα τοῖς τε 110
πολιανόμοις καὶ τοῖς σιταγέροις τοῖς αἰὶ ἐπὶ τῷ Φέτειος,
ὄσῳ κα | μείονος ἀμισθῶθῃ ⁴⁾ πάρ πέντε Φέτη τὰ πρώτα, 111
ὅτι κα τελέθει ⁵⁾ ψαφισθὲν ἅμα πᾶν τῷ πρώτῳ μισθῶματι, 112
καὶ ἐν τῇ γᾶ πεφτυευμένα καὶ οἰκοδομημένα πάντα τὰς
πόλιος ἐσόνται.

Ἐργαξόνται δὲ καττάδε· ὁ μὲν τὸν πρώτον χῶρον 113
μισθῶσάμενος τὸν πάρ τὸν ἄντομον τὸν ὑπὲρ Πανδοσί- 114
ας ἄγοντα τὸν πάρ τὰ Ἡρόδα ⁶⁾ ἄχρι τῆς τριακονταπέδῳ
ἀμπέλων μὲν φυτευσῆι μὴ μείον ἢ δέκα | σχοίνως, ἐλαιᾶν 115
δὲ φυτὰ ἐμβαλεῖ ἐς τὰν σχοῖνον ἑκάσταν μὴ μείον ἢ τέ-
τορα ἐς τὰν | δυνατὰν γᾶν ἐλαίας ἔχεν· αἱ δὲ κα μὴ φᾶντι 116
τοὶ μεμισθῶμένοι δυνατὰν ἤμην ἐλαίας ἔχεν, τοὶ πολια- 117
νόμοι τοὶ αἰὶ ἐπὶ τῶν Φέτειων ἔντες καὶ αἶ τινες ἄλλως
τοὶ πολιανόμοι ποθειλῶνται ἀπὸ τῷ δάμῳ, ὁμόσαντες 118
δοκιμαξόντι καὶ ἀναγγελίοντι ἐν ἀλία, θασαμένοι τὰν | γᾶν 119
ποττὰν τῶν ἐπιχωρίων· ἐπιμεληθόνται δὲ καὶ τῶν ὑπαρ-
χόντων δεινθῶων, αἱ δὲ τινὰ κα | γήρα ἢ ἀνέμῳ ἐκπέτῳντι, 120
αὐτοὶ ἐξόντι. Ταῦτα δὲ πάντα πεφτυευμένα παρξέζονται
καὶ ἐνδε|διωκότα, ὄσῳ ἐν τῇ συνθήκῃ γεγραυάται, ἐν 121
τῷ πέμπτῳ καὶ δεκάτῳ Φέτει ἀπὸ τῷ ποτεχεῖ Φέτειος ἢ 122

1) φέροι Franz. 2) ἀρτύσει Franz. 3) ποτάγει Franz. 4) ἀμι-
σθῶθῃ Franz. 5) τελέθει Franz. 6) Ἡρόδα Franz.

Ἀριστίων ἐφορεύει· αἱ δὲ κα μὴ πεφυτεύκωντι κατὰ
 123 γεγραμμένα, κατεδικάσθην παρὸ μὲν τὰν | ἐλαίαν δέκα
 νόμωσ 1) ἀργυρίω παρὸ τὸ φυτὸν ἕκαστον, παρὸ δὲ τὰς
 124 ἀμπέλωσ δύο μινᾶσ ἀργυρίω παρὸ τὰν | σχοῖνον ἕκασταν.

Τὼσ δὲ πολιανόμωσ τὼσ ἐπὶ τῷ Ἰέτεωσ ποθελομένωσ
 125 μετ' αὐτὸσ αὐτῶν ἀπὸ τῷ | δάμω μὴ μείον ἢ δέκα ἀνδρωσ
 ἀμφιστάσθαι ἢ κα πεφυτεύκωντι πάντα καττὰν συνθή-
 126 καν | καὶ τὼσ πεφυτευκότασ ἀγγράφαι ἐσ δόγμα· ἀγγράφην
 127 δὲ ὅσσα κα πεφυτεύκωντι, ἂν αὐτὰ δὲ τὰ | καὶ εἴ τινέσ
 κα μὴ πεφυτεύκωντι καττὰν συνθήκαν, ἀγγραφάντω καὶ
 128 ἐπελάσθω τὰ ἐπιζάμι|α τὰ γεγραμμένα ποττῷ ἄλλω μι-
 σθώματι.

Αἱ δὲ τίσ κα ἐπιβῆῃ ἢ νέμει ἢ φέρει 2) τι τῶν ἐν τῷ
 129 ἱερῷ | γᾶ ἢ τῶν δεινδρέων τι κόπτῃ ἢ θρανήῃ ἢ πριῶ 3)
 130 ἢ ἄλλο τι σινήται, ὁ μεμισθωμένος ἐργδικαξή|ται ὡσ ΠΟ-
 ΑΙΣΤΩΝ 4) καὶ ὅ τι κα λάβει 5), αὐτὸσ ἐξεῖ.

Τὰσ δὲ τράφωσ τὰσ διὰ τῶν χώρων φεώσασ καὶ |
 131 τὼσ ῥόωσ οὐ κατασκαφόντι οὐδὲ διασκαφόντι τῷ ὕδατι
 132 οὐδὲ ἐφερξόντι τὸ ὕδωρ οὐδ' ἀφερξόντι· ἀνκοθαρίοντι
 δὲ ὀσάκισ κα δεώνται τὰ παρὸ τὰ αὐτῶν χωρία ῥέοντα.

133 Οὐδὲ τὰσ ὀδῶσ τὰσ ἀπο|δειγμένασ ἀρασόντι οὐδὲ
 συνέρξοντι οὐδὲ κωλυσόντι πορευέσθαι.

134 Ὁ τι δὲ κα τούτων τι ποῖ|ωντι παρὸ τὰν συνθήκαν,
 τοὶ πολιανόμοι τοὶ ἀέσ ἐπὶ τῷ Ἰέτεωσ ἐπικαταβαλίοντι 6)
 135 καὶ ζαμιωσόντι | ἄχρι ὧ̄ κα ἀφομοιώσωντι καττὰν συν-
 θήκαν.

Οὐ κοψεῖ δὲ τῶν δεινδρέων οὐδὲ θραυσεῖ οὐδὲ πριωσεῖ |
 136 οὐδὲ ἧσ οὐδὲ ἔν οὐδὲ ἄλλοσ τήνω.

Οὐδὲ ραιῶνασ θησεῖ παρὸ τὼσ ὑπάρχοντασ οὐδὲ σαρ-
 137 μευσεῖ, | αἱ μὴ ὅσσα κα ἐν αὐτῷ τῷ γᾶ, ἃ̄ μεμισθῶται,
 138 οἰκοδομῆται· οὐδὲ τοφιῶνασ ἐν τῷ ἱερῷ γᾶ ποιησεῖ | οὐδὲ
 ἄλλον ἐασεῖ· αἱ δὲ μὴ, ὑπόλογοσ ἐσσήται, ὡσ τὰν ἱερὰν γᾶν
 139 ἀδικίων. — Οἰκοδομησῆται δὲ καὶ οἰκίαν ἐν τοῖσ χώροισ

1) ΝΘΜΩΣ sec. Mazzoch. pag. 136; sed in Mazzochii facsimili est ΝΘΜΣ. 2) ἢ νέμει ἢ φέρει Franz. 3) ΠΡΙΩΙ. 4) ἀπολίσιων Franz. 5) λάβει Franz. 6) ΕΠΙΚΑΤΑΒΑΝΟΝΤΙ emendavit Ahrens II 209. not.

τούτοις, βοῶνα, μυχόν, ἀχύριον· τὸν μὲν βοῶνα τὸ μὲν
 μᾶκος *ἴζατι καὶ δυῶν ποδῶν*, τὸ δὲ εὐρος ὅτιώ καὶ 140
 δέκα ποδῶν, τὸν δὲ ἀχύριον μὴ μείον τὸ μὲν μᾶκος ὅτιώ
 καὶ δέκα ποδῶν |, τὸ δὲ εὐρος ὅτιώ καὶ δέκα ποδῶν· 141
 τὸν δὲ μυχόν πέντε καὶ δέκα ποδῶν *πιατῆ*. Ταῦτα δὲ
 παρεξόντι οἰκοδομημένα καὶ στεγόμενα καὶ τεθροωμένα 142
 ἐν τοῖς χρόνοις, ἐν οἷς καὶ τὰ δένδρεα δεῖ πεφυτευθῆναι.
 Αἰ|δὲ μὴ, *κατεδικάζειν πᾶρ μὲν τὸν βοῶνα* *ἴξ¹⁾ μινᾶς* 143
ἀργυροῖω, πᾶρ δὲ τὸν ἀχύριον *τέτορας μινᾶς ἀργυροῖω* |, 144
 πᾶρ δὲ τὸν μυχόν *τρῖς μινᾶς ἀργυροῖω*. — Τῶν δὲ ξύλων
 τῶν ἐν τοῖς δομητοῖς οὐδὲ τῶν ἐν τοῖς σκίφοις οὐ πωλη-
 σόντι οὐδὲ κοψόντι οὐδὲ ἐμποησόντι οὐδὲ ἄλλον ἐασόντι· 145
 αἰ δὲ μὴ, ὑπόλογοι ἐδόνται *κατὰς ἡγήτας* | καὶ *κατὰν* 146
συνθήκην. Ἐς δὲ τὰ ἐποίκια *χρησόνται ξύλοις ἐς τὰν*
οἰκοδομᾶν οἷς κα δηλώνται καὶ ἐς τὰς | *ἀμπέλους*. Τῶν 147
 δὲ ξηρῶν κοψόντι ὅσα αὐτοῖς ποτ' οἰκίαν ἐς χρεῖαν·
 τοῖς δὲ σκίφοις καὶ τοῖς δομητοῖς *χρησόνται τοῖ μισθω-* 148
σαμένοι ἀν τὰν αὐτῶ μερίδα ἕκαστος. Ὅσα δὲ κα τὰν
 ἀμπέλων ἢ τῶν δεινθρέων ἀποληγῶσονται, ἐποκαταστα- 149
 σόντι τοὶ καραπιζόμενοι ὡς ἡμεν τὸν ἴσον ἀοιδμὸν αἰεῖ.

Οὐχ ὑπογραφόνται | δὲ τῶς χώρος τούτως οἱ μι- 150
 σθωσαμένοι οὐδὲ τίμαμα οἰσόντι οὔτε τῶν χώρων οὔτε
 τᾶς ἐπιουκοδομῆας, αἰ δὲ μὴ, ὑπόλογος ἐδότηται *κατὰς* 151
ἡγήτας.

Αἰ δὲ τίς κα τῶν καραπιζομένων ἄτεκνος, ἄφρωνος
 ἀποθάνει²⁾, τᾶς πόλιος πᾶσαν τὰν ἐπικαρπίαν ἡμεν. 152

Αἰ δὲ ἧ ὑπὸ πολέμῳ ἐγληθῆσονται ὥστε μὴ ἐξῆμεν |
 τῶς μεμισθωμένως καραπινέσθαι, ἀνέωσθαι καὶ μισθῶσιν. 153
 καθ' ἃ τοὶ Ἡρακλείοι διαγινῶντι, καὶ μὴ | ἡμεν ὑπόλογος 154
 μήτε αὐτῶς μήτε τῶς προηγύως τῶν ἐν τῇ συνθηκῇ
 γεγραμμένων.

Τῶς δὲ προηγύως τῶς αἰεῖ γενομένως πεπρογγινευ- 155
 κῆμεν τῶν τε μισθωμάτων καὶ τῶν ἐπιζαμωμάτων καὶ
 τῶν ἀμ|πωλημάτων καὶ τῶν καταδικῶν καὶ αὐτῶς καὶ 156

1) ἴξ Franz. 2) ἀποθάνει Franz.

τὰ χοίματα, ἃ κα ἐπιμαρτυρήσωντι. καὶ μη ἤμεν μήτε
 157 ἄρ' ἴησιν μήτε παλινδιζίαν μηδὲ κατ' ἄλλον μηδὲ ἕνα
 158 τρόλιον τῶ πόλι πράγματα παρῖγεν μηδὲ τοῖς ὑπὲρ τᾶς
 πόλιος προσδοίτασσι· αἰ δὲ μη, ἀτελὲς ἤμεν.

Δεύτερος· ὁ δὲ τὸν δεύτερον χῶρον ¹⁾ μισθωδόμενος |
 159 καρπενσίται ἀπὸ τᾶς τριακονταπέδω τᾶς διὰ τῶν τετρώ-
 160 ρων ἀρώσας ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν προῖτον, ὅσος ζ' εἶ
 καὶ πράξει πάντα καττὰν συνθήξαν καὶ ὑπόλογος ἐδοῖται
 161 καὶ αὐτὸς καὶ οἱ προωγγύοι, ὅ τί κα | μὴ πράξει ²⁾ καττὰν
 συνθήξαν.

Τρίτος· ὁ δὲ τὸν τρίτον χῶρον μισθωδόμενος καρ-
 162 πενσίται ἀπὸ τῶ ἀντόμω τῶ ἀνώτερον τᾶς τριακον-
 163 ταπέδω ποττὸν ἄντομον τὸν δεύτερον ἀπὸ τᾶς τριακον-
 164 ἐδοῖται καὶ αὐτὸς καὶ τοὶ προωγγύοι ὅ τί κα μὴ πράξει ²⁾
 καττὰν συνθήξαν.

Τέταρτος· ὁ δὲ τὸν τέταρτον χῶρον μισθωδόμενος
 165 πάρ τε τῶν πολιανόμων τῶν ἐπὶ Ἀριστίωνος ἐφόρω καὶ
 τῶν ὀριστᾶν καὶ πάρ τῶν πολιανόμων τῶν ἐπὶ Ἀριστάρχω
 166 τῶ Ἡρακλείδα ἐφόρω. Ἄ ἄνθεμα Φιλωνύμω τῶ Φι-
 λωνύμω, Ἄ ἔμβολος Ἡρακλείδα τῶ Τιμοκράτιος, καρ-
 167 πενσίται ἀπὸ τῶ ἀντόμω τῶ τρίτῳ ἀπὸ τᾶς τριακον-
 ταπέδω ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν ὀρίζοντα τῶς τε τῶ Μιο-
 168 νύσω ³⁾ χῶρος καὶ τὰ Φιντίας ὁ Κρατίνω παμωχεῖ. Ὁ
 169 δὲ ἀνελόμενος ἐργαζήται τὰ μὲν ἄλλα καττὰν | συνθήξαν,
 καθὼς καὶ τῶς λοιπῶς γεγράφται, τᾶς δὲ ἀμπέλως τᾶς
 170 ὑπαρχώσας ἐργαζήται ὡς βέλτιστα· ὅσσαι δὲ κα τὰν
 ἀμπέλων ἀποκηράσωντι ποτιφρυνευσεῖ ὥστε αἰεὶ ὑπέρχεν
 171 τὸν ἴσον ἀριθμὸν τᾶν | σχοίνων τὸν νῦν ὑπέρχοντα
 Φίκατι τέτορας σχοίνως· αἰ δὲ μη, προκαδδεδιζάσθω δύο
 172 μᾶς ἀργηρίω | πάρ τὰν σχοῖνον ἐκάσταν. Τὰς δὲ ἐλάιας
 καὶ τὰς σικίας καὶ τὰ ἄλλα δένδρεα τὰ ἤμερα τὰ ὑπέ-
 173 ροντα πάντα ἐν τῶ μερίδι ταῦτα περισκαψεῖ καὶ ποτι-
 σκαψεῖ καὶ περιζοψεῖ τὰ δεόμενα, καὶ αἰ τινά κα γήρας

1) χῶρον omisssum est in tab. 2) πράξει, Franz. 3) ΔΩ syllaba perscripta in tab.

ἢ ἀνέμῳ ἐκπέτῳντι, ἀποκαταστασεί μὴ μείω τὸν ἀριθμὸν 174
 τῶν ὑπαρχόντων, ποτιφρτενσεὶ δὲ καὶ ἐλαίας | ἐν τῷ ψιλῷ 175
 ὁμολόγως ποῖων τοῖς ὑπαρχόντασσι δεινθροῖς, καὶ τὸν
 ἀριθμὸν τὸν ἴσον καθῶς καὶ ἐν τῷ | ἄλλα συνθήκα γε- 176
 γράπται. "Ο τι δὲ κα μὴ πράξει 1) ὁ ἀνελόμενος καττὰν
 συνθήκαν ἢ μὴ ἐν τοῖς χρόνοις τοῖς γεγραμμένοις, ὑπό- 177
 λογος ἐδῶνται τοῖς πολιανόμοις καὶ τοῖς σιταγέροις τοῖς
 ἐπὶ τῷ Φέτειος 2), | καθῶς καὶ ἐν τῷ ἄλλα συνθήκα γε- 178
 γράπται.

Αὶ δὲ κα τοὶ πολιανόμοι τοὶ αἰὲ ἐπὶ τῶν Φετέων
 ἔντες μὴ πράξῳντι πάντα καττὰν συνθήκαν, αὐτοὶ ὑπο- 179
 λόγοι ἐδῶνται καττὰν συνθήκαν.

Ἐπὶ τούτοις ἐμισθῶσαντο τὴν μὲν πρώτην μερίδα 180
 ἀπὸ τῶν τῷ Ἡρώδα ΜΕ κυβώτιον Βορμίων Φιλῶτα πεν-
 τήκοντα ἐπτὰ μεδίμνων, κἀδδυχος, πρῶγγνος τῷ σώματος 181
 ΜΕ κυβώτιον Ἀρχῆς Φιλῶτα. Τῶν δὲ δευτέραν μισθῶσαν
 Α | ἔμβολος Λάμαρχος Φιλωνίμῳ τετράκοντα μεδίμνων, 182
 πρῶγγνος τῷ σώματος ... Θεόδωρος Θεοδώρῳ. Τῶν 183
 δὲ τρίταν μισθῶσαν FE γνῖον Πικσίας Ακοιτίσχω τριά-
 κοντα πέντε μεδίμνων, πρῶγγνος | τῷ σώματος ΚΝ ὄρα- 184
 ρωτήρης Ἀριστόδαμος ... Τῶν δὲ τετάρταν μισθῶσαν ΑΑ
 λωτήριον | Φίλιππος Φιλίπῳ διακατίων ἑβδμηκοντα 185
 ὀκτῶ μεδίμνων, πρῶγγνος τῷ σώματος ΗΕ καρύκειον |
 Ἀπολλώνιος Ἡρακλήτῳ. 186

Γραμματεὺς FE γνῖον Ἀριστόδαμος Σιμαμάχῳ. 187

Γαμέτρος Χαιρέας Λάμωνος Νεαπολίτας.

Tabula II.

Ἔσφορος Λάξιμος.

Α πόλις | καὶ τοὶ ὀρισταί FE τρίπους Φιλῶ | ρημος 2. 3
 Ζωπυρῖσχω,
 ΠΕ καρύκειον | Ἀπολλώνιος Ἡρακλήτῳ ΑΙ πέλιτω 4 5
 Λάξιμος Πυρῶσθῳ Ἀθήνας Πολιάδι, |
 Ἀνεγράψαν τοὶ ὀρισταί τοὶ ἀρεθῆντες ἐπὶ τὸς χρόνος 6

1) πράξιη Franz 2) ΕΕΤΕΟΣ.

7 τὼς | τὰς Ἀθάνας τὼς ἐν Κοίλῃ Φιλώνυμος Ζωπυρόσκι,
8 Ἀπολλώνιος Ἡρακλήτῳ, Δάζιμος Πύρῳ, καθ' ἃ ὠρίζαν
9 καὶ συνεμετρήσαν καὶ ἑτερομάξαν καὶ ἐμερίζαν τῶν Ἡρα-
10 κλείων διαγρόντων ἐν κατακλήτῳ ἀλία.

11 Συνμετρήσαμες δὲ ὠξαμένοι | ἀπὸ τῶ ἀντόμῳ τῶ
12 ἀπὸ Καινῶν ἄροντος ἐπὶ τὰν ὁδὸν τὰν τριακοντάπεδον
13 τὰν ἐπὶ θάλασσαν ἄρωσαν. Καὶ ἐγένοντο ἀπὸ | τῶ ἀντόμῳ
14 ποτὶ τὰν βουβῆτιν τὰν διὰ τῶν γυνῶν ἐκ πόλιος ἰέωσαν
15 ἐπὶ τὰ γυνῆ, ἀπὸ δὲ τῆς βουβήτιος ἐπὶ τὰν τριακοντάπεδον |
15 τρεῖς καὶ δέκα γυνῆ, ἀπὸ δὲ τῆς τριακονταπέδῳ ἐπὶ τὰν
16 τριακοντάπεδον τὰν διὰ τῶν τριήμιγρῶν ἄρωσαν, καὶ
17 ἐγένοντο | ἐννέα τριήμιγρῳ.

18 Διαβάντες δὲ τὰν τριακοντάπεδον ἐμετρίωμες ποτὶ
19 τὸν Φικατιδεῖον καὶ ἀπεμετρήσαμες τὸ δέκατον τριήμιγρον.
20 Τὰ δὲ τρίγρῳ οὐκ ἐξεποίηον, καθὼς τὸ ἀρχαῖον | εὐρί-
21 σσομες γεγενῆμενα, ἀλλὰ πενθημίγρον μόνον κατελείπετο
22 ἐκ τῶν δυῶν τριγρῶν· τὰν δὲ λοιπὰν γῶν Φιδίαν | τινες
22 ἐπεποίητο ¹⁾· ταύταν ἀποκατεστάσαμες ²⁾ τῆ Ἀθάνῃ |
23 κατὰ ἀρχαῖα.

24 Ἀπὸ δὲ τῆ Φικατιδεῖῳ τὰν ἐς ποταμὸν τὸν Ἄκιριν |
25 γῶν ποτιγενομένην τὰν ἐν μέσῳ τῆς τε ἑκατομπέδῳ | καὶ
25 τῆς Ἡρακλείας ὁδῶ καὶ ταύταν πᾶσαν Φιδίαν ἐπεποίητό ¹⁾ |
26 τινες· καὶ τοὶ μὲν ἐρίζαντες ἀπέσταν, τοῖς δὲ ἑδικαξά-
27 μεθα δίκας | τριακοστῆας.

28 Καὶ ἀποκατεστάσαντες τῆ θεῶ κατὰ ἀρχαῖα ταύ- |
29 ταν τὰν γῶν κατεδασσάμεθα καὶ ὅπως ἐπάξαμες ἐφ' ἑκάστας
29 τῆς μερίδος. Καὶ ἐποίησαμες πᾶρ τὸ τριήμιγρον τὸν
30 δέκατον πρῶτον τρίγρον, ποτιθέντες ποτιτὸ πενθημίγρον
31 ἀφ' ἧς κατεσώξαμε γῶς ὥσπ' ἡμεῖν ἔκπλεον εὖρος τρί-
32 γρον, μῆκος ἀπὸ τῆς ἑκατομπέδῳ ἄχρι ποτιτὰν Ἡρακλέαν ³⁾·
33 ὁδὸν ἂν τὼς ὅπως. Καὶ ἐγένοντο σχοῖνοι ἑκατὸν τριάκοντα
33 ὀκτώ, ὀρέγματα ὀκτώ ⁴⁾, ψιλῶς μὲν ἑκατὸν τριάκοντα τρεῖς,

1) ἐπεποίητο Franz. 2) ΑΠΕΚΑΤΕΣΤΑΣΑΜΕΣ; ἀπεκατεστά-
σαμες Franz. 3) Ἡρακλείαν Franz. 4) ΟΡΕΓΜΑΤΑ ΤΟΚΤΩ voca-
bula superne suppleta sunt.

ὀρέγματα *Φίκατι* | *Φέξ*¹⁾, πούς· ἀμπέλων δὲ τέτορες σχοίνοι, 34
 ὀρέγματα δέκα ἓν, πόδες | τρεῖς. Ἄϋτα ἅ γὰρ ἐμισθώθη τὰν 35
 πρώταν πενταέτηρῶδα διακοσίων²⁾ | *Φεξήκοντα ἐννέα μέ-* 36
δίμων, χοός, δυνῶν χοινίζων.

Ἀπὸ δὲ τούτῳ | τῷ³⁾ τριγύῳ ἐμετρίσαμες ποττὸν⁴⁾ 37
Φικατίδειον δεύτερον τριγύρον εὐθροσ ἂν τῶς ὄρωσ, μᾶκος 38
 ἀπὸ τᾶς ἑκατομπέδῳ ποτὶ τὰν⁵⁾ Ἡρακλείαν | ὁδόν. Καὶ 39
 ἐγένοντο σχοίνοι ἑκατὸν τριάκοντα ἐννέα, ψιλᾶς μὲν ἑκα- 40
 τὸν *Φίκατι* τρεῖς σχοίνοι, ἀμπέλων δὲ δέκα *Φέξ* σχοίνοι.
 Τοῦτο δὲ τριγύρον ἐμισθώθη *Φεξακατίων* ἐνενηκοντα 41
 πέντε μεδίμων.

Διαβάντες δὲ τὸν *Φικατίδειον* ἐποιήσαμες πρώταν μερί- 42
 δα πᾶρ ἑκατόνπεδον, ἐν ᾧ ἅ ἀμπελοφυγικά, καὶ ἐτάμο- 43
 μες κοινὰν πόθοδον ἐκ τῷ | *Φικατιδείῳ* ποττᾶν οἰκίαν 44
Φικατίπεδον, καὶ ἀπὸ τᾶς οἰκίας πᾶρ τᾶς ἀμπέλως ἄχοι 45
 ἐς ποταμὸν ὀκταπέδον. Καὶ ἐμετρίωμες ἀπὸ τῷ *Φικατι-* 46
δείῳ τῷ⁶⁾ ποτ' Ἄσιριν ἐπὶ τὰν διαστολὰν τὰν πλερίαν
 τὰν ἀπὸ τᾶς ποθόδῳ τᾶς κοινᾶς ἀγώσας ἐς τὰν ἑκατόν- 47
 πεδον, καὶ ἐγένοντο πενητήκοντα ἐννέα σχοίνοι ἡμισχοίνοι, 48
 ψιλᾶς μὲν πενητήκοντα μία, ὀρέγματα ἐπτά, ἀμπέλων
 δὲ | ὀκτώ σχοίνοι, ὀρέγματα ὀκτώ. Ἄϋτα ἐμισθώθη τε- 49
τρακατίων τεσσαράκοντα *Φέξ* μεδίμων⁷⁾, καδδίζων τεσ- 50
 σάρων.

Δευτέρα μερίς, ἐν ᾧ ἅ οἰκία ἐστί, μᾶκος ἀπὸ τῷ *Φι-* 51
κατιδείῳ ἐπὶ τὰν τράφον τὰν πᾶρ ποταμίων, εὐθροσ ἀπὸ
 τῶν ὄρων καὶ τᾶς ποθόδῳ τᾶς ὀκταπέδῳ τᾶς ἐς ποταμίων 52
 ἀγώσας ἐπὶ τῶς ὄρωσ|. Καὶ ἐγένοντο *Φεξήκοντα* τρεῖς 53
 σχοίνοι, ὀρέγματα δέκα δύο. Ταῦτα τῶ μερίδι | ποτεδασ- 54
 σάμεθα ἀμπέλων τὰν πρώταν διαστολὰν τὰν πᾶρ τὰν
 ἑκατόνπεδον ὀκτώ σχοίνως, ὀρέγματα *Φίκατι* *Φέξ*, πόδας 55
 δύο. Καὶ ἐγένοντο ἅ πᾶσα μερίς | ἑβδομηκοντα δύο 56

1) Mazocchio p. 136 in tab. exstare videbatur ΣΕΞ „etsi prior ambigua“ esset; in ejus facsimili legitur ΦΕΞ. 2) διακοσίων Franz
 3) ΤΟΥΤΩ ΤΩ | ΤΩ. 4) ΠΟΤΤΟ. 5) ΤΣΑ sec. Maz. p. 136, in ejus facsimili ΤΑΝ. 6) ΤΟ. 7) ΜΕ ΑΙΜΝΩΝ.

- σχοίνοι, ὀρέγματα ὀκτώ, πόδες δύο. Ἄϋτα ἐμισθῶθη
 57 *Φεξακατίων τριάκοντα* δυῶν μεδίμων, χοός.
- 58 Τρίτα μερίς μᾶκος ἀπὸ τῷ *Φεικατιδεῖω* ἐπὶ τὰν
 τράφον τὴν παρ ποταμόν, εὐρος ἀπὸ τῶν ὄρων τῶν τᾶς
 59 δευτέρας | μερίδος ἐπὶ τῶς ὄρας. Καὶ ἐγένοντο ψιλᾶς
 60 μὲν *Φεξήκοντα* *Φεξ* σχοίνοι ἡμίσχοινον. Ταῦτα τᾶ με-
 ρίδι ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων τὰν δευτέραν διαστολὰν
 61 ἀφ' ἑκατοπέδω ἐπτὰ σχοίνως, ὀρέγματα δέκα ἐπτὰ.
 62 Καὶ ἐγένοντο ἅ πᾶσα μερίς ἐβδελμήκοντα τέτορες σχοίνοι,
 63 ὀρέγματα δύο. Ἄϋτα ἐμισθῶθη *Φεξακατίων τριάκοντα* |
 μεδίμων, δυῶν καδδίχων, χοινίκων δυῶν.
- 64 Τετάρτα μερίς μᾶκος ἀπὸ τῷ *Φικατιδεῖω* ἐπὶ τὰν
 τράφον τὴν παρ ποταμόν, εὐρος ἀπὸ τῶν ὄρων τῶν τᾶς
 65 τρίτης μερίδος ἐπὶ τῶς ὄρας καὶ ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν
 66 διατάμνοντα τῶς χώρως, τὸν | ἐτάμομες ἐκ τῷ *Φικατι-*
δεῖω ἐς ποταμόν, κοινὸν πᾶσι χρῆσθαι τοῖς τῶς ἰαφῶς
 67 χώρως μεμισθωμένοις. Καὶ ἐγένοντο ψιλᾶς μὲν *Φεξή-*
 68 *κοντα* ὀκτῶ σχοίνοι, ὀρέγματα δέκα τρία. Ταῦτα τᾶ
 μερίδι ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων τὴν τρίταν διαστολὰν |
 69 ἀφ' ἑκατοπέδω τὴν ποτικλαίγωσαν¹⁾ ποττὰν πόθοδον
 70 τὴν ὀκτάπεδον δέκα πέντε | σχοίνως, ὀρέγματα ἐπτὰ.
 Ἐγένετο ἅ πᾶσα μερίς ὀρδοήκοντα τρεῖς σχοίνοι, ὀρέγμα- |
 71 τα *Φεκατι*. Ἄϋτα ἐμισθῶθη *Φεξακατίων τριάκοντα* με-
 δίμων.
- 72 Ἀπὸ δὲ τῷ | ἀντόμω τῷ διατάμνοντος τῶς χώρως
 73 τῷ ἐς ποταμόν ἄγοντος τῷ *Φικατιπέδω* ἐμετριώμες μᾶκος
 74 μὲν ἐπὶ τὴν Ἡρακλείαν, εὐρος δὲ ἀπὸ | *Φικατιδεῖω* ἐπὶ
 75 τῶς ὄρας τῶς πρώτης καὶ κατελίπομες | πόθοδον ἐκ τῷ
Φικατιδεῖω ποτὶ τὴν οἰκίαν *Φικατιπέδον*. Καὶ ἐγένετο
 76 ἅ μερίς αὐτα ψιλᾶς *Φεξήκοντα* δύο σχοίνοι. Ταῦτα τᾶ
 77 μερίδι ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων τὴν πρώταν στάσιν τὴν
 78 ποττὸν *Φικατιδεῖον* *Φεξ* σχοίνως ἡμίσχοινον. Καὶ ἐγένετο
 79 ἅ πᾶσα μερίς *Φεξήκοντα* ὀκτῶ σχοίνοι ἡμί|σχοινον. Ἄϋτα

1) ποτικλαίγωσαν Franz.

ἐμισθώθη ὀτακατίων πενήκοντα *F*ξξ μεδίμων, καδδί-
χων τετόρων. 80

Δεύτερα μερίς ἀπὸ τῷ *F*ικατιδείῳ, ἐν ᾧ ἡ οἰκία ἐστὶ,
ἀπὸ τῷ ἀντόμῳ τῷ ἐς ποταμὸν ἄγοντος, μᾶκος ἐπὶ τὰν 81
*H*ρακλείαν, εὐθροσ ἀπὸ τῶν ὄρων ἐπὶ τὼς ὄρωσ. Καὶ 82
ἐγένετο ψιλᾶς πενήκοντα ἑννέα | σχοίνοι ἡμίσχοιρον. 83
Ταῦτα τᾶ μερίδι ποιηδασάμεθα ἀμπέλων | ταν δευτέραν 84
στάσιν ἀπὸ *F*ικατιδείῳ *F*ξξ σχοίνως ἡμίσχοιρον. Καὶ ἐγέ- 85
νετο ἡ πᾶσα μερίς *F*εξήκοντα *F*ξξ σχοίνοι. Ἄττα ἐμι-
σθώθη τετρακατίων πενήκοντα ὀκτώ μεδίμων, καδδίχων 86
δέκα τετόρων, δυῶν χοινίκων. 87

Τρίτα μερίς ἀπὸ τῷ *F*ικατιδείῳ ποττὸς ἀμπέλως, ἀπὸ
τῷ | ἀντόμῳ τῷ ἐς ποταμὸν ἄγοντος μᾶκος ἐπὶ τὰν 88
*H*ρακλείαν, εὐθροσ ἀπὸ τῶν ὄρων ἐπὶ τὼς ὄρωσ. Καὶ 89
ἐγένετο ψιλᾶς *F*εξήκοντα τρεῖς σχοίνοι ἡμίσχοιρον. 90
Ταῦτα τᾶ μερίδι ποιηδασάμεθα ἀμπέλων τὰν τρίταν
στάσιν ἀπὸ *F*ικατιδείῳ *F*ξξ σχοίνως ἡμίσχοιρον. Καὶ 91
ἐγένετο ἡ πᾶσα μερίς ἐβδεμήκοντα σχοίνοι. Ἄττα ἐμι- 92
σθώθη τριακατίων *F*ξξ μεδίμων, καδδίχων τετόρων. 93

Τετάρτα μερίς ἀπὸ *F*ικατιδείῳ μᾶκος μὲν ἀπὸ τῷ
ἀντόμῳ | τῷ ἐς ποταμὸν ἄγοντος ποτὶ τὰν πόθοδον τὰν 94
πᾶρ τὰς ἀμπέλως ἄρωσαν, | εὐθροσ ἀπὸ τῶν ὄρων ἐπὶ τὼς 95
ὄρωσ. Καὶ ἐγένετο ψιλᾶς τετρώκοντα ὀκτώ | σχοίνοι. 96
Ταῦτα τᾶ μερίδι ποιηδασάμεθα ἀμπέλων τὰν τετάρταν
στάσιν ἀπὸ *F*ικατιδείῳ *F*ξξ σχοίνως ἡμίσχοιρον. Καὶ 97
ἐγένετο ἡ πᾶσα μερίς πενήκοντα τέτορες σχοίνοι ἡμί- 98
σχοιρον. Ἄττα ἐμισθώθη διακατίων τριάκοντα πέντε με- 99
δίμων, καδδίχων δέκα πέντε.

Πέμπτα μερίς ἀπὸ *F*ικατιδείῳ μᾶκος ἀπὸ ἀντόμῳ 100
τῷ ἐς ποταμὸν ἄγοντος ποτὶ τὰν πόθοδον τὰν | πᾶρ τὰς 101
ἀμπέλως ἄρωσαν, εὐθροσ ἀπὸ τῶν ὄρων ἐπὶ τὰν γᾶσον.
Καὶ ἐγένετο ψιλᾶς *F*εξήκοντα τέτορες σχοίνοι. Ταῦτα 102
τᾶ μερίδι ποιηδασάμεθα ἀμπέλων τὰν πέμπταν στάσιν 103
ἀπὸ *F*ικατιδείῳ ἐπτά σχοίνως, ὀρέγματα δέκα ἐπτά, πόδες 104
δυό. Καὶ ἐγένετο ἡ πᾶσα μερίς ἐβδεμήκοντα μία σχοίνοι, 105

- 106 ὀρέγματα ἑπτὰ, πόδες δύο. Ἄϋτα ἐμισθῶθη πεντακατίων
 ὀρδοίχοντα μεδίμων, καδδίχων δέκα πέντε.
- 107 Ἐέκτα μερίς | τὸ ἔγγωνον τὸ παρ τὰς ἀμπέλως τὸ
 108 ποτίκλαιγον¹⁾ ποττὴν Ἡρακλείαν καὶ | ποττὸν ποταμόν.
 Καὶ ἐγένετο ψιλᾶς τριάχοντα σχοίνοι. Ταῖτα τᾶ²⁾ μερίδι
 109 ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων ὀκτὼ σχοίνως ἡμίσχουνον τὰς³⁾
 110 ἐχομένας τῶ | χωρίῳ τούτῳ. Καὶ ἐγένετο ἅ παῖσα μερίς
 111 τριάχοντα ὀκτὼ σχοίνοι ἡμίσχουνον. Ἄϋτα ἐμισθῶθη
 112 ἐνὸς μεδίμων

1) ποτικλαιγον Franz. 2) τᾶ omissum in tab. 3) ΓΑΣ.

INDEX

vocabulary omnium, quae in tabulis Heracliensibus
exstant.

A.

- á* 2, 52 passim.
áγοντα 114.
áγοντος 12, 15, 26 saep.
áγων 87.
áγωνσαν 16, 79 saep.
áθλωθείη 57.
áδικίων 138.
áει 100, 101, 104 saep.
áες 134.
Áθάνα II 5, 22.
Áθάνας II 7.
ΑΙ 5, 97, II 4.
αί 116, 119, 122, 128,
 137, 138, 142, 145,
 151 bis, 152, 158,
 171, 173, 178.
ἄ 81, 137, II 43, 50, 80.
áιρεθέντες 8, II 6.
Áκριν 17, 88, II 23, 46.
áκροσχιρίαις 65.
áκροσχιρίαν 71.
ΑΑ 184.
άλα 11, 118, II 10.
άλλα 168, 172.
άλλά II 20.
άλλα 176, 178.
άλλάτοις 66.
άλλάως 85.
άλλάων 75, 77, 79 saep.
άλλο 129.
άλλον 57, 138, 145, 157.
άλλος 136.
άλλη 105, 128.
άλλως 59, 75, 83, 117.
άμα 111.
άμαξιτω 60.
άμές 50.
άμισθωθῆ 111.
άμπλων 114, 148 saep.
άμπελωρικά II 43.
άμπλως 123, 147 saep.
άμωλήμα 110.
άμπωλημάτων 155.
άμφιστάσθαι 125.
άν 65, 72, 108, 148, II
 32, 38.
άν 106.
άναγγελλόντι 118.
άγράφειν 126.
άγράφαι 126.
άγραφήντιω 127.
άνδρας 125.
άεγοάψαι 8, II 6.
άέμω 120, 174.
άεπιγρόφως 81.
άελόμενος 168, 176.
άεώσθαι 153.
άνθημα 166.
άνθημον 96.
άνκοθαρίοντι 132.
άντόμοι 86.
άντομον 13, 21, 26
 saep.
άντόμω 12, 15, 25 saep.
άντιόρωσ 60, 62, 68,
 75, 78.
άγχοσίξαντες 56, 59.
άνω 54, 77.
άνωθα 17, 87.
άνώτιον 162.
άπαξόντι 102.
άποκατεστάσαμες II
 22.
Άπελλάϊος 2.
Άπελλάϊω 95.
άπειτηρήσαμες II 18
άπέστιαν II 26.
άπέγοντας 75, 77, 79,
 81, 82, 83.
άπό 12, 15, 17 saep.
άπογηράσκωντι 170.
άπογηράσωντι 148.
άποδειδειγμένως 232.
άποδιδῶ 109.
άποδιδῶντι 101.
άποδίνωντι 102.
άποδῶντι 106.
άποθάνει 151.
άποκατασιάσαντες II
 27.
άποκατασιασῆ 174.
άποκατασιασόντι 149.
Άπολλώτιος 4, 9, 96,
 97, 186, II 4, 7.
Άπολλωνίω 96.
άπολώλη 39.
άποροσῆν 17, 22, 27,
 32, 56, 87.
άποτεσιῆ 109.
άρασόντι 133.
άργυριω 123, 143, 144,
 171.

ἀριθμὸν 149, 170, 174.
175.

ἀριθμὸς 85

Ἀριστοτολεὺς 1.

Ἀριστάρχω 165.

Ἀριστιῶν 122.

Ἀριστιῶνος 95, 165.

Ἀριστόδαμος 184, 187.

Ἀρκάς 181.

ἀρνησιν 156.

ἀρξάμενοι 11, II 10.

ἀρρηκτον 38.

ἀρρηκτω 19, 24, 29
saep.

ἀρτύσει 107.

ἀρτύσονται 106.

ἀρχαία II 23, 27.

ἀρχᾶς 105.

ΑΣ 95.

ἄς conj. 100.

ἄς artic. 47, II 30.

ἄτεκνος 151.

ἄτελής 155.

αὔτα 50, II 35, 49 saep.

αὐτῆ 137.

αὐτοί 106, 120, 179.

αὐτοῖς 147.

αὐτός 130, 160, 163.

αὐτῶ 148.

αὐτῶν 124, 132.

αὐτῶς 154, 156.

ἄφελξιέντι 131.

ἄφ' ομοιωσωντι 135.

ἄφωτος 151.

ἄχι 17, 22, 27 saep.

ἄχρητον 139, 140, 143

B.

βελτιστα 169.

βίω 50, 99.

Βορμῶν 180.

βότους 95.

βουβήτιν II 13.

βουβήτιος II 14.

βοῶντι 139, 143.

βυβλίαν 58.

βυβλίαν 92.

Γ.

γά 50, 52, 103, II 35.

γά 67, 112, 129, 137.

γαῖῶνας 136

γαμέτας 187.

γὰν 13, 32, 38 saep.

γᾶς 39, 47, II 30.

γεγεννημένα II 20.

γεγραμμένα 109, 122,
125.

γεγραμμένοι 177.

γεγραμμένων 154.

γεγραπται 169, 176,
178.

γεγραψάται 121.

γερομέως 57.

γήρα 120, 173.

γραμματεὺς 187.

γῦα II 14, 15.

γυᾶν II 13.

γυῖον 183, 187.

Δ.

Δάξιμος 5. 9, 97, II
1, 5, 8.

Δάμοχος 182.

δαμόσιον 102.

δαμοσίω 103.

δάμω 118, 125.

Δάμωνος 187.

δέ 11, 14, 17 saep.

δέϊ 142.

δέκτα 29, 52 saep.

δέκατον II 18, 29.

δεκάτω 121.

δεκῶντα 105.

δένδρεα 142, 172.

δενδρόεις 175.

δενδρέων 119, 129, 135,
148.

δεόμενα 173.

δεύτερα II 50, 50.

δευτέρω 20, 181, II
60, 54.

δευτέρως II 58.

δευτέρον 26, 158, 162,
II 37.

δεύτερος 158.

δευτέρω 31, 83.

δεῶντα 132.

δηλώνται 146.

διά 16, 60 saep.

διαβάτες II 17, 42.

διαγρόντων II, II 9

διαγρόντι 153

διακαίτα 18, 23, 37,
45, 46.

διακαίων 185, II 98.

διακοσίων II 35.

διασπαρόντι 131.

διασιολᾶν II 46, 54,
60, 68.

διατάμνοντα II 65.

διατάμνοντος 12, II 72

διέγρον 99.

δίκας 49, II 26

Διονύσω 5, 13, 52 saep.

Διονύσω 7, 47.

διπλῆ 109.

δισχίλια 37.

Δίανος 14.

διῶρυγα 59, 92.

δόγμα 126.

δοκιμαζόντι 118.

δοκίμας 103.

δομοῖς 144, 147.

δουμόν 61, 73, 79.

δουμῶ 19, 28, 29, 35,
37, 40, 43, 46.

δυνατῶν 116.

δύο 29, 63, 64 saep.

διῶν 139, II 21 saep.

E.

εἰσεῖ 135.

εἰσόντι 145.

ἐβδμήκοντα 23, 42
saep.

ἔγγωνον II 107.

ἐγδικαζάμενοι 49.

ἐγδικαζήται 129.

ἐγένετο II 55 saep.

ἐγένοντο 18, 22 saep.

ἐγFηληFίωντι 152.

ἐδικαζάμεθα II 26.

ἐφελοντες 105.

εἰ 160.

εἰ 127.

ἐκ 64, 70, II 13, 21,
43, 66, 75.

ἐκάσταν 115, 124 saep.

ἐκαστον 51, 53, 123.

ἐκαστος 148.

ἐκατέρω 91.

ἐκατομπέτω II 24, 31,
38, 69.

ἐκατόνπλεδον II 42, 47,
 54.
 ἐκατονπέδω II 60.
 ἐκπέτουντι 120, 174.
 ἐκπλεον II 31.
 ἐλαίαν 123.
 ἐλαϊᾶν 115.
 ἐλαίας 116, 172, 174.
 ἐμβαλεῖ 115.
 ἐμβολος 166, 182.
 ἐμροξάν 10, II 9.
 ἐμτροήσαμες II 37.
 ἐμτροίωμες II 17, 45, 73.
 ἐμισθώθη 50, II 35,
 41 saep.
 ἐμισθώσαντι 179.
 ἐμπροσόντι 145.
 ἐμπροσθα 57, 101.
 ἐν II, 18, 22 saep.
 ἐν II 34.
 ἐνα 51.
 ἐνδεδιωκότα 120.
 ἐννεήκοντα 36, II 41.
 ἐννέα II 17, 36, 39, 47,
 82.
 ἐντισσιν 104.
 ἐντες 117, 178.
 ἐξ 108.
 ἐξεί 130.
 ἐξοπτόν II 19.
 ἐξήμεν 152.
 ἐξέντι 120.
 ἐπαιώχη 14.
 ἐπιάσαμες 78, II 28.
 ἐπελάσθω 127.
 ἐπεποίοντο II 22, 25.
 ἐπί S, 13, 21 saep.
 ἐπιβῆ 128.
 ἐπιγγραμμένως 66,
 67, 74, 75.
 ἐπιζάμια 127.
 ἐπιζαμιωμάτων 155.
 ἐπιχαρπίαν 106, 108,
 152.
 ἐπικαιαδαλίοντι 134.
 ἐπιμαρτυρήσωντι 156.
 ἐπιμελησόντιαι 119.
 ἐπισκοδομάς 150.
 ἐπιστόλιον 6, 98.
 ἐπιχωρίων 119.
 ἐποήσαμες II 29, 42.
 ἐποία 146.
 ἐπία 30, 45 saep.

ἐπιχαίται 47.
 ἐργαζήται 168, 169.
 ἐργαζόνται 112.
 ἐρξάτες II 26.
 ἐρηγείας 18 saep.
 ἐς 17 saep.
 ἐσσήται 138, 151, 160,
 163, 177.
 ἐσσόνται 112, 145, 179.
 ἐσιάσαμες 53, 58, 60,
 63, 69, 88.
 ἐστί II 50, 80.
 ἐτάμομες II 43, 66.
 ἐτερομάξαν 10, II 9.
 ἐθνωρήταν 65, 72.
 ἐθροσάκομες II 29.
 εὔρος 16, 20, 25 saep.
 ἐφροξόντι 131.
 ἐφορέει 122.
 ἐφορος 1, II 1.
 ἐφώω 95, 165, 166.
 ἐχεν 116.
 ἐχομέναις II 109.
 ἐχομένω 91.
 ἐχοντας 99.
 ἐχοντι 99.

F.

FE 3, 96, 183, 187, II 2.
 Fέκατι II, 55, 71.
 Fεκατιδέτω II 57,
 75.
 Fέκτα II 106.
 Fέξ 20, 42, 143, II 34
 saep.
 Fεξακαίται 19.
 Fεξακαίων II 41, 56,
 62, 71.
 Fεξήκοντα II 36, 53
 saep.
 Fέτι 121.
 Fέτιος 109, 110, 121
 saep.
 Fετόν 103, 104, 117,
 178.
 Fέτη 111.
 Fέτος 51, 53.
 Fιδίαι 67.
 Fιδίαν 13, 32, 49, 55
 saep.
 Fίκατι 37, 45 S1, 83,
 84, 139, 171, II 33, 40

Fικατιδέκοι II 15,
 37, 42, 77.
 Fικατιδέτω II 23, 44,
 45, 51, 63, 66, 80,
 84, 87, 93, 97, 99.
 Fικατιπέδον 62, 76
 II 44.
 Fικατιπέδω II 72.

Z.

ζαμιωσόντι 131.
 Ζωπυρίσχω 3, 9, 97,
 II 3, 7.
 Ζωπύρω 7, 10, 98.

H.

ἠ pro εἰ 125.
 ἠ 106, 107, 109 saep.
 ἠμεν 75, 116, 149 saep.
 ἠμερα 172.
 ἠμισχοιρον 20, 29
 saep.
 ἠρακλίαν II 32.
 ἠρακλίαν II 38, 73,
 81, 88, 107.
 ἠρακλίαις II 25.
 ἠρακλίαιδα 1, 165, 166.
 ἠρακλείδας 7, 10, 98.
 ἠρακλείοι 99, 153.
 ἠρακλείων 11, II 9.
 ἠρακλήτω 4, 9, 97,
 186, II 4, 8.
 ἠρώδα 114, 180.
 ἠρώδα 15, 42, 55,
 87, 89.
 ἠς 136.

Θ.

θάλασσαν II 12.
 θασαμνι 118.
 θασδωρος 182.
 θασδωρω 182.
 θεῶ II 27.
 θεσεί 136.
 θραῖη 129.
 θρανσεῖ 135.

I.

ιαρῆ 128, 137.
 ιαρῆν 32, 49, 55, 61, 138.

ἰαρόν 66, 73.
 ἰαρῶν 16, 64, 71, 76.
 ἰαρώς 8, 12, 67, 74,
 85, 98. II 6, 66.
 ἴσον 149, 170.
 ἴσον 175.
 Ἰστιεῖω 6, 9, 98.

Κ.

κά 100, 103, 105 saep.
 κάδδιχος 52, 181.
 καθδίχων II 50, 63,
 79 saep.
 καί 2 saep.
 Καινᾶν II 11.
 καρπεύσθαι 153.
 καρπευσήται 159, 161,
 166.
 καρπευόνται 100.
 καρπιζόμενοι 149.
 καρύκειον 4, 97, 185,
 II 3.
 κατά 50, 99 saep.
 καταδικᾶν 156.
 κατακλήτῳ 11, II 10.
 κατακλιπόντες 62.
 καταλυμακωθήσ56.
 κατασκαρῶντι 131.
 καταδασσάμεθα II 28.
 καταδικάσθην 122, 143.
 κατελείπετο II 20.
 κατελίπομες II 74.
 κατεσφῆξιμες II 30.
 καιεσφῆξιμες 47,
 51.
 κατειάμομες 14.
 κεφαλά 36, 46.
 κιβώτιον 180, 181.
 ΚΝ 5, 98, 184.
 κοθυρᾶς 103.
 Κολα II 7.
 κοινᾶν II 43.
 κοινᾶς II 46.
 κοινόν II 66.
 κόπιη 129.
 κοφιί 135.
 κοφῶντι 145, 147
 Κρατιῶ 168.
 κριθᾶς 103.
 κωλυσόντι 133.
 Κωνᾶς 14.

Λ.

λάβει 130.
 Λεοντίσκω 183.
 λοιπάν II 21.
 λοιπῶς 169.
 λωτήριον 184.

Μ.

μάκος 17, 21, 27 saep.
 μασχάλαν 92
 ΜΕ 6, 98, 180, 181.
 μεδίμωνων 51, 52 saep.
 μεῖον 114, 115, 125,
 140.
 μέλονος 111.
 μέλω 174.
 μεμισθωμένοι 116.
 μεμισθωμένοις 85, II
 67.
 μεμισθωμένος 108,
 129.
 μεμισθωμέως 153.
 μεμισθωσῶνται 106.
 μεμισθῶται 137.
 μέν 15 saep.
 μερέια 18, 22, 28,
 33, 41, 44.
 μερίδας 85.
 μερίδα 15, 20, 25, 30,
 148, 173, II 42.
 μερίδας 14.
 μερίδι 173, II 53 saep.
 μερίδος II 29, 59, 65.
 μερίς II 50 saep.
 μεσσόρωσ 63, 69.
 μέσσω 80, II 24.
 μεστῶς 103.
 μετριωμένω 18, 22, 28,
 33.
 μή 56 saep.
 μηδέ 157.
 μηνός 95, 101.
 μής 1.
 μήτε 154, 156, 157.
 μία 19, 35, II 48, 105.
 μίσθωμα 101, 109.
 μισθώμωτι 112, 128.
 μισθωμάτων 155.
 μισθῶντι 98.
 μισθωσαρῶνοι 100,
 145, 150.

μισθωσάμενος 113,
 158, 161, 164.
 μισθωσιν 153, 180,
 181, 183, 184.
 μνάς 123, 143, 144, 171.
 μόνον II 20.
 μυχόν 139, 141, 144.

Ν.

νάσον 38, II 101.⁴
 Νεαπολίτας 187
 νέμι 128.
 Νίκωνος 96.
 νόμος 123.
 νῦν 171.

Ξ.

ξηρῶν 147.
 ξύλοις 146.
 ξύλων 144.

Ο.

όδοήκοντα 43, II 106.
 οἰ 107, 150.
 οἴας 103.
 οἰκία II 50, 80.
 οἰκίαν 138, 147, II 44, 75.
 οἰκίας II 44.
 οἰκοδομᾶν 146.
 οἰκοδομημένα 112, 141.
 οἰκοδομησῆται 138.
 οἰκοδομηται 137.
 οἶς 107, 142, 146.
 οἰσόντι 150.
 οἰκακίτων II 79.
 οἰκίαπεδον II 45, 69.
 οἰκῶ 34, 45, 90, 140
 saep.
 ὀμολόγως 75, 72, 175.
 ὀμύσαντες 118.
 ὀρέγματι II 33, 34,
 48, 49 saep.
 ὀρίζοντα 13, 32, 167.
 ὀρίζοντες 81.
 ὀρίζοντος 55.
 ὀριστιᾶ 2, 8, 96, II 2, 6.
 ὀριστιᾶν 165.
 ὄροι 57.
 ὄρων 88, II 51, 58 saep.
 ὄρωσ 53, II 28, 32 saep.

ὄσσα 121, 126, 137, 147.

ὄσαι 148, 170.

ὄσάκις 132.

ὄσος 159.

ὄσση 110.

ὄστις 108.

ὄτα 130, 133, 160, 163, 176.

ὄτ 131, 135, 144.

ὄυδ' 131, 132, 133 saep.

ὄυκ II 19.

ὄυτε 150.

ὄυχ 149.

II.

παλιδικίαν 157.

παμωχεῖ 165.

πᾶν 111.

Πανάμω 101.

Πανδοστάν 54

Πανδοστίας 12, 64, 70, 113.

πάντα 112 saep.

παντᾶ 141.

πάντας 65, 72, 84, 86.

πᾶρ 15, 25, 42 saep.

παρδῶντι 106.

παρξόντι 141.

παρξόντια 107.

παρξόντι 120

παρξεν 157.

παρλαβόντες 107.

παρμιτησόντι 102.

πάσα 52, II 55 saep.

πασαν 152, II 25.

πάσας 36, 46.

πάσι II 66.

ΠΕ 4, 97, 185, II 3.

πέλιτα 5, 97, II 4.

Πεισίας 183.

πέμπτα II 99.

πέμπταν II 103.

πέμπτω 121.

πενθήμεγυρον II 20, 30

πεντακαταίαι 24, 29, 35.

πεντακατῶν II 105.

πενταετηρίδα 105, II 35.

πέντε 36 saep.

πεντήκοντα 46, 180, II 47 saep

περωγοουκήμεν 155.

περικουρεῖ 173.

περισκαφεῖ 173.

πεμτευκήμεν 142.

πεμτευκότας 126.

πεμτευκωντι 122, 125, 126, 127.

πεμτευμέγα 112, 120

πλαγίαν II 46.

πλάγος 66, 74.

πλευριάδος 54, 77, 89.

πόδις 75, 80, 81, 83, 84, II 55, 104

πόδες II 34, 56, 105.

ποδῶν 139, 140, 141.

ποθιλομένως 124

ποθιλώντια 117.

ποθονορ II 43, 69, 75, 94, 100.

ποθόδα II 46, 52.

ποησεῖ 137.

πούτιασσιον 50

πούτων 175.

πούωντι 133.

πολέμω 152.

πόλι 157

Πολιάδα II 5.

πολιανόμοι 95, 105, 117, 134, 178.

πολιανομοίς 104, 110, 177.

πολιανόμων 164, 165.

πόλιος 64, 70, 112, 152, 158, II 13.

πόλις 2, 95, II 1.

ΠΟΛΙΣΤΩΝ 130.

πορευέσθαι 133.

ποτάγει 108.

ποτάγωντι 100.

ποταμόν 17 saep.

ποταξόντι 104.

ποτεδασσάμεθα II 54, 60, 68 saep.

ποτηχεῖ 121.

ποτήντες II 30.

ποτῖ 16, 85, 147, II 13 saep.

ποτιγενημέγαν 38.

ποτιγενομέναν II 24.

ποτίκλαγγον II 107.

ποτίκλαγγσαν II 69.

ποτίσκαφεῖ 173.

ποτιμτευρεῖ 170, 174

ποῖς II 34.

πράγματα 157.

πράξει 160.

πράξι 161, 163, 176

πράξωτι 175.

πρυσσόντιασσι 158.

πράτα 111.

πράτα 41.

πράταν 15 saep

πράτιον 21, 113, 159, II 29.

πράτω 25.

πράτω 111.

πράτως II 74.

πριαμένοι 107.

πριώ 129.

πριωσσι 135.

προκαδεδεδικασθω 171.

προτερεία 101.

προγγύοι 160, 163.

πρωγγος 181, 182, 183, 185.

πρωγγύως 100, 104, 107, 154.

Πύθω 5, 9, 97, II 5, 8.

πωλησσίτι 144.

P.

πέοντα 132.

πέωσαν II 13.

πέωσας 130.

πέητρας 145, 151

πέογον 102.

πέως 131.

Σ.

σαρμευσεῖ 136.

σιντῖαι 129.

σιταγερούταις 102, 110, 177.

σπίροις 144, 147.

σπίρω 19, 23, 29, 34, 36, 40, 42, 45

σιτάλας 61.

σιτάσιον II 77, 84, 91, 96, 103.

σιτεγγάμεια 142

συκίας 172.
 Συμμάχῳ 187.
 σὺν 89, 90, 92.
 συνεμετριήσαμες 11, 38,
 II 10.
 συνμητοήσαν 10, II 8.
 συνέροζόντι 133.
 συνθήκα 94.
 συνθήκα 121, 154, 176,
 178.
 συνθήκαν 125 saep.
 σφαιρωτήρες 184.
 σχολίου 19, 20, 23 saep.
 σχολίων 115, 124, 172.
 σχολίων 171.
 σχολίως 115, 171, II
 55 saep.
 σώματος 181, 182, 184,
 185.

T.

τὰ 15, 42, 44 saep.
 τᾶ 18, 22, 28 saep.
 ταῖς 65.
 τᾶν 13, 15, 16 saep.
 τᾶν 148, 156, 170 saep.
 τᾶς 21, 26, 31 saep.
 ταῦτα 120, 141.
 ταῦτα 18 saep.
 ταῦταν 48, II 22, 25,
 27.
 ταύτας 39.
 τέ 12 saep.
 τεθρωμένα 142.
 τελέθει 111.
 τεμμάζοντι 86.
 τεσσαράκοντα II 49.
 τεσσαῶν II 50.
 τετάρτα II 63, 93.
 τετάρτα 44.
 τετάρταν 30, 184, II
 96.
 τέταρτον 164.
 τέταρτος 164.
 τέτορα 115.
 τέτορας 14, 80, 143,
 171.
 τέτορες II 34, 62, 98,
 102.
 τετόρων II 80, 86, 93.
 τετορακτίων 52, II 49,
 85.

τετρακοστία 40.
 τετρώω 90.
 τετρώοντα 20, 35,
 182, II 95.
 τετρώων 159.
 τήνω 136.
 τί 128, 129, 133 etc.
 τίμαμα 150.
 Τίμαχος 95.
 Τιμοκράτιος 166.
 τινά 119.
 τινές II 22, 26.
 τίς 128, 151.
 τό 51 saep.
 τοί 2 saep.
 τοῖς 49, 72 saep.
 τόν 13 saep.
 τοῦτο II 40.
 τοῦτοις 60, 78, 139,
 179.
 τοῦτω II 36.
 τοῦτων 133.
 τούτως 65, 72, 84, 150.
 τοπιῶνας 137.
 τράφον II 51, 58, 64.
 τράφος 130.
 τρεῖς II 15, 53, 70.
 τριακεία 28, 34, 39.
 τριακείων 51, II 92.
 τριάκοντα 30 saep.
 τριακοντάπεδον
 16, 25, 82, 91, II 11,
 14, 15, 17.
 τριακονταπέδω 21, 26,
 31 saep.
 τριακοσταίαις 49, II
 27.
 τρίγυα II 19.
 τρίγυον II 29, 31, 37,
 40.
 τριγύω II 37.
 τριγύων II 21.
 τριμήγυα II 17.
 τριμήγυον II 19, 29.
 τριμήγυων II 16.
 τρίπους 3, 96, II 2.
 τρις nom. 23, 40, II 33,
 35, 40, 89.
 τρις acc. 144.
 τρίτα II 57, 87.
 τρίταν 25, 183, II 68,
 90.
 τρίτας II 64.

τρίτον 161.
 τρίτος 161.
 τρίτω 167.
 τρόπον 157.
 τυρτίαις 71.
 τῷ S saep.
 τῶ 47, 80, 89 saep.
 τῶν 11 saep.
 τῶς S saep.

Υ.

ὕδατι 131.
 ὕδωρ 131.
 ὑπάρχεν 170.
 ὑπάρχοντα 171, 172.
 ὑπάρχοντας 136.
 ὑπαρχόντασι 175.
 ὑπαρχόντων 119, 174.
 ὑπαρχώσας 169.
 ὑπέρ 12 saep.
 ὑπό 152.
 ὑπογραφόνται 149
 ὑπολόγοι 145, 179.
 ὑπολογος 138, 151,
 160, 163, 177.
 ὑπολόγως 154.

Φ.

φᾶντι 116.
 φέροι 128.
 Φιλώτας 6, 9, 98.
 Φιντία 44, 58, 69, 87,
 92.
 Φιντίας 168.
 φιντιά 115.
 φεντευσῆ 114.
 φυντόν 123.

Χ.

Χαράς 187.
 χαράδεος 61, 73.
 χιλία 36, 37.
 χῶϊ 103.
 χονίκων II 36, 63, 87.
 χούς II 36, 57.
 χούς 103.
 χουρίαν 147.
 χροῦματα 156.
 χρῆσθαι II 66.
 χρῆσόνται 146, 147.

ζῳόροις 142, 176	ζῳόρον 16, 64 saep	
ζῳόρον 100.	ζῳόως 8 saep	Ω.
ζῳοία 132.		
ζῳοίω II 110	Ϝ.	ὦ 135
ζῳοοις 139.		ὠρέξαν 10, II 8
ζῳόρον 113, 158, 161,	ψαγισάειν 111	ως 56
161.	ψιλᾶ 175.	ῶσαύτως 59, 68
ζῳόω 80.	ψιλᾶς II 33 saep	ῶσις 152, 170, II 30



HOMERISCHES.

BRIEF AN HERRN PROFESSOR DR. HARTEL

IN WIEN

VOM

HERAUSGEBER.



Geehrter Herr Professor,

Ihre „homerischen Studien“, deren Besitz ich Ihrer Güte verdanke, haben mich, da ich gerade durch meine Vorlesungen besonders auf diesen Gegenstand hingeführt wurde, während der letzten Wochen so lebhaft beschäftigt, dass ich das Bedürfniss fühlte, mich gegen Sie darüber auszusprechen. Und nach einiger Ueberlegung beschloss ich, weil immerhin solcher Austausch vielleicht auch bei andern Theilnahme findet, dies nicht schriftlich und privatim, sondern offen und gedruckt zu thun. Die Gelehrten-sitte unserer Zeit kennt in der Regel nur ein Urtheil ex cathedra oder in gewappneter Recensentenweise, warum aber sollte nicht auch ein ruhiger und offener Meinungsaustausch zwischen Männern gestattet sein, die sich in Bezug auf tiefer greifende Fragen in wesentlichen Punkten auf demselben Boden stehend fühlen, ohne doch in jeder Beziehung einander zu überzeugen?

Es ist noch überaus selten, dass ein Gelehrter, welcher die classische Philologie als sein eigentliches Gebiet betrachtet, ohne Vorurtheil und Sprödigkeit und, was mehr sagen will, mit Verständniss auf Untersuchungen der vergleichenden Richtung eingeht.

Um so mehr freue ich mich in Ihnen einen Fachgenossen zu begrüßen, der wie ich die Ueberzeugung hegt, dass man nicht ohne Schaden zwischen der weiteren und der begränzteren Forschung, zumal in homerischen Dingen, einen dicken Grenzstrich ziehen könne. Mit lebhaftester Zustimmung habe ich auch das gelesen, was Sie in Ihren Studien und

noch nachdrücklicher in der Zeitschrift f. österr. Gymnasien 1871 S. 598 über den kläglichen Gegensatz sagen, in welchem die landläufige Behandlung der homerischen und man kann sagen, der griechischen Sprachformen zu dem frischen Leben steht, das auf dem Gebiet der alten Latinität herrscht. Nach allem, was von Buttmann für homerische Sprache geforscht ist, steht es doch wieder so, dass einer der fleissigsten Homeriker, La Roche S. VIII seiner „homerischen Untersuchungen“ zu sagen wagt: „Was haben denn Sprachvergleichung und der überlieferte Text des Homer mit einander zu thun?“ und dass in desselben mehrfach verdienten Mannes Schulausgabe der Ilias wieder so ziemlich dieselbe Sammlung traditioneller Lehren aufgetischt wird, deren Widersinnigkeit man für allgemein zugestanden glaubte halten zu können. Freilich in der vielgescholtenen „Sprachvergleichung“ liegt auch nicht das ausschliessliche Heilmittel. Das beweist Dünzers Streifzug über „die metrische Verlängerung bei Homer“ in Fleckeisens Jahrbüchern Jahrg. 1867 S. 353 ff., worin, gewiss zur Beruhigung mancher durch jene unbequeme Tochter unsers Jahrhunderts aufgeschreckten Gemüther, die *licentia poetica*, dies trübäugige Schoosskind der classischen Philologie, trotz Ahrens und Hoffmann, mit sehr geringen Restrictionen in ihr altes Schattenreich wieder eingesetzt wird. Das beweist aber freilich auch der zwar scharfsinnige, aber nach der andern Seite übertreibende, überdies mit sich selbst im Widerspruch befindliche, Versuch Oscar Meyer's (*Quaestiones Homericae* Bonn 1868). Wenn irgendwo bedarf es auf diesem Gebiet der Vereinigung verschiedener Geistesrichtungen, jenes weiteren Blickes nämlich, der uns erst durch die Sprachwissenschaft unsrer Tage geöffnet ist, und echt philologischer, zwar vor keiner Mikrologie zurückschreckender, aber doch das ganze im Auge behaltender Einzelforschung. Die erste zeigt uns, indem sie die Sprache überhaupt als etwas lebendiges und werdendes auffasst, was sprachlich möglich ist, eine Kunde, die der alten Philologie völlig abging, und deckt vielfach den Grund auf,

über den sich die edle Sängersprache erhoben hat. Die andre macht durch strengen und vollständigen Nachweis des thatsächlichen eine abschliessende Forschung überhaupt erst möglich. Wenn uns unser philologisches Gewissen mahnt, wie Sie treffend sagen, „im Versenachen eine Kunst, etwas mehr als willkürliches Umspringen mit dem prosodischen Sprachstoff zu erkennen“, und andererseits uns erinnert, dass zwischen homerischem Griechisch und indogermanischen oder gräcoitalischen Urformen doch allerlei Unterschiede stattfinden, so weist die immer strenger werdende Sprachwissenschaft nach, dass manche von sonst ehrenwerthen Gelehrten wie weiland Buttman, später Döderlein und Hoffmann, nach besten Kräften geformte Sprachgebilde nur *ἀμεργὰ ζῆσιμα* sind, in denen eine lebendige Seele nie gehaust hat. Jene Gedankenlosigkeit und Oberflächlichkeit, welche sich nicht selten den Schein zurückhaltender Vorsicht gibt, hat democh gerade solche hybride Producte der Laune oder des Dilettantismus, an die unter den Männern von Fach niemand glaubt, mit besondrer Vorliebe nachgesprochen und weiter verbreitet.

Von den vielen Fragen, welche uns die homerische Sprache vorlegt, drängen sich zwei immer wieder in den Vordergrund, die nach den unregelmässig verlängerten Endsyllben und die nach der Zulässigkeit des Hiatus. Sie haben es in Ihren „Homerischen Studien“ vorerst nur mit der ersten zu thun. Lässt sich in noch weiterem Umfange, als es bisher geschehen ist, eine sprachgeschichtliche Begründung für jene Dehnungen finden? In diese Frage vorzugsweise führen Sie uns ein und suchen durch die allersorgsamste Zusammenstellung und Gruppierung der Thatsachen im Bunde mit der erwähnten durch andre Forschungen gewonnenen Einsicht da Ordnung und feine Regel nachzuweisen, wo noch so vielfach schrankenlose Willkür vorausgesetzt ward. Für die Länge einer sonst kurzen Endsyllbe sind zwei sprachgeschichtliche Erklärungen möglich: entweder diese Länge, gleichviel ob Natur- oder Positionslänge, war das

ursprüngliche, aus älterem Sprachzustand überlieferte, oder das folgende Wort hatte dereinst einen Position bewirkenden Anlaut. Kurz, um den Nachweis alter Auslaute oder alter Anlaute handelt es sich. Lassen Sie mich nun gleich sagen, was ich über das Gelingen Ihrer Untersuchungen denke. Es lässt sich dahin zusammenfassen, dass ich Ihnen weit mehr in Bezug auf die Auslaute als die Anlaute beizustimmen vermag.

Sprechen wir zuerst vom Auslaut. Gewiss mit Recht weisen Sie energisch jene Zweifel zurück, welche man verschiedentlich gegen die Denkbarkeit mittelzeitiger Sylben geltend gemacht hat. Hier redet die altlateinische Prosodie so deutlich, dass man nicht begreift, wie sich einzelne noch immer gegen die Anerkennung einer Thatsache sträuben können, die wir, läge sie nicht durch zahlreiche Zeugnisse erwiesen vor, schon aus der Natur aller sprachgeschichtlichen Umwandlung erschliessen könnten. Lange Sylben werden nie auf einen Schlag kurz geworden sein, zwischen der ursprünglichen Länge und der späteren Kürze muss eine Periode in der Mitte gelegen haben, in der eine Urlänge nicht mehr das volle Gewicht einer Länge hatte. Dieses Uebergangsstadiums bemächtigen sich hier wie anderswo die homerischen Sänger, aber durch die feste Regel des Verses, für den zwischen zwei Moren und einer Mora nichts in der Mitte lag, waren sie genöthigt, solche Sylben in jedem vorkommenden Falle entweder urlang zu lassen oder neukurz zu gebrauchen. Nun wird sich allerdings für die homerische Sprache keineswegs in solchem Umfange auslautende Urlänge statt späterer Neukürze nachweisen lassen, wie dies für das alte Latein theils geschehen, theils versucht ist. Aber an sich begreifen wir solches Schwanken bei dem homerischen Sänger noch weit leichter, als bei dem lateinischen Dichter. Denn jenem schwebte aus alter Sängerebung ein Schatz von Formeln vor, die den alten Brauch bewahrten, dieser entbehrte solche Stützen des alterthümlichen wohl fast gänzlich. Wer wollte also da zur metri-

sehen Lizenz seine Zuflucht nehmen, wo durch Vergleichung andrer griechischer oder vorgriechischer, durch die verwandten Sprachen erwiesener, Formen die alte Länge völlig constatirt ist? Da vollends, wo sich, wie bei *πρῆν*, *βλοσυρώνης*, *βοώπι* (Aristarch *O* 49), *βροντέρ* (*σ* 407) die Länge selbst in der Thesis findet, würde die Verslicenz selbst ihren feurigsten Liebhabern den Dienst versagen. Oder sollte man freigiebig selbst der Versenkung gelegentlich einräumen wollen, was der Hebung in so überschwänglichem Maasse zugestanden wird? Bei solchen Sylben von Dehnung sprechen, das hat gerade so viel Sinn, als mit den alten Grammatikern und ihren gedankenlosen Nachtretern homerisches *θεοῖο* aus *θεοῖ* entstehen zu lassen*). Nur über die Zahl solcher sporadisch erhaltener Urlängen kann man streiten. Abgesehen von den schon erwähnten Stämmen auf *ι* und *υ* und *πρῆν*, über dessen Ursprung jedoch unsre Ansichten aus einander gehen, bin ich sehr geneigt mit Ihnen in den Dativen auf *ι*, den Adverbien auf *ι* (*αἰτόρηχῆ*) und den pluralischen Nominativaccusativen der Neutra auf *ᾱ* die Urlänge anzuerkennen, betrachte ich daher den von Ihnen zum Theil im Anschluss an Oscar Meyer gegebenen Nachweis als einen wahren Gewinn für diese Forschungen. Die von Ihnen ebenfalls behauptete Urlänge der Dualendung *-υ* könnte in dem mit dem lat. *nobīs* jedenfalls zu identificirenden *νῶν* eine Stütze finden. Weniger entschieden möchte ich mich über die Adverbien auf *-ις* wie *ἄλις*, *μόρις*, *μόλις* aussprechen, weil die Annahme, dass hierin Plurallocative stecken, noch Zweifeln Raum lässt. Sprachlich berechtigt würde natürlich die Länge in den dritten Personen des Plural auf *-υ* sein, wofür Sie sich S. 75 unter anderm auf das berufen, was von mir in diesen Blättern II 166 ge-

*) Der neuesten Zeit blieb es vorbehalten, zwischen der alten Plattheit und der vollen Wahrheit hie und da einen schlaun Mittelweg einzuschlagen, indem von Sylben gesprochen wird, die „aufgelöst bleiben“ statt „contrahirt zu werden“.

sagt ist. Aber der Umstand, dass nach Ihren sorgfältigen Zählungen von den zahllosen Formen solcher Präterita nur 4 auf *av* (ἐφάρ 2 mal), ἐβάρ, ἔσασα, τίθεσασα, und 3 auf *ov* (ζύνεον, ὄτρυνον, ἔχον oder εἶχον, letzteres wiederholt) ohne Beihülfe der Interpunctionspause und grösstentheils in der Odyssee und dem Schiffskatalog lang vorkommen, weckt das Bedenken, ob wir nicht diese Erscheinungen jenem Rest zuzuzählen haben, den auch Sie als sprachlich nicht motivirt zulassen müssen.

Bei der Erörterung dieser Urlängen führt Ihre Untersuchung Sie auch auf die Formen des verbum substantivum ἔα und ἔην. Für ἔα weisen Sie in den vier Stellen, welche es enthalten, die Länge nach, während dies für ἦα nicht gelingt. Man ist danach kaum berechtigt auch für letzteres langes ā vorzusetzen, und wer an die Urlänge in diesem Präteritum zu glauben abgeneigt ist, könnte behaupten, ἔα verhalte sich zu ἦα nicht anders als βασιλέα zu βασιλῆα. Selbst die Qualität des Vocals würde diese Parallele begünstigen, die der von Ihnen festgehaltenen Zusammenstellung mit den langvocalischen lateinischen Formen *erāmus*, *erātis* nicht günstig ist. Auch über den Unterschied zwischen ἔα und ἔην komme ich nicht so leicht hinweg. Woher dort ā, hier η? Uebrigens hatte ich bei meiner Besprechung von ἔην Stud. I, 2, 290 keine andre Absicht als zu zeigen, dass es (S. 292) „um die Ueberlieferung dieser Formen“, die man zum Ausgangspunkt vergleichender Combinationen gemacht hatte, „nicht all zu gut bestellt sei“, und wies S. 293, freilich unter Hinweis auf die Schwierigkeit des ephelkystischen *v* nach langem Vocal, die „endgültige Beantwortung“ der Frage ab. Sehr gern nun räume ich Ihnen ein, dass durch Ihre Untersuchungen in mir die Meinung, welche ich bis dahin hegte und mit den meisten, wenn nicht allen Mitforschern theilte, es könne die Vershebung, verbunden namentlich mit grösseren Cäsuren, jede beliebige consonantisch auslautende Sylbe zu einer Länge machen, keine so zuversichtliche mehr ist. Sie haben unstreitig diese Lizenz

zum Frommen der Forschung erheblich eingeschränkt. Dennoch vermag ich nicht einzusehen, dass meine Behauptung, in einem Verse wie *X 25 οἰὸδέ ηἷ ἀσπίς ἔην οἰὸδ' ἄλκιμον ἔγχοσ ἔλίσθαι* habe für *ἔην* auch *ἔεν* stehen können, eine „unhaltbare“ sei. Denn wodurch würde sich dieses *ἔεν*, oder das anderswo von mir für die gleiche Versstelle vermuthete *ἄας* (*A 109*) von *ἄας* *Σ 168*, oder *νῆας* *Σ 260* unterscheiden? Sie legen S. 51 ff. Gewicht darauf, dass hier ein „Spirant“ ausgefallen sei. Nun, der wäre sicher auch in *ἔεν* und *ἄας* ausgefallen. Ich gestehe freilich, dass ich mir von diesem in der quantitativen Unbestimmtheit der Nachbarsyllben bestehenden Nachleben von Spiranten keine Vorstellung zu machen weiss. Doch das ist ein weitläufiges Capitel, auf das ich hier nicht eingehe, zumal da vieles dahin gehörige von Brugman in seiner fleissigen Abhandlung *de productione suppletoria* erörtert ist. Ich lege also auf jenen Spiranten keinen Werth und würde das von mir vorausgesetzte *ἔεν* als einen jener Fälle der Dehnung betrachten, welche in der Verspause allein ihren Grund hätte. Was übrigens jene drei Verse aus den späteren Büchern der Odyssee betrifft, in denen *ἦην* als Spondeus mit der letzten Sylbe in der Thesis steht, so war meine Annahme allerdings die, dass hier *ἦην* wirklich gesprochen ward, dass aber diese Form ein aus falscher Nachbildung entstandenes Gebilde der Sängersprache sei. Denn nicht durchweg kann ich Ihrem Vertrauen zur Untrüglichkeit unsrer Textüberlieferung folgen und glaube allerdings, dass wir bei Formen wie die vorliegenden, die durch das ephelkystische *ν* jedenfalls etwas durchaus singuläres an sich tragen, auch zu der Frage berechtigt sind, ob sie wohl wirklich der lebendigen Volkssprache angehörten.

Lassen Sie mich nun zu den Punkten kommen, über welche unsere Auffassungen nicht ganz zusammentreffen. Die Länge kurzer auslautender Vocale vor Wörtern, die mit *λ* *ρ* *μ* *ν* anlauten, wollen Sie wieder nach älterer Weise, doch unter neuer Begründung, aus der Natur dieser

Consonanten erklären. Sie nehmen S. 27 für die homerische Zeit — im Unterschied von der späteren — „eine so volle Articulation der Liquiden $\lambda \mu \nu \rho$ an, dass diese dem Werth von Consonantengruppen nahezu gleichkamen und wie diese Position bilden konnten.“ Sie erörtern in einer Weise, der ich nur beistimmen kann, den physiologischen Unterschied jener Dauerlaute von den momentanen oder Explosivlauten. Auch würde ich gern mit Ihnen „das Gehör der Griechen für fein genug halten, dass sie einen Unterschied fühlten zwischen Silben mit kurzen Vocalen, auf die ein Explosivlaut folgte, und solchen, die sich aus kurzem Vocal und Dauerlaut zusammensetzten.“ Wenn nur nicht der von Ihnen selbst hervorgehobene Umstand, dass diese positionbildende Kraft jener Laute — zu denen Sie später F und σ gesellen — nur einer kleinen Zahl von Stämmen eigen ist und „zumeist des Schutzes fester Formel bedarf“, alles wieder in Frage stellte! Und wie sollen wir uns eigentlich das Verhältniss der inlautenden $\lambda \mu \nu \rho$ zu den anlautenden und zu den auslautenden ν und ρ denken? An sich wäre es ja wohl denkbar, und das scheint Ihre Meinung zu sein, dass diese Laute im Anlaut schärfer intonirt wären als anderswo. Aber freilich Composita wie *καλλιγρόη, χρυσόροαις, εμμελίης*, augmentirte Formen wie *ἔρρεε, ἔλλαβε, ἔμμαθε*, die Sie S. 16 f. besprechen*), folgen der Analogie des Anlauts. Warum nun hier jene vollere Intonation, ohne dass sich anderswo z. B. in Wörtern wie *ἄλός, παρά, πόρος, ῥέμεις*, jemals eine Spur davon zeigte? Denn auf vereinzelte Wagnisse von zweifelhafter Erklärung wie *γίλε κασίγητε* werden Sie selbst kaum viel Gewicht legen. Gesetzt aber, man räumte

*) Ihrer Vermuthung, die Verdoppelung dieser Laute in der Zusammensetzung sei ebenso wie die vocalische Dehnung in der Mitte von Compositis als lautliche Kräftigung der Worte zu erklären, steht das Bedenken entgegen, dass meines Wissens im Baue der indogermanischen Sprachen die Consonanten solche Function nie erfüllen.

ein, die „Liquidä“ hätten im Anlaut und etwa auch im Anlaut der zweiten Hälfte eines Compositums wie nach dem Augment voller gelautet, so fragt man doch, warum nur in einer kleinen Zahl von Stämmen? Zwar mit ϱ anlautende, vor denen nicht gelegentlich Dehnung anlautender Kürzen oder bei denen nicht Doppelung einträte, werden sich wenige auführen lassen, aus dem einfachen Grunde, wie ich gleich hinzufügen will, weil für keinen einzigen wirklich lebendigen mit ϱ anlautenden Wortstamm erwiesen werden kann, dass er im Anlaut intact geblieben ist. Die einzige Ausnahme bildet $\acute{\varrho}\acute{\xi}\acute{\epsilon}\nu$, färben, das dem skr. *raj'* entspricht. Aber es ist uns von diesem Verbum nichts als der Infinitiv $\acute{\varrho}\acute{\xi}\acute{\alpha}$ bekannt, wir wissen also nicht, ob der Indicativ wirklich $\acute{\xi}\acute{\varrho}\acute{\xi}\acute{\alpha}$ lautete. Das bei Hesych. überlieferte $\chi\omicron\epsilon\sigma\omicron\varrho\varrho\alpha\gamma\acute{\epsilon}\varsigma$ hat einfaches ϱ . $\acute{\varrho}\acute{\eta}\gamma\omicron\varsigma$ allerdings scheint an einer Stelle I 661 $\zeta\acute{\omega}\acute{\epsilon}\acute{\alpha}\ \tau\acute{\epsilon}\ \acute{\varrho}\acute{\eta}\gamma\omicron\varsigma\ \tau\acute{\epsilon}$ aus demselben Grunde eine Länge vor sich zu erzeugen, aus dem sie in $\chi\alpha\lambda\zeta\acute{\omega}\ \tau\acute{\epsilon}\ \acute{\varrho}\iota\chi\iota\acute{\omicron}\varsigma$ A 323 auftritt. Aber für völlig sicher kann es nicht gelten, dass $\acute{\varrho}\acute{\eta}\gamma\omicron\varsigma$ gleichen Stammes ist. Auf diese Verhältnisse bei den mit ϱ anlautenden Stämmen glaube ich Gewicht legen zu können. Der Umstand, dass nachweislich in sehr vielen ungemein gebräuchlichen Stämmen wie $\acute{\varrho}\nu$, $\acute{\varrho}\alpha\gamma$, $\acute{\varrho}\acute{\epsilon}$, $\acute{\varrho}\acute{\epsilon}\nu$ vor ϱ ein Consonant abgefallen ist und dass gerade das doppelte ϱ nach dem Augment sich durch die ganze Gräcität hindurch erhalten hat, spricht, glaube ich, laut dafür, dass für Doppelung wie Dehnung der Haupterklärungsgrund in den ursprünglich doppelconsonantischen Anlaute zu suchen ist. Es steht fest, dass die dritte Sing. Impf. von $\acute{\varrho}\acute{\epsilon}\omega$ einst *a-svarat*, später $\acute{\xi}\acute{\varrho}\acute{\varrho}\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}$ lautete. Wer möchte sich entschliessen aus *a-svarat* erst $\acute{\xi}\acute{\varrho}\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}$ und dann wieder $\acute{\xi}\acute{\varrho}\acute{\varrho}\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}$ werden zu lassen, und demgemäss auch für $\pi\omicron\tau\iota\ \acute{\varrho}\acute{\omicron}\omicron\nu$ P 264 jenen einst vorhandenen Anlaut für gleichgültig zu erklären? — Dagegen tritt bei anlautendem λ ein ziemlich scharfer Gegensatz hervor, einerseits, nach Ihrer Zählung, 20 Stämme mit Dehnungen — wobei Sie freilich auch $\lambda\acute{\epsilon}\iota\omega$ mit auführen, das nur

Ω 707 *πιόλει* mit langer, das heisst, nach Ihrer eigenen Annahme mit schon an sich langer Endsilbe vor sich hat — andererseits Wörter wie *λαχέιν*, *λέγειν*, *λύειν*, *λαοί*, *λάμπειν*, *λεῖος*, *λευκός* und *λίχρος*, *λεύσσειν*, *λέχος*, *ληΐζεσθαι*, *λήιον*, *λίαν*, *λιλαίεσθαι*, *λιμήν*, *λίμνη*, *λιμός*, *λίνον*, *λούειν*, *λοιμός*, *λυγρός*, *λώβη*, *λωΐτερος*, in denen *λ* nie diese Kraft hat. Für *μ* zählen Sie 19 Stämme auf, freilich wieder mit Einschluss solcher, vor denen die Dehnung ganz vereinzelt vorkommt, oder auch aus Urlänge des Auslauts erklärbar ist. Diesen Stämmen steht die Schaar derer gegenüber, welche nie dehnen, so die überaus häufigen *μακρός*, *μάχεσθαι*, *μένειν*, *μένος*, *μέσσοσ*, *μῆρις*, *μοῦνος* u. s. w. Noch grösser ist das Missverhältniss bei *ν*, wofür Sie 11 Fälle geltend machen, freilich auch hier wieder unter Miteinrechnung des ganz singulären *ἐνὶ νήσῳ* κ 3 und anderer der Art, während so geläufige Wörter wie *ναίειν*, *νέεσθαι*, *νέμειν*, *νέος*, *νή-*, *νόος* und *νοεῖν*, *νύξ*, *νῶτον* nichts der Art aufweisen. Gewohnt immer nach dem Grunde zu fragen und eine sprachliche Regel nur dann für befriedigend zu halten, wenn wenigstens einigermaassen auch die Ausnahmen begreiflich sind, würden wir zwar nach der Natur der homerischen Sprache ein Schwanken zwischen vollerer und schwächerer Intonation jener Laute bei denselben Stämmen erklärlich finden. Aber warum diese Kraft vielen der allergehäufigsten Stämme fremd blieb, das wäre unbegreiflich. Und so lange ein so erheblicher ‚non liquet‘ übrig bleibt, können wir unmöglich die Forschung für abgeschlossen halten.

Muss ich danach bedauern, Ihrer Erklärung nicht beistimmen zu können, so bleibt mir nur noch übrig die meinige etwas weiter auszuführen. Ich glaube, wir haben es hier nur zum Theil mit einem sprachgeschichtlichen Problem zu thun, bei welchem wir innere naturgemässe Nothwendigkeit beanspruchen können, sondern zum andern Theil mit einem technisch-poetischen, das nur aus der Seele der die homerische Sprache constituirenden Sänger heraus

begriffen, oder, wenn Sie wollen, bis zu einem gewissen Grade des Verständnisses gebracht werden kann. Der Ausgangspunkt für das ganze bildet eine beträchtliche Anzahl von zum Theil sehr viel gebrauchten Stämmen, die deshalb einen volleren Klang des ρ , λ , ν hatten, weil vor diesen Dauerlauten noch ein Consonant gestanden hatte. Sichere Beispiele sind die auf 15 Wortstämme reducirbaren Fälle mit anlautendem ρ , welche nach Ihrer Zählung 99 Dehnungen erklären. Dazu kommt noch $\acute{\rho}\acute{o}\mu\alpha\iota$, von dem ich demnächst zu zeigen hoffe, dass es auf eine W. *car*, wehren, schützen, zurückgeht, und die Wurzel $\acute{\rho}\nu$, $\acute{\epsilon}\rho\nu$ ziehen, welche auch sonst Spuren des F zeigt. Der unerklärten Fälle sind hier sehr wenige, denn $\acute{\rho}\acute{\alpha}$, das, obwohl eines der allergeläufigsten Wörtchen, nur zweimal ($\tau\acute{o}\ \acute{\rho}\acute{\alpha}$ II 228, $\delta\ \acute{\rho}\acute{\alpha}$ X 327) vor sich dehnt, kann kaum in Betracht kommen. So bleiben, ausser dem schon erwähnten $\acute{\rho}\eta\gamma\sigma\omicron\varsigma$, nur noch 5 etymologisch nicht entzifferte Wörter, nämlich $\acute{\rho}\eta\sigma\omega$ (nur Σ 571), $\acute{\rho}\acute{\iota}\omicron\nu$, $\acute{\rho}\omicron\chi\theta\acute{\epsilon}\omega$ (nur μ 60), $\acute{\rho}\nu\pi\acute{\omicron}\omega$, $\acute{\epsilon}\omega\pi\acute{\iota}\mu\alpha$. Nach dem was oben über anlautendes ρ bemerkt ward, ist es viel wahrscheinlicher, dass auch diese Wörter einen doppelconsonantischen Anlaut hatten, als einen von Haus aus einfachen. Etwas weniger gut steht es bei ν . Sie selbst indess räumen ein, dass sich 4 unter den 11 Stämmen, die hier in Betracht kommen, ohne Zwang als einst doppelconsonantisch ergeben. Ich möchte auf zwei dieser Stämme, $\nu\eta\sigma\omicron\varsigma$ und $\nu\alpha\acute{\iota}\varsigma$ einerseits, die wahrscheinlich zusammengehören, und andererseits auf $\nu\acute{\omicron}\varsigma$ kein Gewicht legen, weil jedes dieser Wörter nur ein einzigesmal vor sich Dehnung zeigt, während die Kürze reichlich bezeugt ist. Für $\nu\epsilon\iota\phi\acute{\eta}$ und $\nu\alpha\phi\acute{\alpha}\varsigma$ ist der Abfall eines Sibilanten wohl bezeugt. Für $\nu\acute{\omicron}\tau\omicron\varsigma$ und $\nu\acute{\omicron}\tau\iota\omicron\varsigma$ verweise ich auf Grundz. No. 443. Unter den übrig bleibenden Wörtern zeigen nur zwei, nämlich $\nu\acute{\epsilon}\phi\omicron\varsigma$ und $\nu\acute{\epsilon}\mu\phi\eta$, häufigere Dehnungen. Denn für $\nu\acute{\iota}\omega$ bleibt nach Abzug von $\acute{\iota}\delta\alpha\iota\ \nu\acute{\iota}\omega\tau\iota\epsilon\varsigma$ II 425 nur das einmalige $\acute{\alpha}\pi\epsilon\tau\acute{\iota}\zeta\omicron\nu\tau\omicron$ K 572, vor $\nu\acute{\iota}\nu$ steht zwar 5mal eine Länge, aber $\nu\acute{\epsilon}\mu\alpha\iota\alpha$ (δ 655) fällt nach Ihrer

Auffassung als Neutr. Plur., Ἀντίλοχε (*IF* 602) und Ἀίαντε (*II* 556) als Vocativ fort. Für νητός (nur *β* 338) ist zu berücksichtigen, was ich Grundz. No. 436 zusammengestellt habe. Nach εἰρύετο *X* 303 steht eine starke Interpunction, so bleibt nur ein Vers übrig εἴτ' ἔτι ῥῶν *O* 99. Soll das *ν* in einem so häufigen Wort, das oft Kürze vor sich hat, an dieser einen Stelle eine besondere Aussprache gehabt haben? κατὰ-ρεύων steht nur *ι* 490, ῥύσσα, seinem Ursprung nach dunkel, hat zweimal Dehnung vor sich. — Freilich erheben Sie gegen die Behauptung, es könne *σν* in einigen dieser Wörter noch nachwirken, den Einwand (*S.* 18), „die gleiche Abneigung des Lateinischen und Griechischen gegen diese Lautgruppe schein eine Vernichtung derselben auf einer früheren Sprachstufe zu beweisen.“ Aber dies Argument dürfte bei näherer Erwägung kaum haltbar sein. Es ist sehr wohl möglich, dass eine in gräcoitalischer Zeit noch vorhandene Consonantengruppe erst in der Periode des Sonderlebens auf beiden Gebieten sich reducirte. Diese Möglichkeit ist z. B. Wirklichkeit für *σF*, denn der Pronominalstamm *σFε*, welcher ja noch in *σφε* fortlebt, ist ganz entschieden bei den Griechen zuerst zu *Fε*, daher Lesb. *Fέθεν*, *Fοῖ*, herakl. *Fίδιος*, später zu *έ*, bei den Römern aber mit früher Ausstossung des *F* zu *se* geworden, ebenso wie die W. *σFοπ* (= skr. *svap*) bei den Griechen zu *Fοπ*, *έπ* (daher *ἄ-π-ρο-ς*), bei den Römern zu *sop* (*som-nu-s*, *sōp-ίω*) herabsank. Die Existenz eines inlautenden *σν* für eine der äolischen Lautprägung nicht allzufern liegende Vorstufe lässt sich aus *ἔρεβενρός*, *ἀργενρός* und andern Formen erweisen. Nun glaube ich allerdings auch selbst nicht an ein homerisches **σνεύρη*, so wenig wie an *Φρητιός*. Warum sollte sich aber nicht in alten Formeln wie *ἐπὶ νευρή*, *ἀπὸ νευρή*, *ἀγάρυφος* — eine dickere Aussprache des *ν* erhalten haben, welche unmittelbar aus der Lautgruppe *σν* hervorging? Wollen Sie dem consonantischen Anlaut diese geschichtliche Erklärungsweise versagen, die Sie dem vocalischen Auslaut so bereitwillig einräumen? Müssen wir uns nicht vielmehr

freuen, wenn es uns gelingt in vielen dieser Wörter den Grund für die vollere Aussprache von ρ, γ, λ in ihrer vor-homerischen Beschaffenheit zu erkennen? An Analogien auch dafür fehlt es in lebenden Sprachen nicht. Das zakonische $\tau\acute{o}\iota\mu\alpha = \sigma\acute{o}\mu\alpha$ (Mor. Schmidt Stud. III, 357) verdankt sein anlautendes $\tau\tau$ sicher der Assimilation aus $\sigma\tau$. Allerdings muss ich nun zugestehen, dass die mit λ und μ anlautenden Wörter meine Auffassung nicht zu begünstigen scheinen. Was λ als Anlaut betrifft, so lege ich selbst auf das für $\lambda\acute{\iota}\varsigma$ möglicherweise erschliessbare $\lambda F\acute{\iota}\varsigma$ Grundz.³ 342) kein allzugrosses Gewicht, aber andererseits ist zu beachten, dass bei keinem einzigen Wort, vor welchem sich häufigere Dehnung zeigt, aus der Vergleichung der verwandten Sprachen ursprünglich einfacher Anlaut zu erweisen ist. Denn $\lambda\acute{\epsilon}\lambda\iota\omega$, bei dem das der Fall ist, muss ausgeschieden werden, wie wir schon oben sahen. Vor $\lambda\acute{\epsilon}\lambda\iota\sigma\theta\omicron\rho\upsilon$ findet nur in zwei Stellen aus den späteren Büchern der Odyssee Dehnung statt (ι 516, ψ 32, ebenso oft vor dem von Ilmen übergangenen $\lambda\acute{\epsilon}\lambda\iota\beta\omega$ ($\delta\eta\rho\alpha$ $\lambda\acute{\epsilon}\lambda\iota\beta\omega\upsilon\tau\epsilon$ $\chi\iota\omicron\iota\tau\eta\rho$ o 149 = Ω 255). Aus den übrigen 14 Wörtern heben sich drei Gruppen offenbar zusammen gehöriger hervor: $\lambda\acute{\iota}\pi\alpha$ (freilich nur Ξ 171), $\lambda\iota\mu\alpha\rho\acute{o}\varsigma$ — $\lambda\iota\sigma\sigma\epsilon\theta\alpha\iota$, $\lambda\iota\mu\acute{\alpha}\iota$, $\lambda\iota\mu\omega\epsilon\acute{\iota}\epsilon\iota\upsilon$ — $\lambda\iota\gamma\acute{\nu}\varsigma$, $\lambda\iota\gamma\rho\acute{o}\varsigma$. Die andern, $\lambda\iota\mu\acute{\alpha}\rho\eta$ $\lambda\iota\mu\alpha\rho\acute{o}\varsigma$ $\lambda\acute{o}\phi\omicron\varsigma$ $\lambda\acute{\iota}\theta\omicron\varsigma$ (zwei Stellen) $\lambda\acute{\eta}\gamma\omega$ $\lambda\omega\iota\acute{o}\varsigma$ (eine Stelle) $\lambda\eta\iota\omega$ (zwei Stellen) sind etymologisch dunkel. Gesetzt, für jene drei Gruppen wäre ein etymologischer Anlass gewesen, so würde ein sehr beträchtlicher Theil der Dehnungen sich erklären. — Bei μ scheidet ich nach gleichen Principien von den 19 Stammwörtern, die Sie aufführen, sofort 10 aus: $\mu\epsilon\upsilon\epsilon\alpha\acute{\iota}\nu\omega$ nur nach dem ι des Dativs (O 104, T 58), $\mu\omicron\rho\acute{o}\beta\epsilon\tau\alpha$ nur nach dem α des Neutrum Pluralis (Ξ 183), $\mu\acute{\eta}\tau\iota\varsigma$ nur nach $\lambda\acute{\iota}$, $\mu\acute{\omega}$, das nur H 353 dehnt, $\mu\acute{\eta}\tau\eta\rho$ nur Ξ 492, $\mu\acute{\epsilon}\lambda\omega\upsilon$ nur B 529, $\mu\iota\upsilon\acute{\nu}\theta\epsilon\iota$ nur Υ 242, $\mu\iota\alpha\rho\acute{o}\varsigma$ (vgl. $\lambda\iota\mu\alpha\rho\acute{o}\varsigma$, $\lambda\iota\mu\alpha\rho\acute{o}\varsigma$) nur Ω 420, $\mu\iota\phi\acute{\alpha}\chi\eta$ nur K 466, $\mu\alpha\zeta\acute{o}\varsigma$ nur ι 483 $\tau\eta\ \sigma\eta\ \acute{\epsilon}\pi\iota\ \mu\alpha\zeta\acute{\eta}\nu$. $\mu\alpha\lambda\alpha\chi\acute{o}\varsigma$ scheint zwar mit der viermal wiederholten immer den Vers beginnenden Formel $\acute{\epsilon}\nu\upsilon\lambda\grave{\iota}\ \acute{\epsilon}\nu\ \mu\alpha\lambda\alpha\chi\acute{\eta}$ (I 618 etc.) sehr sicher

zu stehn. Aber es wäre eine sehr geringe Aenderung und würde sogar nach I. Bekkers Principien den Vers verbessern, wenn wir *ἐὺνῆ ἐν μαλακῆ* schrieben (vgl. *σκαίῃ ἔγχος ἔχων II 734*). Dann bleibt nur *α 56 αἰεὶ δὲ μαλακοῖσι μεθιέναι* verdient sich seinen Platz nur durch drei Stellen, von denen eine wegfallen muss: *Ἀχιλλῆι μεθέμεν A 283*, wegen des Dativs, der noch dazu durch die Haupteäsur gestützt wird. So bleibt nur die zweimal wiederkehrende Formel *ὄθι μεθιέντα[ς] ἴδοιτο, μάροπτειν* zählt nur mit 3 Fällen, *μελιδῆς* mit 2, *μόθος* in der Formel *κατὰ μόθον* ebenfalls mit 2 Für *κατὰ μοῖραν* ist aus der Ilias nur eine Stelle (*II 367*) nachweisbar, viele aus der Odyssee. *μέλος* hat nur in der Formel *ἀπὸ μελέων* und *διὰ μελεῖστί* Dehnung vor sich. Allen diesen mehr oder weniger vereinzelt Fällen stehen nur 4 Stammwörter mit sehr reichlichem Gebrauche gegenüber: *μέγας* (*μέγεθος, μεγαλίζεο*), *μέγαρον, μέλι, μάστιξ*.

Nun aber, werden Sie vielleicht erwidern, auch bei solcher Betrachtungsweise ist die Anzahl von Wörtern nicht unbeträchtlich, in denen die positionbildende Kraft der anlautenden Dauerlaute nicht auf die bisher versuchte Weise zu begreifen ist. Für diese verwerfen Sie die Erklärungsweise, die ich S. 42 der „Erläuterungen zu meiner gr. Schulgrammatik“ (2. Aufl.) in die Worte zusammenfasse: „Zur Zeit, da sich dieser Dialekt der epischen Sängerschulen — wie wir wohl sagen dürfen — constituirte, erschien schon vieles als Licenz, was in Wirklichkeit Antiquität war. Nichts lag näher, als dass das Gebiet epischer Licenzen auch über den Bereich der Antiquitäten hinaus — also nach falscher Analogie — erweitert ward“. Sie halten diese Ansicht für überaus kühn. Verzeihen Sie, wenn ich sie für nicht kühner halte als die Ihrige, wonach rein zufällig in einem geschlossenen Kreise von Anlauten die Dauerlaute voller geklungen, wonach z. B. *μῆτιρ* unzähligemal zwar ebenso wie bei den späteren Griechen, aber nur Ξ 492 mit stärkerem μ gesprochen sein soll. Sie finden meine Annahme einer

falschen Analogie im Widerspruch mit dem was ich anderswo gegen eine Uebertreibung dieses Erklärungsmittels gesagt habe. Aber dieser Widerspruch ist ein bloss scheinbarer. Wir werden hier zu unterscheiden haben zwischen solchen Erscheinungen, die ganz und gar der lebendigen, unbewusst sich entwickelnden Volkssprache angehören. Für diese muss man mit jenem Princip, meine ich, sparsam umgehen, weil es nicht wahrscheinlich ist, dass dem sprachbildenden Volksgeiste irgendwie ferner liegende Analogien bei der Gestaltung der Formen vorschwebten. Aber die homerische Sprache ist sicherlich nie wirklich geredet worden. Was ist die Mannichfaltigkeit und Veränderlichkeit des alten Latein, auf das Sie verweisen, gegen die überschwängliche *ποικιλότητα* und *ποικιλολογία* des homerischen Dialekts? Solche Mannichfaltigkeit kann nur begriffen werden aus einer längeren Geschichte, nicht der Sprache allein, sondern auch des epischen durch die volksthümliche, aber darum nicht unbewusste Thätigkeit von Sängern geregelten Gesanges. Nur so erklären sich jene auch von Ihnen angenommenen, nicht selten dreifachen Schichten von älteren und jüngeren Formen neben einander, nur so jene feine Beimischung einer ganz beschränkten Zahl von Aeolismen, nur so der Einfluss, den der Vers angenscheinlich so vielfach, wenn nicht auf die Gestaltung neuer, doch auf die Bewahrung alter Formen hatte, nur so jene wunderbare Mässigung in der Zulassung gewisser Abweichungen von weit reichenden Regeln, nur so jene beständig wiederkehrenden Formeln und die Festigkeit in der Wortfolge. Ist es denkbar, in der lebendigen Sprache sei jene mannichfaltige Behandlung der Verba auf *-αω* vorhanden gewesen, in der wir so vielfach die Regel des Verses erkennen? Kann man es glauben, dass 30—40 zum Theil vielgebrauchte Wortstämme im Munde des Volkes gleichzeitig bald mit bald ohne Digamma gesprochen wurden, dass eine so häufige Partikel wie *ὡς* in *θεὸς ὡς* anders klang als in *ἀλλὰ καὶ ὡς*? Ich halte die homerische Sprache in der That für eine Kunstsprache,

wie ja auch Sie von der homerischen Poesie den Begriff Kunst nicht ausschliessen wollen. Dass es auch eine durchaus volksthümliche von der studirten und gelehrten sehr verschiedene Kunst gibt, kann doch kaum gelegnet werden. Diese volksthümliche Kunst hat ihre Technik, ja vielleicht gerade eine besonders beharrliche und mächtige, die Willkür des einzelnen stark beschränkende, und solche Technik ist nicht ohne Bewusstsein entstanden. Um die homerische Sprache zu begreifen dürfen wir, glaube ich, diesen Factor niemals aus dem Auge verlieren. Sie haben Recht, meine Auffassung ist nur eine Hypothese, aber solcher Hypothesen können wir bei einem so schweren Problem nicht entbehren und Ihre Erklärungsweise bezeichnen Sie selbst S. 29 ebenfalls als Hypothese. Wir müssen, glaube ich, so kühn dies scheinen mag, uns in die Seele jener die homerische Sprache constituirenden Sänger hineinzusetzen suchen. Diese Sänger fanden eine Anzahl alter Formeln vor, deren sprachlicher Anlass ihnen kaum in jedem Falle bekannt sein konnte. Treu in's Gedächtniss aufgenommen, oft wieder angewendet, mussten diese Formeln beim Fortspinnen des epischen Gesanges zur Nachahmung reizen.

Was war natürlicher, als dass diese Nachahmung vielfach über die ursprünglichen Grenzen hinausging! Auch das geschah mit dem dem griechischen Geiste eingepägten feinen Sinne für Maass und Maasshalten und entsprechend der beharrlichen Weise des epischen Gesanges, bei der jedes kecke subjective Gelüste ausgeschlossen war. Die Muse war ja immer die Lehrerin des Sängers. Aber eine Art von ungeschultem Nachdenken werden wir neben der blossen Klangnachahmung kaum ganz abzuweisen vermögen. Oder wäre eine so vollendete Verskunst wie die des homerischen Hexameters mit seinen festen und doch sich bisweilen verschiebenden Cäsuren, mit der bei aller Mannichfaltigkeit nicht ganz willkürlichen Abwechslung zwischen Daktylus und Spondeus ohne jedes Nachdenken möglich? Ist es denkbar, dass die Homeriden von Chios, welche ἐκ δια-

δοχις ἦδον nicht unter sich gewisse Regeln ausgebildet hätten? Wenn, worauf doch alles führt, die alten Lieder, sei es einzeln, sei es in grösseren Geschieben, nach und nach entstanden, so war bei solcher Beschaffenheit ein Fortwuchern jener Nachahmung bis zu einem gewissen Zeitpunkt wohl denkbar. Fand man also z. B. Formeln vor wie ὡς τε νηράδες *M* 278 oder ἔπειτα νηράδεσσιν εἰσιζόια *I* 222, jenes durch den vollern Anlaut, dies durch den stärkern Auslaut begründet, lag es nicht nahe ein διὰ νηρέων *X* 309, κατὰ νηρέεσσι κάλυψεν hinzuzufügen? War in ἕδαι νίζονιο *H* 425 die Länge durch den Auslaut begründet, so kam nun ἀπενίζονιο *K* 572 hinzu, wo das nicht der Fall ist. Sollten wir jenen homerischen Sängern nicht auch so viel Bewusstsein einfacher Sprachercheinungen zutrauen, dass sie die Aehnlichkeit zwischen ρ und λ, μ und ν empfanden und deshalb auch Nachahmung bei verschiedenem Anlaut sich gestatteten, also etwa nach κατὰ ῥόον, περὶ ῥίον ein ποιι λόφον, ja selbst κατὰ μόθον? Es ist wohl kein Zufall, dass bei weitem die meisten Dehnungen vor anapästischen oder anapästisch beginnenden Wörtern vorkommen, die sich ohne dieselben schwer in den Vers fügen. Ich glaube also, dass wir der Bequemlichkeit der Versificirung zwar keineswegs schöpferische und wesentlich umgestaltende Kraft, wohl aber die Wirkung zutrauen dürfen, neben der Erhaltung des alterthümlichen auch solche Nachbildung zu begünstigen. Man vergleiche bei La Roche, dessen sorgfältigen Zusammenstellungen in seinen Homerischen Untersuchungen ich hier durchweg folge, die grosse Zahl der Dehnungen vor λιπαρός, λιπαρή, λιαρός, λιγρός, λιγέως, μελέων, μεγάροισι, μελίη, μέγλων, μεγαλήτορα, μέγεθος, μεγαλίξο, νηρέων, νηρέλην mit der weit kleineren vor λιγός, μέγας, μείζων (nur zweimal), νέφος. Um zu untersuchen, ob solche Metamorphose von Antiquität zur Licenz und solches Fortwuchern der Licenzen glaublich sei, wenden Sie sich sehr zweckmässig an den Nachhall der homerischen Poesie, die Hymnen und Hesiod. Hier

findet, wie Sie zeigen, im ganzen eine Abnahme, keine Zunahme dieser Erscheinung und nur in wenigen Fällen eine selbständige Weiterbildung statt. Aber genügen nicht diese wenigen Fälle um gerade das zu zeigen, was ich behauptete? Nach homerischem *κατὰ μοῖραν* gestattete sich der Dichter des Hymnus auf Hermes dreimal *κατὰ μέτρος*, der Dichter der Theogonie (417) fügte *κατὰ νόμον, Κλωθὸν τε Λάχεσίν τε* (218), *Αἰθήρην τε Αἰμόν τε* (227) hinzu. Dies ist doch unverkennbare Nachahmung. Oder sollte hier plötzlich wieder ein volleres μ und λ im Volksmunde so vereinzelt lebendig geworden sein?

Dass nach dieser Richtung nicht mehr geleistet ward, erklärt sich wohl einfach daraus, dass, wie Sie S. 26 fast einzuräumen geneigt scheinen, die constituirende Periode des Epos damals vorüber war, dass an die Stelle einer das alte frei fortsingenden und frisch weiterbildenden schöpferischen Periode eine äusserlich nachbildende trat, der kühneres Wagen im ganzen ferner lag und die von der gesprochenen Sprache in solchen Dingen abzuweichen sich meist nur da getraute, wo alte Dichtersitte sie schützte. Eine Vergleichung der die ganze homerische Poesie durchziehenden Reminiscenzen und Anklänge mit denen, die aus der nachhomerischen Dichtung auf die homerische zurückweisen, würde solche Anschauung gewiss bestätigen. Ich finde also in dem von Ihnen unglaublich befundenen Zunehmen der Lizenzen in der ersten und Abnehmen in der zweiten Periode nichts verwunderliches. Wenn wir nun manche Längen bei Homer nur ganz sporadisch auftauchen sehen z. B. *καταρεύων* nur ι 490, *δὲ νηῆς* nur ω 299, *πολὸν μείων* nur B 529, *ἐνὶ λέκτρον* nur τ 516 (*ἀπὸ λέκτροιο* ψ 32), haben wir da nicht innerhalb der homerischen Gedichte, die wir doch unmöglich alle auf gleiche Linie stellen und als ein fest geschlossenes, fehlerlos überliefertes ganzes betrachten können, dieselbe Erscheinung? Die grosse Zahl der ganz vereinzelt Fälle zeigt, denke ich, am deutlichsten, dass wir es nicht allein mit naturwüchsigen

Spracherzeugnissen, sondern zum Theil mit einem conventionellen Element zu thun haben, für das der Schlüssel anderswo als in der Sprachgeschichte oder in der natürlichen Beschaffenheit der Laute zu finden ist. S. 56 erkennen Sie übrigens selbst „die Möglichkeit solcher Imitation auch für die homerischen Gedichte“ an. Wir sind also weniger über das Princip als über das Maass seiner Anwendung verschiedener Meinung. Ueber nicht wenige Einzelheiten ist auch vielleicht noch durch fortgesetzte Studien über lange Auslaute Licht zu gewinnen, wofür Sie S. 11 wichtige Zusammenstellungen machen.

Die Zahl I auf dem Titel Ihrer „Studien“ lässt mich hoffen, dass Sie diese fortsetzen und namentlich auf die verwandten Gebiete des Hiatus und der Digammalehre erstrecken werden. Denn ein Gesamtbild der homerischen Sprache, strenger, sorgfältiger und mit weiterem Blick entworfen, als es bisher versucht ist, wird nur erreicht werden können, wenn man die verschiedenen Seiten dieser Sprache mit steter Rücksicht auf einander durchforscht. In der Zulassung der Hiatus in nicht ganz geringem Umfange auch ausserhalb der Vers- und Satzpausen, glaube ich ebenfalls ein wesentliches Moment erkennen zu können für meine Auffassung. Da nämlich die *χασμωδία* im allgemeinen gemieden ward, weiss ich mir die gelegentliche Conivenz dagegen nicht anders als so zu erklären, dass das allmähliche, durch die sich umwandelnde Volkssprache veranlasste Schwinden der alten Spiranten die Meinung erzeugte, der Hiatus sei nicht so verpönt, um ihn nicht hie und da auch ohne jene Pausen wagen zu dürfen.

So komme ich endlich zum Schlusse, indem ich Sie dringend bitte, diese aus der Anregung Ihrer Schrift hervorgegangenen, rasch hingeworfenen Betrachtungen in freundlichem Sinne als einen Beweis der lebendigen Theilnahme hinzunehmen, mit der ich von Ihnen lernte und Sie auf Ihren Wegen begleitete.

In aufrichtiger Hochachtung

Georg Curtius.

Berichtigungen

zum ersten Heft dieses Bandes.

- S. 100 Z. 12 v. u. lies statt *progressiva regressiva*.
- 103 - 1 v. o. - - *regressiva progressiva*.
- 165 - 6 v. u. - - *ἀπῆεις ἀκῆεις*.
- 186 - 7 v. o. - - *Εν Ει*.
-

Zum zweiten Heft.

- S. 358 Z. 11 v. o. ist nach ‚*tabula*‘ non einzuschieben.
-

641310

LaCl
C

Curtius, Georg (ed.)
Studien zur griechischen und lateinischen
Grammatik. v. 4

DATE

NAME OF BORROWER

University of Toronto
Library

**DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET**

Acme Library Card Pocket
LOWE-MARTIN CO. LIMITED

