

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

SECHSTER BAND.

LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1873.

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.



SECHSTER BAND.

~~Zweites Heft.~~



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1873.

-001
A

011311

29.8.56



I N H A L T.

	Seite
THEODORUS FORSSMANN De infinitivi temporum usu Thuey- dideo	1
G. CURTIUS Ἰσμερῶς	84
ADOLFUS FRITSCH De vocalium Graccarum hyphaeresi	85
BERNHARDUS MANGOLD De diectasi HomERICA imprimis ver- borum in -aw	139
G. CURTIUS Die Lautgruppe <i>su</i>	214
JULIUS JOLLY Ueber die einfachste Form der Hypotaxis im Indogermanischen	215
GUSTAV MEYER Zur griechischen Nominalcomposition	247
G. CURTIUS Ein Fall der Analogie im Lateinischen	262
Der doppelte Stamm <i>εϋρ</i>	263
BERICHTIGUNGEN	276
A. RICHARDUS FRITZSCHE Quaestiones de reduplicacione Graeca	277
EML WOERNER ἀνάστα	347
G. CURTIUS ἴζωρ	372
GUSTAV MEYER Zur griechischen Nominalcomposition (Forts)	373
BERNHARD MANGOLD δῆμιος	401
G. CURTIUS ἰνρίουα	414
Miscellen.	
1) <i>med ted sed</i>	417
2) <i>q̄ilos</i>	425
3) <i>arθουās</i>	434

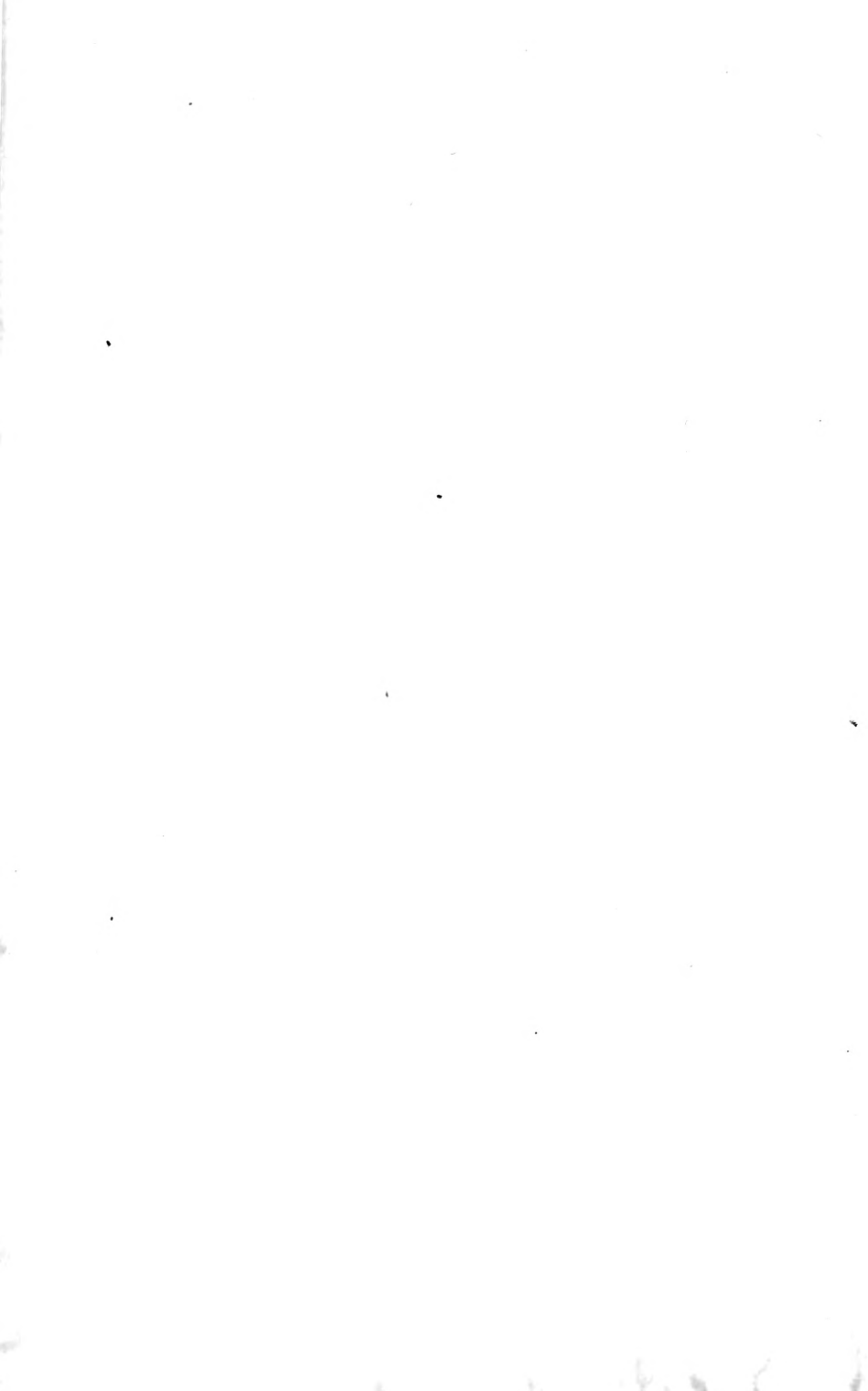


DE
INFINITIVI TEMPORUM USU THUCYDIDEO.

SCRIPSIT

THEODORUS FORSSMANN,

ARCHANGELOPOLITES.



§ 1. QUI FACTUM SIT, UT INFINITIVUS AORISTI NOTIONEM PRAETERITI NON CONTINERET.

Aoristi formam si quis cum imperfecto ex ipsa verbi radice deducto contulerit, nihil inveniet quod differat inter illius formationem et hujus figurationem (cf. ἔργον, et ἔστειλον). Cum vero lingua graeca saepissime thema praesentis a pura verbi radice ita distinxisset, ut illud variis sonorum incrementis augetet (cf. Curtius Tempora u. Modi pag. 67), temporis progressu evenit, ut magno discrimine separaretur stirps praesentis temporis a themate aoristi. Qua differentia usi homines graeci duo actionis genera significare consueverunt: praesente actionem vel conditionem durantem vel factum iterum iterumque repetitum, aoristo actionem absolutam, quam mihi liceat momentaneam nominare. Ubi vero praesens et imperfectum ab ipsa radice verbi procreata erant, ita ut aoristus primigenius — aoristus II — plane in eandem formam abiturus esset. quae in imperfecto reperiebatur, Graeci novum aoristum — illum qui primus a grammaticis vocatur — effinxerunt vel alio quodam modo aoristum ab imperfecto distinxerunt (cf. ἔργον et ἔστειλον. Curtius l. l. pag. 149).

Atque in aoristi vi et usu explicandis non abs re puto esse, si ab ea definitione proficiscimur, quam protulit Pfulsius in libello qui inscribitur „Ueber die Bedeutung des Aoristus“ (Dresdae 1867.)

Optime quidem vir doctus quid proprium sit aoristi his verbis significat (§ 5. 1): „Der Aorist besagt, dass die Verbalthätigkeit ohne Entwicklung gedacht werden soll,“ sed vereor ne idem vir, ubi aoristos in duo genera dispartit, fallatur. Sie enim pergit: „Manche Handlungen dauern so kurze Zeit, dass sie im Augenblick vollzogen sind und dass hiernach eine eigentliche Entwicklung nicht stattfindet. Wir nennen dieselben momentane Verbalthätigkeiten; z. B. *βαλεῖν*, „einen Wurf thun.“ Bei andern Verbis, bei denen der Begriff der Entwicklung sich geltend macht, wird die Thätigkeit von der Vorstellung unter Umständen gleichsam zusammengedrängt (auf einen bestimmten Fall bezogen u. s. w.). Diese nennen wir concentrirte Verbalthätigkeit; z. B. *ἑρωτιῶσαι*, „einmal das Fragen abmachen.“ Iste est error, quem jam Buttmanus (Griech. Gr. ed. vicesimae pag. 410) jure respuit et Curtius nuper in libri sui grammatici explanationibus (ed. secundae pag. 173) repulit: errorem dico, quo captus Pfulius aoristi vim in eo positam putat esse, quod actionem vere temporis puncto perfectam significet. At bene Curtius l. l. monuit cavendum esse, ne id quod inter *ποιεῖν* et *ποιῶσαι*, *νικᾶν* et *νικῶσαι*, *ἔβαλλε* et *ἔβαλε* intercedat discrimen, virgulae quasi horologicae motione metiamur: nam et imperfecto brevissima actio indicari potest, dummodo scriptor rerum progressum delineare, rem quo modo fiat lectoribus ante oculos ponere et quasi depingere velit, et aoristo etiam res longe durans narratur, si dicentis animus in uno actionis aut initio aut exitu significando occupatus est. Non igitur eam dico actionem momentaneam, cujus initium, progressus, finis uno momento comprehenduntur, quae Pfulii est interpretatio hujus nominis (§ 3 a); immo vero et ea verba, quae ab illo secundo loco proferuntur, momentanea mihi videntur esse.

Dixi de diversa aoristi et praesentis vi; jam de alia utriusque temporis discrepantia agendum est. Quodsi respexeris, quot tempora quotque modi ex utraque stirpe procreata sint, ad *λαμβάνειν* septem pertinere invenies:

- 1) indicativum, 2) conjunct., 3) optat., 4) imperat., 5) part.,
6) infin., 7) praeterit. (imperfectum),

e λαβ̄ vero sex emanasse:

- 1) conjunct., 2) optat., 3) imperat., 4) part., 5) infin., 6) praeterit. (indic. aor.).

Deest igitur aoristo simplex indicativus, sine augmento formatus, cui Ahrensius primario nomen dedit, neque difficile est causam hujus rei investigare: nam si primarium illud formatum esset, Graecis esset actionis momentanae tempus praesens, a quo ipsa natura hujus actionis prorsus abhorret. Quae ut pluribus exponam, liceat mihi recentiorum linguarum usum cum sermone graeco conferre, dico linguas slavicas, quas Pfullius optimo jure ad aoristi usum explicandum adhibuit, cum haec in re insignem similitudinem graecae linguae praeseferant. Nam et slavici homines rem diutius durantem vel saepius repetitam vel inchoatam quaeque tarde procedit, ab ea, quam momentaneam dicimus, discernunt, ita quidem ut suam cuique stirpem tribuant aut composita verba pro novis thematis usurpent; sed in eo maxime a Graecorum consuetudine deflectunt, quod a quovis verbo primarium declinant. Exstant igitur in illis linguis primaria verborum momentaneorum, sed eadem numquam ad rem praesentem referuntur, semper ad futurum spectant. Nimirum, cum res praesentes semper longius durantes animo nobis fingamus, verba momentanea ad praesentia exprimenda non apta sunt ideoque necesse est, ut aut ad praeterita aut ad futura referantur. Atqui, quia praeteritum momentaneum certis formis satis indicatum erat, scilicet aoristi indicativo a Graecis, perfectivis quae vocantur praeteritis a Slavonibus, primaria illa futuri tantum vice fungi poterant et ita quidem, ut rem aliquam momentaneam futuram indicarent.¹⁾ Quid sentiam, docebo exemplo e Russorum lingua petito. A radice da (dare) duo sunt themata profecta, quorum ex altero deducta

¹⁾ Prorsus eundem usum loquendi Gothorum fuisse proprium Jacobus Grimm ostendit: Deutsche Gramm. IV pag. 176 sqq.

sunt praesens *dajú* et imperfectum *davál*, graece *δίδωμι* et *ἔδιδον*, ex altero praeteritum perfectivum *dal*, *ἔδοξα*, et primum *dam*. Sed valde errares, si illud *dum* re vera praesens putares esse: est enim futurum et idem valet quod graecum *δώσω* vel potius *μέλλω δοῦναι*. Futurum autem actionis durantis verbis auxiliariis cum infinitivo conjunctis exprimitur: *búdu davát'*, ich werde geben. Unde apparet, primaria a Slavonibus servata esse, ut futura momentanea a futuris actionum durantium distinguerentur, a Graecis abjecta esse, propterea quod in rebus futuris varia actionum genera non curabant. Atque ne haec ex alio sermonis indicio temere collegisse videar, ex ipso Graecorum sermone afferam ejusmodi primaria, quae in futuri loco ponuntur. Quoniam, quaeso, pacto explicaveris *ἔδομαι* et *πίομαι*, nisi statuas primaria esse, derivata e radicibus *ἐδ* et *πι*, quarum praesentia ab auctis thematis *ἐσθ* et *πιν* declinantur?

Ex iis, quae diximus, satis manifestum est, quae ratio inter aoristi indicativum ejusdemque modos intercedat. Et primum quidem, cum aoristi stirps actionem momentaneam in universum significet, luce clarius est, praeteriti vim solo augmento indicari: ut imperfectum *ἐλάμβανον* a stirpe *λαμβάν*, *ἔλκον* a *λκ* originem duxit, ita *ἔλαβον* aoristus a themate *λαβ*, *ἔλυσα* a *λυσα*. Tum, quod jam in priore ratiocinatione latet, bene tenendum est, omnes aoristi formas, quibus deest augmentum, i. e. omnes praeter indicativum, carere significatione praeteriti. Etenim si quis concesserit, modos non ex praeterito, sed e themate velut omnium formarum communi fonte fluxisse, pari modo concedendum est, modos aoristi non amisisse augmentum, sed numquam habuisse.

§ 2. UNDE FACTUM SIT, UT AORISTI INFINITIVUS TEMPORIS PRAETERITI NOTIONEM HABERET.

At dixerit quispiam esse aliud genus loquendi, in quo modi aoristi ad rem praeteritam spectent, sicut: *τότε ἐγνώσθη, ὅτι οἱ βάρβαροι τὸν ἄνθρωπον ὑποπέμψαιεν* (Xen.

Anab. II, 4, 22) vel: τὸν ἔτερον λαβὼν ἄπει, ἴν' ἔλθῃς μὴ μάτην (Aristoph. Ran. 1415) vel: λέγουσι δὲ τινες καὶ ἐξούσιον φαρμάκιον ἀποθανεῖν αὐτὸν (Thuc. I, 135, 5). Neque possum infitias ire, verbis ὑποπέμψαιεν, ἔλθῃς, ἀποθανεῖν facta praeterita indicari; nihilominus quae supra de aoristo ejusque modis disputavi, vere dicta esse persuasum habeo. Unde autem fiat, ut modi, quamvis augmento careant, tamen notione praeteriti instructi sint, optime exposuit Curtius (Tempora und Modi pag. 238 sqq.), cum sic ratiocinatur: „Indem sich neben dem einfachen Aorist (ἐλάβον) und den einfachen Modis vom reinen Stamm (λάβοιμι) mit der Zeit der zusammengesetzte und die zusammengesetzten Modi (ἔτψαεν, τῦψαμι) bildeten, indem sich hierfür eine dreifache Analogie im Activ, Medium und Passiv herausstellte, änderte sich offenbar das Bewusstsein der Sprache selbst. Der Sprachgeist vermochte es trotz des fehlenden Augmentes λάβοιμι mit ἔλαβον, τῦψαμι mit ἔτψα, τυπέειν mit ἐτέπειν zu verbinden.“

Maximi vero momenti ad hunc usum excolendum et divulgandum fuit genus illud orationis obliquae, ex quo infinitivus vim verbi finiti ascevit, dico accusativum cum infinitivo. Cum autem de hujus structurae origine disputare a nostra quaestione alienum sit²⁾, hoc tantum moneo, accusativum cum infinitivo secundariam esse structuram, quae e simplicis infinitivi usu manavit, simulque addo, me notionem illius nominis angustioribus quam vulgo fit limitibus definire. Jam Kuehnerus (Gramm. ampl. ed. novae § 475, 3) docet distinguendam esse eam quae vere accusativi cum infinitivo constructio est ab illa, quae videtur esse: „Von der erwähnten Construction des Acc. mit dem Inf., in welcher der Accusativ das Object eines transitiven Verbs bildet und

²⁾ Omnia, quae de hac constructione a viris doctis prolata sunt, una cum exemplis Homericis examinaverunt et in unum locum congesse-
runt Carolus Albrecht De accusativi c. inf. conjuncti origine et usu
Homericis Stud. Vol. IV et Curtius Henricus Fleischer De primordiis
graeci accusativi c. inf. ac peculiari ejus usu Homericis (L. 1870).

der Infinitiv als ergänzendes Object hinzutritt, als *ἐποτρύνω σε μάχεσθαι, πρόθυμον εἶναι*, ist wohl zu unterscheiden die Construction des eigentlich sogenannten Accusativi c. Infinitivo.⁴ Sed, quod valde dolendum est, proxima quae sequitur paragrapho omnia miscuit. Et verisimile quidem puto, constructionem, quae re vera est accusativus cum infinitivo, ortam esse ex ea, quae speciem solam accusativi cum inf. prae se fert, sed in illa hoc potissimum novi accedit, quod infinitivus, qui nihil aliud erat quam nuda verbi notio vel substantivum verbale, jam plena enuntiationis vi, quae inest verbo finito, ornatur. Quam ob rem quoniam in accusativi cum inf. structura infinitivus tempus indicativi, ejus instar positus est, indicat, hac nota genuinus accusativus c. inf., vel nominativus cum inf., qui sub idem genus cadit, ab adulterino, ut ita dicam, optime internoscitur. Nam in simplici infinitivo, etsi cum accusativo conjungitur, gradus temporis vel temporum consecutio non curatur, ut *δυνατὸς πράξαι* (Thue. I, 128, 5) et *δυνατὸς λέγειν καὶ πράσσειν* (I, 139, 4); *πάν τούτῳ οὐδὲ καταλέσθαι ἔτι καλὸν* (I, 51, 2) et *οὐ μετασχεῖν καλὸν* (VIII, 2, 1); *ἔξιμαχόν τε οὐδένα βουλόμενοι ἔχειν — οὔτε παρακαλοῦντες αἰσχύνεσθαι* (I, 37, 2) et *βούλομαι δηλώσαι* (I, 73, 1); *προὔταξε θείν* (VI, 100, 1) et *χομίσαι* (VII, 29, 1); *ἀγικνεῖται — ὁ Πανσαρίας* sc. — *ἐς Ἑλλήσποντον τὰ πρὸς βασιλέα πράγματα πράσσειν*. ut negotia cum rege transigeret (I, 128, 2), et *Ἀστυόχῳ παραδοῦναι τὰς ναῦς ξυμπλέων*, ut traderet classem (VIII, 29, 2); *Ἀλκιβιάδης ἐδίδασκε — τοῖς Λακεδαιμονίοις* sc. — *τὴν Λεζέλειαν τειχίζειν* (VII, 18, 2) et *οἱ Χαλκιδέων πρόσβεις ἐδίδασκον αὐτὸν μὴ ἐπεξελεῖν τῷ Περόδιζα τὰ δεινὰ* (IV, 53, 2). In accusativo cum inf. contra temporis rationem, quae inter actiones sententiae primariae et secundariae intercedat, semper significari manifestius est quam ut probandum sit exemplis.

Quodsi summam eorum, quae de infinitivo aoristi disputavimus, paucis comprehendere volumus, sic erit statuendum: primo infinitivum aoristi, cum augmento careret, non esse praeteriti temporis proprium, sed nudam facti momen-

tanei notionem continere, deinde ubi in accusativi cum infinitivo structura indicativi vices susceperit, praeterito tempori adstrictum esse. Pervenimus igitur ad eundem finem, quem Madvigius (l. l. pag. 33) consecutus est, nisi quod nobis aoristi infinitivi usus, quem in accusativo cum inf. reperimus, recentior videtur esse.

§ 3. DE RELIQUORUM INFINITIVORUM VI ET DE ἄν PARTICULA INFINITIVO ADJECTA IN UNIVERSUM AGITUR.

De aoristi infinitivo cum satis disputatum esse videatur, pergamus ad reliquorum usum. Praesentis infinitivo actionem durantem exprimi, ut *βούλομαι παραχθῆναι, δυνάμεθα ἄρχεσθαι* jam supra ostendimus, neque minus liquet, eundem in oratione obliqua, i. e. in accusativo cum inf. post verba putandi, dicendi, sentiendi, tanquam indicativi vicarium praesens indicare tempus: *ἔγωγε ἀγαθῶν οἴομαι αὐτοῖς οὐκ οὐχ ἡμεῖς ἐπ' ἐξείρους ἐρχόμεθα* (Thuc. VI, 36, 3). Praeterea vero bene animo tenendum est, praesentis infinitivum imperfecti quoque vice in accusativo cum infinitivo fungi. Nam cum e themate praesentis duo deducti essent indicativi, praesens et imperfectum, infinitivus autem unus, necesse erat infinitivum pro utroque indicativo, prout sententia postularet, usurpari: I, 25, 3 *ρομίζοντες οὐχ ἴσσοι ξαντιῶν εἶναι ἐπ' ἀποιζίαν ἢ Κερκυραίων*. IV, 21, 1 *οἳ μὲν οὖν Λακεδαιμόνιοι τοσαῦτα εἰπόν, ρομίζοντες τοῖς Ἀθηναίοις ἐν τῷ λόγῳ χρόνον σπονδῶν μὲν εἰσθεμεῖν. σφῶν δὲ ἐναρτιουμένων πωλέεσθαι*, ubi aoristus non habet locum, quia de conditione durante in praeterito agitur. Similiter optativus praesentis in oratione obliqua et praesentis et imperfecti vices suscipit (cf. Madvig. l. l. pag. 15), participium pro utroque tempore ponitur, participio una cum ἄν particula non solum optativus praesentis cum ἄν consociatus, sed etiam imperfectum cum eadem vocula conjunctum redditur.

Perfecti graeci indicativum inter omnes constat rem

significare perfectam, e qua manet condicio aliqua etiamnunc continuata et durans: *ἔσθηξα* constiti ideoque *στο*, *τέθνηκε* mortem obiit, nunc mortuus est, *οἶδα* vidi et novi. Sic Buttmannus, Matthiae, Rostius, Curtius, Madvigius, omnes vere grammatici; qui vero spernit hanc definitionem, Kruegerus, aoristi et perfecti usum confundit (cf. Griech. Sprachl. § 56, 10). In perfecti formam et notam, quam *ἀναδιπλασιασμόν* grammatici graeci vocant, diligenter inquirere non est hujus disputationis: nam cum hoc potissimum spectem, ut usum infinitivi explicem, satis habeo commemorare, perfecti infinitivum non indicare rem ante factam, sed statum aliquem eo tempore de quo agitur perfectum, ita ut prope accedat ad infinitivum praesentis: cf. *ἄξιόῃσι γεγενῆσθαι ἄριστοι* (Thuc. IV, 90, 2) et *ἄξιόμυροι μαχιμώτατοι εἶναι* (II, 81, 3.) Quare in exemplis colligendis tempora praesentia et perfecta promiscue enumeravi et forma sola distinxi, ita ut *εἰδέναι* (V, 21, 2) perfectum esse statuerem.

Futurum e compositione radicum *as* (esse) et *ja* (ire) ortum esse verisimillimum est (cf. Schleicher, Compendium ed. tertiae § 298. Curtius, Erläuterungen ed. secundae pag. 99); maxime autem cavendum, ne hoc tempus e conjunctivo aoristi manasse putemus. Sunt enim argumenta, quae nos impediunt, quominus hanc Hermanni *ἐτυμολογίαν*, quam Pfablius (§ 6. 5) tueri conatur, probemus: primum doricae futuri formae in *-σίω* desinentes, ut *πραξίω*, *βοαθησίω* (cf. Ahrens de dial. dorica pag. 210), tum usus futuri. Nam si e conjunctivo aoristi originem duxisset, sequeretur, ut semper actionem momentaneam indicaret; at de utroque actionum genere promiscue usurpatur. Quodsi Pfablius e Sorborum lingua demonstrare studeat, e momentaneo, ut ita dicam, futuro evadere futurum actionis durantis, inani utitur argumento; nam non ex ipsius linguae natura et indole ortus est perversus hic usus, sed ex imitatione linguae Germanicae, in qua futurum promiscue pro utroque actionis genere in usu est.

Futurum inter omnes constat indicare rem quae est

evasura, tum momentaneam, tum durantem vel saepius repetitam. Infinitivus futuri, qui ut indicativus tempori certo adstrictus est, in accusativo eum inf. locum habet, in simplicis infinitivi structura ferri nequit. Nam simplex infinitivus, cum naturam substantivi verbalis servet, nudam verbi notionem exprimit, sive propositum, quo quis tendit, indicat, sive subjecti aut casus obliqui locum tenet (*βούλομαι ποιεῖν*, *ἀδύνατον πολεμῆσαι*). ab omni autem temporum consecutione significanda prorsus alienus est. Itaque ut in substantivis verbalibus verbalem aliquam vim inesse concedendum est, temporis notatio neganda; ita in infinitivis, qui illis substantivis cognati sunt, nihil invenies, quo certus temporis gradus significetur. In accusativo vel nominativo eum inf. contra futurum necessarium esse, ubi res futura narratur, nemo est quin videat: *ἐλπίζοντες ὁμιλίως αἰετῆσαι* (Thue. IV, 5, 3).

Eodem modo *ἄρ* particula infinitivo addita explicanda est; nam haec quoque infinitivi structura ubique est orationis obliquae. Qua de re aliter sentire Herbstium, virum de Thueydide explicando optime meritum, haud ignoro, sed quamquam ejus judicium permagni aestimo, tamen assentiri ei non possum. Herbstius³⁾ aoristum eum *ἄρ* vocula consociatum tractat eosque potissimum locos persequitur, ubi haec structura una eum simplici futuro occurrit, ut Thue. I, 127, II, 64, alios ejusmodi locos. Quibus examinatis, hanc disputationis summam proponit: 1) aoristum eum *ἄρ* haud minus quam ipsum futurum indicare rem futuram; 2) qui incorrupte atque integre judicet, ei concedendum esse, nihil condicionis sumptionisve *ἄρ* particula significari; 3) aoristum eum *ἄρ* spectare ad rem semel eventuram, quae futuro tempore una actione perfectum et absolutum iri dicitur, futurum contra tam angustis limitibus non esse circumscriptum. Quae ut probet, vir doctus exempla affert, qualia sunt apud

³⁾ In libello qui inscribitur „Ueber *ἄρ* beim Futur im Thueydides.“ (Hamburg, 1867) pag. 14 sqq.

Thucydidem I, 127, 4 *παθεῖν ἄν* — *οἴσειν*, II, 64, 4 *μέμψαι* ἄν — *ζηλώσει* — *φθονήσει*, V, 108 ἄν *ἐγγωρίσασθαι* — *ρομείν*, VI, 50, 1 ἄν *οὐδέξασθαι* — *παρέξειν*; tum exponit, quid intersit inter actionem momentaneam et durantem; denique, quod maximi est momenti, ex iis quae attulit propositis hanc conclusionem confecit (pag. 16): „Es ist klar, dass wenn unter der einen oder der andern jener Veranlassungen die Rede nothwendig einen Aorist mit ἄν erforderte, das ἄν in diesen Fällen für den Gedanken nicht zugleich noch eine andere Wirkung haben kann als einzig die, die Handlung der Zukunft zuzuweisen. Es kann also in solchem Aorist mit ἄν schon deshalb nicht zugleich, wie man vielfach gewollt hat, eine an eine verschwiegene Bedingung geknüpfte Möglichkeit oder ein zweifelndes Urtheil enthalten sein. Auch lassen, scheint mir, deutliche Stellen solche Auffassung der fraglichen Redeweise nicht zu. In dem Munde der Messenier § 50, 2: *ἀπειρίναιτο πόλει μὲν ἄν οὐδέξασθαι*, kann nur eine bestimmte Antwort passen, und für den Kleon wird man auch in γ 38, 3 nicht gerade mildernde Bescheidenheit suchen wollen. Ebenso, sollte man glauben, müssten α 127, 2—4 die Correlative *τοσοῦτον* — *ἕσον*, wenn das eine, auch das andere denselben geraden Ausdruck nach sich ziehen.“ Sed vereor, ne infirmiore fundamento Herbstius nitatur. Ac primum quidem res est in nullam dubitationem vocata, nudum quoque aoristum posse referri ad actionem futuram momentaneam.⁴⁾ Quid est igitur causae, cur ἄν infinitivo addatur? Nonne superfluum est? At Herbstius (pag. 17) contendit, nudum aoristum pro futuro usurpari, ubi notio futuri jam satis indicata est, ut infinitivus perverse intellegi nequeat, scilicet post verba et formulas, quae suapte natura ad rem futuram spectent (ut *ἐπέλιπδες ὄντες*, *διάνοια ἴν*, *λογίζεσθαι*), aut ubi aoristum jam praecesserit futurum. Sed *ἐλιξείν* haud minus quam illud *ἐπέλιπδες ὄντες* ad rem futuram spectat, nihilo autem minus licet aoristum una cum

⁴⁾ cf. Herbst: Ueber Cobet's Emendationen im Thucydides pag. 16.

ἄν ei adjungi (Thuc. I, 127, 2. II, 20, 1. II, 53, 3. III, 30, 2. V, 39, 1. VII, 61, 2. VIII, 71, 2) et simplicem aoristum addi, nullo futuro praecedente (IV, 13, 1. IV, 24, 3. IV, 80, 1. VII, 21, 2). Itaque regula, qua Herbstius infinitivi aoristi et ejusdem formae cum *ἄν* conjunctae usum definire studet, nullo pacto probatur. Deinde, quae de aoristi et futuri discrimine disseruit, parum mihi videntur valere. Nemo enim infitias ibit aoristum rem, ut nos dicimus, momentaneam („einen einzelnen sich abschliessenden Act“), ut ipsius verbis utar) indicare, futuri usum non ita circumcisum esse, sed ex hoc ipso patet, futurum quoque posse actionem momentaneam significare, id quod Herbstius ipse concedit (pag. 15) et insuper exemplis probat (pag. 20). Nonne autem veri dissimillimum est, Graecos, qui in oratione recta indicativo futuri pro utroque actionis genere uterentur, ubi infinitivum in oratione obliqua usurparent, aoristo et particula *ἄν* rem momentaneam a durante distinxisse?

At vide quanto rectius res procedat, si infinitivum cum *ἄν* sociatum ex oratione recta in obliquam translatum posuerimus. In ipsius Thucydidis libris non inveni locum, ubi verba alicujus hominis prius per orationem rectam, tum per obliquam referuntur; sed in Homeri carminibus repperi exemplum idque eo majoris auctoritatis, quod omnis alia particulae *ἄν* cum infinitivo conjunctio ab Homeri consuetudine aliena est.⁵⁾ II. IX, 417 Homerus Achillem legatis ab Agamemnone missis haec respondentem facit:

*καὶ δ' ἄν τοῖς ἄλλοισιν ἔγω παραμυθήσαιμι
οἴζαδ' ἀποκλείειν,*

versu 684 Ulixem Achillis verba sic Agamemnoni referentem fingit:

*καὶ δ' ἄν τοῖς ἄλλοισιν ἔγω παραμυθήσασθαι
οἴζαδ' ἀποκλείειν,*

ubi nemo *ἄν* propterea additum esse putaverit, ut futurum

⁵⁾ II. X, 110 *καί* mutandum est in *καί*, quod restituit Kuehnerus Ausführl. Gramm. § 475 A. 1.

efficiat. Ut vero hic ἔφη — ἄν παραμυθίσασθαι ortum est ex oratione recta et idem valet atque ἔφη ὅτι ἄν παραμυθίσαιτο, sic ubique infinitivus aoristi cum ἄν, ubi aliquid futuri continet, ex eadem structura manavit, non per se loco futuri ponitur. Perinde est sive Thucydides II, 20, 1 dicit: τοὺς γὰρ Ἀθηναίους ἤλπιζεν — ὥσως ἄν ἐπεξελεῖν, sive V, 9, 2 orationem obliquam ὡς conjunctione indicat: οὐκ ἄν ἐλπίσαντας ὡς ἄν ἐπεξέλθοι. Similiter Thucydides Messenios sic Atheniensibus respondisse animo sibi finxit (VI, 50, 1): ὅτι πόλει μὲν ἄν οὐ δέξαιντο, ἀγορὰν δ' ἔξω παρέξουσιν, I, 127, 4 Lacedaemoniorum cogitata haec fuisse narrat: οὐ μὲντοι ἐκεῖνος τοσοῦτον πάθοι ἄν τοῦτο (τὸ ἐκπεσεῖν se.), ὅσον διαβολὴν οἴσει. Ac re vera aoristi infinitivum, ἄν particula adjecta, ubi quid lenius proferatur, usurpari concedendum est (cf. VII, 61, 2 καὶ τὸ τῆς τύχης κἄν μεθ' ἡμῶν ἐλπίσαντες στήναι), salvo scilicet eo Graecorum more, quo fit, ut res vel certissimas, quaeque in nulla dubitatione versantur, modeste et cum urbana quadam dubitandi specie enuntient. Optime de hoc usu loquendi Hermannus (de particula ἄν pag. 166) docet: „Attici quidem, qui amant omnia dubitantius dicere, prae ceteris hoc optativi usu delectantur. Qui si nunquam etiam quum quid certissime futurum dicere volunt, optativum praeferunt, non est ea negligentia existimanda, sed figura etiam aliis generibus usitatissima, qua verba dubitationis plena, pronuntiata significantius, fortius asseverant.“ Quae cum ita sint, non possumus ἄν notam futuri dicere; futuri vis non in hac particula versatur, sed in optativo, ejus in loco ponitur infinitivus⁶⁾. Ac si in optativi cum ἄν sociatione et futuri aliquid inesse et simul dubitationis vim latere non est negandum, nihil impedit, quominus in infinitivi cum ἄν structura utramque significationem reconditam esse statuamus. Praeterea Herbstius in eo sibi videtur repugnasse, quod, ubi

⁶⁾ De futuri temporis significatione, quae subest conjunctivo et optativo, exposuerunt Delbrück et Windisch Syntakt. Forsch. p. 27 sqq.

aoristi infinitivo ἄν adicitur, nihil hanc voeulam dubitationis docet notare, ubi cum praesentis infinitivo conjungitur, rem non vere factam, sed cogitatione fictam significare. („Dagegen steht das Präsens mit ἄν . . . nie von einer Wirklichkeit, sondern von blosser Vorstellung“ pag. 18). At verba νομίζω, ἐλπίζω, similia, de quibus agitur, semper ad res spectant, quae mente alicujus effinguntur: non curat scriptor, congruantne hae cogitationes cum rerum eventu neene. Sic illud ὅσον οὐκ ἐσπίλειν ἀποὺς (II, 94, 1) non rem vere factam, sed cogitatum tantum continet; nihilo autem minus infinitivus caret voeula ἄν. Insistendum igitur puto in opinione vulgata: infinitivum praesentis, perfecti, aoristi in oratione obliqua conjungi cum ἄν, ubi quid lenius proferatur modestiae vel εἰρωνείας causa.

Aliud est genus infinitivi cum ἄν, qui, oratione recta in obliquam versa, pro indicativo praeteriti temporis cum ἄν ponitur (cf. Thue. VIII, 2, 1. V, 46, 3. III, 11, 2, passim).

Postquam temporum infinitivi usum in universum adumbravimus, congerenda sunt exempla Thueydidea et explicanda, ubi a regula videntur aberrare. Et hanc quidem partem disputationis non uno corpore complectendam putavi, sed eo ordine disponendam, ut primum de simplici infinitivi structura dicam, deinde de accusativo cum infinitivo conjuncto, tum de accusativo cum infinitivo ex analogia orto, denique de infinitivo articulo ornato.

§ 4. DE SIMPLICI INFINITIVI STRUCTURA.

In simplici infinitivi structura duas tantum formas adhiberi posse, aut praesentis (vel perfecti) aut aoristi infinitivum, jam supra vidimus; quid vero inter utriusque usum intersit, satis e natura temporum apparet, ut nihil opus sit verba facere de talibus locis: βούλομαι ἄρξαι (imperium suscipere, Thue. V, 91) et ἐβούλοντο ἄρχειν (imperium gerere. VIII, 91, 3), πειράσθαι πείθειν (suadere) III. 54. 1 et βουλόμενος πείσαι (persuadere) III, 42, 2. Attamen non sem-

per tam facilis est distinctio utriusque infinitivi. Conferas, quaeso, Thuc. I, 139, 4, ubi Pericles fertur λέγειν τε καὶ πράσσειν δυνατώτατος fuisse, cum eis quae IV, 84, 2 de Brasida dicuntur: ἦν δὲ οὐκ ἀδύνατος, ὡς Λακεδαιμόνιος, εἰπεῖν. Quibus verbis cum eadem Pericli Brasidaeque virtus eloquentiae tribuatur, in universa quidem sententia hi loci congruunt; sed qui diligentius rem perpenderit, in una re variam rationem cogitandi et dicendi scriptorem secutum esse non negabit. Nam verbis δυνατώτατος λέγειν in universum magnam eloquentiam contendit fuisse in Pericle; cum vero Brasidam οὐκ ἀδύνατον εἰπεῖν dicit, eum occasione oblata non imperitum dicendi fuisse narrat. Alterum sic fortasse verteris: „Pericles praestantissimus erat orator“, alterum jam compositis verbis circumscribere oportet: „Brasidas, ubi res postulerunt, non indiserte loqui solitus est, Brasidas verstand, wenn es darauf ankam, gut zu sprechen.“ Infinitivi aoristi proprium est ad singularia spectare, praesentis ad generalia referri. At quaerat quispiam fortasse: „Quonam pacto fit, ut post καλόν, δίκαιον, ἄδικον, ἀισχρόν, γενναῖον, εὐλόγον. εὐπρεπές ἔστι, similes ejusmodi formulas, quibus notiones generales subjectae sunt, infinitivus aoristi inveniatur? An non recte Horatianum illud: „Dulce et decorum est pro patria mori“ graece sic verti existimas: ἰδὸν καὶ καλὸν ἔπερ τῆς πατρίδος ἀποθανεῖν? An minus recte putas Periclem (Thuc. II, 63, 2) dixisse: ὡς τυραννίδα γὰρ ἴδιε ἔχετε αὐτῆν (sc. τῆν ἀρχήν). ἦν λαβεῖν μὲν ἄδικον δοκεῖ εἶναι, ἀφείναι δ' ἐπιζίνδυνον? Non ego puto; immo aptissimum hic aoristum esse scio. Etenim si dicis καλόν ἔστιν ἔπερ τῆς πατρίδος ἀποθανεῖν, mente tibi fingis civis cujusdam pro patria acceptam mortem, ante oculos tibi ponis unum aliquod hujus rei exemplum et laudas hanc praeclaram mortem; sed ita laudas, ut omnibus, qui illud exemplum sequuntur, reverentiam deberi dicas. Ubi infinitivus aoristi, cum e longa serie exemplorum unum sumat pro omnibus⁷⁾,

⁷⁾ Hac re commotus. opinor, Bernhardtus (Wissenschaftliche Syntax

eodem modo a singularibus ad generalia ascendit atque ejusdem temporis indicativus, quem aoristum gnomicum dicimus. Itaque Pericles *λαβεῖν* et *ἀγεῖναι* in usum vocavit, non *λαμβάνειν* neque *ἀγίεσαι*, quia id potissimum spectat, quod Athenienses partim fecerunt, partim facturi erant, quamquam iudicium de tali ratione agendi in universum facit; sin autem praesenti tempore usus esset, omnia similiter facta notione generali comprehendisset. Hanc differentiam slavici homines sicuti Graeci per varia verborum themata indicant, nostrates et Latini exprimere non possunt nisi per ambages, veluti hoc loco: „Si quis superbium dominatum arripuerit, injuste facere videtur, sin missum fecerit, periclitari, wenn Einer eine tyrannische Herrschaft an sich reißt, so scheint er Unrecht zu haben; giebt er sie auf, so begiebt er sich in Gefahr.“ Ubi vero in nostra lingua aut in latino sermone infinitivus usurpatur, utriusque infinitivi graeci partes suscipit: „Dominatum occupare (*λαμβάνειν* et *λαβεῖν*) injustum videtur, deponere (*ἀγίεσαι* et *ἀγεῖναι*) periculosum, es scheint ungerecht, die Herrschaft an sich zu reißen, und gefährlich, sie fahren zu lassen.“ Sed vides, accidere posse, ut utroque tempore uti liceat, cum prorsus scriptoris arbitrio permissum sit, ut hanc vel illam enuntiandi rationem sequatur. Haud dubie Thucydides I. 139, 4 dicere potuit *δυνατώτατος εἰπεῖν καὶ πράξαι*, contra IV, 84, 2 *ὄν ἀδύνατος λέγειν*, sed pro diversitate modi, quo rem cogitavit, prae tulit eas quae in libris leguntur voces. Caveamus igitur, ne omnia ad perpendicularum dirigamus; satis enim habemus sensu percipere, qua re commotus scriptor tum praesens, tum aoristum posuerit.

Sed haec haecenus. Jam enumeranda sunt exempla Thucydidea, quorum ea sola tractabo, quae aliquid proprii videntur habere; nam de omnibus disputare et longum et supervacaneum est.

pag. 353) infinitivum aoristi, qui in ejusmodi sententiis, ut *θειώς εἰπεῖν*, occurrit, negligenter („ungenau“) usurpatum dicit.

1) VERBA VOLUNTATIVA ET VERBA CUIPNDI.

βούλομαι eum infinitivo praesentis (vel perfecti) conjunctum inveni: I, 22, 3. 27, 1. 37, 2 (bis). 52, 1 (perf.). 53, 2. 53, 4. 57, 4. 65, 1. 69, 4. 71, 4. 91, 3 (ubi Classenio auctore sic legendum esse puto: *εἰ δέ τι βούλονται Λακεδαιμόνιοι ἢ οἱ ξύμμαχοι πρεσβεύεσθαι, παρὰ σφᾶς ὡς προδιαγγνώσκοντας τὸ λοιπὸν ἶέναι* e. q. s.). 93, 4. 99, 1. 105, 3. 107, 2. 128, 5. 131, 2. 132, 2. 133. II, 2, 4. 3, 2. 13, 1. 36, 3. 42, 3. 64, 4. 73, 1. III, 5, 2. 11, 1. 29, 2 (perf.). 37, 4. 38, 4. 64, 1. 66, 1. 82, 1. 96, 2. 105, 4. 115, 3. IV, 1, 1. 3, 3. 10, 1. 15, 1 (18, 2). 22, 2. 50, 3. 61, 4. 73, 3. 81, 1. 87, 3. 124, 4 (praes. una cum perfecto). V, 16, 3 (perf.). 21, 2 (perf.). 38, 2. 41, 2. 46, 3. 47, 8. 65, 4. 76, 2 (ter). 115, 1. VI, 6, 1. 18, 3. 21, 1 (bis). 23, 3. 36, 1. 38, 4 (bis). 44, 4 (perf.). 62, 1 (perf.). 64, 1. 75, 3. 79, 2. 99, 2. VII, 3, 1. 14, 3. 22, 3. 29, 1. 53, 1. 60, 4. 72, 3. 73, 1. 76. 78, 3. VIII, 11, 3. 19, 1. 22, 1. 26, 2 (perf.). 29, 1. 30, 1. 47, 2. 48, 5. 56, 2. 56, 3. 57, 1 (praes. et perf.). 58, 5. 59. 82, 3. 87, 1. 88. 91, 3 (ter).

Aoristi infinitivum hi loci exhibent: I, 34, 2. 44, 2. 69, 4. 72, 2 (ter). 73, 1. 87, 3. 119. 137, 1. 137, 4. 141, 6. II, 2, 2. 2, 3. 8, 3. 33, 1. 33, 2. 59, 2 (bis). 67, 4. 73, 1. 80, 1. 83, 2. 86, 4. 88, 1. 88, 2. 90, 1. 93, 1. 94, 1. 95, 1 (bis). III, 3, 2. 4, 2. 16, 1. 36, 4. 42, 2. 43, 2. 52, 2 (ter). 60. 65, 1 (bis). 69, 2. 78, 2. 91, 1. 101, 1. 109, 3. 110. 111, 1. 113, 4. IV, 14, 3. 33, 1. 36, 1. 37 (bis). 38, 2. 47, 1. 59, 3. 66, 2. 67, 5. 70, 3 (bis). 76, 1 (bis). 79, 2. 80, 1. 82. 83, 1. 91, 2. 103, 2. 104, 3. 108, 3. 108, 5 (bis). 112, 2. 121, 2 (bis). V, 2, 2. 8, 3 (bis). 10, 3. 16, 3 (ter). 29, 4. 30, 1. 36, 1. 39, 2. 43, 1. 45, 3. 49, 4. 50, 3. 58, 1. 61, 1. 61, 3. 65, 4. 76, 1. 91, 2. 103, 2. 106. 110. VI, 1. 8, 3. 14. 23, 3. 61, 4 (bis). 62, 1 (bis). 64, 1. 64, 5. 75, 3. 76, 2. 77, 1. 78, 2. 78, 3. 79, 2. 82, 4. 85, 3. 86, 4. 101, 3. 104, 1. 104, 2. VII, 22, 2. 22, 3. 33, 6. 36, 1. 42, 5. 43, 7. 48, 3. 48, 5 (bis). 51, 1. 52, 2. 53, 4. 69, 4.

78, 3. 79, 1. 84, 2. VIII, 5, 2. 17, 2. 19, 1. 26, 3. 28, 1. 30, 1. 32, 1. 44, 3. 46, 1. 46, 2. 52, 1. 56, 3. 57, 1. 70, 2. 71, 4. 75, 2. 76, 1. 79, 4. 87, 4. 91, 3 (bis). 92, 1. 95, 1. 100, 3. 102, 1. 104, 3.

ἔθελω. Cum praesentis infinitivo conjunctum: I, 27, 1. 39, 1. 65, 1. 144, 1. II, 51, 3. 61, 3. 61, 1. 89, 3. III, 38, 4. 56, 3. 91, 1. IV, 13, 3. 48, 1. 59, 2. 74, 1. 98, 5. 122, 3. V, 14, 3. 15, 2. 22, 2. 84, 3. VI, 33, 4. 38, 2. 46, 1. 56, 3. 79, 1. VII, 6, 1. 18, 3. 18, 4. 72, 3. VIII, 15, 1. 45, 5. 58, 4. 72, 2. 78, 1. 86, 1. Si Reiskii conjecturam, quae magnam probabilitatis speciem prae se fert, adoptes, V, 9, 6 huc erit trahendum: τὸ ἐθέλειν καὶ ἀσχίρεσθαι καὶ τοῖς ἄρχουσι πειθεσθαι (codices καὶ τὸ ἀσχίρεσθαι).

Aoristi infinitivus sequitur: I, 28, 2 (bis). 75, 1. 144, 3. II, 71, 2. III, 55, 1. IV, 10, 2 (bis). 22, 2. 57, 2. 85, 4. 104, 1 (bis). 107, 1. 108, 4. V, 82, 3. VI, 31, 2. 34, 4 (bis). 105, 2. VII, 73, 2. VIII, 83, 1.

Aoristi et praesentis differentia tam dilucida tamque aperta est, quae neminem effugere possit. Primo enim aspectu perspicitur, eum Thueydides VIII. 29, 1 dixerit διδόναι (constanter stipendium dare), VII, 18, 3 δίζαζ διδόναι (judicium offerre), contra VIII, 76, 4 σφίσι πάλιν τῆν πολιτείαν ἀποδοῦναι (reddere, restituere sibi rempublicam), eum V, 84, 3 ἐπαιζοῦεν, VI, 18, 3 ἄρχεν, II, 3, 2 τῷ γὰρ πλίθει τῶν Πλαταιῶν οὐ βούλομένῳ ἢ τῶν Ἀθηναίων ἀγίστασθαι (populus Plataeensis invitus ab Atheniensibus deficiebat), V, 76, 3 τῷ δήμῳ ἐπιτίθεσθαι, VIII, 19, 1 ἀμιστάνα, V, 9, 6 πειθεσθαι usurpaverit. VII, 73, 2 vero ἐπαιζοῦσαι, VI, 85, 3 ἄρξαι, III, 55, 1 ἀποστῆναι Ἀθηναίων οὐκ ἠθέλησαμεν, II, 83, 2 ἐπιθεσθαι, II, 80, 1 ἀποστῆναι, VIII. 52, 1 πεισοθῆναι adhibuerit. Et aoristum quidem non solum actionem momentaneam indicare, sed etiam ibi locum habere, ubi de uno certoque facto agitur, facile perspicies, si verba τοῦ μὲν οὐκ ἐθέλοντος οὔτε πρότερον ναυμαχεῖν (VIII, 78, 1) contuleris eum ὡς οὐκ ἠθέλησαν ἀναναγαγόντες ναυμαχῆσαι (VIII, 83, 1): praesente

utitur scriptor, ubi Tissaphernem omnino pugnas navales evitasse narrat; ubi vero Lacedaemonii certam pugnam navalem, cujus Athenienses facultatem obtulissent (VIII, 79, 4), defugisse dicuntur, aoristus ponitur. Sic differunt VIII, 22, 2 *ξυγγαρνεύειν* et I, 20, 3 *κινδυνεύσαι*; VI, 79, 2 *ἐμείς δ' ἐλόγω προφάσει τοὺς μὲν γύσει πολεμίους βούλεσθε ὠφελεῖν* (sc. non solum hac in re, de qua agitur, sed semper, quotiescunque auxilium illis opus est), *τοὺς δὲ ἔτι μᾶλλον γύσει ξυγγενεῖς μετὰ τῶν ἐχθίστων διαφθεῖται* (i. e. nunc, ubi excidio ferroque Athenienses nobis minitantur); VI, 34, 2 *ἀμῦναι* et VI, 75, 3 *ἀμύνειν*; VI, 6, 1 dictum est *βοηθεῖν βολύομενοι*, propterea quod Athenienses quasi legem sibi esse practenderunt (*ἐνπροεπέως*), ut cognatis et sociis semper, quandocumque res postularent, auxilium ferrent, VI, 104, 1 contra *βουλόμενοι διὰ τάχους βοηθῆσαι* legitur, quia Gylippus et Corinthii singularem *βοήθειαν* in animo habebant. Atque praesentis et aoristi infinitivus non promiscue adhiberi in promptu est; cum vero fieri possit, ut eadem res tum hoc tum illo modo cogitetur, consequens est, ut nonnumquam scriptor in variis temporibus eligendis suae sit potestatis, necessitate adstringatur nulla. Declarabo rem exemplo. I, 128, 5 pro *χαρίζεσθαι* forsitan *χαρίσασθαι* aliquis adhibendum putet esse, sicuti in codice Monacensi G secunda manu in margine adscriptum est, et ferri sine dubio potest. Nihilo minus recte se habet quae vulgo traditur scriptura. *Χαρίσασθαι* enim si scriptum esset, ad donum illud, quo Pausanias regi Persarum gratificari cupivit, spectaret (liceat vernacule vertere: „indem ich dir dadurch einen Gefallen erweisen will“), *χαρίζεσθαι* vero latius patet meliusque perfidum proditoris animum exsequitur; nam non solum captivis remissis Pausaniam regi gratificari, sed omnino ei addictum et devotum esse ostendit. Eadem igitur vi et gravitate praesens tempus hic instructum est, qua apud Demosthenem, cum proditores patriae, qui Philippo favebant, *τοὺς μάλιστα ολιμέτους ἀντὶ χαρίζεσθαι* dicit (Or. VIII § 40). Quamquam tenendum est Graecos, qui rei narratae progressum mente

repetere et ante oculos ponere amant, saepius praesentis infinitivi usu delectari, ubi in linguis slavicis aoristus invenitur: cf. Thuc. I, 57, 4 *προκαταλαμβάνειν* (contra aoristus occurrit II, 2, 3. III, 3, 2). II, 42, 3 *τιμωρεῖσθαι* — *ἐγείεσθαι*. II, 73, 1 *ποιεῖν*. III, 92, 2 *τιμωρεῖν*. IV, 22, 2 *γίγνεσθαι*. IV, 81, 1. 124, 4. V, 3S, 2. VI, 36, 1. VII, 22, 2. 52, 2. 72, 3. 79, 1. VIII, 11, 3. 82, 3. IV, 4S, 1, alibi. Sed redeamus ad enumerationem exemplorum.

διανοοῦμαι. Cum praesentis infinitivo dictum: I, 52, 2. 141, 1. II, 100, 3. III, 33, 2. IV, 4S, 2. 125, 2. V, 9, 1. 10, 8. 62, 2. VI, 8S, 11. 93, 1. 93, 3. 96, 1. 9S, 2. VII, 12, 2. 27, 1. VIII, 2, 3. S, 1. 11, 4. 15, 3. 50, 3. 100, 4. 109, 2. Cum aoristi infinitivo: I, 1S, 4. IV, 13, 3. V, 43, 2. 52, 2. VII, 47, 2. Similiter *ἐν διανοίᾳ εἶναι* et *διάνοια ἶν τι* construuntur II, 61, 2. IV, 52, 2. VI, 65, 1; cum aoristo IV, 52, 2.

ἐπινοέω ter aoristi infinitivo annectitur: V, 4, 1. VII, 72, 2. VIII, 11, 2.

ἐν νῶϊ εἶχον — *ἐμφοράζω* IV, S, 3.

ἐσκέψαντο — *εἶν* — *ὄραν* — *ἀντέχειν* — *ἐξήρειν* VIII, 63, 3.

πρὸς εἶχον τὸν νοῦν — *πέμπειν* VI, 93, 2.

ἐπιθυμέω. Praesens: III, 54, 1. V, 41, 3. Aoristus: IV, 117, 2 (bis). VI, 10, 1. 15, 1. VII, 77, 7. *ἐπιθυμίᾳ τῶν ἀνδρῶν κομίσασθαι* V, 15, 1.

προθυμοῦμαι. Praesens: V, 71, 2. 50, 2. VIII, S, 3. Aoristus: (IV, 9, 3). VII, 70, S. 86, 3. *ὥστε ἀφελθῆναι*. *πρόθυμός εἰμι* ubique cum praesentis infinitivo consociatum occurrit: II, 20, 3. 53, 2. III, 3S, 5. IV, 124, 4. VI, 8S, 11.

ἐτοίμος εἰμι. Praesens: I, 2S, 3 *εἶναι* — *ὥστε μένειν*. 135, 2. 141, 4. 145. III, 82, 1. 82, 5. 82, S. IV, 19, 3. 21, 2. 61, 4. 80, 1. 83, 1. 10S, 4. 122, 2 (bis). 124, 3. V, 45, 4. 59, 5. VI, 29, 1 (bis). 93, 3. VII, 1, 4. 3, 1. VIII, 1, 5. 2, 2. 80, 2. 82, 1 (bis). 92, 6. 92, 7. Aoristus: I, 2S, 3. 55, 2. IV, 73, 2. 110, 1. V, 59, 2 (bis). VI, 29, 1. VII, 83, 1. VIII, 5, 4. 50, 5.

ἔρωσ ἐνέπεσε τοῖς πᾶσιν — ἐκπλεῦσαι VI, 24, 2.

χρηζώ διαβαλεῖν III, 109, 3.

οὐδὲνὶ τρόπῳ οἱ ἔφη ἀρῆσκειν ἐν τῷ ἀντιῷ ἔτι μένειν VII, 49, 3.

Sub idem genus cadunt duo verba, quae primitus quidem sunt verba putandi, paulatim vero amissa hac vi voluntativa sunt facta: ἀξιοῦν et δικαιοῦν. De ἀξιοῦν afferam quod protulit Buttmannus in editione Midianae (pag. 165 sq.): „Hujus verbi, inquit, significationes tam miram, in quadam tamen vicinia, diversitatem praebent, ut non raro in eo sit ansa dubitandi . . . Tenendum est, ei significationi quae hujus verbi ex etymo propria est, dignum judicare, quoties aliud inde verbum in infinitivo pendet, statim admisceri notionem voluntatis: quae cum partim ad alienas, partim ad proprias actiones spectet, nascuntur inde duae significationes principales, altera postulandi, altera se ipsum praebendi.“ Atque primaria illa vis, quae ad etymum proxime accedit, jam viget in illo ἀμαθέστεροι τῶν νόμων ἀξιοῦσιν εἶναι (Thuc. III, 37, 5) et in his quoque locis, ubi magis per εἰρωνείαν, quam Graeci vocant, adhibetur, ita ut idem valeat ac nostrum sich herausnehmen, latinum audere: I, 132, 2 (ὁ Πανσαρίας) ἠξίωσεν ἐπιγράψασθαι αὐτὸς ἰδίᾳ τὸ ἐλεγείον τόδε. III, 39, 3 ἰσχὺν ἀξιώσαντες τοῦ δικαίου προθεῖναι. I, 42, 2. II, 42, 3. IV, 122, 3. 65, 4. VII, 63, 3. Jam inest notio voluntatis in ejusmodi sententiis: ἠξίωσα γράφειν (I, 22, 2), cf. III, 55, 1. VII, 5, 4; prorsus denique idem est quod βούλομαι I, 74, 2: ἠξιώσαμεν . . . μηδ' ὡς προλιπεῖν μηδὲ — γερῆσθαι. I, 122, 4. 132, 5. II, 11, 5 (ter). 43. 53, 1. 64, 4. III, 38, 2. 40, 4. 46, 3. 64, 1. 83, 4. 87, 1. 98, 5. V, 26, 2. VI, 10, 3. 86, 1. 87, 1. VII, 50, 3. 63, 1. VIII, 89, 4 et bis οὐκ ἀξιώω: I, 102, 3 et III, 61, 2. De petendi et postulandi significatione ejusdem verbi infra dicemus. Δικαιοῦν cum infinitivo praesentis conjunctum est II, 67, 4 et II, 61, 3 (bis), cum aoristi infinitivo II, 41, 2.

2) VERBA DECERNENDI, STATUENDI, CONSILII
CAPIENDI.

Cum velle et consilium capere unam fere notionem efficiant, verba decernendi artissime cum voluntativis cohaerent, vix ut certis limitibus separari possint. Incipiamus ab illis, quae ad *βούλωμαι* verbum proxime accedunt, a *βουλέωμαι* ejusque cognatis. *Βουλέωμαι* II, 71, 1 (bis). IV, 41, 1. 57, 4. V, 8, 3. 62, 1. VII, 60, 2 (ter). 72, 2 cum praesentis infinitivo connectitur, IV, 57, 4 (ter). V, 71, 1. VII, 60, 2 cum infinitivo aoristi. Similiter usurpatur *ἰβουλί* (sc. *ἔστι*) *μὴ ἀνθίστασθαι* V, 101.

Sequuntur *γυγνώσκω*, *γνώμην ποιεῖμαι*, similia, e quibus praesentis infinitivus aptus legitur: IV, 88. I, 62, 2. 53, 2. 140, 1. II, 86, 3. III, 92, 2. IV, 125, 3. VI, 47, 2 (quinquies). VIII, 44, 1. II, 12, 2. III, 25, 2 *ὥστε ξυμβαίνειν*, aoristi infinitivus pendet I, 91, 1. III, 36, 3. I, 128, 5 (bis). II, 2, 4 (bis). III, 31, 2. 96, 2. VII, 72, 2. VIII, 67, 1. 86, 3. *μεταγυγνώσκω μὴ ποιήσασθαι* I, 44, 1. *ξυρδιέγνωσε πολεμεῖν* II, 64, 1.

ψυγφίξομαι. Infin. praesentis: I, 125. III, 70, 2. V, 17, 3 *ὥστε καταλίεσθαι*. V, 80, 1 (ter). VI, 8, 2. 13, 1. 31, 1. 88, 9 *ὥστε ἀμύειν*. 93, 4. VII, 16, 1. 47, 2 (bis). VIII, 6, 4. 15, 2 (ter). Inf. aoristi: VI, 6, 4. 8, 2 (bis). VIII, 97, 1. *Ψύφισμα ἐποιοῦντο ἐξελείν, ἀποστειναι* IV, 122, 3.

Quam notionis permutationem verba *ἀξιοῦν* et *διζαιοῦν* subeunt, ea in *δοξεῖ* quoque statuenda est, quippe quod primitus erat verbum sentiendi, tum cogitandi, deinde notionem *καλὸν, ἀμεινόν μοι δοξεῖ* assumpsit et verbum decernendi est factum, sicuti latinum videtur mihi.

δοξεῖ μοι. Inf. praesentis: I, 31, 2. 125. II, 24, 1 (bis). II, 77, 1. II, 93, 2. IV, 15, 1. 22, 3. 118, 1. 118, 2. 118, 3. 118, 1. 118, 5 (bis). 118, 6 (bis). 125, 1. V, 38, 2. 47, 9. 77, 3 (bis). 77, 4. 79, 1. 79, 2. 79, 3. 82, 3. VII, 1, 2. 40, 3. 43, 1. 74, 1. 80, 1. VIII, 8, 3 (bis). 79, 1 *ὥστε διαρραμαχεῖν*. 92, 10. Inf. aoristi: I, 53, 1 (bis). 63, 1. 72, 1.

107, 3. 134, 4. 139, 3. II, 24, 1. 77, 1. 93, 2. III, 36, 2 (bis).
IV, 15, 2. 57, 4. 71, 1. V, 23, 5 (bis). 38, 1. 53, 2.
77, 1. 77, 2. 77, 3. 77, 4. 79, 3. VI, 88, 2. VII, 4, 4.
43, 1. 74, 1. VIII, 8, 3. 11, 2.

Uno loco (VIII, 81, 1) in dubium vocatur, utrum aoristus sit ponendus an praesens: editores plurimos codices secuti scribunt ὥστε κατὰγειν, codex Vaticanus B ὥστε καταγαγεῖν praebet. Et per se quidem aoristus nihil habet offensionis, sed cum praesens quoque recte se habeat eodemque modo I, 26, 2. 111, 1. II, 33, 1. VIII, 53, 2 adhibeatur, tenenda est quae vulgo fertur scriptura.

3) VERBA ἐφεικτικά QUAE VOCANTUR ET INFINITIVUS EPEXEGETICUS.

Verba ἐφεικτικά voluntatis cognata sunt, sed eo maxime ab iis differunt, quod non solum voluntatem consiliumve indicant, sed etiam actionem quandam, qua is, qui consilium cepit, assequi propositum studet. Talia sunt apud Thucydidem:

αἰρέομαι. Inf. praesentis: II, 34, 4. VI, 12, 2. 8, 3. VIII, 64, 1. Inf. aoristi: III, 59, 3. V, 36, 2 (bis). VI, 80, 5 (bis). — ἐφηρημένος ἄρχειν IV, 38, 1.

ἐγλίχοντο μὴ ἄψασθαι VIII, 15, 1.

ἐπιχειρῶ II, 89, 3 et VIII, 86, 1 (praes.).

ἐγγεγραμένοι ἦσαν μὴ ἀνίεναι VII, 51, 1.

ἔρρωτο ξυλλαμβάνειν II, 8, 3.

πειράομαι. Inf. aoristi: I, 25, 1. 31, 2. 50, 4. 71, 4. 78, 3. II, 65, 1. III, 38, 2. 39, 1. 54, 1. 62, 4. 63, 1. 78, 1. 97, 1. IV, 9, 3. 12, 1. 41, 4. 60, 2. 61, 2. 85, 2. 87, 2. 92, 3. 126, 1. V, 38, 5. 98. 112, 2. VI, 34, 1. 34, 5. 40, 3. 48, 1. 48, 2 (bis). 87, 3. 88, 8. 89, 4. VII, 70, 2. 70, 5. VIII, 3, 2. 76, 6. Inf. aoristi: I, 143, 1. 144, 5. II, 5, 3. 35, 3. 58, 1. 72, 3. IV, 35, 2. 35, 3 (bis). 59, 3. 60, 2. 66, 3. 92, 6. 102, 1. 128, 1. 129, 4. V, 35, 5 (bis). 36, 2. VI, 18, 6. 38, 3. 92, 3. VIII, 63, 3.

ἔτεχνῶντο ἐκπέμτειν, μὴ λαθάρειν IV, 26, 5.

ἐξήτησαν διαφθεῖραι III, 39, 2.

πράσσω κομίσει, ἀποστῆναι VIII, 61, 2.

σπεύδοντες πείσει IV, 87, 3.

ἐπειγομαι — πρῶτος γαίνεσθαι VII, 70, 30; cum infinitivo aoristi: IV, 4, 2. 105, 1. V, 9, 5. VI, 32, 2. VII, 42, 5. VIII, 7, 1. 104, 3 (ter).

ὀρμάομαι. Inf. praesentis: II, 59, 1. III, 92, 3. IV, 29, 4. VI, 6, 1. 19, 20, 1. VIII, 73, 2. 75, 1. 86, 3. VIII, 84, 2. ὥστε βάλλειν; cum infinitivo aoristi IV, 29, 2. ὀρμῇ τοῖς στρατιώταις ἐλέπεσε ἐκτειχίσαι τὸ χωρίον IV, 4, 1.

μέλει μοι προῖδεῖν I, 141, 6.

φειδώ τέ τις ἐγίγνετο — μὴ προαναλωθῆναι VII, 81, 6. φεραπέροντες VI, 61, 4. VII, 70, 3 (inf. aoristi).

τιράω καιαφέρεσθαι IV, 26, 4.

μνίμην ἔξει — ἐπιτελεῖν II, 87, 3.

Neque διαζινδυνεύσασιν ἐσπλεῦσαι (VII, 1, 1) ex hoc numero excludas et φθάσας θαρσῆσαι (III, 82, 7), cui simillimum est I, 33, 3 μὴ δὲ δεοῖν φθάσαι ἀμάρτωσιν ἢ καζῶσαι ἡμᾶς ἢ σφᾶς ἀτοῖς βεβαιώσασθαι, huc trahendum esse ex eo evincas, quod infinitivus e contendendi notione, qua est praeditum φθῆναι verbum, profluit.

Haec omnia quae attuli verba cum infinitivo ita colligata et nexa sunt, ut per se intellegi nequeant; sunt autem alia quorum notio non indiget infinitivo, quae haud ita arte cum eo cohaerent. Hujusmodi infinitivus, qui vulgo epeexegeticus vocatur, apud Thucydidem his locis invenitur:

ἀγωνίζομαι. similia. Inf. praesentis: III, 38, 4; aoristi infinitivus: III, 38, 2. 38, 4. 82, 8. IV, 87, 4 (quater). VIII, 89, 4. II, 89, 8. VII, 59, 1. 86, 2. ἵ, μάχη ἔσται — μὴ ἀφαιρεθῆναι, πειρῶσθαι V, 69, 1. μαχοῦμενοι περὶ ἀλλοτρίας — οἰκεῖν, σχεῖν, μὴ βλάψαι, ξυγνησασθαι, ἐπιδεῖν VI, 69, 4.

διαφοροῦν οἰσῶν — τοῖς μὲν ἐπάγεσθαι III, 82, 1.

προσέθιξε ἑατὸν — κοινοῦσθαι VIII, 50, 3.

ὀπέθεσθε τὸ ξυμμέρον λέγειν V, 90. Simillimum est,

quod secundum Bekkerum legitur III, 66, 2 τὴν μὴ κτείνειν ψευσθεῖσαν ἐπόθεσιν (vulgo ἐπόσχεσιν).

δίδωμι, ἀποδίδωμι, παραδίδωμι. Inf. praes.: I, 5S, 2 χάραν νέμεσθαι. II, 27, 2 (bis). III, 6S, 2. IV, 9, 1. 36, 1. 56, 4. V, 32, 1. II, 71, 2. II, 30, 1. IV, 69, 4. VII, 5S, 1. Inf. aoristi: II, 4, 4. VI, 61, 3. VIII, 2S, 3.

ἀφίγησιν αὐτὰ δημόσια εἶναι II, 13, 2.

παρείχοντο μέρος τὸ σφέτερον — τοῖς Πελοποννησίοις ξυστρατεύειν II, 12, 3. τὸ στράτευμα τὸ ἐν τῇ Σάμῳ παρασχεῖν αὐτοῖς διαφθεῖραι VIII, 50, 5.

ἐτράποντο πρὸς τοὺς ἀνθρώπους — φονεύειν μᾶλλον ἢ ζῶσθαι I, 50, 1. ἐτράποντο — καὶ τὰ πράγματα ἐνδιδοῦναι II, 65, 1.

Saepius fit, ut hujusmodi infinitivus, cujus cum verbo finito laxior est nexus, prorsus sententiarum finalium partes expleat, veluti post verba:

ἀφικνεῖται — πρᾶσσειν I, 12S, 2.

ἐπεκρύπτοντο — μὴ δομάζειν VIII, 92, 11.

καταλιπόντες — προσβάλλειν IV, 127, 2.

ἐζόμισαν — τοῖς ἐκ Κρανίων Εἰλωτας — ληΐζεσθαι V, 56, 3.

ξυμπλέων — παραδοῦναι VIII, 29, 2.

παρακινδύνευσιν ποιοῦνται — μὴ πανθῆναι, ἴδη ἀπαλλαγῆναι V, 100.

παρόντες — ἀποσιῆσαι VIII, 22, 1.

προὔπεμψαν δέξα τῶν νεῶν — πλεῦσαι, κατασκέψασθαι, κηρῶσαι VI, 50, 3. ἐπεκπέμπτει δύο ναῦς ἀγγεῖλαι IV, S. 2.

VIII, 50, 2 καὶ τὸ Βυζάντιον ἐπεκηρυζέετο αὐτοῖς ἀποσιῆναι huc pertinet, propterea quod ἐπεκηρυζέετο habet vim verbi ἐφειτοῦ; valet enim idem ac bellum parare, ad bellum suscipiendum contendere: „et Byzantium per legatos eum eis agebat, ut deficeret.“ Quodsi Haasius vertit: „Et simul per legatos eis significabant Byzantii, se defectionem facturos“, errat vir doctissimus, quia certos infinitivi aoristi fines neglexit. — Infinitivum ξελλαμβάνειν,

qui legitur VI, 60, 2, — si quidem locus integer servatus est — e verbo *ἐγενετο*, quod latet in *ἐπεδίδοσαν ἐς τὸ ἀγριώτερον* formula, manasse in promptu est. — I, 129, 3 *ἀρεῖναι πρόσσειν* dictum est velut *ἀμελεῖν πρόσσειν*, ita ut infinitivus *πρόσσειν* ejusdem sit generis cuius ille, qui cum verbis *ἐπείγεται, γλίχεται*, similibus conjungitur.

4) VERBA EFFICIENDI.

αἰτιώτατος — *ἐν τῷ στενῷ ναυμαχῆσαι* I, 74, 1: qui praecipuus fuit auctor, ut navalis pugna in angusto freto committeretur.

ἐναρξάξω, καταναρξάξω, βιάξομαι. Inf. praesentis: I, 28, 1. 71, 2. 76, 1. II, 15, 2. 83, 3. III, 4, 1. 27, 33, 3. 89, 3. IV, 27, 3. 30, 1. 59, 2. VI, 24, 1. 87, 2. 87, 4 (bis). VII, 13, 1. 39, 2. 51, 1. 56, 5. 60, 3. 62, 4 *ὥστε πείσομασθιν*. 71, 2. 71, 4. 77, 5. 84, 2. VIII, 75, 1. 76, 1 (bis). 76, 2. 88, 90, 6. 95, 1. IV, 29, 4. V, 104. Infm. aoristi: I, 107, 2. 136, 2. II, 83, 1. III, 2, 1. 33, 3. 71, 89, 3. IV, 12, 1. 25, 1. 74, 4. 125, 2. V, 7, 1. 36, 2. VI, 69, 3. 92, 2. VIII, 3, 2. 95, 1. 96, 3. I, 75, 2. II, 41, 2.

ἀπεκράτετο μὴ καὶ ἰδοῖν ποιῆν II, 53, 1.

ἐπιγάγοντο ξυγχοῖσαι V, 41, 2.

προάγει τινὰ κινδυνεύειν III, 45, 5.

ἐπεκράτουν μὴ δέχεσθαι VI, 74, 2.

κατέστισα Λακεδαιμονίους ἐς μίαν ἡμέραν — *ἀγνοῖσασθαι* VI, 16, 6.

ἐρεγκίζει (impetraverat) *ὥστε ἀλοσιεῖναι* III, 36, 5.

ἐποίησε βραδύτερον αὐτοῖς ἐλθεῖν II, 5, 1.

Neque diversum est, quod IV, 37 traditur: *εἴ πως ἐλιπλοσθεῖεν τῆ γνώμῃ τὰ ὅλα παραδοῦναι*, quasi dixisset scriptor: *ἐλιπλοσθεῖεν τῆ γνώμῃ καὶ ἀναγασθεῖεν τὰ ὅ. π.*, et II, 87, 5 *καὶ οὐκ ἐνδύσομεν πρόφασιν οὐδὲν κακῶ γερῆσθαι* verborum efficiendi insignem similitudinem prae se fert: „neque cuiquam occasionem praebebimus, ut sit ignavus.“

IV, 27, 3 *καὶ γροῖς ὅτι ἀναγασθήσεται ἢ ταῦτα λέγειν*

οἷς διέβαλλεν. ἢ τὰναντία εἰπὼν ψευδῆς γανίσεσθαι infinitivus futuri non, sicuti λέγειν, ex ἀναγκασθίσειται verbo pendet, sed, neglecta, ut non raro fit, concinnitate membrorum (cf. Kruegeri et Popponis annotationes ad VI, 24, 1), ab ὅτι particula scriptor ad infinitivi structuram transgressus est.

5) VERBA IMPEDIENDI VEL PROHIBENDI.

Quae cum nihil aliud sint nisi verba efficiendi negativa, ab iis dirimi non possunt. Quam vero arte cum illis cohaereant, ex eo vides, quod infinitivis, qui a verbis impediendi apti sunt, plerumque μὴ particula adjicitur: Thuc. III, 49, 3 διεκώλυσε μὴ διαφθαῖναι, qua vis efficiendi plana et perquam evidens fit, praesertim quoties infinitivus epexegeticus in usum vocatur (III, 6, 2 καὶ τῆς θαλάσσης μὲν εἶργον μὴ χοῖσθαι τοὺς Μυτιληναίους) vel ὥστε particula infinitivum praecedit (V, 49, 1 Ἀσκεδαμόνιοι τοῦ ἱεροῦ ἐπὶ Ἡλείων εἶργθησαν ὥστε μὴ θύειν).⁵⁾ Duae igitur cogitationes in unius enuntiationis corpus quasi coaluerunt, id quod Graecis usitatissimum fuisse inter omnes constat. Enumeremus exempla Thueydidea.

ἀπέσχοντο ὥστε μὴ ἐμβάλλειν I, 49, 6. μὴ στρατεύσαι V, 25, 3.

ἀνέχω μὴ ἐπ' αὐτοῖς εἶναι VI, 86, 3.

ἔχω, κατέχομαι. I, 73, 3. I, 17, 2 (praes.).

διαμάχομαι μὴ μεταγινῶναι μὴ δὲ ἀμαρτεῖν III, 40, 1.

κωλύω, διακωλύω et quae sunt similia. Infin. praes.: VIII, 79, 2. I, 27, 2. 142, 2. VI, 15, 1. SS, 11. 9S, 4 (bis). VII, 17, 3. 27, 3. 36, 5 ὥστε μὴ περικτεῖν. VIII, 86, 4. Infinit. aoristi: IV, 79, 1. S7, 2. VI, 80, 2. S3, 3. VII, 32, 1. 42, 5. 70, 7. VIII, SS.

εἶργω. I, 62, 2. III, 6, 2. III, 1 τὸ μὴ — κλονοῦργεῖν. V, 49, 1 ὥστε μὴ θύειν μὴ δ' ἀγωνίζεσθαι. Infinitivum, non, ut vult Bekkerus, participium esse legendum VI, 1 ἐν

⁵⁾ cf. Madvig l. l. pag. 47—66. Kuehner, Ausf. Gr. § 516.

εἴζοσι σταδίων μάλιστα μέτρον τῆς θαλάσσης διείργεται τὸ μὴ ἤπειρος εἶναι Poppo et codicis Parisini H scriptura et exemplis ex Thucydidis imitatoribus depromptis bene demonstravit.

ἐμπόδιον γένετα — θέσθαι I, 31, 3. ἐμποδὸν ὄντι σφίσι μὴ αὐτοῖς τοῦ δήμου βεβαίως προσεῖναι VI, 28, 2.

ἀποξεκλιμένοι περιορῶν IV, 34, 3.

παρέσχευ ὄνον μὴ ἔλθεῖν III, 39, 3.

Loco, quem jam supra tractavimus, I, 33, 3 μὴ δὲ δοῖν γθάσαι ἀμάρτωσιν ἢ κακῶσαι ἡμᾶς ἢ σφᾶς αὐτοῖς βεβαίωςασθαι infinitivus expegeticus γθάσαι e ῥι impediendi ἀμάρτωσι verbo subjecta profluxit, ita ut pro γθάσαι dicere licuisset μὴ γθάσαι vel ὥστε μὴ γθάσαι: „ne alterutro frustrentur, ut prius aut nobis damnum inferant, aut sibimet firmitudinem comparent.“ Similiter IV, 64, 3 δοῖν ἀγαθοῖν οὐ στερήσομεν Σικελίαν, Ἀθηναίων τε ἀπαλλαγῆναι καὶ οἰκτεῖον πολέμου infinitivus ad στερήσομεν referendus est: si una cum οἰκτεῖον πολέμου esset appositio substantivi ἀγαθοῖν, cum articulo τοῦ conjungendus esset. V, 3, 3 ἀποσχὼν τεσσαράζοντα μάλιστα σταδίων μὴ γθάσαι ἔλθεῖν, VII, 70, 4 βραχὲ γὰρ ἀέλιον ξηραμότερα διαζόσται γενέσθαι, IV, 129, 5 ἐς ὀλίγον ἀφίετο πᾶν τὸ στρατεῖμα τῶν Ἀθηναίων νικηθῆναι, denique VIII, 76, 3 ἢ παρ' ἐλάχιστον δὲ ἔλθε τὸ Ἀθηναίων κράτος ἀφελέσθαι, quippe quae omnia habeant aliquam cognationem cum verbis impediendi, eorundem structurae participes sunt.

6) VERBA SINENDI.

ἀποδῶσι ταῖς πόλεσι μὴ σφίσι ταῖς Λακεδαιμονίσι ἐπιτηδείως αὐτονομεῖσθαι I, 144, 3. σφίσιν ἀποδοῦναι βουλεύσασθαι III, 36, 4.

οὐ δώσειν διεκπεῖν VII, 36, 5.

ἐάω. Inf. praes.: I, 28, 2, 35, 4 (praes. et perf.), 52, 3, 70, 5, 127, 2, 133, 144, 2, 82, 1, II, 69, III, 48 (bis).

IV, 16, 2. V, 41, 2 (perf.). 47, 7. 56, 2. VI, 4S, 2. 72, 1. 72, 4. 4S, 3. VIII, 46, 1. 46, 5. 56, 5 (bis). Infinitivus aoristi: I, 36, 3. 67, 3. 69, 1 (bis). 142, 3. III, 59, 3. 77, 1. V, 56, 2. VI, 41, 1. 80, 2. S6, 4. VIII, 69, 2. S4, 3.

Ἄγχις αὐτοῖς ἐτοῖμος ἵν' ἐξείνοῦς μὲν μὴ λύειν διὰ τὰς Ἰσθμιάδας σπονδάς, ἑαυτοῦ δὲ τὸν στόλον ἴδιον ποιῆσασθαι VIII, 9, 1.

Ξυγγωρεῖν. Inf. praes.: V, 41, 2. V, 17, 2 *ὥστε ποιῆσθαι*, *ἔχειν*. Inf. aor.: III, 75, 1. V, 41, 2. VIII, 93, 3 *ὥστε ποιῆσαι*.

Ξυγγνώμονες δὲ ἔστε (nobis ignoscentes concedite) *τῆς μὲν ἀδικίας κολάζεσθαι τοῖς ἐπάρχουσι προτέροις, τῆς δὲ τιμωρίας τυγχάνειν τοῖς ἐπιμέρουσι νομίμως* II, 74, 2. *Ξυγγνώμην λήψονται ἁμαρτεῖν* III, 40, 1. *Ξυγγνώμην εἶναι* — *βουλεύειν* VIII, 50, 2.

παρέχειν βουλεύεσθαι III, 63; 2.

ἀφείσθω ἡμῖν κινδυνεύεσθαι V, 91, 2.

περιτορᾶν, ubi cum infinitivo conjungitur, non est verbum sentiendi, sed cum idem quod pati vel sinere valeat, in hoc genus, quod tractamus, est referendum. Sic IV, 4S, 1 et V, 29, 2 cum infinitivo praesentis, I, 35, 3. 36, 4. II, 20 1. VI, 3S, 3. S6, 1. VII, 73, 1 cum infinitivo aoristi copulatur.

7) VERBA INCITANDI

(qualia sunt jubendi, cohortandi, rogandi, suadendi).

ἀγγέλλω (sc. *ἀγγέλλων κελεύω*). Inf. praesentis: IV, S, 2. *ἀγγελίας ἐλθούσις ἀποπλεῖν* VIII, 19, 1. *παραγγέλλω* V, 10, 3. *περιαγγέλλω* I, 116, 1. II, 10, 1. 80, 2. IV, S, 1. V, 54, 2. *ἐπαγγέλλω* VI, 46, S. Inf. aor.: V, 71, 3. 73, 2.

ἀναιρεῖ ὁ θεός. I, 25, 1 (praes. simul cum aoristo) et I, 126, 2 (aor.). Similiter *χράω* cum infinitivo praesentis II, 102, 4 et V, 16, 5, cum aoristo I, 134, 4 (bis). *ἵν' χρηστήριον* — *ἀφιέναι* I, 103, 2.

ἀνεβόησε εὐθὺς λαβεῖν τε αὐτοῖς καὶ ἀποκτεῖναι I, 53, 3. *ἐπιβοῶω* cum praesente IV, 2S, 3 et VII, 70, 7,

eum aoristo VII, 70, 7 et VIII, 92, 8. *θεοὺς ἐπιβουόμενοι πεῖσαι* III, 59, 2.

ἐπιθραϊζόντων μὴ καταγείν VIII, 53, 2. *ἐπεμαρτύρητο μὴ ἀποδέχασθαι. ἀλλ' ἴδι, ἀποκτείνειν* VI, 29, 2. *ἀνάκλησις θεῶν μὴ στειρῆσαι* VII, 71, 2.

ζελέεω ejusque composita. Inf. praesentis: I, 26, 1. 26, 2. 2S, 1. 41, 1. 42, 2. 56, 1 (bis). 67, 2. 82, 1 (sexies). 90, 3 (ter). 91, 2. 107, 1. 123, 3. 126, 1. 12S, 2. 13S, 1. 139, 1 (bis). 140, 4 (ter). II, 12, 2. 13, 3. 21, 2. 73, 1. S1, 1. S5, 1. III, 27. 92, 4. 94, 4. 97, 1. 105, 4. 112, 3. IV, 3, 1. 22, 2. 2S, 1. 3S, 2. 4S, 1. 93, 2. 104, 3. 10S, 3. 10S, 5. 114, 1. 114, 5. 130, 5. 132, 2. V, 10, 3. 21, 1 (bis). 22, 1. 30, 6 (bis). 32, 4. 41, 3. 43, 3. 46, 2. 61, 1. 64, 3. S4, 4. VI, 7, 3. 51, 2. 53, 1. 62, 4. 8S, 7. 93, 2. 93, 3 (ter). VII, 1, 3. 5, 3. 21, 5 (bis). 31, 3. 31, 4. 35, 1. 65. 73, 4. S3, 1. S5, 1. S5, 2. VIII, 7, 2. 9, 3. 14, 2. 27, 4 (bis). 31, 1 (bis). 35, 2. 3S, 3. 43, 4. 45, 3. 46, 4. 79, 1. S6, 4. S6, 5 (bis). S7, 1. 89, 1 (bis). 100, 2. IV, 2S, 3. VIII, 97, 2. I, 12S, 1. VI, 13 (quater). Infinitivus aoristi: I, 56, 1. 90, 3. 91, 2 (ter). 101, 1. 129, 1. 143, 5 (bis). II, 6, 2. 67, 3. 73, 1. S5, 3. III, 7, 1. 36, 3. 44, 1. 55, 1. S1, 1. IV, 11, 3 (ter). 22, 1. 30, 3. 70, 1. 9S, 5. V, 21, 2 (bis). 32, 4 (bis). 32, 5. 41, 3. 46, 2. 46, 3. 72, 1. S0, 3. VI, 51, 1. 5S, 1. 101, 2. 102, 2. VII, 39, 2 (bis). 50, 4. S5, 1. VIII, 46, 4. VI, 13 (bis).

λέγω. I, 7S, 3 (ter). II, 71, 3 (ter). II, 5, 3 (praes.). VIII, 67, 3 (aor.). *προσπέμφαντος λόγους ὥστε μνησθῆναι* VIII, 47, 2. *ἀντέλεγε μὴ ἀποκτείνειν* III, 41. *διελεγέσθην μὴ ποιεῖν μάζην* V, 59, 5.

εἶπον ejusque composita. Inf. praes.: I, 131, 1. II, 6, 2. 24, 2. III, 71. IV, 2, 2. 9S, 5. 11S, S. I, 35, 1. 135, 2. 139, 2. 140, 3 (ter). I, 40, 2. V, 30, 2. 39, 2. 40, 2, 5S, 4. VI, 30, 1. VI, 42, 6. 61, 4. 67, 2. VII, 4, 7. 1S, 3. 20, 1. 20, 3. 77, 6. VI, 13, 1. VIII, 69, 3. S6, 6. 39, 2 (quater). 22, 1. 64, 1. 69, 2. I, 26, 3. 43, 1. 45, 2. II, 13, 1. S4, 1. III, 66, 1. 104, 1. IV, 26, 3. IV, S0, 2. V, 30, 6. 64, 2.

VI, 61, 4. 65, 2. VII, 60, 1. Infinitivus aoristi: IV, 2, 2. III, 3, 3 (bis). V, 31, 4. VIII, 11, 3. VI, 61, 4. VII, 29, 1. IV, 9, 2. 128, 1. Pro *παρασθενάσασθαι* (VII, 50, 3) Abreschius in dilucidationibus Thucydideis (pag. 700) optime coniecit *παρασθενάσθαι*.

προαγορεύω cum inf. praesentis I, 140, 4. II, 13, 2. IV, 97, 3.

γράζω. Inf. praes. III, 15. VII, 73, 4 (bis). Inf. aor. VI, 58, 2.

ἔφη μὴ μέλλειν VII, 49, 4.

μεμφομένους μὴ πολλάκις περὶ τῶν μεγάλων βουλεύεσθαι III, 42, 1, ubi recte Baverus *μέμφεσθαι* explicat vetare, nolle: „illos qui vituperationibus usi vetant, ne saepius de maximis rebus consilium ineatur.“

ζηρούσσω et similia. Inf. praes.: I, 27, 1 (bis). IV, 68, 2. VII, 82. VII, 49, 1 *ὥστε μὴ ἀπαρίστασθαι*.

τάσσω, *ἐπιτάσσω*. Inf. praesentis: I, 19, 1. 99, 3. 101, 2. III, 50, 3. V, 31, 2. VIII, 74, 2. 86, 7. II, 7, 2 (bis). III, 22, 5. Inf. aoristi I, 101, 2. 117, 3. *πρωτάσσειν*: VI, 100, 1. VII, 29, 1. VIII, 26, 2.

ἐπιτρέπω διαφείναι I, 126, 5.

ἐπιστέλλω, similia. Inf. praes.: I, 57, 4. 129, 2. Inf. aor.: I, 57, 4 (bis). VIII, 90, 3. V, 37, 1 *ὥστ' ἀπαγγεῖλαι*. VIII, 45, 1 *ὥστ' ἀποκτεῖναι*. II, 85, 3.

πέμπειν — *βοηθεῖν* IV, 72, 1. *ἐπιθεῖν* IV, 132, 3.

ἐπικαλέω μὴ γενέσθαι, *παραδοθῆναι* III, 59, 2. *προκαλεῖσθαι* — *γενέσθαι* V, 111, 4. *εἶναι*. *ἀναχωρηῆσαι* V, 112, 2. *πρόκλησιν οὐκ ἐδέχεσθε ὥστε μηδετέροις ἀμύνειν* III, 64, 2. (*ἔνγκάλας παρῆναι* II, 10, 2).

ἐνάγοντος (instigante, ut) *ξυνηπλαβέσθαι* VIII, 26, 1.

ἀξιόω (petere). Infinitivus praesentis: I, 39, 2 (ter). 43, 1. 90, 2. 95, 1. 133 (bis). 136, 3. II, 89, 1. III, 64, 1. 68, 1. 94, 2. 78, 1. 78, 4. 86, 2. V, 89, 1. VI, 44, 3. 47, 1. 63, 2. 88, 8. 92, 1 (bis). 92, 4. 92, 5. VII, 15, 2. 25, 7. 69, 3 (bis). 75, 3. VIII, 16, 1. 43, 3. 45, 4. 56, 5. Infinitivus aoristi: I, 90, 2. 95, 1. III, 44, 2. 58, 1 (ter). IV, 10, 4.

40, 1. 72, 3. 86, 2. V, 32, 5. 35, 5 (bis). 50, 1. VIII, 40, 1 (bis). 73, 3. ἀξιώσιν εὐλόγησαν μηδένα ὄχλον — Πηλοποννησίων νεῶν ἵποχωρεῖν II, 88, 2.

νόμος ἐστὶ, νόμον καταστήσασθαι, similia. μὴ πτεῖναι τούτους III, 58, 2. λαμβάνειν μᾶλλον ἢ διδόναι II, 97, 4. ὥστε μὴ δέχεσθαι I, 40, 3.

τὰ ὄρξιά σφισιν εἶναι μὴ δέχεσθαι VI, 52, 2.

ἐπάρρατον ἦν μὴ οἰκεῖν II, 17, 1.

ἔνυμβαίνω. Infinitivus praesentis: I, 103, 1. 117, 3. V, 6, 4. ὥστε ξύμμαχοι εἶναι. Infinitivus aoristi: II, 4, 4 (bis). IV, 54, 2. VIII, 28, 4. VII, 83, 1 ἀποδοῦναι, ὥστε ἀγεῖναι. IV, 46, 2 ὥστε παραδοῦναι. V, 61, 4 ὥστε δοῦναι, παραδοῦναι. ξυ νέζει το αἰτοῖς ἐσπίπτειν IV, 68, 4.

ἔνυμβήθησαν γνώμῃ ὥστε ἀταλλάσσεσθαι IV, 65, 1. γενομένης ξυμμαχίας πολεμεῖν — ἄγειν V, 45. βοηθεῖν VI, 79, 1. V, 27, 2 ὥστε ἐπιμαχεῖν. I, 44, 1 ἐποίησαν ἐπιμαχίαν βοηθεῖν.

ὁμολογίαν ποιῆσθαι, ὁμολογία γίγνεται, similia. Infinitivus praesentis: I, 29, 3 ὥστε ἔχειν. III, 28, 1 ὥστε ἐξεῖναι. Infinitivus aoristi: ὥστε παραδοῦναι. μὴ ἀποθανεῖν VII, 82, 2.

σπένδονται. Infinitivus praesentis: III, 109, 2. IV, 118, 9. VI, 7, 2 ὥστε μὴ ἀδίκεῖν. VIII, 20, 2 ὥστε δέχεσθαι. Infinitivus aoristi: VII, 83, 1. σπονδὰς ποιῆσθαι, σπονδαὶ ἐγένοντο, similia: III, 75, 1 ὥστε νομίζειν. III, 114, 3. V, 47, 4. 47, 6. V, 18, 10. VIII, 37, 2.

προσέφερε λόγους — ξυναρροσῆσαι I, 57, 3.

αἰτέω ejusque composita. Infinitivus praesentis: III, 59, 2. V, 63, 3. III, 58, 1. Infinitivus aoristi: I, 132, 6. III, 52, 4. (59, 2). 61, 1. V, 32, 5 (si quidem Arnoldii emendationem αἰτουμένων probaveris). III, 58, 1 (bis).

ἐπισκήπτουσιν ἑμῖν — μηδὲν νεωτερίζειν II, 73, 3. μὴ παραδοθῆναι III, 59, 4.

δίζαιώω cum praesente bis I, 140, 2 totidemque cum aoristo reperitur IV, 64, 2.

δέομαι. Infinitivus praesentis: I, 24, 3. 25, 2. 26, 2.

IV, 130, 3. V, 32, 3. VI, 8, 1. 34, 3. 86, 4. VII, 63, 2 *μὴ ἐκπεπληγῆσθαι* — *ἐνθρυμείσθαι*. Infinitivus aoristi: I, 24, 3. 25, 2. 75, 1. V, 39, 1. 50, 4. VI, 6, 3. 19. 86, 4. I, 119 *ὥστε ψηφίσασθαι*.

περίθω. Infinitivus praesentis: I, 58, 1. 93, 1. 111, 1. II, 29, 5. 33, 1. 59, 1. 60, 4. 67, 1. III, 3, 2. 42, 4. 48. 71. 115, 2. IV, 91, 2 (bis). 93, 1. V, 40, 2. 98. VI, 33, 1. 61, 4. 73. 88, 8. VII, 1, 3 (bis). 12, 1. 33, 5. 33, 6 (bis). 39, 2. VIII, 6, 2. 12, 1. 93, 2. — Infinitivus aoristi: I, 14, 3. 58, 2 (bis). 109, 1. II, 29, 5. 67, 1. 80, 1. 85, 4. III, 4, 3. 48. 70, 1. 75, 2. 80. 81, 2 (bis). 86, 2. 101, 1. 102, 2. IV, 21, 3. 84, 2. V, 4, 4. 40, 2. 46, 2. 52, 2. 76, 3. VII, 1, 3. 13, 3. 73, 2. 86, 3. VIII, 12, 1. 28, 2. 44, 2. 53, 3. Saepissime infinitivo additur *ὥστε* particula: II, 2, 4 *ὥστ' εὐθὺς ἔργον ἔχεσθαι καὶ ἰέναι ἐς τὰς οὐκίας*. III, 31, 2 *ὥστε ξυμπολεμείν*. III, 66, 1 *ὥστε ἐξελθεῖν*. III, 70, 3 *ὥστε χορήσασθαι*. III, 75, 1 *ὥστε ξυγχορήσαι*. III, 100, 1 *ὥστε πέμψαι*. III, 102, 4 *ὥστε ξυγχορήσαι*. V, 16, 5 *ὥστε χορήσαι*. V, 35, 6 *ὥστε ἐξαγαγεῖν*. VIII, 45, 3 *ὥστε ξυγχορήσαι*.

ἀναπερίθω. Infinitivus praesentis: I, 140, 1. III, 70, 4. Infinitivus aoristi: III, 94, 3. V, 80, 2. VI, 60, 2. II, 101, 3 *ὥστ' ἀπελθεῖν*. VIII, 5, 2 *ὥστε μὴ ἐπισχεῖν*.

ξυναναπερίθω ποιείσθαι, *πέμπειν* VI, 88, 9. *μὴ ἀθρυμείν* VII, 21, 2.

ξυνεβούλευσε ἐκπελεῦσαι I, 65, 1.

παραινέω, *παραινέσις γίγνεται* et quae sunt similia. Infinitivus praesentis: I, 93, 5. II, 13, 2 (sexies). 18, 2. 60, 3. III, 5, 3. IV, 41, 3. V, 36, 1 (bis). VI, 9, 3 (bis). 12, 2. 15, 1 (bis). VII, 63, 2 (praesens et perfectum). VIII, 26, 3. VIII, 46, 1. V, 69, 2. IV, 91, 2. Infinitivus aoristi: III, 31, 1. 77, 1. IV, 27, 3. 41, 3. V, 33, 2. VIII, 26, 3. IV, 91, 2.

προστρέψαι τοὺς Λακεδαιμονίους ἀναγαγεῖν V, 16, 6. *ὥστε πειρᾶσθαι* VIII, 63, 2.

γνώμην ποιοῦμαι, *γνώμην λέγω*, similia (condicionem offero vel rogationem fero). Infinitivus praesentis: VIII, 86, 3. VIII, 67, 2. II, 24, 2. III, 38, 1 *προσθέντων λέγειν*.

διδάσσω (suadeo). Infinitivus praesentis: I, 136, 2 *καθέξασθαι ἐπὶ τὴν ἐστίαν*. IV, 46, 3 *διδάξαντες ὡς κατ' εὐνοίαν δὴ λέγειν*. VII, 18, 2 *τειχιζεῖν καὶ μὴ ἀνιέναι τὸν πόλεμον*. Infinitivus aoristi: IV, 83, 2 *μὴ ἐπεξελεῖν τῷ Περδίζα τὰ δεινά*. VIII, 45, 3 *ὥστε πείσαι*. I, 120, 2 *διδάχῃ* — ὥστε *φυλάσασθαι*.

μάθοιτε (sequamini nos suadentes, lasst euch rathen) *μὴ προσέθαι ἱμᾶς* I, 36, 3.

Restat, ut illud *πέμψαι*, quod est in sermone obliquo IV, 50, 3, duosque infinitivos, qui imperativi significationem habent, afferamus: V, 9, 5 *σὺ δὲ Κλεαρίδα ἐπελεθεῖν καὶ ἐπέειπας* et VI, 34, 8 *παραστήναι παντί*.

Collatis omnibus exemplis, quae cum lege, in qua versamur, congruunt, si jam ad ea accedimus, quae ei repugnant, maxime movemur insolentia loquendi, quae est VI, 57, 2 *ἐβούλοντο* — *προτιμωρήσεσθαι*. Poppo quidem in annotatione acquievit in futuro, quod cum *βούλεσθαι* iterum cap. 101, 4 conjunctum esse dicit, sed hoc loco ipse ut omnes editores optimorum codicum scripturam, aoristum *ἀποζηλήσασθαι*, adoptavit eoque concessit, futurum hic non habere locum. Et mea quidem sententia VI, 57, 2 pariter est delendum. Certe veteres grammatici (sicuti Phrynichus pag. 336 ed. Lobeckianae et Thomas Magister pag. 68, 4 ed. Ritscheliana) *βούλομαι* verbo infinitivum futuri annecti vetant. Quamquam concedendum est, veteres illos magistros, „qui omnia mallent ad perpendicularum directa“, saepius usum loquendi scriptorum magis ad arbitrium definiisse quam diligenter indagasse, in quo demonstrando Lobeckius in annotationibus ad Phrynichi librum pag. 746 sqq. multus est, caveamus tamen, ne eum inutilibus praecipitis rejiciamus utilia neve dicamus fixis terminis infinitivorum tempora carere: nam infinitivus futuri a praesentis et aoristi infinitivo certissimis limitibus sejungitur. Etenim ubi infinitivus propositum quo quis tendit indicat, non est, cur futuri notio efferatur. Foedissimus sane evaderet pleonasmus, si diceremus *βούλομαι ποιήσειν* et, quod majus est, a linguae ratione

aberraremus. Nam si hoc unum concesseris, infinitivum, qui e verbis voluntativis similibusque pendeat, substantivi verbalis naturam induere, enuntiandi vi fere privari, vix expedies, qui fiat, ut certo tempori adstringatur tanquam verbum finitum. Quam ob rem in aliis quoque linguis, quae graecae sunt cognatae, quibus simplex infinitivi constructio non est aliena, infinitivum futuri in ista structura numquam invenes. Quis enim vernacule dixerit: „ich will thun werden“? quis latine: „volo me facturum esse“? Maximi vero momenti haec in re est Latinorum usus loquendi, quippe qui in accusativo cum inf. non spernunt futurum, in simplici infinitivi structura prorsus respuunt. Itaque cum latinum sermonem nobis considerantibus sponte pateat, infinitivum futuri esse formam secundariam, quae περιφραστικῶς efficta sit, ut in accusativo c. inf. pro verbo finito poneretur, me non aberrare puto a vero, si in graeca quoque lingua infinitivum futuri in eundem finem creatum esse censeo. Atque βούλομαι verbum cum infinitivo futuri copulari Lobeekius l. l. ne uno quidem exemplo probare conatus est; at Cobetus (Novae lectiones pag. 365 et 406. Variarum lectionum pag. 99) jure monuit, in tantillo infinitivi aoristi et futuri discrimine haud raro a librariis peccatum esse. Librariorum autem peccata, non scriptorum soloecismos haec futura habenda esse ex eo facile colligas, quod, ubi futuri forma ab aoristo valde discrepat, tempora non permutantur, ubi similia sunt, miscentur: ὄσσειν pro ἐνεγγεῖν positum non reperies, ποιήσειν vero vel πράξειν vel χηρήσασθαι pro aoristis saepius occurrunt. Sic Thucydidis verba vel in optimis libris manu scriptis varie traduntur his locis: I, 10, 2 (ed. Bekkerianae). 26, 14. 28, 12. 72, 33. III, 66, 26. IV, 21, 6 (ubi et futurum et aoristus et praesens leguntur). 24, 27. 29, 36. 55, 13. 60, 10. 63, 29. 120, 2. V, 28, 3. 30, 33. 82, 21. VI, 24, 19. 61, 26. VII, 5, 24. 11, 4. VIII, 2, 13. Jam vides, quam inconsiderate et sine ullo iudicio scribae α et ε litteras conturbent: prorsus barbaricas voces nonnumquam effinxerunt, ut I, 10, 2 περιαιώσασθαι (G) pro περιαιωθήναι, IV, 120, 2 τρέψασθαι

(A B E F) pro *τραπέσθαι*, quibus, Cobeto auctore, ex aliorum scriptorum libris addam *συγκαταβιώσασθαι*, *πρόσ-άξασθαι*, *επαζούσασθαι*. „At, inquit quis, hic quidem codices mutuo mendas suas detegunt; sed ubi mirum in modum consentiunt rectasque formas praebent, veluti in illo Thucydidis loco, nihil est quod emendetur: Bekkerus sane ceterique editores ad unum omnes non ausi sunt emendare.“ Nilhilominus, etsi temerarium videtur Bekkero repugnare, facere non possum quin *προτιμωρήσασθαι* mutem in *προτιμωρήσασθαι* aoristum. Maximi equidem codicum auctoritatem facio, in qua est omne fundamentum artis criticae, sed magis colo rationem. Neque, cum ipse Bekkerus, hoc praeceptum secutus, neglectis omnibus codicibus, II, 4, 12 *προβαλλόντων* scripserit, IV, 93, 12 *ἀμνηστούμενους* restituerit, alibi alia emendaverit, nos codicum auctoritas impedire potest, quominus VI, 57, 2 *προτιμωρήσασθαι* legamus. Quodsi hoc unum consideraveris, *βούλομαι* et *ἔθελω* verba apud Thucydidem quadringentes cum praesentis vel aoristi infinitivo conjungi, semel cum futuro sociari, non dubitabis, quin false illud *τιμωρήσασθαι* traditum sit.

„At *διανοοῦμαι*. dixerit quispiam, quinque (IV. 115, 2. 121, 1. VII, 56, 1. VIII, 55, 2. 74, 3) cum futuri infinitivo copulatur et *διάνοια ἤν* ejusdem formae consociationem iniit (IV, 52, 2). An emendandi sunt hi loci; etiam *οὔσσειν* (IV, 124, 1) in *ἐνεργεῖν*, *ἐνήσειν* (IV, 115, 2) in *ἐρεῖναι* mutandum?“ Minime. „Itaque prorsus idem esse censes, sive cum aoristi, sive cum futuri infinitivo jungatur *διανοοῦμαι*.“ Et hoc quoque nego. Sunt enim aliquot verba, quae simul et vim dicendi cogitandive habent et verba *ἐφειτιζέ* esse possunt, quorum duo, *ἀξιοῦν* et *δικαιοῦν*, jam supra tractavimus. Sic *γινώσσω* primitus est cognoscere, *γνώμη* sententia; cum vero scientia et sententia modo id spectet, quod vere est, modo illud, quod esse debet, *γινώσκειν* et *γνώμη* in significationem statuendi abeunt, i. e. e verbo cogitandi evadit voluntativum, *ἐφειτιζόν*. Hinc sequitur, ut *γινώσσω* duas habeat structuras: ubi enim significat scire,

vulgo cum participio conjungitur aut, ut nonnumquam fit apud Thucydidem (I, 69, 3. 79, 2. 87, 4. 118, 3. II, 62, 4. 65, 9. III, 48. V, 82, 3. VI, 18, 8), accusativum c. inf. recipit; sin autem statuendi vim continet, simplicem infinitivum postulat. Consimilis est ratio *διανοοῦμαι* verbi, quod e voce sentiendi *νοέω* natum⁹⁾ primum cogitandi vim accepit, tum ad notionem consilii capiendi vergit (cf. Hom. *E* 665 τὸ μὲν οὔτις ἐπεφράσασα' οὐδ' ἐνόησεν | μηροῦ ἔξερῶσαι δόρον μείλιον, passim cum infinitivo). Optime igitur cum nostro *denken*, latino cogitare conferri potest. Quodsi *διανοοῦμαι* duplicem vim habet, non est mirum, quod modo cum simplici infinitivo conjungitur, modo sicuti verba putandi accusativum c. inf. recipit. Quae cum ita sint, infinitivus futuri sequitur, quoties verbum *διανοεῖσθαι* significationem cogitandi, cum animo reputandi continet; sed etiam tum propositum consiliumque indicare potest. Nam res est notissima, id quod in consilio alicujus positum sit, ut rem futuram narrari, quo fit, ut nos pro: ich gedenke in den Ferien eine Reise zu machen, dicamus: ich denke, ich werde in den Ferien eine Reise machen, Latini pro: „decrevi proficisci“ hoc enuntiandi modo utantur: „arbitror me profecturum esse.“ Pari modo Thucydides VII, 56, 1, cum scripserit *διανοοῦντο κληῖσειν*, quasi cogitata Syracusanorum ante mentem nobis ponit, id quod nos hunc fere in modum assequi possumus: Andererseits kreuzten nunmehr die Syrakusaner ohne Furcht im Hafen herum und dachten in ihrem Sinn: „Wir werden den Hafen sperren.“ Quae futuri significatio jam manifestius expressa est IV, 52, 3 καὶ ἵν' αὐτῶν ἢ διάνοια τὰς τε ἄλλας πόλεις — ἐλευθεροῦν, — καὶ τῇ ἄλλῃ παρασκευῇ ἠραδίως ἀπ' αὐτῆς ὁρμώμενοι τῆρ τε Λέσβον ἐγγυὲς οὔσαν κακώσσειν καὶ τὰ ἐν τῇ ἡμείρω Αἰολικὰ πολίσματα χειρώσασθαι. Haasius, qui illud ἵν' αὐτῶν ἢ διάνοια ad verbum expressit

⁹⁾ Satis constat, *νοέω* apud Homerum valere idem quod sentire, sensibus percipere, ut *O* 422. *Ω* 294. *Γ* 374 δὲν νόησε, passim. cf. Classen Beobachtungen über den homer. Sprachgebrauch IV, pag. 11.

„propositum eorum erat“, duplicem vero notionem hujus formulae non respexit, coactus est et futurum negligere et *ῥαδίως* adverbium omittere („et, collecto reliquo etiam apparatu, inde proficiscentes Lesbum vicinam infestare“): utrique scilicet nullus est locus, si a mero verbo decernendi pendere statuitur. At dubium non est, quin *διάνοια ἴν* putandi notionem contineat ideoque futuri infinitivum recipiat. Quae cum ita sint cumque *ῥαδίως* ad utrumque infinitivum pertineat (ad *καζώσειν* et *χειρώσασθαι*), id quod *τε — καὶ* conjunctiones indicant, consequens est, ut in aoristi locum restituenda sit genuina scriptura *χειρώσασθαι*.

VI, 6, 1 pro *ἄρξειν* facile *ἄρχειν* vel *ἄρξαι* conjeceeris; sed nihil opus est conjectura, propterea quod e verbis *ἐπιτέμενοι τῇ ἀληθεστάτῃ προσηάσει* supplendum est verbum cogitandi. Neque enim Athenienses cupiebant solum Siciliam sibi subjicere, verum etiam sperabant fore ut sibi subjicerent: „cupidine accensi et spe adducti, se totius insulae imperio potituros esse, in Wahrheit angespornt durch den Gedanken, sie würden die ganze Insel unter ihre Herrschaft bringen.“

III, 36, 1 *παρεχόμενον — ἀπάξειν* ex analogia verborum promittendi dictum est eodem modo ac VI, 65, 2 *ἴξειν* verbo *ξυρέθειτο* adjectum; ubi vero officii debitive vis praevalet in *ξίγχειται, ξυρθήκη ἐστίν, δημολογίαν ποιῶμαι*, similibus, praesentis aut aoristi infinitivus necessarius est. III, 34, 3 *προκαλέσάμενος ἐς λόγους Ἰππίαν ὅστις ἴν μηδὲν ἀρέσζον λέγει, πάλιν αὐτὸν καταστήσειν* facillimum est ad explicandum, modo agnosceas, scriptorem, cum futurum scripserit, verbum promittendi ante oculos habuisse; contra VII, 21, 2 *ἀθυμεῖν ἐπιχειρήσειν*, etsi Floeckium (pag. 35) ne offendit quidem, non esse ferendum existimo. Nihil enim ego invenire possum quo futurum defendam, et praeferrem sine dubitatione Badhami conjecturam *ἐπιχειρήσαι*¹⁰⁾, nisi altius scripturae menda latere videretur. VI, 61, 3 Floeckius

¹⁰⁾ Charles Badham Adhortatio ad juventutem academicam Sydneensem (Sydneiac 1869) pag. 24.

(pag. 34) pro διαχορίσασθαι scribere suadet διαχορίσεσθαι, quod praebeant nonnulli codices eique magnae auctoritatis; hunc enim sensum subesse: „Tradiderunt obsides spe ducti, Argivorum populum eos his de causis esse interfecturum.“ Sed cum infinitivus futuri, qui accusativo caret, ad subjectum semper referatur, in hac explicatione nemo acquieverit. V, 35, 5 *χομειῖν* non e *πειράσσεσθαι*, ut volunt Kruegerus et Haasius, sed ex *ἔγασαν* pendet. II, 29, 5 *πέμπειν*, scriptura Laurentiani C et Monacensis G, adoptanda est, sicuti I, 27, 2 post *ἐδείξθισαν* eorundem codicum lectio *πέμψαι* recipienda.

At erunt fortasse, qui omnia, quae disputavi, vana esse dicant, propterea quod *μέλλειν*, cui neque dicendi neque cogitandi sensus subsit, apud omnes scriptores graecos cum futuri potissimum infinitivo jungatur. Atque hujus rei explicatio non e syntaxi neque e stabilito linguae usu, sed ex etymologia et pristino loquendi more depromenda est. Nam postquam Curtii studiis (cf. Grundzüge der griech. Etym. pag. 308 et 99) demonstratum est, radicem *smar*, graece *μερ*, e qua procreatum est *μέλλω*, significatione cogitandi primitus praeditam fuisse, constat, infinitivum futuri, qui sequitur verbum *μέλλω*, ejusdem esse generis, cujus sit ille, qui adjicitur *διαροῦμαι* verbo. Quid igitur mirum, quod Graeci, assueti illo futuro, tenaciter hanc structuram servaverunt, licet principalis verbi vis paulatim mutata sit? Mihi quidem *μέλλω ποιῆσειν* et quae similia sunt, non pleonasmī videntur esse, sed vestigia veteris loquendi usus, quae docent, *μέλλω* quondam fuisse verbum putandi; cum vero idem verbum magis magisque naturam voluntativi assumpsisset, non a praesentis denique, ne ab aoristi quidem infinitivo abhorrebat. In iis vero, quae Floeckius (pag. 35) de variis rationibus illius verbi construendi protulit, cum dicit originariam ejus significationem vim durandi continere ideoque rationem postulare, ut cum praesentis infinitivo copuletur, infinitivum futuri autem idecirco adjungi videri, ut actio instans „aerius exprimatur“, cum eo facere non possum. Nam

usitatissimum infinitivum, scilicet futuri, tanquam contra regulam usurpatum tractat, aoristum μέλλειν voci annexum ne explicare quidem potest omninoque a falsa sumptione proficiscitur. At si Curtii etymologiam amplecteris, omnia recte procedunt neque offenderis ἄν particula addita futuro VI, 66, 1 ἐν ᾗ μάλιστα τε ἄρξιν ἐμελλον ὁπότε βούλοιντο καὶ οἱ ἱππεῖς τῶν Συρακοσίων ἵκιστ' ἄν αὐτοῖς καὶ ἐν τῷ ἔργῳ καὶ πρὸ αὐτοῦ λελίσειν, simulque perspicies cavendum esse, ne subtilius differentiam inter μέλλω ποιήσσειν et μέλλω ποιεῖν vel inter μέλλω ποιήσειν et μέλλω ποιῆσαι perscrutemur. Aoristi infinitivus sane differt a praesente (cf. I, 86, 3 μέλλοντες ἀδίζειν cum III, 92, 1 μέλλουσιν Ἀθηναίοις προσθεῖναι σιγᾶς αὐτοῖς), sed futurum, quod rem et momentaneam et durantem potest indicare, modo cum praesente congruit (III, 49, 3 δρᾶσειν. III, 82, 5 δρᾶν; VII, 69, 2 ἀνάγεσθαι, VI, 32, 1 ἀνάξεσθαι; VII, 31, 1 περιωῶσθαι. I, 10, 7 περιαιώσεσθαι), modo cum aoristo ne tantulum quidem discrepat (III, 92, 1 προσθεῖναι σιγᾶς αὐτοῖς. IV, 66, 3 προσχωρήσεσθαι), ita ut. quoties variorum infinitivorum formae inter se non differunt, nullam praebeant ansam ad tempus definiendum. Die, quaeso, utrum ἔναι ejusque composita, quae verbum, de quo agitur, sequuntur, praesentia an futura sint existimanda. ἔναι pro futuro usurpari e permultis locis elucet (cf. I, 91, 3. II, 21, 1. II, 11, 4. V, 7, 2. IV, 73, 1, passim) neque veri est dissimile, a Graecis post μέλλω pro futuro acceptum esse: sed idem necessaria ratione dijudicare nequis (cf. IV, 94, 2. 125, 2. V, 69, 1. VI, 20, 1. 96, 1. VII, 78, 3. VIII, 23, 4). Idem de ἐξβαλεῖν (I, 114, 1. II, 18, 1) et προσβαλεῖν (VII, 22, 1) valet, quae et aoristi et futura esse possunt. Atque his, ut incertis, exemplis neglectis, μέλλω conjunctum invenitur:

1) cum infinitivo futuri: I, 10, 7. 22, 1. 22, 3. 107, 2. 107, 3. 130, 2. 132, 6. 134, 1. II, 8, 2 (bis). 12, 3. 13, 7. 24, 1. 67, 1. 67, 3. 71, 1. 72, 4. 76, 3. 89, 3. III, 11, 1. 11, 2. 12, 2. 16, 2. 20, 3 (bis). 22, 3. 40, 3. 49, 3. 70, 4. 75, 2. 115, 3. IV, 1, 2. 8, 5. 17, 1. 24, 2. 32, 4. 46, 3.

66, 3. 68, 4. 76, 2. 108, 4. 115, 2. 117, 3 (ubi, auctore Classenio, *ζωατίσειν* legendum est). 122, 1. 124, 4. 132, 2. V, 11, 2. 38, 5. 66, 1. 75, 1. VI, 8, 1. 29, 3. 31, 5. 32, 1. 42. 66, 1. 67, 4. 90, 2. 90, 3. 99, 2. 104, 2. VII, 2, 2. 32, 1. 60, 1. 61, 2. 62, 1. 73, 4. VIII, 2, 2. 6, 5. 24, 4. 27, 1. 39, 2. 51, 1. 66, 1. 73, 1. 87, 3. 88.

2) *cum infinitivo praesentis*: I, 45, 2. 68, 2. 86, 3. 124, 1. 134, 3 (bis). II, 7, 1. 16. 75, 2. 81, 1. III, 80, 1. 82, 5. IV, 4, 2. 9, 1. 52, 3. 67, 2. 75, 1. 77, 1. 92, 2. 116, 2. 117, 3 (bis). V, 9, 1. 116, 1. VI, 21, 1. 42. VII, 4, 3. 31, 1. 31, 3. 50, 4. 69, 2. 83, 3 (D E F G exhibent *πορεύεσθαι*). VIII, 5, 2. 66, 1. 79, 4. 85, 1.

3) *cum infinitivo aoristi*: III, 92, 1. V, 30, 1. 98. VI, 31, 1. — Quibus accedunt tres loci, ubi vis cunctandi in verbo regente cognoscitur: I, 86, 2 *τιμωρεῖν* — *πάσχειν*. I, 124, 1 *μετέλθειν* — *ποιεῖσθαι*. VI, 10, 3 *ἀμύνεσθαι*.

Simplicem infinitivum *ἄν* particulam non admittere, res est notissima, quam nemo in dubitationem vocabit (cf. Hermann de part. *ἄν* pag. 14. Buttman § 139, 5. Kuehner, Ausf. Grammat. § 207. Madvig, Gr. Syntax § 173). Offendit igitur, primo saltem aspectu, *ἄν* infinitivo post verbum impediendi addita VII, 6, 3 *ἐξείνους ἀπεστεργιζέσθαι, εἰ καὶ ζωατοῖεν, μὴ ἄν ἔτι σφᾶς ἀποτείχισαι*; sed si meminerimus, scriptorem hic cogitata Syracusanorum exponere, recte illam particulam se habere animadvertemus. Jam *σφᾶς* pronomen satis indicat, *μὴ ἄν τείχισαι* pendere e verbo cogitandi vel sperandi, quod est supplendum. Quid multa? Duae verborum constructiones in unam, ut saepius apud Graecos fit, coaluerunt, quarum altera est *ἀπεστεργιζέσθαι ἐξείνους, εἰ καὶ ζωατοῖεν, μηκέτι αὐτοὺς ἀποτείχισαι*, altera *οἱ Συρακόσιοι ἵλπιζον ἐξείνους, εἰ καὶ ζωατοῖεν, οὐκ ἄν ἔτι σφᾶς ἀποτείχισαι*. Similiter explicandum est illud *ἄν*, quod in *ζᾶν* vocula latet VI, 80, 5. Etenim si diligentius hunc locum examinaveris, verba *ζᾶν* — *τούςδε τε μὴ αἰσχροῦς δεσπότηας λαβεῖν καὶ τὴν πρὸς ἡμᾶς ἔχθραν διαφυγεῖν*, quamvis conjunctione *ἢ* artissime cum *αἰρεῖσθε ἢ δὴ ἢ τὴν αὐτίκα*

ἀκινδύνως δουλείαν connexa esse videantur, non ab *αἰρεῖσθε* verbo pendere, sed a *σοχοεῖτε* apta esse animadvertes. Nam pergit Thucydides, quasi pro *σοχοεῖτε οὖν καὶ αἰρεῖσθε ἴδη ἢ τὴν αὐτίκα ἀκινδύνως δουλείαν* dixisset *σοχοεῖτε οὖν ἢ αὐτίκα ἴδη αἰρετέαν εἶναι τὴν ἀκινδύνως δουλείαν*. Denuo igitur apparet, qua libertate Thucydides in varianda verborum structura utatur.

S) INFINITIVUS QUI NOMINATIVI VEL ALIUS CASUS LOCUM TENERE VIDETUR.

ἄδιζον cum infinitivo aoristi copulatur II, 63, 2 (bis). III, 63, 3.

ἀκινδύνον — *μὴ πολεμῆσαι* I, 124, 3.

ἀδύνατον, *ἀδυνατά ἐστι*. Infinitivus praes.: I, 59, 1. 125. II, 97, 5. 72, 3. 74, 1. 80, 1. IV, 1, 2. 15, 1. III, 88, 1. V, 14, 3. VIII, 60, 1 *μὴ οὐ βλάπτειν*. Inf. aoristi: I, 138, 5. III, 10, 3. 102, 3. VI, 39, 2. 78, 3. VII, 44, 4.

ἀίσχυρόν. Infinitivus praes.: II, 40, 1 (bis). III, 63, 4. Inf. aor: I, 122, 3. 38, 3. III, 63, 3 (bis). IV, 86, 4. VIII, 27, 2.

ἀσφαλές — *προρέεσθαι* I, 107, 2. *ἀσφαλέστερος ἔχει* — *προσχωρῆσαι* IV, 71, 2. *ἀσφαλέστερον διγλῶσαι* VII, 14, 3.

εὐτελέστερα εἶναι — *καταρῖψαι* VIII, 46 (sec. Kruegeri conjecturam).

ἀμεινόν ἐστι. Inf. praesentis: IV, 19, 1. V, 43, 1. VI, 9, 1. VI, 99, 2. Infinitivus aoristi: I, 91, 4 (bis). IV, 91, 2. V, 47, 13. VI, 9, 1. VI, 34, 2. *ἄριστον διασώσασθαι* V, 46, 2. *ζορεῖσσόν ἐστι* cum aoristo III, 112, 5 et IV, 46, 3. *ζοράτιστα* — *ἰσχυῖαν ἔχειν* V, 40, 3.

ἀναγκαῖον vel *ἀνάγκη ἐστι*. Inf. praesentis: I, 37, 1. VII, 6, 1. VII, 77, 7. I, 32, 4. 40, 3. 71, 2. 73, 2. 144, 4. II, 89, 6. III, 59, 3. V, 17, 1. VI, 18, 3 (bis). 89, 4. Inf. aoristi: II, 61, 1 (bis). VI, 89, 1. 16, 1. 82, 1.

ἀνεκτόν ξυγκεῖσθαι VIII, 52, 2.

ἀμείνασθαι μάλιστα τὴν τιμωρίαν ἀναλαμβάνει III, 38, 1.

ὅταν ἢ κατορθώσαντι ἔλευθέρωσις ἢ ἢ σφαλέντι μηδὲν παθεῖν ἀνίηστον III, 39, 6.

ἀνεπίφθορον. Inf. praes.: I, 76, 1. VI, 83, 2. Inf. aoristi VIII, 50, 5 (bis).

ἀνοια πολεμῆσαι II, 61, 1. ἀνόητον ἔναι VI, 11, 1.

ἐναντία γίγνεται — ἀποκρίνασθαι III, 53, 2.

ἄξιόν ἐστιν. Inf. aoristi: III, 62, 3. VII, 63, 2. VII, 86, 4.

ἄπορον περιτομεῖν IV, 26, 4. ἰδεῖν IV, 34, 2. ἐν ἀπόρῳ εἶχοντο — θέσθαι I, 25, 1.

βεβαιότερα σωτηρία — ἐλθεῖν VI, 60, 3.

βλάβη, μὴ προδιδαχθῆναι II, 40, 2. δαπανᾶν — παραλαβεῖν — στερόσθαι III, 46, 2.

γενναῖον cum infinitivo praes. I, 136, 3 et IV, 92, 7 (bis), ubi γενναῖον est innatum, natura insitum.

δέδια ἔχειν I, 136, 1. κατέδεισαν ἐξελεθεῖν IV, 110, 3 (ἀδελφοὶ κινδυνεύειν VI, 87, 4).

ἀλσχυρθεῖεν ἄν — λιπεῖν IV, 126, 4.

βοιθήσοι ραιμαχεῖν VIII, 61. τοῖς μὲν οὐκ ἰμύνατε σωθῆναι VI, 80, 2.

δειρόν VI, 78, 1 (praes.). VII, 25, 5 (aor.).

δίκαιον. Inf. praesentis: I, 35, 3 (ter). II, 44, 3. IV, 87, 1 (bis). IV, 114, 3. VI, 79, 2 (bis). VI, 86, 1 (ter). Inf. aoristi: III, 56, 3. 59, 3.

ἄρχομαι. Inf. praes.: I, 5, 1. 25, 4. 107, 1. III, 18, 3. IV, 46, 1. 132, 1. V, 15, 2. 32, 2. 60, 5. VIII, 105, 2. Inf. aor.: I, 103, 3. II, 68, 1. 47, 2. VIII, 105, 2.

δύναμαι. Inf. praesentis: I, 130, 1. 130, 2 (bis). 84, 1. 102, 3. 141, 3. II, 8, 3. 70, 1. 76, 2. III, 52, 1 (bis). IV, 33, 3. 34, 1. V, 76, 1. VI, 11, 1. 17, 6. 88, 7. VIII, 5, 5. 68, 2. 108, 3. Inf. aoristi: I, 3, 2. 42, 3. 69, 2. 110, 1. II, 19, 1. 68, 5. 100, 2. 77, 1. 25, 4. III, 5, 3. 12, 2. 20, 1. 38, 4. 42, 2. 46, 2. 83, 2. 89, 2. 95, 1. 103, 1. 105, 4. IV, 33, 2. 44, 4. 60, 1. 98, 3. 108, 1. 129, 4. V, 55, 2. 68, 1. 72, 1. VI, 22, 1 (bis). 104, 3. VII, 4, 1. 36, 7. 38, 1. 55, 2. 56, 1. 79, 2. VIII, 31, 2. 62, 2. 105 1. — δυνατόν ἐστιν cum in-

finitivo praes. conjungitur IV, 57, 1; cum aoristo III, 42. 2. IV, 11, 3. VIII, 40, 3.

ταὐτὸ ἴδιον ἔποιεῖ αὐτοῖς νικᾶν τε — μηδὲ μάχεσθαι VII, 6, 2. ἐν ὁμοίῳ χρίνοντες καὶ σέβειν καὶ μὴ II, 53, 3. ἔθιζω ὁμιλίῳ I, 77, 2. εἴωθα. Inf. praes.: I, 140, 2. 132, 5. 99, 1. II, 14, 45, 1. III, 38, 3. 39, 4. (84, 2. IV, 67, 3 (bis). 92, 5 (bis). 108, 3 (bis). V, 9, 1. 10, 5. VI, 58, 2. VII, 57, 8. VIII, 68, 4.

ἔχω. Inf. praesentis: I, 36, 4. 90, 2. II, 40, 3 ὅς τε πολέμων — ἐξλογίζεσθαι. 48, 2. III, 46, 3. IV, 83, 2. 85, 4. VII, 14, 3. VIII, 76, 5. Inf. aoristi: I, 137, 4. 143, 3. II, 37, 1. 65, 5. IV, 34, 3. V, 110. VI, 2, 1. 60, 2.

δόξα ἔστιν — ἑμῶν μὴ χεῖροσι γενέσθαι II, 45, 2. ἐπὶ πολὺ τῆς δόξης ἔποιεῖ — τοῖς μὲν ὑπερωτάτοις μάλιστα εἶναι, τοῖς δὲ θαλασσίοις τε καὶ ταῖς ναυσὶ πλείστον προέχειν IV, 12, 3. οὐ πρὸς δόξιν — ἀμαρτάνειν — διαφθεῖραι — φείσασθαι — ἐπιπλάσθηναι III, 59, 1.

ἔξεσσι et ἔσσι. Inf. praes.: I, 35, 2. 37, 3. 77, 1. 138, 7. III, 39, 6. V, 18, 2. 18, 4. 41, 2 (bis). 47, 2. 47, 4. 47, 6. 68, 2. IV, 24, 3. VI, 18, 3. VIII, 18, 2. 46, 1. 53, 1. Inf. aoristi: I, 35, 1. 40, 2. 131, 2. III, 28, 1. IV, 17, 3 (bis). 18, 3. 65, 3. II, 63, 1. 77, 4. 81, 5. 97, 2. III, 46, 1 (bis). IV, 8, 3. 9, 2. 11, 2. V, 40, 2. VI, 34, 5. VII, 11, 3. 12, 3. 44, 5. 61, 1. 71, 4. VIII, 46, 4. 47, 1. 53, 4. 74, 3. 21, 2. 27, 2. 48, 4. 53, 1. 53, 4. 67, 2. 86, 2. — ἐγ' εἰαυτοῖς εἶναι — προφέρειν VIII, 58, 4. ἔνι γινῶναι II, 40, 1. Similiter et γίγνεσθαι cum infinitivo aor.: IV, 68, 6. V, 93. Cognata sunt exempla, quae infinitivum ab εἶναι verbo una cum genetivo vel pronomine possessivo aptum habent: οὐ πάσης πόλεως ἔσται ἐποδέξασθαι (VI, 22, 3) vel ἡμέτερόν ἐστι προσηρῆσαι. προεπιβουλεύειν — ἀντεπιβουλεύειν (I, 33, 3). cf. I, 70, 2. 120, 3. III, 3, 1.

ἐνδέχεται I, 142, 4 (bis). 124, 2. VIII, 27, 3 cum inf. praes.

ἐπιτιμίθειον ἐλθεῖν VIII, 63, 3.

ἐπιμελές — εἰδέναι I, 5, 2 et IV, 67, 2.

- ἐπισταμένους ρεῖν* VII, 30, 2.
εὐλογον ubique infinitivo praes. annectitur: VI, 76, 2
 (quater). S4, 2.
εὐοροζον cum praesente VI, SS, 3, cum aoristo V, 29, 3
 (bis). V, 18, 10.
ἐπιχώριον ἄρξαι IV, 73, 2. *μὴ χοῦσθαι, πράσσειν*
 IV, 17, 2. *πάτριον τιᾶσθαι* I, 123, 1. *ἀμύνεσθαι* IV, 92, 2.
ἐπίπονον ἀγανίσαι III, 58, 2.
εὐπορον ἔχειν VIII, 48, 4. *εὐπορία ἵν* — *ποιεῖσθαι*
 IV, 52, 3. *διεῖναι* IV, 78, 2. *ἄπορον* cum praesente IV, 26, 4;
 cum aoristo IV, 34, 2.
εὐπρεπές ἀποζήρασθαι IV, 99. *ἀπρεπές* V, 111, 4
 (perf. et aor.).
εὐρημα — *διαζινδυνεῦσαι* V, 46, 2, fortuitum bonum
 illis esse fortunam belli periclitari.
καλὸν et *καλῶς ἔχει*. Inf. praes.: I, S1, 2. V, 59, 2.
 Inf. aor.: I, 38, 3. III, 55, 2. IV, 18, 3. VIII, 2, 1.
καζότης καὶ δειλία μὴ ἐπεξέλθειν V, 100.
κόσμος (mos est) *τοῦτο δοῦν* I, 5, 2.
τολμάω. Inf. praes.: I, 124, 2. III, 22, 4. VI, S6, 3.
 VII, 59, 2. VIII, 96, 2. Inf. aor.: I, 74, 4. 93, 3. II, S3, 2.
 III, 36, 2. 79, 1. IV, 28, 2. VI, S2, 4. VII, 21, 4. VIII, 24, 4.
ζινδυνεύομαι cum infinitivo aoristi: II, 35, 1. III,
 59, 2. 74, 2. VI, 40, 1. VIII, 78, 2. 91, 1. — IV, 57, 2
ζίνδυνος — *κατακλήεσθαι*. Quibus consimilis est III, 57, 3
δύο ἀγῶνας ἐπέστημεν — *διασθεῖραι* — *τὴν δὲ ζοῖνεσθαι*.
λαγχάνω cum aoristo V, 21, 1 et V, 35, 2.
ἔτυχον πλεῖν III, 3, 2.
νόμιμον ἵεῖναι I, S5, 2. *ἀποπλήσαι* VII, 68, 1. *νομί-*
ζεται χοῦσθαι II, 15, 4.
ξύμφορον ἐπαζοῦσαι II, 36, 3. *ξυμφέρει δουλεύειν*
 II, 63, 2.
ὅσιον ἀμύνεσθαι III, 56, 1.
πρεσβέτατόν ἐστιν — *εὐ³ θέσθαι* IV, 61, 4.
βραχυτέραν ἔσεσθαι τὴν βοήθειαν ἢ Σκύλλαιον
περιπλεῖν τοῖς Ἀθηναίοις V, 53, 2.

ῥέδιον. Inf. praes.: I, 99, 2. VIII, 87, 2 (perf.). Inf. aoristi: I, 82, 5. V, 63, 1. 64, 3. VI, 9, 3. VII, 44, 1. 47, 3.

σῶφρον cum praesente VI, 6, 4. VI, 29, 2.

περὶ πολλοῦ ποιοῦμαι, similia. III, 40, 6. 82, 6. IV, 117, 3 cum infinitivo aoristi.

χαλεπὸν ἐσσι. Inf. praes.: II, 44, 2. III, 59, 3. V, 104. VI, 38, 3. VII, 51, 1. Inf. aoristi: I, 22, 1. 142, 1. V, 74, 2. VI, 34, 4. VII, 87, 4. VIII, 68, 4.

χρήσιμον βασανίσα, εἶρεῖν VI, 53, 3.

προτιμηθεῖν ἀποθανεῖν I, 133.

ὀφείλων bis cum aoristo IV, 19, 3.

προσδέονται δικάζεσθαι I, 77, 1.

γίλει, fieri solet, vel ubi personaliter dicitur, facere solet, cum infinitivo praesentis: I, 78, 2. 141, 5. II, 62, 4. 65, 2. III, 42, 1. 81, 4. IV, 28, 3. 125, 1. V, 70. VII, 79, 2. 80, 3. VIII, 1, 5. Similiter *πέφυξε*: II, 64, 3. III, 39, 5 (bis). 45, 2. IV, 19, 3. 61, 4.

οἶόν τε. Infin. praes.: I, 91, 4. II, 44, 3. 60, 3. IV, 53, 3. VII, 42, 3. 47, 2 (bis). 78, 4. VIII, 92, 4. Infinitivus aoristi: I, 80, 2. 82, 5. IV, 22, 3. 32, 4. 69, 1. VI, 47, 2 (bis). 101, 1. VII, 4, 1. 14, 1. 20, 2. 42, 3. 60, 2. VIII, 2, 2. 60, 3.

πάρεστι cum praesente V, 103, 2 et VII, 65; cum aoristo IV, 19, 2. *παραινχόν* I, 76, 3 et V, 60, 2 (aor.). *παρέχει* (contingit) — *ἀμύρασθαι* VI, 86, 4. *παρασχὸν ξυμβῆναι, ἐλαίρεσθαι* I, 120, 3. *περιγίγρεται* — *ραυμαχεῖν* II, 87, 4 et *προζάυειν* II, 39, 3. *προσχωρήσει* — *ἐλθεῖν* IV, 59, 3. *ἐπάσχει* cum praesentis infinitivo I, 124, 1 et VII, 63, 2, cum perfecto I, 82, 5 et V, 9, 7, cum aoristo V, 9, 7.

ξυμβαίνει. Inf. praesentis: I, 95, 3. II, 38. 61, 2. IV, 99 (perf.). V, 26, 5 (bis). VII, 75, 1. VIII, 64, 3 (praes. et perf.). 82, 3. Inf. aoristi: I, 1, 2. 29, 3. 56, 1. II, 8, 3. 61, 2. III, 82, 9. IV, 6, 2. 62, 2. V, 10, 7. V, 92. VII, 57, 10.

προσίζει bis cum infinitivo praes.: VI, 14 et 16, 1.

δεῖ. Inf. praesentis: I, 39, 1. 68, 3. 73, 2. 84, 1. 84, 4. 123, 1. 129, 3. III, 39, 7. 40, 4 (ter). 47, 3. IV, 4, 2. 10, 4.

77, 1. VI, 21, 2. 65, 1. 65, 4 (bis). VII, 15, 1 (bis). 49, 2 (bis). VIII, 69, 3. 76, 2. Infin. aoristi: II, 24, 2. III, 40, 1. 61, 1 (bis). V, 53, 1. VII, 5, 3. 14, 3. VIII, 51, 3. 98, 2. Cum dativo et infinitivo jungitur II, 92, 4 *αἷς ἔδει παραγενέσθαι* et III, 102, 4 *ἕως τοῖς Ἀμπρακιώταις δεῖν βοηθεῖν*.

ζοῆ'. Inf. praesentis: I, 9, 3. 10, 4. 40, 4. 69, 2. 78, 2. 82, 4. 119, 139, 4. 144, 4 et 144, 5 (quater). II, 11, 4. 44, 2. 54, 3. 64, 2. (III, 43, 3). III, 46, 4. 46, 5 (ter). 56, 4. 64, 2. IV, 29, 4. 68, 3 (bis). 68, 5 (bis). 125, 1. V, 61, 2. VI, 9, 1. 11, 5. 12, 1 (perf.). 22, 1—3 (quinquies). 25, 1 (ter). 38, 3. 49, 1 (bis). 49, 3. 57, 2. 85, 1. 91, 4. 91, 5. VII, 21, 1. 47, 2. 48, 6. 61, 1 (bis). 62, 3. 77, 1. VIII, 1, 4 (ter). 51, 1 (bis). 78, 2 (bis). 84, 3 (bis). 89, 3 (bis). 92, 10. 95, 3. *ζρεών'*: II, 61, 3 (bis). VI, 18, 1 (bis). 18, 2. — Infinitivus aoristi adjicitur: I, 40, 1. 80, 2. 91, 1. 143, 4, II, 4, 1. III, 11, 3. 53, 2. 56, 4. 62, 4. IV, 60, 1 (bis). 62, 1. 90, 4. 92, 3. 126, 3. V, 63, 2 (bis). VI, 9, 1 (bis). 22, 2. 23, 1. 60, 2 (bis). 72, 4. VII, 44, 1. VIII, 1, 4 (bis). 32, 3. 40, 3. *ζρεών'* V, 49, 3 (bis).

εἰζός. Infin. praes.: I, 10, 4 (ter). II, 62, 4. III, 55, 1. 55, 2. VI, 80, 1. 85, 3. VII, 44, 2 (bis). Inf. aoristi II, 53, 3.

9) INFINITIVUS QUI SUPPLEMENTI VICE ITA ADJECTIVIS ADDITUR, UT IDEM VALEAT, QUOD LATINE SUPINUM IN *-u* VEL GERUNDIUM CUM PRAEPOSITIONE AD.

ἀδύνατος. Praes. inf.: I, 73, 3. 105, 3. 141, 5. II, 11, 4. 81, 1. 84, 2. 100, 1. III, 37, 1. 42, 4. IV, 129, 1. VI, 91, 2. VII, 15, 1. Inf. aoristi: I, 32, 4. 117, 3. III, 10, 3. 37, 5. IV, 12, 2. 84, 2. 85, 4. V, 33, 2. VI, 86, 2. 102, 2. VII, 43, 2. 64, 2. VIII, 56, 3. 66, 3. 68, 4.

δυνατός. Inf. praesentis: I, 139, 4 (bis). II, 28. III, 38, 3. 39, 1. 46, 1. 47, 3. IV, 66, 2. V, 21, 2. VIII, 44, 1. 76, 3. 76, 4 (bis). Inf. aoristi: I, 128, 5. 141, 5. II, 72, 4. 97, 5. III, 46, 1. 86, 2. VI, 86, 2. VII, 56, 2. VIII, 106, 3.

— Similiter dictum II, 44, 2 οἷς ἐν ἰλιζία τέκρωσιν ποιῆσθαι.

σπεύσασθαι ἡμέραν τοὺς νεκροὺς ἀνελεῖσθαι IV, 114, 2. ζύριτος. Inf. praes. V, 63, 3. VIII. 5. 3 (ter). Inf. aor. IV, 1S, 1.

ἀπτοζράτορες ἴζουσι — ξυμβῆναι V, 45, 1.

ἄξιτος. Inf. praes.: I, 76, 3. 75, 1 (perf.). II, 40, 1. III, 67, 3 (bis). Inf. aoristi: I, 70, 1. 13S, 2. 142, 1. II, 53, 4. VII. 30, 3. — ἀξιώχρων — ὄντων δοῶν V, 13.

ἀρζούριως ἔξει — ζήρειν I, 22, 3.

βέλτιστος. ἄριστος, ζράτιστος. Inf. praes.: VI, 39, 1. III. 3S, 4 (bis). Inf. aor.: VIII, 6S, 2.

βραδεῖς προνοῖσαι III. 3S, 5.

βραχέα περιγίγνεσθαι V. 111, 2.

ίζανός. Inf. praes.: I, 64, 1 (bis). 73, 3. 91, 3. 95, 4. 142, 2. 143, 5. II, 100, 4. III, 4, 2. 1S, 2. 63, 2 VII. 31, 3. VIII. 11, 1. I. 90, 3 ὥστε ἀπομάχεσθαι. Inf. aor.: I, 9, 3. 35, 4. II, 35, 3. 4S, 2. III, 13, 1 (bis). 37, 1. VI. 6S, 1. 102, 4. VIII, 79, 2. 86, 4.

δίζαιτος. Inf. praes.: I. 40, 3 (bis). III. 40, 2. IV, 17, 4. Inf. aor. I. 40, 3.

δεινὸν ἀζοῦσαι I. 122, 3.

ἐπιτιγίδειτος II. 20, 2 et VIII, 70, 2 cum aoristi infinitivo.

ἐπικαιρότατον χωρίον — ἀποζῆσθαι I, 6S, 4.

ζαζός bis cum aoristi infinitivo inveni VI, 3S, 2, ἴσσω semel II, 60, 4.

ζαθαροῦς ὄντας ἱερῶσθαι V, 1, 1.

ζυρμηγορώτατοι προσπολεμήσαι VIII. 96, 4.

ὄξεις ἐπινοῖσαι — ἐπιτελέσαι — σῶζειν — ἐπιγνώ-
ναι — ἐξίζέσθαι I, 70, 2.

σαφ εἰς γνῶναι III, 13, 1.

ὄφους ἄρχειν V, 42. ὄφστοι ἀμύνεσθαι IV, 10, 3.

ταχεῖς ἵεναι I, 11S, 2. βασιλέσαι I, 132, 5.

οἶός τε. Inf. praes.: III, 16, 1. 9S, 1. IV, 27, 1. VI, 23, 1.

33, 4 (bis). VIII, 65, 3. 82, 3. Inf. aor.: I, 121, 3. 138, 4. IV, 69, 1. V, 9, 7 (bis). VI, 23, 1. 47, 2. VIII, 53, 4.

ὀλίγαι ἀμύνειν I, 50, 5.

ὁμοῖοι προσιῶσαι IV, 126, 4.

τὸ πέλαιος πολὺν περαιούσθαι VI, 34, 4.

πρέποντα — *ἀποκρίνεσθαι* I, 144, 4. *εἰπεῖν* VIII, 72, 2.

ξυνητός — *ἐπεξιέναι, νομίζειν* I, 84, 3.

βέβαιος ὡστ' ἐπελθεῖν III, 23, 5.

χαλεπός. Inf. praes.: VII, 51, 1. Inf. aoristi: III, 94, 4. VII, 14, 1. 44, 3. (I, 20, 1).

εὐμενής: *παρέσχετε αὐτῆν (τῆν γῆν sc.) εὐμενῆ ἐναγωνίασθαι τοῖς Ἑλλήσιν* II, 74, 2.

ξυνημετροῦσθαι ἐνεδαίμονησαι τε ὁ βίος ὁμοίως καὶ εὖ τελευτῆσαι II, 44, 1, ubi Popponis scripturam adopto.

Praesens *ἀντίσχειν* pro *ἀντίσχειν* aoristo, qui vulgo traditur, Kruegerus scribit: I, 117, 3 *ἀδύνατοι ὄντες ἀντίσχειν*, I, 141, 5 *δύνατοὶ ἀντίσχειν* et VI, 91, 2 *ἀδύνατοι ἔσονται ἀντίσχειν*, sed mea quidem sententia sine justa causa; nam aoristus hic ubique melius praesente in sententiam quadrat, cum de rebus momentaneis agatur. Neque satis causae video, cur III, 10, 3, Poppone suadente, scribamus *ἀμύνεσθαι* pro *ἀμύνασθαι*, quod optime est dictum („konnten sich nicht erwehren“). Contra III, 28, 1 *ἀποκωλύσειν*, quod vulgo a *δύνατοὶ* aptum fertur, prorsus non habeo quo tuear, ita ut, abjecta omni cunctatione, aoristum restituum. Idem valet de III, 66, 1 *ἀνταπέδοτε* — *πείσειν*, ubi foedissima menda in verba scriptoris irrepsit, aoristo *πέισαι* in futurum corrupto.

10) INFINITIVUS QUI ABSOLUTUS DICITUR QUIQUE CUM ὍΣΤΕ ET ΠΙΠΙΝ SOCIATUR.

Infinitivus absolutus apud Thucydidem his locis reperitur: *τὸ ξύμπαν εἰπεῖν* I, 138, 4 et VII, 49, 4. *δοξεῖν δέ μοι* VIII, 64, 3 et VIII, 87, 5. *ἐκὼν εἶναι* II, 89, 5. IV, 98, 3. VI, 14. VII, 81, 3. *ὅσον ἀποζῆν* I, 2, 1. *ὅσα βου-*

λέεσθαι I, 91, 4. τοσοῦτον ὅσον ἀνεγνωζέειν — μέλλειν III, 49, 3. ὅσα δοκεῖν VI, 25, 2. οἷον βουλευσασθαι, μεταχειρίσασθαι VI, 12, 2. ὡς εἰπεῖν I, 1, 2. II, 50, 1. III, 38, 5. 39, 4. 82, 1. IV, 14, 3. VI, 30, 2. 72, 2. 82, 3. VII, 58, 5. 62, 2. VIII, 96, 3. ὡς λέγειν IV, 46, 3. ὡς ἀξιοῦν VII, 34, 5. ὡς μυχρὸν μεγάλῳ εἰλάσαι IV, 36, 3. ὡς παλαιὰ εἶναι I, 21, 2.

Neque eum infinitivum, qui ὥστε conjunctione instruitur, a simplicis infinitivi structura secreveris. Ac primum quidem tenendum est, infinitivi sensum persaepe non immutari, sive eum ὥστε ponitur, sive nudus adhibetur. Jam suo quodque loco permulta annotavimus exempla hujusemodi, ut: ἐτοῖμος ὥστε μένειν (I, 28, 3). δεηθέντες ὥστε ψηφίσασθαι (I, 119). ἀγριζομένης ἐπιστολῆς ὥστ' ἀποστειναι (VIII, 45, 1). σφᾶς αὐτοῖς παραδοῖναι τοῖς Ἀθηναίοις ὥστε βουλεύσαι e. q. s. (IV, 37). προῦθυμήθη ὥστε ἀρεθῆναι (VII, 86, 3). ἐπαγγελλόμενοι ὥστε βοηθεῖν (VIII, 86, 6); quibus accedunt: I, 40, 3. 90, 3. 120, 2. II, 2, 4. III, 25, 2. 31, 2. 70, 3. 75, 1. 100, 1. 102, 4. IV, 46, 2. 65, 1. 104, 2. V, 17, 2. 27, 2. 37, 1. 61, 4. 64, 2. VII, 49, 1. 83, 1. VIII, 45, 3. 47, 2. 63, 2. 81, 1. 87, 2. 93, 3, alia passim. Hic mihi usus loquendi satis videtur demonstrare, infinitivum, qui ὥστε particulae adjicitur vel potius cui adjicitur ὥστε particula, primitus fuisse simplicem infinitivum, non vero, ut existimaverunt nonnulli homines docti, proprium suum locum tenere in enuntiativis consecutivis verbi finiti vice. Quin etiam in his enuntiativis infinitivus fuit genuinus, id quod apparet e studiis Baumleinii (Untersuchungen über die griech. Modi p. 338 sqq.), Kuehneri (gramm. ampl. ed. tertiae § 584), Delbrueckii (De infinitivo graeco pag. 31 sq.). Rectissime enim Baumleinii (pag. 340) dixit: „Auch wo der Infinitiv mit ὥστε eine Folge andeutet, . . . auch da ist er ursprünglich und eigentlich Angabe des Ziels, das eine Handlung hat . . . Ueber das wirkliche oder nothwendige Eintreten kann der Infinitiv seiner Natur nach nichts aussagen; er nennt einfach eine Handlung und zwar mit ὥστε oder auch ὡς als Ziel einer

ändern.“ quod aptissimo exemplo illustrat, cum pag. 41 sic pergit: „Deutlich tritt auch Xen. *Cyrop.* I, 4, 10 in *οὐ μέρ-
τοι δέομαι γε τούτων οὐδενός, ὥστε σὲ κινδυνεύειν* hervor,
dass der in *ὥστε* mit dem Infinitiv enthaltene Gedanke nicht
Gegenstand einer Aussage ist oder Bedeutung für sich hat,
sondern als Gradbestimmung für das vorausgegangene Prä-
dicat dient.“ (cf. Plat. *Apol.* pag. 37 C *εἰ οὕτως ἀλόγιστός
εἰμι ὥστε μὴ δύνασθαι λογίζεσθαι*, wenn ich schwachsinnig
bin bis zur Unfähigkeit zu denken.) Quae cum ita sint,
primigenius ille infinitivus cum *ὥστε* conjunctus tempus
prorsus non indicabat, sed genus solum actionis. Attamen
cave, ne primariam hujus locutionis vim immutatam et inte-
gram per omnia saecula in lingua graeca sibi constitisse
putes. Nam cum Graeci post *ὥστε* conjunctionem et infini-
tivum et verbum finitum ponerent saepissimeque fieret, ut
eadem sententia utriusque structurae evaderet, quid mirum,
quod promiscue ambae constructiones adhiberi coeptae sunt
et infinitivus magis magisque quasi indicativi vicarius fiebat?
Optimum vero argumentum mihi *ἄν* particula infinitivo cum
ὥστε addita suppeditat. Nam etsi ceteros infinitivos, qui,
ut vulgo dicitur, ab *ὥστε* pendent, fere omnes eo modo ex-
plicare potes, quo vult Baeumleinius, hos, quibus accedit *ἄν*,
non possumus non concedere eo ortos esse, quod Graeci
consueverint *ὥστε* particulae verbi finiti loco adjungere in-
finitivum. Equidem duos locos¹¹⁾ Thucydideos, qui praebent
illud *ἄν*, aliter expedire nequeo: II, 49, 3 *τὰ δὲ ἐντὸς οὕτως
ἐλάετο, ὥστε μήτε — ἀνέχεσθαι, ἰδιωτὰ τε ἄν ἐς ὕδωρ ψυχρὸν
σιγᾶς αὐτοὺς ὀίπτειν*, ut neque — sustinerent et libentissime
in aquas gelidas se conjicerent. VII, 42, 4 *ὥστε μηδ' εἰ
μετέπεμψαν ἔτι ὁμοίως ἄν αὐτοὺς ὠφέλειν*, ita ut ne si ar-

¹¹⁾ IV, 29, 3. 73, 3. 76, 4 et 97, 3 alius sunt generis, quia in obliqua
oratione locum tenent, ita ut verbum finitum hic pariter in infinitivum
est mutatum atque in aliis quoque sententiis secundariis, veluti II, 13, 4
ὡς χορῆσθαι. II, 102, 2 *ὅτε ἀλᾶσθαι*. II, 24, 2. IV, 98, 3. V, 28, 1. 63, 3.
VI, 24, 3. 64, 5. 72, 2. VII, 47, 3. VIII, 2, 1. 27, 3. 43, 4. 48, 5. 72, 2.

cessissent quidem (sc. Syracusani Gylippum), ipsos amplius aequè juvare potuisset. Praeterea infinitivus ὥστε vocula instructus, nisi verbi finiti natura quasi ornatus esset, numquam cum οὐ negatione conjungi posset. At exstant talia exempla ut V, 40, 2 ὥστε οὐδὲ πρὸς Ἀθηναίους σφίσις εἶναι ξυμμαχίαν ποιεῖσθαι. VIII, 76, 6 ὥστε οὐδὲ τούτους χείρους εἶναι, quibus Poppo in editione majore adjeicit Eurip. Phoen. 135S. Hel. 10S. Plat. Apol. pag. 26 D. Lys. 21, 18. Isocr. 12, 255. Is. 11, 27. Dem. 9, 4S. 1S, 2S3.

Sed enumeremus jam exempla Thucydidea, quae nudum infinitivum cum ὥστε praebent. Infinitivum praesentis invenies: I, 34, 2 (bis). 41, 1 (bis). 76, 3. S4, 3. 91, 3. 121, 4. 124, 3 (bis). II, 40, 3 (bis). 40, 4. 49, 3. 51, 4. III, 21, 1. 43, 2. 44, 3. IV, 61, 1. 7S, 4. S1, 1. 132, 2. 132, 3. V, 34, 2. 40, 2. VI, 12, 1 (perf.). 77, 2 (ter). VII, 6, 3 (bis). 11, 3. VIII, 45, 2. 46, 5. 54, 3. 76, 4. S7, 2. 90, 5. 104, 4; aoristi infinitivum: I, 12, 1. 36, 3. 49, 6. 50, 3. 54, 3. 129, S. 136, 1. III, 10S, 1. IV, 22, 3. 79, 2. V, 35, 4. VIII, 66, 3. 10S, 1.

Quod de ὥστε cum infinitivo diximus, valet de πρὶν ejusque structura. Nam et hanc particulam primitus ita cum infinitivo conjunctam esse, ut hic vim haberet nominis verbalis (πρὶν ἀπελθεῖν vor dem Weggehen, πρὶν πολιορκεῖν vor der Belagerung), docet praesentis infinitivus, qui jam apud Homerum sic adhibetur: τ 475 οὐδέ σ' ἔγοργε πρὶν ἔγων, πρὶν πάντα ἄνακτ' ἐμὸν ἀμφαφάσθαι. Et enim si infinitivus a πρὶν aptus verbi finiti vice poneretur ideoque temporum notationem contineret, numquam a praesente formari deberet, sed semper a themate aoristi depromendus esset. Attamen negatio οὐ et particula ἄν, quae nonnumquam adjiciuntur infinitivo, documento sunt, infinitivum ex quadam parte esse vicarium verbi finiti; aliter enim non expediveris talia enuntiata, ut Herod. I, 140 οὐ πρότερον θάπτεται ἀνδρὸς Πέρσῃω ὁ νέκυσ πρὶν ἄν ἕπ' ὄρνιθος ἢ κρυὸς ἐλκυσθῆναι. Eurip. Hel. 322 πρὶν δ' οὐδὲν εἰδέναι, τί σοι πλέον ἐντομένη γένοιτ' ἄν; Apud

Thucydidem post *πρίν* conjunctionem nudum solum infinitivum inveni et praesentis quidem: I, 39, 1. 39, 2. 68, 2. II, 67, 3. III, 24, 2. 64, 2. IV, 4, 1. V, 41, 3. 60, 5. 84, 4. VI, 29, 1, aoristi: I, 20, 3. 78, 1. 125. 141, 1. II, 12, 2. 13, 1. 53, 2. 53, 3. 56, 1. 93, 1. III, 94, 4. IV, 4, 2. 72, 1. 78, 5. 83, 3. 85, 2. 104, 3. 125, 2. 135 (bis). V, 8, 3. 9, 4. 45, 4. 65, 3. VI, 4, 3. 11, 1. 29, 2 (ubi Bekkerus conjunctivum scribit). 49, 1. 76, 1. VIII, 36, 1. 50, 4. VIII, 42, 1; quibus adde *πρότερον ἢ* cum infinitivo aoristi: I, 69, 4. II, 40, 2. VI, 34, 4. VIII, 45, 5.

§. 5. DE ACCUSATIVO CUM INFINITIVO.

In hujus structurae exemplis enumerandis hunc sequar ordinem, ut primum accusativos cum inf., qui artissime cum regente verbo cohaerent, afferam, tum eos congeram, qui in oratione obliqua a supplendo verbo apti sunt.

1) VERBA DICENDI.

ἀγγέλλω. Inf. praes.: III, 110. I, 91, 2. IV, 25, 4. V, 63, 2 (perf.). VIII, 26, 1. 94, 1. *ἐξηγγέλη ἐλπίδα εἶναι* III, 3, 3.

κηρύσσω δώσειν IV, 116, 2. *ἐπικρυζέεται — εἶναι* VII, 83, 1.

βοάω: ἀποκτείνειν VIII, 86, 1. *διεβόων — κινδυνεύσειν* VIII, 78, 2. *ἐπιβοῶντες καλὸν εἶναι* VII, 70, 7.

δηλόω. I, 67, 3 et IV, 38, 1 cum inf. praesentis.

ἀποσημαίνω. *ξάδιον εἶναι* IV, 27, 4. *αὐτοὺς ἂν ποιῆσαι* ib.

ἀποφαίνω. *ἀποδώσειν, ὠφελήσειν* VIII, 45, 5.

γράφω — οὐ γινώσκειν, λέγειν IV, 50, 2. *ἐγγράψας ξυγνώμην εἶναι* VIII, 50, 2.

ἀποκρίνομαι. Inf. praesentis: I, 28, 3. I, 145. V, 32, 5. VI, 88, 3. Inf. futuri: I, 28, 3. I, 145. VI, 50, 1. Aor. cum ἂν VI, 50, 1.

λέγω. Inf. praesentis: I, 67, 2. 69, 4. II, 13, 2 (bis). 41, 1. III, 32, 1. 70, 2. IV, 22, 2 (bis). 70, 3. 78, 4 (bis). V, 46, 1. VI, 6, 3. 52, 1. 64, 5 (ter). 79, 1. 80, 3. VII, 3, 1. 21, 2. 68, 1. VIII, 12, 2. 70, 2. 78, 1. Inf. perfecti: III, 116, 2. 78, 4. V, 49, 2. Inf. aoristi: I, 9, 2 (quater). 13, 2 (bis). 138, 5. 134, 1 (ter). II, 93, 3. 98, 2. 77, 4. 20, 1. 47, 2. 57. 102, 4. III, 25, 2. 96, 1. 113, 4. 116, 2. IV, 24, 4. V, 74, 2. VI, 56, 1. 2, 1. VII, 21, 2. Inf. futuri: III, 32, 1 (bis). VI, 64, 5 (ter). VIII, 93, 2 (bis).

εἶπον. Inf. praesentis: I, 87, 3. 9, 3. VI, 83, 3. Inf. praesentis cum *ἄν*: VII, 35, 2. Inf. perfecti IV, 23, 1. Inf. perfecti cum *ἄν* V, 46, 3. Infin. futuri I, 91, 3. V, 30, 5.

ἀντιλέγω. I, 28, 3 (fut. et praes.). V, 49, 2 (perf.).

ἰσχυρίζεται — *ἴσασθαι* III, 44, 2.

ὁμολογέω. IV, 62, 1 (praes.). V, 45, 2 et 46, 1 (*ἴζειν*). II, 5, 4 (aor.). II, 95, 2 (fut.).

προεἶπον. I, 26, 2 *χρήσεσθαι*. IV, 85, 1 *πολεμήσειν*.

προλέγω μὴ ἄν γίνεσθαι I, 139, 2.

ὑπεἶπον II, 102, 4 (praes.).

φημί. Inf. praesentis: I, 91, 4. 90, 4 (ter). 90, 2. 72, 2. 41, 1. 85, 2. 87, 1. 137, 2. II, 81, 1. III, 60. IV, 3, 3. 27, 3. 28, 2. 36, 1 (bis). 68, 3. 68, 5. 78, 3. 78, 5. 83, 1. 98, 1. IV, 120, 1. V, 7, 2. 17, 3. 30, 2. 30, 4. 35, 4. 45, 3. 46, 1. 48. (bis). 49, 3. 55, 1. VI, 10, 1. 25, 1. 39, 1 (ter). 48, 1. 49, 1. 49, 3. 64, 4. 84, 3. 87, 2 (quater). VII, 21, 1. 47, 3. 48, 5. 48, 6. 49, 2. 49, 4. VIII, 40, 3. 43, 3. 45, 5. 46, 3 (quinqies). 78, 2. 84, 3. 91, 2. 92, 4. 92, 7. 92, 10. III, 54. Infin. perfecti: I, 67, 2. 70, 5. V, 35, 4. VI, 39, 1. 82, 3. VIII, 27, 2. 48, 5. Infin. futuri: I, 118, 3. 137, 2. II, 54, 3. 65, 4. 73, 3 (bis). III, 27. IV, 28, 3. 28, 4 (bis). 48, 1. 78, 4. 83, 3. 98, 1. 114, 2. 118, 1. 122, 1. 122, 2. V, 27, 3. 30, 2. 35, 4 (bis). 39, 2. 40, 1. 46, 4. 111, 1. VI, 44, 4 (bis). 72, 3. 48, 3. VII, 48, 4. VIII, 27, 1. 27, 2. 29, 1. 32, 3. 82, 2. 87, 2. 91, 2. Infin. aoristi: I, 37, 2. 38, 1. 39, 1. 73, 3 (bis). 74, 3 (bis). 90, 4. 138, 7. II, 5, 4 (bis). III, 62, 1 (bis). 65, 1. 66, 2. IV, 83, 3. 98, 1 (bis). 120, 1 (bis). V,

49, 3. VII, 5, 2. VIII, 87, 5. Inf. aoristi cum *ἄν*: V, 32, 3. VI, 39, 1. VII, 50, 4. Infinitivus praes. c. *ἄν*: VI, 17, 5. VIII, 46, 3.

γράφω. II, 54, 1. III, 70, 3. IV, 120, 3. 120, 4. V, 43, 3 (bis) cum inf. praesentis; I, 136, 1 et III, 111, 2 cum perfecto; II, 55, 4. IV, 120, 4 (bis). V, 42, 3. VIII, 46, 5 (bis). VIII, 91, 1 cum futuro; V, 49, 1 et VIII, 54, 3 cum aoristo.

ψηφίζομαι. εἶναι I, 88. λελύσθαι I, 88.

χράω. I, 123, 2 *ξυλλέψασθαι*. V, 16, 5 *εἰλλάξειν*. — *ὁ δ' ἀνεῖλεν αὐτοῖς νίκην ἔσσεσθαι* I, 118, 3 et II, 54, 3. *δικάζειν*. εἶναι I, 28, 2. εἶναι — *ἀδικεῖν* V, 31, 4. Similiter *ἀπελέθη μὴ ἀδικεῖν* I, 95, 3 et 128, 2.

αἰχέω — *ἀπεῶσθαι* — *ἰσοῦσθαι* II, 39, 3.

ἀπειλέω — *ἴ μὴ μὴ ἐπιβοηθήσειν* VIII, 33, 1.

τοῦ αὐτοῦ λόγου εἶχοντο — *μὴ ἂν πεισθῆναι* V, 49, 4. (I, 2, 3 καὶ παράδειγμα τόδε τοῦ λόγου οὐκ ἐλάχιστόν ἐστι διὰ τὰς μετοικήσεις τὰ ἄλλα μὴ ὁμοίως ἀξιθῆναι, Ullrichio suadente, legendum esse puto.)

παραίνεσις ἐγίγνετο — *καλὸν εἶναι* V, 69, 2.

ἔρις ἐγένετο — *ὀνομάσθαι* II, 54, 2.

ῥυμνυμι, similia cum infinitivo futuri junguntur: IV, 74, 3 (bis). SS. V, 38, 1 (ter). V, 50, 1. VI, 72, 4. VIII, 75, 2 (quater).

ἐπισχυνοῦμαι, *ἐποδέχομαι*, *ἐποτεινώ*, similia: I, 123, 2. II, 5, 4. 101, 4. III, 66, 2. V, 37, 5. VII, 1, 3. VIII, 5, 4. I, 58, 1 *ἐσβαλεῖν*. II, 29, 4. VIII, 81, 3 (bis). VIII, 48, 1 cum futuro. *πίστιν δοῦς* V, 45, 2.

ἐπαιτιόμαι, *ἐν αἰτίᾳ εἶχον*, alia hujusmodi. Infinitivus praesentis: VI, 76, 3. III, 13, 6; perfecti IV, 55, 4; aoristi V, 16, 5. 65, 6. VII, 81, 1.

οὐκ ἀποδέξονται (vituperabunt) *ἐπιγνώναι*, *ἀνατεθῆναι* III, 57, 1.

ἐπιχαλέω, *ἐγκαλέω* — *εἶναι* II, 27, 1. *παραβαίνειν* IV, 123, 1.

καταστήσασθε ἂν προσφέρεσθαι I, 140, 6.

διδασκαλίαν ποιούμενος — εἶναι II, 42, 1. διδασκόμενος μὴ εἶναι σωτηρίαν VIII, 54, 1.

μαρτυρίῳ ἐχθῶντο μὴ ἂν — ξυστραπέειν III, 11, 2.

προέχομαι, πρόσχημά ἐστι: ἂν γίγνεσθαι I, 140, 5. μὴ προδῶσειν V, 30, 3.

ὑπελάμβανον (Schol. ἀντέλεγον, ἐξ διαδοχῆς ἀπεκρίνοντο) οὐ χροῶν εἶναι V, 49, 3. δίζαιον εἶναι IV, 106, 1.

2) VERBA COGITANDI, PUTANDI, COGNOSCENDI.

ἀξιόω. Inf. praesentis: II, 55, 1. S1, 3. III, 37, 5. V, 41, 2. VII, 34, 5. IV, 80, 2 (perf.). Inf. aoristi IV, 72, 3.

οὕτως ἐδοξίμασθαι καλῶς ἔχειν II, 35, 3.

ἵγοῦμαι. Inf. praesentis: I, 70, 4. II, 60, 4. 60, 2. III, 3, 1. 37, 2. 42, 2. 112, 5. IV, 56, 1. 106, 1. 130, 5. 117, 2. V, 1, 1. 97 (ter). 105, 1. VI, 11, 5. 14. 37, 1. 53, 2. 89, 3. 92, 3. VII, 34, 7. VIII, 66, 3. Inf. perfecti: I, 21, 2. 124, 3. III, 6S, 1. Inf. aoristi: I, 23, 5. 70, 4. Inf. futuri: I, 39, 2. II, 44, 3. III, 115, 3. IV, 9, 3. 117, 2. V, 9S. (10S.) VI, 33, 2. 102, 1. VII, 1S, 2. 77, 5. VIII, 2, 1. 44, 1. 92, 11. Inf. praesentis cum ᾶν: I, 2, 1. II, 89, 3. III, 42, 2. 53, 1. V, 36, 3. Inf. aoristi cum ᾶν: II, 81, 4. III, 42, 2. IV, 80, 2. 121, 2. V, 8, 2. 10S. VI, 34, 6 (ter). VII, 34, 7. VI, 40, 1 (bis).

καταφρονῶν — ἂν προαισθῆσθαι III, 83, 2.

λογίζομαι. IV, 73, 4 (praes.). VIII, 2, 3 (perf. e. ᾶν). IV, 2S, 4 (ter). VI, 1S, 4. VIII, 2, 3 (fut.). ἀναλογισμὸς ἵν' — ἐγνώσθαι III, 36, 3.

μνημονεύω II, 47, 2 (aor.). μέμνημα δίζαιον εἶναι VI, 12, 1.

ρομίζω. Inf. praesentis: I, 25, 3. 42, 1 (bis). 59, 1. 64, 1. 69, 5. 70, 1. 76, 2. S2, 4. S4, 3. S4, 4 (bis). 91, 4. 93, 2. 107, 4. 124, 2. 126, 3 (bis). 127, 1. 13S, 5. 145. II, 35, 2 (bis). 36, 3. 63, 1. 65, 2. 77, 1. S4, 2 (bis). S6, 3. S7, 2 (bis). 90, 2. 94, 1. 100, 4. III, 9, 1. 22, 5. 30, 2. 42, 1. 44, 2. 5S, 4. 6S, 3. 111, 2 (bis). IV, 1S, 1. 1S, 2. 21, 2.

27, 2. 29, 2. 44, 4. 57, 2. 58, 1. 61, 1. 68, 2. 73, 1. 82. 86, 3. 83, 3. 87, 2 (bis). 91, 2. 96, 4. 99. 123, 1. 125, 1. 127, 1 (bis). 129, 1. 128, 2. V, 8, 1. 9, 6. 9, 7. 13. 16, 3 (bis). 17, 1. 21, 2. 30, 3. 31, 5. 42, 3. 43, 3. 46, 5. 49, 3. 60, 2. 71, 1. 71, 3. 111, 4. VI, 8, 3. 9, 2. 12, 2 (ter). 14. 16, 1. 18, 7. 23, 2. 82, 3. 86, 4. 87, 3 (bis). 91, 3. 91, 4. 91, 6. 92, 5. VII, 6, 1. 8, 1. 18, 3. 34, 6 (bis). 34, 7. 42, 3. 48, 1. 56, 1. 59, 1. 68, 1. 69, 2. 73, 1. 74, 1. 77, 6. 81, 6. 86, 1. 86, 2. VIII, 41, 1. 42, 2. 47, 1. 54, 3. 75, 3. 79, 2. 80, 1. 94, 1. 96, 2. 106, 3. (VIII, 71, 1.) — Infinitivus perfecti: I, 52, 3. 123, 3. 124, 2. II, 3, 1. 94, 1. 62, 3. IV, 68, 1. 108, 2. 128, 2. V, 11, 2. 42, 3. 60, 4. VI, 8, 3. 57, 2. 91, 5. 93, 1. VII, 18, 4. 69, 2. 69, 4. VIII, 15, 1. 56, 5. 109, 1. Infinitivus futuri: I, 93, 4 (bis). 105, 3 (bis). II, 2, 4. III, 13, 2. 13, 5. 68, 1. IV, 2, 2. 21, 1 (bis). 69, 3. 79, 1. 120, 2. (V, 7, 3). V, 29, 2. 34, 2. 44, 1. 57, 1. 71, 3 (bis). 111, 1. VI, 24, 1. 18, 7. 57, 2. 86, 4. VII, 18, 2. 28, 3. 36, 3 (bis). 56, 1. 81, 6. VIII, 1, 3 (bis). 5, 5 (bis). 15, 1. 48, 5. 71, 1. 75, 3. 100, 2. Inf. aoristi: I, 1, 2. 10, 4. 128, 1. III, 24, 1. 65, 1. IV, 18, 3. 63, 1. 116, 2. V, 1, 2. 29, 3. 31, 4. VI, 61, 4. VII, 17, 2. 40, 2. — Praesens c. ἄν: I, 57, 3. 140, 5. III, 95, 1. IV, 19, 2. 29, 4. 31, 3. 73, 2. V, 11, 2. 16, 1. 17, 1. 22, 2. 32, 2. 37, 2 (bis). VI, 18, 7. 22, 3. 28, 2. 34, 2. IV, 73, 2 ἄν τιθεσθαι — ἔνυβαίνειν (Bekk.). — Inf. aoristi cum ἄν: I, 72, 2. II, 36, 3. 70, 3. 81, 3. 87, 3. III, 94, 2 (bis). IV, 69, 1. 99. 117, 1 (bis). V, 8, 3. VI, 14 (bis). 96, 1. 102, 4. 103, 2. VII, 8, 2. VIII, 47, 1. 68, 3. VIII, 2, 1. — Infinitivus futuri c. ἄν: II, 80, 5. V, 82, 4. VIII, 25, 4. VIII, 71, 1.

οἴμαι. Inf. praesentis: I, 20, 4 (bis). 69, 3. 71, 1. 77, 2. 141, 6. II, 21, 3. 35, 3. 60, 4. 62, 2. 81, 5. 85, 2. 89, 1. III, 45, 5. 46, 4. 113, 1. 113, 2. IV, 28, 2. 32, 1. 48, 1. V, 107 (bis). VI, 10, 1. 36, 1. 36, 3. 61, 1. 77, 2. 91, 3. VII, 42, 4. VIII, 92, 7. 95, 2. Inf. perfecti: II, 85, 2. 94, 1. V, 40, 2 (bis). VI, 32, 3. VII, 67, 3. VIII, 92, 7 (bis). Inf. futuri: I, 33, 3. 70, 2. 141, 6. 143, 5. II, 89, 2.

III, 31, 2. 39, 4. 39, 6. 46, 2. 53, 1 (bis). IV, 15, 2. 26, 3. 55, 4. 59, 2. 62, 2. 63, 1. 70, 2. 73, 1. 85, 2 (bis). 114, 3. 115, 2. V, 10, 3. 14, 2. 38, 4. 89, 1. VI, 17, 2. 58, 2. 77, 2. 87, 4. 88, 1. 92, 1. VII, 13, 3 (bis). 37, 1. 84, 1. VIII, 65, 2. V, 105, 1 *λελείψεσθαι*. — Inf. aoristi I, 20, 2. — Infin. praesentis cum *ἄν*: I, 10, 2. 10, 3. 70, 3. — Infin. aoristi cum *ἄν*: I, 70, 3. 76, 3. II, 83, 2. IV, 28, 2. VI, 69, 3. VII, 40, 2. 72, 3. VIII, 66, 4. 103, 1.

παρίσταται μοι. Inf. praes. VI, 34, 8. 68, 3. 78. Infin. aoristi c. *ἄν* VI, 34, 8.

πιστεύω. Praesens: II, 22, 1. 62, 5. V, 7, 2. VIII, 71, 1. Futurum: I, 32, 2. 131, 2. III, 4, 4. IV, 92, 7. V, 105, 2. 106, 1. 104 (bis). Aoristus c. *ἄν* IV, 108, 4.

ἄπιστιέω. Infinitivus praes. IV, 40, 2. Infin. perfecti VIII, 1, 1 (ubi codices exhibent *ἄν*). Inf. futuri: II, 101, 1. VI, 49, 2. Inf. aoristi: I, 10, 1.

πίστιν καὶ βεβαιότητα ποιησάμενοι μηδὲν βουλεύσειν IV, 51.

ὑποτοπέω, *ὑποπτεύω*, similia. Inf. praesentis: III, 43, 1. 53, 2. IV, 126, 1. V, 35, 3. VI, 61, 3. I, 51, 1. 132, 2. Inf. perfecti: I, 20, 3. Inf. futuri: II, 5, 3. V, 31, 3. IV, 51. III, 43, 3. Inf. aoristi: III, 24, 1. VI, 75, 3.

ὑπονοέω ἐσπέμπειν IV, 30, 2. *προσεπεστάλθαι* I, 132, 6.

φοβούμεθα ἐλασώσεσθαι V, 105, 2.

ἐν φρονήματι ὄντες ἠγύσεσθαι V, 40, 3.

δοκεῖ μοι et *δοκέω* (videtur mihi, videor). Inf. praesentis: I, 3, 2. 9, 2. 10, 1. 36, 1. 39, 1. 70, 1. 75, 2. 77, 1. 77, 3 (ter). 79, 2. 83, 1. 87, 2. 91, 4 (bis). 95, 3. 102, 1. 118, 2. 122, 3 (ter). 126, 4. 128, 5. 132, 3. 138, 6. 141, 1. II, 3, 2. 11, 2. 18, 2. 65, 4. 35, 1. 34, 3. 28. 43, 1. 81, 5. 85, 1. 102, 1. 102, 2. III, 9, 2. 12, 2. 13, 5. 35. 53, 2. 56, 2. 57, 2. 81, 3. 92, 3. 95, 3. IV, 3, 3. 10, 1. 11, 3. 23, 1. 27, 4. 59, 1. 75, 1. 81, 1. 81, 2. 85, 3. 92, 2. 118, 7. V, 10, 4. 12. 15, 1. 40, 3. 41, 3. 43, 1. 44, 2. 46, 5. 47, 13. 60, 3. 83, 2. 84, 1 (bis). 85, 2. 112, 2. VI, 9, 1. 13, 1. 17, 1 (bis).

22, 1. 24, 3. 25, 3. 26, 1. 27, 2. 33, 1 (bis). 34, 2. 53, 3. 60, 1. 60, 2. 61, 2. 6S, 1. 71, 2. 76, 2. 8S, 3. 89, 5. 92, 1 (bis). 99, 2. 100, 1. 104, 4. VII, 1, 4. 5, 2. 11, 3. 34, 3. 36, 5. 43, 2. 47, 2. 51, 2. 56, 2. 60, 3. 66, 1. 67, 1. 69, 3. 73, 2. 77, 2. VIII, 1, 4. 4. 27, 5. 33, 3. 36, 2. 48, 3 (ter). 51, 2. 56, 3 (bis). 70, 2. 73, 3. 82, 2. 90, 2. 92, 9. 96, 1. Infinitivus perfecti: I, 3, 3. 87, 2. 143, 2. II, 8, 3. IV, 14, 2. VII, 75, 1. VIII, 40, 2. 94, 1. Infin. futuri: I, 44, 2. 91, 4. II, 20, 2. 79, 1. V, 14, 1. 50, 3. 53, 2. 59, 4. VI, 24, 2. VII, 41, 2. VIII, 24, 5. 89, 4. 54, 2. *δύξις* — *ἐμβάλεῖν* II, 84, 1. *παρέξειν* IV, 55, 3. Infinitivus aoristi: I, 9, 2. 9, 3. II, 8, 2. I, 70, 1. 120, 4. 81, 2. II, 17, 2 (bis). 21, 1. 62, 1. III, 36, 3. 3S, 4. 66, 1. IV, 74, 3. V, 7, 3. 72, 1. VI, 1S, 4. 24, 2. 61, 1. 8S, 2. VIII, 24, 4. 56, 3. 86, 3 (bis). 87, 4. — Infin. aoristi cum *ἄν*: I, 22, 1. II, 18, 3. III, 11, 3. IV, 104, 1. VI, 61, 2. 55, 3. III, 89, 4. 95, 1. VI, 11, 2. 1S, S. 37, 3. VII, 73, 2. — Inf. praesentis c. *ἄν* II, 41, 1. VI, 3S, 4. — Infinitivus perfecti cum *ἄν* II, 102, 5.

γίγνώσκω. I, 43, 2. 69, 3. II, 62, 4. III, 4S. V, 82, 3. VI, 1S, S. *αἱ γνώμαι ἔγερον* — *ἀδιξεῖν τοὺς Ἀθηναίους καὶ πολεμητέα εἶναι* I, 79, 2. *διαγνώσκω* — *λελύσθαι* — *ἀδιξεῖν* I, 11S, 3. *ἐνίξησε* (sc. *ἡ γνώμη*) — *εἰρήσθαι* II, 54, 2. *προκαταγρόντες* — *εἶναι* III, 53, 4. — *καταγρόντες ἑαυτοῦ* — *μὴ περιέσεσθαι* III, 45, 1. *εἶναι* VII, 51, 1. *προγινώσκω ἄν περιγενέσθαι* II, 65, 9.

πενθάνομαι. Inf. praes.: I, 132, 4. III, 70, 4. IV, 24, 2. 29, 1. 105, 1. VI, 75, 2. VII, 1, 2. 25, 2. Inf. perfecti V, 55, 3.

εἰζάξω ὁμοῖα εἶναι II, 54, 3. *ἀναβῆναι, ὀλιγορεῖν* V, 9, 2.

ἐπαιρόμενοι πρόχειν ἔστιν ὅτε I, 25, 4.

πεῖθων ἔμεινεν — *λέγειν* VI, 33, 1.

3) VERBA SENTIENDI.

αἰσθάνομαι — *οὐκ ἄν πεῖθειν* V, 4, 5. *δύνασθαι* VI, 59, 3.

προδειξάντων ἑμῶν — ἑμίαν ζεῖσθαι III, 47, 2.

κατάδηλοι ὄντες — μὲ ἄν βούλεσθαι IV, 47, 1.

φαίνομαι. I, 32, 3 (aor.). V, 14, 3 (praes.). I, 44, 2 (perf.). II, 3, 2 et VII, 4, 4 (fut.).

Sermo obliquus a verbis vel longius distantibus vel e sola dictionis consequentia subaudiendis pendens saepius apud Thucydidem invenitur et reperitur quidem in ejusmodi oratione obliqua:

1) *infinitivus praesentis*. I, 28, 2. 91, 4 (bis). 131, 1. 136, 3. II, 13, 5. 53, 3. 71, 2. 72, 3. 80, 1. III, 3. 3. 31, 1 (praes. et perf.). 31, 2. 94, 4 (bis). IV, 16, 3 (perfectum terpositum). 29, 3. 62, 1. 73, 5. 78, 4 εἰδέσθαι, ἀξιοῦν. 87, 3 (ter). 97, 2 (quater). 98, 2 (bis praesens, semel perf.). 98, 4 (bis). 98, 5 (bis). 114, 3 (praes. et perf.). 114, 4 (perf.). 114, 5 (bis). V, 22, 2. 30, 5 (perf. et praes.). 41, 2. 45, 2. 46, 2. 46, 3. 55, 1 (bis perfectum usurpatum). 55, 2 (bis). 59, 5. 61, 2. 63, 1. 63, 3. VI, 6, 4. 25, 3 (bis). 48, 1. 49, 1 (bis). 49, 2. 60, 3. 72, 2 (perf.). 72, 4. 99, 3. VII, 21, 2. 47, 3. 48, 3 εἰδέσθαι. 48, 5. 48, 6 (ter praes., semel perf.). 73, 2 (bis praes., perf. semel). VIII, 12, 1. 27, 2 (ter). 43, 4. 46, 1. 48, 4. 48, 5. 48, 6. 51, 1. 63, 3. 76, 2 sqq. (septies praes., ter perf.). 83, 2. 86, 5 (bis). 92, 4. 98, 2 (perf.).

2) *infinitivus aoristi*. I, 91, 4. 136, 4. II, 71, 2. III, 3, 3. 65, 1. IV, 3, 2. 68, 4. 68, 5. 98, 3. 98, 4. 114, 3. 114, 4. V, 16, 5. 30, 4. 35, 4 (bis). 36, 2. VI, 72, 2 (ter). 72, 4. VII, 5, 3. 18, 3. VIII, 72, 2. 86, 5.

3) *infinitivus futuri*. I, 28, 2. II, 20, 3 (quater). 29, 5. III, 2, 2. 75, 2. 92, 3. 94, 3. 94, 4. IV, 3, 3. 8, 5. IV, 8, 6 (bis). 27, 2. 46, 3. 68, 5. 98, 3. V, 42, 2. 45, 2. 49, 4 (bis). 56, 2. 63, 3. VI, 25, 3. 48, 1. 49, 2. 49, 3 (ter). 50, 4. 64, 2. 72, 4 (bis). VII, 4, 5 (bis). 5, 3. 32, 1. 36, 5 (novies). 42, 6 (ter). 48, 2. 48, 4 (ter). 48, 6. 56, 2 (bis). 83, 1. VIII, 27, 2. 32, 3. 48, 5. 83, 2. 86, 5. 76, 2 sqq. (ter). 88 (bis).

4) *infinitivus praesentis cum ἄρ.* I, 136, 3. IV, 3, 3. 24, 3. 29, 3 (quater). 73, 2. 73, 3. 78, 4. 98, 3. 108, 1. 114, 4. V, 30, 4. 60, 5. VI, 64, 2. 72, 4. VII, 21, 3. VIII, 46, 2. 48, 6.

5) *infinitivus aoristi cum ἄν*. I, 136, 4. II, 93, 2. III, 92, 3. IV, 73, 3 (bis). 75, 4. 114, 4. V, 7, 3. 36, 2 (recte enim Poppo et Kruegerus ἄν scribarum errore omissum restituant). 37, 2. VI, 49, 2 (ter). 72, 4. 96, 2. VII, 21, 3. 36, 5. 42, 5. 48, 2. 51, 1. VIII, 43, 4. 48, 1. 71, 2. 81, 3.

Notatu digni sunt ei loci, in quibus infinitivus praesentis significationem imperfecti habet, id quod novies apud Thucydidem inveni: I, 9, 2 λέγουσι δὲ — τυγχάνειν αὐτὸν φεύγοντα. I, 3, 2 δοκεῖ δέ μοι οὐδὲ τοῦνομα τοῦτο ξύμπασά πω εἶχεν, ἀλλὰ τὰ μὲν πρὸ Ἑλλήνων τοῦ Λευκαίωνος καὶ πάντων οὐδὲ εἶναι ἢ ἐπίκλησις αὐτῆ, κατὰ ἔθνη δὲ ἄλλα τε καὶ τὸ Πελασγικὸν ἐπὶ πλείστον ἄφ' ἑαυτῶν τὴν ἐπωνυμίαν παρέχεσθαι — καλεῖσθαι Ἑλλήνας. Cf. II, 18, 2. IV, 104, 1. IV, 21, 1. V, 49, 3. II, 54, 1. V, 29, 4. VIII, 86, 2.

III, 70, 3 contra Heilmanni vestigia premere nequeo, cum sic locum vertit: „Und verklagten nunmehr fünf andere der reichsten Einwohner, welche Pfähle aus des Jupiters und Alkinous Tempelhöfen gehauen haben sollten.“ Graecis enim hominibus τέμνειν vere est praesens rei repetitae et continuatae, quam etiam in oratione directa praesente tempore exprimi necesse est: οὗτοι τέμνονσι χάρακας, quod Haasius bene interpretatione sua exsecutus est, cum dicit: „erimini dans, quod ex Jovis et Alcinoi sacro agro vitium statumina praeciderent.“

Plura vero dicenda sunt de infinitivo praesentis pro futuro usurpato. Usus hic praesentis cum non sit alienus a Graecorum oratione recta, in obliqua optimo jure ponitur. Ut enim graece dicitur: μὴ νίκη ναυμαχίας κατὰ εἰκόσ ἀλίσκονται (I, 121, 3) vel καὶ εἰ αὐτῆ ἢ πόλις ληφθήσεται, ἔχεται καὶ ἢ πᾶσα Σικελία, ita potest eodem jure praesens in talibus enuntiationibus usurpari: I, 127, 1 νομίζοντες ἐκπεσόντος αὐτοῦ ὄρον σφίσι προχωρεῖν τὰ ἀπὸ τῶν Ἀθηναίων. VII, 8, 1 νομίζων ἐν δεινοῖς τε εἶναι καὶ εἰ μὴ ὡς τάχιστα ἢ σφῆς μεταπέμψουσιν ἢ ἄλλους μὴ ὀλίγους ἀποστελοῦσιν, οὐδεμίαν εἶναι σωτηρίαν. III, 52, 2 λέγοντα εἰ βούλονται παραδοῦναι τὴν πόλιν ἐχόντες τοῖς Λακεδαι-

μονίοις καὶ διζασταῖς ἐκείνοις χρήσασθαι, τοὺς τε ἀδίκοις
 ζολάζειν, παρὰ δίκην δὲ οὐδένα. VII, 56, 2 τοὺς τε γὰρ ἄλλους
 Ἕλληνας εὐθὺς τοὺς μὲν ἐλευθεροῦσθαι, τοὺς δὲ γόβον ἀπο-
 λύσθαι e. q. s. Persuasionis firmitatem, cui res futura jam
 facta videtur, praesente sic indicat scriptor, ut dicat, si ea
 quae in sententia secundaria contineantur, efficiantur, ne-
 cessario consequens esse, ut res in primaria significata even-
 tum habeat. Ac nobis quidem, qui perinde loquimur, nihil
 id habet offensionis, sed cavendum est, ne Graecos non minus
 quam nos illo usu delectari putemus, id quod Herbstio vide-
 tur accidisse, cum in libello de Cobeti emendationibus Thucy-
 dideis pag. 18 sic statuit: „Thucydides hat in den Fällen,
 die hier in Betracht kommen können, nur da ein Präsens
 für ein Futurum, wo in einem Beisatze eine andere Hand-
 lung daneben gestellt ist, durch die das Präsens zu einer
 relativen Zeit wird.“ At si hoc praeceptum (si quidem recte
 a me intellegitur) premere volumus, concedendum erit, post
 omnem sententiam condicionalem omneque participium, quod
 hujusmodi sententiam continet, infinitivum praesentis futuri
 loco poni posse. Quod procul a vero abesse facile exemplis
 demonstrabo. Herbstius *προφέρειν* infinitivum, qui est I, 93, 2,
 notionem futuri habere dicit, sed luce est clarius, *προφέρειν*
 idem tempus indicare quod *εἶναι* in eadem periodo, ergo
 esse infinitivum praesentis. Sic jure Arnoldius, Kruegerus,
 Boehmius judicaverunt, et Haasius, cum ipse praesens tempus
 magis aptum putet quam futurum, bene hunc locum sic in
 latinum sermonem transtulit: „Tum etiam ipsos, quando rebus
 nauticis operam dare coepissent, magnopere proficere in ae-
 quirenda potentia.“

IV, 127, 1 Cobetus *διαφθερεῖν* legere proposuit (Novae
 lectiones pag. 366). Herbstius propter participium *καταλαβόν-
 τες* tuetur *διαφθείρειν*. Sed quomodo fit, ut illud partici-
 pium praesenti sensum futuri supponat? Ideone praesens
 („als relative Zeit“: ut Herbstii verbis utar) positum est,
 quod addito *καταλαβόντες* scriptor barbaros sic secum re-
 putantes facit: „ἐὶ καταλαμβάνεσθαι, διαφθείρομεν, wenn wir

ihn einholen, so vernichten wir ihn sicher“? At cum tantum momenti tribuendum non sit participio, quippe quod notionem secundariam contineat neque ullius sit ponderis, *διαφθείρειν* non in futuri loco est positum: sin futurum desideras, *διαφθείρειν* legendum erit. Sed ne desiderabis quidem futurum, ubi primum *καταλαμβάντες* non de re futura, sed praeterita dictum acceperis: „Barbari autem magna vociferatione ac tumultu ingruebant, existimantes, eum fugere et a se, qui jam eum assecuti essent, interfici.“

Hic igitur, ubi praesens in sententiam optime quadrat, nihil opus est conjectura; VIII. 75, 2 vero cum post quatuor futura *δημοκρατίσασθαι* — *δημοροῦσιν* — *διοίσειν* — *ἔσασθαι* nec opinato praesens *ἐπιζηροῦσθαι* inveniatur, accipiendum est id, quod Reiskius et Cobetus proposuerunt, scribendum scilicet *ἐπιζηροῦσασθαι*. Equidem, examinatis et perpensis verbis Thucydidis, nihil inveni, quo praesens excusarem. Etenim si pro *οὐδέν* dictum esset *μηδέν*, sic rem expedires, ut statueres ex *ῥηκίωσαν* decerptam esse notionem imperandi vel officio obligandi: „neve aliquid cum illis transigerent“ (cf. V, 45, 2. VI, 52, 2, alia passim sub vocibus *σπένδομαι*, *ξύγεται*, *ξυνθῆκαί εἰσιν*). Nam saepissime apud Thucydidem verba dicendi cogitandique in notionem voluntatis, consilii, cohortandi transeunt, verba voluntativa, derivata significatione. proxime accedunt ad illa, quod optime docent exempla: I. 26. 3 *προεἶπον Ἐπιδαμνίων τε τὸν βουλόμενον καὶ τοὺς ξένους ἀπαθεῖς ἀπιέναι, εἰ δὲ μή, ὡς πολεμίους χρήσασθαι*. VIII, 93, 2 *λέγοντες τοὺς τε — τετρακοσίους ἔσασθαι. τέως δὲ τὴν πόλιν μηδενὶ τρόπῳ διαφθείρειν μηδ' ἔς τοὺς πολεμίους ἀνωσαι*, quae verba Haasius false interpretatus est. recte Heilmannus. Sed illo loco, quem nunc tractamus, quominus hanc explicationem sequamur, impedit *οὐδέν* negatio. Quis autem Floeckio¹²⁾ (pag. 15) credat, scriptorem constructione, quae verbis volun-

¹²⁾ Observationes Thucydideae grammaticae. Dissertatio inaug. Marburgi 1872.

tativis est propria, uti, quasi dixisset: *καὶ οὐδὲν ἐπιτιμωζέεσθαι ἐβούλοντο*? At Herbstius aliter expedire studuit, cum l. l. pag. 17 sic pergit: „In der vierten Stelle VIII, 75, 2 ist *πολέμοι τ' ἔσεσθαι* ganz wie jenes *καζωόσειν* und *οἴσειν*, und *ἐπιτιμωζέεσθαι* muss folgen, weil es sich hier, wie der Zusammenhang lehrt, gar nicht von der Zukunft, sondern von der Gegenwart handelt; die samischen Demokraten schwören, den Vierhundert in aller Zukunft feind zu sein und auch jetzt keinen Herold zu Unterhandlungen mit ihnen abzusenden; diese Unterhandlungen, die hier abgewiesen werden, rücken ganz in die Gegenwart, wenn man bedenkt, dass zu dem Ende schon Gesandte von den Vierhundert (cap. 72, 3. 77, 4) nach Samos unterwegs waren.“ Sed vereor, ne erraverit vir doctus: nam vere non de re praesente agitur, sed de futura, cum legati CCCC virorum non jam adessent in castris Samicis. Quin etiam, si Herbstio assentiris, exspectaveris praesentia pro *δημοκρατίσεσθαι*, *δημοσίσειν*, *διοίσειν*, *πολέμοι ἔσεσθαι*. propterea quod haec omnia propius ad praesentem rerum statum se applicant, quam illud *ἐπιτιμωζέεσθαι*: jam enim favent classarii plebi, sunt concordia conjuncti, gerunt bellum contra Peloponnesios, ardent odio CCCC virorum. Attamen, cum hoc potissimum spectarent Thrasybulus et Thrasyllus, ut jurejurando milites obstringerent, ut quem animum tunc haberent, eum in omne tempus servarent, futurum bene in usum vocatum est, praesens ferri nequit. Quam ob rem, quamvis concedam Herbstio, Cobetum nimium fuisse in Thucydide castigando, quin haec in re eundem recte judicasse censeam retineri non possum: rectissime futurum restituit idemque recte praesens tempus et futurum persaepe permutata contendit esse (cf. Novae lect. pag. 365 et 406. Madvigius l. l. pag. 38 sqq.). Cum in aliorum scriptorum libris, tum in Thucydidis historia grassata est ea labes, qua ne optimi quidem codices carent (cf. I, 50, 12. 107, 35. 114, 27. II, 5, 32. 12, 26. 29, 34. 84, 25. 84, 27. IV, 76, 26. 117, 19. 118, 9. V, 16, 22. 107, 10. 111, 6. VII, 48, 30. 62, 8. 83, 3. VIII, 6, 23. 23, 16. 24, 23. 46, 19². 48, 13². 76, 8).

Similiter III, 95, 1 ἐδόξουν cum futuri, non cum praesentis infinitivo conjungendum est: nempe de praesentibus non agitur neque firmitas persuasionis indicari potest, ubi ἢ γὰν βία προσαχθῆναι ab eodem ἐδόξουν pendet. Itaque scribendum est στρατεύσειν, nisi praeferas, quod Kruegerus suadet, post φιλίαν inserere ἄν particulam.

Floeckius (pag. 16) vituperat Bekkerum, quod V, 3S, 1 futuri formam ἀμυνεῖν praesenti praefereendam putaverit; sed caute prudenterque, ut solet, Bekkerus, codicum auctoritate neglecta, rationem secutus est. Ille quidem: „Infinitivus praesentis, inquit, idcirco defendi potest, quia actionem exhibet, quae ad id tempus, quo erat iusjurandum, proxime se applicat, quoniam ea rerum conditio jamjam aderat, in qua praestandum erat auxilium; cetera autem, quae futuri infinitivi expriment, ad remotius tempus futurum pertinent“: sed quis est quin videat, hoc argumentum plane carere probandi vi? Neque enim πολέμησειν ad remotius tempus futurum quam ἀμυνεῖν pertinet, cum utraque actio prorsus efficiat unam, neque omnino probanda est haec minuta in futuro determinando subtilitas, quae aequae a veritate atque a simplicitate declinat: futuri infinitivum se ad ea quoque tempora applicare, quae subsunt praesenti et tantum non adsunt, docent exempla, ut VI, 24, 3 ἐν τῷ παρόντι οἴσειν. VII, 3S, 2 ἀὔθις ἐπιχειρήσειν.

Contra VI, 8S, 7 ἔστιν ὧν πόλεων ἐπαγγελλομένων καὶ αὐτῶν ξυμπολεμεῖν nulla emendatione indiget, quia ἐπαγγελλομένων voluntatis aliquid habet: „ultro per legatos se promptos esse nuntiaverunt ad belli societatem ineundam, erklärten sich bereit, erboten sich den Krieg mitzuführen.“ Cum enim Thucydides non ita verba legatorum quam propensum civitatum animum respicit, simplicem infinitivum verbo adjungit, quasi πρόθυμοι ἦσαν dixisset, quam structuram bene illud ὥστε βοηθεῖν ex eodem verbo aptum (VIII, 86, 6) probat.

Hac significationis permutatione fit, ut ἐπισχροῦμαι tum futuri, tum aoristi et praesentis infinitivo annectatur: quoties

est merum verbum promittendi, scriptor verba ejus qui promittit per accusativum cum infinitivo refert¹³⁾; ubi vero magis ad officii subeundi, ad suscipiendi significationem vergit, ita ut propensum hominis spondentis animum exprimat, simplex infinitivus in usum vocatur.

Cf. Hom. *Z* 93 *καὶ οἱ ἐπισχέσθαι δρυοαἶδεα βοῦς ἐνὶ νηῶ ἦρις, ἠζέστας, ἰερευσέμεν.*

K 39 *δεῖδω, μὴ οὐ τίς τοι ἐπόσχηται τόδε ἔργον, ἄνδρας δρυμενέας σοσιαζέμεν οἷος ἐπελθών.*

Praesentis infinitivus legitur apud Homerum *B* 112. *I* 19. *K* 39. *Y* 54. *λ* 291, aoristus, qui raro usurpatur, est apud Xenophontem *Anab.* I, 2, 21 et II, 3, 20. In Thucydidis libro uno loco dubitaveris, futurine infinitivum, an aoristi ex *ἐπισχρεῖσθαι* pendere dicas: I, 55, 1 *ἐπέσχοντο αὐτοῖς, ἦν ἐπὶ Ποτιδαιαν ἴωσιν Ἀθηναῖοι, ἐς τὴν Ἀττικὴν ἐξβαλεῖν.* Cum vero *ἐπισχροῦμαι* saepissime futurum, aoristum rarissime recipiat, eumque solemnis jurisjurandi formula maximi sit momenti, *ἐξβαλεῖν* futurum potius existimaveris.

Jam perventum est ad ea exempla, quae aoristum pro futuro videntur exhibere. De hac quaestione tam multa a viris doctis sunt prolata, praeter ceteros a Madvigio in dissertatione illa, quam saepe laudavimus, ut de re notissima disserere supersedere possimus; attamen, cum in nonnullis Madvigio assentiri nequeam, alia vero, quae recte disputavit, novis forsitan argumentis confirmaturus sim, addam perpaucam. Et primum quidem imperiosius rem transigit Madvigius (pag. 41), rejecto infinitivo aoristi post *ἐπισχροῦμαι*, *ἐποδέχομαι* et *ὀμολογέω* verba, a quibus non alienam esse hanc structuram modo demonstravimus. Deinde, quod de infinitivi praesentis usu dicit, non est probandum. Praesens enim ab iisdem verbis aptum idem Madvigius non respuit, sed longe aliis causis commotus ac nos. Sic enim (pag. 37) ratiocinatur: „Den Gegenstand eines Versprechens oder einer

¹³⁾ cf. Hom. *θ* 347. *Z* 93. 274. *N* 366. 368. *X* 114. *δ* 6. *λ* 291.

Uebereinkunft nicht bestimmt aus der Gegenwart in die Zukunft heraustreten zu lassen, ist etwas ganz Anderes als eine Form zu gebrauchen, die dem Sprachgefühl zufolge die entgegengesetzte Zeit bezeichnet“, atque in annotatione affert exempla, quibus demonstret, post *οὐκ ἔφη* infinitivum praesentis per *ἐναλλάγῃν* pro futuro adhiberi. At nos quidem, qui quam moderate Graeci hunc loquendi usum admiserint bene scimus, verisimilius putamus e significatione voluntatis verborum regentium ortam esse illam structuram. Quodsi haec in dubitationem vocas, conferas quaeso Xen. Anab. I, 3, 8 *οὐκ ἔφη ἵεναι* cum *ἵεναι οὐκ ἴθ' ἔλε* (ib.) vel *οὐκ ἔθελω ἔλθειν* (I, 3, 10) et respicias versum illum Aristophanis *ζᾶν μὲν μὴ γῆ μὴδ' ἔθελήσῃ* e. q. s. (Aves 555), quae satis superque probant, *οὐ φημι* idem valere quod *οὐκ ἀξιώω*, i. e. nolo, ideoque easdem structuram admittere. Quae cum ita sint, servandus est post *οὐκ ἔφη* non solum praesentis infinitivus, ut Xenoph. Anab. I, 3, 7 et IV, 5, 15 *πορεύεσθαι*, quod temere Cobetus ad futuri formam redigere suadet, sed etiam aoristus, sicuti Thucyd. V, 22, 1 *οὐκ ἔφασαν δέξασθαι*, quem locum non debebat sollicitare Dobreeus. — Similiter sunt expedienda VIII, 80, 2 *τὸ Βυζάντιον ἐπεκρησκέετο αὐτοῖς ἀποσιῆναι*, Byzantii per legatos eis significabant se esse paratos ad defectionem faciendam, Byzanz erbot sich abzufallen (cf. VI, 88, 7 *ἐπαγγελλομένων — ξυπολεμείν*), neque secus explicanda IV, 99 *ἀποκρίνασθαι, ἀπιόντας καὶ ἀπολαβεῖν ἃ ἀπαιτοῦσιν*. Heilmannus quidem et Haasius haec verba reddunt, quasi *ἀπολαβεῖν* esset futurum, sed quis est quin videat, in verbo *ἀποκρίνασθαι* latere vim cohortandi, ut in praecedentibus verbis *ἀπεκρίναντο, εἰ — ἀποφέρεσθαι*? Hunc igitur in modum vertendus est locus: „Honestam vero speciem habere, si responderent: e suo agro discedentes reciperent ea quae repeterent, sie sollten zunächst ihr Gebiet räumen und dann erst, was sie beanspruchten, nehmen.“

Ubi vero *φημί, λογιζομαι* et quae eis cognata sunt verba significationem dicendi putandique integram servaverunt simul-

que infinitivus ad rem futuram spectat, aoristus ferri nequit, sed aut futurum est rescribendum aut *ἄν* particula restituenda. IV, 120, 2 vel Floeckius (pag. 28), qui ubique fere aoristum licitum putat esse, necessitate cogitur Madvigio assentiri in substituendo *τρέψασθαι* pro inepto illo *τρέψασθαι*, quamquam idem sibi temperare non potest, quin contra Madvigium dicat: „Minime vero, inquit, hoc uno loco, ubi lectio non est constans, evincitur, aliis etiam locis aoristi infinitivos esse falsos.“ At mihi quidem falsae hujusmodi scripturae gravissimo sunt testimonio, librariorum plane inepte *α* et *ε* in formis infinitivorum miscuisse, ergo Madvigium et Cobetum optimo jure rationis auctoritati plus tribuere quam scribarum negligentiae. Hoc uno loco nihil contra alios aoristos evinci Floeckius ait; sed quid quod apud Thueydidem I, 10, 2 *πραιώσασθαι*, in aliorum scriptorum libris manu scriptis *συγκαταβιώσασθαι*, *προσάξασθαι*, *ἑπαζούσασθαι*, alii barbarismi inveniuntur? Sed satis de hac re jam supra disputatum est; pergamus ad alium locum, quem Madvigius correxit, Floeckius ut genuinum defendit.

Dico IV, 28, 4 *λογιζόμενος* *διότιν ἀγαθοῖν τοῦ ἑτέρου* *τεύξασθαι*, ἢ *Κλέωνος ἀπαλλαγίσεσθαι*, ὃ μᾶλλον ἢ *ἴλιζον*, ἢ *σφαλεῖσι γνώμης Λακεδαιμονίουσ σφίσι χειρώσασθαι*. Floeckius quidem (pag. 22): „Quae vero, inquit, ad hunc locum Madvigius monuit (l. l. pag. 40 ann. 30) tantum absunt, ut mihi prorsus persuadeant hic *χειρώσεσθαι* esse scribendum, ut magnopere admirer hanc variationem scriptori nostro propriam;“ sed oblitus est, hanc admirationem argumentis confirmare. Mihi quidem Madvigius prorsus persuasit, futurum *χειρώσεσθαι* restituendum esse, propterea quod in *λογιζόμενος* participio mera et integra cogitandi vis inest. Eisdem nisus argumentis VIII, 5, 5 *ἀποστεινῆν*, I, 26, 3 *χρήσεσθαι*, III, 46, 2 *παρασθενάσεσθαι*, IV, 21, 1 *δέξεσθαι*, III, 36, 1 *βιάσεσθαι*, V, 36, 2 secundum Elmslejum *ἴζιστ' ἄν*, VI, 24, 1 secundum Bekkerum, Madvigium, Kruegerum, Popponem (quem satis constat non esse nimia in corrigendo audacia) *μάλιστ' ἄν* rescribo. Qui vero fieri potuerit, ut

Floeckius (pag. 28) haec verba νομίζων ἢ — ἀποτρέψειν ἢ μάλιστα οὕτως ἀσφαλῶς ἐκπλεῦσαι defendat, plane non intellego, neque quin post κρατῆσαι (II, 3, 2) excidisse ἄν statuum retineri possum. Contra II, 24, 1 ἐποτοπίσαι recte se habere Floeckius (pag. 28) et Pfulhius (pag. 26) bene docent: aoristo enim significari tempus praeteritum, ut sic vernacule reddideris infinitivum: „Sie wären auf die Vermuthung gekommen.“ VIII, 66, 4 ἄν vocula, quae cum ῥετο iniit societatem, simul referenda est ad infinitivum, τραπέσθαι facileque subauditur.

Addendum est aliquid de ἐλπίζω ejusque cum infinitivo consociatione, quae maxime variat. Coniunguntur enim ἐλπίζω formulaeque cognatae, ut ἀνέλπιστός ἐστιν, ἐλπὶς ἐστι, ἐλπίδα ἔχω, similia

1) *cum praesentis infinitivo*: IV, 9, 4. 13, 1. 24, 3. VI, 57, 4. 16, 2 (perf.). VII, 41, 2.

2) *cum praes. inf. et ἄν particula*: III, 84, 3. VII, 73, 2.

3) *cum aoristi infinitivo*: IV, 13, 1. 24, 3 (Monacensis G et Palatinus E praebent χειρώσεσθαι). 80, 1. VII, 21, 2. VI, 33, 6. IV, 70, 3. II, 50, 1. V, 9, 5. 102. VIII, 40, 3. VI, 57, 4. (VI, 24, 2 codicis G scripturam προσζητίσεσθαι praetuleris.)

4) *cum inf. aor. et ἄν particula*: I, 127, 2. II, 20, 1 (bis). 53, 3. III, 30, 1. 30, 2. V, 39, 1. VII, 61, 2. VIII, 71, 2. II, 51, 4.

5) *cum infinitivo futuri*: I, 1, 1. 11, 1. 107, 3. II, 71, 1. 75, 1. 84, 1. 90, 3. IV, 8, 3. 9, 4. 43, 3. 105, 1. V, 28, 2. 40, 2. VI, 15, 1. 20, 2. 56, 3. 71, 2. 90, 3 (bis). VII, 38, 2. 77, 4. 80, 3. VIII, 23, 4. 44, 1. 99, 2. VIII, 1, 2. I, 138, 2. VII, 48, 2. II, 21, 1. VIII, 48, 1 (bis). 89, 1 (bis). VII, 47, 1. III, 3, 3. II, 55, 3. VI, 24, 2 (ter). III, 32, 2 παραβάλειν utrum futurum sit, an aoristus in dubio versatur.

Quod ex hac exemplorum serie facile collegeris, ἐλπίζω non esse merum verbum cogitandi, sed habere insuper vim verbi ἐφειζοῦ, et Euripidis versu, qui legitur in Oreste (52) ἐλπίδα ἔχομεν ὥστε μὴ θανεῖν probatur et optime con-

firmatur pervestigationibus etymologicis Curtii, qui radicem *φελπ* ad *βούλομαι*, latine volo, volup, pertinere docet (cf. Grundzüge d. gr. Et. ed. 3 pag. 248 et 61). Nihil igitur mirum, quod idem verbum tum simplicei infinitivo se annecti patitur, tum accusativo e. inf. adjungitur, ita ut *ἐλπίζω ποιεῖν* vel *ποιῆσαι* ab *ἐλπίζω ποιήσῃν* vel *ποιῆσαι ἄν* pariter differat atque in nostro sermone: ich hoffe es zu thun, ab ich hoffe, ich werde es thun: si illud usurpaveris, ad cupiendum magis spectas, sin hoc, putandi notionem affers. Qua explicatione probata, non opus erit variorum infinitivorum discrimina minuta subtilitate perquirere, sed omnia se ipsa enucleabunt. — Nescio an superfluum sit dicere omnium verborum exspectandi structuras ad eandem legem revocari, veluti *ἀνέμεινεν ἡμέραν γενέσθαι* IV, 135, 2. *ἀνάγκην προσγενέσθαι* IV, 120, 3. *ἀπροσδοκίτοις μὴ ἄν ποτέ τινα σφίσιν ἐπιθέσθαι* VII, 29, 2. (cf. III, 12, 2. VII, 20, 3. III, 2, 1. III, 26, 3. I, 90, 4. II, 11, 2. 1S, 3. IV, 9, 3. 55, 1. 5S, 3. V, 6, 3. VIII, 9, 3. 79, 3. I, 120, 3. VIII, 2S, 2. I, 120, 3.) Huc pertinent: *ἀσφάλεια πολλὴ εἶναι μὴ ἄν ἐλθεῖν τοὺς ἐναντίους* II, 11, 2. *πιστὸν ἔχοντες ἄν περιγενέσθαι* — *οὐ βέβαιον μὴ οὐ προαναλώσειν* I, 141, 4. *βεβαιότεροι ἄν ἡμῖν ἦσαν μηδὲν νεωτεριεῖν* III, 11, 1. *διὰ τὸ ἀρχθῆναι ἄν ἔφ' ἐτέρων αὐτοῖς κίνδυνον εἶναι* VI, 1S, 3.

Restat, ut de infinitivo aoristi post verba vaticinandi adhibito nonnihil afferam. Quam Madvigius (l. l. pag. 44) primo loco protulit hujus structurae explicationem, cum dicit infinitivum aoristi ideo verbis illis addi, quod futuri notio in verbo ipso jam sita sit, eam amplecti non possum, quia tum maxime ut post *ἔμνημι*, *ὀρκώω*, *προγγινώσκω*, *προεῖπον*, *ἐπισχρόνμαι* et *ἐλπίζω* (ubi haec significationem dicendi et putandi integram servaverunt) exspectaveris sive futurum sive aoristum cum *ἄν* vocula. At alteram explicationem profert idem Madvigius longe simpliciore multoque rectiore: *χράω* ex analogia verborum jubendi cum infinitivo aoristi et praesentis jungi. Certe omnia quae apud Thucydidem inveni exempla, uno excepto, de quo statim

dicendum erit, probant *χράω* aliisque vaticinandi verbis illam vim inesse. Neque exceptio, quam dico, III, 96, 1 *χορησθὲν αὐτῷ ἐν Νεμέῳ τοῦτο παθεῖν* (sc. *ἀποθανεῖν*), a regula principali, ad quam infinitivi usum dirigendum existimamus, discedit. Nam licet jubendi nihil in hac enuntiatione insit, tamen pro futuro non est positus aoristus, propterea quod pendet e simili notione destinandi, quasi dictum esset: „*εἰμαρμένον ἦν αὐτῷ τοῦτο παθεῖν*.“ Plane igitur congruit hic locus cum eo, qui legitur apud Sophoclem in Oedipode Rege (711):

*χορησμός γάρ ἦλθε Λαῖψ ποτὲ . . . ,
ὡς αὐτὸν ἦξοι* (Schneidew. *ἔξοι*) *μοῖρα πρὸς παιδὸς
θανεῖν,*

nisi quod Thucydides brevius est locutus. Sed Sophocles ipse Oed. Col. v. 969

*εἴ τι θεσφατον πατρὶ
χορημοῖσιν ἰκνεῖθ', ὥστε πρὸς παίδων θανεῖν*

breviorem eloquendi modum adhibuit, omninoque *θεσφατόν ἐστιν* et alias vaticinandi formulas saepissime a Graecis cum aoristi vel praesentis infinitivo conjungi satis notum est (cf. Hom. δ 561. z 473). Id vero potissimum nostram explicationem commendat, quod *ὥστε* additur infinitivo et datus cum verbo regente copulatur: nam si *χράω* vere esset verbum dicendi, quod Floeckius (pag. 30) contendit, accusativum cum infinitivo recipere deberet.

§ 6. DE ACCUSATIVO C. INF. QUI EX ANALOGIA ORTUS EST.

Pergamus jam ad eam infinitivi structuram, in qua nullus est nexus inter verbum regens et accusativum subjecti, infinitivus autem certum tempus non indicat, ita ut perinde a simplici infinitivo atque a genuino accusativo cum inf. differat: V, 90 *χορήσιμον μὴ καταλέγειν ἑμᾶς — εἶναι τὰ εἰζότα —*

πείσαντα ὠφελήθῆναι. Quam adulterini accusativi cum infinitivo conjuncti constructionem ex analogia genuini ortam esse nemo negabit. Nam lingua, postquam post longum temporis spatium accusativo cum inf. assuevit, facile eo peruenit, ut vel simplicis infinitivi subjectum, quoties a verbi finiti subjecto discrepuit, accusativo notaret, quem usum vel in simplici infinitivo latius patere satis constat (*δέομαι σου πρόθυμον εἶναι*). Sic accusativus *καὶ ἐξοχίην*, ut dicunt grammatici, factus est casus subjectivus infinitivi idque veterrimis jam temporibus, quippe qui apud Homerum usitatissimus sit (cf. Albrechtii dissertationem pagg. 25, 27, 28, 31, 32, 53). Declaretur res exemplo ex Homero petito. *Ἐύχομαι* verbum nudus sequitur infinitivus, ubi congruunt subjecta verbi finiti et infiniti, ut *O* 372

εἴ ποτέ τις τοι εὔχετο — ροστιῆσαι;

simulac vero is qui precatur non est idem, pro cuius salute aut pernicie fiunt preces, novum subjectum statim accusativo indicatur, sicuti § 423:

*ἐπέύχετο πᾶσι θεοῖσι
ροστιῆσαι Ὀδυσῆα πολέεσσαν ὄνδε δόμοιδε.*

Rectissime Albrechtius (pag. 39) observat, in talibus formulis personam, de qua rogatum proferatur, ex analogia verborum dicendi accusativo notatam esse, sed idem false ejusmodi verba in numero verborum dicendi posuit: sunt enim verba rogandi ideoque necesse est. ut a dicendi verbis, quae verum accusativum cum inf. recipiunt, diligenter secerantur. Quae cum ita sint, sequitur, ut potissima veri accusativi cum inf. conjuncti nota desit adulterino, hoc dico, ut infinitivus vim enuntiandi non habeat neve certo tempore adstringatur. — Quae apud Thucydidem illius structurae inveni exempla, haec sunt:

βούλομαι. Inf. praes.: I, 44. 2. 139, 3. 140, 4. II. 5, 2. III, 3, 1. 51, 2 (bis). 65. 2. 86. 2. IV, 132, 2. V. 7, 1. VI, 9, 2. VII, 35. 2. 48. 1. 49, 1. 51. 1. 53, 1. VIII. 29, 1.

92, 10. 92, 11. Inf. aoristi: I, 87, 1. II, 29, 1. 29, 4. III, 36, 4. 65, 2. IV, 47, 1. V, 91, 2. VI, 36, 1. 78, 2.

ἐθέλω. VIII, 92, 11 (bis praes.).

βουλεύομαι ἐξελθεῖν μηδένα II, 74, 1.

γνώμη ἐστί, γινώσκω, similia. Inf. praes.: I, 62, 2.

VI, 47, 2. Inf. aoristi VIII, 67, 1 (ter). VI, 47, 2.

δοκεῖ μοι (decerno). Inf. praes.: I, 125 (bis). III, 30, 1.

IV, 15, 1. V, 77 (ter). V, 79 (quinq̄ues). VIII, 8, 3. 11, 2.

Inf. aoristi V, 79 (quater). V, 77 (quater).

ψηφίζομαι. Inf. praes.: V, 27, 2. 34, 1 (bis). 47, 7.

VI, 13, 2. 26, 1. 27. VIII, 15, 2. 54, 2. 97, 1. 97, 2.

ἀξιόω. Inf. praes.: I, 42, 1. 135, 1. IV, 3, 2. 40, 1.

65, 4. 86, 2. V, 35, 5. VIII, 50, 4. 56, 4. Inf. aoristi: I, 119.

III, 58, 1. 66, 2. V, 41, 1.

ἐπισκίπτομεν — γενέσθαι σοτιῆρας — ἐλευθεροῦν-
τας — διαλέσαι III, 59, 4.

ἀποκρίνεσθαι IV, 99 (praes. et aor.).

δόμεν αὐτοὺς ὁμοῖαι V, 77, 2.

ἐνεῖναι — τὰς νήσους δουλεύειν VIII, 43, 4.

εὔνοϊαν ἔχουσα — προᾶσαι ἡμᾶς, ἃ ἐπινοοῦμεν II, 11, 2.

ἐπιθυμοῦντας V, 36, 3 (aor.).

ἀγώνισμα εἶναι — μηδὲ καθ' ἕτερα αὐτοὺς διαφυ-
γεῖν VII, 59, 1.

ἐπεμέλοντο VI, 54, 6 (praes.).

ἔλεγον — πλεῖν αὐτὸν — μὴ κατασχεῖν VI, 29, 3.

ἐλέγετο — ἐλθόντας — ἄρχειν — ξυλλέγειν VIII, 67, 3.

ζήρυγμα ἀπειπῶν, similia. μένειν — ἀπιέναι IV,
105, 2. πολιτεύειν IV, 114, 1.

ἐσίμηνεν ἐπεξαγαγόντας — ἐξισῶσαι V, 71, 3.

ἐπαγγείλαντες VI, 56, 1 et παραγγέλλω V, 71, 3
cum praes.

ἐποιοῦντων τὸν ἐκεῖ πόλεμον ἔτι μᾶλλον γίνεσθαι
VII, 25, 1.

ἔργωρῆσαι τοὺς ἄλλους οἰκεῖν III, 75, 1. ὥστε
ἐκείνους περὶ αὐτῶν βουλεύσαι V, 116, 2.

ξυγγνώμη ἐστὶ — τοὺς Ἀθηναίους πλεονεξεῖν —
προνοεῖσθαι IV, 61, 4. (cf. V, 55.)

παρέχει αὐτοὺς διζαστὰς γίγνεσθαι I, 137, 2.

ἔπραξαν ὥστε Ἀργεῖους σπονδὰς — ποιήσασθαι V, 75.

φυλάσσω cum infinitivo praesentis: III, 23, 1. VII,
17, 1. 77, 5; φυλακὴν εἶχε II, 69 (bis).

ἔσχε I, 73, 3 (praes.).

παύσαντες τὸ μὴ προσελθεῖν ἐγγὺς τὴν ὀλκάδα
VII, 53, 4.

ἀνταπειτῆσαι III, 58, 1 (aor.).

παραινέω, similia. VIII, 46, 1 (praes. et aor.). V, 38, 4
(praes.). V, 69, 1 (aor. et praes.). V, 69, 2 (praes. et aor.).

ἐπεσπάσατο V. 111, 3 (bis aoristus usurpatur).

ἐπικρατούριων V, 46, 4 (praes.). κρατοῦντες ὥστε μὴ
αὐτίκα ἀνοίγεσθαι IV, 104, 2.

κατέστησαν μηδένα τρέπεσθαι — φεύγειν II, 84, 2.

τὸν νόμον εἶναι τοῖς Ἑλλήσιν IV, 98, 2 (praes.).

ἴσιον εἶναι III, 56, 1 (praes.).

ἀνάγκη VII, 14, 1 (praes.).

διαμάχεται λόγους μὴ διδασκάλους πραγμάτων γενέ-
σθαι III, 42, 2.

σπονδὰς ποιεῖσθαι, similia. Inf. praes.: III, 114, 3
(bis). IV, 16, 1. 16, 2 (ter). 16, 3 (bis praesens totidemque
perf.). V, 47, 3 (bis). 47, 4 (bis). 47, 5. 47, 6 (bis). 47, 9.
47, 12. 47, 13. V, 18, 1 (quater). 18, 2. 18, 4. 18, 5 (bis).
18, 7. 18, 8. 18, 9. 18, 10. VIII, 37, 1 (bis). 37, 2. 37, 3
(quinqüies). Inf. aor.: III, 114, 3. IV, 16, 1. 16, 3 (bis).
V, 47, 9. 47, 12. V, 18, 8.

ξυμβάινω. IV. 66, 3. 69, 3 (praes.). II. 70, 2. IV.
46, 2. IV, 66, 3. 69, 3 (aor.).

ξυνηρέχθησαν γνώμη — εἶναι IV, 65, 1.

ξυγγεῖσθαι κρατεῖν βασιλεία VIII, 52, 2.

ὁμολογίαν ποιοῦνται ὥστε δέχεσθαι αὐτοὺς — ἀπο-
στέλλειν Μυτιληναίους, Πάχητα μῆτε δῆσαι μηδένα μῆτε
ἀνδραποδίσαι μῆτε ἀποκτείνειν III, 28, 1. IV, 118, 8 et 9
(ter praes., semel aor.).

ξυρθῆζαι σπονδὰς εἶναι VIII, 37, 1. VIII, 58 (septies praes., aoristus semel).

ὄρκοι ἦσαν V, 42, 2 (bis praes.).

κατὰ τὰδε ξύμμαχοι ἔσονται (terdecies praes., aoristus semel) V, 23, 1—5.

ἐλπίζω, ἀναμένω et quae sunt similia, quae jam pag. 70 sq. attuli, si infinitivum praesentis vel aoristi simul cum accusativo recipiunt et ad futuras res spectant, huc sunt trahenda. Cf. IV, 9, 4 (praes.). VI, 36, 6. V, 95. IV, 135. 120. 3. VII, 20, 3. III, 3, 1 (aor.).

ἄδικον VI, 16, 4 (praes.).

ἀδύνατον III, 43, 2 et VIII, 66, 5 (aor.).

οἶόν τε VI, 78, 3 (praes.).

ῥάδιον IV, 27, 4 et VI, 21, 2 (aor.).

σπάνιον ἦν τῶν Ἑλλήνων τινὰ ἀρετὴν τῇ Ξέρξου δυνάμει ἀντιτάξασθαι III, 56, 3.

σῶφρον VI, 41, 1 (bis cum inf. praesentis).

ἵποπιον IV, 78, 2 (praes.) et VI, 56, 2 (aor.).

χρήσιμον. Inf. praes.: V, 90 (bis). VI, 12, 1 (perf.). Inf. aoristi: V, 90. VI, 12, 1. 53, 3.

ἄξιον I, 42, 2 (praes.).

ἀρκοῦν δηλοῦσθαι τὰς τιμάς II, 35, 1.

ἀίσχρον. Inf. praes.: IV, 64, 2. VI, 21, 1. Inf. aor.: I, 122, 3. II, 62. 5. 97, 4. VI, 21, 1.

ἄμεινον I, 91, 4 (praes.) et VI, 9, 1 (aor.).

ἀνανδρία πολλοὺς μὴ πόλει μὴ ταχὺ ἐπέλθεῖν I, 83, 1.

ἀνεπίσθονον I, 52, 2 (aor.).

ἀξιόχρεως IV, 30, 2 (praes.).

οὐκ ἀσφαλές. ἀσφάλεια ἔστι, similia. Inf. praes.: I, 75, 2. II, 11, 6. 27, 1. III, 53, 3. Inf. aor. I, 137, 2.

δίκαιον. Inf. praes.: I, 34, 1. 123, 2. II, 11, 2. 87, 2. 36, 1. 42, 2. IV, 114, 3. VI, 38, 4. Inf. aoristi: I, 32, 1. II, 87, 2.

δυνατόν — τὸν πόλεμον ποιῆσθαι VI, 71, 1.

δεινόον III, 57, 2 (ter aor.).

καλόν ἐστι. καλῶς ἔχει. Inf. praes.: II, 11, 6. 35, 1. I, 28, 3 (bis). Inf. aor.: VII, 70, 7. VI, 80, 2 (bis). VIII, 12, 2 (ter).

ἐκ τοῦ ὁμοίου ἔσται I, 143, 3 (praes.).

καθ' ἐστῶτος (cum mos sit). I, 76, 2. IV, 97, 2 (praes.).

ἐνδέχεται. Inf. praes.: I, 124, 2 (bis). II, 87, 2 (bis). Inf. aor. I, 140, 2.

ξυμβαίνει. Inf. praes.: II, 61, 2. IV, 59, 2. V, 14, 3. 37, 4 (bis). 72, 2. VI, 88, 1. VII, 11, 3. 75, 7 (bis). 86, 2. Inf. aoristi: I, 95, 3. 100, 1. II, 77, 4. 87, 1. 54, 2. III, 89, 4. IV, 6, 2. V, 14, 1 ὅστε πολέμον μηδὲν ἔτι ἔβασθαι μηδέτερος. 72, 1 (ter). 73, 2. 75, 3 (bis). VI, 31, 4 (bis). 55, 4. 70, 1. 87, 5. VIII, 25, 4. 73, 1.

ξυρρετίγχαρε semel cum inf. praes., quater cum perfecto VII, 70, 6.

περιγίγνεται ἡμῖν — μὴ ἀπολύμετ' ἑαυτοῖς — γαίνεσθαι II, 39, 3.

ξυνηρέχθι I, 23, 1 (praes.). *ξυρέπεσε* IV, 68, 2 (aor.).

παρασχόν I, 120, 3 (praes.).

ξυμφορώτερον III, 47, 3 (praes.).

ξυρρεθισμένοι IV, 34, 1 (aor.).

περὶ πλείονος ἢ III, 82, 6 (aor.). *πρὸ πολλῶν ἂν ἐτιμύσαντο — ξυμμάχους γενέσθαι* VI, 10, 2.

ζαιρὸς ἡμῶν βολέσασθαι VII, 11, 1.

ζινδυρος IV, 66, 2 (praes.). *ζινδυρεῖεν* — IV, 15, 2 (bis aor.).

πρέπει. Inf. praes. I, 86, 3. VI, 23, 2 (praes. et perf.). Inf. aor. VII, 68, 2 (bis).

προσιζει VI, 88, 2 (praes.).

δεῖ. Inf. praes.: I, 39, 1. 74, 1. 96, 1. 120, 3. II, 76, 2 (bis). III, 12, 2 (bis). 43, 2. 46, 3 (ter). 76, 3. IV, 89, 1. V, 15, 2. 98. VI, 21, 1. 56, 3. 85, 1. VII, 26, 1. 27, 1. 43, 2. Infin. aoristi: II, 5, 1. 45, 2. 83, 1. 84, 3. 95, 3. III, 2, 1. 25, 2. 29, 1. 43, 2. 95, 3. 97, 2. IV, 10, 4. 76, 3. 89, 1. V, 26, 4. 42, 1. 42, 3. 60, 1. VI, 23, 3 (bis). 37, 3. 56, 3. VIII, 98, 2.

χρῆ. Inf. praes.: I, 39, 3 (ter). 82, 4. 91, 4 (bis). 120, 1' et 2 (ter praes., semel perf.). 123, 1. 139, 4. 143, 4. 143, 4 et 5 (ter). II, 11, 2 (bis). 11, 3. 35, 3. 43, 1. 60, 3. 51, 1. III, 13, 3. 37, 5. 39, 5 (perf.). 42, 4 et 5 (quinquies). 46, 5. 63, 2 (bis). 67, 1. IV, 21, 3. 27, 3 (ter). 38, 2. 61, 1 (bis). 61, 2 (praes. et perf.). 66, 1. 92, 6. V, 27, 2. 27, 3. 35, 2. 46, 1 (praes. et perf.). VI, 8, 3. 10, 3 (ter). 11, 5. 48, 1 (ter). 68, 2. VII, 48, 6. 49, 2. 63, 1 (ter). *χρεών* I, 77, 3. II, 61, 3. VII, 73, 1. Infinit. aoristi: I, 41, 1. 80, 2. 139, 4. 143, 4. II, 13, 5. 46, 1. IV, 21, 3. 34, 3. 61, 1. 61, 2. 62, 2 (bis). 92, 1. 92, 6. V, 27, 2. 27, 3. 46, 1. VI, 8, 3. 11, 5. 48, 1. VII, 67, 2. *χρεών* VII, 73, 1 (bis).

Neque ullum puto offensum iri, si *εὐζόος ἐστίν*, ubi idem valet ac latinum decet vel consentaneum est, cum infinitivo constructum inveniatur, subjecto in accusativo posito. Sic infinitivus praesentis legitur: II, 10, 1. 41, 2. 62, 4. 63, 1 (ter). IV, 18, 2. 98, 4. V, 88. VI, 78, 4. 80, 1. 91, 5. VII, 66, 3 (perf.). 77, 4. VIII, 46, 4. 70, 2. 92, 4. 94, 2; infinitivus aoristi: II, 62, 4 (ter). 63, 1. IV, 11, 3. 92, 1. 128, 3. V, 26, 2. VI, 31, 5. 55, 2. 87, 3. VIII, 46, 4. 92, 4. Sed ne hoc quidem mirum, quod idem verbum, etiam ubi ad res futuras spectat, cum praesentis aut aoristi infinitivo colligatur, quia non est verbum dicendi. Nos quidem, si dicimus: „Es ist wahrscheinlich, dass wir siegen werden,“ sententiam secundariam ita comparamus, quasi e verbo cogitandi apta sit, id quod latine quoque fit („verisimile est nos fore superiores“); at graeci homines, si eadem suo more sic exprimunt: *εὐζόος ἐστίν ἡμᾶς επικρατῆσαι* (I, 121, 1), ne minime quidem cogitandi vim enuntiationi primariae supponunt, sed rem, de qua agitur, infinitivo tanquam substantivo indicant, ergo simplicem infinitivum in usum vocant, nisi quod subjectum hujus infinitivi accusativo notant. Quod si nostro sermone exsequi vis, adhibendum erit nomen: „unser Sieg ist wahrscheinlich“. Futuri igitur infinitivus *εὐζόος* vocem ne potest quidem sequi, sed semper aut praesente aut aoristo opus est. Aoristus apud Thucydidem sic

usurpatus invenitur: I, 81, 2 (bis). 121, 1. II, 11, 5. 48, 2. 73, 1. III, 10, 3. 40, 4. IV, 60, 2. 85, 4. V, 109. VI, 11, 2. 11, 3. 36, 3. 49, 2; praesens IV, 20, 3. VI, 17, 3 (bis). VII, 74, 2. De rebus praeteritis dictum est *εἰζός* — *ζοσμησαι* I, 10, 4. *ξινάφασθαι* II, 29, 3. *ξιμπλεῖν* I, 10, 6. *διεσπάρθαι* III, 30, 1. *ζεισθαι* III, 45, 2.

Sequuntur *πρίν*, *πρότερον ἤ*, *ἕσπερον ἤ*, *ὥστε* conjunctiones, quae infinitivum una cum accusativo subjecti recipiunt. *πρίν* particulae ejusmodi accusativus cum infinitivo praesentis adnectitur IV, 2, 1. 67, 5. 79, 1. 125, 3. V, 10, 3. VI, 61, 1; cum infinitivo aoristi: II, 82. 86, 4. III, 30, 1. 46, 4 (ubi supplendus est accusativus). 69, 2. IV, 20, 1 (bis). 67, 5. 69, 1. 70, 3. 100, 3. 128, 1. V, 38, 2. VI, 2, 5. 97, 2. 97, 3. VII, 28, 2. VIII, 12, 1. 45, 1.

πρότερον ἤ αἰσθῆσθαι αὐτούς VI, 58, 1.

ἕσπερον ἤ αὐτούς οὐκ εἶσθαι VI, 4, 3.

ὥστε. Inf. praes.: I, 29, 2. 130, 2. 141, 6. II, 4, 2. 75, 2. 75, 4 (bis). 76, 1. III, 21, 2. 87, 1. 92, 3. IV, 12, 3 (bis). 46, 2 (perf.). V, 34, 2. VI, 70, 1. 90, 3. VII, 34, 1. 75, 4. VIII, 76, 6. 86, 5. Inf. aor.: I, 80, 1. II, 58, 2. IV, 36, 2. 47, 1 (bis). 100, 3 (ter). V, 71, 2. VI, 70, 1. VII, 14, 2. VIII, 56, 2. 56, 4.

§ 7. DE INFINITIVO CUI ADDITUR ARTICULUS.

Infinitivus articulo instructus non solum ut simplex infinitivus substantivi vices suscipit, ita ut nulli certo tempori adstringatur (cf. *ἐπόμενισιν τοῦ θαρσεῖν* II, 88, 2. *ἀπορία τοῦ μὴ ἰσχυρῆσθαι* II, 49, 4. *ἐκ τοῦ σφαλῆναι* VII, 68, 3. *τῷ παρανομησαι* III, 82, 5), verum etiam veri accusativi cum infinitivo conjuncti natura praeditus est (cf. *ἐλλίς τοῦ περιέσεσθαι* I, 144, 1. *ἀνέλλιστον τὸ κατὰ γῆν σωθῆσθαι* VII, 71, 6. *σημείον εἶναι τοῦ καὶ ἄλλο τι ἂν αὐτούς τῶν μεγίστων ἀνδρείως ἐπομείναι* IV, 120, 3). Ac si contuleris illud *ἐλλίς τοῦ περιέσεσθαι* (I. 144, 1) cum II, 56, 2 *ἐλλίδα τοῦ εἰλεῖν*, hanc inter utrumque enuntiatum invenies differentiam, quod hoc originem duxit e simplicis infinitivi

structura ἐλπίζω ἐλεῖν, illud ex accusativo (vel nominativo) cum infinitivo ἐλπίζω περιέσεσθαι, scilicet quod τοῦ ἐλεῖν proxime accedit ad simplex nomen verbale (τις ἀλώσεως. die Hoffnung auf Eroberung), τοῦ περιέσεσθαι vero sic ortum est, ut tota enuntiatio pendens ex verbo ἐλπίζω, quae in oratione obliqua ad infinitivi formam redigitur (ὅτι περιέσομαι, περιέσεσθαι, die Hoffnung, dass ich siegen werde), articulo praeposito, fieret substantivum. Itaque satis manifestum est, infinitivum futuri vel infinitivum cum ἄν sociatum (exempli gratia ἐλπὶς τοῦ ἐλεῖν ἄν τὴν πόλιν) eodem ipso modo articulum accipere, quo plenae enuntiationes sive principales sive secundariae tanquam substantivi articulo instruantur, sicuti: τὸ γινῶθι σεαυτὸν. τὸ πότε δεῖ λέγειν διδάσκει με. καταχρῆσασθαι δεῖ αὐτὸν τῷ πῶς δ' ἄν ἐγὼ τοιόςδε τοιῶδε ἐπεχειρήσα; (Plat. Phaedr. pag. 273 b.) Infinitivi autem praesentis et aoristi, ubi non ad futuras res spectant, certam ansam dijudicandi, utrum ex accusativo cum inf. orti sint an e simplici infinitivo emanaverint, non praebent, quamquam concedendum est Madvigio (pag. 31), simplicius et verisimilius omnes ejusmodi elocutiones e simplici infinitivo explicari: IV, 17, 3 διὰ τὸ εὐτυχῆσαι in folge ihres Glückes; VI, 49, 2 διὰ τὸ ἀπιστεῖν σφῶς μὴ ἦξειν in folge des Argwohns, sie würden nicht kommen; III, 40, 2 ἐξ τοῦ εὖ εἰπεῖν aus der Schönrednerei; V, 16, 1 ἐξ τοῦ πολεμεῖν aus der Kriegführung. Id tantum Madvigiussine justa causa contendere videtur (ibid.), aoristi infinitivum, cui accedat accusativus, praeteriti temporis significatione ornari, ut II, 51, 5 τῶν δὲ Ἑλληνικῶν στρατοπέδων οὐδέτερον ἦσθετο τῆς μάχης διὰ τὸ πολὺ προελθεῖν. IV, 88 οἱ δὲ Ἀζάνθιοι — διὰ τὸ ἐπαγωγὰ εἰπεῖν τὸν Βρασίδαν — ἔγνωσαν οἱ πλείους ἀγίστασθαι Ἀθηναίων. V, 11, 3 διὰ τὸ μὴ ἐξ παρατάξεως, ἀπὸ δὲ τοιαύτης ξυντυχίας καὶ προεχρησθῆσεως τὴν μάχην μᾶλλον γενέσθαι: nam et in talibus enuntiatis infinitivus nomen verbale sine certi temporis significatione haberi potest, ut in adulterino quem vocamus accusativo cum infinitivo. Quae cum ita sint, omnia,

quae de nudi infinitivi temporibus disseruimus, etiam de eo infinitivo valent, cui adicitur articulus. Itaque vix necesse est dicere, infinitivum futuri cum articulo conjunctum nonnumquam propositum indicare posse, ut simplicem infinitivum futuri post verbum *διαροοῦμαι*, de quo supra disputavimus (pag. 37 sqq.). Apud Thucydidem hujusmodi exemplum invenitur IV, 126, 5 *τοῦ τε ἐς χεῖρας ἐλθεῖν πιστότερον τὸ ἐκφοβίσειν ὑμᾶς ἀνιδύνως ἰγροῦνται*, cui Kruegerus addit alterum e Xenophonte petitum Anab. II, 4, 19 *εἶπεν ὡς οὐκ ἀκόλουθα εἶναι τὸ τε ἐπιθίσεσθαι καὶ λύσειν τὴν γέφυραν*.

Restat, ut congeramus exempla Thucydidea, quae infinitivum cum articulo conjunctum praebent, et primum quidem ea, ubi infinitivus *nominaliter* partes suscipit, veluti: Inf. praesentis I, 5, 3. 32, 3. 42, 3. 70, 4. 124, 1. II, 44, 3 (bis). 64, 4. (III, 84, 2). V, 9, 1. VII, 62, 4. 64, 1. Inf. perfecti II, 87, 2. III, 83, 1. Inf. aoristi I, 41, 2. 142, 3. II, 35, 2. 87, 3. III, 58, 2. 82, 4. V, 102. VI, 12, 1. VI, 37, 2 (bis). Inf. futuri VII, 71, 6.

Genetivi vice fungitur infinitivus praes.: I, 126, 1. 146. II, 49, 4. 60, 4. 65, 6. 88, 2. III, 12, 2. 15. 40, 6. 75, 3. 82, 3. 82, 9. (84, 2.) IV, 34, 1. 55, 4. 126, 5. V, 9, 4. 9, 6. 86. VI, 105, 3. VII, 8, 2. (VII, 21, 2.) VII, 43, 5. 106, 2 (bis); inf. perfecti I, 87, 4; inf. aoristi II, 56, 2. IV, 17, 2. 126, 5. VI, 41, 2. VII, 42, 2. 84, 1. VIII, 39, 3. 89, 3. II, 87, 1 (nam hic scribendum videtur *τοῦ ἐκφοβίσειν*); inf. futuri I, 144, 1. II, 13, 7. 42, 3; inf. aoristi cum *ἄν* particula: IV, 120, 4.

In dativi loco positus est infinitivus praes. II, 89, 2. 102, 3. III, 3, 1. 38, 2. IV, 73, 2. IV, 126, 1. V, 113. VI, 31, 3. 80, 1. VII, 48, 6; inf. perfecti IV, 126, 1; infinitivus aoristi: I, 70, 3. III, 38, 1. 82, 5. IV, 34, 1. VII, 21, 4. 36, 5 *τῷ ξυγχοῦσαι* (secundum Kruegeri conjecturam). VII, 60, 4; inf. aoristi cum *ἄν* III, 11, 1.

Accusativi partes sustinet infinitivus praes.: II, 40, 1. 42, 3. III, 13, 2. 82, 8. (III, 84, 2 bis.) VI, 14. 17, 3. 18, 7. 34, 8 (bis). VII, 53, 4. 81, 3. VIII, 82, 2; infinitivus

aoristi I, 70, 5. II, 42, 3. III, 12, 2. 13, 2. 40, 2. IV, 73, 2. VI, 14. 61, 5. VII, 68, 2. 53, 4. VIII, 92, 11; infinitivus futuri IV, 126, 5.

A praepositionibus denique pendet permultis locis et quidem a praepositione

ἀντί IV, 62, 2. VI, 87, 2. VII, 28, 1. 75, 7 (inf. praes.).

ἀπό I, 138, 2. II, 63, 1 (praes.).

διά infinitivus praesentis I, 23, 2. 37, 2. 70, 5 (bis). 84, 1. 141, 2. 142, 3. II, 37, 1. 50. 51, 4. 64, 3. 65, 5. 89, 1. 91, 3. 93, 1. III, 82, 2. 82, 5. IV, 18, 3. 35, 1. 102, 2. V, 4, 3. 16, 1 (bis). 71, 1. VI, 2, 2. 9, 2. 10, 2. 18, 3. 49, 2. 55, 2. 56, 1. 68, 2. 84, 1. 87, 4. 92, 3. VII, 12, 3. 36, 3. 44, 5. 44, 6. 70, 4. 72, 3. VIII, 2, 2 (bis). 63, 1. 73, 3. 98, 3; infin. perfecti I, 3, 4. II, 14, 1. 51, 4. 52, 3. 64, 3. 81, 5. 89, 1. IV, 55, 4. VI, 11, 4. VII, 72, 3. 81, 4; infin. aoristi: I, 69, 5. II, 11, 3. 81, 5 (bis). IV, 17, 3. 88. V, 11, 3. 97. VI, 55, 2. VII, 68, 3. VIII, 71, 3; infin. aoristi cum *ἄν* particula IV, 106, 1; inf. praesentis cum *ἄν* particula VII, 62, 2.

ἐξ infinitivus praes.: I, 34, 2. 122. 4. II, 44, 2. 53, 3. III, 22, 1. V, 16, 1. VI, 17, 2. 38, 4 (bis). 40, 3 (bis). infin. aoristi: III, 14. 40, 2. VII, 68, 3.

ἐν inf. praesentis: II, 43, 1. 43, 3. IV, 18, 3. VI, 89, 2; infinitivus aoristi VI, 38, 2.

ἐνεκα I, 45, 2 (inf. praes.).

ἐπί infinitivus praes.: I, 34, 1. 38, 1 et 38, 2 (quater). 70, 5. 71, 1 (bis). 74, 3. 121, 4. II, 65, 6. III, 42, 5.

ἐς infin. praesentis: I, 17, 1. 22, 3. 56, 1. 87, 1. 23, 5. 70, 3. 136, 4. III, 45, 4. 82, 8. IV, 108, 2. VII, 19, 2. 63, 2. 67, 3 (bis). 69, 4. 70, 3; infin. aoristi: I, 93, 2. II, 48, 2.

κατά infin. praesentis: II, 97, 4. VII, 63, 2. 72, 3; infin. perfecti II, 89, 3.

μετά infin. praesentis: I, 6, 3. VI, 65; aoristi infinitivus II, 43, 3.

μέχρι infin. aoristi: II, 53, 3. V, 73, 5.

παρά infin. praesentis: I, 41, 3. 77, 2.

περί inf. praes.: II, 22, 1. 55. IV, 59, 2. 62, 1. 84, 1. V, 46, 1. VII, 49, 2 (perf.). VIII, 52, 2; infinitivus aor.: I, 37, 1. IV, 63, 3. VII, 56, 1.

πρό infinitivus praes.: III, 68, 1. IV, 59, 2; aoristi: V, 93. V, 100.

ρός infinitivus praes.: I, 72, 2 (bis). II, 11, 3 (bis). 87, 3 (perf.). III, 44, 2. V, 73, 4 (perf.). VII, 69, 3. VIII, 76, 5; infinitivus aoristi: VIII, 41, 1 (bis).

Infinitivus admirantis quem dicunt videtur esse VII, 28, 3 *τὸ γὰρ αὐτοὺς πολιορκουμένους ἐπιτειχισμῶ ἔπὸ Πελοποννησίων μηδ' ὡς ἀποστῆναι* c. q. s.

Ἰ Σ Μ Α Ρ Ο Σ.

Vom Herausgeber.

Meine Vermuthung, der Name der thrakischen Weinstadt Ἰσμαρος könne mit der W. ἰς wünschen zusammenhängen (Grundz. 3 373), nennt R. Rösler in der Ztschr. f. österr. Gymn. 1873 S. 105 ff. „verfehlt“ und stellt dagegen folgendes auf. „Nach einer Glosse in den Anecd. gr. ed. Bekker Ἰσμος· δρύμα erklärt sich Ἰσμαρος aus thrak. Ἰσμος Wald und dies findet sich wieder im altbaktr. *aeçma*.“

Diese wenigen Worte enthalten folgende 6 Fehler:

1) In Bekker Anecdotis wird jenes angeblich thrakische Wort nur im Index aus Theognost angeführt. Es war also jetzt zu citiren Crameri Anecd. Oxon. II p. 14.

2) Dort steht aber nicht Ἰσμος, sondern Ἰσμα.

3) Davon, dass das Wort thrakisch sei, berichtet uns niemand das allergeringste. und da es sich mitten zwischen griechischen findet. so hat diese Vermuthung durchaus keine Wahrscheinlichkeit.

4) δρύμα, das als Erklärung dient, ist überhaupt kein griechisches Wort. Bekannt ist nur δρυμός mit dem unregelmässigen epischen Plural δρυμά.

5) Man hat daher längst erkannt, dass jene Wörter verschrieben sind. Aus Steph. Thes. s. v. Ἰσμα war zu sehen, dass so, nicht Ἰσμα, und dass statt δρύμα ἰδρυμα zu schreiben ist, wie W. Dindorf unter Hinweis auf Ἰσμα τὸ ἰδρυμα im E. M. und bei Hesychius unstreitig mit Recht vermuthet. Ἰσμα ist auch bei Lykophron v. 731 zu lesen. Das Wort ist echt griechisch und heisst „Gründung“ (W. ἔδ).

6) Auch für das aus der W. *idh* brennen hervorgegangene altbaktrische *aeçma* finde ich bei Justi keine andere Bedeutung nachgewiesen als die, welche das entsprechende skr. *idhmá-s* hat, nämlich „Brennholz“.

So wenig daher auf jene meine ganz beiläufig und fragweise vorgebrachte Etymologie von Ἰσμαρος Gewicht gelegt werden mag, so muss man doch wünschen, dass der thrakische Wald aufhöre, weiteren Schatten zu verbreiten.

DE
VOCALIUM GRAECARUM HYPHAERESI.

SCRIPSIT

ADOLFUS FRITSCH,

WETFLARIENSIS.



§ 1. PRAEMONENDA.

„Vocalium concursus: cum accedit, hiat et intersistit et quasi laborat oratio;“ his paucis verbis Quintilianus (IX 4, 33) acutissime hiatus naturam exponit et docet nos, quid et Latinos et Graecos commoverit ut eum vitarent. Quod ut efficerent variis remediis usi sunt, quae potissimum haec sunt: crasis, synizesis, elisio. Verum etiam mediis in verbis, si aut consonis elisis aut terminationibus a vocali incipientibus cum stirpibus quae in vocalem exirent conjunctis complures vocales concurrebant, hoc plerumque illis displicuit neque alio modo quam in confinio verborum vocalium concursum vitare studuerunt; et crasi quidem respondet *συναλοιφή*, synizesis et in fine verborum et mediis in verbis usui est, elisionem in interiore voce factam appellant *συγχοπήν*, *ἔξθλιψιν*, *ἐφαίρεσιν*.

Plerumque duae vocales, nisi integrae servantur, per contractionem caeque certis ex legibus, aliis in aliis dialectis, in unam syllabam coalescunt, ut e. g. *μυθήεαι* in *μυθεῖαι* (Hom.), rarius alterutra vocalis eximitur, ut in *μυθέαι* pro *μυθήεαι*. Quibus rationibus duae vocales complexione contraherentur, jam dudum in universum definitum est; minus autem adhuc pervestigatum est, quomodo et quibus in formis alterutra vocalis in interiore voce elideretur. Nam Lobeckius, qui totam fere materiam in dissertatione „de syncope unius vocalis“ in Element. Path. I, p. 218 sqq. accuratissime ac doctissime collegit, veteres grammaticos secutus non distinguit synopen vocalium, quae inter consonantes positae sunt, ab eis exemplis, in quibus alterutra complurium vocalium

concurrentium elisa est. Itaque factum est ut ne certum quidem nomen exstaret, quo haec elisio significaretur. Nos igitur, cum totam rem denuo tractare nobis proposuerimus, primum inquiramus nomen, quo elisionem illam appellemus.

Elisionem internam veteres grammatici modo appellant syncopen, modo ellipsin, modo ecthlipsin vel thlipsin, modo exaeresin vel hyphaeresin. Et syncopen quidem ibi tantum factam esse statuunt, ubi syllabarum numerus, explosa ex media voce syllaba, imminuitur, ellipsis autem nomine aphaeresin, syncopen, apocopen comprehendunt (cf. Lob. Path. El. p. 3), ecthlipsi eandem affectionem significant, quam alibi apocopen appellant, cf. Lob. Path. El. p. 1 sqq. Relicuum est solum hyphaeresis vel exaeresis nomen, quo veteres grammatici elisionem alicujus litterae media in voce factam complectuntur. Ex his enim locis intellegi potest, quae sit hyphaeresis: in E. M. p. 680, 57 legimus: *Πόλυβος συγκοπὴ καὶ οὐχ ὑφαίρεσις· εἰ γὰρ κατ' ἔλλειψιν ἐγένετο τοῦ ν, ὠφείλεν εἶναι Πολύβος . . . ὡς ὠκύπους ὠκύπος*; E. M. S2, 18: *τὰ εἰς δος λήγοντα ὀνόματα . . . ἐπίσσομεν παρ' Ἰωσι καθ' ὑφαίρεσιν τοῦ δ λεγόμενα*; schol. Ar. Av. 149: *Λέπρειον καθ' ὑφαίρεσιν τοῦ ι τὸ Λέπρειον εἶπεν*. Nobis igitur licere videtur elisionem vocalis, quae aut inter duas vocales aut ante aut post aliam vocalem facta est, appellare hyphaeresin.

In constituendis finibus hyphaeresis primum distinguendae sunt vocales molles, quo nomine *i* et *v* comprehendimus, et durae, quo nomine reliquas significamus. Molles enim vocales compluribus in linguis ante alias vocales in *j* et *v* commutantur, sicut in skt. *gāu-s* gen. *gar-ús*, neque aliter apud Graecos ea aetate, qua ei etiam *j* et *ɣ* pronuntiabant, ex **βου-ος* **βοɣ-ος*, ex *ἀζονή* **ἀζοɣη* ortum est; tum *j* et *ɣ* evanuerunt, ut in *βο-ός* pro **βοɣ-ος*, ut in verbis in *aw* pro *ajāmi* cet. Posteriore aetate cum Graeci *j* et *ɣ* non jam pronuntiare, itaque etiam *i* et *v* in semivocales *j* et *ɣ* commutare non possent, natura quasi mollis harum vocalium videtur eas extenuasse, ita ut modo *ποιέω* modo *ποέω*, et *ἐπή-*

ρηια et ἐπηρηάω, et καὶ ἐν et ζῶν in usu esset. Non tam simplici ratione vocales durae α ε ο — η et ω nunquam elisionem patiuntur — elidi videntur, quoniam semivocales quae eis respondeant, ut *j* et *r* vocalibus *i* et *u*, non exstant; itaque summo jure in explicanda hyphaeresis ratione eas a vocalibus mollibus segregabimus. Ac nostra quidem disputatio eo potissimum spectabit, ut omnes — quas quidem poterimus — formas, in quibus vocales durae ejiciantur, congeramus et leges vel regulas quasdam investigare studeamus, quas lingua graeca in elidendis vocalibus secuta sit. Sed eas quoque formas afferemus suo quamque loco, quae vocalem amisisse adhuc existimatae sunt. verum injuria. Priusquam autem mediam in rem veniamus, etiam aliud quiddam paucis astringam.

Jam antea monui, hyphaeresi respondere vocalium elisionem, quae in fine verborum fiat; videamus igitur num quid ex comparatione cum illa elisione proficere possimus, quod ad nostram quaestionem illustrandam spectet.

Ahrens in disputationis „de crasi et aphaeresi“ p. 1 sq. sagacissime exposuit, elisione seu thlipsi vocalem finalem non prorsus deleri, sed deminui tantum, ita ut exigua quaedam ejus pars relinqueretur, quae neque accentum ferre valeret neque morae vires sustinere, ut in rhythmo pro nihilo habenda esset, prorsus autem evanescere vocalem. si quae voces, elisione facta, praeterea crasi conjungerentur. Neque aliter, ut in universum hyphaeresis naturam explicem, vocales media in voce ejici persuasum habeo; primum enim vocales deminuuntur, sic in ποιέεο. qua in voce deminutam vocalis potestatem minore litterae ε figura significo pro ποιέεο, ut in illo γαλήν' ὄρω, ut in francogall: *l'umie. j'aroue*, quae Ahrens (l. l.) affert. Extenuatae vocales tum paullatim prorsus evanescunt, ut e. g. ε in ποιέο pro ποιέεο. Sed accuratius de hac re in singulis tantum formis judicari potest.

Tum etiam aliud ex comparatione cum externa illa elisione concludere possumus. scilicet syllabas quamvis acutas

elidi posse. An alio modo explicare potes, si *πολλά* vel tale quid in *πόλλ'* ante sequentem vocalem mutatur, quam ita ut *α* acutam elisam esse statuas? Tamen Corssen („Auspr.“² II, 923) negavit, vocales acutas ejici posse, quod accuratius refellere non mihi opus est, cum jam Curtius ea explicatione, quam in „Stud.“ IV, 223 dedit, plane demonstrasse mihi videatur, Corsseni opinionem nullo modo ferri posse. In ipsa autem disputatione multa exempla afferam, in quibus sine ulla dubitatione vocales acutas elisas esse censendum est, ut in *ἴμας* pro *ἴμέας*, *σγάς* pro *σφέας*, *ζοάνινος* pro *ζοανέινος*, *τετράπνην* pro *τετραπνόην* cet., quae omnia hoc loco enumerare supervacuum videtur.

Jam cum ad vocalium hyphaeresin ipsam tractandam aggrediamur, primum agemus de eis formis, in quibus vocalis *ante* vocalem ejiciatur, tum de vocalibus *post* alias vocales elisis. Et in priore quidem parte satis variae formae nobis explicandae sunt, ad alteram partem eas tantum spectare intellegemus, quae post *ι* vel *υ* vocalem explodant.

CAPUT I.

DE VOCALIBUS ANTE VOCALES EJECTIS.

§ 2. DE NOMINIBUS IN *-ες*.

In nominibus quorum stirpes in *-jε* exeunt complures vocales semper fere consonis elisis congregiuntur, quem concursum vocalium Graeci modo integrum retinent, modo in aliis nominibus alia ratione vitare student.

1. *δεες* sive *δjej-ες*.

Substantivi *δέος* a *δjej-ος* derivati (cf. Curt. „Grdz.“³ 607) correpta forma non invenitur, nisi in *δέα* pro *δέεα* a Lobeckio (Path. El. I, 260) ex Aeliano allato, quod idem significet quod *δείματα*; sed recte Lobeckius exponit hoc esse

quaesitae ejusdam elegantiae, quod ille atticum *χορέα* imitatus sibi finxerit. Adjectivorum autem cum *-δεεζ* compositorum in homericeis carminibus legimus duo exempla, in quibus correptio fit. Constat primum de accusativo singularis *ὑπερδέα*, qui legitur *P* 330: *ὑπερδέα δῆμον ἔχορτες*. De *θεουδήζ* autem cum magna dissensio sit inter viros doctos, prius nobis demonstrandum est, illam vocem ad hunc locum recte referri. Ac primus quidem Buttman in *Lexilog.* I, 169 exposuit, *θεουδήζ* non esse contractum e *θεοειδήζ*, sed compositum e *θεός* et *δέος*; hoc concludi posse ex omnibus locis, quibus Homerus *θεουδήζ* voce uteretur, hoc confirmari interpretatione veterum grammaticorum, qui verterent *θεοσεβής*, *εὐσεβής*, et usu posteriorum poetarum epicorum; *θεουδήζ* igitur, a *θεοδείζ* derivatum, eam vim habere, quam nostrum „gottesfürchtig“. Existimat igitur *ε* vocalem esse elisam, *ο* autem non aliter productam quam *α* in voce *ἄδεεζ* propter *=* consonam, quae in *δέος* post *δ* posita fuerit. Sed aliis viris offensionem fuit hyphaeresis *ε* vocalis ante *ιζ*; itaque Doederlein („*Hom. Gloss.*“ I, 117) censet, *ε* metathesi facta positam esse post *θεο-*, e *θεοδείζ* factum esse *θεοειδήζ*, *θεουδήζ*, ut e *περία πείρα*, e *δόρυος δοῦρος*. Verum *ε* ejusmodi metathesin pati, nec ullo exemplo confirmari potest, nec per se verisimile est. Eadem de causa Düntzer (*K. Z.* XIII, 16) Buttmani etymologiam rejicit et Apollonium Dyseolum secutus *θεουδήζ* esse compositum cum *ἄδειν* existimat. Cui explicationi et significatio a Buttmano sagacissime exposita et ipsae litterae repugnant, nam *οα* nunquam contrahitur in *οι*, id quod Düntzer fieri vult. Lobeckius autem ad Buttmani „*Ausf. Gramm.*“ II, 450 (cf. *Path. El.* I, 242) concedit quidem, reperiri *ὑπερδέα*, *ἀλλέα*, *δυσζλέα* altera *ε* elisa, sed in eo offendit, quod nominativus *θεουδήζ* secundum hanc explicandi rationem prorsus singularis sit, in nullius enim antiquioris poetae scriptis inveniri nominativum, qualis est *δυσζλήζ*, quo Simmias demum (*Anth. P.* XV, n. 22. v. 10 (6)) utatur. At analogia, quam Lobeckius desiderat, reperitur; legimus

enim $\nu\eta\lambda\acute{\iota}\varsigma^1$) pro $\nu\eta\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ *I* 632, Pind. P. XI, 22, Aesch. Prom. 42, Eur. Cycl. 370; itaque non video, cur poeta non scripserit $\theta\epsilon\omicron\upsilon\delta\acute{\iota}\varsigma$ pro $\theta\epsilon\omicron\upsilon\delta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$. Buttmanni igitur etymologia esse rectissima videtur; quamquam ei non assentior in eo, quod disputavit de *o* vocali producta in *ov*. Nam *j* littera, quae olim in $\delta\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ pronuntiabatur (Fick² 97 revocat $\delta\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ non ad $\delta j\epsilon j\text{-}\omicron\varsigma$ (cf. „Grdz.“³ 607), sed ad $\delta\text{-}\text{f}\epsilon j\text{-}\omicron\varsigma$; nihil autem ad hanc quaestionem pertinet, utra consona post δ posita fuerit), vocalem syllabae ante positae neque in *ov* producere, neque omnino mutare potest; *o* potius longa est ante $\delta j\epsilon\omicron\varsigma$ ut in $\epsilon\pi\omicron\delta\epsilon\acute{\iota}\sigma\alpha\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ (*M* 413), ut ϵ in $\acute{\epsilon}\delta\epsilon\acute{\iota}\sigma\epsilon\nu$, ut α in $\acute{\alpha}\delta\epsilon\acute{\epsilon}\varsigma$, quibus in vocibus Aristarchus semper simplicem δ scripsit. Itaque mihi quidem verisimile est, *ov* diphthongum errori tantum librariorum et criticorum antiquorum deberi, rectam autem scribendi rationem esse $\theta\epsilon\omicron\delta\acute{\iota}\varsigma$ (cf. alia exempla id genus a Brugmano Stud. IV, 137 allata). Restat ut iudicemus, utrum ϵ in vocibus $\nu\eta\lambda\acute{\iota}\varsigma$, $\theta\epsilon\omicron\upsilon\delta\acute{\iota}\varsigma$ elisa an contracta sit cum $\iota\varsigma$ terminatione. Vocalis elisio ut consonae non fit repente, sed pedetentim paullatimque; sic in $\epsilon\pi\epsilon\rho\delta\acute{\epsilon}\alpha$, $\theta\epsilon\omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}\alpha$ altera ϵ non metri causa subito ejecta est, sed propter multitudinem vocalium quamvis acuta cum α primum synizesi conjuncta, tum demum prorsus explosa est. In $\theta\epsilon\omicron\upsilon\delta\acute{\iota}\varsigma$, $\nu\eta\lambda\acute{\iota}\varsigma$ autem cum multitudo vocalium causa mutationis esse non possit, putaverim non hyphaeresin, sed contractionem factam esse. An exponere mihi potes, qua ex ratione nomina in $\text{-}\acute{\nu}\lambda\acute{\epsilon}\iota\varsigma$ semper contracta sint in $\text{-}\acute{\nu}\lambda\acute{\iota}\varsigma$. $\nu\eta\lambda\acute{\iota}\varsigma$, $\theta\epsilon\omicron\delta\acute{\iota}\varsigma$ autem ϵ vocalem hyphaeresi amiserint? At accentus demonstrat ϵ esse elisam! Accentus a grammaticis additus est, qui intellexerunt in $\theta\epsilon\omicron\delta\acute{\epsilon}\alpha$, $\nu\eta\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ ϵ esse ejectam et inde conclusisse videntur, idem esse factum in $\theta\epsilon\omicron\delta\acute{\iota}\varsigma$, $\nu\eta\lambda\acute{\iota}\varsigma$, quae epicae voces ea aetate in usu non erant. Itaque accentus illam sententiam minime

¹) Pro $\tau\epsilon\rho\psi\iota\acute{\alpha}\lambda\acute{\iota}\varsigma$, $\eta\sigma\iota\acute{\alpha}\lambda\acute{\iota}\varsigma$, in quibus ϵ elisam esse Renner („Stud.“ I, 1, 229) contra Kirchhoffi („Stud.“ p. 24) auctoritatem censuit, rectissime substituit $\tau\epsilon\rho\psi\iota\acute{\alpha}\lambda\acute{\iota}\varsigma$, $\eta\sigma\iota\acute{\alpha}\lambda\acute{\iota}\varsigma$ Erman (Stud. V, 290).

comprobare potest. Etiam aliis in formis ϵ ante η elisa esse non recte existimatur, quas infra afferam.

2. $\delta\epsilon\sigma\text{-}\epsilon\zeta$.

Adjectivorum in $-\delta\epsilon\sigma\text{-}\epsilon\zeta$ nullam formam repperi, quae ϵ vocalem amiserit; nam poetae epici nullo adjectivo in $-\delta\epsilon\sigma\text{-}\epsilon\zeta$ utuntur nisi $\epsilon\pi\alpha\theta\epsilon\nu\acute{\epsilon}\varsigma$, apud Herodotum $\epsilon\epsilon$ servatae esse videntur, sic in $\epsilon\nu\delta\epsilon\acute{\epsilon}\alpha$ (II 108), $\zeta\alpha\tau\alpha\delta\epsilon\acute{\epsilon}\alpha$ (II 121, 2) ex sententia Bredovi (D. D. Herodot. 257). Cum autem Stein in ed. crit. optimos codices secutus $\epsilon\nu\delta\epsilon\acute{\alpha}$, $\zeta\alpha\tau\alpha\delta\epsilon\acute{\alpha}$ scribat, quae attica complexio nulla in alia voce legitur, praestat fortasse $\epsilon\nu\delta\acute{\epsilon}\alpha$, $\zeta\alpha\tau\alpha\delta\acute{\epsilon}\alpha$ scribere, altera ϵ elisa ut in $\eta\omicron\rho\acute{\iota}\epsilon\alpha$ cet. cf. § 11.

3. $\zeta\lambda\epsilon\sigma\text{-}\epsilon\zeta$.

Nomina in $-\zeta\lambda\epsilon\sigma\text{-}\epsilon\zeta$ aliis in dialectis alio modo tractantur, itaque necessarium videtur, accuratius explorare, quae in quaque dialecto correptae formae exsint.

In *epica* autem dialecto ipsius substantivi $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ has formas legimus: $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ nom. et accus. sing. et $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha$, quod semper in formula reperitur $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha \acute{\alpha}\nu\delta\eta\omicron\omega\acute{\nu}$ (I 189, 524, 9 73); quam formulam imitatus Apollon. Rhod. (I, 1) scripsit $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha \eta\omega\tau\acute{\omega}\nu$. α igitur in $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ natura longa est, sed corripitur ante proximam vocalem. Et duplici quidem modo haec α longa explicari potest. Primum, ut Brugman (Stud. IV, 164) vult, fieri potuit ut prisca forma $\zeta\lambda\epsilon\sigma\text{-}\epsilon\sigma\text{-}\alpha$ in $\zeta\lambda\eta\text{-}\epsilon\text{-}\alpha$, $\zeta\lambda\eta\text{-}\alpha$, $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\bar{\alpha}$ commutaretur. Sed jam ipse Brugman (l. l. 175) exposuit, apud Homerum non semper σ cum compensatione elidi, ut in $\acute{\alpha}\gamma\alpha\zeta\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ cet., tum nunquam pro ipso $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ $\zeta\lambda\eta\omicron\varsigma$ in usu erat, deinde legimus in Hes. Theog. v. 100 $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\iota\alpha$ $\pi\rho\omicron\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\eta$ $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omega\eta$, quod, dummodo ne commutes in $-\zeta\lambda\acute{\eta}\alpha$ contra traditam lectionem, contractum esse videtur ex $\zeta\lambda\epsilon\epsilon\alpha$ pro $\zeta\lambda\epsilon\sigma\text{-}\epsilon\sigma\text{-}\alpha$. Itaque licet suspicari, etiam $\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ ex $\zeta\lambda\epsilon\epsilon\bar{\alpha}$ ortum esse altera ϵ elisa, terminationis autem vetustissima quantitate servata, ut A 678 (§ 100) $\pi\acute{\omega}\epsilon\alpha$ $\omicron\iota\acute{\omega}\nu$, N 22 $\acute{\alpha}\rho\theta\iota\tau\alpha$ $\alpha\iota\acute{\epsilon}\iota$ (cf. Hartel „Hom. Stud.“ I, 42). Adjectiva quoque $\acute{\alpha}\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha$, $\delta\upsilon\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha$, quae initio versus leguntur (δ 728 $\acute{\alpha}\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ $\acute{\epsilon}\kappa$ $\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\rho\omega\eta$, B 115, I 22 $\delta\upsilon\zeta\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ $\acute{\alpha}\rho\theta\eta\omicron\varsigma$ $\iota\zeta\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$), ab $\acute{\alpha}\zeta\lambda\eta\alpha$, $\delta\upsilon\zeta\lambda\eta\alpha$ quantitatis transpositione orta esse negaverim. Nam

post primum pedem versus heroici hiatus permissus est, sic in *E* 666 *Μηροῦ ἔξερόσαι*, *A* 532 *Εἰς ἄλα ἄλτο*; tum etiam alia adjectiva exstant, in quibus = sine compensatione elisa est, sic: *ἀγαλλεές* voc. *P* 716, *Φ* 379, *ἀλλεές* accus. sing. n. *H* 100, *εὐζλεές* *P* 415, *εὐζλειᾶς* *K* 281, *φ* 331 pro *εὐζλεῆας*. In quibusdam tantum formis = productionem suppletoriam efficit; hae sunt: *ἀγαλλῆος* *II* 738, *Ψ* 529, *ἀλληεῖς* *M* 318, quod Apoll. Arg. I, 864 imitatus scribit *εὐζλειεῖς* pro *εὐζλληεῖς*; ad quas accedunt *ἀλληῶς* *α* 241, *ξ* 371, *εὐζλληῶς* *X* 110 nisi servatis litteris accentuque mutato *ἀλλειῶς*, *εὐζλειῶς* scribimus. In illis autem locis quamquam concedo contra codicum memoriam scribi *posse* cum Brugmano (*Stud.* IV, 137) *εὐζλήας* pro *εὐζλειᾶς*, tamen non video quid nos cogat, ut sic scribamus. Nam cum = modo cum compensatione modo sine compensatione elidatur, formae traditae summo jure defendi possunt; in eis enim *εε* in *ει* contractae sunt. Elisa esse *ε* videtur in *ἀλλεές* vel *εὐζλεές*, ut Reiskius coniecit pro *ἀλλεεές*, quam vocem legimus in versu Callim. Del. 295: *εὔμοιροι δ' ἐγένοντο καὶ ἀλλεές οὐ ποτ' ἐκείνοι*. Sed nescio utrum hac forma Callimachus vocem *ἀλλεές* *H* 100 non recte imitatus sit, quam non nominativum pluralis numeri, sed accusativum neutri esse Buttman (*Lexil.* I, 44) demonstravit, an doricis formas *ἰαρές* al., ut idem scripsit *βιοπιανές*.

In nominibus propriis in *ζλεεε-εε* apud Homerum = semper productionem suppletoriam efficit, tum *η* cum proxima *ε* contrahitur, e. g. *Ἡρακλεεε-εε-ος* *Ἡρακλή-ε-ος* *Ἡρακλήος* (cf. Brugm. *Stud.* IV, 164). Sed exstat etiam brevior forma, quam habes in nominibus: *Ἄμφικλος*, *Δόρυκλος*, *Ἐχεκλος*, *Ἰρικλος*, *Πάτροκλος*, *Φέρεκλος*. Haec non composita esse cum *-ζλεος* suspicabantur veteres quidam grammatici, nam (cf. E. M. et Suid.) *Ἰρικλος* ex *Ἰρίζολος* deducunt, et scholiasta B. ad *E* 59 hoc adnotat: *Φέρεκλος δὲ κλόνον φέρων διὰ τῶν νέων*. Rectius autem Lobeckius (*Path. El.* I, 318) perspexit, ea eandem cum nominibus in *-ζλής* originem habere. Hoc comprobatur eo, quod ejusdem nominis et brevior et longior forma usurpatur in homericis carminibus, sic et

Πάτροζλος et *Παιτροζλίης*, tum apud scriptores, qui post Homerum erant, e. g. ap. Soph. O. C. 1295 *Ἐτρεοζλίης*, 1316 *Ἐτέοζλος*. Quaeritur igitur, quanam ratione haec nomina in *-ζλος* ex eadem stirpe derivata sint ac nomina in *-ζλήης*.

G. Meyer (Stud. V, 67) haud parvum numerum nominum affert, quorum stirpes et in *-ο* et in *-εε* exeant; suntne eis etiam *ζλεε-εε* et *ζλεε-ο* addenda? Minime quidem. Nam ex radice *ζλυ*, ut G. Curtius, praeceptor dilectissimus, me docuit, fieri debebat *ζλοεο-εε*, non *ζλεεο-εε*, ut ex *ὄυ ὄοεο-εε*, ex *πλυ πλοεο-εε*. Itaque censendum est nomina in *-ζλοεε* ex nominibus in *-ζλήης* correpta esse, ut saepissime fit, ut nomina propria majorem correptionem patiantur quam alia nomina. Sic etiam in compositis *Κλεόβουλος*, *Κλεοπάτρι* cct. *ζλεεεε* stirpis in declinationem in *ο* videtur transiisse.

In dialecto *neo-ionica* nomina propria in *-ζλεεεε* semper sic flectuntur: Nom. *ζλεεεε* vel *ζλήης*, Gen. *ζλέεεε* vel *ζλεεεε*, Dat. *ζλέεεε*, Acc. *ζλέεεε*, N. Pl. *ζλέεεεε* (cf. Bred. D. D. Herod. 25S, Renner. Stud. I, 1. 229, Erman. Stud. V, 306): in casibus obliquis igitur altera *ε* elisa esse videtur. Sed considerantibus in nominibus propriis in *-ζλεεεε* et apud Homerum et apud Hesiodum (cf. Förstemann. D. D. Hesiod. 17) *ε* semper productionem suppletoriam efficere concedendum est, *-ζλεεεεε*, *-ζλεεεεε*, *-ζλεεεεε* terminationes correptas esse posse ex *-ζλήεεεε*, *-ζλήεεεε*, *-ζλήεεεε*. — Adjectivorum in *-ζλεεεεε* Bredow (l. l. 257) nullam formam nisi *ἀζλεεεε* ex Herod. I, 1 affert, quam Stein in ed. crit. retinet, Bredow autem in *ἀζλεεεεε* mutari vult. Sed neque *ἀζλεεεε* neque *ἀζλεεεεε* ferri potest, nam eo, quod in dialecto epica, in qua cum antiquae cum novis formis tum variae dialecti ionicae et inter se et cum aeo-licae mixtae sunt, unde fit, ut nomina in *-ζλεεεεε* in casibus obliquis in *-ζλήεεεε* vel *-ζλεεεεε* cct. exeant, minime demonstratur, eandem varietatem formarum etiam in ceteris dialectis existitisse. Cum autem intellexerimus nomina propria in dialecto neo-ionica semper formas correptas habere, idem censendum est de adjectivis. Itaque utut de origine hujus

formae judicamus, vix dubito quin apud Herodotum ἀκλέα scribendum sit.

In dialecto *dorica* nomina propria cum -κλεες composita ε ex casibus obliquis semper ejiciunt (cf. Ahr. D. D. II, 235); eas enim formas non correptas esse ex -κληος cet., concludi licet jam ex ea causa, quod longa forma in -ηος cet. nusquam exstat. Vocativi exemplum in purioribus fontibus non reperitur, suspicatur autem Ahrens Ἡρακλεες doricum esse; quamquam apud Pindarum hos legimus vocativos: P. VII, 15 Μεγάκλεες, N. VII, 86 Ἡράκλεες. Adjectiva in -κλεες, quae non reperiuntur in titulis doricis, apud Pindarum elidunt semper nominativo excepto alteram ε ut nomina propria; hae enim formae exstant: ἀκλεῆς O. XII, 15, fr. 82, 5, Genet. vacat, Dat. εὐκλεῖ O. X, 85, N. II, 26, N. III, 68. Acc. ἀγακλέα P. IX, 106, I. I, 34, εὐκλέα O. VI, 76, P. VIII, 62, IX, 56, N. V, 15, VI, 46, εὐκλέ' fr. 53, 5, ὁμοκλέα fr. 79. εὐκλέων I. III, 7, IV, 23; praeterea G. A. Peter (D. D. Pindari 38) affert εὐκλέας ex O. II, 90, quod me fugerat. His decem et septem exemplis non respondent duae formae: εὐκλεᾶ P. XII, 24 et N. VI, 29, ubi ε littera cum α esse contracta videtur. Ahrens εὐκλεᾶ· οἰχομένων (N. VI, 29) commutari vult in εὐκλέ' ἀποικοιμένων, Boeckh, cui Peter (l. l.) assentitur, in εὐκλεῖα· παρ. ., sed restat etiam alter locus, quem dubito num commutare possimus. Potius cum Bergkio et Mommsenio servandum est εὐκλέα; nam Pindarus non semper sibi constat, sed utitur formis vel ex aliis dialectis assumptis, vel non ab eisdem Doriciensibus usurpatis, ut epica Ἡρακλήι (I. V, 37) pro eo quod omnibus aliis locis legitur Ἡρακλεῖ, et βασιλήι et βασιλέα (cf. Ἀχλεῖ O. II, 79), et Κλεοῦς (N. III, 83) et Κλεός fr. 29 al. Pindarus igitur non εὐκλεᾶ, quae forma apud Atticos demum in usu est, sed εὐκλέα videtur scripsisse epico more, ut in Hes. sc. 448 Ἡρακλέα legimus pro -κλήα in Ἰφικλήα sc. 54.

Ex dialecto *aeolica* non habeo, quod afferam, nisi arcadicum Τιμοκλέος (C. I. G. 1513; cf. Gelbke Stud. II, 37), in quo altera ε elisa est.

Atticos semper alteram ϵ cum terminationibus contraxisse non est quod exponam; sed tres tamen formae commemorandae sunt, in quibus hyphaeresis alterius ϵ facta est; hae sunt: vocativus casus *Ἡρακλῆς*, quo recentes Attici utuntur pro *Ἡρακλέης* (cf. Lob. ad Phryn. 640 sq.). nominativus pluralis numeri *Ἡρακλέες* pro *Ἡρακλέεις* (Plat. Theaet. 169 B.), accusativus sing. *ἐὺκλέῃ* Soph. O. R. 161, quem ex dialecto epica Sophocles assumpsit (cf. Gerth. Stud. I, 2, 255).

Relicuum est, ut quaeramus, utra ϵ sit elisa. Sine dubio ea vocalis eiecitur, quae ante terminationem posita est, nam ut haec in dialecto attica eum terminationibus contrahitur in unam syllabam, sic eadem in ceteris dialectis synizesi conjungitur cum terminationibus.

4. *νηλείς*.

In *νηλείς* pro *νηλείς* hyphaeresin vocalis ϵ factam esse, jam supra negavimus, sed ut *θεοδέα* ex *θεοδέεα* ortum esse intelleximus, sic etiam in casibus obliquis adjectivi *νηλείς* hyphaeresis statuenda est. Primum apud Homerum semper, id est quater et vicies, *νηλέϊ* pro *νηλέϊ* legimus, accusativum *νηλέα* T 229, in h. in Merc. 355; tum eadem formae reperiuntur et apud Hesiodum, e. g. *νηλέϊ* th. 316, et apud Pindarum *νηλέα* P. I, 95. Etiam in attica dialecto exstat forma *νηλέα* (Soph. O. R. 180), de qua idem censendum est quod de *ἐὺκλέῃ* (cf. Gerth. l. l.).

5. *ῥέος*.

Imm. Bekker („Hom. Blätter“ I, 223) eis verbis, quae ϵ in declinatione apud Homerum omiserint, annumerat *ἔνρ-ρεῖος* vel *ἔνρρῖος*, cui assentiri non possum. Nam nomen *ῥέος* revocandum est ad stirpem *ῥεε-* (cf. „Grdz.“³ 328), a qua adjectivum *ἔνρρεε-* derivatum est, ut *ἐὺκλείς* a *κλεε-*; genetivi igitur prisca forma est *ἔνρρρεε-* εσ-ος, inde aut *ἔνρρρῖος* fieri potuit ϵ eum compensatione elisa, aut *ἔνρρρεῖος* ϵ et σ eiectis et $\epsilon\epsilon$ in $\epsilon\iota$ contractis. Quae vocalis igitur in forma *ἔνρρῖος* vel *ἔνρ-ρεῖος* eiecta sit, non intellego.

6. *σπέος*.

Vocis *σπέος* unam formam reperimus, in qua alteram *ε* esse elisam omnes consentiunt, haec est *σπέοσι* ex *σπέεσσι* pro *σπεε-εσ-σι* deducta; *ε* igitur elisa est ut in *καλέσζετο* pro *καλέεσζετο* cet. cf. § 12. Huic dativo *σπέοσι* Oppianum Cyn. IV, 246 adaequasse singularem *σπέϊ* Lobeck Path. El. I, 261 recte perspexisse videtur.

Liceat mihi huic dativo *σπέοσι* alios dativos addere, in quibus *ε* ejecta esse existimatur. Lobeck P. El. I, 259 haec profert: „*δρομέσι, τοκέσι, Σιγάσι* declinata sunt a nominativo plur.: *δρομέες, τοκέες, Σιγάεες* omisso altero *ε*.“ Sed erravit vir doctissimus, nam dativum ex nominativo ortum esse nullo modo concedi potest. Ego quidem persuasum habeo *τοκέσι* cet. formas extremae graecitatis ex falsa analogia adjectivorum in *-v* (*ἰδύς* cet.) formatas esse. Neque aliter censendum est de dativo *βοσί* (Anth. VII, 622), qui non ex *βόεσι* deductus, sed ex analogia genetivi *βο-ός* formatus est. Tum Krüger („Gr. Gr.“ § 17, 4, 2) perperam iudicavit, in dativis *ἔπεοσι, ἀεικέοσι, πελέκεοσι, δέπασσι, νέκυσσι* alteram *ε* esse ejectam, cum legitima ratione terminatio dativi *-σι* cum stirpibus *ἔπεεσ, ἀεικεεσ, πελεκεεσ* cet. conjuncta sit.

7. *χρέος*.

Vocem *χρέος* ex *χρηος* pro *χραε-ος* correptam esse Brugman (Stud. IV, 158) persuasum habet; tamen in hoc quoque verbo ut in *κλέος* et *σπέος* concedendum est, *ε* non semper productionem suppletoriam efficere; nam in Hesiodi opp. 647 *χρέᾱ* reperitur, quod ex *χρέεα* ortum esse jam veteres grammatici recte explicarunt (cf. Her. ed. Lentz II, 245, 11). Neque enim *χρέᾱ* ex *χρηα* transpositione quantitatis facta et *α* vocali correpta deduci potest, cum etiam in dialecto attica *χρέᾱ* (Arist. Nub. 39, 443) cum *α* longa servatum sit; tum *χρειῶν* (Hes. opp. 404), quod in *χρειῶν* mutetur necesse est, ex *χρεέων* esse contractum videtur, quam Brugman *χρηῶν* scribi vult.

8. *χοο-ες*.

In E. M. 182, 47 ex ignoto poeta affertur ἀχρῆς δ' ἀνέπαλτο et pergit grammaticus ἀπὸ τοῦ ἄχρους τροπιῆ αἰολικῆ ὡς φροβίμενος· ἢ ὡς παρὰ τὴν χροάν μελαγχροίης, οὕτως ἀχροίης καὶ κατὰ συγχοπὴν ἀχρῆς. Qua ab explicacione non prorsus alienum est id quod Lobeek (Path. El. I, 315) iudicavit his verbis: „quicumque hoc usus est adjectivo, certe syncopen fecit vocalis simplicis, quae in primitivo χροά apparet, non diphthongi οι, quod scholiasta vult;“ praeterea Lobeek affert τὸν μελαγχροῖ, τὸ μελαγχρῆς, in quibus *ο* ejecta sit.

§ 3. DE NOMINIBUS IN *ας*.

Nominum in *ας* nominativus et accusativus pluralis numeri in dialecto epica interdum correptus reperitur; formae enim sunt hae:

γέρῳ πεισόμεν (B 237). — γέρῳ καὶ βασιλεῦσιν (I 334).

— γέρῳ πάροφασιν ἀντιῶ (δ 66).

χρέῳ ante consonas legitur his locis: Θ 231. I 217. A 76, Ω 626, α 112 [ι 162, 557, ζ 184. 465. 477, μ 30]²⁾. ξ 109, ο 140, ρ 331, χ 21. ω 364. h. in Mere 120. 135; χρέ' ὑπέριτρα: γ 65, 470, υ 279; χρέ' ἔδων ι 297.

οἱ σκέπῳ μαιόμενοι πνυνοῦς ζευθυμῶνας ἔχουσι Hes. opp. 532.

τέρῳ ζεῖνα in Nicand. th. 156.

Magna dissensio est inter viros doctos, quam ratione hae formae explicandae sint. Veteres enim grammatici eas aut syncope exortas esse docent, velut E. M. 227, 17 γέρας· τὰ γέρα ἰωνικῶς καὶ κατὰ συγχοπὴν „γέρα πεισόμεν“ παρ' Ὀμήρω, aut apocope, ut Herodianus ed. L. II, 314, 9 χρέα ἀπὸ τοῦ χρέατα γέγονε καὶ κατὰ ἀποχοπὴν τῆς τα συλλαβῆς, συνεσταλμένον γὰρ ἔχει τὸ α. Herodiani sententiam

²⁾ Hi parenthesis signo inclusi loci praebent formulam: χρέῳ τ' ἄσπετα.

praeferebant etiam Buttman et Lobeck (P. El. I, 232), quam refellere non meum esse puto. Aliam viam ingressus est Hoffmann, qui (Quaest. hom. I, 86) statuit, ubique harum formarum vocalem finalem esse ancipitem; sed quis est qui analogia demonstret, fieri posse, ut in dialecto epica *a* jam sit correpta ut in *γέρᾱ*, in dialecto attica autem denuo producta (cf. *γέρᾱ* Soph. El. 443, Eur. Phoen. 874)? Quid? Num credi potest, eosdem poetas usos esse his formis: **ζρέαα* (cf. *τέρᾱα* μ 394), *ζρέᾱ* e. g. *Δ* 345, *ζρέᾱ*, *ζρέ'*, quae omnes ex eodem *ζρέαα* ortae sint? Ceterum ipse Hoffmann suspicatur, has formas alio modo explicandas esse, putat enim *ζρέα* fortasse ortum esse non ex **ζρέαα*, sed ex **ζρέεα*, debilitata littera *a* priore; hoc concludi posse ex *ζρεῖῶν*, quamquam hic genetivus et ipse possit oriri ex producta, post ejectam litteram *a*, vocali *ε* syllabae prioris. Vides in qua dubitatione ipse Hoffmann versetur, itaque vix mihi opus est, ejus opinionem accuratius refellere. Sed haec tamen opponere mihi liceat: genetivum *ζρεῖῶν* non ex **ζρεῖων*, sed ex **ζρε-ι-ων* pro *ζρε-ι-ιασ-ων* deductum esse jam sagacissime demonstratum est (cf. „Grdz.“³ 147, Brugm. Stud. IV, 153); tum nunquam in homericis carminibus *a* littera vocis *ζρέας* in *ε* mutatur, sed semper *a* in omnibus nominibus in *ας* servatur, habes enim has terminationes: *ας*, *αι* vel *αι*, *ων*, *ασσι* vel *αισσι*. In dialecto neo-ionica demum *a* nominum *ζέρας*, *τέρας*, *γέρας* in *ε* extenuatam esse Bredow (de dial. herodot. 259) docet, in *γῆρας*, *γῆραι* autem et in *ζρέως*, *ζρεῖῶν* ex *ζρέας*, *ζρέᾱων* contractis *a* in hac quoque dialecto servatam. Defendi igitur nullo modo potest, quod Hoffmann ad has formas explicandas protulit. Non magis placet Kuehneri sententia (Gr. Gr.² p. 336, 3), *δέπᾱ*, *ζρέᾱ* elisione vocalis *a* esse orta ex *δέπᾱα*, *ζρέᾱα*; qua ex opinione in *ζρέ'* *αα* decussae esse debent. Itaque inquirendum est, num formae *γέρᾱ*, *ζρέᾱ*, *σζέπᾱ* alio modo explicari possint. Incipiamus a *ζρέᾱ*. Jam supra vidimus, stirpes in *ος* exeuntes saepe alternare cum stirpibus in *ο*; idem fit in nominibus in *ας*. Nam composita *ζρεο-ζοπεῖν* (Aesch. Prom. 463),

ζροεο-γάγος (Herodot. IV, 186) al. non a stirpe *ζροε-αε* derivata sunt, sed a *ζροεο*, idem suadet G. Meyer in „Stud.“ V, 96. Etiam *ζροεῶ* ab eodem *ζροεο* ductum esse persuasum habeo, ita ut *ζροεα* non tam ad singularem qui est *ζροεας*, sed ad formam quae est **ζροεον* pertineat. Qua re satis explicatur, cur tot locis *ζροεα* litteram *α* brevem habeat eamque vel prorsus abjicere possit. *Κροεῶ* autem, quod reperitur *Α* 345, *X* 347, *ν* 348, contractum est ex **ζροεαα* pro **ζροεασ-α*. Eodem *ζροεῶ* utitur Antiphanes apud Athen. 9 p. 402 D.: *ζροεῶ δὲ τίνος ἴδιαιτ' ἄν ἐσθίοις*, nisi cum Meinekio scribere mavis *ζροεας*. Tertiam stirpem vocis *ζροεας* legimus *γ* 33, ubi longe plurimi et optimi codices habent: *δαῖτ' ἐν-τινόμενοι ζροεατ' ὄπιτων ἄλλα τ' ἐλειρον*. Num *ζροεῶ* apud Atticos in usu fuerit, Buttman (Gr. Gr. § 54 Adn. 3) in dubium vocat, quod omnibus locis *ζροεῶ* synizesi unam syllabam efficiat; sed legimus in Ar. Thesm. v. 558 *ζροε'*, quo demonstratur *α* esse brevem etiam aliis in locis. Cum autem in ceteris vocibus in *αε* *α* vocalis pluralis numeri longa servata sit, ut in *γέροα* Soph. El. 443, Eur. Phoen. 574, *ζέροα* Mosch. II. 57, *σέλοα* Anth. IX. 259, *τέροα* Ar. Ran. 1343, in *ζροεῶ* *α* non potest esse correpta. quod Buttman suadet, potius etiam atticum *ζροεῶ* ad stirpem *ζροεο* revocandum est.

In voce *γέροα* apud Atticos, ut jam exposui, *α* semper producta est, in homericis carminibus autem brevis, itaque *γέροα* non ex *γέροα* pro **γέροαα* correptum esse potest, sed ab altera stirpe *γεροο* debet esse derivatum, quae brevior stirps etiam in *γερογ-φορία* exstat, quod G. Meyer l. c. p. 96 affert. Neque enim offensioni est, in hoc composito *γερογ-φορία* stirpem in *α* reperiri, eum saepissime voces in *α* exeuntes eum vocibus in *ο*, quae ad eandem originem revo-centur, alternare jam nemo esse possit, qui neget; tum exempla hujusmodi in una quaque fere pagina dissertationis G. Meyeri collecta reperies. *γεροο* stirpem etiam in voce laconica *γερωζία* (cf. Alr. D. D. II, 62) inesse Curtius me monuit; *γερωζία* enim contractum est ex **γεροο-οζία*, quod compositum a **γεροο-οζο-ς* derivatum est. — *σζέροα* esse

accusativum numeri singularis, ut *λίπα* et alia sigma finali destituta, Lobeck (P. El. I, 232) suspicatur; sed etymologiam ceterorum verborum, quae Lobeck (Parall. 132) affert, ut quisquam comprobet vereor, cum e. g. *ἕφα* non ab *ἕψ*, sed a stirpe quae est in *ἕφη* derivatum (cf. „Grdz.“³ 278), *λίπα* autem non accusativus sing. numeri sed pluralis sit (cf. ib. p. 250). Etiam *σκέπα*, quae forma uno illo Hesiodi loco tradita est, quem supra attulimus, accusativus sing. esse nullo modo existimari potest, itaque non ad nominativum *σκέψ*, sed ad stirpem *σκέπο* revocari debet, a qua stirpe prope abest *σκέπη*, quod idem significat ac *σέπας*. — *τέρα*, quod in Nicandri th. 186 legimus, ex analogia verborum *γέρα*, *ζεῖα*, *σέπα* formatum esse videtur. Qua causa commotus Ium. Bekker („Hom. Bl.“ I, 223) his vocibus *δέπα*, *ζέρα*, *σφέλα* adjecerit, non intellego; nam semper in homericeis carminibus earum *α* ante sequentem vocalem jure corripitur; conferas enim *δέπα ἐνθεν τ* 62, *δέπα ἀμφικύπελλα υ* 153, *ζέρα ἐξ Δ* 109, *ζ. ἕστασαν τ* 211, *ζ. ἴπες φ* 395, *σφέλα ἀνδρῶν ρ* 231.

§ 4. DE NOMINIBUS IN *οος*.

A. De compositis in *-θοος*.

Adjectivi *βοηθός*, ejus pleniores formas legimus in poetarum carminibus, in oratione pedestri jam ab Herodoto semper altera *ο* ejecta est, ita ut in nulla forma servaretur. Neque enim contendendi potest, *ο* in casibus obliquis non esse elisam sed contractam cum terminationibus, cum, ratione traditi accentus non habita (*βοηθοί* enim, *βοηθούς*, non *βοηθοῖ*, *βοηθοῦς* scripserunt Graeci), in nominativo et accusativo singularis *ο* sine dubio elisa sit. Nominativum autem et accusativum alia ratione atque reliquos casus formatos esse, quis est qui credat? In ipso autem nominativo hypphaeresis *ο* vocalis ita effecta esse videtur, ut *ο* prior, non posterior (cf. Curt. Stud. IV, 226), fieret vocalis, ut ita dicam, irrationalis, denique paulatim evanesceret. Eandem

hyphaeresin reperimus in nomine proprio *Βόηθος*, qui legitur apud Andocidem. Etiam verbum *βοηθεῖν* a *βοηθός* derivatum, quo Herodotus et attici scriptores utuntur, satis demonstrat, quam mature *o* littera primitivi illius *βοηθός* in oblivionem venerit.

Nomina propria in *-θος* in homericis carminibus praebent semper formas non contractas, ut *Ἀλιζάθος*, *Ἀρηΐθος* cet. excepto uno *Πάνθος*, ejus genetivus est *Πάνθου* (*O* 522, *P* 9. 23, 59), dativus *Πάνθῳ* *P* 40, sed *Πάνθουον* *I* 146. Contra codicum auctoritatem Imm. Bekker scribit *Πανθόου*, *Πανθόῳ*, sed dubito, num jure id fecerit. Nam cum permultis formis poetae epici et contractis et non contractis usi sint, idem factum esse in hoc quoque nomine *Πάνθος* censendum est; minime autem de hyphaeresi *o* vocalis cogitari potest. In attica dialecto modo non contractas, modo contractas formas reperis, interdum etiam nominativum et accusativum in *-θος* et *-θον* exeuntem, ut *Ἄλιζιθος*, *Πείριθος*, quorum *o* eodem modo evanuit, quo in *βοηθός*, *Βόηθος*.

B. De compositis in *-νοος* et *-νος*.

Adjectiva et cum *νοῦς* et cum *πλοῦς*, *πνοῦς* composita pronuntiata esse, quasi *o* ante *ov*. *φ*, *ων*. *οις* cet. ejecta esset, Kühner (Gr. Gr. p. 317) contendit. verum injuria. Ex generali enim accentus lege, quae valet in compositis, ex *εὔνοος*, *περίπλοος*, *ἐπίπνοος* *εὔνοος*, *περίπλους*. *ἐπίπνοος* facta sunt. Idem accentus est accusativorum. Mansit autem etiam in reliquis casibus ex illorum analogia accentus in eadem syllaba. Itaque pronuntiantur *εὔνοοι*. *εὔνοη* cet., quamquam *o* acuta cum *ov* et *φ* contracta est. Ne accentu quidem in *εὔνοι*, *ἐπίπλοι* posito demonstratur vocalis elisio, nam *οι* diphthongus est semper producta, sive contracta ex *οοι* ut in *εὔνοι*, sive non contracta ut in *ἄνθρωποι*.

Addere vix opus est ex eadem lege etiam nominum propriorum cum *νοῦς* compositorum priores partes semper accentu erigi; quia ex re sequitur, ne ab his quidem nominibus contractionem esse alienam. Solis in nominativis et in

accusativis in *-vos* et *-vor* altera *o* elisa est, qua de hyphaeresi idem censendum est quod de nominibus in *-vos* pro *-vos*. Sed cave permisceas nomina simplicia in *vōs* cum compositis in *vōos*, cujus erroris auctor est Ruhnken in hist. oratt. p. 127. Eum secutus Buttmann („Ausf. gr. Sprachlehre“ I, 156) haec docuit: „Die Eigennamen auf *vōos* kommen theils in ihrer regelmässigen Gestalt vor, z. B. *Ἀλκίνοος* . . ., theils aber auch auf *ος*, woher die Eigenthümlichkeit eintrat, dass diese Verkürzung durch Verlängerung des kurzen *ι* oder *υ* in der vorhergehenden Silbe ersetzt ward, z. B. *Πασίνοος*, *Κρατίνος*, *Ἐὐθύνοος*.“ Assentiuntur Pott in „K. Z.“ VI, 241, Kühner in gr. gr. p. 314, 5, Meister in Stud. IV, 388. Quae sententia, quamquam jam a Lobeckio accuratissime refutata est, miror quod semper denuo proferatur. Lobeck enim (proll. 203) demonstravit nomina in *-ivos* esse simplicia, non composita cum *vōos*; nam crebra esse attenuatae ultimae syllabae exempla, in nullo autem vocalem antecedentem productam apparere. Equidem cum denuo quaererem, quanam nomina et in *vōos*, *vōos* et in *vōs*, *vōs* exstarent, exempla a Benselero („Wörterb. d. gr. Eigenn.“ p. XXI) collecta haec quattuor inveni: *Ἐὐθύνοος* et *Ἐὐθυνοος*, *Ἡγησίνοος* et *Ἡγησίνος*, *Καλλίνοος* et *Καλλίνος*, *Πασίνοος* et *Πασίνος*. Quaeramus igitur, num in his nominibus deminutio terminationis antecedentem vocalem produxerit. Primum *Ἐὐθύνοος* num revera exstiterit dubium est, cum de quantitate *υ* vocalis nihil constet; non enim legitur apud poetas nisi in versibus comicorum ab Athen. S, 342 e et 9, 379 e allatis, ubi *υ* vocalis, cum utroque loco initio tertiae trimetri iambici dipodiae legatur (*Ἐὐθυνοος δ' ἔχων*, *Ἐὐθυνοος γαζήν*), utrum brevis an longa fuerit, incertum est. Ceterum *Ἐὐθυνοος* revera correptum esse videtur ex *Ἐὐθύνοος*. *Ἡγησίνος* autem et *Ἡγησίνοος* non eundem virum significant, nihil igitur nos impedit, quominus diversam utriusque nominis originem fuisse censeamus. Aliter res se habet in tertio nomine: Terentianus enim elegiaci carminis auctorem, qui ab aliis semper *Καλλίνος* appellatur, *Callinon* vocat

(cf. Lob. l. c.), sed jam Lobeck recte exposuit, id non esse argumentum idem nomen fuisse; nam Graecis haec licentiam consuetudinem dedisse, ut nominum propriorum terminationes susque deque haberent, idemque attulit multa exempla, quibus demonstratur idem nomen saepe diversas terminationes habuisse. Huc accedit, quod si *Καλλίνους* idem nomen esset quod *Καλλίνος*, *ι* longa esse debet, quod nullo modo fieri potest. Nam *Καλλί-ρους* nomen eodem modo formatum est ac *Καλλί-μαχος*, *Καλλι-ζράτης* ect., in his *ι* vocalis cum brevis sit, ne in illo quidem producta esse potest. Quibus omnibus de causis prorsus negandum est. *Καλλίνος* ex *Καλλίνους* deductum esse; potius *Καλλίνος* est simplex nomen, *Καλλί-ρους* compositum. Idem statuendum est de *Πασίνος* et *Πασίνους*: *Πασίνος* enim legimus apud Isoer. 19, 18; ejusdem loci meminit Harpocration: *Πασίνους*: *Ἰσοζράτης Αἰγυπτιακῶ ὄνομα ζέριον*. et Suidas: *Πασίνος ὄνομα ζέριον*. *Πασίνους* igitur aut non recte traditum est, aut eis defenditur quae Lobeck de *Καλλίνους* nomine disputavit. Nullo modo autem *Πασίνος* ex *Πασίνους* derivatum esse potest.

C. De aliis adjectivis in *-ους*.

1. *δίζουος*.

Breviores formas adjectivi *δίζουος* habes in versu Callimachi (cf. E. M. 276, 21; Her. ed. L. II, 385, 17) *δίζουον φίλιον ἀειραμένην* et in Hesychi glossa *δίζουα ὀσφῆς (ὄψις)* ex Aeschylo allata. Priusquam autem dijudicare possimus, num in his formis hyphaeresis vocalis *ο* facta sit, de origine hujus vocis agendum est: *δίζουος* est *biceps*, *bifidus*, itaque ad rad. *ζαφ* revocandum esse videtur (cf. Herod. l. c.). Ut enim a rad. *ζαφ* variis suffixis adjectis derivata sunt *ζαφ-αζ*, *ζφ-άνο-ς*, *ζαφ-ασ-σαι* ect. (cf. Siegismund Stud. V, 147), sic etiam *ζαφ-ο* et *ζαφ-ο-σο* ab eadem radice deduci possunt; a *ζαφ-ο* syncope *α* vocalis facta ut in *ζφ-αφο* derivatum est *δί-ζφ-ο-ς*, a *ζαφ-ο-σο* *δί-ζφ-ο-ο-ς*. De hyphaeresi igitur *ο* vocalis in *δίζουον*, *δίζουα* cogitari non potest.

2. Adjectiva in -ξός.

Apud Aristophanem legimus adjectivi *δορυξός*, quod apud veteres Atticos et apud Dio. Chrys. atque Plat. exstat, has correptas formas: *δορυξός* in Pac. v. 447, *δορυξόν* v. 549, *δορυξέ* v. 1260. ο igitur eaque acuta ejecta est prorsus eadem ratione, de qua jam vidimus in *βοηθός*. Eandem affectionem patitur *λαξός* ab Herodiano (ed. L. II, 250, 24) traditum: ἡ *λαξός* ἀπὸ τοῦ ἡ *λαξόος* (*λαοξόος*) ἡ *λαξός* ὡς *βοηθός* *βοηθός*. Alio loco *λαξός* non reperitur.

3. *δλόος*.

Uno loco pro *δλόος* legimus *δλός*, quem affert Herodianus (ed. L. II, 250. 13) ex Alemanis versu: ἔχει μ' ἄχος, ὦ δλέ δαίμων (Bergk³ fr. 55 ὦ δ' λέ). Ipse Herodianus dubitat. utrum *δλέ* derivandum sit ab *δλόος* an ab *δλός*. Sine dubio autem syncope non statuenda est, sed revocandum est *δλέ* ad *δλός*. Ut enim *δλόος* ortum est ex *δλ-ο-φό-ς* (vel *δλ-φο-ς* cf. „Grdz.“³ 524), sic *δλ-ό-ς* sine suffixi *φο* ope, ut *δίχρο-ο-ς*; nisi *δλός* derivare mavis ex *δλ-φο-ς* = sine compensatione elisa; haec metathesi servata est in homerica voce *ούλέ* pro *δλ-φε* (cf. „Grdz.“³ 347).

4. Adjectiva in -πλόος et -πλός.

Etiam adjectivorum *ἀ-πλόος*, *δι-πλόος* breviores formae *ἀ-πλό-ς*, *δι-πλό-ς* exstant, quae non ex illis correptae sunt (cf. Joh. Schmidt. K. Z. XVI. 430. Fick² 373, Siegism. Stud. V. 164). Priscam enim formam agnoscit Siegismund in *δι-πλόο-ς* (Aesch. fr. 193); praeterea *διπλός* servatum est in *διπλ' ἐρέω* (Empedocl. ed. Karst. v. 88), quod Lobeck (Path. El. I. 299) non recte mutari vult in *δίσο* vel *διπλᾶ ἐρέω*, et in *διπλεῖ* (in tab. herael. 1, 109), in quo Meister (Stud. IV, 388) ο priorem elisam esse censet. Num bis addendum sit *διπλά*, quod legimus in Anth. Pal. 10, 101, Oppian. Cyn. 2, 449, Hal. 4, 657, addubito, nam in recenti lingua saepissime adjectiva in *-οος* correpta sunt in *ος*; itaque etiam *διπλά* esse recentem formam et ex *διπλόα* debilitatam censendum est, nisi fortasse poetae illi priscam formam *διπλόος* imitati sunt. Eandem recentem formam agnoscimus in eis,

quae Tzetzes ad Lycophr. v. 521 non „temere“, ut W. Dindorf in Steph. Thes. s. v. *διπλά* autumat, sed recte explicavit: *διπλὸς δὲ ζυρίως καὶ ἐξ αὐτοῦ διπλοὶ δξυτόνωσ*. Nam. de recentiore forma cogitat Tzetzes, non de attica, quod *διπλοῖ* non *διπλοὶ* in attica dialecto pronuntiabatur (cf. Soph. Aj. 960, Philoct. 793 al.).

ἀπλόσ non exstat, nisi in Cram. Anecd. Ox. II, 331, 19, ubi grammaticus *ἀπλόσ* ex *α τὸ σχμαῖνον ἔν* et *τὸ πέλω* deducit; itaque nescio utrum recenti forma *ἀπλόσ* usus sit, an eam etymologiae gratia sibi finxerit.

5. *-πνόσ*.

Lycophron v. 1313 *τετραπτην* scripsit pro *τετραπτόν*, fortasse similes formas epicas imitatus.

6. *-ρροσ*.

Ex *χειμά-ρροσ-ο-σ* ortum est *χειμά-ρροσ-ο-σ* (cf. „Grdz.“³ 32S), quam vocem legimus N 13S, *χειμάρροσ* A 493; *ο* autem esse elisam in *χειμαρροῖ* A 452 contendunt (cf. I. Bekk. „Hom. Bl.“ 223; al.). Sed jam veteres quidam grammatici *χειμάρροῖ* scribendum esse docent, quod elucet ex verbis Herod. II, 46, 30: *Πτολεμαῖος ὁ Ἀσχαλωνίτης παροξίζει ἐπεὶ τὸ ἐνιζὸν ἔστι χειμάρροσ*. *Νικίας δὲ ὧσ ἔγνωσι*. praeterea cf. E. M. S10, 13 *χειμάρροῖ ἀλλ' οὐ χειμαρροῖ ὧσ οἱ πολλοὶ φασίν*, aliter Poll. I, 1S7 *χειμαρροῖ προπαροξυτόνωσ* (cf. Lob. Path. El. I, 316). Quare quamquam Herodianus ipse Niciae rationem probavit, tamen altera praefenda esse videtur. Sed ut jam Homeri aetate accentus retractus et *χειμαρροῖ* pronuntiatum sit, id tamen non alio modo ex *χειμάρροσ* ortum esse potest ac *χειμάρροσ* ex *χειμαρρόσ* (E SS), *Πάνθον* ex *Πανθόον*. An existimas in *χειμάρροσ*, *Πάνθον*, *ἔνον* ect. *ο* esse contractam cum terminationibus, in *χειμάρροῖ* autem elisam? Contractio igitur, quam in dialecto attica in omnibus formis factam videmus, in *χειμάρροῖ*, *χειμάρροσ* jam antea tentata est.

Corrupta forma *χειμαρροσ* inde a Pausaniae demum aetate in usum venit.

7. -σόςος.

Adjectivi *δορυσόςος* correpta forma nullo loco exstat, sed nomen proprium *Δόρυσσος*, quod quin *δορυσσών* significet non recte addubitat Lobeck (Path. El. I, 318); id enim ex *Δορυσσόςος* ortum est ut *Βόριθος* ex *Βοριθόςος* cet.

S. -χόςος.

Χρυσόχος adjectivi vocativum *χρυσόχόε* legimus e. g. in Ar. Lys. v. 40S, genetivum *χρυσόχούου* apud Dem. or. *κατὰ Μειδίον* 520, 16, accusativum *χρυσόχούου* in Plutarchi scriptis. Apud Galenum (II, 717, 2) demum et Greg. Naz. *χρυσόχος* in *χρυσόχόςος* corripitur.

9. -χρόςος.

Cum jam supra (§ 2, S) viderimus in vocibus *ἀχρής*, *μελάγχρης* vocalem aliquam elidi, non mirum est quod *o* ejicitur in adjectivis in *-σόςος* ab eadem stirpe derivatis. Sic habes Hesychi glossam: *ἀμείψιχρον· μεταβάλλοντα . . .*, sic legimus in Ap. Rh. 4, 359 *μελιχραί*, in Dio. Cass. 51, 12 *μελιχρὰ ἄττα*; plenior formam *μελιχρόςος* Galenus ex Hippocrate affert. Addere liceat nomen proprium *Μέλαγχρος* ex *Μελάγχρόςος* correptum, quod legimus in Alemanis fr. 21 (Bergk³).

§ 5. DE NOMINIBUS IN *-εόςος*.

Ut nomina in *-σόςος* corripiantur in *-όςος* lingua jam senescente, sic etiam nomina in *-εόςος* (cf. Lob. Path. El. 251), quorum hae formae exstant: *ἀνθηγοιτινά* (Diose. Mat. IV, c. 35), *δσά* pro *δστέα* in Oppian. Cyn. V, 20S (cf. Lehrs. quaest. ep. 306), *πορφυροί* saepe, *σνγόςος* in Lycophr. v. 676 pro *σνγεόςος*, quod in Hom. Odyss. legimus, *έτόςος* pro *έτεόςος* e **sat-ja-s* derivatum (cf. „Grdz.“³ 196), in *ζενόςος* et *ζενεόςος* (cf. ib. 140). In aliis nominibus Lobeck (l. c.) recte vidit non syncopen, sed liberam terminationis variationem, ut in *έρινόςος* pro *έρινεόςος*, al. Eodem modo explicari debet (*φρένας*) *ήλέ* O 12S pro (*φρένας*) *ήλέέ* β 243 (cf. *ήλέόςος* § 464), cui Lobeck (Path. El. I, 257) verisimile esse

putat $\tilde{\omega}$ μέλε, quod defluerit ex μέλεος; sed μέλε ad aliam stirpem revocandum esse ac μέλεε demonstrat Curtius in „Grdz.“³ 307. ἰλ-ό-ς potius e stirpe ἄλ videtur esse deductum (cf. „Grdz.“³ 509) ut ἄλ-ι, et ἰλ-ε-ό-ς ex ἰλ-ο suffixo -ο addito ortum ut ἄλ-ε-ι.

§ 6. ADVERBIA IN α.

Veteres grammatici adverbia ὄζα, σάφα, ζάστα cet. orta esse ex ὄζα, σαφέα, ζαστέα existimarunt (cf. Her. ed. L. I, 488, 13), eis assentiuntur Kissling (K. Z. XVII, 200) et Kühner (gr. gr. 146, 729). Sed jam Buttmann et Lobeck haec adverbia alio modo orta esse censuerunt, et ille quidem („Ausf. Gr.“ II, 266) suspicatur, adverbia ὄζα, σάφα, λίγα, quamquam eorum adjectiva in -ος vel -ις exeant, ad stirpes in -ος -ον revocanda esse; hic (Path. El. I, 207) persuasum habet, syncopen his adverbis non esse concedendam.

Accuratissime Kissling (l. c.) de his adverbis agit; videmus igitur, quo modo ea orta esse censeat: τάχα, ὄζα, λίγα, ζάστα, ὄχα revocat ad *ταχ-ε-σ-α, *ὄζ-ε-σ-α, *λιγ-ε-σ-α, *ζαστ-ε-σ-α, *ὄχ-ε-σ-α; σάφα, μίγα, ῥίμψα ad *σαφ-ε-σ-α, *μιγ-ε-σ-α, *ῥίμψ-ε-σ-α; ε syncope esse elisam, deinde σ et σ evanuisse existimat. Cui explicationi nullo modo assentiri possumus, nam e *σαφ-σα, *μιγ-σα, *ῥίμψ-σα fieri debebat *σαψα, *μιζα, *ῥίμψα. Itaque haec quidem series statuenda erat: *σαφ-ε-σ-α *σαφ-ε-α σάφα, *ταχ-ε-σ-α *ταχ-ε-α τάχα cet.; sed haec quoque non placet, neque enim intellego, quomodo fieri possit, ut in his omnibus adverbis ε semper sit elisa ita, ut nullo loco plenior forma servata sit. Ubi enim hyphaeresin vocalium quae dicuntur durarum factam esse intellegimus, semper pleniores formas reperimus; praeterea in his adverbis antiquissimae formae servatae sunt, nam eorum, ut ipse Kissling exposuit, in homericis carminibus maximus usus est. posteriore aetate paulatim adverbis in -ος cedunt. Potestne igitur in eis hyphaeresis ε vocalis statui? — Sine dubio ea alio modo orta esse debent. Videamus igitur num

rectam rationem inveniamus et incipiamus ab adverbiiis a stirpibus in *-v* derivatis.

Ut a stirpe *πολι* et *πολι-ος* et **πολιεj-ος* deducuntur, ita etiam a stirpe *ὠζυ* derivari possunt et **ὠζυ-ος* et **ὠζεε-ος*. Formae quidem pura *v* servata non exstant nisi in nominativo et accusativo *ὠζύ-ς*, *ὠζ-ύ-ν*, sed sine dubio statuendae sunt in comparativis et superlativis adjectivorum in *v*: *τάχ-ιστος* enim non ex **ταχ-εε-ιστος-ς*, sed ex **ταχv-ιστος-ς*, *θᾶσσον* ex **ταχ-v-ιον*, *ὠζιστος* ex **ὠζυ-ιστος*, *ἐλάχιστος* ex *ἐλάχv-ιστος* orta esse demonstratur linguis cognatis. Nam in lingua sanscrita stirpes in *u* in his formis non augentur, sed *u* ante suffixa comparativi et superlativi eliditur (cf. Bopp „Skt. Gr.“¹ 148); idem fieri invenimus in ling. zend., sic habes e. g. ex stirpe *âcu* orta skt. *âc-ishtha*, zd. *âc-ista*, *ὠζ-ιστος* lat. *ôc-is-simus* (cf. Bopp. „Vergl. Gramm.“³ II, 37), ex *srâdu* orta skt. *srâd-ijas*, *srâ-dishtha*, *ἴδ-ιον ἴδ-ιστος-ς*, lat. *suâ-v-ior* cum *u* vocali servata pro *suad-u-ior*, cet. Ut igitur *τάχ-ιστος-ς* a **ταχ-v-ιστος-ς*, *v* vocali elisa, deductum est, sic etiam *τάχα* ex **ταχ-v-a*, *ζάχα* ex **ζαχv-a*, quorum optime concinit theod. vet. *harto*, *ῶχα* ex **ὠχv-a*, *λίχα* ex **λιχv-a*, *θάχα*, quod Kissling non attulit, ex **θαχv-a* orta esse censendum est. Vocem *ὄχα*, quam Kissling ad *ὄχεε-a* revocat, forsitan rectius cum *ἔξοχον* conferas, sed adhuc nihil de stirpe huius vocis constat.

Adverbia *σάχα*, *μίχα*, *ξιμχα* Kissling revocat ad stirpes in *-εε*; eodem jure tamen e stirpibus in vocalem desinentibus deduci possunt. Nam ab eadem stirpe ac *σαφ-εε* est derivatum *σοφ-ό-ς*, itaque *σάχα* quoque, quamquam usu propius ad *σαφ-ίς* accedit, tamen a stirpe *σαφα* ductum esse suspicor. Tum *μίχα* a *μίγ-δα* se jungi non potest, quod *μίχα* eandem significationem habet ac *μίγδα*; *μίγ-δα* autem ex **μιγ-δja* pro **μιγ-ja* ortum est (cf. „Grdz.“³ 592); ex eodem **μιγ-ja* derivari potest *μίχα* ut *μίγ-δην* ex **μιγ-δην* al. Adjectiva *ἀ-μιγ-ίς*, *σνυ-μιγ-ίς*, quae Kissling affert, in recenti demum attica dialecto reperiuntur, itaque demonstrare non possunt *μίχα*

ex **μῆγ-εσ-α* derivatum esse. Deinde origo vocis *ῥίμγα* adhuc ignota est, nam *χαμαιριγίς*, quod in Suidae lexico legimus, Kisslingi sententiam comprobare non potest. *ῥίμγα* esse correptum ex **ῥίμγ-εσ-α*. Etiam reliqua adverbia, quae Kissling ad stirpes in consonas revocare vult: *πίζα*, *ἄντα*, *μάλα*, *ῖζα*, *ῥεῖα* alia ratione exponenda sunt. Cum *πίζ-α* enim conferas skt. *pūg-a-s* (cf. „Grdz.“³ 269); *ἄντ-α* ab *ἄντ* derivatum est ut *ἄντ-ί* (cf. ib. 194); cum *μάλα* optime concinit comparativus **μᾶλλον* pro **μάλ-ιον*. Stirpes aliarum vocum ut *ῖζα*, *ῥεῖα* nondum ad liquidum perductae sunt, sed etiam in eis *ε* elisam esse, ex causis jam expositis negari debet et Kissling ipse (l. c. 201) adverbia ut *ἄμα*, *ζούγα*, *σίγα* a stirpibus in *α* derivata esse non negat.

§ 7. DE PRONOMINE REFLEXIVO ET POSSESSIVO.

In pronominis personalis tertia persona hyphaeresis *ε* vocalis facta est, nam e stirpe *σε:ε* ortum est *σε:ε* vocali quam dicunt irrationali inter *σ* et *ε* consonas interjecta (cf. Rumpf in „Fleckeiseni Annal.“ vol. 51, 683); e stirpe *σε:εε* vel *έ:εε* derivata sunt *έοῖ* (cf. Apoll. de pron. 98 C), *έοῖ*, *έέ* et *ε* vocali elisa *οῖ*, *οῖ*, *έ*. Quae hyphaeresis fortasse sic facta est, ut prius *ε* cum sequenti vocali synizesi conjungeretur, tum paulatim evanesceret.

Pronomina possessiva *έμός*, *σός*, *ός*, *έμός*, *έμός*, *σός* ab **έμεος*, **σεος* (*τεός*) cet. *ε* elisa deducta sunt, nam stirpes horum pronominum sunt *έμε*, *σε*, *έμε* cet., quae exstant in lat. *me-u-s*, *tu-u-s*, *su-u-s*, in *έμέ-τερος*, *έμέ-τερος* cet.; praeterea etiam in lingua graeca pleniores formae servatae sunt, inveniuntur enim hae: *τεός* dor., *έός* dor. et ep., *σφέός* in Alem. fr. 31 (Bergk³) et ap. Ap. Rh. Quo modo autem *ε* in illis formis ejiciatur, monosyllabum *τεός*, quod ut *θεός* (Piud. Pyth. I, 56) unam moram efficit, demonstrat. Legitur enim in versu Praxillae (fr. 1 Bergk³): *ἀλλὰ τεὸν οὔποτε θυμὸν ἐνὶ στήθεσσιν ἔπει-*

θον; in τῆός igitur synzesis facta est *o* vocali non producta, sic in omnibus his pronomibus *ε* synzesei cum sequenti vocali conjungitur. Idem factum esse videmus in pronomibus reflexivis ἑμavτοῦ, σavτοῦ, αῦτοῦ, quae ex ἑμεavτοῦ, (ion. ἑμεωvτοῦ), σεavτοῦ, ἐavτοῦ orta sunt. Ion. ἑμεωvτοῦ autem contractione quadam ex *ἑμεοavτοῦ derivatum esse non potest, ut Brugman (Stud. IV, 133) suspicatur, nam in compositis *o* finalis prioris vocis ante vocem a vocali incipientem semper eliditur (cf. § 9).

De aliis pronomibus correptis v. § 11 et 12.

§ 8. DE HYPHAERESI INITIO VOCABULORUM FACTA.

Elisionem *ε* vocalis in pronomine ἑός, ἕε hyphaeresin, non aphaeresin appellavi et id quidem jure; nam nihil refert utrum sonus, a quo vox incipit, spiritus, sive asper sive lenis, sit, an alia quaelibet consona. Eandem hyphaeresin reperimus in paucis aliis vocibus: Ἐεῖς enim pro εἶς legimus in Hes. th. 145; sed in dubium vocatur, num hac voce prisca forma servata sit: potius cum veteribus grammaticis (cf. Her. ed. L. I, 373, 7) pleonasmum *ε* vocalis statuendum esse censet Leo Meyer (K. Z. VIII, 129). Quae explicatio non excusatur nisi eo quod alio modo ἕεῖς explicari non potest. Suspicio igitur ἕεῖς pro prisca forma habendum esse, ex qua aliae formae εἶς, ἐνός cet. ortae sunt. In omnibus enim linguis indogermanicis nomen numerale „unus“ cum aliquo suffixo formatum est (cf. Leo Meyer. K. Z. V, 161) ut skt. *é-ka*, zd. *aé-va*, lat. *oi-no-s* cet., sic etiam graecum „εἶς“ vel „ἕεῖς“ non sine suffixo ex **sam-s*, sed cum aliquo suffixo ex *sa* formatum esse censendum est. Videtur autem ἕεῖς ortum esse ex **sa-ran-s*, ex quo factum est *ἕεργς, ἕεῖς; in εἶς, ἐνός, ἐνί *ε* vocalis elisa est ut in ὅς vel in οἶ, οἷ, ἕ. Fortasse etiam in aeolica forma ἵος, ἵα (accentum traditum ἰῶ non curo) *ε* elisa est. Ut enim *μ-ία* ex *ἕμ-ια vel **sm-ia* pro **sam-ia* (cf. „Grdz.“ 365) derivatum est, sic ἵος ex *ἕ-ιο-ς pro **sa-ia-s* ortum esse videtur, spiritu aspero aeolico more

in spiritum lenem mutato et ϵ ut in $\rho\zeta$ cet. elisa. Quae etymologia eo quoque probatur, quod hoc modo omnes formae ejusdem nominis numeralis ex eadem stirpe derivantur (cf. quod Leo Meyer K. Z. VIII, 140 et Ahrens ib. 343 de origine vocis $\dot{\iota}\rho\zeta$ suspiciantur).

In ionico $\delta\acute{o}\rho\iota$, sive ex $\xi\acute{o}\rho\tau\iota$ (cf. „Grdz.“³ 529) sive ex $\pi\epsilon\sigma\theta\theta\tau\iota$ (cf. Sonne K. Z. XIII, 442) orto, ϵ elisa est vel potius evanuit eo modo, quo jam saepius vidimus paulatim vocales ante vocales evanescere.

Non autem aliarum vocum, in quibus ϵ vocalis praeposita est (cf. „Grdz.“³ 527 sqq.), ut in $\xi\epsilon\delta\rho\alpha$, $\xi\epsilon\iota\delta\acute{o}\mu\epsilon\rho\varsigma$, $\xi\acute{\iota}\zeta\theta\sigma\iota$ ³⁾, breviores formae $\xi\delta\rho\alpha$, $\epsilon\iota\delta\acute{o}\mu\epsilon\rho\varsigma$ cet. ex amplioribus correptae sunt, nam in ipsa dialecto homerica et $\xi\delta\rho\alpha$ et $\xi\epsilon\delta\rho\alpha$, et $\xi\theta\sigma\iota$ et $\xi\acute{\epsilon}\theta\sigma\iota$ cet. leguntur, tum non in omnibus dialectis eis vocibus ϵ praepositur (cf. boeot. $\pi\acute{\iota}\zeta\alpha\tau\iota$).

Num Herodotus $\acute{o}\dot{\iota}\zeta\alpha$ pro $\xi\acute{o}\zeta\alpha$ scripserit, a Lhardyo (Quaest. d. dial. Herod. cap. I) in dubium vocatur, sed hoc ita esse demonstravit Bredow (d. dial. Herod. 194 sq.), praeterea nunc quidem ex Steini editione critica apparet, optimos codices semper fere $\acute{o}\dot{\iota}\zeta\alpha$ praebere: etiam Renner (Stud. I, 2, 22) $\acute{o}\dot{\iota}\zeta\alpha$ formam defendit. In hac voce igitur hyphaeresis ϵ vocalis facta est.

$\acute{\Omega}\nu$, $\acute{\upsilon}\nu\tau\omicron\varsigma$ ex $\xi\acute{\omicron}\nu$, $\xi\acute{\omicron}\nu\tau\omicron\varsigma$ cet. pro $^*\xi\sigma\text{-}\acute{\omicron}\nu$, $^*\xi\sigma\text{-}\acute{\omicron}\nu\tau\omicron\varsigma$ ortum est hyphaeresi facta: contra in herael. $\xi\acute{\nu}\tau\epsilon\varsigma$ nulla vocalis excidit (cf. Meister Stud. IV, 434).

§ 9. DE COMPOSITIS.

In compositis, quorum prior pars e voce in α vel o exeunte constat, altera autem a vocali incipit, α vel o vocalis prioris partis semper exploditur: nunquam aut servatur α et o , aut vocalis initialis alterius vocis eijicitur (cf. Curt.

³⁾ Curtius „über die Tragweite der Lautgesetze“. Ber. d. K. S. G. d. W. 1870 p. 35 suspicatus est $\xi\acute{\iota}\zeta\theta\sigma\iota$ fortasse errore quodam ex $\xi\acute{\iota}\zeta\theta\sigma\iota$ ortum esse.

„Schulgr.“ § 354, L. Meyer „Vgl. Gr.“ I, 305). Qua ex lege concludimus, vocalem jam elisam esse, cum illae duae voces in unam conjungerentur; i. e. nunquam pronuntiatum esse **διμο-αγωγός*, sed semper *διμ-αγωγός*, *ισ-άγωγος*, *διφρ-ιλάτις*, *όδ-ηγός*. Itaque haec elisio non hyphaeresis, sed rectius apocope vocanda est.

Ubi autem *o* servatur, quamquam altera vox a vocali incipere videtur, semper consona quaedam evanuit, sic in *διμισορογός* pro **διμισο-φερογός*, *άστερο-είδις* pro **άστερο-φείδις*, *χειρο-ιΐθις* pro **χειρο-(σ)ΐΐθις*, *πύλα-ωρός*, *θυρα-ωρός* pro **πύλα-φορός*, **θυρα-φορός* (cf. „Grdz.“³ 324 et Brugm. Stud. IV, 174), *θυρορός* ex *θυρα-ωρός* contractum est. Hanc legem non secuntur *ρο-αλδής*, nisi cum Curtio („Grdz.“³ 215) *ρειαλδής* scribendum est, et nonnulla composita posterioris aetatis, ut *ρο-αΐξίτος*, *ισο-εργίς* cet. (cf. Curt. „Grdz.“³ 215).

§ 10. DE NOMINIBUS DERIVATIS.

Eadem lex, quam in compositis valere intelleximus, etiam in simplicibus nominibus formandis observatur. Semper enim ante suffixum, quod a vocali incipit, vocalis vocis stirpem claudens ejicitur, sic praecipue ante *i*: *Ποταμ-ίς* pro **Ποταμο-ίς*, *βασίλ-ιζός* pro **βασίλει(=)-ιζός*, *έΐρο-ια* pro **έΐροφο-ια*, *Βογΐθοιδίς* pro **Βογΐθοφο-ιδίς*, *άστ-ός* pro **άστε-ός*, *ίΐθ-ιον* pro **ίΐθε-ιον*, *τάχ-ιστος* pro **ταχε-ιστος*, *πρ-ίτ* pro **προ-ίτ* (cf. „Grdz.“³ 267).

Non meum est hoc loco omnia suffixa afferre, ante quae vocales elisae sunt; satis videtur totam rem attigisse, sed addere liceat, cavendum esse, ne huic legi majorem amplitudinem tribuas, ne existimes e. g. *ε* vel *ο* esse elisam ante *i*, ubi *i* potius extenuata est ex *ε* vel *ο*, ut in *Κροί-δις* a stirpe *Κρονο*.

Ubi autem vocalis ante suffixa servatur, vocis stirps olim in consonam exiit, sic in *ζωαρέ-ινος*, *μέλέ-ινος*, *όστέ-ινος*, *Ήρακλειΐνος* cet., sed in his quoque *ε* eliditur posteriore aetate, nam legimus *ζωάρινος*, *μέλινος* (cf. E. M. 577);

ῥοσίνος (cf. Lob. ad Phryn. 262), Ἡρακλίσκος in Theocr. id. 24. — Jam paucis absolvam nomina a stirpibus in ες, ο-ο, ε-ο derivata, quorum simplicia saepe vocalem eiecissee antea vidimus.

Grammatici tradunt (cf. Herodian. II, 331. 30) *ζλειρός*, *δειρός* syncope decurtata esse ex *ζλειρός*, *δειρός*, et affert Suidas *δειρός*, sed locum non addit, quo legerit. Sine dubio autem illi homines *δειρός*, *ζλειρός* sibi finxerunt, ut multa alia, nam *δειρός* a rad. *δει* cum suffixo *ρο* (cf. „Grdz.“³ 221, 607), *ζλε-ρο-ς* a rad. *ζλε-* cum suffixo *ρο* (cf. ib. 111) formata sunt. Idem censendum est de *θείος* „divus“, quod Proclus (h. in Ven. 2. 16) e *θειός* distraxit; *θείος* „divus“ Bion 6, 9 ex analogia homerici *θείων* pro attico *θειών* „sulphur“ et distractione *ι* in *ει* sibi finxisse videtur. Ejecta autem esse *ε* videtur in substantivis ab adjectivis in *ε-ες* derivatis, ut in *εὐζλεια* ab *εὐζλής*, *ἄδεια* ab *ἀδείης*, *ἔρθεια* ab *ἐρθείης*. Sed videamus primum, quid veteres grammatici de hac re judicaverint; legimus enim in Choerobosci Orth. 179, 6 haec: *ἐξ τοῦ ἀδείης ἀδεία καὶ κατὰ συζωτῆν ἄδεια*; E. M. 714, 53: *σιτοδείης σιτοδεία καὶ ἀγαθέσει τοῦ ε σιτοδεία*; Her. ed. L. II. 331, 16: *ὧς εὐγενίης εὐγένεια ὀπίως εὐζλής εὐζλεια καὶ ἐρθείης ἐρθεία καὶ κράσει εὐζλεια καὶ ἔρθεια*. Herodianus quidem sententiam jure Lobeck (Path. Et. I, 213) refutavit, quod si haec contracta essent, circumfleteretur penultima; Lobeck autem ipse putat propiorem esse synepae suspicionem. Potius, ni fallor, *εὐζλεια* alio modo formatum est atque *ἄδεια*, *ἔρθεια* cet., nam *εὐζλεια* vocis, quam jam in homerice carminibus reperimus, priscam formam esse **εὐζλε-εσ-ια* censendum est; ex **εὐζλε-εσ-ια* ortum est **εὐζλε-ε-ια* et altera *ε* elisa, ut in *ἀζλεια*, *δυζλεια*, *ζλεια* pro **ἀλλεα*, *δυζλλεα*, *ζλλεα*, *εὐζλε-ια*, *εὐζλεια*. Non nego eadem ratione *ἄδεια*, *ἔρθεια* formata esse posse; sed cum haec voces e posteriore aetate demum tradita sint — non enim ante Thucydidem leguntur — et cum adjectiva, a quibus illa nomina derivata sunt, interdum non existent — sic **σιτοδείης* certe

non reperitur — putaverim Graecos in nominibus ἄδεια, ἐξ-
δεια formandis analogiam nominum ab adjectivis in ης
derivatorum secutos ea quasi ab adjectivis in ης non εἶς deri-
vasse. Certe autem εἰζλέεια, ἀδέεια formae a grammaticis
fictae sunt, nusquam enim leguntur.

A **θεε-εε* deductum est **θεε-εεσ-ιον*. *θέειον* (cf. „Grd.“³
243), qua voce poetae epici usi sunt; in dialecto attica ex
θέειον θεῖον factum est, ε, ni fallor, elisa. Ab eodem
**θεε-εεσ-ιον*, ε cum compensatione elisa, derivatum est **θη-ε-
ιον*, *θήιον* (χ 493), in quo ηε in η contractae sunt, ut in
θησθαι pro *θήεσθαι*, *τιμήντα* pro *τιμήντα*. Eodem modo
ac *θέειον* in *θεῖον* corripuerunt Attici *ἐλεινός*, quod in
homeriis carminibus legitur, in *ἐλεινός*, sed servarunt *ἀλε-
εινός*; qua ex re apparet, eos *ἐλεινός* in *ἐλεινός* mutasse,
quo vitarent parem sonum trium illarum ε, in *ἀλεινός*
enim est quaedam vocalium varietas. Eadem de causa *ἀν-
ελείμων*, quod ab eadem stirpe deductum est atque *ἐλεινός*,
etiamsi de radice hujus vocis adhuc nihil constat, in *ἀνελί-
μων* mutatur (cf. Anecd. Bekk. 400, 30; Lob. Path. El.
I, 254).

In nominibus ab adjectivis in -οος derivatis ante suffixa,
quae a vocali incipiunt, altera ο eliditur, ut jam vidimus,
sic in *εὐνοια* pro **εὐνοσο-ια*, *βοίθεια* pro **βοίθοσο-ια*, *ἀπλοῖ-
δες* pro **ἀπλοσο-ίδες*; ante suffixa, quae a consona incipiunt,
οο modo servantur, ut in homerico *δλόσ-φρων*, ut in *ἀθροο-
ποσία*, *ἀθροότης*⁴), quae e posteriore demum aetate exstant,
ut in thessalico nomine *Ὀλοσσών*. modo in ο corripuntur,
ut in *Ὀλοσσών* („Grdz.“³ 523), in nominibus cum *ἀπλόος*,
διπλόος compositis: *ἀπλο-σύνη*, *ἀπλο-της* (Plat. Xen.),
ἀπλο-θρηξ (Aristot.), *ἀπλο-παθήξ*, *ἀπλο-πάθεια* (Sext. Emp.),
ἀπλο-σχίμων (Strab.), *ἀπλο-τατόν* (Anth. VI. 186), *διπλό-
τατον*, *διπλο-θρηξ*, *διπλο-ζαρκία*, quae non ante Platonem
reperiuntur. Neque enim ea e stirpibus *ἀπλο*, *διπλο* de-

⁴) *ἀθροότης* suspectum est, cf. Steph. Thes. s. v. et Lob. Path. El.
I, 306.

rivata sunt, quod Attici his brevibus stirpibus non usi sunt et *ἄκλω-ιδες* nulla alia ratione nisi ab **ἄκλω-εο-ιδες* deductum esse potest. In compositis *μελιχρῶδις*, *χειμαρῶδις*, *αἰμορῶδις* *ω* in *ω* contractae sunt, quae plenior forma in *καταρῶδις*, *αἰμορῶδις* servata est (cf. Lob. Path. El. I, 319). Composita in *εος* modo servata *ε* modo eijciunt, quod cognosci potest ex his exemplis: *χρυσεοζόμης*, *χρυσσοζόμης*, *χρυσεόμαλλος*, *χρυσόμαλλος*, *χρυσεόνωτος*, *χρυσόνωτος*, *χρυσότερος*, *ὄστεογενής*, *ὄστογενής* (cf. Lob. Path. El. I, 350), *ὄστεοζόπος*, *ὄστοζόπος*, *ὄστολογία*.

§ 11. DORICA QUAEDAM.

Cum jam disputationem absolverimus de ea hyphaeresi, quae in universa lingua graeca et praecipue in attica dialecto reperitur, videamus quae exempla ejusdem affectionis ex ceteris dialectis afferri possint et primum quidem e dialecto doria.

Genetivus nominum femininorum in *ω* et *ως* in severiore doride terminationem *ως*, in mitiore *ους* habet (cf. Ahr. d. d. II, 238), sed exstat etiam correpta forma *Λαιός* (cf. Ahr. l. e. 174) et *Κλέος* in Pind. fr. 299 (Bergk³) a Lobeckio (Path. El. I, 303) pro tradita lectione *Κέλεός* restituta. In parte igitur quadam doriae dialecti *ους* non contrahitur, sed corripitur in *ος*; quod ita factum esse suspicamur, ut *ο* acuta debilitaretur, fieret vocalis ut ita dicam irrationalis, sic paulatim prorsus eijceretur.

Eodem modo evanescit *ε* in paucis formis nominativi pluralis, qui plerumque in *εες* vel in *εεις* exit (cf. Ahr. l. e. 237, G. Aug. Peter. d. dial. Pind. 39): has enim formas habes: *Ποιανστές* in creticeo titulo 2556, 30 pro *Ποιανστές*, quod legitur in ejusdem tituli l. 46; *ἰαρές* pro *ἰαρές* in cyren. tit. no. 7, qui titulus Tiberi aetate scriptus est, *βιοπλιάρές* pro *βιοπλιάρές*, quo Callimachus usus est (cf. Choerob. ed. Gaisf. 117, 10, Herod. ed. L. I, 422, 13, II, 278, 20). Raro igitur in hoc nominativo *ε* eliditur et gradatim eo

tempore evanescit, quo qualis lingua fuerit monumentis traditum est, id quod optime intellegitur ex formis illis in eodem titulo scriptis: *Ἠλιαροίτες* et *Ἠλιαροίτεες*. Tamen vulgo contendunt, etiam pronomina *ἄμέες*, *ἔμέες* ex **ἄμέεες*, **ἔμέεες* correpta esse, cui sententiae assentiri non possum. Nam, ut jam exposui, haec hyphaeresis raro fit et in hac vel illa parte dialecti doricæ; in *ἄμέες*, *ἔμέες* autem jam ab antiquissimo tempore et in omnibus partibus dialecti doricæ *ε* elisa esse existimari debebat; nusquam enim pleniore forma **ἄμέεες*, **ἔμέεες* leguntur. At dixerit quispiam pronomina facile majorem deminutionem pati quam alias voces! At tamen falso ponitur *ἄμέες*, *ἔμέες* correpta esse, cum etiam Aeoles brevioribus formis *ἄμμεες*, *ἔμμεες* utantur, in aeolica autem dialecto nunquam ullius vocis extrema syllaba corripitur. Itaque Schleicheri sententiam, qui (Comp.² 653) etiam *ἄμμεες*, *ἔμμεες* correpta esse contendit, comprobare non possum. Accedit quod in dialecto ionica nulla alia forma nisi *ἔμμείς*, *ἔμμείς* reperitur; quo modo autem explicare vis, Iones semper priscam formam servasse, Aeoles autem, qui non magis correptionem syllabarum finalium amplectuntur quam Iones, semper eam deminuisse? Cur *σμείς*, quam veram formam doricam et aeolicam esse Apollonius de pron. 120 tradit, non in *σμέες* corripitur? Tum non solum nominativus, sed etiam dativus et accusativus in dialectis ionica, doricæ, aeolicæ prorsus diversi sunt. An persuasum habes etiam *ἄμέ*, *ἔμέ*, *ἄμμε*, *ἔμμε* ex **ἄμέ-ας*, **ἔμμέ-ας* cet., *ἄμῖν* ex *ἄμῖν*, *ἄμμῖν* vel *ἄμμῖν* ex *ἄμμῖν* correpta esse? Sed jam vides, nobis, si de his formis recte judicare cupimus, prius de origine et universa formatione pluralis numeri pronominis personalis agendum esse, et primum quidem inquiramus, quid viri docti de hac re disputaverint.

Bopp (Vgl. Gr.³ II, 110) summo jure revocat *ἔμμείς*, *ἄμμείς* ad stirpem **asma*, *ἔμμείς*, *ἔμμεες*, *ἔμέες* ad **jusma*. Ab his stirpibus deducit graecas formas triplici modo; putat enim:

1) *a* vel *ε* vocali abjecta et terminatione *ες* addita esse exorta *ἄμμ-ες*, *ἄμ-ές*, *ἴμμ-ες*, *ἴμ-ές*;

2) *a* in *ι* debilitatam esse in *ἄμμέ-ων* pro **ἄμμί-ων*, in *ἄμέ-ων* pro *ἄμν-ων* cet.

3) *ἴμᾶς* ab **ἴμα-ς* esse derivatum ut *μέλας* a *μέλας*; *ἄμμε*, *ἄμέ* ex **ἄμμα-ς*, *ἄμα-ς* cet. correpta esse. Sed potesne analogiam afferre, in qua pluralis numerus ejusdem vocis a triplici stirpe ut in *ἄμμες* ab *ἄμμ*, *ἄμμέ-ων* ab *ἄμμι*, *ἄμμε* ab *ἄμμα* derivatus sit? Tum ne singulae quidem stirpes defendi possunt: nam apocope vocalis ante terminationem non reperitur in ulla stirpe; deinde *a* nunquam in *ι* mutatur nisi prius in *ε* (cf. „Grdz.“³ 663 sqq.): quis autem eredet, hanc seriem esse veram: **ἄμμα-ων*, **ἄμμε-ων*, **ἄμμι-ων*, *ἄμμέ-ων*, quod in boeotica et eretica dialectis denuo in *ἄμμί-ων*, *ἄμν-ων* mutetur? Neque enim in boeot. *ἄμμί-ων*, in eretico *ἄμν-ων* antiquior forma servata est, cum etiam in aliis vocibus harum dialectorum *ε* in *ι* mutatam inveniamus (cf. Ahr. d. d. I. 178, Hey. d. dial. eret. 12). Denique ex **ἄμα-ς*, in qua mire prisca *a* servata esset, aut *ἴμέας* aut *ἄμέ* nullo modo orta esse possunt.

Cum Boppio Schleicher (Comp.² 652) existimat **asma* in *asmī* mutatum esse; ex **asmī* autem, *ι* in *αι* aucta, ortum esse putat *asmū*, a quo derivatum sit *asmaj-us*, *ἴμε-ες*, *ἴμεῖς*, *ἴμείων*, *ἴμέων* cet. ut a *πολι* *πολεῖ-ες*, *πολεῖς*. Sed jam vidimus *a* non in *ι* mutari, itaque *ἴμεῖς* ex *asmaj-us* ortum esse non potest, tum *ἄμμες*, *ἄμές* hoc modo non explicantur. Alio modo Schleicher accusativum explicat: „*ἄμμε*, *ἴμμε*, *σφε* nach art des singulars gebildet wie *ἔμέ*, *σέ*, *έ*; vgl. ablat. dat. plur. im altindischen und altbaktrischen.“ Suspicatur igitur terminationem accusativi singularis cum *asma* stirpe conjunctam postea abjectam esse, ut in *ἔμέ* cet. Sed valde dubitandum est, num unquam *ἔμέ* ullam terminationem habuerit, quod longum est accuratius hoc loco explicare; sed afferre liceat boeoticum *τίρ*, quod eodem modo ac skt. *tvām*, osk. *siom*, umbr. *tiom* formatum et revocandum est ad *τ.ε-ν* pro *τ.ε-μ*; potest autem exemplo esse *τίρ*, etiam alias

formas cum terminatione praeter formas sine terminatione in usu fuisse. Jam igitur, cum neque Boppio neque Schleichero assentiri possimus, videamus num alio modo hae formae explicari possint.

Bopp („Vgl. Gr.“ II, 112 sqq.) exposuit, in lit. *mēs*, *jūs*, got. *reis*, *jus*. zend. *jūs* s litteram non esse terminationem nominativi pluralis, sed in his formis puram stirpem etiamsi correptam esse servatam; sic etiam ved. *asmé* (pro *asma-i*) pro omnibus fere casibus pluralis numeri usurpatum esse; tum, ut Schleicher (Comp. ² 650) demonstravit, linguae indogermanicae sua quaeque ratione pluralem pronominis personalis formarunt, qua ex re satis elucet, pristina illa aetate formationem horum casuum nondum fuisse perfectam, sed stirpem puram suffecisse et ad nominativum et ad alios casus significandos. Ita etiam in lingua graeca ipsa stirps pro forma casuali posita est in accusativis *ἐμέ, ἐτέ, ἄμμε, ἕμμε* pro **asma, *jusma* (cf. *ἐμέ, σέ, ἐ*), tum singulos casus alii alia ratione formarunt. Et duae quidem stirpes statuendae esse videntur, altera a qua formae ionicae, altera a qua formae doricae et aeolicae derivatae sunt. Et stirps, quae postea in Iade valebat, erat *asma-i*. Cum *asma* enim *i* conjuncta est ut in ved. *asmé* pro *asma-i*; eadem *i* vocalis in lingua sanscrita saepe usurpatur ad casus obliquos pronominum formandos, sic in *va-j-ám* (cf. Schleich. Comp. ² 651), in *āvá-j-ós, juvá-j-ós* (ib. 656); *má-j-i, trá-j-i; má-j-á, trá-j-á* et in locativis slov. *na-j-u, va-j-u*. Eadem *i* reperitur in lingua graeca, sic in dor. *ἐμε-ί, τε-ί* pro *ἐμέ, σέ*, tum, ut Schleicher Comp. ² 534 exposuit, in nominativo pluralis declinationis in *a* et *o*, e. g. in *τοί* pro *ta-j-us, ται* pro *tá-i-us*. Quae quamquam in conjectura posita sunt, tamen non audacius esse videtur cum Schleichero contendere, *i* vocalem ut in lingua sanscrita ita in lingua graeca usurpatam esse ad casus formandos. Cum **asma-i, *jusma-i* igitur terminationes conjunctae sunt et haec quidem series est statuenda: **asma-j-us, *ίμεj-εs, *ίμεε-εs, ίμεϊs; *ίμεj-ov, ίμείov*, quod quinquies in homericis

carminibus legitur et hoc modo optime explicatur, ἱμέων; *ἱμεῖ-ας, ἱμέας. Dativus casus et ex *asma-i*, **asma-i-bhjam*, *ἱμέ-ι-ων, ἱμῖν — et ex *asma*, **asma-bhjam*, *ἱμέ-ων: *ἱμέ-ων = *σφέ-σι: σφέσι, ἱμῖν — derivatus esse potest; ex ἱμῖν, ἱ correpta, orta est forma enclitica ἱμῖν.

Altera stirps, a qua formae doricae et aeolicae derivantur, est **asma*. **jusma*, quae, ut jam explicavimus, in ἄμέ, ἐμέ, ἄμμε, ἔμμε servata est. Ab hoc **asma* nominativus ductus est ζ singularis nominativi terminatione addita. At quo modo fieri potuit, ut terminatio ullius casus numeri singularis in pluralis casibus formandis assumeretur? In pronominis **sma*, ut Bopp (,Vgl. Gr.⁴³ II, 111) exposuit, jam pluralis quodammodo expressus erat; idem fere vult Schleicher, cum dicat (Comp.² 650): „Ob an die gewöhnlichen casussuffixe des plurals, oder die der pronominalen declination, oder die des singulars antraten, letzteres indem der plural schon in der stambildung auss gedrückt lag, lässt sich wohl nicht entscheiden.“ Ad nominativum igitur significandum non solum ζ sufficiebat, sed etiam ne expectanda quidem est terminatio pluralis εζ; tum in skt. *usmāt*, *asmābhjam*, *jushmāt*, *jushmābhjam* terminationes singularis numeri adhibitae sunt ad ablativum et dativum casus formandos. Ut autem in lingua sanscrita terminationes singularis cum pluralis alternant, ita etiam in lingua graeca nominativi pluralis terminatio est ζ: ἄμέ-ς, ἄμμε-ς, genetivi ωρ: ἄμέ-ων, ἄμμε-ων; nunquam enim ut in dialecto ionica reperiuntur *ἄμείων vel *ἄμμείων cet. Dativi ἄμῖν, ἐμῖν, ἄμμη(ν), ἔμμη(ν) ex *ἄμμε-ων cet. orti sunt, ε elisa ante ι, ut saepe fit in nominum formatione (cf. *ζοάρινος* pro *ζοαρέινος*, *ὄστινος* pro *ὄσιείνος* cet.).

Pronominis tertiae personae stirps ι vocali aucta est in universa lingua graeca, nam et in dialecto ionica et in dial. dor. et aeol. habemus *σφέις*, *σφέίων* (cf. Apollon. de pron. 120 C et 122 C), quae a **σφέ-ι-εζ* pro **σφ-ι-us* cet. orta sunt; eadem ι etiam in accusativo *σφέιας* r 213 servata est. Non

mirum est, quod hujus quoque pronomini accusativus praeter *σφείας, σφέας* formas praebet, quae e sola stirpe constant; reperimus enim apud Aeoles *ἄσφε α* vocali praeposita, apud Doros et in homericis carminibus (*Α* 111 et *ω* 439) *σφέ*.

In dativo *σφίν* pro **σφέ-ιν ε* elisa est ut in *ἄμιν, ἄμμιν*.

Eandem hyphaeresin quam in *ἄμιν, ἄμμιν* factam esse censemus in formis dativi sing.: *ἔμιν, τε-ίν, τίν, ἔ-ίν, ἴν*, quae eodem suffixo *bhjam* quo *ἄμιν* formatae sunt. *ἔμιν, τίν, ἴν* enim dorica sunt, *ἔίν* Apollon. de pron. 106 B ex Antimachi et Corinnae carminibus affert, *τεῖν* in homericis carminibus et in versibus ab Herodoto (V, 60 sq.) allatis reperitur et saepe a grammaticis doricum commemoratur (cf. Ahr. II, 252 Adn.). Ahrens quidem in dubium vocat, num *τεῖν* doricum sit, quod nunquam in purioribus Doridis fontibus legatur; potius grammaticos homericum *τεῖν* doriae terminationis causa pro dorico habuisse putat. Sed Apolloni testimonium jure in dubium vocari vix potest; tum quid mirum est, quod cum *τίν* e *τεῖν* deductum sit hoc et in dorica et in epica dialecto servatum sit? Sed legitur etiam ni fallor uno loco Pindari: Ut enim in *ἄμιν, ἔμιν* cet. *ι* semper brevis est, ita etiam in dorico *τίν* (cf. Ahr. II, 253 et Peter. d. dial. Pind. 50) excepto uno loco Pind. Isthm. VI, 4: *τίν ἄσφον δεξάμενοι στεργάρων*. Hic ut vite- tur singularis illa productio vocalis *ι* a nonnullis contra eodiem auctoritatem *τίν γ'* scribitur, alii ut Ahrens defen- dunt *τίν*; videtur autem scribendum esse soluta arsi *τεῖν* illud a grammaticis pro dorico traditum, quod metro non repugnat. Ita Tychone Mommsenio teste jam Erasmus Schmid hunc locum constituit. Sic omnibus locis *ι* vocalem terminationis dat. *ιν* brevem habemus, simulque demonstra- tum est, cum Pindarus et *τεῖν* et *τίν* uteretur, *τίν* e *τεῖν* non alio modo nisi *ε* vocalis elisione oriri potuisse. Ne- que obstat huic sententiae, quod Theocritus saepe *ἄμιν, ἔμιν* scripsit, nam is non pura dorica dialecto usus

est, sed potius hanc rationem e vulgari lingua ascivisse videtur (cf. Ahr. II, 260), tum Apollonius (de pron. 123 B et 124 B) testatur, Dores semper *ἀμῖν*, *ἐμῖν* pronuntiasse. Cum autem Theocritus *ιν* terminationem pluralis numeri modo producat, modo corripiat, non mirum est, quod idem etiam *ιν* producit, quod ea aetate Doriensibus non jam in usu fuisse videtur.

In omnibus adhuc allatis formis, in quibus hyphaeresis facta est, semper vocalis ante vocalem posita eliditur; post vocalem autem nunquam ulla vocalis ejicitur nisi post *ι* vel *υ*, qua de re in altero capite agemus. Nisi haec quasi lege Ahrensi assentiri non possumus, qui (d. d. II, 174) *Φυζός* e *Φυζόςες* et (ib. 194) *Σελινός* e *Σελινόςες* correpta esse existimat. Rectius *Φυζός* et *Σελινός* ad *Φυζωργς* et *Σελινωργς* videntur revocanda esse. Nam praeae formae horum nominum sunt **Φυζο-φερτ-ς*, **Σελινο-φερτ-ς*, e quibus derivantur **Φυζο-εργς*, **Σελινο-εργς* et *οε* in *ω* contractis, ut in *ἀμπελωργιζά* pro *ἀμπελο-εργιζά*, *λωτήριον* pro *λοετήριον*, *πρώγγυος* pro *προέγγυος* (cf. Meister Stud. IV, 394), **Φυζωργς*, **Σελινωργς*. Ante duplices autem consonas *ργς* vel *ρυ* saepissime vocales corripiuntur, ut in *διήμοις* pro *διήμοιργς* (cf. Ahr. II, 172, Curt. Stud. III, 385), in *ἴερ. τίθειν. δίδων. ἔγῶν, ἔβῶν* eet. pro **ἴηρυ*, **τιθιρυ*, **διδωρυ*, **ἐγῶνυ*, **ἔβῶνυ*. in *ἐτραγερ. μίγερ. ζόσμηθερ* eet. pro **ετραγερυ*, **μιγερυ*, **ζοσμηθερυ* (cf. Ahr. II, 317, Gerth. „Stud.“ I, 2. 257), sic etiam e **Φυζωργς*, **Σελινωργς* factum est **Φυζωργς*, **Σελινωργς*, tum *Φυζός*, *Σελινός*. Eodem modo *Ὀλοόρτιοι* (cf. Hey de dial. cret. 24) non ex *Ὀλοόρτιοι*, sed ex *Ὀλόρτιοι*, *δαμωργός* ex *δαμωργός* (cf. Allen „Stud.“ III, 238) correpta sunt. Eadem ex lege etiam elucet, Curtium („Stud.“ III. 383) recte aeol. *οἰζερτος*, *ἔρρητος*, aead. *ἀδίζερτα*, *ζαμίορτες* eet. ad **οἰζερτος*, **ἔρρητος* eet. revocasse, nam ab *οἰζέορτος* nullo modo derivari potest *οἰζερτος*. Tam in creticeis formis *ζωατόρτες*, *γιλόνυ* eet. pro *ζωατόρτες*, *γιλέορτυ* e vocalis, etiamsi in his formis prior vocalis est, non est elisa, sed *ο* est correpta ex *ω*, quod accuratissime demonstrari potest.

Jam enim Ahrens (d. d. II, 212, cf. Hey d. dial. cret. 24) intellexit in creticis formis verborum in *εω εο* in *ω* contrahi, ubi syllaba vocali clauderetur, ut in *ὠνω-μένος*, in *ο* autem mutari, ubi syllaba in consonam desineret, ut in *ζοσμόντες*. Et in eodem quidem titulo (C. I. 2556) habemus *ὠνωμένους* et *ζωατόντες*, *πιωλόνας*, *ζοσμόνας*, (C. I. 2557) *εὐχαριστώμες* et *συντελόνας*. Ubique igitur *εο* in *ω* contrahi censendum est, quod servatur ubi vocalis syllabam claudit (*ὠνω-μένους*, *εὐχαριστώ-μες*), ante *ντ* autem corripitur in *ο*, ut in *ζωατόντες* pro *ζωατόντες* cet. Fortasse eodem modo formae heracienses *ζωψόντι*, *ἐπιμελήσονται* cet. ex **ζωψωντι*, **ἐπιμελήσονται* ortae sunt, in quibus Meister („Stud.“ IV, 430) *ι* vel *j* evanuisse putat.

Creticae formae autem *τέλέται* (cf. Ahr. II, 202) et *συντελέσθαι* (cf. Hey l. c. 23), cum in aliis formis doricis *εε* semper in *η* vel *ει* contrahatur, cum Ahrensi non ad verbum *τελέομαι*, sed ad *τέλομαι* revocandae sunt; compares *μάχομαι* et *μαχέομαι* (cf. „Grdz.“³ 305).

Agendum nunc est de infinitivo praes. et aor. activi.

Infinitivus praes. act. verborum in *ω* triplicem terminationem habet in variis dialectis doricis (cf. Ahr. II, 303): *ην*, *εν*, *ειν*; et *εν* quidem apud Italiotas, Cretenses (cf. Hey l. c. 23), antiquiores Delphos, Theraeos et in verbis in *ω* et in verbis contractis (cf. Ahr. II, 177) in usu erat. Vulgo *ην* et *ειν* ex *εεν* contracta, *εν* ex *εεν* alterius *ε* elisione ortum esse existimantur. Sed quomodo fieri potuit ut, si antiquior forma terminationis erat *εεν*, ne ullum quidem exemplum plenioris formae servaretur, quamquam pro *Πριανσιές*, quocum semper *γορέν* cet. comparatur, *Πριανσιές* in eodem titulo legitur et haud paucae infinitivi formae in inscriptionibus reperiuntur? Tum quis est qui analogiam afferat, in qua duae vocales media in voce elisae sint, ut in *ποιέν* pro **ποιέεεν*? Videntur potius hae formae alio modo ortae esse. Ut enim et *ωντι* et *ντι*, modo *ωνται*, *α(ν)το*, modo *νται*, *ντο* usurpantur ad tertiam personam pluralis numeri significandam, sic non mirum est, quod etiam

in infinitivo duae terminationes *εσαι* et *σαι* — *μεισαι* enim non pertinet ad hanc quaestionem — existent, quae, quamquam eas ex eadem prisca forma fluxisse non nego, tamen in usu sunt, quasi diversae terminationes sint, ut *αρτι* et *ρτι*. Habes enim *εσαι* in *θείσαι* pro **θε-εσαι*, *δοῖσαι* pro **δο-εσαι*, *σαι* in *τιθέ-σαι*, *διδό-σαι*; nullo modo autem dici potest, *τιθέσαι* esse correptum ex *τιθε-εσαι*, *διδόσαι* ex *διδο-εσαι*. Tum in arcadicis formis (cf. Gelbke „Stud.“ II, 26) *ἰμψαίεν*, *ἐπιρραιάζεν*, *ἐπιάοζεν*, in boeot. *διζάοδεν* *ν*, quod ex *σαι* correptum esse inter omnes constat (cf. Curt. de nom. gr. form. 55 sq., Schleich. Comp.² 426), stirpibus adjungitur, in lesb. aeol. dial. autem semper *εσαι* vel *εν*. Neque enim in illis infinitivis dicere potes *εν* esse correptum ex *εεν*, cum nullum aliud exemplum ejusdem hyphaeresis aut in dial. arcad. aut boeot. aut omnino in dialecto aeolica reperiat. Quibus omnibus ex causis apparet, in infinitivis illis doricis et praesentis et aoristi terminationem non esse *εν* sed *ν*; de hyphaeresi igitur in infinitivo verborum in *ω* cogitari non potest; haec sola statuenda est in verbis contractis *ἀρχωρέν*, *ἐπιχωρέν* pro **ἀρχωρεεν*, **ἐπιχωρεεν* cet. (cf. Ahr. II, 177, Hey l. e. 23).

ἰαρέξ pro *ἰαρέας* Ahrens (II, 174) ex tit. cyren. no. 1 affert, quae forma sine dubio errori lapicideae tribuenda est.

§ 12. IONICA QUAEDAM.

Quamquam Iones solutas formas quae dicuntur magnopere adamasse existimantur, tamen eos interdum concursum complurium vocalium et in recenti et in epica dialecto vitasse negari non potest. Primum enim in genetivo nominum in *α* terminationem *ω* pro *εω* reperimus in his formis: *Αἰνείω* E 534, *Ἀσίο* B 461, *βορέω* P 692, Ξ 395, ξ 533, *Ἐγεύειω* E 534, O 214, *ἐὺμμελίω* J 47, 165, Z 449; his homericis formis addimus herodoteas (cf. Bredow de dial. Herod. 218): *Ἀισχράειω* Hdt. VIII, 11 (Stein in ed. erit. scribit *Ἀισχραίων*), *Ἀνδρῶειω*, *Ἀριστιέω*, *βορέω*, *Ἡνθῶειω*, *Ἐγεύειω*.

Accedunt formae, quas Erman („Stud.“ V, 294 sq.) e titulis affert: *Παραμύω, Παστιώ, Παστιώ, et Ἀριστιέω* in tit. thas. (cf. „Journal des Savants, Janv. 1872“ p. 53).

Jam a veteribus grammaticis disputatur, utrum formae homericae in *ω* ex *εω ε* vocali elisa ortae sint, quod Eustathius ad Ξ 994 vult: τὸ δὲ *Βορέω Ἰωνιζόν ἐσσι, συγκοπὲν ἐξ τοῦ Βορέεω καὶ τὸ Ἐραεῖω*, an ex *ω* contractae, ut Herodianus (ed. L. II, 317, 32) suadet: βόα: βῶ ὡς *Βορέω Βορέω*. Similiter recentium grammaticorum opiniones inter se differunt. Leo Meyer enim („Vgl. Gramm.“ I, 291, 305) *ω* ex *ω* contractam esse censet et omnibus locis pro *εω* scribi vult *ω*, quod his verbis defendit: „Es ist nicht wohl abzusehen, warum hier z. B. *Πηλεΐάδεω* mit Synizese gesprochen werden soll, das ganz ebenso gebildete *Ἐραεῖω* aber nicht, wofür nur grammatische Spitzfindigkeit in dem dem *ω* vorangehenden Vocal einen Grund hat finden können.“ Sed hanc non esse subtilitatem grammaticam, sed justam observationem demonstratur exemplis jam e titulis allatis. Etiam Delbrück („Stud.“ II. 199) formas epicas in *ω* ex *ω* contractas esse putat, quae sententia a Brugmano („Stud.“ IV, 140, cf. p. 155) ita refutata esse mihi videtur, ut totam rem denuo exponere mihi non opus sit. Cum Brugmano igitur censeo genitivos homericos in *ω* ex *εω* ortos esse. Quid? Estne mirum, quod, cum in dialecto neo-ionica *εω* terminatio vocali antecedente in *ω* mutetur, jam poetarum epicorum aetate eadem lex valuit? — Sed videamus accuratius, quomodo res se habeat in dialecto neo-ionica: in hac dialecto enim genitivus nominum in *α* exit in *εω*; hujus terminationis *ε* elidi apud Herodotum, ubi *εω* jam altera *ε* antecederet, servari autem post alias vocales Bredow (l. c. 215) exposuit. Rectius Renner („Stud.“ I, 1, 203 sq.) formis e titulis jam allatis nisus demonstravit, hunc usum amplius progressum esse quam Bredow statuisset (cf. Erman Stud. V, 295). Et revera, cum jam in homericis carminibus et in inscriptionibus neo-ionicis *εω* post alias vocales in *ω* mutetur, cum in ipsa dialecto herodotea *εω*

post ϵ vocalem in ω corripitur a Bredovio demonstratum sit, dubitari vix potest, quin in universa dialecto neo-ionica $\epsilon\omega$ post cujusque generis vocales in ω corripitur. Librarios enim pro ionico habuisse ubique quam plurimas vocales injicere, jam inter omnes constat; eorum errori igitur semper $\epsilon\omega$ pro ω debetur, ut e. g. in *Λοίεω* Hdt. IV, 45 pro *Λοίω*, quod jam in homericis carminibus legimus, ut in *Παπτέω* (I, 15S) pro *Παπτίω* in tit. Myl. servato.

Eandem hyphaeresin in genetivo pluralis numeri nominum in a factam esse videmus; haec enim formae exstant (cf. Bred. l. c. 219): *αἰγέων* pro *αἰγεέων*, *γέων* pro *γεέων*, *Ἡρακλέων* pro *Ἡρακλεέων*, *Θηλέων* pro *Θηλεέων*, *Μαλέων* pro *Μαλεέων*, *χορσέων* pro *χορσεέων*, *μνέων* pro *μνεέων*, *σνζέων* pro *σνζεέων*. Omnibus locis Stein in ed. crit. scribit $\epsilon\omega\upsilon$, quod solum rectum esse Bredow demonstravit, sic quinquies *Ἡρακλέων*, sexies *Θηλέων*, tamen uno loco (I, S2) pro *Μαλέων* ex codicum mala auctoritate *Μαλεέων* recepit; scribit recte *ἀδέλφῃων* (III, 31. V, S0), sed *γενεέων* (II, 142, VI, 9S), quae inconstantia, jam a Bredovio summo jure repulsa, nullo modo ferri potest. — Ceterum non solum post ϵ , sed etiam post alias vocales $\epsilon\omega\upsilon$ in $\omega\upsilon$ mutatum esse, ut in genetivo singularis, mihi quidem verisimillimum est, quamquam in titulis exemplum non exstat et codices semper fere $\epsilon\omega\upsilon$ servant (cf. Bred. l. c. 21S). Tamen ex analogia hoc concludi debet, praesertim cum eandem affectionem apud Hippocratem inveniamus. Flor. Lobeck enim in Philol. VIII, 33 exposuit, apud Hippocratem horum nominum genetivum non in $\epsilon\omega\upsilon$, sed in $\omega\upsilon$ exire, velut e. g. in *ἐλαιῶν* pro *ἐλαιέων*, quod fortasse in *ἐλαίων* mutandum est. Denique addendum est illis nominibus *ἀργαλέων* (Mimn. 6, 1, Bergk³) pro *ἀργαλεέων* (cf. Renner „Stud.“ I, 1, 203).

Omnibus igitur in his formis ϵ ante $\omega\upsilon$ posita est elisa, nam e formis *ἐνμελίω* ect. elucet, non priorem ϵ esse ejectam et e genetivis pluralis talibus qualis est *ἀργαλέων* ϵ non esse contractam eum $\omega\upsilon$. ϵ igitur, quamquam in genetivo pluralis accentum habet, primum synizesi eum

ω conjunctum, tum post alias vocales prorsus ejectum est.

Neque aliter eadem vocalis elisa est in formis, quae e declinatione verborum afferuntur. In homericis carminibus enim exstant hae formae (cf. Kühner gr. gr. p. 604 Adn. 3): $\mu\nu\theta\acute{\epsilon}\alpha\iota$ β 202. pro $\mu\nu\theta\acute{\epsilon}\epsilon\alpha\iota$, $\pi\omega\lambda\acute{\epsilon}'$ δ 811 pro $\pi\omega\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\alpha$ ⁵⁾. $\acute{\epsilon}\lambda\lambda\acute{\epsilon}'$ Ω 202 pro $\acute{\epsilon}\lambda\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\sigma$, $\acute{\alpha}\nu\alpha\iota\rho\acute{\epsilon}\sigma$ A 275, quamquam ϵ in aliis, ut $\mu\nu\theta\acute{\epsilon}\iota\alpha\iota$ \mathcal{F} 180, cum antecedente ϵ in $\epsilon\iota$ contracta est. Ex eo autem, quod in $\pi\omega\lambda\acute{\epsilon}'$, $\acute{\epsilon}\lambda\lambda\acute{\epsilon}'$ non solum ϵ sed etiam $\alpha\iota$ vel σ ejecta est, apparet, hyphaeresin ϵ vocalis jam ea aetate inveterasse, qua poetae epici his formis usi sunt; nunquam enim duas vocales ejicere potuerunt. Itaque exspectandum est, in dialecto herodotea hanc hyphaeresin in omnibus ejusmodi formis perfectam esse; et revera $\epsilon\epsilon$ semper in secunda persona imperfecti et imperativi medii in ϵ correptae sunt. Formae quas Bredow (l. c. 375) affert sunt hae: $\acute{\alpha}\lambda\acute{\tau}\acute{\epsilon}\sigma$, $\acute{\alpha}\lambda\acute{\zeta}\acute{\epsilon}\sigma$, $\acute{\alpha}\nu\alpha\iota\rho\acute{\epsilon}\sigma$, $\acute{\alpha}\nu\iota\tau\tau\rho\acute{\epsilon}\sigma$, $\acute{\epsilon}\delta\acute{\epsilon}\sigma$, $\acute{\epsilon}\xi\eta\rho\acute{\epsilon}\sigma$, $\lambda\upsilon\pi\acute{\epsilon}\sigma$, $\rho\alpha\iota\acute{\epsilon}\sigma$, $\rho\sigma\beta\acute{\epsilon}\sigma$, $\rho\eta\acute{\rho}\acute{\epsilon}\sigma$; omnibus locis etiam Stein in editione critica eandem formam sive cum codicum auctoritate sive contra eam praebet, uno $\acute{\epsilon}\delta\acute{\epsilon}\sigma$ VII, 161 excepto, pro quo $\acute{\epsilon}\delta\acute{\epsilon}\sigma\upsilon$ cum codicibus scribit, sed parum recte. Nam cum tot locis correpta forma tradita sit, non video, cur putemus, in solo $\acute{\epsilon}\delta\acute{\epsilon}\sigma$ ϵ non esse elisam? Tum in dialecto neo-ionica $\epsilon\sigma$ nunquam in $\sigma\upsilon$, sed semper in $\epsilon\upsilon$ contrahuntur (cf. Renner „Stud.“ I, 1, 180, Erman ib. V, 292 sqq.), itaque Stein $\acute{\epsilon}\delta\acute{\epsilon}\epsilon\upsilon$ scriberet necesse erat, quamquam ne hoc quidem, ut jam exposui, ferri potest.

Eadem hyphaeresis etiam apud poetas sive ionicos sive alios interdum reperitur (cf. Lob. Path. El. I, 273): $\acute{\alpha}\lambda\delta\acute{\epsilon}\sigma$ Theogn. 1331, $\acute{\iota}\rho\acute{\gamma}\acute{\epsilon}\sigma$ in Choerili versu apud Aristot. rhet. III, 14, p. 1414, 16 et Anth. IX, 403, XII, 119, $\mu\acute{\iota}\mu\epsilon\sigma$ Simon. C. fr. 29 (Bergk³), $\acute{\iota}\eta\gamma\acute{\alpha}\rho\epsilon\sigma$ Theocr. II, 101, $\acute{\alpha}\nu\alpha\zeta\omega\iota\rho\acute{\epsilon}\sigma$ Theogn. 73 (Bergk³ $\acute{\alpha}\nu\alpha\zeta\omega\iota\rho\epsilon\upsilon$), quod non ab $\acute{\alpha}\nu\alpha$

⁵⁾ Lobeck Path. El. I. 272 $\pi\omega\lambda\acute{\epsilon}'$ pro $\pi\omega\lambda\acute{\epsilon}\alpha\iota$, non pro $\acute{\epsilon}\pi\omega\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\sigma$ scriptum esse demonstravit.

ζοινόεο, sed ab *ἀραζοινέεο* deductum esse videtur. Contra *λέξο* x 320 cum Lobeckio non ad *λέξεο* I 617 pro **λέξε-σο* (cf. *ἐλέξάμεν* I 666), sed ad **λέξ-σο* (cf. *λέξ-το* δ 451), ὄρσ' J 204 non ad **ὄρσεο* pro **ὄρσε-σο* (cf. *ὄρσε*), sed ad *ὄρ-σο* (cf. *ὄρ-το*, *ὄρ-μενος* E 590) revocanda sunt.

Jam quaeramus, utrum etiam in aliis formis verborum, quae vulgo contracta nominantur, vocalium concursus eodem modo vitetur, neene. Et huc quidem spectat secunda persona praesentis et futuri medii, hae enim formae exstant (cf. Bred. l. c. 375): *ἀποθανέαι*, *ἀπολαμπτοννέαι*, *δαιρέαι*, *ἐπαιρέαι*, *εἰσφαιρέαι*, *προθυμέαι*, *γοβέαι*; sic quidem scribi volunt Bredow l. c. et Stein in edit. critica. Perscrutemur igitur, quid viros illos doctos commoverit, ut ita scriberent. Bredow (l. c. 218) legem quandam sibi construxit, quam optime ex ipsius verbis perspicies: „E lege quadam, inquit, etiam ultra declinationes patente, nunquam duo *εε* ante *ω* vel *ο* collocari licet; . . . sed valde animadvertendum cavendumque est, ne forte haec regula etiam ad alias vocales aut diphthongos transferatur; si enim aliae litterae quam duo *εε* antecesserunt, aut aliae quam *ω* vel *ο* secuntur, nihil illa valet.“ Hanc legem secutus p. 375 de formis jam allatis haec judicat: „*γοβέαι* et id genus alia, cum non *ο* vocalis, sed diphthongus *αι* sit secuta, pro falsis corruptisque habenda et epicis poetis potius relinquenda sunt.“ Facile intelleges quae sit illa lex. Bredow enim enumerat semper omnes formas, quae in codicibus varie scribuntur — quaenam autem non varie scribuntur in codicibus Herodoti? — tum iudicium facit, eam formam quae saepius legitur solam rectam esse. Ex hae ratione rejicit *γοβέαι* al. Sed causam afferre poteris, qua *εεο* in *εο* corripiantur, *εεαι* autem serventur? Estne vocalis *ο* quae *εε* ante se non patitur et alteram *ε* ejiciat? Estne difficilior dictu *εεο* quam *εεαι*? Sine dubio illa ratione Bredow multum profecit et primus accuratius nos docuit, quae esset dialectus herodotea; sed ratione non habita originis formarum vel verae naturae linguarum, saepe eum

errare necesse erat, ut in his formis explicandis erravit. Jam antea intelleximus etiam in ἐρδέα, καταδέα, ἀλλέα εε ante α in ε corripit; prorsus igitur illa lex Bredovi videtur esse neganda et rejicienda.

Alio modo Stein in praef. ed. crit. p. XXXIII γοβέεαι cet. defendit. Illo enim praefationis loco Stein de codice Parisino verba facit et exponit quidem, codicem P. habere quaedam sibi propria, pauca illa quidem, sed memorabilia, nec fere laudis expertia. „Nam, pergit, praeterquam quod in orthographicis aliquanto est ceteris purgatio, quaedam ad dialectum maxime pertinentia unus recte aut certe constanter scripta exhibet.“ Ut hoc demonstrat, primo loco formas illas affert, deinde haec profert: „cum et codicum nonnumquam fide ac consensu (A 39 γοβέεαι, H 50 διαωρέεαι, 161 δέεαι) et ipsa ratione (sic!) constat nec contraxisse Herodotum nec imminuisse verborum formas in εεαι a primo exeuntes, hic unus (P.) retinet vel potius redintegrat plenam terminationem in Archetypo altera ε fraudatam A 206 προθυμέεαι cet.“ Duo igitur argumenta Steinium movent, ut statuatur, γοβέεαι, προθυμέεαι cet. esse veras formas: prima est, quod codices nonnumquam consentiunt. Sed qui est ille codicum consensus, cum tribus tantum locis eandem lectionem exhibeant, septem autem (omisit Stein ἀπολαμπροννέαι A 41) inter se discrepent? Altera est „ipsa ratio.“ Quae tandem ratio? Equidem eam intellegere prorsus non possum. Tum cod. Parisinus ne in his quidem formis sibi constat, cum A 41 ἀπολαμπροννέαι cum ceteris codicibus praebeat. Vereor igitur, ut a Steinio bene hoc exemplum electum sit, quo codicem Parisinum ceteris purgatorem demonstraret. Nam, ut jam supra explicavi, nulla causa perspicitur, qua Iones εεο in εο corripuerint, εεαι autem retinuerint. Tum jam in homericis carminibus εεαι in εαι corripit coeptum est (cf. μνθέαι, πολέ²), quae hyphaeresis in dialecto neo-ionica in omnibus formis esse perfecta videtur; atque εεο interdum in homericis carminibus, semper in dialecto neo-ionica in εο correptum esse jam supra de-

monstratum est. Itaque eum codd. Florentinis (A et C) et Angelicano (B) vel Archetypo, ut Stein dicit, ἀποθανεία, προθυμεία, φοβεία cet. scribendum esse censeo.

In formis adhuc e dialecto ionica allatis semper e tribus vocalibus altera elisa est, sed exstant etiam formae in homericis carminibus, in quibus duarum vocalium altera elisa esse videtur; et primum quidem videamus, quae formae e verborum declinatione afferantur. Haec enim iterativa exstant (cf. Kühner gr. gr.² 549. f.): ἀγίνεσζον *Q* 294, καλέσζετο *O* 338, μυθέσζοντο *Σ* 289, οἴγνεσζε *E* 790, *O* 640, πωλέσζετο *A* 490, *E* 788, *ι* 240 pro ἀγινέεσζον, καλέεσζετο cet. Ex Hesiodi carminibus Förstemann (de Hes. dial. p. 34) affert unum ῥοίζασζε th. 835, pro quo in nonnullis codicibus ῥοίζασζε scriptum est. Eandem hyphaeresin in dialecto herodotea factam esse et Bredow (l. c. 285) et Stein (praef. LXIX) negant, quibus assentiri non dubitamus, cum viderimus Ionas ternis quidem vocalibus conjunctis offendi, binas autem semper pati. — Tum legimus (*v* 213) infinitivum ἀγινέμεναι, qua in forma alteram ε elisam esse contendunt. Sed dubitare possumus, num ἀγινέμεναι ex *ἀγινεεμεναι ortum sit, cum praeter verbum ἀγινέω etiam ἀγίνω in usu esse potuerit; et revera hoc modo *ι* producta vocis ἀγινέμεναι optime explicatur. Deinde in δῖσεν *Σ* 100 ξμεῖο δ' ἔδισεν ἀοῖς ἀκτιῖρα γερέσθαι a rad. δεσ derivato ε esse elisam contendunt, sed videamus, num etiam similes formae ejusdem verbi exstant: invenimus autem δῖσθε pro δέισθε Sophronis fr. 1 (ed. Ahrens); δῖ pro δέῖ Aristoph. Ran. 265, Plut. 216; Menandr. fr. 28; in tit. Coreyr. (C. I. 1845, 138) al. Quae formae, quamquam alii alio modo scribi volunt, velut Grashoff *Σ* 100 ξμεῦ ἐδέισεν pro ξμεῖο δὲ δῖσεν vel δ' ἔδισεν (Bekk.), Koek ad Ar. Ran. 265 δέῖ, quod synizesi monosyllabum factum esset, tamen rectius cum Bekkero, Lobeekio (Path. El. I, 243), Meinekio servantur. Sed quaerendum est, utrum ε in his formis ejecta sit, an cum *ι* contracta: De voce δῖσεν E. M. 138, 8 haec habet: ἀπὸ τοῦ ἐδέισε κατὰ

συγχοπίην, quod Lobeek (l. c.) laudat; in *δῖσθε* autem et *δῆ* crasin factam esse putat, ut in *ἐγγῆς* pro *ἐγγέης*. Equidem intellegere non possum, quid intersit inter *δῖσθε* pro *δέισθε* vel *δῆ* pro *δέη* et *δῖσεν* pro *δέισεν*. Jure omnes viri docti judicaverunt *δέη* esse contractum in *δῆ*, ut *ποιέης* in *ποιῆς*, *ποιέριον* in *ποιῆριον*, *ἐγγέης* in *ἐγγῆς*, itaque censeamus necesse est, etiam *δῖσεν* esse contractum ex *δέισεν*, praesertim cum jam antea viderimus, *ε* cum *η* facile in unam longam vocalem confluere.

E pronomini^{bus} afferenda sunt *ῆμας π 372*, *σφᾶς E 567*, *σφᾶς γὰρ β 237* pro *ῆμάας* et *σφέας*; quae imitatus est Oppianus Hal. II, 231, Cyn. I, 471 (cf. Lehrs quaest. ep. 306); *ε* igitur in his formis enclitice ejecta est ut in *ἔμῳς* cet.

Restat ut de homerico *νηγάτεος* agamus, in quo *ε* ante *η* elisam esse contendunt. Jam Buttman (lexilog. I, 203) intellexit *νηγάτεος* pro *νεγίγατος* usurpatum esse et eodem modo formatum quo *νεγίγενης*; sed quod addidit, *ε* esse transpositam, ita ut pro *νεγίγατος* *νηγάτεος* scriberetur, hoc prorsus negandum est. Potius *νηγάτεος* a **νεγίγα-τεο-ς* derivatum est, ut Curtius in scholis suis exposuit: nam etiam aliis in vocibus forma similem in modum amplificata cum breviori alternat, ut *λοχέος* et *λόχος* (Hes. th. 178), *βρότος* et *βρότεος τ 545*, Hes. opp. 416, *ῥισίαιος* et *ῥισίαιος*, *λοῖσθιος* et *λοῖσθιος* (cf. „Grdz.“³ 626). *Νεγί-* autem in *νη-* mutatum est, sed *ε* esse elisam vix dici potest, cum jam saepe intellexerimus (cf. *θεουδής*, *δῖσεν*), *ε* cum *η* facile in unam longam vocalem confluere, quod in hac quoque voce esse factum videtur. Ejusdem stirpis *νε-ο ε* videtur evanuisse in *ν-οσσός* pro *νεοσσός*, sed addubatur a Lobeckio ad Phryn. 206.

§ 13. VARIA QUaedam.

In participiis verborum, quorum stirpes in vocalem exeunt, ab Atticis vocalis stirpis semper ante terminationem eicitur. Sic habes (cf. Curt. „gr. Schulgr.“ § 317) hom.

βεββα-ώς, ion. βεβε-ώς (cf. Bred. 395), att. βεβώς, γεγα-ώς, γεγε-ώς, γεγ-ώς, έστα-ώς, έστε-ώς, έστ-ώς, τεθνε-ώς, τεθν-ώς; ε autem in his formis non esse contractam, sed elisam vel ut rectius dicam evanuisse, demonstratur neutro έστ-ώς pro έστε-ώς cet. (cf. Kühner, gr. gr. 564).

έννέα, ένναιος; in nomine numerali ένναιος ε esse ejectam et έννέα voce et linguis cognatis (cf. skt. *náran*, lat. *novem*) comprobatur.

ζαιροσέων ι, 107 ex ζαιροεσσέων ε elisa ortum esse contendunt. Quod nullo modo fieri potest, cum secunda vocalis nunquam elidatur nisi post ι vel υ, praeterea origo hujus vocis prorsus ignota est.

ζρωδαίτης· ό δαιτός (Hes.) a M. Schmidtio vix recte in dubium vocatur; nam quamquam in Poll. VI, 34 et VII, 25 ζρωδαίτης legitur, tamen in aliqua dialecto ζρωδαίτης (cf. έστώς, βορέω) pro ζρωδαίτης exstare potuit, quod Hesychius invenit et nobis tradidit.

ζιάτεσι· ζιήμασι Hes. aperte pro ζιάτεσι (cf. Lob. Path. El. I, 244).

CAPUT II.

DE VOCALIBUS POST VOCALES EJECTIS.

Jam cum enumeraverimus eas formas, in quibus vocalis ante vocalem excidit, sequitur ut eam hyphaeresin paucis absolvamus, quae post aliam vocalem fit. Quae hyphaeresis nunquam nisi post ι vel υ vocales fit. Jam antea haec lex nos docuit, in nonnullis formis (cf. *Φεζός* cet.) non elisam esse ullam vocalem, sed eas alio modo exortas esse; et revera nescio, qua forma demonstrare possis, hanc legem non esse justam. At in *ι* pro *ιέ*, *ι* pro *ιέ* ε elisa est! Sed qua de causa? Estne etiam in *τιμήρια* pro *τιμήρια* ε ejecta? — Quo modo id fieri potest? Nam cum jam saepe ex-

plicaverimus et recte ni fallor, hyphaeresin paullatim fieri, non video quo alio modo post longam η ε evanescere possit, nisi cum ι in unam longam vocalem confluat, i. e. cum ι contrahatur. Ut igitur λᾶαζ in λᾶς, ἴῖρωα in ἴῖρω, ἀεργός in ἀργός, sic ἦ̄ε in ἦ̄, ἰ̄έ in ἰ̄, τιμῖνεντα in τιμῖντα (cf. Buttm. gr. gr. § 41 Adn. 15) contrahi censendum est. Neque aliter λα- ex λαο- ortum est in Λαδιζεύς, Λαζράτης, λατόμος pro Λαοδιζεύς, Λαοζράτης, λαοτόμος, in quibus ὀ ejectam esse Lobeck Path. El. I, 304 non recte suspicatur.

Ipsis in formis enumerandis, ubi vocales post ι vel rarius post υ elisae sunt, opus esse videtur, totam materiam in duas partes dividere et primum quidem de hyphaeresi vocalis ο, tum de vocalis α agere. Sed priusquam mediam in rem veniamus, etiam monendum est, me non id agere, ut omnes formas enumerem, sed eas tantum, quibus facile intellegas, quae sit natura hujus hyphaeresis.

§ 14. DE HYPHAERESI VOCALIS ο.

Graeci non amasse videntur ι vocalem inter vocales pronuntiare, itaque modo ipsam illam ejciant, modo eam vocalem quae sequitur. Composita enim in confinio verborum non solum ο ejciant, si posterior vox a vocali incipit (cf. § 9), sed ne ante consonas quidem eam servant, si ο vocali diphthongus in ι vel simplex vocalis ι antecedit, quod ex his exemplis intelleges: Ἀξι-θεος pro *Ἀξιό-θεος (cf. Lob. Path. El. I, 305; Benseler „Wörterb. d. gr. Eigenn.“ hoc nomen non praebet), Ἀσκληπι-γένεια pro *Ἀσκληπιο-γένεια (cf. Ἀσκληπιόδοτος, Ἀσκληπιόδορος), δεξιτερός hom. pro *δεξιότερος, Μητ-φοβός, Μητ-λοχός, Μητ-φορός, quae cum stirpe adjectivi δήιος composita sunt (cf. „Grdz.“ 472), ξρι-πόλοι Ianificae, quo Simonides usus est pro ξρι-πόλοι (cf. Lob. Path. El. I, 304, Herod. ed. L. II, 251, 10), ζει-δωρός pro ζειό-δωρός, quod Lobeck (l. e.) non recte ex ζεό-δωρός contractum esse censet. Sed cave ne διζιτ-βόλος, δαζρί-ροσός cet. ex *διζιτο-βόλος, *δαζρο-ροσός

orta esse putes, quae potius cum stirpe *διζυυ, δαζου* composita sunt (cf. G. Meyer Stud. V, 59). — Deinde *o* elidi videtur in *ταλαί-πυρος* pro **ταλαίό-πυρος, μαι-γορος* pro *μιαίό-γορος, Αιθαι-μένις* pro *Αιθαιο-μένις* (cf. Curt. Stud. III, 192), quae Clemm de compos. 10 alio modo explicat; neque servatur *o* in patronymicis a nominibus in *ιος* derivatis (cf. Angerm. Stud. I, 37), ut *Ἐρεχθονί-δαι* ab *Ἐρεχθόνιος, Κλυτίδης* a *Κλυτίος* cet.

Tum *o* modo ejicitur modo servatur in comparativis et superlativis (cf. Kühn. gr. gr. 431): *γεραί-τερος, γεραίό-τερος, παλαι-τερος, παλαιό-τερος, σχολαί-τερος, σχολαίό-τερος* cet.⁶⁾ His addenda sunt ni fallor comparativa et superlativa, in quibus *αι* pro *o* positum esse vulgo contendunt, ut *ἰσυχάι-τερος* ab *ἰσυχος, μεσαι-τατος* a *μέσος, ἀσμενάι-τατα, ἐδδαι-τερος, ἰδδαι-τερος, ἰσαι-τερος* cet. (cf. Kühn. l. c.), quae ab adjectivis in *αιος* videntur esse derivata *o* vocali ut in *γεραίτερος* elisa.⁷⁾

Jam igitur quaeramus, quo modo *o* in his compositis ejiciatur; utrum haec vocalis paulatim evanescat, an in compositis formandis jam ab initio elisa sit, ut in compositis, quorum altera pars a vocali incipit? In homericis carminibus legimus semper *γεραί-τερος, παλαι-τερος*, in dialecto attica modo *γεραί-τερος*, modo *γεραίό-τερος*; formae igitur *o* vocali carentes sunt priscae, eae autem quae *o* retineant recentes, qua ex re concludi non potest. *o* ab Homero metri

⁶⁾ Non recte Hartel („Zeitschr. f. österr. Gymn.“ 1871, p. 606) *γεραί-τερος, σχολαί-τερος* cet. ad puras stirpes *γραι, σχολαι* revocat, nam quae sint stirpes in *αι* intellegi non potest. Eodem loco *ἀσμενό-τατα, ἔρρωμενίστιος* cet. e puris stirpibus *ἀσμεν, ἔρρωμεν* cum *-εστιος* composita esse censet, quae potius ab adjectivis in *εσ* *ἀσμεν-εσ, ἔρρωμεν-εσ* derivata sunt.

⁷⁾ Hartel quidem haec comparativa et superlativa cum locativis casibus composita esse censet, qui locativi in *ᾠδοιτόρος, Πελοποννῆς, Θηβαι-γενῆς* cet. exstent; sed aliud est locativos casus in compositis vel puros ut in aeol. *μέσσει* cet. servari, aliud a locativis alia nomina derivare, quod nullo modo fieri potest.

causa esse elisam, posteriore aetate autem restitutam. Potius *o* ab initio elisa esse videtur, ut major concursus vocalium vitetur, ut in compositis illis jam allatis, e. g. *δημο-αγωγός* pro *δημο-αγωγός*. Posteriore aetate nonnulli auctores rectius comparativum *γεραιό-τερος* ab adjectivo *γεραιός* servata *o* formare censuerunt, analogiam ceterorum comparativorum, quae ab adjectivis in *o* derivata sunt, secuti. Sic optime demonstratur, quare nunquam **ἡσυχαιότερος* scriptum sit; nam cum adjectivum **ἡσυχαιος* jam diu periisset, **ἡσυχαιο-τερος* scribi non potuit, sed servata est prisca forma.

Item in ceteris supra allatis *o* ab initio elisa esse videtur, quamquam post simplicem *i* vocalem haec hyphaeresis non semper facta est (cf. *Ἀσκληπιγένεια*, sed *Ἀσκληπιόδοτος*).

Jam veniamus ad *nomina simplicia*, in quibus *o* post *i* vel *v* elisa est, et primum agamus de nominibus propriis in *ιος* et *ιον*, quae in *ις* et *ιν* corripuntur, ut e. g. *Διονύσιος*, *Ἐλευθέριον* in *Διονῦσις* et *Ἐλευθέριν*. Hanc totam rem accuratissime tractavit Benseler in Stud. III, 169, cui explicationi nihil habeo quod addam; tamen ei assentiri non possum in eo, quod nomina in *ις* et *ιν* contracta esse dicit ex *ιος* et *ιον*. Contractio enim, quae propria dicitur, ab hac re prorsus aliena est, cum *i* vocalis in *ις* et *ιν* semper correpta sit. Potius haec correptio ita videtur effecta esse, ut *i* sequentem *o* vocalem quasi corrumperet, ut *o* fieret vocalis irrationalis et sic paulatim evanesceret.

Idem fieri censendum est post diphthongos in *i* in multis aliis vocibus, e quibus e. g. haec affero exempla: *οἶμαι* pro *οἶουμαι*, *ῥῆμα* pro *ῥόμου*, *πλεῖν* part. pro **πλεῖον*; his nuperrime *δεῖν* pro **δεῖον* (*δέον*) addidit Usener in Fleckeis. Ann. vol. 105, p. 741 sqq. Non recte autem Usener *ζειμα* affert, quod ex **ζειουμα* correptum esse putat, nam eodem jure *δείννυμι* ex **δεινύουμι* derivatum esse diceret, quae sententia falsa et inaudita esset. Ceterum graeco *zeitai* ad amussim respondet sanscritum *çitè* ex rad. *ç* ortum.

§ 15. DE HYPHAERESI VOCALIS *a*.

Eisdem fere locis atque *o* eodemque modo *a* vocalis evanescit. Et primum quidem jam Herodoti aetate nomina propria in *ιας* corripuntur in *ις* (cf. Benseler l. c.). Tum in compositis *a* ejecta est, ut in *Σεζέλειος*, *Σαρειός*, *ζεραμειός* pro **Σεζέλειαιός*, **Σαρειαιός*, **ζεραμειαιός* (cf. E. M. 240, 40 et Lob. proll. 320). Sed nescio an nunquam *Σαρειαιός* cet. in usu fuerit et potius adjectiva illa sine *a* ab initio formata sint, ut vocalium concursus vitaretur. Post simplicem *i* *a* elisa est in *μστιριός* Ar. Ach. 747 pro *μσστιριαός*, cf. Lob. Path. El. I, 226. Deinde patronymica a nominibus in *ιας* derivata, ut *Ζεῦξι-δης* a *Ζεῦξίας*, videntur correptas formas praebere, nisi rectius cum Angermanno (Stud. I, 37) a primitivis jam concisis *Ζεῦξις* cet. derivata esse putas.

Non mirum est, quod lingua jam senescente etiam in nominum declinatione *a* post *i* vel *e* ejicitur, ut in *πόλις* pro *πόλιας*, *ρέρις* pro *ρέριας* cet., cf. Lob. Path. El. I, 232 sq., ubi omnes ejusmodi formas quae exstant enumeratas invenies. — Sed valde cavendum est, ne huic quoque hyphaeresi majores fines tribuas: sic e. g. substantiva *λιίς*, *δμοίς*, *Ναίς* neque ex *λιιάς*, *δμοιάς*, *Ναιάς* correpta sunt, neque *λιιάς* cet. ex *λιίς* pleonasmō *a* vocalis orta, ut Lobeek Path. El. I, 405 putat. Potius *λιίς* pro **λι-ιδ-ς* (cf. „Grdz.“³ 338), *Νηίς* (Z 22, Ξ 444, Υ 384) pro **Νη-ιδ-ς* cum suffixo *i* vel *ιδ* formata sunt, *λιιάς* autem et *Νηιάς* (v 105, 348, 356 et Ap. Rh.) — *δμοιάς* a Quinto Sm. 3, 684; 9, 341 ex analogia vocum *λιιάς*, *Νηιάς* formatum videtur — eum suffixo *ια-δ* (cf. „Grdz.“³ 298).

§. 16. EA QUAE EX ANTECEDENTIBUS COLLIGENDA SUNT.

Liceat mihi paucis comprehendere, quae hae disputatione demonstrare studuimus:

1. In nominibus, quorum stirpes olim in $\varepsilon j \sigma$ consonas exierunt, saepe consonis elisis vocales stirpis non contrahuntur cum vocalibus terminationum, sed eliduntur, id quod praecipue in nominibus in $-\varepsilon-\varepsilon\zeta$, $-o-o-\zeta$, $-\varepsilon-o-\zeta$ factum est.

2. Cavendum est, ne huic legi majores fines tribuas, cum saepe, ut in correptis formis nominum in $\alpha\zeta$, in adverbiiis in α ($\acute{\omega}\zeta\alpha$) cet. breviores stirpes statuendae sint.

3. In quibusdam pronominum formis ($\xi\mu\alpha\nu\tau\omicron\iota$) saepe vocales eliduntur.

4. Eadem hyphaeresis initio nonnullorum vocabulorum facta est (ion. $\delta\phi\tau\acute{\iota}$).

5. Et in compositis et in nominibus derivatis vocales stirpium finales ante sequentes vocales exploduntur ($\sigma\tau\omicron\alpha\iota\iota\gamma\acute{o}-\zeta$, $\acute{\iota}\delta\text{-}\iota\omicron\nu$).

6. Dores in infinitivo verborum in $\varepsilon\omega$ alteram ε ejiciunt, interdum etiam in nominum et pronominum declinatione duas vocales non contrahunt, sed alteram elidunt; hyphaeresis autem statui non potest in pronominibus $\acute{\alpha}\mu\acute{\epsilon}\zeta$, $\acute{\iota}\mu\acute{\epsilon}\zeta$, $\acute{\alpha}\mu\mu\acute{\epsilon}\zeta$, $\acute{\iota}\mu\mu\acute{\epsilon}\zeta$.

7. Neo-Iones neque in nominum neque in verborum declinatione patiuntur, tres vocales duras collidere, sed semper alteram ejiciunt ($\phi\omicron\beta\acute{\epsilon}\alpha$), quam correptionem jam in homericis carminibus fieri coepisse intelleximus.

8. Post ι et υ saepissime vocales ejiciuntur ($\pi\alpha\lambda\acute{\alpha}\iota\tau\epsilon\rho\omicron\zeta$).

DE DIECTASI HOMERICA
IMPRIMĪS VERBORUM IN *-αΩ*.

SCRIPSIT

BERNHARDUS MANGOLD

DARMSTADINUS.



CAPUT I.

EA QUAE AD EXPLICANDAM DICTASIS NATURAM ADHUC PROLATA SUNT A VIRIS DOCTIS RECENSENTUR.

Homericæ dialecti eam anomaliam, qua multis in vocibus, si quidem eas eum formis attico sermone probatis comparamus, longæ vocali vel diphthongo brevis vel longa ejusdem generis vocalis sive præfixa sive subnexa esse videtur, multi et docti homines eum antiquitatis tum hujus sæculi explicare conati sunt. Quorum illi quidem, qui perversis de linguae natura opinionibus devincti ex attico sermone omnia explanare voluerunt, ut in ceteris ejusmodi quaestionibus fere omnibus, ita in hujus anomaliae natura definienda non errare non potuerunt. Hujus vero ætatis philologi, postquam duorum imprimis virorum illustrium studiis meritisque, Francisci Boppi et Jacobi Grimmi, ad sanum judicium de linguae natura atque indole perducti sunt, ut omnino homericæ dialecti quæ esset condicio magis magisque cognoverunt, ita etiam in ea, de qua nunc agitur, anomalia explicanda multum profecerunt. Sed variae a viris doctis et quam maxime inter se discrepantes de ea re explicationes prolatae sunt; immo ita caecutire etiam hoc tempore potuerunt nonnulli, ut futiles veterum sententias amplecterentur: quare haud inutile fore putavi, in eam anomaliam, quam vulgo dictasim appellat, denuo inquirere. Qua inquisitione etsi — quod tam sæpe in his quaestionibus difficillimis accidit — non ad eum finem perveniemus, ut affirmare possimus, jam nullum locum datum esse dubita-

tionibus: rei difficultati cedendum erit, dummodo omnium rationibus quasi in uno conspectu positis accurateque examinatis nostram sententiam majorem habere probabilitatem quam ceterorum demonstrasse videamur.

In hoc vero examine, ut par est, ab antiquitate exordior, quamquam ad diectasis naturam bene intellegendam eam nihil valere jam indicavi. Illorum autem temporum grammatici cum in aliis vocibus, e. g. in *γρός*, *θόωκος*, *θέειον*, tum in verbis contractis in *-αω* desinentibus diectasin agnoverunt: sed alii aliter illas formas explicare conati sunt. Ut explicationes minus tritas omittam — velut Eustath. 30, 40, qui *παρενθέσει*, schol. Hes. Opp. 179, qui *προσθήκη* illas verborum formas e contractis factas, schol. Ξ 229, qui *Ἄθω* vocem *παρεκιάσει ποιητικῆ* ex *Ἄθω* dilatatam esse vult, — duplex anomaliae traditur definitio: modo enim pleonasmus poeticus, modo diaeresis vel dialysis vocatur.

Atque primus audiendus est Herodianus (cf. Lentz. praef. XCH). Is ad vocabulum *γρός* explicandum haec profert (II, 307 L.): *πλεονασμὸν ἔπαθε τὸ γρός ἢ διαίρεσιν; καὶ τί διαφέρει διαίρεσις πλεονασμοῦ; ὅτι ὁ μὲν πλεονασμὸς τὸν οἰκείον τόνον φυλάττει, ὥρων ἐώρων, ἴνδανε ἐήνδανε· τὸ δὲ γρός ἐπειδὴ τὸν οἰκείον τόνον οὐκ ἐφυλάξεν, δηλονότι διαίρεσιν ἔπαθεν.* Cf. etiam II, 49 (schol. ad *E* 256), 62 (ad *Θ* 557), 104 (ad *P* 65), 142 (ad *ε* 129), 144 (ad *ε* 377), 308 (ad *E* 326). Ejusdem doctrina commemoratur in *E. M.* 614, 34 (II, 172 L.), quaecum consentiunt Steph. Byz. 404, 5 (II, 308 L.), *E. M.* 637, 39 (Lob. Rhem. 187).

Sed Herodianus, solius accentus illorum vocabulorum ratione habita praeque eo ceteris omnibus neglectis, minus bene *διαίρεσιν* illam anomaliam dicit: hac enim notione a ceteris alia quaedam anomalia significabatur (cf. Lob. Rhem. 188), scilicet ea, qua longae vocales vel diphthongi duarum vocalium complexione ortae in singulas rursus vocales dissolvebantur, e. g. *δέελον* diaeresi ex *διῆλον*

factum (schol. K 466) ex Aristarchi opinione (Lehrs. Arist. 2 315), multa alia. Qua de causa Herodiani regulae obnititur schol. μ 417: *Θεείον· εἴ γε ἀπὸ τοῦ Θείου διαίρεσις, διὰ τί τὸ Θεείον διὰ διαφθόγγον; γαμὲν ὅτι πλεονασμὸς ἐστὶ τοῦ ε, ὡς εἰς ἕξεις.* Quocum consentientes plerique verborum in -*ω* quoque anomaliam *πλεονασμῶν* vocant, velut schol. A 104, A 1, E. M. 633, 12 (*ἀπὸ τοῦ ὁράοιτε ὁράοιτε καὶ πλεονασμῶ ὁράοιτε*), 178, 33. 452, 50 (cf. Lob. l. c.), 113, 49. 347, 9. 220, 9. Choer. 294, 15 (II, 309 L.), cui assentitur Lob. El. II, 122, denique auctor epimer. I, 14 (II, 307 L.), qui haec addit: *καὶ ἐστὶ τὸ μὲν ἐν ᾧ πρὸ τέλους βραχέ, τὸ δὲ ᾧ τὸ ἐπὶ τέλους μακρόν, ἐπειδὴ κανὼν ἐστὶν ὁ λέγων, ὅτι πᾶσα σὺλλαβὴ πλεονάζουσα βραχυτέρα θέλει εἶναι τῆς ἐν ἧ πλεονάζει σὺλλαβῆς.*

Eodem fere modo de pleonasmo vel simili quadam affectione ei, qui Homerum imitantur, cogitasse videntur. Anxie vero — quod quidem pertinet ad verba in -*ω* — in eis tantum formis pleonasmum admittunt, in quibus etiam Homerus putabatur eum admisisse. Scilicet ea tantum conditione apud hunc diectasis usu venit, ut posterior e duabus vocalibus aut natura aut positione longa sit. Pauca sane apud posteriores inveniuntur, quae hos regulae fines migrent: Quint. 1, 420 *ὁράοιτε*, Orpian. Cyn. 3, 67. Orph. fr. 2. 12 *εἰσοράοιται*, Nic. Al. 221 *βουκανάοιται*. Sibyll. 5, 125. 171 *μηχανάοιται*. Secund. in Brunek. Anal. III p. 5 *ἕξιλάοιτε* (cf. Lob. Rhem. 184 sq.). Praeterea nonnullarum formarum scriptura apud illos non eadem est quae nostrorum Homeri exemplarium. Cum enim in his, si prior vocalis *ω* producta sit, altero loco *ο* scribatur, apud illos modo *ο* modo *ω* invenitur: ita apud Apollonium legitur *μαμῶοιτες* 4, 219, *μαμῶοιτι* 4, 1514. *μενοινῶοιτας* 4, 1255, sed *ἀμῶοιτας* 3, 1187; apud Orpianum *αἰδῶοιται* Hal. 1, 378. 776, *ὄρωοιονται* 1, 598, sed *μαμῶοιτας* 4, 93. 5, 375, *πεινῶοιτα* 5, 50, *σινεβῶοιτας* 5, 471; apud Manethonem *λυσῶοιτες* 1, 244; apud Quintum *μαμῶοιτες* 1, 177. 2, 110. 454. 4, 241. 342. 5, 271. 6, 194. 478. 8, 46. 13, 79, *μαμῶοιτι* 1, 620.

2, 213. 286. 3, 307. 6, 460. 7, 99. 525, ἱβώοντι 2, 328, μαιώοντα 3, 20. 6, 217. 10, 103. 11, 475, μαιώοντας 10, 113. 14, 16, λιχιώοντες 5. 40. 6, 200. 12, 458, sed μιώοντο S, 359. 11, 128. 164.; in Orph. Argon. μαιώοντες 419, μιώοντο 625; apud Dionys. Per. μαιμώοντο 1156; in Nonni Dionys. ἱβώοντα 2, 649, διψώοντες (διψώοντες Graefius, ut solet, v. Köchl. Comm. crit. p. LVII) 13, 265. 17, 114, λιχιώοντες 22. 30. λιχιώοντας 32, 140, ἱβώοντας 24, 188, ἀχμώοντα 26, 108. 35. 119. 47, 153, λυσώοντι 30, 56. 40. 87, ἀμώοντα 35, 267; apud Tzetz. μαιμώοντα Hom. 103. Has vero formas illi non sine auctoritate scripserunt. Est enim paucis Odysseae locis nonnullorum librorum scriptura ἱβώοντες z 6, γελώοντες σ 111 et υ. 390 (v. La Roche): atque ex hoc scholio ad I 446: ἱβώοντα· οἴτως διὰ τοῦ ω καὶ ο αἱ Ἀριστάρχου colligitur, fuisse qui etiam apud Homerum ἱβώοντα scriberent. Quos apparet non ο pleonasmō subnexā vocali ω. sed ο praefixā (ut in δρόοντα) atque tum productā esse putavisse; qua ratione etiam ἱβώωσα ortum esse videtur scholiastae ad δ 1.

Adeo autem illi poetae vetusto colore pellecti distractas formas adamarunt, ut, cum contractarum formarum numerus apud Homerum aliquantulum (si quidem 241 ἰεῖδα non numeramus), in hymnis homericis autem et apud Hesiodum plus duplo major sit quam distractarum, apud Apollonium et Quintum e contrario harum numerus fere triplo, apud Aratum et Oppianum quadruplo, apud Nonnum sextuplo major sit quam contractarum, immo apud Nicandrum triginta sex exempla diectasis, unum tantum contractionis inveniuntur.

Ex eis qui his temporibus diectasis naturam explanare studuerunt, I. Bekkerus in Homeri editionis Wolfianae censura („Jen. A. L. Z. 1809“ = „Hom. Bl.“ I, 46 sqq.) eam esse naturam anomaliae sibi persuasit, ut longae vocali contractione ortae brevis vel, si metrum flagitaret, longa ejusdem generis quasi quaedam anaerisis anteponebatur. Eodem fere modo Buttmannus gr. gr. § 105, adn. 4

diectasis notionem definiuit, in eo sane aliquantum progressus, quod et diserte docuit, non metri causa ubique poetas talia formare solitos esse, sed vocali tantum contractione ortae breuem vel longam ejusdem generis anteposuisse (Lexil. II, 105), et bene intellexit, non in omnibus verborum in *-aw* formis diectasin admitti; sed quod \bar{a} ante τ distrahi non posse in $\bar{a}\bar{a}$ contendit in Lexil. I, 9. 129. 300, erravit; nam apud Hesiodum quidem Opp. 241 inuenitur conjunctivus $\mu\iota\chi\alpha\rho\acute{\alpha}\bar{\alpha}\tau\alpha\iota$ (pro $\mu\iota\chi\alpha\rho\acute{\alpha}\eta\tau\alpha\iota$), e Buttmani disciplina e $\mu\iota\chi\alpha\rho\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$ distractus. Praeterea immerito idem $\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$ Hes. Se. 101 mutavit in $\bar{\acute{\alpha}}\tau\alpha\iota$ (Lexil. I. e., gr. gr. I, 497); sed dubito, eum Göttingio „Allg. L. v. gr. Acc.“ 99 sq. ex $\acute{\alpha}\epsilon\tau\alpha\iota$ assimilatione i. e. secundum Buttmannum distractione factum, an cum Sonnio K. Z. XIII, 418 ab $\acute{\alpha}\alpha\mu\alpha\iota$ ($\acute{\alpha}\acute{\alpha}\mu\alpha\iota$, ut $\acute{\epsilon}\rho\alpha\mu\alpha\iota$) derivatum esse credam.

His statim adungi oportet La Rochei sententiam, qui, quamquam per decem lustra multi et summi homines docti aeriter studuerunt, ut lux fieret in rebus grammaticis atque sana linguae cognitio invalesceret, tamen luce spreta in veterum illas tenebras praecipitat docetque haec „Hom. Textkr.“ 310: „bei den Verbis auf *-aw* tritt regelmaessig Contraction ein und wird dem durch Zusammenziehung entstandenen langen Vocal der gleiche, einerlei ob lang oder kurz. vorgeschlagen oder nachgesetzt.“

Item Herzogius „Bildungsgesch. d. gr. u. l. Spr.“ Lps. 1871 p. 146 in antiqua doctrina perseverat, neque minus Westphalius „Method. Gr.“ II, 84. quod satis mirari non possum, quoniam ipse antea „Griech. Metr.“ I, 67. 281 acerrimus poeticae istius licentiae castigator existit („die Poesie hat sich so wenig erlaubt, die Quantität des Vocals zu ändern, wie die sonstige Form des Worts und der Flexionsendungen umzugestalten“).

Haud opus esse puto hanc sententiam argumentis refutare, eum hodie periti fere omnes eam reprobenet et spernant. Atque ego, etiamsi Homero omnia licita fuisse in syllabis producendis vel corripiendis concedendum esset.

tamen distractione illa cum non minorem risum moturum fuisse Graecis credo, quam nobis nostros si dixissent:

„Seiei gegrüsst, o Beerg, mit rööthlich strahlendem Gipfel“
 vel „Haabe Stadt und Strasse niee so still geseehen.“

Hi omnes igitur mira illa veterum de vocalibus divulsis doctrina se liberare non potuerunt. Liberavit vero sese Goettlingius „Allg. L. v. gr. Acc.“ 97 sqq., qui primus cogitari non posse de poetica licentia, sed ita accipiendas esse formas illas, ut assimulatione vocalium et *ἐχέ-
ταίεις* in *ἐχέταίας* et *ὄροῦντα* in *ὄρόωντα* mutata esse putare-
remus, optime atque diserte edocuit. Quam assimulationem si agnoscimus, non possumus, quin *ὄρω* ex *ὄρόω* ortum ne-
que, id quod voluerunt veteres et recentiorum quos nominavi, *ὄρω* ex *ὄρω* distractum esse putemus.

Hanc viam a Goettlingio egregie munitam plerique ingressi etiam longius progredi potuerunt, de quibus priusquam referam, ceterorum opiniones, qui quidem aliis viis ad cognitionis veritatem se perventuros esse putabant, examinandae atque recensendae sunt.

Ac Mehlhornius gr. gr. 94 quidem quamquam distractionis nomen („Zerdehnung“) a Buttmanno, quod sciam, inventum ipse servat, aliter rem sibi fingit atque ille. Habet enim haec: „sie (sc. vocales) sind beide flüssig, beide möglicherweise lang oder kurz, und der ganze Prozess ist zwar merkwürdig genug, aber doch gar nicht unnatürlich bei einem Dichter, der so frei über die Vocallängen schaltet. Hier ist nämlich weiter nichts, als eine bis zu zwei Sylben gesteigerte Verlängerung.“ In quibus mire sibi ipse obloquitur: initio enim enuntiationis de duabus vocalibus, in fine de una valde producta verba facit. Ita autem Mehlhornius anomaliam explicandam censuisse videtur: longam vocalem contractione effectam adeo produci posse a poeta, ut trium vel quattuor morarum vice fungeretur. Ad eandem fere sententiam pervenit Sonnius, qui K. Z. XIII, 414 sqq. subtilibus sane atque sagacibus de diectasis natura con-

jecturis prolatis¹⁾ summam disputationis his complectitur p. 417: „Was man daher als epische diectasis, distraction, zerdehnung darzustellen pflegt, reducirt sich unserer meinung nach auf den metrisch-orthographischen ausdruck der weise, wie je nach der grundform die contractionssilbe zwischen drei und vier moren schwankt.“ *Sunt vero certissima argumenta, quibus haec Mehlhorni et Sonni sententia plane refellatur.*

Nam ea de re, quod interdum fit in carminibus melicis modorum musicorum vi, ut syllaba ad trium morarum mensuram usque producat, concludere apud epicos quoque huic productioni locum esse datum audacius est. Immo ne conduceret quidem haec homerica productio cum illis melicorum. Apud eos enim cum semper syllaba illa valde producta ab arsi incipiat, tum ad thesin defluat, apud hunc e contrario plerumque (e. g. in ὄρωντα) a thesi incipit, tum ad arsin effertur. Sed, ut talem productionem fieri posse concedam, in versibus heroicis factam esse sine ulla dubitatione nego. Nam profecto nullo modo syllabis istis inductis stare potest rhythmus. Qui enim claudi potest hexameter his syllabis — ∪ — ∪? Ita nimirum comparatus esset finis multorum versuum, e. g. Z 322: τόξ' ἄρωντα, H 214 εἰσορῶντες, θ 561 ἐκπερῶσιν, ο 456 ἐμκολῶντο.

Porro quid de his versibus dicemus?

Γ 43: ἦ̄ πον̄ ζαγγαλῶσῑ ζάρῑ ζοιμῶντες̄ Ἀχαιοί̄

H 448: οὐχ̄ ὄραξ̄, ὅτῑ δ' αὐτε̄ ζάρῑ ζοιμῶντες̄ Ἀχαιοί̄

¹⁾ Quod linguam cum rerum natura in materia transformanda nullam atomum amittente comparat, ei adstipulari non possum. Ea enim maxima est differentia, quod, cum in naturae progressionē nihil amittatur, linguae progressio eo potissimum fit, ut a pristinis formis aliquid et rursus aliquid dematur atque obliteretur. Ea vero causa est haud levissima, qua adigamur, ut linguarum disciplinam non physicis, sed historicis, ut ita dicam, disciplinis adnumeremus. Itaque si longa vocalis cum alia longa vel brevi contrahitur, non existit vocalis longior quam longa, sed una longa. Praeterea immerito Sonnius contendit ὄρωντο et ὄρασθαι aliquid amisisse: et ante et post contractionem duae sunt morae: ὄρωντο, ὄρασθαι — ὄρωντο, ὄρασθαι.

μ 95: $\overline{\alpha\tau\omicron\iota\omega} \delta' \overline{\iota\chi\theta\upsilon\epsilon\tilde{\eta}} \overline{\sigma\acute{\alpha}\pi\epsilon\lambda\omicron\nu} \overline{\pi\epsilon\rho\iota\mu\alpha\iota\omega\delta\sigma\alpha}$.

Quis est, qui in his versuum monstris etiam hexametros agnoscat?

Tum vero cur illae tantum vocales trium morarum mensuram servarunt? quidni etiam aliae? Nempe η et ω semper contractione quadam trium morarum sunt effectae; quidni ergo $\lambda\upsilon\acute{\epsilon}\eta$, $\nu\iota\zeta\eta\sigma\acute{\epsilon}\eta$, $\delta\omega\delta\acute{\epsilon}\eta$, $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\acute{\omicron}\omega$?

Mehlhorni et Sonni sententiae cum jam dudum (illius a. 1845, hujus a. 1864) publici juris factae sint. miror, quod Bertholdus Suhlius, qui nuperrime a. 1872 diectasis naturam explicare studuit, libellum suum inscripsit: „eine neue Erklärung der sogen. epischen Zerdehnung.“ Videas quam sit eadem haec nova explicatio ac Mehlhorni Sonni-que: „Der durch Contraction entstehende Eine ganz lange Vocal reicht bei Homer nicht nur für die nur acutische Länge fordernde Arsis, sondern auch noch für die halbe und wenn Position hinzutritt für die ganze Thesis dazu aus.“

Quae igitur de vocali ista valde producta contra Mehlhornium et Sonnum protuli, contra Suhlium quoque disputata sunt. Sed aliter hic sententiam suam stabilire conatus est atque illi. Differentiam enim intercedere contendit inter longas vocales acutas et circumflexas eam, ut e. g. $\tau\acute{\omicron}\ \acute{\zeta}\eta\acute{\rho}$ longiorem haberet η quam $\acute{\zeta}\eta\acute{\rho}$. $\epsilon\tilde{\iota}\zeta$ longiorem $\epsilon\iota$ quam $\epsilon\acute{\iota}\zeta$. Quam sententiam (primum prolatam in ejus gramm. gr. in us. schol. ed. Lps. 1870. p. 3) facere non possum quin perversissimam censeam. Cum rationes ad comprobandum decretum suum nullas nobiscum communicarit, refutare supersedere potuissemus. Sed cum verendum sit, ne pro falsis de accentu graeco opinionibus pervulgatis Suhli ista differentia multis ardeat, paullo diutius in ea mihi commemorandum esse putavi.

Ac primum quidem — ut omittam, veteres de istiusmodi differentia nihil compertum habuisse — magno in errore versatur, qui ipsius accentus vi syllabam produci posse credat. Nam, cum nos Germani eam syllabam, quam

prae ceteris audiri velimus, majore vi vel. ut cum physiologis loquar, fortiore respiratione pronuntiemus. de Graecorum accentibus longe aliter statuendum est. Ei enim, ut jam nomine *προσφθία* (*accentus*) discimus, non alia de causa signa illa appingebant quam ut indicarent, qua vocis quasi modulatione pronuntianda essent vocabula. Cf. quae subtilissime haec de re disseruit Hadleyus in Curt. „Stud.“ V, 409 sqq.

Sufficiebat autem eas syllabas signis notare, quae voce acuta quasi canebantur. Jam syllaba longa, quae accentu distinguitur, triplici modo pronuntiari potest. Aut enim tota syllaba uno eodemque sono acuto canitur (*προσφθία ὀξεῖα*), e. g. *εἶς*, *τιμῖα* (a), aut priore syllabae parte fusee edita in posteriore demum parte vox ad sonum illum acutum effertur (qui accentus non minus quam qui vulgo circumflexus vocatur, in vocis flexione positus est, quare veterum quidam, ut Glaucus Samius, eum proprio nomine *ἀντανά-ζλωμένην* dixerunt), e. g. *ἀντία-όριων*, *ἀντιώριων* (b), aut prior syllabae pars sono acuto canitur, in posteriore parte ad paullo graviorem sonum deflectitur vox (*περισπωμένη*), e. g. *ἀντιά-οριες*, *ἀντιῶριες* (c):

a.	b.	c.
		
<i>τι - μῖα</i>	<i>ἀν - τι - ων - τιων</i>	<i>ἀν - τι - ων - τιες</i>

Quibus apparet prorsus sufficere ad vocem tali modo flectendam, i. e. ad circumflexum ponendum duarum morarum syllabam nullamque esse causam, cur syllabas circumflexas ab initio trium morarum mensuram habuisse credamus. Jam cum circumflexus nihil aliud sit nisi signum melodiae, qua vox canatur, luculentissime apparet, solius hujus signi vi syllabam produci non posse. Hoc enim si sumeres, consequeretur, unumquemque sonum, quo acutiore voce ederetur, eo longiorem esse.

Posterioribus sane temporibus, ut imprimis ex versibus politicis cognoscitur, alia eaque ad nostram propius accedente ratione syllabas accentu instructas pronuntiabant. Tum autem fortiore respiratione non solum syllabae circumflexae, verum eodem modo etiam acutae producebantur.

Deinde vero Suhli lex prorsus vagatur. De syllabis tantum accentu praeditis loquitur, de aliis nihil nos docet. Quomodo ergo pronuntiabimus ω in *ἀνθρώπος*, ι in *τιμή*, η in *πολίτης*? Suntne hae vocales „acute longae“ an „prorsus longae“? Id enim non comperimus ex hac ejus regula — „die langen Vocale zerfallen in 2 Klassen, 1) diejenigen, welche, wenn sie betont sind, den Akut haben und daher akutisch lang genannt werden mögen, 2) diejenigen, welche, wenn sie betont sind, den Circumflex haben; diese mögen ganz lang heissen.“

Tum ut longas vocales ultra duarum morarum mensuram produci concedamus, diphthongi, quae e duobus sonis componantur, nullo modo mensuram naturalem excedere possunt, quod physiologicis quoque rationibus probatur. Nam e. g. *εἶς* si per amplius temporis spatium pronuntiare voles quam *εἶς*, necessario edes aut *ῆς* aut *εῖς*.

Postremo vero num ullam habet probabilitatis speciem, Graecos in harum vocum flexione: *γλῶττα* — *γλώττης* — *γλῶτταν*, *τιμή* — *τιμῆς* — *τιμήν*, *πολίτης* — *πολίται* — *πολίταις* vocales η ω ι modo duarum modo trium morarum mensura pronuntiasse? Vereor, ut cuiquam hoc persuadeat Suhlius.

Sed ut ad formas distractas redeamus, ad quas explicandas is totam hanc doctrinam excogitaverit, ne harum quidem distractiones ex ejus regula semper excusantur. Qua enim vi vocum *ἐχέτομήν*, *ἀντιώντων*, *δρώση* ω „acute longa“ ita producitur, ut trium morarum vice fungatur? Tamen exstant formae distractae: *ἐχέτομήν*, *ἀντιώντων*, *δρώση*.

Hac igitur via cum nihil nobis proficere videamur ne-

que quisquam Mehlhornium vel Sonnum vel Sullium secutus sit²⁾, revertendum est, unde digressi sumus.

Post Goetlingium Leo Meyerus K. Z. X, 45 sqq. illius de assimilatione sententia recepta denuoque argumentis confirmata³⁾ primus optime intellexit aperteque edixit formas assimilatas, quo nomine jam uti licebit, esse intermedias inter integras atque contractas. Idem primus tum solum usu venire hanc assimilationem perspexit, cum posterior vocalis jam antea longa fuisset⁴⁾, ita ut nullo modo ad versus pangendos distractione commodiores redderentur formae. Si autem re vera distrahi poterat $\delta\rho\acute{o}\omega$ ex $\delta\rho\acute{o}\tilde{\omega}$, quidni, interrogat, etiam $\delta\rho\acute{o}\tilde{\omega}\mu\epsilon\nu$ distrahebatur in $^*\delta\rho\acute{o}\omega\mu\epsilon\nu$? Prior vocalis ubi producta invenitur, ut in $\mu\epsilon\rho\iota\nu\acute{\omega}\omega$, $\mu\epsilon\rho\iota\nu\acute{\eta}\eta\sigma\iota$, $\acute{\iota}\beta\acute{\omega}\omega\sigma\alpha$ sim., Leo Meyerus hanc productionem poeticae licentiae tribuit, qua in re cum eo facere non possumus. Posterior vocalis ubi producta tradita sit, pro ea restituendam brevem, itaque pro $\delta\rho\acute{o}\omega\nu\tau\omicron$, $\delta\rho\acute{o}\omega\nu\tau\alpha$, $\delta\rho\acute{o}\omega\tau\epsilon$ sim. scribendum esse $\delta\rho\acute{o}\acute{o}\nu\tau\omicron$, $\delta\rho\acute{o}\acute{o}\nu\tau\alpha$, $\delta\rho\acute{o}\acute{o}\nu\tau\epsilon$ cet. contendit. Nam quod $\delta\rho\acute{o}\acute{o}\nu\tau\omicron$ postea in $\delta\rho\acute{o}\tilde{\omega}\nu\tau\omicron$, non in $\delta\rho\acute{o}\tilde{\omega}\nu\tau\alpha$ abierit, antiquissimam vel certe omnibus aliis contractionis regulis antiquiorem esse legem, qua duas vocales breves in longam ejusdem generis contrahi sit jussum.

Quibus oblocutus Dietrichius K. Z. XIII, 434 sqq. optimo jure non licere nobis monet, lege quadam abstracta

²⁾ Unus excipiendus est Bergkii. qui „Gr. Littgesch.“ I. 868 simili ratione explanat diectasin atque illi. Eo tantum differt, quod vocalem illam valde productam postea non solum scriptura, sed etiam pronuntiatione in duas divisam esse credat. Quamquam ipse p. 862 dicit: „allein dass der Dichter ganz frei und willkürlich die Elemente seiner bildsamen Muttersprache verwendet habe, wie mehrfach ältere und neuere Grammatiker urtheilen, ist eine Anklage, die man nicht so leicht hin aussprechen sollte.“

³⁾ Haud scio an de suo in hanc sententiam venerit. Goetlingi certe mentionem non facit.

⁴⁾ Unum $\acute{\alpha}\alpha\alpha\alpha$ fortasse excipiendum esse, supra diximus p. 145.

nisis graecae linguae regulas sub oculis positas nihili habere. Ipse autem ω vocis $\delta\rho\acute{o}\omega\rho\tau\alpha$ recte scribi ex eis, quibus vocales affectae sint, mutationibus probare studet. Profectus ab explicanda forma $\delta\rho\acute{o}\omega\sigma\iota$, quam Corssenio duce optime ita esse effectam docet⁵⁾, ut primum assimilatione progressiva $\delta\rho\acute{o}\omega\sigma\iota$ transiret in $*\delta\rho\alpha\omega\sigma\iota$, — ejusmodi exemplum invenitur $\rho\alpha\iota\tau\acute{\alpha}\omega\sigma\alpha$ — tum assimilatione regressiva in $\delta\rho\acute{o}\omega\sigma\iota$, — hinc igitur profectus eadem duplici assimilatione $-\omega\iota-$ mutari in $-\omega-$ ($\delta\rho\acute{o}\omega\iota\tau\epsilon$ in $\delta\rho\acute{o}\omega\tau\epsilon$) existimat. Sed qua vocalis α vi efficiatur, ut ω in ω mutetur, ego prorsus non intellego. Neque magis de eo consentire possum cum viro doctissimo, quod σ ea de causa vult in ω productam esse, quia α in σ debilitata etiam quantitatis aliquid amisisset. Num etiam vocis $\iota\beta\acute{o}\omega\omega\rho\tau\epsilon\zeta$, ut ille scribi vult, ω prior minorem habet quantitatem quam $\bar{\alpha}$ in $\pi\epsilon\iota\upsilon\acute{\alpha}\omega\tau\epsilon$?

Hic monere sat est. Kühnerum gr. gr. I, 601 sqq., quamquam in universum assimilationis nomen recipiat, quasdam de vocalium quantitate regulas proferre parum probabiles.

Jam vidimus, positam esse difficultatem in productione potissimum vel prioris vel posterioris vocalis eamque neque L. Meyerum neque Dietrichium satis bene sustulisse eis quibus usi sunt rationibus. Novam vero rationem atque antea ab omnibus neglectam⁶⁾ attulit Curtius ad illustrandam diectasis naturam „Erläut.“² 100. „Stud.“ III, 398 sqq. Verborum enim in $-\alpha\omega$, $-\epsilon\omega$, $-\sigma\omega$ cum formas pristinas in $-aj\acute{\alpha}mi$ exiisse omnium linguarum cognatarum doceretur formis respondentibus, Graecos quoque quondam usos esse

⁵⁾ Merito reprobatur Leonis Meyeri sententiam hanc esse seriem formarum rati: $*\delta\rho\alpha\omega\sigma\iota$, $*\delta\rho\sigma\omega\sigma\iota$, $\delta\rho\acute{o}\omega\sigma\iota$ et $*\delta\rho\alpha\omega\rho\tau\iota\alpha$, $*\delta\rho\sigma\omega\rho\tau\iota\alpha$, $*\delta\rho\sigma\omega\rho\sigma\alpha$, $\delta\rho\acute{o}\omega\sigma\alpha$. Homericæ enim formæ $\rho\alpha\iota\tau\acute{\alpha}\omega\sigma\iota$, $\delta\omega\iota\delta\iota\acute{\alpha}\omega\sigma\iota$ demonstrant $-\omega\iota$ et $-\omega\iota\alpha$ tum mutata fuisse in $-\omega\sigma\iota$ et $-\omega\sigma\alpha$, cum α etiam integra servabatur.

⁶⁾ Unus Sonnius l. c. 415 jam ante Curtium formarum quidem integrarum (ut $\pi\epsilon\upsilon\acute{\alpha}\omega\omega\mu\alpha\iota\acute{\alpha}\epsilon\upsilon$) longam vocalem spirantis j vi productam esse intellexit; quam spirantis vim jam Ebelius K. Z. IV, 171 agnovit, sed de verborum contractorum formis nihil edixit.

formis *τιμαῖω, *ποιεῖω, *δουλοῖω credendum esse. Spirantem autem illam *j* cum graecum os repudiare incepisset cum productione suppletoria aut prioris aut posterioris vocalis, nonnumquam etiam sine ulla compensatione elisas esse (*ἡβρόοντα* ex *ἡβαῖοντα, *δρόοντα* ex *δραῖοντα, *ιλάοντα* ex *ιλαῖοντα). Ita quidem in „Erläut.“ rem exposuit Curtius. Postea autem in „Stud.“ l. c. ita potius explicandas esse docuit mutationes vocalium, ut prior tantum productione suppletoria afficeretur, posterioris contra productio quantitatis transpositioni deberetur, hac serie statuta: *δραῖοντα, δράοντα, δρώοντα, δρόοντα et *δραῖοιτε, δράοιτε, δρώοιτε, δρόοιτε.

Haec igitur a viris doctis adhuc prolata sunt ad diectasis naturam explanandam. Jam videmus de eo fere omnes nunc consentire, quod veterum illa de pleonasmo somnia spernunt: atque cum etiam de vocalibus illis ad trium morarum mensuram productis opiniones a Mehlhornio, Somnio, Sublio prolatas improbandas esse mihi videar demonstrasse, praeterea cum neque Dietrichius mutationem illam vocalium *āo* in *oo* satis probasse neque L. Meyerus scripturam suam *δρόοντα* cet. iustis rationibus commendasse videatur: una est reliqua Curti explicatio. De hac vero priusquam dicamus, quid sentiamus, omnes rationes ab eo prolatae diligenter sunt expendendae atque examinandae. Sic autem haec in re agemus, quasi Curti sententia ab omnibus sit recepta; atque ea demum condicione, ut Curtio omnibus rationibus perpensis non possimus adstipulari. nos ipsos, si alia via propius accedere possimus ad veritatem, periclitari oportebit.

CAPUT II.

DE ORIGINE ET PROGRESSU VERBORUM CONTRACTORUM.

Hoc vero in examine, sicut adhuc fecimus, imprimis verborum in *-oo* rationem habebimus; ceterarum vocum distractiones, cum earum unaquaeque fere suam et propriam

habeat causam, ita ut singillatim tractari debeant, in extrema demum dissertationis parte explicare conabimur. Verum in verborum in $-a\omega$ formis explanandiscardo vertitur totius quaestionis.

Ad quam dijudicandam ut firmum fundamentum struamus, illorum verborum originem et progressum spectare necesse est.

Atque primum quidem et graeca verba in $-a\omega$, $-\epsilon\omega$, $-o\omega$, ($-a\zeta\omega$, $-i\zeta\omega$) et latina in $-ao$ ($-o$), $-eo$, $-io$ cum sanscriticis in $-aj\bar{a}mi$ exeuntibus componenda esse, primus intellexit Boppius „Vgl. Gr.“³ III, 114 sqq. Quem fere omnes hac in re secuti sunt, ut Curtius Temp. et Mod. 119, „Erläut.“ 100, „Stud.“ III, 188 sqq. (ubi verba quoque in $-a\omega$, $-\epsilon\omega$, $-o\omega$ huc pertinere demonstratur), Leo Meyerus „Vgl. Gr.“ II, 3 sqq. (qui de $-a\zeta\omega$ et $-i\zeta\omega$ explicandis a Boppio et Curtio dissentit), Schleicherus Comp.³ 341 sqq.⁷). Et quamquam nonnulli Boppi sententiam veram agnoscere dubitarunt, nullo modo eam refellere potuerunt.

Nam quas suspiciones movit Corssenius „Ausspr.“ II, 732 sqq. de illa explicatione, quoad quidem ad verba latina primae conjug. pertinet, minime nos adducunt, ut a Boppio dissentiamus. Duobus enim argumentis contra eum utitur; alterum ex eo ducit, quod spirans j inter duas a nunquam extrudatur in lingua latina, alterum ex eo, quod, cum omnino nullum verbum latinum in $-ao$ ejusdem sit stirpis atque aliquod graecum (uno excepto $\delta\alpha\mu\acute{\alpha}\omega$ *domao*), veri dissimillimum sit, latina verba ex eodem fonte fluxisse ac graeca. Quorum argumentorum prius nullius momenti est; non enim inter duas a illa ex sententia j exploditur, sed in I. sing. inter a et o , in ceteris pers. inter a et i vel inter a et e (Schleich. Comp.³ 346. Curt. „Stud.“ III, 392), ut haec sit series: **sadajati*, **sedajit*, **sedait*, *sedat*, vel **sedajet*, **sedaet*, *sedat*.

⁷) Etiam verba neograeca, quae huc pertinent, Boppi sententiam confirmare videntur. V. Maurophryd. K. Z. VI, 142.

Ad alterum autem Corsseni argumentum haec habeo quae respondeam. Primum cum de origine verborum in *-are* agatur examineturque, num ut graeca in *-aw* e verbis in *-ajāmi* exeuntibus prodierint, non solum verborum in *-aw*, sed etiam verborum in *-εω*, *-οω*, *-αζω*, *-εζω*, *-ιζω*, *-οζω*, *-αιω*, *-ειω*, *-οιω*, quae omnia ex eodem fonte fluxerint, ratio habenda est. Et si inveniēmus istiusmodi verba, quae etiam ab eadem stirpe derivata sint ac latina in *-are*, his quoque demonstrabitur, latinum *-ao* ex *-ajāmi* originem ducere. Atque haud pauca sunt verba latina in *-ao*, quae graecis initio in *-ajāmi* desinentibus etiam a stirpe respondeant. Cujusmodi L. Meyerus II, 5 sqq. praeter *bovare*, *comare*, *cacare*, quae haud scio an Corssenius immerito e graeco sermone translata existimet⁸⁾, haec affert: *arao ἀρόω*, *calao καλέω*, *luxao λοξόω*, *lyao λυγόω* (*λυγιζω*), *novao νεόω*.

Quibus addenda sunt, quae facili negotio inveni, ita ut non dubitem, quin diligentius perscrutanti etiam alia multa occurrant: *itao ἰτάω* (*ιτητέον* Ar. Nub. 131, *ἐξιτητέον* Xen. Mem. I, 1, 14), *libao λοιβάομαι* Hesych. (*λιβάζω*), *dicaο διζάζω*, *felao φηλάζω*, *turbao τυρβάζω*, *gravao βαρέω*, *pisao πιέζω*⁹⁾, *jugao ζυγόω* (*ζυγέω*), *lerao λειόω*, *i-gno-*

⁸⁾ *bovare* non esse translatum eo probabile fit, quod etiam *bo-ere* usurpatur. Anfrechtius K. Z. I, 190 sq. et haec verba et graeca respondentia ad rad. *gu-* revocat, ita ut inter *βοόω* et *γοόω* initio nulla differentia intercesserit. Cf. Curt. El. Et. 435. *cacare* quominus translatum putemus, multitudine derivatorum impedimur, Curt. 133.

⁹⁾ Fickio „Vgl. Wb.“ 125 (cf. 995), qui *πιέζω* e **πισ-αδ-ιω* ortum existimat, adstipulari non possum, quia e **pis-d* illo (scr. *πιδαϊάμι*) quomodo **pisad* fiat, non intellegitur atque praesertim quia e formis *πειπεγμένος*, *πίεσις* al. apparet, in *πιέζω* priore tempore *j* viguisse (cf. Curt. El. Et. 561). Nam vera et pristina *δ*, exceptis quibusdam verbi *καθίζω* formis, quae apud bucolicos leguntur, in gutturalem non abiit. *πιέζω* igitur e **pisajami* factum est. Ex analogia ceterorum e. g. verbi *φορτίζω* pro **φορτερω* (Grassm. K. Z. XI, 96) a substant. *φόρτος* derivati expectandum erat, a **πισος* formatum **πιερω* idque in **πιεζω* mutatum iri; sed dissimulatione vel potius assimilationis fastidio **πιερω* abiit in *πιέζω* (cf. *societas* pro *societas*). Doricae (Ahr. 116) et vulgaris

rao γνωρίζω. Plura enumerat G. Curtius, „Verbum“ I, p. 329, 343.

Deinde latina verba primae conjug. a secundae conj. non posse segregari, luculentissime apparet e variis ab eadem stirpe *denso-* verbis derivatis *densare* et *densere*, cf. *necare* et *nocere* (Curt. El. Et. 154).

Tum non solum verborum in *-uo* sunt pauca ea, quae graecis plane respondeant, sed, quod Corsenius ipse haud ignorat (cf. II, 732), etiam e verborum in *-eo* multitudine septem tantum afferre potest L. Meyerus l. c. 21 sqq., quae cum graecis communem habeant stirpem. Itaque etiam verba in *-eo* a graecis in *-εω* sejungenda erant Corsenio. Adde quod non solum in verbis, sed etiam in nominibus eadem varietas conspicitur; e multis enim adjectivis, quorum character est *o*, quattuor tantum affert L. Meyerus, quorum stirps est eadem in utraque lingua: *δολιχο-* *longo-* (aliter Curt. l. c. 173), *λοξο-* *luxo-*, *μωρο-* *mōro-*, *σκαμφο-* *scambo-*.

Postremo Boppi sententia de communi origine omnium verborum contractorum confirmatur eo, quod verba illa ex eisdem nominum classibus in utraque lingua derivantur atque eodem significationis vinculo cum nominibus conjunguntur. Ita et graeca et latina verba in *-ao* a substantivis in *ā* derivata eam habent vim, ut significant, aliquem id efficere vel in eo esse statu, qui nomine illo denotetur; alia autem verba latina in *-ao* et conformatione eadem ac

dialecti formae *πιάζω* *a* non ex *ε* orta est — neque enim *o* vicina est, Brugm. „Stud.“ V, 325 — sed potius eodem assimilationis fastidio ab antiquissimis temporibus servata est, ita ut *πιάζω* etiam vetustiore haberet colorem quam **πιεζω*. Eadem de causa *a* semper servata est post *i* in eis verbis in *-ajāmi*, quae ad nomina suffixi *-ja* (*-io*) ope formata revocantur, quamquam pro significatione in *-εω* potius vel in *-ιζω* exire deberent, ut apparet e synonymis, e. g. *ἀφρώ* *ἀφρίζω* *ἀφριάω*, *καρνέω* *καρνίζω* *καρνιάω*, *ἐποφθαλιμέω* *ἐποφθαλιμίζω* *ἐποφθαλιμιάω* (cf. Lob. Rhem. 230), quae omnia a significatione nihil inter se discrepant. *καρνιάω* igitur, si accurati esse velimus, non ad *καρνιο-*, sed ad **karnia-* revocandum est. — Latinum igitur *pisare* eo tantum differt a *πιέζω*, quod a stirpe nasali aucta *pius-* derivatum est.

graeca in *-oo* ab adjectivis derivata sunt et eadem vi, quam dicunt, factitiva usu veniunt (cf. Curt. Symb. phil. Bonn. 272. Grassm. K. Z. XI. 93—99. Quae gravissimo nobis sunt iudicio, verba in *-oo* a graecis in *-oo* sejungi non posse.

Quod vero non adeo multa exempla inveniantur, quorum et stirpes et suffixa eadem sint in graeca atque latina lingua, non est, cur miremur. Ex immensa enim verborum copia, qua sine dubio Graecoitali illi, quos vocant, utebantur, postquam digressi sunt, Graeci alia, alia Itali tamquam impedimenta inutilia atque in diuturno itinere molesta abiecerunt, hi alio, alio illi et amore et taedio ducti in eligendo.

Post Corsseium autem nuperrime Savelsbergius K. Z. XXI, 146 sqq. non solum verba in *-ave*, sed omnia graecae et latinae linguae verba contracta initio non in *-ajāmi*, sed in *-arāmi* exiisse demonstrare conatus est. Primum vero ipse nullum omnino argumentum contra Boppium affert nisi quod causis esse fultam illius sententiam negat p. 200. Artam igitur et conformationis et significationis necessitatem cum verbis in *-aiw* et *-aζw*, qua mea quidem sententia maxime probatur illa explicatio, Savelsbergius nihili facit; sed, verbis in *-aζw* neglectis, *ai* verborum in *-aiw* (de his cf. Curt. „Stud.“ III, 188 sqq.) esse productione factum ex *a* contendit: saepe enim fieri, ut *a ε o*, imprimis metri gratia, in *ai ei oi* producantur. De metri licentia cogitari non posse eo clarissime apparet, quod *παλαίω* (e. g. *παλαίσαυτες* Xen. Oec. 17, 2, cf. Lob. Rhem. 194) et *πάλαισμα*, *παλαίστρα*, *ταλαίπωρος* similiaque a verbis in *-aiw* derivata (v. Curt. l. c. 191) etiam apud scriptores prosae orationis inveniuntur; diphthongos autem sola productione e brevibus vocalibus esse factas, nemini ille persuadebit.

Jam vero, ut concedamus, Boppi hypothesin non esse satis probatam, tum demum ea nobis missa facienda erat, si aliam Savelsbergius protulisset, quae melius rationibus fulta esset. Quod mea quidem opinione ei non contigit.

Profectus enim ab umbricis *subocaru* et *purturito* (*purturcto*, *purdorito*), quibuscum comparat osc. *tribarakavum*, formas umbr. *stahu*, *stahitu*, *arsmahamo* ex illis antiquioribus (**staru*, **arsmaramo*) mutatione spirantis *v* in *h* esse factas existimat similiterque verba umbr. 2. conj. *kukehes* et 4. conj. *pers-nihimu*, *anovihimi* ex antiquioribus **kukeves* cet. orta esse persuasum habet. Sed exemplorum illorum *v* ad firmandam Savelsbergi sententiam nihil valet; nam in *purturito* *v* se explicuit quodammodo e proxima *u* (cf. similia apud A. K. I, 100); de *subocavu* autem, eum non nisi in tabulis recentioribus inveniatur et proinde ita scriptum sit SVBOCAVV, haud scimus, an crassior tantum vocalis *u* sonus duplici V exprimat. Sed etiam si re vera est *vu* pronuntiandum, *v* facile e sequente *u* se explicare poterat. Ita enim sine dubio osc. *tribarakavum* explicandum est, cf. Bugg. K. Z. II, 383, III, 39, cui assentitur Ebelius ibid. VI. 422. Neque magis favent Savelsbergi opinioni formae littera *h* scriptae. Nemo enim adhuc contendit, nedum exemplis probavit ab Umbris *v* mutari in *h*; nam quod ille A. K. I, 64 *preplótatu* e *preplavitatu* mutatione litterae *v* in *h* factum putasse dicit p. 147, eorum verba non bene intellexit.¹⁰⁾ Immo longe aliter de *h* illa statuendum est, cf. A. K. I, 77 sq.

Postremo, si sunt verba graeca, quae antiquiore tempore in *-a:ω* exierint, ut *γά:ω*, eo non efficitur, omnia in *-αω*, *-εω*, *-οω* ex antiquiore *-avāmi* derivanda esse. Quae cum ita sint, a Boppio, Curtio, Schleichero dissentire noluerim.

In explicando autem illo *-ajāmi* Curtio adstipulandum esse censeo, qui ita explanet, ut prior quidem *a* ad stirpem pertineat (cf. etiam Grassm. l. c. 94), *-jāmi* autem praesens sit verbi *ja* = *ire* (*bharajāmi* = *portatum eo*, cf. *ven-eo*, *je vais faire*, „zu Grunde gehen“, „zu Ende gehen“,

¹⁰⁾ „*Preplótatu* (die Länge des *o* ist durch die gedehnte Form *pre-plohótatu* gesichert) glauben wir aus **preplavitatu* — entstanden. Nach Ausfall des *i* entstand im Praes. zuerst *preplau-tau*, dann *pre-plo-tau*.“

„zu Falle kommen“). Jam vero mutato illo *-jāmi* in *-jēmi* atque *α* vetere in *α ε ω* divisa has habemus verborum formas graecas: **τιμᾶξιμι*, **φιλέξιμι*, **δοιῶξιμι*. Quas in declinatione principio analogiam verbi *τίθημι* sim. secutas esse et posteriore demum tempore eodem atque verba in *-ω* modo flexas esse veri simillimum est, cf. Curti diss. de historia verb. contr. „Stud.“ III, 377 sqq.

His igitur monitis, cum de eo, quod naturam distractionis in assimulatione positam esse existiment, cum Goettlingio, Meyero, Curtio, et de eo, quod *δρόωσι*, *δρόωσα* assimulatione reciproca orta esse doceat, cum Dietrichio plane me consentire p. 151 sq. confessus sim, jam ea nobis difficultas erit imprimis expedienda, ut explanemus, qua re fiat, ut formarum assimilatarum et prior et posterior e duabus vocalibus contrahendis modo brevis modo producta sit. Quod ut possimus, separatim utraque vocalis est spectanda ideoque primum de prioris quantitate, tum de posterioris agemus.

CAPUT III.

DE PRIORIS VOCALIS QUANTITATE.

In examinanda formarum assimilatarum quantitate proficiscendum est a formis integris. Quarum exempla apud Homerum pauca tantum prae assimilatarum contractarumque multitudine inveniuntur; nam e 132¹¹⁾ verbis in *-αω*, quae in Iliade et Odyssea usurpavit poeta, 21 tantum usu veniunt formis integris. Quorum *α* fere semper brevis est: *ἀοιδιάει*, *γαῖαιεν* cet. v. tab. A I. In his omnibus spirans interit nullo vestigio relicto. Ex his autem formis assimulatione factae sunt progressiva *δρόαν*, *ραιειάασζε*, regressiva *δρόω*, *δρόωτο*, reciproca *δρόωσι*, *δρόωσα* (v. tab. B

¹¹⁾ Hoc numero comprehendi etiam verba simplicia in *-αω*, ut *γαῖω* al.

I, 1. II, 1. III, 1). Brevitas igitur prioris vocalis non habet offensionem.

Sed praeter illa formarum integrarum cum *a* brevi exempla exstant pauca quidem, sed certa, quorum *a* producta est: ἀναμαιμάει, διψάων, πεινάων, πεινάοντα, -οντε; quibus a latere sunt formae assimilatae: μνάει, ἡγάασθε, ἐπειμνάασθε, μνάασθαι, μενοινῶ, μενοινήησι¹²) cet. (v. tab. B I, 2. II, 2. III, 2), quae sine dubio ortae sunt ex ἡγάασθε, μενοινῶ cet.

Veteres quidem longam vocalem harum formarum *a* vel *o* poeticae licentiae tribuunt: schol. δ 1. cf. schol. Z 291. Sed etiam hac aetate multi de licentia cogitaverunt; non modo ei, quos p. 144 sq. nominavi, sed etiam Leo Meyerus l. c. 47 et Dietrichius l. c. 436. Sonnius paullo aliter rem sibi conformavit l. c. 414: „durfte also unter dem druck des metrum, insofern die folgende liquida ihm entgegenkam, der kurze vocal sich dehnen, so musste unter eben diesem drucke vor den spiranten Jod und Vau die gleiche dehnung eintreten.“ Metri necessitati ne in hac quidem re quidquam tribuendum est; sola spirans sufficit ad vocalem producendam, quod jam ante Sonnum intellexit Ebelius, quamvis minus bona quam ille definitione usus K. Z. IV, 170: „j oder s, welches entweder den ersten oder den zweiten vocal im ausfalle verlängerte.“

Cum Curtio igitur („Sprachl. Ausb. d. delph. Inschr.“ in „Ber. d. K. S. G. d. W.“ 1864 p. 220, „Erläut.“ 98, „Stud.“ III, 398) produci illam *a* litterae continuae vi etiam vigentis censeo, simili ratione, qua vocales ante alias quoque consonas continuas sese extendunt cum consonarum quadam temporis jaectura. Postea demum, vocali jam producta, spirans plane evanuit. Productionem vero sola spirantis vi effici neque ulla metri necessitate multa sunt, quae

¹²) μενοινήησι non ad μενοινῶ, sed ad μενοινέω (μενοίνεον μ 95) pertinere videtur (cf. Curt. „Stud.“ III, 189). Conj. ἐάης certe non regressiva (*ἐέης), sed progr. assim. afficitur: ἐάας.

demonstrent. Saepissime enim et in prosa oratione et apud poetas vocalem eam invenimus productam, quam priore tempore spirans subsequebatur.

Atque primum quidem in his ipsis verbis contractis, de quibus agimus, productio saepe agnoscenda est. Non aliter enim explicari possunt homericae verborum in *-ωω* formae integrae: *ἔπνῶοντες, ἰδρῶοντας, ἰδρῶουσα* sim., quae ut conservarentur, sine dubio analogia verborum *πλώω, ζῶω, ῥῶομαι* al. adjuvabat, in verbo *ἰδρῶω* fortasse etiam substantivi *ἰδρῶς* analogia. Homeri autem imitatores adeo adamarunt illam *ω*, ut non solum brevi *ο*, sed etiam brevi *α* verborum in *-αω* substituerent, formarum homericae *μῶοντο, μῶομένην* ect.¹³⁾ analogia decepti. Sic *μῶεω* Apollonius habet: 1. S96. 3, 1069. 1110. *ἔμῶετο* Nonn. D. 15, 244. 16, 61, *μῶεται* Par. 16, 76, *διψῶουσα* Nonn. D. 36, 199 (cf. *διψῶσα* 48, 592, *διψῶοντες* 13. 265, *διψῶω* Par. 19, 149, *πεινῶοντα* Opp. Hal. 5, 50), *διψῶουσαι* Tryph. 548, *ἀρχμῶουσαν* Nonn. D. 37, 421 (cf. *ἀρχμῶοντα* 26, 197), *λυσῶουσα* Nonn. 46. 320 (cf. *λυσῶουσα* 48. 884, *λυσῶων* 30, 134. 36, 449, *λυσῶοντες* Maneth. 1, 244, *λυσῶοντι* Nonn. 30, 56. 40, 87).

Haud scio an haec omnino non referenda sint inter verba circumflexa; praeter verba certe in *-ωω* exeuntia *ἰδρῶω, ἔπνῶω* posteriore tempore extiterunt verba in *-ωω*, quae analogiam barytonorum *πλώω, ζῶω* secuta contractionem non paterentur. Quod certissime confirmatur eo, quod etiam Lucianus forma *ἰδρῶει* utitur d. d. Syr. 10. 17; quocum consentit Philemonis et Planudis testimonium a Lobeckio Rhem. 213 sq. adscriptum.

Sed etiam magis quam in his epicorum exemplis spirantis vis perspicua est in lesb. *ποθίω, ἀδιζίει* (Curt. „delph. Inscr.“ 221. Gelbk. „Stud.“ II, 40, Curt. „Stud.“ III, 388) atque in delphicis a Curtio l. c. collectis: *σπλῶοντες, ἀπαλλο-*

¹³⁾ Hom. verbi *μῶομαι* (meminisse) illas tantum formas assimilatas cum *ω* usurpat, quas supra attuli.

τριώουσα, ἀλλοτριωοίη, βιώη, δουλώη, στεφανώετω, μαστιγῶων, ζῶη (sed etiam ζῆ).

Non solum autem ex his verborum formis integris de productione per spirantis vim effecta conjecturas facere licet, sed etiam e contractis quibusdam formis. Quod primum a Curtio intellectum („delph. Insehr.“ 221, ubi *συλήτω* e *συλήετω* ortum esse docet), a Gelbkio l. c. probatum est multis exemplis, quibus rursus Curtius „Stud.“ l. c. alia quaedam addidit. Istiusmodi sunt homerica *συλήτην*, *προσανδήτην*, *φροϊήτην*, *συναντήτην*, *ἀπειλήτην*, *δμαρτήτην*, *ἀρήμεναι*, *γοήμεναι*, *πεινήμεναι*, *καλήμεναι*, *πενθήμεναι* al., quae non e **συλαετην* cet. vel *ἀπειλεέτην* orta existimanda sunt, haec enim potius in *συλάτην*, *ἀπειλειέτην* contraherentur, sed e **συληετην*, **ἀτειλεετην* cet. Hac ratione etiam lesb. *ἀδικήμενος*, *ἐπαίνην*, *στεγάνων* cet., arcad. *ζαμῶσθα*, *κατασφρονῆραι*, *ἀπειθῆραι*, eleum *καδαλίμενος*, boeot. *ἀδικείμενος*. delph. et loer. *καλείμενος*, *ἀφαιρείμενος* e formis esse contracta, quarum prior vocalium contrahendarum producta fuisset, optime intellexit Gelbkius; in eo vero erravit, quod *ἀδικήμενος*, *φορήμεθα* ex **ἀδικηομενος*, **φορηομεθα* orta esse putavit; ea enim ex **ἀδικηεμενος*, **φορηεμεθα* potius esse contracta satis probavit Allenius „Stud.“ III, 266 sq.

Denique etiam in Atthide talia inveniuntur; homerics enim *πεινάων*, *πεινήμεναι* respondent attica *πεινής*, *πεινή*, *πεινήν*, *ἐπείνη*, quae non e **πεινάεις* cet. originem ducunt, sed e *πεινάεις* vel potius *πεινίεις* cet.; eodemque modo att. *ἐδίψη* ex *ἐδίψηε*, *χοῖται* e *χοῖται* orta sunt (Curt. l. c. 357).

E verbis in -*ω* autem unum est *ὀιγῶν* (*ὀιγῶν*, *ὀιγῶντι*), quod non solum in Atthide, sed etiam apud Hippocratem (v. Bredon., de dial. Herod. 392) productionem patiebatur, atque a grammaticis doricum dicitur (Ahr. dor. 204. Buttm. I¹, 489).

Ad haec productionis per spirantem effectae exempla verborum permulta accedunt alia, quae collecta habes apud Brugmanum „Stud.“ IV, 179 sqq.; atque in cognatis

quoque linguis talia multa occurrunt, cf. praeter Brugm. Schleich. Comp.³ 30, Curt. „Stud.“ II, 156.

Quibus omnibus reputatis dubitare non possumus, quin apud Homerum quoque productio *a* illius verborum in *-aw* spirantis vi effecta sit, neque mirabimur, quod pauca tantum illius productionis exempla inveniuntur, cum etiam verborum in *-ew* et *-ow* vocales *ε* et *ο* apud eundem rarissime producantur.

Jam ex eis formis, quae *a* productam habent, ortae sunt assimilatione eae, quae priore loco *ā* vel *ω* habent (*μεροινᾶα*, *μεροινῶω*); ex eis autem, quae *a* correptam, eae, quae priore loco *ǎ* vel *ο* habent (*ραιετᾶασζε*, *δρόωον*): ita ut haec varietas quantitatis optime e graecae linguae historia intellegatur atque excusetur.

CAPUT IV.

DE POSTERIORIS VOCALIS QUANTITATE.

Multo vero difficilior dijudicatu est quaestio de posterioris vocalis quantitate. Nam haec quoque modo producta (*δρόωοντα*, *δράας*), modo brevis (*μῶωοντο*, *ἐλχειᾶᾶσθα*, *ᾶ* e testim. Aristarchi, Schol. K 466) invenitur.

Veteres quidem hanc quantitatis varietatem mirari non potuerunt, qui in *δρόωοντο* brevem vocalem longae pleonasmo praefixam. in *μῶωοντο* autem subnexam putarent. Goettlingius primus cum in hac explicatione, tum in illa varietate offendit. Neque vero contigit ei, ut difficultatem tolleret. De *δρόωοντα* sim. enim nihil dicit nisi necesse esse. alteram produci. l. c. 101. Quod autem de formis in *-ας*, *-αι* exeuntibus scribit haec p. 97: „aus diesem *ἐλχειᾶαι* und *ἐλχειᾶας* wird durch Contraction des umgelauteten Bindevocals mit dem *ι* der Endung *ἐλχειᾶα* und *ἐλχειᾶας*,“ probari non potest. Deinde Leo Meyerus de justa productae vocalis explicatione desperans pro *δρόωοντα*, *δρόωοντε*. *ἐλχειτοῶων* scribenda esse censet *δρόοοντα*. *δρόοοντε*. *ἐλχειτοοοιμιν*.

Argumenta autem, quibus hanc mutationem commendare voluit, a Dietrichio optimo jure reprobata esse jam commemoravimus. Sed ne huic quidem in explicanda productione me assentiri posse, idem supra confessus sum.

Curtius denique priore tempore („delph. Inscr.“ I. c. „Erläut.“ I. c.) ita explicavit quantitatis varietatem, ut spirantis vi modo prior modo posterior vocalis produceretur. Quamquam autem postea mutavit sententiam („Stud.“ III I. c.), neque nunc quisquam, quantum scio, ejus patrocinium publice suscepit, tamen, cum causas ille non sit professus, quibus ductus alteram explicationem jam non probaret, hanc quoque mihi examinandam esse putavi. Neque enim dubito, quin Ebelius (cf. K. Z. IV, 171) et Delbrückius (cf. „Stud.“ II, 193 sqq.) suam fecerint, etsi non edixerunt. Brugmanus quoque dubitanter tantum eam reprobat (p. 154 adn. SS). Ego vero sententiam illam repudiandam esse persuasum habeo. Optime enim Sonnius mihi sensisse videtur, qui K. Z. XIII, 438 haec habet: „So gefügig die halbvocale der dehnung des vorhergehenden vocals entgegenkommen. es würde, glauben wir, der natur menschlicher sprachorgane widersprechen, wenn wir ihnen die gleiche wirkung auch für den folgenden vocal zuerkennen wollten.“ Quod cum argumentis non confirmaverit, meum est ejus sententiam, si possum, probare rationibus allatis.

Brugmanus („de prod. supplet.“ Stud. IV, 61—156) postquam vocalem brevem et ante duas consonas continuas et ante spirantes *f* et *j* produci aut cum sequentis consonae jactura aut sine ea ita effecit, ut nemo ei assentiri non possit: etiam sequentem vocalem affici productione suppl. digammatica probare studet, hac affectionis definitione proposita p. 135: „Fit autem ea productio ita, ut digammo dissolvi coepto instrumenta loquelae praepropere et prius quam debeant ad vocalem enuntiandam aggrediantur“ cet. Hac vero in re cum eo facere non possum. Nam cum productio regressiva, quam vocat, in innumerabilibus exemplis sive ante duas litteras continuas, sive ante *f* et *j* con-

spiciatur, progressivae productionis nullum exstat exemplum post duas litteras continuas, nullum post *j*, atque post *ɛ* quoque non quaelibet, ut ante eam. vocalis producitur, sed una *o*. Quod ipsum nobis indicare videtur, hanc mutationem non eadem ratione esse explicandam atque illas productiones vocalium ante positarum. „*ω* ex *ɛo* prodit ex affinitate, qua *o* cum *ɛ* continetur,“ id quod ipse Brugmanus optime intellexit (adn. SS). Productio autem suppletoria omnino non pendet ex affinitate, sed *α ε ο ι υ* et ante *ɛ* et ante *j* sine ullo discrimine ea afficiuntur. Neque igitur productione suppl. *ω* fit ex *ɛo*, sed ita potius, ut *ɛ* in sonum vocali similem mutata cum sequente *o* in unam longam vocalem coalescat (cf. Ebel. K. Z. IV, 166). Sed etiamsi re vera productio suppl. illa progressiva agnoscenda sit, ea ex re concludere non debemus, *jō* quoque in *ω* vel *jā* in *ā* abire potuisse. Itaque etiam formas assimilatas *ὄρῳωτο*, *ὄρῳος* productione suppl. ipsa atque, ut ita dicam, directa explicare non licet.

Jam vero his absolutis ad eam aggrediamur sententiam examinandam, quam Curtius postea („Stud.“ III, 395 sq.) proposuit. Ubi priorem vocalem ubique ab initio spirantis vi productam esse ratus, productionem posterioris vocalis explicare studuit transpositione quantitatis; qua in re eum sequitur Brugmanus l. c. 183 sq.

Nostrum autem erit, quo de illa explicatione judicare possimus, et in universam transpositionis illius naturam inquirere et terminos, quibus sit circumseribenda illa mutatio, exemplis collectis definire.

Magna de tota hac quaestione est dissensio inter viros doctos. Alii factam esse quantitatis transpositionem omnino negant, alii omnes vocales ea affici posse contendunt. Primus Buttmanus gr. gr. § 27 adn. 21 *Ἄρτεϊδέω. ἦλεος. βασιλέω* quantitatis transpositione ex *Ἄρτεϊδέω. ἦλαος. βασιλέος* orta esse docuit; quem omnes grammatici secuti sunt usque ad Ebelium. Is vero K. Z. IV, 170 sq. ita duplicem illarum vocum formationem explicavit, ut e

formis integris *²Ἀτρείδα(σ)ιο, *ἰλα(σ)ιος, *βασιλεως productione suppl. aut prioris vocalis ἄτρειδᾶο cet., aut posterioris ἄτρειδεω cet. orta esse putarentur.¹⁴⁾

Cum Ebelio consentit Leo Meyerus I, 306 sqq. Sonnius contra productione sequentis vocalis per spirantem facta improbata ne Buttmanni quidem explicationem recepit, sed novam quandam protulit his verbis l. c. 439: „den übergang von $\bar{\alpha}o$, $\bar{\eta}o$ in $-\epsilon\omega$ erklärt Buttmann durch einen wechsel der quantität. Richtiger wird man in $\epsilon\omega$ eine nur nicht völlig durchgeführte contraction, halbecontraction erkennen. Es contrahirt sich $\bar{\alpha}o$, $\bar{\eta}o$ zu ω , vor welchem jedoch ϵ als irrationaler vocal, als ausgeblasenes ei, als andeutung der alten vorsilbe sich behauptet, ohne jedoch, wie die so häufige synzese und die accentuirung zeigt, dies $\epsilon\omega$ als vollwichtiges disyllabum zu halten.“ Quam explicationem quamvis speciosam probare non possum. $\bar{\alpha}o$ enim, si re vera contrahitur. abit in ω , neque ullo modo intelligitur, unde subito ϵ illa irrationalis, quam vocat, accrescat.

Post Ebelium et Meyerum Delbrückius „Stud.“ II, 193 sqq. quantitatis transpositionem factam esse negat: ejus sententiam postquam Curtius l. c. 399 uno $\acute{\epsilon}\acute{\omega}\rho\alpha\acute{\zeta}\acute{\omicron}\nu$ allato stare non posse significavit, Brugmanus l. c. 140 sqq. argumentis luculentissimis refellit. Naturam autem illius mutationis hic non attingit, ille his verbis definit p. 399: „An sich ist gewiss eine quantitative Metathesis ebenso wenig anstößig als eine qualitative. Wenn ohne jeden Zweifel Sylben wie $\mu\alpha\nu\ \mu\upsilon\alpha$, $\kappa\alpha\mu\ \kappa\upsilon\alpha$, $\pi\omicron\omicron\ \pi\rho\omicron$, $\tau\alpha\lambda\ \tau\iota\alpha$ gleichen Werth haben, warum sollte es so unzulässig sein ηo und $\epsilon\omega$, $\eta\alpha$ und $\epsilon\bar{\alpha}$, $\bar{\iota}o$ und $\iota\omega$, ωo und $o\omega$, $\bar{\alpha}\bar{\alpha}$ und $\bar{\alpha}\bar{\alpha}$ in demselben Sinne neben einander zu stellen? Die ganze Erscheinung der Metathesis beruht darauf, dass dem Sprachgefühl nur das ganze eines Lautcomplexes sicher vorschwebt, während im einzelnen allerlei lautlichen Bequemlichkeiten und Gewohnheiten zu Liebe die Laute ihre Stelle tauschen.

¹⁴⁾ ϵo abire in ω primus, quod sciam, vidit Ad. Kuhnus Z. I, 233.

Aehnlich auch bei der Metathesis der Quantität.“ Qua in explicatione, quoad quidem de consonis agitur, Curtium secutus Siegismundus, de metath. gr. „Stud.“ V, 126 bene intellexit diserteque adumbravit, multum plerumque valere ad illam transpositionem loquendi quandam celeritatem atque festinationem. Ab hac vero consonarum transpositione segreganda esse mihi videtur quantitatis transpositio eaque paullo aliter explananda. Nam si re vera $\iota\phi$ in $\epsilon\omega$, $\rho\alpha$ in $\epsilon\tilde{\alpha}$ ea de causa abirent, quia ejus qui loquitur menti totius vocabuli imago ita esset impressa, ut et longam et brevem vocalem pronuntiandam esse sentiret, sed festinatione quadam eas inter se commutaret: non intellegeretur, neque cur $\epsilon\omega$ in $\iota\phi$, $\epsilon\tilde{\alpha}$ in $\iota\tilde{\alpha}$, $\omega\omega$ in $\omega\omega$, $\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}$ in $\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}$ nunquam mutarentur¹⁵⁾. sicut e. g. $\zeta\rho\acute{\epsilon}\zeta\omega$ dicitur pro $\zeta\acute{\epsilon}\rho\zeta\omega$, $\epsilon\rho$ in $\rho\epsilon$ transpositis (Siegism. p. 145), neque cur productio vocalis a syllaba quadam nunquam ad antecedentem vel sequentem syllabam transferretur¹⁶⁾, sicut $\delta\rho\acute{\iota}\rho\omicron\varsigma$ dicitur pro $\delta\acute{\iota}\rho\rho\omicron\varsigma$. ρ ab altera in priorem syllabam translata (Siegism. p. 127). Quibus adducor, ut aliam esse quantitatis transpositionis causam ac consonarum existimem. Constat legem illam linguae latinae, qua vocalis ante vocalem corripitur, etiam a Graecis non esse alienam. Et in concursu quidem duorum vocabulorum lex illa regit et dominatur. Ex eo enim, quod in oratione numeris astricta vocalis finalis ante vocalem vocis proximae corripitur (itaque hiatus lenitur), colligendum est, etiam in pedestri sermone eadem ratione correptam esse vocalem ante vocalem. Sed etiam in mediis vocabulis correptio illa saepissime conspicitur. Ita, ut uno exemplo pro multis utar, $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\iota}\omicron\varsigma$, $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\grave{\iota}\alpha$, $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\iota}\omicron\nu$. quae Homerus usurpat, in dialecto ionica commutantur in $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$, $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\tilde{\alpha}$, $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omicron\nu$. Sed aliae dialecti, imprimis attica, cum

¹⁵⁾ Qua ratione Lobeckius $\kappa\epsilon\chi\omega\delta\acute{\omicron}\mu\epsilon\iota\omicron\varsigma$, $\mu\epsilon\omega\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$ alia id genus orta esse injuria putat in El. I, 534. Rhem. 213.

¹⁶⁾ Quo modo idem Lobeckius $\acute{\alpha}\pi\epsilon\iota\tau\acute{\epsilon}\iota\sigma\iota\varsigma$ ex $\acute{\alpha}\pi\epsilon\iota\tau\acute{\epsilon}\iota\sigma\iota\varsigma$ factum esse vult in El. I, 530.

priorem vocalem corripunt, quasi productionis onus ab hac ablatum proximaē vocali injungunt: itaque formae existunt βασιλέως, βασιλέᾱ, βασιλέων (cujus ω non amplius produci potest). Jam si recte illius affectionis natura est definita, intellegitur, nihil obstare, quominus etiam ωω in οω, ᾱᾱ in ᾶᾶ mutari posse credamus. Sed ut certius hac de re judicium ferre possimus, exempla sunt accurate colligenda disponendaque.

Et primum quidem longe frequentissima est ea mutatio, qua ex ᾱω fit εω.¹⁷⁾ Haec jam apud Homerum invenitur in nomin. propr. in -ᾱως exeuntibus — imprimis in eis quae cum λᾱός composita sunt, quamquam simplex vox λᾱός nunquam apud eum hanc mutationem patitur — e. g. Ἀγέλεως χ 131. 247, Πηγέλεως B 494, P 597, Ἀχρόνεως θ 111 pro Ἀγέλεως cet. Item in Iade et nomina propria et appell. usu veniunt (Bredov. d. d. Herod. 137 sqq. 169. 249) λείως, Μενέλεως, Ἀρκεσίλεως, Ἰλεως, ἄξιόχρεως, δίμνεως, atque in Athide: λείως, νεός, ἀνώγειων, Ἰλεως sim. et composita cum nomine γῆ velut μεσόγειως, ἐπόγειως (e -γαίως, -γᾶος), quae ab ionica dialecto sunt abjudicanda (Bred. l. c. 139 sq. Lob. ad Phryn. 29S). Praeterea apud Homerum substantivorum primae decl. in -ης genetivi in ᾱω alternant cum formis in -εω: Πηλιόδεω, Ἀτρεΐδεω sim., quibus constanter utitur Herodotus (Bred. l. c. 217 sq.), cum Attici in his quidem genetivis formandis multum ab Homero disceserint. Herodoti autem propria sunt haec: Ἀμυθῆωνος, Φιλιέωρα, ὀπτεωρες pro Ἀμυθᾶωνος cet.

¹⁷⁾ ᾱω primum in εω transiisse credo. Ad eandem sententiam inclinant Ebelius K. Z. VI. 219 et Dietrichius ibid. X, 439, quae certe eo probatur, quod in Iade quidem etiam ᾱ ante ο mutatur in ε: ὀρέομεν. ὀρέοριτες cet. (cujus mutationis initia jam apud Homerum deprehenduntur: ἦριτες, μενοίετες, nisi haec a verbis in -εω sunt derivanda, cf. adn. 12). Praeterea vero haud neglegendum est, quod in ea quoque lingua, in qua sola similis mutatio invenitur, εω (εω) et εᾶ tantum mutantur in jō, jā, itaque eidem transpositionis fines constituendi esse videntur atque in graeca lingua, v. infra p. 170.

Deinde vero mutationis *ιο* (*ιου*) in *εω* (*εω*) in eisdem dialectis reperiuntur exempla, rariora apud Homerum et Iones, plura apud Atticos. Certa exempla homerica et ionica non sunt praeter *ζως* et *τέως* pro *ῖος* et *τιῖος* (Curt. Mus. Rh. N. IV, 212 sqq.); veri autem simillimum est. conjunctivos homericos *στέωμεν*, *θέωμεν* al. e *στίωμεν*, *θίωμεν* ortos esse, v. H. Stier. „Stud.“ II, 134. Curt. „Stud.“ III, 399; eae denique formae, quas duplici augmento instructas esse priore tempore docebant. ut *ἐυροσχόει*, *ἀνέργων*. eum in Iade non usitatae sint (Bred. l. c. 312 sqq.), paucis locis apud Homerum inveniuntur. In Atthide sane sunt satis frequentes: *ἑώρων*, *ἑώραα*, *ἑώραζον*, *ἑώλπειν*, *ἑώζειν* sim. (cf. Ebel. K. Z. IV, 170 sq. Sonn. ib. XIII, 443, Brugm. l. c. 166 sq.).

Item sola in Atthide genetivi substantivorum in *-εως*, *-υς*, *-ις* quantitatis transpositione afficiuntur, e. g. *βασιλέως* e *βασιλῖος* (**βασιλέσος*), *πύγχεως* e **πιγχιος* (**πιγχεσος*) non, ut vult Kuehnerus I, 140, e **πιγχιῶς*, *πόλεως* e *πόλεις* (**πολέιος*), non, ut idem vult, e **πολίος*. His addenda sunt ion. att. *μετέωρος*, *γεωουχέω*.

Etiam in doria dialecto haec mutatio reperitur; *ιο* autem non in *-εω*, sed in *-ιω* mutatur: pronomina enim genetivi *ἐμῖος*, *τίος*, *ἐμῖω*, *τίω* ex **ἐμῖος* (**ἐμεῖος*) cet. et verborum contractorum formae *ἐμειρίωμες*, *ἀφορμίωντι*, *τοριώμες* sim. ex **ἐμειριόμες* (**ἐμειρεῖο-μες*) cet. orta esse videntur (cf. Brugm. l. c. 181 sq. Meister. ibid. 126 sqq.). Quamquam in his *-ιω* etiam ex *-εω* factum esse potest.

Multo rarius quam *ᾶο* et *ιο*, *ι* litterae quantitatis transpositione affectae sunt, et quidem, ut videtur, sola in Atthide, e. g. *βασιλέῃ* e *βασιλῖα*, *ἑᾶῶν* ex **ἑᾶῶν*, et apud Homerum *ἐῆρδαρον* ex **ἑαρδαρον*.

Praeterea Lobeckius in El. I, 536 jure transpositionem quantitatis agnovit in *μαχεύμενος* pro *μαχειόμενος*, cui addendum est *ῥεοίμενος* pro *ῥειόμενος* in orae. ap. Herod. 7, 140 (cf. Lob. Rhem. 111).

Fortasse etiam *Κρονίωνος* Φ 184. 230. *hy. Merc.* 214. 230 eadem ratione e *Κρονίωνος* Ξ 247, λ 619 ortum est.

Quae adhuc tractavi exempla omnia ita sunt comparata, ut vocales affectae diversi generis sint. Et quidem omnia ea sunt, quorum prior vocalis post transpositionem sit *ι* vel *ε*. Quas re vera non ut vocales, sed utramque ut *j* pronuntiatas esse — saepe enim *ε* et *ι* pro *j* scriptae sunt, Curt. El. Et.³ 553 sqq. — maxima probabilitate colligitur ex eo, quod in vocibus acuendis nihil valent, cf. *πόλεως*, *πόλεων*. *Πηρέλεως*.

Id praeterea quam maxime eo probatur, quod in lingua vetere septentrionali, in qua sola similis affectio invenitur, semper prior vocalis in *j* mutatur. „*éa* geht über in *jä* und *éu* (*ēo*) in *jó*, *jä* (*séa*, sehe, wird zu *sjá*; *séum*, wir sehen, zu *sjóm*, *sjám*).“ Wimmer, „alt nord. Gr. übers. v. Sievers“ § 20, cf. Buggium K. Z. III, 31.

Ad comprobendam certe transpositionem vocalium *ωο* in *ωω*, *ᾶᾶ* in *ᾶᾶ* illa exempla nihil valent. Neque magis valent homerica *φῶος*, *θῶωος*, *ἀτοχῶωος*. *θῶωος* enim factum est ex **θαφαος*, **θαφοος*, **θωωος*, *θῶωος* (Brugm. 171); simili ratione *ἀτοχῶωος* ex **ἀτοχοφαος*, **ἀτοχοφοος*, *-χῶωος*, *φῶος* autem item ex **φαφος*, **φωως* ortum esse potest, nisi forte propter *φᾶεα* ex **φᾶος*, **φᾶως* derivandum est, eadem transpositione quant., qua Curtius El. Et.³ 324 *πυλᾶωφός* explicat; sed haud scio an haec transpositio omnino non sit agnoscenda; **φωως* autem forma non exstat.

At substantiva ab initio in *-οφος* exeuntia modo in *-ωος* modo in *-ωως* terminantur. Nullius tamen vocis utraque exstat forma; sed ab altera parte sunt *λαγωός*, *κολωός*, ab altera *ἄθωος*, *γάλωος*, *Κῶως*, quae etiam accentu distinguuntur. Quare recte mihi videtur Brugmanus p. 161 ita hanc varietatem explicare, ut ex *-οφος* aut productione regressiva *-ωος*, aut progressiva *-ωως* fiat. — *Σοώμιν* denique a Lobeckio El. I, 534 ex Hesychio allatum nihil valet, quia nescimus an ex poetae alicujus Homerum imitantis

fabrica prodierit. Mutationis vocalium $\bar{a}\bar{a}$ in $\check{a}\bar{a}$ nullum exstat exemplum. — Quae cum ita sint, concedendum erit, exemplis prorsus similibus transpositionem vocabuli $\delta\rho\acute{o}\omega\rho\tau\alpha$ in $\delta\rho\acute{o}\omega\omega\rho\tau\alpha$ et $\delta\rho\acute{\alpha}\epsilon\iota\varsigma$ (* $\delta\rho\acute{\alpha}\epsilon\iota\varsigma$) in $\delta\rho\acute{\alpha}\epsilon\tilde{\iota}\varsigma$ probari non posse. Tamen quia haec explicatione omnium formarum assimilatarum origo — uno excepto $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\acute{\alpha}\acute{\alpha}$ — bene intellegitur, eam probarem commendaremque, nisi alia quaedam ei ob stare viderentur.

Totius enim Curti sententiae fundamentum est id, quod priorem vocalem, ut in ceteris verbis contractis, ubique ab initio spirantis j vi productam esse putat. Quod mea quidem opinione concedendum est. Sed item concedendum est, verborum in $-\epsilon\omega$ et $-\omicron\omega$ vocales ϵ et \omicron ante contractionem correptas esse — aliter enim non $\eta\acute{\iota}\lambda\acute{\iota}\tau\epsilon$, sed $\eta\acute{\iota}\lambda\tilde{\iota}\tau\epsilon$, non $\delta\omicron\nu\lambda\omicron\tilde{\upsilon}\mu\epsilon\nu$, sed $\delta\omicron\nu\lambda\tilde{\omega}\mu\epsilon\nu$ exstitissent —. Jam ex analogia concludendum est, verborum in $-\alpha\omega$ quoque α , formis etiam integris, correptam fuisse. At haec conclusio necessitate caret. Concedo: sed formas traditas spectemus. Formae assimilatae omnes secundum illam sententiam ortae sunt ex eis formis integris, quarum prior vocalis producta sit. Spectemus igitur formas integras. Ex 21 verbis in $-\alpha\omega$, quorum 35 formae integrae inveniuntur in hom. eam., tria tantum sunt, quae α productam servent, quippe quae aliter in versum heroicum non quadrent: $\acute{\alpha}\rho\alpha\mu\alpha\iota\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\iota$, $\delta\iota\psi\acute{\alpha}\omega\nu$, $\pi\epsilon\iota\nu\acute{\alpha}\omega\nu$ ($\pi\epsilon\iota\nu\acute{\alpha}\omega\tau\alpha$, $-\nu\tau\epsilon$). Reliqua omnia α corripunt, v. tab. A I. Ex quo cum intellegamus, α correptam esse vocalibus nondum mutatis, $\delta\rho\acute{o}\omega\tau\alpha$, $\gamma\omicron\acute{o}\omega\mu\epsilon\nu$ ex $\delta\rho\acute{o}\omega\tau\alpha$ ($\delta\rho\acute{\alpha}\omega\tau\alpha$), $\gamma\omicron\acute{o}\omega\iota\epsilon\nu$ ($\gamma\omicron\acute{\alpha}\omega\iota\epsilon\nu$) fieri potuisse negandum est. Nam id profecto animum inducere non possumus, linguam, postquam ex fastidio quodam vocalium concurrentium eas inter se assimilarit, juxta has formas etiam integras servasse earumque $\bar{\alpha}$ longam posteriore tempore corripuisse. Sed alia forsitan via hanc difficultatem tollemus. Fieri enim potuit, ut forma pristina $\delta\rho\acute{\alpha}\omega\tau\alpha$ eodem tempore aut secundum regulam „vocalis ante vocalem corripitur“ in $\delta\rho\acute{\alpha}\omega\tau\alpha$, aut transpositione quantitatis — ut haec trans-

positio fieri potuerit — in **δρᾶωντα* (tum in *δρόωντα*) abierit. Qua ratione et *ἐλάονται*, *γοᾶσιεν* sim. et *δρόωντο*, *τρογόφεν* satis bene explicantur. Sed tum, quomodo formae *ἔβῶοντα*, *μῶοντο* ortae sint, omnino non intellegitur.

Sed aliud idque gravissimum argumentum afferendum est. Eas enim tantum formas, ut jam Leo Meyerus perspexit, assimilatas reperimus, quarum posterior vocalis jam ante illam transpositionem aut natura aut positione longa fuerit: ita ut certissimo illo, quod metrum praebet, fundamento careat illa sententia atque in sola orthographia nitatur. Nunquam vero tales inveniuntur vel integrae: *δράομεν*, *δράετε*, *δράομαι*, *δράται* . . . vel assimilatae: *δρόομεν*, *δράατε* . . .; qua alia de causa quam quia propter multas syllabas breves in versum non quadrant?¹⁸⁾ Nam si prior syllaba semper vel tantum saepe producta erat, quid impediabat, quominus poeta his formis uteretur: **δρᾶομεν*, **δρᾶετε* cet. vel **δρωομεν*, **δρᾶῖτε* cet. vel **δρωομεν*, **δρᾶῖτε* cet.?

At enim quomodo Homerus formis illis tam necessariis *δράομεν*, *δράετε*, *ῥραον* cet. carere potuit?

Videas quam bonum is hujus damni remedium adhibuerit: activa enim forma ubi non quadrat in versum, usurpat mediam et vicibus versis. Ita verbi *ἀντιῶ* semper utitur activa forma (v. tabb.), sed semel Ω 62 *ἠντιᾶσθε*. Verbi *ἀμφαράομαι* exstant hae formae *ἀμφαρόωντο*, *ἀμφαράσθαι*. neque vero **ἀμφαρωομενος*, sed *ἀμφαρόων*, *ἀμφαρόωσα*, *ἀμφαρόωντες*. Item *μητιόωσι*, *-ντι*, *-ντες*, *-σα*, sed *μητιᾶσθε*, *μητιόωντο*. *ἕμιμητιᾶσθαι*; *μηχανᾶσθαι*, *μηχανᾶσθε*, *μηχανόωνται*, *-ντο*, *μηχανόωτο*, sed *μηχανόωντας*; *δρόω*, *δρόων*, *δράας* cet. (semper activa forma), sed *εἰςδράσθε*, *εἰςδρόωντο*, *δράασθαι*. Eadem de causa invenimus *ἐλάουσι*, *ἐλάει*, sed *ἐλάοντο* (π 162), quamquam etiam *ἔλαον* (π 5) ultima positione producta usurpari poterat.

¹⁸⁾ *ἔχραετ'* sane usurpari poterat syllaba ultima abjecta; itemque *ᾶται* trisyllabum non abhorret a versu heroico.

Verbi *μηχανάσθαι* varietatem jam Ellendtius („drei homer. Abhandll.“ 24) adnotavit, apud quem multa similia collecta habes.

Eadem autem varietas apud eos, qui Homeram imitantur, conspicitur. Quod ut eluceat, ea tantum verba adscribam, quorum, cum Homerus sola activa forma utatur, illi etiam media voce utuntur, et vicibus versis. *βοόω* apud Hom. semper active, sed ap. Nic. fr. 31, 4 (Didot) *βοόονται* (e conj. O. Schneideri in schol. ad Apoll. I. 419); *δειξανόωτο* Hom., *δειξανόωσι* Arat. 209. — *δριόωσθαι*, *-σθον*, *-σθον*, *δριόόωτο* Hom., *δριόόωσιν* Maneth. 2. 275. *δριόόω* Nonn. D. 17, 252, *δριόόωτα* Quint. 4, 221. 6. 257 (*δριόόωται* 4, 165. 241), Opp. Cyn. 2, 247, *δριόόωτες* Apoll. 1, 752, Quint. 4, 465, Nonn. D. 36. 466. Tzetz. P.H. 321 (*δριόόωτο* 483), *δριόόωτας* Apoll. 1, 493 (*δριόόωται* 4, 1729. 1772), Quint. 4, 472, *δριόόωσες* Quint. 5, 443. *δριόόωσεν* Opp. Cyn. 1, 230, *δριόόωσα* Tzetz. A.H. 116. — *εδριόόωσθαι* et *εδριόόωτο* Hom., contra *παρεδριόόω* Apoll. 2, 1039, *εδριόόωτες* 3, 170, *παρεδριόόωτες* Nonn. D. 27, 242, *εδριόόωτας* Orph. Arg. 807, *εφεδριόόωτα* Coluth. 15. *παρεδριόόωσα* Nonn. D. 4, 75, *εφεδριόόωσεν* Tzetz. H. 392. — *μαμύω* semper activa forma, semel autem *μαμύωτο* Dionys. Per. 1156. — *σζιόόωτο* saepe in Odyssea, contra *επεσζιόόω* Nonn. D. 38, 255, *σζιόόωτες* ibid. 1, 292. 37. 40, *σζιόόωσα* 44, 127. 48, 659, *σζιόόωσαν* 40. 5. 43. 359, *σζιόόωσεν* Tzetz. P.H. 248. — *στιχόόωτο* saepe in Iliade, contra *στιχόόωσι* Arat. 191, Orph. Lith. 269, Nonn. D. 25, 399. 26, 223. 42, 88, *περιστιχόόωσι* Nic. Th. 442, *στιχόόωτα* Arat. 372.

Jam si rei summam paucis astringimus, tria potissimum sunt, quae Curti sententiae de quantitatis transpositione adhuc obstare videntur: primum quod transpositionis vocalium *ωω* in *ωω* nullum prorsus simile, vocalium *ᾰᾰ* in *ᾰᾰ* (*ᾰαι* in *ᾰᾰ*) omnino nullum exemplum reperire potuimus; deinde quod *α* verborum in *-αω*, priusquam vocales mutatione afficerentur, correptam fuisse ex formis homericis conclusimus;

tum quod eae tantum formae inveniuntur assimilatae, quarum vocalis posterior jam ante illam transpositionem sive natura sive positione longa fuerit.

Quae tam magni momenti mihi esse videntur, ut Curti explicationem, quamvis probabilem eo, quod omnes ex ea formae traditae — praeter *μεροινᾶα* — bene intellegantur, non ausim recipere.

Itaque ex instituto nostro si aliam illarum formarum explicationem rationibus allatis probare possimus, periclitandum est. Quod ut fieri possit, necesse est, formas quae huc pertinent in classes distribuere. Itaque primo loco de infinitivis in *-ααυ*, altero de omnibus in *-οωυτ-* et *-οορ-* formis, tertio de secunda et tertia persona in *-αας* et *-αα* agendum est.

De infinitivis in *-ααυ*.

In his infinitivis qua ratione postrema syllaba producta sit, dici non potest. Verum cur eam productam putemus, omnino nulla est causa. Tales enim infinitivi cum apud Homerum 25 locis (13 Iliadis, 12 Odysseae) inveniuntur, 20 locis consona sequitur¹⁹⁾; ex reliquis autem quinque, ubi vocalis sequitur, syllabae *-αυ* productio bis excusatur caesura mascula pedis secundi, ea quae est ante caesuram *κατὰ τρίτον τροχαῖον* (Θ 527. Ν 27), bis semiquinaria (μ 47. 109), semel semiseptenaria (Β 613).²⁰⁾ Simillima ratione Rennerus „Stud.“ I, 2, 32 Curtium secutus infinitivos aoristi secundi activi in *-εεϋν* veteri errori deberi perspexit atque, ut pro eis ubique formae in *-εεϋν* restituerentur, commendavit.

¹⁹⁾ Β 297. Ε 366. Θ 45. Κ 530. Μ 63. Ν 215. Ρ 496. Φ 454. Χ 400. Ψ 334. γ 484. 494. ε 174. 290. ζ 52. θ 509. λ 292. μ 124. ο 50 192.

²⁰⁾ Unus hymnorum Hom. infinitivus *πιλᾶαν* VII. 44 excusatur caesura semiquinaria. unus apud Hesiodum Th. 491 *ἐξέλιαν* caes. masc. ped. secundi.

Nostro igitur jure contendimus infinitivos in *-ααv* Curti sententiae neque favere neque obstare, atque optime eos sola assimilatione ex *-ἄειv* oriri potuisse.

De formis in *-οοvτ-* et *-οο-*.

Harum formarum (*ῥῥῶvτa*, *ῥῥῶvτe*) scriptura, ut jam dixi, non nititur in metri necessitate, sed sola in auctoritate veterum. Qua de causa Leo Meyerus non dubitavit, pro eis formas in *-οοvτ-*, *-οοι-* scribere. Ratio vero, qua hanc scripturam commendare voluit, a Dietrichio refutata est.

Tamen alia fortasse ratione probare poterimus, formas in *-οοvτ-* et *-οοι-* non tam alienas esse ab horum verborum historia quam putarit Dietrichius. Is monuit, formam **ῥῥοοvτa* necessario abituram fuisse in **ῥῥοοvτa* neque vero in *ῥῥῶvτa*. quae ex *ῥῥῶvτa* tantum oriri potuisset. Sed haec in re assentiri non possum viro doctissimo. Magna enim est differentia inter *οο* veras pristinasque atque eas *οο*, quae assimilatione ex *αο* sive *οα* factae sint. Illae semper in *οv* contrahuntur, haec semper in *ω*. Quid ita? Si recte positum est, ut est sine dubio, contractionem imparium vocalium assimilatione praeparari, ea tantum ratione ex *αω* vel *οα* *ω* fieri potest, ut assimilatione ortae *οο* in *ω* contrahantur. Quod si non fieret, *αω* et *οα* non in *ω*, sed in *οv* coalescerent.

Sed exemplo utar. Vocis *πειθῶ* accusativus integer sonat **πειθοα*, e quo primum assimilatione **πειθοο* factum esse existimemus necesse est, ut ex *ῥῥῶvτo* **ῥῥοοvτo*; tum **πειθοο* contrahitur in *πειθῶ*: cum e contrario genitivus **πειθοος*, cujus utraque *ο* vera et pristina sit, in *πειθοῶς* coalescat. Neque vero exstat ullum exemplum, quo demonstretur *οο* ex *αω* vel *οα* ortas in *οv* contrahi.

Cujus rei quae sit ratio facillimum est intellectu. *οο* si utraque est vera et pristina, in Iade, Atthide, Doride mitiore in *οv* coalescunt, quia utraque in illis dialectis fuseo quo-

dam sono, *u* simili, enuntiabatur. Sin vero *ao* et *oa* eoncurrunt, longe aliter res se habet. Primum assimulatione opus est. Quae fieri non potest, nisi utraque vocalis sonum suum proprium paullulum mutat, itaque utriusque sonus quidam existit, qui medium teneat inter vocales pristinas *o* et *a*, i. e. *o* fusca canorae *a* vi mutatur in *o* canoram simulque *a* sequentis *o* vi mutatur ipsa in *o* canoram; tum duae *o* canorae contrahuntur in *ω* canoram.²¹⁾ Item optimo jure contenditur, *ὄροοιτε*²²⁾ abire potuisse in *ὄρητε*, quamvis *δηλόοις* abiret in *δηλοῖς*.

Quae cum ita sint, non formas *ὄροοντα*, *ὄροοιτε*, de quarum explicatione desperem, sed has: *ὄροοντα*, *ὄροοιτε* intermedias fuisse inter *ὄροοντε*, *ὄροοιτε* et *ὄροοντα*, *ὄρητε* suspicor.

Has vero formas pro illis in textum recipi non jusserim. Commendatur sane haec correctura eo, quod in vetere alphabeto attico et *o* et *ω* littera *O* significabantur, ut errore librariorum formas *OPΘONTA* sim. esse transcriptas in *OPOΩNTA* existimare possimus. Atque eadem suspitione moti viri docti alias quoque formas aliter atque traditae sunt scribi voluerunt, velut *ξεν* pro *ξην* (Leo Meyer K. Z. IX, 386 sqq. Curt. „Stud.“ I, 2, 290 sqq.), *ξίχοσι* pro *ξειχοσι* (Curtius „Tragw. d. Lautges.“ 35), *λιπέεν* pro *λιπέειν* (Renner. „Stud.“ I, 2, 32 sq.), *ὄο* pro *ὄου* (Ahrens. N. Mus. Rh. II, 161 sqq.), *ἦος*, *τῆος* pro *εἶος*, *εἴως*, *τεῖος*, *τεῖως*

²¹⁾ Eadem ratione *oo* in Doride sev. in *ω* coalescunt, quia *o* in hac dialecto canora voce enuntiabatur. Quod apparet etiam ex eo, quod ab eis **ὄραοις* non in **ὄρωις*, sed in *ὄραῖς* contrahitur. Cum enim *a* sonum quandam *η* similem habeat (quare ex *ὄραῖτε* fit *ὄρητε*), *ao* ita inter se assimilantur, ut ex *a* illa (Anglica) fiat *a* pura (quam nostrates dicunt Italicam), ex *o* canora autem eadem *a* pura.

²²⁾ Sunt septem tantum hujus optativi exempla apud Homerum: *ὄροοιτε* (*εἰς*-) *A* 347. *φ* 341 (*εἰσοροοοιτε* AGMV), *τρυνόφωεν* *Σ* 566, *εἰχέτοφμιν* *φ* 467. *o* 181, *αἰτιόφω v* 135 (*αἰτιόσο* N), *αἰτιόφω* *A* 654, *εἰχέτοφω* *M* 391, *μυχανόφω* *π* 196. Bekkerus papyri, qui *γοόοιμιν* praebebat *Ω* 664, auctoritate neglecta *γοόφωμιν* scribit; idem immerito omnium librorum *γοόοιμιν ω* 190 in *γοόφωμιν* mutat.

(Curt. N. Mus. Rh. IV, 242 sqq.), $\theta\eta\acute{\iota}\eta\varsigma$ sim. pro $\theta\epsilon\acute{\iota}\eta\varsigma$ (Stier. „Stud.“ II, 127 sqq.), $\sigma\pi\tilde{\eta}\theta\varsigma$, $\mu\mu\acute{\eta}\alpha\tau\alpha$ sim. pro $\sigma\pi\epsilon\acute{\iota}\theta\varsigma$, $\mu\mu\epsilon\acute{\iota}\alpha\tau\alpha$ (Brugm. l. c. 137 sqq.), $\delta\eta\acute{\epsilon}\lambda\theta\varsigma$ pro $\delta\epsilon\acute{\iota}\epsilon\lambda\theta\varsigma$ (id. „Stud.“ V, 226).

Tamen formas $\delta\rho\acute{o}\omega\nu\tau\alpha$ sim. alphabeti transscriptioni deberi negarim. Nam cum haud neglegendum est, veteres criticos, qui e. g. in conjunctivis modo $\epsilon\iota$ modo ι scriberent. in formis assimilatione affectis summa constantia ω (aut $\omega\sigma$) scripsisse neque ullum de vitio $\tau\acute{\omega}\nu$ $\mu\epsilon\tau\alpha\chi\alpha\rho\alpha\kappa\tau\eta\rho\iota\sigma\acute{\alpha}\nu\tau\omega\nu$ cogitasse, quos aliis locis errorum arguerent (e. g. Schol. Ξ 241); tum bene mihi Hartelius „Homer. Studien“ p. 48 sq. monuisse videtur, ne nimium transscriptione excusare atque explicare studeremus: facile enim fieri potuit, ut etiam Euclide archonte probe sciretur, quo loco σ , quo ω pronuntianda esset. Nam etiam tum multos fuisse rhapsodos, qui non legendo, sed majores audiendo Homeri carmina didicissent, satis constat. Quae etiamsi nos non impedirent, quominus lectionem traditam mutarem, una tamen exstat forma, in qua mutatione illa nihil proficimus. Imperativum medii dico $\acute{\alpha}\lambda\acute{o}\omega$, qui ϵ 377 legitur. Hunc Leo Meyerus ex $\acute{\alpha}\lambda\acute{\alpha}\epsilon(\sigma)\omega$ ita factum esse putavit l. c. p. 57, ut $\epsilon\sigma$ in ω coalescerent, tum α sequenti ω assimilaretur. Quam explicationem merito reprobavit Dietrichius ib. 436. Sed quod ipse voluit, $\acute{\alpha}\lambda\acute{o}\omega$ eadem assimilatione reciproca ortum esse ex $\acute{\alpha}\lambda\acute{\alpha}\omega\nu$, qua $\delta\rho\acute{o}\omega\sigma\alpha$ ex $\delta\rho\acute{\alpha}\omega\nu\sigma\alpha$. non magis probari potest, quia $\epsilon\sigma$ nunquam apud Homerum in $\omega\nu$ contrahitur (uno excepto $\acute{\alpha}\nu\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\pi\tau\omega\nu$ ν 78 [cf. Lob. El. II, 93], quod ob eam ipsam causam in $\acute{\alpha}\nu\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\pi\tau\acute{\epsilon}\omega\nu$ vel $\acute{\alpha}\nu\epsilon\rho\rho\acute{\iota}\pi\tau\epsilon\nu$ corrigendum est). Secundum Carti sane rationem optime $\acute{\alpha}\lambda\acute{o}\omega$ derivatur ab $*\acute{\alpha}\lambda\acute{\alpha}\epsilon\sigma$. $*\acute{\alpha}\lambda\acute{\alpha}\omega$ (cf. $\mu\nu\theta\acute{\epsilon}\epsilon\alpha\iota$ — $\mu\nu\theta\epsilon\acute{\iota}\alpha\iota$). $*\acute{\alpha}\lambda\omega\sigma$, $\acute{\alpha}\lambda\acute{o}\omega$.

Quid vero de his formis $\delta\rho\acute{o}\omega\nu\tau\alpha$. $\delta\rho\acute{o}\omega\tau\epsilon$. $\acute{\alpha}\lambda\acute{o}\omega$ cet. statuemus? „Ich glaube, wir haben es hier nur zum Theil mit einem sprachgeschichtlichen Problem zu thun, bei welchem wir innere naturgemässe Nothwendigkeit beanspruchen können, sondern zum andern Theil mit einem

technisch-poetischen, das nur aus der Seele der die homerische Sprache constituirenden Sänger heraus begriffen oder — bis zu einem gewissen Grade des Verständnisses gebracht werden kann.“²³⁾

Ita igitur formas *δρόωντα, δρόωτε* al. *ortas* esse existimo, ut eo tempore, quo in sermone vulgari jam nullae aliae formae nisi contractae usurparentur, rhapsodi recentiores, cum jam non bene intellegerent, quae esset ratio formarum a majoribus acceptarum, sed eas distractas esse e formis, quibus ipsi uterentur, contractis putarent, pro *δρόωντα, δρόωτε* levi mutatione *δρόωντα, δρόωτε* cantare coepissent. Ad hanc vero falsam pronantiationem facile pelliebantur formarum, in quibus jure *ωω* pronuntiaretur, multitudine, velut *ἀντιώω, μιντιώωσα* (cf. tab. II, 1a, III, 1a).

Cum autem rhapsodi illi carmina memoriae tradita non prorsus immutata recitarent, facile fieri potuit, ut quis analogia deceptus vulgarem *ἀλω* distraheret Homeroque *ἀλώω* formam inculcaret.

Simili ratione recentiores, cum saepe vocalis finalis produceretur ante liquidam consonam vocabuli proximi, quod priore tempore a duplici consona inceperat, ubique ante liquidas licitam esse vocalium productionem credebant itaque etiam ante *λιγύς, μέγας* cet., quae nunquam duplici consona inceperant, vocales producebant (v. Curt. „Stud.“ IV, 482 sqq.).

Item ex errore rhapsodorum, non eorum, qui carmina in novum alphabetum transcripserunt, imperfecta *ἔην, ἴην, ἔησθα* explicanda esse puto. Quae postquam Curtius „Stud.“ I, 2, 290 sqq. corrupta esse ex *ἔεν, ἴεν, ἔεσθα* suspicatus est, Hartelius l. c. 46 sqq. non ubique *ἔεν, ἴεν* scribi posse demonstravit. Quod cum ne antea quidem ille contendisset, in epistola ad Hartelium scripta („Stud.“ IV, 478 sq.) formis

²³⁾ Dicit haec Curtius („Stud.“ IV, 482) de productionibus vocalium ante liquidas et nasales factis; sed eadem de formis illis assimilatis valere puto.

illis denuo tractatis sententiam suam de ῥῖν diserte edixit: „So war meine Ansicht allerdings die, dass hier (τ 283, ψ 316, ω 343) ῥῖν wirklich gesprochen ward, dass aber diese Form ein aus falscher Nachbildung entstandenes Gebilde der Sängersprache sei.“ Neque alia ratione explicari potest ῥῖν B 687, Ω 630, δ 248. Usurparunt vero his locis ῥῖν, quia etiam ante consonas — formam esse distractam ex ῖν rati — ῥῖν pronuntiare consueverant.

De 2. et 3. pers. in -αας, -αα.

Goettlingi sententiam, qui e diphthongo αι contractionem nescio qua inaudita α et ι vocalium α factum esse putet, probari non posse, jam dixi. Leo Meyerus illam α omnino non explicavit (cf. K. Z. X, 47 sq.) neque magis Dietrichius.

Nos vero de -αας, -αα illis satis difficilibus explicatu certius fortasse iudicare poterimus, si historiae verborum contractorum rationem habuerimus.

Allenius („Stud.“ III, 270) quod vocalis thematica a formarum *ama-ant (amant), *γῆλα-αντι (γῆλᾶντι) non, ut vulgo fit, in o obscurata est. analogia formarum τί-θε-μεν, θε-ντος, λεχ-θε-ντος excusat, in quibus non minus ε stirpis θε- servata sit quam in illis vocalis stirpis ja. Curtius autem in comment. de hist. verb. contr. analogiam illam optime adhiberi ratus, stirpem ja- apud Graecos jε- sonuisse (ut θε- pro dha) monet atque proinde -a-jāmi formam archetypam primum in -a-jēmi transiisse opinatur. Ideoque lesb. γῆλα-μι e *γῆλαμι, γῆλᾶντι e *γῆλαεντι orta esse maxima probabilitate conjicit. Cum vero stirpis jε- 1. sing. et omnes pers. plur. num. analogiam stirpis θε- sequantur, conjectura sese ipsa nobis offert, etiam 2. et 3. sing. illam analogiam initio secutas esse; ita ut hic esset praesentis indicativus verbi ὀράω:

ὀρά-ji-μι, ὀρά-ji-σι, ὀρά-ji-τι
ὀρά-jε-τον, ὀρά-jε-μεν, ὀρά-jε-τε, ὀρά-jε-ντι.

In lingua sane sanserita praesens declinatur: *bhara-jā-mi*, *-jā-si*, *-jā-ti*. Quod ea de causa factum esse puto, quia Indi, qui verbum *ja-* non usurparent (sed solum *jā*) prius quam Graeci, apud quos *je-* usui fuisse testaretur *λέ-ναι*, haec verba cum stirpe *ja-* esse composita obliterati in declinatione analogiam verborum primitivorum sequerentur. Quod si idem apud Graecos factum esset, ne prima quidem persona **γελα-ημι* sonare posset (sed **γελαωμι*).

Graecae vero linguae omnes omnium dialectorum formae optime e forma archetypa **δραγησι* ortae esse possunt, quod ex hoc stemmate cognosces:

<i>*δρα(j)ησι</i>		
<i>*δραασι</i>	<i>*δραησι</i>	<i>*δραησι</i>
<i>*δρᾱσι</i>	hom. <i>δράας</i>	<i>*δραησι</i>
lesb. <i>δραισι</i> ²¹⁾	att. <i>δρᾱς</i>	dor. <i>δρᾱς</i>

Homericum igitur *δράας* eadem ratione ex **δραησι* factum est qua conjunctivus *λάας* (*λ* 110, *μ* 137) ex **λαησι* vel 2. sing. praes. ind. med. *μνάα* e **μναη* (**μναεσαι*). Eadem vero ac verborum in *-αω* forma archetypa statuenda est verborum in *-οω* et *-εω*. Proinde et indicativi et conjunctivi forma *δῖλοις* e *δῖλόησι* facta est. Quod vero e **ποιε(j)ησι* non **ποιη̄σι*, ut exspectandum erat, sed *ποιε̄ς* factum est, eo explicatur, quod, cum omnes personae analogiam verborum in *-ω* secutae mutarentur itaque e **ποιε-je-μεν*, **ποιε-je-ντι* cet. **ποιε-jo-μεν*, **ποιε-jo-ντι* fierent, etiam **ποιε(j)ησι* in *ποιέεις* transit: praesertim cum veri esset simillimum verborum in *-εω* formas multo diutius quam verborum in *-αω* et *-οω* integras servatas esse. Sed etiam verborum in *-αω* formae, si quae (sunt duo tantum) ab antiquissimo homericae poesis tempore usque ad rhapsodos recentissimos servatae erant, ab his secundum verborum primitivorum analogiam mutatae, itaque e **στιχαη*, **μαιμαη* factae sunt *στιχάει*, *μαιμάει*.

²¹⁾ Cf. Curt. „Stud.“ III, 396.

Confirmatur mea sententia eo, quod non solum severior Doris, sed etiam mitior verborum in *-ωω* praebet indicativi formam *στεφανῶ* (Ahr. dor. 310), quae e **στεφανοετι* orta esse non potest; e **στεφανοιτι* potius derivanda est, sicut conjunctivus *πρωῶ* a **πρωοιτι* originem ducit. Nam quominus *στεφανῶ* e **στεφανωετι* factum esse putem (ut infin. mit. Doridis *στεφανῶν* e **στεφανωεν* et Atthidis *ῥιγῶν* e **ῥιγωεν* derivandus est), me impedit eum paucitas exemplorum, quae vocalem productam praebent, cf. p. 161 sqq., tum analogia ceterarum personarum, quae, cum in mit. Dor. *μισθοῦμες*, *μισθοῦτε*, *μισθοῦντι* sonent, de producta *ο* nos cogitare non sinant.

Jam ut rei summam comprehendam: alias formas assimulatas e verborum contractorum, alias ex homericæ poesis historia atque progressu explicandas esse censeo. Et quamquam non ignoro, in hac quoque sententia dubitationi locum datum esse, atque praecipue opinionem meam de formis in *-ααξ*, *-αα* non nisi dubitanter proferre ausim, tamen eam exponere volui, eum minoribus laborare difficultatibus quam ceterae omnes, quae publici juris factae sunt, mihi videretur.

CAPUT V.

QUI FACTUM SIT, UT IN CARMINIBUS HOMERICIS ET INTEGRÆ ET ASSIMULATAE ET CONTRACTÆ FORMÆ USURPENTUR.

Utut vero formas assimulatas explicamus, hoc certum est, eas — sive *ῥρόωρτα*, *ῥρόφιτε* initio sonuerunt, sive *ῥρόορτα*, *ῥρόοιτε* — intermedias esse inter integras et contractas, itaque recentiores quam illas, vetustiores quam has. Qui autem factum est, ut in uno eodemque carmine tres istae formae aetate multum inter se discrepantes usurpentur? Eundem hominem vel hominum quandam societatem in sermone vulgari re vera unquam eandem vocem et pristina forma et recentiore ex hac orta

et recentissima ex recentiore orta pronuntiasset cogitari non potest (cf. Leskien, *Fleckeis. Annal.* 95, p. 1). Atque ne id quidem suspicari licet, hominem quendam consulto has formas ad veterarum atque abolitarum normam formasse, qui eis insertis carmen suum vetustatis specie ornaret. Nam — ut omittam hanc affectationem a moribus illorum hominum indoctorum esse alienissimam — unde tandem scire poterant illa aetate, qua litterarum usus nondum notus esset vel certe nondum increbuisset, voces quasdam a majoribus aliter pronuntiatas esse atque ab ipsis? Et si re vera scire potuissent per carmina memoriae tradita, non intellexeremus, cur vetusti coloris ille amator non semper formis veteribus usus esset, sed formis recentioribus intermixtis fallaciam suam aperuisset.

Sed praeter hanc verborum in *-αω* formarum discrepantiam multa alia sunt in carm. hom. exempla ejusdem varietatis: genetivi sing. 2. decl. tribus formis usu veniunt (cf. Leskien. l. c.), quae aetate multum inter se distant; terminatio enim modo *οιο*, modo *οο* (cf. Ahrens *N. M. Rh.* II, 161 sqq.), modo *ου* sonat; item dativi pluralis terminantur modo in *-ησι*, *-οισι*, modo in *-ης*, (*-αις*), *-οις*, nom. acc. plur. neutr. modo in *ᾶ*, modo in *ᾷ* (Hartel. l. c. 42), eadem voces modo *ε* instructae videntur, modo ea carent (cf. Leskien diss.: „Rationem, quam I. Bekker in restit. *ε* secutus est, exam.“), alia id genus multa.

Intellegere non possumus hanc formarum varietatem nisi habita homericæ poesis historiae ratione. Cf. quae de hac disseruerunt Curtius, „Erläut.“² 42, „Stud.“ IV, 482—490, Leskienius *Fleckeis. Annal.* 95, p. 2. 7, „Stud.“ II, 67 sqq.

Carmina homerica — solam linguam nunc respiciam — qualia ad nos pervenerunt, non possunt esse confecta intra unius saeculi spatium, nedum ab uno homine: ea enim aetas, qua carminum fundamenta jaciebantur, ab ea, qua eorum lingua quasi rigescebat atque ita constituebatur, ut nobis tradita est, quam maxime distat.

Nam qui Iliadem et Odysseam — ut ita dicam — primi contexuerunt vel potius primi singula carmina condiderunt, e quibus postea duo illa magna carmina composita sunt, sine dubio ea lingua usi sunt, qua tum omnes utebantur, i. e. ea lingua, quae cum lingua vulgari rhapsodorum recentiorum aetatis comparata pervetustam haberet speciem. Cum vero carmina vetusta illa lingua primum condita nondum litteris mandarentur, sed a patre filii, a filio nepotis memoriae traderentur idque eo tempore, quo haudquaquam poetica virtus evanisset, sed multi essent, quos divino afflatu dignarentur Musae: minime est mirandum, quod filii non anxio animo veriti sunt, ne litteram a patribus acceptam mutarent. Neque magis mirandum est, quod illi recentiores, quamquam in universum carmina non lingua illa vetusta, sed ipsorum aetatis lingua vulgari cantarunt, tamen et singulas formulas, quae in eisdem versus sedibus saepe usu venirent, et totos versus vel hemistichia, quae saepe in illis carminibus redirent, ideoque in animis quasi insculpta essent atque ita viderentur poesis epicae propria, ut removeri non possent, summa pietate servarunt.

Et re vera ex accurata harum rerum inquisitione — dolendum est, quod adhuc parum has in res inquisiverunt viri docti — apparet, formas illas vetustas fere semper in certis quibusdam versus sedibus vel in solemnibus formulis reperiri. Ita saepissime = in formulis servata est; ita genitivos in *-οιο* plerosque in certis locis vel in formulis usurpari demonstravit Leskienius; atque idem etiam de formis verborum in *-αα* statuendum esse, nos jam probare conemur.

Formarum integrarum exempla in Iliade Odysseaque exstant 64 (formis saepius repetitis pro singulis numeratis 35) et quidem in versibus 63. Hae vero formae non ubique usurpantur, sed fere semper aut in fine versus aut in caesura majore.²⁵⁾

²⁵⁾ Etiam aliis in rebus caesuras idem valere ac versus finem docet Imm. Bekkerus. „Hom. Bl.“ I. 144.

Ex 64 enim exemplis

25 leguntur in fine versus (e. g. *B* 550 ἔρθα δὲ μιν ταύροισι καὶ ἄρνοισις ἰλάονται):

B 550. *Z* 370. 497. *Λ* 769. *P* 172. *Φ* 197. *X* 423.
Ω 664. *β* 400. *ζ* 153. *θ* 551. *π* 9. 162. *ρ* 28. 85. 178.
 275. 324. *τ* 30. *υ* 371. *φ* 242. 387. *χ* 399. *ψ* 136.
ω 362,

12 in caesura semiquinaria (e. g. *λ* 584 στεῦτο δὲ διψῶων, πῆειν δ' οὐκ εἶχεν ἐλέσθαι):

N 583. *O* 635. *Υ* 432. 490. *ζ* 245. *κ* 83. 227. *λ* 584.
ο 255. 360. *ρ* 523. *τ* 229,

8 in caesura trochaica (e. g. *β* 66 οἱ περὶ καιεταῖοισι . . .):

H 9. *Π* 758. *β* 66. *δ* 96. 177. *ι* 23. *ν* 109. *ω* 190,

2 in caesura mascula pedis secundi: *Γ* 25. *ι* 21 (καιεταῖο δ' Ἰθάκην εὐδέειλον),

3 in caesura semiseptenaria: *Π* 352. *β* 50. *υ* 15 (ἄνδρ' ἀγροῖσασ' ἐλάει, μέμονέν τε μάχεσθαι),

2 in caesura bucolica: *ζ* 292. *τ* 230 (ἀγρίων· ἐν δὲ χοίρη νάει, ἀμφὶ δὲ λιμῶν).

Restant igitur 12 versus, in quibus formae integrae aliis locis usurpantur. De his postea agetur.

Formarum assimilatarum exstant 437 exempla (formis saepius repetitis pro singulis numeratis 212) et quidem in 431 versibus. Ex his vero 437 exemplis

184 leguntur in fine versus (e. g. *A* 31 ἰσὸν ἐποιχομένην καὶ ξιμὸν λέχος ἀντιώσων):

A 31. *B* 92. 337. 508. 516. 539. 542. 602. 616. 648.
 680. 686. 733. 841. *Γ* 266. 341. 342. 387. *Δ* 1. 4. 9.
 79. 227. 432. *E* 89. 661. 903. *Z* 127. 268. 322.
 415. 473. *H* 45. 214. *Θ* 42. 177. 230. 320. 435.
I 229. 446. 596. *K* 197. 198. 206. *A* 73. 654. 673.
 695. *Μ* 38. 312. 421. *N* 24. 261. 265. 775. *Ξ* 345.
O 27. 120. 456. 542. *Π* 96. 208. 506. *P* 19. 734.
Σ 144. 206. 312. *T* 234. 359. *Υ* 125. 153. 348.
Φ 151. 349. 431. 467. 491. 519. *X* 174. 373. 412.

Ψ 142. 300. 44S. 464. 495. 509. 613. 643. Ω 23. 452.
604. 633. (= 95)

α 32. 172. 234. 404. γ 73. 123. 207. 213. 246. δ 42.
75. 142. 277. 36S. 800. 822. ε 63. ζ 14. 161. η 71.
9S. 114. 116. 124. 12S. 161. 200. ϑ 9. 7S. 92. 173.
215. 351. 3S4. 467. 561. ι 254. 324. κ 6. 396. λ 590.
μ 95. 231. ν 29. 196. ξ 15. 214. 340. ο 2S. 1S1. 456.
520. π 93. 107. 134. 196. 203. 344. ρ 499. 530. 5SS.
σ 4. 33. 40. 143. τ 3S6. 475. 513. 537. 5S6. υ 135.
166. 170. 311. 317. 370. 373. 374. 394. φ 375. 429.
χ 412. 432. ψ 1. 59. 239. ω 56. 252. 319, (= 89)

35 in caes. semiquinaria (e. g. *E* 1S3 ἵππους τ' εἰς-
ορόων —):

E 1S3. 366. Θ 45. *K* 123. 239. 530. *A* 156. *N* 27.
125. *O* 742. *Y* 23. Φ 105. 249. 454. *X* 271. 400.
Ψ 323. (= 16)

α 229. γ 4S4. 494. ζ 82. ι 416. λ 141. μ 47. 95.
109. ο 192. 346. π 26. τ 72. 319. 534. υ 6. ψ 91.
115, (= 19)

64 in caes. trochaica (e. g. *B* 45S ἀγγλή παμφανόωσα δι'
αἰθέρος οὐρανὸν ἴζει):

B 97. 45S. *Γ* 43. 1S7. *J* 347. 37S. *E* 295. 413. 41S.
619. *H* 157. *K* 206. 409. *A* 7S. 713. 761. 670. *M* 17.
N 315. 799. *O* 723. *II* 857. *P* 265. 30S. 673. *X* 363.
476. Ψ 321. 629. Ω 62. (= 30)

γ 436. δ 139. 721. ε 69. 119. 122. 176. 4S0. η 35.
105. 319. ϑ 327. 341. ι 295. λ 2SS. 503. ν 99. 425.
435. ξ 46S. 503. ο 317. 333. 3S5. 462. π 369. σ 111.
τ 210. 264. 442. 514. υ 195. 253. ψ 353, (= 34)

11 in caes. semiseptenaria (e. g. *M* 63 ἴ δὲ μάλ' ἀργαλέην
περάαν· σκόλοπες γὰρ ἐν ἀντήϊ):

M 63. *O* 6S7. 732. α 301. γ 199. δ 3S0. 469. λ 110.
μ 124. 137. ο 50,

39 in caes. mascula pedis secundi (e. g. *B* 579 *κνδιόων, παῖσιν δέ κτλ.*):

B 293. 297. 579. *Γ* 325 *E* 244. *Z* 509. 514. *H* 83.
212. 448. *Θ* 52. 414. 527. *K* 565. *Λ* 82. 601. *N* 215.
O 266. 555. *P* 572. *Υ* 172. 481. *Φ* 108. *X* 321.
Ψ 632. 786. *Ω* 355. (= 27)
α 25. *δ* 106. *θ* 196. 288. 509. *λ* 292. *μ* 282. *ο* 400.
ρ 545. *σ* 143. *τ* 374. *φ* 393. (= 12)

Reliqua sunt igitur 104 exempla, quae regulam nostram infringere videntur. Verum si repetitiones et formulas prorsus similes pro singulis numeramus, magnus ille numerus ita imminuitur, ut tantum 46 exempla restent. Sed ne his quidem commovemur, ut a sententia nostra recedamus.

Hoc enim posuimus: servarunt rhapsodi recentiores formas vetustas et si formae in eisdem versus sedibus saepe redibant, et si voces in formulis solemnibus saepe usurpatae ita cum proximis cohaerebant, ut mutari non possent. Jam conferamus 12 formarum integrarum, 104 assimilatarum exempla. Fere in omnibus formulas illas solemnes non agnoscere non possumus:

ραιετᾶουσι πόληες ἐπιχθονίων ἀνθρώπων Λ 45. — *ὁ δέ τ' ἐξελάων ἑπακούει κ* 83. — *κραδᾶων δολιχόσκιον ἔγχος Η* 213. *τ* 438. — *κατεσκίασιν δὲ Χάρουβδιν μ* 436. — *οὐδὲ κατὰ μοῖραν πέρασιν πάλιν ΙΙ* 367 (cf. item in caes. bucol. *δόμεναι πάλιν Α* 116. *H* 79. *X* 342. *ἵεναι πάλιν ΙΙ* 87. *ι* 225. *δώσω πάλιν X* 259. *νῆχον πάλιν η* 280). — *οὐδ' ἔλασιν προσιόντα π* 5. — *μέγα πεινάοντα δίεσθαι Σ* 162. — *ἀοιδιάσθ' ὅτι καλῆ ε* 61 (cf. *ἀμειβόμεναι ὅτι καλῆ Α* 604. *ω* 60. — *ἀειδοῦσιν ὅτι καλῆ κ* 221). — *ἀναίτιον οὔταε χάλω χ* 356.

Semper in fine versus leguntur:

αἰτιάσθαι ἄνωγα Κ 120. — *ἐδριάσθαι ἄνωγεν Α* 646. 778. — *ἐδριάσθαι ἄνωγον γ* 35. — *δεδιάσθαι ἄνωγα π* 316. — *ζεράσθε δὲ οἶνον γ* 332. — *ζερόωντο δὲ οἶνον θ* 470. — *ἦτιάσθε ἕκαστος ΙΙ* 202. — *εἴχετόωντο ἕκαστος Θ* 347.

Ο 369. — μνώοντο ἕκαστος Π 697.²⁶⁾ — μνάα δὲ γυναιῖα π 431. — ἐπειμιάσθε γυναιῖα χ 38. — μνάσθαι ἄνοιτιν α 39. — ἀντιῶ πολέμοιο Μ 368. Ν 752. — περὶ λαμπετόωντι ἔζητην Α 104. δ 662. — ζάρη κομῶντες (ας) Ἀχαιοί (οὐς) Β 11. 28. 51. 65. 323. 443. Γ 43. 79. Δ 261. 268. Η 85. 328. 442. 448. 459. 472. Θ 53. 341. 510. Ι 45. Ν 310. Σ 6. 359. Τ 69. α 90. β 7. 408 (ἑταίρους). υ 277. — ἐγεψιῶνται ἄπαντες τ 331. — καθεψιῶνται ἄπασαι τ 372. — ἐγεψιῶνται γυναιῖες τ 370.

Posterius hemistichium invenimus: δειξανόοντο δέ-
πιασιν Ο 86. — δειξανόοντ' ἐπέεσσιν σ 111. — εὐχε-
τόρητ' ἐπέεσσιν Μ 391. — Prius hemistichium: δειξανόοντ'
ἐπέεσσιν ω 411.

ἐκπεράα μέγα λαῖτμα ι 323 (cf. Θ 561). — περάαν μέγα λαῖτμα θαλάσσης ε 174. — περάαν ἐπὶ οἴνοπα πόν-
τον Β 613. — περῶσι δὲ πολὺν ἐγ' ἕγρην δ 709. —
πολὺν περῶσι θαλάσσαν ζ 272. — ρηρῶσι περῶσι θαλάσ-
σαν ι 129.

ἐλάαν τ' ἑριανχένας ἵππους Ρ 496. — ἐλάαν σχεδὸν
ἄρμα καὶ ἵππους Φ 334.

γῶοντά τε μυχόμενόν τε τ 119. — γῶσά τε μυχ-
μένη τε Ψ 106. Ζ 373.

σιῶοντο δὲ πῦσαι ἀγνιῶ β 388. γ 487. 497. λ 12.
ο 185. 296. 471.

οὔτε θαλάσσης ζῆμα τόσον βοῶα ποτὶ χέρσον Ξ 394.
cf. κυλινδόμενα ποτὶ (πρ.) χέρσον ι 147.

ἀλλ' ἔτι μὲν μὴν γημι ἄδην ἐλάαν κακότητος ε 290.
cf. ὀνόσσεσθαι κακότητος ε 379.

μεινιάα πολέμιζεν Τ 164. cf. ἐπιστάμενοι πολ. Β 611.
ὀτρύνω πολ. Ο 402. λιλαίεσθαι πολ. Π 89. ἐποτρύνω πολ.
Π 525.

γυγῶσσω, ὀρώω δὲ Μεχάονα Α 651. cf. γυγῶσσω,
φρονέω π 136. ρ 193. 281.

²⁶⁾ Huic formulae et quattuor, quae antecedunt, etiam aliud vetustatis
vestigium inest, sc. ε. De ἕκαστος v. Allen. „Stud.“ III. 248 sqq.

δρόων ἐπ' ἀπείρονα πόντον *A* 350. cf. περόωσι
δὲ πολὺν ἔφ' ἔγρηγ δ 709. περάαν μέγα λαΐτμα θαλάσ-
σις ε 174. περάαν ἐπὶ οἴνοπα πόντον *B* 613.

σὺ δ' εἰσορόων ἀνέχεσθαι π 277. cf. ἐγὼ δ' δρόων
ἀνάχημαι *Θ* 314.

ὄνυπώντα καθήραι ζ 57. cf. κάθηράν τε ῥύπα πάντα
ζ 93. κελαινεφές αἶμα κάθηρον *II* 667.

ὄνυπώντα δὲ ἔστο χιτῶνα ω 227. cf. (λυγρὰ) περι
χορὸ εἶματα ἔστο *Ψ* 67. ρ 203. 335. τ 218. 237. κατὰ χορὸ
εἶματ' ἔχοντα ω 156. cf. etiam μαλακὸν δ' ἔνδυνε (ἐξδ.)
χιτ. *B* 42. α 437. λαπάριν διάμησε χιτ. *Γ* 359. *H* 253.

μένον λοχῶντες Ἀχαιοὶ δ 547. cf. κάρη κομῶντες *Α*.
καὶ εἰχετόντο θεοῖσιν μ 356. cf. εὐχομαι ἐλπόμενος
Δί τ' ἄλλοισὶν τε θεοῖσιν *Θ* 526.

μενοιῶω δὲ καὶ οἶος *N* 79. cf. ὁ δέ μιν ῥέα πάλλε
καὶ οἶος *E* 304. *Μ* 449. *Υ* 257. ἢ περιήσαιο καὶ οἶος
N 457. ἐπιρρήσσεσε καὶ οἶος *Ω* 456.

μενοιρήσι τε πολλά *O* 52. cf. πολλά φρεσὶν δομαί-
νοντα *K* 4.

γελῶντες τετύκοντο υ 390. cf. ἐπισταμένως τετύκοντο
μ 307.

μνώντ' ὄλοοιο φόβοιο *A* 71. *II* 771. cf. *Apoll.* 4, 669
λιῖξεν δ' ὄλοοιο φόβοιο.

μάλ' ἀσχαλόωσι μένοντες α 304. cf. ἐρητύοντο μένοντες
Θ 345. *O* 3. 367. γ 155. ἀλεξόμεσθα μένοντες *A* 348.
X 231. ἐμητίσαντο μένοντες μ 373.

ἀσχαλόωσι γὰρ οἶδε καθήμενοι *Ω* 403. cf. καθήμενοι
ἰγρορόωντο *A* 1. ζ. εἰσορόωντο *Ψ* 448. ζ. ἐψιασθῶν ρ 530.

ἢ ἴδη μ' ἐπὶ χερσὶ θεοὶ δαμῶσιν Ἀχαιῶν *Z* 368.
cf. ἀλλ' ἐδάμη ἐπὶ χερσὶ *B* 680. 874. — καὶ ἐμῆς ὑπὸ
χερσὶ δάμασσον *Γ* 352 cet.

ἐρκανῶωσ' ἀέκοντα α 199. cf. βίη ἀέκοντα καθέξει
O 186. — ἀέκ. δέ σ' οὐ τις ἐρύξει η 315.

τηλεθῶωσα γνεί *Z* 148. cf. πέφουζει τηλεθῶωσα ε 63.

ἱμερίς ἱβῶωσα ε 69. cf. υἱέες ἱβῶντες *Ω* 604. ζ 6.

ἐγὼ δ' ὄροον ἀνάχημαι θ 314. cf. οἱ που δεῦρ' ὄροων-
τες ἀκηχέδατ' P 637.

Horum similia reperire non potui:

γῆμασθ', ἀσχαλάει δὲ πᾶσι βίοντον κατεδόντων τ 159.
— ὅτε τρογώρεν ἀλώϊν Σ 566. — βόωντά τ' ἐγεύροι
 B 198. — ἅμα τρογώοντα θύραζε \omicron 451. — βίοντο δὲ
παῖδα ψ 9. — κατεπιόντο βαρεῖαι E 417. — κλειυτιόντ'
ἐπὶ πύργων M 265. — ἀλώω κατὰ πόντον ϵ 377. — γναθ-
μοῖσι γελῶν ἀλλοτριόισιν ν 347. — οἷά τε τοῖς ἀγαθοῖσι
παραδρόωσι χέριες \omicron 324. — λίπον γούωντας ὄπισθεν
 κ 209. — μαιμώωσι δ' ἔνεοθε πόδες καὶ χεῖρες ὑπερθεν
 N 75.

Attamen non solum his versibus, sed etiam eis, in quibus illae formae in fine vel in caesura majore leguntur, longe plurimis solemne quiddam inesse vel certe complures inter se similes esse eodem rhythmo, cui summo jure in his rebus multum tribuit Ellendtius in prima trium dissertationum homericarum, facile intellegitur.

Quod in omnibus persequi longum est, sed pauca quaedam adscribam. Conferas igitur haec:

In fine versus leguntur:

κατὰ μηχανόωντι Σ 312. -σα \omicron 27. — κατὰ μηχανά-
σθαι γ 213. -οονται π 134. ρ 499. η 375. — ἀτάσθαλα
μηχανάσθαι π 93. -οοντας σ 143. -οονται ρ 588. ν 170.
 γ 207. -οωντο A 695. — ἀεικέα μηχανόωντο ν 394. χ 432.

In priore hemistichio leguntur:

ἐνθάδε ραιετῶν ζ 245. \omicron 360. — ἔρθ' ὃ γε ραιετῶν
 \omicron 255. — Κρήτη ραιετῶν ρ 523. — πολλαὶ ραιετῶνσι
 ι 23. — οἱ (αἰ) περὶ ραιετῶνσι β 66. δ 77. — οἰκία ραιε-
τάσχει P 308. — ἦ ἐνὶ ραιετῶσχει \omicron 385.

In posteriore hemistichio leguntur:

ἐπὶ χθονὶ ραιετῶνσιν ζ 153. — καὶ οἱ περὶ ραιετῶν-
σιν θ 551. — ἦ οἱ περὶ ραιετῶνσιν ψ 136. — δόμους εἰ
ραιετῶντας Z 370 et saepissime. — μεγάρων εἰ ραιετῶν-
των β 400. τ 30. η 387. χ 399. — δόμων εἰ ραιετῶντων
 ν 371. — ὅς ἐν Ἠλίδι ραιετῶσχει A 673. — ἰδ' οἱ Σείρα

βαιετάσπον B 539. — ξριβόλακα வைετάσπον B 841. — ξριβόλακα வைεάουσιν P 172.

In his infinitivus epexegeticus in fine versus legitur:

πέλεται φάος εισοράσθαι Ξ 345. — ινδάλλεται εισοράσθαι γ 246. — πάχος εισοράσθαι ι 324. — μειζονες εισοράσθαι κ 396. — μέγας ἦν οράσθαι σ 4.

οράας non usurpatur nisi in hac formula, quae semper in versus capite legitur:

οὐχ οράας H 448. O 555. Φ 108. ρ 545.

Initio versuum leguntur:

ἄψ ορόων Γ 325. — πρόσθ' ορόων Υ 481. — ἐς γενεὴν ορόων Κ 239. — αἰεὶ τέρι' ορόων Ψ 323. — αἴσχεα πόλλ' ορόων α 229. — ἡμερος ἐνθ' ορόων Υ 23. — ἴστο κάτω ορόων ψ 91. — ἴππους τ' εισορόων Ε 183. — ἀλλ' ἐμέ τ' εισορόων Κ 123. — τέρψομαι εισορόων π 62. — εισορόων πόνον αἰλύν Α 601. — εισορόων χροά καλὸν Χ 321. — εισορόων ὄψιν τ' ἀγαθὴν Ψ 632. — εισορόων Ὀδυσῆα ρ 393.

In posteriore hemistichio leguntur:

σέβας μ' ἔχει εισορόωντα γ 123. δ 75. ζ 161. θ 384. — σέβας μ' ἔχει εισορόωσαν δ 142. — θάμβος δ' ἔχεν (ει) εισορόωντας Γ 342. Α 79. Ω 482. — ἐγγύθειον εισορόωντες Η 214. — μάκαρες θεοὶ εισορόωντες Ω 23. — ἐς ἀλλήλους ορόωντες Ω 633. υ 373. — θεὸν ὧς εισορόωντες η 71. -ωσιν θ 173. — θεοὺς ὧς εισορόωσιν Μ 312. — καθήμενοι εισορόωντες Ψ 448. cf. Α 1. ρ 530. — καθήμεναι εισορόωσαι Α 9. — ἴσα θεῶ Ἰθακήσιοι εισορόωσιν ο 520. — Ἀχαιοὶ εισορόωσιν υ 166.

αἱ δ' αὖν' εισορόωσαι Ἀθηναίη τε καὶ Ἥρη Ε 418. cf. ἡμεῖς τ' εισορόωτε θεοὶ πᾶσαι τε θείναι θ 341.

In fine versus leguntur:

ἐνώπια παμφανόωντα Ν 261. Θ 435. δ 42. — ἐντε' ἐδύσετο παμφανόωντα Ι 596. Ο 120. — χλωτὰ τεύχεα παμφανόωντα Σ 144. — γλαφυραὶ νέες ἐστιχώωντο Β 516. 602. 680. 733 (ἐστιχ. etiam aliis locis semper in fine versus). —

ἀναίτιον αἰτιάσθαι N 775. — ἀναίτιον αἰτιόφοι υ 135. — ἀναίτιον αἰτιόφοι Α 654.

In posteriore hemistichio:

μαλαζώτερος ἀμφαγάσθαι X 373. — ἐϋξοον ἀμφαγάσθαι ϑ 215. — ἐϋξοον ἀμφαγώοντες τ 586.

In priore: χερσίν τ' ἀμφαγώοντο ο 462.

καρχαλῶων et νεδίων semper in versus capite leguntur et quidem ita, ut enuntiationem in antecedente versu inceptam claudant.

Initio versus leguntur:

ὄν πότιμον γοώωσα Η 857. X 363. — ἀμβλύδην γοώωσα X 476. — ἐξ ἔπρου γοώωσα E 413. — τῆς δ' ἄδινόν γοώωσα δ 721. — τῆζε, πόσιν γοώωσα τ 264. — θυμῷ μὲν γοώωσαν τ 210.

In versus capite:

μάστιξεν δ' ἑλλάων novies. — ἀλλὰ παρῆξ ἑλλάων μ 47. — νῆα παρῆξ ἑλλάων μ 409. — αἶψ' ὧς ἠρώοιμι Η 157. Α 670. ϑ 629. ξ 468. 503 (ὧς νῆν).

Si vero omnes integrarum assimilatarumque formarum exempla inter se comparaveris, etiam aliud invenies, quod haud neglegendum esse puto. Reperimus has formas fere semper in eis formulis, quae eum eis orationis partibus, in quibus quid egerint heroes narretur, comparatae — ut uno vocabulo significem quid velim — orationis quasi ornamenta esse videantur. Inde magna illa participiorum copia (e 435 exemplis sunt 195 participia), inde multi infinitivi epexegetici, enuntiationes relativae, similitudines.

Quae cum quasi ornamenta essent narrationis, saepius in narrationibus variis et diversis adhiberi poterant itaque menti probe infixae bene servabantur.

Raro autem formae illae in narratione progrediente reperiuntur atque ne his quidem locis nisi in formulis sat tritis, velut

ἔστιχόωντο octies in fine versus. — οἱ ῥα τότ' ἔστρατόωντο Γ 187. Α 378. — τῆν ἀμφεστρατόωντο Α 713. — καθήμενοι ἠγορόωντο Α 1. cf. ϑ 448. ρ 530. — χερσίν τ'

ἀμφαφύωντο ο 462. cf. p. 191. — δειξανόωντο δέπασσιν
Ο 56. — δειξανόωντ' ἐπέεσσιν σ 111. ω 410.²⁷⁾

Ex eis quae dixi apparet, non multum hac in re tribuendum esse ei, quod primo obtutu satis grave esse videtur. Putarit enim quis, rhapsodos ea de causa formas assimilatas adhibuisse, quia formae contractae in versum non quadrarent. Et sane verum est, multa verba non nisi formis integris assimilatisve usurpari posse: quare aliquantum etiam illud valere poterat; tamen non tantum illo tribuerim in verbis quantum in nominibus, cum multorum synonymorum copia eis praesto esset. Ita e. g. ἀντιῶ dici poterant pro ἀντιῶ, εἰληφάζω (Y 492) pro εἰλυφῶ, μητιομαι pro μητιῶ, ἐξορῶ pro εἰσορῶ, verba primitiva εὐχομαι, ἐρύκω, ἔζομαι, ἴσχω, λάμπω pro εὐχετώμαι, ἐρυκᾶνῶ, ἐδοῖτόμαι, ἰσχᾶνῶ, λαμπετώ (δηῶ pro δηῖῶ).

Attamen contra dixerit aliquis formas integras et assimilatas in versum non quadrare nisi in fine vel in caesuris majoribus. Concedendum est his locis sat commode eas formas poni; sed pro re nata etiam aliis locis optime in versum quadrarent; ubique enim ita apte usurparentur, ut prior vocalium contrahendarum dactylum vel spondeum

²⁷⁾ Apud Hesiodum et in hymn. homer. similiter iudicandum est de formis assimil. atque apud Hom. Apud Hesiod. enim ex 17 exemplis

6 leguntur in fine versus: Th. 388. 692. 911. Opp. 241. Sc. 211. 389.

2 in caes. semiquin.: Th. 491. Sc. 431.

4 in caes. trochaica: Th. 110 = 382. Opp. 530. Sc. 283.

5 sunt reliqua et quidem omnia in Sc. H. 27. 234. 289. 390. 430;

in hymnis autem ex 18 exemplis

7 leguntur in fine versus: Ap. 204. 264. 279. 386. 454. M. 118. XXX, 13.

3 in caes. semiquin.: Ap. 154. Ven. 84. 279 [Epigr. 14, 21].

5 in caes. trochaica: Ven. 72. Cer. 10. 193. VI, 16. XXVIII, 6.

1 in caes. masc. p. sec. VII, 44.

3 sunt reliqua: Cer. 95. 191. Ap. 209.

clauderet, posterior in arsi sequentis dactyli vel spondei poneretur. Atque eis ipsis locis ponuntur apud Homerum nonnumquam, sed non nisi in formulis solemnibus velut ἐδριάσθαι ἄνωγεν sim. cf. p. 186 sqq.

Item ei, qui Homerum imitabantur, omnibus versus locis usurpant formas illas, quamquam hi quoque praecipue in fine et in caesuris majoribus.

Apud Apollonium ex 173 exemplis formarum assimularum

112 leguntur in fine versus

13 in caes. semiquin.

24 in caes. troch.

2 in caes. masc. ped. sec.

atque 22 tantum restant; quae tamen omnibus versus sedibus posita nequaquam sicut Homerica excusantur solemnitate — quattuor fortasse exceptis 1, 328. 886, 2, 937, 4, 1255:

1, 328 συνεδριάσθαι ἄνωγεν. — 1, 886 χερσὶ τε καὶ μύθοισιν ἐδειξανόωντο ἕαστον. — 2, 937 ῥιτὴν. ἐνζήλοισιν ἐνευδιόων περὺγχεσιν. — 4, 1255 βέλτερον ἢν μέγα δὴ τι μενοιώοντας ὀλέσθαι. — 1. 451 αἰ δὲ νέον σκοπέλοισι ἐποσιόωνται ἄρουραι. — 1, 461 πορφύρεσκεν ἕαστα κατηφιόωντι ζοικῶς. — 1, 751 ἐρσῆεις, πολέες δ' ὀλίγους βιόωντο νομῆας. — 1, 755 κείνους κ' εἰσορόων ἀκέοις, ψεῖδοιό τε θυμόν. — 1, 796 πυροφόρους ἀρώσι γῆας. — 1, 1156 οἱ δὲ γαληναίη πίστενοι ἐλάασον ἐπιπρό. — 1, 1272 γῆλε διαπύσιον μεγάλη βράασκεν ἀντῆ. — 2. 127 πόλλ' ἐπιταμφαλόωντες ἠμοῦ· τὰ δὲ παντόθεν αἴτως. — 2, 269 κλαγγῆ μαιμώωσαι ἐδρητύς. — 2. 588 Εὔφημος δ' ἀνὰ πάντας ἰὼν βράασκεν εἰταίρους. — 2, 862 μύωντ' οὔτε ποτιοῖο. — 2, 1039 καὶ τὸ μὲν ἐξείρισσε παρεδριόων Ἐριβώτης. — 3, 286 καρχαλόων ἦϊξε. — 3, 519 οὔδ' ἐπε ὅσον ἐπανθιόωντας ἰούλους. — 4. 77 θοοῖς ἐλάασον ἐρειμοῖς. — 4. 165 αὐτὸς ἐῖν ἐπι νῆα παλιτροπάσθαι Ἰήσων. — 4, 529 πρὸς δ' αὐτοὶ ἐμηχανόωντο κέλευθον. — 4, 1531 ἰὸς ἄφαρ, μυδώσα δ' ἀπο χροδὸς ἔρρεε λάγχη.

Apud Quintum ex 300 exemplis

125 leguntur in fine versus

27 in caes. semiquin.

72 in caes. troch.

4 in caes. m. p. s.

atque 72 restant: 1, 5S. 420. 6S1. 693. 701. 755. 2, 174. 312. 369. 399. 652. 3, 9. 20. 55. 59. 86. 343. 459. 648. 4, 105. 231. 403. 404. 454. 5, 72. 180. 247. 341. 346. 362. 373. 411. 595. 606. 6, 17. 15. 139. 221. 278. 304. 339. 407. 7, 75. 105. 167. 264. 314. 324. 330. 355. 478. 465. 696. S, 6. 39. 46. 249. 359. 9, 246. 427. 11, 111. 416. 267. 458. 12, 113. 205. 343. 13, 118. 14, 205. 397. 397. 417., quae omnibus versus locis nec tantum in formulis reperiuntur. Idem invenies, si ceterorum exempla evolves comparabisque.

Deinde mihi opposuerit aliquis, multis Hom. carm. locis formulas quasdam reperiri neque eo, quod in formulis inveniantur formae assimilatae, vetustiorum earum originem probari. Atque concedo sane etiam alias voces saepe in formulis legi; sed id potissimum est affirmandum, formas assimilatas semper vel certe fere semper in talibus formulis reperiiri. Videamus igitur — id quod ex nostro proposito maxime quaeritur — quid de formis contractis iudicandum sit. Primum non tantum certis quibusdam versus locis, sed ubique sine ulla constantia inveniuntur. Conferas modo hos locos: Ξ 219 (vocalis contractione orta in prima arsi), *H* 133 (in 1. thesi), ϵ 97 (in 2. arsi), α 353 (in 2. th.), *B* 224 (in 3. a.), ω 162 (in 3. th.), α 235 (in 4. a.), *F* 449 (in 4. th.), *O* 359 (in 5. a.), *A* 639 (in 5. th.), *F* 306 (in 6. a.), *E* 164 (in 6. th.).

Deinde quamquam harum quoque formarum haud paucae in formulis quibusdam reperiuntur²⁸⁾, tamen longe plurimae illa formulae specie carent.

²⁸⁾ Tales formulae sunt e. g.: $\acute{\alpha}\nu\epsilon\iota\rho\epsilon\iota\ \acute{\iota}\theta\acute{\epsilon}\ \mu\epsilon\tau\alpha\lambda\lambda\acute{\eta}\varsigma$ *F* 177. α 231. η 243. σ 390. 402. τ 171. ψ 99. ω 487 (διαίρη). $\epsilon\rho\acute{\alpha}\ \phi\acute{\alpha}\sigma\ \acute{\iota}\epsilon\lambda\acute{\iota}\sigma\iota\ \Sigma$ 61. 442. δ 833. ξ 44. $\delta\rho\acute{\alpha}\nu\ \phi\acute{\alpha}\sigma\ \acute{\iota}\epsilon\lambda\acute{\iota}\sigma\iota\ \Omega$ 588. δ 540. α 498. $\epsilon\pi\iota\mu\ \pi\tau\epsilon\rho\acute{\alpha}$

Tum formae contractae non ut pleraeque assimilatae in eis partibus, quae ornent orationem, sed e contrario in eis, quibus narrentur facta, inveniuntur. Quare, cum ex 437 formis assimilatis 199 sint participia, 56 tantum imperfecta; e contrario ex 728 vel (neglectis illis 137 *προσγιόδα*, 51 *ι᾿ῖδα*, 23 *μετι᾿ῖδα*) 457 formis contractis 72 sunt participia, 214 (et 241 *ι᾿ῖδα* ect.) imperfecta.

Haud inutile videtur in fine hujus capituli adscribere quot in quoque libro formae assimilatae existant. In Iliadis 15,693 versibus 229, in Odysseae 12,110²⁹⁾ — 208 formae assimil. inveniuntur et quidem

<i>A</i>	3	in	versibus	611	<i>α</i>	11	in	versibus	444
<i>B</i>	26	-	-	877	<i>β</i>	3	-	-	434
<i>Γ</i>	9	-	-	461	<i>γ</i>	13	-	-	497
<i>J</i>	10	-	-	544	<i>δ</i>	15	-	-	847
<i>E</i>	11	-	-	909	<i>ε</i>	9	-	-	493
<i>Z</i>	10	-	-	529	<i>ζ</i>	5	-	-	331
<i>H</i>	12	-	-	482	<i>η</i>	11	-	-	347
<i>Θ</i>	13	-	-	565	<i>θ</i>	16	-	-	586
<i>I</i>	4	-	-	713	<i>ι</i>	6	-	-	566
<i>K</i>	10	-	-	579	<i>κ</i>	3	-	-	574
<i>Λ</i>	15	-	-	848	<i>λ</i>	7	-	-	610
<i>M</i>	8	-	-	471	<i>μ</i>	9	-	-	453
<i>N</i>	13	-	-	837	<i>ν</i>	5	-	-	440
<i>Ξ</i>	2	-	-	522	<i>ξ</i>	5	-	-	533
<i>O</i>	13	-	-	746	<i>ο</i>	17	-	-	557
<i>Π</i>	7	-	-	867	<i>π</i>	11	-	-	481
<i>P</i>	7	-	-	761	<i>ρ</i>	4	-	-	606
<i>Σ</i>	6	-	-	617	<i>σ</i>	7	-	-	428
<i>T</i>	4	-	-	424	<i>τ</i>	18	-	-	604
<i>Υ</i>	6	-	-	503	<i>υ</i>	15	-	-	394
<i>Φ</i>	10	-	-	611	<i>φ</i>	3	-	-	434
<i>X</i>	8	-	-	515	<i>χ</i>	3	-	-	501
<i>Ψ</i>	15	-	-	897	<i>ψ</i>	7	-	-	372
<i>Ω</i>	7	-	-	804	<i>ω</i>	5	-	-	548
Summa	229			15,693	Summa	208			12,110

εντι προσγιόδων, -θα saepissime. *ἔξαιδα μὲν καίθε* *A* 363. *Η* 19. *Σ* 74 *αῖδα*, *ὅτι φρονέεις* *Ξ* 195. *Σ* 426. *ε* 89. *θιμὸν ἀπύρα* *Z* 17. *Κ* 495. *Η* 828. *P* 236. *Φ* 179. *λ* 203. *γούνατ' ἐνώμα φ* 245. *χ* 10. *ὄφθαλμοῖσιν ὀρώμα* *N* 99. *O* 286. *Υ* 344. *Φ* 54. *X* 169. *τ* 36.

²⁹⁾ Falso I. Bekkerus Hom. Bl. I, 143 Iliadis versuum numerum 15,694 et Odysseae (errore typographi) 12,101 exhibet.

CAPUT VI.

DE CETERIS DISTRACTIONIBUS HOMERICIS.

Jam restat, ut paucis de eis vocibus agam, quae praeter verba in *-αω* dictasi affici credebantur vel adhuc creduntur.

1. Verba in *-οω*.

Exempla in quibus prior contrahendarum vocalium producta invenitur, velut *ἐπινώνοντας σώεσζον* al. omitto, quoniam de his jam dictum est p. 161.

Formae integrae autem, quorum prior vocalis correpta est, inveniuntur *δηϊόων* P 566. Σ 195. Ψ 176, *ἀρόων* Hes. Opp. 460, *ἀρόης* 479. Explicatione non opus est. De *σώωσι*, *σώης*, *σώως*, *σώη*, *σώω* infra separatim agetur.

Sed praeter has et contractas aliae quoque exstant formae, quae distractae esse videntur e contractis: *δηϊόωεν* δ 226, *δηϊόωντες* A 153, *ἀρόωσι* ι 108 (*ἀρόως*? Hes. Opp. 479), *δνόωσι* (? v. Lob. Rhem. 186). De aliis formis, quas ad verba in *-οω* nonnulli revocarunt (e. g. Buttmanus *ἔσχατόωντα*, *ἔστρατόωντο*), v. Lob. Rhem. 182 sqq.

De illis Buttmanus § 105, adn. 6 scribit: „Alle Formen mit der Zerdehnung *οω* und *ωο* sind bei den Epikern auch den Verben auf *οω* gemein, obgleich sie bei diesen auf eignem Wege weder durch Auflösung noch durch Zerdehnung entstehen können.“ In quibus maximi momenti est quod addidit. Nam re vera ex horum verborum historia atque ex justis vocalium mutationibus non intelleguntur Formae intermediae inter integras et contractas esse non possunt, quia *δηϊόωεν* contrahi necesse erat in *δηϊῶεν*, *δηϊόωντες* in *δηϊῶντες*, *ἀρόωσι* in *ἀρῶσι*.

Re vera igitur sunt distractae? Immo, hae quoque formae non possunt explicari nisi ex Homericorum carminum historia. Non fuerunt unquam in vulgari usu, sed

a rhapsodis sunt usurpatae secundum analogiam verborum in *-ωω*.

Neque veteres aliter de hac re statuissent, luculentissime apparet, cum ex Apolloni *δηϊάασον* 2, 142 [*δηϊόωντες* 4, 489] (cf. Bekker. Hom. Bl. I, 49), tum ex eo, quod poetae epici posteriores, quamvis flagrantes distractionis amore, verba in *-ωω* ea non afficiunt, exceptis paucis quibusdam atque dubiis a Lobeckio collectis Rhem. 152 sqq. Praeterea grammatici disertis verbis diectasin tribuunt secundae circumflexorum classi, non tertiae: Schol. *A* 104 (*ὁ ποιητὴς ἐπὶ ταύτης τῆς συζυγίας ἔθος ἔχει πλεονάζειν τῷ ὄ*), *M* 17. E. M. 113, 49. Eustath. 179, 34 (aliter sane unus Schol. *I* 266: *ἀπὸ τοῦ στιχῶ ἐστιχόων ἐστιχώμεθα, ἐστιχώοντο* cf. Lob. I. c. 156). Immerito igitur Lobeckius Rhem. 157 Eustathium reprehendit, qui haec habet 1615, 12: *τὸ ἀφῶσι ἔοιζε δευτέρως εἶναι συζυγίας· ἵν' δ' ἰὼ καθαρῶς τρίτης εἴπερ ἐγράφετο ἀφῶσι*. Nam profecto non sunt illa exempla *καθαρῶς τρίτης συζυγίας*, sed a cogitatis *δηϊάω*, ἀφῶω derivanda.

2. Conjunctivus verborum in *-ιι*.

Buttmannus docuit § 107 adn. 33, in his conjunctivis vocalem contractionem ortam distrahi ea ratione, ut *ει* vel *η* praefigeretur, postea autem nonnumquam ipsa corripetur. In quo multi eum secuti sunt.

Sed longe aliter se habet res. Verborum in *-ιι*, cum indicativus vocali thematica careat, conjunctivus vocali *a* (graece *ο*, *ε*) stirpibus affixa fingitur, ante quam plerumque producuntur stirpium vocales. Ita fiunt *ῥή-ο-μεν*, *δαμῆ-ε-τε*, *στί-ε-των*, *δώ-ο-μεν*, *γνώ-ο-μεν*, *θῆ-ο-μαι*, *βλή-εται* ect. (cf. indicat. *τί-θε-μεν*, *ἔ-θε-μεν*, *δί-δο-μεν*, *ἔ-δο-μεν*, *ἔ-θέ-μι, ν*). Pro his autem saepe secundum verborum in *-ω* analogiam substituuntur formae longa vocali instructae, eaeque semper in singulari et in 3. plur. activi: *ῥήω*, *δαμῆω*, *άλῶω* (σ 265), *ῥήις*, *στίις*, *γνώις*, *θῆι*, *δώησιν*, *στίωσι*, *φθέωσι*, *δώωσι*, *γνώωσι*. Praeterea in 1. plur. *ῥήομεν*,

στήομεν quantitatis transpositione abeunt in θέωμεν, στέωμεν³⁰⁾ neque vero *δόωμεν, *γνόωμεν.

Cf. de his conjunct. imprimis Stieri diss. in Curt. „Stud.“ II, 127 sqq. et Curti adn. ad p. 133. De vocali thematica disseruit Curtius „zur Chronol.“ p. 227 sq. — Omnes formas Homericas collecta habes apud Kühnerum gr. gr.² I, 652 sq.

3. σάος, σόος, σῶος et quae ab his derivantur.

Buttm. § 61 adn. 3 docuit, σάος contrahi in σῶος, tum σῶος distrahi in σῶος (item Eustath. 63, 6, Mehlh. 190), idque in σόος corripi. Distractionem illam jure improbavit Lob. El. I, 302, quia σῶος non epicorum proprium esset, sed in communem usum receptum.

Forma principalis horum adjectivorum est *σάσ-ος (pro *σασσ-ος = tectus, tutus, v. Brugm. l. c. 155 adn. 71). σ vero explosa est aut sine productione suppletoria aut cum ea: sine prod. suppl. in:

a) σάος — σάον var. lect. II 252 (cf. Lob. El. II, 121), σαώτερος A 32. σαό-φρων δ 15S. Φ 462. σαο-φροσύνη ψ 13. 30.

b) σόος, ejus prior vocalis per σ obscuro est, sicut κοῖλος, ροσ-ίλος a rad. ρασ.

σόος N 773. χ 332. ε 305. ο 42. π 131. τ 300. χ 3S (de σῶος nonnullorum locorum v. La Roche „Hom. Textkr.“ 35S).

σόον (A 117). H 310. Θ 246. II 252. P 367 (σῶν Lips.).

σόοι A 344. E 531. δ 9S. σόη O 497. σόας I 230. σόα Ω 3S2. ν 364.

c) σῶος e σάος contractum, cf. Lob. El. II, 76. Male Philoxenus e σόος ortum putat, optime Herodianus aut e σάος aut e σῶος derivandum esse docet I, 403, 21. II, 53, 29 (cf. Io. Al. l. a Lentz. all. II, 317, 25). Ego e σάος ortum

³⁰⁾ Injuria Mistelius K. Z. XVI, 84 vice versa στήομεν, βήομεν e στιάομεν, βιάομεν (στέωμεν βέωμεν) orta esse putat.

esse maluerim propter atticum femin. $\sigma\tilde{\alpha}$. quod non nisi e $\sigma\acute{\alpha}\eta$ fieri potuit.

$\sigma\tilde{\omega}\varsigma$ X 332 v. La Roche l. e. $\sigma\tilde{\omega}\nu$ A 117 Arist. P 367 Lips.

d) $\sigma\tilde{o}\tilde{\epsilon}\varsigma$ e $\sigma\acute{o}\tilde{o}\varsigma$ contractum (ap. Hom. non invenitur); $\epsilon\tilde{\nu}\sigma\tilde{o}\nu\varsigma$ Lob. El. II, 121. $\sigma\tilde{o}\tilde{\epsilon}\varsigma$ Herod. I, 401, 5. II, 921, 7.

= eum productione suppletoria elisa est, postquam α obscuravit in σ :

e) $\sigma\tilde{\omega}\tilde{o}\varsigma$, quod ap. Hom. non legitur. De Didymi scriptura $\sigma\tilde{\omega}\tilde{o}\varsigma$ (Herod. I, 112, 1. E. M. 714, 43) v. Lob. El. I, 445.

Jam ad verba homerica hujus stirpis progredimur.

Usurpat Homerus:

a) verbum primitivum $\sigma\acute{o}\omega$ a rad. $\sigma\alpha\omega$ vel $\sigma\tilde{o}\omega$, quod bene vidit Bekkerus „H. Bl.“ I. 49, qui monuit, eandem inter $\sigma\acute{o}\omega$ et $\sigma\acute{\alpha}\omega$ intercedere rationem quam inter $\gamma\acute{o}\omega\nu$ et $\gamma\acute{o}\acute{\alpha}\omega$ (cf. exempla ex Hesychi lexico allata apud Lob. Rhem. 21). Sunt autem haec exempla: $\sigma\acute{o}\omega\sigma\iota$ I 393 (Tyr-ranio $\sigma\acute{o}\omega\sigma\iota$ quasi a $\sigma\acute{\alpha}\omega$, Apio $\sigma\acute{\alpha}\omega\sigma\iota$ quasi a $\sigma\acute{\alpha}\omega$, quorum neutrum exstat), $\sigma\acute{o}\tilde{\eta}\varsigma$ I 681, $\sigma\acute{o}\tilde{\eta}$ I 424.

b) verbum primitivum $\sigma\acute{o}\omega$ a rad. $\sigma\alpha\omega$, prod. suppl. ortum ut $\pi\lambda\acute{o}\omega$, $\chi\acute{o}\omega$ al. cf. Herod. I, 456, 25. Lob. Rhem. 27.

Huc pertinent Homerica: $\sigma\acute{o}\omega\nu\tau\epsilon\varsigma$ (quod minus apte Dietrichius l. e. ex $\sigma\acute{\alpha}\omega\nu\tau\epsilon\varsigma$ contractum esse putat), $\sigma\acute{\omega}\epsilon\sigma\tau\omicron\nu$ Θ 363, $\sigma\acute{\omega}\omega\tau\epsilon$ ε 490 e Buttmani conj. (gr. gr. s. v. $\sigma\acute{\omega}\tilde{\omega}$).

c) Verbum denominativum $\sigma\acute{\alpha}\omega$, ab adj. $\sigma\acute{\alpha}\omega\varsigma$ derivatum: $\sigma\acute{\alpha}\omega\sigma\epsilon\iota\varsigma$, $\sigma\acute{\alpha}\omega\sigma\omicron\mu\epsilon\nu$, $\sigma\acute{\alpha}\omega\sigma\alpha\iota$ cet.

$\sigma\acute{\alpha}\omega$ 3. sing. imperf. II 363. Φ 238, $\sigma\acute{\alpha}\omega$ imperat. v 230 bis. ε 595. ηγ. XIII. 3. Utraque forma assimilatione orta est ex $\sigma\acute{\alpha}\omega\nu$ ($\sigma\acute{\alpha}\omega\epsilon$) sicut $\nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\iota}\omega\sigma\alpha$ ex $\nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\alpha}\omega\sigma\alpha$, nisi aeolico more a * $\sigma\acute{\alpha}\omega\mu\iota$ derivata sunt. Immerito Dietrichius l. e. 436 imperativum $\sigma\acute{\alpha}\omega$ ad verbum $\sigma\acute{\alpha}\omega\mu\iota$ pertinere putat. Neque enim $\sigma\acute{\alpha}\omega$, $\sigma\acute{\alpha}\omega\nu$ e $\sigma\acute{\alpha}\epsilon\omega$ oriri potuit apud Homerum, qui nondum $\epsilon\sigma$ in $\omicron\nu$ contraheret cf. p. 177, neque omnino exstat verbum $\sigma\acute{\alpha}\omega\mu\iota$. De verbo $\sigma\acute{\alpha}\omega$ valde dubio v. Kühner gr. gr. ² I, 913.

Jam videamus, quid de varia lectione I 6S1 statuendum sit. *σόης* quod vulgo legitur (ut *σόη* I 424) non habet offensionem: conjunctivus est verbi simplicis *σόω*. Sed Aristarchum legisse traditur *σόως* et *σαῶς* (optime his accentibus Bekkerus; La Rochius „Hom. Textkr.“ 359 mavult *σόως* et *σαῶς*). *σαῶς* esset conjunct. (vel optat.) verbi *σαῶω*, cujus -*αι* vocalis *α* vi in *ω* mutata esset, ut Dietrichius l. c. *δράοιμεν* primum in *δράοιμεν* abiisse putat.

σαῶς nulla ratione explicari potest. *σοῶς* referre debemus ad *σοῶω*, quod non exstat nisi apud Hesych. *σοοῦται· γέγγει* Lob. Rhem. 171. *σόως* denique fortasse assimilatione orta est ex *σόης*. Itaque optime *σόης*, fortasse etiam *σόως* (et *σαῶς*?) defendi potest.

4. ζῶός, ζῶς.

Buttm. eodem loco quo de *σῶος* agit, etiam *ζῶός* distractum esse vult e *ζῶς*. Ei obloquitur Lob. l. c.

A stirpe *ζα-* (pro *δja-* ex *dju* dilatata v. Brugm. 147 sqq.) derivatur et *ζῶός*, quo Epicharmus usus est (Herod. I, 111, 25), et *ζῶός*, sicut *α σα-*, *σόος* et *σῶος*. Accentus varietas (*ζῶός* et *ζῶός*) quam habeat explicationem nescio. Homerus semper formam integram usurpat *ζῶός*, duobus locis exceptis *E* 887 *ἴ' τε ζῶς ἀμενηνός ἔα* et *II* 445 *αἴ' ζεν ζῶς πέμψης*. Nequaquam contra Aristarchi auctoritatem *ζῶός* defendendum synizesique pronuntiandum est, v. Lob. El. II, 120.

Ptolemaeus Ascalonita perperam scripsit *ζῶς*, v. Schol. *E* 887, cf. Herod. I, 10, 16. II, 329, 13. 712, 17. De *ζῶός* male cum *ι* scripto (Lob. El. I, 444) v. Lentz. ad. Herod. I, 112, 4 et II, 516. 14. *ζῶον* vero Lobeckio invito (El. I, 441), cum *ι* scribendum esse quam luculentissime apparet e Simonidis *ζῶων*, Herod. I, 376, 24. Cf. etiam locos a La Rochio collatos „Hom. Unters.“ p. 207. De formatione v. Allen „Stud.“ III, 234. — Praeter illa adjectiva a rad. *ζα-* derivantur verba *ζῶω* et *ζῶω* et *ζῶω* (cf. *σόω* et *σῶω*). Homerus semper usurpat verbum barytonum *ζῶω*, uno excepto *ζῶντος* *A* 88.

5. Nomina propria in *-ζῶων*, *-ζῶουσα*.

Ἄω-, *Ἰημο-*, *Ἰηϊ-*, *Ἰεπιζῶων*, *Ἄω-*, *Ἰεπιζῶουσα*.

Haec non cum Ahrensiō d. d. 86 adn. 8 et Dietrichio l. c. 435 cum participiō *-ζῶων*, *-ζῶουσα* composita existimanda sunt, sed cum Ebelio K. Z. IV, 158, Curtio El. Et.³ 145, Brugmano 154 a rad. *skac* = „schauen“ derivanda, ita ut forma principalis fuerit *ζαζοντ*, *ζαζοντjα*. E *ζαζοντ* factum est *ζοζοντ*, *ζωοντ* (Brugm. 170) aut, quod probabilius est, *ζαωντ*, *ζωοντ*; femininum *ζωουσα* enim natum est ex *ζαζοντjα*, *ζαζουσα*, *ζαουσα*, *ζωουσα* (assimilatione reciproca, ut *ὀρώουσι* ex *ὀρούουσι*), neque cum Brugmano 154 haec series *ζοζοντjα*, *ζοζουσα*, *ζωουσα*, *ζωωνσα*, *ζωουσα* statuenda est, quia *ουσα* multo prius Graeca lingua in *-ουσα* mutavit quam usquam transpositionem quantitatis passa est. Immerito autem L. Meyerus K. Z. X, 53 *Ἰημοζῶοντα* cet. scribi jubet: posterius *ω* ex *σο* nata est, ut saepe, Brugm. 170 sqq.

6. *γῶως*, *γαάρτατος*, *γαάρθη*, *-γῶων*.

De *γῶως* jam dictum est p. 170; suffixo *-ως* a rad. *γας* derivatur (Curt. El. Et.³ 278). L. Meyeri (K. Z. IX, 389) scribendi ratio (*γῶος*) refutatur his locis II 741 *γῶως* ὀβ et τ 64 *γῶως* ἔμην.

γῶωςδε quod non recte II 188 Aristophanes et Aristarchus scripserunt pro Zenodoti *πρὸ γῶωςδε* (cf. Spitzn. ad h. l.) explicationem non habet, nisi forte **γῶωςδε* mavis.

γαάρτατος τ 93 (*γαάρτερος* non est ap. Hom.) secundum Buttm. § 65, adn. 7 distractum est ex *γαάρτατος* superlativo positivi *γαάρως* pro *γαειρός*. Recte quod ad posit. *γαειρός* rettulit; sed natum est *γαάρτατος* assimilatione ex *γα-εν-τατος*. Eadem assimilatio (non pleonasmus, Lob. El. II, 49) agnoscenda est in *γαάρθη* P 650. ἔξε-*γαάρθη* A 468. N 278. μ 441. *γαάρθεν* A 200. ἔξε*γαάρθεν* T 17. Verbi *γαειρω* (*γαείρω*) aoristus fingitur *γαάρθη* et assimilatione *γαάρθη* (Dietr. l. c. 441). A rad. *γας* etiam *Ἰημοζῶων* h. Cer. 234 (*Ἰημοζάων* Priscian. I, 17 H.), sicut a *ζας ζῶων* derivatur.

7. *Θόων* Θ 113, *Θόωνα* E 152. A 422. M 140. N 545. *Θόωσα* α 71, a rad. *θε-*, *θο-* (Curt. El. Et.³ 240) formatur cum suff. *-σαν* vel *-αν*.

8. *Θόωζος*, *Θάάσσω*.

Θόωζος e *Θῶζος* distractum, *Θάάσσω* autem pristinam formam esse, e qua *Θάάσω* prodierit, docuit Buttm. Lexil. II, 105 sqq. Forma principalis est *Θάαζος* (*Θάβαζος* Hesych.), Brugm. 171. Ex hac prodierunt verba *Θάαζω*. *Θάάσσω* (*Θαασσέμεν* γ 336, *Θάασσεν* I 194. O 124. *Θάασσεις* hy. Mere. 46S) et *Θαάζω*. si rectum viderunt Buttm. l. c. et Dietr. l. c. 440.

Ex *Θάαζος* autem fit aut. α per = obscurata, *Θάαζος*, *Θάαζος*, *Θόωζος* (*Θόωζος* β 26, *Θόωζοι* μ 31S, contra *Θῶζον* ο 46S. hy. Ap. 345. *Θῶζόνδε* ε 3, *Θόωζις* Θ 439, *Θόωζο* β 14), aut att. *Θῶζος*.

9. *πρόωνες*.

Cf. Buttm. II, 407. Lob. El. I, 471. II, 122. Schol. Θ 557.

Ortum est ex *προ-φον-ες*, *προ-φον-ες*, *πρόωνες*, v. Brugm. 155. *πρόωνες* Θ 553. II 299. hy. Ap. II, 22, 144. Nominativus *πρών* P 747 praeter expectationem acuto instruitur, Herod. I, 395, 1S. II, 720, 37. 937, 17.

10. *αἰτοχοώνος*.

Ψ 526 ex *αἰτοχοφανον*, *-χοφανον* ortum esse videtur; cf. *χόανος*, *χοάνη*.

11. *Αθώος*, *Κόωος*, *γαλώος*, *λαγωός*, *κολωός*.

Αθώω Ξ 229. *Κόων* A 24S. T 53. *Κόωνδε* Ξ 255. O 2S. *Κών* B 677. *γαλώω* dat. sg. Γ 122, nom. pl. X 473. *γαλώων* Z 378. 383. Ω 769. *λαγών* K. 361. X 310. *λαγωούς* P 295. *κολών* A 575.

De his jam dictum est p. 170.

De *κολωός* v. Brugm. adn. 77. De ι male (Buttm. Lexil. I, 159) subscripto v. La Roche „Hom. Unters.“ 217 sq.

12. *-οιιν*.

Buttm. § 27, a. S., § 35. a. S.

Praeter genitivos et dativos dualis numeri in *-οῖν* secundae declinationis Homerus usurpat formas in *οἴῃν* et *οἴῃν* (de productione v. Schleich. Comp.³ 573, Hartel. l. c. 71 et tertiae declinationis *ποδοῖν* et *Σειρήνοῖν*, cf. Lob. El. I, 469, II, 140. Exempla collegit Leo Meyerus „Declin.“ 64. Neque vero e. g. *ἔπαιον* diectasi diphthongi *οι* in *ου* ortum est, sed aut e forma pristina *ἔπαιον*, *ἔπαιον* et epenthesi *ἔπαιον* factum est (Bopp. „Vgl. Gr.“² I, 437, Dietr. l. c. 442, Hartel. 70) aut non a stirpe *ἔπαι-*, sed a propagata stirpe *ἔπαιο-* formatum (Schleicher. K. Z. IV, 54 sqq. Comp.³ 573. L. Meyer. „Declin.“ 63.

13. *οἴτιες*

(l. 425) Curtius cum aliis a grammaticis fictum esse putat (El. Et.³ 526). Tamen fortasse defendi potest Aristarchi scriptura cum Hartelio p. 70, qui ex *οἴτιες* epenthesi *οἴτιες*, *οἴτιες* ortum esse explicet, quod jam ante eum vidit Dietr. l. c. — cf. *οἴδα* ex *οἴδα*, Theocr. l. 9. Eadem ratione *χοῖτιος* (Mimn. 12. 5. Alcae. fr. 15, 5 B.) prodit e *χοῖτιος*, *χοῖτιος*. Dietr. l. c. Curt. El. Et.³ 150.

14. *Ἀχαιίς*, *Ἀχαιιάδες*, *Ἀχαιῖζός*

sunt derivata a stirpe *Ἀχαιο-*, ejus *ο* exploditur. v. Dietr. l. c. Et *Ἀχαιίς* quidem suffixo *-ιδ-*, ut *στυμαχίς* a *στυμαχο-* (Angermann. „Stud.“ I, 1, 48), *Ἀχαιιάδες* suff. *-ιαδ-* (id. 42 sqq.), ut *Σισυγιάς* ex *Σισυγος*, *Ἀχαιῖζός* suff. *-ιζο-*, ut *ἑπιπίζός* ex *ἑπιπιο-*, cf. Lob. ad Phryn. 39 sqq., El. II, 140 adn.

15. Eadem ratione *ἁμοίτιος* a stirpe *ἁμοιο-* de novo derivatum esse putat Dietr. Cui non assentiar. *ἁμο-ιτο-* enim ipsum suffixi *-ιο-* ope derivatur a stirpe *ἁμο-* (Curt. El. Et.³ 300) neque intellegitur, quare *-ιο-* illud bis suffigatur, nullo significationis discrimine. Quod idem valet de *γελοίτιος*. Ita autem sunt accipienda *ἑμοίτιος* et *γελοίτιος*, ut ante *j* crassiore sono pronuntiatia *ι* se explicuisse credamus: *ἁμο-ῖμο-*, *γελο-ῖμο-*, *ἁμο-ῖο-*, *γελο-ῖο-*, denique *ἁμοίτιος*, *γελοίτιος*, sicut ser. *dāsējas* prodit e *dāsa-i-ju-s* (Curt. „Stud.“ II, 186 sq.). Simillima ratione diphthongo *ει*

vocis *μῦα* in lingua neograeca *j* succrevisse videtur: *μῦγα* Curt. El. Et.³ 559. Aliter tamen Deffnerus „Stud.“ IV, 268 sq.

γελόιον B 215. *δομοίον* J 315. 444. γ 236. hy. IV, 244. *δομοίσο* (Ahrens. N. M. Rh. II, 162) I 440. N 358. 635. O 670. Σ 242. Φ 294. σ 264. ω 543.

16. *νηπιέη* I 491. *νηπιέησι* O 363. Y 411. ω 469. *νηπιάας* α 297 non distractae sunt e *νηπίη*, *νηπίησι*, *νηπίας*, sed ad nominativum *νηπιέη* pertinent, qui e stirpe *νηπιω*-(-ε-) suffixi *-ja-* ope formatus est. Ex *νηπιεja* fit *νηπιέη*, dat. sg. *νηπιέη*, dat. pl. *νηπιέησι*, acc. plur. *νηπιέας* et assimulatione *νηπιάας*, sicut *γοάσζον* e *γοάεσζον*. Dietr. l. c. 440. Curt. „Erläut.“ 99. Veterum sententias de duplici *aa* in *νηπιάας* attulit Lob. El. I, 407.

17. *ζλεηδών*, *ζληηδών*.

ζλεηδώνι σ 117. ρ 120. *ζληηδόνα* δ 317.

Ut *τέλος* verbum *τέλεω*. *ρείζος*, *ρευέω* progenuit (Leskien „Stud.“ II, 94) ita a **ζλεφος* **ζλεφεω* formatum esse videtur. Ex hoc *ζλεφεω* autem suffixi *-δον* ope formatur *ζλεηδών*, ut ab *ἀλγέω*, *χαιρέω*, *ἀλγηδών*, *χαιρηδών* (Curt. El. Et.³ 598). Jam e *ζλεηδών* aut cum prod. suppl. fit *ζληηδών* aut sine ea *ζλεηδών* (et contractione *ζληδών*).

18. De *ἐπιηετανός*, cujus *ε* pleonastice insertam esse putat Lob. El. I. 435, v. Curt. K. Z. I, 34 sq., El. Et.³ 359.

19. Vocis *θέειον* *ε* neque pleonastice diphthongo praefixa est, ut vult schol. μ 417, neque dialysi i. e. distractione, ut ei, quibus ille obloquitur. *θέειον* ortum est ex *θεε-εσ-ιο-ν* a rad. *θυ-*, v. Curt. El. Et.³ 243; e *θέειον* contractione factum est *θειον*. *θίιον* autem aut ex *θη-ε-ιο-ν* aut ex *θειίον* (Curt. „Stud.“ II, 186 sq.) contractum.

20. De infin. aor. in *-ειν* jam dixi p. 174. Fortasse vero non cum Rennero *-ειν* scribendum est, sed *-ειν* errori rhapsodorum recentiorum tribuendum, cui jam tribuimus formas in *-οωντ-* et *-οφ-*.

21. Eandem de formis *ἐην*, *ἐησθα*, *ἦην* suspicionem jam protuli p. 178.

22. Item ἐείζοσι aut cum Curtio „Tragweite d. Lautges.“ 35 in ἔϊζοσι corrigendum aut a rhapsodis illis male fictum putandum est.

23. *ζοῦᾶτος* (*ζοῦᾶσι*, *ζοῦᾶτα*)

„et cum Mistelio K. Z. XIX, 93 e **ζαο-φατ-ος* et cum Brugmano („Stud.“ IV, 152) e **ζαοα-φατ-ος* ducere licet.“ Siegismund l. c. V, 147. Ad hujus *ζοῦᾶτος* autem analogiam posteriores distraxerunt *τέρατα* (*τέραα* ap. Hom. a *τέρασ-* derivatur, unde etiam *τέρας*; sed distractum est *τεράα* ap. Herod. Att. 2, 29) in *τεροῦᾶτα* Quint. 6, 275. Dion. Per. 604; cf. *ζερούᾶσι* Apoll. 4, 976. *ζερούᾶτος* Arat. 174. Quint. 6, 225. Lob. El. II, 50 haec omnia diectasi inversae adscribit.

24. *ζοαίνω* cet.

Dietr. 441 *ζοαίνω* ita explicuit, ut forma pristina esset *ζαοαν-νω*, ex qua metathesi prodiret *ζοααννω*. tum duplici epenthese *ζοααίνω*. Sed cum haec duplex epenthesis alioqui apud Graecos non inveniatur, *ζοααίνω* potius cum Curtio El. Et.³ 147 referendum est ad stirpem *ζοαα-*. e qua progenitum est *ζοααννω*. *ζοααίνω*. ut e *ζοαα-*, *ζοααίνω*. In aor. hujus *ζοααίνω*. in quo *αι* in *η* transit, *j* exploditur cum prod. suppl., tum ex *ζοαανναι* assimilatione fit *ζοηηναι*. Item in *ζεζοῦᾶντο* et *ἀζοῦᾶντος* prius *α* productione supplementaria affecta est (Brugm. 180).

Sufficiat de his vocibus egisse, in quibus diectasin factam esse multi credebant eorumque error aliquam habebat excusationem, cum pleraeque apud solos poetas epicos inveniuntur: sed longum est, omnia de distractionibus inconsiderate excogitata, velut Fäsi suspicionem de ἦειρε et ἀείρεται distractis (cf. de hac forma Lob. El. I, 42. Ebel. K. Z. IV, 165. Sonn. XIII, 433. Curt. El. Et.³ 330), La Rochi de *πετεεινός*. *ἐλειεινός* divulsis („Hom. Unters.“ 150). alia id genus accurata disputatione refutare.

TABULAE VERBORUM IN -ΑΩ ΠΑΡΑΕΝΤΙΣ ΕΤ ΙΜ-
 ΠΕΡΦΕΚΤΙ ΦΟΡΜΑΣ ΗΟΜΕΡΙΚΑΣ ΚΟΝΤΙΝΕΝΤΕΣ.

A. FORMAE INTEGRÆ.

1. Prior vocalis est brevis.

Act. Pr. I. S. 1. *ναιετάω* ι 21. — 3. *ἀοιδιάει* κ 227.
 — *νάει* ζ 292. — *στιχάει* Ο 635. — *ελάει* υ 15. — P. 3.
νάουσι Φ 196. — *ναιετάουσι* Δ 45. β 66, saepe. — *ελάουσιν*
 π 9. — Opt. P. 1. *γοάοιμεν* Ω 664. — 3. *γοάοιεν* ω 190.
 — Imp. S. 2. *οὔταε* χ 356. — Part. M. *ἐξελάων* κ 83. —
ἐξελάων κ 83. — *λάων* τ 229. — *χραδάων* Η 213. Ν 583.
 Υ 423. τ 438. — *ναιετάων* ζ 245. ο 255. 360. ρ 523. —
ναιετάοντα Η 9. δ 96. — *ναιεταόντας* Ζ 370. 497, s.
 — *τηλεθάοντας* Χ 423. — *ναιεταόντων* β 400. τ 30.
 υ 371. φ 387. χ 399. — F. *ἀοιδιάουσα* ε 61. — N. P.
αἰενάοντα ν 109. — Impf. S. 3. *λάε* τ 230. — *φάε* ξ 502.
 — P. 2. *ἐχράετε* φ 69. — 3. *κατεσχίαον* μ 436. — *πέραον*
 Π 367. — *ελαον* π 5. — *ἐπέχραον* β 50. Π 352. — Med.
 Pr. I. P. 3. *ελάονται* Β 550. — Impf. P. 3. *ελάοντο* π 162.

2. Prior vocalis est producta.

Act. Pr. I. S. 3. *ἀναμυιμάει* Υ 490. — Part. M. *διψάων*
 λ 584. — *πεινάων* Γ 25. — *πεινάοντα* Σ 162. — *πεινάοντε*
 Π 758.

B. FORMAE ASSIMULATAE.

I. ASSIMULATIO PROGRESSIVA.

1. Prior vocalis est brevis.

a) Posterior quoque est brevis vel certe non praeter
 exspectationem producta.

Act. Part. *ναιεταώσης* α 404. — *ναιεταώση* Γ 387.
 — *ναιεταώσαν* Ζ 415. — *ναιεταώσας* Θ 574. Β 648. —

τιλέθάωσαι (?) ι 116. — Iterat. S. 3. γούασθεν θ 92.
— ραιετιάσθεν Α 673. Ρ 308. ο 385. — περάσθε τ 442.
ε 480. — Ρ. 3. ἰχθυάσθον δ 368. — ἰσχα ράσθον Ο 723.
— ραιετιάσθον Β 539. 841. — πεδάσθον ψ 353.

Med. Pr. I. D. 3. διριάσθον Μ 421. — Ρ. 2. ἀγία-
σθε ε 119. — ἀγοριάσθε Β 337. — μηχανάσθε υ 370. —
Imp. ἰσχανάσθω Τ 234. — ζεράσθε γ 332. — μι-
τιάσθε Χ 174. — εἰσοριάσθε Ψ 495. — διριάσθων
Φ 467. — ἐψιάσθων ρ 530.

Med. Pr. Inf. ἀγίασθαι π 203. — αἰτιάσθαι Ν 775.
Κ. 120. — ἀμγαγάσθαι Χ 375. θ 215. τ 475. — δεδά-
σθαι π 316. — διριάσθαι Η 96. Ρ 734. — ἐγγνάσθαι
θ 351. — ἐδριάσθαι Α 646. 778. γ 35. — εἴχετιάσθαι
Ζ 268. Ρ 19. Υ 348. χ 112. — ἐψιάσθαι ρ 429. — μι-
χανάσθαι γ 213. π 93. — ξυμιτιάσθαι Κ 197. — δριά-
σθαι (εἰς-) Ξ 345. π 107, saepe in Od.

Med. Impf. ἐράσθε Η 208. — ἰγοριάσθε Θ 230. —
ἴτιάσθε Η 202. — ἴγτιάσθε Ω 62.

b) Posterior vocalis praeter expectationem producta est.

Act. Pr. I. S. 2. ἑάας μ 282. τ 374. — ἰσχανάας ο 346.
— δράας Η 448. Ο 555. Φ 108. ρ 545. — 3. ἀσχαλία
Β 293. τ 159. — βοάα Ξ 394. — δαμάα Χ 271. — 3. ἑάα
Θ 414. — ἰσχανάα Ρ 572. — ἰχθυάα μ 95. — πεδάα δ 380.
469. — ἐζπεράα ι 321. — Conj. S. 2. ἑάας λ 110. μ 137.
— Inf. ἀρτιάαν Ν 215. — ἀσχαλίαν Β 297. — ἑάαν (?)
θ 509. — ἑλάαν (ξξ-) Ε 366, saepissime. — περάαν Β 613.
Μ 63. Φ 454. ε 174.

2. Prior vocalis est producta.

a) Posterior vocalis est brevis v. e. n. pr. e. prod.

Med. Praes. I. S. 2. μνάα π 431. — Ρ. 2. ἴγιάσθε
ε 122. — ἔπεινάσθε χ 38. — Inf. μνάσθαι α 39.

b) Post. voc. pr. e. prod. est.

Act. Pr. I. S. 3. μενοιτάα Τ 164.

II. ASSIMULATIO REGRESSIVA.

1. Prior vocalis brevis est.

a) Post. quoque est br. v. c. n. pr. e. prod.

Act. Pr. I. S. 1. ἀντιώ *M* 368. *N* 752. — γελώ *φ* 105.
— χρεμώ *H* 83. — όρώ *E* 244, ss. — όυπόω *τ* 72. *ψ* 115.

Part. M. άχροελαυνιών *Φ* 249. — αντιών *α* 25. — άμφαρών *θ* 196. — άσχαλών *τ* 534. — βοών *O* 688. 732. — γλαντιών *Υ* 172. — έργηγορών *υ* 6. — έλευρών *Α* 156. — θαλιών *τ* 319. — ισχανών *θ* 288. — καγχαλών *Z* 514. *K* 565. — κελευτιών *N* 125. — κυδιών *B* 579. *Z* 509. *O* 266. — μειδιών *Ψ* 786. *H* 212. — όρών (εις-) *Α* 350, ss. — ψηλαφών *ι* 416.

b) Post. voc. pr. e. prod. est.

Act. Pr. Opt. γόοριμεν (?) *Ω* 664. — όρώριτε (εις-) *Δ* 347. *θ* 341. — τρυγόριεν. *Σ* 566.

Imper. αντιοώντων *Ψ* 643.

Part. M. παμφανώντος *Θ* 320. *Ψ* 509. — κυζώντι *E* 903. — μητιώντι *Σ* 312. — ειςορώντι *Ψ* 464. *ω* 319. — άσχαλώντα *X* 412. — άφώντα *Z* 322. — βοώντα *B* 198. — έσχατόντα *K* 206. — γοώντα *τ* 119. — ειςορόντα *O* 456. *γ* 123, s. — παμφανώντα *Ψ* 613. *ν* 29. *τ* 386. — όυπόντα *ω* 227. — τροχώντα *ο* 451. — αντιόοντες *Υ* 125. — βοόοντες *B* 97. — γανόοντες *N* 265. — γελόοντες *σ* 40. *υ* 374. — γοόοντες *μ* 234. — ζομόοντες *H* 328, ss. — κυδιόοντες *Φ* 519. — λοχόοντες *δ* 847. *π* 369. — μητιόοντες *Υ* 153. *α* 234. — όρώοντες (εις-) *P* 637, ss. — άμφαρόντας *τ* 586. — γοόοντας *κ* 209. — ζομόοντας *B* 11, ss. — μηχανόοντας *σ* 143. — ειςορόοντας *Γ* 342. *Δ* 79. *Ω* 482. — φρυσιόοντας *Δ* 227. *Π* 506. — ζομόοντε *Θ* 42. *N* 24. — κελευτιόοντε *M* 265. — Neutr. S. λαμπετιόοντι *Α* 104. *δ* 662. — N. P. Nom. παμφανόοντα *E* 295. — τηλεθόοντα *ι* 114. *ν* 196. — θαληριόοντα *N* 799. — Acc. παμφανόοντα *E* 619. ss. — όυπόοντα *ζ* 87. *ν* 435.

Med. Pr. I. αἰτιόωνται α 32. — ἀλόωνται γ 73. ι 254. — βιόωνται λ 503. — ἐχέτόωνται α 172. δ 139. — ξεψιόωνται (καθ-) τ 331. 372. — ἰσχανόωνται η 161. — μιχανόωνται (περι- γ 207. δ S22, s. — πλανόωνται ψ 321.

Med. Impf. ἡγορόωντο Α 1. — ἡτιόωντο Α 7S. — ἀμγαρόωντο ο 462. — βιόωντο ψ 9. — δειξανόωντο Ο S6. σ 111. ω 410. — δριόωντο ϑ 7S. — ἐδριόωντο Κ 19S. η 9S. π 341. — ἐμτολόωντο ο 456. — ἐρχατόωντο ξ 15. — ἐχέτόωντο Θ 347. Α 761. Ο 369. μ 356. — ξεψιόωντο τ 370. — κατητιόωντο Ε 417. — ἰσχανόωντο Μ 3S. — κερόωντο ϑ 470. ν 253. — μιτιόωντο Μ 17. — μιχανόωντο (μερι-) Θ 177. Α 695. ξ 340. ν 394. χ 432. — ὀκρίόωντο σ 33. — εἰσορόωντο ψ 44S. — σκίόωντο β 3SS. γ 4S7. 497. λ 12. ο 1S5. 296. 471. — στιχόωντο Β 92, ss. — στρατόωντο (ἀμφε-) Γ 1S7. Α 37S. Α 713.

Pr. Optat. ἐχέτοόμην ϑ 467. ο 1S1. — αἰτιόφο ν 135. — αἰτιόφο Α 654. — ἐχέτόφο Μ 391. — μιχανόφο π 196.

2. Prior vocalis producta est.

a) Post. v. br. e. v. e. n. pr. e. pr.

Act. Pr. I. S. 1. μενοιώω Ν 79. — Conj. S. 2. μενοιώωσι Ο S2. — Opt. S. 1. δρώομι ο 317. — ἱβώομι Η 157. Α 670. ψ 629. ξ 46S. 503. — Part. μαμίων Ο 742. ἱβώοντα Ι 446. — γελώοντες (?) σ 111. — ἱβώοντες Ω 604. ζ 6. — Impf. P. 3. γελώων (?) ν 347.

Med. Impf. μνώοντο Β 6S6. Α 71. Η 697. 771. — μνώοντο λ 2SS. — Pr. Part. S. μνωομένην δ 106. — D. μνωομένην ο 440.

b) Post. v. productionis non exstant exempla.

III. ASSIMULATIO RECIPROCA.

1. Prior vocalis brevis est.

Act. Pr. I. 3. αντιόωσι Φ 151. Ζ 127. — ἀσχαλόωσι Ω 403. α 304. — βούωσι Ρ 265. — δαμύωσι Ζ 36S. — δνόωσι ν 195. — ἔλόωσι Ν 315. η 319. — ἐρξανόωσι α 199. — ἰσχανόωσι Ε S9. — καρχαλόωσι Γ 43. — λο-

χόωσι *v* 425. *o* 28. — μητιόωσι *K* 208. 409. — εἰσορόωσι *M* 312. *ϑ* 173. *o* 520. *v* 166. — περόωσι *δ* 709. *ε* 176. *ξ* 272. *η* 35. *ϑ* 561. *ι* 129. — σκεπώωσι *v* 99. — τρυγώωσι *η* 124. — ἔφωωσι *η* 105.

Part. M. μητιόωσιν *H* 45. — εἰσορόωσιν *ϑ* 327. — *F.* ἀντιώωσα *Φ* 431. *γ* 436. *ω* 56. — ἀμφραφώωσα *δ* 277. — γοόωσα *E* 413, ss. — ἔσχατόωσα *B* 616. — καρχαλόωσα *ψ* 1. 59. — μειδιόωσα *Φ* 491. — μητιόωσα *O* 27. *ξ* 14. *ϑ* 9. — ὄρώωσα (εἰς-) *Α* 73. *τ* 514. 537. — παμφανώωσα *B* 458. — τηλεθρόωσα *Z* 418. *ε* 63. — εἰσοροώωση *ψ* 239. — ἀντιώωσαν *Α* 31. — γοόωσαν *δ* 800. *τ* 210. — ἔσχατόωσαν *B* 508. — ἰσχανώωσαν *Ψ* 300. — εἰσορόόωσαν *δ* 142. — παμφανώωσαν *Z* 473. *Σ* 206. *Φ* 349. — τηλεθρόωσαν *Ψ* 142. — γανώωσαι *T* 359. *η* 128. — εἰσορόόωσαι *Α* 9. *E* 418. — τηλεθρόωσαι *η* 116 (?). *λ* 590.

Med. Imper. ἀλώω *ε* 377.

2. Prior vocalis producta est.

Act. Pr. I. P. 3. παραδρῶωσι *o* 324. — ἐποδρῶωσι *o* 333. — μαιμῶωσι *N* 75. — Part. ἰβῶωσα *ε* 69. — μαιμῶωσα (περι-) *E* 661. *O* 542. *μ* 95.

C. FORMAE CONTRACTAE.

Activum: Pr. I. S. 1. μεταλλῶ *A* 553. — εἰῶ *A* 55. — ἐῶ *Θ* 428. — νεμεσῶ *A* 413. *ξ* 286. — ὄρῶ *Γ* 234. — 2. ἀγαπῆς *φ* 289. — ἐῆς *λ* 147. — εἰρωτιῆς *ρ* 138. *δ* 347, ss. — μενοιῆς *Ξ* 221. — μεταλλῆς *Γ* 177, ss. — νικῆς *B* 370. — ἐφορῆς *Γ* 277. — 3. ἀρετιῆ *ϑ* 329. — ἀτιμῆ *π* 307. — δαμῆ *A* 61. — δαμνῆ *λ* 221. — ἐῆ *E* 256. — νυβιστιῆ *Π* 745. 749. — μενοιῆ *β* 34. 92. s. — νικῆ *A* 576. *σ* 404. — νομῆ *φ* 400. — ὄρῆ (ἐφ-) *A* 187, ss. — τελεντιῆ *Σ* 328. *T* 90. — φοιτιῆ *Ω* 533. — D. 2. νεμεσῆτον *Ψ* 494. — P. 3. ἐῶσιν *Ψ* 73. *δ* 805. — εἰῶσιν *B* 132. *A* 550. *P* 659. — μαιμῶσι *N* 75. — λοχῶσι *ξ* 181. — στρωφῶσι (ἐπι-) *η* 105. *ρ* 486. — παρατρωπῶσι *I* 500. — τιμῶσι *Ψ* 788. — φοιτῶσι *β* 182.

Conj. S. 2. ὄρας Γ 277. — 3. ἐᾶ ν 359. — τιμᾶ
 Ρ 99. — Ρ. 1. ἐῶμεν Β 236. — εἰῶμεν σ 420. ρ 260.
 — ἀποτροπῶμεν Υ 119. — 3. ἀρετώσι τ 114. — ἀπο-
 τροπῶσι π 405. — μεταλλῶσιν π 287. τ 6. — εἰῶσι
 Υ 139.

Opt. S. 1. ἐῶμι π 85. — ἱβῶμι Η 123. — 3. ἐῶ ν 12.
 — Ρ. 3. ἀμῶεν ι 135. — σιζιτῶεν Υ 226. 228.

Imp. S. 2. αὔδα (παρ-, ἐξ-) Α 363. Η 19, ss. — ἔα
 Α 276, ss. — νεμέσα Κ 145. Η 22. — νεμέσσα ψ 213. —
 μετάλλα Α 550. τ 115. — πείρα δ 545. — σῖγᾶ Ξ 90.
 ρ 393. τ 42. 486. — σῖγᾶ ξ 493. — τῖ ν 230. — 3. προς-
 αδάτω ο 440. — πειράτω Θ 8. Γ 345. — ἐπιτολίμᾶτω υ 20.

Inf. βοᾶν Ι 12. — ἐᾶν Ο 347. Η 96. κ 536. — ἐνι-
 κλᾶν Θ 408. 422. — ὄρᾶν (ἐς-) Ω 558. δ 540. κ 498. π 29.
 — πειρᾶν Ι 66. 71. Ι 181. — σιωπᾶν Β 280. — γοίμεναι
 Ξ 502. — ἀρήμεναι χ 332. — πεινήμεναι υ 137.

Part. M. παρανδῶν π 279. — βοῶν Β 224. — διγῶν
 Η 747. — ἐρευνῶν Σ 321. — ἱβῶν Μ 382. Ω 565. ψ 187.
 — μεραινῶν Ο 293. — νομῶν ν 255. υ 267. — ὄρῶν ιαθ-,
 ἐς-) Ε 872. Α 337. Ν 477. 490. — ἀναστρωφῶν ρ 394. —
 τιμῶν Η 460. — ἐσορῶντι ε 272. — περῶντα Φ 283. —
 προβοῶντε Ξ 296. — γελοιῶντες σ 111 (?). — γοῶν-
 τες Σ 315. 355. ι 467. — ἐρευνῶντες τ 436. — νικῶντες
 Η 79. — ὄρῶντες (ἐγ-) Υ 28. ρ 487. — γυσῶντες Ψ 218.
 — λιζμῶντων Ε 500. — κερῶντες ω 364. — F. ὄρῶσα
 (ἐς-) ϑ 459. ψ 303. — στρωφῶσα ζ 53. 306. ρ 89. —
 τρωῶσα τ 521. — τιμῶσα Α 46.

Impf. S. 1. προσεγῖδων δ 550, ss. — μειγῖδων μ 153.
 270. — ἀλιγῶν Ι 131. Τ 89. Ψ 560. ΣΟ8. ν 132. — εἶων
 λ 49. Σ8. 232. — ἐνώμων κ 32. — ἐγοίτων μ 420. —
 ἀνηρώτων δ 251. — 2. εἶας Ε 819. ι 25. — ἐνώμας σ 216.
 — ἐτόλμας υ 20. — ἀλοία Ι 568. — ἱῖδα (προς-, μετ-)
 Γ 203, saepissime. — ἀλιγῶ Ζ 17, ss. — ἐγγῖρα (κατ-)
 Η 418. Ρ 197. ξ 67. ι 510. — (ἐ)δάμα Ε 391. Η 103.
 Ξ 439. Φ 52. 270. — ἔα Ε 517. ψ 77. 244. — εἶα Η 427.
 Α 718. Ο 522, ss. — ἐρεῖνα χ 180. — μετάλλα τ 190. —

εἰρώτα ο 423. — ἐζίονα ν 53. η 182. κ 256. — ἐκολώα Β 212. — ἐζύα κ 413. — μενοίνα Ν 214. λ 532. σ 283. — (ἐ)νεμέσσα Ν 16. 353. ρ 147. — (ἐ)νίκα Δ 389, ss. — (ἐ)νώμα Γ 218, ss. (χ 10 a Sebero om.) — ὀμόζλα Σ 156. Ω 248. — ὄρα Ο 616. Π 646. Σ 250. Ψ 386. ω 452. — οὔτα Δ 525, ss. in II.; χ 293. 4. — πείρα δ 545. — ἐπίδα Φ 269. — πίνα Φ 7. — (ἐ)σύλα Δ 105. 116, s. — (ἐ)τίμα Ο 612. γ 397. ξ 203. ν 365. — ἐτόλμα Ρ 68. ω 162. — τελεύτα γ 62. ε 253. ω 126. — (ἐ)φοίτα Γ 449. Ε 528, s. — κνή Δ 639.

Δ. 3. συνατήτην π 333. — προσανδήτην Δ 136. Χ 90. — σνήτην Ν 202. — φοιτήτην Μ 266.

Ρ. 1. ὀρῶμεν κ 99. — 3. ἴμων Σ 551. — ἀτίμων Ψ 28. — ἀπηύρων Δ 430. — γελοίων (?) ν 347. — γόων κ 567. — εἴων Σ 448. π 362. — ἔλων Ω 696. δ 2. — κατέκλων Υ 227. — κνβίστιων Φ 354. — (ἐ)νίτων Ι 130. 272. Ο 284. — ἐνώμων ν 252. — ὄπτων (ἐπ-) γ 33. 463. μ 363. — τόλμων Μ 51. — τρώχων ξ 318. — (ἐ)φοίτων Β 779, s. — ἐφύσων Σ 470.

Medium: Praes. I. S. 1. νεμεσσῶμαι Ν 119, s. — ὀρῶμαι Ν 99, s. — 2. ὄρηαι ξ 343. — 3. ἀῖται Τ 91. 129. — ἀνιῖται ο 335. — ἀρῖται Ι 240. Ν 286. Ψ 209. τ 533. — κοιμῖται δ 403. — μνῖται τ 529. — νεμεσσῶται δ 158. ξ 284. — ὀρῖται Ω 291. — ἐφορμῖται Ν 74. Ο 691. α 275. ρ 399. — πειρῖται Β 193. — Ρ. 2. ἀγᾶσθε ε 129. — ἀλᾶσθε Κ 141. — 3. καταρῶνται τ 330. — μνῶνται α 248. ξ 34. 284. π 125. τ 133. ρ 326. — ποιῶνται Β 462. — ποιῶνται Μ 287. — ὀρῶνται Υ 45.

Conj. S. 2. ἄρηαι Π 84. — Ρ. 1. πειρώμεσθαι ρ 268.

Opt. Ρ. 3. βιώατο Δ 467. — S. 3. ὀρήτο Τ 132. δ 226.

Imper. S. 3. μνάσθω π 391. ρ 161. — Ρ. 2. τρωπᾶσθε (ἀπο-) Ο 666. ρ 112.

Inf. μνάσθαι ξ 91. — ὀρᾶσθαι Γ 306. λ 156. — ἐφορμᾶσθαι Ρ 465. — διασσοπιᾶσθαι Κ 388. — στρωφᾶσθαι Ι 463. Υ 422. — τρωπᾶσθαι Π 95.

Part. ἀλώμενος B 667. β 333, ss. in Od. — ἀρώμενος τ 367. — κνζώμενος Φ 235. 324. — ὀρώμενος (καθ-) Ν 4. ε 439. σ 219. 344. — πειρώμενος E 129. O 359. Π 590. Ψ 432. φ 394. — ἀλώμενον ε 336. — κνζώμενον Φ 240. — ἀλώμενοι δ 368. — μνώμενοι λ 117. ρ 378. — κνζώμενοι ζ 413. — ὀρώμενοι δ 47. ζ 181. — κνζωμένη μ 238. 241. — πειρωμένη ψ 181.

Impf. S. 1. ἰλώμεν δ 91. ρ 321. — ἰρώμεν μ 337. — 2. ἰρῶ σ 176. — 3. ἀλάτο Ζ 201. — ἰλάτο γ 302. — ἰράτο (καθ-) Α 35, ss. — ἰάτο Μ 2. — κοιμάτο Α 610. διεμοιράτο ξ 434. — ὀράτο Α 56. 198. Φ 390. — ὀρμάτο Φ 572. Γ 142. E 855. — ἐλειράτο Α 5. Ν 806. — περονάτο Ξ 180. — ἀμφεποιάτο Β 315. — σιρωγάτο Ν 557. — P. 1. μνώμεθα ω 125. — 3. κερῶντο ο 500. — κοιμῶντο Ζ 246. 250. — ὀρῶντο Υ 45. Χ 166. ο 462. — ὀρμῶντο Ι 178. — πειρῶντο (ἐκ-) Μ 341. φ 184. — Iterat. ἔασκεν Α 330. — εἶασκε χ 427. Α 125. — τρωπάζετο Α 568.

DIE LAUTGRUPPE SN.

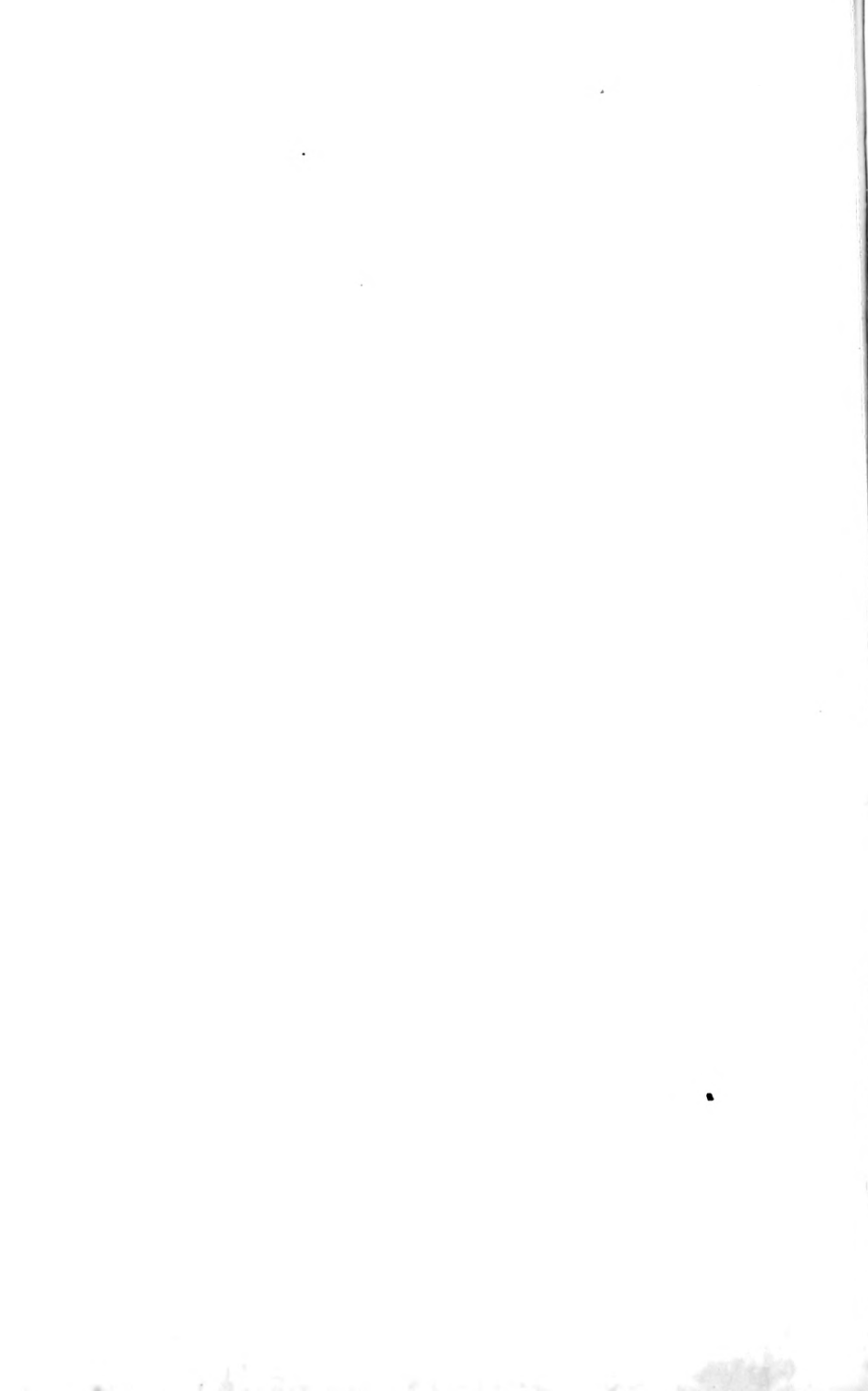
Vom Herausgeber.

Als ich in diesen „Studien“ Bd. IV, S. 484 die Meinung Hartels bestritt, dass der den Griechen mit den Römern gemeinsame Verlust des Anlauts *sn* bereits der Periode angehöre, in welcher Griechen und Italiker noch verbunden waren, war mir nicht gegenwärtig, dass meine Behauptung sich durch eine feste Thatsache begründen lasse. Auf der Vorderseite der zweiten iguvinischen Tafel Z. 19 lesen wir: *reskla snatu, asnata*, ebendort Z. 34 *snatu*, 37 *snater*; IV, 9 *snates, asnates*. Wie wir nun auch diese Wörter deuten mögen, ob, da *reskla* von Aufrecht und Kirehhoff Umbr. Sprachdenkmäler II, 281 wohl zweifellos als *vascula* erkannt sind, als Participia Passivi der W. *snu*, die im Skt. waschen bedeutet, oder wie sonst, gewiss ist, dass das Umbrische im Anlaut so wenig wie im Inlaut (vgl. *ahesnes* = lat. *aëneis*, *fesnafe*, *persnihimu*) diese Lautgruppe mied, dass also *sn* wohl sicher der uritalischen Periode angehörte. Es ist demnach durchaus nicht sehr kühn, solchen Anlaut auch für eine sehr frühe Periode der griechischen Sprache vorzusetzen. Für den ebenfalls ungriechischen und unlateinischen Anlaut *sl* gibt das osk. *slaugid* ein Beispiel.

Ich bemerke dies hier mit Rücksicht auf Hartel, der in der zweiten Auflage seiner homerischen Studien S. 20 auf jene Frage zurückkommt.

ÜBER
DIE EINFACHSTE FORM DER HYPOTAXIS
IM INDOGERMANISCHEN.

VON
JULIUS JOLLY,
WÜRZBURG.



Ist es erlaubt, ein Problem der vergleichenden Sprachwissenschaft in den „Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik“ zu verhandeln? Ins Gewicht fällt der Umstand, dass sich dieses Problem an den Inhalt einer in dieser Zeitschrift erschienenen Abhandlung, an Windisch's durch alle indogermanischen Sprachen durchgeführte Untersuchungen über das Relativpronomen unmittelbar anschliesst; denn es ist die sogenannte Auslassung des Relativums und der Conjunctionen im Indogermanischen, welche ich unter dem obigen Titel und aus dem durch denselben angedeuteten Gesichtspunkte zu erörtern gedenke. Entscheidend aber ist die Erwägung, dass somit eine syntaktische Erscheinung der Betrachtung unterzogen werden wird, welche dem griechischen Satzbau nicht fremd, im Latein weit verbreitet ist, welche aber, da sie auch in den verwandten Sprachen vielfach auftritt, nothwendig vom vergleichenden Standpunkte aufgefasst und dargestellt werden muss. Denn dass „die Syntax der einzelnen indogermanischen Sprachen gefördert werden kann und muss durch die Vergleichung der Syntax der verwandten Sprachen, insbesondere des Sanskrit“¹⁾, ist eine Wahrheit, die ganz vor kurzem wieder von beachtenswerthester Seite ausgesprochen ist und kaum noch eine Meinungsverschiedenheit zulässt. Wie ist z. B. die schwierige Lehre vom Accus. cum Inf. der griech. und latein. Sprache gefördert worden durch die historische und

¹⁾ L. Lange, die Partikel *et* S. 319.

vergleichende Betrachtung. Nachdem Curtius²⁾ zuerst auf dieselbe hingeleitet hatte, haben Albrecht und Fleischer in ihren Dissertationen durch Zurückgehen auf die Anfänge dieser Construction bei Homer, die Ansätze dazu im Deutschen einer gesunden historischen Auffassung auch der späteren, kühneren und feineren Anwendung des Accus. cum Inf. die Bahn geebnet, und es hat sich aus den fünf grundverschiedenen Hauptansichten, welche uns aus einem Ocean älterer und neuerer Literatur über diese Satzfügung entgegengetreten, die *eine* richtige Erklärung herausgestellt, welcher freilich schon im Alterthum Apollonios Dyskolos nahe gekommen war.³⁾

Weit mehr noch als in diesem der Lehre vom einfachen Satz entnommenen Beispiel treten die Vortheile des vergleichenden Standpunktes bei der Untersuchung der zusammengesetzten Satzgefüge hervor, der sich die syntaktische Forschung jetzt vorzugsweise zugewendet hat. Nachdem schon längst die eigenthümliche Vermischung der Haupt- und Nebensätze bei Homer der Aufmerksamkeit der Erklärer nicht entgehen konnte und scheinbare Anomalieen wie das $\delta\acute{\epsilon}$ und $\tau\acute{\epsilon}$ im Nachsatze schon einem Grammatiker der alten Schule, Thiersch, die Bemerkung aufgedrängt hatten, dass die Hypotaxe überall aus ursprünglicher Parataxe hervorgegangen sein müsse, ist es die Aufgabe der neueren Richtung geworden, die mancherlei Formen und Mittel, durch welche dieser Uebergang bewerkstelligt werden konnte und wirklich stattgefunden hat, im Einzelnen festzustellen. Man kann nun, wie ich früher ausgeführt habe⁴⁾, hauptsächlich drei Uebergangsformen von der parataktischen zur hypotaktischen Satzfügung, welche freilich schon frühe confundirt worden sind, aufstellen, wie folgt: Erstens die einfachste Uebergangsform, welche den Gegenstand der

²⁾ Chronol. S. 194.

³⁾ Vgl. über den Accusativus cum Infinitivo meine Geschichte des Infinitivs im Indogermanischen. München 1873 S. 243—270.

⁴⁾ Ein Kapitel vergleichender Syntax. München 1872, S. 63 ff.

gegenwärtigen Untersuchung bildet — nemlich enger Anschluss eines conjunctivischen oder optativischen Satzes an einen anderen Satz, der einen logisch wichtigeren Inhalt hat, einen sogen. Hauptsatz. Fester ist die Verbindung in der zweiten Gruppe von Nebensatzfügungen, welche durch das satzverbindende Pronomen eingeleitet werden. Das engste Band zwischen Haupt- und Nebensatz stellt die correlative Satzverbindung dar, welche namentlich im Griechischen „in unzähligen Fällen das Mittelglied zwischen der Parataxis und der Hypotaxis bildet.“⁵⁾ Mit diesem Versuch, die Lehre vom zusammengesetzten Satz historisch zu entwickeln, befinde ich mich, wie an dieser Stelle hervorzuheben ist, mit *einer* wichtigen Ausnahme in wesentlicher Uebereinstimmung mit den wichtigsten neueren Forschungen in vergleichender Syntax. Windisch in der Eingangs erwähnten Schrift hat zwar nur zwei dieser Uebergangsformen, nemlich die zweite und dritte, die attributiven und correlativen, oder wie er unterscheidet, die nothwendigen und nicht nothwendigen Relativsätze behandelt; aber wenn er die erste Form nicht erörtert hat, so lag sie eben nicht im Bereich einer Untersuchung über das Relativpronomen, und ist ihm daraus kein Vorwurf zu machen, wie von Tobler⁶⁾ gesehen ist. Denn dass das Uebergehen Windisch's nicht auf einem Uebersehen beruhte, zeigen seine im Verein mit Delbrück angestellten syntaktischen Forschungen, in denen sich die Modi mit und ohne Relativpronomina und Conjunctionen vornemlich nach ihrer Bedeutung für das zusammengesetzte Satzgefüge untersucht finden. Curtius a. a. O. nimmt allerdings nur einen doppelten Uebergang von den Haupt- zu den Nebensätzen an, einen direkten, welcher in den relativen Neben- und Zwischensätzen vorliege, die „fortwährend etwas von dem losen Wesen der parataktischen

⁵⁾ Curtius, Erläuterungen S. 190.

⁶⁾ In der Beurtheilung von Windisch's Relativpronomen Zeitschr. für Völkerpsych. VII. 337. 339. auf die ich unten zurückkommen werde.

Fügung bewahren, wie sie ja denn auch in durchaus paraktischer Weise fortgesetzt werden,“ und einen indirekten durch Correlation vermittelten; dies klärt sich indessen dahin auf, dass Curtius der Bezeichnung „Correlation“ überhaupt einen weiteren Bedeutungsumfang beilegt, als gewöhnlich zu geschehen pflegt. Dagegen nimmt die neueste hieher gehörige Forschung⁷⁾, indem sie die correlative Satzverbindung wieder in ein begrenzteres Gebiet einengt, ähnlich wie oben drei Hauptformen der Hypotaxis an, indem sie zu den zwei von Curtius aufgestellten Nebensatzgruppen noch eine zweite Art direkten Uebergangs aus der Parataxis hinzufügt, „für welche die Entwicklung der prohibitiven Negation $\mu\acute{\iota}$ zur Conjunction ein über allen Zweifel erhabenes Beispiel ist“⁸⁾, und zu der Lange auch die indirekten Fragesätze mit $\bar{\eta}$ ($\acute{\eta}$), $\tau\acute{\iota}\varsigma$ etc. rechnet. In Summa haben die angeführten Forschungen zwar vornemlich diejenigen Formen der Hypotaxis klargestellt, welche durch satzverbindende Wörter, theils durch das sogen. Relativpronomen und die daraus abgeleiteten Conjunctionen (Windisch, Delbrück), theils durch Conjunctionen anderer Herkunft (Lange) entstehen, ohne aber das Bestehen einer dritten einfacheren Form in Abrede zu stellen, und ich halte mich daher der Zustimmung der genannten Forscher versichert, wenn ich nunmehr folgende Dreitheilung der Nebensätze aufstelle, meine frühere Anordnung damit auf einen allgemeineren und zugleich einfacheren Ausdruck bringend:

1) Die Unterordnung ist durch gar kein eigenes Wort ausgedrückt — einfachste Form der Hypotaxis — welche, bisher noch fast gar nicht beachtet, hier näher untersucht werden soll.

⁷⁾ L. Lange. Der homerische Gebrauch der Partikel *EI* in den *Abh. d. K. S. Ges. d. W.*, phil. hist. Cl. VI. 4. Leipzig 1872.

⁸⁾ Hieher gehört auch das deutsche und, über welches als relative Conjunction Tobler gehandelt hat, *Germania* XIII, 91—104.

2) Die Unterordnung ist durch ein satzverbindendes Wort ausgedrückt, welches im Nebensatz steht, ihn meistens einleitet, und zwar

a) durch ein satzverbindendes Pronomen *κατ' ἐξοχίην*, welches entweder auf ein anaphorisches Pronomen (im Sanskrit, Zend, Griech., Deutschen etc.) oder auf ein Interrogativpronomen (im Lat., Neupers., auch im Deutschen etc.), immer aber auf ein ursprüngliches Demonstrativum zurückgeht und zugleich die meisten Conjunctionen der betreff. Sprache bildet;

b) durch eine Partikel anderweitiger, doch meistens auch pronominaler Herkunft.⁹⁾

3) Die Unterordnung ist sowohl im Haupt-, als im Nebensatz ausgedrückt, indem beide je ein satzverbindendes Wort enthalten — Correlation.

Ueber das chronologische Verhältniss dieser drei Uebergangsformen von der Parataxis zur Hypotaxis mag es gewagt scheinen, eine Behauptung aufzustellen: denn thatsächlich laufen sie schon in den ältesten Sprachen unseres Stamms theils neben einander her, theils durchkreuzen sie sich wechselseitig, wodurch verschiedene Mischformen entstehen. Doch wird man, dem allgemeinen Gang der Sprachgeschichte entsprechend, annehmen dürfen, dass die com-

⁹⁾ Offenbar sind diese Sätze, über welche die grundlegende Untersuchung Lange's über *εἰ* ein ganz neues Licht verbreitet hat, sehr nahe verwandt mit den unter Nr. 1) zusammengefassten; durch das Relativpronomen *ὅς* und die davon abgeleiteten Conjunctionen z. B. wird im Griech. die Unterordnung der damit eingeleiteten Sätze viel deutlicher ausgedrückt als sowohl durch *εἰ*, *μή* u. s. w. wie durch den blossen Coniunctiv z. B. in *βούλει μίρονται*. Dennoch ist (dies zugleich zur Richtigstellung einer gegen mich gerichteten Bemerkung Lange's 1 c. S. 317, Anm. 30 gesagt) der formelle Unterschied zwischen beiden Sprechweisen zu gross, um nicht für die letztere eine eigene Kategorie von Nebensätzen anzustellen, welche übrigens gerade im Griech. nur spärlich vertreten ist.

pliciteste Form, die dritte, zugleich die jüngste ist; dass ferner 2b im Allgemeinen jünger ist als 2a, zeigen die arischen Sprachen, welche, von der Prohibitivpartikel *mā* und von dem nur dem Sanskrit angehörigen *kīd* wenn abgesehen, ihre Conjunctionen noch ausschliesslich aus dem einen, anaphorischen Pronominalstamm *ja* gewinnen; endlich entspricht die erste, einfachste Uebergangsform am meisten dem Charakter einer sehr frühen Sprachstufe, welche den Unterschied zwischen wichtigeren und minder wichtigen Gedanken, Haupt- und Nebensätzen noch nicht zu deutlichem Bewusstsein gebracht hatte und daher nur durch die Betonung oder vielmehr Tonlosigkeit gewisser Sätze ausdrückte, dass dieselben im Geiste des Sprechenden sich hinter andere, bedeutungsvollere Sätze gleichsam zurückschoben.

Dass nun gerade diese einfachste Uebergangsform, welche durch gar kein sichtbares sprachliches Kennzeichen charakterisirt ist, bis dahin ganz anders, durch Auslassung eines satzverbindenden Wortes erklärt worden war, konnte mir früher, als ich dieselbe zunächst auf dem Gebiete der Zendgrammatik nachwies, deshalb nicht relevant erscheinen, weil sich die neuere, vergleichende Richtung auf diese im Sanskr. und Griech. wenig vertretenen Fügungen noch fast gar nicht eingelassen hatte und für die vorhandenen Darstellungen der Zendsyntax insbesondere die Schablone der traditionellen Grammatik durchaus massgebend gewesen ist. Dagegen kann es mir, und ich gelange hiemit zu der vorhin verschobenen Ausnahme, unmöglich gleichgültig bleiben, dass unlängst ein um die vergleichende Sprachwissenschaft und vornemlich um die wissenschaftliche Vertiefung und Umgestaltung der deutschen Syntax vielfach verdienster Forscher sich über die fragliche Erscheinung in einem ganz anderen Sinne, und zwar ganz in dem Sinne der älteren Grammatik ausgesprochen hat, wie schon die Ueberschrift des bezüglichen, übrigens durch reiches exegetisches Material recht schätzbaren Aufsatzes erwarten lässt:

„Ueber Auslassung und Vertretung des pronomens relativum.“¹⁰⁾

Dass sich die Tobler'sche Untersuchung fast ausschliesslich auf das germanische Sprachgebiet bezieht, ändert nichts an der ratio, welche für die deutsche dieselbe sein muss, wie für die iranische Syntax, und auf sein eigenes Gebiet werde ich daher Tobler nun zuerst, und um so bereitwilliger folgen, erstens weil das Deutsche die lingua classica für diese ganze syntaktische Erscheinung ist, und weil zweitens im Deutschen das bei Entscheidung syntaktischer Probleme immer in letzter Instanz massgebende Sprachgefühl angerufen werden kann. Tobler nun sagt a. a. O. S. 259: „Als Rest aus einer (unzweifelhaft dagesewenen) Zeit, wo es noch kein Pron. relat. gab, lässt sich die fragliche Erscheinung [die sogenannte Auslassung des Relativums] nicht wohl auffassen, da schon die ältesten Denkmäler unserer Sprache, so wie die der verwandten Sprachen, ein Pron. relat. oder wenigstens eine entsprechende Partikel aufweisen, und auch in den Dialekten, wo die Auslassung vorkommt, daneben die Setzung gilt und vorherrscht.“ Von den Beispielen, die T. auf S. 274 ff. verzeichnet, gebe ich zunächst, weil sich daran noch eine anderweitige Bemerkung knüpfen lässt, die Otfridstelle I, 6, 13:

allo uuihi in uorotti thir gotes boto sageti
si quement, so gimcinit, ubar thin houbit.

Es sind die Worte der Elisabeth zu der Maria, als diese sie während ihrer beiderseitigen Schwangerschaft besucht. Hier hat nun, während Kelle nach *sageti* ein Semikolon setzt, Tobler scharfsichtiger erkannt, dass der Vers *allo — sageti* von dem zweiten abhängig ist, er muss als relativer Vordersatz gefasst werden. Der *Conjunctiv sageti*, der bei der Kelle'schen Interpunktion unerklärt bleibt, hat verall-

¹⁰⁾ Germania XVII, S. 257—294 (Jahrg. 1872).

gemeinernden Sinn, ein Gebrauch, der aus unserer mhd. Sprache geschwunden ist, wesshalb wir übersetzen müssen: „Alle Gnaden, die dir nur immer Gottes Bote verkündet haben mag, sie kommen“ etc. So weit wird man T. vollkommen beipflichten, nur hätte er sich nicht durch das Bestreben, für den hier durch den Sinn postulirten Conjunctiv der Verallgemeinerung in den verwandten Sprachen eine Stütze zu finden, bestimmen lassen sollen, an die *Conjunctive* anzuknüpfen, welche an der von ihm citierten Stelle (Synt. Forsch. S. 47) Delbr. und Wind. anführen. Natürlich darf, da der deutsche Conjunctiv bekanntlich nicht diesem Modus, sondern dem Optativ der älteren Sprachen entspricht, auch in syntaktischer Hinsicht nur der letztere zum Vergleich herangezogen werden, und da strömen denn die Beispiele in reichlicher Fülle zu. Ausser der bekannten homerischen Sentenz $\omega\varsigma \acute{\alpha}\pi\acute{o}\lambda\omicron\iota\tau\omicron \kappa\alpha\iota \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\varsigma, \delta\tau\iota\varsigma \tau\omicron\iota\alpha\tilde{\epsilon}\nu\acute{\alpha} \gamma\epsilon \acute{\rho}\acute{\epsilon}\tilde{\iota}\tilde{\nu}\omicron\iota$ stelle ich aus dem Sanskrit hierher: *Ācr. gr. 3, 3, 4 sa jāvan manjēta tārād adhījāi tajā paridadhāti*, „nachdem er so viel gelesen, als ihm gut dünken mag, schliesst er mit folgendem Verse“; ferner in einem Satz mit sarvatas adv. von sarva all, also ganz dem Otrfridsatze analog ebendas. 4, 1, 15 *jatra sarvata āpah pras-jandērann etad ādahanasja lakṣanam ṣmaṣanasja*, „wo von allen Seiten Wasser herabströmen, das ist die Beschaffenheit (das Zeichen) der Verbrennungsstätte.“ Solche Wendungen sind nach Delbrück's¹¹⁾ Beobachtung im Sūtrastile häufig, aus dem Zend¹²⁾ führe ich an Yt. 4, 2 *jō aēšōm daēranām hazaurāi hazaurō paitis nāmēni amēšanām ṣpentanām haurvatātō zba jōit, naṣum ḡanat hasi ḡanat*. „Wer gegen diese tausendmal tausend Daeva die Namen der Amesha Ṣpenta (und vor Allem) der Hamvatāt ausspricht, der schlägt die Naṣu, die Hasi.“ Das sind Proben syntaktischer Uebereinstimmungen, aus denen zur Evidenz

¹¹⁾ Synt. Forsch. S. 223.

¹²⁾ Cf. Ein Kap. vergl. Synt. S. 55.

hervorgeht, dass auch in der deutschen Syntax jede wissenschaftliche Darstellung von den Gebrauchsweisen der ältesten Sprachstufen unseres Stammes, dem Sanskr., Zend. und Griech., auszugehen hat. Doch nicht auf dem Felde der Moduslehre habe ich dies in der vorliegenden Untersuchung nachzuweisen, wende mich vielmehr direkt zu der zweiten Hauptgruppe von Fällen, in denen nach Tobler's Ansicht das Relativum ausgelassen ist, nämlich *nach dem pron. person. der ersten und zweiten Person im Nomin.* So steht bei Kero, im Wessobrunner Gebet, bei Otfrid du für *der du* oder *du der*, das bloss *ich* steht für *der ich*, wo wir im Nhd. noch lieber die gehäufte und im Grunde recht abgeschmackte Redeweise eintreten lassen *ich, der ich; du, der du*. Für einen merkwürdigen Beleg dafür, wie tief dieser Gebrauch unseren Vorfahren im Sprachgefühl wurzelte, halte ich es, dass er, mit dem Ausgang der ahd. Periode verstummt, auf einmal in der Prosa des 14. Jahrhunderts wieder auftaucht, jedoch nur um sich dann abermals, und nun für immer, zu verlieren.

Noch ergiebiger als das Hochdeutsch sind die nordischen und niederdeutschen Dialekte an solchen Fällen, die die gewöhnliche Ansicht und ihr folgend Tobler vermittelt Auslassung des pron. rel. erklärt. So besonders häufig im Altschwed. und Altdän. z. B. *i thän stadh hans blodh var utgutit*, „an der Stelle, *wo* —“, und noch im heutigen Gebrauch der nordischen Sprachen hat sich die sogenannte Auslassung des Relativums und der Conjunctionen erhalten, während sie sonderbarerweise im Altnord. sich nicht belegen lässt: ein Beweis aus der Syntax dafür, dass das Altnord. nicht geradezu als Grundsprache für die neunordischen Schriftsprachen gelten kann. Wie im Dänischen und Schwedischen hat sich die fragliche Erscheinung im Englischen bekanntlich bis auf den heutigen Tag erhalten, und gerade das Engl. ist, von Chaucer angefangen, reich an den instructivsten Belegen für dieselbe, von denen ich einige anführe: *in the manner you did*, heisst auf die

Weise *wir* ihr thatet, *in the best wise he can*, sagt Chaucer im Sinne von so gut *als* er kann (das *als* kann aber im Nhd. ebenfalls wegbleiben), wir sagen „zu der Zeit, *als* wir zusammenkamen, der Engländer kürzer *at the time we met*. In all diesen Fällen hat allerdings auch die von Tobler geltend gemachte Annahme relativer Bedeutung von *the*, das ja erst im Neuengl. zum blossen Artikel herabgesunken ist, mit Verschränkung des Substantivs statt, doch sehe ich nicht ein, wie man dieselbe auch auf die altenglische Stelle erstrecken kann: *alle while ich was on erthe*, „so lange (wörtlich: allweil) ich auf Erden war,“ die genau dem obigen Beispiel aus Otfrid entspricht.

Wie man schon aus diesen wenigen Proben sieht: recht intricate Fälle, bei denen es daher auch auf allen von mir berührten Sprachgebieten nicht an Missdeutungen gefehlt hat, durch deren Berichtigung sich Tobler ein Verdienst erwirbt. Allein eine Erklärung dieses ganzen Complexes von Erscheinungen hat auch er nicht gegeben und spricht dies selbst offen aus mit den Worten, dass man einen solchen Terminus (Auslassung des Relativums) doch nicht als Erklärung gelten lassen könne, „während er im Grunde, oder ziemlich offenbar, eben nur die erst zu erklärende Spracherscheinung als Thatsache bezeichnet“ (S. 273. Ist es aber etwas anderes, wenn man sie als Wirkung einer falschen Analogie auffasst? Dies thut nämlich Tobler, indem er meint, dass die von ihm im Vorausgehenden erörterten Fälle von sogen. Auslassung des Demonstrativums, von Attraction und Verschränkung des Relativums „bei dem in der That starken Seibeine einer in ihren vorliegenden Auslassung des Rel.'s“ auch stark genug gewesen seien, durch äussere, falsche Analogie in andern Fällen eine wirkliche Auslassung des Relativums zu erzeugen. Ich bekenne gegen dieses ganze Princip der „falschen“ Analogie ein schwer überwindliches Misstrauen zu hegen, womit ich natürlich die tief eingreifenden Wirkungen der Analogie (warum aber der „falschen?“)

im Sprachleben nicht entfernt in Abrede stellen will, da wo sie sich beweisen lassen, z. B. wenn wir heutzutage Kinder statt besser guter sagen hören und ähnl.¹³⁾; aber wo man, gewöhnlich recht schwierige, Erscheinungen älterer Sprachstufen durch das bequeme Mittel der falschen Analogie zu erklären sucht, da liegt dieser Auffassung nur zu oft ein Mangel an historischem Sinn, nämlich eben der viel berufene Subjectivismus der älteren Grammatik zu Grunde, der in der Lautlehre zu so krassen, jetzt längst beseitigten Auswüchsen geführt hat. Um dieser auf dem Meer der syntaktischen Forschung noch gefährlicheren, weil weniger sichtbaren Klippe zu entrinnen, gibt es ein doppeltes Mittel: man muss danach streben, homogene oder verwandte Fälle zu der zu erklärenden Spracherscheinung in der eigenen Muttersprache nachzuweisen, wo dann die Entscheidung durch das niemals fehlgehende Sprachgefühl leicht herbeigeführt werden kann, und man muss die verwandten Sprachen zu Rathe ziehen, wodurch man über die Beschränktheit der traditionellen syntaktischen Anschauungen hinausgehoben und auf einen freien Standpunkt gestellt wird.

Um zunächst den ersten Weg einzuschlagen, so findet sich Auslassung des Satzverbindenden Worts im Nhd. hauptsächlich in zwei Fällen, wobei ich als eine allgemein anerkannte Hauptlehre der vergleichenden Syntax voraussetze, dass für die wissenschaftliche Betrachtung Relativ- und Conjunctionssätze völlig auf der gleichen Stufe stehen. Im Nhd. nun ist es nur die Conjunction, welche fehlen kann, erstens in den noch halb parataktischen Sätzen: *Es ist schon lange her, glaube ich, Es ist, scheint mir, erfunden;* wobei die Inversion nichts Wesentliches ist, da man auch sagen kann *Eine Neuigkeit von, ich weiss nicht, wie viel Tagen.* Dagegen ist die Inversion die Regel in den Vorder-

¹³⁾ Analoge Beispiele aus dem Engl. und aus dem Urdu gibt Max Müller Lectures I, p. 73 (6th ed.).

sätzen (Antecessivsätzen nach Lange's passender Bezeichnung) mit conditionalem Sinn z. B. „*Würde die Geschichte davon schweigen, tausend Steine würden redend zeugen;*“ gewöhnlicher enthält der Nachsatz die satzverbindende Partikel *so*, welche Inversion des Verbuns zur Folge hat, auch ist hervorzuheben, dass diese Nebensätze viel häufiger im Coniunctiv als im Indic. stehen. Die Frage ist nun, was lehren uns diese Sätze für die früher betrachteten, wobei aber die Vorfrage zuerst zu erledigen ist: Wie verhalten sich die Sätze mit fehlender, scheinbar ausgelassener Coniunction für unser Sprachgefühl zu den vollständigen Sätzen, die sie enthalten? Hier wird nun Niemand, der einen der obigen Sätze ausspricht, das Gefühl haben, dass darin etwas fehlt, dass er sich gleichsam einer Unterlassungssünde schuldig mache. Durch Senkung der Stimme wird jenes „glaube ich“, durch starke Betonung und Voranstellung das Schiller'sche „Würde —“ so gut und so ausreichend als Nebengedanken charakterisirt, als durch Beifügung eines *wie* (ich glaube), *wenn* (schwiege). Es liegt also im ersteren Falle keine Auslassung der Coniunction vor, sondern es wird derselbe sprachliche Zweck durch ein einfacheres Mittel, nämlich durch die blosse Betonung erreicht. Aus der grösseren Einfachheit dieser Verfahrensweise erklärt sich dann auch der Ort ihres Vorkommens; es ist theils die dichterische, theils die Umgangssprache, welche, wie sie überhaupt weit mehr nach Kürze, als nach breiter Verständlichkeit strebt, so auch die Nebensätze ohne satzverbindendes Wort mit Vorliebe anwendet. Stellen wir uns nun eine Analogie. Der reine, nicht mit der Präposition *zu* verbundene Infinitiv erscheint im Nhd., wenn man von seiner substantivierten Form absieht, nur in der Verbindung mit Hilfsverben; Ausdrücke wie: ich liess ihn gehen, ich half ihm lesen, erscheinen uns schon als ungewohnt, sie gehören fast nur der Poesie und den Dialecten an, dagegen begegnen sie je häufiger, je weiter wir in der Geschichte der deutschen Sprache zurückgehen, und so finden wir z. B.

im Nibelungenlied: *er in behalten truoc* (nemlich den Schild). Ohne Zweifel würde uns im Nhd. ein derartiger Ausdruck als unerträglich hart erscheinen, werden wir aber desshalb sagen, dass der Infin. aus dem Finalsatz verkürzt sei: „damit (der Schild) aufgehoben würde“? Allerdings pflegen unsere Schulgrammatiken das Verhältniss solcher Inf. zu den gleichbedeutenden Finalsätzen in der Weise aufzufassen, dass das *verbum finitum* in den Inf. „versetzt“ und dadurch der Nebensatz „zum Liegen gebracht“ werde. Allein wenn es eine historische Grammatik gibt, so wird dieselbe schon von vorne herein aus dem vorzugsweise poetischen und dialektischen Gebrauch der Infinitiveconstruction auf ein höheres Alter derselben schliessen, sie wird dann die Spuren ihrer früher viel ausgedehnteren Anwendung im Mhd., Ahd., Goth. verfolgen, endlich diesen Gebrauch des Inf.'s aus seiner etymologischen Grundbedeutung als *Casus* eines Subst.'s erklären.

Fiat applicatio. Das etymologische Verfahren lässt sich freilich auf die uns beschäftigende Erscheinung der Satzlehre nicht anwenden, es bedarf dessen aber auch gar nicht, da eine einfache Berufung an unser neuhochdeutsches Sprachgefühl genügte, um festzustellen, dass in den Nebensätzen ohne satzverbindendes Wort nicht eine Auslassung desselben, sondern die Anwendung eines anderen, einfacheren sprachlichen Mittels der Subordination, nämlich durch blosse Veränderung der Betonung, vorliegt. Eben die Einfachheit dieser Nebensatzform, in zweiter Linie ihre Beschränktheit auf die dichterische und vulgäre Rede spricht dafür, dass sie besonders alterthümlich sein muss, wir werden daher, auch ohne die älteren Sprachstufen noch untersucht zu haben, geneigt sein, unserer älteren Redeweise einen weit ausgiebigeren Gebrauch der einfachsten Form der Hypotaxis zuzutrauen. Und so kehre ich nun zu der sogen. „Auslassung“ des Relativums zurück, um jedoch zunächst nicht die früheren, sondern einige einfachere Beispiele zu betrachten, die aus den angeführten nhd. Redeweisen ohne

weiteres verständlich werden. So steht Parz. 501, 20: *wer was ein mun lac vorme Gräl?* Wir würden sagen: Was war das für ein Mann, der vor dem Gral lag? Boner 43, 68: *wir sähen bi dem viure ein tierli, was gehiure.* Etwas verwickelter ist schon die Stelle Wolfdietr. 960, 3: *mit hundert tuseul heiden, het er bracht in daz lant,* denn hier ist *heiden* im ersten Satz als Dativ, in dem abhängigen Nebensatz als Accusativ zu fassen. Indessen haben sich doch schon längst bei all diesen Stellen die Forscher von der traditionellen Erklärung durch Auslassung des Relativums losgemacht; Grimm hat in seiner Abhandlung „über einige Fälle der Attraction“ ausdrücklich erklärt, dass jene Beispiele nicht Attraction, sondern nur Apposition enthalten, Haupt und Hildebrand haben Casusgemeinschaft sogar zwischen Nom. und Accus. nachgewiesen; um so bereitwilliger erklärt daher Tobler den letztangeführten Fall als Vertauschung von Dat. und Accus., also als Zeugma ohne Ergänzung eines Pronomens. Dagegen richtet er eine Scheidewand auf zwischen diesen und den folgenden Stellen: *von einer wisel wart gerangen, von einem slangen was gebunden* (Ueberschriften von Fabeln bei Boner); hier müsse ein demonstratives *diu* und *der* ergänzt werden. Für mein Gefühl wird die ratio nicht verändert, ob man das Pronomen im Nomin. oder in einem cas. obliqu. ergänzt; es ist vielmehr auch in den letzten Beispielen überhaupt keine Ergänzung nöthig, sondern dieser ganze Complex von Sätzen bietet nicht die geringste Schwierigkeit, wenn wir dabei an unsere mhd. Schaltsätze *meine ich, scheint mir* und ähnliche denken, welche genau ebenso blos durch die Betonung, sowie durch die Nachstellung zu Nebensätzen gestempelt werden. Hiernach erscheint auch die von Grimm und Tobler erörterte Frage als völlig müßig, ob in den mhd. Schaltsätzen mit *heizet* das Demonstr. oder das Relat. ausgefallen sei. Unbegreiflich ist die Ansicht Grimm's, dass in der Regel in diesen sehr häufigen Sätzen das Relativ, nur in der Formel: *einez, heizet* das Demonstrativ ausgefallen

sei, wonach also Physiologus: *In demo mere. ist einz.*, *heizet serra* anders zu beurtheilen wäre, als die völlig gleichwerthige Stelle aus demselben Werk: *Ein slakta naderon ist, heizet vipera. rone dero zetet physiologus etc.* Ebensowenig wie hier liegt eine Auslassung in folg. Versen aus Chaucer vor:

*With him ther was dwelling a pore scolar,
Had lerned art. but al his fantasy . . .*

sondern ein Asyndeton nach der Ausdrucksweise der alten Grammatiker, vom Standpunkt der historischen Forschung: ein Ueberrest aus der Zeit des rein parataktischen Satzbaues.

Ueberall aber trägt es wenig aus, ob man eine Auslassung des Demonstr.'s oder des Rel.'s statuirt, da ja die älteren deutschen Sprachstufen überhaupt eine so scharfe Distinction zwischen diesen beiden Kategorieen noch nicht herausgestellt haben, wie sie das Latein., das Griech., theilweise auch das Nhd. (durchgängig aber mehr die Grammatiker als die Sprache selbst) durchgeführt hat. Dies trifft den ganzen Abschnitt der Tobler'schen Untersuchungen¹⁴⁾, in welchem er zu erweisen bestrebt ist, dass in den zahlreichen Fällen, „wo eigentlich (d. h. von unserem subjectiven, nhd. Standpunkte aus) beide Pronomina stehen sollten, aber das demonstrative ausgelassen ist“, immer eher Auslassung des Demonstrativums anzunehmen sei. Andere Forscher hielten es für ebenso ausgemacht, dass im Gegentheil im Deutschen eher Auslassung des Relativums zu statuiren sei und Steinthal¹⁵⁾ hat zu Gunsten dieser Annahme scharfsinnig den trochäischen Gang der deutschen Rede angeführt, dem zufolge das Demonstrativum stärker betont werde als das Relativum. Die Wahrheit ist, dass hier wieder einmal die engen Kategorieen der traditionellen

¹⁴⁾ Germania XVII. 260—273.

¹⁵⁾ Ztschr. f. Völkerpsych. I. 174 ff.

Grammatik ihre irreleitende Kraft bewiesen haben. Denn dass das Pronomen *der* der älteren germanischen Dialekte noch fast überall zwischen relativer und demonstrativer Geltung hin und her schwankt, d. h. nach dem von Windisch wieder eingeführten Ausdruck, dass es noch ein anaphorisches Pronomen ist, zeigt z. B. ganz deutlich das Altengl. mit dem präpositionalen Ausdruck *after that*, der noch sowohl *postquam* als *secundum id quod* bedeuten kann. Im ersteren Falle pflegt man Auslassung des Demonstrativums (es steht z. B. in dem latein. *posteaquam*), im letzteren des Relat.'s anzunehmen (Tobler dagegen auch im letzteren Falle Ausfall des Demonstr.'s), allein es leuchtet ein, dass diese Annahme nur daher kommt, weil man diese Sätze durch die lateinisch-griechische Brille ansieht. Alle diese präpositionalen Ausdrücke sind noch merkwürdige Trümmer aus der älteren Bedeutungsgeschichte des Pronomens *der*, welche in unserem nhd. *seitdem*, *nachdem*, dem holländ. *omdat* = *darum dass*, *weil* noch in die Jetztzeit hereinragen. Unbedenklich glaube ich in all diesen Fällen die Ergänzung von *dat*, *dass* sparen zu können, wie dies selbst Tobler zweifelnd bei dem jetzt veralteten *dieweil* und *derweil* thut. Besonders instructiv ist in dieser Beziehung unser nhd. *ehe*, *bevor* und *seit*. Tobler hält es für klar, dass gerade bei diesen Adverbien, die an sich nichts Relatives haben, ein *dass* hinzugedacht werden muss, wie im Mhd. der Zusatz von *daz* nicht selten ist, z. B. nach *ē danne*; und doch hat er selbst das weitverzweigte *pleonastische* Auftreten dieses *daz* im Mhd., im Engl. (z. B. *how that*, *while that* noch jetzt häufig statt des einfachen *how*, *while*) nach gewiesen (S. 264), und Dialekte, z. B. der schweizerische, lieben noch heute es überall einzuschalten, auch wo es ganz entbehrlich ist. Entbehrlich ist es denn auch in den Fügungen mit *ehe*, *bevor*, *seit*, indem diese eben von Anfang an nicht in die dritte, sondern in die zweite Species der Hypotaxis gehört haben, welche nur *ein* im Nebensatz stehendes satzverbindendes Wort bedarf, und zwar zur Ab-

theilung b) derselben, während die vorher betrachteten Fälle mit dem anaphorischen Pronomen zu 2a) gehören. Unter letztere Kategorie fallen auch alle die Beispiele mit sogen. Attraction und (nach Steinthal's Bezeichnung) Verschränkung; besonders die verschränkten Sätze, von denen T. eine verdienstliche Zusammenstellung gibt, lassen recht deutlich die unbestimmt demonstrative, halb relative Kraft unseres *der* der älteren Sprache erkennen, Otr. 1, 17, 74 (Erzählung von den Weisen aus dem Morgenlande):

Sie uuartun slufente von enqilon gemanote
in droume si in zelitun then ueey si faran scoltan

darf daher nicht mit T. übersetzt werden: den Weg welchen, sondern: einen Weg, sie sollten ihn —; und es vergleicht sich damit Rv. 10, 15, 16: *má hiñsišta pitarah kēnu kin nō jād va ājah purñsātā karāma*, was Delbrück¹⁶⁾ übersetzt: „bestraft uns nicht, ihr Väter, um irgend einer Sünde willen, wir sollen nur (irgend) eine gegen euch nach Menschenweise begehen.“ Wie hier das Substant. *ājas*, so ist in dem deutschen Beispiele das Subst. Weg in den Relativsatz hineingeschlungen; das ist eben der Begriff der Verschränkung, einer Satzform, deren Genesis nur durch Zurückgehen auf die Grundbedeutung des Rel.'s verstanden werden kann. Doch nicht hier ist der Ort, mich auf die Erklärung dieser weit verbreiteten Gruppe von Relativsätzen einzulassen, deren Wesen leicht zu begreifen ist, wenn man nur ihre ursprünglich parataktische Natur nirgends aus dem Auge verliert, aus der sie durch die zweite Uebergangsform heraus- und in die Classe der Nebensätze eingetreten sind.

Es wird uns nun aber auch keine Schwierigkeit mehr machen, uns in diejenige Anschauungsweise unserer älteren Sprache zu versetzen, welche den freilich für unser Gefühl noch härteren Constructionen zu Grunde liegt, bei denen jedes Bezugswort zwischen Haupt- und Nebensatz fehlt, und

¹⁶⁾ Syntakt. Forsch. 45. 133.

die Subordination* nur durch die Weise der Betonung oder Tonlosigkeit ausgedrückt ist. Eine Gliederung dieser Gruppe von Sätzen lässt sich demnach nur erreichen, wenn man den Modus des Verbuns zum Eintheilungsgrund nimmt, und so unterscheidet ich zwischen conjunctivischen und indicativischen Nebensätzen der ersten Form (asyndetischen Nebensätzen), wozu ausser einer Otfriidstelle bei Tobler 275 die von Grimm aus einem Weisthum beigebrachte Stelle gehört: „*ein ieglicher man, zu Schweich wonet*,“ ferner die direkte unvermittelte Anknüpfung eines Nebensatzes an das Pronomen der ersten und zweiten Person, welche schon Grimm (Gramm. 3, 17) richtig erklärt hat aus dem in älterer Zeit noch lebendig gewesenen Gefühl von Unvereinbarkeit des der dritten Person entnommenen pron. rel. (eigentlich demonstr.) mit den beiden ersten. Im Englischen lebt aber dieser Gebrauch, was Grimm und Tobler nicht beachtet zu haben scheinen, noch bis auf den heutigen Tag fort, wofür ich viele Belege aus der Poesie und der vulgären Sprache anführen könnte. Ebenda ist auch der Hauptheerd der sogen. Auslassung des Relativums im Allgemeinen, wofür es der Belege nicht bedarf; dagegen sind, wie ich aus englischem Munde belehrt werde, diese Ausdrucksweisen der gewählteren Prosa heutzutage anstössig, und ein eleganter Stilist darf nur sagen: *the man whom I saw*, nicht *the man I saw*, ohne Bezugswort. Dadurch wird die Thatsache nicht geändert, dass die englische Sprache, auch hierin wieder conservativer und zugleich volksthümlicher als unsere nhd. Schriftsprache, die indicativischen Nebensätze der ersten Form in weitestem Umfang beibehalten hat, und der Engländer (sowie der Schwede und der Däne) jene ahd. Constructionen ohne weiteres verstehen wird, während sie unserem Sprachgefühl nur durch die Anknüpfung an die doch schon fernerliegenden Schaltsätze „glaube ich, es scheint“ u. ähnl. nahe gebracht werden können, welche übrigens ausser der Betonung auch meistens durch die im Ahd. noch wenig übliche

Inversion als Nebensätze charakterisirt werden. Von bestimmendem Einfluss auf die Geltung dieser Sätze, denen es an allen anderen Kennzeichen der Hypotaxis gebricht (darum ist es auch in todtten Sprachen in vielen Fällen unmöglich, sie von den Hauptsätzen zu unterscheiden), ist es natürlich, wenn das Verbum in den Coniunctiv gesetzt ist; durch die Untersuchung der Grundbegriffe des Coni. und Opt.'s, ihres Gebrauchs in selbständigen Sätzen haben ja gerade die neuesten Forschungen nachgewiesen, wie sehr sich diese Modi auch schon an und für sich dazu eignen, den Satz, in dem sie enthalten sind, zu einem abhängigen zu stempeln. Wir lesen demnach jetzt ganz glatt über die obige Otfridstelle weg, und wundern uns ebenso wenig über andere Stellen, wo wir coniunctivischen Nebensätzen der ersten Form, besonders nach negativem Hauptsatz begegnen; dass dieselben besonders bei Otfrid häufig sind, möchte eher auf die Rechnung des frühen Zeitalters, als einer individuellen Nachlässigkeit, wie Tobler will, zu setzen sein. — Hiermit nehme ich von den Tobler'schen Untersuchungen Abschied; denn was er weiterhin über die *Vertretung* des Relativums durch verschiedene Coniunctionen wie goth. *-ei*, altnord. *sem*, schwed., dän. *som*, *wo* in nhd. Dialecten bemerkt, ist zwar interessant, gehört jedoch höchstens insofern hierher, als sich auch in dieser „Vertretung“ der Relativa durch unbestimmte satzverbindende Partikeln (richtiger aber umgekehrt: der Verdrängung dieser Partikeln durch das deutlichere Relativum) wieder so gut wie in dem allmäligen Schwinden der einfachsten hypotaktischen Form deutlich ausdrückt, wie lange Zeit es bedurfte, um den uns ganz in Fleisch und Blut übergegangenen Begriff der Relativpronomina herauszustellen, welche Summe geistiger Entwicklungen in diesen kleinen Wörtchen steckt. Viel wichtiger als die Vertretung des Relativums bleibt doch der im Obigen nachgewiesene Zusammenhang, der sich besonders für die coniunctivischen Nebensätze mit sogen. Auslassung des Relativums durch die Vergleichung der nhd. ohne Con-

junction gebildeten Vordersätze und orationes obliquae eröffnet, die bekanntlich auch den älteren Sprachstufen schon eignen. Um nun alle diese Satzgruppen noch einmal kurz zusammenzunehmen, so ergibt sich für die einfachste Form der Hypotaxis im Deutschen folgendes Schema, bei dessen Aufstellung ich, zum Zweck strengerer Gliederung der sonst unübersichtlichen Masse eine von Lange¹⁷⁾ gemachte Eintheilung zu Hülfe nehme, die von dem begrifflichen Verhältnisse des Nebensatzes zum Hauptsatze ausgeht:

I) Antecessive Sätze, gewöhnlich eine Bedingung ausdrückend und häufig zugleich präpositiv, d. h. dem Hauptsatze vorangehend. Sie entsprechen für unser modernes Sprachgefühl

- 1) verallgemeinernden Relativsätzen,
- 2) Conditionalsätzen.

Das Verbum steht gerne im Coniunctiv verallgemeinernden oder fallsetzenden Sinnes.

II) Coincidente Sätze, gewöhnlich postpositiv. Vom Standpunkte der heutigen deutschen Schriftsprache wird in diesen regelmässig indicativischen Sätzen das Relativpronomen vermisst, dagegen sind sie dem Engl. und dem Neunord. noch ganz geläufig.

III) Subsecutive Sätze, in der Regel postpositiv und ebenso gewöhnlich conjunctivisch, und zwar

1) Relativsätzen gleichstehend, z. B. Ofr. 1, 1, 93 *nist untar in thaz thulte*, „Unter ihnen (den Franken) ist keiner, der das duldete.

2) Coniunctionssätzen, meist mit *das* gleichstehend, z. B. ahd. *thāhta iz imo sāzi* = nhd. ich dachte, es sässe ihm.

¹⁷⁾ Part. *ē* S. 324. Obwohl wie Delbrück's Eintheilung der Nebensätze in posteriorische und priorische von einem logischen Moment hergenommen, hat doch diese Scheidung der Nebensätze zugleich grammatischen Werth: ich lasse daher meine früheren Einwendungen gegen D.'s Posteriorus und Prius (Ein Kap. S. 66 f.) Lange's vermehrter und verbesserter Reproduction dieser Eintheilungsweise gegenüber fallen.

Nun drängt es aber, zu der zweiten oben angekündigten syntaktischen Methode zu gelangen, durch welche die hier in Rede stehende Spracherscheinung noch weiter aufgeklärt werden soll, zur vergleichenden Untersuchung der verwandten Sprachen nemlich; erst auf diesem Wege werden wir ja auch den Eingangs in Aussicht gestellten neuen Gesichtspunkten für die Syntax der classischen Sprachen begegnen. Indessen wird das lange Verweilen auf deutschem Sprachgebiet nicht fruchtlos gewesen sein, theils weil hier die einfachste Form der Hypotaxis noch am weitesten verbreitet ist, theils weil eine ausführliche Vorarbeit vorliegt, am meisten aber, weil es ein Gewinn für jedwede syntaktische Untersuchung ist, die Entscheidung dem eigenen Sprachgefühl zuspieren zu können. Auch werde ich mich bei den anderen Sprachen um so kürzer fassen können und führe zunächst aus dem Sanskrit nur ein Beispiel eines optativischen Antecessivsatzes an. Es soll eine *mahāsati*, ein Muster von einer Ehegattin, charakterisirt werden, die ihrem Gemahl trotz der schlimmsten körperlichen Gebrechen und arger ihm zugestossenen Unfälle treu bleibt. Dies wird nun so ausgedrückt, dass von zwei weder durch ein Relativum noch durch eine Conjunction verbundenen Sätzen der erste durch ein im Optativ, dem Modus der Fiction stehendes Verbum einen solchen Fall im Allgemeinen als möglich hinstellt, der zweite diese Handlungsweise als das Charakteristikum einer braven Frau bezeichnet:

*andhakam kubjakam kūira kuṣṭāṅgam vjādhipūḍitam
āpadgataṁ ku bhartāram na tjaḡet sā mahāsati.*

„Einen blinden, buckligen, aussätzigen, mit Krankheit beschwerten, vom Unglück heimgesuchten Gatten verliesse sie nicht: das ist eine sehr brave Frau.“ Böhtl. Spr. 3494. Offenbar wird hier das Relativum im Vordersatz „erwartet“, wie sich Böthlingk-Roth s. v. *ja* (daselbst auch noch andere Stellen) richtig ausdrücken, es ist also nicht ausgelassen, sondern Sätze, wie der vorliegende, sind Reste aus der Zeit,

als es noch kein Relativum gab. Subsecutive und coincidente Sätze dieser Art sind bei B. R. nicht verzeichnet, dagegen darf zu derjenigen Classe von subsecutiven Sätzen, bei denen scheinbar die Conjunction ausgelassen ist, die mit *nēd* eingeleitete Satzgruppe gerechnet werden z. B. Rv. 5, 79, 9: *vjūkā dahitar divō, mā kīrām tanuthā āpah, nēt tvā stenām jathā ripiūm tāpūti sūrō arkišā*, „verglimme, Tochter des Himmels, dehne nicht aus dein Werk, (damit) dich nicht wie einen räuberischen Dieb die Sonne senge mit ihrem Strahl.“¹⁸⁾ Obwohl eigentlich zu der zweiten Species der Nebensätze gehörig, welche ein satzverbindendes Wort in Anwendung bringt, unterscheiden sich doch diese Sätze von den prohibitiven mit *mā* = *μη*, „damit nicht“ gebildeten in ganz erheblicher Weise dadurch, das *nēd* bei weitem in den meisten Fällen seinem ursprünglichen Gebrauch als reine Negativ-, nicht Prohibitivpartikel treu geblieben ist, wie es sich ja auch in der Form *nōt* in der nahe verwandten Sprache des Avesta zum alleinigen Exponenten der einfachen Negation entwickelt hat. — Indicativische Hypotaxis der ersten Form fehlt dem Sanskrit so wenig wie dem Deutschen, und es ist schon Tobler¹⁹⁾ nicht entgangen, wie vielfach die scheinbare Parataxis des indischen Stils in der That eine Unterordnung ausdrückt; doch würde mich der Nachweis davon zu weit führen, da damit eine Bekämpfung der herrschenden Interpretation der Stellen Hand in Hand gehen müsste, und ich werde mich aus ähnlichen Gründen auch in den verwandten Sprachen wesentlich auf die conjunctivischen Nebensätze beschränken, in denen die Hypotaxis am Modus des Verbums deutlicher ersichtlich ist.

Wegen des Zend genügt es eigentlich auf meine öfter

¹⁸⁾ Delbrück und Windisch Synt. Forsch. S. 122. woselbst noch weitere Beispiele für diesen Gebrauch von *nēd* angegeben sind.

¹⁹⁾ Zeitschr. f. Völkerpsych. VII, S. 357; vgl. auch Benfey Gesch. d. Sprachw. S. 84—86.

angeführte Schrift S. 112—116. 125 zu verweisen, in der ich indessen eine etwas abweichende Eintheilung der Sätze befolgt habe. Legt man die obige Anordnung zu Grunde, so finden sich alle drei für das Deutsche aufgestellten Classen der Nebensätze einfachster Form auch im Zend vertreten, und zwar nicht bloß in conjunctivischen, sondern auch in indicativischen Sätzen, die ich früher ungenau als gewöhnliche Hauptsätze classificirt habe. Nur ein dort schon beigebrachtes Beispiel mit dem Opt. aus dem Altpers. will ich hier noch einmal hersetzen: Bll. I, 50 *kārasim hukū darçama atarça kīram raçij arājanijā*, „das Volk fürchtete ihn wegen seiner Grausamkeit, er möchte viele Leute tödten,“ weil sich hieran die Uebereinstimmung mit dem deutschen Sprachgebrauch besonders deutlich machen lässt. Auch im Neupers. fehlt es bekanntlich nicht an asyndetischen Nebensätzen.

Nach Europa zurückkehrend bemerke ich, um zunächst das minder Bekannte hervorzuheben, dass im Litauischen die sogen. Auslassung des Relativums durch eine freilich nur dürftige Notiz Schleicher's in seiner Lit. Gr. S. 300 bezeugt ist, im Celtischen aber, besonders in den kymrischen Dialekten die Relation wohl unter allen indogerman. Sprachen den wenigst bestimmten Ausdruck gefunden hat. Die celtische Relativpartikel *a*²⁰⁾, die in den casus recti regelmässig das eigentliche pron. relat. „vertritt“, ist ein interessantes Seitenstück zu denjenigen Spracherscheinungen, welche Tobler unter der Rubrik „Vertretung des Relativpronomens“ behandelt hat, und wofür unser „wo“ in oberdeutschen Dialekten²¹⁾ das bekannteste Beispiel ist. Dieses *a* kann nun aber auch fehlen, und dann liegt offenbar die

²⁰⁾ Zeuss' gramm. celt., 2. Ausg. von Ebel, Berlin 1871 p. 391 f., 422 f., vgl. 932.

²¹⁾ Hier in Würzburg hört man es fast durchgängig in allen Fällen gebrauchen, in welchen die Schriftsprache das Relativpronomen anwendet.

einfachste Form der Hypotaxis vor. In verneinenden Sätzen fehlt es sogar regelmässig, und so entspricht das cornische Beispiel *grussons cusyll nago vas fecerunt consilium quod non erat bonum* und der bretonische Satz *an re nen care homines qui eam non amabant*, worin der Nebensatz bloss durch die Negation *na* an den vorausgehenden Hauptsatz angeknüpft ist, genau den obigen Sanskritbeispielen mit *nēd* nicht und dem ahd. Satze *kuning nist in worolti ni si imo thionōnti*. Ueber das Verfahren der slawischen Sprachen in der Construction der Nebensätze kann ich nichts mittheilen, da das einzige wissenschaftliche Hilfsmittel, Miklosich's Vergleich. Syntax, noch nicht bis zu der Lehre vom zusammengesetzten Satz vorgeschritten ist, ich gehe daher gleich zum Griech. und Lat. über.

Im Griech. sind die antecessiven Sätze nicht vertreten, ebensowenig die coincidenten, wohlbekannt dagegen die hypotaktischen Fügungen durch den blossen Modus des Verbuns und ohne dass ein satzverbindendes Wort dem Verständniss zu Hülfe kommt, Beispiele dafür findet man in den Grammatiken. Im Lateinischen ist zwar die zweite Species, die der coincidenten Sätze, nicht, um so ausgiebiger aber die erste und dritte in conjunctivischen Sätzen vertreten. Denn offenbar sind die präpositiven Sätze mit dem sogen. conjunctivus concessivus als hypotaktische zu fassen, und in dem bekannten horazianischen Dictum *naturam expellas furca, tamen usque recurret* (Ep. I, 10, 24) ist der erste Satz kein Hauptsatz, sondern ein antecessiver, präpositiver Nebensatz der einfachsten Form, der sich leicht durch ein zugesetztes *ut* = gesetzt dass oder *etsi*, *etiamsi* = wenn auch, in einen Nebensatz der zweiten Form Abtheilung b verwandeln liesse. Noch leichter zu bemerken sind die subsecutiven Sätze der ersten Form, bei denen freilich die traditionelle Grammatik wieder „Auslassung“, nemlich der Conjunction *ut* „dass, damit“ statuirt, eine Auffassung, die auch noch Holtze in seiner *Syntaxis prise. script. lat.* II, 166 ff. vertritt, woselbst sich von p. 166—171

eine überwältigende Menge der instructivsten Belege für diesen vorzugsweise alllateinischen Gebrauch verzeichnet finden.

So folgt z. B. in der älteren Sprache der blosse Coniunctiv nach *pacisci* oder *paciscere*: Naevius I. VII belli Punici (bei Nonius p. 474, 16) *id quoque paciscunt moenia sint*; er ist unendlich häufig nach *facio* z. B. Cato R. R. 41 *eos sureulos facito sint longi pedes binos*, *ibid.* 25 *sicque facito studeat bene percotum siccumque legere*. Er steht ebenfalls sehr oft nach Verba des Wollens, und zwar sowohl präpositiv als postpositiv, doch natürlich immer in subsecutiver Bedeutung, z. B. a) Plaut. Pers. II, 4, 23 *Amicus sum: eveniant volo tibi quae optas*. Terent. Andr. II, 3, 14 *Ducas volo hodie uxorem*. Plaut. Rud. III, 6, 39 *Verum sit velim* (ebenso wir: ich wollte, es wäre wahr). b) Plaut. Bacch. V, v. 707 sq. *Ah placide volo Unum quiete agamus*. Most. I, 4, 9 *Visne ego te ac tu me amplectare?* Nach *considerare*: Cato R. R. c. 5 *consideret, quae dominus imperaverit, fiant*. Selbst nach *dare* findet sich sehr vielfach in der älteren Zeit der blosse Coniunctiv, um auszudrücken, *wozu* etwas gegeben wird, z. B. Cato 157 *dato vinum atrum bibat*. *ib.* *dato edit si poterit sine pane*. Plaut. Poen. prol. v. 105 *Dat aurum ducat noctem*. Nach *sino*, *oportet* u. ähnl. Verba ist der Conj. ohne *ut* auch noch der späteren Sprache geläufig, der älteren aber auch nach einer ganzen Reihe von Synonymen wie *decretum est*, *dico*, *impetro*, *potin'* u. s. w.

Von den sorgfältigeren Stilisten der classischen Latinität mehr gemieden tritt die einfachste Form der Hypotaxis wieder in weitestem Umfang in den aus der Volkssprache schöpfenden romanischen Dialekten hervor; gerade wie aus ähnlichen Gründen das Neugriechische in einem grossen Theil seiner Relativsätze den Traditionen der classischen Epoche untreu geworden ist und statt der Relativa die plumpere, undeutlichere Bezeichnungsweise durch *ὅταν*, unserem mundartlichen *wo* entsprechend, eintreten lässt. Romanische

Belege findet man bei Diez Gramm. 3, 365 und bei Tobler Germania a. a. O. 282 f., aus welchen hervorgeht, dass das Roman. diesen Gebrauch sowohl in antecessiven, als in coincidenten und subsecutiven, in indicativischen so gut wie in conjunctivischen, in relativischen und in conjunctionsartigen Sätzen, also im Ganzen genommen in gleichem Umfange wie die german. Dialekte kennt. Zwischen Tobler und Diez herrscht wegen der Erklärung dieser Sätze Meinungsverschiedenheit, indem jener, wenn dieselben negativ sind, die Conjunction *que*. mit der Negation zusammen also dem latein. *quin* entsprechend, dieser in allen Fällen das Relativum „ergänzt“ haben will; die Frage ist unlösbar, weil sie unrichtig gestellt ist, denn den Sprechenden hat ohne Zweifel weder eine Conjunction noch ein Relativ vorgeschwebt, sondern sie haben das Verhältniss des Nebensatzes zum Hauptsatze überhaupt nur als ein unbestimmtes empfunden, die Abhängigkeit nur gefühlt, nicht deutlich ausgesprochen. Auf diese romanischen Constructionen hat auch schon früher²²⁾ im gleichen Zusammenhange wie hier Tobler aufmerksam gemacht, den ich hier überhaupt nicht umhin kann, gegen sich selbst, d. h. gegen seine jetzige Auffassung der im Vorstehenden erörterten Satzart zu citieren. Denn früher, in der oben schon angezogenen Kritik von Windisch's Relativpronomen, hat T. wörtlich bemerkt: „es sei bei der fraglichen Erscheinung weniger an ein blosses Weglassen, vielmehr an ein ursprüngliches Entbehren zu denken, dem später abgeholfen werden konnte, aber nicht musste.“ Auch hat er zum Beleg für diese Behauptung ebenda ausser den german. und roman. Sprachen sich auch auf entlegenere Idiome, wie die melanesischen (nach Gabelentz), die Mandonegersprachen (nach Steinthal) berufen; da zu dem von ihm ferner citierten Hebräisch auch noch der gleiche Gebrauch im Arabischen hinzutritt, so wird

²²⁾ Zeitschr. f. Völkerpsych. VII. 339.

hiedurch die sogen. Auslassung des Relativums als eine ebenso gemeinsemitische Redeweise festgestellt, wie sie ohne Zweifel auch der indogermanischen Ursprache angehört hat. Freilich möchte kein allzu grosses Gewicht hierauf zu legen sein, denn es ist eine gewiss beherzigenswerthe Mahnung zur Vorsicht bei syntaktischen Untersuchungen überhaupt, welche neulich Nöldeke in seiner schönen Abhandlung über den semitischen Dualis²³⁾ ausgesprochen hat, dass die von ihm nachgewiesene begriffliche Entwicklung desselben von der Bedeutung des Paarweisen zu der der Zweierheit keineswegs auf die Geschichte des Dualis in anderen Sprachstämmen, z. B. dem indogermanischen, übertragen werden dürfe. Wohl aber ist es beachtenswerth für den Gegenstand dieser Untersuchung, dass ein umsichtiger Forscher wie Tobler früher bei einem Ueberblick über den ganzen Complex der hieher gehörigen Erscheinungen sich zu einer von der herrschenden Ellipsentheorie so ganz abweichenden Auffassung derselben hingedrängt sah. Jetzt ist er freilich zu der traditionellen Ansicht zurückgekehrt, aber aus was für Gründen? „Weil auch in den Dialekten, wo die Auslassung vorkommt, daneben die Setzung gilt und vorherrscht.“ Als ob nicht eben diese Abweichung von der herrschenden Regel ein deutlicher Fingerzeig wäre, dass darin eine ältere Analogie stecken muss. wie ja „das Aufspüren alter Bildungen zwischen jüngeren immer eine Hauptaufgabe des Sprachforschers sein wird.“²⁴⁾ Nach dem Tischen Princip müssten die Verba auf *u*, der aoristus secundus im Griech. noch heute als Ausnahmen, als anomal gelten, weil daneben der Gebrauch der Verba auf *o* und des aoristus primus „gilt und vorherrscht“. Das ist die Anschauungsweise der älteren, unhistorischen Grammatik, die noch nichts wusste von jenem Zug des Sprachlebens, „der für das Verständniss des Sprachbaues von höchster Wichtig-

²³⁾ Zeitschr. f. Völkerpsych. VII, 411.

²⁴⁾ Curtius Chronol. S. 216.

keit ist — dem echt conservativen Streben, neben den jüngeren Bildungen die älteren zu bewahren.“ (Curtius ebenda.) Meine Untersuchung gelangt hier an einen Wendepunkt, wo schliesslich noch ein scheinbar recht bedenklicher Einwand in grösster Kürze erledigt werden muss und soll. Kommt es denn überhaupt darauf an, so lautet diese Einwendung, ob man von Auslassung des Relativums und der Conjunctionen spricht, oder ob man die bezüglichen Nebensätze als der einfachsten Form der Hypotaxis angehörig bezeichnet, da doch die Interpretation derselben hiedurch nur eine unwesentliche Veränderung erfährt. Mit anderen Worten, handelt es sich in dieser Untersuchung um eine Principienfrage? Ich antworte, ja es handelt sich um ein Princip, es ist eine Sache von grundsätzlicher Wichtigkeit, dass eine Syntax, die sich selbst das Prädicat einer wissenschaftlichen, einer historischen oder vergleichenden beilegt, entschieden und überall, also auch in der Auffassung und Darstellung der einfachsten hypotaktischen Satzgefüge, welche gewiss in eine sehr frühe Periode des Sprachlebens hinaufreichen, mit dem Schlendrian der traditionellen Methode breche, welche auch in der Syntax zu einem „zusammenhangslosen Haufen“ willkürlicher Regeln, zu jenem bequemen Gehenlassen geführt hat, mit dem man dazu gelangte, „die einfachen Universalmittel, Figuren genannt, Pleonasmus, *Ellipsis* und Enallage auf alle Spracherscheinungen anzuwenden, die sich dieser Norm nicht fügen wollen.“²⁵⁾ Auch ist, nachdem in der Laut- und Formenlehre die Ellipse schon längst als allgemeines Princip der Erklärung aufgegeben ist, in der Syntax ebenfalls schon ein guter Anfang gemacht, die Ellipsenreiterei zu beseitigen, wofür ich nur zwei wieder (wie Eingangs) der Lehre vom

²⁵⁾ Worte Ayuso's in: El estudio de la filología en su relacion con el sanskrit Madrid 1871 p. 83, dem interessanten Erstlingswerk der vergl. Sprachwiss. in Spanien (vgl. meine Anzeige desselben im Lit. Centrbl. 1872. Nr. 52).

Infinitiv entnommene Belege anführen will. Eben so allgemein als man früher den latein. inf. historicus aus der Ellipse von *coepit* zu erklären pflegte, wurde der im homerischen Griechisch im Deutschen, im Sanskrit und anderen verwandten Sprachen vorkommende befehlende Infinitiv, der sogen. inf. pro imperat. aus der Ellipse eines Verbuns wie ὄρσσο, ἴθι erklärt, eine Auffassung, die sogar Leo Meyer in seiner Dissertation über den Inf. der homer. Sprache (Göttingen 1855, p. 24) noch theilt. Jetzt haben selbst Grammatiker der älteren Richtung erkannt, dass der inf. histor. der lateinischen Sprache nicht durch Auslassung eines Hauptverbuns, sondern als absoluter Gebrauch zu erklären ist²⁶⁾, den die vergleich. Syntax aus dem ursprünglich casuellen Wesen des aus einem Dativ entstandenen latein. Inf.'s leicht zu deuten vermag²⁷⁾; dass sich ebenfalls aus der Casusnatur des Inf.'s, nemlich aus dem Ausdruck des Ziels, der Richtung seine imperativische Anwendung erklärt, hat neuerdings Delbrück²⁸⁾ nachgewiesen.

Ich fasse die Erwägungen, die an die Betrachtung der deutschen Nebensätze mit scheinbar fehlendem Relativpronomen successive anzureihen waren, in einen Blick zusammen. Indem wir uns nach analogen Erscheinungen zu jenen altdeutschen Fällen in der nhd. Satzlehre umsahen, fanden wir zwar nichts genau Entsprechendes, aber wir erkannten doch die einfache Juxtaposition besonders conjunctivischer Sätze als eine sehr gewöhnliche Quelle der Hypotaxis, aus der sogar (im Engl. und in den neunord. Sprachen) vielfach noch heute wie im Ahd. sogea. Relativsätze mit ausgelassenem Pronomen hervorgehen; von diesen

²⁶⁾ Holtze Synt. prisc. scr. l. II, p. 29. Danach ist auch Schleicher's Darstellung des litauischen inf. hist. (L. Gr. S. 312) zu berichtigen.

²⁷⁾ Ich kann daher Wilhelm De infinitivi forma et usu (Isenaci 1873) nicht beistimmen, wenn er den inf. hist. auf p. 89 als eine secundäre. abgeleitete Construction zu deuten sucht.

²⁸⁾ K. Z. 18, p. 103, ihm folgt Wilhelm l. c. p. 90 sq.

Redeweisen ausgehend wurde es dann möglich, auch die freieren Wendungen unserer älteren Sprache dem Verständniss nahe zu bringen und ein Schema für die einfachste Form hypotaktischer Sätze im Deutschen zu entwerfen.

Wie alsdann die Vergleichung der verwandten Sprachen ergab, der Griechen und der Römer und Romane, der Inder und der Iranier (selbst in den spärlichen altpers. Texten fanden wir die einfachste Form der Hypotaxis durch ein Beispiel vertreten), der Letten und der Litauer vermögen wie die germanischen Völker Nebensätze durch blosser Nebeneinanderstellung, ohne ein satzverbindendes, unterordnendes Wort zu bilden. Endlich hat ein Seitenblick auf andere Provinzen der Grammatik gezeigt, dass die im Obigen durchgeführte Grundanschauung dem Zug der Auffassung vollkommen entspricht, welche die neuere Sprachwissenschaft von der des Alterthums unterscheidet. Und nun entscheide man, ob die Wagechale in einem viel missverstandenen Capitel der Satzlehre zu Gunsten der historischen oder der mechanistischen Auffassung sinkt.

ZUR
GRIECHISCHEN NOMINALCOMPOSITION.

VON
GUSTAV MEYER,

GOTHA.



Wenn ich in folgendem einige zusammenstellungen gebe, die sich auf punkte der lehre von der griechischen nominalzusammensetzung beziehen, so bin ich dazu zunächst veranlasst durch den letzten band der griechischen grammatik von Westphal, welche von s. 1—51 der griechischen composition nach form und bedeutung eine eingehendere besprechung zu teil werden lässt, als es sonst in griechischen specialgrammatiken der fall ist. leider ist diese partie, wenn auch nicht die schlechteste dieses sonderbaren buches, so doch diejenige, an der sich die arbeitsweise des verfassers am auffallendsten controlieren lässt. die §§ 5—9 (s. 36—51) stimmen nämlich (bis auf einige druckfehler, wie s. 36 nationalthemata für nominalth., s. 45 *ἀντόματος* für *ἀντόματος*, einige auslassungen, drei eingeschobene zeilen auf s. 39, zeile 9—12 v. o., und eine unbedeutende veränderung des ausdrucks im anfang von § 6) wörtlich mit den ss. 4—7, 11—23 der im jahre 1866 in Kiel erschienenen schrift des Dr. Berch Ueber die composition der nomina in den homerischen gedichten überein. ich bin nun allerdings davon nicht unterrichtet, ob herr Berch den wiederabdruck seiner arbeit zum zwecke der vervollständigung von Westphal's grammatik gestattet hat, glaube aber, dasz man in einem solchen falle doch eine kleine andeutung darüber im vorwort oder in einer bemerkung erwarten dürfte, oder wenigstens eine bescheidene erwähnung des namens Berch neben den s. XL als quellen genannten Justi, Rödiger, Weissenborn, Clemme (sic), Samneg. ohne mir also irgend

ein urteil über diese übereinstimmung zu erlauben, will ich im anschluss an die Berch-Westphal'sche darstellung einiges aus diesem gebiete besprechen.

I. Zur determinativen zusammensetzung.

Auf s. 48 ff. bespricht Berch-Westphal die determinative composition. die berechtigung dieses ausdrucks gegenüber dem von Justi zus. d. nom. s. 87 vorgeschlagenen „appositionell bestimmens“ hat Curtius Erl. zur Schulgr.² s. 149 nachgewiesen, und Berch-Westphal befindet sich darin in übereinstimmung mit Curtius, wenn er sagt, dass damit eben blos das allgemeine kennzeichen jeder eigentlichen composition, das bestimmt werden des einen gliedes durch das andre, ausgesprochen wird, ohne die nuancen der beiden anderen classen, der attributiven und der abhängigkeitcomposita. indessen besteht zwischen Berch-Westphal und Curtius eine abweichung über die grenzen der determinativen zusammensetzung, die wol wert ist, erwähnt zu werden, weil sie eine principielle frage betrifft.

Curtius a. a. o. s. 152 rechnet composita, bei welchen das erste glied im verhältnis des genetivs vom zweiten abhängig ist, z. b. *οἰχο-φύλαξ*, zu den abhängigkeitcompositen, während sie nach Westphal determinativ sind. ich kann nicht umhin, mich in diesem punkte auf die seite Westphal's zu stellen, obwol auch Justi a. a. o. s. 112 diese wörter zu den tatpurushas stellt. ein genetiv steht zu dem nomen, das er bestimmt, in keinem wesentlich andern verhältnis, als ein attributives adjectiv, *regis domus* ist nahezu identisch mit *regia domus*, ja man hat ja z. b. dem genetiv *δῆμοιο* den nämlichen ursprung mit dem adjectivum *δημόσιο-ς* vindicieren wollen. aus der zusammensetzung eines attributiven adjectivs mit dem zugehörigen substantiv ist ein teil der karmadhâraja's hervorgegangen, man wird von ihnen die genetivischen composita nicht trennen dürfen. Curtius meint, diese art der zusammensetzung sei von den Griechen eher gemieden worden; und

in der tat ist die anzahl dieser composita eine sehr geringe im verhältnis zu der gesamtanzahl der übrigen. aus Homer gehören hieher *ἄλο-σύνδρη* δ 401. *Υ* 207 tochter des meeres (über den zweiten teil Curtius Gr. ² 578), *ἀζυμό-θειον* Σ 476 untersatz des ambos, falls man, wie mir zur erklärang dieser sonst sehr schwierigen zusammensetzung am wahrscheinlichsten dünkt, *θειό-ν* substantivisch fassen darf, was dann auch in *ἀμυγί-θειο-ς* *γιάλη* *Ψ* 270 schale mit doppeltem untersatz, anzuerkennen wäre. die erklärang von Meiring subst. copul. II p. 28 id quod in eodem (in se) collocat, eam recipit i. e. basis in qua in eodem collocant, ist doch zu geschraubt, um für treffend gelten zu können. *δύμο-γέρον* *Γ* 149 volksältester. *δίσζ-ουρα* *Ψ* 523 ist gleich dem *Ψ* 431 vorkommenden *δίσζον* *οὔρα* wurfweite des diskos. *ζυγό-δεσμο-ς* Ω 270 joehriemen. *ἰπτό-δρομο-ς* rossebahn *Ψ* 330 (*δρομός* für rennbahn δ 605). *ἰστο-πέδη* μ 50 eig. fusz des mastbaums, d. i. behältnis für den fusz des mastbaums. *οἶνό-πεδο-ν* weinland *Γ* 579; vielleicht ist *οἶνο-* comitativ zu erklären: „ebene mit wein“. *πατρο-κασίγνητο-ς* Φ 469 vaters bruder, oheim. *θειλό-πεδον* η 123, wofür Bekker *Θ* *εἰλόπεδον* schreibt, ist in seinem ersten teile etymologisch nicht klar (Hesych. *θειλόπεδα*· ὁ τόπος ἐν ᾧ ἔρηραίεται ἢ σταφυλί. εἴρηται δὲ ἀπὸ τοῦ θέρεσθαι ἐν τῷ ἰλίῳ καὶ τῷ πέδῳ. ebenso wenig recht hat Berch a. a. o. s. 20 *καλαῦροψ* hirsinstab hieher zu stellen, da der erste teil noch unaufgeklärt ist; dasz im zweiten *-φοοι-* *-φοει-*, vgl. *φόπαλον* u. a. (Curtius Gr. ² 314) stecke, ist wol allgemein zugegeben; im ersten möchte Curtius a. a. o. mit Doederlein *ζάλος* strick, sehen, so dasz das ganze hiesze „strickstab“, was mir wenig ansprechend dünkt. ich möchte an wz. *kal kalajuti* antreiben, denken, wozu z. b. *βου-ζόλο-ς* gehört, als stab zum antreiben leiten der herden.

Andere scheinbar hieher gehörende und oft mit den vorigen verbundene composita sind darum scharf von ihnen zu sondern, weil das genetivische verhältnis in ihnen ganz illusorisch ist. es sind substantiva, die aber ihren ursprüng-

lich adjectivischen charakter noch in form und bedeutung des zweiten teiles sehr deutlich an der stirn tragen; derselbe ist bei ihnen ein verbales nomen, das den ersten teil mit verbaler kraft regiert, und darum fällt das ganze in die reihe der tatpurushas, der abhängigkeitcomposita. So *δοῦρο-δόκη* speerbehälter *α* 12S, offenbar ein feminin zu einem adjectivum *δοῦρο-δόχο-ς*. *ἀθροῖ-λοιγός* wortschaukel *ι* 12S, eigentlich hachelverderber, ist nicht anders gebildet wie *βροτο-λοιγός*, das auch nicht, wie Berch s. 19 meint, eine attributive (*bahuvrīhi*) zusammensetzung ist. *-λοιγός-ς* ist nicht das nomen *λοιγός* verderben, sondern eine adjectivische nominalbildung mit verbaler kraft von wz. *λυγ*, die sich zu jenem nicht anders verhält wie *-φόνο-ς* mordend zu *φόνο-ς* mord. dasselbe instrument heiszt bei Soph. frg. 404 *ἀθροῖ-βρωτον ὄργανον*. auch in *πατρο-φονεύς α* 299. *γ* 197. 307 den vater (eines andern, d. h. des subjectes in *ἔκτανε, ἐτίσαστο*) tötend (von Curtius Zur chronol. d. indog. sprachf. s. 249 anm. als beispiel altertümlicher composition angeführt), wird der zweite teil noch wesentlich verbal zu fassen sein, obwol ein nomen *φονεύς* schon bei Homer existirt, ebenso wie in *αἰγι-χορεῖς*, dem altertümlichen nomen einer der vier attischen phylen (über den zweiten teil wz. *kar* = *zol* in *βου-ζόλο-ς* s. Curtius Gr.²412). auch in den zusammensetzungen mit *μάν-τι-ς* wie *ἀληθό-μαντι-ς* Aesch. Ag. 1214, *κακό-μαντι-ς* Aesch. Sept. 704 unglücksprophet, *ἑτό-μαντις* regenprophet Euphor. f. 9, 65 darf man den ersten teil um so eher als accusativisch regiert ansehen, als in *ἀλευρό-μαντι-ς* *ἀλφιτό-μαντι-ς* *ἀστερό-μαντι-ς* *ἀστραγαλό-μαντι-ς* *γυρό-μαντι-ς* *ἰχθυό-μαντι-ς* *ζοσκινό-μαντι-ς* *λεκανό-μαντι-ς* *λιβανό-μαντι-ς* *νεκρό-μαντι-ς* *οἰωνό-μαντι-ς* *ὄρνεό-μαντι-ς* *ὄνειρό-μαντι-ς* *σφονδύλο-μαντι-ς* *τυρό-μαντι-ς* *ὑδρο-μαντι-ς* *φάρμακό-μαντι-ς* *χειρό-μαντι-ς* *ψυχο-μαντι-ς* das zweite glied noch offenbar verbalen sinn hat: aus oder vermittels mehl, gerste, sternen, würfeln, mehl, fischen, sieben, schüsseln, weihrauch, toten, vögeln, träumen, spindeln, käse, wasser, kräutern, hand, seelen weissagend. auch *θεό-μαντι-ς* Plat.

Apol. 22 C. gottbegeisterter seher ist wol „durch eine gott-heit weissagend“ und *Θυμó-μαντι-ς* Aesch. Pers. 220 „mit dem geiste weissagend“, während *στρατό-μαντι-ς* Aesch. Ag. 121 = *στρατοῦ μάντις*, also determinativ ist.

Ich schliesse einige genitivische karmadhárjas an, die ich mir aus der späteren graecität nach Homer notiert habe; Westphal hat nur homerische beispiele, da der plan seines vorgängers andere ausschloz. *ἀγγο-θήκη* behältnis eines gefässes. *ἀγρο-γύλαξ* feldwächter. *αἰγ-όλεθρος* ziegenpest, ein den ziegen schädliches kraut (dagegen *αἰγο-θήρα-ς* habuvrihi), *ἀλι-μέδων* meerbeherrscher Arist. Thesm. 323 (vgl. *ἄλος ἀτρογέτοιο μέδωντος α* 72 von Phorkys), *ἄλος-ἀχνη* meeressehaum, eine thierpflanze (zusammenrückung aus *ἄλος ἄχνη*). *ἀμαξό-ποδες* eig. wagenfüsse, achsenscheren, bei Vitruv, *βαλαν-ἀγρα* schlüssel, den *βάλανος* heraushebend (wol *tatpurusha*), *γεροντο-διδάσκαλος* Platon, *γραμματο-διδάσκαλος*. *γυνο-πέδη* fuszfessel, Pindar, *δημο-πίθηκος* volksaffe, von Ar. Ran. 1053 wol nach *δημο-γέρον* gebildet; *ἱερό-δουλος* tempelslave (so auch Pott EF. II¹ 391 „man müszte es denn als karmadh. servus sacer deuten“), *οἰκο-δεσπότης* hausherr (von Pollux und Phrynichos verworfen; der begriff „haus“ ist zweimal ausgedrückt, wenn die allerdings lautlich nicht ganz zu rechtfertigende zusammenstellung Ficks Vgl. wtb.² SS mit sk. *dam-pati* begründet ist); *οἰκό-πεδον* hausstelle, *σεληνό-φως* mondlicht. *σιδηρο-μήτωρ* des eisens mutter, die erde bei Aeschylos. *στρατό-πεδον* lager, *σωματο-γύλαξ* leibwächter.

Einmal zugegeben, dasz diese genitivisch aufzufassenden composita sehr wol zu den determinativen zusammensetzungen gestellt werden können. werden wir nicht umhin können, auch einige andere bildungen, wo die beiden substantiva in etwas anderer weise von einander bestimmt werden, hieher zu rechnen. nicht immer lässt sich die art der determination klar und bündig mit einem casus oder praepositionalen ausdrücke bestimmen, in der zusammensetzung liegt eben weit mehr. so sind *ἀγρο-γείτονες* Plut.

nachbarn, deren äcker an einander stossen, etwa nachbarn vermittels der äcker, so dasz instrumentales verhältniss dem begriff noch am ersten gerecht wütre; die komische bildung des Kratinos *γαστρο-χάρυβδης* bezeichnet einen, der mit seinem bauche schlingt, wie die charybdis; *γλωττο-τοξόται* die iambographen bei Tzetzes sind schützen mit der zunge; *ἐλαι-αζόνη* ist ein wetzstein, bei dem man oel zum schleifen braucht; *λιμο-κόλαξ* ein schmeichler aus hunger; *ἰδρόμυλος* bei Hesychios entspricht genau unserm „wassermühle“. locativen sinn gibt die umschreibung des compositums in *ἀλί-πεδον* Xen., ebene am meere, *δειπνο-σοφισταί* gelehrte beim diner, *ἵππο-τοξότης* Herodot, bogenschütze zu pferde und danach von Lukian komisch gebildet *ψυλλο-τοξότης* b. auf flöhen reitend, *πέλαγο-λιμὴν* hafen auf hoher see cf. Polyxen. 3, 9, 35, *χαμ-εἶνη* lager auf der erde Aeschylus. comitativen sinn hat das erste glied in *ἀκωνθόχοιρος* stachelschein, d. i. schwein mit stacheln versehen, *ἀλί-τυρος* salzkäse, *ὠό-γάλα* milch mit eiern vermischt (doch kann man dies auch zu den von mir in Kuhn's zeitschrift XXII, 27 behandelten karmadhârajas stellen); den inhalt bezeichnet der erste teil in *ἀζάτο-κόθωνες* bei Athenaeos weinfässer, den stoff in *καλό-πους* schusterleisten, eig. holzfusz Plat. Symp. p. 191, *ξύλο-λυχνόχος* holzleuchter und wahrscheinlich auch *βυρσο-αἴετος* und *βυρσο-παφλαγών*, ehrentitel des Kleon in Aristophanes Rittern. dagegen ist *χυτρό-ποδες* bei Hesiod anders aufzufassen, vgl. meine bemerkung stud. V, 14. ebendasselbst habe ich s. 13 ff. die genetivischen zusammensetzungen zusammengestellt, bei denen die beiden glieder eine von der gewöhnlichen Stellung abweichende einnehmen.

Auch das verzeichnis der homerischen karmadhârajas, die aus adjectiv und substantiv bestehen, sieht bei Beroch s. 20 e) ziemlich schwächlig aus; dazu sind vielleicht noch einige daraus zu eliminieren. denn *ἀλαο-σχοπίη* gehört in dieser betonung (nach Wolf und Bekker) sicher nicht hieher, sondern ist eine ableitung von dem tatpurusha **ἀλαο-*

σζόλιθ-ς; nur ἄλω-σζολιί wäre ein determinatives compositum, weil σζολιί auch selbständige existenz hat. ebenso ist πολυ-ζοιζωνί gebildet von dem bahuvrihi *πολυ-ζοιζωνο-ς viele herscher habend, also der zustand, wo man viele herscher hat. ληρμν-ώρεια ≡ 307 von *ληρμν-ώρεξ-(-εια = -εσια). ἰσό-πεδο-ν ist doch vielleicht das neutrum zu dem adjectivum ἰσό-πεδο-ς (bahuvrihi), und im zweiten teile von μέσ-θυμῖ kann ich nur die durch metathesis umgestellte wurzel δεμ sehen, nicht synkope aus -θυμῖ-, so dasz das ganze tatpurusha wird. man sieht, Berch hat etwas sehr nach äusserlichen kriterien angeordnet. somit bleiben nur folgende sicher bei dieser abteilung: ἀκρό-πολι-ς ακρο-ἰκτιο-ς μέσσο-ακτο-ς ὄμο-γέρον. um dem glauben zu begegnen, als sei diese art der zusammensetzung im griechischen eine so seltene, will ich die von mir aus der spätern graecität gesammelten aufführen, woraus hervorgehen wird, dasz sie denn doch einen ziemlich bedeutenden umfang einnahm. ἀβέλιερσο-κόκκξ einfältiger gimpel Phryn. in Bekker An. 27. ἄβρο-δαίτια üppige lebensweise Aelian. V, 4. XII, 24. ἀγαθο-δαίμων die gütige gotttheit. ἀγρι-ἀμπελος wilder weinstock, ἀγρι-ἐλαιος wilder oelbaum und eine anzahl anderer mit ἀγριο- componierten botanischen namen, die früher uncomponiert neben einander gesetzt werden, vgl. ἄγριος ἔλαιος Soph. Trach. 1197. ἀγροικώ-σοφο-ς ein ungebildeter weiser Philon. ἀνο-γίγας schrecklicher riese (Nonnos), ἀνο-λέων schrecklicher löwe (Theokrit), ἀνό-λυκος schrecklicher wolf (Leonidas von Tarent), ἀνό-παρις unglücks-Paris (Euripides), ἀνό-πατερ πάτερ Aesch. Cho. 813 und andre mit ἀνο-. nach ἀκρό-πολις sind gebildet ἀκρό-λοφος hügelspitze Plutarch (in ἀκρόλοφοι πετραί Anth. Pal. XII, 185 dagegen bahuvrihi), ἀκρό-πους ἀκρό-περον und andre. ἄλι-αίετος meeradler, mit ἄλι-ο-ς (vgl. Roediger de prior. membr. in comp. gr. conf. s. 56). ἀλυκτο-πέδη unauflösliche bande. schon Hesiod Th. 521. ἄλιο-κίων ein beiname des Antisthenes. ἀ-πραγό-πολι-ς raststadt Suet. Aug. 98 (über den ersten teil Stud. V, 107). ἀρειό-παγος

ist unclassisch für ἄρειος πάγος (Lob. Phryn. 697), aber ableitungen wie ἄρειο-παγίτης setzen eine solche form voraus. ἀριστό-μαντις bester seher Sophokles. ἀσημο-κλέπτης heimlicher dieb A. P. ἀττικό-περδιξ attisches rebhuhn Athen. βανχο-πανοῦργοι ehrbar tuende schurken Aristot. γλυκ-έλαιο süssel oel Galen. γλυκύ-μήλον süssapfel. γυμνο-σοφισταί indische philosophen Plutarch Al. 64. δεσποσιο-ταῦται freigelassene heloten, mit denen die Spartaner ihre schiffe bemannten Athenaeus. δευτερο-αγωνιστής πρωτ-αγωνιστής τριτ-αγωνιστής zweiter, erster, dritter schauspieler. δρυνσο-γέρον und δρυνσό-παις Hesych. verlebter, eig. abgeschabter greis, knabe. ἡμερό-δρος ἡμερό-πιτυς Hes. zahme eiche, fichte. ἰδιό-ξενος privatgastfreund, gegensatz vom πρόξενος bei Dionys. Hal. ἱερο-βοτάνη heiliges kraut, Diosc. (oder opferkraut?). ἱερό-πολις heilige stadt, bei Philon von Jerusalem. ἰθύ-γαλλος penis erectus. κάκ-ανδρος feiger mann, ist anzusetzen für κακ-ανδρία, das davon abgeleitet ist wie κακο-δουλία von dem wirklich vorhandenen κακό-δουλος schlechter selave, Kratin. κακο-πάρθενος unglücksjungfrau, schol. Eur. καλλ-ίχθυς schönfisch Anth. Pal. κομητ-αμνίας zopfamynias Arist. Vesp. 466 (κομήτη-ς). λευκό-ιον weisses veilehen, levkoje Theokr. λευκό-λίθος weisser flachs Herodot. λευκό-ροτος albus notus, südwind Aristot. λιγνό-γρως leckerhafte alte frau Timon. bei Diog. Laert. μαλακο-κόλαξ weichlicher schmeichler Athen. μεγάλο-μήτηρ grossmutter Hesych. μεγάλο-πόλις Συρακόσαι Pind. Pyth. 2, 1 und ebenso μεγάλο-πιτόλιες Ἀθήναι Pind. P. 7, 1 adjectivisch, eine grosse stadt bildend. μελάμ-πυρος schwarzer weizen Theophr. μελάν-ιον schwarzes veilehen Theophr. μικρό-δουλος kleinselave Arrian. μιξο-βάρβαρος halbbarbar. μιξό-θηρ halbthier. μιξο-πάρθενος halbjungfrau u. a. (über die form des ersten teils vgl. Stud. V, 114). νεά-πολις neustadt, einfache zusammenrückung der auch getrennt vorkommenden wörter (cf. Lobeck Phryn. 605. 665.) wirklich zusammengesetzt ist νεό-πολις πόλις neugegründete stadt Aesch. Eum. 637. νωδο-γέρον zahn-

loser greis Poll. *πέζ-έταιροι* eine leibwache aus erlesenem fuszvolk, im gegensatz zu den schlechtweg *έταιροι* genannten gardereitern Demosth. *πλαγί-αυλος* querflöte Theokr. (auch *πλάγιος αύλος*). *πρωτο-ζών* erster cyniker A. P. *πρωτό-μαντις* erster wahrsager Aesch. Eum. 2. *σεινό-μαντις άνήρ* Soph. OR. 556 ehrwürdiger wahrsager. *σεινο-παράσιτος* vornehm tuender schmarotzer (Alexis). *συρο-πέρδιξ* syrisches rebhuhn Ael. *φανερό-φιλος* offener freund Aristot. *χλωρο-σαύρα* grüne eidechse schol. Theokr. *χωλίαιμπος* hinkiambos gramm. man sieht, die bei weitem grössere mehrzahl sind wortschöpfungen sehr später Zeit.

Eine andre gruppe von karmadhârajas, bei welchen zwei substantiva in determinativem Sinne mit einander verbunden sind, habe ich in Kuhn's Zeitschrift XXII, 24 ff. zusammengestellt und besprochen; es genügt daher, hier auf diese Ausführung zu verweisen. dagegen muss ich eine anzahl adjectivischer composita, die Berch a. a. o. unter f) den determinativis eingereilt hat, ausweisen. es sind die nach dem typus *βαθύ-ροο-ς* tief strömend gebildeten adjectiva. lösen wir die zusammensetzung in eine syntaktische fügung auf, so ergibt dies *βαθὺ* oder *βαθέα ῥέων*, und hier ist das *βαθὺ* resp. *βαθέα* ein accusativ des inneren objectes (Curtius Schulgramm. § 401). der erste teil ist also in diesen zusammensetzungen adjectivisch regiert, folglich das ganze ein tatpurusha oder abhängigkeitscompositum. ich füge den homerischen beispielen, die hier übrigens bei Berch auch nicht vollständig gesammelt sind, wiederum einige nachhomerische hinzu. *ἄβρο-βάται* heissen die Perser Aesch. Pers. 1072, aus *ἄβρον βαίνων*, was z. b. Eur. Med. 1154 wirklich steht. *ἄγυλο-μίτης* oft bei Homer, in krümmungen sinnend (dagegen ist *ἄγυλό-μιτις* bei Nonn. bahuvrîhi). *ἄγρό-ροπιος* rein fliessend Aesch. *αἰνό-λαμπίης* schrecklich leuchtend Aesch. *ἀκαλα-ρορείης* sanftfliessend, vom Okeanos H 422. r 431, beidemal neben *βαθύροπος*; bei Orph. Arg. 1185 *ἀκαλάροπος*. Justi s. 94 faszt das wort als karmadhâraja aus adjectiv und substantiv, was unmöglich angeht.

was das *a* am ende des ersten theils betrifft, so werden wir darin doch wol, falls die überlieferung richtig ist, mit Roediger a. a. o. s. 85 einen accusativ plural sehen müssen, der hier aus der syntaktischen Fügung in die zusammensetzung eingedrungen ist. Ameis zu τ 434 meint, die wiederkehr desselben lautes sei tonmalend. ἀγο-αίης β 421 scharf wehend (über andre deutungen s. Ebeling lex. hom. s. v.). ἀγο-πόλος hoch weilend. ἀμετρο-πότης unmässig trinkend Anth. Pal. ἀνοζῶν schafsinnig Ar. Eq. 264, schol. προβατώδης, μῶρος καὶ εὐήθης; der zweite teil enthält ζοϝ, d. i. skav σοϝ (vgl. θνο-σκόο-ς), das auch Ἰπποκόων und andere eigennamen deckt; ἀνο- im ersten teile steht vielleicht noch in der ursprünglichen adjectivischen bedeutung ἀ-ι-νό-ς = *ovilis*, s. Curtius Gr.² 521. ἀπαλο-τροφεύς wohlgenüest, feist Φ 363. ἀργυρο-ροῦτας silber strömend Eur. (mit substantiv im ersten teil). βαθυ-ροεΐτης und βαθύροος tiefströmend Hom. βαρυ-αίης schwer athmend Oppian. βαρυ-βρεμέτης laut donnernd Soph. und ebenso, falls ἐρι- ursprünglich adjectiv ist, das homerische ἐρι-βρεμέτης. εἶρον-ζοεΐων weit herrschend und εἶρό-οπα weit donnernd, beide homerisch. ἴδν-επήης Α 248 süß redend, fem. ἦδν-έπειαι Μοῦσαι Hes. Th. 905. θρασυ-μένων kühn gesinnt Hom. ἱμερο-δεοζής sehnsucht blickend, mit substantiv, Paul. Silent. καλλι-ροος schön strömend Hom. κραϊπνό-σσυτος schnell dahin fahrend Aesch. λαβο-αγόρης dreist schwatzend Hom. λιγν-ηχίης hell tönend A. P. λιγί-θροος hell tönend Nonn. λοξό-τροχίς krumm laufend Anth. Pal. μελί-γδοῦπος honig tönend Pind. und ebenso μελί-θροος Anth. Pal. und μελί-πνοος süß athmend Theokr. ὀξυ-δεοζίης scharf sehend Herod. χειμά-ροος stürmisch (eig. sturm) flutend Hom. χρυσο-ρόης gold strömend Eur. ὠλύ-αλος schnell eilend (vgl. Stud. V, 100). ὠλυ-βόλος schnell werfend Soph. ὠλυ-πέτης schnell fliegend Hom. ὠλύ-ροος schnell strömend Hom.

(Fortsetzung folgt.)

ETYMOLOGIEN

von

ERNST WINDISCH.

1) *ῥαρεῖν, ῥάρατος.*

Wenn wir annehmen, dass diese Wörter ursprünglich mit *ῥ* anlauteten, so treten dieselben in einen weit verbreiteten Kreis verwandter Wörter ein. Der vollständigen lautlichen Uebereinstimmung wegen erwähnen wir zuerst skr. *dhvan* sich verhüllen, von dem jedoch fast nur das Part. *dhvānta* verhüllt, *dhvāntu-m* das Dunkel, die Finsterniss belegt ist. Das Pet. Wörterbuch verweist unter *dhvan* weiter auf Wurzel *dhvas* zerfallen, zu Grunde gehn: Praes. *dhvaṅsāmi*, Part. *dhvasta-s* zerfallen, zerstört, verschwunden, *adhvāsa-s* Verfall, Untergang. Hier erinnern uns die Bedeutungen unverkennbar an die der griechischen Wörter, während andererseits die Bedeutung „eingehüllt“, in welcher das Part. *dhvasta* auch vorkommt (*raḡasā dhvastam* in Staub eingehüllt), das geschwisterliche Verhältniss der Wurzeln *dhvas* und *dhvan* über jeden Zweifel erhebt. Sie verhalten sich zu einander, wie sich *vas* in skt. *vasāmi* bleibe, wohne, verhält zu *van* in ahd. *wonēn* bleiben, wohnen. Das heisst, die Wurzelformen *dhvas* und *dhvan* sind als Weiterbildungen der Grundwurzel *dhu* aufzufassen, auf welche got. *dau-ths* todt, *thata dirano* das Sterbliche und die entsprechenden Wörter der andern germanischen Sprachen zurückgehen. Aus dem Celtischen gehört wahrscheinlich hierher cymr. *diwed*, corn. *deweth*, ir. *dead*, *diad* finis Z. 2 57. 836.

Die Annahme, dass *ῥαρεῖν* ein *ῥ* hinter *ῥ* verloren habe, ist gewiss nicht gewagt; man denke an *ῥίς* für *ῥίς*

und an *δῶδεξα*, ferner an *ζενεός* für *ζενεος* (vgl. skr. *çñja-s*) u. a. m. Da lat. *fūnus*, *fūnestus* sich ebenfalls auf Tod, Untergang beziehen, so läge es nahe, auch diese Wörter für verwandt zu halten (mit *f* = *dh* wie in *fores* neben *θύρα*), allein die für *fūnus* zunächst gegebene Bedeutung Bestattung will dazu nicht passen.

An Ableitungen von der Wurzel *dhu* kommen die Bedeutungsreihen „stieben, zerstieben, vergehen“, „verhüllen, verdunkeln, schwinden“ zum Ausdruck. Skr. *dhunomi* und gr. *θύω* vertreten eine dritte Reihe, worauf wir hier nicht weiter eingehen.

2) *ῥίς ῥινός; ῥέγζω.*

Die homerische Dehnung kurzer Vocale, wie sie sich z. B. in *στόμα τε ῥινές τε* Ξ 467 findet, ist auch an diesem Worte etymologisch wohl begründet: altir. *srenim* sterto Z^2 11. 434 lässt auf ein ursprünglich anlautendes *s* schliessen, *ῥιν* steht für *σριν-* und dies höchst wahrscheinlich für *sarn-*, so dass *ῥίς* zu den Wörtern gehört, welche Delbrück in diesen Studien I, 2 S. 131 ff. besprochen hat.

Z^2 11 wird auch ir. *srón* nasus in unmittelbarer Beziehung zu *srenim* gesetzt, p. 776 dagegen wird in ihm Verlust eines Gutturals angenommen, auf welchen allerdings corn. *friic* naris (Z^2 1066), cymr. *ffroen* nasus deutlich hinweisen. Vgl. Stokes Ir. Gl. 1039. Doch fehlt diesen Wörtern keineswegs ein griechisches Correlat, es ist dies *ῥέγζω* schnarche, die alte Form für das spätere *ῥέγγω*. Ir. *srón* führt uns auf einen Stamm *srakna*, gr. *ῥέγζω* auf einen Stamm *sranka*. Der Bedeutung nach verhält sich ir. *srón* zu gr. *ῥέγζω*, wie sich oben gr. *ῥίς* zu ir. *srenim* verhielt.

Zu dem deutschen „schnarchen“ mhd. *snarchen* stellt Fick² altn. *snörǵl* Schnarcher und lit. *snarglys* Rotz. In indogermanische Laute übersetzt würden diese Wörter die Stämme *snarka* oder *snargha* erschliessen lassen. Vergleichen wir diese mit dem aus *ῥέγζω* erschlossenen *sranka*,

so könnte man fast vermuthen, die inlautenden Consonanten wären in den germanischen und dem litauischen Worte in ähnlicher Weise umgesprungen wie in gr. *στένω* gegenüber lat. *specio*, skr. *pacjāmi*.

Mir scheint, dass in das Bündel der besprochenen Wurzelgestalten auch skr. *sarj* loslassen, ausströmen lassen, Praes. *srjāmi* gehört. Dieses Verb würde die allgemeinere Bedeutung enthalten, aus welcher die der europäischen Wörter specialisirt wäre. Genau dieselbe Bedeutungsentwicklung ist an der Wurzel *muk* beobachtet: neben skr. *muñkāmi* lasse los, entlasse (vgl. *srjāmi*) steht gr. ἀποτύσσω schneuze (vgl. ἔγζω, ir. *srenim*), μῦζος, μύξα Schleim (vgl. lit. *snarglįs*?) μύτριον Nasenloch (vgl. ὄις, ir. *srón*). Vgl. Fick² 155.

Die Grundwurzel der besprochenen Wurzelgestalten war *sar*, aus ihr sind durch verschiedene Determinative entstanden *sar-n sar-k sar-g sar-gh* (meiner Ansicht nach Verkürzungen der Stämme *sarua, sar-ka, sar-ga, sar-gha*). Zu dem Declinationsstamme *ζιτ-* vergleiche man *Ζιτρός Ζιτρί*.

EIN FALL DER ANALOGIE

IM LATEINISCHEN.

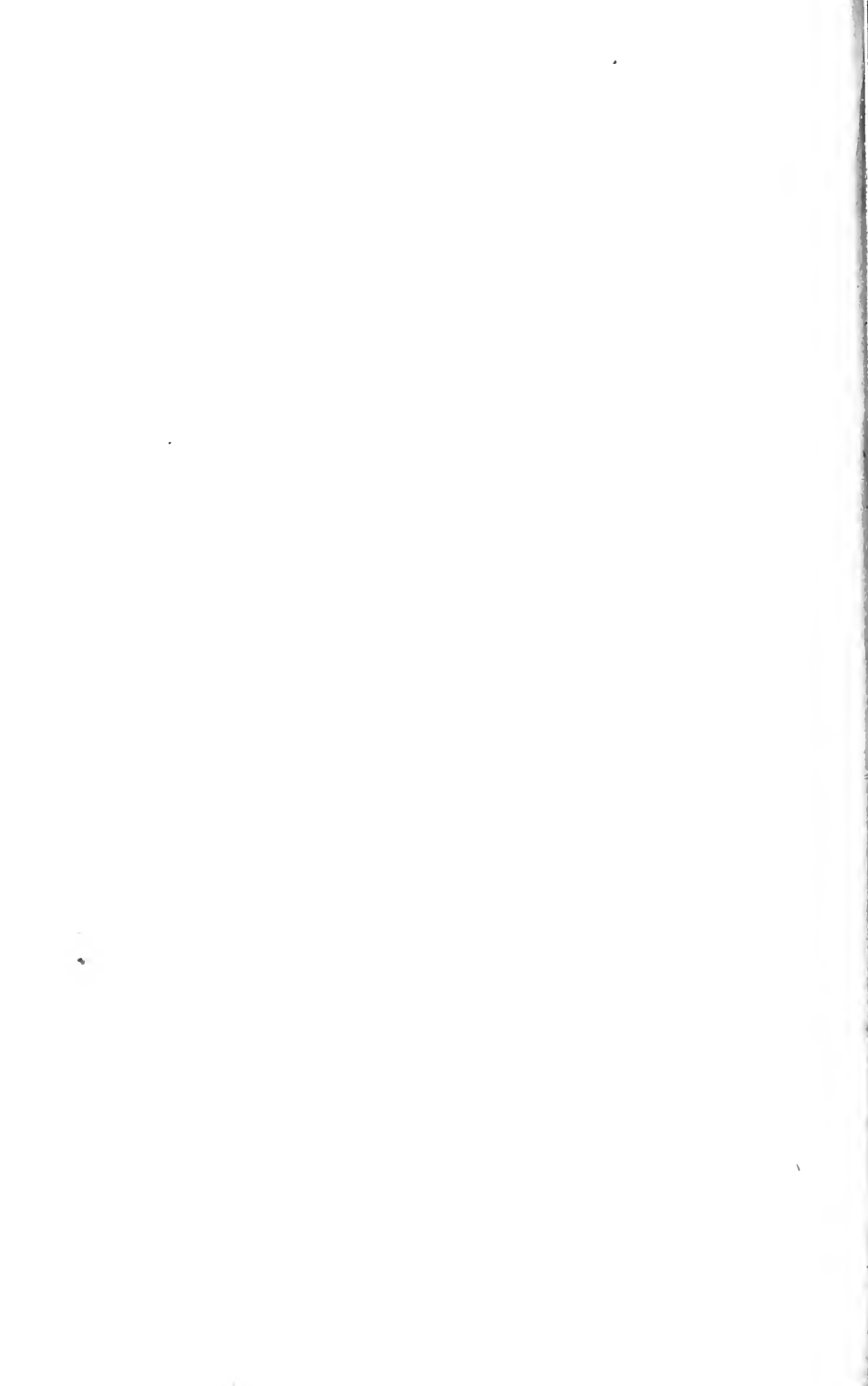
Von G. C.

Die Macht der Analogie in der Sprache an deutlich erkennbaren Fällen aufzuweisen, bezeichnete ich schon Bd. V S. 241 dieser „Studien“ als eine wichtige Aufgabe der Forschung und machte damit den Anfang an einem untrüglichen Beispiel des Lateinischen. Ein ebenfalls sicherer Fall scheint mir folgender.

Bücheler weist in seinem vortrefflichen kleinen Buch über die lateinische Declination S. 4 auf die Thatsache hin, dass sich die Regel der Comparative im Masc. Fem. auf *-or*, im Neutrum auf *-us* auszugehen, erst allmählich befestigte, wie denn z. B. Priscian VII p. 345 H. aus Valerius Antias *senatus consultum prior* und aus Cassius Emina die Ueberschrift seines *annalis quartus, bellum Punicum posterior* anführt. An sich hat ja auch der Rhotacismus mit dem Geschlecht gar nichts zu thun. Der Grund aber, weshalb *prior* (ebenso *decor, calor*) später ausschliesslich den persönlichen Geschlechtern verblieb, lag gewiss in dem Anklang an die zahlreichen *nomina agentis* wie *praetor, orator, dictator, cantor* u. s. w., während die Form mit erhaltenem *s* **prios*, dann *prius* so sehr an den grossen Schwarm der Neutra auf *-us*, wie *tempus, corpus, opus, genus* u. s. w. erinnerte, dass sie dem Neutrum allein vorbehalten blieb. So gelangte der Römer durch den dunklen Trieb der Analogie zu einem klaren bedeutungsvollen Unterschied.

DER
DOPPELTE STAMM EPY.

VOM
HERAUSGEBER.



In Buttmanns Lexilogus I, 63 ff. werden die Wörter *ἐρύεσθαι*, *ἔρυσθαι*, *ρύεσθαι*, *ῥύσθαι* in dem Sinne besprochen, dass sie sämmtlich eines Stammes seien. Diesem Bestreben kommt der Umstand zu gute, dass *ἔρυσθαι* in der Bedeutung schützen, retten, bergen, mit Ausnahme einer einzigen Stelle Hes. Theog. 304 ἵ δ' ἔρυσ' εἰν Ἀργείοισι, wo das Passiv vorliegt, nur als Medium angewendet wird. Da nun für das Medium aus der Grundbedeutung ziehen die Bedeutung an sich ziehen leicht zu entwickeln war und da gerade für das homerische Schlachtgetümmel das Retten, sei es eines lebendigen oder eines Leichnams in der That ein an sich ziehen ist (*ἐκ βελέων ἐρύσαρτο νέεσσιν*, P 104 *εἴτῳς ἐρυσσάμεθα νεκρόν*), so war Buttmanns Gedanke, in diesem auf solche Weise näher bestimmten Mittelbegriff die Quelle für die weitere Anwendung des Stammes *ἔρυ* auf jegliche Art von Schutz und Bewahrung zu finden, kein unebner. Es lohnt sich daher wohl, die Gründe genauer zu untersuchen, aus denen Ahrens (Zimmermanns Zeitschr. 1836 S. 503 ff.) und nach ihm viele andre Gelehrte (z. B. Leo Meyer Ztschr. XIV, 53, der Ahrens nicht erwähnt) mit Recht die Buttmannsche Lehre bestritten haben. Es mag dabei im voraus bemerkt werden, dass die alten Grammatiker, bei denen man in solchen Fällen doch auch gern anklopft, so viel ich sehen kann, *ἐρύειν* *ἔλξειν* und *εἴρυσθαι* *τὸ φιλιάσσειν* durchaus auseinander halten, so Herodian, dessen verschiedene Aeusserungen man aus dem Index zu Lentz's Ausgabe sich leicht zusammensucht, so

das Et. Magnum, in welchem sogar für *ἔρυσθαι* eine etymologische Verbindung mit *ῥώννυμι* versucht wird.

Formell, oder lautlich, ist der Unterschied allerdings gering. Beide Stämme zeigen, wenn sie vor dem *ρ* ein *ε* haben, Spuren consonantischen Anlauts, häufiger *ῥόειν* ziehen *A* 141 *νῆα ῥόσσομεν εἰς ἄλα διαν*, *Γ* 271 *Ἀτρείδης δὲ ῥοσσάμενος παρὰ μηροῦ*, *Θ* 21 *ἀλλ' οὐκ ἂν ῥόσαιτ'*, seltener *ῥοσθαι* wahren, schützen: *ι* 194 *νῆα ῥοσθαι*. Beide schwanken zwischen den Formen *ῥου* (*φρου*), *εἰρου* (*ἔφρου*) und *ῥυ* (*φρυ*): *ῥόω* *A* 454 — *ἦ τίς κεν ῥόσσειται ἠέ σαιώσει* *K* 44, Hes. Opp. 818 *νῆα* — *ἔς ὄνοπα πόντον εἰρόμεναι* — *A* 239 *θέμιστας ἐκ Διὸς εἰρόεται*, *ῥυτήρ* (*βιοῦ*) aeol. *βρότηρ*, *ῥυστάζω* frequentativ von *ῥόω*, *πάντων ἀνθρώπων ῥύσθαι γέρεϊν τε τόξον τε* *O* 141, *ῥόσσαιτο* *Υ* 194. Beide schwanken zwischen der unmittelbaren Anknüpfung der Personalendungen und der thematischen Bildung. Die erstere ist freilich bei *ῥόειν* ziehen sehr selten: Hes. Opp. 818 *νῆα εἰρόμεναι*, bei *ῥοσθαι* schützen ungemein häufig: *X* 507 *ὄς Ἀντίην εἶρωτο*, *ε* 485 *ὄσσοι τ' ἠὲ δύο ἠὲ τρεῖς ἀνδρας ῥοσθαι*. Endlich haben beide Stämme in den durch *σ* charakterisirten Tempusformen bald *-υσσ-*, bald *-ῦσ-*: *φ* 125 *τρῖς μὲν μιν πελέμιξεν [τὸ τόξον] ῥόσσεισθαι μεναιῶν* — *π* 459 *μὴ δὲ φροσῖν εἰρόσσαιτο*, *A* 459 *ἀνέροσαν* — *Ω* 584 *μὴ ὃ μὲν ἀχρυμένη κροδίη χόλον οὐκ ῥόσσαιτο*. Die Verschiedenheiten laufen darauf hinaus, dass *ῥου* schützen fast nur im Medium vorkommt und allein Formen mit *υ* vor *σ* besitzt: *ῥύσσαιτο*, *ῥοῦσσαιτο*.

Anders steht es mit den Bedeutungen. Da, wo es sich um das Retten aus einer Gefahr und um das Erhalten in einem Gegensatze zu bestehenden oder denkbaren Gefahren handelt, mag der von Buttman angenommene Uebergang für möglich gelten. Aber immerhin müsste man selbst an solchen Stellen, in denen persönliche Subjecte gegeben sind, vielfach ein völliges Vergessen des angeblichen Bildes voraussetzen, z. B. *II* 542, wo es vom Sarpedon heisst *ὄς Ἀντίην εἶρωτο δίησι τε καὶ σθένει ᾧ* oder *γ* 267 *ἰοιδός*

ἀνίρ, ᾧ πολλὴ ἐλείπειν Ἀτρεΐδης Τροίηνδε ζῶν εἴρεσθαι ἄζοιται, oder *A* 239 διζασπόλοι, οἵτε θείμυστας πρὸς Διὸς εἰρέαται. In noch höherem Grade aber müsste das da der Fall sein, wo das Subject ein sachliches ist, z. B. ᾗ 264 νῆες δ' ὁδὸν ἀμυγέλισσαι εἰρέαται, oder *Ψ* 819 ἔρυντο γὰρ ἐνδόθει θύρηξ, oder *M* 454, wo von Steinen die Rede ist, οἳ ἴα πύλας εἴρυντο πύξα στιβαροῦς ἀραρυίας. Einzelne Anwendungen sind der Art, dass *εἰρέειν* ziehen und *εἴρεσθαι* schützen geradezu einander entgegen gesetzt sind, z. B. *z*ρόσσας μὲν πύργων ἔρυνον *M* 258 von der Zerstörung und οἶος γὰρ σφιν ἔρυντο πύλας καὶ τείχεα μαζρά *X* 507 von der Erhaltung der Stadt. Auch in den mit *εἴρεσθαι* schützen verwandten Nominalformen *ἔρυμα* Wall, *ἔρυνός* fest, *ῥύσις* Rettung. *ῥύσια* Rettungslohn liegt der Gedanke des Ziehens völlig fern. Nun soll nicht verkannt werden, dass sich die Verzweigung der Bedeutungen einer Wurzel oft sehr weit von dem Ausgangspunkt entfernt. Auch in unsern Verben halten, erhalten, decken, bergen. die einander so wie dem griechischen *εἴρεσθαι* begrifflich nahe liegen, ist das sinnliche Etymon bisweilen kaum durchzufühlen, und wie die Bedeutungen eines Wortes, namentlich eines Verbuns sich nach verschiedenen Seiten hin bis zum völlig entgegengesetzten verzweigen können, kann z. B. unser deutsches aufheben beweisen im Sinne von conservare einerseits und tollere andererseits. Dennoch aber wird man bei vernünftiger Methode da, wo so starke Abweichungen angenommen werden sollen, immer erst fragen müssen, ob es nicht eine leichtere und darum wahrscheinlichere Erklärung gibt. Durch den Verlust der verschiedenen Spiranten im An- und Inlaut sind im Griechischen zahlreiche Homonyma entstanden. Man denke nur an das dreifache homerische *οἶλος*, ganz, kraus, böß, an *εἴρω* sage und *εἴρω* reihe. an *εἰρέω* als Fut. des ersteren und als Präsens in der Bedeutung fragen, an *εἴσατο* er ging und *εἴσατο* er schien. an *εἶατο* sie waren bekleidet und sie sassen — letzteres wohl eigentlich *εἶατο* — an *ἔσσα* kleiden und *ἔσσα* setzen.

ῥοθι sei und ῥοθι wisse. Es ist also von vorn herein durchaus nicht unwahrscheinlich, dass auch die verschiedenen Anwendungen von ῥv. ῥqv auf zwei ursprünglich verschiedene Quellen zurückgehen. Und eben deshalb wird man bei richtiger Methode, da unterscheiden immer eher zur Einsicht führt als unberechtigtes Zusammenwerfen, durchaus gut thun, beide Wurzeln so lange für zwei zu halten, bis das Gegentheil mit zwingenden Gründen erwiesen ist.

Betrachten wir uns also zunächst die Formen, welchen die Bedeutung ziehen beiwohnt und fragen wir, ob uns die verwandten Sprachen Aufklärung über die ursprüngliche Beschaffenheit der Wurzel bieten. Sophus Bugge hat Ztschr. XX, 26 über das lat. *verrere* in seinem Verhältniss zu altn. *vörr* Furche und ahd. *wërran* wirren gehandelt. Die Verwandtschaft dieser Wörter scheint mir einleuchtend. Denn es ist reiner Zufall, dass für *verrere* (altlat. *vorrere*) die Bedeutung fegen, auskehren uns die geläufigste ist. Schon Bugge verweist auf den weiteren Gebrauch beim Fischfang *aequora retibus verrere*, wovon das *verriculum* oder *ererriculum* seinen Namen hat. Zu Virg. Aen. I, 63: „*maria ac terras caelumque profundum quippe ferant rapidi secum verrantque per auras*“ bemerkt schon Servius „*verrere est trahere, a rete, quod verriculum dicitur.*“ Daher wird *verrere* nicht etwa bloss von Dichtern in der gehobenen Sprache in ähnlichem Sinne gebraucht, wie von Lucrez I, 278 *sunt igitur venti nimirum corpora caeca, quae mare, quae terras, quae denique nubila caeli verrunt ac subito vexantia turbine raptant*, sondern auch in ganz volksthümlicher Sprache heisst es bei Plautus Truc. II, 7, 7 *domi quidquid habet verritur* ῥῥω und in Cicero's Wortspiel über Verres Quintil. VI, 3, 55 *futurum, ut omnia verreret* Verres (vgl. Cic. Verr. II, 4, 24). Der gesammte Gebrauch des lateinischen Wortes lässt sich bequem auf die beiden Hauptbedeutungen 1) durchziehen, daher auch hin- und herziehen, z. B. Properz IV, 12, 44 *nostra — verreret ossa mare* (distrahere, vgl. ahd. *wërran*). 2) fortziehen, weggraffen,

speziell in der Anwendung auf den Schmutz. Die Composita *deverrere* (de*a* *Deverra*), *ecerrere*, das seltne *averrere* fortschaffen, wovon *averruncus* neben *verrucus*, *averruncare* wohl Weiterbildungen sind, *pravererrere* mit der Variante *pervererrere* bestätigen dies. Als Grundvorstellung ergibt sich also ganz deutlich die des Ziehens. Da nach Bugge das altn. *vörr*, Gen. *vurrar*, Dat. *verri* die Furche bedeutet, welche das Schiff im Wasser zurücklässt, so bezweifle ich kaum, dass lat. *versus* damit zu vergleichen ist, so dass es nicht, wie man gewöhnlich annimmt und was an sich ja sehr wohl denkbar wäre, vom Wenden des Pfluges und des Griffels, sondern vom Durchziehen oder Durchfurchen des Ackers herkommt, folglich von Haus aus Furche bedeutet. Auch der Umstand, dass *orsus* ein Ackermaass bezeichnet, liesse sich für diese Herleitung verwenden. Nach Hultsch *Metrolgie* S. 31 bezeichnete das Wort ursprünglich „eine Furche, die der Stier in einem Ansatz zieht“ und dann das Quadrat dieser Linie. Die Parallele zwischen der Arbeit des Ackermanns und des Schreibers, die bei Steinschrift noch natürlicher ist als bei Bücherschrift, ist durch Ausdrücke wie *evavare*, *βουστρογιδόν* geläufig. Sollte man an dem Umstand Anstoss nehmen, dass das *s* in *verro* dem *r* assimilirt, in *versus* aber erhalten ist, so liesse sich das erwähnte Etymon auch so fassen, dass *versus* für **ver-tu-s* stünde, wie *cur-sus* für **cur-tu-s*. In beiden Fällen war vielleicht **vers-tu-s* **curs-tu-s* die ältere Form, denn auch für *curro* ist der Ursprung aus **curs-o* wahrscheinlich. Auf diese Weise würde freilich das lateinische *versus* mit dem altn. *vörr* nur in der Wurzel und in der Grundbedeutung, nicht im Suffix übereinstimmen, denn dies besteht für letzteres wohl gewiss in blossem *u*. Alles also führt uns auf eine europäische Wurzel *vurs* oder *vers* mit der Bedeutung ziehen.

Wir haben nun zu untersuchen, ob mit dieser Wurzel auch das griechische *ἐρέειν* vereinigt werden kann. Ueber das *ε* ist schon gesprochen worden, durch aeol. *ῥεῖτιθ* =

ὄντις (Apollonius de adv. p. 567, 24) ist es völlig gesichert. Die lautliche Verschiedenheit besteht also nur in zweierlei, erstens in dem minus des Sibilanten und zweitens in dem plus des *v*. Was den Sibilanten betrifft, so sind die zahlreichen homerischen Formen wie ἔρυσσα, ἐρύσσομεν, ἐρύσσοιο, ἐρύσσόμενος, ἐρύσσομαι, εἶρυσται neben ἔρυσαν, ἐρύσαι, ἐρύσαο mit kurzem *v*, ferner die nominalen oder denominativen Formen ἐρυστός (Soph. Aj. 730), ἐρυσμός (πόλεμος Hesych.), ἐρυστάζειν (Hes.) neben homer. ὄντιάζειν, ὄντιαζός der Annahme eines Verbalstammes ἐρύς durchaus günstig, während sich auch solchen wie ὄντις, ὄντιός, ὄντις kein entscheidendes Motiv gegen auslautendes *s* gewinnen lässt. Denn auch anderswo, z. B. in εἶμα, ζῶμα, τελετή, ζέμα neben ζέσμα ist aus notorischen S-Stämmen der Sibilant in verschiedener Weise verschwunden.

Das plus des *v* erklärt sich nicht ganz so einfach. Indess liegt die Thatsache vor, dass in der Umgebung von Dauerlauten sich leicht irrationale Vocale entwickeln, die dann zu volltönenden Vocalen sich auswachsen. Ich habe den Gegenstand in meinen Grundzügen³ 650 ff. behandelt. Von dieser Art ist das *α* in ἀρ-α-βύλας (Hes. = ἀρβύλας) von ταραύσσω neben τέτροχα, β-ά-ραγχος, βαραγχιᾶν neben βράγχος, das *ε* von ἀρ-έ-τησαν (ἴρμωσαν), das *ο* von ὄρ-ο-θύων. Aus der W. καλ (oc-cul-ere, cla-m) geht καλ-υ-π (vgl. clup-eu-s) von καλύπτω aus W. τάλ τολ-ύ-π-η, aus W. τερ τερ-ύ-σκω und τρύχω hervor. So konnte sehr wohl aus φερσω φερύσω werden und mit Verlust des *σ* φερίω. Wer etwa daran Anstoss nehmen sollte, dass der zugewachsene Vocal betont ist, wird Angesichts so mancher angeführter Formen, in denen dies entschieden der Fall ist, seine Bedenken fahren lassen müssen, wie man denn für das Griechische noch in keinem einzigen sicheren Falle irgend einen Einfluss der Betonung auf die Wortgestaltung nachgewiesen hat. Das homerische ἀποέρσαι fortraffen (vgl. Grundz.³ 323), das allerdings, wie Pott erkannt hat, von unsrer Wurzel begrifflich nicht weit abliegt, könnte mög-

licherweise aus der noch nicht mit dem Vocal *υ* versetzten Wurzel hervorgegangen sein. Doch bleibt immer noch das Verhältniss einerseits zu *ἀπο-ύρα-ς ἀπ-ιύρα*, andererseits zu dem intransitiven *φέρω* zu bestimmen, so dass ich es vorziehe, über diesen Punkt nichts zu entscheiden.

Um zur Anwendung von *έρω* überzugehen, so ist dies Verbum im wesentlichen auf die ionische Mundart und die Dichtersprache beschränkt. Es fehlt uns daher jene reichere Entwicklung und jene Fülle der Zeugnisse, wie sie für andre Verba der attische Sprachgebrauch gewährt. Bei Homer, Herodot, Hippokrates ist das Verbum für die verschiedensten Arten des Ziehens üblich, angewendet auf Schiffe (*νήα έρύσσομεν εις άλλα διαν*), auf Waffen, die aus der Scheide, oder der Wunde (*II* 862) gezogen werden, auf den Wagen (*έρυσάροματες έπιτοι*, daher *έρμός*), auf das Spannen des Bogens (auch Herodot IV, 10), auf das Errichten eines Denksteins (*επι στήλην έρύσαντες μ* 14), auf das Auseinanderziehen des Opferfleisches (*έρίσαντο δέ πάντα*), in Compositis namentlich auch auf das Auf- und Herabziehen der Segel (*ανά θ' ίστία λένζ' έρύσαντες ι* 77). Für den Grundbegriff des Verbuns bezeichnend scheint mir die Anwendung auf den Fischzug (vgl. lat. *verrere*, *verriculum*) *χ* 386 *ιχθίας ούςθ' άλιεις — διζιύφ έξέρσαν*, auch bei Herodot *έξειρόσαι* und die energischere Geltung *zerren*, z. B. *A* 454 *ολωνοί ώμισιαί έρύουσι. περι πτερά πτερά βάλόντες*, *O* 351 *ζόνες έρύουσι* (vgl. *X* 67), woran sich das homerische Frequentativ *έρσιάζειν. έρσιάζιός σ* 224 und das bei Hesychius bewahrte *έρσιάζειν. έλλεν, έρσιμός. κόλεμος* anschliesst. Auch in Sätzen wie *ζρόσσας έρον*, sie rissen die Zinnen herab (*II* 258), *έρον άπ' όστεόφιν έρσαι* § 134 und *έρειν όδόντα* einen Zahn ausreissen (Hippokrates), wird ein kräftiges Ziehen damit bezeichnet, das mehr an *verrere* erinnert. Die für letzteres Wort so bezeichnende Bedeutung „Furchen ziehen“ hat vielleicht ihr Analogon in *έρ-τί-ς*, auch *έρίσλλα*. Runzel (vgl. ksl. *vraska* Runzel Fick² 182), *έρσός* runzlich, rauh (d. i. durch-

furcht). Zu dem altdeutschen *werran* confundere, das wir schon oben mit *verrere* verglichen, gehört auch das ahd. *werru*, ursprünglich Verwirrung, Streit, dann Krieg (engl. *war*), das seiner Bedeutung nach genau zu dem eben erwähnten *ἔρυσμός* stimmt. Obgleich also die besondere Verwendung von *ἔρυσιν* und *verrere* erhebliche Verschiedenheiten zeigt, so fehlt es nach dem gesagten doch weder an einem gemeinsamen Mittelpunkt der Bedeutung, noch an einzelnen genaueren Entsprechungen.

Ganz andre Analogien müssen wir für *ἔρυσθαι*, *ἔρυσσθαι* schützen, wahren suchen. Es ist nicht zu leugnen, dass dies Verbum durch seine Bedeutung an lat. *servare* erinnert, mit dem es Ahrens a. a. O. unter mannichfaltiger Zustimmung zusammenstellt. Bei genauerer Untersuchung ergeben sich aber doch beträchtliche Schwierigkeiten. Zunächst gehört das lateinische Verbum der abgeleiteten Conjugation an, das griechische der primitiv thematischen. *servare* setzt einen Nominalstamm *servo* oder *serva* voraus. Ersteren finden wir im Substantiv *ser-vo-s*. Als Wurzel hat Fick² 195 wohl gewiss richtig *sur* erkannt, die im zend. *har* schützen, nähren vorliegt und woraus mit demselben Suffix *haur-va* beschützend entwickelt ist, das active Gegenstück zu *ser-ru-s* als Schützling oder gehaltener (vgl. lit. *bér-na-s* Kind, Knecht von W. *bhar*, *qεq* tragen, im Sinne von halten, ernähren). Da also in dem dem Verbum *servare* zu Grunde liegenden Stamme das *r* aller Wahrscheinlichkeit nach zum Suffix gehört, so fällt damit ein Theil des ansprechenden fort, das diese Vergleichung hat. Man könnte nicht *serv* — was nichts ist — mit *ἔρυσ*, sondern höchstens *ser* mit *ἔρ* vergleichen. Zur Bestätigung dient das umbrische *seri-tu* = *servato*, *a-ser-ju-tu* = *observato*, worin die W. *ser* deutlich vorliegt. Nun könnte freilich immer noch Wurzelgemeinschaft zwischen diesem italischen *ser* und griechischem *ἔρ* stattfinden. Aber dem steht zunächst im Wege, dass sich bei Homer Spuren eines consonantischen Anlauts zeigen. O. W. Knös in seiner sorgfältigen Schrift über das

Digamma (De digammo Homericæ quaestiones, Upsala Universitets Årskrift 1872) findet freilich S. 197, dass nur der Vers *ι* 194 = *z* 444 *αὐτοῦ πὰρ νῆϊ τε μένειν καὶ νῆα ἔρυσθαι* in's Gewicht falle, da anderswo (z. B. *δῆνεα εἴρυσθαι* *ψ* 82) der Iliatus anderweitig erklärt (oder beseitigt) werden kann und da viele Verse dem Digamma geradezu widersprechen, z. B. *Ε* 538, *Ζ* 403 (*οἶος γὰρ ἔρúετο Ἴλιον Ἐζιωρ*). Er vermuthet daher scharfsinnig, dass jener eine Vers vielleicht auf Nachahmung, der Wendung *αὐτοῦ πὰρ νῆεσσιν μένειν καὶ νῆας ἔρυσθαι* *ξ* 260 beruhe. Obgleich ich principiell solche Nachahmung für sehr möglich halte, so muss man doch zugeben, dass auch diejenigen Wörter, für welche die sichersten Anzeichen des *ε* gegeben sind, bei Homer bisweilen so gebraucht werden, dass dieser Anlaut ausgeschlossen ist. An sich also beweist jene Beschaffenheit des Anlauts gar nichts gegen das ursprüngliche Vorhandensein jenes Lautes und wir haben volles Recht, jenen einen Vers für diese Annahme zu benutzen, wenn sich durch sonstige Combinationen wahrscheinlich machen lässt, dass die Wurzel dieser Wörter einst *var* lautete.

Nun begegnen uns im Sanskrit einige zur vieldeutigen Wurzel *var* gehörige Wörter in ganz ähnlicher Anwendung, so *var-man* Panzer (vgl. zd. *vairi* Panzer), Schutzwehr, und mit Hinzutritt eines *u* *varū-tha* (= zd. *varatha*) Wehr, Schild, *varū-tar* Abwehrer, Beschirmer (vgl. *ῥυτίρ* Retter). An die reine Wurzel *var* wird sich lat. *vērū-s*, ahd. *wár* und ksl. *věru* Glaube anreihen, im Sinne von fest, sicher. Durch Weiterbildung scheint daraus *ἔρ-z-ος* hervorgegangen zu sein, als umhегter, geschützter Ort oder Umkreis. Dem durch U-Laut weitergebildeten *varu* entspricht *ερv*. Das *v* bleibt auch in dem zum Adjectiv gewordenen Particip *ἔρvυός* fest und in dem Substantiv *ἔρvυα*, das in seiner Bedeutung z. B. *ἔρvυα χρoός* *Λ* 137 fast ganz mit dem skt. *var-man* übereintrifft. Auch der Berg *Ἐρvυανθoς* scheint diesem *ἔρvυα* seinen Namen zu verdanken, so wie der deutsche Berg und die Burg vom Bergen benannt sind.

Formen wie *ῥίσις*. *ῥίσια* werden wohl am einfachsten nach Analogie der zu *ῥοϋς* gehörigen durch Synkope des *ς*, also zunächst ans *ϕqv* erklärt. Einige andre lautliche Punkte sind in meinem „Verbum“ I, 178 f. berührt.

Endlich bleibt noch eine Frage zur Besprechung übrig. Als Wurzel von *ῥόειν* ziehen ergab sich uns *vers* und wir glaubten diese Wurzel in solcher Gestalt im Lateinischen wie im Deutschen wieder zu erkennen, so dass wir sie mit eben diesen Lauten für europäisch halten durften. Sollte diese Wurzel in den orientalischen Sprachen gar keine Vertretung haben? Die Frage ist schon verschiedentlich aufgeworfen. Bopp führt im Glossar S. 77 (3. Aufl.) unter skt. *karsh verro* an, mit den Worten „ut mihi videtur, e *querro* abjecto *q*, sicut e. e. *vermis* e *quermis*“. Pott sagt Etymolog. Forsch. II², 1 (1861) S. 596 „es fragte sich z. B., ob nicht *verro*, alt *vorro*, auf skt. *karshāmi* zurückgehe, mit *v* f. *qu*“. Weniger geneigt, diese Frage zu bejahen, zeigt sich Pott in seinem Wurzelwörterbuch II, 2 (oder Et. Forsch. II², 4), S. 360 (1870), wo es heisst „Etwas auffallend neben *Ceres* wäre es, falls Bopp Recht behält mit seiner Vereinigung von lat. *verro* mit *karsh*“. Auf der vorhergehenden Seite wird nämlich die schon früher, unter anderm Wurzelwörterb. I (oder Et. Forsch. II², 2) S. 736, näher begründete Ansicht wiederholt, das lat. *Ceres* sei nichts andres als die nackte W. *karsh*, mit einem vor dem Zischlaut entfaltetem Vocal. Diese Ansicht aber, wonach die Göttin des Ackerbaues entweder als Pflügerin, oder als personificirtes Pflügen aufgefasst werden müsste, hat wenig Wahrscheinlichkeit, zunächst schon aus dem schwer wiegenden Grunde, dass die W. *karsh* aus der Grundbedeutung ziehen, nur im Orient den Begriff des Pflügens entwickelt hat, während die europäische Wurzel für diesen Begriff *ar* lautet. Also dieser dem Worte *Ceres* entnommene Einwand, den Pott sich selbst macht, hat kein Gewicht. Auch Bugge Ztschr. XX, 27 kommt schliesslich dazu, mit dem altn. *vörr* Furchen das völlig gleichbedeutende skt. *karshū* zu-

sammenzustellen und *vars* für eine „Nebenform von *kars*“ zu erklären. Lautlich wäre dies wohl nur in der von Bopp vermutheten Weise möglich, dass das *k* vor *v* geschwunden wäre. Man müsste freilich schon in sehr früher Zeit für *kars* eine Nebenform *kvars* voraussetzen. Diese Nebenform hätte insofern nichts sehr auffallendes, als das *k* dieser Wurzel jener Gattung von *k* angehört, welche nach Fick's scharfsinniger und für mich überzeugender Untersuchung (Die ehemalige Spracheinheit der Indogermanen Europas, Gött. 1873), eine Neigung hat, sich zu *ke* umzuwandeln. Also die Entfaltung einer W. *kvars* aus *kars* würde nicht unwahrscheinlich sein. Aber schwieriger rechtfertigt sich die andre Behauptung, dass vor dem neu entfaltetem *v* der Wurzellaut *k* abgefallen sei. Es müsste dies nach der obigen Darstellung schon in europäischer Zeit geschehen sein, und für einen solchen Abfall würde das einzige Beispiel das von Bopp verglichene *vermi-s* sein, falls in der That nicht nur dies, sondern auch goth. *vaurm-s* mit lit *kirmi-s*, skr. *kṛmi-s*, zend. *kerema* identisch ist. Man sieht also, dass wir guten Grund haben, vorsichtig zu sein. Fick in dem angeführten Buch S. 71 macht mit Recht darauf aufmerksam „dass Abfall von *h*, resp. *k* vor *v* im Gothischen und Griechischen nicht erwiesen ist“ und bezweifelt deshalb auch jene einzige bisher ermittelte Analogie. Vgl. Grundzüge³ 501. Im übrigen ist nicht zu leugnen, dass der Gebrauch von skt. *karsh* und zend. *karesh*, mit dem von *ververe* und mehr noch mit dem von *ἐπέειν* die merkwürdigste Uebereinstimmung zeigt. Die Wurzel wird als Simplex und in verschiedenen Zusammensetzungen, wie im Petersb. Wörterbuch ausgeführt wird, gebraucht, vom Fortschleppen eines Thiers, vom Ziehen einer Furehe (daher pflügen), vom Ziehen des Schwerts, vom Empor-, Weg- und Zusammenziehen, vom Anziehen oder Spannen des Bogens. Skt. *karshū* Furehe wurde schon angeführt, dazu gehört mit anderm Suffix zd. *karsha* Furehe, Kreis. Aber trotz dieser Uebereinstimmung, die für die Bedeutungslehre in's Gewicht fällt.

auch wenn die Wurzeln verschieden sind, möchte ich es nicht vertreten skt. *karsh* und europäisch *vers* für identisch zu erklären, so lange nicht der von Fick geltend gemachte Einwand durch Beibringung mehrerer schlagender Fälle beseitigt ist.

Wir begnügen uns also damit, für das griechische *σεqvς* ziehen europäische Analogien beigebracht zu haben, während für *σεqv* schützen, wahren aus einem noch weiteren Kreise verwandte Bildungen ermittelt werden konnten.

Berichtigungen:

Die S. 9 Z. 4 v. o. ungenau citirte Aeusserung Madvigs steht Philologus Supplementband II S. 33 in dessen „Bemerkungen über einige Punkte der griechischen Wortfügungslehre“.

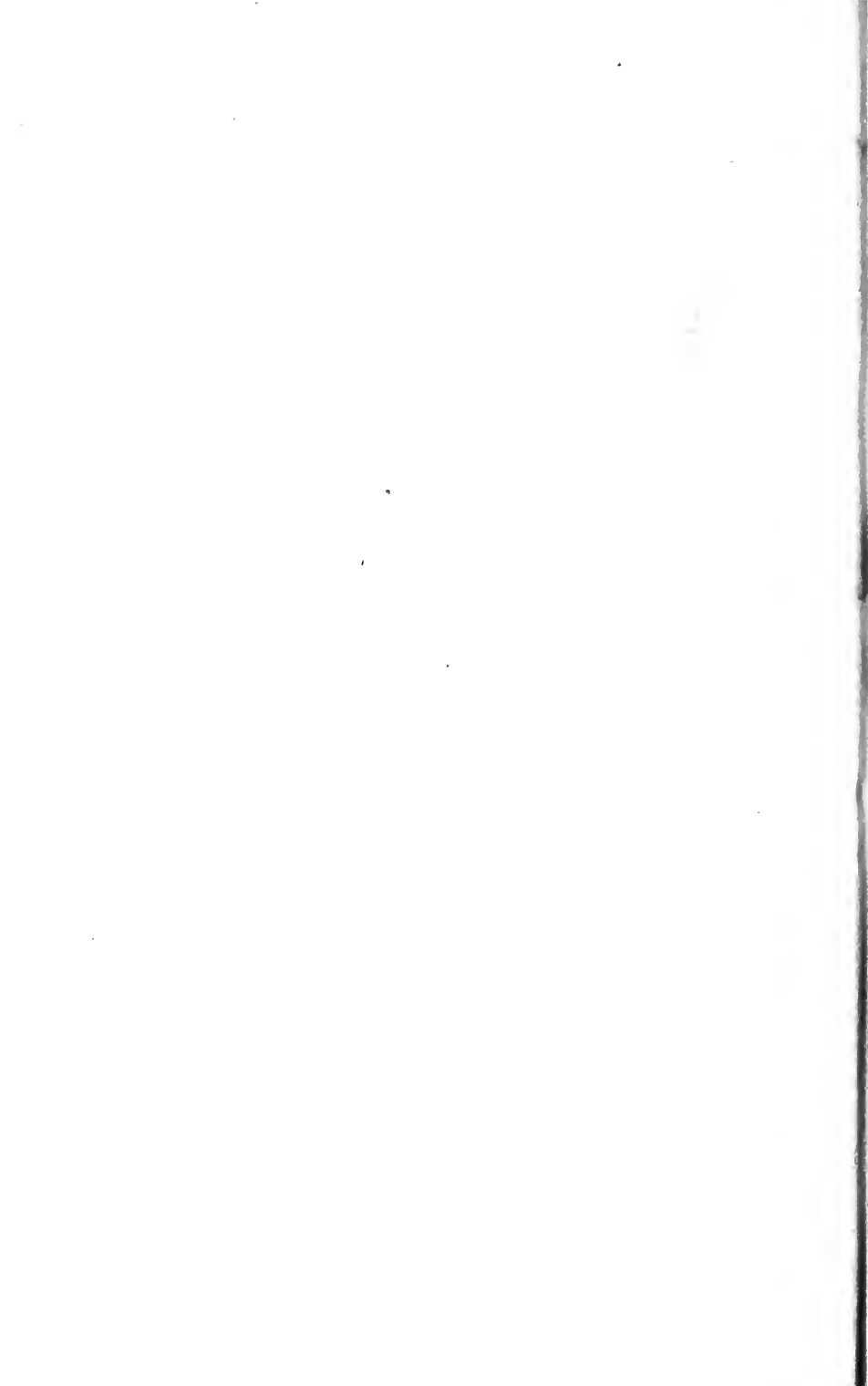
S. 108 letzte Zeile ist statt *verisimile simile* zu lesen.

QUAESTIONES
DE REDUPLICATIONE GRAECA.

SCRIPSIT

A. RICHARDUS FRITZSCHE

LIPSIENSIS.



Duplici modo in voces duplicatas inquiri potest, aut ita ut formas maxime spectemus, aut ut significationes explorentur. Sed quamvis magni sit momenti ut statuatur de rationibus significationum quas praebent verba et nomina Graeca intensiva causativa¹⁾, iterativa durativa, imitativa, quaecunque radice duplicatione ficta sunt, tamen id non satis possumus assequi eam praecipue ob causam, quia nominum duplicatorum maximum numerum non exquisivimus radicitus; sexcentarum igitur rerum cur duplicata sint nomina non erit qui dicat. In significationes autem verborum duplicatorum inquirendi initium fecit Gerlandus: „Intensiva und Iterativa und ihr Verhältniss zu einander.“ Leipz. 1869, qui persuasum habet linguae indogermanicae quae vocatur non fuisse verba intensiva sed iterativa tantum priusquam lingua sanscrita latina rell. inde orerentur; quem cur falsum esse putem in libelli fine exponam. Quae difficultas radicum cognoscendarum etiam in eo quod conati sumus in varias vocum duplicatarum formas investigare, magno fuit impedimento; multorum enim et nominum et verborum quae

¹⁾ Verbis desiderativis duplicatione fictis lingua graeca videtur carere; nam duorum verborum *τιτίσσομαι* telum intendo i. e. ferire (*τεχίην*) cupio et *ἀποδιθάσσω* de quo cf. Buttm. A. Gr. II², 302, vis desiderativa videtur orta esse inde quod vi intensiva auctum est verbum incohativum. Reliqua autem verba desiderativa graeca e futuri stirpe coorta sunt: *γίλασιώ*.

duplicationis speciem praeberunt num revera sit duplicatio non habui qui dijudicarem. Quare praestare videbatur illa omittere quam vocum absque dubio duplicatarum magno numero magnum incertarum, numerum addere: quod praesertim opus fuit in re etsi haud quaquam abscondita tamen hucusque tam paullum tractata. Nam in duplicationem graecam praeter Döderleinium (*Reden und Aufsätze*, II) unus accuratius inquisivit Lobeckius *Pathologiae graeci sermonis elementorum capite primo*, quod est de prothesi et apharesi (p. 151 sqq.). Accedit Hainebachii „*De graecae linguae reduplicatione praeter perfectum dissertatio scholastica*“, quae prodiit Giessae 1847. Sed priusquam ad rem ipsam accedamus juvat pauca monere de materia universa disponenda.

Duplicationis omnis quin origo fuerit ea ut integrae radices bis ponerentur non est dubium. Quare a principio eadem ejus fuit ratio ac postea verborum geminationis; animi enim vel admiratione vel gaudio vel dolore commoti semper fuit eas voces subinde edere quibus quod quis sentit effertur. Unde et iterativa durativaque duplicationis vis intelligitur et intensiva ac quae inde crevit causativa, nec non magnus et antiquissimus duplicationis usus: qui quam late pateat per universum genus humanum doctissime exposuit Pottius: *Doppelung als eines der wichtigsten Bildungsmittel der Sprache beleuchtet aus Sprachen aller Welttheile*“, Lemgo u. Detmold 1862. In indogermanica autem lingua quam antiqua duplicatio sit elucebit ex ipsis vocibus haud paucis (§. 5). Nam duplicationis donec nullum erat a verborum geminatione discrimen, verisimile est radices geminatas inter se fuisse aequales. Sed postquam qui loquebantur senserunt radiceis bis positae unitate monada quasi novam esse ortam, radices geminae non omnes manserunt integrae, sed pars a fine mutila facta est jam prius quam lingua primaeva incepit radicibus addere terminationes (cf. §. 5). Longe major vero pars posteriorem syllabam exhibet integram, priorem autem aut auctam aut imminutam. Unde

duo efficiuntur duplicationis genera, quorum hoc quidem dicamus praefixum, illud suffixum. Praefixae autem duplicationis genera tria distincta sunt: *aequabile* (μέρομερος), *auctum* (ζω-ζύ-ω), *imminutum* (τι-ταίνω). Quorum generum secundo et tertio indicatur quodammodo priorem syllabam quasi praefixam esse, in posteriore autem syllaba ipsam vocis vim esse positam; neque desunt vestigia quibus indicetur earum quoque vocum quarum duplicationem aequabilem vocavimus priorem partem attenuatam esse: de quibus vestigiis mox dicemus. Suffixae duplicationis his opposita sunt genera duo: ea quam dicimus *inversam* (όπ-ίπ-ας), et duplicatio *infracta* (πόρ-π-ι).

CAPUT I. DE DUPLICATIONE PRAEFIXA.

§. 1. DE DUPLICATIONE AEQUABILI.

Omnium verborum et nominum duplicatorum antiquissimam formam servarunt ea quorum radix integra repetita est, eis tantum mutationibus, quibus ob facilitatem pronuntiandi opus fuit, ut sunt consonae tenues in priore syllaba pro aspiratis positae et *o* vel aliae vocales²⁾ pro genuino *v* repetitae. Quam duplicationem vocavimus aequabilem, quia et vocali et consonis omnibus repetitis radicis partes fere libratae sunt inter se. Neque eo minus hanc quoque in duplicationis praefixae generibus habemus, quia leviores prioris partis imminutiones ne ab hoc quidem genere alienae sunt. Cujus rei tria sunt vestigia.

1) Vocalium dissimilationis causa prior tantum mutatur: *μορ-μούρ-ω*, *γερ-γύρ-α*, *χι-χυς* (cf. *Μιτυλήνη* et *Μυτιλήνη*, Curtius Grundzüge³ 708), vel prioris syllabae vocalis

²⁾ *χι-χυ-μής* cf. R. *φν φῖ-τες*: *Κέρ-κρ-α* cf. *βδίλλω*: *βδελ-υ-ρός*; *Κόρ-κρ-α* cf. R. *τερ τορ-ί-νη*. Quorum dissimilationis generum trium antiquissimum est tertium, quod videtur ortum esse cum *v* a lat. *u* pronuntiatione nondum sejunctum erat.

attenuatur: *ἐπι-οψ*; consonarum autem dissimilationis eadem est lex: *πορ-φύρ-ω*.

2) Nonnunquam formae libratae et imminutae una exstant: *βα-βά-ζ-ω* *ἐμ-βι-βά-ξ-αντες*, *τά-τα τέ-ττα*, *γαρ-γαλ-ί-ζω* *γαρ-γαλ-ί-ζω*, *ταρ-ταρ-ί-ζω* *ταν-θαρ-ύ-ζω*.

3) Testimonio sunt perfecta quae dicuntur attice replicata ea quorum radix non tota repetita est: *ὄδ-ώδυσ-μαι* R. *ὄδυσ*, vel correpta: *ἐγρ-ήγορ-α* R. *ἐγερ*. Quorum similitudinem sequuntur *ἀγ-αγίρ-της*, *ιβ-ιβύ-ς*.

A.

Dicemus autem de eis primum radicibus, quae in vocalem desinunt.

βα-βά-ζ-ειν: τὸ (suppl. μὴ) *διχοθρομῆνα λέγειν*. *ἔνιοι δὲ βοῶν*. (Hesych.) videtur idem esse atque *βά-ζ-ειν*, aucta tamen vi. Cujus verbi originem non recte docuit Benfejus (Griech. Wurzellexicon II, 62) nec Grassmannus (Kuhnii Ztschr. 12, 93), qui ser. *bhu* (gr. *φῆ-μι*) interpretationi adhibuit: cui recte adversatus est Curt. G.⁴ p. 520. *Βαβά-ζω* autem non esse formatum ut *ἐδ* *ἐζ-ω* vel *ἔεγ* *ἔέ-ζω*, sed ut *βα* *βι-βά-ζ-ω*, coniecit ex aliis nonnullis glossis Hesychianis: *βά-βα-λο-ν*: *ζωάγασον* *Λάζωνες*. *βά-βα-κ-α*: *τὸν γάλλον*. *βά-βα-χοι*: *ἐπὶ Ἠλείῳν τέτιγες*, *ἐπὶ Ποντιζῶν δὲ βάτραχοι*. *βά-βα-ξ* (Archil. fr. 33 Bergk): *μάταιος*. *λάλος*. *φλύαρος*. *βα-βά-κ-τις*: *ὀρχιστής*. *ἐμψόδός*. *μανιώδης*. *ζωάγασος*. *βα-βά-ξαι*: *ὀρχήσασθαι* (scil. cum clamore). Attamen nulla forma simplicis verbi *βά-ζω* extat, e qua eluceat radicem ejus non in *γ* desivisse (*βάξω* *ἔβαξα* *βάξις* *βάγμα*: *βαστάζω* *βάσταγμα* *βάστασις*), et id solum constat, *βά-βα-λο-ν*, *βά-βα-χοι*, *βα-βά-ζ-ω*, si quidem, ut videtur, ex una stirpe nata sunt, e R. *βα* nata esse: radicem enim non esse *βαβ*, ut vult Fickius Indogerm. Wörterb. ed. 2. p. 131 (cf. *βαμ-αίρω* infra) elucet ex Hipponaeteo (fr. 53 B.) *ἐμ-βι-βά-ξ-αντες*. De *βαβύ-ζω*, *βαβί-ζω* autem, quae huc refert F., v. Steph. thesaur. s. v. *βαβύ-ζω*.

βη-βή-ν: *πρόβατον* (Hes.) nomen est ex ovis voce

(bee Varr. r. r. 2, 1, 7) fictum. Cratin. fr. V, p. 40: ὁ δ' ἠλίθιος ὥσπερ πρόβατον βῆ βῆ λέγων βαδίξει.

ζα-ζαά-ζ-ειν· τὰς ὄρνις τὰς πρὸς τὸ τίθειν φθρευγόμενας Ἰαττικοί. ζα-ζαά-βα· περίδιξ Hes. (de suff. ef. ζόλος ζολοβός), unde ζαζαβίζω. Scribitur autem ζα-ζαά-βι, quoque et ζα-ζαά-μβη (Lob. ad Phryn. 427). De ζ geminato cf. ζόζζυξ infra.

ζι-ζυ-μῖς noctua (Callim. fr. 318 et Hes.). ζι-ζυ-μος· λαμπτήρ. ἢ γλανζός. ὁμοίως καὶ ζι-ζυ-βος. ζι-ζυ-μώσσειν· δυσβλεπεῖν. ζι-ζυ-βεῖν· δυσωπεῖν. νυκτιλωπεῖν Hes. Quibus collatis, ni fallit nos glossographus, radicem accipimus ζι-ζυ, ejus vis non fuit vociferandi. Κίζυμος enim et κίζυβος (cf. ὄχθο-βος) non id tantum valuisse quod γλανζός, sed id quoque quod γλαῦξ, elucet ex eis quae inde derivata sunt verbis, quae significant noctuinis quasi oculis videre. Quare fallitur F.² 439, qui confert *cuculus*, vocem utramque onomatopoeia fictam ratus: nam a noctuae notione reliquae (γλανζός. λαμπτήρ) proficisci nequiverunt. — Simplicem radicem ζυ, ι enim pro υ dissimilationis causa positum est, fortasse praebet ζυ-μῖνδης (Ξ 291), quam eandem avem esse vult Schol. Ar. Av. 262, et ζυ-βίγη i. q. γλαῦξ (? ζυβίγης· γλαῦξαις (sic) Hes.).

ζι-ζι'-ω· ιαζίνω, ισχύω, quod e Zonarae p. 1215 exscripsit Suidas s. v. ζιζυμώτειν (cf. Bernh.), contrariam duplicationem praebere suspicatus est Curt. Gr.⁴ 149. 708 pro *ζιζίω [cf. διδίω (?) καὶ ζιζίω (?) διδιπλασίωσαι ἀπὸ τοῦ δίω καὶ ζίω Arcad. p. 164, 19] dictum, duplicationem autem verbo causativam vim tribuisse [v. ζι-ζ, ἔζιζαν §. 5 A]. Sed id primum constat ζιζίω i. q. ισχύω non sejunctum esse a ζιζυς robur, ejus radix est ζυ (C. Nr. 79), ser. ζυ, unde ζυ-ας robur; praeterea autem nemo nescit linguam Graecam bina ι consonis divisa minime aspernari. Extremi autem temporis grammaticorum (accedunt Choerob. in Cram. Anecd. II, 229, 31 et Et. Gud. 321, 53) testimonia ex uno fortasse fonte deprompta tantine sunt, ut duo verba ζιζίω statuamus? Neque crit qui dicat ζιζυς velocitatem signi-

ficasse praeter Eustathium et grammaticos illos antiquos, quorum ratio earum rerum nulla erat praeter literarum similitudinem (*λίω*), qua sola *ταχύνω* illud nititur, ni forte hymni quoque in Ven. versus 237 suadebat, collato v. 234; sed *est λίχνος* i. q. *δύναμις* (Hes.), probante *ἀλικυς* adjectivo et ratione etymologica.

χο-κχό-αξ· *χορώνη* nomen est ad vocis similitudinem fictum, nisi Hes. indicare vult: *χορώνης ἐπιρώνημα*.

χο-κχο-βόας ὄρνις legitur Soph. fr. 900 D., ubi Bothii correctura non opus fuit.

κό-κκν, *χο-κκν-ζ-ω*, *κό-κκν-ξ* (gen. *-ῶγ-ος*) eodem modo puto duplicata esse atque *κα-κκά-ζω*, *χο-κκό-αξ*, *μάμμα*, *νά-ννας*, *πά-ππα-ς*, *πο-ππύ-ζω* etc. Nam qui statuunt radicem *κνκ*, inde *κνκ-κνκ*, *κ* in *γ* mutato *κνκ-κνγ*, unde *κνκκύζω* et amisso *κ* *κόκκν* (C. Gr. Nr. 66), longiorem viam incedere videntur. *χο-κν* enim duplicatum indicatur latino *cu-cu-s*, *cu-cū-lus* palaeoslav. *ku-kav-ica*, cf. lit. *ku-kū-li* cuculi vocem edere (F.² 44), quae omnia coorta sunt ex cuculi vociferationis imitatione; *κνκ* autem radicem (duplicatione ortam, v. infr. s. v. *κνκκάλιας*) ne duplicatam putemus (*κνκ-κνκ*) vetat quod in lingua graeca eae tantum radices integrae geminantur, quae aut a vocali incipiunt aut in vocalem vel *ρ* vel *ν* desinunt, de qua re mox dicemus.

χο-κκό-αι ea quam tradidit Hes. significatione *οἱ πάπποι, οἱ πρόγονοι*, cf. *κοκίας· ὁ πρόγονος, λέξις ἱακή* E. M., legitur Anth. 9, 312 in carmine dorico et apud poetam ignotum (*κοκίησι . . . ἀρχαίησι*) quem laudat Suid. s. v. At eodem videntur spectare *κνκᾶ* (*-ν* e *κνκᾶν* epenthesi ortum? an *κνκ-ᾶν* = *κνκ-ᾶν* boeot.?)· *πάππων* Hes. (qui addit ἢ *κνκῶνα*), *κνκίας· προγόνους* id., fortasse *γνγαί· πάπποι, γνγαίη νύξ· ἢ σκοτεινή* (an *ὠγνγίη*?). Quare quod Fickio placuit² 207, qui scr. *kav-i* (vir sapiens, proavus) confert, haud quaquam constat.

χο-κκό· *πολύ. πλήρες* Hes. radicis est *κν* (*κέω*). — *κνκν-δεῖν· ἐπερέχειν. κνκνδεῖ· ὄει ἰσχυρῶς καὶ μετὰ ψόφου καὶ*

λάβρωσ id. — cf. ἰδρωός μεν χοχύδεσζειν Theocer. 2, 107. χοχύζειν Strattidi tribuit Meineckius II, 788.

ζου-ζού-φου-ς Horap. Hierogl. I, 55 „urupa, vel, ut aliis videtur, noctua, vel ciconia“, id quod ser. *kukubha* esse vult F.² 44.

ζύ-ζυ-ον· τὸν σιζυόν. ζυζύζα· γλυζεῖα ζολόζοντα Hes. — Mirum est quod *υ* vocalis bis subinde auditur, eujus rei pauca tantum exempla extant: γλυζός, τανυστός, μυρ-μύρω? (Hes.).

λα-λά-ζ-ω ad garruli vel balbutientis vocem (ser. *lalallá*, cf. μηδ' ὥστε ζῆμα πόντιον λάλαζε Anacr. fr. 90) imitandam fictum est. λαλά-ξαντες· βοῖσαντες, λά-λα-γ-ες· χλωροὶ βάρταχοι Hes. — λά-λλα-ι, quod legitur Theocer. 22, 39, Hes. recte dicit esse τὰς παραθαλασσίους καὶ παραποταμίους ψήφους. — λάλ-ος v. infra.

μά-μυα, μάμμη, μαμμα-ία, lat. *ma-mma*, lit. *ma-ma*, *mo-mà*, palaeosl. *ma-ma* mater, palaeogerm. *mō-mā* (*muomā*) matertera (F.² 386) vox est infantium, quam simplicem praebet Aesch. Suppl. 890 μᾶ γᾶ (Buttm. A. Gr. I², 214 not.) et μαῖα.

μι-μί-ζ-ω hinnire, μι-μι-χ-μός [cf. μύ-ζ-ω (*ἔμυσα*) μυχμός]. — Cf. μιμάξασα· χρεμετίσασα. φωνήσασα Hes., ubi Maur. Schmidt videtur haud recte conjecisse μιμίξασα: μι-μα enim antiquiorem radice formam fuisse indicatur sanscrito *mī-mā-ti*, *mī-ma-ti*, e eujus radice *ma* attenuatum ortum est *mī* (*mī-mī-tē*), unde *maj-a*, *maj-u*, *maj-úra* Lex. Pet.

νά-ννα-ν· τὸν τῆς μητρὸς ἢ τοῦ πατρὸς ἀδελφόν, οἱ δὲ τὴν τοῦτων ἀδελφήν. νάννη· μητρὸς ἀδελφή Hes. cf. νεννός· ἀδελφός (matris? M. S.) id., Pollux autem: νέννος· μητρὸς πατήρ. — νίννη C. I. 1994. — Quae omnia ejusdem vocis infantium sunt eujus ser. *nanū* mater, quod et ipsa significationum varietate probatur et Hesychiano νάνναζον· παιζόμενον (παιζον?). — Lat. *nonnus*, *nonna*?

πά-ππᾶ (vocat., ζ 57), πά-πα-ς C. I. 2664 et Hes., pater, unde παιπάζω et πάππος, avus, est vox infantium. Cf. lat. *pa-ppa* (Varr. ap. Non. p. 81, 3) et quod idem significat

pa-pa-rium i. q. puls [patrem (Papam) enim ecclesiastici tantum scriptores eadem voce (graeca) nuncupant]. Quare falluntur qui *pa* (tneri) radicem huic voci tribuunt (F.² 118); nam quod *πατήρ* (R. *pa*) et *πάππας* ambo *πα* syllabam exhibent factum est inde quod parentes infantem docuerunt ea quam edidit voce *πάππα* patrem (*μάμμα* matrem) significare ob syllabarum similitudinem.

πι-πί-ζ-ω κατὰ μίμησιν τῆς τῶν ὀρνέων φωνῆς Hes. (cf. *σπί-ζ-ω*, *σπί-ρος*) Ar. Av. 307 geminato *π* (*πιπιπί-ζειν*) legitur. — Lat. *pī-pī-are*, *pī-pī-o(n)*, ser. *pī-ppī-ka*. *Pipizo* substantivi, quo Hieron. ep. 22, 28 pipionem significavit, non reperitur Graecum archetypon. *πίπ-ο-ς* infra tractabitur.

πο-πύ-ζ-ω, *ποπυ-λι-άζω*, *πορρυζο* (verbum latine vertere nec debuisse nec potuisse Vergilium iudicat Gell. 9, 9), *ποπυσμός*, *πόπυσμα* ex interiectione quadam orta sunt. v. *πυπυ-άζειν* infra.

σι-σι-λι-γ-μός (Schol. ι 394) et *σι-σι-λι-σ-μός* (Eust.) idem est ac *σιγ-μός* (Aristot.) vel *σι-σ-μός* (Suid.), quae sunt verbi *σί-ζ-ω*, sibilare. — (**σισιλιζω*). — cf. *σι-σί-λαρος*· *πέροδιξ*. *Περγαῖοι* Hes.

τά-τα (Anth. 11, 67), *τέ-ττα*, pater, cf. ser. *tū-tu*, lat. *tū-tu*, lit. *te-ta*, palaeosl. *ta-ta*, palaeogerm. *to-to* pater, *to-tū* mater, deminut. ser. *tū-tu-la*, lat. *tu-tu-la*. Voces germanicae cur Grimmii legem non sequantur facile perspicitur.

τι-τί-ζ-ω, quod Zenodotus Homero tribuere voluit (Schol. B 314) est eam vocem edere quam ludens significavit Aristophanes: *τιτιτιτιτιτιτιτίνα λόγον* etc. (Av. 315). *τι-τυ-βί-ζειν* fortasse dissimilatione mutatum est ne tria *ι* subinde audirentur [**τιτι-βος* (cf. *zazzάβη*) = ser. *tittī-bha*].

Τι-τυ-ός Gigas nomen duxit e radice *τυ* (C. Nr. 247), ser. *tu*, tumere, robustum esse, e qua creverunt ser. *tuv-i* et quod idem fere significat *ταῦς*· *μέγας*. *πολύς* (et *ταῦσας*· *μεγαλύνας*) Hes. — Cf. ser. *tū-tu-ma* abundans, et quod ille in Orco *ἐπ' ἐννέα ζεῖτο πέλεθρα* λ. 577.

B.

In eis vocibus duplicatis quae a vocali incipiunt non est quod commemorem, nisi quod ea quoque vocabula huc rettuli quae ad atticæ duplicationis verborum nonnullorum similitudinem (*ὀδ-ὀδυσ-μια*) non integram stirpem prae-
bent duplicatam, sed priorem tantum ejus partem.

ἀγ-αγύρ-την: *ἀγύρτην* Hes. — R. *ἀγερ* (aeol. *ἀγυρ*, *παν-ήγυρ-ις*) *ἀγείρω*, unde *ἀγύρτης* (*ἔστι δὲ καὶ ὁ συνα-γείρων ὄχλον* Hes.) nomen accepit. Cf. *ἀγυρτάζει*: *συλλέγει*, . . . *ἀγείρει* Hes. et ejusdem reliqua quae ab *ἀγυρ-* incipiunt.

ἀγ-αυγ-ί: *παρὰ τὸ αὐγί* E. M. (*οἶον*, *Ἀπόλλωνος ἀγ-αυγ-ί*). — Fortasse *ἀταυγί* (*ί* *ἐξλαμπυς* Suid.) legendum est.

ἀζ-αζ-αλ(λ)ίς: *ἄνθος ναρκίσσου*. *Κοῦρες*. *κακαλίσ*: *νάρκισσος* Hes. — *ἀ* prostheticum?

ἀζ-ἀζ-η-τα Mercurii cognomen Döderleinius (Hom. Gloss. Nr. 199) *σανανtem* (*ἀζεστίν*, *ἀζ-έομαι*) significare putat, longe melius quam qui *κακός* *ἀ* privativo instructum stirpem esse somniantur. *Θεραπειτικόν* autem significari dicit etiam Schol. II 785; cf. *Ἦ Φοῖβ' ἀζέστορ* Eur. Andr. 900.

ἀζ-αζ-ί-α, acacia. est planta spinis hirsuta. — (R. *ἀζ*, cf. *ἄζ-ανος*, *αε-υο*, Benf. W. I, 159.)

ἀζ-αζ-ί-ζω, dolore (*ἄζ-ος*) afficere (causat.). — *ἀζα-χῆναι*: *ἀνιάσθαι* Hes.

ἀλ-αλ-ά, antiquitus pugnantium exclamatio, postea significavit clamorem bellicum (i. q. *ἀλ-αλ-η-τός*, *-τός*). Unde ductum est *ἀλ-αλ-ά-ζω*. *ἀλαλα-γ-ί*. *-γ-μός*, *-γ-μα*, et **ἀλαλῶν* videtur indicari Hesychiano, *ἀλαλητά*: *τεθορυβη-μένα*. — Ser. (*α*)*νέ*, *αυ-αυ-έ*, palaeosl. *αλ-ε*, bulg. *αλ-αλ-ε* F.² 14; „das Kriegsgeschrei des Indogermanischen Volkes“ Gerland. — Cf. *ἐλελεῦ* infr.

ἀλ-ἀλ-αγξ: *ἦ πλάγη* Hes., cf. *ἀλάομαι* R. *ἀλ* (C. Gr.⁴ 546).

ἀλ-άλ-υγγι, quod legitur Nic. Alex. 18 (κακῆ ἀλά-
λυγγι βαρῦνον), etsi videtur id esse quod πνιγμαῖ, ἀπορία,
δυσπνοία, quid sit non liquet. (= ἀλυσμός? cf. ἀλαλύσθαι·
φοβεῖσθαι. ἀλύειν Hes. et γεγώνησις, γεγῆθησις etc.)

ἀπ-αφ-ίσκω (ἤπ-αφ-ον) e palpani notionē (ἀπ-τ-ω,
ἀφ-ή) decipiendi vim accepisse coniecerunt Buttm. Gram.
II² 117, Lob. paral. 45, Curt. Temp. et Modi 157 [cf. lat.
palpare, palpo(n)], cf. autem F.² 425 (ἄπτω „knüpfen“ unde
„bestricken“). — De ratione interpretandi licet ambigere.

ἀρ-αρ-ίζειν (ἐπὶ κυνῶν, ἀπὸ τῆς ἀρ φωνῆς Ammon.
138) est iterare literam caninam, quod idem significatur verbo
ἀρράζειν. — (ἐρρέξομαι· φθέρξομαι Hes.?)

ἀρ-ἀρ-ισκε, aor. ἤρ-αρ-ον e R. ἀρ (C. Nr. 488)
orta sunt, cui duplicatio vim causativam dedit (ἀραρίσκω
= ser. caus. ἀραγάμι). — ἀρ-αρ-ινοί· ὅσα παρασφηνῶνται
λιθάρα εἰς τὰς ῥαγίδας Hes.

ἐλ-ελ-ίζω (ἐλελεῦ = ἀλαλά), τῷ Ἐνναλιῷ Xen. An.
1, 8, 18. Idem de Iuscinae querimoniis usurpavit Eur. Hel.
1111 et eisdem fere verbis usus Ar. Av. 213.

ἐλ-ελ-ίζω, verto, coruseo, concutio. De cuius verbi
significatione accuratius disseruit Buttm. Lexil. I⁴, 130, ex
ἐλίσσω natum statuens. Fickius contra (²169 et KZ. 19, 252),
putat radicem esse λιγ, collatis ser. réj-até, got. laik-an
saltare. ε igitur vult esse id quod Pottius vocavit prothe-
ticum. Sed etiamsi missum faciamus quod reliqua verba
duplicata vocali prothetica carent omnia, tamen id imprimis
obstat, quod e vibrandi (réj) vel saltandi (laik-an) notionē
nasci non potuit significatio volvendi (περὶ δὲ σχεδίην ἐλέ-
λιξεν ε 314) et vertendi (Z 106. A 588). Quare praestat
statuere radicem ἐλ, quae etsi digammatis nulla vestigia
servavit tamen eadem fortasse est atque ελ illa, unde ἐλίσσω
ortum est; — nam ut radices duas ελ et λιγ statuamus
(C. Verb. I, 323) necessitate nulla videmur adstringi. —
ἐλελίχθημα· σεισμόν. ἐλελίστροφε· εὔστροφε, ὀλό-
στροφε Hes.

ἔλλελλί-σφακον (-ος), genus quoddam ejus plantae quae vocatur σφάκος, salvia.

ἔπ-οψ, υπ-υρ-υ, quae tantum edit ἐπισοπῶ Ar. Av. 58. — ἔπ-οπ-ο-ς ὄρνεον. ἀπ-αφ-ός· ἔπ-οψ τὸ ὄρνεον Hes. — ποπ-ί-ζειν (cf. (ὀ)π-οψ-εύειν, (ὀ)π-ίπ-ας) vocem upupae (Poll. 5, 89) Bekkerus injuria fortasse tentavit.

ἰβ-ιβύ-ς· παιανισμός Hes. est ἰβύς· ἐβγημία (id.) duplicatum, quod ortum est ex ἰύ (ἰβύ) interjectione, quam Lydorum esse vult Hes. s. v. ἰβύ, Ionum s. v. ἰβυζηρίσαντες (-τη- cod.); cf. ἰού, ἰού, ἰώ. — ἰβυξ· εἶδος ὄρνέου ζοαζιζοῦ, ἐξ οὗ ἰβυξος ζύριον καὶ (ex ἰβύζη· ἐβγημία Hes., ἰβυζηνο-) ἰβυζηρίσαι E. M. — Ex ἰβύειν (ἰβυ-ἰ-ειν) Hes. ἰβύ-ζ-ειν prodiit. De β ex ς nato cf. C. Gr.¹ 571.

ὀδ-οδυσ-ταί· ὀργισταί (quod nomen a lexicis nostris abest) Hes. fortasse ὀδῶδυσται· ὀργισται legendum est.

ὀλ-ολ-ύ-ζ-ω, ululare, unde ὀλ-ολ-υ-γ-ί, -γών etc., est gratum dissimilationis exemplum. Radix enim est ul. lat. ul-ul-a, ul-ul-a-re, scr. ul-ū-ka noctua, ul-ul-i ululabilis, ululatus, ul-ūl-u ululans, lit. ul-ul-a (F.² 25): Graeci autem cum duo υ subinde iterata aegre ferrent (p. 285), pro ὀλ-υλ dixerunt ὀλ-υλ, et adjecto υ suffixo ὀλ-ολ-ύ-ς (γυναιζώδης Phot.), ὀλολύζω.

ὀτ-οτ-ύ-ζ-ω est vocem edere lamentantium ὀτοτοῖ.

Fortasse ἀναίνομαι quoque si recte explicatur a Buttmanno Lexil. I⁴, 259 neque ab antiquissima ἀν praefixi forma ἀνα (ἀνάγνωσις ἀνάεδνος ἀνάεπιτος C. Nr. 420) profectum est, huc referendum est.

C.

Linguae graecae et sanscritae in intensivis fingendis lex est ut radices cae quae et a consona incipiunt et in consonam desinunt nunquam integrae geminentur, ni consona altera aut liquida est aut nasalis.³⁾ Excipiuntur linguae sanscritae duae voces: badh badbadh, gad gadgad, [cf. lat.

³⁾ Quae ad ling. scr. pertinent v. Benf. Vollst. Gramm. §§. 168. 69.

„*mutmut non facere audent*“ Charis. p. 240, 27 (ed. Keil)], graecae nulla. Uno enim *παμφαίνω* excepto *omnia vocabula graeco radicem praebent in q desinentem*, reliqua autem valde suspecta sunt. De *ροzzύζω* v. p. 8; de *γογγύζω* dicemus infra §. 5 A.; *τέτιξ*, quod e *τεγ-τιγ* radice ignota duxit Pottius II¹, 29, onomatopoeia fictum est neque alienum a *τι-τι-ζ-ω*. Earum autem radicum quae nasali terminantur quod praeter *φαν* (*φαίνω*) nulla quam novimus eam duplicationem praebet, accidit casu, cum his non obstet ea quae reliquis junctura absona. At de *βαμβαίνειν*, *γαγγανεύειν* aliter statuemus infra; de *γαγγάμη* (rete) autem et de *δανδαίνειν* (*ἀτενίζειν*. *φροντίζειν*. *μεριμᾶν* Hes., *ἐνδανδαίνειν* id.) nihil jam constat. Eae deinde quae in λ cadunt radices omnes nasalem ejus loco acceperunt in priorē syllaba: *ταλταν-ταλ* (v. infr.). — In q autem desinentium magnus est numerus:

βαq-βάq-α, emplastrum quoddam, vox fortasse non graeca.

βάq-βαq-ος et quae inde derivantur ad vocem balbutientium et peregrinorum imitanda sunt ficta; cf. ser. *bal-bal-û-karômî* balbutio, pers. *bar-bar* garrulus. — *βαq-β-αζίζειν* infra §. 5 B.

βεq-βεq-ίζειν (*βατταρίζειν*· *τὸ ἐν τῇ συνηθείᾳ βεqβερίζειν* E. M.) est idem quod *βαqβαρίζειν* (cf. *γύqγqρα γέqγqρα*).

βεq-βέq-ιον, quam vestem induit *ὁ περιφόρητος Ἰσχυρέμων* Anacr. fr. 21 Bergk, non est radicis *var* induere (Haineb. 9), sed si graeca est vox duplicatum fortasse est *βέqqον*· *δασύ*; cf. *βειqόν*· *δασύ*. *βίqqός*· *δασύ*. *Μακεδόνες* Hes., quod e *βεq-ιον* (non *βεqσον*, F.² 475) natum esse oporteret.

βόq-βoq-ος, coenum, R. incerta. Nam quod confert Benf. W. II, 142 *βoq̄μος* (Diose. *βoq̄βορίζειν* sterces olere) vi discrepat, cum Batr. 228 rana vocetur *βoq̄βοροχοίτης* et *ὑποβoq̄βόριον* (Hes.) sit *ἡ τρούξ*.

βoq-βoq-ύξειν, *βoq̄βοq̄γμός*, *βoq̄βοq̄γή* (*ποιός τις*

ἦχος, ὃν καὶ ζωροροργὴν καλοῦσιν Hes.) ejusdem radiceis vel fabricae sunt cujus βάρβαρος, fortasse βόρβωρος.

γαρ-γαλ-ί-ζειν, γάργαλος, γαργαλισμός, λιγυα, titillare, sunt radiceis γαλ (v. γαγγαλίζειν §. 3 A.).

γάρ-γαρ-α (pl., ψαμμακοσιτογάρα Ar. Ach. 3) copia, unde γαργαίρειν plenum esse (Schol. l. l.), idem est ac γάρ-γαλ-α· πολλά et γέρ-γερ-α· πολλά Hes., radix autem eadem fortasse ac verbi ἀγείρω (C. Verb. I, 306).

γαρ-γαρ-ής· θόρυβος Hes., cf. γάραβος· ἀλοκυνών id., et γήρυς. — ser. *gar-gar-a* lyra. (γίγγρας infra.)

γαρ-γαρ-ί-ζειν, gargarizare, γαργαρέων uvula, R. *gar* = βορ (C. Nr. 643), cf. ser. *gar-a-s* βορός, *ni-gal-gal*, *ara-gal-gul* devorare, part. *gar-gur-úna*; lat. *gur-gul-iv*? Id quod ser. *gar-gur-as* gurgus. vortex est γέρ-γερ-ος· βρόγγος Hes., duplicatione infraeta *gur-g-es*.

Γάρ-γαρ-ον, Troadis promontorium, nuncupatum ἀπὸ τοῦ γαργαρίζειν καὶ ἀναδιδόναι τὰ ἕδατα (Schol. O 48) quod commendatur ipso Homeri loco: Ἴδην δ' ἕκασεν πολυπίδαζα, μητέρα Θηρών, Γάραρον πῆλ.

γαρ-γάρ-ται· λίθοι ἀτοφνεῖς Hes. post γάργασις.

γερ-γέρ-ιμος caducus, ser. *gar-gar-as* mollis, R. *gar*, *γερ* senescere (ser. *garau* = γέρον).

γερ-γέρ-οψ· ζῶον Hes.

γερ-γύρ-α· ὁ ἐπόνωμος, κριώς δι' οὗ τὰ ἕδατα γέρεται τὰ ὄμβρια ζῆται εἰς τὰ Γόργυρα· ὁ δὲ Ἄλκιμα (fr. 132 B.) διὰ τοῦ ε γεργύρα (E. M.). — γορ-γύρ-α· ἐπόνωμος, δι' οὗ τὰ ἕδατα ἐπεξίγει Hes. γερ-γύρ-α· ἀλή· δεσμοτήριον id., quod γαργαρίζειν conferre vetat.

ζάρ-ζαρ-οι· τραχεῖς. καὶ δεσμοί (Hes.), ser. *kar-kar-a* durus, R. *kar* durum esse, cf. ζάρ-ρον, *carinu* et ζαρ-κίνος rell. §. 5 B. Cum Hesychius addat καὶ δεσμοί, fortasse ζάρ-ζαρ-α quoque huc pertinet, quod idem inter alia mendosa interpretatur ἔντοι καὶ τὰς μάνδρας⁴⁾, et ζάρ-

⁴⁾ Reliquis quoque quae in glossae mendis delitescunt durities indicatur: οἶλα οδόντων et πίττα (v. κέρ-χρος infra).

ζαρ-ον sing., quod *carcerem* significat apud Sophronem (Phot.); non autem γοργύρη quod confert Leo Meyer Gramm. I, 418. — ζαρ-ζαρ-ίς· ξύλων ἢ φρυγάνων φορτίον. ἢ δεινὴ (l. δέσιμη) Hes. (ligna dura?) Ejusdem R. est q. seq.

ζάρ-χαρ-ος, asper, acutus, idem est quod ζάρχαρος. Qua in re ni fallimur, forma testimonium est aspiratae e muta ortae *praeunte* liquida (ζόρζορος ζόρχορος infra), cujus rei exempla desiderat C.⁴ 491 sqq. Sed fuerunt qui suspicarentur hujus vocis eandem radicem esse ac verbi χαράσσω (Benf. W. I, 203). Quos adjuvat quod ζάρχαρος et quae inde manaverunt saepe acutum significant, quin mordacem: ζαρ-χαρ-ίας piscis rapax, ζάρ-χαρ-ος δήτωρ mordax orator; ἄρπην μαζορὴν efficiunt ζαρχαρόδοντα (Hes. theog. 180) eo quod idem dicit Op. et dies 573 ἄρπας ζαρασσέμεναι. At duo sunt quae obstant: δίψη ζαρ-χάλ-εοι (Φ 541) siti asperi, vocabulum hoc solo Homeri loco positum, saepius autem apud posteriorum temporum poetas repertum eadem ac ζάρχαρος potestate (ubi ζαρχάρεος v. l. extat): ζάρχαρος igitur et ζαρχαλέος significatione, ζάρχαρος et ζαρχαλέος forma inter se cohaerent. Alterum est quod verbi χαράσσω radix, quam Benf. χαρ esse voluit, minime eruta est; cf. τράσσω R. τραχ (τραχαγί θράσσω τέτριχα). Quare videtur praestare prior sententia, cum facile intelligatur qui *acuti* vis e *duri* notione orta sit: ζάρχαροι· οἱ ἔσχατοι ὀδόντες, τραχεῖς τε καὶ ὄξεις Hes.

ζαρ-ζαίρειν uno tantum Iliadis loco legitur, Υ 157: ζάρζαιρε δὲ γαῖα πόδεσσι ὀρνυμένων ἄνδρις. De cujus verbi vi dubitant Scholl.: ἐκραδαίνετο. ἐσειέτο. ἐψόφει, et Hes.: ζάρζαιρε· ἰδίωμα ἔχον. ζαρζαίρει· ψοφεῖ. ἐζάρζαιρον· ψόφον τινὰ ἀπετέλουν, sed ἐζάρζαιρεν· ἐπλήθυνεν, qua glossa licuisset Lobeckio (El. I, 174) niti ζαρζαίρειν conferenti (nec non ejusdem glossa ζαρζώ λάμια (i. q. γοργώ) quamvis haud multum efficiatur Hesyehianis ad ejusmodi consonarum vicissitudinem probandam). Videtur autem rem expedire ipse Hesyehius: ζάρ-αβος (-γος cod.)· ὁ τραχὺς ψόφος, οἷον προίωνων (cf. ζαρζαρής = γάρ-αβος), unde

R. apparet *ζαο* (cf. vernaculum *hal-len*, ser. *kar-kar-i* quod videtur lyram significare.)

Κέο-ζυο-α et *Κόο-ζυο-α*, R. *ζυο*, *ζυλ*, unde *ζυο-τός*, *ζύ-ζλ-ος*, insula *rotunda*. — Cf. *Κυο-ίγγ*.

ζοο-ζόο-ας· όρνις. *Πεογαίοι* (Hes.) vox fortasse non graeca. — Ser. *krakuru* (perdix) aut ex **karkara* natum est *r* consonae metathesi (cf. palaeosl. *klo-kol-ŭ*, *gla-gol-iti*) aut est radicis *kra-k*, *ζε-ζ* §. 5 B. *ζεο-ζόο-ωνος* nomen avis indiciae.

ζοο-ζοο-υγγί strepitus bellicus (cf. *ζοο-ύγης· ζήρυσ*. *Δωριείς* Hes.), *διαζοοζοογγειν* usurpatum de crepitu ventris. *ζόο-ζοο-ος· είδος ίχθύος*, cf. *πεπραδίλη* (infra §. 3 F.). Etiam ser. *kar-kar-i* et palaeosl. *klo-kol-ŭ*, lit. *kun-kal-as* campana (F.² 36) huc refero, vel potius ad omnia quae huc pertinent: nam et *ζαοζαίρω* et *ζοοζόρας* et reliqua videntur ejus radicis *kar* esse de qua dicemus s. v. *ζοίζε* §. 5 B.

ζόο-χοο-ος (Theophr.), planta quaedam, Ar. Vesp. 239 *ζόοχοος*; utramque formam Hes. exhibet. Bene monuit F.² 1058 quod ejusdem plantae genus quoddam (corechorus olitorius) sanserite vocatur *kakkhaja-patraku* (*kakkhaja* (durus) = *kar-kar-a*, *patra* = *πέταλον*), unde elucet plantam a duris foliis nomen accepisse (cf. *ζάοζαρος ζάοζαρος*).

μάο-μαο-α· λαμπρά Hes. R. *μαο*, cf. *Μαίρα* i. q. *Σείριος*. Accedit *μαομάοι· αί τῆ̄ ξερθροδάντῃ βεβαμμέναι*. Unde nomen *marmor* accepit, *μάομαρος*, qua voce Homerus quidem magnum ejusque generis lapidem significat, reliqui autem *τῆν λευζήν λίθον* (Hes.). Propagata sunt inde *μαομαίρω*, *μαομαρόσω*, *μαομαογγί*.

μέο-μεο-α έργα i. e. *φροντίδος άξια* (Hes.), *πολυμέο-μεο-ον· πολυμέριμον* id., *μέο-μηο-α* cura sunt radicis *μεο*, unde *me-mor*, *μέο-μνα*. Activa autem vi *μέομερος* est id quod *πανοῦροος*, cf. *μεο-μηο-ιζοί· οί πειραταί* Hes., unde fortasse *Μέομερος* appellatus est Ili pater (*α* 259) [cf. *Μάομαξ* p. 298]. *μεομαίρω* (Orph. Arg. 766) nisi ab ipso poeta fictum antiquam radicis formam (cf. *μάο-ττς*) servavit.

Unde librarii vitio prodiit *μερμέρω* Hes., quod graecum esse non potest.

μορ-μορ-ίωv. — Lapis quidam significatur mor-
morionis nomine (Plin.), quod nomen videtur graecum esse
quamvis a libris graecis desit.

μόρ-μορ-ος· φόβος Hes. et *μορ-μορ-ύττειν μορ-μολ-
ύττειν* terrere ad *μορ* radicem redeunt, cujus in reliquis
linguis ig. nulla sunt vestigia; nam quod Benf. W. II, 39
contulit lat. *murmurare* (*μορμέρω*) est alienum. Neque enim
ulla quae huc pertinet vox significat susurrando terrere, sed
forma et specie: *μορ-μολ-υζεία· τὰ τῶν τραγωδῶν προσω-
πειῖα. μορ-μ-όνας· πλάνητας δαίμονας* Hes., *μορ-μορ-ωπός*
Ar. Ran. 925, neque *ο* vocalis in utraque syllaba usurpatae
est ratio; *μέρ-μ-ος· φόβος* (Hes.) autem e *μόρμος* ortum
est (*μόρ-μ-οι· φόβοι κερῶι* id.). Et nihili est quod Hes.
interpretatur *μορ-μέρ-ει· ποιὸν ἵχον ἀποτελεῖ. ταράσσει,
πλημμυρεῖ, δεινοποιεῖ*, in etymologicis periclitatus; prorsus
enim refutatur *μορμολύττωμαι* et *μορμέρω* verborum usu. —
μόρμοςος καὶ μορμυραία (?)· φόβος Hes. — *μορμώ* rell.
§. 5 A.

μορ-μύρ-ω murmuro. — Praeter sanscritam linguam
omnes *u* vocalem hac in voce exhibent: lat. *mur-mur, mur-
mur-are*; palaeogerm. *mur-mur-ōu, mur-mul-ōn* (*mur-mor-ōn
mur-mer-ōn mur-mel-ōn*), scr. *mur-mur-a* ignis erepitus, *mur-
mur-á* fluminis nomen; lit. *mur-m-ù* dupl. infracta; ex sanscrita
autem lingua accedit: *mar-mar-a* murmur. Hesyehii *μρ-
μύρ-ων ἢ μορμέρων· ταράσσωv* haud magni est cum H.
ipse indicet ἢ particula se de priori forma dubitare.

Περ-πέρ-ης n. pr. — *Per-per-na?* — *Περ-περ-ηνή*
Troadis urbs. Cf. *Πάρις* (i. q. *Ἀλέξανδρος*, cf. zend. *par*
pugnare, scr. *pár-aja* resistere)?

πέρ-περ-ος per-per-us, περ-περ-εῖα per-per-itulo,
περ-περ-εύομαι nugari mirum est quod apud infimae tan-
tum aetatis scriptores leguntur, quamquam e lingua latina
non deprompta, testibus vocibus derivatis [cf. *βαβύρας*
infra §. 3 H.].

πορ-φύρ-ω, aestuare, R. *φυρ* (C. Nr. 415). Ex aestuandi autem notione crevit ea quam praebet *πορ-φύρ-εος* (*aestuat ignis* Virg. Georg. 4, 362) et *πορ-φύρ-α*. — cf. *φύρω* misceo.

ταρ-ταρ-ίζειν (*τὸ ἄργοῦντα πάλ्लεσθαι καὶ τρέμειν*), *Τάρ-ταρ-ος*, R. *τερ. τρε-σ* (*τρέω*, terr-eo). — *ταν-θαρ-ίζειν* v. infra §. 3 A. Etiam *ἀταρτηρός* huc revocandum esse censuit Benfejus („sehr erschrecken machend“, W. II, 253) probante L. Meyer Gramm. I. 419. negligens Hesychianum *ἀταρτῆται· βλάπτει* (-εται?). *πορεῖ. λυπεῖ*, unde elucet *ἀταρτη-ρός* eodem modo atque *ἀτη-ρός* fictum esse. (Quod voluit Lob. El. I, 162 *ἀταρτηρός* ex *ἀτη-ρός* duplicatione natum esse, probari non potest.)

τορ-τορ-όμερον· ριγόμερον libenter ab Hesychio accipio M. Schmidtio nescio cur suspectum. Nam simplicem quoque radicem graeca lingua exhibet: *τέρ-βα* (adv.), *τέρ-βη*, *tur-ba*, cf. ser. *tur*, cuius part. *tur-tur-άνα* legitur in libris Rig-Vedae. Quo verbo haud inepte significatur *συχ-μός* *ρυγεῖων* Anthol. 7, S, 4 (R. *συχ* = *τορ*, *σέρ-βη* = *τέρ-βη*). Cf. quod palaeoseand. *drifn* nivem significat, ductum a verbo *drifian*, got. *dreiban* (Haineib. 9).

Quibus subjungimus unum verbum cuius radix non in *ρ* desinit, sed in nasalem (*πάμνω* autem, unde *παμνή-διγ*, omittimus non e radice duplicata, sed ex accusativo geminato ortum):

παμ-φάρ-άω et *παμφαίρω* quin e *φαίρω* duplicato progressa sint nemo dubitavit post Sylburgium, qui adj. *πᾶν* priorem esse partem putavit ignorans praeceptum regium quod vocatur Scaligeri (Lob. Phryn. p. 632). Inter *παμφαράω* et *φαίρω* eadem ratio intercedit quae inter tintinnare et timere.

D.

Tria sunt de quibus hucusque disputavimus radicum duplicatarum genera, quorum vicibus fungantur *βα*, *αρ*, *βαρ*.

Earum autem quae aut ab initio aut a fine consonis huius sunt praeditae, nulla integram duplicationem praebet. Quare de priore quidem genere infra dicemus, de eis autem quae in duas consonas desinunt quid statuendum sit melius apparebit cum in ejusmodi verbum inquisiverimus.

$\delta\alpha\rho$ - $\delta\acute{\alpha}\pi$ - τ - ω idem est quod $\delta\acute{\alpha}\pi\tau\omega$, unde grammaticorum nonnullorum suspicio orta est priori syllabae ρ consonam extrinsecus additam esse ad * $\delta\alpha$ - $\delta\alpha\pi\tau\omega$ intendendum (Passow Lex. s. lit. ρ), vel π consonae loco subrogatam ($\delta\alpha\pi$ - $\delta\alpha\pi\tau\omega$), cum $\pi\delta$ literae insociabiles sint (Lob. El. I, 159). Quorum mentionem non fecissem — ρ euphonicum enim est in priscae artis scrutis — nisi Buggius cum verbo illo nuper (KZ. 19, 427) comparasset ser. *ǵam̃-ǵabh-jat̃e* (R. *ǵambh*)! — Neque id quod placuit Pottio (Doppelung 212), G. Curtio (Verb. I, 238) [$\delta\alpha\rho$ - $\delta\acute{\alpha}\pi$ - τ - ω = R. $\delta\alpha\rho$ ($\acute{\epsilon}$ - $\delta\acute{\alpha}\rho$ - $\eta\nu$) + R. $\delta\alpha\pi$ ($\delta\acute{\alpha}\pi$ - τ - ω)] videtur veritatis specie niti. Nullum enim extat certum duarum radicum in unam contractarum exemplum, neque casu accidit quod non graeca lingua sola nunquam, ut videtur, verbo verbum addidit componendo, sed linguae omnes indogermanicae, solis exceptis verbis auxiliaribus *as*, *ja*, *dha* (G. Curtius z. Chronol. d. Indogerm. Spr. p. 207). Cui legi non repugnant $\sigma\tau\rho\epsilon\phi\epsilon$ -, $\sigma\tau\rho\phi\sigma$ -, $\tau\rho\chi\sigma$ - $\delta\iota\nu\epsilon\acute{\iota}\nu$, $\mu\alpha\rho$ - $\alpha\nu\gamma\epsilon\acute{\iota}\nu$, $\delta\rho$ - $\alpha\nu\gamma\epsilon\acute{\iota}\sigma\theta\alpha\iota$, quorum pars prior *nominis* vice fungitur. Neve sit qui haereat in *γαγέδαινα* substantivo, quod videtur duabus radicibus synonymis *γαγ* et $\acute{\epsilon}\delta$ conjunctis idem significare quod altera radice bis posita $\acute{\epsilon}\delta$ - $\eta\delta$ - $\acute{\omega}\nu$ · *γαγέδαινα* Hes. vel simplex *γάγαινα*· *γαγέδαινα*, *νόσος φῦμα ἔλκῳδες νεμόμενον* (id.), sed duplicatum ad posteriorum scriptorum $\delta\acute{\lambda}\omicron\pi\alpha\sigma\iota$ i. q. *παντάπασι*, adverbii similitudinem, fictum autem eadem fere ratione qua *γαγέλαιον*· *γάρος καὶ ἔλαιον* Hes. Sed quod jam Lobeckius conjecit Prol. 35 *γαγέδαινα* femininam quasi formam esse nominis ejusdam **γαγ*- $\epsilon\delta\acute{\omega}\nu$, probatur collatis *τυφ*- $\epsilon\delta\acute{\omega}\nu$ *τυφ*- $\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omicron}\varsigma$ et *λέων* *λέαινα*, *Θεράπων* *Θεράπαινα*, et eo quod Ar. Nub. 666 ludens finxit *ἀλεχτράινα*. — Quam ob causam praestat id quod protulit Haineb. p. 14, qui $\delta\alpha\rho$ -

δάπτω e *δα-δαρπτιω metathesi natum esse censet; δράπτω autem idem esse vult ac δρέπτω, δρέπτω vocali genuina servata. Quocum fortasse facerem nisi aliud ejus metathesis exemplum desiderarem in verbis duplicatis; nunquam autem Graeci duplicationem metathesi obscurarunt.⁵⁾ Quare id solum videtur restare ut eenseamus δαρ-δάπ-τ-ω e *δαρ-δαρπ-τ-ω ortum esse. Δρέπτω enim natum est e R. δραζ carpere, unde δραζ-ός· τίς χειρός Hes., Δρέζ-ανον (Coi insulae promontorium, Strab.) i. q. Δρέπ-ανον. Ejusdem autem radice est δάρζ-εζ· δέσμαι Hes. — Licet igitur haec inter se conferre: Δρέζ-ανον: δάρζ-εζ = δρέπ-τ-ω: δαρπ-τ-ω (cf. δάρπ-ι· σαργάνη, ζόφινος Hes. ?); δαρ-δαρπτιω autem alterum ρ amisit quia displicuit interdum Graecis ejusdem literae liquidae repetitio. Quare δρέφαζτος dixerunt pro δρέφαζτος, Θριναζία pro Θριναζία, Πιτόβρωτος pro Πιτόβρωτος (Lob. Paral. p. 15 not.), etiam γύγ-εθλον pro γλύγ-εθλον (Pott. II³, 778). E δαρ-δαρπ-τ-ω igitur prodiit δαρδάπτω; id autem quomodo natum sit quaerendum est. Potuit sane et debuit R. δαρπ ita duplicari ut π consona ommitteretur in priore syllaba; at fortasse alia ratio magis placebit. Radix illa δαρ-ζ (π) crevit consona determinativa ζ e radice δαρ (δερ), ser. dar scindere, lacerare (unde carpenti notio orta est: δάρ-ιν· σπιθαμήν. Ἀρκάδες Hes.). Quae radix determinata unius linguae graecae est, simplex autem dar praebent praeter ling. ser. et zend. palaeosl. der-a, lit. dir-iū, got. tair-an, palaeog. zēr-an; praeterea duplicatum dardar legitur in libris Rig-Vedae. Et si inde quod lingua graeca sola radicem determinatam praebet non licet conicere in ipsa lingua graeca fuisse ejus primordium (nam quae sit consonarum illarum vetustas nemo nescit), tamen comparatis aliis multis recentior ejus origo fortasse probatur. Quare haud alienum videtur suspicari δαρ-δαρπ-τ-ω e radice duplicata dar-dar similiter ac δαρπ-τ-ω e dar ortum esse (dar : δαρπ = dardar : δαρδαρπ), consona de-

⁵⁾ ἐγγρεῖ (Hes.) quod affert H., scribendum est ἐγγρεῖ.

terminativa radici jam duplicatae addita. Quod ne audacius dictum videatur haec moneam.

1) Voces duplicatas eas quarum duplicatio integrā est perantiquas esse elucet inde quod magnum numerum earum complures linguae praebent (cf. *βάροβαρος γαργαρίς γαργαρίζειν γεργέριμος κάρχαροι ζόρχορος (κάρχαρος) μέριμερος μοριμύρω* all. supra); idem magis etiam perspicuum fit duplicatione infraeta (§. 5 A).

2) Has autem radices antiquitus geminatas jam antiquissimis temporibus *novum quandam radicem* quasi simplicem effecisse docent duplicationis infraetae formae haud rarae, quas ob ipsam illam unitatem mutilas evasisse prius quam lingua terminationes adderet radicibus, veri simile est.

3) Consonae determinativae alias quoque ad radices amplificatas accessere: *ἐγο-ηγόρ-θ-ασι*. Cf. *γα-έ-θ-ω* ejus ε extat etiam in *γα-ε-σέ-μβροτος, ὄλ-λν-μι ὄλ-ε-σα ὄλ-έ-κ-ω, καλ-ί-ω καλ-ι-νδ-έ-ω (κλίνδ-ω)*; R. *περ* : *ἐρος* = *ἐρώω* : *ἐρώζω*. Paullulum differt si *αν* augmentum additur radici auctae: *ἀλύσζω ἀλυσζάνω, ἀμβλισζω ἀμβλισζάνω, ὀφλισζάνω, ἐνριγισζάνειν· ἐνριγοῦν* Hes. (C. Verb. I, 259). — Etiam *ju-na-g-mi* fortasse et reliqua verba sanscrita quae *na* syllaba aucta sunt consonam finalem determinativam radici addiderunt postquam *na* syllaba (e qua orta est nasalis: *ju-n-g-o*) accessit (*ju* : *ju-g* = *ju-ná-mi* : *ju-na-g-mi*)⁶⁾: nam *a* vocalem post nasalem temere ortam esse nunc non erit qui credat.

Μάρο-μαρ-ος Pythagorae pater et *Μάρο-μαξ* Hippodamiae procius nomina duxerunt e rad. *μαρξ, μαρπ* (C. Nr. 626) unde *μάροπ-ι-ις* latro, *βράζαι* et *μάρψαι* i. q. *σπλλαβεῖν, βραχεῖν· συνιέναι* (Hes.). *Μάρμαχος* igitur dictum est pro *Μαρο-μαρξ-ος, Μάρομαξ* pro *Μαρο-μαρξ-ς*, de qua

⁶⁾ Quod quamvis non aeque quadret in omnes ejus generis radices, tamen spectare convenit quae exposuit Windisch KZ. 21, 407 sqq., praesertim postquam Fickius docuit quamquam non sine repetita audacia quantus numerus sit radicum consonis determinativis auctarum.

dissimilatione modo verba fecimus. Radicem autem illam *μαρζ* (tangere, capere) *z* accepisse additiciū elucet collatis his: ser. *mar-ζ* = lat. *mul-c-ere* (*vi-marζ* = *βραζειν*); ser. *mar-k* laedere, lat. (intr.) *mar-c-ere*; ser. *mar-γ* = *ἀ-μέρ-γ-ω*, *ὀ-μέρ-γ-ω*, *ὀ-μόρ-γ-νυ-μι*; ser. *mar-d* terere = *μέλ-δ-ω*, *ἀ-μάλ-δ-ύνω*. Unde apparet radix *mar* determinata cuius vis est mulcendi (*ἀ-μάλ-ός*) et terendi (cf. vernaculum *mahl-en*, *mal-m-en*), unde palpani et animo comprehendendi notiones crevere, cf. *δυσ-βράζ-ανον*· *δυσχερές*, *δύσληπτον*, *δυσζαίανόητον* Hes. Et hac quoque in radice fieri potuit ut consona determinativa accederet ad breviorē formam *mar* duplicatam (*mar-mar-k*), unde melius fortasse intelligeretur, cur prior syllaba *ρ* consonam praerberet (cf. autem quod ejusdem radiceis est *Ma-merc-us*, quae osea Marei nominis forma fuit auctore Festo p. 130 b): sed videtur obstare quod hujus radiceis consonae determinatrices variae et diversas significationes efficientes in compluribus linguis extant, duplicationis autem perantiquae solum videtur testimonium esse vernaculum *mal-m-en*, ejus est duplicatio infraeta. Quare ut hic idem censeamus quod supra dubitanter, complura deficiunt indicia. — Nomina autem illa quid significaverint non habeo qui plane eruam: fortasse enim idem valent ac *Νοίμων* (*Ἰθαζίσιος* B 386, *Ἡλίος* Ψ 612), fortasse id quod *μάρπις* (cf. *Μαρψίας* et β 71 sqq.).

ἀλ-αλζ-εῖν, aor. dupl., cf. *ἀλζ-ή*, *arc-ere*, quā radiceis ser. *ar* (*ἀρ-αρ-ίσσω*, ved. intens. *al-ar-ti*) determinatione ortam esse fortasse recte suspicatus est Fickius² p. 1021. E ejus participio per *παρασχηματισμόν* factum est *Ἀλάζομενέγς* (cf. *Ἰδομενέγς* *Λαυραμενέγς*) Jovis epitheton (E. M.), ejus feminina forma est *Ἀλάζομενήγς* (cf. *Ἀλοκίδι μολαῖ* Pind.) [C. Gr.⁴ 624].

§. 2. DE DUPLICATIONE AUCTA.

A.

A linguae graecae duplicatione aucta una lex aliena est quam lingua sanscrita praebet. In intensivis enim verbis sanscritis fingendis vocalis radicis non solum repetitur ut in perfectis: *bu-budh-ima*, sed \check{a} vocali inserta simul augetur: (*b(a)u-budh-ya*) *bô-budh-ya* ($\hat{o} = \check{a} + u$), R. *lih lé-tih-ya* ($\acute{e} = \check{a} + i$), R. *gar gá-gar* ($\acute{a} = a + a$). Idem vocalis augmentum (*guna* vocant Indorum grammatici) sunt qui in duplicatione graeca nonnusquam usu venisse statuunt, velut Gerlandus (p. 41), qui verbi *χηζίω η* ex *αι* ortum esse contendit. At dorica forma est *zāzίω* (Ahr. Dor. 140), radix autem videtur esse *χαγζ* (*χαγζ-ύλας*· *χηζίδας* Hes.), production suppletoria *χηζ* (cf. *νήδ-υμος* R. *nand* (scr.) gaudere, Hes. $\acute{\alpha}$ -*νανδ-εζ*· *όνζ εἰάρεστον* [?]), unde *χηζ-ίς*, *χηζ-ίω*. Neque de *δείδω δείδια δείδοιζα δειδίσσομαι, δειδίζομαι δείδεγμαι* eo modo est statuendum quo voluerunt Benf. I, 241, Leo Meyer KZ. 7, 199, legem illam sanscriticam graecae linguae tribuentes. Nam id primum spectandum est quod praeter illa verba aliud nullum extat quod ejusmodi duplicationis speciem praebet; tum autem, quod radicem ipsarum natura alia quaedam ratio commendatur.

Priorum enim verborum (*δείδω — δειδίσσομαι*) radix est *δι*, timere (C. Nr. 265), unde *δι-ζ* (*δειδίσσομαι = δειδιζ-ιο-μαι*) crevit adjecta ea consona determinativa de qua disseruit Fickius² 975. E *δι* autem radice duplicata natum est *δείδω*, quod ex *δε-δι-ω*, *δε-δj-ω* prodiit epenthesi (*ἐνί ἐνί εἶν*). Praeterea autem *j* consona ante *ι* vocalem exorta evaserunt *δji*, *δji-ζ*, quorum alterum eodem modo auctum ac *λιπ λειπ* (cf. *δεῖ-μα*) extat apud Homerum: *ἔδδεισεν* (cf. *περίδδεισαι περίδδειςας ἔποδδειςας*) i. e. *ἐ-δjει-σεν* ea assimilatione mutatum qua *ζριδδέμεν* (*ζριδ-δjε-μεν*) *ζριζέιν* (Ahr. Aeol. 175). Formae *δji* autem perfectum est *δε-δji-α*, epenthesi *δείδια*; formae *δji-ζ* praesens duplicatum *δε-δjιζ-*

ῥο-μαι δει-δίσσο-μαι, ejusdem perfectum *δε-ῶροιζ-α δει-δοιζ-α* (cf. *λέ-λοιπ-α*).

Reliquorum autem (*δειδίζομαι δειδέγωμαι*) eandem radicem esse atque *δειζ-ννμι δειζ-ανάομαι* verborum jam vidit Buttm. A. Gr. II², 144. Quorum radix est *δειζ*, unde *ῶροιζ* ea ratione prodiit quam modo exposuimus. *ῥει-δίσσομαι* igitur e *δε-ῶροιζ-σο-μαι* factum est; *δει-δέγ-μαι* autem perfecti haec est ratio: e radicis *ῶροιζ* perfecto *δε-ῶρειγ-μαι* (*λιπ λέ-λειμ-μαι*) epenthesi prodiit *δει-δέγ-μαι*, inde autem *δειδέγωμαι* ea longae vocalis et diphthongi praecedentis consonas binas correptione, quam exhibent att. *ἔξετο, ἑλληγί-σθῆσαν* (C. Verb. I, 136), *ζῆρῶξ ζῆρῶξος*; hom. *ζέ-σζετο* R. *ζι(ζεῖ-μαι)*, ion. *ἀπόδεξις, ἔσσω, ζρέσσω, μέζων*.

Neve sit qui putet eum Gerlando p. 185 *δειδίζομαι* ex *δειδίζομαι* ea *ι* vocali inserta nasci potuisse quam praebent *δαι-δαλ-ος, μαι-μά-ω*. Nam quam mire lingua egisset si *ε* vocalem ad perfecti ritum attenuatam rursus auxisset gravissimo in universa duplicatione augmento! — Quae si recte disputavimus,

ζω-ζῶ-ω, lamentor, non idem est ae ser. *kō-kū-ja*, quod Fickius vult p. 41, *ω* fortasse ea ratione natum ratus quam suppeditant *μῶ-μος* (*μο-σ-*) ortum ex R. *μυ* (*ἀμύ-μων*), *ζῶ-μός* (*ζο-σ-*) ex R. *ζυ* (*ῖυ-σ*) vel *φώσχω* (*δια-* Herod. III, 56) i. q. *φάισχω*. Nam quamvis utriusque verbi *ku* radix sit, duplicationis ratio est diversa: est enim *ω* illud simile vocis *ζό-ζυ ο* vocali pro *υ* dissimulationis causa usurpatae, sed ad duplicationis vim augendam productum (cf. ser. R. *tu*, aor. causat. *tū-tō-t*, pur *pūrpurantu* R. V.). Unde *ζωκνίος* luctus et *Κόκντος, ὃς δι' Σινγὸς ὕδατος ἐστὶν ἀπορῶξ* z. 514.

νη-νέ-ω (*ἐπ-ε-νή-νε-ον παρ-ε-νή-νε-ον* Hom., Ap. Rh., Q. Sm.) est idem quod *νέω* (cumulo). Quo in verbo editorum nullus secutus est Bekkerum, qui *ἐπ-, παρ-ενήεον* scripsit praeter auctoritatem librorum et poetarum alexandrinorum.

Praeter duo haec verba aliud nullum extat quod priorem syllabam exhibeat productione auctam, nam de *Ἀγλάτιον*

πεδίον Theogn. 802 non assentior Gerlandio p. 186; *τητάομαι* autem, quod duplicatum esse voluit Leo Meyer I, 428, denominativum est *τήτη* substantivi, de ejus origine et forma certi nihil constat (sed cf. F.² 210); *βωβύζειν* Hes., cum natum videatur e **βομβύζειν* (*βομβέω*, -vξ) non recte in duplicatis a G. Curtio (Verb. I, 323) enumeratum esse putaverim. Monendum autem est verborum eorum quae *ι* vocalem priori syllabae tribuunt, nonnulla hanc praebere similiter productam (cf. *χι-χv-ς* *πῖ-πί-ζω* *τῖ-τί-ζω* supra, *μι-μέ-ομαι* rell. infra).

B.

Plura autem sunt quorum syllaba posterior producta est (*άx-ox-ι*). Quam duplicationem ne quis in duplicationis suffixae generibus habeat duo sunt quae moneam.

1) Primum est quod verba duo extant quorum prior syllaba simul est imminuta: *ἰ-ωγ-ή* *ἰ-ω-ή*, quibus indicatur *priorem* syllabam quasi additamentum esse.

2) Alterum est quod eae quae huc pertinent voces atticæ quae vocatur duplicationis perfectorum similitudinem praebent. *ὀμι-ώμι-ο-ζα* enim et *ἐγο-ήγορ-α*⁷⁾ secundae syllabae vocalem exhibent productam, qua re indicatur eam syllabam genuinam verbi radicem esse (cf. etiam *τέ-θηλ-α* rell.).

Quam alteram ob causam magis licet dubitare num vocalis productione illa major vocis vis revera efficiatur, quamvis collatis inter se *ἀγαγεῖν* et *ἀγωγή* hujus major vis esse videatur. *ω* autem vocalis, qua praesertim species illa efficitur, etiam perfectorum nonnullorum est: *ἴημι ἀφέωχα ἀνεῶσθαι*, *πίπτω πέπτωχα* (cf. *πιῶσις*), *δηγνυμι ἐξῶγα*

⁷⁾ Qui cum Fickio scribunt *ἐ-γοή-γορ-α* falli videntur. Neque enim respiciunt *ἔδ-ηδ-α* *ἔδ-ωδ-α* *ἔπ-ωπ-α* perfectorum similitudinem, et putant perfecti syllabam duplicatam, ceterum tam levem ut augmenti speciem haud raro praebeat, vocalis productione augeri potuisse. *ἀ-λή-λιφ-α* *ἐ-λή-λvθ-α* *ἐ-ρή-ριγ-μα* (ut scribit F.² 169. 394. 168.) autem perfectorum *η* vocalis tum carebit interprete.

(cf. ζώξ), neque ἰδωδῖ gravius est quam ἔδιδωρ. — Mirum est quod nomina sunt vel e nominibus ortae omnes quae huc redeunt voces graecae (cf. ser. *ai-ūt-jatē*, *uc-āc-jatē*).

ἀγ-ωγ-ός R. ἀγ (ἀγ-αγ-εῖν). — ἀγωγί, -εῖς, -μος etc.

ἀκ-ηχ-ε-δόν-εσ· λῆλαι Hes. R. ἀκ (ἀκ-ακ-εῖω supra).

Cf. ἀκ-ηχ-ε-δ-αιαι. — Hesychianum ἀκ-ηχ-ε-τααι· ἀδιμονεῖ si praesens est irritum efficit quod modo statuimus; fortasse autem aut corruptum aut perfectum est ad ὄκ-ώκ-ε-τααι Homericum modum fictum; ε enim inserto opus fuit ut perspicua maneret forma.

ἀκ-ωκ-ή, cuspis, R. ἀκ aeno (ἀκ-ακ-μέρος).

ἔδ-ωδ-ή, cibus, ἔδ-ηδ-όν· φαγέδαινα, R. ἔδ (ἔδιδώς).

ἔτ-ήτ-εμος i. q. ἔτ-εμος, R. ἔτ (ἔτ-άξω) C. Nr. 205.

ἔτέτμος (Hes.) corruptum est.

ἰ-ωγ-ή (§ 533) est locus ἔνθα κλῶνται τὰ ζῆματα καὶ ὁ ἀρεμος (Schol. ad ἑμιωγί ε 404), cf. ζυματ-ωγί (Herodot.). Quam vocem esse radicis φαγ (ἄγρεμι) jam veteres grammatici recte senserunt (Lob. Elem. I, 73); cf. περιώγανα· ἐπίσσωτρα, περιγαῖς (περιάγρεμι)· ζυμαῖς Hes. — Digammatis (φι-πωγ-ή) nullum remansit vestigium.

ἰ-ω-ή, vox, R. ἄψ, ἄ-μι flare, ἀΐ-ειν vocare (C. Nr. 557).

Licet autem dubitare utrum ἰψ-ωψ-ή an ἰ-ωψ-ή scribendum sit, ea vocalis solius duplicatione, quam praebent ἰ-άλλω ἴ-ορθος ἰάω (§ 3 G.) ἰάσσειν §. 6., got. *ai-aik* dixi, *us-ai-alth* inveteravi, *ai-auk* auxi.

ὀδ-ωδ-ή, *od-or*, R. ὀδ (ὀδ-ωδ-α) unde ὀδ-ώδ-ης adj.

ὀκ-ωκ-ή futura (E. M.) et quod inde fluxit ὀκ-ωκ-εῖν· ἔχειν. σπρέχειν Hes. sunt verbi ἔχ-ειν, de cuius p. pf. recte disseruit Buttm. Gramm. I², 330. — σπρ-οκ-ωκ-ή· ἡ σῆμπωσις Hes. s. v. σπρροκωχόιε (sic); σπρ-οκ-ωκ-ά· νόσος, λοιδορία, μάχη (= σῆμπωσις Polyb. 1, 57, 7) id. Unde ortum est quo posterioris aetatis scriptores utuntur κωχεῖν ἀνακωχί διακωχί κατακωχί ο vocalis aphaeresi, et falsus est Fickius² 28 conferendo ser. *çank-atē*, lat. *cunctari*. Nam etiamsi minus dubia essent *ἀνακωχεῖται* Soph.

El. 732, quod Cobetus correxit probante Dindorfio ad l., et *ζωχέουσιν* Soph. fr. 303 (ubi v. Dind.), tamen constaret *ζωχέειν* ex *ὀζωχέειν* eodem modo natum esse ac *πίπας* ex *ὀπίπας* (§. 4). — Eandem vocalem productam praebet *συνωχαδόν*.

ὀπ-ωπ-ή, e cujus stirpe *ὀπ-ωπ-ο* prodiit *ὀπωπέω*, est radicis *ὀπ*, *ὀπωπα*.

ὀπ-ωφ-ᾶται· *πέπρηται*, *οἶδεῖ* Hes. huene pertinet, an corruptum est, an supra afferendum fuit? Extat enim R. *ambh* (*nabh*, C. Nr. 403), cujus est *ὀμφ-αλός*, lat. *umb-ilicus*. Potuitne inde oriri *ὀφ* productione suppletoria (*βωβύξειν* = *βοιμβύξειν* Hes.), unde nomen duplicatum **ὀπ-ωφ-ή* = *umb-o* quo redit *ὀπ-ωφ-ά-ομαι* praesens? Quam difficile sit respondere nemo nescit qui in sordibus Hesychianis unquam versatus est.

Haec sola novimus hujus duplicationis verba. Restat autem quod afferamus *μέρ-μηρ-α* (v. *μέρ-μερ-α* supra), cujus altera syllaba similem productionem praebet: non autem *ἀτάσθηρος*, quod falso interpretatus est Benfejus (v. *ταρ-ταρίξειν* supra). — *ἰτητέον* quod sunt qui in duplicatis habeant (Gerl. 181) recte interpretati sunt Lob. prol. 146, Fick² 430.

C.

Graecae linguae propria est alia quaedam ratio verba duplicata augendi: *ι* vocalis post genuinam radicis vocalem praeter *υ*⁸⁾ in priore syllaba inserta (*δαλ δαί-δαλ-ος*, *πνυ ποι-πνύ-ω*). Quod augmentum prorsus est singulare, neque fuerunt adhuc qui rationem ejus assecuti sint.

Nihil enim probavit Savelsberg KZ. 21, 200 de eo quod statuit *ι* intensivo. Cui licuit afferre *βα-βαί* collato lat. *bā*,

⁸⁾ *υ* vocalis vice fungitur *ο* dissimilatione ortum, non autem *οι* ex *αι* assimilatione prodiit, ut vult L. Meyer I, 311. Similiter e R. *ζω-ζύ-ω* natum esse supra vidimus.

et interjectiones reliquas quarum syllaba finalis eo quod additur *ι* sonum intentionem accipit. At multum interest inter *πα-παῖ* et *παι-παῖ*. Falluntur etiam qui ut Leo Meyer I, 423 *dā dhmā* radicem sanscritarum intensiva *dē-dī-jatē dē-dhmī-jatē* (*ē* = *āi*) [Benf. Vollst. Gramm. §. 87, not. 2] comparant; haec enim prioris syllabae diphthongum acceperunt *gūu* augmento ejus quam syllaba altera praebet *i* vocalis attenuatae.

Nec quidquam efficitur allatis vocabulis *jéjunus tēter* prorsus obscuris, neque Pottius (Doppelung p. 214) recte judicavit *παι-πάλλω* rell. *ι* inde accepisse quod assuevissent Graeci priori syllabae hanc vocalem tribuere (*ι-θη-μι*): cui suo jure jam adversatus est Gerlandus p. 42. Nam prorsus contraria vis est *ι* vocalis verbi *τιθημι* ei quod praebet *παι-πάλλω ι*; illo enim prioris syllabae gravitas imminuitur, hoc augetur. Accedit quod pars vix quarta vocem duplicatarum *ι* attenuatum exhibet.

Neque licet suspicari *παι-πάλλω* e *πι-πάλλω* ortum esse *α* vocali more sanscritico inserta: mire enim lingua hac ratione a reliqua duplicatione aliena usa esset ut vocalis maxime attenuata rursus augetur. Nec verisimile est *j* semi-vocalem, quae in fine plerorumque quondam audita est (*παι-παλ-ιω* *μαι-μα-ιω*), in priorem syllabam epenthese quadam irrepsisse: nonnulla enim (*λαιλάπετος*, *δαίδαλος*) hac litera prorsus carent.

Jam vero videtur alicujus momenti esse, quod in intensivis sanscritis eis, quorum radices in consonas liquidas desinunt (Benf. Vollst. Gr. §§. 168. 169), saepe *i* vocalis inseritur: R. *dar dar-i-dar*, R. *pan pan-i-pan*, R. *kra(n)d (kan-krad) kun-i-krad*; quamquam haec litera nunquam post vocales invenitur et explicatione caret. Sed quamvis multum intercedat discriminis inter rationem sanscriticam et eam quam graeca lingua instituit, tamen non videtur absona suspicio ex uno fonte utramque profluxisse. Nam *i* illud in vocibus sanscritis insertum putare ob legem quandam euphonicam vetatur et eo quod eadem vocalis haud raro producitur

(Benf. l. l.) et eâ quae similiter nonnunquam videtur inserta esse vocali *a*, cf. *kaṭ-a-kaṭ-âja*, *kiṭ-a-kiṭ-âja*⁹⁾, quam eandem reperimus productam: *ghan-â-ghan-as* (R. V.), multos interficiens (R. *ghan* interficere). *kar-â-kar-as* (R. V., R. *kar* ire) igitur et *sar-î-srp-as* (Vâg.-S., *srp* serpere) simillima fortasse ratione ficta sunt. Id autem quod lingua sanscrita post consonas solas eam *i* vocalem praebet, graeca non nisi post vocales, haud ita magni momenti esse apparet si respicimus formas nonnullas vedicas quas nemo hucusque videtur ad rem illustrandam ascivisse quamvis aptissimas: *dhu djut nu* radicem intensiva *dav-i-dhu*, *duc-i-djut nar-î-nu*. Nam *dav-i-dhu* (3. dual. *davidhv-atus*, part. *davidhv-at*, perf. *davidhâr-a* R. V.) ortum est e *dô-dhu* (part. *dô-dhur-at* R. V.) *i* vocali post *ô* (= *âu*) inserta, cujus diphthongi altera vocalis (*u*) postea semivocalis facta est. Item *davidjut* (-at part., R. V.) e **dô-djut*, *navînu* e *nônu* (-mas 1. pers. pl.) prodivit. Unde elucet legem illam sanscriticam non semper fuisse ratam: augmentum autem illud quod in lingua graeca post vocales simplices haud raro auditur, videtur non multum recedere ab eo quod in lingua sanscrita non post consonas solum, sed post diphthongos quoque extare vidimus. — Quod res impedita sic haud quaquam expeditur me non fugit, quamquam linguae goticae quoque duplicationem conferre possis: *têka tai-tôk*, *haltâ hai-halt*. Pottius quidem (KZ. 19, 32) putat *ai* literis eandem vocalem significari quam in voce *gaiainna* = γέριννα; sed adsunt testimonia primae syllabae productae: got. *haihait* enim idem est ac palaeogerm. *hiaz*, *fuifah* i. q. *fiunk*, quae e formis duplicatis, etsi non goticis, orta sunt. Apud Keronem autem (Graff 4, 89S) legitur (*pi*-) *hei-alt* [(*be*)-*hielt*], quod idem est ac got. *hai-halt*; *ei* autem literis semper diphthongus significatur in lingua palaeogermanica. Quare sit venia aequationi: got. *haihalt*: p.-g. *heialt* = got. *hail-s*: p.-g. *heil*. —

⁹⁾ Si recte dispunxit F.² 36 neque scribendum fuit *kaṭa-kaṭâja* etc., cf. *ghuraghurâja kilakilâja kuhakuhâja makamakâja*.

Vocabula autem quae hunc in modum formata sunt haec extant.

δαί-δαί-ος, artifex, R. δαί findere, cf. got. *ga-til-s* aptus. Unde δαιδάι-ος, δαιδάι-ω.

δαι-δίσσεσθαι· ἔλκεσθαι et δαδύσσεσθαι· ἔλκεσθαι. σπυράττεσθαι Hes. ad δαῖδουξ refert E. M. et falso interpretatus est F.² 95. — Got. *liuk-an* recte fortasse confert Roscher Stud. IV, 199. — Primae syllabae vocalis est singularis.

δοῖ-δουξ ἰ. q. ἀλετριβανος unde ortum sit non constat. ἀναδοιδυκάζειν (cod. -δεδοικ-)· ἀναταράσσειν Hes., ἀναδοιδυκίζειν· ὀρχήσασθαι ἀσχιμόνως id., ἀναδοιδυκίζειν· ἀναταράττει E. M.

ζοι-ζύλ-λειν ἰ. q. περιβλέπειν: ζύλα γὰρ τὰ ἐλάτω τῶν ὀφθαλμῶν Hes. s. v., cf. ζύλα, ζύλλια. ζύλλαβοι = ἑνώπια, ζύλλα· τοὺς ὀφθαλμούς id. Unde Κοι-ζυλίων N. pr.

λαι-λαμίς(?): cf. Hes. λαλαμίς· λαῖλαψ. ἀντὶ τοῦ λαλαμίς λαιλαμίς γράφουσιν.

λαι-λάξαι(?)· τὴν γλώσσαν ἐξέλειν. — λα-λάξαι· τὴν γλώσσαν ἐξέλειν Hes.

λαι-λάχ-ω(?)· τὸ ψοφῶ Zonar. ut λ-άχ-ω formatum videtur Hainebachio p. 4. — (λαχ-εῖν?)

λαι-λάπ-ε-τος (Hes.), λαῖ-λαψ L. Meyer I, 423 ad lat. *rarp-io* revocat, ita ut sit ἀνέμου στρροφί, quod suadet Arist. mund. 4, 15, non autem ἐρεμνή ζελαινή epitheta Homericæ. — Ταξρός huc referre (Lob. El. I, 167) vel λαχ-εῖν (Gerl. 65) vetant λαι-λάπ-ετος et casus obliqui.

μαι-μά-ω est ejus radiceis μα (μά-ο-μαι μα-ί-ο-μαι) ejus μέμα, cui duplicatio similem vim addidit. μαι-μά-εντι (-οντι)?· ἐνεργῶς ζινομένω, μαῖ-μα-ξ· παραχώδης Hes., Μαι-μά-ζ-της Iovis cognomen, Μαι-μα-ζ-τηριών. — ἀμαμαμάζεται unde eam quam exhibet significationem acceperit — si omnino hujus radiceis est — nescio.

μοι-μύλλειν· θηλάζειν, ἐσθίειν, καὶ τὰ χεῖλη προσάπτειν ἀλλήλοις Hes. (τὰ γὰρ χεῖλη μύλλα προσαγορεύουσι Phot.) Meinekius Hippoacti restituit opportunissime fr. 80 B.

(μοιμύλλειν (μοι μῦ λέγειν cod.) ἰσχάδα). μοι-μυ-ᾶν autem (τὸ τὰ χεῖλη πρὸς ἄλληλα συνάγειν Hes., cf. Suid.: μῦν ἔστι τὸ τὰ χεῖλη πρὸς ἄλληλα συνάγειν, ὃ καὶ μύλλειν λέγεται) L. Dindorfio suasore (Thes.) a G. Dindorfio restitutum legitur Arist. Lys. 126. Quorum radix est μυ- (μύ-ω, C. Nr. 478); μοιμύλλειν autem prodiit aut e μῦλ radice determinata (cf. μυ-δ, μύδ-ος, μύνδ-ος) aut e nomine quodam μοιμυ-λο (cf. ποιμ-ιλο-, ποιμίλλω).

παι-πάλ-λ-ω i. q. πάλλω, παι-πάλ-η i. q. πάλη sunt radicis παλ (σπαρ, C. Nr. 389) ejus σ servavit πασπάλ-η §. 3 B. Qua in voce ι ex sigma ortum esse vix crediderim. Obstat enim non reliquorum similitudo tantum, sed id quoque quod nullum extat ι e σ orti exemplum fiducia dignum. E pulveris (farinae) notione qui oriri potuerit ea quam praebent παιπάλιμος παιπαλῶν elucet ex Arist. Nub. 260 λέγειν γενήσεται τριμίμα, κρόταλον, παιπάλη.

παί-παλος, -λόεις adjectiva ab eis de quibus modo diximus vocibus sejungimus, quia quid significant non plane elucet. Cf. δυσπαίπαλον i. q. δύσβατον (Hes.), δυσοδοπαίπαλα λάχη Θεῶν Aesch. Eum. 357, παιπαλόεις (ὄρος, σκοπιή, ὁδός, νῆσος Hom.), sed πολυπαίπαλος ἀθήρη· πεποιτισμένος. δηαλός Hes.

παι-φάσσω est radicis φα (φαίνω), sed non significat παιφάσσουσα (B 450) quod vult Hes. παντὶ φαινομένη, sed quod statuit Lobeckius Rhem. 105, celeres luminis motus et scintillationes. E παι-φα determinatum prodiit παιφα-ζ (παι-φα-ζ-j-ω), cf. μαιμα-ζ, ποι-φν-ζ. Ser. bhās qui conferunt negligunt quod ejus radicis aliud vestigium non est in lingua graeca.

ποι-πνύ-ω, anhelare, est radicis πνυ (ἀμ-πνύ-ω, πνέω); unde etiam ποι-πνυ-ός· θεράπων, ποι-πνύ-τροι-σι (?)· σπουδαίος Hes.

ποι-φύσσω est forma intensiva radicis φν spirare (φῦ-σα φν-σά-ω, ser. pu-pphu-sa i. q. πλεύμων, pu-pphu-la flatus ventris) consona gutturali determinatae. Nam quod voluit Misteli KZ. 19, 120 ποιφύσσω id quod φῦσα

σ exhibere refutatur his: ποιφύξω ποιφύξαι ποίφρυμα ποιφρύδην ποίφρυξίς.

τοι-θορούσσειν· σείειν ab uno Hesychio accipimus. Cf. τοι-θορούστρια· ἡ τοὺς σεισμοὺς ποιοῦσα id. — Quod M. Schmidtius confert τονθορούζειν i. q. γογγύζειν propter significationem alienum est. Potuitne radiceis θοο (θρώσσω) duplicatione haec vis causativa prodire?

§. 3. DE DUPLICATIONE IMMINUTA.

A.

De vocabulis duplicatis eis quorum prior syllaba in consonam nasalem ab ipsa radice alienam desinit (πίμπλη-μι) quid statuamus profitemur mora nulla: habemus persuasum nasalem illam non esse *insertum* ad priorem syllabam intendendam, sed ex consona liquida attenuata ortam. Quod ne videamur temere contendere haec moneantur.

In eo quod omnes nunc censent¹⁰⁾ priorem syllabam nasali *intentam* esse duobus nituntur indiciis, quorum alterum quidem e lingua sanscrita petitum est, alterum e lingua graeca. Nam in ipsa lingua graeca nasalis a multis putatur haud raro inserta esse ad radices intendendas (ἐλαβον λαμβάνω). Quae res quomodo in permultis ejusmodi vocibus revera se habeat nuper exposuit Joannes Schmidtius „Zur Geschichte des Indogermanischen Vocalismus“ Jena 1871. Qui etsi id quod voluit linguam graecam nasali ad voces augendas omnino non usam esse non probavit (p. 115 not.) et quamvis videatur in nasales paullo acrius invecus esse, tamen id effecit ut monstraret voces illas nasali inserta *majo-*

¹⁰⁾ Quod Bopp. V. Gr. II², 465 conjecit nemo hucusque quem novimus amplexus est, nemo saltem monstrare conatus.

rem vim non accepisse in lingua graeca. Alterum autem est quod in linguae sanscritae duplicatione nasalis illa haud raro usurpari putatur. Quod haud quaquam tam saepe fieri quam volunt grammatici ex eis quae in margine adjecti elucebit¹¹⁾.

Quibus de causis puto recte negasse Ioannem Schmidium in *πίμπλημι πίμπρομι* verbis nasalem insertam esse ad priorem syllabam augendam; nulla autem veritatis specie nititur id quod addidit: „so mögen auch bildungen wie *παμφαίνω βαμβαίνω* (de quibus v. p. 295 supra) den nasal in *πίμπλημι πίμπρομι* veranlasst haben“, quod scripsit immemor permagui numeri (plus triginta *stirpium*) ejusmodi verborum et nominum, quae mox enumerabimus.

Quae ad quaestionem spectare puto his sum amplexus.

1) Maximus numerus vocabulorum quorum radix *λ* vel *ρ* consona aut in fine aut loco medio est praedita (*ταλ ταρ* — *βρα πλε* — non autem *γλαδ χλαδ*) eam duplicationem praebent ut syllaba prior aut ipsam consonam liquidam exhibeat aut nasalem. Generis utriusque collegi plus triginta, quorum pauca tantum dubia visa sunt. Neque praetereundum est quod nonnusquam utraque forma simul extat: *γαρ-γαλίξω γαγγαλίξω, ταρταριξω τανθαρίξω*.

2) Nemo protulit verba graeca nasali praedita quorum radix in consonam exeat non liquidam aut in vocalem. Nam

¹¹⁾ Nixus grammaticorum indicorum testimonio Benfejus Ausf. Gramm. §. 169 has radices enumerat praeter eas quae in *j v* semi-vocales exeunt (?), quarum syllabae duplicatae nasalem exhibere dicuntur ipsis in aliam consonam desinentibus: *bhañg' gāḡ çap gābh kar phal dahç paç dah* — *kas pat pad* — *tantosja pampasja*, quarum *quatuor* tantum in ea quae nobis tradita est lingua sanscrita hanc duplicationem praebent (Lex. Petersb.): *gan-gābh-āna dan-dah-jatē dan-daç-ajitva kañ-kār-jate*. E quibus unius quidem (*gābh*) praesens quoque nasalem exhibet: *gāmbh-atē*, alterius (*daç*) formae aliae: *dahç-a, dahsh-ta*, unde nasalis in syllabam duplicatam petita esse potest (cf. *an-ahç-a*, R. *aç aic*), tertium autem (*kar*) in consonam liquidam desinit. Quare restat unum *dan-dah-jatē*, quod alienum est a lingua palaeosanscrita (vedica). Cui addo *gan-gā-ja* R. *gu*. quod etiam in lingua recentiore sola extat.

etsi fieri potuit ut ad reliquorum similitudinem ejusmodi verba orentur, videntur falsi esse qui tale quid hucusque statuerunt. Nam

βαμβαζεύτριαι praeter alia mira i. q. *φαρμαζίστριαι* Hes., cf. Bekker Anecd. 85, 27 *βαμβαζοὺς τοὺς φαρμαζοὺς Κίλιες λέγουσιν*, non est radicis cujusdam duplicatae *βαζ*, sed recte videtur Ahr. dor. 86 huc rettulisse *βάμβα* i. q. *βάμμα*.

βαμβαζύζειν quod legitur Hippoact. fr. 17 (Be.³) fortasse corruptum, non est radicis cujusdam ignotae *βαζ* ut vult Hainebachius p. 12, sed una cum *βαμβάλύζω* (quod fort. ejus loco restituendum) pertinet ad *βαμβάινω* (§. 5 A).

γογγύζω est *γογγυγ-γ-ω* auctore G. Curtio Nr. 642. De quo verbo dicemus §. 5 A.

γαγκαλέος sunt qui putent esse *γαγ-γατ-λέος* cum Etym. Magno: *γάγκανον παρὰ τὸ καίω κατ' ἀναδιπλασιασμόν καὶ πλεονασμῶν τοῦ γ*. Sed vocis membra *γαγκ-αλέος* colligimus ex *ἀργ-αλέος ὄωγ-αλέος* et Homeri *πολυ-γαγκ-έα δίψων* 11 642, cf. *πολυ-γαγκ-έος· πολυζήρου, γαγκ-ομέρης· ξηρᾶς τῷ φόβῳ* (anhelando?) Hes. Quod *γαγκ* cur negem eodem modo ac *καρκ* e *καρκαρ* ortum esse e *γαγ-γατ* exponam infra §. 5 A.

γαγγάζω Hugone Webero (KZ. 10, 259) interprete ortum est ex *haha* („Natlaut“) nasali intento (*γαγ-χα*). Irrepsisse autem nasalem ex ea quae subsequitur syllaba docet Hesychius: *γαγγάζει· ἀτάκτως γελᾷ* (v. §. 5 A).

γαγγάνω e radice quadam *χα* ducere voluit Buttm. Ausf. Gramm. II², 218 (*γαγ-χα*). Sed suo jure adversatus est Lob. ad l. et El. I, 157. Radix enim est *χιχ* (*χ-χιχ-ον*) in quam nasalis eadem via irrepsit qua in *λαμβάνω* (J. Schmidt, Vocalismus p. 32).

πεμγιξ ortum esse ex *πεμ-γυ-ξ*, radicem autem esse *γυ* vult G. Curtius Grundz.¹ p. 708. Cui rei quid obstat apparebit §. 5 aduenti.

3) Consonarum liquidarum cum nasalibus ea est affinitas, ut generis utriusque sit natura durativa quae nunc vocatur,

nasalium autem faciliior et levior quasi pronuntiatio quam liquidarum. Quare linguae sanscritae dialectus vulgaris (praecrita) multas ejusmodi imminutiones praebet (ut *daisémi* = ser. *darçajámi* tam antiquo tempore ortum ut sanscritae quoque linguae radicem *dañç* = *darç* tribuerent Indorum grammatici, v. Lex. Pet. s. rad. *darç*; et ipsa lingua sanscrita: **kurkuma kunkuma* (si recte *κρόκος* huc refertur a Benf. W. II, 180). Accedunt doricae formae *βέντιος βέντιστος φίντατος ἦνθεν δέντα ζέντο* (Ahr. dor. 110), quibus addo *Βέλιβινα* Spartaee *Βέλιβινα* Argolidis vicium¹²⁾.

4) Sed quod licuit praecrite loquenti non licuit Graeco, et multum interest discriminis inter glossas illas doricas et universam linguam graecam. Concedo. At non contendo consonas liquidas tot radicum duplicatarum in nasales transiisse ratione vocabulis *πνεύμων πλεύμων, νίτρον λίτρον* reliquis contraria, sed esse nasales *novissima quasi earum vestigia*. E radice *ταλ* duplicata *ταλ-ταλ* antequam id fieret quod lingua sectabatur *τα-ταλ*, factum est *ταν-ταλ*, ita ut *λ* consona evanescens relinqueret eum sonum irrationalem, qui omnibus consonis durativis quas vocamus insitus est. Quem puto similem fuisse ei quem *anusvára* vocant Indorum grammatici [cf. *daisémi*]. Similiter *j* *σ* *ς* consonae eum qui iis insitus est spiritum reliquerunt: *ός* = ser. *ja-s*, *έπ-* = ser. *sak*, *έσ-* = ser. *ras*.

5) Non obstat quod inde non evaserunt priores syllabae productae: productio enim fuit augmentum haud levius quam ipsa nasalis (v. *ω-ζύ-ω* supra), lingua autem id sectabatur ut prior syllaba levaretur. Quare post *πίμπλημι* e *πιλ-πέλ-μι* (ser. *pi-par-mi*) factum unum remansit fingendum *πίπλημι*.

6) Probatur autem res eo quod non antiquissimorum tantum linguae graecae temporum fuit illa attenuatio, sed posteriorum quoque; cf. *τανθαρίζειν* (Gramm., *τανθαρουσιός* Theo-

¹²⁾ Similia dialectus Tzaconica (neograeca) praebet: *μουνταλία* i. e. *μυρταλίς*, *εγκατε* i. e. *εγκατος* (KZ. 18, 136. 37).

pomp.) i. q. *ιαρτιαρίζειν* (C. Grundz.⁴ p. 495) et Phryn. p. 97 ed. Lob.: *γαργαλίζειν λέγε διὰ τοῦ ρ, ἀλλὰ μὴ διὰ τῶν δύο γ, γαργαλίζειν*. Hoc autem quam longe a vetustatis consuetudine recedat docuit Lob. ad l. l. — Cf. ser. *καί-καί-α = Kar-kar-a*.

7) Neque obstat quod e lingua sanscrita, quae etiam in reliquis duplicationis generibus a lingua graeca saepe secedit, pauca tantum ad *καί-κάρ-γάρ* verbi similitudinem ficta afferre possumus. Eae enim radices quae graece desinunt in λ, sanscritae omnes fere in r exeunt; e λ autem ad nasalem facilius transitur¹³). Qua in re respiciendum est quod radicum earum quae in λ cadunt nulla duplicationem integram praebet, sed omnes λ aut amiserunt aut in nasalem mutaverunt. Cujus rei non sola dissimilatio causa fuit: majorem enim numerum verborum perinde ac *γαρ-γαλ-ίζειν* fictorum inveniremus (cf. *ἀοργαλέος*).

8) Neque est praetereundum quod earum quas novimus hujus generis radicum 36, 24 sunt schematis *c. v. l.* (cons. + voc. + liq.), reliquae autem duodecim schematis *c. l. v.*, quod ex *c. v. l.* nasci potuit (*πίμ-πλη-μι* ser. *pi-par-mi*). *c. l. v. c.* autem (*πλαδ χλαδ* sim.) non sunt hujus duplicationis. (Utrumque genus infra enumerabimus; *πίμπριμι χίχραμι* v. p. 317.)

9) Respicendum est quod hujus duplicationis voces prioris syllabae vocalem haud raro *immutatam* exhibent (*ζίζ-ζαλ-ος*). Quod optime intelligitur si universa syllaba prior non aucta est, sed attenuata. Ea autem quae supra attulimus *παιπάλλω* rel. revera intenta omnia genuinam vocalem (praeter r) priori syllabae tribuunt.

Accedimus ad ipsas voces enumerandas.

βαμ-βρα-δών, βεμβραδών, βεμβράς, μεμβράς, pisciculi ejusdem nomina (cf. *βεβράδα ἀθροίνην* Hes.) dupli-

¹³) At donec grammatica sanscrita desideratur ex ipsa quae tradita est lingua deprompta neque sola indicorum grammaticorum auctoritate confisa, in ejusmodi res linguae sanscritae inquirendi deest copia.

catione nata sunt radicis ejusdam quam in δ non desivisse apparet e *μεμβραφύη* Aristophaneo. *βεμβίδιον· λχθίδιον λεπτόν* Hes. est eadem vox pronuntiatione mutilā.

βεμ-βρός· τευρωμένος, πάρετος Hes. cf. *βεβρός* §. 3 F.

βομ-βοιλαδόνας· ενιαντούς Hes.

βομ-βρούζων· τονθορούζων. βοῶν Hes. ortum esse ex *βορβορούζων* recte fortasse suspicatus est Maur. Schmidtus, etsi *βορβορυγή* id tantum significat quod *χορχορυγή*. *ἔβρουζε* autem quod legitur Archil. fr. 32 fortasse corruptum significatione differt. Neque audeo dijudicare hinc spectent glossae hae Hesychianae: *βοναλιμόν· ψόφον. ἵχον* et *βουαλίται*, de quo quae viri docti conjecerunt collegit Bergk. ad Stesich. fr. 79. — Unde *βομβρονάζειν· βρενθύεσθαι* Hes.

γαγ-γαλ-ίζω v. p. 313.

γάγ-γλιον nervorum nodus (*νεύρον συστροφί*).

γάγ-γραίνα ossium caries. Quae cum *φαγέδαινα* quoque et *ἐδηδών* vocetur, Legerlotz KZ. 10, 378 haud inepte videtur contulisse Hesychianum *γαῶ· φάγε* et *γράω* edere (Call.), quamvis radicis *γαρ* genuina vorandi sit vis.

γιγ-γλισμός· γαργαλισμός ἀπὸ χειρῶν, γέλω (Hes.) cf. *γαργαλίζω γαγγαλίζω* titillare.

γίγ-γλος· νᾶνος Hes. (?)

γίγ-γλυμος· ὁ στρεφόμενος γόμφος ἐπὶ τῶν θυρῶν. καὶ ἐπὶ τοῦ θώρακος οἱ στροφεῖς. καὶ ἰφιλήματος εἶδος. Hes.

γιγ-γρα-σ-μός· ἦχος. γίγγρος· ἀλλημά τι, ὅπερ ἔναι γίγγρον. οἱ δὲ ἀλοῦ γένος. γιγγραῖα· ἀλοὶ μικροί. (Cf. quod in libris R. V. legitur *gargaras* „Laute, Harfe“ Grassm.). Unde prodiit *γιγγρί· ἐπιφώνημά τι ἐπὶ καταμωκῆσει λεγόμενον. καὶ εἶδος ἀλοῦ* Hes.

γογ-γρούζειν· τονθορούζειν. τὸ τὰς ἕς φωνεῖν . . . τὸ αὐτὸ καὶ γουλίζειν λέγεται (et γρούζειν) Hes., *γογγρούσαι* idem. Cf. *γρίλλη· ὑῶν φωνή, γουλίων* et *γρούλλος· ὁ χοῖρος.*

γογ-γοώνη turgidum guttur (ἀπόστημα ἐν φάρυγγι Hes.) et γόγγρος nodus arboris (ἢ γογγροῦδος τις ἐλαίας ἔκφυσις Hes.) videntur ejusdem originis esse ac γοῶνος, cavus (utrumque id quod σφαιροειδής?).

γογ-γύλ-ος rotundus est radicis γύλ, ser. gul-a, gul-ī, pal.-scand. kul-a globus (F.² 65). Unde γογ-γύλ-ίζειν et γογ-γυλίσ, rapa rotunda, γόγ-γύλ-σιν· συστροφίη Hes.

δάν-δαλ-ος· ὁ ἐριθαιὸς τὸ ὄρνειον Hes.

δαν-δάλ-ίδες· κάχρονες, χριθαί. ἢ σῆτος περιφρυγμένος Hes. et quod idem valet δενδαλίσ non liquet unde originem duxerint.

δεν-δίλ-λ-ω speculari est radicis (δεϑ) δελ, ser. dar (F.² 88), ejus auctior forma est δεϑ-ζ. Breviorem radicem fortasse praebet ἐπό-δρα (cf. C.⁴ p. 546), nisi consona in fine omissa est ad similitudinem vocum γάλα ἄνα γίνα παῖ. Alterius autem syllabae vocalis attenuata est, cf. ὀπ-ίπ-ας rell. §. 4 et ser. dar (findere) dardur dardir, kur (kír) (laudare) kar-kur kurkir.

δεν-δρε-ον (δεν-δρε-ον), unde δένδρον, est radicis δρν (δρν-ς). Quo Doederleinus recte rettulit δεν-δρν-άζειν· ταπεινῶς ἐπὶ τὰς δρνς παραφένγειν et ἐποδενδρνάζειν· τὸ ἐξ ἀφανοῦς καὶ ἐξαιφνιδίως ἐπιφαίνεσθαι Hes., quae prioris syllabae vocalem ad δένδρεον substantivi similitudinem acceperunt.

ζάγ-χαλ-ος· χρίζος ἐπὶ ταῖς θύραις. Σικελοί (Hes.) Lobeckius recte videtur suspicatus esse (El. I, i66) proprie significare maniculam, χηλ-ήν.

ζέγ-χοο-ος, milium, cf. ci-cer, R. ζαρ durum esse (ζάφαρος p. 291).

ζίγ-χαλ-ος, ζίγ-χλ-ος, motacilla (ὄρνειον πυκνῶς τήν οὐρὰν κινεῖν Hes.) nomen accepit a caudae vibratione (zig-χλ-ίζειν, zig-χλ-ίζειν Hes.), ob quam σεισοπυγίς quoque vocatur. R. ζελ (C. Nr. 48) celerem esse, ser. kar (ζέλ-ης, cel-er), ejus vibraudi vis est in vocibus his: ser. kar-a mobilis, motacilla; κίλλ-ουρος· σεισοπυγίς Hes., lat. mota-

cilla; ser. *kar-kar-a kái-kal-a* vibrans, lat. *quer-quer-us* i. q. febris. — cf. *κί-κεί-ος· τροχός* Hes.

κίγ-κλ-ίδεσ et *can-celli* non significatione solum, sed etiam, ut videtur, origine inter se respondent. Nam qui cancelli a canero nomen acceperint vix erit qui dicat, quamvis ea similitudine nisus Lobeckius path. Prol. 141 *κίγγλις* et *καρκίνος* unius radicis esse voluerit. Id autem quo Apulejus Met. 6, 8 usus est *cancros* = *cancellos* ni etymologicum ejus commentum est, alienum est a caneri animalis nomine. (Cf. *κάρκαρα* = *μάνδρα* infra p. 291? an recte F.² 435?)

κίγ-κράμας· ὄρνειον Hes.

κίγ-κλίσμος· αἰσχρός γέλωσ μετὰ ἀταξίας Hes., cf. *κίγγλιζω* infra.

μέμ-βραξ (pro *βεμ-*) cicada, cf. *βαβράζειν* cicadarum stridor (Ananias fr. 5 Bergk.). *μ* autem et *β* consonantium eadem est vicissitudo ac in voce *μεμβράς βεμβράς* (v. *βαμβραδών* supra). Eodem videntur spectare Hesychii glossae *βεβράξαντα* et *βάβρητες*.

παμ-γαλ-άω i. q. *παπταίνω* (F.² 137), comparatur cum ser. *bhal-até* et cum graecis vocabulis *γαλ-τός*, *γαλ-ηρός*. Ac verbum sanscritum *ni-bhálajati*, cernere, testimonio est *γαλιός* rell. e *γαλ* R. determinata, non e primitiva *γα* radice coorta esse.

παμ-γαλ-ύζει· τρέμει Hes. (?) Maur. Schmidt contulit cum *βαμβ-άλύζω* (v. *βαμβ-αίνω* §. 5A): *τρέμει. τοὺς ὀδόντας συζρούει. ὄργοι σφόδρα*. At ratio quae inter ea intercedere videtur haud minus dubia est quam illa quam idem statuit de *βομβ-υλίδας· πομφ-όλυγας* Hes., quorum alterum quidem est ejus radicis cujus *βομβ-έω*, *βόμβ-υξ*, *βομβ-ύλη*, alterum ejus cujus *πέμφ-ιξ*.

πέμπελος (?) senum et vetularum epitheton Hes. interpretatur *στομύλος. λάλος*, quocum male quadrat quod Lycophron Tiresiam sic appellavit, et *οἱ δὲ λίαν γηραλέον*, unde nihil clucet. Lob. prol. 105 contulit *πολιός*, Benf. W. I, 571 *πάλλω*, male uterque.

πεμ-φρη-δών, vespa, est radicis *φρε*, ser. *bhrām*

stridere, cf. *bhram-ara* apis, mhd. *brem-e*. μ autem quod prior syllaba exhibet minime eadem est consona quam rad. sanserita in fine praebet, ut vult Gerland 51: graecum enim vocabulum e breviori forma *bhur* (*φρε*) ortum est, cf. ser. *bam-bhur-a* apis, *bam-bhar-āli* musca (v. *τενθρηδών*). — *Πεφρηδών* Graeca Hes. th. 273.

ταν-θαρ-ίζω, *-ύζω* gramm., *ταν-θαλ-ύζει* τρέμει. *Λοριείς*. οί δὲ σπάρει Hes. i. q. *ταρταριζέειν*; nasalis enim τ consonae spiritum addidit (C.¹ p. 495). *ζανθαριζέειν* quod sunt qui afferant corruptum est.

ταν-ταλάσσειται δάκρυα· *σιάζει* δάκρυα Hes.

Τάν-ταλ-ος nomen accepit a radice *ταλ*, ea ut videtur vi quam praebent *τάλ-ας* *τή-μων* *Ταλαός* (*χαλέπ'* *ἄλγε'* *ἔχοντα* λ. 582). In reliquis autem vocibus duplicatis eadem radix agitandi vel vibrandi vim praebet: *ταντάλειος*· *τρομυζός* Suid., *τανταλίζειται*· *σαλεύεται*, *ἐταντάλιζεν*· *ἔτρομεν* Hes. — *τανταλωθείς* autem vocatur Soph. Ant. 134 quem Juppiter de caelo praecipitem dedit.

τεν-θρη-δών, *τεν-θρή-ρη*, vespa R. *θρε*, ser. *dhruṇ* stridere, cf. *θρώναξ*· *χιγίγν*. *Λάκωνες* Hes. — *θρε*: *dhruṇ* = *φρε* (*πεμ-φρη-δών*): *bhram*. — Cf. quod sequitur.

τον-θορ-ύζω, *τον-θρ-ύζω* murmuro, *τον-θρ-ύς*. R. *dhur*, cf. *θόρυβος*, *θρόλος*, *θρέομαι*, *θρήρος*. ser. *dhāru* guttarum murmur (C. Nr. 317). *θόρυβος* et *τονθοριζώ* fortasse vocalium assimilationem praebent, cf. *κέλενθος* *ἀπόλονθος*.

Verborum trium quae subjungimus nasalis saepe omititur; nam cum duplicatio eorum in praesenti solo neque in reliquis systematis usu fiat, lingua videtur quasi sensisse leviolem esse eam quam reliquorum et eis verbis, quae §. 3 G afferenda sunt, conferendam et adaequandam. Nam dissimilatione sola nasalis vix ejecta esset, quod ausim affirmare etsi *ἐντονθοριζώ* vel similia non extant (*ἐνδανδαίνειν* Hes. enim est dubium).

χιγ-χρα-μι i. q. *χεράνναι* praebet Hes.: *χιγ-χρα*· *χιρα*; *ἐγ-χι-χρα* (Sophron) v. Ahr. Dor. 346.

πίμ-πλη-μι, *πιμ-πλά-ναι* (dial. dor. quoque *η* praebet, v. Ahr. 131), *πιμ-πλέ-ω*, *πιμ-πλάν-ετα* sunt radicis *πλε* (*πλω, -ν*) cf. scr. *pī-pur-mī*. — *ἐμπίπλημι* pros.; *πίπλημι* (poet.) autem vitio librariorum in libros oratione pedestri conscriptos irrepsit, Lob. Phryn. 95.

πίμ-πρη-μι, *πιμ-πρά-ναι*, R. *πρε προ* (*η* Ahr. Dor. l. l.), *ἐμπιπράω*, *ἐνεπίπρων*. — cf. palaeosl. *perpel-u* cinis.

Voces igitur praeter *πίπλημι* *πίμπρημι* *κίγκραμι* 21 extant quarum radices sunt schematis *c. v. l.*: (cf. p. 313) *βομβρῦζω* (?) *βομβοιλαδόνας* (?) *γαγγαλίζω* (*γάγγλιον*?), *γιγ-γλισμός* *γιγγρασμός* *γογγύλος* *δάνδαλος* (?) *δανδαλῖς* (?) *δενδίλλω* *δένδρεον* (cf. *δορυ*) *άγγαλος* *κέγγρος* *κιγκαλος* *κιγγλῖς* *παμφαλάω* *παμφαλύζω* (?) *πέμπτελος* (?) *τανθαρίζω* *τανταλάσσειται* *Τάνταλος* *τονθορύζω*, quorum ea quoque quae (?) signo notavimus, si quidem duplicata sunt, huc pertinent (*βομβρῦζω*); reliqua autem (12) sunt *βαμβραδών* *βεμβρός* *γάγγραινα* *γίγγλος* (?) *γίγγλυμος* *γογγρῦζειν* *γογγρώνη* *κιγκράμας* *κιγγλισμός* *μέμβραξ* *πεμφρηδών* *τενθη-δών*, quae omnia sunt *c. l. v.* schematis.

B.

Tria sunt de quibus huc usque disputavimus radicum duplicatarum genera, quae quidem notari possunt formulis *βα, άφ. βαφ* (*βρα*). Earum autem quae aut ab initio aut a fine binis consonis sunt praeditae, nulla integram duplicationem praebet. Cujus legis ratio intelligitur ex eis quae Lobeckius monuit de praeceptis euphonicis Paral. 18: „Graeci haud facile committunt ut easdem duas consonas in duabus continuis syllabis iterent. Etenim nullum est illis vocabulum simplex et primitivum, quod cum latinis *scisco*, *proprius* comparari possit, non ita multa quae cum vernaculis *Stillstand*, *dreidrúthig*, *unausbleiblich*.“ Unde perspicitur cur ex *άλκ φλαδ* duplicatis *άλ-αλκ πα-φλαδ* prodire debu-

erint¹⁴). At non semper lex illa rata fuit; licuit enim antiquitus Graecis duo consonarum binarum genera subinde iterare: aspiratas easque quarum prior fuit σ ($\sigma\lambda$ $\sigma\tau$ $\sigma\pi$). Nam aspiratarum quoque binae sunt partes, consona muta altera, altera spiritus. Antiquitus autem et prioris syllabae et posterioris fuisse aspiratas apparet collatis ser. *du-dhâ-mi* gr. *τι-θι-μι*. Nam linguae primaevae *gh dh bh* solae consonae aspiratae fuerunt, unde χ θ ϕ Graeci effecerunt. Qui cum *g d b* intacta relinquerent, non intelligitur quomodo *τι-θι-μι* ortum sit nisi ex *dhu-dhâ-mi*. Accedit duplicationis latinae testimonium: *fe-fell-i*, *fe-fac-ust* (*f* enim ex aspiratis prodiit). Quam dissimilationem incepisse prius quam in tenues aspiratas lingua Graeca mutaret aspiratas medias, elucet e *φέβομαι φέβο* §. 5. A. B. — Reliqua quidem (*sk st sp*) in lingua gotica sola iterantur: *skui-skai* (de *spond-i* quod sunt qui statuunt cf. Neue Formenl. II, 354), collatis autem ser. *ta-sthûu* = lat. *ste-ti*, ser. *ti-shthâ-mi* = zend. *hiçtâ-mi* = *ι-στι-μι*, apparet pristinam duplicationem fuisse *sta-sta*. Neque a lingua Graeca aliena sunt vocabula perinde ac ser. *ti-shthâ-mi* duplicata:

εἴθ-εθ-ος (θ 529) servitus quin sit *παρὰ τὸ εἴρειν τὸ δεσμεῖν* (Lob. El. I, 176 not.), unde etiam *ser-rus*, vix est dubium. Hujus autem radicem esse $\sigma\text{-}\epsilon\theta$ elucet ex eis quae G. Curtius collegit ad Grundz. Nr. 518. Quare illud videtur esse $\text{-}\epsilon\theta\text{-}\sigma\text{-}\epsilon\theta\text{-}\omicron\varsigma$ (an $\text{-}\epsilon\theta\text{-}\text{-}\epsilon\theta\text{-}\omicron\varsigma$? at σ consonam servarunt *σειρά σείρις*), unde *εἴθ-εθ-ος* prodiit prioris syllabae productione suppletoria.

ζα-σζάνδιξ ἢ *γηθνήλιξ* Hes. cf. *σζάνδιξ* i. q. *λάχαρον ἄριον* (*σζάνθων* *ζοάβζατον* Hes.?), quae quamvis significatione diversa contulit G. Curtius KZ. III, 414.

ζε-σζί-ον, stappa, R. *σζι ζέω* (*σζειω*), ser. *khjü-mi*, lat. *de-sci-sco* (C. Nr. 45 b). *ζο-σζί-ρο-ν* eribrum, cujus

¹⁴) Cf. autem *ζζάνιον ζζίγον*. — Paragrapho primae nonnulla addimus quae medium fere inter duplicationem aequabilem et imminutam locum tenent (*ἀγ-αγύθ-της*).

duplicatio similitudine caret in universa lingua graeca, est ejusdem radicis, cf. *κρίνω*: *cri-brum*.

ρο-σχυλ-μάτια: τὰ τῶν βυρσῶν περιζομμάτια Hes., cf. *qui-squil-iae*, R. *σαλ* (*σαλλῶ*, *σαλεύω*), cujus etiam *κα-σαλ-ίζεταί*: *γαγγαλίζεταί* Hes.

πα-σπάλ-η, pulvis, R. *σπαλ*. Cf. *παιπάλη* p. 308.

φέ-ψαλ-ος. — Cum Hesychius praebeat *ψελός*: *αἰθαλός*, *φέψελος* *φέψαλος* *φεψάλυξ* autem valeant id quod *σπινθήρ*, haud absonum videtur duplicationem statuere. Radix autem fortasse est *σφελ*, cf. scand. *srael-a* fumus, pal.-g. *swiliza* calor, ags. *bi-sraelan* urere (F.² 920), unde *ψόλος* fumus. E *σφελ* enim prodiit *σφέλ* (cf. *sra* = *σφε*), inde autem *ψελ* (*ψέων ψίν ψέ* Ahr. dor. 261 a stirpe *σφε*). *φέ-ψελ-ος* igitur e *σφε-σφέλ-ος*, i. e. *σφε-σφελ-ος* ortum est. Cui non obstat quod *ψόλος* fumum solum significat, nam radicis *sval* non semper ea vis fuit quae vernaculi *schwelen* (*schwül*); cf. ags. *glêdum besvaeled* „durch die Gluthen versengt“ Beow. 3042 (Heyne Beowulf, Gloss.) et *νῖα θοῖν ἔβαλε ψολόεντι ζερανῶ* ψ 330. *τριήρους οὐ φεψαλωμένης* Polem. or. fun. 15 a, *ἔφεψαλώθη κάξεβροντίθη σθένος* (Typhonis fulmine icti) Aesch. Prom. 362.

C.

In eis ad quae nunc accedimus duplicationis imminutae vocabulis ea quoque enumeramus, de quorum duplicatione, sitne imminuta an integra, statuere nequivimus.

βα-βάζινος. — *βάζινος* ἢ *βαβάζινος*: εἶδος χύρας Zonar.

βα-βράζω, stridere, est ejus radicis cujus *μέμβραξ* p. 316. Cf. *βεβράζαντα* infra. — Scr. *bhrum*, quam radicem huic voci tribuit Benf. W. II, 113, in lingua graeca formam *φρε* praebet, cf. *πεμ-φρη-δών* p. 316. — *βράζω*.

βα-βρίν: *ἐπόστασις ἐλαίου κατὰ Μακεδόνας* Hes. [i. q. *βόρβορος*?]

ζά-ζαρον οἱ μὴ ζατὰ γλῶσσαν λογάδα ὁμιλοῦντες
τὸ ζράνιον λέγουσιν Eust. 1796, 58.

ζα-χλάζω (-χλαδ-ζω), quod de aquae strepitu usur-
patur, est radicis χλαδ (C. Nr. 181), ser. *hrád* sonare, unde
hrád-uni tempestas, *hrád-ini* fulmen, χίλαζα (χλαδ-ζα)
grund-o. Quam radicem jam antiquitus ad aquae sonum
significandum usu venisse probatur sanscrito *hrud-us* lacus,
hrad-ini fluvius.

ζά-χληξ, ζό-χλαξ, calculus, cf. χάλ-ιξ. Fortasse lat.
calx, *calculus* quoque huc (et ad R. ζαφ, p. 291) referenda sunt.

λα-λάξαι (?)· τῆν γλῶσσαν ἐξελεῖν Hes. cf. λαι-
λάξαι id.

λα-λαμίς (?)· λαίλαψ. ἀντὶ τοῦ λαίλαμῖς λαίλαμῖς
γράφουσιν Hes.

πα-πταίνω, speculari, non esse id quod ser. *Kaksh*
elucet inde quod hoc e *Ka-kas* prodiit (Windisch KZ. 21,
424). Simplicem autem radicem fortasse praebent ἰμ-
πάτ-αόν· ἔμβλεψον. Πάφιοι. ἰν-ζα-πατ-αόν (cod.
-τατ-)· ἐγκατάβλεψον. ἰν-ε-πάτ-αξεν· ἐξ ἔπνον ἀνέβλεψεν
Hes. — Cf. Legerlotz KZ. 8, 418.

πα-φλάζω, bullire. R. φλαδ (ἐφλαδ-ον); cf. φλασ-
μός· τῆφος et πε-φλάζει· βράζει Hes.

D.

βέ-βλίσθαι· μέλειν. φροντίζεῖν. βέβλειν· μέλλειν.
βέλλειν· μέλλειν Hes. fortasse grammatici cuiusdam com-
menta sunt, qui βέμβλετο (ἐφρόντισε Hes., i. q. μέμβλετο,
cf. μέμβραξ p. 316, ejus similis consonarum vicissitudo est)
interpretari voluit.

βε-βρενθ-υ-όμενον· παρὰ Ἰππώνατι. ὀργιζόμε-
νον Hes. fortasse βεβρενθυμένον legendum, cf. Hipp. fr. 109
Bergk., et βρενθύεσθαι· ὀργίζεσθαι Hes.

ἐγείρω collato ser. *gá-gar-mi* pro γε-γερ-ζω dictum
videtur, ut judicant Benf. II, 128, C. Nr. 137, F.² 59. At
non est tacendum quod praeter ἔπιαμαι, ejus formae

testimonium antiquissimum exstat in Euripidis Iphig. Aul. v. 1608, nullum exemplum extat consonae in initio vocis duplicatae omissae, nec probavit Benfejus quod pollicitus est KZ. S, 2, *ὀκέλλω ὀδύρομαι ὀμίχω ὀτρηρός* verborum *o* duplicationis esse reliquum. Nec multum nobis prodest contulisse quod *gangabus* Persae vocant umeris onera portantes secundum Curtium Rufum 3, 13, 7 et *ἄγοβος* est *σνεο-γόςος, φορηγόςος* Hes., nec *ζάζαρον* (p. 321) comparaverim cum *ἀζαρόςος* (*σημαίνει τὸν ἐγγέφαλον ἢ τὴν κεφαλήν* E. M.), nec *τάτα ἄττα, πάππα ἄππα*. — Quas similitudines fere alienas si missas facimus, conjecturae illius haud summa restat species veri. Nam quamvis in lingua sanscrita radix *gur* non extet nisi duplicata: *gá-gar-mi* vigilo, *gá-gar-ti* vigilantia, *gá-gr-ri* vigilans, neque in lingua graeca sine illo ε: *ἐγείρω, ἔγρω-ετο* (-οιτο, -εο), *ἔγρω-σις, ἔγρω-τί*, tamen lingua zendica simplicem formam praebet: *fra-ghrá-ta* ex-pergefactus. Quare quamquam exceptis fortasse *ἀγανόςος* (C.⁺ 172) et *ἀγείρω* (C. Verb. I, 307) exemplum vocalis protheticae ante γ consonam non exstat, tamen primam illorum vocabulorum vocalem protheticam potius habuerim.

λε-λεπρίς· ἰχθὺς ποιόςος, ἢ ζαλουμένη γυζίς Hes.

μέ-μν-ων· ὁ ὄνος Hes. est radice *μν*, cujus *μίμνω, man-εο*, qua animal plagarum patiens (cf. A 588) haud inepte significatur. Fortasse *Μέμνων* quoque N. pr. huc potius redit quam ad id quod sequitur.

μέ-μν-ων (*θρασυ-μέμνων*) R. *μν* (*μέμνω*). Unde *ἄγα-μέμνων*; qui *ἄγαν μέμνω*, non „der Hochgesinnte“, ut vult Preller Myth. II, 427.

πέ-πλ-ος ad radicem *πελ* (*πόλ-ος*) pertinere Sonne KZ. 10, 407 minime mihi persuadet. R. *σπελ* = *στελ* vestire sejuncta a *στέλλω*? cf. aeol. *σπόλα* i. q. *στολή*, et *σπάδιον σιάδιον σι* e *σπ* (*sputium*) orto, et *σπάρω-ω, σπάρω-ανα* in-cunabula?

Πε-φρη-δω Graea v. *πεμφρηδών* p. 316.

σε-σελι (?), planta quaedam, quae etiam *σίλι* vocatur.

σε-σερινος (?), piscis.

E.

ζί-ζιν-ρο-ς (*cin-cin-nu-s*) Benfey W. II, 288 putat ejus radicis esse ejus *cirrus*, scr. *Ki-kura*, e *ζι-ζιλ-ρο-ς natum. At praestat huc vocare nomina *Cinnue* et *Cincinnati*. — ζιζίννα· τριχοπλάστης Hes.

ζί-ζιρ-ρο-ς· ἀλετριών Hes. — cucurire.

ζιζριβιντίς· ἀνδράχνη Hes., sed cf. etiam ζιχλι-βιώτις· ἀνδράχνη.

ζι-χλιδιᾶν· τὸ χλιδᾶν οἱ ζωμιζοὶ φασὶ ζιχλι-διᾶν Poll.

ζι-χλίζω eachinnare (v. ζιχλίζω supra) unde ortum sit non demonstravit Hugo Weber KZ. 10, 255. E ζαχλάζω autem ne natum putemus significatio obstat, quamvis Hesychius praebet ζαχλάζω· ζιχλίζω. Cf. ζιχλισμός· γέλως Hes.

σι-σίρδοις· γέρων Hes. — σίρδοις· γέρων id.

F.

βε-βράδα· ἀθροίνην Hes. cf. βαμβραδών p. 313.

βε-βράξαντα· συντόνωσ ζεζρωγία. λέγουσι γὰρ τὸ ἔνδον τῶν σιαγόνων μέρος βέβρωξας. Cf. βαβράζω p. 320.

βέ-βροξ (?)· ἀγαθός. χρηστός. καλός Hes.

βε-βρός (?)· ψυχρός. τετυρωμένος Hes. Hipponacti (fr. 64 B.) reddidit Schneidewinus. Cf. βεμ-βρός p. 314.

βε-βρώ-θ-οις J 35 est radicis βρω (βι-βρώ-στω, βωρά), θ autem id quod exhibent κνάω κνή-θ-ω, ἀλέ-ω ἀλή-θ-ω. — Quod nescio an melius in perfectis referatur (cf. ἐγρ-ηγόρ-θ-ασι).

ζε-ζρανίς (verborum ordine postulatur ζε-ζωρανίς). τράγον δορά Hes. — ζωρανώ· τὴν αἶγα. Κρηῆτες id.

Κέ-ζροψ, R. ζωρη (ζωρη-ός, ζωρί-ων, curp-ere), est Πολύζωρος, quod esse debet filius Ἐριζθορίον.

Με-μβλ-ίς· Μηλος ἰ νῆσος Hes. Μι-μαλ-ίς· ἰ νῆρ Μηλος id.

με-μαίχλον i. q. μι-μαίχλον (?).

νέ-ννος i. q. νάννας p. 285.

πε-πραδ-εἶλαι (cod. et ord. verb. -πραδ-)· οἱ μὲν τοῖς ἀποπνευματισμοῦς, οἱ δὲ εἶδος ἰχθύων. — πε-πραδ-εἶλαι· εἶδος ἰχθύων Hes., utraque vi etiam Phot. — R. περδ, πέρδ-ειν; cf. Lob. Prol. 108. — Idem piscis etiam πραδίλη vocatur (Theognost.).

πε-πρίλος· ἰχθύς ποιός Hes. (?).

πε-πτήνας· περιβλεψάμενος Hes. — v. παπταίνειν p. 321.

πε-φλάζει· βράζει Hes. v. παφλάζειν p. 312.

ἐ-τέ-φλυ-σε· βλαστῆσαι ἐποίησε Hes. est glossa mira. Radix enim quin eadem sit ac verbi φλώω (C. Nr. 282) dubium esse nequit: cuius verbi saepe transitiva est vis, nunquam causativa. Neque ἐπιφλύειν significat βλαστῆσαι ποιεῖν nec significare potest. Quare id solum restat ut formam duplicatam statuamus vi causativa praeditam. Cui non obstat quod φλύζω aoristum praebet φλύξα.

σέ-σοψ· ποιός ἰχθύς Hes. (?).

σέ-συφ-ος· πανούργος Hes., cf. σοφ-ός sap-iens, ἄ-σύφ-ηλος insipiens. — Duplicationis vis neminem latet. — Σίσυφος.

τέ-ταν-ος (R. τα, ταν, τι-ταίν-ω) et intendendi et palpitandi vim praebet; τε-ταν-ός autem (distentus, gracilis) est id quod ταν-ός.

τέ-τανος· ζονία, χρίσμα, ἄσβεστος Hes. — Cf. τίτανος.

τε-τράζω i. q. κακάζω, τετράων, τέτραξ (cf. Passow s. v.), τετραῖον (Λάκωνες Hes.), τετράδων (Alcaeus fr. 115 Bergk.), τέτριξ, nomina avium; cf. ser. *tittira*, *tittiri* perdix.

τε-τραίνω perforare, cf. τιτράω, τίτρημι, τιτρώσκω.

τέ-ττα i. q. τάτα p. 286.

G.

βι-βά-ζω i. q. βαβάζω p. 282 legitur Hippon. fr. 53 Bergk.: ἀλλ' αὐτίξ' ἀλλήλοισιν ἐμβιβάξαντες, quod Schneidewinus nequiequam tentavit.

$\beta\tilde{\iota}-\beta\acute{\alpha}-\tilde{\iota}-\omega$ ($\beta\iota\beta\acute{\alpha}\sigma\omega$), mittere, est radicis $\beta\alpha$, ire, quam duplicatio vi causativa instruxit. Sed vis intransitiva quoque extat = $\delta\chi\epsilon\acute{\iota}\omega$, $\beta\acute{\iota}\beta\alpha\sigma\iota\varsigma$ = 1) $\delta\chi\epsilon\acute{\iota}\alpha$, 2) saltatio quaedam, $\beta\iota\beta\alpha\sigma\iota\acute{\iota}\varsigma$ = $\delta\chi\epsilon\tau\iota\acute{\iota}\varsigma$.

$\gamma\iota-\gamma\alpha\lambda\acute{\iota}\alpha$ $\acute{\iota}\acute{\iota}$ $\gamma\acute{\iota}$ Hes. (?).

$\gamma\acute{\iota}-\gamma\alpha\rho-\iota\omicron\nu$, vinaceus (?), Benf. W. II, 125 voluit esse radicis $\gamma\alpha\rho$ ($\gamma\acute{\epsilon}\rho\omega$): „schwer zerreibbar“, duplicationis et ipsius radicis vim statuens inauditam nec significationi satis faciens: cf. $\gamma\iota\gamma\alpha\rho\tau\iota\varsigma$ i. q. $\sigma\tau\alpha\sigma\acute{\iota}\varsigma$.

$\acute{\iota}\acute{\iota}-\gamma\alpha\varsigma$ ($\acute{\iota}$) ($\beta\iota\beta\acute{\alpha}\varsigma$ = $\lambda\acute{\iota}\epsilon\zeta\alpha\mu\epsilon\nu\acute{o}\varsigma$ $\tau\iota\sigma\alpha\mu\epsilon\nu\acute{o}\varsigma$: $\acute{\alpha}\lambda\epsilon\zeta\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\acute{o}\varsigma$ etc.) videtur esse radicis $\gamma\alpha$ gignere (C.¹ 175).

$\delta\tilde{\iota}-\delta\acute{\alpha}\sigma\omega$, doceo. R. $\delta\alpha$ duplicata retinuit suffixum inchoativum et immutatum (cf. $\delta\iota-\delta\acute{\alpha}\sigma\alpha\lambda\omicron\varsigma$) et mutatum ($\delta\iota\delta\alpha\chi\acute{\iota}$, cf. C. Gr.¹ 690 sqq.; $\delta\iota\delta\acute{\alpha}\zeta\omega$ cf. $\acute{\alpha}\lambda\acute{\iota}\sigma\omega$ $\acute{\alpha}\lambda\acute{\iota}\zeta\omega$).

$\tilde{\zeta}\acute{\iota}-\tilde{\zeta}\acute{\alpha}\nu\iota\omicron\nu$ lolium.

$\tilde{\zeta}\acute{\iota}-\tilde{\zeta}\epsilon\nu\eta-\omicron\nu$ arbor, ejus fructus vocantur *ju-jub-ae*, cf. C.¹ 610.

$\acute{\iota}-\acute{\alpha}\lambda-\lambda-\omega$ ($\acute{\iota}$) ($\acute{\iota}\acute{\iota}\lambda\alpha$), mitto, est id quod ser. *ij-ar-mi i-ar-*), R. *ar* (ire) causativa. Respicienda est duplicatio solius vocalis (cf. autem $\acute{\alpha}\rho-\alpha\rho-\acute{\iota}\sigma\omega$, quod ejusdem radicis est), quam etiam id quod sequitur praebet.

$\acute{\iota}-\alpha\nu\theta-\omicron\nu$ $\acute{\alpha}\nu\theta\omicron\varsigma$. $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\chi\rho\omega\acute{\iota}\mu\acute{\alpha}$ $\tau\iota$ $\pi\omicron\rho\rho\eta\nu\rho\omicron\epsilon\acute{\iota}\delta\epsilon\varsigma$ Hes., $\acute{\iota}-\omicron\nu\theta-\omicron\varsigma$ lanugo (Bekker An. 44, 23), $\acute{\iota}-\omicron\nu\theta-\acute{\alpha}\varsigma$ ($\acute{\iota}$) hirsutus (Hom.) sunt radicis $\acute{\alpha}\nu\theta$, $\acute{\alpha}\theta$ (C. Nr. 304).

$\acute{\iota}-\acute{\alpha}\acute{\iota}-\omega$ ($\acute{\iota}$) ($\acute{\iota}\acute{\alpha}\acute{\iota}-\sigma\alpha\iota$), dormire, est radicis $\acute{\alpha}\acute{\iota}$ spirare ($\acute{\alpha}\acute{\iota}-\epsilon-\sigma\alpha$), ι autem duplicationis ejusdem quam $\acute{\iota}\omega\acute{\iota}$ (p. 303) praebet.

$\acute{\iota}-\acute{\alpha}\chi-\omega$ ($\acute{\iota}$). jubilaré, est $\acute{\iota}\epsilon-\acute{\iota}\acute{\alpha}\chi-\omega$ (C.¹ 563). $\acute{\alpha}\acute{\iota}\acute{\alpha}\chi\omicron\iota$ = $\acute{\alpha}\acute{\iota}\acute{\iota}\acute{\alpha}\chi\omicron\iota$, R. autem $\acute{\iota}\acute{\alpha}\chi$ ($\acute{\iota}\acute{\iota}\chi\omicron\varsigma$). $\beta\acute{\alpha}\chi\chi\omicron\varsigma$ = $\acute{\iota}\acute{\alpha}\chi\chi\omicron\varsigma$, cf. $\acute{\iota}\acute{\alpha}\chi\chi\omicron\varsigma$. De $\acute{\alpha}\chi\acute{\epsilon}\omega$ = $\acute{\iota}\acute{\alpha}\chi\acute{\epsilon}\omega$ v. Buttm. Lexil. II², 104, $\acute{\alpha}\mu\eta\acute{\iota}\alpha\chi\nu\acute{\iota}\alpha$ p. 327 s. v. $\delta\acute{\iota}\tilde{\zeta}\eta\mu\alpha\iota$.

$\acute{\iota}-\omicron\nu\lambda-\omicron\varsigma$ ($\acute{\iota}$) i. q. $\omicron\tilde{\nu}\lambda\omicron\varsigma$ culmorum manipulus, $\acute{\iota}-\omicron\nu\lambda-\acute{\omega}$ = $\omicron\tilde{\nu}\lambda-\acute{\omega}$. Cereris nomen, $\acute{\iota}-\omicron\nu\lambda-\omicron\varsigma$ humbricius, R. $\acute{\iota}\epsilon\lambda(\acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\omega)$, C.¹ 563.

$\acute{\iota}-\omicron\nu\lambda-\omicron\varsigma$ ($\acute{\iota}$) lanugo, i. q. $\omicron\tilde{\nu}\lambda\omicron\varsigma$ crispus? (Benf. W. II, 302. Leo Meyer I, 427).

ι-σχ-νός siceus, unde *ισχναίνω*, F.² 197 videtur recte reddidisse radici *sik*, cf. ser. *sik-atá* arena, lat. *sicc-us* = zend. *hik-u*, et zend. *hi-sk-u* (i. e. *si-sk-u*) = (σ)ι-σχ-νός.

ι-ωρ-ός (praeter alia *φύλαξ οΐζον* Hes., cf. Lob. Prol. 275), R. *σορ* (οὐρός, ὄρ-ᾶν)?

ζι-κελ-ος· *τροχός* Hes., cf. *ζιγκαλος* p. 315.

ζι-κνωψ· *θηρίον* Hes. (i. q. *κνώψ*, *κινώπ-ετον*?).

λι-λα-ί-ο-μαι (*λι-λασ-ιο-μαι*), R. *las*, cf. ser. *lū-las-u* desiderans. *λί-αν* (*ῖ*) fortasse e *λι-λα-ν* factum est ea dissimilatione quam praebet *λελίημαι* (-λη-) perfectum.

Μι-μᾶ-(λ)λόν-εσ (?) *Βάκχαι βοήδρομοι* et *Μι-μας* (-αντος, cf. *Γίγας*) Centauri nomen Pott KZ. 7, 254 putat ejus radicis esse eujus *μέ-μα-α*. — Cf. *Μαί-μα-λος* nomen et montis et viri (*μαιμῶω*)?

Μι-μαλ-ίς· ἡ νῦν *Μήλος*. — *Με-μβλ-ίς*· *Μήλος* ἡ νήσος Hes.

μι-μαί-κνλον (*μεμαί-κνλον*) arbutum, *μιμ-αί-κνλον* Benf. W. I, 219 haud apte esse vult.

μι-μαρ-κνς i. q. *λαγωῦ χορδή*.

μι-μά-ξ-ασα· *χρεμετίσασα* Hes. non corrigendum fuit M. Schmidtio, v. *μιμῶω* (p. 285).

μι-μέ-ο-μαι (*μι-μο-ς*) imitari, R. *με* (*μέ-τρον*) C. Nr. 461.

μι-μν-ά-ξετε· *μίμνετε*. *μένετε* Hes., v. *μίμνω*, de quo infra.

νι-ννῆ i. q. *νάννη* p. 285.

σι-σύρ-α, -να, -νον, -ος i. q. *σύρα*, *συρία*; *σίσις*? v. Lob. prol. 280.

Σί-συρ-ος cf. *σέσυρος* p. 324.

τι-ταίν-ω (*ἔ-τί-την-α*) i. q. *τείνω*, R. *ταν*, cf. *τέτανος* p. 324.

τι-τανος· ὄρος *Θεσσαλίας*. καὶ *κονία*, ἄσβεστος. οἱ δέ τι γίψου εἶδος. Hes. cf. *τέτανος* p. 324.

Eorum quae subjungimus duplicatio praesentis tantum systematis est:

βῖ-βάς. *βί-βα-μι*, *βιβῶ* C. Verb. I, 152, ser. *ῖγι-γᾶ-μι*.

$\beta\tilde{\iota}-\beta\acute{\alpha}-\sigma-\theta-\omega\nu$ e R. $\beta\alpha$ ($\beta\iota\beta\acute{\alpha}\varsigma$), θ consona determinativa accrevit, σ autem ad $\acute{\epsilon}\gamma\nu\acute{\omega}\sigma\theta\eta\nu$ aoristi similitudinem accessit; de $\beta\alpha-\delta$ enim radice ($\beta\alpha\delta-\acute{\iota}\zeta\omega$) non erit qui cogitet.

$\beta\tilde{\iota}-\beta\rho\acute{\omega}-\sigma\zeta\omega$, R. $\beta\theta\rho$ e $\gamma\theta\rho$ ($(g)\nu\theta\theta-arc$) orta, cf. *gur-g-es* (dupl. infr.), *γαργαροῖζεν* p. 291.

$\gamma\tilde{\iota}-\gamma\nu\theta\mu\alpha\iota$ collato ser. $\acute{g}a-\acute{g}an-mi$ videtur e $\gamma\iota-\gamma\nu\epsilon-\mu\alpha\iota$ metathesi prodiisse ϵ ad vocalis thematicae ritum mutato. Eandem metathesin praeter ea quae in $\sigma\zeta\omega$ desinunt praebet $\tilde{\iota}-\mu\iota\alpha-\mu\alpha\iota$, fortasse $\mu\acute{\iota}\mu\omega\ \pi\acute{\iota}\mu\omega$. — $g\tilde{\iota}-g\mu\theta$ an $g\tilde{\iota}-g\mu-\theta!$ *Γίγας* v. p. 325.

$\gamma\iota-\gamma\nu\acute{\omega}-\sigma\zeta\omega$ ($\gamma\rho\acute{\omega}-\sigma\zeta\omega$ κατὰ *Ἡλειούτας* Et. Orion. 42, 17) R. $\gamma\rho\omega$ *g\mu\theta-sco*.

$\delta\tilde{\iota}-\delta\eta-\mu\iota(\tilde{\iota})$ i. q. $\delta\acute{\epsilon}-\omega$.

$\delta\tilde{\iota}-\delta\rho\acute{\alpha}-\sigma\zeta\omega$, R. $\delta\rho\alpha$, ser. *drá-mi*. — v. p. 279 not.

$\delta\iota-\delta\acute{\epsilon}-\sigma\zeta\omega$ ($\acute{\epsilon}\nu-$) legitur apud Josephum, LXX, N. T. vi causativa ($\acute{\epsilon}\nu\delta\acute{\iota}\omega$).

$\delta\tilde{\iota}-\delta\omega-\mu\iota(\tilde{\iota})$, ser. *du-dú-mi*, R. $\delta\omega$. — *διδώσομεν* v 358, *διδώσειν* ω 314, quae Aristarchus corrigere voluit, duplicationem in futuri stirpem pertulerunt, cf. *τιθίσεισθαί*.

$\delta\tilde{\iota}-\zeta\iota-\mu\alpha\iota$, unde $\delta\acute{\iota}\zeta\omega$, R. $\zeta\iota$ ($\zeta\eta-\acute{\iota}\epsilon\omega$, ser. *jú ire*) cf. C. Verb. I, 153. Quod verbum dubito an in perfectis potius habendum sit: nam ι vocalis in prima syllaba usurpatae similitudinem praebet $\acute{\alpha}\mu\eta-\tilde{\iota}-\alpha\chi\upsilon\alpha$ perfectum, quod legitur B 316 $\tau\eta\nu\ \delta' \acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\zeta\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\ \pi\acute{\iota}\acute{\epsilon}\rho\gamma\theta\varsigma\ \lambda\acute{\alpha}\beta\epsilon\nu\ \acute{\alpha}\mu\eta\ \alpha\chi\upsilon\alpha\nu$, cuius forma quidem perfecti est, vis autem praesentis (cf. *ζέροντα μέμνηα ἠέλειχμοίεζ* (Hes. th. S26), *πεπότημαι* etc.). Quare cur syllaba prima correpta sit non est dubium; praesentis ($\acute{\alpha}\chi\omega$) enim duplicatio in ejusmodi perfecto intensivo valuit. Quod idem fortasse $\delta\acute{\iota}\zeta\iota\mu\alpha\iota$ passum est, cuius ι vocali perfecti forma indicatur (*ζεῖμαι ἴμαι* quorum stirpes sunt monosyllabae vereor ut apte conferantur, $\delta\acute{\iota}\zeta\iota\mu\epsilon\nu\varsigma$ cf. $\acute{\alpha}\alpha\chi\acute{\iota}\mu\epsilon\nu\varsigma$ $\acute{\alpha}\lambda\acute{\alpha}\lambda\acute{\iota}\mu\epsilon\nu\varsigma$ $\acute{\epsilon}\sigma\acute{\sigma}\acute{\iota}\mu\epsilon\nu\varsigma$), et cum *jú* radiceis eundi sit vis, vim intensivam investigandi puto apertam esse. — $\delta\tilde{\iota}-\zeta\eta-\mu\alpha\iota$ e $\delta\tilde{\iota}-\delta\eta-\mu\alpha\iota$ prodiit, quare $g\acute{\epsilon}-\psi\acute{\alpha}\lambda-\theta\varsigma$ nominis duplicatio (p. 320) non veram praebet similitudinem. — $\delta\tilde{\iota}\zeta\iota\sigma\mu\alpha\iota$ cf. *διδώσω* (an *ζεζράξομαι*?).

ἰ-άσζειν ἄγειν Hes. est ἰ-αγ-σζειν (C. Verb. I, 280) duplicatum perinde ac ἰάλλω rell. p. 325.

ἴ-η-μι (ἴ) mittere, R. ἔ, scr. *jā* ire, v. C. Verb. I, 153.

ἴ-πτα-μαι (Pr. Ipf.) post Aristotelem (sed ἀφιπτατο Eur. Iph. Aul. 1608) usurpatur pro πέτομαι, aor. ἔ-πτά-μην, quod duplicatum (πι-πτα-μαι) idem passum est ac ἔψω e πεψω natum (C.⁴ 698).

ἴ-σζ-ον, R. σεζ, cf. ἔν-νεπ-ε = ἔν-σεπ-ε, ἰν-σεε, e σι-σζ-ον, σι-σεε-ον prodiit eodem modo quo

ἴ-σχ-ον, R. σεχ (σχῆ-σω ἔξω ἔ-σχ-ον) e σι-σχ-ον ortum est, cf. ἔπι-ι-σχ-νέ-ομαι et ἰ-σχ-άνω, -ανάω.

ἴ-στῆ-μι, R. στα (sta-re), ἰ-στά-ναι.

ζῖ-ζλάει· ζάλει Hes.

ζῖ-ζλά-σζω: ζατ-ε-ζι-ζλά-σζε· ζατέζλα Phot.

ζῖ-ζλή-σζω, scr. *ká-kar-mi*, i. q. ζαλ-έω, cal-are.

ζι-χρη-μι, ζι-χρά-ω (ῖ) mutuum dare. — ζιχρησις Tzet., cf. διδώσω τιθήσομαι.

μι-μνή-σζω R. μὲν μέν-ος me-mni-.

μί-μν-ω i. q. μέν-ω, man-ere, cf. μέ-μν-ων ὄνος Hes., μι-μν-άξω id.

πί-πί-σζω πίσω ἔπισα, R. πι.

πί-πρά-σζω R. παρ προα. πέρ-ρη-μι, scr. *páru-jámi*.

πί-πι-ω, aor. dor. ἔ-πει-ον, part. pr. πίπτον ψ 120, de quo non recte dixit Misteli KZ. 19, 110, cf. p. 329.

πι-φά-σζω (ῖ), i. e. πι-φά-σζω, cf. φά-ος.

πί-φρη-μι (Arist. hist. an. V p. 5416, 11) = φέρω, cf. scr. *bibhar-mi*. Eandem metathesin praebet ἔκφρηται ἔκ-φρέται Hesychianum.

τί-θημι (ῖ), scr. *du-dhú-mi*, R. θε. — τιθήσομαι (Hippocrat.), cf. διδώσω, ζιχρησις.

τί-τρη-μι, τι-τρά-ω (ῖ). i. q. τετραίνω p. 324.

τῖ-τρώ-σζω, R. τωρ (ἔ-τωρ-εν) = τρα.

τῖ-τύ-σζομαι (τι-τυχ-σζο-μαι, cf. ἔ-τυχ-ον), p. 279 not.

De eis, quae prioris syllabae vocalem productam praebent, mox dicam.

H.

βα-βύρτας· ὁ παράμωρος Hes. Lobeckius El. I, 166 recte contulit eum latino *baburrus* stultus, *baburra* stultitia (Gloss. Placidi), *burræ* nugae. Si recte F.² 475 stirpem quandam *barso* statuit [cf. *re-burrus* hispidus (ἀράσιλλος Gloss. Labb.) et βέρορον· δασύ Hes.] intelligitur, cur prior syllaba α vocalem exhibeat.

δε-δίσσομαι (ο 150) δετ-δίσσομαι salutare, δε-δίσσομαι δε-δίσσομαι δετ-δίσσομαι terrere, duplicationem praebent perfecto similem; v. p. 300 et cf. τέτιξ: τιτιξω. ζέ-σσι-ον R. σσι.

ζύ-ζή-ος (i. e. zu-zh-ος), circus, R. zuq, zh C. Nr. S1, cf. zuq-τός, zh-λός, eur-rus. — zo-zo-vrδ-αζοι· zuλλοί Hes.? (zuq: zo-vrδ = zh: zh-lvδ?).

ζύ-ζυ-ος (i. e. zu-zu-ος), cygnus, R. zar (zar-άξω) ser. kran (cf. got. han-a, palaeog. huon), sonum edere.

δ-αφ-ιξω confabulari fortasse e φα-φαφ-ιξω ortum est (R. φαφ. ξφ-έ-ω. ver-bum, got. vaur-d. C. Nr. 493), ε autem α consonam mutavit.

Pag. 302 monuimus esse voces nonnullas duplicatas, quarum prior syllaba ι vocalem productam praebat: zi-zu-ς, πι-πι-ξω, τι-τι-ξω. Quibus e duplicationis imminutae finibus haec accedunt: ἴ-ι-μι, λί-αν (ι), μῦ-μέ-ο-μαι, ρι-ρι-ω (ι), πι-φαί-σζω (ι), Σί-σρφ-ος (Tῖ-θωρός? Tῖ-τερος?). Cf. ser. tap causat. ti-tap, klip causat. ki-klip, gar (gir, vorare) causat. gi-gar. man (cogitare, me-miu-i) mi-mūs-a philo-sophia, et palaeogerm. vi-valtrá, med. aet. fi-falter, fei-falter (got. verb. falthan, nunc Fuller); wi-wint (i. q. Wind) got. vaian (wehen), ni haec e duplicatione gotica praeteriti simili (*fai-falthrei, *vairinds) orta sunt, cf. p. 306. — Quo studio ι producendi factum est ut ἴνυ raro apud Homerum, saepe apud poetas atticos primam syllabam productam praeberet ut-que Hesiodus sibi concederet th. 209 Titanum nomen a verbo

τιταίνειν deducere: τοὺς δὲ πατὴρ Τιτῆνας ἐπίκλησιν καλέεσσε παῖδας νεικείων μέγας Οὐρανός, οὗς τέκεν αὐτός· ῥάσσε δὲ τιταίνοντας ἀτασθαλίῃ μέγα ῥέξαι ἔργον κτλ.

Quibus subjungimus pauca quae e perfectorum stirpibus coorta sunt, vim simul perfectorum retinentia:

βέ-βη-λος profanum („betreten“), e βεβα perfecti stirpe ortum vi passiva, et βέβα-ι-ος, quod esse παρὰ τὸ βέβηχα jam intellexit Herodianus ad *E* 64.

ζε-ζρύφ-αλος (*P* 469), quod grammatici antiqui a ζρύπτω derivant melius quam Lob. *El.* I, 165 a ζορυφί (cf. quod idem valet καλύπτω), videtur ad perfectorum intensivorum similitudinem factum esse. De φ consona cf. ζρύφ-α (nam perfecta aspirata ab Homero aliena sunt).

λελέγια· κόχλακες, ἢ κοχλώδεις τόποι Hes. conchae coacervatae? λέλεγες fortasse sunt λέλεγμένοι, selecti vel collecti (*Αἰολεῖς*).

ἐγορηγορόων ἐγορηγορί Hom., ἐγορήγορσις Hippocr., ἐγορηγορικός Aristot., ἐγορήγορος Byz., ὀτως Plut. ἐγορηγόριστος Pherecr., -ρησις Byz. — Etiam e perfectis intensivis (praesentium vi praeditis) nomina nonnulla orta sunt: ζέ-ζοραγμα, -γμός. -κτης (cf. ζεζοραγίσει· ζοραγάσει Hes.), γεγήθησις, πεποιθήσις etc.

CAPUT II. DE DUPLICATIONE SUFFIXA.

§. 4. DE DUPLICATIONE INVERSA.

Ἡρόδ-ακ-ον ἦν-ίπ-απ-ον aoristorum duplicationem διπλασιασμόν κατὰ μέσον vocat *E. M.* 431, 54. Cum radice duplicatae altera syllaba sit levior et attenuata, neque tamen infracta, praestat hoc genus latine dicere suffixum attenuatum vel (cum Lobeckio *El.* I, 162) inversum. Quod genus a reliquis vocibus duplicatis non prorsus sejunctum est:

δεν-δίλ-λ-ω enim (R. *δελ*) eandem vocalis attenuationem praebet quam ser. *kur-kir* (R. *kar, kir*) *dur-dir* (R. *dar*). Praeter aoristos autem illos una tantum vox hanc duplicationem praebet non dubiam:

ὄπ-ίπ-ης (ῖ) (cf. *ὄπ-ωπ-ή* supra), ejus duplicatio eadem est ac desiderativi sanser. *ut-it-ish-ju-ti* all., quae falso interpretatus est Benf. Vollst. Gramm. §. 186. — Quae vox non extat nisi in compositis (*γενναίοντιπης, παιδοποιπης, παρ-θηνουπίας αυρόποιπης*) et in verbo *ὄπ-ἴπ-εῖω* (-ι-εῖω, -εετίρ). Ad *πίπας, πιπῶ* (Arcad., Hes.) fingenda aditum composita fortasse praebuere. Vocalis productae rationem p. 329 exposuimus. — Dubia autem sunt haec:

ἀτ-ῖτ-ἄλλω, nutrire, duplicatum *ἀτάλλω*, quod N 27 quidem significat *ἐσζίγρα καὶ ἔχαιρεν*, hymn. Merc. 400 autem id quod *ἀταλλάω*. Id autem redit ad *ἀταλός*, cf. Hes. op. 131 *παῖς παρὰ μητέρι κεδρῆ ἔτρειφετ' ἀτάλλον*. Eo autem quod exhibet Hesyechius *ἐτάλλον ἔτρεφον* non indicatur radix *ταλ*, ut vult Hainebachius p. 19, neque omissum est *a* ad *ζωχέω πιπῶ*, verborum similitudinem, sed *ἐτάλλον* scribendum est.

ὄν-ίν-η-αι (ῖ), juvare, hujus duplicationis esse censuit Benfey W. I, 335. Fickius autem² 10S statuit radicem *na(n)d*, gaudere, *d* consona amissa vel non accepta: p. 1023 enim et *na-d* et *na-m* (*νέμ-εσθαί*) radices e *na* quadam profluxisse contendit. At quod ait determinatas esse omnes quae in consonam cadant radices non probavit, nec protulit quo monstraret unius stirpis esse radices illas. Id solum novimus, radicem *ὄνα* (*ὄνά-μην*) duplicatam esse *ὄννα* (C.⁴ p. 715).

Subjungimus aoristos:

ἴπ-ίπ-απ-ορ (ῖ). R. *λα* (C. Nr. 632), *ἴπ-π-ομαι* nocere, *λα-ό-ω* premere, lat. *ic-o*. Mirae duplicationis causa est quod praeter *λα* radix extabat *πα* [*λα: πα = ic-o: jac-io*] cf. *λάπτω*, unde perspicitur et qui forma illa nasci potuerit (*ἐπ-παπ-απ-ορ*) et cur *ι* vocalis producta sit (cf. *ἴπ-ος, ἐπ-ἴπ-ι*). — Id quod vocem praecedit *ἐπ-* est prae-

positio, quam duplicatam praebet ἐν-ἐν-ἰπ-ον¹⁵), cf. scr. *āv-uradhīr-am*, aor. verbi *ava-dhīr*, despiciere.

ἦ ρύζ-αζ-ον est aoristus verbi ἐρύζ-ω, cujus R. ἐρϑ-ζ consona determinativa crevit ex ἐρϑ (ἐρύ-ω). Unde profectum est ἐρϑζ-αζ-εῖν (cf. δαι-δύσσεσθαι, βα-βύριτας) posteriore tantum radice parte repetita, cujus rei alterum exemplum non extat in lingua graeca, multa autem in semiticis (Pott, Doppelung 127): nisi praestat proficisci a R. εῖρ-ζ determinata, quae *r* insertum accepit (cf. R. καλ καλ-ύ-π-τ-ω).

§. 5. DE DUPLICATIONE INFRACTA.

A duplicationis inversae paucis exemplis differt alterum genus duplicationis suffixae, quod infractum vocavimus. Exant enim radices nonnullae, velut *gug*, *garg*, quae ab aliis synonymis (*gu*, *gar*) eo tantum differunt, quod in fine aucta sunt eadem consona quam in initio praebent. Quas puto ita ortas esse, ut radices breviores duplicatae (*gu-gu*, *gar-gar*), postquam in unam quasi novam radicem coaluerint (*gugu*, *gargarg*), a fine mutilae evaderent (*gug*, *garg*) eo tempore quo radices ipsae verborum loco usu venire nondum desiderant.

Nam ea quam nuper protulit Windisch KZ. 21, 395 de his vocabulis sententia vereor ut probari possit. Putat enim *garg* (scr. *garǵ*) radicem non prodixisse e *gar-gar*, sed e *gar-ga* : *ga* autem esse radicem primitivam *r* consona determinativa nondum auctam. Similiter *ga-gar* perfectum et perfecta reliqua non attenuatam praebere priorem syllabam, sed non auctam tantum; itaque et *ga-gar* et *gar-ga* esse *ga* et *ga-r* radices *compositas*. Cui rationi ingeniose inventae — si me decet laudare virum praeceptorem — videtur obstare, quod consonae determinativae non fuerunt additamenta omni significandi vi destituta, sed magni

¹⁵) a quo differt προπροκλινοδόμενος χ 221.

in radice *determinanda* momenti: *ga-r* et *ga-d* e *go* profluae quamvis cognatae, haud quaquam ejusdem potestatis fuerunt. Nee puto auctorem hujus sententiae eo progressurum esse, ut lieuisse putet *gar-gad* quoque componendo conjungere (cf. quae de verborum radicibus componendis diximus p. 296). Similiter autem mihi videtur statuendum esse de *go* et *gar*: radix consona determinativa aucta vim a matre diversam accepit, quare non licuit ambas conjungere ad alterius vim augendam¹⁶⁾. Qua in re me non fugit interdum satis leve discrimen inter radicem breviorum et ampliorum intercedere.

Priusquam diligentius in eam rem inquisivi persuasum habebam, *πάρ-α-ι πορ-α-ώ πορ-γ-ός* vell., *pal-p-are gre-g-es*¹⁷⁾ *cir-c-us far-f-ex vol-r-o*, germ. *mal-m-en dul-d-en* eodem fere modo quo *ἐρ'z-αz-ov* orta esse: studio quodam commoditatis. Sed duo sunt quae mihi ipse objeci. Primum est quod non in lingua Graeca sola, sed in reliquis quoque ejusdem stirpis linguis haec duplicationis ratio invenitur. Quare studium illud duplicationis *indicandae* tantum, quod oriri nequivit nisi inscii fuerunt loquentes propriae duplicationis naturae, in ipsis illis linguis sejunctis ortum esse deberet. Alterum est quod eae radices quae in vocalem exeunt repugnant. **gug-ati* (scr. *gunḡ-ati*, cf. *γογγ-ῆζει*) si e **gu-ati* (cf. scr. *gar-ati*. *γο-ῆ*) ortum esset ejusmodi duplicatione, non intelligeretur qui fieri potuisset ut R. *gug* in lingua graeca et sanserita nasali intenderetur, vel ut R. *kuk* (i. e. *ku-k*) augetur (cf. p. 336): *kauk*. Ejus generis radicibus imprimis probatur monas quaedam nova duplicatione orta. Quis autem putet *gu-g* alio modo quam *gar-g* ortum esse? Accedit quod ex hujus generis radicibus prorsus diversa nonnunquam in diversis linguis nomina et verba

¹⁶⁾ Radicis *nam* formae intensivae *nam-na-tē*, *a-nam-na-ta*, quae leguntur in libris Rig-Vedae, videntur e *nam-nam-* ortae esse, cf. *nam-namīti*, *namnamāna* R. V.

¹⁷⁾ Cf. Varr. L. L. 5, 11: Graguli ab eo quod gregatim est, *ut quidam Graeci greges gegera*, v. p. 291 et cf. scr. *gar-gar-a* = *gur-g-es*.

fluxerunt: scr. *gunǵ-ati*, gr. *γογγύζει*. Quae terminationum diversitas non intelligitur nisi veram quandam radicem *gug* (*gunǵ*) jam indogermanicae linguae fuisse statuimus. Denique lex illa syllabarum servandarum quam linguae primaevae propriam fuisse novimus, videtur non adeo valuisse ut aliam quandam ejusdem linguae legem irritam redderet: ne qua sit radix nisi unius syllabae, qua lege lingua indogermanica imprimis distincta est a multis aliis. Nam postquam loquentes senserunt *gugu gargar* duplicatas (quarum vis aucta fuit et fortasse paullulum mutata, cf. *gar γῆρ-υς*, *garǵ* mugire) novas esse monadas reliquis radicibus similes, eas ita reddiderunt, ut in fine infringerent, in qua parte vocabula indogermanica et crescere et infringi solent. Ceterum sit venia si in eorum quae enumerabo nonnullis nimium videar periclitatus. Nam quamvis parvus sit ejusmodi vocabulorum in lingua graeca numerus, nemo hucusque in ea inquisivit. — Videtur autem concedendum esse, in graeca quoque lingua similia oriri potuisse praesertim e radicibus in vocales exeuntibus (cf. *ἐλιξεν λάλος πίπτος*).

A.

βαμβαίνω. — *βα-βά-ζ-ω* duplicatum, non, ut Fickius vult ex *βαβ* radice ortum esse elucet ex Hipponaeteo *ἐμβιβάζαντες* (fr. 53 B.). E *ba-ba* autem prodiit *bab*, quam radicem praebet lat. *bab-ulus*, *bab-uris*, et nasali auctam¹⁵⁾ lit. *bamb-eli* murmurare, et, ut videtur, *βαμβ-αίνειν*. Duarum enim interpretationum quas praebet Hesychius: *τρέμειν τοῖς ποσὶν*, ἢ *τοὺς ὀδόντας*, altera sola quadrat in Bionis 4, 9: *βαμβαίνει μοι γλώσσα*, cf. K 375 *ὁ δ' ἔστη τάρβησέν τε βαμβαίνων· ἄραβος δὲ διὰ στόμα γίνεται ὀδόντων*, ubi recte

¹⁵⁾ Utrum ea ratione quam commemoravi p. 298 nasalis accesserit, an ea quam praebet gr. *ῥμφ-ι*, coll. *ἔπ-ος*, *σιρόμβος σιρέφω*, *λίγξ* *Λυγκίς λείσσω*, *λαμβος λάπω* all., non habeo qui dijudicem, quamvis posterius veri multo sit similis.

judicavit scholiasta: οὐκ ἔγχειται τὸ βαίνειν. — βαμβ-άλ(λ)ειν· τρέμειν. ψοφεῖν τοῖς χεῖλεσι. βαμβ-άλῶζει (βαμβ-αζύζω (?) Hipp. fr. 17 Bergk)· τρέμει. τοὺς ὀδόντας συγ-ζοοῦει. ἔργοι σφόδρα Hes. — βομβ-έω (onomatopoeia ortum?) huc eum Fickio referre non ausim.

βαύβυζες. — *bu* est vocem quandam edere, cf. *βο-ᾶν*, cuius est βέ-ας. βύ-ζ-α, *bû-tio(n)*. E *bu-bu* autem duplicato progressum est *bub*, lat. *bûb-o*, lit. *bub-lys*, *baub-lys* i. q. butio, et gr. βαύβ-υζες· πελεζᾶνες Hes.

γαγγαίρω (?). Quamvis radix nulla extet *ga* = ridere vel sonum edere, tamen rad. sanser. **gaj* videtur duplicatione orta esse, cf. radd. *ga-d ga-p ga-r* (F. 1027). Unde *gauj-u* contemptus, *gauj-ana* spernens, quo redeunt γαγγαίρειν· τὸ μετὰ γέλωτος προσπαίζειν. ἀνα-γαγγαρεύουσι· ἀναβοῶσιν Hes.

γογγύζω. — *gu* (*gur-utê*) est rad. sanserita vocem significans (ved. intens. *gô-gu* praedicare, posterioris linguae *gan-gu*), cf. γοᾶν. E qua duplicata *gu-gu* ortum est *gug*, nasali auctum *gung*, ser. *gung* mugire: quam radicem graecum γογγύζω praebet e γυγγύζω dissimilatione ortum, cf. ἐλ-ελ ὀλ-ελ ὀλ-ὀλ-ές ὀλολύζω; ὀτοτοῖ ὀτοτύζω.

ζαγγαλέος (?). Radicis *ku za* (zaû-μα) antiquior forma *za* Fickio² 1062 probatur collatis latino *cal-îdus* (R. *cu-l?*), got. *heit-o* febris, palaeog. *hiz-za*, lit. *kuit-inu* calefacio (*t* determinat. ?); lit. *kur-in* calefacio, got. *haur-i* carbo (*cur-bo* cf. *tur-bo?*). De vocalium vicibus vid. F.² 913. ζαγγαλέος autem adjectivi partem priorem esse ζαγγζ apparet collatis πολυ-ζαγγζ-ύς adj. et ζαγγζ-ομύνης· ξιρῶς Hes. (v. p. 311). Eodem autem pertinent ζαγγζ-αρος et ζαγγζαίνει· θάλλει. ξιραίνει Hes. — His quidem non multum proficitur; unum autem liceat monere: ne quis credat ζαγγζ e ζαγγ-ζαζ duplicato et ea quam negamus (p. 309 sqq.) nasali instructo oriri potuisse ad duplicationis infractae similitudinem. Nam qui tale quid fieri posse existimat, fortasse etiam faciet cum Benfejo W. I, 205, qui πέμπ-ω sic interpretatus est: πελ (pel-levê) πελ-πελ πέμ-πελ πέμ-π —

βαμβαίρω: βαλ (*bal-b-us*) βαλ-βαλ βαμ-βαλ βαμ-β! Quis autem erit qui credat radicem ita mutilari potuisse (et quam primaevis temporibus!), ut universa ejus natura mutaretur omneque primordii vestigium evanesceret!

καρχάζω. — Ejusdem onomatopoeiae ejus καρχάζειν καρχάβη p. 283 fortasse fuit R. *ka-ka* (ridentis?), e qua *kak* ortum est [ni praestat eum Fickio p. 973 statuere radicem *ka*, quae delitescit in radicibus *ka-n* (*καρ-άζω κόν-αβος και-ο*, ser. *kan-kau* tintinnabulum; cf. *ga gau*) et *ka-t* (ser. *katth-atê* = *ζωτ-ίλλειν*, F². 29)]. E *kak* autem aspiratione prodiit et ser. *kakkh-a-ti*, lat. *cach-innari* et graec. *καρχ-ασμός* Ar. Nub. 1073, *καρχ-άζει* ἀτάξιως γελᾷ, *καρχ-ιάζει* καρχ-άζει Hes., unde *καρχ-άζειν* nasalis metathesi. — Eodem redeunt *καρχ-αίται* γελᾷ ἀιάκτως et *καρχ-αλᾶν* χαίρειν, γελᾶν Hes., quae nasalem insertam acceperunt.

καυκαλία. — Radicem *ku* (*zv*) nobis suppeditavit *κω-ζί-ω* p. 301; e *ku-ku* autem ortum est *kuk*, ser. *kuk kâuk-atî* sonum edere, lit. *kauk-ti* ululare. Eodem refero id quod Hesyehius praebet *κνκ-ὠν* ταρασσων, ἀναζέων. Ἐρη-νῶν et *κνκ-οῦντος* Ἐρηροῦντος. Praeterea autem ejusdem radicis est lit. *kauk-atê*, avis quaedam (F² 47). Quod cum ortum sit e **kauk-alja*, prorsus idem est ac *καυκ-αλία* ὄρνις ποιός Hes. — Etiam ser. *kôk-îlas*, eueulus, huc spectat, a qua voce tamen non recedunt quae contulimus p. 284. — (*καρχ-άουαι* cf. palaeog. *huoh-on*, nunc *höhnen*? F. I. I.)

κίξ ἐνάλι (cornix marina) ο 479 non e κίξ contractum est, sed videtur potius eum *kâ-ka* cornicis nomine sanserito conferendum esse, cf. *καρχάζω* p. 283.

κίξαν. — Radicis *kî* (*zî-ω zî-νν-ται* = ser. *zî-nu-tê*, lat. *cî-tus*), ire, duplicatione prodiit *κίξ*, ejus vis est causativa (depulerunt) apud Aristoph. Aeh. 869: τᾶνθραια τᾶς γλάχωρος ἀπέκίξαν χαμαί, et Anthol. 14, 27 in earmine dorico: κίξε (τὸ ὄν) φῦλ' ἐς βροτῶν. De ἐκίξοι δραμέσι Simonideo (?) (Anecd. Oxon. III, 254) cf. Buttm. Gramm. I², 193 not. κίξαντες ἐλθόντες πορευθέντες Hes. videtur eodem pertinere.

λάλος. — Syllaba *la* repetita garruli vel balbutientis vocem (ser. *lalallā*) imitamur. Quod *lala* exhibet *λαλά-ζ-ω*, *lallā-re* et reliqua quae attulimus p. 285. Unde fluxit *λαλ*. cf. *λάλ-ος*, *λαλ-εῖν*, lit. *lal-óti*, germ. *lall-en*.

πίπος. — p. 286 collatis *πί-ζ-ω* *πί-πος* et *πί-πί-ζ-ω* *πί-πί-α* (ser. *pi-(p)pi-ka* (de prioris syllabae vocali producta cf. p. 329) radicem statuimus duplicatam *πι-πι*. Brevior autem ejus forma est *πίπ*, ejus sunt *πίπ-ος*, *πίπ-ρα* (ή, cf. *αἰσχ-ρός* *ψυχ-ρός*), *πίπ-ώ*, *πίπ-αλίς* (i. q. *χαλίς* Hes.), *πίπ-αλίς* ἡ *πίπ-ιζ* Hes., e latinis autem *pīp-are*, *pīp-ulare*, *pīp-ulus*; lit. *pōp-ala* coturnix, ser. *pīpp-aka* *pīpp-ala* avium nomina.

πιπι-ά-ζ-ειν est edere vocem *πιπι* (*πίπι-αζ*), quam liceat in duplicatis referre collato *πιπι-ζ-ειν* p. 286.

τιθός. — E radice *dha*, felare (*θῆ-σθα*, *θῆ-λνσ*, *fe-lare*, *fe-mina*) prodiit *dhadh*, *dadh*, cf. ser. *dudh-i*, *dadh-un* (*dadha-n*? cf. boruss. *dadau*, F.² 98) *lac*, *τίθ-ι* avia, *τιθ-ίς* matertera, *τίθ-ος* mamma, *τίθ-ι* nutrix, quorum varias terminationes non habent qui interpretentur qui duplicationem praefixam statuunt (C. Nr. 307). Antiquissimam autem formam *dhadh* servavit lingua gotica ut semper: *dadd-jan* felare. Etiam *τιθός* *τιθ-ασός*, eieur, huc pertinent¹⁹⁾.

φέβ-ομαι. — Collatis ser. *bi-bhē-mi* et palaeog. *bi-bē-n* *bi-bi-nōn* radicem duplicatam reperimus *bhi-bhi* timere (ser. *bhi* timere, *bhaj-as* timor). Quare G. Curtius Gr. Nr. 409 suspicatus est *φέβ-ομαι* e *φε-βι-ο-μαι* ortum esse dissimilata aspirata altera prius quam aspiratae tenues ortae sint (cf. *φερβω* infra et p. 319). Sed restant impedimenta duo: alterum quod statuitur radicis *bhi* vocalem evanuisse relicta vocali ad perfectorum (*δεῖδω* i. e. *δεδω*, *ζέ-σσιον*) ritum attenuata (ser. *ba-bhūr-a* *πε-φν-α*), natura autem radicis prorsus deleta, alterum quod ea vocalis at-

¹⁹⁾ Similiter e rad. *dhu* (*θύω*) prodiit *dudh*, quod praebent sanscrita *dudh-i* *dudh-ra* ferox. *dudh-ita* *dudh-at* part.

tenuata rursus augetur: *φόβ-ος, φοβ-έω, φοβ-ερός*. Quam ob rem fortasse praestat Fickii (p. 974. 1075) sententiam amplecti antiquiorem radiceis formam *bha* stauentis (cf. ser. causat. *bhā-pagāmi* et quae ille p. 946 sqq. exposuit). Qua in re ni falsus est, optime intelligitur origo radiceis *φαβ*, ad quam redit *γάψ* (*γαῖβ*) palumbes (cf. *τηήρων* et *πολυτηήρων*) et *φάβα· μέγας φόβος* Hes.

B.

Addimus radices quae in consonas exeunt, omitemus autem voces omnes, de quarum origine nihil omnino elucet, velut *βαλβ-ίς, βάρβ-ιτον, γελγ-ίς, γύργ-αθος* etc.

βλαβ-υρία. — i. q. *βαρβ-βαρβ-ίζειν* p. 290 est *βαρβ-βαρβ-ακ-ίζειν* (utroque verbo E. M. interpretatur *βαρβά-ζειν* glossam), radix autem duplicata mutila, cf. lat. *bal-b-us*, unde metathesi lit. *bleb-eris* et gr. *βλαβ-υρίων· είκαιολογία* Hes.

βολβ-ός ejusdem radiceis est ejus lett. *bum-bul-s*, lat. *bul-b-us*, quam simplicem servavit palaeog. *polla*, med. act. *bolle*, angl. *bowl*.

βόλβ-ιτον, stercus boum, quo Phrynichus p. 357 Lob. *βόλιτον εἰδοξαμιώτερον* esse dicit, cum apud scriptores nonnullos (Theophr., Hippocr., all., cf. Lob. l. l.) legatur dubium esse nequit. Nec peccavit Benf. W. II, 304 *βολβός* conferendo.

γορ-γ-ός, formidolosus, quamvis R. *γορ-γορ* requiratur, tamen quin item ac *μορ-μ-ώ* (infra) duplicatum sit non dubito. Quod idem censuit F.² 60, eo tamen, ut videtur, a vero devius, quod ser. *γαργή* mugire cum illo comparavit. Haec enim radix eodem modo duplicata (v. *γαρ-γαρ-ής* p. 291) significatione prorsus discrepat, cum voci graecae nihil sit cum clamore: *γοργός ιδεῖν, γοργόν βλέπειν, ἵππος γοργούμενος* (ardens), *γοργόλοφος* rell., praesertim autem ipsa *Γοργώ βλοσυρώπις* A 36, *Γοργόϋς ὄμματα* Θ 349, *Γοργεῖη μεγάλη, δεινοῖο πελώρου* E 741.

Δάρ-δ-ανος (?), Iove genitus, a quo Hector genus duxit, cuius nomen fuit *Δαρείος* Hesyehio teste: *Δαρείος ἰπὸ Περσῶν ὁ φρόνιμος, ἰπὸ δὲ Φρυγῶν ἕζτωρ*. Nomen non graecum huc non rettulissem ni eadem radix extare videretur in lingua graeca (cf. *Δάρ-ις* Tros et Phryx): *Δέρ-δ-ας* Macedo Arrhidaci filius (R. zend. *dar* tenere, tueri).

δάρ-δ-ῶσαι (?)· *ῥίψαι* (*ῥίξιαι*?), *σπαράξαι*, *ταράξαι* Hes. si mendo caret, videtur esse radicis *dar-dar*, de qua diximus s. v. *δαρδάπτω* supra (p. 296).

ἔλ-ύ-ω in praestantissimis hujus duplicationis exemplis est. R. enim est *εἰλ*, ser. *var*. unde *var-c*, *var-u* duplicatione infracta, quam jam vidit Buttm. Lexil. II², 147 not. Cf. lat. *vol-r-o*, *vol-u-tare*, *vol-u-men*, got. *val-r-jan* = *εἰλ-ύ-ω*; ser. *var-u-tram* = *εἰλ-υ-τρον*. E digammate etiam verborum *ἀλ-ο-ᾶω* *ἄλ-ο-οί-τροχος* media *ο* vocalis orta est, quae illi simillimum sonat sequentibus vocalibus: *Κόιντος* *ᾠαλέριος*.

ζαρ-ζ-ίρος. — De radice *ζαρ* (durum esse, cf. *ζάρ-ρον*, *εὐρ-ῖνυ*, *ζάρζαρος* *ζάρζαρος* p. 291) supra diximus. Quam duplicatam praebent etiam ser. *kar-k-a* cancer, *ζάρ-ζ-αι*· *ζαρ-ζ-ίροι*. καὶ (z)όχλοι. Σιζέλοι ζαρ-ζ-ῶδες· τραχὺ. ζέρ-ζ-ινα ἢ ζερ-ζ-άνευ (?)· ὄστrea. καὶ ῥίξαι ὀδόντων (cf. *ζάρζαρ-οί*· οἱ ἔσχατοι ὀδόντες, *τραχεῖς τε καὶ ὀξεῖς*) Hes. — *ζέρ-ζ-ρος* durus, duritas, *ζέρ-ζ-ρω* i. q. *τραχύρω*. — Fortasse *ζαρζ-αλέος* quoque (p. 291) melius huc rettulissem.

ζίρ-ζ-ος. — Radicis *ζερ*, *ζυλ*, cuius *ζύζλος* p. 329, antiquiorem formam *ζαρ* καὶ praebet *καλ-τρδέω*. ser. *ka-kr-a* circus. Praeterea autem radix quaedam *krak*, nasali aucta *krank* elucet ex his: ser. *ϥnkh-ala* eingulum, catena, ags. *hlenc-a*, palaeosand. *hleck-r* catena (cf. tamen ags. *hlenc* macer), palaeoslov. *krag-u* circus (F.² 45): nasalis enim effecit ut consona tenuis in mediam mutaretur (cf. *patere*: *pandere*); cf. lat. *cling-ere* eingere Fest., palaeog. *hrinc*, *hring*, quam ob causam lingua recens quoque mediam consonam servavit: *ring*. *kring-el*. Eodem autem refero *ζρίζ-ος* et

ζίζος, cf. Hes. ζίζος· ζίζος et ζίζοι· ζίζοι.
 ἄρπάζαι. καὶ πάντα τὰ ἐπιζαμπῆ ζίζοι λέγονται, cf.
 ζίζ-α· ζίζον id. (nom. ζίζῆ²⁾), nec non lat. *cir-c-us* et
 ζέρ-ζ-ος cauda. Quibus omnibus statuimus radicem *kar-k*,
kra-k duplicatam: nam quamquam *ka* suffixum esse potest
 in vocibus graecis et latinis (praeter *cling-ere*), tamen ita
 tantum intelligitur quae ratio intercedat inter voces graecas
 et germanicas.

ζολοζ-ύντι. — Nomen quoddam *kalk-a* „Wulst“
 statuit Fickius „Die Indogermanen Europa's“ p. 78, collatis
 lat. *culc-ita*, lit. *kulk-ù* globus, ser. *kürk-a* fasciulus, culcita;
 eodem optime quadrat *ζολοζύντι*, eucurbita, et si statuimus
 radicem *kar*, *kal* rotundum esse (ser. *kakra* rota, ζύ-ζλ-ος),
 etiam palaeoslov. *po-klęc-ati* curvari (F. ib. 230).

ζολοσσός. — Inter eam radicem *zol*, quam praebent
ζολ-ωνός *ζολ-ορών* — *ζορ-εγή*, lat. *cel-sus ex-cel-lo col-
 umnu cul-men col-lis* et *ζολοσσός* rationem quandam inter-
 cedere suspicatus est C. Grundz.¹ 152. Quam rationem
 fortasse duplicatio praebet: *kar-k* enim radix cognoscitur
 collatis reliquis quae huc redeunt: ser. *karç* macrescere,
krç-us macer, gracilis, priscae linguae (Fest.) *cruc-entes* gra-
 ciles (quod idem e *cruc-* ortum est), ags. *hlanc* gracilis, macer,
 graec. *ζολεζ-ένος*, *ζολοζ-ένος* macer (*ζολοσσός* = *ζολοζ-jos*).
 De ea quam radix graeca praebet vocali inserta cf. C.
 Grundz.⁴ 720. — Utrum *ζόσσαι* sint ἄζοι, στεφάναι
τῶν πύργων an *ζλίμαζες* (quod voluit Aristarchus, cf.
 Lehrs² 225) non dijudico²⁰): utraque autem vis una cum
 forma huc optime quadrat. — Cf. *ζολοζ-ώνας*· τὰς βαλβι-
 δάς τινες Hes.

ζίζιζε (— δὲ ζίζον II 480) qui ortum sit e *ζίζω* ut
 volunt lexicographi non perspicitur. Videtur autem res ex-
 pediri hunc in modum. *kar* (*kal*) radicem complures linguae
 praebent: ser. *ka-kar-mi* laudo, *καλ-έω*, *cal-are*, pal.-germ.

²⁰) Videtur autem elucere ex Herodot. 2, 125, ubi *στεφάνας* solas
 intelligere licet.

hal-ôn, hol-ôn, cujus non vocandi sola est vis: germ. med. aet. *hille hall* (nunc *hallen*), *ζάρ-α-βος* (cod. *-γος*)· *τραχὺς ψόφος οἶον περιόνων* Hes., *ζόρ-αξ, ζορ-ώνη, ζόρ-α-γος* (cf. *ἐλ-αρός*)· *ποιὸς ὄρνις* Hes. Cujus radiceis formas integre duplicatas v. supra s. vv. *ζαρκαίρειν ζορζόρας ζορζορνήγῃ*; infractae autem duplicationis *kar-k* haec sunt:

1. *kark krak*: ser. *krak-aka* serra (cf. *ζάρκαβος*), lit. *krak-ti* strepere, pal.-slov. *krak-ati* crocire, got. *hlah-jan* = ser. *kark-ati* ridere, ser. *kraksh* strepere, pal.-germ. *chrach-ôn* (nunc *krachen*). Nasali crevit lit. *krank-ti* crocire (F.² 48).

2. *zpez* e *krak* prodiit: *ζρέζ-ειν* (*βοῖν πιπεροῖς* Aristoph.), *zpezō* (*ζερζο-λύρα* cf. ser. *kar-kar-i* lyra, *ζερζ-άς· ζρέξ τὸ ὄρνειον, ζρέζ-ς, ζέρζ-αξ· ἰέραξ, ζερζ-ρός· ἰέραξ, ἢ ἀλεξιτρονῶν, ζερζ-ίς· . . . καὶ εἶδος ὄρνιθος, ζέρζ-ος· . . . ἢ ἀλεξιτρονῶν* Hes. Eodem videtur redire *querqu-edula* (cf. *mon-edula*) = *ζερζ-ιθαλίς· ἐρωδιός* (Hes.).

3. E *zpez* autem illud *zriz* ortum est quod praebet *zρίζε* aoristus (eadem vi qua germ. *chrach-ôn*), et *zιρζ* e *zερζ*: *ζίρζ-ος* i. q. *ζέρζ-αξ* (*ἰέραξ*).

4. *zrag*, quod praebent *zράζω ἔζραγον ζέζραγα zραγέ-της* et *zραγόν· zραγῆν, zράγον· βόιμα (-ίθυμα cod.)* Hes., cf. *zραγόν* (Dind., *zράγον* Bergk) *ζεζράξεται* Ar. Eqq. 457, e *krak* ortum est ut *τίγγ-ανον* e *τίγγ-ω* (cf. Curt. Gr.¹ 522 sqq.), sed non in lingua graeca sola: pal.-scandin. *hark* strepitus. Nasali auctum est *zραγγ-ών· ζίσσα* Hes., ags. (*hring-an*) *hraug* (angl. *ring, rang*). Praeterea autem *q* in *l* transiit: *zλαγ-ειν* (aor.) Hes., *zλάζω ζέζληγγ-α*, pal.-scand. *hlakku* clamare, crocire, nasali addita *zλάγγω ἔζλαγγα ζεζλάγγουαι zλαγγί clang-ere clang-or*.

5. Inde ortum est **kreg*, cf. lit. *kleg-eti* i. q. ser. *kark-ati* ridere. — Pal.-germ. *chrek-ên* etiam scribitur *chreg-ên kre-k-ên*, quare non licet linguae germ. eandem radiceis formam tribuere.

6. Hinc autem licet ad *zρίζω* redire, nam quae ratio intercedat inter *zρίζ-ε* et *zριγγ-ω ζέ-zριγγ-α zρί-ξαι* neminem nunc latebit. *zριγγ-ί* noctua (v. Bergkium ad

Hippon. fr. 54). — Nasalem praebet ags. *hring-an*, qua *g* consona servata est.

7. Vocalium vice haud ita rara e *krak* ortum est etiam *kruk* (cf. *γλάφ-ω γλύφ-ω*, C. Gr.⁴ 59, F.² 943 sqq.), ser. *kruc* *krôç-ati*, lit. *krauk-ti* crocire, pal.-ger. *hruoh* graculus, nasali auctum lit. *krunk-tereti* crocire (F.² 50). Inde autem

8. *zroug* ortum est jam antiquissimis temporibus: *zroug-í* = ser. *krôç-a*, *zroug-ós*. *δρυοζολάπτου εἶδος, μεμηκώς· νε-zroug-ώς* Hes., cf. got. *hruk-jan* crocire, *hruk-s* crocitus. Nasali accepta *g* servavit pal.-scand. *hraung* strepitus.

9. Et *erôc*, quod lingua lat. praebet: *erôc-io*, *erôc-itus*, et *zlowz* (*zλώσσω* Suid. s. v. *φωλάς*) e *krák* prodierunt (cf. *ῥήγγυμι ρώξ*, ser. *vákam* = *vócem*). Nam etsi *erôcio* e *cruc* (*crauc*) oriri potuit (*Claudius Clodius*), *ω* ex *v* non factum est nisi in radicis fine: *ju-s* *ζω-μός* i. e. *ζοφ-μος*. Eandem quam *zλώσσω* *λ* consonam praebet ser. *klôça* (R. V.) e *krôça* ortum.

10. *zroug*: *zróζω* *zrougmós*, *zlowg*: *zλώζω* *zlowgmós*.

11. At non in fine solo radicis, sed ab initio quoque media consona facta est e tenui: *grac-ulus* i. q. *ίέραξ* (?); *grac-illo*.

12. *zrouz*: *zrouz-άλας*. *ῥουις τεφρός* Hes., fortasse *zróξαι*. *ἠρέμα zράξαι*, *ἠρέμα φθέγγασθαι*, ἢ *ἔλακτιῆσαι* id., quod videtur a *zróζω* = *zrō* *λέγω* sejunctum esse.

13. *grôc-o*, *glôc-io*, *gloc-toro*. Quae radicis forma a lingua graeca aliena est, nam de *γλωσσα* vix puto quemquam cogitare.

14. Quo Pindarus usus est fr. 75 B. *μέλος γλάζεις* haud dubium est quin sit idem quod *zλάζεις*. Cf. *γλάζει*. *περούσσειται*, *ζέκραγε* Hes., quo etiamsi recte *zλαγγ-άζει* (cf. *zλαγγ-ί*) scribitur (M. S.) tamen R. *zλαγ* e *zλαγ* proflua indicatur. Ut *serra* et *lyra* ultimi significationum sunt fines, ita *krak* et *zλαγ* formarum.

Hae igitur sunt *kar-k* radicis formae variatae:

kark *krak* *krank*, *zερκ* *zρεκ*, *zιρκ* *zρικ*;
zroug *zrouγγ* *zλαγ* *zλαγγ*, *kleg*, *zριγ* *kring*;
krak *kluk* *krunk*; *zroug* *krung*;

*ερός κλωζ; ζρωγ κλωγ;
 γρω; γρωζ; γρός γλόε;
 γλαγ (γλαγγ?).*

Eodem fortasse redit ser. *kharyj* (= *krag*) „knarren, vom Wagen“, unde *kharg-alū* noctua.

μορ-μ-ώ. — Radicem *μορ* [*μολ*, cf. *μολ-υτζιζί* (*μολ-?*) *φοβερά* Hes.] duplicatam praebent *μορ-μορ-ύττειν*, *μορ-μολ-ύττειν* p. 294, et *μόρ-μ-οι* *φόβοι* *ζενοί*. *μύρ-μ-ος* *φόβος*. *μορ-μ-όνας* *πλάνητας* *δαίμονας* Hes. Accedunt autem *μόρ-μ-η* *χαλεπή*. *ἐκπλητζιζί*. *μορ-μ-ύνει* *δεινοποιεῖ*. *μορ-μ-ύσσεσθαι* *ἐμβρομᾶσθαι* id. — *Μορ-μ-ώ* larva, metathesi *μομβρ-ώ* *ἰ* *μορμώ*. *καὶ φόρηθρον*. assimilatum *μομμώ* *ὃ ἰμέις μορμώ φαιεν* Hes.

μύρ-μ-η ξ, *μύρ-μ-ος*, *μυρ-μ-ηδών*, si sunt radicis cuiusdam *μυρ*, quod suadent lingg. zend.: *maoir-i*, palaeosceand.: *maur*, palaeoslov.: *mrar-ij*, kymr.: *myr* (C. Nr. 482), videntur duplicata esse. Cf. *μύρ-τοι*, *μυρ-ίτοι* (*Μυρ-μ-ιδόνες* i. q. *Αἰολεῖς*?).

πολφός (?). — Collatis *puls* (*pult-is*) *πολι-ός* et *pulp-a pulp-us* a *πολφός* significatione haud multum diversis fortasse eruitur R. *πολ* (*πελ*, *πλε* plenum esse? cf. *po-pul-us*, *am-plu-s*, *πολ-ύς*, *πελλίς* = *pel-ris*) duplicata.

πόρ-π-η ad radicem *περ*, perforare, pertinet, quae inest in *πε-παρ-μένος*, *περ-όνη*. E qua duplicatione infracta *πόρ-π-η* factum est, cuius alterum *π* aliter explicari non potest. — Idem valet *πορ-π-ίς* (Hes. s. v. *ἄλιζα* post *ἄλλόδιμα*).

πιλ-ε-θ-άω (?) i. q. *θάλλω*, nisi prodiit e *θιλεταω*, ut vult Bekker, hom. Bl. I, 222, duplicatam est.

ψηλ-α-φ-άω est id quod *pal-p-are*²¹⁾, *ψηλ-ά-φ-η-μα* i. q. *pal-p-amen*, quorum radix, quam praebet *ψάλ-λω*, videtur fuisse *spal*, cf. palaeog. *spil-ón* (C. Gr.⁴ 720).

²¹⁾ Cf. autem *μιασφάω* (*μῆλι*, *ἄφί*?) et *φλι-φ-ος* *φλίαρος* Hes., *φλι-νό-ς* id. E. M., *φλί-να-φος* id., unde *φλινασφάω*.

Nunc ubi ad finem perventum est redeamus ad ea quae p. 1 adversus Gerlandum diximus defendenda. Nam in libro eo cuius mentionem supra fecimus vir doctus de duplicatione indogermanica haec statuit (p. 43): „wir haben es hier (in vocibus eis duplicatis quas complures linguae una exhibent) nicht mit intensivis, die den verstärkten gedanken, sondern mit iterativis, die das verstärkte gefühl (!) bezeichnen, zu thun: wirkliche intensiva haben sich erst nach der sprach-trennung entwickelt, und zwar an verschiedenen puncten des indogermanischen gebiets und nach verschiedener art.“ Quare Gerlando auctore ea tantum quae paragrapho secunda amplexi sumus intensiva genuina vocare licet (Gerl. p. 180 sqq.), reliqua autem quorum vis intensiva est in lingua graeca, ex iterativis prodierunt (id. p. 49 sqq.). Quod cur statuatur Gerlandus plane non docuit; tria autem, si recte eum intellexi, videntur esse quae eum commoverunt.

Primum quod linguae sanscritae peculiaris quaedam ratio est verba intensiva fingendi (*lê- lih-*, cf. p. 300 supra). Alterum quod linguae graecae ea ratio propria (?) est, quam exposuimus p. 304 sqq. (*δαι-δαλ-*). Tertium quod linguarum germanicarum duplicatione fere carentium in intensivis fingendis ratio est prorsus nova: *ziehen zucken, schleissen schlitz-en*.

Haec autem sunt quae mihi contra eum videntur monenda esse.

1) Ex eis quibus Gerlandus videtur nisus esse id solum elucet, quod linguarum sanscritae graecae germanicae sejuuctarum postquam e communi sede migraverunt, crescendi aetas non desiit. Quod idem ex aliis multis rebus elucet, de quibus cf. Curt. Verb. I, 8 sqq.

2) Eis quae §. 5 exposuimus probatur, ni me fallit opinio, *gu-gu gar-gar* etc. fuisse intensiva indogermanica; nam si iterativa vis eorum fuit, *gug gary* inde oriri nequiverunt. Quis enim putet radices duplicatas vi *iterativa* praeditas in unam ejusmodi radicem coalescere potuisse,

quamvis iterativorum ea sit natura ut radix utraque vim propriam retineat, unde ipsa vis iterativa efficitur!

3) Duplicatio ea quae est in aoristi et perfecti systematis non intelligitur nisi intensiva fuit vis duplicationis, cum aoristi duplicati, qui sunt linguae graecae et sanscritae, et perfecta, quae omnium linguarum indogermanicarum fuerunt, orentur. Cum de eis quaestionem ex hoc libello exclusimus liceat id tantum monere quod G. Curtius in libro *Tempora und Modi* (p. 150 sqq.) primus docuit, aoristorum duplicatorum triginta quattuor qui vulgo feruntur²²⁾ magnam partem vel intensivam vim praebere vel causativam ex illa ortam: quod idem in linguae sanscritae aoristis duplicatis reperitur. Multo majoris autem momenti est perfectorum duplicatio, qua radices actionis perfectae significationem acceperunt: quam vim auctiorem (cum auctius sit quam ipsum crescere id quod inde conerevit) e vi intensiva ortam esse veri simillimum est. Qua in re etiam respicienda sunt perfecto-praesentia intensiva: *ζέχραγα πεπότημαι προβέβουλα* etc., quorum magnus est numerus in lingua graeca (undequinquaginta collegimus praetermissis dubiis multis), quae quomodo expediat Gerlandus vereor ut habeat.

4) Vis causativa duplicationis cum sit linguae sanscritae graecae latinae videtur linguae indogermanicae fuisse: quae vis e vi intensiva prodiit.

²²⁾ Accedunt *δέδιακε* (*δάκνω*) Anth. 12, 15; *έκέρραγον* (ipf.? cf. *έκέρραζα*) LXX; *πεπαγοίην* quod ex Eupolide affert Schol. Ξ 241 (cf. Buttm. A. Gr. II², 273); *τετορείν* e *τετορήσω* futuro (i. q. clamabo, Ar. Pax 381 *τετορήσω ταῦτα καί λακήσομαι*) depromere licet (cf. *κεκαδών κεκαδήσω, περιθών περιθήσω, περιθόμην περιθήσομαι*) etiamsi missa facimus *έτέτορεν* (cod. -ρορ-) *έτροπήσεν, τέτορεν, έτρωσεν, τετορείν* (cod. -είη) *τροῶσαι* (cod. -ει) Hesychiana. — *πεπορείν, δοῦναι* Hes. ad Pind. Pyth. II, 57 redit, ubi libri meliores *πεπαρείν* praebent; cf. *πεπαρέσιμον εὔφραστον, σαφές* Hes.

CONSPECTUS HUIUS COMMENTATIONIS.

§. 1 de duplicatione aequabili p. 251 sqq., a) $\beta\alpha-\beta\alpha$ 282, b) $\acute{\alpha}\rho-\alpha\rho$ 287, c) $\beta\alpha\rho-\beta\alpha\rho$ 289, d) $\delta\alpha\rho-\delta\alpha\rho\tau$ 295; §. 2 de duplicatione aucta 300, a) $z\omega-z\nu$ 300, b) $\acute{\alpha}\gamma-\omega\gamma$ 302, c) $\delta\alpha-\delta\alpha\lambda$ 304; §. 3 de duplicatione imminuta 309, a) $\tau\alpha\nu-\tau\alpha\lambda$ 309, b) $z\alpha-\sigma z\alpha\nu\delta$ 318, c) $\beta\alpha-\beta\alpha z$ 320, d) $\mu\epsilon-\mu\epsilon\nu$ 321, e) $z\nu-z\nu\nu$ 323, f) $\beta\epsilon-$ — 323, g) $\beta\nu-$ — 324, h) varia 329; §. 4 de duplicatione inversa 330; §. 5 de duplicatione infracta 332, a) $g\nu-g$ 334, b) $g\alpha\nu-g$ 338.

ΑΝΟΠΙΑ.

VON

EMIL WÖRNER.

MEISSEN.

Ἄ ν ό π α ι α .

α 320. ὄρνις δ' ὡς ἀνόπαια διέπτατο.

A. DIE STELLEN DER ALTEN UEBER DAS WORT.

1) Scholien zu α 320.

ὄρνις δ' ὡς ἀνόπαια] εἶδος ὄρνιθος ἢ ἀπὸ τοῦ ἄνω πέτεσθαι ἢ ἀπὸ τοῦ ἄνω ἔχειν τοὺς ὄπας. Β. ἢ διὰ τὸ ὡς ὄρνις ταχέως ὀρμιῖσαι. καὶ Ἀρίσταρχος δὲ φησιν ὄνομα ὄρνέου ἢ ἀνόπαια, ὡς „φίγη εἰδομένη“ (γ 372). ἔτιοι δὲ ἀνὰ τοὺς ὄπας ὅ ἐστι τοὺς ὀφθαλμούς. Ἄλλως, ὡς ὄρνις ὑψιπέτης ἢ τὰ ἄνω παίουσα ἢ ἀνὰ τοὺς ὄπας ὀρμιῶσα. ἢ πανόπαια, ἢ ἢ ἢ χελιδών. Κράτης δὲ τὴν τετριμμένην κεραιίδα Μ. ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ἀνόπαια προπαροξυτόνως ἀναγινώσκει ὄνομα ὄρνιθος λέγων, ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἀνοπαια ἀντὶ τοῦ ἀοράτως ἢ ἢ οὐδέτερον πληθυντικὸν ὡς τὸ „πυκνὰ μάλα στενέχων“ (Σ 318) διὸ καὶ προπερισπαστέον φησίν¹⁾. οἱ δὲ²⁾ ἀνὰ ὅλην ἢ καὶ καπνοδόχος καλεῖται. κακῶς³⁾ δὲ ὁ Ἡρακλείδης φησὶν ἐν ταῖς ὁμοιότησι μὴ ἐπιφρέσθαι τῷ⁴⁾ ὄρνις τὸ κέριον. ἔλαθε γὰρ αὐτὸν „ὄρνιθι λιγυρῇ ἐναλίγως (Ξ 290) Ε. Η. Q. R. ἢ ἄρπη εἰνυῖα. εἶδος ὄρνέου. ἢ διὰ τῆς ὀπίης· ἢ ἀοράτως, διὰ τὸ ὡς ὄρνις ταχέως ὀρμιῖσαι. καὶ Ἀρίσταρχος δὲ φησιν ὄνομα ὄρνέου

1) Cf. Herodian. Περὶ Ὀδουσιακῆς προσῳδίας II, 133. 1. Lentz.

2) ἀνὰ τὴν ὀπίην· οἱ γὰρ ἀρχαῖοι οἴκοι ἐν μέσῳ τῆς ὀροφῆς ὀπίην εἶχον ἢν καὶ καπνοδόχην ἐκάλοιν R.

3) κακῶς Maius pro καλῶς. κακῶς D.

4) τῷ ὄρνις W. Dindorf für ὄρνις.

ἡ ἀνόπαια, ὡς „φρήνη εἰδομένη“. ἔνιοι δὲ ἀνὰ τοὺς ὦπας, ὃ ἔστι τοὺς ὀφθαλμούς H. V. Ἄλλως, οἱ μὲν ἀντὶ τοῦ ταχέως ὠρμησεν· ἔστι γὰρ εἶδος ὀρνέου. οἱ δὲ προπαροξυτόνως ἀντὶ τοῦ ἀοράτως, οἱ δὲ ἀντὶ τοῦ ἀπὸ τῆς καπνοδόχου (wahrscheinlich ἀνὰ τὴν καπνοδόχον) ἦν ὅπην λέγουσι Φωκεῖς. ἔνιοι δὲ ἀνὰ τοὺς ὦπας⁵⁾ ὃ ἔστι τοὺς ὀφθαλμούς E. Q.

2) Eustathius.

Ὅτι ἐν τῷ ὄρνις ὡς ἀνόπαια διέπτατο Παλλὰς Ἀθήνη τὸ μὲν ὄρνις κοινὸν ἔστιν ὄνομα Τὸ δὲ ἀνόπαια εἶδος τινες ὀρνέου λέγουσιν ἀετώδους φρήνη ζοικότης. καὶ ὁ προσεχῶς δὲ εἰρημένος μεταβολεὺς Δημοσθένης οὕτω τὴν λέξιν νοεῖ, παραφράσας ὅτι ὄχρετο ἡ Ἀθηναῖα δύο τούτοις ὅτι ἦν θεὸς σημήγασα τῷ τε εἰς ὄρνιθα ἑαυτὴν μεταβαλοῦσα ἐξαίφνης ἀφανισθῆναι καὶ τῷ θάρσους ἐποπλησθῆναι τὸν Τηλέμαχον. οἱ δὲ φασιν ὅτι διέπτατο ἀνόπαια ἦγον ἀνὰ τὴν ὅπην τὴν ἐν μέσῳ τῆς ὀροφῆς, ἦν καὶ κάπνην καὶ καπνοδόχην ἐκάλουν. ἢ διὰ τῆς ὀπαιᾶς φασὶ κεραμίδος. ἔστι δὲ αὕτη ἢ τὴν κάπνην φασὶ ἔχουσα. οἱ δὲ τὸ ἀνόπαια λέγουσιν ἀντὶ τοῦ ἀφανίης, πόρρω τῆς ὄψεως. δοκεῖ δὲ τισὶ καὶ ἀντὶ τοῦ ἀνοσφρηῆς εἶναι ὠρμημένοις ἐκ τῶν Ἐμπεδοκλέους εἰπόντος ἐπὶ πυρὸς τὸ καρπαλίμως δ' ἀνόπαιον. ἐξ οὗ δὴλον, ὅτι καὶ οὐδέτερον γένους ἔστι τὸ ἀνόπαιον. διὸ καὶ Ἡρωδιανὸς τὸ ἀνόπαια καὶ οὐδέτερον οἶδε πληθυντικὸν καὶ προπερισπῆ καὶ ὡς ἐπίρρημα λαμβάνει ἀντὶ τοῦ ἀοράτως. καθάπερ τὸ πυκνὰ ἀντὶ τοῦ πυκνῶς, καὶ καλὰ ἀντὶ τοῦ καλῶς. νοήσας ἐξεῖνος τὸ τοιοῦτον ἀνόπαια οὐ μετὰ τῆς ἀνὰ προθέσεως, ἀλλὰ στήρησιν τοῦ ὀπταίνεσθαι. Ἰστέον δὲ, ὅτι τε καὶ ὄρος ἀνόπαια κατὰ Ἡρόδοτον, καὶ ἀτραπὸς δὲ ἀνόπαια περὶ τὴν Λοκρίδα γῆν καὶ τὴν τῶν Μηλιέων, καὶ ὡς οὐ μόνον ἐνταῦθα ὁ μῦθος ἀλλὰ πολλαχοῦ τὰ θεῖα πρόσωπα ὀρνέοις ἀπεικάζει ἐν ταῖς θεαῖς ἐναργείαις. καὶ ἡ αἰτία ἐν Ἠλιάδι γέγραπται.

⁵⁾ ἀνὰ τοῖς für ἀντὶ τοῦ von Dindorf nach dem vorausgehenden Scholion corrigirt (vielleicht ἀντὶ τοῦ ἀνὰ τοῖς ὦπας).

3) Etymologicum magnum 111. 19.

ἀνοπαῖα διέπταιτο· παρὰ τὴν ὀπίην ὀπαῖα· καὶ ἐν συνθέσει ἀνοπαῖα. καὶ ἐξδέχεται τὴν καινοδόξην εἶναι· Κράτης δὲ φησὶν ἀνοπαῖαν τὴν τετριμμένην ζεραμίδα τὴν ἐπὶ τῆς ὄροφης. ἢ Πανόπαια γράφεται καὶ νοεῖται ἢ χελιδόν. ἐν δ' Ἀέλιδι (lies Λαυλίδι) τῆς Φωκίδος τὰ περὶ Τηρέως λεγόμενα μυθολογεῖται καὶ Πανοπεὺς Φωκιζὴ πόλις ἔστιν. Μετόδιος. ἢ ἀνόπαια εἶδος ὄρνιθος ἢ διὰ τῆς ὀπίης· ἢ ἀοράτως. (ἢ) ἀνὰ τοὺς ὄπας.

4) Cramer, Ὀμήρου ἐπιμετρισμοί. 53, 5.

ἀνόπαια. ὀπί· ὀπαῖα καὶ ἀνόπαια ἢ καινοδόξι· οὕτως Ἀριστοφάνης. τοὺς γὰρ ἀρχαίους οἴκους ἐν τῇ ὄροφῃ τὰς ἀναπνοὰς ἔχειν ἢ ἢ τετριμμένην ζεραμίς. Κάσσιος δὲ Λογγίνος, ὄρνις δ' ὡς ἀνόπαια ἢ ἢ χελιδόν ἀπὸ τῆς ὀπίης ἔργον ἢ φωριτζιζή· ἐπειδὴ ἐν Ἀέλιδι (lies Λαυλίδι) τῆς Φωκίδος τὰ παρὰ Τηρέως λεγόμενα μυθολογεῖται καὶ ἢ Πανόπη δὲ Φωκιζὴ πόλις· ἢ ἀνόπαια. ἢ ἀοράτως· ἄλλοι δὲ ὀνομαστικῶς ἐξδέχονται ὄνομα ὄρνιθος ἢ οἷτε φωνὴν ἔχει οὕτε ἐν ἡμέρᾳ φαίνεται. *ibid.* 97, 16 τὸ μέντοι ἀνόπαια „ὄρνις δ' ὡς ἀνόπαια“ οὐκ ἔστι θηλυζόν ἀλλ' οἰδέτερον. εὐθεῖα τῶν πλεθυστικῶν. ἐπιφύλακταιζήν τὰξιν ἔχουσα.

5) Zonaras lex. p. 157 ed. Tittmann.

Ἀνόπαια. ὄρνις. ὄρνις δ' ὡς ἀνόπαια — παρὰ τὸ τὴν ὀπίην, ὀπαῖα, καὶ ἐν συνθέσει ἀνόπαια. καὶ ἐξδέχονται τὴν καινοδόξην. Κράτης δὲ φησὶ τὴν τετριμμένην (lies τετριμμένην) ζεραμίδα ἐπὶ τῆς ὄροφης.

6) Apollonius Sophista lex. 36. 30.

ἀνόπαια. ἐνιοι μὲν ὄνομα ὄρνεον· καὶ γὰρ ἐν ἄλλοις „φῆγη εἰδομένη“. ἐνιοι δὲ ἀνοπαῖως ὅ ἔστιν ἀοράτως. τινὲς δὲ ἀνὰ τὴν ὀπίην, τὴν θυρίδα. „ὄρνις δ' ὡς ἀνόπαια διέπταιτο“.

7) Hesychius. ἀνοπαῖα· ὄρνεον ὄνομα καὶ εἶδος. ἢ ἀνὰ τὴν ὀπίην τὴν θύρας ἢ ἀνὰ τὴν θυρίδα. ἢ ἄφρωνος. S) Suidas.

ἀνόπαια. εἶδος ὄρνιθος. 9) Bekker anecd. 406, 4. ἀνόπαια: ἀνά τὴν ὀπίην· οἱ δὲ ὀρνέου γένος⁶⁾).

B. DARSTELLUNG DER ALTEN ERKLAERUNGEN.

Wohl kaum ein anderes homerisches Wort hat so verschiedene und einander widersprechende Erklärungen erfahren, wie das Wort *ἀνόπαια*. In der Hauptsache lassen sich die gegebenen Deutungen zurückführen auf folgende Hauptansichten:

1) die Aristarchische, nach welcher *ἀνόπαια* ein Vogelname ist,

2) die Herodianische, nach welcher es adverbial in der Bedeutung von „ungesehen, unbemerkt“ steht,

3) die Ansicht des Krates von Mallos, nach welcher es bedeutet: „den Rauchfang hinauf“.

4) Ohne Namen eines alten Grammatikers ist verzeichnet die 4. Deutung: vor den Augen empor; doch lässt sich diese Deutung bis auf den Philosophen Empedocles zurückführen.

Bei Hesychius findet sich noch eine 5. Deutung *ἄφωνος* „lautlos“, und bei Cramer, Epim. 97 die sechste Erklärung unter dem Namen des Kassios Longinos ἡ *φωνητικὴ* „die geschwätzige“.

I. Die Aristarchische Erklärung. Aristarchos stützt sich vorzüglich auf die Parallelstelle γ 371 f. *ὡς ἄρα φωνίσασ' ἀπέβη γλαυζῶπις Ἀθήνη φήρη εἰδομένη· θάμβος δ' ἔλε πάντας ἰδόντας*. Die Scene α 320 ist folgende: Mentis-Athene hat fernab vom Schwarme der Freier sitzend ihrem Schützling die leitenden Gedanken dargelegt, die sein künftiges Handeln bestimmen sollen: der Jüngling fordert den Gastfreund zum Bleiben auf, dieser weist die Aufforderung freundlich aber bestimmt ab und verschwindet ohne

⁶⁾ La Roche citirt noch unter *testimonia veterum*: Heraclides Alleg. c. 63. Tzetzes Alleg. 309.

die Gegenrede abzuwarten mit übermenschlicher Schnelligkeit aus dem Saale. Fast auf dieselbe Weise entfernt sich Mentor-Athene aus dem Kreise des Nestor, nachdem sie vorher ein gewichtiges Wort gesprochen hat, ohne irgend eine Gegenrede abzuwarten; sie entfernt sich mit Adlergeschwindigkeit, wie jetzt allgemein die Worte *ρήνη ἐίδομένη* verstanden werden. Der Unterschied beider Situationen ist offenbar der, dass *α* 320 das Verschwinden der Göttin aus einem geschlossenen Raume, *γ* 371 im Freien stattfindet, an der ersteren Stelle vor den Augen eines Einzelnen, an der letzteren vor einer grösseren Versammlung.

Nach der Ueberlieferung des Eustathios hat allerdings der Grammatiker Demosthenes Thrax in seinen *μεταβολαὶ Ὀδυσσεύως* hierbei an eine wirkliche Verwandlung der Athene in Vogelgestalt gedacht.

Der Wortlaut der Stelle *γ* 371 erleichtert eine solche Auffassung, aber den Worten *α* 320 müsste geradezu Gewalt angethan werden, wollte man in sie diese Verwandlung hinein interpretiren, ganz abgesehen davon, dass nach den Resultaten, die Platz, Götterverw. Carlsr. 1859 über diesen Punkt gibt, die allgemeine Ansicht von dieser Auffassung sich abgewendet hat. Höchstens Bäumlein scheint noch an ihr festgehalten zu haben, der in der Recension der Ameisichen Ausgabe (N. Jahrb. f. Ph. u. P. 91, 95) sich die Sache so zurecht legte, dass Mentos mit einem Male verschwunden war. aber gleichzeitig ein Vogel durch den Rauchfang empor flog, „ähnlich wie Athene *γ* 329 f. als Mentor verschwindet und einer Schwalbe gleich auf dem Dachgebälk sich niederlässt.“ Liest man die Scholien und die übrigen Zeugnisse aufmerksam durch, so hat die eben besprochene Auffassung gar nichts mit der Erklärung des Aristarch zu thun; er fand an unsrer Stelle das dunkle Wort ἀνόπαια und entscheidet sich für die Erklärung, dass es ein Vogelegename sei hauptsächlich, weil in der Parallelstelle *γ* 371 auch *ρήνη* allgemein für einen Vogelegennamen gehalten wird; ich glaube er ging nicht weiter, sondern erst spätere

Erklärer, die sich ihm anschlossen, thaten nun den weitem Schritt und fassten *ἀνόπαια* auf als *εἶδος ὀρνέου ἀετώδους γίγνη ζουζόρος*. (cf. Eustathios.) Es ist sicherlich eine sehr richtige Bemerkung von Ameis, dass die Bezeichnung der Vogelart erst dem Bilde sein individuelles Leben gebe. Aber wenn dies auch zugegeben werden muss, so ist es immer noch nicht ausgemacht, dass der Dichter jeden seiner Vergleiche individualisiren oder specialisiren wollte. Wenn ferner Ameis richtig hervorhebt, dass der Vergleichungspunkt in der Art des Fluges, d. h. in der übermenschlichen Schnelligkeit zu suchen sei, so hebt er zu wenig hervor, was besonders La Roche betont hat, dass an das schnelle Aufschwingen des Vogels nach oben zu denken ist. Da dieser Punkt mir für die richtige Auffassung der Stelle wesentlich zu sein scheint, so will ich bei ihm etwas länger verweilen. Wie kommen und gehen die Götter bei Homer? ε 51 ist der Flug des Hermes nach der fernen Insel Ogygia durch das Bild der über die Wogen hinschiessenden Möwe gemalt, wenn sie auf Beute ausfliegt, häufig die Flügel tauchend in die Salzfluth. Dies ist also die Zeichnung für die horizontale Bewegung des Götterfluges. Den jähen Flug des Apollo vom Himmel zur Erde versinnlicht O 236 durch den Vergleich mit dem schnellsten der Vögel, dem Falken, der fast kerzengerade aus der Höhe auf seine Beute hinabschiesst. Athene, die willige Botin des Vaters, schwingt sich T 349 vom Himmel durch den Luftraum zur Erde gleich dem breitflügeligen Habicht. (*ἄρανη εἰζυῖα*.) Und O 170 heisst es über den Hinabflug der Iris: Wie wenn aus den Wolken fliegt das Schneekorn oder der eisige Hagel unter der Wucht des Nordwinds, so jählings eilend schnitt durch die Luft (*διέλιπτο*) die schnelle Iris. Wieder anders fasst den Göttergang O 53 auf. Hera schwang sich vom Idagebirge hinab zum Gang nach dem weiten Olympos. Wie wann aber dahin fliegt der Gedanke des Mannes, der weit in der Welt unbergereist im klugen Sinne erwäget, hier möchte ich sein oder dort, und vielfach dahin träumt, so jählings eilend

(διέπειται) durchschnitt den Luftraum die Herrscherin Hera. Wie also der weitgereiste Mann im Geist dieht neben einander die weit von einander entlegenen Lieblingsorte seiner Reisen sieht, wie sein Gedanke, ohne Raum und Zeit zu kennen, in Nu von dem einen zum andern schweift, so erreicht auch die Hera „in Gedankenschnelle“ den Olympos. Ihre Bewegung ist gleichsam an keine Zeit gebunden. So sehen wir an dieser Stelle die zeitlose Schnelligkeit des Götterfluges in den Vordergrund gerückt, während *O* 170 und 236, *T* 349 die abwärts gehende, *ε* 51 die wagerechte Bewegung des Gottes gezeichnet ist. Fassen wir dies ins Auge, so ergibt sich für *γ* 371. 372, dass nicht überhaupt die Schnelligkeit des Verschwindens der Athene dargestellt werden soll, — der Göttergang ist überhaupt ein schneller — sondern die besondere Art ihres schnellen Entschwindens nach oben. Denn Adler und ihnen ähnliche Raubvögel steigen aufgeschreckt steil empor und nehmen erst in beträchtlicher Höhe mehr wagerecht ihren Weiterflug. (Daher *ἀετὸς ὑψητέρις* *N* S21. *v* 242.) Sehr ähnlich ist nun auch die Situation *N* 62 ff. Dort hat Poseidon, der in Kalchas Gestalt herantritt, den beiden Ajax durch seine Zusprache Muth und Kraft eingeflösst. Nachdem er seinen Zweck erreicht hat, entschwindet der Gott (*ἵϊξέ*), wie der schnelle Falke vom hohen Felsriff aufsteigt, um die Vögel der Ebene zu verfolgen. (*ἀρ' ἀγίλιτος αἰέτης . . ἀρθεῖς*.) An diesem Entschwinden erkennt Ajax, des Oileus Sohn, den Gott *ἀοίγνωτοι δὲ θεοί περ*. Gerade hier schliesst die Fassung der Worte jeden Gedanken daran aus, dass der Held etwa den Gott habe in Vogelgestalt davon fliegen sehen: (*ἵχρια γὰρ μετόπισθε ποδῶν ἰδὲ ζυγμάων ἔει' ἔγρων ἀπύριος*.) Nicht unähnlich ist ferner die Situation *χ* 205 ff., wo Athene in Mentors Gestalt zum Odysseus und Telemachos tritt und beide zum Entscheidungskampf gegen die Freier aufreizt; sie will nicht sogleich am Kampfe theilnehmen und schwingt sich deshalb (*v* 239 f. *ἀραιζασα*) nach „Schwalbenart“ auf den Durchzugbalken des rauchge-

schwärzten Männersaales, um dort sitzen zu bleiben (cf. Ameis), natürlich als Göttin für die Menschen unsichtbar, und erschreckt später durch das Schwingen der Aegis die Freier⁷⁾. Der Unterschied dieser letzten Stelle von *α* 320. *γ* 371. *N* 62 leuchtet sofort ein. Nach allen angeführten Beispielen ist es nun wohl verständlich, warum *α* 320 Aristarch das räthselhafte Wort *ἀνόπαια* als Vogel-eigennamen auffassen konnte; fand er doch an so vielen Stellen das Gehen und Kommen der Götter so individuell gezeichnet, und so oft gerade mit Auf- und Abflug so bestimmter Vögel verglichen, dass diese Vermuthung sehr nahe lag. Um meine Ansicht gleich hier festzustellen, weise ich darauf hin, dass der Dichter wohl in mehr oder minder ausgeführten Bildern bestimmte Vogelarten anführen konnte, dass er dies aber nicht immer zu thun brauchte. Dafür spricht die Stelle: *B* 763 ff. *Ἴπποι μὲν μέγ' ἄρισται ἔσαν Φηρητιάδαο, τὰς Εὐμηλοῦ ἔλανε ποδώχεας ὄρνιθας ὡς ὄρνιθας οἰέτεας*. Das Bild „schnell wie ein Vogel“ ist ja auch uns geläufig, und wie hier der Begriff schnell besonders ausgedrückt ist, so liegt er *α* 320 in dem Verbum *διέπτατο*. Derselbe Versausgang findet sich *Γ* 2 *Τρωῶες μὲν ζλαγγῆ τ' ἐνοπή τ' ἴσαν, ὄρνιθες ὡς*. „Durecheinander schreiend wie Vögel.“ Es ist offenbar eine formelartige Verbindung, die *B* 763. *Γ* 2 am Versende, *α* 320 am Versanfang verwendet, ist. Ebenso ist vom Vogel, der seine Jungen füttert, allgemein gesagt: *ὡς δ' ὄρνις ἀπιτῆσι νεοσσοῖσι προφέρῃσιν μάλιστα* *I* 323. — Wenn ich recht sehe, war es noch ein Grund, der den Aristarch zu dieser Annahme veranlasste, ich meine, der Accent. *ἀνόπαια* hat Aristarch geschrieben, wohl nach alter Ueberlieferung, und dasselbe kurze *α* purum findet sich in Eigennamen wie *Ἰστιάια*, *Αἰλίαια*, *Κάρθαια*, *Νίζαια*, *Δίζαια*, *Ἄρραια*, *Βάρραια*, *Πλά-*

⁷⁾ Unrichtig stellt Buchholz, Die drei Naturreiche nach Homer p. 126, die ganze Scene dar.

ταια. *Ἀστυράλαια*, die Lobeck Paralip. p. 301 zusammengestellt hat. Freilich blieb auch so die Frage unbeantwortet. Was bezeichnet denn nun eigentlich der sonst nie genannte und später ganz verschwundene Name für eine Vogelart? Wenn Aristarch nicht selbst, so doch seine Schüler haben auch darauf zu antworten gesucht. Das Scholion B. sucht den Namen etymologisch zu erklären, entweder aus ἄνω πέτεσθαι oder aus ἄνω ἔχειν τοὺς ὄπας. Letzterer Deutung hat sich Ameis angeschlossen, nach welchem das substantivirte Femininum ἀνόπαια „Blick-auf“ poetischer Name eines Vogels und wahrscheinlich synonym mit γήρη, oder ἄρη ist. In dieser Erklärung hat Ameis den 2. Theil des Scholion B. mit der oben genannten Stelle des Eustathios und mit einer Angabe des Schol. H. V. ἢ ἄρη εἰζωῖα, die sich auf T 349 stützt, — nach meiner Ansicht nicht mit Glück — zusammengebracht*). Manche schrieben sogar diesen poetischen Eigennamen „Πανόπαια“ und erklärten dieses für gleichbedeutend mit „Schwalbe“ (cf. schol. M.), weil die Mythe von Tereus, Philomele und Prokne zu Daulis in Phokis spiele, Panopeus aber auch eine phokische Stadt sei: so das Etymologicum magnum, welches dieser Erklärung den Namen des Methodios beisetzt. Demnach würde ὄρη Πανόπαια der phokische Vogel καὶ ἔξοχίη heißen. Dieser weithergeholten, mit Gelehrsamkeit prunkenden Erklärung sieht man die späte Entstehung an. Der Erklärer hat den Sinn für die homerische Art verloren, und schiebt dem Homer unter, was wohl erst bei den Alexandrinern und nach ihnen bei den römischen Dichtern üblich wurde; wie etwa Ovid den arkadischen Emigranten Euander sehr gelehrt hinter den hospes Tegeaeus versteckt und Vergil dem Achilles das Beiwort Larissaeus gibt.

Diejenigen Erklärungen, welche ἀνόπαια als Nominativ fem. gen. eines Adjectivs auffassen, müssen schon aus einem

*) Für „eine gewisse Adlerart“ entscheidet sich neuerdings Buchholz. Die drei Naturreiche nach Homer p. 126 f. u. p. 143.

formalen Grunde verworfen werden. Es ist mir aus Homer eine adjectivische Femininbildung der Art⁹⁾ unbekannt, es müsste nach der Analogie das Wort dann *ἀνοπαίη* heissen; nicht einmal für das substantivische Femininum *ἀνόπαια* lässt sich ein homerisches Analogon meines Wissens anführen; denn man beachte, dass die von Lobeck gesammelten Beispiele ausschliesslich Ortsnamen sind, von denen sich *Πλάταια*, *Αἰθαια*, *Ἰστίαια* schon bei Homer finden, ausserdem das zweisilbige *Ἰραῖα*; sonst gehen die Namen von Personen und Orten im Nom. auf *αίη* aus, während die Eigennamen auf *εῖα* im Nom. durchgängig als Proparoxytona betont werden. Hier mag noch die Bemerkung des Herakleides Pontikos ihre Stelle finden, deren das Scholion E. H. Q. R. Erwähnung thut. Dindorf hat die Worte erst wieder verständlich gemacht und in dem Artikel des Ebelingschen Lexicon Homericum ist der wahre Sinn der Bemerkung scharf getroffen. Darnach behauptet Herakleides, dass in derartigen Vergleichen wie *ἄρως δ' ὥς* eine ist (cf. *ἐν ταῖς ὁμοιότησι*) dem Worte *ἄρως* nicht ein Eigenname (*τὸ ζύριον*)¹⁰⁾ nachgestellt werde; demnach ging die Bemerkung gegen Aristarch, der eben *ἀνόπαια* als Eigennamen fasste. Der Verfasser des Artikels im Ebelingschen Lexicon bemerkt hierzu, dass *ὥς* entweder mit einfachem Substantiv oder mit Substantiv und Relativsatz, zweimal mit Substantiv und Adjectiv, nie mit Substantiv und Eigen- (oder Gattungs)namen vorkomme. Mit der Wortstellung von *α 320* lässt sich vergleichen: *θεὸς δ' ὥς τίετο δήμῳ E 78. K 33. τοῦ νόῳ θεοῦ ὥς τερπόμεθ' ἀδῆ δ 160. λέξεται ἐν μέσσησι νομὲς ὥς πάσει μῆλων δ 413* (cf. dazu die Bemerkung von Ameis). *περὶ δ' ἄλλοι ἑταῖροι | νολεμέως πτείνοντο σύες ὥς ἀγριόδοντες λ 413. χαμαὶ δέ κε πάντας ὀδόντας | γναθμῶν ἐξέλασαμι σὸς ὥς λιγυροτέρως*

⁹⁾ [Das bekannte *δῖα* ist seiner Form nach sehr verschieden. G. C.]

¹⁰⁾ *ζύριον μὲν ὅν ἐστι τὸ τὴν ἰδίαν οὐσίαν σημαῖνον ὡς Ὀμηρος Σωκράτης. Dionys. Thrax.*

σ 25. Die beiden letzten Beispiele lassen sich noch zu den zwei bei Ebeling gegebenen II 156 *λέλοιπός ὄς | ὄμο-
γάγοι* und γ 299 *οἱ δ' ἐπέβοντο κατὰ μέγαρον βόες ὄς
ἀγέλαια* hingufügen. Nun bestreitet aber das Scholion E.
H. Q. R. die Ansicht des Herakleides, wie untrüglich aus
dem *ἔλαθε γὰρ* etc. hervorgeht. Dass der Gegner die Worte
des Herakleides nicht richtig verstand, erhellt aus seinem
Citat Ξ 290 *ὄρνιθι λιγροῦ ἐναλίγκτος*; er hat sich in
doppelter Hinsicht geirrt: einmal meint Herakleides nicht
alle Vergleiche, sondern nur die in α 320 vorliegende Formel,
sonst könnte man ja noch einige Stellen gegen H. anführen,
z. B. II 59: *ἔξέσθην ὄρνισι κοιζότες ἀγελαιοῖσιν* u. α 216 f.
ἀδυνότερον ἢ τ' οἰωνοὶ | γῆραι ἢ ἀγελιοί. Zweitens scheint
der Gegner des H. *τὸ κέρτιον* als Eigenschaftswort verstanden
zu haben, nicht als Eigennamen, dadurch bekommt erst sein
Citat einen Sinn¹¹⁾. Jedenfalls ist uns in des Herakleides
Notiz eine sehr feine Beobachtung erhalten.

II. Die Herodianische Erklärung. Herodianos, der das Wort als Properispomenon geschrieben haben wollte und es für das neutr. plur. eines Adjectivs mit adverbialer Kraft hielt, übersetzte dieses ἀνόλαια durch ἀόρατος, d. h. sie entflo, ohne dass sie bemerkt wurde, unbemerkt, wohl besonders mit Rücksicht auf die Freier. Denn Eurymachos fragt α 410 den Telemachos nach dem plötzlich verschwundenen Fremdling: *οἷον ἀνάξας ἄφαρ σίχεται οὐδ' ἐπέμει-
νεν γρόμερα*. Es dachte sich also Herodian das Adj. zusammengesetzt aus ἀ privativum und οἰαῖος, dieses abgeleitet von einem Subst. verbale ὄρα, was etwa so viel bedeuten müsste wie ὄρατος: ὄρατος ist 1) das Sehen, Anblicken, 2) die Erscheinung, der Anblick. In dieser 2. Bedeutung müsste man ὄρα auffassen, wollte man zu dem passiven ἀόρατος kommen. Die im Scholion E. H. Q. R. (Herodian.

¹¹⁾ Wie diese Verwechslung möglich war, wird ersichtlich aus dem, was Steinthal Gesch. der Sprachwissensch. p. 611 ff. über ὄραμα ἐπίθου-
τον, προσρηγορίζον, κέρτιον sagt.

περὶ Ὀδυσσειακῆς προσφιδιάς II, 133. 1 ed. Lentz.) angezogene Stelle: Σ 318 *πυκνὰ μάλα στενάχων* ist schlecht gewählt und spricht mehr gegen als für diese Erklärung. Gerade wie hier der Plural steht λ 87 *πυκνὸν περ ἀχεύων* der Singular. Man erklärt am einfachsten diese Formen für Accusative des innern Objects *πυκνὰ μάλα στενάχων* häufige Seufzer seufzend; es finden sich solche Accusative besonders bei den Verbis des Sehens, Wahrnehmens, Tönens, aber an unsrer Stelle liegt ein Verbum der Bewegung vor. Nun lässt sich zwar auch für diesen Fall das Vorkommen eines Accusativs des innern Objects nachweisen: *μακρὰ βιβιάς, μακρὰ βιβιάσθων* „weite Schritte ausschreitend“. *χραιπνὰ ποσὶν προβιάς* N 18 „hurtige Schritte vorschreitend“. E 223 *χραιπνὰ μάλ' ἔνθα καὶ ἔνθα διωκόμεν ἦδὲ φέβεσθαι*. cf. O 269. Wollte man aber *ἀνοπαιῖα* als Acc. des Inhalts fassen, so käme man zu einer sinnlosen Uebersetzung. Offenbar hat Herodian sich die Sache ganz mechanisch zurecht gelegt, wie aus der Stelle des Eustathios hervorgeht: *καθάπερ τὸ πυκνὰ ἀντὶ τοῦ πυκνῶς καὶ καλὰ ἀντὶ τοῦ καλῶς*. Es hat auch hier nicht an solchen gefehlt, die die Form als den Nominativ fem. gen. verstanden, wie dies aus Cramer Epim. S3 hervorgeht: *ἢ ἀνόπαια ἢ ἀόρατος* und *ἐκδέχονται ὄνομα ὄρνιθος ἢ οὔτε φωνὴν ἔχει οὔτε ἐν ἡμέρᾳ φαίνεται*. Ist aber überhaupt ein so gebildetes Adjectivum *ἀνοπαιῖος* möglich? Das hat schon Doederlein (hom. Gl. 857) mit Recht verneint, indem er *ἀνοπαιῖος* eine gleiche Uniform nannte, wie *ἀδίταιος*. Es ist lehrreich hier zu beobachten, wie die Sprache neben *δίταιος ἄδικος*, neben *τίμιος ἄτιμος*, neben *γενναῖος ἀγενής*, neben *κραταιός ἀκρατής*, neben *αἰδοῖος ἀναιδής*, neben *σπουδαῖος ἄσπουδος*, neben *ὄργιος, ὄργίλος ἀνοργος*, neben *νυμφαῖος, νυμφεῖος, νύμφιος ἀνυμφος* gebildet hat. Nun kann man zwar an eine Bildung wie *ἀν-υμέναιος* denken, welche Sophocles und Euripides so häufig brauchen, wie Antigone bei Soph. v. 876 sich *ἄγλαντος, ἄφιλος, ἀνυμέναιος* nennt. Soph. El. 962 ist das neutr. plur. dieses Adjectivs adverbial

gebraucht, ἀλέκτρα γιγνάσκουσιν ἀνιμέναία τε, ebenso Eur. Phoen. 347 ἀνιμέναια δ' Ἰσμιγὸς ἐξιδέσθαι¹²). Vielleicht schwebte dem Herodian bei Erklärung unsrer Stelle solcher Gebrauch vor. Aber die Uebereinstimmung ist doch nur eine scheinbare. Das von den Tragikern geprägte Wort ist von dem schon fest gewordenen Substantivum ἐμέναιος gebildet, an dessen Form in der Zusammensetzung nichts verändert werden durfte, sollte nicht zugleich auch der Sinn eine Aenderung erfahren. Gerade so ist von ἐλαία ἀνέλαιος, von ἔστια ἀνέστιος, von αἰτία ἀναιτίος, von λήϊον ἀλήϊος, von ἄρσιος ἀνάρσιος, neben ἄξιος ἀνάξιος gebildet. Auffallender sind hier Formen wie ἀπειροέσιος neben ἀπέλων, ἀ-κλήρ-ιος zu ἡ Κλήρ und τὸ κλήρ, ἀκλήρσιος neben ἀκλήρατος, und sie zeigen, dass die Sprache auch bei Zusammensetzungen mit ἀ privat. das Suffix τῶ nicht durchaus verschmäh't hat. Aber durch alle diese Formen ist immer noch kein schlagendes Analogon zu ἀνοπαῖος gewonnen und Döderleins Beobachtung behält Recht.

Noch eine Frage möge hier berührt werden: Wie kam wohl Herodian dazu, den Accent des Wortes gegen die Ueberlieferung zu ändern? Es ist auffallend, dass in Herodians grossem Werke περὶ καθολικῆς προσφωδίας (cf. Lentz I, p. 109—134) zwar eine ausführliche Stelle über die Bildungen auf αῖος enthalten ist, ebenso was ihre Ableitung als was ihren Accent betrifft, aber auf ἀνοπαῖος nicht zurückgekommen wird. Das Scholion gibt an, dass Herodian ἀνοπαῖα betont habe, weil er es für ein Adjectivum gehalten. Von Adjectiven auf αῖος bei Homer sind Oxytona: ἀραιός, γεραιός, διγραιός, ἰβραιός, χραιαῖος, παλαιός (6); Proparoxytona: ἀντιπέραιος, βίαιος, γέναιος, δίλαιος, ἐμλαιος, ἐνεύραιος, ἐννοσίγαιος (7); Properispomena: ἀγλαῖος (ἀγέλι), ἀναγκαῖος (ἀνάγκη), γενναῖος, [ἐννοσιγαιός?], χοιραῖος

¹² Beide Fälle zeigen den Acc. des innern Objects: „ein Leben hinalternd ohne Ehe und Hochzeitssang“ und „es ward dem Ismenos eine Hochzeit ausgerichtet ohne Hochzeitssang“.

(ζορίνη). ὀδαῖος (ὀδός), ὄρραϊος (ὄρρανη), οὐραῖος (οὐρί), λαρομυραῖος (ὀμυρή), πεμπταῖος (πέμπτη), πετραῖος (πέτρα) [11]. Man sieht, auch bei Homer ist die Mehrzahl dieser Adjectiva als Properispomena betont, was ihrer Entstehung nach das regelmässige ist (cf. Buttm. ausf. Gr. II §. 68. S. 445), und wohl um der Regel willen hat Herodian ἀροπαῖος betont; aber es zeigen sich doch schon bei Homer so viele Ausnahmen von der Regel, dass die Aenderung der Ueberlieferung entgegen keinesfalls nöthig ist, auch hat Herodian viele der oben genannten und eine ziemliche Anzahl nichthomerischer Ausnahmen a. a. O. behandelt und zu erklären versucht. Trotzdem die Aenderung des Herodian auf so schwachen Füßen steht, trotzdem die meisten und darunter die besten Handschriften die ursprüngliche Betonung beibehalten haben (ἀροπαῖα hat G, ἀρόπαῖα M), hat Bekker ἀροπαῖα in den Text genommen, und auch La Roche¹³⁾ ist darin der Bekkerschen Ausgabe gefolgt, wie ich später glaube erweisen zu können, mit Unrecht.

III. Die Erklärung des Krates¹⁴⁾. Es ist gewiss nicht zufällig, dass das Schol. M. und das Etymologieum magnum bei Begründung dieser Erklärung den Namen des Krates, des Gegners der Aristarcheer anführt. — „Schnell den Kamin durchflog wie ein Vogel sie“, übersetzt Voss und trifft damit wohl die Ansicht des Krates am schärfsten. Die Alten haben in dieser Bedeutung entweder die Schreibung ἀρόπαῖα beibehalten, wie Apollonius Sophista¹⁵⁾, oder schreiben ἀροπαῖα, wie Hesychius, das Etymol. magnum, die συναγωγὴ λέξεων bei Bekker Anecd. I, 406. — Das Etym. M. sagt ausdrücklich: παρὰ τὴν ὀπίην ὀπαῖα καὶ ἐν

¹³⁾ [La Roche bespricht das Wort eingehender in seinen] „Homerischen Studien“ (Wien 1861) S. 65. G. C.]

¹⁴⁾ Bei Cramer Epim. 83 wird diese Erklärung dem Aristophanes von Byzanz zugeschrieben.

¹⁵⁾ Vgl. ausserdem La Roche, krit. Ausg. der Od. unter testimonia veterum.

συνθῆσει ἀνολαια. und so wird ἀνόλαια aus ἀνά ὀπίην erklärt. ὀπίη ist ein Verbalsubstantivum, vom Stamm ὀπι abgeleitet wie τομή von τεμ., νομή von νειμ., ζοπή von ζοπ., πληγή von πληγ. Bei diesen Substantiven stellt sich häufig neben ihren ursprünglichen abstracten Bedeutungen: das Schlagen, das Weiden, das Hauen, auch eine concrete Bedeutung ein, die Schnittfläche, der Weideplatz, der Abhang, der Hieb. So kann ὀπίη ursprünglich auch nur „das Schen“ bedeutet haben, dann verdichtete sich die Bedeutung zu „Durchsicht, Oeffnung, Guckloch, Luke“. Die Löcher des Mantels bezeichnet Aristophanes Plut. 714 mit ὀπίη. ὀπίης γὰρ εἶχεν οὐκ ὀλίγας μὰ τὸν Δία. Vesp. v. 317. 350. 352: von den Löchern eines Netzes, an letzter Stelle: πάντα πέφραζται ζοῦξ ἔστιν ὀπίης οὐδ' εἰ σέρφφρ διαδῶναι. Bei dem Komiker Xenarchos bei Athen. XIII, 569 steht das Wort von einer Oeffnung im Dache: μηδὲ δὲ ὀπίης κάτωθεν ἐξδῶναι στέγης. Aristoteles h. a. VI, 1 braucht ὀπταί von Erdlöchern, IX, 61 von den Löchern des Spinnwebes, in denen sich die Spinne verbirgt. Das Scholion sagt ausdrücklich, dass die Phoker das Wort ὀπίη für die καπνοδόχη gebraucht hätten. Die καπνοδόχη war eine Oeffnung in der Decke oder dem Dach der einstöckigen Behausung, durch welche der Rauch des Heerdfeuers davonzog, und die Sonne auf den Boden scheinen konnte. Herodot. VIII, 137 ἦν γὰρ κατὰ τὴν καπνοδόχην ἐς τὸν οἶκον ἐσέχων ὁ ἥλιος. Damit stimmt überein die Bemerkung des Schol. M. Κράτης δὲ τὴν τετραμῆνην ζεραμίδα und Et. M. Κράτης δὲ φησιν ἀνολαιαν τὴν τετραμῆνην ζεραμίδα τὴν ἐπὶ τῆς ὀροφῆς. Demnach ist die καπνοδόχη ein durchbrochener Ziegel in der Bedachung des Hauses gewesen, die Oeffnung dürfte man sich also nicht zu gross vorstellen, und nur kleinere Vögel, wie etwa Schwalben, konnten ein- und ausfliegen. Es gibt aber noch eine andere Erklärung für dieses ὀπίη. So deutet Hesychius ἀνά τὴν ὀπίην τῆς θύρας ἢ ἀνά τὴν θυρίδα. Apollonius Sophista hat nur die letztere Erklärung. Darnach würde die Göttin durch das

„Fenster“ oder durch die „Thüröffnung“ entflohen sein, und ich glaube, dass diese Auswege von alten Erklärern aufgesucht worden sind, denen das Entfliegen der Göttin durch das enge Rauchloch nicht in den Sinn wollte. Von Neueren hat sich Döderlein für das Fenster entschieden. „Athene ging und entschwand dem Blick so schnell wie ein Vogel, der durch ein Fenster fliegt. Vollständig: ἀπέβη οὕτως δὲ ὡς ὄρνις ἀν’ ὀπαῖα πταμένη διαπύσθαι εἴωθε.“ Das Neue an der Erklärung ist die Beziehung des ὄρνις als Subject zu διέπυτο, während sonst allgemein Ἀθήνη mit dem Verbum verbunden wird¹⁶⁾; nebensächlich ist die Deutung des ἀν’ ὀπαῖα „durchs Fenster“: denn wenn „der Plural ἀνόπαῖα oder ὀπαῖα unwahrscheinlich macht, dass ein Kamin, d. h. ein Rauchloch gemeint sei, da immer nur von einer καπνοδόξῃ geredet werde“, so ist mindestens gleich unwahrscheinlich, dass der Plural nur ein Fenster bezeichne, und wenn dies Döderlein mit ἀνὰ ῥῶγας (χ 143) belegen will, wo der Plural gleichfalls nur eines der Fenster bedeute, so muss doch darauf hingewiesen werden, dass auch über dieses ἄπαξ εἰρημένον die Ansichten auseinandergehen, also ein unbekanntes Wort durch ein unbekanntes zu erklären kaum statthaft ist. Gegen die Döderleinsche Erklärung spricht die von ihm selbst angeführte Stelle Plut. Pericl. 13, wo es über die Erbauung des Tempels der Eleusinischen Demeter heisst: τὸ δ’ ὀπαῖον ἐπὶ τοῦ Ἀνακτόρου Ξενοκλῆς ὁ Χολκαργεὺς ἐσορέφωσε und dieses ὀπαῖον bedeutet nach O. Müller die „gewölbte“ Oeffnung im Tempeldach, durch die das Innere des Tempels Oberlicht erhielt. Es ist demnach nicht dasselbe, was Döderlein unter einem „hohen“ Fenster versteht, das man sich immer in dem oberen Theil der Wände des Männersaals denken müsste. Annehmbarer scheint die Erklärung Autenrieths: „ἀν’ ὀπαῖα durch die Lukenreihe am Fries zwischen den Querbalken,

¹⁶⁾ Schwierigkeit macht bei dieser Erklärung das δέ, welches deshalb Hagena (Philol. VIII, 394) ohne weiteres herauszendiren wollte.

welche durchlaufend das Dach tragen.“ Diese Luken seien erst in späterer Zeit ausgefüllt und die Füllung *μετόπαι* Zwischenluken genannt worden. Indessen diese Anschauung, die sich auf Stellen wie Eur. Iph. Taur. 113 stützt, gilt doch zunächst vom alten Tempelbau, ob man sie ohne weiteres auf das Homerische Wohnhaus übertragen darf, ist mir zweifelhaft. C. F. Hermann macht in der Ausgabe des Charikles darauf aufmerksam, dass der eigentliche Rauchfang *καυνοδόχη* oder *κάπνη* nur in der Küche des Hauses zu denken ist, wenn aber wie bei Herodot 8, 137 die *καυνοδόχη* im Zimmer sich befinde, so müsse man an die alte *ἔστια* denken, die im Mittelpunkte des Hauses steht, ohne deshalb auf andre Zimmer einen Schluss zu gestatten. Und deshalb entscheidet er sich bei α 320 für ein einfaches Loch in der Decke (cf. Eustath. ἀνὰ τὴν ὀπίρην τὴν ἐν μέσῳ τῆς ὀροφῆς). Auch Rich (illustr. Wörterb. der röm. Alterth.) sagt ausdrücklich: „in den meisten Häusern ging der Rauch wahrscheinlich durch eine einfache Oeffnung im Dache hinaus oder durch die Fenster oder Thüren.“ Die Uebersetzung von Voss: „Schnell den Kamin durchflog sie“ ist also schon archäologisch anfechtbar, und ich glaube, dass Voss durch unsere volksthümliche Vorstellung beherrscht und verführt worden ist.

Es ist jetzt Zeit, die Frage aufzuwerfen, ob die alten Erklärer, welche für ἀνὰ ὀπίρην einstanden, die Form ἀνόπαια oder ἀνοπαία in diesem Sinne für nom. sing. fem. g. oder für acc. plur. neutr. g. auffassten. H. Rumpf (de aedibus homericis II p. 32. Giessen 1857) vermuthet, wohl in Hinblick auf die Erklärung des Etymologicum magnum (*Πανόπαια*, ἢ *πανόπαια*, ἢ *ἢ ἢ χελιδών* M.), dass ἀνόπαια als fem. zu fassen sei und Aristarch mit diesem Eigennamen die Rauchschwalbe bezeichnet habe, die sich in den Rauchfängen aufzuhalten pflegte¹⁷⁾. Er stützt diese Auffassung durch die schon oben angezogene Stelle χ 239, wo sich

17) Ebenso Netolicka, Naturhist. aus Homer.

nach seiner Erklärung die Göttin in eine Schwalbe verwandelt auf dem μέλαθρον niederlässt, und durch ein Citat aus des Herodian σχηματισμοὶ Ὀμηριζοί, das sich bei Kulenkamp (spec. emendatt. et observatt. in Etym. M. maximam partem ex Cod. Gudiano. Gotting. 1765 p. 746) findet: οἱ δὲ γένος ὀρνίθων οὕτω ζαλουμένων· οἱ δὲ πᾶν ὄρνεον οὕτω λέγεσθαι παρὰ τὸ διατρίβειν ἐν ταῖς ὀπαις. Gegen diese Vermuthung, denn mehr ist es nicht, lässt sich einwenden, wozu dann die Präposition ἀνά in diesem Vogelnamen? da der Vogel den Rauchfang ebensogut hinab wie hinauffliegt, und überhaupt im Rauchfang sich aufzuhalten liebt. Man käme mit dieser Erklärung eher zu einem ἐνόπαια oder zu einem blossen ὄπαια. Auch diese Abart der aristarchischen Erklärung ist unbefriedigend. Voss änderte ἀν' ὀπαια. aber seine eigene Uebersetzung „den Kamin durchflog sie“ hält sich ebensowenig an den Wortlaut der Stelle, wie Bäumleins „sie flog durch den Rauchfang hinauf“, und die Erklärung von Nitzsch „aufwärts den Rauchfang hin“ beruht auf der unrichtigen Anschauung, als ob die ὀπί, unsern Kaminen entsprochen hätte. Die wörtliche Uebersetzung wäre: „nach den Luken hinauf durchflog sie“; Nitzsch fühlte die missliche Abundanz der Präpositionen ἀνά und διά und bemerkt richtig, dass durch sie zu viel gemalt wird. Auch wenn Autenrieths Erklärung befriedigen soll, muss man übersetzen, als ob dastünde: „ἀν' ὀπαια πταμένη, διέπτατο sie flog nach den Luken hinauf und hindurch.“ Aber Aristarch und Herodian schrieben das Wort als eines, und in unsern Quellen findet sich keine ausdrückliche Angabe, dass die Anhänger der 3. Erklärung das Wort in der obigen Weise theilen wollten. Da aber die Scholien ausdrücklich die Accentabweichung Herodians notiren, so würden sie wohl auch nicht diese eigenthümliche Schreibung mit Stillschweigen übergangen haben. Woher hat also La Roche in der adnotatio critica die Behauptung: alii ἀν' ὀπαια. in his fortasse Crates? Der Wortlaut bei Eustathios und das Etym. magn. scheint

mir dem geradezu zu widersprechen. *Κράτης δὲ γησιν ἀνοπαῖαν τὴν τειρωμένην ζεραμίδα τὴν ἐπὶ τῆς ὀροφῆς*. Sche ich recht, so ist hier *ἀνοπαῖαν* ein leicht zu erklärender Schreibfehler für *ἀνοπαῖα* und Krates fasste das Neutr. plur. als eine poetische Bezeichnung des betreffenden Dachziegels auf. Dafür spricht auch die Fassung der Worte bei Cramer Epim. 83. Dann ist *ἀνοπαῖα* der Acc. des äussern Objects „sie durchflog die Luke, den Rauchfang“ cf. *διὰ τῆς ὀπαίας φασὶ ζεραμίδος*. Doch auch diese Erklärung war nur ein Nothbehelf für das dunkle Wort, denn vergleicht man die Stellen, welche Tittmann zu Zonaras p. 1458 unter *ὀπαῖα* aus Photios, Hesychios, Pollux, Moeris, Phavorinos gesammelt hat, so findet man übereinstimmend, dass der Ziegel mit dem Rauchloche *ἡ ὀπαῖα ζεραμὶς* genannt wird, nirgends *ἀνόπαια*.

Die entgegenstehenden Schwierigkeiten heben sich, wenn man *ἀνόπαια διέπταιο* erklärt durch *τὰ ἀνὰ ὀπίρ ὄντα διέπταιο*: „sie durchflog den nach der Luke hinaufliegenden Raum“. Sowohl die eigenthümliche Bildung dieses Adjectivs, als auch der Gebrauch des Accusativs plur. neutr. gen. ist im Homer nicht ohne Beispiel. Man vergleiche N 158 *κοῦφα ποσὶν προβιβᾶς καὶ ἐπασπίδια προποδίζων* „leicht mit den Füßen vorschreitend und (nur) betretend das vom Schilde gedeckte Bereich“. = *τὰ ἐπὶ τῆς ἀσπίδι ὄντα* cf. N 806 f. *πάντη δ' ἀμφὶ γάλαγγας ἐπειρᾶτο προποδίζων, εἴ πως οἱ εἴξειαν ἐπασπίδια προβιβάντι*. II 408 f. *Αἰνείας δ' ἐπὶ Μηριόνη δόρον χάλκεον ἵζειν. ἔλπειο γὰρ τεύξεσθαι ἐπασπίδια προβιβάντιος*. Eine ähnliche Bildung finde ich z. 169. Odysseus hat einen gewaltigen Hirsch erlegt und kehrt mit ihm zu den Gefährten zurück. *βῆν δὲ καταλοφάδεια φέρων ἐπὶ νῆα μέλαιναν*. Voss: „Ging und trugs um den Nacken gehängt zum dunkeln Schiffe.“ Genauer: Er schritt „die vom Nacken herabhängende Last tragend“ zum dunkeln Schiffe. *τὰ κατὰ λόφον ὄντα* oder *ζρεμάμενα* (cf. Ameis). Die Alten erklären zwar derartige Neutra mit Vorliebe für Adverbia, so zur Stelle das Scholion B. H. Q. *καταλοφάδια ἀπὸ τοῦ καταλοφάδιος*, aber es

leuchtet auf den ersten Blick ein, dass der Acc. neutr. plur. des Adjectivums *καταλοφάδειος* hier nur das äussere Object zu *φέρων* ist, im Plur. des Neutr. liegt der Begriff, den ich in der Uebersetzung durch „Last“ zu geben suchte; er zeichnet das Massige des herabhängenden Thieres. Und *καταλοφάδεια* hat, wie schon das Scholion B. Q. bemerkt, ein Analogon in *κατωμάδιος*. Ψ 431 ὄσσα δὲ δίσκου οὔρα κατωμαδίωιο πέλονται. δίσκος κατωμάδιος = δ. κατὰ τοῦ ὄμιον βαλλόμενος. dieses *κατωμάδιος* hat auch noch das Adv. *κατωμαδόν* zur Seite. Noch ist zu bemerken, dass *καταλοφάδειος* auch die Nebenform *καταλοφάδιος* hatte. (Eust. p. 1653. 13 τὸ δὲ καταλοφάδια κοινότερον μὲν διὰ τοῦ ἰῶτα ὀφείλει ἔχειν τὴν παραλήγουσαν, τὰ δὲ πλείω τῶν παλαιῶν ἀντιγραφῶν διὰ διφθόγγου ἔχει αὐτήν.) So haben wir in:

ἀν-όπια-ια διέπτατο (sie durchflog Lukenaufwärtiges)

ὑπ-ασπίδ-ια προποδίζων (beschreibend Unterschidiges)

κατα-λοφ-άδεια (-άδια) *φέρων* analoge Constructionen und Wortbildungen. So muss auch *ἀνόπια διέπτατο* übersetzt werden durch: „sie durchflog den nach der Luke hinaufliegenden Raum“ = sie flog nach der Luke empor. Kann das Adjectivum *ἀνόπαιος* diese Bedeutung haben? Es ist analog wie *ὑπ-ασπίδ-ιος* von *ἀσπίς*, *ἀσπίδ-ος*, wie *κατα-λοφ-άδιος* durch die Mittelform *κατα-λοφ-αδόν* von *λόφος*, wie *κατωμάδιος* durch die Mittelform *κατωμαδόν* von *ῶμος*, so von *ὀπή* abgeleitet. In diesen Compositis sind in übereinstimmender Weise die Präpositionen *ἀνά*, *καί*, *ὑπό* zusammengeschoben mit Nominibus; aus Homer kann noch hinzugefügt werden: *ἐν-εύνα-ιος* § 51 *ἐνεύναιον*. Der Accent dieses Wortes, an dem Niemand etwas auszusetzen gehabt hat, beweist, wie Aristarch mit *ἀνόπια* die richtige Betonung bewahrte *ἀν-όπια-ια* : *ὀπή* = *ἐν-εύνα-ιον* : *εὐνή*. Ebenso *ἀναβολή* : *ἀναβόλαιον* (aufgeschlagenes Kleid), *ἐπιπολή* : *ἐπιπόλαιος*, und demnach unterwerfen sich Bekker und La Roche mit Unrecht der Autorität Herodians. Bildungen, in welchen ähnlich wie in

ἀνόπαιος die Präposition mit Nominibus zusammengeschoben ist, zeigen sich bei ἀνα-βολ-άς sc. γῆ, aufgeworfenes Erdreich, ἢ ἀνα-δενδρ-άς, der an Bäumen aufrankende Weinstock, auch ἀνα-δενδρ-ίτης genannt, ἀνάκασ kopfan, nach oben, ἀνα-μασχαλιστήρ Achselband, ἀνάστειρος ναῦς (στεῖρα) Schiff mit emporsteigendem Vordertheil, ἀνάτριχος mit emporgesträubtem Haar, ἀναφωτῖς ἢ das zum Licht emporführende Fenster, letzteres bei einem späten Gewährsmann Nicetas.

Man könnte sich bei diesem Ergebniss der bisherigen Untersuchung beruhigen, wenn nicht die vierte Deutung an und für sich viel Ansprechendes hätte und durch die Autorität des Empedocles gestützt würde:

IV. An den Augen empor, in die Höhe. Auch hier ist gleich festzustellen, dass die meisten alten Erklärer das Wort für ein Adjectiv fem. gen. im Nominativ nahmen, ὡς ὄρνις ὑψιπέτης ἢ τὰ ἄνω παίουσα ἢ ἀνά τοὺς ὄπας ὀρμῶσα M. δοξεῖ δὲ τισὶ καὶ ἀντὶ τοῦ ἀνωφερῆς εἶναι. Eustathios. Diese Erklärung ist schon oben zurückgewiesen worden. Die allgemeine Angabe: ἔνιοι δὲ ἀνά τοὺς ὄπας ὅ ἐστι τοὺς ὀφθαλμοὺς E. Q. deutet darauf hin, dass andere das Wort als einen adverbialen Accusativ neutr. plur. erklärten: τὰ ἀνά τοὺς ὀφθαλμοὺς ὄντα διέκτατο „sie durchflog den blickaufwärts liegenden Raum“. Dies liegt unserer obigen Erklärung nicht fern; indessen während ὀπή in der concreten Bedeutung „Lücke, Oeffnung für Licht und Rauch“ historisch sicher bezeugt ist, ist ὀπή in der abstracten Bedeutung „das Sehen, der Blick“ offenbar nur von den alten Erklärern zum Behuf der Deutung von ἀνόπαια erschlossen worden und sonst nirgends belegt. Aus diesem Grunde gebe ich der individuelleren Bedeutung den Vorzug. In späterer Zeit hatte man die ursprüngliche Bedeutung des seltenen Wortes vergessen und brauchte dasselbe in seiner abgeleiteten, verallgemeinerten Bedeutung: „in die Höhe, emporgehend“. So steht es in dem erwähnten Fragment des Empedocles, welches Eustathios uns erhalten hat. Empedocles gibt dem Feuer das Attribut *καρπαλίμως δ' ἀνόπαιον*

„schnell nach oben strebend“, wie Sturz erklärt (Emped. Arig. de vita p. 307 f.). Ursprünglich bezeichnete das Adjectivum das nach dem Rauchfang empor schlagende Feuer, aber der Philosoph, welcher nicht sowohl die Art des im geschlossenen Raume befindlichen Feuers, als vielmehr die des Elementes überhaupt bezeichnen mochte, brauchte das Wort bereits in seiner abgeschwächten Bedeutung; *ἀνωφερής* übersetzt es Eustathios. Dazu stimmt das bei Sturz a. a. O. gegebene Citat aus Euseb. praep. evang. I, 8, 24 *Ἐμπροσθλήϊς ἐκ πρώτης ἡρσὶ τῆς τῶν στοιχείων κράσεως ἀποζοιθέντα τὸν ἀέρα περιχυθῆναι κύκλῳ· μετὰ δὲ τὸν ἀέρα τὸ πῦρ ἐξδραμὸν καὶ οὐχ ἔχον ἑτέραν χώραν ἄνω ἐκτροχέειν ἐπὶ τοῦ περὶ τὸν ἀέρα πάγου.* Eustathios weist ferner auf den bei Herodot VII, 216 vorkommenden Eigennamen des Bergpfades hin, auf welchem die Perser den Engpass der Thermopylen umgingen. *ἰ Ἀνόπαια* sc. *ὁδός* mit demselben Accent, welchen die von Lobeck Paral. 301 zusammengestellten Ortsnamen zeigen, ist somit zu deuten als *ἰ ἄνω φέρουσα ὁδός*, wenn man das Wort in der abgeschwächten Bedeutung fassen will. Häufig haben sich auch in unserer Sprache in Ortsnamen uralte, später verschollene Wörter erhalten. Wollte man das Wort in seiner ursprünglichen Bedeutung verstehen als *ἰ ἀνὰ ὀπήν φέρουσα ὁδός*, so müßte man vermuthen, dass etwa eine Felsbildung in der Nähe dieses Weges im Volksmunde den Namen *ὀπή* die Luke, der Rauchfang gehabt hätte — die Scholien weisen besonders den benachbart wohnenden Phokern diesen Sprachgebrauch zu. Möglich ist es ferner, dass der Name von dem Pfade auf den ganzen Gebirgszug übertragen worden ist und dass in dieser Bedeutung *Ἀνόπαια* ursprünglich neutr. plur. war = *τὰ Ἀνόπαια ὄρη*. Jedenfalls ist es willkürlich, wenn Döderlein diesen Namen nicht mit dem homerischen Wort, sondern mit *νάπη*, *ἱγροψ* zusammenbringt.

Fassen wir alles dies zusammen, so entscheiden wir uns für die Uebersetzung: „Mit Vogelschnelle durchflog sie den Raum nach der Luke hinauf“. Der Dichter will nicht

nur die Schnelligkeit ihres Verschwindens bezeichnen, sondern auch, dass die Göttin als solche nach oben entschwand, wie der enteilende Vogel sich aufschwingt und davonfliegt. Das ästhetisch beengende Local lässt er dabei ausser Acht; denn einmal ist dem Dichter erlaubt, was dem Maler hier kaum erlaubt wäre, andererseits will der Dichter hier nicht einen natürlichen Vorgang, wie die Ankunft des Mentos, sondern einen übernatürlichen beschreiben, durch welchen sich die Gottheit selbst als solche zu erkennen gibt. Die Göttin hat die Einladung des Telemachos abgelehnt; ohne auf Antwort zu warten, entfernt sie sich, wie? vermag Telemachos selbst nicht zu sagen, nur hat es ihm den Eindruck hinterlassen, dass die Erscheinung nach oben entschwand. Darum ergreift ihn Staunen, er fasst den Glauben, dass es eine Gottheit gewesen sei, und damit kommt über den bis dahin unthätigen Jüngling jenes wunderbare Selbstvertrauen, das ihn zum Handeln befähigt. Die Freier, die nur mit sich selbst beschäftigt waren, haben von dem wunderbaren Vorgang nichts bemerkt, sassen doch auch Mentos und Telemachos getrennt von ihnen mehr im Hintergrund des Männersaales (cf. v. 132). Dadurch erklären sich die Fragen des Eurymachos und der Ausruf: Wie rasch ist der Fremde wieder auf und davon, ehe man ihn kennen lernen konnte! Offenbar denkt Eurymachos, dass der Gast sich im Getümmel der Freier eilig und unbemerkt auf dem gewöhnlichen Wege entfernt habe.

Eine ernstliche Widerlegung der Erklärung: ἄφωρος und *ῥωμυρίζε* ist nach dem Bisherigen nicht mehr nöthig.

YΞON.

Vom Herausgeber.

Die bei Hesychius mit *βοήθησον* erklärte Glosse *ἔξον* ist bis jetzt unerklärt. Mor. Schmidt ist geneigt mit Guyet *βόησον* zu schreiben. Bei dieser Lesart eröffnet sich allerdings eine Auswahl von Schallverben, so dass einige an *ἰύζω*, andre an *οἴζω* (*δυσοιζώ*) denken. Aber weder „jauchze“, noch gar „jammere“ nimmt sich gut als Imperativ Aoristi aus. Auch bedarf es keiner Aenderung, wenn wir die Glosse für kypriisch nehmen. Die Neigung der Kyprier anlautendes Sigma in noch weiterem Masse als die übrigen Griechen in den Spiritus asper zu verflüchtigen ist durch *ἴγα· σιώτα* d. i. *σίγα*, *ἀγάνα* = *σαγήνη* und andre Formen aus demselben Schatzhause hinlänglich erwiesen. Aber auch *v* statt *oi*, bekannter aus dem Boeotismus, ist den Kypriern nicht fremd. So erklärt schon Mor. Schmidt in Kuhn's Zeitschr. IX, 366 richtig das kypriische *σζυδά· σζιά*, das auf *σζοιά* zurückgeht (Grundz. 4 16S). Dies führt darauf *ἔξον* als *σοιζον* zu deuten und zum lakon. *ἀπέσοιζαν· ἀπέσωσαν* zu stellen. Es entspräche so attischem *σῶσον* rette, das von *βοήθησον* hilf nicht weit abliegt, und würde richtiger als Properispomenon betont.

ZUR
GRIECHISCHEN NOMINALCOMPOSITION.

VON
GUSTAV MEYER.

GOTHA.
(Fortsetzung von S. 261.)



II. ZUSAMMENSETZUNG MIT PRAEPOSITIONEN.

Die präpositionen gehen in sehr verschiedenem sinn zusammensetzungen mit nominibus ein: derartige compositionen können allen drei compositionsclassen, den *karmadhâraja*, *bahurrihi* und *tutpurusha* angehören. zu den letzteren rechne ich die zusammensetzungen, wo der zweite teil des wortes von der präposition regiert erscheint, wie *ἐγγεγάλο-ς*, nämlich *μεγέλος* = *ὁ ἐν γεγάλη̃ μεγέλος*. es liegt hier also eine einfache zusammenrückung einer syntaktischen fûgung vor. ich habe schon bei gelegenheit einer anzeige im Philologischen anzeiger 1873 s. 2 f. darauf hingewiesen, dasz davon zu sondern sind die composita, die hinten ein secundärsuffix zeigen. z. b. *παρα-θαλάσσι-ο-ς* ist nicht ohne weiteres = *παρὰ θαλάσση*, sondern man hat hier von dem noch selbständig in der sprache vorhandenen zweiten teile *θαλάσσι-ο-ς* am meere befindlich auszugehen, dem zur genaueren nüancierung seines begriffs das adverb *παρά* vorgesetzt wurde. das ganze ist also hier eine *karmadhâraja*-zusammensetzung und die präposition hat hier, wie auch in allen andern *karmadhâraja* und *bahurrihi*, adverbelle geltung. ich will im folgenden eine kurze zusammenstellung der präpositionalen zusammensetzungen nach diesen gesichtspunkten versuchen.

ἀμφι- ist präpositional in *ἀμφι-βρότι ἀστῆς* z. b. B 389 = *ἀμφὶ βροτῶν οὐ̃σα* den mann umgebend, deckend. *ἀμφι-λοφον ζυγόν* Soph. den hals umgebend. *ἀμφι-τειχίς λεώς* Aesch. die mauern umzingelnd. *karmadhâraja*: *ἀμφι-βώμιος* den altar umgebend Eur. (*βώμιος*). *ἀμφι-δάσεια*

ringsum rauh. ἀμφι-δυσμο-ς (λιμὴν δ 846 mit Ameis zu δῖω, suff. μο *ma* Schleicher Comp. §. 219, hafem, wo man auf beiden seiten einfahren kann). ἀμφι-έλισσαι νῆες auf beiden seiten geschweift. ἀμφι-λύζη νῆς H 433 wz. λυζ *ruk* (Curtius Gr.² 147) doppelt leuchtend, unser „zwie-licht. später substantiviert. ἀμφι-μέλαιναι φρένες rings umdunkelt Hom. ἀμφι-δέξιο-ς auf beiden seiten rechts. Tragg. dazu ἀμφι-φορεύς Hom., wo -φορεύς adjectivische (participielle) geltung hat. ihnen schliessen sich an die mit substantiven componierten ἀμφι-δουλος· ἐξ ἀμφοτέρων τῶν γονέων δοῦλος Hesych. ἀμφι-θέατρον doppeltheater (wenn dies nicht ein substantivirtes *bahuvrīhi* ist, denn Dionysios v. Halikarnass Antt. 4, 44 hat ἀμφι-θέατρος ἱππό-δρομος) ἀμφι-τάπης oder ἀμφι-ταπῖς eine auf beiden seiten wollige decke. *bahuvrīhi* sind: ἀμφι-αλο-ς rings meer habend, vom meer umgeben, ἀμφι-γυο-ς (über die bedeutung s. Ebeling Lex. hom.). ἀμφι-κύπελλον δέπας ἀμφι-κομος ἀμφι-γαλος Hom. ἀμφι-βιος Batr. 59. ἀμφι-βουλος mit zwiefachem rat, un-schlüssig. ἀμφι-μήτωρ (δμοπάτριος ἀλλ' οὐχ ὁμομήτριος Hesych.) hat eigentlich nur im plural sinn: brüder, die auf zwei, d. h. auf verschiedenen seiten ihre mutter haben, stiefbrüder von mütterlicher seite. ebenso bei Eustathios ἀμφι-πάτορες. ἀμφ-ιπποι reiter, die zu beiden seiten ein pferd haben, d. h. von einem pferde aufs andre springen. ἀμφι-σζιοι leute mit doppeltem schatten. ἀμφ-ώβολος substantiviert: wurfspiess mit doppelter spitze.

ἀνά- *tatpuruśha* ist ἀνά-λογος entsprechend dem λόγος, seit Platon; *karmadhāraja* ἀνά-σμιος stumpfnasig, verstärkung von σμιός, um die „empor“ gestülpte nase noch schärfer zu bezeichnen Aristoph. *bahuvrīhi* ἀνά-στειρο-ς ναῦς schiff mit erhöhtem vordertheil (στειρα).

ἀντι- abhängigkeitcomp.: ἀντι-άνειραι Ἀμαζόνες männergleich (aber στάσις ἀντι-άνειρα Pind. Ol. 12, 17 ist *bahuvrīhi*: männer einander gegenüber stellend). ἀντι-θεος göttergleich. ἀντι-θυρον gegenüber der thür Hom. ἀντ-ανδρος an mannes statt. ἀντ-ήλιος gegenüber der sonne.

ἀντι-ἴνωρος ἀντι-δοῦλος ἀντι-λίων löwen gleich. *ἀντι-λυρος* *κιναρχή* Soph. den tönen der lyra entsprechend. *ἀντι-παις* einem knaben ähnlich. *ἀντι-πειρον* wie ein fels. *ἀντι-ποινος* als ersatz dienend. *ἀντι-φονοί δίξαι* für den mord. determinativ ist *ἀντι-ἄξιος* Hom. gleich viel wert und die substantiva *ἀντι-βασιλεύς* interrex. *ἀντι-δάκτυλος* anapaest. *ἀντι-κλεις* gegen-, nachschlüssel. *ἀντι-θεός* bei Heliodor feindlicher gott. *ἀντι-πολις* nebenbuhlerin einer stadt. *ἀντι-πολιτεία* entgegengesetzte politik. *ἀντι-πορνο-βόσκός* eine komödie. *ἀντι-σημα* kritisches zeichen. *ἀντι-φιλόσοφος* philosoph einer andern schule. *ἀντι-γύλαξ* feindlicher wachtposten. attributiv: *ἀντι-βίος* gewalt entgegengesetzend Hom. *ἀντι-αθλος* nebenbuhler. *ἀντι-δίκος* gegner vor gericht, eig. eine *δίξη* gegen einander habend. *ἀντι-μέτωπος* mit entgegengesetzter stirn. *ἀντι-μολκον ἄνος ἔπνον* Aesch. gesang dagegen habend (gegen den schlaf; so Justi s. 123). *ἀντι-ποδες* gegenfüßler. *ἀντι-πρόσωπος ἀντι-πρωρος ἀντι-ωπός*. bedeutungen der präposition in zusammensetzungen sind also: gegenüber, gegen, feindlich; an stelle, statt, daher gleich.

ἀπο- abhängigkeitscomposita: *ἀπο-εργος* untätig. *ἀπό-θεος* gottlos. *ἀπό-μαχος* fern vom kampf. *ἀπό-μοσος* ungebildet. *ἀπό-πολις* fern von der stadt. determinativ: *ἀπο-θύμιος* verhasst Hom. *ἀπο-βόμιος* gottlos. attributiv: *ἀπο-ηγής* mit abgewandtem sinne Hom. (*ἄνος* skr. *unas* hauch anders Benfey Or. u. Occ. I, 193. Curtius Gr.⁴ 306. Düntzer KZ. XIII, 4). *ἀπο-άνθρωπος* menschen fern habend, öde. *ἀπο-ιχθες* keine fische essend. *ἀπο-οιζος* auswanderer. *ἀπό-ζοιτος* fern (vom hause) schlafend. *ἀπό-ζοιμιος* abschüssig. *ἀπό-μορφος* fremdartige gestalt habend. *ἀπό-μυιος* fliegen abwehrend. *ἀπό-σχιγος* getrennt wohnend.

δια- determinativ: *δια-ζάρδιος* durchs herz gehend. *δι-αχένιος* durch den hals gehend. *δια-δέξιος* sehr glücklich vorbedeutend. *διά-δηλος* sehr deutlich. *διά-θερμιος* sehr warm. *διά-κερος* ganz leer. *διά-ζοιτος* ganz hohl. *διά-μεσος* in der mitte (ganz mitten). *διά-μεστος* ganz voll.

δια-ποιζίλος durchhin bunt. attributiv: δί-αιμος blutig. διά-λιθος mit steinen ausgelegt. δί-αιμος sandig. διά-πυρος vom feuer durchglüht. διά-σημος sehr berühmt (eig. durch und durch ruhm habend). διά-πέζος mit durch-, d. h. ringsum laufender kaute (πέζα) ἱμάτιον. διά-χρυσος mit gold durchwirkt. δι-ήνεμος luftig. bedeutung: durch hin, durch und durch, ganz, sehr.

ἐν- abhängigkeitscomp.: ἐγ-γαίος ἐγ-κέφαλος ἐγ-κλιηρος ἐγ-χωρος ἐν-οπλος ἐμ-μηνος ἐμ-μορος ἐμ-μισθος ἐμ-πας auf alle fälle, ἐμ-πεδος ἐμ-πολις ἐμ-πυρος ἐν-δημος ἐν-δικος ἐν-διος im freien (Pott Wzwb. I, 954 f.). determinativ: ἐγ-ζάρδιος ἐγ-χώριος εἰν-άλιος H. εἰν-όδιος H. ἐμ-πλεος H. ἐν-δέξιος H. ἐμ-ποινίμος ἐν-αλίγιος H. ἐμ-πέλιος etwas grau. ἐμ-πιρρός verstümmelt. ἐμ-πιζρος ἐμ-πίμελος ἐν-δασος ἐν-δήλος ἐν-υγρος ἐν-σιμος ἐν-τραχος, alle verkleinernd: etwas bitter u. s. w. ἐν bedeutet hier wol den bereich, in den der begriff im allgemeinen fällt: im bereich des bitteren. attributiv: ἐγ-γενής ἐγ-καρπος ἐγ-κοτος ἐγ-κρατής ἐγ-κνος ἐλ-λογος ἐλ-λοψ schuppig (Schönberg Griech. comp. s. 53 Anim.). ἐμ-βιος ἐμ-βριθής ἐμ-μενής H. (μένος). ἐμ-φρων ἐμ-ψυχος ἐν-αγής ἐν-θεος ἐν-θηρος ἐν-οιζος.

ἐξ- abhängigkeitscomp.: ἐξ-δημος ἐξ-δικος ἐξ-θυμος ἐξ-μετρος ἐξ-νομος ἐξ-πυρος ἐξ-ρουθμος ἐξ-σπονδος ἐξ-τοπος ἐξ-άδελφος bruderskind (Phryn.). ἐξ-αλος ἐξ-εδρος ἐξ-ηβος ἐξ-οπλος. determinativ: ἐξ-αίσιος H. ἐξ-τόπιος ἐξ-λευκος ganz weisz Aristot. eigentlich wol hervortretend, hervorstechend weisz. ἐξ-άγγελος ἐξ-έδρα sitz draussen. attributiv: ἐξ-όμματος ἐξ-όφθαλμος ἐξ-όμφαλος mit hervortretenden augen, nabel.

ἐπι- abhängigkeitcomp.: ἐπ-αθλον kampfpreis. ἐπ-άλληλος nach einander. ἐπ-ανδρος ἐπ-άροουρος H. ἐπ-αυλος H. stall. (ὁ ἐπ' ἀλλή) ἐπι-γαίος ἐπι-γαμος heiratsfähig. ἐπι-δημος ἐπι-ορχος ἐπί-πεδος. determinativ: ἐπ-αινί, Περσεφόνηα H. (verstärktes αἰνή = δεινή, Buttman Lexil. II, 114 schreibt ἐπ' αἰνή). ἐπ-αίτιος H. ἐπ-άξιος ἐπ-αρί-

στερος ἐπ-έπειος ἐπ-επίσιος H. (über ἐπ-ηριανός Savelsberg de epith. homer. ἀίδηλος ἐπ-ηριανός etc. Aachen 1861. Curtius KZ. I, 34. Pott EF. I², 235 f. Rüdiger de prior. membr. conf. p. 34 f.). ἐπί-γλυκος süßlich. ἐπι-δέξιος H. ἐπί-δηλος ἐπι-είζελος H. ἐπί-ζουρος H. ἐπί-λαμπρος ἐπί-λευκος weisslich. ἐπι-μέλας schwärzlich. ἐπί-ξανθος gelblich. ἐπί-πυρρος rötlich. ἐπί-λοιπος ἐπί-ξηρος ἐπι-συμπερός H. ἐπι-στρογγύλος ἔπ-οξυς ἔφ-υρος etwas feucht und so auch die vorigen zum teil. dieser verkleinernden bedeutung so wie der modificierenden bei farben liegt wol die bedeutung von ἐπί auf der oberfläche zu grunde. substantivisch: ἐπι-βρώτωρ ἐπι-μάστιγος ἐπί-ουρος ἐπι-τιμῆτωρ alle homerisch. ἐπί-παππος urgrossvater. attributiv: ἐπ-αφρόδιτος ἐπί-λογχος ἐπί-πικρος ἐπί-πρωτος ἐπί-ρωτος ἐπί-σημος ἐπί-φλεβος mit (auf die oberfläche) hervortretenden adern. ἐπί-φθορος ἐπί-φρων H. (ᾗ ἔπεισι φρένες) ἐπί-χαρις ἐπί-χαλκος mit erz überzogen. ἐπί-χρυσος mit gold überzogen. ἔπ-οιτος eig. der ein haus dazu baut, ansiedler an einem schon bewohnten orte.

κατα- abhängigkeitcomp.: κατά-γειος κατά-θεος gott gemäss, fromm. κατ-άρβηλος bis auf die schuhe reichend. determinativ: κατα-θύμιος H. κατα-κόρδιος κατα-μήγιος κατ-ουδαῖος; κάθ-υρος sehr feucht. κατὰ-δηλος κατὰ-λοιλος κατ-ανίος κατὰ-ξηρος κατα-λίμελος κατὰ-πλατυς κατὰ-πλεος κατα-πρηγίς H. κατὰ-πυρρος κατὰ-σκληρος κατὰ-στειγρος κατὰ-χολος κατὰ-ψυχρος κάτ-οξυς. für diese steigemde bedeutung ist die grundbedeutung: durchhin, durchweg. attributiv: κάθ-αιμος blutig. κάθ-αλος mit salz bestreut. κάθ-υδρος wasserreich. κατα-βαρίς κατα-βελίς κατα-βόστρυχος κατὰ-δενδρος κατ-αἰσίς κατὰ-πτερος κατα-πύγων κατὰ-σαρκος κατ-άργυρος κατὰ-χαλκος κατὰ-χρυσος κατὰ-σκιος κατὰ-στεγος κάτ-οιφρος mit herunterhängenden augenbrauen.

μετα- abhängigkeitcomp.: μεθ-έοριος nach dem fest. τὸ μετὰ-φρενον H. rücken (zwischen den φρένες). determinativ: μετα-δόριος H. nach dem δόριον. μετα-ζύμιος

zwischen den wellen. *μετ-αρίθμιος* unter die zahl gehörig. *μετά-κοινος* gemeinsam.

παρα- abhängigkeitscomprr.: *παρά-δοξος παρά-καιρος* (Rau Stud. III, 94 ff.). *παρά-λογος πάρ-αλος παρά-μουνος παρά-σειρος παρά-νομος*. determinativ: *παρά-θαλάσσιος παρ-έστιος παρά-γυμνος* an der seite bloss. *παρά-θερμος* ziemlich warm. *παρά-λευκος* mit weisz gemischt. *παρά-πικρος πάρ-ισος παρ-όμοιος* etwas bitter, gleich, ähnlich. über dieses verkleinernde *παρα-* Pott EF. I², 186; eigentlich wol neben dem genügenden masse hin, d. h. ohne es zu erreichen. attributiv: *παρά-πυξος* an den seiten von buchsbaumholz. *παρά-τολμος* zur unzeit kühn. *πάρ-αυλος πάρ-οικος* daneben wohnend. *παρά-φρων* verkehrten sinnes.

περι- abhängigkeitscomprr.: *περί-αλλος* über andre hinaus. *περί-εργος* sorgfältig um eine arbeit. *περί-μετρος* H. determinativ: *περι-αυχένιος περι-σφύριον* H. band um die knöchel. *περί-λευκος* rings weisz. *περί-βαρως περι-γλυκως περι-δαίδαλος περι-δέξιος* H. *περί-θερμος περι-χλυτος* H. *περί-πλευος* sehr schwer u. s. w. attributiv: subst. *περι-κηπος* garten ums haus. *περι-γλαγής* voll milch H. *περι-γλωσσος* sehr zungenfertig. *περι-θαμβής περι-θαρσής περι-θυμος περι-καλλής* H. (oder *-καλλής* ist adjectivisch, zu *καλλίων κάλλιστος*) *περι-οικος περι-πενκής* H. (vgl. *έχε-πενκές*) *περι-πληθής* H. *περι-φρων* H. in hohem grade verstand habend, und so auch die andern.

προ- abhängigkeitscomprr.: *προ-δείλος* vor abends. *πρό-δομος* H. *πρό-δουλος* an sclaven statt. *πρό-ξενος* vertreter der *ξένοι*. *πρό-χειρος* fertig. *πρό-κακος* Aesch. Pers. 948. 951 (verworfen von Erfurdt zu Soph. Ant. 1127. doch vgl. Todt de Aesch. vocab. inventore p. 32: „mala pro malis orta sive suscepta, quoniam expeditio ista infelicissima ad ulciscendam eladem marathonium suscepta erat“). determinativ: *πρό-δηλος* ganz deutlich. *πρό-πας* H. ganz und gar. substantivisch: *προ-άγων* vorkampf. *προ-ηγεμών* vorgehender führer. *προ-κύνων* vordringlicher kläffer. *προ-πάτωρ*

vorvater. *πρό-πολις* vorstadt (im bienenkorbe, s. Voss zu Vergils Georg. IV, 40). attributiv: *προ-γάστωρ* mit hängebauch. *προ-γένειος* mit vorstehendem kinn. *προ-θέλυμος* (z. b. I 541) *πολλὰ δ' ὅ γε προθέλυμα χαμαὶ βάλε δένδρεα μακρὰ* die bäume mit vorwärts gestreckter grundlage, proleptisch, d. h. von grund aus zu boden). *πρό-θυμος* gereizt. *πρό-ζωπος* das schwert am griffe haltend. *πρό-χειλος* mit vorstehenden lippen.

προς- abhängigkeitsecomp.: *πρόσ-γειος* an der erde. *πρόσ-εἰλος* gegen die sonne. *προς-έσπερος* gegen abend. *πρόσ-ηβος* dem jugendalter nahe. *προς-ήλιος* der sonne ausgesetzt. *ἀ-προς-διόνυσος* nicht zum Dionysosfeste passend. determinativ: *προς-όμοιος* ziemlich (eig. annähernd) ähnlich. attributiv: *πρόσ-εδρος* *πρόσ-οικος* dabei wohnend.

συν- determinativ: *σύν-ζωπος* *σύν-πας* H. *συν-ά-πας* *σύν-ποῖλοι* *σύν-πικτος* *σύν-δηλος* ganz deutlich. *συν-ομιαίων* *συν-όμ-ευρος* *συν-ομ-ήλιξ* *συν-ομ-ώνυμος*. substantivisch: *συν-ζέχλωψ* *συν-ζευγός* *συν-μάχινος* *συν-πολίτης* *συν-πρέσβεις* *σύν-δειπνον* gemeinschaftliches essen. *σύν-δουλος* *συν-έριθος* H. mitarbeiter. *συν-έταιρος* *συν-ιππεύς* *συν-καέτης*. attributiv: *σύν-κλήρος* *σύν-ζωπος* *συν-κόρητος* *σύν-ζυγος* *σύν-λεκτρος* *σύν-βαχχος* *σύν-πειρος* *σύν-φρων* *σύν-αυλος* *σύν-δειπνος* *σύν-δικτος* *σύν-εδρος* *συν-έστιος* *σύν-ειρος* *σύν-οκλος* *σύν-οφρος* mit zusammenlaufenden augenbrauen.

ἐπο- abhängigkeitsecomp.: *ἐπ-άγγελος* von boten gerufen. *ἐπ-αιθρος* unter freiem Himmel. *ἐπ-ανδρος* verheiratet. *ἐπ-αυλος* *ἐπ-ήνεμος* *ἐπό-γειος* *ἐπό-πιερος* befiedert. determinativ: *ἐπ-ασπίδιος* *ἐπ-ιότιος* *ἐπο-νήμιος* *ἐπο-πλάκιος* alle homerisch. *ἐπο-χθόνιος*, verkleinernd in *ἐπ-ασχος* etwas hässlich. *ἐπ-αχρος* *ἐπ-άφρων* *ἐπ-έλαφος* *ἐπ-έρουθος* *ἐπό-βαχχος* *ἐπό-θερμος* *ἐπο-μείων* *ἐπο-πόλιος* *ἐπό-πυρρος* *ἐπό-τιφλος*. s. darüber Pott EF. I², 185 f. ebenso latein. *sub*, eig. unter dem notwendigen masse. subst. *ἐπο-δμῶς* *ἐπο-δρισιγῆρ* *ἐπ-ιγύοχος* H. attributiv: *ἐπ-άργυρος* unten silbern. *ἐπ-αργρος* ein lamm säugend. *ἐπό-πορτις* dasselbe.

ἑπό-ξυλος unten hölzern. *ἑπο-σίδηρος ἑπο-οἶκος* unten wund. *ἑπό-χαλκος*.

ἑπερ- abhängigkeitscomp. : *ἑπερ-άνθρωπος* übermenschlich. *ἑπέρ-γειος ἑπερ-ήνωρ ἑπερ-τελής ἑπερ-γιάλος* H. überschäumend (Benfey Gr. Wzw. II, 75. anders Curtius Gr.¹ 708 mit Buttman Lexil. II, 213). determinativ: *ἑπερ-αβέλιτρος* über die massen einfältig. *ἑπερ-άγανος ἑπερ-άτοπος ἑπερ-απιζός ἑπέρ-αρχος ἑπερ-γέλοιος ἑπέρ-δάσος ἑπερ-έλαφρος ἑπέρ-ηδύς ἑπέρ-λαμπρος ἑπέρ-χομπτος ἑπέρ-πιζος ἑπέρ-σοφος ἑπέρ-οπλος* H. (nach Düntzer KZ. XV, 53). attributiv: *ἑπέρ-βιος ἑπέρ-θυμος ἑπερ-μενίς* alle homerisch. *ἑπερ-βαρίς*.

III. ZUSAMMENSETZUNG MIT CASUSFORMEN.

Composita, in denen das erste glied nicht die form des themas, sondern eine ausgeprägte casusform zeigt, sind in allen sprachen vorhanden. die altindischen beispiele hat Benfey Vollst. Gr. §. 621 p. 246, die altbaktrischen Justi Hdb. d. Zdspr. s. 377 f. zusammengestellt; die griechischen sind besprochen von Pott EF. I¹, xxxviii II¹, 377. Tobler Ueber wortzusammstz. s. 48. Kühner Ausf. Gr.² §. 338, 9. Clemm de comp. gr. s. 89. Westphal Meth. Gr. II, 1, s. 10 ff., die homerischen auch von Fedde Ueber wortzus. im Homer s. 14¹). da indessen alle diese zusammenstellungen nicht die wünschenswerthe vollständigkeit haben und die wissenschaft ausserdem jetzt über manche der hierher gezogenen beispiele anders urteilt, so ist vielleicht eine erneute sich-

¹) [Dazu kommt jetzt die ausführliche Arbeit von Francis Meunier *Études de grammaire comparée. Les composés syntactiques* — so werden Composita mit Casusformen vom Verf. benannt — en Grec, en Latin, en Français. Paris, Durand et Lauriel 1872. Die in diesem Buche S. 6 mir beigelegte Meinung, solche Composita seien un homerisch, beruht wohl auf einem Missverständniss dessen, was ich Grundzüge 3. Aufl. S. 599 über *ἑλοσέδου*, gesagt habe.] G. C.

tung des materials nicht überflüssig. eine eingehende besprechung der fälle, wo participien scheinbar composition mit casus eingegangen sind, findet sich bei Classen Beobachtungen über den homerischen sprachgebrauch s. 64 ff., mit deren ausführungen ich durchaus einverstanden bin.

Ein genetiv erscheint zunächst in einigen pflanzennamen wie *ἄλοσ-ἀγχι ἀνδρόσ-αιμον διος-ζεύματος ζενός-βατος μυσσ-ωτίς εὐσ-ζεύματος*. botanische namen, die aus nomen mit attributivem genetiv bestehen, sind überhaupt häufig, ich führe aus Langkavel Botanik der späteren Griechen an *αἰγὸς σπλήν αἰλούρον γόνος* (und dreizehn andre mit *γόνος*) *αἶμα Ἀθηνᾶς* (und fünfundzwanzig andre mit *αἶμα*) *ἄλιπτον Ἡρακλέους ἄνθος λέζον Ἀσκληπιοῦ διάδημα Ἀφροδίτης λουτρόν στέφανος ἄγχι πηρός βᾶϊς Ἐρμοῦ βάλσαμον καρδὸς γῆς χολή Διὸς βοτάνη ἰλακάτι ὄφρος πύγων ἐλαίας δάκρον elephantis pediculus Ἐρμοῦ δάκτυλος Ζωροάστρων διάδημα Ἥρας δάκρον καπνὸς τῆς γῆς καρδία λέζον ζῆπος Ἀφροδίτης Κρόνον τροφή ζενός ὄρχις μύδος ὄτια ὄρχεισ ἄρξιον οὖρα ἰγνέμνος μύδος σζόρδον ὄφρεως σιαφυλί ὄφθαλμός Πύθωνος Τύφωνος στεφάνη Ἀλεξάνδρον χορὸς Ἀφροδισίας*. leicht konnte der genetiv durch zusammenrückung mit dem nomen verschmelzen, wie in den oben angeführten beispielen, und wie diese erseheinung bei deutschen pflanzennamen noch viel häufiger ist, s. Grimm Gr. II, 601 ff.

ἄλοσῦδρι will Curtius Gr.¹ 638 *ἄλο-σῦδρι* teilen und in *σῦδ-ρι* das *ἵδρα· ἔγγονοι* des Hesych., nur mit erhaltenem anlautendem *s* erkennen, während Pott Wzw. I, 1016 hier wie in *ἵδαισ-ἴδρι* einen genetiv erkennt und den zweiten teil zu *ud und* (so auch Fick Vgl. wtb.² 24) oder zu *οἰδάω* stellt.

Διὸσ-ζορροί Zeussöhne, s. Lobeck Path. I, 551. auch *διὸσ-δοτο-ς* enthält einen genetiv nach Pott Wzw. I, 935 (= *ἐξ Διός*), während Rödiger KZ. XVI, 320 und Schönberg a. a. o. s. 19 einen stamm auf *as* (*δε-εε-*) darin sehen.

Ἑλλήσ-ποντος Lobeck Path. I, 545 ff. Βόσ-πορος Pott EF. I¹, xxxviii. Κυνός-ουρα und βοός-ουρα Lobeck Path. I, 554 Parall. I, 378. νεώς-οικοι schiffshäuser, secarsenal (euphonisches σ nach Buttman Ausf. Gr. II², 460). οὐδενός-ωρος Θ 178.

Ein locativ erscheint in Πυλοι-γενής Θηβαι-γενής ὄδοι-πόρος schon bei Homer ὄδοι-πλανής ὄδοι-δόκος, während ὄδοι-ποιεῖν, das die hdsehr. mitunter für ὄδοι-ποιεῖν bieten, mit recht von Pott EF. II¹, 252 für einen fehler der abschreiber oder einen sinnlosen sprachfehler der schreiber erklärt wird. μεσαι-πόλιος N 361 deutet Pott EF. II¹, 251 „ἐπὶ τῇ μέσῃ oder ἡμισείᾳ zur hälfte grau“; diese gleichsetzung von mitte und hälfte ist unbedeutend, wie auch Rödiger a. a. o. s. 79 gesehen hat, der das compositum trennen und μέσαι zu κελεύσας beziehen will. der ausweg ist unnötig, μεσαι-πόλιος ist zu verstehen wie χιτῶν πορφυροῦς μεσό-λευκος Xen. Kyr. VIII, 9, 13 in der mitte, dazwischen weisz, mit weisz gemischt, oder μεσο-πόρφυρος Plut. Arat. 53 und bedeutet in der mitte zwischen den dunklen haaren grau, grau mêlirt. μεσαι- ist locativ zu μέσῃ, das auch in μεσίεντι- M 269 vorliegt. ὀλοοι-τροχος N 137 im umdrehen laufend, s. Pott EF. II¹, 638. I², 781. Benfey Wzll. II, 301. Rödiger a. a. o. s. 76. (Ludwig A-declination s. 166 mit as-stamm wie in den meisten locativischen „der verderbliche läufer.“) σκοτοι-βόρος im dunkeln fressend. σολοι-τύπος wol „in runde klumpen geschlagen“ s. Pott I², 781. χαμαι-γενής χαμαι-ενός χαμαι-έννης χαμαι-ζοίτης χαμαι-πετής (χαμαι-βάλανος χαμαι-δάγνη χαμαι-χισσος χαμαι-λέων und andre pflanzennamen bei Langkavel Botan. im index s. 205) sind analogiebildungen mit unverständlichem locativ. χολοι-βαφος in galle getaucht. χολοι-βόρος in galle, d. i. wie mit galle fressend (Pott I², 781). χοροι-τύπος auf dem tanzplatz (den boden) schlagend, χοροι-θαλής χοροι-μανής im reigen. ἔλαι-θερός in dersonne getrocknet Cramer anecd. Oxon. I, 102. Πυλαι-μένης πυλαι-μάχος ἰθαυ-γενής s. Rödiger s. 78 f.

dagegen halte ich für *μιαί-φόνος* gegen Rüdiger s. 50 ff. an der alten erklärung fest.

Dative enthalten *ἀερί-οιζος γαστροί-μαργος γαστροί-δουλος διτί-φιλος δορι-άλωτος δορι-θήραιος δορι-ζανής δορι-ζυής δορι-ζυήτος δορι-ζυιλος δορι-λιπτιος δορι-μανής δορι-μαργος δορι-μήστωρ δορι-πειής δορι-πινος δορι-τιμή-τος δουρι-άλωτος δουρι-ζυήτος δουρι-ζυιλος δουρι-ζλειτός δουρι-μαχος δουρι-πλήζιος δουρι-φατος* die vielleicht zum teil in zwei worte zu trennen sind. *ἐαρί-δρεπιος ἐνί-γυιος* (Pott I², 276); pluraler dativ in *ὄρεσσι-νομος ὄρεσσι-γονος ὄρεσσι-βάτης πασι-γαίης*. während *δακρυσί-στασιος ζι-ρεσσι-φόρητος* Θ 527 *ποσσί-ζλυιος πασι-μέλουσα* μ 70 *πασί-γνωσιος πασί-δηλος πασι-τόρη πασί-φιλος* wol besser in zwei worten geschrieben werden, vgl. Classen a. a. o. für die mit *νασι-* beginnenden composita habe ich eine andre erklärung versucht Stud. V, 91; über *ἑδασι-σιεγής* s. ebenda s. 80, über *αίγι-* s. 78, *ρυζι-* s. 81, *άλι-* s. 85, *περι-* s. 86, *ζιρι-* s. 87, über *σαρξί-φατος* s. 78. *ἀρει-θήσανος ἀρει-μανής ἀρει-φατος ἀρηϊ-φατος ἀρηϊ-θρος ἀρηϊ-ζιάμενος* (zu trennen) *ἀρηϊ-φιλος Ἀρηϊ-λυκος* enthalten den stamm *ἄρεσ-* *ἀρησ-* (*aras-arús*, vgl. sk. *arati* und *arāti*, vgl. *arati* und *Ἄρες Ἄρεος*), vielleicht in der bedeutung kampf. *δαί-ζιάμενος* ist zu trennen, über *δου-πειής* s. Rüdiger s. 47 ff.

Der accusativ in *δισασ-πόλος* ist besprochen Stud. V, 30; *ρουν-εχής* ist gebildet nach analogie von *ρουν-εχόντως* (*ἐχόντως* *ροῦν* z. b. Plat. Legg. III, 126), vgl. Lobeck Phryn. 599. 604. Path. I, 588.

IV. NOCH EINMAL DER COMPOSITIONSVOCAL.

Konrad Zaehner hat in seiner vor kurzem erschienenen dissertation de prioris nominum compositorum graecorum partis formatione (Halis 1873) die frage über den sogenannten compositions- oder bindevocal der griechischen

nominalzusammensetzungen, dem ich in meinen „Beiträgen zur stammbildungslehre“ eine eingehende untersuchung gewidmet hatte, einer erneuten betrachtung unterzogen, die indessen zu keinem wesentlich andern resultate geführt hat. der verfasser stimmt in allen zur voraussetzung gemachten principiellen fragen mit mir überein, und die hauptsächlichste abweichung von meinen ansichten über die erklärung jenes *o*, das nach consonantischen stämmen im ersten theile von zusammengesetzten wörtern erscheint, ist die, dasz er die wesentlichste einwirkung auf das erscheinen dieses *o* der analogie zuschreibt. diese ansicht, die Zacher mit mehr beredsamkeit vertheidigt, als eigentlich nötig ist, weicht auch eigentlich nur scheinbar von meinen ausführungen ab. ich bin weit davon entfernt zu behaupten, dasz alle die vocalischen stämme, die ich zur erklärung des fraglichen vocals neben den betreffenden consonantischen angesetzt habe, wirklich auch ausser der composition existirt haben und dasz nicht vielmehr häufig blos für diesen zweck aus einem consonantischen stamme ein solcher vocalischer geschaffen sei, natürlich durch einwirkung der analogie. ich habe die grosse wichtigkeit der analogie für erklärung von spracherscheinungen wiederholt betont, und wenn nach der eben hervorgehobenen richtung hin meine ansicht vielleicht weniger klar hervor getreten ist, so liegt das daran, dasz es mir eben zunächst darum zu thun war, den falschen ansichten vom compositionsvocal als solchem entgegen zu treten, und aus diesem grunde habe ich die in frage kommenden erscheinungen vielleicht etwas zu schroff blos von einem gesichtspunkte beleuchtet. aber allerdings kann ich ein so ausschliessliches walten der analogie blos für das erste glied der composition, wie es Zacher behaupten möchte, auch nicht zugeben. dasz sich in der composition viele stämme erhalten haben, die sonst untergegangen sind, wer möchte es leugnen? es genügt in dieser beziehung auf das gotische zu verweisen, wo stämme wie *aihra* (in *aihra-tundi* dornstrauch) pferd *drahti* (in *drahti-ritof* kriegsdienst)

krieger *futi* (in *bruf-fuf-s* bräutigam *kuuda-fuf-s* centurio *synagoga-fuf-s* synagogenvorsteher) herr *gruudu* (in *grundu-raddjus* grundmauer) grund *heira* (in *heira-frauja* hausherr) haus *nahta* (in *nahta-mats* nachtessen, sonst *nahti*) nacht *skauda* (in *skauda-raip* schubriemen) schuh nur in der zusammensetzung ihre existenz bewahrt haben. man darf diesem vergleiche nicht entgegen halten, dasz uns die gotische sprache in einem so wesentlich kleineren umfange von denkmälern erhalten sei als die griechische; denn wie gross die masse des untergegangenen griechischen sprachmaterials im verhältnis zu dem erhaltenen sei, das zeigt uns am besten die grosse anzahl der nur glossematisch erhaltenen wörter. ich bin also nach wie vor der ansicht, dass es sich in vielen einzelnen fällen nicht wird entscheiden lassen, ob der vocalische stamm auch selbständig existirt habe oder eigens für die composition geschaffen worden sei. während man bei späteren beispielen der analogie bereitwillig ein grösseres feld des einflusses wird einräumen dürfen. hat man das bei älteren, selbst wenn uns das griechische und die verwandten sprachen im stich lassen, durchaus nicht ohne weiteres nötig. dasselbe gilt von dem, was Zaehner s. 14 f. über die von mir zur vergleichung herangezogenen schlussglieder der composita urteilt, wo statt der consonantischen stämme vocalische auf *o* erscheinen. weit entfernt für jeden einzelnen fall seine meinung zu bestreiten, wonach diese erweiterung zu einem vocalischen thema ihren grund habe in dem bestreben dem ganzen auch äusserlich die form eines adjectivums zu geben, musz ich doch der ausdehnung dieser ansicht auf alle fälle entgegen treten. eine bestimmte adjectivische prägung wurde der composition durch anwendung des suffixes *io* gegeben, wie ich das in den obigen bemerkungen über die mit präpositionen zusammengesetzten wörter näher ausgeführt. auch im gotischen erscheinen zusammengesetzte adjectiva durchweg mit der endung *a*; Leo Meyer Gotische sprache s. 446 hebt es mit nachdruck hervor, dasz dabei von einer hinzunahme des

suffixes *a* nicht gesprochen werden darf; das auslautende *a* gehört hier vielmehr schon den ursprünglichen substantivischen schlussgliedern der zusammensetzung an und es ist nur das besonders hervorzuheben, dasz die fraglichen bildungen als durch die zusammensetzung adjectivisch geworden nun auch durchaus in adjectivischer flexion sich bewegen, wozu namentlich auch die bezeichnung der geschlechtsunterschiede gehört. auch hier setzt Leo Meyer grundformen wie *véna hairta aha vilja aga* an für die ausser der composition gebräuchlichen *véni* hoffnung *hairtan* herz *ahan* verstand *viljan* willen *agis* furcht. Zacher hat somit das verdienst, durch seine etwas einseitige hervorhebung des analogie-principis gegenüber meiner von ihm etwas zu einseitig aufgefassten ansicht von der neuschaffung vocalischer stämme der in der mitte liegenden wahrheit einen besseren weg des verständnisses geebnet zu haben.

V. WEIBLICHE A-STAEMME ALS ERSTE GLIEDER VON ZUSAMMENSETZUNGEN.

Auf s. 17 der erwähnten dissertation kommt Zacher auf die feminina auf *ā* und ihr erscheinen in den ersten gliedern griechischer zusammensetzungen zu sprechen, ohne indessen näher auf diese frage einzugehen. da auch ich in meiner abhandlung keine gelegenheit hatte darauf zu kommen, so benutze ich diese veranlassung, um sie einer kurzen besprechung zu unterziehen. es ist bekannt, dasz die griechischen femiina auf *η* (*ā*) in der weitaus grössten anzahl der fälle im ersten gliede von zusammengesetzten nominibus mit dem stammauslaut *o* erscheinen; es mag genügen, hier die homerischen beispiele *ἀελλό-πους ἀμαλλο-δειήρ* *μυλο-ειδής* *ἐλαζό-μορος* *ἔλο-τόμος* *φασσο-φόνος* aufzuführen, mehr s. bei Lobeck Phrynich. p. 634 sqq. die zeit ist vorüber, wo man (freilich nach dem vorgange von Jacob Grimm) dieses *o* als compositionsvocal fasste, denn

wenn Kühner noch in der neuen ausgabe seiner „Ausführlichen grammatik“ §. 340, 3 diesen standpunkt vertritt, so ist das bloß ein bedauerlicher überrest alter ansichten in seinem sonst mit aner kennenswerthem fleiß dem neueren sprachwissenschaftlichen standpunkte angepassten werke. weniger (auch von Zacher nicht) hervorgehoben ist es, daß auch im zweiten theile von zusammensetzungen dieselbe erscheinung sich findet; auch hier führe ich nur einige homerische beispiele auf: *ζεαρό-προσο-ς* *ἐπιτό-σομο-ς* *ἰύ-σομο-ς* *ἀγρίο-τρονο-ς* *θρασύ-ζάρδιο-ς* *ὄλο-ζάρηρο-ς*.

Wir lassen vorläufig die fälle bei seite, in welchen das erste (und zweite) compositionsglied wirklich *i* (*a*) im auslaute zeigt, und sehen uns zunächst bei den verwanten sprachen nach der erscheinungsform der betreffenden weiblichen stämme um. für das lateinische habe ich die hieher gehörigen beispiele bereits Studien V, 41 ff. zusammengestellt. es hat sich dort ergeben, daß die femininen *a*-stämme als erste glieder von zusammensetzungen mit dem auslaut *i* erscheinen, grade wie die masculinen *o*-stämme. ich hatte dort aus Wörtern wie *rio-curus Troiu-gena Maiu-gena* den schluss gezogen, daß auch die feminina durch eine mittelstufe mit *o* hindurehgegangen seien, wie sie für die masculina durch *sacro-sanctus* u. s. w. erwiesen wird. diese auffassung hat, wie mir scheint, ohne rechten grund H. Jordan im Hermes VII, (1873) 368 bestritten, nach dem sich obige formen aus der abneigung des lateinischen gegen *ü* erklären. daß die erhaltung des *o* in jenen wörtern dieser abneigung zuzuschreiben ist, habe ich selber a. a. o. hervorgehoben; wie aber ohne bestimmte analogieen das *o* bei diesen femininen stämmen eintreten konnte, will mir nicht einleuchten, und zudem sprechen die verwanten sprachen unwiderlegbar für meine ansieht. daß auch im zweiten theile *a* zu *i* ward, wie bei den männlichen stämmen, ist s. 44 mit beispielen belegt.

Von den verwanten sprachen befolgt das litauische ein wesentlich andres princip der composition, indem es

den stammauslautenden vocal gewöhnlich abwirft, vgl. a. a. o. s. 39¹⁾. so verlieren auch die weiblichen *a*-stämme ihr auslautendes *à*, z. B. *viszt-vanagis* hühnerhabicht (*visztà* henne), *blauzd-kaulis* schienbein (*blauzdù* wade), *mérg-palaikè* nichtsnutziges mädchen (*mérgà*), *Baug-putjys* wogenblässer, meergott, und *bàng-žuvè* wallfisch, eig. wellenfisch *bangà* welle). wo sie ohne diese Verkürzung erscheinen, da zeigen sie *o*, das, da es im litauischen stets lang ist, als vertreter des ursprünglichen langen stammauslautes der feminina zu betrachten ist; so ist *sziksznó-sparnis* fledermaus (*sziksznà* weiches leder), *vasaró-laukis* sommerfeld (*vasarà* sommer). übrigens ist die litauische nominalzusammensetzung in der darstellung bei Schleicher wenig zu übersehen und eine genauere behandlung derselben wäre ein dankbares und interessantes unternehmen, auch wegen der von der art der verwanten sprachen mehrfach abweichenden gestaltung des zweiten theils.

Anders in dem so nahe verwandten *altslawischen*. hier erscheinen die weiblichen stämme auf *a* als erste glieder von zusammensetzungen durchweg in derselben form wie die masculina, nämlich auf *o*. ich lasse einige beispiele folgen, wie sie sich mir ohne besondere auswahl aus Miklosich wörterbuche ergeben. *voda* wasser in *vodo-vazda* ἕδραγωγός *vodo-lěji* ἕδροζός *vodo-nosi* ἕδρα *vodo-nosicì* ἕδροφόρος; *glava* kopf in *glavo-bolije* κεφαλαλία; *duša* seele in *dušegubnū* ψυχόλεθρος (e für *o* wegen *sh*, vgl. Leskien Handbuch s. 14); *žena* frau in *ženo-lěpñū* γυναιοπρεπής *ženoljubnū* γυναιοφιλήτης; *noga* fusz in *nogo-bolije* ποδαλία *nogoljubnū* ποδαγία *rižu* gewand in *rižo-chranitelì* ἱματιοφύλαξ *rižošivicì* ῥάπτρης; *rosa* thau in *roso-davica* *roso-davicì* *roso-davñū* ὄροσο-βόλος; *ryba* fisch in *rybolovicì* ἄλιεύς *raka* hand in *rako-dělije* χειρουργία *rako-myja*

¹⁾ Auch das altpreussische wirft mitunter den stammvocal in der zusammensetzung ab, dann ist er aber nach Pauli für die consequente schreibung wieder herzustellen, vgl. Pauli Preussische studien, in Kuhns Beiträgen VII, 269 ff.

χειρόνπιτρον ruko-pisunije χειρόργαγον u. a. auch die im altslawischen häufigen masculina auf *a* erscheinen in dieser form, z. b. *vladyka* herr in *vladyko-ljubici qίλος δεσπότου*.

Ganz die nämliche erscheinung findet sich im *gotischen*, die feminina erscheinen durchweg ebenso wie die männlichen und neutralen *a*-stämme mit kurzem *a*: *airpa-kund-s* iridischer abkunft *friupra-mild-s* liebevoll *hlepra-stakeins* *σπιροσπιγία* laubhüttenfest *hreila-hrairbs* eine zeit lang dauernd *motu-stups* zollstätte *synugoga-fuþs* synagogenvorsteher *qinu-kunds* weibliches geschlechts (*qinon* schwaches femin.).

Aus dieser übereinstimmung des griechischen, lateinischen, altslawischen und gotischen in der behandlung des auslautes weiblicher *a*-stämme als erster glieder von zusammensetzungen würde, wenn wir die ansicht von einer europäeischen spracheneinheit als sicher bewiesen annehmen dürften, sich natürlicher weise der schlusz ergeben, dasz in dieser periode diese stämme in der composition durchweg wie die masculinen *a*-stämme behandelt worden sind, d. h. mit verkürztem auslaute in die zusammensetzung eingetreten sind, im gotischen mit *a*, im griechischen und slawischen mit *o*, im lateinischen mit *i*. leider können wir auch durch das neue buch von Fick die ehemalige spracheneinheit der Indogermanen Europas noch nicht für erwiesen halten und meinen, dasz im wesentlichen das freilich nur negative resultat bestehen bleibt, das Johannes Schmidt in seinen „Verwantschaftsverhältnissen“ gewonnen hat. die ganze so scharfsinnige und in der reichhaltigen zusammenstellung des sprachlichen materials überaus interessante behandlung des doppelten *k*-lautes durch Fick scheint mir grade für Schmidts ansicht zu sprechen; gewiss hatte ja die indogermanische ursprache zwei *k*-laute, aber nur im arischen und slawolettischen zeigt sich die palatale affection des einen, der in den andern sprachen reiner guttural geblieben ist, und die dem slawolettischen und arischen gemeinsamen zahlabstracta sowie der gebrauch von *ja* beim bestimmten adjectiv, wofür Fick analoga im

germanischen nachweist, sind dann eben eine brücke zum germanischen und erweisen ebenso klar die mittelstellung der Slawoletten. durch das s. 39 bemerkte ist die Schmidtsche ansicht über die dualischen dvandva des slawischen nicht im geringsten erschüttert. die wortverzeichnisse und die sich daraus ergebenden verhältnisse gestalten sich allerdings bei Fick etwas anders als bei Schmidt; aber auf solche wortverzeichnisse ist überhaupt nicht viel zu geben; der wortschatz der einzelnen sprachen liegt uns viel zu unvollständig vor, ist auch noch nicht immer genügend durchforscht; die erhaltung eines einzelnen wortes unterliegt weit mehr zufälligkeiten als lautliche oder grammatische erscheinungen. was die speciellen übereinstimmungen der europaischen sprachen betrifft, so ist die eine derselben in der anregenden schrift von W. Heymann Das / der indogermanischen sprachen gehört der indogermanischen grundsprache an (Göttingen 1873) doch bedenklich erschüttert worden. näheres eingehen auf alle diese fragen liegt hier fern; man verzeihe die kleine abschweifung. in der uns zunächst beschäftigenden frage sind wir genötigt die arischen sprachen um rat zu fragen, und es wird sich ergeben, dasz die besprochene behandlung der *a*-stämme auf indogermanisches alter sehr wol anspruch machen kann.

Im sanskrit tritt regelmässig das lange *ā* der weiblichen stämme auch in die composition ein. indessen gibt es eine anzahl ausnahmen, welche die indischen grammatiker in zum theil recht spitzfindige regeln gebracht haben, die man bei Panini VI, 3, 34 ff. Benfey Vollständ. gramm. §. 621 Justi Zusammensetzung der nomina s. 34 f. nachlesen mag. dasz in einer älteren sprachperiode des indischen die praxis diese subtilitäten nicht befolgte, beweisen einmal die eigennamen, wo die ersten glieder oft, auch ohne dasz sich eine bestimmte regel aufstellen lässt, verkürzt werden, und dann das vedische sanskrit. hier erscheinen nämlich auch abgesehen von jenen für das spätere sanskrit geltenden regeln weibliche *a*-stämme öfters verkürzt, während umgekehrt

männliche stämme nicht selten mit verlängertem stammauslaut in die composition eintreten. ich lasse einige beispiele folgen, soweit ich das vedische sprachmaterial aus den beiden ersten heften von Grassmanns wörterbuche übersehen kann. langes *ā* haben bewahrt z. b. *ashṛā-rin* dem stachel gehörend von *ashṛā*; *urū-māthi* schafe würgend von *urū*; *urvarū-jīt* ackerfelder erringend *urvarū-pati* herr des ackerlandes *urvarā-sā* ackerfelder verschaffend von *urvarā* f. fruchtfeld (*ἄγορρα*); *jarū-bodha* auf den anruf achtend von *jarū*. verkürzt ist der auslaut in *ukha-khid* den topf zerbrechend von *ukhā*, *kaça-ptaka* der von der peitsche geschlagene (hinterbacken) von *kaçā* (woneben das spätere sanskrit allerdings ein masculinum *kaça* kennt, s. BR.), *ksha-pācat* erde beschützend von *kshā*. andererseits ist der kurze auslaut männlicher stämme verlängert in *açcā-magha* an rossen reichthum habend vgl. *açcā-vaṭ* mit rossen versehen neben *açva-vaṭ* (vgl. auch *açcāj* und *açvaj* rosse begehren) von *açva*; *karū-sakhā* des kargen genosse seiend von *kara*; *gartā-rāh* den erhöhten platz im streitwagen besteigend neben *gartā-sūd* auf dem erhöhten platze d. str. sitzend von *garta*; *janā-shāh* menschen bewältigend neben fünf mit *janā*- wie *janā-rājan* beherrscher des volks *janā-çrī* menschen beglückend, von *janā* mensch; *turā-shāh* die starken überwindend von *tura*; ebenso adjectivstämme wie *gūrtā-vasu* der gepriesene güter hat neben *gūrtā-manas* *gūrtā-vaśas* *gūrtā-çaras* von *gūrtā* gepriesen; *kitrā-magha* glänzende gaben habend, neben *kitrā-kshatra* *kitrā-bhānu* und dreizehn anderen mit *kitrā* glänzend.

Genau derselben behandlung des auslautes der männlichen (sächlichen) und weiblichen *a*-stämme begegnen wir im altbaktrischen. bekanntlich hat hier das auslautende *a* in der weitaus grösseren mehrzahl aller *a*-stämme einen dem altbaktrischen eigenthümlichen übergang in *ō* erfahren, das sich wohl am besten mit jenem litauischen *o* der feminina in der composition vergleichen lässt. wenn nun auch diese uniformierung der masculinen und femininen *o*-stämme für

unsere untersuchung ebenfalls sehr interessant ist, so sehen wir für den augenblick doch von dieser spezifisch erānischen entwicklung ab und betrachten einige überreste eines älteren sprachzustandes, der eine dem vedischen ganz analoge behandlung der fraglichen stämme zeigt. zunächst kann ich zwei composita nachweisen, in denen feminina mit langem *ā* unverkürzt in die zusammensetzung eingetreten sind, nämlich *upaçtā-bara* die geschlechtsteile darbietend von *upaçta* (altp. *upaçtā*) f. weibliche geschlechtsteile, und *daēnā-razañh* ein mit *daēna* f. gesetz zusammengesetzter eigennamen. verkürzt ist das *ā* von femininstämmen in *gadha-rara* keule tragend von *gadha* f. keule (sk. *gadū*) *ġja-ġata* durch die sehne geschnellt von *ġja* (sk. *ġjā*) bogensehne und *zaothra-rak* das bei der darbringung des weihwassers (*zaothra* f.; aus sk. *hōtra* könnte man freilich auch hier auf einen neutralen nebenstamm schliessen) gesprochene wort, neben *zaothró-bara* opfernd und *zaothró-barana* weihwasser enthaltend. dagegen haben männliche stämme öfters das *a* gedehnt: *guoshā-rare* (auch *guoshō*-⁰) *gravā-ratu zaçtā-ista* (auch *zaçto*-⁰) *zaçtā-marsta pairīgā-rakāñh murā-kara çraoshā-rareza* (auch *çraoshō*-⁰); ebenso die neutra in *duzhrarstā-rarez raēdhjā-paiti skjaothuā-rareza* und die adjectiva in *kannā-nar kithrā-avañh pairistā-khshudra frashā-rakshu* (neben *frasha*-⁰) *māzdrā rajhu rāçtrjā-rareza çrīvā-rañhu haithjā-rarez* u. a. *hazairū-guoshā* (neben *hazairū*-⁰*hazairō*-⁰) *hrā-khsta* u. a.

Wir haben mit den letzten bemerkungen über die bei den arischen sprachen den punkt gefunden, der uns wieder zum griechischen zurück leitet. während im lateinischen, altslawischen und gotischen die weiblichen *a*-stämme in der zusammensetzung die ihnen eigenthümliche länge des auslautes ganz aufgegeben haben, erscheinen sie in den arischen sprachen bald mit dieser länge, bald in der form der masculina, welche letztere andererseits nicht selten gedehnten stammauslaut aufweisen. ganz das nämliche verfahren beobachtet das griechische. in den homerischen zusammensetzungen *αἰθρη-γενίς* *αἰθρη-γενέτης* *βοη-θόος*,

βουλη-φόρο-ς γαιή-οχο-ς μοιρη-γενής μλή-ματο-ς ὀδυνή-ματο-ς (die aufzählung bei Zacher p. 18 ist unvollständig) erscheint der erste teil mit η, also in der ursprünglichen langvocaligen stammform. von späteren bildungen führe ich an ἀμαλη-τόμο-ς ἀμαξί-πους ἀμαρη-σαπτιή ἀπειλη-φόρος ἀστρατη-φόρο-ς βιη-μάχος βοη-δρόμος βοτανη-μάχος βοιανη-φόρος δαμαλή-βωτος δαμαλη-μάχος δαφνη-μάχος δαφνη-φόρος δεκατη-φόρος δεκατη-λόγος διζη-φόρος δρεπανη-φόρος ἔλενη-φόρος καλαμη-τόμος καλαμη-μάχος καλαμη-φόρος λοφη-φόρος (λόφι, Diod. 17, 90, γοργο-λόφᾱ Ar. Ach. 567) νιζη-φόρος παρδαλη-φόρος πειρη-γενής ποιη-φόρος ποι-μάχος πηλη-δόκος Σεμελη-γενέτης σκαφη-φόρος, σκεπη-φόρος σκεπλη-φόρος σταφλη-κόμος σιεφανη-πλόκος σιεφανη-φόρος Στροιη-γενής τρυγη-μάχος τρυγη-φόρος ἔλι-βάτις ἔλι-κοίτις φανη-φόρος χλοι-φόρος χλοι-τόκος. langes ā, zum teil dorisch, erscheint in ἀρετᾱ-λόγος Ἀσιᾱ-γενής γενεᾱ-λόγος καρᾱ-τόμος σειρᾱ-φόρος σκιᾱ-γρώγος σκιᾱ-μαχία σκιᾱ-πους τιμᾱ-ορος ἔδραι-φόρος ἠορειᾱ-φόρος. die analogie des zweiten teiles fehlt nicht; Homer hat μενε-χάρμη-ς ἑπιπο-χάρμη-ς ἑπιπο-χαίτη-ς κνανο-χαίτη-ς ἀργυρο-δίνη-ς βαθυ-δίνη-ς λεχε-νοίη-ς ἀλολο-μίτροι-ς, bei späteren begegnen wir ἔξαιτογ-ζεφάλα-ς ἀπειρο-μάχα-ς γοργο-λόφα-ς ζισσο-κόμη-ς ξανθο-κόμη-ς ἠδυ-λόφοι-ς εἰρυν-μαρέτροι-ς. aber auch der andern erscheinung, der verlängerung des stammauslautes männlicher stämme. begegnen wir im griechischen in ziemlich ausgedehnter weise. hierher gehören aus Homer ἑπι-μολγός θαλαμη-τόλος (das allerdings zu dem in der bedeutung etwas differenzierten θαλάμη gehören kam) πηρη-φόρος und — ganz wie im arischen — mit adjectiven νεη-γενής ὀλιγη-πέλεκον ὀλιγη-πέλις; aus den hymnen ἔλαφ-βόλος κραναί-πεδος (mit adjectiv); aus Aeschylos θανατη-φόρος θεσφαιη-λόγος Πηλη-γενής; aus Herodot βαλανη-μάχος βαλανη-φόρος; aus Euripides ἔγγη-φόρος λαιμη-τόμος νεη-θαλίς (nach νεη-γενής) τοθα-γενής; aus Hippokrates ὀμφαλη-τόμος; aus späteren γυρη-τόμος διδυμᾱ-τόκος θει-γενής κοτινη-φόρος λαχανη-λόγος λαχανη-φόρος ὀλιγη-σίλιος

(AP. VII, 2SS nach *ὀλιγι-πελέων*) *ποταμῆ-πόρος* *ἑαῖδῆ-φόρος* *στυλῆ-φόρος* *γαλλῆ-φόρος* *ψηφῆ-φόρος* u. a. das consonantische stämme in der composition erweiternde *ο* wurde ebenso behandelt, wie die nachhomerischen *χλαμδῆ-φόρος* *ἄσπιδῆ-στόχος* *αἰματῆ-φόρος* *ἄσπιδῆ-φόρος* *λαμπαδῆ-φόρος* beweisen mögen.

Zweierlei ergibt sich sofort bei der durchmusterung dieser beispiele. einmal, dasz die nachhomerischen alle nach bestimmten analogieen gebildet sind, zu denen die prototype im Homer vorliegen. es sind sämtlich *tatpurusha* mit einem nomen agentis im zweiten gliede, und zwar füllen diese nomina agentis einen kleinen kreis aus, es sind die nämlichen bei den weiblichen und den männlichen. unter den 54 mit weiblichen stämmen zusammengesetzten nominen enthalten 24 im zweiten teil *-φόρο-ς*, unter den 30 männlichen 10 dasselbe; die übrigen enthalten *-τόμο-ς* *-μάχο-ς* *-δρομο-ς* *-γάγο-ς* *-βοιο-ς* *-λόγο-ς* *-γενί-ς* *-δόχο-ς* (h. Mere. 15) *-γενέτι-ς* *-ζόμο-ς* *-πλόχο-ς* *-βάτη-ς* *-κοίτη-ς* *-τόχο-ς* *-γράφο-ς* *-βόλο-ς* *-θάλί-ς*. von ihnen lehnen sich *-φόρο-ς* und *-γενί-ς* an bestimmte homerische vorbilder an, die übrigen waren nach dieser analogie leicht zu bilden. *τιμά-ορο-ς* Pind. Ol. 9, 90 wird ein altes wort sein, ebenso sicher *ζωαναί-πεδος* h. Apoll. 72. drei haben *ποδ-* im zweiten teil. nämlich ausser *ἑμαξί-ποδες* und *σιτιά-ποδες* noch *ὀλιγί-πος* mit einem adjectiv (Numen. bei Athen. VII, 305 A); ich halte letzteres auch für eine alte bildung. das zweite evident klare ist, dasz die dehnung der männlichen *a*-stämme zu einer zeit eingetreten sein musz, als sich das auslautende *a* derselben noch nicht zu *ο* gesenkt hatte. einige reste aus der zeit, wo kurzes *a*, entsprechend dem *a* der arischen sprachen, auch im griechischen an dieser stelle stand, haben sich ebenfalls in der so vieles alterthümliche treu conservierenden composition erhalten. ich meine das *a* in *κινά-μνια* *ποδά-νιπρον* *σινά-μορος* *ἄλλα-θόος* *ἄλλα-μένης* *κινά-βας* *κινά-βητιός* *κινά-ωρός*. in *κινά-μνια* ist es das ursprüngliche *a* des stammes *κινο-* (**guna-*) vielleicht

auch in *ποδά-πτερον* (= *pada*), wenn wir nicht wegen der vielen composita auf *-πόδι-ς* vielmehr einen stamm *ποδι*, ansetzen müssen (Stud. V, 52); *σινά-μοθος* ist in seinem ersten teil unklar; die übrigen gehen auf die weiblichen stämme *ἄζι*, *λέζι*, *πύλι* zurück, deren *ι* (urspr. *ā*) zu *α* verkürzt, also, im verhältnis zu den mit *ο* erscheinenden femininen, auf halbem wege stehen geblieben ist. (das war der sinn meiner von Zacher p. 19 „plane non“ verstandenen bemerkung.)

Aber haben wir es denn überhaupt in den fraglichen zusammensetzungen mit einer dehnung des kurzen stammauslautes zu tun? Roediger in seiner schrift *de prior. membrorum in nominibus compositis graecis formatione* s. 29 hat die ansicht aufgestellt, der sich auch Zacher aao. s. 21 wenigstens für einen teil jener bildungen angeschlossen hat, dasz jenes *ι* die aus dem sanskrit bekannte praeposition *ā* sei, die sich an jener stelle, vor jenen nominibus agentis erhalten habe. Schon Pott Et. II,² 1. 381 f. hat sich der wenig dankbaren aufgabe unterzogen diese praeposition „in griechischen wörtern aus allerlei vermummungen hervorzuziehen“. wir lassen es hier dahin gestellt, wieweit dieses bestreben derselben beurteilung untersteht wie die übrigen praepositionsgelüste Potts; wenn Grassmanns (wörterbuch zum Rigveda 168) meinung richtig ist, *ā* sei aus **ana* entstanden und stimme zu griech. *ἀνά* got. *ana*, so ist für den griechischen reflex dieser praeposition ja bestens gesorgt. aber jedenfalls, meine ich, lassen wir sie für unsere composita in ruhe. nicht nur ist es schwer oder unmöglich ohne die wunderlichsten und verwegensten künste der interpretation irgend eine bedeutung dieser praeposition in unsern zusammensetzungen heraus zu locken, es stehen der annahme auch die aus weiblichen stämmen und denselben verbalnominen gebildeten wörter entgegen. zudem, was sollte eine derartige dem sprachbewusstsein der Griechen ganz entschwundene praeposition (denn das müsste sie sein) in solchen sonst so klaren und durchsichtigen bildungen?

die mit adjectiven zusammengesetzten, denen noch ἀζοῦ-
χόλος Ar. Equ. 211 ἀζοῦ-χολία Hipp. Epid. VII, 559 (vgl.
Lobeck Phryn. 664) zuzufügen ist, blieben dann doch noch
isolirt, denn bei der incuriosior licentia Roedigers (p. 29)
wird man sich schwerlich beruhigen wollen.

Es ist also kein grund abzusehen, warum wir jene
griechischen bildungen von den so schön zu ihnen stimmen-
den erscheinungen des vedischen sanskrit und des altbak-
trischen losreissen sollten. es ist übrig nach dem grunde
dieser erscheinung zu fragen. die tatsache ist die, dasz
männliche und weibliche *a*-stämme in der composition dieser
drei sprachen promiscue gebraucht werden, dasz die männ-
lichen ihren kurzen auslaut dehnen, die weiblichen ihren
langen verkürzen. man hat für das griechische angenommen,
und ich selbst habe mich (Stud. V, 68) dieser ansicht zu-
geneigt, dasz ein nebeneinanderbestehen zweier stämme,
eines männlichen und weiblichen, anzunehmen sei, dasz z. b.
die feminina auf -ος einst weibliche nebenformen gehabt
hätten, wie sich solche ja freilich bei einer anzahl stämmen
nachweisen lassen. möglich, aber nicht wahrscheinlich. wenn
ein ἱππη-μολγός stuten melkend sich aus einem ἱ ἱππι
(*apra*, wie es die Griechen in dem frauennamen ἱππι Grimm
Kl. Schr. III, 384 bewahrt haben) recht gut denken lässt,
so kann man doch mit recht fragen: warum ἑλαφι-βόλος
hirschkühe treffend neben ἑλαφο-κτόνος hirsche tötend?
auch für die arischen sprachen lässt sich ja ein häufiges
parallelgehen männlicher und weiblicher *a*-stämme mit leichter
mühe erweisen; und doch glaube ich nicht, dasz dies der
punkt ist, wo wir einsetzen müssen um jene composita zu
deuten. die frage nach der entstehung und bezeichnung
des grammatischen geschlechts ist bekanntlich eine der
schwierigsten der sprachwissenschaft und man kann eigent-
lich nicht sagen, dasz Potts trotz des erstaunlich reichen
aus allen sprachen der erde zusammengehäuften materials
doch nur aphoristische andeutungen in seinem artikel „Gram-
matisches geschlecht“ in Ersch u. Grubers Encyclopaedie I,

62, 393 ff. die sache wesentlich gefördert haben. das darf aber wohl als fest stehend gelten, dasz die scheidung des stammauslautes *a* in langes und kurzes *a* nicht auch ursprünglich eine scheidung des geschlechtes bedingte. die gemeinsamkeit von *i* und *u* für beide geschlechter, die griechischen u. lat. feminina auf *o-s'u-s*, die griechischen, lateinischen und lettoslawischen masculina auf *ā* sprechen zu deutlich dafür; man wird heut bei letzteren nicht mehr, wie Jacob Grimm, vom „übergang männlicher in weibliche namensformen“ reden dürfen (Abh. der Berl. Acad. 1855 = Kleine Schriften III, 349—413), sondern wird der wesentlich richtigeren auffassung von Angermann Stud. V, 396 ff. beistimmen. dazu kommt das erscheinen des *ā* in casusformen der masculina und von *a* in solchen der feminina im sanskrit. vgl. Schleicher Comp.³ 501. ich meine, so erklärt sich auch das so häufige nebeneinanderbestehen von männlichen und weiblichen *a*-stämmen mit gleicher oder nur unwesentlich differenzierter bedeutung; sie wurden eben, als später sich jene unterscheidung festgesetzt hatte, als masculina und feminina weiter geführt, während andre nebenformen im laufe der zeit als überflüssig mögen über bord geworfen worden sein. von diesem gesichtspunkte aus erklären sich auch unsere composita sehr gut; es ist ja nichts ungewöhnliches in der composition. wenigstens in dem alten grundstoecke derselben, an den sich hier mehr als sonst im sprachleben die analogie angelehnt hat. hohen altertümlichkeiten zu begegnen. *açra* und *açrā* hiessen ursprünglich beide in gleicher weise pferd, so konnte *açra-rat* und *açrā-rat* bedeuten „mit rossen versehen“; und *ι* in *νεῖ-γερῖς* erklärt sich demnach grade so wie *ā* im abl. sing. *nara-t* nom. pl. *narā-sas*, die dem masculinum und femininum gemeinsam sind. später specificierte sich in der indogermanischen ursprache *açra* zu pferd und *açrā* zu stute; in der composition blieb die alte tradition bestehen und wurde so in die arischen sprachen und ins griechische herüber genommen, den andern sprachen gieng sie verloren.

was dann später die auswahl unter den mit kurzem und langem stammauslaut componierten wörtern mag herbei geführt haben, lässt sich im allgemeinen schwer entscheiden: in einzelnen fällen vielleicht bestimmte tradition, häufig gewiss das metrische bedürfnis, dem die dichter der vedahymnen und der homerischen lieder doch wol manchen tribut gezollt haben, nicht um, wie man früher glaubte, neuschöpfungen zu wagen, aber wol um unter vorhandenen bildungen eine auswahl zu treffen.

Ich schliesse hier diese kleine, theilweise nur skizzierte untersuchung. es hat sich ergeben, dasz Griechen und Arier in der art und weise, wie sie männliche und weibliche *a*-stämme in die composition eintreten lassen, eine merkwürdige übereinstimmung zeigen, die sie in diesem punkte von Italikern, Germanen und Slawoletten trennt.²⁾

²⁾ [Um Verwirrung zu vermeiden. will ich nicht unterlassen, hier hervorzuheben, dass ich die hier vorgetragenen Ansichten über die Verwandtschaftsverhältnisse der indogermanischen Sprachen, namentlich die S. 391 erörterten, nicht theile, sondern im wesentlichen auf Fick's Seite stehe. Hat Fick wirklich, was S. 391 zugestanden wird und was auch mir durchaus einleuchtet, die Existenz eines doppelten indogermanischen *k* erwiesen, so steht der Annahme, dass sich das eine *k* auf zwei getrennten Gebieten zu einem ähnlichen Zischlaut umgestaltet hat, nichts entgegen. Nicht in dieser gleichartigen Umwandlung, sondern in den beiden grossen Reihen verschieden behandelter *k*-Laute, worin Arier (im engern Sinne) und Slawo-Letten übereinstimmen. lag das auffallende. Und dies ist von Fick beseitigt. G. C.]

Δ Η Μ Ο Σ.

VON

BERNHARD MANGOLD.

DARMSTADT.



Ueber die älteste Geschichte unsres Volkes und seiner Verwandten war lange das tiefste Dunkel verbreitet. Die Aufzeichnungen und selbst die mündlichen Ueberlieferungen reichten nirgends weit und die Nacht, die hinter diesem trügerischen Dämmerlichte lag, suchten Hypothesen vergeblich zu erhellen: da ward das Licht der vergleichenden Sprachforschung entzündet, die Brüder erkannten einander und erinnerten sich der Stätte, wo sie geboren waren, wenn sie auch nicht mehr den Weg angeben konnten, auf dem ein jeder seiner neuen Heimat zugewandert war. Für die äussere Geschichte der indogermanischen Völker, d. h. für ihre geographische Herkunft, und annähernd für den Weg ihrer Zuwanderung und die relative Zeit ihrer Ansiedlung haben wir in ihrer Sprache die zuverlässigste Führerin. Aber auch über ihre innere Geschichte, über welche directe Zeugnisse noch weniger weit zurück reichen, besonders über ihren Glauben und ihre Beschäftigungen verdanken wir der Sprache manchen Aufschluss. Die hierauf sich beziehenden Forschungen haben jedoch meist die Kulturentwicklung der Indogermanen vor ihrer Trennung im Auge; sie suchen die gemeinsamen Anfänge aller Kultur darzulegen: aber zwischen ihnen und der beglaubigten Geschichte liegt noch eine lange Zeit, die Zeit, in der die Völker getrennt von einander in der Kultur fortgeschritten sind, in die namentlich fast die ganze Ausbildung der rechtlichen und politischen Verhältnisse fällt, welche wir in

historischer Zeit vorfinden¹⁾. In dieser Beziehung ist die Sprache und besonders die griechische Sprache noch sehr wenig ausgebeutet, und wenn auch bei dieser Ausbeute die grösste Vorsicht nöthig ist, um nicht auf Irrwege zu gerathen, so muss doch, glaube ich, in vielen Fällen dieser Weg betreten werden: denn er ist oft der einzig gangbare.

Zu einer vollständigen Erkenntniss der vorhistorischen griechischen Staatsentwicklung an der Hand der Sprache müsste freilich eine ganze Anzahl von Wörtern, die gleich Wegweisern — leider oft mit verblichener Aufschrift! — auf den verwachsenen Pfaden stehen, auf ihren eigentlichen Gehalt geprüft werden: was leicht zu einem weitschichtigen Werke werden möchte. Hier soll es nur meine Aufgabe sein, einen einzigen solchen Wegweiser zu entziffern, allerdings einen der wichtigsten, weil er, wie ich glaube, am Anfang des Weges steht, so dass sich ein Anderer von hier aus vielleicht weiter zurecht finden kann.

Ich meine das Wort $\delta\eta\mu\omicron\varsigma$. Es sind über die Etymologie dieses Worts schon mehrere Ansichten aufgestellt worden, aber mir scheint, dass keine befriedigt. $\delta\eta\mu\omicron\varsigma$ heisst im Attischen „Volk“, bei Homer aber auch „Land“. Für den Uebergang der Bedeutung „Volk“ in die von „Land“ werden sich schwerlich Analogien finden lassen; Bedeutungsübergänge analog dem von „Land“ zu dem darin wohnenden „Volk“ sind äusserst häufig (vgl. unten). Wir werden daher, da obendrein die Bedeutung „Land“ sich nur in ältester Zeit findet, diese als die ursprünglichere ansehen müssen. Jedenfalls sind die Etymologien, welche diese wichtige Seite der Bedeutung von $\delta\eta\mu\omicron\varsigma$ ausser Acht lassen, zu verwerfen. Dahin gehört die Erklärung von Pictet, die nach Curtius (Grdz.³ 218) mit der H. Weber's

¹⁾ Die Uebereinstimmung von skt. *vicpati*, Herr der Menschen, lith. *mics:pati*, Landesherr, zend. *vicpaiti*, Ortsherr, ist zu vereinzelt, als dass ich es mit Ad. Kuhn (Ind. Stud. I, 335) für zweifellos halten möchte. dass das indogermanische Urvolk bereits zu einer staatlichen Entwicklung vorgeschritten war.

zusammentrifft: dass nämlich δῆμος von Wurzel *dam* komme und wie *zunft* die „gebundene Genossenschaft“ bezeichne²⁾; ferner die von Pott, wonach es von Wurzel *δα-* käme und „Abtheilung“ hiesse, was höchstens auf die Unterabtheilungen der attischen Phylen passen, aber keineswegs mit der Bedeutung „Volk“ und eben so wenig wie die Erklärung Pictet's mit der homerischen Bedeutung „Land“ in Verbindung gebracht werden könnte. Benfey's Herleitung des δῆμος von einer Wurzel, die auch in δῆ = γῆ vorliege, kann nicht gebilligt werden, weil jenes δῆ oder vielmehr dorische δᾶ = γᾶ nach Ahrens dor. 80 nur auf einer Fiction von Grammatikern beruht. Auch die älteren Etymologien von Passow und Rost (in P.'s Wb.) genügen nicht. Ersterer leitet δῆμος von δέμω ab, so dass es „Anbau“, „Ansiedlung“ hiesse. Dies ist schon der Laute wegen unzulässig; denn das böot. und dor. δᾶμος beweisen, dass das Wort aus einer Wurzel gebildet ist, die auf griechischem Boden das α noch bewahrte. Zwar geht δέμω auch auf die indog. Wurzel *dam* zurück, aber diese hat sich auf griechischem Gebiete oder vielmehr wahrscheinlich noch viel früher (vgl. *ga-tamjan*, *timrjan*) in die beiden begrifflich geschiednen Wurzeln *δαμ-* und *δεμ-* gespalten. Rost lässt δῆμος aus Wurzel *δαμ-* entstehen und a) die „Unterworfenen“, die „Unterthanen“, b) das „urbar gemachte Land“ bedeuten. Somit hätten wir aber zwei Wörter statt eines, die sich begrifflich nicht vermitteln liessen. Denn von δῆμος „den Unterthanen“ (eine Bedeutung, die sich rücksichtlich der Wurzel

²⁾ Ohnedies schmeckt die von Pictet angenommene Grundbedeutung viel zu sehr nach Theorie, die man sich doch unmöglich als im Anfange und vor aller Praxis bestehend und wirkend denken kann: Ainsi δῆμος se rattacherait à δέμω et à δαμάω avec la signification de peuple en tant que soumis au pouvoir du chef ou à la loi sociale, ou bien lié par un pacte (Orig. Ind. II. 391). Und welches von den dreien soll denn nun gelten? Denn man kann sich doch nicht denken, dass ursprünglich mit einem Worte drei ganz verschiedene Verhältnisse bildlich bezeichnet sein sollten.

wohl rechtfertigen liesse, aber im factischen Gebrauch keine Stütze findet) können wir nicht zum „urbar gemachten Land“ kommen. Von diesem zu jenen wäre ein leichter Uebergang, aber die Vorstellung, dass man ein Land durch Bebauung zahm mache, scheint der Entstehungszeit des Wortes durchaus nicht angemessen.

Um die Etymologie von $\delta\tilde{\eta}\mu\omicron\varsigma$ zu finden, müssen wir auf die älteste Bedeutung zurückgehn. Als diese erscheint bei Homer „Land“, und zwar nicht jedes Land, sondern im Unterschied von $\gamma\tilde{\eta}$ immer nur das Land, welches Eigenthum einer Gemeinde ist (s. unten). Dies ist die äusserlich in die Augen springende Bedeutung des Wortes. Was ist aber sein Benennungsgrund, was ist das „Gedankenbild“, wie es Steinthal nennt, welches ihm zu Grunde liegt? Ich halte $\delta\tilde{\eta}\mu\omicron\varsigma$ für eine Zusammensetzung der Wurzel $\delta\alpha$ -„theilen“ mit dem Suffix $-\mu\omicron$ und glaube seine Grundbedeutung oder, wenn man will, sein Gedankenbild zu finden in dem Begriff des „aufgetheilten“, unter die Mitglieder einer Genossenschaft „vertheilten Landes“.

Um diese Etymologie zu begründen ist es nöthig, zuerst zu beweisen, dass ein solches Wort antiquarisch möglich ist — denn seine grammatische Möglichkeit wird Niemand läugnen —, und dann auszuführen, wie leicht sich aus jener Grundbedeutung alle uns vorliegenden Gebrauchsweisen des Wortes erklären.

Ist es möglich, dass das Gemeindeland, der gesammte Besitz einer Genossenschaft als „vertheiltes Land“ bezeichnet wird? Ist diese Anschauung speciell in den griechischen Verhältnissen begründet? In den Staatsvereinen, welche in geschichtlicher Zeit entstehen und mit Bewusstsein gebildet werden, den Kolonien und Kleruchien, wird das Eigenthum durch Vertheilung und Verloosung erworben, wie schon bei der Gründung der Phaiakenstadt nach Homer

ζ 9 ἀμφὶ δὲ τεῖχος ἔλασσε πόλει καὶ ἐδείματο οἴκους
καὶ νηὸς ποίησε θεῶν καὶ ἑδάσσατ' ἀρούρας.

In Sparta war durch die Lykurgische Gesetzgebung das Land in eine bestimmte Anzahl untheilbarer, unveräusserlicher Grundstücke getheilt. Hier ist die Bezeichnung des Gemeindegebiets als vertheiltes Land gewiss am Platze: denn das ist gerade das Charakteristische des Landes, dass es, soweit es zum Staat gehört, nach Anordnung und unter Garantie der Staatsgewalt vertheilt ist.

Aber wie war es sonst? Wie war es namentlich in Attika? Unsere Traditionen gehen hier nicht zurück bis auf die Entstehung des Eigenthums. Ich glaube aber, dass das Privateigenthum gar nicht anders entstehen konnte, als durch eine Vertheilung. Ein Einzelstehender kann freilich etwas in Besitz nehmen und mit Gewalt behaupten, nicht so das Mitglied einer Genossenschaft innerhalb der Grenzen des von ihr besetzten Gebietes. Nun sind aber die Griechen, wie die andern indogermanischen Völker, nicht vereinzelt, sondern in Schaaren, wahrscheinlich in Geschlechterverbänden von Osten her ihrer späteren Heimat zugezogen; und wenn ein solcher Schwarm unter der Anführung eines oder mehrerer Fürsten ein Stück Land in Besitz genommen hatte, so konnte dies nur so zum Eigenthum der Einzelnen werden, dass der Führer oder die Gesamtheit der Genossen das Land zertheilten und die Stücke den Mitgliedern je nach Macht, Würde oder Loos überwiesen. Wahrscheinlich sind diese Grundstücke nicht gleich zum festen Eigenthum geworden, sondern konnten wieder von der Gemeinde eingezogen und neu vertheilt werden: ein Verhältniss, welches den Uebergang vom Gesamt- zum Privateigenthum vermittelt, nach Tacitus Germ. 26 bei unsern Vorfahren in Geltung war und in den Dorfgemeinden des slawischen Russlands noch heute besteht.³⁾ Bei Homer scheint bereits

³⁾ Vgl. Russlands ländl. Zustände; drei russ. Urtheile übers. u. comment. v. Jul. Eckardt (Lpz. 1870), S. 5: „Die Dorfmark war nicht an einzelne Gemeindeglieder vergeben, sondern stand im ungetheilten Besitz der Gemeinde, die dieselbe periodisch, gewöhnlich alle neun

der Privatbesitz fest geworden zu sein — nur O 49S scheint eine Beschränkung dieser Behauptung zu empfehlen —, doch blieb wohl in der Regel der Gemeinde ein Reserve-land zur Verfügung, um es den Königen und verdienten Männern zur Nutzniessung oder zum Eigenthum zu geben (vgl. z. B. Z 194. λ 175. 184. ο 522). Da das Wort *δημιος* allen Griechen gemeinsam ist, so ist es wohl schon in gemeingriechischer Zeit — d. h. nicht in Griechenland selbst — entstanden, und dies grade scheint darauf hinzuweisen, dass jene schon vor ihrer dauernden Festsetzung einen Anfang zu staatlicher Entwicklung gemacht und sich wahrscheinlich in einem Zustande ähnlich dem unsrer Vorfahren zu Tacitus' Zeit befunden haben. Grade auf diesen Zustand aber passt das Wort *δημιος* so vortrefflich: der Besitz der Gemeinde ist ein Land, welches vertheilt und immer wieder von neuem vertheilt wird.

So sind auch wohl die attischen *δημοι* entstanden, die nicht von Kleisthenes geschaffen, sondern schon vor Theseus als selbständige Gemeinden bestanden und von Kleisthenes nur zu neuer Bedeutung im Staatsorganismus umgeschaffen wurden¹⁾: — und schon aus diesem Grunde ist Pott's Erklärung von *δημιος* nicht haltbar.

Gestützt wird die aufgestellte Etymologie von *δημιος* durch andre Wörter, welche ein Eigenthum bezeichnen, besonders durch *τέμενος*, das der Gottheit oder den Häuptern der Gemeinde reservirte, abgegrenzte Grundstück, und durch *κληρος*, das eigentliche Wort für den Privatbesitz (vgl. *κληρονομος* u. a.), d. h. das Land, welches einem durchs Loos zugetheilt ist. Der Bezeichnung des Landes als „vertheiltes“ steht dies nicht im Wege; die Würdigsten

Jahre, unter sämmtliche am Ort befindliche Familien zu gleich grossen Parcellen vertheilte.“ Auch nach dem Emancipationsgesetz vom 19. Febr. 1861 ist hieran (nach S. 7) nichts geändert worden, obwohl die Gemeinden durch dieses Gesetz das Recht dazu erhalten haben.

¹⁾ Vgl. Philippi, Beitr. zu einer Gesch. des att. Bürgerrechts S. 147 ff. 166.

oder Mächtigsten erhalten, wie Homer ja ähnliches von Beutevertheilungen berichtet (z. B. *I* 333. 578. *A* 704. *M* 311. *Y* 182. ζ 292), zuerst Stücke Landes, und das übrige wird durch Loose an die gewöhnlichen Leute vertheilt. Die Gesamtheit der κληῖροι bildet den δήμος. Auch νέμω walten, νέμομαι im Besitz haben u. s. w. würden hierher gehören, wenn die von Curtius (Grdz.³ 293) angenommene Grundbedeutung „zuteilen“ feststände.

Wenn aus dem Gesagten, wie ich hoffe, hervorgeht, dass die oben angenommene Grundbedeutung von δήμος nichts unnatürliches hat, sondern vielmehr den wahrscheinlichen Verhältnissen der Zeit, in welcher das Wort entstanden sein muss, durchaus entspricht: so erhält ihre Annahme noch eine sehr kräftige Stütze darin, dass uns durch diese Etymologie des Wortes — nach J. Grimm's Ausdruck — „ein geheimer Schlüssel zu allen Stufen der aus ihm hervorgegangenen Bedeutungen in die Hand gelegt“ zu sein scheint. Dass zu der Grundbedeutung des „unter die Mitglieder einer Gemeinde vertheilten Landes“ die älteste uns erreichbare Bedeutung von δήμος, nämlich: Land, sofern es Besitz einer Gemeinde ist, vortrefflich stimmt, ist klar. So haben wir bei Homer:

- B* 828 οἱ δ' Ἀδρήστειάν τ' εἶχον καὶ δήμον Ἀλαισοῦ
I 201 ἐν δήμῳ Ἰθάκης
E 710 μάλα πῖονα δήμον ἔχοντες
Z 158 ὅς ῥ' ἐκ δήμον ἔλασσειν
Z 225 ὅτε κεν τῶν δήμον ἴζωμαι
II 437 Λυκίης ἐν πῖονι δήμῳ
T 324 ἀλλοδαπῷ ἐνὶ δήμῳ
ρ 526 Θεσπρωτιῶν ἀνδρῶν ἐν πῖονι δήμῳ u. s. w.

Die politische Bedeutung von δήμος tritt besonders *Z* 158. 225 und *T* 324 hervor. So heisst δήμος auch „Land“, wenn es mit πόλις verbunden ist:

ζ 3 βῆ ῥ' ἐς Φαιήκων ἀνδρῶν δήμόν τε πόλιν τε,
 wo die Burg dem Burggebiet gegenübergestellt wird. Die

δημογέροντες sind die Landesalten. Auch überall, wo *δήμος* mit *κατά* oder *ἀνά* verbunden ist, kann es mit „Land“ übersetzt werden, z. B. ζ 34 ἤδη γὰρ σε μινῶνται ἀριστῆες κατὰ δήμον⁵⁾.

Von der Bedeutung „Gemeindeland“, Land welches Eigenthum der ganzen Gemeinde ist, aus, kommt *δήμος* nun zuerst zur Bezeichnung des Gemeindeguthums, Gemeindeguts überhaupt, vor allem desjenigen, welches zu einem gemeinsamen Zwecke zusammengesteuert ist, also z. B. des Schatzes, der zur Verfügung des Königs gestellt ist, damit er die Gemeinde repräsentire. So sagt Odysseus als Pseudo-Kreter τ 197 *δημόθεν ἄλλατα δῶρα* d. h. von Gemeinde wegen, aus dem Gemeindeguthum; und Neleus gibt, nachdem er sich selbst aus der Beute seinen Antheil genommen hat, das übrige in den Gemeindeguthum: Α 704 τὰ δ' ἄλλ' ἐς *δήμον* ἔδωκεν. Aus dem Nichtverstehen dieses Ausdrucks ist der Zusatz des folgenden Verses: *δαιτρεῖν μὴ τίς μοι ἀτευβόμενος ζῖον αἴσης* zu begreifen, den Bekker mit Recht schon aus andern Gründen ausstösst. Die Uebersetzung „er gab ins Volk“ ist hier nicht zulässig. Aus dem Gesagten ergibt sich die Bedeutung von *δήμος* in Fällen wie P 250 *δήμια πίνονσιν καὶ σημαίνουσι ἐξωστος λαοῖς* d. h. sie trinken den Gemeindeguthum, den Wein, welchen die Gemeinde zusammengesteuert hat, damit der König seine Gäste bewirthe. Hierher gehört auch der *δημοβόρος βασιλεύς*, wie Achill im Wortstreit (Α 231) den Agamemnon nennt. Es ist nicht ein „volkfressender“ König, wie es meist verstanden wird, sondern ein König, der das Gemeindeguthum verzehrt: und dies kommt ihm zu. Der Tadel liegt nur darin, dass er weiter nichts thut, ebenso wie auch für uns in der Bezeichnung eines Menschen als Pflastertreter durchaus kein Lob enthalten ist. Dass in *δημοβόρος* an sich kein Tadel liege,

⁵⁾ [Auch in den zu allen Zeiten üblichen Zusammensetzungen *ἀπό-δημος*, *ἐκδήμος*, *ἐνδήμος*, *ἐπιδημεῖν*, *ἐπιδήμιος*, *ἐπιδημία* hat sich die Beziehung des Wortes auf das Land erhalten. G. C.]

beweist schlagend das davon abgeleitete *καταδημοβορέω*

Σ 301 *συλλέξας λαοῖσι δότω καταδημοβορήσαι,*

er soll es dem Volk geben, damit es als Gemeingut verzehrt werde.

Andrerseits aber entwickelt sich aus der Bedeutung „Land“ die Bedeutung: „Gesamtheit der Landesangehörigen“, also „Volk“, ein Bedeutungsübergang, für den sich Analogien in Menge beibringen lassen. Ich erinnere nur an wenig aus unsrer Muttersprache, die in diesen Fragen der Bedeutungsentwicklung immer zuerst herbeigezogen werden muss, weil wir hier dem Walten des Sprachgeistes nachzufühlen im Stande sind. Sehr in die Augen fallend ist der Uebergang bei Frauenzimmer: ursprünglich das Zimmer, in dem die Frauen wohnen, dann die Gesamtheit der dort wohnenden — so noch bei älteren Schriftstellern des vorigen Jahrhunderts — und endlich eine einzelne derselben. Die Entscheidung des Gerichtshofs, der Beschluss der hohen Kammer sind uns ganz geläufige Ausdrücke, und ähnliches finden wir in allen Sphären des Lebens, vom Stammtisch bis zum Ministertisch („ich richte die Anfrage an den Ministertisch“), vom Hühnerhaus bis zum Hause der Abgeordneten, vom animirten Geldmarkt bis zur Hoftrauer und Cabinetsskrisis.⁶⁾

⁶⁾ Ein Analogon aus der Entwicklungsgeschichte des deutschen Gemeindegewesens mag hier noch seinen Platz finden.

Thudichum, die Gau- u. Markverf. in Deutschl. S. 117: „Nichts war also natürlicher und naheliegender, als dass man das eingehegte Land selbst bald seine Gränze, seine Mark nannte, ja dass Mark zuletzt sogar die in diesem Raume angesiedelte und berechnigte Genossenschaft heissen konnte. Mit dem Worte Gericht verhält es sich ganz ebenso; es bedeutet namentlich auch das unter einem gemeinschaftlichen Gerichte stehende Land, mit seinen Bewohnern“; und S. 121: „Nicht die Einzelnen, sondern die Gesamtheit der Bauern und ihrer Mitberechtigten wird heingereide genannt, gerade so wie auch häufig die Gesamtheit der Märker „die Mark“ heisst.“

In manchen Fällen kann man noch zweifelhaft sein, ob man „Land“ oder „Volk“ übersetzen soll, und gerade in ihnen ist der Uebergang für unser Sprachgefühl noch ganz deutlich erkennbar:

Σ 295 *νήπιε μηκέτι ταῦτα νοήματα φραῖν' ἐνὶ δήμῳ.*

Υ 164

λέων ὧς

σίντης, ὃν τε καὶ ἄνδρες ἀποκτάμεναι μεμάασιν ἀγρόμενοι, πᾶς δῆμος.

Γ 50 *πατρί τε σῶ μέγα πῆμα πόληϊ τε παντί τε δήμῳ.*

Die reine Bedeutung „Volk“ hat *δῆμος* entschieden z. B. η 11 *θεοῦ δ' ὧς δῆμος ἄκουεν* und in dem häufigen *θεὸς δ' ὧς τίετο δήμῳ*. Die diesem Begriff entsprechende Bedeutung hat das Adj. *δήμιος*, z. B. γ S2 *προῆξις δ' ἦδ' ἰδίη, οὐ δήμιος* d. h. keine, die das ganze Volk angeht, und ebenso das Compositum *δημοεργός*, d. h. der gemeinnützige Arbeiter. Doch ist zu bemerken, dass sich sowohl letzteres als *δήμιος* in der Bedeutung „öffentlich“ in der Ilias noch nicht finden.

Nur zwei Stellen sind bei Homer nachweisbar, in welchen *δῆμος* den Volkshaufen im Gegensatz zu den Edlen bezeichnet: β 239 *νῦν δ' ἄλλῳ δήμῳ νειεσίζομαι*, den andern, nämlich dem Volk, gegenüber den Freiern (vgl. β 412 *μήτηρ — ἄλλαι δμῳαί*), und in der bekannten Stelle B 198: *ὃν δ' αὖ δήμιον τ' ἄνδρα ἴδοι κτλ.*; ganz einfach, der Mann, der sich nicht aus der Menge des Volks erhebt, der nicht *ἔξοχος* ist, wie ja auch unser „der gemeine Mann“ einen geringschätzigen Sinn bekommen hat.

Endlich findet sich bei Homer noch der Ansatz zu einer Bedeutungsentwicklung, welcher unausgebildet geblieben ist: *δῆμος* heisst auch ein einzelner Mann aus dem Volke. M 213 *ἐπεὶ οὐδὲ μὲν οὐδὲν ἔοικε | δῆμιον ἐόντα παρὲς ἀγορευέμεν*. Es ist dies ebenso zu erklären, wie unser ganz analoges „Frauenzimmer“. Genau so bezeichnet „Rath“ übertragen zuerst das Collegium der Rathpflegenden, dann

ein Mitglied dieses Collegiums, und ebenso ist „Wache“ sowohl die Gesamtheit der Wachenden als der einzelne Mann auf Posten.

Wenn somit durch den angewandten „geheimen Schlüssel“ alle Räume der Bedeutung von $\delta\tilde{\eta}\mu\omicron\varsigma$ sich, wie mir scheint, ohne Zwang erschliessen lassen, so hoffe ich, den richtigen Schlüssel gefunden zu haben.

Ἰζνέομαι.

Vom Herausgeber.

Leo Meyer wirft in Kuhns Ztschr. XXII, 33 denen, welche *ἰζνέομαι* mit der skt. W. *vic* (eintreten) zusammenstellen, „gänzlichen Mangel an richtiger Methode“ vor. Da ich zu den getadelten gehöre, antworte ich darauf folgendes:

1) Dass die Anzeichen eines *ɣ* für das griechische Verbum spärlich sind, habe ich selbst zu Nr. 24c hervorgehoben. Es bleibt aber *ἄιζτος*, das nicht auf blosser Conjectur beruht, sondern von Hesychius (*ἄιζτος· ἀπρόσιτος*) bezeugt und danach von Gottfr. Hermann hymn. in Mercur. 346 aufgenommen ist, als sichere Emendation für das sinnlose *ὄδ' ἔζτος* der Hdschr.

2) Es steht unumstösslich fest, dass manche Wörter, für welche wir *ɣ* aus andern Quellen mit Sicherheit erschliessen können, in Ilias und Odyssee diesen Laut schon spurlos eingebüsst haben. Dies gilt z. B. von *ἐμέω* (*romo* aber Ξ 437 *ἀπέμεσσαν*), *ὠνέομαι* (*vēnu-m*), *ὄχο-ς* (*veh-o*), *ὄρῶω* (Grundz. Nr. 501).

3) Es ist danach gerechtfertigt, das gleiche für *ἰζνέομαι* voranzusetzen und das Wort mit *σοῖζο-ς*, dem es begrifflich nahe kommt, zusammenzustellen, zumal da

4) dem Versuche *ἰζνέομαι* zu skt. *aç* erreichen zu stellen, ausser andern Bedenken die Schwierigkeit entgegensteht, dass die Abschwächung des *a* zu *i* namentlich in *ἰζέσθαι· ἰζέτης* sehr singulär wäre (vgl. Grundz.⁴ 701 ff.).

MISCELLEN.

VOM

HERAUSGEBER.



1) *med, ted, sed.*

Bekanntlich ist durch inschriftliche und handschriftliche Ueberlieferung so wie durch Zeugnisse der Grammatiker festgestellt, dass die Formen *med, ted, sed* in der ältesten Latinität nicht nur ablativische, sondern auch accusativische Geltung hatten. Es genügt in dieser Beziehung auf die Erörterungen von Ritschl, Neue Plautinische Excurse, insbesondere S. 11, und Bücheler's Grundriss der lat. Declination S. 25 zu verweisen. Das befremdliche dieser Thatsache ist von mehreren Seiten anerkannt und hat sogar zu dem, wie ich glaube, misslungenen Versuche (Meletemata Plautina proposuit Franc. Umpfenbach Gissis 1860) geführt, den Accusativgebrauch jener Formen auf's neue in Frage zu stellen. Bücheler genügte es 1866 in seiner Lat. Declination S. 26 „hier eine Anomalie des ältesten Latein zu constatiren, für welche seine eigne und der verwandten Sprachen Casusbildung keinen Anhalt gibt, vermuthlich im Volksidiom aus Verwechslung des Accusativ mit dem Ablativ erwachsen, durch die frühe Abschleifung des ablativischen *d* in der Aussprache wesentlich unterstützt.“ Aber in Fleckeisens Jahrb. Bd. 99 (1869) fragt er „ist's denn so ausgemacht, dass im Acc. *med* eine derartige Vermischung vorliegt und nicht etwa ein noch unklares Suffix?“

Läge in dem accusativischen Gebrauche von *med* wirklich die angenommene Verwechslung vor, so hätten wir fast denselben Fall wie bei der norddeutschen Verwechslung von mir und mich. Denn auch bei diesem bedenklichen Vorgang ist der Grund wohl darin zu finden, dass in den

Gegenden, wo er sich zeigt, einmal eine kürzere Form, das niederdeutsche *mi* herrschte, in Folge dessen nun die hochdeutsch stammelnden sich zwischen mir und mich nicht mehr zurecht zu finden wussten. Sollten wir nun ernstlich glauben, die Inschrift der Ficoronischen Cista (C. I. L. Nr. 54)

Novios Plautios med Romai fecid

sei wirklich mit einem „Novius Plautius hat mir in Rom gemacht“ zu vergleichen? Es liegt nahe zu vermuthen, dass der Fall, wenn er wirklich diesen Ursprung hatte, für das römische Sprachgefühl so gut eine komische Wirkung geübt hätte, wie jene deutsche Verwechslung auf das unsrige. Und „*inter sed*“ lesen wir ja auf dem so ernsthaft geschäftsmässigen S. C. de Bacanalibus, „*apud sed jurarint*“ auf der tabula Bantina, wo man die Annahme einer anderweitigen Casusrection der Präposition durchaus mit Recht bestritten hat. Auch für die Stellen der Schriftsteller, die jene Accusative auf *d* erhalten haben, wäre jeder Anflug von Lächerlichkeit durchaus unpassend. Freilich könnte man bestreiten, dass das Sprachgefühl der Römer in diesem Punkt so empfindlich gewesen sei wie das unsrige in dem ähnlichen Falle und dies etwa damit motiviren, dass die lateinische Volkssprache vielfach gerade in ältester Zeit durch den Abfall auslautender Consonanten Trübungen erlitten und daher selbst von Vertauschungen verschiedener Casusformen weniger berührt worden sei. Immer bleibt die Sache ohne ausreichende Analogien. Denn, wenn auch im alten Latein *oino* und *oinom* neben einander stehen, *militare* sämtliche Casus des Singulars vom *tribunos militare* (C. I. Nr. 64) an vertritt, so fehlt es doch aus jener alten Zeit an Beispielen dafür, dass etwa *oinom* für den Nominativ des Masculinum oder *militaris* für den Accusativ gesetzt wäre. Das ursprüngliche Gefühl für die Casusformen war doch immer so weit lebendig, dass man zwar stumpfe Formen neben den vollen gebrauchte, aber nicht die vollen, durch klare Endungen charakterisirten, unter einander verwechselte.

Und gerade bei den so überaus geläufigen Pronominalformen sollte etwas der Art geschehen sein? Es kommt hinzu, dass die Bedeutungen des Ablativs und Accusativs innerhalb der Casus des Singular einigermaßen die entgegengesetzten Pole bezeichnen. Ich glaube, je länger man darüber nachdenkt und die Sache sich als einen Act des lebendigen Volksgebrauchs vorzustellen sucht, desto härter erscheint die Annahme solcher Verwechslung.

Wie also, wenn wir auf die von Böheler gestellte Frage nach einem „noch unklaren Suffix“ eine Antwort fänden? wenn es möglich wäre, zu zeigen, dass *sed* von Haus aus ebenso gut eine Accusativ- wie Ablativform gewesen ist, etwa wie unser *sich* von Haus aus und seiner Bildung nach weder spezifisch accusativisch noch dativisch ist? Dann hätte jenes *med fecid* mit unserm „er machte mir“ keine Ähnlichkeit, der accusativische Gebrauch von *med* beruhte dann ebenso wenig auf Verwechslung oder Vertauschung wie etwa *mensue* als Dat. S. neben dem Nom. Pl., oder wie *est* er isst neben *est* er ist. Die Form wäre für den einen Casus von Anfang an so gut wie für den andern geschaffen.

Wir wollen uns, um wo möglich diesen Zweck zu erreichen, in den verwandten Sprachen umsehen. Für den Accusativ der Personalpronomina können wir deutlich zwei Bildungsweisen unterscheiden. Die eine entspricht der der Nominaldeclination. Für den Singular haben wir *-m*. für den Plural *-us* als Endung. Singularische Formen der Art sind skt. *mā-m* mich, *trā-m* dich, zd. *mā-m thrā-m*. pluralische skt. *asmā-n*, *jushmā-n*. bei letzteren ist das *s* abgefallen wie in den Nominalaccusativen: *aṣṣrā-n*. Auf griechischem Sprachgebiet ist aus dem Singular das von Apollon. de pron. p. 105 als Accusativ gut bezeugte *τίς* wohl die einzige Spur dieser Bildungsweise. Aber das Zeugniß der Korinna, das Apollonius anführt, und Theokrits Gebrauch von *τίς* in gleichem Sinne (XI, 39. 55. 68) lassen keinen Zweifel aufkommen (vgl. Ahrens dial. dor. 254).

Ganz geläufig sind die Plurale ῥήμας, ὑμέας, σφέας mit ihren contrahirten Nebenformen, die jedoch wieder von Seiten des Stammes Schwierigkeiten bereiten. Italische Formen der Art sind umbr. *tiom* (= *te*) und osk. *siom* (= *se*), in welchen beiden *i* durch eine in diesen Mundarten erweisliche Schwächung aus *u* hervorgegangen ist. Endlich werden ksl. *mę*, *tę* hieher gehören, in denen das alte *m* sich nur als nasaler Nachhall erhalten hat.

Die andre Bildungsweise lässt keine Casusendung erkennen: skt. *mā*, *tvā*, zd. *mā*, *thrā*, gr. *ἐμέ*, *σέ*, *ἐ*, lat. *mē*, *tē*, *sē*, Plural homer. aeol. *ἄμμε*, *ὑμμε*, *σφέ*. Man hat allerdings vermuthet, der Mangel der Endung sei hier kein ursprünglicher, die Endung wäre nur auf dem Wege phonetischen Verfalles, nachdem sie früher dagewesen, später wieder verschwunden. Allein, da es nicht in den Gewohnheiten des Sanskrit liegt, auslautendes *m* ohne jede Spur verklingen zu lassen, so hat diese Annahme für die indischen Formen keine Wahrscheinlichkeit, ebenso wenig aber weist irgend eine Spur darauf hin, dass die griechischen Singulare *ἐμέ*, *σέ* (dor. auch *τί* aus *τ.ε*), *ἐ* um einen Nasal gekürzt seien. War ein solcher je an dieser Stelle vorhanden, so hätte er sich gewiss unter der schützenden Analogie so zahlreicher Accusative auf *v* erhalten. Vollends aber die Pluralformen *ἄμμε*, dor. *ἄμέ*, *ὑμμε*, dor. *ἐμέ* und *σφέ* widerlegen diesen Erklärungsversuch. Denn für den Acc. Plur. ist ja *m* niemals üblich gewesen und Schleichers Worte (Comp.³ S. 637) „nach Art des Singulars gebildet“ können uns auch nicht befriedigen. Denn wenn auch wirklich beim Personalpronomen die Numeri nicht durchweg mit gleicher Schärfe wie beim Nomen unterschieden werden, so wäre doch hier bei *ἄμμε*, *ὑμμε* die Analogie des Singular um so auffallender, weil die Stämme ganz andre sind. Hat der Abfall eines Nasals für das Griechische keine Wahrscheinlichkeit, so werden wir im Anschluss daran nun auch sehr wenig geneigt sein, das goth. *mi-k*, *thu-k*, *si-k* mit Schleicher auf *mam-ga*, **tvam-ga*,

* *scam-ga* zurückzuführen, sondern sie statt dessen nur aus *ma-ga*, *tra-ga*, *sra-ga* herleiten, die mit $\xi\mu\acute{\epsilon}-\gamma\epsilon$, $\sigma\acute{\epsilon}-\gamma\epsilon$, $\xi-\gamma\epsilon$ völlig identisch sein dürften. Die angefügte verschärfende Partikel *ka* (= gr. $\gamma\epsilon$) durchaus zu bewahren, ist berechtigste Eigenthümlichkeit des Gothischen.

Ein ganz neues Moment kommt nun aber in diese Untersuchung durch die Sanskritstämme *ma-t*, *tra-t*, *asma-t* und *jushma-t*, welche neben *ma*, *tra*, *asma* und *jushma* erscheinen. Diese Stämme sind mit den entsprechenden Ablativen lautlich identisch, nur dass die indischen Grammatiker für den Ablativ *t*, für die Stammform *d* als den eigentlichen Auslaut ansehen (Bopp Sktgr. S. 243). Da für den Auslaut dieser Unterschied kaum in Betracht kommt, lassen wir ihn hier vorläufig ausser Rechnung. Sofort springt nun in die Augen, welche Aehnlichkeit diese Stämme mit den lateinischen Accusativen auf *d* haben. In beiden Sprachen haben wir Formen, die in ablativischem Gebrauche ganz geläufig sind, die aber daneben in einem Gebrauche vorkommen, der davon völlig abweicht. In beiden Sprachen haben wir einen dentalen Explosivlaut in zwei völlig verschiedenen Functionen, und da die eine der beiden Functionen, die ablativische, durchaus bei Indern und Italikern die gleiche ist, so liegt es nahe, zu fragen, ob nicht auch die andre Function, trotz ihrer zunächst hervortretenden Verschiedenheit, auf eine gemeinsame Quelle zurückgeführt werden kann. Auf den Gedanken nämlich, dass in den indischen Ableitungen und Zusammensetzungen mit den Stämmen *mat*, *trat* u. s. w. wirklich Ablative standen, wird man nicht leicht verfallen. Bildungen wie *asmat-sakhā* unser Freund (schon im Rigveda), *mad-juhā* (ebenda) gegen mich gewendet, *asmad-vihā-s* unsers gleichen, *trat-rik* auf dich zu, *mad-rat* nach meiner Art, wie ich, dann abgeleitete Adjective wie *mad-īja-s* mein, *trat-īja-s* dein, *trat-ka* „duchen“, Deminutiv von *trat* wie das gleichbedeutende *tra-ka-t*, endlich die ablativischen Adverbien *mat-tas*, *trat-tas*, in denen wäre das *t* von *trat* ablativisch, ein Ablativsuffix an das

andre treten würde, lassen über die nicht ablativische Natur der Stammformen keinen Zweifel bestehen.

Wir haben oben gesehen, dass es zur Bildung des Accusativ Sing. für die Personalpronomina eines *m* gar nicht bedarf. So gut wie die neutralen Nominalstämme mit einziger Ausnahme der *A*-Stämme die Stammform als Accusativ — daneben freilich auch als Nominativ verwenden — z. B. gr. ἄστυ, μέλι, lat. cornu, mel, corpus (für corpus), ebenso gut konnten die Stämme der Personalpronomina ohne besonderes Flexionselement als Accusative verwendet werden. Mit den Neutris haben die Personalpronomina einen wesentlichen Zug gemein, nämlich die Geschlechtslosigkeit, oder, sagen wir lieber, die geschlechtliche Indifferenz, welche durchaus die Regel bildet. Die verhältnissmässig wenigen Fälle, in denen, wie in den oben erwähnten Accusativen mit Nasalen und in Pluralnominativen (gr. ἄμμες ἡμεῖς u. s. w.), Casusendungen der persönlichen Geschlechter erscheinen, dürfen uns wohl für jüngere Bildungen nach Analogie der Nomina gelten. Wenn also jene durch *t* erweiterten Stämme, welche im Sanskrit nur aus der Wortbildung erschlossen werden können, sich auf italischem Sprachboden als Accusative festgesetzt haben, so steht das ganz im Einklang mit den Eigenthümlichkeiten der Pronominaldeclination.

Es gibt übrigens noch einen andern Fall, in welchem derselbe dentale Endlaut bald stammerweiternd, also wortbildend, bald scheinbar casusbildend auftritt, und schon Bopp a. a. O. hat diese Parallele herbeigezogen. *ta-t*, oder, wie auch hier wieder die indischen Grammatiker schreiben, *tu-d*, ebenso *ja-t*, *anja-t* u. s. w. sind uns als Accusative und Nominative der Stämme *tu* (= gr. τὸ), *ja* (= gr. ὄ), *anja* (der andre) am geläufigsten und vergleichen sich unmittelbar mit lateinischen Neutris wie *i-d*, *quo-d*; aber dieselben mit *t* erweiterten Formen dienen im Sanskrit bekanntlich als Stammform, in der Zusammensetzung z. B. *tut-purusha-s* dessen Mann; *tad-vaça-s* (Rigveda) danach ver-

langend, und in einzelnen Ableitungen z. B. *tad-tja-s* dem gehörig, *tat-vat* auf die Weise. Der Gedanke an eine Casusform innerhalb des zusammengesetzten oder abgeleiteten Worts ist hier ebenso entschieden abzuweisen wie bei den oben besprochenen Formen. Vielmehr fungirt ein durch *t* (oder *d*) erweiterter Stamm als Accusativ S., geradeso gut wie das ebenso gebildete *med*, *ted* diese Function übernahm. Wir unterlassen es, von diesen That- sachen aus weitere Blicke in die Genesis der Casusformen zu thun. Wer mit diesen Untersuchungen vertraut ist, sieht, wie sich auf diesem Wege die längst gemachte Wahr- nehmung bestätigt, dass der Accusativ zusammen mit dem Nominativ uns den Punkt erkennen lässt, an welchem die Casusbildung sich von der Stammbildung ablöst.

Aber zweierlei drängt sich uns noch zur Besprechung auf. Erstens nämlich werden wir jetzt die griechischen Accusative $\mu\acute{\epsilon}$, $\sigma\acute{\epsilon}$, ξ , $\acute{\alpha}\mu\mu\epsilon$ ($\acute{\alpha}\mu\acute{\epsilon}$), $\acute{\epsilon}\mu\mu\epsilon$ ($\acute{\epsilon}\mu\acute{\epsilon}$) vielleicht mit andern Blicken ansehen. Da wir jetzt wissen, dass *med*, *ted*, *sed* in ihrer nicht ablativischen Anwendung nicht iso- lirte Formen sind, so entsteht die Frage, ob nicht — ab- gesehen von der gleich zu besprechenden Quantität der Sylben — zwischen $\mu\acute{\epsilon}$ und *med*, $\sigma\acute{\epsilon}$ und *ted*, ξ und *sed* dasselbe Verhältniss stattfindet wie zwischen $\tau\acute{\iota}$ und *quid*, $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron$ und *aliud*, und ein ähnliches wie das zwischen $\acute{\nu}\acute{\epsilon}$ und *erat*, zwischen einer 3 S. Perfecti wie $\zeta\acute{\epsilon}\zeta\acute{\iota}\delta\epsilon$ und *cecidi-t*, das heisst mit andern Worten, ob nicht die griechischen Accusative, zu denen sich auch die gothischen gesellten, den Dental am Ende eingebüsst haben, der sich im Lateini- schen erhalten hat. Eine völlig sichere Entscheidung ist nicht leicht, da die griechisch-gothischen Formen an den oben erwähnten indischen *mā*, *trā* eine Stütze haben. Denn in letzteren ist an einen Abfall von *t* oder *d* nicht zu denken. Doch scheint mir, da nach griechischen Lautgesetzen der auslautende Dental sich nicht halten konnte, bei dem nahen Verhältniss, das zwischen dem Griechischen und Lateinischen besteht, die Einbusse des Dentals bei den

Griechen, mithin die Existenz eines altgriechischen $\xi\mu\epsilon\tau$ oder $\xi\mu\epsilon\delta$ u. s. w. sehr wahrscheinlich. Unter dieser Voraussetzung würden also jene alten lateinischen Ablative dadurch noch mehr ihrer Isolirung entrissen.

Ein dunkler Punkt bleibt endlich noch die Quantität. Zu der Länge des \bar{e} weiss ich eine Analogie nicht vorzubringen. Tröstlich ist aber, dass auch die Ablative $m\bar{e}d$, $t\bar{e}d$ sanskritischen Formen mit kurzem Vocal, mat , $tvat$ gegenüberstehen, ohne dass für den prosodischen Unterschied ein Anlass erkannt worden ist. Mit $\xi\gamma\acute{\omega}\nu$ und $eg\bar{o}$ neben skt. *aham* hat es dieselbe Bewandniss. Vielleicht ist es das einfachste, für diese vielgebrauchten Einsilbler von allem Anfang an neben den kurzvocalischen auch langvocalische Stämme vorauszusetzen, letztere etwa von Haus aus für nachdrücklichere Anwendung verspart, mit der Zeit aber mit den kurzen Stämmen sich vermischend und nun sporadisch bald hier, bald dort auftauchend. Es mag sein, dass solcher Ausweg manchem Mitforscher zu einfach erscheint. Mir ist er wahrscheinlicher, als eine weitere Speculation, oder noch mehr einschneidende Analyse so winziger Körperchen.

Haben wir recht geschlossen, so können wir das Ergebniss unsrer Gänge etwa in folgende Sätze zusammenfassen:

1) $m\bar{e}d$ $t\bar{e}d$ $s\bar{e}d$ sind von Haus aus nicht ausschliesslich Ablative;

2) mithin ist für ihren accusativischen Gebrauch jeder Gedanke an Verwechslung oder Uebertragung abzulehnen;

3) vielmehr sind $m\bar{e}d$ $t\bar{e}d$ $s\bar{e}d$ als Accusative erweiterte Stämme der Personalpronomina, ohne eigentliches Casussuffix, die im Sanskrit ihre Analoga haben und in die Reihe der Neutra wie *i-d*, *quo-d* treten;

4) wahrscheinlich gehen die geläufigen griechischen Accusative $\xi\mu\acute{\epsilon}$ u. s. w. auf dieselbe Grundform zurück.

2) *qílōs*.

Lange Zeit war es die herrschende Meinung der vergleichenden Grammatik, *qílō-s* sei mit dem gleichbedeutenden skr. *prijā-s* identisch. Allein schon Bopp äussert sich Gloss. Sanser. 3. Aufl. S. 258 zweifelnd „ut videtur litteris transpositis *ΦΙΛ* e *ΦΑΙ*, cum *λ* pro *ρ*“, und ich erinnere mich eines Gesprächs mit dem Altmeister unsrer Wissenschaft im Jahre 1862, das mit der Frage begann, ob ich eine Meinung über *qílōs* hätte, es sei ihm doch ungewiss, ob es zu *pri* gehöre, worauf, ich ihm unter seiner Zustimmung einiges von dem vortrug, was hier weiter entwickelt werden soll. Pott freilich hat inzwischen Wurzellex. I, 590 die alte Lehre wieder in positiver Weise vorgetragen. „Im Griech. hat sich *qílōs* = S. *prijā-s* (*ij* aus *i* verbreitert, um den Hiatus zu tilgen) dem aspirirenden Einflusse des ursprünglichen *r* nachgebend, durch dreifache Veränderung unkenntlich gemacht, indem es überdem noch den (hier kurzen) Vokal in die Mitte brachte.“ Die Schwierigkeiten der Annahme sind hier deutlich genug hervorgehoben. Die Aspiration des Labials hätte ihre Analogien, aber Skt. *prijā-s* gehört zu der in *pri-na-mi* lebendigen Wurzel *pri*, die sich in keiner einzigen Sprache mit einer andern Liquida als *r* zeigt: zd. *fri* goth., *frijōn*, ksl. *prijati*. Grundz.¹ 284 habe ich dazu auch gr. *πράϊ-ς* gestellt (vgl. Fick Wörterb.² 130). Dasz im Griechischen allein dies *r* und zwar nur in einem Theil der zu dieser W. gehörigen Wörter in *λ* umgeschlagen sei, ist durchaus unwahrscheinlich. Die sorgfältigen Zusammenstellungen Fick's in seinem Buche „Die ehemalige Spracheinheit der Indogermanen Europas“ zeigen, wie sehr sich die Ansicht bestätigt hat, dass die europäischen Indogermanen in der Wahl zwischen *r* und *l* wesentlich übereinstimmen. Noch unwahrscheinlicher aber als ein solches gelegentliches Umschlagen von *r* in *l* ist die Annahme einer Metathesis von **qλl-o-s* in *qíl-o-s*. Siegismund gelangt in seiner Untersuchung über die Metathesis (Stud.

V, 139) zu dem Ergebniss: „*illud metathesis genus, in quo vocalis liquidae vicinae praeponitur, omnino rara habet exempla et ad recentiora potissimum tempora videtur pertinere.*“ Als Beispiel dient das S. 185 erwähnte von Hesychius überlieferte *ἀζορᾶσθαι* für *ἀζοῶσθαι*.

Aus ähnlichen Gründen hat daher schon Bugge Zeitschr. XX, 44 ff. jene alte Annahme bestritten. Nach Widerlegung einer andern von ihrem Urheber selbst jetzt aufgegebenen Combination von *γῆλος* mit dem in der Bedeutung nicht zutreffenden skt. *bhuvilu-s*, kommt er zu der Ansicht, dass das griechische Wort mit dem Stamme *sva* eigen zusammenhänge. Und ich will hier gleich erklären, dass ich in diesem Gedanken durchaus mit Bugge zusammentreffe. Der bekannte homerische Gebrauch von *γῆλος* für das eigne z. B. *γῆλον ἦτορ*, *γῆλα γοῖναια*, *γῆλα εἴματα*, *χεῖρεσσι γῆλῃσιν*, *γῆλα βλέφαρα* würde zwar auch unter der Voraussetzung der Grundbedeutung lieb vielleicht erklärt werden können. Im Petersb. Wtb. unter *prija* wird auf einen ähnlichen, aber doch kaum so ausgedehnten Gebrauch dieses Wortes hingewiesen. Allein es fragt sich doch, ob wir nicht einen viel bewunderten Zug kindlicher Traulichkeit in die homerische Sprache hinein interpretiren, der ursprünglich, wenigstens in dieser Weise, gar nicht vorhanden war. Bugge hat nachgewiesen, dass der umgekehrte Gang der Bedeutungsentwicklung vom eignen zum lieben beim altnord. *svas* wirklich vorkommt und dass noch heutzutage der Norweger *min egen unge* d. i. mein eigener Junge ganz im Sinne von *γῆλον τέκος* gebraucht. Es ist ein uralter Zug indogermanischer Sitte, aus dem Begriff des seinigen oder eignen, der seinigen oder angehörigen, Wörter von mehr geistigem oder ethischem Gehalt zu entwickeln. Aus dem Griechischen gehört dahin der Stamm *σ-ε-θ*, der ebenso wie der in *sue-sco*, *consuētus*, *consuētudo* steckende Stamm *sue* zu den Wörtern für Sitte, Gewohnheit führt (*ἔθος*, *ἦθος*), womit auch *ἦθειν χερφαλῆ* zu vergleichen ist (Grundz.⁴ 251. 675). Ueber *ἔτη-ς* d. i. *σφε-τη-ς*, elisch *φέτα-ς* und die daraus

weitergebildeten *ἔτα-ρο-ς* und *ἔταιρο-ς* d. i. *ἔτα-ρ-ι-ο-ς* kann jetzt auf Ludw. Lange's *Commentatio de ephetarum Atheniensium nomine* (Lips. 1873) verwiesen werden. Es steht auf diese Weise völlig fest, dass der mit der Zeit allein herrschende Gebrauch von *φιλο-ς* im Sinne von lieb sehr gut aus der Grundbedeutung eigen entstehen konnte. Was aber den Anlaut des Stammes betrifft, so geht aus den Formen *σφέ.* *σφέτερος*, *σφωῖ* u. s. w. klar hervor, dass wir statt des ursprünglichen *ϕ* des Stammes *sra* ein *φ*, und aus der Partikel *φί* nebst lakon. *φίρ* (=σφίρ), dass wir vor dem Labial auch den Abfall eines *σ* erwarten können.

Nur in Bezug auf die Wortbildung kann ich Bugge nicht beistimmen. Er nimmt Identität von *φιλο-ς* mit dem goth. *sein-s* (ahd. *sein*) an. Letzteres wird mit ihm wohl richtig als eine Weiterbildung des Stammes *sra* durch das Suffix *-ina* aufgefasst und auf die Grundform *sra-ina* zurückgeführt, aus der sicher zend. *quēna* hervorging. Da die griechischen Adjectiva auf *-ι-ο-ς* den Endvocal primitiver Nominalstämme z. b. in *ζέδο(ο)-ι-ο-ς* auszustossen pflegen, so erschliesst Bugge auf diesem Wege ein ursprüngliches *σϕε(ο)-ι-ο-ς*, aus welchem *φιλο-ς* durch Verwandlung des *ρ* in *λ* entstanden sei. Bedenken gegen diese Zusammenstellung erheben sich zunächst von Seiten des Gebrauchs der griechischen Adjectiva auf *-ι-ο*. Auf *-ι-ο* haben wir zahlreiche Stoffadjectiva wie *ξύλι-ο-ς*, *γί-νι-ο-ς*, *ζεράτι-ο-ς*, aber keine *ζυγίζα*, welcher Classe von Adjectiven die Possessivpronomina am nächsten kommen. Dem Gebiet der Possessivpronomina selbst ist diese Endung im Griechischen und Lateinischen völlig fremd. Und es ist überhaupt gewiss kein Zufall, dass die Weiterbildungen der Personalpronomina durch das Suffix *-na*, welche im goth. Gen. *meina* ksl. *mene*, lit. *manes*, in ksl. Formen wie *mūnē*, Instrum. *mūnoja*, in litauischen wie Dat. *mān*, Instr. *manimī* erkennbar sind, in den südeuropäischen Sprachen ihresgleichen nicht haben. Den Haupteinwand aber bildet der Uebergang

von ν in λ . Durch Bugge's Zusammenstellungen kann ich es nicht für erwiesen halten, dass dieser Lautwandel in irgend erheblichem Umfange für das Griechische zuzulassen ist. Man darf sich nicht durch den Schein der Gleichheit von Bildungen wie $\theta\eta\gamma\alpha\rho\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ (Hesych.) neben $\theta\eta\gamma\alpha\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ (Anth.) und ähnliches beirren lassen. Da den Griechen die verschiedensten Consonanten für solche Bildungen zu Gebote standen, beweist das nebeneinander derselben nichts für ursprüngliche Gleichheit. Stehen doch auch $\gamma\lambda\upsilon\zeta\acute{\epsilon}\varsigma$ und $\gamma\lambda\upsilon\zeta\epsilon\rho\acute{\omicron}\varsigma$, $\acute{\alpha}\gamma\mu\omicron\varsigma$ und $\acute{\alpha}\gamma\upsilon\acute{\omicron}\varsigma$, $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omicron}\lambda\epsilon\iota\omicron\varsigma$ und $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\iota\nu\acute{\omicron}\varsigma$ neben einander, ohne dass es einem einfallen, oder doch gelingen wird jedes dieser Paare auf eine einzige Grundform zurückzuführen. Ueber die Adjectiva auf $-\acute{\alpha}\lambda\epsilon\omicron\varsigma$, die an die lateinischen auf $-illi-s$ anstreifen und eine ganz eigenthümliche, den Bildungen mit n fremde, wenn auch nach Art dieser Erscheinungen nicht überall mit völliger Schärfe hervortretende Bedeutung haben, darf ich auf mein Prooemium de adjectivis Graecis et latinis L litterae ope formati (1870) verweisen. Auch Bugge erkennt im Gegensatz zu denen, welche die Mannichfaltigkeit der Suffixe auf ein möglichst knappes Mass zurück zu schrauben suchen an, „dass la , ala u. s. w. auf der einen Seite, na , ana u. s. w. auf der andern als getrennte Suffixe schon in der Grundsprache existirten“, dies hindere aber nicht, „dass l im Suffixe einiger Wörter später aus n entstanden sein könne“. Das gebe ich zu, es kann möglicherweise hystero gene L-Laute geben, aber dass es wirklich sich so verhalte, bleibt auch nach Bugge's erneuten Zusammenstellungen sehr ungewiss. Gerade weil ν zwischen Vocalen einer der allerbeliebtesten tausendfach überlieferten Consonanten ist, gehören besonders zwingende Beweise dazu, um uns zu überzeugen, dass hie und da ν in dieser Lage in λ auswich. Für $\eta\lambda\omicron\varsigma$ hätte sich Bugge der dorischen Nebenform $\eta\lambda\iota\alpha\omicron\varsigma$ bedienen können. Aber gewiss aus guten Gründen hat er es unterlassen. Denn da die Dorier (Ahrens p. 110) auch zweifellos primitivem λ der übrigen Mundarten vor ι und θ ν gegenüberstellen,

z. B. *ζέυτο* = *ζέλετο*, so konnte von dieser Seite eine Bekräftigung seiner Ansicht nicht gefunden werden. Weil wir es hier mit einer Frage von einer gewissen principiellen Wichtigkeit zu thun haben, verweile ich noch einen Augenblick bei den Einwendungen, die ein so gründlicher Forscher wie Sophus Bugge gegen meine Ansicht über diesen Punkt geltend macht. Er kehrt wieder zu der Identificirung von gr. *ἄλλο-ς*, goth. *alji-s*, mit skt. *anja-s* zurück, in welcher letzteren Form er die Grundform erblickt, und äussert dabei S. 48 folgendes: „Wie der Umstand, dass das Gothische *anhar* neben *alji-s* hat, dafür sprechen kann, dass *alji-s* mit dem skt. *anja-s* nicht identisch sei, wie C. bemerkt, kann ich nicht fassen.“ Meine Meinung war diese. Da wir nicht bloss in den einander näher stehenden Sprachen der Griechen und Italiker, sondern auch im Deutschen neben dem Stamme *al* den Stamm *au* in der Bedeutung des andern verwendet finden, so ist es wahrscheinlich, dass von früher Zeit an beide selbständig neben einander bestanden. Denn einerseits dürfen wir kaum vermuthen, dass sich schon in europäischer Zeit die Form *al* lautlich aus *au* gebildet, und andererseits noch weniger, dass sich nach Aussonderung der einzelnen Sprachen völlig unabhängig von einander — also rein zufällig — bei den Germanen, Griechen und Italikern — zu denen auch die Kelten kommen (Grundz.¹ 359) — gerade an diesem Stamme jener auf keinen Fall häufige Uebergang von *u* in *l* vollzogen habe. Die Meinung aber ist mir in Zweifelfällen immer die wahrscheinlichere, welche dem Zufall den geringsten Spielraum einräumt. Auch im Griechischen steht überdies *ἔλυοι* neben *ἄλλοζ*, und auch hier wäre es seltsam, wenn diese Doppelheit auf reinem Zufall beruhte. Die von Schleicher für die Form mit *l* versuchte Anknüpfung an die Suffixe mit *l* und *r* ist wenigstens insofern nicht ganz gering zu achten, als wir bei der wohl begründeten Ansicht, dass Suffixe unselbständige Pronominalstämme sind, allerdings dahin geführt werden, aus der bezeugten Existenz eines Suffixes auf die muthmaassliche

eines entsprechenden Pronomens geführt werden. Warum konnte nicht dem Sanskrit der *L-* oder vielleicht ursprünglich *R-*Stamm verloren gehn?

Uebrigens lässt uns Bugge selbst am Schlusse seines Aufsatzes (S. 50) noch einen Weg offen, auf den ich ihm mit Freuden folge. „Für diejenigen, die den Uebergang von *v* in *l* nicht anerkennen, wäre *qίλοσ* vom Reflexivstamme *σφε* durch das nämliche Suffix abgeleitet wie *ραυτιλοσ* von *ραύτις*, *δργίλοσ* von *δργή*.“ Es kommt nur darauf an, diesen Weg uns etwas deutlicher zu machen, und ich hoffe, dass ihn dann andre Mitforscher mit mir dem jedenfalls nicht ganz sichern Bugge's vorziehen werden. Das Suffix *-ιλο* dient zur Bildung von Nominibus, die aus einem bereits vorliegenden Nominalstamme weiter abgeleitet werden, so *στροόβο-σ* (Aesch. Ag. 657) und daraus *στροόβιλο-σ*, **ροφο-σ* = lat. *caru-s* und daraus *ρόφιλο-σ*, *ροίλιος*, *ροίλο-σ*. Auch *ροιζίλο-σ* setzt wohl ein wie *λοιτό-σ* gebildetes **ροιζό-σ* (vgl. skt. *p̄c̄a-s* und ahd. *fēh* bunt) voraus, ebenso *ροίλο-σ* zahm wahrscheinlich ein **ροε-ο-σ* für **ροε-ιο-σ*, älter **ροα-ιο-σ*, von der W. *ροα*. *ροάσθαι* erwerben, vgl. *ροίμα*. *ροίρος*. In diese Analogie tritt nun *qίλο-σ*, das wir nach dem oben ausgeführten auf **σφίλο-σ* zurückzuführen berechtigt sind. Der Possessivstamm *σφε-ο* ist ohne Zweifel aus *σφε-ιο* (d. i. *sva-ja*) hervorgegangen, wie ja denn in dem derselben Bildungsweise angehörigen lat. *meu-s* der Vocativ *mi* noch eine Spur des mit dem *e* verwachsenen *j* aufweist. Aus diesem *σφε-ιο* konnte *σφε-ιλο* wie aus *ροφο-ο* *ροφίλο* gebildet werden. Daraus ward **σφεϊλοσ* und mit derselben Ausstossung des *ε*, die wir in *σφίρ*, *ίμιν* und *ίμιν* gewahren (vgl. Fritsch oben S. 121 f.), **σφίλο*, mit Verlust des *σ* *qίλο*. Vielleicht ist sogar die in *qίλε* *ροσίγνιτε* (A 155, E 359) auftauchende Länge so gut wie die von *ίμιν* aus der Contraction zu erklären. Die Bildungen mit dem Suffix *λο* sind vielfach in deminutivem Sinne üblich und haben fast durchweg einen Gebrauch, wonach sie den Hang, die Neigung zu etwas bezeichnen, so *δργίλοσ*. *σργίλοσ*, *λαμβίλοσ*.

μηηλός, φειδωλός. Geradezu deminutiv werden wir das mit φίλος sehr ähnliche *γίλό-ς in νεο-γίλός neu geboren fassen dürfen, das gewiss ganz wie πύλο-ς gebildet, d. h. aus *ga-ja-la-s* entstanden ist, aber die in φίλος nur sporadisch auftauchende Länge getreu bewahrt hat. Auf solche Weise erkennen wir in diesem uralten Adjectiv für das eigne und liebe, von dem frühzeitig das Verbum φίλέω mit zahlreicher Sippe abgeleitet ward, eine an's hypokoristische streifende Weiterbildung von *σφε(j)ο-ς, das einigermaßen einem sehr wohl denkbaren lat. *suolu-s vergleichbar wäre. Und dazu stimmt offenbar das trauliche und so zu sagen unschuldige, das im Gebrauche des Wortes durchklingt und alles, was zu diesem Stamme gehört, von dem begehrliehen ἐράν ebenso gut wie von dem resignirten ἀγαπᾶν unterscheidet.

3) ἀνδριάς.

Die Bildung dieses Wortes, das nach Max. Fränkel „de verbis potioribus quibus opera statuaria Graeci notabant“ (Berliner Doctordissertation von 1873) seiner Herkunft von ἀνίρ in der wenn auch nicht ausschliesslichen, doch weit aus vorherrschenden Anwendung auf Menschenbilder getreu blieb, ist in mehrfacher Beziehung merkwürdig.

Offenbar gehört ἀνδριάς zu den von Leo Meyer Vgl. Gr. II, S7 zusammengestellten nicht übermässig zahlreichen Nominibus von durchaus participialem Gepräge. Diese können in zwei Gruppen zerlegt werden. Die erste Gruppe folgt der primitiven Verbalbildung oder der Conjugation auf -μι, in diese sind zu stellen die Stämme ἀδαμιαντ, λαοδαμιαντ (Aesch.), λεοντοδαμιαντ (Pind.), ἀζαμιαντ, ἀλιβαντ, γιγαντ, ἱμιαντ, λυκαβαντ, ὄκριβαντ, πελεξαντ, ἑπεροξυδαντ nebst Eigennamen wie Αἰαντ, Ἀτλαντ, Ἰφραντ, Ἰμιαντ, Καλχαντ, Κυδαντ, Ταραντ, die zweite der Conjugation auf ω: ἀζοντ, ἀρχοντ, γερωντ, δραζοντ, θερακοντ, ζωδαντ, λεοντ, μεδοντ, τεροντ, wozu nur wenige Eigennamen kommen, wie Φαεθοντ, denn die meisten im Nominativ ähnlichen wie Ἀάμπτων haben

kein *ι* im Stamme (*Ἀάμικτων-ος*). In der Mitte zwischen beiden Arten steht *ὀδοῦντ*, das in der Nominativbildung und Betonung der ersten Gruppe folgt, dennoch aber, wenn zu *W. ἰδ* gehörig (Grundz.⁴ 244), das thematische *ο* aufweist. Bei den meisten dieser Formen war gewiss das Gefühl für die participiale Bildung den Griechen noch in höherem Grade lebendig als uns bei einem Worte wie Heiland. Eben dies Gefühl enger Beziehung zu einem Verbum bewirkte die Fixirung solcher Formen, die sich zu den mit andern Suffixen gebildeten ähnlich verhielten wie *amans* zu *amator*. Offenbar schliesst sich nun unser Stamm *ἀνδοῦντ* der ersten Gruppe an, es ist ein Participialstamm zu einem verlorenen **ἀνδοῖάω*. Und schon durch seinen *ι*-Laut in der letzten Sylbe ist uns das Wort merkwürdig als Zeuge der einstigen weiteren Verbreitung der so genannten aeolischen Behandlung der Verba contracta. Denn *ἀνδοῖάς* ist gebildet wie der aeol. Nom. *γέλαις* Gen. *γέλαινος* und beruht auf der uralten, auch im Lateinischen erhaltenen Contraction des Conjugationsvocal *α* mit dem thematischen Vocal, bei welcher der erste den letzteren überwand (vgl. Stud. III, 386), während bei der jüngeren Behandlungsweise der *ι*-Laut in der Contraction verschwand. *ἀνδοῖάς* verhält sich also zu einem vorauszusetzenden **ἀνδοῖάω* genau so wie *ἀδάμας* zu dem wirklich vorhandenen *δαμάω*, wie *πέλεκῆς* (neben *πέλεκῆν*), zu *πέλεκῶω*, wie *ἡμάς* zu *ἡμάω*. Die Verba auf *ωω* haben vielfach Nebenformen auf *αῖω*. Auch diese in meinem Verbum I, 335 ff. von mir eingehender besprochene Thatsache wird durch ein Nomen dieser Bildung bestätigt, durch *ΚΑΙΧΑΣ*, falls nämlich dies auf einer unteritalischen Vase überlieferte, von O. Müller Dorier II², 350 erschlossene und ansprechend mit *cachinator* oder *cachinno* gedeutete Wort hierher gehört. Hatte es im Gen. *καρχάντος*, so führt es auf ein **καρχάω* neben dem bekannten *καρχαῖω*. Hesychius bietet auch wirklich *καρχᾶται· ἀτάκτως γελᾷ*.

Das so gewonnene **ἀνδοῖάω* ist nun eine Form, wie

sie uns in zahlreichen, zum grössten Theil mehr der Volks- als der gewählten Sprache angehörigen Verben auf *-αω* und *-ιαιω* vorliegt. Buttmann und Lobeck besprechen diese Verba zu des ersteren Ausf. Gr. II², 359. 392. Dort ist schon hinreichend nachgewiesen, wie diese Verba ihrer Bedeutung nach bald mehr den Hang zu etwas, wie *γαυριᾶν* *ζυδιᾶν* stolziren, *ἰλιγγιᾶν* schwindlich werden, *ἔρυστριᾶν* erröthen, bald den krankhaften Hang, die Sucht oder Krankheit, wie *ὀφθαλμιᾶν*, *ἔδειριᾶν*, *ἔδρωτριᾶν*, bald das geistige Gelüste, wie *νεμεσᾶν*, *μαθητιᾶν*, *στρατηγιᾶν* und, indem sich die Lust etwas zu sein schon im voraus durch Geberden nach Art des erstrebten ausspricht, bisweilen die Nachahmung ausdrücken. Die imitative Bedeutung tritt uns besonders klar entgegen in der Erzählung, die uns Laertius Diogenes III, 18 von einem Wortwechsel zwischen Plato und dem Tyrannen Dionys aufbewahrt hat. Letzterer sagte zu dem Philosophen *οἱ λόγοι σου γεροντιῶσι*. dieser erwiederte *σοῦ δέ γε τυραννιῶσι*. Aehnlich *σοφιστιᾶν* wie ein Sophist thun. Das erschlossene **ἀνδριᾶν* hiess also sich wie ein Mann oder Mensch gebärden und *ἀνδριάς* der wie ein Mensch thuende, gleichsam der menschehnende, das Menschenbild. Die imitative Form lässt den Eindruck des Bildes auf einen kindlichen Beschauer anmuthig durchblicken.

Druck von J. E. Hirschfeld in Leipzig.

641312

Curtius, Georg (ed.)
Studien zur griechischen und lateinischen
Grammatik. v.6

LaCl
C

**University of Toronto
Library**

**DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET**

Acme Library Card Pocket
LOWE-MARTIN CO. LIMITED

