

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

SIEBENTER BAND.

Mit den Indices zu allen sieben Bänden.



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1875.

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN

GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

//

SIEBENTER BAND.

~~Zweites Heft.~~



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1875.

LaCl

C

29.8.56

I N H A L T.

	Seite
WILH. CLEMM Die neusten Forschungen auf dem Gebiete der griechischen Composita	1
G. CURTIUS <i>Κεῖται</i> als Coniunctiv	100
PAULUS CAUER Quaestiones de pronominum personalium formis et usu Homericis	101
ZEYSS 1) Ueber die vom Stamme <i>ino</i> (<i>eno</i>) abgeleiteten italischen Partikeln	161
2) Besitzt auch das Umbrische den halbvocalischen dem <i>i</i> ähnlichen Nachklang?	170
GUSTAV MEYER Etymologien	
1) <i>Ναίχαρος</i>	173
2) <i>Τερπιχέωνος</i>	180
ERNST WINDISCH <i>κισσός</i> — <i>hedera</i>	184
KARL BRUGMAN Ueber die sogenannte gebrochene Reduplication in den indogermanischen Sprachen	185
WILHELM DEECKE und JUSTUS SIEGISMUND Die wichtigsten kyprischen Inschriften	217
G. CURTIUS Griechisches <i>T</i> und Skt. <i>K</i>	265
KARL BRUGMAN Ueber die sogenannte gebrochene Reduplication in den indogermanischen Sprachen (Fortsetzung)	273
ERNST WINDISCH Die celtischen Vergleichen in den Grundzügen der griechischen Etymologie (4. Aufl.)	369
RICHARD FRITZSCHE Ueber die Ausdehnung der Nasalclasse im Griechischen	381
G. CURTIUS Seltsame griechische Perfectformen	390
INDICES ZU DEN SIEBEN BÄNDEN DER STUDIEN. Bearbeitet von ALOIS VANÍČEK	395
I. Verzeichniss der Mitarbeiter	397
II. Sachregister	400
III. Wortregister	411
Berichtigungen	516
Erwiderung von Dr. BERTHOLD SUHLE	517

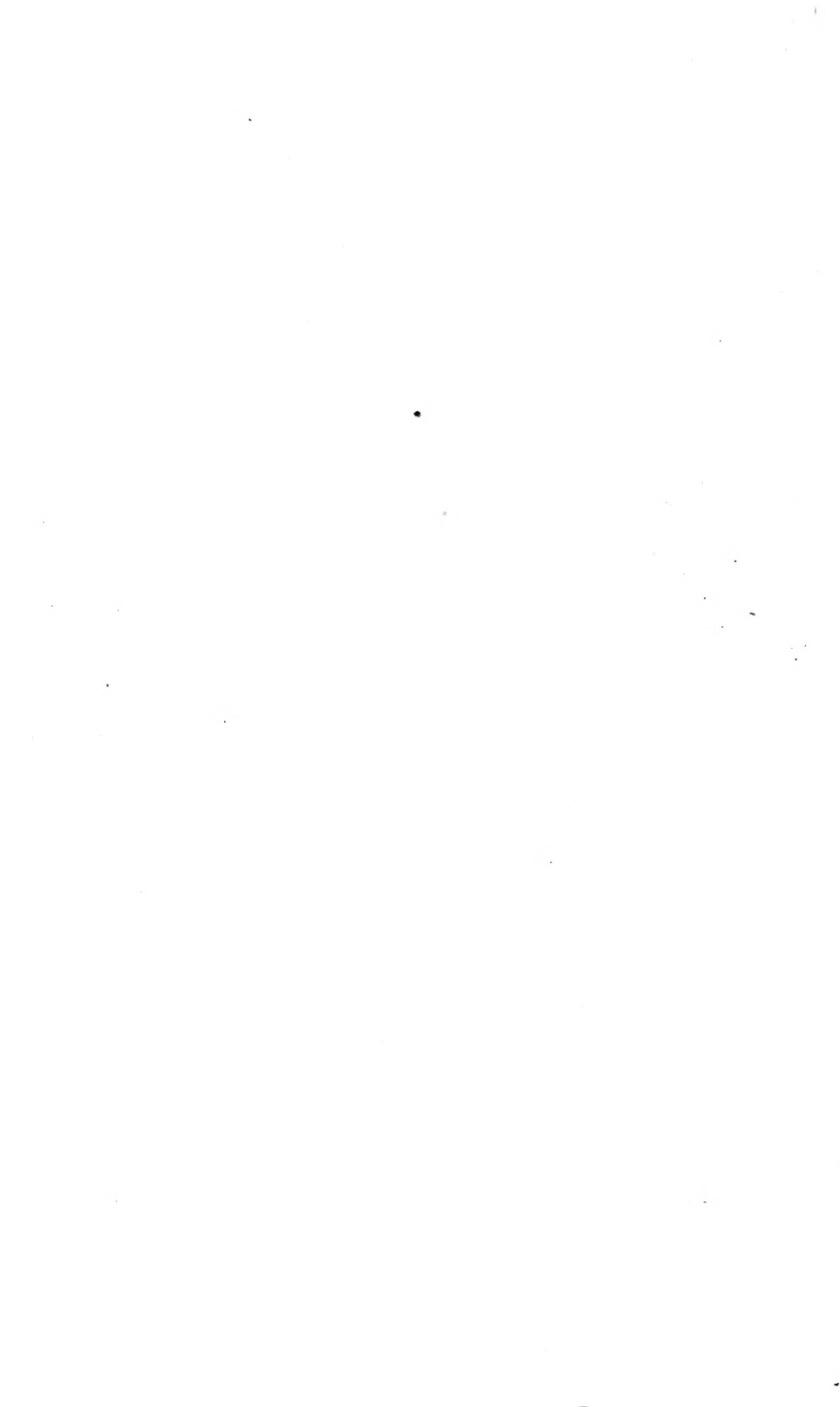


Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto



DIE NEUSTEN FORSCHUNGEN
AUF DEM GEBIET
DER GRIECHISCHEN COMPOSITA.

VON
W. C L E M M.
GIESSEN.



Es wird im weiten Bereiche der griechischen Grammatik und wohl auch anderer philologischer Disciplinen wenige Gebiete geben, die grade in neuester Zeit mit so viel Eifer nach den mannigfachsten Richtungen durchforscht worden wären, als das specielle Gebiet der Zusammensetzung der Nomina. Hier herrschte in scheinbar engstem Rahmen die regste Thätigkeit, die verschiedenartigsten Fragen wurden lebhaft discutirt, und wenn es ein Zeichen echter Wissenschaftlichkeit ist, dass die fortschreitende Erkenntniss nicht bloss vorhandene Probleme zu lösen sucht, sondern auch neue Aufgaben richtig zu stellen weiss, so werden wir die Arbeit auf diesem Gebiet eine echt wissenschaftliche nennen und behaupten dürfen, dass hier auch fernerhin der Forschungstrieb reiche Nahrung finden wird. In der That hat auch die Zahl der Bearbeiter griechischer Composita sich fortwährend vermehrt und allein in den letzten fünf bis sechs Jahren ist eine ganze Reihe neuer Namen denen der Specialforscher auf diesem Gebiet hinzuzufügen gewesen. Es sind Tobler, Schönberg, Heerdegen, Eiselein, Uhdolph, Herzog, Fedde, G. Meyer, Zacher, Schaper und Meunier¹⁾, die

¹⁾ Die Schriften dieser Autoren hier anzuführen, ist überflüssig, da sie in diesen Stud. V 1 ff. von Gust. Meyer zusammengestellt sind, mit dessen kritischen Bemerkungen ich allerdings nicht immer einverstanden bin. Uebersehen ist dort nur Eiselein, *Composition der Nomina in der griech. Comödie*, Constanz 1868, eine Schrift, die mannigfacher Berichtigung bedarf. Nachher sind noch erschienen Schaper, *quae genera compositorum apud Homerum distinguenda sint*, Coeslin 1873, *Gymn.-*

seit 1868 mit grösseren oder kleineren Beiträgen zur Lehre von der Nominalcomposition neu hervortraten, während gleichzeitig diejenigen, welche schon vorher sich mit diesen Fragen beschäftigt hatten, hier und da mit in die Discussion eingriffen. So kam auch in anderem Zusammenhang und mit andrer Beleuchtung eine Reihe von Punkten zur Sprache, welche die Grammatiker älterer Schule, namentlich Buttmann und Lobeck lebhaft beschäftigt hatten, und wenn irgendwo, so trat hier der tiefgreifende Unterschied in den Mitteln und der Methode der Forschung zwischen jener Zeit und der heutigen entgegen. Während Buttmann und Lobeck von den ganz verfehlten Grundanschauungen der griechischen Nationalgrammatiker ausgingen, die auf dem grossen Umweg philosophischer Speculation zur Beobachtung sprachlicher Thatsachen gelangt waren, hatten die neueren Forscher an den hervorragenden Leistungen der indischen Grammatiker grade auf dem Gebiete der Composita einen festen Anhalt und suchten die Resultate, welche diese an den durchsichtigen Gebilden ihrer eignen Sprache durch objective Betrachtung gewonnen hatten, auch für das Griechische nutzbar zu machen und weiter zu bilden. Dass Buttmann trotz seines verfehlten Standpunkts doch so viel schöne und richtige Bemerkungen über die griechische Zusammensetzung machte, verdankte er allein seinem eigenthümlichen Scharfsinn und feinen Gefühl für sprachliche Beobachtungen, welches ihn, wie Curtius, Grundz. 4 S. 16 ff., treffend hervorhebt, vor so vielen gleichzeitigen Grammatikern auszeichnet. Andererseits waren aber auch manche Grammatiker, welche sich bereits von den Grundsätzen der vergleichenden Sprachwissenschaft leiten liessen, zu weit gegangen, wenn sie die von den indischen Grammatikern gewonnenen Kate-

Progr., ohne wesentliche Resultate, und Konr. Zacher, de prioris nominum compositorum Graecor. partis formatione, Halis Sax. 1873, wovon kurz lit. Centralbl. 1873 Sp. 1490 und Mehr in diesem Aufsatz, endlich Meunier, les composés syntactiques en Grec, en Latin, en Français. Paris Duraud et Lauriel 1872. Vgl. „Studien“ VI S. 382.

gorien ohne Weiteres auf die griechische Sprache übertragen und hier, wie anderwärts, der besonderen Entwicklung der einzelnen Glieder des indogermanischen Sprachstammes zu wenig Rechnung trugen. Grade das Griechische wäre dabei am schlechtesten weggekommen, weil es in der Ausbildung und feineren Entwicklung der Composita einen seiner glänzendsten Vorzüge entfaltet und seine Ueberlegenheit über alle andern Sprachen so augenfällig darthut. Daher waren die Bestrebungen der neuesten Forscher mehr darauf gerichtet, diese Eigenthümlichkeit des Griechischen hervorzukehren und die prägnante Mannigfaltigkeit der Bedeutungen in dem üppig sprossenden Formenreichtum wieder zu erkennen.

Indessen gehört es hier nicht zu unsrer Aufgabe, die Irrthümer zu beleuchten, in welche die Grammatiker alter Schule sich trotz allen Scharfsinns verstrickten, so interessant und lehrreich dies auch für die Geschichte der Grammatik wäre; wir wollen nur später sehen, wie auf Grundlage der von den indischen Grammatikern aufgestellten Eintheilung die neusten Compositaforscher namentlich in Bezug auf die Bedeutung zu immer schärferer Unterscheidung fortgeschritten sind und fortschreiten werden. Die folgenden Blätter haben vielmehr den Zweck, die wichtigsten Punkte, welche namentlich in den letzten fünf bis sechs Jahren die Compositaforscher beschäftigten, hervorzuheben, und besonders schwierige Fragen, die seither mehr berührt als gelöst wurden, so kurz als möglich zu erörtern, ohne natürlich jedesmal einen Abschluss schon jetzt und bei dieser Gelegenheit zu erstreben. Ueberdies ist der Verfasser auf mancherlei Angriffe, welche seine eignen Erklärungsversuche einiger schwieriger Bildungen neuerdings erfahren haben, noch die Antwort schuldig, und dies nachzuholen, dürfte hier der schicklichste Ort sein.

Die Gründe, weshalb grade die griechischen Composita in neuester Zeit so zahlreiche Bearbeiter gefunden haben und der Gegenstand so lebhafter Discussion geworden sind,

müssen verschiedener Art sein. Sie liegen theils in der grossen Mannigfaltigkeit und dem eigenthümlichen Reichtum an Bildungen, durch welche sich das Griechische vor allen Schwestersprachen auszeichnet, theils in den Schwierigkeiten der formellen Erklärung, welche zu immer neuer Betrachtung reizen, theils in der Vollständigkeit und Uebersichtlichkeit des Materials, vielleicht auch in der relativen Leichtigkeit, mit welcher dasselbe wenigstens für gewisse Classen zum Zweck rein grammatischer Deutung zu beschaffen ist und theilweise bereits gesammelt vorliegt, endlich in dem individuellen Interesse, welches diesen Compositis gegenüber andern Sprachformen zukommt. Dieser letztere Punkt stellt uns gleich einer Frage gegenüber, welche in neuester Zeit besonders hervorgehoben worden ist, und von deren Beantwortung allerdings Vieles in der ganzen Auffassung der griechischen Zusammensetzung abhängt. Während nämlich bei den einfachen Nominibus und in noch höherem Grade bei den Verbalformen schon in einer sehr frühen Zeit des Sprachlebens und jedenfalls lange vor der Entstehung der ältesten Literaturdenkmäler, in der „Periode der Organisation“, um mit W. von Humboldt zu reden, ein derartiger Abschluss erreicht ist, dass Neubildungen aus Wurzeln, wie sie der unbewusst schaffende Sprachgeist seither hervorgebracht hatte, in der „Periode der Ausbildung“ nicht mehr denkbar sind, sondern nur noch nach vorhandenen Analogien aus dem jeder Sprache eignen Material neue Wörter geformt werden, scheint es bei der Composition anders zu sein und der Einzelne einen wesentlicheren Antheil an der Sprachbildung zu haben. Während man, wie Curtius zur Chronol.² 11 mit Recht hervorhebt, selbst von einer relativ jung genannten Bildungsweise wie der des sog. Aoristus primus behaupten darf, sie sei factisch schon vorhanden gewesen, ehe die Vorfahren der Griechen, Römer, Deutschen und Inder als getrennte Völker aus der gemeinsamen Heimath auswanderten, erblüht die Composition der Nomina in ganz selbständiger Weise auf

dem Gebiete der Einzelsprachen und ist recht eigentlich ein Erzeugniss des Sonderlebens der Sprachen. Zwar reichen auch hier, wie wir noch weiter sehen werden, die Anfänge in jene Vorzeit hinauf, wo die ungeschiedene Masse des indogermanischen Volkes sich eines patriarchalischen Zusammenlebens erfreute (Curt. a. a. O. S. 69 f.), aber die Art, wie sich die Zusammensetzung der Nomina von jenen ersten Versuchen aus zu immer grösserer Formfülle und Feinheit entwickelte, ist doch verschieden von der Art, wie die einfachen Formen der Nomina und Verba in den verschiedenen Literaturdenkmälern der einzelnen Sprachen wechseln. Denn wenn wir Homer und die nachhomerischen Dichter, gleichviel welcher Gattung, einander gegenüberstellen wollen, so zeigt sich, dass auf dem verbalen Gebiet der wechselnde Reichthum der Form einen einheitlicheren Charakter annimmt, auf nominalem Gebiet mögen sich bei den einzelnen Dichtern mehr, nur bei ihnen vorkommende Bildungen finden. Aber dies erklärt sich zum grössten Theil nicht aus individueller Formgebung, sondern aus der ursprünglichen Mannigfaltigkeit wirklich vorhandener Formen, aus der Fülle der im Griechischen erhaltenen Suffixe und der Mannigfaltigkeit ihrer Verwendung. Hier brauchte der Dichter nur in den vollen Strom der Rede seines Volkes zu greifen, um stets andere und doch schon gebrauchte und von Allen verstandene Formen zu wählen. In keiner anderen Sprache war ja ein Gegensatz zwischen Schriftsprache und Volkssprache so wenig vorhanden als bei den Hellenen, nirgends arbeiteten Dichter und Volk gemeinsamer an dem Ausbau und der Vollendung ihrer Sprache (vgl. Steinthal, *Gesch. der Sprachwiss. bei den Griech. u. Röm.*, S. 386 ff., 414). Wo aber ein Dichter selbständig als Wortbildner auftrat, da kam ihm die glückliche Leichtigkeit zu Statten, mit der die Durchsichtigkeit des griechischen Sprachbaues mittels der zahlreichen Suffixe neue Formen zu wagen erlaubte.

Das Letztere gilt nun natürlich auch für die Wortzusammensetzung, aber hier stehen doch die bei den einzelnen

Schriftstellern neu hervortretenden Bildungen in anderem Verhältniss zu den bereits vorhandenen. Hier zeigt sich ein mannigfaltigeres und kühneres Wagen. Wie erklärt sich dies? Reicht etwa in Bezug auf die Composita die Periode der Organisation noch in die Periode der Ausbildung hinein, und ist hier allein die Formschöpfung noch so wenig abgeschlossen? Tobler bekennt noch in der Vorrede zu seiner „Wortzusammensetzung“ p. VI, es wäre ihm sehr erwünscht gewesen, wenn er mit sich selbst hätte einig werden können über die Frage: in welchem Sinne und Masse auch für die spätere Zeit noch lebendige Zusammensetzung anzunehmen sei, auch in primären Sprachen; die Beantwortung dieser Frage scheine ihm entscheidend für die Auffassung mancher damit zusammenhängender Punkte, aber zur Stunde noch sehr schwer. Dies mag wahr sein, wenn man die Frage so stellt, wie es Tobler gethan hat, und nun mit scharfem Schnitt die Grenzen gezogen zu sehen wünscht, innerhalb welcher sich die „lebendige Zusammensetzung“ bewegen soll. Allein es kommt hier vor Allem auf den Standpunkt an, den man zur Sprachgeschichte einnimmt. Dass die Composita dem Bedürfniss dichterischen Schmuckes dienen und die Art ihrer Bildung, ihre Häufigkeit und ihr Gebrauch die individuelle Sprache eines Dichters wesentlich mitbedingen, ist allgemein anerkannt, wenn auch noch nicht im Einzelnen nachgewiesen. Die Zusammensetzung der Nomina geht in historischer Zeit fort und führt in den Einzelsprachen zu manchen neuen Gebilden, deren sprechende Plastik von der genialen Erfindung ihrer Schöpfer Zeugniß ablegt.

Es ist freilich schwierig, hier die der Gesamtheit der Redenden angehörigen, von dem instinctiv wirkenden Sprachgeist hervorgebrachten Bildungen von denen sondern zu wollen, welche die bewusste Absicht der Dichter schuf; aber eine solche Scheidung wird überhaupt nicht immer durchführbar sein, wo, wie es häufig der Fall ist, beide Factoren zusammenwirkten. Denn im Grossen und Ganzen werden wir die hauptsächlichsten Typen der

Composition in eine ferne vorhistorische Periode des Sonderlebens einer Sprache, wenn nicht gradezu in die proethnische, versetzen dürfen und uns hüten müssen, zu früh eine so völlige Trübung des Sprachbewusstseins vorauszusetzen, wie dies neuerdings Herzog, *Jbb. f. Phil. u. Päd.* 101, S. 289 ff. gethan hat, indem er die Mehrzahl der in der Literatur vorkommenden Composita als von den Schriftstellern selbst gemacht ansieht und nur nach deren „sprachlicher Bildungsfähigkeit“ beurtheilt wissen will. Herzog glaubt die ganze seitherige Betrachtungsweise der griechischen Composita in andere Bahnen lenken zu müssen, weil sie jenes individuelle Moment zu sehr vernachlässigt habe; nach ihm sind auch die ältesten griechischen Wortzusammensetzungen nur aus dem unbestimmten Trieb falscher Analogie zu erklären, und an die Stelle fester Gesetzmässigkeit tritt eine Mannigfaltigkeit rein äusserlicher und zufälliger Motive. Dabei wird noch obendrein den seitherigen Erklärungsversuchen von sprachvergleichender Seite der Vorwurf gemacht, man verfare, obgleich man es nicht Wort haben wolle, fortwährend so, als ob der betreffende Wortbildner im Stande gewesen wäre, dieselben Analysen fertiger Wörter zu machen, welche der heutige Sprachforscher mache. Sonderbar, dieser Vorwurf fällt ganz und gar auf seinen Urheber zurück. Denn jene Ansicht, welche ihn gradezu dahin führt, das Vorhandensein des Thema's in den ersten Compositionsgliedern von *ἐγγέσ-παλος*, *σακέσ-παλος*, *ὄρεσ-ζῆθος*, *τέλεσ-φόρος*, *αἰμο-ραγής* u. a. zu leugnen, und gar den Nominativ an die erste Stelle treten lässt, sie ist nur eine Folge der irrigen Vorstellung, als hätten die Dichter nur auf Grund sprachwissenschaftlicher Analysen solche Composita hervorbringen können. Aber noch Niemand hat ein im heutigen Sinne grammatisches Bewusstsein von Thema und Compositivocal, von Stamm und Endung den alten Dichtern zugetraut, selbst denen nicht, bei welchen die allerindividuellsten Bildungen augenscheinlich vorliegen, den Dichtern der griechischen Komödie, die wir grade darum nicht mit Eiselein für

die „ganz geeignete Grundlage halten können, um die Gesetze, nach denen die nomina composita sich bilden, nachzuweisen.“

Namentlich aber bei der eigenthümlichen Beschaffenheit der homerischen Sprache, die nicht das Product einer bestimmt begrenzten Zeit und eines Dichters, müssen wir mit solchen Annahmen äusserst vorsichtig sein und darum eine Auffassung zurückweisen, welche die ganze seitherige Betrachtungsweise der Composita auch bei den nachhomerischen Dichtern in Frage stellen würde. Das Individuelle der Zusammensetzung wird dadurch so wenig verkannt wie die Bedeutung, welche die Analogie ohne Frage für sich hat; aber wir müssen nur mehr Rücksicht nehmen auf seine verschiedenen Seiten nach Form, Bedeutung und Gebrauch der Composita, so bildet es ein wesentliches Moment für die Beurtheilung dessen, was jeder in der Sprache geneuert hat, und was er dadurch für die Ausbildung der gesammten griechischen Sprache zu ihrer höchsten Vollendung beigetragen. Die Zeit und die literarhistorische Stellung der betreffenden Schriftsteller sind dabei immer zu berücksichtigen, und wie Curtius, Stud. V, 242 mit Recht in dem *ἔλειπτο* eines Apollonius Rhodius und dem *ἄμειπτο* eines Nonnus nur Gebilde fortwuchernder Analogie sieht, so werden wir gar manches Compositum dieser späteren Epiker nicht anders aufzufassen haben. Wer aber möchte ihnen darum ein klares Bewusstsein von dem Unterschied der themavocalischen und themavocallosen Conjugation zutrauen, Begriffe, die zur Stunde noch lange nicht allen Philologen mit wünschenswerther Klarheit aufgegangen sind? Und doch wäre dies bei den Alexandrinern viel weniger kühn als bei den Epikern des homerischen Zeitalters, wo das Sprachbewusstsein noch lebendiger war, und der Dichter ohne Reflexion dem Zug dieses Sprachbewusstseins folgte.

Nach diesen Bemerkungen über die Auffassung der griechischen Nominalcomposition überhaupt wenden wir uns

zu den wichtigsten einzelnen Fragen. Form und Bedeutung sind zwar in aller Sprache unzertrennlich mit einander verbunden, aber wir werden uns aus praktischen Gründen der Gewohnheit anschliessen dürfen, beide Factoren zunächst getrennt zu betrachten. Die Sonderung der beiden Glieder, aus denen jedes Compositum besteht, war von je her das Erste, was geschehen musste, und hier sind es namentlich drei Fragen, die auch die neusten Forscher mehr oder minder lebhaft beschäftigten: Von welcher Beschaffenheit sind die ersten Glieder? wie sind sie mit den folgenden verbunden? und welches ist die Bildung der zweiten Glieder? Natürlich stehen diese drei Fragen im engsten Zusammenhang mit einander, aber am wenigsten leicht werden doch die beiden ersten getrennt zu behandeln sein. Die folgenden Glieder der Composita hatte man schon längst in zwei Gruppen getheilt, in nominale und verbale. Wenn aber über das Vorhandensein von Nominalstämmen in ἀργυρό-πέζα, οὐρανο-μήκης, χαλκο-χίτων, χρυσό-πέπλος, μελι-ηδής u. a. unter Kundigen nie ein Zweifel sein konnte, wenn man nicht ungewiss war, welchen Redetheil man Compositis wie ἀγλαό-ζαρκτος, ἀκρό-ζομος, αἰνο-παθής gegenüber, in δι-πλάσιος, τρίς-μαζαο, τετρά-σημος, welchen in εὐ-μενής, δυσ-ώνυμος, ἔρι-κυδής u. s. f. zu suchen hatte, so war doch bis in die neuste Zeit Streit darüber, ob in ἄρματ-ο-πηγός, ὄνοματ-ο-θέτης, μελιτ-ο-πώλης und ähnlichen die Declinationsstämme ἄρματ-, ὄνοματ-, μελιτ- mit den zweiten Gliedern vermittelt eines besonderen Bindevocals zusammenhängen oder nicht. Damit berühren wir schon den Cardinalpunkt, um den sich der Kampf der Meinungen am heftigsten drehte, die Frage nach dem sogenannten Compositivocal. Ueber ihn müssen wir zu einem gewissen Abschluss zu gelangen suchen, ehe wir uns zu der zweiten Gruppe erster Compositivglieder, den verbalen, wenden können.

In meiner 1867 erschienenen Habilitationsschrift de compositis Graecis quae a verbis incipiunt habe ich nach einer ausführlichen Kritik der seitherigen Erklärungs-

versuche im Anschluss an Curtius, Justi u. A. und im Hinblick darauf, dass damals noch viele namhafte Forscher auch in der einfachen Wortbildung und in der Verbalflexion einen besonderen „Bindevocal“ zuliessen, den Compositions-vocal als ein zur Erleichterung der Aussprache dienendes Element anerkannt, nicht als ein selbständiges bedeutungsvolles, wie Justi geglaubt hatte, sondern als einen Hülflaut zur Verbindung der beiden Glieder. Obgleich diese Auffassung alsbald von verschiedenen Seiten heftig angegriffen wurde — allerdings mit theilweise einseitigem Urtheil und hinfälligen Consequenzen —, so hat doch der Compositions-vocal auch nachher noch verschiedene Vertheidiger gefunden, den originellsten jedenfalls, wenn auch wenigst glücklichen, an Scherer. Dieser nämlich erblickte darin zur Gesch. d. deutsch. Spr., S. 332 eine Locativendung, die den ersten Compositionstheil zum Ort, zur Sphäre mache, in welche der zweite versetzt werde. Kühner, ausführl. Gramm. I², 742 ff. nahm den Compositions-vocal ganz in der von mir zuletzt erörterten Weise an, Weissenborn widmete ihm sogar ein eignes Programm, Mühlhausen 1870, und nennt ihn darin „ein vocalisches Bindemittel, das bei seiner Chamäleonsnatur durch alle Laute schillert und dazu dient, an consonantische Themen consonantische Stämme zu ketten“. Gleichzeitig figurirt auch der Bindevocal noch bis in die neusten Grammatiken, die auf dem Boden der vergleichenden Sprachwissenschaft zu stehen sich rühmen dürfen, wie in Spiegel's altbaktrischer Grammatik, ja Westphal operirt wieder damit von Neuem in der griechischen und lateinischen Grammatik als mit einem „euphonischen“ Element, als ob diese Lehre niemals angefochten worden wäre. Vgl. bes. die Verbalflexion der lateinischen Sprache Jena 1873 S. 38 ff. Dies alles kann wenigstens zum Beweis dafür dienen, dass solche Bindevocale — und zu ihnen gehört ja der Compositions-vocal — noch keineswegs ein so überwundener Standpunkt ist, wie schon vor fünf bis sechs Jahren seine übereifrigen Gegner zu meinen schienen, unter

denen G. Meyer ihn gradezu einer „gesunden Forschung für unwürdig“ erklärt.

Trotz alledem haben die neusten Forschungen gezeigt, dass die frühere Auffassung des Compositions vocals wesentlich zu modificiren ist²⁾, denn es sprechen gegen jene ganz dieselben Gründe, die am bündigsten Curtius, zur Chronol.² 44 f. gegen den sogenannten Binde vocal in der Verbalflexion zusammengestellt hat. Schon der Umstand, dass nicht alle verwandten Sprachen eines solchen Hilfsmittels bedürfen, dass namentlich dem Sanskrit dasselbe völlig fremd ist, rechtfertigte die Frage, ob nicht auch im Griechischen ohne dasselbe auszukommen sei. Mehr noch durfte die Erwägung, dass ein so vielgestaltiger Vocal, bloss zur Verbindung zweier Compositions glieder eingeschoben, überhaupt unwahrscheinlich sei, jeder Erklärung den Vorzug verleihen, welche darauf ausging, jenen Vocal dem Wortstamm des ersten Gliedes zuzuweisen. Zwar kennt auch die neuste Grammatik „Hülfsvocale“, und grade die Forscher, welche, wie Schleicher und Curtius, auch hier den Fortschritt angebahnt haben und nicht, wie Westphal, alte Irrthümer wieder aufwärmen, nehmen in einer Reihe von Fällen solche eingedrungene Vocale unbedenklich an; aber die Natur derselben ist doch, so weit unsere Beobachtung bis jetzt reicht, ganz verschieden von dem sogenannten „Binde vocal“ oder, wenn es sich um Wortzusammensetzung handelt, von dem „Compositions vocal“. Die Hülfsvocale nämlich dienen nicht dem Zweck, schwer sprechbare Lautgruppen zu verbinden, sondern entwickeln sich unwillkürlich in der Nachbarschaft solcher Conso-

²⁾ Hinsichtlich der verbalen ersten Compositions glieder habe ich bereits KZ. XVIII 239, XIX 71 meine frühere Auffassung modificirt, ohne dass die Neuern davon Notiz genommen hätten, bei Zacher z. B. erhalte ich wieder das Epitheton vocalis compositivae patronus in primis studiosus. Dies macht es nothwendig, dass ich im Folgenden meine jetzige Auffassung näher auseinander setze. Auch Justi hält nicht mehr an dem, was er in seiner Habilitationsschrift über den Compositions vocal gesagt hat, fest.

nanten, deren inhärierende Stimme die Entfaltung eines Vocals überhaupt begünstigt, also wesentlich nach, und zuweilen auch vor den Dauerlauten λ , μ , ν , ρ im Griechischen und bei ε . Die von Curtius an vielen Stellen seiner Grundzüge, besonders aber S. 717 ff. besprochenen Beispiele zeigen dies ganz deutlich, und wenn man auch hier einen organischen und mechanischen Lautwandel unterscheiden wollte, so würde man den Compositions-vocal nach früherer Auffassung eher dem ersteren, die Hülfs-vocale unbedingt dem letztern zuweisen müssen, weil sie überhaupt keinem dem Sprachgeist vorschwebenden Zweck dienen, sondern lediglich physische Ursachen haben. Wo die Bedingungen zur Entwicklung eines Hülfs-vocals nicht gegeben sind, da werden wir mit seiner Annahme sehr zurückhaltend sein müssen, so z. B. in $\varphi\lambda\epsilon\gamma\acute{\epsilon}-\theta\omicron-\nu\tau\omicron$ (Curt. Grdz. ⁴ 546), wo das ϵ gewiss thematisch ist. In einzelnen Fällen nur kann Zweifel über das Vorhandensein eines Hülfs-vocals sein wie in $\acute{\alpha}\rho\epsilon-\tau\acute{\eta}$, $\xi\mu\epsilon-\tau\omicron\varsigma$, $\nu\epsilon\mu\acute{\epsilon}-\theta\omicron\nu\tau\omicron$ u. a. Curtius erklärt Grdz. ⁴ 719, 325, 546 das ϵ jener Wörter für Hülfs-vocal, bekämpft jedoch Verb. I 272 die Ansicht Schleichers, dass in einer Anzahl von Iterativbildungen auf $-\iota\sigma\omega$ das ι Hülfs-vocal sei, und meint, es sei Schwächung von ϵ und mit dem ϵ zu identificiren, das wir z. B. auch in $\acute{\alpha}\rho\epsilon-\tau\acute{\eta}$, $\eta\gamma\epsilon-\sigma\alpha$ und in zahlreichen Verbal- und Nominalformen, z. B. $\eta\delta\acute{\epsilon}-\sigma\alpha-\tau\omicron$, $\nu\acute{\epsilon}\mu\epsilon-\sigma\iota-\varsigma$, $\mu\epsilon\nu\epsilon-\tau\acute{o}-\varsigma$ antreffen. Die Annahme eines thematischen Vocals ist hier allerdings wahrscheinlicher, in den übrigen Beispielen aber, namentlich da, wo ein Vocal selbst in die Wurzel eindringt, ist sie überhaupt ausgeschlossen.

Die Hülfs-vocale haben sich alle aus einem unbestimmten, irrationalen Laut entwickelt, der erst allmählich eine bestimmte Entfaltung nahm und zuletzt sogar in manchen Fällen gedehnt werden konnte. Was auf die Wahl der Klangfarbe eingewirkt haben mag (die Natur der benachbarten Consonanten, der Vocal der folgenden Silbe, also Assimilation oder sonstige Umstände), kann hier unerörtert bleiben, genug, die Vielgestaltigkeit der Hülfs-vocale erklärt

sich unmittelbar aus der Art ihrer Entstehung. Damit sind freilich noch nicht alle Vocale erklärt, welche man vorerst als „Hülfsvocale“ bezeichnet. Die griech. und latein. Declination und Conjugation bietet solche noch genug, aber man versucht, sie in verschiedener Weise zu beseitigen, namentlich durch Annahme erweiterter Suffixe. So hat für gewisse Formen des griech. Dativ (Locat.) wie *βελέεσσι* = *βελεσ-ε-σφι* und des latein. Dativ-Ablativ wie *honor-i-bus*, *foeder-i-bus* (vgl. Comp. *foeder-i-fragus*) u. a. die Annahme eines Suffixes *asi* manche Anhänger gefunden. Allein wenn auch das Vorhandensein einst schwieriger Lautgruppen nicht durch das singuläre *senatorbus* des Sc. de Bacch. erwiesen wird, so kann man doch auch die Möglichkeit nicht in Abrede stellen, dass bei Stämmen auf Dauerlaute vor consonantisch anlautenden Endungen irrationale Laute entstanden, die sich allmählig zu volleren „Bindevocalen“ entwickelten³⁾. Im Lateinischen kommt hier noch der fortwährende Wechsel zwischen consonantischen und *s*-Stämmen hinzu, über welche Fragen zuletzt G. Meyer, Stud. V, 46, 65 ff. handelte. Aus dem Griechischen gehört z. B. die

3) Die Entwicklung eines Hülfsvocals im Dat. Plur. der *s*-Stämme hat gewiss von dem Bestreben aus ihren Ausgangspunkt genommen, das schliessende *-σ* des Stammes von dem Anlaut des Suffixes zu scheiden **έπεσ-σφι*, **βελεσ-σφι*, wodurch ein Ansatz der Stimme zwischen den beiden Zischlauten herbeigeführt wurde: **έπεσ^τσφι*, **βελεσ^τσφι*. Daraus entstand der Hülfsvocal in *έπέεσσι*, *βελέεσσι* u. s. w., fast immer *ε*, selten *α*, wie in *παράσι*, *μητρόσι*, *θυγατρόσι*, falls hier wirklich ein unter dem Einfluss des *ar*-Lautes nach Brugman, Stud. V 330 f. gebildeter Hülfsvocal (doch *ἀρνάσι*, *νιάσι*) und nicht vielmehr Metathesis vorliegt. Wie man aber auch über die letzteren Bildungen urtheilen mag, jedenfalls bleibt der Hülfsvocal *ε* in zahlreichen homerischen Beispielen. In einer späteren Sprachperiode, wo die Endungen sich mehr abschleifen und fester mit dem Stamm verwachsen, wurde dann der Hülfsvocal aufgegeben: *έπε-σι* für *έπεσ-σι*, *βέλε-σι* für *βελεσ-σι*. Wir können solche Mittelformen wie *βέλεσσι*, *σθήθεσσι*, *έπασσι* u. a. mit Leo Meyer, vergl. Gramm. I 106 f. bei Homer noch anerkennen, und brauchen bei ihrer Erklärung nicht von einer Verstümmelung aus Formen mit Hülfsvocal auszugehen.

Bildung des Accusativ hierher. Curtius, Erläut.² 65 nennt das *a* Hülfsvocal und sagt, das herodotische *πόλις* sei nicht aus *πόλι-ας* contrahirt, sondern „in der einfachsten und ältesten Weise gebildet“. Danach wäre hier der Hülfsvocal sehr verbreitet, aber dennoch begegnet diese Annahme manchen Schwierigkeiten auch mit Rücksicht auf die verwandten Sprachen, und wir stehen daher nicht an, mit Grassmann KZ. XII 247 f. und Schleicher Comp.³ 523 *am* als die ursprüngliche, *-m* als die verkürzte Endung anzusehen.

Doch dies und Anderes hier zu verfolgen, liegt fern. Wie es sich auch mit der Annahme einzelner Hülfsvocale verhalten mag, jedenfalls steht es ganz anders mit dem Compositions-vocal: was bei den Hülfsvocalen natürlich war, seine wechselnde Gestalt, ist hier unerklärlich oder doch wenigstens viel auffallender. Denn der Compositions-vocal zeigt sich an benachbarte Laute wenig gebunden, und wenn er wirklich der Verbindung dienen soll, so dürfte er nicht die verträglichsten Consonantengruppen trennen wie in *μελαν-ό-πτερος* neben *μελάμ-πους* u. a. (vgl. Gust. Meyer, Stud. V 35), oder auch nach weichen Vocalen eintreten, wie in *σταχν-ο-στέφανος*, *σταχν-η-τόμιος*, *ιχθυ-ό-μαντις*, *νεχν-ό-μαντις*, *νεχν-ο-στόλος* u. a. Da nun der in der Nahtsilbe dieser Composita erscheinende Vocal dem zweiten Glied unmöglich zugewiesen werden konnte, so musste er zum ersten gehören. Dieser Ansicht huldigen die meisten neueren Compositaforscher.

Die Art und Weise aber, wie sie die Zugehörigkeit des sogenannten Compositions-vocals zum ersten Gliede zu begründen suchten, war verschieden. Nachdem schon Rüdiger in einzelnen Fällen mit Glück ursprüngliche Stämme nachgewiesen hatte, wie in *νυκτί-πλευγκτος*, *νυκτί-βρομος* neben skr. *nakti-*, lat. *nocti-*, goth. *nahti-*, mit Wahrscheinlichkeit in *έλι-πόρ-φυρος* u. ä., erinnerte Schönberg an die reiche Fülle von Stämmen, die zur Entstehungszeit jener Composita vorhanden gewesen sein müssten, und suchte diese theils aus dem in der

Declination noch vorhandenen Stammwechsel nachzuweisen, theils aus den zweiten Gliedern vieler Composita zu erschliessen. Diesen Gedanken hat dann Gust. Meyer aufgenommen und weiter verfolgt: eine fleissige Beispielsammlung aus dem Griechischen und Lateinischen, Stud. V, 43 ff., VI, 247 ff. sollte diesen Stammwechsel in möglichst grosser Ausdehnung darstellen. Auch die verwandten Sprachen lieferten hier ergänzend brauchbares Material, indem sie oft die vermissten Stammformen aufweisen, und ohne Zweifel lässt sich eine grosse Anzahl nominaler Composita dadurch erklären, dass ihre ersten Glieder entweder die wirklich vorhandenen oder andre Stammformen zeigen, als sie die gewöhnliche Declination noch erkennen lässt. Niemand wird mehr in *ἀγρο-νόμος*, *ἱππό-βοτος*, *χρυσό-ραπτις*, *λίνο-θήρηξ*, *ἀργιό-φωνος* an etwas Anderes als an die Stämme *ἄγρο*, *ἵππο*, *χρυσο*, *λίνο*, *ἀργιο* denken dürfen, aber auch in *ἄλο-πηγός*, *ἄλο-θήκη* macht die Vergleichung mit skr. *sava*, *sala* und mit dem vorhin erschlossenen *ἄλι-* eine Stammform *ἄλο-* glaublich und ebenso in andern Fällen. Dennoch aber reichen auch diese Gesichtspunkte nicht aus, sondern bedürfen der Ergänzung, wie Konr. Zacher, de pr. nom. comp. Gr. part. form. p. 8 ff. richtig eingesehen hat. Es ist vor Allem völlig unerweislich, dass eine solche Menge metaplastischer *ο-*Stämme, um diesen Ausdruck der Kürze halber zu gebrauchen, je in der Sprache vorhanden war, es ist auch nicht wahrscheinlich, dass dieselben zu der Zeit, wo die betreffenden Composita entstanden, wirklich existirten, ja ihre Voraussetzung ist, wie Zacher mit gutem Grund bemerkt, nicht einmal nöthig, da wir des Moments der analogen Weiterbildung doch nicht entrathen können. Denn auf keinem Gebiet der Wortbildung hat die Analogie einen weitgreifenderen Einfluss gehabt, als auf dem der Composita, weil die Zusammensetzung zweier fertigen Nomina zu einem Ganzen viel weniger „Abstraction“ erforderte für den nachbildenden Dichter, als die Bildung neuer einfacher Nominal- und

Verbalformen nach vorhandenen Mustern. Auch Gust. Meyer sieht sich jetzt Stud. VI, 399 zu dem Bekenntniß bewogen, dass sich an den alten Grundstock der Composition mehr als sonst im Sprachleben die Analogie angelehnt habe, und erkennt 386 ff. diesem Factor für den Auslaut erster Compositionsglieder mehr Bedeutung zu, als er dies früher gethan hatte.

Auch die Verweisung auf die Gestaltung des letzten Compositionsgrundes ist vielfach deshalb eine trügerische, weil dabei der principielle Unterschied zwischen den beiden Gliedern zu wenig beachtet wird. Die überwiegende Mehrzahl der Composita nämlich sind Adjectiva und verdankēn, was hier nicht näher auszuführen ist, ihre Endungen vielfach dem Bestreben, sie auch äusserlich als Adjectiva kenntlich und brauchbar zu machen. Schon Buttmann, *ausf. Gramm.* II² 477 hat dies gesehen; Justi S. 50 ff., auf den sich Zacher beruft, zeigte, dass bei der echten Zusammensetzung das letzte Glied vielfach noch unverändert in seiner substantivischen Form stehe, welche aber allmählig und zwar im Griechischen in vorherrschender Weise eine adjectivische Form annehme. Unter echter Zusammensetzung ist natürlich hier nicht nach dem gewöhnlichen Kunstdruck der Gegensatz zur unechten verstanden, sondern Justi meint wohl nur die ursprüngliche Form der Zusammensetzung im Vergleich zu jener späteren, die sich als solche in einzelnen Fällen auch noch bestimmt nachweisen lässt. Solche Doppelformen haben wir, um wenigstens einige Beispiele anzuführen, noch in *πολύχειρ* neben *πολύχειρος* bei den Tragikern, Hesych bewahrt *χρυσοζίθαρις*, Suidas *χρυσοζίθαρος*, wo freilich schon das Simplex *ζίθαρις* älter zu sein scheint als *ζίθαρα*, das homerische *καλλιθριξ* lautet später *καλλιτριχος* u. a., der zahlreichen Composita auf *-ος* von weiblichen *α*-Stämmen nicht zu gedenken. Jedenfalls sind aus solchen zweiten Gliedern keine übereilten Schlüsse zu ziehen auf ihr einstiges Vorkommen als selbständige Nomina, und auch in dieser Beziehung hat Gust. Meyer, Stud. VI, 387, seine

frühere Ansicht (V, 62 ff.) nachträglich modificirt; nur wünscht er nicht alle Composita aus dem Bestreben, sie auch äusserlich Adjectiven ähnlich zu machen, erklärt zu sehen, was Niemand behauptet hat.

Wir müssen also annehmen, dass nicht nur viele zweite, sondern auch viele erste Compositionsglieder nie anders als in dieser Eigenschaft existirten und in der Zusammensetzung denjenigen Themauslaut erhielten, welcher grade für die Verbindung mit den folgenden Gliedern für das Sprachgefühl und den Zusammenhang, in dem sie vorkamen, der geschickteste war. Dasselbe Wort kann so in verschiedener Gestalt erscheinen wie *αἰμό-ροος* bei Hippocr. neben *αἵματο-σφαγῆς* und *αἵματη-φόρος* bei Aesch. Ja, wenn sich mit dem Ausdruck „Compositions vocal“ nicht allzu leicht falsche Vorstellungen verknüpften, wie wir sie oben zurückweisen mussten, so könnten wir jetzt so jenen accessori- schen Bildungsvocal nennen, durch welchen sich häufig die ersten Compositionsglieder von den gewöhnlichen Declinationsthemen unterscheiden, gleichviel ob derselbe auf einem wirklich nachweisbaren Stammwechsel beruht oder nicht. Dies scheint auch Zacher gefühlt zu haben; denn fast glaubt man den alten Compositions vocal von seinem jüngsten Gegner wieder ins Leben gerufen, wenn man bei ihm liest, es sei in *ἄρματο-πηγός*, *γλακτο-φάγος*, *ἔλιχο-βλέφαρος*, *παιδο-φόρος* u. a. das *o* zur Erleichterung der Aussprache eingeschoben. Und doch hat er damit nicht zu viel gesagt; denn man versuche nur, jene consonantischen Stämme ohne das vermittelnde *o* mit den folgenden Gliedern zu verbinden, so hat man den Grund, weshalb sich hier die Sprache zur Wahl der vocalischen entschliessen musste, wie sie sich in anderen Compositis von selbst darboten. Hier eben gewinnt die schon berührte Frage nach dem Umfang und den Wirkungen der Analogie praktische Bedeutung, und man wird demnach, um einmal mit Tobler, Wortzus., S. 55 „philosophisch-paradox“ zu reden, die Thatsache anerkennen müssen, „dass

überhaupt durch die Zusammensetzung nicht bloß neue Wörter als ganze aus zwei bereits bestehenden gebildet werden, sondern auch neue Theilwörter, deren Existenz von der Zusammensetzung nicht schon vorausgesetzt, sondern eigentlich anticipirt, oder selbst erst neu geschaffen wird, so dass hier das Ganze früher als ein Theil gesetzt ist, oder der Theil wenigstens erst zugleich mit dem Ganzen.“

Wenn schon der überwiegend häufige Auslaut *-o* in den ersten nominalen Compositionsgliedern nicht ganz einfach zu erklären war, so geben die andern Ausgänge, namentlich *-α* und *-η*, noch zu andern Zweifeln Anlass. In den vielbesprochenen drei Composita *ζυνάμνια*, *ποδάριτρον*, *σινάμωρος* hat man neuerdings die ersten Glieder theils als wirkliche Femininstämme gefasst, theils nur einen alten Stammauslaut *a* statt *o* angenommen, wobei *ποδάριτρον* noch für die sprachgeschichtliche Frage von Interesse wäre, ob das wurzelhafte *a* eher als das suffixale der Verdampfung ausgesetzt war. Aber das Umgekehrte scheint hier doch wahrscheinlicher, denn auch die Casusendungen sind der lautlichen Veränderung früher unterworfen als der Stamm. Curtius setzt in seiner grundlegenden Abhandlung über die Spaltung des *a*-Lauts S. 23 noch als gräco-italische Genetivform *pad-os* an. Bestand also wirklich ein Stamm *pada-* mit Suffix *a*, so wird er zuerst *pado-*, dann erst *podō-*, schwerlich umgekehrt gelautet haben⁴⁾. Ueberhaupt ist bei

⁴⁾ In der Declination handelt es sich wesentlich um zwei Fälle, in denen das auslautende *a* auch abgesehen von der Neigung der Attiker, es nach Vocalen und *ρ* zu erhalten, unverändert geblieben ist, während das stammhafte der Verdampfung unterlag: es sind die männlichen *a*-Stämme und das Neutr. Plur. Aber beide Male lässt der Unterscheidungstrieb den Grund dieser Erhaltung erkennen. Bei jenen Masculinis bewahrte die Sprache vornehmlich deshalb das *a*, um Personen damit zu bezeichnen, wie schon Angermann, Stud. I, 10 erkannt hat. Die Nomina agent. mit Suff. *ta* (= *tā* nach Schleicher, Comp. ³, 420) primär in *ποιτήs*, *προφήτης*, secundär in *τοξότηs* durften nicht mit den Bildungen mit Suff. *to*, welches bekanntlich ganz andere Functionen

diesem ganzen Process der Spaltung des *a*-Lauts der Sitz der Lautveränderung noch nicht so scharf beobachtet worden, als dies Curtius selbst später, Tragweite der Lautges. (Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1870) für andere Gebiete mit vollem Recht betont hat. Die erste Erklärung hat vielleicht für *σινά-μωρος* einige Wahrscheinlichkeit, ein Femininum *ζυνη* und *ποδη* haben weder Rödiger p. 21, noch Gust. Meyer, Stud. V, S3 für unsre Composita wahrscheinlich gemacht. Als dritter Ausweg bleibt daher für diese beiden die Annahme eines prothetischen Vocals (*ζυν-άμνια*, *ποδ-άνιτρον*) vor folgendem Nasal möglich, und diese Annahme wäre schwerlich unwahrscheinlicher als die gleiche zur Erklärung des langen Augments in *ἡμελλον*, *ἡβουλόμην*, worüber Curtius, Verb. I, 111.

Aber dennoch scheinen für die zweite Auffassung die Composita mit erstem Glied auf *-η* zu sprechen, wie *ἐλαφηβόλος*, *θανατηφόρος*, *θεσφατηλόγος*, *βαλανηγράφος* u. a., die man am Uebersichtlichsten zusammengestellt findet bei Gust. Meyer, de nom. Graec. comp. p. 8 ff., und deren *η* man auf eine Sprachperiode zurückführt, wo der Uebergang

hat, zusammenfließen. Die wenigen Appellativa mit Suff. *ια* wie *νεανίας*, *πατραλο-ίας*, *μητραλο-ίας*, die zahlreicheren Andronymika wie *Καλλίας*, *Φανίας*, *Λαμπρίας*, *Μνασίας* und Patronymika, welche sogar vor ihrem *-θη-ς* (= *djā-ς* = *ja-ς*) das *a* des Stamms conserviren wie *Ἀσκληπιά-θη-ς*, *Μενουτιά-θη-ς*, *Τερπιά-θη-ς* (Angermann a. O. S. 15 ff.), lassen ihr *iā* im Attischen unverändert und scheiden es so vom Suff. *ιο* in andern Wörtern. Die übrigen Masculina mit *a*-Suffixen sind meistens entweder Eigennamen wie *Σκύθης*, *Πέρσης* oder Composita wie *ὄρνιθοθήρας*, *γεωμέτρης*, *μυροπώλης*, *παιδορίθης*, die ebenfalls Personen bezeichnen und aus deren zweiten Gliedern man auf das einstige Vorhandensein gleichgebildeter erster Glieder nicht schliessen darf. Das *a* im Neutr. Plur., bei welchem Bopp I, 463 eine besondere Endung *a* annahm, erklärt Curtius, Erläut.², 57 f. ebenfalls für den Auslaut des Stamms, der hier gedehnt war. Die Casusbezeichnung ist hier insofern eine negative, als der namentlich im Auslaut rein gehaltene Stamm die Functionen zweier Casus vertritt (Nom. Acc., Voc. eig. kein Casus), die sonst deutlich durch besondere Suffixe geschieden sind.

des auslautenden *a* in *o* noch im Werden begriffen war. Diese Uebergangsstadien sucht sich Meyer a. O. 14 lautlich zu verdeutlichen, nur scheint hier die Verwandlung von *o* in *η* auffallend und deshalb wurde auch wohl seine Behauptung Stud. V, 82, in *Ἀλκα-θόος*, *Ἀλκα-μένης*, *λυκά-βαντ*, *Ἀντα-βηττό*, *πυλα-ωρό* sei *a* „Mittelstufe zwischen *η* und *o*“ von Zacher p. 19 nicht verstanden. Dass einst zwischen *a* und *o* eine Mittelstufe lag, welche dem *a* in vielen englischen Wörtern und — dürfen wir hinzufügen — in manchen neuhochdeutschen Dialekten nahe gekommen sein mag, ist wahrscheinlich; dass aber das *a* schon auf dem Wege der Verdampfung begriffen gelegentlich noch zu *η* verlängert werden konnte, ist minder glaublich, sobald nicht noch besondere Ursachen auf diesen Wandel einwirkten. Solche lassen sich allerdings denken; sie können nicht gefunden werden in den metrischen Bedürfnissen, wodurch höchstens die Quantität, nicht aber die Klangfarbe der Vocale erklärt würde, und sind auch nicht mit dem vagen Ausdruck der „Euphonie“ zusammenzufassen, sondern führen zurück auf die in der Sprache einander so oft gegenüber stehenden Principien der Assimilation und Dissimilation. Wer in *ὑψηροφής* und *ὑψόροφος*, in *ζέλευθος* und *ἀκόλουθος*, in *ἐνταῦθα* und *ἐντεῦθεν* Wirkungen der Assimilation erkennt, darf auch in *ὀλιγη-πελέων* (Hom.), *ἐκατη-βελέτης* (Hom.), *νεη-γενής* (Hom.), *πυλη-γενής* (Aesch.), *αἰθηρη-γενής*, *μοιρη-γενής* (Hom.) eine Assimilation in der Färbung der Vocale annehmen. Eine Dissimilation bleibt aber auch bei ihnen die Unterbrechung der kurzen Silben durch eine Länge (wenigstens für die obliquen Casus), und diese quantitative Dissimilation ist in weitaus den meisten andern Beispielen mit einer Dissimilation der Vocalfärbung verbunden, da die meisten zweiten Glieder zwei dunklere Vocale aufweisen; man vgl. die zahlreichen derartigen Composita *-φορος*, *-τομος*, *-λογος*, *-χορος*, *-φαγος*, *-δοκος*, unter welchen das erste weitaus am häufigsten ist. Sollte es Zufall sein, dass hier immer dieselben zweiten Glieder

wiederkehren, und nie anders geformte mit einem ersten Glied auf *-η* verbunden werden? Gewiss nicht. Die dori- schen Formen wie *ἀρετα-λόγος*, *Πολεμα-δόχος*, *διδυμα- τόχος* u. a. erklären sich natürlich entsprechend, die bei attischen Prosaikern, welche Zacher p. 23 aufführt, ruhen alle auf angefochtenen und theilweise schon geänderten Lesarten.

Trotzdem reicht auch diese Erklärung noch nicht völlig aus, da die lautliche Seite dieser merkwürdigen Composita uns nicht verleiten darf, die grammatische Beschaffen- heit ihrer ersten Glieder ausser Acht zu lassen. Deshalb müssen wir annehmen, dass diese ganzen Bildungsweisen von solchen Compositis ihren Ausgangspunkt nahmen, wo der Stammaslaut *η* im ersten Glied etymologisch berechtigt war, d. h. also bei Compositis mit Nominalstämmen im ersten Glied von ursprünglichen Femininis auf *-ᾱ*, bei sol- chen mit indeclinablen ersten Gliedern von einer erstarrten Casusform wie dem Instrumentalis. Für die ersteren dienen als Prototypa grade die homerischen *αἰθρη-γενής*, *βοη-θόος*, *βουλη-φόρος*, *γαῖη-οχος*, *μοιρη-γενής*, *μυλή-φατος*, *ὄδυνή- φατος*, und die nachhomerischen *βοη-μάχος*, *βοη-δρόμος*, *δαρνη-φόρος*, *δαρνη-φάγος*, *δικη-φόρος*, *ἔλενη-φόρος*, *πετρη- γενής*, *ποη-φόρος*, *ποη-φάγος*, *πυλη-δόχος* u. a.; für die letztere Classe könnte man *εὐη-γενής*, *ἀπη-λεγέως*, *κατη- βελέτης* anführen, wenn nur die Instrumentalformen in den ersten Gliedern sicher erwiesen wären. Sicherlich ist es auch hier nicht Zufall, dass eine so grosse Anzahl jener Composita mit nominalem ersten Glied — natürlich sind sie viel häufiger als die mit indeclinablem — und vorzugsweise die ältesten Bildungen von noch vorhandenen Feminin- stämmen herkommen, und es wird daher der Schluss er- laubt sein, dass von ihnen aus erst das *η* auch in solche Composita eindrang, deren erste Glieder entweder *ο*-Stämme waren, wie *βαλανη-φάγος*, *ἐλαφη-βόλος*, *θανατη-φόρος*, *θεσφατη-λόγος*, *πολειᾶ-δόχος*, *νοθᾶ-γενής* u. a., oder gar ein consonantischer Stamm, wie *ἄσπιδη-φόρος*, *λαμπαδη-*

φόρος. Dabei brauchen wir keinen Schritt über die gegebenen Thatsachen hinauszugehen, und nicht zu einer Hypothese unsre Zuflucht zu nehmen, wie sie Gust. Meyer, Stud. V, 68, aufstellt. Während er nämlich, wie wir sahen, in seiner Dissert. de nom. Gr. comp. auf andrer Fährte war, hat ihn später seine Begierde, überall alte Stämme wieder aufzufinden, oder, wie er sich minder glücklich ausdrückt, das Bestreben, Alles auf sprachgeschichtlichem Wege — ist jener andre Weg nicht auch sprachgeschichtlich? — erklären zu wollen, zur Vermuthung geführt, dass die weiblichen *o*-Stämme, wie sie in manchen ersten Gliedern vorliegen, einst feminine Endung hatten und dieselbe erst im Laufe der Zeit durch Verschmelzung mit daneben bestehenden masculinen Formen einbüssten. Möglich ist dies für einzelne Fälle immerhin, aber Meyer thut jedenfalls gut daran, vor Uebertreibungen mit solchen Annahmen zu warnen. Wir werden dadurch bei manchen Bildungen der Verlegenheit entgehen, sie auf Feminina zurückführen zu müssen, was einen Wissbegierigen am Ende zu der Frage verleiten könnte, weshalb denn z. B. die Ἄρτεμις ἐλαφροβόλος ganz gegen alle Waidmannsregeln und gegen die Mythologie nur auf Hirschkühe sollte Jagd gemacht haben. Gust. Meyer hat dies nachträglich auch gefühlt und seine Hypothese jetzt mit einer andern vertauscht. Er stimmt nämlich Angermann, Stud. III, 396 ff. in der Ansicht bei, dass auch die männlichen *a*-Stämme einst auf *á* ausgiengen, und erkennt nun, indem er den Compositions vocal, d. h. den am Ende der ersten Glieder erscheinenden Vocal *α*, *η* der Zeit vor der Spaltung des *a*-Lauts zuschreibt, in beiden einen ehrwürdigen Rest aus indogermanischer Vorzeit. Ueber die Wahrscheinlichkeit oder Unwahrscheinlichkeit der Annahme männlicher *á*-Stämme brauchen wir hier nicht zu reden, denn zugegeben selbst, sie wäre richtig, so ist dennoch die Erklärung der fraglichen Composita nicht befriedigend, weil sie das „sprachgeschichtliche Princip“ in Meyer's Sinn auf die Spitze treibt. Wenn jene *o*-Stämme auf *-η* in der

Composition nur analoge Weiterbildungen weniger aus der Urzeit überkommener Prototypa sein sollen, von denen vielleicht keines mehr erhalten ist, so ist diese Vermuthung viel weniger gut begründet, als die Annahme, sie seien nach Analogie der zahlreichen, in der Zusammensetzung thatsächlich vorliegenden Feminina gebildet, zumal da besondere Umstände dieses Uebergreifen der Analogie noch erklären. Auch der Umstand, dass die späteren Bildungen meist mit Femininis anfangen, scheint diese Erklärung direct zu bestätigen.

Man kann nun fragen, ob von jenen nominalen Stämmen aus das η auch in die mit adverbialen oder präpositionalen ersten Gliedern eindrang, und diese Frage muss bejaht werden, sobald in den angeführten Beispielen die Instrumentalform nicht zugegeben wird. War aber so ein $\epsilon\lambda\eta\gamma\epsilon\nu\acute{\iota}\varsigma$ da, so konnte es ein $\delta\nu\sigma\eta\text{-}\lambda\epsilon\gamma\acute{\iota}\varsigma$ leicht nach sich ziehen, späteren Schriftstellern machten solche Nachahmungen wenig Scrupel. Das Umsiehgreifen der Analogie erleichterte auch hier die Beschränkung auf dieselben oder doch verwandte zweite Glieder, in Verbindung mit Adverbien und Präpositionen natürlich nur verbaler Natur. Dieser letztere Umstand verleitete Rödiger zur Vermuthung, es möge hier die skr. Präpos. \acute{a} = gr. η erhalten sein, was schon Curtius im literar. Centralbl. 1867 nr. 6 mit Recht zurückwies. Jetzt findet diese Vermuthung zum Theil in Zacher p. 21 ff. wieder einen vereinzelt Anhänger, wogegen G. Meyer, Stud. VI, 397 mit Recht Einspruch erhebt. Zu dem Allem ist endlich nicht zu vergessen, dass wir, wenn auch nicht grade die Entstehung, so doch die Erhaltung und Fortpflanzung dieser ganzen Classe von Compositis den Dichtern, namentlich den daktylischen verdanken. Diesen Factor müssen wir anerkennen, auch ohne den Einfluss des Metrums auf die Wortbildung zu missbrauchen; denn das Metrum bestimmt, wie Gust. Meyer a. O. richtig bemerkt, entweder die Wahl unter mehreren sprachlich gegebenen Formen, oder es gestattet selbst sprachliche

Neubildungen im Sinne der Analogie. Nach dem Gesagten werden wir die Geschichte der Composita mit erstem Glied auf $-\eta$ oder $-$ im Sinne unsrer jetzigen Auffassung gesprochen — mit dem Compositions vocal $-\eta$ so darstellen dürfen: Die weiblichen Stämme auf urspr. \acute{a} (ion.-att. η) wurden wie alle andern im Thema zur Composition verwendet. Von da aus drang dieser Themaauslaut auch bei einer Anzahl von o -Stämmen (ob substantivische oder adjectivische, war gleich) ein, wie andererseits vielleicht die Instrumentalformen $\acute{\alpha}\pi\eta-$ und $\chi\alpha\tau\eta-$ andere Analogien nach sich zogen. Schon an sich würde dieses Umsichgreifen der Analogie in dem beobachteten Umfange wenig auffallend sein, es wurde aber noch begünstigt durch das Zusammen treffen dreier Umstände: 1) den assimilirenden oder häufiger dissimilirenden Einfluss benachbarter Silben; 2) die charakteristische Beschränkung auf gewisse zweite Glieder, meist verbaler Natur, so dass sich das Ohr an die Lautfolge in $-\eta\text{-}\phi\omicron\omicron\omicron\omicron\omicron\omicron$, $-\eta\text{-}\phi\alpha\tau\omicron\text{-}\varsigma$, $-\eta\text{-}\gamma\epsilon\nu\eta\varsigma$ u. a. gewöhnte, und 3) die metrische Bequemlichkeit.

Die nominalen Composita mit erstem Glied auf ι oder einen ι -Diphthong sind in neuster Zeit wiederholt besprochen worden, zuletzt von Zacher p. 25—45, ohne dass Alles aufs Reine gebracht worden wäre. Es scheint hier vor Allem nothwendig, die einzelnen Gruppen schärfer zu sondern, als es gewöhnlich geschieht, um so je nach der Sicherheit oder Wahrscheinlichkeit der Deutung einen Ueberblick zu gewinnen. Dabei kann von einer vollständigen Aufzählung aller Beispiele abgesehen werden, die Stellen, an denen sie sich finden, hat Rödiger p. 58—88 am Sorgfältigsten verzeichnet. Wir dürfen sechs Gruppen unterscheiden.

1) Substantivische Nominalbildungen mit Suff. ι und $\tau\iota$ liegen vor in ersten Gliedern, wie $\acute{\alpha}\lambda\iota-$, $\acute{\alpha}\lambda\iota-$, $\pi\nu\omicron\iota-$, $\chi\epsilon\omicron\iota-$, $\acute{\alpha}\lambda\lambda\iota-$ (trotz Rödiger's Bedenken p. 59), $\pi\tau\omicron\lambda\iota-$, $\nu\chi\tau\iota-$, $\zeta\omicron\alpha\tau\iota-$ (anders Rödiger 62) u. a. Substantive mit Suff. ι giebt es im Griechischen grade nicht sehr viele, aber doch

noch einige mehr, als Gust. Meyer, Stud. V, 115, und nach ihm Zacher p. 27 aufzählt. Es sind hier nämlich die Abstracta -ι, bei welchen sich am Ende des Stammes ein parasitisches δ entwickelt, nachzutragen, wie ἔρι-ς, ἐλπί-ς u. ä. Dieser Gruppe stehen am nächsten

2) angebliche Adjectivstämme auf -ι in einer Reihe von Compositis, auf die wir weiter unten noch zu sprechen kommen, wie ἀρχι-θέωρος, ἐλί-τροχος, εἰλί-πους, λαθι-κηδής, τερπι-ζέραννος u. s. w.

3) Geschwächte o-Stämme erkennt man am Einfachsten in ἀρχι-ζέραννος und ἀρχι-όδους bei Hom., in den zahlreichen Compositis mit καλλι- bei Homer, Pindar und den Tragikern, wie καλλι-πλόκαμος, καλλι-παις, καλλι-πλουτος u. a., in χαλκί-οιζος der att. Prosa, γεισί-πους bei Poll., φοξί-χειλος bei Simonides, μυστι-πόλος Suid., θαλασσί-γονος Nonn. Hier liegen die zugehörigen o-Stämme ἀρό (ἀργητ), καλλό, γείσο, φοξό, μύστη, θάλασσα überall klar vor, während wir in πυξι-μηδής wohl den a-Stamm πύξα werden erkennen dürfen. Diese Erklärung, welche von Bopp herrührt, ist bestritten worden von Rödiger p. 39 f., und neuerdings wieder gegen meine Ausführungen in KZ. XIX, 72 von Zacher p. 30 f. Ersterer beruft sich auf die Seltenheit der Schwächung von o zu ι im Griechischen, dieser vermisst jede Begründung in der Natur der benachbarten Laute. Die Schwächung eines ursprünglichen α zu ι im Griechischen ist allerdings selten und zwar, wie die angeführten wenigen Beispiele zeigen, in der Wortzusammensetzung noch seltener als in den Wurzelsilben einfacher Wörter, wofür Curtius, Grdz.⁴ 701 ff. die Beispiele gesammelt und besprochen hat. Bei solchen sporadischen Lautveränderungen lassen sich in jedem einzelnen Falle bekanntlich nicht immer besondere Veranlassungen ersehen, wenn wir in jenen meist sehr alten Bildungen, wie ich a. O. schon andeutete, nicht einen gemeinsamen Zug der griechischen und lateinischen Sprache erkennen dürfen. Dann reichte die Schwächung des Themauslauts

erster Compositionsglieder in ihren Anfängen schon in die gräco-italische Zeit hinauf, wurde aber im Griechischen durch strengere Bewahrung des ursprünglichen Vocals überwunden, während auf italischem Boden die Schwächung immer weiter um sich griff und, so zu sagen, zur Regel ward. Diese Annahme aber findet in der griechischen Wortbildung noch eine wesentliche Stütze. Denn, wenn auch in Wurzelsilben das Griechische verhältnissmässig selten den Uebergang eines ursprünglichen *a*-Lauts in *i* zugelassen hat, so war es doch der Schwächung von gewissen Secundärsuffixen keineswegs ganz abgeneigt. Im Gegentheil, dieselbe tritt vor den Suffixen *-zo* und *-vo* in zahlreichen Beispielen ein, als *ὄρφανι-ζό-ς* (prim. St. *ὄρφανο-*), *παρθενι-ζό-ς* (*παρθενο-*), *ἀδελφι-ζό-ς*, *μυθι-ζό-ς*, *ἔταιρι-ζό-ς*, *ἀργυρι-ζό-ς*, *καθολι-ζό-ς*, *ζωμι-ζό-ς*, *πεξι-ζό-ς* und vor den andern (etwa zweitausend Wörtern) mit diesem Suffix, ferner, um von den mit Suff. *-vo* gebildeten nur einige homerische aufzuzählen, *βύβλι-vo-ς* (*βύβλο-*), *εἰλάτι-vo-ς* (*εἰλάτι*), *ζέδρι-vo-ς* (*ζέδρο*), *ζυπαρίσσι-vo-ς*, *πύξι-vo-ς*, *ἑαζίνθι-vo-ς* u. a. Die wunderliche Erklärung, welche Jos. Budenz, das Suff. *-ζός* im Griech., Gött. 1858, S. 50 ff. für jene Bildungen auf *i-zo-ς* aufstellte, hat Leo Meyer, vergl. Gramm. II, 494 mit Recht zurückgewiesen und überall Schwächung des auslautenden *o*-Thema's angenommen. Bei den Adjectiven mit Suff. *-vo* wird es nicht anders sein, und wir überlassen es hier Zacher, die benachbarten Laute für eine so unerhörte Schwächung der Vocale verantwortlich zu machen. In zwei Beispielen zeigen die einfache Wortbildung und die Zusammensetzung dieselbe Schwächung: *ἀργι-κέραυος* neben *ἀργι-ζό-ς* u. *ἀργι-νό-εις*, *μυστι-πόλος* neben *μυστι-ζό-ς*. Wie sehr auch hier wieder das Griechische mit dem Lateinischen und selbst mit dem Germanischen zusammenstimmt, bedarf keiner Ausführung.

Sollte aber unsre Erklärung der in Rede stehenden Composita trotzdem noch weiterer Stützen bedürfen, so brauchen wir sie nur mit den andern Erklärungsversuchen,

die vorgebracht worden sind, zu vergleichen. Entweder nämlich sieht man jetzt Adjectiva auf *-ι* darin oder solche auf *-ιο* mit Vocalausfall, wie wir sie bei der folgenden Gruppe kennen lernen werden. Gust. Meyer und Zacher entscheiden sich, wo es irgend möglich ist, für das Erstere, Rödiger ist hier manchmal vorsichtiger. Abgesehen von der sehr mangelhaften Gewähr solcher Adjectiva wie *ἀργι-ις*, *καλλι-ις* (*φοξι-ς* und *χαλκι-ς* wagt man doch nicht anzusetzen), bietet die Form noch Schwierigkeiten, wenigstens bei *καλλι-ς*. Denn *κάλος* ist bekanntlich aus *καλ-ιο-ς* entstanden und die Gradationsformen weisen noch die Assimilation von *λj* mit Abfall des auslautenden *ο* auf: *καλλι-ών*, *κάλλι-ιστος*. Wie aber soll *καλλι-ς* entstanden sein? etwa aus *καλ-ji-ς*, oder gar secundär *καλλι-ι-ς*? Im erstern Falle haben wir dann kein Suff. *ι* mehr, im letzteren fehlt jede Analogie. Wenn Gust. Meyer V, 116 meint, *καλλι*, das in der Zusammensetzung überwiegend neben *καλο* erscheine, sei die Grundform für den Comparativ *καλλίον* = *καλλ-jans*, *καλλ-jant*, Superl. *κάλλιστο* = *καλ-jans-ta*, so geht daraus nicht hervor, wie er sich jenes fingirte Adjectivum entstanden denkt. Rödiger, comp. 44 hat doch wenigstens den Versuch gemacht, dasselbe zu erklären, aber nach fruchtlosem Umhertasten (*καλλις* = *καλ-τις*) gelangt er zu dem Bekenntniss, er habe über jenes *-ι* Nichts herausbringen können. — Die andre Erklärung, welche man von jenen Compositis mit Compositions vocal *ι* aufgestellt hat, führt die ersten Glieder, wo es angeht, auf *ιο*-Stämme zurück. Aber auch hier lässt sich nur für sehr wenige Fälle einige Wahrscheinlichkeit erreichen, die meiste bei den Compositis mit *χαλκι-* verglichen mit *χάλκεος*. Bei den Bildungen mit *ἀργι-* hatte Pott diese Deutung angenommen, während Rödiger p. 43 ein Adjectiv *ἀργι-ς* vorzieht. In *γεισι-* von *γεισίπους* beruft man sich, um einen Stamm *γεισιο-* zu erreichen, auf die schwankende Schreibung *γειῖσσον*, die schon Herodian verwarf (vgl. Lobeck, paralip. gr. gr. p. 36), während sonst nur das Nomen *γειῖσον* und die zweifelhafte

Nebenform *γεισα* überliefert sind. Bei den übrigen in diese Classe gehörigen Bildungen ist an einen Stamm *-ιο* gar nicht zu denken, wie bei *θαλασσίγονος* Noun. dion. XIII, 458, offenbar einer Nachahmung homerischer Reminiscenzen, wobei sich der Dichter von dem ähnlichen Ausgang vieler erster Compositionsglieder mochte täuschen lassen, ohne den grundverschiedenen Ursprung derselben zu beachten. Kurz, welche unter den zuletzt besprochenen Erklärungen unsrer Composita mit erstem Glied auf *-ι* wir auch billigen mögen, immer werden noch erhebliche Schwierigkeiten übrig bleiben, und im günstigsten Fall passen sie auf zwei bis drei Beispiele, während die Annahme abgeschwächter *ο*-Stämme an den ersten Gliedern alle oben zusammengestellten Bildungen einfach erklärt. Wenig zahlreich sind dann

4) Composita, deren erste Glieder *ιο*-Stämme sind, mit abgefallenem Schlussvocal. Auch in der einfachen Wortbildung zeigt sich nicht selten der Abfall eines schliessenden *ο*, namentlich vor den Gradationssuffixen *τερο* und *τατο*. Die bekanntesten Beispiele sind *γεραί-τερος*, *γεραί-τατος*, *ἥσυχαι-τερος*, *παλαι-τερος* u. a. dgl. Aber auch sonst noch sind die Erscheinungen des Vocalausfalls im Griechischen ziemlich ausgedehnt, wie die neuste Darstellung von Fritsch, *de vocalium Graecarum hyphaeresi*, Stud. VI, 85 ff. zeigt. Dort werden S. 134 ff. auch unsre Composita behandelt, ohne dass dabei eine Vollständigkeit erstrebt wird. Fritsch macht mit Recht darauf aufmerksam, dass in der Zusammensetzung das auslautende *ο* erster Glieder nicht bloss vor vocalischem Anlaut des zweiten ausfalle, wie in *δημ-αγωγός*, *ἰσ-άργυρος*, *ὀδ-ηγός*, sondern auch vor consonantischem, wenn dem *ο* ein *ι* oder ein *ι*-Diphthong vorausgehe, d. h. also bei Stämmen auf *-ιο* und *-αιο*. Fritsch zählt auf *Ἀσκληπιγένεια* neben *Ἀσκληπιό-δωρος*, *Ἀσκληπιό-δοτος*, *Ἀηΐ-φοβός*, *Ἀηΐ-λοχός*, *Ἀηΐ-φορός* von *δήϊος*, das homerische *ζει-δωρος* f. *ζειο-δωρος* (vgl. *ζειαί*, skr. *jara-s*), sowie Composita, wie *ταλαι-πωρος*, von denen weiter unten zu handeln

ist. Hier sind zunächst noch nachzutragen von Stämmen auf *-ιο*: *μυρί-προς* neben *μυριό-προνς*, u. a., *θηρι-βόρος* Phocyl., *θηρίμαχος* Xen. neben *θηρίον*, vielleicht in dem byzantinischen *μεσί-αυλος* von *μεσ-ιο-ς* = *μεθ-ιο-ς*, wenn man eine so alterthümliche Bildung in so später Zeit erhalten sehen will (sonst nur Nachbildung nach falscher Analogie), und *Κλυται-μνήστρα*, obwohl dieser Name noch dunkel ist.

5) Unechte Composita mit ersten Gliedern auf *ι, σι, αι, ει, οι*. Die Vermuthung Justi's, dass alle Composition von der Zusammenrückung ausgegangen sei und erst nachher die Gewohnheit, das erste Compositionsmitglied im Thema mit dem zweiten zu verbinden, sich einstellte, ist beseitigt, seitdem Curtius das hohe Alter der Zusammensetzung selbst vor der Periode der Casusbildung erwiesen hat. Gleichwohl fand schon in früher Zeit auch Zusammenrückung von Casusformen mit andern Wortformen statt und aus ihrer Verschmelzung erwachsen jene unächten Composita ältester Prägung, wie sie schon das Sanskrit aufweist, und vor deren Verwechslung mit manchen jüngern Gebilden ähnlicher Art schon Justi S. 11 mit Nachdruck warnt. Dass die Verbindung von Casusformen mit nachmaligen zweiten Compositionsmitgliedern anfänglich eine lose war, ist nicht zu bezweifeln, und wenn wir auch grade nicht mit Rödiger S. 80 bei Homer N 361 *ἔνθα μέσαι, πόλιός περ ἑών, Λαυασῶσι κελεύσας Ἰδομενεύς* schreiben werden, sondern das Adj. *μεσαιπόλιος* von Curtius, Grdz.⁴ 334 für vollkommen erklärt halten, so läugnen wir doch nicht, dass man in andern Fällen eher schwanken kann, ob nicht eine Trennung zweier anscheinend verbundener Compositionsmitglieder vorzuziehen sei. Die griechischen Composita mit Casusformen sind auch von den neusten Forschern wiederholt besprochen worden, zuletzt wurden sie zusammengestellt von Zacher S. 36 ff. und Gust. Meyer, Stud. VI, 382 ff., von letzterem jedoch ohne alle Rücksicht auf die Zeit ihres Vorkommens, während bei wenigen Classen von Compositis

eine Scheidung in diesem Sinne so wichtig ist, als grade hier. Denn es ist eine verhältnissmässig geringe Zahl alter Bildungen, welche von späteren Dichtern nach Analogie weitergebildet und vervielfältigt worden sind. Rödiger hat dies am Schärfsten ins Auge gefasst, weniger Zacher. Dafür hat dieser Fedde's Gedanken aufgenommen, es sei nur dann eine Zusammenrückung anzuerkennen, wenn der fragliche Auslaut des ersten Gliedes „der treffende Ausdruck der in der Composition lebendigen grammatischen Beziehung sei, ohne als thematischer Auslaut oder Hilfsvocal nachgewiesen werden zu können“. Die wenigen Bildungen der Art, in welchen die Casusbedeutung z. B. des Dativs nicht deutlich zu Tage tritt, richteten sich nach Zacher, ausschliesslich nach der Analogie der bereits vorhandenen mit dativischem Sinn wenigstens bei den älteren Dichtern, also *ἄλκι-ροος* Hom. nach *ἄλκι-μέδων* Hom., *ἄρρη-λυκος* Hom. nach *ἄρρη-θροος* (*ἄρρη τιάμερος* ist getrennt zu schreiben), u. a. bei Hom., *ἔγχει-ζέφαιρος* Pind. nach *ἔγχει-βρόμος* Pind., *δορι-γαμβρος* Aesch. nach Compositis wie *δορι-άλωτος* Soph. u. a. Aber abgesehen davon, dass in einzelnen dieser Bildungen vielleicht gar keine Casusform vorliegt, wie in denen mit *ἄλκι-*, und dass in andern die Casusbedeutung gar nicht verblasst zu sein braucht, wie in *ἔγχειζέφαιρος* (bei Pind. Beiwort des Zeus: wie mit der Lanze Blitze schleudernd, speerblitzend), was wird mit jenen Ausführungen überhaupt gewonnen? Es ist doch ganz selbstverständlich, dass die Zusammenrückung von Casusformen mit adjectivischen oder participartigen Bildungen für das so entstandene Compositum nothwendig auch die Bedeutung jener Casusformen für das erste Glied ergab, es ist natürlich, dass die ältesten Beispiele dieser Art noch den „treffenden Ausdruck“ des Abhängigkeitsverhältnisses zwischen beiden Gliedern bieten — dies ist ja selbst bei den *tatpurusha* mit thematischem ersten Gliede der Fall —, und es entspricht nur unsren sonstigen Erfahrungen auf diesem Gebiet, dass erst die späteren Dichter über den Kreis der

überlieferten Formen hinausgingen und sich, weil ihnen ein *ἐγγεσί-μωρος*, *ἐντεσι-εργός*, *ὄρεσι-τροφος* vorschwebte, in den ersten Gliedern ein *ἀνθεσι-*, *θερει-*, *μαξεσι-*, *ποεσι-*, *ιχθυσι-* u. s. w. gestatteten, auch wo ein dativischer Sinn derselben nicht augenfällig zu Tage trat. Hier ein besonderes Suffix *asi* wieder erkennen zu wollen, wozu Gust. Meyer im Anschluss an Schönberg häufig geneigt ist, scheint mir nicht richtig.

Wenn aber auch schon in früher Zeit in einzelnen dieser Composita die Casusbedeutung mehr zurücktrat, so darf uns dies nicht veranlassen, in ihnen sonst ganz unbezeugte Formen vorauszusetzen und sie von andern ähnlichen Compositis zu trennen. So will G. Meyer, Stud. V, 91 in dem *ναυσι* von *ναυσι-κλειτός*, *ναυσι-κλυτος*, *ναυσι-βάτης*, *ναυσιβιος* u. s. w. ein nom. abstr. mit Suff. *τι*, *σι* erkennen und übersetzt z. B. *ναυσίκλυτος* „schifffahrtsberühmt“. Man sieht nicht, was damit gewonnen sein soll, im Gegentheil ist für so alte Composita die Bedeutung des Concretums viel passender. Zacher findet überdies nur bei *ναυσίπομπος* Eur. Phoen. 1712 die dativische Bedeutung nicht zulässig, während er allen andern Beispielen dieselbe zugesteht; aber müssen wir denn grade „schiffgeleitend“ (vom Winde) übersetzen und nicht vielmehr „den Schiffen gesandt“, so dass *ναυσι* im Sinne eines dat. commodi aufzufassen wäre? Schwierigkeit machte allenfalls noch der Eigenname *Ναυσι-κάα*, doch verdient Zacher's Deutung Beachtung, wonach das zweite Glied von der skr. Wzl. *cañs laudare*, *celebrare* (lat. *car-men*) abzuleiten und das Ganze *Ναυσι-κάσα* — *Ναυσικάα navibus celebrata, laudata* zu übersetzen wäre, eine für die Tochter des Phäakenkönigs ganz angemessene Bezeichnung:

Die grosse Mehrzahl der hierher gehörigen a. O. verzeichneten Composita bieten formell und der Bedeutung nach keine Schwierigkeit, nur einzelne davon spotten auch der neusten Erklärer. So vor Allem der Beiname des Hermes *ἀγγελιφόντης*, welchen man noch immer schlechtweg

als „Argostödter“ übersetzt, ohne die formellen Bedenken beseitigen zu können. Die Liebhaber der *asi*-Stämme sind natürlich auch hier bald im Reinen; eine noch unhaltbarere Deutung giebt Zacher S. 34 f. Danach soll *ἀργει-φόντης* der Hellglänzende bedeuten, abzuleiten von dem Adjectivstamm *ἀργι*, der hier durch Vocalsteigerung als *ἀργει* erscheint, und der Wz. *φαν* von *φαίνω*, hier verdumft zu *φον*. Diese Erklärung ist unhaltbar 1) weil Vocalsteigerung am Ende erster Compositionsglieder sonst nicht vorkommt (ganz abgesehen von dem oben schon zurückgewiesenen Adjectiv *ἀργι-ς*), 2) weil im ionisch-attischen Dialect die lesbisch-äolische Verdumftung der Wz. *φαν* zu *φον* nicht zulässig ist und 3) weil schon das Suff. *της* vgl. *αἰθρηγενέτης* ein nomen agentis fordert, denn was soll der Hellerscheiner? Hingegen steht der einfachsten sprachlich richtigen Deutung auch von Seiten der Bedeutung Nichts im Wege: *ἀργει-φόντης* von St. *ἀργεσ* und Wz. *φον* heisst durch Glanz tödtend und ist ein uraltes Beiwort des Hermes in seiner Eigenschaft als Lichtgott, ebenso wie auch Apollo bei Sophocles den Beinamen *ἀργει-φόντης* führte. Später erst ward jener Beiname mit dem Argosmythus, an welchen er unwillkürlich zu erinnern schien, in Zusammenhang gebracht, und auch hier passt er vollkommen; denn wenn wirklich dieser Mythus natursymbolisch aufzufassen ist, so dass, wie ich Philol. XXX 162 f. im Anschluss an Panofka u. A. angenommen habe, Argos als der gestirnte Nachthimmel dem Glanze des anbrechenden Tages, d. h. Hermes weichen muss, so ist klar, dass dieser ebenso gut durch Glanz (hier des Tags) tödtend als den Glanz (hier des gestirnten Nachthimmels) heissen konnte. Hat aber E. Plew, Jb. f. Phil. u. Päd. 101, 667 ff. Recht und ist dieser Mythus überhaupt nicht natursymbolisch zu deuten, so bleibt immerhin jenes Beiwort für Hermes, wie wir auch sonst über ihn denken mögen, so charakteristisch wie für Apollo. Wer freilich bei Hermes überhaupt das Natursubstrat leugnet und nur für den Götterboten ein passendes Beiwort sucht,

wird schwerlich hier einen Ausweg finden und den Fingerzeig, den ihm eine in der angegebenen Weise etymologisch klare Form giebt, verschmähen müssen.

Am Ausführlichsten, aber freilich auch mit Unter-
mischung von sehr viel Ungehörigem, sind die unechten
Composita von Meunier behandelt worden unter dem Titel
composés syntactiques. Dieser Begriff erscheint hier als ein
ziemlich vager und verwischt völlig die Grenzen zwischen
Zusammensetzung und einfacher Wortbildung, weshalb er
für uns nicht brauchbar ist. Es werden nämlich darunter
nicht bloss die unechten Composita verstanden, sondern auch
Eigennamen, welche aus zwei oder mehreren Wörtern be-
stehen wie *Ἄρειος πάγος*, *Ἴερά πόλις*, *Νέον τεῖχος*, *Λά-
ρισσα ἢ κρεμαστή*, und einfache Wortformen wie *ἀνωτέρω*,
ἔξωτέρω, *ἔσωτάτω* (p. 147), lat. *diu-rnus*, *diu-tinus* (p. 156)
u. a. Innerhalb dieses weiten Bereichs stellt nun Meunier
eine wahre Treibjagd auf Beispiele an; wo sich irgendwie
casusähnliche Formen blicken lassen, da erklärt er sie
gleich für *composés syntactiques*, ohne das Grundgesetz
aller Composition zu beachten, welches das Thema für das
erste Glied fordert und nicht Casusformen. Niemand wird
bezweifeln, dass sich schon sehr früh auch unechte Com-
posita finden, aber selbst Meunier kann nicht in Abrede
stellen (p. 192), dass sie jünger sind als die ersteren. Wir
werden also in frühen Sprachperioden da, wo die Form es
gestattet, trotz seiner Warnung immer geneigter sein, mit
Rödiger, G. Meyer u. a. blosse Stämme als Casusformen
anzuerkennen. In späteren Sprachperioden mögen solche
Zusammenrückungen dann häufiger geworden sein, wie die
neueren Sprachen zeigen. Auch das volksthümliche Zu-
sammensprechen zweier getrennt flectirter Wörter bei Eigen-
namen soll nicht gelegnet werden, nur folgt daraus so
wenig (p. 50 ff.), dass sie alle in einem Wort zu schreiben
sind, wie der Grund ausreichend ist, dass sie für den Geist
einen Begriff bilden. Mit noch viel weniger Recht dürfen
wir homerische Verbindungen wie *Ἄρηϊ κτάμενος, δαῖ κτά-*

μενος u. a. zusammenschreiben, wie Classen, Beob. üb. den homer. Sprachgebr. 65 ff. gezeigt hat. Aber Meunier geht in seinem Eifer immer weiter. Wo die Formen sich nicht fügen, müssen sie sich biegen: *Θεό-φίλος*, *Θεό-δουλος* soll verschrieben sein für *Θεω-φίλος*, *Θεω-δουλος* (p. 137), ziemlich wahrscheinlich sollen Genetive vorliegen in *πατρο-πάτωρ*, *ἰχθυο-θηρητήρ*, *φυσιο-γνώμων*, *σταχνο-στέφανος*, sehr wahrscheinlich in *parti-ceps*, *ponti-fex*, *carni-fex* (p. 196 f.) u. ä. Dies Alles wird auf die einfache Wortbildung ohne Weiteres übertragen: *ἄγροι-ζος* (p. 76), *ποδι-στήρ*, *ποδι-στρα*, *πυρί-της* (p. 87) sind composés syntactiques, selbst in Comparativen und Superlativen mit langer Antepenultima wie *σοφώτερος*, *σοφώτατος* möchte Meunier Instrumentalformen erblicken und er fragt auch noch (p. 147): *serait-il excessif?* Wie er mit der Uebersetzung fertig zu werden versteht, mögen nur zwei Beispiele zeigen. Um in *ἄλι-πόρφυρος* einen Locativ zu erweisen, wird dieses Compositum (p. 80) übersetzt *teint à l'aide du pourpre (qui vit) dans la mer*, und der vermeintliche Accusativ in dem vielgeprüften *κυνά-μνια* wird uns (p. 106) veranschaulicht durch *mouche (qui va) vers le chien*. Dies hindert jedoch den Uebersetzer nicht, p. 189 f. zu versichern, dass sich in den ältesten Literaturdenkmälern keine Composita finden, in denen das formell ausgedrückte Casusverhältniss nicht auch dem Sinn entsprechend wiedergegeben werden könnte, *sans tomber dans l'absurde!* Auf andre Behauptungen Meunier's kommen wir zurück, aber schon das Angeführte wird zeigen, dass der Wunsch nicht in Erfüllung gegangen ist, mit dem er p. 187 eine Polemik gegen meine Erklärung der schwierigen Composita *ἄερσι-πότης*, *ἄερσι-πότητος* u. a. beschliesst: *Voilà où mène trop d'antipathie pour les composés syntactiques. Puisse trop de sympathie pour eux ne m'avoir pas mené à des erreurs analogues!*⁵⁾ Für uns hat Meunier,

⁵⁾ Auch sonst finden sich Irrthümer genug in dieser Schrift. So müht sich ihr Verf. p. 9 vergeblich um die Declination von *οὔτος*, *αὔτη*.

abgesehen von manchen weniger beachteten späteren Bildungen, trotz seines aner kennenswerthen Fleisses nicht viel mehr unechte Composita nachgewiesen, als wir schon kannten, er vermuthet aber (p. 168) richtig, dass ihm noch einzelne entgangen sind. Diese gehören in die nächste Gruppe, nämlich:

6) die Composita, deren erste Glieder erstarrte Casusformen auf *-ι* enthalten, schliessen sich an die unechten Composita mit lebendig gefühlten Casusformen am Leichtesten an. Dahin gehören die Bildungen, die mit *ἀρι-*, *ἔρι-*, *ἄρτι-* (viell.), *ἄγχι-*, *ὑψι-* anfangen. Dass wir hier nicht, wie Rödiger will, adjectivische Themata auf *-ι* annehmen dürfen, zeigt schon die Bedeutung der ersten Glieder, welche mit den selbständig vorkommenden Adverbien wie *ἄγχι*, *ἄρτι*, *ὑψι* völlig identisch ist und häufig dem zweiten verbalen oder adjectivischen Glied zur näheren Bestimmung dienen, wie in *ἄγχι-μολος* nahe kommend Hom., *ἀγχιπλοος* Eur. nahe schiffend, *ἄρι-γνωτος* Hom. sehr deutlich, *ἄρι-δείκετος* Hom. sehr gezeigt, berühmt, *ἄρι-δηλος* Hom. sehr kenntlich, *ἔρι-βρομος* h. Hom. laut rauschend, *ἔρι-γδουπος* laut tosend und *ἔρι-δουπος* Hom. dass., *ἔριθρηλής* Hom. sehr sprossend, üppig, *ἔριούνιος*, *ἔρι-σφάραγος*, *ἔρι-τιμος* u. a., *ὑψι-βατος* Soph. Pind. hoch einherschreitend, *ὑψι-βρεμέτης* Hom. hoch donnernd, *ὑψι-πέτης* Hom. hoch fliegend u. a. Dann nahm man jene ersten Glieder auch in adjectivischem

τοῦτο ab, welches er für eine Zusammensetzung von *ὁ*, *ἄ*, *τό* und *ἀντός* hält, während Windisch, Stud. II 263 das Richtige giebt; nicht klar ist ihm das regium Scaligeri praeceptum p. 85, 138, nicht klar die Flexion der abgeleiteten Verba auf *έω* p. 204 ff., in denen er unnöthigerweise Feminina sucht, und Andres in dieser Arbeit. Mais à quoi bon? Je n'en parle pas pour la réfuter, j'en parle pour prouver que je l'ai lue. Uebrigens macht Meunier auch manche, wie mir scheint, richtige Bemerkung. Er stellt z. B. *πικραίτερον* mit praeter = praeterum zusammen und erklärt Letzteres für einen Comparativ zum Theil mit denselben Gründen, die ich Jahrb. f. Phil. u. Päd. 101 S. 40 Anm. schon dafür angeführt hatte. Hierdurch erledigt sich die von ihm p. 94 aufgeworfene Frage in der Hauptsache.

Sinn, wie auch wir bei „hoch“ der Form nach an Beides denken können und fügte sie mit jedem Stamme zusammen, ohne dass man deshalb beweisen kann, dass je Adjective wie ἄγχι-ς, ἄρι-ς, ἐρι-ς, ὑψι-ς existirten. Welche Casusformen nun jene Adverbia repräsentiren, lässt sich nicht mit Bestimmtheit entscheiden und thut hier auch wenig zur Sache, die meiste Wahrscheinlichkeit hat immerhin die Annahme von Locativformen. Aber charakteristisch ist das Schwanken der Formen in ὀψέ neben aeol. ὄψι, welches in einigen Compositis sein Widerspiel findet, namentlich in dem homerischen ἄγγέ-μαχος neben ἄγχι-. Curtius, Grdz.⁴ 702 vergleicht dies mit lat. *beni-gnus* neben *bene*, schreibt also, wie wir es oben gethan, dem Griechischen ebenfalls bis zu einem gewissen Grad die Neigung zu, den Stamm- auslaut erster Compositionsglieder zu *ι* zu schwächen.

Noch grössere Schwierigkeiten als die nominalen ersten Compositionsglieder bieten die verbalen. Diese zerfallen auf den ersten Blick in zwei Classen, von denen ich die eine asigmatiſche, die andre sigmatische der Kürze halber genannt habe. Ueber die altehrwürdigen Composita wie ἐχέ-φρων, μενε-δήϊος, μενε-χάρμης, φερέ-οικος, πείθ-αρχος u. a. kann wohl kaum ein Zweifel obwalten, ihre ersten Glieder sind präsentische Verbalstämme mit erhaltenem oder abgeworfenem Themavocal; in Formen wie τλή-θυμος, τλη-παθής war ein solcher nie, in λαθ-ήβης, μελ-φδός, λιπ-αυγής braucht er nicht vorhanden gewesen zu sein, weil sie auch Reste einer themavocallosen Flexion aufweisen können. Die Mehrzahl der neusten Composita-forscher hat sich bei diesen uralten Bildungen gegen die Anerkennung von Verbalstämmen nicht gesträubt, selbst diejenigen nicht, welche wie Pott die gleich zu besprechenden sigmatischen mit Substantiv- oder Adjectivstämmen anfangen lassen, nur wenige beharren auch hier bei ihren Nominalstämmen. Einen Mittelweg schlägt G. Meyer Stud. V 108 f. ein, wenn er jene Composita auf eine Zeit zurückführt, in der die strenge Sonderung von Verb und Nomen

noch nicht eingetreten war und in einer Form wie im Keime die Anfänge zur Entwicklung beider noch verborgen lagen. Allerdings werden wir mit Curtius, Chronol.² 43, eine solche Periode annehmen, aber wir müssen uns hüten, in der Identificirung beider Gebiete zu weit zu gehen, oder vielmehr wir müssen uns bemühen, die Grenzlinien zwischen beiden Gebieten nach Möglichkeit zu ziehen. Dies hat Gust. Meyer nicht bloss in Bezug auf unsre Composita, sondern auch in Bezug auf eine bestimmte Verbalclassse zu wenig berücksichtigt in seiner verdienstlichen Schrift „Die mit Nasalen gebildeten Präsensstämme des Griechischen“, Jena 1873. Man darf nämlich bei dieser Frage Zweierlei nicht übersehen: 1) dass, so nahe sich auch Verbum und Nomen einmal gestanden haben mögen, dennoch auch nach Curtius' Hypothese, von der wir hier durchweg ausgehen, eine principielle Verschiedenheit zwischen beiden Gebieten in der Verschiedenheit der Anfügung selbst gleicher Suffixe gegeben war, und 2) dass es nur eine höchst beschränkte Anzahl von Pronominalwurzeln giebt, in deren Anwendung die Entwicklung beider Gattungen von Redetheilen zusammentrifft. Soweit unsre gegenwärtige Forschung reicht, handelt es sich, wenn man vom Dualis absieht, dessen Formen theilweise noch wenig erklärt sind, nur um 3 bis 4 Pronominalstämme, deren prädicative Anfügung an eine Verbalwurzel das Fundament des herrlichen Baus des indogermanischen Verbums bildet: *ma*, *tv-a*, *ta* und *an-ta*. Man hat vermuthet, dass diese Grundtypen der Personalendungen von Haus aus gar nicht zur Unterscheidung der verschiedenen Personen dienten, sondern dass sie ursprünglich alle, so zu sagen, Pronomina der dritten Person waren, und Jeder wird an dieser Vermuthung festhalten müssen, der überhaupt die ursprüngliche Identität von Verbum und Nomen wahrscheinlich machen will. Denn wie sollten z. B. die beiden ersten Stämme jemals zur Bildung von Nominalstämmen geschickt gewesen sein, wenn sie sich von Anfang an auf die redende oder angeredete Person bezogen, und

das „ich“ oder „du“ ausdrückten? Nur ist es schwer zu sagen, wie jene Pronominalstämme überhaupt dazu kamen, die drei Personen des Verbums zu bezeichnen. Verhältnissmässig einfach liegt die Sache noch bei der dritten, weil die Function des deiktischen Pronominalstamms *ta* in zahlreichen Bildungen deutlich vorliegt und weil es schon an sich leicht begreiflich ist, wie ein solcher deiktischer Pronominalstamm dazu kommen kann, die Person zu bezeichnen, d. h. in der entsprechenden Verbalform von demjenigen ein Thun zu prädiciren, von welchem die Rede ist, und welcher weder der Redende noch der Angeredete ist. Bei der dritten Plur. ist neu hinzugetreten der Stamm *an*. Anders steht die Sache bei der zweiten Person, wo wir bereits einen zusammengesetzten Pronominalstamm *tu-a* vor uns haben, aber hier kommt uns die scharfsinnige Vermuthung von Windisch, Stud. II 303 zu Hülfe, mit dem ich überhaupt die Annahme der ursprünglichen objectiven (d. h. deiktischen oder anaphorischen) Bedeutung der in Rede stehenden Pronominalstämme theile. Windisch meint nämlich, dass in dem *tu* des Pronominalstamms *tva*, welches er mit der skr. Adversativpartikel *tu* vergleicht, das entscheidende Element, d. h. der Begriff des Gegensatzes, zur redenden Person liegt. Die Sprache fasste hiernach das „Du“ als die vor Augen befindliche, mir gegenüberstehende Person. Ganz ungewiss ist man zur Zeit noch über *ma*, da dessen Function weder als Pronominalstamm noch als Suffix bis jetzt hinreichend erforscht ist.

Dem sei nun, wie ihm wolle, jedenfalls theilen Verbum und Nomen ausser den genannten Pronominalstämmen nur solche, welche erst zur Nominalbildung verwendet wurden, ehe sie auch der Verbalbildung dienten, von denen es sich also nicht wahrscheinlich machen lässt, dass sie überhaupt einmal in prädicativem Sinn an die Verbalwurzeln antraten. Demnach wird uns ein *bhar-a* sowohl einem *bhar-ti*, als einem *bhara-ti* gegenüber immer als Typus eines Nomens gelten müssen, und das Gleiche ist auch von den mit den

n-Suffixen *na* und *nu* gebildeten Themen zu halten, welche, wie auch Curtius, Verb. I 14 hervorhebt, den mit dem *a*-Suffix gebildeten am Nächsten stehen. Wahrscheinlich war zur Zeit, als diese Präsensbildungen entstanden, d. h. in der Periode der Stammbildung, das Gefühl für die Selbstständigkeit der Endungen noch vorhanden, und während nun in dieser Periode eine Fülle neuer Themen mit immer anderen Suffixen entsteht, dauert daneben das Bedürfniss nach neuen Verbalstämmen fort. Es werden also von den vorhandenen Nominalthemen neue Verba ganz in derselben Weise gebildet wie jene früheren, indem einerseits selbst an Stämme mit doppeltem Suffix (z. B. *s*-Suff. + *n*-Suff.) die Personalendungen antreten, andererseits noch bis in eine relativ junge Zeit hinein vermittelt hinzugenommener Hilfsverba von beliebigen Nominalstämmen Verba gebildet werden. Das Letztere gilt wenigstens von dem einen der beiden zunächst hier in Betracht kommenden Hilfsverba, der Wurzel *ja* gehen, denn das andre, die Wzl. *as*, wird in einer anderen, offenbar ursprünglicheren Weise verwendet, worüber Curtius, Verb. I 16 ff. handelt, der eine besondere „Auxiliarschicht“ ausseidet. Während nämlich die Wzl. *as* sich nur mit Wurzelnomibus verbindet und über diese hinaus nicht zur Bildung besonderer Verbalthemata verwendet wird, hat die Wurzel *ja* nicht bloss diese Function übernommen wie in *kup-jā-mi* (4. Classe des Skr.), *δα-ιο-μαι*, *μα-ιο-μαι*, sondern sie hat auch dazu gedient, von vorhandenen Nominalstämmen neue Verba zu bilden, zunächst natürlich von solchen mit dem alten *a*-Suffix, also *sāda-jā-mi*, *kōra-jā-mi* (10. Classe des Skr.), und sodann blieb sie ein immer bereites Mittel, auch noch in späterer Zeit, von Stämmen mit andren Suffixen neue Verba zu bilden wie *τιμα-jo* f. *τιμα-jā-μι*, *ἀγορα-jo-μαι*, *ποι-μαν-jo* f. *ποι-μαν-jo-μαι* u. s. w. Die mannigfaltigen Gestaltungen, welche diese sogenannten abgeleiteten Verba im Griechischen angenommen haben, und die jetzt Curtius, Verb. I 326 ff. vortrefflich entwickelt hat, gehören nicht hierher,

hier ist nur zu erwähnen, dass zwischen einem *kup-jā-mi* und *kora-jā-mi* principiell gar kein Unterschied besteht, und doch nennen wir nur das letztere ein abgeleitetes Verbum. Wir müssen eben nur die verschiedenen Zeiten und die mannigfachen Schichten von Bildungen, welche hier auf einander lagern, unterscheiden, um behaupten zu dürfen, dass, so paradox es lauten mag, auch das primitivste Verbum mit thematischem Vocal eben so gut ein denominatives ist wie ein Verbum derjenigen Classe, welche wir jetzt *κατ' ἐξοχήν* so nennen. Wir sind uns aber bei diesen der Ableitung deshalb mehr bewusst, weil schon das suffixale Element der Form mehr an einen Nominalstamm erinnert, weil wir bei vielen dieser Verba die entsprechenden Nominalformen in selbständigem Gebrauch daneben vorkommen sehen, und weil wenigstens im Sanskrit das deutlich auscheidbare Hilfsverbum uns den Zusammenhang noch leichter erkennen lässt. Insofern ist unsere Terminologie berechtigt, obwohl sie eigentlich ungenau ist. Dasselbe gilt von ihr rücksichtlich eines andern Punktes. Wir nennen jetzt und zwar nicht ohne Grund, wie Curtius, Verb. I 15 zeigt, thematischen Vocal nur das *a*-Suffix, welches in wechselnder Gestalt im Griechischen vor den Personalendungen erscheint; aber, genau genommen, müssten wir ebenso auch das *a* von *ἄγ-α-μαι*, *ἔρ-α-μαι*, *πρί-α-μαι* u. a., sowie den auslautenden Vocal des *n*-Suffixes nennen, welcher, wie wir sahen, in gleicher Function auftritt. Beiderlei Suffixe stehen vollkommen auf gleicher Linie, und darum müssen wir auch, wenn wir den Themavocal *a* mit dem Suff. *a* identificiren, mit G. Meyer die *n*-Suffixe der Nominalbildungen für identisch halten mit den *n*-Suffixen der verschiedenen Nasalclassen des indogermanischen Verbums, welche jener ansprechend unter einander zu vermitteln weiss. Dabei ist aber doch die principielle Verschiedenheit beider Gebiete nie zu übersehen, weil es nie eine Zeit gab, wo etwa ein *daik-nu* oder ein *labha-na*, auf welche *δείξ-νν-μι* und *λαμβ-άν-ω* zurückgehen, sowohl Nomen als Verbum

waren. Vielmehr wird man das Wahrscheinlichste in die Sätze zusammenfassen dürfen: das Verbum ist im Allgemeinen älter als das Nomen, und entwickelt sich da, wo aus derselben Verbindung der beiden Wurzelclassen Beides entstehen konnte, zuerst also *bhar+ta* entw. präd. (*bhar-ta*) *bhar-ti* Vb. oder attrib. *bhar-ta* Nom., sonst aber ist das Nomen das prius und griff erst seinerseits in die Verbalbildung ein, so dass die Reihen entstehen: St. *bhara*, *bhara-ti*, St. *ar-nu*, skr. *ṛ-ṇo-ti*, *ṛq-vv-tai*, St. *par-na*, *par-na-tai* (skr. *paṇa-te*), *πέq-va-tai* u. s. w. In ihrer Verschmelzung mit den Personalendungen wurden dann diese Stämme nicht mehr als nominale gefühlt, und wir vermögen nur noch in dem durativen Element der entsprechenden Präsensclassen die Grundbedeutung derselben in den allgemeinsten Zügen zu erschliessen, ohne die spezifische Verschiedenheit der einzelnen Suffixe anders als lautlich erweisen zu können.

Wendet man dies Alles auf die ersten Glieder unsrer asigmatiſchen Composita an, so sieht man, wie sehr einerseits ihre Auffassung als verbale von der Erklärung Bopp's verschieden ist, was Zacher S. 49 gänzlich verkennt, und in welchem Sinne andererseits der oben berührte Vermittlungsvorschlag G. Meyer's annehmbar ist, wonach hier Stämme vorliegen, die weder verbal noch nominal, oder, wenn man will, die Beides sind. Denn diese ersten Compositionsglieder sind, soweit wir sie zurückverfolgen können, immer als verbale gefühlt worden und unterscheiden sich von nominalen ersten Gliedern mit aller nur möglichen Bestimmtheit. Mag also ein *φερε-* so gut wie *φορο-* auf ein Nomen agentis *bhara* zurückgehen, so wäre es doch ebenso unrichtig *φερέ-πνοος* ein nominales Compositum zu nennen, als *φέρω* 3. Sg. *φερετι φέρει* ein abgeleitetes, denominatives Verbum. Ich habe bereits de comp. 63 f. die Gründe erwähnt, die uns nöthigen, jene ersten Compositionsglieder als verbale zu fassen, und komme hier darauf zurück, unter Berücksichtigung der Einwendungen, welche

inzwischen Zacher S. 53 ff. gegen meine Ausführung erhoben hat. Diese nämlich scheinen mir nicht nur nicht stichhaltig, sondern sie dienen sogar zur willkommenen Bestätigung des bereits Gesagten.

Einmal nämlich, meine ich, stimmen viele erste Compositionsglieder wenig mit der einfachen Wortbildung überein, neben *φαινο-μηρίς* findet sich kein *φαινός* oder etwas Aehnliches, sondern nur *φανός*, *φαινώς*, *φανής* u. drgl. Näher ausgeführt würde dies heissen: in den ersten Gliedern von Compositis wie *χαιρέ-ζαζο-ς*, *μισγ-άγθεια*, *μελλέ-ποισις* und in den mit *ο* schliessenden wie *λειπο-γνώμων*, *συμβάλλο-μάχος*, *ἐχειρό-φρων*, *μελλό-ποισις*, *τίλλο-πώγων* u. s. f. stellen sich die Classeneigenheiten der Präsensbildung dar, welche die entsprechenden einfachen Nominalbildungen gar nicht kennen. Es liegen hier Präsensstämme vor der Dehn-*class*e (*λειπο-* liesse sich allerdings mit *λοιπός* vergleichen), der Inchoativ-*class*e (*μισγ-* vgl. Curt., Verb. I 281), wo die Wortbildung wenig Analogien bietet, und der I-*Class*e, ja diese letztere kann sogar gar kein Analogon aus der einfachen Wortbildung bieten, wenn sie anders nur auf die Wurzel *ja* zurückzuführen ist, weil wir sonst von einfacher Nominalbildung (Wz. + Suff.) hier nicht reden könnten. Zacher verkennt das Gewicht dieses Arguments nicht, aber er glaubt diese Schwierigkeiten durch eine zwiefache Einwendung beseitigen zu können. Erstlich sollen die Composita mit verbalem ersten Glied viel jünger sein als mit verbalem zweiten, weil die letzteren allen (?) indogermanischen Sprachen eigen wären, erstere aber nur dem Griechischen und Arischen (?); dann hätte man in jenen ersten Compositionsgliedern eher einer tüppigen Phantasie die Zügel schiessen lassen dürfen (in prioribus membris magis luxuriabant fingentium ingenia), bei den zweiten aber hätte man auch die Wortstämme wie die Endungen möglichst den adjectivischen Formen nähern müssen. Aber wäre auch jene erste Behauptung wirklich richtig, so würde sie doch nicht beweisen, was sie beweisen soll, denn die

Thatsache der Uebereinstimmung jener ersten Compositions-
glieder mit Verbalstämmen und der Nichtübereinstimmung
mit nominalen würde damit nicht erklärt, dass wir es hier
mit einem Erzeugniss des Sonderlebens der griechischen
Sprache zu thun hätten. Dies aber steht noch nicht ein-
mal ganz fest, denn das Griechische zeigt auch sonst noch
grade auf dem Gebiet der Zusammensetzung Erscheinungen,
die sich nicht sogleich mit Analogien aus den verwandten
Sprachen zusammenbringen lassen und dennoch weit älter
als die Lostrennung der Griechen von ihren übrigen Stammes-
genossen sein können oder sein müssen. Dass selbst dem
Lateinischen, welches sonst an Zusammensetzungen so
weit hinter dem Griechischen zurücksteht, Composita mit
verbalem ersten Glied nicht fremd waren, zeigen Bil-
dungen wie *flex-animus*, *cup-edia*(?). Ueberhaupt aber sieht
man nicht ein, weshalb in der Zeit, wo die Composita ent-
standen, nicht ebenso gut erste Glieder von Verbalstämmen
gebildet werden konnten wie zweite. Dies sagt uns Zacher
nicht. Aber angenommen, die verbalen ersten Glieder seien
wirklich erst auf griechischem Boden entstanden, wie soll
dabei auch selbst sein zweiter Einwand bestehen? Waren
die ersten Glieder wirklich Nominalstämme und wurden
sie als solche gefühlt, wie kam dann die Sprache dazu, die
verschiedensten Arten der Präsensstämme sich noch bis in
die späteste Zeit hinein in ihnen zu gestatten (vgl. Zacher
S. 55 Anm.)? Ein blosses Spiel der Phantasie werden wir
doch wohl schwerlich hier zu erkennen haben. Aber wie,
meint Zacher, wenn nun die reinen Verbalstämme (also
doch!) im ersten Gliede die ältesten waren und danach die
Sprache, als sie vergessen hatte, dass hier eigentlich nomina
agentis vorlagen, danach jene Präsensstämme zuließ?
Wohl möglich, aber man begreift nur nicht, weshalb der
Nominalbegriff verloren gegangen sein soll und ein ver-
baler an seine Stelle trat, wenn dieser nicht von Anfang
an jenen ersten Gliedern innewohnte. Und warum geschah
dies nicht in andern Compositis? Wenn *φερε-* grade so

als nomen agentis galt wie *γογο-*, weshalb vergass die Sprache nicht auch hier den nominalen Ursprung? Dies Alles spricht für die Richtigkeit meiner Auffassung und zeigt zugleich, dass ich de comp. 141 f. ebenfalls richtig die germanischen Composita mit ersten verbalen Gliedern verglichen habe, nicht bloss die neuhochdeutschen imperativischen Eigennamen, wie Zacher meint. Jene germanischen Composita sind vielmehr so alt wie unsre frühesten Denkmäler, und Nichts berechtigt uns, relativ junge Neubildungen darin zu erkennen.

Der zweite Umstand, der für die Auffassung jener ersten Compositionsglieder als Verbalstämme spricht, ist neben der gleichen Behandlung des Wurzelvocal die gleiche Behandlung des Stammauslauts, also *φερε-* gegenüber dem nominalen *γογο-*, der Compositions-vocal *ε* ist der thematische Vocal. Grade die Schwächung, welche das *a*-Suffix in der Verbalflexion vor den Personalendungen erlitt, war ja ein Grund, weshalb Curtius den Ausdruck „thematischer Vocal“ nicht auch auf die andern auslautenden Stammvocale ausgedehnt wissen wollte, auf die er sonst eben so gut passte. Zacher erklärt dies damit; dass er den zweiten Gliedern die adjectivische Form *propter declinationis munus suscipiendum* zuweist, den ersten aber die verbale, weil sie verbal geföhlt wurden. Gewiss, das ist es, was wir wollen, deshalb eben sind die ersten Glieder nicht nominale. Deshalb dürfen wir aber auch bei der Beurtheilung dieser ganzen Classe nicht mit G. Meyer von denjenigen ausgehen, deren erste Glieder auf *-o* ausgehen. Denn während der thematische Vocal des Verbuns bekanntlich nur unter dem Einfluss folgender Nasale verdumpft wird (vgl. *λέγω* f. *λεγο-μι*, Curt., Verb. I 34, *λέγο-μεν*, *λέγουσι* = *λεγο-ντι*), zeigt sich der Compositions-vocal *ο* der verbalen Composita von dem Anlaut der zweiten Glieder ganz unabhängig und ist demnach nur der Analogie der zahlreichen Composita mit nominalem ersten Gliede zuzuschreiben, was hier noch weniger auffallend ist als bei den sigmatischen Bildungen.

Ein drittes Argument für die verbale Natur der in Rede stehenden ersten Compositionsglieder hatte ich de comp. 138 der Bedeutung entlehnt. Diese nämlich ist eine so flüssige und bewegliche, dass man hier mit der Annahme eines Verbalstamms viel weiter kommen kann, als mit der Annahme eines Nomens, welches schon an festere Formen und damit an eine bestimmter modificirte Bedeutung gebunden ist. Davon will Zacher durchaus nichts wissen, im Gegentheil in determinativen Compositis wie *ἔρπ-άκανθα*, *μελλ-εἶρην*, *λειπ-ανδρία*, und in attributiven wie *τλή-θυμος* u. a. meint er die Bedeutung viel besser aus Adjectiven herleiten zu können und verdeutlicht dies dann durch Umschreibung — mit Participien: *ἀκανθα ἔρπουσα*, *εἶρην μέλλων*, eine Lage, wo man *ἄνδρας λείποντας* hat, *θυμὸν τλήμονα ἔχων*. Dies entspricht ganz der Natur dieser Composita, in denen eben nur der Verbalbegriff mit dem Nominalbegriff gegeben ist, die Beziehung der beiden aber in der Form nicht ausgedrückt wird, sondern dem Zusammenhang überlassen bleibt. Wäre der erste Theil ein Nomen, so würde man, selbst unter der Voraussetzung einer ursprünglichen Rection der nomina ag., dennoch hier eine Freiheit der Beziehungen auffallend finden müssen, die nominalen Compositis nicht gestattet ist. Zwischen einem Particip und einem nomen agentis ist immer noch ein Unterschied.

Es bleiben uns jetzt zunächst noch diejenigen Bildungen zu erwähnen übrig, die wir uns oben S. 27 unter 2) bis hierher aufgespart hatten. In den hierher gehörigen Compositis, die ich S. 9 und 14 meiner Schrift übersichtlich zusammengestellt habe, ist eine Schwächung des auslautenden *ε* des ersten Gliedes eingetreten, was hier ebenso wenig, oder, wenn man will, vielleicht noch weniger Schwierigkeiten macht, als bei den oben besprochenen nominalen Bildungen. Denn wenn Gust. Meyer, Stud. V 114 meint, das *ι* von *ἀρχι-θέωρος* könne nicht aus dem *ε* von *ἀρχέ-ζακος* entstanden sein, so ist dies natürlich nicht als ein Beweis anzusehen. Bei einzelnen dieser Composita könnte

man in dem *ι* gradezu die ursprüngliche Gestalt der Präsenserweiterungen erkennen, wie in *εἰλί-πους* von *εἰλέω* = *εἰλί-ω*, *σελ-ῖω-μι*, *ἐναρί-μβροτος* von *ἐναίρω* = *ἐναρ-ιω*, *ἐναρ-ῖω-μι*, *χαρι-εργός* von *χαίρω* = *χαρ-ιω*, *χαρ-ῖω-μι* neben *χαρ-οπός*, wo indess Zusammensetzung mit *χάρι-ς* möglich ist, *σαινί-δωρος* von *σαινῶ* = *σαν-ιω*, *σαν-ῖω-μι*. Für die übrigen Beispiele ist dieser Ausweg nicht möglich, sondern hier empfiehlt sich die Annahme eines Uebergangs von *ε* in *ι* als die einfachste, also in *λαθι-ζηδής*, *τερπι-ζέραννος*, *Πειθι-άνασσα*, *ἁμαρτί-νους*, *ἄρχι-θέωρος*, *ἄρχι-τέτων* u. A. Man wird hier ebenso wenig berechtigt sein, nach den besonderen Gründen dieser Schwächung zu fragen, wie in andern Fällen, wo Niemand an dieser Erscheinung zweifelt, was auch oben bereits hervorgehoben wurde. In einzelnen Beispielen lässt sich aber trotzdem ein Grund recht wohl ausfindig machen. Wenn ich a. a. O. Recht hatte, auch Composita wie *ἄξι-φύλλος*, *ἄξι-γυῖος*, *ἄλεξι-ἄρης*, *ἄλεξι-ζακος* u. a. hierher zu stellen, weil sie von den durch *σ* determinirten Wurzeln *ἄεξ*, *ἄλεξ* herzuleiten sind und sich somit in ihrer Bildung von den nachher zu besprechenden sigma-tischen Compositis unterscheiden, so wird die Vermuthung nahe liegen, dass sie ihr *ι* lediglich der Analogie derselben verdanken, vgl. *ἀρηξί-*, (*κατα*)*φλέξι-*, *ἀναξί-*, *δηξί-*, *διωξί-* und andre erste Compositionslieder. Anderwärts mag der Dissimilationstrieb mitgewirkt haben, dessen weitreichenden Einfluss Angermann, die Erscheinungen der Dissimilation, Meissen 1873, sorgfältig erörtert hat. Am Zuversichtlichsten darf man so erklären *ἁμαρτί-νους* neben *ἁμαρτο-επίης*. Auszugehen ist hier mit Gust. Meyer, die nas. Präs. S. 87 von dem Stamme *ἁμαρτα*, von dem einerseits das secundäre Präsens *ἁμαρτά-νω* gebildet wird, während andererseits der geschwächte Stamm *ἁμαρτε* in *ἁμαρτί-σομαι* vorliegt. Es findet also hier ein ähnliches Verhältniss Statt, wie bei *ἀλιταίνω* vom Stamme *ἀλι-τα*, nur dass bei diesem Verbum der nasale Stamm noch in die *ι*-Classen übergegangen ist. Die Schwächung zeigen *ἀλιτί-σομαι* und das hom. *ἀλιτή-*

μενος, worüber Gelbke, Stud. II 41. Wie weit man sonst noch mit der Annahme einer Dissimilation gehen darf, ist freilich schwer zu sagen. Wer z. B. mit Angermann S. 24 in *ὀλισθαίνω, ὀνίρημι, ὀμιχέω* u. a. eine solche annimmt, darf dies auch in *λαθί-πορος, λαθί-φρων* versuchen.

Nöthig aber ist eine solche Annahme nicht, denn auch ohne dieselbe kann sich die vorgetragene Erklärung der fraglichen Composita anderen Deutungsversuchen gegenüber behaupten. Nachdem nämlich schon Weissenborn und Rödiger einige dieser Bildungen auf Adjectivstämme mit Suff. *ι* zurückgeführt hatten, hat G. Meyer, Stud. V 114 ff. dieselbe Erklärung angenommen und Zacher S. 28 u. 52 folgt ihm, ohne etwas Neues dafür vorbringen zu können. Es giebt verhältnissmässig wenig griechische Wörter, in denen jenes Suff. zur Bildung eines nom. agentis verwandt wird, und selbst wenn im Sanskrit die entsprechenden Bildungen sehr zahlreich wären, müssten wir vorsichtig sein mit der Uebertragung auf andre griechische Beispiele. Es ist auch nicht im Geringsten wahrscheinlicher oder methodisch richtiger in den genannten Compositis alte Adjective auf *-ι* wie *ἀρχι-, δαι-, εἰλι-, ἔλι-, λαθι-, Οἶδι-, τερπι-* u. s. w. anzunehmen, als in ihnen Verbalstämme zu erkennen und sie mit denjenigen Compositis zusammenzustellen, mit welchen sie ihrer sonstigen Bildung, ihrer Bedeutung und ihrem Gebrauch nach durchaus zusammengehören. Wer mag es wahrscheinlich finden, ein *ἀρχι-θέωρος* auf diese Weise von *ἀρχέ-κακος* u. a. zu trennen? Nach dem, was schon oben über einzelne dieser vermeintlichen Adjectiva auf *-ι* ausgeführt wurde, dürfen wir diese Erklärung wohl auf sich beruhen lassen. Hierzu kommt noch, dass in einem Falle, wo wir von demselben Verbum die ersten Compositionsglieder auf *-ε* und auf *-ι* erhalten haben, wie eben bei jenen Compositis mit *ἀρχε-* und *ἀρχι-*, die ersteren Formen entschieden die älteren sind, sie finden sich bereits bei Homer, während die meisten Composita mit *ι* der späteren, namentlich der alexandrinischen Zeit angehören.

An die eben besprochenen Composita schliesst sich noch eine kleinere Gruppe unmittelbar an, deren erste Glieder auf den Diphthong *αι* ausgehen, und die ebenfalls als Verbalstämme anzusehen sind, als: *ταλαι-φρων*, *ταλαι-πωρος*, *χαλαι-πους*, *μαραι-πους*, *ἄλθαι-μένης* und wohl auch *μιαι-φόνος*, über dessen auffallenden Accent wir hier nicht reden wollen. Die neusten Compositaforscher, deren Arbeiten uns seither beschäftigten, haben dieser Gruppe wenig Aufmerksamkeit geschenkt, vielleicht weil sie den Versuchen, Nominalstämme in ihren ersten Gliedern zu erkennen, am Hartnäckigsten widerstehen. Die richtige Erklärung hat mittlerweile Curtius, Stud. III 192 gefunden, indem er die ersten Glieder der genannten Composita auf Stämme der Verba auf *-αιω* zurückführt, deren Verhältniss zu andern abgeleiteten Verbis auf *-αιω* und *-αίζω* er neuerdings wieder Verb. I 334 ff. erörtert hat. Solche Verba auf *-αιω* lassen sich zu den wenigen hierher gehörigen Compositis leicht nachweisen. Für *ταλαιω* führt Curtius das goth. *thulaiþ* an, *χαλαιω* findet sich neben *χαλάω* und *χαλάζω*, neben *ἀλθαίνω* dürfen wir aus fut. *ἀλθήσω*. aor. ἔλθησα ein *ἀλθαώ* für möglich halten, *μαραίνω* könnte in seinem Perf. *μεμάρασμαι* auf ein *μαραιω*, *μαραζω* schliessen lassen, weil durch solche Nebenformen gewiss manches bis jetzt noch dunkle *σ* in der griechischen Verbalflexion zu erklären ist. Eine directe Anlehnung an *μαραίνω* versuchte ich de comp. 10 Anm. 20. Wenn der erste Theil von *μιαι-φόνος* wirklich von dem Stamme von *μιαίνω* kommt, und nicht vielmehr von einem Nominalthema, so steht hier derselbe Weg der Erklärung offen wie bei *μαραι-πους*. Bei allen diesen Bildungen ist festzuhalten, dass die Sprache, nachdem einmal die Prototype verbaler Zusammensetzung geschaffen waren und als solche lebendig gefühlt wurden, nun noch weiter ging und selbst von abgeleiteten Verbis den vermeintlichen Stamm, d. h. das für Auge und Ohr in der Präsensbildung bleibende (also hier *ταλαι-*, *χαλαι-* u. s. w.) zur Composition verwandte. An eine Analyse im

heutigen sprachwissenschaftlichen Sinn und ein ausgeprägtes Bewusstsein von diesen Stämmen ist in diesen Compositis so wenig mehr zu denken wie in den entsprechenden deutschen Bildungen. Aber in dieser Weise aufgefasst, verliert auch in diesen Compositis die Annahme von Verbalstämmen alles Auffallende, was sie für Manche zu haben scheint.

Weit schwieriger als alle seither betrachteten asigmati- schen Composita sind die sigmatischen, über welche auch die neusten Forscher trotz eifriger Bemühung zu einer Einigung nicht haben gelangen können. Ich habe de comp. p. 43—103 alle bis damals vorliegenden Erklärungsversuche kritisch besprochen, ehe ich meinen eignen entwickelte. Dieser negative Theil meiner Arbeit hat noch verhältnissmässig die meiste Zustimmung gefunden, selbst bei denjenigen, die meine Auffassung am Lebhaftesten bestritten, bei Rödiger, Schönberg, Meyer und Zacher. Eine neue Erklärung ist seitdem nur von Schönberg versucht worden, deren Unhaltbarkeit ich KZ. XIX 79 ff. erwiesen zu haben glaube. Es handelt sich hier zunächst um die sehr zahlreichen Composita, die ich de comp. 25 ff., 33 ff. gesammelt habe, als *ἀερόσι-πους*, *βρισ-άρματος*, *ἔρασι-πλόκαμος*, *ἔρουσ-άρματος*, *λησί-μβροτος*, *ταλασί-φρων τανυ-σί-πτερος*, *φιλησί-μόλπος* u. s. w., in deren ersten Gliedern man bald nomina actionis, bald nomina agentis, bald Participialstämme, bald *as*-Stämme, bald Flexionsformen, bald Verbalstämme erkennen will. Keine dieser sechs Erklärungen scheint zur Zeit ohne Anhänger zu sein: nomina actionis mit Suff. *ti*, gr. *-σι* nimmt Pott an, wie aus brieflichen Mittheilungen und einzelnen Stellen seiner neuen etym. Forschungen hervorgeht, für nomina agentis mit dem gleichen Suffix erklärten sich nach Leo Meyer und Rödiger Gust. Meyer, Schaper, Zacher und Joh. Schmidt, die Participialstämme will sich Benfey⁶⁾ nicht nehmen lassen, auch

⁶⁾ Ihm verdanke ich die Belehrung, dass die Erklärung dieser Composita aus Participialstämmen zuerst von ihm und nicht, wie ich mit

Heerdegen nimmt sie an, ohne jedoch meine Kritik dieser Erklärung zu kennen, für die *as*-Stämme in den genannten Compositis hat sich, so viel mir bekannt ist, ausser Schönberg nachträglich kein Liebhaber mehr gefunden, aber die Flexionsformen, und zwar die 2. Pers. Sg. Ind. vertheidigt Weissenborn in dem erwähnten Programm, Pott zieht gelegentlich die 3 Sg. vor und Bergk, Griech. Ltgesch. I 74 Anm. 63, 101 A. 134, 113 A. 166 scheint sich besonders gern bei dieser zu beruhigen⁷⁾. Meine eigne Erklärung, wonach die ersten Glieder der fraglichen Composita dem schwachen Aorist ähnliche Verbalstämme sind, hat, ausser bei Schleicher⁸⁾, nur noch bei G. Curtius Zustimmung gefunden, von dem sie bekanntlich ausgegangen ist. Diese Zersplitterung der Meinungen nach so vielem Hin- und Herreden scheint recht trostlos und wohl geeignet,

Justi irrthümlich annahm, von Rosen aufgestellt wurde. Vgl. Benfey, gött. Nachr. 1868 S. 59 f.

7) Nachdem, wie es scheint, alle Möglichkeiten der Erklärung erschöpft waren, blieb nur noch der Versuch übrig, unter Verzicht auf eine einheitliche Auffassung dieser Composita für die einzelnen Gruppen aus den bisherigen Deutungen diejenigen auszuwählen, welche lautlich die geringsten Schwierigkeiten machten. Zu diesem, so zu sagen, eklektischen Verfahren hat sich Gust. Meyer entschlossen, und es folgt ihm darin Zacher. Beide erkennen, wie oben bemerkt, in den ersten Compositionsgliedern auf *-σι* Nominā ag. auf *-ti*, gr. *-σι*. Aber solche Nom. ag. auf *-σι* sind im Griech. sehr selten und ihr Vorhandensein wird durch einige wenige Sanskritcomposita wie *dati-vāra*, *rāti-shāk'*, *viti-hotra*, *ranti-deva* u. a., deren Erklärung nicht immer gleich sicher ist, noch weniger bewiesen wie die schwachen Participialformen auch nach Meyer's Ansicht durch die viel zahlreicheren Composita wie *bharād-vāga*, *k'hajād-vira*, *tarād-veshu*, *dravād-pāni*, *ruḡad-ūrmi* u. a. Die Gegenüberstellung erster und zweiter Compositionsglieder, deren er sich sonst als Beweismittel bedient, würde hier zu einem für seinen Erklärungsversuch wenig günstigen Resultat führen. Auf Meyer's und Zacher's Zustimmung zu den Erklärungsversuchen andrer Gruppen kommen wir noch zurück.

8) In einem Briefe vom 11. Jan. 1868 erklärt sich Schleicher mit jener Erklärung „in der Hauptsache einverstanden“, wenigstens wisse er nichts Besseres.

den der neueren Grammatik gemachten Vorwurf mangelnder Uebereinstimmung zu verstärken, welchen Curtius, Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1870 S. 1 f. zu mildern sucht. Indessen dürfen wir uns durch solche Differenzen nicht entmuthigen lassen, sondern müssen immer von Neuem versuchen, vorwärts zu gelangen. Dies aber kann mit Aussicht auf Erfolg nur dadurch geschehen, dass wir die Einwendungen der Gegner einer gewissenhaften und eingehenden Prüfung unterziehen. Da ich nun bereits an andern Orten das Beste vorgebracht habe, was ich gegen die von meiner eignen Erklärung abweichenden Deutungsversuche zu sagen weiss, so beschränke ich mich hier nur darauf dasjenige zu erörtern, was neuerdings gegen die Ableitung jener sigmatischen Composita von Verbalstämmen gesagt worden ist. Irre ich nicht, so lassen sich die erhobenen Einwendungen etwa so formuliren: 1) Mit der Annahme eines Compositions vocals, so meinte Rödiger in seiner Recension meiner Schrift KZ. XVIII 69 stehe und falle meine Erklärung, Schönberg urtheilte ebenso. Allein wir haben bereits gesehen, wie wenig dieser Einwurf bei den asigmatischen Compositis zutrifft. Wenn aber bei diesen der Ausgang der ersten Glieder auf ϵ und ι , auf α und o sich unschwer erklären lässt, so werden wir den Vocal, der in der Mitte sigmatischer Composita nach dem σ erscheint, überwiegend ι , selten o , vereinzelt ϵ , eben auch als thematischen Vocal dem schwachen Aoriststamm zuweisen dürfen. Diese Consequenz ist so nahe liegend und einfach, dass sie einer weiteren Begründung nicht bedarf. Ebenso leicht erledigt sich

2) der Einwand Zacher's, dass der schwache Aorist fast immer den thematischen Vocal α zeige, welcher demnach auch in den ersten Gliedern der fraglichen Composita hervortreten müsste. Dieses Bedenken bedeutet genau ebenso Viel, wie wenn z. B. Westphal, meth. Gram. d. gr. Spr. I 2, 78 gegen die seit Bopp herrschende Theorie der Personalendungen einwirft, es fände sich nirgends ein *ma*

mehr am Schluss der 1. Sg. erhalten, also sei auch die Schwächung von μ aus $\mu\alpha$ nicht erwiesen, folglich nur das auch secundäre m charakteristisch, das ι aber gehöre dem Präsenscharakter. Wie wenig aber solche Argumente geeignet sind, die seitherige Auffassung zu erschüttern, zeigt die treffende Polemik von Curtius, Verb. I 19 ff. Aehnliche Bedenken liessen sich noch gegen andere Annahmen erheben, welche wir seither mit Zuversicht glaubten machen zu dürfen. Für den Auslaut unsrer ersten Compositionsglieder aber ist der lautliche Zusammenhang der Formen durch die erhaltenen Beispiele selbst geboten: zu der zunächst zu erwartenden Schwächung des $-\sigma\alpha$ in $-\sigma\epsilon$ zeigen sich noch Ansätze in den drei alten Compositis *ἀκερσε-ζόμης*, *περσέ-πολις*, *Περσε-φρόνεια* f. *Φερσε-φρονεια*, bei welchen man der naheliegendsten Deutung bald durch Annahme sonst nicht erwiesener Wurzeldeterminative zu entgehen sucht (Schönberg-Meyer), bald eine seltsame Vermischung zweier Bildungsweisen statuirt (Zacher), wonach der Dental der Wurzeln *κερτ* und *περθ* — *Περσε-φρόνεια* muss sich mit einem non liquet begnügen — auch vor ϵ statt vor ι (cf. *ἀκερσι-ζόμης*) in σ übergegangen sei. Andererseits konnte auch das $-\sigma\alpha$ sich in den Beispielen wie *λειψό-θριξ*, *διψο-κίνδυρος*, *στρεψο-δικέω* in $\sigma\omicron$ verdumpfen, wobei die Analogie der nominalen Zusammensetzung mitgewirkt haben mag. Die grosse Masse aber der sigmatischen Composita schwächte den Auslaut der ersten Glieder zu $\sigma\iota-$ ab, was ich theils mit Rödiger aus einer gewissen Wahlverwandtschaft zwischen σ und ι , theils aus der Analogie der abstracten Substantiva mit Suff. $\sigma\iota-$ erklärte, die neben den ersten Compositionsgliedern herlaufen. Die Uebersicht de comp. 33 ff. lässt dies auf den ersten Blick erkennen. Es hätte vielleicht hinzugefügt werden sollen, dass überhaupt hier das Streben, den ersten Compositionstheil zu erleichtern, sich hier eher als bei den Nominalstämmen Geltung verschaffen konnte. Dem ersten dieser Gesichtspunkte setzt Zacher ein non credo entgegen, die Analogie der Abstracta

-σι will er dagegen aus Gründen nicht gelten lassen, nämlich erstens, weil diese Substantiva grade in der Composition so selten vorkommen, deinde, quod illa substantiva prioribus compositorum membris hac ipsa i vocali maxime *ἀνάλογα* sunt, itaque haec vocalis non poterat illorum analogia effici. Aber jene ersten Compositionsglieder konnten sich doch wohl nach den selbstständig neben ihnen vorkommenden Verbalnominibus richten, die mit ihnen ja bis auf den auslautenden Vocal Buchstabe für Buchstabe identisch waren, der zweite Einwand Zacher's aber, den ich mit seinen eignen Worten wiedergeben musste, ist mir entweder unverständlich geblieben, oder er ist ein Cirkelschluss, der gar nichts beweisen kann.

3. „Die Hälfte der in der Composition auftretenden Verba, sagt Weissenborn, müsste früher ganz andere Aoriste I gebildet haben, sie müssten alle -εσα angefügt haben.“ Wer auch nur einen flüchtigen Blick in meine Schrift S. 30 f. wirft und die verhältnissmässig wenigen so gebildeten Composita mit der Masse derjenigen vergleicht, welche vorher und nachher aufgezählt sind, wird Weissenborn's Behauptung schwer begreifen. Es handelt sich hier nämlich um Composita wie *ἀσει-φρων*, *ἀλφεισί-βοιος*, *ἐλξει-πεπλος*, *ταμεισί-χρως*, *φαιεισί-μβροτος* u. a., und es leuchtet ein, dass nicht mehr und nicht weniger schwache Aoriste anders gelautet haben müssten, als entweder nomina agentis oder nomina actionis mit Suff. *τι* anders gelautet haben müssten, als sie wirklich lauten. Besser drückt sich Zacher aus, wenn er darauf hinweist, dass im Griechischen das -σα des schwachen Aorists niemals vermittelt eines ε an consonantische Stämme antrete, und der einzige Aorist, wo dies der Fall zu sein scheine, *ᾠλεσα* von dem erweiterten Stamm *ὄλε* herkommen könne. Die Möglichkeit dieser Erklärung von *ᾠλεσα* lässt sich natürlich nicht in Abrede stellen, aber auch ohne dies bleibt die Analogie der Plusquamperfectformen wie *ἔτε-θῆπ-εα*, *ἔτεθῆπ-εσαν* bestehen, und jedenfalls die Analogie der sogenannten dritten Aoristbildung (nach Bopp) des

Sanskrit also: *á-ved-isham*, *açok-isham*, *úväs-isham* u. a. Der „Bindevocal“, von dem hier Bopp spricht, wird schwerlich anders denn als der Wurzel *as* zugehörig zu fassen sein, denn dass diese hier an thematische Stämme angetreten sei, lässt sich nicht sogleich erweisen und versperrt also den Ausweg *a-vedi-sham*, *açokî-sham* wie *ἐτεθήπεσαν* (doch' s. u.). Wir machen also nur von dem oft wiederholten Satz Gebrauch, dass in der Composition häufig alterthümliche Bildungen erhalten seien, wenn wir *ταμεσί-χρως*, *ἐλκεσί-πεπλος* u. dgl. mit jenen Aoriststämmen des Skr. vergleichen. Jedenfalls ist kein Grund vorhanden, sie von den übrigen sigmatischen Compositis zu trennen, und in ihnen etwa ein Suffix *-asi* zu erkennen, wie Schönberg, Meyer und Zacher wollen. Letzterer scheint seiner Sache überdies nicht sicher zu sein, denn während er S. 38 meiner Erklärung von *Πρωτεσίλαος* zustimmt und dann weiter *πηγεσί-μαλλος*, *Τελεσιζράτης*, *τελεσιφρων* ausdrücklich auf Verbalstämme zurückführt, während er S. 44 bei Compositis wie *ἐγγεσί-μαργος*, *ἐντεσί-εργος*, *τειγεσι-πλήτα*, *ὄρεσί-τροιγος* u. a. sich gegen Suff. *-εσι* verwahrt und die Sanskritbeispiele als *altius repetita* bezeichnet, hindert ihn dies Alles nicht, sich S. 59 in Bezug auf die hier behandelten Composita mit Schönberg-Meyer einverstanden zu erklären und eine ältere Suffixform *-asi* dennoch anzuerkennen.

4) Schwieriger zu beseitigen als alle seither besprochenen Bedenken scheint endlich ein viertes, welches namentlich Weissenborn und Schönberg geäußert haben. Letzterer S. 49 f. bemerkt gegen meine Ausführung de comp. 110 f., es erscheine im schwachen Aorist nicht sowohl die Wurzel mit der Wurzel *as* verbunden, als vielmehr ein Stamm mit einer Conjugationsform des Hilfsverbs „sein“. Dies stimmt durchaus zu der ansprechenden Erklärung, welche Curtius, zur Chronol.² S. 55 ff. von den zusammengesetzten Verbalformen gegeben hat. Gleichwohl ist dieser Einwand gegen die Bildung der sigmatischen Composita nur für denjenigen beweisend, der von den fertigen Aorist-

formen ausgeht und nicht vielmehr die Genesis derselben einerseits und die jener Composita andererseits erwägt.

Lange Zeit, so dürfen wir mit Curtius annehmen, muss verflossen gewesen sein, ehe das Verbum *as-mi* von seiner ursprünglich sinnlichen Bedeutung bis zu der eines copulativen Verbums erblasste, lange Zeit, ehe es zur Zusammensetzung mit dem unfleectirten Verbalnomen geschickt wurde. Dann aber gewann auch dieses Hilfsverbum eine grosse Ausdehnung, eine viel weitere als man seither anzunehmen geneigt war. Vor Allem springt ein zwiefacher Unterschied zwischen dieser und der ebenfalls als Hilfsverbum verwandten Wurzel *ja* (s. o. S. 41) in die Augen. Diese dient zunächst zur Bildung des Präsensstamms und in andrer Function zur Bildung des Optativs, jene dient vorzugsweise zum Ausdruck des sogenannten schwachen Aorists; jene schon selbst vocalisch auslautend duldet keinen Themavocal hinter sich, diese erscheint dagegen durchweg mit einem solchen. Den Umstand, dass die Wz. *as*, anstatt zur durativen Präsensbildung vielmehr zur Bildung des Aoriststamms und grade zu diesem verwandt werde, fand schon Curtius „auf den ersten Blick befremdlich“. Es ist demnach schon an sich wahrscheinlich, dass diese Umschreibung auch bei anderen Tempusstämmen stattfand. Nur Ansätze davon lassen sich noch im Perfect nachweisen, und mit Recht hat man so das vereinzelte *γεγράψαται* tab. Her. I 121 und den merkwürdigen Coniunctiv *μεμυσθώσωται* ib. 103 gedeutet. Sollte nun nicht auch der Präsensstamm meist mit diesem Hilfsverbum fleectirt worden sein, ähnlich wie mit der Wz. *ja*? Diese Frage muss, dächten wir, bejahend beantwortet werden. Aus dem Sanskrit möchten wir die Desiderativbildungen hierher ziehen, in welchen ein reduplicirtes Wurzelnomen mit dem Hilfsverbum (*a*)*sā-mi* verbunden erscheint wie *kikit-sa-ti*, *tutut-sa-ti* und mit Schwächung des vocalischen Anlauts *āsish-isha-te*, *undid-isha-ti* u. s. w. Man hat diese Verba seither nach Pott, etym. Forsch. II² 566 ff. auf determinirte Wurzeln zurückgeführt und sie so-

mit in die früheste Periode der primären Verbalbildung versetzt. Aber wie sollten sich solche determinirte Wurzeln nur in den Desiderativbildungen erhalten haben, welche doch ungleich viel seltener als andre Präsensstämme vorkommen, in denen sich keine Spur von Determinativen findet? Es ist gewiss weit einfacher, die Desiderative in die Auxiliarschicht einzuschieben, wodurch jenes Bedenken beseitigt wird und dieselben ihre richtige Stellung in dem Verbal-system erhalten. Aus dem Griechischen dürfen wir ausser den Desiderativis noch eine Form hierher ziehen, deren Bildung alsdann so klar wie möglich vorliegt, das dorische ἴσαμι für $\pi\iota\delta\text{-}\sigma\bar{\alpha}\text{-}\mu\iota$, worüber Curtius, Stud. I 2, 239 ff. ausführlich gehandelt hat. Da diese Form, wie dort mit Grund hervorgehoben wird, nichts Perfectisches an sich trägt, bei dem griechischen Perfect aber die Reduplication nie ganz spurlos verschwindet, so werden wir wohl berechtigt sein, in diesem Zusammenhang, und demnach unter völlig anderm Gesichtspunkt, wie Buttmann, sie als Präsens⁹⁾ zu betrachten. Vielleicht aber dürfen wir noch einen Schritt weiter gehen und behaupten, dass auch die Nebenmodi des sog. schwachen Aorists nicht zu einem Indicativ mit Vergangenheitsbedeutung gehören, sondern zu einer im Indicativ durch andere Bildungen verdrängten und überwucherten Präsensbildung mit besonderer Bedeutung. Dies lässt sich durch eine andre Betrachtung wahrscheinlich machen.

Wenn wir uns in die primäre Verbalperiode versetzen und mit Curtius in dieselbe auch die Entstehung des Augments verlegen, so ist klar, dass zunächst von jedem ein-

⁹⁾ Auch die gewöhnlichen Pluralformen ἴσμεν, ἴστε, ἴσασι haben „nichts Perfectisches“ und würden also besser sich zu einem Präsens stellen, dessen Bedeutung keine Schwierigkeit machen würde. Die Wz. $\pi\iota\delta$ bedeutet schon das erkennende Sehen, vgl. Curtius, Grdz.⁴ 99. Wo wir nämlich sonst Formen eines themavocallosen Perfects finden, da zeigen diese wenigstens, da ihnen das eine Merkmal des Perfectstammes, das α abgeht, doch das andere, die Reduplication also γέγα-μεν, τέτα-μεν, τέτατε, δεῖδι-μεν, ἄνωχθι, ζέζοχθι, τέταθι u. s. w.

fachen Präsensstamm ein Präteritum gebildet werden konnte, also zu *dā-mi* ein *á-dā-m*, zu *dhā-mi* ein *á-dhū-m*. Diese Präterita sind an sich ganz indifferent, sie rücken einfach die Handlung des Präsens in die Vergangenheit. Neben jenen einfachen Präsensstämmen gab es nun aber frühzeitig auch erweiterte, theils durch Reduplication, theils durch Vocalsteigerung, von denen ihrerseits wieder Präterita gebildet wurden, also zu einem *da-dāmi* ein *a-dadā-m*, und in der Periode der Themenbildung zu *laipā-mi* ein *á-laipa-m*. Diese verschiedenen Präterita stehen genau in demselben Verhältniss zu einander wie die entsprechenden Präsensstämme. Die verstärkten Formen drücken, wenn wir es kurz bezeichnen wollen, die durative, die einfachen die momentane Handlung aus. Für die Gegenwart aber liegt diese Begriffsdifferenz weit weniger nah als für die Vergangenheit, wo in der Folge die dauernde Handlung von der eintretenden häufig zu scheiden war, weil in der Erzählung so oft zwei Handlungen in Beziehung zu einander gesetzt wurden. Für die Gegenwart hatte entschieden der breitere Ausdruck der dauernden Handlung mehr Bedeutung, weshalb die kürzern Präsensbildungen gegen die erweiterten in den Hintergrund traten und, wo sie sich behaupteten (vgl. die sogenannte unerweiterte Classe der Präsensstämme), meist solchen Verbis angehörten, die an sich schon eine dauernde Handlung ausdrückten. Wo nun von ein und demselben Verbum zwei Präterita vorhanden waren, nahmen sie natürlich je nach der Beschaffenheit ihrer Stämme verschiedene Functionen an, und jetzt erst entstand der Unterschied zwischen Aorist und Imperfect. Die Verkennung dieser Verhältnisse hat zu manchem Irrthum Veranlassung gegeben. Während man z. B. noch jetzt in den Schulgrammatiken $\xi\varphi\eta-\nu$ als Imperf. zu $\varphi\eta\mu\acute{\iota}$ aufführt, muss doch jeder Schüler sehen, dass es sich in seiner Form und im Gebrauch von Aoristen wie $\xi-\delta\omega-\nu$, $\xi-\theta\eta-\nu$ gar nicht unterscheidet. Die Wahrheit aber ist die, dass bei jenem Verb. ein etwa durch Reduplication erweitertes Präsens nicht besteht, mithin jenes indifferente

Präteritum neben einem vom erweiterten Stamm gebildeten nicht als Aorist bezeichnet werden konnte. Der häufigere Fall war natürlich das Gegentheil: die kürzeren Präsensformen wichen den verstärkten, jedoch nur im Indicativ. Denn die Modi und die zugehörigen Nominalbildungen (Inf. und Part.) entwickelten ihren Gebrauch wenigstens im Griechischen so, dass sie keine Beziehung zur Gegenwart zu haben brauchten, sondern auch für die Vergangenheit die hier wünschenswerthe Unterscheidung von der dauernden Handlung darboten, und es begreift sich so die in den Schulgrammatiken z. B. Krüger, att. Synt. § 53, 6, 4 aufgestellte Regel, die Nebenmodi des Aorist stünden „zeit- und dauerlos“. Aber die vom unerweiterten, reinen Stamm gebildeten Coniunctive, Optative, Imperative, Infinitive und Participien stellte man jetzt natürlich zu dem kürzesten Präteritum, als ob der Aorist grössere Ansprüche auf die Modi und zugehörige Nominalformen hätte als das Imperfect. Daran gewöhnte man sich dann so sehr, dass jeder starke Aorist seine Modi, seinen Infinitiv und seine Participia haben musste. Eine einfache Gleichung ergiebt aber das richtige Verhältniss: ἄλεται : ἄλται 1. Sg. ἄλμαι (nicht zu Aor. ἄλιτο) = ἄλληται : ἄλλεται 1. Sg. ἄλ-^ηγομαι, und ebenso in der themavocalischen Coniugation: λῖπομεν : λιπομεν 1. Sg. λιπω = λείπομεν : λείπομεν 1. Sg. λείπω und nicht etwa dort zu ἔ-λιπον und hier zu ἔλειπον, welches Letztere zu behaupten Niemanden auch nur einfällt. Es sind also die Modi des starken Aor. ursprüngliche Formen kürzerer Präsensstämme, und es zeigt sich auch hier wieder, dass sich die griechischen Tempusstämme, wie Curtius, Verb. I 198 treffend bemerkt, in der freisten Weise zur Gesammtheit eines Verbalsystems vereinigen. Auch die primären Endungen des Coniunctivs und Optativs — über den letzteren vgl. in dieser Beziehung Curtius a. a. O. 41 f. — zeigen in Uebereinstimmung mit dem, was derselbe Gelehrte, zur Chronol.² 49 ff. über die Entstehung der Modi ermittelt hat, dass diese von Haus aus mit der Vergangenheit gar

Nichts zu thun haben, sondern dass sie sich neben dem Indicativ ihrer zugehörigen Präsensstämme auf der einen Seite ebenso entwickeln wie die Präterita auf der andern. Dennoch sind sie bis jetzt noch nie entschieden vom Aorist getrennt worden. Dies gilt auch von den entsprechenden Nominalbildungen: *διδο-ντ-ς, διδό-μενος* : *δίδωμι* Prät. *ἔ-δίδω-ν* = *δο-ντ-ς, δό-μενος* : *δω-μι* Prät. *ἔ-δω-ν*.

Wendet man dies auf die schwachen Aoriste an, so ist der Schluss von selbst gegeben, dass auch der Coniunctiv, Optativ, Imperativ desselben wie *λύσω, λύσαι-μι, λῦσο-ν* Nichts mit dem Präteritum zu thun haben, folglich präsensische Bildungen sind, zu denen ein Indicativ nicht mehr vorhanden ist. Wenn aber Curtius, Temp. und Mod. 288 den Grund für die Bildung dieses Tempus überhaupt richtig in der lautlichen Nothwendigkeit gefunden hat, für gewisse Verba das aoristische Präteritum durch Zusammensetzung zu bilden, wenn er ferner, zur Chronol.² 58 den Grund dieser aoristischen Bedeutung in einer besonderen Auffassung des Seins erkannt hat im Gegensatz zum Werden, so ist leicht einzusehen, dass auch hier für die Gegenwart das Bedürfniss einer Unterscheidung zwischen dauernder und momentaner Handlung ebenso wegfiel, wie es sich vorhin bei Verdrängung der kürzeren Präsensformen durch verstärkte zeigte. Natürlich haben auch Infinitive und Participia *λύσαι-ι, λύσαι-σθαι, λυσαι-ντ-ς, λυσά-μενος* Nichts, was mit dem Präteritum zusammenhänge. Wenn also Weissenborn noch daran zweifelt, dass *λυσαι* überhaupt keine Zeit bezeichnet (er meint die Zeitstufe) und dass dieses erst durch das vortretende Augment bezeichnet werde, so hat er sich diese Verhältnisse nicht klar gemacht.

Wenn aber auch nicht die Zeitstufe in dem schwachen Aoriststamme ausgedrückt ist, so ist es doch wenigstens die Zeitart, wie wir sahen. Aber noch mehr: die Bedeutung dieser schwachen Aoriste ist vielfach im Gegensatz zu den starken eine active, causative, und grade nach dieser Richtung sind sie auch für die Composita besonders verwendbar,

welche ja in überwiegender Menge tatpurusha sind und zuweilen auch causative Bedeutung aufweisen, z. B. *Στησίχορος*, der den Chor aufstellt, vgl. mit *ἔστησα* ich machte stehen und *ἔστην* ich stand. Es ist im Deutschen nur deshalb schwer, sich die specielle Bedeutung eines Stammes wie *λυσα* klar vorzustellen, weil wir kein Verbalsubstantiv von „sein“ haben. Während wir uns den Unterschied von *bhar-ta* „tragen er“, und *bhara-ta* „Träger er“ so leidlich verständlich machen können, sind wir nicht im Stande, ein *dik-sa* von *dik-sha-mi*, *á-dik-sha-m* uns zu verdeutlichen, höchstens mit einem Particip können wir uns umschreibend helfen. Aber wie dem auch sei, jedenfalls können wir uns den Stamm *λυσα* ebenso gut wie in der einfachen Wortbildung *λῦσα-ι*, *λυσά-ντ-ς*, *λυσά-μενος* auch in der Zusammensetzung denken, zumal da sich auch sonst zahlreiche Spuren davon finden. Wiewohl ich de comp. 112 ff. auf diesen unverkennbaren Parallelismus asigmatischer und sigmatischer Stämme in zahlreichen Eigennamen hingewiesen habe als *Ἀμειν-ίας*, *Φειδ-ίας* neben *Ἀμειψ-ίας*, *Βλεψ-ίας*, *Δορκ-εύ-ς*, *Ἐπειγ-εύ-ς* neben *Ἀκισ-εύς*, *Θησ-εύς*, *Ἀάμπ-ων*, *Μέλπ-ων* neben *Βρίσ-ων*, *Ίάσ-ων* u. s. w., wiewohl auch Curtius, Erl.² 148 *λείψ-ανο-ν* einem *δρέπ-ανο-ν*, *παυσ-ώλη* einem *τερκ-ώλη* gegenüber stellt, so hat man dies bisher doch übersehen und kaum einen ernstlichen Versuch gemacht, diese Erscheinung anders zu erklären. Nur schüchterne Andeutungen über diese merkwürdigen Bildungen finden sich und zeigen, wie wenig jeder andre Erklärungsversuch als der gegebene befriedigt. Gust. Meyer, über d. mit Nas. geb. Präsensst. S. 76 nennt *λείψ-ανον* „eine sehr merkwürdige Bildung vom Aoriststamme (sic!), gewiss eng zusammenzustellen mit den auch noch nicht hinlänglich aufgeklärten Zusammensetzungen mit *λείψο-*“, hinsichtlich deren er auf seine Auseinandersetzung Stud. V 114 verweist. Dort wird aber für die ersten Glieder von *δοξόσοφο*, *λειψό-τριχ*, *μιξο-βάμβαρο*, *ῥιψο-κίνδυνο*, *σεισόπυγιδ*, *στρεψό-δικο* (vgl. de comp. p. 56) eine Vermischung

der Suffixe *σι* und *το* angenommen, ohne dass der Verf. diese Vermuthung durch irgend Etwas zu stützen weiss, und schwerlich wird dieser gezwungene Ausweg Jemand überzeugen. Auch Schönberg's Ansicht, dass in jenen Compositis *σο* aus *σι* entstanden sei, hat ihre Bedenken und tritt jedenfalls zurück gegen unsre Annahme, dass *σο* nach Analogie der nominalen Composita aus ursprünglichem *σα* hervorging. In anderen einfachen Wörtern, in welchen sich sigmatische neben asigmatischen Stämmen zeigen, scheint G. Meyer determinirte Wurzeln annehmen zu wollen, so in *θύσ-ανο-ν*, *ὄψ-ανο-ν*, ebenso wie in den ersten Gliedern *ὄρσό-λοπο*, *ὄρσο-τραϊνή*, *ὄρσο-θύρη*. Auch diese Vermuthung scheint uns nicht wahrscheinlich, ganz abgesehen davon, dass sie sich nur auf verhältnissmässig wenige Bildungen erstrecken könnte und die übrigen unerklärt liesse.

So muss es denn bei allen den zuletzt besprochenen Compositis bei der Ansicht bleiben, wonach wir in deren ersten Gliedern Verbalstämme, theils dem Präsens, theils dem Aorist ähnliche, zu erkennen haben, und es bedarf keines besonderen Nachweises, wie sehr diese Erklärung auch mit einer modificirten Auffassung des sogenannten Compositivovocals im Einklang steht. Ein Rückblick auf die einzelnen Gruppen der hier zusammengefassten Bildungen mag noch zur Verdeutlichung dienen.

1) Asigmatische Composita.

a) Das erste Glied endigt consonantisch, wenn das zweite vocalisch anlautet in *αἶθ-ωψ*, *ἐχ-έγγνος*, *κίλλ-ουρος*, *μελπ-ήνωρ*, *λαθ-ήβης*, *λιπ-αυγής*, *μισγ-άγχεια* u. s. w.

b) Das erste Glied endigt auf *ε* in *ἐλκε-τρίβων*, *ἐχέ-φρων*, *μενε-δήσιος*, *φερέ-καρπος*, *δακέ-θυμος* u. s. w.

c) Das erste Glied endigt auf *ι* in *εἰλί-πους*, *τερπι-κέραννος*, *ἐναρί-μβροτος*, *λαθι-κηδής* u. a.

d) Das erste Glied endigt auf *-αι* in *ταλαί-πωρος*, *ταλαί-φρων*, *τλαι-παθής*, *μαραι-πους*, *χαλαί-πους*.

e) Das erste Glied endigt auf *-α*: *ταλα-πείριος*, *ταλα-πενθής*.

f) Das erste Glied endigt auf *-o* in *ἐθελό-δουλος*, *ἐμαρτο-επής*, *λιπό-γαμος*, *φιλό-λογος*, *Πυθό-δημος* u. a.

Danaeh ist der thematische Vocal (Gruppe a) vor vocalischem Anlaut des zweiten Glieds weggefallen oder er war in einigen Gebilden ältester Prägung überhaupt nicht vorhanden (s. o. S. 38). Gewöhnlich erscheint er als *ε* wie im Verbum (Gr. b), einigemal ist er zu *ι* geschwächt, wie bei einigen nominalen Gliedern (Gr. c), oder nach deren Analogie in *o* verdumpft (Gr. f). Nur bei einem Verbum ist der alte Themavocal *α* erhalten (Gr. e), identisch mit dem *α* der Verba *ἄγα-μαι*, *ἔρα-μαι*, *πρία-μαι* u. a., worüber Curt., Verb. I 171 ff. In andern Bildungen zeigt sich (Gr. d) ein Verbum auf *αιω*, Curt. a. O. 335.

2) Sigmatische Composita.

a) Das erste Glied endigt consonantisch in *βρισ-άρματος*, *ἔρυσ-άρματος*, *κλέψ-υδρα*, *ῥαψ-φθός*, *τρυσ-άνωρ* u. a.

b) Das erste Glied endigt auf *-σι* in *ἀερσί-πους*, *ἀκερσι-κόμης*, *βλαψί-φρων*, *διαδρασι-πολίται*, *ἔρυσί-πτολις*, *κλεψί-νοος*, *λησί-μβροτος*, *τανυσί-πτερος*, *ταλασί-φρων* u. s. w.

c) Das erste Glied endigt auf *-εσι* in *ἄεσι-φρων*, *ἀλφεσί-βοιος*, *ἐλκεσί-πεπλος*, *Φελεγεσί-μυθος*, *ὄλεσι-καρπος*, *πηγεσί-μαλλος*, *ταμεσί-χρως* u. a.

d) Das erste Glied endigt auf *-σε* in *ἀκερσε-κόμης*, *περσε-πτολις*, *Ὀρσε-δίχη*, *Περσε-φόνη*.

e) Das erste Glied endigt auf *-σο* in *ὀρσό-λοπος*, *στρεψό-δικος*, *δρυψο-γέρον*, *λειψό-θριξ* u. a.

Hiernach hat sich das *-σα* des auch zur Tempusbildung verwandten zusammengesetzten Verbalstammes einigemal zu *-σε* geschwächt (Gruppe d), wie in den asigmatichen Compositis, öfter ist es durch die überall sich eindringende Analogie der nominalen *o*-Stämme, welche weitaus am häufigsten in der Composition vorkommen, zu *-σο* geworden (Gr. e), am häufigsten erscheint *σ* als *-σι* (Gr. b), woran die zahlreichen gleichlautenden Stämme abstracter Nomina *-σι* hervorragenden Antheil hatten. Wo das folgende Glied vocalisch auslautete, fiel der thematische Vocal überhaupt

weg (Gr. a). Für die ersten Compositionsglieder auf *-εσι* (Gr. c) wurde oben S. 55 die Möglichkeit in Schutz genommen, dass *ε* hier der Wurzel *ἐς* angehöre, denkbar wäre auch ein Hilfsvocal, namentlich, wenn eine Liquida dem *σ* vorausging. Es wird die Geneigtheit zu dieser oder jener Erklärung wesentlich davon abhängen, wie man über das *i* jener altindischen Aoriste und über die Futurbildung im Griechischen denkt, wo ganz ähnliche Fragen sich erheben.

Man hat von dem Futurum der Liquidastämme eine sechsfache Erklärung aufgestellt, nämlich: 1) diese Futura sind Präsentia mit der Wz. *jā-mi* ohne Wz. *εσ-*, also *τεν-ῆω*, *τενω*, *τενεω*, *τενῶ* u. s. w. Diese Erklärung würde eine doppelte Futurbildung voraussetzen, da die sigmatischen Formen wie *κέλω*, *ζύρω*, *φύρω*, *θέρουμαι* u. a. mit ihr unvereinbar sind; deshalb ist sie aufzugeben. 2) An die Liquidastämme tritt *-σιω* direct an, *τεν-σῆω* wird mit Ausfall des *σ* *τενω*, *τενεω*, *τενῶ*. So mit Bopp, vgl. Gr. II 445, Franke, das Fut. im Griech. S. 8. Dagegen wenden Curtius, Hirzel, Joh. Schmidt und Leskien mit Recht ein, dass man von der Grundform *τεν-σιω* aus nach Analogie des schw. Aor. entweder nur zu *τενω*, *τενεω*, *τενω* oder zu *τενω*, *τενεω*, *τενω* gelangen würde. Daher wurde auch *τεν-σῆω* als Grundform aufgegeben und ein *τεν-ε-σῆω* an deren Stelle gesetzt, woraus *τενεσω*, *τενεω*, *τενῶ* ohne Schwierigkeit sich erklärt. Aber was ist jenes *ε*? Man vergleicht es zunächst mit dem *i* von altindischen Futurformen wie *tan-i-shjāmi*, *kar-i-shjāmi* und sogar *tar-ṛ-shjāmi* neben *tar-i-shjāmi*, selbst bei nichtliquiden Stämmen *bhav-i-shjāmi* neben *bhōt-sjāmi*, Bopp Sktgr. § 440 a u. 424. Daher will 3) Curtius, der früher Temp. u. Mod. 315 ff. an einen Bindevocal dachte, jetzt Erl.² 104 einen Hilfsvocal in jenem *ε* sehen. Aber gegen diesen wird man denselben Einwand erheben dürfen, wie gegen seinen früheren Bindevocal: weshalb *τεν-ε-σω*, *μεν-ε-σω* und niemals *ἐ-τεν-ε-σα*, *ἐμεν-ε-σα*? Dieser Einwand fällt, wenn man den

Zusammenhang der Aoriststämme mit unseren ersten Compositionsgliedern erwägt und in diesen gleichfalls Hilfs-vocale sehen will, die aber dann auch bei andern Stämmen vorkamen (cf. *bhav-i-shjāmi*). Nur hierin liegt noch eine Schwierigkeit. Deshalb zogen andre es vor, 4) in jenem *i* des Sanskr. und dem ϵ des Griech. den anlautenden Vocal der Wurzel *as* wieder zu erkennen, also *tan-ishjāmi*, $\tau\epsilon\nu\text{-}\epsilon\sigma\jmath\omega$. So Benfey, kl. Sktgramm. S. 182, Schleicher, Comp.³ S. 807, Hirzel, KZ. XIII 218 ff.; zu dieser Erklärung neigt auch Pezzi, formazione del fut. attivo negli idiomi italici ed ellenici, Torino 1872 S. 38 ff. Gegen diese Erklärung wendet Joh. Schmidt und besonders Leskien Folgendes ein: im Griech. habe der Aorist nie den Vocal der Wz. $\epsilon\sigma$ erhalten, während andererseits im Skr. *i* oft genug bloss Hilfsvocal sei; man sehe nicht ein, weshalb die Sprache bei der Futurbildung einen doppelten Weg eingeschlagen und nicht auch $\lambda\epsilon\iota\pi\epsilon\sigma\omega$, $\lambda\epsilon\iota\pi\epsilon\omega$, $\lambda\epsilon\iota\pi\tilde{\omega}$ gebildet haben soll, die sigmatischen Formen $\varphi\theta\acute{\epsilon}\rho\sigma\omega$, $\theta\acute{\epsilon}\rho\sigma\omicron\mu\alpha\iota$ seien bei der Unbeliebtheit der Lautgruppe $\varphi\sigma$ nach dieser Erklärung sehr auffallend. Der erste Einwand — und auf diesen kommt es uns hier natürlich zunächst an — erledigt sich abermals, wenn wir annehmen, dass auch im Griechischen einst die schwachen Aoriststämme wie im Sanskr. behandelt wurden und in einem $\tau\alpha\mu\text{-}\epsilon\sigma\iota\text{-}$, $\varphi\epsilon\rho\text{-}\epsilon\sigma(\iota)$ die vermissten Spuren solcher Bildung wiedererkennen. Den zweiten Einwand Leskien's sucht Pezzi a. O. 40 Anm. mit dem Einfluss des Accents zu beseitigen, in dem einerseits vor der Entwicklung des Dreimorengesetzes $\lambda\epsilon\iota\pi\epsilon\sigma\omega$ zu $\lambda\epsilon\iota\psi\omega$ werden konnte, andererseits ein $\mu\epsilon\nu\epsilon\sigma\omega$ nach jenem Gesetz zu $\mu\epsilon\nu\text{-}\epsilon\sigma\omega$, $\mu\epsilon\nu\epsilon\omega$, $\mu\epsilon\nu\tilde{\omega}$ werden musste. Dann wäre auch in dem ι des dorischen $\mu\epsilon\nu\acute{\iota}\omega$ nicht das *j* der Wz. *ja*, sondern der abgeschwächte Vocal der Wz. $\epsilon\sigma$ zu erkennen, wie im Sanskr. *tan-ishjāmi*. Der letzte Theil dieser Vermuthung bleibt wegen der Accentverschiedenheit der altindischen und der griechischen Formen zweifelhaft, der erstere aber würde den ersten Compositions-

gliedern von nicht liquiden Stämmen wie *ἐλκ-εσι-*, *πηγ-εσι-*, *ἄφ-εσι-*, *γαφ-εσι-* wesentlich zu Statten kommen. Der dritte Einwand Leskien's lässt sich ebensogut gegen die Annahme eines Hülfsvocals richten, wie auch gegen seine eigne Erklärung. Nach dieser nämlich soll 5), wie Stud. II 80 f. auseinander gesetzt wird, das *ε* derselbe thematische Vocal sein, durch welchen nicht selten in der Tempusbildung gewisser Verba (vgl. die E-Classe bei Curt., Verb. I 370 ff.) ein erweiterter Stamm neben einem kürzern erscheint. Auch die einfache Wortbildung zeigt diese Stämme in *ἀρε-τή*, *ἐλκε-τό*, *εὔρε-τό*, *κάπε-το*, *κοπε-τό*, *γένε-σι* u. s. w. Aber solche mehr sporadische Stammerweiterungen eignen sich nicht zur Erklärung der mit Ausnahme der sigmatischen Formen so constanten Futurbildung der Liquidastämme, und wenn die Sprache nach Leskien in unsrem Falle solche erweiterte Stämme wirklich „zur Vermeidung einer unbequemen Lautverbindung“ benutzt, weshalb nicht im schwachen Aorist? Diese Frage ist beantwortet, wenn der letztere ebenfalls noch Spuren eines *εσα* aufweist. Mit der eben besprochenen Erklärung der futura liquida berührt sich endlich 6) eine andre, die Joh. Schmidt, *Revue de ling. et de phil. comp.* III 385 f. aufgestellt hat. Er erinnert an das Nebeneinandervorkommen abgeleiteter Verbalstämme neben primären zunächst im Litauischen *sédmi*, *sédėjau* fut. *sédėsiu* u. a. Auch im Griechischen werden manche Perfecta und schwache Passivaoriste der E-Classe von abgeleiteten Stämmen gebildet wie *νεπέμηχα*, *μεπέμηχα*, *ἐΐρηχα*, *ἐρηρήθην*, *μεμάθηχα* u. a. Aber damit werden doch die zugehörigen Futura *νεμῶ*, *μενῶ*, *ἐρῶ*, *μαθοῦμαι* u. a. nicht erklärt, die nothwendig *νεμησω*, *μενησω*, *ἐρησω*, *μαθησομαι* lauten müssten, wenn anders wir in dem *η* im Perfect, Futurum und Aorist der abgeleiteten Verba mit Recht ein *ηε*, *εηε* = *aja* wiedererkennen dürfen. Leskien's Erklärung würde also gegen diese entschieden den Vorzug verdienen.

Je länger uns die Betrachtung der ersten Com-

positionsglieder in Anspruch genommen hat, desto kürzer können wir an den zweiten vorübergehen, über deren formale Beschaffenheit und Function die neuere Forschung wenig Neues zu Tage gefördert hat. Hier ist noch nach den verschiedensten Richtungen hin Vieles zu thun übrig. Denn auch hier liegt eine grosse Mannigfaltigkeit an Bildungen vor, auch hier sind nominale und verbale Glieder zu scheiden und in ihrer Verschiedenheit zu erkennen. Freilich ist nicht einmal dies Letztere unbestritten geblieben, insofern kürzlich Joh. Schmidt, Jen. Lit. Zeit. 1874 S. 76 seine Ueberzeugung dahin ausgesprochen hat, „dass, so wenig wie Nominalstämme mit Verbis zusammengesetzt erscheinen, ebenso wenig Verbalstämme mit Nomina zusammengesetzt werden, und dass alle auf eine solche Annahme hinauslaufenden Erklärungen eben nur beweisen, dass das Richtige noch nicht gefunden sei.“ In wie weit diese Behauptung auf die zuletzt besprochenen Composita mit verbalem Anfangsgliede passe, haben wir jetzt nicht mehr zu erörtern, dagegen hat sie für die sogenannten zweiten verbalen Glieder ein gewisses Recht. Das zweite Compositionsmitglied muss immer nominale Form haben, schon weil es der Träger der Flexion des Ganzen ist; bei weitem die Mehrzahl dieser Composita hat das Suff. *a*, demnächst findet sich *to* oft, schon viel seltener *εσ* u. a. Suffixe. Ausgenommen sind hier nur die Composita, deren zweite Glieder den Wurzeln gleichkommen, d. h. Wurzelnomina sind *τυρό-κλεπ-*, *φαρμακό-τροιβ-*, *θηρο-δίωκ-*, *θυροσο-πλήγ-*, *μονό-ζυγ-*, *αίγι-λιπ-* bei Justi S. 46. Hier ist kein Suffix vorhanden und auch keines weggefallen, wie die Anhänger der Participialtheorie meinen¹⁰⁾. Es ist uns — dies ist sehr

¹⁰⁾ Zuletzt that dies Benfey, Gesch. d. Sprachwiss. S. 95 f., indem er die entsprechenden Sanskritcomposita wie *sarva-çak* unter den Beweisen dafür auführt, dass gewisse Anschauungen der indischen Grammatiker auch für die moderne Sprachwissenschaft massgebend seien. Dies ist sehr oft richtig, nur nicht in unserem Fall. Uebrigens ist die Zahl

lehrreich für die Verbalcomposita überhaupt — nur der Nominal- und der Verbalbegriff gegeben, deren geistige Verknüpfung dem Schriftsteller vollkommen frei steht und durch den Zusammenhang bedingt ist. Daher begreift es sich, dass die drei ersten jener Composita active, die drei letzten passive Bedeutung haben, es könnte aber, wo es der Sinn zulässt, ebensogut auch umgekehrt sein, *θηρο-δίωκ-* könnte auch von wilden Thieren verfolgt, *αλυι-λιπ-* die Ziegen verlassend bedeuten.

Bei den griechischen Compositis mit verbalem ersten Glied liegt das, was sie von rein nominalen Bildungen unterscheidet, sowohl in der Form, wie wir sahen, als in der Bedeutung, bei Compositis mit verbalem zweiten vornehmlich in der Bedeutung. In wie weit aber erste Compositionsglieder verbal sein können, für das lebendige

der griechischen Wurzelnomina in zweiten Compositionsgliedern nicht ganz gering; bis jetzt fanden sich, wie schon Justi a. O. bemerkt, nur solche auf Explosivlaute, was theils in den griechischen Lautgesetzen, theils in der Flexion und Bedeutung dieser Composita seinen Grund haben mag. G. Meyer übersah dies, wenn er Stud. VI 255 in dem zweiten Theil von *μεσό-δη* „nur die durch Metathesis umgestellte Wurzel *δη* sehen“ wollte. — Wir können sogar noch die Functionen dieser Wurzelnomina nachweisen, die zuerst Curtius, zur Chronol. d. idg. Sprf. in ihrer richtigen Beleuchtung dargestellt hat. Sie erscheinen nämlich 1) als Substantiva a) in selbständigem Gebrauch wie *ὄπι-, φλογ-, μυσ-, σν-* u. a. in abstracterer oder concreter Bedeutung, und wohl noch ursprünglicher b) als reine Abstracta in Präsensbildung mit *jā-mi* (4. Classe des Skr. im Ggs. zur 10.!), *kup-jā-mi* ich gehe in Begierde, *cup-io, id-īw*, im Optativ und Futur.; 2) als Participia a) im zusammengesetzten Präteritum (s. jedoch o. S. 61) *ἐ-λυ-σα-μ* ich war lösend, *ἐ-τε-θη-π-εσα*, b) am Ende jener Composita, bald in activem, bald in passivem Sinn, und endlich 3) als Adjectiva in zahlreichen alterthümlichen Gradationsformen wie ved. *nav-jas*, skr. *varījas, prējas, garījas, kav-ījas* u. a., zu denen entweder keine oder anders gebildete Positive vorhanden sind, gr. *μείζων, μείων, πλείων, ἥσσων, ἄ-μείων* u. a. Wehrlich, de gradibus compar. p. 8 f., 60 ff. hat dies Verhältniss völlig verkannt, wie ich bereits in meiner ausführlichen Rec. dieser Schrift Jahrb. f. Phil. u. Päd. 101 (1870) S. 28 u. 35 f. bemerkt habe, ohne jedoch grade diesen Punkt dort weiter zu verfolgen.

Sprachgefühl eines Volkes, das können uns die deutschen Composita zeigen, auf welche bereits oben S. 46 hingewiesen wurde, wie Blas-balg, Brech-zange, Giess-kanne, Lad-stock, Reib-eisen, Streich-holz, Trag-bahre, Trink-geld, Wasch-wasser, Sing-vogel u. s. w. Wären die ersten Glieder Nomina, so würden diejenigen, zu denen entsprechende Nominalformen existiren, auch deren Formen aufweisen und wir würden etwa Bruch-zange, Guss-kanne, Strich-holz, Trank-geld, Sang-vogel (vgl. Ge-sang-lehrer) u. dgl. erwarten, die ersten Glieder würden nicht bald mit einem activen Participle, bald mit einem Infinitiv, bald mit einem passivischen Relativsatz wiederzugeben sein, auch bei gleichem ersten. Wasch-wasser ist Wasser zum Waschen, womit gewaschen wird, Wasch-frau, eine waschende Frau, jenes tatpurusha, dieses karmadhâraja, und, wenn schon die Bedeutung bei der Verbindung zweier nominalen Glieder innerhalb derselben Compositionsclassen gar mannigfaltig sein kann, so ist es die mit verbalem ersten Glied noch mehr. Trink-geld ist Geld zum Trinken, Trink-horn ein Horn, aus dem man trinkt, Trink-genosse ein Genosse, der (mit)trinkt, aber Trank-opfer ist ein Opfer, bei dem ein Trank gespendet wird, Trank-steuer eine Steuer, welche auf den Trank gelegt ist. Hier vermögen wir uns also, so verschieden auch die Beziehung der beiden nominalen Glieder sein mag, nirgends von der concreten Vorstellung des Tranks los zu machen, welche nun einmal unzertrennlich für uns mit jener Nominalform verbunden ist, während dort der Thätigkeitsbegriff in freier Weise seine Verwendung findet. Noch mehr, selbst da, wo der Verbalstamm von einem zugehörigen Nomen formell nicht geschieden ist, kann die Bedeutung allein für die erstere Auffassung entscheiden: Lauf-feuer ist nicht Feuer des Laufs, sondern ein laufendes Feuer, ein Feuer, das sich im Lauf verbreitet, Lauf-graben ein Graben, der zu einer belagerten Festung hinläuft, Lauf-gürtel ein Gürtel zum Laufen, den man beim Laufen umthut, um die Gewänder zusammen zu halten u. s. w., aber Lauf-

schritt kann man als Schritt, der eigentlich Lauf ist, erklären. Will man auf dieses Alles die Probe machen, so frage man nur diejenigen selbst, welche jene deutschen Composita richtig zu gebrauchen und zu deuten wissen, man wird immer auf den Infinitiv und ein Nomen hingewiesen werden, also Brech-zange kommt von brechen und Zange, Giess-kanne von giessen und Kanne, Reib-eisen von reiben und Eisen u. s. f. Für uns liegt eben in dem Infinitiv jener, so zu sagen, indifferente Verbalbegriff ohne Rücksicht auf die Zeitstufe oder was sonst noch in einer flectirten Verbalform ausgedrückt sein mag. Aehnlich steht es nun auch mit jenen griech. Compositis, in denen für das Sprachgefühl ein ähnlicher Zusammenhang zwischen ἔχε- und ἔχειν, φερε- und φέρειν, ἔλκεσι- und ἔλκειν vorhanden gewesen sein muss, ohne dass das wirkliche grammatische Verhältniss zwischen beiden Formen jemals einem Griechen klarer sein konnte als heutzutage selbst dem Gebildeten, der nicht in diesen Studien heimisch ist, das jener deutschen Composita.

Ueberträgt man dies auf die zweiten Compositions-glieder, welche man verbale zu nennen pflegt, so ergibt sich daraus leicht die Berechtigung, mit der dies geschieht. Wenn sich die zweiten Glieder von *χρησιμο-λόγο*, *οἰκο-νόμο*, *ἡμερο-σκόπο*, abgesehen von der Betonung, formell nicht unterscheiden von den Nominalstämmen *λόγο-*, *νόμο-*, *σκοπό-*, so muss der Unterschied nothwendig in der Bedeutung liegen. Zunächst werden wir in solchem Falle nach der Function des Suffixes fragen dürfen. Diese dient in jenen drei Compositis offenbar zur Bildung eines nom. agentis wie in der einfachen Wortbildung bei Oxytonis wie *τροχό-* und eben jenem *σκοπό-*. Aber hierin liegt wiederum nichts Charakteristisches für die Composition, dies liegt vielmehr in der Verbindung jener nomina ag. mit participialer Kraft mit einem vorausgehenden Nominalstamm, der nun in einem Abhängigkeitsverhältniss zu dem zweiten Glied gedacht wird. Es würde sich sonach *-σκοπο* schauend in

ἡμερο-σκόπο gar nicht von dem einfachen Nomen *-σκοπέ* schauend, der Schauer unterscheiden; schon etwas anders steht es bei *-λόγο* redend, *-νομο* zutheilend, verwaltend im Gegensatz zu *λόγο-* Rede, *νόμο-* viell. zunächst Zutheilung, dann das Zugetheilte, Brauch, Gesetz. Noch anders stellt sich das Verhältniss, wenn das so gebildete zweite Compositionsmitglied in passivem Sinn gedacht wird, in welchem Falle es bei sonst gleicher Formation eine ähnliche Rolle spielt wie in der einfachen Wortbildung, also *μητρό-κτινο* neben *μητρο-κτιόνο* wie *τρόχο* neben *τροχό*. Hier verlässt uns schon die einfache Wortbildung, wo der Begriff eines passiven Participiums, wie er in jenem Compositum liegt, nur durch eine Bildung mit Suff. *το* ausgedrückt werden könnte, also nur — man verzeihe den Dativ und das ungebräuchliche Verbaladjectiv — mit *μητρὶ στατό-ς*. Eben diese Beweglichkeit in der Bedeutung solcher zweiten Compositionsmitglieder und die dadurch möglich gewordene Vieldeutigkeit des Ganzen im Gegensatz zu dem viel bestimmter umgrenzten Begriff der entsprechenden *nomina abstracta* oder *concreta* will man unwillkürlich bezeichnen, wenn man sagt: *χρησιμολόγο-ς* komme von *χρησιμο-* und *-λέγειν*, *οἰκο-νόμο* von *οἰκο-* und *-νέμειν*, *ἡμερο-σκόπο* von *ἡμέρα-* und *-σκοπεῖν* u. s. w. Noch mehr Berechtigung hat dies da, wo überhaupt in der einfachen Wortbildung ein ähnliches Nomen nicht vorkommt. Die Sprache hätte allerdings die verbale Natur dieser zweiten Compositionsmitglieder wenigstens annähernd wie bei den ersten auch formell bezeichnen können durch Bewahrung des helleren Wurzelvocals also *-λεγο*, *-νεμο*, *-σκεπο*, wie sie bei denselben Stämmen vor andern Suffixen that *νέμ-ος*, *σκέπ-ας*, aber dies war nicht einmal nöthig, da durch andre Mittel eine Scheidung der verbalen von den nominalen Gliedern ermöglicht wurde. Wenn wirklich ein nomen abstractum von der bezeichneten Art in der Zusammensetzung erscheint, so nimmt es, falls es von dem andern Gliede regiert wird, die erste Stelle ein wie in *λογογράφο-ς*, *νομοθέτη-ς*, als zweite Glieder aber mit be-

liebigen ersten verbunden werden diese Composita in Consequenz des regium Scaligeri praeceptum lieber vermieden. Man sagt wohl ἀπόλογο-, ἐπίλογο-, πρόλογο- u. s. w. — auch φιλό-λογο- Rede liebend als tatpurusha —, aber nicht ἀγαθο-λογο- gute Rede als karmadhâraja, sondern wählt hier das Adjectiv als selbständiges Wort. Wenn wir aber doch dieses Compositum finden, so heisst es eben verbal ἀγαθο-λόγο Gutes redend, wovon sich das abgeleitete Verbum wirklich bei Eustathius findet. Anders ist die Sache selbstverständlich, wenn das dem zweiten Compositionsglied entsprechende Nomen ein nomen agentis ist, dann kann es sowohl in einem determinativen, wie in einem Abhängigkeitscompositum an zweiter Stelle stehen. So wäre τροχός laufend, Läufer auch nach ταχυ- zweites Compositionsglied, wenn dafür nicht zufällig ταχύ-δρομο- gesagt würde, aber nicht in dem Sinne von Schnelllauf¹⁾.

Was von den zweiten sogenannten verbalen Compositionsgliedern mit Suff. ο gilt, erstreckt sich natürlich auf solche mit Suff. το und mit Suff. εσ. Nehmen wir z. B. die ersten besten äschyleischen Composita der ersteren Art ohne Rücksicht auf ihre active oder passive Bedeutung πάμ-φθαρτο, πολυ-δάκρυτο, πολύ-χλωστο, πολυ-πλάνητο, χρυσεό-δημητο, νε-άγγελτο, αὐτό-σσυτο, ὄξυ-μίμητο, παντό-φρυτο, φουρνιζό-βαπτο u. a., so haben wir doch wohl das grösste Recht, sie als Composita mit zweiten verbalen Gliedern zu bezeichnen, da ja diese, wo sie sich als Simplicia nachweisen lassen, immer nur Verbalnomina, speciell Verbaladjectiva d. h. Participia sind und bleiben. Bei den Compositis mit zweitem Glied auf -εσ haben wir zwei Gruppen zu scheiden, wie dies auch in Curtius' Schgr. § 355 geschieht, solche, deren zweite Glieder „unmittelbar aus dem

¹⁾ Daher hätte Bergk, abgesehen von andern Gründen, das Compositum ἐλάθρομος Lauf über das Meer, welches die Handschriften zu Aristoph. Av. 1395 geben, nicht in den Text aufnehmen sollen. Schon G. Hermann sah das Richtige: τὸν ἄλαθε δρόμον.

Verbalstamm gebildet“ werden, und solche, deren zweites Glied ein Substantiv auf *-εσ* zu sein scheint. Bildungen der ersten Art sind: *πολυ-κρατέσ*, *νεο-γενέσ*, *παν-τελέσ*, *μεγα-σθενέσ*, *νεο-παθεσ*,¹ *θεο-φιλέσ*, *ἀργυρο-στεφεσ* u. s. w., Bildungen der letzten Art *δεκα-ετέσ*, *κακο-ήθεσ*, *φερε-σα-ζέσ* u. a. Neben der letzteren Gruppe müssen entsprechende Nomina vorhanden sein, auf die sie zurückführen, neben der ersteren sind vielfach solche vorhanden und man könnte auch sie als attributive Composita auf solche zurückführen wollen, zumal da eine Uebersetzung leicht zur Hand ist, also *πολυ-κρατέσ* (*ζράτος*) Macht über Viele habend, *νεο-γενέσ* von jungem Geschlecht, *παν-τελέσ* Vollendung von Allem bringend u. s. w. Aber dies wäre ein unnöthiger Umweg und ist um so weniger statthaft, als auch andre Nomina daneben vorkommen, welche nicht *s*-Stämme sind, z. B. *ἀνδρο-τυχέσ* (*τύχη*), *ὄξυ-πενζέσ* (*πεύζη*) u. a. Der wahre Zusammenhang zwischen den beiden Hauptgruppen ist vielmehr der: bei der ersten Gattung wurden von einer Verbalwurzel durch Suff. *-εσ* theils nomina agentis gebildet, theils nomina actionis, die theilweise eine concretere Bedeutung annahmen, z. B. von *κρατ-* ein *κρατ-έσ* vermögend und *ζράτ-εσ* Vermögen, Macht, *τελ-έσ* vollendend, *τέλ-εσ* Vollendung, *παθ-έσ* leidend und *πάθ-εσ* Leiden u. s. w. mit derselben Accentverschiedenheit wie bei dem *ο*-Suffix. Jene Nomina nun erscheinen im Griechischen selten mehr selbständig, wohl aber als zweite Compositionsglieder, diese erscheinen im selbständigen Gebrauch und entwickeln ihre Bedeutung fort wie alle andern Wörter. Bei der zweiten Hauptgruppe wurde aus einer Verbalwurzel nur ein Abstractnomen gebildet, dessen verschiedene Begriffswandlungen wir oft nicht mehr weit genug zurückverfolgen können, so von einer Wz. *φετ-* ein Stamm *έτεσ* Jahr, von *σφεθ-* ein *ήθεσ* u. s. f. Diese Stämme wurden dann auch zur Composition verwandt in attributivem Sinn und erfuhren die gleiche lautliche Behandlung wie jedes Adjectiv auf *-εσ*, während die Nomina

wenigstens im Nom. Sg. Verdampfung erlitten und als Neutra das Nominativzeichen verschmähten. Wir haben danach wiederum das Recht, jene erste Hauptgruppe der Composita auf *-εσ* als verbale zu bezeichnen im deutlichen Gegensatz zur letzteren. Jedesmal aber haben wir es selbstverständlich mit Nominalformen zu thun, und dies wollte wohl auch nur Joh. Schmidt mit seinem Widerspruch gegen Composita mit zweitem verbalen Gliede hervorheben; nur sehen wir nicht ein, weshalb hier das Richtige noch nicht gefunden sein soll.

An diese Composita mit zweitem verbalen Glied schliessen sich diejenigen mit zweitem nominalen, in Bezug auf welche bereits das Streben der Sprache hervorgehoben wurde, ihre Ausgänge adjectivisch zu gestalten. Es kann dies mitunter dazu führen, dass man zweifeln darf, ob das zweite Glied verbal in dem oben entwickelten Sinn ist, oder durch Veränderung eines bereits in selbständigem Gebrauch vorhanden gewesenen aber anders auslautenden Nomens. Die Kriterien zur Entscheidung dieser Frage, welche für die Chronologie der Compositionsbildung nicht ohne Werth ist, sind verschiedene. Ob z. B. *ἀντί-δίζο*, *ἀντί-δίζο* und andre Composita mit *δίζο* von *ἀντί-*, *ἀντί-* und *δίζη*, wie die Lexica wollen, herzuleiten seien, bleibt fraglich, da hier ebensogut eine Bildung eines zweiten Compositionsglieds von der Wz. *δίζ-* vorliegen kann wie in zahlreichen andern Bildungen derselben. Zu Gunsten der letzteren Auffassung spricht hier die Vergleichung mit dem Lateinischen, wo zahlreiche Composita auf *dic-us* die nämlichen Bildungen zeigen (die einfache Wz. in *ju-dic*), ohne dass ein nomen abstr. mit Suff. *a* überhaupt existirt. Dieselbe Vergleichung bietet sich nicht für *κατά-μομφο*, *παμμάχο*, die man ebenfalls von *μομφή* und *μάχη* ableitet. Aber bei dem letzteren spricht Accent und Bedeutung entschieden für die verbale Ableitung, bei dem ersten = *κατά-μειπ-το* ist die Entscheidung schon schwieriger, und man darf jedenfalls hervorheben, dass auch in den zweiten

Compositionsgliedern die Sprache sich viele Bildungen nur für diese Stelle und für den Zweck der Composition gestattete. Andre Kriterien ergeben sich für andre Composita dieser Art. Man leitet *ἔστερό-ποινο* Aesch. von *ἕστερο-* und *ποινή* ab und nimmt wohl mit Recht an, dass das nomen subst. in der Zusammensetzung adjectivische Form erhalten hat. Hier ist *ποινή* = *ποφ-ινή* von Wz. *pu* eines der nicht zahlreichen Abstracta auf *-ινή* (vgl. Leo Meyer II 183 ff., 570 f.), während ein einfaches *ποινο* = *ποφ-ινο* selbst secundär sein müsste (a. O. 562 ff.) und der Bedeutung und dem Gebrauch nach nicht leicht mit den übrigen Adjectiven auf *-ινο*, d. h. *-ι-ινο* stimmen würde. Es liegt also hier nicht ein primäres karmadhāraja vor, d. h. ein Compositum, dessen zweites Glied durch Suff. *ο* unmittelbar aus der Wz. gebildet ist wie in *παμμάχος* ein primäres tatpuruṣa, sondern ein auf karmadh. beruhendes bahuvrīhi. Diese letztere Unterscheidung hat bekanntlich Justi eingeführt, aber man darf nicht verkennen, dass ein vorausgegangenes karmadh. nicht existirt zu haben braucht, ja unter Umständen wie hier nicht existirt haben kann. Denn *ἔστερο-ποινή* späte Strafe sagt man nicht für *ἕστέρα ποινή*, weil letzteres Abstractum ist. Wohl aber könnte *ἔστερό-ποιος*, wenn der Sinn dieser Zusammensetzung es begünstigte, ebensogut karmadhāraja sein: später Fuss wie *καλλίπαις*, in Wirklichkeit ist es aber ebenfalls ein auf karmadh. beruhendes bahuvrīhi.

Diese letzteren Betrachtungen führen uns von selbst von der Form der Composita zu der Bedeutung, so Vieles sich auch über die Bildung der letzten Compositionsglieder, seien sie verbale oder nominale, noch sagen liesse. Aber wir müssen uns kurz fassen, um noch einen Ueberblick über das zu gewinnen, was neuerdings über die Bedeutung der Composita ermittelt worden ist, oder was man vorläufig hypothetisch zu ermitteln versucht hat. Glücklicherweise ist dieser Gegenstand nicht so vernachlässigt worden wie die formelle Erforschung der letzten Com-

positionsglieder. Vom allgemein philosophischen Standpunkt aus suchte Tobler in dem genannten Buch über die Wortzusammensetzung den Unterschied dieser von anderen Arten der Wortbildung zu entwickeln, während in den engeren Grenzen des Lateinischen Uhdolph in einer sorgfältigen Specialuntersuchung das Gleiche zu leisten bemüht war. Aber die logischen und psychologischen Kategorien, die Tobler der Wortzusammensetzung abzugewinnen suchte, waren für unsre fortschreitende Erkenntniss nur von geringem Interesse und können für grammatische Untersuchungen jedenfalls nicht zur Grundlage gemacht werden. Wie wenig überhaupt bei solchen philosophischen Untersuchungen an positivem Gewinn herauskommt, bemerkte bereits Delbrück im lit. Centralbl. 1868 Sp. 1314, für das Verständniss der griechischen Composita aber ist Tobler's Arbeit um so weniger von unmittelbarem Werth gewesen, als die Beispiele für seine Kategorien fast nur dem Neuhochdeutschen entlehnt waren. Mit Recht hat also Steintal, Zeitschr. f. Völkerpsych. VI 279 hervorgehoben, dass man nothwendig von der grammatischen Anordnung auszugehen habe, wofür ausschliesslich die Lautform massgebend sei, und dass erst von da aus die psychologische Betrachtung, gerichtet auf die verschiedenen Arten der Apperception, fortschreiten könne und müsse. Ueberlassen wir diese Aufgabe ruhig der Völkerpsychologie und ihrer Zeitschrift, und halten wir uns nur an die grammatische Grundlage, so ist diese für die moderne Wissenschaft durch die indischen Grammatiker gegeben, deren auf stricte Beobachtung ihrer eignen Sprache gegründete Eintheilung auch für die verwandten Sprachen von höchstem Werth ist. Die scharfsinnige Modification ihrer Theorie durch Justi hat auch bei den neusten Compositaforschern Anklang gefunden und man ist bestrebt, jene Sechstheilung einerseits zu vereinfachen, andererseits durch schärfere Beobachtung zu specialisiren. Ueber manche Punkte ist bereits eine Einigung erzielt. So hat die Unterordnung der collectiven Composita

(*dvigu*) unter die determinativen keinen Widerspruch gefunden, Justi's Unterscheidung einer unvollkommeneren und vollkommeneren Composition, zu welcher letzteren er nur die bahuvrihi und die avjajibhāva gerechnet wissen will, hat allen neueren Versuchen zu Grunde gelegen, die griechischen Composita zu classificiren. Für die homerischen liegen zwei solcher Versuche vor, der eine von Heerdegen, der andre von Schaper. Ersterer hat mit selbständigem Urtheil den Versuch gemacht, eine neue Eintheilung zu gewinnen, indem er alle seine Composita in zwei Hauptgruppen Subjectiva und Objectiva scheidet. Jede dieser beiden Hauptklassen zerfällt wieder in copulativa und determinativa, die letzteren wieder sind innerhalb jeder der beiden Hauptklassen dreifach getheilt in attributiva, d. h. unter I Determinativa in engerem Sinn wie ἀκρό-πολι-ς, unter II auf karmadhāraja beruhendes bahuvrihi μεγάθυμο-ς, in casualia, d. h. unter I Abhängigkeitscomposita δημογέρων, μητροπάτωρ, unter II auf tatpurusha beruhendes bahuvrihi θεοειδής, ἰππόκομος, und endlich adverbialia, d. h. unter I Determinativecomposita, deren erstes Glied Adverbium ist, ἀγακλειτός, unter II ebensolche bahuvrihi-Composita εὐμενής, πρόφρων, ἐπέμβιος u. s. f. Diese Eintheilung hat das Verdienst strenger logischer Zerlegung; entspricht aber zu wenig den Thatsachen der griechischen Zusammensetzung. Copulative Subjectiva existiren bei Homer nicht¹²⁾ und sind überhaupt im Griechischen sehr problematischer Natur, von copulativen Objectivis ist überhaupt nur ein Beispiel bekannt. Dies ist ἀνδρό-γυνος, halb männlich

¹²⁾ Wohl aber bei Düntzer, dessen Anmerkung zu Φ 394 zu Nutz und Frommen des Lesers hier Platz finden mag: „κυνάμια, mit α als Bindevocal wie in ἀνδράποδον, ἀτάλαφρων. Hunde und Fliegen gelten beide als unverschämt. Es ist bei Homer das einzige Beispiel dieser seltenen sogenannten copulativen Composition wie ἵπποκίνταωρος, ἵππαλεικτιρῶν, πλουθυγία, ἰατρόμαντις.“ Leider können wir nicht einen Satz dieser lehrreichen Anmerkung unterschreiben ausser dem, dass Hunde und Fliegen zuweilen unverschämt sind.

halb weiblich bei Plato Symp. p. 189 E, welches G. Meyer, Stud. V 8 wohl mit Recht für ein auf *dvandya* beruhendes *bahuvrihi* erklärt. Composita aber, deren erste Glieder Adverbia sind, haben keinen Anspruch darauf, den Determinativ- und Abhängigkeitscompositis als besondere Classe gegenüber gestellt zu werden, sie können höchstens unter den ersteren als besondere Gruppe zusammengestellt werden, wenn es sich darum handelt, die verschiedenen Wortarten, welche in der Zusammensetzung vorkommen, besonders zu verzeichnen. Die Ausdrücke Subjectiva und Objectiva würden wir uns viel eher gefallen lassen, wenn sie umgekehrt vertheilt wären, weil wir sonst die Ausdrücke „subjectiv“ und „objectiv“ auch bei grammatischen Fragen anders gebrauchen. Hier aber heisst subjectiv dasjenige, was sein Subject in sich trägt, objectiv das, was sein Subject ausserhalb hat; dies passt eben nur auf Composita, und es empfiehlt sich nicht, einer einzelnen Wortclasse Bezeichnungen beizulegen, die in Bezug auf andre Verhältnisse eine ganz andre Bedeutung haben. Aus ähnlichen Gründen hat bereits Curtius, Erl.² 149 den Ausdruck *attributiva* für die Determinativcomposita zurückgewiesen, den Heerdegen doch wieder aufnimmt, aus ähnlichem Grunde behielt ich für die Abhängigkeitscomposita lieber diese Bezeichnung bei, als ich den Ausdruck *objective Composita* wählte.

Weit weniger selbständig und minder glücklich ist Schaper's Behandlung der homerischen Composita. Er schliesst sich scheinbar eng an Justi an, wenn er ebenfalls höhere und niedere Zusammensetzung scheidet, aber er folgt ganz äusserlichen Gesichtspunkten, wenn er die Uebersetzbarkeit eines Compositums durch einen Relativsatz zum Kriterium für die Einordnung in eine der beiden Hauptclassen macht. Weil z. B. *ταλα-πέριος* so viel ist als *ὄς (πολλὰς) πέρας ἔτλη*, so sollen dieses und andre Abhängigkeitscomposita der höhern Zusammensetzung angehören. Dass dadurch der specifische Unterschied beider Arten wieder ganz verwischt wird, liegt auf der Hand.

Eben so äusserlich verfährt Schaper bei der weiteren Eintheilung, indem er z. B. eine Gruppe von *Compositis* aussondert, bei deren Auflösung nur die *Copula* zu ergänzen ist, eine andre, wo ihm mehr Worte nöthig scheinen u. s. w. Einen Gewinn für die Eintheilung der *Composita* haben wir also aus dieser Arbeit nicht zu verzeichnen, aber sie behandelt ihren Gegenstand doch ungleich viel sorgfältiger als die Form der homer. *Composita* auf 8 Seiten abgehandelt ist von Heim, *qua ratione Homericæ linguæ composita conformata sint*, Hildburghausen 1860. Dass für Schaper auch in den sogenannten *adverbialen Compositis* *avjajibhāva* die Blüthe der *Composition* zu erkennen ist, ergibt sich von selbst, weil z. B. *μάστιγι καταμαδὸν ἤλασεν* *O* 352 zu übersetzen ist: er trieb die Pferde in der Art, „dass er mit der Geißel von der Schulter her ausholte.“ Hätte dies nur Voss gewusst, dass er es für seine Uebersetzung noch hätte benutzen können! Die zusammengesetzten *Adverbia* des Griechischen sind entweder erstarrte *Casusformen* bereits zusammengesetzter *Nomina* wie *αὐτο-σχεδίην, κατα-φύλαδόν, κατα-ωμαδόν* u. a. oder aus Zusammenrückung einer *Präposition* mit ihrem *Casus* entstanden *ὑπέρομορον, κάτοπιν, πρόχην* u. a. Im ersteren Falle haben wir also nur nach der Bedeutung der Grundformen zu fragen, in letzterem handelt es sich um uneigentliche *Zusammensetzung*, in keinem Falle also bilden diese *Composita* eine besondere *Classe*. Es bleiben deren vielmehr von der ursprünglichen *Sechstheilung* der indischen *Grammatiker* nur noch vier übrig, und von diesen ist die erste die *Dvandva-Zusammensetzung*.

Die *copulativen Composita*, welche, wie *Steinthal* u. A. genugsam hervorgehoben haben, zu allen andern *Classen* in scharfem *Gegensatze* stehen, haben im *Sanskrit* eine so eigenthümliche *Ausbildung* gefunden, dass der *Gedanke* nahe lag, auch in den *classischen Sprachen* nach ähnlichen *Beispielen* zu suchen. Aber schon die *Form*, welche dort bald das *Ganze* im *Dual* erscheinen lassen kann wie in *judishtirarjūnau*, bald beide *Glieder* wie in

indrāvaruṇāu findet hier keine Analogie und weist auf tiefer gehende Unterschiede. Uhdolph erkannte einen solchen hinsichtlich der Bedeutung mit Recht darin, dass, während die Inder zwei oder mehrere Personen oder Dinge mit ihrer Dvandvacomposition zusammenfassen, wie in dem genannten Beispiel Judishtira und Argūna, Indra und Varuna, Griechen und Römer mit ihren copulativen Zusammensetzungen nur einen Begriff meinen; ein neuer terminus, der der „partitiven“ Composition, sollte diesen Unterschied bezeichnen. Wiewohl damit schon das eigentliche Dvandva den classischen Sprachen abgesprochen war, so hielten doch noch manche Gelehrte wie Steinthal a. O. 271 an ihr für das Griechische fest, und diese Frage bedurfte einer eingehenden Prüfung. Diese hat ihr Gust. Meyer KZ. XXII 1 ff. zu Theil werden lassen und gezeigt, dass das Griechische, wie es uns vorliegt, mit wenigen Ausnahmen, wie das neutestamentliche *νοχθ-ήμερον* und noch spätere oder absichtlich komische Bildungen keine sicheren Copulativecomposita besitzt, die sich mit den sanskritischen unmittelbar vergleichen liessen. Die meisten gewöhnlich hierher gerechneten Beispiele wie *ιατρό-μαντις* Aesch., *χορπαίειτος* und *ξιφομάχαιρα* Aristoph. sind als Determinativecomposita zu erklären oder lassen wenigstens eine solche Erklärung zu, wie *κλανσι-γέλως* Xen., *αἴξο-μείωσις* Str. mit erstem verbalen Gliede, *γλυκό-πιζρος* u. a. Manchmal freilich entsteht der Schein eines Dvandva wie in *πλουθ-υγία* Arist. Av. 731, aber auch nur der Schein. Gust. Meyer erklärt „Gesundheit mit Reichthum verbunden, der das Wohlbefinden gemeinlich zu steigern pflegt“. Vgl. Av. 605.

Hierher gehören eine Anzahl von Thiernamen, die Meyer S. 26 aufführt, wie *χορπ-αλώπηξ*, *ἰππό-ταυρος*, *καμηλο-πάρδαλις*, *πιθηκ-αλώπηξ* u. a., wo allemal der zweite Begriff der Hauptbegriff und von dem ersten determinirt ist. Allem Anschein nach befindet sich eine auffallende Ausnahme darunter: *χην-αλώπηξ* bedeutet eine Fuchsgans, nicht einen „Gansfuchs“ wie *χορπ-αλώπηξ*, dessen Sinn nicht ganz

verständlich ist, und *πιθηκ-αλώπηξ* vermuthen lassen. Hdt. II 72 *ἱρούς δὲ τοῦ Νείλου φασὶν εἶναι τῶν ὀρνίθων τοὺς χηναλώπεκας*, womit zu vgl. Ael. h. a. V 30 und Aristoph. Av. 1295, wo der vogeltolle Athener Theogenes diesen Beinamen erhält. Es beruht dies offenbar nur auf einer lebhafteren Vergleichung, indem der Vogel, welcher gewisse Merkmale mit einem Fuchs gemeinsam hat, gradezu Fuchs genannt, und nur durch das determinirende Glied daran erinnert wird, dass er eigentlich eine Gans sei. An ein Dvandva ist in keinem Falle zu denken, eher noch liegt ein solches in dem bekannten *βατραχομουμαχία* vor. Bopp und Justi setzten ein solches wirklich voraus, Uhdolph erklärte sein Partitivecompositum für zusammengeflossen aus *βατραχομαχία* und *μουμαχία*, Gust. Meyer will es als doppeltes Abhängigkeitscompositum *μουμαχία τῶν βατράχων* fassen und bemerkt richtig, das Ganze müsse, da *μαχία* als eigenes Wort nicht existire, auf ein Adj. *βατραχομουμάχος* zurückgeführt werden, welches höchstens „mit Fröschen und Mäusen kämpfend“ bedeuten könne. Aber dann sind wir wieder bei dem Dvandva als erstem Glied angelangt und müssten erst, um seine Beweiskraft zu mindern, uns wieder erinnern, dass wir es hier mit einem Erzeugniss der parodischen Muse zu thun haben. Diese aber wie manche komische Bildungen dürfen nur mit Vorsicht zum Beweis herangezogen werden, man müsste denn auch für ein deutsches Dvandva Platen's bekannte Nachbildungen aristophanischer Composita oder den kohl-pech-raben-schwarzen Mohr aus dem Struwelpeter citiren dürfen.

Die Frage, ob die Dvandvazusammensetzung indogermanischen Ursprungs sei und in wie weit sie in den Personalendungen und den Zahlwörtern vorliege, kann hier unerörtert bleiben, es genügt, auf Meyer's Bemerkungen a. O. 12 ff. zu verweisen. So viel ist gewiss, dass diese Compositionsweise für das Griechische sehr in den Hintergrund tritt, und es bleiben uns also von den sechs Classen der indischen Grammatiker nur noch drei übrig, die determinativen, die

Abhängigkeits- und die attributiven Composita. Diese sind aber auch von hervorragendem Werth und die grosse Bedeutung ihrer Erkenntniss hat sich überall bis zu dem Grade bestätigt, dass sie durch Curtius selbst in die Schulgrammatik Eingang gefunden haben, und die Zeit nicht fern sein wird, wo diese Begriffe nicht nur dem Philologen, sondern überhaupt Jedem geläufig sein werden, der sich an der griechischen Sprache bildet. Und dennoch ist jede dieser drei Hauptklassen nur ein weiter Rahmen, welcher Bildungen der verschiedensten Art umfasst, Composita, deren Glieder in mannigfachsten Verhältnissen zu einander stehen, und welche bald auf diese, bald auf jene Weise zu erklären und aufzulösen sind. Dasselbe Compositum erscheint nicht selten in verschiedener Bedeutung als verschiedenen Classen angehörig; dasselbe Wort in derselben Stellung mit einem anderen zusammengesetzt kann Bildungen ergeben, die äusserlich einander ganz ähnlich sind, aber ihrer Bedeutung nach zu jeder der drei Classen gehören können. Dahin gehören nach der seitherigen Auffassung auch die Zusammensetzungen mit Präpositionen, über welche G. Meyer, Stud. V 375 ff. eine Uebersicht giebt. Vgl. Curtius, Schulgramm. § 359, 3 Anm. 1.

Wie verschiedenartige Beziehungen zwischen zwei Compositionsgliedern selbst innerhalb einer einzigen Classe stattfinden können, zeigt gleich die erste, die Karmadhāraja-Zusammensetzung. Denn ein Wort kann durch ein anderes in gar mancher Art determinirt werden. Dies lässt sich recht schlagend an unsrer Muttersprache zeigen, wenn wir nur die Verbindungen erwägen, die ein und dasselbe Wort mit einem zweiten eingehen kann, wie Butter-milch, Butter-brod, Butter-fass, Butter-frau, Butter-blume, Butter-scheibe u. a. oder Milch-napf, Milch-brod, Milch-frau, Milch-gesicht, Milch-zahn, Milch-strasse, Milch-kuh u. s. w. Die Vieldeutigkeit, d. h. die verschiedenartige Auflösbarkeit dieser Composita kann für die Auffassung gewisser griechischer Composita einen Fingerzeig abgeben, bei denen es auch darauf an-

kommt, welche syntaktische Geltung im Einzelgebrauch die hier verbundenen Theile haben. Zwei substantivische Nominalstämme mit einander verbunden wie in *νομο-φύλαξ*, *δημο-γέροντ*, *μητρο-πάτορ* u. a. rechnete man seither zu den Abhängigkeitscompositis, weil man bei ihrer Auflösung einen Genetiv zu verwenden pflegt, eingedenk des von Curtius, Erl.² 152 aufgestellten Satzes, dass überall da, wo ein Rectionsverhältniss vorliege, tatpurusha-Composita anzuerkennen seien, während für die Determinativa nur das Bestimmwerden des einen Glieds durch das andre charakteristisch sei. Auch Pott hebt in der Vorrede zu dem neuesten Bande seines Wurzelwörterbuchs V p. LXIII diesen Unterschied wieder hervor, indem er wie in der Syntax so bei der Composition Congruenz und Dependenz unterscheidet und so den Dvandva- und Karmadhāraja-Compositis zusammen die Abhängigkeitscomposita gegenüberstellt. Dieser Auffassung haben sich noch Berch in seiner Aufzählung der homerischen Composita und G. Meyer, Stud. V 13 angeschlossen und *δημο-γέροντ*, *δίσκ-ουρα*, *ζυγό-δεσμον*, *πατρο-ζασίγνητος* für tatpurusha erklärt. Aber seitdem hat Meyer, Stud. VI 250 ff. seine Ansicht wieder geändert, und Berch, Zeitschr. f. d. Gymnasialwes. XXVII 909 ff. folgt ihm darin. Ersterer bemerkt richtig, dass ein Genetiv zu dem Nomen, das er bestimmt, in keinem wesentlich andern Verhältniss steht als ein attributives Adjectiv, und weist daher jene und andre Composita den determinativen zu. Erhält auf diese Weise diese Classe einen wesentlichen Zuwachs, so müssen wir sie nach andrer Seite hin vor Einbussen, die ihr zgedacht wurden, schützen. Man hat in einigen Compositis das zweite Glied für verbal gehalten, ohne dass der Gebrauch ähnlicher Formen in der einfachen Wortbildung dies rechtfertigte. Bei *ἀζυμό-θετον* ist diese Erklärung gerechtfertigt, aber bei *ζυγό-δεσμον* werden wir mit Berch schwerlich Abhängigkeit des ersten Glieds von dem verbalen zweiten annehmen dürfen. Ebenso wenig können wir mit Meyer die Composita mit *-μαντι-ς* wie *ἀληθό-*

μαντι-ς, ζωό-μαντι-ς als accusativische tatpurusha ansehen, sondern halten sie in Uebereinstimmung mit dem sonstigen Gebrauch von *μάντις* für genetivische. Ferner wird Berch gegen Meyer darin Recht behalten, dass er Composita wie *βαθύ-ροος* determinativ fasst; denn, wenn auch der erste Theil syntaktisch als Acc. des inneren Objects zu fassen ist, so macht dies doch für den Sinn keinen Unterschied und das Verhältniss der Glieder ist durch Einordnung dieser Bildungen in die karmadhāraja jedenfalls deutlicher bezeichnet.

Wenn dies alles richtig ist, so bleiben für die Abhängigkeitscomposita ziemlich viel weniger Bildungen übrig, als man ihnen bisher zuwies. Berch umgrenzt ihr Gebiet am Engsten, wenn er nur solche Composita unbedenklich zu den tatpurusha stellen zu dürfen meint, deren regierendes Glied noch deutlich ein Verbalnomen mit verbalem Sinn erkennen lässt. Diese werden auch in der That den ursprünglichen Bestand dieser Classe ausmachen, aber ausreichend ist darum diese Definition auf den ersten Blick nicht. Denn was machen wir mit den zahlreichen Compositis, deren erstes Glied *ισο-* ist, als *ισό-θεος, ισό-αργυρος, ισό-παις, ισό-πρεσβυς* und den andern von Meyer, Stud. V 14 ff. aufgezählten? Und wie fügen sich die präpositionalen Abhängigkeitscomposita, in denen die Dependenz des zweiten Gliedes vom ersten so klar vorliegt? Man könnte diese damit erklärt zu haben meinen, dass Präpositionen in der Zusammensetzung überhaupt nur an erster Stelle zu erwarten sind; aber dann passen sie immer nicht zu Berch's Definition für die tatpurusha. Anders steht die Sache, wenn alle hierher gerechneten Beispiele attributiv zu fassen sind, weil das Subject ausserhalb der Composition liegt und im Allgemeinen durch ein Particip des verb. substantivum oder durch ein andres ausgedrückt werden kann, z. B. *ἄπεργος = ἀπ' ἔργου ὄν, ἀπόπολις = ἀπὸ τῆς πόλεως ναίων, διακάρδιος = διὰ τῆς καρδίας ἰών* (nach Meyer determ.), *ἔνοπλος = ἐν ὕπλοις ὄν* u. s. w. Die Alten selbst erklärten diese so, z. B. Hesych. *ὑπορίτους τοὺς ὑπὸ ῥινὶ*

φθεγγομένους. Es hilft nämlich Nichts, mit Meyer *ἐγγέφαλος μυελός* durch *ὁ ἐν κεφαλῇ μυελός* zu umschreiben, *ἐν κεφαλῇ* bleibt immer ein attributiver Beisatz, der nur durch seine Stellung zwischen Artikel und Substantiv in seiner engen Zugehörigkeit zu dem Subject gefühlt wird. Steht aber ein solches Adjectiv in prädicativer Stellung oder ohne ein besonderes nominales Subject, so bleibt dieser Ausweg natürlich verschlossen, und in einem Satz wie *ἄπεργος ἔσται* = *ἀπ' ἔργου ἔσται* liegt nur in dem verb. finitum der Ausdruck des logischen wie des grammatischen Subjects. Ist dies richtig, so zerfallen alle präpositionalen Composita zunächst in zwei Hauptclassen: in rein determinative wie *ἔλ-λευκος* ganz weiss, *παρά-γυμνος* an der Seite bloss, *προσ-όμοιος* annähernd ähnlich, *ὑπ-έρουθρος* etwas roth u. a., und in attributive. Diese selbst scheiden sich deutlich in zwei Abtheilungen. Die erste umfasst die auf tatpurusha beruhenden bahuvrihi; hier haben die Präpositionen ihre Rection, aber die ganze Verbindung wird einem Subject beigelegt, welches durch keines der beiden Glieder angedeutet ist: *περί-εργος* um eine Arbeit geschäftig, *προ-δείελος* vor Abends geschehend, oder Etwas thugend, *πρό-δομος* vor dem Hause befindlich, *ὑπ-άγγελος* vom Boten gerufen u. a. Die Rection der Präp. wird so deutlich gefühlt, dass sie sich selbst über das Compositum hinaus erstreckt und Aeschylus z. B. frgm. 374 D. sagen konnte: *Ἐκάτη τῶν βασιλείων πρόδομος μελάθρων*. So aufgefasst erscheint diese Art der Zusammensetzung in ihrem wahren Licht und erweitert unsre Vorstellungen von der bahuvrihi-Composition durch die Freiheit ihrer Verbindungen.

Die andere Abtheilung unsrer zweiten Hauptklasse kommt dem frühern Begriff des bahuvrihi als eines Possessivcompositums viel näher, weil meistens die Umschreibung mit einem Verbum des Besizens möglich ist wie *ἀντίμολπος* Gesang dagegen habend, *ἀπόμορφος* eine fremdartige Gestalt habend, *ἔμφρων* Verstand innen habend, d. h. in welchem Verstand ist, *ἐξόμματος* mit hervorstehenden

Augen, *κατόφρος* mit herunterhängenden Augenbrauen, *πάροικος* ein Haus daneben habend, d. h. daneben wohnend u. s. w. Oft aber ist die Umschreibung auch eine ganz andere: *διήνεμος* vom Wind durchweht, *διάχρυσος* von Gold durchwirkt, *ἐπίχρυσος* mit Gold überzogen, *πρόζωπος* das Schwert am Griffe haltend u. s. w. Hier liegt kein Reactionsverhältniss vor, sondern diese Präpositionen sind adverbial gebraucht, in der Zusammensetzung sind nur diese Adverbia und ein Nominalbegriff gegeben. Die Vorstellungen *ἐπί* darauf und *χρῦσος* Gold auf ein Subject übertragen, bezeichnen es als ein solches, auf welchem Gold ist, d. h. mit Gold überzogen, *διά* und *ἄνεμος* von einem hochgelegenen Ort gesagt schildern ihn bündig als einen, durch welchen der Wind geht.

Manche Composita, die Meyer dieser Classe zuweist, mögen der ersten Abtheilung zufallen oder können auch in verschiedener Weise aufgefasst werden. So gehören die zusammengesetzten Adjectiva mit Suff. *-ιο* wie *παράθαλάσσιος*, *διατρύγιος*, *ἐναριθμῖος*, *εἰνάλιος*, *ἐπιδήμιος* u. a. entweder in die Classe attributiver *tatpuruṣha*, wenn wir mit Weissenborn, de comp. Hom. 27 annehmen, dass erst nach der Verbindung der beiden Glieder jenes Secundärsuffix zugefügt wurde, oder sie sind einfach determinativ, wenn G. Meyer, Stud. V 17 f., IV 375 sie mit Recht zunächst auf einfache Adjectiva auf *-ιο* wie *θαλάσσιος*, *τρύγιος* u. a. zurückführt, welche dann die Präpositionen annehmen. Jedenfalls hat Meunier p. 162 f. diese Verhältnisse wenig erwogen, wenn er von Compositis wie *ἐντελής*, *παρὰποτάμιος*, *ὑπόστερονος* weiter Nichts zu sagen weiss, als sie seien *syntactiques par la tête et asyntactiques par la queue*.

Doch auf solche Einzelheiten können wir uns hier nicht einlassen. Die präpositionalen Zusammensetzungen wären auf diese Weise aus der Classe der *tatpuruṣha* entfernt, und es blieben ausser den Verbalcompositis nur noch jene Beispiele mit adjectivischen ersten Gliedern, die in eine genetivische und in eine dativische Gruppe zerfallen.

Wenn man mit G. Meyer und Berch geneigt sein darf, Zusammensetzungen zweier substantivischer Nominalstämme, auch wenn ein Casusverhältniss zwischen beiden Gliedern stattzufinden scheint, doch in die Zahl der Determinativa zu setzen, so verlangt eine consequente Betrachtung für die hier in Rede stehenden Composita das Gleiche, diese müssen also entweder primäre Determinativa oder doch auf solchen beruhende bahuvrihi sein, oder es müssen sich wenigstens bestimmte Veranlassungen für solche rein nominale tatpurusha nachweisen lassen. Dies aber scheint, soweit die bis dahin vorliegenden Beispiele sich übersehen lassen, allerdings der Fall zu sein. Die genetivischen Nominalcomposita mit regierendem ersten Glied sind, mit Ausnahme der mit *ἀξιο-* beginnenden, sämmtlich mit einem Privationsbegriff zusammengesetzt und folgen für das Sprachgefühl der Analogie der zahlreichen Composita mit *α* privativum, deren zweite Glieder Substantiva sind und die alsdann mit Curtius, Schulgr. § 360 attributiv zu fassen sind. Die ersten Glieder jener Composita sind nämlich meistens selbst mit *α* privat. zusammengesetzt oder doch synonym mit einer solchen Zusammensetzung, und viele andre unterscheiden sich der Bedeutung nach kaum von einem entsprechenden Compositum mit blossen *α* privat., man vergleiche z. B. *ἀπειρό-γαμος* in der Ehe unerfahren, unvermählt und *ἄγαμος*, *ἀπειρό-δακρυς* der Thränen unkundig, ohne Thränen und *ἄδακρυς*, *ἀπειρο-θάλασσος* und *ἀθάλασσος* von einem Schiffe gesagt, welches das Meer noch nicht befahren hat, *ἀπειρο-μάχης* der an den Kampf noch nicht gewöhnt ist und *ἄμαχος*, *ἀπειρο-παθής* frei von Leiden und *ἀπαθής*, *ἀπειρό-κακος* unerfahren im Bösen, nicht böseartig und *ἄκακος*, *ἔριμο-ζόρις* ohne Haare und *ἄκομος*, *ζέανδρος* männerleer und *ἄν-ανδρος*, wonach sich schliesslich ein Euripides Phoen. 1517 auch *μονο-μάτωρ* in dem Sinne von *ἀμήτωρ* gestatten durfte. Immerhin aber bleibt das erste Glied dieser Composita ein Adjectiv, und deshalb müssen wir sie als tatpurusha im weiteren späteren Sinne ansehen, denn

genetivische Determinativa mit casuellem zweitem Gliede giebt es nicht. Dasselbe gilt von dem pindarischen *αἰδοροδίχης* rechtsunkundig, ein *ἰδοροδίχης* hat sich dieser Dichter nicht gestattet.

Die Composita mit *ἀξιο-*, welche einen Privationsbegriff nicht enthalten, lassen sich möglicherweise anders auffassen, sie sind entweder ursprüngliche Determinativa oder auf solchen beruhende bahuvrīhi-Composita, einzelne können auch als tatpuruṣha gefasst werden. Wir dürfen uns nur nicht durch eine mehr oder weniger freie deutsche Uebersetzung irre führen lassen und brauchen nicht, weil wir *ἀξιό-νικος* mit: des Sieges werth wiedergeben, ein andres Verhältniss der Glieder vorauszusetzen als in *καλλι-νικος*; jenes heisst entweder als karmadhāraja: würdig siegend wie *καλλι-νικος* schön siegend, oder als determinatives bahuvrīhi: würdigen Sieg verleihend wie dieses: schönen Sieg verleihend. Dies hängt von der Art ab, wie man über den zweiten Theil des Compositums denkt (vgl. o. S. 71 ff.); in beiden Fällen gelangen wir dann, weil *ἄξιος* als Simplex so häufig mit dem Genetiv verbunden wird, wie im Deutschen „würdig“, auch zur Uebersetzung: des Sieges würdig. Ebenso heisst *ἀξιό-εργος* würdig, tüchtig arbeitend, d. h. tüchtig zur Arbeit, *ἀξιό-μαχος* würdig kämpfend, aber *ἀξιό-ποινος* als Beiwort der Athene gerecht vergeltend von *ποινί* (s. o.) u. a. Wo das zweite Glied entschieden verbal ist, ist keine andre Annahme als die eines Determinativcompositums zulässig: *ἀξιάγαστος*, *ἀξιαπόλαυστος*, *ἀξιαφήγητος*, *ἀξιοδάκρυτος*, *ἀξιοζήλητος*, *ἀξιοκοινωνητος* u. a., bald mit activer, bald mit passiver Bedeutung. Wo dagegen das zweite Glied entschieden substantivisch ist, dürfen wir determinative Attributiva erkennen: *ἀξιάπεινος*, *ἀξιοζήλος*, *ἀξιοθρηνος*, *ἀξιόλογος* u. a.

Unter den Compositis, in welchen G. Meyer von dem ersten adjectivischen Gliede das zweite substantivische im Dativ abhängig macht, nehmen die mit *ἴσο-* anfangenden den breitesten Raum ein. Aber wir dürfen uns nicht so

unbedingt durch die zunächst liegende Uebersetzung leiten lassen: *ἰσό-θεος* scheint zwar so viel als *ἴσος θεῶ* einem Gotte gleich. Aber vielleicht waren die hierher gehörigen Composita ursprünglich Determinativa, in denen das Nomen des zweiten Glieds, wie sonst immer bei Zusammensetzung von Adjectiv- und Substantivstämmen, den Hauptbegriff liefert. Dann heist *ἰσό-θεος* „gleichsam ein Gott“¹³⁾, und es wird mit noch lebhafterer Vergleichung, als sie nach der seitherigen Erklärung diesem Epitheton zu Grunde liegt, das Prädicat „Gott“ einem Helden mit der näheren Bestimmung beigelegt, dass es ihm in gleicher Weise zukommt, wie denjenigen Wesen, welche wirklich Götter sind. Ebenso erklären sich andre alte Composita, für welche wie auch für ganz junge nach Meyer's jetzt unnöthiger Vermuthung eben jenes homerische *ἰσόθεος* das Vorbild gegeben haben soll. Wenn Klytämnestra Aesch. Ag. 959 den Purpursaft *ἰσάργυρος* gleichsam Silber nennt, so sagt dies noch Mehr als wir mit unserm „silbergleich“ auszudrücken pflegen, welches wir auf gewisse und andern Gegenständen gemeinsame Eigenschaften beziehen; die wahre Bedeutung dieses aeschyleischen Epithetons erläutert Ath. XII 526 *ἰσοστάσιος γὰρ ἦν ἡ πορφύρα πρὸς ἄργυρον ἐξεταζομένη*. So sind aufzufassen *ἰσόπαις*, *ἰσόνειρος*, *ἰσόπρεσβυς*, *ἰσόλιθος* u. s. w. In allen diesen Compositis ist das Substantiv des zweiten Gliedes der durch den vergleichenden Adjectivstamm determinirte Gegenstand, derjenige aber, mit welchem dieser verglichen wird, liegt ausserhalb des Compositums. Bisweilen ist die Art der nähern Bestimmung eine andre, je nach der Art der Vergleichung; so kann *ἰσο-πολίτης* be-

¹³⁾ [Ich gestehe, dass mir diese Erklärung wegen des Gebrauches von *ἴσος* bedenklich und der Einfachheit homerischer Auffassung nicht ganz angemessen zu sein scheint, wie ich denn auch für die Composita mit *ἄξιος* bei der bisherigen Auffassung verharre. Gab es zahlreiche Composita mit sogenanntem ersten verbalen Element als *regens*, so konnte das Sprachgefühl auch wohl einzelne Bildungen wagen, in denen ein Adjectiv dafür eintritt. G. C.]

deuten, gleicher Bürger nämlich neben andern Bürgern, also Bürger von gleichem Recht, aber auch: gleichsam Bürger wie die, welche wirklich Bürger sind, also von den Bewohnern der römischen Municipien verstanden: den römischen Bürgern an Rechten gleich. Dort ist der Stamm *ισο-* mehr attributiv zu fassen, hier mehr prädicativ, dort liegt der Nachdruck mehr auf dem Adjectivstamm: gleicher Bürger, hier mehr auf dem Substantiv: gleicher Bürger. Wir halfen uns im zweiten Fall im Deutschen mit dem Adverbium gleichsam, man könnte aber *ἰσόθεος* auch übersetzen: gleich Gott, d. h. fast ein Gott, nämlich wie die andern Götter. Der Sinn bleibt immer derselbe.

Deutlich tritt das determinative Verhältniss beider Glieder in denjenigen Compositis auf, die verbal endigen wie *ισο-βαρής* gleich schwer wiegend, *ἰσό-δομος* gleich gebaut, *ἰσο-δρόμος* gleich laufend, *ἰσο-ελκής* u. s. w. Ebenso einfach liegt die Deutung der attributiven *ἰσογλώχιν*, *ἰσογνώμων*, *ἰσοδαίμων*, *ἰσοδύναμος*, *ἰσοετής* u. a.

Es kam hier nur darauf an, zu zeigen, dass das Griechische von Haus aus keine Abhängigkeitscomposita hat, deren erste Glieder Adjectiva sind und einen folgenden Casus regieren. Wenn die Zusammensetzung vor der Casusperiode entstanden ist, so ist dies auch ganz begreiflich; aber es hindert auch nicht, anzunehmen, dass in späterer Zeit, nachdem zahlreiche Composita der eben besprochenen Art gebildet waren, der häufige Gebrauch des alleinstehenden *ἴσος* mit dem Dativ eine ähnliche Auffassung mancher Composita veranlassen konnte, wie sie unsrer Uebersetzung mit gleich dem u. s. w. zu Grunde liegt. Danach kann Aristoph. Av. 687 sein *εἰκελ-όνειρος* gebildet haben, wenn uns jene Erklärung verschlossen ist, wonach die Menschen dort „gleichsam Träume, scheinbare (*εἰκελο-*) Träume“ genannt werden, anstatt Träumen vergleichbar. Dass übrigens das Wort von Aristophanes für jene Stelle eigens gebildet ist, bemerkten schon die Ausleger. Es ist deshalb nicht zu viel darauf zu bauen.

In Theophrast's *ῥμοιόπτυρος* waizenähnlich mag eine Nachbildung der Composita mit *ἴσο-* vorliegen. Aber in Abrede stellen müssen wir dies wieder für zwei andre Beispiele, die Meyer noch hierher gestellt hat. Aesch. Prom. 728 ff. heisst es vom Wohnsitz der Amazonen am Thermodon: *κατοιχοῦσιν ἀμφὶ Θερμῶδον θ', ἵνα τραχέια πόντου Σαλμυδησσία γράθος ἐχθρόξερος ναύταισι, μητρὶὰ νεῶν*. Hier soll *ἐχθρόξερος* nach den Lexicis den Gastfreunden feindlich bedeuten, aber dagegen spricht schon der Dativ *ναύταισι*. Die ganze Stelle gewinnt, wenn Prometheus in seiner Bitterkeit von jener Gegend sagt: ein verhasster Gastfreund oder in verhasster Weise gastlich für die Schiffer und eine Stiefmutter der Schiffe. Dieses Oxymoron in dem determinativen Compositum entspricht sehr gut dem Zusammenhang der Stelle, wie auch der charakteristische Zusatz *μητρὶὰ νεῶν* beweist: die Schiffe nahen sich dem Land und finden Aufnahme, aber diese ist verhängnissvoll.

Soph. O. R. 509 f. heisst es von Oedipus: *φανερὰ γὰρ ἐπ' αὐτῷ πτερόεσσ' ἰλθε κόρα ποτέ, καὶ σοφὸς ὄφθη βασιάνῳ θ' ἰδύπολις*. Man fasst das letzte Wort als „der Stadt angenehm“ und dies passt auch vortrefflich. Aber nicht minder gut fügt sich der Zusammenhang, wenn wir übersetzen: sichtbar erschien ihm die Sphinx und Oed. wurde erschaut als ein Weiser und bewährte sich in der That nachher als einer, dem die Stadt lieb ist. Wenn sich aber Oed. als einer, der die Stadt lieb hat, dem die Stadt angenehm ist, bewährte, so war er auch „der Stadt angenehm“. Es ist also *ἰδύπολις* ein attributives Determinativcompositum, dessen adjectivisches Glied prädicativ zu fassen ist.

Wenn wir die zuletzt besprochenen Composita mit adjectivischen ersten Gliedern so erklären, wie es eben versucht wurde, so entgehen wir Schwierigkeiten, die sich sonst nur durch einige jedenfalls nicht zu beweisende Vermuthungen beseitigen lassen. Schon vorher bezweifelten wir G. Meyer's Annahme, dass nach dem Muster

des homerischen *ἰσόθεος* sich die übrigen Composita mit *ἰσο-*, die theilweise recht alterthümlich sind, gerichtet hätten; jetzt dürfen wir auch seine zweite, nicht gut zu der ersten stimmende Vermuthung ablehnen, dass *ἰσόθεος* selbst eine verhältnissmässig junge Bildung sei. Diese letztere Annahme veranlasst nämlich offenbar die Stellung der Glieder, ein wichtiger Punkt für die gesammte Nominalcomposition, auf den wir zum Schluss noch einen Blick werfen müssen. Es hat sich bei allen determinativen Compositis, welche von Meyer, Stud. V 7 ff. und von uns theilweise im Anschluss an dessen inzwischen modificirte Ansicht, theils abweichend von ihm geprüft worden sind, herausgestellt, dass das determinirende Glied immer voransteht, und Meyer a. O. 23 hat vollkommen Recht, diese Festigkeit der Stellung als einen Zug hoher Alterthümlichkeit anzusehen. Nun können aber die Determinativcomposita doppelter Art sein, entweder bestimmt das erste Glied das zweite adverbial oder casuell. Die letztere Classe von Compositis berührt sich unmittelbar mit dem *tatpurusha*, unterscheidet sich aber zunächst dadurch von diesem, dass das Abhängigkeitsverhältniss der Glieder ein andres, d. h. nicht accusativisches ist, sodann dadurch, dass in ihnen das bestimmende Glied immer voranstehen muss, in diesem ursprünglich immer nachfolgte. Wenn man aber neuerdings Composita der ersten Art mit erstem substantivischem Gliede von den Abhängigkeitscompositis zu trennen und den determinativen zuzuweisen begonnen hat, so nahmen wir dies auch für die mit Adjectiven anfangenden in Anspruch und rechneten sie ebenfalls zu den determinativen, und zwar, weil die Stellung der Glieder sonst abnorm sein würde, zu den adverbial bestimmenden.

Wenn dies richtig ist, so bleiben allerdings für die Abhängigkeitscomposita im engeren und eigentlichen Sinn nur diejenigen übrig, deren erste oder zweite Glieder verbal sind und bei denen eigentlich allein von einer Rection die Rede sein kann. Sie sind ursprünglich wohl sämmtlich

von der Art gewesen, dass das nominale Glied als Object des verbalen gefasst wurde. Dieses ist der Hauptbegriff und erhält durch das zugefügte Object eine weitere Bestimmung. Danach begreift sich dann auch die wechselnde Stellung der Glieder, die man bisher nicht bloss einfach zu constatiren sich begnügte, sondern auch noch fälschlich auf die Determinativa übertrug. Den Weg zur Erklärung dieser auffallenden Thatsache hat Curtius gezeigt in seiner Abhandlung zur Chronologie der idg. Sprachf., indem er auf die Mittel hinwies, welche dem Gedankenausdruck in der casuslosen Periode zu Gebote standen. Da war natürlich die Wortstellung, wie noch jetzt in flexionslosen Sprachen, von der grössten Bedeutung, und es springt sofort der Unterschied in die Augen zwischen dem Verhältniss der Zugehörigkeit (dem genetivischen) und dem Objectsverhältniss (dem accusativischen). In jenem Fall steht das Thema, an welchem die Zugehörigkeit ausgedrückt wird, voran, in diesem wird der Stamm, welcher später das Accusativzeichen annimmt, stets nachgesetzt. Allerdings ist Scherer, zur Gesch. d. deutsch. Spr. 350 ff. zu wesentlich andern Ergebnissen gelangt, aber schwerlich zu richtigeren. Für ihn sind die Composita die älteste sprachliche Urkunde, die wir besitzen, aus ihnen allein will er die Nachrichten über die ursprüngliche arische Wortfolge schöpfen. Hier-nach soll nun alles Bestimmende dem Bestimmten vorausgehen, das genetivische Verhältniss und das accusativische werden gleich behandelt, und die Präcision der Sprache beruht hier nur auf der Phantasie. Doch dieser bleibt noch genug überlassen, wenn auch die Art der Verbindung bereits durch die Stellung angedeutet werden konnte, und wir können deshalb Scherer's Endresultat: Object — Prädicat — Subject sei die alte Wortfolge für die Composition, nicht gelten lassen, sondern meinen, grade das Gegentheil aus ihr erweisen zu dürfen. Auch Kuhn KZ. XVIII 408 f. urtheilt so, doch müssen wir in einem Punkte von ihm abweichen. Wenn nämlich in jener Periode die Stellung, so zu sagen,

ein formenbildender Factor war, so kann sie nicht, wie er anzunehmen geneigt ist, in jenen Compositis von Anfang an eine willkürliche gewesen, sondern G. Meyer hat Recht, wenn er weiter schliesst, nur eine Stellung könne die ursprüngliche gewesen sein. Und es ist nicht schwer zu sagen, dass es die der Composita mit verbalen ersten Gliedern war.

Haben sonach Composita wie *ἐχέ-φρων*, *τερπι-ζέραννος*, *ταμεισί-χρωσ*, *λυσί-πονος* u. s. w. die ursprüngliche Stellung erhalten, so fragt sich nur noch, wie von da die Sprache zur umgekehrten Folge der Glieder in *σακέσ-παλος*, *θυμο-βόρος*, *πατρο-φόνος*, *μυθο-λόγος* u. a. gelangte. Auch diese Frage hat G. Meyer zu beantworten gesucht. Es sollen nämlich diese letzteren Composita erst möglich geworden sein, als die Sprache nach der Casusbildung durch die ausgeprägten Formen derselben nicht mehr bloss an die Stellung gebunden war, sondern sich nach dem Muster von Zusammensetzungen mit flectirten Accusativformen wie skr. *arín-dama*, *purán-dara*, *lókam-pr̥na*, *rātrín-kara* u. a., die auch im homerischen *δικασ-πόλος* noch eine Spur hinterlassen hätten, auch thematische Formen im ersten Gliede gestatten durfte. Aber diese Annahme unterliegt doch manchen Bedenken und bedarf reiflicher Ueberlegung. Für das Griechische bleibt es jedenfalls sehr misslich, in jenem singulären Beispiel accusativischer Zusammensetzung, welches auch in dem späteren *νουνεχής* nur einen schwachen Nachklang findet¹⁴⁾, das Prototyp für so zahlreiche Bildungen zu

¹⁴⁾ Möglich wäre immerhin, dass nicht einmal *δικα-σπόλος* ein accusativisches Compositum ist, sondern dass der zweite Theil zu goth. *spilla*- Sage, Verkündigung, *spillōn* erzählen, verkündigen, *spillan*- Verkündiger (Leo Meyer, goth. Spr. 158 ö.) gehört, die bis jetzt ohne Analogie in den verwandten Sprachen da standen. Dann wäre *δικα-σπόλος* der Rechtsverkündiger wie *ju-dic* in lat. *ju-dex*. Meunier 103 ff. bringt natürlich eine grosse Zahl accusativischer Composita zusammen, die sich in ganz verschiedener Weise erklären. Entweder nämlich liegen *a*-Stämme vor wie in *Ἀλλάθροος*, *λυκά-βας*, *χοα-χύτης*, *Ἀρπάλοκος* (vielleicht verbal gedacht), oder verkürzte consonantische Stämme wie in *χειμά-ρρους* (*χειματ-*), *ὀνομα-θέτης*, *Ὀνομά-κλυτος*, *πάν-αγρος*, *παν-θαμάτωρ*, *παν-*

erblicken, die ihnen doch mit ihrem flexionslosen Thema an Klarheit und Bestimmtheit der Form immerhin nachstanden. Die Sprache war nun einmal gewohnt, das bestimmte Glied an zweiter Stelle zu setzen und that dies auch mit dem „regierenden verbalen“; sie gestattete sich dies um so leichter, als bei zweitem Glied mit verbaler Kraft die Mannigfaltigkeit der Suffixe manchen Vortheil bot, die bald activ bald passiv gebraucht noch andere vielleicht nicht mehr erkennbare Unterschiede in sich schlossen. Die ersten verbalen Compositionsglieder zeigen nur die Verschiedenheiten, welche sonst den Tempustämmen eigen sind, aber sie haben alle dasselbe uralte Nominalsuffix *a*, welches im Verbum wie in der Composition in wechselnder Gestalt dort als thematischer, hier als

αίολος, oder nicht verkürzte *παντ-έριστος* (Zusammenrückung allerdings in *παντιά-πασσι*, *Πανταλέων* u. a.), oder es liegen überhaupt keine Zusammensetzungen vor wie in *ἐντὸν ζορίων*, *λυγὸν μελιπόμενος* (s. o. S. 36) u. a. (dag. *v*-Stamm in *βαθυ-ρορείτης*), oder die Ueberlieferung schwankt wie bei *βιβλία-γράφος*, obwohl es nach Lob. ad Phryn. 655 als attisch empfohlen sein soll. Offenbar folgt *ἀμφοροει-γράφος* erst bei Menander der Analogie der Composita auf *-α-γράφος*, *-η-γράφος* (s. o. S. 21 f.); von *κινάμια* u. *ποδάριπτον* war o. S. 20 die Rede; *ἀνδροπόδον* erklärt Schönberg, Comp. S. 9 ansprechend als Volksetymologie für *ἀνδροπαδο* (Wz. *ἐπ*), *ὕσ-πόλος* ist, wenn belegt, accusat. Analogiebildung, *ἔσπλιξ* ist etymologisch noch nicht aufgeklärt. Es bleibt also Wenig für die composés syntactiques übrig. Wir können demnach auch nicht alle Composita für accusativische halten, welche L. Lange, die Epheten und der Areopag S. 66 A. 115 (Abh. d. kgl. sächs. Ges. d. Wiss., philol.-hist. Cl. VII 252) als solche aufzählt, möchten aber trotzdem seiner ansprechenden Erklärung von *κωλα-ζορέτης* als Opferschneider (von *κῶλον* und *κείριον*) wegen ihrer sachlichen Angemessenheit nicht widersprechen. Hier hänge der Acc. in ähnlicher Weise von dem nomen agentis mit Suff. *τα* ab wie in den oben erwähnten Sanskritbeispielen von *Nominibus* mit Suff. *a*. Möglicherweise ist *αἰαλά-φρων* durch Zusammenrückung entstanden wenn hier nicht die Erhaltung des inlautenden *a* auch auf die Erhaltung des Stammaslauts eingewirkt hat. In *ποδωνιτήρ* liesse sich ein Accusativ allenfalls annehmen, aber die concrete Bedeutung von *ποδάριπτον* macht ein unechtes Compositum unwahrscheinlich, weil hier nur ein abstractes Verbalnomen das regierende zweite Glied sein kann.

Compositions vocal erscheint. Das Sanskrit hat auch sonst noch Bildungen genug, die nun einmal im Griechischen nicht nachweisbar sind, und deshalb kann die Häufigkeit jener accusativischen Bildungen ihre Ursprünglichkeit nicht beweisen, wenn anders, was jetzt wohl Niemand mehr bestreiten wird, die Entstehung der unechten Zusammensetzung nach der echten schon an sich viel wahrscheinlicher ist als das Umgekehrte. Auch Kuhn a. O. erklärt jene altindischen Composita mit accusativischem ersten Glied für „verhältnissmässig jung“ und schreibt selbst einem *bharad-vāja* höheres Alter als einem *vājam-bhara* zu.

Wir halten also an der Priorität der accusativischen Composita mit Thema im ersten und Verbalnomen im zweiten Glied vor denjenigen mit voranstehender Accusativform fest, und nehmen an, dass die letzteren durch Zusammenrückung, wenn auch in noch so früher Zeit, jedenfalls erst nach dem Muster der ersteren gebildet sind. Wir gestatten damit jenen Sanskritcompositis eben so wenig Einfluss auf die Erklärung der griechischen, wie wir dies — und Meyer mit uns — bei den Compositis mit schwachem Participialstamm im ersten Gliede als *bharad-vira-s*, *tarad-dvēshas* u. s. w. thaten. Wenn man aber den muthmaasslich indogermanischen Compositis, die Fick als solche aufgestellt hat, einigen Werth beilegen darf, so mag hier wenigstens erwähnt sein, dass unter den drei tatpurusha-Beispielen sich kein unechtes Compositum findet, wohl aber eines mit thematischem ersten und verbalem zweiten Glied *açva-pāla* gr. ἵππο-πόλο. Jedenfalls wird bei Beschränkung der tatpurusha-Zusammensetzung auf Composita mit erstem oder zweitem verbalem Glied die wechselnde Stellung am Leichtesten erklärt, wie andererseits hierdurch die oben entwickelte Erklärung der betreffenden Bildungen eine weitere Stütze fände, wenn sie deren bedürfte. War aber nur das Objectsverhältniss ursprünglich in diesen Compositis ausgedrückt und folgten andre Arten der Verbindung erst später nach, dann passt auch der von Curtius vorge-

schlagene Ausdruck „objective Composita“ vortrefflich und der oben S. 79 dagegen erhobene Einwand fällt weg.

Man sieht, auch hier wieder hängt die Lehre von der Nominalcomposition eng mit den höchsten und letzten Problemen der Formbildung zusammen, wie denn überhaupt sich die verschiedenartigsten Fragen mit diesem scheinbar so bestimmt begrenzten Gebiete berühren. Und wenn wir uns nun die Resultate vergegenwärtigen, welche in jüngster Vergangenheit die gemeinsame Arbeit so vieler Mitforscher auf diesem Gebiet brachte, so dürfen wir wohl mit begründeter Befriedigung constatiren, dass Manches erreicht, manche Schwierigkeit beseitigt ist und nicht Weniges uns jetzt in hellerem Lichte erscheint, als noch vor wenigen Jahren. So möchte die Lehre vom Compositions vocal schwerlich je wieder zu der früheren, allzu mechanischen Auffassung zurückkehren; das Erscheinen des Themas im ersten Glied ist trotz der erhobenen Zweifel fester als jemals begründet; die Bildung nominaler erster und zweiter Compositionsglieder erscheint im engsten Zusammenhang mit Vorgängen, die wir auch in der einfachen Wortbildung wahrnehmen oder die sich aus der Natur der Zusammensetzung als solcher erklären; die Auffassung der verbalen Compositionsglieder ist geläutert und in unmittelbare Verbindung gebracht mit den Ergebnissen der neusten Forschung über Entstehung und Wesen der Verbalstämme; die Bedeutungslehre endlich hat mannigfache Umgestaltung erfahren, scharfsinnige Versuche liegen vor, die Classification der griechischen Composita weiter fortzubilden, und greifen selbst fördernd in die Interpretation mancher Dichterstelle ein. Aber so viel auch geleistet wurde, noch Mehr ist zu leisten, ja manche Fragen sind kaum erst berührt. So wird zunächst die Bildung zweiter Compositionsglieder Aufmerksamkeit erfordern, um die Betonung hat man sich zuletzt sehr wenig gekümmert, und es würde eine neue Untersuchung dieses Problems zunächst einmal die Tradition des Alterthums zu prüfen haben. Anderes wurde im Vorstehen-

den angedeutet und, so weit es der gegenwärtige Stand der Forschung gestattete, der Weg zur Lösung bezeichnet. Anzuregen zu neuer Arbeit war ja ein Hauptzweck dieser Blätter, und dies durften sie wohl mit Recht versuchen; denn wo so viel Leben auch im kleinsten Kreise herrscht, da giebt es keinen Stillstand, sondern nur gesunden Fortschritt, da zeigen sich die erfreulichsten Symptome des blühenden Aufschwungs, welchen die wissenschaftliche Grammatik der griechischen Sprache in unsern Tagen zu nehmen begonnen hat.

Κεῖται als Coniunctiv.

Viermal bei Homer steht *κεῖται* nach ἦν, ὄφρα *κεν*, αἶ *κεν*, also an Stellen, wo der Coniunctiv gefordert wird, nämlich *T* 32, *Ω* 554, *β* 102, *τ* 147. Man schreibt jetzt meistens mit leichter Aenderung *κηται*, wofür sich nur *Ω* 554 eine handschriftliche Autorität von Bedeutung, die des Papyrus, anführen lässt. Aber der Coniunctiv zu *κεῖται* lautet in guter attischer Prosa *κέηται* und die noch ursprünglichere Form mit dem Diphthong wird auch C. I. Nr. 102 Z. 10 παρ' ᾧ ἂν *κεῖωνται* inschriftlich bestätigt, während es nach Veitch um die Form *κηται* selbst bei Attikern misslich bestellt ist. Das richtige sah hier wieder Buttman, *Ausf. Gr.* I² 545, indem er *κεῖται* als Coniunctiv fasste. Nur verstand er die Form nicht. Der regelrechte homerische Coniunctiv zu *κεῖται* wäre **κεί-ε-ται* (vgl. *βλή-ε-ται* ρ 472), daraus ist *κεῖται* contrahirt (vgl. *ξυμβλήται* η 204). Der lautliche Vorgang ist ein ähnlicher wie bei *λοῦται* aus *λούεται*, *πλεῖν* aus *πλεῖον*, *ζει-δωρο-ς* aus **ζειό-δωρο-ς*, und der gleiche wie bei *δείλη* neben *δείελος*. Wer es übrigens liebt, dem homerischen Text im Widerspruch mit der Ueberlieferung alterthümliche Formen eigener Erfindung zuzuführen, kann statt *κεῖται* **κέεται* und *Ω* 554 ὄφρα *κεν* 'Εκτωρ **κείετ'* ἐνὶ κλισίῃσι schreiben.

G. C.

QUAESTIONES
DE PRONOMINUM PERSONALIUM FORMIS
ET USU HOMERICO.

SCRIPSIT
PAULUS CAUER
VRATISLAVIENSIS.

Diese Abhandlung ist keine Doctordissertation, sondern die Bearbeitung einer der jährlich gestellten Preisaufgaben des Leipziger philologischen Seminars. G. C.



CAPUT I.

FORMARUM CATALOGUS.

I. De primae personae numero singulari per pauca dicenda sunt. nominativus: *ἐγών*, *ἐγώ*, *ἔγωγε*. *ἐγών* antiquissima forma est et simillima sanscriticae a ham. apud Homerum haec forma nisi ante vocales non usurpatur, cum in dialectis Lesbica et Dorica etiam ante consonantes exstet. La Rochius (Homerische Textkritik p. 239) putat *ἐγών* formam ab Homero ex Dorica dialecto receptam esse; sed non necesse est hoc statuere, quoniam *ν* consonans etiam in Ionica dialecto antiquissimae aetatis servari poterat. — *ἐγώ* non solum ante consonantes ponitur, sed etiam ante vocales, ita tamen, ut aut *ω* corripiatur, aut vocabulum, quod sequitur, digammum habeat, aut caesura sit semi-quinaria, ut

I 167: εἰ δ' ἄγε, τοὺς ἄν' ἐγὼ ἐπιόψομαι· οἱ δὲ πιθέσθων.
compluribus locis *ἐγών* in textum irrepsit, quamquam *ἐγώ* ferri potest et ab Aristarcho scribebatur. hos locos collegit La Rochius H. T. 232.

reliqui casus derivati sunt de stirpe *με*, *ἐμε*, quae mera exstat in accusativo *μέ*, *ἐμέ*. genetivi apud Homerum tres vel quattuor sunt formae. una formatur syllaba *θεν*, *ἐμέθεν*, quae etiam in dialectis Dorica et Lesbica exstat et apud Homerum 18 locis usurpatur (*A* 525. *B* 26. 63. *E* 653. *I* 456. *O* 213. *T* 217. *Φ* 117. *Ω* 133. *δ* 592. *ζ* 289.

ϝ 241. 431. π 439. σ 273. τ 99. ψ 78. 114). reliquae formae factae sunt syllaba σjo: *ἐμέσjo, inde deleta σ litera ἐμεῖο, quod 51 locis in Homeri carminibus exstat, et deleta j semivocali ἐμέο, quod uno loco

K 124: νῦν δ' ἐμέο πρότερος μάλ' ἐπέγρευτο καί μοι ἐπέστη, poëta usurpavit. ex ἐμέο contractione factum est ἐμεῦ, μεῦ, quae forma etiam Dorica est et apud Homerum multo usitatior quam ceterae, quoniam 91 locis exstat. — dativi quamquam eadem stirps est atque ceterorum casuum, tamen ab illis eo differt, quod vetus diphthongus Indogermanicae linguae ai non in ει, sed ex analogia locativi stirpium in o desinentium mutata est in οι, ut sit dativus μοί, ἐμοί.

II. Secundae personae numeri singularis vetustissima nominativi forma est τύνη, de cuius origine apud viros doctos non satis constat. dubitari enim potest, utrum huius vocabuli syllabae in τύνη an in τύν-η distribuendae sint. Boppius (Vglde Gramm. II, 103) eam explicationem magis probare videtur, quae particulam ηη pronomini τύν additam esse statuit. equidem putaverim τύν-η scribendum esse, ut η sit particula affirmativa, maxime comotus ἐγών forma et Boeotica τούν, in quibus ν consonantem ex antiquiore tempore remansisse veri simile est. in Sanscrita quidem lingua formae sunt aham, tvam, similesque in Zendica. τύνη apud Homerum 6 locis usurpatur (E 485. Z 262. M 237. II 64. T 10. Ω 465), paene innumerabilibus σύ. — accusativus σέ meram praebet stirpem σε ex tra corruptam. — dativi tres sunt formae, e quibus unam, τεῖν, Doricam esse a grammaticis traditum est. sed quia apud nullum scriptorem dialecti Doricae τεῖν invenitur, Ahrensius (dial. II, 252) putat grammaticos terminatione ιν deceptos hanc formam Doricam esse iudicasse. neque ego veterum iudicio, quamquam, cum apud Apollonium pron. 365 (105) exstet, per se fortasse recte se habet, tantum tribuerim, ut Homericæ dialecto formam Doricam immixtam esse putem. nam etiam apud Iones mirari non possumus in

paucis formis vetustiore *τφε* stirpem servatam esse, quae est etiam in *τύνη* nominativo quaeque addita *φιν* terminatione dativum effecit *τεῖν*, qui apud Homerum 5 locis exstat (*Α* 201. *δ* 619. *Σ* 29. *λ* 560. *ο* 119). volgares apud eum sunt formae *τοί* et *σοί*, quarum altera enclitice, altera *ὄρθοτόνως* ponitur. et quia orthotonesis eis tantum locis fit, quibus significatio pronominis aliquo modo prematur, consentaneum est formae *τοί* exempla multo plura esse quam formae *σοί*; et triplicem fere numerum inveni. nec tamen *σοί*, si a comparatione cum *τοί* recedimus, raro usurpatur. — genitivi eadem sunt formae atque in prima persona: *σέθεν* (26 locis), *σεῖο* (28 locis), *σεῦ* (34 locis). praeterea mira quaedam exstat forma *τεοῖο* *Θ* 37. 468, utroque loco in eodem versu et eo quidem, quem posteriore loco Aristarchus eiecerit, priore ne scripserit quidem Zenodotus:

ὥς μὴ πάντες ὄλωνται ὄδυσσάμενοιο τεοῖο.

de hac forma recte iudicasse videtur Dronckius (*Mus. Rhen.* IX, 111 sq.), cum eam interpolatori tribuerit; qui cum formam vetustam et epicae dialecto accommodatam fingere studeret, errare facillime potuit. vetustior stirps *τφε* servata est etiam in pronomine possessivo *τεός*, quod quamquam multo rarius quam Ionicum *σός*, tamen satis saepe ab Homero usurpatur (40 locis).

III. Tertiae personae numeri singularis duae sunt stirpes: *σφε* et *ι*. stirpis *σφε* eadem sunt formae, quae in prima et secunda persona a *με*, *σε* derivantur. accedunt eae tantum, in quibus *ε* vocalis, quae inter *σ* et *φ* per anaptyxin orta est, exstat, quae formae multo rariores sunt quam alterae. *έέ* accusativus duobus locis (*Υ* 171. *Ω* 134), *έοι* 75 locis usurpatur; *έοι* dativus bis in eadem locutione exstat:

N 495: *ὥς ἴδε λαῶν ἔθνος ἐπισπόμενον έοι αὐτῶ, et*

δ 38: *ὀτρηροῦς θεράποντας ἅμα σπέσθαι έοι αὐτῶ.*

οῖ sexcentis locis legitur. — genitivi formae sunt: *έθεν*

(18 locis: *A* 114. *Γ* 128. *E* 56. 80. 96. *Z* 62. *I* 419. 686. *K* 27. 465. *M* 205. *O* 199. *P* 407. *Υ* 278. 305. 402. *τ* 481. *ψ* 304), *εἶο* (bis: *A* 400. *χ* 19), *ξο* (13 locis: *B* 239. *E* 343. *N* 163. *T* 384. *Υ* 261. *ε* 459. *η* 217. *θ* 211. *ι* 398. 461. *ξ* 461. *φ* 136. 163), *εῖ* (7 locis¹⁾): *I* 377. *Ξ* 427. *O* 165. *Υ* 464. *Ω* 293. 311). formam *ξοῦ* Zenodotus scripsit *B* 239, fortasse propter metrum, quia est versus:

ὄς καὶ νῦν Ἀχιλλῆα, ξο μέγ' ἀμείνονα φῶτα,

et *T* 384 in versu:

περιήθη δ' εἰο αὐτοῦ ἐν ἔντεσι δῖος Ἀχιλλεύς.

sed neque *εἰοῦ* Ionica forma est neque Apollonius pron. 358 (98) ex ullo alio scriptore exempla eius attulit. editores igitur et grammatici recentiores recte fecerunt, quod eam prorsus neglexerunt²⁾. — stirps *ξ* etiam in pronomine possessivo frequentioris est usus quam *έε*. numerus locorum, quibus formae pronominis *ὄς* usurpantur, duplo fere est maior quam eorum, quibus *έός* et casus obliqui.

a stirpe *ι* derivatus est accusativus *μίν*, quo Homerus saepissime utitur. Boppius eum aliter explicavit (Vgl. Gr. II, 172. 177), cum putaret formam Ionicam *μίν* a stirpe *μα*, Doricam *νίν* a *να* derivatas esse. at hae stirpes, nisi cum aliis compositae in nulla Indogermanica lingua usurpantur; praeterea correptionem *α* vocalis in *ι* statuere difficile est. hanc ob rem G. Curtius (Grdz.⁴ 532 sq.) Doederleinio assensus est, qui primus existimavit formas *μίν* et *νίν* ortas esse ex *ιμ* accusativo stirpis *ι* bis posito (Reden u. Aufs. II, 144), ita ut conferendae sint cum Latino *emem*, quod in Pauli epit. p. 79 traditum est; *ι* per aphaeresin

¹⁾ nam etiam *τ* 466 *εῖ* scribendum est contra auctoritatem codicum et scholii ad *ψ* 126, in quo laudatur ille versus: *φρίξας εὔ λοφρίν. εῖ* habent Apollonius pron. 357 (97) et Herodianus in Bekk. anecd. 1146.

²⁾ Aristonicus non intellexit Zenodoti sententiam. putabat enim illum de pronomine possessivo cogitasse et adnotavit ad *B* 239: *τοῦτο (εἰοῦ) δὲ ἀσύναρθρον καὶ οὐχ ἀρμόζον τῷ λόγῳ.*

evanuisse, ut *μίν* fieret ex *ἱμιν*. haec explicatio satis est probabilis. unum tamen habeo, in quo a Curti sententia recedendum esse putem. dicit enim in vetustiore forma *μίν* mutationem *μ* nasalis in *ν* a fine vocabuli retro progressam effecisse Doricam formam *νίν*. vereor autem, ut hoc fieri potuerit. facilius certe *μ*, quae priore loco in *ἱμιμ* pronuntiatur, in *ν* mutari potuit, antequam duo accusativi *ἱμ* in unum vocabulum coaluerunt. hoc enim in Dorica dialecto serius quam in Ionica evenisse putandum est. — nominativo ἵ Homerus non utitur. nam contra eos, quos

X 410: τῷ δὲ μάλιστ' ἄρ' ἔην ἐναλίγκιον, ὡς ἰ ἅπασα

pro ὡς εἰ ἅπασα scripsisse traditum est, multum valet Herodiani auctoritas, qui dicit: οὐκ οἶδε δὲ ὁ ποιητῆς οὔτε τὴν ἵ οὔτε τὴν σφείς.

IV. Primae et secundae personae numeri pluralis formae, quae apud Homerum leguntur, mixtae sunt ex Ionicis et Aeolicis. de his formis postquam multas variasque sententias viri docti protulerunt nec tamen magnas, quae in eis inesse videbantur, difficultates prorsus tollere potuerunt, nuper Ad. Fritschius in dissertatione, de vocalium Graecarum hyphaeresi scripta novam invenit explicationem (v. Curt. Stud. VI, 118 sqq.) eamque mihi quidem satis probavit. hanc igitur ipse in singulis formis enumerandis sequar. — Fritschius binas sumpsit stirpes: **usma*, **jusma*, a quibus formae Aeolicae et Doricae derivatae sint, et **asma-i*, **jusma-i*, a quibus Ionicae. in ipsa dialecto Aeolica stirpes sunt *ἄμμε*, *ῥμμε*, servatae in accusativis *ἄμμε* *ῥμμε*, qui etiam apud Homerum, alter 13 (*A* 59. *H* 292. 378. 397. *K* 346. *Ξ* 62. *Σ* 268. *X* 219. *Ω* 355. *ι* 404. *z* 209. *μ* 221. *χ* 73), alter 4 locis (*Ψ* 412. *ν* 357. *σ* 407. *ω* 109) usurpantur. — nominativi formati sunt terminatione nominativi singularis *ς*, quod mirum esse non potest, quoniam etiam in linguae Sanscritae pronomibus terminationes singularis numeri cum pluralibus promiscue adhibentur. sunt igitur formae Aeolicae *ἄμμες*, quae 4 locis (*Φ* 432.

ι 303. 321. χ 55), et ὕμμεες, quae 6 locis (Α 274. 335. Ξ 481. Ψ 469. Ω 242. φ 231) apud Homerum exstat. — dativi formati terminatione φι(ν), *ἄμμεφιν, *ὕμμεφιν, postquam φ aspirata evanuit et ε vocalis per hyphaeresin excidit, facti sunt ἄμμι(ν) et ὕμμι(ν). ἄμμι 21, ὕμμι 17 locis ab Homero usurpantur. genetivi formis Aeolicis ἀμμέων et ὕμμέων Homerus usus non est. — Ionicae formae, quas multo saepius quam Aeolicas Homerus adhibuit, derivatae sunt a stirpibus ἡμε-ι, ὑμε-ι. ex *ἡμέ-j-ες, *ὕμέ-j-ες facti sunt nominativi ἡμεῖς, ὑμεῖς, quorum alter 80, alter 35 locis in Homeri carminibus legitur. accusativi sunt ἡμέας, ὑμέας, alter 27 alter 5 locis (β 75. 210. μ 163. φ 198. ω 396) exstans. vocales εα longe plurimis locis per synizesin pronuntiandae sunt. duobus tantum locis metro cogimur in ἡμέας dactylum pronuntiare, Θ 529, K 211, ubi ἡμέας in quinta sede versus positum est. nonnullis locis dubitatio esse potest. de inclinatione accentus, quae fit in ἡμεας, infra agam, cum usum pronominum personalium tractabo, ε per hyphaeresin excidit in ἡμας, quae forma semel legitur,

π 372: Τηλεμάχῳ, μηδ' ἡμας ὑπεκρύβοι· οὐ γὰρ δῖω.

dativi iustae formae sunt ἡμῖν, ὑμῖν, correptae ex *ἡμέφιν, *ὕμέφιν³⁾. deinde correptione vocalis ι factae sunt formae encliticae ἡμιν, ὑμιν, quae tamen eis tantum locis a veteribus pro ἡμῖν, ὑμῖν, quae ipsae quoque encliticae sunt, scriptae esse videntur, quibus metrum hoc postulabat. de hac autem re infra pluribus verbis agam, cum pronominum personalium usus mihi exponendus erit. hic sufficiat adnotare ἡμῖν, ὑμῖν, ἡμιν, ὑμιν dativos 79 locis, ὑμῖν, ὑμιν (ὕμιν),

³⁾ in his formis brevior stirps, ἡμε, ὑμε, videtur esse adhibita, cum ceteri casus in dialecto Ionica ab ampliore stirpe, ἡμε-ι, ὑμε-ι, derivatae sint. Fritschius quidem dubitat, utrum ἡμῖν, ὑμῖν ex ἡμεφιν, ὑμεφιν orta sint an ex ἡμε-ι-φιν, ὑμε-ι-φιν. mihi breviores formae praeferrandae videntur propter simpliciore rationem correptionis, quamquam certum huius rei argumentum inveniri non potest.

64 locis apud Homerum legi. — genetivi antiquiores formae *ἡμείων*, *ὑμείων* paulo rarius usurpantur (quaternis unaquaque locis: *E* 258. *Y* 120. *ω* 159. 170. — *Α* 348. *H* 195. *T* 153. *φ* 318) quam posteriores *ἡμέων*, *ὑμέων*, quarum alterius 9 (*Γ* 101. *Α* 318. *Φ* 458. *α* 33. *ι* 498. *μ* 187. *ξ* 271. *π* 185. *ρ* 440), alterius 5 (*H* 159. *O* 494. *ν* 7. *ν* 351. *ζ* 219) sunt exempla. — etiam Doricae stirpis *ἄμε* vestigium aliquod in Homeri sermone exstat, pronomem possessivum *ἄμός*, quod ille etsi multo rarius quam *ἡμέτερος*, tamen 7 locis in Iliade et Odyssea usurpavit (*Z* 414. *Θ* 178. *K* 448. *N* 96. *Π* 830. *λ* 166. 481). scriptura *ἄμός*, quam complures nec tamen optimi libri praebent, neque per se placet, cum spiritus asper huius pronominis proprius sit, et reiecta est iam ab Apollonio pron. 402 (142) B.

V. Tertiae personae numeri pluralis stirpes sunt *σφε*, quae ex *σφε* orta est durata *σ* spiranti in *φ*, et *σφε-ι*, aucta vocali *ι* eodem modo, quo factae sunt *ἡμε-ι*, *ὑμε-ι*. simplex *σφε* exstat in accusativi forma Dorica et HomERICA *σφέ*, qua Homerus 4 locis usus est (*Α* 111. *T* 265. *Θ* 271. *φ* 206⁴⁾), et in dativis *σφί(ν)* et *σφίσι(ν)*. quorum alter factus est terminatione *φι(ν)* (**σφεῖν* et inde per hyphaeresin *σφίν*) et usurpatur ab Homero 173 locis; alter locativus est origine, factus terminatione *σι* (**σφέσι* — *σφίσι*); *σφίσι* 55 locis apud Homerum exstat. — a stirpe *σφε-ι* derivatus est *σφείων* genetivus, qui 4 locis (*Α* 535. *E* 626. *N* 148. 688) legitur; totidem *σφέων* (*Σ* 311. *γ* 134. *ν* 348. *ω* 381), in quo *j* semivocalis evanuit. inde contractione facta est *σφῶν* forma, cuius apud Homerum duo

⁴⁾ nam etiam *T* 265 in versu

πολλὰ μάλ', ὅσσα διδοῦσιν, ὅτις σφ' ἀλίηται ὀμόσσαι,

accusativus *σφέ* intellegendus est, non dativus *σφί*, quoniam usum verbi *ἀλιαίνειν* cum dativo recte Kuehnerus (*Gramm.* II, p. 252, adn. 1) in dubitationem vocat. de *Α* 115:

ἐλθῶν εἰς εὐνήν, ἀπαλόν τέ σφ' ἤτορ ἀπήρα,

dubitari potest, quia *ἀπήρων* etiam aliis locis cum dativo coniungitur.

sunt exempla (*M* 155. *T* 302). — *σφέας* accusativus utrum a *σφε* an a *σφε-ι* derivatus sit, dubitari potest. uno enim loco (*v* 213), quo in antiquioribus editionibus *σφεϊας* legabatur, quemque etiam Fritschius (l. l. 121) attulit, ut demonstraret stirpem *σφε-ι* in hac forma inesse, nunc scribitur *Ζεὺς σφεας τίσαιτο ἰκετήσιος* pro *Ζεὺς σφεϊας τίσαιθ' ἰκετήσιος*. *σφέας* scriptura, quam Bekkerus primus proposuit, confirmatur complurium codicum (in his optimi Marciani) auctoritate, cum in eis sit: *Ζεὺς σφέας τίσαιτο*; ceteri fere omnes habent *σφέας τίσαιθ'*. *σφεϊας* igitur forma prorsus in coniectura posita est. quae nonnullis viris doctis propter hiatum placuisse videtur, qui est in *τίσαιτο ἰκετήσιος*, quem tamen ferri existimaverim propter digammum, quod in *ϕικ* radice antiquitus fuit. cf. Curtius, Grdz.⁴ 137. *σφέας* 33 locis exstat, quorum 20 ita sunt comparati, ut *σφέας* per synizesin pronuntiandum sit. uno loco (*μ* 225) necesse est *σφέας* disyllabum esse, quia *σφέας αὐτούς* in fine versus positum est. unde veri simile est etiam tribus aliis locis (*M* 43. 86. *N* 152), ubi *σφέας αὐτούς* legitur in medio versu, pyrrhichium in *σφέας* pronuntiandum esse. ceteri novem dubii sunt. ex *σφέας* per hyphaeresin factum est *σφᾶς*, quod semel usurpatur, *E* 567:

μή τι πάθοι, μέγα δέ σφας ἀποσφίλειε πόνοιο.

nominativum tertiae personae numeri pluralis Homerus non novit; et omnino *σφεῖς* forma nisi in dialectis Neo-Ionica et Attica non invenitur.

VI. Primae personae numeri dualis stirps est *νω*, quae eadem est atque Latina *nō* —, eaque quae in sanscriticis formis *nas*, *nāu* conspicitur. — sola stirps exstat in *νώ* accusativo, quo bis⁵⁾ Homerus usus est (*E* 219. *ο* 475).

⁵⁾ nam *π* 306 nunc scribitur:

ἤμὲν ὅπου τις νῶϊ τίει καὶ δεΐδιε θυμῶ.

sic scribi iussit Dronckius (Mus. Rhen. IX, 115 sq.), quia a veteribus traditum esset accusativum *νώ* duobus tantum illis locis apud Homerum exstare, et quia *ι* vocalis in *τίω* anceps, in *τίει* semper brevis esset.

ex *νω* addita *ι* vocali, quae demonstrativam vim habet, factum est *νωϊ*, quod 1S locis (*E* 224. 235. *Θ* 377. 428. *Α* 135. *N* 68. *Ξ* 333. 344. *P* 238. 489. 505. *Φ* 451. *X* 216. 245. *γ* 168. *π* 306. *υ* 50. 180) legitur. eadem (*νωϊ*) est forma nominativi satis usitata (33 locis). uno loco (*II* 99) exstat nominativus *νωϊν*, de quo multum inter viros doctos certatum est, cum alii scholiastas optimi codicis Veneti aliorumque secuti dativum interpretarentur, alii, ut Buttmannus in *Lexil.* I, p. 53, scriberent: *νωϊ δ' ἐκδῦμεν ὄλεθρον*, non tamen ostenderent, quomodo productio vocalis *ι* fieri posset. mihi rectius videtur *νωϊν* nominativum putare auctum *ν* nasali fortasse per errorem posterioris cuiusdam poetæ⁶). — dativi et genetivi forma est *νωϊν*, facta terminatione *ων*. dativi apud Homerum 22 sunt exempla, genetivi unum,

X 88: οὐδ' ἄλοχος πολύδωρος· ἀνευθε δέ σε μέγα νωϊν
Ἀργείων παρὰ νηυσὶ κύνες ταχέες κατέδονται.

contractam formam *νωϊν* Homerus nondum habet.

VII. Secundae et tertiae personae numeri dualis formae simillimae sunt, cum utraeque stirpem

Bekkerus deinde primus illo loco *νωϊ* in textum recepit. at etiam codices videntur hanc formam habere, si ex La Rochi silentio hoc colligi licet.

⁶) de illo *Iliadis* loco nonnulla satis absurda prolata sunt. scholiorum quidem explicationem (*ἡμῖν δὲ γένοιτο ἐκδῦναι τὸν ὄλεθρον· καὶ λείπει τὸ εἶν*) artificiosissimam esse et Homérico generi dicendi parum accommodatam patet, cum verba sint:

*αἶ γάρ, Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη καὶ Ἄπολλον,
 μήτε τις οὖν Τρώων θάνατον φύγοι, ὅσσοι ἔασιν,
 μήτε τις Ἀργείων, νωϊν δ' ἐκδῦμεν ὄλεθρον.*

multo simplicius est *ἐκδῦμεν* optativum iudicare et *νωϊν* nominativum, nam Spitznero non facile quisquam assentietur, qui postquam vv. *II* 97—100 spurios esse demonstravit, dicit: „hoc perspecto et comprobato, quid in singulis constituendis sequare, parum interest.“ at etiam si illos versus spurios esse iudicamus, tamen nobis studendum est, ut intellegamus, quid interpolator voluerit. qui hoc loco *νωϊ* et *νωϊν* formas simillimas permiscuisse videtur.

habeant *σφω*, diversis tamen modis ortam. in secunda enim persona ex antiquissima stirpis *iva* forma facta est forma *σφο*, inde *σφω* producta vocali ad significandum dualem, postremo spiranti *φ* in *φ* mutata *σφω*. in tertia persona simili ratione *σφω* ex *σφο* ortum est.

secundae personae nominativus et accusativus efficiuntur simplici stirpe, ut sint *σφώ*; hic nominativus tribus (*A* 574. *A* 782. *N* 47), accusativus uno loco (*O* 146) ponitur. addita *ι* vocali demonstrativa factum est *σφῶι*, quod 5 locis (*A* 776. *M* 366. *Y* 115. *Ψ* 403. *χ* 173) nominativi, 6 locis (*A* 336. *A* 286. *E* 287. *H* 280. *K* 552. *P* 443)⁷⁾ accusativi munere fungitur. formam accusativi *σφῶε*, quam *H* 280 unus codex Vindobonensis habet quamque Ixion scribi voluit, iam Apollonius Dyscolus pron. 374 (114) recte damnavit, ita ut nunc illo loco *σφῶι* ab omnibus scribatur. nominativus *σφῶιν* videtur exstare *ψ* 52 in versu:

ἀλλ' ἔπειν, ὄφρα σφῶϊν ἐϋφροσύνης ἐπιβήτων
ἀμφοτέρω φίλον ἦτορ.

sed recte Imm. Bekker de scriptura horum versuum dubitavit, in quibus pro *ἀμφοτέρω* cum deterioribus quibusdam codicibus *ἀμφοτέρων* recepit ut *σφῶϊν ἀμφοτέρων* coniungeretur. suspicatur praeterea, aut *ἐπιβήη*, aut *φίλω ἦτορ* scribendum esse. unus igitur est locus *Π* 99, quo *ν* consonans formae nominativi (*νῶϊν*) affixa sit. — dativi et genetivi forma est *σφῶϊν*, quae 11 locis (*A* 341. *Θ* 413. 416. 452. *N* 55. *Π* 556. *P* 451. *Ψ* 408. 411. *φ* 209. 212) dativum, tribus (*A* 257. *π* 171. *ψ* 52) genetivum significat. contracta forma *σφῶν*, quae apud Atticos in usu est, uno loco apud Homerum exstat,

⁷⁾ *A* 286 in versu: *σφῶϊ μὲν — οὐ γὰρ ἔοικ' ὀτρυνόμεν — οὐ τι κελεύω*, nonnulli veterum grammaticorum *σφῶϊ* dativum esse putabant, quia *κελεύω* ab Homero saepius cum dativo quam cum accusativo coniungitur. recte contra hos egit Buttmannus in *Lexil.* I, 50 sq. et cf. *δ* 274 sq.

δ 62: ἀνδρῶν· οὐ γὰρ σφῶν γε γένος ἀπόλωλε τοκίων,

ubi et dativus et genetivus esse potest. nonnulli codices nec tamen optimi habent σφῶν, quod sensu prorsus caret. Aristarchus quidem et Herodianus sic scribebant, sed nullam aliam ob causam, nisi ut hoc quoque argumentum esset athe-teseos. spurios enim vv. 62—64 plerique veterum putabant idque suo iure, quoniam ne sententia quidem apta est. interpolator igitur posterioris aetatis σφῶν formam textui inseruit.

tertia personae accusativus est σφωέ, formatus ex analogia quadam flexionis nominum; aliam enim originem terminationis ε vereor ut quisquam inveniat. σφωέ 5 locis legitur (*A* 8. *K* 546. *A* 751. *P* 531. *Ῥ* 317). in versu

P 531: εἰ μὴ σφω' Αἴαντε διέζοιναν μεμαῶτε,

per elisionem σφω' dictum est, ita ut σφῶ non sit scribendum, quod Heynius olim voluit. — dativus est σφωῖν, qui 8 locis (*A* 338. *Θ* 402. *A* 628. *O* 155. *Ψ* 281. *δ* 28. *λ* 319. *υ* 327) exstat. — nominativum et genetivum ab hac stirpe derivatos Homerus non habet.

Ita quoniam pronominum personalium formas Homericas per diversas stirpes tractavi et paucis illustravi, operae, pretium esse putavi tabulam addere, qua illae breviter indicarentur. singulis formis, exceptis eis, quarum frequentissimus est usus, numeros apposui locorum, quibus illae inveniuntur.

PRONOMINUM PERSONALIUM FORMAE HOMERICAE.

I.

II.

III.

singularis.

<i>nom.</i> ἐγώ(ν).	σύ. — τίνι. 6.	—
<i>acc.</i> (ἐ)μέ.	σέ.	ἐέ. 2. μίν. έ. 75.
<i>dat.</i> (ἐ)μοί.	τοί. — τεῖν. 5.	έοι. 2.
	σοί.	οἶ. οἶ.
<i>gen.</i> ἐμέθεν. 18. ἐμέτο. 51.	σέθεν. 26. σεῖτο. 28. — τεοῖτο. 2.	έθεν. 18. έτο. 2.
έμέο. 1.	σέο. 23.	έο. 13.
(ἐ)μεῦ. 91.	σεῦ. 34.	έυ. 7.

pluralis.

<i>nom.</i> ἡμεῖς. 80. — Lesb. ἄμμις. 4.	ἔμεῖς. 35. Lesb. ἔμμις. 6.	—
<i>acc.</i> ἡμέας. } 27. — Lesb. ἄμμι. 13.	ἔμέας. 5. Lesb. ἔμμι. 4.	σφέ. 4. σφέας. 33.
ἡμεις. } ἡμας. 1.		σφᾶς. 1.
<i>dat.</i> ἡμῖν. } Lesb. ἄμμι(ν). 21.	ἔμῖν. } Lesb. ἔμμι(ν). 17.	σφί(ν). 173. σφίσι. 55.
ἡμιν. } 79.	ἔμιν. } 64.	
ἡμιν. }	ἔμιν. }	
<i>gen.</i> ἡμείων. 4.	ἔμείων. 4.	σφέων. 4.
ἡμέων. 9.	ἔμέων. 5.	σφέων. 4. σφῶν. 3.

dualis.

<i>nom.</i> νῶϊ. 33.	σφῶ. 3.	—
νῶϊν. 1.	σφῶϊ. 5.	
<i>acc.</i> νῶ. 2.	σφῶ. 1.	σφῶί. 5.
νῶϊ. 18.	σφῶϊ. 6.	
<i>dat.</i> νῶϊν. 22.	σφῶϊν. 11.	σφῶϊν. 8.
<i>gen.</i> νῶϊν. 1.	σφῶϊν. 3.	—

CAPUT II.

DE DIGAMMO STIRPIS $\sigma\phi\epsilon$.

Notissimum est formas $o\tilde{v}$, $o\tilde{i}$, ξ ortas esse ex $\sigma\phi\omicron\upsilon$, $\sigma\phi\omicron\iota$, $\sigma\phi\epsilon$, idque iam supra commemoravi. neque hoc in sola comparatione linguarum cognatarum, in quibus *sv* literae servatae sunt, positum est, sed ipsius Homeri usus argumento est in illis formis antiquitus digammum fuisse, cum eae plerisque locis ita ponantur, ut spiritus asper consonantis vim habere videatur; quod exemplis confirmari non est necesse. accuratius autem quaerendum est, num omnibus locis, quibus $\epsilon\tilde{v}$, $o\tilde{i}$, ξ et pronomem possessivum $\omicron\varsigma$ usurpatur, digammi ratio habita sit, et, si non est habita, utrum hoc ferri possit an correctione opus esse videatur.

omnem hanc de digammo stirpis $\sigma\phi\epsilon$ quaestionem accurate tractavit Olaus Vilelmus Knös in „quaestionum de digammo Homérico“ partis posterioris (Upsalae 1873 editae) capite IV. sed ille nihil aliud curavit, nisi ut inquireret, quot locis digammi ratio habita esset, quot non, quot loci dubii essent, et ut virorum doctorum sententias de eis locis, quibus digamma neglectum est, colligeret. ipse Knösius certum iudicium non protulit. nam quamquam in quaestionum parte priore (p. 9 sq.) recte intellexit „linguam Homericam, quae vocaretur, non fuisse dialectum unius aetatis regionisque propriam, sed confusionem quandam esse dialectorum, quae variis aetatibus ac fortasse regionibus deberentur, neque antiquissima quaeque carmine epico stabilita abicientem neque recentiores vocum figuras respicientem,“ ita ut $\phi\acute{\alpha}\nu\alpha\zeta$ et $\acute{\alpha}\nu\alpha\zeta$, $\phi\acute{\epsilon}\pi\omicron\varsigma$ et $\acute{\epsilon}\pi\omicron\varsigma$ aliaque eiusmodi apud Homerum admittenda sint, tamen, ut unius formae afferam exemplum, in parte II (p. 212 sq.) eos locos, quibus $o\tilde{i}$ dativus neglecto digammo positus est, corrigere studet. in qua re ita versatur, ut nonnullis locis variis codicum scripturis utatur, ceteris „ad coniecturas confugiendum esse“ putet. at, si

non omnibus locis a poëta digammi rationem habitam esse existimat, cur eos, quibus habita non est, corrigit? hoc autem eo minus ferri potest, quod pauci etiam tum relinquuntur, quippe qui „emendationem aegre ferant“. quid de his iudicandum sit, Knösius omnino non dicit. ego autem paucis his locis commoveor, ut ne illos quidem, quibus correctio facilis est, propter hanc ipsam causam omnes corrigam. nam si conceditur esse quosdam locos, quibus digammum neglectum sit, non timide cavendum est, ne aliquanto maior sit horum locorum numerus. eam igitur rationem, quam Knösius in hac re secutus est, quoniam probare non possum, quaerendum mihi est, quid ipse de singulis locis, quos Knösius diligentissime collegit, iudicem.

ac primum quidem proponam tabulam numerorum, quos ex Knösii dissertatione excerpti et duobus locis, qui illum fugerunt, auxi. non enim necesse esse putavi opus laboriosum magis quam difficile, quod Knösius magna cum sedulitate confecit, accurate retractare, ut paucos indagarem locos, quos ille omisisset. duo tantum, qui casu et fortuito mihi occurrerunt, addidi. hi sunt: τ 446 *φρίξας εῦ λοφινῆν*, ubi fortasse Knösius εῦ⁷ legit (cf. p. 106), et O 397 (v. p. 124).

numeri igitur hi sunt locorum, quibus secundum leges metricas digamma

	necessarium,	non necessarium,	neglectum est:
<i>εῖο, εῖο, εῦ⁷.</i>	14.	7.	1.
<i>εῖθεν.</i>	7.	11.	—
<i>οῖ.</i>	643.	plus 180.	17 (+6)
<i>εῖ.</i>	64.	15.	1.
<i>οῖς.</i>	45.	176.	31.
stirps <i>σφε.</i>	773.	plus 389.	50 (+6).

iam apparet longe plurimis locis, quibus formae a stirpe *σφε* derivatae usurpantur, digammi rationem habitam esse; sed permultos etiam eos, ex quibus nihil colligi possit, et quinquaginta fere ita esse comparatos, ut digamma neglectum esse videatur. horum autem tria sunt genera: unum,

in quo variae scripturae traditae sunt, quarum alterae digamma neglectum praebent, alterae (eaeque nonnumquam in melioribus codicibus) non neglectum; alterum, in quo verba tradita ita corrigenda sunt, ut digammi ratio habeatur; tertium, in quo concedendum est nulla iam digammi vestigia exstare. de his igitur tribus generibus statuendis cum Knōsio consentio, sed non consentio de ratione, qua singuli loci per illa distribuendi sunt.

a. et primum quidem sex sunt loci, quibus variae scripturae de digamma inter se discrepant, quorum numerum in tabula supra posita uncis inclusi.

1. A 339: Παιονίδην ἦρωα κατ' ἰσχίον· οὐ γάρ οἱ ἔπποι.

ita in libris optimis⁸⁾ scriptum est. duae autem sunt aliae scripturae, οὐδέ οἱ ἔπποι et οὐδέ γὰρ ἔπποι, e quibus alteram (οὐδέ γὰρ) Bekkerus⁹⁾ in textum recepit. sed in adnotatione ante lemma posuit verba οὐ γάρ οἱ, in quibus cum γὰρ scriptum sit accentu gravi, nova quaedam inest corrigendi ratio (ut οἱ sit articulus), abhorrens ab ea scriptura, quam ipse Bekkerus supra posuit. — ceterum non dubito, quin optimorum librorum scriptura οὐ γάρ οἱ servanda sit.

2. ι 360: ὡς ἔφατ'· ἀντάρ οἱ ἀδτις ἐγὼ πόρον ἀλθουα οἶνον.

in hoc versu La Rochius mirum in modum lapsus est, cum contra omnium codicum auctoritatem reciperet Bekkeri

⁸⁾ singulos codices neque hoc loco neque ceteris enumeravi, quia omnia, quae ad hanc rem pertinent, in La Rochi editione diligenter sunt collecta; eius autem apparatu critico religiose me usum esse satis est verbo commemorare. in quo vehementer dolui, quod Iliadis altera pars nondum edita est.

⁹⁾ eos viros doctos, qui ante Bekkerum propter digamma verba in libris tradita multis locis correxerunt, quorum sententias ipsas quoque affert Knōsius, mihi fere semper praetereundos esse existimavi, quia illi argumentis usi sunt aut eisdem, quibus Bekkerus, aut, si aliis, non melioribus, et quia varias codicum scripturas non tam accurate noverant, quam eae nobis in promptu sunt.

coniecturam: ὧς φάτ'· ἀτάρ οἱ. nam ut de inconstantia viri doctissimi taceam, qui Bekkerianam digammi restituendi rationem alias non sequitur, prorsus non intellexit Hermanni et Bekkeri sententiam. Hermannus enim, qui in Orphicorum pp. 774 sqq. omnem hanc de digammi pronominis tertiae personae quaestionem accurate tractavit, scribere voluit: ὧς ἔφατ'· ἀτάρ οἱ ἀντίς πόρον. dicit enim l. l. p. 779: „imperiti esset, ὧς φάτ'· ἀτάρ οἱ corrigere, nisi etiam ἐγὼν ἀντίς scriberetur; sed delendum videtur ἐγὼ.“ alteram viam iniit Bekkerus, cum verborum ἀντίς ἐγὼ collocatione mutata scriberet: ὧς φάτ'· ἀτάρ οἱ ἐγὼν ἀντίς πλ. La Rochius autem esse voluit ille imperitus, de quo Hermannus cogitavit, quoniam cum Bekkero scripsit: ὧς φάτ'· ἀτάρ οἱ, sed verba ἀντίς ἐγὼ hoc ordine servavit, ut οἱ diphthongus ante vocalem in secunda hexametri thesi produceretur; quod fieri non posse Hermannus et Bekkerus non ignorabant. — ceterum retinenda est codicum scriptura: ὧς ἔφατ'· ἀτάρ οἱ ἀντίς ἐγὼ πόρον. nam in quo codice Hermannus ἐγὼν ἀντίς legerit, nescio.

3. v 430: ἀράψε μὲν οἱ χροά καλὸν ἐνὶ γναμπτοῖσι μέλεσσι.

unius codicis scriptura, ἀράψε μὲν χροά, usus Bekkerus scripsit: ἀράψεν μὲν χροά. at ἀράψε μὲν οἱ servandum est, quia hoc omnes fere, in his optimi, codices habent.

4. ο 101: ἀλλ' ὅτε δι' ᾧ ἴξανον, ὅθι οἱ ζειμήλια κείτο.

haec scriptura, in qua digamma neglectum est, in sola coniectura posita est. librorum enim alii habent: ἴξανον, ὅθι οἱ ζειμήλια, alii: ἴξανον, ὅθι ζειμήλια, alii: ἴξαν', ὅθι οἱ ζειμ. sed quia ἴξανον, ὅθι οἱ omnino in metrum non quadrat, ἴξανον, ὅθι ζειμήλια autem difficiliorem habet vocalis productionem, recipienda est cum La Rochio scriptura ἴξαν', ὅθι οἱ ζειμήλια, quae quamquam in peioribus tantum libris legitur, tamen eam quoque ob causam placet, quod singularis numerus conexui sententiarum aptior est quam pluralis. — hoc igitur loco ne ipse quidem digamma neglectum esse puto.

5. 6. α 300. γ 198: *Ἄγισθον δολόμητιν, ὅς οἱ πατέρα
κλυτὸν ἔχτα.*

sic versus in omnibus fere codicibus exstat. sed quoniam traditum est Aristarchum scripsisse ὁ οἱ, id sine dubio recipiendum est, de qua re omnes fere editores inter se consentiunt.

b. sequuntur iam ii loci, quibus tradita verba poëtae coniecturis ita mutanda sunt, ut digammi ratio habeatur; qui apud Knösium 21 sunt. eam autem rationem, quam ille in hac re secutus est, quoniam probare non potui, paucis locis ei assentior idque eis tantum, quibus ad neglectum digamma alia accedunt argumenta, quae correcturam postulent.

7. T 384: *πειρήθη δ' ἔο· αὐτοῦ ἐν ἔντεσι δίος
Ἀχιλλεύς.*

sic scripsit Aristarchus, quem nos sequi oportet. nam neque Zenodoti scriptura ἐοῦ ferri potest (cf. p. 106), neque Ptolemaei Ascalonitae δὲ οἱ aut plurimorum librorum δέ οἱ, quam Hermannus Orph. p. 780 frustra defendere studuit, placet, neque Bekkeri coniectura δὲ εὔ opus est.

8. γ 308: *Ἄγισθον δολόμητιν, ὅς οἱ πατέρα κλυ-
τὸν ἔχτα.*

cum idem sit versus atque α 300 et γ 198, dubitari non potest, quin hoc quoque loco ea scriptura restituenda sit, quam Aristarcheam fuisse in scholio ad α 300 traditum est. — idem iudicandum esse mihi videtur de tribus, qui sequuntur, locis:

9. Z 90: *πέπλον, ὅς οἱ δοκέει χαριέστατος ἦδὲ μέ-
γιστος.*

10. N 561: *Ἀσιάδην, ὅς οἱ οὔτα μέσον σάκος ὀξέει
χαλκῷ.*

11. φ 416: *εἴλετο δ' ὠκὺν διστόν, ὅς οἱ παρέκειτο
τραπέζην.*

omnibus his locis in libris traditum est ὅς; sed quoniam eadem est enuntiatio, in qua Aristarchum ὁ scripsisse scholiasta ad α 300 adnotavit, semper ὁ οἱ contra librorum

auctoritatem scribendum esse existimo. in quo praeter Bekkerum La Rochius mecum facit, qui quidem φ 416 δ οί in textum recepit Aristarchi auctoritate commotus, quam in adnotatione critica laudat. quam ob rem satis mirari non possum, quod La Rochius Z 90, cuius versus prorsus eadem est condicio atque φ 416, δ ς οί praetulit et in adnotatione pluribus verbis defendit. dicit enim hanc fuisse scripturam Herodiani, quod libenter concedo, eamque optime ferri posse, quia etiam alia exstent exempla neglecti digammi, quod fuerit in pronomine tertiae personae. omnia autem haec, quamquam recte se habent, tamen nihil valent contra Aristarchi auctoritatem, quam ipse La Rochius ceteris locis secutus est. nec minus idem vir doctus in adnotatione ad φ 416 memoria lapsus est, cum ad H. T. 326 nos ablegaret, quoniam illic enuntiatio δ οί ne verbo quidem commemoratur, sed agitur de verbis δ σφιν, quae Aristarchus ita scripsit, ut σ consonantis geminationem vitaret. oportebat potius ad α 300 nos ablegari, ad quem locum Aristarchi de verbis δ οί iudicium a scholiasta traditum est.

12. Z 101: μ αίνεται, οὐδέ τις οί δύναται μένος ἰσοφραρίζειν.

sic habent libri. Bekkerus scripsit οὐ τις οί, quod neque necessarium est et displicet, quia sententia fit abrupta.

13. II 735: μ άρμαρον ὀκρίοντα, τόν οί περι χεῖρ ἐκάλυψεν.

Bekkerus Bentlejum secutus: ὀκρίοντα, ὅν οί. codices, quantum scimus, omnes vulgarem lectionem τόν οί exhibent. Harlej. Spitznero auctore ὀκρίοντι.

14. Ψ 865: ὄρνιθος μὲν ἕμαρτε, μέγῃρε γάρ οί τό γ' Ἀπόλλων.

hoc loco Bekkerus cum Heynio scripsit δέ οί. sed quamquam et huius loci correctio facilis est et eius qui praecedit, tamen vix necessaria.

15. Ω 53: μ ὴ ἀγαθῶ περ ἐόντι νεμεσσηθῶμέν οί ἡμεῖς.

Bekkerus: νεμεσσηθείομεν ἡμεῖς, quod, quamquam non

est necessarium, tamen satis placet, quia veri simillimum est formam coniunctivi singularem, quae est νεμεσσηθείομεν, a grammaticis in νεμεσσηθῶμεν correctam esse.

iam haec exempla sufficere puto ad illustrandam eam rationem, quam in omni hac de digamma quaestione secutus sim. ceteros igitur locos, quibus digamma neglectum est, ita afferam, ut Bekkeri coniecturas brevissime adnotem.

16. Ω 72: λάθρη Ἀχιλλῆος — θρασὺν Ἐκτορα· ἦ γὰρ οἱ αἰεὶ.

B. ἦ τέ οἱ αἰεὶ.

17. ε 234: δῶκε μὲν οἱ πέλεκυν μέγαν ἄρμενον ἐν παλάμῃσι.

B. δῶκέν οἱ πέλεκυν.

18. ζ 280: ἦ τις οἱ εὐξαμένη πολυάρητος θεὸς ἦλθεν.

B. ἦέ τις εὐξαμένη.

19. λ 442: μηδ' οἱ μῦθον ἅπαντα πιφρασκέμεν, ὄν κ' ἐν εἰδήσιν.

B. μή οἱ μῦθον.

20. Ζ 474: αὐτὰρ ὅ γ' ὄν φίλον υἱὸν ἐπεὶ κύσε πηλὲ τε χερσίν.

B. ὅ ὄν φίλον.

21. Α 517: αὐτίκα δ' ὦν ὀχέων ἐπεβήσετο, παρ δὲ Μαχάων.

B. αὐτίκα ὦν.

22. Μ 162: δὴ ῥα τότε ὤμωξέν τε καὶ ὦ πελήγετο μηρῶ.

B. ὤμωξεν καὶ ὦ.

23. Ψ 748: καὶ τὸν Ἀχιλλεὺς θῆκεν ἀέθλιον οὗ ἑτάροιο.

B. ἀέθλια οὔ.

24. α 41: ὀππότε ἂν ἱβήσῃ τε καὶ ἦς ἱμείρεται αἴης.

B. ἱβήσῃ καὶ ἐσῆς.

25. ο 93: αὐτίκ' ἄρ' ἦ ἀλόχῳ ἠδὲ δμωῆσι κέλευσε.

B. αὐτίκα ἦ ἀλόχῳ.

26. ψ 165: ἀντίον ἦς ἀλόχου, καὶ μιν πρὸς μῦθον ἔειπε.

B. ἀντία ἤς ἀλόχου.

27. ψ 247: καὶ τότε ἄρ' ἦν ἄλοχον προσέφη πολύ-
μητις Ὀδυσσεύς.

B. καὶ τότε ἔφη.

c. restant loci, quibus Knösius verba tradita mutanda non esse censet. et primis quidem duobus ne Bekkerus quidem coniecturam fecit:

28. E 338: ἀμβροσίου διὰ πέπλου, ὃν οἱ χάριτες κά-
μον αὐταί.

29. Υ 282: ἔστη, καὶ δ' ἄχος οἱ χέτο μυρίον ὀφθαλ-
μοῖσιν.

30. B 665: βῆ φεύγων ἐπὶ πόντον· ἀπείλησαν γὰρ οἱ
ἄλλοι,

in quo versu οἱ dativum pronominis tertiae personae esse contra Bekkerum recte defendit Knösius. Bekkerus enim scribit γὰρ οἱ, ut οἱ sit articulus.

31. Z 289: ἔνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι, παμποίκιλα ἔργα
γυναικῶν.

32. ο 105: ἔνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι παμποίκιλοι, οὓς
κάμεν αὐτή.

de his duobus versibus Knösius idem iudicat atque de B 665 idque certe suo iure. Bekkerus autem in his versibus quamquam tradita verba non mutavit, tamen scripturam Aristarcheam ἔσαν οἱ non recepit, ut ostenderet se οἱ articulum esse putare. quin etiam ad Z 289 adnotat: „οἱ si pronomen est (cf. A 339), pro ἔσαν lege ἦν.“

33. Ξ 162: ἔλθειν εἰς Ἰθην ἐν ἐντύνασαν ἔ αὐτήν.

Bekkerus Bentleyi coniecturam probavit, ἐντύνασα, in quo ei assentiri nullo modo possum, quia verba, quae antecedunt:

ἦδε δέ οἱ κατὰ θυμὸν ἀρίστη φαίνεται βουλή,

accusativum postulant. non ignoro quidem me contra G. Hermannum disputare, qui Orph. p. 778 dicit ἐντύνασα nominativum cum praecedentibus recte iungi, si sensus, qui idem sit ac si βουλευσατο, spectetur. at talis constructio κατὰ

σύνεσιν durissima esse mihi videtur. neque enim locus, quem Hermannus affert,

P 551: ὡς ἢ πορφυρέῃ νεφέλῃ πυλάσασα ἔ αὐτὴν
 δύσει' Ἀχαιῶν ἔθνος,

quidquam habet, quod sententiam illius magis mihi probet.
 34—44. A 403. P 90. Σ 5. Y 343. Φ 53. 552. X 98.
 ε 298. 355. 407. 464:

ὄχθίσας δ' ἄρα εἶπε πρὸς ὃν μεγάλιτορα θυμόν.

Bekkerus coniecturam proposuit: εἶπεν ἔφον, quae ne recte quidem excogitata est, quoniam ἔφε stirps numquam fuit, sed ἔφε. in qua re etiam aliis locis ille erravit, cum putaret ε vocalem, quae est in ἔφος, protheticam esse, non per anaptyxin inter σ et φ ortam.

sequuntur rursus loci, quos Bekkerus non mutavit:

45. A 609: Ζεὺς δὲ πρὸς ὃν λέχος ἦν Ὀλύμπιος
 ἀστεροπητής.

46. E 165: Ἴππους δ' οἷς ἐτάροισι δίδω μετὰ νῆας
 ἐλαύνειν.

47. Θ 535: αὔριον ἦν ἀρετὴν διαείσεται. εἴ ζ' ἐμὸν
 ἔγχος.

48. Η 522: Σαρπηθῶν Διὸς υἱός· ὁ δ' οὐδ' οὐ παιδὸς
 ἀμύνει.

49. T 4: εὔρε δὲ Πατρόζλιφ περιζείμενον ὃν φίλον υἱόν.
 in hoc versu Bekkerus scribit: περιζείμενον υἱὸν ἐῆα,
 qua coniectura minime opus est.

50. δ 4: νιέος ἦδὲ θυγατρὸς ἀνύμονος ᾧ ἐνὶ οἴκῳ.

Bekkerus: ἀνύμονα, quod parum commodam efficit sententiam, quia coniungendum est cum γάμον accusativo in versu, qui antecedit: τὸν δ' εὔρον δαίνυντα γάμον πολ-
 λοῖσι ἔτησιν.

rursus Bekkerus non mutavit versus, qui sequuntur:

51. η 196: πρὶν γε τὸν ἦς γαίης ἐπιβήμεναι. ἔνθα
 δ' ἔπειτα.

52. λ 273: γημμαμένη ᾧ υἱεῖ· ὁ δ' ὃν πατέρ' ἐξε-
 ναρίζας.

53. ν 198: $\acute{\alpha}\mu\omega\xi\acute{\epsilon}\nu\ \tau\prime\ \acute{\alpha}\rho\prime\ \acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota\tau\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \acute{\omega}\ \pi\epsilon\pi\lambda\acute{\eta}\gamma\epsilon\tau\omicron\ \mu\eta\rho\acute{\omega}$, in quo versu facillime cerni potest, quam inaequabilitatem Bekkeri ratio interdum efficiat. nam versum simillimum \mathcal{M} 162 (v. p. 121) mutavit, hunc, in quo mutatio difficilior fuit, intactum servavit. ceterum versus ν 198 idem est atque

54. O 397, quod Knösium fugit.

55. φ 41: $\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\sigma\kappa\epsilon\tau\prime\ \acute{\epsilon}\nu\acute{\iota}\ \mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\sigma\iota,\ \varphi\acute{\omicron}\rho\epsilon\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \mu\iota\upsilon\ \eta\grave{\iota}\varsigma\ \acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}\ \gamma\alpha\acute{\iota}\eta\varsigma.$

Bekkerus: $\varphi\acute{\omicron}\rho\epsilon\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \acute{\epsilon}.$

56. ω 56: $\acute{\epsilon}\rho\chi\epsilon\tau\alpha\iota,\ \omicron\upsilon\ \pi\alpha\iota\delta\acute{\omicron}\varsigma\ \tau\epsilon\theta\eta\eta\acute{\omicron}\tau\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\tau\acute{\iota}\omega\sigma\alpha.$

Bekkerus: $\acute{\epsilon}\rho\chi\epsilon\tau\prime,\ \acute{\epsilon}\text{-}\omicron\upsilon.$

Ita quoniam singulos locos accuratius examinavi, restat, ut tabulam supra propositam corrigam. receptis igitur correcturis, quas probandas esse dixi, plus 187 sunt loci, quibus digamma in $\omicron\acute{\iota}$ dativo non necessarium est, 16, quibus neglectum. et si totam stirpem $\sigma\text{-}\epsilon$ spectamus, plus 396 loci dubii sunt, 48 autem ita comparati, ut digamma neglectum sit. octo enim loci, quibus verba tradita ita mutavi, ut digamma nec neglectum sit nec necessarium, hi sunt: \omicron 101. α 300. γ 198. 308. Z 90. N 561. φ 416. Ω 53 (hoc enim loco $\omicron\acute{\iota}$ dativus prorsus deletus est), quos locos supra numeris versuum diductis notavi.

fortasse verbo monendum est me in ordine singulorum locorum Knösi dissertationem secutum esse, unde factum est, ut mirus quidam ordo, si quidem ordinem dicere licet, in commentariolo meo exstet. sed eum mutare nolui, quo facilius mea disputatio cum Knösi libello conferatur, praesertim cum is non ita sit comparatus, ut commode ac celeriter eo uti possimus.

CAPUT III.

DE ENCLISI ET ORTHOTONESI.

Hoc capite priusquam singulas leges, quas de enclisi et orthotonesi veteres grammatici nobis tradiderunt, tractem,

breviter in universum agendum est de diversis pronominum formis, cum earum aliae enclitice tantum usurpentur, aliae *ὀρθοτόνως*, aliae utraque ratione. de qua re accurate egit Apollonius pron. 303 (43) sqq.

1. Singulae formae pronominum personalium, si enclisin et orthotonesin spectamus, in septem genera dividenda sunt.

a. primum genus est earum formarum, quae enclisin omnino non patiuntur nec tamen adiunctas aut oppositas habent alias formas, quae enclitice usurpari possint. in hoc genere sunt omnes nominativi, qui nisi maiorem aliquam vim habent, omnino non ponuntur, sed verborum terminationibus significantur; quam ob rem consentaneum est eos ab enclisi abhorrere. hoc etiam Apollonius intellexit, pron. 305 (45) B. — deinde enclisis numquam fit in duali numero primae et secundae personarum, cuius rei accentum causam esse Apollonius putat; fieri enim non posse, ut vox barytona inclinetur (pron. 307 [47] B). quod sine dubio recte ille observavit. sed ipsam barytonesin id effecisse, ut enclisis fieri non posset, vix crediderim. immo vero eadem causa, quae in illis formis circumflexum in paenultima syllaba posuit, etiam enclisin impedivit. haec autem causa gravior quaedam significationis vis fuisse putanda est¹⁰). — postremo etiam a genetivis pluralis numeri, *ἡμείων, ἡμέων, ὑμείων, ὑμέων* enclisis aliena est. quamquam enim Apollonius pron. 307 (47) C, ubi de vocum barytonarum inclinatione agit, *ἡμέων* genetivum encliticum esse posse significat magis quam certis verbis docet¹¹),

¹⁰) concedo hoc paulo obscurius dictum esse. sed ipsa illa significationis gravitas, de qua dixi, sentiri magis quam accurate definiiri potest. fuit tamen, ni fallor, aliqua in formis numeri dualis, qui non ita saepe nec sine propria quadam vi diserte exprimebatur. in tertia autem persona quod eadem res enclisin non impedivit, mirari non possumus, quoniam omnino formae pronominis tertiae personae breviores aut certe leviores sunt quam primae et secundae.

¹¹) dicit enim haec: *οὐ μάχονται* (sc. *τῷ μηδὲν μόνιον ἐγκλιτικὸν*

tamen exempla huius usus non affert. neque hoc facit La Rochius, qui H. T. 277 inter encliticas formas, ut ἡμας, ἡμιν, ἱμιν, affert etiam ἡμέων genitivum, sed ne rationem quidem inclinationis, quam in hac forma fuisse putat, indicat. nimirum eam non noverat, quoniam nulla apud Homerum exempla exstant, quibus demonstrari possit in formis ἡμείων, ἡμέων, ὑμείων, ὑμέων inclinationem accentus fieri potuisse. — addendum est, ὑμέας accusativum numquam apud Homerum enclitice poni, quod casu videtur accidisse, quoniam forma simillima ἡμέας enclisin saepius admittit.

b. sequitur alterum genus earum formarum, in quibus enclisis non fit, ita tamen, ut aliae formae exstent prorsus eiusdem significationis, quae eam admittant. semper igitur ὀρθοτόνως usurpantur secundae personae numeri singularis formae σεῖο, τεοῖο, τεῖν, tertiae personae ἐέ, ἐοῖ, εἶο, postremo accusativi et dativi plur. ἄμμε, ὕμμε, ἄμμι(ν), ὕμμι(ν).

c. tertium genus efficiunt eae formae, quae semper enclitice ponuntur neque alias eiusdem significationis adiunctas habent, quae etiam ὀρθοτόνως usurpari possint. quae formae sunt dualis numeri tertiae personae σφωέ accusativus et σφωῖν dativus.

d. quartum obtinent locum eae formae, quae ipsae quoque semper encliticae sunt, sed alias eiusdem significationis adiunctas habent, quae et enclitice et ὀρθοτόνως usurpari possint. semper igitur enclitice ponuntur μίν, σφέ, σφάς, σφί(ν), ἡμας.

e. f. quintum et sextum genera eas continent formas,

ἀπὸ βαρυντόνου ἐγκλίσεσθαι αἱ Ἰακῶς δηρημέναι, λέγω δὲ τὴν ἐμέο καὶ ἡμέων καὶ τὰς συζύγουσ. οὐ γὰρ φύσει βαρυντοῦνται ἀπὸ δὲ περισπωμένων καὶ ἐντελεστήρων δηρημέναι εἰσίν. ex hac argumentatione etsi nequaquam ipsa recte se habet, tamen colligi potest Apollonium putavisse ἐμέο et ἡμέων formas enclisin admittere. sed sententia eius, quae est de ἡμέων, eo minus nos seducere debet, quod ne de ἐμέο quidem recte iudicavit; quam formam enclitice usurpari non posse constat.

quae ipsa significationis vi ita distinguuntur, ut alterae semper orthotonicae, alterae semper encliticae sint. et in primae quidem personae numero singulari ὀρθοτόνως semper ponuntur formae ab ε vocali incipientes, ἐμέ, ἐμοί, ἐμέ-
θεν, ἐμεῖο, ἐμέο, ἐμεῦ, semper enclitice μέ, μοί, μεῦ. in secunda persona encliticum τοί distinguitur ab orthotonico σοί. in tertia persona σφέων semper enclitice, σφείων et σφῶν semper ὀρθοτόνως usurpantur.

g. restat iam septimum genus earum formarum, quae modo enclitice modo ὀρθοτόνως ponuntur. sunt autem in numero singulari secundae personae σέ, σέο, σεῦ, σέθεν, tertiae personae ἐ, ἐο, εῦ, ἐθεν, in numero plurali primae personae ἡμέας, ἡμῖν, secundae personae ὑμῖν, tertiae σφέας, σφίσι(ν).

ipsa inclinatio accentus duobus modis fieri potest, cum formae plurales primae et secundae personae accentum ab ultima aut paenultima syllaba removeant et in prima ponant, ut sint ἡμεας (ἡμας), ἡμῖν (ἡμῖν), ὑμῖν (ὑμῖν), ceterae autem formae accentum prorsus abiciant; qui tum in antecedentibus vocabulis secundum notissimas leges grammaticas ponitur.

2. Iam si quaeremus, quibus legibus enclisis et orthotonesis in pronomibus personalibus circumscriptae sint, omnia, quae ad hanc rem pertinent, bene exposita inueniemus apud Lehrsium in quaestionum epicarum pp. 107 sqq., quibuscum conferenda sunt ea, quae La Rochius H. T. p. 274 sqq. et 411 sqq. disseruit. ab his igitur viris doctis quoniam veterum grammaticorum sententiae diligenter collectae et examinatae sunt, ego nihil agam nisi ut totius rei summam quam brevissime explicem et paucis exemplis illustrem.

duae sunt rationes, quae in enclisi et orthotonesi valeant, altera in collocatione verborum, altera in significationis vi posita. quae quamquam ab uno eodemque principio ortae sunt, tamen cum et a veteribus grammaticis et a Lehrsio accurate distinctae sint, ego quoque hanc partitionem sequar.

a. primum igitur de collocatione verborum agendum

est, de qua ea nobis tradita est regula, ut formae orthotonicae usurpentur in eis vocibus, quae aut ab initio orationis aut post praepositionem aliquam positae sint. cuius legis quae causae sint, facile est intellectu. prioris quidem non certe ea est, quam Apollonius esse voluit, cum ipsam verborum collocationem enclisin impedire putaret. dicit enim pron. 309 (49) B: ἀδύνατόν ἐστιν ἐγκλινόμενόν τι ἀρχικὸν τίθεσθαι· πῶς γὰρ ἔτι ἐγκλινόμενον τὸ μὴ δυνάμενον τὸν ἴδιον τόνον ἐπὶ τι προκειμένον μεταθέσθαι. hanc autem argumentationem minoris esse momenti unusquisque facile mihi concedet, cum appareat pronomina personalia, si ab initio orationis ponantur, plerumque maiore quadam vi pronuntiari, cui orthotonesis multo aptior est quam enclisis. satis est pauca huius usus exempla afferre.

α 277 sqq.: οἱ δὲ γάμον τεύξουσι καὶ ἀρτυνέουσιν ἔεδνα
πολλὰ μάλ', ὅσσα ἔοικε φίλης ἐπὶ παιδὸς ἐπέ-
σθαι.
σοὶ δ' αὐτῷ περικινῶς ὑποθήσομαι, αἶψα πίθηται.

ubi per se intellegitur σοὶ dativo ab initio et sententiae et versus posito Telemachum opponi parentibus Penelopes, de quibus in antecedentibus versibus Minerva locuta est.

α 316 sqq.: δῶρον δ', ὅτι κέ μοι δοῦναι φίλον ἦτορ ἀνώγη,
αὐτίς ἀνερχομένῳ δόμεναι οἶκον δὲ φέρεσθαι,
καὶ μάλ' αἰετὸν ἐλών· σοὶ δ' ἄξιον ἔσται
ἀμοιβῆς.

hoc loco Minerva, postquam exposuit, quid ipsa de dono a Telemacho promisso sentiret et quale optaret, addit etiam illius interesse, ut pulchrum quoddam eligat, quippe quod compensatione dignum futurum sit.

τ 372 sqq.: ὡς σέθεν αἱ κύνες αἶδε καθειψιόωνται ἅπασαι,
τάων νῦν λώβην τε καὶ αἴσχεα πόλλ' ἀλεείνων
οὐκ ἔαας νίξειν· ἐμὲ δ' οὐκ ἀέκουσαν ἄνωγε
κούρη Ἰκαρίοιο, περιφρων Πηνελόπεια.

ubi Eurycleam se ipsam ancillis natu minoribus opponere apparet.

miror, quod Lehrsius (p. 108) Apollonio de causa orthotoneoseos, quae ab initio orationis fit, assensus est. neque enim exempla, quibus sententiam suam confirmare studuit, satis magnam vim habent. ambo ipsi Apollonio debet, qui primum versus

λ 90 sq.: ἦλθε δ' ἐπὶ ψυχῇ Θηβαίου Τειρεσίαο
 χρούσειον σζῆπτρον ἔχων, ἐμὲ δ' ἔγνω καὶ προ-
 σέειπε,

comparat cum

λ 467 sqq.: ἦλθε δ' ἐπὶ ψυχῇ
 Αἴαντός θ'. ὅς ἄριστος ἔην εἰδός τε δέμας τε
 τῶν ἄλλων Δαναῶν μετ' ἀμύμονα Πηλεΐωνα.
 ἔγνω δὲ ψυχῇ με ποδώκεος Αἰακίδαο.

at vero horum locorum non prorsus eadem est ratio, ut Lehrsius putat. altero enim Ulixes ab anima Tiresiae, quam pluribus verbis descripsit, ad se ipsum transit seque illi quodammodo opponit; totius igitur orationis cardo in ipsis personis, quae colloquium inter se faciunt, vertitur. quod non ita se habet altero loco, ubi verbis ἔγνω δέ nova quaedam sententia verbis antecedentibus levissime adnectitur. — alterum vero exemplum, quod Lehrsius affert, minus etiam sententiam eius confirmare potest:

Α 694 sq.: ταῦθ' ὑπερηφανέοντες Ἐπειοὶ χαλκοχίτωνες,
 ἡμέας ὑβρίζοντες, ἀτάσθαλα μηχανόωντο.

omnino enim earum formarum, quae accentum per enclisin non abiciunt sed mutant, non prorsus idem est usus atque ceterarum. de qua re quoniam infra accuratius mihi agendum erit, nunc sufficiat afferre locum quendam Odysseae simillimum illius, quem Lehrsius ex Iliade repetivit,

τ 383 sqq.: ᾧ γρηῦ, οὕτω φασίν, ὅσοι ἴδον οφθαλμοῖσιν
 ἡμεας ἀμφοτέρους, μάλα εἰκέλω ἀλλήλοισιν
 ἔμμεναι,

ubi enclitica forma ἡμεας ab initio versus posita est contra illam legem Apolloni.

vidimus igitur argumenta, quibus Lehrsus Apolloni sententiam de causa orthotoneseos, quae est in initio orationis, confirmare studet, satis gravia non esse. quam ob rem ipsam illam Apolloni explicationem, ut supra iam dixi, probari non posse patet.

neque magis mihi placent ea, quae de praepositionum usu Apollonius synt. 127 sqq. permultis verbis satis obscure disseruit. nam quia sententiam suam exemplis non satis illustravit, difficilius fit intellectu, quid tandem voluerit. summam autem explicationis, quam ille protulit, breviter exposuit Lehrsus p. 109 sq., quem in hac re ita sequar, ut ipsius verba afferam, quia artificiosam Apolloni argumentationem neque brevius neque clarius describere possum, quam ille fecit. hoc igitur excogitavit Apollonius: „praepositum verbo pronomen requirit ὀρθῶν τάσιν (e. g. τύπτω σε, sed σὲ τύπτω): praepositio, ut praepositivum vocabulum, natura sua praecedat verbo, quae eum secum in appositione (ἐν παραθέσει) habeat pronomen, facit, ut pronomen etiam verbo antecedit. ordo naturalis est e. g. κατὰ¹²⁾ σοῦ ἐλάλησα: si ἐλάλησα κατὰ σοῦ dicitur, dictum est per hyperbaton¹³⁾.“ hanc explicationem, quam ne Lehrsus quidem

¹²⁾ apud Lehrsium hoc vocabulum accentu caret. quod casune an consilio factum sit, nescio.

¹³⁾ longissimam Apolloni argumentationem quoniam verbotenus adscribere non potui, paucas elegi sententias, quae Lehrsii verba supra allata quodammodo illustrare possint. synt. 128, 18 sqq.: αἱ γὰρ (sc. προθέσεις) παρατίθενται ἐν ταῖς πλεγαῖς τῶν ἀντωνυμιῶν ἀναγκαιῶς ἄρτιζόν· αἰτῶς ποιοῦσι προθετικὰ γὰρ οὔσαι συνπροτιθέσθαι καὶ τὰς πλεγαῖς, αἷς καὶ συντάσσονται καὶ οὕτω τῶν ὀρημάτων δευτέρων γενομένων μετὰ τὰς ἀντωνυμίας ἀνάγκη πᾶσα ἐγγίνεσθαι ὀρθῶν τάσιν ταῖς ἀντωνυμίας, καθὼς ἐπεδείξαμεν, ὅτι ἀδύνατόν ἐστιν ἐπινοῆσαι ἐγκλιτικὴν πρὸ ὀρηματος τοῦ πρὸς ὃ ποιεῖται τὴν σύνταξιν. — 131, 18 sqq.: πᾶν μέντοι εὐθέως ἐστι δόξα τοῖς λόγους διακρούεσθαι ἐπιθεμένοι τινὸς τὴ ἐναντία, ὡς καὶ ἐγκλιτικὰ πρὸ ὀρημάτων καὶ ὀρθοτονοῦμεν ἐν ταῖς προθέσεσι μετὰ τὰ ὀρηματα τίθενται, εἰ οὕτω τις φράσῃ, σήμερον

probavit, opus non est accurate refutari, sed quaerenda iam vera causa, cur pronomina post praepositiones posita ὀρθοτόνως pronuntientur. nec difficilis mihi videtur esse inventu. constat enim praepositionum Graecarum accentum in conexu orationis levissimum fuisse vel potius nullum, quam ob rem in compluribus codicibus, ut in optimo Apolloni Rhodi, praepositiones, si nominibus aut pronomibus, ad quae spectant, antecedunt, accentu prorsus carent. ad naturam autem praepositionum perspicendam non multum interest, utrum accentum gravem in eis ponamus an nullum, dummodo hoc teneamus, praepositiones in vocum procliticarum numero habendas esse. quod si praepositio cum pronomine aliquo personali coniungitur, accentus quodammodo in medio pendet, quoniam per se neque in praepositione, quae proclitica est, neque in pronomine, quod enclisin plerumque patitur, poni potest. quaerendum igitur est unoquoque loco, utrum vocabulum ab eo, qui loquitur, magis prematur; in hoc enim accentum ponendum esse consentaneum est. praepositio autem quia rarissime maiorem quandam vim habet, quam interdum certe habet, si duae praepositiones inter se oppositae sunt, necesse est pronomen fere semper ὀρθοτόνως pronuntiarī, etiam iis locis, quibus non propria quadam vi neque aut ἀνειδιαστικῶς aut ἐπιτεταμένως positum est. cuius rei notissimae exempla afferre longum est.

b. transeo iam ad alterum orthotoneseos pronominum genus, quod significationis vi effectum esse etiam veteres grammatici intellexerunt. et primum quidem paucis absolvam oppositionem duorum aut plurum pronominum, de qua satis est Apolloni sententiam afferre, quam ille cum aliis locis tum synt. 121, 13 sqq. exposuit: ἔστιν οὖν ὁ γενικιώτατος τρόπος τῆς ἐν αὐταῖς (sc. ταῖς πλαγίαις τῶν

ἐλάλησα κατὰ σοῦ, σήμερόν σε ἐθεασάμην, — εἰς γὰρ τὸ τοιοῦτο τὰ τῆς συντάξεως ἀπεδείχθη, ἵνα καὶ τὰ ληθηθότα τῶν ὑπερβατῶν, ὄντα καὶ κατὰ τὸ σύνηθες, ἔχῃται τοῦ λόγου, κτλ.

ἀντωνυμιῶν πτώσεσιν) ὁρθῆς τάσεως, ἐπὶ ἑμφασις ἐτέρον προσώπου παραλαμβάνηται· τὸ γὰρ

παῖδα δ' ἐμοὶ λύσατε (scr. λύσατε. A 20)

εἴρηται πρὸς τὸ

ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν.

καὶ σαφές ὅτι τὸ ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν διὰ τῆς συνούσης τάσεως προσυνίστησι τὸ ἀνθυπαχθῆσόμενον πρόσωπον. — ceterum non parva in hac re poëta utitur licentia, si quidem versus, quem Lehrsius (p. 112) affert, Ψ 724,

ἢ μ' ἀνάειρ' ἢ ἐγὼ σέ· τὰ δ' αὖ Διὶ πάντα μελήσει,

nequaquam unicum exemplum est, quo demonstratur etiam encliticas formas ἐν διαστολῇ usurpari posse. nam illo quidem loco ἢ μ' facile mutari potest in ἢμ', per crasi ex ἢ ἐμ' ortum, quod placuit Habroni et Apollonio (synt. 126), quibus Lehrsius assentiri videtur. at Bekkerus in adnotatione ad Ψ 724 ablegat nos ad Φ 226: πειρηθῆναι

ἀντιβίην, ἢ ζέν με δαμάσσεια, ἢ ζεν ἐγὼ τόν,

ubi correctura difficilior est. nec puto tali, quae nobis videtur, licentia nos offendi oportere, quoniam Homerus ad opponendas inter se duas personas etiam solis terminationibus verborum uti audet, quae certe multo debiliores sunt quam pronominum formae encliticae, Σ 306 sqq.:

. οὐ μιν ἔγωγε
φρεύσομαι ἐκ πολέμοιο δυσηγέος, ἀλλὰ μάλ' ἄντην
στήσομαι, ἢ κε φέρησι μέγα κράτος ἢ κε φεροίμην.

restat, ut eas leges paucis illustrem, quas de pronomine epitagmatico αὐτός et de accentu pronominis tertiae personae veteres grammatici constituerunt. — omnes igitur pronominum personalium formae, quibus αὐτός subiunctum est, ὁρθοτόνως pronuntiandas esse Apollonius pron. 306 (46) exposuit. cuius usus exempla afferre quamquam vix opus est, tamen pauca adscripsi.

ν 312 sq.: ἀργαλέον σε θεὰ γνῶναι βροτῶν ἀντιάσαντι,
καὶ μάλ' ἐμισταμένῃ· σὲ γὰρ αὐτῆν παντὶ ἔῴσσεις.

M 155: βᾶλλον, ἀμυνόμενοι σφῶν τ' αὐτῶν καὶ κλισιάων.

hanc legem valere necesse non est eis locis, quibus αὐτός pronomien antecedit pronomini personali, ut

I 249: αὐτῷ τοι μειόπισθ' ἄχος ἔσσεται, οὐδέ τι μῆχος.

quod confirmat Apollonius synt. 138. ac ne tum quidem, cum αὐτός posteriore loco positum est, regula illa semper valet, sed prorsus excepti sunt ei loci, quibus αὐτός coniunctum cum aliqua forma pronominum primae et secundae personarum non ad subiectum referendum est, i. e. non significat idem quod apud posteriores scriptores pronomina composita ut ἐμαυτόν, σεαυτόν. itaque in versu ι 406:

ἢ μὴ τίς σ' αὐτὸν κτείνει δόλῳ ἢ ἐ βίῃφι;

σέ accusativus enclitice positus est. similia exempla collegit Lehrsus p. 114. omnes autem has leges constituit Aristarchus, cui Apollonius (synt. 140, 24 sqq.) et Herodianus (ad K 242 de prima persona, ad I 680 de secunda) assentiuntur.

hoc eidem viri non faciunt in pronomine tertiae personae, sive simplex est sive cum αὐτός coniunctum, quod Aristarchus orthotonice scribi iussit, si reflexivum esset, enclitice, si demonstrativum. ad versus igitur

Σ 375 sq.: χρύσεια δέ σφ' ὑπὸ κέκλα ἐκάστῳ πυθμένι θεῆκεν,
ἔφρα οἷ αὐτόματοι θεῖον δυσαίαιτ' ἀγῶνα,

Aristonicus adnotavit: ἢ διπλῆ, ὅτι ἐγκεκλιμένως ἀναγνωστέον, ἵνα ἢ ἔφρα αὐτῷ. Apollonius (synt. 137) et Herodianus (e. g. ad A 2 et ad O 226), quoniam hanc Aristarchi legem vituperant et in accentu pronominis tertiae personae haec tantum quaerunt: primum quae sit collocatio verborum, deinde num oppositio duorum pronominum fiat, postremo utrum αὐτός subiunctum sit necne, ab Aristarcho com-

pluribus locis non dissentire non possunt. de qua re infra plura dicam.

3. Hae igitur sunt leges de enclisi et orthotonesi a veteribus grammaticis traditae, de quarum plurimis omnes inter se consentiunt. nobis quoniam eas breviter exposuimus, iam quaestio oritur, quatenus in libris manu scriptis illae observatae sint et quae ratio de eis in editionibus sequenda sit. nam sperare non possumus codicum discrepantiam in talibus rebus non magnam futuram esse eis praesertim locis, quibus ipsi grammatici inter se dissenserint. sed cum ad hoc intentus in carmina HomERICA accuratius inquirerem, duo inveni formarum genera, de quibus et librarii et grammatici maxime dubitasse viderentur; primum genus est earum formarum, quae accentum per enclisin non prorsus abiciunt, sed mutant, alterum earum, quae a stirpe *σ.ει* derivatae sunt. de quibus deinceps iam pauca dicenda sunt.

a. formarum igitur *ἤμέας*, *ἤμῖν*, *ἐμῖν* orthotonesis eisdem condicionibus circumscripta est, quas supra in universum exposuimus. nec tamen supervacaneum est in re satis difficili afferre duo Herodiani iudicia, quibus diserte illud confirmatur.

ad *A* 147: ὄρθ' ἤμιν ἐκάεργον ἰκάζουσαι ἰερά ῥέξας,

Herodianus adnotavit: ἤμιν | οὕτως ὀξυτόνος τὴν ἄρχουσαν τοῦ ἤμιν· ἀπλῆ (idem quod ἀπολύτως κειμένη) γὰρ ἐστιν. ἐκατέον δὲ καὶ τὴν τελευταίαν· δεῖ γὰρ ζωννύναι μᾶλλον τὸ μέτρον. — idem ad *A* 214: ὑβριος εἶνεκα τῆςδε· σὺ δ' ἴσχειο, πείθειο δ' ἤμῖν, adnotavit: τὸ δὲ ἤμῖν ὀρθοτονεῖται· ἀντιδιέσταται γὰρ ἀντὶ τοῦ ἤμῖν πείθειο καὶ μὴ τῆ σῆ ὀρθῆ. κακῶς οὖν Ἀρίσταρχος συστέλλει τὴν μῖν. Aristarchus igitur, cuius de hac re iudicium alias non commemoratur, hoc loco et *α* 10 ἤμιν scripsit, cum *α* 10 verba *εἰπέ καὶ ἤμῖν* longe aliter interpretaretur, atque vulgo fit. de qua re accuratissime egit Maxim. Sengebusch, Aristonicea (Berlin, 1855, progr.), p. 10. exstat enim ad *α* 10 adno-

tatio Aristonici: *οὐ δ' ἠαὲ "ναρέλλζει, ἐγζλιτέον δὲ τῆν "ἦμιν"*, *πλ.* sed neque hanc Aristarchi explicationem artificiosissimam (ut *εἰπὲ καὶ ἦμιν* dictum sit pro *καὶ εἰπὲ ἦμιν*), neque Sengebuschi de formis encliticis *ἦμιν*, *ἔμιν* sententiam probare possum, quae tota fere in coniectura posita est. obstant autem ei praeter Herodiani iudicium etiam codicum scripturae, quas accuratius iam tractabo.

et primum quidem a tota nostra quaestione removendi sunt 96 loci, quibus nulla est codicum discrepantia de enclisi et orthotonesi; nam eam discrepantiam, quae ad stirpes *ἦμι* et *ἔμι* spectat, hoc loco meo iure negligere possum. in omnibus igitur libris manu scriptis leguntur formae: *ἦμιν* 49, *ἦμέας* 19, *ἦμεας* 3 (*u* 251. *o* 82. *τ* 384), *ἔμιν* 24 locis, *ἔμιν* uno loco *z* 464, si quidem ex La Rochi silentio haec colligi licet. de ceteris locis dubitatur. in his

ἦμιν dativi 30 sunt exempla.

1. omnes aut certe optimi codices habent *ἦμιν* 20 locis.

a. *ἦμιν* a La Rochio servatum est *ρ* 597. *ω* 130. contra Aristarchum *A* 214. *α* 10. — 4.

b. *ἦμιν* a La Rochio aut Bekkero¹⁴⁾ in *ἦμιν* mutatum est

α. ex auctoritate Herodiani *A* 147. 579. *β* 31. *ν* 183. — 4.

β. sine auctoritate Herodiani *O* 719. *β* 325. *γ* 173. *θ* 248. *π* 268. *σ* 48. *ν* 245. — 7.

c. *ἦμιν* a La Rochio aut Bekkero in *ἦμιν* mutatum est

α. ex auctoritate Herodiani *ν* 177. — 1.

β. sine auctoritate Herodiani *P* 415. 417. *z*. 563. *v* 272. — 4.

2. optimi codices habent *ἦμιν* 6 locis, quod La Rochius in textum recepit, *A* 583. *B* 339. *H* 352. *α* 166. *δ* 777. *ν* 279. — 6.

¹⁴⁾ huius enim, qui similem atque La Rochius rationem in his rebus secutus esse videtur, de paucis iis locis, qui ex duodecim posterioribus Iliadis libris huc referendi sunt, editionem inspexi.

3. optimi codices habent $\tilde{\eta}\mu\nu$ 3 locis.
 - a. $\tilde{\eta}\mu\nu$ a La Rochio servatum est ϑ 569. ϱ 376. — 2.
 - b. $\tilde{\eta}\mu\nu$ a La Rochio in $\eta\mu\nu$ correctum est π 427. — 1.
4. optimi libri habent $\tilde{\nu}\mu\nu$, quod ex scholii sententia La Rochius in $\tilde{\eta}\mu\nu$ mutavit, λ 344. — 1.

$\eta\mu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ accusativus

1. in optimis libris $\eta\mu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ scriptus est quattuor locis, quibus a La Rochio in $\eta\mu\epsilon\alpha\varsigma$ mutatur
 - a. ex auctoritate Herodiani δ 294. ζ 297. — 2.
 - b. sine auctoritate Herodiani δ 178. π 381. — 2.
2. in optimis libris $\eta\mu\epsilon\alpha\varsigma$ exstat, quod La Rochius servat, ν 269¹⁵).

$\tilde{\nu}\mu\tilde{\iota}\nu$ dativus

1. in optimis libris $\tilde{\nu}\mu\tilde{\iota}\nu$ scriptus est 10 locis, sed in $\tilde{\nu}\mu\nu$ mutatur a La Rochio aut Bekkero
 - a. ex auctoritate Herodiani Ω 33. σ 452. — 2.
 - b. sine auctoritate Herodiani Ξ 482. Φ 130. β 43. δ 415¹⁶. μ 272. ν 328. χ 65. 139. — 8.
2. in optimis libris $\tilde{\nu}\mu\nu$ exstat et a La Rochio servatur 5 locis: α 373. 376. β 141. δ 94. χ 41.

apparet igitur La Rochium Herodiani iudicium omnibus eis locis, quibus nobis traditum est, secutum esse, Aristarchi autem sententiam prorsus non curasse; quod recte sine dubio fecit, quia nihil certi de ea scimus (v. p. 134). codicum autem in hac re ea est consuetudo, ut omnibus fere locis, quibus encliticae formae exstant, scriptae sint $\eta\mu\nu$, $\tilde{\nu}\mu\nu$. et pro $\eta\mu\nu$ quidem nonnullis locis propter metrum $\tilde{\eta}\mu\nu$ scribendum est (ν 177. P 415. 417. ϑ 569. α 563. π 427. ϱ 376. ν 272), $\tilde{\nu}\mu\nu$ autem nullo prorsus loco, si optimorum codicum auctoritatem sequimur. de quibus omnibus rebus La Rochio assentior.

sed eiusdem viri docti rationem, qua compluribus locis

¹⁵) in adnotatione ante lemma positum est $\eta\mu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$, errato, ut videtur, typographi.

¹⁶) quamquam hoc loco a La Rochio in sola adnotatione.

sine Herodiani auctoritate formas orthotonicas in encliticas mutavit, probare non possum. nam usum formarum ἡμῖν, ἡμέας, ὑμῖν non prorsus eundem esse atque ceterarum encliticarum iam supra breviter commemoravi. nunc igitur nonnulla afferam exempla, quibus hoc confirmem et demonstrarem La Rochi correcturas reiciendas esse ideo, quod multi etiam apud illum relinquuntur loci, quibus ipsis quoque sententia ea sit, ut ex Herodiani ratione encliticas formas exspectemus, traditae autem in libris sint formae orthotonicae.

et primum quidem ἡμῖν La Rochius non mutavit β 95, ubi haec leguntur:

στρεσαμένῃ μέγαν ἰστὸν ἐνὶ μεγάροισιν ὕφαινε,
λεπτὸν καὶ περιμέτρον· ἄφαρ δ' ἡμῖν μετέειπε.

nemo putabit hoc loco vim ἡμῖν dativi maiorem esse quam eam, qua ὑμῖν positum est β 43, ubi La Rochius hoc in ἔμιν correxit:

οὔτε τιν' ἀγγελίην στρατοῦ ἔκλυον ἐρχομένοιο,
ἦν γ' ἔμιν σάφα εἶπω, ὃ τε πρότερός γε πωθοίμην.

ρ 597: τοὺς Ζεὺς ἐξολέσειε, πρὶν ἡμῖν πῆμα γενέσθαι.

hoc loco unus codex habet ἔμιν, et ipse La Rochius adnotat: „hoc ferri potest“; tamen traditum ἡμῖν non mutavit, quod hoc loco neque in oppositione neque post praepositionem neque ab initio orationis positum est.

π 312 sq.: ἀλλ' οὔτοι τόδε κέρδος ἐγὼν ἔσσεσθαι ὄϊω
ἡμῖν ἀμφοτέροισι· σὲ δὲ φράζεσθαι ἄνωγα.

haec conferri possunt cum

τ 383 sqq.: ὦ γρηῦ, οὔτω φασίν, ὅσοι ἴδον ὀφθαλμοῖσιν
ἡμέας ἀμφοτέρους, μάλα εἰζέλω ἀλλήλοισιν
ἔμμεναι,

ubi ἡμέας forma enclitica tradita est.

longum videtur plura talia exempla verbotenus ad-

scribere, sed nonnulla addam solis versuum numeris: γ 56.
 η 202. θ 566 = ν 174. φ 565. ω 127.

neque aliter in ἡμέας res se habet. conferri possunt
 versus

χ 262 sqq.: ὦ φίλοι. ἴδῃ μὲν κεν ἐγὼ εἶποιμι καὶ ἄμμι
 μνηστήρων ἐς ὄμιλον ἀγοντίσαι, οἳ μεμάασιν
 ἡμέας ἐξεναρίζαι ἐπὶ προτέροισι κακοῖσιν,

et π 380 sqq.: οἳ δ' οὐκ ἀνῆσουσιν ἀκούοντες κακὰ ἔργα·
 μή τι κακὸν ὀξέξωσι καὶ ἡμέας ἐξελάσσωσι
 γαίης ἡμετέρης, ἄλλων δ' ἀφικνώμεθα δῆμον,

ubi La Rochius per correcturam ἡμέας scripsit.

porro vis pronominis in versu

β 330: ἐν δὲ βάλῃ χρητῆρι καὶ ἡμέας πάντας ὀλέσσει,
 maior non est quam in eo, qui antecedit,

β 325: ἦ μάλα Τηλέμαχος φόνον ἡμῖν μερμηρίζει,

ubi La Rochius scripturam ἡμῖν ex uno codice, qui tamen
 habet ἡμῖν, recepit.

ceterorum exemplorum sufficiat numeros versuum ad-
 scribere: ρ 86. 244. ι 43. ψ 138.

εἰ μὲν sine ulla maiore vi significationis legitur

λ 339 sqq.: τῷ μὴ ἐπειγόμενοι ἀποπέμπετε, μηδὲ τὰ δῶρα
 οὕτω χρητίζοντι κολούετε· πολλὰ γὰρ ἡμῖν
 κτήματ' ἐνὶ μεγάροισι θεῶν ἰότητι κέονται.

π 385 sqq.: οἰκία δ' αὖτε
 κείνου μητέρι δοῖμεν ἔχειν ἴδ' ὅς τις θανῆται.
 εἰ δ' ἡμῖν ὅδε μῦθος ἀγαθάνει, ἀλλὰ βόλεσθε
 αὐτόν τε ζῶειν καὶ ἔχειν πατρῷα πάντα κτλ.

ι 120 sq.: ἄψ ἐθέλω ἀφέσαι, δόμεναί τ' ἀπερῆσαι ἄποινα.
 ἡμῖν δ' ἐν πάντεσσι περιζῆλυτὰ δῶρ' ὀνομήνην.

unum etiam inveni locum, qui tamen fortasse non uni-
 cus est, quo La Rochium contra Herodiani legem deteriorum
 codicum scripturam ἡμῖν in textum recepisse putem:

π 267 sqq.: οὐ μέντοι κείνω γε πολὺν χρόνον ἀμφὶς ἔσεσθον
 φυλόπιδος κρατερῆς, ὅποτε μνηστῆρσι καὶ ἡμῖν
 ἐν μεγάροισιν ἐμοῖσι μένος κρῖνεται ἄρηος.

nam hoc loco Ulixes se et Telemachum procis opponit.

omnibus his exemplis, quibus, si accuratius quaeremus, alia fortasse addi poterunt, commoveor, ut La Roche rationem corrigendi non probem, sed eis tantum locis contra librorum optimorum auctoritatem ἡμῖν scribendum esse putem, quibus Herodianum hoc fecisse traditum sit. hi loci quot sint ex tabulis, quas supra posui, facile intellegitur. de ceteris, quos omnes corrigere legibus artis criticae repugnare mihi videtur, illud teneo, quod iam dixi, in ἡμῖν, ἡμέας, ὑμῖν encliseos et orthotoneseos distinctionem non tam certam fuisse quam in reliquis formis pronominum personalium. neque hoc in re satis subtili mirari possumus.

b. de pronomine tertiae personae Aristarchus, ut iam supra dixi, eam constituit legem, ut formae orthotonicae reflexivam, encliticae demonstrativam vim haberent. sed eum vituperarunt Apollonius et Herodianus, idque mea quidem sententia suo iure. nam ea, quae Lehrsius p. 115 sqq. deseruit, ut Aristarchum defenderet, non ita magni momenti sunt. concedit enim Aristarcheae lectionis esse quaudam inconstantiam; inde autem apparere „ipsam legem generalem posuisse, quae in plurimis valeret, in constituenda autem lectione et aliarum regularum concursum caute devitantem et sensum suum observantem vel os bene loquentium in re levi sane momento huc illuc inclinata ex aequo et bono quam stricto iure iudicare maluisse.“ at incertam hanc, quam fuisse putat, Aristarchi rationem accuratius non describit neque exemplis illustrat, quod sine dubio opus erat. nam quid tandem causae fuerit, ut ille nonnullis locis a regula sua recederet, ut

O 226: ἀλλὰ τόδ' ἡμῖν ἐμοῖ πολὺ κάλλιον ἢ δὲ οἱ
 αὐτῷ, et

χ 213 sq.: *Μένιτορ, μή σ' ἐπέεσσι παραιπεπίθῃσιν Ὀδυσσεὺς
μνησιγῆρεσσι μάχεσθαι, ἀμυνέμεναι δὲ οἷ αὐτῷ¹⁷⁾,*

prorsus non intellegimus, quoniam horum locorum eadem est ratio atque

*E 63 sq.: ἀρχελάχους, αἱ πᾶσι κακὸν Τρώεσσι γέγοντο
οἷ τ' αὐτῷ, ἐπεὶ οὐ τι θεῶν ἔξ θέσφατα ἤδη,*

hunc autem versum (64) Aristarchus eiecit. Lehrsius quidem (p. 117) putat verba *οἷ τ' αὐτῷ*, quia hoc loco ab initio versus posita sint, maiorem vim habere, quae efficiat, ut *ἐαυτῷ* sentiatur et intellegatur. at hoc ipsum est Aristarcheae rationis *πρωτὸν ψεῦδος*, quod discrimen reflexivae et demonstrativae significationis in maiore aut minore vi, qua pronomen aliquod pronuntietur, positum esse existimat, cum duae illae significationes ipsa natura distinctae sint. diversa sane sunt genera, non diversi in eodem genere gradus.

quae cum ita sint, facere non possum, quin Apollonio et Herodiano assensus de pronominis tertiae personae orthotonesi nullas alias leges esse putem quam de ceteris pronominibus personalibus.

CAPUT IV.

DE τοί PARTICULAE ORIGINE.

Ethici, qui dicitur, dativi usus quamquam notissimus est, tamen pauca de eo hoc loco dicere non supervacaneum putavi, non illa quidem ita, ut omne hoc artis grammaticae

¹⁷⁾ dixerit fortasse aliquis hoc loco Aristarchum de indirecto quodam pronominis reflexivi usu cogitasse et hac causa commotum *οἷ* posuisse *ἰσοθροίως*. at neque indirectum illum usum aut Aristarchus aut alii veteres grammatici usquam commemoraverunt, neque hoc argumentum quadrare potest in alterum locum a me supra allatum, O 226.

caput, quippe quod ad sola pronomina personalia spectaret, oratione complecterer, sed unam partem eligerem accuratiore quadam disputatione dignam, quae est de secundae personae numeri singularis dativo et de *τοί* particula, quae utrum ex illo orta sit necne, inter viros doctos adhuc certatur. tres enim, quantum vidi, vel quattuor huius particulae explicationes prolatae sunt ab Hartungio (Lehre von den Partikeln der griechischen Sprache, II, p. 340), Naegelsbachio (Excurs II in prima editione adnotationum in Iliadem), cui Baeumleinus (Untersuchungen über griech. Partikeln, p. 235 sqq.) assensus est, Klotzio (ad Devarium II, p. 735 sqq.), cuius sententiam Kuelnerus (Gramm. II, p. 703) leviter mutatam probavit. ex his viris doctis Naegelsbachius, cum duplicem esse *τοί* particulam intellexeret, alteram orthotonicam, quae ab initio orationis poneretur et conclusionem quandam significaret, alteram encliticam, quae affirmativam vim haberet, hanc encliticam ex *τοί* dativo pronominis secundae personae ortam esse existimavit idque plurimis Homericis usus exemplis demonstrare studuit. quam explicationem recte se habere quoniam ipse quoque mihi persuasi, ceterorum virorum doctorum, qui hanc rem attigerunt, sententias brevi quadam commemoratione et, si hoc dicere licet, refutatione perstringam, ut illis confectis securior iam dissertatio mea in describendo *τοί* dativi ethici et particulae usu Homericis versari possit.

et primum quidem minimam probabilitatis speciem habet Hartungii explicatio, ut *τοί* particula eadem sit atque Gothica *þauh*, *þau*, nostra lingua „*doch*“, in qua casus aliqui stirpis demonstrativae *þa* coniunctus sit cum *uh* particula terminali. at vero in *þauh* instrumentalis inesse videtur, non locativus a *þa* stirpe derivatus, qui cum *τοί* comparari possit. praeterea encliticus Graecae particulae usus Hartungii sententiae repugnat, ut qui in stirpe satis acri vi demonstrativa praedita esse non possit. — hanc difficultatem evitavit Klotzius, cum *τοί* idem esse putaret atque *τῷ* dativum encliticae stirpis *τιο*, *το* (ex *τι* factae). hoc autem propter

diversam *ω* et *ο* vocalium quantitatem ferri non posse cum bene intellexeret, Kuehnerus *τοί* locativum eiusdem stirpis *τιο* esse voluit. at contra eum idem valet argumentum atque contra Klotzium, quod significatio pronominis indefiniti parum apta est ad efficiendam particulam affirmativam. quod melius etiam intellectum iri puto, si ipsius Klotzi verba adscripturus sim. sunt autem (l. l. p. 735) haec: „ac prima quidem forma (sc. *τοί* particulae), gravior illa et accentu notata, fuit *τοί* demonstrativum, cuius vestigia relieta sunt in particulis *τοιγάρ*, *τοιγάροισι* et quae sunt eiusmodi, altera forma minus gravis est et accentu caret, hoc igitur *τοί* est idem quod *τι* vel *τινί*, et significat „aliquo modo, nescio quo modo“. hoc autem „nescio quo modo“ accepit vim adfirmationis, quia, si quid esse adseveramus, etiam si modum definire non possumus, eo tamen rem in maiorem modum adfirmare videmur, si dicimus esse aliquid aliquo modo.“ in his ea certe rectissime se habent, quae ad distinctionem duarum *τοί* particularum pertinent. sed vis adfirmationis quomodo in verbis „nescio quo modo“ inesse possit, ipsum hoc nescio. praeterea in eo Klotzius perperam fecit, quod Homericum sermonem prorsus neglexit, ex quo omnium quaestionum grammaticarum fundamentum repetendum esse nostra certe aetate apud viros doctos constat.

itaque consentaneum est Naegelsbachium, quippe qui ab Homericis usu *τοί* particulae profectus sit, in eius vi ac significatione explicanda plus profecisse quam ceteros, quos commemoravi. egit autem de sola particula affirmativa et de composita *ἦτοι*; alteram, quam ex locativo *τιο* stirpis demonstrativae ortam esse veri simile est, prorsus omisit, idque suo iure, quia de eius origine et significatione plurimi virorum doctorum consentiunt. encliticam igitur *τοί* particulam, ut iam Naegelsbachi argumentationem breviter repetam, ex *τοί* dativo ethico ortam esse primum eam ob causam veri simile est, quod nonnulli apud Homerum existant loci, quibus admodum dubium sit, utrum *τοί* dativi

secundae personae an particulae munere fungatur. ita

λ 251 sq.: *νῦν δ' ἔρχεο πρὸς δῶμα καὶ ἴσχεο μηδ' ὀνομήνης·
αὐτὰρ ἐγὼ τοί εἰμι Πηοσειδάων ἐνοσίχθων.*

π 187: *οὐ τίς τοι θεός εἰμι· τί μ' ἀθανάτοισιν ἔἴσχεις;*

similiter N 770. 772. Ψ 315. plurimi autem loci, quibus *τοί* particula apud Homerum legitur, dubitationem non admittunt. his igitur omnibus Naegelsbachius vertit: „sag' ich dir“, et varium huius enuntiationis usum per duo genera distribuit. nam cum perpauci sint loci, quibus *τοί* non in describendo aliquo colloquio¹⁸⁾, sed in ipsa narratione usurpetur, affirmativa huius particulae vis aut ad loquentem spectat aut ad audientem. nempe sententia aliqua *τοί* particula addita affirmatur ideo, quod, quae ea continentur, audienti cordi aut putat futura esse is, qui loquitur, aut esse cupit.

in prioris igitur generis exemplis a Naegelsbachio primum ea enumerantur, in quibus solacii cuiusdam significatio insit, ut

σ 233 sq.: *οὐ μὲν τοι ξείνον γε καὶ Ἴρου μῶλος ἐτύχθη
μνηστέρων ἰότητι. βίη δ' ὅ γε φέρτερος ἦεν.*

quae Telemachus matri dicit, ut curas eius, quae sunt de Ulixis salute, tollat. similiter Teucer Agamemnoni dicit

Θ 293 sqq.: *Ἀτρεΐδη κῦδιστε, τί με πλεύδοντα καὶ αὐτὸν
διτρύνεις; οὐ μὲν τοι. ὕψη δῖναμῖς γε πάρεσθιν.
παίνομαι.*

¹⁸⁾ hoc colloquium et inter duos et inter plures esse potest. singularem enim dativi formam usurpari etiam iis locis, quibus ad complures verba fiunt, mirari non possumus. et Naegelsbachius in adnotationum (tertia editionis) pp. 436 sq. collegit nonnulla similis usus exempla, ut

γ 475 sq.: *παῖδες ἐμοί, ἄγε Τηλεμάχῳ καλλιόχῳ ἵππος
ζεύξαι',*

ubi ἄγε ad complures dicitur, et Soph. Trach. S12 (Dind. S21) sq.:

*ἴδ' οἶον, ὦ παῖδες, προσέμειν ἄφαρ
τοῦπος τὸ θεοπρόπιον ἡμῖν κίλ.*

aliis locis τοί affirmat castigationem quamvis levem, ut

K 249 sq.: *Τυδεΐδη, μήτ' ἄρ με μάλ' αἶνεε μήτέ τι νείζει·
εἰδόσι γάρ τοι ταῦτα μετ' Ἀργείοις ἀγορεύεις.*

saepius τοί ponitur in sententiis brevibus et proverbiorum similibus, ut

N 115: *ἀλλ' ἀζεώμεθα θᾶσσον· ἀζεσταί τοι φρένες
ἔσθλων.*

M 412: *ἀλλ' ἐφομαρτεῖτε· πλεόνων δέ τοι ἔργον ἄμεινον.*

sed longum est plura exempla afferre, praesertim cum ea non ipse collegerim, sed Naegelsbachio debeam. quam ob rem ad alterum genus transeo, cuius in exemplis loquentis magis quam audientis interest, ut id, quod dicat, affirmetur. affero e. g.

ρ 572 sq.: *εἴματα γάρ τοι
λύγρ' ἔχω· οἶσθα καὶ αὐτός,*

ubi familiariter Ulixes miseram suam condicionem describit. — excusatio inest in versibus

σ 228 sqq.: *αὐτὰρ ἐγὼ θυμῶ νόεω καὶ οἶδα ἕκαστα,
ἔσθλά τε καὶ τὰ χέρεια· πάρος δ' ἔτι νήπιος ἦα.
ἀλλὰ τοι οὐ δύναμαι πεπνυμένα πάντα νοῆσαι·
ἔκ γάρ με πλήσσουσι παρήμενοι ἄλλοθεν ἄλλος.*

O 221 sqq.: *ἔρχεο νῦν, φίλε Φοῖβε, μεθ' Ἐκτορα χαλκοκο-
ρυστήν·
ἴδῃ μὲν γάρ τοι γαίολχος ἐννοσίγαιος
οἴχεται τιλ.*

his verbis Iupiter gaudium, quo propter Neptuni absentiam affectus est, significat et eam significationem addita τοί particula auget.

haec sufficiant ad exponendam rationem, qua Naegelsbachius in tota hac quaestione versatus est. nam quae de ἴτοι particula composita accurate disseruit, multo paucioribus verbis commemorare possum. scripsit autem uno tenore ἴτοι,

non separatim ἦ̄ τοι, ut in recentioribus editionibus legitur. et quamquam ad naturam huius particulae perspicendam paulum refert, utrum praeferamus, tamen Naegelsbachius scriptura ἦ̄τοι ad aliquem errorem perductus est. nam cum videret vim dativi ethici multo pluribus locis in ἦ̄τοι prorsus evanuisse quam in simplici τοί, ita ut ἦ̄τοι etiam in narratione usurpetur, ut

ζ 85 sq.: αἰ δ' ὅτε δὴ ποταμοῖο ῥόον περικαλλέ' ἴκοντο,
ἐνθ' ἦ̄ τοι πλυνοὶ ἦ̄σαν ἐπηετανοί, κτλ.,

accurate distinguendam esse putavit significationem simplicis τοί, quae a dativi ethici usu non procul abesset, et compositae particulae ἦ̄τοι, in qua levissima aut nulla huius usus vestigia exstarent. at quoniam negari non potest compositionem particularum ἦ̄ et τοί, si quidem est compositio, certe parum firmam esse, illa Naegelsbachi distinctio non tam certa est, quam ipse voluit. qua de causa ne correctiones quidem verborum traditorum, quas ille compluribus locis postulavit, ne simplex τοί in narratione usurpatum sit, probari possunt. e. g. affero:

K 316: ὃς δὴ τοι εἶδος μὲν ἔην κακός, ἀλλὰ ποδώκης,
ubi Naegelsbachius δ' ἦ̄τοι scribi vult. similes sunt loci: X 12. Ω 371. υ 289. uno autem loco, θ 120, cum Naegelsbachio scribendum est:

οἱ δ' ἦ̄τοι μὲν πρῶτον ἐπειρήσαντο πόδεσσιν,
quoniam in libris manu scriptis sic (vel δ' ἦ̄ τοι) legitur, si La Rochio fides habenda est. ceteris locis traditam scripturam δὴ̄ τοι retinere maluerim.

sed haec una est eaque non ita magni momenti res, de qua a Naegelsbachio dissentiam. reliqua omnia, quae disseruit, cum plane probanda esse mihi videantur, tamen habeo aliquid, quod addam. collegi enim satis magnum numerum eorum locorum, quibus observari possit, quomodo dativi ethici significatio in vim particulae affirmativae sensim transierit, quorum quattuor ipse quoque Naegelsbachius

attulit. inveni autem tales locos 68, cum duplex aut maior etiam sit eorum numerus, quibus dubitari non possit, quin *τοί* sit particula. afferam igitur illorum locorum paucos, ceteros versuum numeris adnotabo.

B 360 sq.: ἀλλά, ἀναξ, αὐτός τ' εὖ μίθεο πείθεό τ' ἄλλω·
οὗ τοι ἀλόβλητον ἔπος ἔσσεται, ὅτιτι ζεν εἴπω.

Ξ 342 sq.: Ἥρη, μήτε θεῶν τό γε δείδιθι μήτέ τιν' ἀνδρῶν
ὄψεσθαι· τοῖόν τοι ἐγὼ νέφος ἀμριζαλόψω
χρύσειον.

68 autem, quos dixi, loci hi sunt:

A 239. 419. 426. *B* 361. *I* 29. *J* 405. *E* 265. 801. 873.
Z 211. *Θ* 294. *K* 477. *N* 219. 770. 772. 811. *Ξ* 343. *O* 45.
69. 201. 222. *Π* 443. 629. *P* 175. *T* 421. *Φ* 110. 184. *X* 12.
13. 488. *Ψ* 315. 572. 828. *Ω* 731. — *α* 203. *β* 88. 273.
294. 402. *γ* 48. 159. *δ* 195. *ζ* 252. *μ* 189. *ν* 248. 341.
ξ 160. 487. 508. *ο* 330. 515. 531. *π* 187. 207. 284. *ρ* 191.
513. *σ* 230. 334. *τ* 305. 548. *χ* 234. 348. *ψ* 26. 287. *ω* 245.
247. 321.

quamquam in re satis subtili fieri non poterit, quin alii de nonnullis horum locorum aliter iudicent atque ego, tamen satis multi relinquentur, quae argumento esse possint recte me Naegelsbachio de *τοί* particulae origine assensum esse.

CAPUT V.

DE STIRPIUM PRONOMINIS TERTIAE PERSONAE SIGNIFICATIONE ET USU.

Formarum a *σφε* et *ι* stirpibus derivatarum usus haud mediocres habet explicandi difficultates, cum utraeque et demonstrativa et reflexiva vi ab Homero usurpentur. quarum significationum ntra in unaquaque stirpe antiquior sit et quomodo in alteram transierit vel alteram sibi adsumpserit, cum apud viros doctos non prorsus constet, ego hanc

rem ita tractabo, ut a certa aliqua de illarum stirpium origine et significatione primaria profectus sententia Homericus usus varios modos describam omniaque, quae apud eum existent, exempla per eos distribuam. et initium quidem faciam a $\sigma\tau\epsilon$ stirpe.

1. $\sigma\tau\epsilon$.

duplicem huius stirpis significationem Boppius (vgl. Gram. II, 128) ita explicare studuit, ut demonstrativam ex reflexiva ortam esse putaret, cuius mutationis exemplum attulit Latinae linguae adverbium *si-c*, quod ex locativo illius stirpis consonanti *c* demonstrativa aucto ortum esset. at huius adverbii vis demonstrativa cum tanta sit, quanta in *sa* stirpe numquam fuit¹⁹⁾, rectius *sic* a *sa* stirpe, Graece $\acute{\sigma}$, derivatum esse putatur (cf. Curtius, Grdzge 397). accedit autem maxima, quam Boppi sententia habet, difficultas, quod intellegi non potest, quo modo reflexiva alienius stirpis vis in demonstrativam transire potuerit. hoc quidem sine dubio concedendum est, ceterarum linguarum Indogermanicarum usum talem esse, ut aut prorsus reflexivus sit (qualis est in Latina, Germanicis, Slavicis linguis) aut propius saltem absit a reflexivo quam a demonstrativo (ut in linguis Sanscrita et Zendica). sed hoc argumento non ita uti oportet, ut Boppius usus est eumque secutus Max. Schmidtus, qui in „commentationis de pronomine Graeco et Latino (Halis 1832)“ pp. 10—27 eam exposuit sententiam, ut pronomen personale tertiae personae in Graeca lingua prorsus intereiderit, reciprocum autem, quod vocat, pronomen $\acute{\sigma}\acute{\iota}$, $\acute{\sigma}\acute{\iota}$, $\acute{\epsilon}$ etc. interdum ita sit usurpatum, ut „non ad nomen proximum, sed ad aliud nomen referatur, quod in antecedentibus sit commemoratum“. huius autem usus unum Schmidtus (p. 27) affert exemplum,

¹⁹⁾ nam ab hac stirpe etiam apud Graecos levius quoddam pronominum demonstrativorum genus derivatum est, quod anaphoricum dicitur. de qua re infra accuratius agendum erit.

A 234 sqq.: *καὶ μὰ τόδε σαῖπατρον, τὸ μὲν οὐ ποτε φύλλα
καὶ ὄζους
φύσει, ἐπειδὴ πρώτα τομὴν ἐν ὄρεσσι λέλοιπεν,
οὐδ' ἀναθελήσει· περὶ γὰρ ῥά ἐ χαλκὸς ἔλειψεν.*

sed si hunc, qui anaphoricus est, ἔ accusativi usum recipi-
eum vel reflexivum esse dicimus, difficultatem, quae inest,
dissimulamus, non tollimus.

neque hoc non intellexit Johannes Kvičala; is enim
in libelli, qui inscribitur „Untersuchungen auf dem Gebiete
der Pronomina, besonders der lateinischen (Wien 1870)“,
pp. 47 sqq. stirpis *sva* reflexivum usum ex demonstrativo
vel anaphorico ortum esse demonstrare studuit. nam anti-
quiore quadam aetate eum, qui dixisset: ὁ πατήρ ἔπληξεν
ἔ²⁰), non significasse, ad quem illud ἔ referendum esset,
utrum ad ipsum patrem an ad alium quendam. quod si ad
patrem referendum esset, dictum esse ex sensu eius, qui lo-
queretur, non, ut posteriore aetate, ex sensu ipsius patris.
hunc enim esse posterioris aetatis reflexivum usum sine
dubio subtiliorem, cum is, qui loqueretur, eius, de quo lo-
queretur, personam tamquam indueret et ex ea singula verba
poneret. — haec ita fieri potuisse libenter concedo. at re
vera sic facta esse ex usu ceterarum linguarum Indogerman-
icarum non facile poterit demonstrari. Kvičala quidem
Latinum adverbium quod est *sic* affert, quamquam p. 47
in adnotatione ipse concessit demonstrativam *sva* stirpis
significationem, ut Graeco vocabulo utar, non *δεικτικὴν* sed
anaphoricam fuisse. haec autem in cetera Latini sermonis
exempla, quae Kvičala affert, multo magis quadrat quam in
sic adverbium, quod numquam sine maiore aliqua vi ponitur
et eam ipsam ob causam a *sva* stirpe prorsus alienum esse
videtur. nec cetera exempla multum valent, quia pauca

²⁰) hoc loco Kvičala scribit ἔπληξεν ἔ omisso altero accentu, quia
Aristarcheam rationem orthotoneseos et encliseos secutus certum quen-
dam accentum in eo pronomine ponere non potest, quod utrum demon-
strativum an reflexivum sit, ab eo ipso, qui loquitur, non sentitur.

sunt et pleraque ex libris non satis vetustorum scriptorum repetita et quia ea, quam ego iam expositurus sum, ratione haec quoque facile explicari possunt.

est autem haec sententia Windischi, quam protulit in commentario „Untersuchungen über den Ursprung des Relativpronomens in den indogermanischen Sprachen“ in scripto et Curti studiorum secundo volumini inserto, pp. 329—373. quem ita sequar, ut eis tantum, quae ille tamquam fructum disputationis proposuit, utar, de ceteris autem eos, qui argumenta me poscant, ad ipsius Windischi dissertationem ablegem, qua omnia, quae ad *sva* stirpis originem, significationem, usum pertinent, copiosissime exposita sunt.

primaria igitur *sva* stirpis significatio est „ipse“, non tamen merum „ipse“, sed „ego ipse, tu ipse, is ipse“, quoniam antiquitus ad unamquamque personam formae a *sva* stirpe derivatae referri poterant. qua re etiam pronomen possessivum tribus personis commune erat: „meus ipsius, tuus ipsius, eius ipsius“. et in Sanscrita quidem lingua hic usus semper mansit, ut *sva-jam* idem sit atque Latinum *ipse*, cum merum *sva-* nisi in vocabulorum compositione non adhiberetur, *svas* autem idem quod *proprius* aut, quod ab eadem stirpe derivatum est, ἰδιος. in Zendica lingua vetustissimae significationis vestigium exstat in *hō* pronomine, quod etsi ipsum quoque tribus personis aptum est, tamen non integram servavit vim „ipse“ pronominis, sed idem est atque Latine „ego, tu, is“, maiore quadam vi pronuntiata. inter Europaeas autem linguas primaria significatio *sva* stirpis optime servata est in Slavicis, cum in eis pronomina et reflexiva et possessiva ab hac stirpe derivata ad omnes personas referri possint. contra in Latina et in Germanicis linguis haec stirps a prima et secunda personis prorsus abalienata est, quod facillime fieri poterat, cum his personis pronomine reflexivo non adeo opus esset quam tertiae. medium quendam locum tenet Graeca lingua, in qua *sva* stirpis significatio quas perpessa sit mutationes, accuratius iam demonstrandum est.

a. et primum quidem reflexivam huius stirpis vim omnibus personis aptam fuisse nonnullis exemplis Homericis confirmari potest. quamquam enim veteres grammatici, in primis Aristarchus, cum huius usus causam non intellexerent, plurimis locis tradita verba mutarunt, tamen duos reliquerunt, quibus ὅς pronomen possessivum pro ἐμός positum esse videatur,

ι 27 sq.: οὐ τοι ἔγωγε
 ἵς γαίης δύναιμι γλυκερώτερον ἄλλο ἰδέσθαι.
 ν 320 sq.: ἀλλ' αἰεὶ φρεσὶν ἵσιν ἔχων δεδαγμένον ἵτορ
 ἠλώμην.

hunc versum (320) et tres sequentes Aristarchus spurios esse iudicavit compluribus argumentis usus, e quibus unum erat singularis ille pronominis possessivi usus.

ceteris locis similia exempla cae scripturae praebent, quae ex universa ratione critica minorem auctoritatem habent. quam ob rem quia difficilius fuit omnes huius modi locos ex codicum discrepantia colligere, pauca afferam exempla. — K 397 sq. Dolon ad Ulixem et Diomedem haec dicit:

ἢ ἴδῃ χεῖρεσσιν ὑφ' ἡμιτέρησι δαμέντες
 φύξιν βουλεύουσι μετὰ σφίσιν.

sed optimi codices habent βουλεύοιτε, quod Aristarchum vituperasse in scholiis traditum est.

A 138: εἰ μὲν δὴ Ἀντιμάχοιο δαΐφρονος νίεες ἐστόν, —

142: νῦν μὲν δὴ τοῦ πατρὸς ἀεικέα τίσετε λώβην.

sic omnes habent codices; sed in scholio traditum est Zenodotum scripsisse οὐ πατρός, alios σφοῦ πατρός, Aristarchum τοῦ πατρός.

α 402: κτήματα δ' αὐτὸς ἔχοις καὶ δόμασι σοῖσιν
 ἀνάσσοις.

hoc loco plurimi codices, in his Harleianus (H), habent οἷσιν. tres, in his Marcianus (M), σοῖσιν.

eiusdem usus exempla non pauca etiam apud posteriores poëtas epicos, in primis apud Apollonium Rhodium, exstant, quae Max. Schmidtus l. l. p. 21 sqq. collegit. et quamquam dubitari non potest, quin omnibus illis Homericorum carminum locis, quorum pauca exempla attuli, eae scripturae etiam contra Aristarchi auctoritatem probandae sint, quae vetustiore pronominis reflexivi usum praebeant, tamen in numerandis exemplis Homericis correctiones quamvis probabiles omittam, ita ut pronominis possessivi trium personarum communis apud Homerum duo tantum sint exempla.

b. itaque cum formae a $\sigma\text{-}\epsilon$ stirpe derivatae tertiae personae propriae factae essent, significatio mansit: „is ipse, eius ipsius“ etc. quae quamquam vetustissima iam aetate sensim ita attenuata est, ut vis „ipse“ pronominis magis et magis evanesceret, tamen apud Homerum compluribus locis tantam vim servavit, ut sententiam efficeret ei prorsus parem, quae in Attico sermone exprimitur pronomine composito $\epsilon\alpha\upsilon\text{-}\iota\omicron\upsilon$ etc. duo autem sunt reflexivi usus genera: unum, in quo pronomen referendum sit ad subiectum eiusdem sententiae; alterum, in quo hypotaxis ita valeat, ut sententia subordinata ex animo eius pronuntietur, qui in sententia superordinata subiecti locum teneat. dicere igitur possumus pronominum reflexivorum usum directum et indirectum. utriusque exempla, quoad me non fugerunt, iam allatarus sum²¹⁾.

a. ad eiusdem igitur sententiae subiectum formae pronominis tertiae personae referuntur 61 locis, quorum 45 ita sunt comparati, ut $\alpha\upsilon\tau\acute{o}\varsigma$ pronomen epigrammaticum non sit adiunctum.

ϵ directe reflexivum est 5 locis.

$\acute{\alpha}\mu\phi\acute{\iota}$ ϵ $\pi\alpha\pi\tau\acute{\eta}\gamma\alpha\varsigma$, Δ 497. O 574.

²¹⁾ haec tam accurate nondum sunt collecta. tabulis enim, quas Windischius (Stud. II, pp. 331 sq. 338 sq.) secundum Kruegerum (griech. Sprachl. II, §. 51) proposuit, cum pauca, quae minoris momenti esse concedo, exempla desunt, tum hypotaxeos nulla habita est ratio, sed omnia reflexivi usus exempla, quae in sententiis subordinatis exstant, prorsus omissa sunt.

ἀμφὶ ἔ γινώσκων ἐτάρους, *O* 241.
 κάλειόν τέ μιν εἰς ἔ ἕκαστος, *Ψ* 203.
 εἰς ἔ καλεσσάμενος, *χ* 436.

οἷ 8 locis.

ἐπὶ οἷ — *A* 239. *ρ* 330. 342. 507.
 e. g. affero *A* 239: ἔλκ' ἐπὶ οἷ μεμαῶς ὡς τε λίς.
 π(ρ)οτὶ οἷ — *Y* 418. *Φ* 507. *ω* 347.
 οἷ τε κατ' αἰσχος ἔχευε, *λ* 433.

ἔθεν 5 locis.

ἀπὸ ἔθεν — *Z* 62. *K* 465. *M* 205. *Y* 278.
 e. g. affero *Z* 62: ὁ δ' ἀπὸ ἔθεν ὄσατο χειρὶ.
 ἔθεν ἄσσον ἐρύσσατο, *τ* 481.

εἶο 2 locis.

γείνατο εἶο χέρηα, *A* 400. ἀπὸ εἶο τράπεζαν ὄσε, *χ* 19.

ἔο 9 locis.

ὄς καὶ νῦν Ἀχιλῆα, ἔο μέγ' ἀμείνονα φῶτα,
 ἠτίμησεν. *B* 239.
 ἀπὸ ἔο — *E* 343. *N* 163. *Y* 261. *ε* 459. *ι* 398. 461.
φ 136. 163.

e. g. affero *E* 343:

ἦ δὲ μέγα ἰάχουσα ἀπὸ ἔο κάββαλεν υἱόν.

εὔ 1 loco. φρίξας εὔ λοφίην, *τ* 446.

σφέας 1 loco. κατὰ σφέας γὰρ μαχέονται, *B* 366.

σφίσι(ν) 10 locis.

μετὰ σφίσι — *A* 368. *K* 208. 311. 398. 409. *A* 413.
X 474. *Ψ* 698.

e. g. affero *A* 368:

καὶ τὰ μὲν εὔ δάσαντο μετὰ σφίσιν υἱεὺς Ἀχαιῶν.

περὶ σφίσιν ἄγρυτον ἕλην, *M* 148.

ἐνὶ σφίσι τιόν Ἀχαιοί, *Ψ* 703.

σφείων 4 locis, in enuntiatione

ὄσαι (ὄσαν) ἀπὸ σφείων, *A* 535. *E* 626. *N* 148. 688.

ceteris 16 locis adiunctum est αὐτός pronomen epitagmaticum, quod cum eandem haberet significationem, quam antiquiore aetate formae a *sua* stirpe derivatae habebant, vim earum tamquam recreavit. sic usurpatur

ἐέ 1 loco: ἐέ δ' αὐτὸν ἐποτρύνει μαχέσασθαι, Y 171.

ἐ 2 locis: Ξ 162, εὖ ἐντίνασαν ἐ αὐτήν, et P 551.

οἷ 5 locis: K 307. Π 47. Ψ 126. ο 285. ρ 304.

e. g. affero K 307: οἷ τ' αὐτῷ χῦδος ἄροιο.

ἐο 2 locis: T 384, περιρήθη δ' ἐο αὐτοῦ, et Θ 211.

σφέας 4 locis.

σφέας αὐτοὺς ἀρτύναντες, M 43. 86. N 152.

πυκάζοιεν σφέας αὐτούς, μ 225.

σφῶν 2 locis: M 155, ἀμυνόμενοι σφῶν τ' αὐτῶν καὶ κλισιάων, et T 302.

pronomén possessivum a *sua* stirpe derivatum longe plurimis locis ita usurpatur, ut ad eiusdem sententiae subiectum referatur. cuius rei exempla afferre supervacaneum est.

β. in hypotactico pronominis tertiae personae usu quatuor genera distinguenda esse mihi videntur, quorum unum participia, alterum infinitivos, tertium sententias subordinatas coniunctivo et optativo, quartum modo indicativo expressas continet. ex his quamquam Windischius ea tantum exempla attulit, quae participiis efficiuntur, tamen ego ceterorum quoque rationem habendam esse putavi, ut quorum condicio non prorsus alia esset. neque enim eo deterritus sum, quod et veteres et recentiores grammatici exempla pronominum reflexivorum, quae in hypotaxi posita sunt, tamquam demonstrativa enclitice scribunt, sed hanc mihi proposui regulam, ut reflexiva iudicarem ea, quae in Attico sermone pronominibus compositis *ἐαυτοῦ* etc., in Latino formis *sui*, *sibi*, *se* exprimenda essent.

apud participia igitur pronomina tertiae personae 10 locis ita posita sunt; ut ad subiectum verbi finiti, non participii, referantur.

οἷ — E 800. Θ 327. X 326. N 542.

e. g. affero E 800: οἷ παιῖδα ἐοικότα γείνατο.

ἐθεν — E 56. 80. 96. Y 402.

e. g. E 56: πρόσθεν ἔθεν φεύγοντα μετάφρενον οὐίασε δουρί.

αὐτός pronomeni epitigmaticum adiunctum est 2 locis.
ἑοῖ: N 495: ὡς ἴδε λαῶν ἔθνος ἐπισπόμενον ἑοῖ αὐτῷ.
ἕ — ρ 387.

infinitivi 13 sunt exempla.

ἕ ἕ. — Ω 134 sq.: σπύζεσθαι σοί φησι θεός, ἐξ δ' ἔξοχα πάντων
 ἀθανάτων χειρολῶσθαι.

οἱ — I 306. O 183. τ 191. χ 14.

e. g. I 306: οὐ τινά φησιν ὁμοῖον | οἱ ἔμμεναι.

ἕ θεν — P 406 sq.: — οὐδὲ τὸ ἔλλετο πάμπαν.

ἐκπέρσειν πολίεθρον ἄνευ ἕθεν οὐδὲ σὺν αὐτῷ.

ἕ ο — η 217: ἵ τ' ἐκέλευσε ἕο μνήσασθαι.

σφίσι(ν) — ξ 272 = ρ 441: σφίσι ἐργάζεσθαι.

αὐτός adiunctum est quattuor locis.

ἑοῖ. δ 38: ζέκλετο δ' ἄλλους | — ἅμα σπέσθαι ἑοῖ αὐτῷ.

οἱ — χ 214.

σφίσι(ν) — δ 683. υ 213.

coniunctivi et optativi satis multa (27) sunt exempla,
 quae seiungenda non esse mihi videntur. sed singularum
 sententiarum formas breviter significabo. et primum quidem
 pronomina reflexiva usurpantur in sententiis ab

ῥοφρα coniunctione incipientibus 7 locis.

οἱ — I 691. δ 613. α 261. ι 248. 249. Σ 375.

e. g. I 690 sq.: — ὡς γὰρ ἀνώγει,

ῥοφρα οἱ ἐν νήεσσι φίλην ἐς πατρίδ' ἔπηται.

σφίην — M 7.

post *ἵνα* 3 locis.

οἱ — M 458. ι 234. τ 413.

e. g. M 457 sq.: — βάλε μέσσας,

εἶν διαβάς, ἵνα μὴ οἱ ἀφανρότερον βέλος εἶη.

post *μή* 7 locis.

ἕ — δ 527. τ 390.

οἱ — E 298. 411. A 705. Y 62. ζ 147.

e. g. E 298: δείσας, μή πῶς οἱ ἐρυσάιαιτο νεκρὸν Ἀχαιοί.

post *ὡς* uno loco.

οἱ — E 23 sq.: — σάωσε δὲ νυκτὶ καλύψας,

ὡς δὲ οἱ μὴ πάγχυ γέρον ἀναχήμενος εἶη.

post εἰ 6 locis.

οἷ — *K* 19. *N* 807. *T* 385. § 460. ζ 91.

εὔ — *Y* 463 sq.: — ὁ μὲν ἀντίος ἦλυθε, γούνων,
εὔ πῶς εὔ πεγίδοιτο, λαβῶν, καὶ ζῶν ἀφείη.

post ἦ uno loco.

οἷ — δ 789: ὀρμαίνουσ', ἦ οἱ θάνατον φύγοι υἱὸς ἀμύμων.

post ὅστις etc. 2 locis.

οἷ — *Z* 177. *M* 334.

e. g. *Z* 176sq.: — καὶ ἦτεε σῆμα ἰδέσθαι,

ὅτι ῥά οἱ γαμβροῖο πάρα Προίτιο φέροιο.

indicativum quo iure ipsum quoque huc retulerim, fortasse dubitari potest. sed eos tantum 14 locos elegi, quibus sententia subordinata ex sensu eius pronuntiata esse videbatur, qui in superordinata subiecti locum tenebat. quod nonnumquam fit post verba cognoscendi, gaudendi, dolendi.

pronomina igitur tertiae personae reflexive usurpantur apud modum indicativum in sententia subordinata positum post verba ἰδεῖν *B* 238, γινώσκειν *A* 439, περθάνεσθαι *P* 641, εἰδέναι δ 771.

e. g. *B* 237 sq.: — ὄφρα ἴδηται,

ἦ ῥά τί οἱ χίμεις προσαιμένομεν.

post verba γήθησαι *Π* 530. *P* 568. *φ* 415, adiectivum γή-
θοσύνη *λ* 540, χαιρεῖν *γ* 53. § 527, χώσασθαι *I* 534. *Ξ* 406,
χολώσασθαι *O* 155, ταρβῆσαι *Y* 283.

e. g. *Π* 530 sq.: Γλαῦκος δ' ἔγνω ἦσιν ἐνὶ φρεσὶ γήθησέν τε.
ὅτι οἱ ὦκ' ἦχουσε μέγας θεὸς εὐξαμένοιο.

e. iam omnibus ceteris locis longe plurimis pronomina tertiae personae demonstrative vel anaphorice usurpantur, ita ut ad nomen aliquod supra commemoratum referantur. paucis quidem locis hoc nomen latet, ut

α 392 sq.: οὐ μὲν γάρ τι κακὸν βασιλευμένον· αἰψά τέ οἱ δῶ
ἀφνειὸν πέλεται καὶ τιμηέστερος αὐτός.

ι 34 sq.: ὡς οὐδὲν γλύχιον ἦς παιγίδος οὐδὲ τοκῆων
γίγνεται, εἶπερ καὶ υἱς κτλ.

sed talia nullas intellegendi difficultates praebent neque opus est ea accuratius hoc loco tractari, quia timeri non potest, ne quis illis locis tamquam argumentis, usus acrem vim demonstrativam *sva* stirpi vindicare conetur; nam in exemplis, quae attuli, *οἱ* et *ἕς* pronomina anaphorice usurpata esse et ad pronomen aliquod indefinitum referenda apparet, quod aut e conexu sententiarum intellegendum sit aut in verbis sequentibus aperte exstet, ut

ι 35: *εἴ περ καί τις.*

pauca tamen addenda sunt de pronomine possessivo, quod ipsum quoque nonnullis locis ita usurpatur, ut non ad subiectum eiusdem aut superordinatae sententiae, sed ad aliud nomen referendum sit. hi loci sunt:

K 265. *II* 753. *δ* 618 = *ο* 118. *δ* 643. *λ* 282. *ν* 52, quibus 7 locis *ἐός* usurpatur; *Z* 500, *II* 445. *Υ* 234. *Ω* 36. *α* 218. *δ* 175. 192. 741. *ι* 369. *ο* 251. *σ* 8. *ψ* 153. *ω* 197. 365, quibus 14 locis *ὄς* usurpatur; *I* 327, ubi *σφέτερος* legitur. — compluribus horum locorum vis „ipse“ pronominis, quam in *sva* stirpe antiquitus fuisse supra dixi, in *ἐός*. *ὄς* ita servata est, ut Latine non vertendum sit „eius“ genetivo possessivo, sed „eius ipsius“. pauca huius usus afferam exempla.

II 753: *εἴ τέ μιν ὄλεσεν ἀλλή.*

Z 500: *αἱ μὲν εἶτε ζῶν γόνυ ἔχουσα ἧ ἐνὶ οἴκῳ.*

σ 8: *ὄς ᾧ ἐλλῶν Ὀδυσῆα διώζειτο οἷο δόμοιο.* —

haec sufficiant de *σφε* stirpis usu Homericō, qui quomodo ab una significatione primaria ortus per varia genera dissipatus sit, satis iam probabiliter demonstrasse mihi videor.

2. *ι*.

restat, ut de formis ab *ι* stirpe derivatis pauca dicam. et primum quidem *μίν* accusativi, cuius originem supra (p. 106 sq.) iam exposui, usus prorsus idem est atque Latini

„eum“, nisi quod duo inveniuntur loci, quibus *μίν* reflexivam vim habeat²²).

B 795: τῷ μιν ξεισαμένη μετέφη πόδας ὠκέα Ἴρις.

δ 244: αὐτόν μιν πλήρησιν ἀεικλήσσι δαμάσσας.

uterque locus ab eis, qui de *μίν* accusativi significatione verba fecerunt, prorsus neglectus est. nam et Kuehnerus (Gramm. I, p. 451) et Kvičala (Untersuchungen auf dem Gebiete der Pronomina, p. 49) nihil aliud nisi in usitatissima enuntiatione

τῷ μιν ξεισάμενος προσεφώνεε

μίν ad προσεφώνεε, non ad ξεισάμενος referendum esse dicunt. Kruegerus autem (Gr. Sprachl. II, 51, 1, 12), qui *μίν* in hac enuntiatione reflexivam vim habere putat, illum versum non affert, in quo *μίν* reflexivum esse et ex ξεισαμένη pendere necesse est. potuit sane posterioris aetatis poeta, qui alterum Iliadis librum composuit, formulam τῷ μιν ξεισάμενος προσεφώνεε ita adhibere, ut per negligentiam μετεφώνεε pro προσεφώνεε scriberet. at hac explicatione opus non esse elucet ex illo Odysseae versu, in quo αὐτόν μιν pro ἐ αὐτόν dictum est, et ex nonnullis aliis exemplis *μίν* et αὐτόν pronominum reflexive usurpatorum. et *μίν* quidem duobus Herodoti locis, quos Kvičala attulit, ita positum est, ut ad subiectum sententiae superordinatae referatur: I, 45: ἐπικατασφάζαι μιν κελεύων τῷ νεκρῷ. I, 11: ἰκέτευε μή μιν ἀναγκαίη ἐνδεῖν. eis autem locis, quibus αὐτός reflexive positum est, ut

δ 247: ἄλλω δ' αὐτόν φωτὶ κατακρύπτων ἦϊσκεν,

non ita multum tribuerim, quia huius pronominis significatio similis est eius, quam *sua* stirpi supra vindicavi. sed etiam si haec ex usu αὐτός pronominis repetita argumenta paullum

²²) quamquam Latinum quoque pronomen anaphoricum „is, ea, id“ raro ita usurpari notissimum est.

valent, tamen per se non absurdum est $\mu\acute{\iota}\nu$ accusativo etiam reflexivum usum tribuere. nam quae Ameisius ad δ 244 adnotavit: „ $\mu\acute{\iota}\nu$, nur scheinbar für ξ , ist mit epischer Objectivität von der Person des Redenden aus gesagt, wie auch unsere alte Sprache oft „ihn“ gebraucht, wo wir „sich“ erwarten,“ haec meae magis quam Ameisi ipsius sententiae succurrunt, quoniam illud „nur scheinbar“ nihil valet. si $\mu\acute{\iota}\nu$ positum est, ubi ξ exspectamus, positum est pro ξ , quamquam hoc non idem est ac si dicerem $\mu\acute{\iota}\nu$ accusativum natura eandem habere vim atque ξ . sed hoc ipsum est Graeci sermonis maxime vetustissima aetate proprium, quod tam aeri ratione logica quam Latinus non utitur. hoc autem in nulla alia re clarius intellegi potest quam in pronominum reflexivorum et anaphoricorum satis subtili distinctione et in sententiarum hypotacticarum constructione, clarissime autem, quod per se patet, eis locis, quibus pronomina reflexiva in sententiis hypotacticis usurpantur. ea certe aetate, qua Homeri carmina composita sunt, cum primaria $\sigma\tau\epsilon$ stirpis vis iam ita evanisset, ut pronomina ab ea derivata saepissime anaphorice adhiberentur, sed tamen nonnulla veteris significationis vestigia servarent, mirari non possumus, quod ne $\mu\acute{\iota}\nu$ quidem formae accusativi anaphoricae usus tam certis legibus circumscriptus erat, ut non aliquando pro reflexivo pronomine usurparetur.

ab eadem stirpe atque $\mu\acute{\iota}\nu$ derivata est forma nominativi ξ , quā Homerum usum non esse auctor est Herodianus ad X 410, de quo versu supra (p. 107) iam a me dictum est. quam ob rem quamquam opus non est me de hac forma accuratius disserere, tamen breviter commemoro eam contra veterum grammaticorum (e. g. Apollon. pron. 71 a) iudicium spiritu leni scribendam esse. veteres enim, qui formam rarissime usurpatam explicare studebant, facillime in ea falli poterant, ita ut a stirpe pronominis tertiae personae eam derivandam et spiritu aspero scribendam esse putarent.

CAPUT VI.

DE PRONOMINIBUS REFLEXIVIS *ἐμαυτοῦ*, *σεαυτοῦ*,
ἐαυτοῦ.

Perpauca iam dicenda restant de reflexivis pronomini-
 bus compositis *ἐμαυτοῦ*, *σεαυτοῦ*, *ἐαυτοῦ* etc., de quibus accurrate
 egit Lehrsius quaest. ep. p. 114 sq. illas igitur formas ab
 Homericō usu alienas esse Aristarchum secutus diserte
 docet. Apollonius pron. 350 (90) c sq.: τὸν μὲν οὖν Ἀρι-
 σταρχον ἐπιμέμψεσθαι φασὶ τὰ σχήματα (sc. *ἐαυτούς*,
ἐαυτῶν etc.), καθὸ ἀφ' ἐνικῆς συντάξεως τῆς ἐαυτὸν πλη-
 θυντικῆ ἐγένετο ἢ *ἐαυτούς*, μάρτυρά τε ἐπάγεσθαι τὸν
ποιητὴν, παρ' ᾧ τὰ τοῦ Ἑλληνισμοῦ ἠξριβῶνται, ἐν οἷς
 πάντοτε ἐν διαλύσει εἰσὶ τὰ τρίτα, ὁμοίως τοῖς πρώτοις
 καὶ δευτέροις. neque ullo loco in Homeri carminibus con-
 iectura opus est, ut haec regula observetur. omnibus enim
 locis, quibus formae compositae in nonnullis codicibus ex-
 stant, aut accusativi sunt, qui facillime seiunctim scribi
 possunt, ut *A* 271 *ἐμαυτόν*, *P* 551 *ἐαυτὴν*, aut genetivi
 possessivi, qui in pronomina possessiva et genetivos *αὐτός*
 pronominis dividi possunt, ut § 185: τὰ *σαῦτοῦ* κήδεα.
 permulti autem sunt loci, quibus *αὐτοῦ*, *αὐτῶ*, *αὐτῶν* formae
 aut in libris traditae sunt aut a nonnullis veteribus gram-
 maticis, in his a Ptolemaeo Ascalonita, quibus Apollonius (synt.
 141. pron. 361 [101]) Aristarchi auctoritate nisus refragatur,
 scriptae esse feruntur; quibus locis omnibus spiritus lenis
 scribendus est, ut sint formae *αὐτός* pronominis, quod re-
 flexivam vim habere potuisse supra (p. 157) iam dixi. pauca
 sufficiant exempla, quae Apollonio debeo.

I 341 sq.: — ἐπεὶ ὅστις ἀνὴρ ἀγαθὸς καὶ ἐχέφρων,
 τὴν αὐτοῦ φιλέει καὶ κήδεται.

β 125 sq.: μέγα μὲν κλέος αὐτῆ | ποιεῖτ'.

Ω 449: ὅς δέ μοι οἴος ἔην, εἴρηντο δὲ ἄστυ καὶ αὐτούς, ubi αὐτούς ad primam personam spectat, quam ob rem Apollonius (pron. 100) eos acerbè vituperat, qui scripserint αἰτούς idque pro ἡμᾶς αὐτούς positum esse existimarint. et concedendum est hoc magnae esse stultitiae testimonium, quoniam pro reflexivo ἡμᾶς αὐτούς poni potest αὐτούς, illo autem loco ἡμᾶς αὐτούς si dictum esset, reflexive intellegi non posset.

UEBER DIE
VOM STAMME **INO (ENO)** ABGELEITETEN
ITALISCHEN PARTIKELN.

VON
OBERLEHRER DR. **Z E Y S S.**
MARIENWERDER.



1. Ueber die vom Stamme *ino* (*eno*) abgeleiteten
italischen Partikeln.

Im Oskischen begegnen wir der Partikel $\epsilon\iota\upsilon\epsilon\iota\mu$ (in der Mamertinerinschrift von Messina bei Mommsen Unterital. Dialekt. p. 193) = *ímím* (Cipp. Abell. 3. 6. 7. 12. 18. 20. 37. 39. 43. 51. 55 und titul. Bovian. bei Fabretti 2873) = *ímim* (tabul. Bantin. 6) oder mit Abfall des auslautenden *m* in den jüngeren pompejanischen Inschriften *ímí* (Fabretti 2785 und Mommsen Unterit. Dial. p. 185. b) = *ímí* (Mommsen Unterit. Dial. p. 185. a). Wenn dagegen auf der tabul. Bantin. an den auf 6, wo vollständig *ímim* geschrieben ist, folgenden Stellen 12. 15. 16. 19. 21. 22 (bis). 26. 28 (bis) dafür *im* steht, so ist dieses offenbar nur eine graphische Abkürzung, und ebenso ist für eine solche zu halten $\epsilon\iota\upsilon$ (im titul. Anxin. bei Mommsen Unterit. Dial. p. 191) mit Corssen in der Zeitschr. für vergl. Sprachforsch. Bd. 18. p. 197, nicht, wie derselbe über Ausspr., Vocalism. und Beton.² Bd. I. p. 387 und Savelsberg Latein. Partikeln p. 38 = Rhein. Mus. N. F. XXVI. 1871. p. 378 wollen, für eine abgestumpfte Form. Die Bedeutung dieser Partikel ist an sämtlichen Stellen *et*.

Der Form und Abstammung nach ist mit dieser oskischen copula identisch wie das lateinische *enim*, so auch das umbrische *enem* (tab. Iguvin. VII. a, 44, wo es zweimal steht und das erste Mal I. b, 35 durch *ene*. das zweite Mal I. b, 36 durch *enu* vertreten wird) oder mit Abfall des auslautenden *m* *ene* (I. b, 35) oder *eine* (VI. a, 10. 11),

keineswegs aber der Bedeutung nach, da diese umbrische Partikel *tum* bedeutet. Allerdings scheinen für die Gleichheit der Bedeutung des oskischen und des umbrischen Wortes zwei Umstände zu sprechen. Erstens nämlich scheint dies aus der Gleichheit seiner Form mit jenem oskischen Worte hervorzugehen, und zweitens daraus, dass dem „*Enem* Rubiname postro covertu“ (VII. a, 44) an der entsprechenden Stelle I. b, 36 „*Enu* Rupiname pustru kuvertu“, dem I. b, 37 aber, wo die Worte lauten: „kumate pesnimu; *enu* kapi sakra aitu“, stehenden *enu* an der entsprechenden Stelle VII. a, 44 *et* gegenüber steht, indem hier „comatir persnimu *et* capif sacra aitu“ gelesen wird. Und in der That haben diese Umstände Aufrecht und Kirchhoff umbr. Sprachdenkm. Bd. I. p. 136 und 160, Bd. II. p. 405 bewogen, auch in Rücksicht der Bedeutung das oskische und das umbrische Wort, — obwohl sie dieses Bd. I. p. 73 in dieser Hinsicht sich nur „mehr“ jenem „anschliessen“ lassen, — einander gleichzustellen, worin ihnen Corssen in der Zeitschr. f. vergl. Sprachf. Bd. 18. p. 196 und über Ausspr., Vocalism. und Beton.² Bd. I. p. 387 gefolgt ist, und auch Huschke, der noch dazu inconsequent VII. a, 44 da, wo *enem* I. b, 36 durch *enu* vertreten wird, es durch *tum*, an den übrigen Stellen aber durch *et* übersetzt hat; desgleichen Savelsberg, der Latein. Partikeln p. 39 (= Rhein. Mus. N. F. XXVI. 1871. p. 379) dieser umbrischen Partikel die Bedeutungen: „darauf, ferner, und“ zuschreibt, sowie Newman, der dieselbe durch *item* oder *etiam* wiedergibt. Und doch hatte diese Formen, mit Ausnahme von *eine*, schon Grotefend richtig durch *inde* ausgedrückt; denn die Gleichheit der Form und Abstammung des oskischen und des umbrischen Wortes kann für die Gleichheit der Bedeutung derselben so wenig entscheiden, als aus eben jener Gleichheit des lateinischen *enim* und jener beiden gefolgert werden darf, dass auch sie *enim* bedeuten. Was aber den zweiten Punkt betrifft, so konnte für *enu*, welches überall, wie das Folgende zeigen wird, und so auch I. b, 37, *tum* bedeutet, recht wohl

VII. a, 44 *et* gesetzt werden, ohne dass daraus für *enu* die Bedeutung *et* zu folgern ist. Es konnte hier für *dann* ebensogut *und* gesagt werden, wie VI. a, 10 für *eine* auch *et* gepasst haben würde, während dieses VI. a, 11 unpassend gewesen wäre. Ebenso wäre offenbar VII. a, 44 „*Enem traha Sahatam combifatu*“ = I. b, 35 „*Ene tra Sahta kupifiaia*“ und VII. a, 44 „*Enem Rubiname postro covertu*“ = I. b, 36 „*Enu Rupiname pustru kuvertu*“ ein *und* unangemessen. Dazu kommt noch, dass das Oskische nach den uns vorliegenden Denkmälern kein *et* besitzt, sondern *inim* oder *ini* in ihm dessen Stelle vertritt, während dem Umbrischen *et* keineswegs fremd ist. Uebrigens sind umbr. *enem*, osk. *inim* und latein. *enim* keineswegs, wie Corssen Krit. Beitr. p. 290 und 293 und Enderis Formenlehre der osk. Spr. p. 34 wollen, accusat. des pronom. demonstrat. *eno* s. *ino* oder, wie Aufrecht u. Kirchhoff Umbr. Sprachdenkm. Bd. I. p. 136 meinen, aus dem accusat. *enom* geschwächte Formen, sondern vielmehr casus local. jenes pronom. demonstrat. Vergl. Savelsberg Latein. Partikeln p. 38 = Rhein. Mus. N. F. XXVI. 1871. p. 378.

Neben diesem zum adverb. gewordenen casus localis des pronom. demonstrat. *eno* wendet die umbrische Sprache auch dessen accusat. generis neutr. adverbial in derselben Bedeutung *tum* an, und zwar in der Form *enom*, *enomom* oder mit Abstossung des auslautenden m *enu*, *eno'*, *enno*; dann mit demonstrativem *k* entweder nach Unterdrückung des m in *enuk*, *inuk* oder mit Beibehaltung desselben und Anwendung eines Bindevokals e in *enumek*, *inumek*. Wenn dagegen III. 20 *inenek*, IV. 18 *inuntek* und IV. 23 *inumk* steht, so sind diese nichts als fehlerhafte Schreibweisen für *inumek*, wie Lepsius, Aufrecht und Kirchhoff, Huschke und Newman richtig gesehen haben; denn jeder dieser nur einmal vorkommenden Schreibungen steht das zwölfmal auf denselben tab. III und IV vorkommende *inumek* gegenüber. Es ist daher Savelsberg nicht beizustimmen, der Lateinische Partikeln p. 39 = Rhein. Mus.

N. F. XXVI. 1871. p. 379 behauptet, dass in *imen-e-k* „noch das ehemalige Schluss-n der Localendung erhalten“ sei, und der ebenso a. a. O. p. 18 und 39 = Rhein. Mus. N. F. XXVI. p. 134 und 379 *inum-k* für richtig hält. Auf gleiche Weise ist Aufrecht und Kirchhoff nicht beizupflichten, wenn diese Umbr. Sprachdenkm. Bd. I. p. 136 und Bd. II. p. 242 *enumek inumek*, gleichwie Bd. I. p. 135 und Bd. II. p. 237 *esumek* (I. b, 8) = *esome* (VI. b, 47), worin ihnen Corssen Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. Bd. 10. p. 8 beistimmt, für den casus localis erklären; denn das vor dem demonstrativen k stehende e ist hier ebenso Bindevokal, wie in dem sabellischen casus localis *esmen-e-k* auf dem Stein von Crecchio in den Worten *esmen-e-k us-in*, i. e. in ha-ce ara. *Enum-e-k* s. *inum-e-k* ist vielmehr acc. sing. generis neutr. Vergl. Savelsberg a. a. O. p. 39 = Rhein. Mus. N. F. XXVI. p. 379. Was aber die Bedeutung der eben angeführten Formen betrifft, so haben ihnen Aufrecht und Kirchhoff Umbr. Sprachdenkm. Bd. I. p. 136, gleichwie Corssen über Ausspr.² Bd. I. p. 387, die Bedeutung von *et* zugeschrieben, dagegen Umbr. Sprachd. Bd. I. p. 160, Bd. II. p. 205 und 212, gleichwie Savelsberg a. a. O. p. 39 = Rhein. Mus. N. F. XXVI. p. 379, sowohl diese als die von *tum*, dergestalt, dass sie in denselben Stellen I. b, 7 *imuk* = VI. b, 46 *eno* Umbr. Sprachdenkm. Bd. II. p. 65 durch *et*, dagegen Bd. II. p. 238 durch *tum* übersetzt haben; zuletzt jedoch haben sie in richtiger Erkenntniss alle diese Formen, wie Grotfend durch *inde*, Umbr. Sprachdenkm. Bd. II. p. 405 durch *tum* wiedergegeben. Noch genauer ist, während Huschke sie bald durch *et*, bald durch *tum*, bald durch *igitur* übersetzt, Newman verfahren, der *enom*, *enonom*, *eno*, *enno* durch *tum*, dagegen *imuk*, *enumek*, *inumek* wegen des demonstrativen e durch *tunc* ausdrückt. Die einzige Bedeutung aller dieser Formen ist nämlich *dann*; denn 1) leiten sie den Nachsatz temporaler und hypothetischer Sätze ein, sodass sie vorausgehendem *pune* s. *pumi*, i. e. quum, gegenüberstehen, nämlich *enumek* I. b, 13 = *enonom* VI. b, 51, *enumek* I. b, 16

= *ape* — *enom* VI. b, 53, *enumek* I. b, 19 = *eno* VI. b, 56, *enumek* I. b, 21 = *eno* VI. b, 62, oder vorausgehendem *ape* s. *api*, i. e. *postquam*, nämlich *enom* VI. b, 53 = *pune* — *enumek* I. b, 16, *enom* VII. a, 5. 8, *ennom* VII. a, 39, *eno* VI. b, 62 = *enumek* I. b, 21, *enuk* I. a, 30 und 33, oder vorausgehendem *sve*, i. e. *si*, nämlich V. a, 29. 2. Ebenso geht die Bedeutung *dann* für diese Formen daraus hervor, dass, wie im Lateinischen zur Bezeichnung der Reihenfolge das erste Glied durch *primum* und das zweite durch *deinde* eingeleitet wird, ebenso im Umbrischen auf *primum* s. *prumu*, i. e. *primum*, *inuk* (III. 4. 15) oder *inumek* (III. 26) folgt. Wie an diesen drei Stellen aber, ebenso dienen diese Formen an sämtlichen übrigen Stellen, an denen sie selbstständige Sätze beginnen, zur Bezeichnung einer Aufeinanderfolge in der Zeit; denn an ihnen allen vertreten sie einen mit *wann* eingeleiteten Vordersatz. Während nämlich VI. b, 63 in Bezug auf das vorhergehende *deitu*: *Etato*, *Ijovinur*, i. e. *dicito*: *Itatum*, *Iguvini*, steht: *Ape este dersicust*, *duti ambretuto euront*, i. e. *Quum ita dixerit*, *iterum ambeunto iidem*, so lesen wir in Bezug auf das vorhergehende *deitu*: *Etaians*, i. e. *dicito*: *Itent*, VI. b, 64: *Enom tertim ambretuto*, i. e. *Tum tertium ambeunto*. So steht *enom* VI. b, 38 (zweimal, wo an der ersteren Stelle ihm I. a, 33 *enuk* entspricht, dem im Vordersatz *api* gegenübersteht), 39. 40 (zweimal), 64. VII. a, 9. 23 (zweimal), 36. 45 (zweimal, wo an beiden Stellen ihm I. b, 38 *enu* gegenübersteht), 51. 65 (= *enumek* I. b, 22), *ennom* VI. b, 51 (= *enumek* I. b, 13 im Nachsatze, dem im Vordersatze *pune* gegenübersteht), VII. a, 20. 24. 34, *enu* I. b, 36 (= *enem* VII. a, 44), 37 (während an der entsprechenden Stelle VII. a, 44 *et* steht), 38 (zweimal = *enom* an den beiden VII. a, 45 entsprechenden Stellen), II. a, 9. II. b, 21, *eno* VI. b, 16. 17 (zweimal), 46 (= *inuk* I. b, 7), 56 (= I. b, 19 *enumek*, welches dem *pune* gegenübersteht) und 56 (= *enumek* I. b, 20), VII. a, 1, *enno* VII. a, 38, *inuk* I. b, 7 (= *eno* VI. b, 46). III. 7. 16. IV. 13. 14, *enumek* I. b, 11. 19

(= eno VI. b, 56), 21 (= VI. b, 62 eno, dem ape vorhergeht), 22 (= eno VI. b, 65) und *inumek* III. 9. 11. 26. 31. IV. 2. 17. 20. 21. 24. 27. 28 und III. 20, wo fälschlich dafür *inenek*, IV. 18, wo fälschlich dafür *inumtek*, und IV. 23, wo fälschlich dafür *inumk* steht. Nirgends also bedeuten diese Formen *und*. Darüber, dass dies auch I. b, 37 „kumate pesnimu; *enu* kapi sakra aitu“, wofür an der entsprechenden Stelle VII. a, 44 „comatir persnimu *et* capif sacra aitu“ steht, nicht der Fall ist, s. das oben unter *enem*, *ene*, *eine* Gesagte.

Dagegen stimmt die sabellische Partikel *inom*, insofern sie ursprünglich accus. sing. generis neutrius ist, mit den zuletzt behandelten umbrischen Formen, in der Bedeutung aber mit dem oskischen $\epsilon\iota\nu\epsilon\epsilon\iota\mu$, *inim*, *inim* überein, wie die Verbindung, in der sie in der Inschrift bei Mommsen Unterital. Dial. p. 364 steht, „seffi *inom* suis enatois“, i. e. sibi et suis natis, deutlich zeigt.

Alle diese latein., osk., sabell. und umbrischen Formen stammen, wie dies schon Grotefend Rudim. ling. Umbr. Partic. IV. 22 und VI. 34 bemerkt hat, zugleich mit latein. $\bar{e}-n$ ¹⁾ und griech. $\dot{\eta}-\nu\acute{\iota}$ und $\dot{\eta}''-\nu$ von dem demonstrativen Pronominalstamm *ino* s. *eno* ab, der, wie Corssen Ausspr.² Bd. I. p. 387 und Zeitschr. für vergl. Sprachforsch. Bd. 18. p. 196 gezeigt hat, aus dem Pronominalstamm *i* und dem Pronominalstamm *na*, der auch im latein. *na-m*, *ne-mpe*,

¹⁾ Brix zu Plaut. Trinumm. 3 und in den Emendationes in Plauti Captivos (Liegnitz 1862) p. 17 ff. und Usener in den N. Jahrbüch. f. Philol. und Pädag. 1873. I. Abth. p. 400 erklären das Plautinische *em* für die ältere Form von *en*. Die Richtigkeit dieser Ansicht muss ich bestreiten, da theils für die Ursprünglichkeit des n in *en* das mit diesem identische gr. $\dot{\eta}-\nu\acute{\iota}$ und $\dot{\eta}''-\nu$ spricht, theils auslautendes m, „wenn nicht der anlautende Consonant des folgenden Wortes dazu einen lautlichen Anlass bietet“, erst im Spätlateinischen in n übergeht, worüber s. Corssen Krit. Nachtr. p. 219 und Ueber Ausspr., Vokalismus. und Betonung² Bd. II. p. 635—636. Ich kann daher das Plautinische *em* nur für identisch mit *hem* halten.

nu-m, *nu-ne* erscheint, zusammengesetzt ist. Das kurze *i* jenes Pronominalstammes ist nun in dem oskischen $\epsilon\iota\nu\epsilon\iota\mu$ und umbrischen *eine* zu dem Diphthongen *ei* gesteigert, durch dessen Trübung zu *e* und *i*, wie im Sanskrit *ēnam* (hune), so im Lateinischen *ēn* und im Umbrischen *ēnem*, *ēnom*, *ēnumek* und *īnumek*, *īnuk* hervorgingen. Wenn für *enom* VI. b, 51. VII. a. 20. 24. 34. 39 *ennom* und für *eno* VII. a, 38 *enno* steht, so hat diese Schreibweise einzig in einer geschärften Aussprache des Consonanten *n* ihren Grund und ist, zumal da sie wiederholt vorkommt, nicht mit Aufrecht und Kirchoff Umbr. Sprachdenkm. Bd. II. p. 205 und 404 für unrichtig zu halten. S. das von mir in der Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. Bd. 19. p. 167 Gesagte. Indem aber dieser gesteigerte Laut sich wieder verkürzte, wurde aus dem oskischen $\epsilon\iota\nu\epsilon\iota\mu$ ²⁾ *inim*, da der oskische

2) Wenn Corssen in der Zeitschr. f. vergleich. Sprachforsch. Bd. 18. p. 196—197 erklärt, dass das *ei* der ersten Sylbe von $\epsilon\iota\nu\epsilon\iota\mu$ durch Vokalsteigerung des Pronominalstammes *i-* entstanden, dagegen das *ei* der zweiten Sylbe zur Bezeichnung des kurzen Mittellautes zwischen *e* und *i* statt des oskischen Schriftzeichens *†* verwandt sei, so kann ich dieser Erklärung deshalb nicht beipflichten, weil es an und für sich höchst unwahrscheinlich ist, dass in einem und demselben Worte das *ei* der einen Sylbe eine andere Bedeutung als das der anderen habe, wie ich aus demselben Grunde Corssen nicht beistimmen kann, wenn er über Ausspr., Vokalismus. und Betonung² Bd. I. p. 557 und Zeitschr. für vergl. Sprachforsch. Bd. 18. p. 207—208 behauptet, dass in der ersten Sylbe des oskischen $\lambda\epsilon\iota\iota\epsilon\iota\epsilon\iota$ der Wurzelvokal *i* zu dem Diphthongen *ei* gesteigert sei, hingegen in dessen zweiter Sylbe durch *ei* der lange Mittellaut zwischen dem ursprünglichen Bildungsvokal *i* und *e* bezeichnet werde. Muss demnach die Bedeutung von *ei* in beiden Sylben dieselbe sein, so entsteht die Frage, welche diese sei. Bruppacher Lautlehre der osk. Sprache p. 26 und Savelsberg Latein. Partikeln p. 38 = Rhein. Mus. N. F. XXVI. 1871. p. 378 nehmen nun an, dass *ei* in beiden Sylben von $\epsilon\iota\nu\epsilon\iota\mu$ den kurzen zwischen *i* und *e* liegenden Mittellaut, der in oskischer Schrift durch *†* bezeichnet wird, ausdrücke. $\epsilon\iota\nu\epsilon\iota\mu$ also völlig dasselbe mit *inim* sei und formell dem lateinischen *inim* entspreche. Allein, wenn man diese Vermuthung auch für die Form $\epsilon\iota\nu\epsilon\iota\mu$ in der Mamertinerinschrift von Messina, obgleich diese dem dritten Jahrhundert vor Christ. angehört, annehmbar finden könnte, so

Buchstabe † den zwischen *i* und *e* stehenden kurzen Mittel-
laut bezeichnet, oder *imim*, und auf gleiche Weise entstanden
das sabellische *inom* und das lateinische *inim*.

2. Besitzt auch das Umbrische den dem Oski-
schen und Volskischen eigenen halbvokalischen
palatalen dem *i* ähnlichen Nachklang?

Im Oskischen gesellt sich in einigen Wörtern den Con-
sonanten *d*, *t*, *l*, *n* und *s* ein halbvokalischer palataler dem
i ähnlicher und daher durch dessen Zeichen ausgedrückter

würde sie doch nicht zu deren Abkürzung *ειν* passen, da diese in der
Grabschrift von Anzi steht, die als eines der ältesten oskischen Sprach-
denkmäler aus dem fünften Jahrhundert vor Christ. her stammt. So
sind wir genöthigt, das *ει* der beiden Sylben von *εινειμ* entweder für
den Diphthongen *ei* (Aufrecht und Kirchhoff Umbr. Sprachdenkm. Bd. I.
p. 23 und Corssen über Ausspr.² Bd. I. p. 387 sehen in dem *ει* der
ersten Sylbe von *εινειμ*, wofür Aufrecht und Kirchhoff *einim* schreiben,
Corssen in der Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. Bd. 18. p. 197 und 245
εινιμ oder *εινεμ*, den Diphthongen *ei*) oder, da dem oskischen *εινειμ*
die umbrische Form *einε* entspricht, *ei* aber im Umbrischen nach Auf-
recht und Kirchhoff Umbr. Sprachdenkm. Bd. I. p. 31 einen zwischen
e und *i* schwankenden langen Laut ausdrückt, für diesen zu halten.
Die Länge, die wir demnach auch für die zweite Sylbe annehmen, da
nach dem von Mommsen Unterital. Dial. p. 195 darüber Gesagten die
Schreibweise *εινειμ* in der Mamertinerinschrift nicht für unächt zu
erklären ist, kann nicht auffallen, wenn wir erwägen, dass *εινειμ* die
älteste Form der Partikel *inim* ist. Dazu kommt, dass es von der Form
inim keineswegs feststeht, dass ihr *i* einen kurzen Laut bezeichne, zu
dessen Annahme wir hier durch Vergleichung mit latein. *inim* geneigt
sind, da das oskische Schriftzeichen † wenn auch meistens, doch nicht
immer den kurzen Mittellaut zwischen *i* und *e* ausdrückt. S. Aufrecht
und Kirchhoff Umbr. Sprachdenkm. Bd. I. p. 23—24 u. Bruppacher Laut-
lehre der oskisch. Sprache p. 25. Möglich ist es freilich, dass in dem
ει der zweiten Sylbe des beglaubigten *εινειμ* ein Schreibfehler für
εινιμ oder *εινεμ* vorliegt, gleichwie in dem *suarci* und *heicci* in der
latein. Inschrift bei Orell. 2623 und im Corp. Inscr. Lat. I. 1297 „Pro-
togenes Cloul. *suarci heicci* situst mimus“. über welche s. Corssen
Ausspr.² Bd. I. p. 592—593, Bd. II. p. 323 u. 1020.

Nachklang bei, keineswegs ein etymologisch bedeutsames *i*, nämlich in *Diumpais* = lat. *Lumphis*, *turri* = lat. *turrin*, *citivad* (pecuniā) und *citurum* verglichen mit *citius* und *cituum* der tabul. Bantin. und sabell. *cituum*, *lokakeit* für *lokakeit* (collocavit), *Niums* = lat. *Numisius*, *Numeriis* = lat. *Numerius*, *Siuttiis* = lat. *Suttius*. Auch dem Volskischen war dieser Laut nicht fremd, wie *sistiatiens* für *sistatens* (statuerunt) zeigt. Vergl. Corssen in d. Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. Bd. 18. p. 208—209 und Bruppacher Lautlehre der Osk. Spr. p. 37—38. Nun finden wir im Umbrischen für *huntia* (II. a, 15. 17) auch *hunta-k* (III. 3. IV, 32), für *Rupinie* (I. b, 27) an der entsprechenden Stelle (VII. a, 6) *Rubine* und ebenso *Rupiname* (I. b, 35—36) = *Rubiname* (VII. a, 43. 44); ferner *pert spiniu* (II. a, 36) und *spiniuma* (II. a, 37), dagegen *spinamar* (II. a, 33) und *spina* (II. a, 38); dann *uplenia* (II. a, 23) und *aplenies* (II. a, 23) gegenüber *plener* (VII. a, 21. 34). Dazu füge, dass für *vesticia* oder *vestisia* mit *s* ohne vorgesetzten Strich auch *vestica* (I. a, 17. 28. 31), *ristica* (II. b, 13), *vestica* (IV. 17) und *vestisa* (VII. a, 37) sich findet und dass für *Marte Hurie* (I. b, 2) an der entsprechenden Stelle (VI. b, 43) *Marte Horse* steht. Man könnte daher meinen, dass wie in den oben angegebenen Fällen im Oskischen und Volskischen, so im Umbrischen den Lauten *t*, *n*, *ç* und *ç* ein etymologisch bedeutungsloses *i* zugefügt werde, wie ich dieses in Betreff des adverbium *huntia* in der Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. Bd. 20. p. 187—188 angenommen habe; allein entgegen steht, dass alle diese Formen sich hinlänglich durch die Annahme erklären, dass sie mit dem Affix *ia*, *iu*, dessen halbeonantisches *i* wegen dieser Eigenschaft leicht ausfallen konnte, gebildet seien, dass aber ein anderes Beispiel, von dem es scheinen könnte, dass in ihm ein etymologisch bedeutungsloses *i* enthalten oder ausgefallen sei, nicht vorhanden ist; denn dass das in *habus* (VI. 33) für *habius*, wie *prehabiu* (V. a, 5) s. *prehubiu* (V. a, 12), i. e. praebat, zeigt, und in *mugatu* (VI. a, 6) für *mugiatu*, i. e. mugiatur, ausgefallene *i*

keineswegs bedeutungslos ist, bedarf keiner Erklärung. Dass aber die Behauptung, dass die oben angeführten Beispiele mit dem Affix *io*, *iu* gebildet, deren *i* also keineswegs bedeutungslos sei, richtig ist, beweisen die oben erwähnten Formen, in denen das Wort *restičia* ohne das *i* vor dem *a* erscheint. Diese stehen nämlich mit der Regel, nach der die Umbrer meistens vor *e* und *i*, nie aber vor einem anderen Vokale, den *k*-Laut in einen Zischlaut übergehen liessen, den sie in der nationalen Schrift durch das Zeichen *d*, später aber, als sie die lateinische angenommen hatten, durch *s* mit einem vorgesetzten Strich (*c*) oder ungenau auch ohne diesen bezeichneten, insofern nicht in Widerspruch, als in ihnen vor dem *a* ein *i* ausgefallen, das Affix also *iu* ist; denn aus demselben Grunde tritt dieser gutturale Zischlaut vor einem anderen Vokale als *e* und *i* auf in *combifiancüst* (VII. a, 5) für *combifianciust* (VI. b, 49) s. *combifiansiust* (VI. b, 52), in *pardinsust* (VI. b, 16. 24) und *pardinçus* (VI. b, 37. 38) s. *pardinsus* (VI. b, 23) für *pardinçust* (VII. a, 43) und ebenso *partinçus* (I. b, 33), in *façu* (II. b, 22) für *façiu* (II. a, 16), in *puniçate* (I. b, 15) für *ponisiater* (VI. b, 51) und in *tribriçu* (V. a, 9) für *tribriçiu*. Die Umbrer besaßen demnach den halbvokalischen palatalen dem *i* ähnlichen Nachklang nicht.

ETYMOLOGIEN.

VON

GUSTAV MEYER.

GOTHA.

1) *Ναύραρος*.

Unter den alterthümlichen wörtern, die uns in den nachrichten über die altattische verfassung erhalten sind, befinden sich auch die wörter *ναύραρος ναυραρία*. die nachrichten über diese einrichtung gehen im wesentlichen zurück auf Pollux VIII, 108, das scholion zu Aristophanes Wolken v. 37 und die lexikographen Harpokration, Hesychios, Photios und Suidas u. d. w. danach waren naukrarien vorsolonische verwaltungsbezirke, und zwar zwölf in jeder phyle, deren jeder ein schiff und zwei reiter zum heere zu stellen hatte (*ναυραρία δ' ἐκάστη δύο ἰππέας παρείχε καὶ ναῦν μίαν, ἀφ' ἧς ἕως ὄνόμαστο* Poll. a. a. o.). die vorstände einer solchen *ναυραρία* hiessen *ναύραροι* und zwar hatte, wenn einer angabe des Hesychios zu trauen ist, jede naukrarie einen. vgl. Schömann Griech. alt. I² 338. entstehung und wesen dieser naukraren sind nicht klar, auch der neuesten untersuchung von Wecklein (Der Areopag, die Epheten und die Naukraren, in den Sitzungsberichten der philol. hist. Classe der k. bayr. Academie zu München 1873 S. 1—46) ist es wol nicht gelungen, das darüber schwebende dunkel zu lichten. im zusammenhange mit seiner ansicht über das wesen dieser behörde hat Wecklein eine neue etymologie des wortes versucht. aus früherer zeit sind mir zwei erklärungen bekannt; beide gehen aus von der jüngeren form *ναύκληρος* und fassen das wort entweder als hausherr (von *ναίειν*, so Hemsterhuys zu Poll. 10, 20, Wachsmuth

Hell. Alt. I 367, vgl. Hesych. *ναύκληρος* ὁ συνοικίας προ-
 εστῶς und Poll. 10, 20), oder als schiffsherr (so Poll. 8, 108.
 Boeckh Staatshaush. I² 708 A. c. Schömann a. a. o. vgl.
 Hesych. *ναύκληρος* . . . καὶ ὁ δεσπότης τοῦ πλοίου), letz-
 teres entsprechend der gewöhnlichen bedeutung des wortes
ναύκληρος. Wecklein verwirft beide erklärungen; ihm sind
 die naukraren eng zusammenhängend mit den kolakreten,
 die einsetzung beider eine folge des synoikismos, daher
 können sie mit schiffen nichts zu tun haben. er deutet sie
 als „herdherrn“ mit beziehung auf den herd des prytaneion,
 und sieht in dem ersten teil der zusammensetzung den stamm
 des verbums *ναύειν*, das bei Hesych. *ναύειν* ἰκετεύειν. παρὰ
 τὸ ἐπὶ τὴν ἐστίαν καταφεύγειν τοὺς ἰκέτας und Phot. *ναύ-
 ειν* ἰκετεύειν. ἐπεὶ ἐν τοῖς ναοῖς ἦσαν ἢ παρὰ τὴν ἐστίαν
 παρὰ τὸ ἐναῦσαι erhalten ist (s. 43). der zweite teil ist auch
 ihm = *κληρος*. die ableitung von Wecklein ist sprachlich
 unmöglich. der „stamm“ des verbums *ναύειν* hat als erstes
 glied einer derartigen zusammensetzung keinen sinn, man
 musz, wenn man daran denken will, jedenfalls ein davon
 gebildetes nomen ansetzen, und das scheint W., wenigstens
 unbewusst, auch zu tun; ihm ist nämlich *ναός* aeol. *ναῦος*
 ursprünglich der opferherd und dies nomen sieht er denn
 auch jedenfalls im ersten teil. es liegt auf der hand, dasz,
 selbst zugegeben, dasz diese ableitung von *ναός* von *ναύειν*
 haltbar ist, es doch unmöglich ist, *ναός* in dem ersten teile
 von *ναύ-κραρος* enthalten zu glauben, das wort müsste eben
 dann unbedingt *ναό-κραρος* oder *νανό-κραρος* heissen. zu
 der deutung von *ναός* aus *ναύειν* und der erklärung als
 opferherd hat sich W. vorzüglich durch das in den beiden
 glossen vorkommende *ἐστία* bewegen lassen, das er beson-
 ders betont wissen will. es ist nicht schwer zu sehen, auf
 welchem wege dies *ἐστία* in die erklärung der lexiko-
 graphen gekommen ist, die worte des Photios geben uns
 dazu einen deutlichen fingerzeig. es beruht auf der sinn-
 losen herleitung von *ναύειν* aus *ἐναύειν* anzünden; diese
 herleitung wollte man mit der bedeutung des verbums

(ἔζετέειν) vereinigen, und so erklärte man, an den herd, den ort des angezündeten feuers, kommen. mehr ist sicher dahinter nicht zu suchen.

Doch lassen wir dieses glossematische verbum und das in seiner etymologie auch noch dunkle *ραός* bei seite, da wir von beiden für unser *ραίζραος* schwerlich etwas gewinnen können. es ist sehr schwer zu glauben, dasz in dem ersten teil dieses wortes nicht der stamm *ραυ* schiff stecken sollte. einmal legen die zahlreichen zusammensetzungen mit *ραυ-* dies nahe, und dann ist es eben tatsache, dasz die naukrarien dem staate die stellung eines schiffes zu leisten hatten; und so lange nicht gewichtigere historische gründe, als von Wecklein, dafür vorgebracht werden, dasz die einrichtung der naukraren in die zeit vor dem atti-schen seewesen falle und ursprünglich einem andern zwecke gedient habe, werden wir an diesem vielfach bezeugten zusammenhange festhalten müssen. auf das ἴσωσ. womit Pollux VIII 108 seine etymologie begleitet (*ραῖν μίαν, ἀφ' ἧς ἴσωσ ἀνόμαστο*) ist gewiss kein bedeutenderes gewicht zu legen, als auf die sicherheit, mit der sonst die lexikographen ihre abstrusen deutungen vorzutragen pflegen; Pollux war an dieser so nahe liegenden herleitung vielleicht irre gemacht durch das von ihm X 20 besprochene *ραύζληρος*. auffällender ist, dasz noch niemand an der herkömmlichen deutung des zweiten teiles anstosz genommen hat. man hat diesen bei allen erklärungen gleich gesetzt dem nomen *ζλήρος* dor. *ζλᾶρος* loos, anteil. aber dagegen erheben form und bedeutung nicht unerhebliche schwierigkeiten. die etymologie des wortes *ζλήρος* ist dunkel. Pott II¹ 597 hat es mit älteren etymologen zu *ζλάειν* abbrechen gestellt, Benfey II 172 zu *kar* scheiden, sichten (*ζρίνω*). beides sehr unwahrscheinlich. es ist schwer, jeden gedanken an zusammenhang mit dem im anlaut so auffallend dazu stimmenden, ahd. *hlōz* *lōz*, got. *hlauts* mittel zur schicksalsbefragung ahd. *hlīozan* aus zeichen oder durch werfen bezeichneter gegenstände und deren fallen weissagen oder bestimmen,

alts. *hlīotan*, ags. *hleótan* lösen aufzugeben, obwol freilich hier das stammhafte *u* zunächst schwer mit jenem *a* zu vermitteln ist. Förstemann Geschichte des deutschen Sprachstammes I (1874) S. 435 stellt die germanischen wörter zu lett. *kluu* (es traf sich) und griech. *ζύρω*. indem ich jede Vermutung über die herkunft von *ζλι̇ρωος* unterdrücke, auf die es hier durchaus nicht ankommt, constatiere ich nur, dasz das wort im griechischen jedenfalls durchaus mit *λ* erscheint und dasz die Vermutung, dasselbe hätte sich auf dem boden des griechischen aus *ρ* entwickelt, in nichts eine stütze findet. schon darum ist es sehr bedenklich, in dem zweiten teil von *ναύ-κρατος* jenes *ζλι̇ρωος* zu sehen; denn dasz sich im griechischen *ρ* aus *λ* entwickelt habe, ist eine durch nichts erweisbare annahme, die hier zudem durch das *ρ* des suffixes vollständig ausgeschlossen wird. aber auch mit der bedeutung ist jene herleitung nicht zu vereinbaren. *ζλι̇ρωος* heisst das loos, dann das durchs loos zugetheilte grundstück, landloos, oder das erbe, auch hier wieder vorzugsweise ererbtes land, also durchaus nicht anteil im allgemeinen. *ναύ-κρατος* kann also nicht einmal heissen, was es als possessives compositum etwa heissen könnte, anteil an einem schiffe habend, abgesehen davon, dasz diese erklärung dem charakter der naukraren durchaus nicht entspricht. das einzig mögliche wäre, *ναύκρατος* ganz mit dem späteren *ναύζλι̇ρωος* schiffsherr zu identifizieren; dies bedeutet ein schiff als *ζλι̇ρωος*, d. h. gewissermassen als grundstück habend, also ein schiff besitzend. aber auch dies kann von den naukraren nicht gesagt sein, denn das schiff kann höchstens als eigentum der naukrarie, aber nicht des naukraren bezeichnet werden.

Ich meine, alle diese schwierigkeiten heben sich, wenn wir eben jenes *-κρᾶτος* ganz von *ζλι̇ρωος* trennen. ich bin der meinung, dieser zweite teil der zusammensetzung ist mit suffix *ωος* aus der durch metathesis umgestellten und daher wie gewöhnlich lang erscheinenden wurzel *kar* machen gebildet. die existenz dieser wurzel im griechischen steht

fest; mit nasalischer erweiterung ist daraus *χαίνω* d. i. *χαα-ν-ιω* gebildet (vgl. Maurophrydes KZ. VII 346. 353. Pott II 3, 144 ff. Siegismund Stud. V 148) und gewiss mit recht hat Curtius Gr.¹ 159 auch *Κρό-νο-ς* *χρε-ί-ων* *χρέων* dazu gestellt. die erhaltung des als simplex nicht vorhandenen *-χρᾶ-ρο-ς* darf in einer so altertümlichen zusammensetzung natürlich nicht befremden. was nun die bedeutung betrifft, so ist an sich klar, dasz aus dem allgemeinen begriff „machen“ sich leicht der des „bauens“ entwickeln konnte, und zum überfluss wird dies durch das litauische klar erwiesen, wo *kur-iù* gradezu „ich baue“ heisst. ebenso wird schon bei Homer *ποιεῖν* mit *δῶμα τεῖχος σφραεὺς νηός θάλαμον ἀλλήν πύλας* als objecten verbunden, und Caesar sagt *classem facere* eine flotte bauen. uns ist also *ναύ-χραρο-ς* einer, der ein schiff baut, d. h. nicht wie *ναυπηγός-ς* einer, der es selbst zusammenfügt, schiffsbaumeister, sondern einer, der es bauen lässt, vielleicht den bau leitet. die naukrarie hatte das schiff zu stellen; die leitung dieser leistung, die sammlung der geldbeiträge von den einzelnen dazu verpflichteten, die vereinbarungen mit dem baumeister und den arbeitern und dergleichen wird in der hand des *ναύχραρος* gewesen sein, der eben davon seinen namen bekommen hat.

Von *ναύχραρος* ist abgeleitet *ναυκραρία*. dies muss zunächst ein abstractum sein und bedeuten: das bauen (ausrüsten, stellen) eines schiffes, bezeichnet also die leistung der betreffenden abteilung des volkes, der der *ναύχραρος* vorstand. davon übertragen ist es dann name dieser abteilung selbst geworden, ganz in der nämlichen weise, wie man *προσβεία συμμαχία ἐπιρροσία* (ruderer) *ἐταιρία δουλεία ἡλιξία* und viele andre abstracta häufig auf den konkreten begriff übertragen findet, worüber man die reiche beispieldammlung bei Kühner Ausf. Gramm. II 10 f. vergleichen mag.

Neben *ναύχραρος* ist (bei Hesych.) die form *ναύκλαρος* bezeugt. sie ist durch dissimilation aus jener entstanden,

vielleicht schon mit volksetymologischer anlehnung des nicht mehr verstandenen altertümlichen wortes an *κλήρος*, und sie wird die identificierung des wortes mit *ναύκληρος* auch verschuldet haben.

2) *Τεραπεζέραυρος*.

Ein versuch, die althergebrachte deutung eines der gewöhnlichsten homerischen epitheta anzuzweifeln und durch eine neue zu ersetzen, mag vielleicht von vornherein mit misstrauen betrachtet werden. wir sind alle von jugend auf so sehr an den „donnerfrohen“ Zeus gewöhnt, dass es uns schwer wird, uns bei jenem beiworte irgend etwas anderes zu denken. indes das darf uns nicht hindern, einmal die berechtigung dieser aus dem altertum traditionellen erklärung ins auge zu fassen und die möglichkeit einer andern zu erwägen. das compositum gehört zu den von mir in den Studien V 26 ff. besprochenen zusammensetzungen, die sich durch die stellung des abhängigen gliedes, das hier die zweite stelle einnimmt, von der mehrzahl der andern unterscheiden. ich habe dort nachzuweisen gesucht, dass eine solche stellung zunächst nur einem accusativisch regierten zweiten gliede zukam. danach müsste *τεροπι-ζέραυρος* heissen „den donner ergetzend“. das ist nicht möglich, und daher hat man ein dativverhältnis der beiden teile angenommen, und erklärt *ὁ τερόπιμενος ζεραυρῶ* der sich am donner freunde. ich habe a. a. o. s. 31 eine solche analogiebildung nach den accusativisch regierten zusammensetzungen für folgende homerische composita annehmen zu müssen geglaubt: *φασί-μβροτος τεροπι-ζέραυρος μαι-φόνος ἀμαρτο-επιής* und *ἀφ-αμαρτο-επιής*. über die beiden letzten urteile ich jetzt anders und erkläre sie für possessive zusammensetzungen (*bahuvrīhi*) mit dem adjectivstamme *ἀμαρτο-*. die herkömmliche deutung von *μαι-φόνος* mit mord besudelt ist nicht über jeden zweifel erhaben und wird durch den auffallenden accent bedenklich unsicher

gemacht, wenn ich auch der erklärung von Roediger (*μια-* als locativ *μῆ πλιγγῆ φρονέων*) durchaus nicht beistimmen kann. so bleiben nur *φαισίμβροτος* und *τερπιζέραννος* übrig, deren ersteres überdies vielleicht nur nach der uns zunächst liegenden auffassung den zweiten teil dativisch zeigt (den sterblichen leuchtend), denn wz. *φασ* kann sehr wol hier transitiv stehen und das wort ursprünglich bedeuten „die sterblichen erhellend, erleuchtend“. so bliebe *τερπιζέραννος* ganz in trauriger vereinzelung.

Es ist uns aus dem altertum ausser der landläufigen noch eine zweite erklärung überliefert. schol. *A* 419 *Θ* 2 *τερπομένην κεραννοῖς ἢ τρέποντι κεραννοῖς* und *ὁ τερπόμενος τοῖς κεραννοῖς. ἢ ὁ τρέπων τοὺς ἐναντίους κεραννοῖς.* ebenso Etym. M. 753, 32 . . . *εἰ δὲ ἀπὸ τοῦ τρέπω, παρὰ τὸ τρέπειν τοὺς ἐναντίους τῶ κεραννῶ.* daraus hat Villosion Apollonios Lex. s. v. verbessert. ebenso Hesych: *τερπιζέραννος· ὁ τερπόμενος ἢ τρέπων πάλιν κεραννοῖς.* danach gehört also der erste teil zu *τρέπω* ich wende und soll bedeuten „die feinde mit dem blitzstrahl in die flucht schlagend“. diese erklärung ist natürlich unhaltbar, denn abgesehen davon, dasz auch dabei das verhältnis des zweiten teiles zum ersten ein ganz singuläres bliebe, fehlt grade der hauptbegriff „die feinde“. aber doch, meine ich, ist der zusammenhang mit *τρέπ-ω* nicht aufzugeben: ich deute das wort als *τρέπων κεραννόν* und erkläre dies „den blitzstral schleudernd“.

Die ursprüngliche gestalt der wurzel *τερπ* ist *τερπ tarp*. Curtius hat sie Gr.⁴ 461 mit ziemlicher evidenz der wurzel *tark* im lateinischen *torqueo* gleich gesetzt. es wird diese herleitung wol dadurch nicht erschüttert, dasz Fick² 82 *τρέπω* und *torqueo* trennt und ersteres zu sk. *trap trapati* sich abwenden, verlegen werden, sich schämen, *trp-ala* hastig, unruhig, lat. *trepidus*, ksl. *trepati* zucken, zittern stellt. erstens erhebt die bedeutung gewichtigen einspruch, da alle diese wörter vielmehr auf den grundbegriff eines unruhigen sich hin- und herbewegens zurück gehen. ob das

bei Festus (Paul. Epit. 367) erhaltene altlateinische *trepit. vertit* hiezu oder zu *τρέπω* gehöre, musz, da es uns zusammenhangslos überliefert ist, dahin gestellt bleiben: im letzteren falle wäre es beweis für ein (sogenanntes) graeco-italisches *trep* neben *tark tarp.* zweitens existieren, worauf schon Siegismund Stud. V 151 hingewiesen hat, im griechischen selbst noch spuren der nicht durch metathesis veränderten wurzel *tarp.* nämlich in den hesychischen glossen *τροπώμεθα· τροπώμεθα* und *τετάροπετο· ἐτρέπετο*, von denen es doch zweifelhaft ist, ob sie sich wirklich auf die beiden homerischen stellen *α* 369 und *Ω* 513 beziehen, und die, wenn sie zuverlässig sind, ein *τροπ-* wenden mit notwendigkeit voraussetzen. wenn ferner die *parce Ἰτροπος* als die „unabwendbare“ hieher gehört, dann haben wir auch in dem von Lobeck Rhem. 35 damit zusammen gestellten *parcennamen Ἰταροπώ* dasselbe *ταροπ = τροπ* (ion. *τράπ-ω*). endlich gehören vielleicht auch *ἀ-ταροπ-ός* *ἀ-ταροπι-τός* (*ν* 195 *ἀ-τραπι-τός*) fussweg hieher. diesen spuren der ursprünglichen wurzelgestalt im griechischen reihen wir das nomen *τροπι-* im ersten teile jenes compositums an.

Nun zur bedeutung. *τρέπειν* heiszt drehen, wenden, kehren, lenken, richten, überhaupt eine gewisse richtung geben. *τρέπειν ζεραυρόν* würde also bedeuten dem blitzstral (donnerkeil, denn dies ist *ζεραυρός*, aber nicht der donner) seine richtung geben, ihn lenken, wohin richten. das mit *τρέπειν* identische *torquere* hat gradezu die bedeutung „schleudern“ entwickelt und wird mit objecten wie *hastam iaculum telum*, ja — und vielleicht ist dies kein zufälliges zusammentreffen — bei Vergil mit *fulmina* verbunden. *τροπι-ζέραυρος* ist also einfach der lenker oder schleuderer des blitzstrals, donnerkeils, gewiss ein sehr passendes beiwort für den himmelsgott. ob wir, wenn wir dem Homer den „am blitzstral sich freuenden“ Zeus nehmen, ihm damit eine poetische schönheit entziehen, darüber will ich kein wort verlieren, denn dergleichen fragen unterliegen so sehr der subjectiven willkür, dasz darüber eine wissen-

schaftliche vereinbarung nicht möglich scheint. nur das will ich noch zur empfehlung meiner erklärung bemerken, dasz das hineintragen eines solchen so zu sagen psychologischen momentes in ein solches homerisches beiwort, wie es das *τερπόμενος ζεραυῆ* voraussetzen würde, sich sonst¹⁾ nirgends nachweisen lässt, dasz dagegen der „blitzschleuderer“ sich in seiner einfachheit dem *ἀργιζέραυρος ἀστεροπητής ἑριβρεμέτης ἐρίγδουπος ἐρύόπα* (weitdonnernd) *ρεφελιγερέτα στεροπηγερέτα ἑριβρεμέτης* anreihen würde.

¹⁾ [An der alten Deutung von *ἰοζέαιρα* wird heutzutage wohl niemand mehr festhalten. Hat doch die „Pfeilschützin“, die Ebel Ztschr. II 50 zuerst nachgewiesen, von Ameis anerkannt, jetzt auch mit Recht ihren Einzug in die homerischen Schulwörterbücher gehalten. z. B., wie nicht anders zu erwarten war. in das allerliebste von Autenrieth. Wie früher die falschen Deutungen beider Beiwörter. so können jetzt die richtigen mit einander in Parallele gestellt werden.] G. C.

ζισσός — hedera.

Von Ernst Windisch.

Heidelberg.

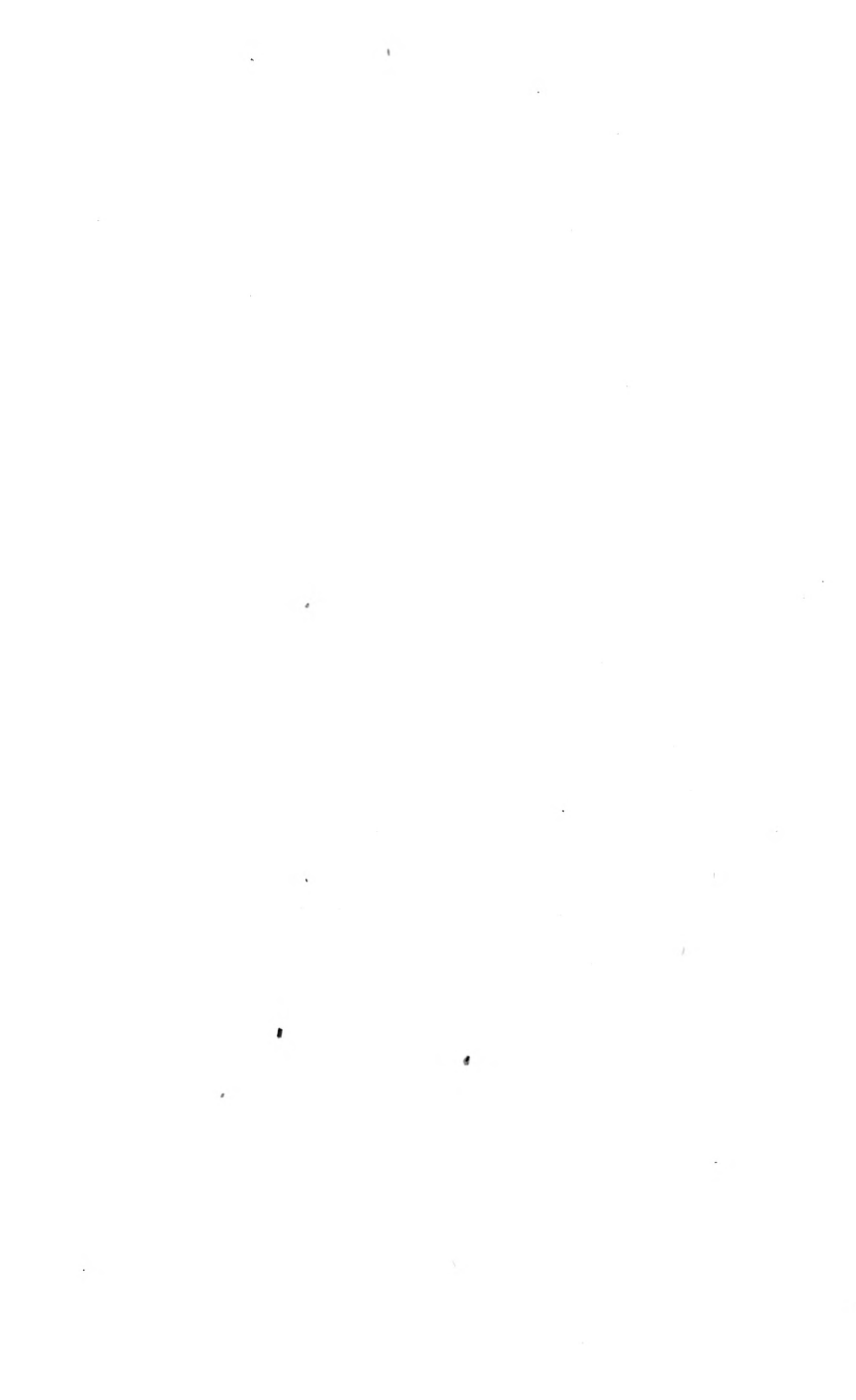
Warum stellt man diese beiden Wörter nicht zusammen? ζισσός könnte doch nach Analogie von μέσσοσ für κισσός stehen, und dann wäre das consonantische Verhältniss der beiden Wörter auf das von κισσός und *fido* reducirt. Die Vocale aber würden sich entsprechen wie die von ἵπποσ und *equus*, und für das in *hedera* erscheinende *r*-Suffix würde im Griechischen das von Hippokrates gebrauchte ζισσαροσ aufkommen.

Was die Wurzel anlangt, so würde *hedera* zwar nicht mehr unmittelbar zu *pre-hendo*, χαρδάνω u. s. w. zu stellen sein (Corssen I² 101), wohl aber zu der sicher verwandten Wurzel skr. *gadh*, *ñ-gadhita* angehängt, angeklammert, vgl. *gadhja*, was man festhalten muss (Petersb. Wörterb.). Mit Grassmann in K. Ztschr. XII 128 setze ich als ursprüngliche Form dieser Wurzel *ghu-dh* an, und betrachte *gha-d* (wovon *prehendo*, χαρδάνω, got. *gitu*) als ihre mit anderem Wurzel-determinative gebildete Schwester. Mit skr. *gadh* verhält es sich genau so, wie mit skr. *badh* in *badhnāti*; auch diese Wurzel hat im Griechischen die tenuis im Anlaut, vgl. πενθερός, πενθερά. Diese beiden Verwandtschaftsnamen, die sich an eine Wurzel mit der Bedeutung *junger* angeschlossen haben, machen es noch ganz besonders wahrscheinlich, dass Grassmann mit Recht a. a. O. die germanischen Verwandtschaftsnamen got. *gadiliggs*, alts. *guduling* u. a. m. zu der Wurzel *gadh* gestellt hat.

· UEBER DIE SOGENANNTEN
GEBROCHENE REDUPLICATION
IN DEN INDOGERMANISCHEN SPRACHEN.

VON
KARL BRUGMAN.

LEIPZIG.



EINLEITENDES.

§ 1.

Reduplicationssilben, d. h. die gleiche Wurzel oder den gleichen Stamm darstellende und unter éinem Accent zu einem einheitlichen Ganzen verbundene Silben, treten in unsern idg. Sprachen verhältnissmässig nur selten in völlig gleichgeprägter Form neben einander auf. Beispiele sind skr. *gar-gar-a-s* Strudel, gr. *μέρο-μερο-ο-ς* kummervoll, lat. *fur-fur* Kleie, ahd. *mur-mur-ôn* murmeln. Gewöhnlich sind die beiden Zwillingsilben irgendwie differenziert, und zwar ist es am häufigsten das erste Reduplicationselement, welches von der ursprünglichen Form sich entfernt. Dieses Abweichen der vorderen Silbe von der alten Form besteht, wenige Fälle abgerechnet, in Abschwächung der Lautgestalt: die erste Silbe deutet die volle und reine Form nur an und tritt so in ein dienendes (präfixales) Verhältniss zur folgenden, welche alsdann den eigentlichen Kern des Wortes bildet. Dieses Verhältniss findet namentlich statt in allen Präsens- und Perfectreduplicationen, wie in skr. *pi-par-mi* ich bringe hinüber, gr. *γέ-γραφ-α* ich habe geschrieben; hierher gehörige Beispiele aus dem Bereich der Nominalbildungen sind zd. *da-dānc-i* bissig, lat. *po-pul-u-s* Volk.

Wenn wir für unsere idg. Sprachen eine Periode annehmen dürfen, in der es keine flectierten Stämme, sondern nur Wurzeln gab, so ist sicher auch anzunehmen, dass schon in dieser Wurzelperiode redupliciert wurde und zwar in der

Weise, dass die zwei, oder auch mehr, Wiederholungssilben als einheitliches Ganze, man darf wol sagen unter einem Accent zusammengesprochen wurden. Das Verhältniss der einzelnen Silben zu einander mag also schon damals kein gleichartiges gewesen sein, sodass die Reduplicationselemente gleichschwer wiegend neben einander gestanden hätten. Aber weiter dürfen wir nicht gehen: anzunehmen, dass in diesem Zeitalter der Sprache, wo es noch keine auf zwei Consonanten ausgehende Wurzeln oder, was dasselbe sagt, Wörter gab¹⁾, schon mitunter die eine der Reduplicationssilben nur verstümmelt, nur andeutungsweise aufgetreten sei, dazu sind wir nicht berechtigt. Um so weniger, glaube ich, dürfen wir z. B. ein *va-var* oder *var-ra* oder ähnliche Abweichungen von der reinen Grundform *var-var* dieser frühen Sprachperiode vindicieren, weil wir, wo solche blosser Andeutungen der vollen Form in unseren Sprachen sich vorfinden, diese volle Form häufig wirklich als die ältere nachweisen können (Beispiele werden im Verlauf dieser Untersuchung zur Sprache kommen; vorläufig vergleiche man, was Benfey über die Reduplication im Sanskrit O. u. O. III 48 bemerkt), woraus wir schliessen dürfen, dass auch in Fällen, wo wir die reine Form nicht zu erreichen vermögen, diese doch einmal existierte und jener schwächeren zu Grunde lag. Dürfen wir also der Wurzelperiode nur Formen wie *var-var* zuschreiben, so fragt es sich nunmehr weiter, wie in der von Curtius sogenannten Determinativperiode redupliciert ward. Etwa ein *var-dh-var-dh* oder eine dieser ähnliche Bildung anzunehmen, dafür haben wir in keiner Sprache einen Anhalt, und mir scheint eine

¹⁾ Wurzeln wie *vardh* haben nie als Wörter fungiert, sondern sind blosser Abstractionen, ebenso wie ein *gau*, welches als solches zu keiner Zeit Wort war, sondern nur in Formen wie *ga-na-*, *ga-na-ti* oder *ga-nà-ti* lebte und pulsierte. Alle sogenannten Determinative sind ursprünglich selbständige Wurzeln gewesen, und zwar, so scheint es, zum Theil Verbalwurzeln, wie jenes *dha*, zum Theil Pronominalwurzeln (Suffixe), wie das *na* (oder *nu*) von *ga-n*, *gha-n*. *ta-n* u. s. w.

solche Reduplicationsform auch schon deshalb höchst bedenklich, weil ich überzeugt bin, dass als selbständiges Wort höchstens ein *var-dha*, nie ein *var-dh* gesprochen wurde. Ein *var-dha-var-dha* ist denkbar, ebenso z. B. ein *ga-na-ga-na*, und in der That sind solche Formen nachweisbar, z. B. in den skr. Intensivbildungen *kaṭa-kaṭājati* er schlägt mit Geräusch aneinander von W. *kar-t* hauen (F.² 36) und *dīna-dīnaka-s* eine bestimmte Art des Fluges von W. *di-n*, *di* sich schwingen, eilen (F.² 94). Andererseits konnten sich in der Determinativperiode Reduplicationsformen wie *var-var-dha* einstellen, indem an das reduplizierte *var-var* die determinierende W. *dha* ebensogut antreten konnte wie an das einfache *var*, und auf Formen dieser Art haben wir wol alle Reduplicationsbildungen von doppel- oder mehrconsonantisch schliessenden Wurzeln, wie z. B. gr. *Ké-zqoz-ς* von W. *zαqz*, zurückzuführen, was natürlich nicht so zu verstehen ist, als ob jede einzelne Form das reine Grundschema als wirklich gesprochene Form voraussetze.

Unvollkommen reduplicierende Bildungen wie *va-rar-* und *va-rardh-* entstanden durch Einwirkung des Dissimilationstriebes und überhaupt der Lautbequemlichkeit. War einmal eine Reihe solcher Reduplicationsformen, in denen das vordere Element die volle Form nicht mehr rein ausprägte, aufgetreten, so waren damit die Muster zu ähnlichen, nun nicht mehr auf die volle Grundform zurückgreifenden Bildungen geschaffen, es entwickelten sich Bedeutungsanalogien und die reduplicatio integra war nicht mehr einzig herrschend, sie war anderen, schwächeren Bildungen gegenüber zu einer engeren Kategorie geworden. So kannte z. B. die Kategorie der Perfectreduplication sicher schon im Ausgang der idg. Ursprache nicht mehr die reine Grundform der Reduplication. Darauf weist hin einerseits die übereinstimmende Schwächung in den einzelnen Sprachen, andererseits aber und noch viel deutlicher die kategorische Bewahrung der vollen Reduplication z. B. in den Intensiv-

formen, die in der Grundsprache höchstens erst in der Art von der reinen Form abwichen, dass sie an Stelle des auslautenden Wurzelconsonanten der ersten Zwillingsilbe einen Nasal treten liessen, worüber weiter unten das Nähere²⁾.

Die reine Reduplication und die aus ihr entsprungene präfixale gehen in den idg. Sprachen neben einander her. Dazu gesellt sich eine dritte Art der Doppelung, die wir als die suffixale bezeichnen können (vgl. Fritzsche in diesen Studien VI 251). Ihr Wesen besteht darin, dass sich, als das Gleichgewicht der Silben durch den Dissimilationstrieb gestört wurde, das vordere Element als das kern- und wurzelhafte behauptete, während das zweite einschrumpfte und suffixalen Charakter annahm. Wir haben hierbei zwei verschiedene Fälle zu unterscheiden. Entweder wird im zweiten Element nur der Auslaut, oder es wird nur der Anlaut der Wurzel treu wiederholt.

Zu jener Classe gehören Fälle wie die skr. desiderativa *arkh-ikh-ishati* (W. *arkh* gehen, entgegentreten), *mid-id-ishati* (W. *mid* quellen, benetzen) und das gr. *ῥόζ-αζ-ορ*

²⁾ Man könnte gegen diese Sätze einwenden: woher lässt sich denn wissen, dass nicht schon von Uranfang an die Sprache, um verschiedene Zwecke zu erreichen, verschiedene Mittel anwandte und einmal voll und ganz reduplierte, das andere Mal nur in Form einer Abbrüviatur andeutete? (Vgl. Pott Doppelung S. 16.) Reduplication, d. h. das Mittel einen Begriff extensiv oder intensiv zu steigern, ist, das wird Niemand in Abrede stellen wollen, nicht viel jünger als die Sprache überhaupt. Suchen wir uns nun die Entwicklungsgeschichte der idg. Ursprache vorstellig zu machen, so gelangen wir zuletzt bei einer Periode an, wo nur in einsilbigen Wörtern (Wurzeln) gesprochen wurde, wo also Reduplication so viel als Wiederholung desselben Wortes bedeutete. Dass in dieser Periode, wo der Lautstoff der einzelnen Wörter jedesfalls eine viel zartere Behandlung erforderte als in den Perioden der weiter ausgebildeten Formen, und wo wir doch kaum schon ein engeres Zusammenwachsen einzelner Wörter (denn nur unter dieser Voraussetzung wäre ein *va var* denkbar) annehmen dürfen, dass in diesem Zeitalter der Sprache sich schon Bildungen wie *ga-gar* (skr. *gâ-gar-ti-s* = gr. *ἔγγα-ατ-ς*: s. Fick² 55 und unten § 3, n. 17) neben solche wie *gar-gar* stellten, will mir nicht einleuchten.

(vgl. Fritzsche p. 330 f.). Hier klingt das erste Reduplicationselement gleichsam nur in halbvernommenem Echo nach. Das Echo war aber sicher, in den Musterformen wenigstens, ursprünglich ein volles und ganzes. Der andere Fall — dass nur der Anlaut der Wurzel wiederholt wird, der Auslaut aber ganz mangelt — liegt z. B. vor im vedischen *dudhra-s* ungestüm vordringend von einem Reduplicationsthema *dudh-*, welches auf *du-dhu-*, *dhu-dhu-* zurückgeht, und im gr. *πόρπη* Spange von einem auf *πορ-πορ-* hindeutenden Thema *πορπ-*. Man nennt diese letztere Art der suffixalen Reduplication gebrochene Reduplication. Sie hat uns nun näher zu beschäftigen.

Zuerst erkannt worden ist die gebrochene Reduplication, wenn ich nicht irre, von Buttmann, der Lexil. II 166 in *volvo*, *bulbus*, *πόρπη*, *malmen*, *dulden* eine Reduplication von der Art sieht, „wo der zweite Theil sich abgestumpft hat und der Stamm nur im ersten ganz zu sehen ist“. Weiterhin wendet ihr besonders Benfey im Griech. Wurzellexicon seine Aufmerksamkeit zu und zieht eine ziemlich beträchtliche Anzahl hierher gehöriger Formen ans Licht, freilich ohne dem Ursprung der Erscheinung weiter nachzugehen (s. namentlich I 204). Pott in seiner Doppelung berührt sie nur ganz gelegentlich S. 211 und 215. An verschiedenen Stellen hat sein Urtheil über die gebrochene Reduplication auf italischem Boden Corssen abgegeben, Kr. B. 459, Nachtr. 262, Ausspr. II² 163 f. Er leugnet durchaus das Vorhandensein der fraglichen Spracherscheinung im Bereich des Lateinischen. Weiterhin handelt über unsern Gegenstand Curtius in dem Aufsatz über die Tragweite der Lautgesetze S. 17 ff., nachdem er schon K. Z. III 414 (wo ich den Ausdruck „gebrochene Reduplication“ überhaupt zuerst gebraucht finde) und an verschiedenen Stellen der Grundzüge der gr. Et. das thatsächliche Vorhandensein dieser Art von Doppelung anerkannt hatte. Alle diese Behandlungen gehen auf den Ursprung der Erscheinung und die Art und Weise, wie sich unsere Reduplicationsklasse entwickelte,

nicht weiter ein³⁾. Dies thut erst Fick im Wörterbuch S. 973 f. der zweiten Aufl. Er weist nach, dass eine Anzahl Bildungen mit gebrochener Reduplication schon der idg. Ursprache angehören, wie z. B. *gar-g* hallen, tönen (vgl. § 5, n. 14), und lässt sich über die Genesis solcher Bildungen folgendermassen aus: „Eine kleine Anzahl scheinbarer Wurzeln ist durch Reduplication entstanden, indem auf dieser beruhende Intensiv- und Präsensformen zu allgemeinen Themen erhoben und, in Folge davon dem Gesetz der Einsilbigkeit verfallen, gewaltsam zu einer Silbe verkürzt wurden.“ Dass diese Auffassung nicht die richtige ist, bedarf keines langen Nachweises. Sie wird auch von Windisch in der Recension des Fick'schen Buches K. Z. XXI 395 verworfen, freilich durch eine kaum haltbarere ersetzt. Windisch nemlich vermutet im Anschluss an die von Fick aufgestellte Hypothese, dass Wurzeln von der Form wie *gar* den Schlussconsonanten erst secundär als Determinativlaut angenommen hätten, der Stamm *gar-g* enthalte in seinem zweiten Theile die *W. ga* ohne das determinierende *r*. habe also nie ein *r* im Auslaut eingebüsst. Abgesehen von dem von Fritzsche p. 332 f. geltend gemachten Bedenken spricht noch manches andere gegen Windisch's Deutung, in erster Linie auch — und ich glaube schon deshalb allein müssten wir sie zurückweisen —, dass sie nur für jene Bildungen, die man als schon vor der

³⁾ Denn die Behauptung, die Sprache hätte die zweite Silbe verstümmelt oder, wie Pott sagt, gekappt, kann man, so richtig sie auch an sich sein mag, nicht eine Erklärung des Vorgangs nennen, und selbst mit der Heranziehung des Dissimilationstriebes ist noch nicht viel gewonnen. Abstossung der ersten Reduplicationssilbe kommt öfters vor und ist leicht erklärbar: z. B. im nhd. *kummer* für *kukummer* Gurke, prov. *paver* = lat. *papaver* (vgl. Hildebrand im D. W. unter *ku-kumer* und Diez Et. Wört. I² XXIV). Dagegen lässt sich nicht so ohne Weiteres ein skr. *garjati* brüllt auf **gar-gar-ati*, ein gr. *γόπι* auf **γορ-πόρ-η* zurückführen, zumal nicht, wenn man anzuerkennen hat, dass eine Reihe solcher Formen mit Brechung schon der idg. Ursprache angehört.

Sprachtrennung bestanden auffassen darf, möglich wäre, keineswegs aber für die zahlreichen Bildungen, welche erst nach der allgemeinen Sprachscheidung in den engeren Sprachkreisen und in den Einzelsprachen erwachsen; diese letzteren Brechungen auf andere Weise zu erklären als jene proethnischen liegt kein Grund vor. Endlich habe ich noch zu gedenken des Abschnittes „de reduplicatione infracta“ in Fritzsche's wiederholt schon angeführter Dissertation, p. 332 ff., wo eine Anzahl von Fällen aus der griechischen Sprache zusammengestellt wird. Fritzsche nimmt p. 280 an, dass Wurzeln wie *gar-g* schon in idg. Urzeit und zwar schon ehe die Sprache Endungen an die Wurzeln treten liess, aus der voll reduplicierten Form verstümmelt worden seien. „Lex illa syllabarum servandarum, quam linguae primaevae propriam fuisse novimus, videtur non adeo valuisse, ut aliam quandam eiusdem linguae legem irritam redderet: ne qua sit radix nisi unius syllabae, qua lege lingua Indogermanica imprimis distincta est a multis aliis.“ Wie Fritzsche demgemäss Formen wie lit. *murmù*, *murmèti* murmeln, welches er gegenüber skr. *marmara-s*, gr. *μωρ-μύρω*, lat. *murmurô* mit Recht als eine gebrochene Reduplication ansieht, glaubt erklären zu können, begreife ich nicht. Soll etwa eine Form *mar-m* schon in jener Zeit, da die idg. Sprache nur erst Wurzeln hatte, neben *mar-mar* entstanden sein und sich nur ins Litauische hinüber gerettet haben? Oder soll sie sich nur nach den aus der Urzeit überkommenen Mustern gebildet haben?

Dass man, um den Ursprung der gebrochenen Reduplication zu begreifen, nicht auf die Wurzelverhältnisse so primitiver Sprachperioden reëurrieren darf, ist klar. Die Verstümmelung des zweiten Reduplicationselementes sehen wir sich von der Ursprache an bis in die historischen Perioden der Einzelsprachen hinein vollziehen. Die Erklärung auf die Verhältnisse der Wurzelperiode zu bauen, könnte daher nur dann gestattet sein, wenn wir annehmen dürften, dass schon damals sich eine bestimmte Kategorie

der gebrochenen Reduplication herausbildete, welche sich als solche durch alle Sprachperioden bis zu unserer heutigen forterbte. Eine Durchmusterung der in Betracht kommenden Fälle lässt eine solche Annahme als durchaus unmöglich erscheinen, und somit kann von jener Deutung nicht mehr die Rede sein.

Ich stelle in den folgenden Paragraphen ein umfangreiches Material aus fast allen idg. Sprachen (die keltischen Sprachen habe ich wegen meiner gänzlichen Unbekanntschaft mit ihnen bei Seite gelassen) zusammen, welches wahrscheinlich noch in hohem Grade der Erweiterung fähig ist. Nach Fritzsche's Vorgang behandle ich zunächst die vocalisch auslautenden, dann die consonantisch auslautenden Wurzeln, also zunächst Fälle wie skr. *dudh-ra-s*, dann solche wie *garj-ati*.

Jene Fälle erklären sich als Analogiebildungen. Eine Form wie *da-da-* (z. B. in *da-da-tai*) stellte man auf eine Stufe mit Bildungen wie etwa *sad-a-* (*sad-a-tai*). Man gewöhnte sich das zweite *a* in *da-da-* nicht mehr als wesentliches Wurzelement anzusehen, verlor das Gefühl dafür, dass die Form eine Reduplicationsform sei, und legte nun Neubildungen die Laute *dad* als kern- und wurzelhaftes Element zu Grunde. Ob solche Brechungen, wie sie uns z. B. von einem § 2, n. 2 zu behandelnden *gha-gha-* übereinstimmend das Sanskrit und das Deutsche aufweisen (skr. pte. pf. *jah-ita-s*, goth. subst. fem. *gah-t-s*), in die idg. Sprache zurückreichen, lasse ich dahingestellt.

Bei den consonantisch schliessenden Wurzeln haben wir zwei Wege zu constatieren, auf welchen die Brechung vor sich ging. Einmal nemlich haben wir es mit einem bloss auf Rechnung der Lautbequemlichkeit zu setzenden Wegfall eines einzigen Elementes, des Schlussconsonanten des zweiten Reduplicationstheiles, zu thun. So im skr. *dardû* Hautausschlag. Diess Wort erscheint ausserdem in den Formen: *dardru*, *dadru*. Es kann kein Zweifel sein, dass die Form *dardru* die Mutterform der beiden anderen ist,

selbst zurückgehend auf ein älteres **dar-dar-u* (s. unten § 5, n. 23). Offenbar also haben wir in *dardû* zunächst nur den Wegfall eines *r* zu constatieren, wie wir ihn, unter ähnlichen Verhältnissen, auch sonst vielfach in nicht reduplierten Formen finden, in Formen also, wo das *r* nicht wurzelhaft ist. Auf solche Weise erklären wir die Brechung in allen den Formen, in denen sich nachweisen lässt, dass zunächst eine solche Synkope stattgefunden hat, wie in *dardru* für **dar-daru*⁴⁾. Anders in anderen Fällen. Wir finden im Sanskrit neben *kar-kar-a-s* hart ein gleichbedeutendes *kar-kaça-s* (§ 5, n. 2), neben *gar-gar-a-s* Laute, Harfe ein *garḡati* tönt, brüllt (n. 14), im Griechischen neben *ζρο-ζάλ-η* ein *ζρόζρῆ* (n. 8), im Althochdeutschen neben *chra-gil-ôn* garrire ein *chregên* crepitare, resonare (n. 14) u. s. w., ferner im Sanskrit neben *kañ-kal-a-s* beweglich ein *kañkati* bewegt sich, hüpf, springt (n. 7), im Griechischen neben *δυσ-πέμ-φελ-ος πέμνω* von W. *pur* fahren, führen (§ 6, n. 50),

⁴⁾ Man könnte sagen, solche Fälle solle man gar nicht unter der Rubrik „gebrochene Reduplication“ auführen. Damit bin ich im Grunde vollkommen einverstanden. Es ist nur ein äusserer Notstand, welcher mich bestimmt, diese Fälle mit zuzuziehen. Es steht nemlich zu vermuten, dass auch in einer Anzahl von solchen Fällen, wo eine synkopierte Form nicht nachweisbar ist, doch diese unmittelbar vorausging, so dass hier nicht wie sonst gleichzeitig vor sich gehender Wegfall zweier Laute, eines Vocales und eines Consonanten, zu constatieren wäre, sondern zunächst nur Wegfall eines Consonanten. So könnte z. B. *πόρπι* zunächst auf ein **πορπρη* zurückgehen und würde dann ganz anders zu erklären sein als z. B. lat. *in-vol-vu-s* neben *in-vol-vul-u-s* (§ 5, n. 38). Unter diesen Umständen eine Scheidung der Fälle je nach der Entstehungsart vorzunehmen, halte ich vorläufig für unmöglich. — Fälle wie ital. *marmo*, prov. *marme* = lat. *marmor* (Angermann Dissimilation S. 5), gr. *δαρδάπτω* für **δαρ-δαρ-πτω* (Benfey II 227, Fritzsche p. 296 f.) ziehe ich nicht zur gebrochenen Reduplication, weil hier nicht zugleich der Vocal der zweiten Reduplicationssilbe abhanden kam, noch weniger haben mit ihr etwas zu schaffen Formen wie die skr. 2. sg. impf. *a-ḡar-ghàh* von *ḡargardh* (s. Benfey O. u. O. III 205).

neben *πομ-φόλ-υξ* *πομφός* (§ 5. n. 28), dann haben wir altpreuss. *bebbint* spotten, ksl. *būbati* stammeln gegenüber lit. *re-blėti* undeutlich reden, mit dem Munde nachspotten, ksl. *bū-blivū* stammelnd und gegenüber lit. *ble-ber-i-s* Schwätzer, gr. *βάρ-βαρ-ος* (n. 29) u. s. w. Diese Fälle sind anders aufzufassen als jenes skr. *dardū*, und zwar glaube ich diese zweite Art der Brechung, die man wegen weitreichender Uebereinstimmung der Einzelsprachen in einer Anzahl von Fällen bis in die idg. Grundsprache zurückzuverlegen berechtigt ist, auf die Weise erklären zu müssen, dass ich wiederum Formübertragung und Wirken falscher Analogie statuieren. In § 5 bei n. 14 werden wir sehen, dass man für die idg. Grundsprache ein *gar-gar-a-* im Sinne von hallend, tönend anzusetzen hat, und dass höchst wahrscheinlich für dieselbe Periode ein Verbum *gargati* hallt, tönt und ein Nomen *garga-* Getön anzunehmen ist. Ich denke mir nun das Verhältniss z. B. von *gargati* zu *gargura-* so: man stellte *gar-gar-a-* auf gleiche Stufe mit Formen wie *pat-ara-* (fliegend, Flügel von W. *pat*; s. F.² 115), und wie man nun neben *patara-* ein Verbum *patati* er fliegt hatte, so stellte sich neben *gargura-* ein Verbum *gargati* er hallt, tönt ein. Dürfen wir in der That einen solchen Vorgang für die idg. Ursprache statuieren und schon für diese eine derartige Verdunklung des Sprachgefühls annehmen, so wirft das freilich einen trüben Schatten auf den infalliblen Charakter dieser Sprachperiode, wie man sich ihn meistens vorstellt. Wir werden auf diese wichtige Frage unten nach Vorführung des in Betracht kommenden Materials noch einmal zurückgreifen und dort zeigen, dass auch anderwärts in jenem Zeitalter der idg. Sprachen Abstumpfung des Gefühls für die eigentliche Bedeutung einzelner Sprach-elemente und, dadurch verursacht, analogische Nachbildung stattgefunden hat. Am leichtesten vollzog sich die Formübertragung da, wo die beiden Wurzel-laute differenziert waren, in Formen also wie *kar-kal-a-* (*ζοο-κάλ-η*, woneben

zρόζρ), *kan-kal-a-* (skr. *kañ-kal-a-s*, woneben *kañkati*) u. a., wo dadurch, dass die beiden Reduplicationselemente sich nicht mehr Laut für Laut entsprachen, der falschen Auffassung der Form vorgearbeitet war; wie weit solche Formen wie *kar-kal-a-*, *kan-kal-a-*, die von der reinen Grundform abgewichen sind, hinter die Einzelsprachen zurückreichen, wird unten zu besprechen sein. Dass überhaupt bei Reduplicationsbildungen, deren zweites Element in seinem Ausgange mit Suffixbildungen Aehnlichkeit hat, das Sprachgefühl leicht irre geleitet werden kann, dafür mag uns unsere Muttersprache Belege geben: wer von uns fühlt in *murmeln*, *gemurmelt* (ahd. *mur-mur-ôn*, *mur-mul-ôn*, § 5, n. 34), *pappeln* (*babbeln*), *gepappelt* (lat. *ba-bul-u-s* u. s. w.; n. 29), *plappern*, *geplappert* (gr. *βλα-βλο-ία* u. ähnl. ebenda) andersartige Bildungen als *lispeln*, *gelspelt*, *schmattern*, *geschmattert* sind?

Diess mag zur vorläufigen Orientierung genügen. Wir wenden uns nunmehr zum Einzelnen.

I. VOCALISCH SCHLIESSENDE WURZELN.

§ 2.

Dass nicht selten Präsenta mit *á* im Singular vor den Personalendungen in die Analogie der Präsenta mit thematischem Vocal übertreten, ist bekannt. So stellt sich im Sanskrit z. B. neben *pr-ṇá-ti* ein *prṇa-ti*, neben *mṛ-ṇá-ti* ein *mṛṇa-ti* u. s. w. (vgl. Bopp I³ 219, II³ 373). Im Lateinischen ist die Conjugation der Präsenta *dē-dō*, *trā-dō* (W. *da*), *crē-dō*, wovon *crēdulu-s*, *con-dō* (W. *dha*) nicht mehr verschieden von der des Präsens *edō* (ich esse) und wir dürfen annehmen, dass jegliches Gefühl dafür, dass das *-ō* jener Verba ganz anderen Ursprungs ist als das von *ed-ō*, bereits abhanden gekommen war. Aus dem Griechischen stellen sich hierher z. B. Bildungen wie *πλῆ-θω*, wovon

πληθος; s. C.¹ 65 f. Besonders häufig nun zieht das verbale *a*-Suffix (denn der thematische Vocal darf so bezeichnet werden) das *á* der reduplicierten Präsensia von vocalisch auslautenden Wurzelverben in seine Sphäre herüber. So erscheint statt eines *stu-stá-ti* oder *sti-stá-ti* der idg. Grundsprache im Skr. *tishṭhu-ti*, im Zd. *hista-iti*, im Lat. *sisti-t*, statt eines *pa-pá-ti* oder *pi-pá-ti* im Skr. *piba-ti*, im Lat. *bibi-t*. Vgl. Benfey O. u. O. III 68. Im Skr. wird von *W. la* sinnlich begehren, meist in der Weiterbildung *la-s* auftretend, ein *laluti* (tändelt, scherzt, spielt) mit dem pte. adj. *lalita-s* (naiv, arglos, anmutig) und dem Substant. *lalana-m* (Spiel, Tändelei) gebildet. Das lat. *seró*, für **se-só* stehend, wird nicht anders abgewandelt als *ger-ó*. Im Griechischen taucht neben *δί-ζῆ-μαι* ein scheinbar mit thematischem Vocal versehenes *δίζο-μαι* und *δίζω* auf, letzteres schon II 713; vgl. Curtius G.⁴ 610, Verb. I 153. Das Gefühl für die eigentliche Art solcher reduplicierten Verbalformen war verdunkelt; das zeigt am klarsten der Umstand, dass die Präsensreduplication über ihr Gebiet hinausgriff: zu jenem skr. *lalita-s* stelle man noch lat. sup. *bibitum*, pte. pf. *bibitu-s*, wozu *bibitor*, alle drei freilich erst der späteren Latinität angehörig (Neue II 357. 438), und das gr. Fut. *δίζῆ-σόμεθα* (π 239). So entstanden geradezu neue Wurzeln, die, selbst nur eine Abzweigung der Hauptwurzel, doch wieder selbständiges Leben entfaltetten; denn z. B. von einer lat. *W. bib* dürfen wir mit demselben Rechte sprechen, wie man von einer *W. tu-n* spannen oder von einer *W. sta-l* stellen spricht⁵⁾. Ganz ähnlich verhält es sich mit vielen Nominalthemen reduplicierter Wurzeln. Hier wird der dem Casussuffix vorausgehende zweite Wurzelvocal beim Antreten von weiterbildenden Stammsuffixen gerade so be-

⁵⁾ Es sind diess Wurzeln, die, wie schon oben angedeutet wurde, nur in flectierten Formen oder wenigstens in Stämmen Leben hatten, nicht aber wie die Wurzeln *i*, *ar*, *ak* in die Periode zurückgehen, wo Wurzel und Wort noch eins waren.

handelt wie ein Suffixvocal. So stellt sich z. B. im Lateinischen neben *ma-mma mammula*, neben *ta-ta tatula* in derselben Weise wie *togula* neben *tog-a*. Namentlich gehören Eigennamen hierher wie *Pupius*, *Memmius*, *Mummius*, *Tatius* u. s. w.; s. Pott Dopp. S. 40.

Wie weit nun sollen wir den Begriff der gebrochenen Reduplication in Ansehung soleher Bildungen ausdehnen? Ohne Zweifel wird man z. B. in goth. *gah-ts* von der scheinbaren W. *gag* für *gha-gha* (s. § 3, n. 2) diese Art der Reduplication anzuerkennen haben. Aber wie verhält es sich z. B. mit lat. *bibûx*? Es hindert doch nichts anzunehmen, das *û* dieser Form enthalte den Wurzelvocal in sich. Und skr. *tishṭhati*, lat. *sistit* sind, wenn sie auch vielleicht dem Sprachgefühl als *tish-ati*, *sist-it* gelten⁶⁾, in Wahrheit doch als *ti-shṭha-ti*, *si-sti-t* aufzufassen. Man vergleiche auch gr. *ιστό-ς*, wovon *ιστίον*. und *ιστάνω*. Hier eine Grenze zu ziehen ist schwer. Man wird am besten thun, eine factische Brechung, wie in jenem goth. *gah-ts*, und eine ideelle, wie in *bibûx*, zu unterscheiden. Die Sprache mochte vielfach sogar solehe reduplizierte Bildungen, die keinerlei ihre ursprüngliche Form alterierende Lautveränderungen erfahren hatten, nicht mehr als Reduplicationsbildungen fühlen und so Formen in ihrer Gestaltung als gleichartig ansehen, die unserer grammatischen Analyse als ganz verschieden erscheinen; so mochte sich leicht z. B. im Skr. die Medialbildung *da-da-tê* auf eine Linie stellen mit Formen wie *tud-a-tê*. ebenso Substantive wie *ta-ta-s* oder *tû-ta-s* (Vater) mit solehen wie *aj-a-s*. Wo solehes nachweisbar ist, da könnten wir wenigstens auch von ideeller Brechung der Reduplication sprechen.

Im folgenden Verzeichniss berücksichtigen wir besonders

⁶⁾ Man gestatte der Kürze halber hier und im Folgenden einen Ausdruck, von dem ich recht wol weiss, dass er den wirklichen Verhalt nur in grober Weise zur Darstellung bringt. Was die Theilungsstriche sollen, wird der Sachverständige in jedem Falle leicht ersehen.

Reduplicationsformen mit factischer Brechung. Dabei aber glaube ich einige der von Fritzsche aus verschiedenen Sprachen herangezogenen Bildungen, welchen Schallwurzeln zu Grunde liegen⁷⁾, ausschliessen zu müssen.

Die zur Sprache kommenden Fälle theilen wir in drei Gruppen, je nachdem der Wurzelvocal *a*, *i* oder *u* ist.

§ 3.

A. Wurzelvocal *a*.

1. Fast in allen idg. Sprachen nachweisbar, besonders im Arischen verbreitet sind die zwei Wurzeln *dad* geben und *dhadh* setzen, die erste eine Reduplicationsform von *da*, die zweite eine solche von *dha*. Ausgegangen sind sie zunächst von den Präsentien *dadāti* und *dhadhāti*. Bereits im Vedischen finden wir *dadi-s* gebend, Geber von *da*, *dadhi-s* verleihend von *dha*, aber festeren Boden gewinnen *dad* und *dadh* erst im späteren Sanskrit: da finden wir *dadati* für *dadāti* (Mah.-Bhâr.: P. W.), pf. med. *dadudê*⁸⁾ und

⁷⁾ Dahin gehört z. B. skr. *pipp-ākā*, *pipp-ala*, gr. *πίπ-ο-ς*, *πίπ-ρα* gegenüber *πί-ππί-κα* und *πί-πί-ζω* von *πί* piepen (Fritzsche p. 337). Wurzeln wie diese sind nicht in dem strengen Sinne Wurzeln wie die anderen. Es sind Nachahmungen von Naturtönen, die uns die Natur selbst schon theilweise in voller, theilweise in gebrochener Reduplicationsform beut. Wenn der Mensch die Sänger des Waldes und Feldes selbst schon öfters nur in gebrochener Reduplication *pīp* machen hört, so braucht doch wol das sprachliche Abbild *pīp* kein älteres *pīpī* zur factischen Voraussetzung zu haben (vgl. Pott Dopp. S. 51 ff. und die noch öfters anzuführende Schrift von Wackernagel „Voces variae animantium“ Basel 1867). Aehnlich verhält es sich mit anderen onomatopoeischen Wurzeln.

⁸⁾ Vgl. *λελίμια*, welches wahrscheinlich für **λε-λι-λη-μια* steht (C.⁴ 363), ferner skr. *ḡa-ḡā-gar-a*, pf. von *ḡāgar*, identisch mit *ἔγογιγορα* für **γε-γεο-γοο-α* (die gr. Form hat das erste *g* der Grundform eingebüsst: vgl. n. 12), *ḡa-ḡā-gar-vant* neben *ḡā-gar-vant* wachend, gr. *δε-δί-δεζ-α*, *δεδάροδαρε* (*ζατα,ζέζρωζε* Hesych.) zu *δαο-δέπτω* für **δαο-δέ'ο-πτω* (Fritzsche p. 296 ff.), ahd. *giang* ging, Prät. zu dem selbst

das pte. *dat-ta-s* (schon ved.), welches die Grammatiker wie die Formen *dadjāt* und *dēhi* (für **dad-dhi*) zu *dā* stellen, ferner ein Subst. *dadana-m* das Geben u. s. w.; von *dadh* haben wir z. B. med. 2. sg. *dhat-sé*, 2. sg. imperat. int. *dā-dad-dhi*, dann *itā-dadha-s* Name eines besond. Opferers von einem *dadha-s* verleihend. Ein Theil der vielfachen skr. Bildungen von *dad* und *dadh* sind freilich, das darf nicht unerwähnt bleiben, blosses Grammatikerproduct (vgl. Pott Dopp. 226). Im Zend sind die beiden Wurzeln zusammengefloßen und erscheinen bald als *dadh*, bald als *dath*, in der Bedeutung des Gebens z. B. in 3. sg. impf. *datha!*, Subst. *dathra* n. das Geben, in der Bedeutung des Setzens, Schaffens z. B. in 3. sg. impf. *datha!*, Adj. *azrō-dadha* Jagd machend (vgl. Bopp II³ 525 f., III³ 30. 61 f. 65. Spiegel Altb. Gr. § 35 Anm. 1. § 213. Schleicher comp. § 134. 135). Im Griechischen finden wir einen Ansatz wenigstens zur Verallgemeinerung der Präsenthemen der beiden Verba in dem homer. *διδώσω* und in dem *τιθίσομαι* des Hippokrates (vgl. *διτίσομαι*); auch sind die Formen *ἔδιδον* und *τιθεῖς*, *τιθεῖ* ἢ. s. w. zu berücksichtigen. Aus den italischen Sprachen gehören hierher das osk. Fut. *did-est* und die umbr. 3. sg. imper. *teṛ-tu* (gleichsam lat. *did(i)to*), beide von W. *da* (Schleicher comp. § 293); man vergleiche die oben schon berührten lat. Präsentia *dē-dō*, *trā-dō* und die bekannten 3. pl. perf. act. *ded-rot* und *ded-ro*, welche an die skr. 3. pl. perf. med. *dad-rē* anklingen. Im Altbulgarischen haben wir *dad* z. B. in der 1. sg. *damī* für **dad-mi* (3. sg. *dastī* für **dad-ti*), *dhadh* in *dežda* d. i.

schon reduplicierten Verbalstamm *gang* (n. 2). Hier mußte, ehe die zweite Reduplication vortreten konnte, eine gewisse Erstarrung über die Form gekommen sein, ähnlich wie im Skr. *gō-juga* die Bedeutung eines Paares, Gespannes überhaupt annimmt und nun davon wieder *gō-gōjuga* Ochsengespann gebildet wird (vgl. Pictet I 42), und wie das Suffix *ta* in dem Nominalstamm *bha-ta* von W. *bha* zeigen, äussern sich an die Wurzel völlig angelebt haben mußte, ehe das lat. *fassu-s* möglich wurde (vgl. Fick² 993). Vgl. noch goth. *ga-ga-haftjan*.

**ded-jā*; im Litauischen liegt ersteres vor in *dūmi* für **dūd-mi* (3. sg. *dūsti*) neben *dūdu*, letzteres in *dēmi* für **ded-mi* neben *dedū* (vgl. Schleicher Formnl. des Ksl. 355 f., Lit. Gr. 253 f.); daneben mag noch erwähnt werden das lettische *dēd-ināt* oft setzen, gebildet wie *sēd-ināt* setzen, *dāv-ināt* oft geben nach Bielensteins X. Classe. Keltisches, was hierher gehört, führt Diefenbach im Goth. W. I 623 an, z. B. kymr. *dodi* ponere, collocare, plantare zu *dhadh*. Endlich bleibt zu erwähnen übrig, dass mit Bopp II³ 508 f. auch für das Deutsche eine W. *dad* = *dhadh* anzunehmen ist. Nur so nemlich lassen sich die verschiedenartigen Präteritalbildungen des so schwierigen Verbum *tuon*, z. B. ahd. *tēta*, *tāti*, *tēta*, *tātumēs* u. s. f. (s. Kohn De verbo Germ. tuon, Bonnae 1854, p. 38 ff.) genügend deuten. Sind die von Grimm I³ (1870) 884 aus dem Mhd. nachgewiesenen Formen *deit*, *teit* = *tuot* nicht erst durch Anklang an *geit*, *steit* hervorgegangen, so repräsentieren sie noch das idg. *dha-dhā-ti* und sind zunächst aus **ta-ti-t(i)*, **te-ti-t* entsprungen, wie *geit* wahrscheinlich auf **ga-gi-t* zurückgeht (n. 2).

2. Die W. *gha* klaffen, auseinandergehen, weichen, gehen erzeugt die zwei redupl. Stämme *gha-gha* und, mit Nasalierung, *ghan-gha*⁹⁾. Diese haben in einigen Sprachen weite Verbreitung gewonnen und erscheinen mehrfach in Formen, für die man *ghagh* und *ghangh* als Wurzel ansetzen kann. Im Skr. haben wir *ga-hā-ti* verlässt, entlässt, med. *gi-hi-tē* geht weg, geht. Dazu stellt sich mit Beibehaltung der Reduplication das vedische pte. pf. *gāhita-s*; weiterhin *gaghana-s* Hinterbacke, *gāhati* zappelt, sperrt sich, *gāhas* n. Weg, Gang, Bahn, *gāughā* Unterbein, Fuss; vgl. zd. *zāñga* m. der obere Fuss. Aus dem Litauischen

⁹⁾ Ueber den Ursprung der Nasalierung in dieser und in ähnlichen Reduplicationsformen sowie — um diess gleich hier zu erledigen — des Nasals in Formen wie skr. *kañ-kal-a-s* wird § 7 im Zusammenhange gehandelt werden.

gehören hierher *zengin*, *zengti* schreiten, *zingsuis* Schritt, *pražanga* f. Ueberschreitung, Sünde und einige Formen mit *y*, wie *žygis*, *-gio* Gang, die den Nasal eingebüsst haben (Joh. Schmidt Voc. I 67). Im Germanischen ist sowol *ghagh* als *ghanh* vertreten. Jenes zunächst durch goth. *fram-gah-ts* f. Fortschritt, altn. *gátt* f. Thüre, Eingang, ahd. *bettegaht* die Bettegezeit, Mitternacht (Grimm D. G. II 995), nhd. *gicht* Gang (Diefenbach Goth. W. II 372). Ahd. 2. 3. sg. *geist*, *geit* bei Otfried (s. Kelle bei Haupt XII 15, Grimm I³ 786) wol für **gagist*, **gagit*¹⁰⁾, wie *treist*, *treit* aus *tragist*, *tragit*. Vgl. Eschmann Ad linguae Germ. historiam symbolae, Bonnae 1856, p. 9. Auf dieses unnasalierte *gag* führt Eschmann mit Recht auch die mhd. 3. sg. *gie*, 3. pl. *giegen* zurück, wie auch die Formen *rie* (*eupfie*), *riegen* (*euphiegen*), *hie* auf goth. *faifah*, *faifahun*, *haihah* zurückgehen, nicht auf *vienc*, *viengen*, *hienc*. Weiter das gemeingerm. *gagan* gegen, entgegen (F.² 740). Die nasalierte Form liegt vor in goth. *gagga*, *gaggida*, ahd. *ganhu*, *giany* gehen, goth. *gaggs*, ahd. *gang* Gang, ags. *genge*, ahd. *gangi* gänge, gangbar, ahd. *gingo*, mhd. *ginge* cupido, desiderium¹¹⁾ u. a.: s. Grimm II 60, Fick² 257. 519. 740. 974. Dass das goth. *gagga* kein Prät. *gagigagg* bildet, wie man eigentlich zu erwarten hätte, scheint fast darauf hinzudeuten, dass der

¹⁰⁾ Spuren dieser Conjugationsweise vielleicht auch noch im Mhd. S. Grimm I³ 863. Man hüte sich aber unser nhd. *gehe*, *gehest* u. s. f. hierher zu ziehen. Diese Formen sind erst unorganisch aus mhd. *gēn* u. s. w. entsprungen. Grimm S. 901.

¹¹⁾ Diese Bedeutung erinnert an die der griech. Verba *ζαρίζω* und *ζατέω* verlange, begehre, sehne mich nach etwas, welchen dieselbe W. zu Grunde liegt (C.⁴ 200). Ob indess das deutsche Wort und die gr. Wörter auf verschiedenem Wege zu ihrer Bedeutung gekommen sind? Ich muss mir ein näheres Eingehen auf diese interessante Frage hier versagen und verweise nur zur Vergleichung auf W. *du* (F.² 95), welche aus der Bedeutung des Gehens, Sichentfernens, die des Ermangels, Entbehrens (vgl. Stud. V 224) und daraus die des Begehrens, Wünschens (*δέομαι τινος*) entfaltet hat.

Sprache das Gefühl dafür, dass *gagga* selbst schon redupliciert sei, noch nicht ganz entkommen war.

3. Die W. *dhu* felare erscheint voll redupliciert z. B. in skr. *dadhan* n. Milch, altpreuss. *dada-n* acc. Milch, gr. *τιτθός*-ς Zitze, *τιτθῆ-νη*, *τῆθῆ* Amme, lit. *dėdu-s* Oheim, Greis, ahd. *tutta* mamma, papilla. S. C.⁴ 252, 255, F.² 98. Dem ksl. *dědū* Grossvater steht russ. *djed*, poln. *dziad* Grossvater, altes Väterchen gegenüber, hier ist also, wie sonst das *a*-Suffix, der Wurzelvocal weggefallen. Im Vedischen neben *dadhan* ein gleichbedeutendes *dadhi*, ebenfalls n.; im Griech. neben den genannten Wörtern *τιτθίς*, *τιτθεύω*, *ἐπιτιτθίος* und *τῆθίς*, *τῆθία*; auch gehören aus dieser Sprache noch die Eigennamen *Θέτις* und *Τηθύς* hierher, vielleicht auch *τῆθός*, plur. *τῆθνα*, Auster; im Lit. *dėde* Tante; neben ahd. *tutta* mit der Nebenform *tutto* m. stellt sich ags. *tit*, nhd. (schon vor 1500 nachweisbar) *tudt*, *tutt* und goth. *dadd-jan* felare. Mit Nasalierung böhm. *dundati* lactare. Anderweitiges, was hierher gehört, bei Diefenbach G. W. II 608 f.

4. Skr. *kakk* (*kikk*, *kukk*) -*ajati* leidet, verursacht Leiden (unbel.), *kānkara-s*, *kākkāra-s* schlecht, gr. *zaxός* schlecht, *zaxádō*- (spät) schädlich, schmähend, *zaxóō*, *zaxéō* schädige, verderbe, *záxi* Schlechtigkeit, *στομα-záxi* Mundleiden, lit. *kenkiū*, *kėnkėti* schaden, *kakūti* quälen, *kankū* Qual, Leid stelle ich mit Gustav Meyer „Die mit Nasalen gebild. Präsensstämme“ S. 63 zu W. *ku* brennen, sengen (Weiterbildungen *ku-r*, *ku-r*), so dass ihnen ein Reduplicationsthema *ku-ku*, nasalisiert *kau-ku*, zu Grunde liegt. Ausser der von Meyer angeführten analogen Begriffsentwicklung in gr. *θέρομαι*, *θερούς*, lat. *formus*, ahd. *terran* schaden, beschädigen (vgl. F.² 69) ist besonders noch zu vergleichen die W. *du* brennen, quälen, woher skr. *duvōti* brennt, verzehrt, quält, gr. *δαίω* zünde an, *δάσιος*, *δύσιος* verzehrend, feindlich, mörderisch, unglücklich, *δέι* Wehe, Not, *δύάω* quäle, ags. *tyuan* schädigen, quälen (F.³ 110, C.⁴ 230 f.). Zu derselben W. *ka* gehören, mit Beibehaltung der sinnlicheren Bedeutung,

ζάγζανο-ς in ζάγζανα ξύλα *W* 364, σ 308, ζαγζαίνει· θάλλει. ξηραίνει Hes., ζαγζανέος dürr, ζαγζαλέα· ζαταζε-ζαυμένα. ζαγζομένης· ξηρῶς τῷ ἄόβῳ. πολοζαγζέα δίψαν *A* 642 (vgl. G. Meyer a. a. O., Fritzsche p. 335). Es fragt sich indess, ob alle diese Formen sich unmittelbar an *ka* anschliessen. Nämlich skr. *kañkara-s*, *kak̄kara-s*, ebenso gr. ζαγζαλέος (vgl. τιν-θαλ-έος § 6, n. 48, ζαο-ζαλ-έος § 5, n. 2) könnten sich auch an *kan-kar-* anlehnen und so auf das erweiterte *kar* zurückgehen. Damit ist aber, nach Analogie der § 5 und 6 zu besprechenden Formen, die Möglichkeit gewährt, sämtliche vorstehende Bildungen auf die Formen (*kar-kar*), *kan-kar*, *ka-kar* zurückzuführen. Ein aus *kar-kar* von unserer *W.* entsprungenes *kark* werden wir § 5, n. 5 kennen lernen in dem skr. *karḡati*, *kharḡati* quält, peinigt.

5. Mit Sicherheit lässt sich weiter skr. *kācatē*, *kācati* ist sichtbar, scheint, *ākāc* erschauen, zd. 3. sg. impf. *ākaçaṭ* bemerkte (F.³ 247) hierherziehen. Es steckt darin dasselbe *kak*, welches auch in *kakshatē*, *kashṭē* erscheint, sieht, schaut, sagt, *kakshus* n. Auge, *ak-kakati* blickt auf, sieht (*kakati*, *kakatē* leuchtet, unbel.) zu Tage tritt. Aus dem Griechischen haben wir mit Benfey I 232 höchst wahrscheinlich παρταίρω blicke umher hierherzustellen. Die sich ergebende Form *kak* lasse ich nicht mit Benfey durch Verstümmelung des Anlautes aus *ak-ak* hervorgehen, sondern nehme, namentlich auch auf Grund der Reduplicationsform *kakās*, 3. sg. praes. *kakās-ti*, glänzen, ein *ka-ka* an. Wir haben demgemäss hier neben *ak* sehen ebenso eine Form *ka* anzusetzen, wie wir neben *ak* durchdringen (z. B. skr. *uḥ-nō-ti*) eine Form *ka* (z. B. in skr. *ḥā-ta-s*, lat. *cū-tu-s* scharf) finden, auf welche Parallele um so mehr Gewicht zu legen ist, weil *W.* *ak* (scharf) sehen mit *W.* *ak* durchdringen identisch zu sein scheint (C.⁴ 457, F.² 1019)¹²).

¹²) Die Annahme, dass das skr. *ç* und *k* nichts mit einander zu thun hätten, und dass man Formen mit *ç* von solchen mit *k* völlig fern

6. *Φοῖβο-ς, φοιβᾶς, φοίβειο-ς* u. s. w. erklärt Benfey II 102 für reduplicierte Bildungen und stellt sie hinsichtlich der Behandlung des ursprünglich beide Wurzelsilben beginnenden *bh* auf eine Stufe mit *γέβομαι* (s. n. 9). Vgl. *παιγέσσω* von derselben W. *bha* und wegen des *oi* der ersten Reduplicationssilbe *τοι-θορ-ύσσω* (Fritzsche p. 309). Möglich bleibt indess auch Curtius' Herleitung aus der Form **φό-τιο-ς* S. 641 *).

halten müsse, kann ich nicht für stichhaltig ansehen. Eben so wenig die, dass das *k* und das *k̄* der idg. Grundsprache in der Art durchaus streng zu scheiden seien, als hätten die beiden Gutturale von jeher nichts mit einander zu schaffen gehabt. Der Hauptverfechter des doppelten *k*-Lautes, Fick, der in seiner Schrift über die Spracheinheit der Indogermanen Europa's hinsichtlich des doppelten *k*-Lautes ein Resultat zu Tage gefördert hat, welches ich im Grossen und Ganzen für unumstösslich halte, — Fick stellt in der dritten Auflage seines Wörterbuchs S. 44 ein „*kar, kar* brennen, flammen“ auf, zu dem er zieht skr. *çrā* kochen, *kalmā* das Flammen, lit. *karszta-s* heiss, *sziluma* Wärme. Ebenso werden zu W. *kuk* schreien „lit. *kaukiū kaukti*, auch *szaukiū, szaukti* heulen“ gezogen und S. 52 wird skr. *çlākhati* mit ksl. *o-kraçati* und mit *çiqzo-s*, lat. *circu-s* verglichen und von W. *kragh* oder *krak* abgeleitet. Da wir § 5, n. 1, wo diese letzteren Stämme zur Sprache kommen werden, finden werden, dass *çiqzo-s*, *circu-s* mit *çázlo-s*, skr. *kakra-s* und weiter auch mit ags. *hreo-gol* zusammengehören, dass demgemäss auch skr. *çlākhati* und ags. *hreo-gol* Zusammenhang haben, so haben wir hier eine, meiner Meinung nach wenigstens, unleugbare Correspondenz eines arischen *ç* und europ. *kr*. Ein recht deutliches Beispiel von skr. *ç* = *k* ist *çarkōta-s* neben *karkōta-s* Schlange. In solchen reduplicierten Bildungen mag der Dissimilationstrieb die Entstehung von *ç* aus *k* gefördert haben.

*) Fritzsche macht mich auf das von Hesych gebotene ptc. *παφών· ζιείνας* aufmerksam, von dem er mit gutem Fug vermutet, dass es mit *ἐπεφρον* zusammenhänge und eine auf irre geleitetem Sprachgefühl beruhende Bildung sei. Wenn man bedenkt, dass spätere Dichter zu *ἐπεφρον* ein Präsens *πέφρω* haben (s. Veitch³ 469), so ist es ganz gut denkbar, dass man von diesem aus wieder zu einem Aorist *ἐπαφρον* verleitet wurde. Denn *παφών* : *πέφρω* = *ταμών* : *τέμνω*. Unser ptc. wäre nicht die schlimmste Sprachverirrung der sinkenden Gracität. Freilich als Kind einer solchen Periode würde es für unsere Untersuchung nur einen untergeordneten Wert haben.

7. Neben lit. *žióju*, *-óti* den Mund aufsperrn steht ein redupliciertes *žogauju*, *-auti* gähnen, jappen und, offenbar zu unserer Kategorie der gebrochenen Reduplication gehörig, *žog-szczóju*, *-óti*, *žaug-szczóju*, *-óti* in derselben Bedeutung (Nesselm.).

8. Möglicherweise ist auch die deutsche *W. stat*, nasalisiert *stant*, stehen hierher zu ziehen, sofern Schweizer Recht hat, der in Hüfer's Ztschr. f. d. Wissensch. d. Spr. III 105 in *stat* eine alte Reduplication erblickt von der Art der lat. Perfecta *steti*, *spondi*, so dass *stat* auf *sta-sta-* zurückginge. Vgl. auch Benfey O. u. O. III 69. Dass das Gothische sonst, im Präteritum, den Anlaut *st* voll redupliciert (*gastalda*, *gastaistald*), würde nicht ins Gewicht fallen, denn bei *stat* hätten wir es mit einer ganz anderen Art von Reduplication zu thun, für die jenes die Präteritalreduplication betreffende Gesetz nicht schlechtweg massgebend zu sein brauchte. Um so weniger aber könnte — wie es geschehen ist — von dieser Seite aus ein Einwand gegen *stat* = *sta-sta* erhoben werden, weil, wie wir § 5, n. 39 ff. (namentlich n. 40. 42) sehen werden, das Deutsche in der That Reduplicationsbildungen besitzt, die unserem *stat* und *stant* ganz analog wären. Die ahd. Formen der 2. und 3. sg. praes. *steist*, *steit* (Kelle bei Haupt XII 8 f., Grimm I³ 786), welche sich aus **statist*, **statit* erklären lassen (vgl. Eschmann a. a. O. und oben n. 2), würden dasselbe *sta-sta-si*, *sta-sta-ti* repräsentieren, dessen Abbilder auch skr. *tishthasi*, *tishthati* und lat. *sistis*, *sistit* sind, und das goth. *staths* wäre formell gleich gr. *ίστός*. — Aber freilich bleibt die Möglichkeit anderer Auffassung. *Sta-ta-*, goth. *statha-*, kann ein mittels Suffix *ta* gebildeter Nominalstamm sein, der zugleich als Verbalstamm fungierte und Nasalierung erfuhr (vgl. Schleicher Beitr. II 463). Solcher *ta*-Stämme finden sich in den german. Sprachen mehrere, wie z. B. goth. *rathjan* zählen von *W. ar* fügen, *bidjan* bitten von der *W. bha*, woher auch *φρημί*, lat. *fateor*, *fassus* (für **fa-t-tu-s*), goth. **vidan* oder **vithan*, praeter. *ga-vath* (Marc. 10, 9), vom Stamme *vi-ta-*

mit Uebertritt in die *a*-Reihe, ahd. *brēs-tan* brechen u. s. w. — Welche von beiden Auffassungen den Vorzug verdiene, lässt sich schwer sagen.

B. Wurzelvocal *i*.

9. *Φέβομαι, φόβος, φόβη* (St. *φάβ*; eine wilde Taubenart), *φάβα* (*μέγας φόβος* Hesych.) gehören zu der W. *bhi* in skr. *bibhēti* fürchtet sich, *a-bi-bhī-ant-* nicht fürchtend u. s. w. S. C.⁴ 299. Ueber das Verhältniss des neuen Stammes *bhabh* zu *bhi* ist man getheilter Meinung. Fick glaubt S. 974 neben *bhi* ein älteres *bhu* annehmen zu dürfen, aber das skr. caus. *bhū-pajati*, welches er heranzieht, beweist so gut wie nichts und sonstiger Anhalt fehlt. Curtius lässt *φέβομαι* aus **φε-βι-ομαι* hervorgehen und für diese Auffassung könnte man vielleicht das tzakon. *φοζούμενε* = *φοβούμενος* (Mor. Schmidt in diesen Stud. III 352) geltend machen. Da jedoch die mit *φέβομαι* unmittelbar zusammenhängenden Wörter alle auf Formen mit *βι* zurückzuführen wohl kaum angeht und um so bedenklicher erscheinen muss, wenn man die in *φάβη, φόβος, φέβομαι* klar zu Tage liegende Ablautung der Vocale in Rücksicht zieht, so ist es das Einfachste Brechung anzunehmen, also anzunehmen, dass der reduplicierte Stamm *bhu-bhi-* einen Stamm *bhabh-, φάβ-*, abgab, der nun für eine Reihe neuer Bildungen die Grundlage wurde. Ob wir auch mit Fick Spracheinheit der Idg. Europa's S. 345 lat. *feb-ris* Fieber, *fib-ru* Faser, *fimbria* Saum, Franse (vgl. ksl. *tresnu zoosósos*. *fimbria* von *trus* zittern und gr. *φόβη* flatterndes Haar, Mähne, das doch kaum von *φέβομαι* sich wird trennen lassen) hierher zu stellen haben, bleibt zweifelhaft; sieh unten § 5, n. 32. Jedesfalls aber schlägt eine Reihe german. Wörter ein, wie altn. *bif*, gen. *bifs*, n. Bewegung, Beben, *bifun* f. Erschütterung, ahd. *biba, biba* f. Beben, Zittern, alts. *bibhôn, bifôn*, ags. *beofian*, ahd. *bibên, bibinôn* beben (Fick a. a. O.). Da von einer Ablautung des *i* der ersten Silbe in diesen germ.

Wörtern nichts zu spüren ist, so haben wir für sie nicht mit Fick *bhabh*, *bhebh*, sondern *bhibh* als die Grundform aufzustellen. Einige Formen, wie namentlich *bibiōn*, mögen auch das *i* der zweiten Reduplicationssilbe gewahrt haben. — Danach ist die Reduplicationsform *bha-bh(i)-* auf gräco-italisches, vielleicht sogar auf griechisches Gebiet beschränkt.

10. Zd. *dī* sehen erscheint voll redupliciert z. B. im nom. plur. ptc. praes. *daidhyañtō*. Daneben besteht eine Form mit gebrochener Reduplication, z. B. in der 3. sg. conj. impf. (*hō*) *didh-āt* er wird blicken. Vgl. skr. *dhi*, *dīdhj-atē*, scheinen, wahrnehmen, beachten, denken.

11. *Δείδ-ω* nebst *δεί-δι-α*, *δεί-δοι-ζα*, *ἔ-δδει-σα* u. s. w. ist entweder mit Curtius⁴ 234 auf eine W. *dī* oder mit Fick² 97 auf *dvi* zurückzuführen. Welche von beiden Etymologien den Vorzug verdiene, darauf brauchen wir hier nicht einzugehen; es handelt sich nur um die Auffassung der Form *δεί-δ-ω*, welcher der Wurzelvocal *ι* des zweiten Reduplicationselementes abhanden gekommen ist. Curtius führt S. 607 *δείδω* auf **δειδjω* zurück, so dass *j* hinter *δ* geschwunden wäre. Aber abgesehen von *ἔρδ-ω*, bei dem der spurlose Wegfall des *j* hinter *δ* — denn die ältere Form war **ἔρδ-jω* — doch wol durch die Consonantenhäufung veranlasst ist, liesse sich aus dem Ionisch-Attischen jenem *δείδω* = **δειδjω* nichts Analoges zur Seite stellen. Ich vermute deshalb, dass die Form nur dem irre geleiteten Sprachgefühl verdankt werde, dass man in Formen wie *δείδια*, *δείδοιζα* die Lautgruppe *δειδ* als das kernhafte Element auffasste und demzufolge zu jener Präsensform verleitet wurde. Dass *δείδω* nicht ein urwüchsiges Präsens ist, sondern ein nachgeborenes, ist ohnehin nicht zu bezweifeln. Curtius a. a. O. fasst es richtig als Präteritopräsens wie *δειδοίζω*, *δλωλώω*.

12. Auf ein Reduplicationsthema *gvi-g* oder *gvi-gv* für *gi-g*, *gi-gi* führe ich lat. *vivi* für **gvi-g-si* und *victu-s* für **gvi-g-tu-s* zurück (vgl. Corssen I² 55) und halte es für

wahrscheinlich, dass ein solches *gi-g(i)* auch dem altn. *kvikr*, alts. *quik*, ags. *cvic*, ahd. *quëc* zu Grunde liege.

C. Wurzelvocal *u*.

13. Von W. *dhu* brausen, stürmen erscheint im Skr. ein Intensivstamm *dódhu* gebildet (Grassmann S. 689). Daneben die Participialform *dódh-at-* ungestüm, wild, tobend und weiter, ohne Steigerung des *u*, *dudhita-s* verworren, *dudhi-s*, *dudhra-s* ungestüm vordringend. Ob *ρωθράζω* mit der Nebenform *θωράζω* (Roscher Stud. I 2, 102) bin mutwillig gegen Jem. hierher gezogen werden darf? Das *ω* wäre dem von *ρω-ζύ-ω* zu vergleichen.

14. Nach Fick³ 49 gehen skr. *kauk-ati* gibt einen durchdringenden Ton von sich, gr. *ζαύχ-η* Prahlen, lit. *kaukiù*, *kaukti*, auch *szaukiù*, *szaukti*, heulen, ferner skr. *kūṅ-ati* tönt, piept, *kuṅṅ-ati* tönt, *zrvζάω* knurre, winsele, lett. *kung-stu*, *kung-stét* stöhnen, schluchzen auf ein aus dem Intens. *ku-ku* verkürztes *kuk* zurück.

15. Von W. *pu* wachsen kommt lat. *púp-u-s*, *-i*, *púp-a*, *púp-illa*. Von unserem *bübe*, welches jedesfalls mit *púpu-s* zusammenhängt, ist es zweifelhaft, ob es urverwandt ist, so dass wir für dieses deutsche Wort auf eine Reduplicationsform *pa-pu* geführt würden, oder ob es bloss aus dem Lateinischen entlehnt ist. Vgl. das Grimm'sche Wörterb. u. d. W. Auch das von *pu* mittels *s* weitergebildete *pus* scheint Reduplicationen mit Brechung zu bieten: skr. *pushpa-s*, *pushpja-m* Blüte, *pushpjati* blüht. Indess wäre *pu-sh-p-a-* in seiner Art ein Unicum und um so glaublicher klingt die von Grassmann s. v. *pushpa-* vorgetragene Vermutung, diese Form sei durch Lautanziehung aus dem im ved. *pushkara-m* blaue Lotusblüte enthaltenen *pushka-* entsprungen.

16. Von der W. *gu* tönen, die im ved. intensivum *gôgucê* verkündet laut, pte. *gôgucâna-s*, und adj. *gôgu-s* laut singend voll redupliciert erscheint, findet sich im späteren Skr. mit gebrochener Reduplication gebildet *guj-ati* oder *gôjati* summt, brummt (unbel.). Auf ein *gun-gu* gehen zurück skr. *guñj-ati* summt, brummt, *guñj m.*, *guñj-ana-m*, *guñj-ita-m* Gesumme und ebenso gr. *γογ-γύ-ζω*, welches von Fritzsche p. 335 unrichtig in *γογγ-ύζω* zerlegt wird. Neben W. *gu* besteht in ähnlicher Bedeutung ein *ga*, und diess erscheint mit gebrochener Reduplication in skr. *gaj-ati* schreit (unbel.), ksl. *gag-nanije* mussitatio, *gag-nivũ* murmurans, es müsste denn sein, dass diese Formen zu § 5, n. 14 gehörten.

17. *Ἀπέκλιξαν* bei Aristoph. Ach. 869, *κίξαντες· ἔλθόντες. πορευθέντες, κίξατο· ἔθρεν. ἔλαβεν. ἤνεργεν* hängen zusammen mit *κίχηναι*, hom. *κίχάνω*, att.-poet. *κίχάνω* erreiche, treffe an (vgl. Curtius Verb. I 176. 249. 255) und gehen mit diesen Verben auf einen Stamm *κικ* zurück. Weitere Verwandte sind lit. *kankù*, *kakau*, *kùkti* gelangen, im Wasser Grund finden (so dass man nicht nötig hat zu schwimmen), genügen, hinreichen, skr. *çak-nô-ti* vermag, kann, *çak-ti-s* f. Können, Vermögen; Kraft, Fähigkeit, Geschick; Wirksamkeit, „womit auch *çak* imperat. *çag-dhi*, das u. a. nach dem P. W. auch theilhaftig machen bedeutet, in engem Zusammenhang steht“ (C.⁴ 249); vgl. zd. *çac* von einem lernen und *anu-çac* empfangen (von Frauen). Auch gr. *κίχου-ς* Kraft, Stärke müssen wir anschliessen. Vgl. Fick² 28. — Dass diese Wörter zusammengehören und Reduplicationsbildungen sind, ist einleuchtend, aber welches ist die Wurzel? Von rein griechischem Standpunkt aus empfehle sich an W. *ki* in *κίω*, *κίω* u. s. w. (C.⁴ 149) anzuknüpfen (vgl. Fritzsche p. 336), aber die lit. und skr. Wörter zeigen die Form *kak*, die man nicht ohne Not auf ein *ka-ki-* zurückführen darf. Fick² 1024 setzt *ak* erreichen, durchdringen (skr. *aç-nô-ti* durchdringt, erreicht, ereilt) = *ka* und stellt denn dazu unser *ka-k*. Ob er hiermit Recht

hat, mag vorläufig dahin gestellt bleiben. Bei der Frage nach der Wurzel wird man, wie mir scheint, auch gr. *ἰζνέουαι* mit seiner Sippe in Anschlag zu bringen haben. Meistens wird diess Verbum mit skr. *viç* eintreten zusammengestellt (vgl. C.⁴ 137), neuerdings versuchte Leo Meyer (K. Z. XXII 31 ff.) Anknüpfung an skr. *aç* erreichen. Die letztere Etymologie, der zufolge *aç* und *ἰζ* auf ein gemeinsames *ak* zurückgingen, scheidet schon an dem Adj. *ἄιζτος*, welches von L. Meyer vergebens angefochten wird (s. Curtius in den Stud. VI 414). Gegen die Zusammenstellung mit skr. *viç* entscheide ich mich aus folgenden Gründen.

a. *ἰζνέουαι*, *ἰζάνω* komme, gelange, *ἰζανός* hinlänglich, zureichend, *ἰζμενος* zukommend, günstig zeigen in ihrer Bedeutung unverkennbar eine nähere Verwandtschaft zu *ζιζάνω* u. s. w. als zur W. *viç*¹³⁾. Mit dieser letzteren verbindet Windisch bei C.⁴ 137 altir. *fch-ta* er ging ein; das idg. *vaika-s* Haus (skr. *vêça-s*, gr. *οἶζο-ς* etc.) ist der „Ort und Inbegriff der Heimkommenden“: wir haben also als letzterreichbare Bedeutung von *viç* „eintreten“ anzusehen. Zu dieser würde allerdings *ἰζέτης* gut stimmen, aber der Begriff des Hingelagens, zu Ende Kommens, Ausreichens, Genügens tritt bei *viç* nicht hervor, während er bei den von uns verglichenen Stämmen klar zu Tage liegt: *ἰζνεῖσθαι* und *ἕξιζνεῖσθαι* z. B. decken sich genau mit lit. *kùkti* und *isz-kùkti*, *isz-kakëti*; *ἰζανός* (durch sein Suffix als sehr alte Bildung sich manifestierend) ist das lit. *pakanku-s* genügend, hinreichend und streift mehrfach auch an die Bedeutungen des skr. *çak* heran, anderer Uebereinstimmungspunkte zu geschweigen.

b. Auf das ohne Zweifel zu *vik* gehörige *οἶζο-ς*, auf welches man sich vielleicht berufen könnte, um *ἰζνέουαι* trotzdem an *vik* zu knüpfen, ist kein Gewicht zu legen, weil das ohne Zweifel aus der idg. Grundsprache überkommene

¹³⁾ Freilich so gross als sie von Leo Meyer a. a. O. S. 35 dargestellt wird. ist die Bedeutungsdifferenz zwischen *viç* und *ἰζνέουαι* jedenfalls nicht.

vaiḱa-s auch in anderen Sprachen erscheint, ohne dass in diesen sonstige Repräsentanten der W. *vik* daneben lägen.

c. Unter allen Verben auf *-aw* lässt sich *izánw* nur mit *zixánw* vergleichen, beide mit kurzem *ι*. Sonst erscheint überall die Wurzelsilbe durch Position, Naturlänge oder Nasalierung gedehnt. Vgl. Curtius Verb. I 258.

d. Läge eine W. *vik* zu Grunde, so wäre *izw* (*ī*), wozu der Aorist *izésθai* mit kurzem *ι* (auch der conj. *izōmi* II. I 414: *εἰ δέ κεν οἴκαδ' ἴκωμι φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν* ist wol als aor. zu fassen; das ptc. *izónτα* bei Pind. Pyth. II 36 ist unsicher), durchaus singular, indem sonst bei consonantisch auslautenden Wurzeln *ι* im Präsens immer zu *ει*, nicht zu *ī* gesteigert erscheint, wie in *λείπω*, *πείθω*, *στείχω*. Das dorische *εἴζω* ich komme, könnte, selbst wenn die Identität mit *izw* sicher stünde (s. Curtius Verb. I 219), das Auffallende nicht mindern.

Demgemäss halte ich es also für wahrscheinlich, dass *zixánw* mit dem aor. *zízavτες* und *izánw* mit dem aor. *īxon* im Grunde dasselbe Verbum sind. In *zixánw* führte der Dissimilationstrieb zur Aspirierung des zweiten Gutturals, in *izánw*, *iznéomai* u. s. w. zur Abstossung des ersten. Für die Formen *iznéomai*, *īzōmāi*, *īzōmāi*, *īzūmenos* vergleiche man *ōznos* für **zōz-no-s* (wahrscheinlich ebenfalls eine Reduplicationsbildung), *ēψω* für **πέψω* u. ähnl. bei Curtius⁴ 697 ff. (zu den hier beigebrachten Beispielen ist auch *īzús* die Gegend über den Hüften zu stellen, welches zu dem idg. *kaksú* bei Fick² 29 gehört: vgl. § 5, n. 1). Möglicherweise vollzog sich die Abwerfung des Anlauts in diesen Formen mit Positionslänge zuerst und verbreitete sich von da aus auch auf die Formen ohne solche. Oder aber — und diese Auffassungsweise ziehe ich vor — die letzteren Formen haben den Anlaut selbständig abgestossen. Ein anerkanntes Beispiel solcher Aphärese ist *ēγείρω* für **γε-γείρω*, entsprechend dem skr. *gā-gar-mi* wache, zd. *jā-ghāuru* wachsam (Angermann Die Erschein. der Dissimil. im Gr., 1873,

S. 30); vgl. auch *ἄττα* neben *τέττα* (C.⁴ 207. 224), *ἄππα*, *ἀππῦς* neben *πάπα-ς*, *πάππο-ς* (F.² 118)¹⁴⁾.

Die Form *ἄιπτος* stellt sich unserer Herleitung nicht in den Weg. Ihr tritt *ἄοκνος* von jenem *ἄκνος* = **κόκ-νο-ς* zur Seite. Wie man sich hier den Mangel des *ν* von *ἀν-* zu erklären hat, wage ich nicht zu entscheiden.

¹⁴⁾ Weitere Beispiele mögen hier in der Anm. Platz finden. *Ἄ-κα-ρός* (*σημαίνει τὸν ἐγκέφαλον ἢ τὴν κεφαλὴν* E. M.) gegenüber *κά-καρ-ον* (*οἱ μὴ κατὰ γλῶσσαν λογάδα ὀμιλοῦντες τὸ κράνιον λέγουσιν* Eust. 1796, 58), die von einander zu trennen (Fritzsche p. 322), soviel ich sehe, nicht der geringste Grund vorliegt. Ferner *ἀ-κινάγματα* Schwingungen (C.⁴ 452) von W. *κι* in *κινέω*, *ὀ-κέλλω* (C.⁴ 146) von derselben W. *καρ*, die wir auch sonst, z. B. in skr. *kākaljatē* bewegt sich rasch, gr. *κίκελο-ς* *τροχός* Hesych., redupliciert finden (s. § 5, n. 7; wegen des *ὀ* von *ὀ-κέλλω* vergleiche *χο-στί-νο-ν*), *ἐ-θέλω* von W. *dhaw* (vgl. Leo Meyer I 426, F.² 99, C.⁴ 716). In diesen Formen verstümmelte Reduplication anzunehmen erscheint mir minder kühn als Entfaltung eines prothetischen Stimmtons zu statuieren, desgleichen auch bei einer Reihe von Formen, deren Wurzel mit einer Media beginnt, namentlich bei *ἀ-γάλλω*, *ἀ-γλαός* neben mhd. *kluoec*, lit. *grazūs*, welche die Reduplicationsform *grag(ar)* repräsentieren (§ 5, n. 18), *ἀ-γείρω* neben *γαργαίρω* u. s. w. (§ 6, n. 57), *ἀ-δαγμός*, *ἀ-δαξιέω*, *ὀ-δάξ*, *ὀ-δάξω* neben zd. *da-dāuci* bissig, skr. *dan-daṣa-s* Zahn, *dan-daṣṭka-s* bissig, *Ὀδουσεῖς* neben *δαδύσσεσθαι* (vgl. Roscher Stud. IV 199). Auch kommen in Betracht *ἀϊγειρος*, welches nach Ausweis des gleichbedeutenden *γάργα* für **γαί-γειρο-ς* steht (§ 6, n. 47), *ἀϊκαλος* *κόλαξ* Hes., wovon *αἰκάλλω* schmeichle, für **καί-καλο-ς* (vgl. *δαίδαλος*, *δαιδάλλω*), eine Erklärung, die sicher einfacher ist als die aus **ἀκταλο-ς* (C.⁴ 668), besonders da sie *αἰκαλος* und *κόλαξ* nicht von einander trennt, und möglicherweise auch *αἰζήος*, *αἰζήιος*. Dass diese letzteren Wörter mit lat. *juveni-s*, skr. *juvan*, *javījus*, *javishṭa-s* u. s. w. zu verbinden seien, ist eine alte Vermutung. Man hat das anlautende *αἰ-* bisher aus *abhi-*, *avi-* oder *ari-* gedeutet, aber diese Deutungen haben keinen festen Anhalt und Curtius (⁴ 615) erklärt *αἰ-ζήος* in seinem ersten Bestandtheil für dunkel. Ich gehe von einer (die Fülle der Jugendkraft versinnlichenden) Reduplicationsform **jai-jā-ο-ς* oder **jai-jā-ο-ς* aus und lasse es dahin gestellt, ob das erste *j* in dieser seiner ursprünglichen Gestalt abfiel, oder erst nachdem es sich zu *ζ* oder *δ* entwickelt hatte. — Für *ὀκέλλω* und einige andere Wörter hat eine solche Verstümmelung der ersten Reduplications-silbe bereits Benfey K. Z. VIII 2 angenommen.

II. CONSONANTISCH SCHLIESSENDE WURZELN.

§ 4.

Wenn man Formen wie *πρόστυ* darauf untersucht, ob sie gebrochene Reduplication enthalten, so hat man vor Allem nachzusehen, ob Formen daneben bestehen, die die Reduplication voll und rein enthalten. Findet sich eine solche Bildung mit voller Reduplication daneben, so wird die Annahme gebrochener Reduplication wesentlich gestützt. In vielen Fällen lässt sich die reine Form noch nachweisen; so haben wir z. B. im Griechischen neben *μόρομο-ς* noch ein *μόρ-μορ-ο-ς* (§ 5, n. 35). Wo solche lebende Zeugen nicht mehr erreichbar sind, haben wir uns nach anderen Reduplicationsarten umzuschauen: finden wir z. B. ein *kark*, von dem zu vermuten steht, dass ihm ein *karkar* zu Grunde liege, und es ist letzteres nicht mehr nachweisbar, so dürfen Repräsentanten der Formen *kan-kar* und *ka-kar*, die ja im Grunde nur Abweichungen von *kar-kar* sind, stellvertretend herangezogen werden und es handelt sich darum, zu constatieren, ob die betreffende Wurzel, namentlich in der in Frage stehenden Bedeutung, überhaupt zu Doppelung neigt; von kategorischen Reduplicationen, wie die Perfectreduplication eine ist, hat man dabei natürlich ganz abzusehen. Lässt sich der anscheinend gebrochenen Reduplication keine andersartige zur Seite stellen, so wird die Wahrscheinlichkeit, dass man überhaupt eine Reduplicationsbildung vor sich habe, bedeutend verringert. Es hat denn die Annahme, der scheinbare zweite Wurzelanlaut sei ein suffixales (determinierendes) Element, eben so viel für sich als die andere. Mit diesen Verhältnissen nun in erster Linie hängt es zusammen, dass wir im Folgenden die Reduplicationsformen mit Brechung überall im Zusammenhang betrachten mit den andern Reduplicationsbildungen der betreffenden Wurzel. Nur so auch kann man einen vollen Einblick in die Genesis der Brechung gewinnen.

Eine besondere Schwierigkeit erhebt sich da, wo man zweifeln kann, ob man ein Suffix vor sich hat oder die Schlusslaute des zweiten Elementes der vollen Reduplicationsform, in Bildungen wie z. B. lat. *circulu-s*, dessen Nebenform *circu-s* sich als Brechung eines ursprünglichen *kar-kar-a-* ausweist (§ 5, n. 1). Repräsentirt *circulu-s* diese Grundform, sodass, wie so oft, *r* in *l* übergegangen wäre, oder ist es eine Ableitung von dem schon gebrochenen *cir-c-u-s*, die dann erst auf italischem Boden entstanden wäre? Ist das Letztere der Fall, so ist *circulu-s* als ein Deminut. von *circu-s* anzusehen. Nun scheint aber in der That *circulus* ein solches gar nicht zu sein. Livius sagt: *circulus exterior muri*, Cicero: *stellae circulos suos orbesque conficiant*, die Milchstrasse führt den Namen *circulus lacteus*. Solcher Gebrauch lehrt sicher wenigstens so viel, dass die Römer das Wort nicht als Deminutivform gefühlt haben, und es ist daher kein triftiger Grund erfindlich, warum wir nicht das Wort als das Abbild des alten *karkara-s* fassen sollten. Aehnlich steht es mit andern Fällen und ich werde da, wo kein Grund vorliegt das Gegentheil anzunehmen, die Formen stets in der Weise fassen, wie ich *circulus* fasse. Die grösste Sicherheit gewährt in Ansehung solcher Fälle, wie wir finden werden, das Deutsche, weil wir hier den Formen auf grössere Strecken nachgehen können als sonst; dass z. B. unser *murmeln*, welches ich schon oben berührte, eine volle Reduplicationsform sei, ist nicht unmittelbar sicher, wir können es aber zurückverfolgen bis zum ahd. *mur-mur-ôn*, dessen Reduplicationsart klar vor Augen liegt.

(Fortsetzung im nächsten Hefte.)

DIE WICHTIGSTEN
KYPRISCHEN INSCRIFTEN.

UMSCHRIEBEN UND ERLÄUTERT

VON

WILHELM DEECKE UND **JUSTUS SIEGISMUND.**

STRASSBURG i. E.



SCHRIFTSYSTEM.

Als im vorigen Jahre Joh. Brandis' „Versuch zur Entzifferung der kyprischen Schrift“ aus den Monatsberichten der Berliner Akademie bekannt wurde, hat sich bei aller Freude über das Gewonnene wohl Niemand verhehlt, dass zur Erreichung des Zieles noch ein Beträchtliches fehle. Dass sich uns sofort einige Gesichtspunkte ergaben, von denen aus eine Förderung des Gegenstandes möglich schien, ermunterte uns ihm weiter nachzugehen. Wir hofften schon bald mit etwas einigermassen Abschliessendem hervortreten zu können, als uns (am 10. Mai) durch gütige Mittheilung des Herrn Prof. G. Curtius der Nachtrag Moritz Schmidts zu seiner Anzeige der Brandis'schen Schrift (Jen. Litt. Zeit. Nr. S5)¹⁾ in die Hände kam, enthaltend eine, allerdings noch lückenhafte Umschreibung der hauptsächlichsten Inschriften. Daraus ergab sich, dass wir im Wesentlichen unabhängig von einander ganz zu denselben Resultaten gelangt waren — gewiss eine schlagende Bestätigung für ihre Richtigkeit. Schon aus diesem Grunde schien es wünschenswerth, das Folgende rasch zu veröffentlichen; überdies aber sind wir Schmidt noch um ein gutes Stück voraus. Freilich mag

¹⁾ Schmidt deutet in seiner Anzeige nichts irgend Positives über eine von Brandis abweichende Deutung eines Zeichens an; daher glaubten wir nicht, dass er, dem der Gegenstand ja von vorn herein nahe lag, uns zuvorkommen würde. In unserer kurzen Anzeige im Litter. Centralblatt vom 14. März d. J., die Anfang Januars nach Leipzig abgegangen ist, sind wenigstens schon einige Winke gegeben.

gleich erwähnt werden, dass im Einzelnen noch mancherlei unsicher bleibt, wie das schon aus der Dürftigkeit der erhaltenen Denkmäler begreiflich ist. Einzelne kühne Combinationen mögen durch die Schwierigkeit des Gegenstandes gerechtfertigt werden; auch eine mangelhafte Erklärung hilft in solchen Dingen oft weiter.

Einige Bemerkungen über den Ausgangspunkt unserer Deutungsversuche werden von Interesse sein, um so mehr, da Schmidt einen andern Weg genommen zu haben scheint. Uns fielen bei Brandis zunächst die zwei- und gar dreifachen Zeichen für denselben Vocal und das Fehlen des Digammas auf, und es ergaben sich so die Zeichen für *ra*, *re*, *ro*. Die sprachliche Unmöglichkeit des Brandis'schen *go-to-li-s* und *go-s* statt *πτόλις* und *πός* führte darauf, das erste Zeichen als *po* zu deuten, in verschiedenen Eigennamen statt *a-go-ra-s*: *ky-p(o)-ro-s* und auf der phönizisch-griechischen Bilinguis (citirt „Bil.“) statt *a-go-l-ma*: *a-po-lo-ni* zu lesen. Das schon vorher vermuthete *ra* und *x* schien sich zu bestätigen, indem Bil. 2 das letzte Wort mit dem phöniz. *adōn* verglichen und *ἄναξ* gelesen wurde; damit ergab sich auch das Zeichen für *na*, welches Brandis mit dem für *pa* verwechselt hatte. So wurden Namen wie *Ὀνάσιλος* und andre Wörter lesbar und zugleich das Verständniss der auf der Bronzetafel von Idalion (cit. „Id.“) Z. 12. 24. 25 vorkommenden Verbalformen angebahnt, deren vorletztes Zeichen sich aus der kleinen Bilinguis (cit. „n. I.“) als = *ry* ergab. Dass das häufig am Ende der Wörter gebrauchte, von Br. *u* gelesene Zeichen vielmehr *n* zu lesen sei, stellte der Zusammenhang sehr bald heraus. Diese Ansätze gehen übrigens zum grössern Theile auf den zuerst genannten Verfasser zurück.

Bei der fernern Arbeit ergaben sich nun für die kyprische Schrift 5 Hauptgesichtspunkte, die zugleich zur Vervollständigung unserer Lesungen halfen:

1. Mit Ausnahme der Zeichen für Vocale bedeutet jedes Zeichen einen einfachen Consonanten, resp. Doppelconsonanten, mit nachfolgendem einfachem Vocal. Um einen

Diphthong auszudrücken, bedarf es stets zweier Zeichen²⁾, vgl. z. B. *φέρει* Id. 1, *ἀρούρα* Id. 20; zur Wiedergabe von Consonanten ohne begleitenden Vocal dienen die Silbenzeichen mit, worüber die Regeln unten folgen. So ergab sich die eigentliche Bedeutung des als Schluss-*v* verwandten Zeichens als *ne* aus *ἄνευ* Id. 14, *se* und *ve* aus den Verbalformen *ἐξορούξη*, *λύση*. Brandis' *k*, *ek*, *an* u. ä., welche der obigen Regel widersprechen, fanden eine andere Deutung.

2. Für dieselbe Silbe ist in der Regel nur ein Schriftzeichen vorauszusetzen, namentlich in der sehr sorgfältig gearbeiteten Bronzetafel. Man muss die einander ähnlichen Zeichen streng unterscheiden; Brandis hat z. B. *ly* und *re* (er las beide *ne*), Schmidt *ra* und *ro* identifiziert, während die betreffenden Zeichen consequent verschieden sind. Aus diesem Gesichtspunkte tragen wir Bedenken, Id. 18 ebenso *χαυόμενον* zu lesen, wie Z. 9, da das Zeichen für *o* ganz abweichend wäre. Auch das von uns *ji* gelesene Zeichen kann man für die Bronzetafel trotz der Aehnlichkeit nicht als Variante des *i* anerkennen, während es auf der Bilinguis so vorzukommen scheint. Siehe darüber unten. Weit abweichender noch als die auf der Bilinguis sind die Zeichen der Wandinschriften (s. die Schrifttafel), sie gehören ohne Zweifel einer jüngern Zeit an.

3. Die *Tenuēs*, *Mediae* und *Aspiratae* werden in der Schrift nicht unterschieden; wir gebrauchen für die lateinische Umschrift immer die *Tenuis*. Brandis' besondere Zeichen für *go*, *g(i)*, *di* haben sich auch bei Schmidt anders erledigt, er hat aber noch ein Zeichen für *ga*, welches nur in dem einen, dem Sinne nach ganz unzweifelhaften Worte für Land vorkommt (Id. 8. 17 u. ö.). Wir lesen es *za*; dass man kyprisch *zã* statt *gã* sagte, wird von sprachlicher Seite

²⁾ So ist es falsch, dass Schmidt z. B. Id. 1 *κατεφόρον* statt *κατεφόρων*, 19. 21 *πov ἐχόμενον* statt *ποεχόμενον* liest, es müsste unbedingt das Zeichen für *v* hinzugefügt sein. Das einzige Wort, wo man zweifeln könnte, ist *ῖ* = *ei* (s. unten).

unten wahrscheinlich gemacht werden; dem Schriftsysteme nach ist es einigermaßen sicher, dass nicht $\gamma\tilde{a}$ dasteht, da ge , gi , go , gy immer durch dieselben Zeichen wie ke , ki , ko , ky ausgedrückt werden (ga ist nicht sicher belegt, vielleicht in $\mu\epsilon\gamma\alpha$ - X, 1. XI, 1), also eine nach j neigende Aussprache des γ , die man etwa als Ursache zum Durchbrechen des Systems anführen könnte, nicht anzunehmen ist.

4. Ueberhaupt ist das System in seiner Art mit grosser Consequenz durchgebildet und lässt bei dem Erfinder auf gesunden Sinn und gute Beobachtung schliessen, wie besonders die Wiedergabe der Consonantenverbindungen zeigt, über die unten gehandelt werden wird. Hier mag Erwähnung finden die Bezeichnung des parasitischen v und j , die sich bekanntlich leicht nach u und i entwickeln, wenn ein Vocal folgt³⁾. So steht auf Münzen $\epsilon\upsilon\text{-}\sigma\alpha\gamma\acute{o}\rho\omega$ u. ä. (Luynes pl. IV, 1. I, 3 etc.), Id. 6 $\delta\nu\text{-}\sigma\alpha\nu\acute{o}\iota\eta$, Id. 10. 23. 28 $\acute{\upsilon}\text{-}\sigma\alpha\iota\varsigma$, X, 3 $\kappa\alpha\tau\epsilon\sigma\kappa\epsilon\upsilon\beta\alpha\sigma\epsilon$; ja statt a ist geschrieben in $\iota\tilde{j}\tilde{a}\sigma\theta\alpha\iota$ Id. 3, $\text{-}\acute{\epsilon}\pi\iota\tilde{j}\alpha$ ib. 26 u. a. (nur in V liest man $\Gamma\omicron\lambda\gamma\acute{\iota}\alpha$ ohne j), je in $\delta\nu\text{-}\sigma\alpha\nu\acute{o}\iota\eta$ Id. 6, $\delta\omega\zeta\omicron\iota\eta$ ib. 16, $\iota\tilde{j}\epsilon\rho\acute{\epsilon}\sigma$ VIII, 3, $\iota\tilde{j}\epsilon\rho\acute{\eta}\varsigma$ XII, 1 (während Id. 20; IX, 3 in demselben Stamme blosses ϵ steht); das abweichende Zeichen der Wandinschriften kann keine Bedenken erregen. Endlich ji findet sich nach ι in $\pi\acute{\iota}\omicron\lambda\iota\mu$ Id. 6 und, zur Andeutung, dass nicht diphthongisch $\epsilon\iota$ zu lesen ist, in $\text{'}\epsilon\delta\alpha\lambda\acute{\iota}\epsilon\mu$ Id. 31 und $\iota\epsilon\rho\acute{\epsilon}\mu\tilde{j}\alpha\nu$ (= $\iota\epsilon\rho\acute{\epsilon}\tilde{\iota}\alpha\nu$) ib. 20.

5. Eine Zurückführung der zusammengehörigen Gruppen von Schriftzeichen auf je eine Grundform ist im Einzelnen nicht durchführbar, obwohl Aehnlichkeiten z. B. zwischen den Zeichen für die mit Dentalen anlautenden Silben ins Auge springen. Dass eine Ableitung der kyprischen Schrift aus einem der uns bekannten Schriftsysteme nicht angenommen werden kann, während das syllabirende Princip

³⁾ Vgl. das Umbrische, Savelsberg in Kuhns Zeitschr. XXI, 113 f.; ähnlich im Russischen u. a. modernen Sprachen. Dass nach i immer o , nicht jo geschrieben ist, beruht gewiss auf lautlichen Gründen.

aus den Keilschriften entlehnt scheint, hat bereits Brandis p. 651 bemerkt.

Wir lassen nun einen Ueberblick über die vorkommenden Silbenzeichen folgen, wobei nur die nicht in Uebereinstimmung mit Brandis und Schmidt angesetzten Zeichen mit den Beispielen belegt werden, soweit dies nicht im Vorausgehenden schon geschehen ist. Vgl. hierzu die Schrifttafel.

Bereits von Brandis richtig bestimmt sind die Zeichen für *a e i o y ka ko ta te ti to pa pi no mi la le li si*; die richtige Lesung angebahnt hat er bei *ke ki ro la sa se so ji*, für die er fälschlich *ki k ra l s o s i* las. Darüber herrscht zwischen Schmidt und uns volles Einvernehmen, wofern nicht jener etwa mit Brandis *i* statt *ji* gelesen hat, was aus der gegebenen Umschrift nicht ersichtlich ist. Gleichmässig haben wir ferner neu bestimmt *ky* (B. *a*), *po* (B. *go*), *na* (B. *pa*), *ne* (B. *u*), *ni* (B. *ma*), *me* (B. *ou*), *re* (B. *ne*), endlich *ve*, *ro*, *ja* statt *e*, *o*, *i*.

Zusammengetroffen sind wir auch in der Lesung *pe* statt des Brandis'schen *ek*; Schmidt hat jenes freilich nur in *πεπαμέγων* Bil. 2, in *περρ'* Id. 27 und, mit Klammern, in *πεδία* ib. 18 zu setzen gewagt, während wir es auch in *πέισει* Id. 12, 25, [*ε*]πέτυχε Bil. 4 und *σπέος* X, 2 u. XI, 2 als gesichert betrachten.

Das von Schmidt in der Formel *l(v) τυχα* Brit. Mus. 4 u. 7 (Cesn.), VII, 2 und Bil. 4 als *ty*, dagegen in *δοξε* auf letzterer Inschrift als *to* gelesene, sonst gar nicht wiedergegebene Zeichen war uns noch zweifelhaft, als wir mit Schmidt's Nachtrag bekannt wurden; wir waren wegen der gleich anzuführenden Verbalformen geneigt, es als Modification des Zeichens für *to* zu fassen, indem wir das angenommene *τόχα* mit dem von Hesych angeführten *μοχοῖ* statt *μυχῶ* verglichen. Seitdem haben wir uns für *ty* entschieden, da der Uebergang von schliessendem *o* in *v* bereits anderwärts feststand, und wir lesen: *τύχα*, *ε(v)φιτάσαστν* (Id. 4. 14), *γέροισν* (ib. 29), *δυναοίη* (ib. 6), *Α(v)ορμίων* (?) ib. 19.

Das nur in *συνόροισ* Id. 28 vorkommende, als *σν*

gelesene Zeichen haben wir erst nach Schmidts Vorgange bestimmt; unsere frühere Lesung *ἰνρόοροις* war uns selbst sehr zweifelhaft. Denkbar wäre auch *ξv*.

Von Schmidt falsch bestimmt ist das Zeichen, welches er *va* liest in *ἡσαι* und *ἡση* Id. 28. 29. Es muss vielmehr *λῶσαι* und *λῶση* gelesen werden, der gewöhnliche Ausdruck für einen Vertragsbruch, um den es sich dort handelt.

Durch Verwechslung mit *vo* (s. oben) hat Schmidt das Zeichen für *va* verkannt, in *Ἵρασαγόραυ* Id. 1, *ἰγανῆραυ* ib. 3 u. ö.

Statt des nur Bil. 3 vorkommenden Zeichens für *my* hat Schmidt in Klammern *μi* gesetzt, ohne damit einen passenden Beinamen für den Apollo zu gewinnen; das von uns gesetzte *Ἀμόζλω* dagegen lässt sich belegen (s. unten zu der Stelle).

Ueber *za* vgl. das oben Gesagte.

Bei den folgenden Zeichen hat Schmidt Lücken gelassen.

va ist oben erwähnt, es steht ausser Bil. 2 auch VI, 2, in wesentlich verschiedener Gestalt VIII, 3 und IX B; die übrigen Stellen sind bei Gelegenheit des parasitischen *ε* angeführt.

xe findet sich in *ἡναξ* Bil. 2 u. VI, 2, *ξξ* Id. 5. 6. 11. 24, *zāvξ* in I, *ξξοβξη* Id. 12. 24. 25.

ry nur in den beiden zuletzt angeführten Wörtern; *ξξοβξη*, wie man erwarten würde, lässt sich nicht lesen, das Zeichen für *ri* ist ganz verschieden.

py nur in *ἀπύ* Id. 8. 17 und in einem noch ganz räthselhaften Worte, Vog. pl. III, 3. Man könnte versucht sein, *ny* zu lesen, da das Zeichen hierfür sonst auch fehlt; aber *ἀπά* lautete kypriisch *ὄν(ά)* s. u.

je wurde bereits oben belegt. In den beiden Verbalformen Id. 6 und 16 lasen wir früher, da wir sie für Plurale hielten, mit Brandis *en*; aber das widerspricht der Regel (oben n. 1), wonach immer der Vocal dem Consonanten

nachfolgt. In ἔχεν Id. 10, 22 ist die Endung εν regelrecht durch *e* und *ne* ausgedrückt.

Unsicher ist *ma* in *Māδοι* Id. 1, *μάχα* ib. 3, *ἰχμαμμένος* ib. 4, *Ἀραμ(α)νέυς* ib. 21.

Unsere Vermuthungen über die Zahl- und Münzzeichen mögen bei den Erläuterungen zum Texte Platz finden.

Es bleiben darnach, wie die Schrifttafel ausweist, nur noch einige ganz einzeln vorkommende Zeichen räthselhaft. Dass manche Wörter, deren Zeichen ganz festzustehen scheinen, unklar sind, ist auf Rechnung der sprachlichen Eigenthümlichkeit zu setzen.

Es ergibt sich nun folgende Tabelle der bisher belegten Silbenzeichen:

<i>a</i>	<i>e</i>	<i>i</i>	<i>o</i>	<i>y</i>
<i>ka</i>	<i>ke</i>	<i>ki</i>	<i>ko</i>	<i>ky</i>
<i>ta</i>	<i>te</i>	<i>ti</i>	<i>to</i>	<i>ty</i>
<i>pa</i>	<i>pe</i>	<i>pi</i>	<i>po</i>	<i>py</i>
<i>la</i>	<i>le</i>	<i>li</i>	<i>lo</i>	<i>ly</i>
<i>ra</i>	<i>re</i>	<i>ri</i>	<i>ro</i>	<i>ry</i>
<i>na</i>	<i>ne</i>	<i>ni</i>	<i>no</i>	—
<i>ma</i> (?)	<i>me</i>	<i>mi</i>	<i>mo</i>	<i>my</i>
<i>ja</i>	<i>je</i>	<i>ji</i>	—	—
<i>va</i>	<i>ve</i>	—	<i>vo</i>	—
<i>za</i>	—	—	—	—
—	<i>xe</i>	—	—	—

Der Spiritus bleibt unbezeichnet, wie auf allen im jüngeren Alphabet geschriebenen griechischen Inschriften, mit Ausnahme der unteritalischen. Die einfachen Silbenzeichen dienen auch im Falle der Geminatio.

Manche der fehlenden Silben sind wahrscheinlich im System überhaupt nicht vertreten gewesen; auf das Fehlen eines Zeichens für *jo* weist die consequente Schreibung *i-o* hin (s. oben), für *xo* die Schreibung *e-ke-so-si*⁴⁾ = ἔξο(ν)σι.

⁴⁾ Der Vocal in Petitschrift ist nicht mit zu sprechen.

Wie sich bereits oben ergab, müssen die kyprischen Silbenzeichen zugleich für Consonanten ohne begleitenden Vocal gebraucht werden, wenn ein Wort consonantisch schliesst, oder mehrere Consonanten aufeinander folgen. Dabei gelten nun folgende Gesetze:

1. Für einen schliessenden Consonanten wird das ein *e* enthaltende Silbenzeichen gewählt; so steht z. B. *po-to-li-ne* = *πτόλιν*, *ka-se* = *κάς*, *e-xe* = *έξ*. Artikelformen werden mit dem nachfolgenden Substantivum häufig in einem Worte geschrieben, so dass der schliessende Consonant mit dem anlautenden Vocal durch ein Zeichen ausgedrückt wird, z. B. *to-na-ti-ri-ja-ta-ne* = *τόν ἀνδροιά(ν)ταν* Bil. 2, *to-ni-ja-te-ra-ne* = *τόν ἰγιατῆραν* Id. 3 u. a.; analog: *pe-re-ta-li-o-ne* = *περ' Ἐδάλιον*. Sonst ist, auch wenn das folgende Wort vocalisch anlautet, die allgemeine Regel streng beobachtet; gleich Id. 1 steht *po-to-li-ne-e-ta-li-o-ne* = *πτόλιν Ἐδαλιῶν* sogar ohne Worttrennungszeichen, wie dies überhaupt auf den Inschriften vielfach weggelassen ist. Wo das *e* am Schlusse mitzulesen ist, wie in dem mehrmals erwähnten *έξορέξη* u. ä., bleibt dem Leser überlassen.

2. Wenn im Anlaut eines Wortes eine Consonantenverbindung steht, so wird für den ersten Consonanten dasjenige Silbenzeichen verwandt, dessen Vocal dem auf den zweiten Consonanten folgenden Vocal gleich ist. So ist zu lesen:

χρ in *ka-ra-y-o-me-no-ne* = *χαρόμενον* Id. 9. (18).

δρ „ *ty-ry-mi-o-ne* = *Δρυμίων* ib. 19.

φρ „ *re-re-ta-se* = *φρητάς* ib. 28. 29.

στ „ *sa-ta-si-ky-po-ro-se* = *Στασιζυπρος* ib. 2, vgl. *Στασίjas* VI, 1, *Στασιφοίτων* VII, 1 u. ä. En.

στ „ *se-pe-o-se* = *σπῆος* X, 2 und XI, 2.

πτ „ *po-to-li-ne* = *πτόλιν* Id. 1, ebenso *πτόλις* Id. 3 u. ö.

Dieselbe Regel gilt für den zweiten Theil eines Compositums; demnach hat man zu lesen

ζρ in *sa-ta-si-ka-ra-te-o-se* = *Στασιζράτεος* VI, 2.

γν in *ka-si-ke-ne-to-se* = *κασιγνήτος* (acc.) Id. 3; entsprechend *κασιγνήτοις* ib. 5 u. ö.

3. Ebenso richtet sich im Innern eines Wortes bei Verbindung von Muta mit nachfolgender Liquida die Wahl des Silbenzeichens für die Muta nach dem auf die Liquida folgenden Vocal — ganz rationell, da der vocalische Klang die Liquida durchdringt. Nach dieser Regel sind zu verbinden:

δρ in *a-ti-ri-ja-ta-ne* = *ἀ(ν)δριjá(ν)ταν* Bil. 2, vgl. *sa-tu-sa-to-ro* auf einer Münze (Luynes pl. II, 3).

θρ „ *a-to-ro-po-se* = *ἀ(ν)θρώπος* (acc.) Id. 3.

πρ „ *pi-lo-ky-po-ro-ne* = *Φιλοκύπρων* Id. 1, vgl. ähnliche Namen auf *-zυπρος* Id. 2. 30 u. ö.

κλ „ *a-my-ko-lo-i* = *Ἀμύκλων* Bil. 3.

4. Sonst richtet sich bei Consonantenverbindungen im Innern eines Wortes für den ersten Consonanten das Silbenzeichen nach dem vorhergehenden Vocal. Die Beispiele sind folgende:

sz in *ka-te-se-ke-y-ra-se* *κατεσεεύρασε* X, 3.

si-si-ke = *σίς κε* Id. 29.

σγ „ *ta-sa-ke* = *τάς γε* ib.

στ „ *ne-ro-so-ta-ta-se* (?) Bil. 2.

ku-te-se-ta-se = *κατέστασε* Bil. 2. VII, 2.

mi-si-to-ne = *μισθῶν* Id. 4. 5 = *μισθόν* ib. 15.

σδ „ *ta-sa-te* = *τάσδε* ib. 28. 29. 30.

to-so-te = *τόσδε* ib. 30.

σπ „ *ka-sa-pa-i* = *κάς πα* ib. 4.

ρξ „ *ka-te-ro-ro-ko-ne* = *κατεφόρων* ib. 1.

sy-no-ro-ko-i-se = *συνόροις* ib. 28.

ργ „ *a-ra-ky-ro* = *ἀργύρω* ib. 6 u. ö.

λζ „ *mi-li-ki-ja-to-no-se* = *Μιλκιθάωνος* Bil. 1.

λζ und βδ in *a-bi-ti-mi-li-ko-ne* = *Ἀβιδμίλων* ib. 3, die beiden phönizischen Namen wegen der sonst bekanntlich unsicheren Vocalisation interessant.

λγ in *γο-λο-γι-α-ι* = Γολγίθα V.

λθ „ *ε-γ-ρε-λε-το-το-σε* = Εὐσελέθρο(ν)τος auf Münzen
(Luynes pl. I, 5. 7).

λφ „ *α-λα-ρι-ρι-ία-τα-ι* Id. 8 ?

λς „ *α-λα-ρο* = ἄλρω (?) ib. 9. 18. 21.

ζμ „ *ι-κί-μα-με-νο-σε* = Ἰμαμμένος (?) ib. 3.

μν „ *α-ρα-μα-νε-γ-σε* = Ἀραμνέγς (?) ib. 21.

ςφ „ *ε-(γ)-ρε-ρε-τα-σα-τυ* = ἔρρητάσατυ ib. 4. 14.

ξ „ *ε-κε-σο-σι* = ἔξο(ν)σι Id. 31.

5. Vielleicht existirte noch die Regel, dass bei Verbindung von drei Consonanten für den ersten das Silbenzeichen nach Massgabe des vorhergehenden, für den zweiten nach Massgabe des folgenden Vocals gewählt wurde. Als Beispiel dafür würde dienen:

τε-ρε-κι-νι-ια Id 9. 18. 22 mit ρχν,

wenn wir nämlich *τέρχνια* lesen. Man könnte auch denken, dass *κι-νι* nach Regel 3 zu verbinden wäre, so dass diese auf die Verbindung von Muta und Nasal ausgedehnt würde; dann könnte auch nach Regel 2 *τε-ρε* (τρε) gelesen werden und wir hätten die Nebenform *τερχνια*.

6. Im Allgemeinen haben wir in Bezug auf die Consonantenverbindungen (wie in Bezug auf die Unterscheidung zwischen Tenuis, Mediae und Aspiratae, in Bezug auf die Geminatio der Consonanten, den Spiritus u. ä.) zunächst immer Gleichheit des Kyprischen mit den zunächst verwandten Mundarten vorauszusetzen, d. h. weder willkürlich Einschub von Vocalen, noch auch Syncope anzunehmen⁵⁾. Denkbar wäre es also wohl, dass wirklich z. B. *ἀραγύρω* statt *ἀργύρω* gesprochen worden sei, denkbar auch, dass nicht *Ἀπόλλωνι*, sondern *Ἀπλῶνι* (vgl. thessal. *Ἀπλοῦν*) zu lesen wäre, aber irgendwie wahrscheinlich ist das nicht.

⁵⁾ Die in der Schmidt'schen Recension für den Einschub von Vocalen angeführte hesychische Gloss. *ἀραραζον· ἀραζον* steht zu vereinzelt, um etwas beweisen zu können.

Im Zusammenhange mit dem über das Schriftsystem Gesagten sind nun gleich hier, ehe wir zur Wiedergabe und Erläuterung der Inschriften schreiten, zwei phonetische Fragen zu erörtern, 1) über das Verklingen eines Nasals im Innern, 2) über einen nasalischen Nachklang am Ende der Wörter.

1. Im Innern eines Wortes findet sich nie ein Nasal mit nachfolgendem Consonanten verbunden. Schmidt hat, offenbar darauf gestützt, dass der Ausdruck von Consonantenverbindungen dem kyprischen Schriftsysteme sehr erschwert war, jene Erscheinung als rein graphisch betrachtet und in der Umschrift überall den Nasal hinzugefügt. Wir geben immer *ν* in Klammern, was nachher wird gerechtfertigt werden.

Die Beispiele sind folgende:

ἀ(ν)θρώπος Id. 3.

ἀ(ν)δριῶ(ν)ταν Bil. 2, vgl. *Στασά(ν)δρω*, Luynes pl. II, 3.
καλά(ν)των Id. 7. 26.

ἀ(ν)τί ib. 5 u. ö.

ἐπιό(ν)τα πά(ν)τα ib. 10. 19. 22; *ἰό(ν)τα* ib. 23.

Ὀ(ν)κα(ν)τος ib. 9.

πε(ν)παμέρων Bil. 2.

Auch den Acc. Plur. der O-Decl. (z. B. Id. 3) könnte man hieherziehen, insofern in einigen griechischen Mundarten die alte Endung *ο-νς* erhalten ist. Wir haben hier aber nicht (*ν*), sondern nach dem Vorbilde der dem Kypri-schen am Nächsten stehenden arkadischen Mundart mit kurzem Vocal, z. B. *τὸς ἀ(ν)θρώπος* geschrieben. Nach demselben Vorbilde geben wir dagegen Id. 31 *ἐξο(ν)σι* und *ἰω(ν)σι*.

Wie *ν* im Innern eines Wortes, so ist auch das schliessende *ν* der Präposition *ἰν* und der Artikelformen vor anlautenden Consonanten unbezeichnet; *σίν* kommt nur vor in *συννόχοις* (Id. 28), da ist *ς* dem *ν* assimiliert.

$\dot{\iota}(\nu)$ steht so vor $\tau\tilde{\omega}$ Id. 2. 8. 9. 31, $\tau\tilde{\alpha}$ ib. 3. V, $\tau\acute{\alpha}\nu$ Id. 27, $\tau\acute{\iota}\chi\alpha$ Bil. 4 u. ö., $\Sigma\acute{\iota}\mu\mu\iota\delta\omicron\varsigma$ Id. 20⁶).

$\tau\acute{o}(\nu)$ vor $\chi\tilde{\omega}\rho\omicron\nu$ Id. 8, 18, $\chi\rho\alpha\nu\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$ ib. 9. 18, $\kappa\tilde{\alpha}\pi\omicron\nu$ ib. 20, $\mu\iota\sigma\theta\acute{o}\nu$ ib. 15, $\pi\omicron\epsilon\chi\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$ ib. 19. 21, in $\tau\acute{o}(\nu)\delta\epsilon$ ib. 13. 25. Bil. 2. Als Relativum steht $\tau\acute{o}(\nu)$ vor $\Delta\iota\phi\epsilon\acute{\iota}\text{-}\theta\epsilon\mu\iota\varsigma$ Id. 21.

$\tau\tilde{\omega}(\nu)$ in $\tau\tilde{\omega}(\nu)\delta\epsilon$ $\tau\tilde{\omega}(\nu)$ $\tau\alpha\lambda\acute{\alpha}(\nu)\tau\omega\nu$ Id. 7, vor $\kappa\alpha\sigma\iota\gamma\nu\eta\text{-}\tau\omega\nu$ ib. 14, $\pi\alpha\acute{\iota}\delta\omega\nu$ ib. 11. 31, $\pi\epsilon(\nu)\pi\alpha\mu\acute{\iota}\epsilon\rho\omega\nu$ Bil. 2, wo vielleicht $\tau\tilde{\alpha}(\nu)$ zu lesen ist, s. unten.

$\tau\acute{\alpha}(\nu)$ vor $\pi\acute{\iota}\acute{o}\lambda\iota\nu$ und $\theta\acute{\iota}\acute{o}\nu$ Id. 1 und 27.

Nur einmal findet sich das schliessende ν vor folgendem Consonanten geschrieben, in $\tau\acute{\alpha}\nu$ $\pi\epsilon\rho'$ Ἐδάλιον Id. 28, wo die Verbindung eine losere ist. Da sonst am Ende eines Wortes nie ν abfällt, so kann man Id. 19 kaum $\tau\acute{o}(\nu)$ $\xi\acute{o}\phi\omicron(\nu)$ $\tau\acute{o}(\nu)$ $\Delta\rho\acute{\iota}\mu\omicron\nu$ lesen; aber andererseits ist das unten in den Text gesetzte $\tau\acute{\omega}$ $\xi\acute{o}\phi\omega$ $\tau\tilde{\omega}(\nu)$ $\Delta\rho\nu\mu\acute{\iota}\omega\nu$ von Seiten des Sinnes bedenklich.

Es fragt sich nun, ob wirklich die Unterdrückung des Nasals nur graphisch ist, oder ob sie auf einer phonetischen Eigenthümlichkeit der kyprischen Mundart beruht. Wir glauben das Letztere annehmen zu müssen.

Der Schwund eines Nasals nicht nur vor σ , sondern auch vor Explosivlauten steht in gewissen Fällen für das Griechische so fest wie für andere Sprachen; vgl. das α privat. (eigentlich $\acute{\alpha}\nu$) in $\acute{\alpha}\pi\alpha\iota\varsigma$, $\acute{\alpha}\tau\epsilon\kappa\nu\omicron\varsigma$, $\acute{\alpha}\gamma\alpha\mu\omicron\varsigma$ etc., ἑξήκοντα = lat. *viginti* (Hesych: ἑξάντην) u. a. (Brugman Stud. IV, 71 f.). Dass manche Dialecte darin weitergingen, beweist das von Hesych als pamphylich angeführte $\acute{\alpha}\delta\acute{\rho}\acute{\iota}$ = $\acute{\alpha}\nu\delta\acute{\rho}\acute{\iota}$ ⁷). Für das Kyprische insbesondere bietet uns der

⁶) Dass Schmidt in n. IV ἰ Ἐδάλιον mit Wegfall des ν vor einem Vocal gibt, beruht auf falscher Lesung.

⁷) Damit darf man doch wohl auch das hom. $\acute{\alpha}\delta\theta\rho\sigma\acute{\iota}\varsigma$ (II 557 = X 363, Ω 6) zusammenstellen; auf die Ableitung vom St. $\acute{\alpha}\nu\theta\rho$ weist die gut bestätigte Schreibung mit ν , während andererseits der Ausfall des ν durch den Vers gesichert ist.

aus kyprischem *τρέμινθος* (= *τερέβινθος* nach Steph. Byz., vgl. Ross, Reisen nach Kos etc. p. 115) abgeleitete Ortsname *Τρεμινθοῦς* einen festen Anhalt.

Ganz verklungen wie hier mag aber der Nasal wohl nur in einzelnen Fällen sein, in der Regel haben wir wohl Nasalvocal anzunehmen, der die Brücke zum gänzlichen Ausfall des Nasals bildet; vgl. die citirte Abhandlung Brugmans und Joh. Schmidt „zur Geschichte des indog. Vocalismus“ I an versch. Stellen. Nasalvocal statt Vocal + Nasal ist vor Consonanten auch sonst im Griechischen ohne Zweifel oft gesprochen worden; Schmidt a. a. O. p. 116 f. hat sicherlich mit Recht inschriftliche Schreibungen wie *νύφη* statt *νύμφη*, *Ὀλυμπικός* statt *Ὀλυμπιτικός* daraus erklärt, wo wie im Kyprischen von einem Nasal in der Schrift gar nichts ausgedrückt ist. In verschiedenen Fällen ist dieser nun ohne Zweifel qualitativ (je nach dem folgenden Consonanten) und auch wohl quantitativ verschieden gewesen, man kann das aber nicht für den einzelnen Fall constatiren. Ebendeshalb haben wir überall die Schreibung mit (*v*) gewählt, ähnlich wie auf manchen griechischen Inschriften *Ὀλύμπιος* u. ä. steht, wo gewiss nicht *v* statt *μ* gesetzt ist, sondern zum Ausdruck des Nasalvocals dient. Ersatzdehnung ist, soweit sich aus den angeführten allgemein griechischen Beispielen und insbesondere aus kypr. *Τρεμῖθοῦς* schliessen lässt, beim Verklungen des Nasals zum Nasalvocal vor Explosiven nicht anzunehmen. Vor *σ* ist es wohl möglich (für die Präposition *ἰ(v)* wenig wahrscheinlich); da wir *τὸς* schreiben, ziehen wir auch *ἔξω(v)σι* vor, obwohl die Aussprache *ἔξω(v)σι* sehr wohl denkbar ist.

2. Wir kommen jetzt zu der Frage über den nachklingenden Nasal am Ende der Wörter.

Auszuscheiden sind zunächst die beiden Accusative *ἰγατῆραν* Id. 3 und *ἀ(v)δριά(v)ταν* Bil. 2, wo das *v* jedenfalls aus der ursprünglichen Accusativendung *m* entstanden ist, wie sonst nur bei vocalischen Stämmen; ob das

Kyprische durchweg das ν gehabt hat, lässt sich nicht entscheiden. Ueber ἀτελήν (Id. 10) s. unten.

Ein wirklich pleonastisches ν ist nun aber wohl oder übel anzunehmen bei einer Anzahl Genetive Sing. der O-Declination; wir bezeichnen es unten zur Erleichterung des Lesens durch kleinere Schrift. Schmidt hat die Thatsache noch nicht anerkannt und beseitigt die vorkommenden Fälle theils durch ungenaue Wiedergabe (Id. z. B. Z. 7 τοῦ ἀργύρου statt τῷ ἀργύρῳν), theils durch Annahme eines Plurals, wo ein solcher sich nicht rechtfertigen lässt. Bei der Inschrift des Brit. Mus. (bei uns VII) fügt er zur Erklärung des ὁ Στασίφοιζων hinzu: „Sohn des St. und Enkel des St.“, aber eine derartige Angabe der Abstammung lässt sich sonst schwerlich nachweisen. Id. 24 ist überdies die Bedeutung von τὸς παῖδας τὸς Ὀνασίλων als: die Söhne eben des Onesilos, von dem auf der Inschrift die Rede ist, gar zu evident. Und dass ἀργύρων und μισθῶν an den betr. Stellen nicht als Plurale gefasst werden können, beweist 1) der Sinn und Gebrauch dieser Wörter, 2) die entsprechenden Stellen, wo der Singular steht. Das schlagendste Beispiel mag bei der folgenden Zusammenstellung der Fälle vorangehen:

βασιλέως Ἐχετίμων IX, 2.

τὸς παῖδας τὸς Ὀνασίλων Id. 24.

(Ὀνασίφοιζος) ὁ Στασίφοιζων VII, 2.

— ὁ Ἀβιδμίλλων Bil. 4.

ἀργύρων (bei Angabe der Summe in Silber) Id. 26 (während an den entsprechenden Stellen Z. 6. 13. 16 ἀργύρῳ steht).

ἀ(ν)τὶ τῷ ἀργύρῳν τῷ(ν)δε τῷ(ν) τολά(ν)των Id. 7 (während entsprechend Z. 17 ἀ(ν)τὶ τῷ ἀργύρῳ sich findet).

ἀ(ν)τὶ τῷ μισθῶν καὶ ἀ(ν)τὶ [τανπερων?] Id. 5.

ἄνευ μισθῶν Id. 4 (vergl. τὸν μισθὸν als acc. sing. Z. 15).

Ohne Bedenken setzen wir nun die noch übrigen vier Beispiele her, wo man allenfalls eine andere Erklärung versuchen könnte:

ἰ(ν) τῷ Φιλοκύπρων φέτει τῷ Ὀνασαγόρου Id. 3.

Ὀνάσιλον τὸν Ὀνασικύπρων ib. 2.

ταῖ(ν) παιδῶν τῶν Ὀνασικύπρων ib. 11.

οἱ Ὀνασικύπρων παῖδες ib. 31.

Man könnte nämlich unter *Φιλοκύπρων* sich eine Behörde, unter *Ὀνασικύπρων* eine ärztliche Bruderschaft vorstellen und so den Plural rechtfertigen wollen, aber weit einfacher ist es, hier wie in den oben erwähnten drei Fällen den gewöhnlichen Gen. Sing. der Abstammung anzunehmen. Unter *οἱ Ὀ. π.* werden Onasilos und seine Brüder zusammengefasst; wegen *Φιλόκυπρος* als Eigenname s. unten zu der betr. Stelle.

Merkwürdig ist, dass auf den erhaltenen Denkmälern das *ν* ephelkystikon, welches man als nächste Analogie zu diesem *ν* herbeiziehen möchte, nicht vorkommt, vgl. Bil. 2 und 4; Id. 31; X, 3; XI, 2. Es würde zu weit führen, wollten wir uns hier auf eine physiologische Erklärung des *ν* einlassen, die ja ebensogut für das *μεν* statt *μεσ* in der 1. Plur. und das *ν* ephelkyst. ihre grossen Schwierigkeiten hat. Wir begnügen uns, die Thatsache constatirt zu haben, und fügen nur noch eine schlagende Analogie aus dem Arkadischen hinzu; I. Teg. 38 steht *τωνι* = *τωϊ*, d. i. *του-τουϊ*; da von angehängtem *νι* ebensowenig wie von einem zwischengeschobenen *ν* die Rede sein kann, so dürfen wir mit Sicherheit auf arkad. Genetive Sing. auf *ων* schliessen, von denen sich nur zufällig einer durch die Zusammensetzung mit dem demonstrativen *ι* gehalten hat.

Wir lassen jetzt den Text der Inschriften selbst folgen, indem wir in Bezug auf die Lesung der einzelnen Zeichen auf die am Schlusse dieser Abhandlung folgende lithographirte Tafel verweisen.

INSCHRIFTEN.

I.

Bilingue Inschrift auf einer Art Capitäl von Stein, von Vogüé gefunden in Athienu, dem alten Golgos, jetzt im Louvre (Vog. Mél. III, 1). Die griechische Schrift gehört etwa ins 6. Jahrh. v. Chr.

KAPYΞ EMI *ka-py-æe | e-mi.*
 zãqúξ i'µi.

Zu *i'µi* vgl. Infin. arcad. *i'raí*, strenger Dorisch *i'µev* (Gelbke Curt. Stud. II, 27).

II.

Bilingue Inschrift von Dali, dem alten Idalion, gefunden von Lang, jetzt im britischen Museum. Der Stein, ein Marmorblock, bildete die Basis einer Apollostatue; oben der phönizische Text in 3 Zeilen, unten der griechische in 4 Zeilen; alle Zeilen, besonders die oberen, sind rechts stark verstümmelt, da die Seite des Steins als Treppe diente; links scheint die Verstümmelung gering, auch am stärksten oben. Der phönizische Text lautet nach den Transactions of the soc. of bibl. arch., revidirt von Prof. Nöldeke (sehr ungenau bei Schröder, Monatsber. d. Berl. Ak. 1872 p. 336):

בשנת ארבע ו 100 למלך מלכותך ב
 אז אש יתן וישא אדון בעלך
 לרשף מכל ב שמש כל בך

[Am Tag . . im Monat . . .] im Jahre 4 der Herrschaft des Melekjathon, [Königs von Kitium und Idal . . .]. Dies, welches schenkte und setzte unser Herr Ba'alr[am, Sohn des Abdmelek] dem Reschef-Mykal, denn er hörte meine Stimme, gab Segen.

Die Ergänzung ist theils nach andern phönizischen Inschriften, theils nach dem kyprischen Text gemacht.

1. *pa-si-le-ro-se-* | *mi-li-ki-ja-to-no-se-* | *ke-ti-o-ne-* |
 . . . βασιλέως Μιλιτιάθωνος, Κετιῶν
ka-e(?)-ta-li-o-ne- | *pa-si-le-y* 2. *me-na-ne-* |
 καὶ Ἐδαλιῶν βασιλευ μεναν
to-pe-ra-me-ro-ne | *ne-ro-so-ta-ta-se-* | *to-na-ti-ri-*
 τῶ(ν) πε(ν)παμείρων νεροστατας τὸν ἀ(ν)δρι-
ja-ta-ne | *to-te-ka-te-se-ta-se-* | *o-ra-na-x-* |
 ἰά(ν)ταν τό(ν)δε κατέστασε ὁ φάναξ
 3. . . . *o-a-ri-ti-mi-li-ko-ne-* | *to-a-ro-lo-ni-to-a-my-*
 . . . ὁ Ἀβδιμύλων τῷ Ἀπόλλ(λ)ωνι τῷ Ἀμύ-
ko-lo-i- | *a-ro-i-ro-i-* | *ta-se* | *e-y-ko-la-se-* | 4. . . .
 κλω, ἀφ' ᾧ̄ σοι τὰς ἐρχωλᾶς
 . . *pe-ty-ke-i-ty-ku-i-* | *a-ke-ta-i-* |
 . . πέτυχε ἰ(ν) τύχα ἀγεθῆ.

Nach Schmidt, Nachtrag:

1. . . . βασιλέως. Μιλιτιάθωνος. Κετιῶν. κατ' Ἠδάλιον. βασιλευ. . . .
 2. . . . μεναν. το. πεπαμείρων. νεροστατας (?). τὸν ἀνδριάνταν. τόνδε.
 κατέστασε. ὁ * να * 3. . . ὁ Ἀβδιμύλων. τῷ Ἀπόλλωνι. τῷ Ἀμικλώ.
 ἄγοι (d. i. ἄτοι) σοι τὰς ἐρχωλᾶς. 4. . . δοξε. ἰτύχα. ἀγεθῆ

1. Der König Melekjathon, aus phönizischen Inschriften bekannt, regierte 385 bis circa 370 v. Ch. in Kition, s. über die ganze Dynastie Vogüé Mél. Anhg. p. 10 f.

καὶ Ἐδαλιῶν. Das als *e* gelesene Zeichen weicht allerdings beträchtlich von dem in ἐρχωλᾶς gebrauchten ab, aber die Inschrift hat ebenso doppelte Zeichen für *ka* und *ko*; s. die Schrifttafel. Schmidt's Lesung *κατ'* leidet an derselben Schwierigkeit, da das Zeichen auch von dem für *te* in *κατέστασε* etc. stark abweicht; ausserdem spricht die Wortstellung dagegen, sowie dass in den phönizischen Inschriften der Könige von Kition und Idalion die beiden Städtenamen stets durch „und“ verbunden sind, s. Vogüé Mél. und Schröder „die phönizische Sprache“. — Die Lesung Ἐδάλιον ist wahrscheinlicher, als Ἠδάλιον, wegen des phönizischen Adjal; die epischen Dichter haben das *I* der in der Literatur allein vorkommenden Form Ἰδάλιον aus

metrischen Gründen gedehnt. Der Uebergang des ϵ in ι liegt ebenso vor in *Κίτιον* neben dem *Κέτιον* der kyprischen Inschriften. Ueber Kition und Idalion s. Engel, *Kypros* I p. 100 und 152; Ross, *Reisen nach Kos u. s. w.* p. 94 und 99.

βασιλέσος hat auch auf der Bronzeplatte stets das Digamma, so wie VIII, 2, während es IX, 1 und meist auf den Münzen fehlt. Erhalten ist es auch im Nom. Pl. *Κετιέσες* (Id. 1) und *Ἐδαλιέσες* (Id. 2); dagegen fehlt es hier im Gen. Pl. *Κετιῶν* und *Ἐδαλιῶν*, letzteres auch Id. 1, und es ist nach vorhergehendem Vocal, wie im Attischen und selten im Dorischen (C. I. 1567 Chal.), Contraction eingetreten. Verstummt ist das Digamma auch im Dat. Sing. *Ἐδαλιέμῃ* (Id. 31), doch ist hier keine Contraction eingetreten, wie das *μῃ* statt ι zeigt. Der Nom. Sing. auf *-εύς* findet sich in *βασιλεύς* (oft auf der Bronzeplatte und auf Münzen), in *Ἀραμινεύς* (? Id. 21) und einem, im ersten Theile noch unsichreren Namen auf . . . *πιεύς* (Münze Luyn. V, 1). Wegen *ἰερόης* statt *ἰερούς* s. unten zu n. VIII. — Am Schluss der Zeile stand ohne Zweifel *βασιλέσος(ν)τος*, die vorhergehenden Genetive regierend.

ζάς = *ζαί* wird von Hesychius als kyprisch bezeichnet und findet sich oft auf der Bronzeplatte; beide Formen führt Legerlotz (*Ztsch. f. v. Spr.* VII, 237) auf **ζασι* zurück, das er als Locativ fasst; doch ist dies wohl aus **ζατι* entstanden, wie *πός*, auch kyprisch, aus *ποτί* = *προτί* (sansk. *prati*), vgl. auch *άντι*, *ἔτι* (sansk. *ati*) etc. Der Wegfall des schliessenden ς vor vocalischem Anlaut findet sich auch in *ζά ἀντί* (Id. 5), *ποεχόμενον* (Id. 19; 21), ja vor Digamma in *τῶ φανύσ(σ)ας* IX, 4.

2. Während im Anfang der ersten Zeile die im phönizischen Texte erhaltene Angabe des Regierungsjahres ausgefallen ist, wird der Anfang der zweiten Zeile das Datum enthalten haben. Man könnte vermuthen „am soundsovielten Tage der fünftägigen Epagomenen“ . . . (*ἐπαγο)μενῶν τῶν πε(ν)ταμέρων*, wobei freilich anzunehmen, dass *το* statt *τα*

verlesen ist⁸⁾. Das Adj. *πεμπάμερος* = attisch *πενθήμερος* steht bei Pindar Ol. V, 11 (von Bergk hergestellt). — Der Gen. Pl. fem. auf *-ᾶν* = *-άων* ist lesbisch, dorisch und arkadisch, z. B. *τᾶμ πετρᾶν* etc. (Gelbke p. 36); vielleicht ist auch *ζᾶν* (Id. 10, 23 u. 28) Gen. Pl.

In dem folgenden Worte ist *νεφο-* „neu“ unverkennbar, dessen Digamma, längst sichergestellt (Curt. Etym.⁴ 316), inschriftlich noch nicht belegt war. Der Schluss des Wortes, auch von Schmidt angezweifelt, ist unsicher; nach Euting scheint das letzte Zeichen eher ein *ne* zu sein, und so liegt nahe *νεφόςτατον* „neuaufgerichtet“, auf *ἀνδριάντα* bezüglich, zu vermuthen. Das Adjectiv ist nicht belegt, aber regelrecht gebildet.

τόν ἀ(ν)δριᾶ(ν)τάν τό(ν)δε, s. über den Ausfall der *ν* und das erhaltene Accusativ-*ν* die Einleitung.

ζατέστασε kehrt wieder VII, 2. — *δ φάναξ* findet sich auch VI, 1; *φάνασσα*, als Titel der Aphrodite, VIII, 2 u. IX, 4, ohne Digamma XII, 1; das Digamma war inschriftlich schon durch *Εὐφράνασσα* C. I. 1223 u. *Βαραξίβουλος* 2572; 2577 belegt und stand aus dem Homer und andern Dichterstellen, so wie aus der hesychischen Glosse *βάννας· βασιλεὺς παρὰ Ἰταλιώταις* fest; über die Ableitung von Wurzel *van* „schützen“ s. Angermann Curt. Stud. III, 118. In Cypern führten die Prinzen den Namen *ἄναγτες*, die Prinzessinnen *ἄνασσαι* (Engel, Kypros I, 475). — Am Schlusse der Zeile und am Anfang der folgenden fehlt „unser“ und der dem phönizischen Ba'al-r(ām) entsprechende Name.

3. *δ Ἀβιδμίλων* = der Sohn des Abdmelek; der Name ist durch Anhängung von *ος* gräcisirt, ähnlich wie *Ἀβδέλιμος* (Joseph. e. Apion. I, 21) u. a.; über den Gen. Sing. auf *-ων* s. d. Einleitung.

⁸⁾ Ueber die ägyptischen Epagomenen, deren Einführung in Cypern durch Amasis (s. Engel. Kypr. I, 252) geschehen sein könnte, s. Herod. II, 4; Diod. Sic. I, 50 und namentlich Plut. de Is. et Osir. ed. Parthey p. 19, 9.

$\tau\tilde{\omega}$ Ἀπόλλωνι $\tau\tilde{\omega}$ Ἀμύκληφ. Das ι subscr. ist beide-
mal vor dem vocalischen Anlaut ausgefallen, wie in $\tau\tilde{\omega}$
Ἀπόλλωνι (Br. Mus. 7 Cesn.); $\tau\tilde{\omega}$ Ὑλάτῃ (VII, 1); $\tau\tilde{\alpha}$ Ἀθάνα
 $\tau\tilde{\alpha}$ (IV, 1, wo es, nachlässiger Weise, im Namen der Göttin
sogar vor consonantischem Anlaut fehlt). Aehnlich scheint
das Id. 8 vorkommende $ta-i-to-i-ro-ni$ zerlegt werden zu
müssen in $\tau\tilde{\alpha}$ ἰ(ν) $\tau\tilde{\omega}$ ἰρωι (sc. ζῆ) und ebenso Z. 31 $o-i-to-$
 $i-ro-ni-$ in $o(i)$ ἰ(ν) $\tau\tilde{\omega}$ ἰρωι, wo das erste Mal sogar ein
volles ι ausgefallen ist. — Dass der Apollo von Amyklä in
Cypern verehrt worden, zeigt ein von Lang in Idalion aus-
gegrabener Block mit griechischer Inschrift, wonach Mnaseas
Ἀπόλλωνι Ἀμυκλαίφ die (einst auf dem Block stehende)
Statue geweiht hat. Schon Schröder (Monatsber. d. Berl.
Acad. Mai 1872 p. 336) hat damit das in unserm phöni-
zischen Texte stehende בנז השר combinirt, da השר „Glut,
Hitze, Brand“ der Hauptname war, unter dem der Sonnen-
gott Apollo Ba'al von den kyprischen Semiten verehrt wurde
(Vogüé Mél. p. 78 f.). — Sonst findet sich noch $\tau\tilde{\omega}$ θεῶ $\tau\tilde{\omega}$
Ἀπόλλωνι (Br. Mus. 7 Cesn.), auch mit doppeltem Artikel,
vgl. $\tau\tilde{\alpha}(ν)$ θιὸν τὰν Ἀθάναν Id. 27, $\tau\tilde{\alpha}$ θιῶ $\tau\tilde{\alpha}$ Γολγίε n. V,
 $\tau\tilde{\omega}$ θεῶ $\tau\tilde{\omega}$ Ὑλάτῃ VII, 2. — Die Form Ἀμύκληφ statt Ἀμυ-
κλαίφ scheint eine ältere zu sein; vielleicht hat die Stadt
Ἀμύκλαι ihren Namen erst von einem Ἀπόλλων Ἀμυκλος
empfangen, wie Ἀθήναι von der Παλλὰς Ἀθήνη, die dann
von der Stadt auch wieder Ἀθηναία genannt wurde.

$\acute{\alpha}\varphi'$ $\tilde{\omega}$ σοι $\tau\tilde{\alpha}$ ς εἶχολᾶς Brandis und Schmidt
haben das zweite Zeichen ko gelesen, indem sie ein
dem phönizischen כזש entsprechendes Verbum des Hörens
suchten; ersterer verfiel auf $\acute{\alpha}\zeta\acute{o}\omega$, letzterer auf ein $\acute{\alpha}\gamma\omega$
(= $\acute{\alpha}\tilde{\iota}\omega$). Das Zeichen ist aber po und es passt auch der
von beiden angenommene Optativ nicht zum phönizischen
Texte „denn er hörte“ oder „als er gehört hatte“ (wegen כ
Schröder, phön. Spr. p. 219); vielmehr ist das Verbum
des Hörens hinter $\epsilon\tilde{\iota}\chi\omega\lambda\tilde{\alpha}\varsigma$ ausgefallen. — Die Präposition
 $\acute{\alpha}\pi\acute{\upsilon}$ — so lautete sie kyprisch (Id. 8 und 17), wie les-
bisch (Ahr. I, S3) und arkadisch (Gelbke 19) — regierte

den Dativ, s. an den eben citirten Stellen ἀπὸ τῆ ζῆ; ebenso arkadisch ἀπὸ τῆ scil. ἀμέρα (I. Teg. v. 4); vgl. auch ἔξ c. Dat. — σοι ist enklitisch angehängt, wie Id. 29 ἀνοσίῃ σοι γένοιτο, und es hat das Digamma, wie im Homer; homerisch ist auch die Construction „nachdem er ihm die Bitte erhört hatte“, vgl. θεὰ δὲ οἱ ἔκλυεν ἀοῖς (Odys. δ 767). — εἰχολά findet sich noch VII, 2.

4. Im Anfang der letzten Zeile muss, dem phönizischen 𐤃𐤁 „er hat gesegnet“ entsprechend, etwa gestanden haben „er ist des Segens theilhaft geworden“, so dass wir (ἐ)πέ-τυχε ergänzen.

ἰ(ν) τύχε ἀγεθῆ findet sich wieder in der Inschrift im brit. Museum 7 (Cesn.); ἰ(ν) τύχε allein VII, 2 u. X, 4 (wo vielleicht ἀγεθῆ zu ergänzen ist). Die Vorsetzung der Präposition ἰν ist eigenthümlich kyprisch, die Form der letzteren auch arkadisch (Gelbke 17); ebenso stimmt zum Arkadischen, dass sie theils den Dativ regiert, theils in Vertretung von εἰς (= ἔν-ς) den Accusativ, s. Id. 27 ἰν τὰν θῖόν und die hesychischen kyprischen Glossen ἰν ἀκροῖαν, ἰν γάος, ἰν ἄμμανιν (= εἰς χοῖον); letztere Construction ist auch böotisch, phokisch, thessalisch etc. und findet sich mehrfach bei Pindar. Ueber den Ausfall des ν in ἰν s. die Einleitung. — Das letzte Zeichen von τύχε ist zwar der Form nach dem auf der Bronzetafel als ji gelesenen gleich, doch kann man es bei den sonst auf hiesiger Inschrift bemerkbaren Ungleichheiten der Schreibung unbedenklich als i lesen, wie ja auch ἀγεθῆ mit ι geschrieben ist. Man könnte eine Form τυχαῖι als Anhalt benutzen wollen, im Dativ αι und οι zu lesen (wie im Arkadischen und oft im Böotischen); aber das erwähnte Verklingen des ι vor Vocalen macht langen Vocal wahrscheinlicher; wir schreiben deshalb überall φ und α. — Zu ἀγεθός statt ἀγαθός vgl. das gemeingriechische μέγεθος neben ionischem μέγαθος (Herod.).

III.

Die Bronzeplatte von Dali (Idalion), etwa 7 Zoll lang, 3 $\frac{1}{2}$ breit, auf beiden Seiten beschrieben, mit gut erhaltener, scharfer Schrift. Ein beweglicher Griffiring rechts dient zum Umkehren beim Weiterlesen. Der Inhalt ergibt, dass sie im Tempel der Athene zu Idalion vom Könige Stasikypros und der Stadt Idalion aufgehängt war, als einen eidlich bekräftigten Vertrag enthaltend, wonach sie den Persern (?) und Kitiäern gelobten, den aus Kition (?) zur Behandlung der Verwundeten (?) verschriebenen Arzt Onasilos, den Sohn des Onasikypros, theils gemeinsam mit seinen Brüdern, theils allein, anstatt des Privathonorars, mit einer bestimmten Summe Silbers (jährlich?) zu bezahlen oder ihnen dafür Land zu geben, dessen Ertrag sie (aber nicht das Land selbst) steuerfrei verkaufen können. Wer sie vertreibt, soll ihnen die festgesetzte Summe voll zahlen, wer den Vertrag bricht, friedlos sein. Ein (später zugefügter) Nachtrag setzt voraus, dass wirklich statt des Geldes Ländereien gegeben sind, und bestimmt, dass die Nachkommen des Onasikypros dieselben behalten sollen, so lange ihrer im Gebiete von Idalion vorhanden sind. — Zur Sache vergleiche man die Geschichte des Arztes Demokedes aus Kroton bei Herodot III, 129 f. und die Nachrichten des Diodor I, 82 f. über die ägyptischen Aerzte z. B. οἱ γὰρ ἰατροὶ τὰς μὲν τροφὰς ἐκ τοῦ ζοινοῦ λαμβάνουσιν.

A. 1. o-te- | ta-po-to-li-ne-e-ta-li-o-ne- | ka-te-vo-ro-
 ὄδε τὰ(ν) πτόλιον Ἐδαλιῶν κατεφόρ-
 Schmidt: ὄτε ταμπτόλιον Ἰδάλιον κατεφόρ-

ko-ne-ma-to-i- | ka-se-ke-ti-e-ve-se- | i-to-i- | pi-lo-ky-
 ζων [Μᾶ]δοι καὶ Κετιέφεζ ἰ(ν) τῷ Φιλοκύ-
 Sch.: ζων * τοι καὶ Κετιέφεζ ἰ τῷ Φιλοκύ-
 po-ro-ne-ve-te-i-to-o-na-su-ko-2.-ra-y- | pa-si-
 πρων φέτει τῷ Ὀνασαγόρου βασι-
 Sch.: πρων φέτει τῷ Ὀνασαγόρου βασι-

- le-y-se- | sa-ta-si-ky-ro-ro-se- | ka-se- | a-po-to-li-se- |*
λεὺς Στασίλυπρος ζὰς ἅ πτόλις
Sch.: λεύς Στασίλυπρος ζὰς ἅ πτόλις
- e-ta-li-e-re-se- | a-no-ko-ne-o-nu-si-lo-ne- | to-no-*
Ἐδαλιέφες ἄνωγον Ὀνάσιλον τὸν Ὀ-
Sch.: Ἡδαλιέφες ἄνωγον Ὀνάσιλον τὸν Ὀ-
- na-si-ky-ro-β. ro-ne-to-ni-ja-te-ra-ne | ka-se- |*
ρασιζύπρων τὸν ἰατῆραν ζὰς
Sch.: ρασιζύπρων τὸν ἰατῆραν ζὰς
- to-se- | ka-si-ke-ne-to-se- | i-ja-sa-ta-i- | to-se- | a-to-ro-*
τὸς κασιγνήτος ἰῶσθαι τὸς ἄ(ν)θροῶ-
Sch.: τὸς κασιγνήτος ἰῶσθαι τὸς fehlt
- po-se- | to-se-i-ta-i- | ma-ka-i- | i-ki-4.ma-me-no-se- |*
πος τὸς ἰ(ν) τῆ [μά]χα ἰζ[μα]μμένος
*Sch.: fehlt ἰ τῆ * χχ ἰα * μένος*
- a-ne-y- | mi-si-to-ne- | ka-sa-pa-i- | e-y-re-re-ta-sa-ty- |*
ἄνευ μισθῶν ζὰς πα ἐν.φρητάσταν
*Sch.: ἄνευ μισθῶν καπαπα ἐν.φρητάσταν**
- pa-si-le-y-se- | ku-se- | a-po-to-li-se- | o-nu-si-ḡ-lo-i- |*
βασιλεύς ζὰς ἅ πτόλις Ὀνασίλω
Sch.: βασιλεύς ζὰς ἅπτόλις Ὀνασίλω
- ku-se | to-i-se- | ka-si-ke-ne-to-i-se- | a-ti-to-mi-si-to-ne- |*
ζὰς τοῖς κασιγνήτοις ἄ(ν)τι τῷ μισθῶν
Sch.: ζὰς τοῖς κασιγνήτοις ἀντι τωμισθῶν
- ka-a-ti- | tu-y-ke-ro-ne- | to-re-na-i- | e-re-to-i- | 6.ro-i-*
ζὰ ἄ(ν)τι ταυκερον δο.εἶναι ἐξ τῷ φοί-
Sch.: κααντι ταυκερον δο.εἶναι ἐ τῷ φοί-*
- ko-i- | to-i-pa-si-le-ro-se- | ku-se- | e-re-ta-i-po-to-li-ji- |*
κω τῷ βασιλέφος ζὰς ἐξ τῷ πτόλι
Sch.: κῶ τῷβασιλέφος ζὰς ἐ τῷπτόλι*
- a-ra-ky-ro- | H H | e-ty-ra-no-i-je- | a-ti-to-7.a-ra-ky-*
ἀργύρω ἰά τα. ἰ¹ δν.φροίγι ἄ(ν)τι τῷ ἀργύ-
*Sch.: ἀργύρω — ἰ¹ * * νοι * ἀντι τοῦ ἀργύ-*
- ro-ne- | to-te- | to-ta-la-to-ne- | pa-si-le-y-se- | ka-se- |*
ρων τῷ(ν)δε τῷ(ν) ταλά(ν)των βασιλεύς ζὰς
Sch.: ρου τῶνδε τῶν ταλάντων βασιλεύς ζὰς

- a-po-to-li-se-* | *o-nu-si-lo-i-* | *ka-se-* | *to-i-se-* | *ka-si-δ.ke-ne-*
 ἅ πτόλις Ὀνασίλω κὰς τοῖς κασιγνή-
 Sch.: ἅπτόλις Ὀνασίλω κὰς τσίς κασιγνή-
- to-i-se-* | *a-py-ta-i-* | *zu-i-* | *tu-i-pu-si-le-vo-se-* | *tu-i-to-*
 τοῖς ἀπὸ τῆ ζῆ τῆ βασιλέφους, τᾶ ἰ(ν) τῶ
 Sch.: τοῖς ἀ * τῆ γῆ τῆβασιλέφους τᾶ ἰ τῶ
- i-ro-ni-* | *to-i-* | *a-lu-pi-ri-ja-tu-i-* | *to-ko-ro-ne-* | *θ.to-ni-*
 ἰρωνι τῶ Ἀλφιριότι(ς) τὸ(ν) χῶρον, τὸν ἰ(ν)
 Sch.: ἰρωνι τῶ ἀλφιριότι τῶ(ν) χῶρον τὸν ἰ
- to-i-* | *e-le-i-* | *to-ka-ra-y-o-me-no-ne-* | *o-ka-to-se-* | *a-la-vo-* |
 τῶ ἔλει, τὸ(ν) χραιόμενον Ὀ(ν)κα(ν)τος ἄλφω,
 Sch.: τῶ ἔλει τῶχραιόμενον οκατος ἄλφω
- ka-se-* | *ta-te-re-ki-ni-ja-* | *ta-e-pi-o-ta-10.pa-ta-* |
 κὰς τὰ τέργημα τὰ ἐπιό(ν)τα πᾶ(ν)τα,
 Sch.: κὰς τὰ τέργημα τὰ ἐπιό(ν)τα πᾶ(ν)τα
- e-ke-ne-* | *pu-no-ni-o-ne-* | *y-ra-i-se-* | *za-ne-* | *a-te-le-ne-* |
 ἔχεν πᾶν ὄνιον ἔφαις ζᾶν ἀτελήν·
 Sch.: ἔχεν πᾶνωιον ὄ * αις γᾶν ἀτελήν
- e-ke-* | *si-se-* | *o-nu-si-lo-ne-* | *e-to-se-* | *11.ka-si-ke-ne-to-se-* |
 ἰ^ν κέ σις Ὀνάσιλον ἰ^ν τὸς κασιγνήτος
 Sch.: εκε σις Ὀνάσιλον ἦ τὸς κασιγνήτος
- e-to-se-* | *pu-i-ta-s-* | *to-pa-i-to-ne-* | *to-no-nu-si-ky-po-ro-ne-* |
 ἰ^ν τὸς παιδᾶς τῶ(ν) παιδῶν τῶν Ὀνασιπέπων
 Sch.: ἦ τὸς παιδᾶς τῶ(ν) παιδῶν τῶν Ὀνασιπέπων
- e-xe-to-i-* | *ko-ro-i-* | *to-i-te-12.e-xe-* | *o-ry-xe-* | *i-te-pa-i-* |
 ἔξ τῶ χῶρον τῶ(ν)δε ἔξορῆξῆ, ἰδέ πα,
 Sch.: ἔ * τῶ χῶρον τῶ(ν)δε ἔ * ο * * ἰδεπαῖ
- o-e-xe-* | *o-ry-xe-* | *pe-i-se-i-o-nu-si-lo-i-* | *ka-se-* | *to-i-se-* |
 ὀ ἔξορῆξῆ, πείσει Ὀνασίλω κὰς τῶς
 Sch.: οε * ο * * * ἰσει Ὀνασίλω κὰς τσίς
- ka-si-ke-ne-to-i-13.se-* | *e-to-i-se-* | *pu-i-si-* | *to-na-ra-*
 κασιγνήτοις ἰ^ν τῶς πᾶσι τὸν ἄρ-
 Sch.: κασιγνήτοις ἦ τσίς πᾶσι τῶν ἄρ-
- ky-ro-ne-* | *to-te-* | *a-ra-ky-ro-††† 14.ka-se-* | *o-nu-si-*
 γυρον τὸ(ν)δε ἀργύρω ἰά τι. Κὰς Ὀνασί-
 Sch.: γύρων τῶ(ν)δε ἀργύρω — κὰς Ὀνασί-

lo-i- | o-i-ro-i-, a-ne-y- to-ka-si-ke-ne-to-ne- to-na-i-lo-ne- |

λω οἶρω ἄνευ τῶ(ν) κασιγνήτων τῶν ἄλλων

Sch.: λω οἶρω ἄνευ τογκασιγνήτων τῶν ἄλλων

e-re-re-ta-sa-ty- | pa-si-le-y-15.se- | ka-se- | a-po-to-li-se- |

ἔρηρῆσασαυ βασιλεὺς καὶ ἀπτόλις

Sch.: ἔρηρῆσασα* βασιλεὺς καὶ ἀπτόλις

to-ve-na-i- | a-ti- | ta-y-ke-ro-ne- | to-mi-si-to-ne- |

δοφέναι ἀ(ν)τι ταυκερον τομισιτων

Sch.: δοφέναι ἀντι ταυκερον τομισιτων

a-ra-ky-ro- S III 16. II ?-e- | e-to-ko-i-je- | pa-si-

ἀργύρω ςζ' μν. E. (?) ἢ δωκοίγη βασι-

Sch.: ἀργύρω — τις ἢ δωκοί βασι-

le-y-se- | ka-se- | a-po-to-li-se- | o-na-si-

λεὺς καὶ ἀπτόλις Ὀνασι-

Sch.: λεὺς καὶ ἀπτόλις Ὀνασιλω

B. 17. lo-i- | a-ti- | to- | a-ra-ky-ro- | to-te- | a-ry-ta-i- |

λω ἀ(ν)τι τῶ ἀργύρω τῶδε ἀπὸ τῆ

ἀντι τοῦ ἀργύρου τοῦδε ἀ * τῆ

za-i- | ta-i-pa-si-le-ro-se- | ta-i-ma-la-ni-ja-18.i- |

ζῆ τῆ βασιλέσος, τῆ Μαλανίη(?),

Sch.: γῆ τῆ βασιλέσος τῆ * λανίη 18.

ta-i- | pe-ti-ja-i- | to-ko-ro-ne- | to-ka-ra-y-?-me-no-ne- |

τῆ πετίηα, τὸ(ν) χῶρον, τὸ(ν) χραυ[ό]μενον

Sch.: τῆ [πε]τίηα τογκῶρον τογκαρουόμενον

a-me-ni-ja- | a-la-ro- | ka-se- | ta-te-re-19.ki-ni-ja- |

Ἀμηνίηα ἄλρω καὶ τὰ τέρχνιηα

Sch.: αμηνία ἄλρω καὶ τὰ τέρχνιηα

ta-e-pi-o-ta- | pa-ta- | to-ro-e-ko-me-no-ne- | po-se- |

τὰ ἐπίοντα πάντα τὸ(ν) ποεχόμενον πὸς

Sch.: τὰ ἐπίοντα πάντα τὸ(ν) ποεχόμενον πὸς

to-ro-ro- | to-ty-ry-mi-o-ne- | ka-se- | po-20.se- | ta-ni-e-

τὸ ῥόρω τῶ(ν) Τρυμίων(?) καὶ πὸς τὰν ἱε-

Sch.: Τρωρω το * * μιον καὶ πὸς τὰν ἱε-

re-ji-ja-ne- | ta-se- | a-ta-na-se- ka-se- to-ka-po-ne- | to-ni-

ρέγιηαν τῆς Ἀθάνας, καὶ τὸ(ν) καῖπον τὸν ἱ(ν)

Sch.: ρεγιαν τῆς Ἀθάνας καὶ τογκᾶπον τὸν ἱ

si-mi-to-se | u-ro-γ-ra-21.i-to-ti-re-i-te-mi-se- | o-a-
Σίμιδος ἀρούρα, τὸ(ν) Διεΐθριμις ὁ Ἄ-

Sch.: Σίμιδος ἀρούρα τὸν Διεΐθριμις ὁ Ἄ-

ra-ma-ne-γ-se-e-ke- | a-lo-ro- | to-ro-e-ko-me-no-no- |

ραμινεῖς (?) ἵχε ἀλ.ρω, τὸ(ν) ποεχόμενον

Sch.: ρο * νεῖς ἵχε ἀλ.ρω τὸν που ἐχόμενον

po-se | pa-sa-ko-ra-22.ne- | to-no-nu-sa-ko-ra-γ- |

πὸς Πασαγόραν τὸν Ὀνασαγόραν,

Sch.: πὸς Πασαγόρον τὸν Ὀνασαγόρου

ka-se- | ta-te-re-ki-ni-ja- | ta-e-pi-o-ta- | ru-ta- | e-ke-ne- |

κὰς τὰ τέρχινια τὰ ἐπιό(ν)τα πά(ν)τα, ἔχεν

Sch.: κὰς τὰ τέρχινια τὰ ἐπιόντα πάντα ἔχεν

pa-no-ni-o-se- | γ-23.va-i-se- | za-ne- | a-te-li-ja- | i-o-ta- |

πανωνίως ἕραις ζῶν ἀτελίια ἰό(ν)τα

Sch.: πανωνίως ὁ * ις γῶν ἀτελίια ἰόντα

e-ke- | si-se- | o-na-si-lo-ne- | e-to-se- | pa-i-tu-se- | to-se- |

ἕ' κέ σις Ὀνασίλων ἵ' τὸς παιδάς τὸς

Sch.: εκες σις Ὀνασίλων ἵ' τὸς παιδάς τὸς

o-24.na-si-lo-ne- | e-xe-ta-i- | za-i- | ta-i-te- | i-e-xe- |

Ὀνασίλων ἕξ ταῖ ζῶ ταῖδε ἰ(?) ἕξ

Sch.: Ὀνασίλων ἕ* ταῖ γῶ ταῖδε ις *

to-i- | ka-ro-i- | to-i-te- | e-xe- | o-ry-xe- | i-25.te- | o-e-xe- |

τῶ κάρω τῶδε ἕξ ορυξί, ἰδὲ, ὁ ἕξ-

Sch.: τῶ κάρω τῶδε ἕ* ο ** 25. ἰδὲ ος *

o-ry-xe- | pe-i-se-i-o-nu-si-lo-i- | e-to-i-se- | pa-i-si-to-na-ra-ky-

ορυξί, πείσει Ὀνασίλω ἵ' τοῖς παισὶ τὸν ἀργυ-

Sch.: ο * * * ις: Ὀνασίλω ἵ' τοῖς παισὶ τὸν ἀργυ-

ro-ne- | to-te- | a-ra-ky-ro-26.ne-S III | S II ?-e- | i-te- | ta-ta-

ρον τὸ(ν)δε, ἀργύρων ς' ζ' μν. Ε' (?) ἰδὲ τὰ τα-

Sch.: ρων τῶ(ν)δε ἀργύρων 26. — τις ἰδὲ τὰ τα-

la-to-ne- | ta-te- | ta-re-pi-ja- | ta-te- | i-na-la-li-si-me-na- |

λά(ν)των τὰδε, τὰ σέπιια τὰδε ἰναλλαλισμένα

Sch.: λάντων τὰδε τα σέπιια τὰδε ἰναλλαλισμένα

27.pa-si-le-γ-se- | ka-se- | a-po-to-li-se- | ka-te-ti-ja-ne- |

ἰασιλινεῖς κὰς ἅ πτόλις κατέθριαν

Sch.: ἰασιλινεῖς κὰς ἅ πτόλις κατέθριαν

	<i>i-ta-ti-o-ne-</i>		<i>ta-na-ta-na-ne-</i>		<i>ta-ne-pe-re-28.ta-li-o-ne-</i>	
	<i>i(v) τὰ ν</i>		<i>θιὸν τὰν Ἀθάναν</i>		<i>τὰν περρ' Ἐδάλιον,</i>	
Sch.:	ἰ τὰν θιὸν τὰν Ἀθάναν		τὸμ περρ		Ἡδάλιον	
	<i>sy-no-ro-ko-i-se-</i>		<i>me-ly-sa-i-</i>		<i>ta-se-</i>	
	<i>συνώροισις.</i>		<i>μὲ λῦσαι</i>		<i>τὰς φοιτὰς</i>	
Sch.:	σὺν ὄροισις		μὲ λῦσαι		τὰς φοιτὰς	
	<i>te-</i>		<i>γ-ra-i-se-</i>		<i>za-ne-</i>	
	<i>δε.</i>		<i>ἔραις</i>		<i>ζᾶν</i>	
Sch.:	δε		ἔ * ραις		ζᾶν	
					<i>29.o-pi-si-si-ke-</i>	
					<i>τα-se</i>	
					<i>ve-re-</i>	
					<i>ὅτι σίς γε</i>	
Sch.:					τὰς φοι-	
					<i>ta-se-</i>	
					<i>ta-sa-te-</i>	
					<i>ly-se-</i>	
					<i>a-no-si-ja-ro-i-</i>	
					<i>ke-no-i-ty</i>	
					<i>τὰς τὰςδε λῦσι,</i>	
Sch.:	τὰς		τὰςδε		λῦσι,	
					<i>ἀνοσίja σοι γένοιτν.</i>	
					<i>ta-sa-ke-</i>	
					<i>30.za-se-ta-sa-te-</i>	
					<i>ka-se-</i>	
					<i>to-se-</i>	
					<i>ka-ro-se-</i>	
					<i>τὰς γε</i>	
Sch.:	τὰς γε		ζᾶς		τὰςδε	
					<i>κὰς τὸς</i>	
					<i>κἀπος</i>	
					<i>to-se-te-</i>	
					<i>o-i-</i>	
					<i>o-na-si-ky-ro-ro-ne-</i>	
					<i>pa-i-te-se</i>	
					<i>ka-se-</i>	
					<i>τὸςδε οἱ</i>	
Sch.:	τὸςδε		οἱ		Ἵρασικῶρων	
					<i>παῖδες</i>	
					<i>κὰς</i>	
					<i>to-pa-i-to-ne-</i>	
					<i>o-i-pa-31.i-te-se-</i>	
					<i>e-ku-so-si-</i>	
					<i>a-i-re-i-</i>	
					<i>τῶν) παιδων οἱ</i>	
Sch.:	τῶμ		παιδων		οἱ 31. παιδες	
					<i>εἰσο(v)σι</i>	
					<i>αἰφεί,</i>	
					<i>o-i-to-i-ro-ni-</i>	
					<i>to-i-</i>	
					<i>e-ta-li-e-ji-</i>	
					<i>i-o-si.</i>	
					<i>οἱ) ἰ(v) τῶ ιρωρι</i>	
Sch.:	οἱ		τῶ ιρωρι		τῶ Ἐδαλιέji	
					<i>ἴωσι.</i>	
					<i>Ἡδαλιεῖ</i>	
					<i>ἴωσι.</i>	

1. ὦδε passt besser als ὅτε, vgl. *καττάδε* Thucyd. V, 77 u. 79. Der Inhalt des Schwures ergibt sich aus der Z. 2. beginnenden Erzählung.

πτόλις ist als kyprisch bezeugt durch Schol. zu II. Ψ 1. *πτόλιν· πόλιν. Κυπρίων τῶν ἐν Σαλαμῖνι ἢ λέξις.* Vgl. *ἐπτό-κασεν· ἐκάλυψεν*, offenbar = *ἐπύκασεν*, bei Hesychios (Salaminii).

κατεφόρων, mit *ω* = *οο*, wie im Aeolischen und Dorischen, von *καθορκόω*, zwar sonst nicht belegt, aber construiert wie *δοροῦν*, „Jemand schwören lassen“ = *καταλαμβάνειν τινὰ ὄρκου*.

Μᾶδοι ist wegen des ersten Zeichens zweifelhaft. Sollte es die Perser als Herren von Kition bezeichnen, da es vorangestellt ist? Vgl. wegen des *a* hebr. *Mādui*, Keilinschriften *Mādu*, bei Joseph. I, 6, 1 *Μαδαῖοι*.

Ἐδαλιῶν entspricht mehr dem griechischen Sprachgebrauch, als *Ἐδάλιον*, vgl. *ἡ πόλις Πατίων* (Engel, Kypr. I, 134 u. 144), *Κουριέων ἡ πόλις* (ibid. 118 u. 119) etc.

Φιλόζυπρος ist auch Name eines Königs von Soloi (Herod. V, 113), Freundes des Solon; über das *-ν* im Gen. Sing. s. d. Einleitung.

Der Genit. auf *-αν* in *᾽Ορασαγόραν*, hier u. Z. 22, ist auch arkadisch (Ahr. I, 233; Gelbke 35); dagegen steht auf den Münzen *Ἐψαγόρω* (Luynes IV, 1, 6, 7 etc.); vgl. auch noch zu Z. 18. — Es ergibt sich also aus dem Sinne unsrer Stelle „im Jahre des Phil., Sohnes des On.“, dass es in jenem Theile Cyperns (in Kition?) damals eine jährlich wechselnde hohe Würde gab, deren Inhaber als Eponymos dem Jahre den Namen gab, wie der erste Archon in Athen, der Zenspriester in Syrakus (Diod. XVI, 70), die assyrischen Eponymen (höhere Hof- oder Staatsbeamte, deren wir aus der Zeit von 951—642 v. Ch. eine Liste von 223 besitzen, s. Oppert, les insc. assyr. des Sargonides. Vers. 1862).

2. *Ἐδαλιέης* ist gemeinsame Apposition zu *βασιλεύς* und *ἡ πόλις*.

ἄνωγον mit Augment, s. arkadisch *ἑπᾶρχε* (Gelbke 16); Bedeutung und Construction wie im Homer, vgl. im (kyprischen) Liede II. E 899 *Παίον' ἀνώγειν ἰήσασθαι*.

᾽Οράσιλος, ionisch *᾽Ονήσιλος* (Herod. V, 104 f.), war auch der Name eines kyprischen Prinzen, der, im Freiheitskampfe gegen die Perser gefallen, als Heros verehrt ward.

᾽Ορασιζύπων ist Gen. Sing. wie *Φιλοζύπων*, s. oben.

3. *ἰγατήραν* mit erhaltenem *ν*, s. oben; das Wort ist homerisch, auch pindarisch.

τὸς *ζασιγνήτος* u. ä. lesen wir mit *ο* nach dem Arkadischen, z. B. τὸς *ἐπισυνισταμένος* I. Teg. v. 53. — *ζασιγνήτος* ist wieder das homerisch-dichterische Wort.

τὸς *ἀ(ν)θρόωπος* ist bei Schmidt aus Versehen ausgelassen.

Bezüglich der folgenden schwierigen Wörter verhehlen wir uns nicht, dass sie einen besseren Sinn geben würden, wenn sie heißen könnten „die in der und der Gegend angesiedelten“; die Beschränkung der ärztlichen Thätigkeit auf Verwundete ist bedenklich und ebenso der Singular τᾶ *μάχα*. Die ägyptischen Aerzte freilich durften jeder nur bestimmte Krankheiten heilen.

4. *ἰζμαμμένος* ist vielleicht „blutbenetzt, verwundet“, von *ἰζμαίνω*; vgl. *ἰζμός* II. P 393 vom Blute und Clemms Etym. v. *ἰχώρ* in Curt. Stud. II, 49; wegen der Form vgl. *ᾤξιμμαι*. [? *ἰ-ζμα-μένος* könnte zu *ζάμ-νω* gehören, vgl. *ζέζυμαται* Hes. G. C.]

μισθῶν Gen. Sing. — *ζάσπα*, wie unten *ἰδέπα* Z. 12, mit enklitischem *πα*, vgl. *οὔπα* Arist. Lysistr. 1160 etc., = „und so“, atque.

ἐνφορητάσατυ, Z. 14 ohne das *υ*, setzt ein Verb *φορητάομαι* „ich verabrede mich, ich verpflichte mich“, voraus, von *φορηταί* Z. 28 und 29 „die Verabredungen, der Vertrag“, mit zu ergänzendem *συνθῆζαι* oder dergl.; vgl. τὰ *θήτά* und ἱ *θήτρα*. Das Digamma, das in dieser Wurzel vielfache Spuren hinterlassen, ist auch erhalten im elischen *φοάτρα* (Ahr. I App. 250), vgl. Curtius Etym.⁴ 345. — Das vorgeschlagene *υ* neben erhaltenem *ϕ* zeigt uns die Vorstufe für äol. *ἐνράγη* = *ἐφράγη* u. ä. (Curt. a. a. O. p. 554). — Die Endung *-τυ* = *το*, auch in *γένοιτυ* Z. 29, erinnert an *ἀτύ* = *ἀτό*, arkadisch auch *ἄλλυ* = *ἄλλο* (Gelbke 19 f.) u. s. w., vgl. auch Hesych. *ἐν τύν· ἐν τοίτω* (Schm. *ἰν τυίν· ἐν τῶ*). Für den Singular haben wir uns entschieden — man könnte nämlich auch *-α(ν)τυ* lesen — wegen der Parallelstellen mit *δυσανοίγη* Z. 6 und *δωζοίγη* Z. 16; das Verb geht hier überall dem doppelten Subject

voran und steht im Singular nach dem σχήμα Πινδαρικών (s. Krüger § 63, 4, 4), wie nicht selten im Homer.

Ὀνασίλω hängt von δοσέναι ab.

5. τῶ μισθῶν Gen. Sing.

ζὰ ἀ(ν)τί = ζὰς ἀντί s. oben zu Bil. 1.

Das folgende τα-γ-ke-ro-ne ist sehr schwierig. Man würde ein Wort wie ἐπίχειρα, oder noch lieber ein Wort für Arzneimittel, etwa ἐγ(ι)ηρά erwarten; aber das anlautende τα macht Schwierigkeiten.

δοσέναι, auch Z. 15, ist genau die von Benfey Or. u. Occ. I, 610 vorausgesetzte ältere Form von δοῦναι = sansk. *dāvānē*, neben *dāmanē* = griech. δόμεναι.

ξ ξ regiert den Dativ, wie das entsprechende arkadische ξξ (Michaelis Jahrb. 1861 p. 593; Gelbke 32), und behält das ξ auch vor Consonanten, wie facultativ das lat. *ex*, s. Z. 11 ξξ τῶ, Z. 24 ξξ τῶ, vielleicht auch ἔξβασιν XI, 1, verstümmelt X, 2.

6. σοίλω ist hier wohl „Schatzhaus“. Das Digamma ist bereits durch das böot. *σνζία* etc. bezeugt; vgl. Curt. Etym.⁴ p. 162.

πτόλιϋι bezeugt durch die Schreibung mit *ji* die Trennung der beiden *ι* in der Aussprache, während sie im Dorischen πόλι verschmolzen sind (Ahr. II, 231).

ἀογύρω ist Gen. Sing., abhängig von τα. = τάλαντα. Die Deutung von †† als 11 Talente, möchte man namentlich deshalb bezweifeln, weil die Summe nach solonischem Münzfuss zu gross erscheint. Aber erstens theilt sie sich unter Onasilos und seine Brüder, und zweitens kann das kypriische Talent sehr wohl kleiner gewesen sein. † als Zeichen für 10 findet sich auf phöniz. Münzen s. Schröder p. 157.

δυσανοίη „es möge geben“, vgl. Z. 16 δωκοίη, Optativ nach der Form der Contracta und Verba auf -μι, von *δυσάνω, mit parasitischem *ς*, von der Wurzel *δν* = *δο* „geben“ weitergebildet, vgl. lat. *du-am*, *du-im*; altumbr. *purtwitu* u. s. w.

8. ζῆ. auch Z. 17 u. 24, Gen. Pl. ζᾶν 10, 23, 28;

Acc. Pl. ζᾱς 30. Warum wir nicht γᾱ lesen, ist in der Einl. gesagt. Das ζ steht für γ, wie im arkadischen ζέλλω, ζέρεθρον (Gelbke 28; Curt. Etym.⁴ 467 u. 471), vgl. auch ἐπιζαρέω (Eurip. Phön. 45; Rhes. 442) von Wurzel γαρ (Curt. 468) und Hesych. ζείσασθαι· γεύσασθαι. Vielleicht ist auch ζάπεδον (Xenoph. fr.), sonst δάπεδον, trotz der Kürze des α, nicht, wie Curt. 602 annimmt = διάπεδον, sondern mit ζᾱ = γᾱ zusammengesetzt, vgl. γᾱπεδα· ἀγροικικαὶ οἰκία Hesych.

τᾱ ἰ(ν) τῶ ιρωνι. Ueber das Fehlen des ι subscr. s. oben; ἴρων oder ἴρων, auch in Z. 31, muss die Bedeutung „Bezirk, Gebiet“ gehabt haben, und würde als semitisch, als eine Ableitung des hebr. assyr. ἴν „Stadt“ gelten können, wenn dies Wort nicht gerade im Phönizischen fehlte. Auch der in dem folgenden Ethnikon auf -άτας liegende Ortsname klingt semitisch; ein ähnlich klingender Ort ist auf Cypern nicht nachgewiesen. Wegen der Endung vgl. Μωνιάτης (Steph. Byz.), von der kyprischen Stadt Μωνία, und Ὑλάτας.

9. ἔλει, Dativ wie πέτει 1 und αἰσει 31, hat kein Digamma im Anlaut, wodurch der vermuthete Zusammenhang mit Ἐλέα (Ἐλίη), Ἴλις (ἑλίς), lat. *vallis* (Curt. 362) zweifelhaft wird und Bopp's Verbindung mit sansk. *saras* an Wahrscheinlichkeit gewinnt. [? G. C.]

χραυόμενον, Z. 21 mit einem noch unbestimmten Zeichen, ist sehr zweifelhaft; der Sinn scheint eine Grenzbestimmung zu fordern, wie sie unten durch ποιεχόμενον = προσεχόμενον Z. 19 u. 21 gegeben ist; da nun χραῖω homerisch (Il. E 138 in dem kyprischen Liede) „streifen, leicht verwunden“ bedeutet, verwandt mit χραίνω berühre, färbe, so könnte *χραῖεσθαι wohl „berühren, angrenzen“ heissen. Schmidt's Lesung ist gegen das Schriftgesetz.

Ebenso zweifelhaft ist das Folgende. Der Name Ὀγζας würde an die Ἀθήνη Ὀγζα, die Ortsnamen Ὀγζος, Ὀγζαι u. s. w. erinnern, vgl. auch den arkadischen Ἀπόλλων Ὀγζαῖος oder Ὀγζαίτης.

ἄλ.ω wäre Gen. Sin. von ἡ ἄλ.ως = att. ἄλωσ „Tenne“; es kommt ebenso Z. 18 und als Acc. Z. 21 vor. Das Digamma ist wahrscheinlich durch die Verwandtschaft mit ἄλωή = *ἄλω.η, Hesych. ἄλωα· ζήποιοι. Κύριοιοι (Schm. ἄλωᾶ· ζήπορ?), ἄλευρον etc. Freilich würde das Fehlen des Digamma im Anlaut die Combination von Curt. Etym.⁴ 360 stören. — τὸν χρ. Ὁ ἄ. würde also zusammen heißen: „den an die Tenne des O. angrenzenden“.

τέρχνι.α, auch Z. 19 u. 22, entspricht genau dem hesych. τέρχνεια· γντὰ ρέα; vgl. wegen des ι πέπι.α Z. 26 u. ἀτελί.α 23 = -εα; auch ζατέθια.ν 27 = -εσαν, Στασί.ας (VI, 1) neben dem gemeingriechischen Στασεί.ας; auch vor ο: θιόν 27; θιῶ (V u. brit. Mus. 4 Cesn.), aber θεῶ VII, 1; brit. Mus. 7 (Cesn.); ἰό(ν)τα Z. 23 = homerisch ἰόντα, und ἐπιό(ν)τα 9, 19, 22, endlich ἴωσι = homer. ἔωσι. Der gleiche Uebergang des ε in ι findet sich allgemein vor Vocalen im Böotischen (Ahr. I, 179), vgl. πέτια, ἀνέθια, θιός, Μνασίας. ἰών, ἴωνθι etc., vereinzelt auch lokrisch Στασί.ας (C. I. 175S), kretisch θιός (lakonisch σιός, σιά) und τί.ατος· θέ.αρος (Hesych.). — Schmidt's τερχνία stützt sich auf die gleichfalls hesychische Form τερχνος· γντόν; über die Möglichkeit beider Lesungen s. oben bei den Lese-regeln.

ἐπιό(ν)τα ist nach Obigem = „die darauf befindlichen, die darauf wachsenden“; an ἐπιέναι ist nicht zu denken.

10. ἔχεν lesen wir nach dem Vulgärdorischen (ἔχεν tab. Her. I, 116) und dem Arkadischen (ἔμ.αίνεν Gelbke 39); Schmidt's ἔχιν stimmt zum Lesbischen (Ahr. I, 99) und Böotischen (εἰν = ἔν ibid. 210). — Statt πᾶν ὄνιον und Z. 22 πανωνίως ist vielleicht mit doppeltem ν = ν.ν παν-ρόνιον und πανωνίως zu lesen, wie 28 συννόροιοις = σὺν νόροιοις, vgl. ἐννοσίγαιος von Wurzel νοθ Curt. 260; es hat nämlich auch ὄνορ und ὄνεῖσθαι zweifellos digamma-tischen Anlaut Curt. 322.

ἔ.αις ζᾶν. auch 23 und 28; ἔ.αις ist offenbar

eine Präposition, scheint „ausser, ausserhalb“ zu bedeuten und erinnert an lat. *vēhē-*, *vē-* (für ξ *vēhis* wie *pote* für *potis*?) in *vehemens*, *vecors* etc. Wenn die Vergleichung richtig, so wäre entweder \acute{v} aus dem anlautenden *v* entstanden (vgl. das von Hesych als kyprisch überlieferte $\acute{\upsilon}\epsilon\sigma\iota\varsigma$ · $\sigma\tau\omicron\lambda\acute{\eta}$) und das nachfolgende Digamma parasitisch (s. darüber die Einleitung), oder es wäre dieses ursprünglich und *v* vorgeschlagen, ähnlich wie in $\xi\nu\sigma\omicron\lambda\acute{\eta}\tau\acute{\alpha}\sigma\alpha\tau\upsilon$. Auch ist man versucht skt. *vahis*, ausserhalb, zu vergleichen, vorausgesetzt, dass diese Schreibung, welche Benfey vertritt, nicht *bahis* (Petersb. Wörterb.) die richtigere ist. Wahrscheinlich ist $\zeta\tilde{\alpha}\nu$ als Gen. plur. zu fassen; der Plural steht auch Z. 30 ($\tau\acute{\alpha}\varsigma$ γε $\zeta\tilde{\alpha}\varsigma$ $\tau\acute{\alpha}\sigma\delta\epsilon$).

$\acute{\alpha}\tau\epsilon\lambda\acute{\eta}\nu$, neben $\acute{\alpha}\tau\epsilon\lambda\acute{\eta}\alpha$ Z. 23, vergleicht sich der Form nach den heteroklitischen lesbischen Accusativen von ς -Stämmen wie $\delta\nu\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\nu$ u. ä. (Ahr. I, 113); der Zusammenhang scheint ein Adverb zu verlangen, dessen formelle Rechtfertigung aber schwer ist. Der Sinn der Stelle wäre etwa: „das Ganze ohne Abgabe verkäuflich zu haben, mit Ausnahme der Ländereien“, d. h. der Nutzniessung, vgl. $\acute{\omega}\nu\iota\omicron\nu$ $\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\nu$ $\tau\iota$ „etwas verkaufen, feil haben“. Die Abgabefreiheit ist häufig auf Inschriften zugesichert, z. B. C. I. 2556, 23 (Cret.) $\acute{\alpha}\tau\epsilon\lambda\acute{\eta}\alpha$ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$ $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\iota\varsigma\alpha\gamma\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$ $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\xi\alpha\gamma\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$. In der Parallelstelle Z. 22. 23 $\acute{\epsilon}\chi\epsilon\nu$ $\pi\alpha\nu\omega\nu\acute{\iota}\omega\varsigma$ $\acute{\upsilon}\sigma\alpha\iota\varsigma$ $\zeta\tilde{\alpha}\nu$ $\acute{\alpha}\tau\epsilon\lambda\acute{\eta}\alpha$ $\acute{\iota}\acute{\omicron}(v)\tau\acute{\alpha}$ „sie im (oder zum) Allverkaufe abgabefrei zu haben, ausgenommen die Ländereien“ gehört $\acute{\alpha}\tau\epsilon\lambda\acute{\eta}\alpha$ $\acute{\iota}\acute{\omicron}(v)\tau\alpha$ zu dem vorbergehenden $\tau\acute{\epsilon}\rho\chi\eta\nu\acute{\eta}\alpha$ $\pi\acute{\alpha}(v)\tau\alpha$, während $\pi\alpha\nu\omega\nu\acute{\iota}\omega\varsigma$ (oder $\pi\alpha\nu\omega\nu\acute{\iota}\omega\sigma\epsilon$?) Adverb ist, vgl. $\pi\alpha\nu\omega\nu\acute{\iota}\alpha$ (spät) Verkauf von allerlei Waaren; $\pi\alpha\nu\tau\acute{\omega}\nu\iota\alpha$ · $\pi\alpha\nu\tau\omicron\delta\alpha\pi\acute{\alpha}$ (Hesych.).

$\acute{\iota}'\acute{\nu}\epsilon$, auch Z. 23, kann, dem Zusammenhange nach, nur = $\acute{\epsilon}\acute{\iota}'\acute{\nu}\epsilon$ = $\acute{\epsilon}\acute{\alpha}\nu$ sein; das $\acute{\nu}\epsilon$ findet sich auch in $\delta\pi\tau\acute{\iota}\sigma\iota\varsigma$ $\acute{\nu}\epsilon$ 29 = $\delta\tau\alpha\nu$ $\tau\iota\varsigma$. Sonst ist $\acute{\iota}'\acute{\nu}$ = $\acute{\epsilon}\acute{\iota}'\acute{\nu}$ nur in der indirecten Frage nachweisbar (II. Θ 111; Odyss. ν 415), so auch $\acute{\eta}'\acute{\nu}\alpha$ (tab. Her. I, 125; C. I. 2483 u. 84 Astyp.)

$\sigma\acute{\iota}\varsigma$ = $\tau\iota\varsigma$. auch 23 u. 29, ist durch die hesychische Glosse

σί βόλε· τί θάλλεις· Κύπριοι, als kyprisch überliefert. Hier ist es indefinit.

12. ἔξορῶξι. 2mal, auch Z. 24 und 25. Da die Lesung sicher ist, so kann man nicht bezweifeln, dass kyprisch ἔξορῶξω statt ἔξορῶξω „ich vertreibe“⁹⁾ gesagt wurde; eine Analogie bietet etwa ταρβύξω = ταρβέω (Hesych.). Das ξ steht wie im Dorischen und im arkad. παρατάξωσι I. T. 28 von παρατάξω (Gelbke 38). — Das ι subscr. des Coniunctiv fehlt wie in λύση Z. 28, vgl. arkadisch ἔχη, τυχάνη u. s. w. (Gelbke 38), auch dorisch z. B. λύση C. I. 1834.

ἰδέ leitet, wie Z. 25, den Nachsatz ein, dort ohne πα, während es Z. 26 seine gewöhnliche coordinirende Bedeutung hat; es ist wieder ein homerisch-poetisches Wort; zum ersteren Gebrauche vgl. δέ im Nachsatze bei Homer. Das blossе ἰ erscheint Z. 24, wenn es nicht aus ἰδέ graphisch verkürzt ist.

ὃ ἔξορῶξι ist hypothetischer Relativsatz ohne κε, wie οἱ ἴω(ν)σι Z. 31; ebenso oft im Homer und auch später dichterisch (Krüger I, § 54, 15 Anm. 3); auch ὄ = ὄς ist homerisch z. B. ὄ περ II. H 114, ebenso arkadisch ὄπερ I. T. v. 38.

πέισει, auch 25, „wird bezahlen“ zeigt den sonst nur in ποιή sich findenden P-laut, gegenüber dem gemeingriechischen τίω, τίνω s. Fick Spracheinheit 81; vgl. ὄπι 29 = ὄτε, äol. πίσουρες = τέταρες u. s. w. Zu Grunde liegt derjenige der beiden indogermanischen K-laute, der im Sanskrit oft als k, im Lat. als qu erscheint, weshalb schon Curt. Etym.⁴ 481 τίω zu sansk. kī (aus ki) gestellt hat, vgl. auch baetr. kaēna f. Strafe. Das ει findet sich wieder in ἀποτείσει (tab. Her. 1, 109), ἀποτίση und -σάτω (decr. Amph. 40 u. 38) u. s. w., auch arkadisch ἀπυτείσάτω (I. T. 37) und ἔχτεισιν (= ἔχτισιν) ibid. 39. 45.

⁹⁾ [Vielleicht erklärt sich ὄρῶξω aus ὄρῶξω, da ja ὄρφος inschriftlich bezeugte Grundform von ὄρος ist.] G. C.

13. τὸν ἄργυρον τό(ν)δε ist Object zu πείσει, wie Z. 25, wozu dann die Summe folgt, mit vorausgesandtem Genitiv des Stoffes ἄργύρω, Z. 25 ἄργύρων mit dem pleonastischen ν. Der Sinn ist also: „das (oben festgesetzte) Silber, (nämlich) an Silber 11 Talente“ oder: „11 Silbertalente“.

14. Onasilos als Haupt der Familie erhält noch eine besondere Entschädigung.

οἴσφι zeigt das, wegen des bactr. *aēva* „eins“ schon lange vorausgesetzte, aber bisher noch unbelegte Digamma (Curt. 321).

αἴλων = ἄλλον, durch Epenthese des ι aus der älteren Form ἄλjos (= lat. *alius* etc.), vgl. ἀλλότροπον· ἀλλοιότροπον (Hesych.). Die Epenthese des ι ist bei λ sonst im Griechischen nicht mit Sicherheit erwiesen, s. Brugman Curt. Stud. IV, 120. Die gewöhnliche Form liegt vor in ἰαλλάλισμένα Z. 26.

15. τὸ(ν) μισθὸν, ἄργύρω ist zu erklären, wie die Construction in Z. 13. — In dem Zeichen *pe* kann man das Zahlzeichen für 5 vermuthen, s. ob. πε(ν)παμέρων; die Striche bedeuten Einer, die nach je dreien gruppirt sind, wie in den phönizischen Inschriften Cyprus, s. die bilinguis; so ergibt sich, wenn man die erste Gruppe als Zehner nimmt, 97. Das folgende, dem *τι* entfernt ähnliche Zeichen setzen wir, freilich unsicher, der Mine gleich, als der nächsten Unterabtheilung des Talents, und fassen das *e* als Abkürzung des Ethnikon „Idalisch“, also = 97 idalische Minen. Dieselbe Summe Z. 26.

16. ἴ' δωροίηη setzt ein Verb *δῶζω „ich gebe“ voraus, das sich zu ἔδωξα ähnlich verhält, wie ἴζω zu ἴζα¹⁰⁾ s. Curt. 64; sansk. ist *dāc* = *dāk* „darbringen, gewähren“ erhalten.

17. Μαλανίηα; der Ort ist unbekannt; vgl. Μαλάριος Stadt der Oenotrer, Ew. Μαλάριος u. -ριεύς (Steph.

¹⁰⁾ [und wie ὀλέω zum Perfect ὀλώλεα.] G. C.

Byz.); man kann an *μῆλον*, dor. *μᾶλον* „Apfel“ oder „Klein-
vieh“ denken.

18. *πεδίη*, Adjectivum zu *ζῆ*; das gemeingriech. *πεδίον* „Ebene“ ist ursprünglich adjectivisch.

Ἀμινίη, vielleicht Gen. von *Ἀμινίας* = arkad. *Ἀμινίας* C. I. 1526, s. ob. *Στασίης* = *Στασίας* u. s. w., = gemeingriechisch *Ἀμεινίας*. Entweder ist das *ν*, wie bisweilen das *ι* (s. oben) vor dem folgenden Vocal ver-
klungen, oder *αι* ist in dorischer Weise contrahirt. Ebenso findet sich arkadisch einmal *Ἀινύτα* (Paus. VI, 8, 2), sonst *-αι*. Vgl. oben zu Z. 1.

19. *ποεχόμενον*, zu *χωρον* gehörig, wie Z. 21 zu *κᾶπον*, = *ποσεχόμενον* = *προσεχόμενον* „angrenzend“, vgl. *προσεχής* „angrenzend, benachbart“.

πός (mit dem Accus. Z. 19, 20, 21) ist auch arka-
disch, s. *ποσζαυβλάψη* Inschr. v. Tegea 40, und sonst
dialektisch; zur Form vgl. das oben über *ζάς* Gesagte; das *ρ* ist ausgefallen wie im hom. dor. *ποτί*.

τὸ ῥόσω τῶ(ν) Ἰρυνίων ist zweifelhaft, s. d. Einl. Das Digamma von *ῥόος* steht fest (Curt. 354), obwohl es auf der tab. Her. I, 131 in *τὼς ῥόος* fehlt. — *τὰ Ἰρυνία*, von *δρυμός*: *σύμφυτος τόπος*, ist Ortsname in Phocis (Steph. Byz.); *δρύμιοι* sind nach Hesychius schädliche Feldgeister. Die Deutung kann eine mehrfache sein; man kann auch mit Schmidt im Vorhergehenden einen Eigennamen suchen und *Ἰρυνίων* wäre dann der Vatersname im Gen. Sing.

20. *πὸς τὰν ἱερῆϊαν*, „an die Priesterin“, wie Z. 21 *πὸς Πασαγόραν*, indem der Eigenthümer statt des Besitzthums steht. Ueber die Schreibung s. oben. Die Vocalisation stimmt zum arkadischen *ἱερός*, *ἱερίς*, während andere Dialekte *ἱαρ-* haben.

Σίμμης findet sich auf einer lesbischen Inschrift (Ahr. II, 496), wo freilich das *Σ* ergänzt ist.

21. *τὸ(ν) Διφειθεμῆς ὁ Ἀραμνεὺς* (?) *ἵχε ἄλω* = „den Diithemis, der Aramner(?), als Tenne besass“. Zu dem ersten Namen vgl. *Διειθέρης* (Boeckh Staatsh. XIII

tab. 6) und wegen des Digamma *Μιφι* auf dem argivischen Helm (C. I. 29); die Länge des *ι* zeigen auch *δίφιλος*, *διπτεής*. Schmidt hat auch das *Μιφιαθριμι* (brit. Mus. 7 Cesn.) bei Brandis zu *Μιφιθριμι(ς)* berichtigt. — In *Ἀραμινεύς* (?) scheint das Ethnikon eines unbekanntes Ortes zu stecken. — Der Anlaut von *ῖγχε* ist Aeolisch und Dorisch und stimmt besonders zum arkadischen *ῖργασμένον* (Gelbke 24). — *ἄλω* als Acc. Sing. ist heteroklitisch nach der dritten Conjugation gebildet, wie bei Plut. plac. ph. 3, 2; def. or. 14; Nic. 29; auch Aesch. Spt. 489 Dind.

Πασαγόρας war vielleicht Bruder des *Φιλόκωπρος* s. oben.

22—25 sind durch das Gesagte genügend erläutert.

26. Wir übersetzen: „Und dies (Verabredete) über die Talente, diese ausgetauschten Worte“ . . . „haben niedergelegt . . .“ *ἔπιϋα* liefert neue Bestätigung für das Digamma im Anlaut dieses Stammes (Curt. 358). — *ἰναλλάλιζειν* ist neu; *ἀλλάλιζειν· ἀλλήλους περαίνειν* steht Bekker Anecd. 383; Clem. Al. Paidag. 2, 10; *ἐναλλάσσειν* ist auch attisch. — Schmidt's *τά τε* empfiehlt sich des Sinnes wegen nicht.

27. *κατέθριαν* ist schon oben mit dem böotischen *ἀνέθριαν* (C. I. 1588) verglichen worden. Der Sing. *κατέθρι* = *κατέθριζε* steht in der Inschrift n. V. Zur Bedeutung vgl. *εἰς τὴν ἀγορὰν γράμματα καταθέντες* Plat. legg. XII, 946 d.

ἰ(ν) τὰ(ν) . . . über den Accus. s. oben. Die hier stattfindende Verbindung mit dem Accus. der Person, statt des Genitiv bei zu ergänzendem „Hause u. s. w.“ ist homerisch, z. B. II. O 402; Ψ 36, sonst dichterisch selten, wie *εἰς Ἀμμων' ἐλθόντες* Arist. Av. 619, und nur bei Verben des Gehens.

Die Elision des *ι* von *περί* vor Vocalen ist äolisch und dorisch belegt (Ahr. I, 150; II, 357); Verdoppelung des *ρ* (Schmidt: *περρ'*), wie im sapphischen *πέρρ'οχος* lässt sich nicht nachweisen. Zur Bedeutung vgl. das homerische

ὁς Ἀρούσιον ἀμφιβέβηχας; so dass es nicht nöthig ist, ans äolische *περ* = *ἔπερ* (Ahr. I, 151) zu denken und Ἐδαλιῶν zu lesen.

25. Ueber die Assimilation des *σ* an *ν* in *συννόρροις* = *σὺν νόρροις* s. oben und Brugman Curt. Stud. IV, 97. Zur Bedeutung vgl. *σὺν θεῶν ὄρκω λέγω* Xen. Cyr. II, 3, 12. — *λῦσαι* und *λύσει* Z. 29 rechtfertigen sich durch sich selbst. — „Ausgenommen die Ländereien“ bedeutet, dass der König und die Stadt nicht verpflichtet sind, Ländereien zu geben, sondern den Onasilos und seine Brüder und ihre Nachkommen stets mit Geld abfinden können. Der Nachtrag ändert dies.

29. *ῥπι* = *ῥτε*, s. S. 252 über *πείσει*; zu Grunde liegt *ka*, sansk. *ka*, lat. *que*, osk. *p*, umbr. *pei*, *pe* u. s. w. Curt. 479, dor. *za* in *ὄζα* etc. [oder *ῥ-γι* vgl. lat. *u-bi* und *ῥ-γ-ρα*? G. C.]

ἀνοσίγια „Friedlosigkeit“ ist unbelegt, zur Bedeutung vgl. Schol. zu Soph. Antig. 1055 Herm. *ἀνόσιον νέκυν τὸν μὴ τυχόντα τῶν ὀσίων*.

31. *ξξο(ν)σι*, Ind. Fut., entsprechend dem Coniunctiv *ἴω(ν)σι* = *ῶσι*, wozu man arkadisch *ζρίωνσι*, *παρετάξωνσι* etc. (Gelbke 35) vergleiche.

αίσει findet sich ebenso C. I. 1 (Criss.), s. auch Curt. 355.

Ueber den Ausfall des *ι* in *οἶ* s. oben S. 235.

Ἐδαλιέγι statt des zu erwartenden Ἐδαλιέσι ist auch oben (zu Bil. 1) besprochen.

IV.

Inscription auf einem bei Dali gefundenen konischen Bronzegriff, wohl von einem Opfergeräth, nicht einer Keule; bei Luynes Pl. X.

1. <i>ta-a-ta-na-</i>		<i>ta-i-</i>		<i>e-ta-2.li-o-i-</i>		<i>pa-ka-ra-</i> . . .
<i>τᾶ Ἀθάνα</i>		<i>τᾶ</i>		<i>Ἐδαλιῶ</i>		<i>Πα(ν)ζρα-</i>
Sch.: τᾶ Ἀθᾶνα:		τᾶ ?		Ἠδαλιῶ		Παζρα-

Wir haben hier offenbar dieselbe Athene, die Id. 27 α 'Αθήνα $\acute{\alpha}$ $\pi\epsilon\rho$ ' $\epsilon\delta\acute{\alpha}\lambda\iota\omicron\nu$ hiess. Die Art des Denkmals ist ähnlich wie bei n. V. — Schmidt's $\Lambda\theta\acute{\alpha}\nu\alpha$ ist wohl Druckfehler; über das Fehlen des ι subscr. s. oben. Der Worttheilungsstrich zeigt, dass das zweitemal $\tau\tilde{\alpha}$ zu lesen und $\epsilon\delta\acute{\alpha}\lambda\iota\omicron\iota$, als Locativ, zu lesen ist; Schmidt's Lesung ergab sich schon oben wegen des ι als unhaltbar. — Zu dem abgekürzten $\Pi\alpha(\nu)\rho\alpha$ - vgl. $\Pi\alpha\rho\rho\alpha\rho\iota\varsigma$ als Beiname der Athene (Arist. Thesm. 317), doch könnte es auch den Namen des Gebers enthalten.

V.

Inscription auf dem Stiel eines bronzenen in Dali gefundenen Opferlöffels, im Besitze des Herrn Lang, bei Vogüé Mél. Pl. IV, 10.

a-[me]-se-ka-te-te-i-ta-i-ti-o-i-ta-i-ko-lo-ki-a-i

$z\alpha\tau\acute{\epsilon}\theta\eta$ $\lambda(\nu)$ $\tau\tilde{\alpha}$ $\theta\iota\tilde{\omega}$ $\tau\tilde{\alpha}$ $\Gamma\omicron\lambda\gamma\iota\alpha$

Sch.: 'A * ς $z\alpha\tau\acute{\epsilon}\theta\epsilon\iota$ $\tau\tilde{z}$ $\theta\iota\tilde{\omega}$ $\tau\tilde{z}$ $\Gamma\omicron\lambda\gamma\iota\alpha$

Das erste Wort, wahrscheinlich der Name des Weihenden, ist schwer zu deuten; man möchte fast an Amasis, ägypt. *Aah-mes*, denken, der um 530 Cypern eroberte.

$z\alpha\tau\acute{\epsilon}\theta\eta$ als Singularform des starken Aor. steht isolirt, hat aber sonst nichts Befremdliches; $z\alpha\tau\acute{\epsilon}\theta\epsilon\iota$ ist nach der Beschaffenheit des kypr. Dialects unmöglich. Freilich kann die von Id. 27 abweichende Construction Bedenken erregen.

Die Göttin von $\Gamma\omicron\lambda\gamma\iota\alpha$, einer oft genannten kyprischen Stadt, ist Aphrodite, auch schlechtweg $\Gamma\omicron\lambda\gamma\iota\alpha$ genannt (Steph. Byz.), bei Lykophr. 589 $\Gamma\omicron\lambda\gamma\omega\tilde{\nu}$ $\acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\sigma\alpha$. Das auf der zu Golgoi gefundenen Inschrift im brit. Mus. I, 4 von Brandis *Golgoo* = $\Gamma\omicron\lambda\gamma\omega\tilde{\nu}$ (p. 655) gelesene Wort heisst nach dem Drucke vielmehr *po-le-po-o*. — In $\Gamma\omicron\lambda\gamma\iota\alpha$ findet sich unregelmässig α statt η nach vorhergehendem ι , vgl. $\iota\epsilon\rho\acute{\epsilon}\eta\eta\alpha\nu$ etc. oben p. 222.

VI.

Inscription auf einem schwarzen, links abgebrochenen Marmorblock aus Soloi, im Louvre, bei Vogüé Mél. Pl. IV, 8; die Schrift ist blumig elegant.

1. *o-ra-na-xe- | sa-ta-si-ja-se...* 2. *sa-ta-si-ka-ra-te-o-se- |*
 Ὁ *ῥάναξ* *Στασιῆας* ... *Στασιζράτεος*

In der Lücke fehlt wohl δ = „der Sohn des“. *Στασιζράτης* scheint König gewesen zu sein, s. ob. p. 237 über *ῥάναξ*; dazu stimmt, dass auf einer Münze bei Luynes V, 2 *βασίλει* ... *Στασιζ(α)* ... steht. *Στασιζράτεια* ist Name einer Paphierin auf einer Inschrift bei Rangabé II, 1022.

VII.

Inscription im brit. Mus. auf Stein, von Lang gefunden, bei Brandis „Br. Mus.“ (ohne Stern); nach einem Abklatsche von Euting.

1. *to-i-te-o-i- | to-y-la-ta-i- | o-na-si-ro-i-ko-se- |*
τῶ θεῶ τῶ Ὑλάτᾳ Ὀνασίφοιτος
o-sa-ta-si-ro-i-2.ko-ne-ka-te-se-ta-se-c-y-ko-la- |
ὁ Στασιφοίτων κατέστασε ἐὺχολά
i-ty-ka-i.
ἰ(ν) τύχα.

Der Apollo von Ὑλή, einer kyprischen Stadt in der Nähe des Vorgebirges *Φρούριον*, wurde auch in anderen Städten auf Cypren verehrt, s. Steph. Byz. s. v., wo auch Lycophron (v. 448) citirt ist: *καὶ Σάτραχον βλώξαντες Ὑλάτου τε γῆν*. Vgl. Ross a. a. O. S. 177, Engel I, 119. Dem A. Hylatas sind auch n. X und XI gewidmet.

Ueber *τῶ* ohne *ι* subscr. s. ob. zu II, 3, über den Gen. Sg. auf *ων* die Einleitung. — *εὺχολά* Nominativ, wahrscheinlich in dem concreten Sinne: „es ist ein Gelübde“, vgl. Herod. II, 63 *εὺχολὰς ἐπιτελέοντες*. — *ἰ(ν) τύχα* wie brit. Mus. 7 auch ohne *ἀγεθῆ* formelhaft. Schmidt verbindet *εὺ. ἰ. τ.*; sonst stimmt seine Lesung genau mit der unsern.

VIII.

Sepulchralinschrift aus der sog. Königsgrotte bei dem Flecken Kuklia, jetzt im Louvre; nach Vogüé Mél. Pl. III, 2a. Dieselbe Inschrift war schon von Luynes pl. XI nach drei verschiedenen Abschriften gegeben.

1. *ti-mo-ka-ri-ro-se-ba-si-[le]-*
Τιμοχάριφος βασιλέ-
2. *ro-se-ta-se-ra-na-sa-se*
φος, τᾶς φανάσας
3. *to-i-jr-re-o-se*
τῶ ἰερέος

1. *Τιμοχάριφος*, Genetiv von *Τιμόχαρις*, zu ergänzen durch *τάφος*, wie bei der folgenden Inschrift *βασιλέφος Ἐχετίμων*; vgl. die bekannte Stele mit der Aufschrift: *Ἀριστίωνος* (Inscr. Att. 464). Die genannten Könige sind sonst nicht nachweisbar, der Name *Τιμόχαρις* findet sich Plut. Mor. p. 402. Das *vo* statt des zu erwartenden *o* beruht auf ungenauer Schreibung; ähnlich *Κυπροζοράτιφος* (?) auf der von Brandis „Brit. Mus.“ Lang* citirten Inschrift.

τᾶς φανάσας abhängig von dem folgenden *τῶ ἰερέος*; die Wortstellung ist merkwürdig. Dass die Aphrodite gemeint ist, kann man nicht bezweifeln; gerade bei Palai-Paphos, an dessen Stelle Kuklia liegt, war ein berühmter Tempel derselben. Vgl. Ross p. 180, Engel I, 124 f.

ἰερέος nicht Gen. von *ἰερέως*, sondern von *ἰερίς*, welches sich n. XII findet, wie arkadisch (C. I. 1513). Die Vereinigung der königlichen und priesterlichen Würde bedarf nicht der Belege.

IX.

Zwei ursprünglich zusammengehörige Steine aus derselben Grotte wie n. VIII, von Vogüé entdeckt, jetzt ebenfalls im Louvre. Bei Vogüé Pl. III, 2b und c.

- A) 1 *ba-si-le-o-se* 2 *e-ke-ti-mo-ne* 3 *[to]i-e-re-o-se*
βασιλέος Ἐχετίμων τῶ ἰερέος
- B) *ta-ra-na-sa-se*
τᾶ φανάσας

Das Fehlen des Digamma in *βασιλέος* lässt auf ein relativ geringeres Alter der Inschrift schliessen. Wir schreiben *εος* ähnlich wie *Ἐδαλιέμι* (s. oben), *ἱερέμιαν*, also ohne Ersatzdehnung anzunehmen; vgl. das Dorische (Ahr. II, 236), böot. *βασιλίος* (Ahr. I, 205) u. ä.

Wegen des Gen. auf *ων* und *ἱερέος* ohne *j* s. oben.

τᾶ φανάσσας. Der Abfall des *ς* vor erhaltenem Digamma ist sehr merkwürdig. In der Zeit, wo das Digamma zu weichen anfang, verloren für das Kyprische die Zeichen *va*, *ve* und *vo* ihre Bedeutung, wurden aber gewiss noch traditionell angewendet; so hat vielleicht der Schreiber hiesiger Inschrift *ἀνάσσας* gesprochen — dann erklärt sich der Abfall von *ς*, s. oben zu Bil. 1 — und nur das alte Zeichen angewandt. Ähnlich wird sich über die bei der vorigen Inschrift erwähnte Schreibung urtheilen lassen.

X und XI.

Zwei Inschriften aus der Nekropole von Neo-Paphos, von Vogüé am Ausgang einer geräumigen Grotte gefunden, die er für ein Grabmal erklärt; nach Ausweis der Inschriften ist sie dem Apollon Hylatas geweiht. Die grössere Inschrift, durch einen natürlichen Riss im Steine getheilt, ist rechts besonders stark verstümmelt; die kleinere dient zur Ergänzung. Vogüé *Mél. Pl. IV, 6 und 7.*

- X. 1. *ta-?-pa-se | o-?-ro-se [o]me-ka [ke-u-e] . . . se*
 2. *[e-xe-pa]-si-ne | to-se-pe-o-se [to? . . .*
 3. *ka-se | ka-te-se-ke-y-va-se | a [po-lo-ni]*
 4. *y-lu-ta-i | i-ty-ka-i . .*

XI. 1. *ta-?-pa-se | o-a-?-ro-se | o-me-ka-ke-u-e . . . se*
e-xe-pa-si-ne | 2. to-se-pe-o-se | [to-]te-[e-]ke-re-se | [a-po-
lo-ni] | y-lu-ta-i.

Im ersten und zweiten Wort beider Inschriften ist das eine Zeichen noch ganz unklar, unsicher ist wegen der grossen Abweichung der Zeichen *me-ka*; von *a-po-lo-ni*

scheint nur X, 3 *ni* sicher, die scheinbar widersprechenden Zeichen XI, 2 können wohl als verstümmelt gelten.

Das erste Wort enthielt wohl den Namen des Weihenden, im zweiten und dritten war vermuthlich Abstammung und Heimath angegeben.

e-xe-pa-si-ne als $\xi\xi\pi\alpha\sigma\iota\nu$ zu lesen, geht schwerlich an; wahrscheinlicher ist $\xi\xi\beta\alpha\sigma\iota\nu$ und dann der Gen. $\tau\omega\sigma\pi\eta\sigma$. Ueber die Erhaltung des ξ s. zu Id. 5; $\sigma\pi\eta\sigma$ wäre aus $\sigma\pi\acute{\epsilon}\epsilon\sigma$ ($\sigma\pi\acute{\epsilon}\epsilon\sigma$, vgl. hom. $\sigma\pi\eta\acute{\iota}$ u. s. w.) contrahirt.

Vor $\kappa\alpha\varsigma\kappa\alpha\tau\epsilon\sigma\kappa\epsilon\acute{\upsilon}\phi\alpha\sigma\epsilon$ ist X, 2 ein Verbum ausgefallen. Wenn die Ergänzung des XI, 2 entsprechenden Verbums zu *e-ke-re-se* richtig ist, hat man wohl $\xi\chi\rho\eta\sigma\epsilon$ „er händigte ein“ zu lesen; man könnte auch an ein $\chi\rho\acute{\epsilon}\omega = \chi\rho\iota\acute{\iota}\omega$ (vgl. wegen des η arkad. $\xi\gamma\kappa\epsilon\chi\rho\eta\acute{\iota}\chi\omicron\iota$ I. Teg.) denken.

Ob X, 4 $\acute{\alpha}\gamma\epsilon\theta\acute{\iota}$ zu ergänzen, lässt sich nicht entscheiden.

Ueber den $\Delta\pi\acute{o}\lambda\lambda\omega\nu$ $\Upsilon\lambda\acute{\alpha}\tau\alpha\varsigma$ wurde bei n. VI gesprochen; bemerkenswerth ist, dass hier gegen den sonstigen Gebrauch (s. zu Bil. 3) kein Artikel steht. Dass dem Apollo eine Höhle geweiht wird, hat Analoga in der Apollogrotte bei der athenischen Akropolis (Bötticher Philol. 22, p. 69 f.), und in der von Bursian (Geogr. Griechenlands I, 338) beschriebenen Grotte am Hymettos, welche laut der Inschrift (Inscr. Att. 430) den Nymphen, dem Pan, dem Apollo und den Chariten heilig war.

XII.

Inschrift aus einer andern Gruppe der Nekropole von Neo-Paphos, an der Treppe eines Gewölbes gefunden; bei Vogüé Mél. Pl. IV, 5. Von den zwei Zeilen der Inschrift ist bisher nur die eine lesbar.

o-i-je-re-se-la-se-a-na-sa-se . . .

ὁ ἰερεὺς τῶς ἀνάσσης

Das formell Bemerkenswerthe ist bereits gelegentlich erwähnt.

Schlussbemerkungen.

Die vorstehende Abhandlung wird, wenn erst mehr Material an kyprischen Schriftdenkmälern herbeigeschafft und durchgearbeitet sein wird, nur als eine Vorarbeit zu gründlicherer Erforschung kyprischer Geschichte und Sprache erscheinen und manehc unserer Annahmen wird sich dann vielleicht als unhaltbar erweisen. Erst nach Abschickung des Manuscripts erhielten wir durch die freundliche Vermittelung des Herrn Prof. E. Curtius von Herrn Dr. Weil in Berlin Copien der auf dem Berliner Museum in Gypsabdrücken vorhandenen 32 kleinen Inschriften. Diese sind freilich grösstentheils verstümmelt und weisen überdies (ähnlich wie die unter n. VIII—XII behandelten) eine Anzahl wieder besonders zu enträthselnder Zeichen auf, so dass die Lesung sehr erschwert ist. Die zwei bequem lesbaren (n. IV und VII nach Brandis' Zählung) hat M. Schmidt in seinem „Anhang“ mitgegeben; wir könnten noch einige hinzufügen, verzichten aber für jetzt darauf. Man darf bestimmt erwarten, dass durch weitere Funde bald neues Licht verbreitet werden wird, da, wie wir hören, der General Cesnola bereits eine neue Sammlung kyprischer Inschriften angelegt hat.

Eine Zusammenfassung der bisher für Geschichte und Sprache Cyperns gewonnenen Resultate und eine Behandlung der vielfach der Sichtung bedürftigen kyprischen Glossen des Hesychius ist nach dem Gesagten noch nicht an der Zeit. Nur auf zwei zunächst sprachlich interessante Thatsachen möckten wir noch hinweisen: erstens auf die Berührungen des Kyprischen mit der homerischen Sprache in Wortschatz und Syntax, vgl. *ἀνώγειν*, *λαίησ*, *ζασίγητος*, *ἄρουρα*, *ἰδέ*, *σπέος*, die Construction von *ἐζοίειν* (Bil. 3) u. ä.; zweitens aber auf die merkwürdige Uebereinstimmung mit dem Arkadischen¹¹⁾, welche von Schmidt

¹¹⁾ [Auf die enge Verwandtschaft des Arkadischen mit dem Kyprischen, so weit letzteres damals bekannt war, hat zuerst Th. Bergk in seiner *Commentatio de titulo Arcadico* Halle 1860, 61 hingewiesen. Ich habe in den Göttinger Nachrichten vom November 1862 diese Verwandt-

noch nicht erkannt und benutzt worden ist. Um abzu-
sehen von allgemein äolischen Merkmalen, wie der Er-
haltung des $\bar{\alpha}$, den Contractionsregeln u. s. w., heben wir
als ganz spezielle Uebereinstimmungen hervor den Ueber-
gang von schliessendem o in v in den Genetiven auf av ,
in $\acute{\alpha}\nu\acute{\upsilon}$, $\gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\upsilon\upsilon$, $\xi(v)\text{-}\rho\eta\tau\acute{\alpha}\sigma\alpha\tau\upsilon$, ferner das pleonastische ν ,
die sonst nur dorische Aoristbildung mit ξ von Verben auf
 $\zeta\omega$, die Formen $\acute{\iota}\nu$ für $\acute{\epsilon}\nu$, $\pi\acute{o}\varsigma$ für $\pi\rho\acute{o}\varsigma$, $\acute{\omicron}$ für $\acute{\upsilon}\varsigma$ (Id. 12.
25), $\acute{\iota}\epsilon\rho\acute{\iota}\varsigma$ für $\acute{\iota}\epsilon\rho\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}\varsigma$, ferner die Construction von $\acute{\alpha}\nu\acute{\iota}$ und
 $\acute{\epsilon}\xi$ mit Dativ, endlich das ζ (statt gemeingriechischen γ),
welches wir nach arkad. Analogien in $\zeta\bar{\alpha} = \gamma\bar{\alpha}$ gesetzt
haben. Abweichungen vom Arkadischen finden sich natür-
lich auch, wie $\acute{\zeta}\acute{\epsilon}$ gegenüber arkad. $\acute{\zeta}\acute{\alpha}\nu$ u. ä., und so haben
wir, da andere Gründe dafür zu sprechen schienen, in den
Dativen $\acute{\zeta}$ und ρ gegenüber arkad. $\acute{\alpha}\iota$ und $\acute{o}\iota$ vorgezogen,
während wir in andern Fällen, wo die Schreibung zweifel-
haft sein konnte, uns nach dem Arkadischen gerichtet haben.
Vereinzelt scheinen die besonderen Berührungspunkte des
Kyprischen mit den andern äolischen Mundarten, wie in
der Form $\acute{\delta}\nu$ - statt $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$ mit dem Lesbischen und Thessali-
schen, in der Schwächung eines ϵ in ι vor Vocalen (in
 $\acute{\iota}\acute{o}(v)\tau\alpha = \acute{\epsilon}\acute{o}\tau\alpha$ u. ä.) mit dem Bötischen.

Wie nun jene Berührungen des Kyprischen mit dem
Arkadischen historisch aufzufassen und zu verwenden sind,
das ist freilich eine Frage, deren Erörterung hier zu weit
führen würde. Jedenfalls können wir nicht unerwähnt
lassen die alte Sage, nach welcher der Arkaderkönig Aga-
penor, nach der Zerstörung Troias durch Sturm verschlagen,
auf Cypern sich festgesetzt und Paphos gegründet haben

schaft eingehender besprochen. Es fügt sich gut, dass der neue ky-
prische Sprachstoff die damals gemachten Wahrnehmungen in so hohem
Grade bestätigt, was übrigens auch Joh. Brandis S. 648 seines „Ver-
suchs“ anerkannt hat. Dessen ungeachtet bleiben beträchtliche Diffe-
renzen, und für weitere Untersuchungen scheint mir namentlich die
Frage erwägenswerth, wie wir uns die Abweichungen des hier erschlos-
senen Kyprisch von den Notizen zu erklären haben, die uns anderswo
über kyprische Eigenthümlichkeiten gegeben werden.] G. C.

soll (Paus. VIII, 5, 2; vgl. Strabo XIV, 6, 3 und Engel „Kypros“ I, 227); auch die Gründung des Aphroditcultus in Paphos wird ausdrücklich auf die arkadischen Einwanderer zurückgeführt (Paus. VIII, 53, 3; Engel II, 80).

Schliesslich genügen wir einer angenehmen Pflicht, indem wir Herrn Dr. Euting hier für die Ueberlassung der bei der Schrifttafel erwähnten Copien, den Herren Prof. E. Curtius und Dr. Weil in Berlin für die Mittheilung der Berliner Inschriften, endlich den Herren Professoren Michaelis und Nöldeke hier, sowie Herrn Prof. G. Curtius in Leipzig für einzelne Bemerkungen unsern Dank aussprechen. Wie es unserer Arbeit so an fördernder Theilnahme nicht gefehlt hat, so steht gewiss zu hoffen, dass der Gegenstand überhaupt noch weiter das Interesse von Fachgenossen anziehen wird.

Der beiliegenden Schrifttafel schicken wir folgende Notizen über die einzelnen Inschriften voraus:

Inschrift I, V, VI, VIII—XII nach Vogüé *Mél. d' archéol. orient.* (Paris 1868) Pl. III u. IV; davon I, VI, VIII u. IX revidirt nach von Dr. Euting im Louvre genommenen Copien. — Inschrift II nach Lang *Transactions of the Soc. of bibl. Archeol.* Vol. I London 1872, gleichfalls verglichen mit einer von Dr. Euting im britischen Museum genommenen Copie. — Inschrift III u. IV nach Luynes *Numism. et inser. Cypr.* (Paris 1852) Pl. VIII—X. — Inschrift VII nach einem von Dr. Euting im britischen Museum genommenen Abklatsch. — Ausserdem sind die von Brandis veröffentlichten Fragmente der übrigen im brit. Mus. befindlichen Inschriften benutzt, zu der Inschrift Br. M. Lang* auch ein Abklatsch von Dr. Euting; ferner die von Luynes *Num.* Pl. I—VII u. Pl. XII gegebenen Münzinschriften.

Die Inschriften I—VII sind von rechts nach links, VIII—XII von links nach rechts zu lesen und zeigen mehrfach bedeutend abweichende Formen.

Die Inschriften III—V sind auf Bronze, alle übrigen auf Stein.

(Hier folgt die Schrifttafel.)

GRIECHISCHES *T* UND SKR. *K*'.

VOM

HERAUSGEBER.



Seitdem Johannes Schmidt die herrschende Theorie vom Stammbaum der Indogermanen angefochten hat, gehen die Ansichten über die Verzweigung der Sprachen und Völker selbst unter solchen Pflegern der Sprachwissenschaft, welche im übrigen gleiche Wege gehen, noch stark auseinander. Meine eigne, sich immer mehr befestigende Stellung zu dieser Frage habe ich schon wiederholt gelegentlich angedeutet. Ich stehe durchaus auf Seiten Ascoli's und Fick's und finde nicht, dass die Stammbaumtheorie Schwierigkeiten hat, sobald wir mit Fick für die indogermanische Periode ein doppeltes *k* annehmen, ein, der Kürze wegen, guttural und ein palatal zu nennendes. Es hat für mich nichts auffallendes, dass der Unterschied beider Laute in einigen Familien mit grösserer Schärfe festgehalten, in andern aber mehr und mehr verwischt ist, und dass das palatale *k* in einer, wie ich glaube, verhältnissmässig späten Zeit bei den Slavoletten und Ariern unabhängig von einander zum Spiranten sich verflüchtigte. Einzelne scheinbare oder wirkliche Ausnahmen machen mich darin ebensowenig irre, wie in der Thatsache der ersten deutschen Lautverschiebung, gleichviel, wie diese erklärt werden mag. So gut wie im slavolettischen Gebiet einzelne palatale *k*-Laute „stockten“, um mich des Ausdruckes Jacob Grimm's zu bedienen, und in Folge dessen mit den gutturalen zusammenfielen, konnten dieselben Laute in andern Sprachgebieten nach dem Beispiel der gutturalen in den Labialismus hin-

übergezogen werden. Vielleicht gelingt es mit der Zeit — denn wer dürfte sich einbilden, in diesen Fragen schon alles definitiv abmachen zu können? — für einzelne Fälle besondere, sei es lautliche, sei es Bedingungen der Wurzelaffinität und Wurzelvermischung zu erkennen. Ueberdies sind manche Etymologien, die Joh. Schmidt Jenaer Literaturz. 1874 No. 14 gegen Fick geltend macht, keineswegs sicher. Wer sagt uns z. B., dass *Proquilia* zu *proculus* Freier gehört und nicht zu *procul*? Dass *θεο-πρόπιος* mit skt. *prakh* zusammenhängt, ist für mich durch Leo Meyer Ztschr. XXII 54 keineswegs erwiesen. *θεοπρόπιον* als das „von Gott erfragte“ zu nehmen, scheint mir äusserst hart.

Ich erwähne dies alles nicht in dem Wahne, eine Frage von solcher Tragweite durch solche gelegentliche Bemerkungen wesentlich zu fördern, sondern nur um meinen Standpunkt zu kennzeichnen und gehe im Zusammenhang damit nur auf einen einzigen das griechische Sprachgebiet betreffenden Punkt ein. Zur Unterstützung seiner Auffassung, dass das Griechische ebenso zwischen dem Arischen und den westlichern Sprachen Europas vermittele, wie das Slavollettische zwischen Asien und Nordeuropa, beruft Joh. Schmidt sich auf den von mir Dentalismus genannten Lautwandel des Griechischen, dem einigemale in andern griechischen Mundarten Labialismus gegenübersteht. Er sagt darüber folgendes:

„Das historische Griechisch ist aus einer Reihe von vorhistorischen zwischen den Ariern und Italern kontinuierlich vermittelnden Dialekten hervorgegangen, deren östlichste mit den Ariern *kjatvar*, deren westlichste mit den Italern *kvatvar* zählten. Nur so erklärt sich, dass das historische Griechisch die jüngere Form sowohl von dem arisirenden *kjatvar*, wie von dem italisirenden *kvatvar* besitzt.“

Die Wohnsitze der griechischen Stämme, wie sie uns aus historischer Zeit bekannt sind, passen wenig zu dieser kühnen Combination. Denn π sprachen im vierten Zahl-

wort die Lesbier (πέσσυρες) und die Boeotier (πειραράχορτα), wozu das homerische, jedenfalls einem asiatischen Dialekt entnommene πίσυρες neben τέσσαρες kommt, τ alle Dorier (τέτορες) und die Ionier mit Einschluss der Attiker. Wollte man nun etwa auch die Aeolier für West-, die Ionier für Ostgriechen gelten lassen, so bleibt immer die Stellung der im übrigen durchaus den Aeoliern näher stehenden Dorier sehr befremdlich. Joh. Schmidt's Auffassung würde sich nur unter der — an sich ja denkbaren — Voraussetzung halten lassen, dass die griechischen Stämme ihre Wohnsitze später völlig verschoben hätten.

Ist nun aber der Uebergang von z in τ überhaupt dazu angethan, derartige Muthmassungen über uralte Wohnsitze griechischer oder ungrischer Stämme zu veranlassen? Im keltischen Sprachgebiet haben wir eine ähnliche Doppelheit. Im Altirischen heisst 4 *cethir*, im Kymrischen *pedwar*. Soll etwa wiederum der eine Hauptast der Kelten den Italiern und Deutschen, der andre den Slawen näher gewohnt haben? Konnten denn nicht solche Lautentstellungen aus dem ursprünglichen gutturalen k sich völlig unabhängig von einander während der vielen Jahrhunderte bilden, in denen einerseits die Griechen, andererseits die Kelten durch halbe Welttheile von ihren Stammgenossen getrennt waren? Es wird niemand ernsthaft behaupten, die Mailänder und Franzosen hätten den Uebergang von u in ü den Griechen zu verdanken. Sehen wir nicht Palatisirungen und Zetaismen in den verschiedensten Sprachperioden, ja bei den verschiedensten Völkern unabhängig von einander auftauchen? Da die menschlichen Sprachwerkzeuge zu allen Zeiten wesentlich dieselben sind, zeigen sich auch wiederholt ähnliche Bequemlichkeiten und daher ähnliche Lautübergänge.

Die ganze Erscheinung des Dentalismus ist, wie ich Grundz.⁴ 478 gezeigt habe, überhaupt von geringem Umfang. Von dem Eintritt eines τ statt z giebt es eigentlich nur 5 völlig sichere Fälle: πέντε, τέ, τέσσαρες, τίς, τίω.

Unter den 5 Beispielen ist wiederum *τέσσαρες* das einzige, auf welches die Theorie von östlichen und westlichen Ausläufern der Griechen überhaupt irgendwie passt. Denn dem ionisch-attischen und dorischen *πέντε* steht zwar wiederum aeolisches *πέμπε* zur Seite, aber die labialisirte Form greift, wie das gemeingriechische *πέμπτος*, *πεμπάζειν* zeigt, viel weiter. *τέ*, *τίς*, *τίω* dagegen sind weder ost- noch westgriechisch, sondern gemeingriechisch, hier müsste also nach Joh. Schmidt's Auffassung die arisirende Form der Oststämme merkwürdigerweise alle andern mit ergriffen haben, obgleich doch die westlichen Nachbarn *que*, osk. umbr. *pe*, *quis*, osk. umbr. *pis* besitzen. Die Absicht also, den leidigen „Zufall“ zu beseitigen, würde diesem ungern gesehenen Gesellen an einer andern Thür doch den Zutritt gestatten müssen.

Bei den Formen des Interrogativstammes kommt eine doppelte neue Schwierigkeit hinzu. Hier hat selbst das Sanskrit das *k* nur sporadisch, nämlich in dem enklitischen Adverb *kī-t*, während das lebendige Pronomen den alten Guttural in *kī-s*, *kī-m* unverändert bewahrt, und der erstere Laut drang nur in zd. *ci-s* durch. Wir müssen daraus doch wohl schliessen, dass in diesem Wort der palatale Laut erst verhältnissmässig spät den gutturalen ersetzte, dass diese ganze Erscheinung eine specifisch arische, und noch nicht einmal im Arischen völlig abgeschlossene ist, mit der das Griechische so wenig gemein hat, als etwa das elische *q* für *ç* mit dem *r*, das im Sanskrit oder auf deutschem Sprachgebiet unter ähnlichen Bedingungen aus *s* hervorgeht. Was aber das *τ* betrifft, so ist es gewiss kein Zufall, dass griechisches *τ* für *k* nur vor *ε* und *ι* sicher nachweisbar ist. Das gleiche gilt fast durchaus von den wenigen Fällen, in welchen sich vor Voealen *δ* — daneben auch *ζ* — und *γ* austauschen: lakon. *διφοῦρα* = *γέφυρα*, arkad. *δέλλω* (*ζελλω*) = skt. *śal*, gemeingriechisch *βάλλω*, arkad. *επιζαρέω* neben skt. *guru* (Comp. *gar-ījas*) und *βαρές*. In letzterem Beispiele hilft auch weder das Arische mit einem

g , noch das Italische mit einem gv oder b . Es bleibt nichts übrig, als die Griechen ohne den Einfluss oder die Mitwirkung benachbarter Stämme ihre Laute umgestalten zu lassen, was ja aber, wie Ascoli (Vorlesungen S. 42) am schlagendsten gezeigt hat, in ähnlicher Weise auch bei romanischen Stämmen geschehen ist, Jahrhunderte lang nach der Festsetzung der griechischen Laute. Konnte sich aus indogerman. *skand* in Asien schon in sehr früher Zeit skt. *kand* und, durch das lat. *candeo* hindurch, unendlich viel später in Friaul *éand* entwickeln, warum nicht unabhängig von einander bei den Indern und Griechen schon im Alterthum aus *katrar* *kjatrar* und weiter $\tau\epsilon\sigma\sigma\alpha\alpha$? Der Dentalismus gehört wahrscheinlich derselben Periode des griechischen Sprachlebens an, in der die Lautgruppen $\tau\tau$, $\delta\delta$ und $\sigma\sigma$, ζ sich zu bilden begannen.

Die Uebereinstimmungen zwischen arischem ζ und slavolettischen Zischlauten imponiren durch ihre Massenhaftigkeit, und bedurften deshalb einer Erklärung. Bei τ für k würde sich die neue Combination nur auf einen einzigen Fall stützen. ζ ist offenbar im Arischen selbst scharf, wenn auch vielleicht nicht absolut, von k geschieden. Aber k und k' tauschen sich dort vielfach aus und selbst auf dem Boden der Schmidt'schen Auffassung konnte man diese Palatalisirung für jung halten. Der Gedanke, an dieser Stelle einen Haken einzuschlagen, um die Griechen ebenso mit dem Osten zu verklammern, wie die Slawen, liegt zwar von diesem Standpunkt aus nahe, bewährt sich aber, meine ich, noch viel weniger, als jene andere Hypothese.

Die vergleichende Sprachwissenschaft hat einen eigenthümlichen Gang genommen. Anfangs war sie nur allzu geneigt, alles wesentliche als von Anfang an im Osten gegeben zu betrachten. Dann trat eine Reaction ein, die dem gegenüber das Sonderleben der einzelnen Sprachen zu schärferer Geltung brachte. Die Folge war eine genauere Durchforschung besonders der Lautverhältnisse in ihrer individuellen Mannichfaltigkeit. Und jetzt kommen verdiente

Sprachforscher wieder dazu, Lautumbildungen, die man mit Sicherheit als späte Verschiebungen und Entstellungen glaubte betrachten zu können, zu einem erheblichen Theile schon in die frühesten Zeiten des ungestörten nachbarlichen Beisammenlebens indogermanischer Stämme zu versetzen. Auch dieser Einspruch hat die Wissenschaft gefördert und wird es weiter thun, wenn auch, wovon ich überzeugt bin, hauptsächlich dadurch, dass man ihn widerlegt. Der Unterschied zwischen Mundarten, die in steter örtlicher Berührung mit einander sich mannichfaltig austauschen und kreuzen, und Sprachen von scharf geschiedenem Gepräge, gesprochen von Völkern, die höchstens in ihrer Kindheit neben einander wohnten, später aber, durch unermessliche Räume von einander getrennt, ihr eigenthümliches Dasein führten, scheint mir von jener Seite gar sehr verkannt zu werden. Es freut mich, dass ein so scharfer und nüchterner Denker wie Whitney mit mir an dem Stammbaum festhält, den, so hoffe ich, die Welle nicht wegspülen wird.

UEBER DIE SOGENANNT
GEBROCHENE REDUPLICATION
IN DEN INDOGERMANISCHEN SPRACHEN.

VON
KARL BRUGMAN.

LEIPZIG.

(Forts. von S. 216.)

A. Die Brechung der Reduplication in mehreren Sprachen zugleich nachweisbar.

§ 5.

1. Wurzel *kar* krumm, gebogen sein.

Die hierher gehörigen Bildungen aus dieser weitverzweigten Wurzel geben wir zunächst nach den Bedeutungskategorien geordnet.

a. Krümmung zu einem Kreis. Skr. *kakra-s* Rad, Scheibe, Kreis; zd. *cakhra* Rad. Gr. *ζῳζος, ζῳζος* Ring, *ζῳζος* Kreis, wol auch *ζῳζαλος* *ζῳζος ὁ ἐν τῷ ταῖς θύραις*. *Σιζελοί* Hes. (von Lobeck El. I 166 mit *ζῳζῳ* verglichen), *Κέζζωγα*. Lat. *circulus, circus, circes, circen*. Ksl. *kolo* u. Rad für **koklo* (F.³ 37), *kragŭ* *circulus, kraglŭ* rund. Ahd. *hring* Ring; ags. *hrcogol* Rad (F.² 52. 355). Ob lit. *rinka* Ring, Reif, Kreis, lett. *rinkis* Kreis Lehnwörter aus dem Deutschen sind, lasse ich dahin gestellt; jedesfalls steht nichts im Wege sie für echt einheimisch zu nehmen, da auch z. B. *ragas* Horn u. a. Wörter, wie wir sehen werden, *k* vor *r* im Anlaut eingebüsst haben. Sehr beachtenswert ist die Uebereinstimmung der verschiedenen Sprachen in der sich hier anschliessenden Bedeutung Ringmauer, befestigter Ring u. ähnl.: skr. *kakshā* Ringmauer, Wall, der von ihnen eingeschlossene Raum, gr. *ζῳζος* ein Theil des Marktplatzes, Stadtmauer, *ζῳζαλον* Ringmauer, lat. *Cingulum* Name einer Bergfeste, *Circēji*, lit. *rinkas* Markt-

platz, ahd. *hring* Ringmauer, Ring; vgl. auch skr. *kuṭa-s*, *kōṭa-s* Festung, Feste¹⁴⁾.

b. Umringen, Gürten, Umhüllen, Hegen. Skr. *çlākhati*, *cākhati* umfasst (beide unbel.), vgl. *kaṭ* umringen, *çṛñkhala-s* Kette, Fessel, Gürtel, *kañkaṇa-s* (*n* = *rn*) Reif, ringförmiger Schmuck, sonst auch, ohne Redupl., *kaṭuka-s* genannt, *kukatē*, *kañkatē* bindet, *kākamu-m* Schnur, um die Blätter einer Handschrift zusammenzuhalten, *kaka-s* Band, *kāñki-s* Gürtel, *kaksha-s*, *kakshū* Gurt, *kañkaṭa-s* Panzer, *kañkulikā*, *kañkuka-s* Panzer, Wamms, Mieder. Gr. *ζυζλίς* Gitter, Gatter. Lat. *clingō* (clingere, cingere Paul. D. p. 56, 13; *clingit*, *cludit* Gloss. Isid.), *cingō*, *cingulum*, *cingulus* (cingulos appellabant homines, qui in his locis, ubi ingi solet, satis sunt tenues Paul. Epit. p. 43, 8), *cancer*, *cancel-lu-s*; höchst wahrscheinlich gehört auch umbr. *erūngatro-m* hierher (Zeyss K. Z. XX 130 ff.). Ksl. *o-kročiti* *zvzloūv*, cingere, *kražiti*, *o-kražati* cingere; lit. *kinkýti* anspannen, lett. *kinkelēt* knüpfen, lit. *szarkas*, *szarkus* Ueberrock (*sz* = skr. *ç*), lett. *kreklis* Obergewand (vgl. lit. *kaukti* S. 206). Ags. *hlenca* Kette (F.² 735), *hrūgl* vestimentum, ahd. *hregil* indumentum, goth. *hakuls* Mantel, altn. *hökull* Mantel, *hekla* Mantel mit Kapuze, dän. *messe-hage*, schwed. *mess-hake* m. casula (Diefenbach Goth. W. II 513). Fick² 48. 717 zieht hierher auch gall. *caraculla* Mantel. Darnach scheint es gerechtfertigt, ksl. *raklū*, *rakno* vestis für **kraklū*, **krakno* zu nehmen und *riža* ἱμάτιον, vestimentum auf **kriga* zurückzuführen¹⁵⁾. Vgl. *rogū* Horn für **krogū* u. ähnl. unten.

¹⁴⁾ Skr. *kakra-s* heisst auch Armee, Heer, ebenso das unreduplierte *kaṭa-ka-s*, für welches zugleich die Bedeutungen „Trupp, Schar, Menge“ nachweisbar sind. Es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass hierher das altpers. *kāra* „Heer; Leute, Staatsangehörige“ (von Spiegel AltP. S. 193 zu *kar* machen gezogen) und das goth. *harjis* Heer gehöre. Die Bedeutung „Krieg“, welche einige mit diesen sichtlich verwandte Wörter aufweisen (s. F.² 514), ist erst aus der Bedeutung „Heer, Heerwesen“ entsprungen.

¹⁵⁾ Formen wie *kar-kar-a* erfahren häufig, wie wir sehen werden,

Ahd. *harug*, *haruc*, ags. *hearg*, *hearh*, altn. *hörgr* eingehogtes Waldheiligthum, heiliger Hain (vgl. Grimm D. G. II 297, Graff IV 1015, Simrock Myth.³ 491, Fick² 720), ahd. *hag* Hag, Gehege, gehegter Wald, Park, nhd. *hain* aus *hagen* (Heyne im D. W. unter *hag*, *hain*). Steht ksl. *lagŭ* δρρυός, nemus für **klagŭ*?

e. Das skr. *kak* binden, *kāka-s* der an beiden Seiten eines Joehes herabhängende Strick, Strick einer Wagschale, *kākīta-s* hängend leiten uns zu goth. *hāhan* hängen, ags. *hangian* hängen, nhd. auch mit anderem Guttural *henken*, *henker*, *henkel*. Vgl. ausser Fick auch Leo Meyer O. u. O. II 89.

d. Hakenförmige Krümmung bezeichnen: skr. *kañkaṭa-s* eiserner Haken zum Antreiben des Elephanten, serb. *kuku* Haken, ksl. *kuko-nosŭ* krummnasig (Joh. Schmidt Verwandtschaftsverh. S. 42), womit man skr. *kūrīka-s* Krümmung der Nase vergleiche, lit. *at-szauka* Widerhaken, ahd. *hāco*, *hāgo*, ags. *hōc*, altn. *hāki* „Haken, jedes krummgebogene Ding, woran etwas gehängt werden kann“ (D. W.), jedesfalls identisch mit goth. *hōhu* Pflug, nhd. *hāken* eine Art Pflug (vgl. ausser dem D. W. Sp. 178 auch Diefenbach Goth. W II 593) und an *hāhan* hängen sich eng anlehnend; ahd. *hāhala* eramacula, nhd. *hahl* Haken, um den Kessel über das Feuer zu hängen, scheinen noch die Form *ka-kar-* zu repräsentieren. Hier darf man wol auch skr. *ṣākḥā*, lit. *szakà*, ksl. *sakŭ* Zweig, Ast anschliessen. Vedisch *khṛgata-s* Krücke würde gut hierher passen, das Wort ist aber zweifelhaft; es gemahnt zugleich an goth. *hrugga* Stab (vgl. Fick O. u. O. II 720).

e. Krümmungen und Wölbungen am Körper. Skr. *kaksha-s* Achselgrube, Seite, gr ῥῆξ für **ziξŭξ* (vgl.

eine (auf dem Dissimilationstrieb beruhende) Schwächung des zweiten Gutturals zu *g*, und zwar zum Theil schon in proethnischer Zeit, daher denn im Deutschen öfters der Guttural wieder zur ursprünglichen Lautstufe zurückgekehrt erscheint.

§ 3, S. 213), *ζόζζυξ· τοῦ ἱεροῦ ὀστέου τὸ πρὸς τοῖς ἰσχύοις* (vgl. C.⁴ 700), lat. *coxa* Hüfte, lit. *kinka* Hesse, ahd. *hahsa* Hesse, Kniebug an den Hinterbeinen (Fick³ 36 leitet das skr., lat., lit. und deutsche Wort von *kak* binden ab und setzt als die älteste Bedeutung „Gurt“ an; wie das gerechtfertigt werden könne, ist mir unerfindlich; der Zusammenhang ist offenbar nur ein indirecter). Skr. *çikharas* Achselgrube, *karkarêta-m* die zum Anpacken gekrümmte Hand (vgl. *kuli-s* dass.), *kukâ-s* weibliche Brust, *kukshi-s* = zd. *kushi* Bauch. Ksl. *krakû* Hüfte, *klûka* ἀγυλίη, poples, lit. *karka* Oberarm, *kirkšznis* m. die innere Seite unter einem Gelenk, z. B. *kirkšznis po kelio* Kniekehle, *kenklè* Kniekehle, Kniehöhle, *kulkszis* Knöchel, Sprunggelenk, wol auch *krâkis* Rüssel. Ahd. *hrucci. rucki*, altn. *hrygg* Rücken, auf ein **hruggja* zurückgehend (F.² 733), ahd. *hlanca* ilia, Lende, wo der Körper sich biegt, woher unser *ge-lenk*, daneben ahd. *hlanha, lanha* lumbus (Grimm D. G. II 280). Vgl. noch die unreduplicierten skr. *kajâ-s, kajî-s* Hüfte, *coxa, lumbus, clunis*.

f. Sonstige Wölbungen. Skr. *kârka-s* Wulst, Bündel, Ballen, lat. *culcita* Polster. — Skr. *karkâru-s, karkûra-s, karkajî-s, karkajâ-s* (u. andere ähnliche Ableitungen) Gurke, Kürbiss, gr. *ζολοζύρτη* Kürbiss, lat. *cucurbita*, dem sich, abgesehen von der Reduplication, zunächst skr. *kâr-bhajâ-s, kîrbhîî-s, kîrbhîjâ* Gurke vergleicht (ist das *b* von *cucurbita* dasselbe, welches in *corbis* erscheint? vgl. Benfey II 310), *cucumer, cucumis*. — Skr. *çâñkha-s* Muschel, gr. *ζόγγχο-ς, ζογγύλη, ζόγλο-ς, ζογλίαις, ζάλλη, χάλχη* (vgl. C.⁴ 151, Roscher Stud. I 2, 101), *ζάγγαι· (ζαγγίνοι και) [ζ]όγγλοι· Σιζελοί* Hesych., lat. *calcediæ* genus conchae (Paul. D. p. 46, 16), lit. *krauklè* Schnecke, lett. *kiggelis* Schneckenhaus. Vgl. das unreduplicierte skr. *kajâha* Muschel. — Skr. *kârkarî, karkajâ, karka-s* (auch *karaka-s*) Wasserkrug (vgl. das unredupl. *kajâs* in derselben Bedeutung), *kôçâ-s* Benennung verschiedener Gefässe, gr. *ζρωσσοί·*

ἕδραι, σιάμνοι, λίχνθοι¹⁶). Lat. *congius* ein Hohlmass (Ascoli Vorles. I 161), mit dem man skr. *kuñki-s* ein Hohlmass von 8 Handvoll zusammenhalte. — Lit. *kulkà* Kugel, *kréglas* Kegel, Spielkegel, *kukulys*, *kuklys* Laib Brot, Mehlkloss, *kaukas* Beule, wol auch *kaukarėžis*, *kaukorėžis* Tannzapfen. — Skr. *kikura-s* (auch *kuṭa-s*, *kaṭakin* m.) Berg, lit. *kaukaras*, *kaukara*, *kaukūra* Hügel, Anhöhe, *Kauguris* „ein kleiner Hügel in Form eines Heuhaufens“ (Nesselm.). Hierher unser *hügel* (auch *hüger* m. Sandhügel in den Strömen) und wol auch *höch*, goth. *hauhs* (vgl. ksl. *kukū* gewölbt, lit. *kauka-s* Beule)¹⁷).

g. Sich krümmen, sich krümmend zusammenziehen, sich ringeln. Skr. *kruñkati* ist gekrümmt, *kuñkati*, *kuṅgati*, *kuñkaté* zieht sich zusammen, krümmt sich, *kunkitu-s* zusammengezogen, kraus, geringelt (von Haaren), *kōka-s* einschrumpfend, u. das Einschrumpfen, *kaka-s* Narbe. Lat. *conquūiscō* für **con-que-niscō*, *coxim*, *ciétrix* (vgl. F.³ 36). Ksl. *poklęcati* curvari, *poklękati* Knie beugen (Fick Europ. Spracheinh. S. 230), lett. *krunka* Runzel, lit. *su-runku*, *-rukti* sich falten, verschrumpfen, sich zusammenziehen, *raukiu*, *raukti* falten, zusammenziehen, *rauka* Falte, Runzel. Nhd. *hucken*, *hocken*, mittelnld. *runken* zusammenrunzeln, abd. *rīnkilōn* circulatim torquere, ahd. *ringilā* f. Ringelblume, mhd. *ringeln* ringeln, krümmen (F.² 515), nhd. *ranke*, *ranken*, altn. *rengla* ramus. An die Bedeutung „ringlicht, kraus“ schliessen sich an skr. *karkarāla-s*, *khañkara-s* (*kurala-s*, *kurula-s*) Locke, *kuñgara-s*, *kañga-s* Haar, *kikura-s* krausgelocktes Haar, gr. *zízuvno-ς* gekräuselttes Haar, lat. *cincinnu-s*, ohne Redupl. *cirru-s*, (im gr. und im lat. Worte

¹⁶) Es dürfte wol, wenn man ὄγγυρι = ζόγγυρι u. ähnl. berücksichtigt (C.⁴ 697 f., oben § 3. n. 17), nicht zu kühn erscheinen, wenn wir ὄγγυρι, ἔγγυρι (lat. entlehnt *orca*) weitbauchiges Gefäss für *ζόγγυρι nehmen. Möglich, dass auch ἔγγυρι für *ζέγγυρι steht und dem ahd. *harug*, welches unter b. zur Sprache kam, gleichzusetzen ist.

¹⁷) Mit *kaṭaka-s* Bergabhang hängt vielleicht unser *halde* (vgl. Heyne im D. W.) zusammen.

ist *nn* = *rn*; vgl. *ganniô* = **gâr-niô*, *hinniô* = **hir-niô*, letzteres von derselben W., woher auch *χρε-μετίζω*). Skr. *kaḥa-s*, ksl. *kǔkǔ*, *kykǔ*, *kyka* Haupthaar könnte man wol auch zu *ka-k(ar)* binden (b.) ziehen. — Möglicherweise schliesst sich hier gr. *λάζ-νη* Wolle, Flaum an, für **ζλάζ-νη*. Die diesem Worte nahe stehenden *λάσσιο-ς* rauh, zottig, *χλαῖνα*, *χλα-μύ-ς*, *χλα-νί-ς* rauhaariges Obergewand würden unredupliert sein. Vgl. C.⁴ 366. — Gr. *ζερίς* Spule, *ζρόζη* Einschlagfaden, *ζροζύς* die vom Einschlag des Tuchs sich ablösende Wolle, Faden, Flocke, wozu ksl. *klǔkǔ ζρόζη*, trama, *kražilo* licium, unser *spinn-rocken* und das unredupl. lat. *colu-s*, auch wol das skr. *kar-t*, *κῤῥῡῡῡ*, den Faden drehen, spinnen; vgl. Benfey II 314 f. — Skr. *çarkôṭa-s* und *karkôṭa-s* (P. W. V 1257), *karkôṭaka-s*, *kurkuṭāhi-s* Namen von Schlangen und Schlangendämonen, *krikanu-s* (vgl. *kôṭika-s*, *kôṭira-s*) Wurm, lat. *curculiô* (spätere Nebenform *gurguliô*, vgl. *Boblicola* von *populus*, *bibô* für **pipô* u. a.).

Zu allen diesen Formen glaube ich noch eine nicht kleine Reihe von Wörtern der europ. Sprachen stellen zu müssen, die sich sämtlich auf ein *rak*, nasaliert *rank*, zurückführen lassen, welches ich aus *krak*, vollständig *kra-kar*, herleite. Einerseits sind die Bedeutungen bis ins Einzelste mit den oben entwickelten genau übereinstimmend, so dass man diesen Einklang nicht wol für zufällig halten könnte, andererseits aber ist die Annahme einer aus *krak* schon in europ. Urzeit gebildeten Nebenform *rak* durchaus nicht kühn, da sie durch sichere Analogien, welche unten zur Sprache kommen werden, gestützt wird. Dazu kommt, dass einige der hierher gehörigen slav. Wörter von oben angeführten durchaus nicht getrennt werden können. Die hauptsächlichsten Repräsentanten unseres (*k*)*rak* sind folgende. Gr. *λέχριο-ς*, adv. *λιζρι-ρίς*, quer, schräg, *λοξός* quer, krumm, *λίγξ*, *λίξ*. *πλάγιος* Hes., *ξοιζό-ς* krumm, gebogen (mit Steigerung des *i*), lat. *licinu-s* krumm gehörnt, *obliquu-s*, *limu-s* (vgl. skr. *karkarātu-s*,

kaṭāksha-s Seitenblick, *adspectus obliquus*), (sab.) *lixula* Kringel, Brezel (vgl. *circulu-s* gebackener Kringel), *limu-s*, *liciu-m* Gurt, Schurz (vgl. b.), *laqueu-s* Strick (vgl. c.), *liciu-m* auch der Faden des Gewebes, *ζόζυ* (vgl. g. und Benfey II 315), *lax* Betrug (vgl. *curvi mores* und skr. *kuṭila-s* krumme Wege gehend, falsch, hinterlistig). Ksl. *leka* beuge, biege, *lakū* arcus, *lakūti* m. Ellenbogen, Elle (die Wörter sind nicht zu trennen von *poklekuati* genua flectere, mit dem sie auch von Miklosich Radđ. p. 48 zusammengestellt werden; hier werden ausserdem als gleichbedeutende Formen aufgeführt poln. *kleknuć* und *leknuć się*), lit. *lènkti* beugen, pt. *linkes* gebogen, krumm, *linkti* krumm werden, *lenkē* Wiese zwischen zwei Anbergen, Vertiefung, *rākiñti* schliessen, verschliessen, *raktas* Schlüssel, wol auch ksl. *raḡa*, lit. *rankà* Hand. Altn. *rāngl* n. gressus obliquus, *rāngr* obliquus, mhd. nhd. *link* sinister, eigentlich obliquus (Grimm D. G. II 60). Vgl. C.¹ 367, Corssen I² 493. 498. F.² 603. Joh. Schmidt Voc. I 68. 107.

Formell scheiden sich diese sämtlichen Bildungen in folgender Weise:

Schema *karkar-*, *krakar-*: Skr. *karkarēta-m* e, *karkāru-s*, *karkāra-s*, *karkari* f, *karkarāla-s*, *karkōṭa-s*, *ṣarkōṭa-s*, *karkōṭaka-s*, *kurkuṭāhi-s* g. — Gr. *Κέγζυχα* a. — Lat. *circulus* a, *curculiō* g. — Ksl. *raklū* b. — Lit. *krauklė*, *krėglas* f, lett. *kreklis* b. — Ags. *hrāgl*, ahd. *hregil* b. — Gall. *caracalla* b? — Nasaliert *krankar-*: Skr. *ṣṛākhala-s* b. — Ksl. *kraglū* a. — Ahd. *rīnkilōn*, *rīngilā*, mhd. *rīngeln*, altn. *rengla* g.

Gebrochen *kark-*, *krak-*: Skr. *ṣākhati* b, *kārka-s*, *karka-s* f. — Gr. *ζίζος*, *ζίζος* a, *ζολοζέντι*, *ζάλχι*, *ζόχαι*, *ζωωσοί* f, *ζεζίς*, *ζόζυ* g. — Lat. *circus*, *circes*, *circen*, *Circēji* a, *calcita*, *calcendix* f. — Ksl. *okrociti*, *rakno*, *rīza* b, *krakū*, *klūka* e, *klūkū* g. — Lit. *szarkas*, *szarkus* b, *kirkšznis*, *karka*, *kulkszis*, *krūkis* e, *kulkà* f, *raukti*, *surukti* g. — Ahd. *harug*, ags. *hearg*, altn. *hörgr* b, ahd. *hrucci*, altn. *hryggr* e. — Nasaliert *krank-*: Skr. *kruñkati* g. —

Lat. *clingō* b, umbr. *crīngatrom* b. — Ksl. *kragŭ* a, *okražati* b, *poklecati*, *pokleknati* g. — Lit. *rīnkas*, *rīnka*, lett. *rīnkis* a?, lett. *krunka* g. — Ahd. *hrīng* a, *hlanca*, *hlmha* e, nhd. *ranke*, *ranken* g, ags. *hlenca* b, mittelndl. *runken* g.

Schema *kakar-*: Skr. *kakra-s* a, *kikura-s* g. — Gr. *ζέζλος*, *ζέζαλον* a, *ζόζλος*, *ζοζλίαις* f, *ζίζιτρος* g. — Lat. *cucurbita* f. — Ksl. *kolo* a. — Lit. *kukulys*, *kaukarėžis*, *kaukaras* f, lett. *kūggelis* f. — Ags. *hreoſol* a, goth. *hakuls* b, altn. *hökull*, *hekla* b, nhd. *hügel*, *hüger* f.

Schema *kankar-*: Skr. *kañkaṇa-s*, *kañkulikā* b, *kañkata-s* b, d, *khañkara-s*, *kuñgara-s* g. — Gr. *ζάγγαλος* a, *ζιγγίλις* b, *ζογγύλη* f. — Lat. *cingulum* a, b, *cancer* b, *cinnimus* g. — Lit. *kenklė* e, lett. *kinkelėt* b.

Gebrochen *kak-*: Skr. *kukatē* b, *kaka-s* b, g, *kakshā* a, b, *kaksha-s* b, e, *kākita-s* e, *ḥākhā* d, *kuka-s*, *kukshi-s* e, *kōcu-s* f, *kukati*, *kōka-s* g. — Gr. *ἰξίς*, *ζόζζυξ* e. — Lat. *coxa* e, *cucumber* f, *conquiniscō*, *voxim*, *cicātrix* g. — Ksl. *kukŭ* d, f, *kūkŭ*, *kykŭ* g, serb. *kuka* d. — Lit. *atszauka*, *szakū* d, *kauka-s* f. — Ahd. *hag* b, ahd. *hāco*, ags. *hōc*, altn. *hāki*, goth. *hōha* d, ahd. *hahsa* e, goth. *hauhs* f, nhd. *hucken*, *hocken* g. — *Kank-*: Skr. *kañkati*, *kañki-s*, *kañkuka-s* b, *ḥañkha-s*, *kuñki-s* f, *kuñkatē*, *kañja-s* g. — Gr. *ζόγγος* f. — Lat. *cingō* b, *congius* f. — Ksl. *sakŭ* d. — Lit. *kinkŭti* b, *kinka* e. — Ags. *hangian*, nhd. *henken* e.

Die nachträglich gegebenen Repräsentanten der Stämme (*k*)*rak-* und (*k*)*rank-* vertheilen sich, wie man leicht überblickt, auf die gleichlautenden Schemata. Möglich, dass Formen wie *λέζτος*, *λιζτισις*, altn. *rāngl* noch die ungebrochenen Bildungen (*k*)*ra-kar-* und (*k*)*rankar-* reflectieren.

Ueber den Nasal des Schema *krankar-* und denjenigen der entsprechenden Formen in allen folgenden Nummern wird, wie über den Nasal von *kankar-*, in § 7 gehandelt werden.

2. Wurzel *kar* hart, rauh sein.

Uebersicht der Bedeutungsentwicklungen:

a. Ueberhaupt hart, rauh, kratzig. Skr. *kar-*

kara-s hart, *karkaça-s* rauh, hart, *kakkaça-s* hart, *kharǵu-s* Jucken, Kratzen, *kharǵiká* ein Durst. Kratzen im Halse erregender Imbiss, *kharǵú-ghma-s* Stechapfel, *karkaça* ein stachliger Strauch. Vgl. die unredupl. *kathina-s*, *kathóra-s* hart, steif, *kamu-s* scharf, beissend (vom Geschmack), welch letzteres sich Laut für Laut deckt mit goth. *hardu-s* (vgl. auch das *tu*-Suffix in *ζαταί-λειω-ς* hartsteinig. Gr. *ζάρο-ζαρο-ς*, *ζάροζαρο-ς* hart, rauh, *ζαρχῶδες*· *τραχύ* Hes., *ζέροω* mache rauh, *ζέροω-ς* Rauheit, Trockenheit (dieses Wortes engere Sippe sieh bei Benfey I 205), *ζαρχαλέος* in *Φ* 541 *δίψῃ ζαρχαλέοι siti asperi, ζαρχινοῦται· ὅταν ῥιζοῦται ὁ σίτος, καὶ σκληρύνεται* Hes. Lit. *szurksztus* scharf, rauh, hart, grob, z. B. von Flaehs, von Zeugen. Altn. *harka f.* durities, robur.

b. Körniges, Hartes. Skr. *karkara-s* Erbsenstein, *kañku-s*, *kañgu-s*, *krañgu-s* m. Hirse. Gr. *ζέγγρο-ς* Hirse, überhaupt alles Körnige. Lat. *cicer* Kichererbse (ital. *cicc*, franz. *chiche*, Diez Et. W. I² 121). Altpreuss. *keckirs* Erbsen ist möglicherweise aus dem Lat. entlehnt (F.² 346). — Gr. *ζάροϋς* geröstete Gerste, die Aehre gewisser Pflanzen, Blütenkätzchen, *ζαρχονδίων· πεφουργμένων ζορθῶν ζερῶς, ζαταροιστιζῶς δὲ καὶ πάντα τὰ πεφουργμένα, καὶ βοτάνῃ ἢ λιβανωτίς, καὶ τῆς πένυις ἢ βλάστησις, καὶ τιροὶ τινες.* — *Κέγγροϋς* bedeutet auch Fischeier (Herodot II 93), ich ziehe daher hierher auch altn. *hrogn*, ahd. *rogan* Fischrogen.

c. Krebs, nach der Beschaffenheit der Schale benannt. Skr. *karkaça-s*, *karka-s*, *karki-s*, *kurkin-* m., *kurakilla-s* (das *u* der Antepenultima ist wahrscheinlich rein lautlicher Einschub), gr. *ζαρχίνο-ς*, *ζάρχαι*· *ζαρχίνοι*. *Σιζελοί* Hes., lat. *cancer*, ksl. *rakū*, böhm. *rak* mit Einbusse des anlautenden *k*.

d. Knochen, Horn, Schädel. Skr. *karkara-s* Knochen. Gr. *ζέροχαρα ἢ ζεροχάρεα* (leg. *ζεροχάρεα*)· *ὄστέα, καὶ ῥίζαι ὀδόντων, ζάροχαροι· οἱ ἔσχατοι ὀδόντες, τραχεῖς τε καὶ ὄξεις, ζαρχαροδόνων· τραχεῖς, ὄξεις ὀδόν-*

τας ἔχον Hes.; cf. Fritzsche p. 339. — Skr. *ḥṛīga-s*, ksl. *rogŭ*, lit. *rūgas* Horn. Ohne Redupl. gr. *ζέρας* u. andere; s. C.⁴ 147. — Skr. *karāṅka-s* Schädel, ausgehöhlte Kokosnuss, vielleicht zunächst aus **kraṅka-s* entstanden, ähnlich *kalāṅkura-s* Hirn. Vgl. Benfey II 284. Gr. *ζάραρον* s. S. 214 Anm. 14. Lit. *kaukola-s* Hirnschädel, *kiausza* Hirnschale, *kiauszas* jede harte Schale oder Rinde. Vgl. die unredupl. *zgarion*, goth. *hvarnei*, ahd. *hirni* n. Schädel (F.³ 44, 523), von denen man die nach Fick³ 58 auf ein *kar* zurückgehenden skr. *çiras*, gr. *ζάρα*, lat. *cerebrum* nicht wird trennen können.

e. Verschiedenes aus der Pflanzenwelt. Gr. *ζόρορο-ς*, *ζόρορο-ς* eine hartblättrige Gemüsepflanze, mit welchem Worte Fick² 1058 skr. *kakkhata-patraka-s* hartblättrig vergleicht. Hierher auch lat. *quercu-s*, *querquetum* (Corssen I² 70), entweder nach der Beschaffenheit der Rinde oder, was mir wahrscheinlicher ist, nach der Härte des Holzes benannt, wie bekanntlich auch der Kornelkirschenbaum, gr. *ζάρανος*, lat. *cornus*, nach dem harten Holze den Namen führt. Ich vermute, beiläufig bemerkt, dass auch unser *holz*, ags. *holt*, auf *kar* zurückgehe, so dass es eigentlich das Harte an der Pflanze wäre; dieselbe Grundbedeutung nimmt Grassmann im Wörterb. zum Rigveda mit gutem Fug für skr. *dāru* Holz an.

f. An die Bedeutung des Erhärtens, Steifwerdens schliesst sich endlich wol noch an lit. *krekti* gerinnen, sich zusammenschieben, von Milch, Blut u. dergl., *sakrekos* pl. Schlacken und sonstige geronnene Abgänsel.

Man vergleiche das unter n. 8 Zusammenge stellte.

Der Form nach ergeben sich folgende Kategorien:

Karkar-: Skr. *karkara-s* a, b, d, *karkaṭa-s* e, *kuru-killa-s* e? Gr. *ζάραρος*, *ζόχαρος*, *καρχαλιός* a, *ζόχαροι*, *ζόροροος*, *ζόροροος* d. — *Kark-*: Skr. *karkaṣa-s*, *khar-gikā*, *karkaṣā* a, *karka-s*, *karkī-s*, *karḥin-* e. Gr. *καρχῶδες*, *ζέρχω*, *ζέρχνος*, *καρχινοῦται* a, *καρχίνος*, *ζόρχαι* e, *ζέρχανα* d. Lat. *quercus*, *querquetum* e. Ksl. *rukŭ* e, *rogŭ* d. — Lit.

szurksztus a, *vágus* d, *krekéli*, *sakrekos* f. Altn. *harka* a, *hrogn* b, ahd. *rogan* b. Nasalierung zeigt skr. *çṛṇga-s* d.

Kakar-: Skr. *kakkhaja-s* a (man könnte diese Form auch zu *karkar-* ziehen, da sichtbar Assimilation des ersten *r*, wie auch anderwärts in ähnlichen Fällen, stattgefunden hat). Gr. *záçovç* b. Lat. *cicer* b. Lit. *kankolas* d. *Kankar-*: Gr. *zézçovç* b, lat. *cancer* c. *Kak-*: Lit. *kiausza*, *kiauszas* d. *Kank-*: Skr. *kañku-s*, *kañgu-s*, *krañgu-s* b.

3. Idg. *kar-kar-a-**) Kehlkopf, Halswirbel u. dergl.

Die Grundform *karkar-*. mit Suffix *ta* weitergebildet, liegt vielleicht noch vor in skr. *krkāja-m* Halsgelenk. Mit Brechung skr. *krka-s* Kehlkopf (zd. *kahrka* Kehlkopf steht nicht ganz sicher; s. Justi unter *kahrkatāç*), ksl. *kräkū* Hals, poln. *kark* Hals, Nacken (vgl. Joh. Schmidt Verwandtsch. S. 47. F.³ 42). Andererseits mit Verlust der ersten Liquida skr. *kākalaka-s* Kehlkopf, Schildknorpel, lit. *kaklas* Hals (F.³ 36). An die letzteren Formen schliessen sich noch an nhd. *hauch*, *hüge*, *hucke*, holl. *huij*, engl. *hock* Zapfen im Halse (schon von Heyne im D. W. an skr. *kākalakas* angeknüpft) und wol auch nhd. *haug*, *hawk* m. ein dünner, im grossen Augenwinkel der Pferde und des Rindviehs liegender Knorpel, bes. wenn er widernatürlich hervorgetreten ist.

Ueber die W. kann man zweifelhaft sein. Am ersten dürfte wol das unter n. 2 behandelte *kar* hart sein in Betracht kommen, so dass die Grundbedeutung unserer Wörter etwa wäre „das sich hart Anfühlende“.

4. Idg. *kar-kar-a-* hager, mager.

Die reine Form ist höchst wahrscheinlich noch reflectiert durch lat. *gracili-s*, altes Fem. *gracila*, *gracilens*, *gracilentus*. Brechung, und zwar mit Bewahrung der ersten Liquida, zeigen skr. *krça-s* hager, schlank, mager, dünn, schwach, *karçana-s* mager machend, zd. *kereça* mager, schlank, gr.

*) Das *-a-* ist hier wie in allen ähnlichen Fällen ein nur beispielsweise angesetztes Suffix.

ζολεζάνο-ς, ζολοζάνο-ς mager, ζολοσσός grosse Bildsäule, vielleicht auch ζροζίδειλο-ς, wofern diess für *ζροζό-δειρο-ς steht (vgl. σαράβαλλα neben σαράβαρα u. ähnl. bei Angermann Dissim. S. 40) und „mit schmalem, langgestrecktem Rücken“ heisst, altlat. *eracentés graciles* (Paul. Epit. p. 53, 7), wol auch *eracca* die Taubenwicke, eigentl. die zierliche, schlanke, nach Vaniček Etym. Wörterb. S. 43 (vgl. skr. *kṛcāṅgi* die schlankkörperige und *kṛcāṅkha-s* die schlankzweigige, Namen von Pflanzen), und „*crocotillum valde exile*. *Plautus: Extortis talis cum crocotillis cruscilis*.“ Paul. Epit. p. 52, 20¹⁸⁾, endlich goth. *halks* geringfügig, dürftig, unbedeutend. Mit Nasalierung ags. *hlanc*, engl. *lank* mager. Goth. *halks* und ags. *hlanc* weisen auf ein grundgerman. *kalg* mit Schwächung der zweiten Gutturalis hin. Auf *kankar-* und *kakar-* gehen zurück lit. *kengras* mager, hager, vom Vieh, und mhd. nhd. *hager*, woneben nhd. *häger*, *hägel* dünn, fein.

5. Wurzel *kar* brennen, quälen, peinigen.

Von dieser W. war bereits § 3, n. 4 die Rede. Wir dürfen wol auf ein **karkati* zurückführen das freilich unbelegte skr. *karjati*. *kharjati* quält, peinigt. Die ursprünglichere Bedeutung tritt hervor in dem med. *karjate* assat, torret, ebenfalls unbelegt (Bopp Gloss.). Von *kankara-s*, *kakkaras* und dem gr. ζαγγαλέος sagten wir oben, dass sie ebensogut zu *ka* als zu *kar* gezogen werden könnten. Das Schema *kan-kar* vertreten vielleicht auch goth. *huhru-s* (vgl. Joh. Schmidt Voc. I 43), ahd. *hungar*; man denke an *heisz-hunger* und an gr. πείρα. das mit πένωμα, πόνος zusammenhängt (C.⁴ 272). Wegen der aus der Bedeutung des Brennens entsprungenen Bedeutung des Peinigen sei hier nachträglich noch an W. *tap* (F.² 77) und an W. *svar* (F.² 220) erinnert.

¹⁸⁾ Vgl. p. 53, 5: *crocotinum* genus operis pistorii. Es scheinen beide Wörter Weiterbildungen eines mit *aeqrōtu-s* zu vergleichenden **crocōtu-s* zu sein.

6. Wurzel *kar* hallen, tönen, schallen.

Die Fülle der hierher gehörigen Reduplicationsformen ist so ausserordentlich gross, dass ich mich auf eine kleine Auslese von Beispielen beschränke. Um so eher darf ich diess, da unsere W. von Fritzsche p. 340 ff. besondere Berücksichtigung erfahren hat. Ich gebe die Beispiele gleich nach den formellen Kategorien geordnet.

Karkar-: Skr. *kurkuri-s* eine Art Laute, *kurkuta-s* Hahn, *krakara-s* (auch *krakana-s*) Rebhuhn, *khargalá* Eule oder Käuzchen. Gr. *καρκαίρω* dröhne, *καρκαίλος*· *καρκαίρος*. *καρκαίριος*· *καρκαίριος*, *βοῦς* Hes. Lat. *graculu-s* Dohle, *gracillure* gackern. Lit. *kirklys* Grille, *kurklėlis* Turteltaube. Ahd. *hreiġiro*, mhd. *reiger*. ags. *hrǣgra* Reiher (vgl. unten ahd. *heigir* Reiher). Mit Brechung: Skr. *kurkatī* lacht. Gr. *καρκαίω* spiele ein Instrument, *καρκαίω* kreische, *καρκαίος*· *ὁ τραχὺς ψόφος οἴων προτόνων*. *καρκαίος* Hahn, *καρκαίος* Käuzchen, *καρκαίος* Rabe, *καρκαίος*· *καρκαίος* Hes. Lat. *crōciō* krächze, *querquedula* = *καρκαίος*. Ksl. *krīcati* *καρκαίω*. *klīkati* clamare, *krakati* krähen, *klokotati* seaturire, bullire cum strepitu. *kruguj* *καρκαίος*, poln. *kruk* Rabe, lit. *klegėti* lachen, *krakti* brausen, *klyka* Geschrei, *kūrku* Truthahn, *krakis* Schwarzspecht, lett. *kārkt* krähen, *kulkt* gackeln. Mit Einbusse des anlautenden Gutturals ksl. *rakati se* clamare, lit. *rykauti* schreien. Goth. *hlahjan* lachen (vgl. Leo Meyer O. u. O. II 89). ags. *hleahtor* Schall, Klang, Gelächter, altn. *hlakku* schreien, krächzen, *hark* Lärm, Getöse. Nasaliert: Gr. *καρκαίω* Getön, *καρκαίω* töne, *καρκαίω*· *καρκαίος* Hes. Lat. *clangō* schreie, *clangor* Geschrei. Lit. *krankti* krächzen (*su-rinku*, *-rikti* aufschreien). Altn. *hrang* Lärm, ags. *hringun* clangere, engl. *ring* läuten.

Kakar-: Skr. *kākali-s* ein leiser, lieblicher Laut, *kākali* ein musikalisches Instrument, *kākāla-s*, *kākōla-s* Rabe, *kākālirava-s* der indische Guckuk. Gr. *κακαίω*· *κακαίος* Hes. Lat. *cūrūre* kollern, vom Hahn. Illyr. *kukurikati* krähen (Fick Spracheinh. 305). Lett. *kaukurāt* heulen. Ahd. *hēhara* f. *picus*, ags. *higora*, nhd. *hüher*

corvus glandarius, abd. *heigir* Reiher. Mit Brechung: Skr. *kāka-s*. *kāga-s* cornix, *kiki-s*, *kiki*, *kikīn-* der blaue Holz-
häher. Gr. *zīssa* für **zizja* Häher. Lett. *kāukt* heulen.

Kankar-: Skr. *kīnkini* Glöckchen, *kīnkira-s* der in-
dische Guckuk, *kānkōru-s* Krähe. Lit. *kānkala-s* Glocke,
kānklės pl. eine gitarrenartige, sehr einfache Cither (minder
passend, wie mir scheint, von Joh. Schmidt Voc. I 153 zu
kīnkjti anspannen, oben n. 1, gestellt und als „bespannte“
Cither gefasst; vgl. das erwähnte skr. *karkari-s* Laute).
Mit Brechung: Skr. *kānka-s* Reiher.

Es hindert wol nichts auch gr. *λαζερός* lärmend, lat.
loquor spreche, ksl. *reka* spreche hierher zu ziehen und auf
dasselbe *krak* zurückzuführen, welches wir auch für ksl.
rakati se clamare, lit. *rykāuti* schreien, *surikti* aufschreien
voraussetzen.

Manches zu unserer W. Gehörige spielt stark ins Ono-
matopoietische hinüber, so dass man das S. 200 Anm. Be-
merkte darauf anwenden könnte.

7. Wurzel *kar* sich bewegen, gehen, schüttern.

Karkar-: Skr. *karkara-s* „sich weit erstreckend“?
(vgl. P. W. und Grassmann's Wörterb. zum Rigv.), woneben
kārākara-s laufend, sich weithin erstreckend, vom Sonnen-
pfad, *karkarikā* eine bestimmte Art der Bewegung, Gesti-
culation. Lat. *querqueru-s* schüttelnd. In der ersten Silbe
nasaliert ist ahd. *lunkar* expeditus, citus, mhd. *lungre* adv.
confestim (Grimm D. G. II 135. 182), vgl. *celer* von ders.
W. Mit Brechung: Skr. *karkati* geht etwas dureh, lesend
oder denkend, wiederholt etwas, *karkā*, *karku-s* das wieder-
holende Erwägen, Prüfen. Dazu wol sicher auch, so dass
die beliebte Ableitung von *záλχη* fallen müsste, *καλχαίνω*
bin in heftiger Gemütsbewegung, denke sorgend nach, *καλ-
zaίνεται φροντίζει. ταράττεται* Hes.; vgl. auch skr. *kal* in
Bewegung geraten, sich rühren, zittern, aus seiner Ruhe
kommen, aus dem Geleise kommen. Ferner *ζέροχο-ς* Zitter-
espe, *ζεργίς* s. v. a. *ἀγειρος* (s. Mor. Schmidt zu *ζεργίς*
bei Hesych), vgl. skr. *kāla-patra-s* ficus religiosa.

Kakar-: Skr. *kākaljatē* bewegt sich rasch. Gr. *κίκελος· τροχός* Hes. Fick² 36 vermutet, dass aus dem Lat. *caecula* Diener hergehöre; doch steht möglicherweise diess Wort für **scacula* und dann wäre es anderswo unterzubringen (n. 42). Hierher ksl. *krūkyga currus* (auch *krekriga* geschrieben)? S. Miklosich Radd. p. 117, Lex. p. 315.

Kankar-: Skr. *kañkala-s* sich hin und her bewegend, beweglich, *kañkaljatē* = *kākaljatē*, *kañkuras* Wagen, Vehikel überhaupt, *kañkari* Biene, eigentlich die hin und her wandernde (Pott Dopp. 217). Gr. *κίγχαλο-ς, κίγγλο-ς* Bachstelze, *κίγγλιζεν* den Schwanz schnell hin und her bewegen. Mit Brechung: Skr. *kañkati* bewegt sich, hüpfet, springt, *kañkatka-s* sich bewegend, hüpfend, springend. Möglicherweise gehört hierher auch skr. *cañkatē* suspicatur, dubitat, metuit, *cañkū* dubitatio, mit denen gr. *ᾠζνο-ς* für **κόζνο-ς* und lat. *cunc-tor* zusammenhängen (C.⁴ 69S).

S. Wurzel *kar* stossen, zerstoßen, hacken, zerkleinern.

Übersicht der Bedeutungsentwicklungen:

a. Stossen u. s. w. im Allgemeinen. Gr. *κρίσσω* stosse für **κροζζω*. Lat. *calcāre* treten, stampfen, keltern, *calcitrāre* ausschlagen. Lit. *kruszu, kruszti* zerstampfen, fein stampfen, zerschlagen, z. B. Graupen. Wie das weiter unten Anzuführende klar beweisen wird, gehört hierher auch unser *hacken*. ahd. *hakjan*, ags. *haccan*, und *hauen* mit Verlust des *g*, vgl. altn. *höggva*. Im Skr. haben wir die W. unredupliciert in *crñāti* zerbricht, reisst, birst; nutzt sich ab, vergeht, *parā-car* zerbrechen, zermalmen, *crñā-s* zerbrochen; dazu zd. *car* hinwerfen, zerbrechen, verletzen und altpers. 3. sg. impf. pass. *açariyata* wurde getödtet (Spiegel Altp. Keilinschr. S. 21S).

b. Ferse, Hacken, Sporn, Schuh. Gr. *λάξ, λάγδην* mit der Ferse, mit dem Fusse. Lat. *calx* Ferse. Altn. *hoell, haell, hēll*, ags. *hēlu, haela*, holl. *hiel* Ferse, Hacken, für die wir ein grunddeutsches *hōhila* anzusetzen haben (F.² 729), weiter, mit Brechung, ags. *hōh, hō*, engl. *hough* und unser

hacke, *hacken* im Sinn von Ferse (vgl. Heyne im D. W. unter *hacke* Sp. 100). Vgl. lit. *kul-nì-s* Ferse. — Lat. *calcar* Sporn. — Lat. *calceu-s* Schuh und wol mit Erweichung des zweiten *c* und Einschub von *i caliga*, *caligula* Halbstiefel. Lit. *karkè*, *kurkè* Pantoffel mit der Nebenform *klarckè* (Nesselm.), die auf **kurklè* zurückzuführen ist (vgl. altn. *fi-frildi* gegenüber alts. *fi-foldara*, ahd. *fi-faltrâ* Schmetterling, ital. *grongo* = lat. *congrus*, γόγγρος u. a.). Ohne Redupl. lat. *calones calcei ex ligno facti* (Paul. D. p. 46, 15).

e. Werkzeuge zum Hauen und Hacken. Gr. *λάστι-ς* Keule, nhd. *harke*, *hacke* rastrum.

d. Zerhacktes, Zerschrotenes, Krümellichtes. Skr. *çalka-s* Spahn, Abschnitzel; Fischschuppe; Mehl, *çakalu-s*, *çakara-m* Spahn, Splitter, Holzseheit; Schnitzel, Bröckchen; Scherbe; Fischschuppe, *çakalikar* zerstückeln, *çakalibhû* bersten, zerspringen. — Skr. *çarkara-s*, *çarkarâ*, *çarka-s* Kies, Gries, Scherbe; grandiger Boden, Geröll. Gr. *ζοοζάλη*, *ζόζι* (acc. sg. *ζόζι-α*) Kiesel, Kies, Gries; das kiesige Meeresufer, *ζοοζαλός* kiesig, kieselig, *χάλιξ*, *ζάχληξ*, *ζόχλιαξ* Steinehen, Kiesel, Ufersand. Lat. *calx*, *calculus* Steinehen (das letztere wahrscheinlich ein Pseudodeminutiv), *coeluae* (dicuntur lapides ex flumine, rotundi ad cochlearum similitudinem Paul. D. p. 39, 7). Lit. *krusza* Eischolle. — Eng schliessen sich hier an die Wörter für Hagel: Skr. *àsâra-çarkarâs* Hagel (*àsâra* Platzregen), im Zd. unredupliert *çra-ska* Hagel, *çraçe* Gefrorenes regnen, hageln, lit. *krusza* Hagel, Schlossen, bes. feiner Hagel (*nei krusza bjru* es schneit fein wie Hagelkörner), ahd. ags. *hagal*, altn. *hagl* Hagel (auch von Heyne im D. W. mit *hacken*, *hauen* zusammengebracht) und altn. *hragl* pluvia tenuis.

Hat man skr. *karaka-s* Hagel fern zu halten und zu n. 2, b (S. 283) zu stellen?

Uebersicht der Formen.

Karkar-: skr. *çarkara-s* d, gr. *ζοοζάλη* d, lat. *calcar* b, *caligula* b?, *calculus* d?, altn. *hragl* d. *Kark-*: skr. *çalka-s*, *çarku-s* d, gr. *ζυγίσσω* a, *λάξ*, *λάγδην* b, *χάλιξ* d,

lat. *calcò, calcitrò a, calx, calceus, caligu b, calx d*, lit. *krusztì a, kurkè, kurkè b, krùszu d*, nhd. *harke c*.

Kakar-: skr. *çakara-m, çakula-s d*, gr. *κάρκηξ, κόχλαξ d*, lat. *coclucæ d*, altn. *hoell*, ags. *hela*, holl. *hiel b*, altn. *hagl*, ags. *hagal d*. *Kak-*: ahd. *hakjan*, nhd. *hucken, hauen*, ags. *huccan a*, nhd. *hucke, hucken*, ags. *hóh b*, nhd. *hucke c*.

9. Wurzel *kar* spitzig, stachlicht sein.

Skr. *çikhura-s* spitzig, zackig, subst. Spitze des Berges, der Zähne; das Sträuben der Härchen am Körper, *çikhurim* mit Spitzen, mit Zacken versehen, *çikhá* Flamme, faserige Wurzel, Pfeilspitze, *çáiku-s* Stachel, spitzer Pflock. Gr. *γλώχης* die Hacheln der Aehren, *γλώχης* oder *γλωχίν* Spitze (Ω 274 vom herabhängenden Ende des Jochriemens, sonst Spitze des Pfeils, des Dreizaaks: vgl. *τανυ-, τρι-, χαλκογλώχιν*). *γλώσσα* Zunge¹⁹); die Erweichung des *κλ-* zu *γλ-* hat zahlreiche Analogien. Weiter *ζέροχο-ς* Harnadel; *ζεροχίς ἢ τῆς πίπτος χορυφῆς*; *ζέροχο-ς* Schwanz, *ἀνδροειὸν αἰδοῖον, ζέροχουρος· εἶδος πλοῖου. καὶ ἰχθύς*. Unser *hechel* (ahd. mhd. *huchele*, niederd. niederl. *hekel*, schwed. *hückla*, dän. *hegle*) bedeutet 1) ein Gerät mit starken Drahtspitzen, 2) einen kleinen stachlichten Fisch, Stichling, 3) arista, Bart, Granne am Getreide²⁰); ahd. *hechan, hecchan* stechen; ahd. *hachit*, mhd. *hechet*, ags. *hacod*, niederl. *heket* Hecht, „gewiss seines Stachelgebisses wegen [vgl. *hechelzähne*] so genannt“ (Heyne im D. W.). Von *hechel* kommt *hecheln* mit der Hechel Flachs oder Hanf bearbeiten, carminare, verhöhnen und prügeln (Heyne unter dem Worte citiert eine

¹⁹) *Γλώσσα*, für **γλωχ-ja*, von *γλωχίν* zu trennen ist schlechterdings unmöglich. Das tzakon. *γροῦσσα*, welches Bopp Vocalismus S. 173 benutzt, um an *γρώω* esse anzuknüpfen, hat ohne Zweifel Wandel des *λ* in *ρ* erfahren. S. Mor. Schmidt in diesen Stud. III 355.

²⁰) Das nhd. *hachel* hat eigentlich mit *hechel* nichts zu schaffen. Es ist durch Einwirkung dieses Wortes aus *achel* (ahd. *achir, achil spica, arista, W. ak*) entstellt, ebenso wie z. B. *heischen* aus *eischen* entsprang durch falschen Anklang an *heischen* (Heyne im D. W. unter *heischen*).

Glosse „*carminatio das hercheln*“; ist diese Form mit *r* noch sonst zu belegen?) und dazu stimmt lit. *karszù, kàrszti* Flachs riffeln, mit der Raufe, einem kammartigen Instrumente, die Samenköpfe abreissen, Wolle kämmeln, Pferde striegeln, Einen durchhecheln, durchbläuen, *mgura iszkarszti* den Rücken durchbläuen. — *Kar-kar-* würde durch nhd. *hercheln* repräsentiert sein, falls diese Form sicher steht. *Kark-*: gr. *γλωχες, γλωχίς, γλωχίν, γλωσσα, ζέροζος, ζεροζίς*. lit. *kàrszti*. *Kakar-*: skr. *çikhara-s*. abd. *hachele*, nhd. *hechel*. *Kak-*: kr. *çikhá*, abd. *hechan, hachit*. *Kank-*: skr. *çañku-s*.

10. Idg. *kar-kar-a-* gelbfarbig, hellfarbig, bunt.

Das gr. *κρόζο-ς* Safran (dazu die E. N. *Κροζίνας, Κροζίνας, Κρωζίνας*; vgl. Siegismund Stud. V 146) geht mit hebr. *karkom*, arab. *kurkum*, chald. *kurkam* *crocus Indicus* auf ein skr. Wort zurück, welches, wie es scheint, für uns verloren ist, uns liegt aus dem Skr. in dieser Bedeutung bloss *kũkuma-m* vor, welches auf eine Form *kan-kar-a-* hinweist. Zu dieser letzteren stimmt gr. *κνήζο-ς* Saffor, gelbfärbende Pflanze, *κνήζόν τὸ κροζίζον κροζίμα, ἀπὸ τοῦ ἀνθους· ὅτε δὲ ἀπὸ καρποῦ, τὸ λευκόν* Hes., womit Fick³ 37 auch skr. *kũkũna-m* Gold, *kũkũni* gelbes Pigment, Gelbwurz, altpreuss. (Vocab.) *cucan* braun verbindet. Vgl. auch *κνάζόν· λευκόν, κνυρόν* Hes. und das unredupl. *κινός* gelb, bes. von der Farbe des Weins, nach Hesych auch *ἐρυθρός* und *ξανθός*, welchem Worte sich aus dem makedon. Dialecte *κίσερόοι· ὄχρῳί* zugesellt (Fick O. u. O. II 724). Zur Bedeutung *crocus* vergleiche man noch arm. *khekhrym*, von dem ich nicht zu sagen weiss, ob es ebenfalls aus dem Indischen entlehnt ist. Das Skr. ermangelt der Form mit Liquida in der ersten Silbe nicht ganz: wir dürfen hierher ziehen *karka-s* Schimmel (weisses Pferd), mit dem man *κνάζός· ψαρός ἵππος* Hes. zusammenhalte. Ferner hierher *κάρκαρα· τὰ ποικίλα τῆ ὄψει u. κέρκωπες· ποικίλοι, ποικίλοι, πανούργοι* (die mythologischen *Κέρκωπες* sollen nach Ahrens O. u. O. II 42 identisch sein mit den *Κίτ-*

ζωπες, *Kύζλωπες*), endlich lit. *kórszas* weiss und schwarz gefleckt, von Thieren.

11. Wurzel *kar* hehlen, stehlen.

Skr. *grukati*, *glókati* stiehlt gegenüber *kóراتي*, *kórajati* stiehlt, *kará* Diebstahl, *kóra-s*, *káura-s* Dieb darf als Reduplicationsform gefasst werden. Erweichung des anlautenden *k* zu *g* wie in *grathnáti* knüpft, windet (Joh. Schmidt Voe. I 65) und vielfach sonst. Die sich ergebende Wurzelform *kar* hat wie andere auf *-ar* schliessende Wurzeln Verdampfung des *a* erlitten, wodurch Uebertreten in die *u*-Reihe verursacht ward (vgl. Benfey O. u. O. III 50 f.). So kommen wir zu der bekannten W. *kar* in *κλέ-π-τω*, *cle-p-ō*, *hli-f-tu-s* (C.⁴ 62). Die gebrochene Form *kar-k* ist nicht auf das Skr. beschränkt. Sie erscheint, zunächst in *kar-g* abgeändert, in nnd. *holken* furtive conspirare, *holker* Diebsgeselle, Diebshehler, ferner (nach Diefenbach Goth. Wört. II 440. 581) in gadhál. *cealg* decipere, fallere, allicere, tentare und, mit reiner Bewahrung der zwei Tenues, in kymr. *celc* celare. Skr. *kógati*, *khógati* stiehlt (unbelegt) scheint aus der Form **kukar-*, **ka-kar-* geflossen zu sein.

12. Wurzel *gar* schlucken, schlängen.

a. Anwendung auf animalische Wesen. Skr. *ni-galgat*, *ava-galgat* (pte. *gargurāṇa-s*) verschlingen, *gūṅgulu-m*, *gūṅgulu-m* Gift, eigentlich Verschlucktes (Pott Doppel. 217), vgl. *gara-s* Gift von ders. W. (Benfey I 148), *gígarti-s* Verschlinger, Verschlucker. Gr. γαργασίζω schlucke, γαργασεών Zäpfchen im Munde, γέργερος βρόγχος Hes., γλέζω verschlinge für **γλυγ-jω*, von welcher Form auch vielleicht *λέζω*, schlucke, schluchze (vgl. *λέγξ*, *λυγμός*, *λυγγάνομαι*) ausgeht, falls dieses nicht auf **σλέζω* (vgl. ahd. *sluccau*) zurückzuführen ist (C.⁴ 371). Lat. *gargula*, *gurgulió* Gurgel, Luftröhre, ital. *gargatta*, churw. *gargata* Schlund, Gurgel. Lit. *garguliūti* gurgeln, röcheln, *žlugauti* schluchzen, *žegmi*, *žegėti* schlucken, den Schlucken haben, *gogilóti* hastig fressen, *goglys*, *goklys* Fresser, *gogczóti* hastig fressen, *pagogczóti* ein Gelage halten, *gurgszczója*, *gurkszczója*, es

wässert im Munde, *gurgsznis*, *gurksznis* ein Mundvoll, *gürkszterèti* etwas mit den Lippen berühren, an die Lippen nehmen (*gürkszterèti* schlürfen, mit den Lippen kosten, ist offenbar dasselbe Wort, Nesselm.). Die Formen mit *k* sind nur Entstellungen von denen mit *g* und vermutlich haben auch *gerklé* Gurgel, *gurkljys* Kropf der Vögel, *nugurklóti* hinunterschlucken, essen *k* für *g*. Das nicht seltene Suffix *kla-* mag zu der Entstellung des *gl* verleitet haben. Ob diese überhaupt nur graphisch ist? Ahd. *querechela*, *quërea*, altn. *kverk* f. Schlund, Gurgel, *kyrkja* erdrosseln, ahd. *chrago* Schlund, Hals, Kragen (Fick Spracheinh. S. 317, Hildebrand im D. W.), nhd. *kolken*. *kol kern* rülpsen, nd. *kolksen* sich brechen, bair. *gölgetzen* ructari, nhd. *kluck*, nd. dän. *kluk* Schluck, nhd. *klucken* schlucken, *kluckern* in kleinen Absätzen trinken, ostpreuss. *klunkern* oft trinken, dän. schwed. *klunk* Schluck, dän. *klunke*. norw. schwed. *klunka* klunkend schlucken, engl. *clunk* to swallow, ostfries. *kunkeln* viel Thee trinken, nl. *konkeln* viel Kaffe trinken.

b. Anwendung auf Lebloses. Skr. *gargara-s* Strudel. Lat. *gurgēs* Strudel. Nhd. *kolken* ingurgitare, torqueri, vom Strudeln im Wasserstrudel, nd. *kolk* 1) Strudel im fließenden Wasser, 2) ein vom Wasser ausgespültes oder ausgerissenes Erdloch (*mölenkolk* die Stelle vor den Mühlrädern, die vom strudelnden Wasser ausgetieft ist), 3) Cisterne, Grube mit Wasser, nhd. *kunkel* Wirbel im Wasser, auch lacus (diese Bedeutung hat auch lat. *gurgēs*), nl. *konckel* vortex, gurgēs, brabant. *konkel* tiefes schlammiges Flussloch. Hierher wol auch ahd. *chlinga*, *klinka*, mhd. *klänge* torrens, das sich der Form nach zunächst an schwed. dän. *klunk* anschliesst. Diese Ableitung ist sicher weniger bedenklich als die von *klingen* sonare, welche Grimm D. G. II 37, III 386 und Hildebrand im D. W. unter *klänge* geben. Denn das Wort bedeutet daneben, und zwar schon seit dem Ahd., wasserlose Schlucht, dann überhaupt ausgerissene Vertiefung, Rinnsal, Abzugsgraben, Schlucht u. ähnl. (s. Hildebrand). Läge *klingen* sonare zu

Grunde, man hätte sicher nicht in dem Maasse den Zusammenhang mit der Grundbedeutung verloren, und wenn man jetzt bei den vielfach nachweisbaren *klingelbüchen* an *klingen* und *klingeln* denkt, so ist diess eben, wie so oft, falscher Anklang, — wenn man nicht etwa annehmen will, dass in dem Worte *klinge* zwei von Haus aus ganz verschiedene Wörter zusammengefloßen sind. — Dass *βόρβορος* Schlamm, Koth, hierher gehöre (*β* für *g* wie in *βορά*, *βάραθρον* C.⁴ 470), ist wahrscheinlich; aus dem Ksl. stellt sich dazu *greza*, *grezi* coenum, *βόρβορος*, *grěza*, *grězã* lutum; wie diese ksl. Wörter, so zeigen auch die von Diez Et. W. II² 227 auf *βόρβορος* zurückgeführten franz. *bourbe*, wallon. *borbou* Schlamm Brechung. — Nhd. *klunkern* vom Wasser, das aus einer enghalsigen Flasche fließt, schweiz. *gunggeln* von Wasser u. ähnl., das im Gefässe sich bewegt. Hildebrand im D. W. V, 1259 vergleicht gael. *glug*, kymr. *clogorennu* to bubble. — Schlund und Kehle erfahren in allen Sprachen vielfach metaphorische Anwendung; solche haben wir auch in gr. *γεργύρα ὁ ἐπόνομος. νερίως δι' οὗ τὰ ὕδατα γέρεται τὰ ὄμβρια . . . ζήτει εἰς τὰ Γόργυρα ὁ δὲ Ἀλκυὼν διὰ τοῦ ε γεργύρα* Et. M., *γοργύρα ἐπόνομος, δι' οὗ τὰ ὕδατα ἐπεξίει. γεργύρα δεσμοτίριον* Hes., lat. *gurgustium* Höhle, Loch, dann Hütte, Schuppen (vgl. Paul. D. p. 99, 3 *gurgustium* genus habitationis angustum, a gurgulione dictum). Vgl. *βάραθρον* (C.⁴ a. a. O.) und ags. *ceolu gurgustium* (Ascoli Vorles. I 79). Wegen *γεργύρα* „Schlingloch für das Regenwasser“ darf verglichen werden span. *gárgola*, franz. *gargonille* die Speiröhre der Dachtraufe und unser *dachkehle*. — An die Bedeutungen des Einschluckens lehnen sich an gr. *γέλγει βαπτίζει. χορματίζει, γέλγει βάμματα* Hes., ksl. *grezėti* immergi, submergi, *grazėti. grazėti* βυθίζειν, immergere, lit. *žlungu. žlugti* nass werden, *pažluges* wässerig, eig. Wasser geschluckt habend, z. B. *pažluges medis* Holz, das viel Wasser eingesogen hat. Skr. *gāgala-s* zur Destillation geeignete Flüssigkeit.

Hinsichtlich ihrer Form nehmen eine besondere Stellung

ein lit. *ragáuti* kosten, schmecken (vgl. oben *gúrkszterėti*), gr. *ἔρρυγάρω*, *ἔρεύρω* speie aus, rülpse, *ἔρρυγί* Erbrechen, lat. *ructare* rülpfen, *érugere* ausspeien (in dem Verse des Ennius: *contempsit fontes quibus sese erugit aquae vis*), ksl. *rygati* *ἔρεύρωσθαι*, lit. *rugti* aufstossen, schlucken, rülpfen, *riūgmī* rülpse (vgl. C.⁴ 181). Diese Wörter führe ich zurück auf *rag-* und *grug-*. Die letztere Form ging schon in ureuropäischer Zeit ihres Anlauts verlustig.

Gargar-: skr. *nigalyal*, *avūjalgal* a, *gargara-s* b, gr. *γαργαρίζω*, *γαργαρεών*, *γέργερος* a, *βόρβορος*, *γεργύρα*, *γοργύρα* b, lat. *gurgula*, *gurguliō* a, lit. *gurgaliūti* a, ahd. *querechela* a, vielleicht auch nhd. *kolkern*, *kluckern* a. Gebrochen: gr. *γλέζω* a, *γέλω*, *γέλυγί* b, lat. *gurges*, *gurgustum* b, ital. *gurgatta*, churw. *gargata* a, frz. *bourbe*, wallon. *borbou* b, lit. *žlugauti*, *gurgszeczōti* (u. s. w.) a, ahd. *quērea*, *chrago* a, nhd. *kolk*, *kolken* a, b, *kluck*, *klucken* a, bair. *gölgetzen* a, nd. *kolksen* a, altn. *kverk*, *kyrkju* a, ferner das auf *rag-* und *rug-*, für *grug-* und *grug-*, Zurückgeführte. Mit Nasal: ksl. *grēžēti*, *grāžati*, *grazati* b (lit. *žlungu*, *žlugti* b), ahd. *chlūngā*, *klūka* b, nhd. *klunkern* a, b (möglicherweise ein in der ersten Silbe nasaliertes *gra-gar-*), dän. *klunk*, *klunke*, schwed. *klunk*, *klunka*, engl. *clunk* a.

Gagar-: skr. *gigarti-s* a, *gagala-s* b, lit. *gogilōti*, *goglys* a. Gebrochen: lit. *žegēti*, *gogezōti* a.

Gangar-: skr. *gūngula-m*, *gūngula-m* a, nhd. *kunkel*, *gungeln* b, ostfries. *kunkeln* a, nl. *konkeln* a, *konkel* b, brabant. *konkel* b.

13. Wurzel *gar* zerreiben, zerkleinern; zerbrechlich, morsch werden; welken, verschrumpfen.

a. Neben gr. *γράω*, *γραιρω* nage, esse, *γρᾶ· γάγε* (Hes.) stehen mit Reduplication ksl. *gryza*, *grysti* und *gryzati* mordere, lit. *grāužti* nagen, altpreuss. *grēnsings* bissig. Gr. *γάγγραιρα* ein um sich fressendes Geschwür. Durch lit. *gėla* Schmerz, *Giltinė* Todesgöttin, preuss. *golis* Tod, ahd. *quiltu* crucior, engl. *to kill* tödten, die ich zu unserer W. ziehe

(vgl. lat. *mors* von *mar* zerreiben), empfängt vielleicht die Glosse bei Hesych *γέροντες· νεστοί* Licht.

b. Da anerkanntermaassen lat. *grānum* und unser *korn* und *kern* (Hildebrand im D. W. V 1813) auf *gar* zerreiben zurückgehen, so stellen sich auch gr. *γίγαρον* Kern der Weinbeere, *ἄγγορα* (ῥάξ· σταφυλή Hes.) für **γάγγορα*, ῥάξ, ῥάγος (Beere, bes. Weinbeere) für **γοᾶγ-* und ksl. *greznū bótovs*, *grodije* n. *bótovs* leicht hierher. Weiter lit. *graužas*, *graužėlis*, *gražda-s*, *žvirgžda-s*, *žegzdra-s*, *žegždra-s* Sand, Kies, Grand, vgl. skr. *garana-m* ein Art Salz und goth. *malma* Sand (von *mar*) u. oben n. S *çarkara-s*, *zozālri*.

c. Die Bedeutung „zerrieben, verschrumpft, abgelebt“, welche in skr. *garati*, *gīrjati* wird zerbrechlich, morsch, *garana-s* hinfällig, *gargara-s* abgelebt, zerfetzt, zerlumpt, gr. *γέρον* (χ 184 von dem alten, geborstenen und mit Schmutz und Moder bedeckten Schild des Laertes gebraucht) vorliegt, zeigt auch eine Reihe germanischer Wörter, die ohne Zweifel hierher gehören: nhd. *krakelig* runzelig, verschrumpft, kärnt. *grangge*, *gremge* m. verkrüppeltes, unbrauchbares Ding, harzisch *kröckeln*, *verkröckeln* verkrüppeln, altn. *krakligr* schwächig, schwächlich, ahd. *chrank* fragilis, ags. *cranc* flexus. debilis, moribundus, altn. *krank* leidend, auch schlecht, schlimm, widerwärtig; als die Grundbedeutung unseres *kracke* stellt Hildebrand auf: „etwas Lebendiges oder Gewachsenes, das verschrumpft ist durch krüppelhaftes Wachstum oder eingeschrumpft durch Alter und so unbrauchbar geworden“. „Durch Uebertragung erst — heisst es dann weiter — ging das auf todte Dinge über, die damit urspr. als lebendige behandelt sind. Und zu diesem Begriffe stimmt in der Form der Stamm von *krank* (eig. verschrumpft)“²¹⁾. Wir betrachten nun zunächst näher

d. die Anwendung dieser Begriffe auf Mensch und

²¹⁾ Vergl. den von Hildebrand angeführten Ausdruck *krankes Kleid* für ein abgetragenes, abgebrauchtes Kleid mit dem im P. W. aus dem Mah.-Bhâr. beigebrachten *ağarasi vastrāni* sich nicht abnutzende Gewänder.

Thier. Während skr. *ġarant-* und gr. *γέρον* nur unkräftig vor Alter bedeuten, wird unser *krank* überhaupt gebraucht, um den Gegensatz von stark, kräftig auszudrücken, besonders freilich „von Schwächung durch Krankheit oder Alter“. Vgl. nhd. *kracke* f., *krekel* m. altes, abgetriebenes Pferd, schwed. *krake* m. kraftloser Greis (das Brem. *krakke* haufälliges Haus ist vielleicht bloss eine halb scherzhafte Uebertragung auf Lebloses). Die Bedeutung „schwach überhaupt“ zeigt *krank* z. B. in dem Ausdruck „*duz kränker gesläht*“ s. v. a. das weibliche Geschlecht, und so heisst auch, ohne Rücksicht auf Alter, norw. *krakje* ein kraftloses Thier und ein ebensolcher Mensch. Zu isl. *kraki* oder *krucki* tenellus puer stimmt lit. *glėžnus* zart, weich, schwächlich, von Kindern, welches mit *krank* vielleicht auf ein slavo-deutsches *grag-nu-*, *grag-na-* zurückgeht. Der Begriff verkrüppelten, zurückgebliebenen Wachsthum tritt hervor in pfälz. *gricksel*, schweiz. *grieggel*, *grienggel*, tir. *gregker* ein kleiner, unansehnlicher Mensch, engl. *crink* sehr kleines Kind, *cruck* Knirps, schottisch *crok* Zwerg. Zu diesen Wörtern dürfen wir stellen des Hesychius Glosse *γίγγλος· ράρος*; die Form reflectiert dasselbe Schema wie das gleich zu nennende *γόγγος* knorriger Auswuchs an Bäumen.

e. Ebenso alt und ebenso verbreitet wie die Anwendung auf animalische Wesen ist die auf die Pflanzenwelt. Skr. *ġungula-s* niedriger Wald, Dickicht (vgl. P. W.), lit. *žagara-s* dürres Strauchwerk, lett. *schagars* Gestrüpp, plur. die Ruten, womit die Bauern gestrichen werden, ksl. *žezlū* Rute²²). Schweiz. *chrekel* m. kleine, krüppelige Waldung, in andern Mundarten *krukel* f. dürerer Zweig, dürerer Baum, norw. *krakje* Baum mit gestutzten Aesten, altn. *kreckla* frutex. Einige hierher gehörige Adjectiva, wie westerwäld. *krucklich*, werden mit Vorliebe von alten oder verkommenen Bäumen gebraucht.

²²) Fick³ 65 stellt diese Wörter zu ksl. *žeg* brennen, nimmt aber diese Herleitung S. 561 wieder zurück, ohne eine neue Anknüpfung zu versuchen.

Aus dem Gr. vergleicht sich *γεράνθρον* alter, abgestorbener Baum, welches C.⁴ 176 mit skr. *garāṇa-druma-s*. Name eines Baumes, zusammenhält. Weiter *γόγγρος*. *γογγώρη* knorriger Auswuchs an den Bäumen. Engl. *crink* krumpfeliger Apfel erinnert an gr. *γίγασις* getrocknete Weinbeere, Rosine, welches indess von *γίγατον* Kern der Weinbeere (b) kaum darf getrennt werden, und an *γεογγέριμο-ς* verschrumpft, von überreifen Früchten. Endlich mit Benfey II 12S hierher auch *γίραμα*. *γίρειον* die Federkrone auf dem reifenden Samen einiger Pflanzen.

f. Mit gr. *γοᾶς* Runzelhaut auf der Milch darf wol zusammengestellt werden lat. *rūga* Runzel, vielleicht auch lit. *rogis* geronnene Milch, beide wieder mit Verlust des anlautenden *g*²³); vgl. auch lit. *gružlotas*. *gružotas*. uneben, ungleich und die unreduplierten skr. *garāju* n., gr. *γίρας* abgestreifte Schlangenhaut.

g. Zu *gar* zerreiben stellt Clemm Stud. III 294 „τὸ *γοῦ*, eigentl. das Zerriebene, ein Körnchen, Stäubchen, daher auch Schmutz unter den Nägeln und überhaupt alles Kleinste und Feinste“, und vermutet S. 296, dass auch *γοῦτι* altes, abgenutztes Zeug, Gerümpel hierher gehöre. Diese Vermutung wird bestätigt durch τὰ *γέλυι* kleine, kurze Waare, Plunder, Tand, welches sich mit schwed. *krak* n. Plunder, Ausschuss, Wegwurf aller Art, engl. *croke* Abfall aller Art, ostpreuss. *krákzeug* unnützes Gerümpel vergleicht. Hierzu wol auch lit. *žlungstas* und *žlungtys* f. pl. Träger. Für unser *krank* ist bereits seit dem Mhd. die Bedeutung „wertlos, vilis“ nachweisbar.

Im D. W. bringt Hildebrand *krank* und *kracke* mit *krampf* und anderen Wörtern zusammen, denen der Begriff des Krummen, Gebogenen zu Grunde liegt und die mit unserm *gar* nichts zu schaffen haben. Dass *krank* mit

²³) Möglicherweise gehen auch *λαγρός* schlaff, dünn, schwächlig, lat. *languo* (C.⁴ 182) auf *gray(ar)*- zurück. In der Bedeutung stimmen diese Wörter mit einigen der oben genannten genau überein.

krampf Berührungen hat, ist unleugbar, aber die germ. Wörter darum aus dem schönen Gefüge der oben zusammengestellten Gruppen herauszunehmen geht nicht an. Für jene Berührungen gilt dasselbe, was auch sonst vielfach anzunehmen ist (s. Joh. Schmidt Voc. I 8) und von Hildebrand für andere Fälle anerkannt wird, „dass zwei ursprünglich verschiedene Wörter im Sprachbewusstsein zusammengewachsen sind, weil zu der Gleichheit [oder Aehnlichkeit] der Wortform später eine zufällige Aehnlichkeit der Sachen hinzutrat“ (B. V, Sp. 1962)²⁴.

²⁴) Die Anknüpfung von *krank* an skr. *garjara-s* ist, wie ich hinterdrein aus Hildebrands Vorrede zum *K*, S. IX, ersehe, nicht mehr neu. Schon Leo Meyer in K. Z. XX 306 hat die beiden Wörter zusammengebracht. Freilich erfreut sich diese Etymologie nicht nur nicht der Zustimmung Hildebrands, sondern dieser nimmt an ihr Gelegenheit den vergleichenden Sprachforschern zu demonstrieren, wie in ihrem Kopfe das Sanskrit dicht neben den deutschen Wörtern oder sogar vor ihnen liege, wie sie jeden Augenblick ungeheuerliche Luftsprünge machten, statt das Nächstliegende zu beachten, und wie der Uebergang von *krank* zu *garjara* ein solcher Luftsprung sei. Ich fürchte, das Beispiel ist, um den Tadel zu illustrieren, nicht gerade glücklich gewählt. Denn die Uebereinstimmungen, die *krank* und *kracke* in Form und Bedeutung mit den von uns verglichenen Wörtern der anderen idg. Sprachen zeigen, sind so vollkommen und weitreichend, wie man sie sich überhaupt nur wünschen kann. Was aber den allgemeinen Tadel selbst anbetrifft, so kann ich seine Berechtigung durchaus nicht einsehen. In gewissem Sinne Luftspringer muss jeder Etymologe sein, der nicht bloss an der Oberfläche hinstreifen, sondern den Wörtern wirklich auf den Grund kommen will. Luftsprünge wagen muss auch der, welcher sich nur auf dem Gebiete der Einzelsprache bewegt, dabei aber den Begriffskern und die Grundbedeutung der Wörter festzustellen sucht, wie Hildebrand thut. Denn was gewinne ich für die Grundbedeutung z. B. germanischer Wörter und Wortsippen, wenn ich nicht die verwandten Sprachen zu Rate ziehe? Sind etwa die Bedeutungen germanischer Wörter und Wörtergruppen erst aus einem einzigen in der germ. Grundsprache liegenden Keime hervorgegangen, oder waren nicht vielmehr die Bedeutungen schon damals mehrfach und vielfach verästet und verzweigt? Die Wörter strömten nicht durch einen schmalen Durchlass ins Germanische ein, hinter dem sie sich erst wieder frei auseinanderbreiten konnten, sondern im alten ungeschmälernten Bette.

Gargar-: skr. *garḡara-s* e, gr. *γαργαριος* e, lit. *grauž-lotas* f, nhd. *krakelig* e, *krekel* d, *krakel* e, *kröckeln* e, *chrekel* e, *grieggel* d, e, *griegker* d, altn. *krakliqr* e, *kreckla* e. Mit Nasal: schweiz. *grienggel* d, e. Brechung ohne Nasal: gr. *γάργυρες* a, *γάξ* b, *γάργη* g, lat. *rūga* f, lit. *gráužti*, *graužas*, *graužas*, *žvirgdžas* b, *gležnus* d, *rogis*.

Schon hinter der germanischen Grundsprache lag reiche Entwicklung wie der Formen so auch der Bedeutungen. Für viele Fälle hilft es daher überhaupt nichts, ja es ist geradezu ganz unmethodisch, nach einer gemeinschaftlichen germanischen Grundbedeutung zu fragen. Hier müssen Luftsprünge gewagt werden. Wenn sie gelingen, so gewinnen wir für jeden Fall so viel, dass wir vom neuen, erhöhten Standpunkte aus die zurückgelassenen Wörter freier überschauen, oft aber noch mehr, indem wir jetzt erst den Bedeutungen tiefer auf den Grund kommen. Dergleichen Luftsprünge haben aber noch weitere Vorzüge. Wenn man bloss innerhalb eines engeren Gebietes Etymologie treibt und zu einem Worte die Verwandten auf diesem Gebiete zusammensucht, so kommt man leicht in die Gefahr, zusammenzuknüpfen, was nur zufällig in Form und Bedeutung nahe an einander gekommen ist, ursprünglich aber ganz getrennt war. Da sind denn jene Sätze ins Weite sehr von Nöten, indem nur sie uns vor stolperndem Hinsturz bewahren können. Namentlich sind sie dem zu empfehlen, der sich, wie Hildebrand, nicht mit voller Strenge an die Lautgesetze gebunden glaubt. So wird z. B. von diesem Gelehrten B. V Sp. 951 ags. *hlenca* Kette u. ahd. *hring* Ring angeknüpft an nhd. *krangel*, *kring*, *kringel*, engl. *crank* sich drehen, sich winden. Ueber das anlautende *h* jener Wörter wird mit der Bemerkung „im Anlaut mit leichter Wandelung“ hinweggegangen. Nun finden wir aber in den ausländischen Wörtern skr. *grākhala-s* Kette, ksl. *krugō* circulus, lat. *circus* u. s. w. treue Ebenbilder von *hlenca* und *hring* (oben n. 1), während die mit *k* beginnenden Wörter ebenso genaue Entsprechungen in lit. *grīžula-s* Kreisbahn, *grėžti* drehen, wenden, winden u. s. w. haben (vgl. F.² 710 n. unten n. 15). Obwohl sich lit. *grīžulus* und unser *kringel* aus verhältnismässig ungeheuer weiter Ferne her die Hand reichen, so müssen wir trotzdem anerkennen, dass sie etymologisch einander näher stehen als *kringel*, *kring* und das „zunächst liegende“ *hring*. — Dass man, wenn man dem Etymon eines Wortes nachgehen will, allerdings sich zunächst innerhalb derselben Sprache zu halten und die engere Sippe — wenn das Wort eine solche hat und nicht isoliert steht — ins Auge zu fassen habe und dann erst Auswärtiges zur Vergleichung heranziehen dürfe, wird kein Vernünftiger bestreiten wollen.

gružotas f, *žlaugstes*, *žlaugtys* g, ksl. *grysti*, *gryzati* a, nhd. *krucke*, *gricksel* d, *kräkzeug* g, schwed. *krake* d, *krak* g, norweg. *krakje* d, e, isl. *kraki* oder *kracki*, engl. *crack* d, *croke* g, schott. *crok* d. Brechung mit Nasal: altpreuss. *grėnsings* a, abd. *chranh* e, nhd. *krank* e, d, *graugge*, *greugge* e, ags. *cranc* e, engl. *crink* d, e, altn. *krankr* e.

Gagar-: gr. *γίγακτον* a, *γίγακτις* e, lit. *žagaras* e, lett. *schagars* e, ksl. *žezlū* e. *Gag-*: lit. *žegzdras*, *žegždras* b.

Gaugar-: skr. *gāṅgala-s* e, gr. *γάγγραινα* a, *ἄγγορα* b, *γίγγλος* d, *γόγγρος* e.

14. Wurzel *gar* tönen, schreien.

Gargar-: Skr. *gargara-s* Laute, von der auch sonst im Skr. nachweisbaren Intensivbildung *gargar*. Gr. *γαργαρός*· *θόρυβος*, *γεργέριος*· *διάβολος* Hes. Ksl. *glagoliti* sagen. Nhd. *krakel* lärmender Streit, *krakelen* lärmend streiten, auch lärmern und schreien ohne Streit, und jauchzen, nl. dän. *krakeel*. schwed. *krakel* Lärm und Streit. In Betreff der singulären Betonung dieser Wörter sagt Hildebrand: „Ob die Endung roman. Einfluss ist? Eine solche Tonversetzung ist ohne besonderen Einfluss unmöglich und das *krackeln* u. s. w. [bair. *krackeln*, *kräckeln* zanken, streiten, kärnt. *grégel* m. Lärm, schwäb. *krägel*n zanken, dän. *kreple*, schwed. *kräckla* zanken] zu wenig verbreitet, um *krakelen* zu erklären. Aber franz. *querelle* reicht auch nicht aus, *krakel* zu erklären.“ Die singuläre Betonung verliert ihr Auffallendes, wenn man, wie wir thun, *krakél-en* theilt. Reduplicierte Bildungen betonen auch sonst im Germanischen das zweite Element, z. B. nhd. *gagúcken*, *gagúgen*, von der Stimme der Gans, *bobó* neben *bóbo*, *mamá* neben *máma*, nnd. *quaháchen*, mit *kachen*, *kichern* zusammenhängend, u. a. (vgl. auch *sosó*, *jajá*, *schaušau* u. ähnl.). Bei solcher Betonung steht die erste Silbe in dienendem (präfixalem) Verhältnis zur folgenden, wie sonst z. B. in *vollbringen*, *misslingen*, *entgegen*. Das Hinüberschwanken von *krakelen* zu *kräckeln* (falls die letztere Betonung nicht

schon von Anfang an neben jener stand) lässt sich vergleichen mit dem Uebergang der Betonungen *alsó. unfróh. unminne* zur Betonung *úlso, únfroh, únminne* (vgl. Rieger in W. von Ploennies' Kudrun S. 254 f.). Auch mögen Formen wie *fúseln* auf die Herstellung der Betonung *krúckeln* von Einfluss gewesen sein²⁵). Zu *gargar-* weiter noch ahd. *chragilôn* garrire, nhd. *kregeln* gracillare, nhd. *kreckel*, mnd. *krekel*. nnl. *krekel. graskrekel* m. Heimchen, Grille (vgl. Hildebrand V 2135). Mit Nasal in der ersten Silbe finden wir norw. *krangl* n. Zank, Streit, *krangla* sich streiten, schwáb. *krangel* Streit, schweiz. rhein. *krangeln* krickeln, mürrisch sein, im Bregenzerwald *klangel* m. Zank und Streit, weiter ahd. *chlenkilôn. chlingilôn* tinnire, „loquaces *clingelönten*“; daneben, wie ich gleich hier erwähnen will, ohne das erste *l* *kingilôn. kinkilôn.* ohne das zweite *l* hd. *klinken, klingen.* altnorw. *klingja* und ohne beide *l* ahd. „*chinganter* tinnulus“. (Wem fällt da nicht lat. *cingó* neben *clingó* ein? S. oben n. 1). Mit Brechung *garg-*. *grag-*: Skr. *garǵati* brüllt, tobt, tost, schreit, *garǵ* m., *garǵá, garǵana-m* Gebrüll, *garga-s* Stier, *ǵarǵati* schmäht, droht, zd. *jarezya* klagend, *garezaiti* klagt, heult, *gereza* f. das Weinen. Gr. *γεργίτιος· διαβόλιος* Hes. (vgl. das gleichbedeutende *γεργέριος*). Gehören ital. *gergo* Kauderwelsch, frz. *jarjon* Kauderwelsch, Geschwätz (auch von Thierstimmen: *le jars jarjonne* der Gänserich schnattert) hierher (vgl. *garrire*) oder, wie Diez Et. W. I² 209 annimmt, zu *gargar-* gurgeln? Vgl. auch altfranz. *gargoter* sieden, brausen (Diez II² 306).

²⁵) Hildebrand verweist auf das schweiz. *kragèl* n. das Eingeweide des Schweins neben *krägli-mägli* das der Gans und neben dem weiter verbreiteten *kragen* Gekröse und Gedärme. Er glaubt, dass diese Wörter mit *kragen* Hals, Kehle nichts zu schaffen hätten. Sollte nicht das von Nonius p. 119 angeführte *gigeria, intestina gallinarum cum hisetica* [O. Müller vermutet *hepatica*] *cocta* (vgl. Paul. D. p. 95) verwandt sein? Jedesfalls hindert nichts auch im schweiz. *kragèl* eine redupl. Bildung zu sehen, deren Accent dann auf dieselbe Weise zu erklären wäre wie der von *krakèl* Streit.

Ksl. *grūgutivū τραυλός*, balbus, nsl. *grgati*, *grgotati* minurire, lit. *gīrgždėti* knarren wie ein beladener Wagen, *gurgždėti* knarren, von neuen Schuhen. Altu. *klaku* garrire, „queri“ von Vögeln, zwitschern, einzeln auch von Menschen, *klak* n. vox avium, hd. *klagen*, ursprünglich schreien überhaupt, alts. „*cragent* strepunt aves“, ahd. *chregén*, *chrekén* crepitare, resonare, schwäb. *kragen* laut schreien, kärnt. *graggen* schreien, bes. von Hühnern, nhd. *klucken*, *glucken*, von Hühnern, *klocken* gargarizare, singultire, gloeire. Hier finden wir mehrfach wieder Formen mit und ohne Liquida neben einander: z. B. *krack* Krähe, *kacke* Dohle, bair. *krügezen* neben *kückezen* gestossen husten und von ähnlichen Lauten (vgl. auch nd. *krakeln* neben *kakeln* vom Gackern der Hühner), worüber Hildebrand V 16 nachzusehen ist.

Gagar-: Lit. *gegėlė* Guckuck? Nhd. *kakeln* von schwatzhaften Frauen, *käkler* Schwätzer, *kikelkakel* Geplapper, engl. dial. *chuckle* (neben *cake*) plaudern, nhd. *kichern* submissim ridere, nhd. *gackern*, nl. *kakeln*, von Hühnern. Gebrochen *gag-*: Skr. *gāgati* schreit (unbel.)? *gagghati* lacht, ahd. *kachazzan* lachen, mhd. *kuch* m. lautes Lachen, bair. *kückezen* gestossen husten, *kacke* Dohle, engl. *cake* plaudern. Vgl. S. 211.

Gangar-: Gr. γιγγρασμός· ἴχος, γίγγρος· ἀλλυμάτι, ὅπερ ἔνιοι γίγγρον· οἱ δὲ ἀλλοῦ γένος, γιγγοίαι· ἀλλοὶ μίτροί, ἐν οἷς πρῶτον μανθάνουσι Hes. Hierher wol auch γιγγλισμός· γέλως, γαγγαλίδες· γελασῖνοι, und somit fragt es sich, ob nicht γέλω von unserer Wurzel komme (vgl. Fick O. u. O. III 293). Ἄγγέλλω für *γαγγέλλω, vgl. ἀγγέριος· ἄγγελος Hes. (Angermann Dissim. S. 31). Lat. *gingrum* Gänsegesehnatter. Ahd. *kingilōn* = *clingilōn*. Gebrochen *gang-*: Skr. *gañgati* gibt einen best. Ton von sich (unbel.), *gañga-s* Verachtung, *gañgamu-s* verachtend. Gr. γαγγαίνειν· τὸ μετὰ γέλωτος προσπαίζειν. ἀναγαγγανείουσι· ἀναβοῶσιν Hes. Ahd. *chinganter* tinnulus.

Möglich, dass einige dieser Formen auf ein *ga-ga-* von einer kürzeren W. *ga* zurückzuführen sind; vgl. S. 211.

Gehen gr. ῥογγμός, ῥογγή, ῥογγμα Gebrüll, Geheul, lat. *rugiō* brülle auf ein *grug-*, für *garγ-*, zurück? Das *o* von ῥογγμός vergleiche sich dem von δλισθάνω für *ὀ-γλιτ-θάνω, ῥογγή wäre identisch mit skr. *garḡá*, zu dem es in der Bedeutung vollkommen stimmt.

15. Wurzel *gar, gur*, krümmen, runden, drehen, schlingen.

Um ein klares Bild von den Verzweigungen dieser noch wenig beachteten W. geben zu können, ziehe ich bei der Uebersicht über die Bedeutungsentwicklungen die unreduplierten Formen mit heran.

a. Rundung als Wölbung. Skr. *gōla-s* Kugel, Ball, *gūli* Kugel, Pille, *gōla-m*, *gōlaka-s* kugelförmiger Wasserkrug, *gargara-s* eine Art Wassergeschirr, Krug (oder gehört diess zu n. 12?). Gr. *γυρός* krumm, gewölbt, bucklig, *γαυλός* Eimer, Krug, Bienenkorb, *γαῦλος* rundes Kauffahrteischiff, *γογγυλίδιον* Pille, *γογγύλη* runde Rübe, mit welchem Fick O. u. O. III 313 skr. *gar-ḡar-a-m* Möhre, *daucus carota* vergleicht, hom. *γορωτός* Bogenbehälter (vgl. hom. ὠλξ neben αὔλαξ u. ähnl.), *ἀγγούριον* Wassermelone für **γαγ-γούρ-ιο-ν*. Nhd. *kaule* Kugel (vgl. *kaulquappe* mit *γυρῖνος*), norw. *kula*, isl. *kūla* f. Kugel. Ahd. *clunga* Kugel, *clucli* globulus, schweiz. *krugle*, *krugle* f. Kugel, *krugeln* kugeln, *krügelin* n. Kügelchen ist schon mhd. bezeugt in der Form *krügelin*, nhd. *kugel*, älter *kugul* (s. Hildebrand im D. W.). Nhd. *klicker*, *klucker*, *klinker* m. die runde Knippkugel, bekanntes Spielzeug der Kinderwelt. Nhd. *kegel* mit der nasalierten Nebenform *kengel* (s. Hildebr. a. a. O.). Altn. *krúngr* gibber. Ahd. *cróc*, *cruoc*, nd. *krúke* f. Krug, ags. *cráce* urceolus und mit Bewahrung der beiden Liquiden der Grundform ahd. *crugula* cucuma, *crugela*, *krogola* curnea, mhd. *chrugel* f., noch jetzt in Baiern *die krugel* „grosser Wasserkrug“ (also doch wol kein Deminutivum, wie Hildebrand meint!). Ahd. *chochar*, ags. *cocur*, mnd. *koker*, *kaker*

Gefäß, Behälter, Köcher (vgl. *γορυτός*). Nhd. *kaule* f. Grube, Loch stellt sich zu *γῦρος* in der Bedeutung runde Grube, während nd. *kāle specus, spelunca, latibulum bestiarum (wolfskaule)* beweist, dass auch gr. *γολεός*, plur. *τὰ γολεά*, Schlupfwinkel, bes. Lager des Wildes und *γολιοί· σπῆλαια. καὶ αἱ πρὸς θάλασσαν καταδύσεις* Hes. heranzuziehen sind. — Ksl. *glezno, glezna, gležnī σφυρόν*, talus hierher?

b. Rundung zum Kreis. Skr. *gōla-s* auch Scheibe, Kreis. Gr. *γῦρο-ς* Kreis, *γογγύλος* kreisrund, *γογγύλον· στρογγύλον, γογγυλώματα· στρογγυλεύματα, γυρίνη* und *ἄγγουρος* Kuchen; das letzte dieser Wörter hat in derselben Weise wie *ἄγγελος* und andere bereits angeführte und noch anzuführende Reduplicationsformen die anlautende Muta eingebüsst. Lit. *grīžulas, grīžulis* Reitbahn, der Kreis, in dem man ein Pferd zureitet. Alt. *krīngr* rund, als Subst. Kring, Kreis, *krīngla* f. Ring, nhd. *krīng, krīngel*, wol auch ahd. *chuocho tortus panis, torta*, mhd. *kuoche*, mnd. *kōke torta*, isl. *kaku* f. placenta, ags. wahrscheinlich noch mit Bewahrung der zweiten Liquida *cicel bucella, a cake*.

c. Hakenförmige Krümmung. Ahd. *chracho, chracco*, alt. *krakr* Haken, kärnt. *graggl* m. Haken zum Abstlangen. Ahd. *chrukia, chrucha* Krücke, Krummstock, nhd. *krüchel* m. Hakenschlüssel, bair. österr. *krückerl, krüchel* die Gemshörner.

d. Drehung, Wendung, Windung, Verschlingung. Gr. *γογγυλίειν συστρέφειν, γίγγλυμος· ὁ στρεφόμενος γόμφος ἐπὶ τῶν θυρῶν. καὶ ἐπὶ τοῦ θύρακος οἱ στροφεῖς. καὶ γιλήματος εἶδος* Hes., *γάγγλιον* Nervenverschlingung, -verwebung, *γαγγάμη, γάγγαμον* Netz (vgl. *γέρον* Geflecht, skr. *gāla-m* Netz, jedes Geflecht, von derselben Wurzel). Ksl. *gūžvū* Turban (vgl. das unten aus dem Ksl. Anzuführende). Lit. *grėžiù, grėžti* drehen, wenden, winden, bohren, *grāžulas, grėžule* Deichsel am Wagen, nach ihrer Drehbarkeit benannt, *grāžtas* Bohrer, *isz-grėžti* ausdrehen, auswinden, z. B. Wäsche, *rezgiù, rėgsti* oder *rėgti* flechten

(Schleicher Lit. Gr. S. 243), *ringūti* krümmen, kräuseln, *suranga* die kreisförmig zusammengelegten Taue auf den Schiffen, die drei letzten Wörter mit Verlust des anlautenden *g*. Nhd. *krangeln* sich kräuseln, ringeln, verschlungen sein, *klank* Schlinge, Verschlingung, Krümmung, *klanken*, *klenken* schlingen, flechten, verschlingen, verflechten, ahd. *ka-chlankian*, *ki-chlenkan* conserere, torquere, altengl. *crank* Windung, *to crankle*, *crank* sich winden, drehen, nd. *klenken* drehen (z. B. *eine wied*; vgl. lit. *grėžti virvė* einen Strick drehen), *kinken* drehen (*de kinkende süke* die Drehkrankheit), nd. nl. schott. schwed. *kink* Verdrehung, Verschlingung. Besonders beliebt ist

1) die Anwendung auf Taue, Fäden u. dergl. Nd. *kink*, *kinke*, *kunke* Verdrehung eines Taues, Verknotung eines Fadens, ostfries. *krinkel*, *kinkel* dass. Nhd. *krangel* Verschlingung der Fäden an einem Gespinnste, *klüngel* Knäuel, Garnknäuel, altengl. *cranke* Garnwickel. Ags. *crancestūf* Webergeräte, *crencestre* Weberin, im sächs. Voigtlande *spinnekankel* f. Spinnweb, in Zwickau *gekanker*, *spinnkankel* dass., mhd. nhd. *kanker* Spinne, nd. *kanker* Gespinnst und Spinne, ähnl. Wörter im Isl., Schwed. u. s. w., theils mit schliessendem *r* oder *l*, theils ohne diese (s. D. W.). Ahd. *chlonachla*, *clonacla*, *chonacla*, *chonagel* (*a* ist in diesen Formen wie oft rein lautlicher Einschub und erinnert an den Hilfsvocal *i* der skr. Intensiva, wie *bhar-i-bhrati*, *kan-i-kranti*: s. Delbrück Altind. Vb. 130), *chuncula*, nhd. *kunkel* f. Spinnrocken (vgl. das D. W. unter *kunkel*), hierzu westfäl. rhein. *klanke* f. Flachs, wie er auf die Kunkel gewunden wird, und hiermit steht im schönsten Einklang lit. *grįžtė* f. ein Büschel Flachs, das auf einmal um den Rocken gewickelt wird. Hier dürfen wir wol auch *γέλγια· πήνη* Hes. anschliessen. (Durch diese Zusammenstellungen widerlegt sich die Annahme von Diez Et. W. I² 138, dass *chonacla* von einem lat. **colucula*, Weiterbildung von *colus*, herkomme.)

2) Die Anwendung auf Weidenruten u. ähnl. Gr. *γύε-*

γαθος aus Weiden geflochtener Korb, Fischreuse, ksl. *gaž-rica* *λύγος*, vimen, altpreuss. *greunste* Strick von Reiser, nhd. *klunke* eine gedrehte Rute zum Binden des Getreides, *krangel* Verschränkung der Weinreben u. s. w.

3) Die Anwendung auf die Umkehr im Wege u. s. w. Lit. *grāžinti* umkehren, zurückbringen, zurückschicken, *grīžti* zurückkehren, *grēžterėti* sich wenden, sich umkehren, *grēžkėlis* ein Sackweg, auf dem man wieder umkehren muss, auch ein Scheideweg, an dem man den Wagen umlenkt. Märk. *klanke* Biegung im Wege, dass. Wort in Waldeck Wendung mit dem Fuhrwerk, schweiz. *chrünke* ebenso vom Umwenden des Wagens (D. W. V 951. 2036).

Auf *glug-*, *glug-* scheinen mir auch zurückzugehen gr. *λυγώω* biege, flechte, *λυγίζω* biege, winde, drehe, *λυγισμός* Wendung, Schwingung, *λύγος* vimen, *λύγινος* von Weiden gemacht, geflochten, lat. *ligare* binden, *lictor*, *lex*, lit. *lignas* biegsam; lat. *luxus* verrenkt, *lucta* Verschlingung beim Reigen würden in Bedeutung und Form ebenfalls gut hierher passen, scheinen aber von den unter n. 1 (S. 280 f.) auf *krak-* zurückgeleiteten lat. Wörtern nicht wol getrennt werden zu können.

Gargar-: ahd. *clucli*, *crugula*, *crugela*, *krogola* a, mhd. *krügellin*, *chrugel* a, nhd. *krugele*, *krugle*, *klicker*, *klucker* a, *gruggl*, *krückel* e. *Garg-*: gr. *γέλγια* d 1, *γέργαθος* d 2, ahd. *cróc*, *cruc* a, *chracho*, *chrukiū*, *chrucha* e, nd. *krúke* a, ags. *crúce* a, altn. *krakr* e.

Nasaliert *grangar-*: lit. *grīžulus* b, *grāžulus*, *grēžulė* d, ahd. *chlouachla*, *clouacla* d 1, nhd. *klinker* a, *kringel* b, *krungeln*, *krangel*, *klängel* d, *krangel* d 2, ostfries. *krinkel* d 1, altn. *kringla* b. *Grang-*: lit. *grēžti*, *grāžtas*, *rīngūti*, *suranga* d, *grīžtė* d 1, *grāžinti*, *grīžti*, *grēžterėti*, *grēžkėlis* d 3, ahd. *clungu* a, *kachlunkian*, *kichlenkan* d, nhd. *krüng* b, *klunk*, *klanken*, *klenken* d, *klunke* d 1, 2, 3, *chrünke* d 3, nd. *klenken* d, ags. *crancstāf*, *crencestre* d 1, engl. *crank* d, altn. *kránger* a, *kringer* b.

Gagar-: ahd. *chochar* a, nhd. *kugel*, *kegel* a, mnd.

koker, kaker a, ags. *cocur* a, *cicel* b. *Gag-*: ksl. *gǫžvǫ d*, ahd. *chuocho*, mhd. *kuoche*, mnd. *kōke*, isl. *kaku* b.

Gangar-: gr. *γογγύλη, γογγυλίδιον, ἀγγούριον* a, *γογγύλος, γογγυλώματα, ἄγγουρος* b, *γογγυλεῖν, γίγγλυμος, γάγγλιον* d, ahd. *chonacla, chonugel, chuncula* d 1, nhd. *kengel* a, *spinnekunkel, gekunker, kunker, kunkel* d 1, nd. *kanker* d 1, ostfries. *kinkel* d 1. *Gang-*: gr. *γαγγάμη, γάγγαμον* d, ksl. *gǫžvica* d 2, sächs. *spinnekanke* d 1, nd. *kinken* d, nd. nl. schott. schwed. *kink* d.

16. Idg. *gargar-a-* Kern des Knoblauchkopfes, Knoblauch.

Nach Curtius¹ 174 gehören zusammen: skr. *gr̥h̥ṣama-s* eine Art Knoblauch, gr. *γέλγισ*, gen. *γέλγεως, γέλγιθος, γέλγιθος* Kopf des Knoblauchs, pl. *γέλγεις* die Kerne, welche den Knoblauchkopf bilden, ers. *gairgeun* Knoblauch. Daneben haben wir nun *ἄγλιθες* die einzelnen Kerne des Knoblauchkopfs, *ἀγλίδια· σκόροδα* Hes., welche *γ* im Anlaut eingebüsst haben (vgl. S. 214) und somit das Schema *gugar-* reflectieren.

Welches die W. des Wortes sei, lässt sich nicht sicher schlichten. Doch ist mir sehr wahrscheinlich wenigstens, dass wir an lat. *gr̥num*, nhd. *kern* und ihre Sippe anzuknüpfen haben, zu der wir n. 13 b unter Anderem auch gr. *γίγακτον* Kern der Weinbeere und *ράξ* Beere, Weinbeere zogen. Zu beachten ist, dass, wie aus Steph. Thes. zu ersehen ist, *ῥᾶγες* auch im Sinne von *γέλγιθες* und *ἄγλιθες* gebraucht wird.

17. *Gargar* Beine und Hände ausstrecken, stämmen.

Lit. *žergiti*, *žėrgti* auschreiten, die Beine weit fortsetzen, aufsteigen auf ein Pferd, *isz-si-žėrgti* die Beine ausspreizen, *už-žėrgti* mit ausgespreizten Beinen hinaufsteigen, *žėrglōti* weite Schritte thun, einerschreiten (hierher wol auch *žirgas* Ross in edlerem Sinne, der „Schreiter“ im Gegensatz zum gewöhnlichen „Gänger“), *žėrgtiūs, -gtis* sich mit ausgespreizten Beinen gegen etwas stämmen, sich an-

strengen. Zu diesen Wörtern stimmen in Form und Bedeutung auf das Vollkommenste einige hochdeutsche, die man bei Hildebrand unter *krageln* Sp. 1955 zusammengetragen findet: schles. *grágeln* breitbeinig gehen, *grágel* die gespreizten Beine, bair. *grágeln* grätschbeinig gehen, oberpfälz. aber klettern, unbestimmt aus welcher Mundart *krageln*, von Kindern, die in der Wiege liegend mit den Beinchen strampeln, kärnt. *gragglu* von den ersten Gehversuchen der Kinder, kärnt. und sonst *krageln* klettern, scandere. Die Uebereinstimmung geht noch weiter: die Bedeutung *niti*, welche *žergtis* hat, zeigt sich in ahd. *kreg* pertinacia, mhd. *kriec*, gen. *krieges*, unserm nhd. *krieg*, ahd. *widercregil*, *widir-cregilin*, *wider-chriegelin* obstinatus, mhd. *kriege*, *kriec*, *kriegel* widerstrebend, störrig, streitbar, nl. *krijgel*, *kregel*, *kregelig* pertinax, obstinatus, nhd. *kriegen* *niti*, *pugnare*, *capere*, *accipere*; Hildebrand legt allen diesen Wörtern die Bedeutung „mit Armen und Beinen arbeiten, sich entgegenstämmen“ zu Grunde und verbindet sie mit *krageln*²⁶).

Das von uns vorausgesetzte *gar-gar-*, welches durch lit. *žerglōti*, ahd. *widercregil* u. s. w. noch repräsentiert wird, scheint anzuknüpfen an skr. *gar* sich in Bewegung setzen, *gar-dh* ausgreifen, streben nach, gr. *γῆ-χομαι* begehre, lat. *gra-d-iōr* schreite aus, ksl. *grę-da* schreite, gehe (vgl. Fick² 61), und somit ist es wol gerechtfertigt, zu jenen redupl. Formen aus dem Gr. noch zu ziehen *γοργός· ἐνζήρητος· ταχύς* und *γόργευσον· τάχυνον, σπεῦσον* (M. Schmidt schreibt der alphabet. Folge wegen *γοργόνευσον*) Hesych.

18. Wurzel *gar* (*gul*) glänzen, prangen.

Mhd. *kluoc*, gen. *kluoges*, nd. *klók*, altn. *klókr* bedeutet ursprünglich „fein, zierlich, zart, schmuck, hübsch“, von Menschen und Dingen. Der Begriff der Klugheit ist erst

²⁶) Weiter zieht dann Hildebrand Sp. 1955 hierher engl. *scraggle* scramble, schwed. *skragga* mit Mühe gehen. Dieser Zusammenstellung steht im Wege, dass von einem Anlaut *sk* auf hd. Gebiete nichts zu spüren ist.

„ausgegangen von feiner, zierlicher, geschickter Handarbeit [vgl. z. B. mhd. *kleinocde wert unde kluoc, kluoyer gürtel*], von wo der Uebergang auf die Zierlichkeit des Arbeitsstückes wie auf das Geschick und den klugen Sinn des Arbeiters gleich nahe liegt. Die gleiche Entwicklung zeigt lat. *subtilis* . . . und noch mehr ahd. *chleini* (*klein*), selbst eig. *subtilis*, aber auch *sagax, circumspectus, versutus, cleini* auch *industria, ingenium artificis, solertia, scientia, astutia, acutum consilium*, es ist ebenso mit gr. *λεπτός*“ (Hildebrand im D. W. V 1271). Ich ziehe *kluoc* zu W. *gal* glänzen, zu der nach Bugge Stud. IV 326 kelt. *glan* rein, glänzend, kymr. auch niedlich, kymr. *gluin* Juwel, Edelstein, gr. *γλήγρος* Schaustück, Prachtstück und eben jenes ahd. *chleini* gehört, und glaube auch hierher stellen zu dürfen lit. *gražūs* schön, lieblich, wolgestaltet, *gražybė, grožybė* Schönheit, Sauberkeit, Zier, *gražulis* geschmückt, geputzt, *gražnà* Zier, Prunk, *apgražinimas* Schmuck, Geschmeide, *sugròžinti* etwas zierlich zu Wege bringen. Diese Formen setzen zum Theil ein *grug-*, zum Theil ein *grág-* voraus, und letzteres liegt auch dem *kluoc* zu Grunde. Ob gr. *λογάδες* das Weisse im Auge, auch das Auge selbst, für **γλογάδες* steht? Anderweitig zeigt sich die W. *gar, gal* noch redupliciert in gr. *ἀγάλλω* für **γαγάλλω*, *ἀγλαός* für **γαγλαός*, *αἴγλη* für **γαγίλη* (vgl. oben S. 214 Anm. 14).

19. *Gargar* schaudern machen.

Gr. *γοργός* schaudern machend, furchtbar, *γοργωπός* mit furchtbarem Blick, *Γοργὼ βλοσυρῶπις* stellen sich zu ksl. *grozu gřizň*, horror, *groziti ἀπειλεῖν*, minari, *groziti se* horrere, *groziti* horribilis, nsl. *groziti* terribilem reddere, *groziti kogu* terrere aliquem. Weitere Anknüpfung scheint sich nicht zu bieten, jedesfalls müssen diese Wörter von skr. *garǵ* brüllen, mit dem sie Fick² 60 zusammenbringt, fern gehalten werden (vgl. Fritzsche p. 338).

20. Wurzel *ghar* blinken, glühen; grünen, spriessen.

Fick² 360: „Europ. *ghalgha, ghalghi* Metall, Erz, wol

aus redupliciertem idg. *ghar* glänzen: *χαλζό-ς* m., auch *χαλζυ-* in Zusammensetzungen, Erz [dazu *Καλχηιδών* nach Roscher Stud. I 2, 100] + lit. *geležis* f., lett. *dselse* f., ksl. *želēzo* n., altpreuss. *gelso* f. Eisen“. Mit dieser Auffassung stimme ich durchaus überein; denn anders die lettoslav. Formen zu erklären möchte schwerlich gelingen. Für gr. *χαλζό-ς* könnte man freilich auf skr. *hri-ku-s* Zinn, Lack verweisen (vgl. C.⁴ 197), um so die Annahme eines *k*-Suffixes zu stützen, aber ich glaube, die Bedeutung, welche das Wort zu seinen europ. Verwandten zieht, muss für die Auffassung des *z* den Ausschlag geben.

Weiter stellt sich mit gebrochener Reduplication zu *ghar*: goth. *glagvuba* ἀζοιβῶς, altn. *glöggv* acutus, perspectus, ags. *glávan* splendere, *gléav* sagax, eloquens (*v* = *gv*), ahd. *glau* (strengahd. *klawër*) perspectus, prudens (auch hier *u, w* = *gv*), ags. *gleng*, *glünge*, *glüngdh* splendor, *glengan*, *glüngean* adornare, altn. *glüngra* nitore fucato lusitare. Vgl. auch die unredupl. altn. *glan* n. politura, fuca, *glana* luce-scere. Da alle diese Wörter sich an *ghar* ohne Schwierigkeit anschliessen, so sehe ich nicht ein, warum man eine Ausnahme von der Lautverschiebung statuieren und an gr. *γαλ* glänzen anknüpfen soll, zu dem man die Wörter zu stellen pflegt. *V* = *gv, gh* wie in *sniv* f. *snigr, snigh*.

Da zu *ghar* lit. *živarėti* sehen, schauen und ksl. *zrěti* sehen, blicken gehören, so liegt die Vermutung nahe, dass auch lit. *žvilgti* sehen, schauen, spähen heranzuziehen sei. Weiter fragt es sich, ob nicht altpreuss. *swaiġstun* acc. Schein, Glanz, *er-schwaiġstinai* er erleuchtet (vgl. Nesselmann Thes. S. 39. 182), lit. *žraigždė*, ksl. *zvězda* Stern von einer Reduplicationsform *ghu-ghar* (*ghi-ghar*) ausgegangen sind. Freilich bei dem Umstand, dass schon für die slavolettische Grundsprache ein *zvaiġda* angesetzt werden muss, d. h. eine Form, die den Zusammenhang mit der ursprünglichen Mutterform schon längst müsste verloren gehabt haben, darf die Vermutung, dass W. *ghar* zu Grunde liege, nur in der bescheidensten Form auftreten.

Mit Fick² 70 haben wir für unsere W. auch die Bedeutung des Grünwerdens, Grünens anzusetzen, an die sich dann die des Aufspriessens anschliesst. Dahin gehören von unredupl. Bildungen z. B. gr. *χλεμρός* keimend, lit. *želmū* junges Grün, Schössling, *želvys* grüner Stamm, *atžala* Schössling, Wildreis an Obstbäumen, nhd. *garte*, *gerte* virga, Rute. Weiter mit Reduplication: ksl. *žislū*, *žislī* *ῥάβδος*, virga, *βακτηρία*, scipio, *žezlū βακτηρία*, virga, poln. *gałaz*, niederlaus. *galus*, oberlaus. *hałosa*, böhm. *haluz*, *haluza* f. ramus, vielleicht auch ksl. *grozdū*, *groznū βότρυς*, racemus. Ferner goth. *galga*, alts. ahd. *galgo*, altn. *gálgi*, nhd. *galgen* patibulum²⁷⁾, altn. *gelgja* f. paxillus vel obex, tigillum transversum (Egliss.), und zu diesen Wörtern stimmen trefflich lit. *žirgė*, gewöhnlich plur. *žirgės*, Holzschragen, Holzbock, Pflugschleife, die Kreuzhölzer auf der First der Strohdächer, das Holzgerüste auf den Wiesen, auf welches die grossen Heuhaufen gesetzt werden, *žagrė* f. das Gabelholz, die Gabelstange an dem litauischen Pfluge, der Pflug selbst, plur. *žaginei* ein Gerüste von Pfählen und Stangen, auf welches die Erbsen zum Trocknen aufgehängt werden, *žalga* Stange²⁸⁾, vgl. auch das unredupl. *žardus* Holzgerüste, Stangengerüste, welches seiner Suffixbildung nach zu unserem nhd. *garte*, *gerte* stimmt.

Gharghar-, *ghargh-*: Gr. *χακρός*, *Κακχηδών*, lit. *geležis*, lett. *dselse*, altpreuss. *gelso*, ksl. *želėzo*. — Lit. *žlėga*, *žlėgė*, *žlėgioti*. — Altn. *glöggr*, ags. *glāvan*, *gleāv*, ahd. *glau*. — Lit. *žvilgti*. — Böhm. *haluz*, ksl. *grozdū*, *groznū*, goth. *galga*, ahd. *galgo*, altn. *gálgi*, *gelgja*, lit. *žirgė*, *žalga*. Nasaliert *ghrangh-*: ags. *gleng*, *glünge*, *glüngdh*, *glengan*, altn. *glingra*.

²⁷⁾ Nach Hildebrand im D. W. hat unser *galgen* ursprünglich etwa „Ast“ oder „Baum“ bedeutet. Das Aufhängen am grünen Galgen erscheint als die ältere Strafe.

²⁸⁾ Mit *žalga* ist unser *galgen*, wie ich aus dem D. W. ersehe, bereits von Diefenbach zusammengebracht im Goth. Wörterb. II 774, vgl. auch II 386.

Ghaghhar-: ksl. *žizlŭ, žizli*, lit. *žagrė*. Gebrochen: lit. *žaginei*.

21. Wurzel *ghar* gellen, lachen, wiehern u. s. w.

Skr. *gharghara-s* Gelächter, Geknister; Eule, *ghurā-ghurājati* prasselt, grunzt, *ghargharā* Laute, Glocke. Mit Brechung *garhati* klagt, klagt an, schmählt, tadelt, macht Vorwürfe, *garhā* Schmähung, Tadel, mit derselben Färbung des Begriffs, die auch vielfach in dem von *ghw* weitergebildeten *ghram* grimmen, greinen, grinsen (F.² 72) hervortritt. *G* im Anlaut haben wol eingebüsst ksl. *ragati se žmračižev*, illudere und *rūzati žrepevižev*, hinnire. Zu *χορμαδος* Geknirsch, ahd. *gayrim* Knirschen passt in der Bedeutung lit. *grėžti* mit den Zähnen knirschen, *ilti grėžė ūnt manės* er wetzt die Zähne gegen mich, hat einen Groll auf mich, droht mir; vgl. Fick a. a. O. und C.⁴ 203. Ferner hierher *grėžlė, grėžė*, Demiu. *grėžlytė*, Wachtel. *Grėžlė* mag noch das volle *gharghar* reflectieren. Die Form *ghaghur-* liegt zu Grunde bei gr. *χιχίλη, χίχλη* Drossel, *χιχλάζω* vom „Schnarren“ dieses Vogels (vgl. Wackernagel a. a. O. S. 23).

22. Wurzel *ghnagh-* nagen.

Fick² 72 stellt auf ein idg. „*ghnugh* nagen, aus *ghan* durch Reduplication“ und zieht dazu „zd. *ghnij* nagen, *aiwi-ghnikh-ta* benagt, an. *gnay-a* nagen, vgl. lit. *gėžu* jucke, kitzele; lett. *gnėgu* nagend, unlustig essend [dazu: *gnėgāt* mit langen Zähnen essen].“ Daneben hat Fick S. 107 ein idg. „*nagh* stechen, kratzen, bohren“, zu welchem u. a. gestellt werden skr. *nagha-māra, naghārishu* Name einer Krankheit, Krätze, lit. *nėžas* Ausschlag, Krätze, gr. *νύσσω* steche, bohre für **νύχ-ju*, ksl. *niz-a, nis-ti* durchbohren, ahd. *nayan* nagen. In der dritten Auflage des Wörterb. bei *ghnagh* lässt Fick die Möglichkeit offen, dass altu. *gnuga* auf *ga-naga* zurückgehe und somit nicht zu *ghnugh*, sondern zu *nagh* zu stellen sei. Aber *gnuga* von

ghnagh loszureissen ist schlechterdings unmöglich, die Form ist nicht nur altn., sondern es stellen sich ihr zur Seite ags. *gnagan*, alts. *cnagan*, ahd. *bi-gnagan*, nhd. dial. *knagen*, *gnagen*, norw. *knaga*, *gnaga* (Hildebrand im D. W. V 1333). Die Formen mit anlautendem *k* weisen auf ein schon vordeutsches *gnagh* neben *ghnagh* hin. Es fragt sich nun: wie verhalten sich die beiden Formen *ghnagh* und *nagh* zu einander? Ich meine, es kann kaum ein Zweifel darüber obwalten, dass die letztere eine jüngere Nebenform von jener ist. Der Dissimilationstrieb darf hier wie in ähnlichen, oben vorgekommenen Fällen zur Erklärung des unregelmässigen Consonantenabfalls herangezogen werden. Dieser Abfall scheint freilich urältesten Datums zu sein. Doch ist diess vielleicht eben nur Schein. Man durchmustere die Repräsentanten des jedesfalls zu unserer W. gehörigen idg. *nagha-* Nagel: skr. *nakha-s*, gr. ὄρυξ, lat. *unguis*, ahd. *nagal*, ir. *inga*, dat. pl. *ingnib*. Diese Formen zeigen lautliche Eigentümlichkeiten, die, irre ich nicht, leichter erklärbar sind durch Ansetzung eines urspr. *ghnagha-* als eines *naghu-*: in skr. *nakha-s* könnte der Dissimilationstrieb zur Verhärtung der zweiten Aspirata geführt haben, wie vermutlich im zd. *dath* = *dadh* (vgl. oben S. 201), eine Annahme, der gegenüber freilich einigermassen auch der Umstand in Betracht kommen dürfte, dass skr. *adha* und *nādha* neben sich die Formen *atha* und *nātha* haben und letztere die jüngeren zu sein scheinen (sich Grassmann K. Z. XII S. 5. 101 und im Wörterb. zum Rigv. unter den betr. Wörtern); gr. ὄρυξ für **zrvyξ-* wäre zu vergleichen mit ὄρυα für **γρυα* (C.⁴ 321)²⁹⁾; die merkwürdige Metathesis, welche lat. *unguis* zeigt, könnte vielleicht bei Annahme einer älteren Form **hnuquis* weniger auffallend erscheinen, ja man dürfte sogar geltend machen, dass das erste Element von *ghna-gh* erst durch Metathesis aus *ghan* hervorgegangen zu sein

²⁹⁾ Die Annahme, ὄρυξ- sei durch Einschub von *v* aus ὄγγ- entstanden, widerstreitet den griech. Lautgesetzen.

scheint³⁰⁾; über das ir. *inga* kann ich mir kein Urtheil erlauben³¹⁾.

³⁰⁾ Wie lat. *unguis* und ir. *inga* gegenüber skr. *nakha-s*, ahd. *nagal* stehen, so stellen sich lat. *umbilicus*, ir. *inbliu*, gr. *ὀμφαλός* dem skr. *nābhīla-s* und ahd. *nabala* entgegen. Wenn nun *unguis* u. s. w. auf ein *ghnaghā-* zurückgehen, so folgt freilich daraus noch nicht, dass wir für *umbilicus* und seine Verwandten ein urspr. *bhūabhala-* oder *bhambhala-* annehmen dürften, aber im Lit. heisst der Nabel *bāmba* (dieses wird von Curtius⁴ 295 zu *ὀμφαλός* gestellt). Da hätten wir allerdings den erschlossenen Anlautsconsonanten in leibhaftiger Gestalt vor uns. Indess das ksl. *papū* Nabel, Knospe, unzweifelhaft zu den unter n. 28 erörterten Wörtern gehörig (vgl. auch Miklosich Lex. p. 765), macht diese Combination wieder einigermaßen zweifelhaft, da doch *bāmba* aus **pampa* herzuholen nicht allzu kühl wäre. Ein anderes Beispiel dieser beiderseitigen Erweichung der Tenuis kommt freilich, so viel ich weiss, im Litauischen nicht vor, aber das Latein bietet Analogie wie *bibō*, Grdf. *pi-pā-mi*, *Boblicola* = *Publicola* u. a. (Corssen I² 129). Noch eine weitere Vermutung drängt sich mir auf. Curtius⁴ 296 knüpft *nābhīla-s* an *nabhatē* (birst, reisst) an und glaubt, dass die urspr. Bedeutung „Riss, Bruch“ gewesen und dass die übrigen Anwendungen erst aus der Bedeutung „Nabel“ entstanden seien. Ist es da nicht sonderbar, dass diese Bedeutung, „Nabel“, vorzugsweise an den mit *l* weitergebildeten Formen haftet, während die abgeleiteten Bedeutungen der kürzeren Bildung *nabha-* angehören? Im Skr. haben wir neben *nābhīla-s* *nābhī-s* Nabe, im Gr. neben *ὀμφαλός* *ὄμφαξ* Brustwarze (C.⁴ 295), im Lat. neben *umbilicus* *umbō* Buckel des Schildes, weiter ahd. *naba*, ags. *nafa* Nabe neben ahd. *nabalo*, ags. *nafela*, altn. *nafti*. Minder auffällig wäre diess Verhältniss, wenn wir annehmen, *bhūabhala-* sei in *bhūa-bhal-a-*, für *bham-bhal-a-*, *bham-bhar-a-*, zu zerlegen. Dann wäre *bhūa-bha-* eine secundäre Form mit gebrochener Reduplication. Das Verbum *nabhatē* stünde für **bhūabhātē*. Eine W. *bhar* im Sinne von bersten, brechen, platzen liegt vor in lat. *fra-g*, *frango*, goth. *bri-kan*, ahd. *brē-stan* u. s. w. (vgl. F.² 1036).

³¹⁾ Windisch in K. Z. XXI 421 f. verbindet *naghā* mit W. *agh*, *augh*, *nagh* beengen, schnüren, würgen und glaubt, jene W. *nagh* stechen, kratzen, nagen sei mit dieser ursprünglich identisch gewesen. Dass das Wort für Nagel an die letztere W. *nagh* in Form und Bedeutung viel näher heraneicht als an die erstere, ist klar, und klar ist es. denk' ich, auch, dass *nagh* und *ghnagh* nicht getrennt werden können. Daraus folgt, dass wir jenes *agh*, *augh* ganz aus dem Spiele lassen müssen, wir müssten uns denn dahin versteigen, für die Wurzelperiode ein *agh* neben und gleich *gha* anzusetzen. — Ich mache bei

Unredupliciert erscheint unsere W. in gr. *χραίω* kratze, schabe, nage, knuppere, altn. *gnúa* schabe, reibe ab (F.² 361), mit anderem Vocal und weitergebildet in ähd. *gnitan* schaben, reiben. *Ghna* ist wol eine Metathesis von *ghan*, dieses aber ist eine Erweiterung mittels Nasalsuffix von *gha*, wie *tan*, *gan* Weiterbildungen von *ta*, *ga* sind. Es ist daher nicht ganz sicher, ob jemals ein *ghna-ghna-* oder *ghan-ghan-* bestand, es ist denkbar, dass alle Formen von *gha-ghna-* (vgl. skr. *ḡi-ghnā-ti* schlägt) ausgegangen sind, dessen *na-* dann in die erste Silbe übergetreten wäre wie in *ju-na-ḡ-mi* und auch sonst in anderen idg. Sprachen (s. Windisch a. a. O. S. 406 ff.). Sollte das von Fiek verglichene lit. *gėžu* jucke wirklich hierher gehören, so würde es entweder auf *ghangh* zurückzuführen sein und zwar zunächst auf **ḡižu* (vgl. J. Schmidt Voc. I 68 ff.), oder man hätte auf *gha-gha-* zurückzugehen; vgl. das skr. *ḡaksh*, *ḡaksh-i-ti*, essen, welches auf **ḡayhs*, **ḡa-gha-s* zurückzuführen ist (vgl. ved. *pīd* aus **pīpd*, **pi-pad*; Grassmann Rigv.-Wörterb.) und in dem ved. pte. *ḡag-dha-s* gegessen eine des weiterbildenden *s* ermangelnde Form zeigt.

Unser *ghnagh* scheint in seiner Art kein Unicum zu sein. Mir sind noch einige analoge Bildungen aufgestossen, welche hier anhangsweise zur Sprache kommen mögen.

dieser Gelegenheit auf eine interessante Thatsache aufmerksam, die bisher, so viel ich weiss, übersehen worden ist. Durch ihr *cō-* statt *con-* stehen bekanntlich die Verba *cōnūvère*, *cōnūti*, *cōnectere* sowie das Subst. *cōnūbium* vereinzelt da (Ritschl Opusc. II 449). In den beiden erstgenannten Verbis erklärt sich die Besonderheit aus dem älteren Anlaut *gn-*, über welchen im Texte gleich zu reden sein wird. Wie verhält es sich nun mit den zwei übrigen Wörtern? *Cōnectere* gehört zu *nagh* binden, knüpfen (skr. *nahjati* nectit), welches durch Metathesis aus *angh* (gr. *ἄγγω* u. s. w.) hervorging, neben welchem ohne Nasal *agh* (gr. *ἄχουαι* u. s. w.) erscheint, und *cōnūbium* gehört zu der W. *nabh* (skr. *nabhas*, gr. *νέφος* u. s. w.), neben welcher *ambh* (skr. *ambhas* Wasser, gr. *ὄμβρος*, lat. *imber*) und ohne Nasal *abh* (skr. *abhra-m* Gewitterwolke, Gewölk) steht. Liegt da nicht der Gedanke nahe, dass das *cō-* mit dieser Metathesis irgendwie zusammenhänge?

Kni-k (*kna-k*). Lat. *có-niveó* zwinkere, *nícó* winke, *nictó* zwinkere, blinzele werden von Corssen I² 83 richtig auf ein *gnic* zurückgeführt. Dazu haben wir mit Fick² 371 auch ksl. *po-nikū* oculi demissi, *po-niča* oculos demitto und weiter mit Corssen und Fick auch goth. *hnairan*, ahd. *hni-gan* neigen und ahd. *nicchen* nicken zu stellen (gehört hierher auch lit. *niktėnti* die Nase rümpfen?). So ergibt sich ein gemeinschaftliches *knik*. Im Lat. gestaltete sich dieses, einem lat. Lautgesetze gemäss, zu *gnic* (vgl. Stud. IV 107), im Germanischen ebenso regelrecht zu *hni-g*. Nun können aber von unserem *knik* auch lat. *gnixus* u. *nixus* (über die *nixi di* sich Jahnsson de verb. Lat. deponentibus, Helsingf. 1872, p. 56) nicht getrennt werden und mit diesen sind *niti* und *nisus* doch wol unlöslich verknüpft. Wie haben wir die beiden letzteren Formen aufzufassen? *Nitor* auf **gnigri-tor* zurückzuführen, wie Corssen thut (richtiger wäre **gnicri-tor*), hat sein Bedenkliches, man müsste *nisus*, welches zunächst für **nit-tu-s* steht, auf ein **gucri-t-tu-s* zurückleiten. Das Rätsel löst sich einfach, wenn wir annehmen, in *nī-tor* und *nīsus* stecke nur der erste Theil von *kni-k*; *nitor* verhielte sich dann zu *nixus* etwa wie *χράω* zu *ρύσσω*. So werden wir nicht zu dem misslichen Ausweg geführt, zu dem sich Jahnsson hingedrängt sieht, der annimmt, *gnixus*, *nixus* hätten von Haus aus gar nichts mit *nitor*, *nīsus* zu schaffen, sondern hätten sich erst ex analogia significationis zu *nitor*, *nīsus* gesellt (vgl. Fick² 111). — Die Form *knik* dürfen wir wol auf älteres *knak* zurückführen, denn man wird schwerlich von den besprochenen Wörtern trennen können *κνώσσω* (δ 809: ἡδὲ μάλα κνώσσωσ' ἐν θνειρείησι πύλησιν, von Penelope gesagt, die im Schlafe der sich an sie wendenden Nachterscheinung Antwort gibt; vgl. auch Pind. Pyth. 1, 8) und *κνώζαο*, von Hesych durch *ρύσταξις* erklärt, für **κνώζαο*, auch kommt *κνη-μός* Neige, Bergeshalde mit seiner Sippe in Betracht.

Knu-k. Gr. *κνώω* kratze, schabe, *τὸ κνώος* die Krätze, *τὸ κνήμα* das Kratzen, Reiben, *κνή* s. v. a. *ἐλάχιστον*, eig.

das Zerriebene, hängen zusammen mit *zváw* und *zónis*. Vgl. Benfey I 184 f. Dazu, auf *knuk* zurückgehend, lat. *naucu-m* Abgeschabtes, Geringes, *nuc-s* Nuss, *nucleus*, *nucleus* Kern (vgl. nhd. *kern* von W. *gar* zerreiben S. 297).

Gna-g. Nhd. *knochen*, mnd. *knoke*, nd. *knaken* bezeichnet ursprünglich die rundlich hervorstehenden Theile am Körper (vgl. das D. W.). Dazu ags. *enucl* articulus, condylus, nodus, nhd. *knöchel*. Die Wörter sind nicht zu trennen von altn. *knúti* Knöchel, nhd. *knóten*, *knorren* und einigen anderen, die des zweiten Gutturals ermangeln. Hildebrand zieht wol mit Recht auch goth. *knúu* Knie heran, welches mit skr. *gánu*, *abhigánu*, gr. *γόρυ*, *γνύπετο-ς*, lat. *genu* zusammengehört. Ich vermute, dass eine W. *ga* zu Grunde liegt, die sich zu *ga-na-*, *ga-nu-* erweiterte, aus welchen Formen dann *gna-* und *gnu-* entsprangen in derselben Weise wie z. B. aus idg. *ganá* Weib ved. *gná*, aus idg. *ghamá* Erde ved. *gmá* (vgl. lit. *žmo-gù-s* Erdgeborener, Mensch) wurde. Die nicht synkopierte Form liegt auch vor in gr. *γέρυς* Kinn, Kinnbacken, lat. *gena*, goth. *kinnu-s* f. Kinnbacken, ferner in gr. *γωνία* Ecke, *γωνός* Bühel, Hügel (vgl. C.⁴ 179). Die W. hat demnach die Bedeutung des Biegens und Krümmens und es ist sehr wol denkbar, dass die unter n. 15 behandelte W. *gar* eine Erweiterung unseres *ga* ist. Ob auch unser *knicken*, welches von jeder mehr oder minder scharfen Umbiegung gebraucht wird (vgl. das D. W.), hierher zu ziehen ist?

Es drängen sich bei Betrachtung der vier Formen *ghuagh*, *knik*, *knuk*, *gnag* noch manche Fragen auf, auf deren Erörterung an dieser Stelle ich verzichten muss, da sie uns zu weit abführen würde. Nur das Eine sei noch erwähnt, dass für *kni-k* und *knu-k* die Möglichkeit offen gelassen werden muss, dass wir es hier nicht mit einer Reduplication, sondern mit einem *k*-Suffix zu thun haben.

23. Wurzel *dar* reissen, bersten.

Dardar-: Skr. *dardara-s* geborsten, gebrochen, *dár-dura-s* Muschel (vgl. das P. W. unter *dara* 2, b), *dardrù-s*

Hautausschlag, Aussatz. Gr. *δαρδάπτω* für **δαρ-δάρ-π-τω* (Benfey II 227, Fritzsche p. 296 f.). *Dard-*: Skr. *darad* Abgrund, *darad*, *darada-s* Schrecken, Furcht (das Vb. *dar* bedeutet im Skr. auch erschrecken, vgl. ahd. *zorn* von ders. W.; Corssen I² 506 f.), *drádaté* spaltet (unbel.)³²⁾, *dardú* Hautausschlag. Gr. *δαρδῶσαι· ῥῖψαι* (M. Schmidt *ῥῆξαι*), *σπαράξαι*, *ταράξαι* Hes. (vgl. Fritzsche p. 339), *δαρδαίνει· μολύνει* Hes. Lat. *derbiosus* krätzig, für welches ein *derbi-*, für **der-du-i-*, voranzusetzen ist (F.² 90). Lett. *deldét* abnutzen, tilgen (vgl. lit. *dilti* stumpf werden, von scharfen Instrumenten, sich abreiben, abnutzen mit *l* wie skr. *dulati* birst, springt auf), falls hier nicht, was denkbar wäre, das zweite *d* für *dh* steht und wurzelerweiternder Zusatz ist.

Dadar-: Skr. *dadru-s*, *dadraka-s* Hautausschlag, ved. intens. *dādṛ* neben *dardṛ*, *dardar*. Lit. *dedervinė* Hautflechte, ahd. *zitaroch* flechtenartiger Ausschlag (Fick a. a. O.).

Dandar-: *δανδαλίδες· κάχρυες. κριθαί. ἢ σῖτος πεφρυγμένος* (vgl. auch *δενδαλίδας*) Hesychius.

24. Wurzel *dhar* spriessen, blühen.

Auf *dhaldh* wird von Curtius Ueber die Tragw. d. Lautges. S. 19 *τηλεθάω* blühe üppig, grüne und der Eigenn. *Ταλθύβιος* zurückgeleitet. Diese Reduplicationsform steht nicht vereinzelt. Neben ahd. *dolú*, nhd. *dole*, *dolle*, f. Ast, Zweig, welches schon das D. W. mit *θάλος*, *θαλλός* Schössling, Zweig zusammenhält, erscheint ahd. *toldo*, *doldo* coma oleris, im Mhd. bedeutet das Wort Baumwipfel, dann Blumenbüschel, Dolde. Dazu mhd. *tolden*, nhd. *dolden* sich zu einer Dolde bilden. Neben *dolde* kommt ein *dolder*, *tolder* vor (wann zuerst auftauchend?) und dazu ein Verbum *doldern* in Dolden übergehen. Möglich, dass in diesen letzteren Formen noch das volle *dhardhar* steckt. Dieses vermute ich auch im gr. *τόρδυλον*, *τορδύλιον* eine Dolden tragende Pflanze; *δ* für *θ* hat ausreichende Analogien (s. C.⁴ 518 f.);

³²⁾ *Darad* scheint sich zu *drād* zu verhalten wie *θάνατος* zu *θητός*, *κάματος* zu *καριτός*. Vergleiche auch *καρῆκα-s* S. 284.

wie auch sonst, konnte das λ der zweiten Silbe Anlass sein, dass die Liquida der ersten Silbe ihre ältere Gestalt bewahrte. — Vgl. noch das intensive Perfect $\tau\acute{\epsilon}\theta\eta\lambda\alpha$ ($\tau\epsilon\theta\alpha\lambda\upsilon\tau\alpha$ $\acute{\alpha}\lambda\omega\acute{\eta}$ § 293).

25. Wurzel *dhav* dröhnen, tönen.

Von dieser W. leiten sich her, ohne Reduplication: z. B. gr. $\theta\rho\acute{o}\varsigma$ Lärm, $\theta\rho\eta\gamma\omicron\varsigma$ Wehklage, $\theta\rho\tilde{\upsilon}\lambda\omicron\varsigma$, $\theta\rho\tilde{\upsilon}\lambda\lambda\omicron\varsigma$ Gemurmel, $\theta\rho\tilde{\upsilon}\lambda\acute{\epsilon}\omega$, $\theta\rho\tilde{\upsilon}\lambda\lambda\acute{\epsilon}\omega$ schwatze viel, mit Reduplication: $\tau\omicron\nu\theta\rho\acute{o}\varsigma$ Gemurmel, $\tau\epsilon\nu\theta\rho\eta\gamma\eta$, $\tau\epsilon\nu\theta\rho\eta\delta\acute{\omega}\nu$ eine Bienen- oder Wespenart, woneben mit Abfall des τ $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\eta\gamma\eta$, $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\eta\delta\acute{\omega}\nu$, (auch $\delta\acute{\alpha}\rho\delta\alpha$ $\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\sigma\sigma\alpha$ Hes., makedonisch?), lett. *dardét* klappern, von Knochen und Gebeinen (vgl. *deldét*, n. 23), lit. *dunduris* Hornis (oder zu *dirti* stechen?), *dundéti* tönen, rufen, *dendéti* tönen (*dangùs dendéna* der Himmel dröhnt), es donnert, *dudélè*, *dudà* Dudelsack, Hirtenhorn, *dúdininkas* Sackpfeifer, *dudóti* blasen, *dudéti* leise blasen, auch vom Donner gebraucht, *padudóti* etwas vorblasen, aufspielen, nhd. *dadern*, *düdern*, *dodern*, *dodeln*, *tattern* albern schwatzen, plappern, schnattern, *duderung* blateratio, *dudern* undeutlich sprechen, *dudeln*, *duden* in der Musik stümpfern (vgl. gr. $\theta\rho\upsilon\lambda\iota\gamma\mu\acute{o}\varsigma$, $\theta\rho\upsilon\lambda\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma$ ein Fehler beim Musizieren, $\theta\rho\upsilon\lambda\lambda\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota\nu$ ein Schnarren auf der schlecht gespielten Cither hervorbringen), *dude* ein alberner Mensch, *dudentopf*, nd. *dudeldopp* dass., wozu vielleicht auch mhd. *tunt* Possen, nhd. *tand*, *tündeln*, vgl. franz. *dandin* alberner Mensch, *dandiner* ineptire.

Unser *drane*, *drohne*, alts. *dran*, ahd. *treno*, *dreno*, mhd. *tren*, zu dem sich auch nhd. *dronte* didus ineptus, Mönchschwan („ist dumm und träge“, D. W.), oberd. *trendeln*, *trenteln* faul sein stellt, zieht man zu unserer W. *dhav*. Wie verhalten sich nun aber dazu ksl. *tratü* $\sigma\rho\eta\acute{\xi}$ crabro, russ. *trúteny* Drohne, Hummel, Faulenzer, lit. *tranas*, lett. *trannis* Drohne? Ganz diese Wörter von jenen zu trennen geht nicht an. Es bleiben daher nur zwei Möglichkeiten: entweder die lettoslav. Wörter sind aus dem Hd. entlehnt, oder *drohne* hat mit *dröhnen* nichts zu schaffen, sondern

geht mit den lettoslav. Verwandten auf eine W. *tar* zurück. Ist das erstere der Fall, so dürfen wir in *dronte*, *trendeln* wol auch Reduplicationsformen erblicken.

26. Wurzel *par* schnarren, kreischen.

Fick² 372 stellt zusammen: lat. *pulpäre* kreischen, vom Geier (das voll reduplicierte *pulpuläre* noch erhalten bei Papius Vocabulista s. v. *vox*: Wackernagel *Voces variae anim.* S. 24), lit. *parpiu*, *parpti* schnarren, quarren, summen, *parplys* Maulwurfsgrille, *plopiu*, *plopti* plärren, blarren. In seinem Buch „Spracheinh. der Idg. Eur.“ S. 338 fügt er aus Hesych noch hinzu *πιλιπαγμός· ποιά τις φωνή*. Ich stelle weiter hinzu gr. *πέμπελον· στωμόλον, λάλλον*, lett. *plápát, plápét, plápūt* schwatzen, *pūrpīnāt* kullern, vom Birkhahn, ksl. *plēpelica* Wachtel (vgl. J. Schmidt Jen. Lit. 1874 Art. 478), und halte es für nicht unwahrscheinlich, dass auch altn. *thraþt* n., ags. *thraþt* n. Geschwätz, Gezänk (F.² 768) anzuschliessen seien (über *th* für *f* sieh unten § 6, n. 67).

27. Graecoit. *pulpa, pulpa, πολφός*.

Lat. *pulpa*, gr. *πολφός* oder *πόλφος* erweisen sich den Formen *puls* und *πόλτος* gegenüber als Reduplicationsbildungen. S. Benfey I 570, Fritzsche p. 343.

28. Wurzel *par* schwellen.

Nach Fick² 118. 117. 123. 794 gehen auf ein „*pap, pamp* aufblasen, aufdinsen, schwellen“ zurück: skr. *pīppala-s*, *pūpphula-s* Blähung, gr. *πομφός, πέμφις, πομφόλυξ* Blase, Schildbuckel, lat. *pampīnu-s* Weinlaub, *papula* Bläschen, lit. *pūmpti* aufdinsen, dick werden, *pampala-s* aufgedunsen, dick; skr. *pīppula-s* Beere, *pīppalaka-s* Brustwarze, *pīplu-s* Blatter, Mal, lat. *papula* Bläschen, Blatter, *papilla* Brustwarze, lit. *papa-s* Brustwarze, Zitze, lett. *papa* Blatter; skr. *pīppala-s* Paradiesfeigenbaum, *pīpari-s* ein Baum, lat. *pōpulu-s* Pappel, lit. *pupulė* dicke Knospe, Weidenzweig, *pūmpuras* Knospe (vgl. auch lit. *pūmpa* Knopf am Kleide, eine Wasserblume, die Mummel, gelbe Teichrose und *plempa* eine Pilzenart, Champignon); altn. *fīfl* Riese, Tölpel, ags. *fīfel* Seeungetüm, Riese. Schon die vielfach im Auslaut

der zweiten Silbe erscheinenden *l* und *r* lassen vermuten, dass z. B. skr. *pippala-s* nicht, wie Fick will, in *pipp-ala-s*, sondern in *pi-ppal-a-s*, lett. *pumpuris* Knospe nicht, wie wie Bielenstein will (I 267), in *pump-uri-s*, sondern in *pumpur-i-s* zu zerlegen sei. Ausschlaggebend ist das lit. *purpiù*, *pùrpti* anschwellen, auflaufen, sich aufblähen (z. B. vom Frosch gesagt), mit dem ich *πέροπερο-ς· μετά βλακίας ἐπαιρόμενος*, geschwollen, windbeutelig, *περοπερεύεσθαι* sich brüsten, sich blähen verbinde. Unredupliciert haben wir die W. z. B. in skr. *pallava-s* Spross, Schössling (vgl. Fick² 121), und ich vermute, dass auch skr. *parpa-m* junges Gras heranzuziehen sei. Offenbar ist unser *par* identisch mit *par* füllen, das zeigen z. B. skr. *púrta-s* gefüllt, mit Luft gefüllt, aufgeblasen, *çáñkham par* in eine Muschel blasen, gr. *πλήσιμα* Füllung, Same, ksl. *pleme* Same, gr. *πεπλήσθαι* schwanger sein. Dieses *par* füllen ist nun aber wieder, wie Curtius Stud. IV 228 f. darlegt, identisch mit *par πιμπράναι*, vgl. *πρηστήρ* Wirbelwind, eig. der Bläser, *ἐπρηστον* Σ 471 s. v. a. *ἐψφύσητον*, ferner das homerische *ἐν δ' ἄνεμος προῆσεν μέσον ἰστίον* (A 471 = β 417) u. a. dergl. Gebrauchsweisen. Man beachte wegen der Form: ksl. *plapolanije* das Flammen, *plapolinikū* ardens gegenüber *πέροπερο-ς*; lat. *populu-s* Volk, von *par* füllen, ksl. *pepelū téφρα*, *σποδός*, cinis (*pepelū pēstini aĩθάλη ζαμινάτα*, fuligo) gegenüber *pippala-s* u. s. w.; *πίμπρημι* gegenüber lit. *pumpura-s* u. s. w.

Ob *pōpulu-s* Pappel wirklich hierher gehört? Man zieht das Wort gewöhnlich zu *pal* schütteln, schwingen; vgl. *pōpulus tremula*. Ich lasse die Herkunft dahingestellt, mache aber noch auf einen Punkt aufmerksam, durch den das Wort auf alle Fälle ein besonderes Interesse für uns hat. Wir finden auf romanischem Gebiete in der Bedeutung Pappel: ital. *pioppo*, wal. *plop* (alban. *plepi*), wallon. *plopp*, pg. mit *ch* = *pl chopo*, *choupo*, span. *pobo* und *chopo*, neap. *chiuppo*. Diez im Et. W. I² 323 glaubt wegen der walachischen Form ein **ploppus* schon der röm. Volkssprache

zuweisen zu müssen; als ältesten Beleg für diese Form führt er an ital. *sancta Maria da li pluppi*, vom Jahr 994. Wie verhält sich nun **ploppus* oder **plopus* zu *póplus*? Ich glaube, die Annahme, es habe eine Metathesis des *l* stattgefunden, hat ihre Schwierigkeiten. Erstlich müsste schon für das Latein ein **póplus* angenommen werden, welches, so viel ich weiss, nicht nachweisbar ist, sodann aber ist es doch auch fraglich, ob für so frühe Zeit schon eine solche Metathesis der Liquida angenommen werden darf. Mir wenigstens sind nur Fälle aus späteren Perioden, wie ital. *fiaba* für **flaba* = lat. *fabula*, *gronngo* = lat. *congrus*, γόγγυρος, bekannt. Es ist daher vielleicht richtiger, der röm. Volkssprache ein unmittelbar aus der voll reduplierten Form fließendes **plopus* zu vindicieren.

29. Wurzel *bar* stammeln, undeutlich sich vernehmen lassen.

a. Von der menschlichen Stimme. Skr. *balba-lákar* stammelnd aussprechen, wol auch *balbátha-s* N. pr. eines Mannes, gr. βάρβαρος rauh, unverständlich redend, βαρβαρίζω s. v. a. βαρβαρίζω (Fritzsche p. 338), βλαβυρίαν·ειζασιολογίαν Hes., βαμβαίνειν stammeln (vgl. Themist. p. 56 a: ἔπαλλεν ἢ καρδία, ἐβάμβαινεν ἢ φωνή, Bion 4, 9: βαμβαίνει μοι γλῶσσαι, βαβύρτας·ὁ παράμωρος Hes., βαβάζω, βαβίζω, βαβύζω pappele, rede unarticuliert, lat. *Balbitius*, *Balbillus*, *Balbinus*, *Bambalió* „Stammler“, *balbus* stammelnd, *balbatió* stammele, *babulus*, *babúris* Schwätzer, *baburrus* „stultus“, *baburra* „stultitia“ (Isid., Placid.), ital. *borbogliare*, *borbottare*, pic. *borbouller*, *borboter*, altfranz. *borbeter* murmeln (Diez E. W. I² 74), ital. *bámbolo*, *bambino*, *bámbola*, *bamboccio*, franz. *bamboche*, span. *bambárria* Kind, Puppe, kindischer Mensch, ital. *bambo* kindisch, einfältig, span. *bamba* einfältiger Mensch (Diez E. W. I² 49), ital. *babbéo*, *babbaccio* Schwachkopf, Gimpel, prov. *babau*, pic. *baba* Geck, ital. *bábbote*, franz. *babioles* Kinderpossen (Diez a. a. O. 41), wol auch ital. *burbero* mürrisch, dann lit. *burbulóti*, *burbéti*, *urbeklóti* stottern, *urbblénti* abgebrochene

Töne ausstossen, in den Bart brummen, *bleberis* Schwätzer, *blebénti* plappern, plärren, *veblëti* undeutlich reden, mit dem Munde nachspotten, nachäffen, *veblejóti* lispeln (*v* dissimilierend wie in *vëbrus* Biber und sonst), altpreuss. *bebbint* spotten (von Nesselmann Altpr. S. 89 schon richtig zu unserem *babbeln* gestellt), ksl. *büblivü* stammelnd, *bübatü* stammeln, nhd. *plappern*, *blabbern*, *berbeln*, *blappen*, *babbeln*. —

Auf Thierstimmen scheint die Wurzel selten angewandt worden zu sein. Für jetzt hab' ich nur ein Beispiel, lit. *burblys* Birkhahn, Kollerhahn, welches überdiess nicht sicher steht, da die Form vielleicht aus **purplys* geschwächt sein könnte (vgl. *bamba* S. 316) und so zu W. *par*, n. 26, gehören würde.

b. Sonstige Anwendung. Hesychius hat βαμβάλειν (βαμβαλεῖν?)· τρέμειν. ψοφεῖν τοῖς χεῖλεσι. βαμβάλυζει· τρέμει. τοὺς ὀδόντας συγζρούει. ζιγοῖ σφόδρα, cf. Fritzsche p. 335. Weiter βαμβακύζειν bei Hipponax fr. 17: Δὸς χλαῖναν Ἰππιώνακτι, κάστα γὰρ ὄνω καὶ βαμβακύζω. II. K 375 βαμβαίνων stammelnd, zähneklappernd, titubans. Zu diesem Gebrauche, bei dem die Beziehung auf die Stimme in den Hintergrund tritt, stimmt genau der Gebrauch nhd. Wörter. Im Nassauischen bedeutet *babbeln* nicht nur plaudern, sondern auch zittern, sich willenlos bewegen, beben, z. B. *das maul babbelt ihn*, ebenso *bobbeln*, z. B. in der Redensart *das Herz bobbelt mir* (vor Angst, Freude u. s. w.), vgl. Schmidt Westerwäld. Idiot. S. 11. 28³³). Auf diesem Wege kommt die W. überhaupt zur Bedeutung beben, sich unruhig bewegen, die in unserem *bambeln*, in span. *bambolear* schaukeln, wiegen, *bambeln*, *bamba* Schaukel und andern roman. Wörtern zu Tage liegt, deren Zusammengehörigkeit mit *Bambaliö* Stammler auch von Diez a. a. O. S. 49 anerkannt wird.

³³) Anknüpfung an das § 3, S. 208 besprochene *beben* ist der Vocalverhältnisse wegen unstatthaft.

Die Grundbedeutung unserer W. scheint am Reinsten vorzuliegen in lit. *burbėti*, welches nach Nesselmann von jedem Tone gebraucht wird, der nicht zusammenhängend, sondern in Unterbrechung und Absätzen erfolgt. Diess Verbum wird demgemäss nicht nur von der Stimme der Menschen (und Thiere) gebraucht, sondern auch vom plätschernden Regen, von der klunkernd sich entleerenden Flasche (daher *burblycza* Klunkerflasche), von ähnlichem Tone im Bauch (*burbulója pilvas* es kullert, knurrt im Bauch). Dazu stimmt gr. *βομβύλη* enghalsiges Gefäss, das beim Ausgiessen einen glucksenden Ton von sich gibt, und *βορβορυγή*, *βορβορυμός* Knurren und Kullern im Bauch. Vgl. auch Paul. D. p. 34: „*Bilbit* factum est a similitudine sonitus, qui fit in vase. Naevius: *bilbit amphora inquit*“; sieh O. Müller, der auch Glossen, wie *bilbit βομβύζει*, beibringt. Weiter schliessen sich an: gr. *βομβυλῖς*, lit. *bumbulys* Wasserblase (F.² 378), lit. *burbulas*, *burbulys* Wasserblase (von Schleicher Lit. Gr. S. 113 unrichtig in *burb-ula-s* zerlegt), lett. *burbulēt* Blasen machen, sprudeln, lit. *bubsù*, *bubsėti* bruddeln, Blasen aufwerfen, vom Wasser, lat. *bullā* Blase, *bullāre*, *bullire* Blasen werfen, sprudeln, span. *borbollar*, *borbotar*, pg. *borbolhar* bullare, span. *burbuja*, pg. *borbulha* Wasserblase, Knospe (Diez S. 74), nhd. *bobbel*, engl. *bubble*, dän. *boble* Wasserblase, nhd. *hobbeln*, *bubbeln*, *blubbern*, engl. *bubble*, dän. *boble*, nnl. *bobbelen* edere sonum enascentium et fatiscentium bullarum. Lat. *bullā* „Buckel, Knopf“ und pg. *borbulha* „Knospe“ haben eine Wendung der Bedeutung bekommen, die es unbedenklich erscheinen lässt, auch nhd. dial. *barpeln*, *purpeln*, *purpeln*, *borpeln*, *buppeln*, engl. *purples* Blattern, variolae hierher zu stellen.

Das *b* von nhd. *bobbel* u. s. w. darf nicht auffallen. Wie in *babbeln* (denn so spricht das Volk, nicht *pappeln*), wie in *grügel* von W. *gar* und sonst vielfach, hat die Tennis der leichteren Media weichen müssen.

Barbar-: skr. *balbalākar* a, gr. *βάββαρος*, *βλαββοία* a, *βορβορυγή*, *βορβορυμός* b, lat. *Balbilius*, *Balbillus* a,

ital. *borbogliare*, *burbero* a, pic. *borbouller* a, span. *borbollar* b, pg. *borbolhar*, *borbulhã* b, lit. *burbulóti*, *burblénti*, *bleberis* a, *burblycza*, *bùrbulas*, *burbuljys* b, lett. *burbulét* b, nhd. *plappern*, *berbeln* a, *blubbern*, *burpeln*, *purpeln*, *borpeln* b, engl. *purples* b. *Barb-*: skr. *balbútha-s* a, gr. βαρβαρίζω a, lat. *balbus*, *balbútió*, *Balbinus* a, *bilbit* b, ital. *borbottare* a, altfranz. *borbeter* a, pic. *borboter* a, span. *borbotar* b, lit. *burbéti*, *burbeklóti*, *blebénti* a, nhd. *blappen* a.

Babar-: gr. βαβύρας a, lat. *babulus*, *babúris*, *baburrus*, *baburra* a, ital. *bábbole* a, franz. *babioles* a, lit. *vebléti*, *veblejóti* a, ksl. *būblivū* a, nhd. *babbeln* a, *bobbeln*, *bobbel*, *buppeln* b, nnl. *bobbelen* b, dän. *boble* b, engl. *bubble* b. *Bab-*: gr. βαβάζω, βαβίζω, βαβύζω, ital. *babbéo*, *babbaccio* a, prov. *babau* a, pic. *baba* a, lit. *bubsėti* b, altpreuss. *bebbint* a, ksl. *būbatì* a.

Bambar-: gr. βαμβαλεῖν, βαμβαλύζω, βομβύλη, βομβυλίς b, lat. *Bambalió* a, ital. *bámbolo*, *bámbola* a, span. *bambarria* a, *bambolear* b, lit. *bumbuljys* b. *Bamb-*: gr. βαμβαίνω a, b, βαμβαζύζω b, ital. *bambino*, *bamboccio*, *banbo* a, franz. *bamboche* a, span. *bamba* a, b.

30. Europ. *bal-bal-a*- Knolle, Bolle, Zwiebel.

Gr. βολβός Zwiebel, Knolle, βολβίνη eine weisse Zwiebelart, βόλβιτον Mistbolle. Lat. *bulbus* Zwiebel, *im-bulbitare* est puerili stercore inquinare, dictum ex fimo, quod Graeci appellant βόλβιτον (Paul. Diac. p. 32, 2). Lit. *bulbė* und *bulvis* (für **bulbis*) Kartoffel. — Lett. *bumbuls* Knolle, lit. *bumboljys*, *bumbuljys* Steckrübe.

Vgl. Benfey II 304, Fritzsche p. 335.

31. Wurzel *bhar* ferre, nutrire, sustentare.

„Da die skt. W. namentlich in der reduplicierten Form *bibharmi* auch nutrire, sustentare bedeutet, so ist φέρβω nebst φορβή, in gleicher Bedeutung, wahrscheinlich durch gebrochene Reduplication aus φερ entstanden und φορβή unmittelbar mit lat. *herba* zu vergleichen, dessen alte von Servius ad Georg. I 120 bezeugte Form *fibra* auf *ferbu*

weist, während *forbea* (Paul. 84) das Ansehen eines Fremdworts hat.“ So Curtius⁴ 301. Vgl. Benfey II 107. Möglicherweise ist *herbula* wieder nur ein Pseudodeminutiv. Zu derselben W. wahrscheinlich auch *far-far-u-s* Huflattich, neben welchem ein *farfugium* in gleicher und vielleicht auch ein *farfanum* oder *farfenum* entweder in gleicher oder doch in ähnlicher Bedeutung (s. O. Müller zu Paul. p. 88, 13) steht. Nach Curtius a. a. O. schliesst sich auch *φάρμακον*, mit schwankender Quantität der Penultima, an und bedeutet eigentlich Kraut im allgemeinsten Sinne. Bestätigt wird diese Annahme durch die Glossen des Hesychius *φάρβια· φάρμακα* und *φάρβαντα· ιατρικὰ φάρμακα*. Sollte nicht *φάρμακον* für **φάρβακον* (Uebergang von β in μ wie in *βάριμιον* für *βάβριον* u. sonst; s. Roscher Stud. III 138 ff.) genommen werden dürfen, so dass es so dem *φορβή* u. s. w. auch in der Form noch näher rückte? Wegen des Suffixes vgl. lat. *herbaceus*. Durch diese Annahme empfinde auch vielleicht des Hes. Glosse *βαμβακεύτριαι· μαργανεύτριαι. οἱ δὲ φαρμακίστριαι. τὸ δὲ βαμβακείας χάριν· φαρμακείας χάριν* (dazu fügt Fritzsche p. 311 *βαμβακὸν τοὺς φαρμακοὺς Κίλιζες λέγουσιν* aus Bekk. Anecd. 85, 27) Licht und Aufklärung (mit *βάμμα* haben die Wörter wol nichts zu schaffen: s. Ahrens II 86). Es mochte nemlich neben *bhar-bh(ar-)* ein *bham-bh(ar-)* stehen. Das anlautende β = *bh* in *βαμβακεύτριαι, βαμβακεία* hätte sein Analogon in dem β- von *βροντή, βομβύλιος* u. s. w. (n. 32), vergleiche auch Curtius⁴ 519.

32. Wurzel *bhar* mit der Grundbedeutung einer schwirrenden, wirbelnden, unruhigen Bewegung und eines schwirrenden Tones.

Meistens erscheint diese W. zu *bhra-m(a)-* weitergebildet, und zu dieser Form gehören z. B. skr. *bhramati* vagatur, *bhrama-s* das Umherstreichen, wirbelnde Flamme, Lohe, Strudel, *bhrámajati* circumvolvit, vibrat, rotat, agitat, gr. *βρέμω* rausche, töne, *βρόμο-ς* Getöse, *βροντή* Donner, lat. *fremo, fremor* u. s. w. S. C.⁴ 519. *Bhra-m* ist ver-

gleichbar mit *ghra-m* grimmen, brummen (F.² 72) von dem unter n. 21 behandelten *ghar*.

Bhar erscheint redupliert in folgenden Bildungen:

a. (Vom Donner.) Skr. *babhr* Donner, lit. *bubéna* es donnert leise, fängt an zu donnern; vgl. *βουβέω* von Nonnus Dion. I 301 auf den Donner angewandt.

b. (Vom Brummen und Summen der Thiere.) Skr. *bhambharáli*, *bhambha-s* Fliege, *bhambharáliká* Bremse, *bambhara-s* Biene. Gr. *πεμφορηδών* Wespe, *μέμβραξ* Cicade (mit *μ-* für *β-*), *βαβράζω* zirpe, *βουβύλιος* Hummel, *βουβύλη* eine Bienenart, *βουβύζια* summende Insecten, *βουβήεσσα μέλισσα*, *βουβέω* vorzugsweise von Summen der Bienen gebraucht. Entlehnt sind lat. *bombus*, *bombiläre*, *bombilläre* (Wackernagel a. a. O. S. 30). Lit. *birbti* summen, von den Bienen, *birbėjimas* das Summen, *barborėlė* Sumserin, *bimbalas*, lett. *bambals* Käfer. Man vergleiche skr. *bhramara-s* Bremse (dem in der Form der maked. Eigennamen *Βρομερός* gleichkommt, sicher mit Fick K. Z. XXII 226 von *βρόμος* [bakchantisches] Getöse herzuleiten), mhd. *breme* Bremse und das lat. *fremere* und nhd. *brummen*, vom Bienengesumme (Wackernagel a. a. O.). Hierher wol auch lat. *bubere* vom Tone der Rohrdommel, lit. *bublýs* Rohrdommel (vgl. Fick² 378), lit. *bubauti* dumpf und hohl wie ein Stier brüllen, nd. *bomben* vom Brüllen des Ochsen (D. W.). Lat. *būfō* Kröte, falls es sich von unserem *bhabhar* herleitet (vgl. Fick a. a. O.), würde durch die Vertretung der zweiten Aspirata durch *f* noch ein besonderes Interesse gewinnen.

c. (Von musikalischen Instrumenten.) Gr. *βάρβιτον* (lesb. *βάρμιτον*) und *βάρμος* (ein musikalisches Instrument), vgl. Roscher Stud. III 139, *βόμβυκες· γένος αὐλῶν*, vgl. *βουβαύλιος· ὁ αὐλητής*, Hesych. Lit. *birbjnė* Schnarre, ein Kinderinstrument, *birbti* blasen auf einem Halme, *birbikas* Pfeifer, *birbininkė* Bassgeige, *būbnas* Trommel, *bubelninkas* Trommelschläger.

d. (Von sonstigem Getön.) Gr. *βουβούζων· τονθορύ-*

ζων. βοῶν. Lett. *bambát*, *bambét* ein hohlklingendes Geräusch machen. Altn. *bumbla* resonare, *bumble* resonantia, mhd. *pumpfern* dumpfe Töne hervorbringen, nhd. *bomben* bombitare, *bomber*, *bombes*, *bumbes* crepitus, Furz, nd. *rupen* pedere; vgl. corn. *bram* crepitus ventris (C.⁴ 519).

e. (Von unruhiger Bewegung.) Skr. *babhrati* irrt umher. Gr. βεμβροεῖ· βεμβροεύει. δινεύει, παμφαλύζει· τρέμει Hes., βαμβραδών, βεμβραδών, βεμβράς, μεμβράς, βεβράδα· ἀθροίνην (Hes.), eine kleine Sardelle, nach ihrer Beweglichkeit benannt, wol auch βεμβίδιον· ἰχθύδιον λεπτόν Hes. (vgl. Fritzsche p. 313 f.), βέμβιξ Kreisel, Wirbel, Strudel (vgl. oben skr. *bhrama-s*). Aus dem Lat. könnte *febris* Fieber, *fibra* Faser, *fibria* Franse hierher gehören, die man sonst zu *bhabh* beben stellt (s. § 3, S. 208); einen Anhalt böte das *verve* im Carmen Arvale, wenn es, wie Bergk annimmt, gleich *febrem* wäre. Der Bedeutung nach stimmt trefflich zu unserer W. gr. ῥέμβω drehe, pass. schweife umher und ῥόμβος Kreisel, Umschwung, und ich glaube, es wird nicht zu kühn erscheinen, wenn wir Abfall von β oder φ vor dem ρ annehmen; *rak* und *rag* für *krak* und *grag* fanden wir oben mehrmals und setzten die Verstümmelung im Anlaut auf Rechnung des Dissimilationstriebes. Vielleicht findet durch diese Annahme eine merkwürdige italienische Wortgruppe ihre Erklärung. Es stehen nemlich neben *rombo* Gesumse, *romba*, *rombola* Schleuder in gleicher Bedeutung *frombo*, *fromba*, *frombola*. Diez Et. W. II² 57 sagt, die Wörter kämen sichtbarlich vom gr. ῥόμβος, das *f* müsse onomatopoietischer Natur sein. Sollte nicht in irgend einem gr. Dialekte ein ρρόμβος existiert haben?

Noch habe ich darauf hinzuweisen, dass in den Sprachen, welche die Aspirata auf die Media reducirten, unsere W. *bhar* mit der unter n. 29 besprochenen W. *bar* so nahe zusammengekommen ist, dass eine reinliche Scheidung fast unmöglich erscheint. Ob ich allenthalben das Richtige getroffen habe, lasse ich dahingestellt sein. Einiges

in dieser Richtung ganz Zweifelhafte, wie das lit. *bambėti* in den Bart brummen, hab' ich überhaupt nicht angeführt.

Bharbhar-: lit. *barborėlė* b. *Bharbh-*: gr. *βάρβιτον* c, lit. *birbti* b, c, *birbėjimus* b, *birbjnė*, *birbikas*, *birbininkė* c. *Bhrambh-*: gr. *ῥέμβω*, *ῥόμβος* e.

Bhubhar-: skr. *babhṛ* a, *bubhrati* e, gr. *βαβράζω* b, *βεβράς* e, lit. *bublýs* b, *bubelninkas* c. *Bhabh-*: lat. *bubere*, *búfō* b, lit. *bubėnu* a, *bubanti* b, *bubnas* c.

Bhambhar-: skr. *bhambharáli*, *bhambharáliká*, *bambhara-s* b, gr. *πεμφορηδών*, *μέμβραξ*, *βομβύλιος*, *βομβύλη* b, *βομβούζων* d, *βειμβρεῖ*, *παμφαλύζω*, *βαμβραδών* c, lit. *bimbalas*, lett. *bambals* b, altn. *bumbla*, *bumble* d. *Bhumbh-*: gr. *βομβέω* a, b, *βομβύζια* b, *βόμβυρες* c, *βειμβίδιον*, *βέμβιξ* e, nhd. *bomben*, *bombes* d.

33. Wurzel *bhar* schneiden, bohren.

Skr. *bharvati* kaut, verzehrt, zd. *buourra* m. Speise, *bravara* nagend, von Thieren gebraucht, stelle ich zu skr. *valbhutė* isst, *valbhana-m* Essen. Die labiale Spirans ist wie oft aus *b* hervorgegangen. So kommen wir auf ein *bharbhar-*, von welchem das zd. *bravara* das treueste Abbild zu sein scheint. Die W. ist das im Sinne von schneiden, bohren u. s. w. weit verbreitete *bhar*. S. C.¹ 299, F.² 135. Auf europ. Boden bietet uns diese W. mit gebrochener Reduplication lat. *forfex* (von Fick zu skr. *bhurig* f. Scheere gestellt).

Bei Hesych steht *φόρβν· τὰ οὔλα· Ἥλειοι*. Es ist nicht sicher, was mit *οὔλα* gemeint ist. Soll es das Zahnfleisch heissen, so könnte man in Rücksicht auf lat. *gin-giva*, welches von derselben Wurzel kommt, die unserem *kauen* zu Grunde liegt (Bugge Stud. IV 347 f.), *φόρβν* von unserem *bhar* herleiten. Soll dagegen *τὰ οὔλα* das Krause, Flockige sein, so würde man das Wort mit lat. *fibra* und *fimbria* verbinden können, deren Zurückführung auf *bhar* sich unruhig bewegen (n. 32) dann einen festeren Anhalt bekäme.

Ausserdem sei hier noch erwähnt skr. *bharvati*, *bharbati*, *bharbhati*, nach den Wurzelverzeichnissen „Jemand ein

Leid anthuⁿ“ bedeutend. Das Verbum stellt sich am Leichtesten zu W. *bhar* schlagen (Fick² 135), die aber mit unserem *bhar* schneiden im Grunde identisch sein dürfte.

34. Idg. *mar-mar-* murmeln.

Diese weitverbreitete Reduplicationsbildung liegt rein vor z. B. in skr. *marmara-s* Rauschen, Gemurmeln, gr. *μορμύρω* rausche, murmele, lat. *murmur*, *murmurâre*, lit. *murmuloti*, *murmłenti* murmeln, murren, *marmalus* eine grosse Bremsenart, ahd. *murmer*, *murmel* Gemurmeln, *murmurôn*, *murmulôn* murmeln. Brechung zeigen das Litauische und die roman. Sprachen: lit. *murmėti* murmeln, murren, brummen, franz. *marmotte*, comask. *marmolà* murmeln (Diez Et. W. II² 359); *marmotta* Murmelthier gehört, wie Diez Et. W. I² 266 zeigt, nicht hierher, es ist aus *mus montis* verdreht.

35. Wurzel *mar* in Schrecken setzen.

Neben *μόρμος* Furcht, *μορμορύττω*, *μορμολύττω* scheuche steht mit gebrochener Reduplication *μορμύ*, *μόρμος*, *μόρμη*, *μορμύνω*, *μορμύσσομαι*. S. Fritzsche p. 343. Dazu *μορμύω* ἢ *μορμύω*. καὶ *φόβητρον* Hes., welches nicht, wie M. Schmidt und Fritzsche meinen, durch Metathesis des *ρ* entstanden ist, sondern das *ρ* der zweiten Reduplicationssilbe bewahrt hat und zu *μορμύ* sich genau so verhält wie skr. *dardru-s* zu *dardū* (S. 194 f.). Beide *ρ* hat eingebüsst *μορμύ*· ὃ ἡμεῖς *μορμύ* *φαιμεν*, τὸ *φόβητρον* τοῖς παιδίοις Hes. Diese gr. Wörter verbindet Bugge K. Z. XX 17 mit lat. *formídó*, *formídâre*, indem er auf *formica* gegenüber *μόρμηξ* verweist. In dieser Gleichsetzung stimme ich ihm vollkommen bei, nur glaube ich nicht, dass eine W. *rar* zu Grunde liege. Denn dass *μόρμος* aus **φόρμος*, *formídó* aus **rorrídó* entsprungen sei, klingt wenig glaublich. Ich nehme an, dass in *formídó* wie in dem gleich näher zu besprechenden *formica* das *f* aus *m* hervorging- und berufe mich auch hier auf den Dissimilationstrieb; vielleicht lag ein *r* in der Mitte.

36. Idg. *mar-mar-(a-)* Ameise.

Auf diese Grundform führe ich zurück gr. *μύρμος*, *μύρμηξ*, *μύρμηδών*, *βόρμαξ*, *βόρμαξ*, lat. *formica*, zd. *maoiri*, skr. *vamra-s* Ameise, *vamraka-s* kleine Ameise, *valmika-s* Ameisenhaufen, ksl. *mravij*, böhm. *mravenec*, *brabence* Ameise, altn. *maurr* (vgl. finn. *muurainen*). Der Dissimilationstrieb hat hier zu mannigfachen Entstellungen geführt. Zd. *maoiri* steht für **marri* wie *vaoiri* für **vavri* (n. 37), ähnlich altn. *maurr* für **mavra-s*. Der Uebergang des einen der beiden Wurzelanlaute in *r* scheint weit hinter die historischen Sprachperioden zurückzugehen. Eine interessante Parallele zu diesem Lautwandel bietet das Romanische: wir finden in der Bedeutung „schleimige Feuchtigkeit der Nase“ neben einander pg. *mormo*, span. *muermo*, pr. *vorma* (jetzt *borm* m.), frz. *morve* f., sic. *morru* (Diez Et. W. I² 282). Die Annahme eines Einflusses des Dissimilationstriebes rechtfertigt wol auch die Zurückführung von lat. *Mavors* auf **Marvors*, **Marmors* (vgl. sabin. und osk. *Ma-mers* u. s. w., Roscher Apollon und Mars S. 18 f.)³⁴).

37. Wurzel *var* bedecken, hüllen.

In skr. *vavri-s* m. Hülle, Gewand, zd. *vaoiri*, in *uç-vaoiri* kleine Frucht, *ham-vaoiri* grosse Frucht, liegt eine Reduplicationsform *va-var-* klar zu Tage (Fick² 307). Das Gegenstück dazu sehe ich in dem von Fick² 185 angesetzten idg. „*valra* Hülle, Eihaut, Gebärmutter“, dessen Vertreter skr. *ulva-m* Hülle, welche den Embryo umgibt, Eihaut, in Composs. Hülle überhaupt, lat. *volva*, *vulva* Hülle, Eihaut, Gebärmutter (vgl. Corssen Kr. B. 321) sind. Die volle Reduplication bietet Festus p. 375, 10: *valvoli fabae*

³⁴) Wie ich nachträglich bemerke, hat Bugge neuerdings in K. Z. XX 24 unsere Wörter eingehend behandelt. Er bleibt bei der Ableitung von *ram* speien stehen, gegen die aber doch vor Allem die Formen sprechen, welche *r* oder *l* vor dem *m* haben. Bugge bringt noch ir. *moirb* für **morvi* bei. Er führt, um für die verschiedenen Schwankungen des *m* und *v* eine Parallele zu geben, dasselbe Beispiel aus dem Romanischen an wie wir und fügt zu den oben genannten roman. Wörtern noch bask. *formua* hinzu, zu welchem man lat. *formica* halte.

folliculi appellati sunt, auch ist vielleicht *volvula* wieder nur ein scheinbares Deminutiv von *volva*. Weiter kommt in Betracht skr. *varvara-s* wollhaarig; denn dass der weitverbreitete Nominalstamm *var-a-* Wolle mit zahlreichen Weiterbildungen zu unserer W. gehöre, ist anerkannt. Der Widder ist vielfach nach der Wolle benannt (s. C.⁴ 347, F.² 182), daher glaube ich auch lat. *vervex* hierherziehen und für ein Pendant zu *forfex* (n. 33) halten zu dürfen. Ob *βερε-βέρε-το-ν*, ein Gewand, hierher zu stellen sei, mag unentschieden bleiben: s. Fritzsche p. 290 und Fick O. u. O. II 722.

3S. Wurzel *var* winden, wälzen, walken u. dergl.

Man hat mehrfach diese W. mit der vorigen, n. 37, für identisch erklärt. Die Bedeutungsentwicklung wäre dann etwa folgende gewesen: Decken, Hüllen, Umhüllen, Einwickeln, Wickeln, Winden, Ringeln. Und wenn man bedenkt, dass die letzteren Bedeutungen in dieser Reihe vorzugsweise an redupl. Formen haften, so ist jene Annahme sehr ansprechend. Denn Einwickeln ist nichts Anderes als ein fortsetzendes, wiederholendes Decken.

Die Form *var-var-* ist vertreten durch gr. *ἐλελίζω* (B 316 *ἐλελιξάμενος* von dem sich in Windungen fortschnellenden, schlängelnd sich fortbewegenden Drachen) für **σελελελίζω* (Benfey II 299) und durch lat. *convolutus* Wickelraupe und Winde (Pflanze) und *involutus* Wickelraupe. Auch kommen in Betracht skr. *urvāra-s* Kürbis, Gurke (vgl. *ἔλιος* Ranke) und *ἄλευρον*, welches sich an die Bedeutung des Walkens anschliesst und für **σελελερον* stehen dürfte³⁵). Die Brechung *valv* ist auf europ. Gebiet weit verbreitet. Wir erwähnen nur beispielsweise gr. *ἐλίω* winde, krümme, *ὄλοοι-τροχο-ς*

³⁵) Die gleichbedeutende Form *μάλευρον*, die zu so vielfachen Bedenken Anlass gegeben hat, von Curtius⁴ 579 aber entschieden für identisch mit *ἄλευρον* gehalten wird, verdankt ihr *μ* wol dem Dissimilationstrieb. Steht *μαλλός* Zotte für **μαλός*, **σελός*, so käme hier derselbe Gesichtspunkt in Betracht.

Rollstein für **φολφοίτροχος*, lat. *volvō*, *volūta*, *involverus* (vermiculi genus Paul. D. p. 112, 8), *valvae* Thürflügel (quae revolvuntur nach der Erklärung von Serv. ad Aen. I 453), goth. *valvjan* wälzen. Nach Fick würde auch skr. *ulūta-s* Boa Constrictor hergehören, und so kämen wir vielleicht auf ein schon idg. *valv-*. Wenn *ελμυς*, *ελμυς* (St. *ελμυ-* und *ελμυθ-*), Nebenform *ελμυξ* (St. *ελμυγγ-*), Eingeweidewurm, von lat. *vermis* zu trennen ist (C.⁴ 542), so darf vielleicht ein älteres **σελσε-* zu Grunde gelegt werden³⁶⁾.

Wir kommen nun zu einer Reihe von Wurzeln, die mit Doppelconsonanz anlauten und zwar mit *sk*, *st*, *sp*, *sv*. Abgesehen von dem Gothischen, welches an Formen wie *skaiskaid*, *staistaut* keinen Anstoss nimmt, fühlen unsere idg. Sprachen allenthalben Reduplicationsformen mit der doppelten Anlautgruppe *sk* u. s. w. als schwerfällig und wenig mundgerecht und lassen daher in der Weise Erleichterung eintreten, dass entweder der erste oder der zweite Sibilant wegfällt. Bekannt sind Fälle wie lat. *sistō* gegenüber *steti* und skr. *tishthāmi*. Man muss diesen Gesichtspunkt bei der Beurtheilung der im Folgenden von uns vorzuführenden Fälle nicht aus dem Auge lassen, und wenn wir Formen wie *skar-skar-*, *skar-ska-* in dieser Integrität nicht direct nachweisen können, unsere Combinationen nicht deshalb anzweifeln wollen. Dass Wurzeln dieser Art überhaupt der Reduplication fähig waren, wird wol a priori Niemand bezweifeln wollen, es ist übrigens in einigen klaren Fällen auch allgemein anerkannt. Es handelt sich darum, auch die minder durchsichtigen aufzuhellen.

³⁶⁾ Wohin gehören lit. *vīrvas* Seil, Tau und Krampf und ksl. *vrūvi spaqtiōn*, funiculus, *pletjy verivi σχωωστροός*, funes torquens? Sie machen ganz den Eindruck von Reduplicationsbildungen. Vgl. Miklosich Lex. s. v. und Radd. p. 12, wo skr. *varāta-s* Strick, Seil verglichen wird.

39. Wurzel *skar* scheiden, ausscheiden.

Anerkanntermaassen gehören zusammen skr. *ava-ska-ra-s* Koth, *çakṛt* stercus, wovon das adj. *çākṛtka-s*, gr. *σώσζατός* Mist, *στεργάνος· λοιπών* Hes., lat. *stercus, stercor, stercoró, stercoreus, Sterculeus* (Gottheit des Düngens), *sterculinum, sterquilinum*, ksl. *skvr̥na* inquinamentum, *skare-dovati se βδελύττεσθαι*, altn. *skarn*, ags. *searn* Mist. Für das skr. *çakṛt*, für gr. *στεργάνος* sowie für alle lat. Wörter setze ich eine Grundform *skar-skar-a-* an. *Çakṛt* für **skart* zu nehmen halte ich für sehr bedenklich. Es steht dagegen nichts im Wege, *ç* als den Ueberrest eines *sk* anzusehen (vgl. *çibhaté* von W. *skabh* und *çalbhaté* von W. *skarbh*: F.² 202. 205) und das so gewonnene **skakart* auf *sku-skar-(t)*, eine Schwächung der reinen Reduplicationsform, zurückzuleiten. Dieses *sku-skar-t* stünde zum gr. *σκαρ-τ-* so wie z. B. lat. *cu-curbita* zu skr. *Kirbhîṭā*. Die skr. Nebenformen *çaka-m* und *çakan* n. Mist sind secundäre Bildungen (Brechungen), die erst dadurch möglich wurden, dass man in *çakṛt* den Complex *çak-* als das kernhafte Element des Wortes betrachtete. Die volle Reduplicationsform repräsentieren lat. *ster-quil-inium, Ster-cul-eus*, wahrscheinlich auch *ster-cor*, während *ster-cu-s* und gr. *στερ-γάνο-ς* die Form *skar-ska-* vertreten. Diese letztere mag weiterhin auch im lat. *cerda* stercus (in *mūs-cerda, su-cerda*) und im ahd. *drek*, altn. *threcker* Dreck enthalten sein. Zu lat. *cerda* für **sker-stā-* (umgekehrte Dissimilation der Tenues wie in *ster-(s)cu-s*) vergleiche die nächste Nummer, was aber unser *drek* betrifft, welches nach Leo Meyer auch Corssen I² 178 mit *stercu-s* zusammengebracht hat, so scheint mir die Zurückführung auf **stresk*, **ster-sk*, **skar-ska-* um so eher das Richtige zu treffen, weil so der Mangel der Verschiebung des *k*, dessentwegen Curtius die Zusammenstellung mit *stercus* beanstandet, sich schönstens erklärte: *k* mit unmittelbar vorausgehendem *s* entzieht sich bekanntlich der Verschiebung.

Die W. unserer Wörter ist *skar* scheiden, ausscheiden

(C.⁴ 155). Möglich, dass auch goth. *and-bruskan árazqivēiv*, untersuchen und alts. ags. ahd. *horse prudens*, alacer, ge-scheit, die unzweifelhaft zu dieser W. zu ziehen sind, auf ein Reduplicationsthema *skar-ska-* zurückgehen.

Ueber den Wechsel der Tennes (*t* für *k* u. s. w.), dem wir auch in den folgenden Nummern begegnen werden, s. Curtius⁴ 686 f., Grimm D. G. I³ (1870) 355 Anm. 1, Leo Meyer Vgl. Gr. I 187 f., Corssen Kr. N. 109 ff.

40. Wurzel *star*. von Vogelstimmen gebraucht.

Als zusammengehörig erweisen sich (vgl. Fick² 79): lat. *turdus*, *turda*, *turdela* (quasi maior turdus Isid. Orig. XII 7) *turdelix*³⁷⁾, lit. *strázdas*, *strazdà*, altpreuss. *treste* (Vocab.), altn. *thröstr*, schwed. *sång-drust*, ags. *throsle*, engl. *throstle*, nml. *strote*, ahd. *drosea*, *droscela*, *drossela*, mhd. *droschel*, *trostel*, sämtlich Drossel bedeutend. Fassen wir zunächst die german. Formen ins Auge, so leuchtet ein, dass wir ein grundgerm. *strastâ* und *strastelâ* anzusetzen haben. Das erste *st* bewahrte nur das niederl. *strote*, welches dafür zum Entgelt das zweite *s* einbüsste und sich somit zu *sta-ta-* für **sta-sta-* stellt (s. § 3, n. 8). Das *ss* im Hd. ist aus *st* entsprungen, wie in ahd. *wissa* für und neben *wista*, nhd. *brasseln*, *prasseln* für und neben mundartlichem und mhd. *brusteln*, vgl. auch engl. *misseltoe* aus ags. *misteltá*. Andererseits ist in *droscela* u. s. w. aus *st sk* geworden, wie in mnd. *drusk* Brachfeld gegenüber goth. *us-drusts* (Diefenbach Goth. W. II 644)³⁸⁾. Mit dem so gewonnenen *strastelâ* identifiziere ich nun lat. *turdela* und *turdelix*, wie auch schon Fick das *l* der lat. und der germ.

³⁷⁾ Varro de l. l. VI 2. Die hdschr. Lesarten bieten für diese Form keinen sicheren Anhalt. Fest steht nur — was für unseren Zweck genügt —, dass wir es mit einer Ableitung von *turdus* zu thun haben, deren Hauptelement *l* ist. Der Gothanus zeigt vor dem *l* ein *a*: *turdalice*.

³⁸⁾ Im Ahd. haben wir neben *trust* agmen (vgl. *trostel*), woraus unser *tross* (vgl. *drossela*) hervorging, ein *gi-druske*, *gidrosce* cohors (vgl. *droscela*). Vermutlich liegt auch hier ein *stra-sta-* zu Grunde. Man könnte an die W. von gr. *στόλ-ος* denken, die in der Form *star* im Skr. erscheint (s. C.⁴ 212; vgl. auch S. 213 Nr. 221).

Formen zusammengehalten hat. Wegen des im Lat. zwischen *r* und *d* ausgefallenen *s* vergleiche man *hordeum* für **hors-deum* (Stud. IV 110). Das *d* für *t* lässt sich auf doppelte Weise erklären. Entweder bewirkte das anlautende *t* die Abänderung des gleichen Lautes in der folgenden Silbe (wenn in *tortu-s* u. ähnl. Formen solches nicht geschah, so spricht diess nicht gegen diese Auffassung: es macht einen grossen Unterschied, ob ein Lautelement kategorisch ist, wie das zweite *t* in *tortus*, oder nicht), oder wir haben das *r* als den Grund der Erweichung der Tenuis anzusehen, wie in *quadräre* (Corsen I² 207). Das *zd* der lit. Form ist eine Erweichung gegenüber dem anlautenden *st*, vergleichbar mit der Erweichung des *p* in *purbiù*, *pürbti* neben *purpiù*, *pürpti* u. ähnl. Formen. Dürfen wir der Schreibung trauen, so hat das altpr. *treste* diese Dissimilation nicht erfahren.

Diese Formen *star-star-a-*, *star-sta-*, auf die wir schliesslich hingeführt werden, knüpfte ich an die W. *star*, welche vielfach von Vogelstimmen gebraucht wird (Wackernagel a. a. O. S. 32) und auch z. B. dem Staar (lat. *star-nu-s*) den Namen gegeben hat.

Das Slavische und das Griechische haben uns für *star-star-a-* Drossel keine Vertreter geboten. Vielleicht dürfen wir ksl. *krastalĭ*, *krastěli*, *krasteli*, russ. *korostel*, poln. *chrościel*, böhm. *chřastel* Wachtel für solche ansehen, also mit umgekehrter Dissimilation wie sie das ahd. *droscela* zeigt, und gr. *στροῦθος* oder *στρουθός* Sperling auf *starstuzurückzuführen* wäre nicht allzu kühn: das Wort könnte für **στροθός*, **στροσθός* stehen, wie *ζοῖθῆ* für **ζιοθῆ*, **ζιοσθῆ* (Stud. IV 110); wegen *θ* für *τ* sieh Curtius⁴ 492 ff.

Auch lit. *stürta* Goldammer, *emberiza citrinella*, könnte im Grunde mit *strazdù* eins sein. Differenzierung der Form hat nicht selten Differenzierung der Bedeutung im Gefolge.

41. Europ. *skar-skar-a-* Knorpel.

Ahd. *crustila*, *crustula* (Graff IV 620), mhd. nhd. *krustel*, *krostel*, altfries. *gristel*, ags. *gristle*, nhd. *krössel*, nordfries. *grüssel*, *grössel*, ahd. *crospel*, nhd. *krospel*, *kurpel*,

altn. *briosk*, schwed. dän. *brusk*, sämtlich Knorpel bedeutend (Diefenbach Goth. W. I 331 f.), gehen zurück auf die eine Grundform *skur-skal-a-* für *skur-skar-a-*. Dazu treten zunächst noch folgende Formen, die ich aus dem D. W. schöpfe: hd. *knoster*, *knostel*, *knospel*, ostfries. *guister*, nordfries. *gnusch*, lübisch *gnuss*, nd. *gnauster*. Das *n* in den Formen dieser zweiten Reihe ist durch Einwirkung des Dissimilationstriebes aus der Liquida hervorgegangen wie in *knüppel* für *klüppel*, *knoblauch* für *kloblauch*, *knüglich* in Mecklenburg für *klüglich* u. s. w. (vgl. Hildebrand im D. W. unter *knoblauch*). Eine dritte Reihe von Formen zeigt eine höchst merkwürdige Vermischung der Formen der ersten und zweiten Reihe: neuniederl. *knorspel-been*, *knorsp-been*, hd. *knorpel*, *knörpel*, *kuorbel* u. s. w. (s. das D. W.).

Diesen Substantiven stellen sich vielfach Verba zur Seite, welche das durch das Knuspern am Knorpel entstehende Geräusch u. ähnl. Geräusche bezeichnen. So z. B. *knistern*, *knuspern*, *knarpeln*, *knarpen*, *knorpeln*.

Auf die angesetzte Grundform führe ich nun ferner zurück lat. *cartilāgō*, das sich demgemäss in *car-til-āgō* zerlegt und dem ahd. *crustilu* am nächsten kommt, ausserdem ksl. *gręstarŭčinnŭ* cartilagini similis, nsl. *hrustec*, *hrustanec* cartilago, welche die zweite Liquida verloren haben.

Der W. *skar*, welche zu Grunde liegt, scheint die Bedeutung „knappern, knuspern, nagen“ zuzukommen. Sie ist wol das *skar*, für welches Fick² 203 die Bedeutungen „scheeren, schneiden, spalten, scharren“ ansetzt. Vgl. gr. *τράγανο-ν* Knorpel gegenüber *τρώγω* nage, knuppere.

Ob das *φ* von *σκάρφος*, *ζάρφος* Splitter, *σκαρφάω* zersplittere, die ebenfalls auf unser *skar* zurückgehen (vgl. C.⁴ 683. 719), der Rest eines *στ*, *σζ* ist?

42. Wurzel *skar* springen, sich hin und her bewegen; wanken, straukeln; sich rasch wenden, drehen.

Gr. *σκέλος* Schenkel, *σκέλιζω* laufe, *καρθμός* Fuss sind einer Wurzel mit *σκαίρω* springe. S. Benfey I 621, C.⁴ 683,

F.² 203. Dazu nach Benfey auch ahd. *seincal*, mhd. nhd. *schenkel* femur, ags. *seeauca*, mhd. *schinke* crus, perna³⁹⁾. Das diesen Wörtern zu Grunde liegende *skan-kal-a-*, *skan-kar-a-* ist durch Nasalierung aus *ska-kur-a-* hervorgegangen, welches seinerseits wieder aus *ska-skar-a-* entstand.

Diese letztere Reduplicationsform hat noch weitere Vertreter. Ags. *seeacan* sich schwingen, stürzen, springen, fliegen, eilen. alts. *skakan* sich schwingen, schwingend dahinfahren, weggehen, altn. *skaka* schwingen, ahd. *scoc*, mhd. *schoc* schaukelnde Bewegung, mhd. *schoken* in schwingender, schaukelnder Bewegung sein, sich im Tanze drehen, altn. *skykkv* Erschütterung, *skökull* Deichsel gehören nach Fick² 199 (vgl. S9S. 903) zusammen mit ksl. *skakati* springen, tanzen, *skokū* Tanz, lit. *szókti* springen, hüpfen, *szókis* Tanz, gr. *κηζίς* (aeol. *καγγύλα*) Hervorspringendes, Hervordringendes, wozu aus Hesych noch *καγγύλαι· κηζίδεξ*. Das unverschobene *k* im Inlaut der german. Wörter (nur altn. *skaga* vorspringen, *skagi* Vorsprung, Vorgebirg zeigen *y* statt *k*) findet durch die Ansetzung eines älteren *ska-skar-* seine schönste Erklärung. Die Liquida des zweiten Reduplicationselementes dürfen wir im gr. *καγ-ζύλ-α*, *καγ-ζύλ-αι* (die zugleich Nasalierung zeigen wie unser *schenkel*), im altn. *skökull* sowie im ksl. *skoklivŭ* insiliens (vgl. *büblivŭ*, n. 29) wiederfinden⁴⁰⁾. Auch ist es sehr gut möglich, dass gr. *ἀ-σπαρίζω* hüpfen neben *σπαίρω* als redupl. Form zu fassen ist; vgl. *ἀ-σπαίρω* zucke neben *σπαίρω* von der vielfach in reduplicierter Gestalt auftretenden *W. spar* (n. 43).

Ferner ziehe ich hierher ahd. *serican*, *screecuu*, mhd. *schrecken* springen, aufspringen, hüpfen (Graff VI 573 ff.), altn. *skrika* labare, ahd. *screcil*, *hou-scrichel* m. locusta. Zu

³⁹⁾ Damit hängt unser *schenken* zusammen. Den Weg der Bedeutungsentwicklung legt Fick² S99 dar; vgl. auch Grimm D. G. II 60.

⁴⁰⁾ Fick's Vermutung, dass auch unser *ge-schehen* hierher gehöre, hat eine Stütze am Causativum *schicken*, denn diess heisst eigentlich springen machen, sich in Bewegung setzen lassen; vgl. S. 347 Anm. 43.

diesem letzteren Wort passt gr. *ζέγρα*. eine von Hesych bezeugte Nebenform von *ἀζρίς* Heuschrecke. *Ἄζρίς* selbst scheint demnach auf **ζαζρίς* (für **σζα-σζρίς*) zurückzuleiten und sich zu *ζέγρα* zu verhalten wie *μουβρώ* zu *μοομώ*. Bestätigt werden diese Combinationen durch das unreduplic. lit. *skéris* und die auf die Form *sku-skur-* zurückgehenden ksl. *skácikŭ*, nsl. *skukarec* Heuschrecke. Auf dem Schema von ahd. *scrican*, *screcil* beruhen wol auch noch ksl. *po-kračilo* gressus, bulg. *krak* pes, serb. *krak* crus longum.

Da an unserer Wurzel vielfach die Bedeutung „in die Runde schwingen, drehen“ haftet (vgl. z. B. lit. *skrėti* sich in die Runde drehen, *ap-skrėti* in die Runde treiben, herumtreiben), so ist es sehr wahrscheinlich, dass auch gr. *ζυζανάω* rühre, rühre ein (Aristoph. Thesm. 429) hierher gehöre, diess Wort aber legt wiederum die Vermutung nahe, dass auch *ζυζανύω*, *ζυζάω* rühre, *ζυζείων* umgerührter Trank, lat. *coctear* Rührlöffel (vgl. *creäre* für **ceräre*, F.² 204), skr. *khaja-s* das Umrühren, Dureheinanderrühren, Schlachtgewühl, Rührstock, Löffel, lit. *száuksztus* Löffel (vgl. F.² 199) heranzuziehen seien.

An skr. *skhalati* wankt, strauchelt, *skhalana-m* Straucheln, Fehltritt, Sünde, lat. *scelus* Fehltritt, Sünde (F.² 203) lehnt sich in der Bedeutung an: ahd. *scranchulôn*, *skrankolôn* vacillare, errare, „*scranchelige* incerti (gressûs)“, *krankolôn* schwanken, straucheln, wonoben ohne die erste Liquida *scancolôn* (Graff IV 614, VI 585) und ohne die zweite „*scranchchantero* lapsanti“ (Graff VI 582). Da Uebergang von *sk* in *st* auf deutschem Gebiete nicht sehr selten ist (ausser den bei n. 41 vorgekommenen Fällen vgl. auch *strechonti* neben *srechonti* lasciviens [Graff VI 576. 742]; anderes bieten Grimm D. G. I³ (1870) 355 Anm. 1, Hildebrand im D. W. V 2228), so ist es erlaubt, auch ahd. *strûchôn* ruere, impingere, labare, *strûchal*, *strûchulim* strauchelnd hier anzuknüpfen. Ausserdem aber schliessen sich aus den germ. Sprachen noch an: nordengl. *crangle*, norw.

krangle taumeln (vgl. nhd. dial. *strunkeln* = *straucheln*, Joh. Schmidt Voc. I 161), schwed. *kungla* baumeln und taumeln, nd. *kankeln* wankend gehen, altn. *kranka* taumelnd gehen, schwed. *kinka* baumeln, norw. *kinka* mit dem Kopfe wackeln, nhd. in den verschiedenen Mundarten: *klenkern*, *klenkeln*, *glungkern*, *glangkeln*, *kankeln*, *gunkeln*, *klanken*, *klenken*, *klinken*, *kukeln*, *gakeln*, *gayern*, *gagen* taumeln, baumeln, schlenkern, schlendern (vgl. Hildebr. im D. W.); mhd. *ghunken* pl. baumelnde Locken; *kleckel* Glockenschwengel; nhd. *klenkel*, *klenyel*, *kenkel*, *kenyel*, *kanker*, (schweiz.) *gögel*, (thür. sächs.) *kieke*, *rotzkieke* Rotzklengel. Ksl. *skoklūzati* und *skoklūznati* sind schon von Miklosich Lex. p. 846 mit skr. *skhal* vacillare verglichen; doch ist das Verhältniss dieser Wörter zu nsl. *skliznoti*, čech. *skliznouti*, *sklouznouti*, poln. *śliznąć* u. anderen Formen der neueren Dialecte, für die Mikl. a. a. O. eine W. *sklūz* labi ansetzt, mir nicht klar geworden.

Zu ahd. *serican* springen ist *serecjan*, *sereccan* treiben, stossen, praecipitare das Causativum (Graff VI 576), und dazu stellt sich augenscheinlich *skurken*, *scurgan* schürzen, stossen, propellere, impingere, praecipitare, nebst *scurgo* Schurke (Grimm D. G. II 295. Graff VI 542). Wie das letztere Wort zu seiner Bedeutung gekommen ist, ist mir nicht ganz deutlich. Ich vermute, dass die Begriffe Sünde und Verbrechen schon vor der Sprachtrennung an unserer W. hafteten. Skr. *skhalana-m* Sünde und lat. *scelus* Verbrechen sind schon erwähnt, und aus dem Gr. lässt sich ohne Beschwer hierherziehen $\kappa\iota\xi\acute{\alpha}\lambda\eta\varsigma$: $\varphi\acute{\omega}\rho$, $\lambda\acute{\lambda}\epsilon\pi\tau\eta\varsigma$, $\acute{\alpha}\lambda\alpha\zeta\acute{\omicron}\nu$, $\kappa\iota\xi\acute{\alpha}\lambda\lambda\iota\acute{\alpha}$: $\pi\acute{\alpha}\sigma\alpha$ $\kappa\alpha\tau\omicron\tau\epsilon\chi\nu\acute{\iota}\alpha$ (Hes.). $\kappa\iota\xi\acute{\alpha}\lambda\eta\varsigma$ steht für *(σ)κῖ-σκάλ-ης; vgl. wegen der Metathesis der Lautgruppe σκ ἰξός Mistel für *ἰσζός = lat. *viscu-s* und Anderes der Art bei Curtius¹ 688 f. Auch scheinen $\kappa\iota\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\varsigma$: $\lambda\acute{\lambda}\epsilon\pi\tau\eta\varsigma$ (nach lakonischer Art mit κκ für σκ) und ἰσζός: $\lambda\acute{\lambda}\epsilon\pi\tau\eta\varsigma$ (für *κῖ-σκό-ς) hier unterzukommen, die somit Brechung der Reduplication erfahren hätten. Dass diese Begriffe sich an den des Strauchelns anlehnen, ist sehr wol

denkbar. Doch ist auch möglich, dass der Begriff „sich drehen, sich hin und her wenden“ zu Grunde liegt; vgl. namentlich *σολιαὶ θέμιστες, σολιοὶ μῦθοι, σολιὰ γρο-ρεῖν*⁴¹⁾.

Da skr. *kāraka-s* Diener eigentlich „der emsig sich Bewegende“ ist, von W. *kār* (F.² 36), so ist vielleicht goth. *skalks* und lat. *cacula* (vgl. oben n. 7), letzteres zunächst für **scacula*, der eifrig hin und her Springende. Auch dürfte die Bedeutung Springer bei ahd. *scelah*, mhd. *schëlch* (Gen. *schëlh-es*) tragelaphus zu Grunde liegen und das Wort somit sich ebenfalls hier anschliessen, was mich um so wahrscheinlicher dünkt, da doch wol auch Ἰξάλος, Beiwort des Ziegenbocks A 105 (ἀντίξ' ἰσύλα τόξον ἑύξοον ἰξάλου αἰγὸς ἀγρίου, ὕν τιλ.) von unserer Wurzel sich herleitet und sonach für **zi-szalo-s* steht; vgl. auch ἰξάλῃ· αἰγὸς δορά Hesych.

Skarskar-, *skrakar-*: ksl. *pokračilo*, ahd. *screcil*, *hou-scrichel*, mhd. *kleckel*. *Skrankar-*: ahd. *scranchalôn*, *skrankolôn*, *scranchelige*, *krankolôn*, nhd. *klenkern*, *klenkeln*, *klenkel*, *klenget*, nordengl. *crangle*, norw. *krangle*. *Skarsk-*, *skark-*, *skrak-*: gr. *ζέρζα*, *ζοζαράω*, bulg. *krak*, serb. *krak*, ahd. *scrican*, *screecan*, *scurkan*, *scurgo*, *scelah*, goth. *skalks*. *Skrank-*: mhd. *glunken*, nhd. *klanken*, altn. *kranka*.

Skaskar-: gr. *ζιξάλῃς*, *ζιξάλια*, Ἰξάλος, lat. *coclear*, nhd. *kakeln*, *gagern*, *gögel*, altn. *skökull*. *Skask-*: gr. *ζυζάω*, *ζυζίς*, *ζιζζός*, *ἰσζός*, ksl. *skakati*, *skokü*, *skáčikü*, nsl. *skakavec*, lit. *szókti*, *szókis*, *száuksztas*, ahd. *scoc*, mhd. *schoc*, nhd. *gagen*, *kieke*, alts. *skakan*, ags. *sceacan*, altn. *skaka*.

⁴¹⁾ Zu *σολιός* stellt Fick *σώλιος* Wurm. Ob das *z* nur scheinbar Suffix ist? Uebrigens wird der Zusammenhang dieses Wortes mit *σαίρω* aufs Schönste bestätigt durch die Hesych. Glossen: *σακίδες· εἶδος ἐλμίνθων* und *ἰσακίδες· εἶδος σωλήζων*. — Ob lat. *crispus* kraus. in schwingende Bewegung versetzt, *crispâre* kräuseln, in zitternde Bewegung versetzen, schwingend bewegen, umschwingen von unserer W. kommen? Sie würden *sp* für *sk* haben.

Skankar-: gr. *ζαγκύλα, ζογκύλαι*, ahd. *scincal, scancolôn*, mhd. *schenkel*, nhd. *kankeln, gunkeln, kenkel*, schwed. *kangla*. *Skank-*: mhd. *schinke*, ags. *sceanca*, schwed. norw. *kinka*.

43. Wurzel *spar* hin und her bewegen, schwingen u. s. w.

Auf ein *spal-sp-* gehen zurück gr. *ψηλαφάω* taste, lat. *palpu-m, palrô, palrâmen, palpitô*. Da *ψηλαφάω* und *palrô, ψηλάφημα* und *palrâmen* sich genau decken, so dürfen wir die Brechung wol in die gräcoital. Periode zurückverlegen. Vgl. Walter K. Z. XII 406, Curtius Ueber die Tragw. der Lautges. S. 19, Fick² 464. Die W. erscheint noch mehrfach in der Reduplicationsform *spa-spar-* (s. C.⁴ 289, Corssen I² 525 f. u. a.) und in Bedeutungen, die es wahrscheinlich machen, dass sich von ihr auch lit. *pa-plampu, pa-plampiti* Pass gehen, vom Pferde, *pa-plampa-s* Passgang herleitet.

44. Verschiedenes.

Unter dieser Nummer mögen noch einige zum Theil minder evidente Fälle von der in den letzten Nummern behandelten Reduplicationsart kurz erörtert werden.

Dass lat. *carcer* Schranke, *cruc-s* Kreuz redupl. Formen seien und auf ein *skar-skar-* zurückgehen, ist an sich nicht unwahrscheinlich. Fick² 407 setzt eine Wurzel *skark* an und knüpft an sie auch ahd. *skrank* Schranke, ags. *screncan* supplantare u. s. w. Das unverschobene *k* in den germ. Wörtern gibt unserer Vermutung, dass hier eine Reduplicationsform vorliege, einen beachtenswerten Anhalt.

Neben lat. *qui-squil-iae* und gr. *zo-σχυλ-μάτια* (von *σχύλλω*, C.⁴ 168) steht *σζόλοχος* gestutzt mit den Nebenformen *σζόλυθρος* und *σζόλοχρον* (*τὸ περιεχομμένον τὰς ζόμας καὶ γερονὸς ψιλόν* Hes.; cf. C.⁴ 686). Diese Formen sind zu absonderlich, als dass man nicht versucht sein sollte sie auf ein *σζολ-(σ)ζρο-* (*skar-skar-a-*) zurückzuführen. Nun gehört nach Curtius dazu auch *σζόλοψ* Pfahl und *σζολύπτω* stutze. Da könnte *π = στ, σκ* sein (vgl. C.⁴ 686). Evidenter noch scheint mir die Brechung in *ζάσζανα· ζασσύ-*

ματα Hes., welches schon Fick² 438 mit *κοσχυλμάτιον* zusammengebracht hat. Da die W. dieselbe ist, aus welcher *σκάλλω* scharre hervorgegangen ist (vgl. F.² 203), so dürfte wol auch ksl. *klūc-ati σκάλλειν*, sarrire auf *skal-sk-* zurückgehen; vgl. noch *krasta* Krätze, *ψώρα* (*κα-σκαλ-ίζειν* kitzeln nach Lobeck El. I 175 zu *σκάλλειν*), vielleicht für *(s)kar-ska.

In ähnlicher Weise mag das mit *σκληρός* gleichbedeutende *σκολυφρός*, *σελιφρός*, *σέλιβρος* auf ein **σκολ-σκολ-ο-ς* zurückzuführen sein.

Ist *stertō*, *stertui*, schnarchen eine Bildung wie *pectō* oder steht es für **ster-stō*? Die W. ist wol jedenfalls die schon mehrfach erwähnte Schallwurzel *star*.

Gr. *εἴρερος* Knechtschaft geht aus einem **εἴρ-εἴρ-ος* oder **σῆρ-σῆρ-ος* hervor von W. *svar* binden; das anlautende *ει* ist durch Ersatzdehnung entsprungen. Vgl. Fritzsche p. 319, C.⁴ 355 f. Auf *svar-sva-*, *svar-va-* dürften zurückgehen lat. *servu-s* und gr. *σειρά* Seil. Für *σειρά* hat diese Annahme einige Wahrscheinlichkeit wegen der dor. Form *σηρά* (Ahrens II 163), welche darauf hinweist, dass die Länge auf Ersatzdehnung beruht. Ob *σμήρινθος*, *μήρινθος* Schnur, Faden für **σῆρινθος* und demgemäss das gleichbedeutende *μέριμι(θ)-ς* für **σῆρ-(σ)ειθ-ς*? Vgl. C.⁴ 581. *Σα-σαρο* sehe ich in *ἄρο*, *ἀροτήρ*, *αἴρω*, *μετ-ήροο-ς*. Die Annahme eines prothetischen *α* (C.⁴ 356), der ich früher (Stud. IV 145. 170) folgte, scheidet an der Form *αἴρω*, wovon *αἴωρέω*. Offenbar steht diese für **σῆαι-σῆόρ-α* (*ω* = *σο* wie im Plusquamp. *ἄωρο* und in *εἴωθα* für **σῆέ-σσοθα*; Stud. IV 170. 186) und verhält sich zu den Formen *ἄρο* u. s. w. ebenso wie *παι-πάλη* zu *πα-σπάλη* und *δαι-δύσσεισθαι* zu *δα-δύσσεισθαι*. Vgl. S. 214.

B. Die Brechung der Reduplication nur in éiner Sprache nachweisbar.

§ 6.

45. Neben skr. *barbarí* eine Art Ocimum, welches mit *bar-bar-a-s* kraus zusammenzuhängen scheint, steht eine Form *barbá*. S. das P. W. V, Nachtr. S. 1645.

46. *Καρχήματα· Θέληγγορα* hängt vielleicht mit *ζηλέω* besänftige, beruhige (bes. durch zauberische Worte) zusammen, und dass es eine Reduplicationsform ist, wird wahrscheinlich durch das dazu gehörige lat. *cicur* zabm. Ich glaube, man darf die zu Grunde liegende W. wiederfinden in lit. *kerėti* behexen, verrufen, Jemanden etwas anthun, durch blosses Ansehen bezaubern, womit Fick² 564 ksl. *čarū*, *čara* Bezauberung verbindet, sowie in skr. *kar* machen, welches schon im Vedischen „Jemanden etwas anhaben, anthun“ bedeutet und mit dem sicher *kartra-m* Zaubermittel und doch wol auch *krtjā* das Anthun, Behexen, Bezaubern, personificiert Hexe, Zauberin, zu verbinden sein wird (vgl. F.² 37).

47. *Γάργα· αἴγειρος* (Hes.) deutet darauf hin, dass *αἴγειρος* für **γαίγειρος* und dieses für **γαί-γερ-jo-ς* (oder **γαί-γερ-φο-ς*?) steht. Vgl. *αἴζαλο-ς* für **αί-ζαλο-ς* oben S. 214. Vielleicht liegt die W. *gaw* rauschen (F.² 59) zu Grunde.

48. *Τινθαλέος* kochend heiss, sengend, welches sich bezüglich des *ι* der ersten Reduplicationssilbe mit *ζιγ-ζαλο-ς*, bezüglich des Suffixes mit *ζαρο-ζαλο-έο-ς* (§ 5, n. 2) vergleicht, hängt sichtbarlich zusammen mit *θάλο-πω*, *θερο-μó-ς* u. s. w.: s. C.¹ 4S5 f. Daneben in gleicher Bedeutung mit Brechung *τινθό-ς*. Vgl. Benfey II 196. In anderer Weise redupliciert ist *τέροθεται· ξηραίνεται· ζαίεται* Hes.

49. Neben *δενδίλλω* sehe mich scharf um, welches zu skr. *á-dur* berücksichtigen, lit. *dyrėti* hervorgucken, lauern,

ahd. *ziljan* sein Abschen richten, sorgen gehört (F.² SS), bietet Hesych *δαρδαίνειν· ἀτενίζειν· ἠρορτίζειν· μεριμᾶν, ἐρδαρδαίνει· ἀτενίζει· κατατολμῆ* und *δαδαίνειν· ἀντέχειν· ἀτενίζειν· μεριμᾶν· ἠρορτίζειν*. Sollte, beiläufig bemerkt, nicht auch das in letzterer Zeit mehrfach erörterte und doch noch gänzlich unaufgeklärte strengdor. *δήλωμαι*, milddor. *δείλωμαι* (gemeinsame Grundform **δέλωμαι*), ich will, an unsere Wurzel sich anschliessen?

50. *Πέμπω* schicke, *πομπή* Aufzug, *δυσπέμματος* Beiwort des Meeres, böß zu befahren, bringe ich zusammen mit W. *par* in skr. *piparmi* führe hinüber, geleite, fördere, übertreffe, *papri-s* hinüberfahrend, rettend, zd. *par* z. B. in *ham-páfrâiti* er bringt fort, fördert, gr. *περάω* dringe durch u. s. w. (s. F.² 118, C.⁴ 272 f.)⁴²⁾. *Δυσ-πέμ-ματ-ο-ς*, dessen *λ* zu der Liquida von ksl. *polū* ripa ulterior u. altlat. *polteo* „pro ulteriore“ (Festus) stimmt (C.⁴ a. a. O.), vergleicht sich mit skr. *dushpara-s* Beiwort der See, schwer zu durchschiffen, worüber schwer zu gelangen ist. *Πέμπω* hat wie skr. *piparmi* causat. Bedeutung⁴³⁾ und die zwei Verba zeigen in ihrer Anwendung sehr bedeutsame Uebereinstimmung. Wie *par* oft vom Ueberführen, Hinüberführen mittels eines Schiffes gebraucht wird (z. B. Rgv. 97, S: *sá nah sindhum iva návájâti parshú scustájê*: gleichwie über das Meer zu Schiffe, so führe (Agni) uns hinüber zu Wohlergehen), so ist *πέμπω* bei Homer das stehende Verbum für das Hinüberfahren des Fremdlings in die Heimat. Dass *πέμπειν τὸν ξείνον* nicht etwa bedeutet „den Fremdling entlassen, weg-schicken“ zeigt klar § 555, wo das Schiff selbst, gerade so wie zuweilen auch bei *par* im Skr., als Subject erscheint: *εἰπέ δέ μοι γαῖάν τε τείν* —. ὄρα σε τῆ πέμπωσι τιτυ-

⁴²⁾ Auch Benfey I 571 theilt *δυσ-πέμ-ματ-ο-ς, πέμ-πω*, knüpft aber, worin ich ihm nicht folgen kann, an skr. *kañkal* an.

⁴³⁾ Vgl. goth. *sandjan* senden, Caus. von **sindan*, ahd. *sinnan*, gehen, reisen, fortgehen (zu **sinda-*, ahd. *sind*. Gang) und gr. *ἵμι* für **jí-jí-μι*, Caus. zu *ίερε*: vgl. Curtius Verb. I 153 f.

σζόμεναι ἡρεσὶ νῆες. Auch ist beiden Verben gemeinschaftlich die Bedeutung „schützend geleiten“ (§ 255: ὄρσειο δι' νῆν, ξεῖνε, πόλιθ' ἵμεν, ὄρρα σε πέμψω πατρὸς ἐμοῦ πρὸς δῶμα, λ. 626: Ἐρμείας δέ μ' ἔπεμψεν ἰδὲ γλαυκῶπις Ἀθήνη), aus der sich dann weiter im Skr. die des Schützens, Errettens entwickelt. — Πέμπτελος ist bei Lykophon Wort des Teiresias im Sinn von hochbejährt, und so glossiert auch Hesych πέμπτελον durch λίαν γηραλέον. Vielleicht lehnt sich das Wort an παρ in der Bedeutung „zum Ende, zum Ziele kommen“ an. Die Alten erklären es durch πέμπτεσθαι εἰς Ἄιδον. — Dass auch περιπερῆ προτρέπει Hesych. von unserer W. komme, ist leicht möglich. — Endlich dürfte noch πρέπειν, ἐκπρεπίς in Betracht kommen. Die Bedeutung „sich auszeichnen, hervorstechen“ entwickelt sich leicht aus der Bedeutung „drüber hinaus gehen“ (vgl. ved. παρ übertreffen, überflügeln, parama-s der höchste, vorzüglichste, beste), während die Bedeutung „herüberkommen, herankommen“ zu der des Aehnlichseins geführt haben könnte.

51. Παμπιδίην, zuerst bei Theognis nachweisbar, stellt sich zu hom. πάμ-παν, und zwar scheint es von diesem abgeleitet worden zu sein, indem man παμπ- als den wesentlichen und stammhaften und -αν als den suffixalen Bestandtheil des Wortes fühlte und fasste.

52. Πόρ-πη Nadel, Zunge, πόρπαξ Handhabe am Schild sind als Reduplicationsformen von W. παρ durchbohren, die im Grund mit der unter n. 50 behandelten W. identisch ist, vielfach anerkannt.

53. Βαλβίς Schwelle, Schranke, Zinne wird von C.⁴ 577 mit βηλός Schwelle zusammengehalten und von βα gehen hergeleitet. Βαλ ist eine Weiterbildung wie στα-λ, φα-λ u. andere: das Suffix λο ist hier festgewachsen und wurzelhaft geworden. Vgl. βέβηλος zugänglich, ved. jagurī-s wohin führend, vom Wege, von ga = βα.

54. Βάραξ Habicht, bei Hesych, geht mit der ebenfalls von Hesych gebotenen Nebenform βείραξ (für *βέραξ, *βέραξ) auf einen Stamm *βαρ- zurück. Legerlotz

K. Z. VIII 49 nimmt mit Rücksicht auf die Glosse *βειράζει* [Ahrens vermutet *βειραζι*]: *ἡ ἄρπαστιζή* Zusammenhang mit *φελειν* an, so dass unser *hab-icht* den Sinn des griech. Wortes genau wiedergäbe. Das Suffix vergleicht sich dem von *ἄρπ-αξ*. Die att. Form *ἰέραξ* und das dor. *ἰάραξ* führe ich zurück auf **φι-φάραξ*; die gewöhnliche Annahme, diese Formen seien durch falschen Anklang an *ἰερός*, *ἰαρός* entstanden und gehörten ins Capitel der Volksetymologie, hat keinen genügenden Anhalt. Die homer. Form *ἰρηξ*(*ῖ*) wird wol aus **φίραφίξ* entstanden sein.

55. *Βερβίνια· ξύλα καθηλωμένα, ἐξ ὧν τὰς λιγυρίθους ἐζορέμων.* Das Etymon ist mir unklar.

56. Aus einem *bhal-bh-* leiten sich her die von Benfey I 602 unter Zustimmung von Curtius¹ 303 zu *bhal* sprudeln, strotzen, blasen gezogenen gr. Wörter *φλέψ* Ader, *ἡ φλέβα* dass., *φλεβάζω* strotze. Wegen des zweiten Labials vergleiche *φέβομαι* § 3, n. 9. Ich glaube, wir dürfen *bhal* identificieren mit skr. *bhur* rasche und kurze Bewegungen machen, ved. Intens. *bhurbhur*, vom züngelnden Feuer wie vom sprudelnden, brodelnden Wasser gebraucht; möglicherweise ist das *v* von *bhurvan* unruhige Bewegung des Wassers, *bhurvanī-s* unruhig, wie auch sonst nicht selten, aus *b* oder *bh* erweicht; vgl. n. 33. Dass *bhur* durch Verdampfung des Wurzelvocal aus *bhur* entstanden, ist sicher: s. Benfey O. u. O. III 50. Von Reduplicationsformen auf europ. Gebiete seien noch genannt *παφλάζω*, *πεφλάζω*, *ἐπέφλυνσε* (Fritzsche p. 324) und das ags. *blefla*, welches Grimm im D. W. unter *blasen* erörtert.

57. Die durch gr. *γάργαρα*, *γαργαίρω*, *γέργερα* (Fritzsche p. 291) vertretene Reduplicationsform *gar-gar-* liegt gebrochen vor im lat. *grex*. St. *greg*, Herde; vgl. Paul. D. p. 97: *greges* ex Graeco dicti, quos illi *γέργερα* solent appellare. Wie *ἐγείρω* für **γεγείρω* steht, so haben meiner Ueberzeugung nach auch *ἀγείρω*, *ἀγορά*, *ἀγρουός*, *ἀγέλη* im Anlaut *γ* eingebüsst (s. S. 214). — Vgl. Curtius Verb. I 307.

58. Lat. *frāgrō* duft bringen Pott, Benfey und Leo

Meyer mit skr. *ghrā gīghrāti* riecht zusammen. Was Corssen Kr. B. 181 gegen die Auffassung der Form als einer redupl. Bildung bemerkt, ist nicht stichhaltig. Da die Zahl solcher vollen Reduplicationsformen im Latein überhaupt verhältnismässig nur eine geringe ist, ausserdem aber wie die andern idg. Sprachen so auch das Lateinische in der Dissimilation der zwei Wurzelanlaute reduplicierter Bildungen durchaus kein einheitliches Verfahren beobachtet, so will es wenig besagen, dass sich zu *frā-gr-ō* keine in allen Theilen genau entsprechende Bildung findet (wegen der Stellung der Liquidae vergleiche indessen *probrum* n. 67). Es kommt hier darauf an, welche Stellung man überhaupt zu den Lautgesetzen einnimmt. Dass Corssen *frāgrō* nicht als redupl. Bildung will gelten lassen, ist eine Consequenz derselben Methode, die ihn dahin geführt hat, das Vorhandensein gebrochener Reduplication auf römischem Boden überhaupt in Abrede zu stellen. — Zu *frāgrō* gesellt sich, mit Einbusse der Liquida in der zweiten Silbe, *frāgum* Erdbeere.

59. Ksl. *krūčagŭ* *κεράμιον*, vas fictile, böhm. *korčag*, scheint, mit *κεράμιον* verglichen, eine Form *kar-k(ar)-* zu repräsentieren. Nach C.⁴ 147 ist die W. von *κεράμιον* *kar* kochen, vertreten ausserdem durch skr. *car*, *çrī* kochen, *Κεράων* spartanischer Heros der Köche und wol auch durch lat. *culina* Küche. Vgl. § 5, n. 5.

60. Lit. *duldžu* in *ūžduldžu pada*, *pamata* lege ein Fundament gehört zu W. *dhav*, skr. *dhavā-m* Stütze, Grundlage, Grund, *dydhra-s* festhaltend u. s. w. (C.⁴ 257, F.² 99). — Vielleicht zieht Fritzsche p. 339 richtig auch *Δάρος*, *Δέροδας* zu dieser W.

61. Lit. *plampnū*, *-nōti* einem im Vorbeigehen einen Schlag mit der Hand geben, *pampiju*, *pampiti* prügeln (Nesselm.) stellen sich zu *perti* mit dem Badequast schlagen, *pīr-ti-s* Prügel, Schläge, ksl. *prati* schlagen, treten. Gebrochene Redupl. könnte auch vorliegen in unserem *flappen* Einem kurz und rasch einen Schlag versetzen (vgl. das D. W. unter *flappen* und *flaps*); das innere *p* dürfte nicht auffallen.

Die aus diesen Wörtern sich ergebende *W. par* ist möglicherweise dieselbe, welche dem lat. *palpitō* zittere, zucke, klopfe, *palpitātiō* rasche, schnelle Bewegung zu Grunde liegt (§ 5, n. 43).

62. Lit. *marmīnu* (*pri-marmīnu*) schmiere voll, beschmiere, z. B. die Räder mit Theer, verbinden wir mit *μολύνω* besudle, beflecke, über dessen anderweitige Verwandtschaft C.⁴ 372, F.³ 173 nachzusehen sind. Vielleicht wirft das lit. Wort Licht auf die Hes. Glosse *μίγμα· ἐπὶ τοῦ ζαζοπινοῦς, καὶ ῥυπαροῦ, καὶ πονηροῦ*.

63. Lit. *varvū*, *varvėti* triefen, fließen kommt von der *W. var*, welche dem gr. *ὄρον*, *ἄρος* (*λεβάνδιον* Hesych), dem skr. *vār*, *vāri* Wasser, *var-sh-a-s* Regen u. s. w. zu Grunde liegt (C.⁴ 347. 351, F.² 184. 188).

64. Lett. *kurkstu*, *kurkt* hohl werden, von Rüben, dürfte sich herleiten aus der in altn. *holr*, ahd. *hol* hohl, goth. *ushulōn* aushöhlen steckenden *W. kar*.

65. Lett. *plupstu*, *plupt* sprudeln zu *plūst*, lit. *plūsti*, überströmen. *W. plu* schwimmen, fließen.

66. Goth. *malma*, ahd. mhd. *mēlm* Sand, Staub, nhd. *malmen*, *zermulmen* von *W. mar* zerreiben. *Malmen* könnte freilich aus goth. *malvjan* hervorgegangen sein, denn auch sonst auf hd. Gebiete wandelt sich *v* vielfach in *m*, z. B. in *swalme* für *swalwe* (s. Grimm D. G. II 193). Aber ebenso gut ist möglich, dass goth. *malvjan* für **malmjān* steht (vgl. n. 36). Das sind nicht die einzigen Zweifel, welche sich aufdrängen. Fick² 536. 832 verbindet mit goth. *malma* das lit. *melmū* Nierenstein und gr. *μάγματος* Felsstück. Das lit. Wort und goth. *malma* weisen auf einen Stamm *mal-man-* hin, der sich dem Stamme *ak-man-* Stein vergleicht, während die griech. Form augenscheinlich redupliciert ist. Um *mar-man-* als redupl. Bildung zu retten, müsste man annehmen, dass es sich nach vollzogener Brechung im Ausgang dem *ak-man-* angenähert habe. Fick² 2 setzt auf Grund von skr. *açmara-s* steinern, *açmarī* Stein und altn. *hamar* Stein, Hammer ein idg. *akmara-* an. Es standen

also neben einander *akman-* und *akmara-*. Wie, wenn diese Doppelform den Anlass gegeben hätte, dass man neben *mar-mara-* ein *marman-* stellte?

67. Alts. *fruobhra*, *fróbra*, *frófra*, ags. *frófer*, *fréfer*, ahd. *stuobara*. *stuobra* solatium, alts. *fruobhrecan*, *frófrecan*, ags. *frófrían*, *fréfrían*, ahd. *stuobiren*, *stóbren* consolari, ahd. *stuobaveri*, *stuobrerí* consolator, „*frabari* pertinacia, faeci, temerariae“, *frarali* protervus, procax, temerarius, contumax, improbus, ags. *frárele* audax (vgl. Grimm D. G. II 43. 103, Diefenbach Goth. Wört. II 715) repräsentieren eine Form *par-par-*, welche, wie ich glaube, gebrochen vorliegt in goth. *thrafstjan* trösten, ermahnen⁴⁴⁾. Der Uebergang von *f* in *th* in diesem gothischen Verbum erklärt sich als eine Wirkung des Dissimilationstriebes und hat Analogien namentlich im Altnordischen, wo wir z. B. neben *fi*frildi Schmetterling, zunächst für **fi*fildri (vgl. oben S. 290), die Form *fi*thridi haben (s. das D. W. unter *freret*)⁴⁵⁾. Der gemeinsame Grundbegriff unserer Wortsippe ist „geistiger Antrieb, geistige Erhebung“. Derselbe steigert sich zum Begriff der Ueberhebung und führt so zur Bedeutung „Frevel“. Vermutlich haben wir dieselbe Wurzel in altn. *frár* hurtig, schnell, alts. *fráh* froh, ahd. *fró-liho* adv. fröhlich, zuversichtlich, nhd. *freuen* u. s. w. (der Vocalverhältnisse wegen vgl. *strôh*, *streu* zu *star* sternere). — Neuerdings stellt Joh. Schmidt in K. Z. XXII 325 *vvecele* mit lat. *pröbrum* zusammen. Ist dieser Vergleich richtig, so dürfen wir *probrum* auf **pro-pru-*m zurückführen (vgl. *fragrô* n. 5S). Schmidt's Auffassung ist freilich eine andere. Ihr zufolge wäre das Wort ein Compositum von *pra* (goth. *fra-*, lat. *pro-*) und der Wurzel des

⁴⁴⁾ Ohne Not, wie mir scheint, trennt man *thrafstjan* von den vorgenannten germ. Wörtern, um es an *tarp* sättigen, laben, erfreuen anzuknüpfen (C.⁴ 223, F.² 79). Die Bedeutung *παραινθίσθαι*, *παρκαλέιν* passt nicht einmal recht zur Bedeutung von *tarp*.

⁴⁵⁾ Das Gothische selbst gewährt keine sichere Analogie. Denn von *thliuhan*, welches ohne Zweifel mit altn. *flíja*, alts. *flíohan*, ags. *fléon*, ahd. *flíuhan* zusammengehört, steht das Etymon noch nicht fest.

goth. *abrs* stark, von der wahrscheinlich auch skr. *ambhas-* Gewalt und gr. *ἄβριος*, vielleicht auch lat. *ebrius* komme. Unsere Ansicht hat wol sicher den Vorzug grösserer Einfachheit.

SCHLUSSBEMERKUNGEN.

§ 7.

Die vorstehenden Beispielsammlungen enthalten — dessen bin ich mir recht wol bewusst — des Zweifelhaften gar manches, gewiss auch manches, was sich bei weiter dringender Forschung als verfehlt herausstellen wird. Indess dürfen wol die eigentümlichen Verhältnisse der uns beschäftigenden Frage in beiden Beziehungen einigermaßen zur Entschuldigung dienen.

Vor Allem galt es Material zu sammeln, da, abgesehen von der kleinen, aber sehr dankenswerten Vorarbeit von Fritzsche, überhaupt noch keine Behandlung unseres Thema vorlag. Nun sind aber unsere Reduplicationsbildungen nicht selten von der Art, dass man bei dem Versuch ihr Verhältnis zur reinen Grundform und zur Wurzel überhaupt zu bestimmen in der That in die peinlichste Verlegenheit kommt. Hier konnte, beim Fehlen äusserer Anhaltspunkte, nur subjectives Gutdünken entscheiden. Lediglich das Streben nicht allzu weitschweifig zu werden leitete mich, wenn ich vielfach neben der Auffassung, die mir als die wahrscheinlichste vorkam, anderer ebenfalls denkbarer Auffassungen gar nicht Erwähnung that⁴⁶⁾.

⁴⁶⁾ Ueber Formen wie lat. *circulus*, *involutus*, lit. *grėžlė*, *parplys*, an die ich hierbei vorzugsweise denke, ist S. 216 kurz gesprochen. Hier sei beispielsweise noch ein Fall berührt, bei dem ich nicht zu sicherer Entscheidung gelangen konnte. Skr. *kaksha-s*, gr. *ἰξίς*, lat. *coxa*, ahd. *hahsa* haben wir S. 277 f. als Brechungen eines *ka-kar-* aufgefasst. Dass die Wörter mit der W. *kar* (krumm sein) Zusammenhang haben, ist

Die vorliegende Abhandlung will nicht etwas nach allen Richtungen Abschliessendes geben, vielmehr in erster Linie zu weiterer Untersuchung einer Frage anregen, die für die Geschichte der Formenentwicklung in den idg. Sprachen von grosser Wichtigkeit ist und noch nicht die gebührende Beachtung gefunden hat. Meine in den einleitenden Bemerkungen in aller Kürze entwickelte Ansicht von dem Ursprung der Brechung will ich nur angesehen wissen als eine Hypothese, eine vorläufige Aufstellung, glaube indessen, dass der oben zusammengestellten und sicher erkannten Beispiele doch schon genug sind, um den Schluss ziehen zu lassen, dass weitere Beispielsammlungen keinen wesentlich anderen Charakter der gebrochenen Reduplication an den Tag bringen werden, dass es sich also mit den noch ans Licht zu ziehenden Fällen ebenso verhalten werde wie mit den bereits erkannten.

Es knüpft sich an unsere Reduplicationsformen eine nicht kleine Reihe von Fragen, die der Beantwortung noch harren. Wir heben für jetzt nur noch die zwei wichtigsten aus, um sie kurz zu erörtern, zunächst die Frage nach dem Ursprung der Nasalierung der vorderen Zwillingsilbe, dann die nach dem mutmasslichen Alter der gebrochenen Reduplication.

1.

Hinsichtlich des in der vorderen Reduplicationssilbe sowohl ungebrochener als gebrochener Formen so häufig auf-

durchaus wahrscheinlich; es könnte sich aber fragen, ob nicht *kar* eine Weiterbildung eines *ka* sei und nun das idg. *ka-k-sa-* auf ein *ka-ka-* zurückgehe, in welchem Falle es übrigens ebenfalls eine Brechung wäre nach Art von *dad* für *da-da-* (S. 194). Jener Auffassung gab ich den Vorzug. erstlich, weil *kak-* auf *kakar-a-* zurückzuführen nach den vielfach oben gegebenen Analogien nichts Bedenkliches hat, und zweitens, weil ein mit *kar* gleichbedeutendes *ka* nicht mit Sicherheit nachweisbar ist. Vergleiche hierzu S. 204, n. 4.

tretenden Nasals haben wir dreierlei Fälle zu unterscheiden, erstlich solche wie skr. *ḡāṅghā* von W. *gha* klaffen (§ 3, n. 2), dann solche wie *kāṅkālā-s* von W. *kar* sich bewegen (§ 5, n. 7), endlich solche wie *ḡṅḡkhālā-s* von W. *kar* krumm sein (n. 1). Am häufigsten ist der zweite Fall, und wir betrachten ihn zuerst.

Beispiele finden sich in allen idg. Sprachen⁴⁷⁾, und es kann daher wol kein Zweifel darüber obwalten, dass die Ersetzung der ersten Liquida durch einen Nasal schon in proethnischer Zeit ihren Anfang nahm. Um so eher dürfen wir das letztere annehmen, weil mehrere Male die verschiedenen Sprachen übereinstimmend in demselben Worte den Nasal statt der Liquida aufweisen. Vgl. z. B. skr. *kāṅkālā-s*, gr. *ζίζαλος* (§ 5, n. 7), skr. *khaṅkārā-s*, *kuṅḡārā-s*, lat. *cīcīnnus* (n. 1), skr. *bhambharāli*, *bambhārā-s*, gr. *τεμφορηδών*, lit. *bimbālā-s* (n. 32). Es fragt sich nun: ist hier wirklich der Nasal aus der Liquida hervorgegangen? Ich glaube, wir dürfen die Frage getrost bejahen und annehmen, dass die Unbequemlichkeit und Unbehaglichkeit, die die Sprache in der Aufeinanderfolge der zwei Liquidae empfand, den ersten Anstoss zu diesem Lautwandel gab. Uebergang von *l* in *n* zur Vermeidung des Gleichklangs haben wir schon oben S. 339 bei unserem nhd. *knüppel* für *klüppel*, *knoblauch* für *kloblauch* u. s. w. vorgefunden, er lässt sich auch in anderen Sprachen, z. B. im Griechischen in *ἀμίνδαλος* für **ἀμάλδαλος* (Angermann Dissim. S. 41) nachweisen, und nicht selten treffen wir den Uebergang von *l* in *n* auch da an, wo von Dissimilation gar nicht die Rede sein kann, wie z. B. im dor. *φίντατος* für *φίλτατος*. Wandel eines *r* in einen Nasal begegnet im Tzakonischen,

47) Da im Slavolett. diese Reduplicationsformen verhältnissmässig selten sind, so mögen hier noch ein paar gelegentlich notierte und oben nicht zur Sprache gekommene Beispiele aus diesem Sprachzweig Platz finden: ksl. *kakolica*, poln. *kakol*, altpreuss. *tuncis* (wofür Joh. Schmidt Voc. I 175 *cūncis* lesen will), *μειλάνθιον*, *nigella*, lit. *bimbiras* Peitsche, lett. *kankari* Fetzen.

z. B. in *ἄρτε* Brot, *μουνραλία* Myrte (M. Schmidt Stud. III 354, Fritzsche p. 312), und im Sanskrit, z. B. in *kun̄ṭha-s* lahm, verstümmelt (*kun̄ṭhati* er ist lahm, verstümmelt), identisch mit gr. *ζυγτός*, *kun̄ṭajati* spaltet für **skar-ta-jati* von W. *skar* spalten, schneiden u. s. w. (vgl. F.² 36. 204)⁴⁸⁾. Jedesfalls dürfte man gegen diese Auffassung nicht die frühe Zeit, in der sich der Lautwandel bereits vollzogen haben müsste, geltend machen. Denn einerseits müssen wir auch in anderen Fällen schon für die proethnische Zeit Lautaffectionen annehmen, wie wir sie sonst selbst in den historischen Sprachperioden nur sporadisch antreffen: ich denke dabei an Fälle, wie das schon in der slavogermanischen Grundsprache aus *bh* entwickelte *m* im Suffix des Dat. Plur., ksl. *-mū*. lit. *-mus*, goth. *-m*, an das gewiss schon in der idg. Urzeit aus *-vat-* (*-vant-*) hervorgegangene *-vas-* (*-vans-*), u. ähnl. Andererseits aber hatte die idg. Ursprache ja auch bereits Formen wie *ka-kar*, die, wie ich fest überzeugt bin, nicht schon von Uranfang an von der Sprache beliebt wurden, sondern die Formen mit voller Reduplication zur Voraussetzung hatten (vgl. S. 188), und die somit einen Lautprocess durchgemacht haben, wie er sonst einer so frühen Sprachperiode nicht eigen ist. Der gänzliche Wegfall der Liquida in diesem Zeitalter der Sprache darf hier, wo ganz besondere Lautverhältnisse zu berücksichtigen sind, nicht im Mindesten auffallen, und wenn somit anzuerkennen ist, dass der Dissimilationstrieb damals schon in der Weise wirksam war, dass er den Schwund eines *r* oder *l* hervorrief, so kann er doch wol ebenso gut zum

⁴⁸⁾ Sollte es sich als nötig herausstellen, den Nasal von Formen wie *kankar-a-* jedesmal zunächst aus *l* hervorgehen zu lassen, so würde diess ein wichtiges Argument abgeben für die Annahme, dass *l* schon der idg. Grundsprache angehöre, eine Annahme, die von Fick in seinem Buch über die Spracheinheit der Indogermanen Europa's verworfen wurde, neuerdings aber wieder einen Vertheidiger fand in W. Heymann („Das *l* der idg. Sprachen gehört der idg. Grundsprache an“ Gött. 1873), vgl. Bezzenger K. Z. XXII 356 ff.

Uebergang einer Liquida in einen Nasal den Anstoss gegeben haben⁴⁹⁾.

Eher könnte man gegen unsere Auffassung des Nasals das geltend machen, dass derselbe im ersten Theile auch solcher Reduplicationsformen vorkommt, die gar keine Liquida enthalten, z. B. in skr. *dan-dak-jatè*, gr. γογ-γύζω, lat. *gū-gūva* (Bugge Stud. IV 347 f.)⁵⁰⁾. Diess führt uns auf eine von der unsrigen abweichende Auffassung Joh. Schmidt's Voc. I 115 f. Dieser nimmt im Anschluss an Schleicher an, Intensiva wie *kañ-kūrjatè*, πῖμ-πρημι verdanken ihren Nasal der übergreifenden Analogie von *dandam-jatè*, πᾶμ-φαίνω und ähnlichen Reduplicationsformen von nasal schliessenden Wurzeln. Dieser Ansicht gegenüber macht Fritzsche p. 310 mit Recht auf die ganz überwiegend grosse Anzahl der Bildungen aufmerksam, in denen der Nasal mit einer folgenden Liquida correspondirt, und sie wird auch aus dem Grunde unwahrscheinlich, weil die Formen wie *kañkūrjatè* zum Theil sicher schon proethnisch waren, was von Bildungen wie *dandamjatè*, πᾶμ-φαίνω nicht

⁴⁹⁾ Fritzsche p. 312 weist darauf hin, dass in den historischen Sprachperioden einige Male beide Formen, die ältere und die jüngere, neben einander stehen. Zu den von ihm angeführten Fällen, gr. τῶν-θαρίζω = ταρταρίζω, γαγγαλίω = γαργαλίω, skr. *kañkalu-s* = *karkara-s*, kommt lit. *bumbuly-s* = *burbuly-s* Wasserblase, und, wenn wir weiterbildende Suffixe in Abrechnung bringen, noch manches Andere hinzu, wie z. B. skr. *khañkara-s* neben *karkarāla-s* Locke (S. 279).

⁵⁰⁾ Beiläufig mache ich darauf aufmerksam, dass aus dem Griechischen höchst wahrscheinlich auch das homer. ἐπειμύμυκε X 491 hierher gehört. Angermann Dissim. S. 15 f. führt die Form auf ein *ἐπ-ε-μεν-μενυκε zurück (μνν für μεν nach Analogie von ἐργήγορα für *(γ)ε-γέ-γορ-α) und fasst es als Intensivum von einem *μενύω mit der intrans. Bedeutung „gemindert werden, dahin schwinden“. Die grosse Kühnheit dieser Aufstellung gesteht A. selbst zu, und einfacher ist es jedesfalls, ein Präsens *ἐπο-μνν-μίω anzusetzen und diess als eine Intensivbildung von μύω zu fassen; vgl. der Formation wegen skr. *man-mav-jatè* für **man-mav-jatè* von W. *mu*, *mav* binden. Das Verbum geht demnach auf den kläglichen Blick, man vergleiche die alten Ausleger z. d. St. in Spitzner's XXXIII Excurs.

scheint nachgewiesen werden zu können. Augenseheinlich liegt die Sache also so, dass der Nasal bei den auf Liquida endenden Wurzeln sich ganz unabhängig von Wurzeln mit anderem Ausgang aus der Liquida entwickelte, dass er bei den mit einem Nasal schliessenden Wurzeln wie bei *dam* von Haus aus vorhanden war, dass nun aber die grosse Anzahl der den Nasal in der ersten Reduplicationssilbe enthaltenden Formen zur Folge hatte, dass die Nasalierung als eine Eigentümlichkeit der vorderen Reduplicationssilben überhaupt aufgefasst und über ihr ursprüngliches Gebiet hinaus verbreitet ward. So sehen wir ja auch in Bezug auf den Vocal der ersten Reduplicationssilbe den Uniformierungstrieb wirken, indem beim Perfect im Griechischen durchaus, theilweise im Lateinischen und im Sanskrit der *a*-Vocal über sein zuständiges Gebiet hinausgreift und *i* und *u* verdrängt: *λέλυσα*, altlat. *tetuli*, *cecurri*, wo freilich der Wurzelvocal ursprünglich *a* war, skr. *babhūva* und *sasāva*, über welche Delbrück Altind. Verb. S. 127 handelt⁵¹⁾.

⁵¹⁾ In der Hauptsache sind wir also mit Fritzsche's Auseinandersetzung einverstanden, können uns aber mit seiner Annahme, die Liquida hätte bei ihrem Schwinden einen „irrationalen“ Laut zurückgelassen, wie er allen Dauerlauten inhärierte („Quem [sonum] puto similem fuisse ei quem *anusvāra* vocant Indorum grammatici“), durchaus nicht befreunden. Ein solcher universaler durativer Grundlaut ist ein Wesen ohne reale Existenz. Vgl. Joh. Schmidt Jen. Lit.-Zeit. 1874 S. 76. Auch kann ich der Erklärung nicht beistimmen, welche Angermann a. a. O. von dem Ursprung des Nasals gibt. Er meint, der Consonant am Schluss der ersten Reduplicationssilbe hätte sich zuerst vollständig verflüchtigt, die dadurch entstandene Kluft sei durch den Nasal, den anschliessendsten unter allen Consonanten, ausgefüllt worden, der indessen zunächst nur im Vocal flüssig aufgetreten sei und sich erst allmählich zum nasalen Consonanten verhärtet habe. Von einer Kluft zu reden, die durch Wegfall eines Lautes im Wortinnern entstehe, halte ich für mehr als gewagt. Die Lautphysiologie erhebt gegen eine solche Annahme in gleicher Weise wie gegen Fritzsche's Universaldauerlaut Einsprache. Der Uebergang von *r* und *l* in *n* wird dadurch möglich, dass ich beim Aussprechen der Liquida die Luft zugleich durch die Nase kann ausströmen lassen. Es erzeugt sich dadurch ein Laut,

Indess fragt es sich doch sehr, ob alle § 3 behandelten nasalierten Formen, wie skr. *gāighā*, lit. *žēngti*, goth. *gag-gan*, skr. *gūñgati*, gr. *πολυκαγζίς*, *καγγάζω*, lett. *kungstu* u. s. w., nach Analogie der von Wurzeln auf eine Liquida gebildeten Reduplicationsformen mit nasaliertem erster Silbe, von denen solche mit Brechung wie skr. *kañkati* allerdings eine besondere Aehnlichkeit mit ihnen besitzen, den Nasal angenommen haben. Für *γογ-γῶ-ζω*, welches nach S. 211 zu skr. *gō-gurē* gehört, ist diese Auffassung freilich die einzig naturgemässe und Fritzsche hätte sich nicht zu der ausserordentlich künstlichen Annahme verleiten lassen sollen, das *v* von *γογγῶζω* sei gar nicht das ursprüngliche *u* der *W. gu*, sondern ein nach vollzogener Brechung an *γγγ* neu angetretenes Suffix (p. 335). Ebenso für skr. *gñ-gī*, gr. *γῆγ-γί(δ)-ς*, *γῆγ-γίδιον*, lit. *žin-gi-ni-s*, falls hier eine Wurzel *gi* zu Grunde liegt (vgl. F.² 64, Ascoli Vorles. I 50) und wol auch noch für einige andere Formen mit dem Wurzelvocal *u* oder *i*, die keine Brechung erlitten. Dagegen lassen sich die Formen von *a*-Wurzeln sehr gut auch so erklären, dass der Nasal nach Analogie von nasalierten Bildungen, denen Wurzeln wie *tak*, *puk* zu Grunde liegen, eindrang, indem die Sprache ja unverkennbar viele jener Reduplicationsbildungen mit den unreduplierten Bildungen von consonantisch schliessenden Wurzeln gleichartig fühlte. Diese Auffassung ist z. B. bei lit. *pakankus* genügend von *kankù*, *kàkti*, genügen (S. 211 f.) gewiss die einzig richtige. Ja es ist sogar denkbar, dass auf solche Weise auch einige der gebrochenen Reduplicationsformen von Wurzeln auf *r* oder *l* zu ihrem Nasal gekommen sind, wie z. B. das neben *δαδαίρω* stehende *δανδαίρω* (*W. dar*, n. 49) nach *ζλαγγαίρω* und *λνγγαίρω*, die freilich selbst Reduplicationsbildungen sind (vgl. unten), seinen Nasal könnte bekommen haben.

Weiter nun kommen wir zu den Bildungen, welche in

den man ebenso gut eine nasale Liquida wie einen liquiden Nasal nennen kann.

der ersten Reduplicationssilbe Metathesis der Liquida erfahren haben und nun hinter dem Vocal dieser Silbe einen Nasal aufweisen. Die hier einschlagenden Formen sind in zwei Classen zu zerlegen, je nachdem der Nasal nur in der gebrochenen Form, die die zweite Liquida verloren hat, auftritt oder zugleich in der gebrochenen und ungebrochenen.

Beispiele der ersten Classe sind skr. *ṛṅga-s* Horn (n. 2), *ṛṅḡana-s* Knoblauch (n. 16), gr. ῥέμβω, ῥόμβος (n. 32), ksl. *grestarūčnū* cartilagini similis (n. 41), lit. *pa-plumpti* Pass gehen (n. 43), *plampuóti* einem einen „Flaps“ geben (n. 61), ags. *hlanc* mager (n. 4); ksl. *grežēti* immergi, *gražati* immergere (vgl. lit. *žlungù*, *žlungti*, nass werden), ahd. *clīnga*, *clīnka* torrens, dän. schwed. *klunk* Schluck, engl. *clunk* to swallow (n. 12); gr. *ζλαγγί*, *ζλαγγάνω*, *ζοαγγών*, lat. *clangō* (ob das *r*-Suffix von *clangor* ursprünglich Auslaut der zweiten Reduplicationssilbe war, steht dahin), lit. *krāukti* krächzen, altn. *hrang* Lärm, ags. *hringau* clangere (n. 6). In solchen Formen ist, wie mir scheint, der Nasal erst später nach Analogie anderer nasalierter Formen eingedrungen, so dass er also ganz desselben Ursprungs wäre wie der in dem vorhin erwähnten lit. *pa-kankus* neben *kankù*, *kākti*. Für das Sprachgefühl war sicher z. B. lat. *clangō* eine Bildung wie *frangō*, gr. *ζλαγγάνω* eine wie *λαμβάνω*. S. 298 verglichen wir unser *krank* mit lit. *glėžnus* zart, weich, schwächlich, von Kindern, und sprachen die Vermutung aus, dass beide auf ein slavogermanisches *grag-nu-* oder *grag-na-* zurückgingen.

Diese Auffassung des Nasals kann nicht ohne Weiteres auf die zweite Classe übertragen werden. Zu ihr gehören besonders folgende vier Wortgruppen:

1. ahd. *chlenkilōn* tinnire u. s. w. — nhd. *klinken*, *klīngen*. altn. *klīngja* u. s. w. (n. 14).

2. ahd. *skrauchalōn* vacillare, errare, nordengl. *crangle*, norw. *krungle* taumeln u. s. w. — altn. *kranku*, nhd. *klanken* taumeln u. s. w. (n. 42).

3. lit. *grīžulus* Reitbahn, *gražulus* drehbare Deichsel,

altn. *kringla* Kringel, Ring, ahd. *clonacla* Spinnrocken, ostfries. *krinkel* Verdrehung eines Taues, nhd. *krangel*, *klüngel* u. s. w. — lit. *gręžti* drehen, winden, ahd. *ka-chlankian* torquere, conserere, ags. *cranc-stūf* Webergeräte, altn. *kringr* rund u. s. w. (n. 15).

4. skr. *çṛikkhala-s* Kette, Gürtel, ksl. *kraglū* rund, ahd. *rīnkilōn* circulatim torquere u. s. w. — skr. *krūṅkāti* ist gekrümmt, lat. *clīngō* = *cingō*, umbr. *crīngatrom*, ksl. *kragū* circulus, *o-kražati* cingere, *poklēcati* curvari, lett. *krunka* Runzel, ahd. *hring* Ring, ags. *hlenca* Kette u. s. w. (n. 1).

Wie man in solchen Fällen den Nasal zu deuten habe, ist mir nicht klar geworden. Zunächst lässt sich denken, dass er in Formen wie *kra-kar-a-* nach Analogie von solchen wie *kan-kar-a-* eindrang. Es hätte dann eine Art von Vermischung und Vermengung dieser beiden Schemata stattgefunden. Da der Wege, auf denen die Sprache von der unbequemen reinen Grundform (*kar-kar-a-*) abkommen kann, verschiedene sind und oft genug bei demselben Worte die verschiedenen Wege zu gleicher Zeit betreten werden, so entstehen vielfach mehrere gleichbedeutende Nebenformen. Der unbestimmte, flüssige Charakter des Wortes hat nun zur Folge, dass dem Sprechenden das Bild der zu sprechenden Form nur undeutlich vorschwebt, es giesst sich ihm der Lautstoff nicht immer in dieselbe Form, und es kann vorkommen, dass er sogar zwei Formen ineinandermengt. Ein interessantes Beispiel der Art hat uns in n. 41 unser nhd. *knorpel* geboten mit seinen erstaunlich zahlreichen, im Grimm'schen Wörterbuch zusammengetragenen Nebenformen: wir sahen, dass sich aus der reinen Grundform *skar-skar-a-* ein *skra-skar-a-* und hieraus ein *skna-skar-a-* entwickelte, und dass nun diese letztere Form mit den überlebenden Repräsentanten der Grundform *skar-skar-a-* in ein *sknar-skar-a-* zusammenfloss. — Daneben wäre nun noch weiter möglich, dass der Nasal in dem einen oder andern Fall zuerst in die gebrochene Form in derselben Weise wie in die Formen der ersten Classe (skr. *çṛiṅga-s* etc.) eingezogen und von da

aus erst in die Form gekommen wäre, die den Auslaut der zweiten Reduplicationssilbe unter der Maske eines Suffixes bewahrt hatte. Diese letztere Deutung ist mir besonders für das schweiz. *grienggel* (auch *grieggel*, kleiner, unansehnlicher Mensch) gegenüber engl. *crink* (sehr kleines Kind) und unserem *krank* (sich S. 298) wahrscheinlich, vorausgesetzt natürlich — wie immer —, dass wir uns nicht irren, indem wir das *l* für den alten Wurzelauslaut halten.

Indess lässt sich bei diesen Bildungen mit einer alle Fälle umfassenden Erklärung schwerlich durchkommen. Wenn man die zahlreichen Nebenformen, welche in § 5 unter den betreffenden vier Nummern mit jenen nasalieren Formen zusammenzustellen waren, näher ins Auge fasst, so sieht man leicht, dass es in jedem einzelnen Falle der genauesten Untersuchung nach Ort und Zeit des Vorkommens der Form bedarf, um genauer bestimmen zu können, auf welchem der verschiedenen denkbaren Wege eine Bildung zu Stande kam. Weiterhin aber ist zu beachten, was für alle unsere bei den einzelnen Nummern anhangsweise gegebenen Zusammenstellungen nach der äusseren Form gilt, dass die Wörter, welche unter einem Schema zusammengekommen sind, deshalb, weil sie dasselbe Schema darstellen, nicht auch näher mit einander verwandt zu sein brauchen. Die Bedeutungsentwicklungen zeigen vielfach, dass die zusammengehörigen und von der Sprache als nächstverwandt gefühlten Formen ganz verschiedenen Schemata zugehören. Es stellt sich darnach die Frage nach der Geschichte der von der reinen Grundform abgekommenen Reduplicationsbildungen in verschiedenen Fällen oft ganz verschieden. Dass lat. *cingó* und *clingó* zusammengehören, ist einleuchtend, aber weder kann jene Form aus dieser noch diese aus jener entsprungen sein. *Cingó* geht jedenfalls wol zunächst auf eine Form zurück, deren Schema durch *cingulo-* vertreten ist. Ob nun aber *cingulo-* unmittelbar ein *kan-kar-a-* repräsentiert, oder ob es ein *clingulo-* gab, welches einerseits die Quelle für *cingulo-* und damit indirect für *cingó* (vgl. *ἐκπαγλος* für **ἐκ-πλεγ-λο-ς*,

Angermann Dissim. S. 42) und andererseits die für *clingó* wurde, oder ob die Formen auf anderen noch denkbaren Wegen zu Stande gekommen sind, mögen andere schlichten. Vermutlich wird die Entscheidung auf germanischem Gebiete am wenigsten schwer fallen, weil hier die Chronologie und die örtliche Vertheilung der verschiedenen Bildungen sich leichter feststellen lassen. Formenreihen wie ahd. *chlenkilôn*, *kingilôn*, nhd. *klinken*, ahd. *chinganter* (n. 14) oder nhd. *klenkern*, *klenkeln* (nordengl. *crangle*, norweg. *krangle*), *kunkeln* (schwed. *kungla*, nd. *kankeln*), *klenken* (altn. *krunka*). *gagern*, *kakeln*, *gagen* (vgl. norweg. schwed. *kinka*) (n. 42) nach der angedeuteten Richtung hin zu untersuchen wäre eine sehr dankenswerte Aufgabe, zu deren Lösung indess ganz specielle Kenntnisse auf germanischem Gebiete gehören.

Nach diesen Andeutungen über das Verhältniss der nasalierten Formen zu einander und zu den nicht nasalierten mag noch ein Punkt zur Sprache kommen, der einige der als gebrochen bezeichneten Reduplicationsbildungen in einem ganz besonderen Licht erscheinen lässt. Es hat sich mir nemlich im Verlauf der Untersuchung öfters die Frage aufgedrängt, ob nicht das hinter der gebrochenen Reduplicationsform auftretende suffixale *n* aus *r* oder *l* hervorgegangen und somit eigentlich gar kein suffixales Element sei, sondern den ursprünglichen Auslaut der zweiten Wurzelsilbe repräsentiere, ob also z. B. *βολβίρη* Zwiebel nicht für **βολβίλη* stehe, sodass wir zu dem Schema *bam-bul-a-* (lett. *bumbuls* Knolle) in *bat-ban-a-* gleichsam ein Pendant gewännen. In dieser Beziehung sind mir u. a. beachtenswert erschienen n. 4: skr. *karṣana-s*, gr. *κολεζάνος* (vgl. lit. *kengras*), n. 1: gr. *λάχρη* für **γλάχρη*, n. 29: lat. *Balbinus* neben *Balbillus*, *Balbillius*, n. 20: goth. *galgan-* und besonders n. 2: gr. *ζέοχρος* neben *ζέγγχος* (vgl. Siegismund Stud. V 217) und *ζάοχαρος* (vgl. auch altn. *hrogn* Fischrogen), gr. *ζέοχανα*, *ζεοχανέα* neben *ζαοχαλέος* und gr. *ζαρκίνος* gegenüber lat. *cancer*. Durch den Dissimilationstrieb hervorgerufenen Uebergang eines *l* in *n* zwischen

Vocalen haben wir z. B. im ital. *melanconico* melancholicus und im mhd. *enelende* = ahd. *elilendi*⁵²⁾, Analogien für die übrigen Fälle weiss ich für jetzt nicht beizubringen.

2.

Die zweite Frage, die wir noch kurz erörtern wollten, war die, ob es erlaubt sei, eine Anzahl von Reduplicationsbrechungen schon in die vorhistorischen Sprachperioden zurückzuverlegen, anzunehmen also, dass schon damals derartige Formübertragungen stattgefunden haben.

Dass überhaupt Analogiebildungen vorkommen, ist feststehende Thatsache. Die Sprache fasst oft ihre Gebilde in unrichtiger Weise auf und schafft neue Formen, die dem Grammatiker als Verirrungen und Misbildungen erscheinen. Solche unrichtige Auffassung wird dadurch hervorgerufen, dass von ganz verschiedenen Punkten Formationen ausgehen, die äusserlich ähnlich oder gleichlautend sind. Die Sprache bleibt sich des verschiedenartigen Ursprungs nicht bewusst, es tritt Verwirrung ein, die Stelle, wo die zwei fremden Kreise sich berühren, wird zur Brücke, auf der die Angehörigen des einen Kreises in den andern übertreten. Das Sprachgefühl, das Gefühl für die eigentliche Art und Zusammensetzung einer Form, sollte als Wächter an der Brücke stehen, aber es schlummert ein und des schlummernden Wächters wird nicht geachtet. Naturgemäss findet ein solcher Uebertritt am häufigsten in jüngeren Perioden statt. Beispiele aus den einzelnen Sprachen beizubringen ist nicht nötig. Was aber nun in allen idg. Sprachen, auch schon in der ältesten Periode der doch so durchsichtigen altin-

⁵²⁾ Am wenigsten gut scheinen *l-l* sich dann zu vertragen, wenn die erste Liquida den Anlaut des Wortes bildet. Vgl. präkr. *nôhala* für *lôhala* u. a. (Lassen Instit. p. 197), prov. *namela* = *lanella*, franz. *niveau* = *libella* u. a. (Diez I¹ 241), *Nieflant* für *Lieflant* (Angermann Diss. 41).

dischen Sprache, geschehen ist, sollte das nicht auch bereits in vorhistorischer Zeit, nicht auch bereits in der gemeinsam idg. Grundsprache vorgekommen sein? Vom Ausgang der Grundsprache bis zum Beginn des Altindischen, Altbaktrischen, Griechischen, Lateinischen u. s. w. haben die Formen meistens nur unbedeutende Umwandlungen erfahren und an Durchsichtigkeit nicht sehr viel eingebüßt. Warum sollte also gegen Ende der gemeinschaftlichen Ursprache das Sprachgefühl ein so bedeutend lebendigeres gewesen sein, dass es nie getrübt worden wäre und nie analogische Neubildungen vorgekommen wären? Schon damals hatte die Sprache eine lange Entwicklung hinter sich. Viele Elemente waren bereits abgestorben, ihrem ursprünglichen Wesen nach nicht mehr klar. Dass Verba wie *ag-a-ti* er treibt Nominalstämme mit Suffix *a* enthielten, ward schon längst nicht mehr gefühlt, das *a* war ein leeres Element geworden, welches keine andere Function mehr hatte als die, zu existieren, und sich ohne alle Bedeutung in die Neubildungen einschleppte. Das *n* von *gan*, *tan*, *man* u. s. w., ursprünglich der Consonant des Suffixes *na* oder *nu*, war vielfach ohne Zweifel schon so fest mit der Wurzel (*ga*, *ta* u. s. w.) verwachsen, dass die Sprache in ihm den auslautenden Wurzelconsonanten empfand und danach gewiss z. B. das durch skr. *tanishjati* und gr. *τενεῖ* reflectierte Futurum von *ta-na-*, *ta-nu-* auf gleiche Stufe stellte mit Futura von Wurzeln, deren Schlussconsonant wirklich von Anfang an zur Wurzel selbst gehörte⁵³). Die Nasalsuffixe hinter

⁵³) Vgl. S. 155. — Delbrück Altind. Verb. S. 155 nimmt sich wieder der alten Ansicht an, dass *tanutē* in *tan-u-tē* zu zerlegen sei: „Das Präsensstema *tanu* ist doch sicher nicht anders gebildet wie das Adjectiv *tanu*, und wer kann behaupten, dass dieses nicht aus der Wurzel *tan* (die doch einmal vorhanden war, wenn sie auch erst nach *ta* entstanden sein sollte) durch Anfügung von *u* gebildet sei?“ Dem gegenüber bemerke ich, dass es nicht im Entferntesten wahrscheinlich gemacht werden kann, dass *tan* je in der Weise, wie es z. B. von *i* gehen, *ag* treiben anzunehmen ist, als gesprochenes Wort existierte.

consonantisch schliessenden Wurzeln waren schon vor der Sprachscheidung vielfach zu Nasalinfixen geworden, z. B. bei W. *skand* scandere, hatten dabei ihre ursprüngliche Bedeutsamkeit verloren und als Infixe eine allmählich immer weiter wirkende Analogie geschaffen. Skr. *krócati*, gr. *κρᾶγγί*, lit. *krakkti* von *kruk* tönen, schreien (Fritzsche p. 342, oben S. 287), skr. *góla-s*, gr. *γαυλό-ς*, *γαῦλο-ς*, nhd. *kaule* (s. S. 305) haben die Steigerung des *u* zu *au* jedesfalls schon in der Grundsprache erfahren, dieses *u* aber ist erst aus *a* geschwächt, es ist also eine Eigentümlichkeit des ursprünglichen *u* auf ein nur zufällig ihm gleich gewordenes Lautelement analogiee übertragen worden, es hat, wie man sich in solchen Fällen auszudrücken pflegt, ein Uebertritt aus einer Vocalreihe in die andere stattgefunden. In ähnlicher Weise ist das aus skr. *sthávava-s* fest, gr. *σταυρό-ς* Stab, Pfahl, ahd. *stiura* Stab, Stütze (F.² 213) zu entnehmende idg. *stavava-* durch Steigerung eines aus *sta* geschwächten *stu* entstanden, wenn wir nicht — was manches für sich hat — annehmen wollen, dass ein *sta-va-*, d. h. W. *sta* + Suff. *va*, von der Sprache fälschlich als *stav-a-* gefasst und so der Eintritt in die *u*-Reihe veranlasst wurde

Wenn die sogenannten Determinative, wie ich überzeugt bin, als Silben an die Wurzel antraten, so kann *tan* nur in volleren Formen Leben gehabt haben. In diesem Falle aber wäre es sicher verkehrt, wenn wir das *u* nicht als den den Nasal von früher her begleitenden Vocal auffassen wollten. (Ob Suffix *nu* aus *na* geschwächt ist, lasse ich dahingestellt.) Ich meine, schon das skr. Verbum *inôti*, von der z. B. im ptc. *i-ta-s* vorliegenden W. *i* gehen (Grassmann s. v. *iv*) kann uns lehren, wie wir *tanôti* gegenüber ptc. *ta-ta-s* anzufassen haben. Der Umstand, dass das *n*-Suffix von *tan* seit ältester Zeit auch ausserhalb des Präsensstammes auftritt, darf uns nicht irre machen. Denn es liegt durchaus kein triftiger Grund vor, der uns zu der Annahme berechtigte, die Suffixe *na* und *nu* hätten von Anfang an ihren rechtmässigen Sitz nur im Präsens gehabt. Dass die Sprache bei consonantisch schliessenden Wurzeln sich auf den Gebrauch im Präsensstamme beschränkte, hängt meiner Ueberzeugung nach hauptsächlich mit lautlichen, also äusserlichen Verhältnissen zusammen. Näheres hierüber bei anderer Gelegenheit.

(ähnlich *du* = *da* dare, *gu* = *ga* gignere u. s. w.; vgl. Ascoli Studj Ario-Semitici, Articolo secondo, § 14 und K. Z. XVI 213 ff.)⁵⁴⁾. Wenn nun das Altindische und das Lateinische die reduplicierten Präsensia *pibati*, *tishṭhati* und *bibit*, *sistit* übereinstimmend nach Analogie der Präsensia mit thematischem Vocal behandelte, warum sollte so etwas nicht schon vor dem Einzelleben der Sprachen möglich gewesen sein? Die Wurzeln *dad* und *dhadh* haben wir über alle idg. Sprachen verbreitet gefunden und bei *ghanḡhati* (schreitet) kommt noch der durch skr. *ḡahuti*, lit. *žēngti*, goth. *guggan* als uralt erwiesene, das ursprüngliche Wesen der Bildung verdunkelnde Nasal hinzu. Von solchen Fällen sind aber die § 4 ff. behandelten, wo die Wurzel consonantisch auslautet, principiell gar nicht verschieden. Hier wie dort handelt es sich um einen Wurzelbestandtheil, den die Sprache fälschlich mit gleichlautenden suffixalen Elementen auf eine Stufe stellte.

Ich lasse nun noch einige Beispiele von gebrochenen Reduplicationen folgen, bei denen die Annahme, dass sie bereits einer vorhistorischen Sprachperiode angehören, bald grössere, bald geringere Wahrscheinlichkeit hat.

Gräcoitalisch: gr. *ψηλαφάω*, lat. *palpō* (n. 43).

Slavolettisch: ksl. *krakū*, lit. *kurka* (n. 1, e).

Slavogermanisch: lit. *gražùs*, mhd. *kluoc* (n. 18).

lit. *žirgė*, *žalga*, goth. *galga* (n. 20).

Europäisch: gr. *γογγός*, ksl. *groza* (n. 19).

⁵⁴⁾ In ähnlicher Weise wird im Sanskrit zu *vaj-ati* er webt (von W. *vi*), wovon regelrecht das Perfect *u-vāj-a*, das Fut. *vaj-ishjati*, das Caus. *vāj-a-jati* lautet, ein Perf. *va-vāu*, ein Fut. *vā-sjati* gebildet, indem die Sprache die Form *vajati* nach falscher Analogie als *va-ja-ti* auffasst. Es lässt sich nachweisen, wozu uns indess hier der Raum mangelt, dass *vi* die ältere Wurzelform ist und *va* nur ein nachgeborenes Product des irre geleiteten Sprachgefühls. Man vergleiche auch das bereits im Vedischen nachweisbare aus *gō-pa-* gebildete *gup* behüten (z. B. ptc. *gup-ita-s*), welches besonders seines *u* wegen beachtenswert ist.

- Europäisch: gr. *τηλεθάω*, ahd. *doldo* (n. 24).
 gr. *γέλγη*, schwed. *krak* (n. 12).
 gr. *ζυρίσσω*, lat. *calcō*, lit. *kruszi* (n. 8).
 gr. *βολβός*, lat. *bulbus*, lit. *bulbė* (n. 30).
 gr. *πομπός*, lat. *pampinus*, lit. *pàmpiti*, *pumpa* (n. 28).
 gr. *ἐλύω*, lat. *volvō*, goth. *volejan* (n. 38).
 gr. *χαλζός*, *χαλζι-*, ksl. *želězo*, lit. *geležis* (n. 20).
 lat. *turdus*, lit. *strázdas*, nml. *strote* (n. 40).
 gr. *γλύζω*, lat. *gurges*, lit. *gurgszczóti*, *žlùgti*, ahd. *quërca* (n. 12).
- Indogermanisch: skr. *çāñkha-s*, gr. *ζόγγος* (n. 1).
 skr. *kṛka-s*, ksl. *krūkū* (n. 3).
 skr. *çārka-s*, gr. *ζρόζι*, lat. *calv* (n. 8).
 skr. *karka-s*, *karkīn-*, gr. *ζάρχαι* plur., *ζαρχίρος*, ksl. *rakū* (n. 2).
 skr. *grñāna-s*, gr. *γέλιγος*, ers. *gairgean* (n. 16).
 skr. *kṛça-s*, gr. *ζολοσσός*, lat. *cracentēs*, ags. *hlanc* (n. 4).
 skr. *karkaça-s*, gr. *ζαρχώδης*, lit. *szurksztus*, altn. *harka* (n. 2).
 skr. *bulbātha-s*, gr. *βαρβαζίζω*, lat. *bulbus*, lit. *burbėti*, nhd. *blappen* (n. 29).
-

DIE
CELTISCHEN VERGLEICHUNGEN

IN DEN GRUNDZÜGEN DER
GRIECHISCHEN ETYMOLOGIE.
(4. AUFLAGE.)

VON
ERNST WINDISCH.
HEIDELBERG.

Dies diem docet.

Es liegt mir viel daran, mehrere Fehler und Versehen, die sich trotz meines Bemühens, nur gesicherte Resultate zu bieten, doch in diesen meinen Beiträgen finden, bei Zeiten zu berichtigen. Stokes ist mir darin zuvorgekommen, denn von ihm erhielt ich in diesen Tagen eine besondere Schrift „Some Remarks on the Celtic Additions to Curtius' Greek Etymology“ (Calcutta 1874), in welcher er meine Arbeit in eingehender Weise kritisirt. Im Allgemeinen bemerke ich, dass das Manuscript zu den celtischen Beiträgen bereits in der ersten Hälfte des Jahres 1872 abgeschlossen war, und dass das Erscheinen des ganzen Buchs durch den Setzerstrike verzögert worden ist. Seitdem bin ich unausgesetzt mit dem Studium des Celtischen, namentlich des Irischen, beschäftigt gewesen, und darf wohl versichern, dass mir Vieles von dem, was Stokes vorbringt, nicht neu ist. Stokes übersieht aber, dass der Plan der Grundzüge nur eine beschränkte Zuziehung des Celtischen gestattete, und dass nichts weniger in meiner Absicht liegen konnte, als alle mir bekannten celtischen Belege einer Wurzel oder eines Stammes aufzuführen. Dass meine Auswahl in manchen Punkten modificirt werden kann oder muss, je mehr uns der Wortschatz der celtischen Sprachen bekannt und übersichtlich zugänglich wird, versteht sich von selbst. Stokes ist unstreitig derjenige, welcher den celtischen Wortschatz in der umfassendsten Weise beherrscht. Aber wie viele Wörter sind es nicht, die er trotzdem nur sehr schwach zu belegen weiss. Schwach belegte Wörter habe ich möglichst wenig zur Vergleichung herangezogen, wenn sie nicht ganz

evident ihren Ursprung zur Schau trugen. In diesem Falle habe ich aber auch gelegentlich dies oder jenes Wort aus O'Reilly's Dictionary herangezogen. Es ist dies im Ganzen nur sehr selten geschehen, denn von den sechs mir vorgeführten Beispielen stehen drei (*capat* No. 54, *aidhe* No. 302 und *bar* No. 411) in Citaten aus Pictet's Origines, die sich bereits in der 3. Auflage der Grundzüge finden, und die ich durch Zufügung des O'R. in ihrem eigentlichen Werthe zu charakterisiren glaubte. Mir persönlich kann man nur zum Vorwurf machen, dass ich ein Wort *art* Bär aus O'R. zu gr. ἄρκτος gestellt habe, während allerdings eymr. *arth* besser verbürgt ist. Im übrigen habe ich O'Reilly nicht anders benutzt, als Stokes es thut; ich habe ihn einzelne Male citirt, wenn seine Angaben anderweitige Unterstützung finden, und halte dies bei dem gegenwärtigen Stand der Hilfsmittel nach wie vor für erlaubt. Trotzdem warne auch ich jeden, der das Irische nicht genauer kennt, vor der Benutzung dieses unzuverlässigen Buches.

I. Corrigenda.

Wer die folgende Liste durchmustert, wird finden, dass die meisten Fehler oder Ungenauigkeiten einzelne Wörter, nicht aber ganze Nummern betreffen. Letzteres ist nur der Fall in Bezug auf No. 204 und 326.

68 Anmerk.) O'Beirne Crowe's Ansicht über *Celtae* wäre besser weggeblieben; ir. *celt* Haar ist unbelegt.

129 Text) O'Beirne Crowe's Uebersetzung von ir. *grén* Gen. *griuin* (crane) ist falsch; dieses Wort ist zu streichen. — Vgl. dagegen das altgall. *Tri-garanus* Beitr. III 168. 442.

166 Text) Lies: *ochte* angustia Z. 68. — Z. 1006 ist *ócht* frigus verkannt.

199 Text) Zu streichen: ir. *géd* Gans, das wohl zu lit. *gàndras* Storch, nicht aber unmittelbar zu gr. *ζίψ* gehört.

204 Text) Zu streichen: Altgall. *ande-* etc. — Z. 877 findet sich dieselbe irrige Vergleichung. Da die Media der

celtischen Wörter ursprünglich ist, so werden dieselben wohl zu skr. *udhi* gehören (vgl. gr. *ἀυγή*, ir. *imb-* in seinem Verhältnisse zu skr. *abhi*). Dagegen erinnert Stokes zu gr. *ἀντι* mit Recht an ir. *étan* frons Z. 776, altn. *enni*, ahd. *andi* Stirn, lat. *antiae*, vgl. Fick² 425.

205 Text) Lies: Corn. *stereu*. — Dies Wort findet sich im Voc. Z. 1065. Altcymr. *stirenn* beruht allerdings nur auf einer Conjectur bei Z. 1063.

238 Text) Zu streichen: *tair* komm. — Um zu zeigen, wie leicht hier ein Irrthum möglich war, bemerke ich, dass *tair* die 2. Sg. des sog. S-Conjunctivs von der mit den Präpositionen *do-air* zusammengesetzten W. *ank* ist: aus *anc* ist nach irischen Lautgesetzen *ic* geworden (*t-ic* venit), *e* + *s* wird im Ir. zu *s*, und dieses pflegt dann in gewissen Formen abzufallen (vgl. *rí*, Nom. Sg. zu *ríg*-König). Die 3. Pl. dazu lautet *tairset* veniant.

In der Anmerkung meine ich natürlich mit *im-thirid* die im Texte citirte Verbalform *do-r-imthirid* ministravit. Stokes hat mich hier völlig missverstanden.

279 Text) Zu streichen: Ir. *ithim* edo. Vgl. Beitr. VIII 5.

325 Anmerk.) Die einst von Stokes selbst geäußerte und deshalb von mir aufgenommene Vermuthung über ir. *uth* mammula ist zu streichen.

326 Text) Die Unterordnung von altir. *co-beden* conjugatio etc. unter W. *bhandh* ist gewagt, indem vor einem ursprünglichen *b* der Nasal der Präposition *con* sonst erhalten ist (für *con-bodlas* lies: *co-bodlus*). Da der Nasal geschwunden ist, so wird *b* in diesen Wörtern ursprüngliches *v* vertreten, und dürften wir wohl an got. *gu-rath* *συνέζευξεν* Marc. 10, 9, ahd. *gi-wēt* Paar, Joch, *gi-wētun* zusammen binden, erinnern. Ich sehe, dass Stokes p. 34 gleicher Ansicht ist; er führt daselbst noch ir. *fedan*, cymr. *gwedd* Joch an, und vergleicht mit allen diesen Wörtern gr. *ὀθόνη* feine Leinwand.

342 Anmerk.) Zu streichen: ir. *niue* bedeutet auch

soror etc. Ich bezweifle aber sehr, dass altir. *nīae* identisch sei mit *gnīa*, wie Stokes behauptet. — Vgl. Beitr. VIII 14.

S. 206, No. 206 lies: *i-fus*, *i-fos* (ohne *h*).

S. 275, No. 360 lies: *inn-waid*.

S. 302, Z. 2 lies: *bloden*.

S. 304, letzte Zeile der Anmerk. zu 415 lies: — *brarant*.

S. 320, Z. 13 lies: sie schwammen (zu streichen: stark).

S. 345, Z. 20 der Anmerk. zu 492) zu streichen: „urspr. Part. Praes. Act.“ Ir. *ara*, Gen. *arad* lässt nur *-t*, nicht aber *-nt* im Stammauslaut erschliessen.

Im Folgenden berichtige ich die grammatische Auffassung einiger Formen:

Zu 267 b und 517) Irre geleitet durch einige verkürzte Formen, die ich zuerst kennen lernte, habe ich früher verkannt, dass *druim* dorsum und *sruaim* flumen mit dem Suffixe *man* gebildet sind. Vgl. jedoch K. Ztschr. XXII 276, Z. 268. Aus *sruaim*, Nom. Pl. *sruama* konnte ich einen I-Stamm erschliessen, diese Auffassung verbietet sich aber durch den Dat. Pl. *sruammaib*. An Stelle der Anmerk. zu 267 b würde ich jetzt schreiben: Der Acc. Plur. *drommann*, *dromand* (Z. 270) neben dem verkürzten Gen. S. *drommo* ergiebt einen ursprünglichen Stamm *drosmen*, dessen *sm* zunächst zu *mm* assimiliert worden ist.

Zu 365) Lies *ro-chom-allsu*. Durch Stokes, der Beitr. II 395 irrthümlich *ro-chomall-su* abtheilte, liess ich mich verleiten, eine Verbalform *ro-chomall* zu abstrahiren. Stokes corrigirt diesen Irrthum brieflich, indem er *-allsu* als aus *-allus-sa* (*ll* für *lv*) entstanden erklärt (1. Sg. des S-Praet. mit angefügter Partikel). Ich stimme ihm bei, da an die absolute Flexionsweise (vgl. *tiagsu* ich kam, Beitr. VII 38) des vorangehenden *ro-* wegen doch wohl nicht zu denken ist.

Dagegen beharre ich auf meiner Ansicht, dass ir. *daur* quereus ursprünglich ein U-Stamm war, und betrachte *daró* als den regelrechten Genetiv dazu. Allerdings hat es offenbar einen durch einen Guttural erweiterten Stamm gegeben, von welchem der Gen. *darach* zeugt, aber dieser Stamm hat

sich eben erst an den kürzeren Stamm angeschlossen. Dafür sprechen doch deutlich die britannischen Formen, z. B. cymr. *derwen* quereus (*dar* quereus in collectivem Sinne) Z. 295. Wenn ferner später *dair* die übliche Nominativform wird, so könnte man hier doch denselben Uebergang der U-Declination in die I-Declination annehmen, den Stokes selbst in Bezug auf *il* viel ansetzt (skr. *puru*, gr. *πολύ*, got. *filu*, aber im altirischen in dem für die U-Stämme charakteristischen Acc. Pl. *ili*, nicht *ilu*).

Stokes nimmt Anstoss an der zu 194) gestellten Form *gaim* Winter, indem allerdings *gam* als die gewöhnliche Form erscheint. Sollte aber in *an gaim-red sa* hanc hiemem Z. 856 (vgl. Corm. Gl. p. 22) das *i* dem *e* in *red* sein Dasein verdanken? Hier ist übrigens einer der Fälle, in denen ich bedauere, die britannischen Formen nicht mitgetheilt zu haben: alteymr. *gaem*, später *gayaf*, corn. *goyf* Z. 111. 115. 1073. Vielleicht gehen diese Formen nicht auf *ghaim*, sondern auf *ghaiam* zurück, wo sie dann mit lat. *hiems* zusammentreffen würden. So lange im Irischen die Form *gaim* in ihrer Existenz angezweifelt wird, wage ich nicht, sie in ähnlicher Weise zu erklären. Was aber *gam* anlangt, so müsste es für *gjam* stehen, wenn es überhaupt hierher gehört.

An meiner Bemerkung über ir. *tarb* etc. Grundz. S. 572 habe ich vor der Hand nichts zu ändern.

II. Besonders bemerkenswerthe Zusätze zu den bereits von mir mit celtischen Wörtern belegten Nummern.

Zu 62) W. *zlv*: Mit *zlvτός* wird ir. *cloth* berühmt (Broce. Hy. 69) auch der Stammbildung nach identisch sein. Vgl. die britannischen Formen dieser Wurzel Z. 604, z. B. corn. *ny clew* non audit.

Zu 135) W. *γρω*: Altir. *gnáth* solitus, consuetus, cymr. *gnawt* forma, habitus Z. 16. 94. — St.

Zu 141) W. $\pi\epsilon\sigma\gamma$ (vgl. Vorrede p. X): Corn. *gura* faciet Z. 580 ff. Das anlautende *v* ist zu *gu* geworden, das im Wurzelauslaut stehende *g* ist geschwunden.

Zu 155) W. $\sigma\tau\epsilon\gamma$: Altcymr. *bou-tig* stabulum Z. 136, in der spätern Sprache aber *ti* domus, was auf radicale Media (nicht Tenuis) hinweist*).

Zu 174) W. $\lambda\iota\chi$: Altir. *ligur* Zunge (Corm. Gl. p. 26). — St.

Zu 214) W. $\pi\epsilon\tau$: Altir. *ctar* invenitur (vgl. got. *fintha*), *tuit* für *do-fo-it* $\pi\acute{\iota}\tau\tau\epsilon\iota$. Der Präsensstamm ist beide Male *panta* gewesen, vgl. Beitr. VIII 3.

Zu 244) W. $\tau\epsilon\sigma$: Zu ir. *tarrach* gehört der altir. Nom. Pl. *toirsich* tristes Z. 226.

Zu 255 b) $\beta\sigma\alpha\delta\acute{\upsilon}\gamma$: Altir. *mall* (für *mald-*) lentus, tardus Z. 41. 224.

Zu 260) W. $\delta\alpha\mu$: Altcymr. *dometic* domitus Z. 532, cymr. *dof* (= *dom*) zahm Z. 1057. — St.

Zu 474) W. $\mu\iota\gamma$: Altir. *cum-mase* „mixtio“ (nach Stokes, nicht commutatio Z. 572). Das *a* in der Wurzelsylbe ist für *e* eingetreten, weil eine Vorliebe für die Vocalfolge *u-a* bestand.

III. Neu hinzukommende Celtische Vergleichen.

Dieselben betreffen über 30 Nummern. Die Abkürzung „St.“ verweist auf die oben erwähnte Schrift von Stokes. Die genaueren Citate rühren in den meisten Fällen von mir her. Auch hier sind nur solche Etymologien aufgenommen, die mir vollkommen gesichert zu sein schienen. Hoffentlich

*) Beiläufig bemerke ich, dass in dem Perfectum *con-rotaiḡ* dieselbe Composition der W. *teg* mit den ir. Präpositionen *con-od* (die Verbalpartikel *ro* ist dazwischen getreten) vorliegt, die Ebel Gr. Celt.² 885 in *cunntḡim* aedifico verzeichnet. Ursprünglich vorhandene Reduplication ist durchaus nicht der Grund dafür, dass das *t* nicht aspirirt worden ist, wie Ebel Gr. Celt.² 449 annimmt.

bewahrheitet sich noch manche andere der von Stokes aufgestellten Etymologien; für jetzt habe ich noch Bedenken gegen einen nicht unbeträchtlichen Theil derselben. Es ist besser, zu Nachträgen genöthigt zu werden, als etwa Falsches wiederrufen zu müssen.

Zu 1) W. *ἀγζ*: Altir. *weath* hamus Z. 1009 (*ἄτ. εἶρ*). — St.

Zu 7) W. *ἀοζ*: Altir. *doimm-ure* angō, coarctō, *tess-ure* servo, defendo (*ure* für *arcu*; *tess-* zusammengezogen aus *do-ess*, *ess* = gr. *ἐξ*, *imm* = gr. *ἀμῆ*) Z. 428. 884. Vgl. Nigra, Rev. Celt. I 76.

Zu 15) W. *δοζ*: Altir. *doich* verisimilis Z. 74. — St.

Zu 29b) *καλέω*: Ir. *cailech* gallus (Corm. Gl.) — St.

Zu gr. *ζόζυ* in der Anm. zu 42b) vergleicht St. altir. *cloch* fem. Stein Z. 649.

Zu 57) W. *zu*: Corn. *ke* i Z. 586. — St.

[Zu 64) W. *ροζ*: Corn. *scoua* auris, vgl. K. Ztschr. XXI 429.]*)

Zu 66) *ζόζυξ*: Ir. *cuach* St. Mir sonst nur aus O'R. bekannt.

Zu 79) W. *zu*: Cymr. *cwn* altitudo, *er-chyuu* elevare. Ueber diese und andere Ableitungen vgl. Beitr. VIII 40 ff.

Zu 92) W. *μυζ*: Altir. *muc* Fem., cymr. *moch* sus Z. 90, Grundform *muncá*. — St.

Zu 93) *vezús*: Altir. *éc*, Gen. *éca* (Stamm *ancu*), corn. *ancou* mors Z. 58. 107. Vgl. K. Ztschr. XXII 275.

Zu 122) W. *γαν*: Ir. *guaire*, St. *ganria*- noble (Corm. Gl. Transl. p. 91). — St.

Zu 152) *δογί*: Altir. *ferc* ira, *fercach* iratus Z. 61. Ich nahm bisher an der Tenuis *c* Anstoss, gebe aber zu, dass altir. *rc* auch in anderen Wörtern ursprüngliches *rg* vertritt. Was sonst noch mit diesen irischen Wörtern verbunden zu werden pflegt (vgl. Ebel, Beitr. I 160, Glück Kelt. Nam. 131,

*) Das *f* in dem heutigen cymr. *ysgyfarn* Ohr scheint gegen diese Etymologie zu sprechen.

Stokes Ir. Gl. 328, Corm. Transl. 77) bedarf erst genauerer Prüfung.

Zu 215) *πειτα*: Alteymr. *etem filum*, vgl. Beitr. VIII 3.

Zu 226) W. *στιγ*: Alteymr. *tigom naevi* (Lux. Gl. Z. 1064), in Suffix und Bedeutung an gr. *στιγμαί* erinnernd.

Zu 243) *τέιτα*: Corn. *tat pater*, corn. *hen-dat avus* Z. 154. 159. — St.

Zu 251) W. *τγ*: Altir. *dub*, cymr. *du niger* Z. 139, mit gr. *τγλός*, got. *daubs* und *dumbs* eine höchst interessante Gruppe bildend. — St.

Zu 317) W. *ῥε*: Ir. *dord susurrus* (Corm. Gl.), *dor-daid dam mugit cervus* (Amra ed. Stokes, 63). — St.

Zu 351) *ταυ*: Altir. *ού minor* (für *paujas*) Z. 277, vgl. den got. Comparativ *faviþo* 2 Cor. 8, 15.

Zu 355) *περάω, πέρονμι*: Altir. *as-renai impendis, reddis, ni rir* (Redupl. Perf.) non vendidit. Ausführlicheres Beitr. VIII 11.

Zu 405) *ῥερές*: Ir. *brúad* Gen. Pl. von einem Stamme *bhrurat-* vgl. K. Ztschr. XXI 430.

Zu 406) *ῥοφέω*: Ir. *srub muicci* „a pig's snout“ (Corm. Gl. Transl. 154). — St.

Zu 424) W. *ῥεε*: Altir. *r-ecam* 1. Pl. Conj. Präs. (Brocc. Hy. 93), Präsensst. *anka-*, Perf. *r-anac, t-anac* erreichen, kommen Z. 504. Vgl. K. Ztschr. XXI 412 ff.

Zu 453) *ῥιμ-*: Alteymr. *hanter, hanther*, corn. *hanter dimidium* Z. 1060. 153, vgl. Rhys Rev. Celt. I 359.

Zu 503) *ῥορις*: Corn. *er aquila* Z. 1074, cymr. *eryr, crydd* Adler (Spurr. Dict.). — St.

Zu 529) *ῥεαρος*: Altir. *im-elit capreolum*, cymr. *elain* cervus Z. 505. — St.

Zu 579) *σῆς*: Cymr. *huce* sus Z. 91. — St.

Zu 582) *ἄξωρ*: Cymr. *echel*, arem. *ahell* axis Z. 818; zu brit. *ch* für urspr. *ks* vgl. 583. — St.

Zu 593) *ῥεά*: Cymr. *guden* Weide (Spurr. Dict.). — St. Hiervon wohl zu unterscheiden ist cymr. *gwydden* trees, corn. *guiden*, ir. *fid* arbor Z. 1076.

Zu 604) W. $\dot{\epsilon}$: Ir. *suth* Milch (Corm. Gl. Transl. 166). — St.

Zu 608) $\dot{\epsilon}\sigma\upsilon\acute{\iota}\nu\eta$: Altcymr. *Jud-nerth* (*nerth* virtus), *Jud-ri* (*ri* König), *Jud-biu* (*biu* vivus), Eigennamen, vgl. Stokes, Rev. Celt. I 342.

Zu 660) W. $\varepsilon\lambda$: Altir. *félmu* saepes Z. 770. — St.

IV. Griechische Wörter mit celtischer Verwandtschaft, die in den Grundzügen noch keine besondere Nummer bilden.

Als neu bezeichne ich folgende Vergleichen:

$\gamma\omicron\gamma\acute{\omicron}\varsigma$, ir. *gary* fierce (Corm. Gl. Transl. 88), vgl. *frigary* erga austerum Z. 61.

$\dot{\epsilon}\rho\acute{\epsilon}\iota\zeta\eta$ Heide, altir. *fróech*, Gen. *fróich* erica Z. 918, vgl. Ir. Gl. 565 *fraech* brucus, heather. Ir. *f* = gr. ε .

$\mu\acute{\epsilon}\mu\phi\omicron\mu\alpha\iota$, $\mu\omicron\mu\phi\acute{\eta}$, altir. *mebol* dedecus Z. 768.

$\omicron\upsilon\tau\acute{\alpha}\omega$, altir. *futhu* Acc. Pl. stigmata, *co fothea-sa* ut mordeam Z. 1005. Weitere Belege dieser irischen Wurzel *rot* wären sehr erwünscht.

Die Zusammenstellung von $\theta\omicron\lambda\acute{\omicron}\varsigma$, $\theta\omicron\lambda\epsilon\rho\acute{\omicron}\varsigma$ (Schlamm, schlammig) mit altir. *dull* blind (*claus-dull* „ear-dull“, d. i. taub) und got. *drals*, engl. *dull*, ist wohl richtig, doch bedarf das doppelte *ll* noch der Erklärung.

Gr. $\acute{\zeta}\acute{\epsilon}\nu\tau\omicron\nu$ und altir. *cinteir* calcar Z. 67 sind schon oft zusammengestellt worden, aber auch Stokes scheint sich über die lautliche Schwierigkeit hinwegsetzen zu wollen. Die von ihm angesetzte Grundform *cent-tri* verstösst gegen die irischen Lautgesetze: zwischen *n* und *t* muss ursprünglich ein Vocal gestanden haben, sonst würde das *n* nicht bewahrt sein.

Wahrscheinlich richtig ist die Zusammenstellung von gr. $\dot{\iota}\sigma\chi\rho\acute{\omicron}\varsigma$ („ex $\sigma\iota\sigma\chi\text{-}\nu\omicron\varsigma$ “ St.) dürr, trocken, mit ir. *sesc*, cymr. *hesp* dry, barren; von gr. $\lambda\acute{\omicron}\gamma\chi\eta$ mit ir. *laigen* Lanze; von gr. $\acute{\zeta}\rho\acute{\omicron}\mu\omicron\nu$ Zwiebel und ir. *crem*, cymr. *crwf* Knob-

lauch. Bereits allgemeiner bekannt ist die Zusammengehörigkeit von ir. *caill*, *coill* (Gen. *calle*, Dat. *caillid*, St. *caldit-*), cymr. *celli* nemus mit gr. *ζλάδος*, alts. *holt*, nhd. *holz*; von ir. *cnám* Fem. *os* mit gr. *ζνίμω* (Fick, K. Ztschr. XXI 368).

Verlockend, aber doch noch nicht gesichert, ist die Zusammenstellung von gr. *βρόγγος* und altir. *bráge*, Gen. *bragat*, St. *bragant-*, cervix Z. 255, ferner von gr. *γαλλός* und altir. *ball* membrum. In beiden Fällen ist bei aller Aehnlichkeit die Verschiedenheit der Bedeutung wohl zu beachten.

Es war hier nicht meine Absicht, Stokes' Schrift zu kritisiren und auch ihre Irrthümer nachzuweisen, sondern nur das mitzutheilen, was ich als zuverlässige, dankenswerthe Ergänzung der celtischen Vergleichen in Curtius' Grundzügen bezeichnen darf. Auf die Punkte, in denen ich mit Stokes nicht übereinstimme, werde ich bei anderer Gelegenheit zurückkommen.

ÜBER
DIE AUSDEHNUNG DER NASALKLASSE
IM GRIECHISCHEN.

VON
RICHARD FRITZSCHE.

LEIPZIG.

Es gehört zu den besondern Uebereinstimmungen des Griechischen mit dem Sanskrit, dass beide Sprachen eine Erscheinung in lebendigem Gebrauche zeigen, von welcher sich im Lateinischen nur noch schwache Spuren finden: die Verstärkung der Präsensstämme durch Nasalsuffixe. Es ist daher erstaunlich, bei einer näheren Vergleichung der griechischen mit den sanskritischen Formen zu sehen, eine wie geringe speciellere Uebereinstimmung in den so fleetirten Wurzeln selbst stattfindet, und wie selbständig beide Sprachen in der Anwendung und Vermischung der verschiedenen Bildungsweisen verfahren sind. Die sehr dankenswerthen Zusammenstellungen von Gustav Meyer („Die mit Nasalen gebildeten Präsensstämme des Griechischen“, Jena 1873) weisen für das Sanskrit in der *na-* wie *nu-*Klasse einen ziemlich gleichen Bestand auf. Die 5. Klasse (*ki-nō-mi ki-nu-mas*) giebt 35 Verben, zu denen noch die 11 der 9. Klasse (*tan-ō-mi tan-u-mas*) treten, welche sich sämmtlich auf *nu-*Bildungen zurückführen lassen. Für das eine *sau-ō-mi*, bei dem es Meyer nicht gelingt, glaube ich dasselbe wahrscheinlich machen zu können. Neben somit 46 Repräsentanten der *nu-*Klasse tritt die *na-*Klasse mit deren 50. Dabei finden sich 16 Verben, welche beiden Klassen gemeinsam sind, wie *kr-ṇō-mi kr-ṇā-mi*. So zeigt sich im Sanskrit ein Wechseln und Schwanken, welches auch ein Blick auf das Griechische in nicht geringerem Grade erkennen lässt. Die *vu-*Klasse ist bei Curtius Verbum I 159 f. mit 51 Verben aufgeführt. Bei einigen derselben, besonders bei 6 viersylbigen auf *vvvu*, ist der jüngere Ursprung zweifel-

los. Jedenfalls aber stehen den 46 indischen Verben etwa ebensoviel griechische gegenüber. Eine Gleichheit auch der Wurzeln findet sich aber nur bei sechs: ἄρνυμαι ὄρνυμι ῥηῶμι, ζίνυμαι ζινῶμι, στόρνυμι στρωῶμι, τάνυμαι τανῶμι, τίνυμαι κινῶμι.

Unter den 10 Verben der *ra*-Klasse hingegen (gegenüber 50 im Skt.) entsprechen indischen Verben wurzelhaft 4: (δάμνημι *damanjāmi*) πέρνυμι *paṇatē*, μάραμαι *mṛhāmi*, *βερραμαι *vṛhāmi*. — Skr. *damanjāmi* hat eine Erweiterung durch *ja* erfahren und ist bei den 50 Verben der indischen *na*-Klasse nicht mitgezählt; βέρραμαι ist von Curtius Verb. I 171 erschlossen aus der Glosse des Hesychius βερνώμεθα· κληρωσώμεθα *Λάκωνες*. Die Vergleichung mit skr. *vṛhāmi* scheint näher zu liegen als die mit *vṛhōmi*.

Da dem Griechischen mit dem Sanskrit wie den indogermanischen Sprachen überhaupt diese Art der Stamm- bildung ursprünglich gemeinsam war, so steht zu erwarten, dass anfänglich sowohl in Bezug auf die Uebereinstimmung der Wurzeln als auf [das Verhältniss der Anzahl der der- artig gebildeten Verba eine weit grössere Harmonie statt- fand. Wodurch wurde die Zahl der *ra*-Klasse im Griechi- schen vermindert? und wodurch wurde die voraussetzende ursprünglich grössere Wurzelübereinstimmung beschränkt? Wir werden auf die erste Frage antworten müssen, dass nicht wenige Bildungen auf *ra*, sowie einige auf *rv*, in Weiterbildungen, besonders thematischen, verborgen liegen; auf die andre, dass ein nachweisbarer Austausch beider Formen unter einander, sowie der Uebergang von *ra*-Formen in Verba auf *avω*, eine Verschiebung veranlasste. Zur Be- stätigung für das Erstere zählen wir, als Ergänzung der von Curtius Verbum I 159 f. und 169 f. gegebenen Verzeichnisse, eine Reihe aus anderweitigen Formationen erschliessbarer *rv*- und *ra*-Bildungen auf.

Zur *rv*-Klasse:

1) ἄ-*rv*-*ω* verhält sich zu einem vorausliegenden ἄ-*rv*-*μι* = skr. *sanōmi* wie ἄμνέω zu ἄμνυμι. Den Nach-

weis, dass das *n* des von Curtius Verb. I 177 verglichenen *sanōmi* nicht zur Wurzel gehörte, dürfte das vedische (Delbrück Altind. Verbum 185) Desiderativ *si-shū-sati* liefern (cf. hingegen *gi-ghān-sati* W. *han*), während allerdings das jüngere *sisanishati* das *n* als wurzelhaft behandelt. Die Länge des Wurzelvocal erklärt sich ebenso wie bei den Wurzeln auf *u* und *i*, z. B. *gū ju-gū-shati* u. a. (Bopp Skt.-Gr. § 480).

2) *μν-νύ-ω* ergibt sich aus dem allerdings bestrittenen (cf. Veitch Greek Verbs etc. p. 401) zweimaligen *ἐμνύθη* des Hippocrates und sicherlich aus *μινύθω, μινύθεσσε, μινυθίζω*. Wir würden somit neben *πτάρ-νυ-μαι ster-nu-o* noch die Parallele *μν-νύ-ω mi-nu-o* erhalten. Das *νυ* ist fest wie *να* in *μάραμαι*.

3) *στα-νύ-ω* = *ἴστημι* steht C. I. 2556 (*σταννέσθων*).

4) *φθν-νύ-ουσι φθείρουσι* Hes., cf. skr. *kshi-ñō-mi* und *φθινύθω, φθινύθεσσε*.

5) *χα-νύ-ειν βοᾶν* Hes. — Gust. Meyer pg. 50 erklärt *χαῖνος* gewiss richtig aus *χα-νυ-ος*.

6) *ἐλάυρω* aus *ἐλα-νυ-ω* = skr. *ṛ-ñv-ā-mi*.

7) *δύρω* aus *δυν-ω, δυ-νυ-ω* = skr. *dhu-nō-mi*. Die Länge des *v* weiss ich bei der Herleitung aus der Nebenform *dhu-nā-mi*, wie G. Meyer will pg. 45, durch das part. *dhūna* nicht zu rechtfertigen, vor allem aber durch kein besseres griechisches Beispiel als das fragliche *χηνώ* *ζαλω* des Hesychius. — Welche Form für *βούλομαι* zu Grunde zu legen ist, *νῆνῶμι* oder *νῆνᾶμι*, weiss ich nicht zu entscheiden.

Zur *να*-Klasse

lässt sich schon deshalb eine beträchtlichere Ausbeute erwarten, weil dieselbe in ihrer ursprünglichen Form nur noch 10 Repräsentanten zählt. Und auch von diesen schwanken fünf; es bilden sich Nebenformen auf *άω* bei *ζίρνημι ζορή-μνημι πλναμαι*; neben *δάμνημι* erstehen *δαμνάω* und *δάμνω*, neben *πίτνημι* *πιτνάω* und *πιτνέω*.

1) *ἡμύ-να-θ-ον* zeigt, dass *ἀμύνω* trotz des Futurs

ἀμυνῶ anfangs eine *να*-Bildung war, die sich möglicherweise in dem durch *προφασίζόμενος* erklärten *μυνάμενος* Alc. fr. 89 Bergk erhalten haben könnte.

2) *χι-να-θ-ίζω* (cf. *μινυθίζω*) ebenso. Wir werden also für *κινέω* die Grundlage nicht in *κινυμαι* suchen, sondern in dem zu erschliessenden **κίνημι*. (Auch *τι-νά-σσω* und *ἀ-χι-νά-γ-ματα* (Gr.⁴ p. 482) setzen *χι-να* voraus.) Und fällt so das einzige Beispiel eines scheinbar aus einer *νυ*-Form hervorgegangenen Verbums auf *νέω* (Verb. I 262; für *θυνέω* dürfen wir gewiss skr. *dhu-nā-mi*, wie *dhu-nō-mi* für *θύρω*, zu Grunde legen; *θυνα* : *θυνυ* = *χινα* : *κινυ* = *ἀχ-να* : *ἀχινυ*), so sind wir gewiss berechtigt, auch für die übrigen der Verbum I 261 f. aufgezählten Verben mit beweglichem *νε* ursprüngliche *να*-Bildungen vorauszusetzen, zumal diese bei allen ausser *βυνέω θυνέω κυνέω οἰχρέω* auch noch anderweitige Bestätigung erhalten.

So haben wir hierher zu zählen

3) *ἀγ-νέ-ω* (*ἀγνεῖν ἄγειν Κρητες* Hes.), cf. osc. *angit.* 4—7) *βυ-νέ-ω*, *δυ-νέ-ω*, *κυ-νέ-ω*, *οἰχ-νέ-ω*.

5) *θυ-νέ-ω*, soeben erörtert.

9) *ιχ-νέ-ομαι* neben *ιχ-άνω*.

10) *-ισχ-νέ-ομαι* neben *ἰσχ-άνω*, *-ανά-ω*.

Aber aus *δάμναμεν* konnte auch *δάμνομεν*, also aus *δάμνημι δάμνω* werden. Dem entsprechend finden wir

11) *ἰ-στά-νω* neben ksl. *sta-na*.

12) *ζάμ-νω* neben skr. *ṣam-nā-mi*.

13) *πιμ-πλά-νε-ται* neben skr. *pi-ṇā-mi*, altlat. *ex-ple-nu-nt* und dem Particip *ple-nu-s*, s. S. 388 u.

14) *φθάνω* neben zd. *fshā-na-jā-mi*.

15) *δάξ-νω* hat wenigstens Nomina mit Nasalen oder Nasalsuffixen in andern Sprachen neben sich: cf. G. Meyer p. 45; ausserdem *δαγξάνω* Gramm.

16) *χαίνω* d. i. *χαίνω**) verhält sich zu ksl. *zi-na*,

*) Auch in *κτείνω* dürfte trotz *kshaiṇōmi* (S. Kl.) eine *na*-Form zu Grunde liegen.

ahd. *gi-nēm*, ähnlich wie skr. *daman-jū-mi* zu *δάμνημι*.

17) *ζοίρω* d. i. *ζοιῶ*, vgl. *cer-no*, ebenso.

18) *ἀλίρω* (*ἀλῖναι· ἐπαλεῖψαι* Hes.), vgl. *li-no*.

19) u. 20) Ferner lassen sich noch ursprüngliche *να*-Suffixe nachweisen für zwei Verba mit innerem Nasal: *ἄγγω* und das substantivirte Participle *καγχάς*. Denn *ἄγγω* ging hervor aus einem Stamme *ἀχ-να*, welcher durch *ja* erweitert vorliegt in *ἀχ-νά-ζει· ἄχθεται. μισεῖ. ψέγει* Hes. (welche Glosse bei M. Schmidt fehlt) und *ἀχ-νά-σδ-ημι* Ale. fr. 124 B. Neben Sanskrit *aih* mit innerem Nasal hat also das Griechische sowohl *ἀχ-να* als *ἀχ-νυ* aufzuweisen. — Nicht minder interessant ist der zweite Fall: *καχ-νά-ζει· κακχάζει, καγχά-ζει· ἀτάκτως γελᾷ* Hes., und auf einer unteritalischen Vase *ΚΑΓΧΑΣ*. von O. Müller als *cachinnator* gedeutet, eine Participialbildung wie *Ἀσσοδάμας, γίγας* u. a. (Curt. Stud. VI, 432), welche auf ein Verbum **κάχ-νημι* **καχ-νά-ω* **καγχά-ω* hinweist*).

Ein letztes Contingent liefert uns endlich die dem Griechischen eigenthümliche Klasse der Verba auf *ανω*. Keins dieser Verben ist erweisbar aus einem solchen der *νυ*-Klasse entstanden**); einige, wie *φασγάνεται* Hes., *μελάνω* u. s. w. sind denominativ, andern aber liegen unzweifelhaft *να*-Bildungen unter. So sind schon genannt *δαγκάνω* E. M. = *δάκνω*, *ἰκάνω* neben *ἰκνέομαι*, *ἰσχάνω* neben *ἰσχνέομαι*.

Für uns sind aus der grossen Zahl derselben (C. V. I 256 f.)***), freilich nur diejenigen brauchbar, für

*) Wie wenn *λίγξαντα* in der Bedeutung *ἐπιθιμίσαντα* (Hes.) zusammenhinge mit *λίχ-νά-ζων· περιλείχων τὸ στίμα* und *λίχ-νο-ς* lecker, das Hes. mit demselben Worte (*ἐπιθιμῶν*) erklärt? So erhielten wir ein *λίγχω* = lat. *ling-o* (vgl. hingegen *lig-urio*), zu dem sich *λίχ-νά-ζω* verhält wie *ἀχ-νά-ζω* zu *ἄγγω*.

**) *δεικ-ανά-ομαι* neben *δείκ-νυ-μι* ist gewiss eine alte, und *δέχ-νυ-μαι* neben *δεκ-ανᾶται· ἀσπάζεται* Hes. eine junge Doppelbildung.

***) Dazu kommen noch nach G. Meyer *ἐκπρογγάνω* (Suid), *κινθάνω* (Hes.), ferner das nur S. 250 erwähnte *ὀλισθάνω*.

welche sich ein ursprüngliches *na* auch anderweitig erweisen lässt,

und das sind nur

21) ἔρυσγάρω ksl. *ryg-na-ti* (Gust. Meyer p. 92).

22) θιγγάρω lat. *ging-o*.

23) λαμβάρω skr. *alambhanta*.

24) λιμπάρω lat. *lingu-o*, skr. *ῥῖῃᾱk-mi*.

25) πυνθάρωμαι ved. part. *budh-ā-na*, lit. *bundū*.

26) τυγγάρω ksl. *tuk-na-ti*, lit. *tinka-s*.

27) φυγγάρω ksl. *beg-na-ti*, zd. *bunǰāmi*.

28) χαρδάρω lat. *pre-hend-o*.

Somit wäre die *vu*-Klasse (51) um 7, die *va*-Klasse (10) um 28 Vertreter gewachsen. Aber die Zahl der im Griechischen und Sanskrit in diesen Bildungen übereinstimmenden Verben wird dadurch nicht überraschend vermehrt. Zu den genannten 6 Fällen der *vu*-Klasse treten 4: ἄ-ρύ-ω *sa-nō-mi*, ἐλάυνω *ῥ-uv-ā-mi*, θύ-ρ(ς)-ω *dhu-nō-mi*, φθι-ρύ-ω *kshinō-mi*; daneben 3 zu den 4 der *va*-Klasse: θυ-ρέ-ω *dhu-nā-mi*, ζάμ-νω *zam-nā-mi*, πιμ-πλά-νε-ται *ῥῖ-ῃᾱ-mi*, — (*πυνθ-ά-ρο-μαι budh-āna*), sowie in zweiter Reihe λαμβ-άνω *alambhanta*, λιμπ-άνω *ῥῖῃᾱk-mi*, φθά-νω zd. *fshā-nu-jā-mi*, φγγ-άνω zd. *bunǰ-āmi*. Dass die Fälle nicht zahlreicher sind, hat aber seinen Grund in einem von Anfang an im Griechischen (und nicht minder im Sanskrit; vgl. die 16 Doppelbildungen bei Meyer p. 13, und p. 20 die interessanten Zusammenstellungen über das Prakrit) stattfindenden Schwanken, in einem Austausch beider Formen, wozu für das Sanskrit der Uebergang in die 7. Klasse kommt: *ubh-nā-ti umbha-ti u-na-p-ti, grath-nū-ti grantha-ti ḡῥ-ῃᾱ-t-ti*, vgl. *πλήγ-νυμι plango πλάγγθῃ*. Wie skr. *str-nō-mi στόρ-νυ-μι* und *str-ῃᾱ-mi sterno* neben einander stehn, so im Griechischen ἄχ-νυ-μαι ἄχ-νά-ζω (*ἄγχω*), θύ-ρ(ς)-ω θυ-ρέ-ω, στα-ρύ-ω ἰ-στά-νω, ζι-νυ-μαι ζι-να-θ-ίζω *κι-νέ-ω*, ὀρέγ-νυ-μι ὀριγ-νά-ομαι, die jüngern *χεράν-νυ-μι* und *σεδάρ-νυ-μι* neben *κίρ-νη-μι* und *σιθ-ρη-μι*, *δείκ-νυ-μι* *δεικ-ανά-ομαι*, *δέχ-νυ-μαι* *δεχ-ανᾶται*; im Griechischen und Sanskrit ἄγ-

νυ-μι *bha-na-ǵ-mi bhag-na* (den interessanten Nachweis, dass die Participien auf *na* in engem Zusammenhange mit den nasalen Präsenserweiterungen stehn, verdanken wir G. Meyer p. 27), *είργ-νυ-μι ερ-ηα-ǵ-μι*, *ζειργ-νυ-μι ju-na-ǵ-mi*, *πλέγ-νυ-μι πρ-ηα-κ-μι*, — *σιδ-νη-μι khi-na-d-mi*, — *δ-μόργ-νυ-μι μηῆ-ατα*, *δρέγ-νυ-μι ρῆ-ε*. Aehnliches zeigt sich bei Vergleichung von *πήγ-νυ-μι πλήγ-νυ-μι ῥήγ-νυ-μι* mit *pang-o plang-o frang-o*, von *μύγ-νυ-μι* mit ahd. *meng-an* u. s. w. In diesem Zusammenhang begreift sich auch sehr wohl, wie eine Bildungsweise, von welcher sich in andern Sprachen nur sehr geringe Spuren zeigen, die mit dem Suffix *ana* (-άνω), im Griechischen einen so bedeutenden Umfang gewinnen konnte. Meines Erachtens genügt durchaus die Annahme, dass dieses Suffix im Griechischen vielfach an die Stelle von *na* trat, indem die Sprache auf gegebener Grundlage selbständig weiter baute (man denke an die Bildungen auf *θω*, an das inchoative und iterative *σζ*, überhaupt an die Selbständigkeit der gesamten Präsensstamm-bildung). Zugleich nasalirte *ana*, welches Suffix zuweilen auch sonst nasalirende Kraft zeigt, *τίπανον τύπανον*, unter bekannten Voraussetzungen die Wurzelsylbe nach dem Beispiel seines Vorgängers. Die Theorie mithin, nach welcher *λιμπάνω* u. a. auf andre Weise als die nicht nasalirten Verba auf *-άνω* (G. Meyer p. 90 f.), nämlich aus *λιπ-να*, dann *λιμπα* (cf. *linqu-o*) durch erneuten Antritt eines Nasalsuffixes (*λιμπα-νο*) entstand, während der Nasal in der Wurzel doch zugleich den Charakter einer Präsensverstärkung bewahrte, scheint mir einen Vorgang auf eine zusammengesetzte Weise zu erklären, welcher sich im Zusammenhange mit den übrigen Erscheinungen als ein einfacher leicht begreift.

SELTSAME GRIECHISCHE PERFECTFORMEN.

VON

HERAUSGEBER.

Unter den Zeitformen des griechischen Verbums ist keine auf uralter Grundlage so überaus mannichfaltig entwickelt, wie das Perfect. Bei keinem hat daher die neuere Sprachwissenschaft die Wege der alten Grammatik so sehr zu durchkreuzen wie hier, und nirgends bieten sich aus der Fülle der griechischen Mundarten so viele absonderliche und auf den ersten Blick durchaus überraschende Gebilde. Ich gebe hier eine kleine Probe solcher Seltsamkeiten, welche nach verschiedenen Richtungen hin theils zur Vergleichung mit den Erscheinungen verwandter Sprachen geeignet, theils dazu angethan sind, auf bekannte Vorgänge der griechischen Perfectbildung Licht zu werfen.

ζέβυται· σέσαζται Hesych. Dies Perfect ist schon von Lobeck Rhemat. S6 mit den Worten „id est βέβυται“ richtig bestimmt und dem gemäss von Mor. Schmidt erklärt. Aber ich habe es an der Stelle meiner Grundzüge der gr. Et. (4 483) übergangen, an welcher ich von dem mundartlichen Austausch zwischen ζ und β handle. In den meisten Fällen nämlich bot sich für diesen merkwürdigen Austausch ein ursprüngliches γ dar, aus welchem einerseits β, andererseits ζ hervorging. Bei ζέβυται ist dies nicht der Fall. Ich kenne überhaupt keine Parallelen für die im griechischen βένω stopfen steckende W. βυ oder βυς. Ganz absonderlich ist aber der Ersatz des β durch ζ in der Reduplications-

sylbe. Wir haben es hier mit einem bisher nicht beachteten Falle der von Angermann „Die Erscheinungen der griechischen Dissimilation“ S. 30 ff. erörterten Dissimilation zu thun, die sofort an das seltsame, zuletzt von Delbrück in seinem Altindischen Verbum S. 103 besprochene vedische *ḡa-bhāra* (für *ba-bhāra*) erinnert, eine Form, die auf indischem Gebiet ebenso einzig dasteht, wie *ζέβεται* auf griechischem

κατηήροχα· κατενήροχα Hesych. Vom Stamme *ἐνεχ* ist *ἦροχα* das regelrechte Perfect, während das attische *ἐνήροχα* die sogenannte attische Reduplication und Aspiration an sich trägt. Das Lexikon des Hesychius enthält noch zwei merkwürdige Nebenformen, zunächst *ἦνεχα*, zu erschliessen aus *ἀνηνεχῦταν· ἀναφέρουσαν*, das in Bezug auf den Vocal der Mittelsylbe mit *συνειλεχώς συναγαγών* neben *συνειλοχα* oder mit *λέλεγα· εἶρηχα* neben *λέλογας· εἶρηχας* zu vergleichen und recht geeignet ist, das Schwanken klar zu machen, das in Betreff des Vocals und der bald eintretenden, bald unterlassenen Aspiration stattfindet. Man sieht daran deutlich, wie mit der alten Unterscheidung zwischen dem perfectum primum und secundum nicht auszukommen ist. Eine zweite seltene Form *ἐπένεχεν· ἐπέβαλε, ἐπέιχε* ist, wenn richtig überliefert, in Bezug auf den Diphthong räthselhaft. Sollte etwa *εἶνεχα* aus *ἐνενεχα* mit Synkope des *ε* durch die Mittelform **ἐνενεχα* entstanden sein, ähnlich wie homer. *εἶνατος* neben *ἔννατος* und *ἐνενηχοντα*? Wie dem sein mag, die Form *ἦροχα* findet ihr ganz genau entsprechendes Ebenbild im vedischen Sanskrit. Der Stamm *ἐνεχ* ist längst, z. B. Grundz.⁴ 309, mit dem skr. *naç* erlangen, das die Nebenformen *aç* und *ac* hat, zusammengestellt. Das Perfect davon heisst *ānāça*, wovon die 1. Pl. mit kurzem *a* der Mittelsylbe *ānaçma* lautet. *ānāça* verhält sich zu *ἦροχα* wie *ḡaḡāna* zu *ḡéḡora*. Da die Zahl der aus derselben Wurzel erwachsenen, von Indern und Griechen völlig gleich gebildeten Perfecta sehr klein ist, so ist diese Uebereinstimmung an sich beachtenswerth. Aber durch die mancherlei zum Theil sehr schwierigen Fragen, welche sich

an diese Wurzel knüpfen, wird der Nachweis jener Form noch wichtiger. Für die interessante Untersuchung, die Windisch in Kuhn's Zeitschr. XXI 409 ff. über den weiten Bereich der hieher gehörigen Bildungen anstellt, wäre ἤροκα ein wichtiges Glied gewesen. Was Mor. Schmidt bestimmt, in der kleineren Ausgabe des Hesychius die Form für muthmasslich makedonisch zu erklären, entgeht mir. *κατήροκα* verhält sich doch in Bezug auf den Mangel an Aspiration zur attischen Form nicht anders als homer. *κεκοπιώς* und *κέκοπιας*· *έκοψας* Hes. (denn so ist gewiss zu lesen statt *κέκοπιας*· *έκοπιας*) zum attischen *κέκοφα*, und in Bezug auf den Anlaut ebenso wie ἤρεισμαι (Hippoer., Polyb.) zu ἐρήρεισμαι (Herod.).

κέκοκεν· ἔγνωκεν *ὅτι*, *κεκακούργηκεν*. ἢ *πεφόνευκεν*. Diese Glosse steht nicht völlig in der richtigen Buchstabenfolge und ist deshalb angefochten. Mor. Schmidt vermuthet scharfsinnig, es sei *κεκόνηκεν* zu lesen, das er sogar in den Text der editio minor aufgenommen hat. *κονέω* wäre das Stammwort von *δια-κονῆσαι*· *κατεργάσασθαι*, *ἀπολέσαι* und stimmte zu der zweiten und dritten Bedeutung. Um die erste *ἔγνωκεν* mit dem wahrscheinlich eingeschobenen *ὅτι* zu erklären, nimmt Mor. Schmidt eine Verwechslung dieses *κεκόνηκεν* mit *κεκόνηκεν* von *κονέω* an. Allein *κεκόνηκεν* würde auch wieder nicht genau an die Stelle zwischen *κεκόνηκεν* und der folgenden Glosse *κεκοιμένος* passen. Da nun ganz unstreitig bei Hesych. die Buchstabenfolge namentlich in Bezug auf die vom Anlaut entfernteren Laute bisweilen gestört ist — man vergleiche z. B. auf der folgenden Seite *κεκραπαληκώς* zwischen *κέκρανται* und *κέκρηται* — so verdient vielleicht eine andere Erklärung den Vorzug. *κέκοκα* kann ein Perfect von der W. *κοσ*, erkennen, sein, von der uns Hesychius den Aorist *ἔ-κο-μεν*· *εἶδομεν*, *εὔρομεν*, *ἤσθόμεθα* aufbewahrt hat (Grundz.⁴ 151). *ἔγνωκα* wäre also die zu erwartende Erklärung eines solchen *κέκοκα*. Was aber die Uebersetzung *κεκακούργηκε ἢ πεφόνευκεν* betrifft, so scheint mir die von Mor. Schmidt in der

Anmerkung erwähnte Vermuthung anderer Gelehrten, dass diese Erklärung auf eine zu *καίνω* gehörige Form sich bezieht, die durch Versehen mit jener zusammengefloßen ist, sehr wahrscheinlich. Welche Form freilich gemeint sei, ist nicht leicht zu sagen. Ein *κέκοθεν* von W. *καν* wäre des Wurzelvocals wegen zwar nicht völlig undenkbar, aber wohl ohne Analogie, höchstens liesse sich nach dem Beispiel von *γέγαθεν* von der W. *γα, γαν* ein **κέκαθεν* erwarten. Vielleicht aber hat Cobet das richtige mit dem bekannten *κέκοθεν* getroffen. Wir hätten also, wie oft bei Hesychius, zwei durch Irrthum vermengte Glossen: *κέκοθεν· ἐγρωθεν* und *κέκοθεν· κεκακούρηθεν ἢ περισόνευθεν*.

ἰηγορεῖν· ἐγρηγορέναι Λάκωνες. Diese Glosse ist sicher verdorben. Vielleicht steckt nur *ἰγορεῖν* dahinter, der dorische nach der Analogie der Präsensflexion gebildete Infinitiv eines Perfects *ἰγορα*, das sich zu *ἐγρήγορα* ähnlich verhält wie das vorhin besprochene *ἰγορα* zu *ἐνήγορα*. Der Itacismus hat in derartigen Lexicis nicht bloss zur Verwechslung zwischen *ι* und *η*, sondern gelegentlich auch zur Doppelschreibung des Vocals in Folge einer Correctur geführt, wie am deutlichsten die auf derselben Seite befindliche, längst richtig gedeutete Glosse *ἰότητι· βουλήσει* statt *ιότητι* beweist. So erklärt würde sich *ἰγορεῖν* an Glossen wie *κατατεθήπειν· θανμάζειν* d. i. *κατατεθηπέναι*, an Formen wie *γεγάθει* = *γέγηθε* bei Epicharm, *τετιμήκει* = *τέτιμηκε* bei Archimedes anschliessen. Freilich aber passt der Diphthong nicht zu *Λάκωνες*, denn die Lakonier bildeten ihre Infinitive nach glaubwürdigen Angaben (Ahrens de dial. Dor. p. 158) auf *ην*. Es wird also entweder *ειν* für *ην* verschrieben, oder das Ethnikon vertauscht sein. Letzteres vermuthete aus andern Gründen schon Mor. Schmidt.

Das Bulletin de l'école d'Athènes No. 6 l. 6 bringt eine Inschrift aus Mantinea, die die Worte enthält

*ἰερίτευχε δὲ τῷ Λάματι μεγαλοπρεπῶς
ἰεριτεύειν* ist eine an *ἰερεῖτις* oder *ἰερίτις* sich anschliessende bisher unbekannte Nebenform des häufigeren *ἰερατεύειν*. Offen-

bar ist jene hysterogene Aspiration, welche die primitivere Perfectbildung so stark afficirt hat, hier auch in das Perfect mit χ eingedrungen. Wir haben also ein neues Beispiel jener von Roscher erkannten und im ersten Bande dieser Studien (Heft 2) eingehend behandelten aspiratio vulgaris vor uns, zu der ich hier gleich noch einen andern Nachtrag aus Hesychius geben will: *πομφαγωγεῖ τὴν πομπὴν ἄγει* (vgl. *πέπομφα*).

Ausser diesem Perfect auf $\chi\alpha$ statt auf $\kappa\alpha$ kenne ich nur ein Beispiel, das Roscher a. a. O. S. 82 beibringt: *βεβληχυῖαν* = *βεβληχυῖαν*. Freilich aber ist die nur auf Grund von Abschriften veröffentlichte Inschrift, der diese Form entnommen ist, der „titulus immane quantum corruptus“ aus Zea C. I. 2360, wo Z. 7 neben *βεβληχοσα* (statt *βιβληχόσα*) *βεβληχοαν* zu lesen steht, das Boeckh mit *βεβληχυῖαν* wiedergibt. Die Gewähr also dieser Form ist eine sehr geringe.

INDICES

ZU DEN SIEBEN BÄNDEN DER STUDIEN.

BEARBEITET

VON

ALOIS VANÍČEK,

K. K. GYMN.-DIRECTOR ZU TREBITSCH IN MÄHREN.

I. Verzeichniss der Mitarbeiter und der von ihnen gelieferten Abhandlungen.

Albrecht Karl: de accusativi cum infinitivo conjuncti origine et usu Homericō IV, 1.

Allen Friedrich: de dialecto Locrensi III, 205.

Angermann Constantin Th.: de patronymicorum graecorum formatione Ia, 1.*)

Zur griechischen Etymologie und Wortbildung III, 115 ff.: 1) *ἀνακες, ἀνάσσω, ἀναξ, ἀρασσα* 117. — 2) Das Suffix *τητ* in Primärbildungen 122.

Die römischen Männernamen auf *-a* V, 377.

Benseler Franz Gustav: de nominibus propriis et Latinis in $\bar{t}s$ pro $\bar{i}us$ et Graecis in $\bar{t}s$ $\bar{t}v$ pro $\bar{t}os$ $\bar{t}ov$ terminatis III, 147.

Brugman Karl: de graecae linguae productione suppletoria IV, 58.

Etymologien V, 219.

Zur Physiologie der *R*-Laute in den indogermanischen Sprachen V, 311.

Ueber die sogenannte gebrochene Reduplication in den indogermanischen Sprachen VII, 185. — Fortsetzung VII, 273.

Bugge Sophus: Brief an G. Curtius (Sons, Insous) IV, 203.

Beiträge zur griechischen und lateinischen Etymologie IV, 323.

Cauer Paul: Quaestiones de pronominum personalium formis et usu Homericō VII, 101.

Chalkiopoulos Nikolaus: de sonorum affectionibus quae percipiuntur in dialecto Neo-Loetrica V, 339.

Clemm Wilhelm: Etymologisches: *ἰζώω, ἄωρος*, sarculum II, 43.

Beiträge zur griechischen und lateinischen Etymologie III, 281 ff.

Die neuesten Forschungen auf dem Gebiet der griechischen Composita VII, 1. •

Curtius Georg: Miscellen Ia, 237 ff.

Verschiedenes Ib, 271 ff.

Verschiedenes II, 159 ff.: Zur Bildung des griechischen Nominativ Singularis 159 etc.

Epigraphisch-grammatisches II, 435 ff.

Grammatisches und Etymologisches III, 186 ff.

Zur Geschichte der griechischen zusammengezogenen Verbalformen III, 377.

*) Ia bezeichnet das erste, Ib das zweite Heft des I. Bandes.

- Lückenbüsser (*ἐτθόν*) IV, 202. — Kleinigkeit (*ὀζανεν*) IV, 208.
 Grammatisches und Etymologisches IV, 211 ff.
 Homerisches. Brief an Prof. Hartel IV, 471.
 De aoristi latini reliquiis (Wiederabdruck) V, 429.
 Ἰσθαρος VI, 84. — Die Lautgruppe *sn* VI, 214. — Ein Fall der Analogie im Lateinischen VI, 262. — Der doppelte Stamm *EPY* VI, 263. — Ἰξον VI, 372. — ἰχνόματι VI, 414.
 Miscellen VI, 417 ff.
 Κεῖται als Conjunctiv VII, 100. — Griechisches τ und skr. ḳ VII, 265.
 — Seltsame Perfectformen VII, 390.
 Deecke Wilhelm und Siegmund A. Justus: Die wichtigsten kyprischen Inschriften. Umschrieben und erläutert VII, 217.
 Deffner Michael: Neograeca IV, 231.
 Delbrück Berthold: Einige Bemerkungen über τ̄ und ῶ im Griechischen Ib, 129.
 Ueber ἔως und ῥέως II, 191.
 Erman Wilhelm: De titulorum Ionicorum dialecto V, 250.
 Forssmann Theodor: de infinitivi temporum usu Thucydideo VI, 1.
 Fritsch Adolph: de vocalium Graecarum hyphaeresi VI, 85.
 Fritzsche Richard: Quaestiones de reduplicatione Graeca VI, 277.
 Ueber die Ausdehnung der Nasalclasse im Griechischen VII, 381.
 Frohwein Eugen: de adverbii Graecis Ia, 63.
 Gelbke Moritz Adolph: de dialecto Arcadica II, 1.
 Gerth Bernhard: Quaestiones de Graecae tragoediae dialecto Ib, 191.
 Goetze Edmund: de productione syllabarum suppletoria linguae latinae Ib, 140. — Berichtigung II (am Ende).
 Hadley James: über Wesen und Theorie der griechischen Betonung V, 407 (Üebersetzung).
 Hager Hermann: de graecitate Hyperidea III, 99.
 Jolly Julius: über die einfachste Form der Hypotaxis im Indogermanischen VI, 215.
 Kraushaar Leopold: Ἐάω II, 427.
 Leskien August: die Formen des Futurums und zusammengesetzten Aorists mit σσ in den homerischen Gedichten II, 65.
 Mangold Bernhard: de diectasi Homerica, imprimis verborum in -αω VI, 139. — Ἰήμος 400.
 Meister Richard: de dialecto Heracliensium Italicorum IV, 355.
 Meyer Gustav: Beiträge zur Stammbildungslehre des Griechischen und Lateinischen V, 1. — Nachtrag 333.
 Zur griechischen Nominalcomposition VI, 247. — Fortsetzung 373.
 Etymologien VII, 173 ff.: 1) *ναύχρατος* 175. — 2) *τεροπύραννος* 180.
 Rau Friedrich Hermann: de praepositionis *παρά* usu III, 1.
 Renner Johann Gotthold: Quaestiones de dialecto antiquioris Graecorum poesis elegiacae et iambicae Ia, 133. — Schluss Ib, 1.
 Roscher Wilhelm Heinrich: de aspiratione vulgari apud Graecos Ib, 63.
 Verschiedenes II, 141 ff.: 1) de aspiratione apud Romanos 143. —
 2) Ueber *ἠόζως* und *Θίβος* auf kretischen Münzen 154.
 Verschiedenes II, 421 ff.: 1) *ψιλέως*, *ψιλάξ*, *γιάψιλος* 423. — 2) Zur Aspiration bei den Römern 425.
 Phonetisches und Etymologisches III, 126.
 Miscellen IV, 187 ff.
 Schmidt Moriz: das Tzakonische III, 345.

- Siegismund* Justus: Quaestionum de metathesi Graeca capita duo V, 117.
Die wichtigsten kyprischen Inschriften. — Siehe *Deecke*.
- Stier* Hermann: Bildung des Coniunctivus bei Homer II, 125.
- Windisch* Ernst: Untersuchungen über den Ursprung des Relativpro-
nomens in den indogermanischen Sprachen II, 201.
Etymologien VI, 259 ff. *κισσός*, *hedera* VII, 181.
Die celtischen Vergleichen in den Grundzügen der griech. Etymo-
logie (4. Aufl.) VII, 369.
- Wörner* Emil: *Ἀρόματα* VI, 347.
- Zeys*: Ueber die vom Stamme *ino* (*eno*) abgeleiteten italischen Partikeln
VII, 161.
-

II. Sachregister.

- Ablativ* Ia, 72; im Latein V, 46 f.
- Accent.* — Wesen und Theorie der griechisch. Betonung V, 407 ff. — Accent im Tzakonischen III, 361.
- Accusativ.* — Singular: der Stämme auf *o* (Nom. *ω*) Ia, 225. II, 228f.; -*ν* bei -*s*-Stämmen heterokl. im Lesb. VII, 251. — Plur. Ia, 216, IV, 78. 91 f. 416. — Acc. Sing. u. Plur. im Latein V, 48.
- Accusativus cum infinitivo.* — Ursprung u. homer. Gebrauch IV, 1 ff.
- Adjectiva.* — Motion im Tzakonischen III, 365. — Adject. auf -*er*, -*ris*, -*re* im Latein V, 58. — Bestimmtes Adject. im Slav. u. Lit. II, 319 f. — Siehe auch *Suffixe*.
- Adverbia.* — Im Griechischen Ia, 65 ff., V, 75 f., VI, 109 ff., VII, 50. — Adv. auf -*ν* im kalabr. u. tzakon. Dialekt IV, 320. — Gr. Adverbia auf *α* VI, 109 ff.
- Analogie* in der Sprachforschung III, 382 ff., V, 241 ff., VI, 262. 385 ff., VII, 17 f. 196, VII, 364 f.
- Anaphora* II, 394 ff.; im Griech. II, 252 ff., im Sanskr. 254 ff.
- Anunnika* II, 169.
- Anusvara* Ib, 159. 17), II, 169, IV, 79. 274, VI, 312.
- Aorist* III, 387. — Zusammengesetzter Aor. mit *σσ* in den homer. Gedichten s. Futurum; im Dial. der Tragiker Ib, 256. — Aor. der Stämme auf -*ν* IV, 80. 97; auf *q* IV, 116; auf *λ* IV, 119. — Aor. im Neugriech. IV, 313; im Dial. der ital. Herakl. IV, 427. 432 f. — Reste des Aor. im Latein V, 429 ff. — Modi des starken Aor. VII, 59 ff.
- Aphaeresis* s. Ausfall.
- Apokope* s. Ausfall; Dialekte (lokr., ital. Herakl., tzakon.)
- Aspiraten, Aspiration.* — Im Griechischen Ib, 65 ff. — Aspiration vernachlässigt im Dial. der ältern eleg. u. iamb. Poesie der Griechen Ia, 151 ff.; im Neulokr. V, 361 ff. — Aspir. durch Einfluss des Digamma V, 319. — Aspir. im Latein Ib, 188, II, 143 f.; Aspir. in den roman. Sprachen II, 153.
- Assibilation* Ib, 246. 140), IV, 265.
- Assimilation.* — Siehe: Ersatzdehnung, Zerdehnung.
- I. *Der Consonanten.* — 1) *Progressiv:* im Nom. Sing. II, 164 f.; in der Wortbildung: bei den Stämmen auf -*ort*, -*awa*, -*uar*, der Adj. auf -*uor*, -*or* II, 172 f. — Ferner: *λj* = *λλ* Ib, 17; *λν* = *λλ* II, 102. 9); *ασ* = *αυ* IV, 103; *νσ* = *νν* IV, 97 f., VII, 256. 28); *νj* = *νν* IV, 98 f.; *νσ* = *νν* IV, 97; *ρσ* = *ρρ* Ia, 249; *σσ* = *σσ* Ia, 159, III, 254, IV, 409. 3); *σj* = *σσ* IV, 409. 2) — 2) *Regressiv:* Ass. der Präpos. im Lokr. III, 260; Ass. im Tzakon. III, 357 f. — Ferner: *ρν*, *ρν* = *νν* IV, 94 f., *σρ* = *ρρ* IV, 405. 3); *ρν*, *τμ* = *μμ* IV, 100 f.; *στ* = *ττ* (besonders im Kret. Ib, 107. 6); *πμ* = *μμ* III, 240; *σζ* = *ζζ* IV, 408. 6); *σμ*

= $\mu\mu$ Ib, 4, 52. IV, 101 f.; $\sigma\nu$ = $\nu\nu$ II, 57, 51, 101, 105 f., IV, 95 ff.; $\sigma\tau$ = $\tau\tau$ Ib, 107, 7). IV, 408, 6). Latein: dl = ll Ib, 150 f.; dt = st (= ss) Ib, 153; gm = mm Ib, 176; nl = ll Ib, 155 f.; sf = ff (*dis-f*) Ib, 162; sn = nn Ib, 169. — cl = tt im Neugr. Italien. IV, 300. — Assim. im Arkad. II, 30, im Tzakon. III, 357 f.

II *Der Vocale*: fast stets regressiv IV, 316. — Im Griech. VII, 22; des v (i) vor τ im Neugr. IV, 255; des i und o zu u im Lat IV, 296, 316.

Augment: im Dial. der griech. Trag. Ib, 259 ff.; im ital. Herakl. IV, 423; in ion. Inschr. V, 307; fehlt bei Aristoph. Ib, 263, 191); A. einiger mit ε anl. Verba IV, 165 ff., als \acute{a} erhalten IV, 372; vernachlässigt bei den mit ou anl. Stämmen IV, 423, 1).

Ausfall. — S. neulokr. Dial., Ersatzdehnung, Hyphaeresis.

I. *Von Consonanten*. — 1) Im *Anlaut*: VII, 213; γ VII, 349; d vor j im Lat. IV, 260; h (k) vor v im Goth. u. Griech. nicht erwiesen VI, 275; j im Nord., nicht im Ahd. II, 274; σ Ib, 74; τ VII, 321; g vor r VII, 299. — 2) Im *Inlaut*: δ II, 122, 6). zwischen Voc. im Tzakon. u. and. Dial. IV, 295; g vor m im Lat. IV, 352; j Ia, 155, II, 90, III, 232; m vor n im Lat. IV, 252; r im Compar. suffix *-cor* Ia, 231, vor j Ib, 217, 59), II, 55, 6), vor σ im Aor. auf $-\sigma\sigma a$ Ib, 256; τ in τ -Stämmen Ia, 230, IV, 93; v im Zend II, 431; ε Ia, 155 ff., Ib, 206, 20). 215, 231, III, 233, bei εv -Stämmen (hom.) Ia, 224, 3), $o\varepsilon v\tau$ $o\varepsilon v\tau$ (zuw. ep. $o\varepsilon v\tau$) IV, 160.

CURTIVS, Studia VII.

13). — 3) Im *Auslaut*: σ II, 34 f., VII, 236; τ Ia, 72, 74. — Im Lat. Ib, 145 f.

Consonantengruppen: lat. nl vor n Ib, 148; σj Ib, 29; $\sigma\varepsilon$ II, 94.

II. *Von Vocalen*: S. Hyphaeresis. — VII, 30 f.; im Tzakon III, 349 ff.; dem Hochton zum Trotz IV, 223 ff.; im Oskischen II, 435 f. — 1) Im *Anlaut*: a sehr selten im Skr., nie im Griech. III, 4; o im Griech. VI, 303. — 2) Im *Inlaut*: ε III, 135, IV, 359, 20), vor $\acute{\varepsilon} a$ Ib, 255; i II, 154; im Fem. der Adj. auf εs , $\acute{\varepsilon} a$, v Ia, 175. im Gen. Sg. auf $-\omega\omega$ Ia, 206; i vor Voc. im Ahd. (nicht Altsächs.) II, 256, 42); v II, 179. — 3) Im *Auslaut*: a ($\acute{\alpha} v$ - $\kappa a\tau$ - $\lambda a\theta$) Ib, 218; o nach ε in Nominalst. auf $-\omega\omega$ IV, 162.

Betonung s. Accent.

Binderocal (sogenannter) ein integrierender Bestandtheil des Verbalstammes V, 34 f.; Dehnung dess. im Perf. IV, 423, 7).

Casus s die einzelnen Casus.

Comparison: in der griech. eleg. u. iamb. Poesie Ib, 16 f.; im Tzakon. IV, 322. — Lat. Comparativ VI, 162.

Composita II, 440, V, 1 ff. 335, VI, 247, 373, VII, 1 ff.

Conjugation. S. Personalendungen, Tempora, Verbum.

Conjunctiv: mit kurzem Vocal bei Homer u. den Eleg. Ib, 35 f. (bei $\acute{\varepsilon} i$ ibd. A. 17); b. Homer II, 127 ff.; 3. Sg. ohne i subscr. II, 35, VII, 252; 3. Pl. $\nu\sigma i$ II, 35; dor. Conj. auf $-\varepsilon i$, η , ν IV, 390; Conj. im Neugriech. IV, 313; des Aor. im Tzakon. IV, 321.

Consonanten. S.: Aspiration, Assimilation, Ausfall, Dialekte, Ersatzdehnung, Metathesis, Nasale. — Im Dial. der ältern epischen und iambisch. Poesie der Griechen Ia, 144 ff. — Guttur. explos. vor n , m = \acute{n} im Skr. Griech. Lat. IV, 103 ff. — Dentale aspir. zu Labialen im aeol. Dial. u im Latein V, 356.

b = m II, 438, III, 129 f., IV, 108; im Lat. nicht erwiesen III, 135;

b = *v* im Skr. VII, 331. 349. — *b* im Neugr. IV, 251.

β = *μ* III, 136 ff. 143. 197. 240, VI, 316, VII, 328 f.; *β* im Tzakon. III, 352.

bh = *m* im Dat. Plur. im German. Slav. (wahrsch. im Altir.) III, 129, VII, 356; = *h* im Skr. IV, 337; = *β* im Anl. VII, 328; = *v* im Skr. VII, 349.

c lat. = umbr. *h* vor *t*, einstens lat. *c* vor *t*, *m*, *n* = *ç*, umbr. *h* (?) gespr. Ib, 188; inl. = *g* vor Voc. im Lat. u. Osk. IV, 350.

d = umbr. *r*; lat. *s*. *r* Ib, 168, IV, 250, V, 351; zu *l* im Lat. IV, 249, V, 351; *d* im Neugr. IV, 244.

ð parasitisches Ia, 43, II, 185; selten = *λ* IV, 200, V, 351; *ð* = *σ* IV, 93 f.; *ð* im Neugr. III, 352, IV, 246.

dh = *ç* nur einzeln dialektisch III, 202.

f im Neugr. IV, 253 f.

g vor *u*, *m* im Lat. IV, 105 ff.; ksl. = *z* IV, 413. 1); = german. *k* IV, 414. 27); *g* im Neugr. IV, 238 ff.; *g* = *β* VII, 295.

γ = *β*, dial. *δ* II, 29; Aussprache III, 142 f.; nasales nicht im Lokr. III, 245; = *ç* IV, 335; *γ* vor nas. *n* im Neulokr. V, 363 f.; = *ç* im Arkad. Kypr. VII, 248 f.; *γ* im Tzakon. III, 352.

h im Skr. inl. = *g* Ib, 179; Osk. inl. = lat. *g* IV, 206 f.

j Umwandlung im Griech. Ia, 9, III, 190; *j* = *dlj* inl. im Goth. II, 185; zu *ε* Ia, 9. 2); *j* im Skr. = lat. *h* im Inlaut (?) Ib, 167. 19); zu *ç*, *ð* II, 85. 2). 180 ff. 432, III, 327, IV, 183; Spuren des *j* in den homer. Gedichten II, 214; Aussprache 185 ff., verlängerte Kraft 188; häufig = *ι* (*çco*) IV, 180. 8).

k doppelter indogerman. *k*-Laut VII, 205. 267; germ. zu *kch*, *ch* Ib, 125 e); vor palat. Voc. im Slav. II, 290; = *sz* im lit. II, 291; zum Zischlaut im Umbr. VII, 172.

x ionisch für *π* II, 154 ff., *x* zu *γ* V, 344; in *εz* IV, 239; *x* = *ç* im Ark.

II, 28 f.; *z* im Lokr. III, 239; *z* zu *τ* vor *ε*, *ι* VII, 269 ff.; *z* im Tzakon. III, 353 f., im Neugr. IV, 237 f. *k* im Skr. VII, 265 ff.

l siehe *r*. — *l* = *d* im Osk. u. Lat. II, 153; = *n* VII, 355. 363 f. *λ* zu *ν* im Dor. vor *τ*, *θ* IV, 410 ff.; *λ* im Tzakon. III, 354, VII, 291. 19).

m zu *v* besond. im Roman. III, 130 f.; Uebergang in *b* noch unerwiesen III, 142. 1); *m* im Neugr. IV, 252.

μ zu *β* Ib, 116, III, 131 ff. 142, IV, 201; *μ* im Tzakon. III, 354.

n Ausspr. III, 245 f., IV, 240, des *n* vor *s* IV, 79 f.; *n* adulterinum IV, 103 ff., im Skr. = *n̄* Ib, 156; zu *l* im Roman. V, 384; *n* im Neugr. IV, 245.

ν paragog. bei Elegikern u. Iambikern Ia, 157 f., im arkad. Dial. II, 34, im herakl. Dial. IV, 413. 3); in den ion. Inschr. V, 278 ff.; *ν* = *μ*, *γ* im Ansl. vor folg. Labial o. Guttur. II, 33 f., III, 246. 37), IV, 240. 412. 2); *ν* zu *λ* V, 153. 28), VI, 428 f.

p = *m* IV, 108; germ. = *pf* = *f* Ib, 125 e); vorgerm. = inlaut. *b* im germ. IV, 333; *p* im Neugr. IV, 250.

π zu *ç* Ia, 261 u.*); zu *β* (*v*) Ia, 261, IV, 290, V, 345; zu *μ* im Lokr. III, 239 f.; im Neugriech. III, 130 f., IV, 294; *π* im Neugr. III, 355.

r Physiologie der *r*-Laute V, 313 ff. — Wechsel des *r* u. *l* V, 350; *r*, *l* zu *n* im Skr., Griech. (dor. tzakon.) IV, 295, VI, 312 u. 12), VII, 355 f. 358. 51); *r*, *l* im Neugr. IV, 248 ff., V, 363 f.

ç dessen Beweglichkeit Ib, 250. 153); *ç* im Tzak. III, 355 f., IV, 294.

s urspr. zu altbulg. *ch* II, 48 f.; lit. nach *r*, *g*, *k* = *sz* II, 291; verschiedenes *s* IV, 126 f.; erhalten im Osk., zu *r* im Osk. Lat. IV, 351.

σ = *ν* Ib, 211. 40); *σ* im Tza-

kon. III, 356; verdoppelt vor Cons. im Lokr. IV, 405. 5); zum Spir. asper im Kypr. VI, 372.

š im Neugr. IV, 247.

τ = σ Ia, 72, II, 29 f., IV, 93 f., nieht im Dor. Ia, 242, IV, 5; = σ vor φ Ib, 298; = δ V, 345; = π VII, 252; = ϑ VII, 338. — VII, 265 ff.

th im Engl. Ib, 125. a).

θ zu σ III, 123, IV, 93 f.; im Lakon. Ia, 253, Ib, 124 a), V, 353; = δ VII, 320; = χ Ib, 102. 3); Ausspr. im Tzakon. III, 353; im Neugr. IV, 246.

υ zu β II, 430 ff.; zu m III, 130; im Neugr. IV, 254 f.; auf hđ. Gebiete VII, 351; = f IV, 302.

ƒ Ausspr. III, 252, IV, 130. — Spuren des ƒ bei Elegikern u. Iambikern Ia, 144 ff., II, 214; vocalisirt im Kypr. II, 20; Irrationalität des ƒ II, 188; Zeichen des ƒ II, 213. 4); im Lokr. III, 246 ff.; zu β III, 286, V, 161. 50); in Verbindung mit Voc. IV, 175 ff.; zu ο IV, 406. 11); ƒ im herakl. Dial. IV, 403 ff.; in ion. Inschr. V, 275; ƒο = ω VII, 345.

φ zu β IV, 242.

χ im Neugr. zu ζ Ib, 125 d); im Tzakon. III, 357.

ψ zu σ IV, 158. 73); im Tzakon. III, 357.

ξ im Neugr. IV, 247.

ζ statt σ II, 87. 5); zu σσ im Tarent. IV, 409. 1); zu σδ im Lesb. IV, 410. 2); ζ im Tzakon. III, 352 f.

Consonantenverbindungen.

βj zu βδ III, 328.

en zu gn im Lat. IV, 107. 41).

es zu s im Irisch. und dieses fällt dann oft ab VII, 373.

et zu ht im Osk. u. Goth. Ib, 127.

δδ im Lokr. u. Boeot. IV, 294.

δj (δi) zu ζ Ia, 126. 242, II, 29, IV, 260, 410; hom. zu ζ, δ II, 29. δν, ϑν im Inl. IV, 101. 39).

dt im Lat. zu st, ss, s und Ersatzdehn., zu tt, t und Ersatzdehn. Ib, 154.

gv = v im Angels., = u, w im Ahd. VII, 312.

jσ zu ξ II, 123. A. 6).

κλ zu γλ VII, 291.

κσ, κτ = χσ, χτ Ib, 106. 109. 33).

nn ausl. zu n ohne Ersatzdehn. II, 166; aus nv V, 233 f.

νς erhalten II, 161; im Kret. u. Argiv. IV, 76.

pf nachlässig im Norddtsch. gesprochen Ib, 127.

πσ, πτ zu φσ, φτ Ib, 106. 109. 33).

pt zu ft im Osk. u. Goth. Ib, 127.

ρσ im Ion. u. Altatt. Ia, 234; zu ρρ Ia, 248.

sd, sl, sm, sn, sr, sv im Lat. Ib, 161.

sk im Skr. zu kh IV, 332, zu c VII, 336; deutsch sk zu st VII, 341; σκ zu χ Ib, 137, IV, 158; zu κσ V, 233; zu κκ im Lakon. VII, 342.

sl anl. VI, 213.

sn anl. im Germ. IV, 337; uralisch VI, 213.

στ zu ψ. φθ V, 353.

ss zu s IV, 128 f.

σσ und ττ Ib, 207, IV, 198; zu σ mit Ersatzdehn. II, 165; zu ζ tarentinisch IV, 410.

st zu ss im Lat. Ia, 242, Deutsch II, 93. 14).

στ im Griech. Ia, 241; zu σ Ia, 242; als ϑθ im Kret. IV, 202.

σθ als στ im Lokr. III, 241 ff.; als ϑθ im Kret., als τθ im Boeot. IV, 202.

ττ zu στ, σθ, zu kret. ϑθ III, 243.

θj zu σσ Ib, 246. 140).

φθ, χθ zu ψ, ξ Ib, 125 b).

x auf lat. Inschr. ws geschr. Ib, 169; ξ im Tzakon. III, 355.

Consonantenverdoppelung: bei Eleg. u. Iamb. Ia, 158 ff.; bei Tragikern Ib, 254.

Contraction. — Siehe: Coniunctiv, Dativ, Dialekte, Zerdehnung.

Bei Elegikern u. Iambikern Ia, 159. 192. 195 ff.; unterbleibt bei den εs-Stämmen im Ion. Ia, 226; der Adj. auf εος, οος im Dial. der Trag. Ib, 233 ff.

αα zu α III, 268, IV, 376, 393.
 — αατ zu α III, 268. — αε lesb.
 aeol. zu ε, ā III, 392. αφεε zu ā
 III, 237, 29). — αη zu η dor. IV,
 384, 394. — αο zu ω II, 24; zu
 ā dor. IV, 377, 393. — αω zu ā
 dor. IV, 377, 394. — εε zu ε dor.
 IV, 384, 394. — εε zu ε dor. II,
 24, IV, 384, 394, aeol. III, 268,
 397, zu ετ ion. IV, 167. — εετ zu
 ετ III, 268, IV, 394. — εεζ zu ε
 in Verbalformen Ia, 184 b); dor.
 IV, 384, 394. — ετ zu ετ IV, 394.
 — εο. εοϑ zu εϑ Ia, 179 ff., II, 24,
 εο nie zu ον im Neunion. u Homer.
 Ia, 182. — εϑζ zu ε III, 268. —
 εο zu ω III, 266. — εε zu ε IV,
 394. — ετ zu ε IV, 394. — οα zu
 ω dor. IV, 385. — οε zu ω III,
 388, 392, IV, 385, 394. — οεζ zu
 ω ion. dor. Ia, 184 c), IV, 385,
 394. — οη zu ε IV, 394. — οο
 zu ον att. Ia, 206, II, 24; aeol.
 dor. II, 24, IV, 385, 394, VII, 245.
 — οοτ zu οτ III, 268. — οω zu
 ω im dor. Conj. IV, 385, 394. —
 ωι zu ω IV, 394. — ωω zu ω
 III, 268.

Dativ. — *Griechisch:* Dat. Sing. Ia,
 223 f., II, 36 f. — Dat. Pl. der α-
 Stämme: -εσι -ησι -ασι -αις Ia,
 164 ff., 208 ff., 211 ff.; auf ησιν in
 ält. att. Inscr. Ib, 206; -οισι -εισι
 [εσι] im Dial. d. Trag. Ib, 225 ff.;
 boeot. -εσι II, 37. — σσι, ep. -σσι,
 gemeinigr. -σι IV, 77 u. 13). 409,
 3), VI, 98; -σσι boeot. lesb., -σι
 arkad. II, 38; -ασσι (Herakl.) III, 219,
 261, IV, 365 f., 409, 3), 416; -άσι
 III, 221, IV, 366, V, 167, 76). 330 f.;
 -εσσι im Dial. d. Trag. Ib, 255 u.
 Anm. 169); der -ι-Stämme Ia,
 221, 3); -οις von jeder Art von
 Stämmen III, 384, V, 75; von Stäm-
 men auf -ρι IV, 93, 2).

Latein: Dat. Sing. V, 49. Plur. 46.

Declination. — Siehe die einzelnen
 Casus, Dialekte.

Attische Decl. bei Hom. u. Herod.
 Ia, 218, nicht im Herakl. Dial.
 IV, 416; att. ε st. ā in der α-Decl.
 Ia, 248 ff., Decl. der Fem. auf -ω

(ζρειω) II, 225 f. — Decl. der
 Subst. auf -η im Neugr. IV, 319.
 — Decl. im Germ. II, 320.

Deixis: Begriff und Gebrauch II,
 252 ff., 394 ff.

Dentalismus: IV, 263 f., V, 357, 360 f.,
 VII, 269, dessen Periode 271.

Desiderativa im Sanskrit VII, 37 f.
Dialekte.

D. der homerischen Gedichte II,
 67 ff., IV, 471 ff., — *D. der ioni-
 schen Inschriften* V, 251 ff. — *D. der
 Neunionischen* VI, 95 ff. — *D. der
 ältern eleg. u. iamb. Poesie der
 Griechen* Ia, 133 ff., Ib, 1 ff. — *D.
 der griech. Tragödie* Ib, 191 ff. — *D.
 der Arkadischen* D. II, 1 ff., *der kypri-
 schen Inschriften* VII, 217 ff. — *Lokrischer*
 D. III, 206 ff. — *D. der italischen
 Herakleer* IV, 355 ff. — *Neugriechisch*
 IV, 233 ff. — *Neulokrisch* V, 340 ff. — *Tzako-
 nisch* III, 347 ff.

Diaeresis: bei Iambographen Ia, 159;
 bei Adj. auf -εος, -οος im Dial.
 der Trag. Ib, 232, bei Verben ibd.
 236 f.

Diectasis (distractio) siehe Zerdeh-
 nung.

Diphthonge. — Siehe Dialekte.

Entstehung der D. III, 230. —
 ει. ου zu ε. υ IV, 84 u. 24). 25);
 ετ im Griech. Ib, 134 f.

ατ Ib, 273 ff.; b. Elegikern u.
 Iambikern Ia, 170 f.; Aussprache
 Ib, 281; zu οτ in der 3. S. Med.
 II, 22; zu ετ, οτ im Arkad. II, 22 f.;
 zu ε im Boeot. IV, 86, 27); zu αε
 im Boeot. IV, 367.

αυ aus αο im Ion. II, 24; in
 den Formen: ταύρα u. s. w. II,
 264 f.

ετ st. ε im eleg. iamb. Dial. Ia,
 171 ff.; ετ im Boeot. II, 23, IV,
 86, 27). 268; zu ε, ι III, 145; ετ
 im herakl. Dial. IV, 387 ff.

εϑ bei ion. Dichtern Ia, 179 ff.;
 aus εο im Ion. II, 24.

οτ zu υτ, ϑ II, 22 f., IV, 86, 27),
 VI, 372; im Lokr. IV, 268.

οϑ statt ο vor λ, ϑ, ρ Ia, 176;
 diphthl. gesprochen III, 314, 6);

- wie *u* gespr. IV, 270; *ov* im Dial. der ital. Herakl. IV, 391; ion. *ov* = att. *o* V, 286 f.
- au* zu *ā* im Lat. Ib, 117.
- ei* im Lat. aus *ē* Ia, 247; altlat. II, 224.
- oi* zu *u*, *i* im Lat. Umbr. II, 23. 237.
- Dissimilation:** der Vocale VI, 251. 1) u. 2). 304. 8), VII, 22. 48; D. der Tenues VII, 336; *ν* = *λ* IV, 337; *v* = *b* im Lit. VII, 325. — Dissimilationstrieb VII, 206. 12). 213. 315. 330. 332 ff. 339. 352. 356 f. 363.
- Dual:** im Herakl. nicht vorhanden IV, 415 f., Gen. Dat. *ov* = *ogv* V, 74; im Homer. Gen. Dat. der 2. Decl. *ov oiv oiv*, der 3. Decl. *ov* VI, 203.
- Dvandva** der copul. Compos. sehr selten im Altgriech. IV, 306.
- Eigennamen:** lat. auf *is* statt *ius* und griech. auf *is*, *iv* st. *ios*, *iov* endigend III, 147 ff. — **Griechische E.** 169 ff.; auf *is* statt *ios* 171 ff. (*eis* st. *eios* 172); *ais* st. *aios* 175 f.; *is* st. *is* 176; *is* st. *ios* 178 ff.; *is* st. *ios* oder *ios* 181 f. — Accent der Nomina auf *is* st. *ios* 182 f.
- Einschub.** I. **Von Vocalen:** im Altbakt. IV, 99. 38); im German. VII, 307. — *ε* IV, 147. 17). 160. 10). — *ι* zwischen Stamm u. Endung Ia, 50. — *ι* Ia, 157. Ib, 243. 135), III, 325. 350; *aiu* III, 396; *-aiw*, *-aiw* u. s. w. IV, 98 f. 145. 11). 257, V, 86. 162. 55); bei *λ* nicht sicher erwiesen VII, 253; *i* in Skr. Intens. VI, 305 f., VII, 307. — *o* im Griech. u. Italien. IV, 161. 76). — *u* (*i*) zwischen *c* (*ch*) u. *m* im Lat. Neugr. IV, 303. — *v* Ia, 176 f. — II. **Von Consonanten:** *b*, *m* im Neulokr. V, 363 f.; *β* V, 364. — *θ* V, 233. — *φ* Ib, 238. 117). — *σ* II, 107. 17). — *ν* in der Nominaldecl. IV, 172. — *ρ* im Tzakon. III, 355 f.
- Ersatzdehnung:** nach Ausfall von *n* vor *s* IV, 79 f.; nach Ausf. von *r* IV, 114. — **Im Griechischen** IV, 61 ff.; **im Arkadischen** II, 25 ff.; **im Lokrischen** III, 239. — **Im Lateinischen** Ib, 143 ff.
- Etruskisch** IV, 198. 15).
- Futurum:** Bildung im Griech. IV, 430 f., V, 438; F. der Liquidastämme VII, 65 ff. — Fut. im herakl. Dial. IV, 429 ff.
- Futurum und Aorist mit *σσ* II, 67 ff.
- Genitiv** im Griechischen.
- Singular:** I. **-a-Stämme:** *-av* im Arkad II, 23. 34 f., VII, 246; *-εω* II, 199 f., in ion. Inschr. V, 294 f.; *-αο* aeol., *-εω* ion., *ā* dor. Ia, 201 ff., IV, 185. 14). 377. 416; Stämme auf *-τα*, *-θα* II, 199 f. — II. **-o-Stämme:** *-αιο*, *ω*, *ο* II, 24. 36; *-οιο* Ia, 206 ff., II, 96; bei Tragik. Ib, 214. 254 (bei Aristoph. Anm. 167); *-οι* im Thessal. II, 25; *-ω* im Ark. Dor. Kypr. II, 24. 37, IV, 385. VII, 248; *-εω* der 2. att. Declin. II, 195 f. — III 3. Declination: *-εος*, *-εως* im Dor. Ia, 183, im Ion. V, 292 ff., *-ῆος* ion., *-εως* att. Ib, 214 f., *-ῆος* im Att. Ib, 220; Stämme auf *-εσ*, *-ι* II, 194 f.
- Plural.** **-a-Stämme:** *-αων* aeol., *-αων* thess., *-ων* ark. lesb. dor., *-εων* ion. Ia, 201 ff., II, 36, IV, 377. 416, VII, 237, *-έων* im Dial. der Trag. Ib, 234 f.
- Lat. Gen. Sing. II, 237. 20).
- Hiatus:** im ion. Dial. V, 298 ff.
- Homerische Sprache,** überhaupt II, 67 ff.
- Hilfsvocale:** *a* im Skr. II, 104. 13); *ε* Ia, 188, II, 121. 3); *i* im Lat. II, 104. 13); *u* im Skr. II, 86. 2); im Dat. Plur. der *σ*-Stämme VII, 15. 3).
- Hyphaeresis** der griechischen Vocale VI, 85 ff.
- Hypotaxis:** deren einfachste Form im Indogerman. VI, 215 ff.
- Imperativ:** 3. P. Plur. Praes. Aor. act. *-τω* ark. dor., *-των* lesb. II, 39; *-τεῖθω* kret. III, 243; 3. P. plur. act. *-ntāt* Skr., *-nto* lat., *-τω* griech., *-των* dor., *-τωσιν*

- neudor.; -σθω, -σθω-ν, -σθω-σαν III, 242 f., IV, 423. 8); 3. P. auf -σθω II, 450.
- Infinitiv*: Bildung Ib, 34 u. 10), IV, 421 ff.; der Vocal vor -ναι stets kurz Ib, 47. — -έειν, -εῖν im Aor. Ib, 32 ff.; -ειν im dor. Perf. Ia, 246; -ειν, -ειν, -ειν dor., -ειν aeol., -ειν herakl. II, 39, IV, 4 f., IV, 422. 7). VI, 124 f.; -μεν bei Sophokl. Aristoph. Pind. Ib, 257 u. 173), im Herakl. IV, 421. 6); -μεναι, -μεν im Perf. hom. IV, 422. 7); -σθαί, -σθαι im Lokr. III, 243 ff. — Zeiten des Infin. bei Thucydides VI, 1 ff. — Siehe Accus. cum Infin.
- Itacismus* III, 307. IV, 269.
- Iterativa*, griechische, bei attischen Dichtern Ib, 259.
- Krasis*: s. Dialekte. — Im ion. Dial. V, 300 f.; im eleg.-iamb. Ia, 197 ff.; Krasis als Zeichen der Aussprache 275 ff.
- Labialismus*: IV, 263 f.; in der Vulgärsprache II, 28 f.; im Neulokr. V, 355 f. 360 f. — $x = \pi$ V, 161. 49b), = β V, 162. 55).
- Locativ* homer. εἰ, ἔ, ἰ III, 145.
- Männernamen*: römische auf -a V, 377 ff.
- Medium* im Lit. u. Altnord. II, 337 u. 59).
- Metaplasmus* V, 69 ff.; delph. aeol. im Dat. Plur. III, 261.
- Metathesis*: im Griechischen V, 117 ff. — Metath. im Arkad. II, 30 f.; im Neulokr. V, 365. — Metath. der Liquida VII, 360 f.; des ρ : Ib, 132 ff., II, 112. 113. 5). 122. 6), III, 355, IV, 374. 378, V, 87; des λ : II, 106. 15). 115. 9); des μ : II, 115. 10); der Lautgruppe $\sigma\alpha$: VII, 332. — Metath. in der Wurzelperiode III, 297; qualit. u. quantit. 359 ff.; Dehnung bei der Metathesis IV, 113. 47); quantitative: IV, 140 f., in abgeleit. Verben IV, 183 f., im Gen. der a-St. $\tilde{\omega} = \epsilon\omega$ IV, 185. 14).
- Nachklang*: palataler bei *d, t, l, n, s* im Osk. VII, 170 ff.
- Nasale*. Siehe Metathesis — Nasalirung im Skr. Slav. Lit. IV, 274; im Neugr. III, 355. 357, IV, 274 ff.; in griech. u. deutschen Suff. V, 402. 14); Verklingen des Nas. im Inl. im Kypr. VII, 229 ff., nasaler Nachklang im Ausl. 231 ff.
- Nasalclasse*: deren Ausdehnung im Griech. VII, 381 ff.
- Negation*: im Tzakon. III, 376.
- Nomina*: mit $\kappa\lambda\epsilon\omicron\varsigma$ zusammeng.: deren Contraction Ia, 194 f.
- Nominalstämme*. Entsteh. ders. II, 226.
- Nominativ*. — *Singularis* II, 265. — Griechisch II, 159 ff. — Latein: s erhalten V, 398; Nom. Sing. (Plur.) der \tilde{i} -St. u. der $\tilde{5}$. Decl. auf $\tilde{i}\tilde{s}$ II, 230 f. — *Plural*: -ῆς, -έες, -εις, -εἶα im Dial. d. Trag. Ib, 219 f. 235 f. — Lat. $\tilde{e}s$ V, 49.
- Optativ*: 3. Sing. auf $\alpha\iota$, $\epsilon\epsilon$ II, 38 f.
- Pali* nicht aus dem Skr. entstanden V, 141. 32).
- Participium*. — Griechisch: -ῆμενος, -έμενος III, 266 f. 382. 397; -φορ, -οι II, 170 f., IV, 128 f., 173. 13), -ῶρες IV, 75, fem. -εἶα (dor.) IV, 387 f.; im Tzakon. IV, 321. — Latein: Flexion V, 47 f. 53. — Deutsch: Part. Fut. Pass. umschrieben II, 322.
- Partikeln* des Gegensatzes II, 263 f.
- Passivum*: im Lat. u. Altbulg. II, 337; im Tzakon. III, 375 f.
- Patronymica*: im Griech. Ia, 1 ff.; Gen. Plur. auf -δῶν Ib, 265. — Latein. auf -vius II, 237 f.
- Perfectum*. — Spuren eines sigma-tischen Perfects im Griech. Ia, 244, VII, 57; auf -σα II, 94; bei Hom. nicht aspir. VI, 330; im herakl. Dial. IV, 431 f.; im Neugr. IV, 312 f. — Latein: 1. 3. P. S. Ia, 247 f.; lat. Perf. mit langem Stammvocal Ib, 185.
- Personalendungen*: deren Erklärung IV, 211 ff., VII, 39 f. — Sanskrit: 2. Sg. ved. -thā st. -tha, vgl. Zend tō, thā Ia, 248. — *Griechisch*: Activum: Sg. 2 -σθα bei Hom. Ib, 23; Pl. 1 -μεν IV, 407. 1); Pl. 3 -ντι dor., -νθι boeot., -νσι ark., -σι

- Ib, 111, II, 30, IV, 92. 312; *-αυτι*, *-αυτι* = *-αυτι* IV, 73; *-ν* st. *-σαν* IV, 421, dor. *ἐλέγον* u. s. w. II, 166. — Medium: 1. Sg. *-όμην* neugriech. *ἔμην*, *ἔμην* IV, 297. — Dual: 1. *-μεθον*, *-μεθα* (Plur.) Ia, 9. 1); *-μεθον*, *μεθα* Ib, 256, III, 244; D. 3. *-σθον*, *-σθην* = *-τον* u. s. w. III, 242 f.; Pl. 3. *-νται*, *-ντο* = *-νθη*, *-νθο* boeot. Ib, 111, II, 30; *-αυται*, *-αυτο* u. *-αυται*, *-αυτο* Ib, 23 f. 225 f., IV, 73. — Latein. *-onti*, *-ont*, *-ont* IV, 312; *-mini* V, 242 f.
- Präpositionen:** im Lokr. III, 271 f. — Pröp. *περά* III, 1 ff.
- Prolepsis** s. *Accus. cum Infinitivo.*
- Pronomen.** — Bei Elegikern u. Iambikern Ib, 1 ff.; Rel. Stamm *το* im Arkad. II, 33; Pron. Stämme: *ja* II, 323 ff., *sava*, *sva* 329 ff. 407 ff., *ta* 373 ff., *aina* 378 ff. — Eintheilung der Pron.: deiktische u. anaphorische II, 400 ff., zusammengesetzte II, 412. — I. **Personalpronomen:** Ursprung u. Bildung des Plur. VI, 118 ff.; zwei Bildungsweisen d. Accus. VI, 419; durch *-na* im Slav. Goth. Lit. VI, 427. — Formen dess. u. homer. Gebrauch VII, 101 ff.: Verzeichniss d. Formen 103 ff. 114; *ε* des St. *σφε* 115 ff.; Enklisis u. Orthotonesis VII, 124 ff.; *τοί* VII, 140 ff.; Pers. Stämme: *σφε* 147 ff., *ί* 156 ff. — II. **Reflexivpronomen** II, 340 ff. 407, VI, 111 ff.; *ἐμ-* *σε-* *ἐ-* *αυτοῦ* VII, 159 f. — III. **Demonstrativpronomen:** Function dess. II, 252 ff.; Dem. st. des Rel. allgemein, Rel. st. des Dem. in neuerer Zeit IV, 418. 3). — IV. **Anaphorisches Pron.** im Griech. II, 252 ff., im Skr. 254 ff. — V. **Relativpronomen:** Ursprung II, 201 ff. — Pronomen im Tzakonischen III, 365 ff.
- Prothesis:** im Neulokr. V, 363 ff. — Pr. der Vocale: *α:* Ia, 187, Ib, 116, III, 304. 349, IV, 145. 109. 335, VII, 214*); vor *γ* VI, 332; im Neugr. IV, 252. 303. — *ε:* III, 304. 350, V, 162. 52). — *ο:* Ia, 176 (bis), II, 86. 4), IV, 199. 338, VII, 214.
- Quantität:** Umspringen II, 134; IV, 476 ff., Länge kurzer auslaut. Voc. vor anl. *λ*, *ρ*, *ν*, *μ* 479 ff. — S. Verbum, Zerdehnung.
- Reduplication:** vgl. Perfect. — R. im Griech. VI, 277 ff. — Im ion. Dial. V, 307 f.; im herakl. Dial. IV, 423 f.; gebrochene R. VII, 185 ff.
- Rhotacismus:** griechisch II, 178; lateinisch V, 243.
- Spiritus:** asper schwankend II, 446, III, 253 ff.; im herakl. Dial. IV, 397 ff., in ion. Inschr. V, 275 ff.; Wechsel des asper u. lenis V, 363; asper od. lenis = *j* im Neulokr. V, 363; asper st. *j* *σ* = VI, 312. 4).
- Stammbildungslehre** des Griech. und Latein. V, 1 ff. 335 ff.
- Stammerweiterung** V, 335 ff. — Im Lat. in der Flexion des Pronom. II, 231 ff.; im German. II, 256 ff.; durch *-z* im Alt- u. Neugr. IV, 297. 1).
- Suffixe.** — S. Stammbildungslehre. — Superlativsuffixe II, 359 f.; griech. Suff. mit *γ* aus *z* IV, 346; Nebeneinanderlaufen griech. Suff., besonders in d. Composition V, 63 ff.; Doppelsetzung gleichbedeut. Suff. V, 402 f., Nasalsuff. zu Nasalinflixen geworden VII, 365 f.
- Sanskrit.** *a* Ia, 8. — *aka* III, 118. — *an* V, 403. — *āna* III, 101. 5). — *āni* III, 126. — *i* Ia, 8. — *ijans* II, 170. 186. — *īja* II, 186. — *ka* Ia, 8; demin. Ia, 260. — *tas* IV, 350. — *tā* (ved. *tātī*) III, 125. — *tā-tī* = *tāt* V, 51. 403. — *tī* V, 110; verkürzt zu *t* III, 119; V, 111. — *tva(-m)* (ved. *tvā-na*) III, 125, IV, 78, V, 403. — *tvī* III, 126. — *dhus* Adv. IV, 370. — *na* Ia, 8. — *man* (neutr.) III, 125. — *ja* Ia, 7 f.; Part. Fut. Pass. II, 321. — *ra(ta)* Ia, 8; Demin. Ia, 260. — *vant* V, 76. — *cas* III, 251. — *snu* secund. II, 109.
- Atbaktrisch.** *a* Ia, 8. 38. 249. — *tā-tī* = *tāt* V, 51. 403. — *tī* verkürzt zu *t* III, 119. — *thva-na*

IV, 78, V, 403. — *dha* IV, 370. — *na* Ia, S. — *ya* Ia, S.

Griechisch. *a* Ia, S. — *ad* Numer. IV, 438. — *aiva* III, 126. — Adjectiva auf *-aio* III, 235; ihr Accent VI, 361. — *axo* III, 118, IV, 192. 6). — *αλεο* VI, 427. — *αλο* Ia, 259, Ib, 105. 8). — *αν-δον* Adv. Ia, 132. — *αφ* II, 51 ff. — *αρο* III, 197. — *ας, ες* II, 178, V, 96. — *ατ* Ia, 234. — *αχο* demin. Bedeutung IV, 192. — *δα* Ia, 4 ff. — *δε* III, 315. 320 f. — *δην* (lokr. *δαν*), *δον, δα* Adv. Ia, 103 ff., III, 225. 299. — *δτα* (*δταα*) Adv. Ia, 127. — *δτην* Adv. Ia, 126. — *διο* aus *ja* entwickelt Ia, 127. — *δης* III, 315. 321. — *δον* (Nom. *-δών*) VI, 204. — *εα* Städtenamen II, 33. — *εινο* II, 104, IV, 95. — *ειο* IV, 438. — *εντ, η-εντ* II, 99, IV, 165. — *ερο* III, 198. — *ες* (Nom. *ης*) II, 178. — *φαο, φαρο* Ib, 132, II, 52. V, 179. 101). — *φιο, φο* III, 234. — *φοτ, φετ, φοντ, φεντ* Ib, 105. 8), II, 322, IV, 73. 173. 13). V, 76 f.; *φει-ja* Ib, 232. — *ξε* III, 321. — *ηιο* Ia, 36, II, 187, III, 235, IV, 169. — *ηλιο* Ib, 115. — *ηρο* II, 101. 5). — *ητ* fem. III, 124. — *θα* Ib, 102. 5, III, 320, IV, 370. — *θεν* Ib, 2, III, 320. 370. — *θε* III, 320. — *ια* Ia, S. 25, IV, 387. 2). — *ια+δα* Ia, 26. — *ιαδ* Ia, 43. 53. — *ια+ιο* III, 235. — *ια+χο* Ia, 26. — *ιδ* Ia, 42. 256. — *ιλο* VI, 430. — *ινδην, ινδα* Adv. Ia, 127 ff. — *ιρο* III, 196, VI, 114, Stoffadj. VI, 427. — *ιο* Adj. Ia, 256, II, 179, V, 17 f., VII, 87. — *ιον* Ia, 35. 58; Compar. Ia, 231, II, 179. — *ιων* Patronym. Ia, 55. 58. 65. — *ιωνη* Ia, 59. — *z* im Verbalst. IV, 438. — *καλο* Demin. Ia, 259 ff. — *κας* III, 251. — *λο* III, 327 f., VI, 130; VII, 348. — *μαρ, μαρτ* II, 123. S). — *μαφ* II, 51. — *μα-τ, ματο* II, 123. S), III, 125, V, 64. — *μεναι, (ε)ραι* Inf. IV, 4. — *μο* III, 193, IV, 293, V, 64. — *μον*

V, 64. — *νο* secund. II, 101. — *οφο* Subst. IV, 161. 15). — *ονα* IV, 4. — *οντ* III, 333. — *ος* (Nom. *ως*) II, 178. — *ρο* II, 179. — *σε* III, 321. — *σσανη, σενη* III, 125, IV, 77, V, 403. — *σει, σσι, σι* (Dat. Pl.) IV, 409. 3), V, 167. 76). — *τᾶ* III, 227. — *τας, τος* III, 124. — *τα-το* Superl. V, 402. — *τετρα. τρια* III, 126. — *τερο* Compar. II, 385. — *τηρ* Namen von Werkzeugen III, 290. 3). — *τηρ, τη-ς* III, 226 f. — *τη-τι* = *τητ* III, 122. 335, V, 51. 403. — *τι* = *τ* III, 119; = *στ, σ* V, 111. — *το* II, 60, V, 103. — *τορ* III, 226. V, 87. — *τορ-ν, θρο-ν* Ib, 109. 33). — *φι, φιν* II, 32, III, 187. — *φη* III, 143. — *ων* IV, 437. — *ωφ* II, 50 ff. (53 A. 1). — *ως* Ia, 71 ff. — Neugriechisch: *ἄδι* IV, 297. — *ἄνα, ἄνια, ἄνι* IV, 319. — *ἄρα* IV, 228.

Latvinisch. *-ac* Adj. III, 117. — *ca* IV, 345; *c* V, 55 f. — *cu-to* Demin. Ia, 259. — *cr-na* III, 197. — *ia* Ia, S, II, 237 f. — *ico* III, 338 f. — *ili* Adj. V, 427. — *lavra* + *ja* Ia, S. — *men, min* Ib, 165. — *men-to* V, 64. — *no* Ia, S, III, 196. — *nc* Adj. III, 117. — *on* V, 403; V, 60. — *ont* III, 333. — *oso* IV, 79. — *tā-ti* = *tāt* III, 335, V, 51. 403. — *tī* = *t* V, 49 ff. — *tim* III, 200. — *to, ta* Ib, 152, III, 200; *to* zu *tī* geschwächt V, 110. — *tur* III, 226. — *tus* IV, 350. — *tū-ti* = *tūt* V, 51. — *ūlo* Ia, 259. — *uo* IV, 342.

Oskisch, Umbrisch. *tur* III, 201.

Germanisch. *-er* III, 290. 3). — *ing* Ia, 9. — *ka* Ia, 9. — *taths* III, 335.

Slawisch. *ka* Ia, S. — *na* Ia, S. — *ov* Ia, S.

Litauisch. *ia* Nominalf. II, 247, III, 321. — *ka* Ia, S. — *kla* VII, 294. — *nu* Ia, S.

Superlativ-Suffix II, 359 f.

Synacresis od. *Diaeresis* in Patronymicis auf *-ειδης*? Ia, 22.

Synzesis IV, 224 ff. — Von *Diphth.*

u. langen Voc. Ib, 284 f. — *ae* Ia, 190, 24; *ea* Ia, 227, VII, 198; *eat* Ib, 31; *ee* Ib, 29, 33; *er* Ia, 190, 218; *eo* Ia, 180 ff. 190, 223, 225; *eat* Ia, 190, 23; *eov* Ia, 180 f. 190, Ib, 236 f.; *ew* Ia, 190 u. 23, 202 ff. 217, 225, 227 f., Ib, 26, 29, 40 f. 53, 235 f.; *ow* Ia, 190, 24; *oe* Ia, 190, 24; *oet* Ia, 190, 24). — Im Latein bei den Subst. auf *ius*, *ium* III, 161 f.

Synkope s. Ausfall.

Tempus s. die einzelnen Tempora.

Tempora des Infin. s. Infinitiv.

Tmesis Ib, 149 f.

Triphthonge im Altbaktr. IV, 99, 38).

Urlängen in der homer. Sprache IV, 476 ff.

Verbalendungen: vgl. Personalendungen. — *rt*, *η*, *ε* Ib, 222 ff. — *rtai* 3. P. Sg. Conj. Act. oft bei Homer Ib, 27. — *oo* 2. Sg. Med. = *ev* (nicht *ov*) im Altdor. Ia, 183. — Verbalendungen im Ion. V, 308; im Dial. der ital. Herakl. IV, 421 ff.

Verbalsubstantiva: oft neben der abstr. auch concrete Bedeutung VI, 363.

Verbum. Siehe Personalendungen, Dialekte u. s. w. — *Verbum* im Tzakon. III, 367 ff. — Abgeleitete Verba im Griech. II, 40 f., III, 188 ff. IV, 181 ff. — auf *-aw* u. *-ew* ionisch Ib, 41. — auf *-aw* homer. VI, 139 ff. — Verba auf *-aw* VI, 433. — auf *-ζω* mit gutturalem Charakter IV, 427. — auf *-αζω*, *-ιζω*, *-οζω* III, 189 f. — auf *-ρω* VII, 387 f. — auf *-ρω*, *-ερω*, *-αιρω*, *-ιρω*, *-ρω* IV, 98 f. 117. — auf *-ρω* im späten Griechisch III, 132, IV, 317 — auf *-vrat* II, 110.

Neugriechisch: *άω*, *έω* zu *άζω*, *έζω* IV, 283.

Lateinische Verba auf *-are* IV, 183; *-are* VI, 155 f.; *-io* (capio u. s. w.) V, 439 ff.; *-isso* IV, 409 f.

Verkürzungen: vor doppelter Consonanz IV, 420 f. — *ia*, *ja* zu *i* Ia, 16, 1). 60, 260. — *ias* dor. zu *is* Ia, 16. — *oos* zu *os* IV, 388 f. — *ua*, *ra* zu *u* Ia, 16, 1).

60. — *ι* zu *υ* II, 86, Anm. 3).

Vocale. — Siehe Assimilation, Ausfall, Dialekte, Dissimilation, Einschub, Ersatzdehnung, Hilfsvocale, Hypphaeresis, Krasis. — Ausspr. der Voc. vor Nasal mit folg. *continua* im Lat. IV, 79; irrationale zu volltönenden entwickelt VI, 270.

α lokrisch für *ε* III, 219 f., im Arkadischen II, 11 ff.; Herakleisch IV, 365 ff. — *a* zu *i*, *ū* vor *r* + Cons. im Skr. Ib, 131; zu *o*, *u* ausl. im Osk. II, 19; *ā* zu *i* in d. Zusammensetzung und vor d. Suff. *xo*, *vo* VII, 27 f.; zu *o* vor u. nach Guttur. II, 16, IV, 368 f., in Folge des *σ* IV, 374; zu *υ* Ib, 115, II, 92, III, 133 f., IV, 288.

ā zu *i* im Praeter. d. Skr. Ib, 291 f.; zu lat. *ē*, kelt. *i* IV, 352; zu *ē*, *eī*, *i*, *i* (vor *t*) im lat. Perf. Ia, 247 f.; zu (*ō*) *ū* im Lat. III, 201.

ā im Lokr. III, 224 ff., im Dial. d. ital. Herakl. IV, 376 f.; zu *η* bei Elegikern u. Iambikern Ia, 162 ff., ion. II, 132, V, 280 f.; *ā* erhalten neben *ω* II, 17; zu *ω* II, 266; *ā* des masc. aus *ā* entst. ? II, 199.

e zu *i* im Ital. II, 17, im Lat. (Osk. *e*) IV, 350.

ε im Lokr. III, 222 f., im herakl. Dial. IV, 371 ff.; zu *ι* II, 18, im kret. Dial. IV, 417, boeot. vor Voc. VII, 250; zu *o* IV, 328; im Ark. II, 13 ff., im Neugr. IV, 310, 1). 315; *ε* im Austausch mit *ει* V, 281 ff.; zu *ει*, *η* gedehnt Ia, 36, 1). 49, 52, II, 132, IV, 84; *e* parag. im Neugr. IV, 297.

ē im Skr. = altbaktr. *ae* II, 227.

η im Lokr. III, 266 ff., im herakl. Dial. IV, 377 ff.; *η* boeot. aus *ai* III, 192; *η* durch *ει* vertreten III, 397; *η* wechselt mit *ει* IV, 391; *η* für *ā* im Attischen Ia, 248; *ηo* Ib, 214 f., II, 198 f.

i = *ij* vor Voc. im Altbulg. Got. II, 220 ff.; zwischen Voc. im Lat. II, 235.

ι im Lokr. III, 224; im herakl. Dial. IV, 375 f. — *ι* wechselt mit

- ε Ib, 14; zu ε Ia, 125; ι parasat. III, 123. — ι subscriptum unterdrückt II, 36.
 u im Griech. nicht vorkommend Ia, 221.
 ῥ im Griech. Ib, 131 ff., im Lokr. III, 230, im herakl. Dial. IV, 355 f.
 o zu u im Ital. II, 17, im Lat. III, 201, IV, 53. 22). 315, ausl. im Umbr. II, 19; ὀ altnord. = r, IV, 335.
 o im Lokr. III, 223, im herakl. Dial. IV, 373 ff.; Ausspr. im Ion. u. Att. IV, 52; o zu v (dor. o) II, 19, IV, 136, VII, 247; Neugr. IV, 312 f.; o zu ω gedehnt Ia, 49, 53, IV, 56.
 u aus o vor l im spätern Lat. u. Neugr. IV, 306; u im Neugriech. IV, 275 ff.
 v Aussprache IV, 268. 278; v im Lokr. III, 224, im herakl. Dial. IV, 376; zu ι im Lesb. Cypr., zu o im Paph. II, 20; durch ov. ov im Boeot. vertreten II, 19, IV, 56. 27). 266. 298; zu r II, 179; r selten in 2 aufeinanderfolg. Silben VI, 255. 259.
 ῥ Ib, 131 ff.; im Lokr. III, 230.
- Vocalausstossung** dem Hochtton zum Trotz IV, 223, VI, 90; vgl. Hypaeresis.
- Vocaldehnung**: s. die einzelnen Vocale. — Vor -us im Lat. Ib, 159, 159; vor r IV, 105 f.; durch j IV, 177 f.
- Vocaleinschub** s. Einschub.
- Vocalkürzung** s. die einz. Vocale. — Im dor. Nominat. IV, 93; vor vs, vr VI, 123 f.
- Vocalschwächung** s. die einz. Vocale. — V, 369 f.; in der Composition VII, 27 f.
- Vocalsteigerung** (Guna) s. die einz. Vocale. — Des Suffixvocals V, 403; nicht am Ende 1. Compositionsglieder VII, 34.
- Vocalvorschlagn** s. Prothesis.
- Vocativ**: kein Casus Ia, 67; im Griech. auf -ā IV, 59; Verkürzungen u. Abschwächung V, 400.
- Volksetymologie** IV, 307.
- Vridhhi**: ungriechisch Ia, 43; im Skr. Ib, 134.
- Wortbildung**: primäre II, 403 f.
- Wunschsätze**: homerisch eingeleitet durch αἶθε, αἶ γάρ, einzeln εἶ; ausgedrückt durch εἶ mit Opt. od. ὄγγελον, ὄγγελλον Ib, 259.
- Wurzeldeterminative**: Ursprung VII, 158. 1). — ϑ Ia, 253. — σ Ia, 251, Ib, 296, II, 91. — χ Ib, 122. 2).
- Wurzelnomina**: deren Geschlecht III, 297 f., Functionen VII, 68. 10).
- Zahlwörter** ion. V, 306 f., tzakonisch III, 365.
- Zerdehnung**: im homer. Dial., besonders der Verba auf -άω VI, 139 ff.
- Zetacismus** V, 357; im Tzakon. III, 353.

III. Wortregister.

A. Griechisch.

(Neugriechisch in Klammern [].)

[Verzeichnisse griechischer Adverbia auf *ω* und *ως* Ia, 76 ff., auf *-δην* *-δον* *-δα* 106 ff. — Wortregister der herakl. Tafeln IV, 463 ff. — Verzeichnisse neugriech. Wörter IV, 233—322. V, 343—375.]

- Ἀάβακτοι IV, 144. 4).
ἄάω, ἄάτος III, 307. IV, 144. 4).
Ἀβἄιον IV, 379.
ἄβἄξ V, 101.
Ἀβἄς IV, 151. 21).
ἄβελτεροκόκκωξ VI, 255.
[ἄβέους V, 88.]
ἄβηδών IV, 144. 6).
Ἀβἄντος III, 139.
ἄβλαδέω V, 165. 71).
ἄβλἄς, ἄβλἄτος V, 104.
ἄβληχός V, 165. 69).
ἄβλοπές III, 219.
ἄβρο-βἄται, -δἄια VI, 255. 257.
ἄβρός Ia, 261.
ἄβροτάζω V, 172. 82).
ἄβροῦτες IV, 291.
ἄβρώς V, 104.
ἄγαγἄτην VI, 287.
ἄγαθοδαίμων VI, 255.
ἄγαθός Ib, 16.
ἄγάλλω VII, 214. 311.
ἄγαμαι, ἄγά-ουαι, -ἴουαι, -ζω Ia, 171.
243. II, 113. 7). III, 191. 193.
IV, 48 3).
Ἀγαμέμνων VI, 322.
ἄγάνα VI, 372.
ἄγάννης V, 79.
ἄγαπά-ω, -ζω II, 432. VI, 431.
ἄγαπήνωρ V, 107.
ἄγανγή VI, 287.
ἄγανός VI, 322.
ἄγγέλλω IV, 31. 6). VI, 30. 54. 74.
VII, 304. 306.
ἄγγοθήκη VI, 253.
ἄγγουα VII, 297.
ἄγγουσιον, ἄγγουσιος VII, 305 f.
ἄγείω VI, 322. VII, 214. 349. 57).
ἄγέλη VII, 349. 57).
ἄγεδάαβος IV, 201. 2).
ἄγήνωρ V, 107.
ἄγήρας II, 115. 91).
Ἀγἄσι-, Ἀγἄσ- IV, 400.
ἄγητός II, 114. 7).
ἄγἄνω IV, 98.
ἄγἄλοιτίς VI, 257.
ἄγἄλἄζουαι Ia, 186.
ἄγἄλἄς IV, 141. 5). VII, 214. 311.
Ἀγἄλἄνος IV, 144. 5).
ἄγἄλἄδια, ἄγἄλἄδες VII, 309. 16).
ἄγἄνω VII, 386. 3).
ἄγἄροστος V, 104. VI, 257.
ἄγἄντι IV, 166. VII, 355 f.
ἄγἄνός, ἄγἄνωτος IV, 173. 12). V,
104.
ἄγἄβος VI, 322.
ἄγἄνἄ VII, 349. 57).
ἄγἄός, ἄγἄός III, 258.
ἄγἄνἄματος V, 65.
ἄγἄνἄπελος, -έλιος VI, 255.

- ἀγογγεῖοι VI, 253 f.; -ρόμος V, 100;
 -γέλαξ VI, 233.
 ἀγογγεῖοι II, 23.
 ἀγογγεῖοι VII, 349. 57).
 ἀγογγεῖοι -ίζε, -ις VI, 257.
 ἀγογγεῖοι -οντος II, 23. 179
 ἀγογγεῖοι, ἀγογγεῖοι Ib, 17; ἀγογγεῖοι -VII, 37.
 ἀγογγεῖοι V, 17; -βατεῖν, -βαθεῖν
 Ib, 113; -μαχος VII, 38.
 ἀγογγεῖοι V, 84.
 ἀγογγεῖοι III, 272. V, 357.
 ἀγογγεῖοι VII, 317. 31). 357.
 ἀγογγεῖοι, ἀγογγεῖοι II, 449. III, 257 f. IV, 400.
 2). 403. V, 238. 10).
 ἀγογγεῖοι u. s. w. VI, 303.
 ἀγογγεῖοι V, 82 f.
 ἀγογγεῖοι VI, 25.
 ἀγογγεῖοι VI, 74.
 ἀγογγεῖοι VI, 256.
 ἀγογγεῖοι V, 83.
 ἀγογγεῖοι VII, 214.
 ἀδογγεῖοι VI, 432.
 ἀδογγεῖοι IV, 158. 73).
 ἀδογγεῖοι IV, 438 f.
 ἀδογγεῖοι IV, 115.
 ἀδογγεῖοι -ός, -ός, -εί, -ί Ib, 232. II, 29.
 III, 231. 254. IV, 338.
 ἀδογγεῖοι -ίμετος, -ίμετος III, 266 f.
 ἀδογγεῖοι VI, 43. 76.
 ἀδογγεῖοι -σιλῶ (?) III, 272; -ζοῖματος
 V, 66.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι V, 104. 197. 6).
 ἀδογγεῖοι V, 170. 1).
 ἀδογγεῖοι VI, 43. 48. 76.
 ἀδογγεῖοι Ia, 187. Ib, 231.
 ἀδογγεῖοι Ia, 187. Ib, 230 f. IV, 38.
 5). 144. 6).
 ἀδογγεῖοι, -ίλιος Ia, 188. Ib, 230 f.
 ἀδογγεῖοι Ia, 187. Ib, 230 f. II, 449. IV,
 39. VII, 345.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι, -ιτι Ia, 150. 187.
 Ib, 178. III, 248.
 ἀδογγεῖοι IV, 123.
 ἀδογγεῖοι -θροῖς V, 12; -πόδις, -πος V, 11 f.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι u. s. w. Ia, 150. II,
 107. IV, 45. 2).
 ἀδογγεῖοι Ib, 210.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι Ia, 151. 187.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι IV, 145. 11).
 ἀδογγεῖοι V, 88. 100.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι III, 304.
 ἀδογγεῖοι V, 113.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι II, 178.
 ἀδογγεῖοι II, 107. 17). IV, 143. 2).
 ἀδογγεῖοι III, 307. V, 97.
 ἀδογγεῖοι IV, 403. 1).
 ἀδογγεῖοι IV, 144. 6).
 ἀδογγεῖοι (inscr.) Ia, 144. IV, 132 f.
 ἀδογγεῖοι V, 101.
 ἀδογγεῖοι II, 57 f. III, 269. 50). 307. VI,
 303.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι II, 179. IV,
 142. 2). 330.
 ἀδογγεῖοι III, 300 ff.
 ἀδογγεῖοι Ib, 296 f. III, 307.
 ἀδογγεῖοι Ia 258. 4).
 ἀδογγεῖοι III, 145.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι (ἀδογγεῖοι - ἀδογγεῖοι),
 ἀδογγεῖοι Ib, 211 f. 265. V, 353, VII,
 238.
 ἀδογγεῖοι VI, 252.
 ἀδογγεῖοι IV, 161. 15). VI, 170. 202.
 ἀδογγεῖοι Ia, 156.
 ἀδογγεῖοι -της, -ποσία VI, 116.
 ἀδογγεῖοι V, 65.
 ἀδογγεῖοι -ζις, -ζις III, 140.
 ἀδογγεῖοι IV, 180. 4).
 ἀδογγεῖοι IV, 179. 3).
 ἀδογγεῖοι V, 13; -ελάτης V, 105;
 -όλιθος VI, 253.
 ἀδογγεῖοι VII, 214. 346. 47).
 ἀδογγεῖοι V, 78; -βοτος V, 103; -κορεῖς
 II, 28. V, 75; -λωψ V, 101.
 ἀδογγεῖοι VII, 311.
 ἀδογγεῖοι V, 78; -δῶξ V, 101; -θήρας
 VI, 253.
 ἀδογγεῖοι Ia, 150.
 ἀδογγεῖοι u. s. w. Ia, 38. 151. 187. 232.
 Ib, 231. IV, 145. 8).
 ἀδογγεῖοι Ib, 210.
 ἀδογγεῖοι, -έου II, 94. 104. 122. 5).
 ἀδογγεῖοι Ia, 151.
 ἀδογγεῖοι V, 14. VII, 89.
 ἀδογγεῖοι II, 178. IV, 129.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι u. s. w. Ia, 170. Ib, 209 f.
 253. III, 230 f. 247. IV, 179. 4).
 389. 405. 1). V, 286. VII, 256. 31).
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι Ia, 171. Ib, 203 ff. IV,
 179. 3).
 ἀδογγεῖοι, -ζήσις IV, 151. 21). VII, 214.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι V, 88.
 ἀδογγεῖοι -γενέτης V, 105.
 ἀδογγεῖοι, ἀδογγεῖοι VII, 214. 346. 47).
 ἀδογγεῖοι V, 77.

- αἴτιος VI, 414. VII, 214.
 αἴμα II, 123. 5).
 αἴμα-χορημία V, 64.
 αἵματι-γόρος V, 64.
 αἵματι-οεις, -όω IV, 181. 86).
 αἵματο-λογός IV, 181. 86). V, 100.
 107; -πότης, -όροφος, -σταγίς V, 64.
 αἵμηπότης V, 64.
 αἴμο-βασις, -όωγής, -όωρτος V, 64;
 -όωδής VI, 117; -όωρτος V, 64.
 αἴνο-γίγας VI, 255; -λαμπής VI, 257;
 -λέων, -λέκος VI, 255; -πατήρ III,
 272. VI, 255.
 αἴνυμα V, 337.
 αἶξ IV, 257.
 αἶολο- V, 65. 105.
 αἶπ-ειρός, -ήεις, -ός, -ής II, 99. 101.
 αἶπτος II, 99. 101.
 αἶρω II, 448 f. V, 308. VI, 24.
 αἶρω Ia, 189. II, 179.
 αἶσα, αἶσιμος III, 304.
 αἶσθάνουμα VI, 60.
 αἶσσω Ib, 231. II, 179.
 αἶστώ Ia, 241.
 αἶσιλος III, 300 ff.
 αἶσυνήτης II, 19. V, 105.
 αἶσσοξεοδεῖν III, 101.
 αἶσχος VI, 43. 76.
 αἶσχρομα VI, 44.
 αἶτέω IV, 21. 1). VI, 33.
 αἶτιος VI, 27.
 αἶχμή III, 325. IV, 257.
 αἶω Ia, 187. Ib, 165. IV, 142. 1).
 αἶω Ib, 211. 40). IV, 171. 11).
 αἶωρα IV, 145, 11). 170. 1). VII, 345.
 αἶωρῶ VII, 345.
 ἀκακί(λ)ής VI, 287.
 ἀκάκητι VI, 287.
 ἀκακία (acacia) VI, 287.
 ἀκακία-όφειτης, -όρος VI, 257.
 ἀκαμαρτο-μάχης, -χάρις V, 17.
 ἀκ-, ἄκ-αρός, ἄκωντος Ib, 101. 1).
 IV, 189. 1).
 ἀκαιρόχοιρος VI, 254.
 ἀκανος Ib, 101. 1).
 ἀκαχίζω III, 190. VI, 287.
 ἀκαχμένος VI, 303.
 ἀκ-εῖμαι, -εἶομαι II, 94. 2). III, 192.
 ἀκεσεχόμις Ia, 251. V, 109. VII, 54.
 Ἀκεσεύς Ib, 296.
 ἀκεσίμβροτος V, 97.
 ἀκεσφόρος V, 92.
 ἀκηδέσαι II, 102. 10).
 ἀκηδής II, 103. 10).
 ἀκηδέδατο II, 117. III, 190.
 ἀκηδέοιες VI, 303.
 ἀκηδεύει VI, 303.
 ἀκίως VI, 254.
 ἀκινάγυα VII, 214. 386. 2).
 ἀκίνδυνος VI, 43.
 ἀκίχ-, ἀκίχ-ητος Ib, 103. 10).
 ἀκίχ IV, 156.
 ἀκμ-, ἀκμ-ητος Ib, 109.
 ἀκμής, ἀκμῆτος V, 104.
 ἀκμώδετον V, 59. 85. VI, 251.
 ἀκμων IV, 253.
 ἀκόλουθος VI, 317.
 ἀκορτο-βόλος V, 81; -γόρος IV, 181. 86).
 ἀκόρ-ιστος, -ητος II, 110. 18).
 ἀκόω IV, 41. 1). 424. 4).
 ἀκόωρτος IV, 180. 6). VI, 205. 24).
 ἀκράτης IV, 143. 2). VI, 258.
 ἀκρασιγής III, 324 f.
 ἀκρατο-κόσμων III, 102. VI, 254;
 -στομος V, 65.
 ἀκρός V, 82. VII, 341.
 ἀκροόουμα V, 185. 2).
 ἀκροβῆσθαι IV, 302. V, 185. 2).
 ἀκρο-λογος VI, 255; -πόλις VI, 255;
 -πόλιος VI, 258; -πωνς VI, 255.
 ἀκρός Ib, 296. IV, 402.
 ἀκρομαρία IV, 398. 1).
 ἀκτινοβόλια V, 83.
 ἀκνωος, ἀκνωων V, 65.
 ἀκν-τος, -θος Ib, 113. ,
 ἀκωή VI, 303.
 ἀλάθουμος VII, 73. 11).
 ἀλαί-ά-, αἰή-, αἰμός, -άζω, -ητά VI, 287.
 ἀλάλαγξ VI, 287.
 ἀλαλκίτην VI, 299.
 Ἀλαλκομεν-εῖς, -ηῖς VI, 299.
 ἀλάλγξ VI, 288.
 ἀλασκοπίη VI, 254 f.
 ἀλάστω V, 88.
 ἀλγεσί-δωρος V, 92; -θρμος V, 97.
 ἀλδαίνω V, 213.
 Ἀλέα II, 18.
 ἀλέα V, 223.
 ἀλε(ε)γενής II, 101.
 ἀλεινός II, 101. VI, 116.
 ἀλεινῶ IV, 96.
 ἀλείς II, 101.
 ἀλειω II, 103. 12).
 ἀλείω Ib, 105.

Ἀλέξανδρος V, 113.
 ἀλεξι- V, 113. VII, 48.
 ἀλέξω V, 208.
 ἄλε-σμός, -της, -τος, -τριβανος, -τριός II,
 103. 12).
 ἄλεσθω II, 97. 103. 12). VII, 334.
 ἀλέω II, 97. 103. 12). 104. 13). IV, 135.
 ἀλίθειω II, 102. 9).
 Ἀλιθαυένης III, 192. VI, 135.
 ἀλιθαίνω VII, 50.
 ἀλι- V, 85; -αίετος VI, 255; -χιτυος
 V, 101; -μέδων VI, 253; -μοίηεις
 II, 99; -πέδων VI, 251; -πόργυρος
 V, 12; -τυρος VI, 254. .
 ἀλίω, ἀλίω, ἀλί, IV, 401 ff.
 ἀλιένς V, 85.
 Ἀλιθέοσης II, 14. V, 156. 49).
 ἀλίζω IV, 401.
 ἀλιμερία III, 102.
 ἀλίω VII, 357. 18).
 ἄλιπυ III, 240.
 ἄλις IV, 401.
 ἀλίσομαι Ia, 147. IV, 166 f.
 ἀλιταίνω II, 41. III, 266 f. VII, 48.
 ἀλιτό-ξενος V, 107.
 ἀλιξ-, ἀλίξ, ἀλιξ- Ia, 232. V, 77 ff. 208.
 VI, 299. VII, 32.
 Ἄλιζα-θός, -μένης V, 82.
 Ἀλιζαίων u. s. w. III, 225 f.
 ἀλιλιζεν(ίν-) VII, 255. 26).
 ἄλιλγτος IV, 334.
 ἀλιλίλων IV, 120 f.
 ἀλιλοῖος II, 359.
 ἄλιλος II, 36. 385. III, 164. VI, 429.
 VII, 253. 14).
 ἀλιλεδεις II, 19.
 ἀλο-(ἀλαϊ-) V, 85; -πιγός V, 17;
 -σῆδρη VI, 251. 383; -τιων V, 17.
 ἀλοῖω VI, 339.
 ἀλοάχη VI, 253.
 ἀλοχος IV, 338.
 ἄλις Ib, 184. V, 85.
 ἀλο II, 16.
 ἀλοχιπεδέη VI, 255.
 ἀλοσζ-ω, -άνω VI, 298. 3).
 ἀλογάνω V, 209.
 ἀλογεσίβουος V, 97.
 ἀλογι-τις, -τια III, 102.
 ἀλοή (ἀλονά) II, 20. IV, 148. 162.
 VII, 250.
 ἀλοώγητος IV, 161. 15). 162. 78).
 ἀλόπιξι IV, 305.

ἄμα IV, 389. 401. 403. VI, 111.
 ἄμαθος IV, 158. 73).
 ἀμαμάκετος VI, 307.
 ἀμάκιον III, 139.
 ἀμακίς III, 240.
 ἀμαλίπτω V, 165. 70).
 ἀμαλδένω V, 161. 48). VI, 299.
 ἀμαλή III, 240.
 ἀμαλός V, 165. 69). VI, 299.
 ἀμάναν III, 240.
 ἀμάνδαλος VII, 355.
 Ἀμαρτίς III, 139.
 ἀμαξα IV, 401.
 ἀμαξ-ί, -όποδες VI, 253. 396.
 ἀμαξιτός (ἀ-) IV, 400 ff.
 ἀμαρτόνω Ib, 297. VII, 48.
 ἀμαρτι-, ἀμαρτο- VII, 48.
 ἀμαρτοεπίς V, 31. VII, 180.
 ἀμαστός III, 240.
 α-μαχί IV, 171. 10); -μάχετος II,
 102. 8).
 ἀμαλίσκ-ω, -άνω VI, 298. 3).
 ἀμαλίς V, 212.
 ἀμαβολογήρα V, 107.
 ἀμαβόσιος V, 160. 46).
 ἀμαβροτείν V, 171. 82).
 ἀμαβροτος V, 160. 46). 171. 82).
 Ἀμαβρίας VII, 254. 18).
 ἀμαείν-ων, -ότερος Ib, 17. VI, 43. 76.
 ἀμαίνιχρον VI, 108. 9).
 ἀμαίγω, ἀμαίγω IV, 229. VI, 299.
 ἀμαεργός II, 101. 5).
 ἀμαετροπότις VI, 258.
 ἀμαεσι-επίς, -πορος V, 113.
 ἀμασθί II, 179.
 ἀμασθαλώεσσα Ib, 105. 8).
 ἄμα Ib, 147.
 ἀμασθωθῆ IV, 384. 390 f.
 ἀμμορος Ia, 162.
 ἀμνοζών VI, 258.
 ἀμογητί III, 145.
 ἀμόθεν II, 356.
 ἀμπελωρογά IV, 406. 5). VI, 123.
 ἀμπέγω Ia, 152.
 ἀμπένω VI, 308.
 Ἀμπυκος, Ἀμπυξ III, 117.
 ἀμνδεις II, 21. IV, 401.
 Ἀμνδών III, 139.
 Ἀμύκλαι VII, 238. .
 ἀμύρων IV, 160. 6). V, 65. VI, 301.
 ἀμύνω VII, 385 f.
 ἀμψ-ιαχίω VI, 325. 327; -ιπποι VI,

- 376; -οδον III, 102; -όβολος VI, 376; -ωτος V, 81.
- ἀμφί, ἀμφίς III, 274. VII, 373.
- Ἀμφιάραος u. s. w. IV, 157. 47).
- ἀμφί-αλος, -βουλος, -βώμιος, -γνήεις, -γνος, -δίαειμ, -δέξιος, -δνυμος, -δουλος VI, 375 f.; -έλιξ, έλισσα V, 101. VI, 376; -θαλής V, 96; -θέατρον VI, 376; -θετος VI, 251; -κρανος V, 147; -κπέλλον IV, 279. VI, 376; -λίχη V, 56; VI, 375; -μέλαινα, -μήτωρ, -σκιος VI, 376; -στομος V, 66; -τάπις, -τενχίς VI, 376; -τορίς, τροχτος V, 104; -φορείς VI, 376.
- ἀμφίς-βαινα, -βητέω, -γονοι, -κομοί III, 136.
- ἀμφοραφόρος VII, 96. 14).
- ἀμφοτέρος (ἀμφ-) III, 219. 221. V, 329 f.
- Ἀμφοτίς Ib, 107. 8).
- ἀν VI, 9 ff.
- ἀν- IV, 73. VI, 360 f. — ἀν-ωδής II, 94; -αίματος, αμιος V, 64; -αίμων II, 123. S). V, 64; -αίρωμι VI, 289; -ασθησία Ia, 103; -ασχρήτημα III, 102; -αλκίς V, 78; -αρχία VI, 76; -απόγραμμα III, 102; -είμων V, 65; -έλειπτος III, 102; -ελίμων VI, 116; -επίθωρος VI, 44. 76; -επόπτετος III, 102; -ουτιτί III, 145; -υδρος V, 80; -ώϊστί III, 145; -ώργμος IV, 83. V, 65.
- ἀνά, ἀν (ἀ) (ὄν) Ib, 248 f. II, 31. III, 218. 271. IV, 395 f.; ἀνα- VI, 369.
- ἀν-αιόω VI, 30; -άλομα II, 15. 20; -αράξαρδος V, 113; -διγάζω III, 273; -ελόσθω II, 450. IV, 77. 377; -ετος III, 102; -έχω VI, 28, 34; -έωσθαι IV, 384; -ήμι IV, 29; -οίγω IV, 166 ff.; -τέλλειν Ib, 248.
- ἀνα-αρχή VI, 303; -λογος VI, 376; -μύων VI, 76; -νεύω IV, 41; -πέιθω VI, 34; -σιμος, -στειρος VI, 376; -σεντάξας III, 102; -τετθειμένοις Ib, 123. 8); -γλήω V, 178. 100).
- ἀναγκάζω VI, 27.
- ἀναγκάιος VI, 43.
- ἀνάγκη VI, 75.
- Ἀνακίς, Ἀνακίος III, 117 ff. V, 77.
- ἀνακῶς V, 77.
- ἀνανδεις VI, 300.
- ἄραξ (-αράξ) Ia, 148. 231. III, 118 ff. IV, 174. 16). VII, 237.
- ἀραξίφοροις V, 113.
- Ἀραξίω IV, 200. 17).
- ἄρασσα III, 122.
- ἀράσσω III, 118 ff.
- ἀρρωανίτω IV, 423. S).
- ἀράνω (-αράνω u. s. w.) Ia, 147. III, 247. IV, 166 f.
- ἀνδρο-αγαθία u. s. w. V, 10; -άργιος V, 100.
- ἀνδρο-πόδια, -ποδον III, 102; VII, 96. 14).
- ἀνδρακάς III, 251.
- ἀνδραχτος V, 217.
- ἀνδραντοποιός V, 81.
- ἀνδριάς VI, 431 ff.
- ἀνδρο-ζωός IV, 173. 12). V, 104; -ζυτος V, 8 f.; -δάκτος, -φρήτες, -κνής- V, 104; -πονος, -σφιγξ V, 10.
- ἀνρο, αροσ, ιροσ, ἀνρο V, 88.
- ἄνωος IV, 143. 2).
- ἀνίω Ia, 231. Ib, 255. V, 87 f.
- ἀνρηχνίαν VII, 391.
- ἀνθειός II, 101.
- ἀνθεσι, ἀνθεε- V, 92.
- ἀνθορήν, ἀνθορδών VII, 321.
- ἀνθρωποδαίμων V, 10.
- ἀνθρωπος V, 79.
- ἀνθοφαριόντι III, 223. 3). IV, 373.
- ἀνόπαι VI, 347 ff.
- ἀντ-αθλος VI, 377; -αρδος VI, 376; -άξιος V, 238. 10). VI, 377; -απαιτέω VI, 75; -ηλιος VI, 376; -ορος IV, 400.
- ἄντα III, 223. VI, 111.
- (ἀντε tzak. VII, 356).
- ἀντί III, 223. VI, 82. 111.
- ἀντι-άνειρα VI, 376; -βασιλεύς, -βιος, -δάκτυλος, -δικος VI, 377; -θεος VI, 376 f.; -θροον VI, 376; -κλεις VI, 377; -κρύ II, 35; -λέγω VI, 55; -λέων, -λκρος, -μέτωπος VI, 377; -μολπος VI, 377. VII, 86; -παις, -πετρον. -ποδες, -ποινος, -πολις, -ποροβοσζός, -στυμα VI, 377; -γάρα, -γαρός III, 219. 221; -ητιόσοφος, -φοτος, -φύλαξ VI, 377.
- [ἀντροπω Ib, 117.]
- ἀντισίερος V, 113.
- ἀνί-ω, -τω, ἄνω II, 119 f. IV, 98. VII, 384. 388.

- ἀνωγα IV, 26 f. VII, 246. 2).
 ἀνώγων II, 196.
 ἀνωθεν. -θαι IV, 370.
 Ἀξιθεός VI, 134.
 ἀξιο- V, 15. VI, 76. VII, 89.
 ἀξιος V, 238. 10). VI, 44. 49. 76.
 ἀξιώ III, 189. VI, 22. 32. 57. 74.
 ἀξων Ib, 170.
 αἰδ-ί, -ός Ib, 230 f.
 αἰκνος VII, 214.
 αἰλλίς III, 273.
 αἶψ IV, 145. 11). 154. 36). VII, 345.
 αἰσθήη VII, 345.
 αἴς II, 107. 17). III, 269. 50).
 ἀπ-ἀλλοτριόουσα IV, 181. 11); -ἀν-
 θρωπος VI, 377; -ατώ, -ατιλός
 Ib, 115. III, 328; -αγίσσω VI, 288;
 -εἶπον Ia, 151. IV, 31; -εκατεστά-
 σαιες IV, 424. 2); -έμιξαν VII,
 211. 17) ff.; -έλλω III, 273. IV, 122.
 401; -εμέσαι II, 104. 13); -εργος
 VI, 377. VII, 85 f.; -έσειξαν VI,
 372; -έχω VI, 28; -ηγίς IV, 155.
 39). VI, 377; -ήροος IV, 145. 11).
 170. 1); -ήρα IV, 166; -ιχθίς VI,
 377; -ικ-ία, -ος III, 102. VI, 377;
 -όλλυαι IV, 339.
 ἀπαί III, 7.
 ἀπαλός Ia, 261.
 ἀπαλοτριφής VI, 258.
 ἀπαξ II, 384. III, 240. 250.
 ἀπαστος II, 122. 4).
 ἀπασός VI, 259.
 ἀπεδος IV, 338.
 ἀπειλέω IV, 38. 6). VI, 56.
 ἀπειρο- V, 15. VII, 88.
 ἀπειρος (ἀπίρος) IV, 118.
 ἀπειρίσιος, ἀπειρίσιος IV, 118.
 ἀπίμων V, 65.
 ἀπιτοικία III, 254. 258.
 ἀπιστέω VI, 59.
 ἀπλητος, ἀπλητος V, 201. 20). 202.
 απλοίδες VI, 116 f.
 ἀπλοζίων VI, 255.
 ἀπλόος u. s. w. II, 384. III, 250. VI,
 116.
 ἀπό (ἀπό) II, 19 f. III, 12. IV, 375.
 VI, 82. VII, 238.
 ἀπο-βήμιος VI, 377; -δέχομαι VI, 56;
 -διδάσκω Ib, 257. VI, 279. 1);
 -δίδωμι VI, 29; -έρσαι VI, 270 f.;
 -επιπύθω III, 243; -θιος VI, 377;
 -θεστος II, 100. 7); -θίνιος VI, 377;
 -κλείω VI, 29; -κοιτος VI, 377;
 -κορσωσαμέναις Ia, 252; -κορημος
 VI, 377; -κοίρομαι VI, 54. 74;
 -κορπύτω VI, 27; -λανθάνεσθαι III,
 103; -λαύω III, 103. 203. IV, 153.
 33); -μαχος VI, 377; -μορφος VI,
 377. VII, 86; -μουσος, -μυιος VI,
 377; -μύσσω III, 134. 7). VI, 261;
 -νοσφι Ib, 298; -παλήσει III, 191;
 -παῖω IV, 34; -πνείω Ia, 172;
 -πολις VI, 377. VII, 85; -ροαί IV,
 435; -σημαίνω VI, 54; -σηνος VI,
 377; -σφαγ V, 102; -σχιδ V, 102;
 -τεΐσι III, 230. 271. IV, 387. VII,
 252; -τιμῆ V, 102; -τοιχες Ia,
 253; -ταίνω VI, 54; -φθαρούξια-
 σθαι Ib, 104. 1); -φραυδ V, 102;
 -φύρας III, 203; -χρέω III, 229.
 Ἀπόλλων, Ἀπέλλων IV, 173. 371.
 ἄπορος VI, 44.
 ἄπυας, ἀπύης u. s. w. Ib, 106. 3).
 V, 386 u. 7). VII, 214.
 Ἄπυι, Ἄπυι u. s. w. Ib, 106. 1). 2).
 ἀπυάμων V, 65.
 ἀπυαγόπολις VI, 255.
 ἀπυξ V, 214.
 ἀπυρολίετος III, 103.
 ἀπυροδότησιος VI, 381.
 ἀπυ IV, 229. VI, 288.
 ἀπυξ V, 102.
 ἀπυός IV, 173. 12). V, 104.
 ἀπυός II, 39.
 ἀπυέσθω II, 16 u. 9).
 ἀπυεστάτω II, 27.
 Ἀπυτήτων III, 222.
 ἀπυσιάνυμιος V, 65.
 ἄρα, ὄα (ἔρα) Ib, 252 f. II, 14. III,
 218.
 ἄραβέω V, 213.
 ἄραβ-, ἄραβ-έλια IV, 201. 1). V, 211.
 VI, 270.
 ἄρακος, ἄρακος Ib, 75. 111.
 ἄραξιχίται V, 112.
 ἄραριον IV, 38. 1).
 ἄραριζέω VI, 288.
 ἄραριζος VI, 288. 325.
 ἄραριζ(ε), ἄραριζός Ib, 173. 188. V,
 387.
 ἄραω IV, 436.
 Ἀραγάεις IV, 372. V, 367.
 ἀργεῖτε V, 215.

- ἀγγελότις V, 93. VII, 33 f.
 Ἀγγελόσσαι IV, 123. V, 223.
 ἀγγελτός IV, 484. V, 93.
 ἀγγής V, 209.
 ἀγγι- V, 115. VII, 29; -ζέφαντος,
 -όδους VII, 27 f.
 ἀγγικός VII, 28.
 ἀγγίλος, -ίλος IV, 121.
 ἀγγινοίς VII, 28.
 ἀγγός (ā) II, 179.
 ἀγγρό-πεζία V, 12; -ρότας VI, 258;
 -στερός II, 106. 16).
 ἄγγελος II, 122. 6). V, 212 f.
 ἄρει-, ἀρι- VI, 385.
 ἀρειόπαγος VI, 255 f.
 ἀρείων-, -ότερος Ib, 17. II, 98. 5).
 177.
 ἀρέσκω II, 98. 5). 177.
 ἀρέσται II, 448 f. III, 219. 245 f.
 273. IV, 415. 31.
 ἀρετή II, 98. 5). 177.
 ἀρέτιστα VI, 270.
 ἀρίγω V, 344.
 Ἄρις Ia, 232. IV, 436.
 ἄρι- II, 177. VII, 37.
 Ἀριδίλων IV, 147. 17).
 ἀρι-ζήλος IV, 147. 17); -σημος V, 65.
 ἀριστος (ā) II, 175 ff.
 Ἀριστόνυμος II, 19.
 -αρκές V, 97.
 ἀρκεσίγχιος, -λως V, 97.
 ἀρκέω II, 97. 103. 11). V, 208.
 ἄρκος II, 103. 11).
 ἄρκτος III, 221.
 ἄρκως, ἄρκων V, 90.
 ἀρκύστιτος V, 104.
 ἀριμάμαξια V, 65.
 ἀριματλήτι V, 65.
 ἀριματόκτιπος V, 65; -πίξ, -πιγός
 V, 65. 100.
 ἀριματόεις V, 65.
 ἀριματρογί V, 64.
 ἀρισογί, ἀρισός III, 190.
 ἀρισόδιος III, 190.
 ἀρισόζω III, 190.
 ἀρισοίματι III, 193.
 ἀρισοία V, 211.
 ἄρι-νία, -νία II, 20.
 ἄρι- (ἀρι-ός) V, 194. 12).
 ἀρισησις IV, 399. 1).
 ἀρισηνι VII, 384.
 ἀρισηναι II, 121.
 ἄριος II, 98. 5).
 ἄριός VII, 351. 63).
 ἀροτροπόρος V, 100.
 ἄρορα II, 97. 121.
 ἀρόω II, 97. 120.
 ἀρογί V, 77. 344.
 ἀροπάξω V, 210 f.
 ἀροπαίλος VI, 311.
 ἄροπιξ V, 212. VII, 349.
 ἄροπι, II, 62. V, 211. 214.
 ἀροπίδες V, 211.
 Ἄροπια II, 23. V, 210.
 ἀροπια III, 189.
 ἄροπίξω VI, 288.
 ἀροπίκος IV, 405. 3). 436.
 ἀροπίκοις πτότις V, 104.
 ἄροπιγ, ἄροπιγ u. s. w. II, 160. IV,
 90. 1). 116. V, 286. 1).
 Ἀροπιγορέτις, -γέρης V, 186. 6).
 ἄροπία II, 179.
 Ἀροπιαίς (Ἀροπα-, Ἀροπι-) III, 219. V,
 214. 345.
 Ἀροπιόσιον III, 103.
 ἀροπι- VII, 37.
 ἀροπίζω II, 180.
 ἀροπίπος II, 171.
 ἀροπίος II, 119. IV, 436.
 ἀροπίος III, 290. 3).
 ἀροπία, -πία II, 96. 119 f.
 ἀροπίκος Ia, 260.
 ἀροπία V, 109; -ακος V, 114.
 ἀροπισοίλος V, 97.
 ἀροπι- V, 115.
 ἄροπια VI, 44.
 ἀρογί V, 344.
 ἀρογοράτις V, 107.
 ἀρώ III, 133.
 ἄσβεστος II, 87. 5).
 ἀσβημοκλίπτης VI, 256.
 ἄσβημος V, 65.
 ἄσβητα II, 107. 17). III, 244.
 ἀσβητίδες VII, 343. 41).
 ἀσβησίζω VII, 340.
 Ἀσβηπι-ω, -ι VI, 134.
 ἀσβητοζάμπτης V, 105.
 ἀσβητος II, 16. V, 218.
 ἀσβητώω VII, 340.
 ἀσβητογός III, 241.
 ἀσβητος V, 65.
 ἀσβητοπόλις V, 104.
 ἀσβητο-, ἀσβητι- V, 82.
 ἀσπι-, ἀσπι-οδελός Ib, 110.

- ἀσποιδί III, 145. IV, 386.
 ἄσσω Ib, 15.
 ἄσσω Ib, 17. IV, 127.
 ἀστερογάνω V, 107.
 ἀστεροειδής VI, 114.
 ἀστη V, 87.
 ἀστομος V, 66.
 ἀστός Ia, 43. 145 f. VI, 114.
 ἀστοράγιος IV, 266.
 ἀστοράκος V, 153. 28.
 ἀστοραπί, ἀστοραπίω V, 152. 21).
 165. 70).
 ἀστω-, ἀσπερ- V, 87.
 ἄστυ Ia, 145 f. IV, 168. 10).
 ἄστυ-βουάτης V, 195; -εικος V, 101.
 107.
 ἄσπλον III, 230. 5).
 ἀσίγηλος II, 19. VI, 324.
 ἀσφαλής u. s. w. VI, 13. 76.
 ἀσφαλών Ib, 297.
 ἀσχήμων V, 66.
 ἀτάκωτος V, 238.
 ἀτάλαστρον VII, 96. 11).
 ἀτάλλω VI, 331.
 ἄταλός VI, 331.
 ἄταρπών V, 152. 20). VII, 182.
 ἀτάρπιος VI, 295. 304.
 ἀταρμων V, 66.
 ἀταρπίς II, 107.
 ἄτι u. s. w. IV, 144. 4).
 ἀτιός VI, 295.
 ἄτι (= ἄτινα) III, 146.
 ἀτιωρέτης V, 107.
 ἀτιάλλω VI, 331.
 ἀτιών II, 440.
 Ἀτλαγγεῖς V, 81.
 ἄτιός IV, 254.
 ἄτρακτος V, 150. 19).
 ἀτραπι-, ἀτραπι-ατός, -ός V, 152. 20b).
 188. 8). VII, 182.
 ἀτρακίς (-ακίς) II, 50. V, 150. 19).
 ἀτρακίς V, 214.
 ἀτρακτος II, 86. 3).
 ἄτρακτος V, 152. 20b). VII, 182.
 ἄττα VII, 214.
 Ἀττιαί, Ἀττι-, Ἀττιθ-ίς Ib, 106. 5).
 III, 243.
 ἀττικοπέδις VI, 256.
 ἄττι II, 266. 303. 362. 367. III, 319.
 ἀττιαρ III, 307.
 [αἰγὸ IV, 157. 18).]
 αἰδάω IV, 37. 3).
 αἰετῆ IV, 403. 1).
 αἰετοσκέ IV, 133.
 αἰθαίλιω V, 64.
 αἰθι II, 364 f.
 αἰάχοι VI, 325.
 αἰαία III, 103.
 αἰάξ (αἰάξ, αἰάξ, αἰάξ) IV, 145. 10).
 374. 15). V, 166. 74).
 αἰε-ί-, -ίς IV, 160. 12). 329.
 αἰετρός V, 100.
 αἰετοειδής VII, 81.
 αἰε-ω-, -άνω, αἰε-ω Ia, 187 f. V, 166.
 74).
 αἰετοσ IV, 484.
 αἶθα IV, 330. V, 85.
 αἰθιον II, 178 f. IV, 144. 7).
 αἰτιόχοις II, 103. 11).
 αἰτε II, 265 u. 32). 362. 367. III,
 319.
 αἰτή IV, 143. 2).
 αἰτες, αἰθις Ia, 153. Ib, 113. II, 35.
 αἰτό-θι II, 364; -κοάτω VI, 49;
 -τιλής III, 103; -φωρίζειν III, 219;
 -χόωτος VI, 170. 202. 10).
 αἰτός (αἰς) Ib, 6. II, 252 ff. 263.
 266 f. 278 f. 329. 347 ff. 362 ff.
 394 ff. 408 f. III, 314. u. 6). IV, 133.
 αἰχερο, αἰχεν V, 83.
 αἰχίω VI, 56.
 αἰω (uro) II, 195.
 αἰω (voco) IV, 143. 2). VI, 303.
 αἰαλίω II, 418. III, 223. 245. 1).
 αἰαλιότοσις V, 31. VII, 180.
 αἰετός Ib, 108.
 αἰετός IV, 157. 44).
 αἰ-ί-μαι, -ιζέσθαι VI, 26.
 αἰλάστον V, 164. 67).
 Ἀφροδίτη (Ἀφροδίτα) II, 31. V,
 185. 3).
 αἰφός II, 441.
 αἰέσσω II, 123. 7).
 Ἀχαιή u. s. w. Ia, 186. Ib, 203 ff.
 VI, 203. 14).
 ἄχαμος Ib, 116.
 ἀχία-ατος, -ατος, -ων V, 66.
 ἄχεδος (ἄχισος) IV, 115. V, 150. 18).
 Ἀχιδοῖς u. s. w. V, 150. 18).
 ἄχίω VI, 325.
 ἀχί-ομαι, -ος II, 104.
 ἀχίζειν Ib, 116.
 ἀχίω II, 119.
 ἀχιάω, ἀχιάσθαι VII, 387 f.

- ἄχνη IV, 254.
 ἄχουαι VII, 317. 30).
 ἀχράς IV, 145. 12).
 ἀχράς V, 150. 18).
 ἀχρήματος, -ων V, 66.
 ἀχρ(ε) II, 35.
 Ἀχρονίς V, 214.
 ἀχρ(ε)-ός, -ών, -ιος IV, 436.
 ἀχρ(ε) II, 51. 53 f.
 ἄψιλον II, 424.
 ἀψιμαχεῖν III, 103.
 ἄω II, 107. 17).
 ἄωρος IV, 145. 11). 170. 1). 174. 14).
 ἄωρο IV, 186.
 ἄωτος, ἄωτεῖν II, 54 ff.
 Βαβ-άζω, -άζω, -άζω VI, 282. 334.
 VII, 324.
 βαβαί VI, 304.
 βαβιάκτης, βέβαξ, βάβακοι IV, 191.
 VI, 282.
 βάβαλον VI, 282.
 βαβαάζω IV, 191. VI, 316. 320.
 βάβαργες VI, 316.
 βαβ(ε)ρ(ε) VI, 320.
 βαβύργας VI, 329. VII, 324.
 βάγος III, 257. 4).
 βάδομαι III, 248.
 βάθος (βίθος) II, 21. IV, 95.
 βαθ(ε)-ρόετης VI, 258; -ρόσος VI,
 257 f.; -τέρωαν V, 66.
 βαθύνω IV, 98.
 βαίκαν IV, 405. 2).
 βαίρω II, 29. IV, 382. 433.
 Βακεν-εαι IV, 132.
 βάκκ-, βάκκ-αρις Ib, 106. 4).
 Βάκκ(ε) (Βάκκ(ε)) II, 21.
 Βάκκ(ε) Ib, 122. 2). VI, 325.
 βαλα-άγρα VI, 253; βαλανη-φάγος,
 φόρος V, 68.
 βάλανος IV, 348.
 βαλβίς VII, 348. 53).
 βάλλω (δέλλω, ζέλλω) Ib, 296. II, 13.
 28 f. III, 218. 222. 12). 274. VII,
 249. 270.
 βαλσαβίτα III, 139.
 βαμβαίνω VI, 334. VII, 324 f.
 βαμβακείτρια VI, 311. VII, 328.
 βαμβακίζω VII, 325.
 βαμβαλ-ίζω, -ειν VI, 316. 335. VII, 325.
 Βαναξίβουλος VII, 237.
 βάρνας III, 121*). VII, 237.
 βάραγγος VI, 270.
 βάρ(ε)θρον, βέρ-, δέρ-, ζέρ-, -εθρον II,
 13 f. 28 f. VII, 249. 295.
 βάρ(ε)κος IV, 192.
 βαρβακίζω VII, 324. 368.
 βάρβαξ IV, 117. VII, 345 f.
 βαρβάρα VI, 290.
 βαρβαρόφωνοι Ia, 43.
 βάρβαρος IV, 253. VI, 290. VII, 324.
 βάρβιλος, βοάβιλος V, 188.
 βάρβιτον (βάρ(ε)-) III, 139. 240. 31).
 VII, 329.
 Βάρος III, 141. 1).
 βάρ(ε)στος II, 30. V, 143. 36).
 βαρ(ε)άζειν VI, 338.
 βάρ(ε)ος VII, 329 c).
 βαρ(ε)άμενον III, 131. 1).
 βαρ(ε)-αίς, -βαρ(ε)έτης VI, 258; -βρωίς
 V, 104; -πεσίς V, 96.
 βαρ(ε)ός II, 29. IV, 168. 10). V, 136.
 179. 101).
 βασιλείς V, 113. VII, 260.
 βασιλεύτερος Ib, 17.
 βασιλ-ήϊος, -ικός Ia, 186.
 βάσκα III, 131 f.
 βῆσσα, βῆσσα IV, 127.
 Βάστειρα III, 141. 2).
 Βάταλος III, 139.
 -βάτις V, 105. VI, 395 f.
 βατραχομομαχία VII, 82.
 βάτραχος u. s. w. Ib, 103. 14). IV,
 189 ff. V, 216.
 βαύβινες VI, 335.
 βαύζω Ia, 189.
 βανζοπανοῦργοι VI, 256.
 βδελυρός VI, 281. 2).
 βδέω IV, 122.
 βέβαιος VI, 50. 330.
 βέβηλος VI, 330. VII, 348. 53).
 βέβ(ε)λ-ειν, -εσθαι III, 135. 140. VI, 321.
 βεβλιγύαν VII, 394.
 βεβροδα III, 140. VI, 313. 323.
 βεβροάζαντα VI, 316. 323.
 βεβροενθόμενον VI, 321.
 βέβροξ VI, 323.
 βεβρός VI, 323.
 βεβρώσθαι Ia, 245. VI, 323.
 βείκατι IV, 404. 3).
 βείραξ VII, 345 f.
 βεκάς III, 252.
 Βέλεμ-, Βέλεβ-ινα III, 139 f.
 βέλεμον II, 14.

- Βελ-*, *Βελε-*στίχη III, 140.
βέλλειν III, 132. 3).
βέλλερα III, 138.
Βελλεοσφόντης (*Ελλ-, Μελλ-*) III, 138.
βέλλιον III, 138.
βέλος V, 199, 15).
βελτίον (*βεν-*) IV, 410.
βελτός V, 199, 15).
βευβίδιον VI, 314. VII, 330.
βευβιξ VII, 330.
βεύβλωνκεν, *βεβλωνός* III, 136, 11). 140.
βευβουον III, 141, 3).
βευβούς, *βευβουάδων* III, 140. VI, 313.
 VII, 330.
βευβουί VII, 330
βευβούς VI, 314.
βευβόλετο III, 135.
Βενδῆς III, 141, 4).
Βενθεσιζέω V, 93.
Βενθένιος II, 14.
βενθεσιζώ VI, 290.
βενθέσιον VI, 290. VII, 334.
βενθίνια VII, 349, 55).
Βενθίω VI, 242.
βένθια VII, 384.
βένθρον, *βενθόν* VI, 290, 329.
βιβήγ VI, 282 f.
βίβλιον, *-ιον* Ib, 76, 111.
βίβλημα IV, 122, 404, 41).
βιβλος, *βιβλος* Ib, 266. VII, 348, 53).
βίβλος III, 149.
βιβλίονων V, 113.
βιά-ω, *-ζω*, *-ίω* II, 432, 450, 11). III,
 189, 192, VI, 27.
βιβάζω (*mitto*) VI, 325 ff.
βιβάζω (= *βιββ-*) VI, 324.
βιβλιουργός VII, 96, 14).
βιβλιόσκω V, 198, 12). VI, 327.
βίβιον III, 142.
βιο-δοτι, *-δοτι* V, 105.
βίος Ia, 38. IV, 147, 18).
βιοτί III, 126.
βίωτος, *βίω* IV, 147, 18).
βίω IV, 397, 11).
βλαβερός III, 198.
βλαβουία VI, 338. VII, 324.
βλαδ-αφόν, *-όν* V, 165, 71).
βλάξ, *βλακία* V, 165, 69). 70).
βλάπτω IV, 325 f. V, 165, 70).
βλασασίω V, 174, 92).
βλαστ-άνω, *-ί*, *-ός* Ib, 296. V, 166.
 72).
βλωφίρον V, 112 f.
βλεπεδαίμων V, 109).
βλέπω Ib, 198, III, 199, 5).
βλετερόν V, 293, 83).
βλέφαρον Ib, 108. II, 52 f.
βλιζή IV, 192. V, 144, 38).
βλιχρός V, 165, 69).
βλιχ-ανός, *-ανός* IV, 191, 5).
βλοσνο-ός, *-ώπις* Ib, 295 ff. III, 306 f.
 V, 166, 72).
βλώ V, 178, 166).
βλωφρός Ib, 295 f. IV, 112 f. V, 182.
 123).
βλώσκω IV, 113, 47). V, 199, 13).
βό-αρος V, 13; *-άρθροσπος* V, 10.
βού V, 356. VI, 30 f. 54, 155, 8).
 335.
βούθειω VI, 116.
βούθειω VI, 103.
Βουθοίδης VI, 114.
βου-θός, *-θός* IV, 226, 388 f. V, 100.
 VI, 102 f.
βούθος VI, 103.
βουθ-ίνη, *-ιτων*, *-ός* VI, 338, VII, 327.
 363, 368.
βουί V, 199, 15).
βούλος III, 220
-βουλος V, 160. VI, 395 f.
βουβούλιος VII, 329 c).
βουβ-έω, *-εξ*, *-έκω*, *-έλι*, *-έλιος*, *-ελίς*
 V, 178, 100). VI, 316, 335, VII,
 326, 329.
βουβουιδόνος VI, 314.
βουβου-έζω, *-ενάξειν* VI, 314, VII, 329.
βου, *βου*, *βου* V, 91.
βουά V, 159, 42). 198, 12). VII, 295.
βουβουός VI, 290, VII, 295.
βουβουοτάριξ V, 113.
βουβου-υγι, *υγιός* VII, 326.
βουβου-ζω IV, 283, VI, 290 f.
βούμνος V, 159, 42).
βουός V, 198, 12).
βούταχος II, 15).
βούπ-, *βούσφ-ορος* Ib, 110, V, 90.
-βουτος VI, 395 f.
βούτρες, *βούτονον* V, 90.
βου-βήτις IV, 379, 382, 436 f.; *-γάτος*
 IV, 146, 14).
βουκολιμάζωμα IV, 314.
βουκόλος II, 28. VI, 251 f.
βουλεύομαι VI, 23, 74.
βούλεισις III, 103.

- βολή*, *βολά* (*βόλλα*, *διλί*) Ia, 250. IV, 121 f.
βουλομαι (*βόλ-*, *βόλ-*, *βόλλ-*, *δίλ-*, *δείλ-*) Ia, 250. Ib, 184. II, 25. IV, 46. 2). 121 ff. 166 u. 79). 374. 15). V, 218. VI, 18. 35 f. 73. VII, 385. 7).
βουλόμαχος V, 107.
βουλυτός V, 104.
βοῦς (*βῶς*) IV, 134. 159. 1). 391. V, 91.
βουστρωγιδόν VI, 269.
Βούτις Ia, 5. 5).
Βουτρ-, *Βουτρ-ωτός* Ib, 109.
βουάχος VI, 270.
βουαδιδός V, 162. 56).
βουαδής V, 160. 48). 184. 1). VI, 49.
βουαδιδής III, 124.
βουακῆν, *βουάξαι*, *βουάψαι* V, 161. 49). 50). VI, 298.
βουάσσα V, 161. 51). 178. 100).
βουάχε, *ἐβουάχε* Ib, 136.
βουαχιουιστήρ III, 134. 2).
βουαχιουιστής V, 95.
βουαχίνω IV, 98.
βουαχός Ib, 181. VI, 46. 49.
-βουαμέτις V, 105.
βουέμω VII, 328. 32).
βουένθις, *βουένθις* III, 140.
βουένθος V, 180.
βουενθίουμαι II, 119. V, 180.
βουέτας III, 124. V, 161. 52).
βουέτος II, 29. V, 158. 40).
βουεχμός V, 160. 47 b).
βουέχω IV, 350.
βουήσσα II, 188. IV, 405. 3).
βουήτωρ IV, 406. 11).
βουή, *βουή* V, 179. 65).
βουαγγόνην IV, 191.
βουακαχός Ib, 122. 2). IV, 191.
βουάρεως Ib, 122. 42).
βουαρός Ib, 122. 42). 132. V, 179. 101).
βουαχος IV, 191.
βουήπιος Ib, 122. 42).
βουήθης Ib, 132.
βουήθω Ib, 132. IV, 109. 131. V, 180.
βουήμος V, 179. 101).
βουινδῆν V, 180.
βουισάματος V, 65. 113.
βουισεις IV, 200. 17).
βουόγχος VII, 380.
βουμερός VII, 329.
βουόμιος Ib, 122. 2).
βρούμος V, 159. 42). VII, 328. 32).
βρουπή VII, 328. 32).
βρουτολογός VI, 252.
βρουτός IV, 252. V, 160. 46).
βρούτος V, 160. 47).
βρου-κος, *-κος* Ib, 111.
βρουχέτος IV, 191.
βρούχος Ib, 124. 2). V, 161. 50).
βουαλ-γυών, *-ίται* VI, 314.
βουκεδαιός II, 149.
βου-κος, *-κος* Ib, 111.
βυέ-κω, *-κω* Ib, 111. 136. II, 149. IV, 110. V, 180. 105). 181. 116). 183 f.
βυήτιο VI, 269 f.
βουζαυομαι Ib, 136. IV, 191. V, 181. 116).
βυώω V, 178. 100).
βυώωος V, 159. 42).
βυάς VI, 335.
βυβλία IV, 437.
βυζα VI, 335.
βυζάω III, 132. 4).
βυζών, *βυζών* Ia, 125 f.
βυθίζω IV, 289.
βυνέω IV, 202. VII, 386.
βυήη IV, 95.
βυήμαξ, *βούμαξ* III, 132. 5). VII, 333.
βυρσαίετος VI, 254.
βυρσοπαφλαγών VI, 254.
βυστάς III, 133.
βυτιδόν IV, 202.
βύτιακος III, 133.
βύτιος III, 134. 7).
βύω IV, 202.
βυβίζειν VI, 302.
βυθῶ IV, 314.
βυλία, *βυλῆς* IV, 135. 175. 22).
βυλός Ib, 296.
βυρθία u. s. w. IV, 112. 135.
βυρθίω IV, 135. 174. 14).
βυτιάνεισα V, 112.
βύτωρ V, 87.
Γαβεργόρ IV, 406. 5).
γαγαίνω VI, 335. VII, 304.
γαγγαλ-ιδεε, *-ίω* VI, 314. VII, 304.
γαγγάμι, *γάγγαμον* VII, 306 d).
γάγγλιον VI, 314. VII, 306 d).
γάγγραϊνα VI, 314. VII, 296 a).
γάδεσθαι III, 248.
γαῖα, *γᾶ*, *γῆ*, *γέα* IV, 145. 13). 150. 376. 2). 437.

- γαίηχος IV, 145. 13).
 γαιῶνες IV, 437.
 γακούδια IV, 291.
 γάλα, γαλακτο- V, 80.
 γαλαθηνός V, 80.
 γάλακες V, 163. 60).
 γαλαίγρα III, 104.
 γαλιπότης III, 123.
 γάλλιξ IV, 243.
 γάλλοι IV, 122.
 γάλωος IV, 161. 15). 76). VI, 170.
 202. 11).
 γαμβρός V, 90.
 γαμῖλιος, Γαμηλιών Ib, 115.
 γαμόροι Ib, 266.
 γαμψ-ώνυξ, ὄνυχος V, 78.
 γανδάνειν III, 248.
 γάπιδον, γάπιτος Ib, 266.
 γάραβος VI, 291.
 γάργα VII, 214. 346. 47).
 γαργαίρω VI, 291. VII, 349. 57).
 γαργαλί-ζω, -ος, -ισμός, -γμα VI, 291.
 313. 6). VII, 357. 49).
 γάργ-υρα, -αλα VI, 291. VII, 349. 57).
 γαργαρεών VII, 293.
 γαργαρής VI, 291. VII, 302.
 γαργαρίζω VI, 291. 327. VII, 293. 12).
 Γάργαρον VI, 291.
 γαρέλαιον VI, 296.
 Γαρζονες IV, 132.
 γαστήρ (γαστρο, γαστρο, γαστρι)
 V, 87.
 γαστροί-δουλος VI, 385; -μοχος V,
 101. VI, 385.
 γαστροχάρυβδης VI, 254.
 γατάλαι IV, 135. 175. 21).
 γανλός, γανλος VII, 305.
 γανριάω VI, 433.
 γέ (γά) III, 219.
 γέγκαλον III, 248.
 γεγραψ- Ia, 244. IV, 431 f. VII, 57.
 γεισι- VII, 29.
 γείτων II, 196. IV, 146. 13). 150.
 γεκαθά III, 248.
 γέλας VI, 432.
 γελανής II, 116. 11).
 γελασείω VI, 279. 1).
 γελάω II, 116. 11). V, 163. 60). VII, 304.
 γέλη (τά) VII, 295. 299g). 368.
 γέλγος VII, 309. 368.
 γελόσιος, γελόσιος II, 186. IV, 173. 12).
 VI, 203. 15).
 γέλωος IV, 173. 12).
 -γενής, -γενέτης VI, 395 f.
 γενναῖος VI, 44.
 γένος V, 196. 1).
 γένυς VII, 319.
 γεραίτερος III, 192.
 γεράνδρον VII, 299 e).
 γέρας VI, 99 ff.
 γέργα IV, 406. 5).
 γέργερα VI, 291. VII, 349. 57).
 γεργέριμος VI, 291. VII, 299 e).
 γεργέριος VII, 302. 14).
 γέργερος VI, 291. VII, 293. 12).
 γεργέρω VI, 291.
 γεργῆτος VII, 303.
 γέργητες VII, 297.
 γεργῆρα VI, 281. 1). 291. VII, 295.
 γεροτιάω VI, 433.
 γεροντοδιδάσκαλος V, 81.
 γέρον VII, 306 d).
 γέρων VII, 297 f.
 γέω Ib, 168. II, 91. 11).
 γέφυρα (διφούρα) VII, 270.
 γεω- IV, 145. 13).
 γηθέω (γάθειω) IV, 146. 14). VII, 393.
 γήος (γάος) IV, 145. 13).
 γηῆτης IV, 146. 13).
 γήεσθαι u. s. w. IV, 122. 404. 4).
 γῆμα IV, 102.
 γῆραμα, -ειω VII, 299 e).
 γῆραο, γῆραο V, 96.
 γῆρας VII, 299 ff).
 γῆρος VI, 291.
 γηρόω II, 119. IV, 182.
 γηυλία VI, 325.
 γιαντολέτης V, 105.
 γιαντουαχία V, 81.
 γίγαριον, γιγαρίς VII, 297. 299.
 Γίγας VI, 325.
 γιγῆς VII, 359.
 γιγγλισμός u. s. w. IV, 347. VI, 314.
 VII, 298. 304. 306.
 γιγγλο-ασμός u. s. w. VI, 314. VII, 304.
 γίγρ-, γίγρ-ομαι II, 27. IV, 104. V, 196
 1). VI, 327.
 γιγνώσκω IV, 104. V, 195. VI, 23.
 37 f. 60. 74. 327.
 γισάμεται Ia, 241.
 γιστόν III, 303. IV, 128. 397.
 γιστία, γιστιῶ III, 224. 247. IV, 398.
 γλάγος V, 163. 60).
 γλάζει VI, 342. 14).

- γλυκτογάγος V, 50.
 γλαμός, γλάξ V, 163. 60).
 γλαυζ, γλαυκο V, 77.
 γλαυκός IV, 144. 5).
 γλάγω V, 137.
 γλίγη IV, 144. 5). 326.
 γλήγος IV, 144. 5). 326. VII, 311.
 Γλήγρος, Γλήγρις IV, 326.
 γλίγραι V, 152. 121). VI, 24. VII, 310.
 γλίξω VII, 293. 12). 368.
 γλυκέλαιον VI, 256.
 γλυκέ-μηλον VI, 256; -πιχοος VII, 81.
 γλυκίς IV, 357. 2). V, 163. 61).
 γλίγω V, 137.
 γλώσσα VII, 291 u. 19).
 γλωττοτοξόται VI, 254.
 γλώχες, γλώχ-ις, -ίη VII, 291.
 γνάθος IV, 158. 73). V, 191. 3).
 γνάμπω V, 193. 8) u. 75). 194. 9).
 γνεγίζω IV, 256. 1).
 γνήσιος, γνητός V, 196. 1).
 Γνήγων V, 192. 7).
 γνοίω V, 364b).
 γνόφος V, 191. 6).
 γνέα, γνέξ V, 189. 72).
 γνέπετος VII, 319.
 γνώμη VI, 37. 74).
 γνωμοδιαότις V, 105.
 γνώω V, 356. VI, 155. 8).
 γόγγος, γογγώση VI, 315. VII, 298 f.
 γογγύζειν VI, 314.
 γογγύζω VI, 311. 335. VII, 211. 16).
 359.
 γογγύλι u. s. w. IV, 293. VI, 315.
 VII, 305 f.
 γοιδήμι Ia, 246.
 γόλαιος IV, 123.
 Γολγοί u. s. w. VII, 257.
 γόνν u. s. w. Ia, 176. 251. Ib, 238.
 117). 242. IV, 97. V, 59. VII, 319.
 γοογευσον VII, 310.
 γοογολόμ V, 68.
 γοογός VI, 338. VII, 310 f. 367. 379.
 γοογόςα VI, 291. VII, 295.
 Γοογώ IV, 163 f. VI, 338. VII,
 311. 19).
 γοογωπός VII, 311. 19).
 γοννοπαγίς V, 96.
 γοννός VII, 319.
 γοά VI, 314. VII, 296. 13).
 γράβδην III, 299.
 γραίνω VII, 296. 13).
 γραῖος, γραῖα, γραῖος, γραῖη IV, 146. 15).
 γραμματο-, γραμμο- V, 65.
 γραῖός IV, 146. 15).
 γραῖστις V, 159. 42).
 γραῖσων V, 143. 150. 16).
 γραυκίαις, γραυκαίος Ia, 259. VI, 342.
 γραῖς, γραῖς II, 86. 3). IV, 146. 15).
 VII, 299 f.
 γρασ-, γρασ- IV, 375.
 -γρασος VI, 395 f.
 γραῖω VI, 54.
 γραῖω II, 91. 11). V, 196. VII, 296. 13).
 γραῖνος Ib, 132.
 γραῖπος, γραῖος Ib, 133. IV, 110. V,
 138. 26). 151. 113).
 γραυμάς V, 138. 26).
 γραυππατα III, 240.
 [γραυῖσσα tzak, VII, 291. 19.)
 γραῖ III, 290 ff. VII, 299 g).
 γραῖζω III, 293.
 γραῖλλος u. s. w. III, 293. VI, 314.
 γραυμαῖα u. s. w. III, 294. 296.
 γραῖξαι VI, 342.
 γραυπ-αίετος V, 9; -αλόπηξ V, 9.
 VII, 81.
 γραῖτι, γραῖάσιον III, 294. 296. V,
 138. 26). VII, 299 g).
 γραῖν, γραῖπός Ib, 113. V, 79.
 γραυθῆλος V, 182. 124).
 γραυθώση IV, 75.
 γραῖνος VI, 315.
 γράιως, γράιός IV, 293.
 γραυ-ίς, ήτις III, 198.
 γραυνο-σομισταῖ VI, 256; -σπέρητος,
 σπερητος V, 65.
 γράυαρθος V, 9.
 γραῖ IV, 257.
 γραυπεδῆ VI, 253.
 γράυαθος VII, 307 f.
 γραῖη VII, 306 b).
 γράις III, 294. V, 136.
 γραῖός, γράος VII, 305 f.
 γραλεός VII, 306 a).
 γραῖα VII, 319.
 γραυντός VII, 306 a).
 Λαδο, δαδ V, 82.
 δα-, διαι-δέσσεισθαι IV, 199. VI, 307.
 VII, 214. 345.
 δάειον IV, 147. 17).
 δαῖο IV, 69. 7). 179. 2).
 διαιδάλλ-εος, -λω III, 324. VI, 307.

- δαίδαλιος* Ia, 5. 5). VI, 397.
δαῖζω Ia, 186. II, 122. 5).
δαΐκτιμειρος VI, 385.
δαίωμα II, 122. 5).
δαῖος IV, 256.
δαῖς u. s. w. (fax) IV, 146. 16).
δαῖς, δαῖτη V, 79.
δαυτός IV, 193.
δαῦρον V, 115.
δαῖω s. *δαῖω*.
δακέθριος V, 109.
δακρύζουσι III, 123.
δακρότης III, 123.
δάκνω (δαγκνάω) IV, 74. VI, 345. 22).
 VII, 386. 15).
δάκρον, δάκρον V, 89. VI, 134 f.
δακρόεις V, 89.
δακρόϊα II, 119. IV, 182.
δαλός (δαῖλος, δαβελός) IV, 146. 16).
 147. 17).
δάμαρ (δάμαρος) IV, 111.
δαμασιμβροτος V, 113.
Δαμ-αστις, -αστοριδης II, 115. 10).
δαμ-άω, -άζω, δαμν-άω, -ω, -ημι Ib,
 49. II, 115. IV, 183. V, 197. 6). VII,
 384 ff.
Δαμνέϊς IV, 200.
δάμνιπτος V, 107.
δαμν-, δα-δαίνω VII, 347.
δαμδαλίδες, δάμδαλος VI, 315. VII, 320.
δαρός IV, 146. 16).
δαρότης III, 122.
δάπτεδον Ib, 266.
δάπτω VI, 296.
δάρδα VII, 321.
δάριανος VI, 339. VII, 350. 60).
δαρδάπτω II, 174. V, 154. 31). VI,
 296 f. VII, 200. 8). 320.
δαρδῶσαι VI, 339. VII, 320.
δάρος VI, 339.
δαρθάνω V, 171. 3).
δάρον VI, 297.
δάροκες V, 154. 30). VI, 297.
δαρόν Ib, 266.
δάροπι VI, 297.
δάσκιος II, 29.
δασυός II, 122. 5).
δασπλιτίς V, 111. 201. 20).
δατιώμα (δάσσο-, δάσσο-ασθαι) II, 122.
 5). IV, 469. 427. 1).
δαῖω, δαῖω (flagro) IV, 146. 16).
 VII, 294.
δαγορός II, 29.
δέ III, 315.
δέαμα (δέατο, δούσσοτο) II, 39. 118.
δέδαι IV, 24. 2).
δεδάδαγε Ib, 109. 33).
δε-, δειδ-σκομαι VI, 329.
δέδρουα III, 220.
-δεξεξ VI, 93. 2).
δεῖ IV, 49 f. 425. 1). VI, 47 f. 77.
δεῖδω, δειδάσσομαι u. s. w. Ia, 172.
 246. Ib, 54. IV, 45 f. VI, 300 f.
 329. VII, 209. 11).
δεῖελος V, 221 ff. VII, 100.
δεικαστάουσι, δέχνηται II, 117. VI,
 301. VII, 387.**)
δείκνυμι II, 326 f. VI, 301. VII, 387.
δείλετο V, 222 ff.
δείλι V, 221 ff. VII, 100.
δεινός III, 193.
δείνα III, 316.
δεινός VI, 44. 49. 76. 115.
δείξω, δέξω Ia, 175.
δειπποσομοισαί VI, 254.
δειρός, Λειράδες u. s. w. Ia, 256.
 258.
δειρός Ia, 257.
δεις-ήρωο, δεισι-δαίμων V, 113.
δείχνω Ib, 116.
δεκάζω IV, 414. 2).
δεκαστάτης V, 88.
δέκατος IV, 72 u. 9).
δεκόταν II, 16. III, 223. IV, 72. 9).
δέλεαρ, δέλιω II, 52.
δέλλω s. *βάλλω*.
δέλγ-ις, -ιν (βελγίς) II, 29. 160.
δέω IV, 103. V, 197. 7).
 [δέν tzak. III, 376.]
δενδύλλω VI, 315. 331. VII, 346. 49).
δενδρο-εω, -ον Ib, 232. III, 231. VI,
 315.
δενδροίεις II, 99.
δενδρονάζω VI, 315.
δενδρονίδιον IV, 193.
δέντα IV, 410.
δένω III, 132.
δεξιμίως V, 113.
δεξίως Ia, 242.
δεξτερός VI, 134.
δέξων IV, 200. 17).
δέουσι VI, 33. VII, 203. 11).
δῆον, δῆω VI, 136.
δῖος VI, 90 ff.

- Λέρβι*, *Λέρυρ* III, 141. 5).
δερβιστήρ III, 134. 8).
Λέρδης VI, 339. VII, 350. 60).
Λέρει II, 13.
δέρεθρον s. *βίραθρον*.
δέρι, *δειρά*, *δέρα*, *δερρά* Ia, 256 ff. IV, 116.
δέρομαι V, 170. 11).
δέρμα u. s. w. III, 134. 8).
δεροιστής, *Λέρους* IA, 257.
Λέρσ-, *Λερρ-αί* Ia, 257. IV, 116.
δέρω Ia, 258. V, 154. 31). 177. 99).
δεσπόζω III, 190.
δεσποσιονάτια VI, 256.
δεσπότης II, 370. V, 21 f.
δέω, *δέυτε* III, 308 ff.
δέω V, 224.
δέχομαι (*δέκ-*) Ib, 66. IV, 45. 3). 413 f.
Δή- VI, 134.
δήϊος (*δέϊ-*, *δέϊ-ϊος*) Ia, 155. Ib, 266. IV, 131. 146. 16). VII, 204.
δήλ-, *δείλ-ομαι* III, 273 f. IV, 353. 433. VII, 347.
δήλος IV, 147. 17). 150.
Δήλος (*Δάλος*) IV, 123. 147. 17). V, 223.
δηλόω IV, 353. VI, 54.
δήμ-αγωγός, *-αρχος*, *-ήγορος* V, 100 f.
δήμιος VI, 410. 412.
δημιονογός VI, 114.
δημο-βόρος VI, 410; *-γέρον* V, 13. VI, 251; *-πίθικος* VI, 253.
Δημο-κόων IV, 154. 38); *-γόνων* VI, 201.
δήμος (*δᾶμος*) III, 225. VI, 401 ff.
δημός IV, 146. 16).
δηξιθρμος V, 113.
δηξουάρα III, 236.
δηριόμαι IV, 182.
Διῶ IV, 147. 17).
δί-αιμος V, 64. VI, 378; *-αιμος* VI, 378; *-αιμπερός* V, 177. 96); *-αιχένιος* VI, 377; *-ειρωνόξενος* V, 107; *-εχ* II, 32; *-εξέναι* III, 104; *-έφρασαι* V, 174. 90); *-ήρεμος* VI, 378. VII, 87; *-ώρηξ* V, 102.
διά, *διαί* Ib, 249 f. III, 7. 271. VI, 82.
δια-δέξιος, *-δηλος*, *-θερμος* VI, 377; *-θέςθαι* III, 104; *-καρόδιος*, *-κερος* VI, 377; *-κρόντων* IV, 414. 3); *-κόλος* VI, 377; *-κορός* II, 111. 18); *-κοχή* VI, 303; *-λέγομαι* III, 104; *-λίθος* VI, 378; *-μάγομαι* VI, 28. 75; *-μεσος*, *-μεστος* VI, 377; *-ροούμαι* VI, 21. 38; *-πέζος*, *-ποιάκος* VI, 378; *-προύσιος* V, 177. 96); *-πυρος* VI, 378; *-ρόου* III, 233; *-σημος* V, 65. VI, 378; *-σημαξ* V, 102; *-σέρω* V, 436; *-χορισος* VI, 378; VII, 87.
διάντι III, 104. 192. IV, 149.
[*διάντι* II, 185.]
δια-κόσμαι, *-κατίου* II, 12. IV, 368 ff. 414 b).
διδάσκαλος VI, 253. 325.
διδάσκω IV, 24. VI, 35. 57. 325.
δίδιμι VI, 327.
διδράσκω VI, 327.
διδύσκω VI, 327.
δίδομαι Ib, 48. IV, 32. 2). VI, 26. 29. 74. 327. VII, 61. 201. 248. 253. 16).
δίζημα Ib, 49. VI, 327. VII, 198.
δίζω VI, 327.
δι- VII, 255; *-γίλος* VI, 385.
δίζαι *πρόδικοι* II, 449.
δίζαιος VI, 44. 49. 76.
δικαιώω VI, 22. 33.
δικασπόλος V, 30. VII, 95 u. 14).
δικαστήρ III, 274.
δικά-ω, *-ζω* II, 450. 1). III, 190. VI, 56.
δίκελλω III, 131. 2) u. 1). 132*).
δίκερος IV, 161 f.
δικω- VII, 75.
δικωγράφος III, 104.
δίκοσος u. s. w. VI, 105.
δίκτων V, 89. VI, 134 f.
δίνος IV, 433.
δίνω (*δίννω*) IV, 427. 433.
διωγενής IV, 146. 17). 170. 2).
Διωνύσιος VI, 136.
Διώνσος (*Διώνσος*, *Ζώννυξος*) IV, 96. 171. 6). 260.
διος IV, 99. 37). 146. 17).
δίπλαξ V, 101.
διπλοσίματος V, 65.
διπλός, *διπλός* u. s. w. IV, 388 f. V, 164. 57). VI, 106. 4) 116.
δίσ VI, 259.
δίσκος III, 132. 2).
δίσκονα V, 13. VI, 251.
δίστομος V, 66.
διττάμενον III, 189.
δίφραξ, *διφρός* III, 140.

- δίφρος* V, 215.
διζά-ζω, -*τώ* III, 192. 273.
διζόμενος Ia, 43.
δινώρι Ib, 125 b1.
δινώω III, 387. IV, 149. 67).
διώκω IV, 438.
δισυή, *δισυή* III, 234. VI, 137.
δισυός III, 234 f. V, 197. 6).
διτοπαλίζω V, 189. 72).
διτόφος V, 191. 6).
δοάν II, 154.
δοῖδεξ VI, 307.
δοκάζω III, 190.
δοζάνη IV, 414.
δοζ-εῖ, -*εῖω* II, 16. VI, 23. 59 f. 74.
δοζισίσοφος V, 113.
δοζιμίζω IV, 57.
δοζός IV, 414.
-δόκος, -*δόκι* V, 100. VI, 395 f.
δολιχιπτος VI, 396.
δολιχός Ib, 131.
δολομίαν, *δόλοπα* III, 240.
δόμοοτις II, 17.
δόμος II, 15. V, 197. 7).
δοραζώτις V, 78.
δορέω V, 189. 72).
δόξα VI, 45.
δοξόσοφος V, 114.
δορκεῖς Ib, 296. IV, 200.
δορπον V, 154. 31).
δορον, *δοροι*- u. s. w. Ia, 176. 233. Ib, 242. II, 117. IV, 98. 117. V, 89 f. VI, 385.
δορι-ζός, -*ζός* IV, 389. VI, 106. 2);
-σός Ia, 160. VI, 108. 7); -*γο-ρέω* II, 449.
δορλίς III, 104.
δοροδόξι VI, 252.
δοσάγμα V, 154. 30).
δοσζοιτό-ζοτος, -*μαλλοι* V, 81.
δοσζοιτόω IV, 181. 86). V, 81.
δοσζός VI, 297.
δοσζων V, 170. 1).
δοσζέ V, 154. 30).
δοσπέτις V, 195.
δοσπίτω VI, 297.
δοσπασμαι V, 154. 30).
δοσπός, *δοσπός* V, 172. 85).
δοσζαί, (*δοσζαί*) II, 30 f. IV, 104. V, 154. 30).
δοσώ V, 195.
δοσζωνον VI, 297.
δοσζω V, 195.
δοσζπ-ω, -*τω* V, 145. 154. 31). VI, 297.
δοσζιός V, 182.
δοσζον V, 89.
δοσζός V, 215.
δοσζοτιζέτις III, 190. V, 170. 1).
δοσζοζιζονέξ V, 107.
δοσζός III, 220; -*δοσζός* VI, 395 f.
δοσζοσιζωνον V, 65.
δοσζός IV, 122.
δοσζιός u. s. w. VI, 84. VII, 254. 19).
δοσζπ-ω V, 154. 31). 177. 99).
δοσζέ V, 89
δοσζακτος IV, 193. VI, 297.
δοσζω-γέρονι, -*παις* VI, 256.
δοσζπάζειν V, 154. 32).
δύνω VII, 204. 4).
δυσζαοίη, VII, 248.
δύν VII, 204. 4).
δύνταμα IV, 166. 79). VI, 44.
δυνατός VI, 48. 76.
δυνέω VII, 386. 2).
δύν II, 86. 4).
δύνουμα V, 178. 99).
δύν-αίς IV, 143. 2); -*βράζωνον* V, 161. 49). 49 b). VI, 299; -*ερος* IV, 162; -*αλέω* IV, 186; -*οδοπύπυλος*, -*παίπυλον* VI, 308; -*πέμφελος* VII, 347; -*χιμος* V, 84.
δύνω V, 224 f.
δυσζός IV, 117.
δωρο-δόκος IV, 414; -*γάγος* III, 276.
δωρ- V, 50.
δωτόω V, 87.
Εαιός II, 85. 1).
έω Ia, 188 f.
έωρζω II, 180.
έωιτόν u. s. w. II, 349 f. III, 251.
έάν (*έάνω*, *έβάνω*) II, 429 ff. IV, 33. 4). 129. VI, 29.
έβαν, *έβερ* Ib, 54. 257.
έβδομαγέτας Ib, 265.
έβδομος, -*ιζοντα* IV, 371.
έβροτιζασην IV, 191.
έβροζον V, 158. 39).
έβροσε IV, 385.
έγγονος IV, 239; -*γάθετος* III, 104; -*ζαλέω* VI, 56; -*ζέφαλος* VI, 375; -*ζιτισ* III, 228 f.; -*ζιτων* II, 21.
έγδικαξίται IV, 413.

- ἐγείρω* V, 169. 77). VI, 302. 321. VII, 200. S. 213. 349. 57).
ἔγεντο Ib, 54.
ἐγξελιθίοντι II, 213. IV, 122. 239. 382. 404. 4). 413. 427. 29). 433.
 [ἔγκατε tzak. VI, 312. 12].
ἐγκριδοπέλις V, 82.
 [ἔγγορίστην Ib, 117].
ἐγοε-κίδουμος, -μάχος III, 193. V, 169. 77).
ἐγοιγόρασι Ia, 244.
ἐγοίγορος u. s. w. VI, 330.
ἐγχει- V, 93. VII, 32; *-ἐγχεσ-παλο-*
-γορο V, 92. 100; *ἐγχεσί-μαργος*
 V, 92; *-μορος* IV, 161. 14). V, 50.
 92; *-χειρ* V, 92.
ἐγχος Ib, 66.
ἐγώ(v) (ἰώv), *ἔγωγε* Ib, 1 ff IV, 242.
 VI, 424. VII, 103.
ἐδασάμεθα IV, 405. 1)
ἔδεισεν (ἔ) VI, 92.
ἐδιδών VI, 296. 303.
ἔδος II, 121. 1).
ἔδρακον V, 367 e).
ἔδαδι, VI, 303.
ἐέλωδω II, 51. 53.
ἔζελεν II, 13.
ἔζυ (ἔζυ) Ib, 290 ff.
ἔζος IV, 165. 10).
ἐθελόποτος V, 107.
ἐθέλω IV, 46. 1). VI, 19. 74. VII, 214.
ἐθίζω VI, 45.
ἔθος II, 342. VI, 426.
ἔθω IV, 170. 2).
ἐθώκασι IV, 73.
εἰ, αἰ II, 22. IV, 391. 405. 2).
εἰαρινός Ia, 173.
εἶδιω II, 52.
-εἰδίς Ia, 151.
εἶδος Ia, 72.
εἰκάζω VI, 60.
εἰκλότειρος V, 17. VII, 91.
εἰκός VI, 48. 75 f.
εἰκοσι (εἰκοσι, *-εἰκοσι*, *εἰκασι*) II, 16.
 29 f. 213. III, 219. IV, 72. 216.
 365 ff. 385 f. 398. 2). 404. 3). 414 b.
 VI, 113 u. 3). 205.
εἰκω Ia, 145.
εἶλαο, εἶλι IV, 123.
εἶλι V, 223.
εἶλιγα, εἶλιχα, εἶλοχα IV, 102. 123 f.
 V, 211.
- εἶλι-* V, 116. VII, 48.
εἶλω (ἔλλω, *εἶλω*) Ib, 22. III, 273.
 IV, 122. 382.
εἶμα (*εἶμμα, εἶμα*) II, 85. 1). IV,
 102.
εἶμα (= *εἶμαι*) II, 55. 1).
εἶμαρται III, 221. IV, 49. 2) 102. V,
 211.
εἶμα (*ἶμα*) Ib, 50 f. II, 23. IV, 56. 27).
 386.
εἶμα (*εἶμα, ἦμα*) Ia, 159. Ib, 51 ff.
 257. 290 ff II, 27. 40. III, 236.
 337. 367. IV, 92. 34). 101 f. 421.
 6). 434. 475 f. V, 309. 436. VI,
 113. 175 f. 204. 21).
εἰνάλιος Ia, 173. Ib, 243. V, 15.
εἰνοσίγυλιος IV, 97. 2). V, 113.
εἰζῆσι Ia, 245.
εἰο, εἶο, εἶ u. s. w. II, 329.
εἶος (*ἰος*) II, 132.
εἰπεῖν Ia, 146. 148. IV, 30 f. 37. 2).
 VI, 31 f. 55.
εἶ ποτ' εἶπ Ib, 286 ff
εἰρασιώτης IV, 115 f.
εἰργασίω VII, 359.
εἰργω s. *εἶργω*.
εἰργω III, 247. 39. IV, 395. 3).
εἰργος VI, 319. VII, 345.
εἰοζα IV, 115 a).
εἰοζυ IV, 116.
εἰοζυ (*ἰοζυ*) II, 23.
εἶρο-κόπος, -κόπος V, 92.
εἶς (*εἶς, εἶν, εἶς, ἰν*) Ia, 174. III,
 274. IV, 90. 3). V, 283. VI, 82.
 VII, 239. 255. 27).
εἶς (*εἶς, εἶς, ἰς, εἶς*) II, 161. 387.
 IV, 90. 1). 384. VI, 112.
εἶσα II, 121. 1). IV, 129.
εἶσι III, 304.
εἶσκω IV, 44. 6).
εἶσω IV, 90. 3).
εἶτα II, 266.
εἶωθα, εἶωθα IV, 129. 170. 2).
 186.
εἶ, εἶξ (*εἶς, εἶν, εἶ, ὀχ*) Ib, 116. II,
 31 f. III, 11 f. 203. 272. 274. IV,
 413. 1). VI, 82.
εἶ-ζῶντας IV, 425; *-δεῖρω* III, 105;
-κουγγάνω VII, 357***); *-λευκος*
 VI, 378; *-παγλ-, -πλωγ-* II, 30. IV,
 193. V, 216; *-πάλις* III, 191; *-πέ-*
-τωντι IV, 414 c); *-πλεων* (*-πλεων*)

- IV, 416; -*πεπής* VII, 348. 50; -*φροίται* VI, 328.
ἐκω, *ἐκω*- Ia, 151. III, 251.
ἐκός Ib, 298. III, 251.
ἐκαστος (=ἐκ-) III, 246. 1). 248 ff. IV, 73. 405. 41.
ἐκότερος III, 248 ff. IV, 73.
ἐκατη-βελέτης, -*βόλος* V, 105. 107.
ἐκατη Ib, 266.
ἐκατόμ-βη, -*βου* II, 16. III, 223. IV, 72. 9). V, 91; -*πεδος* IV, 371 f.
ἐκατόν II, 384. III, 250. IV, 72 u. 9).
ἐκατός III, 252.
ἐκεί(θη) II, 276 f. 396. III, 317. IV, 349.
ἐκείνος s. *κεῖνος*.
ἐκεκίδι Ib, 108.
*ἐκεκροτιοίχμη*s Ib, 28.
ἐκίζαν VI, 336.
ἐκονη VII, 392.
ἐκπίπυζον III, 190.
ἐκίφός II, 87. 5).
 [ἐκω Ib, 117.]
ἐκών (=εκαόν) Ib, 178. III, 248.
ἐλαία, *ἐλαία* Ib, 203 ff. IV, 145. 13).
ἐλαυνόνη VI, 254.
ἐλαϊθερός VI, 384.
ἐλασι-βρογτος, *ἐλασιπλος* V, 113.
ἐλασμία u. s. w. II, 117.
ἐλαίνω, *ἐλαώ* (*ἐλαστοίω*) Ib, 22. II, 117. III, 264. IV, 424a). 433. V, 338. VII, 385. 6).
ἐλαγιβόλος V, 68. 107. VI, 398.
ἐλαγός VI, 341.
ἐλδομαι IV, 47. 1).
ἐλει, *ἐλει-ρός* II, 101. VI, 116.
ἐλείζω (*ἐλελεῖν*) VI, 255.
ἐλείζω VI, 288. VII, 334.
ἐλείσσακον VI, 289.
ἐλεός II, 101.
ἐλεπτολις V, 109.
ἐλέστιν, *ἐλέστιν* II, 449. III, 242. 246. 273. IV, 415. 3).
ἐλεσθίο-ρα, -*ων* III, 199. VI, 136.
ἐλεγκριτοβόλος V, 81.
ἐληλάδατο II, 117. 123. 6).
ἐληθιώς III, 187 f.
ἐλή-τροχος, -*χορσος* V, 116.
ἐλικ, *ἐλικ*, *ἐλικω* V, 77 f.
ἐλιος VII, 334.
ἐλιπής V, 153. 28).
ἐλ-, *ἐλ-ίσσω* Ib, 243. u. 131). VI, 288.
ἐλεσι-πιπλος, -*χειρος* V, 97.
ἐλεσιπύζω III, 190.
ἐλάνω II, 119.
ἐλκω V, 166. 74).
ἐλλω IV, 95.
ἐλληπύρα IV, 122.
ἐλλου III, 138.
ἐλλεικος VII, 86.
ἐλλων VI, 378.
ἐλμής, *ἐλμής* (*ἐλμυγῆ*) IV, 76. 31. VII, 335.
ἐλος VII, 249. 9).
ἐλπίζω VI, 70 f. 76.
ἐλπής Ia, 146.
ἐλομαι IV, 44 f.
ἐλπος, *ἐλπος* Ib, 113.
ἐλώ (=ελ-) Ib, 243. 131). VI, 339. VII, 334. 368.
ἐλογ II, 51.
ἐμ-βεί, -*βη* IV, 379. 425; -*πέλιος*, -*πυρός* VI, 378; -*πίπλημι*, -*πιπύω* VI, 318; -*ποδών* VI, 29; -*πορῆθην* IV, 228. 379. 382; -*προσ-θην*, -*θα* IV, 370; -*πυρισμός* III, 105; -*φρον* VII, 86.
ἐμβρομένα u. s. w. V, 175. 93).
ἐμε, *με* (Stamm) VII, 103.
ἐμε, *σε*, *ἐ-αντοῦ* u. s. w. II, 266. 350. IV, 133. VI, 112. VII, 159 f.
ἐμε-σις, -*τος*, -*σμα* II, 104. 13).
ἐμέω II, 97. 104. 131. VI, 414. 2).
ἐμώς, *ἐμώς* u. s. w. IV, 185. 13).
ἐμοσθην Ia, 162.
ἐμοσθην V, 160. 46).
ἐμός u. s. w. Ib, 251. VI, 111.
ἐμπεδοττής Ib, 107. 8).
ἐν, *ἐνί*, *ἐνί*, *ἐνί* (*ἐν*) Ib, 243 u. 135). II, 17 f. III, 272. IV, 372. VI, 82.
ἐν-άγω VI, 32; -*αρίθμω*s V, 18; -*δεια* VI, 115; -*δέχονται* VI, 45. 77; -*διος* II, 177; IV, 146. 171. 170. VI, 378; -*διώω* IV, 424. 3). 437 f.; -*δοσις* III, 105; -*δένω* III, 132; -*εχορσεν* V, 175. 95b); -*ένυπον* VI, 332; -*ετήριον* II, 447. III, 227. 274; -*έχω* III, 105; -*ηής* IV, 142. 0); -*απή* VI, 331; -*οπιός* VII, 85; -*ορισζάνειν* VI, 298; -*τρέπομαι* V, 151. 46).
ἐνάρες V, 8.
ἐναγίμβροτος V, 116. VII, 48.

- έναιος* (*ένν-*, *ένν-*) VI. 133. VII. 391.
ένδοϊ, *ένδορ* Ia. 122. Ib. 105. 7).
ένεμα (*ένν-*, *ένν-*) Ia. 171. IV. 100.
 V. 284. VI. 82.
ένερίχοντα VII. 391.
ένθα Ib. 102. 5). III. 320.
ένθειν IV. 410.
ένιοι VI. 429.
 [σηνά IV. 227*.]
ένκαλείμενος III. 264.
έννεα (*έν*) III. 257. IV. 399. 3). 403.
έννεπο u. s. w. Ia. 162. VI. 328.
έννοσι-γαιος, *-χθιν* IV. 97. 2). 174.
 18). V. 113.
έννοσι IV. 174. 18).
έννυμι (*νεν*) II. 85. 1). 87. 5) IV. 95.
έν-ταῦθα, *-τεῦθεν* u. s. w. Ib. 102.
 5). III. 320.
έντε III. 274.
έντεσίεργος V. 92.
έντο, *έντο* IV. 410.
ένώδιον IV. 144 3).
έξ (*νεν*) II. 432. IV. 404. 5).
έξ-άδελφος VI. 378; *-αίσιος* V. 18;
-αίος V. 17; *-απίτης*, *-αίτης* III.
 325. IV. 250; *-αῖθις*, *-αῖτις* Ia.
 153; *-αίρεσις*, *-αντῆς* III. 105; *-έδρα*
 VI. 378; *-εσσι* VI. 45; *-όμματος*
 VI. 378. VII. 86; *-όμματος*, *-όμματος*
 VI. 378; *-οβόδιον* IV. 132. 144.
 3). 160. 12). 166. 79); *-οίλειν*, *οίλεις*
 II. 102. 9).
έξιζονταίτης Ia. 151.
έξιστ(ε)ον Ib. 125 b).
έξουθα Ib. 102. 5).
έοικα, *έοικα*, *οίκα* IV. 50. 167. 80).
 179. 1). VI. 113.
έόλπα IV. 44 f. 167 u. 81).
έορ IV. 338.
έοργα IV. 167 u. 81).
έοστάζω III. 399.
έορτή, *οοτή* V. 162. 52). VI. 113.
έός II. 356.
έού, *ού* u. s. w. VI. 111. VII. 105 f.
έπ-άγομαι VI. 27; *-άγιστος* III. 275;
-άθλον, *-αυγῆ* VI. 378; *-αίσομαι*
 VI. 60; *-αιτιόμαι* VI. 56; *-άλληλος*
 VI. 378; *-ασσύτερος* II. 19; *-αίλος*
 VI. 378; *-είγομαι* VI. 25; *-ελίσθω*
 IV. 377. 415. 3). 423. 8). 424 a).
-έοικε IV. 50; *-ές* II. 32; *-είχομαι*
 IV. 39. 3); *-εγπατός* IV. 179. 85). VI.
 204. 18). 379; *-εγής*, *εγής* IV. 142. 1);
-οικος VI. 379; *-όορμαι* IV. 29. 7);
-οτρύνω IV. 28. 5). VII. 74; *ομώτας*
 III. 227. 229. 275).
έπει III. 230.
έπειγείς IV. 200.
 [έπέρον tzak. III. 376.]
έπεσβόλος V. 92. 107.
έπισον Ia. 103. 28).
έπί VI. 82.
έπι-βῆ IV. 424 a); *-γαμος* VI. 378;
-γίκεος VI. 379; *-δερούς* III. 134;
δίμιος V. 18; *-δικατός* II. 450. 1).
 III. 189; *-δίγριος* V. 18; *-ορκος*
 Ib. 113; *-ζαρέω* II. 12. 29. III.
 222. 12). VII. 249. 270; *-θειώ*
 VI. 21. 74; *-καταζωάντι* IV. 431;
καρος VI. 49; *-καλιώ* VI. 32. 56;
-κίλομαι IV. 395; *-κρινον* V. 147;
-κροτέω VI. 27. 75; *-κοῖσι* II. 112;
-κρόπιω VI. 26; *-λευκος* VI. 379;
-λίγδην III. 298 f.; *-μυστος* II. 89;
-μέλας VI. 379; *-μέλιτι* IV. 154.
 36). 166. 79). 178. 181. 10); *-μελής*
 VI. 45; *-μέλομαι* VI. 74; *-μερον*
 Ia. 152; *-ροέω* VI. 21; *-ξισθός*
 VI. 379; *-οικοδομί* IV. 406. 9).
-οίνιος Ia. 151; *-ορκος* III. 247. 39);
-παμαίτις II. 448; *-παππος* VI. 379;
-ποιος VI. 46; *-πιρρος* VI. 379;
-σιμος V. 65; *-σκιπτιω* VI. 33. 74;
-στέλλω VI. 32; *-σχοφαντεῖν* III.
 105; *-τεκ-* V. 102; *-τέλλω* IV. 31. 5);
-τίδεις VI. 45. 49; *-τιμάω* III.
 189; *-τροπέω* VI. 32; *-γθρόσθω* Ib.
 105. 2). V. 353; *-γλεβος* VI. 379;
-ζαυρεσίζακος V. 97; *-χαλκος* VI. 379;
-χειρῶν VI. 24; *-χενσος* VI. 379.
 VII. 87; *-χώριος* VI. 46.
έπίσταται VI. 46.
έπορον V. 198. 11).
έπον, *έποπος* VI. 289.
έπτω-κατίω, *-κόσιω* IV. 368 ff.
έπτωτο Ib. 54.
έπτόμασεν VII. 245.
έπτός, *εφθός* Ib. 105. 3).
έρομαι, *εράομαι*, *-ω* Ia. 161. II. 114.
 5). VI. 431.
έρομνός, *έροτός* II. 114. 5).
έροσι-πολύς V. 114; *-πλόκαμος* V. 110.
εράσμιος u. s. w. II. 114. 5).
εῶται (*ῶ*) Ia. 246.

ἑρατεινός II, 101.
 ἑραζόμενα III, 105. IV, 405. 5).
 ἑραζήτω IV, 372.
 ἑραῖον Ia, 148. III, 219. 222. V, 162.
 54); -εραζό V, 101.
 ἑραῖον, εἰραῖον Ia, 175. IV, 398. 402.
 406. 6). VI, 28.
 ἑραῖον Ia, 148. II, 122. 6). V, 162. 54).
 VII, 209. 11).
 ἑραβεινός II, 101. IV, 484.
 ἑραβεινός V, 212.
 ἑραβος V, 213.
 ἑραῖν (εραῖ) Ia, 146.
 ἑραθίζω IV, 436.
 ἑραθίζω, -ζή Ib, 75. 111. VII, 379.
 ἑρατίω Ib, 172.
 ἑρατίουεν III, 394. 3).
 ἑρατίουτος V, 114.
 ἑραυρός IV, 108.
 ἑρασία II, 121. 3).
 ἑρασίω II, 121. 3).
 ἑραυρός Ib, 148. 165. II, 121. 3).
 ἑραγῶν VII, 296.
 ἑραυν- (εραυν) III, 189.
 ἑραχθορίδα VI, 135.
 ἑραχέσες Ib, 125 b).
 ἑραῖον (εἰραῖον) IV, 378. V, 200. 18).
 VI, 329.
 ἑραυνο-κόμης V, 15. VII, 88; -πτολίς
 V, 15.
 ἑραράδατο II, 117.
 ἑραρῶ II, 119.
 ἑρα- Ib, 122. 42). VII, 37.
 ἑρα-βορμεῖτις VI, 258; -οῖνιος III, 121*).
 IV, 174. 161.
 ἑραῖός IV, 100.
 ἑραπόλοι VI, 134.
 ἑρας IV, 436. VI, 56.
 ἑραῖον II, 13.
 ἑραῖος III, 247. 39). VI, 273. VII,
 279. 16).
 ἑραμείας II, 16.
 ἑραεσίπελος V, 93.
 ἑραῖος IV, 327 f.
 ἑραῖος Ib, 107. 8).
 ἑραπειον (ἄρα-, ὄρα-) II, 22.
 ἑραράδατο II, 123. 6).
 ἑραργία IV, 387. 405. 3)
 ἑραῖ IV, 122.
 ἑραργίαν. ἑραργίᾶ VII, 296. 388. 21).
 ἑραθραῖον VI, 433.
 ἑραῖον IV, 438.

ἑραῖον u. s. w. II, 119. 2). VI, 267. 273.
 ἑραμεινός VI, 273.
 ἑραμῖος VI, 267. 273.
 ἑρασάραματ- V, 64. 113. VI, 271.
 ἑρασ-μός, -τός, -τάζω VI, 270.
 ἑραῖον, εἰραῖον Ib, 244. 259. II, 119. 2).
 VI, 263 ff.
 ἑραγονία Ib, 137. II, 50. IV, 32. 7).
 110. 158. 499.
 ἑραχόμενος II, 14.
 ἑραραῖον IV, 160. 8).
 ἑραρή (εραρά) II, 20. IV, 148. 160. 8).
 ἑραῖος Ia, 233. IV, 173. 12).
 ἑραῖῶν (εἰραῖ) Ia, 171.
 ἑραδελλοῦτες II, 13.
 ἑραδοκία II, 28.
 ἑραθής, ἑραθος II, 85. 1. III, 123 f.
 ἑραθῶς III, 337.
 ἑραπειῖδες Ia, 145.
 ἑραπειτε Ia, 162.
 ἑρατε III, 310.
 ἑρατιτε IV, 174. 13).
 ἑρατι IV, 54 f. VI, 45.
 ἑρατία (ἰα-, ἰα-) II, 18. III, 224. 246.
 254. IV, 398. 5). 402.
 ἑρατάζω VI, 303.
 ἑραταῖος, ἑραταῖος VI, 426 f.
 ἑρατοκλῆς V, 23.
 ἑρατός, ἑρατός III, 337. IV, 150. VI, 108.
 ἑρατος (ἄ-, ἑρατός, ἑραταῖον) Ib, 281. 4).
 II, 319. 324. 446. III, 219.
 ἑρατῆς (ερατίας) III, 227. VI, 426.
 ἑραταλλῶν VI, 331.
 ἑρατοῖος III, 194. VI, 21. 30.
 ἑρατός (ερατός, ἑρατος, ἑρατός) Ia, 145.
 II, 213. IV, 398. 2). 403. 416.
 ἑρατιμος, ἑρατιμος VI, 303.
 ἑρα Ia, 188.
 ἑρα-ἀραματος V, 65; -δειλῶς IV, 147.
 17). V, 223. -δεινός II, 101; -δρα-,
 κής V, 170. 1); -εἰμων V, 65;
 -ερος V, 92; -κλειμα VI, 115; κλειζῶ
 Ia, 185; -κλειῶς IV, 164. 1); -κρας,
 -κρατος V, 104; -κτιμένος V, 218;
 -λογος VI, 46; -μείνια III, 105;
 -μενής VI, 50; -νίκμητον IV, 335;
 -νοια VI, 114. 116; -ορκος V, 46;
 -πατέμια V, 87; -πορος, -προπηής
 VI, 46; -πρηστον IV, 228. VII, 323;
 -ρινος V, 62; -ρορής VI, 97; -σσελ-
 μος III, 284; -στουος V, 66.
 ἑραδεν II, 188. III, 247. IV, 130.

- ἐδάλωκεν II, 188.
 ἐδάω, ἐδάω IV, 208.
 ἐδέθωκα IV, 170. 2).
 Ἐδέσσω IV, 132.
 ἐδέσσω IV, 99.
 Ἐδέσσω ἐδέσσω IV, 388. VI, 104f.
 ἐδέσσω IV, 384. 438.
 Ἐδέσσω Ib, 122. 2).
 ἐδέσσω III, 190.
 Ἐδέσσω IV, 118.
 Ἐδέσσω V, 91.
 ἐδέσσω IV, 328.
 ἐδέσσω II, 188.
 ἐδέσσω VI, 46.
 ἐδέσσω VI, 258; -απα V, 102. VI, 258.
 Ἐδέσσω IV, 160. 8).
 ἐδέσσω III, 337.
 ἐδέσσω III, 190.
 ἐδέσσω IV, 38. 2). VI, 73.
 ἐδέσσω Ib, 297.
 ἐδέσσω (αἰώω) II, 91. 11).
 ἐδέσσω V, 17; -ηδός IV, 151. 21);
 -ημέριος V, 18; -ήται II, 433. IV, 29. 32; -ητος VI, 379.
 Ἐδέσσω II, 19.
 ἐδέσσω V, 109; ἐδέσσω II, 448. III, 275.
 ἐδέσσω Ib, 105. 7). III, 244.
 ἐδέσσω V, 17. VII, 92.
 ἐδέσσω IV, 352.
 ἐδέσσω V, 217.
 ἐδέσσω V, 59. 115.
 ἐδέσσω Ib, 109.
 ἐδέσσω III, 106. 254. IV, 34. 1). 402 f. V, 207. VI, 28. 45. 75. 328.
 ἐδέσσω VI, 328. VII, 213.
 ἐδέσσω u. s. w. IV, 179. 1).
 ἐδέσσω, ἐδέσσω, ἐδέσσω, ἄς II, 191 ff. 216. 377. IV, 152. 24). 377.
 ἐδέσσω, s. ἐδέσσω.
- ἐδέσσω III, 248.
 ἐδέσσω IV, 119.
 ἐδέσσω III, 219. IV, 372. 405. 5).
 ἐδέσσω, ἐδέσσω III, 248. 40).
 ἐδέσσω II, 34. III, 246 f. IV, 408. 5).
 ἐδέσσω III, 229. 247. 271.
 ἐδέσσω, ἐδέσσω IV, 484.
 ἐδέσσω III, 252.
 ἐδέσσω IV, 339.
 ἐδέσσω VI, 368 ff.
 ἐδέσσω IV, 405.
- ἐδέσσω (schützen), ἐδέσσω (ziehen) VI, 265 ff.
 ἐδέσσω VI, 271.
 ἐδέσσω III, 219. 247. V, 329.
 ἐδέσσω, -α III, 247. IV, 373. 398. 2).
 ἐδέσσω III, 273.
 ἐδέσσω-δέσσω IV, 438; -δέσσω III, 247; -πέδος II, 213. IV, 371 f. 438.
 ἐδέσσω IV, 386.
 ἐδέσσω IV, 397.
 ἐδέσσω V, 87.
 ἐδέσσω III, 229. 21). IV, 380. 405. 3).
 Ζά IV, 260.
 Ζά-βάλλειν II, 29. IV, 260; -θεός, -κοτός, -τραφίς II, 29; -γλεφίς V, 164. 66); -ζωίς IV, 145. 12).
 Ζά II, 29.
 Ζάμωσσω III, 266. 387.
 Ζάμωσσω VII, 249.
 Ζάω, Ζάω IV, 147 ff. 18). 159.
 Ζάμωσσω VII, 390 f.
 Ζάω, Ζάω IV, 151. 20).
 Ζάμωσσω VI, 134. VII, 109.
 Ζάμωσσω II, 87. 5).
 Ζάμωσσω II, 85. 2).
 Ζάλλω, s. βάλλω.
 Ζάμωσσω, s. βάμωσσω.
 Ζάμωσσω, Ζάω u. s. w. II, 86. 2).
 Ζάμωσσω VII, 389.
 Ζάμωσσω Ia, 103. 28).
 Ζάμωσσω (Ζάμωσσω, Ζάμωσσω, Ζάμωσσω, Σδέμωσσω) Ia, 39. 233. II, 29. IV, 147. 17). 260. VI, 261.
 Ζάμωσσω II, 29. VII, 249.
 Ζάμωσσω Ib, 124. 4).
 Ζάμωσσω II, 19.
 Ζάμωσσω II, 85. 2). 91. 11).
 Ζάμωσσω (δάμωσσω) II, 86. 2). IV, 129.
 Ζάμωσσω-τεπος, -ω III, 220.
 Ζάμωσσω VI, 25. 327.
 Ζάμωσσω, Ζάμωσσω VI, 319. 14). 325.
 Ζάμωσσω IV, 255.
 Ζάμωσσω V, 359.
 Ζάμωσσω IV, 294.
 Ζάμωσσω, Ζάμωσσω IV, 148.
 Ζάμωσσω V, 13. VI, 251.
 Ζάμωσσω (δάμωσσω, δάμωσσω) II, 29. 85. 2).
 Ζάμωσσω IV, 160. 3).
 Ζάμωσσω IV, 159. 2). VI, 301. 342. 9).
 Ζάμωσσω, Ζάμωσσω IV, 160. 3).

ζῶος, ζῶς u. s. w. Ia, 186. 189.
 III, 234. IV, 147 ff. 18). VI, 200. 4).
 ζῶ-πισσοι, -πυροσ IV, 149; -φρυτοσ
 V, 104.
 ζωρός IV, 159. 2).
 ζωστῆρ III, 290. 3). IV, 160. 3).

Ἡ = εἰ VII, 251; s. ἡέ.

ἡβᾶτάς III, 226 f.
 ἡβῶω, ἡβῶ (ἄβῶ) IV, 151. 21).
 ἡγέομαι (ἡγ-, ἡγ- (ᾗ)) III, 257 f. IV,
 400. VI, 57.
 ἡγρ-σῖτρον, -σῖτροσ VI, 104.
 ἡδέ Ib, 252.
 ἡδονή V, 84.
 ἡδι-επίς VI, 258; -πολισ V, 17. VII, 92.
 ἡδύς VI, 114.
 ἡέ, ἡ II, 362. 366 f. VI, 133 f.
 ἡε, ἡ III, 388. VI, 133 f.
 ἡείδι, ἡείδῃ IV, 166.
 ἡέριος II, 178 f. IV, 144. 7).
 ἡέρος (ἡφείρῃ κεγαλή) VI, 426.
 ἡῖα (τᾶ) Ia, 186. IV, 151. 20).
 ἡγυμνῶ, ἡγυτο u. s. w. IV, 179. 1).
 ἡκα VI, 111.
 ἡκα, ἡκῆ Ia, 170.
 ἡκῆ IV, 297. 1). VII, 253. 16).
 ἡλαζατή (ἡλᾶ-) IV, 145. 10).
 ἡλετροον II, 58.

ἡλέος, ἡλός VI, 108 f.
 ἡλῶτα Ib, 102. 5).
 ἡλιος (ἡέλιος, ἄβέλιος) Ia, 188. Ib,
 231. IV, 144. 7).
 ἡλισ IV, 119.
 ἡλιτο-εργός, -μυροσ V, 107.
 ἡλος (ἄλος) IV, 122.
 ἡλόγη IV, 144. 4).
 ἡλόθρον Ib, 258.
 ἡμᾶροον Ib, 297. V, 171. 82).
 ἡμῆς (ἡμέσ (ᾗ), ἡμμεσ, ἡμμε) IV, 101.
 399. 5). 403. 417. 1). VI, 118 ff. VII,
 107 ff.
 ἡμέου (ἡμέου, ἡμέου, ἡμω, ἡμω)
 III, 219. 225. 257. IV, 101.
 ἡμερό-δουσ, -πιτυσ VI, 256.
 ἡμεροσ IV, 380 f.
 ἡμί IV, 208.
 ἡμι- (ἡμι-) III, 228. IV, 380 f.; -όλιος
 IV, 380.
 ἡμισυσ (ἡμισυ, ἡμισυ-, ἡμισυ) II, 30.
 III, 106. IV, 380 f.

ἡμος IV, 101.
 ἡμῶ II, 119.
 ἡν, ἡα, ἡα Ib, 290 ff.
 ἡνεόφοιτοσ V, 12.
 ἡνθε IV, 295. 410.
 ἡνί, ἡν VII, 168.
 ἡνίπατον VI, 330 f.
 ἡντεον III, 189.
 ἡπυρ II, 31. 215. III, 221.
 ἡπειροσ (ἡπυροσ, ἡπερροσ) IV, 117 f.
 ἡπύ II, 119.
 ἡρα-κλείω, -κλεία III, 232. IV, 387.
 ἡράσασατο Ia, 161.
 ἡρα II, 178 f. IV, 144. 7).
 ἡρίστορον II, 180.
 ἡρίκω, -ακω VI, 330. 332. VII, 190.
 ἡρόδισ IV, 393.
 ἡρωολογία IV, 162. 78).
 ἡρωσ Ia, 23. IV, 162.
 ἡσιδοσ III, 227.
 ἡσσοον (ἔσσοον) III, 383. V, 357.
 ἡσυχωσ III, 283. 1).
 ἡψ Ia, 188.
 ἡψτε II, 362. 366.
 ἡχωνερ, ἡχεῖ IV, 208.
 ἡχι (ἄχι) III, 143 ff.
 ἡώς, ἡωσ (ἄωσ, ἄωός, ἄβωός) II, 178.
 195. III, 257. IV, 129. 144. 7). V, 96.

ἡω IV, 150.
 ἡάζακος IV, 171. 4).
 ἡαλημυροσ V, 68.
 -ἡαλισ VI, 395 f.
 ἡάλλω VII, 321. 24).
 ἡάλιωσ, ἡάλλωσ VII, 320. 24).
 ἡαλπεινώσ II, 101.
 ἡάκω VII, 346. 48).
 ἡάμω VI, 110.
 ἡάμωσ IV, 161. 77).
 ἡαμῆζω II, 180.
 ἡατατοσ V, 197. 3). VI, 259 f.
 ἡάπτω V, 215.
 ἡαργῆμω u. s. w. Ib, 115.
 ἡαροά, τωροσ, τωροσ-ἡ Ib, 113.
 ἡαροῦμωσ V, 156. 49).
 ἡαροσ, ἡαρο-έω Ia, 248. V, 155. 34).
 ἡάροσ (ἡέροσ) II, 14. III, 218.
 ἡαροῦντο IV, 98. V, 155. 34).
 ἡάσσοον IV, 127.
 ἡάσσω, ἡάσσω VI, 202. 8).
 ἡαυῖσ IV, 150.

- Θαῦμα* (*Θαῦν-, Θῶν-μα*) IV, 132 f. 150.
Θαυμάζω (*Θῶν-*) IV, 44. 133.
Θαυμάσιος Ia, 103.
-θε, -θεν Ia, 157.
Θε- (statt *Θεό*) IV, 226.
Θεάομαι (*Θηέ-, Θεά-ομαι, Θαῖμαι*) III, 237. 29). IV, 150
Θεάτρον (*Θηει-*) IV, 150.
Θειλόπεδον VI, 251.
Θεῖον u. s. w. VI, 115 f. 204.
-Θελγής; Θελγεσίμυθος V, 97.
Θέλγω IV, 331 f.
Θελξίφρων V, 114.
Θέλπ-, Τέλφ-ουσα Ib, 100.
Θέλω Ib, 10. V, 155. 34). 287.
Θέμις Ia, 234.
Θέναι II, 51 f.
Θεό-δματος III, 221; *-πόπος* VII, 268; *-σσυτος* III, 287; *-ταυρος* V, 9 f.
Θεότιος V, 13 f.
Θεός (*Θιός*), *Θεο-* II, 18. III, 224. 4). IV, 184. 373. V, 95.
Θεουδής VI, 91 f.
Θεραπείον III, 197. VI, 25.
Θεράπιον III, 106.
Θερμός VII, 346. 48).
Θέρομαι VII, 204. 4).
Θέρως Ib, 116. II, 18. V, 177. 97); *Θεοει-* V, 93.
Θερσί-λιον, -λοχος II, 14.
Θερσίτις II, 14. V, 156. 49).
Θεῖ-, Θεί-κελος IV, 145. 11).
Θεσμός (*Θεθ-, τεθ-μός*) III, 244 f.
Θεσπέσιος, Θεσπης IV, 226.
Θεσσασθαι II, 100. 7).
-θέτι V, 105.
Θέτις VII, 204. 3).
Θευροί IV, 151. 19).
Θέω, Θεῖω IV, 139.
Θεωρός (*Θεῶ-*) IV, 150. 157. 44).
Θήβος IV, 151. 19).
Θήγεια IV, 151. 19).
Θήγ-ω, -άνω IV, 205.
Θηλάζω III, 388.
Θηλαμών Ia, 248.
Θηλή III, 388.
Θήλως VI, 337.
Θήρ (*θήρ*) V, 356; *Θηρο-* V, 88.
Θής III, 120.
Θήσθαι III, 388. VI, 337.
Θίβος, Θίβρ-αχος, -ων II, 154 f.
- Θι-βρόν, -βοίη, Θιμβρός* II, 155.
Θιγγάνω VII, 388. 22).
Θίν, θίς, θινάι IV, 98.
Θιπόβρωτος VI, 297.
Θλάσμα, Θλαστός, Θλάω II, 90.
Θλίβω (*γλίβω*) IV, 254.
Θνίσχω (*θναι-, θνῶ*) Ib, 55. IV, 113. 47). V, 197. 3). VI, 259 f.
Θοιστο III, 232.
Θολία (*σαλία*) V, 368 e).
Θολός VII, 379.
Θοάνδις II, 20.
Θόρνυμα V, 198. 10).
Θορβος VI, 317.
Θόων, Θόωσα VI, 202. 7).
Θοάσσω V, 155. 33). 163. 60).
Θρασυ-μέμων VI, 258; *-πτόλεμος, -χάρις* V, 17.
Θρασύς V, 155. 34).
Θραύω IV, 156. 43).
Θρόομαι VI, 317.
Θροεθάσιον II, 14.
Θροῖνος VI, 317. VII, 321.
Θροῖνιξ, Θροῖνυς III, 140.
Θροῖξ, Θροῖξ u. s. w. Ia, 186. Ib, 244 f.
Θροῖσασθαι V, 196.
Θρογκ-, Θρογκ-, τρογκ-ός Ib, 102. 4).
Θροπίδεστον III, 106.
Θροῖν Ib, 133. IV, 110. V, 153. 24). 180. 112).
Θρόνυ, s. τροῖνα.
Θρόος VII, 321.
Θρολίσιον IV, 281.
Θροῖλ-, Θροῖλλ-ος, Θροῖλ-, Θροῖλλ-έω VI, 317. VII, 321.
Θρόπτω IV, 281.
Θρόναξ VI, 317.
Θρόσχω IV, 112. 47). V, 198. 10). VI, 309.
Θνη-δόχος, -κόος IV, 165. 8).
Θνήεις II, 99. IV, 165. 8).
Θύλακος IV, 192. 6).
Θύμβρος II, 30.
Θυμο-λέον V, 81; *-φθόρος* V, 100.
Θύνω, Θυνέω VII, 385 f. 388.
Θυοσκινεῖν V, 94 f.
Θυοσκόος V, 92. 94.
Θύου u. s. w. IV, 255. 328 ff.
Θυραωρός V, 101. VI, 114.
Θύριγι Ib, 295. IV, 329.
Θυρίς IV, 329.

θίω IV, 155. 12). VI, 260.
θρηστω III, 236.
θροῖν, *θροῖν*, *θροῖν* III, 186. III, 232 ff.
θρόνος (*θρόνος*, *θρόνος*) IV, 155. 39).
 171. 4). 184. 87). VI, 170. 202. 8).
θροῖν IV, 132. 143. 2). 146. 15).
 150. 153. 28).
ι (pron. Stamm) VII, 156 ff.
-ί (*οἰδί*, *οἰτοσί* u. s. w.) II, 316. 319.
ιαχ-ίω, *-ί*, *ιαχος* Ib, 122. 2). VI, 325.
ἄλλω VI, 303. 325.
ἄμβος V, 345. VI, 334. 18).
ἄνθρον VI, 325.
ἄπτω V, 345. VI, 331.
ἄρων (*ι-*) III, 256.
ἄσείς IV, 200. 17.
ἄτρομαντες V, 10. VII, 51.
ἄτροός IV, 193.
ἄτω (*δαίω*) II, 58 ff. IV, 160. 12).
 VI, 303. 325.
ἄω Ib, 122. 2). VI, 325.
ἄβείς VI, 289.
ἄβουκαλοι Ia, 260.
ἄβιξ, *ἄβ-ω*, *-ζω* VI, 289.
ἄγα VI, 372.
ἄγρια, *ἄγρος* II, 18.
ἄγαυότος II, 20.
ἄδαλιον VII, 235 f.
ἄδέ VII, 252.
ἄδειν (*σιδ-*) Ia, 149. IV, 132. 55).
ἄδιόξενος (*σιδ-*) III, 224. 247. VI, 256.
ἄδιος (*σιδ-*, *ιδ-*) Ia, 145. 150. II, 213.
 III, 224. 247. IV, 403 f. 484.
ἄδω II, 119.
ἄδωγν u. s. w. III, 387.
ἄδωός IV, 173. 12).
ἄδωξ (*ἄδωξ*, *ἄδωξ*, *ἄδωξ*) IV, 116 f. V.
 77. VII, 349. 54).
ἄδω, *ἄδω-τέω* VII, 393.
ἄδωίς (*ἄ-*) IV, 134. V, 90.
ἄδω-βοτάνη, *-δουλος*, *-πολις* VI, 253.
 256.
ἄδωός (*ἄδωός*, *ἄδωός*, *ἄδωός*, *ἄδωός*) Ia, 184 f.
 Ib, 247. III, 106. 219. 222. 256.
 IV, 78. 366. 399. 403. V, 297. 5).
 VI, 125. VII, 254. 20).
ἄδωοῦν VII, 393.
ἄδω Ib, 49. II, 214 u. 6). 433. IV,
 433. VI, 328 f. VII, 347. 43).
ἄδωτι VII, 393.
ἄδωτι Ib, 210.

ἄδω-ἄντι, *-ἄντες* Ib, 107. 7). III, 243.
ἄδωγάλλος VI, 256.
ἄδω-ω, *-ω* II, 119. IV, 98.
ἄδωός VI, 49. VII, 212a).
ἄδωντι IV, 72. 404. 3).
ἄδωδοός Ib, 266.
ἄδωτέω IV, 22. 3).
ἄδωίς VII, 212a).
ἄδω-ἄντω, *-ἄλέος*, *-ἄς*, *-ἄος* II, 49.
ἄδωός III, 255. V, 218. VII, 212.
ἄδωοῦν, *ἄδω* IV, 98. V, 218. 233 f.
 VI, 414. VII, 212 ff. 386.
ἄδωτι, *ἄδωτος* V, 83.
ἄ-ἄδω, *-ἄδω* (*ἄδω*) Ib, 217. 59).
 IV, 119 f.
ἄ-ἄος, *ἄος* Ib, 213 ff. II, 113. 6). IV,
 119 f. 157. 47). 185. 15).
ἄδωός Ib, 217. 59).
ἄδωζομαι, *ἄδω* II, 113. 6). IV, 120.
ἄ, IV, 123. 386.
ἄδω IV, 438.
ἄδωγμω VI, 433.
ἄδωξ II, 18.
ἄδωός, *ἄδωός* II, 123. 8). VI, 432.
ἄδωοῦν II, 29. 12).
ἄδωοδωοῦν VI, 258.
ἄδωός Ib, 217. 59). IV, 101 f.
ἄδωοῦν IV, 102.
ἄδωοῦν II, 124. 8).
ἄδωοῦν II, 18. VI, 321.
ἄ (= *ἄδω-όν*, *-ἄν*) Ib, 8. II, 249.
ἄδωοῦν VI, 321.
ἄδω IV, 95.
ἄδω-ἄδωός, *-ἄδωός* V, 187. 6).
ἄδωός VII, 343.
ἄδω II, 50.
ἄδωός VII, 342.
ἄδωός VII, 213. 277e). 282. 353. 46).
ἄδω-ἄδωός, *-ἄδωοῦν*, *-ἄδωός* V, 12.
ἄδωοῦν IV, 161. 14). 170; *-ἄδωοῦν*
 IV, 170. 1). VII, 183. 1).
ἄδω Ia, 145. 149.
ἄδωός, *ἄδωός* II, 59. 3). VI, 303.
 325.
ἄδω, *ἄ* VI, 112.
ἄδω IV, 170. 1).
ἄδωός III, 122.
ἄδωός, *ἄδω* VI, 325.
ἄδω, *ἄδω* VI, 331.
ἄδω-ἄδωός V, 13; *-ἄδωοῦν*, *-ἄδωός*
 V, 9; *-ἄδωός* V, 104 f.
ἄδωοῦν IV, 183.

- Ἰππη VI, 398.
 ἰππηολόγος V, 100. VI, 398.
 ἰππο-βάμων Ib, 266; -βοτος V, 103;
 δαμος V, 100; -δρομος VI, 251;
 -κνήταρος V, 10; -πόλος V, 21.
 VII, 97; -πόταμος V, 14; -ταρος
 V, 9. VII, 81; -τοξότης VI, 254;
 -τριγέλαρος V, 9.
 Ἰππο-κόων IV, 154. 38; -λυτος V, 104.
 ἵππος (ἵππος, ἵπνη, ἵκκος) III, 234. 257.
 ἰππότι II, 35.
 ἵπταμαι VI, 321 f. 327 f.
 ἵπτομαι VI, 331.
 ἴρανης IV, 116.
 ἰσαίω, ἰσάζω III, 192.
 ἴσαιμ Ia, 239 ff. Ib, 56. 291. IV, 423.
 7). 432. VII, 58.
 ἰσθμός III, 244.
 ἴσθον VI, 328.
 ἴσμι VI, 84.
 Ἰσμαρος IV, 102. VI, 84.
 Ἰσμίρη IV, 102.
 ἴσο- V, 16 f. 24. VII, 85. 89 ff. 93;
 -δαίτης III, 106; -πεδον VI, 255;
 -φαρίζω III, 219.
 ἴσος, ἴσος, (ἴσος, ἴσσοσ) Ib, 217. 59).
 II, 291. 45). III, 303 f. IV, 128.
 397. 402.
 ἰσπάνω V, 233. VII, 386. 388.
 ἴσσημι (-αμι, στανίω) IV, 339. 379.
 V, 338. VI, 328.
 Ἰστ-μαίος, -μαίος III, 224. IV, 375. 398.
 5). 402.
 ἰστοπεδι, VI, 251.
 ἰστορέω III, 197.
 ἴσφορες III, 203.
 ἰσγάλειν III, 203.
 ἰσγάν-ω, -άω VI, 328. VII, 386. 101.
 ἰσγναίω VI, 326.
 ἰσχνός II, 50. VI, 326. VII, 379.
 ἰσχνρίζομαι VI, 55.
 ἰσχνίω II, 119.
 ἰτητέον VI, 304.
 ἴθαι III, 243.
 Ἰγγίτης Ib, 122. 2).
 ἴθι III, 157. 1). V, 116.
 ἰχθυ-, ἰχθυο- V, 90.
 ἰχθυόεις V, 89.
 ἰχώρ II, 45 ff.
 ἰώ, ἰα u. s. w. II, 380. 411.
 ἰωγή VI, 303.
 ἰωή II, 58. IV, 143. 2). VI, 303. 325.
 ἰωκή V, 77. 354.
 ἰώλκα IV, 145. 10).
 ἴωρες, ἰάοιρες u. s. w. III, 225. IV,
 151. 22).
 ἰωρός IV, 135. 174. 14). VI, 326.
 Κάβ-, Κάμ-ειρος III, 140.
 καγκυλ-, καγκυλ- VI, 311. 335. VII,
 205.
 καγγ-άζω u. s. w. Ib, 123. 3). IV,
 191. VI, 311. 336. VII, 387.
 κάρχαλος VI, 315. VII, 275. 282.
 καθαλίμενος II, 31. III, 266.
 κάδδιξ, κάδδιχος IV, 438 ff.
 κάδδισαι IV, 299.
 κάδος, κάδδος IV, 438 f.
 κάζελε II, 13. 31.
 κάθ-αιμος, -αιλος VI, 379; -γμα III,
 107; -ιννη u. s. w. IV, 95. V,
 234; -ιστημι Ia, 246. III, 107. VI,
 27. 56. 75. 77; -ιγρος VI, 379;
 -ιδρος V, 80. VI, 379.
 καθαρός (καθ-) II, 16. III, 219. 223.
 3). IV, 72. 9). 373. VI, 49.
 κάθος Ib, 163.
 καθώς II, 213.
 και (κάς) VII, 236.
 κάρκα IV, 395.
 καινοτομία III, 107.
 κάρνω V, 190.
 καιρός VI, 77.
 καιροσένω VI, 133.
 κάρω, κάρω Ia, 171. Ib, 203 ff. 212.
 II, 90. IV, 151. 23).
 κάκ-ανδρος VI, 256; -ήγορος V, 102.
 κακίβη VI, 283.
 κακίλις VI, 287.
 κακίλιον VII, 275. 282.
 κάκισον VI, 321. VII, 214. 14).
 κάκη VII, 204. 4).
 κακάρβα u. s. w. VI, 283.
 κακο-δοντία VI, 256; -δονλος III, 272;
 -είμων V, 65; -θαλπής III, 272;
 -παρθενος VI, 256; -σιτος III, 272;
 -χάτος V, 104.
 κακός VI, 49. VII, 204. 4).
 κακ-όω, -ένω VII, 204. 4).
 κάκτανε II, 31.
 κάλ-, κάλ-ανδρα Ib, 112.
 καλάρων VI, 251.
 Κάλβ-, Κάλμ-ιος III, 142. 6).
 καλέχεσο II, 31.

- καλέω* II, 106. 15). III, 264. 266 f. IV, 29. 380. V, 199. 16). VI, 325. 340.
καλή-σιος, -τωρ II, 106. 15).
καλιά V, 136.
καλ-ίω, -ιδέω VI, 298. 3). 339.
καλλι- V, 116. VI, 258 VII, 27. 3). 89.
Καλλι-μήλος IV, 118; *-τικός* VII, 89.
Καλλίνος VI, 104 f.
κάλλιχθης VI, 256.
καλόπορος VI, 254.
καλός u. s. w. IV, 120. VI, 46. 77. VII, 29.
κάλη V, 150. 14).
κάληρη IV, 279. V, 345.
καληπτήρ III, 290. 3).
καλέπω IV, 279. V, 177. 98). 345. VI, 270.
καλιγών V, 214 f. VII, 258. 7).
Κάλκας, Χάλκας Ib, 103. 13).
κάλη, γάλη Ib, 101. V, 214. VII, 278. 281.
κάματος V, 197. 4).
κάμβαλε II, 438.
καμηλοπάραλις V, 9. VII, 81.
κάμνω V, 197. 4). VII, 386. 388.
καμπεσίγριος V, 97.
κάμνω V, 192. 8).
καμψίπορος V, 114.
καμάζω VI, 329. 336.
Κανά-χι, -χη Ib, 111.
κάνης III, 124.
κάπιλένω III, 392.
καπροδόχη VI, 363 ff.
καπρός, II, 210
κάπρος Ia, 260.
κάπτω, γάπτω Ib, 76. 112.
καπύω II, 119.
κάπων III, 327.
κάο, κάου, κάουη u. s. w. Ia, 234, 249. III, 221. IV, 152. 26). V, 88. 147 u. 44). VI, 105. 1). 205. 23). VII, 284(d).
καρα-δοκέω, -τόμος V, 147.
καριβίδες IV, 146. 15).
καριβος VI, 292. 341.
καράγος VII, 287.
καράνος V, 147.
καράνω VI, 323.
καρβατινή V, 149. 13).
Καρβίνη III, 142. 7).
καρδ-ιυ (*ιγ, καρδιη, κάρζα, κόρζα*) II, 15. 17. 29 f. IV, 111. 374. 15). V, 149. 12). 172. 83).
κάρηρον IV, 342. V, 147.
καρθμός VII, 339. 42).
καρχαίρω V, 145. VI, 292 f. VII, 287.
κάρκαρα VI, 316. VII, 292. 10).
καρχίνος V, 142. 35). VI, 291. 339. VII, 283. 368.
καρχινούται VII, 283a).
Καρτίος V, 149. 45).
καρχύλιμος V, 144. 149. 14).
Καρπασίυ V, 173. 88).
καρπένω III, 107. IV, 415.
καρπός II, 62. VI, 323.
καρπόχειρ V, 14.
κάρρων Ia, 253. V, 146. 5).
κάρτα V, 146. 5). VI, 109 ff.
καρτάζεσθαι V, 146. 5).
κάρταλος V, 148. 9).
καρτερός u. s. w. II, 30. V, 146. 5). 172. 84).
κάρτος, καρτόνω V, 146. 5).
κάρων V, 146. 2). VI, 291. 339.
κάρπος VII, 339.
κάρφω V, 150. 15).
κάρχη VI, 339. VII, 275 f. 283 c).
καρχαο-, καρχαλ- VI, 292. 339. VII, 283. 346.
καρχήματα VII, 346. 46).
καρχώδης VII, 284. 368.
κασκαλίζεται VI, 320.
κάσκινά VII, 344.
κασκάνδιξ VI, 349.
καστόν, καπύω II, 119. III, 107.
Κασταλίυ IV, 373.
Καστ-, Κασθ-αγαίυ Ib, 110.
κάσχεθε II, 31.
κατ-αιρεί III, 247; *-άοβνλος* VI, 379; *-εβέβρωκε* III, 107; *-έπλυτο* V, 174. 92); *-εσιψαμες* IV, 425 f. *-θα-ρεϊν* Ib, 248; *-ικόμενον* III, 255; *-οφρος* VI, 379.
κατά (*καταί, κατί, κάτ, κά*) Ib, 248 f. II, 20. 31. 446. III, 7. 85. 27). 271. IV, 395. VI, 82.
κατά-δηλος VI, 61; *-δημοβορέω* VI, 411; *-είνυσαν* II, 85. 1); *-θεος* VI, 379; *-καίριος* V, 18; *-κονή* III, 298; *-κορής* II, 111. 18); *-κορήθεν* V, 147; *-κορή* VI, 303; *-λείπω* VI, 26; *-λυμακώ* IV, 440; *-λυμακωθής* IV, 384;

- μορφος VII, 75; -τεύω IV, 41; -όδητορευθεῖς III, 107; -σώχω IV, 158. 49). -τεθίπειν VII, 393; -φρορέω VI, 57.
- κατάπερ II, 28.
- κατήροκα VII, 391 f.
- κανάξαις II, 158.
- κανκαλίας, κανχίωμα VI, 336.
- καύχη VII, 210. 14).
- καυάζειν Ib, 123. 3).
- καρμασμός VI, 336.
- κάχλια, κάχλιξ V, 214. VI, 321. VII, 290 d).
- καχλάζω VI, 321. 323.
- κάχουξ, καχουδιων VII, 283 b).
- κέαο, κῆο IV, 115. V, 328. *)
- κέαορον III, 197.
- κέγχος V, 217. VI, 315. VII, 283.
- κέδ-άτω, -αίω, -άννυι II, 108 f. III, 192.
- κέδ-, κέδ-ροπα Ib, 112.
- κεῖ-θι, -σε, -θεν II, 276 f. 396. III, 317.
- κεῖμαι VI, 136. VII, 100.
- κέιτος, ἐκέιτος (κῆτος, τῆτος) Ib, 9 f. 246 f. II, 256 ff. 273 ff. 382. 386. 394 ff. 412. III, 314. 316. IV, 415 e). V, 287.
- κέιρ-, κῆρ-υλος IV, 117.
- κέιρω Ia, 251. II, 62, IV, 333. V, 214.
- κεκάοντο Ib, 108.
- κέκλ-ηγα, -αγγα IV, 74.
- κέκοκεν VII, 392 f.
- κεκορηώς II, 111. 18).
- κεκορῆς VI, 323.
- Κέκορψ VII, 189.
- κεκορφαλος Ib, 124. 6). VI, 330.
- κελαδεινός II, 101.
- κέλευθος VI, 317.
- κελεύω IV, 24 f. VI, 31.
- κέλης V, 163. 59). VI, 315.
- κέλομαι IV, 25 f. V, 200. 16) u. 82).
- κελυφή V, 138, 26).
- κέλωρ II, 51. 53.
- κέμβ-, κέοβ-ερος IV, 191. 5).
- κέμπος, κέμπος Ib, 111.
- κέν, κέ (κάν, κά) II, 11 f. III, 219. IV, 370 f. 396 f.
- κένανδρος V, 15. VII, 88.
- κενός, κέννος, κενός, κεινός II, 184. IV, 150. VI, 108. 260. 1).
- κενόσαρκος V, 15.
- κέσαι IV, 76.
- κέντο IV, 410. 1).
- κέντρον V, 190. VII, 379.
- κέραιε III, 191.
- κεράμιον VII, 350. 59).
- κερανίζαι IV, 342.
- κεράννυι, κίρημι u. s. w. II, 108 ff. III, 107. V, 176. 179. 102). 201. 21). VII, 385. 388.
- κεραξίδαμαντ- V, 114.
- κεραός II, 115. 9). IV, 152. 27)
- κέρας Ia, 72. II, 112. IV, 152. 27). V, 96. VI, 205. 23).
- κέρασος V, 149. 11).
- Κεράων VII, 350. 59).
- κέρκα VII, 341.
- κέρκαξ u. s. w. V, 145. 1). VI, 341. VII, 287.
- κερκιθαλίς V, 146. 1). VI, 341. 2).
- κερκίς VII, 288. 291.
- κέρκος (cauda) V, 142. 35). 146. 4). VI, 340. VII, 291.
- κέρκουρος VII, 291.
- Κέο-, Κόο-κροα VI, 281. 2). 293. VII, 275. 281.
- Κέοκ-, Κίοκ-ωτες VII, 292 f.
- κερκόρωνος VI, 293.
- κέρκος V, 147. 43).
- κέρκατα u. s. w. VI, 339. VII, 283 d).
- κέρκετο VI, 301.
- κεσκίον V, 232. VI, 319.
- κεστός IV, 77.
- κέυθ-ω, -άνω IV, 208. 347.
- κῆ, κῆν II, 447. III, 392.
- κῆδω II, 103. 10).
- κῆθ-, κῆτ-ιον Ib, 103. 11).
- κῆια, κῆια IV, 152. 23).
- κῆκός VII, 204. 4).
- κῆκίς (καγκίλια) VII, 340.
- κῆκίω (ζάκ-) VI, 300.
- κῆλ-ειος, -εος, κῆλον (κῆλον) IV, 152. 23).
- κῆλέω IV, 331 f. VII, 346. 46).
- κῆνώ II, 277.
- κῆξ VI, 336.
- κῆρ V, 86; κῆρο-, κῆρι-, V, 87.
- κῆρκεύομαι VI, 26.
- κῆρονξ V, 77.
- κῆρόσσω (κῆρ-) III, 119. 225. 230. 5). VI, 32. 54.
- κῆρτος (κῆτος) III, 124. IV, 152. 25).
- κῆρξ u. s. w. IV, 146. 15). 152. 28).

- κλωδίς, κλωδίς IV. 152. 231.
 -κι III. 145.
 κλωδύλος u. s. w. III. 325 ff.
 κλωδαίος, κλωδαίος VI. 315. VII. 289.
 7). 346. 481.
 κλωδία VI. 316. VII. 276. 282.
 κλωδαίος VI. 316.
 κλωδαίος VI. 317.
 κλωδαίος VI. 316.
 κλωδαίος VI. 326. VII. 214. 289.
 κλωδαίος VII. 292. 10).
 κλωδαίος VI. 323. VII. 279. 282.
 κλωδαίος VI. 323. VII. 287.
 κλωδαίος u. s. w. III. 137. IV. 281.
 κλωδαίος VII. 342.
 κλωδαίος (κλωδαίος) II. 106. 15). VI. 328.
 κλωδαίος VI. 326.
 κλωδαίος VI. 323.
 κλωδαίος IV. 201. 4).
 κλωδαίος u. s. w. III. 137. IV. 281.
 VI. 281. 2). 283.
 κλωδαίος VI. 281. 1). 283. VII. 211. 17).
 κλωδαίος VI. 283.
 κλωδαίος VI. 315.
 κλωδαίος V. 192. 7).
 κλωδαίος V. 190. 1).
 κλωδαίος V. 190. 1).
 κλωδαίος u. s. w. V. 83. VI. 46. 77.
 κλωδαίος, κλωδαίος, κλωδαίος IV. 158.
 73). VII. 384. 386. 388.
 κλωδαίος VII. 342.
 κλωδαίος, κλωδαίος VII. 211. 17) ff.
 κλωδαίος (avis) V. 187. 7).
 κλωδαίος, κλωδαίος (circus) V. 121. 3).
 VII. 206. 12).
 κλωδαίος VII. 292.
 κλωδαίος, κλωδαίος V. 188.
 κλωδαίος (Häher) VII. 288.
 κλωδαίος, κλωδαίος VII. 184.
 κλωδαίος IV. 280 f.
 κλωδαίος, -αρος, κλωδαίος, -αρος Ib. 110.
 III. 241.
 κλωδαίος, κλωδαίος VII. 314. 21).
 κλωδαίος, -άνω (κλωδαίος) III. 269. 50).
 VI. 311. VII. 211. 17) ff.).
 κλωδαίος VII. 314. 21).
 κλωδαίος VI. 323.
 κλωδαίος, κλωδαίος VI. 323.
 κλωδαίος, κλωδαίος VI. 328.
 κλωδαίος VI. 336.
 κλωδαίος VI. 341. 4). VII. 257. 360.
 κλωδαίος II. 91.
 κλωδαίος II. 91. V. 176. VII. 380.
 κλωδαίος, κλωδαίος V. 145. 40). VI. 341.
 VII. 287. 360.
 κλωδαίος, κλωδαίος Ia. 171. 1). Ib), 203 ff.
 276. II. 90. IV. 153. 29).
 κλωδαίος II. 91.
 κλωδαίος, -τιγίον, -τός II. 90.
 κλωδαίος VII. 81.
 κλωδαίος (breche) II. 90. 9).
 -κλωδαίος, -κλωδαίος, -κλωδαίος IV. 164. 1). V.
 290 f. 306. 6). VI. 93 ff.
 κλωδαίος, κλωδαίος VI. 204. 17).
 κλωδαίος (κλωδαίος) II. 101. VI. 115.
 κλωδαίος, κλωδαίος, κλωδαίος Ib, 217 ff. IV, 428 f.
 Κλωδαίος Ib, 107. 8).
 κλωδαίος VI. 93. 3).
 κλωδαίος III. 199. 203. V, 144. VII,
 293. 11).
 [κλωδαίος Ib. 106.]
 κλωδαίος V. 114.
 Κλωδαίος IV. 171. 8).
 κλωδαίος Ib, 218 f.
 κλωδαίος Ib, 217 ff.
 κλωδαίος II. 28. VI, 408 f. VII, 177 f.
 κλωδαίος, κλωδαίος u. s. w. Ib, 217 ff. IV,
 153. 30).
 κλωδαίος V, 78.
 κλωδαίος (κλωδαίος) IV, 99. V, 232.
 κλωδαίος IV, 75. 11).
 κλωδαίος, κλωδαίος V, 148. 10). 163. 59).
 -κλωδαίος VI, 94 f.
 κλωδαίος, -τε Ib, 54. IV, 185. 12).
 Κλωδαίος VI, 135.
 κλωδαίος IV, 153. 30).
 κλωδαίος, κλωδαίος V, 145. 40). VI, 342.
 Κλωδαίος Ib, 296.
 κλωδαίος IV, 186.
 κλωδαίος, κλωδαίος IV, 153. 30).
 κλωδαίος III, 199.
 κλωδαίος V, 189. 72).
 κλωδαίος V, 190. 1).
 κλωδαίος VII, 292.
 Κλωδαίος III, 225.
 κλωδαίος V, 191. 4).
 κλωδαίος Ib, 72. V, 192. 7). 194. 9).
 κλωδαίος (κλωδαίος) V, 192. 7) 344.
 κλωδαίος, κλωδαίος III, 298. IV, 149. 67).
 153. 31). V, 191. 73). 196. VI, 323.
 VII, 319.
 κλωδαίος (κλωδαίος) V, 191. 6). 344.
 κλωδαίος IV, 153. 31).
 κλωδαίος, κλωδαίος IV, 153. 31) V, 191. 2).

- κνήκος*, *κνήκον* V, 191. 4). VII, 292.
κνήκη, *κνήμη*-ίς, -ός V, 193. 9). VII,
 315. 350.
κνήκη V, 192. 7).
κνήδη, *κνήζα* (*κνήδ*-) V, 79. 190. 1)
κνήζω Ib, 72. V, 190. 1).
κνήπος V, 192. 7).
κνήσα u. s. w. IV, 129. V, 190.
κνής, *κνής*, *κνής*, *κνήος* Ib, 110.
κνή, *κνήος*, *κνήω* III, 298. V, 189. 72).
 VII, 318.
κνήζω V, 191. 5). VII, 210. 14).
κνώδαλον, *κνώδον* V, 190. 1).
κνώσσω VII, 318.
κοάξ IV, 191. 305.
κόγχη, -ύλη, -ος V, 214. VII, 278f). 282
 340. 368.
κοεῖν IV, 414. 27).
κοικέλλω, -ίω VI, 307.
κοῖλος u. s. w. Ia, 187. 258. IV, 152.
 25). VI, 203. 430.
κοινός (*ξινός*) II, 23. III, 225.
κοινόω (*κοινάσσαντες*) III, 189.
κοινών, *κοινωρός* III, 275. V, 83.
κοίτη IV, 289; *-κοίτης* VI, 395 f.
κοκκόαξ, -βόας VI, 284.
κοκκονόριον IV, 280. 1).
κόκκος, -αλος, -αλον IV, 266.
κόκκηξ u. s. w. III, 105. VI, 284.
 VII, 278g). 282.
κοκκινάσαι VI, 329.
κοκίαι, *κοκίαις* VI, 284.
κόλεκ, *κόλοκ-άνος* VI, 340.
-κόλο, *-πόλο* V, 100.
κόλοζέντη VI, 340. VII, 278 f. 281.
κόλοσσός VI, 340.
κόλον-ἄν, *-μυβῶ* IV, 161. 77).
κόλογών VI, 340.
κόλπος IV, 332.
Κολωνέται III, 107.
κόλωνός VI, 340.
κόλωνός IV, 161. 15). VI, 170. 202. 11).
κομηταμηνίας VI, 256.
κομίζω VI, 26.
κομιστικός III, 108.
κόμμη III, 327.
κόναβος VI, 336.
κόνηδος V, 190.
Κονδυλία II, 18.
κονδυλίσειν III, 108.
κόνης III, 298. VII, 318.
κοπίσσαλος V, 89.
κορίω IV, 182.
κορρέω IV, 158. 73).
-κορτα IV, 386.
κόπις V, 115.
κόπος Ib, 108. III, 327.
κόπτω III, 327. VII, 392.
κόραξ, *κόραφος* VI, 341. VII, 287.
κόραξ IV, 283. V, 149. 12).
κορδύλη IV, 283.
κορέω, -σζω, -ννιμι II, 108 ff.
κόρρα s. *καρδιά*.
κόρη, *κοῖσι*, *κόρα*, *κοῖρα*, *κόρα* Ia,
 176. 250 ff. Ib, 243. III, 108. V,
 214.
κορθέω II, 119. 1).
Κορινθός Ia, 249.
κόρις V, 115.
Κορινθίαι u. s. w. V, 146. 3). VII,
 292. 10).
κορκόρας VI, 293.
κόρος, *κόροσ-ορος* Ib, 111. VI, 293.
 VII, 284e).
κορκορνί VI, 293. VII, 287.
κόροι, *κόροσι*, *κορέα* Ia, 248 f. 251.
 III, 108 f. IV, 116. V, 150. 16).
κοροῖον Ia, 250. IV, 117.
κορσείς u. s. w. Ia, 252. IV, 116.
Κορσίαι, *Κορσίαι* Ib, 112.
κορσών Ia, 252. IV, 116.
κορσίη VI, 293.
κορσί-ἄξ, *-αίολος* V, 100 f.
κορσυβός IV, 294. V, 182. 125).
κόρσις, *κορσίσσω* II, 121. 2).
κορσίη Ia, 219. V, 182. 125). VI, 340.
κορσιτιστήρ III, 134. 2).
κορσικιάβη V, 10.
κορσίη IV, 171. 5). VI, 341.
κορσίνον V, 232. VI, 319. VII, 214.
κορσινύματα VI, 320. VII, 344.
κόρσιμος VI, 46.
κότῆ Ia, 156.
κοτ-έω, *-εινός*, *-ίεις*, *-ος* II, 98 f. 101.
κοτινηγόρος V, 68.
κοτινηδόργων III, 187. 1). V, 74.
Κόττογα, *Κόττογα* V, 215.
κοτανά IV, 294.
κοτανῶν VI, 284.
κοικούστας III, 137. IV, 281. VI, 285.
κοι-ά, *-είς*, *εἰώτις*, *-ίας*, *-ιάω*, *-ίξω*,
-ιμος, *-ίς* Ia, 251 f. IV, 116.
κοιούδιος Ia, 253 ff.
κοῦρος, *κόρος* III, 273. IV, 117. V, 214.

κοιροτρόφος V, 100.
κοιτάλα IV, 292. 1).
 [κόστω Ib, 106.]
κόχλιαξ VI, 321. VII, 290 d).
κόχλιας, κόχλος V, 214. VII, 278. 282.
κοχίε, κοχι-δεϊν, -δεϊ VI, 284 f.
κοχώνη II, 16.
-κόσων, -κόσασα VI, 201. 5).
κοσάρα II, 29. 12).
κοσσιτ- u. s. w. s. *κόσ*.
κοσσιτών, κοσιτόν VI, 341. 4). VII,
 287. 360.
κοσθ-αίνω, -άω, -η V, 149. 12).
κοσζώ V, 145. 40). VI, 341. 4). VII, 287.
κοσά-, κοσσιά-τω IV, 180. 6). V, 137.
 148. 10). VI, 205. 24). VII, 179.
κοσιπύλη V, 150. 14).
κοσιπτός V, 144. 149. 14).
κοσιπτόσσυτος V, 104. VI, 255.
κοσίμβος V, 150. 15).
κοσσιαιπιδος VI, 396.
κοσσιός V, 146. 2).
κοσιξία IV, 342.
κοσιών IV, 342. V, 147. VII, 284 d).
κοσιός V, 143. 146. 6). 148. 11). VII,
 284 e).
Κοσσιάθος V, 173. 87).
Κοσσιώται II, 18. 28.
κοσιώλειος VII, 283 a).
κοσιώ II, 112. V, 201. 21).
κοσιωσί-πους, κοσιωσί-ιππος V, 114.
Κοσιώτης IV, 388.
κοσιός (κοσιός) II, 14. III, 218.
κοσιός V, 146. 5).
κοσιω-ή, -ός V, 176. 344. VI, 342. 8).
κοσιός (κοσιός, κοσιών) Ia, 173. IV, 153.
 32). V, 142. VI, 99 ff.; *κοσιω, κοσιώ,*
κοσιω, κοσιω V, 96.
Κοσιώτη Ia, 188.
κοσιωδόκος IV, 153. 32).
κοσιωστέκιος V, 15.
κοσιωστων, κοσιωτων, κοσιωστων Ia, 174.
 IV, 265.
κοσιών, κοσιών V, 148. 10). VII, 179.
κοσιώλιος VII, 287.
κοσιω-, κοσιω-λίω V, 145. 1). VI, 341. 2).
κοσιώ V, 145. 1). VI, 341. 2).
κοσιωάννη, κοσιωμαι Ia, 243. II,
 108 ff. V, 143.
κοσιωβίλων V, 188. 10).
κοσιωός, κοσιωός Ib, 110.
κοσιός V, 145. 1).

κοσιω-κόπος, -γάτος IV, 153. 32).
κοσιωδεμον V, 147.
κοσιών, κοσιών IV, 153. 32).
κοσιών IV, 342. V, 147.
κοσιπός V, 149. 13).
κοσι Ib, 132. III, 298. V, 79.
κοσιβάνη u. s. w. V, 181. 119).
κοσιγή VI, 341. 6). VII, 287.
κοσιζω (κοσιζω) V, 187. 71. VI, 340 f.
κοσιθή Ib, 132. IV, 109 f. V, 79. 180.
 109). 183. VII, 338.
κοσιός, κοσιός V, 146. 4). VI, 339 f.
 VII, 275.
κοσιμα V, 179. 102).
κοσιών (κοσιών) IV, 333 f. 382. V. 179.
 102). VI, 320. VII, 387. 17).
κοσιός IV, 333 f.
κοσιώ (Kiesel) *κοσιώλη* V, 146. 2).
 VII, 290. 365.
κοσιώ (Einschlagfaden) VII, 280.
κοσιωδέλιος V, 142. VII, 286.
κοσιός V, 146. 3). VI, 312. VII, 292.
κοσιών V, 150. 17). VII, 379.
Κοσιωίδης VI, 114.
Κοσιός III, 109. V, 148. 10). VII, 179.
κοσιώσασα VI, 340.
κοσιώτος V, 148. 7). 216.
κοσιωτός V, 103.
κοσιός, u. s. w. III, 194. V, 148. 8).
κοσιώνη V, 148. 9).
κοσιών III, 110. 194.
κοσιώδη III, 300.
κοσιμα V, 175. 95 b).
κοσιμός IV, 102.
κοσιπτό V, 177. 98).
κοσιω-αίνω, -άλλος IV, 102.
κοσιώ IV, 389. VI, 111. 330.
κοσιωίνος V, 114.
κοσιβίλος V, 182. 125).
κοσιωίτης VI, 133.
κοσιζω VI, 342. 10).
κοσιώμαξ IV, 186.
κοσιών IV, 111. 114. 374. 15). V,
 182. 122). VI, 323.
κοσιωσσοί VII, 275 f. 281.
κοσιώμαι (κοσιώ) III, 228 f.
κοσιώται VI, 133.
κοσιών, κοσιών III, 229.
κοσιών, κοσιών III, 221. V, 232.
 234. VII, 386*).
Κοσιώ Ib, 296.
κοσιός VI, 430.

- κτιος V, 100. VII, 72.
 κιάθος IV, 280.
 κναμότωξ V, 102.
 κναρογαίτα V, 400.
 κνάσ IV, 280.
 κνβάσαι III, 196.
 κνβδα III, 300.
 κνβέθρον V, 345.
 κνβερν- (κναερν-) άω u. s. w. III, 137. 3). 194 ff. 240. 31).
 κνβη III, 195.
 κνβήρη VI, 283.
 κνβησίηδα III, 196.
 κνβιστι-άω-, -ητίρ III, 196. IV, 342.
 κνδάζω III, 194.
 κνδιάνειρα V, 116.
 κνδιάω VI, 433.
 κνδοιδοπαή III, 194.
 κνδοιμ-έω, -ός III, 193 f.
 κνδος III, 194.
 κνδρός Ib, 16.
 κνκ-άω, -ανάω, -εών IV, 173. 11). VII, 341.
 κνκίος VI, 293. 329. 339. VII, 206. 12). 275. 282.
 Κνκίωv VII, 293. 10).
 κνκρος VI, 329.
 κνκοίης VI, 284.
 κνκνίζα, κνκρον VI, 285.
 κνκων VI, 336.
 κνλα, κνλλια u. s. w. VI, 307.
 κνληνδ- IV, 77. 93. 3). 94. 3).
 κνληξ IV, 280.
 κνλλιξ IV, 282.
 κνλλ-ός, -ωσις IV, 282. VI, 329.
 κνμανσις IV, 76.
 κνματό-εις, -πληξ V, 65.
 κνμβαχος III, 196. IV, 192.
 κνμβη III, 195 f.
 Κνμη II, 23.
 κνμνίδις III, 137. 2). VI, 283.
 κνμοδέγμων V, 65.
 κνμος IV, 280.
 κνν-αγός, ηγός u. s. w. Ib, 266 f.; -αλώπηξ V, 9; -ηγέτις V, 105; -ώπης Ia, 43.
 κννάμνια VI, 396. VII, 20 f.
 κννέω II, 93. 14). VII, 386.
 κννθάνω VII, 387***).
 κνπέκλον, κνπη IV, 279.
 Κνπρο-γένεια, -γένηα II, 188. IV, 181. 10).
 κνροβάδωμεν V, 177. 98).
 κνρ-, κνρ-βίσαι Ib, 112.
 Κνροίρη VI, 293.
 κνροίος Ia, 254. VI, 49.
 κνροίσσω VII, 289 a). 368.
 κνροκανάω VII, 341.
 κνρόνος V, 149. 11).
 κνρσάνιω-ς, -r Ia, 253.
 κνροτός IV, 330. V, 146. 4). 176. VI, 293. 329.
 κντάρος, κντίς IV, 292.
 κντός III, 124. IV, 156. 71). 280.
 κνφερρός, κνφή III, 196.
 κνφός V, 192. 74).
 κνφών III, 225.
 κνών (κνίνες) II, 86. 4). 210. IV, 294.
 κώδεια III, 110.
 Κώκτιος VI, 301.
 κωκίω II, 119. IV, 152. 28). VI, 301. 312. 5). 336. VII, 210. 13).
 κωλακοέτις VII, 96. 14).
 κωλίω II, 119. IV, 331 f. VI, 28.
 Κωνέας IV, 440.
 κώος IV, 130 f. 152. 25).
 κώς, κού, κοτέ III, 145.
 κωτίλλω VI, 336.
 κωφός Ib, 108. V, 192. 74).
 κωχεύειν VI, 303.
 Λάας IV, 154. 35); λαο-, λα- VI, 134.
 λαβίθρονος V, 107.
 Λάβδακος IV, 153. 34).
 λαβρογούρις V, 102. VI, 258.
 λαβρός VI, 307.
 λαγαρός III, 322. IV, 334. VII, 299. 23).
 λαγγάζω IV, 104.
 λάγδην VII, 289 b).
 λάγρος, λάγρης III, 322. V, 387.
 λαγρόον, λαγρός IV, 335.
 λαγγίνω IV, 74. VI, 46.
 λαγών V, 212.
 λαγ-ώς, -ωός III, 234. IV, 161. 15). VI, 170. 202. 11).
 Λαυροκόζον IV, 153. 34). 154. 38).
 λαθι-κηδής, -πονοός, -φρον V, 116.
 λάθροος IV, 285.
 λαι-, λα-λαμής, -λάξαι VI, 307. 321.
 λαίλων VI, 307.
 Λακεδαίμων III, 299.
 λακ-ερός, -ίς, -ος III, 299. V, 137.
 λάκτις V, 56. VII, 290 c).

λάλαγες VI, 285.
λακ-άζω, -αξ, -ι, θρός, -ος IV, 191. 193.
 VI, 285. 337.
λάλαι VI, 285.
λαμαγός IV, 102.
λαμβάνω IV, 74. V, 209. 211. 216.
 2). VII, 388.
λαμπαδο-, *λαμπαδη-* V, 82.
λάμπω II, 153.
λάμπων VI, 431 f.
λαυθάνω IV, 334.
λαυρίζω IV, 104.
λάξ V, 163. 58). 211. VII, 289 b).
λα-ξός, -ξός IV, 389. VI, 106. 2).
λαός, *λός*, *λεός*, *λώς* Ib, 196. 213 ff.
 IV, 153. 34).
λαοσσός III, 287.
λαπαρός V, 212 f.
λαπάσσω V, 212.
λαρός IV, 153. 33).
λάσος V, 166. 73). VII, 280.
λάστανρος, *λάσ-τι*, -θι IV, 102.
λαταγείν IV, 192
λαυαγήτα IV, 153. 34).
λάγνι IV, 200. V, 351.
λαφρωγωγειν II, 449.
λάφρον V, 209.
λάγνι, *λάγνος* Ib, 173. 188. IV, 104.
 V, 166. 73). VII, 280.
λάω III, 191. 323.
λεβένθιος V, 212.
λέγω IV, 123 f. VI, 31. 55. 74. VII, 391.
λειαίνω Ia, 173.
λείπ-, *λείφ-ητρον* Ib, 113. III, 199
λείπω III, 230. 1).
λειτονογία II, 196.
λειγ-ήρω, *λειγο-μήλι*, -πίναξ V, 107.
λείψανον Ib, 296. VII, 62.
λειφόθριξ V, 114. VII, 54.
Λειώκοιτος IV, 154. 34).
λέκτο IV, 206.
Λέλεγες, *Λελέγια* VI, 330.
λελεπίς VI, 322.
λελίγμαι VI, 326. VII, 200. 8).
λεοντοβάμων V, 81.
λεπτός VII, 311.
λέπω III, 199. 5).
λέσχη III, 132. 2).
λεσκό-ιον, -λιος, -ροτος VI, 256.
λειζός V, 223.
 [λευτερόνω Ib, 117.]
Λευτηγίδης IV, 153. 34).

λείω IV, 154. 35).
λεξεποιί V, 109.
λεξέρινα III, 197.
λέγριος VII, 280. 282.
λέων IV, 165. 7.)
λίγω IV, 334 f.
λιθότης III, 123.
λιζομαι Ia, 185.
λίγιον Ia, 186.
λιγίς, *λαίς* u. s. w. IV, 153. 33). VI,
 137.
λιγίστιος III, 203.
λίγιτος, *λάιτος*, *λείτιος*, *λείτιος* Ib, 217.
 IV, 153. 34).
λίγμα III, 323. IV, 102.
λίγρος (λίανος) IV, 104. V, 166. 73).
λισίμβροτος V, 114.
Λιτοίδης Ia, 186.
Λιτώ, *Λιθώ* Ib, 68 f. 113. II, 229.
λίαν VI, 326.
λίγα VI, 109 ff.
λιγαίνω IV, 30. 15).
λίγδην III, 298 f.
λίγη V, 344.
λίξ, *λίξ* VII, 280.
λίξαντα VII, 387*).
λιγν-ηγίς, -θροος VI, 258.
λίθ-αξ, -ας Ia, 258. III, 140.
λιθιλογίς V, 68.
λίθος Ia, 258. IV, 158. 73).
λιμάω IV, 183.
λιζυός, *λίζρον* IV, 335 f.
λιζουγίς III, 187. VII, 280. 282.
λιλαίωμα III, 191. 323. IV, 47. 2).
 VI, 326.
λιμενο-, *λιμενη-* V, 83.
λιμο-θριξ IV, 173. 12); -κόλαξ VI, 254.
λιμπάνω VII, 388 f.
λιπαρός Ib, 108.
λιπερον-ής, -ήτις, -όντας III, 198 f.
λιπεσίνω V, 98.
λιποτελέω III, 275.
λιπτεσθαι III, 199.
λιρός IV, 115 a).
λίς IV, 485.
λίσκος IV, 200 c). V, 351.
λίσσ-, *λίτ-ομαι* II, 124. 9). IV, 21. 39.
 V, 357.
λιτανεύω IV, 22. 4).
λιγνάζω VII, 387*).
λιγνόγους VI, 256.
λίψ III, 199.

- λόβος* IV, 305.
λογάδες VII, 311. 18).
λόγος, λογιζομαι VI, 56 f.; -*λογος* VI, 395 f.; VII, 71 ff.
λόγη VII, 379.
λοε-, λου-τόον II, 104. 14). IV, 293.
-λογός: VI, 252.
λοξός VII, 280.
λοξότοχος V, 115. VI, 258.
λόω u. s. w. II, 104. 14). 105. VII, 100.
λοφηγόος V, 68.
λοφρίς III, 187. 1).
λογγάνομαι, λύζω VII, 293.
λόγη V, 223.
λογίζω u. s. w. VII, 308.
λόγξ, λυγμός VII, 293.
λόγξ (Luchs) VI, 334. 18).
Λυγά-βας, -βητίος V, 56. 82.
λυκ-άνθρωπος V, 10; *λυκο-πάνθηρ* V, 9; -*σπός* V, 102.
Λύκ-ειος, ιός IV, 180. 8).
λυκηνεγίς, λυκόφως V, 56.
λύκος V, 137.
λύμα, λυμαίνομαι IV, 440.
Λυσίας Ib, 296.
λυσιμελής V, 113.
λύσσα, λύττα IV, 198. 2).
λύχνος IV, 250.
λώϊος, λώϊων, λώϊστος Ia, 185. IV, 153. 33).
λώπη III, 199. 5).
λωτήριον VI, 123.
λωτός IV, 153. 33).
λώψ III, 199. 5).

Μαγείος III, 142. 8).
μάγειρος IV, 336.
μάγνα III, 323.
μαδάω IV, 94.
Μάδοι VII, 246.
μάζα III, 323.
μάθητιώω VI, 433.
μάτα VI, 285.
Μαμάκτ-ης, -ηριών III, 324. VI, 307.
Μαίμαλος VI, 326.
μαίμαξ, μαίμασσω III, 324.
μαίμαος III, 324. IV, 185. 12). VI, 307.
μαίνομαι III, 221. V, 197. 2).
μάχα(ς) II, 54. 174. IV, 111.
μάκελλα III, 131. 2). 132 u. *)
μάκκορ III; 132.

μάλα Ib, 17. VI, 111.
μαλάκ-, μαλίγγ-τον Ib, 112.
μαλακοκόλαξ VI, 256.
μαλακός, μαλάσσω V, 165. 69).
Μαλ-εία, -εία III, 232.
μάλερον VII, 334. 35).
μάλθρ, IV, 315.
μαλιώτερος Ib, 17.
μαλκίω, μαλκός V, 165. 69).
Μαλλόεις IV, 123.
μαλλός IV, 121. 123. VII, 334. 35).
μαλοπάριος V, 12.
μάματα III, 240.
μάμμ-α, -ι, -αίω VI, 285.
μαμμικόν III, 240.
Μαρθυρέα II, 19.
μανία III, 221.
μανός IV, 94.
μάντις III, 119. 221. V, 111. 197. 2);
-μαντις VI, 252 f. 257. VII, 84 f.
μάνομαι, μάνομαι II, 88. 7). V, 111. VI, 307.
μαραίνω V, 160. 46). 48). VII, 50.
μαραίνους III, 192. VII, 50.
μάρακας V, 215.
μαρμαρα, μαρμαίρω u. s. w. IV, 123. V, 223.
μάραρος (Felsstück) VII, 351. 66).
μάραμαι VII, 384 f.
μάρπτις V, 111. VI, 298.
μαόπτω, μαπέειν II, 174.
μαρτύριον VI, 57.
μάο-της, -τηρ, -τηρος Ia, 234. V, 88.
μασάομαι, μασάζω Ia, 242. III, 133.
μάσθλη III, 243.
μάσμη II, 90. 7).
μάσσω Ia, 242. Ib, 170. III, 322. IV, 336.
μάσταξ, μασταυρίζω III, 133. IV, 288.
μαστήρ II, 88. 7). III, 110.
μάστις V, 111.
μαστός, μαστός Ib, 110. III, 241.
ματεῖ III, 240.
μαῖφος, μαφώω V, 223.
μαχι-μων, -τός, μαχ-ι, τίς, -αίτας, -ατάρ II, 102. 8). III, 192. 396.
μάχλος III, 322 ff.
μάχομαι, μαχίομαι Ib, 108. II, 95. 102. 8). 104. III, 192 f.
-μαχος V, 101. VI, 395 f.
μεγαίρω IV. 48. 5).
μεγαλο-μήτηρ, -πόλις VI, 256.

μέγας V, 179. 100).
μέγαι-ειδος (-αἶθος) II, 15. III, 218.
μέζων Ia, 174. III, 383.
μεθέοτος VI, 379.
μεθί-σκω, -ω, II, 119.
μείλιω, *μείλ-*, *μῆλλ-ιχος* IV, 118.
μείραξ IV, 116.
μείρομαι III, 221. V, 171. 82).
μείων, *μῖων* Ib, 238. 117). III, 232.
 IV, 181. 9). 388. 417.
μελίγ-χυμος V, 84; *μελίμ-πυρος* VI,
 256; *μελαν-* V, 85; *μελάν-δρον*
 V, 14; *-εδρος* V, 80.
μελίαντιον VI, 256.
μῆλις (*μῆλαις*, *μῆλῆς*) IV, 90. 1).
μῆλδω VI, 299.
μῆλεδῆ III, 327.
μῆλε-δών, *-δώνη* V, 83.
μῆλει III, 135. VI, 25.
μῆλεῖστί III, 145.
μῆλεσίπτερος V, 97.
μῆλι V, 57. 80.
μῆλι-, *μῆλιτο-* V, 80; *μῆλι-βοάς*, *-γχοῦς*,
-φρον V, 12; *-γδοῦπος*, *-φροος*,
-πιρος V, 100. VI, 258; *-ηδής* Ia,
 151; *-χροος* u. s. w. VI, 108. 9).
 117.
Μελι-στίζη u. s. w. III, 140.
μελλό-γυμος, *-γυμος* V, 107.
μῆλλω IV, 101. 166. 79). VI, 40 ff.
μῆμαίνων VI, 323.
Μεμβλίς VI, 323. 326.
μῆμβλομαι u. s. w. III, 135. 1).
 136. 1).
μῆμβραξ VI, 316. VII, 329b).
μῆμβράς VI, 313.
μῆμβραγῆ VI, 314.
μῆμνώμεθα II, 134 f.
μῆμων, *Μῆμων* VI, 322.
μῆμορα V, 197. 2).
μῆμορμαι VI, 32. VII, 379.
μῆνε- V, 109.
Μεγέλας u. s. w. IV, 153. 34).
μῆνετός V, 103.
μῆνοεικίς V, 60. 92.
μῆνω-άω, *-έω* III, 189. 388. VI,
 160. 12).
μῆνος III, 221. V, 197. 2). VI, 328.
 [Μεγτέλη III, 130.]
μῆνω III, 221. IV, 45. 4). V, 197. 2).
 VI, 328.
Μέροβυλος II, 14.

μεριδάραξ V, 101.
μέριμνα, *μερναίω*, *μέρομερος*, *μέριμνα*,
μερμηρικοί, *Μέρομερος* IV, 102. VI,
 293. 304. VII, 187.
μέρομης VII, 345.
μέρος III, 221. V, 171. 82).
μέροφ V, 107. 161. 49b).
μεσαι- VI, 384. VII, 31.
μεσήεις II, 99 f. VI, 384.
μεσημβρία V, 364d).
μεσό-δμη VI, 255; *-λευκος*, *-πόρφυρος*
 VI, 384.
μέσος, *μέσος* Ia, 160. 251. Ib, 17.
 246. IV, 409b).
Μεσσαυβριανῶν IV, 409b).
μεσσηγηδοσπογέστης Ia, 162.
μεσσηγύς II, 35.
μέστε II, 32.
μετ-αρίθμος VI, 380; *-έωρος*, *ήρος*
 II, 196. IV, 145. 11). VII, 345;
-ωπον V, 79.
μετά, *μετά* (*πετά*, *πεδά*) III, 7. 241.
 271. VI, 82.
μετα-δήμιος V, 18; *-φοικιάτας* III,
 226. 275; *-κοιτος* VI, 380; *-κύμιος*
 VI, 379; *-νάστης* II, 87. 6); *-φρον*
 V, 17. VI, 379.
μέχοις II, 35. III, 274. VI, 82.
μή (μά) III, 143. 228. IV, 378 f.
μηδέις II, 381.
Μηδεσικαστη V, 92.
μηκέτι Ib, 112. III, 144.
μήκος (μῆκος) IV, 379.
μηλαγάω VI, 343. 21).
μηλόρονθη IV, 123.
μήλον (μά-, μῆ-λον) III, 228. IV, 121.
Μῆλος, *Μᾶλος* IV, 123.
μήλων IV, 123.
μήν (*μῆις*, *μῆς*, *μᾶν*, *μήνη*, *μῆννος*) II,
 173. IV, 87. 131. 383 f. 408. 4). V, 83.
μηρίω IV, 182.
μηρίω Ia, 23. 2). II, 119. V, 338.
μηρίωνθος VII, 345.
μηρονκες III, 140.
μηρόω II, 119.
-μήτη V, 105.
μήτηρ Ib, 255. V, 87.
μητώεις V, 89.
μήτις II, 381.
μητορ, *μητρο* V, 87.
μητροπάθερος V, 10.
μητρον-ές, *-ά* II, 23. III, 110. IV, 162.

- μήχι* Ib, 112. III, 143 ff.
μία VI, 112.
μιαί-γαμία III, 192; -*γόμος* III, 192.
 V, 31. VI, 135. 385. VII, 50.
 150 f.
μαρός (μει-) II, 14. III, 192. V, 179.
 101).
μιάσμα III, 192.
μύγα, μίγδα VI, 109 ff.
μύγνυμι V, 344. VII, 389.
μικροδόμος VI, 256.
Μίλητος, Μίλων IV, 118.
μυαίχιλον VI, 326.
Μικαλ-ίς, -όνες, Μίμας VI, 323. 326.
μυμάξασα VI, 285. 326.
μύμαρκος VI, 326.
μυμέουαι VI, 326.
μυμ-ίζω, -αμός VI, 285.
μυμνήσκω V, 197. 2). VI, 328.
μύμων VI, 322. 326. 328.
μύν, μύν Ib, 267 f. VII, 106. 156 f.
 [Μύναρα III, 130.]
μύννυθα Ib, 102. 5).
μύνώ Ib, 238. 117). VII, 385. 2).
Μύνω Ia, 23. u. 2). IV, 162.
μυσο-βάμβακος, -θηρ, -πάροθρος V,
 114. VI, 256.
μύρα VII, 351. 62).
μύσσω IV, 48. 6).
μύσσο-δοτεῖν, -γορεῖν II, 449.
μύσθω Ia, 244. IV, 427 c). 432.
 VII, 57.
Μυτε-, Μυτι-λήγη VI, 281. 1).
 [μυοῖον cypr. III, 130. 1.]
μύα, μύα III, 235 f.
μύαμα IV, 184. 12). V, 197. 2).
 VI, 161. 13).
Μυασίας II, 18.
μύημα (μύαμα) III, 229.
μύημονεύω VI, 57.
μύημων, μύητός V, 197. 2).
μύησιπύμων V, 114.
μύιον, μύος V, 189. 72).
μύογος Ib, 172.
μυογστόκος V, 95 f.
μυι-μύαν, -μύλλω VI, 307 f.
μυιοίδιος Ia, 255.
μύλ-ιβδος, -υβδος III, 327 f.
Μολιόνη Ia, 57.
μολόγη IV, 113.
μολυβδότιξ V, 102.
μολυβρος III, 327.
μολύνω VII, 351. 62).
μυρο-μάτωρ V, 15 f. VII, 88; -*πόλιον*
 III, 110.
μύρος (μύρν-, μύρν-ος) Ia, 176. Ib,
 237 f. II, 387. IV, 100. V, 16.
μυρομορ- (μυρομολ-) u. s. w. VI, 294.
 343. VII, 332. 35).
μυρομορίων VI, 294.
μυρομυρ- IV, 284. V, 176. VI, 281. 1).
 294. VII, 332. 34).
μυρωά, μυρωά, μυρωά VI, 338. 343.
 VII, 332. 35).
μύροξος Ib, 125 b.
μυροτόματος V, 160. 46).
μυροτός V, 160. 46).
μύσσην V, 83.
μυκίζει IV, 282.
μύννερος III, 138. 4).
 [μυνηταλία tzak. VI, 312. 12). VII,
 336.]
μύχθος Ib, 172.
μύχλον, μύχλον Ib, 109.
μύω IV, 160. 6). 282.
μυδαλέον IV, 294.
μύδος VI, 308.
μύζει III, 132. 4).
μύθουμαι IV, 37. 4).
 [μύγα VI, 204.]
Μυκ-, Μυχ-άλη Ib, 112.
μύκης III, 134. 7).
μυκός, μυκός Ib, 109. III, 324.
μύκος III, 134. 7). VI, 261.
μυκός IV, 160. 6).
μυκίος VI, 261.
Μυκίων II, 19.
μύλη II, 20. V, 176.
μύλλω IV, 282.
μυλωθρός IV, 193.
μύνδος VI, 308.
μύξα VI, 261.
μυγαλή V, 9.
μύρωι, μύρωι VI, 343.
μυρογκάνθρωπος V, 10.
μύρο-μω, -μύξ, -μυδών III, 117. VI,
 343.
μυρο-, μυρο-, μυρο-ίη IV, 116.
μυσκελένθρον V, 60.
μύσταξ, μύτταξ III, 133.
μύστηρ, μύστηρων II, 92. 12).
μυστι-κόξ, -πόλος VII, 28.
μυστιρίον IV, 289.
μύττος, μύττις III, 134. 7).

- μυθίζω* Ib, 105. 5).
μυθός IV, 440.
μύθη II, 91, 11). 92. 12). IV, 160. 6). 282.
μυλωντικὴ VI, 343.
μύμαρ, μύμαρ IV, 160. 6). 171. 5). V, 65.
μῶμος IV, 160. 6). VI, 301.
μῶρος, μωρός IV, 160. 5; -*μωρος* IV, 161. 14).
Ναεπακτιον IV, 133. 57).
ναί III, 143.
ναετώ Ia, 241. III, 190. 197.
ναίχι, νάχι, νίχι Ib, 112. III, 143 ff.
ναυι-σίρεις, -σσορεϊορτας III, 144.
νάος Ib, 267.
Ναῖς, Νηῖς, Νηϊάς IV, 156. 42). VI, 137.
ναῖω II, 87. 6).
νακτά V, 388.
νάμα IV, 156. 42).
ναμέρεια Ib, 267.
νάμ-αρ, -η, -αζον VI, 285.
νάος Ib, 72. 4).
νάος (νός, ναῖος) Ib, 213 ff. II, 88. 6). IV, 154. 36).
νάθηξ, νάθηξ II, 31. V, 215.
ναός, νιός IV, 156. 42).
ναύ-κλήρος, -χορος, -χορία II, 28. III, 110. VII, 175 ff.; -*λοχος* V, 109; -*φαρτος* V, 159. 43).
ναῖς Ia, 231. Ib, 214. 216. II, 200. III, 110. IV, 169. V, 91.
νασι- V, 91. VI, 385. VII, 33.
Ναυτικία VII, 33.
νάω, νάω IV, 156. 42). V, 91. VII, 176.
νεάζω IV, 183.
νεανίας, νενηίς III, 225.
νεάπολις VI, 256.
νεβρός IV, 170. 5).
νέγλις V, 101.
νεικ-έω, -εῖω II, 94. 3). III, 192.
νεκν, νεκνο, νεκνη V, 90.
νεμεσίζομαι IV, 48. 2).
νεμισάω II, 71. IV, 47. VI, 433.
νεμω IV, 103.
νερός, νέρος VI, 285. 324.
νεο-αλδής VI, 114; -*γίλος* VI, 431; -*ζιξ, -ζιγος* V, 101; -*πιολις* VI, 256.
νέουαι II, 88. 6). 91. 11).
νέος, νεῖος III, 325. IV, 139. 164. 2).
νεοσσός (τροσσός) VI, 132.
νεοζμός III, 325.
νέοθεν V, 213.
νέωπα V, 88.
νεώ IV, 32. 9). 40. 4).
νεγέλι IV, 337.
νεγεληγερέτα II, 35. V, 105.
νεγελοκένταρος V, 10.
νέγος III, 129. V, 210. 89). VII, 317. 31).
Νέων- (Νιῶριος) IV, 171. 9).
νεωρός IV, 150. 68).
νεωσοικου VI, 384.
νέωτα IV, 164. 2).
νη- Ia, 247.
νηγάτος VI, 132.
νηδνμος VI, 300.
νήστος, Νήσται IV, 164. 2).
νηῖτις Ib, 216.
νηλεις, νηλεις II, 101. VI, 92. 97. 4).
Νηλιῖος Ia, 186.
νηνέω VI, 301.
νηο- V, 91.
νηπίαχος IV, 192.
νηπιέτι u. s. w. VI, 204. 16).
νηπουρος Ia, 247.
Νηρείς IV, 156. 42).
νήσος (νάσος) IV, 156. 42). 379.
νήσσα IV, 128.
νηστεύω II, 440.
νήστις V, 111.
νήγω (νάγω) II, 440 f. III, 325.
νήζω IV, 156. 42). 158. 49).
νηκάω VI, 27.
νηκίτις III, 111.
νήκλον, νείκλον u. s. w. IV, 335 f.
νηκομάχος V, 107.
νήνη VI, 285. 326.
νήσσομαι II, 88. 6).
νήτα IV, 337; -*νηγ, -νηγο* V, 79.
νηώ VI, 35. 9).
νηώνω III, 132. 4).
νηυίζω VI, 57 f.
νημμος VI, 46.
νημμος III, 275.
νημος (moneta) IV, 440 f.
νημος VI, 33. 75; -*νημος* VII, 71 ff.
νησος, νουσος Ia, 176. Ib, 243.
νηστος II, 88. 6).
νησγη, νουγηζω Ib, 298.
νην-εγίς, -εγόντως VI, 385. VII, 95.

-ρους (adj.) VI, 103 ff.
 ρυκτερινός III, 196.
 ρυκτιργεσία V, 169. 77).
 ρυκτι, ρυκτο, ρυχ V, 81.
 ρύμφη Ia, 255.
 ρύξ Ib, 298. II, 20. III, 120. V, 50.
 ρυός IV, 337.
 ρύσσω VII, 314. 22).
 ρύχμ V, 81.
 ρυχθήμερον VII, 81.
 ρώ u. s. w. VII, 110 f.
 ρόγαλον IV, 337.
 ρωδιτός III, 266.
 ρωδογέρον VI, 256 f.
 ρωθής III, 325.
 ρωθρ-ός, -ένομαι III, 111. 325.
 ράκη III, 325. VII, 318.
 ρόνημος V, 65.
 ρωσάμενος IV, 385. 4).
 ρώτον, ρωτίζω Ia, 257. Ib, 298.
 ρωχαλίξει, ρωχελής III, 325.
 ρωψ III, 325.

Ξαίνο V, 234.

Ξεανθός IV, 75.

Ξενοζήτης, Ξενοζών IV, 97. 2).

Ξενοδικας III, 275; -τιμος V, 107;
 -τροφία III, 111.

Ξένος u. s. w. Ia, 171. Ib, 239 ff.
 III, 234. 246. IV, 97. 2). V, 226 ff.
 284. 4).

Ξεστριξ IV, 404. 26)

Ξεώ u. s. w. II, 91. 11). V, 368.

Ξηγάδας IV, 97. 2).

Ξημιστήρ III, 134. 2).

Ξημομάχηρα VII, 81.

Ξημος (σζίγος) V, 231.

Ξημοανον Ib, 296.

Ξημοθός IV, 75.

Ξηλοληχρούχος VI, 254.

Ξηρωέω V, 214.

Ξηώ u. s. w. II, 91. 11). 92. III, 290.

3). IV, 185. 12).

Ό, ή, τό (ὀ, ὀ) II, 286. 374 ff. 390.

79). 391. 412. III, 254. IV, 395.

4). 402. 417. 2).

Όαζος IV, 131.

Όαθ, -ίζω, -ιστής IV, 337 f. VI, 329.

Όβελός (ὀδ-) II, 29.

Όβόλιον III, 235.

Όβολοστάτης III, 111.

Όβριζαλον Ia, 259 ff.

Όβριμοεργός Ia, 151.

Όβριον Ia, 259 ff.

Όβροί-, ὀβρώ-ζοιτα IV, 374. 385. 40).

Όβροκοιταίτης Ia, 151.

[ὀβρί tzak. III, 376.]

Όγζας VII, 249.

Όγκος III, 220.

Όγχ-, ὀχχ-, ὀχ-έω IV, 191.

Όγγη VII, 279. 16).

Όδάξ, ὀδάξω VII, 214.

Όδε II, 256 ff. 278. 282. 374. 394 ff.
 412. III, 314.

Όδοδισται VI, 289.

Όδοι- V, 94. VI, 384.

Όδοί-, ὀδοί-τις III, 193. V, 94.

Όδοιτο-γόρος, -γυής V, 81.

Όδοίς VI, 432.

Όδυνίγατος V, 103 f.

Όδύρομαι V, 178. 99).

Όδύσασθαι II, 86. 4). IV, 196.

Όδυσειός (Όδυ-, Οἰλί-ξίς u. s. w.)

II, 87. 4). IV, 196 ff. 200 u. 18).

V, 351. VII, 214.

Όδωδ- VI, 302. 7). 303.

Όζία: ὄζα, ὄζα u. s. w. III, 233. IV,

145. 91. 13). 157. 48).

Όζι-, ὀζόνι IV, 374. 15).

Όζακίζω IV, 423. 1).

Όζανθεα u. s. w. III, 232.

Όζαξ IV, 399. 2).

Όζα (ζοιδίμ) Ia, 149. 239 ff. 246.

248. Ib, 55 f. IV, 432.

Όιδίπους V, 116.

Όιετέας IV, 403. 1).

Όιζυρός u. s. w. Ia, 189. II, 119.

Όιζιον IV, 399. 2).

Όιγμα III, 111.

Όικ- V, 77; -ουρέω, -ουρός Ib, 112.

IV, 423. 1).

Όικέτης III, 226 f. 229. 275.

Όικία (ζοικ-, ζικ-ία) II, 22. III, 226.

IV, 86. 27). 406. 9).

Όικο-δεσπότης VI, 253; -δομέω IV,

423. 1); -πεδορ VI, 253.

Όικος (ζοικος) Ia, 149. III, 230. 1). 247.

VI, 414. VII, 212.

Όίλεός IV, 131.

Όίμος III, 193.

Όιμώζω Ia, 189.

Όιριζω IV, 423. 1).

- οἶνο-βυρσίω* III, 192; *-πεδον* VI, 251;
-ποτιάζω III, 190; *-χοέω* IV, 166.
οἶνος Ia, 146. 149.
οἶνός (subst. *οἴνη*) II, 379. 382. 357.
 410.
οἴουμαι, οἴμυι VI, 58 f. 136.
οἶος II, 379 f. 411.
οἶός τε VI, 47. 49. 76.
οἶς Ia, 187. IV, 145. 9). VI, 203. 13).
οἰσόντι IV, 399. 2).
οἰστρούω IV, 423. 1).
οἰγ-ω, -έω, -άω Ia, 261*.)
οἰγρέω VII, 386.
οἶω IV, 42 f.
οἶωνος IV, 374. 15).
οἶα III, 145.
ὀκέλλω V, 163. 59). VII, 214.
ὀκι V, 115.
ὀκν-έω, -εῖω II, 95. III, 192 f.
ὀκνος VII, 213. 289. 7).
ὀκοῖν u. s. w. Ia, 156.
ὀκτακατίου IV, 365 ff.
ὀκτυλλός Ib, 105. 4).
ὀκτώ (*ὀκτώ*) II, 16. III, 257. IV, 398.
 2). 403.
ὀκχος, ὀκχί, ὀκχέω Ib, 121. 1).
ὀκωχ-ή, -ενειν VI, 303.
ὀλβίη Ia, 163.
ὀλεθρός II, 102. 9). 120.
ὀλέω II, 102. 9). IV, 435. VI, 298.
 3). VII, 253. 10).
ὀλεσ-, ὀλεσι-, ὀλεσι- V, 97 f.
ὀλετήρ II, 102. 9).
 [*ὀλενθρεος* IV, 374. 15.)]
ὀλιβρός III, 327.
ὀλίγος (*ὀλίος*) III, 143. V, 344. VI, 50.
ὀλισθάνω III, 243. VII, 305. 357***).
ὀλκός IV, 374. 15).
ὀλλνμι II, 102. 9). IV, 327. 424.
 4). 433. V, 218. VI, 298. 3). VII,
 55. 3).
ὀλοθρεύω II, 102. 9). 120.
ὀλοκν-γών, -ζω IV, 191. VI, 289. 335.
ὀλόντιοι VI, 123.
ὀλοοίτροχος V, 94. VI, 339. 384. VII,
 334.
ὀλοός, ὀλός IV, 389. VI, 106. 3).
ὀλοο-, ὀλο-σών VI, 116.
ὀλοόφων VI, 116.
ὀλος (*οἶλος*) Ia, 251. IV, 119.
ὀλογεχτίς IV, 193.
ὀλογύρω V, 213.
- ὀλυμπος* (*Ὀλύ.*) Ia, 177 f. IV, 200. 18).
ὀλώιος IV, 162.
ὀλώλω Ia, 246.
ὀμαιμος, ὀμαιμων V, 64.
ὀμβριμος V, 179. 101). VII, 353.
ὀμβρός (imber) II, 440. V, 58. 210.
 89). VII, 317. 31).
ὀμβροός (*χοιριδίων*) Ia, 259 f.
ὀ μέρ ... -ὀ δέ II, 384.
Ὀμιρος Ia, 5.
 [*ὀμι* tzak. III, 376.]
ὀμιλος, ὀμιλλος IV, 122 f.
ὀμιχέω Ib, 179.
ὀμνμι, ὀμνέω II, 120. IV, 40. 3). 433.
 VI, 56. 302. 2). VII, 384.
ὀμοιοπύρος V, 17. VII, 92.
ὀμοῖος, ὀμοῖος II, 186. VI, 50. 203. 15).
ὀμοκλέω III, 189. IV, 30. 14).
ὀμολογέω u. s. w. VI, 55. 75.
ὀμοῖος II, 17.
ὀμόφρημι, ὀμέρω VI, 299. VII, 389.
ὀμος II, 353.
 [*ὀμπρός* IV, 374. 15).]
ὀμγαλός, ὀμγαξ V, 210. VI, 304. VII,
 316. 30).
ὀμγη VI, 334. 18).
ὀν-αγρός V, 13; *-έλαφος* V, 9.
ὄναρ, ὄνειρος (*ἄν-*), *ὄνειαρ* II, 22. 52.
 V, 368.
ὄνά-, ὄνή-σιλος VII, 246.
ὄνήατα IV, 180. 7).
ὄνήμι III, 194. VI, 331.
ὄνομα (*ὄνομα, ὄνυμα*) Ia, 176. II, 19.
 VII, 315.
ὄνομαι II, 120.
ὄνομαίνω V, 65.
ὄνομάκλυτος V, 64 f.
ὄνο-στός, -τός II, 120.
ὄνοτάζω II, 120. III, 190.
ὄνξ V, 210. VII, 315 f. u. 29).
ὄξειδερχίς V, 96. VI, 258.
ὄξιόεις II, 100. 6).
ὄξύς (*ῥα*) IV, 168. 10). VI, 49.
ὄπ-άζω, -έων, -ηδός II, 196.
ὄπερ II, 33.
ὄπή VI, 362 f. 369.
ὄπι VII, 256. 29).
ὀπιπένω, -οπιπα III, 194. V, 102.
 VI, 315. 331.
ὀπίσσω Ia, 160.
ὀπιτθοσίαν III, 243.
ὀπλίαις III, 275.

- ὀπλόξενος II, 447. III, 239 f. 275.
 ὀπο-κάλασσον u. s. w. V, 14.
 ὀππ-, ὀππ-, ὀππ-ιαρός Ib, 106. 1).
 ὀππατα III, 240.
 ὀππότε Ia, 162. II, 210.
 ὀππ-άζω, -ίλος Ib, 105. 4).
 ὀπνίω Ia, 261.
 ὀπω II, 447.
 ὀπώντιοι II, 447 f. III, 258.
 ὀπωπα IV, 424. 4). VI, 302, 7).
 ὀπως II, 377.
 ὀπωφάται VI, 304.
 ὀράτιος IV, 406. 11).
 ὀράω (-έω, -όω) III, 189. IV, 42. 166 f. 226. 374. 15). VI, 414. 2).
 ὀρβος, ὀρ-ος Ia, 177. 251. III, 234. IV, 400. 1). 406. 10).
 ὀργανον IV, 374. 15).
 ὀργ-άζ-, -άω, -ή IV, 374. 15).
 ὀργυιά V, 212.
 ὀρηγμα IV, 441.
 ὀρηγ-ω, -ννμι, ὀρηγνάομαι V, 212. VII, 388 f.
 ὀρεινός (ὀρεινός) II, 87. 5). 99. 101.
 ὀρεκτείν, ὀρεκθεῖν Ib, 105. 6).
 ὀρεσ-, ὀρεσι-, ὀρεσσι-, οὐρεσι-, ὀρει- V, 92 f. VI, 385.
 ὀρέστ-, ὀρέσθ-ειον Ib, 111.
 ὀρεωκόμος V, 91.
 ὀρθός IV, 374. 15).
 ὀρθοίξω II, 180.
 ὀρσίξω (ὀρ-) IV, 400. 1).
 ὀρίνω IV, 98.
 ὀρισμός III, 111.
 ὀρκια (τά) VI, 33.
 ὀρκος III, 247. 39).
 ὀρκως, ὀρκυνος V, 83.
 ὀρκωμότης III, 227. 229. 276.
 ὀρμαθός V, 368 e).
 ὀρμάομαι VI, 25.
 ὀρμά IV, 338.
 ὀρμος IV, 280. 338.
 ὀρννμι, ὀρνύω IV, 28. 98. 327. 339. VII, 384.
 ὀροβος IV, 161. 15).
 ὀροθύνω VI, 270.
 ὀρος (ὄ-, οὐ-, ὠ-ρος) (finis) Ia, 176. 251. IV, 400. 1). 403. 406. 10).
 ὀρος (οὐ-, ὠ-ρος) (mons) Ia, 177. Ib, 243. IV, 175. 23).
 ὀρούβω IV, 132.
 ὀρόόπισσα V, 14.
 ὀροός, οὐρός IV, 117.
 ὀροός IV, 116.
 ὀροσί-πυπος, -νεφής V, 114.
 ὀροσο- V, 114.
 ὀροσότης III, 122.
 ὀροτίλοχος V, 112.
 ὀροτυξ III, 117. IV, 279. 1). 374. 15).
 ὀροτυμός VII, 305. 14).
 ὀροίξω VII, 252 u. 9).
 ὀροχίμος IV, 111. 374. 15).
 ὀροχη VII, 279. 16).
 ὀροχίστρα III, 191.
 ὀροχη V, 89.
 ὀροχομένος IV, 374. 15).
 ὄς Ia, 149. Ib, 6 ff. II, 209 ff. 217. 249 f. 324 f. 333. 57). 377 f. 390. 408. III, 252. VI, 111; (ὄ statt ὄς VII, 252.)
 ὄσδόμενος Ib, 58.
 ὄσιος (ὄ-) III, 257. VI, 46. 75.
 ὄσκάπτω II, 31. IV, 77.
 ὄσος, ὄσσος Ib, 246. IV, 409 a).
 ὄστασαν II, 31.
 ὄστεο-, ὄστο- VI, 117.
 ὄστειν VI, 108.
 ὄστις (ὄσσ-) Ib, 13 f. IV, 408. 5). 418. 4).
 ὄσχοφόρος III, 111.
 ὄτε II, 377. III, 145.
 ὄτέ II, 211.
 ὄτι (-ότι) II, 209. 212. 377. III, 252. IV, 407.
 ὄτιοίξω VI, 289. 335.
 ὄτύνω IV, 27.
 ὄττι Ia, 162.
 ὄν, ὄκ II, 266. 277 f. 365. III, 143 f. 314. 6). V, 285.
 ὄν, ὄί, ἔ Ia, 149. II, 212. 345. 390. 79). IV, 484. VI, 111.
 [οὔγια IV, 429.]
 ὄνδέ IV, 397. 2).
 ὄνδεις II, 381.
 ὄνθαο III, 221.
 ὄνκ-έτι, ὄκ-, ὄγκ-ί Ib, 112. III, 143 f.
 ὄνλα (τά) VII, 331.
 ὄνλα IV, 135.
 ὄνλαμός IV, 123. 174. 15).
 ὄνλε IV, 120. VI, 106. 3).
 ὄνλή IV, 374. 15).
 ὄνλόμενος Ia, 176. V, 218.
 ὄνλον (gingiva) IV, 243.
 ὄνλος (crispus) IV, 243.
 Οὐλύμπόνδε Ia, 176. Ib, 57).

οὖν II, 266. 365.
 οὐά IV, 116.
 οὐρανός (ὄρ-, ὄρ-) II, 25. IV, 135 f. 175. 19).
 οὐρά-, οὐρα-χος III, 288 f. IV, 116. 192.
 οὐραον VII, 351. 63).
 οὐραπίγειον IV, 116.
 οὐραος (custos) IV, 135. 174. 14).
 οὐς u. s. w. Ia, 188. IV, 143. 3). V, 81.
 οὐτά-ω, -ζω IV, 135. 175. 21). VII, 379.
 οὐτίς, οὐτι II, 381. III, 145.
 οὐτός Ib, 102. 5). II, 256 ff. 262 ff. 270. 273. 366. 374. 394 ff. 412. III, 314 u. 6).
 οὐτοσί, οὐτοσί II, 239.
 οὐτω(ς) Ia, 78 f. II, 35.
 ὄφειλή IV, 121.
 ὄφειλω IV, 120 f. VI, 47.
 ὄφειλλω, ὄφειλος Ia, 261*). IV, 121.
 ὄφθαλμῶν III, 111. VI, 433.
 ὄφθαλμός Ib, 105. 4).
 ὄφθαλμοσπιρατος V, 173. 89).
 ὄφθι Ib, 124. 1). II, 53.
 ὄφλέτω II, 33.
 ὄφλισκάνω VI, 298. 3).
 ὄφροκνηστος V, 104.
 ὄφρως, ὄφρῶν V, 89.
 ὄφα VI, 109 ff.
 ὄφρομαι IV, 374. 15).
 ὄφρηγός V, 100.
 ὄφρηγορα III, 112.
 ὄφλις (ὄλιος) II, 30.
 ὄφλις IV, 374. 15). VI, 414 (ὄχο V, 100).
 [ὄχτώ Ib, 106.]
 ὄψ Ia, 146. IV, 374. 15).
 ὄψαστέτης III, 112.
 ὄψέ (ὄψι) VII, 35.
 ὄψι-γορος II, 18.
 ὄψιζω II, 180.
 Πα (enkl.) VII, 247. 4).
 παι-άων, -ίων, -άν, -ών Ia, 188. III, 225.
 παιδάριον III, 112.
 [παιδένω IV, 428.]
 παιπάλη VI, 308. VII, 345.
 παιπάλλω III, 324. VI, 305. 308.
 παιπαλος, παιπολόεις VI, 308.

παῖς, παῖς (παῖς) Ia, 187. II, 86. A. 3). III, 231. IV, 146. 15).
 παϊγάσσω VI, 308. VII, 206.
 παῖω IV, 154. 37).
 παλαιγενής V, 96.
 παλαιός (γός) IV, 86. 27).
 παλαίω u. s. w. III, 191. 193.
 πάλλω, πάλην V, 164. 64).
 παματοσφάραγμα II, 449. III, 276. IV, 415. 3).
 παμ-βώτις V, 112; -μαχος VII, 75; -παν-, -πιδην VI, 295; VII, 348; -γείος III, 381; -γαίς V, 97; -φθατος V, 104.
 παμ-γαίνω, -γανώ VI, 290. 295.
 παμγαλή-ω, -έζω VI, 316.
 πάμψι III, 187.
 παμώχος II, 448 f. IV, 441.
 πᾶν-αγρός V, 100; -άλωτος V, 104; -δαμάτωρ II, 115. 10). -δημ-εἰ, -ί III, 145. 1). IV, 389; -δοκος Ib, 66. II, 28. IV, 414; -ίγνους II, 19; VI, 287; -οικεῖ IV, 389; -οἶκος IV, 174. 17). -σοφος, -τόλιμος, (παντο-) III, 187; -ώλης II, 102. 9); -ωνία (παντ-) VII, 251.
 Πάναμος IV, 441 f.
 Πάνθοος Ia, 13. VI, 103.
 πᾶνος, γᾶνος Ib, 72 ff. 114.
 παντοῖος II, 359.
 πάομαι II, 121. 4).
 παπαῖ VI, 305.
 πάππᾶ, πάππος u. s. w. VI, 285.
 Πάππ-ας, -ίας V, 386.
 παπταῖον VI, 321. 324.
 παρ-αιρέω VI, 34. 56. 75; -αίσιος V, 18; -απαρίσσω IV, 23. 3); -απία, -απίνα III, 69. 14); -ανδάω IV, 23; -εἰμι VI, 26. 47; -έκ II, 32; -εκοιῆτο III, 189; -εξόντι IV, 402; -ετάξωνσι II, 38; -έχω VI, 26. 29 f. 47. 75. 77; -ίκορος, -αρος Ia, 187. II, 196. IV, 145. 11); -ίσταμαι VI, 59; -όδιος III, 112; -οικος VI, 380. VII, 87; -όμοιος VI, 380.
 παρά (παρά, πάρ, πᾶ) Ib, 248 ff. II, 31. III, 1 ff. 271. IV, 395 f. VI, 82. [παρά III, 79. 21.)]
 παρα-βλῶν III, 199; -βιστος III, 112; -γυμνος VI, 380. VII, 86; -θαλάσσιος VI, 375; -θερμος VI, 380; -κωδινεῖω VI, 26; -κόπτω u. s. w.

- III, 328; -λευκος VI, 380; -μυθίομαι, -πέιθω IV, 23; -πυξος, -τολμος VI, 380; -τυγμάνω VI, 47; -φρημ IV, 23; -φθαίσι II, 131; -φρων VI, 380; -χρημα III, 69. 14).
- παρεῖ u. s. w. IV, 143. 3).
- παροφροπία V, 102.
- Πάρις V, 115. VI, 294.
- πάροιθα Ib, 102. 5).
- Παροπάμισος V, 174.
- πάρος IV, 55 f. V, 158. 38). 176.
- Πάρος, Φάρος Ib, 70 f. 114.
- πάς (παῖς) II, 161. 166. IV, 78 f. 416.
- Πασαγόρας VII, 255.
- πασι- VI, 385.
- Πασ-ίνους, -ίνος IV, 388. VI, 104 f.
- Πασιγόρα IV, 181. 10).
- πασπάλη VI, 308. 320.
- πασσνδί II, 179.
- πάσχω IV, 77.
- πατάγη Ib, 102. 3).
- [πατεῖν Ib, 117.]
- πατέριμα (πάσσο-, πάσσο-σθα) II, 121. 4).
- πατήρ III, 219. 226. V, 87.
- πάτριος VI, 46.
- πατρο-κατήγητος V, 13. 57. VI, 251; -μήτωρ V, 14. 24; -φονεύς VI, 252.
- πατροῦδος Ia, 186. III, 234 f. IV, 162.
- πατροῦδος IV, 161. 15).
- πάτριος III, 234 f. IV, 162.
- πανσάνεμος, πανσίλυπος V, 114.
- πανσῶλη Ib, 297.
- παύω IV, 34. VI, 75.
- παφλ-, πεφλ-άζω VI, 321. 324. VII, 349. 56).
- παφών VII, 206*).
- παχί Ib, 102. 3).
- παχίς Ib, 180. V, 60.
- πέδαγμα IV, 200 c).
- πέδ-ιλον (-ίλλοι) IV, 121.
- πεδίον VII, 254. 18).
- πεδος, -ποδος IV, 371 f.
- πέζα II, 29.
- πεζέταιροι VI, 257.
- πειθ-άνωρ, -αρχος V, 107.
- πειθίανασσα V, 116.
- πέιθ-ω, -ομαι IV, 22. 43 f. 338 ff.
- πείνα VII, 286. 5).
- πεινάω III, 387. IV, 149. 67).
- πειρώμα VI, 24.
- Πειρ-ήν, -ήρη IV, 115.
- πέριος IV, 76. 3).
- πεισίμβροτος, πεισιγάλλος V, 114.
- πέισμα u. s. w. Ib, 152. IV, 77. 93. 4).
- Πείσων Ib, 296 f.
- πέλαγολιμίν VI, 254.
- πέλαζω, πέλας V, 201. 20).
- πέλαγην IV, 200 c).
- πέλεια (πέληα) IV, 180. 8).
- Πελειάδες IV, 397.
- πελεκάς VI, 432.
- πέλεκυς IV, 168. 10).
- πέλειυζω V, 201. 20).
- πέλλίς VI, 343.
- πέλομαι V, 164. 64).
- πέλωρ II, 51. 53.
- πεμπεβότος IV, 180. 8).
- πέμπελος VI, 316. VII, 322. 26).
- Πέμπελος VII, 348. 50).
- πέμπω VI, 32. 335. VII, 347 f.
- πέμφιξ, πέμφις VI, 311. 316. VII, 322. 28).
- πεμφροδών VI, 316. 320. VII, 329 b).
- πενθ- III, 192. IV, 94. 4).
- πενθερός IV, 338. VII, 184.
- Πενθεσίλεια V, 93.
- πένομαι II, 91. V, 233. VII, 286. 5).
- πεντα-είρησιδα IV, 398. 2). 402 f.; -κατίοι, -κόσιοι IV, 368 ff.
- πέντε Ib, 174. VII, 269 f.
- πεντηχοστός IV, 77.
- πεντοχία III, 256. 276.
- πέπασις IV, 76. 3).
- πεπαρμένος VI, 343.
- πέπλος VI, 322.
- πεπορεῖν VI, 345. 22).
- πέποσθε IV, 77.
- πεπραδ-είλη, -ίλη, πεπρίλος V, 171. 4).
- VI, 324.
- πεπρωγγενκήμεν Ia, 246. IV, 422. 7).
- πέπρωται IV, 48. 112. 47).
- περαιτέρον VII, 37. 5).
- πέρα(ν) III, 6. 55. 28). IV, 118. V, 158. 38).
- πέρας (πέϊρας, πείρας) Ia, 172. II, 52.
- περώω, πέρονημι, πιπράσκω II, 59. A. 3). 113. 5). V, 200. 19). VI, 328. VII, 347. 384.
- περδικτοροσείον III, 112.
- πέριξι (πῆριξι) II, 169. IV, 115.

- πέρω* Ib, 154. II, 174. V, 171. 4).
 VI, 324.
πέρω V, 171. 2).
περί (*πέρι*, *πάρι*) III, 219. 221 f. 258.
 3). 271. VI, 83. VII, 255.
περι-αγιάς VI, 303; -*άλλος* VI, 380;
 -*γίγνομαι* VI, 47. 77; -*γλαγής*, -*γλωσ-*
σος VI, 380; -*εργος* VI, 380. VII,
 86; -*κηπος*, -*λευκος* VI, 380; -*λω-*
πίσαι III, 112; -*ταιος* Ib, 212; -*οράω*
 VI, 30; -*πλεος* VI, 380; -*σσαινειν*
 III, 287; -*σύρω* III, 112; -*σφύριον*,
 -*φρον* VI, 380; -*ώγατα* VI, 303.
περο-άζω, -*ρός*, -*ός* V, 157. 36).
περόνη VI, 343.
περπερό VII, 348. 50).
Περπ-είρις, -*ηγή* VI, 294.
πέρπερος u. s. w. VI, 294. VII, 323.
Πέρριμος V, 140.
περοπέπολις VII, 51.
Περοσείς, *Πέρσης* IV, 115. 2).
Περοσέφονη u. s. w. Ia, 250 f. Ib,
 114. V, 109. VII, 54.
πετ- Ia, 243. IV, 414 c).
πέτα-κρον, -*χρον* Ib, 109.
πεινιγνι II, 108 ff. V, 207.
πει-εινός, -*εηρός*, -*ηρός* II, 101 u. 5).
 IV, 96.
πέυθωμα IV, 338.
πέυκη Ib, 173.
 -*πέυκης* V, 92.
Πεφριδύ VI, 322.
πί, *πω* u. s. w. Ia, 156.
 -*πηγ* V, 102.
πηγεσίμαλλος V, 93.
πίγνυμι V, 344. VII, 389.
πήλός (*πῦ*) IV, 119.
πίλνι II, 19.
πίμα (*πῆμα*, *πάμμα*) IV, 100 f.
Πηνέλεος IV, 153. 34).
Πημελόπη Ia, 261.
πήραζον IV, 115.
πηρός IV, 154. 37).
πήχης IV, 331.
 [πί tzak. III, 376.]
πίαρ II, 53. 1). IV, 170. 3).
πιαρός, *πιερός* II, 52. IV, 170. 3). V,
 179. 101).
πιδίεις II, 99.
πιδύω II, 119. 1).
πιέζω (*πιάζω*) III, 190. VI, 155. 9).
πίει (auf Trinkschalen) IV, 194 f.
- πιθ-*, *γιδ-άκηη* Ib, 103.
πιθάκιον III, 112.
πιθηγαλώπηξ V, 9. VII, 81.
πίθηκος, *πίθηξ* V, 77.
πιθόγαστρος V, 12.
Πίθος, *Πήθος* Ib, 123. 5).
πίλναμα V, 176. 201. 20).
πιλόν II, 18.
πίμπλημι III, 221. V, 196. VI, 312.
 5). 318. VII, 386. 388.
πίμπρομι IV, 347. 379. V, 196. VI,
 318. VII, 323.
πιντιάς III, 123.
πίος IV, 170. 3).
πίπας, *πιπάω* VI, 331.
πίπιζω, *πίπος*, *πίπρα* u. s. w. VI,
 286. 337. VII, 200. 7).
πιπίσκω VI, 328.
πιπράσκο s. *περάω*.
πίπτω V, 207. VI, 328.
πιστ-, *φιστ-άκη* Ib, 114.
πιστεύω III, 112. VI, 59.
πιτρ-έω, -*άω*, -*ημι* V, 207. VII, 385.
πίτις (*πιτυ-*) V, 90.
πιγαίσχω Ib, 124. 5). IV, 157. 44).
 VI, 328.
πίγομι VI, 328.
πίων IV, 170. 3).
πλαγίανλος VI, 257.
πλάγος, (*πλάγος*) IV, 442.
πλάγιος Ib, 174.
πλάν III, 225.
πλανάω, *πλάνη* u. s. w. Ib, 72. 4).
 III, 198. V, 164. 64).
πλάξ Ib, 174.
 -*πλάσιο* V, 164. 65).
πλαστός V, 201. 20).
Πλαταιίς III, 232.
Πλάττιον Ib, 124 c).
πλατής V, 164. 63).
πλείων u. s. w., *πλείστος* Ia, 172. III,
 232. IV, 165. 3). 180. 9). 388. V,
 196. 80).
πλέω (*πλήγνυμι*) V, 139. VII, 389.
πλώω, *πλώω* u. s. w. III, 233. IV,
 139. 160. 7). 393.
πλέως (*πλεῖος*) III, 221. IV, 164. 3).
πληγ V, 102.
πλήθος (*πλή-*), *πληθύς* (*πλήθα*) III,
 229. 276.
πληθίω II, 119. 1).
πλήθω (*πλήχω*) V, 356.

- Πληΐ-, Πλευ-άδες, Πληϊόνη IV, 165. 3).
 πλήξειπτος V, 113.
 πλήρης V, 196.
 πλησίον V, 201. 20).
 πλησίστιος V, 113.
 πλήσμα VII, 323.
 πλήσσω, πλήγνυμι V, 144. VII, 388 f.
 πλόκ-, πλόκ-ανον Ib, 112.
 -πλοκος VI, 395 f.
 πλουθυρία VII, 81.
 -πλοῦς (adj.) VI, 103 ff.
 πλοῖσιος (πλούσιος) II, 30.
 πλοῦτος IV, 164. 3).
 πλουτόχθων V, 14.
 πλοχμός Ib, 66. IV, 104.
 Πλυ-, Φλυ-γόμιον Ib, 110.
 πλυντήρ V, 58.
 πλύρω IV, 99. 382.
 πνεύμων V, 142.
 πνέω (πνεύω, πνέω) I b, 243 u. 133).
 IV, 139. 169. V, 194. 10).
 [πνῆμα cypr. III, 130. 1).]
 πνίγω V, 194. 11).
 -πνους (adj.) VI, 103 ff.
 πνύξ, πυνός V, 77. 217.
 ποδ-αγός Ib, 268; -άγκης II, 103. 11).
 ποδά-νιπτρον V, 82. VI, 397. VII,
 20 f. 96. 14).
 -πόδη, ποδο-, -ποδ V, 10 f. 82.
 ποσει-τρόφος, -χροος V, 93.
 ποδ-έω, -εινός, -ος II, 100 f.
 ποίεω III, 397. IV, 32. 426. VI, 27.
 47. VII, 179.
 ποικίλος VI, 430.
 ποιμή VII, 76.
 ποῖος II, 240. 359.
 ποιπνύω u. s. w. VI, 308.
 Ποιτροπίος III, 271.
 ποιγύσσω VI, 308.
 πολεμίζω III, 190.
 πολια-νόμος, -ογος IV, 376. V, 89.
 πόλις, πτόλις Ib, 245. II, 226. V,
 115. 176. VII, 245.
 πολισσα V, 89.
 πολισσόος IV, 156. 71).
 πολιτήρ, πολιτήρ Ib, 245. III, 275.
 IV, 376.
 πολλακίς II, 35.
 πόλτος V, 343. VII, 322. 27).
 πολυ-δάκρον V, 89; -καγκ- VI, 311.
 335; -κοιρανίη VI, 255; -παίπαλος
 VI, 308; -πάμμονος IV, 100; -πρά-
 γμων V, 63; -τας V, 199. 14);
 -τλητος V, 104; -φανος IV, 157.
 44); -χρίμυτος, χρίμων V, 66.
 Πολυ-θεροσείδης II, 14; -καοτος VI,
 323; -κάων IV, 154. 38); -χρέτια
 II, 14; -παίδης Ia, 186.
 πολύς, πολής, πολλός Ia, 177. Ib,
 246. VI, 50. 343.
 πολγός, πόλγος VI, 343. VII, 322. 27).
 Πόλχος II, 154.
 πομπή VII, 347. 50).
 πομφαγωγεί VII, 394.
 πομφ-ός, -όλυξ VII, 322. 28). 368.
 πόνος VII, 286. 5).
 ποππύζω u. s. w. VI, 286. 337.
 προδή Ib, 154.
 [πόροσχε tzak. III, 376.]
 πορεύομαι IV, 415. 3).
 πορρίζω IV, 33.
 πόρκας (acc. plur.) V, 157. 36).
 πόρκος (porcus) Ia, 260.
 πόρκος (rete) V, 139.
 πόρη V, 200. 19).
 Ποροπίων II, 15.
 πόρος III, 4; -πορος V, 100.
 πόρπ-ι, -αξ, -ίς VI, 343. VII, 348.
 πόρρω V, 157. 38).
 πορρή-α, -εος, -ω V, 160. 44). 179.
 100). VI, 282. 1). 295.
 Ποσειδάων u. s. w. Ia, 188. Ib, 232.
 II, 22. III, 225. IV, 173. 11). 386.
 V, 85.
 Ποσειδιπτος V, 85.
 πόσις II, 367.
 ποτέ u. s. w. Ia, 157. Ib, 289.
 ποτέονται (-ώνται) III, 189.
 -πότη, -πότη V, 105.
 ποτής III, 123.
 ποτιθέντες III, 259. IV, 396. 415 d).
 ποτι-κλαίγωσα, -κλαίγον IV, 428.
 πότνια V, 89.
 ποτιάν, ποτιῶ II, 31.
 ποῖς (πός, πός, πόρ) II, 171. IV, 66.
 4). 392 f.
 -ποες IV, 372.
 προδίλη V, 171. 4). VI, 324.
 προκν-ίς, -όν (προεκ-) V, 157. 36).
 προνής, προνής IV, 155. 39).
 προῖσις V, 201. 19).
 πράσον V, 143. 159. 41).
 πράσσω V, 201. 19). VI, 25. 75.
 προάΐς VI, 425.

- πρέπειν* VI, 50. 77. VII, 348. 501.
πρέσβυς IV, 168. 10). VI, 46.
πρόβω IV, 228. V, 196.
πρόγον IV, 154. 39).
πρόστιγ IV, 228. VII, 323.
πρόστις IV, 228.
Πρόιασος IV, 85. 26).
Προιαίς VI, 114.
πρόιν (*φρόιν*) Ia, 60. III, 244. 2). IV, 55 f. VI, 53 f. 79. 114.
πριστίγ III, 290. 3).
πρω IV, 427 c).
πρό III, 319. V, 140. VI, 83.
προ-α-ρορέω VI, 32; *-άγω* VI, 27; *-αλίς* V, 96; *-ανασχηντεῖ*, *-βόλιον* III, 112; *-βοσκίς* (*-μουσλίς*) III, 138. 5); *-γάστωρ*, *-γένειος* VI, 381; *-γενής* V, 96; *-γυναιαστής* III, 112; *-δείλιος* VI, 380. VII, 86; *-δηλος* VI, 380; *-δικος* III, 276; *-δομος* VII, 86; *-δονλος* VI, 380; *-εἶπων* IV, 31. VI, 55; *-έχομαι* VI, 57; *-ηγευών* VI, 380; *-ηγητής* III, 113; *-θέλμυρος* VI, 381; *-θυμέομαι* VI, 21; *-θυμω* VI, 381; *-ικο-* V, 78; *-ἴσσομαι* Ia, 151. 187; *-καδδεδικασθω* III, 259. IV, 395. 415. 2). 3). 423. 8); *-κακος* VI, 380; *-καί-έω*, *-ἴζομαι* IV, 30; *-κίτων* VI, 380; *-κωπος* VI, 381. VII, 87; *-λέγω* VI, 55; *-νάωος*, *-νήιος* Ia, 166. Ib, 211 ff. IV, 154. 36); *-ξενος* IV, 97. VI, 256. 380; *-πας*, *-πάτωρ* VI, 380; *-πέμπω* VI, 26; *-πολις* VI, 381; *-σχίμα* VI, 57; *-τιμάω* VI, 47; *-τρέπω* VI, 34; *-χέλιος* VI, 381; *-χειρος* VI, 380; *-ώλις* II, 102 9).
Προ-μ-ι-θεύς, *-μιαρθεύς* IV, 74.
πρόμοος II, 317. V, 140 u. 31).
πρόξ, *προκάς* V, 157. 36).
πρός (*προτί*, *πορτί*, *ποτί*, *πός*, *πό*) Ib, 59. 250 u. 153). II, 31. 174. III, 73. 15). 271. IV, 396. 414d). V, 157. 37). VI, 83, VII, 236. 254. 19).
προς-ανής IV, 155. 39); *-γειος* VI, 381; *-δέομαι* VI, 47; *-ειλος*, *-έσπερος* VI, 381; *-έχω* VI, 21; *-ιβος* VI, 381; *-ίχει* VI, 47. 77; *-ίλιος* VI, 381; *-καταμένειν* III, 113; *-κρανον* V, 147; *-οικος* VI, 381; *όμοιος* VI, 381. VII, 86; *-πτίειν* III, 113; *-τίθιμι* VI, 25; *-φείρω* VI, 33; *-χωρέω* VI, 47.
πρόσθεν III, 243.
πρόσω, *πρόσσω* V, 157. 38).
πρότερον VI, 79.
προνόωμαι VI, 255.
πρότανις II, 19. IV, 83.
πρωγγέω IV, 424. 3).
πρωγγυος III, 388. IV, 424. 3). VI, 123.
πρώγκ (*πράν*), *πρωῖ*, *πρωῖος* II, 179. IV, 154. 39).
πρών, *πρώνες* VI, 202. 9).
πρώρα u. s. w. IV, 154. 39).
Πρωτεσίλαος V, 98.
πρωτο-κίτων, *μιαρτις* VI, 257; *-πολις* V, 16.
πρώτος (*πρω-*) IV, 154. 39). 376. 2). V, 140. 31).
πυαρινέω III, 221.
πυεροκόπις V, 115.
πυερόν (*πυερόν*) II, 423. IV, 193.
πυερίγμων II, 423.
πυερίγο- V, 78.
πύλον (*ψύλον*), *πύλο* (*ψυλο*)-*βάφος* II, 423 f).
πυολιπορθος V, 100.
Πυολομαῖος IV, 258. 1).
πύξ, *πυχή* V, 77.
πύσμα II, 93. 13).
πύω II, 93. 13).
πυωχ-αλάζων, *-ελίην* V, 10.
Πύργ, *Φύγ-έλλα* Ib, 71. 114.
πυρή, *πύξ* V, 77.
πυρμή (*πούρμα*), *πυρμαῖος* IV, 106. 352.
πύελος IV, 193.
πυθμίν IV, 344. V, 83.
πύκα VI, 111.
πυκιμίδης V, 116. VII, 27.
πυκνός, *πυκνός* II, 154.
πύλαι- VI, 384.
πύλ-άριτις V, 105; *-ωρός* (*πύλα-*) II, 24. V, 82. 101. VI, 114.
πύματος II, 19.
πύρδαξ V, 216.
πυρθάνομαι IV, 41 f. VI, 60. VII, 388.
πυρρ-ός, *-αίζω* IV, 96.
πύξ IV, 289.
πύππ-(φύππ-) *αξ*, *-άζω* Ib, 114. VI, 337.
πῦρ (*πυρο*, *πυρά*) V, 86.

πυροδάϊκτος V, 104.
πυρός u. s. w. Ia, 248.
πυτινή (*βυτ-*) IV, 290. V, 344.
πωλαί III, 113.
πῶλος IV, 155. 40).
πῶλυτος Ib, 62.
πωρός IV, 154. 37).
πῶνξ, γῶνξ Ib, 114.
ῥάδ-, ῥόδ-αινος V, 162. 56).
ῥάδιξ Ib, 74 f. V, 162. 56).
ῥάιδιος (*ῥάιδ-*) Ia, 186, Ib, 16. III,
 113. VI, 47. 76.
ῥαθάμυξ V, 213.
ῥαθάσσω V, 213.
ῥάθρευος V, 116.
ῥαιβός V, 162. 55).
ῥαίρω II, 122. 6). IV, 94. V, 212 f.
-ραίστη V, 105.
ῥάκ-, ῥάκ-ι, ῥάκ-, ῥάκ-ία Ib, 112.
ῥάκος (*βράκος*) III, 300. V, 137.
ῥάξ VII, 297b). 309. 16).
 [*ῥαπίαν* Ib, 75.]
ῥάπ-, ῥάφ-αρος Ib, 75. 113.
ῥαπ-, ῥαφ-ίς Ib, 113. V, 211.
ῥάπης u. s. w. Ib, 74 f.
ῥάσμα II, 123. 6).
ῥατάρη (*βρατ-*) V, 162. 53).
ῥανφοδός V, 114.
ῥέγκω VI, 260.
ῥέεθρον Ib, 230 f.
ῥέζω II, 122. 6). IV, 481. V, 162. 54).
ῥεῖα VI, 111.
-ρεῖτη (*ρο-*) V, 105.
ῥέμβω VII, 330. 360.
ῥέος VI, 97. 5).
ῥέπω V, 137.
ῥέω IV, 425. 1).
ῥήγγυι IV, 334. 380. 434. VII, 389.
ῥήξήτωρ V, 113.
ῥήτρου (*φράτρου*) III, 221. 228 f. IV,
 378 f. 406. 11). V, 200. 18). VII,
 247.
ῥήτωρ (*φρήτωρ*) III, 221. 228.
ῥήμων Ib, 17.
ῥήων u. s. w. III, 387.
ῥήξα, ῥήδαμός V, 182. 120 b).
ῥήκ-, ῥήκ-ρῶσθαι Ib, 110.
ῥήμα VI, 109 ff.
ῥήνο-βατος V, 9; *-κερος* IV, 173. 12);
-τόρος V, 100.
ῥήνός Ib, 132. IV, 109. 1). V, 180. 110).

ῥηπαῖα (*ῥορῆ*) Ib, 113.
ῥίπτω Ib, 133. IV, 110. 1). V, 180. 111).
ῥίς (*ῥίν-, ῥίνο*) V, 83. VI, 260.
ῥίω IV, 110. 2). V, 181. 113).
ῥίωσπις V, 114.
ῥίωσπιδενος V, 114. VII, 54.
ῥογός IV, 442.
ῥοδο-δάκτυλος, -πεπλος, -πηγής, -πυγος
 V, 12.
ῥοδόν (*βοροδόν*) V, 162. 56).
ῥόμβος VII, 330. 360.
ῥοικός VII, 280.
ῥόος (*-ροσο*) III, 233. V, 100. VII,
 254. 19).
ῥοφέω V, 162. 57).
ῥομός, ῥομίς VI, 270 f.
ῥοουα II, 119. 2). IV, 185. 12). 483.
ῥόσια VI, 267. 274.
ῥόσιλλα VI, 271.
ῥοσίπολις V, 113.
ῥόσις VI, 267. 274.
ῥοσός VI, 271.
ῥοστά-ζω, ῥοστα-κτίς III, 190. VI, 270 f.
ῥοτήρ III, 290. 3). VI, 270.
ῥοτός Ib, 231. V, 103.
ῥογαλέος VI, 311.
ῥοκάν, ῥόκω Ib, 112.
ῥόξ, ῥογή V, 77. 102.
ῥό-αι, -νναι, ομαι IV, 160. 8).

ῤαβ-, σαμ-αρίχη III, 140.
ῤάβοι Ia, 186.
ῤάγη V, 344.
ῤανίδωρος VII, 48.
ῤαίρω III, 257.
ῤάϊοι Ia, 185.
ῤακίσπαλος V, 80. 92. 100.
ῤακοίτης III, 193.
ῤακ-άκων, -άσσω, -έω, ῤάκ-η, -ος III,
 284 ff.
ῤάνδνξ IV, 291.
ῤαύ-μφοτος, -πιολίς V, 107; *-φρων*
 Ia, 188.
ῤαός, ῤός, ῤῶος, ῤῶς II, 24. III,
 123. IV, 155. 41) u. 71). VI, 198 ff.
ῤαπαῖοι (?) Ia, 186.
ῤαπγῶ (*ῤαγῶ*) Ib, 123. 7).
ῤάπων IV, 315.
ῤαρά-βαῖα, -ζαφα VII, 286. 4).
ῤαῖοια IV, 129.
ῤαμ-εῖω, -ός IV, 442.
ῤάρξ (*ῤάρξ*), (*ῤαροκο-*) II, 21. V, 78.

- σαρκισμαγίς, -μαγός V, 75.
 Σάρ- IV, 155. 41).
 σακάρον, σακχρόν III, 286.
 σακλόματι, -προσκιτάω III, 284. 286.
 σάκλος, σάκρος, σακρωτήρ III, 283 ff.
 σακρ-ίον, -ίδιον, -ίτις III, 285.
 σακροβριθίς III, 290.
 σακτορία IV, 155. 41).
 σάκτι VI, 109 ff.
 σακίς Ib, 108. VI, 49.
 σαώτερος V, 107.
 σβέ-ενναι, -σις, σβεστίρ II, 87. 5).
 σβαιτου II, 350.
 σέβομαι IV, 156. 71).
 σέθειν, σείω, σείν VII, 105.
 Σειλ-, Σιλ-ηρός IV, 119.
 Σείρ-, -ιος u. s. w. V, 223. 350.
 σειρά u. s. w. IV, 117. VI, 319. VII, 345.
 σεισ-ίχθεια, σεισί-χθων, σεισο-πυγίς
 V, 114. VI, 315.
 σείω III, 287.
 σέλας V, 350; σελιου-, σελιυ- V, 96.
 σελήμη V, 350.
 σεληρόμας VI, 253.
 σέλ-ωνον (-ωνον) IV, 100.
 Σελινός VI, 123.
 Σελλήϊδης Ia, 186.
 σεμρό-μυιτις, -παράσιτος VI, 257.
 σεμρός IV, 108. 252.
 σεμδοίκιον IV, 291.
 σερός VI, 319.
 σέσελι, σεσερότιος VI, 322.
 σέσση, σέσημας VI, 324.
 σείω III, 287.
 σε V, 105. 147 ff.
 σε-θ VI, 426.
 σηκ-όω, -όων III, 132. 4).
 σημαίνω VI, 74.
 σηματ-όεις, -ονογός V, 65.
 σημερον IV, 156. 71).
 σίαλον, σίαλος II, 14. IV, 156. 71).
 σίαλος (σιγαλόεις) III, 143.
 σίγα VI, 111.
 σιγαλόεις III, 143. IV, 170. 5).
 σιγηλός III, 325.
 σίδη, σίβδη IV, 170. 5).
 σιδηρομήτωρ VI, 253.
 σίζω, σιγ-, σισ-μός VI, 286.
 Σιληήνοι IV, 119.
 σίλλος, σίλλω V, 232.
 σιτίμωρος IV, 161. 14). VI, 397. VII,
 20 f.
- σινάρος V, 233.
 σίνδος VI, 323.
 σινδρός V, 233.
 σίντιον, σινι-ίζω, -ισμα V, 232.
 σίν-, σίνν-, (σινε-) -ομαι, σίν-εις, -της,
 Σίντιες V, 231 ff.
 σισιλη-γίμος, -γμός u. s. w. VI, 286.
 σισίνδιος VI, 323.
 σισύρα u. s. w. VI, 326.
 Σίσυρος Ib, 124. 5). II, 19. VI, 324.
 326.
 σιταγέρται IV, 442.
 σιτο-μεροῦται, -γάλακες IV, 443.
 σκυός IV, 156. 71).
 σκυίρω V, 149. 12). VII, 339 f. 343. 41).
 σκυλεύω, σκύλω, -μη, -ον II, 63. VI,
 320. VII, 345.
 σκάνδιξ VI, 319.
 σκυρίδες VII, 343. 41).
 σκάρμας, σκαρμάω VII, 339.
 σκαγή II, 53.
 σκάφος (σκήφος) Ib, 123. 6). II, 21.
 σκεδάενναι, σκίδηναι II, 108 ff. V,
 216. VII, 385 f.
 σκεθρός IV, 193.
 σκείρι, σκείρος, σκίρος IV, 443.
 σκελός III, 241.
 σκέλλω V, 200. 17).
 σκέλος, σκελίζω VII, 339. 42).
 σκεπ-άζω, σκέπω V, 191. 6). 360.
 σκέπαρον III, 197.
 σκέπας VI, 99 ff.
 σκέπτομαι VI, 21.
 σκέπτω VI, 261.
 σκέρ-, σκέρ-αρος III, 241. V, 349.
 σκερβύλλω V, 188. 10).
 σκενοποιήματα III, 113.
 σκῆνος, σκηνή IV, 94.
 σκυί, σκυός Ia, 258. Ib, 153.
 σκυίποδες VI, 396.
 σκυρός (σκια-) III, 219.
 σκύλλα IV, 95.
 σκύπτω V, 192. 6).
 σκίρμος, σκίρος IV, 115.
 σκιρτάω V, 176.
 σκνιπ-, σκνιγ-ός (parcus) Ib, 71 f.
 114. V, 192. 7).
 σκνήμος, σκνιγός (tenebrae) V, 191. 6).
 σκνήψ Ib, 72. V, 192. 7).
 σκολιός V, 232. VII, 343 u. 41).
 σκόλ-οκρος, -εθρος, στόλοκρον IV,
 193. VII, 341. 44).

- σκόλ-ου, σκυλίπτω VII, 344.
 σκόλε-μος, -βος III, 140.
 σκόλε-, σκελι-φρός VII, 345.
 -σκοπος VII, 71 ff.
 σκορδύλη IV, 283.
 [σκοροκόδειλος V, 142.]
 σκοτοιβόρος VI, 384.
 σκοτοιμήμιος V, 92.
 σκότος, σκοτεινός II, 101.
 σκυδιά VI, 372.
 σκύθραξ, σκύνθραξ V, 214.
 σκυλίβροσ VII, 345.
 σκύλιον IV, 120.
 Σκυπ-, Σκυφ-ία Ib, 114.
 σκυφ-αλίας, -άλιος Ia, 253.
 σκύτος, κύτος IV, 156. 71). V, 365.
 σκώληξ VII, 343. 41).
 σκώρ II, 51. 173. IV, 112. 165. 6).
 V, 157. 52). VII, 336.
 σμάω, σμίχω Ib, 122. 2). IV, 149. 67).
 σμερνός V, 160. 48).
 σμυρνιθός VII, 345.
 σοβ-αρός, -άς, -έω III, 286 f.
 σόβη III, 287.
 σόγ-κος, -χος Ib, 111.
 σολοιτύπος V, 94. VI, 384.
 Σολήγιος II, 425. 1).
 σός (τέος) Ib, 251. II, 356. VI, 111 f.
 VII, 105.
 σούκιος IV, 295.
 σοφιστιάω VI, 433.
 σορός Ib, 124. 3). II, 53. VI, 110.
 σπάδιον Ib, 74.
 σπαδών II, 96.
 σπαίρω VII, 340.
 σπάριον VI, 76.
 σπαργ-άω, -έω IV, 110. V, 176. 181.
 114).
 σπάργ-ω, -αυα VI, 322.
 σπάρτιον IV, 289.
 σπάσμα II, 90.
 σπάω Ib, 74. II, 90. 96. V, 233.
 σπεκλόν V, 215 f.
 σπένδω IV, 77. 93. 3). 94. 3. VI,
 33. 49.
 σπέος IV, 165. 5). VI, 98. 6). VII,
 261.
 σπέργης V, 186. 4).
 σπερματοφάγος, σπερμολόγος V, 65.
 σπειδω VI, 25.
 σπίγγος, σπίζα, σπίζω, σπίνος IV,
 104. VI, 286. 337.
 σπλάγγρον IV, 340.
 σπύγγ-, σπόγγ-ος III, 242. IV, 284.
 σπονδειακός Ia, 260.
 σπόνδυλος III, 241.
 σπυρίς IV, 289.
 στάδιον Ib, 74. VI, 322.
 σταθμός III, 245.
 στατιών V, 233. VII, 385. 388.
 στάρτοι V, 205.
 στατ-, σταθ-είειν Ib, 113.
 σταυρός VII, 366.
 σταχν, σταχν, σταχνι V, 90.
 στέαρ IV, 115. 48). 165. 6).
 στέγη II, 14.
 στέλλω III, 221.
 στεργίμος VII, 336.
 στεργίς, στεργίς V, 188. 9).
 στεργοζύνεννος V, 107.
 στερέος V, 176.
 στερέω, στέρομαι II, 106. 16).
 στέριφος V, 175. 94).
 στέρον u. s. w. V, 152. 21). 161.
 49 b).
 στεφανοῦτω IV, 181. 11).
 στέφω Ib, 108.
 στήθεσσι III, 187. 1).
 στήθινον IV, 316.
 στιλοκοπέω III, 113.
 Στισίχορος V, 114.
 στίζω Ib, 176.
 στιλβότης III, 123.
 στιλβω V, 152. 21). 182. 120).
 στιχ, στιχο V, 77.
 στοά, στοιά u. s. w. III, 233. IV,
 160. 9).
 [στοκάζομαι Ib, 117.]
 στολή (σπόλα) VI, 322.
 στολμός III, 193.
 στόλοχρον s. σκόλοχος.
 στόμα (στίμα) II, 19.
 στομακάκη VII, 204. 4).
 στομαργός, στοματοργός V, 65.
 στομαχος IV, 192.
 στονό-εσσα IV, 161. 75).
 στόνος II, 15.
 στόρνει u. s. w. II, 108 ff. V, 198. 9).
 VII, 384. 388.
 στραβών IV, 326.
 στραγγάλη Ib, 297.
 στρατηγία VI, 433.
 στρατόπεδον VI, 253.
 στρατός (στρότος) II, 15. III, 218.

- στρέπταιγλος V, 110.
 στρέγος V, 175. 94).
 στρέγω (στρά-, στρό-) III, 219 f. IV, 366.
 στρεγοδιζέω V, 114. VII, 54.
 στρουγός Ib, 102. 4).
 στρουβέω IV, 326.
 στρόβιλος VI, 430.
 στρουγγίλος Ib, 297.
 στρούμβος VI, 334. 18).
 στρουπά, στρουπά Ib, 114. II, 15.
 στρουθοκάμηλος V, 9.
 στρουθος, στρουθος V, 154. 29). VII, 338.
 στρούζω V, 181. 117).
 στρυγώνω V, 107.
 Στυργαλός II, 19.
 στίπος, στίφος Ib, 114.
 στίραξ III, 288 f.
 στυγότης III, 123.
 στυ (τύ) Ib, 1 ff. IV, 185. 13). VI, 420. VII, 104 f.
 στυγρός V, 13; -βώτης V, 105.
 στυγρώμω VI, 75; -γνώμων VI, 30;
 -κειμαι VI, 75; -χωρέω VI, 30. 74.
 στυκα (τύκα) IV, 408. 7).
 στυκ-έα, -ία IV, 375. 408. 7).
 στυκοβασιλεία V, 9 f.
 στυλιός (-έω) III, 189. 226. 1). 230. 5). 263. 2) 387 f. IV, 120. 183.
 στυλλοβοπευσίαλητής V, 113.
 στυλον IV, 120. 156. 71). 183. V, 232.
 στυμβαίνω VI, 33. 47. 75. 77; -βορ-
 λείω VI, 34; -μετρέω VI, 50; -μο-
 ράσσαι III, 113; -πίπτω VI, 77;
 -φέρειν VI, 46. 75. 77; -φορός VI,
 49. 77.
 στυν (κίτυ) II, 20. IV, 376.
 στυν-δειπνον, -δύλος VI, 381; -εθθῶ
 Ib, 107. 7); -ερίθος VI, 381; -ετός
 VI, 50; -ήμερον IV, 166; -ήσοος IV,
 145. 11); -θῆτιχα u. s. w. Ib, 102.
 6); -ίται IV, 29; -οκωχ-ή, -ά VI,
 303; -όφρος VI, 381; -τυγγάνω VI,
 77; -ωχαδόν VI, 304.
 στυριγξ, στυριγμός, -ίζω IV, 156. 71).
 284.
 στυριός VI, 295.
 στυροπέδιξ VI, 257.
 στυς, στυαία Ia, 260. IV, 156. 71).
 στυστιασις IV, 77.
 στυφ-εός, -ός VI, 108.
 στυφάδωξ Ib, 108.
 στυφαλός III, 198.
 στυφ u. s. w. II, 27. 329 ff. IV, 284.
 484. VI, 121 f. 427. VII, 109 f.
 στυφδόνι V, 349.
 στυφέτερος II, 333. 57).
 στυφύγω V, 194. 11).
 στυφός Ib, 7. 298. II, 333. 57). VI,
 111 f.
 στυφύτος, στυφύτω IV, 110. V, 181.
 114). 183.
 στυφοπρισιπίρα V, 113.
 στυφρός, στυφρός Ib, 103.
 στυφρικός V, 188. 10).
 στυφίζω Ib, 66. 108.
 στυφδαλιός V, 216.
 στυφός IV, 95.
 στυφλή Ib, 297.
 στυφώ V, 155. 41). 393.
 Στυφός, Στυφός Ib, 112.
 Στυφότης II, 24.
 στυφία IV, 156. 71). V, 232.
 στυμ-ασκέω, στυματο-ειδής, -φύλαξ V,
 66. VI, 253.
 Στυμύλος II, 24.
 στυπίπλις V, 114.
 στυπιρία II, 24.
 στυφοσόνι IV, 77.
 στυφρον VI, 47. 76.
 στυφών IV, 158. 73).
 Τάλα V, 85; -περθής II, 115. 9).
 τάλαι- III, 192; -πώρος VI, 135.
 τάλαντον V, 199. 14). 238.
 τάλαός II, 115. 9). IV, 146. 15).
 Τάλαός VI, 317.
 τάλας Ia, 234. II, 115. 9). V, 199.
 14). VI, 317.
 τάλασσαι u. s. w. II, 114. 9). III,
 192.
 τάλαφινος Ib, 132. V, 85.
 Τάλαφίβιος VII, 320. 24.
 ταμείστροφος V, 97. 197. 5).
 ταμίας IV, 366.
 ταμινή V, 197. 5).
 τανθαρ- (τανθαλ-)ίζω, -ύζω VI, 312.
 6). 317. VII, 357. 49).
 Τάνος Ib, 72. 4).
 ταν-τάλ- VI, 312. 4).
 ταντάλασσειται VI, 317.
 Τάνταλος u. s. w. VI, 317.

- τανν, ταννο* V, 90.
ταννώπιτερος V, 113.
ταννώ V, 232. VII, 384.
τᾶος IV, 377 γ.
ταπεινός II, 101.
τάπης, τάπις (δάπις) V, 345.
ταραξικάρδιος V, 114.
ταράσσω II, 48. V, 151. 155. 33). VI, 270. 292.
ταρβ-έω, -ίζω V, 151. 46). VII, 252.
Ταργ-, Ταργ-ήλιος Ib, 114 ff. V, 177. 97).
ταρσός V, 153. 25).
ταρταρίζω, Τάρταρος VI, 295.
τάρφος, ταρφός V, 153. 22).
ταρχή V, 155. 33).
[τᾶς tzak. III, 376.]
τάσσω VI, 32.
τάτα, τέττα VI, 286. 324.
[τατσιπέων tzak. III, 376.]
τανο-έλαφος, -ελέφας, τανρο-πάρθερος V, 9 f.
ταῦς, ταῦσας VI, 286.
τάφρος (τάφος) II, 30. V, 215.
τάχα VI, 109 ff.
ταχός Ib, 108. IV, 168. 10). VI, 49. 110. 114.
ταχτής III, 124.
τέ III, 319. VII, 269 f.
Τεγέα II, 14. 18.
τέινω III, 221.
τείρω V, 178. 99b).
τειχισσιπλήτης V, 92. 111. 201. 20).
τειχομελής V, 97.
τέκ-μαρ, -μωρ II, 51. IV, 101.
τεκνοποιός V, 100.
τέκτων IV, 350.
τέλαμων II, 115. 9). V, 199. 14).
τέλ-ειος, -εος II, 94. III, 231.
τέλεσι-, -τελές V, 97.
τελεσιγόριον II, 94.
τελεστής, τελέστα II, 34. 94.
τελ-έω (-είω) II, 94. III, 192.
τελήεις II, 94. 99.
τέλομαι VI, 124.
τέλος (vectigal) II, 115. 9). V, 238.
τέλος (finis) II, 94. 99. 115. 9).
[τέλω Ib, 117.]
τέμενος VI, 408.
τέμνω (τάμ-) II, 15. III, 219 f. IV, 366. V, 197. 5). VII, 393.
τενθρο-ηδών, -ήνη VI, 317. VII, 321.
τέρας (τεροτο) Ia, 72. V, 96. VI, 99 ff. 205. 23).
τερέβ-, τέριμ-, τρέμι-νθος III, 141. V, 174. 91).
τερέω, τέρετρον V, 197. 8).
τέρθηται VII, 346. 48.
τερπικέωντος V, 31. 116. VII, 180 ff.
τέρπω V, 152. 22).
τερσαίνω Ia, 257.
τέρσσαιω V, 153. 25).
τερό V, 178. 99b).
τερόσκω VI, 270.
τέρχρος, τρέχρος V, 188. 11). VII, 250.
τερψίμβροτος V, 113.
τέσσαρες u. s. w. Ib, 58. II, 15. 17. 18 f. 22. 190. III, 219. 223 f. IV, 111. 373 f. V, 166. 75). VII, 268 ff.
τέτανος III, 221. VI, 324. 326.
τέταρος V, 153. 27).
τέταρ-, τέτρα-τος IV, 374. V, 167. 75).
τέτεχα Ib, 109. 33).
τετραάζω, τέτραξ u. s. w. VI, 324.
τετραίω V, 197. 8). VI, 324. 328.
τετρακόσιοι IV, 369 f.
τετραπλην VI, 107. 5).
τετραών V, 153. 27). VI, 324.
τετροόκοντα IV, 374 f. 385. 4). 419. V, 167. 75).
τέτρορος IV, 374. 385. 2).
τέττιξ VI, 290.
τέϊθις, θεϊτις Ia, 154. Ib, 102. 7).
Τεῦχος Ib, 66.
τειχισφόρος V, 92.
τείχω Ib, 66. 108. 170. II, 28.
τεχνάριον VI, 24.
τέως (τέϊως, τεῖως, τῆος, τᾶς) II, 132. 191 ff. 377. IV, 152. 24).
τήμονον VI, 341. 4).
τήθη-, τηθ-ίω, -ίς VI, 337. VII, 204. 3).
τήθος VII, 204. 3).
Τηθίς VII, 204. 3).
τηλεθάω VI, 343. VII, 320. 24). 368.
τηλικούτος VI, 264 f.
τηλέγετος II, 19.
τήμος IV, 101.
την-εί, -όθι, -ώθεν II, 277.
τηρώ VI, 25.
τήτη, τητάωμαι VI, 302.
τάρα, τήρα Ib, 245.

- τιθ-ασός, -ός VI, 337.
 τίθη u. s. w. s. τίθη.
 τίθημι Ib, 48. III, 265. VI, 328. VII, 201. 255. 27). 257.
 τίκτω Ib, 172. V, 439.
 τιμάω VI, 396.
 τιμάω III, 189.
 Τιμο-χράτιος IV, 373. 416; -χαρις VII, 259.
 τινάσσω VII, 386.
 τινθ-αλέος, -ός VII, 346.
 τίνω, τίνωμι IV, 98. V, 232. VII, 354.
 τίς (τις), (σίς) Ib, 13 ff. II, 243 f. u. 24). 318. VII, 251 f. 269 f.
 τινάινω III, 221. VI, 326.
 τίθεν Ib, 106. 6).
 τίθη-η, εἶω, -ίς, -ός Ib, 123. 4). III, 244. VI, 337. VII, 204. 3).
 τινθ-ίζω, -ιβίζω VI, 286. 290.
 τίθη-ημι, -άω V, 197. 8). VI, 328.
 τιτρούσσω IV, 157. 43). V, 198. 8). VI, 328.
 Τιτύός VI, 286.
 τιτύσσομαι Ib, 113. VI, 279. 1). 328.
 τίω, τίνω III, 231. 1). VII, 252. 269 f.
 Τλασιά-ω II, 24.
 τλήθη u. s. w. Ib, 54.
 τλήμων V, 199. 14). VI, 317.
 Τληπόλεμος V, 199. 14).
 τλήτος II, 114. 9). V, 103. 199. 14).
 τμήσις V, 197. 5).
 τμητισίδηρος V, 110.
 τοί VII, 140 ff.
 τοιθορ-ύσσω, -έκτρια VI, 309. VII, 206.
 τοῖος II, 321. 359. 412.
 τοιοῦτος II, 264 f. 366. 395.
 τοκίζομαι III, 113.
 τόκος Ib, 170; -τοκος VI, 395 f.
 τόλμα II, 115. 9). V, 199. 14).
 τολμ-άω (-έω) III, 189. VI, 46.
 τολύπη VI, 270.
 τομεύς V, 197. 5).
 -τομος V, 100. VI, 395 f.
 τονθο-ίς, -ίξω, τονθορ- VI, 309. 317. VII, 321.
 τοξ-εληγίς V, 97; τοξό-δαμνος V, 107; -τευγίς V, 96.
 τούρνιον, τούρνιον VII, 320. 24).
 τούρνιολογασπιδοπηγοί V, 110.
 τούρος, τούός V, 197. 8).
 τούρνόμενον VI, 295.
 τούρνη VI, 281. 2).
 τούος (τούσος) Ia, 160. Ib, 246. II, 270. 321. 412. IV, 409 a).
 τούούτος II, 264 f. 269. 366.
 τότε II, 377.
 τουτέ IV, 389.
 τουτορι II, 239.
 τουτών, τούος IV, 443.
 τούραγον VII, 339.
 τούραγέλαος V, 9.
 τούραγούδια III, 113.
 τούραμς V, 153. 23).
 τούραμς (τούραός) IV, 157. 43).
 τούραπέομενον V, 172. 86).
 τούραπέω V, 188. 8).
 τούραπ-, τούραφ-, τούραπ-, τούραφ-ηξ Ib, 114.
 τούρασιά V, 153. 25).
 τούραῖμα (τούραμα) IV, 156. 43). V, 198. 8).
 τούραῖσ-, τούραῖσ-αρον Ib, 296.
 τούραχιλος Ia, 257.
 τούραχούρος III, 285.
 τούραῖς (τρίς u. s. w.) Ia, 235. II, 219 ff. III, 231. 23). IV, 385. 417.
 τούραῖω V, 143.
 τούραῖω (τούραῖω) II, 15. III, 219 f. IV, 366. V, 144. 150. 20). 180. 106). VI, 26. VII, 181 f.
 τούραῖω (τούρα-) Ib, 103. III, 219 f. IV, 366. V, 152. 22).
 Τούραῖωτος II, 14.
 τούραῖωδεις V, 109.
 τούραῖω (τούρα-) Ib, 103. IV, 366.
 τούραῖω (τούραῖω) II, 86. 3). 91. 11). V, 144. 153. 26). VI, 295.
 Τούραῖος Ia, 235.
 τούραῖός II, 86. 3). IV, 129.
 τούραῖοντα IV, 216.
 τούραῖοντάπεδος IV, 371 f.
 τούραῖοκοίτοι u. s. w. II, 11 f. 29 f. IV, 72. 368 ff.
 -τράιβ V, 102.
 τούραῖακός, τούραῖαξ V, 77.
 τούραῖω Ib, 136. 2). V, 153. 24). 182. 120). 183 f.
 τούραῖω V, 181. 117).
 Τούραῖακία (Θουραῖακία) Ib, 109. VI, 297.
 Τούραῖακός IV, 258. 1).
 τούραῖς V, 141.

- τρισκαίδεκα* Ib, 135. IV, 385.
Τριτογένεια u. s. w. Ib, 133 ff. IV, 110. V, 180. 112 b).
τρίτος (*τέριτος*) V, 140 f.
Τρίτων V, 180. 112 b).
Τριτωνίς Ib, 134.
τριχάικες V, 101.
τριχῶ (*τριχ*, *τριχο*) V, 78.
τριψημερέω V, 114.
τρόνα, *θρόνα* Ib, 109. V, 156. 35).
τροπήιον Ia, 186.
τρόπηξ s. *τρόπιξ*.
τρόσις V, 115.
τροφ-, *τροφ-ός* Ib, 103.
τρόχης V, 115.
τροχοειδής Ia, 151.
τρούχ-, *-ω* Ib, 115. V, 177. 97).
τρούζω V, 181. 117).
τροῦμα Ib, 136. V, 180. 108).
τρόπανον, *τρόπη* IV, 279.
τουπάω Ib, 136. IV, 110. V, 180. 106).
τουσάνω V, 114.
τρούω, *τρούω* Ib, 122. 2). 136. IV, 156. 43). V, 153. 24). 178. 99 b). 180. 107). VI, 270.
τρούγλη V, 153. 24).
τρούγω V, 153. 24). VII, 339.
τροσκται, *τρούξ* VII, 339.
τρώω IV, 156. 43). V, 178. 99 b). 198. 8).
τυγχάνω Ib, 66. 108. VI, 46. VII, 388.
τύτ II, 19.
τύκ-ος, *-άνη* Ib, 66. IV, 290.
τύλγατης III, 113.
τύμπ-, *τύπ-ανον* IV, 250. V, 216. VII, 359.
Τυνδαρίδα III, 118.
-τυπο V, 101.
τύπτω II, 120. 4).
τυραννιά VI, 433.
τύραννος V, 176.
τύρβ-α, *-η*, *-άζω* (*σνρβ-*) II, 430 f. III, 289.
Τυρσηνοί V, 142.
τύρσ-ος, *-ις* (*τυρσ-*) Ia, 248. 1).
-τύσσω, *-θύσσω* Ib, 113.
τύφω Ib, 103.
τυφ-, *φωτ-άζω* Ib, 102. 9). VII, 210. 13).
τωνί II, 33.
τώπος II, 24.
τώς II, 377.
Υβρις V, 395.
ὑβριστοδίκαι V, 110.
ὑγι-εινός, *-ής* II, 101.
υγός Ib, 182. IV, 293.
υδαρός, *υδρος* II, 53. 1).
υδασιστεγίς V, 80. VI, 385.
υδατοσύνη VI, 383.
υδριώω VI, 433.
υδρ-αγωγός, *-αλέτης* V, 80.
υδρία III, 257. 3).
υδρο-μέδουσα V, 80; *-μυλος* VI, 254.
υδροπιώω VI, 433.
υδωρ II. 31. 51. 53. 1). 173. IV, 112. 165. 6). 417. V, 79 f.
ὑει III, 285.
ὑελος II, 14.
ὑεσις Ia, 242. II, 20. 188.
ὑετής IV, 403. 1).
ὑεσις VII. 250 f.
υιός, *υός* III, 232.
υλακόμορος IV, 161. 14).
ὑλη IV, 119.
Ἵλισσειός s. *Ὀδυσσειός*.
ὑμεῖς u. s. w. II, 249. 350. IV, 101. 399. 5). VI, 118 ff. VII, 107 ff.
ὑμός VI, 111.
ὑξον VI, 372.
ὑπ-άγγελος VI, 381; VII, 86; *-αιθρος*, *-αισχος* VI, 381; *-ακούω* III, 114; *-ανδρος*, *-αργυρος*, *-αρος* VI, 381; *-άργει* VI, 47. VII, 246; *-είνεχεν* VII, 391; *-εἶπον* VI, 55; *-έκ* II, 32; *-εμνήμικε* VII, 357. 50); *-έρον-θρος* VII, 86; *-ηοῖος* V, 18; *-ισχνέομαι* IV, 39 f. VI, 56. 66 f.; *-οπτείνω* u. s. w. VI, 59. 76; *-ουλος* VI, 382; *-ουράνιος* V, 18.
ὑπαιδα Ib, 102. 5).
ὑπέρ (*ιπέρ*) II, 20. IV, 376.
ὑπερ-, *-αβέλτερος* VI, 382; *-αίς* IV, 143. 2); *-άνθρωπος* VI, 382; *-έχω* Ia, 173; *-φίλιος* VI, 382.
ὑπέρα, *ὑπερω* III, 114.
Ἵπηνος III, 133. 1).
ὑπνος IV, 251.
ὑπνώω IV, 151. 11).
ὑπό (*ὑπαι*, *ὑπά*) Ib, 249. II, 20. 31. III, 7. 218. IV, 375.
ὑπο-δαισωντες VI, 92; *-δερμῖς* III,

134. 8); -δρα V, 155. 32). VI, 315;
 -λαμβάνω VI, 57; -ροῦ VI, 59;
 -ξύλος VI, 382; -παραπεμφθῆναι
 III, 114; -πορτίς VI, 381; -πτερος
 VI, 381; -τοπέω VI, 59.
 Ἰποκναμίδιοι III, 225. 230. 4).
 ἴορις II, 19.
 ἴορι VII, 279. 16).
 ἴοκ-, ἴσχ-λος Ib, 111.
 ἰσαίτη IV, 99. 101a). V, 83.
 ἰσπλήξ, ἴσπορος, ἴστοριξ V, 90. VII,
 96. 11).
 ἰσπόλος VII, 96. 14).
 ἴστερόποιος VII, 76.
 ἴστερος u. s. w. V, 90. VI, 79.
 ἴτθον IV, 202.
 ἰφάνσις IV, 76. 3).
 ἰφίστιμι IV, 40. 2).
 ἰφορβός V, 100.
 ἰψηλος (ἰψ-) II, 20.
 ἰψηλίζ V, 96.
 ἰψι- VII, 37; -πει-ρέις, -ίς II, 99 ff.
- Φαίντατος VI, 201. 6).
 φαγέδαινα VI, 296.
 φαγέσπορος V, 109.
 -φαγος V, 101. VI, 395 f.
 φαέθω VI, 298. 3).
 φαεινός (φαεινός) Ib, 268. II, 99.
 101.
 φαεσίμβροτος V, 31. 97. VI, 298. 3).
 VII, 180 f.
 φαεσφόρος V, 92.
 φαιδιμοίς II, 100.
 φαίνο-, φανο-μηρίς V, 107 f.
 φαίνω (φαεινώ) II, 123. 6). IV,
 76. 3). 90 2). 382. VI, 61. 201. 295.
 φαίος V, 223.
 φάλαν-θος, -τος Ib, 111.
 φάλ-ηρός, -ιός VI, 316.
 φάλκης V, 56.
 φαλλός VII, 380.
 φανερός III, 198.
 φανερόφιλος VI, 257.
 φανός IV, 157. 44).
 φάντι IV, 377 c).
 φῶσις (φῶσις, φῶσις, φῶσις) Ia,
 187. 189. Ib, 230 f. IV, 157. 44).
 169. 173. 12). V, 223. VI, 170. 201.
 Φακίη Ib, 102. 5).
 φάρ-αγξ, υγξ IV, 346.
 φαρέτρα III, 219. 221. 225. V, 332.
- φαρμακόμαντις V, 10.
 φάρμακον VII, 328.
 φασολος IV, 309.
 φάσσω VI, 56.
 φάτ- (φάθ-, πάθ-)νν, φαντόματα Ib,
 102. 3)
 φαιτός III, 187 f.
 φάψ (φάβα) VI, 338. VII, 208.
 φέβομαι VI, 337. VII, 206. 208. 349.
 Φειδίας Ib, 296.
 φειδώ VI, 25.
 φελλός V, 165. 68).
 φενακόμαντις V, 10.
 φέρβω V, 135. VII, 327. 31).
 φερε- V, 109; -ημελίς Ia, 162; φερέσ-
 βιος, -σακίς V, 98.
 φερούζει III, 190.
 φέρω (φάρω) III, 199. 5). 219. IV,
 372. 434. V, 329. 435.
 φεύγιδρος V, 108.
 φεύγω (φυγγάνω) IV, 74. VII, 388.
 φεύζω Ia, 189.
 φέυγος VI, 320. 327.
 φή II, 210. VI, 427.
 φηγός IV, 331.
 φημί Ib, 49. IV, 35 f. VI, 32. 55 f.
 VII, 59 f. 207. 8).
 [φθαιγίω IV, 429.]
 φθάνω III, 220. IV, 98. VI, 25. VII,
 386. 14).
 φθειρώ II, 26. III, 231. IV, 263.
 φθειρογενής V, 114.
 φθινόκοπος V, 108.
 φθίνω-, φθινώ-, -ύθω IV, 98. 263.
 V, 232. VII, 385. 388.
 φθισ-ήνωρ, φθισί-μβροτος V, 113.
 φθίστις, φθισή IV, 263.
 φθονέω IV, 48.
 φθόνος III, 220.
 φιερός II, 14.
 Φίξα IV, 74.
 φιλέω (-ημι) III, 264 ff. VI, 47. 431.
 φιλο- V, 108; -γελως IV, 162; -μήλα
 IV, 118; -στοργος V, 107; -ψιλος
 II, 423 ff.
 φίλος VI, 425 ff.
 Φιλέας u. s. w. IV, 411.
 φίληρι (Φιλ-) Ia, 34. 1). V, 165. 68).
 Φιλώνυμος IV, 376.
 φημιός IV, 104.
 φίντατος IV, 410. VII, 355.
 Φίντας, Φιντίας u. s. w. IV, 410 f.

γῆτες VI, 281. 2).
 γλάσκη u. s. w. III, 132. 2).
 γλασμός VI, 321.
 γλεβάζω VII, 349. 56).
 γλέγος V, 164. 66).
 γλέγω V, 138 u. 27). 164. 66).
 γλεμόνι Ib, 116.
 γλέψ (ἢ γλέβα) VII, 349. 56).
 γλην-αγάω, -αγος, -ός, γληγος VI,
 343. 21).
 γλίβω s. θλίβω.
 γλιός, γλός V, 165. 65).
 γλιός, πλιός Ib, 110.
 γλιός V, 165. 65).
 γλιαρός V, 179. 101).
 γλίω VI, 324.
 γοβερός VI, 338.
 γοβε-, γοβσι-στοατος V, 97. 109).
 γοβέω VI, 59. 337 f.
 γόβη VII, 208.
 γόβος VI, 338. VII, 208).
 [γοζοῦμετε tzak. VII, 208.]
 γοιβ-άς, -ειος, γοιβός VII, 206).
 γοιρίεις II, 99 f.
 γοιρικο-πάρτος, -πεζα V, 12).
 γοιτ-άω (-έω) III, 189).
 γολίς V, 165. 68).
 -γορο V, 100).
 -γόντη V, 105).
 γορβή, γόρβ-ια, -αντα VII, 327 f).
 γόρβυ VII, 331. 33).
 γορέω III, 266).
 -γορο V, 100. VI, 395 f).
 γόρος III, 221).
 γοῦχα Ib, 116).
 γοάζω Ia, 126. IV, 31. 4). 43. 3). VI, 32).
 γοάσσω (γάργνεμι) V, 159. 43).
 γοάτηρ V, 137).
 γοάτρα, γοατρο-ία (γατρο-) Ib, 116
 IV, 193).
 γοέω II, 173. IV, 115. 48). 165. 6).
 V, 157. 52). 159. 44).
 γοειο- V, 83; -βλαβίς V, 17; -λύπη
 IV, 181. 86); -πληγίς V, 96).
 γοειόω IV, 181. 86).
 γοειώλης II, 102. 9).
 γοίξ, γοική IV, 110. V, 77. 181. 115).
 γοοίμιον Ib, 66).
 γοοιέω IV, 43. 2).
 γοόγανον Ib, 297).
 γοόγω Ib, 136. IV, 110. V, 180. 104).
 183 f).

γοόνι, Φοόνι-, -αγος V, 160. 45).
 γοῦγ, γοῦγί, γοῦγω V, 77. 108).
 γοῦγεθλον VI, 297).
 Φοκός VI, 123).
 γοῦκα, γοῦκαω V, 69 f. 77).
 γούλαξ (γούλακω-ς) III, 117).
 γούλασσω Ib, 109. 33). III, 119).
 VI, 75).
 γοῦξ-άνωρ, γοῦξί-αῖλα V, 114).
 γούρω IV, 336. VI, 295).
 γούσα, γούσσα IV, 129. VI, 308).
 γουσα-, γουσσα-λίς IV, 129).
 γουσάω Ib, 108. III, 133. IV, 341. VI,
 308).
 γουσί-γραθος IV, 341; -ζοος V, 113).
 γούσκα-, -η, -ων IV, 289. 341).
 γουτέω Ia, 246. IV, 422. 7).
 γούω Ib, 55. V, 436 f. u. 4).
 γοῦδες Ia, 186).
 γουή IV, 157. 44).
 γούρ, γουρά III, 199 ff).
 γουραμός III, 199).
 γούς s. γούος.
 γούσκω VI, 301).
 γουτεινός II, 101).

Χαβ-ός, -όν III, 134. 9).
 χάζω Ib, 108).
 χαινω VII, 386. 16).
 χάλια V, 139. 28). VI, 321).
 χαλαίπτος III, 192).
 χαλ-άω, -άζω, -αίω III, 192. VII, 50).
 Χαλές III, 232).
 χαλεπός VI, 47. 50).
 χάλ-ιτος (-ιτος) IV, 100).
 χάλιξ VI, 321. VII, 290 d).
 χάλις V, 115).
 χαλίθρον V, 116).
 χάλκ-εος (-ίτος) II, 187).
 Χαλκ-, Χαλχ-, Καλχ-ηδών Ib, 98 ff).
 VII, 312).
 χαλκι- VII, 312. 368; χαλκο- V, 12).
 χαλκός VII, 312. 368).
 χαλέβδιος III, 328).
 χαμαί- VI, 384).
 χαμεύνη VI, 254).
 χαμ-ός, -όν Ib, 116. III, 134. 9).
 χανδάνω V, 191. 3). VII, 184. 388).
 χανίω VII, 385).
 χάος, χάσ-γω, -ια IV, 157. 45). 255).
 χαράδεος IV, 367. 416).
 χαράσσω VI, 292).

- χαρίεις*, -εσσα (-ίης) III, 243. IV, 77 u. 13). 75.
χαριουργός, *χαροπός* V, 116. VII, 48.
χατ-έω, -έζω VII, 203. 11).
χαῦρος IV, 157. 45). VII, 385. 5).
χεῖά IV, 157. 45).
χεῖλος, *χέλλος*, *χειλ-*, *χέλλ-ών* IV, 119.
χεῖμα, *χειμαίνω* V, 64. 84.
χειματώδης V, 64. 66. VI, 107. 6). 25S.
χειματώδης VI, 117.
χειμερινός III, 196.
χειμοθής V, 66.
χειμών V, 84.
χεῖο (*χέο*, *χέος*) Ia, 172. II, 26. III, 114. IV, 111. 37S. *χερο*, *χερ*, *χειρ*, *χειρ*, *χειρ*, *χειρ*, *χειρ* V, 86.
χειροῖθης VI, 114.
χειρ-ώνασ, -ωνάκτης III, 119*). 121*).
χειλῶν IV, 75.
χέλο-οι, -ς IV, 171. 5).
χελ-ώνη (-ύνα, -ύνη) II, 20. 23. IV, 171. 5).
χέρσος IV, 367 f.
χερείων (*χέοις*) IV, 37S.
χέρ-υβρο, -ρυψ V, 86. 101.
χερνύπτοιμα II, 440.
χερσό-, *χερό-ρησος* Ia, 24S.
χερσόος Ia, 257.
χέω (*χέωω*) II, 91. 11). III, 231. IV, 165. 4).
χίλι, *χίμη*, *χηνέω* IV, 157. 45).
χίρ IV, 87. V, 83.
χίραλώπιξ V, 9. VII, 81.
χίθεις, *χίθιζός* III, 190. V, 359.
χίθοι, *χίθοιο*, *Χθόρος* V, 83.
χίλωι (*χέιλ-*, *χίλ-*, *χέλλ-*) III, 230. 4). IV, 386.
χιωρ, *χιωο* V, S3 ff.
χιωοπέζα V, 12.
χιτών, *χιθών* Ia, 154b). Ib, 103. 12). II, 50.
χλαῖνα, *χλα-μής*, -ρίς VII, 250.
χλαμυθόρος V, 82.
χλευρός VII, 313.
χλιδή III, 327.
χλόη, *χλόος* V, 164. 62).
χλομός IV, 293 c).
χλω-, *χλοε-ρός* IV, 160. 10). 293. V, 164. 62).
χλωροσαύρα VI, 257.
χρῆνω VII, 317.
χρόος, *χροῦς* III, 29S. V, 159. 72).
-χοφο V, 100.
χοράς, *χοῖρος* Ia, 258.
χοιρ-έλαφος, *χοιρῶ-γενέλος*, -πίθηκος V, 9.
χολάς V, 176.
χολοί-βαγος, -βόρος VI, 354.
χόος, *χούς*, *χός* IV, 392. 417.
χοο-ίτης, -οίτης V, 94.
χοοιτύπος V, 94. VI, 354.
χούραι (*χορέ-*) III, 229. 242. 387. IV, 159. 37S. 415. 3). 434. V, 196. VI, 30.
χραίω VII, 249. 9).
χραία (*χορή*) IV, 15S. 50).
χρέος (*χοείος*, *χοείως*) Ia, 173. IV, 15S. 50). 159. VI, 9S. 7).
χρή IV, 49. VI, 4S. 56. 7S.
χρή-, *χρηΐ-ζω* Ia, 186. IV, 15S. 50). VI, 22.
χρηΐσκουαι IV, 15S. 50).
χρήμα III, 229.
χρηματο-δαίτης, -ποιός V, 66.
χρήμα Ib, 49.
χρησιμος VI, 47. 76.
χρῖο IV, 185. 12). V, 181. 11S).
χρω-ες VI, 99. 8).
χρόμαδος VII, 314. 21).
χρῖοσ-αχόνιοι Ib, 117.
χρῖοσσο-, *χρῖοσσο-* VI, 117; -ρός VI, 25S; -χόος VI, 108. 8).
χρῖοσός Ib, 136. IV, 110. V, 180. 103).
χρωΐζω u. s. w. IV, 186.
χρω-τ IV, 173. 12). 186.
[χτέρι Ib, 106.]
χυμός III, 193.
χύτρα, *χύ-*, -κύ-θρα Ib, 101. 2).
χυτρο-πόδιον Ia, 154; -πους V, 14. VI, 254.
χωλίμβος VI, 257.
χῶμα, *χῶ-νναι*, -ομαι IV, 160. 11).
χωρίς Ib, 29S.
χῶρος IV, 157. 45).

Ψάλλω VI, 343.
ψάμ-αθος, -μος IV, 15S. 73).
ψάο, *ψάρος* V, 8S.
ψαικρός IV, 15S. 49).
ψαίω, *ψάω*, *ψάω*, *ψήχω*, *ψάχω* Ib, 122. 2). IV, 149. 67). 157. 49). V, 36S.
ψαγαρός II, 52.

- ψάγιτις III, 225. 270. 3). 277. IV, 429.
 ψείρει Ib, 125 b).
 ψεῖλος VI, 320.
 ψεύδεις V, 115.
 ψέγας V, 360.
 ψηλαγ-άω, -ι,μα VI, 343. VII, 344.
 43). 367.
 ψηρός (ψᾶ-) u. s. w. IV, 94.
 ψηρα Ib, 125 b).
 ψη-ρός, -ζρός IV, 158. 49).
 ψηγηγόρος V, 68.
 ψηγίζομαι VI, 23. 56. 74.
 ψηχω s. ψάω.
 ψιάς, ψιάξ III, 140.
 ψιλῆς u. s. w. II, 423 ff.
 ψίνομαι, ψίσις u. s. w. Ib, 125 b).
 ψίξ, ψίχη V, 77.
 ψόλος VI, 320.
 ψύλλοτοξοίτις VI, 254.
 ψυχρινός II, 101.
 ψωῖα, ψωῖα IV, 157. 46).
 ψώρα, ψωρός IV, 158. 49).
 ψώχω s. ψάω.
 Ψια s. ὄψια.
 ὄγι IV, 160. 12).
 -ὄδης IV, 160. 13).
 ὄγτεας IV, 160. 4).
 ὄθῆω IV, 174. 18). 374. 15).
 ὄνα VI, 109 ff.
 οκύ-άλος V, 100. VI, 258; -βόλος VI,
 258; -δρόμος, -θροος V, 100; -πέτις
 V, 102. VI, 258; -ροος VI, 258.
 ὀκός Ib, 16 f. 296. IV, 112.
 ὀλαξ, ὀλιξ s. ὀλαξ.
 ὀλυγίων IV, 144. 4).
 ὀμυστής V, 105.
 ὀμοβρός III, 119.
 ὀμοος II, 173. IV, 87. 103.
 ὀνέουα III, 189. VI, 414. VII, 250.
 ὀνος IV, 175. 20). 374. 15). VII, 250.
 ὀόγαλα VI, 254.
 ὀόν u. s. w. Ia, 187. 189. III, 233.
 IV, 157. 48). V, 365.
 ὀπ-, -ὀπό V, 79. 101.
 ὀπάγων III, 238. 10).
 ὀπή V, 79.
 ὀρα IV, 174. 14).
 Ὄρεῖθνια V, 93.
 ὄρες IV, 338.
 ὄροι Ia, 177.
 ὄροτο IV, 327.
 ὄρογγί, ὄρογμα VII, 305.
 ὄρούομαι II, 119.
 ὄς II, 215. 377. 392.
 ὄστε IV, 397. VI, 51 ff. 79.
 ὄσγ-, ὄσγ-η Ib, 111 u. 35). 36).
 ὀτειλί (ὀτείλλα) IV, 121. 130 f. 135.
 175. 21)
 ὀτοκιάτις V, 113.

B. Italisch.

(Latein unbezeichnet. — In Klammern []: o. = oskisch; s. = sabellisch; u. = umbrisch; v. = volskisch.)

- Ab, abs Ib, 147 f. 161. II, 32. III, 274.
 abacus V, 71.
 [Abellanús, o. II, 37.]
 Abenna V, 395.
 abies Ib, 185. V, 52.
 absens III, 332. V, 441.
 absida V, 71.
 abstulas V, 436.
 ācer Ia, 170.
 Acerr-a, -ae, -oniae II, 151. V, 382.
 acrifolius V, 59.
 ad Ib, 149.
 ad-agium Ib, 179. IV, 208; -gretus Ib, 152; -venat V, 441.
 adeps V, 54.
 [adri, u. II, 37.]
 Aegypta V, 391.
 aēneus (ahe-) Ib, 166 f. u. 19).
 aestas III, 124.
 Aetara V, 393.
 aetas V, 393.
 aevum Ia, 170. Ib, 211. 40). IV, 171. 11).
 ager V, 58.
 Agisenna V, 395.
 agmen Ib, 174.
 Agricola V, 385.
 Agrigentum V, 71.
 Agrippa V, 379. 394.
 Ahala V, 380. 2).
 [ahesnes, u. Ib, 166. VI, 214.]
 [ahtu, u. Ib, 188.]
 Ajax IV, 178.
 ajo Ib, 179. IV, 178. 208.
 ala, Ala Ib, 160. 170. V, 380. 2).
 Alauda V, 381.
 Alb-a, -ius u. s. w. V, 388.
 alea Ib, 163.
 ales V, 52.
 alesco Ib, 296.
 ali-bi, -modi, -quantus, -quando, -quis, -quot, -ter III, 163.
 Alinna V, 395.
 alipes V, 54.
 alius (alis, alid) II, 384 f. III, 163 f.
 altus Ib, 296.
 alveare V, 57.
 Amazona V, 71.
 amen Ib, 174. 22).
 amentis V, 50.
 amentum Ib, 146 f.
 ames Ib, 146. V, 52.
 [amfr, o. IV, 351.]
 [amiricatúd, o. II, 17.]
 amplus VI, 343.
 Amuces Ib, 161.
 anas IV, 128.
 Ancona V, 71.
 ancora IV, 287.
 [angit, o. VII, 386.]
 anguis V, 59.
 anhelu Ib, 156.
 animale V, 57.
 Ann-eus, -ejus II, 188.
 [anovihimi, u. VI, 158.]
 anser IV, 87.
 antistes V, 52.
 Ant-, Anth-ium II, 152.

- aper Ia, 260.
 apex V, 55.
 apiscor Ib, 147.
 [apleni-a, -es, u. VII, 171.]
 Appius V, 386 u. 6).
 Apria V, 393.
 aquale V, 57.
 Aquil-a, -ius V, 381.
 aqui-leg- V, 55.
 aquilonigena V, 60.
 [aram, o. IV, 351.]
 aranea Ib, 173. 188.
 Arar(is) V, 57.
 arbos Ib, 185.
 arbustum III, 200.
 arceo II, 97. V, 20s. VI, 299.
 Ardeatis V, 53.
 arg-entum, -uo V, 209.
 aries Ib, 185. V, 52.
 armus Ib, 131.
 aro VI, 155.
 Arpinatis V, 53.
 arqui-t V, 52.
 ars V, 49.
 [arsfertur, u. III, 201. IV, 250.]
 [arsmahamo, u. VI, 158.]
 Antenna V, 395.
 artifex V, 50. 55.
 artire V, 50.
 ar-veho, -vena IV, 250.
 Arvina V, 382.
 arvorsus V, 351b).
 arx V, 56. 208.
 Asin-a, -ius, Asell-us, -io V, 381.
 assis V, 60.
 astrum V, 57.
 Att-a, -us, -ius, -idius V, 379. 386.
 u. 6). 387.
 atta V, 386.
 atticisso IV, 410.
 attig-as, -atis V, 433 f.
 attulat V, 436.
 auceps V, 55.
 auctor, autor Ib, 176.
 audax V, 56.
 audio Ib, 165. IV, 142. 1).
 augmentum Ib, 174.
 Aulinna V, 395.
 Aur-, Or-ata V, 381.
 aurichalcum Ib, 117.
 aurifex V, 55.
 auris Ib, 166.
 aurora II, 178.
 ausculum Ib, 117.
 Auselius IV, 144. 7).
 auspex V, 55.
 austium, austrum Ib, 117.
 aut, autem II, 263. 303. 362. 367.
 aveo (ave) Ib, 165.
 averr-o, -uncus VI, 269.
 Avi-enus, -lius, -ola V, 381.
 axilla Ib, 170.
 Axilla V, 380 u. 2).
 axi-t V, 52.
 [azeriatu, u. VI, 272.]
 Baba V, 393.
 bab-ulus, -urrus, -uris VI, 329. 334.
 VII, 324a).
 bacc-, bacch-ar(-is) Ib, 106. 4). V, 57.
 Baccara V, 394.
 Bagaeus III, 142. S).
 Balb-ilius, -illus, -inus VII, 324 a).
 balbus, balbutio VI, 338. VII, 324a).
 368.
 balo, belo IV, 192. V, 144. 3S).
 Barb-a, -atus, -ula V, 380.
 barchisillabus V, 142.
 bardus V, 185. 1).
 Barea V, 384.
 Barnaes III, 167 f.
 barrio Ib, 136.
 Bela V, 394.
 Belbinatis V, 53.
 benignus VII, 38.
 [benust. o. II, 29.]
 bessis V, 60.
 Bestia V, 381.
 bi-dens V, 52; -fureus IV, 344; -jugo,
 -jugi V, 55.
 bibo VII, 280. 316. 30).
 biga Ib, 157.
 bilbit VII, 326.
 bimus V, 84.
 blat-ero, -io IV, 192.
 Blerra, Blera V, 396.
 bomb-us, -il(l)are VII, 329 b).
 bos IV, 159. 1).
 Bosphorus Ib, 110.
 bovo V, 356. VI, 155.
 braca, bracha II, 151.
 Bradua V, 394.
 brevis Ib, 181.
 Briseida V, 71.

- broccus II, 148. 31.
 bruchus Ib, 111.
 Brulla V, 391.
 bruma V, 391.
 bubere VII, 329 b).
 bubile IV, 158. 73).
 bubo VI, 335.
 Bucc-a, -io, Buca V, 380.
 bucina Ib, 157.
 bufo VII, 329 b).
 bulbus VI, 338. VII, 327. 30). 368.
 bull-a, -o, -io V, 178. 100). VII, 326.
 burrae VI, 329.
 Burrus V, 345.
 Bursa V, 382.
 butio VI, 335.
 butumen IV, 296.
 buxus V, 345.
- Cachinno II, 151. VI, 336.
 caco VI, 155.
 cacula VII, 289. 7). 343.
 Caecina V, 379. 395 u. 10).
 caeles V, 52.
 caelitus V, 55.
 Caep-a, -io V, 381.
 caespes V, 52 f.
 Cala V, 381.
 calare V, 200. 16). VI, 155. 328. 340.
 calcar VII, 290.
 calcendix VII, 275. 281.
 calceus VII, 290 b).
 calc-o, -itro VII, 289 a). 368.
 Calesterna V, 395.
 calidus VI, 335.
 calig-a, -ula VII, 290 b).
 Caligula V, 382.
 calones VII, 290 b).
 caltha V, 214.
 calumnia, calv-i, -ere IV, 331 f.
 Calussa V, 394 u. 9).
 Calva u. s. w. V, 389.
 calx (Ferse) V, 56. 163. 58). VII,
 289 b).
 calx (Kalk) V, 56. VI, 321. VII, 290.
 Cam- (Casm-, Carm-) -ena, -illa Ib,
 166.
 cancer, cancelli VI, 316. VII, 276.
 cancer (Krebs) VII, 283 c).
 Canin-a, -ius V, 389.
 canis V, 59.
 cano VI, 336.
- canus Ib, 167.
 Capenatis V, 53.
 Cap-er, -rius, -ra, -ella V, 381.
 capitale V, 57.
 carbo V, 181. 119). VI, 335.
 carcer VII, 344. 44).
 cardo V, 149. 12).
 carduus V, 191. 2).
 carina V, 146. 2). VI, 291. 339.
 carinare V, 232. 6).
 carmen Ib, 166.
 carni-fex, -vorus V, 59.
 caro IV, 153. 32). V, 59. 142.
 carpentum V, 149. 14).
 carpisculum V, 149. 13).
 carpo II, 62. V, 182. 122). VI, 323.
 Carthago II, 145.
 cartilago V, 148. 9). VII, 339.
 carus IV, 330.
 casa Ib, 153.
 Casc-a, -ius, -ellius V, 389.
 cascus Ib, 167. V, 389.
 [casnar, o. Ib. 167 u. 20).]
 Casseoli IV, 114.
 cassis IV, 94.
 castrum Ib. 153. IV, 94.
 castus III, 223. IV, 373.
 Catil-ina, -ius V, 391.
 Catinna V, 395.
 Cat-ius, -o V, 391.
 catus VII. 205. 5).
 caverna III, 197.
 ce- II, 317. 319. 399. 412. 439.
 [ce-, o. II, 439.]
 [cebnust, o. II, 437 ff.]
 cedo, cete II, 439 f.
 celer VI, 315. VII, 288. 7).
 cella V, 136.
 Cella V, 382.
 celo IV, 331. V, 144. 177. 98).
 celsus VI, 340.
 cena Ib. 167 f.
 [censazet, o. IV, 73.]
 centum IV, 72.
 centuria IV, 341 f.
 cerda VII, 336.
 cerebrum III, 221. V, 147. VII, 284 d).
 Ceres Ib, 185. V, 148. 10). VI, 274.
 cerno IV, 333. V, 179. 102). 196.
 VII, 387. 17).
 cernuus IV, 342. V, 147.
 cerr-o, itus V, 150. 16).

- [çersnatur, çesna, u. Ib, 168.]
 certus V, 179. 102).
 cerus V, 148. 101).
 cervix V, 56.
 cervus IV, 152. 27). 342.
 ceteri II, 319.
 Cethegus II, 145.
 cetus V, 67.
 Chaerea V, 384.
 Chalcedona V, 71.
 chaus V, 67.
 chlamyda V, 71. 82.
 choenica V, 71.
 chordus, cordus II, 152.
 chorona II, 146.
 Chryseida V, 71.
 cicatrix V, 56. VII, 279. 282.
 cicer VI, 315. VII, 283 b).
 cicuma III, 137.
 cicur VII, 346. 46).
 Cicuta V, 381.
 cilones, Cilo, Chilo II, 149. 4).
 cimex V, 55.
 Cinna, Cincinnatus VI, 323.
 cincinnus VI, 323. VII, 279. 282.
 cingo VII, 276. 282. 362.
 cingulu-m, -s VII, 276. 282. 362.
 Cingulum VII, 275.
 cinifes Ib, 72.
 Cinna V, 384.
 Circeji VII, 275. 281.
 circen VII, 275. 281.
 circes V, 52. VII, 281.
 circ-us, -ulus, V, 146. 4). VI, 340.
 VII, 206. 12). 216. 275. 281.
 cirrus VI, 323. VII, 279. 281.
 cis, ci-ter, -tra, -tro II, 276. 292.
 317 ff. 399. III, 274.
 Cita V, 389.
 citus VI, 336.
 Cívica V, 389. 396.
 civilis V, 50.
 clam VI, 270.
 clang-o, -or V, 145. 40). VI, 341.
 4). VII, 287. 360.
 Claud-, Clod-ius, Clausus IV, 130.
 V, 386.
 clavis Ib, 218.
 clepo V, 144. VII, 293. 11).
 Clepsina V, 391.
 clingo VI, 339 f. VII, 276. 282.
 362 f.
- Cli-ternum, -tunnus IV, 75. 11).
 Clodis III, 165 f.
 clupeus IV, 279. VI, 270.
 cochlea V, 214.
 coclaca V, 71. VII, 290 d).
 coclear, cochleare V, 57. VII, 341.
 cocles V, 52.
 coëpit Ib, 186.
 co-hors (coors, cors, chors) II, 152.
 V, 50; -iectura, -jux (con-) Ib,
 157. V, 55. 354; -moinem II, 237;
 -necto, -nitor VII, 317. 31); -niveo
 Ib, 181. VII, 317. 31). 318; -nu-
 bium VII, 317. 31).
 coira II, 23.
 Collega V, 385.
 collis VI, 340.
 Columella V, 382.
 columna VI, 340.
 colus VII, 280.
 com-mentum V, 197. 2); -munis V,
 60; -ped V, 54.
 [combifiançust, u. VII, 172.]
 comes V, 52.
 comissor IV, 410.
 como VI, 155.
 con-, co- Ib, 156 f.
 con-dicio Ib, 175. 179; -festim IV,
 346; -jux s. cojux; -quinisco VII,
 279. 282; -sens III, 332; -sol, -sul
 IV, 306. V, 57; -sors V, 51; -suetus
 VI, 426; -tag-es, -ium, -io Ib, 175;
 V, 238; -tamen Ib, 147. 175; -vi-
 cium Ib, 179; -volvulus VII, 334.
 congius VII, 279. 282.
 Consivus IV, 348.
 controversias IV, 114.
 corbis VII, 278 f).
 corcodillus V, 142.
 cord- V, 54.
 corniceu V, 59.
 Corni-cula, -cla V, 381.
 cornus V, 143. 145. 11). VII, 284 e).
 corpulentus Ib, 154. 163.
 corpus V, 136.
 cortex V, 55.
 cortinale V, 57.
 corvus V, 136.
 cosmittere Ib, 161.
 Costa V, 380.
 Cotta V, 385.
 Cotula V, 382.

- coventionid Ib, 158. V, 60.
 covenumis Ib, 158.
 coxa VII, 278. 282. 353. 46).
 coxim III, 200. VII, 279. 282.
 cracca VII, 286. 4).
 cracentes VI, 340. VII, 286. 4). 368.
 crapula V, 150. 14).
 cratera V, 71.
 creo V, 137. VII, 341.
 crepida V, 71.
 crepo V, 188. 10).
 cribrum VI, 320.
 crimen IV, 333. V, 179. 102).
 [cringatrom, u. VII, 276. 282.]
 crisp-o, -us VII, 343. 41).
 Crista V, 382.
 croci-o, -tus V, 145. 40). VI, 342
 S). VII, 287.
 croco-tillum, -tinum VII, 286 u. 18).
 crocus V, 146. 3).
 Crotona V, 71.
 cruor V, 142.
 crux, cruci- V, 56. VII, 344.
 cubuculari IV, 296.
 cucubo III, 137. IV, 281.
 cucum-er, -is VII, 278. 282.
 cucurbita VII, 278. 282. 336.
 incurio VI, 323. VII, 287.
 cudo III, 193 f.
 cuiatis V, 53.
 calcita VI, 340. VII, 278 f. 281.
 culina Ib, 171. VII, 350. 59).
 culmen VI, 340.
 cuncti Ib, 157.
 cunctor VII, 289.
 cunio V, 190.
 cupa IV, 279.
 cupedia VII, 45.
 cupes V, 54.
 curc-(gurg-)julio VII, 280 f.
 curro V, 144.
 Curva V, 389.
 curvus V, 146. 4). VI, 329.
 custos IV, 347.
 cutis IV, 156. 71).
 Dacruma V, 351.
 [Dahizonnihi, messap. II, 36.]
 damnat- V, 53.
 Davus V, 393.
 decem Ib, 173.
 de-cerno IV, 333; -ditioni V, 60;
 -fendo IV, 346; -gunere Ib, 168 f.;
 -orsum Ia, 257; -scisco VI, 319;
 -ses V, 54; -verro VI, 269.
 dec-mus, -mo Ib, 173.
 Decula V, 394.
 decur-es, -ia IV, 341 f.
 ded-et, -ro, -rot Ia, 247. IV, 312. 1).
 VII, 201.
 [deke-, dege-tasio, o. IV, 350.]
 delphino V, 71.
 den-i, -arius Ib, 173. IV, 107.
 dens V, 52.
 dens-o, -eo VI, 156.
 Denticula V, 380. 3).
 denti-culus, -frangibulus, -legus V, 52.
 [dequria, u. IV, 342.]
 derbiosus VII, 320.
 di-duco, -judico, -jungimur, -labor,
 -ligo, -luceo, -mitto, -moveo, -ripio,
 -rumpo, -ruo, -vido Ib, 162.
 Dianaes II, 35.
 -dicentior V, 440. 5).
 dicio Ib, 179.
 dico VI, 155.
 dico II, 326 f.
 -dicus VII, 75.
 [didest, o. VII, 201.]
 dies IV, 206.
 dif-fero V, 436; -feritas III, 124;
 -ficul V, 57.
 Diouis (dijovis) III, 161. IV, 146. 17).
 V, 354.
 dir-ibeo, -imo Ib, 162.
 dis-jectus, -jungo, -mota Ib, 162.
 disco Ib, 169.
 dispiter III, 161.
 ditis V, 52.
 [Diumpa, o. II, 153. VII, 171.]
 diurnus II, 101.
 [Diuvei, o. II, 224.]
 dives V, 52.
 Dolabella V, 381.
 dominus V, 197. 6).
 domo IV, 183. V, 197. 6).
 domus V, 197. 7).
 dorsu-m, -s Ia, 257. IV, 114. 116.
 dos V, 50.
 doss-enus, -uarius, -um IV, 114.
 duam, duim VII, 248.
 duce-ni-nongen-i Ib, 148.
 duco IV, 199.
 duellum V, 356.

- dulcis V, 163. 61).
dumetum, dum-osus (dusm-) Ib, 163 f.
duplus V, 164. 57).
- Ebrius II, 440 f. u. 1). VII, 353.
edax V, 56.
ego VI, 424.
egretus Ib, 152.
[ερετι, o. VII, 163 ff.]
[eiso, o. II, 224 f.]
[eitiuva-d, -m, o. VII, 171.]
[eituam, s. VII, 171.]
[eizasc, o. II, 439.]
[eizo, o. IV, 350.]
[eke(i), s. IV, 349 f.]
[eko, o. IV, 349 f.]
[eksuk, o. II, 439.]
elementum Ib, 296.
elephantus V, 71. S1.
Eleusina V, 71.
ellum, ellam Ib, 159.
[en, o. IV, 350.]
ēn VII, 168 u. 1).
enim VII, 163.
[eno u. s. u. VII, 163 ff.]
ens III, 331 f.
eo II, 235. 15).
eques V, 52.
erebus V, 67.
Ergenna V, 395.
[ero, eru, u. II, 225. 299. IV, 350.]
erugo VII, 296.
ervum IV, 161. 15).
[esmenek, s. VII, 166.]
essentia III, 332.
[essu, esu, u. IV, 349.]
[esuf, o. III, 338. 11).]
[etant-o, -u; o. u. II, 20.]
evenat V, 440 f.
e-verriculum, -verro VI, 268 f.
ex-, ec- Ib, 161. 171).
ex-amen Ib, 174. IV, 107. 252. 352;
-aro VI, 269; -cello VI, 340;
-emplare V, 57; -ilis Ib, 172;
-lex IV, 207; -ossis V, 61; -pers
V, 51; plenunt VII, 386; -sors
V, 51; -sul V, 57; -torris Ia, 257.
extispex V, 55.
- Facio Ib, 48.
[façu, u. VII, 172.]
facul V, 57.
- falci-cula, -fer, -ger V, 57.
Falcula V, 381.
falx V, 56.
[famel, o. V, 57.]
[famelo, o. IV, 350.]
familia IV, 350.
famul V, 57.
fanum Ib, 168.
farcio V, 159. 43).
farf-anum, -enum, -arus, -ugium
VII, 328.
fassus VII, 201. 8).
fastig-ium, -o IV, 343. V, 164. 67).
fateor VII, 207. 8).
fatidicus V, 55.
faux V, 56.
fax V, 56.
Feborari V, 142. 34).
febris VII, 208. 330.
fec-ei, -erun Ia, 247. IV, 312.
[fefacust, o. II, 438.]
feilius Ia, 247.
fel V, 57.
[feliuf, u. Ia, 247.]
felix V, 55.
felo VI, 155. 337.
femina VI, 337.
Fenestella V, 382.
ferbui IV, 158. 73).
Ferentinatis V, 53.
fero V, 435.
ferox V, 56.
ferus V, 356.
[fesnafe, u. VI, 214.]
festino IV, 346.
fest-us, -ivus Ib, 168.
fibra VII, 208. 327. 31). 330 f.
fidicen V, 59.
fido IV, 338 ff.
figo V, 194. 11).
[fiisnam, o. Ib, 168.]
fimbria VII, 208. 330 f.
Fimbria V, 382.
findo IV, 348.
fingo VII, 388. 22).
finis Ib, 151.
fircus II, 147.
flagro V, 138 u. 27). 164. 66).
flamen Ib, 175 f. IV, 252.
Flam-inius, flamonía Ib, 175.
flamma Ib, 176. IV, 106.
Flamma V, 382.

- flexanimus VII, 45.
 flo, floccus, fluo II, 57.
 focale V, 57.
 foederi-. foedi-fragus V, 60. 94.
 focdus (hoedus) II, 147.
 fomes V, 52.
 fons IV, 343 f. V, 52.
 fonti-cola. -culus, -gena V, 52.
 forbea VII, 328.
 forceps V, 55.
 fore, fui, fuam u. s. w. Ia, 247. V,
 437 ff.
 fores IV, 285. 328 ff.
 forfex VII, 331.
 Forficula V, 381.
 formica (furm-) III, 117. IV, 311.
 VII, 332 f.
 formid-(o)n). -are VII, 332. 35).
 formus VII, 204. 4).
 fornax IV, 327.
 fors, fortuna III, 201.
 fortis V, 52.
 forum IV, 328 ff.
 fostis V, 111.
 fragmentum Ib, 174.
 fragro VII, 349 f.
 fragum VII, 350. 58).
 frango VII, 316. 30). 389.
 fratricida V, 60.
 fraudiger V, 53.
 fraus IV, 206. 347. V, 53.
 fremo VII, 328 f.
 frequens V, 159. 43).
 fretus V, 196.
 frigo V, 180. 67).
 frio V, 181. 118).
 frondifer V, 53.
 frons (Laub) V, 53.
 frons (Stirn) V, 50.
 fructus, fruges Ib, 175. V, 56.
 frugifer V, 56.
 frumentum Ib, 147. 175.
 frust-ra. -um IV, 347.
 frutex V, 55.
 fu-am, -et. s. fore.
 fugax V, 56.
 [fluid, o. V, 439.]
 fulgeo V, 138 u. 27). 176.
 fulgus, fulgur V, 164. 66).
 fulvus V, 164. 62).
 funditus V, 55.
 fundo IV, 348.
 fund-us, -ulus IV, 344. V, 216.
 funis Ib, 151 f.
 fun-us, -estus VI, 260.
 fur III, 199 ff.
 furca IV, 344 ff.
 furcillatus IV, 344.
 furfur VII, 187.
 furnus IV, 327.
 furor, furtim III, 200.
 furvus, fuscus V, 160. 45).
 fust-is, -igo IV, 346 f. V, 52.
 futt-, fut-ilis Ib, 153.
 Gaa V, 394.
 Galba V, 391 f.
 Gall-a, -ina V, 381.
 gannio VII, 250.
 garrio VII, 303.
 gaudeo IV, 146. 14).
 gena V, 191. 3). VII, 319.
 gener V, 90.
 gen-s, -tilis V, 50.
 genus V, 196. 1).
 gerro V, 143. 150. 16).
 gesistei Ia, 248.
 Geta V, 385. 393.
 Gibba V, 380.
 gigeria VII, 303. 25).
 gigno (geno) V, 434 f. u. 1). VI, 327.
 gingiva IV, 347 f. VII, 331.
 gingrio IV, 347.
 gingrum VII, 304.
 glaber V, 138 u. 26).
 glans IV, 348. V, 53.
 Glaucia V, 384.
 glaucuma IV, 303.
 gloc-io, -toro VI, 342. 13).
 glubo V, 138 u. 26).
 Gnaeus V, 380.
 gnatus V, 196. 1).
 gnixus VII, 318.
 gnosco V, 195. VI, 327.
 Gorgona V, 71.
 Gracchus II, 147.
 gracilis u. s. w. VII, 285. 4).
 gracillo VI, 342. 11). VII, 287.
 gracilus III, 159.
 graculus VI, 342. 11). VII, 287.
 gradior VII, 310.
 graguli VI, 333. 17).
 grando IV, 348 f. V, 139. 28). VI, 321.
 granum III, 294. V, 136. VII, 297. 309.

- gratus V, 205 u. 86).
 gravis Ib, 181. V, 136.
 gravo VI, 155.
 grex VII, 349. 57).
 groco VI, 342. 13).
 grunio III, 293. IV, 292.
 gruta III, 294. 296.
 gryps, gryphus Ib. 113. V, 71.
 gubern-a u. s. w. III, 137 f. 197.
 gurgus V, 52. VI, 291. 327. VII, 294.
 368.
 gurgul-a, -io VI, 291. VII, 293. 12).
 gurgustium VII, 295.
 Gutta V, 382.

 [Habas, u. VII, 171.]
 Habinna V, 395.
 [hafiest. o. IV, 206.]
 hamus III, 135.
 haruspex V, 55.
 hasta V, 225 f.
 Hasta V, 381.
 hebdomada V, 71.
 heder-a VII, 184.
 [Heirennis, o. III, 159.]
 Heliconi V, 60.
 helus V, 164. 62).
 Helv-a, -ius, -idius V, 389.
 helvus V, 137. 164. 62).
 Hemina V, 382.
 -hendo V, 191. 3).
 Heraclea III, 232.
 herba, -ceus VII, 327 f.
 Hercolem IV, 306.
 heres, heredi- V, 53.
 herus V, 86.
 hibernus III, 196.
 hic Ib, 150. 184. II, 232 ff. 298 f.
 393. 398.
 hiems V, 85.
 hilarus III, 159.
 hilla V, 176.
 hinnio VII, 250.
 hirsutus Ia, 257.
 hirundo IV, 75.
 hodiernus II, 101.
 homicida V, 59.
 honorificus V, 94.
 hordeum Ib, 132. IV, 109 f. VII, 338.
 horreo Ia, 257.
 hospes V, 52. 230.
 hostia V, 228.
 hosticapa-s V, 55. 398.
 hostilis V, 50.
 host-is, -o V, 52. 111. 228 ff.
 huc II, 235. 18).
 humus V, 83.
 [huntia, huntak, u. VII, 71.]
 Hybr-, Hibr-, Ibr-ida V, 395.
 Hycia V, 394.
 Hydruntum V, 71.

 Ico VI, 331.
 idcirco Ib, 149.
 idem II, 223 ff. III, 317.
 [idik. idic, o. II, 224.]
 iferos Ib, 159 f. IV, 79. 17).
 igitur IV, 349 ff.
 ignoro VI, 155 f.
 ignosco II, 440.
 ilex V, 55.
 Iliada V, 71.
 ilico Ib, 158 f.
 ille (ill-ic, -uc) II, 235 u. 18). 384 f.
 393. III, 167.
 im-becillus III, 159; -memoris V,
 58 f.; -munis V, 60.
 imber II, 440. V, 58. VII, 317. 31).
 imbrex V, 55.
 imbri-citor, -fer, V, 58.
 imbulbitare VII, 327. 30).
 imitor II, 49.
 impluviatus V, 244.
 imus V, 54.
 in IV, 350.
 in-ers, -ertia V, 49; -fanticida V, 53;
 -sons III, 328 ff. IV, 205; -vitus
 Ib, 178.
 in-coh(-co-, cho-jo II, 148 u. 1); -dex
 V, 55; -fensus IV, 346; -festus
 Ib, 153. IV, 346; -sece Ia, 162.
 VI, 328; -suasum V, 244. 246;
 -vito Ib, 178; -volv-us, -ulus VII,
 334 f.
 indiget- V, 52.
 inf-erus, -imus Ib, 159. 17).
 [inim u. s. w., o. VII, 163 ff.]
 [inom, s. VII, 168.]
 inquam V, 440. 5).
 inter-diu, -dum III, 318. 7); -dius
 Ia, 249; -stes V, 52.
 [iuuk u. s. w., u. VII, 165 ff.]
 ips-e (-issimus) II, 232. 367 ff. 408.
 III, 317.

- is 1b, s. II, 223 ff. 240 ff. 298 f. 323.
392 f.
[is. id. o. II, 224.]
[isidum, o. II, 224.]
[ist, o. II, 224.]
iste u. s. w. II, 232. 235 u. 1S).
293. 299 ff. 376. 393. 398.
ita, item II, 266.
ito VI, 155.
[iuk. ionc. o. II, 243. 323. 392. 439.]
iventa Ib, 157.
[izic. o. II, 224. 439.]
Jacio Ib, 48.
jam II, 247.
jecur III, 221.
jejunus VI, 305.
Jov- IV, 260.
judex V, 55. VII, 75. 95. 14).
jugis IV, 148. 66).
jugo VI, 155.
jugum II, 85. 2).
Jugurtha V, 380.
jujuba VI, 325.
jumentum Ib, 175 f. IV, 252.
Jun-ius, -o IV, 260.
jus (Brühe) II, 49. IV, 159. 2). V,
60. VI, 301. 342. 9).
justus III, 200.
juvenilis V, 50.
juvenis IV, 151. 21). 260. V, 50. 59.
VII, 214.
juven-ta, -tus III, 200. V, 51.
[Juvie, u. II, 37]
juvo IV, 260.
juxtim III, 200.
[Keensztur, o. III, 201.]
[kukehes, u. VI, 158.]
[kūmbened, o. II, 438.]
[kuveitu, kuvertu, u. 1b, 158.]
[kvestur, u. II, 17.]
Lābor V, 209.
lac V, 56. 80.
lacer III, 299. V, 137.
Lacerna V, 382.
lacrima (Jachr.) II, 146. IV, 249. V, 351.
lactes V, 212.
Lactuca V, 381.
lacu-na, -s Ib, 172.
Laeca V, 392 f. 396.
Laelius V, 393.
Laena V, 382.
lallare VI, 337.
lama Ib, 172. IV, 107.
lamentum Ib, 173.
Lamia V, 382.
lana Ib, 173. 188. IV, 104. 107. V,
166. 73).
languco IV, 334. V, 212. VII, 299. 23).
languidus III, 322.
lanterna (lat-) Ib, 160.
lanugo Ib, 173.
Lappa V, 381.
laqueus VII, 281.
Lar Ib, 184.
Largenna V, 395.
lascivus III, 323.
latus (= tlatus) V, 199. 14).
laudicenus V, 53.
Laurea V, 384.
Laurentis V, 53.
laureus IV, 249.
laus V, 53.
Lausenna V, 395.
lautus IV, 153. 33).
lax VII, 281.
lectica V, 388.
legi-fer, -rupa V, 56.
legio Ib, 175.
lēgo IV, 207.
[ΛΕΙΧΕΙΤ, o. VII, 169. 2).]
len-o, -a IV, 107.
lens (lentis) V, 50.
Lenticula V, 380.
leo IV, 165. 7).
Lepta V, 391.
Leucesie III, 160.
levenna V, 389.
levis Ib, 181.
levo VI, 155.
lex IV, 205 ff. V, 56. VII, 308.
Libella V, 382.
libertus III, 200.
libo VI, 155.
licinus Ib, 172. VII, 280.
licium VII, 281.
lictor VII, 308.
lien IV, 340. V, 59.
[lig, o. IV, 206.]
ligare VI, 155. VII, 308.
[ligat-ūis, -oīs, o. II, 23. IV, 206].
ligurio VII, 387*).

- [likitud, o. IV, 206.]
 lim-en, -es Ib, 172. V, 52.
 limpidus II, 153.
 limus (krumm, Gurt) Ib, 172. VII,
 250 f.
 lingo VII, 387*.)
 lino VII, 387. 18).
 linquo VII, 388. 24).
 linter, lunter V, 58.
 [liokakeit, o. VII, 171.]
 lis V, 50.
 liticen V, 59.
 Littera V, 352.
 lixa V, 387.
 [lixula, s. VII, 281.]
 locuples V, 52.
 loquax V, 56.
 loquor VII, 288. 6).
 Losna Ib, 161.
 [lovfreis, o. II, 439.]
 [Lovkanateis, o. IV, 135.]
 lubricus III, 327.
 luci-fer, -fugus V, 56.
 lucrum III, 203.
 lucta VII, 308.
 lucens III, 333*.)
 lupus V, 137.
 lurcho, lurco II, 152.
 lutum V, 136 f.
 lux V, 56.
 luxo VI, 155.
 luxus (verrenkt) VII, 308.
 Lyceum III, 232.
 lymphä (lu-) II, 153.
 Maccro IV, 336.
 macula V, 380.
 madeo II, 441. IV, 94.
 madius (mittell.) II, 185.
 magida V, 71.
 magis III, 159. 164.
 magnificus V, 55.
 [Mahiis, o. IV, 206.]
 [Mais, o. III, 167 f.]
 Maja IV, 178.
 major Ib, 179. IV, 178.
 mala Ib, 148. 160. 170.
 malo Ib, 182. II, 440.
 Mamercus VI, 299.
 Mamers V, 52. 393. [o. s. VII, 333.]
 mamma VI, 285.
 Mammula V, 380.
 Mam-urra, -urius, -ercus V, 393.
 manceps V, 55.
 Manciana, -ola, -nus V, 380.
 mancus Ib, 238. 117).
 mandere Ia, 242. III, 133.
 maneo III, 221. VI, 322. 328.
 manifestus Ib, 153. IV, 346.
 mansuet-, o- V, 52.
 [Maras, o. V, 398].
 marceo V, 165. 69). VI, 299.
 Marmor V, 393.
 marmor VI, 293.
 Mars V, 52.
 [Marte Hurie, Horse, u. VII, 171].
 marti-alis, -cola, -gena V, 52.
 mas Ib, 185.
 Massa V, 382.
 Massiliota V, 385.
 Massinissa V, 380.
 Mastarna V, 395.
 Matho II, 145.
 matricida V, 60.
 mattus (vulg.) II, 441.
 Mavors VII, 333. 36).
 maxilla Ia, 242. Ib, 170.
 med VI, 417 ff.
 Medea III, 232.
 medius Ia, 160. Ib, 246. 140). IV,
 409b).
 medullitus V, 55.
 meio Ib, 179.
 mel V, 56.
 Mela, Mella V, 382. 394.
 Melerpanta III, 138.
 melli-fer, -fex, -fluus V, 56.
 meltom V, 57.
 melus V, 67.
 memini V, 197. 2). VI, 328.
 [memnim, o. II, 439.]
 memor V, 58. VI, 293.
 Menates III, 167 f.
 mens III, 221. V, 50.
 mensis IV, 57.
 menti-o(n), -or V, 50.
 Mentula V, 381.
 Menulla V, 394.
 mercennarius Ib, 152. 158.
 Merenda V, 382.
 Merenna V, 395.
 mereor III, 221.
 meretrix V, 56.
 Merula, -inus V, 381.

- merx V, 56.
 Messalla V, 383 f.
 meus VI, 430.
 miles V, 52.
 mingo Ib, 179.
 minister III, 164.
 [minstreis, o. II, 439.]
 minus Ib, 238. 117).
 misceo Ib, 165. 169.
 Mocilla V, 381.
 moiro II, 23.
 mola II, 20. V, 176.
 moles, -tus Ib, 172. 159.
 [molto, o. II, 20.]
 monedula VI, 341. 2).
 moneo V, 197. 2).
 mons IV, 343. V, 52.
 monti-cola, -vagus V, 52.
 mordeo V, 160. 48).
 mordex V, 55.
 morior V, 160. 46).
 mors (morti-) V, 50. VII, 297 a).
 Moscaes II, 35.
 motacilla V, 381. VI, 315 f.
 Mucatra V, 394.
 mucroni V, 60.
 mucus III, 134. 7).
 [mugatu, u. VII, 171.]
 mugil V, 57.
 mugio IV, 350.
 [münikad, o. II, 23.]
 mulceo VI, 299.
 munia V, 60.
 muni-ceps, -ficus V, 55. 60.
 Muraena V, 381.
 muricidus V, 60.
 murmur, -o IV, 284. V, 176. VI,
 294. VII, 332. 34).
 Musa V, 382.
 Musca V, 381.
 muscerda V, 60. VII, 336.
 musculus V, 60.
 Mustela V, 381.
 Mustellaria IV, 347.
 mustus IV, 347. /
 [mutu, u. II, 20.]
- Nac-ta, -ca, natta V, 388.
 nae III, 143.
 Naevius V, 380
 nam VII, 168.
- Namusa V, 394.
 Narbona V, 71.
 Nas-ica, -idius, -o V, 388.
 nates Ia, 257. Ib, 298.
 naucum VII, 319.
 navis II, 200. IV, 169. V, 91.
 nebula IV, 337.
 nec (alt = non) III, 145 f.; nec erim
 IV, 350.
 nec-lego, -opinans III, 146.
 neco VI, 156.
 negotium III, 146.
 nei (ne, ni) Ia, 247.
 Nemala V, 396.
 nempe VII, 168.
 nequeo II, 440.
 Nerva V, 384. 390.
 nescio II, 440 f.
 nex V, 56.
 nico. nicto Ib, 152. VII, 318.
 nidor V, 190.
 nihil III, 295.
 ningit Ib, 181.
 ninguis V, 59.
 nit-ella, -ela Ib, 151.
 nitor VII, 318.
 [Numeriis, o. IV, 351. VII, 171.]
 [Niumsis, o. III, 168. VII, 171.]
 nix, niveus Ib, 181. V, 59.
 nixus VII, 318.
 noceo VI, 156.
 nocti-luca, -vagus V, 50.
 Noctua V, 381.
 nocturnus III, 196.
 nodus V, 190.
 nolo Ib, 158. II, 440.
 nomenclator IV, 380. V, 200. 16).
 nonn-us, -a, VI, 255.
 noveni Ib, 160. IV, 252.
 [Novlanos, o. IV, 135.]
 novo VI, 155.
 novus IV, 164. 2).
 nox Ib, 298. II, 20. V, 50.
 noxa V, 387.
 nuc-uleus, -leus VII, 319.
 nugae IV, 350.
 nullus II, 381.
 num, nunc VII, 169.
 Numa V, 379. 385.
 Numida V, 385.
 nummus IV, 440 f.
 nux VII, 319.

- Ob, o(b)-s Ib, 161.
 ob-inunt V, 337; -liquus Ib, 172.
 VII, 280; -ses V, 54.
 oculo VI, 270.
 Ocella V, 390.
 oc-ior, -issimus VI, 110.
 Ocrea V, 381.
 odio Ib, 153.
 odor V, 351.
 odorifer V, 94.
 Ofella V, 382.
 offendo IV, 346.
 oinos II, 237. 275. 379. 382. VI, 112.
 oinvorsei Ib, 156. II, 23.
 oleo V, 351.
 [ombned, o. II, 438 f.]
 omen Ib, 163. 165.
 omentum Ib, 147.
 omnis II, 291. 45).
 operor Ia, 261.
 opifex V, 54 f. 59.
 opinio III, 138 *).
 Opis V, 54.
 Opoenta V, 71.
 ops, opulentus, opus Ia, 261 u. *) V, 54.
 orbis (orbs) V, 54 f.
 orca, Orca V, 382. VII, 279. 16).
 Orch-ivia, -ivius II, 145.
 Orch-, Orc-us II, 152.
 orior IV, 327.
 ornavet Ia, 247.
 os (oris) V, 60.
 os (ossi-, ossu-) V, 61.
 oscen Ib, 165. V, 59.
 osor Ib, 153.
 Otho II, 145.
 Ovicula V, 381. 383.
 ovis Ia, 187.
 ovum IV, 157. 45). V, 368.

 Paci-on, -scor, -fer, -ficus V, 56.
 pagunt V, 434.
 palanga V, 71.
 Palla V, 382.
 Pallada V, 71.
 Palma V, 381.
 palmes V, 52.
 palor V, 164. 64).
 palp-o, -ito, -um VI, 343. VII, 344.
 43). 351. 61). 367.
 palus (-i) Ib, 170.
 palus IV, 119. V, 53.
 pampinus VII, 322. 28). 368.
 Pandusa V, 394.
 pango Ib, 170. VII, 389.
 Pansa V, 388. 396.
 panthera V, 71.
 panucla, panicula IV, 283.
 paparium VI, 286.
 pap-ula, -illa VII, 322. 28).
 pappa VI, 285.
 par Ib, 184. V, 58.
 Parca V, 139.
 parens V, 439 f.
 pare:s IV, 79. 16).
 paricida (parri-) V, 58.
 paries Ib, 185. V, 52.
 pario V, 439 f.
 pars V, 50. 198. 11).
 particeps V, 51. 55.
 partior V, 51.
 pater Ib, 183.
 patina Ib, 102. 3).
 Patina V, 382.
 patrius II, 321.
 patruus III, 234. IV, 162.
 pausillatim Ib, 169.
 pavio IV, 154. 37).
 pax V, 56.
 [pe, o. u. VII, 270.]
 pecten V, 59.
 pecto VII, 345.
 Pecuniola V, 382.
 pedes V, 52. 54.
 pediorare (mittell.) II, 185.
 pedisequus V, 54.
 pedo Ib, 154. II, 174. V, 171. 4).
 pedum V, 54.
 pejero Ib, 155. IV, 109. 114.
 peior Ib, 180.
 pelagus V, 67.
 pello V, 144. 201. 20).
 pelvis VI, 343.
 penetrale V, 57.
 penis Ib, 168.
 penitus V, 55.
 penna Ib, 169.
 per III, 4. 7. 65. 82. 24). 221.
 [per, u. III, 7. V, 140.]
 per-facul V, 57; -iurium Ib, 155.
 Pera V, 382.
 [peri, u. IV, 250.]
 periculum V, 175. 95).
 [Perkhén . . , o. II, 143. 2).]

- [perne, u. V, 140.]
 Perperna V, 379. 395. VI, 294.
 perper-us, -itudo VI, 294.
 [persnihimu, u. VI, 158. 214.]
 [pert, o. u. III, 7. V, 157. 37.]
 pertudat V, 442.
 [perum, o. III, 6.]
 pes Ib, 185. V, 54.
 pesna Ib, 165.
 Pessinuntum V, 71.
 petiei Ia, 247.
 [petora, petur; o. u. III, 224.]
 Petr-a, -cius. -onius V, 382.
 Peutuca V, 396.
 Phasalia IV, 114.
 [phim, o. II, 143. 2.]
 pica, Pica V, 11. 381.
 picea Ib, 173.
 [pid, o. II, 224.]
 pietaticultrix V, 51.
 pilum Ib, 163.
 pinguis Ib, 180. V, 59 f.
 Pinthia V, 394.
 pinus Ib, 173.
 pip-o, -ilo, -ulus VI, 337.
 piper V, 11.
 pipi-o, -o(n) VI, 286. 337.
 [pis, pisi, o. u. II, 239. VII, 270.]
 piso, pinso Ib, 163. V, 169. 58). 440.
 5). VI, 155. 9).
 pistillus Ib, 163.
 pistr-, pristr-inum V, 169. 77).
 pix Ib, 173.
 placenta V, 71.
 plac-a, -us Ib, 174.
 plango IV, 348. V, 144 u. 37). VII,
 388 f.
 Planta V, 381.
 planus Ib, 174.
 plebes, plebi-V, 54.
 plecto V, 139.
 [plener, u. VII, 171.]
 plenus III, 221. IV, 229. V, 196.
 -pleo V, 196.
 pleores V, 196. 80).
 -plic V, 55.
 plico V, 139.
 ploirume II, 237.
 plumbum IV, 161. 77).
 pocolom IV, 306.
 podex Ib, 154. IV, 109. 114. V, 55.
 [poi, u. II, 231. 239.]
 Pol-a, -io V, 393.
 polliceor V, 157. 37).
 pollis Ib, 185.
 Polluces u. s. w. Ib, 161 f.
 polteo VII, 347. 50).
 pomeridianus Ib, 164.
 pone Ib, 169.
 pono Ib, 169.
 pons V, 52.
 ponti-, pontu-fex V, 52. 59.
 popa V, 385.
 poples V, 52.
 Popli-, Bobli-cola V, 385. VII, 280.
 316. 30).
 popolom IV, 306.
 populus VI, 343. VII, 187. 323.
 populus VII, 322 ff.
 Pore-ina, -ius V, 391.
 porcus Ia, 260.
 porro V, 158. 38).
 porrum V, 143. 159. 41).
 Porsena V, 395.
 port- V, 157. 37).
 porta III, 4.
 portio V, 51. 60. 198. 11).
 pos, post Ib, 164. 169.
 Posca V, 382.
 posedet Ia, 247.
 [posmos, o. II, 19.]
 postis V, 52. 111.
 post-moerium (posi-, po-merium) Ib,
 164.
 postulio III, 138 *).
 Postumius II, 150. 4).
 pot-is, -ior, -ens II, 368 f. III, 331 f.
 IV, 101. V, 441.
 pover Ia, 187. II, 86. A. 3).
 prae III, 7.
 praeco V, 393.
 prae-cox V, 55; -sens III, 332; V,
 441; -ses V, 53; -stes V, 52; -sul
 V, 57; -verro (per-) VI, 269.
 praes V. 54.
 praeter III, 74. 17).
 praetestati Ib, 165.
 prandium II, 177.
 Prastina V, 395.
 [prehabia, u. VII, 171.]
 prehendo VII, 184. 388. 28).
 prelum Ib, 160.
 [preplōtatu, u. VI, 158 u. 10.]
 pri-dem, -die III, 318. 7).

- primus V, 140. 31).
 princeps V, 55.
 pristinus III, 159. 164.
 pro V, 140.
 probaveit Ia, 247.
 probrum VII, 352 f.
 Proc-a, -ulus V, 389.
 procul Ib, 298.
 prodinunt V, 337.
 pro-moscis, -muscis III, 138. 5).
 Proquilia VII, 268.
 prorsa, prorsum Ib, 155 f. 14). 15).
 prosa V, 246.
 Prosepnais II, 35.
 [prufe, u. II, 17.]
 pruina IV, 154. 39).
 -pte, -pse II, 367. 369.
 publicus V, 345.
 puer Ia, 187. V, 57.
 pugnus IV, 352.
 pulcher II, 145.
 pul-egium, -cium Ib, 180. IV, 178.
 pulex V, 55.
 pulmo V, 142.
 pulp-a u. s. w. VI, 343. VII, 322.
 puls, pulcica V, 51. VI, 343. VII,
 322. 27).
 pulveruletus Ib, 160.
 pulvinare V, 57.
 pulvis Ib, 185.
 pumex V, 55.
 pumilus u. s. w. IV, 351 f.
 [Pumpaii-ans, -ai, o. II, 186. 238.]
 [puniçate, u. VII, 172.]
 pup-a, -us, -illa VII, 210. 15).
 [Pupidiis, o. III, 150. 162.]
 [pur, u. V, 157. 37.]
 [purdinsut u. s. w., u. VII, 172.]
 [purtuvito, u. VI, 158. VII, 248.]
 [purus, u. V, 351.]
 [pus, u. Ib, 164.]
 puteale V, 57.
 Pyragmon IV, 253.

 Quadriga Ib, 157.
 quadro VII, 338.
 quadru-, -pes, -plex IV, 374. V, 54.
 345.
 qualum, quasillus Ib, 163.
 quapropter Ib, 149 f.
 quattuor Ia, 257. III, 224.
 -que III, 146. VII, 270.

 quercus VII, 284 e).
 querquedula V, 146. 1). VI, 341. 2).
 VII, 287.
 querquerus VI, 316. VII, 288. 7).
 querquetum VII, 284.
 qui II, 231 ff. 393.
 quies V, 51.
 quiescun IV, 312.
 quin-i, -arius Ib, 174.
 quis, quid II, 318 f. VII, 270.
 quisquiliae VI, 320. VII, 344.
 quo II, 235. 18).
 quocirca Ib, 149.
 quouis, cuius (adj.) II, 237. 240.

 Rabenna V, 395.
 rabul-a, -us V, 388.
 radix V, 56. 182. 120 b).
 Ralla V, 390. 396.
 ramex V, 55.
 rapio V, 210.
 rationi V, 60.
 ratus V, 209.
 Ravilla V, 390.
 re-burrus VI, 329; -dux Ib, 150;
 -futo Ib, 154; -jecto, -ligo, -linquo
 Ib, 151; -quies V, 51; -ses V, 54.
 rec-ceptus, -cidere Ib, 150.
 red Ib, 150 f.
 red-do, -ducere Ib, 150; -inunt V,
 337; -uvia Ib, 181.
 [regatur, o. II, 224. V, 56.]
 regicida V, 56.
 regimen Ib, 175.
 [rehto, u. Ib, 188.]
 rel-latun, -ligio, -liquiae Ib, 150.
 remmota Ib, 150.
 remus Ib, 148. 164 f. IV, 175. 20).
 repente V, 137.
 reus IV, 206.
 rex IV, 352. V, 56.
 [ri, o. IV, 206.]
 rictus, rima, rimor, ringor Ib, 172.
 rigo IV, 350.
 Riphæi montes Ib, 113.
 robustus III, 200.
 rogu IV, 442.
 rotundus (rut-) IV, 316.
 ructo VII, 296.
 ruga IV, 350. VII, 299 f).
 Ruga V, 381.
 rugio VII, 305. 14).

- rumentum Ib, 146.
 runcina IV, 292.
 Rup-a, -ilius V, 382.
 [Rupinie u. s. w., u. VII, 171.]
 rursus Ib, 155. 14).
 rusum V, 246.
- Sabinna V, 395.
 Sabula V, 390.
 sabulum IV, 158. 73).
 Saena V, 396.
 Sagitta V, 381.
 Saguntum V, 345.
 sal Ib, 184. V, 56.
 Salamina V, 71.
 salus, salum III, 284.
 salus (saluti-) V, 51 f.
 salveo IV, 120.
 Samn-is, -ium IV, 108. V, 53.
 sanat- V, 53.
 sanctioni V, 60.
 Sancus, Sanga V, 393.
 sanguis V, 59.
 sanies V, 234.
 Santra V, 394.
 sanus IV, 155. 71).
 sar-culum, -men, -mentum II, 62.
 Sarpa, Sarra V, 385.
 sarpio II, 62. V, 211. 214.
 Sarsinatis V, 53.
 Sasa V, 385.
 Saserna V, 395.
 Sassina IV, 114.
 satelles V, 52.
 Saura V, 381.
 Sax-a, -ula V, 390.
 saxifragus V, 78.
 scabo V, 192. 7).
 Scaena V, 382.
 Scaev-a, -ola V, 388. 396.
 scaevus IV, 156. 71).
 scala Ib, 148.
 scalpo, sculpo V, 137. 138. 26).
 scamnum IV, 252.
 scando Ib, 148.
 Scapula V, 381.
 scelus VII, 341 f.
 [scesnas, s. Ib, 167.]
 Schola V, 382.
 scirdus V, 216. 2).
 scirpus IV, 110. V, 138. 26). 181.
 113).
- scobis (scobs) V, 54.
 scriba V, 385.
 scrobis (serobs) V, 54.
 scrofa V, 138. 26).
 scruta III, 294. 296. V, 138. 26).
 sculna V, 387.
 sculpo s. scalpo.
 scurra V, 387.
 Scylla V, 382.
 secespita V, 53.
 secta III, 126.
 secundus V, 235.
 secus III, 251.
 sed (conj.) III, 251.
 sed (altl.) VI, 417 ff.
 seditio III, 251.
 seduco III, 251.
 seges V, 51.
 segmen Ib, 174.
 sella Ib, 151. 160. IV, 95.
 semestris Ib, 165. 169.
 semi- III, 228. IV, 381. V, 21.
 semissis V, 60.
 sempiternus Ib, 154.
 Sen-eca, -ex, -ccio V, 390.
 senecta III, 200.
 senex V, 55. 390.
 sen-i, -arius Ib, 169.
 senientia V, 441.
 seorsum Ib, 298. III, 251.
 sepes (seps) V, 54.
 septeni Ib, 160.
 sepulchrum II, 145.
 serenus V, 350.
 [seritu, u. VI, 272.]
 sermo IV, 338.
 sero (serui) III, 201. IV, 338.
 serpens V, 53.
 serpo V, 176.
 serus IV, 352 f.
 servitus V, 51.
 servus, servo VI, 272. 319. VII, 345.
 sescenti, sescuplus Ib, 165. 169.
 Sestius Ib, 169.
 [set, o. IV, 73.]
 setius Ib, 176 ff.
 severus III, 142.
 sex II, 432. IV, 404. 5).
 si IV, 391.
 sic VII, 147.
 Sicc-a, -ius V, 390.
 siccus II, 50. 390. VI, 326.

sies Ia, 247.
 silex V, 55.
 silicernium Ib, 166. 168.
 silva IV, 119.
 Silva V, 381.
 simitur IV, 349 ff.
 simplex V, 55.
 simul V, 57.
 sino IV, 335.
 [siom, o. VI, 420.]
 Sipontum V, 71.
 sirena V, 71.
 Sisenna V, 395.
 [sistiatiens, v. VII, 171.]
 [Siuttiis, o. VII, 171.]
 [slaagid, o. VI, 214.]
 sobrius II, 440.
 socer(-us) V, 57.
 socors Ib, 155.
 Sodola V, 394.
 sol, soli-fer, -gena V, 57.
 solium V, 351.
 soll-ers, -ertia V, 49.
 sollus IV, 119.
 Soluntum V, 71.
 solvo Ib, 155.
 somnus IV, 108. 251. 484.
 sous III, 328 ff. IV, 205. V, 52.
 sonticus III, 328 ff.
 sop-io, -or IV, 251. 484.
 Sora V, 379. 1). 385.
 sorbeo V, 136. 162. 57).
 sordes V, 245.
 sors III, 201. V, 51.
 sorti-or, -legus V, 51.
 sospes V, 52.
 sovos II, 356.
 spatium Ib, 74. VI, 322.
 specio VI, 261.
 sperno V, 196.
 sphinga V, 71.
 [spinia u. s. w., u. VII, 171.]
 spoli-um, -o IV, 120. 183.
 spondeo VI, 319.
 Spongia V, 381.
 sporta IV, 289.
 spuma IV, 352.
 Spurinna V, 395.
 [stah-u, -itu, u. VI, 158.]
 statera V, 71. 88.
 stella V, 152. 21).
 Stella V, 382.

CURTIUS, Studien VII

Stellatis V, 53.
 [Stenis, o. III, 150. 159. 162.]
 stercus u. s. w. VII, 336.
 sterilus III, 159.
 sterno V, 198. 9). VII, 388.
 sternu-o, -to III, 221. V, 233.
 sterto VII, 345.
 stilus, stimulus Ib, 176.
 stinguo V, 194. 11).
 stipi-t V, 52.
 stirp-s, -itus, V, 55.
 stlata, Stlatta V, 382.
 stlocus V, 137.
 storax IV, 257.
 stramen V, 198. 9).
 striga IV, 404. 26). V, 56.
 stringo, strigilis V, 188. 9).
 strix V, 56.
 Struma V, 381.
 stupeo IV, 326.
 sturnus V, 153. 25). VII, 338.
 suadeo, suavis, suavium (savium) V,
 245. VI, 110.
 suasum V, 243 ff.
 sub, su(b)-s Ib, 161. VI, 381.
 sub-scus V, 54; -sul V, 57; -temen
 (tegmen) Ib, 174; -tilis Ib, 170.
 VII, 311.
 [subocavu, u. VI, 158.]
 [subra, u. V, 345.]
 sucerda VII, 336.
 sucula Ia, 260.
 succus Ib, 147.
 sueo, suesco II, 342. VI, 426.
 suffero V, 436.
 sulcus, Sulca V, 390.
 Sulla V, 381 u. 4).
 sulphur, sulphur II, 153.
 sum, sam, sos, sas II, 286.
 sumen IV, 352.
 summus II, 317.
 suopte II, 372.
 suovetaurilia V, 41.
 supellex V, 55.
 super IV, 351.
 super-cilium II, 149. 4); -stes V, 52.
 Sura V, 381.
 surdus V, 245.
 sus Ia, 260 f.
 suspicio(n) Ib, 178 f.
 [svai, o. IV, 391.]
 syringa V, 71.

31

- Taberna III, 197.
 tabulam IV, 306.
 taeda V, 82.
 tag-am, -it V, 434.
 talio V, 234 ff.
 talpa Ib, 133. V, 385.
 talus Ib, 170.
 [Tanas, o. V, 398].
 tango Ib, 175.
 Tapsenna V, 395.
 Tarentum V, 71.
 tarmes V, 52.
 Tarpa V, 382.
 tarpezita V, 186. 5).
 Tarquenna V, 395.
 tat-a, -ula VI, 286.
 Tattus V, 387.
 Tattenna V, 395.
 Taurea V, 384.
 ted VI, 417 ff.
 [tedur, o. IV, 350.]
 [teerom, o. IV, 352.]
 teg-men, -imentum Ib, 174 f.
 Tegula V, 382.
 [tekuria, u. IV, 342.]
 tela, telum Ib, 170 f.
 temo Ib, 172. 175.
 tendo III, 221.
 tensa (th-) II, 152.
 tenuis Ib, 181. II, 118.
 ter V, 141.
 terebra V, 197. 8).
 tergere V, 177. 97). 188. 9).
 tergum Ia, 257.
 termes V, 52.
 terminus V, 136.
 tero V, 178. 99b).
 terra Ia, 257.
 terreo V, 153. 26). VI, 295.
 Tersina V, 395.
 tertius V, 140 f.
 [tertu, u. VII, 201.]
 Testa V, 382.
 testis V, 52. 111.
 teter VI, 305.
 tetuli V, 435.
 tex-o, -tura Ib, 170.
 Thalna V, 395.
 Tharsymachus V, 156. 49).
 Theuropides IV, 150.
 Thormena V, 395.
 Thrasea V, 384.
 Tiberius V, 393.
 tibicen V, 59.
 Tiburtis V, 53.
 Ticida V, 394.
 tigillum IV, 350.
 tignum Ib, 172.
 Tinca V, 381.
 [tiom, u. VI, 420.]
 titubo IV, 353 f.
 [tiurri, o. VII, 171.]
 tofus, tophus IV, 443.
 tollo, tolero V, 199. 14). 435 f.
 tomica V, 71.
 torcular V, 57.
 torpeo V, 153. 22).
 torqueo Ib, 136. V, 144. 150. 20).
 155. 33). 180. 106). VII, 181 f.
 torreo Ia, 257.
 tot, -idem Ia, 160. Ib, 246. 141).
 IV, 409a).
 toties IV, 409a).
 [tovtiks, o. IV, 135.]
 [τωστο, o. IV, 134 f.]
 Trabea V, 382.
 trab-s, -icus V, 54 f.
 tragula, traho IV, 207.
 trames V, 52. 136.
 Tras-, Tars-umennus V, 142.
 tremo(-nti) IV, 312. V, 143.
 trepidus V, 144. 150. 20). VII, 181.
 trepit V, 150. 20) u. 46). VII, 181 f.
 [tribarakavum, o. VI, 158.]
 [tribriçu, u. VII, 172.]
 tribul-um, -o V, 182. 120).
 tribunale V, 57.
 tricolor V, 180. 67).
 tridens V, 52.
 triginta IV, 216. 350.
 trimus V, 84.
 triresmos Ib, 148. 164 f. IV, 67. 5).
 tristis V, 52.
 Tritonida V, 71.
 triumphus II, 145.
 Troezena V, 71.
 Troja IV, 178.
 trua V, 178. 99b).
 trudis V, 115.
 tubicen V, 59.
 Tuca V, 385.
 tudes V, 52.
 tulo V, 199. 14).
 tum-idus, -or Ib, 297.

- tundo IV, 353.
 turb-a, -are II, 430 f. VI, 155. 295.
 turbō II, 162.
 turd-us, -a, -ela, -elix V, 136. 181.
 117). VII, 337. 365.
 turgeo V, 176.
 Turscus V, 142.
 turtur V, 57.
 turunda V, 178. 99b).
 tussis V, 111.
 tuus II, 357.
 Tycha IV, 408. 7).
- Uber (*ov̄θaq*) III, 221.
 ubertim III, 200.
 [úitúim, o. II, 23.]
 uls III, 274.
 ululo IV, 191. VI, 289.
 umber V, 395.
 umbilicus V, 210. 388. VI, 304. VII,
 316. 30).
 umbo V, 60. VII, 316. 30).
 umerus II, 173. IV, 57.
 um-idus, -or Ib, 175 f. IV, 352.
 unguis Ib, 181. V, 78. 210. VII,
 315 f. (A. 30).
 unose Ib, 156.
 unus (s. oinos) II, 387. 410.
 upupa VI, 289.
 urbs (urbi-) V, 55.
 ursus III, 221.
 uter (utris) V, 58.
 [Uthuxe, etrusk. IV, 198. 1). 200 b).]
 utpote II, 367.
 uva Ib, 182.
 uveo Ib, 182. IV, 293.
- Vaccula V, 381.
 Vacerra V, 382.
 vacuus Ib, 174.
 vadimonium IV, 205.
 valgus V, 162. 55).
 Valla V, 390.
 vallis IV, 119.
 vallus IV, 122.
 valvae VII, 335.
 valvoli VII, 333 f.
 vanns Ib, 174.
 Vargula V, 394.
 Varus V, 391.
 vas (vadis) IV, 205.
 vas (vāsis) V, 60.
- Vasanna V, 396.
 Vatia V, 388.
 vectigale V, 57.
 vectis V, 52. 111.
 vēhē-, vē- VII, 251.
 veixei Ia, 247.
 veles V, 52.
 vellus IV, 121. V, 166. 73).
 velox V, 56.
 velum Ib, 160. 170.
 venio II, 29.
 venter V, 58.
 venum, veneo Ib, 169. IV, 175. 20).
 verbum III, 221. 228. IV, 378. VI,
 329.
 [verehasioi, o. IV, 206. 350.]
 [verfale, u. IV, 375.]
 veridicus V, 55.
 vermis VI, 274 f. VII, 335.
 verna V, 387.
 Verres III, 167 f.
 verriculum VI, 268.
 verro (vorro), verruncus VI, 268 f.
 versus Ia, 257. VI, 269.
 versutus III, 203.
 vertex V, 55.
 vertibulum V, 182. 120).
 verus IV, 352. VI, 273.
 verutum III, 200.
 verve VII, 330.
 vervex VII, 334.
 Vespa V, 381.
 [vesti-cia, -sia u. s. w., u. VII, 171.]
 vestis II, 55. 1).
 vesura IV, 114.
 vexillum Ib, 170.
 Vib-a, -ius, -enna V, 395 f.
 viceni-nonageni Ib, 148.
 vicesma I b, 161. 173.
 vicia III, 142.
 Vict- (Vit-)oria Ib, 176.
 viginti IV, 72. 216. 386. V, 345.
 villus III, 139.
 virga IV, 350.
 virginale V, 57.
 virtus V, 51.
 vis (vires) V, 59.
 viscus VII, 342.
 visio (*βδέω*) IV, 122.
 viso Ia, 242 f.
 vitex V, 55.
 vito Ib, 178.

- viv-o, -us IV, 147. 18). 148. 66).
 VII, 209. 12).
 Vocula V, 381.
 Volasenna, Volferna V, 395.
 volo (will) Ib, 184 f. IV, 166.
 volumen VI, 339.
 voluntas III, 333*.)
 voluta VII, 335.
 voluto VI, 339.
 volva, vulva VII, 333.
 volvo Ib, 243. 131). VI, 339. VII,
 335. 368.
- vomitus II, 104. 13).
 voro II, 29. V, 198. 12). VI, 327.
 vorsus VI, 269.
 vulnificus V, 60.
 vultur V, 57.
- Zabul-us, -ius IV, 260 f.
 zaconus IV, 261.
 zeta IV, 261.
 [[z]iikolo, o. IV, 206]
 Zodorus IV, 260.
 Zonysius IV, 260.

C. Sanskrit.

- aṣa Ib, 170.
 aśas II, 173.
 aṣija(n)s Ib, 17.
 akṣhi V, 61.
 aṅh VII, 387. 19).
 aḡa IV, 257. V, 78.
 aṅk Ia, 75.
 atitishjati VI, 331.
 atisājam IV, 353.
 adha, atha VII, 315.
 adha-mas, -ras Ib, 159. 17).
 adhas IV, 370.
 adhāstāt Ia, 74.
 adhi VII, 373.
 anudra V, 80.
 anjas II, 382. 385. 412. VI, 429.
 apa II, 20. III, 11.
 apas Ia, 261.
 apaskaras V, 179. 102).
 abhi VII, 373.
 abhiḡāu VII, 319.
 abhivanjavatsā IV, 328.
 abhōg-ghan V, 26.
 abhram V, 58. VII, 317. 31).
 abhras II, 440.
 ama, amu II, 317.
 amaravati II, 197. IV, 134.
 amartjas, amrtas V, 160. 46).
 ambhas (Wasser) III, 440. VII, 317. 31).
 ambhas (Gewalt) VII, 353.
 ajam II, 316 f. 393. 397. 399.
- ājas Ia, 42.
 aḡasmaja Ib, 167.
 ar (ire) IV, 114. 327.
 ar (ἀραρίστω) VI, 299.
 ararī VI, 287.
 araviinda V, 212.
 aritram Ib, 148.
 aris IV, 436.
 arōdis Ib, 292.
 arkhikhishati VII, 190.
 argunas V, 209.
 ārnas IV, 327.
 arvāk Ia, 75.
 alambhanta VII, 388.
 alarti (ved.) VI, 299.
 alga V, 212.
 alpakas, alpas V, 212.
 ava-galgul VI, 291. VII, 293; -dir
 VI, 332; -skara-s VII, 336.
 avāk III, 143 f.
 avāmi IV, 142.
 aḡnōti VII, 205.
 aḡman, aḡmanta V, 64.
 aḡmabhāla V, 59. 85.
 aḡmar-as, -i VII, 351.
 aḡmā II, 160. 162.
 aḡva Ia, 42. V, 22; -pāla V, 21. VII,
 97; -vant (aḡvā-) II, 197. IV, 134.
 aḡvam-ishti (ved.) V, 112.
 aḡvā-magha, -vat VI, 393.
 aḡvājami IV, 182 f.

- ashtāh II, 16.
 as II, 429 f.
 asat, -kar, -kāra, -kṛta III, 333.
 asatja III, 334.
 asu II, 271. 33).
 asāu II, 267. 270 f. 317.
 asthi V, 61.
 asthrā-vin VI, 393.
 asmat IV, 399. 5). VI, 421.
 asmatsakhā, asmadvidhas VI, 421.
 ah Ib, 179.
 aham VI, 424. VII, 103.
 abis V, 59. 115.
 ahrajas II, 441. 1).
 ākāṣ VII, 205.
 āgadhita VII, 184.
 ātman II, 343.
 ādar V, 155. 32). VII, 346.
 āp Ib, 147.
 ājasās Ia, 42.
 ājus IV, 179. 4).
 āre IV, 330.
 ārdras V, 212.
 ācishṭha VI, 110.
 ācvas Ia, 42.
 āsāra-ṣarkarās VII, 290.
 [āsīsā prakr. V, 336.]
 āsīs Ib, 291.
 āsē, āsanam IV, 381.
 āsja (ved. ās) V, 60.
 āha IV, 208.
 itarē II, 319.
 itas II, 316. 319.
 idam II, 310 ff. 315. 393. 397.
 idhmās VI, 84. 6).
 indrāvaruṇāu VII, 81.
 indrijāvānt, indrijāvattama II, 197.
 invati (ved.) V, 233.
 imam, imām u. s. w. II, 317.
 ijam II, 393. 397. 399.
 ijar II, 59. A. 3). VI, 325.
 iva II, 379 f. 386. 411.
 ishīras III, 256. IV, 399. 4).
 ishū IV, 170. 1).
 ihā IV, 349.
 irma Ib, 131.
 u II, 266. 271. 33). 367. III, 320.
 uksh Ib, 182. IV, 293.
 ukhakhid VI, 393.
 uk-kakati VII, 205.
 uta II, 266. 303. 362. 367. III, 320.
 ud (praep.) V, 90.
 undidishati VII, 190.
 upa IV, 375.
 ubhnāti u. s. w. VII, 388.
 uraṇa V, 195. 12).
 urāmāthi VI, 393.
 urvaras VII, 334.
 urvarā-git, -pati, -sā VI, 393.
 ulūli, ulūka, ulūlu VI, 289.
 ulūtas VII, 335.
 ulvam VII, 333.
 ush II, 195.
 ushās V, 96.
 ūna IV, 328.
 ūrṇā IV, 121. V, 166. 73).
 ūrṇāvajāmī V, 234.
 ṛṇākmi VII, 388.
 ṛṇōgē VII, 389.
 ṛṇvati, ṛṇōti V, 233. 337. VII, 385.
 6). 388.
 ṛka-taras, -tamas III, 249.
 ṛkas II, 379 f. VI, 112.
 ṛta II, 225. 266.
 ṛna II, 275. 317. 378 ff. 389. 410.
 413. VII, 169.
 ēva, ēvam (part.) II, 379. 386. 411.
 ēvas IV, 171. 11).
 ēsha, ēshā, ētad II, 225. 312 f. 379.
 397.
 āi (Stamm) II, 225.
 kakkhaṭa-patras VI, 293. VII,
 284.
 kakkhaṭas VII, 283 a).
 kakkhati VI, 336.
 kakshā VII, 275 ff. 282. 353. 46).
 kakhmi Ib, 123. 3).
 kaṅka-ṭas, -ṇas VII, 276 f. 282.
 kaṅkani VI, 336.
 kaṅkaras VII, 204 f.
 kaṅkas VII, 288.
 kaṅkus, kaṅgus, kvaṅgus VII, 283 b).
 kaṅkorus VII, 288.
 kak-, kaṅkatē VII, 276 f. 282.
 kakas (Narbe) VII, 276. 279.
 kakas (Haupthaar) VII, 280.
 kakkaras VII, 204 f.
 kaṅku-likā, -kas VII, 276. 282.
 kaṅgās VII, 279. 282.
 kaṭ VII, 276.
 kaṭakaṭajati V, 148. 8). VI, 306. VII,
 189.
 kaṭakas VII, 276 u. 14). 279. 17).
 kaṭas, kaṭis V, 148. 7). VII, 278.

- kaṭakshas VII, 284.
 kaṭāha VII, 278.
 kaṭus VII, 283.
 kaṭh-inas, -ōras VII, 253.
 kaṇḍa V, 191. 2).
 kaṭṭhatē VI, 336.
 kanikrad VI, 305.
 kanikranti VII, 307.
 kandas V, 190.
 kanja II, 227.
 kam (κέρ) II, 12. IV, 371.
 kambala V, 192. 7).
 [kammo, prakar. V, 336.]
 kajasja-kīṭ (ved.) II, 242.
 kar (facere) Ib, 131. V, 148. 10).
 VII, 346. 46).
 kar (landare) VI, 315.
 karakas V, 56. 147. 43). VII, 278.
 281. 290.
 karañkas VII, 284.
 karaṇas V, 148. 10).
 karka VI, 339.
 karka-ṭas, -ṭis V, 142. 35). VII, 278.
 281. 283.
 karkati V, 145. 40). VI, 341. VII, 287.
 karka-ras, -ças VI, 291. VII, 282 f.
 karkaraṭus VII, 280.
 karkarālas VII, 279. 357. 49).
 karkar-i (Laute) V, 145. VI, 293.
 341. VII, 287.
 karkari (Krug) VII, 278. 281.
 karkar-tam VII, 278. 281.
 karkaças VII, 283. 368.
 karkas u. s. w. (Krebs) VII, 283. 368.
 karkas (Schimmel) VII, 292.
 karkarus, karkuras VII, 278. 281.
 karkuṭas VII, 287.
 karkō-ṭakas, -ṭas VII, 280 f.
 karg-, kharg-ati VII, 205. 286.
 kart, kṛṇṭati VII, 280.
 kartas V, 148. 7). 9).
 kartram VII, 346.
 karman V, 148. 10).
 kaṛç VI, 340.
 kaṛçanas VII, 285. 363.
 karsh, karshū VI, 274 f.
 kalāñkuras VII, 284.
 kalmali VII, 206. 12).
 kaljas IV, 120.
 kava II, 357. 66).
 kavapatha II, 357. 66).
 kavasakhā VI, 393.
 kavi-s II, 226.
 kavoshṇa II, 357. 66).
 kaça-plāka VI, 393.
 kāka VI, 336.
 kākalakas VII, 285.
 kākalis u. s. w. VII, 287.
 kākas, kāgas VII, 288.
 kākanam VII, 276.
 kākas, kākitas VII, 277. 282.
 kāñkana V, 191. 4). VII, 292.
 kāñkis VII, 276. 282.
 kāmjas II, 321.
 kara, kala V, 86.
 kaça-tē, -ti VII, 205.
 kikis, kiki, kikin- VII, 288.
 kiñkini, kiñkiras VII, 288.
 kiṭakitāja VI, 306.
 kirati V, 179. 102).
 kis, kim II, 318. 359. VII, 270.
 ku (kuha, kutra) II, 357. 66).
 kuk (kūk-) VI, 336.
 kukubha III, 137.
 kukshhis VII, 278. 282.
 kuñkuma VI, 312. VII, 292.
 kuṅkati VII, 279. 282.
 kuṅkas VII, 279. 282.
 kuḡati VII, 279.
 kuṅk V, 192. 8).
 kuṅkis VII, 279. 282.
 kuṅkitas VII, 279.
 kuḡaras VII, 279. 282. 355.
 kuṭas, kotas VII, 276. 279.
 kuṭilas VII, 281.
 kuṇṭh-as, -ati VII, 356.
 kunapa V, 190.
 kurukillas VII, 283.
 kurkuṭāhis VII, 280.
 kus (kuç) II, 93. 14).
 kuḡ, kuḡ V, 191. 5). VII, 210. 14).
 kūpas IV, 279.
 kūrka VI, 340.
 kūrkas VII, 278. 281.
 kūrkkas VII, 277.
 kūrḍ Ib, 131. V, 149. 12). 182.
 kṛkas, kṛkātām VII, 285.
 kṛṇv V, 337.
 kṛt Ia, 251. VII, 346.
 kṛp V, 136.
 kṛmis III, 131. VI, 275.
 kṛçaçakhas VII, 286.
 kṛças VI, 340. VII, 285. 368.
 kṛṅāṅgi VII, 286.

- kṛsh Ia, 255.
 kōkilas VI, 336.
 kōkūja VI, 301.
 kōkas VII, 279. 282.
 kōḡ-, khōḡ-ati VII, 293.
 kōças VII, 278. 282.
 kaukati VII, 210. 14).
 knath V, 190.
 knas V, 193. 9).
 knūjate V, 190.
 kmar IV, 330. V, 193. 9).
 krakaka VI, 341. 1).
 krak-aras, -anas VI, 293. VII, 287.
 kraksh VI, 341. 1).
 kratus V, 146. 5).
 kravja-m, -s Ia, 173. IV, 153. 32).
 V, 142.
 krikaṇas VII, 280.
 kruṅkati VII, 279. 281. 361.
 kruç- V, 176. VI, 342.
 krōça, klōça VI, 342.
 kroçati VII, 366.
 klip (kīklip) VI, 329.
 kva II, 357. 66).
 kvan VI, 329.
 kshatam, kshanōti V, 234.
 kshapaṣ V, 360.
 kshapāvāt VI, 393.
 kshamā, kshamā, ved. ksham V, 83.
 kshaja IV, 263.
 kshar, ksharas IV, 263.
 kshi III, 330. IV, 263.
 kshinōmi VII, 385. 4). 388.
 kshitis IV, 263.
 kship III, 326.
 kshnuta V, 189. 72).
 khañkaras VII, 279. 282. 357. 49).
 khagās VII, 341.
 khadman IV, 332.
 khargalā VI, 343. VII, 287.
 kharg VI, 343. VII, 205.
 khargikā, khargus VII, 283.
 khād, -anas V, 190. 1).
 khrgalas (ved.) VII, 277.
 gaggh- VII, 304.
 gaṅgā VI, 310. 11).
 gaḡ VI, 335. VII, 211. 16). 304.
 gaṅga, gaṅgana VI, 335.
 gaṇdas V, 191. 3).
 gata V, 104.
 gad, gadgad VI, 259.
 gadā VI, 394.
 gadh, gadhja VII, 184.
 gar (conterere) III, 294.
 gar (vorare) II, 29. V, 198. 12). VI,
 329.
 garas VI, 291. VII, 293.
 -garasa V, 96.
 gargaras (Krug) VII, 305.
 gargaras (Laute) VI, 291. 314. VII,
 302.
 gargaras (Strudel) VII, 187. 294.
 garg VI, 338. VII, 303.
 gargaram VII, 305.
 gartā-ruh, -sad VI, 393.
 gardh V, 182. 121).
 gardhas V, 136.
 garbhas II, 29. V, 158. 40). 392.
 garhati, garhā VII, 314.
 gal- (decidere) II, 29. V, 199. 15).
 gavja V, 91.
 gavōdghas V, 7.
 [girā, prakr. V, 336.]
 gu (gavati) VI, 335.
 guḡ-, gōḡ-ati VII, 211. 16).
 guṅg-, -anam, -itam VI, 335. VII,
 211. 16). 359.
 gup (ved.) VII, 367. 54).
 guru Ib, 181. II, 29. V, 136.
 guruta III, 125.
 gulā, guli IV, 293. VI, 315. VII, 305.
 guljam V, 163. 61).
 gūrta VI, 393.
 gūḡanas VII, 309. 360. 368.
 gō-kunḡaras V, 7.
 gō-, gōḡō-juga VII, 201. 8).
 gōgu V, 356. VI, 335.
 gōghnas V, 227.
 gōmin II, 371.
 gōla-s, -m, -kas VII, 305 f. 366.
 gaus (terra) II, 196. IV, 145. 13).
 gaus (bos) IV, 134. 159. 1). V, 91.
 gnā, gmā (ved.) VII, 319.
 grathnāti u. s. w. VII, 293. 388.
 grah IV, 337.
 grāvan IV, 154. 35).
 gruk-, glōk-ati VII, 293.
 glāpajāmi IV, 325. V, 165. 70).
 ghaṇaḡhanas VI, 306.
 gharghar-as, -ā VII, 314.
 gharsh V, 151. 118).
 ghas V, 228.
 ghasras V, 229.
 ghurājati VII, 314.

- ghrā, gīghrāti VII, 350.
 ghrāna V, 83.
 ḡa III, 319.
 kaka-ti, -tē VII, 205.
 kakarmi VI, 328. 340.
 kakk (kīkk, kukk) -ajati VII, 204.
 kakra VI, 339 f. VII, 206. 12). 275 f.
 u. 14). 282.
 kaksh VI, 321. VII, 205.
 kakshus VII, 205.
 kañkuras VII, 289.
 kañk-ati, -atkas, -alas VI, 316. VII,
 289. 355.
 kañkarī VII, 289.
 kañkūrjatē VI, 313. 7).
 katvārīṇṇat IV, 356.
 kana II, 350.
 kānd VII, 271.
 kāra VI, 310. 11). 315.
 kāra VI, 315.
 karākaras VI, 306. VII, 288.
 kari Ia, 251.
 kark-, -ara, -arikā VI, 316. VII, 288.
 kark-ā, -as VII, 288.
 karbhaṭas VII, 278.
 kal VII, 288.
 kala-patra-s VII, 288.
 kashṭē VII, 205.
 kākaljatē VII, 214. 289.
 kārakas VII, 343.
 kārikā Ia, 251.
 kīkura VI, 323. VII, 279. 282.
 kīt VII, 270.
 kītra VI, 393.
 kīrbhi-ṭis, -ṭā VII, 278. 336.
 kōr-ati, -as, kāuras VII, 293.
 khala IV, 332.
 khidi V, 115.
 -khinadmi V, 216. VII, 389.
 khjami VI, 319.
 ḡah-ati, -as VII, 202.
 ḡaksh, -iti VII, 317.
 ḡagalas VII, 295.
 ḡaguris (ved.) VII, 348.
 ḡagdhas (ved.) VII, 317.
 ḡaghanas VII, 202.
 ḡāṅgalas VII, 298.
 ḡāṅgulam, ḡāñ- VII, 293.
 ḡāṅghā VII, 202. 355. 359.
 ḡāṅanmi VI, 327.
 gana VI, 393.
 ḡanakas III, 118.
 ḡanus V, 196. 1).
 ḡabh VI, 310. 11).
 ḡabhāra VII, 391.
 [ḡammo prakr. V, 336.]
 ḡar, ḡirjati VII, 297.
 ḡaraṇa-drumas VII, 299.
 ḡaraṇam VII, 297.
 ḡaraṇas III, 294. VII, 297.
 aran VI, 291.
 ḡarant- VII, 298.
 ḡaras III, 294.
 ḡarabōdha VI, 393.
 ḡarāju VII, 299.
 ḡargati VII, 303.
 ḡargaras VI, 291. VII, 297.
 ḡalakam V, 163. 60).
 [ḡaso, prakr. V, 336.]
 ḡahati, ḡihṭē VII, 202.
 ḡāgrvi VI, 322.
 ḡānami V, 195. 76).
 ḡājatē IV, 178. 185. 12).
 ḡāgartis VII, 293.
 ḡāḡāmi II, 29.
 ḡāḡhānsati VII, 385.
 ḡāḡhnāti VII, 317.
 ḡāḡḡi VII, 359.
 ḡānvati V, 337.
 ḡavitam IV, 149.
 ḡāḡhmā IV, 337.
 ḡāḡiv IV, 147. 18).
 ḡāḡjatē IV, 185. 12).
 ḡāḡsh Ib, 168.
 ḡāḡshṭi (ved.) V, 111.
 ḡāḡ-uvē, -us VII, 211. 16). 359.
 ḡnatas V, 195.
 ḡnāti V, 110.
 ḡjā VI, 394.
 [ḡaham, prakr. V, 336.]
 [ḡāhala, prakr. VII, 364. 52).]
 taksh Ib, 170. 175.
 tatija (pāli) V, 141 u. 33).
 tatra IV, 350.
 tanavam V, 233.
 tanu Ib, 181. II, 118.
 tanu (ved.) II, 343.
 tanutē VII, 365. 53).
 tap (titap) VI, 329.

- tapas, -jāmi II, 95.
 tar (tirjāt u. s. w.) Ib, 131. IV, 108.
 V, 176.
 taralas V, 143.
 tark Ib, 136.
 tarkus V, 150. 19).
 targ V, 151. 46).
 tarturāna VI, 295.
 tardas V, 136.
 tarp V, 152. 22).
 tarsh V, 153. 25).
 tarh Ib, 137. V, 155. 33). 180.
 . 107).
 tasmāt IV, 101.
 tāta, tātala VI, 286.
 tārā V, 88.
 tāvat II, 193. 269. IV, 152. 24).
 tittir-a, -i V, 153. 27). VI, 324.
 tishtha-si, -ti VII, 207. 8).
 tu (Partik.) II, 303. 358. 367.
 tu (wachsen) Ib, 297. VI, 286.
 tumras Ib, 297.
 turas V, 178. 99b).
 turāshāh VI, 393.
 tul, tulā V, 199. 14). 237. 435.
 tulja II, 353. 64).
 tuvi VI, 286.
 tuvikūrmī Ib, 131.
 tushāra IV, 337.
 tātuma VI, 286.
 tūrv- II, 431 f. V, 178. 99b). 198. 8).
 tṛtījas IV, 178. V, 140 f.
 tṛṇas V, 156. 35).
 tṛpala V, 151. 46). VII, 181.
 tṛap V, 144. VII, 181.
 tṛajas II, 219. III, 231. 23).
 tṛas, tṛasuras II, 86. 3). V, 144.
 tṛiṅcat IV, 386.
 Trīta (Trīta) Ib, 134 f. V, 181.
 112 b).
 tripada V, 54.
 tris V, 141.
 trīṇi (ved. trī) II, 220.
 Trāitana Ib, 134.
 tvad-rik, -ījas u. s. w. VI, 421.
 tvam (ved. tuam) II, 357 f.
 tvar, tur II, 431 f.
 tvas (ved.) II, 361. 6S).
 dad, dadh VII, 200 ff.
 dadhāmi VI, 328.
 dadh-i, -an VI, 337. VII, 204.
 danta V, 52.
 dandaç-as, -ūkas VII, 214.
 dandahjatē VI, 310. 11). VII, 357.
 damanas V, 197. 6).
 damajāmi IV, 183. V, 197. 6). VII,
 387. 16).
 damas V, 197. 7).
 dampati V, 21. ~
 dar, dardar, dard u. s. w. (scindere)
 VI, 297. 315. VII, 319 f.
 dar (speculari) VI, 315.
 darp, -ana V, 154. 32).
 darç V, 135. 170. 1). VI, 312. 3).
 darh V, 135. 154. 30).
 davi-dhu, -djut VI, 306.
 dav-ijān, ishṭas V, 224.
 daç VI, 310. 11).
 daças II, 16.
 dātivāra (ved.) V, 112.
 dārduras VII, 319.
 dāç VII, 253. 16).
 dās-a, -ājas II, 186 f. VI, 203. 15).
 div Ia, 233.
 div-as, -asas Ia, 249. II, 101.
 divjas II, 321. IV, 146. 17).
 diçami II, 326 f.
 [disā, prakr. V, 336].
 din, di VII, 189.
 dīrgha Ib, 131. V, 135. 182.
 dūnōti VII, 204.
 dur IV, 108.
 duvas, -anas V, 224.
 dush II, 87. 4).
 dushpāras VII, 347.
 dūtas V, 224.
 dūras IV, 352. V, 225.
 dṛshad Ia, 257 f.
 dēva Ib, 134. II, 227.
 dēvar IV, 179. 2).
 dōdhu u. s. w. VII, 210. 13).
 djāus Ia, 233. IV, 146. 17).
 dravasja V, 196.
 drā (fugio) V, 195. VI, 327.
 dru III, 311.
 Drānpadī Ia, 43.
 dva II, 86. 4).
 dvāra, dvār IV, 285. 329.
 dvish II, 86. 4). IV, 196.
 dhan (ved.), dhanv IV, 343.
 dhanus IV, 98.
 dhanvan II, 52. IV, 98.
 dham, dhmā V, 197. 3).
 dharati V, 196.

- dharuṇam VII, 350.
 dharśhas V, 155. 34).
 dhāra VI, 317.
 dhāv, dhāuti IV, 343.
 dhi VII, 209. 10).
 dhu, du-dh VI, 337. 19).
 dhunōmi (dhunā-) VI, 260. VII, 385.
 7). 386. 2). 388.
 [dhurā, prakr. V, 336.]
 dhūrv, dhūr-tas, -tis III, 202 f.
 dhṛtas V, 155. 34).
 dhṛdhras VII, 350.
 Dhāumjas Ia, 7.
 dhmā IV, 330.
 dhraṇ VI, 317.
 dhrutis III, 202.
 dhruva-kjnt V, 26.
 dhvāgā IV, 330.
 dhvan IV, 330. VI, 259.
 dhvar III, 202.
 dhvas VI, 259.
 dhvānta, -m IV, 330. VI, 259.
 na kaçkīit, kaçkana II, 381.
 nakta V, 81.
 nakti Ib, 298. V, 50.
 naktōshāsā (ved.) V, 81.
 nakha Ib, 181. V, 78. 210. VII, 315 f.
 naghāmāra, naghārisha VII, 314.
 nādas V, 215.
 nadi II, 227.
 nanā VI, 285.
 nabhas III, 129. IV, 337. V, 210. 89).
 nam VI, 333. 16).
 namas, -jāmī II, 95.
 nara V, 88.
 narasiṅha V, 10.
 navas IV, 164. 2).
 navinu VI, 306.
 navjas IV, 139.
 naç (aç, aç) VII, 391.
 nādh, nāth VII, 315.
 nābh-is, -la V, 210. VII, 316.
 nāv (nāu-s) V, 91.
 nāça V, 56.
 ni-galga VI, 291. VII, 293.
 ni-par IV, 228.
 ni-bhārajati VI, 316.
 ni-mish II, 92. 12).
 niraçāna IV, 114.
 nihārā IV, 337.
 nṛ-kakshas, -manas, -vāhas V, 96.
 nṛtū V, 405.
 nāu II, 200.
 njāk Ia, 75.
 paṭus V, 164. 63).
 paḍi (prakr.) V, 157. 37).
 pati-s II, 367. V, 110.
 patijāmī IV, 182.
 patni V, 89.
 patjē IV, 101.
 pad, pada V, 54. 70.
 panipan VI, 305.
 panthās II, 160.
 papi V, 405.
 papris VII, 347. 50).
 par (implere) Ib, 131. IV, 108. 228 f.
 V, 196.
 par (superare) VII, 348. 50). 52).
 par (περάω) V, 200. 19). VII, 187.
 347.
 paramas V, 140. VII, 348.
 paras, param III, 6. V, 158. 38).
 parā, parē, -na III, 4 ff.
 parā-i, -dā III, 95.
 parākā III, 5.
 parāk Ia, 75.
 parāōk, parāṇutti, parājana, parāsu
 III, 91.
 parāvṛt III, 5.
 park V, 139.
 pard Ib, 154. V, 171. 4).
 parpam, pallavas VII, 323.
 palvalas IV, 119.
 paçjāmī VI, 261.
 pasas Ib, 168.
 pād, pāda V, 70.
 pārājāmī VI, 328.
 pālaka V, 70.
 pitā Ib, 182. II, 160. 162. III, 226.
 pitrvjas III, 234.
 pipp-aka, -ala, -ika (pipio) VI, 286.
 337. VII, 200. 7).
 pippala u. s. w. (Beere u. s. w.) VII,
 322 f.
 pibd (ved.) VII, 317.
 pish Ib, 163.
 piparis VII, 322.
 pivas, pivan II, 52. IV, 134. 170. 3).
 pupphu-sa, -la VI, 308. VII, 322.
 pumāṣ IV, 351.
 puras V, 140. 176.
 purāstāt Ia, 74.
 puri V, 89. 176.
 purushavjāgra V, 10 f.

- pulaka V, 55.
 pushkaram (ved.) VII, 210. 15).
 push-pas, -pjam, -pjati VII, 210. 15).
 pūgas VI, 111.
 pūrṇa IV, 229.
 pūrtas VII, 323.
 pūrva Ib, 131. IV, 154. 39). V,
 140.
 pṛṇati, piparti IV, 228. VII, 386. 13).
 388.
 pṛthutā III, 125.
 pṛsh IV, 115.
 pēças VI, 430.
 [pāuso prakr. V, 336.]
 pra (πρῶ) V, 139.
 prati II, 31. V, 157. 37).
 pramantha IV, 74.
 prajasta II, 85. 2).
 pravanas IV, 154. 39).
 pravajana IV, 399.
 pravētar IV, 399.
 praçnas V, 139.
 prāk Ia, 75.
 prānas V, 196.
 prāna V, 83.
 prāsakas Ib, 163.
 prijās II, 219. VI, 425.
 prinami VI, 425.
 prush, plush IV, 229.
 pṛeṇi V, 157. 36).
 plāva IV, 348.
 plihān, plihān IV, 337. V, 59. 83.
 phena IV, 352.
 badh, badbadh VI, 289.
 bandh Ib, 152.
 babhṛ VII, 329.
 babhrati VII, 330.
 babhrus V, 160. 45).
 bambhara-s VI, 317. VII, 329.
 barbari, barbā VII, 346.
 barh Ib, 136. V, 158. 39). 180. 105).
 balbalākarōmi VI, 290. VII, 324.
 balbūthas VII, 324. 368.
 bibhemi VI, 337.
 budhāna VII, 388.
 budhna IV, 352. V, 216.
 budhjatē II, 322.
 bōdhi V, 115.
 brahman Ib, 175.
 bhaḡ III, 276.
 bhata VII, 201. 8).
 bhanaḡmi VII, 359.
 bhambh u. s. w. VII, 329. 355.
 bhajas VI, 337.
 bhar III, 199 f.
 bhar-i-bhrati VII, 307.
 bharishas III, 200.
 bhargas V, 138. 164. 66).
 bharg Ib, 136.
 bharv-, bharb, -bharbh VII, 331 f.
 bhalatē VI, 316.
 bhāpajami VI, 338. VII, 208.
 bhās IV, 343. VI, 308.
 bhi VI, 337. VII, 208.
 bhid Ib, 151.
 bhug Ib, 175. III, 223. 276.
 bhugalatā V, 8.
 bhur, bhur-vanis, -van VII, 349.
 bhurig IV, 346. VII, 331.
 bhūka V, 56.
 bhṛṇāmi IV, 327.
 bhṛsh, hrsh IV, 110. V, 181. 115).
 bhṛshṭi IV, 343. V, 164. 67).
 bhram VI, 316 f. 320. VII, 328.
 bhramara VI, 317. VII, 329.
 bhrāḡ V, 138. 209. 88).
 bhrātar V, 137.
 makhasjāmi II, 95 u. A. 4).
 makatē IV, 336.
 mat, mattas VI, 421.
 maḡ II, 441.
 mad-ijas, -vat, jaḡk VI, 421.
 madhu V, 81.
 madhjas Ia, 160. Ib, 246. 140). IV,
 409 b).
 man (cogitare) VI, 329.
 manas V, 197. 2).
 manāk Ib, 238. 117).
 Manus Ia, 23 u. 2). IV, 162.
 mantājāmi IV, 178. 182.
 manjatē V, 197. 2).
 manvē Ia, 23. 2).
 mammavjatē VII, 357. 50).
 maja, maju, majūra VI, 285.
 mar (mori) V, 135. 160. 46).
 maras III, 124.
 mark VI, 299.
 marḡ VI, 299.
 martas V, 160. 46).
 mard VI, 299.
 marmaras V, 176. VI, 294. VII,
 332.
 març V, 161. 49). VI, 299.
 mahat V, 178. 100).

- mahākshī V, 104.
 mā (*u*) III, 143. 228.
 mātā II, 162.
 mārgāra IV, 337.
 māś. māsa IV, 383. V, 83.
 mīmāti u. s. w. VI, 265.
 miśh II, 92. 121.
 mih Ib, 179. II, 49.
 mīmāṣa VI, 329.
 mukhākandra V, 10.
 muṁkāmi VI, 261.
 mud, mōdatā IV, 347.
 murmura, -ā VI, 294.
 mā IV, 282.
 mūras IV, 161. 141.
 mūrkh Ib, 131. V, 160. 47).
 murtas V, 160. 47).
 mūrdhan V, 160. 47).
 mūshas V, 60.
 mṛgāta VII, 389.
 mṛti V, 50.
 mṛd IV, 118.
 mṛdus V, 160. 48).
 mnātas V, 197. 2).
 mlapajāmi IV, 325.
 jāgī V, 115.
 jātara-s II, 319. 324.
 jāti V, 111.
 jāv-as, -jas, -asas IV, 151. 20).
 jāś (jō), jā, jad Ib, 8. II, 209 ff.
 248 f. 319. 323 ff. 377. 390.
 jāś (ζεσ) II, 85. 2).
 jāsmāt IV, 101.
 jā (ire) VI, 327 f.
 jāt II, 216.
 jāvat II, 193. 216. 269. IV, 134. 152.
 24). 377.
 jāśat IV, 79.
 jūktis Ia, 103.
 judishtirāgunau VII, 80 f.
 junaḡmi VI, 298. VII, 317. 389.
 juvan IV, 151. 21). V, 59. VII, 214.
 jūsmāt IV, 399. 5).
 jūsham II, 49.
 jūjam, jūshmat II, 249.
 jūśha V, 60.
 jūś IV, 159. 2).
 raksh. rak V, 208.
 rāḡ (färben) IV, 481.
 ragatam V, 209.
 rantidēva V, 112.
 rah IV, 334.
 rāḡh V, 209. 88).
 rāḡ IV, 352. V, 56. 209.
 rāḡadanta V, 13.
 rātishal' (ved) V, 112.
 rādḡh V, 209. 88).
 rāsja IV, 79.
 ritjap (ved.) V, 112.
 rāḡatā VI, 288.
 rōdasi-prā V, 29.
 laghu Ib, 181.
 laḡḡā V, 212.
 labh III, 129. IV, 123. V, 209.
 lalallā VI, 285. 337.
 lash III, 323.
 lālasa VI, 326.
 lohita- II, 431. IV, 182.
 [vāā, prakr. V, 336.]
 vadḡh IV, 174. 18).
 van III, 118.
 vamaḡthus II, 104. 13).
 [vammo, prakr. V, 336].
 vamra-s. -kas III, 133. 5). VII, 333.
 vajati VII, 367. 54).
 vajam III, 131.
 var, vark, varksh, varḡ (tegere) III,
 247. 39).
 var (volvere) VI, 339.
 var (vereri) V, 135.
 varātas VII, 335. 36).
 varu Ib, 122. 42).
 varuṣas IV, 135. 175. 19).
 varuḡtram VI, 339.
 varū-tar, tha VI, 273.
 varṇa Ib, 132. V, 136. 180. 110).
 vartaka IV, 374. 15).
 vartika, ur- III, 117.
 vardḡh Ib, 296. V, 166. 72).
 varman VI, 273.
 varvara III, 139. VII, 334.
 varshas IV, 122. VII, 351.
 valbhathā. anam VII, 331.
 valmikas III, 133. 5). VII, 333.
 vavris VII, 333.
 vaḡ (velle) Ib, 178. III, 248.
 vas (kleiden) II, 85. 1).
 vas (wohnen) III, 335. VI, 259.
 vastram II, 85. 1).
 vasnas Ib, 169. IV, 175. 20). 374. 15).
 vā (oder) II, 303. 362. 367.
 vā, vāmi II, 57 f.
 vāk IV, 105.
 vānjā IV, 328.

- var, vāri VII, 351.
 Vāsishthās Ia, 43.
 vi (praep.) II, 291. 45).
 viḥ (rigare?) II, 49.
 vidratē Ia, 244. IV, 432.
 vidruta-kratu-mṛga V, 7.
 vipaḥ-kiṭ V, 29 f.
 viḥ VI, 414. VII, 212.
 viḥati II, 16. IV, 72. 216. 386.
 viḥ-pati V, 21. VI, 404. 1).
 viḥvas II, 291. 45).
 vish III, 303. V, 59.
 vishu II, 291. 45). III, 303. IV, 128.
 vishuvam IV, 128.
 vi, veshjāmi IV, 399. 2).
 viṭikā V, 55.
 viṭihōtra (ved.) V, 112.
 virja, virāl V, 59.
 visi V, 59.
 vṛkas V, 137.
 vṛṅanas V, 162. 55).
 vṛṅagmi VII, 389.
 vṛṅāmi, vṛṅōmi IV, 121. 382. V, 218.
 VII, 385. 7).
 vṛddhi (ved.) V, 111.
 vṛthā Ia, 248.
 vēḥas VII, 212.
 vratam V, 162. 52).
 vraḥk V, 137.
 vrādhant Ib, 296.
 ṣaka-ram. -las VII, 290.
 ṣakali-kar, -bhū VII, 290.
 ṣakṛt, -kas (ṣaka-m, -n) VII, 336.
 ṣak-nōti, -tis VII, 211. 17).
 ṣagdhi VII, 211. 17).
 ṣāṅk-atē, -ā VII, 289.
 ṣāṅkus VII, 291.
 ṣāṅkha-s V, 214. VII, 275. 282.
 ṣātan IV, 72.
 ṣātrujāmi IV, 182.
 ṣān V, 190.
 ṣāp II, 437.
 ṣāmnāmi VII, 386. 12). 388.
 ṣar, ṣri VII, 350.
 ṣarkara u. s. w. V, 56. 146. 2). 214.
 VII, 290. 368.
 ṣalkas VII, 290.
 ṣar- (kar-), kōṭas VII, 206. 12). 280 f.
 ṣavas VI, 283.
 ṣas, ṣasman Ib, 166.
 ṣākhati VII, 276.
 ṣākhā VII, 277. 282.
 ṣātas VII, 205.
 ṣārka V, 146. 2). 214.
 ṣākhāras VII, 278. 291.
 ṣākhā VII, 291.
 ṣānutē VI, 336.
 ṣāras Ia, 249. V. 147. 176. VII, 284.
 ṣābh-, ṣābh-atē VII, 336.
 ṣāras VII, 289.
 ṣārasa Ia, 249. IV, 116.
 ṣā VI, 283.
 ṣāki V, 115.
 ṣādhi III, 223. IV, 373.
 ṣānjas IV, 150.
 ṣāṅkhala VI, 339. VII, 276. 281.
 361.
 ṣāṅgas VII, 284. 360.
 ṣāṅgati VII, 289.
 ṣā V, 181. 119). 201. 21). VII,
 206. 12).
 ṣāru IV, 302.
 ṣārujate IV, 185. 12).
 ṣālakhati VII, 206. 12). 276. 281.
 ṣvan II, 86. 4). 210. V, 59.
 ṣvaṣuras II, 87. 5).
 ṣvasimi II, 87. 5).
 ṣvi III, 284.
 sa, sā, tad II, 286. 311 f. 375. 390.
 79). 397.
 sakṛt II, 384. III, 240.
 sagarbhjas II, 29.
 sāṅg Ib, 177.
 sāttama III, 333.
 sāṭja, sāṭjam III, 334 f. IV, 150.
 sāṭja-ṣavas V, 23.
 sāṭjam-kar III, 334.
 sāṅōmi VII, 384 f. 388.
 sānt, sāṭ, sāṭi II, 161. III, 333.
 sāpti V, 111.
 sāma II, 353 f. 389.
 sāmatolajami V, 238.
 sāmadra V, 80.
 sāmnasē II, 87. 6).
 Sāraṅjas IV, 100.
 sārat V, 368.
 [sar-ado, -iā, -o, prakr. V, 336.]
 sāras, sāram V, 85.
 sārisṛpas VI, 306.
 sārg, sārgāmi VI, 261.
 sāra Va, 251. II, 353. 64). IV, 119.
 sārvagīt V, 104.
 sāla V, 85.
 sāvas IV, 156. 71).

- sas II, 217. 8).
 sah III, 330.
 sāhasāna II, 101. 5).
 sā, s̄jati IV, 353.
 sāmī IV, 381; -gīva V, 21.
 sājās. sājām. sāj̄ IV, 353.
 siāt u. s. w. (ved.) II, 220. 12).
 sikatā VI, 326.
 sik̄ II, 49.
 sima II, 355.
 sishāsati VII, 385.
 su III, 284 f.
 sugir IV, 108.
 sū III, 287 f.
 sūkaras Ia, 260.
 sūras, sūris V, 57.
 skand Ib, 148.
 skunōmi IV, 156. 71).
 skhal-ati, -anam VII, 341 f.
 staras V, 152. 21). 198. 9).
 str̄pō-, str̄pā-mī V, 198. 9). VII, 388.
 sthālam V, 137.
 sthāṇu V, 338.
 stāpājāmi IV, 326.
 sthāvaras VII, 366.
 sthīras V, 176.
 sna VI, 214.
 snih, snēhas Ib, 181. V, 79.
 sparṣ V, 135.
 sma II, 355.
 smarāmi IV, 102.
 sja, s̄jā, t̄jad II, 248. 296. 312. 321.
 397. 412.
 svakshatra II, 342.
 svatavas II, 342.
 svatas III, 251.
 svadhā (ved.) II, 342.
 svabhāva II, 342.
 svap, svapnas IV, 251. 484.
 svajam II, 343. VII, 149.
 svar (lucere) V, 350.
 svar (sonare) IV, 156. 71). 284.
 svaras IV, 284.
 svas, svā, svam II, 330. 341 ff. VII,
 149.
 svādus V, 245.
 svāmin II, 371.
 haṅsa V, 83.
 hanns V, 191. 3).
 har, -a, -anam V, 86.
 haris V, 57. 164. 62).
 havjadāti (ved.) V, 112.
 hājana V, 84.
 hisati V, 228 f.
 hi V, 84.
 hima (ved. him) V, 84 f.
 hēman, -ta V, 64. 66. 84.
 hōtra VI, 394.
 hmal IV, 330.
 hradas u. s. w. V, 139. 28). VI, 321.
 hrikus V, 135. VII, 312.
 hval IV, 330.

D. Iranisch.

[Altbaktrisch unbezeichnet.]

- aēm, im, imat II, 315 ff. 397. 399.
 aēva II, 379 f. 386. 411. VI, 112.
 VII, 253.
 aēsha, aēshā, aetat II, 225. 266. 316.
 397.
 aīta (altp.) II, 314. 397.
 aīva (altp.) II, 379 f. 386. 411.
 aiwi-ghnikhta VII, 314.
 Auramazdā (altp.) II, 36. V, 401*.)
 aṅh II, 429 f.
 aṅhva II, 351.
 aniya (altp.) II, 385.
 anu-ṣac VII, 211. 17).
 anyō II, 385.
 ameretāt III, 124.
 arez V, 209.
 ava, -f, -vaṣ II, 267 ff. 365. 384.
 396. 412.
 ava (altp.) II, 314. 384.
 avant, avavant II, 322.

- açariyata (altp.) VII, 289.
 açta, açti V, 61.
 Açpacanā (altp.) V, 401*.)
 açma II, 162.
 ahūm-çtut V, 104.
 ahmai, ahmi, ahñē II, 315.
 asāu II, 396.
 ākaçať VII, 205.
 ātars II, 162.
 açista VI, 110.
 ita II, 266.
 idha IV, 349.
 iyam (altp.) II, 313 f. 317. 397. 399.
 iřhus IV, 170. 1).
 uta II, 266.
 upaçtā (altp.) VI, 394.
 upaçtābara VI, 394.
 upaçtvoit V, 337.
 ujamna IV, 328.
 uvāipasiyam (altp.) II, 372.
 uçvaoiri VII, 333.
 ūna IV, 328.
 kaēna VII, 252.
 kamnānar VI, 394.
 karesh, karsha VI, 275.
 kahrka VII, 285.
 kāra (altp.) VII, 276. 14).
 kushi VII, 278.
 kerenava V, 337.
 kerema VI, 275.
 kereça VII, 285.
 kehrpa V, 136.
 knāth V, 193. 9).
 qaēna VI, 427.
 qaēpaithya II, 372.
 khshvas II, 432. IV, 404. 5).
 Khsayārsā (altp.) V, 401*.)
 gaoshāvare VI, 394.
 gadhavara VI, 394.
 gazezaiti VII, 303.
 garewa V, 158. 40).
 gereza VII, 303.
 geredha V. 182. 124).
 gravāratu VI, 394.
 ghnita V, 190.
 ghnij VII, 314.
 kithrā-avañh VI, 394.
 ġjaġata VI, 394.
 zaēna V, 84.
 zairi V, 164. 62).
 zaurva III, 294.
 zaothra-, zaothrō VI, 394.
 zaṅga VII, 202.
 zan V, 195.
 zajana V, 84.
 zar V, 86.
 zaçtā-ista, -marsta VI, 394.
 zi, zima, zim V, 84.
 zrad V, 139. 28).
 taurvajēmi II, 430 ff. V, 178. 99 b).
 tadsrew (neup.) V, 153. 27).
 tarshno V, 153. 26).
 tūm II, 357.
 tya (altp.) II, 314.
 trāfañh V, 135.
 tractaona V, 181. 112 b).
 thrac-tāna, -tana I b, 134.
 thrityo V, 140 f.
 daēna II, 351; -vazañh VI, 394.
 daēva Ib, 134.
 dadāñçi VII, 187. 214.
 dadh, dath VII, 201 f. 315.
 dar (tenere) VI, 339.
 daregha Ib, 131.
 dareç V, 135.
 daresh V, 155. 34).
 darshi V, 115.
 diim III, 316.
 di VII, 209. 10).
 duzhvarstāvarez VI, 394.
 drzhaiti V, 135.
 naēcis II, 381.
 nōit haiti III, 334.
 paiti II, 367. V, 111. 157. 37).
 pairiyārakañh VI, 394.
 pairistākhshudra VI, 394.
 paur-, paour-va IV, 154. 39). V, 140.
 patā (pita, ptā) II, 162.
 par (füllen) V, 196.
 par (pugnare) VI, 294.
 para u. s. w. III, 4 ff. 74. 17).
 pivañh IV, 134. 170. 3).
 perena IV, 229.
 fra, frā V, 140.
 fraēsta V, 196. 80).
 fraghrata VI, 322.
 frathema-dhāt V, 104.
 frapinaoit V, 337.
 frashāvakhsha VI, 394.
 fri VI, 425.
 baourva V, 135. VII, 331.
 bratar V, 137.
 bravara V, 135. VII, 331.
 mǎzdrāvāḥu VI, 394.

- maoiri VI, 343. VII, 333.
 manaiñh V, 197. 2).
 mar (mori) V, 160. 46).
 marākara VI, 394.
 mareta V, 160. 46).
 mared V, 160. 45).
 mā (*ai'*) III, 143.
 māoñh, -a IV, 57. 353. V, 83.
 māta II, 162.
 meretat III, 124.
 mrōra V, 160. 47).
 yava IV, 151. 20).
 yavañ II, 197. IV, 131.
 yas (yō), yā, yañ II, 309 ff. 390.
 yāçkeret V, 104.
 raz V, 209.
 rup V, 210.
 vairi VI, 273.
 vaēdhi V, 115.
 vaēdhjāpaiti VI, 394.
 vaoiri VII, 333.
 vad IV, 174. 15).
 van III, 115.
 varatha VI, 273.
 vared V, 166. 72).
 vardana (altp.) V, 55.
 vā (oder) II, 303.
 vāunus III, 115.
 vāthw-a, -ya III, 122*).
 vāçtrjāvareza VI, 394.
 Vindafrana (altp.) V, 157. 6).
 vidōyum (altp.) IV, 180. 4).
 viçāiti IV, 216. 356.
 viçāiti V, 21. VI, 404. 1).
 viçpō II, 291. 45).
 verenvaitē V, 233. 337.
 vōiçtā Ia, 245.
 çac VII, 211. 17).
 çar VII, 289.
 çara V, 147.
 çtūñ III, 120.
 çraoshāvareza VI, 394.
 çraska, çraç VII, 290.
 çrīrāvaiñh VI, 394.
 si, sa (altp.) II, 315. 397.
 skjaothnāvareza VI, 394.
 haith-im, jam III, 334.
 haithyāvarez VI, 394.
 hāu II, 267. 270. 316 f. 361. 397 f.
 haurva, haurvat V, 52. VI, 272.
 hauv (altp.) II, 314. 361. 397 f.
 hāç II, 160.
 haññ III, 334.
 hazānrāgaosha VI, 394.
 hañ-pāfrāiti VII, 347.
 hañ-vaoiri VII, 333.
 hama II, 353.
 har VI, 272.
 hava II, 356.
 hi, ha II, 351 f.
 hiku VI, 326.
 hikhti II, 50.
 likhra II, 53. A. 1).
 hisku II, 50. VI, 326.
 hu III, 255.
 hō, hā, tañ II, 286. 316. 397.
 hya, hyā, tya (altp.) II, 314. 390.
 hyañ II, 390.
 hvaññ II, 345.
 hvaçta II, 430.
 hvākhsta VI, 394.
 hvō, hva u. s. w. II, 330. VII,
 149.
 hvō (subst.) II, 344.

E. Europäische Sprachen

(ausser Griechisch, Italisches).

1. Romanisch.[Italienisch: it.; spanisch: sp.; portugiesisch: pt.; provençalisch: pr.;
französisch: fr.; churwälsch: ch.; walachisch: w.]

- alzare, it. II, 153.
apôtre, fr. V, 350.
aube, fr. IV, 111. 43).
avutarda, sp. IV, 133.
babau, pr. VII, 324.
babiotes, fr. VII, 324.
bamb-a, -árria, -olear, sp. VII, 324 f.
bamboche, fr. VII, 324.
bambol-o, -ino u. s. w., it. VII, 324.
bierven, altsp. III, 130.
borbeter, altfr. VII, 324.
borb-olhar, -ulha, pt. VII, 326.
borb-ollar, -otar, sp. VII, 326.
bourbe, fr. VII, 295.
Brindisi, it. III, 153.
burbuja, sp. VII, 326.
cañamo, sp. III, 130.
cece, it. VII, 283.
chabgia, ch. II, 153.
chadaina, ch. II, 153.
chef, fr. II, 153.
chiche, fr. VII, 283.
chiudere, it. IV, 111. 43).
chiuppo (neap.) VII, 323.
chouf, ch. II, 153.
chopo, choupo, sp., port. VII, 323.
coillir, fr. IV, 111. 43).
continovo, it. IV, 161. 76).
dandiu, -er, fr. VII, 321.
duvet, fr. III, 130.
fiaba, it. VII, 324.
fiamma, it. IV, 111. 43).
Forenza, it. II, 153.
fresaic, fr. II, 153.
fromb-o, -a, -ola, it. VII, 330.
garg-atta, it.; -ata, ch. VII, 293.
gárgola, sp. VII, 295.
gargoter, altfr. VII, 303.
gargouille, fr. VII, 295.
Genova, it. IV, 161. 76).
gergo, it. VII, 303.
Giacomo, it. III, 129.
glace, fr. V, 357.
gomito (alt gov-), it. III, 129 u. 1).
grongo, it. VII, 290. 324.
haut (alt), haut, fr. IV, 6S. 6).
111. 43).
heaume, fr. IV, 6S. 6).
huit, fr. IV, 399.
igaulment, altfr. IV, 111. 43).
ínno, it. IV, 251.
jargon, fr. VII, 303.
Jayme, sp. III, 130.
jour, fr. II, 179.
le, la, leur, fr. II, 359.
loiaulteis, altfr. IV, 6S. 6). 111. 43).
manovale, it. IV, 161. 76).
marmotter, fr. VII, 332.
melanconico, it. VII, 364.
milano, sp. III, 130.
mimbre, sp. III, 130.
muermo. sp.; mormo. pt.; morve, fr.,
morvu, sic. VII, 333.
namela, pr. VII, 364. 52).
niveau, fr. VII, 364. 52).
Norma, it. III, 129.
notte, it. IV, 300.
novero, it. III, 130.
nuovo, it. III, 253.
Orlando, it. V, 213. 90).
ottarda, it. IV, 133.
pellegrino, it. V, 350.
pioppo, it.; pobo, sp.; plop p., ch.
plop. w. VII, 323.
pour, fr. V, 140.
rizzare, it. II, 153.
romb-o, -a, -ola, it. VII, 330.
rossignuolo, it. V, 350.

ruzzolare, it. II, 153.
 samedi, fr. III, 130.
 seif, fr. II, 153.
 sonno, it. IV, 251.
 teilz, altfr. IV, 111. 43).

trementina, it. III, 141.
 uomini, it. III, 253.
 vault, altfr. IV, 68. 6).
 vermena, it. III, 130.
 vorma, pr. (borm m.) VII, 333.

2. Germanisch.

[Neuhochdeutsch unbezeichnet; gotisch: g.; althochdeutsch: ad.; mittelhochdeutsch: md.; altsächsisch: alts.; niederdeutsch: nd.; angelsächsisch: ags.; friesisch: fr.; englisch: e.; schottisch: sch.; altnordisch: an.; isländisch: i.; norwegisch: n.; schwedisch: schw.; dänisch: d. — c, ch ist unter k, hochd. v unter f, hochd. w unter v zu suchen.]

aba g. Ia, 261.
 abal ags., able e. Ia, 261 u. *).
 abend V, 225.
 abrs g. Ia, 261.
 Adolfs Ia, 7. 4).
 af-hölon IV, 331, -lifnan Ib, 133;
 -linnan IV, 327. 339. (g.)
 atla an. Ia, 261.
 aften d., afton schw. V, 225.
 abma g. II, 162.
 ahsala g. Ib, 170.
 aiaik, aiauk g. VI, 303.
 aigan g. II, 341.
 aihva- g. VI, 386.
 ainfalths g. V, 164. 65).
 ains g. II, 275. 379 ff. 387. 410.
 ainshun g. II, 380.
 air, airiza g. II, 177.
 airtha-kunds g. VI, 391.
 aiv-s g. Ia, 170. Ib, 211. 40). IV,
 171. 11).
 ajukduths g. IV, 150. 4).
 ach-ir, -il ad. VII, 291. 20).
 alis g. III, 164.
 aljis g. VI, 429.
 amsa g. II, 173. IV, 87.
 andar ad. IV, 76. 12).
 and-bruskan g. VII, 337.
 andi ad. VII, 373.
 anstais g. II, 227.
 anthar g. II, 385. IV, 76. 12).
 anut ad. IV, 128.
 aptan an. V, 225.
 araweiz ad. IV, 161. 15). V, 212.

arbaiths g. V, 209.
 ardh ags. V, 209.
 arms g. Ib, 131.
 ars ad. IV, 116.
 astaths g. III, 334 f.
 Atto ad. V, 386.
 auk g. II, 303. 362. 367.
 auso g. Ib, 166.
 ausscheren IV, 334.
 baidjan g. IV, 338 f.
 bairga g. V, 159. 43).
 bairhts g. V, 138.
 bambeln, babbeln VII, 325.
 bandi g. II, 223.
 barki an. IV, 346.
 barsch IV, 110.
 bausbacke, bausch IV, 341.
 bauta an. IV, 347.
 beátan ags. IV, 347.
 beben VII, 208. 325. 33).
 bei- III, 90. 30). 97.
 beidan g. IV, 338 f.
 beiði an. IV, 339.
 beita g. IV, 348.
 bellagines g. IV, 206.
 Bennigsen Ia, 8. 1).
 beofian ags. VII, 208.
 beom ags. V, 438.
 berbeln VII, 325.
 bescheren IV, 334.
 bettegaht ad. VII, 203.
 beyst-a, -i an. IV, 347.
 biba, biba ad., bibhön, bifönalts., bif,
 -nun an. VII, 208.

- biben, bibinōn ad. VI, 337. VII, 208.
 bidjan g. VII, 207. S).
 biā an. IV, 339 f.
 bi-gnagan ad. VII, 315.
 bindan g. IV, 338.
 bi-raubōn g. V, 210.
 bisvaelan ags. VI, 320.
 bitelban ad. bidelban alts., bidelfan
 ags. Ib, 133. V, 180. 112).
 biudan g. IV, 338.
 bi-vaiþjan g. Ia, 255.
 blappen, blabbern VII, 325. 368.
 bleþa ags. VII, 349.
 blindaizōs u. s. w. g. II, 295.
 bobhelen (nml.), boble d., bobbel, -n
 VII, 326.
 bobó, bóbo VII, 302.
 bodam ad. IV, 352.
 boede ags. IV, 339.
 bógr, bók an. IV, 331. 335.
 bolle md. VI, 338.
 bomben VII, 330.
 bósta schw. (alt) boeste d. (alt) IV,
 347.
 botn an., botten, bottning schw. dial.,
 botning u. s. w. norw. dial. IV, 344.
 bowl e. VI, 338.
 brasseln VII, 337.
 brauchen Ib, 175.
 braut Ia, 255.
 breme md. VI, 317.
 brēstan ad. VII, 208. 316.
 brikan g. VII, 316.
 brinkan g. IV, 327.
 briosk an. VII, 339.
 brisk e. IV, 110.
 brjóta. brot an. IV, 206.
 brothar g. V, 137.
 brukjan g. Ib, 175.
 brummen VII, 329.
 brūn ad. V, 160. 45).
 brunna g. V, 160. 44).
 bruskschw. d. VII, 339.
 bubble e., bubbeln VII, 326.
 bube VII, 210. 15).
 bull, bulla ags. V, 178. 100).
 bumbl-a, -e an. VII, 330.
 burðr an. IV, 334.
 būsč md. IV, 341.
 byrst ags., burst, bust an. IV, 343.
 V, 165. 67).
 bysja an. IV, 341.
 daddjan g. II, 185. VI, 337. VII,
 204.
 dader-n, -ung VII, 321.
 dachkehle VII, 295.
 dār ad. II, 325.
 darm V, 153. 23).
 daubs, dumbs g. V, 245. VII, 378.
 dauths g. VI, 259.
 daz ad. II, 284. 294.
 deit, teit md. VII, 202.
 delben Ib, 133.
 dē, dēra u. s. w. ad. II, 295 f.
 der, die, das II, 294 f. 306. 390 f.
 397 f.
 derb V, 153. 22).
 derselbe II, 389.
 di-ser, -siu[diz] u. s. w. ad. II, 283 ff.
 dieser II, 280 ff. 306. 397 f.
 diesmal II, 384.
 diu, dia u. s. w. ad. II, 219. 295.
 diubs g. V, 215.
 dod-eln, -ern VII, 321.
 dolā ad. VII, 320.
 dolde, -n, -rn VII, 320.
 doldo ad. VII, 320. 368.
 dole, dolle VII, 320.
 dran alts., drane VII, 321.
 drasch III, 194.
 drahti g. VI, 386.
 dreiban g. VI, 295.
 drek ad. VII, 336.
 driē, driu, driō ad. II, 219 ff.
 drif-a, -inn an. VI, 295.
 dri-falti, -valde ad. V, 164. 65).
 driugan g. V, 111.
 drohne, dronte, dröhnen VII, 321.
 drosc-a, -ela, drossela ad., droschel
 md., drossel VII, 337 f.
 drusk nd. VII, 337.
 dudeldopp nd., dudentopf VII, 321.
 dud-ern, -eln, -en VII, 321.
 dumbs s. daubs.
 dvals g., dull e. VII, 379.
 dyrr an., dyra n. IV, 329.
 äafero, efor, efor ags. Ia, 260 f.
 calgjan, algjan ags. V, 208.
 ebani ad. II, 291. 45).
 eber Ia, 260.
 eifersucht III, 220.
 eigan ad., eigen II, 341. 343.
 eiginen ad., eigenen II, 342.
 einēr ad. II, 382.

- einstriiti ad. V, 50.
 eilendi ad., enelende md. VII, 364.
 en-er, -iu, -ez ad. II, 274 u. 35).
 275. 352.
 enn, en, et u. s. w. an. II, 274. 352.
 eo hwedar ad. II, 355.
 eov u. s. w. ags. II, 249.
 eper ad. Ia, 260.
 er [siu] ez ad. II, 218.
 er II, 251. 297. 397; er selbst II,
 364.
 erbse IV, 161. 15).
 er-o, -iro, -ist ad. II, 177.
 erst II, 177.
 Esing ags. Ia, 9.
 fadi g. VI, 387.
 faifah g. VI, 306.
 fair g. III, 4. 7.
 fairra g. V, 158. 38).
 falter VI, 329.
 falthan g. VI, 329.
 fameln (hess. platt.) III, 130.
 far e. III, 222.
 farah ad. Ia, 260.
 faran g. III, 4.
 fäseln VII, 303.
 faur, -a g. V, 139 f.
 favizo g. VII, 378.
 feh ad. VI, 430.
 ver- III, 4. 7. 89. 95.
 ferkel Ia, 260.
 fidvör g. III, 223 f.
 fi-falträ ad., fi-, fei-falter md., fi-frildi
 an., fi-foldara alts. VI, 329. VII,
 290.
 fifel ags., fifi an. VII, 322.
 fijan u. s. w. g. II, 161. 220. 12).
 finke IV, 104.
 firzu ad. V, 171. 4).
 flahta g. V, 139.
 flappen VII, 350.
 fläka g. IV, 348.
 flästr i. V, 196. 80).
 fliuhan ad., fliohan alts., fleou ags.
 flyja an. VII, 352. 45).
 flocke II, 57.
 fluo-bara, -bra u. s. w. ad. VII,
 352.
 fnehan ad. V, 194. 10).
 fodern IV, 114.
 fodjan g. II, 122.
 forma alts. V, 140.
 fötus g. III, 253.
 fra- g. III, 4. 7. 95.
 fra-bari, -vali ad., frävele ags. VII,
 352.
 fräh alts. VII, 352.
 fram g. V, 140.
 framgahts g. VII, 203.
 frär an. VII, 352.
 frauzimmer VI, 411.
 freuen VII, 352.
 friathvamilds g. VI, 391.
 frijon, -di u. s. w. g. II, 220. 12).
 VI, 425.
 fröfer, fröfer u. s. w. ags. VII, 352.
 fröliho ad. VII, 352.
 fröhstück II, 177.
 fruma g. II, 317. V, 140.
 fruo-bhrean, -bhra u. s. w. alts. VII,
 352.
 fuoz ad., fuss III, 253.
 gabaurths g. IV, 334.
 gabeidan g. IV, 340.
 gadaursan g. V, 155. 34).
 gad-iliggs g., -uling alts. VII, 184.
 gadrauhiti g. V, 111.
 ga-gäcken, -gägen VII, 302.
 gagahftjan g. VII, 201. 8).
 gag-ern, -en, gakeln VII, 342.
 gagg-a, -ida. -s g. VII, 203. 359. 367.
 gagram ad. VII, 314.
 gackern VII, 304.
 galg-a g., -o ad. alts., -i, an. -en VII,
 313 u. 27). 363. 367.
 gamaargjan g. V, 165. 69).
 gamunan g. V, 197. 2).
 gang, -u ad. VII, 200. 8). 203.
 gans IV, 87.
 garte, gerte VII, 313.
 ga-stalda, -staistald g. VII, 207. 8).
 gasts g. V, 228 ff.
 gasunt g. IV, 155. 71).
 gatamjan g. IV, 183. V, 197 b).
 gatils g. VI, 307.
 gatiman g. II, 274.
 gatt an. VII, 203.
 gavath g. VII, 207. 8).
 gazds g. V, 228.
 geirr an. II, 165.
 geist, geit ad. md. VII, 203.
 gelenk VII, 278.
 gelgja an. VII, 313.
 gelo ad. V, 161. 62).

- ge-mang. -mengan ags. IV, 336.
 gêner ad. II, 274.
 genge ags. VII, 203.
 gër (speer) ad. V, 228.
 gër (jahr) alts. IV, 307.
 gerben IV, 161. 15).
 gericht VI, 411. 6).
 gerste IV, 110.
 geschehen VII, 340. 40).
 gi-druske, -drosce ad. VII. 337. 38).
 gie, -gen md.. gingo ad. VII, 203.
 ginem ad. VII, 387. 16).
 gistriti ad. V, 50.
 gita g. VII, 184.
 giuta g. IV, 348.
 glaggvuba g. VII, 312.
 glan, -a an. VII, 312.
 glang-kern. -keln VII, 342.
 glau ad. VII, 312.
 glāvan, gleāv ags. IV, 144. 5). VII,
 312.
 gleich II, 321.
 gleng. -an, gläng-e, -dh, -ean ags.
 VII, 312.
 glepja an. IV, 325 f.
 glingra, glöggr an. VII, 312.
 glunken md. VII, 342.
 gnagan ags. an. VII, 314 f.
 gnauster u. s. w. VII, 339.
 gnitan ad., gnúa an. VII, 317.
 gölgetzen (bair.) VII, 294.
 gottmensch V, 9.
 grā ad. III, 294.
 grägelu u. s. w. VII, 310. 326.
 graggl u. s. w. (kärnt.) VII, 297.
 306 c).
 gredus g. V, 136.
 greipan g. IV, 326.
 grēta g. IV, 348.
 gricksel (pfälz.). grieggel (schwz.),
 gregker (tir.) VII, 298. 362.
 grist-le ags., -el fr. VII, 338.
 grun, -i ad. III, 293.
 grundu g. VI, 387.
 grunzen III, 293. IV, 292.
 gryn ags. III, 293.
 gulth g. Ib, 136.
 gund ad. IV, 76. 121).
 gunggeln (schweiz.) VII, 295.
 gunkeln VII, 342.
 habicht VII, 349.
 hag ad. VII, 277. 282.
 hagal ad. ags. VII, 290.
 hägel VII, 286.
 hager, häger md. nhd. VII, 279.
 282. 286.
 hagi an. VII, 290.
 hähan g., hähala ad., hahl VII, 277.
 häher VII, 287.
 hahsa ad. VII, 278. 282.
 haihait g. VI, 306.
 hails g. III, 252. VI, 306.
 hain VII, 277.
 hairdja g. II, 294.
 haccan ag., hacken VII, 289 f.
 hoch-ele ad. md., hachel VII, 291
 u. 20).
 hakjan ad. VII, 289.
 häckla schw. VII, 291.
 häco. hägo ad., häki an., häken VII,
 277. 282.
 hacod ags. VII, 291.
 hakuls g. VII, 276. 282.
 hal ags. III, 252.
 halde VII, 279. 17).
 hawks g. VII, 286.
 hal-, hol-ön ad., hallen VI, 293. 341.
 halta g. VI, 306.
 halts g. Ib, 131.
 hamar an. VII, 351.
 hamfa g. III, 327. V, 192. 74).
 hana g. II, 161. VI, 329.
 handeg ad. V, 190.
 hangian ags. VII, 277. 282.
 hann, hon an. II, 218. 9). 274 f.
 382.
 härad schw. IV, 341.
 hardus g. V, 146. 5). VII, 283.
 hardhr i. V, 146. 5).
 harjis g. VII, 276. 14).
 harka an. (durities) VII, 283. 368.
 harka an. (strepitus) VI, 341. VII, 287.
 harke VII, 290.
 harto ad. V, 146. 5) VI, 110.
 hartriegel V, 149. 11).
 har-ug, -uc ad. VII, 277. 279. 16). 281.
 hauan g., hauen III, 327 u. 8). VII,
 289.
 haug, hauch VII, 285.
 hauhs g. VII, 279. 282.
 hauri g. VI, 335.
 haut IV, 156. 71).
 he, heó, hit ags. II, 218. 244.
 hearg, hearh ags. VII, 277. 281.

- hēhara. heigir ad. VII, 287 f.
 heiland VI, 432.
 hein an. IV, 326.
 heischen VII, 291. 20).
 heiss hunger VII, 286.
 heito g. VI, 335.
 heiva g. VI, 387.
 hechan ad., hecheln u. s. w. VII, 291.
 hekla an. VII, 276. 282.
 hela, haela ags. VII, 289.
 helan ad. V, 177. 98).
 hēm alts. II, 294.
 hēm-el. -en, -er VII, 277. 282.
 hēr g. II, 276. 319.
 hera, hiar. herot ad. II, 276. 319.
 hercheln VII, 292.
 hi, hiu, hit fr. II, 218. 244.
 [hi. siu] it alts. II, 218.
 hiaz ad. VI, 306.
 hie md. VII, 203.
 hiel (holl.) VII, 289.
 higora ags. VII, 287.
 hille, hall md. VI, 341.
 hi-mma, -na, -ta g. II, 218. 292.
 317 ff. 399. 412.
 himself e. II, 351.
 hina ad. II, 276.
 hind-ana, -ar g. II, 276.
 hine selfne ags. II, 351.
 Hinrichs Ia, 7. 4).
 hirui ad. IV, 342. VII, 284.
 hirta ad. II, 294.
 hizza ad. VI, 335.
 hlahjan g. VI, 341. VII, 287.
 hlaiſs g. V, 181. 119).
 hlakka an. VI, 341. VII, 287.
 hlanc ags. VI, 339 f. VII, 286. 360.
 368.
 hlan-ca, -ha ad. VII, 278. 282.
 hlaupa g. V, 144.
 hlauts g. VII, 177.
 hleahtor ags. VII, 287.
 hlechr an. VI, 339.
 hlenca ags. VI, 339. VII, 276. 282.
 361.
 hlethra-stakeins g. VI, 391.
 hliftus g. V, 144.
 hlija g. V, 136.
 hliotan alts., hleótan ags. VII, 178.
 hliozan, hlōz, lōz ad. VII, 177.
 hnaivan g., hnigan ad. VII, 318.
 hnta i. V, 190. 1).
- hnutr, hnydh i. V, 190.
 höggva an., hōh, hō ags. VII, 289.
 hōha g. VII, 277. 282.
 höhnen VI, 336.
 hōc ags. VII, 277. 282.
 hoch VII, 279.
 hock e. VII, 285.
 höckull an. VII, 276. 282.
 hol ad. VII, 351.
 hól, hōla ags. an. n. IV, 331.
 hólíende ags. IV, 331.
 holk-en, -er nnd. VII, 293.
 hœll an. V, 163. 58).
 hōlōn g. IV, 331.
 holr an. VII, 351.
 holt alts. ags., holz VII, 284. 380.
 hörgr an. VII, 276. 281.
 hōrinōn, hōrs g., hore ags. III, 252.
 horse ad. alts. ags. VII, 337.
 hough e. VII, 289.
 hou-scrichel ad. VII, 340.
 houuan ad. III, 194.
 hraban ad. V, 136.
 hragl an. VII, 290.
 hrāgl ags. VII, 276. 281.
 hraiva g. IV, 153. 32).
 hramjan g. V, 143.
 hrang, hringan ags., hrang, hraung
 an. VI, 341 f. VII, 287. 360.
 hregil ad. VII, 276. 281.
 hreigiro ad. VII, 287.
 hridder ags. V, 179. 102).
 hrif ags. V, 136.
 hrikta an. V, 187. 7).
 hrinc. hring ad. V, 146. 4). VI, 339.
 VII, 275 f. 282. 361.
 hrogn an. VII, 283. 363.
 hrugga g. VII, 277.
 hrucci, rucki ad. VII, 278. 281.
 hrukjan, hruks g. V, 176. VI, 342.
 hruoh ad. VI, 342.
 hryggr an. VII, 278. 281.
 hūd ags. IV, 156. 71).
 huge, hucke VII, 285.
 hūgel VII, 279. 282.
 hūhrus g. VII, 286.
 huig (holl.) VII, 285.
 hucken, hocken VII, 279. 282.
 hundred e. III, 250.
 hungar ad. VII, 286.
 hunt-ari. -eri ad., hundari altschw.
 IV, 341 f.

- huohon ad. VI, 336.
 huolida ad. IV, 331.
 huon ad. VI, 329.
 hvafrnei g. IV, 342. V, 147. VII, 284.
 hvalf an. IV, 332.
 hvalfr altschw. IV, 332.
 hvälva (gotl.) IV, 332 f.
 hvas, hvata g. II, 319.
 hveilahvraibs g. VI, 391.
 hveogol ags. VII, 206. 12). 275. 282.
 hvilban g. IV, 332.
 ibns g. II, 291. 45).
 iddja g. II, 185.
 ija, ijös g. II, 243. 392.
 imo, imu ad. II, 351.
 ir (er), siu, iz (ëz) ad. II, 297.
 irgend (einer) II, 380 f.
 is [si], ita g. II, 218. 251 f. 297. 393.
 iu ad., iu alts. II, 249.
 izvara, izvis g. II, 249. 27).
 jabai g. II, 325.
 jains g. II, 274 f. 373. 382. 386. 388.
 397. 412.
 jämer ad. II, 274. 35).
 jenn schw. II, 291. 45).
 jëner ad. II, 274 f. 382. 385.
 Johnson e. Ia. S. 1).
 ju, jau u. s. w. g. ad. II, 247. 249.
 juggs g. IV, 151. 21).
 kach md. VII, 304.
 kaka i. VII, 306.
 kachazzan ad., chackle (dial. e.),
 kacke VII, 304.
 kakeln, krakeln VII, 304. 342.
 ka-chlankian, ki-chlenkan ad. VII,
 307. 361.
 kangla schw., kankeln nd., kanker
 VII, 342.
 kann g. V, 195.
 kasuarzte-m ad. V, 246.
 kaule, kaulquappe VII, 305 f.
 kaurn g. V, 135 f.
 kegel, kengel, kenkel VII, 305. 342.
 keiner u. s. w. II, 381.
 kenne IV, 414. 27).
 ceola ags. VII, 295.
 ceówan ags. IV, 348.
 kern VII, 297. 319.
 ketill an. II, 164.
 keule IV, 347.
 kieke VII, 342.
 cicel ags. VII, 306.
 kikelkakel, kichern VII, 304.
 kill e. VII, 296.
 chinganter, king-, kink-ilön ad. VII,
 303 f.
 kink nd. nl. schott. schw., kinke,
 kunke VII, 307.
 kinka n. schw. VII, 342.
 kinnus g. V, 191. 3). VII, 319.
 chinwan, chiwā ad. IV, 348.
 klak, -a an., klagen VII, 304.
 cláne ags. IV, 326.
 klank, -en, -el VII, 307. 342.
 klāta (n., dial.) IV, 348.
 clau, clou ad. IV, 144. 5).
 chleini ad., klein IV, 326. VII, 311.
 kleinod IV, 327.
 kleckel md. VII, 342.
 chlenk-, chling-ilön ad. VII, 303. 360.
 klen-kel, -gel, -kern, -keln, -ken
 VII, 342.
 klicker, klucker, klinker VII, 305.
 chlinga, klinka ad., klinge md. VII, 294.
 klingja altn. VII, 303.
 klinke, klinge VII, 303.
 klinken VII, 342.
 kliúfa, klofi an. IV, 345.
 klobe, -n IV, 345.
 klök nd., klökr an. VII, 310.
 clonacla ad. VII, 361.
 kluk nd. d., klucken VII, 294.
 clueli, clunga ad. VII, 305.
 clunk e., klunk schw. d. e., klunka
 n., klunkern VII, 294 f. 360.
 kluoc md. VII, 214. 310. 367.
 enaga alts. n., knagen VII, 315.
 knarpen, knarpeln VII, 339.
 knāu ad. V, 195.
 knicken VII, 319.
 knistern VII, 339.
 kniu g. VII, 319.
 knoblauch VII, 339.
 knōds g. V, 196. 1).
 knochen, knöchel VII, 319.
 knorpel, knorspel u. s. w. VII, 339.
 knoten, knorren VII, 319.
 know e. IV, 414. 27).
 cnucl ags., knōi an. VII, 319.
 knuspern VII, 339.
 chochar ad., coeur ags., koker, kaker
 mnd VII, 305 f.
 kolk-en, -ern (-sen nd.), konkeln nl.
 VII, 294.

- korn VII, 297.
 chouwe md. IV, 345.
 krag-el, -en schwz. VII, 303. 25).
 cragent als. VII, 304.
 kräg-, käck-ezen (bair.) VII, 304.
 chragilōn ad. VII, 303.
 chrago ad. VII, 294.
 chrachōn ad., krachen VI, 341.
 crack e., krak, -a n. u. s. w. VII,
 298 f.
 krack-kräck-eln bair.. krägeln schwb.,
 krakeel, kregle dän., krakel, krakē-
 len VII, 302. 303. 25).
 krakje n., kreckla an. VII, 298.
 krakr an. VII, 306.
 krackzeug (ostpr.) VII, 299.
 krampf VII, 299 f.
 crangle e., krangle n., krangel u. s. w.
 VII, 303. 341. 360 f.
 chranh ad., cranc ags., krankr an.,
 krank VII, 297 ff. u. 24). 360. 362.
 crank, -le, -e (alte.) VII, 307.
 kranka an. VII, 342.
 chränke schwz. VII, 308.
 cranestäf ags. VII, 307. 361.
 kreckel, kregeln VII, 303.
 chrekōn (chreg-, krek-) ad. VI, 341.
 VII, 304.
 erencestre ags. VII, 307.
 krieck. krieg-e, -el md., krieg VII,
 310.
 krijgel, kregel, -ig nl. VII, 310.
 crink e. VII, 298 f. 362.
 krinkel f. VII, 361.
 kringr. kringla an., kring, kringel
 VI, 339. VII, 306. 361.
 crōc. cruoc ad., krūke nd., crūce ags.,
 crug-ula, -ela, krogola ad., chrugel
 md. VII, 305.
 crok sch. VII, 298.
 croke e. VII, 299.
 krōssel, krospele, kurple VII, 338.
 krug-le, -ele, -eln, schwz. VII, 305.
 krückel VII, 306.
 krukelig VII, 297.
 krünger an. VII, 305.
 krustel, krostel VII, 338.
 crust-ila, -ula, crospele ad. VII, 338 f.
 kug-el, -ul VII, 305.
 kula an. VI, 315.
 kūla an. VII, 305 i).
 kūle nd. (spehunca) VII, 306.
 kunds g. V, 196. 1).
 kunkel VII, 294. 307.
 chuocho ad., kuoche md. VII, 306.
 kussjan alts., küssen II, 93. 14).
 kverk, kyrkja an. VII, 294.
 cvic ags. VII, 210.
 lagu ags., laga fr., lag, -a an. n. IV,
 206 f.
 laibos g. Ib, 133.
 laikan g. VI, 288.
 lallen VI, 337.
 lank e. VII, 286.
 lark e. III, 222.
 lathōn g. V, 200. 82).
 leggja an. IV, 335.
 lewo(n) ad. IV, 165. 7).
 liban g. II, 344.
 liebesgabe V, 38.
 -lich III, 125.
 link VII, 281.
 linnan g. V, 209.
 lithus g. V, 209.
 lög an. IV, 206 f.
 lunge IV, 340.
 lungu an. IV, 340.
 lunkar ad., lungre md. VII, 288.
 luog, -a ad., lōgian, lōh ags., lōg, -a
 an. IV, 334 f.
 mahlen VI, 299.
 malm, -a, g., -en VII, 297. 351.
 malsks g. Ib, 131.
 malvjan g. VII, 351.
 māng (dial.) n. IV, 336.
 Mannus (germ.) Ia, 23. 2).
 mānōt ad. IV, 383.
 Manteufel V, 10.
 matjan g. III, 133.
 maurr an. VI, 343. VII, 333.
 meines-gleichen u. s. w. II, 354.
 mēlm ad. md. VII, 351.
 meng-an ad. ags., -en IV, 336. VII,
 389.
 mess-hake schw., messe-hage d.
 VII, 276.
 mikils g. V, 179. 100).
 milith g. V, 57.
 min egen unge n. VI, 426.
 mir (dial. = wir) III, 130.
 misseltoe e. VII, 337.
 mōdir an. IV, 335.
 mölenkolk nd. VII, 294.
 mōmā (muo-) ad. VI, 285.

- mond V, 83.
 motastaths g. VI, 391.
 muchsen III, 293.
 munt ad. IV, 205.
 munths g. IV, 76. 12).
 munzig (dial.) III, 130.
 murmurōn, murmulōn u. s. w. IV,
 284. VI, 294. VII, 187. 216. 332.
 mutterseelenallein V, 16.
 myself e. II, 351.
 nab-a, -la, -lo ad., naf-a, -ela ags.,
 nafli an. V, 210. VII, 316.
 nagal ad. V, 210. VII, 315.
 nagan ad. VII, 314.
 nah-ta, -ti g. V, 50. VI, 387.
 nahtamats g. V, 81.
 nahtigal g. V, 50.
 ne, en md. II, 441.
 nebh-al alts., -ul ad., nevil, neil f.,
 nifl an., nifol ags. IV, 337.
 neimer (dial.) III, 130.
 nicchen ad. VII, 318.
 niujis g. IV, 139.
 ōbjan alts. Ia, 261.
 oder II, 364.
 ōrskurdr an. IV, 333 f.
 ōther alts., ōdher ags. IV, 76. 12).
 ourselves e. II, 351.
 outlaw e. IV, 207.
 pilipun ad. Ib, 133.
 plinter ad. II, 286. 295.
 polla ad. VI, 338.
 pōzan IV, 347.
 pumpern md., pupen nd. VII, 330.
 purples e. VII, 326.
 qinakunds g. VI, 391.
 quēc ad., quik alts. VII, 210.
 querechela, quēra ad. VII, 294. 368.
 quilu ad. VII, 296.
 qvius g. IV, 147. 185).
 rādumk an. II, 337. 59).
 ragr an. V, 209.
 rāngl, rāngr an. VII, 281 f.
 ranke, -n VII, 279. 282.
 rannja g. an. IV, 339. V, 234.
 rass an. V, 209.
 rathjan g. VII, 207. 8).
 regierungsrat V, 38.
 regn an. IV, 350.
 reiger md. VII, 287.
 reiks g. IV, 353.
 renn-a, -ing an. n. IV, 327.
 Richardson e. Ia, 8. 1).
 rindsfurt IV, 437.
 ring VI, 339.
 ring e. VII, 287.
 ringilā, rinkilōn ad., ringeln md.,
 rengla an. VII, 279. 281. 361.
 rinnan g. ad. IV, 327. 339. V, 209.
 233.
 rod ags. V, 209.
 rogan ad. VII, 283.
 rotzkieke VII, 342.
 rūna an. IV, 338.
 runne, rune n. IV, 327.
 runken (mnlld.) VII, 279. 282.
 sa. sō, thata g. (sā, sō, that an.)
 II, 280 ff. 373. 375. 391. 397 f. 411 f.
 saivs g. IV, 84. 24).
 salt g. V, 85.
 sama g. II, 353.
 sāmi-quēk ad., sām-quic alts. V, 21.
 sand IV, 158. 73).
 sandjan g. VII, 347. 43).
 sāng-drast schw. VII, 337.
 sanths g., sand ad., sann, sant u. s. w.
 an. schw. III, 337. IV, 205.
 sarf. scarf ad. II, 62.
 sau Ia, 260.
 saul g. V, 350.
 schenkel VII, 340.
 schenken VII, 340. 39).
 schiessnatter III, 285.
 schicken VII, 311. 40).
 schimmer V, 223.
 schinder md. V, 234.
 schinke md. VII, 340.
 schlägel IV, 347.
 schlacke III, 328.
 schnarchen VI, 260.
 schnee IV, 84. 24).
 schoc, schocken md. VII, 340.
 schrecken md. VII, 340.
 schummrig V, 223.
 schutz IV, 156. 71).
 schweiß, -en III, 289.
 schwelen. schwül VI, 320.
 schwinden V, 234.
 se, seó als. ags. II, 286. 294.
 see IV, 84. 24).
 seiend III, 335 *).
 seina, seius g. II, 335. 346. VI, 427.
 seithu g. IV, 353.
 sekr an. IV, 206.

- selbst II, 369. 408.
 self (ags. alts.) II, 346.
 sia, siē u. s. w. ad. II, 222.
 síd ags., síđv an. IV, 353.
 sídu g. II, 342.
 siju, -ts u. s. w. g. II, 220. 12). 222.
 silba g. II, 344. 405.
 simlē g. II, 355.
 sin ad. md., sein II, 334 f. u. 58).
 339. 346.
 sind ad. VII, 347. 43).
 sinths g. IV, 75.
 sitte II, 342.
 skaban g. V, 192. 7).
 scad-o, -ōn, -ōn ad., scadhi an. V, 234.
 skai-skaid g. VI, 319.
 skakan alts. an. VII, 340.
 skalks g. VII, 343.
 scancolōn ad. VII, 341.
 scar ad. II, 63.
 skath, skōth g. V, 234.
 skanda g. VI, 357.
 skavja g. V, 94.
 sceacan, sceanca ags., skakan alts.,
 skag-a, -i an. VII, 340.
 scearn ags., skarn an. VII, 336.
 scearu ags. IV, 334.
 scēlah ad., schēleh md. VII, 343.
 scēltan ad. V, 232. 6).
 scerian ad. ags., skera an. IV, 333 f.
 scilch, scēlah ad. V, 232.
 scimo ad., schime, schim md., scimo
 alts. V, 223.
 scincal ad. VII, 340.
 scinno ags. V, 234.
 scin-tan, -dan ad. V, 234.
 scoc ad. VII, 340.
 scraggle e., skragga schw. VII,
 340. 26).
 scramhalōn, skrankolōn u. s. w. ad.
 VII, 341. 360.
 skrank ad. VII, 344.
 screcil, seric-, screcc-an ad. VII,
 340. 342.
 serencan ags. VII, 344.
 skur, scurken, gan ad. VII, 342.
 seurt ad. IV, 334.
 skykk, skökull an. VII, 340.
 slucean ad. VII, 293.
 smeitan g., smizan ad. Ib, 161.
 snaivs g., snōo ad. IV, 84. 24). 337.
 V, 59. 79.
 snaka (dial.) n., snage d. IV, 337.
 snarchen md. VI, 260.
 snörgl an. VI, 260.
 snur ad. IV, 337.
 so II, 379.
 södh alts., sooth e. III, 336. IV, 76.
 sök an. IV, 206.
 sönn an. III, 337.
 sort d. V, 246.
 spahn Ib, 74 u. 5).
 spanu ad. V, 233.
 sparva g. V, 154. 29).
 spilla-, -ōn, -an g. VII, 95. 14).
 spilōn ad. VI, 343.
 spinn-ā, -an ad. V, 233.
 spinnrocken VII, 250.
 stam ad. IV, 339.
 stammer e. IV, 353.
 standa g. IV, 339.
 statha- g., stat VII, 207. 8).
 stauta g. IV, 353.
 teist, steit ad. VII, 207. 8).
 steypa an. IV, 353.
 stibna g. IV, 105.
 sticken V, 194. 11).
 stilan g. III, 203.
 stimme IV, 108.
 stotzen (schwz.) IV, 347.
 strāo ad. V, 195. 9).
 strich IV, 404. 26).
 strote nnl. VII, 337.
 strūch-ōn, -al, -alin ad. VII, 341.
 stump e., -a schw., stupa u. s. w.
 n. schw. IV, 353.
 suarz, -jan ad. V, 245 f.
 sums g. II, 355.
 sund-ja, -ēa, alts., sünde III, 336.
 sunis, sun-ja, -jōn g. III, 335 f.
 sunius g. IV, 146. 17).
 sunt-a, -ēa u. s. w. ad. III, 336.
 surtabrandr, surtr V, 246.
 sva g. II, 379.
 svacla an. VI, 320.
 svamms g. IV, 254.
 swanz ad. III, 257.
 svarts g., svartr an., svärte d. V,
 245 f.
 svas an. VI, 426.
 svē g. II, 210. 366. 69). 350.
 sweif ad. III, 257.
 svein g. IV, 156. 71). 255.
 sveinn an. II, 164.

- swellan ad. III, 254. V, 59.
 swiliza ad. VI, 320.
 swinan ad. V, 234.
 swipa an. III, 287.
 syn ags. an. III, 336.
 synagoga-faths g. VI, 391.
 taihunda g. IV, 72.
 tairan g. VI, 297.
 tant md., tand, tändeln, tattern VII,
 321.
 taujan g. V, 224.
 teiha g. II, 326 f.
 tēka g. VI, 306.
 terran ad. VII, 204.
 tēta, tāti u. s. w. ad. VII, 202.
 Tetto ad. V, 386.
 thaimsi, thansi u. s. w. (an.) II, 252 ff.
 293.
 thairko g. V, 153. 24).
 tham, tha u. s. w. fr. II, 294.
 thar g. III, 319.
 thata u. s. w. g., that, thana alts.,
 an., thāt ags. II, 284. 294 f.
 thauh, thau g. II, 367. VII, 141.
 thaurns g. V, 156. 35).
 thaursjan g. V, 153. 25).
 thearm ags. V, 153. 23).
 theirrar an. II, 256 ff. 295.
 themselves, thyself e. II, 351.
 theós, thastis u. s. w. ags. II, 252 ff.
 the-rer, thi-su [thiz] ad. II, 283.
 thia u. s. w. alts., thiu, thi fr. II, 219.
 282 ff. 295.
 thinasa u. s. w. (run.) II, 295.
 thirty e. V, 141.
 thizōs u. s. w. g. II, 295.
 thliuhan g. VII, 352 45).
 thrafstjan g. V, 136. 152. 22). VII,
 352 u. 44).
 thraift ags., thrap an. VII, 322.
 threis, thrijōs. thrija g., thria, thriu
 als., threó ags., thria fr., thir u. s. w.
 an. II, 219 ff.
 threistigus g. IV, 386.
 threckr an. VII, 336.
 thridja g., thridda alts., thrittig ags. V,
 140 f.
 thróstr an., thros-le ags., -tle e. VII,
 337.
 thula g. V, 435.
 thulaith g. VII, 50.
 thunnr an. V, 233.
 thurka an. V, 177. 97).
 tit ags. VII, 204.
 tiuhan g. IV, 199. VI, 307.
 tobel ad. V, 215.
 toldo, doldo ad., tolden md. VII, 320.
 torht g. V, 170. 1).
 toto, totā ad. VI, 286.
 treist, treit ad. VII, 203.
 treno, dreno ad., tren md. VII, 321.
 frockne V, 177. 97).
 trostel md. VII, 337.
 frust ad., tross VII, 337. 38).
 tutta, tutto ad. VII, 204.
 tvaddjō g. II, 185.
 tvaitigus g. IV, 386.
 tveifis g. V, 164. 57).
 tyggva an. IV, 348.
 tynan ags. VII, 204.
 üben Ia, 261.
 ufsvalleins g. III, 284.
 un- g., umb, um an. IV, 340.
 untilamalsks g. Ib, 131.
 uopjan ad. Ia, 261.
 urrinnan g. IV, 327.
 usaialth g. VI, 303.
 úsanr an. IV, 205.
 usbeidan g. IV, 340.
 usdrusts g. VII, 337.
 ushulōn g. VII, 351.
 útlagr an. IV, 207.
 uto. utan ags. III, 312.
 vadi g. IV, 205.
 wahr IV, 352.
 vaian g. II, 58. VI, 329.
 vairpan g. Ib, 133. V, 150. 111).
 walan ad. V, 161. 51).
 valvjan g. VI, 339. VII, 335. 368.
 van, vans g. IV, 328.
 war e. VI, 272.
 wär ad. VI, 273.
 wara ad. IV, 174. 14).
 varjan g. III, 247. 39).
 vars, varei g. IV, 135.
 wärwolf V, 10.
 vasti g. II, 55. 1).
 vaurd g. VI, 329.
 vaurms g. VI, 275.
 wazar ad. V, 79.
 veir, vërr an. II, 165.
 veis g. III, 131.
 verende ags., vërande an. III, 335.
 werra, -n ad. VI, 268. 272.

- wēsanti ad. III, 335.
 whole. whole e. III, 252.
 wider. wieder II, 364.
 wider-cregil u. s. w. ad. VII, 310;
 -svalm ad. III, 284.
 vie. viegen md. VII, 203.
 viljan g. IV, 166.
 Wilkens Ia, 7. 4).
 wip ad. Ia, 255.
 visands g. III, 335.
 vischkiwe md. IV, 348.
 wissa. wista ad. VII, 337.
 wita als. III, 312.
 witena gemót ags. IV, 207.
 wi-waltrā. -wint ad. VI, 329.
 wonen ad. VI, 259.
 vörr an. VI, 265 f.
 vraiqs g. V, 162. 55).
 vruggo g. V, 161. 50).
 vulfs g. V, 135.
 vulla g. IV, 121. V, 166. 73).
 wund IV, 175. 21).
 würgen V, 161. 50).
 wurkjan ad. V, 161. 50).
 wurz ad. V, 162. 56). 182. 120 b).
 yðar, yðr (yðvar) an. II, 249. 27).
 yourselves e. II, 351.
 zaw-en, -jan ad. V, 224.
 zēman ad. II, 274.
 zēran ad. VI, 297.
 ziljan ad. VII, 347.
 zitaroch ad. VII, 320.
 zorn ad. VII, 320.
 zouwe. -n md. V, 224.
 zunft VI, 405.
 zusammen II, 355.
 zūwen. zūw ad. V, 224.
 zwielicht VI, 376.

3. Lettisch - slawisch.

A. Lettisch.

(Litauisch unbezeichnet. — Altpreussisch: ap., lettisch: ltt.)

- akmũ II, 161.
 alpũ, alpsti V, 212.
 angis V, 59.
 ans II, 274 f. 382. 385.
 antis IV, 128.
 antras II, 385.
 apgrāzinimas VII, 311. 18).
 ap-skrēti VII, 341.
 arā. aran ltt. IV, 330.
 atszauka VII, 277 d). 282.
 atzala VII, 313.
 augas II, 161.
 ausis Ib, 166.
 bālti-davan, -k IV, 76.
 bāmba VII, 316. 30).
 bambals ltt. VII, 329. 6).
 bamb-āt, -ēt ltt. VII, 330 d).
 bambeti VI, 334.
 bang-putys. -zuvē VI, 390.
 barborēlē VII, 329 b).
 barbozius IV, 192. 7).
 bebbint ap. VII, 325 a).
 bērnas VI, 272.
 bimbaldas VII, 329 b). 355.
 bimbiras VII, 355. 47).
 birb-ti, -ējimas u. s. w. VII, 329 b).
 blaúzd-kaulis V, 39. VI, 390.
 bleb-eris, -ēnti IV, 192. 7). VI, 338.
 VII, 325 a).
 blizgũ V, 138.
 bottend ltt. IV, 341.
 brēndau, brēstu V, 180.
 brolá-vaikei V, 39.
 broterēlis V, 137.
 brukũ V, 159. 43).
 bublys, bubauti VII, 329 b).
 būbnas, bubelninkas VII, 329 c).
 bubs-ũ, ēti VII, 326.
 bulbē, bulvis VII, 327. 30).
 bumb-olks, nlys, ltt. -uls VII, 327. 30).
 bundũ VII, 388. 25).
 būrb-ulas, -ulys VII, 326.
 būrb-ulóti, -ēti, -eklóti, -lēnti VII,
 324. 368.

- cucan ap. V, 191. 4). VII, 292. 10).
 dadan ap. VI, 337. VII, 204. 3).
 danti V, 52.
 daraù V, 195.
 dardét ltt. VII, 321.
 dáwinát ltt. VII, 202. 1).
 ded-as, -e, VII, 204. 3).
 dedervin' VII, 320. 23).
 dédinát ltt. VII, 202. 1).
 deldét ltt. VII, 320. 23).
 démi, dedù VII, 202. 1).
 dendénti VII, 321.
 dilti VII, 320. 23).
 dyréti VII, 346. 49).
 dirü VI, 297.
 dýv-as, -itis IV, 150.
 drásus V, 155. 34).
 dselse ltt. VII, 312.
 dúbę V, 215.
 dud-éle,-à, -ininkas,-óti, énti VII, 321.
 dudžu VII, 350. 60).
 dūmi, dudu VII, 202. 1).
 dund-uris. -éti VII, 321.
 dusziè IV, 330.
 dváras IV, 329.
 dváse IV, 330.
 einù, eiti V, 337.
 eldija V, 209.
 empriki-sins ap. III, 334.
 er-schwägstinaí ap. VII, 312.
 ës:š III, 334.
 gargaliuti VII, 293. 12).
 gegélé VII, 304.
 géla VII, 296. 13).
 gelezis. ap. gelso VII, 312. 368.
 genti V, 111.
 gerklé VII, 294a).
 gerti V, 195. 12).
 gerús-ins u. s. w. II, 246.
 gëžu VII, 314. 22). 317.
 gilé IV, 348.
 Giltiné VII, 296. 13).
 gurg-, gurg-ždëti VII, 304.
 gyvenù IV, 147. 15).
 gležnas VII, 298 d). 360.
 gnęga ltt. VII, 314. 22).
 gog-ilóti, -lys (gok-), -czóti VII, 293. 12).
 golis ap. VII, 296. 13).
 grauz-as, -élis, graždas VII, 297 b).
 gráužti VII, 296. 13).
 gráž-ūs, -ýbe (grož-), -ulis, -nà VII,
 214. 311. 18). 367.
 gražtas VII, 306 d).
 greanste ap. VII, 308.
 grënsings ap. VII, 296. 13).
 grëž-lë, -è, -lytë VII, 314. 21).
 grëž-in, -ti, -ule VII, 306 d).
 grįžtë VII, 307. 1).
 grįž-ulas, ulis VII, 306 b). 360.
 gruzl-, gruz-otas VII, 299 f).
 gurg-, gurg-szczója u. s. w. VII,
 293. 12).
 ypaczei II, 370. 72).
 ypatiszkas II, 370. 72).
 isz IV, 413. 1).
 isz-grëžti VII, 306 d).
 isz-si-žërgti VII, 309. 17).
 jáunas IV, 151. 21).
 jaut (ltt.) IV, 159. 2).
 jávas IV, 151. 20).
 jis, jì II, 217. 246 f. 298. 324. 382.
 78). 392 f. 397.
 kaitinu VI, 335.
 kakinti VII, 204. 4).
 kaklá-ryszis V, 39.
 kaklas VII, 255. 3).
 kálbesis II, 291.
 kandù V, 190. 1).
 kankà VII, 204. 4).
 kankalas VI, 293. VII, 288.
 kankari ltt. VII, 355. 47).
 kánkles (pl) VII, 288.
 kankù, kak-aù, -ti VII, 211. 17). 359.
 karalúna Ia. S.
 kariù V, 143.
 karka VII, 278. 281. 367.
 karké, kurké (klurké) VII, 290 b).
 kárkt ltt. VII, 287.
 karsztas V, 148. 7). VII, 206. 12).
 karszù, kárszti VII, 292. 9).
 kas II, 319.
 kasdinti V, 191. 2).
 kauk-alé VI, 336.
 kauk-ara, -s. -úra VII, 279 f.
 kauk-as, -arëžis, -orëžis VII, 279 f.
 kaukolas VII, 281 d).
 kaukti VI, 336. VII, 206. 12). 210. 14).
 kaukurát ltt. VII, 287.
 kaut ltt. III, 194.
 keckirs ap. VII, 283.
 kengras VII, 286. 363.
 kenkiù, kënkti VII, 204. 4).
 kenklë VII, 278 e). 282.
 kermusze V, 150. 17).

- keréti VII, 346. 46).
 kérszas VII, 293. 10).
 kertù, kirsti V, 148. 8).
 keturi III, 224.
 kiausza, -s VII, 284 d).
 kink-yti, ltt. -elét. kiggelis VII, 276.
 282.
 kirkiù V, 187. 7).
 kirklys VII, 287.
 kirkszis VII, 278 e). 281.
 kirmis VI, 275.
 kítas II, 289.
 kleg-u, -éti V, 145. 40). VI, 341.
 VII, 287.
 klepas V, 181. 119).
 klyka VII, 287.
 klykiù V, 187. 7).
 kiuu ltt. VII, 178.
 kokàs. kókia II, 290.
 krakis VII, 287.
 krakti, kránkti VI, 341. VII, 287.
 360.
 kraújas IV, 153. 32).
 krauklé VII, 278 f. 281.
 kraukti VI, 342. VII, 366.
 kréglas VII, 279 f). 281.
 kreivas V, 146. 4).
 krekéti VII, 285.
 kreklis ltt. VII, 276. 281.
 krypti V, 144.
 krúkis VII, 278. 281.
 krunka ltt. VII, 279 g). 282. 361.
 krunktereti VI, 342.
 krusza VII, 290 d).
 krusz-u, -ti VII, 289 a). 368.
 küdu ltt. V, 190. 1).
 kuk-ulyis, -lys VII, 279 f).
 kukuti VI, 284.
 kulkà VI, 310. VII, 279 f). 281.
 kulkszis VII, 278 e). 281.
 kulkt ltt. VII, 287.
 kulnis V, 163. 58). VII, 290 b).
 kung-stù, -stét ltt. V, 191. 5). VII,
 210. 14). 359.
 kuriù V, 148. 10). VI, 335. VII,
 179.
 kùrka, kurklélis VII, 287.
 kurkstu, kurkt ltt. VII, 351. 64).
 kurpé V, 149. 13).
 lalóti VI, 337.
 lapúkas III, 117.
 lèkù IV, 336.
 lenkè. lènkti VII, 281.
 loba V, 209.
 lugnas VII, 308.
 mama, momà VI, 285.
 marmalas VII, 332. 34).
 marminu VII, 351. 62).
 melmù VII, 351. 66).
 mérg-palaikè VI, 390.
 minkau IV, 336.
 murméti, murmulóti, murmléti VI,
 294. VII, 332. 34).
 nágas V, 78. 210.
 naujas IV, 139.
 neehdis (ltt.) V, 111.
 nèkas II, 379. 351.
 nèkóju; nèkát (ltt.) IV, 336.
 nendré V, 215.
 nézas VII, 314. 22).
 níkténti VII, 318.
 nugurklóti VII, 294 a).
 óran, óras. óre IV, 330.
 orá-ryksztè V, 39.
 pa-gogczóti VII, 293. 12).
 pakankus VII, 212. 359.
 palszas V, 157. 36).
 pamp-iju, -iti VII, 350. 61).
 pamp-ti, -alas VII, 322. 28). 368.
 papas. ltt. papa VII, 322. 28).
 paplamp-u, -as VII, 344. 43). 360.
 par III, 4. 7.
 parp-iu, -ti, -lys VII, 322. 26).
 parszas V, 135.
 paskiriu IV, 334.
 pàts II, 367 f).
 pažluges VII, 295.
 pèdsekis V, 54.
 pèpala VI, 337.
 pèr III, 4. 7. 65. 82. 24).
 pèrti VII, 350. 61).
 pèrskiriu IV, 333.
 pilti V, 196.
 píniù s. píti.
 pírm, -as V, 140.
 pírtis VII, 350. 61).
 písiu IV, 79.
 píti IV, 76. V, 233.
 plakù V, 144.
 plampn-ù. -óti VII, 350. 61). 360.
 pláp-át, -ét, -át ltt. VII, 322. 26).
 plèmpa VII, 322. 28).
 plop-ju, -ti VII, 322. 26).
 plústi, ltt. plup-stu, -t VII, 351. 65).

- pražanga VII, 203.
 prész V, 157. 37).
 pulkas V, 135.
 pump-a, -uras, pupulė, ltt. pumpuris VII, 322. 28).
 purpinát ltt. VII, 322. 26).
 purpiū, pūrpti VII, 323.
 rágas VII, 284d).
 ragáuti VII, 296.
 rak-ínti, -tas V, 205. VII, 281.
 rankà V, 154. 30). VII, 281.
 rauk-a, -iu, -ti VII, 279g). 281.
 regiū V, 209.
 rezgiū, rėg-sti, -ti VII, 306d).
 rykáuti VII, 287.
 ringutí VII, 307d).
 rink-a, -s, ltt. -is VII, 275. 282.
 rinkti V, 154. 30).
 rogis VII, 299f).
 rugti VII, 296.
 save u. s. w. II, 356.
 sávo II, 335.
 sákrekos (pl.) VII, 284f).
 schagars ltt. VII, 298e).
 sédinát ltt. VII, 202. 1).
 sišisiu IV, 79.
 skėris, skrėti VII, 341.
 skiriū IV, 333. V, 179. 102).
 snarglys VI, 260.
 spoayno ap. IV, 352.
 srebju V, 136. 162. 57).
 stárta VII, 338.
 staūn (zem.) V, 338.
 stráždas, strazdà V, 136. 181. 117).
 VII, 337. 40). 368.
 sugróžinti VII, 311. 18).
 suranga VII, 307d).
 surbjū V, 162. 57).
 su-runku, -rukti VII, 279g). 281.
 swaigstan ap. VII, 312.
 szakà VII, 277d). 282.
 szark-as, -us VII, 276. 281.
 szauk-iū, -ti VII, 206. 12). 210. 14).
 száukszas VII, 341.
 sziksznó-sparnis V, 40. VI, 390.
 sziluma VII, 206. 12).
 szióks, sziokià II, 290.
 szirdis V, 54.
 szis, szí, szítas II, 289 ff. 303 ff. 317, 319. 374. 397 ff. 412.
 szók-is, -ti VII, 340.
 szón-kaulis V, 39.
 szurksztus VII, 283a). 368.
 tans ap. II, 274 f. 382.
 tārpti V, 152. 22).
 tās II, 305 f. 373 f. 397.
 tatarwis ap. V, 153. 27).
 tãvas II, 356.
 teta VI, 286.
 tetervas V, 153. 27).
 tinkas VII, 388. 26).
 tirpti V, 153. 22).
 tirtis ap. IV, 109. V, 140 f. 182.
 tytaras V, 153. 27).
 tran-as, ltt. -nis VII, 321.
 trėczas V, 140 f.
 trejti, trejós II, 220. 11).
 treste ap. V, 136. VII, 337 f.
 trímū V, 143.
 trys II, 219 f. u. 10). 11).
 tróksztu V, 177. 97).
 tunclis ap. VII, 355. 47).
 ūga Ib. 182.
 ugná-vėtė V, 39.
 ulula VI, 289.
 už-žėrgti VII, 309. 17).
 vagi V, 115.
 vãrnas V, 136.
 varv-ū, ėti VII, 351. 63).
 vasaró-launkis V, 40. VI, 390.
 vebl-ėti, -ejóti VII, 325a).
 vemjū II, 97. 104. 13).
 vénas II, 379. 387.
 verž-iū, -ti V, 161. 50).
 vėszpats V, 21. VI, 404. 1).
 vilkas V, 135. 137.
 vilna IV, 121. V, 166. 73).
 virpiu V, 137.
 virti. -s V, 161. 51).
 virvas VII, 335. 36).
 visas II, 291 u. 45).
 viszt-vanagis V, 39. VI, 390.
 zinóti V, 195. 77).
 žagaras VII, 298.
 žagrė VII, 313.
 žalga VII, 313 u. 28). 367.
 žandas V, 191. 3).
 žardas VII, 313.
 žeg-mi. ėti VII, 293. 12).
 žegz-, žegz-dras VII, 297b).
 žel-mū, -vys VII, 313.
 ženg-iū, -ti VII, 203. 359. 67).
 žerg-iū, -ti, -lėti VII, 309. 17).
 žy-gis, -gio VII, 203.

s̄ingnis VII, 203.
 ži-óju, -ti VII, 207. 7).
 žirgas VII, 309. 17).
 žirgè VII, 313.
 žirnis V, 135.
 žiurèti VII, 312.
 žlug-stes, -tys VII, 299g).

žlugauti VII, 293. 12).
 žlungù, žlùgti VII, 295. 360.
 zmogius VII, 319. 22).
 žog-auju, -auti u. s. w. VII, 207. 7).
 žvaigždè, žvilgti VII, 312.
 žvirgzdas VII, 297b).

B. Slawisch.

(Altbulgarisch unbezeichnet. — Russisch: r., serbisch: s., polnisch: p., böhmisch: b., lausitzisch: l.)

bađa V, 435.
 bėgnati VII, 355. 27).
 bogoslovù V, 39.
 brabenec b. VII, 333. 36).
 bratrù V, 137.
 búb-atì, livù VII, 325 a).
 chlèbù V, 181. 119).
 chiastel b., chrósciel p. VII, 335.
 čara, čara VII, 346. 46).
 čij, čito II, 290.
 črevij V, 149. 13).
 črivi III, 131.
 damì VII, 201.
 dèdù, djed r., dziad p. VII, 204. 3).
 derà VI, 297.
 dežda VII, 201 f.
 div-esa, -iti (-adlo b.) IV, 150.
 drúzù V, 155. 34).
 dundati b. VII, 204. 3).
 dušegubinù VI, 390.
 dvorù IV, 329.
 galáz p., galus l. VII, 313.
 gagn-anije, -ivù VII, 211. 16).
 gázvica VII, 305. 2).
 glagoliti VI, 293. VII, 302. 14).
 glavobollije VI, 390.
 glez-no, -na, gleznì VII, 306 a).
 gosti V, 225 ff.
 gradù V, 139. 28). 182. 124).
 graž-, graž-ati VII, 295.
 gréz-a, ù- VII, 295.
 greznù VII, 297 b).
 grèđa VII, 310. 17).
 grėstavùčnù VII, 339. 360.
 grėza, grėzi VII, 295.
 gryžà VII, 296. 13).

groza, -inù, -iti VII, 311. 19). 367.
 grozdije VII, 297 b).
 grozdù, groznù VII, 313.
 grùgutivù VII, 304.
 gùžvù VII, 306 d).
 haluz-a b., halosa l. VII, 313.
 i, ja, je II, 217. 246 f. 250. 252. 298.
 324. 392 f. 397.
 Il-in, inà r. Ia, S.
 ino- II, 357 f.
 ino-gù-, -ka, -kù II, 357.
 inù II, 275. 36). 352 u. 78). 385. 387 f.
 istù III, 334. 337.
 Iwanowicz r. Ia, 9.
 izù IV, 413. 1).
 iže, jaže, ježe II, 209. 323. 390.
 jaje V, 365.
 jedino- II, 355.
 jedinù II, 357.
 jesmi II, 355.
 jeterù II, 324.
 jocha II, 45.
 kark p. VII, 285. 3).
 kakolica, p. kakol VII, 355. 47).
 kükù, kyka VII, 250. 252.
 kleknač p. VII, 251.
 klìknati VII, 257.
 klokolù VI, 293.
 klokotati VII, 257.
 klùcati VII, 345.
 klùka VII, 278. 281.
 klùkù VII, 250 f.
 kolo VII, 275. 282.
 korčag b. VII, 350. 59).
 korostel r. VII, 335.
 kovati III, 194.

- kraguj VII, 287.
 krak s., neub. VII, 341.
 krakati VI, 341. 1). VII, 287.
 krakū VII, 278. 281. 367.
 krast-ali, -eli, -eli VII, 338.
 kragū VI, 339. VII, 275. 282. 361.
 kraglū VII, 275. 281. 361.
 kražilo VII, 280.
 kražiti VII, 276.
 kričati VII, 287.
 krikū V, 187. 7).
 krivū V, 146. 4).
 kruk p. VII, 287.
 krūčagū VII, 350. 59).
 krūkyga, krekriga VII, 289. 7).
 krūkū VII, 285. 3). 368.
 krūvī IV, 153. 32).
 kuka s. VII, 277 d). 282.
 kukavica VI, 284.
 kukonosū VII, 277 d).
 kukū VII, 279 f. 282.
 kūto II, 290.
 ladija V, 209.
 lagū VII, 277 b).
 lākū, -ti, lēka, p. leknač sę VII,
 281.
 livū IV, 165. 7).
 mama VI, 285.
 maška IV, 336.
 medvėdī V, 115.
 mę VI, 420.
 mękūkū III, 323. IV, 336.
 myšī V, 60.
 mladū V, 160. 48).
 moči III, 134. 7).
 mrav-ij (b. -enec) VI, 343. VII,
 333. 36).
 naši II, 291.
 nebes- V, 335.
 nedagū VI, 390.
 nėsū (Aorist) IV, 128.
 nikūtože II, 381.
 niza, nisti VII, 314. 22).
 nogobol-ije. -inū VI, 390.
 nogūti V, 210.
 okražati VII, 206. 12). 276. 282.
 361. 4).
 okročiti VII, 276. 281.
 ole (-lę neub.) VI, 287.
 onū II, 275. 307. 382. 385.
 ovū II, 267. 271 f. 384 f. 396.
 paliti IV, 229. V, 196.
 papū VII, 316.
 pelesū V, 157. 36).
 pėna IV, 352.
 pepelū VI, 318. VII, 323.
 pitati II, 122. 4).
 pina V, 233.
 plapol-anije, -inikū VII, 323.
 plemę VII, 323.
 plėpelica VII, 322. 26).
 pleta V, 139.
 plušta V, 142. 194. 10).
 plūkū V, 135.
 plūnū IV, 229.
 poklęcati VI, 340. VII, 279 g). 282.
 361. 4).
 poklęknači VII, 279 g). 281 f.
 pokračiło VII, 341.
 polū VII, 347. 50).
 po-nikū, -niča VII, 318.
 prasę V, 135.
 prati VII, 350. 61).
 prė- III, 7.
 prijati VI, 425.
 prituliti V, 238.
 proti V, 157. 37).
 prāvū I b, 131. IV, 154. 39).
 rabota V, 209.
 rakati sę VII, 287 f.
 rak-lū, -no VII, 276. 281.
 rakū, b. rak VII, 283 c). 368.
 ramo V, 209.
 ragati sę VII, 314. 21).
 raška V, 154. 30). VII, 281.
 raško- VI, 390 f.
 rėka VII, 288. 6).
 rešta, retiti V, 209.
 rybolovici VI, 390.
 rygati VII, 296.
 rygnači VII, 388. 21).
 riza VII, 276. 281.
 rizo- VI, 390.
 rogū VII, 276. 284 d).
 roso-dav- VI, 390.
 rūzati VII, 314. 21).
 samovidici II, 352.
 samū II, 352 f. 408 f.
 sakū VII, 277 d). 282.
 setinū IV, 353.
 sici II, 290.
 si, si, se II, 289 ff. 303. 306 ff. 397 ff.
 412.
 sy III, 334.

- skačikü VII, 341.
 skakati VII, 340.
 skoklivü, skokü VII, 340.
 skoklüz-ati, -nači, b. sklz-, sklouz-
 nouti, šlizzač p. VII, 342.
 skvrüna, skarč dovati se VII, 336.
 slovo II, 290. V, 335.
 sripü II, 62.
 sta-na, -ti V, 233. 338. VII,
 386. 11).
 stapü IV, 326.
 svinija IV, 156. 71).
 svoj II, 338.
 tata VI, 286.
 teles- V, 335.
 teträvü V, 153. 27).
 te VI, 420.
 tinä V, 197. 5).
 trätü, r. trüteny VII, 321.
 trépati VII, 181.
 tresna VII, 208.
 tréžä V, 155. 33).
 trije II, 219 ff.
 trünü V, 156. 35).
 tü II, 303. 307 ff. 397 f.
 tüknači VII, 388. 26).
 variti, vröti V, 161. 51).
 vaši II, 291.
 veprí Ia, 260.
 véra VI, 273.
 vési (Aorist) IV, 128.
 vydra IV, 255.
 viši II, 291.
 vladýko-ljubici VI, 391.
 vléka V, 166. 74).
 vlükü V, 135.
 vlüna V, 166. 73).
 vodo- VI, 390.
 vranü V, 136.
 vraska VI, 271.
 vrüvi VII, 335. 36).
 zelva (altb.) IV, 161. 76).
 zemlja V, 83.
 zeči V, 111.
 zima V, 84.
 zina VII, 386. 16).
 zlato Ib, 136.
 zrëti VII, 312.
 zrüno V, 135.
 zvezda VII, 312.
 že II, 209.
 želädi IV, 348.
 želëzo VII, 312. 365.
 ženo- VI, 390.
 žezlü VII, 298 e). 313.
 živa IV, 147. 18).
 žizlü, žizli VII, 313.
 žlädaja V, 182. 121).
 žrebeč V, 158. 40).
 žva, žuja, žvati IV, 347 f.

4. Keltisch.

(Irish unbezeichnet. — Cornisch: cr., cymrisch: cm.)

- ailbh, ealbhe V, 209.
 airgeat V, 209.
 amprome III, 129. 1).
 ancou cr. VII, 377.
 anka- VII, 378.
 ara (gen.-d.) VII, 374.
 as-renai VII, 378.
 ball VII, 380.
 berat IV, 73.
 boutig cm. VII, 376.
 bräge VII, 380.
 bram cr. VII, 330 d).
 bran V, 136.
 brathir V, 137.
 brúad VII, 378.
 cailech VII, 377.
 caill, coill VII, 380.
 carmol III, 129. 1).
 cealg (gadhael.), celc cm. VII, 293. 11).
 celli cm. VII, 380.
 celt VII, 372.
 céti IV, 75.
 cethir VII, 269.
 cethrar IV, 342.
 cinteir VII, 379.
 cís IV, 79.
 cloch VII, 377.
 clogerennu cm. VII, 295.
 cloth VII, 375.
 cluas-dall VII, 379.

- cnám VII, 380.
 co-beden VII, 373.
 cóic IV, 75.
 conrotaig cm. VII, 376*.)
 Cottius, Cotus, Cotuatus (kelt.) V, 385.
 craf cm. VII, 379.
 creamh V, 150. 17).
 crem VII, 379.
 cride V, 136.
 Crist IV, 127.
 cuach VII, 377.
 cum-masc cm. VII, 376.
 cunutgim VII, 376*.)
 cúrsagad IV, 109.
 cwn cm. VII, 377.
 dall VII, 379
 daur, dair VII, 374 f.
 dead, diad, cm. diwed, cr. deweth VI, 259.
 derwen cm. VII, 375.
 dét IV, 75.
 dodí cm. VII, 202. 1).
 dof cm. VII, 376.
 dogéna IV, 81. 18).
 doich VII, 377.
 doimm-urc VII, 377.
 dometic cm. VII, 376.
 dord VII, 378.
 dorigénsam u. s. w. IV, 79. 81. 18).
 druim VII, 374.
 dún cm. VII, 378.
 dnub V, 245. VII, 378.
 dúlchinne IV, 109. 112. V, 184.
 éc VII, 377.
 echel cm. VII, 378.
 elain cm. VII, 378.
 er cr., er-yr, -ydd cm. VII, 378.
 er-chynu cm. VII, 377.
 étan VII, 373.
 étar VII, 376.
 etem cm. VII, 378.
 fechta VII, 212a).
 fedan VII, 373.
 félmæ VII, 379.
 ferc, -ach VII, 377.
 ffroen cm. VI, 260.
 fichet IV, 72.
 fid VII, 378.
 fir (alt), fior (neu) IV, 352.
 frigargg VII, 379.
 friic cr. VI, 260.
 fróech, fraech VII, 379.
 futhu VII, 379.
 gaim, altcm. gaem (spät. gayaf) VII, 375.
 garg VII, 379.
 géd VII, 372.
 glán, cm. glan, glain IV, 326. VII, 311. 18).
 glug (gael.) VII, 295.
 gnáth VII, 375.
 gnawt cm. VII, 375.
 goyf cr. VII, 375.
 guaire VII, 377.
 guir, gwyr cr. IV, 352.
 gura cr. VII, 376.
 gwden, gwydden cm. VII, 378.
 gwedd cm. VII, 373.
 han-ter, -ther cm. cr. VII, 378.
 hendat cr. VII, 378.
 hesp cm. VII, 379.
 hír cr. cm. bret. IV, 352.
 hucc cm. VII, 378.
 ifurnn IV, 79. 81. 18).
 il VII, 375.
 imb- VII, 373.
 imm VII, 377.
 inga VII, 315 f.
 inn-elit VII, 378.
 inniulu IV, 337.
 ionga V, 210.
 it IV, 73.
 Jud-nerth, -ri, -biu VII, 379.
 laigen VII, 379.
 lám III, 129.
 lia IV, 353.
 ligur VII, 376.
 mal III, 130. 1).
 mall VII, 376.
 mebol VII, 379.
 mís IV, 79.
 moch cm. VII, 377.
 moirb VII, 333. 34).
 muc VII, 377.
 myr cm. VI, 343.
 nél IV, 337.
 nem III, 129.
 niae VII, 373 f.
 nomérpimm IV, 109.
 óa VII, 378.
 oin II, 379. 387. 410.
 pedvar cm. VII, 269.
 recam, ranac VII, 378.

rí IV, 352.
 roglan IV, 326.
 rúsc IV, 127.
 scarad IV, 333.
 scoua cr. VII, 377.
 sesc VII, 379.
 sét IV, 75.
 síans IV, 79.
 sír (alt), síor (neu) IV, 352.
 srón, srenim VI, 260. 2).
 sruaim VII, 374.
 srub VII, 378.
 steren cr. VII, 373.
 suth VII, 379.
 tair, -set VII, 373.

talaim V, 238.
 tam III, 129. 1).
 tanac VII, 378.
 tarrach VII, 376.
 tat cr. VII, 378.
 tess-urc VII, 377.
 ti cm. VII, 376.
 tígom cm. VII, 378.
 tír IV, 352.
 todúrgim IV, 109.
 tolo cm. V, 238.
 triar IV, 342.
 tuit VII, 376.
 tulagaim V, 238.
 ysgyfarn cm. VII, 377*).

Berichtigungen und Zusätze zum siebenten Band.

- S. 294, Z. 2 v. o. lies: *gírkszterèti* statt *gírkszterèti*.
 - 310, - 63 v. u. lies: *grèda* statt *grèda*.
 - 314, - 5 v. u. lies: *n̄za* statt *n̄za*.
 - 320, - 2: Zu der Reduplicationsform *dard* ist zu stellen das vedische *dart*, 2. und 3. sing. aor., für **dard-s* und **dard-t*. Vgl. Delbrück Altind. Verb. S. 49.
 - 335, Z. 17 v. o. lies: *zweite Doppellaut erleichtert wird, meistens so, dass der erste oder zweite* statt *zweite*.
 - 337, unter n. 40 schreib *altpreuss. tresde* statt *altpreuss. treste* und streich *ml. strote*. Das letztere Wort, welches ich Fick's Wörterbuch² 79 entnommen habe, bedeutet „Drossel“ in ganz anderem Sinn (Gurgel, Luftröhre) und hat mit dem Vogel nichts zu schaffen.
 - 385, Z. 9 v. o. lies: *tūk-nā-ti* statt *tuk-nā-ti*.
 - 409, Sp. 1, Z. 22 v. u. füge hinzu: Zur Geschichte der zusammengezogenen Verbalformen III, 377 ff.
 - 473, Z. 2 v. u. streiche: *imus* V, 34.
-

ERWIDERUNG.

Dr. Mangold macht mir in seinem Aufsaze über die *διέκτασις* [Stud. VI S. 139 ff.] einige Vorwürfe, die auf Missverständniß beruhen:

1) M. nimt an, ich wolte den zerdehnten Contractionsvocal one Absatz gesprochen wissen, während ich ausdrücklich sage: „Die schriftliche Trennung ist nichts weiter als die vom Metrum erforderte Verteilung auf Arsis und Thesis . . .“ und: „die alten Aufzeichner der homerischen Gedichte, welche sich des neuen, *o*, *ω* und *ov* unterscheidenden Alphabets bedienten, müssen einen qualitativ gleichen O-Laut in arsi und in thesi gehört haben und zwar einen derartigen, dass ein Teil stets den Klang des *ω* hatte, und dis spricht beinahe entscheidend für meine Ansicht dass ir *oω* u. s. w. nur Zeichen für die metrische Verteilung des *ō* war . . .“.

2) Nach M. sol ich die Zerdenung aus oder als Verlängerung erklärt haben. Das habe ich nicht getan. Ich habe vilmer gesagt: „Die allgemein gebräuchliche Aussprache der ganz langen Vocale war vilmer höchst warscheinlich eine solche dass die sogenannte Zerdenung gar keine auffallende Umwandlung, sondern nur eine ganz zwanglose Anpassung an das jedesmalige Versbedürfnis enthilt. In diesem Sinne bitte ich den Saz zu verstehen . . .: die sog. ep. Zerd. ist eine metrische Erscheinung, lediglich dem Verse angehörig; ir Correlat in der Volkssprache ist Ein einfacher Vorgang: die Contraction, nicht das proteusartige Wunder . . .“ und was oben citirt ist. Und ich habe allen Nachdruck darauf gelegt dass die homerische Arsis nicht die volle Länge eines Contractionsvocals bedarf, daher ein Teil desselben überschüssig für die Thesis verwendbar bleibt one dass Verlängerung eintritt. Ich setzte voraus

dass philologische Leser sich dabei an die bekante Auffassung der epischen Hexameter als irrationaler Daktylen erinnern würden, die ich im Sinne hatte. Von etwaiger wirklicher Denung sprach ich nur zuletzt im Anhang S. 7 und zwar nur für einige schwirige Fälle und mit unverholnem Zweifel; keineswegs gehörte sie zum Grunde und Kerne meiner Theorie. — Darf man demnach wol sagen, ich hätte, abgesehen von der Unterscheidung akutisch und ganz langer Vocale nur dasselbe vorgebracht, was schon von Mehlhorn und Sonne aufgestellt worden sei, nichts Neues? — Ich habe auch nirgends gesagt, die epische Arsis sei 2 Moren lang. — Eine gründliche Erörterung der ganzen Streitfrage mit eingehender Kritik der Mangold'schen Abhandlung bietet mein neues jetzt im Hahn'schen Verlage zu Leipzig erscheinendes Schriftchen „Ueber die epische Zerdenung, die Cäsar und die ursprüngliche Composition des homerischen Verses“ (2ter Teil).*

Stolp in Pommern, Januar 1875.

Berthold Suhle.

* [Obgleich es sonst nicht die Aufgabe der „Studien“ sein kann Raum für Entgegnungen zu bieten, so habe ich doch in diesem Falle eine Ausnahme machen zu müssen geglaubt, weil Herr Dr. Suhle missverstanden zu sein meint. Ob der Verf. jener Dissertation, der jetzt in London lebt, hierauf oder auf das neue Schriftchen des Herrn Dr. Suhle etwas zu antworten hat, bleibt abzuwarten. Ich meinerseits bekenne weder durch diese Erwiderung noch durch die neue, mir durch die Güte des Verf.s zugekommene Schrift in meiner Ueberzeugung erschüttert zu sein, so wie ich auch in den Punkten, worin Mangold von mir abweicht an meiner früher ausgesprochenen Auffassung festhalte. Jedem Versuche die *δέξιασι* aus metrischer Licenz zu erklären, steht die eine, für mich durchschlagende Thatsache gegenüber, dass die ganze Erscheinung sich auf einen bestimmten Kreis solcher Formen beschränkt, die ohne jeden Zweifel da vor Alters wirklich zwei Sylben hatten, wo sie bei Homer vielfach zwei Sylben haben. — Dr. Frederic D. Allen hat neuerdings in den Transactions der American Phil. Association 1873 'The Epic Forms of Verbs in *-ίω*' wesentlich im Anschluss an meine Auffassung besprochen.] G. C.

Literarische Anzeigen.

Verlag von S. Hirzel in Leipzig.

Kleinere Schriften

von

Wilhelm Wackernagel.

Dritter (Schluss)-Band:

Abhandlungen zur Sprachkunde.

gr. 8. Preis: 8 Mark.

Inhalt: 1. Ueber den Ursprung und die Entwicklung der Sprache. — 2. Die deutschen Appellativnamen. — 3. ΕΠΕΑ ΗΤΕΡΟΕΝΤΑ. — 4. Die Umdentschung fremder Wörter. — 5. Sprache und Sprachdenkmäler der Burgunder. — 6. Ueber die Pedanterei.
Anhang: Lebensskizze und Schriftenverzeichniss Wackernagels.

Sprachwissenschaftliche Abhandlungen

hervorgegangen aus

Georg Curtius'

Grammatischer Gesellschaft

zu Leipzig.

gr. 8. Preis: 4 Mark.

Inhalt: Constantin Angermann: Bemerkungen über den Differenzierungstrieb auf dem Boden des Griechischen und Lateinischen. — Reinhold Merzdorf: Die sogenannten aeolischen Bestandtheile des nördlichen Dorismus. — Richard Fritzsche: Ueber griechische Perfecta mit Präsensbedeutung. — Heinrich Uhle: Die Vocalisation und Aspiration des griechischen starken Perfectums. — Julius Jolly: Zur Lehre vom Particip. — Ernst Beermann: Griechische Wörter im Lateinischen. — Emil Wörner: Die Substantiva auf *vā*. — Paul Cauer: Die dorischen Futur- und Aoristbildungen der abgeleiteten Verba auf *-ζω*. — Karl Brugman: Zur Geschichte der präsensstambildenden Suffixe.

Im Verlage von Giesecke & Devrient in Leipzig ist erschienen:

COMMENTATIONES

PHILOLOGAE.

SCRIPSERUNT

SEMINARII PHILOGI REGII LIPSIENSIS QUI NUNC
SUNT ET QUI NUPER FUERUNT SODALES.

gr. 8. Eleg. geheftet. 286 Seiten.

Preis 4 M. 20 Pf.

Verlag von F. A. Brockhaus in Leipzig.

Soeben erschien:

GRAECUS VENETUS.

PENTATEUCHI PROVERBIORUM RUTH CANTICI ECCLESIASTAE
THRENORUM DANIELIS VERSIO GRAECA

NUNC PRIMUM UNO VOLUMINE COMPREHENSAM ATQUE
APPARATU CRITICO ET PHILOLOGICO INSTRUCTAM EDIDIT

OSCAR GEBHARDT,

PRAEFATUS EST FRANCISCUS DELITZSCH.

Cum imagine duplicis scripturae codicis lithographica.

S. Geh. 15 Mark.

Vorliegende Ausgabe des sogenannten „Graecus Venetus“, eines handschriftlichen Unicum in der Markusbibliothek zu Venedig, wurde von dem estländischen Gelehrten Oscar Gebhardt nach langer Beschäftigung mit der Handschrift aufs sorgfältigste kritisch hergestellt und von Professor Franz Delitzsch mit einem Vorwort versehen. Wegen der Meisterschaft, mit welcher hier die griechische Sprache behandelt ist, hat das Werk namentlich auch für Philologen bedeutenden Werth.

Triennium philologicum

oder

Grundzüge der philologischen Wissenschaften,

für Jünger der Philologie

zur Wiederholung und Selbstprüfung

bearbeitet von

Wilhelm Freund.

Heft 1, Preis 1 Mark, ist durch alle Buchhandlungen zur Ansicht zu beziehen, vollständige Prospective mit Inhaltsangabe gratis.

Kritische Sichtung des Stoffes, systematische Eintheilung und Gruppierung desselben, durchgängige Angabe der betr. Literatur, endlich stete Hinweisung auf die in den einzelnen Gebieten noch nicht genügend aufgehellten Partien sind die leitenden Grundsätze bei der Ausarbeitung dieses ausschliesslich für Jünger der Philologie zum Repertorium und Repetitorium bestimmten Werkes.

== Jede Semester-Abtheilung kostet 4 M. — geb. 5 M. — und kann auch in 4 Heften à 1 M. bezogen werden, einzelne Hefte aber nicht.

Verlag von Wilhelm Violet in Leipzig.

641313

LaCl
C
Curtius, Georg (ed.)
Studien zur griechischen und lateinischen
Grammatik. v.7

University of Toronto
Library

DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET

Acme Library Card Pocket
LOWE-MARTIN CO. LIMITED

