

STUDIEN

ZUR

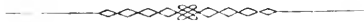
GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS UND KARL BRUGMAN.

NEUNTER BAND.



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1876.

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS UND KARL BRUGMAN.

///

NEUNTER BAND.

~~Zweites Heft~~



LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1876.

Laci
C

01115
29.8.56

I N H A L T.

	Seite
ERNESTUS BEERMANN de dialecto Boeotica	1
†JUSTUS SIEGISMUND Epigraphisch-Grammatisches	87
GEORG CURTIUS Nachwort	108
AUGUST FICK Beiträge zur griechischen Namenssystematik	109
GEORG CURTIUS <i>ἔκατος</i>	112
ANTONIUS FUNCK de praepositionis <i>μετά</i> in vocabulis compositis usu exemplis maxime Euripideis probato	113
KARL BRUGMAN Zur gebrochenen Reduplication	164
AUGUST FICK Die namenartigen Bildungen der griechischen Sprache	165
REINHOLD MERZDORF Vocalverkürzung vor Vocalen und quantitative Metathesis im Ionischen	199
CONSTANTIN ANGERMANN Onomatologisches	245
KARL BRUGMAN Eine neue Etymologie von <i>ὑμνος</i>	256
" " Erstarrte Nominative	257 *
" " Griech. <i>γαστήρ</i> , lat. <i>venter</i> , got. <i>laus-githrs</i>	272
HERMANN OSTHOFF Umbrica	273
KARL BRUGMAN Nasalis sonans in der indogermanischen Grundsprache	285
G. J. ASCOLI Die Entstehung des griechischen Superlativsuffixes <i>-τατο-</i> und die Erweichung der Tenuis in <i>ἔβδομο-</i> und <i>ὄγδοο-</i>	339
KARL BRUGMAN Zur Geschichte der stammabstufenden Declinationen. Erste Abhandlung: Die Nomina auf <i>-ar-</i> und <i>-tar-</i>	361
WILHELM CLEMM Kritische Beiträge zur Lehre vom Digamma im Anschluss an dessen Wiederherstellungsversuch bei Hesiod	407
EMIL WÖRNER <i>ἡ πείριος, πείριος</i> und <i>Πείριος</i>	458
GEORG CURTIUS Der Tempusgebrauch bei Hesychius	463
" " Nachwort	468
KARL BRUGMAN Nachträge zu S. 285 ff.	469

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

DE DIALECTO BOEOTICA.

SCRIPSIT

ERNESTUS BEERMANN

BEVENSSENSIS.



PRAEMONENDA.

Postquam primus Boeckhius in Corporis inscriptionum Graecarum volumine primo p. 717 sq. dialecti Boeoticae tenebris lucem attulit, deinde dialectorum Graecarum investigator Ahrens (de Graecae linguae dialectis I 164 sq.) sagaciter atque ingeniose additis grammaticorum testimoniis uberrimis de ea disseruit, tot accesserunt copiae et adiumenta, ut operae pretium videatur dialectum plus uno nomine notabilem denuo in examen vocare. Neque enim solum viro-
rum doctorum opera numerus titulorum haud mediocriter auctus est, sed etiam grammaticae comparativae et epigraphicae studio adiuvante permulta, quae antea obscura iacebant et perplexa, iam plane intelleguntur.

§ 1.

DE FONTIBUS.

Ad dialectum Boeoticam cognoscendam tria fontium genera suppetunt, quae si auctoritatem spectamus ita sunt ordinanda:

- I) Tituli.
- II) a) Poetarum fragmenta.
- b) Grammaticorum testimonia.

I) De titulis.

Tituli Boeotici, qui post Corpus inscriptionum editum in lucem prodierunt, in compluribus libris sunt dispersi ita, ut imprimis sub uno aspectu ponendum sit quidquid titulo-

rum nobis est traditum. Atque primum quidem libri, quibus continentur illi, sunt hi:

C. — Corporis inser. Graec. volumen I.

Ἐφ. — *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική.*

K. — Sylloge inser. Boeoticarum cur. C. Keilius, Lips. 1847.

Qua sylloge congregantur complures tituli inediti deinde omnes, qui usque ad annum 1847 a Rossio E. Curtio Leakeo aliis erant publicati. Accedunt additamenta ad titulos Boeckhianos et nomenclator Boeoticus.

K.² — Nachtrag zur syll. inser. Boeot. von K. Keil, Leipz.

1864 (ex Jahni annalium vol. suppl. II seorsim expressus). Plerosque titulos ad id tempus ab Ulrichsio Rangabeo Lebasio etc. promulgatos nec tamen omnes auctor addidit praemissis compluribus ineditis.

R. — Antiquités helléniques par A. R. Rangabé, Athènes 1843. 1855.

L. — Le Bas, voyage archéologique, Paris 1835 sq. — deuxième partie: Inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce, textum tantum verborum commentariis non additis¹⁾ praebens.

Ussing. — Inscriptiones Graecae ineditae, Havniae 1847.

D. — Recueil d' inser. inédites de Béotie par M. P. Decharme, Paris 1868 (extrait des archives des missions scientifiques et littéraires tom. IV). Exhibet liber 53 titulos, quorum pauci tantum Boeotice sunt scripti; editor ipse magna cum neglegentia et inscitia egit.

Kaibel. — in Hermae vol. VIII (1874) p. 417 sq. n. 8—32

G. Kaibelius seriem inscriptionum ineditarum publici iuris fecit.

Indicem titulorum infra subiectum ita institui, ut afferrem numeros Corporis inser. Keili Ephemeridis Rangabei Lebasi aliorum, qui post emissam syllogen titulos

¹⁾ Commentariis a Paulo Foucarto confectis, qui prodierunt in „Lebas-Waddington, explications des inscr. grecq. et lat. rec. en Grèce“, in Laconicis tantum titulis mihi uti contigit.

ediderunt; nomina igitur veterum editorum Rossi Stephani Leakei etc., quorum apographa iam Keilius in sylloge in suum usum converterit, frustra quaeres. Deinde in novis titulis id egi, ut temporis quantum fieri posset ratione habita eos proponerem, qua de re mox mihi erit dicendum. In antiquis enim ut temporis ordinem sequamur, vix aliqua cum probabilitate potest effici (cf. tamen Kirchhoff, *Stud. z. Gesch. d. gr. Alph.*² p. 91). Titulos vulgares tantummodo formas exhibentes neglexi. Sunt autem titulorum Boeoticorum duae classes, prior continens monumenta epigraphica Palaeodoricæ litteraturæ, quæ licet maxima ex parte singula tantum nomina praebeant tamen magni sunt momenti, altera recentiores inscriptiones offerens Ionica litteratura exaratas.

A) Tituli antiqui (cf. Kirchhoff, l. c. p. 88).

Orchomenii. 1) C. 1639 (K. p. 177); R. 331; L. 633. — 2) C. 1643 (K. p. 177); R. 332; L. 647. — 3) K. 67,^b p. 176 ex R. 335; L. 646. — 4) R. 333; K. p. 193 ad C. 1673; ³*Ep.* 799; L. 634. — 5) R. 357; ²*Ep.* 816; L. 614. — 6) R. 364; ²*Ep.* 796; L. 635.

Coronenses. 1) K. 39^d p. 154; R. 35; L. 670. — 2) K. 57^b p. 168; L. 673. — 3—5) K. 56^{a-c} p. 167; L. 674. 671. 672.

Lebadenses. 1) C. 1678^b; *L. 785. — 2) K. 66^c p. 176 ex R. 325. — 3) K. 67^d p. 177 ex R. 337.

Thisbaei. 1) C. 1592 (K. p. 101); L. 374. — 2) K. 60^a p. 171; R. 31, inser. metrica.

Thespienses. 1) C. 1640; L. 419. — 2) C. 1644 (K. p. 177); L. 420. — 3) C. 1646 (K. p. 178); R. 2040(?); L. 423. — 4) C. 1649; L. 443. — 5) C. 1650; L. 417. — 6) K. 53^a p. 165; L. 427. — 7) K. 53^b; R. 326; L. 418. — 8) K. 53^c; R. 330; L. 426; ²*Ep.* 2429; K.² 15 p. 515. — 9) K. 62^a p. 173; L. 425. — 10) K. 62^f; melius R. 327, L. 421. — 11) K. 66^f p. 176 ex R. 328; L. 422. — 12) K. 67^a p. 176 ex R. 329; L. 424. — 13) K.² p. 533; Ross, *epist. epigr. ad Boeckhium*, Halis 1850, p. 11, inser. metr. —

14—15) D. 40. 41. — 16—17) Kaibel. 9. 11. — 18) Kaibel. 10; peius D. 27.

Leucetrici. 1—3) D. 22—24.

Thebani. 1) C. 1637; L. 522. — 2) K. 66^a p. 176 ex R. 321. — 3) K. 66^b ex R. 322; L. 520. — 4) K. 66^c ex R. 323; L. 538. — 5) K. 66^d ex R. 324; ²Eφ. 843; L. 537. — 6) R. 366; ²Eφ. 844. — 7) K.² p. 540 = R. 2275 (Bursian, bullet. dell' inst. arch. 1854 p. XXXV^a); Vischer, epigr. u. archäol. Beitr. aus Grll., Basel 1855, p. 47 tab. VI 5. — 8) D. S. — 9—13) Kaibel. 24—28 reperti prope vicum, qui *Χλεμβοτζάρι* vocatur, inter Thebas et Tanagram interiectum.

Acraephnienses. 1) R. 363; ²Eφ. 787; L. 595. — 2) L. 596.

Tanagraei. 1) C. 1599; L. 573. — 2) C. 1642 (K. p. 177); L. 640. — 3) C. 1647 (K. p. 178); L. 575. — 4) K. 60^s p. 171; L. 574. — 5—7) Kaibel. 30—32, 1.

Accedit Delphis repertus titulus Boeot. dial. conceptus C. 25, quem Kirchoffius (Studien etc.² p. 90) aut initio ol. 98 (388 a. Chr.) aut intra ol. 100, 4—103, 1 (377—368 a. Chr.) exaratum esse putat. Eiusdem aetatis videtur Kaibel. n. 18 incerti loci, forma enim litterae Θ satis est recens.

B) Tituli novi.

Orchomenii. 1—2) C. 1579. 1580 (K. p. 56); *L. 617. 618 exstantes in donariis ob victoriam dedicatis. Apographa quidem noviciam formam Σ praebent, sed dialectus repugnat; semper enim *v* scriptum est neque *oi* in *v* abiit. — 3) K.² 38^a p. 562 = R. 1304; non prorsus integrum titulum praebet K. 2 p. 3 = *L. 626. Catalogus, quo novi milites stipendium primum merentes recensentur, satis amplius eodem fere tempore scriptus, quo subsequens.²⁾ — 4) K.² 38^c 1)

²⁾ In initio tituli Keilius (² p. 564) ex apographo R. *Φιλοδάμω* recepit, quamquam *Φιλοζώμω* tuentur apographa Rossi et E. Curti (cf.

p. 570 ex C. 1593, K. p. 101, L. 616. Charitibus tripus dedicatur; Boeckhiius titulum olympiadis 116 (316 a. Chr.) esse statuit. — 5) R. 898 continet catalogum eorum, qui in Aesculapi thesaurum contulerant; initium tituli etiam K.² p. 579 praebet idemque annotat inde a versu 34 novom catalogum incipere, quod Rangabeum fugerat. — 6) K. 1 p. 1, melius R. 705^b, L. 631. Sosibio Alexandrino proxenia datur, scriptus igitur est post Alex. M. — 7) C. 1568 (K. p. 31); *L. 615 decretum publicum ad cultum Iovis pertinens. — 8) C. 1564 (K. p. 29); *L. 630. Agedico Alexandreae in Troade nato proxenia datur; titulus igitur Alexandri M. aetate est inferior. — 9) C. 1569^a = Franz, elem. epigr. 74 p. 192 (K. p. 33); *L. 628. Titulus amplius et bene servatus continet conventum inter urbem Orchomenum et Eubulum Phocensem factum. Hanc inscriptionem ad belli Peloponnesiaci tempora referendam esse, id quod Rossius (Hellen. I 1 p. XVIII not. 28) contendit, Keilius (p. 33) probavit, Boeckhiius haud reiecit, non iam teneri potest. Multo quidem probabilius Boeckhiius non superare eam ol. 111 (336 a. Chr.) proposuit, quam sententiam Ahrens (I 164) Kirchhoffius (Studien etc.² p. 90*) amplexati sunt; mihi autem vel hoc tempore aliquanto recentior videtur. — 10) K.² p. 631 ex R. 1306; peius K. 3 II p. 13 = *L. 625; initium tituli etiam C. 1573; catal. milit. — 11) K.² 38^b p. 569 ex *Eφ.* 819, Ussing. 52, R. 1305, L. 624. — 12) K.² 35^a p. 549 ex R. 1308 eiusdem generis.

13) C. 1569^c (K. p. 34) ab *L. 629 sine discrimine repetitus, valde corruptus nec vulgarium formarum immunis. — 14) K. 3 I p. 13 = *L. 627; R. 1303. Insunt volgaria *πόλει, Χαιρώνδας* (R.), *πολέμαρχοι*.

15) C. 1583 (K. p. 57); *L. 621 catal. agonisticus. — 16—18) D. 1—3; servi deis Serapi et Isidi condonantur.

K. p. 6 in fine). Quem Philocomum Ulrichsius (bullet. dell' inst. arch. 1838 p. 111) eundem esse volt, qui commemoratur in tit. Acraephn. K. 10. Utrumque autem titulum et dialecti et litteraturae causa eiusdem aetatis esse putat atque Orch. K.² 38^c 1).

Titulos, etsi perfectissimum exhibent Boeotismum, vix annum 150 superare probabile est, si litterarum formas spectamus. Decharmeus quidem (p. 5) inter 250 et 200 a. Chr. eos exaratos putat. — 19) K. 45 p. 159; ¹Ep. 820; R. 1307; L. 656 catal. nominum. Collato Lebasi apographo titulum imperatorum aetatis esse intellegis. Idem cadit in — 20) R. 1214; ¹Ep. 818; L. 632 titulum honorarium.

Chaeronenses. 1) C. 1595 (K. p. 104); L. 792 dedicatorius. — 2) C. 1596 (K. p. 104); R. 1218; L. 794. — 3) C. 1597; L. 793. — 4) C. 1581 (K. p. 56). Omnes dedicatorii ad medium fere tertium saeculum pertinentes. — 5—6) D. 17. 18 duo fragmenta antecedentibus titulis recentiora.

Praeterea Prellerus (Ber. d. k. sächs. G. d. W. 1854 p. 195) nonnullos titulos edidit mixtae iam dialecti neque igitur multi fructus.

Copenses. 1) C. 1574 (K. p. 42); emendatior ap. L. 599; catal. milit. — 2) K.² 36^b p. 556 ex R. 1315, L. 600; eiusdem argumenti, laesi interdum (*Φιλέλιος*, *Ἀντιγένης*) Boeotismi. Uterque titulus ab initio saeculi secundi non multum videtur recedere. — 3) K. 4 p. 18 unum praebet versum, qui si verba ac litteras spectas prorsus est congruens cum K.² 36^b, 7, sed tamen ex alio titulo desumptus videtur.

4) K. 9 p. 68; L. 598 dedicatorius, imperatorum aetatis.

Lebadenses. 1) K. 11 p. 71; *L. 752 dedicat. anno 371 inferior; nam commemorantur ludi τῶν Βασιλείων, qui teste Diodoro XV 53 post pugnam Leuctricam sunt instituti. — 2) K.² 35^c p. 553 ex C. 1575, K. p. 46, R. 1309 II, L. 765^b. — 3) K.² 35^b p. 551 ex R. 1309 I, L. 765^a; catal. militares. — 4—5) R. 1312. 1314 pauca tantum nomina praebent. — 6) C. 1588 (K. p. 63); ¹Ep. 2630; L. 751 dedicatorius Iovi Trophonio oblat. — 7) K.² 36^a p. 555 ex R. 1311, catal. milit.

8) C. 1571; melius Leakei apogr. ap. K. p. 37; L. 761 utrumque apographum repetit. Keilius (p. 40) aliqua cum audacia ex apographorum vestigiis Ἀμύνας Ἀριδῆω Μακεδόνων βασιλεύς eruere sibi visus est; titulum autem minime

ei aetati esse attribuendum et dialectus formis multis vulgaribus admixtis et litteratura comprobant.

9) K. 13 p. 75 satis recens, dedicatorius, ut videtur. — (10) R. 1313; annotat Rangabeus „cette inscription se trouve, autant que je sais, à Levadie“, quae sententia neque nauarcho, cuius fit mentio, neque dialecto stabilitur, cf. K.² p. 555).

Thespienses. 1) (C. 1604); melius K. p. 106; L. 400; pauca verba continens pulcherrimo Praxitelis operi subscripta. — 2) D. 25; peius K.² 19 p. 515. Constituuntur condiciones, quibus liceat adire templum Herculis. Titulus hic ab illo magno temporis intervallo est discretus.

3) K.² 21 p. 521 manumissionem continens et — 4) K.² 24 p. 530 catal. milit. mixtam habent dialectum inque eodem titulo (K.² 21) congregantur formae *τίθεται*, *ἐπιμέλεσθαι*, *κῆ*, *Καλλικράτην*, *Ἀγείσιππον* etc.

5) K.² 20 p. 519 catalogus redemptorum vadumque eorum. — 6) K.² 25 p. 531 dedicatorius. — 7) K. 23 p. 93; R. 892; L. 403 (cf. Keil, Philol. XXIII p. 231). Fundus fraternitatis musarum cultorum definitur. — 8) K.² 33 p. 536 ex R. 705, L. 403; compluribus Atheniensibus proxenia datur. Lapis ad imperatorum tempora pertinet (cf. apogr. L.). Eiusdem condicionis videtur — 9) fragmentum tituli, quod ex apographo Ulrichsiano (ann. dell' inst. arch. 1846 p. 55 n. 11) dedit K.² p. 537 in fine.

Leuctricus. K.² 40^b 2) p. 583 ex apogr. R. 1215 quattuor tantum verborum.

Thebani. 1) K. 12 p. 73; Ulrichs, ann. dell' inst. arch. 1848 p. 49; R. 1212; L. 483; Vischer, epigr. u. archäol. Beitr. p. 49 tab. VI 7, dedicatorius. — 2) K.² 37^a p. 559 ex C. 1578, K. p. 50, Ulrichs, l. c. p. 48 I, *Ἐφ.* 1453, R. 1319, L. 489 catal. milit. Titulum nomina Epaminondeae aetatis exhibere annotat Ulrichsius l. c. — 3) K. 12^b p. 74. — 4) D. 7 dedicatorius. — 5) C. 1576 (K. p. 49); *L. 494. Forma *Ἐνδάμον* describentis error videtur. — 6) K.² 36^c p. 558 ex R. 1317 catal. milit.

7) C. 1565 (K. p. 30); *L. 498. Nobae Carthaginensi proxenia datur; titulus ergo ante Carthaginem deletam 146 scriptus. Neque tamen lapicida Boeotismi puritatem curavit. — 8) K.² 37^b p. 561 ex R. 1318 index nominum, inter quae *Δεινιῆος*, si Rangabeo fides habenda est. — 9) C. 1577 (K. 49); *L. 490, in quo occurrunt formae in *-κλειδης*. — 10—11) K.² 34 p. 541 et 35 p. 546 ex R. 705 et 1316, L. 492 et 491; catalogi militares tot vulgaribus formis abundantes, ut parvi sint usus.

Aeraephniensis. K. 10 p. 69; L. 583; repetitur a Keilio² 38^c 2) p. 572. Dedicatorius; de aetate cf. notam 2.

Tanagraei. 1) C. 1563; K. p. 29; *L. 469; proxenia datur Diogeni cuidam (patriae nomen excidit). Satis recens titulus, primum saeculum vix excedens. Eadem ratio est titulorum C. 1563^b et ^c. — 2) C. 1562 (K. p. 28); L. 455. Proxenia datur Dioseuridae Atheniensi; titulus inferioris etiam aetatis, v. apogr. L.

Plataeensis. K.² 38^c p. 570 ex R. 1217 dedicatorius paucorum verborum.

His adiunguntur titulus Kaibeli 19 dubiae originis et Aegosthenensis a Boeckhio ex apographis Forchhammeri et L. 1 editus in Berl. Monatsber. 1857 p. 483, conventum inter urbes Aegosthenam et Siphas pactum exhibens. Dialectus, qua concepta est inscriptio, est Boeotica; ea, quae contra dialectum peccant, in quadratariis Megarensibus utpote alienae dialecto minus assuetis non ita offendunt. De aetate non certum est iudicium (cf. Boeckh, l. c.), mihi quidem in recentissimis habendus videtur.

Deinde suppetit magna copia epitaphiorum, in quibus unum vel duo nomina scripta exstant. Quae singulatim afferre longum est; quidquid eorum memoratu dignum est suo loco enumerabitur.

Hoc indice confecto ratio compositionis mihi reddenda est, ne plane ad arbitrium egisse videar. Perspicitur aetas titulorum et indiciiis, quae ipsis verbis continentur, et litterarum formis et formis verborum grammaticis. Atque primum pauca illa, quae ex argumentis possunt effici, ad singulos titulos monui. Non parvae deinde auctoritatis litteratura videtur atque esset certe, dummodo apographa, quibus utimur, litterarum ductus accuratius redderent. Priores autem editores, quorum apographis Boeckhius usus est in editionibus et Franzius in elementis epigraphicis Graecae, formas parum curabant sive parvi interesse opinati sive officinarum typis non satis adiuti. Lebasius quidem maiore cum diligentia litterarum formas imitatur; cave tamen credas semper eum apographa ab ipso vel ab aliis denuo confecta praebere, nam haud pauca ex priorum editorum libris expressit ita, ut ne ei quidem semper fides habenda sit.³⁾ (Talia Lebasi apographa asteriscis notavi, qua in re vereor, ne parum asteriscorum eis apposuerim.) Quocirca facile intellegis nondum posse accurate defini, quando singulae litteraturae varietates in usum receptae sint. Attamen iam potest affirmari formas litterarum apicibus ornatas imperatorum aetatem non superare (huc pertinent Orch. 19. 20, Cop. 4, Thesp. 8. 9, Tan. 2 ex apographis L.); formam litterae α infracta interna linea Δ non multum ante iniens primum saeculum in usum venire (eius generis sunt Orch. 16—18, Lebad. 9, Thesp. 5—7, Theb. 10. 11); formam litterae σ , cuius lineae transversae paribus inter se distant intervallis Σ , exeunte fere saeculo tertio adhiberi. Hac autem in littera reddenda tanta est diversitas apographorum, ut res ad liquidum perferri nequeat, praesertim cum vetustior forma Σ usque ad imperatorum tempora una cum recentiore Σ in usu permanserit.

His, quae ex litteratura efficiuntur, dialectus obloqui

³⁾ Haec et fere omnia, quae de rebus epigraphicis moneo, benevolentiae debeo G. Dittenbergeri.

videtur quam maxime. In monumentis enim imperatorum aetati adiudicatis dialectus cernitur perfectissime Boeotica. Orchomenios autem inde ab ol. 145 (200 a. Chr.) et Thespienses iam ante ol. 135 (240 a. Chr.) vulgari sermone in publicis documentis usos esse Boeckhius (ad C. 1590) probabilem in modum demonstravit. Noli tamen inde colligere omnino abstinuisse post id tempus Boeotos sua dialecto; potius etiam postea, cum iam Attica dialectus apud eos esset trita et pervolgata, imprimis in donariis et titulis dedicatoriis, quo maior efficeretur gravitas et sollemnitas, veterem dialectum haud raro revocabant. Quae cum ita sint, non est offensionem, quod his in titulis interdum et vulgares formae remanserunt et nimio antiquitatis studio prioris aetatis formae recentem ad normam mutatae sunt adhibitae (cf. *ἄνδός* § 10 II B a 2; *Διογένειος* § 7 b).

Summa igitur eorum, quae de titulorum dialecto sunt constituenda, est haec: exeunte saeculo tertio Boeoti Atticae dialecto favere exorsi sunt et praebent tituli huius aetatis mixtae dialecti speciem (e. g. K.² 35 *Ζώπυρος, Ζωπούρω, Στράτων, Στρότων, Σμίλον, Σωτείρω* etc.); nihilominus postea quoque patrio sermone in titulis interdum sunt usi, quamquam est quando in titulis eius generis formae et vulgari sermonis et affectatae antiquitatis occurrant.

Restat, ut paucis dicam de genere inscriptionum. Quae constant maxima ex parte nominibus propriis neque igitur fructum praebent eum, quem si numerum spectas videntur praebiturae; nam quam sit lubricum ex eius generis vocabulis leges sonorum et formarum mutationes constringentes deducere, facile apparet.

II) De poetarum fragmentis et grammaticorum testimoniis.

Haec duo fontium genera in unum comprehendo titulisque oppono, quia alterum ex altero pendet itaque prorsus eodem loco habenda sunt. Grammatici enim omnia, quae

docent de dialecto Boeotica, non ex vivo populi ore sed ex poetarum carminibus hauserunt.

a) Boeotica dialecto in carminibus usa est Corinna Tanagraea (500 a. Chr.). Cuius carmina cum Alexandrinorum aetate integra exstarent, ad nos pauca admodum fragmenta sunt propagata, quae novissimus edidit Bergk in poet. lyr. Gr.³ III p. 1206 sq. In his tamen tenendum est non pura atque integra dialecto usam cecinisse Corinnam, sed Ionicis formis temperata (Ahr. I 165; Verhandl. d. Gött. Phil. vers. 1853 p. 66); deinde reliquias carminum ad nos pervenisse non eorum, quae a Corinna sunt profecta, sed posteriore tempore recensitorum, qua de re infra § 18 nonnulla mihi sunt dicenda.

Deinde Aristophanes in Acharnensibus 860 sq. Boeotum in scaenam inducit, itemque Eubulus in Antiopa (Meineke, fragm. com. Gr. III p. 208 I; cf. Ahr. II 523), quos nec voluisse nec potuisse fortasse perfectam dialectum exhibere facile perspicitur, quamquam haud paucae quae nunc leguntur formae Atticae non illis scriptoribus sed librariis sunt imputandae. Postremo Strattis in Phoenissis (Meineke, l. c. II p. 781 III) nonnullas affert locutiones Thebanas.

b) Quid valeant grammaticorum testimonia, optime exposuit Gieseus, Ueber d. äol. Dial. p. 23 sq. Quae testimonia cum diligentissime ab Ahrente sint congesta, satis habui ad eius librum relegasse. — Indicem Hesychi glossarum Boeoticarum dedit M. Schmidtus in appendice utriusque editionis. Cave tamen, ne nimium credas huic indici. Inter 152 glossas enim ibi enumeratas (adde *ἰρῶ*) 41 tantum sunt, quae ab Hesychio aliisque scriptoribus Boeoticae vocentur, praeterea vix 25, quae confidenter Boeotis tribuantur, ceterarum turbam etiam aliis dialectis adiudicare licet. In his quidem non meum esse duxi recensere in unaquaque, num plus minusve probabiliter a Schmidtio Boeotica habeatur; id enim ex sequentibus sine negotio intelleges. De nonnullis suo tempore monebo.

§ 2.

DE ACCENTU.

Id quod dubitanter proposuit Ahrens (I 168) Boeotos non fuisse βαρυντικούς egregie confirmatur Arcadi testimonio, quod ipse dedit in addendis (II 515), Herodian. I 240, 6 L.: καὶ οἱ Βοιωτοὶ τὸ η τῶν εἰς ης εἰς εἰ τρέποντες ὀξύνουσιν αὐτὰ, εὐγενεῖς ἀντὶ εὐγενῆς, ἀγενεῖς ἀντὶ ἀγενῆς. Alter Arcadi locus ad accentum spectans (Herod. I 115, 20) corruptus est quam maxime neque quidquam ex eo elucet (cf. Ahr. l. c.). Idem autem Herodianus (I 328, 8) de βανά (Boeot. = γυνή) ita disputat, ut accentum in ultima id habuisse appareat. Minus urgeo, quod in E. M. 315, 11 ἰώνγα παραξυτόνωσ dici affirmatur, quod, si retraheretur accentus in ἰών, ἰώνγα pronuntiandum erat; deinde quod Herodianus (I 401, 16) δῆς (= δαίς) oxytonon dicit, cum e Lesbiaca ratione potius δῆς proferendum sit, et omitto, quae idem (I 408, 20 cf. II 74, 39) de genetivis Boeoticis in -αο disserit, Ὀρέστιαο contra ἀργεστῖαο scribendum esse docens. Neque tamen neglegendum est Apollonium, qui de Lesbiacarum formarum accentu accurate moneat, etiamsi haud pauca affert vocabula Boeotica, quae accentum in ultima habeant, nihil usquam de horum accentu notare. Affert deinde Ahrens (I 167) nonnulla nomina propria Boeotica, in quibus accentus ultimam occupat apud Atticos scriptores: Ἐρχομενός, Κωπαί, Μυκαληττός, Βοιωτός, Ἐλικών, Κιθαρώων, Ἰσμηγός, Ἄσωπός, Ἀύλις, quae iam augeri possunt: Ἀλκίς, Μυρτίς, Θεανώ etc.

Alia, quae afferunt grammatici, aut tam ambigue dicta sunt, ut nihil inde colligere liceat, aut Boeotis cum Lesbiis communia esse dicuntur, ut in accentu soli Lesbii respiciantur (Ahr. l. c.). Minoris etiam momenti est, si in libris manuscriptis accentus Lesbiaco ex more poni videtur, cui rei Bergkii (ad Cor. fr. 1) mirum quantum tribuit.

CAPVT PRIMVM.

DE VOCALIBUS.

§ 3.

DE VOCALIBUS BREVIBUS.

I) α.

Graecarum vocalium *A E O* pars altera cum in omnibus aequae dialectis stirpes et terminationes occuparit, in altera parte minime sibi constant dialecti; imprimis autem post et ante liquidas nasalesque pronuntiatio fluctuat. Iam videamus, quae hac in re dialecti Boeoticae sit condicio.

a) Boeot. α = ε.

Ἄρταμις Chaer. C. 1595—97; Dor. *Ἄρταμις*, Lesb. *Ἄρτεμις*.

ἰαρός Orch. C. 1568, 10. D. 1, 8, 2, 11, 3, 6 et in derivatis *ἰαρεύς* D. 1, 12, 3, 11; *ἰαρεία* Theb. K. 12, 1; *ἰαράρχας* Orch. D. 1, 13, 2, 16, 3, 11; *ἰαραρχίω* (§ 3 IV 5); *ἰαρεῖ-άδδω* (§ 13 f.); *Ἄρχιαρος* Orch. C. 1569^a, 2; *Ἰαροκλεῖς* Tan. C. 1563^a, 3; *Ἰα[ρ]ώνδας* Orch. K. 49^c; *Ἰαρώνιος* K.² 38^a, 33; *Ἰαρώνιμος* C. 1579, 1.⁴⁾ — Dor. Thessal. *ἰαρός*, El. *ἰαρός*, Arcad. Att. *ἰερός*, Ion. *ἰρός*, Lesb. *ἰρος*.

ἄτερος Et. Gud. 256, 2; idem Dor. et (? Ahr. I 75) Lesb.

γά particula Ar. Ach. 860. 909 (*γέ* 947, *γ'* 867, 900); *ἰώνγα*, *ἰώγα*, *τούγα* (§ 15 I 1. 2).

κά particula compluriens in Orch. C. 1569^a III, D. 1 et 3, K.² 21, Aegosth.; Arcad. Cret. *κάν*, Dor. El. *κά*, Ion. *κέν*, *κέ*, Lesb. *κέ*.

Praeterea Boeotos quoque *Σάραπις* Orch. D. 1, 8, 2, 11, 3, 6 et *ὑάλινος* (volgo *ἔλινος*) Cor. 42 dixisse annoto, quamquam hae formae neque a vetustiore Atthide et Iade sunt alienae.

⁴⁾ Pro *Ἰερεῖς* C. 1575 = K.² 35^c apographum L. praebet *Φερεῖς*.

Non servarunt α Boeoti in dativis pl. in $-\epsilon\sigma\sigma\iota$ (tab. Heracl. $-\alpha\sigma\sigma\iota$), in $\phi\acute{\epsilon}\rho\omega$ Thesp. D. 25, 16 (Locr. $\phi\acute{\alpha}\rho\omega$), in $\sigma\tau\rho\acute{\epsilon}\phi\omega$, $\Sigma\tau\rho\epsilon\psi\iota\pi\pi\acute{\iota}\delta\alpha\varsigma$ Lebad. K.² 35^c, 7 (Dor. $\sigma\tau\rho\acute{\alpha}\phi\omega$) etc.

b) Boeot. $\alpha = o$.

$\phi\acute{\iota}\kappa\alpha\tau\iota$ (§ 10 II A a 10); Att. $\epsilon\acute{\iota}\kappa\sigma\iota$, Dor. $\phi\acute{\iota}\kappa\alpha\tau\iota$.

$\delta\iota\alpha\kappa\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\iota$ C. 1569^a, 38. 39; Dor. $-\alpha\tau\iota\omicron\iota$, Arcad. $-\alpha\sigma\iota\omicron\iota$, Lesb. Ion. Att. $-\omicron\sigma\iota\omicron\iota$.

II) ϵ .

a) Boeot. $\epsilon = \alpha$.

Haec α elementi imminutio in vocabulo certe $\theta\acute{\epsilon}\rho\sigma\omicron\varsigma$ pro vulgato $\theta\acute{\alpha}\rho\sigma\omicron\varsigma$ vere Aeolica fuisse videtur; $\theta\acute{\epsilon}\rho\sigma\omicron\varsigma$ enim ut est Lesbiorum (Ahr. I 75) Arcadum Cypriorum (Gelbke, Stud. II 14) Thessalorum ($\theta\acute{\epsilon}\rho\sigma\iota\pi\pi\omicron\varsigma$ in nummo ap. Mionnet, suppl. III p. 227), ita etiam Boeotorum: $\theta\epsilon\rho\sigma\acute{\alpha}\nu\delta\rho\iota\chi\omicron\varsigma$ Orch. K.² 38^c 1), 7; $\theta\acute{\epsilon}\rho\sigma\alpha\acute{\nu}\delta\rho\omicron\varsigma$ $\acute{\omicron}\rho\chi\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\iota\omicron\varsigma$ Herod. IX 16, Polynicis filius Thebanus Pindar. Ol. 2, 76. Quodsi posteriore tempore nomina ab $\theta\epsilon\rho\sigma$ - incipientia apud omnes Graecorum stirpes occurrunt (videsis Papei lexicon), iudicandum est ab Aeolibus ad alios ea esse propagata.

In $\theta\rho\acute{\alpha}\sigma\omicron\varsigma$ autem, quod Lesbii (Ahr. I 76) dicunt $\theta\rho\acute{\omicron}\sigma\omicron\varsigma$, Boeoti illam affectionem non adhibent: $\theta\rho\acute{\alpha}\sigma\omega\omicron\iota\iota$ Cop. K.² 36^b, 20; $\theta\rho\alpha\sigma\acute{\omega}\nu\iota\omicron\varsigma$ Orch. K.² 38^a, 37. Lebad. C. 1588, 4; $\theta\rho\alpha\sigma\acute{\upsilon}\mu\alpha\chi\omicron\varsigma$, $\theta\rho\alpha\sigma\acute{\upsilon}\lambda\alpha\omicron\varsigma$ etc.

In aliis vocabulis e. g. $\kappa\rho\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$, quod Lesb. et Arcad. audit $\kappa\rho\acute{\epsilon}\tau\omicron\varsigma$, Boeotis illi mutationi non est obnoxia.

b) Boeot. $\epsilon = o$.

$\acute{\omicron}\beta\epsilon\lambda\acute{\omicron}\varsigma$ pro vulgari $\acute{\omicron}\beta\omicron\lambda\acute{\omicron}\varsigma$ habes in Thesp. D. 25, 8; Dor. $\acute{\omicron}\delta\epsilon\lambda\acute{\omicron}\varsigma$. Attamen Attici quoque antiquius ϵ retinebant in $\delta\iota\omega\beta\epsilon\lambda\acute{\iota}\alpha$, quod saepe occurrit in titulis Atticis ($\delta\iota\omega\beta\omicron\lambda\acute{\iota}\alpha$ Aristot. pol. II 7); etiam Plutarchus in deminutivo $\acute{\omicron}\beta\epsilon\lambda\acute{\iota}\sigma\kappa\omicron\upsilon\iota\omicron\iota$ ϵ utitur. $\acute{\omicron}\beta\epsilon\lambda\acute{\omicron}\varsigma$ autem et $\acute{\omicron}\beta\omicron\lambda\acute{\omicron}\varsigma$ antiquitus eadem fuisse vocabula testatur Aristoteles ap. Poll. IX 77.

$\phi\epsilon\xi\acute{\iota}\alpha\varsigma$ N. P. Thesp. K. 62^f (melius R. et L.); ita enim legendum est FE†|AΣ tituli, non cum K. et R. $\phi\epsilon\chi\acute{\iota}\alpha\varsigma$. Nomen illud ab radice $\phi\epsilon\chi$ vehere (Gz.⁴ 192) repetas

(Keilius p. 174 perperam ab ἔχω, quod caret digamma, cf. Gz.⁴ 193), cuius ε cum alias obseuretur in ο: ὄχος, ὄχλος etc., servatur in hoc nomine; iam igitur glossam Hesyehianam ἔχεσθιν· ἄρμασιν Boeotis ascribere licet. Aliud nomen ab eadem radice profectum est Ὀχρίσιος Hom. E 843.

ὁ et ἄ Ἐρχομενός in antiquo C. 25, in antiquioribus nummis (Mionnet, suppl. III 516), itemque in omnibus titulis Orchom. recentioribus excepto R. 1214 Ὀρχομενίων imperatorum demum aetate conscripto; deinde Ἐρχομενός praebet in Pindar. Ol. 14, 4 codex alter Vratislaviensis.

Τρεφώνιος heros (volgo Τροφώνιος), cuius Lebadeae in spelunca erat oraculum, Lebad. C. 1588, 1. 1571, 2 ex apographo Leakeano K. p. 37; ib. 13 teste Ulrichsio (Reis. u. Forsch. I p. 167. 175); cf. K. p. 41.

Τρεφία laeus Boeotiae, qui etiam Τροφία vocatur (Bursian, Geogr. v. Grl. I 201), in stirpe non diversus videtur a praecedenti.

In his vocabulis Boeoti antiquiorem sonum servasse videntur, ut fecerunt in aliis Lesbii et Doriensium nonnulli (Ahr. I 80, II 122).

De ε ante vocales in ι mutato v. IV.

III) ο.

a) Boeot. ο = α.

Senorum fuscorum ο et υ studium et amorem imprimis Aeoles praese ferre atque hoc praecipue vinculo contineri varia Aeolidis genera Curtius evicit (Gött. Nachr. 1862 p. 491 sq.). Qua in re Boeoti a ceteris non desciscunt, quamquam minus late apud eos patet hoc studium.

στροτός pro στρατός exstat in Νικοστρότιος Kaibel. 18, 8; ἑστροτεύαθη (§ 12 II d); Καλλίστροτιος Orch. K.² 38^a, 29; Διονόστροτιος ib. 48⁵); Σωστρότιος, Μνασιστρότιος Theb. K.² 37^a, 3. 11. 15 ex melior. apogr.; Στροτία Thisb. Archaeol. Anz. 1856 p. 286* n. 5; Νικόστροτιος Tan. Kaibel.

⁵) Ibidem l. 32 igitur non cum Keilio Στρα[τῶ]νιος scribendum est. sed e. g. Στρα[βῶ]νιος.

32, 3. Formas autem quae leguntur in Cop. K.² 36^b, 9 *Στρατών*, in Orch. C. 1583, 24 *Νικόστρατος Φιλοστράτω Θειβεῖος* irrepenti Atticismo tribuas. Pariter Lesbios *στρότος* dixisse notum est; Thessalos autem in hoc vocabulo illi offuscationi temperasse intellegis ex *Καλλιστράτειος, Στρατόνιζος, Στρατονίχειος*, quae sunt in tit. Pharsal.⁶), itaque minus recte Ahrens (II 529 n. 2, 1) *στροταλγέντος* supplevit.

πόρνοψ pro *πάρνοψ* cum Lesbii dixere Boeoti teste Strabone p. 613; Thessal. *κόρνοψ*.

Ὁμολώιος Ζεῖς in Boeotia et Thessalia cultus et N. P. *Ὁμολώιος* saepe occurrens in titulis ab *ὁμολός*, quod Aeolicum vocatur pro *ὁμαλός*, repetendum videtur *διὰ τὸ παρ' Αἰολεῦσι τὸ ὁμονοητικὸν καὶ εἰρηνικὸν ὁμολον λέγεσθαι* (Suid. et Phot. s. v. *Ὁμολώιος Ζεῖς*; cf. Ahr. I 76 not. 4). Id si recte se habet, Boeotis quoque et Thessalis *ὁμολός* pro *ὁμαλός* attribuendum est.

Alioquin Boeoti *α* integrum servant, ut in *ἀνά*, Lesb. Thessal. *ὄν*, in *γράφω*, in quo cum Lesbii recentiores (nam *γρόππια* forma Balbilla utitur C. III 4725, 14. 4730, 14) tum Doriensium nonnulli obscuriorem sonum adamabant (cf. Ahr. II 120; Rangab. II p. 401; Bursian, Rh. M. IX 333; K.² p. 621 n. 12).

b) Boeot. *ο* = *ε*.

τόνθων παρὰ Κορίνθῃ (fr. 40), ἐπὶ νοτιαίου (? νοτιβίου cod.) *κρέως τὸ ὄνομα* Hesych. *τόνθων* refero ad radicem *ταμ, τεμ* in *τέμνω*, unde deduxit Curtius (Gz.⁴ 221) *τέν-δ-ω* „rodo“ et *τένθ-ις* „ligurritor“. Ad significatum cf. *τέμ-αχος*.

c) Boeot. *ο* = *υ*.

Quam incerti coloris in nonnullis fuerit *υ* elementum et quam prope accesserit ad *ο* vocalem, intellegimus ex duabus vocibus, in quibus *ο* pro *υ* est positum: *Σόμφορος*⁷) Orch.

⁶) Editus ab Huzey, annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques III, Paris 1869, p. 114 sq.

⁷) Tituli, qui *Σόμφορος* praebent vel *Σύνφορος*, omnes imae sunt actatis neque quidquam ad rem faciunt.

K.² 38^a, 25 et Ἀμόντας pro Ἀμόντας Coron. K. 57^d. Analogias praebet praeter Lesbiorum πρότανις (Ahr. I 84, II 507), recentiorum Laconum Κοροουρεῖς pro Κυνοσουρεῖς (Ahr. II 126), Cretensium Πότιος = Πύθιος (R. 2478 I, 23), Rhodiorum Ποθίων (Polyb. XXIII 3), Ionum λεισοῖς = λενσοῖς (Gz.⁴ 557) imprimis Cypriorum dialectus, cf. exempla ab M. Schmidtio collecta in KZ. IX 366.

IV) ι.

Ut apud Thessalos (Ahr. II 533) Lacones Cretes (Ahr. II 121; Hey, de dial. Cret. p. 12) atque in adiectivis in -εος apud Lesbios et omnes Dores (Ahr. I 50, II 121) persaepe in Boeotide ε ante vocales, nisi sequitur ι, transit in ι, quod patet et e titulorum et e grammaticorum (Ahr. I 178, 9) testimoniis. Haec quidem mutatio perfacile excitata in magna cognatione intercedente inter ε et ι ante vocales posita (Gz.⁴ 593) praeparat eam, qua utuntur Neograeci νῖός pro νέος et θῖός pro θεός pronuntiantes (Maurophrydes, KZ. VII 141; Deffner, Stud. IV 242).

Neque tamen in omnibus aequae Boeotiae urbibus haec pronuntiatio pervicit, sed ut tempore ita loco tituli haec in re differunt. Atque neglectis titulis, qui sinceri Boeotismi fontes haberi nequeunt, eius mutationis condicio est haec: primae ε in ι verterunt Tanagra, Orchomenus (Chaeronea, Coronea); secuntur Lebadea, Copae; per diu ε retinuerunt Thebae et Thespieae. Ceteras urbes in paucitate titulorum omitto. Illa quam proposui series non in hac tantum mutatione valet, sed etiam in aliis compluribus infra tractandis. Et primum quidem iam in antiquis Tanagraeis leguntur Θιαγίδας Kaibel. 31, ΘΙΟΤΕΔΙΑ ib. 26 (corruptum, fortasse ΘΙΟΓΕΝΙΑ) neque unquam haec mutatio neglegitur in titulis novis, qui quidem ad aetatem pertinent satis seram. Idem cadit in Orchomenios⁸⁾ et, quamquam perpauca adsunt ex-

⁸⁾ Semel neglecta est haec mutatio in Ἐρίσσοχος K.² 35^a, s, si fide dignum est apographum R. — Excusatur Πουθίας Tarentinus Orch. C. 1583, 22.

empla, in Chaeronenses et Coronenses. In Lebadensibus autem ϵ restat in antiquo C. 1678^b, 5, ubi est ΘEOK . . et in novo K. 11: *Nέων*, cum tituli insequentes semper ι praebeant.⁹⁾ Modo ϵ modo ι exhibent Copenses C. 1574: *Κλεποπόλεμος* at *Κλίων*, *Κλιώνιος* etc.; (K.² 36^b: *Θεοφάνειος* at *Νίων*, *Σωκλίας*); ι obtinuit in K. 9: *ἀδελφίος*, *Θιός*. Deinde constanter ϵ servant Thebani K. 12: *Θεοκκώ*; K. 12^b, D. 7: *Θεοῖς*; K.² 37^a: *Θεοζότιος*; C. 1576: *Θεογίτων*, *Καλλιχράτεος*, *ἐλλαρχέοντες*, *ἀναγεομένων* (?); ι summonere coepit ϵ in K.² 36^c: *Λωρόθεος*, *Θεόδωρος* at *Θεοτέλιος* pro *-λεος*, (C. 1565 mixtae dialecti: *Θεός* at *ἰώσας*, *Βοιωταρχιόντων*). In Thespiensibus denique semper haeret ϵ , D. 25: *Θεός*, *χρειέας*; K.² 20: *Λαμεῖος*, *Θεόδοτος*; K.² 25: *Θεῖς*; immo in titulo K.² 33 imperatorum aetatis *Κλεοφάνειν*, *Κλεοφάνειος*, *ἰώσας* remanent.

Nec non in Corinnae carminibus antiquioris ϵ exempla sunt *ἔοῤς* et *τεοῤς* (§ 15 I 2. 3), de quo disserens Apollonius (de pr. 195) addit: *ἔστι καὶ ἡ τιοῤς, διὰ τοῦ ι, ἣν καὶ ἀναλογιωτέραν ἡγητέον, ἐπεὶ τὸ ε εἰς ι μεταβάλλουσι [sc. οἱ Βοιωτοί], φωνήεντος ἐπιφερομένου.*

Haec postquam praenisi, quo magis eluceat, qua via singulae urbes in hac mutatione processerint, iam exempla ascribo. Vertitur ϵ in ι

1) in vocabulis *Θεός*, *κλέος*, *νέος*, *χρέος* eorumque derivatis.¹⁰⁾ *Θιός* Apoll. de pr. 135, Orch. R. S98, 1. K. 1, 1. C. 1564, 1. Cop. K. 9, 4; dein in N. P. *Θιογενίτιδας*, *Θιοκοῦδειος*, *Θιοδότιος*, *Τιμασίθιος*, *Θιοδωρίχιος*, *Θιοπόμπιος*, *Θιοτίμιος*, *Μνασίθιος*, *Θιοτέλεις* Orch. K.² 38^a etc. — *κλίος* in *Κλίων* Orch. K.² p. 631, 18. C. 1583, 12 etc. *Κλιάρχειος* K.² p. 631, 12. — *νίος* in *Νίων* Cop. K.² 36^b, 14. Lebad. K.² 35^b, 11. 35^c, 8. — *χρίος* Orch. C. 1569^a, 3.

⁹⁾ *Θεόδοτος* Lebad. K.² 35^c, 14 multo post ascriptum esse docent litterae apographi L.

¹⁰⁾ Glossae Hesych. *γίωρος*: *ἔαρ[ος]* et *γίο*: *αὐτοῦ* cur Boeoticae habendae sint (Ahr. I 171. 179. 208, II 53), non video; etiam Laonicas vel Creticas eas habere licet.

2) in casibus obliquis stirpium in *-εσ* et *-υ* exeuntium. Genet. sg. *Πολυκράτιος*, *Ἀλκισθέτιος* Orch. C. 1579; *Δαμοτέλιος* C. 1569^a, 22; *Φιλοκράτιος* Lebad. K.² 35^b, 14; *Θεοτέλιος* Theb. K.² 36^c, 8 etc. [at *Καλλικράτειος* Theb. C. 1576, 1]. — *Ψάστιος* Orch. C. 1569^c, 3. — Nom. pl. *Ψέτια* C. 1569^a, 37. — De *Ἀχιλλίος*, *βασιλίας*, *Τιμόζλια* cf. § 4 II d.

3) in formis pronominum *τιοῦς*, *ἀμίων*, *οὐμίων*, *τίος*, cf. § 15 I.

4) in formis verbi substantivi *ῥει* (*ῥῆ*) Aegosth. 8; *ῥωνθι* (*ῥωσι*) Orch. C. 1569^a, 46; *παρίωνθι* Aegosth. 4, 5; *παριόντος* Chaer. Preller, Ber. d. k. sächs. G. d. W. 1854 p. 200; *ῥώσας* (*ῥούσης*) Orch. K. 1, s. C. 1564, 13. Theb. C. 1565, 11 etc. [at *ῥώσας* Thesp. K.² 33, 6].

5) in formis verborum derivativorum in *-εω*: *δοξίει* (*δοξῆ*) Orch. C. 1568, 11. [*καλέονθι* Aegosth. 7]. — *ἀγωνοτεθίοντος* Orch. C. 1583, 1; *ἀλλίοντος* C. 1579, 3. 1580, 3; *Βοιωταρχίοντος* Lebad. K.² 36^a, 1; *Βοιωταρχιόντων* Theb. C. 1565, 12; *εἰλαρχιόντων* Lebad. C. 1588, 3; *ἑπιροπίοντος* Orch. K.² 38^c 1), 17. Plat. K.² 38^c, 5; *ἱεραρχιόντων*¹¹⁾ Orch. D. 3, 2/3; *ἱππαρχίοντος* Lebad. C. 1588, 2; *λοχαγίοντος* Cop. C. 1574, 6 (L.); *πολεμαρχίοντος* Lebad. K.² 36^a, 2; *πολεμαρχιόντων* Orch. K.² 38^a, 2. 38^b, 3. p. 631, 3. Cop. C. 1574, 3; *χοραγίοντος* Orch. C. 1580, 2 (cf. *ῥίοντος* Orch. C. 1569^c, 9). [at *εἰλαρχέοντες*, *ἀναγεομένων* Theb. C. 1576.] — *ποιόμενος* pro *ποιούμενος* Chaer. D. 17, 3.

6) in N. P. in *-εας*: *Ἀριστίας* Theb. C. 1577, 9; *Μεγαλίας* Orch. K. 3 I, 16. Alia autem nomina propria in *-ίας* imprimis ea, quae in *-σίας* eadentia a stirpibus verborum derivantur e. g. *Μνασίας*, *Φασίας*, *Ἀγασίας* etc., antiquitus *ι* habent, erratque Ahrens (I 179) in *Μνασίας* Boeotice *ι* ex *ε* ortum esse putans; si enim volgo in eiusmodi nominibus inter terminationes *-ίας* et *-εας* variatur (Lobeck,

¹¹⁾ *ἱεραρχόντων* D. 1, 3. 2, 3 corrigendum est; nam quod D. (p. 12) affert *ἱεράρχω* non Graecorum est sed Decharmei.

Prol. 495), *ι* in *ε* transiit, cf. Gz.⁴ 592 sq. In aliis sane, utrum *ε* an *ι* prius sit, potest dubitari.

7) in ἀνέθειαν (§ 17 d) et ἀδεληφρός Cop. K. 9, 3.

V) *v*.

a) Docent grammatici afferentes (Ahr. I 180) *ζοῖνες*, *οὔδωρ*, *οὔλη*, *ζοῖμα*, *οὔμῖν*, *τού*, *τόν*, *τούγα* Boeotos *v* mutasse in *ου* βραχύνόμενον μὲν βραχύνοντας, μηκύνόμενον δὲ μηκύνοντας. Quod praeceptum ad satis recentem Boeotismum referendum esse titulis demonstratur; horum enim antiqui unum *v* praebent: Ὑπατόδωρος C. 25; Λιωνύσοι Tan. C. 1599; Λυσαρίας Kaibel. 31; Ὀλυμπίχιος ib. 32, 1; Κεδίλλι[ς] Orch. C. 1643; Κεπαρίσσοι R. 357; Εὔρίτιμος Coron. K. 56^a; Πίρω Theb. K. 66^a; Ἰπποζίδης, Ὀλυμπιόδωρος, Σφηρομοζλῆς Kaibel. 18. Immo cum nova litteratura in usum venisset, haec ratio scribendi valere pergit et *v* tantum scribitur in Orchom. C. 1579. 1580: Πολυζράτιος, Ἰαρώνημος, Λιωνύσοι itemque in vetustioribus Lebad.¹²⁾ Theb. Thespiensibus. Deinde altera illa scribendi ratio in valet et *ου* vice *v* litterae fungitur, attamen primo quidem ita, ut in eodem titulo modo *ου* modo *v* usurpetur; e. g. Orch. K.² 38^a septies *v* septies *ου* praebet: Πολίρειτος, Θρασίλαος, Ὀλυμπίχιος, Εὔρίλογος, Μίρτων, Ἰθυζράταις, Ανζίνιος — Θιοζούδειος, Πουθίας, Πούθων, Πουθόδωρος, Πολουξένιος, Εὔθουμος, Πουθόντιος. Hanc rationem adhibent Orch. K.² 38^a, R. 598, C. 1569^a, Chaer. C. 1597, Cop. C. 1574, (K.² 36^b), Aeraephn. K. 10, Aegosth., denique Lebadensium Thebanorum Thespiensium qui mixta dialecto utuntur. Postremo *ου* litteram *v* prorsus depellit atque unice *ου* pro *v* scribitur in Orchomeniis qui restant, in Tanagraeis, in Coronensibus, in Theb. K.² 36^c, in imperatorum aetate exaratis Cop. K. 9, Thesp. K.² 33.

Vides igitur multo post novam litteraturam receptam *ου*

¹²⁾ Τρίτωνλος Lebad. K.² 35^b, 13 posteriore tempore subscriptum videtur. cf. apogr. L.

principatum obtinuisse. Nihilominus in Corinnae fragmentis semper exstat *ov*: *τού* 1, *ᾠνούμηνεν* 2, *οὔμές* 6, *Οὐρίας*, *Θουγάτηρ* 8, *πονκτεῦϊ* 11, *οὔψιμβίας* 13, *γλουκού* 17, *λιγουροχωτίλης* 20, *λιγουράν, φουσα* 21, *οὔμιων* 22 (sola *Μύρτιδα* 21 et *Θραῦνξ* 38 remanserunt). Apud Aristophanem nunquam non *v* scribitur.

Rationem huius scripturae bene perspexit Priscianus, qui sic iudicat (lib. I p. 27, 25 H.): „illi enim [sc. Aeoles] *Θουγάτηρ* dicunt pro *Θυγάτηρ ov* corripientes, vel magis *v* sono *u* soliti sunt pronuntiare ideoque ascribunt *o*, non ut diphthongum faciant, sed ut sonum *v* Aeolicum ostendant.“ Servarunt igitur una cum Laconibus (Ahr. II 124) Boeoti pristinum *u* vocalis sonum, qui apud reliquos, si quidem ex scriptura *Υ* non mutata hoc licet colligere, in *ü* erat attenuatus. Deinde cur mutarint Boeoti scripturam, facile intellegitur, scil. et quia appetebant, ut in litterarum pronuntiationibus sibi conveniret cum Atticis, quorum *ov* eo quidem tempore iam *μονοφθόγγως ü* dicebatur, et quia eis opus erat signo *Υ* ad signandum sonum *ü*, in quem interea abierat *oi* diphthongus, v. § 5 III (Ahr. I 197).

De scriptura *iov* pro *ov*, *v* cf. § 10 III a.

b) Offuscationis illius vocalium, de qua dixi sub III, exempla accedunt *Νιουμῶ* = *Νομῶ* et *γίννμαι* = *γίνομαι* infra § 10 III a et § 7 a 4 tractanda. *ᾠννμα* autem in *ᾠννμαστος* Aeraephn. K. 10, 4 et *ᾠνούμηνεν* Cor. fr. 2, quamquam est etiam Lesbiorum (Ahr. I 82) et Thessalorum (*ᾠννμαρχος* tit. Phars. 30 a), non licet huc trahere, cum Dores quoque eo utantur (Ahr. II 123) neque in compositis *ᾠννμος*, *ᾠνννμία* etc. ab Iono-Atticis sit alienum. De *av* = *ao* et *ev*¹³⁾ = *eo* v. § 8 a 3 et 7.

¹³⁾ Scripturam *εὔδομον* = *ἔβδομον* Orch. C. 1569^c, 17^φ quae non displicet Ahrenti (I 174), in lapidis eius condicione reicere non dubito.

§ 4.

DE VOCALIBUS LONGIS.

I) \bar{a} .

Antiquam \bar{a} retinent Boeoti et in stirpibus et in terminationibus ubicunque servatur a Doribus et ceteris Aeolibus itaque α pro Attico η a grammaticis etiam $\tauροπι\grave{\eta}$ *Βοιωτῶν* dicitur (Ahr. I 182). Has quidem formas enumerare supersedeo, quia nihil novi inde apparet et quibus in vocabulis α retentum in aliis dialectis in η sit mutatum, infra videbimus sub II b. Unam affero glossam Hesychi $\mu\eta\lambda\alpha\tau\acute{\alpha}\nu\ \tau\acute{\omicron}\nu\ \pi\omicron\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha$, *Βοιωτοί*, in qua, si incorrupta est, servatur α terminationis $-\alpha\tau\alpha\varsigma$, cf. $\mu\eta\lambda\omega\tau\alpha\acute{\iota}\ \pi\omicron\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\epsilon\varsigma$.

II) η .

a) In e longa scribenda antiquitus convenit Boeotis cum reliquis Graecis, quos et brevem et longam e littera E notasse pervolgatum est; hoc testantur tituli antiqui, qui aliam scripturam non admittunt: *Θηβαίω* C. 25; *Ξήροισι* in metr. Thisb. K. 60^a, 1; *ἰμί* Tan. Kaibel. 30. Lebad. K. 66^e; *ἔθηξε* Kaibel. 24; *ῥῆξε*, *ἐπέθηξε* Thesp. K.² 30, 5. 3; *ἀπέθηξε* Kaibel. 10. Thisb. C. 1592; *Ἀγήσανδρος* Theb. C. 1637; *Ἀεβαδῆα[ῖ]ο[ι]* Lebad. C. 1678^b, 1; *πατήρ* Thesp. K.² 30, 2; *φανής* Thisb. K. 60^a, 1; *Κυδίλλη[ς]*¹⁴⁾ Orch. C. 1643; *Εὐμέδης* Theb. D. 8; *Ἀντιφάνης* Thesp. K. 67^a; *Τιμοκράτης* Leuctr. D. 22; .. *λοζλής*¹⁵⁾ Tan. K. 60^e; *Πασίγληα* Theb.

¹⁴⁾ Apographa praebent KVΔILLE, quod dativom pro *Κυδίλλε* esse volt Keilius (p. 177); sed, ut dativos praepositione *ἐπί* non addita ferri possit, illo tempore α nondum abiit in η , cf. § 6 I. Equidem putaverim in fine Σ litteram deesse, ut *Κυδίλλης* sit intellegendum. Idem de Φ ΡΑΞΞΕ Thesp. C. 1649 dicendum est, cf. tamen § 12 III e.

¹⁵⁾ In Π ΡΟΚΛΙΞ Thesp. K. 53^b et $\text{NOKLIE}\Sigma$ Orch. R. 364 Rangabeus (ad n. 326 et 2055) F et I signum habet indicans E productum itaque .. *ζλής* legendum proponit; contra Keilius (p. 178 ad C. 1651) .. *ζλής* pro *ζλής* esse arbitratur. Sed obstat huic sententiae, quod in tit. Thespiensibus ϵ ante vocales non mutatur, cf. § 3 IV.

K. 66^d. Praeterea ΘΕΒ vel ΘΕΒΑΙΟΝ est in antiquioribus nummis (Mionnet, deser. II 109^a. — Accedunt nova quidem litteratura sed ex antiquo more scripti Ἀριστοξένης Theb. K. 52^b, 2 (cf. L. 521) et ΧΑΙΡΡΟΝΕΑ Χαϊρρώνη C. 1679.

Sequitur tit. Kaibel. 18 antiquae litteraturae incertae originis bis Ε, ter ΕΙ pro Ε praebens: Ἰπ]ποκόδης, Σφ]υρομοζλῆς at Κράταις, Ἰ]σμεϊνοτέλεις. Deinde in titulis novis semper ει pro η scribitur atque haec scriptura una nota est grammaticis, qui afferunt λέβεις, πένεις, Λάχεις, εἴσεβείς, εἴγενεις, ἀγενείς, ἀφανείς, πατειρ, μάτειρ, εἴρωσ, πονειρός, τίθειμι, φίλειμι (Ahr. I 183, II 519; adde Herod. I 240, 6). Semel tantum in titulo novo η scriptum legitur: Ἀριστοφάνης Thesp. C. 1638, quem titulum proxime ad id tempus accedere, quo nova litteratura in usum introducta est, litterarum formae comprobant (cf. apogr. L. 429). Ubique autem alias in titulis posterioribus occurrit Η = ē aut in nominibus peregrinorum exstat itaque excusatur (e. g. Μήστωρ Μήστορος Φωκαίεϛ Orch. C. 1583, 10), aut legitur in titulis mixtae dialecti¹⁶) vel affectatae antiquitatis (e. g. Θησαυρόν, στατήρας Lebad. C. 1571, in quo ἀνέθειξε et ἐβδομείζοντα; Ἐρμογένης, ἦμεν Tan. C. 1563^c, 2. 3 etc.). Una quidem vox in puris et limpidis quoque fontibus per Η tantum scribitur, scil. Ἡρα in compositis Ἡρακλεῖς Thesp. D. 25, 5; Ἡράκλειτος Lebad. K.² 35^c, 6; (Ἡρακλείδας Theb. C. 1577, 6). Eiusdem vocis η non mutatur in Thessalicis Ἡρακλείδας tit. Phars. 22 b, 32 d et Ἡρακλειδαῖος 10 a; non recte igitur Ahrens (II 530) in tit. Thess. n. 8, 16. 20 Εἰ]ρακλείδας supplevit. Causa omissae mutationis me fugit.

In Corinnae fragmentis modo η modo ει nobis est traditum: μεγαλοσθένης 2, θουγάτηρ (?) 8, ἱρώων 10, πεντήζοντα 13 — ἰώνει, εἰρωάδων 10, προφανείς 17, δονεῖται 18. — In Aristophanis Boeotismo raro codices ει

¹⁶) Ἰσμεϊνίας, quod praebet L. in Cop. C. 1574, 21 pro Boeckhiano ΗΛΗΜΩΝ, non sanum habeo; lectio videtur difficilis.

exhibent, plerumque η tenent: *φρυσεῖτε* (cod. R.) S63, *νεί* S67, *Θείβαθεν* S62. 911, *Θείβαθι* S68, *ἀνθρα* S69, *ἀδιζι- μένος* 914, *θειρίδδεν* 947 at *Ἡρακλῆς* S60, *Ἰσηγνία* S61, *ἀλχηταί* S62 etc.

b) Vet. Boeot. η , rec. $\epsilon\iota$, prorsus respondet Dorico η ; conspicitur ergo, ubi nascitur production compensatoria ex ϵ (§ 7 a 2), contractionem ex $\alpha\epsilon$ et $\epsilon\epsilon$ (§ 8 a 2. 5), deinde in formis verborum, quorum stirps terminatur in ϵ eorumque derivatis: e. g. *προσταεῖμεν* Thesp. K.² 21, 15; *χρησιτός* Thesp. 3056; *ἀνέθεικε* Lebad. K.² 11, 5 etc.; *ἀλκίτας, ποκίτας* Orch. C. 1583, 9. 13 etc. Praeterea η ($\epsilon\iota$) inest in stirpibus vocabulorum εἶ Thesp. D. 25, 19¹⁷); *δει* in *ἐπιδεί* Orch. C. 1569^a, 29 (*ἐπιδή* Aegosth. 2); *είρω* in *Εἰρώ- δας* Lebad. C. 1574, 25; *θειρ* (§ 12 III e); *μείδομαι* in *Ἀιτομειδέιος, Φαστυμειδόντιος* Aeraephn. K. 10, 2. 3 (cf. K. p. 70); *τεῖλε* in *Τεῖλεφάνειος* Kaibel. 19, 9; *Βρειζίδας* Theb. K.² 37^a, 2; *Ἰσμεινός* Thesp. D. 47 etc.; *Θεῖβιχος, Θεῖβάδας* Theb. K.² 37^a, 5. C. 1577, 5 etc.; *Θεῖλοῖθιος* Orch. C. 1569^a, 1, 2 (cf. Ahr. I 173 not. 6); postremo in *ἐβδομείζοντα* Lebad. C. 1571, 19. 21; *ἐφάπτεινη* Orch. D. 1, 11. 3, 10; in coniunctivis *δοζίει, εὔρει, βάλλει* etc. (§ 17 c 4); in terminatione patronymicorum *-ειος* pro *-ηος, -ηιος* (§ 5 b).

Neque servatur α , ubi in aliis dialectis vetustioris soni vestigia remanserunt¹⁸), in *μεί* (El. *μά*) Orch. C. 1569^a, 46. K. 3 I, 2 etc. — *μεῖλον* (*μᾶλον* Ahr. II 153) in *Μεῖλιῆος* Orch. K.² 38^a, 38; *Εὔμειλος, Τιμόμειλος* Orch. C. 1569^a, 2. 9; *Μνασίμειλος, Σαῖμειλος* Lebad. K.² 35^c, 8. 12; *Φιλόμειλος* Orch. K.² 38^b, 9 etc. Haec Boeotica quidem nomina non ad **μῆλος* „cantus“ (cf. Gz.⁴ 330) sed ad *μῆλον* „ovis“ redire comprobatur tit. Orch. K.² p. 631, in quo est *Τιμόμειλος* at *Καλλιμέλεις*. — **μείν* vel **μείς* in *μεινός* Orch. C. 1569^a,

¹⁷) Etiam in Orch. C. 1568, 10 legendum esse εἶ παρ τὸ ἱαρόν monet Ahrens (I 184 not. 6).

¹⁸) His in vocibus α servatum non ad hyperdorismum vel hyperaeolismum referendum esse contra Ahrentem recte monuerunt Allenus (Stud. III 228), Meisterus (ib. IV 380. 383).

1. 13. 25 etc.; Dor. *μάν* et *μής* (Ahr. II 153. 242). — *πλεῖθος* Orch. C. 1569³, 46; Lesb. Cret. *πλεῖθος* (Ahr. I 85, II 131). — *κτεῖσις* in *Κτεισίας* Orch. K.² p. 631, 1; Coreyr. Delph. *ἔγκτασις* (Ahr. II 131). — *εἶμι-* in *εἶμιόλιον* Thesp. D. 25, 15; Dor. *ἀμιόλιον* (Ahr. II 152); *ἄμισυ* Theocr. 29, 5; Lesb. *αἶμι-* pro **ἀμι-*, quod usque ad id tempus grammaticorum tantum testimoniiis notum egregie firmatur forma *αἶμι-σέων* in tit. Conzei (Reise auf Lesbos tab. VI 1, 9. 11). — *Εἰσιόδος* in tit. Thesp. sat recenti K. 23, 5; Lesb. *Αἰσιόδος* pro **Ἀσιόδος* (Ahr. I 96).

c) Iam mihi dicendum est de *ει* pro *η* posito nec non, quia eadem est eius condicio, de *ου* pro *ω* usurpato. Qua de re quamquam multum disputatum est, tamen, quousque pateat haec mutatio quaeque sit eius ratio et origo, nondum satis explanatum mihi videtur.

Imprimis tenendum est *η* in *ει* transire non in Boeotica tantum dialecto, sed prorsus eodem modo in Thessalica (Abrens I 220, II 533) et ex parte scil. in ea, quae posteriore tempore (cf. Westphal, Method. Gr. I 1 p. 63) et productione suppletoria ex *ε*¹⁹⁾ et contractione ex *εε* nata est, in recentiore Lesbiaca, in mitiore quam vocat Abrens Dorica, in Ionica, in Attica; deinde quodvis *ω* mutatur in *ου* apud Thessalos (Ahr. l. c.), ex parte apud rec. Dorienses, Iones, Atticos. Ista summam proposui; exempla habeas haec: vet. Ion. *βασιλῆος*, rec. *βασιλεῖος* (Choerob. Bekk. 1194); — vet. Att. *ἱππῆς*, *σκέλη*, *φύση*, rec. *ἱππεῖς*, *σκέλει*, *φύσει* (Kühner, A. Gr.² I 344 ann. 4; Curtius, Stud. III 397); — vet. Lesb. *βασιλῆος*, rec. *βασιλείος* (Ahr. I 117), *Κλεινωγόρα* in tit. Cumaeo C. II 3525 ex *Κληνν-*, *Κλεενν-* etc.; ex

¹⁹⁾ Duo enim productionis suppl. genera distinguenda sunt, alterum, in quo iam ante linguam in dialectos digressam facta omnes dialecti vocalem producant (e. g. *ἐγγενής*, *πατήρ* etc.), alterum inferioris temporis, in quo complures dialecti productione abstant (e. g. Lesb. *βόλλα*, Dor. *βωλά*, Cret. Argiv. Thessal. *πάνσα*, Dor. Ion. Att. *πᾶσα*). In hoc igitur cum omnes dialecti temporis decursu *η* in *ει* deducant, in illo Boeoti tantum et Thessali hac affectione utuntur.

Thessalica dialecto exempla ascribere piget, nec minus ex Dorica, cum in ipsa hae mutatione differat Doris severior a mitiore (i. e. vetustior ab recentiore). Ita de η in ϵ verso haud potest dubitari; minus in ω vocali, quod quidem attinet ad Ionicam et Atticam dialectum, illa mutatio patet. Apud Thessalos sane et rec. Dorienses ov ex ω prodiisse in aperto est; in Ionicis autem et Atticis titulis cum nusquam quod sciam, postquam nova litteratura est recepta, antiquioris ω vestigium relictum sit, minus certum iudicium videtur (cf. tamen Ion. $\acute{\omega}\nu$, $\gamma\acute{\omega}\nu$, quod Attici dicunt $\acute{o}\tilde{\nu}$, $\gamma\acute{o}\tilde{\nu}$). Nihilominus ut in his quoque eandem affectionem statuamus, cogimur analogia et illarum dialectorum (Thessal. Dor.) et η vocalis. Contendo igitur veteres Iono-Atticos non aliter atque Aeolo-Dores dixisse e. g. $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\mu\omega$ (contractum ex $-oo$), hoc autem ω multo prius quam apud Thessalos et Dores ad ov esse delapsum. Hoc modo unice explicatur scriptura antiquorum titulorum, in quibus tale ϵ et ov per E et O scribitur (cf. Dietrich, Jahns Jahrb. 1872 p. 20).

Id ut magis appareat, vim et causam huius mutationis perspiciamus oportet. Quae manifesto prodit ex studio quo tenentur linguae vocalium i et u . Hae enim postquam effecerunt, ut fierent ex a antiqua e et o (i. e. illae e et o , quae propius accedunt ad a elementum e et o a Lepsio \acute{e} et \acute{o} a Rumpelto notatae), e et o etiam magis sibi assimilantes progignunt e et o , quae inclinant ad i et u vocalis sonum (e et o Leps., \acute{e} et \acute{o} Rump.); postremo e et o prorsus in i et u abeunt. Ut haec ad linguam Graecam traducamus, vocalibus η et ω (nam de longis vocalibus tantum hoc loco mihi agendum est) priores illas pronuntiationes \acute{e} et \acute{o} inhaesisse probabile est. Quodsi deinde excipiunt ϵ et ov litteras η et ω , in promptu est colligere his scripturis respondere ad normam supra propositam elementa \acute{e} et \acute{o} atque pronuntiationem $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$, $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\mu\acute{o}$ proxime secutam esse $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$, $\pi\acute{o}\lambda\acute{\epsilon}\mu\acute{o}$. Neque tamen obsto sententiae eorum, qui Euclidis archontis tempore ab Atticis ov iam \bar{u} dictum putant (Dietrich, KZ. XIV 57;

Brugman, Stud. IV 82; Cauer, Stud. VIII 262); in *ει* autem eo tempore infuisse \bar{e} pronuntiationem prorsus mihi persuasum est. Rectum hac in re vidit Brugmanus, qui l. c. *ει μοροφθόγγως* \bar{e} sonasse arbitratur, cum Dietrichius (l. c. 67; Jahns Jahrb. 1872 p. 21) *i* vocali post \bar{e} explicata in diphthongum id abiisse existimet et Cauerus (l. c. 265) ad id acuminis venerit, ut neque diphthongum neque monophthongum *ει* fuisse contenderet, sed sonum quendam inter integram diphthongum et simplicem vocalem in medio positum. Nimirum hi in eo errant, quod *ει* vocali et *ει* diphthongo, cum eodem signo **Ei** notentur, prorsus idem sonus inhaeserit necesse esse sibi fingunt, id quod non ita se habere ex ipsa lingua potest demonstrari. Fit enim e. g. contractione ex *μισθό-ειν* (*ει* voc.) *μισθοῦν*, contra ex *μισθό-εις* (*ει* diphth.) *μισθοῖς* pro (Dor.) *μισθῶς*. Accurate igitur \bar{e} et *ει* distinguuntur, nec nisi aptioris signi inopia in \bar{e} longa signanda Attici ad litteras **Ei** refugerunt. Nihil tamen impedit, quo minus statuamus *ει* diphthongum, cum exeunte saeculo quinto in monophthongum verti coepta esset, in maxima parte vocabulorum inclinasse ad \bar{e} et posteriore demum tempore hunc sonum magis magisque abiisse in *ι*. Hanc quidem \bar{e} non respondere illi \bar{u} sed, ut accurata fiat responsio, postulari pronuntiationem \bar{i} recte Cauerus (l. c. 263) monuit; neque tamen video, quid habeat offensionis, si prius ad finem perducitur ω vocalis quam η vocalis extenuatio.²⁰⁾ — Quae si recte se habent, prorsus falsus est Westphalius (Method. Gr. I 1 p. 67) hanc mutationem „Diphthongisirung“ vocans; diphthongos enim illa elementa non fuisse nisi ex scriptura spero fore ut demonstraverim.

Haec autem omnia quae attuli non ad Atticam dialectum solam pertinent, sed etiam cum ad alias tum ad Boeoticam. Id tamen interest inter singulas dialectos, quod in plerisque pars tantum η et ω vocalium mutatur, deinde quod

²⁰⁾ Praemature perfecta est illa imminutio in Att. *χίλιοι* pro * $\chi\bar{e}\lambda\iota\omicron\iota$ Lesb. *χέλλιοι* et *ἰλι* pro *εἰλι* Dor. *έλλια*.

in Iono-Attica, Dorica, Thessalica utraque mutatio eodem fere tempore facta videtur, in Lesbiaca autem, cuius ω in ou versi exemplum novi nullum, et in Boeotica, de qua cf. III b, ω multo posterius quam η extritum est.

d) Ante vocales autem haec $\bar{\epsilon}$ mox aliis mutationibus erat obnoxia. Sane ante has quoque diu haeret et praebent tituli *Λεβαδηαῖοι* ant. Lebad. C. 1678^b, 1, quod scribitur in novis eiusdem urbis titulis *Λεβαδειῶοι* (cf. not. 25); deinde *Χαιρρώνηα* C. 1679; *Πασίζληα* Theb. K. 66^d pro *-κλήια*, *-κλεφεσ-ια*; *ἰαρεία* K. 12, 1 (L.); *Θιοκοῦδειος*, *Λακράτειος*, *Ἄνδροτέλειος*, *Φιλοζράτειος* Orch. K.² 38^a etc. pro *-ηος*, *-εσιος*. Attamen in tit. Orch. C. 1569^a, in quo restat l. 30 *δάνειον* (pro **δάνηον*, **δανήιον*, cf. Homer. *ξενήιον*, *λοισθῆιον* Leo Meyer, Vergl. Gr. II 458), l. 26. 28 est *Φελάτια*, *Φελατιῆος* pro *-τεια*, *-τηα* cf. *Λεβάδηα*, l. 47 *πλίον* (dor. *πλήων*, *πλείων*); *Τιμόζλια* Orch. R. 898, 15 etc.; deinde *-ια* pro *-εια*, *-ηα* est in *ἄσφάλια*²¹⁾ *ἀτέλια*, *Ἔισοτέλια* Tan. C. 1562^a, 5 etc. Quibus in titulis *-ειος* patronymicorum transierit in *-ιος*, non prorsus elucet, nam quae huius generis Ahrens (I. 190. 215) enumerat etiam genetivos pro *-εος* habere licet; certum exemplum est *Ἀργῖος* Orch. C. 1583, 16. In his autem omnibus non, ut voluit Ahrens (I 190), *ει* diphthongum sed *ει* vocalem mutatam esse subsequenti paragrapho demonstrabitur. Praeterea grammatici (Ahr. I 205, II 522; adde Herodian. II 674, 15 et 710, 9) de formis *Ἀχιλλῖος*, *Ἀχιλλία*, *βασιλῖος* testantur, cum tituli *-ειος* etc. tantum praebeant. Fortasse tamen in his terminationibus *ει* ($\bar{\epsilon}$) non statim ad *ι* descendit, sed $\bar{\epsilon}$ antea correpta, deinde ϵ in *ι* mutatum est, ut hic sit mutationum ordo: e. g. *βασιλῆος* ($\bar{\epsilon}$), *-ειος* ($\bar{\epsilon}$), *-έος* ($\check{\epsilon}$), *-ιος*; cf. Delph. *Χαληεῖς*, *Χαλειεῖς*, *Χαλειεῖς* (Curtius, Ausb. d. delph. Inschr. p. 219). Illud autem *βασιλῖος* fons est Neograeci *βασιλῆός*.

²¹⁾ Relictum est *ἄσφάλεια* in Tan. C. 1563^a, 5 imae aetatis.

Hac igitur ratione vocalis η in ι mutationem Boeoticam vel Aeolicam dicere grammaticis (Ahr. I 186) licuit.

III) ω .

a) Ut Boeoticum η ($\epsilon\iota$) Aeolodorico η ita ω Aeolodor. ω respondet. Nascitur ergo vel productione compens. ex o (§ 7 a 3) vel contractione ex ϵo , $o\epsilon$, oo (§ 8 a 7. s. 9). Etiam Boeotidis est $\acute{\omega}\nu$ Aegosth. s una cum Doride et Iade (Ahr. II 166).

Apud Corinnam ω servatum est in $\vartheta\acute{\epsilon}\lambda\omega\sigma\alpha$ 19, non iam in $\kappa\alpha\lambda\lambda\iota\chi\acute{o}\rho\omicron\upsilon$ S, $\delta\acute{o}\upsilon\varrho\alpha\tau\omicron\varsigma$ 14, $\pi\tau\omicron\lambda\acute{\epsilon}\mu\omicron\nu$ 26; apud Aristophanem leguntur $\acute{\epsilon}\chi\acute{\iota}\nu\omega\varsigma$, $\alpha\acute{\iota}\epsilon\lambda\omicron\acute{\upsilon}\varrho\omega\varsigma$ S79, alias volgares formae irrepererunt.

b) Exempla offuscationis illius ω vocalis, de qua dixi II c, adsunt in formis pronominum $\acute{\epsilon}\mu\omicron\upsilon\varsigma$, $\tau\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$, $\acute{\epsilon}\omicron\upsilon\varsigma$ ab Apollonio e Corinna allatis (§ 15 I). Hae enim cum ortae sint ex $*\acute{\epsilon}\mu\acute{\epsilon}-o\varsigma$, $*\tau\epsilon\acute{\epsilon}-o\varsigma$ (per anaptyxin pro $*\tau\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}-o\varsigma$), $*\sigma\epsilon\acute{\epsilon}-o\varsigma$ (pro $*\sigma\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}o\varsigma$), ex Lesbiorum et veterum Dorum more contrahendi debebant fieri $\acute{\epsilon}\mu\acute{\omega}\varsigma$ etc. Revera $\acute{\epsilon}\mu\acute{\omega}\varsigma$ et $\tau\acute{\iota}\omega\varsigma$ Rhinthonis Tarentini, superioris igitur Doridis fuerunt, $\acute{\epsilon}\mu\omicron\upsilon\varsigma$ et $\tau\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$ autem Syracusanorum, ergo mitioris (Ahr. II 249/50). Ita etiam veteri Boeotismo $\acute{\epsilon}\mu\acute{\omega}\varsigma$ etc. tribuendum est, $\acute{\epsilon}\mu\omicron\upsilon\varsigma$ nisi satis recentis haberi non potest.

In grammaticorum $\acute{\omega}\varrho\iota\sigma\tau\omicron\varsigma$ pro $\acute{\alpha}\varrho\iota\sigma\tau\omicron\varsigma$ (Ahr. I 186) non moror. — De forma $\acute{\epsilon}\nu\acute{\iota}\omega\sigma\alpha\nu$ cf. 17 c. 10.

§ 5.

DE MUTATIONIBUS DIPHTHONGORUM $\alpha\eta\varphi$.

a) Omnes dialecti eo inclinant, ut imminuant pondus, ut ita dicam, sonorum, quod inest in diphthongis $\alpha\eta\varphi$. Qua in re duplici via procedunt, aut ι finale supprimentes, ut longa relinquatur vocalis, aut priorem vocalem corripientes, ut brevis diphthongus efficiatur. Prioris generis sunt recent. Lesb. dativi $\acute{\epsilon}\kappa\lambda\eta\sigma\acute{\iota}\alpha$, $\sigma\tau\epsilon\varphi\acute{\alpha}\nu\omega$, coniunct. $\acute{\epsilon}\nu-$

δέη (Ahr. I 99, II 509); Thessal. *Τεμπείτα, κοινοῦ* (pro *κοινῶ*), *ὄνγραφεῖ* (pro *ἀναγραφεῖ*) (Ahr. I 221, II 533); Arcad. Dor.²²) Att. coniunct. *τυγχάνη, ἔχη, θέλη* etc. (Gelbke, Stud. II 38; Ahr. II 293; La Roche, Hom. Unters. p. 200).

Altera ratio apparet in Arcad. dativis *ἔργοι, χρόνοι* etc. (Gelbke, l. c. 37); in Att. *βοῦλει, οἶε, ὄψει, κλείς* pro *κλήϊς, μισθοῖ* pro *μισθῶ* (contractum ex *μισθό-ει*); in rec. Lacon. *σοῖδδω* pro *σῶζω* (Ahr. II 189); praeterea in titulis novis et Doricis et Atticis persaepe scribitur e. g. *τεῖ βουλεῖ* (Franz, el. ep. 150), *τοῖ δάμοι* etc., quod volgo perperam ex antiqua scriptura resedissee putatur, cum potius populi pronuntiationem indicet.

b) Utraque mutatio ne a Boeotis quidem est aliena. I omissum esse puto in coniunctivis *δοκίει, διαγράψει, καθιστάει* etc. (§ 17 c 4); nam cum omnes dialecti *ι* coniunctivi facile exstinguant (v. supra), etiam in formis Boeoticis *ει* vocalem, non *ει* diphthongum esse probabilius est. Similis est ratio aliorum, quamquam nequit unquam discerni, utrum in illis vocalium coniunctio *διφθόγγως* an *διαίρειτιζῶς* sit dicta. Hue spectant *Χαιρωῶνηα, Αεβάδηα*, postea *Αεβάδεια* scriptum (cf. § 4 II d), ab stirpe *Αεβαδεν-*, ut videtur, ductum, cf. Dor. *ὄξῖα, ταχῖα* (Ahr. II 163) pro *-ηια, -ετια*; similis formae *ι* servatur in *μαντεί-ια* Orch. K.² 38^c 1), 2 = Delph. *μαντή-ια* (Wescher-Foucart 466, 2). Neque alienae sunt formae patronymicorum in *-ειος*, pro *-ειος, -ηιος, -εσιος* (§ 4 II d); etiam horum *ι* retentum

²²) Quodsi in tab. Heracl. coniunctivus cadit in *η, η, ει* (Meister, Stud. IV 390), forma primigenia est *η*, quam sequitur *ι* omissio *ι, ει* autem scripturam ad mutatam *η* vocalis pronuntiationem revoces, licet alia huius scripturae vestigia non reperiantur in tab. Heracl. (nisi forte *μείων* pro *μῖων*); ubique enim affectionis illius initium fit ab illis *η*, quae destituta ab aliis elementis in fine vocabulorum exstant. In titulo Theraco certe C. II 2448, in quo eadem tres terminationes deprehenduntur, plura exempla *ει* pro *η* scripti adsunt (Ahr. II 183). Minus recte Ahrens (II 295) formas in *η* antiquissimas iudicat, in quibus epenthesis sit omissa; nam cum epenthesis in indicativo locum habeat (dor. *ἔχει = *ἔχειι*), non est, cur a coniunctivo eam abindicemus.

est²³⁾ in Ἀντιγενεῖος, Αἰτομειδεῖος Aeraephn. K. 10, 1.2 nunc satis firmatis (K.² p. 572); ι autem abiectum est in Πασί-
 ζληα Theb. K. 66^d pro -ζλε-εσια, -ζληα, cf. Lesb. ἐπιμε-
 λήια et omisso ι Κυπρογένηα (Ahr. I 90), Dor. ὄρηος, πασι-
 χάρηα (Ahr. II 163), Delph. Σωσιζράτηα (Wesch.-Fouc. 80).
 Boeoti igitur cum Lesbiis et Dorientsibus his in termina-
 tionibus ι supprimunt, Attici autem longum η ante ι im-
 minuentes diphthongum faciunt ita, ut in titulis antiquis
 Atticis EI, non E, scribatur (Cauer, l. c. 251). Eo etiam
 valent quae de Boeotico vel Aeolico η pro Attico ει ab
 grammaticis (Ahr. I 191) perhibentur.

Deinde prior vocalis corripitur in -ω dativi decl.
 II, quod οι audit ut apud Arcades (§ 6 III a 2); nam
 -ω non exstat nisi in titulis mixtae dialecti e. g. Lebad.
 C. 1571, 13. Eandem diphthongi ω mutationem testantur
 grammatici (Ahr. I 193) in πατροῖος, ἡροῖος pro πατρῶος,
 ἡρῶος, quamquam tituli huic affectioni non cedunt offerentes:
 Πιῶος Aeraephn. K. 10, 1 (de Πτοιόδωρος cf. Bergk ad
 Pind. Ol. 13, 41), Ὁμολῶος Tan. C. 1563^a, 1 (non recte se
 habet Ὁμολόιχος, cf. K. p. 11), Εἰροῖδας²⁴⁾ Cop. C. 1574, 25
 (Thessal. Εἰρονίδας tit. Phars. 15 d) etc. Aequae autem ac
 dativos secundae exit in -οι, dativom primae desiisse in -αι,
 non in -α, probabile est, ut -αι pro -α etiam Arcadibus tri-
 buitur (Gelbke, l. c. 36). Dubium sane est, utrum OI et AI
 antiquorum titulorum -ω et -α, an -οι et -αι legenda sint.
 Attamen cum in novis titulis nusquam servatum sit -ω, sed
 iam in antiquis Tanagraeis OI et AI mutentur in OE et AE,
 -ω et -α sat pristino tempore videntur correpta esse, itaque
 cautius duxi vel illorum OI et AI οι et αι intellegere (cf.
 Ahr. I 189. 198). Quae postquam praesumsi, in sequentibus
 mihi liceat -ω et -α dativorum eodem loco quo οι et αι
 habere.

²³⁾ In antiquo Kaibel. 18, 2 ΘΙΟΓΕΝΕΙΟΣ, cum iam ει pro η non-
 nusquam ibi scribatur, esse potest aut -ηιος aut -ειος.

²⁴⁾ Ea etiam Orch. C. 1583, s vera lectio videtur, cf. K. p. 58.

§ 6.

DE DIPHTHONGIS.

I) *αι*.

a) In titulis antiquis servati *αι* exempla adsunt *ΦΓΑΙΚΑ* (§ 10 II A b 2); *α]αι* in inscr. metr. Thisb. K. 60^a; *Θηβαίω* C. 25 itemque *ΘΕΒΑΙΟΝ* in antiquioribus nummis (Mionnet, deser. II 109); *Χαιρρώνηα* C. 1679; deinde *Βαζεύ-
-σαι* Orch. C. 1639; *Αθάναι* Thisb. C. 1592.

Tanagraei autem iam in antiquis mutant scripturam *αε* pro *αι* scribentes: *Αεσχρώνδας Αέγιτ* . . . C. 1599, *Πλαύ-
-χαε* C. 1647, *Αυσανίαε* Kaibel. 31. Alia eiusdem scripturae exempla apud Graecos non exstare videntur, nam quod huc refertur Thessal. *Λαρισαίων* pro *Λαρισαίων* etiam pro *Λαρι-
-σαιών* esse potest, ut leguntur in aliis nummis Thessal. *Πελινναίων* et *Πελινναίων* (Mionnet, suppl. III,301); *ΦΟΡΑΕ* autem in vase antiquo (ann. dell' inst. arch. 1836 p. 310 not. 1) exstans, cuius mentionem facit Ahrens (I 199 not. 3), cum de origine nihil constet, ad ipsam Tanagram pertinet fortasse. Ionica litteratura recepta Boeoti *η* pro *αι* scribunt atque ante consonas et in fine verborum quidem tanta constantia, ut omissis vocabulis, in quibus inter *α* et *ι* spirans aliqua interciderit (cf. c), neglecta mutatio Boeotismi non integri sit indicium (Theb. C. 1565 *καί*, *Αιτώναιο*; Lebad. C. 1571 *Ταναργῆος* quidem sed *καί*; Thesp. K.² 21 *ἐπιμελέ-
-σθαι*, *τίθεται* etc.).

Ante vocales quidem in titulis *ι* nonnusquam omittitur: *Πλαταεῖος* Orch. K.² 38^c 1), 14. Acraephn. K. 10, 3; *ἀειός* Orch. C. 1569^c, 8; *ἀϊ* (pro *αἰφεῖ*) in *Αἰκλι-
-δας* Theb. K.² 37^a, 14, quamquam *ῖ* affertur a grammaticis atque eius generis legitur *ἐληοχορισ[τείου]ον* Lebad. K. 11, 5 et *-ῖος* pro terminatione *-αῖος* (cf. b); *Ἡολεύς* autem Orch. C. 1564, 5, quod est *Αἰολεύς* C. 1583, 20, non multum valet.

Hanc diversitatem mutationis ignorant grammatici (Ahr. I 186. 189) omne *αι* in *η* transire referentes; Choero-

boscus autem diserte praecipit accentum hac mutatione non tangi: λέγομη, τύπτομη, παλήος, ἀρχῆος, Ἀχῆος, πῆς, δῆς, πῆω, παλήω, ἦϊ, βανῆκας, νήχι· ναὶ μὴν Hesych.

Corinnae poesis reliquiae exhibent η pro αι in ὠνούμηνεν 2, πῆδα φίλης ἀγάλης ἐλέσθη 19, (ἐμῆς) λιγουροκωτίλης ἐνοπῆς 20; retinent autem αι in δαίμων 4, καί 13, δονεῖται 18, μέμφομαι καί 21. — Ab Aristophane αι non mutatur.

Haec αι diphthongi imminutio prorsus est congruens cum ea, quae facta est in Latina lingua; sufficiat igitur hac in re ad Corssen² I 674 sq. ablegasse.

b) αι diphthongi, quae postea η scribitur, usus Boeoticus vix a vulgari recedit, nisi quod ἦ i. e. αἶ dicunt Boeoti (Orch. C. 1569^a, 45. 48. Thesp. D. 25, 9) cum Doribus et ceteris Aeolibus pro Att. εἶ. Ceteroquin αι (η) exstat in terminationibus dativi sg. et pl. decl. I -η, -ης (§ 14 b), in termin. coniugationis -μη, -τη, -σθη, -νθη etc. (§ 17 c s), in exitu -ῆος adiectivorum et patronymicorum, quae a nominibus declinationis in α derivantur e. g. Ἀθανῆος Thesp. K.² 33, 3; Φελατιῆος Orch. C. 1569^a, 28; Ἀθανυῆος, Μειλιῆος, Ὀρουῆος K.² 38^a etc., in particula κῆ C. 1569^a, 5. 8. 9 etc. sexcentiens, et in multis aliis vocabulis e. g. Φεράπηνα Orch. D. 2, 9; χῆρε Thesp. C. 1648; Ἠροσθενιῶων Aegosth. 4. 6. 10; Ἠσχουλος Coron. K. 57^c; Χηρωνεύς Orch. C. 1569^a, 11; Ἀφιστίων K.² 38^a, 35 etc.

c) Ab hoc αι, quae vera fuit diphthongus, distinguenda est elementorum α et ι coniunctio, quam non coalesce in diphthongum comprobatur scriptura, explanatur origo; productum enim est α aut productione suppletoria aut contractione. Eius generis sunt δαῖζοι Aegosth. 12; Ἀγλαοφαῖδας Orch. C. 1580, 1; Νικολαῖος Aeraephn. K. 10, 4; Τιμολαῖος Orch. K.² 38^a, 39; Καραῖων Lebad. K. 56^f; Καραῖώνιος Orch. K.² 38^a, 21; Καράιχος ib. 26. K.² p. 631, 2; Ἐρμαῖα Coron. K. 58^m; Ἐρμαῖος Orch. K.² p. 631, 2. Theb. K. 12, 1. Coron. K. 56^e; (Ἰοτειδαῖον Theb. K. 12, 2 unus L. exhibet, ceteri -αονι).

d) In titulis recentissimis *ει* pro *η*, quod in *αι* diphthongi locum successit, scriptum exstat: *Ἐλευθεῖος* Tan. C. 1562, 4. Orch. C. 1583, 6; *Θειβεῖος* ib. 8. 12. 21²⁵); in his igitur ulterius progressa lingua *ē* ad *ē* deduxit. Hae mutatione via indicatur, qua ad exitum venit e. g. *Ἀθηναῖος*; erat enim haec: *Ἀθηναῖος*, *-νῖος*, *-νεῖος*, **-νέος*, **-νίος*, Neogr. *Ἀθηνῆος* (Deffner, Stud. IV 242; Mullaeh, Vulgärspr. p. 143), cf. *βασιλιῆος* § 4 II d.

II) *ει*.

a) *ει* diphthongus genuina, quae vel amplificatione ex *ι* vel epenthese et productione ex *ε* + *ι* nascitur, mature apud Boeotos in longum *ι* est extenuata. Retenti *ει* pauca exempla in antiquis titulis sunt: *Πειθώνδας* Thesp. K. 53^a; *Εἰλαδίων* Theb. Kaibel. 28(?); *Ἀριστοκράτει* Thesp. Kaibel. 9; *Προκλεῖ* Lebad. K. 66^e; sed in eisdem: *Καλλιγίων* Orch. L. 634; *Πισιδωρίδας* Coron. K. 57^b; *Ἀριστογιτόνιος* Kaibel. 18, 12 et sic semper in titulis novis scribitur.²⁶) Hanc mutationem unam norunt grammatici (Ahr. I 189), qui tradunt *λέγεις*, *ἦν*, *ἦμι*, quibus accedunt ex Hesychio *ἤξαι*, *ἤπον* (§ 10 II A a 11. 12), *τῆξον* (§ 12 II b), *τῆδε ἐνθάδε*, quod correxit Ahrens (I 189, II 525) ex *τί δαί* codicis.²⁷) E Corinna huc pertinent *πouxκεῦι* 11, *αἶδων* 17,

²⁵) Non huc referendum est *Ταναργείων* Tan. C. 1562 sq., quod descendit ab *Ταναργεύς* ut *Σιφείων* ab *Σιφεῖς* (Boeckh, Berl. Monatsber. 1857 p. 457). Utrumque enim in usu erat *Ταναργεύς* et *Ταναργαῖος*, *Αεζαδεῖς* et *Αεζαδαῖος*. — Pro *Αεζαδειεῖς* K.² 35^e, 1 *-ηοις* legendum est ex apogr. Leakeano, cf. K. p. 46; *Αεζαδειῶος* praeterea est in K.² 35^b, 2.

²⁶) Nihil valent *Ξενοκλειδης* (sic!), *Ἠρακλείδαο*, *Ἀριστείδαο* Theb. C. 1577 ac nonnulla alia in titulis mixtae dialecti. — De *Ποτειδών* cf. c.

²⁷) M. Schmidtus sane permulta vocabula, quae *ι* praebent pro *ει*, Boeotis ascripsit, ut *ἰκασθῆεις* pro *εἰκασθῆεις*, *ἰρεται* pro *εἰρεται*, *ἰρμός* pro *εἰρμός* etc.; at cum ubique posteriore tempore persaepe *ι* scriptum sit pro *ει*, cautius egit Ahrens talia Boeotis non tribuens, nisi alia accesserunt Boeotismi indicia.

ἔσσάρχι 26, cum maneat *ει* in *Ποτειδάων* 1; Aristophanis Boeotismus fastidit *ι* pro *ει*.

De eodem Latinae *ει* transitu disserit Corsseus² I 715 sq.

b) *ι* (pro antiquiore *ει*) amplificatione ortum est in *ἄϊδω* (Orch. C. 1579, 4. 1580, 3); *δινός* (*Δινίας* Orch. K.² 38^c 1), 16 etc.); *ζῆμι* (*ζιμένως* Orch. C. 1569^a, 7. 19); *πίθω* (*Λιοπίθεις* Lebad. K.² 35^c, 12 etc.); *φίδω* (*Φίδων* ib. 9 etc.).

ι (*ει*) epentheticum in *ἄμίνων* (*Ἀμινοζλεῖς* Tan. C. 1562^b, 2 etc.); *πιράω* (*Παιπίρας* Lebad. K.² 35^c, 11); in II et III pers. sg. act. *λέγεις*, *ἀπέχει* etc. (§ 17 c 2).

ι (*ει*) contractionem natum in *γίτων*, *ἄϊ* (§ 8 a 6).

ι (*ει*) incertae originis in *ἐπί* Aegosth. 14. Thesp. K.² 21, 18; *ἐπιδεί* (Att. *ἐπειδί*) Orch. C. 1569^a, 29. Aegosth. 2; *ἰράνα* Orch. K. 1, 8 etc.

c) Non alienum est ab hoc loco examinare, quo ipse Ahrens (Philol. XXIII 1 et 193 sq.) in nomine *Ποσειδάων* *ει* ex *ι* productum dicat ita, ut formae, quae *ι* exhibeant, sint antiquiores. Equidem hoc recte se habere mihi non persuadeo, sed in omnibus dialectis formas per *ει* scriptas primigenias esse contendo. Atque primum Boeoticae huius vocis formae sunt *Ποτειδάων* Theb. K. 12, 2; Herodian. II 917, 15 addito Cor. 1; *Ποσιδαίων* An. Ox. III 241, 16, quod recte Ahrens (I 173) corruptum habet; *Ποιιδᾶς* in Theb. R. 1316, 18 vulgaris sermonis. His accedunt Ion. Att. *Ποσειδάων* et *Ποσιδάων*; Lesb. *Ποσειδαν* Alc. 26 (nam quod grammatici referunt de Aeolico *Ποιδαν* (Ahr. I 123) Boeotos spectare videtur); Thessal. *Ποτειδοῦν* Ussing. 21, 4; Arcad. *Ποσοιδᾶν* (hanc formam sibi molestam Ahrens (l. c. p. 19) emovere studet, at defenditur Taenarico *Ποοιδᾶνι* Kirchhoff, Herm. III p. 449 n. 3. 4 = Lebas-Waddington n. 255^{a-b}); Dor. *Ποτειδάν*, *Ποιιδάν*, *Ποιιδᾶς*. Imprimis forma *Ποσοιδᾶν* respecta nonne probabilius est *ει* ubique principatum tenere et ex prisco *ει* postea emanasse *ι*? Neque enim est, cur offendamus cum Ahrente (l. c. p. 10) in *ει* tituli Boeotici non mutato, nam titulus ille, id quod probant litterarum formae, satis est antiquos minimeque eius aetatis, qua *ει* et

ι promiscue usurpantur. Omne igitur huius vocis veriloquium me quidem iudice a forma *Ποτειδάων* proficiscatur oportet.

Certum sane exemplum *ει* pro *ι* positi videtur esse Att. *εἴζοσι*, Homer. *ε-εἴζοσι*, in quo *ι* antiquitus infuisse negari nequit. Attamen cum in lingua Sanscrita quoque non servetur *ι* formae Idg. **dvikati*, **vikati* (Schleicher, Compend.³ p. 485), sed nasali augeatur: *vīcati*, etiam *ει* diphthongus in *εἴζοσι* fortasse aliam habet explicationem atque, nisi certiora proponuntur exempla, de hac insolentiore depravatione dubitare licet.²⁸⁾

III) οι.

a) Tituli antiqui servant *οι* in *Μενέθρινος* Thesp.⁵ K. 53^c; *Φοισίας* Coron. K. 39^d; *τοῖ Κυπαρίσσοι* Orch. R. 357; *τοῖ* Thesp. Kaibel. 10; *ῶνασίμοι* Kaibel. 27; deinde *ἀ]στοῖς*, *ξήνοισι*, *προμάχο[σι* in inscr. metr. Thisb. K. 60^a. In antiquis autem Tanagraeis *οε* pro *οι* scriptum reperitur: *Κροῦσος* „in a coin“ (Leake, travels in the northern Greece II p. 472); *Λιωνύσοε* C. 1599; (*Σθενε*)*δάμοε* Kaibel. 30, neque aliter Priscianus (lib. I 40, 5 H.) Boeotos *ω* in *οε* mutasse perhibet.

In novis titulis

1) ante vocales *οι* aut intactum manet: *Βοιωτοί*²⁹⁾ Orch. K.² 3S^a, 1 etc. in omnibus omnium urbium titulis,

²⁸⁾ Neque de hac sententia demoveor eis, quae nuper Caerus (Stud. VIII 252) de *ι* in *ει* depravato ex titulis antiquis Atticis attulit. Neque enim demonstravit omissis *Ποτείδαία*, *εἴζοσι*, de quibus supra dixi, in *Διευρέγης* (cf. *Μετέθεμις* Cypriorum Deecke-Siegmund, Stud. VII 254; Corsssen² I 733), *Εἰτεῖοι*, *Τειθράσιος*, *Φλειάσιος* (ita scriptum etiam in donario Plataeensi⁹ veteris Laconicae dialecti) *ι* prius esse quam *ει* (*Ἀριστονεῖς* autem est incertum neque minus *ΟΛΕΙΖΟΝ*, quod etiam *ΟΛΕΖΟΝ* scribitur). De *ι* in *ει* depravato in *ἀποιέισαι* etc. ipse Caerus dubitavit. — Quodsi in paucis his vocabulis *ει* (*ει*) iam mature mutatum est in *ι*, inde colligere omne *ει* in pronuntiatione proxime accessisse ad *ι* licet non magis quam ex *ι* pro *ει* (*ε̄*) posito in *χίλιοι*, *ἴλη* omne *ει* (*ε̄*) sonasse *ι*.

²⁹⁾ Etiam hoc *Βοιωτοί* esse prolatum fortasse licet colligere ex dicto

εὔνοια R. 1214, 3, aut *ι* eliditur *ἐποησάταν* C. 25; *ἐπόεισε* Tan. C. 1582, 6; *ποιέτας* Orch. C. 1583, 9; *ποιόμενος* Chaer. D. 17, 3. Eandem elisionem agnosco in *τοιῖ* pro *τοι-ῖ* Cop. C. 1574, 2.³⁰⁾ K.² 36^b, 7. K. 4, cuius loco alias *τοιῖ* vel *τυῖ* usurpatur. Exstat haec forma, ut utar exemplo, in phrasi *τοιῖ ἀπεγράψαντο ἐμ πελτοφόρας*. Omnes quidem editores nec non Ahrens (II 517) *τοιί* scribunt, itaque articulum demonstrative positum esse censent. Quod fieri posse quamquam non nego, tamen illa explicatio praestare mihi videtur, praesertim cum in ceteris titulis semper *ι* *δεικτικῶς* sit additum. — Cur *οι* in *τυῖ*, quamquam exstat ante vocalem, mutetur, per se intellegitur.

2) ante consonas et in terminationibus *οι* in *υ* mutatur; attamen cum pro tempore et pro loco multum inter se differant tituli, placuit omnia huius generis exempla apponere.

Orch. C. 1579 80 (<i>Μύριχος</i>). K. ² 3S ^a .	<i>τοιῖ</i> . — <i>Βοιωτοῖς</i> , Ἐρχομενίοις, τοῖς πολεμάρχοις.	<i>Διωνῖσοι</i> .
K. ² 3S ^c 1) <i>Οἰνοχίδας</i> ? R. 598 (<i>Μύριχος</i>). K. 1 <i>Ἔνκία</i> .	<i>Βοιωτοί</i> . <i>τοιῖ</i> . <i>ἔσγόνοις</i> (R.), τοῖς ἄλλοις προξένοις.	<i>τοι δάμοι</i> (L.), <i>αὐτῷ</i> .
C. 1568 (<i>Δαμοσιίδας</i>).	<i>τύ</i> (artic.).	<i>τῷ δάμν</i> , <i>μειλίχιν</i> , <i>ἐν τῷ ἱερῷ</i> , <i>ἐντίμν</i> (ex conl. Keili p. 32).
C. 1564 <i>Ἔνκία</i> . C. 1569 ^a (<i>Μενοίτας</i>), <i>Θύραχος</i> , <i>κατάλυπον</i> .	<i>τῷς ἄλλυς προξένυς</i> . <i>τύ</i> (artic.). — <i>ἵππυς</i> , <i>προβάτυς</i> , <i>ἦγυς</i> , Ἐρχομενίυς.	<i>τῷ δάμν</i> , <i>αὐτῷ</i> . <i>Ἐρχομενῷ</i> , <i>Εὐβῶλν</i> , <i>Φελατιῆν</i> , <i>αὐτῷ</i> .
K. ² p. 631 (<i>Μύριχος</i>).	<i>τυῖ</i> . — Ἐρχομενίυς, Βοιωτῷς, πολεμάρχυς. ³¹⁾	

Anaxagorae (Ellissen, Verhandl. d. Gött. Phil.vers. 1853 p. 139): *εἰκότως καλεῖσθε Βοιωτοί*, βωῶν γὰρ ὄτα ἔχετε.

³⁰⁾ Ita corrigas FOI Lebasi.

³¹⁾ Eadem sunt nomina in K.² 3S^b.

Orch.		
C. 1583 ἀφιδός.	τῦδε.	
D. 1 φικέτας.		
D. 1. 2.	τῦ (artic.).	
D. 1. 2. 3.	σοῦνεδρον.	
Cop.		
C. 1574 (L.), K. ² 36 ^b , K. 4.	τοῖ.	
C. 1574 Ἀγροκίχτος (Ποί- δικος).		
K. 9.	τῦς θεῦς.	
Lebad.		
K. 11.		τοῖ.
K. ² 35 ^c .	Λεβαθειήοις, Βοιωτοῖς.	
K. ² 35 ^b .	Λεβαθειήοις.	
C. 1588.	τοῖ (artic.).	Τρεφωνίοι.
K. ² 36 ^a Θυναρχιδῆος.		
Thesp.		
C. 1604.	τοῖς.	τοῖ Δαματροῖ, τοῖ γε- γραμμμένοι, ἐφ' εἰμιο- λίοι.
D. 25.		
K. ² 20 Εὔθαινος, Εὔτοι- νος.		
K. ² 25.	τῦς θεῦς.	
K. ² 33 φικία, λυπία.	τῦς ἄλλυς.	
Acræphn.		
K. 10.	Βοιωτοί, Βοιωτοῖς.	Πιφίοι.
Theb.		
K. 12 et 12 ^b .	τοῖς θεοῖς.	ἐμπυλήοι.
D. 7 ἐθούναξαν.		
(C. 1565) φοικία.		τοῖ δάμοι, σοῖ.
Tanagr.		
C. 1562. 1563 ^a φικία.	αὐτῦς, τῦς ἄλλυς προ- ξένυς.	τῦ δάμυ.
C. 1563 ^b .	προξέ]νυς.	τῦ.
C. 1563 ^c .		αὐτῦ.
Aegosth.		
ζοιώνος.	ὀπόιτοι, τοῖ πολέμαρ- χοι.	αὐτοῖ, τοῖ δάμοι, τοῖ Μελαμποθεῖοι.

Ad nomina, quae unciis inclusi, annotanda nonnulla mihi sunt. Primum nomen *Μύριχος* pro *Μοίριχος* dictum esse putant Ahrens (II 520) et Keilius (p. 18); rectius vero

Boeckhiius (ad C. 1579) rem in dubio reliquit. Mihi quidem nomen ab *μύρρα* vel *μύρον* derivandum videtur, unde descendunt *Μυρρίνη*, *Μύρινα*, *Μυρρίσχος*. — Deinde *Λαμοτοίδης* recte a Keilio (p. 31) in suspicionem vocatur (quae enim est formatio?) atque proponitur *Λαμοκλίδης*. — *Μενοίτας* autem est nomen hominis Phocensis, habet igitur *οι* non mutatum, quo excusetur. — De *Ποίδιχος* cf. § 16, s.

His reputatis apparet iam ante quartum saeculum *οι* mutasse Tanagraeos, Orchomenios autem etiam in novis titulis aliquamdiu retinuisse *οι*, dein mutasse in *υ*, quae scriptura in aliis Boeotiae urbibus imprimis Thebis et Thepiis multo demum post est adhibita.

Grammatici (Ahr. I 191) *οι* apud Boeotos in longum *υ* abire monent accentu non mutato, id quod illustant exemplis *Ὅμηρον, καλὺ, ξμύ* (*Ἐννᾶται· εὐωχεῖται, κατεσθίει* Hesyeh.); de *οε* pro *ω* unus Priscianus, de *οι* pro *ω* grammatici Graeci praecipunt, cf. § 5 b.

Apud Corinnum bene se habent *Βοιωτέ* 1 et *Πινδάρου* 21; quod autem apud eandem relictum est *οι* in *βριμώμενοι* 15, *λευκοπέπλοις* 20, casui potius tribuendum est, cum grammatici eam mutationem bene norint.

b) Iam si de ratione huius mutationis quaerimus, quomodo *οι* ad *υ* (i. e. sine dubio *υ̃*) sit delapsum, nondum satis perspectum mihi videtur. Curtius enim (Gött. Nachr. 1862 p. 495; cf. Gz.⁴ 706), cui astipulatur Dietrichius (Jahns Jahrb. 1872 p. 24), hanc mutationem, quam postea omne Graecum *οι* invasisse notum est, ita factam putat, ut *οι* in *υι* obscurato *υι* quodammodo coaluerit in *υ*. Sed obstat primum, quod in titulis Tanagraeorum *οε* pro *οι* scriptum est, deinde quod Romani *οε* pro Graeco *οι* scribunt (Corssen² I 541), sicut vice versa *οε* Romanorum apud Graecos scriptores est *οι*. Cave autem putes scriptura e. g. *δάμοε* aliam mutationis viam indicari, nam in novis urbis Tanagrae titulis non aliter atque apud ceteros ea forma audit *δάμυ*. His scribendi rationibus maxime mihi probatur ex omni Graeco *οι* proxime profluxisse *οε* atque eum sonum

vergente re publica Romana vel etiam paullo prius eundem aut similem fuisse atque Latinae *oe*, quem primo a. Chr. saeculo prope accessisse ad nostrum *ö* apparet eo, quod imperatorum aetate persaepe *oe* transit in *e* (Corssen² I 707)³²), cf. Bursian, Verhandl. d. Frankf. Phil.vers. 1861 p. 187. Quocirca non recte Curtius (Erläut.² p. 25) videtur contendere sonum *ö* ab Graeco ore usque alienum fuisse. Alia ex parte concedendum est quarto fere p. Chr. saeculo Graecum *oi* sonasse *ü* (Curtius, l. c. 24). Eo ergo tempore facta est illa obscuratio, quam voluit Curtius, ita tamen, ut *ö* descenderet ad *ü* (*ö* : *ü* = *o* : *u*); qua in re compares *ue* pro *oe* exstanti in Umbr. *Puemune* = Sabin. *Poimunieĩ* (Corssen² I 713). Eaedem autem illae mutationes multo prius in Boeotia ingruerunt, quamquam quo tempore *oi* sit mutatum et *oe* in unum sonum sit conexum, non potest constitui (cf. § 18). Seriem igitur mutationum in quovis *oi* hanc fuisse puto: *oi*, *oe*, *ö*, *v* (*ü*).

§ 7.

DE PRODUCTIONE SUPPLETORIA.

a) Id quod statuit Ahrens (I 177) Boeotos ignorare duplicationem liquidarum ita intellegendum esse, ut, ubicunque Lesbii servarunt liquidas geminatas, cum ceteri vocalem producerent, Boeoti cum his fecerint, per se apparet. Exempla enim, quae in contrariam partem attulit Keilius (p. 3), nihil valent, cum similia alias quoque occurrant neque ulla dialectus duplicationem liquidarum prorsus ignoret. Produciatur autem

1) *α*

in *πᾶσα* Cor. 2; *Πασύκλγα* Theb. K. 66^d etc. (Thessal.

³²) Opponit Curtius (Erläut.² p. 25) „*oe* hätte schwerlich den Laut *u* (*oetier* = *ūti*, *πονα*, *πῆνιο*) aus sich hervorgehen lassen können, wenn es unserm *oe* gleichgekommen wäre“; at illa mutatio (*u*) iam eo tempore facta existimanda est, cum *oe* nondum confluisset in sonum *ö*, sed sciunctim pronuntiaretur.

πάνσα tit. Phars. 2); — in accus. pl. decl. I: κατ τὰς ὀμολογίας τὰς τεθείσας Orch. C. 1569^a, 31 etc. (α producto, cf. συγγράφως n. 3); — in ἀμές, ἀμίων (§ 15 I 1); — in στάλα Aegosth. 15 (Gz.⁴ 212).

2) ε

in φανής Thisb. K. 60^a; τεθεισα Orch. C. 1569^a, 31; σταθεισα ib.^c, 1; — in ἡμί, εἶμεν (§ 17 d); — ξήνοισι Thisb. K. 60^a, ubi numeris producta e postulatur; in titulis superioribus est ε: Πρόξενος, Ξένων Lebad. K.² 35^c, 6 etc.; — μάγειρος Theb. D. 7 (Lesb. μάγερος Ahr. I 60); — χεῖρ in Εὐχειρίδας Cop. K.² 36^b, 12; Χειρίας Lebad. K.² 35^c, 4; — χεῖλιοι Orch. C. 1569^a, 39 Dor. χηλίοι, Lesb. χέλλιοι ex *χέσλιοι, Ser. sa-hasra (Bopp, Vergl. Gr.³ II 90; Leo Meyer II 424); — μελίχιος Orch. C. 1568, 8; — ὄφειλω C. 1569^a, 33 (Brugman, Stud. IV 120); — Ὀφέλειμος Lebad. K.² 35^c, 12 (ex -εσ-μος? cf. K.² p. 555).

3) ο

in θέλωσα Cor. 19, προυπάρχωσα Aegosth. 3, ἰῶσα (§ 3 IV 4); — in accus. pl. decl. II συγγράφως Orch. C. 1569^a, 7. 19; τὸς παργινμένως, συνόδως Aegosth. 7; — Διώνυσος Orch. C. 1579, 2; Διονύσιος K.² 38^a, 18. C. 1569^a, 10. 21; Διωνουσίχιος Cop. C. 1574, 13 (L.) etc., Lesb. Ζόννυσος³³); in tit. Lebad. K.² 35^c, 3 et apud Atticos scriptores huius generis nomina Boeotica afferentes correpta vocali Διόνυσος dicitur, cf. Keili nomencl. p. 212a; — Ὠνύμαστος Aeraephn. K. 10, 4, cuius ω temere ab Ahrente (II 518) et a Keilio

³³) Hanc dico formam Lesbiacam non ignorans Ζόννυξος bis legi in tit. C. II 2167. In novo autem apographo, quod dedit Conzeus (tab. IX 1), altero loco distincte est Ζόννυσος, altero Σ non Ξ fuisse litterae reliquiae docent. Itaque unum remanet scholiastae ad Ξ 325 Διόνυξος, cui vix quidquam tributum fuisset, nisi ex pravo illo apographo accessisset auctoritas. Quam ob rem in Savelsbergi (KZ. XVI 60) etymologia *Διου-σνυσος „Iovis filius“ acquiescendum puto; Ahrentis autem conamen (Philol. XXIII 210) vocem ex *Διο-σνυγ-ιος ab radice snih repentis neque in elementorum mutationibus neque in significato „Zeus-feucht“ mihi arripet.

(p. 71) in *o* mutatur; ex **δ'-γνο-μα* enim prodiit **ὄνομα*, deinde Boeot. *ὄνυμα*, Ion. *οὔνομα* (cf. Brugman, Stud. IV 103); — *Δωρίμαχος* Thesp. D. 34, at *Δορίλλεις* Orch. D. 3, 4; *δώρατος* pro *δούρατος* scripsit Bergkiius in Cor. 14; — *βωλεύω* Aegosth. 1 (*Εὔβωλος* C. 1569^a est Phocensis).

4) *ι*

in *ἴσος*, *ἴσοτέλεια* (§ 10 II A a 13); — *παργίννυμαι* Aegosth. 7. 11 = Dor. *γίννομαι* (Ahr. II 112), Att. *γίγνομαι*; aequatio autem, quam statuit Curtius (Gz.⁴ 175), *γίνν-μαι*: *γείν-ο-μαι* = *κτείν-ω*: *κτείν-νυ-μι* non prorsus satisfacit, cum **γίν-νυ-μαι* requiratur; mihi potius in *γίννυμαι* pro **γίγ-νυ-μαι* *νυ* pro *νο* inesse videtur (cf. Curtius, Verb. I 243).

5) *υ*

in *οὔμές*, *οὔμίων* (§ 15 I 2); — in *Πολύρειτος* Orch. K.² 38^a, 5 suspecto Ahrenti (II 521) et Keilio (p. 8), qui geminatum *ρ* postulant (*πολύρρητος*: *πολύρραστος* Hesych.); equidem productionem ferri posse putaverim.

b) Spirantibus *σ* et *ζ* inesse vim producendi antecedentem vocalem (*βασιλῆος* ex *-εσ-ος*, *πόληος* ex *-εζ-ος*) notum est, neque habeo, cur exempla ex Boeotica dialecto petita afferam; idem autem antiquitus valere *σ* sibilantem nemo quod sciam monuit. Attamen manifesta est ea productio in formis Lesbiacis *τεμένηος*, *Λημοσθένη*, *Λινομένηη* etc. (Ahr. I 116) ex *-εσ-ος*, *-εσ-ι* factis neque minus in Homericis *δυσ-αίων* (ν' 99), *χέρηα*, *χέρηι*, quas ex antiquiore linguae statu rescidisse bene intellexit Westphalius (Method. Gr. I 1 p. 321), cum ab Hirzelio (Zur Beurth. d. äol. Dial. p. 56) perperam dativos *Λινομένηη* ad primae declinationis analogiam deflexus putetur. Illi autem *τεμένηος* prorsus respondent Boeot. genet. *Πρωτογένειος*, *Κλεοφάνειος*, Thesp. K.² 33, 4, quos genetivos esse certum est, et *Θεοφάνειος* Cop. K.² 36^b, 15, quem maxima cum probabilitate genetivom habeas. *Πρωτογένειος* quidem et *Κλεοφάνειος* exstant in titulo imperatorum aetatis; attamen nonnusquam in talibus titulis antiquitate affectata formae iam abolitae resuscitantur (cf. *ἀ-υδός* § 10 II B a 2). Eam autem productionem vere

Boeoticam fuisse comprobatur Aristophanis *τᾶνθεια* S69 e cod. *BA* (*ἄνθια R*), ubi metro longa paenultima flagitur; *ἄνθεια* igitur est pro antiquiore *ἄνθηα* = Att. *ἄνθεα* (cf. etiam patronymica in *-ειος* pro *-ηιος*, *-εσιος* cadentia § 5 b). Itaque egregie concinit Boeotia cum Lesbide. Alia eiusdem productionis exempla propono HomERICA *εἰάρινος* pro **φεισάρινος* (Gz.⁴ 391), *νοῦσος* pro antiquiore **νώσος*, *νόσος*, *ἤειρε* ex **ἔ-σιρ-ε* (?); non igitur cum Ebelio (KZ. IV 171; cf. Gz.⁴ 356) necessario *σαρ* huius vocis radix putanda est.

Praeterea fortasse *ε* in *η* (*ει*) productum est insequenti *σ* in *Θεισπιεύς* pro **Θησπιεύς*, *Θεισπιεύς*, quod exstat in Orch. K.² 38^c 1), 9 (cf. K. p. 70. 103), Thesp. K.² p. 537 in fine, Aeraephn. K. 10, (1). 4, Plat. K.² 38^c, 1.

§ 8.

DE VOCALIUM ASSIMULATIONE.

a) De contractione.

1) *αα* contrahitur in *ᾶ*: *πρᾶτος* Orch. K.² 38^a, 6. ^b, 9. C. 1569^a, 27 etc. ex **πράφατος* (Brugman, Stud. IV 154); hoc tamen *ᾶ* posteriore tempore offuscat, et exhibet tit. Orch. K.² p. 631 incorrupti Boeotismi, in quo *πρᾶτον* retentum est in formula *τυτ̄ πρᾶτον ἐστροιεύαθη*, l. 1 *Πρωτόμαχος* (*Πρωτογένεις* autem Thesp. K.² 33, 4 est Atheniensis); — deinde in *γᾶ* Thesp. K. 23, 2 etc.; — *μᾶ* C. 1569^a, 53 etc.

αα manet in nominibus, quae cadunt in *-λαα*: *Ἀρχελάα* Coron. K. 39^b, 2; *Κριτολάα* Chaer. C. 1597, 1; *Ἀρχεσιλάα* Tan. Kaibel. 32, 19.

2) *αε* Dorico et Aeolico more (Ahr. I 104, II 195. 221) confluit in *η* (*ει*): *φυσῆτε* Ar. Ach. 863, ubi cod. *R* praebet recentiorem formam *φυσεῖτε*. — *αι* (*αιη*) manet in *καθιστάει* coniunctivo Thesp. D. 25, 10.

3) *αο* coalescit in *ᾶ* in N. P. ab *Ααο-* incipientibus: *Λαγράτειος* Orch. K.² 38^a, 15; *Λάαρχος* ib. 39; *Λαδάμας* Thisb. K. 59^c; *Λασθένης* Aesch. Sept. 620; — in *φυσᾶντες* = *φυσᾶοντες* Ar. Ach. 868. Etiam hoc *ᾶ* in titulis Orch.

D. 1. 2. 3 obscuratum est in *σουλῶντες* = *σουλᾶοντες*, sicuti in Cor. 15 *βριμῶμενοι* = *βριμαῶμενοι* est traditum. — in *Δάν* (gramm. Ahr. I 175) ex **Δῖα*-ον.

αο contrahitur in *αυ* (cf. Gz.⁴ 706) in *Σαύμειλος* Lebad. K.² 35^c, 12; *Σανκράτεις* C. 1588, 3. 4; in reliquis urbibus *α* huius stirpis assimilatur sequenti *ο* (cf. *Σουδῖνα* Chaer. C. 1595, 4) atque *οο* coalescit in *ω*: *Σωστρότιος* Theb. K.² 37^a, 3; *Σώδαμος* K.² 36^c, 1; *Σωφάνεις* Orch. K.² 38^a, 34 etc. — Praeterea *αυ* pro *αο* est in *Πλαύχας*, si hoc recte comparatur cum *Πραῦχος*, *Πράοχος*, cf. § 11 a.

αο non coniungitur in N. P., quae in *-λαος* exeunt: *Φιδόλαος*, *Ἀγρεισίλαος* Lebad. K.² 35^b, 8. 9; *Ὀρσέλαος* Thesp. R. 2092^a; *Πιθόλαος* Kaibel. 19, 10 etc., cf. K. p. 18; minus accurate a scriptoribus Atticis nomina Boeotica in *-λας* afferuntur (Ahr. II 522).

Neque contractionem patitur genet. sg. decl. I masc. in *-αο* exitum habens (testim. gramm. ap. Ahr. I 203): *Μεννίδαο* Theb. K.² p. 540; *Γοργίδαο*, *Χαρειτίδαο* K.² 37^a, 7. 10; *Φηδρίαο*, *Χειρίαο*, *Λαμοζλίδαο* Lebad. K.² 35^c, 3. 4 etc. (Thessal. *Εὔμειλίδα* tit. Phars. 5); contracti enim genetivi exempla sunt satis dubia et incerta. Certe genetivo *Βρειζίδα* exstanti in fine versus K.² 37^a, 2, cum in eodem titulo sit *Γοργίδαο*, *Χαρειτίδαο*, *ο* addendum esse apparet, neque minus vereor, ne in antiquo Kaibel. 31 *ἐπὶ Λυσανίαιε Θιαρίδα ο* exciderit.

4) *αω* aversatur contractionem: *Σάωσις* Thesp. R. 2092^b; *Σάων* Aeraephn. K. 10, 4; *Ποτειδάων* etc.; *Ἀρχελάω* Orch. K.² p. 631, 15. Haud sana sunt *Ἀγλῶν* K.² 35^b, 5, cum ib. 3 sit *Ἀγλᾶνος*, nec *Τιμόλα* in titulo C. 1569^c, 8 pessime habito (cf. Ahr. II 522).

Genet. pl. decl. I plerumque non contrahitur: *ξοάων*, *μωσάων* (gramm. Ahr. I 203); *πολιτάων* Orch. C. 1568, 7; *ζατοπιτάων* C. 1569^a, 6. 24; *προστατάων* Thesp. D. 25, 8; *δραγμαίων* Lebad. C. 1571, 6; *Ἠγοσθενιτάων* Aegosth. 4. 10. At in titulo Thespiensi K. 23 senioris aetatis scribendum videtur *τᾶ[ν] μωσᾶ[ν] τᾶ[ν] Εἰσιοδείων* (cf. Keil, Philol. XXIII

p. 231). Non minus articulus τᾶν 'semper contracta forma utitur in C. 1569^a III compluriens. Κορᾶν est in Ar. Ach. 883.

5) Ex εε fit η (ει) in Ἡράκλειτος Lebad. K.² 35^c, 6; Κλεινίας Orch. C. 1579, 3. 1580, 3; δονεῖται Cor. 18 etc.; in casibus obl. nominum in -κλειῖς, -κλειῖος exeuntium (§ 14 d 1). — In δοκίει (pro -ει) ε in ι mutatum est.

6) ε + ι vel ε + ε + ι confluent in ει (ι): γίτων Kaibel. 18, 12 etc.; — Προκλειῖ, Ἀριστοκράτει (§ 14 d 1), ἀῖ (Ἀκκλίδας Theb. K.² 37^a, 14); — καλῖ Aegosth. 4; — in terminationibus patronymicorum -ιδας pro -ειδας et -κλιδας pro κλειδας: Εὐκρατίδας Lebad. K.² 35^b, 3; Ἀριστοκλίδας, Εὐκλίδας etc. Orch. K.² 38^a.

7) εο in ω contracti exemplum non adest, cum ε in ι mutari soleat (§ 3 IV). Quam maxime enim dubito de forma Ἡρακλείως Thesp. D. 25, 5, quae est etiam in Keili apographo; possit quodammodo explicari ita, ut ex -κλεφεσο-ος prodierit -κληε-ος, -κλειε-ος, deinde -κλείως. Nihilominus, cum alias semper nobis traditae sint formae in -κλειος, lapicidam errasse puto.

De formis ἐμοῦς etc. pro *ἐμῶς, *ἐμέ-ος cf. § 4 III b.

Pro τεός Corinna τεῦς dixisse perhibetur ab Apollonio de pr. 96.

8) οε coalescit in ω: Τιλφῶσσα ex *Τιλφο-φεντια (§ 12 II a).

9) οο abit in ω in genet. sg. decl. II Φιλοδάμω, Λαματριχίω, Πεδακλείω etc. Orch. K.² 38^a. — ωο manet in δαμιώοντες D. 1. 2. 3. = Att. ζημιούοντες.

10) ιε et ιι coniunguntur in ῖ: τρῖς, πόλι etc. (§ 4 d 2).

11) ιο in ι (cf. Lat. *alios*, *alis* Corssen² I 289) coartatum videtur in θιπροπίοντος Orch. K.² 38^c 1), 17, quamquam in eodem lapide est Θιόμναστος et (Θ)ειδότιος(?).

b) Crasis

exempla sunt ΚΑριστοκράτει Lebad. Kaibel. 9; κῆ¹ i. e. κῆ² ἦ² (καὶ αἶ) Orch. C. 1569^a, 45; χειρῶάδων Cor. 10; καταυτά Aegosth. 5 i. e. κατὰ τὰ αὐτά; τᾶλλα Tan. C. 1562, 6.

1563^b, 9, eum alias relinquatur τὰ ἄλλα Orch. C. 1564, 14. K. 1, 9 (R.) etc.; τὰνθεια Ar. Ach. 869; κῆπιχάριται ib. 884 i. e. Att. καὶ ἐπιχάρισαι.

CAPVT SECVNDVM.

DE CONSONIS.

§ 9.

DE SPIRITU.

a) Boeotos non fuisse ψιλωτιζούς, etiamsi grammaticorum testimoniis non plane elucet, titulis prorsus evincitur; horum enim in antiquis asper designatur littera Η, quae etiam postea nonnumquam est retenta, in novis autem sicut in scriptorum fragmentis spiritus asper tenui in aspiratam mutata proditur.

Atque iusta mutatione i. e. ex spirantibus ortus asper cernitur in his: *Ηερχμα* . . . Thesp. Kaibel. 10; *Ηερχμαία* Coron. K. 58^m; — *είρω* in *χειρωάδων* Cor. 10; — *ἔδρα* in *ἀφεδριατενόντων* Orch. K.² 38^c 1), 5; — *ἦμι* in siglo Η Orch. C. 1569^a, 24 pro *ἦμιοβόλιον* ex antiqua litteratura servato et in *ἔφ' ἐμιολιοι* Thesp. D. 25, 15; — *ἐκατόν* in siglo ΗΕ eiusdem lapidis; — *ἐκαστος* (§ 10 II A a 16) *καθ' ἐκαστον* Orch. C. 1569^a, 51; — *ὀ* articulus (Loer. *ὀ* Allen, Stud. III 254) in *καθάπερ* Orch. K. 1, 9. Tan. C. 1563^a, 6; — *ἴσταμι* in *καθιστάει* Thesp. D. 25, 10; — *ἴημι* in *ἀφίειν* (§ 17 c 1).

Asperum pro antiquiore leni praebent *ἱαρός* in *Ἡια[ρ]ώνδας* Orch. K. 49^c; — *ἵππος* in *Ἡιππαρχία* Tan. C. 1642 etc., *ἔφ' ἵππω* Cor. 14; — *ἕψος* in *πεντήζονθ' οἰψιβίας* Cor. 13 (cf. Bergki annot.), quamquam in antiquo C. 25 est *Ἵπατόδωρος*; — *ἄμῶν* et *ἄμιών* de spiritu nihil monens Boeotis attribuit Apollonius, cf. § 15 I 1, II; — *ἄπτω* in *ἐφάπτειν* Orch. D. 1, 10. 11 etc. Praeterea

ἰών e diserto Tryphonis (p. 27 Velsen) testimonio apud Apollon. de pr. 64, neque esse cur Ahrens (I 207) de spiritu dubitet, licet pravis argumentis in eo explicando usus sit Apollonius, recte monet Bergkius (ad Cor. 21); ipse tamen haud melioribus utitur spiritum ex gutturali γ repetens (sc. ἐγών, ἰών, ἰών) exemplis talis mutationis non additis. Quid omnino valeant eiusmodi spiritus traiectiones, docet Curtius (Gz.⁴ 677 sq.). Antiquior lenis fortasse resedit in ἰών E. M. 315, 17; ἰώγα Hesych. Ar. Ach. 898; ἰώ ib. 899.

ἀγέομαι in *Ἡγήσανδρος* Theb. C. 1637, itaque aspero instruenda sunt N. P., quae leguntur in titulis novis: Ἀγείσιλαος, Ἀγείσιππος, Ἀγείσινικος etc. Neque Lacones temperasse ab hac aspiratione docet *Ἡγηΐστρατος* in tit. Lacon. (Kirchhoff, Herm. III 449 n. 4 = Lebas-Waddington n. 255^b); itemque in papyro Alemanis fr. 16 III 12 Ἀγησιχόρα scriptum est (cf. novam collationem a Blassio confectam Rh. M. XXV 177 sq.). Corrigenda igitur sunt quae de huius vocis psilosi Laconica disputarunt Ahrens (II 38), Meister (Stud. IV 400) alii. Veteres quidem Attici cum retinuerint lenem (*Ἡγησίας* C. I. A. 446. 449, *Ἡγήσανδρος* 97), recentiores asperum adiecissee notum est.

Ἡσιμείνα, quod in lapide exaratum fuisse videtur comparatis ΗΙΣΜΕΝΑ R. 2141 et ΗΙΣΜΙΝΑ *Ἐφ.* 2383. L. 735 (cf. K.² p. 595); eodem pertinet ΗΙΣΜΕΝ i. e. *Ἰσημνίας* in nummis antiquis (Eckhel, D. N. II p. 196; Mionnet, descr. II p. 101). In hac quoque voce asper est posterioris originis, si quidem recte refertur *Ἰσημνή* ad radicem ἰσ „desiderare“ a Curtio (Gz.⁴ 404).

b) Non aegre ferremus lenem in grammaticorum (Ahr. I 169) οὔδαο = ἔδαο (cf. Locr. ἕδρα Allen, Stud. III 257), nisi eidem praeciperent de leni vocis οὔλη (sic!) = ἔλη, *silva*, cuius asper ex σ nascitur. Quid iudicandum sit de leni vocis Οὔρα Cor. 8 et Οὔριεύς schol. Nic. Ther. 15, volgo Ὑρα etc., non liquet, cum veriloquium lateat. Falsum autem, ut ita dicam, lenem prae se ferunt οὔμές, οὔμιων (Apoll. de pr. 119 et 122), nec non οὔμαι si Boeoticum est

Hesyehi, neque dubito, quin iustum spiritum praebeant An. Ox. I 146, 15 *οῦμῖν* et Ar. Ach. 862 *ῥμέγ*.

c) Restat, ut paucis dicam de neglecta mutatione consonae explosivae ante asperum exstantis. Afferit enim Apollonius de pr. 9S e Corinna (fr. 2) *ἀπ' εοῶς*. Est hic antiquior mos scribendi, quem exemplis ex Doricis titulis petitis comprobatur Ahrens (I 169), quique inde explicatur, quod tales voces nondum tam arte coniunctae erant, ut spiritus vocali elisa consonam antecedentem afficeret. Similis est ratio vocabulorum *οὔδεις* et *μηδείς*; quae primo in titulis Atticis scribuntur *οὔδὲ εἶς*, *μηδὲ εἶς*, dein *οὔδεις*, *μηδείς*, postremo vel leni explosiva in fortem aspiratam versa inde ab ol. 100 (Wecklein, cur. epigr. 30) *οὔθεις*, *μηθεις*. Ita in Boeoticis quoque titulis est *οὔθειν* Orch. C. 1569^a, 33; *μειθεινί* D. 1, 9, 2, 13, 3, 7.

§ 10.

DE SPIRANTIBUS.

I) σ.

a) Pervolgatum est geminari in vetustis titulis σ litteram, saepissime quidem ante τ, sed nonnumquam etiam ante ζ, χ, θ, π, μ, ut scribatur σστ, σσζ etc. pro στ, σζ etc. (cf. Keil, anal. ep. p. 151; Ahr. II 100; Mommsen, Unterit. Dial. p. 5). Quae scriptura quamquam maxime in tit. Dor. exstat, tamen ne ab Atticis quidem aliena est (Cauer, Stud. VIII 2S3), atque saepe occurrit in Thessalicis (*Κολυσσαῖος*, *Ἀσσύμαχος*, *Ἀσκληπιάδας* etc. tit. Phars.), Boeoticis. Quam ob rem non valde probabiliter coniecit Boeckhiius (ad C. 25; cf. Franz, el. ep. p. 49) pinguiorem sonum designari hac scriptura similem nostro sch, natum fortasse ex Dorico „San“; potius acutior σ elementi sonus ea designatur, qualem esse voluerunt Romani scribentes *as* pro *x*, *caussa* pro *causa* (Ritschl, prol. Trin.¹ 104; Corssen² I 2S2). Eiusmodi sunt Boeotica *ἀρισστεύων* Thesb. K. 60^a; *Κασσιόδαμος*(?) Leuctr. D. 24; *Ἀρισστογ[είτων]* C. 25; *Ἀριστοφάνης* Thesp. C. 163S; *ἐκασσιος*, *προσσιάτας* Thesp. D. 25, 6. s.

b) σ inter vocales positum servatur et in titulis et in scriptorum fragmentis, quod commemorare vix necessarium esset, nisi Priscianus (lib. I 33, 2 H.) referret Boeotos *muha* pro *musa* dixisse. *Μωσᾶ*[ν] quidem legitur in Thesp. K. 23, 5 multaque adsunt exempla, quibus errorem Prisciani evinci opineris. Attamen nunquam Boeotos *μοῦᾶ* protulisse nequaquam contenderim. Est potius ea forma recentissimae aetatis, qua etiam ω in *ov* offuscatur (§ 4 III b); *μοῦᾶ* autem ex *μῦσα* eodem modo nascitur, quo Tzaconicum *ὄροῦᾶ* (M. Schmidt, Stud. III 356) ex *ὄροῦᾶ*, *ὄροῦσα*. Eodem referendum est, quod Oropii, qui quidem tum Boeotorum tum Atheniensium in potestate erant sed eiusdem nationis cuius Boeoti fuisse videntur (cf. Meier in Erschi et Gruberi encycl. sect. III t. V p. 505 sq.), eadem mutatione usi dicuntur a grammaticis (Giese p. 310).

c) σ initiale abiectum est in *Φίξ* pro *Σφίγξ* (§ 12 I b).

d) Boeotos Laconum et Cretensium more σ pro ϑ dixisse ne collegeris ex *νὲι τὼ σιῶ* Ar. Ach. 905 neve ex Lactanti (I 6, 7) testimonio *σιός* Aeolicum vocantis; neque enim in titulis vel recentissimis ullum eius mutationis inest vestigium³⁴), quae si revera Boeotorum fuit, nisi imae aetatis esse non potest. Nihilominus Bergkiius confidenter σ pro ϑ Corinnae inculcat (cf. annot. ad Cor. 20 „*γέγασε* scripsi, vulgo *γέ-γαϑε*“; Gr. Litt.gesch. I p. 118).

II) ς.

Digammum titulis et grammaticis testibus (Ahr. I 30) in fronte vocabulorum diu haesit, in mediis autem vocabulis mature evanuit. Est igitur eadem ratio, quae in Homeri carminibus quamvis adversante Leone Meyero intercedit inter utrumque hoc digammi genus.

³⁴) Pro ΣΙΑΝΟΡΙΔΑΣ Ἰ. C. 1574, 32 praebet L. ΕΜΑΝΟΡΙΔΑΣ i. e. *E(i)ανοριδας*.

A) ε in fronte vocabulorum.

a) Ante vocales.

1) *Ἰάδων* Cop. C. 1574, 6, quod coniectura assecutus erat Boeckhiius, prorsus confirmatur apographo L.; — *Ἰασίας* Lebad. K.² 35^c, 7 (*Βασίας* Arcas, Xen. anab. IV 1, 18; Eleus, ib. VII 8, 10); — *Ἰασάν[δροιος]* Orch. K.² 38^a, 38. — Ex Corinna fortasse petatum est Hesyehi *γάδου ἄιδων*, cf. Cor. 17 *γλουκὸν ἄιδων*. [Rad. *σφαδ* Gz.⁴ 228].

2) *Ἰαναξίων* Cop. C. 1574, 4 (L.); — (*Ἰ*)*αναξανδρίδας* Kaibel. 19, 2; — (*ἄναξ* Cor. 1). — De radice *van* v. Angermann, Stud. III 118.

3) *Ἰάρων* Orch. C. 1569^a, 14; at *Ἰαρονλεῖς* K.² 38^c 1), s compluribus apographis comprobatum. [Gz.⁴ 347].

4) *Ἰάστν* in (*Ἰ*)*άστιος* Orch. C. 1569^c, 3; — *Ἰαστίσιος* K.² 38^a, 13; — *Ἰαστυμειδόντιος* Acraephn. K. 10, 3; — *ἸΑΣΤ* in nummis antiquis (Eckhel II p. 196; Mionnet, descr. II p. 102). [Gz.⁴ 206].

5) *Ἰασσώνιδας* Lebad. K. 11, 1 sive *Ἰάσσω[ν]* (Ahr. II 516). Hoc nomen coniungo cum *ἄσκος*, quod ad radicem *va* „flare“ referendum mihi videtur alioquin in Graeco sermone *ἄσ* sonantem (Gz.⁴ 390), ut sit *Ἰασσός* (cf. *φύσσι* Gz.⁴ 499) „inflatum“; cf. Got. *balys* pro **balgis* = Lat. *follis*, Theod. *pēlgan* „tumescere“, „irasci“ (J. Grimm, Gesch. d. deutsch. Spr. I 398).³⁵⁾

6) *Ἰελάτια* urbs Phocidis et *Ἰελατιῆος* Orch. C. 1569^a, 26, 28; ε eiusdem originis esse puto atque in *Ἰελος*, *Ἰελέα*, *Ἰελλίς* ad *Ἰελος* pertinentia (Gz.⁴ 362), cui etymologiae situs urbis haud repugnat (Bursian I 163); neque abhorret *Ἰελάτεια*, *Ἰελάτρια* urbs Epiri (Strabo p. 324), cf. Lat. *Velitrae*. Male autem Papeus *Ἰελάτεια* „Dannenburg“ vertit, nam *Ἰελάτη* caret digammo.

³⁵⁾ Ahrens (KZ. X 83 ann.) digammum huius vocis explicaturus refigit ad Scr. *vaska* = Lat. *vacca*, quod revera non exstat. Nam in Rgv. I 164, 5, quo relegamur, non *vashkaja* est sed *bashkaja*, id autem vertitur in lexico Petropolitano „einjährig“.

7) *ῥέτος* in *ῥέτια* Orch. C. 1569^a, 37 et in *ῥικατι-ῥέτιες* Lebad. K.² 35^b, 1. 35^c, 2. [Gz.⁴ 208].

8) *ῤεξίας* ab radice *ῥεχ* repetendum, cf. p. 16.

9) *ῥίδιος* Orch. D. 1, 7. 2, 9. 3, 5. Chaer. Preller, Ber. d. k. sächs. G. d. W. 1854 p. 200; at *ἰδίως* Chaer. D. 17, 2. — *ἴδιος* = **σῥέδιος* (Gz.⁴ 396. 617). — Praeterea eiusdem stirpis sunt (*ῥ*)οῖ „ei“ Theb. C. 1565, 7 (e certa Boeckhi emendatione pro NOI) et *ἔ-ός* (Lat. *sovos*) eliciendum e testimonio Apolloni de pr. 136, qui Corinnam in hac pronominis forma digammo usam esse refert exemplum proponens (Cor. 19) *πηδεγον*, leg. *πηῖδ' ἔ-όν* (*πηῖδα ῥόν* Ahr.; *πηῖδ' ἔ-όν* Bergk. in annot.).

10) *ῥικατι* Orch. C. 1569^a, 39; *ῥικατι-ῥέτιες*, cf. supra 7. [Gz.⁴ 134].

11) (*γίξαι*) leg. *ῥίξαι· χωρῖσαι* et

12) (*γίπον*) leg. *ῥῖπον· εἰπον* Hesych., quae recte Ahrens (I 171. 189) Boeotica habet. [Gz.⁴ 135. 452].

13) *ῥῖσος* in *ῥισοτέλια* Tan. C. 1562, 5. 1563^b, 7. [Gz.⁴ 381].

14) *ῥίστωρ*, *ῥίστορες* Thesp. K.² 21, 25 et ab Ahrente (II 516) ex ΕΙΣΓΟΡΕ restitutum Orch. K. 3 I, 12. [Gz.⁴ 241].

15) (*ῥ*)οικία Theb. C. 1565, 7; *ῥυζία* Orch. K. 1, 6. C. 1564, 10. Tan. C. 1562, 4. 1563^a, 4; *ῥυζέτας* Orch. D. 1, 7. [Gz.⁴ 162].

At prorsus se abdicarunt digammo

16) *ἔαστος* Orch. C. 1569^a, 43. 51. 53, quamquam eiusdem stirpis *ῥ* servatum est in *ῥίδιος*.

17) *εἶλα* in *εἶλαρχέω* Theb. C. 1576, 3. Lebad. C. 1588, 3; *εἰλύτα* Lebad. C. 1571, 6; neque enim in his *ῥιλαρχέω* scribendum est, cum *ει* (*ē*) ex *η* factum (cf. *ἔκ-ῥηληθίωντι* Meister, Stud. IV 404) ante consonas non transeat in *ι* (§ 4 II), et forma digammo instructa *ῥεἶλα* (cf. Tarent. *βειλαροῦσται* Ahr. II 45) non *ῥεἶλα* esse debebat.

18) *οἶνος* in *Οἶνοχίδας* Orch. K.² 38^c 1), 18 omnibus apographis firmatum, propter formationem tamen suspectum (Ahr. KZ. X 82).

b) Ante consonas.

1) *φράχος*: τὸ φράγμα, *Βοιωτοί* Hesych. scribas pro *ἔραχος*: τὸ δράγμα codicis docente Lobeckio, qui El. I p. 83 not. *φραῖχος*: τὸ φράγμα coniecit. Recte eum coniecisse docet alia glossa *ἐραχῆτη* (leg. *φραχάτη*, Boeot. pro *-ται*): οἱ δεσμεύοντες. Referatur enim utraque vox ad radicem *φαρ-κ*, *φερ-κ*, cuius quae sit origo et vis paucis exponam. Proficiscendum est ab radice *var* Ser. *vr-ῆθ-mi* (Gz.⁴ 539), cui subiecta est significatio „circumdandi“ „saepepiendi“, dein sensu tralato et „arcendi“ „defendendi“ et „vinciendi“ „ligandi“. Atque in lingua Graeca conspicitur haec radix in *ἐρύομαι* „defendo“ (diversum ab *ἐρώ* „traho“) et *φ* in *λ* mutato in *ἐλλω*, *ἐλλαφ* etc. (Gz.⁴ l. e.). Iam accedunt servata significationum illa triade elementa, quae Curtius „Wurzeldeterminative“ vocat, et primum quidem *g* in Ser. *var-g-āmi*, Lat. *ur-g-eo*, Gr. *εἶρ-γ-νυ-μι* etc. (Gz.⁴ 180), deinde *z* vel *χ* in multis glossis Hesychianis, e quibus affero *ἐρατος*: *φραγμός* etc., *ἐρατος*: *φραγμός*. — *ὄρχμον*: *φράγμα*, *ὄρχμαί*: *φραγμοί* etc. — *ἐρατή* (leg. *-άνη*): *φυλακή*, *δρακή*: *εἶρατή*, *δεσμωτήριον* etc. — *ἔραος*: *ἀσφάλεια*, *τεῖχος*, *περίφραγμα* etc., *ὄραοι*: *δεσμοὶ σφραγίδος* etc. Ex tali igitur *φαρ-κ*, *φαρ-χ* per metathesin fit Boeoticum *φραχ*, unde descendunt glossae supra allatae.

2) In titulis unicum exemplum exstat idque incertissimum *ΦΓΑΙΚΑ* Theb. K. 66°, quod quid sit neque ipse scio neque alii scire videntur, nam Rangabei *Φραῖκα*, *Γραῖκα* non satisfacit.

3) *φ* ante consonam in *v* mutatum est in *ἔριγαλέον*: *διερρωγός*, si quidem hoc Boeoticum putamus pro *φρηγαλέον* cum Ahrente (Philol. VI 650), cf. Gz.⁴ 551.

B) *φ* in mediis vocabulis.

a) Propter vocales.

1) In compositis, quorum elementum alterum ab *φ*

incipit, digammum tenent *ἑκατιπέτιες* (cf. A a 7) et *Ἐπι-
σα . . ιος* Aeraepln. K. 10, 3.³⁶)

Omittitur autem in *Ἐνίστιος* Cop. C. 1574, 23 („num in-
corruptum sit, dubitaveris“ K. p. 45); *εὐεργέτας* Orch. K. 1,
5. 10. C. 1564, 7. 16 etc. (*Γεωργόφιλος* in tit. Cop. K.² 36^b, 3);
Ἐϋοινος Thesp. K.² 20, 4. In his quidem ab *εῦ* incipientibus
v facile insequens digammum in se recipiebat.

2) In mediis vocabulis praeter *ἑξός* (cf. A a 9) prae-
bent digammum *Λιτογένειος*, quod scriptum videtur in anti-
quo Kaibel. 18, 13, et *ἄψυδός* in *ῥαψαψυδός*, *αὐλαψυδός*,
κιθαραψυδός, *τραγαψυδός*, *ζωμαψυδός* Orch. C. 1583. Quodsi
tamen reputaveris in titulis Orch. C. 1579. 1580, quibus, ne
quid gravius dicam, hic saeculo est recentior, esse *αἶδω*,
haud putabis *ψ* in *ἄψυδός* ex ore populi illius aetatis esse
expressum; sed potius scriptor formam *ἄσοιδός* sive in
vetustioribus titulis sive in poetarum carminibus deprehen-
dens diphthongo ad recentem normam mutata illud *ἄψυδός*
finxit.

Praeterea *ψ* scriptum est in titulo et in nummo antiquo,
ubi ex ratione etymologica locum non habet, in *Βακεύψας*
Orch. C. 1639 et *Ἐψάρα* (Eckhel II 196; Mionnet, suppl.
III 504). *Βακεύψας* enim formatum est ex stirpe *Βακευ-*
(§ 12 I c) et suffixo *-ας* (Leo Meyer II 147); *Ἐψάρα* autem,
quod recte comparatur a Boeckhio (ad C. 1583) cum *Ἐψά-
ραεις*, repetendum est ab radice *ἄρ* (Gz.⁴ 341), cf. *Ἄραρώς*.
In his igitur litterarum *vψ* coniunctione plenior tantum et
crassior *v* vocalis sonus designatur; nam revera *ψ* ex *v* se
exseruisse reprobatur *Ἐψάραεις* C. 1583, 3 in titulo, qui alio-
quin digammum intermedium non aversatur. *vψ* autem in
talem usum adhiberi non est mirum in magna affinitate,

³⁶) Hoc Ulrichsius *Ἐπιά[λι]ως* genitivom nominis *Ἐπιάλλεις* =
Ἐπιάλλης esse volt. *Ἐπιάλλης* autem vix potest seiungi ab *ιάλλω*, *ιάλλω*,
(Pott, KZ. IX 207), quae vox digammo non instructa fuisse videtur, sive
cum Kubnio, Curtio (Gz.⁴ 540) ab radice *ar*, sive cum Pottio (Ww.
I 289) ab *ja* ducis. — Fortasse *Ἐπιά[σι]ως*.

qua continentur *v* vocalis et *ɣ* consona (cf. Gz.⁴ 550; Brugman, Stud. IV 132).

Ceteroquin *ɣ* intermedium contieuit, e. g. in *ἀίδω* Orch. C. 1579, 4. C. 1580, 3; in *Αῖ* C. 1568, 4; in *ἐοῖς*, *ἐῖν* Corinnae (§ 15 I 3); in *φάος*, *λαός* (§ 6 I c); in *ζλίος*, *νίος* (§ 3 IV 1) etc.; praeterea in glossis Hesychianis *ἄας*· *εἰς ἀῤιον*, *Βοιωτοί*, *οἱ δὲ εἰς τρίτην*, cf. *ἄες*· [εἰς] *τρί(τ)ην*, *ἀῤιον*, *Βοιωτοί*, quas *ἄας* et *ἄες* scribendas esse recte Ahrens (KZ. III 163) contendit (**ἀσ-άς*, **ἀ-άς*, **ἄɣ-άς*, rad. *us* Gz.⁴ 402).

3) *v* pro *ɣ* esse dicit Ahrens (I 171) in vocabulis *βοίων*, *βόεσσι* Orch. C. 1569^a, 45. 35; *Ἀρχεναίδας* Lebad. C. 1571, 10; *Ἀρενα* Cor. 11. At nimis confidenter hoc contendit v. d., nam *v* in his *ɣ* consona antiquius videtur. In stirpe *βου-* certe (Ser. *gāu-*) orta amplificatione ex radice *gu* (Gz.⁴ 471), cum amplificatione diphthongi tantum efficiantur, *v* primigenium esse iudicandum est, quamquam Curtius (Gz.⁴ 555) rem ad liquidum perduci posse negat. Num idem cadat in *Ἀρχεναίδας* in incerta radice vocis *ναῖς* (*snū* aut *snū* Gz.⁴ 313) non liquet. In *Ἀρενς* autem non est, cur dubitemus, quin *v* prius quam *ɣ* fuerit.

b) Propter consonas.

Digammi intermedii vestigium non iam superest in *ὄπως* Orch. C. 1568, 6. Aegosth. 5; *ὀπότιοι* Aegosth. 4. 11; *ὀπότια* C. 1564, 14; *ὄτι* Aegosth. 8. Cor. 21; *ξῖνος*, *ξένος* (§ 7 a 2) etc.

III) *j*.

a) Maxime memorabile est, quod imprimis in titulis Orchom., deinde in Coron. Alale. Theb. *ιου* pro *ου* (*v*) sive brevi sive longo subinde scribitur. Praebent enim tituli

Ἰωνιοσίος Orch. K.² 38^a, 15. Coron. L. 678³⁷); *Ἰωνιοῦ[τ]ε* Alale. *Ἐφ.* 2399³⁸); *Ἰω]νιοσόδαρος* Theb.

³⁷) Haec inscriptio et L. 682 eadem sunt, quas dederunt ex peiori-bus apographis K. 55^f et R. 2161, id quod K.² p. 530 non perspexit.

³⁸) ΔΙΩΝΙΟΥΣ. Ε; male Pittakis *Ἰωνι θυσ[α] ἔ...*

K.² 36^c, 9; — *Νιονιῶ* Orch. D. 2, 10. 13, quod *Νυμιῶ* pro *Νομιῶ* esse putaverim, cf. *Νομιῶν*, *Νομίας*, Lat. *Numa*, *Numitor*, Osc. *Niumsis* (Gz.⁴ 314; Corsssen² II 127); — *Λιονσίας* (*Λυσίας*) Orch. K.² p. 631, 12; — *Λιονσίας* (*Λουσίας*) Orch. C. 1569^c, 15 ex probabili Keili (p. 34) emendatione, a *λούειν* repetitum. *Λουσίας* est flumen prope Thurios (Aelian. N. A. X 38), *Λούσιος* flumen Arcadiae (Pausan. VIII 28, 2); — *᾽Ολιονπιῶν* Orch. K.² p. 631, 13; — *Πολιου-χλειῆς* Orch. K.² 35^a, 7; — *τιούχα* Orch. C. 1564, 2.

Nec tamen aliqua cum constantia *ιου* scribitur, sed promiscue et *ου* et *ιου* usurpatur; legis e. g. in K.² p. 631, qui exhibet *Λιονσίας ᾽Ολιονπιῶν*, l. 5 *Λιωνούσιος*, l. 16 *Λούκων*; in tit. K.² 35^a *Πολιουχλειῆς*, at l. 5 *Λουσιθίος* etc. Unde equidem non collegerim revera Orchomenios etc. tali pronuntiationis inconstantia usos esse (Ahr. II 519), sed scriptores potius aequabilitatem scripturae non curasse.

Apparet imprimis post nasalem *ν* et liquidam *λ* illud *ι* irrepsisse, neque tamen post alias consonas *ου* semper servatum esse docet *τιούχα*, cum *τοιύχα* legatur in Orch. K. 1, 1. Hunc autem sonum, qui quasi conciliat *ου* vocalem consonis antecedentibus, non esse *ι* vocalem sed *j* consonam facile intellegitur, et propterea tantum quod littera *j* consonae deerat, signum I eius partes sustinet. Recte Ahrens (II 519) Anglorum et Tzaconum *u* vocalis pronuntiationem confert. Habes enim eundem sonum parasiticum in Anglico *sure* (i. e. *sjūr*), *cure* etc., in Tzacon. *γιοῦρο*, *λιοῦχο*, *κάριον* etc. (M. Schmidt, Stud. III 351; cf. Deffner, Stud. IV 300) pro *γῦρος*, *λέχος*, *κάρον*. Adde Oscorum *diumpuis* (= Lat. *lumpis*), *tiurris*, *Niumsis*, *Niumeriis*.

b) Vocabulum eandem affectionem passum est *Θεοζότιος* Theb. K.² 37^a, 5; eiusdem vestigia restant in Orch. C. 1569^b, 9, ubi pro Boeckhiano *ΟΣΟΤΟ* Roseus praebet *ΟΙΟΤ* i. e. *Θι[ό]ζοι[ος]*. Praeterea *Θεόζοτος* scriptum legitur in titulo apud Rossium, D. Demeu v. Attica p. 107 n. 201, dein in tribus vasis incerti loci C. IV S211—13; *Θεοζοτιδης* etiam restitutum est e melioribus codicibus pro *Θεοσδοτιδης*

a Sauppeo (Rh. M. IV 138) in Demosth. contra Mid. § 59 et Plat. apol. p. 33^e. Hanc formam e Θεόσδοτος originem duxisse, in qua sententia versantur Keilius (p. 51), Sauppeus (l. c.), Corporis inser. editores, non potest probari; nam apud Lesbios tantum ζ nonnunquam pronuntiatum est σδ. Θεόζοτος potius nascitur ex Θεόδοτος, *Θεόδοτος itaque prorsus segregandum est ab Θεόσδοτος, in cuius Θεσσα- latere videtur, ut in διόσδοτος, vetus quoddam suffixum casuale.

ζά pro δία Lesbiorum ex more (Ahr. I 45) est in ζακελίς³⁹⁾ γογγυλίς Hesych., qua voce Boeoti usi dicuntur a Nicandro (fr. 132 p. 205 O. Schneider). Neque minus ζά proferendum est in Cor. 9, ubi incipit hexameter ab ἡ̄ διανεκῶς (cf. Gz.⁴ 603).⁴⁰⁾

e) δ ex j parasitica provectum (Gz.⁴ 618 sq.) agnosco in βδέφουρα· τὴν γέφουρα Strattis; ita enim scribas una littera A in A mutata pro βλέφουρα vel φλέφουρα codicum, quod caret ratione. Meinekeus quidem βέφουρα in textum recepit, sed latere videtur id, quod proposui. Ad probandam eam coniecturam affero glossas Hesychi διαφοῦρα (potius δίφουρα)· γέφουρα, Λάκωνες et βουφόρας· γεφύρας Cypr.(?), quarum illa est pro *δέφουρα, haec pro *βόφουρα(?). Radix autem vocis est γαφ, γαμφ (Gz.⁴ 173), ex qua quomodo quattuor illae formae natae sint, hoc stemmate discas:

	*γάφ-ουρα.		
Ion. Att. γέφουρα.	*γῆάφουρα.	*γ-άφουρα.	
	*δέφουρα.	*βόφουρα.	*βέφουρα.
Lacon. δίφουρα.		βούφορα.	*βῆέφουρα.
			Boeot. βδέφουρα.

³⁹⁾ In syllaba huius vocis ζελ fortasse latet eadem radix, quae in Graeco χλό-ος, χλό-η, Lat. hel-us, hel-rus (Gz.⁴ 202), ut sit ζα-κελ-τίς pro *ζα-κελ-τίς (cf. Ξεσθένης, Ξέφουλος in tit. Troezen. et Lacon. Lebas-Waddington 157^a. 255^a) „perhelva“?

⁴⁰⁾ Boeoticum δια-νεκῶς a correpto (cf. Boeckh, C. p. 705 a) ab stirpe νεκ, non ἐ-νεκ (Gz.⁴ 309), videtur ducendum.

βδέφρυρα : *βεφ* = *βδέω* : *βεσ* (Gz.⁴ 229. 490) = *πιόλις* : *πόλις* (ib. 489). — *γαφ* : *δεφ* : *βεφ* = *γαλ* : *δελ* : *βαλ* (Gz.⁴ 467. 483).

d) Postquam de spiritu vocis *ίών* dixi § 9 a, hoc loco de *γ* omissio mihi disputandum est. Hanc autem iacturam non minus deberi *j* parasiticae docet forma Tzacon. *ἐζού* (M. Schmidt, Stud. III 365), quae nata est ex **έδζού*, **έγγού*, **έγγώ*, *έγώ*. Sumenda igitur est forma Boeotica **έγγών*, cuius *j* parasitica mox prorsus depulit *γ* consonam (cf. *δορζάς*, **δορζάς*, *ιορζάς* Gz.⁴ 647) ita, ut fieret **έζών*; dein omissa *j* progignitur *έών*, atque *ε* ante vocalem in *ι* mutato *ίών* et *ίών*. Hodie quoque Neocyprii formis *έώ* vel *ίώ* pro *έγώ* utuntur (Mullach, Vulgärspr. p. 142).

§ 11.

DE LIQUIDIS ET NASALIBUS.

a) *ρ* in *λ* apud Boeotos transiit in *Πλάχας* Tan. C. 1647, quod confertur a Boeckhio cum Acarnanico *Πραῦχος* C. II 1795^a atque a Keilio (p. 178) cum Delph. *Πράσχος* (E. Curtius, an. Delph. p. 95^o).

Alia ex parte pro *Βοῦλις* scriptum est *Βοῦρις* in R. 2192 (= L. 602) et in Plut. apophth. Lac. p. 235^b (cf. K.² p. 596), sicuti oppidum Boeotiae *Ελλέσιον*, cuius *λ* primitivom videtur, cum nomen ab *έλος* sit derivandum, etiam *Είρésiον* vocabatur (Bursian I 224). — De studio linguae Graecae recentioris *λ* in *ρ* mutandi cf. Deffner, Stud. IV 248.

b) *ν* paragogicum certa lege non circumscriptum est; ponitur enim ante consonas: *ἀνέθηνεν τοῖ Έρμαῖ* Thesp. Kaibel. 10, omittitur ante vocales: *ἀπέδωξε Εὐβόλν* Orch. C. 1569^a, 15; *έπεψάριδδε Όρσίμαχος* Tan. C. 1563^b, 3; *παρამεινάντεσι έννοίως* Thesp. K.² 21, s, cum recte scribatur *ἀνέθηνεν Άθάναι* Thisb. C. 1592. Tales autem inconstantias omnes omnium dialectorum tituli praebent, quas ex Atticis titulis conguessit Cauer (Stud. VIII 292).

§ 12.

DE CONSONIS EXPLOSIVIS.

I) De Gutturalibus.

a) Antiquom κ servatur in ὄκταλλος Herodian. I 158, 17; II 559, 26, volgo ὄφθαλμός, cuius radix est *ak* (Gz.⁴ 456. 687).

b) Φίξ, accus. Φίκα pro Σφίγξ sine nasali sed σ initiali abiecto Boeotorum fuisse dicitur a grammaticis (Ahr. I 174; adde Fest. p. 206, 3), hoc autem κ Bocoticum anti-quitate praestare volgari γ comprobat Curtius (Gz.⁴ 186).

c) κ pro χ est in nomine Βακείφας Orch. C. 1639. Βακείφας enim cum a Βακχεύς (pro Βάκχος) vix possit segregari atque Βακχεύς dictum sit pro *Βαχεύς ut Σάπρω pro σοφρή (Gz.⁴ 689), ex *Βαχευ- dempto afflatu prodiisse videtur. Fortassis tamen in radice φαχ, unde emanat nomen dei (Savelsberg, de dig. p. 24; Gz.⁴ 563), ipsum χ ex κ natum est (cf. Gz.⁴ 453) ita, ut in Βακεύς praesto sit forma principalis et hoc ordine mutationes nominis processerint: Βακεύς, *Βαχεύς, Βακχεύς.

Deinde κ pro χ legitur in Καλλικάριος Theb. C. 1577, 6 (at Χαρίσανδρος Cop. C. 1574, 30 (L.); Αντιχάριος Orch. R. 898, 21); Ἀρηικός Lebad. K.² 35^c, 4 (vel propter η non in $\epsilon\iota$ mutatum suspectum); Ἐρμαϊκός Orch. K.² 38^c 1), 11. In illo cum transcribentes errasse concedat Boeckhio et Ahrenti (I 172, II 516) Keilius (² p. 571), in hoc (Ἐρμαϊκός) tutatur κ litteram atque ita explicat, ut utrumque in usu fuisse statuatur et Ἐρμαϊκός et Ἐρμάϊχος exempla terminationum -ικος et -ιχος in uno eodemque nomine variatarum complura afferens. Neque video, quid obstat huic sententiae. Ἐρμαϊκός igitur est „Mercurialis“, Ἐρμάϊχος autem „Mercuriolus“.

d) Cum Ionibus (γλήχων) Boeotis commune fuit γλάχων Ar. Ach. 861. 869, γλαχώ 874, quod audit apud Atticos βλίχων. De veriloquio nihil constat (cf. Gz.⁴ 473).

e). χ pro κ est in Ἀσχλαπιός R. 898, 2 (K.² p. 579 in fine); in titulo autem K.² 38^a, 40 unus Rangabeus Ἀσχλαπιχίος praebet. Fidem huic formae addit Ἀισχλαπιῶ C. III 6737, neque errabis, si illam κ elementi aspirationem antecedenti σ tribues.

f) Utrum suffixum hypocoristicum $-\iota\chi\delta-$ imprimis apud Boeotos usitatum⁴¹⁾ natum sit ex $-\iota\sigma\omega-$ (Schweizer-Sidler, Curtius; cf. Gz.⁴ 692), an haec prorsus inter se sint diversa (Schwabe, De deminut. p. 49), in medio relinquo. Quin enim totus priori sententiae faveam, impedioreo, quod suffixum $-\iota\sigma\omega-$ ne a Boeotis quidem videtur alienum fuisse, cf. Φρονίσκος Thesp. D. 39, Theb. K.² 37^a, 15; . . . φρονίσκος Orch. K.² 38^a, 45.

II) De Dentalibus.

a) Aequae atque Dores multo diutius quam ceteri Aeoles et Iono-Attici antiquo τ retinent Boeoti et Thessali, ubi ab istis in σ mutatur. Exempla sunt Ποτειδάων, Ποτιδάς, Thessal. Ποτειδοῦν (cf. § 6 II c); — Τιλφῶσσα fons, quem ab σίλφῃ nomen accepisse recte arbitrantur O. Müllerus (Orchom.² p. 469) et Ahrens (I 173), cf. Phryn. p. 300: σίλφην· καὶ τοῦτο διεφθαρμένον, τίλφην γὰρ οἱ παλαιοὶ λέγουσι. Eiusdem stirpis videtur nomen Τίφα urbis postea Σίφαι nominatae (Bursian I 241), cf. schol. Ar. Ach. 920: τίφην γὰρ οἱ Ἀθηναῖοι λέγουσι τὴν καλουμένην τίλφην; — τοῦ = Att. σύ (§ 15 I 2); — τῦχον· σῦχον Strattis. Deinde — ζίκατι Att. εἴκοσι (§ 10 II A a 10); — διακάτιοι Orch. C. 1569^a, 38, Arcad. — άσίοι; — Ἀφροδίτιος Theb. K.² 35 II, 3; — Προβατία flumen prope Lebadeam, teste Theophrasto (Hist. Plant. IV 11, 8); idem in Orch. C. 1569^c, 4.

⁴¹⁾ Enumerantur illa vocabula ab Ahrente (I 216); quibus adde Ἀσλάπιχος K.² 38^a, 40; Λαμάτριχος ib. 3. 32; Ἐπιστάσιχος K.² 35^b, 3; Θεοδάριχος K.² 38^a, 13; Κεφώντιχος ib. 46; Περιάσιχος K. 53^d; Πύριχος K. 59^d; Πύριχος R. 2041 — Ἀθωνίχα K. 55^a; Ἰσμηνίχα R. 1801; Καβειριίχα K. 59ⁱ; Καλλίχα K. 54^b; Σωτηριίχα K. 38, 3; Φιλωνίχα K. 20, 4.

14. 16 *Προβασία* est; — **Ελλέτιον* vetus nomen urbis Boeoticae *Ελλέσιον* fuisse interpretatur Abrens (l. c.) ex *ελλείας*, genere quodam calami, quod ab ea denominatum videtur (Müller, Orchom.² p. 480). Denique — *ἄντιθεται, ἀφίεται* (§ 17 e 1).

In *σ* autem *τ* abiit in *ξιβασις* plus semel in Thesp. D. 25 exstante, in *ἱππασίη* Lebad. C. 1558, 2, in *Ἀκρίσιος* Orch. D. 1, 7; etiam in *Προβασία* sane dubitari potest, utrum hoc Atticismo sit tribuendum an potius illi studio imminutionis, quod inest unicuique linguae et dialecto. Idem dico de titulis Delphicis, in quibus formae III pers. sg. in *-τι* et *-σι* alternant.

b) *τ* pro *δ* est in *τῆξον· δειξον* Hesych., quod Boeotorum fuisse puto (cf. infra III b *πούλιμον* pro *βούλιμον*), neque igitur opus est mutationibus.

c) *ὀδελός* pro *ὀβελός* Boeotis tribuit schol. Ar. Ach. 796, qui in Megarica voce *ὀδελός* explicanda profert: *Βοιωτοὶ τὸν ὀβελὸν ὀδελὸν λέγουσι*, aperte dormitans. *Ὀβελός* certe legitur in Thesp. D. 25, 8, quamquam num forte fuerit ut in Dorismo (Ahr. II 51) *ὀδελός* in vetere Boeotismo, non diudico, cum etiam schol. Nicand. Ther. 93 *ὀδελόν* Doricum vel Aeolicum vocet.

d) *θ* pro *τ* Boeoti utuntur in terminationibus III pers. pl. *-ντι, -ντω, -νται, -ντο* (non autem in *ντ* participiorum):

νθι in *καλέονθι* Aegosth. 7; *ἐκτεθήζανθι* ib. 6; *ἀποδεδόανθι* Orch. C. 1569^a, 35; *ἔχωνθι* C. 1568, 6; *ἴωνθι* (*ἔωσι, ὄσι*) C. 1569^a, 46; *παρίωνθι* Aegosth. 4. — *νθω* in *ἀνγραψάνθω* Aegosth. 15. — *νθαι* in *παργινύωνθῃ* Aegosth. 11; dein in *-αθῃ* = *-αται, -ανται* in *ἔστρωτεύαθῃ* Orch. K.² 3S^a, 6. K.² 3S^b, 10. K.² p. 631, 10. — *νθο* in *συνεβάλλονθο* Orch. R. 89S, 1; *ἀπεγράψανθο* Lebad. K.² 35^b, 1.

Antiquioris *τ* reliquiae sunt *ἐντί* Ar. Ach. 902; *ἀπεγράψαντο* Lebad. K.² 35^c, 2. Cop. C. 1574, 2. (K.² 36^b, 7). K. 4; neque minus ad Boeotismum referenda videntur ea, quae Heraclides (Ahr. I 20S) de formis Aeolicis *τιθέντι, οἶζεντι, γίλεντι* profert. Veteres igitur Boeoti in termina-

tionem -ντι servata prorsus cum Doribus concinunt; afflatus autem ille τ dentalis nasali antecedenti debetur (Curtius, Gz.⁴ 495; cf. Verb. I 65).

III) De Labialibus.

a) π ex h labialismo quem vocat Curtius prodiit in *πέπταρα* Orch. C. 1569^a, 38 et *πειταράζονια* ib. 51. Eandem affectionem non passum esse *τῆλε* (cf. Lesb. *πίλνι* Ahr. I 41) demonstrat *Τειλεφάνειος* Kaibel. 19, 9. — Num etiam *πέμπε* dixerint Boeoti, de quo non dubitat Ahrens (II 516), non potest discerni. *Πέντε* quidem ter legitur in Leakeano apographo tituli Lebad. C. 1571 ap. K. p. 37; titulus autem ille non est sinceri Boeotismi. Neque magis diudico, num forte huc referendum sit *πένταχος· τὴν τάλαρον, Βοιωτοί* Hesych.

b) π pro β in *πούλιμον* pro *βούλιμον* Boeotorum esse auctor est Plutarchus in Quaest. Conv. VI S, 1 p. 694 A (Ahr. I 172).

c) β ex γ prodiit in *βανά*, volgo *γυνή*, pro **γφανά*, cf. Gz.⁴ 175. 472. (*Βανά* Cor. 21 ex Herodian. II 924, 25; *βάννα*, *βανῆνας* Hesych. Ahr. I 172).

d) β pro δ Boeoti cum Lesbiis commune habuisse dicuntur a grammaticis (Ahr. I 41) in *βλίρ*, *βελγῖνες*, *Βελγοί*.

e) φ pro θ dicitur in *Φειταλός* = *Θεσσαλός* Theb. K.² 37^a, s; deinde urbs Thebarum hodie ἡ *Φίββα* i. e. *Fiba* audit in ore incolarum teste Ulrichsio (Reis. u. Forsch. II p. 4; cf. Bursian I 225), *f* autem ex antiquiore φ (*ph*) prodiit. Nullus est usus ΦΡΑΣΣΕ Thesp. C. 1649, quod perperam pro *Θράσση* esse putatur; nam neque ι debebat omitti neque σσ pro ττ poni. Haec sola afferri possunt in mutatione illa aspiratarum Aeolica; in aliis enim vocibus, quarum aspirata mutatur a Lesbiis et Thessalis, Boeoti servant priorem sonum: *Θείραρχος* Thesp. K.² 20, s, Lesb. *φῆρ* (Ahr. I 42), Thessal. *Φιλόφειρος*⁴²⁾ (Ussing. 25, 1); — *Μιέθεινος* Thesp. K. 53^c etc., at *φοίνα* Aleman 24.

⁴²⁾ Male Ussingius *Φιλόφειρος* interpretatur.

§ 13.

DE CONSONARUM ASSIMILATIONE.

a) $\sigma\sigma(\sigma) = \xi$.

Pro $\xi\xi$ praepositione Boeoti recentiores (nam $\xi\xi$ servatur in antiquo C. 25) ante vocales $\xi\sigma\zeta$, ante consonas $\xi\zeta$ scripserunt testibus grammaticis, qui afferunt (Ahr. I 213) $\xi\zeta \mu\omicron\upsilon\sigma\tilde{\omega}\nu$ et $\xi\sigma\acute{\alpha}\rho\chi\iota$ (Cor. 26). Eiusdem generis praebent tituli $\xi\zeta \tau\tilde{\omega}\nu$ Thesp. K.² 34, 3; $\xi\sigma\gamma\omicron\nu\delta\epsilon\acute{\iota}\zeta$ in antiquo Theb. K.² p. 540; $\xi\sigma\gamma\omicron\rho\zeta$ Orch. C. 1564, s. Tan. C. 1562, 4. 1563^a, 4. ^b, 6. Thesp. K.² 33, 5.⁴³). Etiam Thessali, Arcades, Cyprii forma $\xi\zeta$ utebantur (Ahr. II 535; K.² p. 543; Gelbke, Stud. II 31). In his igitur dialectis σ prae-positionis $\xi\xi$ tam acuta voce emittebatur, ut sibi assimilaret quodammodo α antecedens ($\xi\sigma\zeta$), cuius assimilationis ante consonas unum tantum σ remanet. — Simili modo σ pro ξ finali est in $\pi\acute{\epsilon}\rho\iota\zeta$ pro $\pi\acute{\epsilon}\rho\iota\xi$ C. 1625, 11. 58.

Compares ss pro x inter vocales positum in titulis Latinis inferioris aetatis: *bissit* (= *vixit*), *conflississet* etc.; deinde s pro x in *Sestus*, *mistus*, *coius* (= *coniunx*), *felatris* (Corssen² I 297/98). Exempla eiusdem transitus ex titulis Graecis collecta praesto sunt in Gz.⁴ 685.

b) xx et $\tau\tau = xj(\chi j)$.

Agit de assimilatione $\tau\tau = xj$ Curtius Gz.⁴ 654 sq., Erläut.² p. 40 atque demonstrat, si ex coniunctione elementorum xj (χj) fiat Thessal. (Ahr. I 220) Boeot. Att. $\tau\tau$, Lesb. Dor. Ion. $\sigma\sigma$, quadruplicem assimilationem esse statuendam, scil. ut transeat xj (χj) in τj in $\tau\sigma$ in $\tau\tau$ vel assimilatione regressiva in $\sigma\sigma$. Licet haec consonarum xj (χj) mutatio maxime in usu fuerit, tamen adesse mihi videntur nonnulla vocabula, quae x ante j (σ) non in τ vertentia xj ($x\sigma$ $x\sigma$) in xx et ξ transformarint. Sunt autem haec:

⁴³) In tit. Orch. K. 1, s R. praebet $\xi\gamma\acute{o}\nu\omicron\iota\varsigma$, L. $\xi\gamma\gamma\acute{o}\nu\omicron\iota\varsigma$. Lectio igitur videtur difficilis, itaque scribendum est $\xi(\sigma)\gamma\acute{o}\nu\omicron\iota\varsigma$.

Θεοοκζώ Theb. K. 12, 1 N. P. ab Θεός ductum sicuti Θεία, Θείας (Fick, Stud. VIII 309), in consensu omnium apographorum satis firmatum. Suffixum -οκζω (mascul. -οκζο- pro -οκζο-jo-) ab -οιτιο-, -οιτι- infra illustrandis elementorum tantum mutationibus distare puto. Similiter formata sunt Δικζώ C. II 1794 et Μακζώ Suid., nomen stultae mulieris, cf. Lat. *maccus*. Dein μικζός „parvos“ Ar. Ach. 909 et Μικζά⁴⁴⁾ nomen Lebad. K. 67^e. Haec vox, qua utitur et Theocritus et Callimachus quaeque et Dorica et Ionica vocatur (Ahr. II 104), in suffixo duntaxat a μικρός differt. Prodiisse enim videtur ex *μικζο-, quod, si ut μικρός pro σμικρός ita *μικζο- pro *σμικζο- esse reputas, prorsus est congruens cum Theod. *smah-ja-, smāhi. — Addo quamquam non est Boeoticum ὄκζος „oculus“ neque in stirpe neque in suffixo diversum ab ὄσσε, utrumque enim ex *ὄκζο-natum est. Curtio quidem (Gz.⁴ 457) in ὄκζος suffixum -ο (*ὄκζο-) latere videtur.

Altera mutatio elementorum ζj (χj) apparet in Ionicis διξός, τριξός (Att. διττός, τριττός). Illorum enim principalis forma erat *διχζο-, *τριχζο-, cf. δίχ-α, τρίχ-θα. Non igitur cum Curtio (Gz.⁴ 238) δισσός ex *διτζο-, Scr. diviti-ja- eliciendum est (cf. J. Schmidt, KZ. XVI 438), nam unde ξ formae διξός?

Multo autem usitatior erat assimilandi ratio, qua nascitur ττ ex ζj (χj).

ττ = ζj est in διαφνλάττι Aegosth. 9. Eiusdem originis est ττ in terminationibus nominum priorum -οιτιος et -οιτις imprimis a Boeotis usitatis, quae similitudinem gerunt Attici νεοιτός et νεοιτίς pro *νεοκζός, cf. νεοκζ-μός, Lat. *novic-ius* (Gz.⁴ 629): Βίοιτιος Orch. K.² 38^a, 20; Φίλοιτιος Niobes coniunx Parthen. 33 (cf. φιλοτιάριον Ar. Eecl. 891); Ἀμφοιτίς Lebad. R. 2083; Ἐμπεδοιτίς K. 13, 4. —

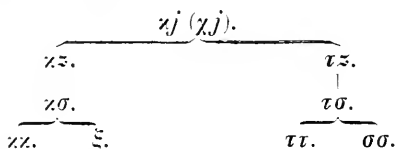
⁴⁴⁾ Tituli sane in nominibus ab Μικζ- incipientibus inter simplex et geminatum x fluctuant (cf. Keil. anal. ep. p. 153; Wecklein, cur. ep. p. 56); attamen ex ratione etymologica xx tantum probari potest.

In Ἐροτιίς autem $\tau\tau$ ex τj exstitisse videtur, scil. ita, ut ab ἔροις, Aeol. = ἔροτιί, formatum sit *Ἐροτιί-ος, *Ἐροτιος atque inde Ἐροτιίς.

$\tau\tau = \chi j$ est in Θάλαττα Orch. C. 1564, 12. K. 1, 7 etc. (Gz.⁴ 655).

$\tau\tau$ dubiae originis in Φειταλός = Θεπιταλός Theb. K.² 37^a, s et in Μοιτι[ύ]λιος (?) Kaibel. 18, 7.

Non igitur duae tantum elementorum κj (χj) mutationum varietates adsunt sed quattuor, quas brevi in conspectu apposui:



Harum ternae apparent in διξός, διτιός, δισός; — ὄκκος, τρι-οτιίς (Gz.⁴ 457), ὄσσε; — Θεοκώ, Βίοτιος, νεοσσός.

c) $\tau\tau = \tau\tau$ et τj .

Prioris generis est πέτταρα (§ 12 III a) ex *πέτταρα (Gz.⁴ 480); alterius ὀπίτιος Aegosth. 4. 11. Orch. C. 1564, 14 ex *ὀπίτ-ιος (Ahr. I 66; Meister, Stud. IV 409); — γράτιω, quo Corinna (fr. 41) usa perhibetur a grammaticis (Ahr. I 176; cf. Bergk ad Cor. 41) pro vulgari γράζω. Hoc enim a Curtio (KZ. IV 237 et Gz.⁴ 660) a stirpe πρσπ repetitur; videntur igitur Boeoti explosivam τ servasse, quae in γράζω in δ est extenuata; — Μυκαλιτιός Boeot. pro Μυκαλιτισός (Strabo p. 404). — De Ἐροτιίς cf. supra b.

$\sigma\sigma$ autem nominis Κυπάρισσος, quod legitur in antiquo Orch. R. 357 Φίλων τοῦ Κυπαρίσσοι, ex eodem fonte manat, unde provenit $\sigma\sigma$ a veteribus Atticis scriptoribus pro Attico $\tau\tau$ usurpatum (Cauer, Stud. VIII 283), scil. ex dialecto Ionica, quae in poesi omnium Graecorum maximi erat momenti. Nihil enim impedit, quin illa verba exitum hexametri habeamus. De Φρασσε cf. § 12 III e.

Verbo sufficiat monuisse nonnullos grammaticos (Ahr. I 176, II 516) Atticum $\tau\tau$ ex Boeotia repetere.

d) $\tau\tau$ ex $\delta\sigma$

duplici assimilatione nascitur et regressiva ($\delta\sigma$ in $\tau\sigma$) et progressiva ($\tau\sigma$ in $\tau\tau$) in formis aoristi I *καταδουλίτιαστη* Orch. D. 1, 11. 2, 14. 3, 9 ex **δουλίδ-σασθαι*, Ion. *-ισασσθαι*, Att. *-ισασθαι*; — *κατασκενάτιη* Orch. C. 156S, 9, quod recte Ahrens (I 209 not. 2) infinitivom aoristi I act. indicat; — *ἐπιχάριται* ab eodem in Ar. Ach. 884 restitutum (*ἐπιχάριται* cod. R, *ἐπιχάριτα* alii).

e) $\tau\tau$ ($\tau\theta$) = $\sigma\tau$ ($\sigma\theta$).

Haec assimulatio ab antecedentibus prorsus est seiungenda; illae enim prisco, haec sat recenti tempore invaluit non aliter atque apud Lacones et Tarentinos (Ahr. II 103). Tituli enim eam plane ignorant (nam *ἔττε* Orch. C. 1569^c, 13 in *ἐντε* corrigendum est, cf. Ahr. I 177); apud scriptores autem leguntur haec: *ἔττω Ἡρακλῆς* Ar. Ach. 860 (idem Phavorin. 962, 39; *ἔστω* Suid.), *ἔττω Ζεὺς* vel *Δεὺς* ib. 911, quo eodem utitur in Platonis Phaedone p. 47^c Cebes: *καὶ ὁ Κέβης ἔττω Ζεὺς, ἔφη, τῆ αὐτοῦ* (Boeot. scil.) *φωνῆ εἰπών*, cf. Plat. epist. p. 1290^c: *ἔττω Ζεὺς, φησὶν ὁ Θηβαῖος*, E. M. 479, 46 *ἔττω ἀντὶ τοῦ ἔστω, Βοιωτικῶς*; — deinde *ἐπιχαρίττω* Ar. Ach. 867 pro *-ιστῶς* ex Elmslei coniectura (*ἐπιχαρίττω* cod. R, *ἐπιχαρίτῶς* P)⁴⁵; — *ὀπισθοσίλαν· τὴν σηπίαν* Strattis, ubi Meinekeus *ὀπισθοσίλαν* in textum recepit, quod praebet cod. C inter lineas itemque Eustathius 1S1S, 4, Phot. p. 341, 19, Hesych. s. v.⁴⁶ In titulis autem eisque recentibus exstant *ἔιστορες* (§ 10 II A a 14), *Ἠγοσθενιτῶν, κελόμιστη* etc.

⁴⁵) *ἐπιχαρίττω* = *ἐπιχαρίζω* Bergkiius scripsit, quem secutus est Ribbeckius, cum Boeotorum sit *ἐπιχαρίδδω*.

⁴⁶) Utrum glossae Hesych. *ἔττία· ἔστία* et *ἔττικαν· ἔστισαν* sint Boeoticae (Ahr. I 177), an Doricae (id. II 103), non liquet.

Quis tamen crederet, si iam Aristophanis et Platonis aetate dictum esset ἴττω et ἴττορες, secundo a. Chr. saeculo (eius enim est titulus ille) scribi *ἴστορες*? Neve mihi obieceris nihil Boeotici relinqui, si restituamus Platoni ἴστω Ζεὺς; minime enim in elementorum mutationibus Boeotismus cernitur, sed in ipsa hac iurandi formula, cuius Boeoti aman- tissimi videntur fuisse, cum reliqui Graeci⁴⁷⁾ usi sint καὶ μὰ Δία. Cave igitur credas ex *ἴδ-τω continuo manasse Boeot. ἴττω; ἴττω potius ad posterioris pronuntiationis leges ex ἴστω est fictum, itaque in textum scriptorum insertum.

f) δδ (δ) = ζ (δζ).

Boeotos ζ intermedium mutasse in δδ, initiale in δ illustrant et titulorum et grammaticorum⁴⁸⁾ (Ahr. I 175) exempla, qua in re cum eis fecerunt Lacones et Megarenses (Ahr. II 95 sq.).

δδ pro ζ intermedio praebent: δοξιμάδδω Thesp. D. 25, 7; — ἰαρειάδδω Orch. C. 156S, 2. D. 1, 2; — σφάδδω gramm. ex *σφράγ-*j*ω; — ῥέδδω gramm. ex *φρέγ-*j*ω; — γραμματιδδω Orch. K.² 38^a, 4. K.² p. 631, 7.⁴⁹⁾ Cop. C. 1574, 7. K.² 36^b, 5. Plat. K.² 38^c, 6; — ἐπιψαφιδδω Tan. C. 1562, 1. 1563^a, 1. ^b, 3; — θεριδδω Ar. Ach. 947; — κριδδω Strattis et gramm. ex *κριδ-*j*ω, cf. Lat. *rid-eo* (Curtius, Gz.¹ 607; Verb. I 318) et κατακκριδέυσει . . . ἢ καταγελάσει Hesych.; — σαλπιδδω gramm. ex *σαλπίγ-*j*ω.

⁴⁷⁾ Quater tragici tantum ista formula utuntur: ἴστω Ζεὺς Soph. Ant. 184; ἴστω μέγας Ζεὺς Soph. Trach. 399, Eur. Iph. T. 1077; θεός ἴστω Soph. O. C. 522.

⁴⁸⁾ δικάσδεν Boeotis tributum a schol. Thucyd. III 78 pro δικάζειν et θερίσδεν, quod praebet in Ar. Ach. 947 cod. Δ, non multum valent.

⁴⁹⁾ γραμματιδῶ (R. 898, 5 et K.² 38^b, 7) corrigendum esse haud putaverim; persaepe enim in titulis consonarum explosivarum, quae ex ratione etymologica sunt duplicandae, altera omittitur, cf. ἔπασις pro ἔπασσις (§ 13 g), -ιπος pro -ιππος (Keil, anal. p. 146 not. 1; K.² p. 559), καταὰτὰ pro κατταὰτὰ Aegosth. 5 etc., quia explosivae vix revera in pronuntiatione duplicari possunt. Indidem explicatur, quod κάπειτον et καζαίνων apud Pindarum et Alcmanem correpta prima syllaba dicuntur.

δ pro ζ initiali conspicitur in *Δάν*, *Δεύς* gramm.; *Δεύς* Ar. Ach. 911 schol.; — *δαιμιώω* (Att. *ζημιώω*) Orch. D. 1, 14, 2, 17, 3, 12; — *Δεύξιππος* K.² 38^a, 17. Theb. K.² 36^c, 14; — *Δῆθος* gramm.; — *Δώιλος* Cop. K.² 36^b, 24; — *δνγόν* gramm.

Vides igitur ζ cuiusque generis sive ex *gj* sive ex *dj* sive ex *j* natum mutatum esse. Atque assimilatio quomodo facta sit, explicat Curtius (Gz.⁴ 657) „Gerade wie die Boeotier $\tau\sigma$ zu $\tau\tau$, so machten sie δz zu $\delta\delta$ “, paulo aliter (p. 607) „Es steht also fest, dasz hier *zpid-jé-mey* vorausgesetzt werden musz, woraus ganz in derselben Weise durch progressive Assimilation *zpid-dé-mey* ward, wie aeol. *ztrén-vw* aus *ztrén-jw* etc.“; (similiter de δ pro ζ initiali posito dicit in Gz.⁴ 605. 619). Hinc enim colligas hanc assimilationem eo tempore factam esse, cum *j* elementum valeret necdum in z assibilatam esset. Quod non ita se habere quamquam ex dialecto Boeotica probari nequit, cum in antiquis titulis exemplum litterae ζ prorsus desit, analogia Laconicae dialecti suadet, quam ζ postea in $\delta\delta$ (δ) mutatum primo retinuisse docent et tituli antiqui⁵⁰⁾ et tabulae Heracleenses, a quibus illa mutatio est aliena (Meister, Stud. IV 410). Itaque etiam Boeotis veteribus ζ ascribere licet. — Ut autem δ pro ζ initiali positum non minus assimilationem habeam, quam $\delta\delta$ pro ζ , adducor forma Cretica *Trῆνα* pro **Δδῆνα*. Itaque ita res sese habere videtur, ut veteres Boeoti ζ non mutarint, recentiores assimilatis δ et z in medio vocabulorum $\delta\delta$ posuerint, in fronte cum $\delta\delta$ scribere nollent alterum δ omiserint.

g) $\pi\pi = \mu\pi$.

Haec durior assimilatio praesto est in *ἔππασις* pro *ἔμπασις*, Att. *ἔγγισις*, Orch. K. 1, 6. Tan. C. 1563^a, 4. ^b, 7,

⁵⁰⁾ Non quidem urgeo, quod in donario Plataeensi 9 Laconicam dialectum exhibenti *Τροζάνιοι* scriptum est; attamen *ζώνη* et *ζώντι* quinque exstant in inscriptione (Kirchh. Berl. Monatsber. 1870 p. 51 b), quam Laconicam esse suo iure statuit Kirchhoffius.

quod ἔπασις scribitur in Orch. C. 1564, 10. Theb. 1565, 8 (cf. not. 49). Ahrens (I 213 not. 2) confert Καππανο et Καμπαν, Λαππαίων et Λαμπαίων in nummis exstantia, ἀμπέμψει et ἀππέμψει, σαμφόρας et σαπφόρας grammaticorum. Eiusdem generis assimilatio progressiva est in Lesbiacis ὄππα, ἄλιππα, γρόππα pro *ὄπ-μα etc. (Ahr. I 69, II 581).

CAPVT TERTIVM.

DE NOMINUM DECLINATIONE.

Imprimis monendum est Boeotos dualem servasse, cuius iacturam fecerunt Lesbii; dualis enim formae in flexione et nominum et verborum nobis sunt traditae: Θηβαίω C. 25; *ρεὶ τῷ σιῷ* Ar. Ach. 905; *ρῶε* (§ 15 I); *ἐποησάταν* C. 25; *ἀνεθέταν* Orch. C. 1580, 2.

§ 14.

DE SUBSTANTIVIS.

a) Terminatio *-φιν* ab Hesychio *σχηματισμὸς Βοιωτικός* vocatur in *πασσαλόφιν· τοῦ πασσάλου*. Idem certe huius terminationis causa *Ἰδηφιν· Ἰδης* (Ahr. II 522) Boeoticum habet. Praeterea est *-φιν* in *ἔχρσφιν· ἄρμασιν*, quod Boeotis attribuendum esse demonstravi § 3 II b. Aliis sane haec terminatio Aeolica erat (Ahr. I 109, 203, II 522).

b) In prima decl. Boeoti his terminationibus usi sunt (quarum eas, quae exemplis probari nequeunt, uncis inclusi):

Sg. N. -α, masc. -ας.		Pl. (-αι), -η.
A. -αν.		-ᾶς.
G. -ας, masc. -αο, -ᾶ?		-αιων, -ᾶν?
D. -α?, -αι, -αε, -η.		(-αις), -ης.

Nominativi sg. in *-α* pro *-ας* exeuntis modo Boeotis et Aeolibus modo Aeolibus solis adiudicati a grammaticis (Ahr. I 109) in titulis nondum exemplum repertum est, nisi quod Deeharmeus n. 41 ex litteris ΦΕΛΙΣΤΑ in epitaphio exstantibus Ὀφελίστα eruit, cui ipse bene signum interrogandi apposuit. — Notabilis est forma *πελιοφόρας* pro volgata *πελιοφόρος* Cop. K.² 36^b, 7. K. 4; hae enim probatur non apud poetas tantum eas formas in usu fuisse (Gz.⁴ 62S*), cf. *βακτροφόρας* Diog. Laert. VI 76; *σαμφορας*; *πτεροφοροι* C. III 4697, 7 (K. p. 18, K.² p. 641). — Nom. pl.: *ἰαράρχη* Orch. D. 1, 13. 2, 16. 3, 11; *ἰππότη* Lebad. C. 1588, 1. — De acc. pl. cf. § 7 a 1. — De gen. sg. et pl. v. § 8 a 3 et 4. — Dat. sg. *Βακέυται*, *Ἀθάται*; *Πλάγχε* *Λυσαίαιε* (§ 5 b, § 6 I a); *Φελατή*, *τῆ* Orch. C. 1569^a, 26. 28; *ἰππασίη* Lebad. C. 1588, 2 (Ahr. I 204 n. 5, II 522); *τρισηδεκάτη* Tan. C. 1563^a, 1; *Ἐίλειθίη* Chaer. C. 1596, 97 etc. — Dat. pl.: *διακατίης*, *χειλίης* Orch. C. 1569^a, 38. 39; *Ἠγοσθενίτης*, *πολίτης* Aegosth. 6. 13 etc.

e) Declinationis secundae terminationes sunt hae:

Sg. N. <i>-ος</i> , n. <i>-ον</i> .		Pl. <i>-οι</i> , <i>-ῦ</i> , n. <i>-α</i> .
A. <i>-ον</i> .		<i>-ως</i> , n. <i>-α</i> .
G. <i>-ω</i> .		<i>-ων</i> .
D. <i>-ω?</i> , <i>-οι</i> , <i>-οε</i> , <i>-ῦ</i> .		<i>-οις</i> , <i>-ῦς</i> .

Quamvis genetivos sg. in *-οιο* ab nonnullis grammaticis (Ahr. I 204, II 522) Boeotis tribuatur, ex Corinnae 21 *Πινδάροιο* volgarem eius aetatis usum non licet repetere magis quam ex pleniore dativi pl. forma *ξήνοισι*, quae propter *ἄστοις* est retenta in antiquo metrico Thisb. K. 60^a. Tituli genetivom in *-ω* tantum exhibent (§ 8 a 9). — De acc. pl. v. § 7 a 3. — Exempla nominativi pl., dativi sg. et pl. sine negotio in § 6 III reperies.

d) Tertiae declinationis dativos pl. in *-εσσι* terminatur: *ἄνδρεςσι* Orch. C. 1579, 2. 1580, 1. Chaer. C. 1581, 1; *Χαρίτεσσι* Orch. K.² 38^c 1), 2; *βοίεσσι* C. 1569^a, 38; *πελέ-*

κεσσι, *Ταναγρίδεσσι* Cor. 18. 20; formam attenuatam in -εσι praebet Thesp. K.² 21, s mixtae dialecti: παρα[μει]νάντεσι. — De forma ἴγυς cf. § 18.

1) De stirpibus in -εσ.

N. sg.: *Καλλικράτεις*, *Μνασιθάλεις*, *Θιοτέλεις*, *Ἀριστομένεις*; — *Τιμοκλεῖς*, *Ἀριστοκλεῖς* Orch. K.² 38^a etc. (§ 4 II). — Acc. sg.: *Λαιμοτέλειν* Orch. C. 1569^a, 9; *Διογένειν*, *Κλεοφάνειν* Thesp. K.² 33, 4; (*Καλλικράτιν* K.² 21, 14; *Διογένην* Tan. C. 1563^a, 3); — *Πασικλεῖν* Orch. C. 1569^a, 8; *Ἀντικλεῖν* Thesp. K.² 33, 3. Hanc formationem volgari in -εα esse antiquiorem recte Westphalius (Meth. Gr. I 1 p. 321) monet, cf. Scr. *ushām* et *ushāsam*. Temere Hirzelius (Z. Beurth. d. aeol. Dial. p. 56) falsae analogiae eam tribuit. — Genetivi sg. vetustior forma erat -ηρος, -ειος (§ 7 b), quae mox corrumpitur in -εος, -ιος (§ 3 IV 2). — Nominum in -κλεις genetivos est -κλειος: *Νικοκλεῖος*, *Ἀροκλεῖος*, *Διοκλεῖος* Orch. K.² 38^c 1) etc. — De forma *Ἡρακλείως* v. § 8 a 7. — Dat. sg.: *Ἀριστοκράτει* Thesp. Kaibel. 9; *Προκλεῖ* Lebad. K. 66^e in tit. antiquis, quamquam potest dubitari, an haec sint *Ἀριστοκράτι*, *Προκλεῖ* intellegenda.

2) De stirpibus in -ι.

ι neque amplificatur neque δ ex se progignit, itaque accusativos sg. audit *ἀντισάωσιν* Orch. K. 3 I, 4 (R.); *πόλιν* C. 1569^a, 34 etc. — Genet. sg.: *Χιόνιος* K.² p. 631, 11; *Ίσιος* D. 1, 9, 2, 12, 3, 7; *Σαράπιος* D. 1, 8, 3, 6. — Dat. sg. ι ex ιι contractum habet: *Κάφι* Thesp. K. 66^f; *πόλι* Lebad. K. 11, 7 etc.; *συγχωρεῖσι* Orch. C. 1569^a, 48. — Nom. pl. conspicitur in forma *τρῖς* Lebad. C. 1571, 12 (cf. K. p. 41) contracta ex **τρί-ες*; neutr. *τρία* ib. 7.

Contra est *Ἀτράμιδος* in Chaer. C. 1595, 97; *Θέμιτι* in Leutr. K.² 40^b 2).

3) De stirpibus in -ω (οφι).

Acc. *Νιονμών* Orch. D. 2, 10. Gen. *Νιονμῶς* ib. 13.

4) In stirpibus in -εϵν

producta vocalis in titulis semper retinetur. Acc. sg.: *Νιρωνεῖα* Orch. C. 1569^a, 11, 21; *Ἀλεξανδρεῖα* K. 1, 4 etc. —

Gen. sg.: *Κορωνεῖος, Θεσπιεῖος, Πλαταεῖος* Orch. K.² 3S^c 1) etc. — Dat. sg.: *Φωκεῖι* C. 1569^a, 3. 16; itaque *βασιλεῖ[ι]* scribendum est in Lebad. K. 11, 6. — Nom. pl.: *Σιφεῖ[ε]ς* Aegosth. 5. — Acc. pl. *Φωκεῖας* C. 1569^a, 9. 20. — Gen. pl. *Θεσπιείων* Thesp. K.² 33, 3; *Σιφεῖων* Aegosth. 2. 5. 10. 12, cf. not. 25.

De grammaticorum *Ἀχιλλία, βασιλῖος* etc. cf. § 4 II d.

Ἄρεως, quod Boeotis quoque praeter Lesbios tribuitur (Ahr. I 206), servat *εἰν* in *Ἄρενα* Cor. 11; attamen si non minus *Ἄριος* Boeoticum vocatur, etiam *Ἄριος, Ἄρειος* in usu fuisse probatur, ex quo descendit *Ἄριος* ut *βασιλῖος* ex *βασιλῆος*. — De *Ἀρηιζός* v. § 12 I c.

§ 15.

DE PRONOMINIBUS.

I) De pronom. personalibus.

- | | |
|---|---|
| <p>1) Sg. N. <i>ἰών</i> Apoll. de pr. 64;
 <i>ἰώνγα</i> Ap. 64, Cor. 21;
 <i>ἰώνει</i> Ap. 65, Cor. 10;
 <i>ἰών, ἰώνγα</i> E. M. 315,
 11 et 17; <i>ἰώ</i> Ar. Ach.
 899; <i>ἰώγα</i> ib. 898, He-
 sych.
 G. <i>ἐμοῦς</i> Ap. 94, Cor. 37.
 D. <i>ἐμύ</i> Ap. 104.</p> | <p>Pl. (<i>ἄμέες</i>) Eubul. restituendum
 ex <i>ἄμμεες, ἄμμες, ἄμμες</i> codi-
 cum (Ahr. II 523).</p> |
| <p>2) Sg. N. <i>τού, τοίν, τοίγα</i> Ap.
 69; <i>τού</i> Cor. 1. 5; <i>τύ</i>
 Ar. Ach. 861.
 A. <i>τίν</i> Ap. 105, Cor. 4.
 G. <i>τεοῦς</i> Cor. 11 et <i>τιοῦς</i>
 Ap. 95; <i>τεῦς</i> Ap. 96,
 Cor. 24.
 D. —</p> | <p><i>ἄμίων</i> Ap. 121.
 <i>ἄμῖν</i> Ar. Ach. 903.
 Pl. <i>οὔμέες</i> Ap. 119, Cor. 6; <i>ἰμέες</i>
 Ar. Ach. 862.</p> <p><i>οὔμίων</i> Ap. 122, Cor. 22.</p> <p><i>οὔμῖν</i> An. Ox. I 146, 15.</p> |
| <p>3) Sg. G. <i>έοῦς</i> Ap. 98, Cor. 2.</p> | |

D. $\sigma\acute{o}\iota$ (§ 10 II A a 9);
 ($\sigma\acute{v}$ e coniectura pro ξ
 Ap. 106); $\xi\acute{\iota}\nu$ Ap. 106,
 Cor. 36.

De spiritu pronominum $\acute{\iota}\acute{o}\nu$, $\acute{o}\acute{\iota}\mu\acute{\epsilon}\varsigma$ cf. § 9 a. b, de γ omissio in $\acute{\iota}\acute{o}\nu$ § 10 III d. — De $\acute{\epsilon}\mu\acute{o}\upsilon\varsigma$, $\tau\epsilon\acute{o}\iota\varsigma$, $\acute{\epsilon}\acute{o}\iota\varsigma$ v. § 4 III b. — Accusativom $\tau\acute{\iota}\nu$ non recte explicat Ahrens (I 190. 206) ex Dorico $\tau\epsilon\acute{\iota}$ diphthongo Boeotice mutata et ν addito (cf. $\tau\acute{o}\iota\acute{\nu}$); in $\tau\epsilon\acute{\iota}$ enim sine dubio ι demonstrativom latet ($\tau\epsilon\text{-}\acute{\iota}$), neque igitur ν addi potest. Immo servatum est in $\tau\acute{\iota}\text{-}\nu$ (pro $*\tau\acute{\epsilon}\text{-}\nu$, $*\tau\acute{\epsilon}\text{-}\nu$, Idg. $*\tau\acute{v}am$ Schleicher, Compend.³ p. 627) antiquom ν accusativi, quod in $\tau\acute{\epsilon}$, $\sigma\acute{\epsilon}$ mature est dissolutum. — Dualis forma $\nu\acute{\omega}\epsilon$ Corinnam (fr. 5) usam esse refert Ap. 113, cf. 111.

II) De pronom. possessivis.

$\tau\acute{\iota}\acute{o}\varsigma$ Ap. 135; $\acute{\epsilon}\text{-}\acute{\sigma}\acute{o}\varsigma$ v. § 10. II A a 9; $\acute{\alpha}\mu\acute{o}\varsigma$ Ap. 121, Cor. 25; ($\acute{o}\acute{\upsilon}\mu\acute{\alpha}\iota$ Hesych. vel Boeotis vel Laconibus tribuas).

III) De pronom. demonstrativis.

Nom. pl. articuli est $\tau\acute{o}\iota$ ($\tau\acute{\iota}$), e. g. $\tau\acute{o}\iota$ $\acute{\iota}\pi\acute{\rho}\acute{o}\tau\eta$ Lebad. C. 1588, 1, cui $\delta\epsilon\iota\kappa\tau\iota\kappa\acute{\omega}\varsigma$ additur ι : $\tau\acute{o}\iota\acute{\iota}$, $\tau\acute{\iota}\acute{\iota}$, $\tau\acute{o}\iota\acute{\iota}$ (§ 6 III a 1), semel tantum $\delta\epsilon$ in $\tau\acute{\upsilon}\delta\epsilon$ Orch. C. 1583, 3.

$\tau\acute{\omega}\nu$ relative ponitur in Ar. Ach. 870: $\pi\rho\acute{\iota}\alpha\sigma\omicron$ $\tau\acute{\omega}\nu$ $\acute{\epsilon}\gamma\acute{\omega}$ $\phi\acute{\epsilon}\rho\omega$. Usitator relativi forma praesto est in $\kappa\alpha\theta\acute{\alpha}\pi\epsilon\rho$ Orch. K. 1, 9. Tan. C. 1563^a, 6 (Thessal. $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\pi\epsilon\rho$ in tit. Phars. 2).

Notanda est forma $\acute{o}\acute{\iota}\tau\alpha$ Thesp. K.² 21, 11: $\acute{o}\acute{\iota}\tau\alpha$ $\tau\acute{\alpha}$ $\sigma\acute{\omega}\mu\alpha\tau\alpha$, cui fidem non abrogarim.

Addo praeterea $\acute{\omega}\sigma\tau\iota\upsilon\alpha\varsigma$ Thesp. D. 25, 7 et $\delta\acute{\rho}\acute{o}\tau\tau\omicron\iota$, $\text{-}\alpha$ (§ 10 II B b).

§ 16.

DE PRAEPOSITIONIBUS.

1) $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$ apocope afficitur in $\acute{\alpha}\nu\tau\acute{\iota}\theta\epsilon\iota\tau\iota$ Orch. D. 1, 6. 3, 4; $\acute{\alpha}\nu\theta\alpha\psi\acute{\alpha}\nu\theta\omega$ Aegosth. 15; $\acute{\alpha}\nu\theta\epsilon\iota\sigma\iota\varsigma$ Chaer. D. 17.

2) Ἐν una cum Thessal., Dor. sept., Arcad., Cypriis etiam pro ἐνς, εἰς dixerunt Boeoti, quo de usu grammatici quoque monent (Ahr. I 213): ἀπεγράψαντο ἐν ὀπλίτας Cor. C. 1574, 2 (L.), — ἐμ πελογοῦρας K.² 36^b, 7. K. 4; ἀνγραφάνθω ἐν στάλαν Aegosth. 15; ἐν τὰν Προβασίαν, ἐν τὸν ἀετόν, ἐν τὸν ὄρον, ἐν τὸ μέσον Orch. C. 1569^c etc. — Ἐμπρακτος igitur Orch. C. 1569^a, 54 est εἰςπρακτος. — De ἐν in ἔπασσις v. § 13 g.

3) De ἐς = ἐξ cf. § 13 a.

4) De ζά = διά v. § 10 III b.

5) Κατά apocopen patitur ante articulum: κατιὸ ψάρισμα, καττὰς ὁμολογίας Orch. C. 1569^a, 11. 17. 31; κατιὸν νόμον Chaer. D. 18; κατὰτὰ = κατὰ τὰ αἰτά Aegosth. 15 etc; nec minus in καγγᾶν, κατθάλατταν Theb. C. 1565, 9. 10. Alias autem κατὰ integrum servatur: κατὰ γᾶν, κατὰ θάλατταν Thesp. K.² 33. Orch. K. 1. C. 1564 etc.; κατάλυπον, κατὰ μείνα Orch. C. 1569^a, 17. 53 etc.

6) Παρά nisi apocope affectum non reperitur: παρ Σώφιλον, παρ τᾶς πόλιος, παρ τὰν πόλιν etc. C. 1569^a; παργινυμένως, παρδοθεῖσαν Aegosth.¹

7) Πεδά est in Orch. C. 1569^a, 5. 22: πεδὰ τῶν πολεμάρχων, deinde in Πεδακλεῖς Cor. K.² 36^b, 2. s. Orch. K.² 38^a, 3. Idem erat etiam Lesbiorum et Doriensium (Ahr. I 151, II 360). Iam cum Rossius (inscr. Gr. ined. III 311) exhibeat formam Πεταγείννος, μετὰ et πεδὰ idem esse vocabulum concedendum videtur L. Langeo (Zeitschr. f. österr. Gymn. 1863 p. 300) et Hirzelio (Beurth. d. äol. D. 47), quamquam adversantur Pottius (Et. F.² I 517) et Curtius (Gz.⁴ 452). Mirum sane est, quod in illo titulo Orchom. praeter πεδὰ μετὰ (μετὰ Θίνασρχον l. 40) usurpatur.

8) Ποτί (Att. πρός) est in ποτιδεδομένον Orch. C. 1569^a, 36; ποτ' Ἄρενα, ποτ' ἔριν Cor. 11. 21; apocopen patitur in ποτιὸν δᾶμον Thesp. K.² 33, 2; ποτιτὰν πόλιν Aegosth. 10. Deinde in nomine Ποίδιζος Cor. C. 1574, 13 Bergkii (Beitr. z. griech. Monatsk. p. 63) ποῖ pro ποτί, πρός dictum putat conferens mensem Phocensium Ποιτρό-

πιον = Ποιτρόπιον. Ποῖ certe est in tit. Troezen. Lebas-Waddington 157^a; recte igitur se habent quae in E. M. 678, 44 de Argivorum ποῖ proferuntur (cf. Curtius, Verb. I 205).

9) Σύν (σούν) ubique, nusquam ξύν legitur.

CAPVT QVARTVM.

DE VERBORUM FLEXIONE.

§ 17.

a) Augmentum omissum est in θῆξε in antiquo metr. Thesp. K.² 30, 5; νίλασ' Cor. 2; σεῖα· ἐδίωξα, Βοιωτοί Hesych., quod fortasse ex Corinna fluxit.

b) Dualis exempla in initio capitis terti enumerata habes.

c) De terminationibus quibusdam.

1) III pers. sg. praes. act. verborum primitivorum in -τι exit: ἀντίθεται Orch. D. 1, 6. 3, 4; ἀφί]ε[ι]τι Thesp. K.² 21, 4 e certa emendatione.

2) II et III pers. sg. praes. et fut. act. verb. thematicorum exit in -ις et -ι: λέγεις (gramm.); ἀπέχι, ἄρχι Orch. C. 1569^a, 34. 40; διαφυλάττι Aegosth. 9 (ἐέργι Theb. K. 54^b, 2); ἐγγράψι Thesp. D. 25, 11; πουκτεύι, ἐσσοάρχι Cor. 11. 26; καλῖ Aegosth. 4.

3) I pers. pl. act. cadit in -μεν: ἐπράθομεν Cor. 16, neque est, cur dubitemus, quin haec terminatio vere Boeotica fuerit; certe, si -μες fuisset Boeotorum, Corinna, ut Pindarus Doricum -μες, hoc usurpasset.

4) III pers. sg. coniunct. act. ι omissio exit in ει pro η (cf. § 5 b): δοκίει Orch. C. 1568, 11; διαγράψει K. 3 I, 2; δοκιμάσσει, καθιστάει, βάλλει, εὔρει Thesp. D. 25, 7. 10. 12. 14; πάθει, τελεντάσει K.² 21, 10. 19; ῥει (ῥη), κουρωθείει Aegosth. 8. 14.

5) Terminatio III pers. pl. imperat. act. est *-νθω* (pro *-ντω*): *ἀγγραψάνθω* Aegosth. 15; hanc igitur Boeotis cum Doride (Ahr. II 296) ex prisca antiquitate servavit, cf. Schleicher, *Compend.*³ p. 667.

6) Infinitivos praes. et aor. II act. terminatur *-μεν* syllaba: *φερήμεν* Thesp. D. 25, 16; *ὑπαρχήμεν* Aegosth. 13 (idem Thessal. Ahr. II 534); *κριδδέμεν* Strattis; *φαγήμεν* Eubul.; *προστατεῖμεν* Thesp. K.² 21, 15; *καρτερῆμεν* Eubul. Terminatio *-ειν* pro antiquiore *-ην* nisi apud scriptores non reperitur *θεριδδεῖν* Ar. Ach. 947; *πώνειν*, *φαγεῖν* Eubul. (cf. Ahr. II 524).

7) De terminationibus III pers. pl. act. et med. *-νθι*, *-νθω*, *-νθῆ*, *-νθο* dictum est § 12 II d. Imprimis notabilis est forma perfecti *ἐστροτεύαθη* = *ἐστρατεύαται*, cuius rationem primus perspexit Boeckhius (Berl. Monatsber. 1857 p. 489).

8) Terminaciones *-μαι*, *-ται*, *-σθαι* apud Boeotos *-μη*, *-τη*, *-σθη* sonare consentaneum est: *λέγομη* (gramm.); *γέγραπτη* Orch. K. 1, 10; *παργινύωνθη* Aegosth. 11, *ἀπογράφεσθη* Orch. C. 1569^a, 42 etc.

9) *σo* terminationis *σ* servatur in *πρίασο* Ar. Ach. 870 (Curtius, *Verb.* I 86).

10) In III pers. pl. praeterit. act. *-σαν* pro *-ον* Boeotis tribuitur a grammaticis (Ahr. I 210, II 524); idem ab aliis aliis ascribitur (cf. Ahr. II 304; Mullach, *Vulgärspr.* p. 17), unde evincitur posteriore tempore omnes dialectos huic longiori terminationi favisse. Eius generis legitur in Orch. C. 1583, 4 *ἐνίκωσαν*, quod non aoristum (Ahr. I 186) sed imperfectum intellegendum esse apparet eo, quod in titulis subsequentibus 1584 sq. eiusdem argumenti sed vulgaris dialecti illi *ἐνίκωσαν* respondet *ἐνίκων*. Vere Boeoticum quidem esset *ἐνίκασαν* (ex *-ασσαν* contractum), cf. tamen quae monui de formis *πρώτος*, *σουλῶντες*, *Σωκράταις* § 8 a 1. 3.

Alia ex parte Boeotis vel Boeotis et Aeolibus tribuitur antiquior terminatio *-ν* pro recentiore *-σαν* in *ἔσαν*, *ἔβαν*, *ἐκόσμηθεν* (Ahr. I 210).

11) Memorabile deinde est participium perf. act. in *-ων, -οντος* pro *-ως, -οτος* formatum: ἀπελ[ειλ]ί[θ]οντες scriptum in Theb. K.² 34 mixtae dialecti (cf. K.² p. 542). Notum est hanc formandi rationem valuisse apud Lesbios (cf. Ahr. I 148; Hinrichs, De Homericæ elocutionis vestigiis Aeolicis, Jenae 1875, p. 120).

d) De coniugatione in *-μι*.

Notatu digna est forma coniunctivi καθιστάει D. 25, 10.

Aoristus I volgarem in modum audit ἔθριξε (§ 4 II a); ἔθειξαν Orch. C. 1579, 3 etc.; ἔδωκα, ἔδωκε Orch. C. 1569^a, 4. 15. Singularis est forma ἀνέθιαν Lebad. C. 1588, 1. Aeraephn. K. 10, 1, in qua Boeckhius σ, Ahrens (I 211) etiam multo improbabilius κ intercidisse putat. Si audis Curtium (Verb. I 72), ἔθιαν est aoristus II pro *ἔ-θε-αν, ἔ-θε-ν, α autem terminationis -αν comparandum est cum α tertiae personae pl. -αντι, -ανται. Neque tamen haec explicatio quadrat in Arcad. ἀπυδόας (tit. Tegeat. 13), quo probatur α vocalem non in tertia tantum persona pl. exstare. Mihi quidem hoc α idem videtur, quod est in aoristis I ἔ-χευ-α, ἔ-χε-α, ἴνεργ-α, εἶπ-α etc. (Kühner, A. Gr.² I 568 ann. 4), deinde in ἔ-δω-κ-α, ἔ-θρι-κ-α (Gz.¹ 64); cf. etiam σεῖ-α· ἐδίωξα, Βουιωτοί Hesych.

Satis vetustae formationis est perfectum δεδόανθι Orch. C. 1569^a, 35; δε-δό-ανθι: δο = βε-βά-ασι: βα. Τέ-θεικα igitur grammaticorum (Ahr. I 183. 212), quod est ἐκ-τεθίζανθι in Aegosth. 6, ab hac antiquitate longe recedit. Similiter sunt formata τεθνήως, πεποιήως, quae a Gregorio Cor. 581 (Ahr. I 212) Aeolica vocantur.

Verbi substantivi suppetunt formae ἴμι (§ 4 II a), rec. εἴμι ab grammaticis (Ahr. I 211) Boeoticum dictum; ἐστί Aegosth. 2, Ar. Ach. 873. 900; ἐντί ib. 902; coniunct. ἴει, ἴωνθι (§ 3 IV 4); imperat. ἔστω Orch. D. 1, 12. 3, 10; infinit. εἶμεν Orch. C. 1569^a, 36. 1564, 6. 9 etc., ἐξῆμεν D. 1, 9 etc.; particip. παριόντος, ἰώσας (§ 3 IV 4).

e) De coniugatione in *-ω*.

Verba in *-σσω* apud Boeotos cadunt in *-ττω* (§ 13 b. c);

verba in *-ζω* apud eosdem in *-δδω* (cf. § 13 f), cum aoristus I eorum in *-τια*, Ion. *-σσα*, Att. *-σα* exeat (§ 13 d); alius formationis sunt aoristi *ἐ|θοίν[α]ξαν* Theb. D. 7 et *ἰα-ρειαῖζασα* Leuctr. K.² 40^b 2) praesentium *θοινάδδω* (*θοινάζω*) et *ἰαρειάδδω*.

Verba derivativa ut apud Lesbios ita apud Boeotos ad analogiam verborum in *-μι* deflexa esse referunt grammatici (Ahr. I 210), quod quomodo sit intellegendum, explicat Curtius (Verb. I 352 sq.). Exempla ab eis proponuntur *τάρβειμι*, *ποιέιμι*, *φίλειμι*, *νόειμι* (*νενόειμι*, *περίλειμι*?). Certum eius generis exemplum est *βροντᾶς ἀντὶ τοῦ βροντήσας* Cor. 35, sive est participium praesentis (Curtius, Verb. I 194) sive aoristi. Deinde huc refertur *ἀδικειμένος* vel *ἀδικημένος* Ar. Ach. 914, quod contra codices mutavit in *ἀδικείμενος* Elmsleius, cum aliquanto numerosius putaret; at non opus esse hac coniectura a plerisque editorum recepta demonstravit G. Hermannus, Epit. doct. metr.² praef. p. X sq.⁵¹⁾ Volgarem flexionis rationem praeterea accentus indicat in *φυσῆτε* vel *φυσεῖτε* Ar. Ach. §63, *φυσᾶντες* (volgo, *φύσαντες* R) ib. 86S; *δονεῖται* Cor. 1S. Tituli unam volgarem flexionis rationem tuentur praebentes *δοκίει*, *εἰλαρχέοντες*, *αὔλιοντος*, *ποιόμενος* (§ 3 IV 5); *καλῖ* Aegosth. 4; *χοραγείσαντες*, *νιζᾶσαντες* Orch. C. 1579, 2. Lebad. C. 1588, 2 etc. Longa vocalis retenta est in *δαμιώοντες* (Att. *ζημιῶντες*) in tit. recentissimis D. 1, 14. 2, 17. 3, 12, cum in eisdem sit forma contracta *σουλῶντες*, de qua cf. § 8 a 3.

⁵¹⁾ Disputat eo loco v. d. „an recte in trimetri comici pede quarto, si is anapaestus sit, ita possit incidi, ut verbum in priore brevium syllabarum finiatur“, atque quattuor modis hoc fieri posse demonstrat quarto loco afferens licere hoc, „si in ea ipsa syllaba, quae prima anapaesti sit, gravis caesura fiat“ e. g. Ar. Ran. 1220:

Α. Εὐριπίδη. ΕΥ. τί ἔστιν; Α. ἰφέςθαι μοι δοκεῖ.

Hac ratione neque metri causa offendit versus ille Acharnensium:

Ν. καὶ σέ γε φανῶ πρὸς τοῖσδε. Β. τί ἀδικειμένος.

CAPVT QVINTVM.

DE DIALECTI BOEOTICAE INDOLE ET ORIGINE.

§ 18.

Restat, ut summam computemus eorum, quae de dialecto Boeotica eruisse nobis videmur.

Primum quod attinet ad vocalium mutationes, si naturam earum spectamus, prorsus eadem sunt, quibus postea vocales ipsius Atticae dialecti sunt obnoxiae, et eo tantum differt Boeotis ab Atthide, quod et prius quam haec istis elementorum affectionibus indulsit et scripturam ad pronuntiationem conformavit. Ut de hoc prius dicam, si quaerimus, quid potissimum intersit inter rationem scribendi Boeotorum et Atticorum, dicendum est Boeotos scripsisse phoneticæ, Atticos autem etymologicæ. Nam ut praetermittam *ei* pro *η* et *ov* pro *ω* scriptum (§ 4 II c) Attici, quascunque pronuntiatio subiit affectiones, scripturam non mutabant nec nisi lapicidarum parum eruditorum erroribus discimus, quae elementa mutata sint neque ita diversa in pronuntiatione fuerint. Boeoti autem cum pro *ai* dicerent \bar{e} , etiam litteris hanc pronuntiationis mutationem notabant atque id agebant, ut scripturam ad sonos accommodarent. — Magnum deinde temporis est discrimen. H quidem ex parte certe etiam apud Atticos mature ad *ei* (\bar{e}) descendit; at cum Atticum *ei* (*ei*) Demosthenis et *ai* Callimachi fere temporibus proxime ad monophthongos accesserint (Ellissen, Verhandl. d. Gött. Phil.vers. 1853 p. 139), illa mutatio iam in antiquis titulis e. g. Orchomeniis apparet et haec in novis eiusdem urbis una reperitur; *v* autem pro *oi*, quod in titulis Orchom. ineuntis fere saeculi terti dominatur, sicuti apud Demosthenem de coron. p. 324 nomen

Boeoti Ἀνεμύτας pro Ἀνεμοίτας affertur⁵²), in volgari sermone multo post Christum natum obtinuit.

Tenendum vero est, id quod iam compluriens monui, non uno eodemque tempore vocalium mutationes in singulis Boeotiae urbibus ingruisse, sed anteire Tanagram et Orchomenum, sequi deinde ceteras urbes sicuti a septentrionali parte ad meridianam versus sint sitae, ita tamen, ut ad extremum in omnibus illae mutationes pervicerint. Maxime id apparet ex ε ante vocales in ι et ex οι in υ verso, deinde ex ου pro υ scripto, atque huc redeunt ea, quae Ahrens (I 194sq.) de Boeoticae dialecti in vocalibus proferendis inconstantia disseruit.⁵³) Maiore quidem cum aequabilitate elementa η, αι, ει ubique mutata videntur, quamquam vel in harum affectionibus duae illae urbes primas partes agunt. Cur in his potissimum urbibus scriptura ου et vocalium mutationes invaluerint, non video. Neque enim prorsus placet Ahrentis (I 197. 199) sententia, qui putat Tanagrae et Orchomeni, quippe quae in Boeotiae finibus sint sitae, novam scribendi rationem imprimis in usum venisse et Tanagraeos Atticorum vicinos facilius id egisse, ut diphthongorum sonum apud Boeotos mutatum et ab Attico diversum scriptura exprimerent; nam e. g. ne Lebadea quidem longius quam Orchomenus a Boeotiae finibus aberat. — Vocalium mutationes, quae nobis sunt traditae, hac tabula adumbravi:

α?, αι, αε, η.

αι, αε, η, (ει (ē) ante voc.).

η, ει (ē), (ε, ι ante voc.).

(ε, ι ante voc.).

ω?, οι, οε, ῡ.

ει (eī),

ῡ.

⁵²) Thucydidis aetate οι nondum abiisse in υ Ahrens (I. 192. 199) elicit ex vocabulo Boeotico δμωχέτας (Thucyd. IV 97) ex *δμο-φοικέτας corrupto, cum Plutarcheum πλατυχάιτας ab Ahrente sagaciter *πλα-φυκέτας emendatum υ arripuerit.

⁵³) Bergki (Gr. Litt.gesch. I 55) dictum „Der Dialekt von Theben und Lebadea entfernt sich merklich von dem in Tanagra, während beide Spielarten sich in Orchomenos begegnen“ caret argumentis.

Iam ut ad consonas transeam, negari haud potest in his Boeotos asperioribus et durioribus sonis fuisse ($\delta\delta$ pro ζ , $\tau\tau$ pro $\sigma\sigma$), imprimis posteriore tempore, cum dicerent $\tau\tau$ pro $\sigma\sigma$, $\rho\acute{o}\lambda\mu\iota\omicron\nu$ pro $\beta\acute{o}\lambda\mu\iota\omicron\nu$, $\tau\acute{\iota}\xi\omicron\nu$ pro $\delta\epsilon\acute{\iota}\xi\omicron\nu$. Sunt hae affectiones eadem vel similes, quales exhibent dialecti Laconum, Cretensium, Megarensium. His autem in mutationibus topicae sermonis differentiae vix possunt constitui.

Corinnae carminum orthographiam, qualis ad nos est propagata, non ab ea ipsa esse profectam sed multo posteriore tempore ad normam novae litteraturae esse factam iamdudum intellectum est (Ahrens I 200; Kirchoff, Herm. III 451). Luculentissime hoc apparet collatis vocalium scripturis, quas exhibent fragmenta, cum eis, quae praesto sunt in titulis antiquis, id quod accuratius exsequi supersedeo. Iam si quaerimus, cuius aetatis et urbis id scribendi genus fuerit, non illa fragmenta tantum sed etiam grammaticorum testimonia respicienda sunt. Grammaticos enim, cum fere omnia, quae referunt de dialectis, ex scriptoribus hauserint⁵⁴), Corinnae carmina unum dialecti Boeoticae fontem habuisse probabile est. Ex carminum autem fragmentis et grammaticorum testimoniis apparet eo tempore, quo Corinnae carminum orthographia constitueretur, $\omicron\nu$ semper scriptum esse pro υ , inter ϵ et ι ante vocales posita scripturam fluctuasse ($\theta\acute{\iota}\acute{o}\varsigma$, $\tau\acute{\iota}\acute{o}\upsilon\varsigma$ — $\tau\epsilon\acute{o}\upsilon\varsigma$, $\acute{\epsilon}\acute{o}\upsilon\varsigma$), $\omicron\iota$ iam in υ abiisse, ω vero in $\omicron\iota$ tantum, nondum in υ debilitatum esse. Elucet hanc scribendi rationem non fuisse Tanagraeorum vel Orchomeniorum; Tanagrae enim iam ante, Orchomeni autem paulo post novam litteraturam receptam ω in $\omicron\epsilon$ et υ mutari coeptum est. Verum si quid video ita scribebant Thebani

⁵⁴) In Hesychi quidem thesauro etiam nonnullae glossae Boeoticae e populari pronuntiatione enotatae adesse videntur. Huc refero $\tau\acute{\iota}\xi\omicron\nu$ (§ 12 II b) et illud \acute{o} $\pi\acute{\iota}\tau\tau\omicron\mu\alpha\iota$ $\acute{o}\upsilon$ $\pi\acute{\epsilon}\acute{\iota}\theta\omicron\mu\alpha\iota$, $\beta\omicron\iota\omega\tau\acute{o}\iota$, potius \acute{o} $\pi\acute{\iota}\tau\omicron\mu\eta$ scribendum. Corruptum autem est Photi $\acute{o}\pi\lambda\acute{\iota}\tau\tau\omicron\mu\alpha\iota$ $\acute{o}\upsilon$ $\pi\acute{\epsilon}\acute{\iota}\theta\omicron\mu\alpha\iota$, $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\tau\acute{o}\upsilon\tau\omicron$ $\beta\omicron\iota\omega\tau\acute{\iota}\omicron\nu$; nam Ahrentis (I 176, II 517) explicatio $\acute{o}\pi\lambda\acute{\iota}\tau\tau\omicron\mu\alpha\iota$ i. e. $\phi\upsilon\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron\mu\alpha\iota$ „mihī caveo“ nimis artificiosa videtur, ut taceam de $\tau\tau$ pro ζ posito.

exeuntis terti fere saeculi. In titulis quidem eorum *οι* in *υ* versum non legitur; at desunt tituli eius urbis recentiores Boeotica dialecto concepti. Specimen autem similis scribendi generis praebet tit. Theb. K.² 36^c, in quo *οι* quidem non occurrit, *ου* tamen semper est pro *υ*, *ε* autem in *ι* mutari coeptum est (*Θεοτέλιος*). Etiam per se veri simillimum est Thebas tum principem urbium Boeoticarum orthographiae normam dedisse. Neque tamen, cum *ω* in *ου* obscurati vestigia adsint (§ 4 III b), eam recensionem secundum saeculum multum superare putarim.

Aristophanis Boeotismus eiusmodi recensionem non subiit; nam *ει* (\bar{e}), quod nonnunquam est pro *η*, revera ex populi ore videtur expressum, cum iam tituli antiqui *η* mutati exempla exhibeant. Nonnulla sane (*ἴππω, ἐπιχαρίτωσ, σιός?*) ex posteriore pronuntiatione videntur inserta.

Peregre invecta est terminatio infinitivorum *ἐφάπτεσση, καταδουλίττασση* Orch. D. 1, 10. 11. 3, S. 9, *-σση* pro *-σθη* (*-σθαι*) scripta, quae fuit Locrensium (Allen, Stud. III 243); nam in aliis titulis Orchom. et ceterarum urbium semper *-σθαι* scriptum est. Indidem provenisse puto formam *ἦγυς* i. e. *αἴγους* Orch. C. 1569^a, 39. Non quidem ignoro tales metaplasmos posteriore tempore ubique ingruere; nibilominus cum in Boeotia aliud exemplum non suppetat, apud Locrenses autem ea formatio iam pridem fuerit usitatissima (Allen, l. c. 261), non dubito hanc formam inde repetere. Ex Megarensium autem dialecto Thespienses ascivisse videntur nomen *Θέδωρος* Thesp. K.² 21, 25. 26 apud illos pervolgatum (cf. K.² p. 528), cuius forma Boeotica est *Θεόδωρος, Θιόδωρος*; idem nomen fortassis est in Theb. K.² 35^a I, 15 ex apogr. R. (cf. K.² l. c.).

Denique mihi dicendum est de cognatione, quae intercedit inter dialectos Boeotorum et Lesbiorum. Nuper enim satis audacter Hinrichsius (l. c. p. 10) contendit „Aeolicam dialectum de Lesbiorum tantum et Asianorum Aeolensium locutione esse intellegendam“, in qua sententia etiam Kirchhoffum versari ibidem annotatur.

Quamvis concedam satis perplexa et confusa esse ea, quae de Aeolidis genere et ratione tradantur, et nonnunquam ipsos veteres dubios haesisse, utrum gentem aliquam Doribus an Aeolibus tribuerent, tamen inde nihil colligo nisi primum maximis propinquitatis vinculis contineri. Aeoles et Dores (cf. Merzdorf, Abhandl. d. grammat. Ges. p. 24. 42) deinde, quod non mirum accidit, varias Aeolici sermonis species temporis decursu magis magisque dialecto esse dilapsas. Haec autem ampliore egent disputatione. Sufficiat ergo hoc loco demonstrasse artiore necessitudinem, quae intercedit inter Boeotos et Lesbios; haec enim si evincitur, non iam stare potest sententia Kirchhoffi et Hinrichsi.

Qua in re proficiscendum est ab Thucydidis testimonio (VII 37): οὗτοι δὲ Αἰολῆς (sc. οἱ Μηθύμναῖοι) Αἰολεῦσι τοῖς κτίσασι Βοιωτοῖς μετὰ Συρακοσίων κατ' ἀνάγκην ἐμάχοντο etc., ut etiam ab aliis Lesbos Βοιωτικὴ ἀποικία vocatur (cf. E. Curtius, Gr. Gesch.³ I p. 610 n. 46). A quibus testimonio cur fidem abiudicemus nulla causa est. Dialectus certe Lesbiaca minime obloquitur; nam ea, quae sunt ei peculiaria et a Boeotismo discrepantia imprimis barytonesis, psilosis, dualis iactura, post Lesbum coloniam conditam sunt nata. Deinde tenendum est neminem grammaticorum Boeotos Aeolibus abrogare, immo nonnullos quamquam recentiores diserte Boeotos Aeoles appellare. Affert quidem Hinrichsius (l. c. p. 4) Tryphonis (περὶ παθῶν λέξεων § 11) locum: προστίθεται δὲ τὸ δίγαμμα παρά τε Ἴωσι καὶ Αἰολεῦσι καὶ Σωριεῦσι καὶ Λάκωσι καὶ Βοιωτοῖς, ut probabile fiat „ipsi Tryphoni non modo non usum verum etiam notionem nominis Aeolici, qua omnes Graeci praeter Dores Iones Atticos comprehenderentur, plane ignotam fuisse“, sed eodem loco alius quis abuti possit ad demonstrandum eidem et usum et notionem nominis Dorici ignotam fuisse, cum Lacones Doribus non annumeret. Cur autem grammatici Lesbios Aeoles κατ' ἐξοχὴν habuerint et opposuerint quodammodo Boeotis, explicat Ahrens (I p. 3).

Verum, id quod est gravissimum, in ipsa lingua per multa sunt cognationis indicia; qua in re memineris id, quod monuit Gieseus (p. 131) „Nicht in den Meinungen der Alten liegen die wahrhaft historischen Zeugnisse, sondern in ihrer Sprache selbst.“ Praemuniendum tamen mihi est non multum valere ad artio rem dialectorum cognationem comprobendam ea, quae ex antiquitate tradita aequae servantur, sed potius ea, quae aequae mutantur. Noli igitur Doridis et Boeotidis propinquiorem necessitudinem repetere ex τ antiquo apud Boeotos et Dores diutius servato quam apud Lesbios, licet etiam apud hos vetustioris soni vestigia non desint (*τύ* Ahr. I 124), neque magis ex III pers. pl. imperat. act. in $-\nu\theta\omega$ (Dor. $-\nu\tau\omega$) exeunti, ubi Lesbii ν addiderunt. Contra vera cognationis argumenta sunt, ut taceam de nonnullis brevium vocalium mutationibus, Boeot. Lesb. ζά = διά; Boeot. Lesb. πέτταρα, πέσσυρες Dor. τέτορες; Boeot. Lesb. Βελγοί, βελγῖνες = Δελγοί, δελγῖνες; Aeolica aspiratarum mutatio, cuius etiam apud Boeotos exempla occurrunt; I pl. act. Boeot. Lesb. in $-\mu\epsilon\nu$, Dor. in $-\mu\epsilon\varsigma$ cadens. Deinde πώνω (Strattis, cf. Ahr. II 523) erat Boeotorum et Lesbiorum (Ahr. I 131, II 511), reliquorum πίνω; ἔροτις pro ἔροτιή dicebant Lesbii (cf. schol. Eur. El. 625 ἔροτιν· ἔροτιήν Αἰολικῶς), idem fuisse Boeotorum apparet ex Ἐροτίων Orch. K.² 38^c 1), 16. Theb. C. 1577, 4 etc. Praeterea apud Boeotos et Lesbios usitatissimae sunt terminationes femininorum $-\iota\varsigma$ et $-\omega$, ubi ceteri praeferunt $-\alpha$ ($-\eta$): Lesb. ἄγρις, ἔροτις, ζιθαρις (Ahr. I 159; cf. Hinrichs, l. c. p. 104); Boeot. Πραξιτελής R. 1312, Ἀγαθαρχίς R. 2032, Ἀρχανδρίς, Πτωίς K. 9, Καλλισταρετίς K.² 18 (volgo Καλλισταρετή), Σωπαρις K. 44^c, Ἀλεξίς K.² 40^b 2) etc.; — Lesb. Σάπρω (= σοφί), αὔδω (= αὔδη), Γυρίνω, Γέλλω (Ahr. I 118); *Boeot. Θεοζώ K. 12, Σαμώ K. 41^a, Νικώ K. 54^a, Πιστώ K. 56^m, Κοριννώ K. 58^c, Καλλιστώ R. 2060, Τελλώ R. 2094, Μαντιώ filia Tiresiae etc. Satis grave deinde cognationis indicium est usus adiectivorum patronymicorum apud Thesalos, Boeotos, Lesbios frequentissimus, cum ceteri genetivo

patronymici utantur, quamquam hanc formationem ne illi quidem ignorant.⁵⁵⁾ Illius autem formationis in aliis dialectis, ut omitam Homericam *Τελαμώνιος Αΐας* etc., exemplum novi nullum. Vim huius argumenti quodammodo imminuturus Hinrichsius (p. 152) profert satius esse rem praetermittere, praesertim cum in titulis recentioribus ubique longior terminatio *-ειος* (pro *-ιος*) inveniatur. At in omnibus adiectivis, quae a stirpibus in *-ο* derivantur, praeter *-ιος* terminatio *-ειος* vel *-εος* trita et pervolgata est (Leo Meyer II 459). Minus urgeo, quod Boeoti et Lesbii participium perf. act. in *-ων*, *-οντος* formabant, cum eiusdem flexionis vestigia etiam apud Dores (Ahr. II 331) occurrant, deinde quod et Boeoti et Lesbii productam vocalem in casibus obliquis stirpium in *-εσ* et antiquiorem verborum derivativorum formationem diutius retinebant. Consonarum autem assimulationes (*δδ* pro ζ, *ττ* pro στ), quibus etiam Doriensium nonnulli utebantur, in contrariam partem afferre non licet, cum ab vetere Boeotismo sint alienae itaque prorsus suo Marte singulae dialecti in his egerint. Sed haec quidem hactenus, iam enim demonstrasse mihi videor id, quod proposueram.

Postremo si de antiquitate dialecti Boeoticae et Lesbiacae quaerimus, imprimis definiendum est, cuius aetatis Boeotismum cum Lesbiaca dialecto comparemus. Sine dubio enim Boeotismus ineuntis fere quinti saeculi dialectum Lesbiacam eiusdem temporis antiquitate multum superat, cum dualem, antiquom τ et ε melius servarit, barytonesin autem et psilosin sit aversata; inferior sane est Lesbide in productione suppletoria (§ 7 a). Quarto quidem et tertio saeculo Boeotis ab illa antiquitate et vocalium et consonarum in mutationibus mirum quantum recedit, atque collatis huius temporis dialectis secundum Lesbios de antiquitate iudicandum est.

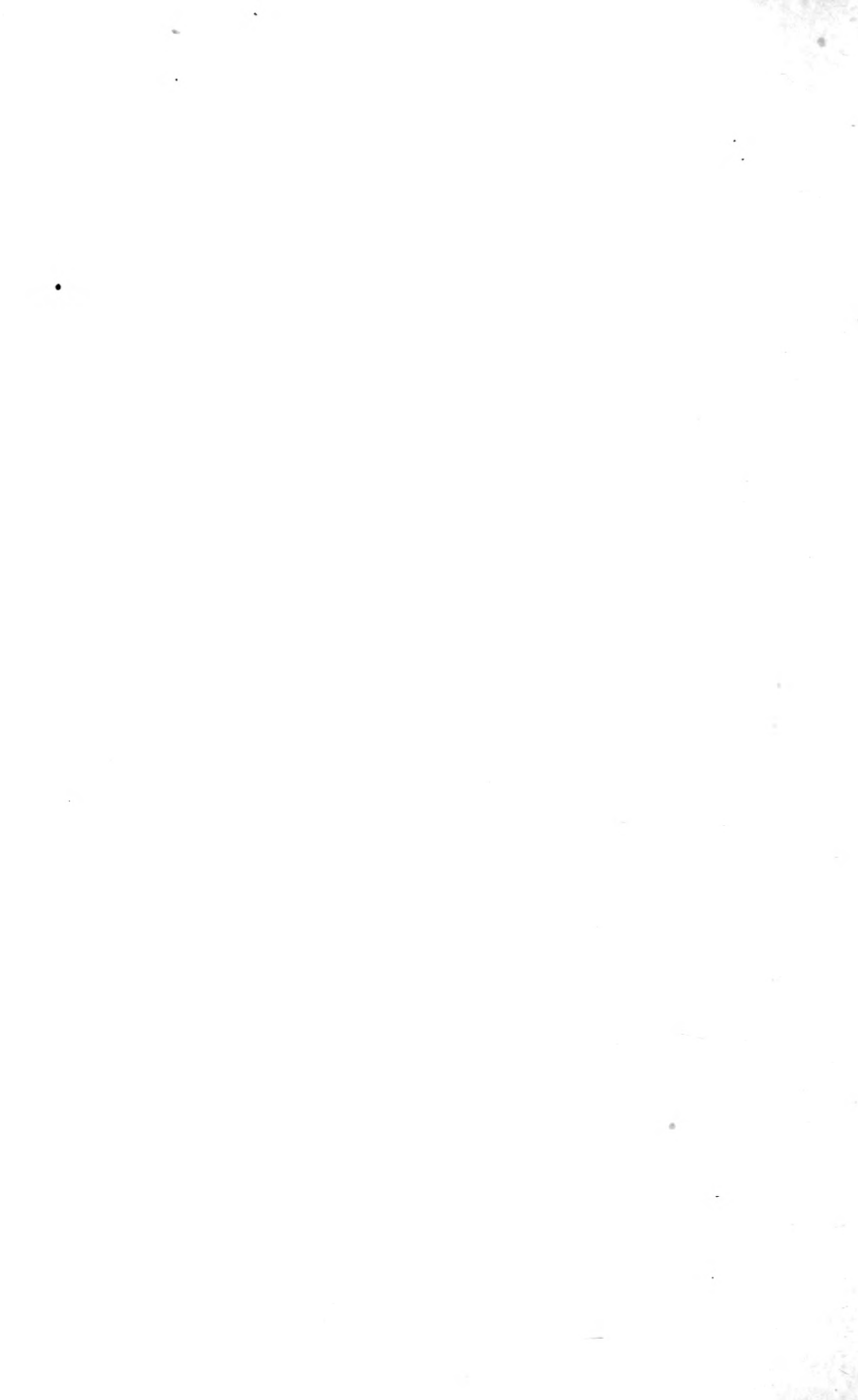
⁵⁵⁾ De Thessalicis eius generis formationibus v. Ahr. II 535, de Boeoticis Ahr. I 214, II 526 (Keil, inscr. Thessal. tres, Naumb. 1857, p. 5), de Lesbiacis Ahr. I 158, II 499.

EPIGRAPHISCH-GRAMMATISCHES.

VON

JUSTUS SIEGISMUND

Z. Z. IN ATHEN.



1. PAMPHYLISCHES.

Dass die Pamphylier zum Theil dorischer Abstammung waren, ist eine verbreitete und bekannte Tradition des Alterthums; Aspendos wird bei Strabo XIV p. 667 C als Colonie der Argiver, Phaselis, das von Strabo zu Lycien, von andern zu Pamphylien gerechnet wird, anderwärts (vgl. O. Müller Dorier I S. 111. 115) als Colonie der Rhodier bezeugt. Dazu stimmt die Stelle im Etym. M. 391, 15 — auf die allein man nichts geben könnte —, wo Argiver, Lakonen und Pamphylier nebeneinander genannt werden, sowie auch, was die Grammatiker sonst als pamphylich überliefern, obwohl Glossen wie *γάβος* u. ä. auch auf äolische Bevölkerung bezogen werden könnten, wie denn die Stadt Side als eine Gründung der Aeolier von Kyme bezeichnet wird (Strabo a. a. O. Arr. An. I, 26).

Erst neuerdings haben wir für die antike Ueberlieferung eine erwünschte Bestätigung gewonnen durch einige, freilich kleinere Inschriften, welche G. Hirschfeld auf seiner Reise durch Pamphylien gefunden hat. Die eine, jetzt in Adalia befindlich, stammt wahrscheinlich aus Phaselis, wie bereits Hirschfeld, offenbar durch den Schluss von Z. 6 veranlasst, vermuthet hat; sie ist mitgetheilt in den Monatsber. der Berl. Akad. 1874 S. 716. Die Inschrift ist stark verstümmelt, so dass eine plausible Ergänzung sich schwerlich wird erreichen lassen, lässt uns aber doch — und das genügt für den hiesigen Zweck — durch $\Lambda\Lambda\text{ION}$ und ΓAN in Z. 1 und: $\text{EITINE}\Sigma\text{O}\Phi\text{EIA}\text{ONTI}$ in Z. 7 einigermassen

auf die Beschaffenheit des Dialekts von Phaselis schliessen. Fünf andere Inschriften, die uns im Folgenden beschäftigen sollen, hat Aspendos geliefert; diese finden sich (wie jene von Phaselis ohne Umschreibung) in den Monatsberichten von 1875 S. 123 und 124. Sie verlangen eine genauere Besprechung, die durch eine Analyse der Formen den Sinn erst verständlich machen und einige für die Dialektkunde wichtige Thatsachen constatiren wird. Wenn man aus einzelnen Autorenstellen den indirekten Schluss gezogen hat, dass die pamphyllischen Griechen früh barbarisirt worden seien (Forbiger in Paulys Real-Encycl. V, 1098, vgl. Hirschfeld im ersten Berichte S. 712), was auch in Bezug auf ihre Neigung zum Secraub und andere unangenehme Eigenschaften zutreffen mag, so erkennt man schon aus den jetzt zugänglichen dialektischen Schriftdenkmälern, dass sich die nationale Tradition in der Sprache durchaus erhalten hatte. Nur für Side ist, durch Arrian An. I 26, in unzweifelhafter Weise bezeugt, dass die Bewohner das Griechische verlernt hatten; ebenso ausdrücklich wird Plut. Cimon 12 bei Erwähnung der Phaseliten ihre Eigenschaft als Hellenen hervorgehoben. Wenn die Mundarten der pamphyllischen Städte in ihrer separaten Entwicklung, möglicherweise auch unter dem Einfluss einer hellenisirten Urbevölkerung — derartige Einflüsse kommen ja vor — verschiedene Eigenthümlichkeiten ausgeprägt haben, die uns überraschen, so ist das eine ganz andere Sache. Auch die schwierige Inschrift von Syllion, von der Hirschfeld im ersten Bericht S. 726 eine neue Abschrift mitgetheilt hat (die früheren Copien bei Le Bas III n. 1377), wird sich, denke ich, in diesem Sinne erledigen. Ueber die bisher nicht erklärte Aufschrift der Münzen von Aspendos gleich nachher.

Ich wiederhole nun nach Hirschfeld die fünf aspendischen Inschriften, die dem Schriftcharakter nach kaum über das zweite Jahrhundert hinaufgehen werden; bei 1) und 2) gebe ich gleich die Umschreibung mit, wobei nach der gewöhnlichen Weise durch die eckigen Klammern die

Ergänzungen, durch die runden die Correcturen derjenigen Zeichen angedeutet sind, wo, die Richtigkeit der Copie vorausgesetzt, eine Ungenauigkeit des Schreibers anzunehmen ist. 3) bis 5) sind Grabchriften.

- 1) ΚΟΥΡΑΣΙΩΛΙΜΝΑΟΥ
 ΚΟΥΡΑΣΙΩΝΥΣ
 ΔΑΜΙΟΡΓΙΣΩΣΑ
 ΠΕΡΤΕΔΩΚΕΙΣΠΥΡΓΟ
 ΑΡΓΥΡΥΜΝΑΣΦΙΚΑΤΙ
Κουρασιὼ Λιμνάου
Κουρασίωνυς
δαμιοργίσωσα
περτέδωκε (ε)ἰς πύργο
ἀργύρου μνᾶς φικάτι
- 2) /// ΛΓ /// ΠΟΛΙΣΑΦΟΡΔΙΣΙ ///
 ΝΕΓΟΠΟΛΕΙΣΔΑΜΙΟΡΓΙΣ(///
 ΣΑΠΕΡΤΕΔΟΚΕΙΣΕΡΕ
 ΜΝΙΚΑΙΠΥΛΟΝΑΑΡΓΥ
 ΡΥΜΝΑΣΦΙΚΑΤΙ
[Νε]γ[ό]πολις Ἀφορδισί[υ]
Νεγοπόλεις δαμιοργίσ[ω]-
σα περτέδ(ω)κε (ε)ἰς ἔρε-
μνὴ καὶ πυλ(ῶ)να ἀργύ-
ρου μνᾶς φικάτι.
- 3) ΦΟΡΔΙΣΙΣ
 ΑΦΟΡΔΙΣΙΥ
- 4) ΦΙΛΑ
 ΜΑΛΙΤΟΥΣ
- 5) ΙΛΑΣ
 ΥΔΡΑΜΟΥΑΥ

Die Uebersetzung von n. 1 würde etwa so lauten müssen:
 „Kurasio, die Tochter des Limnaos, des Sohnes des Kura-
 sion, hat, um eine Leistung für den Staat zu machen, bei-

gesteuert für den Thurm 20 Minen Silbers“; entsprechend bei n. 2, wo nur statt des Thurms *ἔρεινὸ καὶ πυλῶνα* gesetzt ist. Dem an der Spitze beider Inschriften stehenden Frauennamen wird der Name des Vaters — an den Gatten kann man nicht denken — hinzugefügt, dieser aber noch durch die Nennung seines Vaters genauer bestimmt, — *Κορυρασίωνος* kann entschieden nur Genetiv sein, und darnach muss sich in n. 2 die Erklärung von *Νεγοπόλεις* richten. Wenn sich die Hinzufügung des Grossvaters sonst nicht nachweisen lässt, so darf man deshalb nicht Anstoss daran nehmen; sie diene zur unzweifelhaften Bezeichnung einer Person, wie in Attika die Angabe des Demos. Die Erbauung von Befestigungen, auf die sich die beiden Inschriften beziehen, mag durch irgend welche Noth veranlasst gewesen sein; sachlich interessant ist jedenfalls, dass die Frauen als Verwalterinnen des Vermögens aufzutreten scheinen.

Beide Frauen haben ihre Namen nach den Grossvätern erhalten. *Κορυρασιώ* steht neben *Κορυρασίων* wie *Ἰώ* neben *Ἰών*, *Λαμῷ* neben *Λάμων*, *Ἀριστώ* neben *Ἀρίσιων* etc. Ich kann beide Namen sonst nicht nachweisen und weiss auch keine ansprechende Ableitung; das *ου* könnte gemeingriechischem *υ* entsprechen oder aber aus *ο* entstanden sein, wie sich gleich zeigen wird. *Λιμνῶος* ist eine nicht erst der Erklärung bedürftige Nebenform für das öfter belegte *Λιμναῖος*.

Bemerkenswerth ist nun zunächst, dass *Υ* in diesen Inschriften noch den U-Laut bezeichnet, wie das mehrfach für dialektische Inschriften anerkannt ist (s. zuletzt Ahrens im *Philologus* XXXV, 8); es ergibt sich dies aus der Vergleichung von *ἀρῦρον* (1, 5 und 2, 5) und *Ἀροροδισίν* (3, 2) mit *Λιμνάου* (1, 1), und darnach ist in 2, 1 das *υ* ergänzt. Wie in *Λιμνάου* ist in *Κορυρασιώ* und *Κορυρασίων*, in *ΜΑΛΙΤΟΥΣ* (4, 2) und *ΥΔΡΑΜΟΥΑΥ* (5, 2) das doppelte Zeichen gebraucht. Es ist das eine Inconsequenz, die zu den in der Umschreibung bezeichneten Ungenauigkeiten passt.

Die Endung *ov* im Genetiv Sing. statt des strengdorischen *ω* hat man als lautliche Entwicklung zu betrachten, da man hier vor der Hand keinen Einfluss der *zoivῆ* beweisen kann. Die Hinneigung der Aspendier zum *U* ergibt sich deutlich aus dem Genetiv *Κοῦρασίωνος* und — wie im Arkadisch-Kyprischen im Auslaute — aus *Ῥδραμόαν* (dorisch ist sonst regelrecht die Contraction von *αο* in *α*), wie man sich nun auch mit diesem Namen abfinden mag.¹⁾ Die Form *Κοῦρασίωνος* hilft nun zugleich zur vollständigen Erklärung der Münzlegende *ΕΣΤΦΕΔΙΙΥΣ* (Eckhel num. vet. anecd. p. 219 ff., Luyves Numism. et inser. Cyp. Pl. VII, 6 u. ö.). Natürlich enthält sie den einheimischen Namen der Stadt, der auswärts, höchst wahrscheinlich durch die Ionier, die das *τ* nicht vertragen konnten und daher zu *π* assimilirten, die uns aus den Schriftstellern geläufige Form *Ῥσπενδος* annahm; diese haben dann, indem die *zoivῆ* zur Geltung kam, die Aspendier selbst angenommen und auf den Münzen aus späterer Zeit gebraucht. Auch sonst kommt es ja vielfach vor, da die Griechen auch bei den Städtenamen die dialektischen Verschiedenheiten ausprägten, dass wir erst aus Inschriften oder Münzen den wahren, d. h. den einheimischen Namen kennen lernen; vgl. darüber Imhoof-Blumer Zur Münzkunde und Paläographie Böotiens (Wien 1873) S. 23. Der nasale Laut vor dem *δ* ist in jener Aufschrift nicht ausgedrückt, gerade wie auf der vorhin erwähnten Inschrift von Syllion in *ΑΤΡΟΠΟΙΣΙ* (Z. 7) = *ἀνθρώποισι* etc., in der pamphyllischen Glosse *ἀδρί· ἀνδρί* bei Hesychius und in den kyprischen Inschriften; vgl. darüber „Studien“ VII S. 231. Der Buchstabeneomplex *ΙΙΥΣ* ist weiter nichts als die Endung *ιος* mit *u* für *o* und dem durch das zweite *l* gegebenen Ausdruck des zwischen *ι* und dem folgenden Vocal hörbaren Jod, der zwar auf unsern Inschriften fehlt, aber auch auf der Inschrift von Syllion in

¹⁾ Ich dachte erst an *ΥΔΡΑΜΟΥΛΥ*, aber Dr. Hirschfeld bestätigt ausdrücklich, dass der vorletzte Buchstabe ein *A* sei.

ΗΗΑΡΟΙΣΙ (Z. 1) = *ιαροῖσι* u. ä. sich findet, welche zugleich in ΥΒΟΛΕΜΕΝΥΞ (Z. 13) = *ὁ βουλόμενος* ein unzweifelhaftes Beispiel für *υς* = *ος* bietet. Es steht also auf den Münzen das Masculinum des Adjectivums: Ἔστ.ε(ν)διγυς = Ἄσπένδιος, auf den ersten Blick auffallend, aber durch analoge Aufschriften, wie ΑΡΙΑΡΤΙΟΣ und ΘΕΒΑΙΟΣ (s. Imhoof-Blumer a. a. O.) genügend gerechtfertigt. Dass durch jene Schreibung mit doppeltem *l* die zuerst von Deecke und mir vertretene Annahme besonderer kyprischer Silbenzeichen für *ja je ji* eine nicht zu verachtende Stütze erhält, brauche ich kaum zu erwähnen.

In Z. 3 ist *δαμιοργίσωσα* zu beachten, zuerst aus formellen Gründen, namentlich wegen des mit *σ* statt *ξ* gebildeten Futurs, zweitens wegen der Bedeutung, da es ganz in dem Sinne von *λειτουργεῖν* gebraucht ist. Bei den Attikern ist letzteres Wort, mit dem *δημος* sinnverwandten *λειός* zusammengesetzt, für die Bezeichnung einer öffentlichen Leistung reservirt worden; beide Wörter haben ursprünglich die allgemeine Bedeutung: ein die Gemeinde betreffendes Werk verrichten, für den Staat etwas thun, und darin vereinigen sich leicht die verschiedenen Bedeutungen von *δημιουργός* und den davon abgeleiteten Wörtern.

Das in beiden Inschriften folgende Verbum finitum *περτέδωκε*, zweifellos gleich *προσέδωκε* hat hinzugegeben, bietet uns die neue Form *περτ(ί)* für die im Dorischen vorwiegend gebrauchten *ποτί* und *προτί*. Ich erkenne hier eine Bestätigung meiner „Studien“ V S. 157 auseinandergesetzten Ansicht, dass diese Formen auf *πορτί* (kretisch) als Grundform zurückgehen, deren Correlat in lat. *portendere* (vgl. Curt. Etymol.³ 267) erhalten ist. Während man also darnach bei *περτί* nicht eine Metathese anzunehmen, sondern in der Bewahrung der ursprünglichen Lautfolge eine Alterthümlichkeit zu erkennen hat, ist das *ε* durch einen hysterogenen Lautwandel, unter dem Einfluss des nachfolgenden *ρ*, aus dem älteren *ο* hervorgegangen, vgl. *Κέρκυρα* statt des einheimischen *Κόρυρα*, *γεργύρα*, im

Etymol. M. aus Alkman (fr. 132 Bgk.) als Nebenform von *γόργυρα* angeführt, u. dgl. Aus Hesychius könnte man die Glosse *πέρ σε· πρός σε* von M. Schmidt auf Sappho fr. 109 Bgk. bezogen, wo ich aber nichts von einem überlieferten *περ* finde — und das von Schmidt dazu verglichene *περὶ ἐμέ· πρός με* hierher ziehen; da bei Hesychius ausserdem *περὶ αὐτὸν· πρός αὐτόν* vorkommt, so muss man vorsichtig sein.

Wenn *περτέδωκε* mit dem darnach kommenden *εἰς* in ΠΕΡΤΕΔΩΚΕΙΣ zusammengezogen ist, so hat man darin eine treue Wiedergabe der gesprochenen Laute zu erkennen, da das eine *ε* naturgemäss verschluckt wurde. *Εἰς* dient zur Bezeichnung des Zweckes; dieser wird in 1) durch *πύργο*, in 2) durch *ἐρεμνὶ καὶ πυλῶνα* angegeben, und es versteht sich von selbst, dass diese Ausdrücke auf dieselbe Sache gehen, auf die Erbauung eines bestimmten Bollwerkes; weshalb zunächst das Fehlen des Artikels als Alterthümlichkeit zu notiren ist. Bezeichnet *πύργος* den Festungsthurm, *πυλῶνα* den Thorbau, so fragt sich nur, was das neue Wort *ἐρεμνὶ* bedeutet, das ja mit dem homerischen *ἐρεμνός* nichts zu thun haben kann. Es mag zu *ἐρέρω* gehören — aus *ἐρερ-νιο-ν* musste *ἐρεμνίον* werden — und ein festes Gewölbe, das zu der Fortification gehörte, bezeichnen; eine Nebenform von *ἐρμνός* anzunehmen, würde wegen des zu allgemeinen Sinnes, da dann speziell der *πυλῶν* genannt ist, mir nicht plausibel sein. Das Bemerkenswerthe ist aber bei den Formen *πύργο* und *ἐρεμνί*, die sich wechselseitig stützen, die Abschleifung des *ν*, resp. in Verbindung mit der Zusammenziehung von *ιο* zu *ι*. Sie zeigen, wie alt in Pamphylien diese, im Neugriechischen noch nicht überall durchgedrungenen Wandlungen sind, wobei wir uns allerdings gegenwärtig halten müssen, dass *ν* wohl in der That nicht ganz unterdrückt, sondern noch im Nasalvocal hörbar war, den die Schrift nicht ausdrücken konnte. Noch um ein Paar Jahrhunderte älter sind ja die Zeugnisse für dieselbe Erscheinung, welche wir aus Aristophanes entnehmen dürfen,

da dieser in den Acharnern (V. 104) den Pseudartabas die Form *χρυσό*, in den Thesmophoriazusen den Skythen *τιτί* für *τιθίων* (V. 1185), *πανοῦργο* für *πανοῦργον* (V. 1112) u. ä. gebrauchen lässt, wenn wir auch nicht im Stande sind, die Ausdehnung der Sache genauer zu verfolgen. Wegen der mittelalterlichen Zeugnisse vgl. Mullach Gramm. der griech. Vulgärspr. S. 28. 154.

In *φίλατι* (Z. 5) ist die bekannte dorische Form *φίλατι* zu erkennen, freilich mit der auffallenden Wiedergabe des *φ* durch *φ*, wofür man nach den sonstigen Beispielen (Ahrens p. 45 ff.) ein *β* erwarten würde. In *Νερόπολις* sehen wir *γ* an die Stelle von *φ* getreten, denn es ist dieser Name ohne Zweifel so viel als *Νεόπολις*, das zwar nicht belegt ist, aber *Λικαίόπολις* und ähnlichen genau entspricht; dass das *γ* auch lautlich aus dem *φ* hervorgegangen ist, daran darf man kaum zweifeln; vgl. die Ausführungen von Curtius Etymol.³ S. 547 ff. *Νερόπολις* ist in Z. 1 weiblich, in Z. 2 männlich gebraucht, während sonst die mit *πόλις* zusammengesetzten Namen in der Regel nur männlich sind; der Form nach waren sie auch als Feminine anwendbar, wie *Περσέπολις*, das als Beiname der Athene und als Mannsname vorkommt (s. die Nachweise bei Pape-Benseler), beweist. Ganz wunderbar aber ist der Genetiv *Νεροπολεις* — Genetiv muss es sein — an den es in der That schwer hält zu glauben, da man dorisch *Νεροπόλιος*, allenfalls *Νεροπόλευς* (statt *Νεροπόλειος* — man könnte ja an ein *Υ* statt des *Ι* denken) erwarten würde.²⁾ Ist das *ΕΙΣ* richtig, so muss man es durch denselben Vorgang aus *ειος* erklären, durch welchen *ἔρεμνι* aus *ἔρεμνιον* entstanden ist; *πόλειος* ist ja die mit Sicherheit zu erschliessende Grundform für *πόληος* und *πόλειος*.

Von den andern vorkommenden Namen ist *Ἀφροδίσιος* (2, 1, 3, 2) nur halb dorisch, da man (vgl. Ahrens S. 61)

²⁾ Ahrens bezweifelt S. 237, damals mit gutem Grunde, die mehrfache Ueberlieferung von dorischen Genetiven auf *ειος* wie *Ἰδομενεῖς* u. ä.; jetzt könnte man an Pamphylien denken.

Ἀφορδίτιος erwarten würde; darin ist aber die bisher nur einmal aus einer kretischen Inschrift belegte, mir deshalb bisher immer zweifelhafte Form *Ἀφορδίτα* (vgl. Studien V, p. 185) erkennbar. Echt dorisch ist *Ἰλας* (5, 1) = *Ἰόλαος*, bereits aus Pindar Ol. 10 (11), 17 Bgk. bekannt. Mit den sonst nicht belegten Namen $\Phi\text{OP}\Delta\text{I}\Sigma\text{I}\Sigma$ (3, 1), Gen. $\text{M}\Lambda\text{-}\text{A}\text{I}\text{T}\text{O}\text{Y}\Sigma$ (4, 1; wahrscheinlich in der Endung des Genetivs schon der *κοινῆ* angehörig) und Gen. $\text{Y}\Delta\text{P}\text{A}\text{M}\text{O}\text{Y}\text{A}\text{Y}$ weiss ich nichts Rechtes anzufangen und enthalte mich deshalb einer Vermuthung über die Etyma.

2. KYPRISCHES.

Mancher Leser der „Studien“ wird sich vielleicht gewundert haben, dass die Verfasser der Arbeit im ersten Hefte des VII. Bandes noch nichts wieder haben über die kyprischen Angelegenheiten hören lassen. Das hatte theilweise allerdings in persönlichen Verhältnissen seinen Grund, indem mein verehrter Freund Conrektor Deecke durch seine etruskischen Forschungen in Anspruch genommen war; hauptsächlich aber sind es sachliche Erwägungen gewesen, die immer wieder von einer Publication abhielten, für die mir mein Mitarbeiter bereitwilligst freie Hand gelassen hatte. So sehr namentlich die von anderer Seite ausgegangenen Beiträge zur Erklärung der kyprischen Schriftdenkmäler zu einer Besprechung reizten, die zugleich Gelegenheit geboten hätte, manche unserer Aufstellungen genauer zu begründen, so war doch noch immer das inschriftliche Material, für dessen vollständigere Beschaffung wir unterdess Sorge getragen hatten, für die definitive Lösung mancher Fragen zu dürftig oder zu unzuverlässig. Wie begründet, namentlich in letzterer Beziehung, unsere Zurückhaltung war, wird sich im Folgenden zeigen. Auch heute beschränke ich mich, eben im Begriff selbst nach Cypern zu gehen, auf einige Notizen, die nur beiläufig über die jetzige Sachlage orientiren sollen.

Die etwa gleichzeitig mit jenem Hefte der „Studien“ erschienene Schrift von M. Schmidt „Die Inschrift von Idalion und das kyprische Syllabar“ brachte wieder eine Anzahl von Aufstellungen, in denen der Verfasser mit uns zusammengetroffen war, und in n. 32 der Jenaer Litteratur-Zeitung (1874) beeilte sich Schmidt noch einige Ansätze nachzuholen, die wir ebenfalls schon hatten. Hatte er damals ein etwas reicheres Material und dadurch z. B. die Sicherung des *ma* (S. 66, vgl. bei uns S. 225) voraus, so blieben wir doch durch die Deutung einer grösseren Zahl von Zeichen und in der Erklärung der Denkmäler im Vortheil. Die Punkte, wo wir nicht zu gleichem Resultat gelangt waren, machten nun eine Auseinandersetzung höchst wünschenswerth.

Diese ist zu unserer grossen Freude von berufenster Seite, von H. L. Ahrens, gekommen, der in seiner ausführlichen Abhandlung im *Philologus* Bd. XXXV S. 1 ff. nicht nur durch eine gründliche und unbefangene Benutzung und Vergleichung der beiderseitigen Aufstellungen vieles definitiv klar gestellt, sondern auch für einzelne Punkte ganz neue Combinationen in scharfsinnigster Weise zu Tage gefördert hat. So wird nach Ahrens' Behandlung, wenn auch die Erklärung einzelner Wortformen zweifelhaft ist, wohl Jedermann zugeben, dass Sinn und Zusammenhang der Tafel von Idalion jetzt vollständig klar sind, und wir erkennen gern an, dass hierfür ausser Ahrens' Erklärung der Stelle *ἔχεν πανωρίως ἕταις ζᾶν* (Z. 10, vgl. Z. 23) die auf Schmidt zurückgehende Auffassung der Eingangsworte wichtig gewesen ist, wo ich mit Deecke zugestehende, dass *ὄτε* statt *ὄδε* zu lesen und *ka-te-ro-ro-ko-ne* (S. *κατερόρων*, A. *κατερόρον*) „belagerten“ zu übersetzen ist³⁾. Sehr fein ist die

³⁾ Die von Ahrens S. 34 gegen die Annahme eines ursprünglich in *ἄρως* vorhandenen *ε* gemachten Einwendungen überzeugen mich allerdings nicht. Dass man aus Homer bisweilen ein sicheres *ε* nicht nachweisen kann, darauf hat Curtius mehrfach aufmerksam gemacht. Wenn

Deutung der Geldsummen (Z. 6. 15.16 und an den entsprechenden Stellen). Ohne Zweifel aber hat Ahrens das Richtige getroffen z. B. in der Lesung von *u*, *ku* statt *y*, *ky* etc., in der Deutung des *zo* in *χαυζόμενον* (S. 43) und *Ζωιέα* (S. 53), in der weiteren Ausdehnung der Genetive Sing. auf *ων*; denn dass *Ἑδαλίων*, *Κετίων* statt unseres *Ἑδαλιῶν*, *Κετιῶν* (z. B. Bil. 1) zu lesen ist, versteht sich in der That von selbst. Zu *za* und *zo* hat Deekes Scharfsinn schon vor geraumer Zeit in der von Schmidt mehrfach erwähnten Cesnolaschen Inschrift (jetzt Hall 31) einen neuen Kameraden gefunden, indem er im Ausgange derselben die Worte *ἐνεργεσίας τὰς παρ' εὐ ποτε ἔφερε* erkannte.

Freilich halte ich auch eine Reihe von Ahrens' Aufstellungen nicht für erwiesen. Zu der, wesentlich im Anschluss an unsere Ergänzungen versuchten Restitution der Bilingue von Idalion (S. 74), die Ahrens selbst keineswegs als sicher ausgibt, möchte ich bemerken, dass Herr Isaak H. Hall bei der Durchreise durch London die Inschrift verglichen hat und, wie er mir mittheilt, am Anfang der ersten Zeile *ἔτει* — Euting¹⁾ hat wenigstens ein deutliches *ι* —, am Anfange der zweiten vor *μέναν* noch das Zeichen für *ko* erkannt zu haben glaubt. Ersteres spricht nicht entschieden für Ahrens' Annahme, dass das Jahr des Oberpriesters ausgefallen sei, wenn man nämlich *ἰ(ν) τῷ Φιλοζέπρων ἔτει τῷ Ὀνασαγόραν* (Id. 1) vergleicht. Ist Z. 2 das *ko* richtig, so würde darin allerdings eine schöne Bestätigung unseres *ἐπαγο|μενᾶν* liegen, das auch Ahrens anerkannt hat. Sonst will ich auf die Sache jetzt nicht näher eingehen und bemerke nur noch, dass durch Eutings Facsimile Z. 4 *ἀζαθῆ* (für unser *ἀγεθῆ*), das Ahrens nach Schmidts Copie hat, ganz sicher steht. Auch in Bezug auf die von Ahrens unter

nun zwar *ἐπίορκος* allein nicht zum Beweise genügt, so ist doch eine Zusammenstellung von *ῶο-χο-ς* mit dem deutschen schwören und den bei Fick Wtb.³ unter *swar* aufgeführten Verwandten verlockend.

1) Sechs phönizische Inschriften von Idalion. Strassburg 1874. Mit einem Facsimile der Bilinguis.

n. XXI (S. 99) behandelte Inschrift (s. Schmidts autographirte Tafel), deren Lesung mir nicht einleuchtet, muss ich mein Urtheil noch suspendiren. Ich bemerke aber bei dieser Gelegenheit, dass ich die zweite von Dr. Schröder in Paphos gekaufte Inschrift (über die erste handelt Schmidt S. 56. 96) in Constantinopel gesehen habe und ebenfalls als Fälschung bezeichnen kann; sie ist nach der zuletzt erwähnten Inschrift, mit einigen, theils freiwilligen, theils unfreiwilligen Veränderungen der Schriftzeichen, in der Art gemacht, dass der Fälscher — der Schrift natürlich unkundig — die Tafel verkehrt genommen und auf die nach seiner Meinung erste, in Wirklichkeit letzte Zeile noch ein Stück der mittleren genommen hat, und entsprechend bei dieser noch ein Stück von der, wie er glaubte, letzten Zeile, so dass auf der factisch ersten Zeile nun nur der Schluss steht und die Wörter natürlich unter einander gerathen sind.

Auf Fragen wie die, ob mit Schmidt und Ahrens Ἡδάλιον oder mit uns Ἐδάλιον zu schreiben ist, und dgl. mag man zurückkommen, wenn die für das Verständniss der Denkmäler in Betracht kommenden Fragen alle erledigt sein werden. Nur bezüglich des von uns, abweichend vom Arkadischen, gesetzten α und φ in den Dativen der ersten und zweiten Declination, möchte ich erwähnen, dass die von Ahrens S. 13 vermisste Rechtfertigung dieser Schreibung bei uns S. 239 gegeben ist. Was aber die Deutung schwieriger Wörter und seltener, vielleicht nur einmal belegter Zeichen anlangt, so würde ich es ebenfalls für unrichtig halten, jetzt auf eine Polemik über einzelnes einzugehen, wo wir noch erwarten dürfen, dass durch neues Material manches sich von selbst erledigen wird. Ohne Combinationen, deren Bewährung man erst abwarten muss, kommen wir in diesen Dingen nicht durch, und wenn einer — ich bemerke das mit Beziehung auf die uns zu Theil gewordene Recension von Th. Bergk — es darauf absieht, dem andern am Zeuge zu flicken, so kann er schon schwache Stellen finden.

Doch möchte ich bezüglich des von uns *ve* gelesenen Zeichens etwas erinnern, wo Ahrens mit Schmidt ein scharfes σ — Ahrens schreibt λ — annimmt. Bereits Schmidt hat gegen unser *ve* angeführt, dass in $\xi\xi\sigma(\nu)\sigma\iota$ (Id. 31, vgl. jetzt *u-ne-u-ka-sa-me-no-se* = $\epsilon\nu\epsilon\xi\acute{\alpha}\mu\epsilon\rho\varsigma$ in Hall 32) *vo* durch Combination zweier Zeichen ausgedrückt sei; die Annahme eines λ statt ξ aber stützt Ahrens besonders auf die Hesychius-Glossen $\xi\sigma\pi\acute{o}\theta'$ $\xi\theta\pi\epsilon\varsigma'$ ($\xi\lambda$) $\pi\acute{o}\theta\epsilon\nu$ $\eta\acute{\zeta}\epsilon\iota\varsigma$ und $\sigma\acute{o}\acute{\alpha}\nu\alpha$ $\xi\nu\acute{\iota}\lambda\eta$ $\Pi\acute{\alpha}\rho\tau\iota\omicron\iota$. Sollte der Laut ξ im Auslaut ganz gefehlt haben? Das müsste sich noch zeigen. Jedenfalls aber, wenn er existirte, konnte recht wohl *ve* ein besonderes Zeichen haben, ohne dass die andern Silben mit ξ eines hatten; denn etwas anderes ist es *e-ke-so-si* für $\xi\xi\sigma(\nu)\sigma\iota$ zu schreiben, als etwa *e-ke-se* für $\xi\xi$, wo das Bedürfniss eines besonderen Zeichens grösser war. Auf die Glossen bei Hesychius aber hat Schmidt sich wohlweislich nicht gestützt, denn er selbst setzt S. 71 sehr richtig aneinander, dass der spätere Dialekt dieser Glossen nicht massgebend sein darf für die Entzifferung unserer Denkmäler; und Deecke und ich haben bei unserer Arbeit dasselbe Princip befolgt. Vor allem aber versäume man doch nicht das Nächstliegende: in der kleinen Bilingue von Athienu (bei uns S. 234) steht ja neben dem kyprischen Text mit dem betreffenden Zeichen deutlich genug $\text{KAPY}\Xi\text{EMI}$ mit ξ . Gegen dieses ξ ist nichts zu sagen, und was für Golgoi gilt, wird auch für das benachbarte Idalion gelten, selbst wenn sich das σ statt ξ durch neue Funde für Paphos auch in relativ alten Inschriften bewähren sollte.

Auch gestehe ich nicht an das *vi* zu glauben, das Ahrens Id. 12. 14 in $\xi\xi\omega\acute{\iota}\lambda\eta$ und Z. 19 in $\Theta\nu\acute{\nu}\mu\iota\omega\nu$ an Stelle unseres *vy* gesetzt hat, indem er das betreffende Zeichen (s. unsere Schrifttafel n. 30) nicht mit dem in der Bilingue von Athienu unzweifelhaft als *vy* (*vu*) zu lesenden Zeichen identifiziren will. Die Form ist jedoch keineswegs so abweichend, und dass sich unser $\xi\xi\sigma\theta\acute{\nu}\xi\eta$ sprachlich rechtfertigen lässt, gibt Ahrens selbst zu. Auch hier freilich

wird vollständige Sicherheit sich erst aus neuem Material ergeben. Dasselbe gilt z. B. bezüglich der von uns angenommenen, von Ahrens S. 26. 27 geleugneten Schreibung geminirter Consonanten (s. bei uns S. 225) durch den einfachen Consonant, die jedenfalls in griechischen Inschriften Analogien genug hat und dem kyprischen Schriftcharakter mehr zu entsprechen scheint, da die Schreibung mit doppeltem Silbenzeichen das Lesen unnöthig erschwerte. Und mit dieser Frage hängt wieder die Entscheidung über das von Ahrens in einigen Inschriften (bei uns n. VII. IX. XI) angenommene Zeichen für $\lambda\alpha$ zusammen, wo wir, unter Annahme einer paphischen Variante des *sa*, *ἀνάσσας* gelesen hatten. Der Westen der Insel hat vielfach besondere Formen der Schriftzeichen, die sich meist mit den sonst gebrauchten leicht vereinigen lassen; diese Thatsache hat neuerdings eine weitere Bestätigung erhalten durch die von General Cesnola in Kurion gefundenen, aus Paphos stammenden Armbänder, deren Inschrift mir im September vorigen Jahres freundlichst mitgetheilt wurde, denn dort finden sich in den wenigen Worten *Ἐτεῖά(ν)δρω τῷ Πάφω βασιλέως* für *ra*, *to*, *ro* und *le* wieder neue Varianten. —

Ungefähr gleichzeitig mit dem Hefte des Philologus — Ahrens' Abhandlung war beträchtlich lange vorher fertig gedruckt — erschien in n. 26 der Jenaer Litteratur-Zeitung (1875) eine dreizehn Spalten lange Recension der Schmidtschen und unserer Arbeit von Th. Bergk. Wer dort eine objective Abwägung unserer beiderseitigen Leistungen suchen sollte, würde allerdings in die Irre gehen; denn abgesehen von einigen anerkennenden Worten im Allgemeinen, wird in ganz einseitiger Weise Schmidts Arbeit hervorgehoben und uns gegenüber polemisiert, und zwar in einem ganz unnöthig gereizten Tone, in dem der Aerger über die „Curtianer“ und ihre „moderne Theorie“ durchblickt; zur Abwechslung zieht Bergk S. 489 unsere (von Ahrens anerkannte) Erklärung des Wortes *ἀνοσία* ins Komische, um dafür *ἀνοσία* = *ἀνοδία* zu setzen (also etwa: Pfadlosig-

keit werde ihm zu Theil⁴⁾ und δ in σ übergehen zu lassen, was allerdings einem Anhänger veralteter Theorien passiren kann. Bei der Besprechung der Genetive auf $\omega\nu$, deren Erkennung uns Ahrens besonders anrechnet, da sie von grösster Wichtigkeit für das Verständniss der Inschriften war, wird — wie noch in einigen anderen Fällen — nicht erwähnt, dass Schmidt hier nicht nachgekommen ist, sondern Bergk erzählt, er habe in den Formen auf $-\omega\nu$ Genetive des Singularis erkannt, und setzt in die Anmerkung: „Ebenso DS.“, indem er zu glauben scheint, dass für die — noch in der Entzifferung begriffenen — kyprischen Inschriften die Erkenntniss jener Formen sich aus dem seiner Zeit von ihm besprochenen arkadischen $\tau\omega\nu\acute{\iota}$ ⁵⁾ von selbst ergeben hätte. Und dazu wird dann wieder eine Erklärung dieser Genetive — sie sollen eigentlich Dative auf $\omicron\nu$ sein — hinzugefügt, welche allerdings von dem, was Bergk moderne Theorie nennt, sich beträchtlich weit entfernt. Dass wir die paphischen Inschriften mit ihren besonderen Schriftzeichen gelesen, dass wir Id. 2S. 29 richtig $\lambda\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$ und $\lambda\acute{\iota}\sigma\iota$ gefunden, dass wir die Form $\pi\epsilon\acute{\iota}\sigma\epsilon\iota$ (Id. 12. 25) — freilich mit Hilfe der „modernen Theorie“ — befriedigend erklärt haben, wird an den bezüglichen Stellen von Bergks Recension einfach ignorirt. Ueber andere unserer Ansätze wird mit einer Leichtigkeit abgesprochen, über die man sich nicht genug wundern kann, wie z. B. in Bezug auf das von uns als paphisches σ , von Bergk mit Schmidt als $\nu\sigma$ gelesene Zeichen; dass der Gebrauch des gewöhnlichen Zeichens für $\nu\sigma$ neben jenem in unserer n. VIII bei Schmidt-Bergks Lesung nicht nur „merkwürdig“ ist, sondern eben unsere Lesung begründet (man vgl. deshalb Ahrens S. 90), dass wir ferner für $\acute{\iota}\eta\rho\acute{\epsilon}\sigma\varsigma$ und $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\sigma\varsigma$ (statt des zu erwartenden $\acute{\iota}\eta\rho\acute{\epsilon}\epsilon\sigma\varsigma$ und $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\sigma\varsigma$ eine Erklärung gegeben haben,

⁵⁾ Dass wir Bergks Universitätsprogramm de titulo Arcadico nicht zu Rathe gezogen hatten, war ein Versehen, das ich aus der Raschheit, mit der wir unsere Arbeit druckfertig machen mussten, zu entschuldigen bitte.

und dass endlich in unserer n. XII (S. 261) das betreffende Zeichen für den Artikel steht — dem doch wohl auch Bergk nicht die Form *so vindicare* will —, darauf wird nicht geachtet. Und ähnlich geht es namentlich mit unserm *ja*, gegen dessen Anerkennung sich auch Schmidt in seinem „zweiten Nachtrag“ sträubt; ich verweise hier nur auf Ahrens S. 18 und das oben bei Gelegenheit des Pamphyliischen Gesagte. Was aber für denjenigen, der sich aus der Jenaer Litteratur-Zeitung seine Kunde von der Entzifferung der kyprischen Inschriften holt, unsere Arbeit in einem ganz schiefen Lichte muss erscheinen lassen, ist, dass Bergk die Gleichzeitigkeit unserer Arbeit mit der Schmidts ganz aus den Augen verliert und u. a. S. 466, bezüglich des Inhalts der Tafel von Idalion, sagt, wir hätten uns Schmidts Ergebniss „mit Recht angeschlossen“. Hätte irgend ein beliebiger Recensent jenen Artikel der Jenaer Litteratur-Zeitung geschrieben, so würde ich ihn mit ein Paar Worten abgefertigt haben; gegenüber einem Manne von Bergks Bedeutung ging das um so weniger an, als es sich dabei zugleich um einen principiellen Gegensatz handelt und Bergk dabei sehr zuversichtlich spricht.

Was Bergks eigene Aufstellungen anlangt, so wird er sich vielleicht schon selbst überzeugt haben, wie viel weiter Ahrens — natürlich mit Hilfe der „modernen Theorie“ — gekommen ist. Ich habe grossen Respekt vor Bergks Leistungen auf den verschiedensten Gebieten unserer Wissenschaft und möchte nicht anmasslich erscheinen; aber ich muss mindestens soviel sagen, dass man den Zusammenhang mit der neuern Grammatik, die gerade für die kyprischen Inschriften so schöne Dienste geleistet hat, in der That bei ihm sehr vermisst: ausser den schon gelegentlich angeführten Beispielen könnten Schöpfungen wie $\Gamma\Phi\Lambda$ statt $\gamma\phi\alpha$, $\theta\pi\sigma\iota\varsigma$ statt $\theta\sigma\iota\varsigma$, $\pi\tau\epsilon\iota\sigma\epsilon\iota$ statt $\tau\epsilon\iota\sigma\epsilon\iota$ schon dazu reizen, sich in Bergks Tone zu revanchiren; ich überlasse dieselben getrost der Beurtheilung anderer. Um aber mein Urtheil doch etwas näher zu begründen, mache ich besonders auf

die Stelle Id. 10 ff. aufmerksam, wo Bergk statt unseres: ἦ κέ σις Ὀνάσιλον . . . ἐξ τῶν χώρων τῶνδε ἐξορύξῃ, ἰδέ παρ, ὃ ἐξορύξῃ, πείσει etc. „mit voller Sicherheit“ herstellt: ἦ κέ σις Ὀνάσιλον . . . ἐξ τοῦ χώρου τοῦδε ἐξ ὄρξῃ, ἰδέ παρ ὀέσση ὄρξαι. Da ist erstens die Lesung ὄρξῃ (von einem angenommenen ὄργειν = εἶργειν) für *o-ru-xe* wider die von uns S. 228 ff. entwickelten Leseregeln, denn es müsste *o-ro-xe* geschrieben sein; und wenn Bergk unter Berufung auf *μορ-μύρ-ω* u. ä. ein „unwillkürliches Streben nach Dissimilation“ zur Entschuldigung anführt, so weiss ich in der That nicht, was diese sprachliche Erscheinung hier soll, wo es sich rein um die Fixirung einer Consonantengruppe in der Schrift handelt, der es darauf ankam, durch die Wahl von Silbenzeichen mit gleichem Vocal das Fehlen eines Vocals zwischen den zwei Consonanten auszudrücken. Ferner soll ὀέσση, wo das vorher mit uns als *xe* gelesene Zeichen zur Abwechslung mit Schmidt als *se* gedeutet wird, für *δρέσση* stehen und zu *ἀνιέναι* in der Bedeutung „veranlassen“ gehören, wobei für den angenommenen Ausfall des *ν* *ποεχόμενον* statt *προσεχόμενον* verglichen wird, als ob *ν* und *σ* deshalb gleich behandelt würden, weil sie beide Endconsonanten der Präposition sind. Schliesslich muss, um solche Deutungen zu ermöglichen, Bergk für dieses musterhaft gravirte Denkmal zur Conjectur greifen⁶⁾ und statt *o-ru-xe* ὄρξαι lesen, wobei nicht bemerkt wird, dass Z. 25 der Graveur noch einmal denselben Fehler gemacht haben müsste. Zu allem diesem ist der sich bei Bergk ergebende Sinn der Stelle nicht einmal ansprechend, und die Ausdrucksweise wäre unbeholfener, als man nach dem sonstigen Charakter des Denkmals annehmen darf. Wenn wir so hätten verfahren wollen, so würden wir nicht weit gekommen sein.

Mit gewohntem Scharfblick hat Bergk allerdings die

⁶⁾ Auch Z. 13 conjeicirt Bergk unnöthiger Weise, da das von uns und Ahrens gegebene *τὸν ἄργυρον τὸνδε* vollständig genügt.

Unhaltbarkeit einzelner unserer Erklärungen erkannt (natürlich ohne zu bemerken, dass Schmidt sich auf die genauere Erläuterung der Bronzetafel noch gar nicht eingelassen hat), aber positive Abhilfe für jene Fälle suche man bei Ahrens⁷⁾. Denn auch Bergks $\dot{\eta}$ δοκοῖ ψι (Id. 16) „oder, wenn es ihnen gefällt“, wo ψ statt unseres je gesetzt ist, ist unmöglich, weil βασιλεὺς καὶ ἄ πτόλις ganz in der Luft schweben würde, und damit fällt auch das entsprechende δυφάνοι ψι (Z. 7) mit der dazu gegebenen Erklärung. Zweifelhaft könnte man sein in Bezug auf das Zeichen, das Bergk ςι liest, während wir (und Ahrens) es als ji gedeutet haben; denn es ist richtig, dass man auf der Bronzetafel dem Κετιέϝεϝ in Z. 1 entsprechend Z. 30 Ἐδαλιέϝι, Z. 20 ἰερέϝιαν erwarten müsste. Aber wenn man dann mit Bergk πτόλιϝι lesen muss, so verlangt die moderne Theorie allerdings aus guten Gründen, dass man sich nach einem andern Auswege umsehe, da das Τιμοχάρτιϝος in n. VIII nicht als Stütze dienen kann, vgl. bei uns S. 259. 60. Der auffällige Schwund des ϝ in Ἐδαλιέϝι und ἰερέϝιαν mag durch das folgende ι begünstigt worden sein, die Schreibung mit ji ergab sich dann nach dem von uns S. 222 Bemerkten; mit Ahrens einen lautlichen Uebergang von ϝ in j anzunehmen, ist deshalb nicht nöthig. Das ji muss festgehalten werden, bis wirkliche Thatsachen es widerlegen. —

Einen wichtigen Fortschritt für die weitere Entzifferung der kyprischen Inschriften bezeichnet die Publication von Isaac H. Hall in dem Journal of the American Oriental Society, Vol. X (1875), wo auf acht Tafeln der grössere Theil der Cesnolaschen Inschriften mit grosser Sorgfalt wiedergegeben ist, der zugehörige Text hat keine zusammenhängende Erklärung zum Ziel, die ich ebenfalls noch nicht zu geben wage; in der Deutung der Zeichen stimmt Hall

⁷⁾ In der ansprechenden Deutung von ἰναλισμῆνα Id. 26 ist Bergk mit Ahrens zusammengetroffen; möglich wäre sein κατέϝοργον in Z. 1 und sein τὰτάλωντον in Z. 26, aber keineswegs ohne Bedenken.

fast durchgängig mit uns zusammen. Da sieht nun manches ganz anders aus als auf den Gypsabgüssen oder sonstigen Copien, die wir vorher zur Verfügung hatten. Um sich davon eine genügende Vorstellung zu machen, vergleiche man bei Hall n. 31 mit n. 16, wo dieselbe Inschrift nach einer Copie gegeben ist, und n. 32 mit der von M. Schmidt in den Monatsber. der Berl. Akad. 1874 S. 614 f. nach einer Copie mitgetheilten Umschrift, wo z. Th. ganz andere, und zwar falsche Silbenzeichen gelesen sind. Man hat also für eine Publication Vorsicht nöthig. Schon eine ganz unbedeutende Ungenauigkeit kann einen ja ganz irre führen, wie in der kleinen Inschrift (n. V), wo wir wie Schmidt nach Vogüé als siebentes Zeichen ein *i* gefunden haben und deshalb $\kappa\alpha\tau\acute{\epsilon}\theta\eta\ \acute{\iota}(\nu)\ \tau\tilde{\alpha}\ \theta\epsilon\tilde{\nu}$ lasen (so dass wir den auffälligen Aorist $\acute{\epsilon}\theta\eta\nu$ erhielten, vgl. Ahrens S. 83 noch wegen des $\acute{\iota}\nu$), während auf einer galvanoplastischen Copie, die ich Dr. Eutings Güte verdanke, deutlich $\kappa\alpha\tau\acute{\epsilon}\theta\eta\zeta\epsilon$ steht. Dem von Ahrens wie Bergk ausgesprochenen Wunsche, eine Sammlung der kyprischen Denkmäler zu erhalten, kann darnach nicht ohne Weiteres Rechnung getragen werden. Einstweilen müssen noch Einzelpublicationen helfen, wie neuerdings die von Birch und Pierides in den Transactions of the Society of biblical archeology, die noch nicht bis hierher gedrungen sind. Hoffentlich gelingt es auch, noch eine grössere Zahl von Denkmälern aufzufinden, die für sich und für die bisher vorhandenen von einiger Bedeutung sein werden.

Athen im Januar 1876.

NACHWORT DES HERAUSGEBERS.

Obige Blätter waren schon der Druckerei übergeben, als die erschütternde Nachricht von dem plötzlichen Tode meines jungen Freundes eintraf. Dr. Justus Siegismund, geboren zu Leipzig im Jahre 1851, verlor sein hoffnungsvolles Leben durch einen unglücklichen Sturz bei Amathunt auf Cypern am 3. März 1876. Die Munificenz der königlich sächsischen Regierung hatte ihm die Mittel gewährt, um mit Unterbrechung seines Berufes als Lehrer am protestantischen Gymnasium in Strassburg i. E. eine wissenschaftliche Reise nach Griechenland unternehmen zu können. Mitten aus dem Vollgenuss dieser Reise, im Dienst der Wissenschaft, auf eben jener Insel, deren alte Denkmäler ihn so lebhaft beschäftigten, wurde er abgerufen.

Ogleich ein Theil der vorstehenden Abhandlung einen polemischen Charakter trägt, habe ich daran nichts ändern mögen. Denn leben heisst ja kämpfen. Auch gilt der Kampf hier nur der Selbstvertheidigung und hält sich in massvollen Schranken.

Siegismunds Name wird dauernd mit der Entzifferung dieser merkwürdigen Sprachreste in ehrenvoller Weise verbunden bleiben.

Leipzig, 20. März 1876.

G. C.

BEITRÄGE ZUR GRIECHISCHEN NAMENSYSTEMATIK

VON A. FICK.

- Ἀθήν.* = *Ἀθηναίων*, Kehl. = Inscriptt. Atticae Euclidis anno vetust. ed. Kirchhoff, Kum. = *Ἀττικῆς ἐπιγραφαὶ ἐπιτύμβιαι* hgg. v. Kumanudes, R. A. = *Revue Archéologique*.
- Ἀβαιο-* geht auf *Ἀπόλλων Ἀβαῖος*, der zu Abai in Phokis verehrt wurde. *Ἀβαιο-δωρος* (geschrieben *Ἀβαεόδορος*) Tanagräer *Ἀθήν.* IV S. 213. *Ἀβαιο-ζριτος* Thebaner (bei Plutarch Arat. 16. *Ἀβουώζριτος*, bei Polyb. 20, 4 *Ἀμαιόζριτος* genannt): Kosenamen fehlen.
- Ἀερεσε-ζόμης* Apollon: *Κομαῖος* Apollon.
- Ἀμεύσ-ιππος* Boioter *Ἀθήν.* I S. 491: *Ἀμενσίας Κεφώνιος* Orchomenier Keil inser. boeot. p. 6.
- Ἀρμοσί-λαος* Rhod. Henkelinschr. *Ἀθήν.* III S. 235: *Ἀρμοσίδας* ebenda. Vgl. *Ἀρμοξί-δαμος* Spartaner, *Ἐφ-άρμοστος*. *Φιλ-άρμοστος* Kehl. 432.
- Ἀργέ-μιμος* *Μαραθώνιος* Kehl. 4S9^b: *Μίμων*. Vgl. *Μεϊμήτης*. *Ἀ-μεΐμητος*.
- Ἀ-σφαξ* = *Σφιξ*, *Σφιζες* die alten Bewohner von Kypros; *ἄ-σφαξ* heisst „zusammengeschnürt“.
- Ἄντο-ζάνη* Bergname, hymn. Apoll. = *Κάνη*. Vgl. *Κάνηθος*. *Γεωργο-φιλίω* gen. patron. von *Γεωργό-φίλος* Koraische Inschrift, Keil in *Fleckeisen Jahrb. Spplbd.* IV S. 556: *Γεώργιος* Georg.
- Γλυκ-ανθίς* Tanagräerin *Ἀθήν.* III S. 171: *Γλύκος*. *Γλυκίνος*. *Γλύκιννα*. *Γλύκων*.

- Ἐρυθρὴ βῶλος Stadt in Aegypten: Ἐρυθραὶ Städtename.
 Εἰ-εσπερίδες Ew. Εἰεσπερῖται bei Herodot und Thukyd.:
 Ἐσπερίδες Ew. Ἐσπερῖται späterer Name derselben Stadt.
 Εἰ-ρέτης Kehl. 143. 451.: Ῥέτας.
 Εἰ-ρίνα χαῖρε Koroneia, Keil inscr. boeot. p. 168: Ῥίνων
 Athener, einer der dreissig.
 Εὔ-οῖπος: Ῥίπη Stadt Arkadiens bei Homer. Ῥίπαια ὄρη
 mythisches Gebirg.
 Εὔ-ταμία: Ταμίας.
 Εὔ-χαιτος Kreter R. A. XXVIII S. 135: Χαῖτος Aegyptiade
 bei Apd. Χαϊτίδης Thasier R. A. XXII S. 143.
 Θύρ-αγρος, Πόδ-αγρος, Σύ-αγρος: ἄγρα Hundnamen.
 Ἡρακλέους Σιῆλαι = Σιῆλαι die Meerenge von Gibraltar.
 Ἴερά Ἡφαίστου νῆσος = Ἴερά νῆσος = Ἴερά eine der lipari-
 schen Inseln.
 Ἴερά Συζάμινος = Συζάμινος Stadt in Aegypten.
 Καλλι-κολώνη Ort bei Troja, Homer: Κολωναί Stadt in Troas.
 Καραῖο-γειτος Thebaner, s. Keil in Jahrb. Spplbd. IV, 547:
 Καραῖος. Καραίων. Καραιώνιος. Nur boiotisch, von Ζεὺς
 Καραίος, in Boiotien verehrt.
 Κελτιώ Mutter der Kelten, vgl. Ἀμαζώ, Δασσαρώ, Καβειρώ
 Mutter der Amazonen, Dassareten, Kabeiren, gemachte
 Namen.
 Κικύννηθος Name einer Insel im pagasäischen Meerbusen:
 Κικύννηα attischer Demos. Die Ortsnamen auf -θος wie
 Σάμινθος: Σάμιος sind noch dunkel.
 Κλεο-σιράτι: Κλεώ Namen attischer Schiffe.
 Κοθωκίδαι attischer Demos, vgl. Κοθ-ώπα Tanagraerin.
 Ἐθίγν. III S. 171: Κοθίδαι Geschlecht in Teos.
 Κρεό-πωλον = Κρεῖον Berg bei Argos.
 Κρισί-λαος Alexandriner, saec. 3, Ἐθίγν. III, 81: Κρεῖσος
 Κρισίας. Κρισίων.
 Κυδ-αθήραιον att. Demos: Κυδαρτίδαι att. Demos. Ἐτιθίς
 = Ἐθιγαίς letzteres als Vollname behandelt.
 Κύρ-έσχατα = Κύρα n. pl.

Αίλι-δαμος auf einer rhodischen Münze: *Αίλειτος* gen. auf böot. Inschriften *ἸΑθήν.* S. 491.

Μελαγ-χαίτης, Μελάμ-πους: *Μελανεύς* Hunde Aktaions.

Μελάμ-βωλος = *Μέλαινα* Aegypten.

Μελάνθεμος = *Ἄνθεμῖς* (poetische) Benennung von Samos, vgl. *Μελάμ-φυλλος* = *Φυλλῖς* Samos.

Μνημῶναξ Ἄγκυρεΐτης Kum. 1388: *Μναμίας* Thebaner bei Plutarch.

Μυτιλήνη, Μυτιληναῖοι = *Μύτωνες, Μυτωνᾶοι, Μυτωνῖς.*
Μυτιλήνη als Vollname gedacht.

Παί-στρατος thasischer Name, z. B. *Στράτων Παιστράτου* R. A. XXII S. 377: *Παῖς, Πάιλλος* in Tanagra häufig. *ἸΑθήν.* III S. 170.

Παντ-αλίσχος Thasos R. A. XXII S. 270: *Ἄλισκος. Ἄλισκη.*

Παδὸς κόμη = *Παῖον* in Arkadien.

Πρεσβυ-χάρης Athener *ἸΑθήν.* IV, 196: *Πρεσβίας. Πρέσβων.*

Προβατο-πόλης = *Προβατείς* Beiname des Kallias.

Πυγμαλίων sidonischer Name: *Πύγμων Σειδώνιος* Kum. 2382 (indem *Πυγμαλίων* als griechischer Vollname gedacht wurde).

Συμπειο-πόλης = *Στύππαξ* Spottname des athen. Feldherrn Eukrates.

Συράκουσαι heisst auch: *Συρακώ.*

Σφαιρέύς hiess der spartanische Jüngling als *σφαιρό-μαχος.*

Schliesslich noch eine etwas gewagte Zusammenstellung:

ἸΑπι-δανῆες alter Name der Peloponnesier (*ἸΑπιδανός* Flussname): *ἸΑπις* alter König des Peloponnes, *ἸΑναοί* alter Name der Argiver.

ἘΚΑΤΟΣ.

VOM HERAUSGEBER.

Die herrschende Annahme, dass Ἐκατος als Beiname Apolls wesentlich dasselbe sage, was ἐπιβόλος, ἐκατιβόλος, ἐκατιβελέτης, ἐκάεργος, ist von Goebel in der Zeitschrift für Gymnasialwesen 1875 S. 641 zunächst mit dem Argument bestritten worden, dass, wenn Ἐκατος fern hiesse, die Hauptsache, nämlich das Treffen aus der Ferne, völlig unbezeichnet bleibe. Nun hat aber Fick in seinem Buche „die griechischen Personennamen“ Gött. 1874 nachgewiesen, dass die Namengebung bei den Griechen wie bei den meisten verwandten Völkern in weitestem Umfange eine doppelte war. Den ursprünglichen zweigliederigen „Vollnamen“ traten früh „Kosenamen“, oder, wie ich sie lieber nennen möchte „Kurznamen“ zur Seite, bei denen man wenigstens Anfangs das fehlende Glied sicher hinzudachte: Ζεύξιππος : Ζεῦξις = Gottfried : Götz. Nach diesem Princip ist, wie Fick S. 26 „nach einer Mittheilung von Hentze“ richtig annimmt, Ἐκατος und Ἐκάτι, der Kurzname von Ἐκατιβόλος. Dass diese abgekürzten Namen auch von den Göttern nicht ausgeschlossen waren, zeigen Beinamen wie Σμινθεύς = σμινθοφθόρος, Ἄρτεμις Ταυρώ = Ταυροπόλος, Ἡρακλῆς Ἀλεξίς = ἀλεξιζακος, Πλούτων = πλουτοδότης, Ποσειδῶν Λαμαῖος = ἐπιπόδαμος. Wie sollten auch die Griechen, da sie Apoll vorzugsweise als Schützen sich dachten, eine Schwierigkeit darin gefunden haben, bei Ἐκατος das βάλλειν hinzuzudenken? Bei ξαρθός denkt sich auch jeder von selbst den ξαρθοζόμις oder ξαρθοζοιξ. Analogien dazu aus neuern Sprachen sind leicht zu finden. In der That aber würde es sich lohnen zu untersuchen, wie weit auch ausserhalb der Namen im Sprachleben Verschweigung und Abkürzung angenommen werden darf.

DE PRAEPOSITIONIS *META*
IN VOCABULIS COMPOSITIS USU
EXEMPLIS MAXIME EURIPIDEIS
PROBATO.

SCRIPSIT
ANTONIUS FUNCK
AURICENSIS.

PRAEMONENDA.

§ 1.

Vocabulorum compositorum novissimo tempore viri docti ea quidem, quae nominum inter se coniunctione sunt formata, summo studio perquisiverunt itaque de huius ipsius classis et forma et vi sat multis libris uberrime atque accuratissime est expositum. Nullum vero habemus librum, quo, quae sit verborum compositionis ratio, edoceamur, quamquam certe nonnulla, quae huc spectant, a Pottio in quaestt. ett. vol. I indicata magis quam ratione et via exposita sunt, alia ab aliis hic illic sunt tractata. Causa cur adhuc ea quaestio fere neglecta sit, fortasse haec est, quod primo quidem oculorum obtutu tota verborum compositio tam simplex esse videtur, ut vix quaestio de ea moveri possit, praesertim cum ne comparatione quidem linguarum cognatarum aliud quid effici posse videatur, quam ut regulam notissimam, ex qua cum nullo alio vocabulo nisi cum praepositione verbum coniungitur, per omnes Indogermanorum linguas valere confirmetur¹⁾. Ac profecto, si solas formas spectamus, vix quicquam inveniri potest, quod simplicius sit quam verborum cum praepositionibus compositio. Quae in Graeca quidem lingua plerumque ita fit, ut utraque pars prorsus non mutata remaneat; excipiuntur tantum parvae illae praefixorum mutationes, quae in eo cernuntur, quod vocalis finitima ante vocales apud omnes Graecos et in omnibus praepositionibus

¹⁾ Cf. Lobeck ad Phryn. p. 560 sqq. de iis, quae ab hac norma recedunt vel recedere videntur.

(exceptis solis *περί* et *πρό* et plerumque etiam *ἀμφί*), ante consonas nunquam apud Atticos et rarius in ceteris dialectis eliditur et deinde consona in fine posita sequenti sono accommodatur. Differt hac in re Graeca lingua a Latina, in qua quidem addita praepositione vocalis stirpis mutari solet (cf. *laedo illido*, *cado concido*, *emo adimo* cum Graecis *ἔρχομαι προσέρχομαι*, *λέγω συλλέγω*, *λάμπω ἐπιλάμπω*).

Sed haec leviora sunt, multo gravior est ea quaestio, cuius partem quidem hoc ipso libello accuratius quam adhuc est factum, tractare mihi propositum est: quem in modum notio verbi addita praepositione mutetur, et quod artissime cum hac quaestione cohaeret, qualis sit usus atque structura verborum compositorum comparata cum simplicibus vocabulis. Cum autem haec quaestio non parvo libelli spatio, sed amplissimo tantum libro absolvi possit, qui liber non paucorum mensium, sed complurium annorum studia acerrima requireret, nunc quidem de una tantum praepositione *μετά* agam, quaeque ad eam pertinent, omnia accurate explanare studebo. Ansam autem huius potissimum praepositionis tractandae praebuit accuratissima illa et sagacissima Tychonis Mommseni quaestio („Entwicklung einiger Gesetze für den Gebrauch der griech. Praepositionen *μετά* u. *σύν* bei d. Epikern.“ Frankfurt 1874), qua vir doctissimus incredibili fere industria omnibus literarum monumentis, ut praepositionum usum cognosceret, perquisitis specimen dedit legum antea vix cognitarum, quibus prorsus nova ad totum praepositionum usum recte perspiciendum atque intellegendum via est aperta. Tractavit autem Mommsenus in ea, quae adhuc sola edita est, quaestionis parte maxime praepositionum *μετά* et *σύν* apud poëtas epicos usum, qua in re id potissimum demonstrare studet, quae sit vis adverbiorum illorum variis cum casibus coniunctorum; minus curat verba seu nomina cum iis composita, et si quando ea commemorat, hoc tantum consilio de iis disserit, ut structuram eorum exponat itaque, quod omnino eius propositum est, syntaxi

rectius constituendae aliquid novi afferat. Mihi, quod iam dixi, aliud potius consilium est, ut a primaria praepositionis vi profectus ostendam, qualem coniunctionem cum variae notionis verbis inire illa soleat, quaque ratione addita praepositione simplicis vocabuli vis atque structura mutantur. Est autem ad hanc rem explicandam praepositio *μετά* magis quam nonnullae ceterarum idonea, propterea quod, quamquam eius usus satis varius est, tamen nunquam fere — excepto uno quodam usus genere — in ea propria vis adeo variatur, ut vixdum, quo vinculo singulae notiones inter se sint coniungendae, perspicere liceat; medius est enim *μετά* praepositionis usus inter simplicissimum, qui in *ἐν* praepositione aliisque paucis cernitur, et contortissimum illum *ἐπί*, *κατά*, aliarum usum. Accedit quod, cum e Mommseni quaestione *μετά* cum genetivo coniunctum optima, quae vocatur, Atticorum aetate non minus regnasse constet apud scriptores prosae orationis quam apud poëtas atque Xenophontem *σύν* eadem vi usurpatum, certe iam maximi momenti est inquirere, num satis mira haec usus differentia etiam ad vocabula composita pertinuerit.

Cum autem longum videatur praepositionis *μετά* in vocabulis compositis usum exemplis probare e tota Graecitate collatis, plerumque sola exempla ex Euripide deprompta apponam, quo simul et illud efficiatur, ut notitia singularis qualis apud scriptores fuerit usus dicendi augeatur. Euripides autem ideo maxime idoneus ad ipsam hanc rem est visus, quia eius sermo, quamvis sit poëticus, tamen ad prosam orationem ac paene cotidianam propius accedit itaque hanc quoque quodammodo ex illo cognoscere licet; praeterea Euripidis genus dicendi a nullo adhuc est perquisitum et ne lexicon quidem habemus Euripideum. Itaque fortasse etiam ad sermonis Euripidei cognitionem hac quaestione aliquid novi afferri poterit.

Priusquam autem ad ipsam de *μετά* quaestionem accedamus, nonnulla praemonenda sunt de universa praepositionum natura earumque cum aliis vocabulis compositione.

Et quod quidem attinet ad originem praepositionum, maxime comparatis antiquissimis earum formis, quales praecipue lingua Sanscrita servavit, cognitum est initio praepositiones nihil aliud fuisse nisi casus vel nominum vel pronominum itaque earum formationem eandem esse, quam ceterorum adverbiorum (cf. *certō(d)* et $\delta\varrho\theta\omega\zeta$, quod quidem prodiit ex * $\delta\varrho\theta\omega\tau$). Quae sententia confirmatur eo, quod inferioribus quoque temporibus nominum casus prorsus in usum praepositionum abire videmus: cf. Lat. *causā*, *gratiā*, Gr. $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\upsilon$, $\iota\delta\iota\alpha$ (cf. Ar. Ran. 102), nostrum *wegen*. Et quod ex ipsis praepositionum formis conclusum est, probari antiquissimo earum usu ostendit Lud. Langius (Verhandlgn. d. Goett. Philol.-Versamml. 1852 p. 104), numeris apposis demonstrans et in hymnis Vedicis et apud Homerum saepissime praepositiones plane adverbiorum munere fungi. Sunt autem ea, quam secundam praepositionum aetatem statuere possumus, iam in Vedis et in carminibus Homericis multo saepius praepositiones ipsis verbis praefixae itaque duae notiones, quarum alteram altera accuratius definiēbat, adeo coaluerunt, ut etiam unius vocabuli vinculo conecterentur. Neque hanc compositionem prorsus ab aliis adverbis alienam esse exempla docent, veluti Latina verba *benefacio*, *malefacio*, Germanica *wohlthun*, *mishandeln*. Cum autem et iuxta posita et adnexa praepositione sicut notio ita plerumque etiam structura verbi immutaretur novique casus, qui debebantur ipsi mutatae verbi notioni, ei adicerentur, tertia quadam aetate praepositio his potissimum casibus apposita est, quos artius cum verbo coniungendos esse hac ipsa collocatione indicabatur; cum eadem autem praepositione insuper etiam ipsum verbum haud raro componebatur. Et hic quidem usus, cum initio rarior fuisset (cf. Lange l. l.), posteriore tempore adeo praevaluit, ut, quicumque de praepositionibus egerunt, ab eo ipso semper profecti sint, qua in re alter ille saepe prorsus neglectus est, utque, cum praepositiones semper certis casibus appositae legerentur, ipsae hosce casus regere sint putatae. Quam sententiam falsam esse nunc nemo iam negaverit, cum

a Pottio, Kühnero, aliis optimo iure monitum sit prorsus non intellegi, quomodo ex praepositione una complures diversi casus pendere possint. Quam arte varius hic praepositionum usus cum notionibus verborum cohaereat, etiam inde intellegere licet, quod ne uni quidem earum praepositionum, quae inferiore tempore formatae sunt nec solent cum verbis componi, complures casus apponuntur. Recte iam veteres grammatici (cf. Schoemann Redeth. p. 141) hasce a veris praepositionibus prorsus secludebant easque adverbis vel coniunctionibus adnumerabant; cum casibus coniungi magna earum pars posteriore demum tempore est coepta et in ea re vel ipsam suam naturam (*causā, gratiā, χάριτι*) vel analogiam seu cognatarum praepositionum (*ἔξω, ἐξτός*) seu similium (*χωρίς*) sequebantur. Itaque tantum abest, ut hae praepositiones, e quibus revera casus pendent, sententiam antea prolatam infirmant, ut contra maxime eam confirment. Neque vero stare potest quae altera de praepositionum cum casibus coniunctione proposita est sententia, ex qua casus adeo non praepositionibus reguntur, ut potius e solis verbis ipsis suspensi sint, praepositiones autem tantummodo ad varias casuum significationes, quae initio iam ipsis casibus continebantur, accuratius distinguendas postea sint appositae. Quae sententia propterea est improbanda, quod, quae sane antiquissima linguae aetate erat vis casuum, eam etiam posteriore, de quo nos agimus, tempore servatam fuisse parum credibile videtur; nam nullo modo demonstrari potest re vera casus notiones locales satis inter se distinctas continere. Quae cum ita sint, novissimum illum praepositionum usum recte ita explicabimus, ut casus nominum neque soli verbo, neque praepositioni, sed potius notioni verbi compositi deberi censeamus²⁾.

Iam si quaerimus, qua ratione adiecta praepositione notio simplicis verbi temperetur, ex ipsa natura praepositionum apparet notionem verbi simplicis accuratius illis definiri

²⁾ Cf. Rau, De praepos. περί Stud. I I, p. 9 sqq.

verbumque simplex composito ita oppositum esse ut genus speciei (Pott E. F. I, 21). Ex quo primum hoc intellegimus, quo latius pateat notio simplicis verbi, eo plures praepositiones verbo praefigi posse itaque ipsa natura compositionis factum esse, quod, cum e. c. ἔρχομαι cum sedecim, ποιέω cum quindecim praepositionibus coniunctum usurpetur, verbo ἐπνόω octo tantum praefixae inveniuntur. Ac porro apparet praepositione adiuncta, si verbi amplior et plenior est notio, multo gravius hanc mutari posse quam si iam ab initio angustioribus finibus circumscripta est, quod quo sensu dictum sit, facile intelleges, si comparaveris συγγράφω „conscribo“ cum συνανθέω „una floreo“, ἐπέρχομαι „aggredior“ cum ἐπιχορεύω „iuxta salto“, similia. Vulgaris autem praepositionis cum verbo coniunctio ea est, ut quae intercedat ratio inter subiectum et obiectum alio casu appositum, illa indicetur; itaque quoniam praepositionibus notiones locales maxime variae significantur, iis praefixis aut locus (vel tempus), a quo subiectum abscedat (e. c. ἀπό), aut in quo versetur (e. c. ἐν), aut quo se conferat (e. c. εἰς), accuratius describitur. Prout autem in sat magno praepositionum numero significatio variatur, plerumque verbis aut genetiuis aut datiuus aut accusatiuis apponi solet, cum contra in aliis, velut in iis, quae cum adverbio σύν sunt composita, eadem semper constructio adhibeatur, et ubi coniunctionem iam perfectam et absolutam (συνοικέω) et ubi coniunctionem ipsa actione verbi compositi efficiendam (συγγέω) indicent. Huic classi longe plurima omnium verborum compositorum sunt attribuenda, e quibus pauca afferre satis erit: ἀπέρχομαι, ἀποκρούω, ἔξιμι, ἔξιλαίνω, καταπλέω, ἀναβαίνω, εἰσβάλλω, ἐνδέχομαι, σύνειμι, συνάγω.

Iam vero alia habemus vocabula composita, in quibus praepositio minime ad obiectum aliquod iuxta positum, sed ad solam verbi notionem spectat. Dixit de hisce maxime Schoemannus (Redethle p. 139), cuius verba, ut quae optime rem explicent, ex parte quidem ipsa hic adscribo:

„Oft ist es nur ein Verhältniss des einen der im Verbum

selbst enthaltenen Bedeutungselemente zum andern, des Subjectes nämlich, welches durch die Endung angedeutet wird, zu der speciellen Thätigkeitsform, welche neben dem allgemeinen Thätigkeitsbegriff in dem Verbum steckt und welche wir das innere Verbalobject nennen mögen [confer *ὑπνόω* cum *ἀφρῦπνόω*, *ἀλγέω* cum *ἀπαλγέω*, *δλοφύρομαι* cum *ἀπολοφύρομαι*; lat. *desipere*, *desperare*, *debellare*], wobei aber zu bemerken, dass dergleichen Composita öfters zugleich das Fertigsein mit einer Thätigkeit andeuten, von der man eben desswegen ablässt. — Bei transitiven Verben ferner giebt die Präposition öfters das Verhältniss an, in welches das Object zu dem im Verbum enthaltenen Thätigkeitsbegriff versetzt wird, wie *ἐκκαλύπτειν τι* etw. aus der Verhüllung heraus versetzen, *develare aliquem* = *velo exuere* und umgekehrt *ἐγκαλύπτειν investire*.“ „Bisweilen endlich bezieht sich die Präposition auf den vorhergegangenen Zustand des Subjects oder Objects, aus welchem dieselben durch die vom Verb ausgesagte Thätigkeit heraus versetzt werden wie *ἐξεγείρειν*, wobei *ἐξ ὑπνου* oder dgl. hinzugesetzt werden kann, aber nicht nothwendig ist, sowenig wie bei *excitare*, ferner *erigilare*, *expergisci* u. dgl.; und *ἀποκινδυνεύειν*, *ἀποτολμᾶν*, *ἀποθρασύνεσθαι* u. ähnl. sind auch nur so zu erklären, dass sie ein Uebergehen aus einem vorherigen Zustand der Vorsicht oder Muthlosigkeit in den durch die Verba ausgedrückten andeuten.“

Subtilior sane est hic praepositionum usus eoque magis mirus est, quod in eam nos consuetudinem adduximus, ut ubique praepositiones artissime cum casibus cohaerere nobis videantur; sed si accuratius rem inspiciamus, ne a nostra quidem lingua composita eiusdem generis aliena sunt, cf. *einhüllen enthüllen*, *ermuthigen entmuthigen*, *erstauern*, *erwecken*, *einschlafen (obdormio)*, similia. Ac si illud tenemus, propriam praepositionum naturam esse adverbialem, hic usus paullo diversus esse cognoscitur a liberiore illo ceterorum adverbiorum, quae non verbis ipsis praefiguntur, sed tantum iuxta ponuntur; quidni enim, si tot tamque diversa agendi

genera adverbis appositis significantur, etiam initium vel finis alicuius actionis praefixo adverbio indicetur? Nam tales actionis varietates cum plerumque variata singulorum temporum stirpe exprimantur, tamen non semper plene et perfecte ita indicari possunt itaque tum aut aliud verbum, quod fortasse propius ad id, quod indicandum erat, accedat, ponendum est, aut alio modo ipsi formae verbi aliquid addendum est, quo sententia accuratius definiatur. Et hoc ipso consilio praepositiones in verbis supra allatis sunt appositae. Nam, ut exemplis rem illustrem, si quis uno verbo dicturus se vel somnum capere, vel e somno evadere, vel ad finem dormire, notionem somni non vult omittere, nullo verbi dormiendi tempore hoc vel illud indicare potest, sed aut sententiam ita fere, ut indicavi, circumlocutione exprimere cogitur, aut — et haec quidem ratio simplicissima est — formanda sunt composita, ut *obdormio*, *einschlafen*, *ἀφνρνόω*, *edormio*, *ausschlafen*. Simili modo ubi quis uno verbo subito sonum quendam editum esse indicare vult, aptissime hoc eo fit, ut praepositio *ἐξ* praefigatur verbis *βοάω*, *βρυχάομαι*, *γελάω*, similibus, qua adiuncta et brevissime et clarissime sonum illum quasi erumpere e silentio significatur; prorsus eiusdem generis est Latinum *exclamare*, ac paullo tantum diversa nostra verba *loslachen*, *losschreien*, quippe quibus vocem diutius repressam repente emitti indicetur. Eandem fere significationem nos ea quoque via assequimur, ut verbis simili notione instructis praepositionem *auf* praefigamus, qua sublationem quasi soni indicemus (cf. *aufschreien*, *aufslachen*), parilique modo Graeci adnexo adverbio *ἀνά* in *ἀναβοάω*, *ἀναστένω*, *ἀνολολύζω*, aliis vocis contentionem quasi ante oculos ponunt, quam minus distincte expressam etiam in Latinis verbis *ingemere*, *increpare*, *intonare*, aliis sentimus. Vides autem verba allata quamquam sane diversa sunt a verbis talibus, qualia sunt *ἀποβαίνω*, *ἐκπλέω*, *ἀνίσταμαι*, tamen similitudinem quandam inter ea intercedere; nam in his quoque initium novae actionis praepositione indicari potest, quae tamen non sola neque primaria

eorum vis est, cum proprie nihil nisi aliquam loci mutationem significant. Iam vero easdem praepositiones, de quibus modo dixi, etiam prorsus contraria vi usurpatas invenimus; possunt enim et hae et nonnullae aliae sicut initium ita finem alicuius actionis notare. Cuius rei exempla luculentissima ἀπαλέγω, ἀπολοφύρομαι, similia iam attulit et optime explicavit Schoemannus; accedunt autem illis alia, quorum vis bene explicatur nostro verbo *abthun*; sicut enim hoc a propria vi quae est desistendi ab aliqua re ad notionem finiendi, absolvendi (cf. *sich entledigen*) pervenit, eadem via Graecis verbis ἀπεργάζομαι, ἀπανύω, ἀποπληρόω, similibus, Latinis *deformo*, *defigo*, *defingo*, aliis effectiva, ut ita dicam, vis est attributa, qua rem propositam confici significatur. Non prorsus eadem est natura verborum ἀποκτείνω, ἀποτυφλώω, ἀποσφάζω, ἀποφαίνω, *abneco*, *absumo*, *absorbeo*, *delenio*, *demonstro*, quaeque similia sunt; nam in iis praepositione non tam indicatur subiectum ab actione durativa simplicis verbi desistere, quam obiectum ipsa verbi actione prorsus e pristina sua condicione in novam illam, quam efficiendam sibi proposuerat subiectum, transferri. Alia rursus ratione adverbio ἀνά praefixo verbi vis magis intensiva atque effectiva redditur; quid enim aliud significant verba ἀναμανθάνω, ἀναδιδάσκω, ἀνελέγχω, ἀναμετρέω, ἀνασκοπέω, similia nisi hoc, actionem verbi ab initio usque ad finem perduci? Attamen haec explicatio non aequè quadrat in omnia verba, quorum similis est notio effectiva; multo enim simplicius verba ἀναφαίνω, ἀναδείκνυμι, ἀνευρίσκω e propria notionem *auf* explicantur, ita ut eodem modo quo in nostris verbis *aufzeigen*, *auffinden* obiectum quasi in lucem tolli dicatur. Accedunt haec verba propius ad vulgarem vocis ἀνά cum verbis compositionem, nam iam in iis minus obscurata est propria localis praepositionis vis, quae etiam magis elucet in verbis, in quibus et ipsis nonnunquam nihil fere nisi intensivam quandam vim praefixi sentimus, ut in ἀνεγείρω, *aufwecken*, *suscito*, ἀνερεθίζω, *aufbringen*, porro in ἀναπίμπλημι, ἀναπληρόω, *auffüllen*, i. e. „von unten bis oben

füllen“, similibus. Cum autem, quae res ex inferiore conditione in superiorem quandam tollitur, plerumque hoc ipso in meliorem locum transponi videatur, verba cum ἀνά composita rem ad bonum finem perducere significant; cui usui nonnunquam prorsus contraria est praepositionis κατά cum verbis coniunctio, quippe qua secundum propriam eius notionem potius rem a meliore in deteriore quendam statum detrahi significetur, velut in verbo καταχράομαι i. e. „utendo detraho, verbrauchte, nutze ab“. Attamen non semper verborum cum κατά praepositione compositorum notionem in peius detrahi, sed etiam simplicem vim effectivam eis inesse exemplum docet verbi καθοσιόω, quod idem significat ac Latinorum consecro. Simplicissime autem ipsa illa notio alicuius rei ab initio usque ad finem perducendae, quam aptissime Latini adfixo adverbio per consequuntur, ut in perficio, perago, similibus, in lingua Graeca indicatur praefixa praepositione διά, velut in διασαφέω, διαδηλώω, διασημαίνω, διαπράττω, διαπονέομαι, in quibus quidem verbis qua via praepositio a propria vi quae est „durchhin, durch und durch“ ad intensivam illam pervenerit, apertum est ad intellegendum. Sed ne nimius sim in tractanda subtili hac quaestione, quae hic attingenda potius quam uberius excutienda videtur, aliis quae ad illam pertinent omissis, duarum tantum praeterea praepositionum similem usum breviter indicare velim. Altera est praepositio ἐκ, quae in ἐξεργάζομαι, ἐκπονέω similibusque verbis (cf. Lat. efficere, exigere, exsequi) nihil aliud significare videtur nisi id, quod fuerit propositum, quasi funditus absolvi atque perfici. Altera est σύν, quam propterea hic omittere nolim, quod in ea quidem clarissime apparet, qua ratione transitus fiat a propria coniungendi notione ad translata illam, quam vocant intensivam; cum enim, cuius rei partes quam artissime inter se coniunguntur et comprimuntur, ea hoc ipso aut prorsus diruatur, aut quam maxime confirmetur, pro verbi simplicis notione vel hanc vel illam significationem habet compositum. Itaque cum in Latino verbo conficere utraque insit, solam diruendi notionem

exhibent Graeca verba *συρρήγγνμι*, *συναράσσω*, *συμφλέγω*, similia, confirmandi autem: *συγγράφω*, *conscribo*, *συντεκταίνομαι*, *commolior*, *συνυφαίνω*, *contexo*, alia multa³⁾.

Iam restat, ut de nominum cum praepositionibus compositione nonnulla exponam, qua in re eundem illum Schoemannum sequor, qui l. l. p. 140 etiam de his compositis optime egit. Praeter nomina a verbis compositis derivata, quorum numerus satis magnus est, facillima intellectu sunt ea nomina composita, in quibus posterior pars nomen agentis seu actionis est, scilicet plane eodem modo explicanda quo verba composita *συμφυγάς*, *συνναύτης*, *μεταίτιος*, *πρόλογος* („Vorwort“), *ἐπίλογος*, alia; sed vix putaverim magnum eorum numerum congeri posse, cum longe plurima huiusmodi vocabula multo aptius a verbis iam compositis originem duxisse putentur, ut *μεταφορά*, *συμπράκτωρ*. Paulo saepius inveniuntur voces, in quibus praepositiones vi prorsus adverbiali usurpatae sunt, e quibus praeter ea, quae a Schoemannio allata sunt exempla *ὑπόδασος*, *ὑπέρουθρος*, *ὑπόγυπος*, *ὑπέρδασος*, *ὑπερμέγας*, Lat. *subruber*, *subniger*, *praemagnus*, *praelongus*, pauca insuper appono, quoniam ne tales quidem voces saepe leguntur: *ἐπίδασος* („annähernd rauh“) *ἐπίλευκος*, *ἐπιστρόγγυλος*; *κατάλευκος* („bis auf den Grund weiss“), *κατάλαμπρος*, *κατάλαβρος*; *περίμεστος*, *περιμαθής*, *περίακος* (proprie „qui ab omni parte plenus, doctus, malus est“), *διάπικρος*, *διάξηρος*, *διάμεστος*, *διαποίικλος*; hae voces, quae partim posteriore demum tempore in usum venerunt, quodammodo similes sunt alteri illi verborum compositorum classi subtiliori, quia in utrisque notio tantum ipsius verbi definitur praepositione, non ratio, quae inter-

³⁾ Adiciam hoc loco, in Graeca lingua composita ea, quorum vel ingressiva vel effectiva est significatio, ideo paullo rariora esse quam in aliis quibusdam linguis, quoniam idem fere, quod composito, plerumque simplici aoristo clare indicari potest; cf. Curtius „Erläut.“ ed. II p. 180 sqq.

cedat inter vocabulum compositum et aliud quoddam. Multo autem crebriores sunt aliae voces compositae, quae diversae sunt a verbis ac potius proxime accedunt ad nominum cum aliis elementis coniunctionem (cf. Curtius Gramm. § 359 Anm. 1) itaque eodem modo atque alia nomina composita in tres classes sunt dividendae, quarum prima ea complectitur composita, quae vocantur determinativa (quibus quodammodo etiam nomina modo tractata attribuenda sunt), secunda, quae attributiva, tertia, quae obiectiva. Quorum quae sint inter se differentiae, cum satis notum sit, hic ex unaquaque classe pauca exempla afferre satis habeo; determinativa sunt: ἀμφιθέατρον, σύνδουλος, σύγκασις, συμφυγᾶς (cf. supra), μεταίτιος, μετακοινός, ἐπίλογος, πρόλογος (cf. supra); attributiva: ἀμφίδομος, ἀμφιθάλασσος, ἀμφίθυρος, ἔμφλοξ („Feuerstein“), ἔμψυχος, ἐπίχομος, ἐπιδίμοιρος; obiectiva: ἄπανλος, ἀπόγειος, ἀπόδουλος, ἀπόθριξ, ἔμπυρος, ἔνοικος, ἔκδημος, ἀντίθεος, ἐπιβώμιος, ἐπιδίμιος.

§ 2.

DE PRAEPOSITIONE *META* CUM CASIBUS CONIUNCTA.

Adverbii *μετά*, quod cum Sanscrita stirpe *sama* cognatum esse coniecit Benfeyus (Lex. z. Sâmanvêda s. v. *sma*; cf. L. Meyer K. Z. VIII 138), Fickius vero (Idg. Wtb.³ I, 170) a radice *mā* „tauschen“ derivandum esse censet, notionem primariam communionis cuiusdam esse apparet cum ex ipso huius vocis usu antiquissimo, tum e comparatione eorum verborum, quae, sive hanc sive illam etymologiam probamus, sine dubio cognata sunt habenda, velut Sanscritum *mīthas* „una, vicissim, alternatim“, *mīthana* „coniunctus, geminus; par (subst.)“, Zd. *maṭ* „cum“, Goth. *mīth*, Theod. *miti*, alia, quae ubique notionem nostri „mit“ vario modo conversam et quodammodo inflexam exhibent. Et perbene ex

hac notione primaria omnem Graecae vocis μετά usum derivari clare ostendit Pottius (Et. F. I², 755), cuius sententia confirmatur etiam iis, quae e Mommseni de usu vocis μετά Homericis quaestione comperta habemus.

Frequentissimus enim praepositionis μετά usus in carminibus Homericis hic est, ut dativo plerumque pluralis numeri apposita idem valeat quod nostrum *immitten*, *unter*, Lat. *inter*, Angl. *among*, *between*; Franco gall. *parmi*, *entre*. Sic cum plurali numero sociata legitur μετά praepositio A 416 μετά γναμπιῆσι γένυσσιν, T 110 μετά ποσσίν, E 344 μετά χερσίν, aliis multis locis, cum singulari numero substantivi, cuius collectiva est notio, X 49 μετά στρατῶ. Cum alio dativo singulari numero posito μετά praepositio apud Homerum nusquam invenitur constructa, et spectant quidem substantiva, quibus adiecta est, multo saepius ad personas, quam ad res. Semper autem id maxime indicatur, subiectum verbi non tantum coniunctum esse cum vocabulo eo, quod in dativo casu adiungitur (σύν vel etiam ἅμα), sed prorsus eiusdem rei particeps esse, in eadem condicione versari, idem agere; unde sequitur praepositionem μετά artius sociatam esse habendam cum notione verbi, quam illas alias, quae potius nominum inter se coniunctionem indicant. Cum autem illa adverbia, quae postea praepositionum vi usurpata inveniuntur, iam per se optime cum genetivo, ut qui casus copulationem duarum rerum significet, coniungantur, ipsum autem adverbium μετά coniunctionem aliquam indicet, profecto non mirabimur, quod etiam genetivum ei appositum invenimus, apud Homerum quidem rarissime, sed eo saepius posteriore tempore, ita tamen, ut optimo, quod dicitur, tempore apud scriptores prosae orationis (excepto uno Xenophonte) atque poëtas eorum consimiles μετά cum genetivo semper fere ibi usurpatum sit, ubi poetae non minus constanter σύν cum dativo ponere solebant, cuius usus supra iam a nobis mentio est facta.

Sed difficultatem praebent nonnulli loci, ubi μετά eadem vi cum accusativo coniunctum esse videtur. Pertinent

huc ante omnia tres loci Homerici, quorum primus est *B* 143:

ὡς φάτο, τοῖσι δὲ θυμὸν ἐνὶ στήθεσσι ὄριεν
πᾶσι μετὰ πληθύν, ὅσοι οὐ βουλῆς ἐπάκουσαν,

ubi verba μετὰ πληθύν plerumque cum πᾶσι coniuncta in hunc modum explicantur: „omnes qui versabantur inter multitudinem“, ac videtur haec sane simplicissima loci explicandi ratio esse (Schol.: ἀντὶ τοῦ ἐν τῷ πληθύνει, ἢ κατὰ τὸ πληθῆθος).

Alter locus legitur *I* 54:

Τυδείδη, πέρι μὲν πολέμῳ ἐνὶ καρτερὸς ἔσσι,
καὶ βουλῇ μετὰ πάντας ὁμήλικας ἔπλευ ἄριστος,

cui accedit tertius locus simillimus *π* 419:

Ἄντινός ὕβριν ἔχων, κακομήχανε, καὶ δέ σέ φασιν
ἐν δήμῳ Ἰθάκης μεθ' ὁμήλικας ἔμμεν ἄριστον
βουλῇ καὶ μύθοισι.

De his quidem locis vix aliud quicquam dici potest quam hoc, accusativum plane eadem vi, qua ceteroquin dativum, cum μετὰ coniunctum esse itaque pertinere exempla illa ad accusativi usum liberiores, quo hunc casum posteriore tempore magis magisque in aliorum casuum locum succedere videmus. Idem iure iudicat Mommsenus (p. 30) de locutione ἔχειν μετὰ χειρας, quae apud Homerum nondum invenitur, sed legitur apud Herodotum VII, 16, Thucydidem I, 138, aliis multis locis; Homerus saepius habet μετὰ χερσίν, velut *A* 4 πολέμοιο τέρας μετὰ χερσίν ἔχουσαν, 184 ἔχε δ' ἄστροπὴν μετὰ χερσίν.

Alius accusativi e praepositione μετὰ pendentis usus nou minus mirus quodammodo explicatur analogia linguae Latinae; nam sicut ibi particula *inter*, quae fere Graeco μετὰ respondet, cum accusativo coniungitur, quo in usu interdum vim nostri „während“ accipere solet (cf. *inter noctem*, *inter cenam*, alia), ita μετὰ nonnunquam hac vi usurpatum cum

accusativo coniungitur: *μεθ' ἡμέραν* Hdt. I, 150; *μετά νύκτας* Pind. Nem. VI, 9; *P* 149 legitur:

πῶς γε σὺ χείρονα φῶτα σαώσεας μεθ' ὄμιλον⁴⁾

i. e. „inter tumultum“; *χ* 352: *μετά δαΐτας* „unter dem Mahle“. Significatio haec e communi notione „inmitten“ facillime explicatur; ad accusativum autem explicandum hoc monendum est, saepissime eo casu rem per longius temporis spatium pertinentem indicari (cf. Curtius Gramm. §§ 399^b, 405), isque *μετά* praepositionis usus satis antiquus iudicandus esse videtur, quod apud posteriores *μετά* cum accusativo de tempore dictum nihil nisi „post“ significare solet.

Iam transeamus ad vulgarem praepositionis *μετά* cum accusativo coniunctionem, cuius propriam vim eam esse apparet, ut subiectum verbi ad rem aliquam, quacum sese coniungat, adeat vel aliam rem hoc ipso consilio in illam immittat. Ita dicitur: *ἦλθε μετ' αὐτούς*, *Ξ* 136; *ἵππους μετά νῆας ἐλάυνει* *E* 165; *φεύγειν μετά νῆας* *M* 123; et haec quoque vi notandum est apud Homerum quidem *μετά* plerumque cum plurali numero vel singulari nominis collectivi coniungi, ita ut etiam ab hac parte cluceat *μετά* proprie significare coniunctionem, qua quis inter alios recipiatur vel versetur. Inde derivatur alia significatio, in quam haec regula nimirum non cadit; nam quoniam, si dicimus *ἔρχομαι μετά τι*, simul indicatur consilium rei capessendae, omnia huiusmodi verba saepissime prorsus vim nostri verbi „hollen“ accipiunt, ac tum optimo iure etiam cum singulari numero coniunguntur, ut hisce locis: *α* 184 *πλεῖν μετά χαλκόν*; *β* 308 *μετά πατρὸς ἀκουῆν ἐκνέομαι*; apposito participio *N* 247: *μετά γὰρ δόρυ ἦει οἰσόμενος*; *ξ* 415 *ᾤχετο πευσόμενος μετά σὸν κλέος*. Hanc autem excipiunt aliae quaedam significationes optime explicandae analogia nostri adverbii *nach*; sicut enim hoc, quod cognatum esse apparet adiectivo *nurhe*,

⁴⁾ Haec est lectio Aristarchi sine dubio vera, cf. schol. A: *διὰ τοῦ ν μεθ' ὄμιλον· παρὰ δὲ Ζηροδότῃ μεθ' ὄμιλον· καὶ λόγον ἔχει ἀντὶ τοῦ ἔξω ὄμιλον.*

proprie nihil aliud significat nisi „prope aliquem“, inde autem, cum, qui ad aliquem accedat, saepe post eum vadat, localem notionem huius adverbii recipit ac postremo etiam in temporis notionem transfertur: eodem modo *μετά* a significatione quae est „ad, prope“ ad notionem Latini *post* pervenit, quod et ipsum et de loco atque ordine et de tempore dicitur. Ac diu iam observatum est apud Homerum vocem *μετά*, cum nonnumquam sane, sed inaequabili per singulas carminum partes usus frequentia (cf. Mommsen p. 29) de loco seu ordine usurpata sit (e. c. ζ 260 *τόφρα σὺν ἀμφιπόλοισι μεθ' ἱμιόνους καὶ ἄμαξαν . . ἔρχεσθαι*; N 492; I 140: *αἶ κε μετ' Ἀργείην Ἑλένην κάλλιπται ἔωσιν*), contra re vera de solo tempore vix unquam accipiendam esse et potius similiter ac nostrum *hinter-her* per imaginem tantum de tempore usurpatam esse (cf. Mommsen p. 29). Cum autem haec res summi momenti sit, ii loci Homeric, qui proxime accedunt ad Atticae aetatis usum temporalem, hic afferendi sunt. Ac primum quidem habemus duos versus, in quibus *μετά* cum accusativo copulatum eodem modo de successione est dictum, quo in proximis *ἐπί* cum dativo; sunt autem loci hi:

- Ψ 354 *μετὰ τὸν δ' ἔλαχε κρείων Εὐμηλος,*
τῷ δ' ἄρ' ἐπ' Ἀτρεΐδης δορυκλιετὸς Μενέλαος,
τῷ δ' ἐπὶ Μηριόνης λάχ' ἔλαννέμεν·
- Θ 261 *τὸν δὲ μετ' Ἀτρεΐδαι Ἀγαμέμνων καὶ Μενέλαος,*
τοῖσι δ' ἐπ' Αἴαντες θοῶριν ἐπιειμένοι ἀλκίην,
τοῖσι δ' ἐπ' Ἴδομενεὺς κτέ.

Similes deinde hisce sunt loci pauci, qui Odysseae libro λ reperiuntur: 260 *τὴν δὲ μετ' Ἀντιόπην ἴδον*, 266, 305, quibus accedunt exempla paullo minus certa:

- P 258 *πρῶτος δ' ἀντίος ἦλθε (Αἴας) θεῶν ἀνὰ δημοτῆτα,*
τὸν δὲ μετ' Ἴδομενεὺς καὶ ὀπάων Ἴδομενεῖος κτέ;
- φ 190 *ἐκ δ' αὐτὸς μετὰ τοῖς δόμον ἦλυθε δῖος Ὀδυσσεύς.*

In omnibus hisce excepto primo loco, ubi vix de locali praepositionis *μετά* γι cogitare licet, potest sane praepo-

sitio de loco intellegi, sed nemo negabit causam, cur non potius de tempore illa sit intellegenda, prorsus nullam exstare. Quae cum ita sint, temporalem praepositionis *μετά* significationem vix prorsus abiudicare audebimus a carminibus Homericis, praesertim cum alia quoque eiusdem significationis vestigia exstent, de quibus infra erit agendum. Atticorum scriptorum aetate eam ipsam frequentissimam esse vix est, quod commemorem; latissime autem patens is usus apud rerum scriptores reperitur.

Iam si meminerimus eorum, quae paragrapho prima exposita sunt, apparet easdem, quibus praepositionem aliquam cum nominibus coniunctam praeditam invenimus, significationes etiam, ubi verbis praefixa sit, ei inesse oportere; ac si accuratius inspicimus vocabula ea, quae cum *μετά* composita sunt, re vera omnes illas, de quibus supra demonstratum est, significationes reperimus unamque insuper novam, de qua postea dicetur. Possumus igitur in tractandis vocabulis compositis optime sequi rectionem eorum, quippe qua simul etiam notio praepositionis indicetur, itaque initium faciemus ab iis vocibus compositis, quibus dativus appositus esse solet.

CAP. I.

DE VOCABULIS CUM *META* COMPOSITIS, QVAE PROPRIA VI CONIUNGUNTUR CUM DATIVO.

§ 3.

DE HIS VERBIS, QVAE SOLUM DATIVUM REGERE SOLENT.

Significant haec verba subiectum versari inter alios, et quamquam postea hoc sensu praepositionem *μετά* cum genetivo coniungi solere vidimus, tamen nusquam e verbis compositis genetivum ita accipiendum pendere invenimus, sed potius eo tempore, quo sicut praepositionis *μετά* cum dativo coniunctio, ita haec verba composita magis magisque obso-

lescebant, pro iis verba simplicia apposita μετά praepositione cum genetivo usurpata legimus. Antiquiore autem tempore, maxime in carminibus Homericis haec verba composita usitatissima sunt ac plerumque ita sunt comparata, ut datus adiectus re vera notioni verbi praepositione mutatae debeatur, non eadem vi iam cum simplici verbo coniunctus legatur. Pertinent huc ante omnia verba loquendi, quae sunt haec: μεταγορεύω; μεταυδάω I 16; μετάφημι B 411: τοῖσιν δ' εὐχόμενος μετέφη κρείων Ἀγαμέμνων; Θ 132; μεταφρονέω Σ 323; π 354; μετεῖπον B 336: τοῖσι δὲ καὶ μετέειπε Γερήνιος Ἴπποτα Νέστωρ; β 409; Hes. Theog. 643: δὴ τότε τοῖς μετέειπε πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε; μεταφράζομαι „unter sich besprechen“ A 140: ἀλλ' ἦ τοι μὲν ταῦτα μεταφρασόμεσθα καὶ αὖτις. Quae verba nisi si absolute dicuntur — quod ubi fit facile datus simul auditur (cf. H 94; Θ 30; I 31; η 155; υ 321) — semper datus pluralis numeri eis adiectus est; et si recte sic explicamus „er sprach unter ihnen“, ne ii quidem loci, ubi unus tantum appellatur, ut B 411, A 153 τοῖς μετέφη· φίλε κασίγνητε κτέ., T 55 τοῖσι μετέφη· Ἀτρεΐδῃ κτέ., offensionem praebent, quae Passovium male habuit (cf. lex. s. v. μετάφημι), qui parum dextre vertit „zu ihnen“ itaque illis locis τοῖσιν instrumentalem esse voluit intellecto dativo ἔπεισιν vel μύθοισιν⁵⁾. Uno tantum loco Homericō e verbo loquendi accusativum personae, quam quis adloquitur, habemus pendentem, B 795 τῷ μιν ἔισαμένη μετέφη πόδας ὠκέα Ἴρις, quocum conferenda sunt Ap. Rhod. β 54 τὸν γ' ἐπέεσσιν ὑπερφιάλοισι μετηύδα, α 702 Ἰφινόην μετεφώνεεν; sed cum etiam simplicia verba dicendi accusativum ita accipiendum regere possint (ψ 91: ποτιδέγμενος εἴ τί μιν

⁵⁾ Vix tamen cum Mommseno faciam, qui etiam dativum simplici verbo εἶπον additum pro locativo accipiendum esse dicit (p. 28); nam quamquam sane nonnullis locis ab eo allatis datus aliis verbis adiectus vix aliter intellegi potest, tamen cur τοῖσιν εἶπεν vertamus „er sprach bei ihnen“ et non „er sagte ihnen“, equidem causam non video.

εἶποι ἰφθίμη παράκοιτις⁶⁾), non nimis mirus videtur ille compositorum verborum usus. Eadem cum dativo pluralis numeri constructio usurpatur in reliquis huiusmodi verbis; ita habemus μέτειμι X 388; φ 93 (ubi μετά pro μέτεσι legitur); Hes. erg. 172; Tyr. 10, 7; Xenophan. II, 15; Eurip. Or. 1026 φέγγος . . οὐκέθ' ἡμῖν τοῖς τάλαιπύροις μετόν⁷⁾); μεθῆμαι α 118; μεταίζω π 362 absolute; μεθομιλέω A 269 (etiam verbum simplex cum dativo coniungitur, velut A 261 ἐγὼ καὶ ἀρείοσιν ἦέ περ ὑμῖν ἀνδράσιν ὠμίλησα; N 779; σ 167); μεταδαίνυμαι X 498; σ 48; absolute Qu. Sm. II, 157; μεταπρέπω e. c. B 481; ρ 213; Hes. Theog. 377 πᾶσι μετέπρεπεν ἰδμοσύνησιν, 430; Tyr. fr. 12, 39; Theogn. 937; Ap. Rhod. II, 786 πάντεσσι μετέπρεπεν εἶδος τ' ἰδὲ βίην; inde derivatum adiectivum quasi nomen agentis μεταπρεπῆς cum dativo sociatur Σ 370 ἀθανάτοισιν; μετοικέω Pind. Py. IX, 147 Καδμείων μετοικήσας ἀγνιαῖς. Etiam duo verba Euripidea, quae cui exemplorum generi attribuenda sint, diu dubitavi, hic afferenda esse mihi videntur; sunt autem haec: μεταστένομαι, Med. 996 μεταστένομαι δὲ σὸν ἄλγος⁸⁾, et μετακλάίομαι, Hec. 211 σὲ μὲν, ὦ μᾶτερ δύστανε βίου, κλάω πανδύροισι θρήνοισι· τὸν ἐμὸν δὲ βίον, λῶβαν λύμαν τ' οὐ μετακλάομαι.

⁶⁾ Quae alia in lexicis huius usus exempla afferuntur HomERICA, non prorsus eiusdem rationis sunt; nam et M 60 = 210 = N 725 Πονυδάμας θρασὴν Ἐκτορα εἶπε παρασιάς et P 237 = 651 καὶ τότε ἄρ' Αἴας εἶπε βοῆν ἀγαθὸν Μενέλαον, et P 334 μέγα δ' Ἐκτορα εἶπε βοῖσας hoc respiciendum est, quod sequenti in versu habemus vocativum eiusdem nominis, quare εἶπεν potius vim nostri verbi „nennen, rufen“, quam „anreden“ habere videtur.

⁷⁾ Etiam verba Eur. Her. f. 660: χαρακίηρ' ἀρετᾶς, ὅσοισιν μέτα, huc traxerim, quoniam facilius ad μέτα nominativus ἀρετιά, quam genetivus ἀρετᾶς subauditur.

⁸⁾ Wecklini interpretatio haec „abwechselnd beklage ich, στένομαι δ' αἶ“ priore loco quodammodo tolerabilis, in posteriore prorsus inepta videtur; mea quae est „una tecum fleo“ in utrumque locum quadrat et est simplicior.

Deinde huc pertinent *μεθίσταμαι*, E 514 *Αλκείας* δ' *ἐτάροισι μεθίστατο*, et *μετέρχομαι*, Ξ 334 *θεοῖσι* δὲ *πᾶσι μετελθών*, Π 487, α 134, ζ 222, quod quidem verbum duobus posterioribus locis significat „versari inter“, prioribus autem aeque ac *μεθίσταμαι* illud notionem abeundi inter alios vel accedendi habet; dativus hic simili modo per prolepsin positus esse videtur atque χ 221, ubi legitur *πτήματα . . . τοῖσιν Ὀδυσσεύος μεταμίξομεν*, cum *μεταμίσγω* coniungitur, cf. etiam κ 204 *ἀρχὸν δὲ μετ' ἀμφοτέροισιν ὄπασσα* (Mommsen p. 32); alioquin etiam apud Homerum cum accusativo sociatur idem *μετέρχομαι*, ubi non „abire inter“, sed tantum „accedere“ significat, de quo usu infra dicam⁹⁾. Nomen quoque unum compositum aptissime huc trahendum esse videtur, *μετανάστῆς* (I 648; Π 59; Hdt. VII 161)¹⁰⁾, pro quo Hes. Theog. 401 *μεταναιέτης* ab eiusdem stirpis forma ampliore derivatum legitur; cum enim nomen illud a verbo quodam supponendo **μεταναίω* sit ductum, non aliter atque *μέτοικος*, de qua voce infra demonstrabitur, eum significat, qui cum aliis in domo aliena habitat itaque minus honoratur quam nobiliores *αὐτόχθονες*; apud scriptores infimae Graecitatis illa vox (Man. II, 420 c. gen.) et eae, quae vel ab ipsa ea vel ab eius stirpe derivantur, *μετανάστιος* (Nonn. dion. I, 110), *μετανάστρια*, *μεταναστεύω*, notionem transmigrandi vel locum mutandi exhibent, qui usus ex analogia verbi *μετοικέω* (cf. *μετοίκησις* Plat. Ap. p. 40 C) ortus esse videtur (vide infra § 7); nam in antiquiorem verbi *μετανάστῆς* usum illa significatio minus quadrat, praesertim cum satis singularis illius, quam *μετά* vocula in *μετοικέω* habet, notionis vestigia antiquiore tempore inveniamus nulla.

⁹⁾ Dativum *τοῖ τ 24*: *τίς τοι ἔπειτα μετοιχομένη φάος οἴσει*, non, quod putavit Rostius (lex. Hom. s. v. *μετοίχομαι*), pendere e verbo *μετοιχομένη*, sed dativum commodi appositum verbis *φάος οἴσει* esse iure monuit Mommsenus (p. 35); iam singulari numero *τοῖ* refellitur illa sententia.

¹⁰⁾ Cf. Schoemann Gr. Alterth. I³, 42, ubi apte nostrum „*Beisasse*“ comparatur.

Postremo hoc loco agendum esse videtur de verbis μεταπαύομαι, μεταλήγω, μεθίημι, μεθαιρέω. Quorum primum uno tantum loco Homericō habes *P* 373, ubi absolute dictum est: μεταπαύομενοι δ' ἐμάχοντο. Aequē ac simplex verbum παύομαι cum genetivo usurpatum apud Oppianum legimus. Praeterea exstat substantivum inde derivatum μεταπανσωλή *T* 201 μ. πολέμοιο, quocum conferas *B* 386 οὐ γὰρ πανσωλή γε μετέσσειται. Praepositionis autem in his vocabulis vis eadem est atque nostri „zwischen-durch, dazwischen“, quam vim a notione „inmitten“ haud procul abesse apparet, itaque significat μεταπαύομαι „zwischen durch, unter der Arbeit aufhören“; si quis autem casum ad μεταπαύομαι eiusque quae sunt similia verba adiungere voluerit, ei non dativus, sed accusativus adhibendus est, cum analogia sit respicienda earum, de quibus supra dixi, locutionum μετὰ δαΐτας, μεθ' ἡμέραν, similiū. Secundum illorum verborum μεταλήγω proprie significat „interdum desinere, interrumpere“; legitur autem *I* 157 ταῦτά κέ οἱ τελέσαιμι μεταλήξαντι χόλοιο, *I* 261, 299. Iam ex analogia horum verborum etiam frequentissimum illum verbi μεθίημι usum explicaverim; puto enim, sicut Latinum mitto (cf. hoc missum faciamus) vim desinendi accepit ita ἴημι verbum addita μετὰ praepositione ea notione esse indutum, ut cum μεθίημι proprie sit „inter laborem desinere, laborem intermittere“, hinc omnino notio „nachlassen, ablassen, unterlassen, loslassen“ fluxerit. Coniungitur cum accusativo e. c. *ε* 471 εἴ με μεθείη ὄϊγος καὶ κάματος; *α* 77 Ποσειδάων δὲ μεθήσει ὄν χόλον. cf. Eur. Med. 590; ita saepissime apud Euripidem μεθές με „lass mich los“ legitur, ut Alc. 266, 544; Med. 177, 227; deinde notione „preisgeben, aufgeben, hingeben“ *ο* 212 οὐ σε μεθήσει, *O* 553; apud Euripidem etiam medio genere: Med. 736 οὐ μεθεῖ ἄν . . . ἐμέ; activo: Alc. 1111 οὐκ ἄν μεθείην τὴν γυναῖκα προσπόλοισ; „zulassen“ Eur. Phoen. 519 ἐκέينو δ' οὐκ ἔκων μεθήσομαι, ἄρχειν παρόν μοι, τῷδε δουλεῦσαι ποτε. E notione „loslassen“ deinde explicatur singularis verbi usus, quem habes

P 539 *κῆρ ἄχεος μεθέηκα*, quo cum loco conferas Eur. Or. 1671 *μεθίημι Ἐρμῖονην ἀπὸ σφαγῆς*. Porro autem eodem modo quo nos dicimus *v. etw. loslassen*, *μεθίημι* verbum saepissime cum genetivo ablativi munere fungente coniungitur ipsa illa sententia instructum, velut *M* 409 *τί τ' ἄρ' ὧδε μεθίετε θούριδος ἀλκῆς*; *N* 116; apud Euripidem aliosque posterioris aetatis scriptores etiam medio genere adhibetur, ut Hipp. 326 *καὶ σῶν γε γονάτων οὐ μεθήσομαι ποιεῖ*; Heracl. 266; Hec. 400; Her. f. 627. Derivatam autem ab hac stirpe adiectivum est *μεθίμων* „neglegens, schlaff“, quod habes absolute positum *B* 241; § 25, genetivo *λύρης* adiuncto in Anacreonteorum carmine 57, 17. Substantivum *μεθρημοσύνη* legitur *N* 108, 121; extrema Graecitate invenitur *μέθεισις*.

Singularis est verbi *μεθελεῖν* usus, quod uno tantum loco exstat Homericō *θ* 376 *ὁ δ' ἀπὸ χθονὸς ἕψοσ' ἀεθθεῖς δηϊδίως μεθέλεσσε* (sc. *σφαῖραν*) de pila excipienda usurpatum; significat enim „auffangen“ et videtur eadem ratione qua Latinum *intercipere* explicandum esse, ita quidem ut poeta pilam inter ipsum volatum capi faciat.

§ 4.

DE VERBIS CUM *META* COMPOSITIS, QUAE NON SOLUM CUM DATIVO SED PRAETEREA ETIAM CUM GENETIVO CONIUNGUNTUR.

Quaeritur ante omnia, quomodo genetivum explicemus, et iam hic apparebit, quam recte supra docuerimus casus verbis compositis additos neque e praepositione neque e verbo, sed ex ipsa notione verbi compositi explicandos esse. Nam si genetivus e. c. in *μετέχειν τινός* penderet e praepositione, ex analogia praepositionis alioquin cum genetivo coniunctae sequeretur hunc genetivum spectare ad personam, quacum quis aliquam rem possideret, non ad rem, cuius particeps esset; neque vero semper e verbo simplici genetivum adiectum explicari posse exemplum demonstrat verbi *μέτ-*

εστί μοί τινος, in quo genetivus sane prorsus aliam vim habet atque si dicitur πατρός δ' εἴμ' ἀγαθοῖο Φ 109, vel τῆς αὐτῆς γνώμης εἶναι (Thuc. I, 113) vel τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί (Hes. Theog. 321) vel quemcunque alium genetivum cum verbo εἶναι iunctum ponimus. Itaque restat, ut genetivum ipsa natura verbi compositi efflagitari dicamus, et hoc unice verum esse confirmat vis vocabulorum, quippe quibus aliquem alicuius rei participem esse indicetur, ita ut genetivum appositum esse partitivum consentaneum sit. Habemus igitur hic eundem genetivum, quem e verbis γέεσθαι, ἐσθίειν, ἀπολαύειν, κοινωνεῖν, συλλαμβάνεσθαι, ἄπτεσθαι, ψαίειν, ἄρχεσθαι, similibus et ex adiectivis ἄμοιρος, αἴτιος, ἀναίτιος, ἄγεστος pendentem videmus: cf. Curtius Gramm. §§ 414, 4; 419. Neque tamen negandum est haud pauca verborum cum particula μετά compositorum iam antequam essent composita, cum similis notionis genetivo coniungi potuisse.

Sed iam ad ipsa verba accedamus, ut eorum naturam recte a nobis descriptam esse etiam singulis perlustrandis probetur. Apud Homerum unum verbum ita comparatum invenitur μεταδαίνυμαι Ἰ 207 ἵνα δὴ καὶ ἐγὼ μεταδαίσομαι ἱρῶν; genetivum simplici verbo δαίνυμαι, quod aut absolute ponitur, aut cum accusativo coniungitur, nusquam appositum legimus; tamen saepius e verbis similibus quae sunt πάσασθαι (Ω 641 σίτου), αἴνυμαι (ι 225 τρωῶν), φαγεῖν (ο 373 τῶν; ι 102 λωτοῖο) pendere genetivum iure monuit Mommsenus. Plura apud poëtas lyricos ceterosque deinceps inferioris temporis scriptores exstant illius modi verba et ea significant aliquem alicuius rei aut ipsum participem esse vel fieri aut alium participem facere. Prioris generis est μετέχω: Pind. Py. II, 151 οὐ οἱ μετέχω θράσεος; Alc. 101; Theogn. 356 μηδὲ μεθ' ἡμέων βίου μέτεχε. Eur. Hipp. 730 τῆς νόσου δὲ τῆσδέ μοι κοινῇ μετασχὼν σωφρονεῖν μαθήσεται; Or. 1337 μετασχεῖς ἰκεσίας φίλοις, ac praeterea in fabulis Euripideis quater legitur cum genetivo et dativo singularis vel pluralis numeri sociatum

(Heracl. S, 6S3; Hel. 1221; fr. 904, S)¹¹⁾, bis cum genetivo et *μετά* praepositione genetivum regente (Hel. 1667 et Iph. A. 544 *μάκαρες οἱ μετριάς θεοῦ μετά τε σωφροσύνας μετέσχον λέκτρων Ἀφροδίτας*); semel (Heracl. 629) cum dativo solo, ita ut genetivus cogitatione adiungatur, semel adiecto adverbio *κοινῇ* (El. 607, cf. supra), sexies decies cum solo genetivo (Ale. 745; Hipp. 306; Med. 116; Or. 32, 793; Phoen. 1690; Heracl. 559; Ion 507, 1115, 1368, 1468; Hel. 716, 736; Bacch. 1183; Iph. A. 557; fr. 905); bis tantum cum accusativo (Andr. 499 *οὐδὲν μετέχων*; fr. 785 *ᾧ παρῆν . . . ἴσον μετασχεῖν τῷ σοφωτάτῳ τύχης* [an potius ἴσον hic pro adverbio dictum est? Cf. Il. I 616; Eur. Hel. 801]); cf. Curtius Gramm. § 419 A. 2. Vides constructionem huius verbi satis variatam esse neque hoc poetico dicendi generi proprium est, nam etiam apud alios scriptores eandem usus varietatem inveniri exempla docent, quae e quovis lexico facile colligi possunt. Quod autem attinet ad simplex verbum *ἔχειν*, sane hoc quoque cum genetivo iungitur maxime genere medio, sed tamen nusquam significat „theilnehmen an etw.“, sed potius „sich an etw. halten, an etw. hängen“, vel etiam „sich v. etw. enthalten“. Derivantur ab ea, de qua agimus, stirpe adiectivum *μέτοχος*, quod semper cum genetivo rei sociatur (Eurip. Andr. 769 *δόμων*; Her. f. 721 *τοῦ φόνου*; Ion 697 *ἐλπιδων*; cf. Antiph. tetr. B III, 11; IV, 6; Thuc. VIII, 92) et substantiva *μετοχή* (Hdt. I, 144), unde denuo derivatur adiectivum posteriori aetati usitatum *μετοχικός*, *μέθεξις* (Plato Parmen. p. 151 E *μέθεξις οὐσίας μετὰ χρόνου τοῦ παρόντος*), *μετάσχεσις* (Plato Phaed. 101 C). Eandem significationem quam *μετέχω* exhibet verbum *μέτεστι* semper cum dativo personae singularis vel pluralis numeri et genetivo rei coniunctum¹²⁾. Non invenitur hic usus in antiquiore poesi nec epica nec lyrica,

¹¹⁾ Med. 116 *τί δέ σοι παῖδες πατρὸς ἀμπλακίας μετέχουσι* dativum σοί ethicum esse, non cum *μετέχουσι* artius coniungendum apparet.

¹²⁾ De alio huius verbi usu paragrapho proxima egimus.

sed eo saepius apud poëtas tragicos atque comicos et scriptores prosae orationis; in fabulis Euripideis leguntur plenae formae verbi μέτεμι ita usurpati quindecim locis: (Andr. 591; Med. 886; Hec. 436; Or. 434; Phoen. 249, 412; Suppl. 956; Heracl. 185, 665; Ion 1297; Iph. T. 1299; Iph. A. 498, 1236; fr. 86; 362, 40); quinquies (Hipp. 876; El. 1295; Hel. 798; Iph. T. 1300; Iph. A. 494) solum adverbium μετά eadem vi positum habemus; uno ex locis allatis Iph. T. 1299 μέτεστι χυμῶν τῶν πεπραγμένων μέρος nomen μέρος additum est, de quo usu haud ita raro conferendus Curtius Gramm. § 419 A. 2. (cf. Hdt. VI, 107; Xen. Cyrop. VII, 5, 44); saepius invenitur pronomen interrogativum vel indefinitum adiectum, velut Eur. Hel. 798 ὦν τί σοὶ μετά; Hipp. 876 λέξον, εἴ τί μοι λόγον μετά. Ubi cum infinitivo coniungitur μέτεστι (Soph. El. 536 ἀλλ' οὐ μετῆν αὐτοῖσι τήν γ' ἐμὴν κτανεῖν; Antig. 48 ἀλλ' οὐδὲν αὐτῷ τῶν ἐμῶν μ' εἶργειν μετά; Plato Theaet. 186 E ἧ γε οὐ μέτεστιν ἀληθείας ἄψασθαι), verbum significat „penes me est, ius potestatemque alicuius rei faciendae habeo“. Derivatur ab hac stirpe substantivum μετουσία, quod habes Ar. Thesm. 152 αὐτίκα γυναικεῖ ἦν ποιῆ τις δράματα, μετουσίαν δεῖ τῶν τρόπων τὸ σῶμ' ἔχειν, Dem. d. cor. 128 σοὶ . . . ἀρετῆς τίς μετουσία, Xen. Cyrop. VIII, 5, 23, aliis locis. Deinde eandem cum genetivo iuncturam habemus in verbis μεταλαμβάνω et μεταλαγχάνω aliquem alicuius rei participem fieri indicantibus; quorum in posteriore rarius usurpato hic usus eo minus mirus est, quod iam simplex verbum λαγχάνω eundem casum regere constat; legimus hoc verbum apud Euripidem semel, Suppl. 1078 μετέλαχες τύχας Οἰδιπόδα . . . μέρος; alioquin saepius cum solo genetivo, ut Plato Gorg. 447 A πολέμου καὶ μάχης φασὶ χρῆναι . . . οὕτω μεταλαγχάνειν. Etiam alterum verbum eiusdem fere significationis μεταλαμβάνειν apud Euripidem uno loco exstat Bacch. 302 Ἄρειός τε μοῖραν μεταλαβὼν ἔχει τινά, quocum conferas Arist. Plut. 226 ὅπως ἂν ἴσον ἕκαστος ἐντανθὶ παρῶν ἡμῶν μετάσχη τοῦδε τοῦ Πλούτου μέρος; cum solo genetivo coniunctum legimus iam in

Pindari carmine, quod num genuinum sit addubatur, Ne. X, 148 *παῦροι δ' ἐν πόνῳ πιστοὶ βροτῶν καμάτου μεταλαμβάνειν*, et saepius apud scriptores prosae orationis, velut Hdt. IV, 64; Thuc. III, 55; Dem. Ol. III, 30; Antiph. tetr. B III, 12; cum accusativo praeterea hic illic coniungitur, velut Andoc. de myst. 17 *μετέλαβε δικαστῶν τοσοῦτων οὐδὲ διακοσίας ψήφους ὁ Σπείσιππος*, ubi genetivus *δικαστῶν* ablativi munere fungitur. Derivatur ab hoc verbo nomen *μετάληψις*, quod legitur Plat. Parm. p. 131 A, alibi. Simplicis verbi *λαμβάνειν* activum et medium plerumque cum genetivis talium vocabulorum, qualia sunt *χείρ* et *γούνα*, sociatur; invenimus etiam *ἀρχῆς* (Soph. O. C. 373 *ἀρχῆς λαβέσθαι καὶ κράτους τυραννικοῦ*) et *ἀνδρῶν* (Plat. Prot. p. 347E *ἐὰν μὲν λάβωνται ἀνδρῶν*, scil. *αἱ συνουσίαι*); qui usus sane proxime accedit ad genetivum *ε μεταλαμβάνειν* suspensum¹³⁾. Praeterea huc pertinet verbum *μεταποιέομαι* „efficio, ut alicuius rei particeps fiam“, deinde „vindico mihi aliquid“, quod e. e. cum genetivo positum invenimus Thuc. I, 140, cum *τί* II 51, cum *οὐδέν* Hdt. II, 178. Porro afferendum est verbum *μεταδίδωμι* „aliquem alicuius rei participem facere“; legitur iam in carminibus Theognideis 104 cum genetivo coniunctum (alio sensu 925 *οὔτε γὰρ ἂν προκαμῶν ἄλλῳ κάματος μεταδοίης* i. e. „postea dares“); deinde apud Euripidem sex locis (non apud ceteros poetas tragicos) et ter quidem (Or. 281, 450; Suppl. 54) addito dativo, quem iam verbi *δίδωμι* notioni deberi vix est quod commemorem, ter (Or. 152; Iph. T. 1030; fr. 119) cum solo genetivo positum, quem partitiva hac vi simplici verbo *δίδωμι* adiectum non inveni. Idem verbum *μεταδίδωμι* usitatissimum est apud scriptores prosae orationis, velut habes Thuc. VI, 39; VIII, 21; Xen. An. IV, 5, 6; Dem. Phil. III, 3; Andoc. de myst. 134; 143 *καὶ ἐμοὶ δίκαιον ὑμᾶς μεταδοῦναι τῆς σωτηρίας*; Lys. de Alcib. fug. 29 *μέρος τῶν ὀνειδῶν τῶν ἐαντιῶ προσόντων τοῖς ἄλλοις μεταδοῦναι*; Plato Gorg.

¹³⁾ De alio huius verbi usu vide infra § 7.

520 C; hic quoque accusativus nonnunquam pro genetivo usurpatur, ubi aliquem non partem tantum, sed totam rem accipere indicatur, ut Hdt. VIII, 5; IX, 34; Xen. An. IV, 5, 5. Substantivum ab hac stirpe formatum *μετάδοσις* „communicatio“ habet Xen. Cyrop. VIII, 2, 2 μ. *σίτων καὶ ποτῶν*. Respondet voci *μεταδίδωμι* verbum multo minus usitatum, quod postremo hoc loco commemoramus, *μεταιτέω* „alicuius rei partem sibi poscere“, quod coniunctum cum genetivo legitur Hdt. IV, 146 *τῆς βασιλείης μεταιτέοντες*, cum accusativo *μέρος* Arist. Vesp. 972 *τούτων μεταιτεῖ τὸ μέρος*, absolute dictum Hdt. VII, 150, apposito genetivo, qui pendet e praepositione *παρά*, Dem. p. 410, 12.

Vides verba hac paragrapho tractata, quae etsi non sunt multa, usus tamen frequentia insigniora, cum genetivo coniungi, ubi significant „Antheil an etwas haben, nehmen“ vel simile quid, cum accusativo et maxime quidem cum *μέρος* voce, ubi vim habent nostri *etwas als Antheil haben* etc.; dativus raro tantum apponitur, plerumque cogitatione est intellegendus.

§ 5.

DE PRAEPOSITIONIS *META* IN NOMINIBUS COMPOSITIS USU.

Iam postquam verba, in quibus *μετά* propria sua vi respondens nostro *mit* usurpatum est, tractavi, restat, ut agam de nominibus, quibus eadem vel simili vi praefixum est. Qua in re ita procedendum videtur, ut priore loco de iis dicam vocibus compositis, quarum altera pars immutata remansit, altero eas tractem, quae secundum membrum vario modo mutatum exhibent, quas quidem etiam ad sententiam discrepare a prioribus postea apparebit.

I. Priori classi perpauca nomina sunt attribuenda, in quibus unum usitatissimum *μέτοικος*, quod aptissime ita explicatur, ut significet *οἴκου μετέχων, οἶκον μετά τινος ἔχων*, itaque compositum sit quod dicitur attributivum¹⁴⁾; invenitur

¹⁴⁾ Cf. Schoemann Griech. Alterthümer I³, 42.

saepissime apud poëtas tragicos ceterosque scriptores Atticos, et coniunctum cum genetivo et absolute positum; apud Euripidem semel tantum hac vi habetur Heracl. 1033 καὶ σοὶ μὲν εὖνους καὶ πόλει σωτήριος μέτοικος ἀεὶ κείσομαι κατὰ χθονός, ubi dativum πόλει vix crediderim cum μέτοικος cohaerere; cum genetivo iunxit e. gr. Aeschylus Pers. 319 σκληρᾶς μέτοικος γῆς; Cho. 971 μέτοικοι δόμων; Soph. O. C. 934 μ. τῆσδε τῆς χώρας; cum ἐν praepositione vocem sociat Andocides de myst. 144 εἰδόμενα δὲ οἷόν ἐστι ξένον εἶναι καὶ μέτοικον ἐν τῇ τῶν πλησίον. Derivata sunt ab hac voce μετοικία (Aesch. Eum. 1019; Soph. Ant. 890 μετοικίας δ' οὖν τῆς ἄνω στερεήσεται: schol. τὸ μεθ' ἡμῶν μετοικεῖν); μετοίκιος (Ζεὺς μ. Bekk. Anecd. p. 51, 24); τὸ μετοίκιον (Xen. vect. II, 1: „tributum“). Etiam verbum μετοικέω, quod apud Aeschylum, Euripidem, alios eiusdem vel posterioris aetatis semper sine dativo ponitur, a μέτοικος derivatum iudicaverim; nam vix mihi persuaserim ut vetus illud Pindaricum μετοικεῖν, de quo supra p. 133 diximus, cum dativo coniunctum, ita etiam hoc recta via ab οἰκέω originem duxisse; cf. Aesch. Suppl. 609 μετοικεῖν τῆσδε γῆς, ubi eodem modo atque substantivum verbum genetivum secum habet; Eur. Suppl. 892 τοὺς μετοικοῦντας ξένους; Ar. Avv. 1319 τί γὰρ οὐκ ἐν ταύτῃ καλὸν ἀνδρὶ μετοικεῖν; certum hoc est apud Isocr. p. 62 D; Dem. p. 632, 19. Deinde huc pertinet vox μετ' ἄγγελος prorsus Latino *internuntius* respondens, quam tamen Wolfius utroque loco, ubi tradita est, O 144 Ἴριν, ἣτε θεοῖσι μετ' ἄγγελος ἀθανάτοισι et Ψ 199 ὠκέα δ' Ἴρις ἀράων ἄκουσα μετ' ἄγγελος ἦλθ' ἀνέμοισιν, eo removere voluit, ut praepositionem ab ἄγγελος recisam hic ad ἦλθε, illie ad dativum θεοῖσι traheret; sed hoc minime necessarium videtur, nam cum nomine agentis ἄγγελος apte praepositio ita coniungitur, et defenditur praeterea hic usus voce ἐπιβουκόλος (γ 422) eadem ratione formata¹⁵⁾. Praeterea huius generis est μετόπη, quod aedium partem significat satis notam.

¹⁵⁾ Cf. Lehrs Arist. ed. II p. 108.

Nec minus adiectivum quod est *μετάδουπος* huc trahendum esse videtur, quod legitur Hes. Erg. 821 *αἶδε μὲν ἡμέραι εἰσὶν ἐπιχθονίοις μέγ' ὄνειρα, αἶ δ' ἄλλαι μετάδουποι, ἀκήριοι, οὐ τι φέρουσι*; attamen quomodo sit explicandum, equidem nescio; nam Passovii quae prostat interpretatio „dazwischen fallend“ ideo parum arridet, quod e certissima Aristarchi observatione (Lehrs Ar.² p. 103 sq.) verbum *δουπέω*, cum nisi de iis, qui in pugna cum strepitu prosternuntur, non diceretur, notionem cadendi accepit. Porro huc pertinent adiectiva *μεταίτιος*, *μετάκοινος*, *μετακοινωνός*, quorum hoc quidem tantum ab Hesychio traditum est, priora autem etiam in scriptorum libris leguntur; sunt autem composita, quae dicuntur determinativa (cf. Curtius Gramm. § 359, 1 et 3, A. 1). *Μεταίτιος* legitur apud Aeschylum Ag. 811 cum dativo commodi et genetivo coniunctum: *τοὺς ἔμοι μεταίτιους νόστου*; Cho. 100 *τῆσδ' ἐστὲ βουλῆς, ὧ φίλοι μεταίτιαι*; 134 *φόνου*; Eum. 199 *τούτων* (opponitur vs. 200 *παναίτιος*); Soph. Trach. 260 *πάθους*; 447 *γυναικί, τῆ μεταίτια τοῦ μηδὲν αἰσχροῦ μηδ' ἔμοι κακοῦ τινος*; 1234 *ἢ μοι μητρὶ μὲν θανεῖν μόνῃ μεταίτιος* c. inf.; apud Euripidem semel tantum invenitur Suppl. 26 *τάφου μεταίτιον*; neque deest in prosa oratione, ut habes Xen. Hell. II, 3, 32. *Μετάκοινος* apud unum Aeschylum legitur, cuius gravitati uberior haec forma optime accommodata est: Eum. 351 *οὐδέ τις ἐστι συνδαίτωρ μετάκοινος*; 964 *Μοῖραι παντὶ δόμῳ μετάκοινοι*; Suppl. 1037 *μετάκοινοι δὲ φίλα ματρὶ πάρευσιν Πόθος, ἕ τ' οὐδὲν ἄπαρνον τελέθει θέλκτορι Πειθοῖ*.

Postremo hic etiam adverbium *μεταξύ* afferendum est, quod apud omnes omnis generis scriptores adeo usitatum est, ut exempla afferre supersedeamus; formatum autem est e particula *μετά* et breviori forma praepositionis *ξύν* (cf. *νύν* et *νύ*), de qua re egit Pott E. F. I², 296, 758; praefixa praepositioni *ξύν* particula *μετά* sententiam ita variatam videmus, ut notioni societatis (*σύν*) adderetur notio quae est „inter alios versari“ itaque evaderet vis nostri

„zwischen, unter“. Μεταξύ etiam praepositionis munere fungi verbo monuisse satis habeo (Eur. Hec. 437 ξίφους . . . μεταξύ καὶ πυρός Ἀχιλλέως).

II. Iam transire licet ad ea nomina, quorum alterum membrum compositione mutatum est, et inveni hic quoque duo triave tantum substantiva, quae sicut cetera omnia huius classis vocabula compositis obiectivis sunt attribuenda: μέτωπον, μετάφρενον, quodque extremae Graecitatis est μεταζόνδυλος seu μεταζόνδυλον, quae quidem vox spatium, quod inter digitorum articulos interest, significat. Μέτωπον autem iam in Iliade invenitur, ubi proprio sensu N 615 ἦλασε μέτωπον θινὸς ἔπερ πνυμάτης, spatium, quod inter oculos intercedit, indicat; deinde eadem voce omnino superior faciei pars, frons, vel tota facies significatur, unde etiam ad alias res transfertur¹⁶⁾; apud Euripidem legitur haec vox Tro. 1198 ἰδρὼς, ὃν ἐκ μετώπου, πολλάκις . . . ἔσταζεν Ἐλτωρ; Hel. 1568 μονάμπυκον δὲ Μενέλεως ψήγων δέρην μετώπᾳ τ' (sc. τοῦ ταύρου) κτεί; [Rhes. 307: μετώποις ἱππικοῖσι]. Μετάφρενον voce proprie id declaratur, quod interest inter φρένας; cum autem auctore Aristotele d. part. an. III, 10 φρένες sint τὸ διάζωμα, ὃ διορίζει τὸν τε πνεύμονα καὶ τὴν καρδίαν, eam posterioris corporis partem, quae illi proxima est, significasse videtur μετάφρενον; apud Homerum, ubi saepissime legitur, accuratissime, quam corporis partem significet, describitur E 40 μεταφρένω ἐν δόρῳ πῆξεν, ὤμων μεσσηγύς. διὰ δὲ στήθεσφιν ἔλασεν, atque saepius ita cum umeris coniungitur B 265; Π 791; Ψ 350; plurali numero dicitur M 428 δτέφω σιρεφθέντι μετάρφρενα γυμνωθείη μαρραμένων, de quo usu conferendus Lobeck ad. Ai.² p. 145.

In compluribus vocibus adhuc tractatis praepositionem μετά vi Latini *inter*, nostri *zwischen*, *unter* invenimus instructam. Quae eadem vis subest adiectivis -ιο suffixi ope

¹⁶⁾ Cf. Hense: „Poet. Personification in griech. Dichtern“ etc. Parchim 1864. Halle 1865.

formatis, quorum numerus satis magnus conferri potest. Iam apud Homerum habemus: *μετὰ δῆμιος* θ 293; ν 46; *μεταμάζιος* E 19 *σιτῆθος μεταμάζιον* (cf. Anacreontea 16, 30); *μεταδόρπιος* δ 194 *οὐ γὰρ ἔγωγε τέρπον' ὀδυρόμενος μεταδόρπιος*¹⁷⁾; deinde apud Aeschylum, Euripidem, alios: *μεταίχιμιος* Eur. Phoen. 1240 *κὰν μεταίχιμοῖς ὄρκους ξυνῆψαν*; 1279; Heracl. 803; Phoen. 1361 *ἔλθόντ' ἐς μέσον μεταίχιμον*; *μετακύμιος* Eur. Alc. 92 *εἰ γὰρ μετακύμιος ἄτας, ὦ Παιῶν, φανείης*; *μεθ' αμέριος* Eur. Ion. 1050 *ἅ τῶν νυκτιπόλων ἐφόδων ἀνάσσεις καὶ μεθαμεριων* (cf. *μεθ' ἡμέραν* Hdt. II, 150; usitatius est *μεθ' ἡμερινός*, Xen. de rep. Lac. 12, 2, Plat. Tim. p. 45 C. alibi); *μεθόριος* „die Grenzscheide bildend“, Thuc. II, 27 c. gen.; V, 41; *τὰ μεθόρια* II, 18; VIII, 10, al.; Xen. Cyrop. I. 4, 16; *μεταπύργιος*, τὸ μ. Thuc. III, 22, 23; *μεταπόντιος*, unde *Μεταπόντιον* „urbs in mari sita vel mari confinis“; cf. *Μεθύδριον* Thuc. V, 58; *μεταρίθμιος*; *μεταχειρίος*; *μεταστύλιον*; *μετηνέμιος*; *μεταζάρπιος*; *μεταζόσμιος* (cf. *intermundius*, Cic. d. Fin. II, 23); *μεταχθόριος*¹⁸⁾. Vides in omnibus hisee praepositionem quae est *μετά* notiones etiam aliunde notas exhibere, ita ut modo nostro *mit*, modo *inmitten*, *zwischen*, modo *unter*, *während* respondeat.

Restant nonnullae voces paullo difficiliiores. Primum enim qui factum sit, ut *μεταχρόνιος* vim vocis *μετάρσιος* habeat, prorsus non intellegimus; invenitur primum Hes. Theog. 269, ubi dicitur de Electra, Thaumantis uxore, ἢ δ'

¹⁷⁾ Non possum assentiri Lehrsius, qui Arist.² p. 129 *μεταδόρπιος* „post cenam“ esse contendit, dicens: „haec composita omnia id significant, quod praepositio cum substantivo; *μεταδήμιος* ἐστι (θ 293) i. q. *μετὰ δήμῳ*; sed *μετὰ δόρπῳ* nihil est.“ Sane hoc verum est: sed quidni statuamus *μεταδόρπιος* idem esse, quod *μετὰ δόρπον*? (cf. γ 352 *μετὰ δαίτας*.)

¹⁸⁾ Quod Pottius (E. F. I², 757) contendit hanc vocem significare „überirdisch“, equidem nescio unde habeat; nam exempla huius usus non inveni.

ὠκεῖαν τέκεν Ἴριον, ἠνκόμους θ' Ἀρπιτας, Ἀελλώι' Ὠκυπέτην τε, αἳ δ' ἀνέμων πῆουῖσι καὶ οἰωνοῖς ἅμ' ἔπονται ὠκεῖης πτερόγεσσι· μεταχρόνιαι γὰρ Ἰαλλον; vulgo explicant interpretes „μεταχρόνιαι“, quam vocem nescio quo iure „überirdisch“ significare sumant; Goettlingius voluit „celer ad instar temporis“, sed hoc nimis artificiosum videtur; alii alia proposuerunt non magis probabilia. Etiam apud recentiores poëtas epicis, ut apud Apollonium Rhodium (II, 300; 589, ubi de navibus dictum), saepius μεταχρόνιος idem valet quod μεταρσιος, sed et hic, quomodo ad hanc significationem pervenerit, obscurum est. Sequitur μεταμώνιος, cuius notio quidem perspicua est, origo et ipsa obscura. Nam quamquam hanc vocem (scribitur etiam μεταμώλιος) vim Latini adiectivi „inanis“ habere omnes consentiunt, unde haec vis sit derivanda, nemo adhuc certo demonstrare potuit. Plerumque vocabulum cum ἀνεμος coniungitur comparato nostro verbo *windig*, Graeco ἀνεμώλιος et loco Aristoph. Pac. 117 μετ' ὀρνίθων προλιπῶν ἐμὲ ἐς κόρακας βαδιεῖ μεταμώνιος. Et probavit hanc sententiam etiam Pottius (E. F. I, 757), qui e *μετανεμωνιος factum esse putat *μετανημωνιος, *μεταμμωνιος, μεταμώνιος. Sed vix crediderim tales sonorum mutationes consimilibus exemplis posse probari, ac praeterea, quamvis exitus -ωλιος exstet in ἀνεμώλιος adiectivo, tamen nemo adhuc -ωλιος in -ωνιος mutari posse demonstravit. Nescio, an non magis probabilis sit altera explicatio a Lobeckio (proll. p. 135; pathol. p. 349) proposita. Putat vir doctissimus exitum vocis μεταμώλιος a radice verbi *μολεῖν* originem duxisse, comparatque maxime ἀντιμωλία δίκη, et ἔτερομώλιος δίκη, et explicat „transilis“, quae notio non male sane quadraret locis quibusdam, ut *Α* 363. At primum quidem μεταμώλιος non solum „transilis, mutabilis“ est sed prorsus „inanis, nichtig“, quam quidem notionem locis his: β 98; τ 143; σ 332; 392; *Α* 363 multo aptiorem quam illam esse neque non aptam esse loco Aristophaneo nemo non intellegit. Deinde stirpis *μολ* illa vi cum particula *μετά* compositae nullum exstat vestigium

neque alia verba eundi, ut *μετέρχομαι*, vi mutandi („vergehen“) instruuntur. Accedit quod ne sic quidem formae *μεταμώνιος* *v* littera satis expeditur. Certius iudicium facere licet de vocibus *μετάρσιος* et *μετήορος*, quarum et vis est eadem „in sublimi pendens, suspensus, sublimis“ et origo ab eadem radice *svar* ducitur (cf. Curtius Grdz.⁴ p. 356). Vix enim cum Pottio (E. F. I², 757) *μετήορος* cum *ἀήρ* coniungemus, praesertim cum haec originis explicandae ratio in voces sine dubio cognatas *συνήορος* *παρήορος* minime quadret. Proficiscendum igitur videtur esse a radice *svar* (Gr. *ἀ-σ-φερ*, unde *ἀείρω*) „schweben, schweben machen“, et deinde a stirpe verbi **μεταειρω* „hinheben, in die Schweben bringen“ optime derivatur adiectivum **μεταφορος*, **μεταορος* (cf. Aeol. *πεδάορος* Alc. fr. 97), *μετήορος*, *μετέωρος*. Invenitur hoc vocabulum iam apud Homerum Θ 26 τὰ δὲ κ' αὐτε μετήορα πάντα γένοιτο; Ψ 369 ἄρματα . . . ἀίξασκε μετήορα; atque saepissime apud posteros auctores, maxime Platonem et Aristophanem, ut Ar. Pac. 80 *μετέωρος* αἴρεται; Plat. Tim. p. 80 A ὅσα ἀφεθέντα μετέωρα καὶ ὅσα ἐπὶ γῆς φέρεται; apud Euripidem vocem compositam *μετεωρο-λόγο-ς* habemus fr. 905 *μετεωρολόγων* δ' ἐκάς ἔρριψεν σκολιὰς ἀπάτας. Eo saepius apud Euripidem legitur aliud adiectivum eiusdem notionis a contracta stirpis *ἀ-φερ* forma *ἀρ* (*ā*) derivatum *μετ-ἀρ-σι-ος*, quod ab Homeri carminibus alienum est, sed invenitur apud Herodotum (VII, 188 *νῆες μετάρσιαι* „auf hoher See befindlich“, cf. *μετέωρος* Thuc. I, 48), apud Sophoclem (Antig. 1009 *μετάρσιοι* χολαὶ διεσπείροντο; Trach. 786 *ἐσπᾶτο γὰρ πέδονδε καὶ μετάρσιος*), apud Aristophanem (Avv. 1383), alios; in fabulis Euripideis exhibet propriam suam vim Hec. 499 *ἀνίστασ'*, ὃ δύστηνε, καὶ *μετάρσιον* πλευρὰν ἔπαιρε; Hel. 298; Iph. T. 27; Her. f. 1093 de spiritu: *πνοὰς θερμὰς πνέω, μετάρσι'*, οὐ βέβαια πνευμόνων ἄπο; notionem „sublimis, erhaben“ habemus Alc. 963 *ἐγὼ καὶ διὰ μούσας καὶ μετάρσιος ἦξα* (schol. *περὶ μετεώρων ἐφρόντισα*); paene nostrae voci *stolz* respondet Andr. 1220 *ἀμπτάμενα τὰμὰ φροῦδα*

πάντα ζεῖται κόμπων μειαρσίων πρόσω. Restant duo vocabula, quorum prius μεθ'ομήρεος (Pind. fr. 20) e particula μετά et stirpe ὀμηρο- compositum est (cf. ὀμηρέω „gradus conferre“; Curtius de nom. Hom. p. 12), idemque significat, quod ὀμηρεῖρες· ἀκόλουθοι, συνίγοροι (Hesych.), praepositione simili modo atque in μετάκοινοσ abundante. Alterum vocabulum satis mire conformatum est μετεξέτεροι, quod usurpatur maxime ab Herodoto et significat „homines hic illic e medio deprompti, alii — alii, nonnulli“, similia (Hdt. I, 199; VIII, 87; cum genetivo I, 63, 95 al.).

CAP. II.

AGITUR DE IIS VOCIBUS COMPOSITIS, QUAE MAXIME RESPONDENT USUI PRAEPOSITIONIS *METÀ* CUM ACCUSATIVO CONIUNCTAE.

§ 6.

DE VERBIS EUNDI VEL MOVENDI QUAE CUM ACCUSATIVO SEU ACCUSATIVO E PRAEPOSITIONE PENDENTE CONIUNGUNTUR.

Vidimus antea (§ 2) praepositionis μετά accusativum regentis propriam vim hanc esse, ut consilium accedendi et societatem aliquam ineundi indicet. Iam inde sequitur frequentissimum hunc usum esse in verbis eundi vel movendi itaque non mirabimur, quod iam in carminibus Homericis omnia fere verba eundi hac vi cum μετά composita inveniuntur; accusativum ex his verbis pendere consentaneum est, quoniam praepositione actionem verbi in aliam rem transire indicatur itaque verbum ipsum transitivum fit.

I. Apud Homerum huius generis verba eundi inveniuntur haec: μεταῖσσω (II 398; Φ 564; Pind. Ne. V, 78), μεθ'άλλομαι (E 336), μεθ'ορμάουμαι (Y 192), μετασεύομαι (Z 296; Ψ 389: μάλα δ' ὦκα μετέσσντο ποιμένα

• λαῶν); μετέρχομαι (A 539; E 456); μετεκίαθον (II 685 Τρῶας καὶ Λυκίους μετεκίαθε; Σ 531 αὐτίκ' ἐφ' ἵππων βάντες ἀερσιπόδων μετεκίαθον; A 714 ἀλλ' ὅτε πᾶν πεδῖον μετεκίαθον); μετοίχομαι (K 111, Θ 47); μέτειμι (Z 341 ἢ ἴθ', ἐγὼ δὲ μέτειμι „ego sequar, postea ibo“); μετανίσσομαι (II 779 ἦμος δ' ἠέλιος μετενίσσετο βουλυτόνδε = ι 55); μεταβαίνω (Θ 492 ἀλλ' ἄγε δὴ μεταβῆθι καὶ ἵππον κόσμον ἄεισον „accede, transi ad hoc“); iam in compluribus horum verborum praepositio non tam „ad, inter“, sed potius „post, hinter-her“ significat, ita maxime in μέτειμι Z 341; et haec quidem praepositionis vis sine dubio subest verbo μεθέπομαι N 567 Μηριόνης δ' ἀπιόντα μετασπόμενος βάλε δουρί¹⁹⁾. Eadem haec verba apud posteros quoque multis leguntur exemplis, quorum ea tantum, quae in fabulis Euripideis inveniuntur, apponere liceat; hoc tamen tenendum est, nova huius generis verba non nimis multa inferiore Graecitate formatas esse, sed plerumque tantum verba tradita in usu servata. Ita habes μετέρχομαι notione accedendi, aggrediendi Hipp. 444 ἢ (Κύπρις) τὸν μὲν εἶλονθ' ἡσυχῇ μετέρχεται; Andr. 561 οὐ γὰρ μιᾶς σε κληδόνος προθυμίᾳ μετῆλθον; 992; Phoen. 261; Ion 930 καινὰς ὁδοὺς; El. 56; Bacch. 713 θεὸν εὐχαΐσιν; eadem vi dicitur μεταστειίχω Suppl. 90 μήτιρ ἦν μεταστειίχω ποδί; derivatur ab hac stirpe adverbium μεταστοιχεί Ψ 358, 757: στὰν δὲ μεταστοιχεί i. e. ἄλλος μετ' ἄλλον στειχόντες. Plerumque autem in his verbis cum accedendo certum aliquod consilium ita coniunctum est, ut accusativo res, cuius causa aliquis accedit, i. e. obiectum accedendi indicetur, velut Iph. T. 1332 καθαρὸν ὄν μετώχετο; Phoen. 1655 τί πλημμελίσας, τὸ μέρος εἰ μετῆλθε γῆς; El. 582 ἦν ἐκσπᾶσθαι γ' ὄν μετέρχομαι βόλον; Phoen. 441 ἀγῶ (χρήματα, δύναμιν) μεθήκω δεῦρο.

Iam inde fluxerunt duae significationes, quarum prior

¹⁹⁾ Activum huius verbi habet Pindarus propria vi Ol. III, 55; notione subeundi Ne. VI, 24 αἶσαν; 97 ἄχθος; Py. II, 69 ψεύδος.

ne ab Homericis quidem carminibus aliena est. Primum enim, quod bene perspecta vi adverbii μετά nemini mirum videbitur, in verbis compositis e notione accedendi facillime derivatur vis arcessendi. Habemus iam in loco Homerico supra allato Θ 47 κῆρυξ δὲ μετόχετο θεῖον αἰδόν. Saepissime vero inferiore tempore invenitur. Et apud Euripidem quidem aptissima est hisce locis: Med. 6 οἱ τὸ πάγχρυσον δέρας Πελία μετῆλθον; Hec. 512 οὐκ ἄρ' ὡς θανουμένας ἡμᾶς μετῆλθες; Heracl. 1023 τόνδ' εἶτα νεκρὸν τοῖς μετελθούσιν φίλων δώσω; Tro. 131 τὰν Μενελάου μετανισσόμεναι . . . ἄλοχον; Tro. 1270 μεθ' ἡκουσὶν σ' Ὀδυσσεώς πάρα οἴδε; Phoen. 1317 ἐγὼ δ' ἦκω μέτα γέρων ἀδελφῆν; Hec. 509 ἦκω μεταστειχων σε. Usitatissimum autem hac significatione apud scriptores prosae orationis est verbum μεταπέμπω vel potius id quod multo saepius legitur μεταπέμπομαι, velut Plat. Gorg. 471 B; Symp. 175 C; Dem. de cor. § 24, 169, 215; Antiphon in nov. § 15; Thuc. I, 95; II, 29; Xen. Hell. II, 1, 9, quibus omnibus locis habes medium genus; activum legitur apud Thucydidem I, 112; IV, 30, alibi, passivum Thuc. I, 128 μεταπεμφθεῖς ὑπὸ Σπαρτιατῶν; Plat. Protag. 319 B τοῖς οἰκοδόμους μεταπεμπομένους; etiam hic apparet accusativum verbo deberi composito, nam quem simplex verbum πέμπω regit accusativum, prorsus alius is est condicionis. Plane idem vides valere de ratione, quae intercedit inter nostra verba *schicken* et *beschicken*²⁰). Derivantur autem a μεταπέμπω verbo μετάπεμψις et μεταπομπή, quod utrumque nomen recentioris memoriae est. Altera, de qua supra monui, significatio etiam Latino verbo *arcessere* propria est; est enim notio puniendi, poenas repetendi, ulciscendi, proprie accedendi, ut poena repetatur. Est autem hic usus maxime Euripidi frequentatus, qui varia eius

²⁰) Possis etiam cogitare de intransitiva, quam suspicatus est Curtius (Verbum I, p. 154), vi verbi πέμπω (cf. πομπή, δυσ-πέμψ-ελο-ς) cuius vestigia tamen in verbo ipso obscuriora sunt, quam quibus tale quid certo demonstrari possit.

exempla exhibet haec: 1. cum accusativo rei coniunctum legitur *μετέρχομαι* Iph. T. 14 *θέλων . . . τοὺς ἔβρι-σθέντας γάμους Ἑλένης μετελθεῖν*; fr. 83 *τὰ τῶν τεκόντων ὡς μετέρχεται θεὸς μιάσματα*. 2. *μέτειμι* Andr. 260 *σφάζ', αἱμάτων θεῶς βωμὸν ἢ μέτεισι σε* („bestrafen wird“) coniunctum est cum solo accusativo personae. 3. sociantur inter se accusativus rei et personae punitae: Or. 423 *ὡς ταχὺ μετεῆλθόν σ' αἶμα μητέρος θεαί*; Cycl. 280 *μετεῆλθεθ' ἀρπαγὰς . . . Ἰλίου πόλιν*, ubi accusativus rei liberius appositus videtur ad poenae causam accuratius definiendam. 4. coniunguntur accusativus personae et qui dicitur interioris obiecti: Bacch. 346 *τῆς σῆς δ' ἀνοίας τήνδε τὸν διδάσκαλον δίκην μέτειμι*; 517 *ἀτὰρ τοι τῶνδ' ἄποιν' ἐβρισμάτων μέτεισι Διόνυσός σε*. 5. solus accusativus posterioris generis invenitur Aesch. Cho. 988 *ὡς τόνδ' ἐγὼ μετεῆλθον ἐνδίκως μόρον τὸν μητρός*, ubi tamen *μετεῆλθον* passivo sensu poenam subeundi accipiendum est.

Pertinet huc etiam verbum *μεταδραμεῖν*, a cuius stirpe derivantur substantivum *μεταδρομή*, quod legitur Eur. Iph. T. 941 *μεταδρομαῖς Ἐρινύων ἡλαννόμεθα* (etiam apud Xenophontem), adiectivum *μετάδρομος* et ipsum de Diris dictum Soph. El. 1387 *πανουργημάτων μετάδρομοι ζῶνες*, adverbium *μεταδρομάδην* Pl. E 80 *πρόσθεν ἔθεν φεύγοντα μεταδρομάδην ἔλασ' ὤμων*. Vocis *μεταδρομή* simile est id, quod solum huic classi attribuendum est nomen cum *μετά* compositum, vocabulum *μέθοδος* apud philosophos usitatissimum, unde derivantur *μεθοδικός*, *μεθοδεύω*, alia; proprio sensu usurpatum videtur loco in lexicis e Suida allato: *μέθοδον ποιῆσθαι τῆς νόμης*: deinde vulgo significat perscrutationem rei, quam quis aggressus est, et, quae inde fluxit vis, rationem talis perscrutationis (*Methode*). Apparet autem omnino vocem *δόδος* hac vi cum praepositione *μετά* componi non potuisse, si solum viam significaret nec simul esset nomen actionis itineris notione instructum.

Notio eadem est verbi *μεταλλάω*; nam satis veri

simile videtur, quod suspicatus est Kνίcala (Sitzungsber. d. Wiener Akad. 1870. Phil.-hist. Cl. S. 89: cf. Curtius Grdz.⁴ p. 540), hanc vocem cognatam esse verbo in Bekk. Ann. p. 414 tradito ἀπάλλεις· ἀποπέμπεις et alii notissimo quod est ἰάλλω (intransitive Hes. theog. 269 μεταχρόνιαι γὰρ ἰάλλον)²¹). Quae si ita sunt, propria verbi vis est „rem aliquam persequi, einer Sache nachgehen“; quam optime in locos scriptorum, maxime Homericos, quadrare apparet. Legitur enim apud Homerum et absolute dictum (e. c. ξ 378 ἀλλ' ἔμοι οὐ φίλον ἔστι μεταλλῆσαι καὶ ἐρεῖσθαι) et cum accusativo personae quam quis interrogat (e. c. π 287 ὅτι κέν σε μεταλλῶσιν), et cum accusativo vel personae, de qua quis quaerit (e. c. Κ 125 τὸν μὲν ἐγὼ προέηκα καλήμεναι οὓς σὺ μεταλλῆς), vel rei de qua quaeritur (e. c. E 516 μεταλλῆσάν γε μὲν οὐ̄ τι), et cum duplici accusativo personae atque rei (e. c. η 243 ὃ μ' ἀνείρεαι ἠδὲ μεταλλῆς), et cum accusatio qui dicitur interioris obiecti (γ 243 νῦν δ' ἐθέλω ἔπος ἄλλο μεταλλῆσαι). Cum autem proprie nullam aliam notionem nisi accedendi habeat, apparet etiam simplicem vim alloquendi verbo μεταλλᾶν inesse posse, quam habemus Pind. Ol. VI, 106 ἀντεφθέρξατο δ' ἀρτιεπίης πατρία ὄσσα, μεταλάσεν τέ μιν· Ὄρσο τέκνον κτέ., aliis locis.

II. Iam ad haec verba eundi accedunt alia ab initio iam transitiva movendi vi instructa, quae tamen ex parte quidem aliis quoque huius commentationis locis vel tractata sunt vel erunt tractanda. Videntur autem praeter μεταπέμπω, de quo iam supra egi, haec maxime verba hoc loco esse afferenda: μεθίμι, quod verbum praesertim ubi coniunctum cum praepositione εἰς invenitur, huc spectare

²¹) Antiquiorum explicationem e μετα et ἄλλος vocem compositam esse sumentium, quamquam etiam Pottius probavit proposita sane nova interpretatione hac: μετ' ἄλλων ἐρευνᾶν (alii: μετ' ἄλλα ἐρευνᾶν, cf. E. F. I², 754), non possum non ineptam iudicare; nam neque notio quaerendi ullo modo ita explicatur neque, quid sibi velit ἄλλος, videmus. De percontandi verbo falso a Pottio comparato conferendus Curtius Grdz. p. 695.

apparet: ε 460 τὸ μὲν (sc. χρίδαιμον) ἔς ποταμὸν . . . με-
 θήκεν; A 48 μετὰ δ' ἰὸν ἔηκεν; Eur. Hec. 27 πτανὸν (sc.
 ἐμέ) εἰς οἶδμ' ἀλὸς μεθίχ'; Or. 1133 εἰ μὲν γὰρ ἔς γυναῖκα
 σωφρονεστέραν ξίφος μεθεῖμεν; Phoen. 276 φέρ' ἔς σκο-
 τεινὰς περιβολὰς μεθῶ ξίφος; El. 1223; Ion 1039; Hel. 1396;
 Bacch. 1071, 1265; legitur etiam omisso εἰς cum accusativo,
 notione mittendi subiecta: Soph. Phil. 1300 μὴ μεθῆς βέλος;
 Eur. Hipp. 499 οὐχὶ συγγλήσεις στόμα καὶ μὴ μεθήσεις
 αἰσχύς αἰσχίστους λόγους; cf. El. 797; Hipp. 1202 ἦχῶ . . .
 βαρὴν βρόμον μεθήξει; Ion 256 τόξα; Cycl. 211 δάκρυα.
 Deinde huc traxerim verba μεταστρέφω et μετατρέπω
 iis saltem locis, ubi maxime medio genere posita respondent
 nostro *sich einer Sache zuwenden, an etw. kehren*, qua vi
 ex analogia verborum ἀλέγω, φροντίζω, similitum cum gene-
 tivo coniunguntur: sic habes μετατρέπω A 160 τῶν οὔτι
 μετατρέπη οὐδ' ἀλεγίζεις; I 630; M 238; μεταστρέφω Eur.
 Hipp. 1224 αἰ δὲ (ἵπποι) . . . βία φέρουσιν, οὔτε ναυκλήρου
 χερὸς οὔθ' ἵπποδέσμων οὔτε ζολλιτῶν ὄχων μεταστρέφου-
 σαι; Dem. p. 585, 11 οὐδὲν φροντίζων οὐδὲ μεταστρεφό-
 μενος. Restat unum verbum μεταχειρίζω. Quod plane
 singularis est formationis; nam vix alia eius explicatio in-
 veniri poterit, quam quae, quoad video, ab omnibus adhuc
 probata est, ut μεταχειρίζειν dictum sit pro μετὰ χεῖρας
 αἰρεῖν vel etiam μετὰ χερσὶν ἔχειν (cf. Pott E. F. I², 756)
 vel μετὰ χερσὶν ἐλέσθαι, quod quidem Homericum est (ut
 θ 372), simili brevilocatione, quam invenimus in nostro
 verbo *handhaben* et in Francogallorum *manier*²²). Legimus
 autem hoc verbum apud Euripidem in fragmento incertae
 fabulae 904, 7 σὺ γὰρ ἔν τε θεοῖς οὐρανίδαις σκῆπτρον τὸ
 Διὸς μεταχειρίζων χθονίων θ' Ἄιδῃ μετέχεις ἀρχῆς; prae-
 terea saepius apud scriptores prosae orationis maxime

²²) De verbo χειρίζω, cui praefixum sit μετά, vix quisquam cogi-
 tabit, nam hoc demum invenitur multo posteriore tempore, maxime
 apud Polybium, qui saepissime ei vim administrandi tribuit; neque cum
 adiectivo quod est μεταχειρίσθαι artius coniungi potest μεταχειρίζω, quod
 etiam hoc multo posterioris originis esse videtur.

notione administrandi vel tractandi: Hdt. III, 142 τῶν μετεχειρίσας χρημάτων, ubi idem fere est quod nostrum verbum *sich bemächtigen*; Thuc. I, 13 τὰ περὶ τὰς ναῦς (act.); Plat. Hipp. mai. 304B λήρους καὶ φλυαρίας μεταχειριζόμενος („sich befassen mit“). Derivantur inde nomina μεταχειρίσις et μεταχειρισμός, quae apud scriptores postremae demum aetatis leguntur.

§ 7.

DE IIS VOCABULIS CUM *META* COMPOSITIS, IN QUIBUS PRAEPOSITIO ACTIONIS MUTATAE NOTA EST.

Accedimus nunc ad ea verba cum *μετά* composita, quae et frequentissima et difficillima sunt explicatu; nam vim mutandi, quam in tanto verborum numero praepositioni inesse videmus, quomodo ex iis, quae adhuc cognovimus, significationibus derivari queat, primo oculorum obtutu prorsus obscurum est. Attamen non plane desperandum est de explicatione nec deest vinculum, quo etiam haec significatio cum aliis illis coniungi possit. Proficiscendum est enim ab ea adverbii *μετά* significatione, quam iam apud Homerum in *μέτειμι*, *μεθέπομαι*, *μεταστοιχεί*²³) localem, in adverbiiis *μετέπειτα*, *μετόπισθεν* (cf. infra) atque etiam in nonnullis praepositionis cum nomine coniunctae, quae supra p. 130 ascripsimus, exemplis temporalem vel, ut accuratius dicam, ad successionem pertinentem invenimus (cf. Latinorum *post*). Iam, ut statim exemplo, quid velim, explicem, *μεταβουλεύω* (ε 286 ὡ πόποι, ἦ μάλα δὴ μετεβούλευσαν θεοὶ ἄλλως ἄμφ' Ὀδυσῆϊ κτλ.) significat priori consilio postea aliud succedere, quo re vera prius mutari apud Homerum indicatur etiam addito adverbio *ἄλλως*, quod posteriore tempore cogitatione tantummodo intellegitur. Eundem igitur habemus usum loquendi, quo Latino *curae po-*

²³) Cf. supra p. 149.

steriores (cf. *μετα-μέλεια*) notio paenitentiae est tributa. Itaque cum hac via omnia quae huc pertinent verba putem explicanda esse, ut e notione succedendi atque iterandae eiusdem actionis fluxisse notionem mutationis statuam, concedo sane non ita simplicem esse hanc rationem ac paene quaesitam posse videri. Sed qua ratione et simpliciore et probabiliore e propria adverbii *μετά* vi notio adeo diversa derivari possit, egomet non assequor.

Iam antequam ad singula verba accedamus, hoc monendum est, quamquam in haud exiguo verborum numero vel ipsam „post“ significationem vel saltem eius vestigia inveniamus, tamen in plerisque verbis maxime posterioris temporis et locis posteriorum scriptorum praepositionem nullam aliam nisi meram mutandi vim exhibere, quae res minus mira videbitur, si meminerimus, quoad nostrum *um* eadem vi usurpatum a propria volvendi notione recesserit. Nec hoc neglegendum est, quod quamquam iam antiquissimo tempore inveniuntur verba adeo obscuratae principalis notionis, tamen omnino apud Homerum sunt rariora et posteriore demum tempore magis magisque increbrescunt. Quae cum ita sint, in tota hac classe proficiscendum est ab iis vocabulis atque locis, quae vestigia saltem propriae notionis exhibent, dein e ceterorum verborum satis magno numero, cum omnia afferre longum sit, ea tantummodo commemorabo, quae maioris momenti sunt.

Atque ut a verbis paenitendi exordiar, habes apud Homerum *μεταστένω* δ 261, ubi Helena: *ἄτην δὲ μετέστυον, ἣν Ἀφροδίτη δῶχ', ὅτε μ' ἤγαγε κέϊσε*, quod est proprie „ich seufzte der Schuld nach“ vel etiam „errorem, de quo antea non quæsta sum, postea iam gemebam“. Idem verbum apud Aeschylum *Eum.* 59 *οὐκ ὄπωπα . . . ἦτις αἶα τοῦτ' ἐπεύχεται γένος τρέφουσ' ἀνατὶ μὴ μεταστένειν πόνον*; cf. *μεταστοναχίζομαι* Hes. *scut.* 92 *πολλὰ μετεστοναχίζετ' ὀπίσω*.

μετακλαίω *A* 764 *ἦ τέ μιν (Ἀχιλλέα) οἶω πολλὰ μετακλαύσεσθαι, ἐπεὶ κ' ἀπὸ λαδὸς ὄληται*.

μεταλγέω Aesch. Suppl. 406 τί τῶνδ' ἐξ ἴσου ῥεπο-
μένων μεταλγέῃς τὸ δίκαιον ἔρξαι;

μεταμέλομαι absolute Xen. Cyrop. IV, 6, 5; cum
dativo τινί et περί τιος vel ἐπί τινι apud posteriores.
Saepius legitur intransitiva forma μεταμέλει μοί τιος
(cf. ἀλέγω τινός), vel τί, ut Aesch. Eum. 771 ὡς αὐτοῖσι
μεταμέλῃ πόρος, Ar. Nubb. 1114 οἴμαι δέ σοι ταῦτα μετα-
μελίσειν, Hdt. VI, 63; cum genetivo Xen. Cyrop. V, 1, 22;
absolute Andoc. de myst. § 150 οὐδ' ἂν ὑστέρω χρόνῳ ὑμῖν
μεταμελίσει, alibi; cf. de Lac. pac. § 41 ψηφίσασθε δὲ
τοιαῦτα, ἐξ ὧν ὑμῖν μηδέποτε μεταμελίσει. Derivantur ab
haec stirpe nomina ἡ μεταμέλεια (Eur. fr. 1065 al.) et ὁ
μετάμελος (Thuc. VII, 55).

Sicut his verbis notio communis curarum posteriorum
subest, ita aliis similibus communis est sententiae postea
mutatae notio. Praeter μεταβουλεύω iam supra allatum
(v. etiam Eur. Or. 1526 ἀλλὰ μεταβουλευσόμεσθα „aliud
consilium in loco prioris supponemus“) huc spectat ante
omnia μεταγιγνώσκω „postea verum cognoscere“ ideoque
etiam „paenitere“ significans: Aesch. Suppl. 110 ἄταν δ'
ἀπάτα μεταγνοῖς (Droysen: „betrogen einst traurigstes
Loos bereuen wird“); Eur. Iph. A. 1425: ἴσως γὰρ κἄν με-
ταγνοῖς τάδε („andres Sinnes werden“); Med. 64 μετέγνω
καὶ τὰ πρόσθ' εἰρημένα; Aesch. Ag. 221 τόθεν τὸ παντό-
τολμον φρονεῖν μετέγνω i. e. „novum consilium cepit, scil.
τὸ . . . φρονεῖν“ (Droysen: „ergriff er kühn allzu kühnen
Vorsatz“), et eodem modo cum infinitivo, quo consilium
postea captum mutatum esse indicatur, ut Thuc. I, 44 με-
τέγνωσαν . . . μὴ ποιήσασθαι, quo usu propria vis prae-
positionis clarissime elucet. Substantiva hinc derivata habes
μετάγνωσις Herod. I, 87 et μετάγνοια (cf. ἄγνοια,
nisi forte haec verba melius a μετανοέω derivantur) So-
phocel. El. 581 μὴ πῆμα σαντῆ καὶ μετάγνοϊαν τιθῆς; alio-
quin breviorē formam μετάνοια invenimus, velut Thuc.
III, 36; Antiph. tetr. A. IV, 12 („paenitentia“).

Similis est notio verbi μετανοέω, quod eiusdem vi-

detur esse radicis (cf. Curtius Grdz.⁴ p. 188) quodque non usurpatur apud poëtas tragicos, saepius in prosa oratione: Antiph. tetr. A. IV, 12; d. caed. Her. 91 τὸ μετανοεῖν καὶ γνῶναι ἐξῆμαρτηρότας; postea etiam coniunctum legitur cum ἐπί c. dat., περί c. gen., solo dativo; apud Xen. Cyrop. I, 1, 3 sequitur μί et coniunctivus („consilium capio, ne quid fiat“). Opponitur verbum μετανοεῖν apud Epicurum (Stob. floril. I, 14) verbo προνοεῖν, sed nescio an hoc verbi μετανοεῖν exemplum non antiquioris usus vestigium praebeat, sed potius ipsi opposito verbo προνοεῖν debeatur.

Vides igitur in verbis adhuc tractatis vestigia satis perspicua eius quae est propria adverbii notio exstare. In per multis vero aliis ea iam multo magis obscurata sunt. At tamen ne unum quidem Homericæ aut omnino antiquioris aetatis verbum exstat, quod non facile ita explicari possit. Quod vere dictum esse docebunt cetera huius significationis exempla Homericæ, quae nunc ita enumerabo, ut cum aliorum scriptorum quaedam exempla ascribam tum Euripideæ.

μεταστρέφω „umwenden“ A 595; O 591; P 114
 στῆ δὲ μεταστρεφθεῖς; O 253; A 447; magis ad principalem significationem accedit exemplum, quod legitur O 52
 τῷ γε Ποσειδάων γε καὶ εἰ μάλα βούλεται ἄλλῃ, αἴψα μεταστρέψειε νόον μετὰ σὸν καὶ ἑμὸν κῆρ, ubi vix verba μετὰ . . . κῆρ artius cum μεταστρέψειε coniungenda sunt, sed potius sic explicanda: „deinem u. meinem Willen gemäss“ („secundum“); Eur. Bacch. 1330 ὄρας τὰμ' ὄσω μετεστράφη; cf. Chaeremon. fr. 19 ἅπαντα νικᾷ καὶ μεταστρέφει τύχη. De intransitivo vocis usu neque O 203 cogitare licet, ubi legitur τόνδε φέρω Διὶ μῦθον ἀπηνέα τε κρατερόν τε, ἧ τι μεταστρέψεις, neque β 67 θεῶν δ' ἵποδείσατε μῆριν, μή τι μεταστρέψωσιν ἀγασσάμενοι κατὰ ἔργα; nam hic ἔργα, illic μῦθον (v. 202) etiam ad verbum μεταστρέφω trahendum est. Substantivum ab hac stirpe formatum μεταστροφή legitur apud Platonem rep. VII p. 525 C; 532 B.

μετατρέπω „converto“ A 199 θάμβησεν δ' Ἀχι-

λείς, μετὰ δ' ἐτράπευ' αὐτίκα δ' ἔγνω; Pind. fr. 164 de Oedipo: πεπρωμέναν ἔθηκε μοίραν μετατραπεῖν ἀνδροφθόρον· οὐδὲ σιγαῖ κατερρῦη. Verbum ipsum apud Euripidem non legitur, sed substantivum cognatum μετατροπή Andr. 491 ἔτι σε πότνια μετατροπὰ τῶνδ' ἔπεισιν ἔργων, ubi habet vim nostri *Umschlag*, *Vergeltung*, qua cum notione comparandus est usus adiectivi μετατροπος Hes. Theog. 89

τοῖνεκα γὰρ βασιλῆες ἐχέφρονες, οὔνεκα λαοῖς
βλαπτομένοις ἀγορῆφι μετάτροπα ἔργα τελεῦσι
δηδίδως, μαλακοῖσι παραιφάμενοι ἐπέεσσι;

Aesch. Pers. 941 δαίμων γὰρ ὄδ' αὖ μετάτροπος ἐπ' ἐμοί;
Eur. El. 1148 μετάτροποι πνέουσιν αἴραι δόμων, quibus posterioribus locis propria vis etiam magis apparet. Invenitur praeterea substantivum μετατροπία eadem vi, qua μετατροπή; Pind. Py. X, 31 μὴ φθονεραῖς ἐκ θεῶν μετατροπίαῖς ἐπικύρσαιεν. Ab eadem radice originem duxit μετατροπαλίζομαι, eadem fere qua μετατρέπομαι vi dictum Y 190 τότε δ' οὐ τι μετατροπαλίζο φεύγων.

μετατίθημι ex optimis libris a Wolfio restitutum est σ 402 αἴθ' ὄφελλ' ὁ ξεῖνος ἀλώμενος ἄλλοθ' ὀλέσθαι πρὶν ἐλθεῖν· τῷ γ' οὐ τι τόσον κέλαδον μετέθηκεν, ubi propria notio quae est „postea facere, efficere“ nondum prorsus est obscurata, neque tamen vis quae postea verbo subest „aliquid supponere in loco alius rei“ aliena est. Hanc quidem habemus apud Euripidem Or. 254 ταχὺς δὲ μετέθου λίσσαν; Iph. A. 389 γνοῖς πρόσθεν οὐκ εὖ μετέθεμην εὐβουλίαν; significat verbum hic „postea sibi efficere alqd., accipere“ (cf. Dem. p. 303, 9). Aliis vero locis eidem verbo inest vis nostri verbi *umgestalten* vel *verändern*, ita [Eur.] Rhés. 131 τάδε δοκεῖ, τάδε μεταθέμενος νοεῖ („dich, deinen Sinn ändernd“) et saepius. Substantivum ab hac stirpe derivatum μετάρθεσις habent scriptores prosae orationis, ut Thueydides V, 29.

μεθέστιημι δ 612 τοιγὰρ ἐγὼ τοι ταῦτα μεταστήσω
i. e.: „ego haec tibi postea iterum atque aliter constituam“

vel „ego haec tibi mutabo.“ Eur. Alc. 173 οὐδὲ τοῦπιόν
κακὸν μεθίστη χρωτὸς εὐειδῆ φύσιν („entstellen“); Heracl.
935 τύχην; El. 1201 πάλιν φρόνημα σὸν μετεστάθη; Bacch.
49 ἐς δ' ἄλλην χθόνα, τὰνθένδε θέμενος εὖ, μεταστήσω
πόδα. Saepissime deinde aequae ac μεθίημι cum genetivo
rei eius, qua quis liberatur, coniungitur apud Euripidem:
Or. 133 τάχα μεταστήσουσ' ἔπνον τόνδε; Hel. 1442 μετά-
στησον κακῶν; Bacch. 1271; Iph. T. 991, aliis locis. Eadem
est constructio temporum intransitive usurpatorum, ut habes
Alc. 21 πέπρωται μεταστῆναι βίου; Med. 551 μετέστην δεῦρ'
Ἰωλκίας χθονός; Hel. 556 μεταστήτω κακῶν; Bacch. 944 μεθέ-
στηκας φρενῶν; cum ἐκ legitur sociatum Ion 584 ἐκ χαρ-
μονῆς πάλιν μεταστάς; Heracl. 796 νεὸς μεθέστηκ' ἐκ γέ-
ροντος . . αὐθις αὐ; absolute usurpatur perfectum Med. 898
μεθέστηκεν χόλος; cum εἰς iungitur Med. 911 εἰς τὸ λῆρον
σὸν μεθέστηκεν κέαρ; Heracl. 487. Substantivum μετά-
στασις „mutatio“ saepius legitur, apud Euripidem Andr.
1003 οὐδέ νιν μετάστασις γνώμης ὀνήσει; Hec. 1266 μορ-
φῆς; Iph. T. 816 ἡλίου („Untergang“), fr. 558 βίου; sae-
pissime etiam in prosa oratione, ut Dem. Ol. II, 13; Andoc.
de red. s. 8 κακοῦ; Thuc. IV, 74; VI, 60; Xen. Hell. I, 4, 16.

μετοχλίεω, μετοχλίζω Ω 567 οὐδέ κ' ὀχῆα ἕτα με-
τοχλίσειε θυράων; ψ 188 de lecto Ulixis: οὐ κέν τις
ἕτα μετοχλήσειεν; significat autem verbum proprie: „post-
quam quid stabilitum est, rursus movere.“

μετακλίνω Α 509 πολέμοιο μετακλινθέντος i. e.
„pugna postea se vertente.“

μετοκλάζω Ν 281 de trepido homine usurpatum,
qui, postquam consedit, non quietus manet, sed huc illuc
conquirit: οὐδέ οἱ ἀτρέμας ἦσθαι ξηριτέτ' ἐν φρεσὶ θυ-
μός, ἀλλὰ μετοκλάζει καὶ ἐπ' ἀμφοτέροισι πόδας ἕξει.

Prorsus obscurata iam apud Homerum videtur propria
significatio verbi μεταβάλλω, quod uno loco Θ 94 no-
tione verbi *herumwerfen*, *umwenden* usurpatur: μετὰ νῶτα
βαλών. Postea huic verbo praeter illam omnino notionem
mutandi inesse notum est. Priorem autem habemus Eur.

Or. 1002 ἔρις τό τε πτερωτόν ἀλίου μετέβαλεν ἄρμα, 1006 δρόμημα εἰς ὁδὸν ἄλλαν Ζεὺς μεταβάλλει, aliis locis; deinde saepius de fortuna mutata, Tro. 101 μεταβαλλομένου δαίμονος ἀνέχου; Her. fur. 884 τὸν εὐτυχῆ μετέβαλεν δαίμων; de aliis rebus Hipp. 204 μὴ χαλεπῶς μεταβάλλε δέμας, Bacch. 54 μορφήν . . μετέβαλον εἰς ἀνδρὸς φέσιν; deinde proleptice dicitur Iph. A. 343 μεταβαλὼν ἄλλους τρόπους; 363 μεταβαλὼν ἄλλας γραφάς; quin etiam cum accusativo qui vocatur cum infinitivo iungitur Ion 1512 ὃ μεταβαλοῦσα μυστρίους ἤδη βροσῶν καὶ δυστυχῆσαι καὶ θίς αὐτῶν προᾶξαι καλῶς Τύχη. Porro etiam prorsus eodem modo, quo nostra verba *umwerfen*, *umschlagen* μεταβάλλω intransitive adhibetur; apud Euripidem quidem Tro. 1118 καιναὶ καινῶν μεταβάλλουσαι χθονὶ συντυχίαι; Her. f. 480 μεταβαλοῦσα δ' ἡ τύχη; Ion 1614 ἦνεσ' οὐνεκ' εὐλογεῖς θεὸν μεταβαλοῦσα (cf. Lob. ad Ai.² p. 275). Etiam nomen μεταβολή saepius legitur apud Euripidem notione mutationis: Tro. 611; Or. 234 μεταβολῆ πάντων γλυκύ; Her. fur. 735 καινῶν; 1292; Bacch. 1267; Iph. T. 722; Iph. A. 500; 1101; fr. 553; 558; 556. Praeterea ab illa stirpe derivantur nomina μετάβολος, μεταβολεύς, alia, quae tamen omnia apud posteriores demum inveniuntur.

Accessit ad haec verba HomERICA inferiore tempore satis magnus numerus aliorum, quae omnia afferre cum et longum sit et supervacaneum, ea tantum, quae apud Euripidem inveniuntur, enumerabo locos ascribens omnes, ubi leguntur:

μεθορμιζῶ „transfero in alium statum“ Bacch. 931 cum ἐκ; Ale. 798; Med. 258 (med. intrans.), 443 cum genitivo (med. intrans.); Thuc. VI, 88.

μεθαρμόζω „transformo“ Ale. 1157 (med.); Aesch. Prom. 309 (med.); Soph. El. 31 (act.).

μεταφέρω Phoen. 179; Soph. Phil. 962 γνώμην.

μεταμείβω „commuto“ Phoen. 831 (med.). Her. fur. 796 τί τινι. Pind. Py. III, 170 Διὸς δὲ χάριν ἐκ προτέρων μεταμειψάμενοι καμάτων.

μεταίρω Iph. T. 1158.

μεταγράφω „transseribo“ Iph. A. 108.

μεταλλάσσω „muto“ fr. 222; 264 (intr.); Soph. fr. 519 (trans.); fr. 343^a (pass.); 713, 2 (trans.). μεταλλαγή Eur. Her. f. 765; fr. 332, 9; Soph. Phil. 1134.

μεταψαίρω „removeo“ Phoen. 1390.

μεταπίπτω „concido“, de fortuna Alc. 912; Ion 412; Iph. A. 502.

μετεύχομαι „aliud cupio“ Med. 600.

μεταβαίνω transitiva vi Hipp. 1292 πτηνὸς ἄνω μεταβάς βίοντον. Pind. Ol. I, 65 δαμέντα . . . ποτὶ δῶμα Διὸς μεταβάσαι. Carm. pop. 17 (Bggk) πόδα μετάβατε.

Huc pertinet etiam ille vocis μεταλαμβάνω usus, de quo supra p. 140 monui; significat enim „commuto, eintauschen, ändern“, ut Plat. Theaet. 355C ἄλλο . . . ὄνομα μετέλιφεν; Thuc. VI, 18, alibi.

Prorsus singulare est μετοικέω, quod vi, ut videtur, transmigrandi usurpatur Eur. Hipp. 836 τὸ κατὰ γᾶς θέλω, τὸ κατὰ γᾶς κνέφας μετοικεῖν σκότῳ θανῶν ὁ τλάμων, nisi potius οἰκεῖν hic transitivam vim habet et μετά artius coniungendum est cum σκότῳ, quod mihi etiam veri similis videtur. De μετοικησις v. supra p. 31.

Nomen cum μετά hac vi compositum, cui quod respondeat verbum non legitur, unum inveni μετάβουλος „consilii mutans“ Arist. Ach. 632 (μέτοιχος nominis vi transmigrantis dicti exemplum non legi). Adverbium e stirpe verbali formatum est μετάξερως, quode cf. Lobeck parall. p. 223.

Postremo hoc loco commemoranda sunt vocabula maxime posterioris Graecitatis ea, in quibus sine dubio praepositioni μετά inest vis Latini *post* de tempore dicti; hic demum ea affero, quia quae huc spectant verba omnibus illis antea tractatis aetate inferiora sunt. Sunt autem huius generis verba: μεταδειπνέω, μεταπίνω, μετακαταχέω, μετακαταψύχω, μεταδέχομαι, μεταβίωω, alia non multa. Praeterea substantiva, adiectiva, adverbia pauca huc pertinent, quae non infimae tantum Graecitatis sunt. Vix enim puto in μεθύστερος praepositioni aliam vim inesse posse, et

invenimus hanc vocem iam in hymno in Cerer. 205 adverbii loco, qui idem est usus Aeschyli Pers. 207; Ag. 425; Cho. 516; Soph. Phil. 1133; Trach. 710; dativo pluralis utitur Aeschylus Sept. 581 („posteris“). Accedunt *μεθέρουτος*, quod est obiectivum compositum („id quod post festum est“), quod legitur Plut. mor. p. 1095 A, aliis locis; *μετόπωρον* i. e. *ὁ μετὰ τὴν ὀπίωραν χρόνος*, quod vocabulum primum traditum est Thuc. VII, 79, sed iam antea in usu fuisse probatur adiectivo *μετοπωρινός*, quod iam apud Hesiodum Erg. 415 legitur adverbii munere fungens. Alia huius modi vocabula affert Pottius E. F. I², 757. Adverbia autem, quae huc pertinere videntur, habemus satis antiqua: *μετέπειτα* „hinterdrein“ Ξ 310, κ 519, alibi; *μετόπισθεν* \mathcal{A} 82; *μετόπιν* Soph. Phil. 1189.

PAUCIS ASTRINGITUR TRACTATIO ET ABSOLVITUR.

§ 8.

Iam si totam vocabulorum cum *μετά* compositionem respicimus, primum hoc animadvertitur, ea verba, quae priore capite tractata propriam adverbii significationem quae est „mit, unter“, maxime perspicuam exhibent, omnia fere iam satis antiquo tempore formata et posteriore tempore non ita multis novis aucta esse. Maxime ea verba, quae Homeri aetate cum solo dativo tam saepe iunguntur, postea nunquam fere inveniuntur, itaque, cum ea ipsa sola quodammodo verbis cum *σύν* compositis similia sint, talem usus discrepantiam, qualem inter adverbia *μετά* et *σύν* cum casibus coniuncta Attica aetate exstitisse docuit Mommsenus, in verbis compositis nullam esse apparet. Attica aetate, si excipis pauca illa verba, quae aliquem alicuius rei participem esse significant, ubicunque societas quaedam in ipso verbo est indicanda, particula *σύν* verbo praefixa videtur, qua de re alio tempore uberius exponere in animo mihi est. Cum igitur propriae illius particulae *μετά* significationis in

compositis vocabulis posteriore tempore pauca tantum vestigia in verbis *μετέχειν*, *μεταλαμβάνειν* similibusque et in nominibus talibus, qualia sunt *μεταίχμιος*, *μεταμάζιος*, servata essent, ea, quae in posteriore commentationis parte primo loco posui, verba inde ex Homeri carminibus per totam Graecitatem satis usitata remanserunt. Attamen ne eorum quidem numerus magnus erat; multo frequentiora Attica quidem aetate ea verba facta sunt, quae miram illam mutandi notionem exhibent. Est hoc sane satis notabile, sed minime raro in linguis fieri conspicitur, ut voces, quo magis principalis earum significatio inflectitur et obscuratur, eo frequentius in usum hominum loquentium adhibeantur novis, quae interim exortae sunt, notionibus indutae.

Ubicunque autem verbi constructio adverbio praefixo alia est facta, hanc mutationem mutata ipsius verbi significatione effectam esse ex omnibus, quae proposita sunt exempla, clarissime elucere mihi videtur.

ZUR GEBROCHENEN REDUPLICATION.

VON KARL BRUGMAN.

Neben *σίσυρο-ς*, *σίσύρα*, *σίσυρο-ν*, *σίσυρα*, die eine Art von Flausrock bezeichnen und offenbar von einer W. *συρ* herkommen, gab es nach dem Zeugniß der alten Grammatiker in gleicher Bedeutung auch ein *σίσυ-ς*, Acc. *σίσυ-ν* (Mor. Schmidt Did. p. 62 sqq.). Der Schwund des wurzelhaften *ρ* und der Uebertritt in die Declination der *ν*-Stämme ist nur so erklärbar, dass für das Sprachgefühl *σις* - das kernhafte Element geworden war. Ohne Zweifel gilt hier die Gleichung *σίσυρος* : *σίσυς* (*σίσυν*) = *μάρτυρος* : *μάρτυς* (*μάρτυν*); über *μάρτυς* sieh Joh. Schmidt Voc. II 229.

Bei dieser Gelegenheit gebe ich ein kleines — leicht zu erweiterndes — Verzeichniß von nhd. Formen, in denen eine Wurzelsilbe suffixalen Charakter angenommen hat. Sie haben für unsere Frage (vgl. Stud. VII 185 ff.) dadurch ein besonderes Interesse, weil wir hier den Abstumpfungsprocess mit unserem eigenen Sprachgefühl aufs Beste zu controlieren im Stande sind. Westerwäld. *barw-es*, henneb. *barb-es* baarfuss; pfälz. *erp-eln* Erdbeeren (vgl. kurhess. *hölp-erle* Heidelbeere, westerw. *wolb-er* Waldbeere, Heidelbeere, engl. *bramb-le* Brombeere); *grumm-et* Grünmahd; kurhess. nass. *hamp-el*, *muff-el* Handvoll, Mundvoll; kurh. *imm-es* Imbiss; *jumf-er* Jungfrau; nass. *kirm-es* Kirchmesse; kurh. *limm-et* = mhd. *linwât* Leinwand; südnass. *molb-ert*, westerw. *molt-er* (*molterhaufe*) = mhd. *moltwerf* Maulwurf; *nachb-er* (nass. *nôb-er*) = mhd. *nâchgebûre*; nass. *ôr-es*, *ûr-es* (des Essens überdrüssig), vgl. mhd. *über-âz* Uebermass im Essen; *schult-es* Schultheiss; kurhess. *wemb-er* = *wint-wer* Vorrichtung zur Abwehr des Windes (s. Vilmar Id. 447); *wimp-er* = ahd. *wintbrâwa* (kurh. noch *weimbrô*); nass. *wing-ert* Weingarten. Alle diese Composita sind für das Sprachgefühl zu einstämmigen Wörtern geworden.

DIE NAMENARTIGEN BILDUNGEN DER
GRIECHISCHEN SPRACHE.

VON

A. FICK

GÖTTINGEN.



Die Bildung der Namen im Griechischen wie in den meisten verwandten Sprachen unterscheidet sich wesentlich in drei Punkten von der sonstigen Wortbildung. 1. Der Name ist zweigliedriges Compositum, dessen Elemente einem bestimmten Ausschusse von Namenwörtern entnommen sind. 2. Aus diesem „Vollnamen“ werden „Kosenamen“, oder wie der Herausgeber dieser Blätter lieber will¹⁾ „Kurznamen“ in der Art gebildet, dass entweder das vordere oder das hintere Element des Vollnamens beibehalten und weiter entwickelt wird. 3. Während zur Ausgestaltung der Kurznamen ursprünglich dieselben Suffixe dienten, welche secundäre Nomina bilden, unterscheiden sich später die Kurznamensuffixe mehr und mehr von den übrigen Secundärsuffixen, beschränken sich wesentlich auf die Funktion der Namenbildung. Man denke nur an die griechischen Namensuffixe *ις* und *ιας* entwickelt aus *ιος*, *δρις*, *ώ*, *ων*. — Wie in allen Sprachen ist die Namengebung nicht auf die „Taufnamen“, wie wir sagen würden, beschränkt. Ausser den Kindern, deren Namengebung acht Tage nach der Geburt am Feste der Amphidromien erfolgte, hatte der Grieche noch gar Vieles im Himmel und auf Erden zu benennen. Zunächst hat jede Gottheit ihren oft reichen Kreis von Namen und Beinamen, sie waren *πολυώνυμοι*; Thiere und selbst Pflanzen werden vielfach mit Namen ausgestattet, die der nationalen Namengebung ganz analog gebildet sind, vor Allem aber ist

¹⁾ Vgl. oben S. 112.

es das weite Feld der Spitz-, Schelt- und Characternamen, wo der griechische Witz sich tummelte. An den oben angegebenen Merkmalen der griechischen Namengebung erkennt man ganz genau, wo eine solche auch ausserhalb des eignen Gebiets des eigentlichen Namens vorliegt: namenartig ist alle Wortbildung, die auf dem Compositum ruht, aus diesem durch die Namensuffixe derivirt ist; wir erkennen also, was Name ist, ganz genau an der eigenthümlichen Vertretung des Compositums durch eins seiner Glieder und an dem Vorkommen gewisser Suffixe, welche wesentlich auf die Namengebung beschränkt sind. Ueberblicken wir die griechische Sprache aus diesem Gesichtspunkte, so sehen wir bald, dass sie von namenartigen Bildungen wimmelt. Häufig wird ein Name appellativ verwendet, oft mit Berücksichtigung des Sinnes, oft auch ohne diese; wenigstens wüsste ich nicht anzugeben, wie es mit der Bedeutung der Namen *Ξανθίας* und *Λάμπων* zusammenhängt, dass beide zur Bezeichnung gewisser Würfelwürfe dienen. Wenn dagegen Aristophanes Eq. 572 von den alten Athenern sagt: *ὁ θυμὸς εὐθύς ἦν ἀμνίας*, so wird mit dem Sinne des Namens *Ἀμνίας* = *Ἀμύνανδρος* „Wehrmann“ gespielt, ein Appellativ *ἀμνίας* giebt es darum noch nicht; mit *ὅστις ἐστὶν ἀμνοκῶν* Eq. 263 ist ein richtiger Schafskopf gemeint, indem man an *ἀμνός* und *κοίω* dachte, noch witziger wird das Wort, wenn man es als richtig gebildeten Namen erkennt: *Ἀμνο-κόων* wie *Ἴππο-κόων*, *Λαο-κόων*. Weitere Beispiele für die appellative Verwendung von Namen sind: *ἀκακαλλίς* eine Pflanze = *Ἀκα-καλλίς* „Hochschön“, mythischer Frauenname; *ἀλθαία* die Malve = *Ἀλθαία*: *Ἀλθαι-μένης*; *ἀφαρεύς* die Flosse des Thunfisches = *Ἀφαρεύς*; *ἀμφίας* Name einer Weinart = *Ἀμφίας*; *γνάθων* oder *Γνάθων* Parasitenname vgl. *Φυσι-γνάθος* Bausback; *γλύκων*, *ὦ γλύκων* o Lieber = *Γλύκων*: *Γλυκ-ανθίς*; *γύγης* ein Vogel = *Γύγης*; *μέμων* der Esel = *Μέμων*, *Ἀγα-μέμων* (aus der Thierfabel? vgl. „Baldewin“); *καλλίας* der Affe = *Καλλίας*: *Καλλί-στρατος*; *κάστωρ* der Biber = *Κάστωρ*: *Κάσ-ανδρος*; *κερδῶ* der Fuchs vgl. *Κέρδων*;

λυκάων der Wehrwolf = *Λυκάων*, der nach der Sage zum Wolfe wurde: *Ἄντι-λυκος*; *στράβων* Schieler = *Στράβων*: *Ἄ-στράβακος*; *φείδων* in der Komödie der Sparer = *Φείδων*: *Φείδ-ιππος*, indem man an die Bedeutung von *φείδεσθαι* dachte; ein adj. *φείδων* giebt es übrigens gar nicht, sondern nur eine lustige Verwendung des alten und häufigen Namens *Φείδων* im Sinne von „Sparsamer“; *φλεγύας* eine Geierart = *Φλεγύας* und die Fischnamen *χρέμης*, *χρέμυς* und *χρόμυς* = *Χρέμης*, *Χρεμύ-λος*, *Χρόμυς*. Bei den Namen des Hahnes denkt man gar nicht mehr an den alten Heldenamen, der auf ihn übertragen ist: *ἄλεκτωρ* bei Pindar und *ἄλεκτρῶν* bei den Attikern sind nichts anderes als die homerischen Namen *Ἄλέκτωρ*, *Ἄλεκτρῶν*. Man könnte einwerfen, umgekehrt seien die Namen *Ἄλέκτωρ*, *Ἄλεκτρῶν* durch „Hahn“ zu übersetzen, wie denn z. B. ein Officier Philipps den Beinamen *ὁ Ἄλεκτρῶν* der Hahn führte. Allein der Hahn, der *Πεσιζὸς ὄρνις*, wurde nicht vor dem sechsten Jahrhundert aus Persien nach Griechenland eingeführt, Homer weiss noch nichts von ihm; als die Griechen ihn kennen lernten, übertrugen sie auf ihn den Heldennamen *Ἄλέκτωρ*, *Ἄλεκτρῶν*, allerdings mit Rücksicht auf den Sinn, denn *Ἄλέκτωρ* und *Ἄλεκτρῶν* gehören zur Gruppe *Ἄλεξι-*, *Ἄλέξανδρος* wie *Μέντωρ* zu *Μένε-λαος*; der Hahn ist also der „Wehmann“.

Eines der Mittel gewissen Wörtern einen beabsichtigten namenartigen Klang zu verleihen ist die Anwendung des Suffixes *δης*, das ganz und gar auf das Namensgebiet beschränkt ist. Die Dichter, besonders die Komiker haben hiervon ausgiebigen Gebrauch gemacht; ich nenne hier: *βοαγίδης* Rinderwegtreiber, *δραπειτίδης* Ausreisser von *δραπέτης*, *ζητ-αρετριάδης* scheint auf den ersten Blick Missbildung für *ζητησ-αρετίδης*, doch lässt sich als Basis ein Verb *ζητ-αρετώω* Tugend suchen denken; *ζοφοδορπίδας* (oder *-ίας*) nannte Alkäos den Pittakos, *κλεπτιδης* Dieb, *μισθαρχίδης* und *σπουδαρχίδης* bei Aristophanes, *ὀδοντίδας*: *πολυφάγος* bei Hesych vgl. *Χαλκῶδων*; *στρατωνίδης* bei Aristophanes, *Στράτων* ist häufiger Name; *φθειροκομίδης*: *φθει-*

ρῶν γέμων bei Hesych, mundartl. „Lauseangel“. Nicht anders ist γανσάδας· ψευδής bei Hesych zu beurtheilen (γανσός krumm); nur eine dieser namenartigen Bildungen ist ein wirklich übliches Wort geworden, nämlich das attische γεννάδας edel = γενναῖος von γέννα.

Minder deutlich tritt das Namenartige hervor bei den Wörtern, welche aus einem ursprünglichen Compositum in der Art entstanden sind, dass nur das erste oder zweite Element der Composition verblieb, dieser Rest jedoch die Bedeutung des zu Grunde liegenden Compositums bewahrt. Zwar hat dieser Vorgang seinen legalen Sitz in der Namenbildung — vgl. Γλαῦκος = Γλαύκιππος, Πολύ-ευκτος: Εὐκτος — ob aber die gleiche Behandlung der Appellative ausschliesslich aus der Namengebung hergeflossen, ist doch zweifelhaft. Für einige hierhergehörige Fälle scheint der Accent den namenartigen Character zu verbürgen, der genau wie bei den gekürzten Namen zurückgezogen wird: wie Γλαῦκος = Γλαύκ-ιππος werden accentuirt γλαῦκος ein Fisch, κνήκος Safflor, λεῦκος ein Fisch zu γλαυκός, κνήκος, λευκός. Wir beschränken uns hier auf solche Kürzungen, die ein ursprüngliches Compositum betroffen zu haben scheinen; zahlreich sind die Fälle, wo ein einziges Wort Vertreter einer ursprünglich aus zwei Wörtern bestehenden Bezeichnung ist. So steht z. B. κύων, wenn es ein Meerthier bezeichnet, für θαλάσσιος κύων, ebenso ἔς und ὕαινα wenn der Hai oder ein anderes Thier so genannt wird, κάπρος Eber steht für κάπρος σῦς, wie Homer noch sagt, und nur durch diese feste Verbindung ist κάπρος zur Bedeutung: Eber gelangt; das homerische σῦς κάπρος heisst: „Bockschwein“ = männliches Schwein, vgl. lat. *caper*, germ. *hafra*-Bock.

Als Verkürzungen aus Compositen glaube ich betrachten zu dürfen:

ἀγαλλίς Pflanze = ἀναγαλλίς vgl. ἀγαλλίς· ὑάκινθος ἢ θουαλλίς ἢ ἀναγαλλίς Hesych.

ἄβρα, ἄβρα Zofe vgl. ἄβρο-δίαιτος und ähnliche Composita (ἄβρός zart).²⁾

αὔροι = ἴσ-αυροι schnelle Hasen vgl. Hesych: αὔροι· λαγὸι. ἴσαυροι (αὔρα Hauch).

βᾶ = βασιλεύς bei Aeschylos.

βάκχος, βάκχη Bacchant, Bacchantin vgl. βακχέ-χορος, πρό-βακχος von Bacchos begeistert (Βάκχος Bacchos).

βλέννος ein schlechter Fisch, als βλενωδης rotzig (βλέννα Rotz).

βάρβαρος barbarisch aus dem homerischen βαρβαρό-φωνος rauhsprechend.

βρύττος Meerigel = ἄμ-βριττος Meerigel.

βῶς Name eines Fisches = βού-ρνηχος „Kuhschnauze“.

γαμψός wenn es soviel als γαμψῶνξ bedeutet.

γαῖος· ὁ ἐργάτης βοῦς Hesych. vgl. γεω-μῶρος βοῦς bei Apoll. Rhod., γαρότας (γα-αρότας) der Pflugstier bei den Sikelioten, γεωργὸν βοίδιον der Ackerstier bei Aristophanes.

γαῖος· (καὶ) ὁ ἀπόγειος ἄνεμος Hesych., also γαῖος = ἀπό-γειος.

γέρων vertritt, wenn es Titel ist, das homerische δημο-γέρων Volksältester; γέρων heisst Greis.

γλαύξ die Eule als γλαυκ-ᾶπις helläugig; zu γλαυκός.

γλαῦκος ein Fisch vgl. γλαυκ-ᾶψ, γλαυκό-χρως, γλαυκο-ειδής.

γλοῖος (γλοιός) bei Aristoph. schlüpferig, von einem Menschen gesagt, von γλοιός klebriges Oel, also = γλοιώδης.

γλωσσος (γλωσσός) geschwätzig = γλωσσ-αργός, ταχύ-γλωσσος. Das Wort findet sich bei Suhle-Schneidewin ohne Beleg.

διώττας (kretisch nach M. Schmidt, für διώκτας)· ἐργο-διώκτης Hesych.

δράκων Drache. Wenn das Wort mit Curtius von δρακ sehen abzuleiten ist, fehlt ein Hauptbegriff, also δράκων wohl = ὄξυδρακίων (vgl. ὄξυδερκής), ὑποδρακίων.

²⁾ Vgl. franz. *bonne* G. C.

Dasselbe gilt für $\delta\acute{o}\rho\xi$ Reh, von den schönen Augen benannt, also = ($\epsilon\ddot{v}$ - $\delta\acute{o}\rho\xi$).

$\xi\lambda\alpha\iota\omicron\nu$ = $\xi\lambda\alpha\iota\omicron$ - $\pi\omega\lambda\epsilon\iota\omicron\nu$ der Ort, wo Oel verkauft wird.

$\xi\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$ = $\xi\lambda\lambda$ - $\omicron\psi$ Beiname der Fische „drehäugig, rundäugig“.

$\xi\pi$ - $\iota\lambda\lambda\omicron\varsigma$ blinzeln, $\xi\pi\iota\lambda\lambda\acute{\iota}\zeta\omega$ blinzeln vgl. $\xi\pi\iota\lambda\lambda\acute{\omega}\pi\tau\omega$, also Grundform ($\xi\pi\iota\lambda\lambda\omega\psi$); $\iota\lambda\lambda\acute{o}\varsigma$ ($\iota\lambda\lambda\omicron\varsigma$?) schielend vgl. $\iota\lambda\lambda\omega\pi\acute{\epsilon}\omega$, $\iota\lambda\lambda\omega\pi\acute{\iota}\zeta\omega$, also Grundform ($\iota\lambda\lambda$ - $\omega\psi$) „drehäugig“.

$\xi\sigma\tau\iota\omicron\varsigma$ = $\xi\sigma\tau\iota\omicron\ddot{\upsilon}\chi\omicron\varsigma$, $\xi\varphi$ - $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\omicron\varsigma$. Vgl. die Götterbeinamen $\xi\sigma\tau\iota\omicron\ddot{\upsilon}\chi\omicron\varsigma$: $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\omicron\varsigma$: $\xi\varphi$ - $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\omicron\varsigma$.

$\xi\sigma\chi\alpha\rho\omicron\varsigma$ ein Fisch, etwa = $\xi\sigma\chi\alpha\rho\acute{o}$ - $\pi\epsilon\pi\tau\iota\omicron\varsigma$ Bratfisch.

$\theta\lambda\alpha\delta\acute{\iota}\alpha\varsigma$ Eunuch; was ausgequetscht ist, wird verschwiegen, natürlich $\theta\rho\chi\iota\varsigma$, vgl. $\acute{\omega}\tau\omicron$ - $\theta\lambda\alpha\delta\acute{\iota}\alpha\varsigma$ dem die Ohren zerschlagen sind.

$\theta\acute{\epsilon}\rho\mu\omicron\varsigma$ die Feigbohne = $\theta\epsilon\rho\mu\omicron$ - $\acute{\kappa}\acute{\iota}\alpha\mu\omicron\varsigma$ hitzige Bohne(?), $\theta\epsilon\rho\mu\acute{o}$ - ς heiss.

$\acute{\kappa}\acute{\alpha}\sigma\iota\varsigma$ bei Aeschylos = $\acute{\kappa}\alpha\sigma\acute{\iota}$ - $\gamma\eta\eta\tau\omicron\varsigma$ = $\acute{\alpha}\nu\tau\omicron$ - $\acute{\kappa}\alpha\sigma\acute{\iota}$ - $\gamma\eta\eta\tau\omicron\varsigma$ Bruder.

$\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\beta\lambda\omicron\varsigma$ $\kappa\upsilon\nu\omicron\kappa\acute{\epsilon}\varphi\alpha\lambda\omicron\varsigma$. $\kappa\eta\eta\pi\omicron\varsigma$ (der Affe) zu $\kappa\epsilon\beta\lambda\acute{\eta}$ dialectisch = $\kappa\epsilon\varphi\alpha\lambda\acute{\eta}$, wozu auch $\kappa\epsilon\beta\lambda\acute{\eta}$ - $\pi\upsilon\rho\iota\varsigma$ Vogelname bei Aristoph.

$\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\sigma\tau\rho\omicron\varsigma$ eine Wurfmaschine bei Polyb. heisst bei Liv. $\kappa\epsilon\sigma\tau\rho\omicron$ - $\sigma\varphi\epsilon\nu\delta\acute{\omicron}\nu\eta$ „Spitzeisenschleuder“.

$\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\varphi\alpha\lambda\omicron\varsigma$ ein Fisch als $\mu\alpha\kappa\rho\omicron$ - $\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\varphi\alpha\lambda\omicron\varsigma$ vgl. $\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\varphi\alpha\lambda\omicron\varsigma$.

$\acute{\kappa}\acute{\iota}\theta\alpha\rho\omicron\varsigma$ ein Fisch, Apollo heilig = $\kappa\iota\theta\alpha\rho\omega\delta\acute{o}\varsigma$ Fisch, bei Aelian $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$ $\zeta\acute{\omega}\omega\nu$ 11, 23 aus der Gestalt erklärt, vielleicht eher $\kappa\iota\theta\alpha\rho\acute{\omega}\delta\eta\varsigma$.

$\kappa\eta\eta\kappa\omicron\varsigma$ der Safflor zu $\kappa\eta\eta\kappa\acute{o}\varsigma$ fahl, gelblich.

$\acute{\kappa}\acute{o}\rho\alpha\kappa\omicron\varsigma$ ein Fisch vgl. $\kappa\omicron\rho\alpha\kappa\acute{\epsilon}\upsilon\varsigma$, $\kappa\omicron\rho\alpha\kappa\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma$ als $\kappa\omicron\rho\alpha\kappa\omicron$ - $\epsilon\iota\delta\acute{\eta}\varsigma$ rabenartig.

$\acute{\kappa}\acute{o}\rho\upsilon\theta\omicron\varsigma$ auch $\acute{\kappa}\acute{o}\rho\upsilon\varsigma$, - $\theta\omicron\varsigma$ Vogel mit einer Kuppe vgl. $\kappa\omicron\rho\upsilon\theta$ - $\acute{\alpha}\iota\zeta$, $\kappa\omicron\rho\upsilon\theta$ - $\acute{\alpha}\iota\omicron\lambda\omicron\varsigma$.

$\acute{\kappa}\acute{o}\rho\upsilon\varphi\omicron\varsigma$ ein Vogel, vgl. $\mu\epsilon\lambda\alpha\gamma$ - $\acute{\kappa}\acute{o}\rho\upsilon\varphi\omicron\varsigma$ Vogel bei Aristoph.

$\acute{\kappa}\acute{o}\sigma\mu\omicron\varsigma$ Magistratsname auf Kreta vgl. $\kappa\omicron\sigma\mu\acute{o}$ - $\pi\omicron\lambda\iota\varsigma$

Magistrat bei den Lokrern; *κόσμος* heisst Ordnung³⁾, vgl. die Namen *Κόσμος*: *Εὔ-κοσμος*.

κραταία eine Pflanze, *χελιδόνιον*, vgl. *κραταίο-γονος* ein Kraut = *κραταί-γονος*.

Κρόνοι: *παλαιοί* Hesych bei Komikern = *Κρόν-ιππος*, *Κρονο-δαίμων*, *Κρονό-ληρος* Namen für alte Leute. *Κρόνος* lässt sich auch als identifizirender Name fassen.

κύψελος Uferschwalbe, weil sie in *κυψέλαις* Höhlungen, Erdlöchern wohnt.

λαγώς ein Vogel = *λαγώ-πους* hasenfüssig = rauhfüssig.

λαιμός ausgelassen = *λαιμ-αργός*?

λαμπάς = *λαμπαδη-φορία*, *λαμπαδι-δρομία*, *λαμπάδα τρέχειν* = *λαμπαδηδρομίαν τρέχειν*.

λαμπάδες ἀκται die fackelbeleuchteten Küsten, bei Sophokles.

λάρυγγος: *ματαιολόγος* Hesych, eher wohl ein Schreibhals vgl. *λαρυγγό-φωνος* aus der Kehle tönend, *λάρυγξ* Kehle.

λεία Werkzeug der Steinmetzen zum Glätten bei Sophokles, *λείος* glatt.

λεύκη Weisspappel als *λευκό-φυλλος* weissblättrig, *λευκός* weiss.

λεῦκος Weissfisch vgl. *λευκό-χρως* u. s. w.

λιχμάς: *θρῖναξ*. καὶ ἀπαλή πῶα καὶ χαμαιπετής, ἣν τὰ ἔρπετὰ ἐπιλείχουσι Hesych, also etwa (*ἐπιλιχμάς*)?

λόφος Hügel = *γεώ-λοφος*, *γῆ-λοφος* Erdkuppe, Hügel; *λόφος* heisst Kuppe, Erhöhung.

λοχός f. Kindbetterin zu *λόχος* Niederkunft, als (*λοχο-ποιός*).

λωβός aussätzig (spät), von *λωβή* Aussatz.

μέμωνων der Esel = *Μέμωνων* Thiername der Fabel, zu Grunde liegt wohl *θρασν-μέμωνων* bei Homer, Beiwort des Herakles, vgl. *Μέμωνων*: *Ἄγα-μέμωνων*.

μήτρως = *μητρ-αδελφεός* vgl. *μητρο-κασιγνήτη*, bei Pindar auch = *μητρο-πάτωρ*.

³⁾ Vgl. ital. *podestà*, *magistratus*, deutsch *Obrigkeit* G. C.

μολεύω die Ausläufer (*αὐτομόλους*) beschneiden, also = (*αὐτομολεύω*).

νωτιδανός Art Hai = *ἐπινωτιδεύς* Art Hai; Grundform (*ἐπινωτιδανός*).

πάτρα Geschlecht, etwa als (*αὐτο-πάτρα* sc. *γενεά*) zu denken.

πάτρως = *πατρο-κασίγνητος* Vaterbruder.

πλώς g. *πλωτός* ein Fisch, Vertreter eines Compositums, worin *πλώς* = *πλωτός* das zweite Glied war, vgl. *ἄμής*, *ἀ-κμής*, *προ-βλής*.

ποδίζω hemmen, *ποδισίη* fussfesselnd = *ἐμποδίζω*, *ἐμποδισίη*.

πύρρα ein röthlicher Vogel vgl. die Vogelnamen *πυρρο-κόραξ*, *πυρρο-ούλας* oder *πυρρο-ούρας* Rothschwanz; zu *πυρός* roth.

σκορπίος eine Pflanze, heisst auch *σκορπί-ουρος* „Skorpionsschwanz“.

στρουθός Vogel Strauss = *στρουθός μέγας*, *μεγάλη* oder = *στρουθο-ζάμηλος* Strauss.

σῆμος ein Fisch = *Σῆμος* n. pr.

σφαῖρος kugelrund = *σφαιρο-ειδής* von *σφαῖρα* Kugel.

ταγῆν = *ἀτταγῆν* Haselhuhn, namenartige Kürzung.

τεφρός aschfarbig aus *τεφρο-ειδής*, *ἔν-τεφρος* zu *τέφρα* Asche.

τομίας = *ἐκ-τομίας* Castrat (*ἐκτόμ-ορχος*).

τροπίας = *ἐκ-τροπίας οἶνος* umgeschlagener Wein, *ἐκτρέπεσθαι*.

τρυσός krank, schwach bezieht sich auf *τροσ-ίππιον* s. d. bei Hesych, etwa „Kavallerieabsetzer, ausrangirter Gaul“.

ύβρις ein Nachtvogel vgl. *Υβρί-δημος*: *Υβριλλος*, zu *ύβρις* Uebermuth.

ύδριάς = *ἐφ-υδριάς* Wassernymphe.

ύλαξ, *Υλαξ* Hundename aus dem homerischen Beiwort der Hunde *ύλακό-μωρος*.

φάγος Fresser⁴⁾ = *πολυ-φάγος*, vgl. *φαγᾶς*, *φάγων*, *φαγέ-σωρος*, *πολυτο-φαγωνίδης*.

φαλαντίας = *ἀνα-φαλαντίας* Kahlkopf.

φαρμακός Mensch, der als Sühnmittel dient, aus *φάρμακον*; ebenso *φαρμακός* zauberisch = *φαρμακουργός*.

φειδός sparsam (Komiker) nicht direct aus *φείδομαι* (sonst müsste es *φριδός* heissen, vgl. *ἄειδω* : *ἄοιδός*) sondern mit Beziehung auf die Namensgruppe *Φειδό-λαος* : *Φείδων* : *Λα-φείδης*.

φλέξις Name eines Vogels, weist auf ein Compositum mit *φλεξι-* im ersten Gliede.

φράτρα wie *πάτρα*, etwa (*συμ-φράτρα γενεά*).

φριξός vgl. *φριξ-αύχην* und *Φρίξος* (*φρίσσω*).

χείριος = *ὑπο-χείριος*, wie Hesych richtig angiebt.

χρόνιος = *πολυ-χρόνιος*, wie *Χρόνιος* = *Πολυ-χρόνιος*.

ψαρός (oder *ψᾶρος*?) staargrau von *ψάρ* Staar, also (*ψαρο-ειδής*).

ὤμιας = *ἐξ-ὤμιας* oder *ὤμο-χράτης* schulterstark.

ὠτός Ohreule zu *ὠτ* Ohr, vgl. *ᾠτος* n. pr. wird in der Sage zum *ὠτός*.

Bei der weiteren Aufspürung der namenartigen Wörter im Griechischen lassen wir uns am besten durch gewisse Suffixe leiten, welche ganz oder doch fast ausschliesslich der Namenbildung dienen und daher auch da verwendet werden, wo man Appellativa mit namenartigem Klange zu bilden beabsichtigte. Es sind dies die Secundärsuffixe *ις* *ίας* (*έας* =) *ᾶς* *ίων*; *ώ* und *ων*.

Die Suffixe *ις* *ίας* *έας* = *έας* = *ᾶς* sind aus dem alten *ιος* *ε-ιος* erwachsen. Bei Homer herrscht auch für die Kurznamenbildung noch die Form *ιος* vor, die spätere Zeit lässt in dieser Verwendung fast ausschliesslich *ις*, *ίας*, *έας* = *ᾶς* gelten, doch kennt auch Homer schon einen *Χρόμις* = *Χρο-μίος*, *Αἰνείας*, *Πελῆης*, *Τειρεσίης*.

⁴⁾ Ueber die Betonung handelt Lobeck ad Phryn. 434, der *φαγός* (vgl. *φνγός*, *έδός*, *ἀρχός*) vorzieht. G. C.

Die secundären Masculina auf *ις* der späteren Sprache sind durchweg namenartig; meist lassen sie sich in Gruppen wirklicher Namen einreihen, doch vertreten sie nicht immer Composita, sondern zuweilen auch voller gebildete Appellativa ohne Namenklang, wie *πρέσβις* = *πρεσβευτής* Gesandter, *σίνις* = *σινάμωρος* Schädiger, wenn man *σινάμωρος* nicht als Compositum gelten lassen will. Namenartige Wörter auf *ις* sind:

γάστρις Aristophanes von Hesych erklärt durch *ὁ πολυφάγος*, ἢ *ἀκρατής περὶ τὴν γαστέρα* = *γαστρί-μαργος* von Hesych ebenfalls durch *πολυφάγος* und *ἀκρατής* erklärt. Vgl. die Namen *Γαστροδώρα* und *Γάστρων*.

γύννις Weichling bei Aeschylus und Aristophanes, eine schöne Namenbildung, die nur als solche sich erklären lässt. *γύννις* ist Vertreter von *γύν-ανδρος*, *ἀνδρό-γυνος*, darauf weist nicht allein das suffixale *ι*, sondern auch die Verdoppelung des Consonanten, bekanntlich eine Eigenthümlichkeit der Kurznamenbildung. Man vergleiche die genaue Parallele: *γύν-ανδρος* : *γύννις* : *ἀνδρό-γυνος* = *Σθενέ-λαος* : *Σθέννις* : *Λαο-σθένης*.

δίφρις: *ὁ ἔδραϊος, καὶ καθήμενος αἰεὶ, οἷον ἀργός* Hesych. Wie das Glossem zeigt, war *δίφρις* ein Charactername, gleichsam „Sesselheld“, ein gleichbedeutendes Compositum habe ich nicht aufgefunden. Vgl. den spartanischen Namen *Διφρίδας*.

εὔνις Gattin bei Sophokles = *εὖν-έτις, εὐνήτειρα, σύν-ευνος*.

λόπις Schwätzer, Lügner bei Euripides = *δημο-κόπος* Volksschmeichler, vgl. auch *ὠτο-κοπέω* die Ohren ermüden.

λάτρις Att. = *λατρεύς* = (*λάτρων*) das wohl aus lat. *lutrō* zu schliessen ist, Söldling, von *λάτρον* Sold, also = (*λατρο-δόκος, λατρο-φόρος*) wie *μισθο-φόρος*.

λίς Homer = *λέων* Löwe, steht zu *λέων* wie *Πάρμενις* zu *Παρμένων οντος*, und ist vielleicht als Kurzname zu *λέων* aufzufassen, vgl. *πρέσβις* = *πρεσβευτής*, *σίνις* = *σινάμωρος*. Die Länge des *ι* in *λίς* erklärt sich aus *λεφίς*.

πάλαμις· *τεχνίτης* παρὰ τοῖς *Σαλαμινίοις* Hesych, eine hübsche Namenbildung = *εὐ-πάλαμος* vgl. *Εὐ-πάλαμος* Vater des Dädalos und *Παλαμάων* : *Παλαμίδης*.

πέζις (*πέζιξ*) Art Pilz ohne Stil von *πέζα* Unterstes.

πρέσβις Inscr. = *πρεσβευτής* Gesandter, vgl. *Πρεσβίας*, *Πρέσβων*.

πτέρνις eine Art Habicht zu *πτέρνα* Ferse „mit starken Fersen“.

σίνις bei Aeschylos, Schädiger = *σινάμωρος*. Vgl. die Namen *Σίνις*, *Σίνων* : *Σίν-ανδρος*.

στόμις Aeschylos, Hartmaul, Grossmaul = *στομ-αργός* vgl. *στομίας* hartmäuliges Pferd und die Namen *Στομᾶς*, *Στόμιος*, *Σιομίλος* : *Στυμ-άργης*.

στροφήις Aristoph., der sich dreht und windet vgl. *πολύ-στροφος* und die Namen *Στροφίος* : *Ἄγά-στροφος*, *Ἐπί-στροφος*.

τέλλις, *τελλίνη* Art Muschel; die Namenbildung ist deutlich, vgl. *Τελέ-νικος* : *Τέλλις* : *Νικο-τέλης*, die Bedeutung lässt sich nicht angeben.

τρόφις Nährling, Pflegling, erst spät, = *τρόφιμος* vgl. *-τροφος*, und die Namen *Τροφᾶς*, *Τροφίδης* : *Σύν-τροφος*.

τρόχις bei Aeschylos, Läufer vgl. *τροχίλος* *-τροχος* laufend und die Namen *Τρόχεις* Boeoter *Ἀθήναιον* I, 494 und *Τροχίλος*.

χρόμις ein Fisch. Vgl. oben S. 169.

ψεῦδις Lügner, Pindar, vgl. *φιλο-ψευδής*, *ψευδής* und *Ψευδ-άνωρ*, *Ψευδύλος*.

Bei Homer noch wenig entwickelt⁵⁾, wird die Kurz-

⁵⁾ Nach Woerners sorgfältigem Substantivorum Homericorum quae appellativa dicuntur ordine etymologico dispositorum index (Meissen 1869) kommen bei Homer vor *νηνίης*, *ταμίης* und das, wie mir scheint, ohne Grund bestrittene aristarchische *ἀγγελίης*. Die im Text vorgebrachte Auffassung des zahlreichen jüngeren Nachwuchses kann ich mir nur in der Weise erklären, dass das Suffix *-ια* auf Personen angewendet einen hypokoristischen Beigeschmack erhielt und in Folge dessen nun auch in Kurznamen verwendet ward. Wenn man die grosse Sammlung

namenform auf *ίας* in der Blüthezeit der griechischen Sprache ungemein beliebt. Daher griffen denn auch die Griechen, wenn sie Wörter mit Namenklänge schaffen wollten, mit Vorliebe zu dieser Form. Ursprünglich sind die Bildungen auf *ίας*, wie die entsprechenden wirklichen Namen Vertreter von Compositis, später wird die Verwendung des Suffixes *ίας* eine freiere, jedoch bis zum Ende des Griechenthums bleibt ein gewisser Namenklang an allen den Bildungen auf *ίας* haften.

Als wirkliche „Kurz- oder Kosewörter“, wenn ich so nach der Analogie von Kurz- und Kosenamen sagen darf, lassen sich betrachten:

αἰολίας ein Fisch vgl. *αἰολό-δεσμος*, *αἰολό-νωτος*, *αἰολο-θώραξ* und die Namen *Αἰολος*, *Αἰολίων*.

ἀκανθίας Art Haifisch als *ἀκανθό-νωτος* „stachelrückig“ vgl. *ἀκανθίων* = *ἀκανθό-χοιρος* der Igel.

ἀκονίας ein Fisch von *ἀκόνη* Wetzstein, von der Gestalt eines Wetzsteins.

ἀκοντίας Schlange jaculus, vgl. *ἀκοντο-βόλος* Speerschliessend, hier zu denken „wie ein Speer schliessend“.

ἀνθίας ein Fisch vgl. *ἀνθο-βαφής* bunt und die Namen *Ἀνθείας*, *Ἀνθις*: *Ἐπι-ἀνθης*, *Ἐν-ἀνθης*.

ἀμφίας: *γένος οἴνου* bei Komikern, deutlich = *Ἀμφίας*

derartiger Formen bei Lobeck *Pathol. Proleg.* 489 ff. durchsieht, wird man zu der Ansicht geführt, dass ein beträchtlicher Theil derselben ebenso direct aus einfachen Appellativen oder Adjectiven gebildet ist, wie die Deminutive. An sich kann das Suffix *-ια* unmöglich nur, so zu sagen, Abkürzungszeichen gewesen sein, das beweisen schon Composita wie *λευκηπατίας*, *σπουδαρχίας*, welche, obwohl unverkürzt, diesen Ausgang haben. Aehnlich urtheile ich über die mit andern Suffixen gebildeten Wörter (vgl. Osthoff Forschungen im Gebiete der idg. nomin. Stammbildung II, 50 ff.). Etwas namenartiges behalten solche Bildungen trotz alledem, aber verkürzte Composita kann ich nur selten darin anerkennen. Im Einvernehmen mit Herrn Prof. Fick habe ich meinem Dissensus hier Ausdruck gegeben. Dieser erste Versuch, ein neues Erklärungsprincip einzuführen, enthält nach des Verfassers eigener Ansicht manches zweifelhafte und soll mehr anregen als abschliessen. G. C.

zu Ἀμφι-λογος u. s. w., doch weiss ich das Vollwort mit ἀμφι- nicht zu bezeichnen, vielleicht zu ἀμφιφορέυς?

ἀνθρακίας ein Kohlschwarzer = ἀνθρακο-ειδής.

βλεψίας ein Fisch „Guckauge“ vgl. die Namen Βλέψος: Βλεψί-δημος.

γερανίας Langhals von γέρανος Kranich, also = γερανώδης oder einem ähnlichen Compositum.

γυναικίας ein weibischer Mensch vgl. γυναικ-άνδρεςσι bei Epicharm.

δρομίας = δρόμων Art Krebs „Läufer“ vgl. Δρομέας, Δρόμιος, Δρόμων: Λά-δρομιος.

έκτομίας = τομίας Verschnittener „dem die ὄρχεις ausgeschnitten sind“.

έδρίας· ἀεὶ πνέων Hesych zu ἔδρα Gesäss?

έλικίας Art Blitz als έλικο-δρομός.

έξωμίας = ὤμίας vgl. ὤμο-κράτης schulterstark.

έρυθρίας der Rothaussehende, Gegensatz ὠχρίας ein Blasser, vgl. έρυθρό-χρως, έρυθρο-ειδής, έρυθρο-πρόσωπος.

θηλυδρίης Hdt. weibischer Mensch = θηλυδριώδης von weibischer Art bei Aristoph. Zu Grunde liegt (θηλύδριον) Weibchen gebildet wie τειχύδριον Mäuerchen (τείχος).

θλιβίας Eunuch vgl. θλαδίας, έκτομίας.

ιζτερίας ein gelber Stein vgl. ιζτεριώδης, ιζτεριώδης gelbsüchtig, ιζτερος Gelbsucht.

καικίας Nordwestwind, vom Flusse Καϊκός herwehend, schliesst sich an die Namensgruppe Καϊκος: Καϊκο-σθένις.

καλλίας der Hausaffe, lakonisch καλλίαρ = Καλλίας zu Καλλι-ζλής u. s. w. Es schwebte wohl καλλ-ωπίζεσθαι schön thun vor.

καρχαρίας heisst eine Art des θαλάσσιος κύων = καρχαρ-όδους Beiwort der Hunde bei Homer.

καυλίας = καυλώδης stengelig.

καυματίας = καυματώδης brennend heiss.

κεγχρίας hirsekornähnlich = κεγχρο-ειδής.

κερατίας = κερατῆς Hahnrei = κερασ-φόρος Hahnrei „Hornträger“.

κεραυνίας· *κεραυνωμένος* Hesych = *κεραυνο-βλής*, *κεραυνό-βολος*, *κεραυνο-πλήξ*.

κρουσίης ἔλλιπής (e. c. *μέδιμνος* M. Schmidt) zu *κρουσι-μετρῆν*· *ἔλλιπῶς μετρῆν* Hesych. *κρουσίης* ist, wenn nicht auf *κρουσι-μετρῆν* bezogen, ganz unverständlich.

κνηζίας heisst der Wolf in der Fabel, vgl. *Κναζίας* Name eines Pferdes, *κνάκων* der Bock bei Theokrit, *κνηῆκος* Safflor, alles Namenbildungen zu *κνηκός* gelblich, vgl. *κνηκό-πυρρος* gelbröthlich.

κογχυλίας = *κογχυλιάτης* = *κογχυλιώδης* Muschelstein.

κοππατίας (*ἵππος*) = *κοππα-φόρος* Pferd mit einem Koppa bezeichnet, vgl. *σαν-φόρος* Pferd mit einem San bezeichnet.

κοπρίας = *κοπρο-λόγος* Schmutzreden führend.

κοραζίας = ein Fisch vgl. die Fischnamen *κορακός*, *κοραεύς*, *κοραῖνος* zu *κόραξ*, als *κορακο-ειδής*.

κορυμβίας Erheu, heisst anderswo *κορυμβο-φόρος* Trauben tragend.

κραυγίας ἵππος, Pferd das vom Geschrei sehen wird; sehr kühne Bildung, zu beurtheilen nach *ψοφο-δεής* gleicher Bedeutung, also (= *κραυγο-δεής* oder *δεισι-κραυγος*).

κροζίας der Saffranfarbige, Hahn, Stein, vgl. *κροζο-ειδής*, *κροζό-χρως*.

κυνκίας ἀετός als *κυννό-μορφος*, *κύν-οψις*.

κυματίας wogend, Wellen hervorbringend (*ἄνεμος*) vgl. *κυματο-ειδής*, *κυματο-πλήξ*, *κυματο-αγής*.

λαγωδίας ein Vogel = *λαγώ-πους* derselbe Vogel. Zunächst aus *λαγώδιον*.

λαμπαδίας ein Komet als *λαμπαδη-φόρος*; *λαμπαδίας* ein Stern, heisst anderswo *λαμπ-άρας*. Vgl. *Λαμπάδιος*, *Λαμπαδίων*.

λαμπίας· *ὁ ἥλιος* Hesych vgl. *Λαμπίας*: *Πυρι-λάμπης*.

λοφίας mit einem *λόφος*, vom Fische *φάγρος*: *λοφο-φόρος*, *λόφ-ουρος* vgl. *Λοφίας*, *Λόφων*: *Λευκό-λοφος*.

μιξίας ein Mischer (bei Passow) vgl. *Μιξίας*: *Μιξιδίμος*.

μονίας der einsame (Eber) vgl. *μονό-ζυξ*, *μονό-τροπος*.

μοσχίας junges Thier vgl. *Μόσχης*, *Μοσχίων*, *Μόσχων*.

ξανθίας ein Würfelwurf = *Ξανθίας* Sklavennamen.

νεβρίας einem Hirschkalbe ähnlich = *νεβρώδης*.

ξιφίας Art Komet heisst auch *ξιφη-φόρος*, darnach *ξιφίας* = *σιφίας* Schwertfisch ebenfalls = *ξιφη-φόρος*.

όροφίας (*όφης*) bei Aristoph. = *ύπ-ωρόφιος* Hom.

όρθίας penis Hesych, von Aristophanes mit dem Vollnamen *όρθ-αγόρας* = *Όρθαγόρας* genannt. Vgl. *Όρθαϊός*, *Όρθων*.

όροβίας = *όροβο-ειδής* der Kichererbse ähnlich.

όφθαλμίας Adler, Art Fisch, vgl. *εύ-όφθαλμος*.

πιθείας Art Komet (fassförmig) = *πιθίτης*, vgl. *ξιφίας* = *ξιφη-φόρος* Art Komet.

πιτυρίας (*ἄρτος*) = *πιτυρώδης* (*ἄρτος*) Kleienbrod.

πιτυρίας Grindkopf (Scheltwort) = *πιτυρώδης* am Grind (*πίτυρον*) leidend.

πλασματίας erdichtet (*πλάσμα* Erdichtung) = *πλασματώδης* erdichtet.

πνευματίας engbrüstig, schwerathmig = *πνευματώδης* dass.

πνευματίας blähend = *πνευματο-ποιός*, *πνευματώδης* blähend.

ποικιλίας Name eines Fisches als *ποικιλο-δέριμων* bunthäutig, *ποικιλό-στικτος* bunt gefleckt, *ποικιλό-χρους* buntfarbig.

πραγματίας der zu thun macht = *πραγματώδης* mühsam.

πρατίας· *ό τὰ δημόσια πωλῶν καὶ κηρύσσω* Hesych, Auctionator. Von Staats wegen verkaufte Gut hiess *δημιόπρατα*, daraus lässt sich für den Auctionator der volle Titel *δημο-πράτης* oder *δημο-πράτης* gewinnen.

ήηγματίας = *ήηγματώδης* der einen Riss oder Abscess hat.

σπιζίας der Finkenfalk, vermuthlich als (*σπιζο-φορος*, *σπιζο-θηρας*) vgl. *φασσο-φόρος* *ΐρηξ* Taubenfalk, Homer.

Στεμματίας Apoll vgl. *Στεφανίας* = *Στεφανή-φορος*; *στεφανίας* = *στεφανη-φόρος*.

στιγματίας = *στιγματο-φόρος* ein Gebrandmarkter (*στίγμα* Brandmal).

στομίας (*ἵππος*) hartmülig vgl. *τραχύ-στομος* hartmülig und *Στόμιος*, *Στομᾶς*: *Στυμ-άργης*.

στρουθίας ein Vogel vgl. *στρουθίων* = *στρουθο-ζάμηλος* und die Namen *Στρουθίας*, *Στρουθίων*, *Στρούθων*.

σφηζίας (*στίχος*) = *σφηκώδης* (*στίχος*) wespenförmiger Vers.

ταραξίας ein Verwirrer vgl. *ταραξί-πολις*, *ταραξ-άνδρα* (die Sybille), *βορβορο-τάραξις* und die mythischen Namen *Ταράξ-ἵππος*: *Ταραξίων*.

τερατίας Faselhans = *τερατο-λόγος*, *τερατο-σκόπος*.

τετραντίας = *τετράς* = *τετρά-γωνος* homo quadratus.

τριχίας der Haarige vgl. *τρίχ-ουλος*, *οὐλό-τριχος* etc.

τροχίας Läufer, Bote vgl. *τρόχης* dass. *τροχίλος* und die Namen *Τρόχης*, *Τροχίλος*, zu *-τροχος* -laufend.

τυπίας gehämmertes Kupfer vgl. *σολοί-τυπος*.

τυφλίας Blindschleiche = *τυφλ-ώψ* vgl. *τυφλ-ῶπες· εἶδος ὄφρων* (Blindschleichen) Hesych.

φαλαντίας = *ἀνα-φαλαντίας* Kahlkopf.

Diese Beispiele mögen genügen, um den Satz zu begründen, dass die Wörter auf *ίας* ursprünglich durchaus namenartige Bildungen waren und, wie die Kurznamen auf *ίας* aus Vollnamen, aus Compositis als deren Vertreter hervorgegangen sind. Mit der Zeit wurde die Bildung auf *ίας* allerdings selbständig und diente später denn auch wohl zur Erzeugung von Wörtern, welche nicht auf vorher gebildeten Compositis beruhen. Immer blieb jedoch der Namenklang, welcher der Endung *ίας* vermöge ihrer fast ausschliesslichen Verwendung zur Namenbildung einmal anhaftete. Zuweilen tritt *ίας* an Composita an, offenbar bloss um diesen namenartigen Character zu verleihen, z. B. *ἀνθ-οσμίας* blumenduftiger Wein, *γραι-ωπίας* Hesych *γραιά ἐμμερίς*, *ἐκ-τροπίας* = *τροπίας* umgeschlagener Wein, *ἐν-*

υδρίας, *ἔξ-υδρίας* Arten von Winden, *λευκ-ωπίας*· *λευκός ὀφθῆναι* Hesych, *ὀξυ-ωπίας* der Scharfsehende, *συκο-σπαδίας* bei Hesych, *ἀνα-φαλαντίας* = *φαλαντίας* Kahlkopf.

Besonders eignete sich *ίας* vermöge seines Namenklangs zur Bildung von „Characternamen“, die denn später nicht immer auf Vollnamen zurückgehen, doch lassen sich dieselben oft genug ahnen. So z. B. *κανονίας* Mensch wie ein *κανών*, *κουρίας* der Geschorene vgl. *ξυρίας* eine Charactermaske, *μαστιγίας* Sklav, der die Peitsche verdient (Aristoph.), zu beurtheilen nach dem gleichbedeutenden *κέντρον* = *κεντρό-τυπος* (*κέντρον* Knute), *σκοτίας* tenebrio, *σχιζίας* Mensch wie ein Spahn, *σχιζα*, *ὄχρίας* ein Blasser vgl. *ἔρυθρίας* = *ἔρυθρο-ειδής*, *ἔρυθρό-χρως*.

Besonders gern werden solche Characternamen durch Antritt von *ίας* an die Abstracta auf *μα* gebildet; es schwebt wohl ursprünglich die volle Bildung *-ματώδης* = *-ματο-ειδής* vor. So *ἀγαλματίας* der Bildschöne (also = *ἀγαλματο-ειδής*), *αἰνιγματίας* der in Räthseln spricht vgl. *αἰνιγματώδης*, *αἰνιγματο-ποιός*, *βαδισματίας* der gern geht, von Cratin gebildet, *καυχηματίας* Prahlhans, *λιγματίας* der Willenstarke (*λήμμα*), *σοφισματίας* ein Sophiste, *τραυματίας* der Verwundete, *φλεγματίας* der an Schleim leidet, daneben *φλεγματώδης*, *φρονηματίας* ein Eingebildeter, *φρυγματίας* ein gern wieherndes Pferd, *φυματίας* der Auswüchse (*φῦμα*) hat, und *χηματίας* ein Vermöglicher.

Zuweilen tritt *ίας* an die Nomina agentis auf *της*, so in *ὄρηγτίας* Wagehals, *τολμηγτίας* dass., *τροφηγτίας* Schwelger, *φανηγτίας* der gern scheinen will, und *φρυακτίας* gern wieherndes Pferd.

Ebenso tritt *ίας* an, um Namenklang zu verleihen, in *ἀλαζονίας* Prahlhans (*ἀλαζών* Prahler) und *φρυγαδίας* Verbannter (*φρυγός* dass.).

Die Weinarten stellt ein weinliebendes Volk sich gern als persönliche Wesen vor, daher verwenden die Griechen ihr Namensuffix *ίας* zur Schöpfung von Weinnamen, welche die Weine als Individuen hervortreten lassen: *ἀμφίας*,

ἀνθοσμίας, δευτερίας, ἐκτροπίας = τροπίας, κωνίας, ὄμφακίας, σακκίας, σαπρίας, στεμφυλίας, τρυγίας. Dadurch mögen veranlasst sein: βληγωνίας (κυκλών) Aristoph., ῥιζίας, (ὄπος) σταγονίας ein Weihrauch, σταλαγμαίας Art Vitriol.

Die Winde sind den Griechen persönliche Wesen männlichen Geschlechts, daher βρασματίας, ἐγ-κολπίας = κολπίας, ἐν-υδρίας, ἔξ-υδρίας, θρασκίας, καικίας, κοκκυνίας (in Kroton), ὄρνιθίας (offenbar = ὄρνιθο-φορος), σεισματίας, φοινικίας.

Die Erdbeben werden nach der Physik der Alten durch Winde erzeugt, daher benannte Aristoteles die Arten des Erdbebens durch Namen auf *ίας*: σεισμὸς μυκητίας vgl. βούμνχοι unterirdisches Gebrüll, ἰζηματίας (mit Senkungen ἰζημα), παλματίας und χασματίας (χάσμα Spalt).

Deminitiv ist *ίας* verwendet in *γεροντίας* der Grossvater bei den Lakonen und *παππίας* Väterchen; gewissermassen ist *ίας* hier eine Person bezeichnende Umbiegung des deminutiven *ιον*: *γερόντιον* Greislein, aber *γεροντίας* Alterchen, ähnlich unterscheiden sich wohl *παππίδιον* (πάππιον kommt nicht vor) und *παππίας*. So bewahrt hier auch *ίας* seinen namenbildenden Character.

Wird der stammauslautende Vocal in Gestalt eines *ε* vor dem Antritt des Suffixes *ίας* bewahrt, so entsteht die Suffixgestalt *είας*, in alten Namen wie *Αἰνείας* bewahrt. Das einzige Appellativ, worin *είας* erscheint, ist *πιθείας* = *πιθίτης* fassähnlicher Komet, also = (*πιθο-ειδης*). Es ist wohl *πιθίας* zu schreiben vgl. *ξιρίας* Art Komet = *ξιρηφόρος*. Aus *είας* entsteht *εας* wie in *Δημέας*; hierher gehört das feminine *λευκέα* Weissflachs, der spätere Name für das herodotische *λευκό-λινον*, also ganz deutlich Kurzwort. Aus *εας* endlich wird *ᾶς* in *Δημᾶς*, *Μητρᾶς*, *Ἀπελλᾶς* etc. Die Appellativa auf *ᾶς* sind, soweit sie durchsichtig sind, durchaus Kurzwörter, d. h. die Vertreter von entsprechenden Compositis.

κερατᾶς Hahnrei = *κερασ-φόρος* Hahnrei („Hornträger“).

κηλαῖς Kropfvogel vgl. ἔχε-κήλης der eine κήλη Kropf, Bruch hat.

κορυζᾶς Rotzlöffel = βου-κόρυζος dass. (κόρυζα Schnupfen, Rotz).

πέλλαῖς, πέλλης der Alte vertritt ein Compositum, worin πέλλο- = πολιο- grau das erste Glied bildet, vgl. πολιο-κρόταφος bei Homer.

πινακᾶς Tellerhändler = Πινακᾶς Beiname vgl. πινακο-πώλης Tellerverkäufer.

σανναῖς (σάννας) Grimassenschneider vgl. die Eigennamen Σάννιος, Σαννίων, Σαννυρίων.

τηθαλαῖς = τηθαλλαδοῦς Muttersöhnchen, deutliche Namenbildung.

φαγαῖς Beiname vgl. φαγέ-σωρος, πολυ-φάγος, φάγων.

φακᾶς ein Beiname von φακή Linse = ἄ-φάκη.

χηλαῖς soviel als χηλευτής, Vertreter eines Compositums wie (χηλο-πλόκος), χήλη die Nadel zum Netzflechten.

Hier mögen die auf ας mit zurückliegendem Accente angeschlossen werden:

μικας = μικρο-λόγος vgl. die Namen Μικίων, Μικίλος, Μίτων.

σάκας vulva = σάκ-ανδρος vulva bei Aristoph.

Auch γαίρης· ὁ σεμνυνόμενος Hesych von γαῦρος = ἄ-γαυρός und μέσης Mittelwind (wie alle Windnamen) haben namenartigen Klang. Am besten lassen sich ebenfalls hier anreihen die auf αῖς g. ἄντος, welche zum Theil doch nicht immer participialen Character haben:

ἐλασαῖς ἄντος ein Vogel zu Ἐλασος = Ἐλάσ-ιππος.

καγαῖς ἄντος komische Person „Lacher“.

τετραῖς ἄντος = τετρά-γωνος homo quadratus.

χεςαῖς ἄντος vgl. Ἐπι-κεχοδῶς von Aristoph. als Vogelname ebenfalls participial gebildet.

τρέσσας der Feigling Lakonisch zu τρέσαι. Vgl. die Namen Ἐθελήσας: Ἐθέλ-ανδρος, Ἀρκέσας: Ἀρκεσί-λαος, Τελέσας: Τελέ-νικος, Ἀεσσαμενός: Ἀεσί-λαος.

Die Appellativa auf ιων sind durchaus nach Analogie

der entsprechenden Namen gebildet. Vertreter von Compositis, also den Kurznamen auf *ίων* entsprechend, sind die folgenden:

αἰθαλίων heisst die Cicade bei Theocrit. Vgl. die Namen *Αἰθαλίων*, *Αἰθαλίδης*, *Αἰθαλίдай* (att. Demos).

ἄκανθίων der Igel, Stachelschwein bei Galen = *ἄκανθό-ρωτος*: *ἐχῖνος* Hesych und *ἄκανθό-χοιρος* „Stachelschwein“, später Name des Igels.

θυρσίων Art Fisch vgl. die Namen *Θύρσος*, *Θύρσις*, *Θυρσό-κομος*.

κερκίων ein Vogel vgl. *κερκόρωνος* ein Vogel (= *κερκοκόρωνος*?). Beide Namen bezeichnen übrigens fremde Vögel.

κοπρίων der Mistkäfer als *κοπρο-φάγος*, vgl. *κοπρίας* = *κοπρο-λόγος*.

Κρονίωνας oder *κρονίωνας*: *παλαιοὺς ἀνθρώπους* Hesych. Dazu *Κρόν-ιππος*, *Κρονο-δαίμων*, *Κρονό-ληρος* scherzhafte Namen für alte Leute.

Λαγυνίων Beiname eines Schmarotzers. Vgl. *Λαγυνοφόρια* Dionysosfest zu Alexandria und *λαγίν-αρχος*: *ὁ ἔξουσίαν ἔχων τοῦ οἴνου* Hesych.

οὐρανίωνες die Himmlischen, Homer = *ἐπ-ουράνιοι* die Himmlischen, Homer. Die spätere Zeit kannte einen persönlichen *Οὐρανός* und konnte *Οὐρανίωνες* wie *Οὐρανίδαί* daher patronymisch verstehen.

πορφυρίων rother Vogel bei Aristoph. vgl. *ἀλιπόρφυρος* und den Namen *Πορφυρίων*.

στεφανίων: *εἶδος κολοιοῦ* vgl. *στεφανη-φόρος*, *εὐστέφανος* und die Namen *Στεφανίων*, *Στεφανή-φορος*, *Καλλιστέφανος*.

στρουθίων der Vogel Strauss = *στρουθο-κάμηλος* „Sperlingkamel“. Vgl. *Στρουθίων* Parasitenname.

σχοινίων = *σχοιניκλος*, lies *σχοινό-κιγκλος*, der Binsenwippsterz (*κίγκλος* Wippsterz). *Σχοινίων* hiess der Komiker Kallias als (*Σχοινο-πλοζίων*), weil sein Vater *σχοινοπλόκος* war.

φαλλίων der beim Dionysosfeste den Phallos trägt, also = *φαλλο-φόρος*.

φωκίων: ὄρνις ποιός Hesych. Vgl. *Φῶκος*, *Φωκίδης*, *Φωκίων*, *Φωκλίδης* häufige Namen.

χαριστίων ein Hebewerkzeug des Archimedes, mit einem Menschnnamen benannt: *Χαριστίων*, *Χαριστιώ*, *Θεο-χάριστος*.

χλωρίων = *χλωρεῖς*, Männchen der *χλωρίς*, Grünspecht, vgl. *χλωρ-αυχίν* Beiname der Nachtigall bei Simonides = *χλωρίης* Beiname der Nachtigall bei Homer, *χλωρό-πτιλος* grüngefiedert, *χλωρο-στρούθιον* ein Vogel.

In welchem Verhältnisse der Name des Raubvogels *κολλυρίων* zu *κόλλυρα* Grobbrød steht, ist nicht klar.

In *γρῦλλίων* Ferkel (*γρῦλλος*), *δειλακρίων* Feigling, (*δείλακος* feige), *κηρίων* Wachslicht vgl. *κηρίον* Wachslicht, *μαλακίων* Weichling (*μαλακός* weichlich), *μωρίων* Narr (*μωρός* närrisch), *πνιγαλίων* Alp (*πνίγος* das Ersticken) dient die Endung *ων* ebenfalls zur Bildung namenartiger Wörter aus den zu Grunde liegenden Adjectiven und Substantiven.

Die Appellativa auf *ώ* sind nach Analogie der Kurznamen auf *ώ* gebildet. Ihr namenartiger Character ist gar nicht zu verkennen, wenn auch das entsprechende Compositum sich nicht immer nachweisen lässt. Meist ist dies jedoch der Fall, so ist:

Ἄκκω = *Ἄκα-καλλίς* („Hoch-schön“), davon *ἀκκίζεσθαι* (demnach = *ἀκα-καλλίζεσθαι*) schönthun, sich zieren vgl. *καλλ-ωπιζεσθαι*.

Δεξιώ Göttin der Bestechung (*Δεξι-δώρα*) vgl. *Δεξίας*, *Δεξίων*, *Δεξι-θεος*.

Δωρώ ebenfalls Göttin der Bestechung = *δωρο-δοκία*, (*Δωρο-δόκη*) vgl. *Δῶρος*, *Δωρό-θεος*, *Θεό-δωρος*.

Θρασώ oder *Θρασώ* Beiname der Athene vgl. *Θρασεάς*, *Θράσων*, *Θρασύ-μαχος*.

καμινώ *γραῦς* bei Homer, natürlich als (*καμινο-καύστρια*) Ofenheizerin.

κυνώ· ἢ ἀναιδεστιάτη Hesych = κυν-ῶπις die hunds-
äugige = unverschämte, bei Homer.

κερδῶ der Fuchs in der Fabel vgl. Κέρδιων, Κερδ-
ῶντιμος, Κερδι-μιῦς (= Κερδι-μένης); κερδαλῆ der Fuchs =
κερδαλεό-φρων.

κινώ dem Sinne nach = κίνησις, gehört zu ἀπό-κίνος,
γά-κινος, vgl. den Namen Κινέας.

κοσμώ eine Priesterin der Athene zu Athen vgl. Θεό-
κοσμος: Κόσμος, Κοσμίων.

λεχῶ = λεχίρης Kindbetterin.

Μακκῶ zu den Μακρο-Namen, Μακρό-βιος u. s. w. vgl.
Μίκκος = Μίκρος.

μιμῶ Affe vgl. Μίμων, Ἀρχέ-μιμος.

μορμῶ = μορμο-λίχη „Schreckolf“ Schreckbild, na-
menartig, an die Gruppe -λιχος angeschlossen.

Μορφῶ Aphrodite als εὖ-μορφος, καλλι-μορφος vgl.
Μορφεύς, Εὖ-μορφος, Καλλι-μορφος.

πρανῶ· ἀκριδος εἶδος Hesych = πάρν-οψ, πρανώ
für παρνω.

τῆτῶ Tag gehört zu Τιτάν = Ἥλιος.

τραπεζῶ Priesterin zu Athen = τραπεζο-φόρος.

φειδῶ Schonung, Homer, schliesst sich an Φειδό-λαος,
Φεῖδων, Λα-φειδης.

In einigen Wörtern ist ῶ Vertreter anderer Suffixe,
meist doch mit der Tendenz angefügt, Namenklang zu er-
zielen; so in ἀηδῶ einer späteren Form für ἀηδῶν „Frau
Nachtigall“; βληχῶ, γληχῶ = βλήχων, γλήχων Polei, ἐστῶ,
εὖ-εστῶ wohl für ἐσ-τύς vgl. ἀπ-εστύς, ἦχῶ für ἦχῆ. In
ἦχῶ tritt der Namenklang von ῶ recht zu Tage: während
ἦχῆ nie persönlich gebraucht wird, ist Ἥχῶ auch der per-
sonifizierte Schall, so schon bei Aristophanes. Φελκῶ scheint
für Φέλκτειρα zu stehen, ist aber doch besser nach der
Analogie der Nereidennamen Κραντώ: Εὖ-κράντη zu deuten;
θῆλῶ = θῆλόνη = θῆλάστρια Amme, wie Γοργῶ = Γορ-
γόννη, zu θῆλίη Brust; κοθῶ· βλάβη ist im Griechischen ver-
einzelt, doch vgl. die Namen Κοθίδης, Κόθων, Κοθ-ῶπα;

κοιμῶ = κοιμώτρια Schmückerin; ζωπῶ der Stab ist als ζωπήεις oder (ἐχε-κῶπιης) benannt, κῶπη Handhabe; πευθῶ Kunde nach φειδῶ, πειθῶ, δοῶ = δόκησις; σπληδῶ = σπληδός Asche; πιπῶ Baumhacker und τυῶ Eule sind onomatopoetisch; endlich χρεῶ ist eine schon homerische Umbildung von χρεῖ, offenbar um etwas Persönliches in das Wort zu bringen.

Die Masculina auf ων mit zurückgezogenem Accente⁶⁾ sind ebenfalls sämtlich namenartige Bildungen, veranlasst durch die beliebten Kurznamen auf ων wie Ἀγάθων, Ἀύκιον, Φεῖδων. Zuweilen sind die Appellativa auf ων auch Vertreter von volleren, jedoch nicht componirten Wörtern wie δράπων = δραπέτης, πίθων = πίθιχος. Die folgende Aufzählung der Bildungen auf ων mag zeigen, wie weit es beim ersten Anlaufe geglückt ist, die entsprechenden Vollwörter daneben aufzufinden.

αἶθων = αἶθ-οψ vgl. Αἶθων, Αἶθιοψ.

ἄκρων = ἄκρο-κῶλιον, ἀκρωνία = ἀκρο-τηριασμός.

βαίων schlechter Fisch zu βαῖος gering.

βλίτων der Fade, Dumme vgl. Hesych βλιτάς καὶ βλιτώνας· τοὺς εὐήθεις und dazu βλιτό-νον· βλιτώδη Hesych und βλιτο-μάμιας alberner Mensch zu βλίτον die Melde. γλήχων, βλήχων Polei ist Feminin, gehört desshalb wohl nicht hierher, vielleicht primär und gleichen Stammes mit γλῶχες, γλωχίν, Spitze, γλῶσσα Zunge.

γάστρον Dickbauch = γαστρο-οῖδης, γαστρο-πίων, vgl. Γάστρον, Γαστρο-δῶρη.

γλάμων lippus = γλαμώδης, auch wohl = γλάμυξος, welches = γλαμό-μυξος ist (μύξα Schleim) vgl. βλεκέ-μυξος βλακώδης bei Hesych.

γνάθων = Γνάθων Parasit vgl. Φυσί-γναθος Bausback.

γνύπων — ἀπὸ τοῦ εἰς γόνυ πεπτωκέναι Hesych, also = γνύπετος ins Knie gefallen.

γρᾶσων nach dem Bock, hircus (γρᾶσος) riechend.

⁶⁾ Man vergleiche Osthoff Forsch. II 36 ff.

δόλων Dolch = δολο-φόνος Meuchelmörder, meuchlerisch. Vgl. Δόλων : Δόλ-οψ.

δράπων = δραπέτης Ausreisser.

γλίσχρων = γλισχρο-λόγος.

γλύζων, ὦ γλύζων ο Lieber = Γλύζων vgl. γλυζύθυμος, Γλυζ-ανθίς. *

γνίφων der Knicker, Charactername.

γρίπων Fischer zu γριπός Netz.

δέζων· ὁ δεξαζόμενος (Hesych) der sich bestechen lässt. Kähne Bildung; zu Grunde liegt ein Compositum wie (δεζέδωρος) Geschenk nehmend.

δρόμων Läufer vgl. δρομο-κῆρυξ, ἴμερο-δρόμος und die Namen Δρομίας, Δρόμων, Δρομο-κλῆς, Δά-δρομος.

εἴρων der Versteller zu εἴρεσθαι fragen.

ζάνθων Päckesel = ζανθήλιος von ζανθήλια Päckesattel; bei Aristoph. Fried. S2 ζάνθων scherzhaft = ζάνθαρος Käfer.

ζίρων (ζίρσων)· ἀδυνατός πρὸς συνοσίαν Hesych zu ζιρσός, ζιρσο-κίλη Hodenbruch.

ζαύσων vgl. ζασός Brand, Fieber weist auf eine Composition mit ζαυσι- vgl. ζασ-αλώνης Temmen verbrennend.

ζέντρων = ζεντρό-τυπος ein beständig gepeitschter Sklav (ζέντρον Knute) vgl. μαστιγίας.

ζήλων Brunnenschwengel, Bescheler. Vgl. ahd. scelo Hengst?

ζιβδων Bergmann gebildet aus ζιβδηλος eigentlich schlackig.

ζνήζων der Boek (der Fable) vgl. ζνηκίας Pferd, ζνηκίας der Wolf, ζνήκος Safflor (zu ζνηκός).

ζοτύλων Beiname eines Trinkers zu ζοτύλη Becher.

ζύρτων ein Buckliger vgl. ὦμο κροτώ II. 2, 217.

ζύφων Krummholz, vgl. z. B. πάγ-κυφος Name alter Oelbäume.

λάμπων ein Würfelwurf = Λάμπων.

Μάζωνες ein Fest zu Phigaleia = Μαζονόμοι, so hießen die, welche bei diesem Feste die μάζαι darreichten.

Μαίσων der Name des einheimischen Koches; der Vollname ist nicht erhalten.

μάλθων Weichling = *μαλθώδης* weichlich.

μούσωνες — *οί τεχνίται* Hesych vgl. *μουσουργός*.

μόθων = *μόθαξ* verna, Neodamode.

μύζων schleimig, mugil = *μυξώδης*, *βλεκέ-μυξος* · *βλαζώδης*, *μυξώδης* Hesych, *γλάμυξος* (= *γλαμό-μυξος*) zu *μύξα* Schleim.

ὄφριων fabelhaftes Thier vgl. *Ὄφριων* myth. Name.

πάρων (oder *παρών*?) Art Schiffe, wohl von *Πάρος*, wie *σάμαινα* von *Σάμος*.

πέδων = *πεδό-τριψ* ein immer in *πέδαις* steckender Sklav.

πίθων = *πίθιχος* Affe, vgl. *πίθων* : *ὁ πίθιχος*, *ἐποχοριστικῶς* Bekker Anecd. Gr. I, 59, 13.

πτέρων Art Vogel vgl. *πτερο-ποικίλος*, *εὐ-πτερος*, *ταχύ-πτερος* u. s. w.

πόρδων ein Farzer vgl. *σιλη-πορδεῖν*, *πορδαλέος*, zu *πορδή*; direct von *πέρδω* abgeleitet müsste es *πέρδων* heissen.

πόσθων (zu *πόσθη* penis) *σάθων* (zu *σάθη* penis) *σμόρδων* (vgl. *σμορδοῖν* coire) mit grossem Gliede vgl. *ἀνδρο-σάθης* · *ἀνδρὸς αἰδοῖα ἢ μεγάλα αἰδοῖα ἔχων* Hesych.

πράξων · *ἀγοραῖος* Sikelisch vgl. *Πράξων*, *Πραξ-αγόρας*.

σάρων vulva oder geil zu *σάραβος* vulva, *σέσιρα* klaffe.

σείσων „Rüttler“ Geräth zum Rösten der Bohnen, zu einem Compositum mit *σεισι-* vgl. *σεισί-χθων*.

σπάδων Castrat vgl. *συχο-σπαδίας*.

στιγών der Gebrandmarkte vgl. *στιγματίας* = *στιγματο-φόρος*.

στράβων schielend vgl. *Σιράβων*, *παρά-στραβος*; ähnlich *στραβο-πόδης*, *ποδο-στράβη*.

τύλων schwielig = *τυλο-ειδής*, *τυλώδης* schwielig.

φάγων Fresser vgl. *φαγᾶς*, *φαγέ-σωρος*, *πολυ-φάγος*.

φείδων der Sparsame in der Komödie = *Φείδων*.

φύσων wohl nur als Spottname *Φύσων* von *φύσι*, Magenwurst.

χάρων· ὁ λέων, ἀπὸ τῆς χαροπότητος Hesych = χαροπός homerisches Beiwort des Löwen. Vgl. Χάρων: Χάρ-οψ. χεῖλων, χέλλων ein Fisch. Lippenfisch vgl. ἀρτι-χείλης starkklippig.

ψώλων, soviel als ψωλός, vgl. ἀκρό-ψωλος, ἀπ-εψωλημένος.

Weniger leicht lassen sich auf Composita oder voller gebildete Wörter zurückführen: κρότων Hundslaus, κώδων Glocke, κώθων Becher vgl. κηθίς, σίφων Hohlkörper, Röhre, σκίπων Stab vgl. lat. scipio, στίλων (Στίλων) Zwerg, τάκων Art Karbonade, τρίβων Mantel (= Hautreiber?) τρίβων vgl. ἐν-τριβής geübt, und τρίρων flüchtig, Taube, bei Homer, etwa = τριρο-πετής; vielleicht sind einige dieser Wörter primär (wie σκίπων) und gehören dann nicht hierher.

Auch einige der Wörter mit deminutivem αξ sind namenartig gebildet, d. h. auf entsprechende Composita als Vertreter derselben zurückzuführen. Während z. B. βῶμαξ einen kleinen Altar (βωμός), θύνναξ einen kleinen Thunfisch (θύννος) bezeichnet, ist βώμαξ ein kleiner βωμο-λόχος, θαλάμαξ nicht ein kleiner θαλάμιος, sondern ein kleiner θαλάμιος ἐρέτης, πλούταξ nicht ein kleiner Reichthum, sondern ein kleiner νεό-πλουτος oder Πλουτο-γλήξ. So sind zu beurtheilen:

βόαξ = βόηξ = βῶξ ein Fisch vgl. βού-γλωσσος eine Schollenart, βού-ρυγχος „Kuhschnauze“ ein Fisch.

βώμαξ· βωμο-λόχος Hesych und βωμακεύμασι· βωμο-λοχεύμασι Hesych, dagegen βῶμαξ kleiner Altar.

γαύρηξ· ὁ γαυριῶν vgl. γαύρης· ὁ σεμννόμενος Hesych vgl. ἀγαυρός.

δρόμαξ Dromedar = δρομο-ζάμηλος Dromedar.

δρύακες· τῶν ξύλων τῶν βασταζόντων τὴν τροπὴν τοῦ πλοίου Hesych vgl. δρύ-οχοι, das genau dieselbe Bedeutung hat.

θαλάμαξ = θαλαμίτης = θαλάμιος ἐρέτης.

ιάραξ· ὁ λύχνος πρὸς τὰ ἱερά Hesych, vertritt ἱεραπόλος.

λάβραξ ein Fisch, Meerwolf = λαβρο-φάγος gierig fressend. Vgl. Λάβραξ n. pr.

λίταξ böot. bei Hesych = λειο-γένειος glattkinnig.

λίθαξ steinig = λιθώδης, vgl. μύλαξ.

λώταξ soll den Flötenspieler bezeichnen, also = (λώτ-αυλος) λωτός Flöte; nach Anderen liederlicher Mensch, dann wohl = Λωτο-φάγος, da die Lotophagen dem späteren Alterthum als ein Beispiel der Sinnenlust gelten.

μύλαξ (λίθος) = μυλο-ειδής bei Homer, mühlsteinartig.

πλάταξ = πλατίστακος Name eines Fisches.

πλούταξ „Reichbold“ von Cratin gebildet, vgl. νεό-πλουτος, Πλουτο-κλής.

σπόνδιξ = σπονδοφόρος, vgl. Hesych σπόνδικες· οί τὰς σπονδάς χέοντες.

Ρόδαξ, ὑποκοριστικόν zu Ρόδιος, geht nicht auf Ρόδιος, sondern auf ein Compositum wie (Ροδο-γενής. Ρόδ-οικος).

στυππαξ = στυππειο-πώλης Spottname.

τίταξ König, etwa = (δημό-τιτος), vgl. Τιτακίδαι att.

Demos.

φάσαξ Angeber, geht auf ein Compositum φασι- zurück, vgl. Φάσων, Φασί-μηλος.

χαῦναξ = χαννο-λόγος. Vgl. Χαῦνις Thasos R. Arch. XXII, 269.

χλεύαξ vgl. Χλευό-χαρμος (Lucian).

ψίλαξ = ψιλο-κόρης kahlköpfig.

Zum Pflanzennamen ὠτακίς vgl. μνός-ωτον, zu σαλάκων Hoffährtiger vgl. Σαλα-βακχώ, Κονί-σσαλος.

Da es der Zweck dieser Arbeit ist, nur vorläufig auf das Uebergreifen des Namenbildungsprinzips in die Bildung des Nomens aufmerksam zu machen, nicht aber, dieses Phänomen erschöpfend darzustellen, gebe ich zum Schlusse in bunter Folge ein Verzeichniss derjenigen noch übrigen Fälle, in welchen Namenbildung anzunehmen ist.

ἄγασυλλίς Pflanzename vgl. Ἀγασίας, Ἀγασι-κλής.

ἄελλάς, ἄελλαῖος sturmschnell = ἀελλό-πους, ἀελλό-πος, vgl. Ἀελλά, Ἀελλό-πους.

αἱμάς Bluterguss = αἱμο-ρραγία.

ἄκάκας Hermes = ἀκάκητα Hermes.

ἄκανθίς Distelfink, ἄκανθυλλίς· στρουθοῦ γένος als ἄκανθο-φάγος.

ἄκερσίλα· μυρσίγη· Σικελοὶ Hesych vgl. ἀκερσε-κόμης, κόμη heisst auch Laub.

ἄχράς = ἄχερδος wilder Birnbaum (?).

βούτης = βου-βότης, βοώτης = βοηλάτης, βοωτέω = βοηλατέω, πολυ-βού-της = πολυ-βου-βο-της.

βοῦκος = βου-κολικός hirtlich.

βυρσεύς = βυρσο-δέψης Gerber.

γαγγαμεύς = γαγγαμουλκός Netzfischer.

γλακκόν· γαλα-θηνον Hesych von γλακ Milch, vgl. γλακῶντες· μεστοὶ γάλακτος.

γλυκή· βοιάνη τις ἐδώδιμος vgl. γλυκυ-σίδη.

γλυκίνας· διὰ γλυκέος οἴνου πλακούς; γλύκκα· ἡ γλυκύτης; γλύκκον· γλυκύ Hesych.

δαδίς = δαδο-ῦχος die Fackelträgerin.

δήμιος Henker = δημό-κοιτος Henker.

δημόομαι = δημο-ζοπέω, δημο-λογέω.

δημος ἐών Homer = δήμου ἀνήρ vgl. δημό-της.

δεισίλος· δειλός Hesych, vgl. δεισι-δαίμων, δεισ-ήνωρ = Δεισήνωρ bei Homer.

δικτυεύς = δικτυ-αγωγός, δικτυο-βόλος, δικτυουλκός Netzzieher.

ἔσσην Bienenkönig gehört zu ἔσι in Πρωτ-εσί-λαος, Ἀντ-εσίων, also (= ἔσσι-λαος) das Volk ansiedelnd, vgl. ἔσ-μός Bienenschwarm.

εὐνάν Gatte vgl. εὖνις Gattin zu εὐνήτης, σύν-εννος.

ἐπιστολεύς = ἐπιστολη-φόρος, ἐπιστολο-γράφος.

ζωίδιος, ζωδιακός = ζωδιο-φόρος (κύκλος) der Thierkreis.

ἡλακατήν ein Fisch vgl. χρυσ-ηλάκατος.

θαλασσεύς Seemann = θαλασσοεργός.

θλάσπις, θλάσπι eine Pflanze, deren Same gequetscht wurde, also (= θλασί-σπερμος)?

Θρύψιχος = *Θρυψί-χρος· τρυφερός*, beides bei Hesych.

ιαμβύλος ein Spötter vgl. *ιαμβώδης* schmähsüchtig, *ιαμβο-ποιός* u. s. w. *Ίαμβύλος* auch n. pr.

ἰππότα = *ἰππ-ηλάτα* der Reisige bei Homer; lehrreiches Beispiel für die Uebertragung des Suffixes *της*, welches ursprünglich den Thäter bezeichnete und demgemäss nur an Verba treten konnte, auf Nomina.

ἰωνίσκος ein Fisch vgl. *ἴ-ωψ* ein Fisch.

ἰππεύς = *ἵππο-δάμος, ἵππο-κέλευθος*.

καλλιάς eine Pflanze vgl. *καλλι-τριχον* eine Pflanze.

καμινεύς = *καμινο-καύστης* Ofenheizer, vgl. *καμινά*.

κεστρεύς, κεστρίνης Namen von Fischen, als (*κεστρο-ειδής*) Pfriemförmig.

κηπεύς Gärtner = *κηπο-κόμος, κηπουρός*.

κητήνη Name eines grossen Schiffes vgl. *μεγα-κήτης* (*ναῦς*) bei Homer.

κοίης Priester zu Samothrake vgl. *Θυοσκόος*.

κυνάς = *κυνόσ-βατος* Hundsdorn, Pflanze.

κυνία = *κυνο-κράμβη* Hundskohl, eine Pflanze.

λαγώϊνης ein Vogel = *λαγώ-πους* „hasenfüssig“.

μαινάς die Mänade, hiess bei den Spartanern *δύσ-μαινα*.

μαστρεῦς lena = *μαστροπός, μαστροπίς* Kuppler, Kupplerin.

μυλεύς Zeus vgl. *ἐπι-μύλιος* Artemis.

μύξος, μυξίνος, μύξων der Schleimfisch mugil vgl. *μύξων* = *μυξώδης* schleimig.

οἰκεύς = *οἰκ-έτης* Sklav, eigentlich Hausgenoss, *ἔτης* Genosse, doch vgl. *οἰκίτης*.

ὄργίων Priester als (*ὄργιο-τελεστής*).

ὄξις = *ὄξύ-βαφον, ὄξυ-βάφιον* Geschirr für den Essig.

παλαμῖς Maulwurf, als *εὐ-πάλαμος* von seinen handähnlichen Füssen.

παλαμναῖος der Blutschuldige, der Blut an der Hand hat. *παλαμνη* Nebenform zu *παλάμη* auch in *ἄ-πάλαμος*

= *ἀ-πάλαμος* „handlos“ *ἀμήχανος*. Der alte volle Name des Blutschuldigen ist bei Hesych aufbewahrt: *ἰαρ-πάλαμος· ἀρόχειρος* (homicida, wie M. Schmidt richtig deutet), *ἰαρ* = *ἔαρ* lat. *assir* Blut, „bluthändig“. Da nun *παλαμνη* = *παλάμη*, kann ich für *ἰαρ-πάλαμος* auch *ἰαρ-πάλαμος* ansetzen und hierfür ist *παλαμνα-ἴο-ς* Vertreter, ganz nach Analogie der Kurznamen, wie *Κρέων* = *Εὐρυκρέων*, *Δαμαῖος* Poseidon = *ἱππο-δάμος* nach Curtius Studien IX, 112.

πάχης der dicke = *Πάχης*, zu *παχύς*.

πεδιεύς Bewohner der Ebene vgl. *Πεδιεύς* = *Πεδιοκράτης*.

πελεκάν, *πελεκῆνος* Vogelnamen, vgl. *πέλεκυς* Beil.

πενθήν Forscher, namenartig, vgl. *πενθώ* Kunde.

πλεῦμος Lungensucht vgl. *πλευμώδης*, *πλευμορραγής*.

ποικιλίς Stieglitz vgl. *πετρο-ποικίλος* flügelbunt.

πολιάς Athene heisst bei Homer *ἔρυσί-πιτολις*.

πολιεύς Zeus, als *πολι-σσοός*, *πολιοῦχος*.

πομπίλος der Pilot, ein Fisch, der die Schiffe begleitet, vgl. *ναυσί-πομπος* schiffgeleitend.

πορθέων Verwüster = *Πορθάων* vgl. *πτολί-πορθος*.

*πρόμος*⁶⁾ bei Homer durchaus = *πρόμαχος* und auch daraus entstanden. Diese Gleichung rührt von meinem Freunde Karl Hentze her; sie scheint mir unbedenklich, denn *Τήλεμος*, *Εὐρύμος* sind ebenfalls = *Τηλέ-μαχος*, *Εὐρύ-μαχος*. Vgl. auch die Namen *Πρόμιος*, *Προμεύς* = *Πρόμαχος*.

πυρεύς Feuerzünder vgl. *πυρ-καεύς*.

σκυτεύς = *σκυτο-τόμος* Schuster.

σταδιεύς = *σταδιο-δρόμος* Läufer im Stadion.

στιγεύς Brandmarker, vgl. *στίγων* der Gebrandmarkte,

στιγματίας = *στιγματη-φόρος*.

στρωματεύς = *στρωματό-δεσμος* Teppichband.

σφηνεύς heisst ein Fisch, als *σφηνο-ειδής* keilförmig (*σφήν* Keil).

⁶⁾ Einen entscheidenden Grund gegen die Annahme, dass *πρό-μο-ς* eine Superlativbildung von *πρό* sei, finde ich nicht, vgl. lat. *sum-mu-s*, gr. *ἕβδο-μο-ς*, goth. *fru-ma*. G. C.

ταλαός tragend, ist entsprungen aus *ταλα-εργός*, *ταλα-πείριος* u. s. w. vgl. *Ταλαός* = *Ταλαι-μένης*.

τίτθη, *τίτθος* entstanden aus *τιθήνη*, dies als Vollnamen gedacht, vgl. *Ἀτθίς* = *Ἀθηναίς*.

τύμβος = *τυμβο-γέρον* Grabgreis, *τυμβάς* Gräberhexe als *τυμβο-νόμος*, *τυμβ-ώρυχος*.

Die Verwandtschaftsnamen *πατήρ* und *μήτηρ* sind im Hause ebenfalls Namen; sie sind daher auch ganz nach Analogie der Namen behandelt, indem *πα-τήρ* und *μή-τηρ* wie componirte Vollnamen angesehen wurden. Nach dem Schema *Ταλαι-μένης* : *Ταλαός* : *Τάν-ταλος*, *Γύλ-ιππος* : *Γύλων* : *Γόγ-γυλος* wurden so gebildet *πα-τήρ* : *πᾶ* : *πάππα* und *μή-τηρ* : *μᾶ*, *μαῖα* : *μάμια*. Durch die Gleichung *μᾶ* = *μήτηρ*, dor. *μάτηρ* wird das bisher dunkle Wort *μαυλίς* Kupplerin, Bordellwirthin klar; diese hiess bei den Doriern *ματρ-ύλη* „Mütterchen“, wofür man, da *μᾶ* = *μήτηρ*, auch *μα-υλη* sagen konnte; durch Anfügung eines neuen deminutiven *ις* entstand hieraus *μαυλίς* Kupplerin, ein in der späteren Zeit häufiges Wort.

Nachträge.

I. Zu den Wörtern auf *αξ*, die Verkürzung erlitten haben, gehört, wie ich nachträglich sehe, auch *φόρτ-αξ* Lasträger, vgl. *φορτ-ηγός*, *φορτ-ικός* = *φορτηγικός* lasträgerisch, gemein.

II. *Ἐγ-ζρητες*, *Ἐτεό-ζρητες* : *Κρητες* Kreter. Von *Κρήτη*.

Εὐ-κέλαδος : *Κέλαδος*. *Κελάδιος*. *Κελαδίων*. *Κελάδων*.

Εὐ-κλάδιος : *Κλάδος*. *Κλάδειος*. *Κλαδίων*. *Κλάδων*.

Εὐ-κτίμενος : *Κτίμενος*. *Κτιμένη*.

Ἐυ-κτίμενον πτολίεθρον Homer : *Κτιμένη*, *Κτιμεναι* Stadt Thessaliens.

Εὐ-κίτης vgl. *Εὐ-κιστος*, *Θεό-κιστος* : *Κτίστης*.

Εὐ-φροντίδης Athener Kirchhoff Att. Inscr. 432 : *Φρόντις* bei Homer.

Εὐ-ψύχους πρὸς τὸν δρόμον nennt Xenophon Hunde Cyneg. VII, 8 : *Ψυχή* Hundename Xenoph. Cyneg. VII, 5.

- Εὖ-ψυχος, Παρα-ψύχη : Ψύχη.* Späte Namen.
Θέ-οινος Bakhos, altattisch : *Οἶνος· Διόνυσος* Hesych.
Κυρηβιο-πώλης der Kleinhändler : *Κύρηβος, Κυρηβίων,*
 eigentlich Spitzname.
Κυλ-οιδιάω (beruht auf *κυλ-οιδής*) : *Κύλων* Athener saec. 7.
Μαχαιο-φόροι (Beiname der thrakischen *Δίοι*) : *Μαχαι-*
ρεύς. *Μαχαιρίων* Beiname.
Πολυ-μήχανος Apollo hymn. Merc. 319 : *Μηχανεύς* Zeus.
Μαχανίτις Athene, Aphrodite.
Πολυ-μήχανος Odysseus Homer : *Μαχανίδας* Spartaner.
Μηχανίων Athener.
Μηγο-τύραννος Gottheit : *Τύραννος. Τυραννίων.*
Προσ-ωκεάνιοι, Παρ-ωκεανῖται : *᾽Ωκεάνιοι, ᾽Ωκεανῖται.*
Ταχυ-ναντοῦσα ναῦς Schnellsegler : *Ταχεῖα* att. Schiff-
 name.
Τραχηλιώδης halsstarrig : *Τραχαλαῖς* Beiname Constan-
 tins d. Gr.
Χαρ-οπή Hundetypus Arrian Cyneg. 5 : *Χαρά* Hunde-
 name Xen. Cyneg. VII, 5.
Χείμα-ροος (mss. *Χείμαρος*) Anhänger Perseus' Polyb. 29,
 1 c 1 : *Χειμεύς* Athener Kumanudes att. Grabinschr. 742, *Χεί-*
μων Olympionike.
᾽Οκύ-αλος ναῦς Homer : *᾽Οκεῖα* att. Schiffname.
᾽Οκυ-ρόη Okeanine vgl. *ὠκύροος ποταμός* Homer : *᾽Οκαλέα*
 Bach Boeotiens vgl. *ὠκαλέον· ταχὺ, ὀξύ* Hesych.

Mittheilung wegen der Curtiusstiftung.

Die im Januar 1876 fälligen Zinsen der Curtiusstiftung sind Herrn Dr. phil. Paul Cauer, zur Zeit in Berlin, und Herrn Dr. phil. Reinhold Merzdorf, zur Zeit in Oldenburg, in Anerkennung ihrer werthvollen im 5. Bande der „Studien“ erschienenen Beiträge zur griechischen Dialektologie zu gleichen Theilen verliehen worden.

Leipzig im Juni 1876.

Das Curatorium der Curtiusstiftung
 G. Curtius. W. Clemm. K. Brugman.

VOCALVERKÜRZUNG VOR VOCALEN
UND QUANTITATIVE METATHESIS IM IONISCHEN.

VON

REINHOLD MERZDORF

OLDENBURG.



In dem ersten Theil meiner herodoteischen Untersuchungen (Stud. VIII 125—222) habe ich darzustellen versucht, wie der ionische, speciell der herodoteische Dialekt diejenigen Vocalgruppen behandelt, deren erster Bestandtheil kurz ist. Es hat sich dabei als allgemeines, wie ich glaube, unanfechtbares Resultat herausgestellt, dass die so oft und fast als selbstverständlich vorgetragene Lehre von der grossen Vorliebe der Ias für offene Vocale in das Gebiet der Fabeln gehört, dass dieser Dialekt kaum anders als das Aeolodorische der contrahierenden Atthis gegenübersteht. Was sich dagegen im einzelnen, zumal bezüglich der Textkritik als ganz sicher ergeben hat, scheint mir nicht im richtigen Verhältniss zu der aufgewendeten Mühe zu stehen, da, abgesehen von der Kärglichkeit des Resultates selbst, bei diesen und ähnlichen Forschungen aus den bekannten Gründen selten genug der Beweis so zu führen ist, dass völlige Sicherheit erzielt und eine Gegenrede unmöglich gemacht wird. Nur zu oft ist die Entscheidung dem subjectiven Ermessen anheim gegeben und kann so oder auch anders ausfallen. Ich bin daher von der Durchführung des ursprünglichen Planes, den ganzen Vocalismus Herodots in gleicher Weise zu behandeln, als von einem zu unfruchtbaren Unternehmen zurückgekommen und gebe im Folgenden eine Untersuchung, die, wenn auch wesentlich von meinem herodoteischen Material ausgehend, dennoch andre Ziele verfolgt als jene erste mehr statistische Arbeit und darum nur in gewissem Grade als ihre Fortsetzung angesehen werden kann.

Gegenstand meiner Besprechung sind die Umgestaltungen derjenigen Vocalgruppen bei Herodot und in der jüngeren Ias, deren erster Vocal ursprünglich oder noch im älteren Ionismus lang war. Es fragt sich, ob und unter welchen Bedingungen solche Gruppen bestehen blieben, und auf welche Weise die jüngere Sprache die ihr unbequemen Lautcomplexe beseitigte. Indessen sind die Grenzen der Untersuchung durch die Natur der Dinge selbst eng genug gezogen; es handelt sich eigentlich nur um andern Vocalen vorangehendes η . Denn über die Quantität eines ι und υ lässt sich natürlich — abgesehen von der Seltenheit der Fälle — bei einem Prosaschriftsteller nur zuweilen, im ganzen doch recht selten, durch Combination etwas herausbringen, das lange α ist schon in alter Zeit zu η geworden, muss also unter diesem in Betracht gezogen werden, und auch ω erfordert von unserm Standpunkte aus keine genauere Berücksichtigung.

So wenig wie den übrigen Griechen war den Ioniern ein ω an erster Stelle lästig; noch wurde es vermieden, wie das häufige Vorkommen der Verba $\piλώειν$ und $\ζώειν$, die Declination der Wörter auf $-ως$ z. B. $\etāρωος$ $\etāρωι$ und anderes genugsam beweist. Wo aber wie in der gewöhnlichen hdt. Form $\zetaόη$ statt $\zetaωή$ an Stelle des bei den Attikern und anderen vorhandenen ω ein $ο$ erscheint, wo man also an eine zu Gunsten leichterer Sprechbarkeit vorgenommene Kürzung des ω denken könnte, ist das Verhältniss in Wirklichkeit ganz anders. Die beiden Wörter sind unabhängig von einander jedes auf seine Art gebildet, an lautliche Entwicklung und Gestaltung des einen aus dem andern ist nicht zu denken. So ist in $\zetaωή$ wie in $\zetaώω$ $\zetaῶον$ $\zetaώος$ das ursprünglich vorhandene Digamma mit „Ersatzdehnung“, um den Ausdruck beizubehalten, in $\zζόη$ ¹⁾ wie in $\zζόω$ (Hesych. Anthol.

¹⁾ Diese Form steht für Herodot vollkommen fest, jedoch an keiner Stelle ohne Varianten; gar nicht bringt P, selten AB die gewöhnliche Form, wie II 36 III 22. 160 VI 52. 117, häufiger schon R I 32. 38. 85 II 75. 105. 177 III 23 IV 205 VII 46, am meisten C und d, so noch

und vielleicht bei Simonides I 17, doch vgl. Renner Stud. I 2, 45) und ζός (z. B. Theocr. II 5) ohne dieselbe ausgefallen, mag man im übrigen den scharfsinnigen Aufstellungen Brugmans Stud. IV 147—49 beipflichten oder nicht. Die einzige Frage, die hier vielleicht zu entscheiden wäre, ist die, ob in den mit Suffix *-ιο-* gebildeten Wörtern z. B. ζῶν πατρῶος ἡρώων Κῶος theilweise oder überall das *ι* als selbstständiger Laut zu hören und als eigener Buchstabe zu schreiben ist. Für jenes tritt Bredow p. 175 und Stein, für dieses Dindorf auf. Meines Erachtens ist die Sache gar nicht auszumachen; denn dass zu Herodots Zeit das *ι* subscriptum als Laut noch gehört wurde, ein sehr merklicher lautlicher Unterschied zwischen πατρώιος und πατρῶος also nicht bestand, scheint mir sicher; zu glauben, dass wir mit unsern kümmerlichen Hilfsmitteln aus den Herodothandschriften diese geringe lautliche Differenz für die einzelnen Worte fixieren könnten, wäre baare Unvernunft und ebenso thöricht, die „echte Orthographie Herodots“ herausklauben zu wollen, zumal, wenn nicht die Accentuation ins Spiel kommt, gar nicht zu sagen ist, ob die Handschriften mit ihrem *ωι ι* als selbstständigen oder untergeschriebenen Buchstaben gefasst haben. Um indessen auch andern die Beurteilung dieser Sache zu erleichtern, gebe ich die betreffenden Wörter und ihre Darstellung in den Codices unter dem Text.²⁾

ausser in manchen der schon angeführten Stellen I 157. 199 II 143 IV 112. 114. 159 VIII 105 (bis). Uebrigens vgl. Dindorf Thes. IV p. 55. Andererseits ist als Adjectiv ζός hinreichend gesichert, obwohl zuweilen wie II 70. 131. 132 III 9 AB durch ζή zu ζός oder ein und der andere Codex durch ζῶν zu ζωίος verführt wird, so II 122 ABCP VII 113 R.

²⁾ Dass in der fast werthlosen Compilation des Gregor. Cor. p. 441 das *ι* als selbstständiger Laut befürwortet wird (τὸ μὴ ἐκφωνούμενον *ι* ἐκφωνεῖν εἰώθεσσι) beweist nichts, selbst wenn die folgenden Beispiele nicht aus Homer und Hesiod genommen wären. Am meisten sprechen die Mscr. für ein viersilbiges πατρώιος I 41. 92 II 169 [-ω- Rd] III 53 [-ω- Rd] IV 67 [-ω- R]; dagegen ist einstimmig φ oder ω II 30. 136

Eine viel eingehendere Behandlung erfordert altionisches $\eta + \text{Vocal}$. Die älteren Stadien des ionisch-attischen Dialekts nehmen an solchen Vocalgruppen keinen Anstoss; Formen wie *βεβλήαται νῆες βασιλῆες τεθνηότος, στήομεν, θῆομεν* — so sicherlich statt des unmöglichen *θείομεν* zu schreiben — *βασιλῆος βούλῃαι* u. s. w. sind massenweise im homerischen Text überliefert, in dem natürlich auch manches alte $\bar{\alpha}$ noch bewahrt ist. Völlig andere Wege aber geht das jüngere Zeitalter des Ionismus: nicht eine einzige Form wie die angeführten lässt sich bei Herodot nachweisen; wenn wir auch öfter als im Attischen η vor folgendem Vocal antreffen, so war doch $\eta + \text{Vocal}$ den Sprachorganen jener Zeit in den meisten Fällen unmöglich geworden. In den meisten Fällen, doch nicht immer; denn wie die Verbindungen $\eta + \iota$ $\eta + \upsilon$, als in welchen das zweite Element ein schmiegsamer spirantenähnlicher weicher Vocal ist, durchgehends erhalten bleiben (worüber nachher mehr), so ist auch bei η vor hartem Vocal wol zu unterscheiden, ob der Vocalconflict innerhalb des Stammes oder im Grenzgebiet zwischen Stamm und Endung stattfindet.

VII 104; an den fünf letzten Stellen überwiegt (auch in AB) φ oder ω : II 1 [- φ - ACP, - ω - B] IV 127 [- φ - AB, - ω - d] VI 60 [- φ - P, - ω - CRd] IX 26 [- φ - AB, - ω - Cb]. 27 [- φ - ABP]; *μητρῶια* so Stein III 53 [- φ - ABP, - ω - Cdr]; *πρωίος* einstimmig VIII 6. 130; *ῆρωιον* so Stein: V 47 [- φ - ABP, - ω - Cdr] 67 [- φ - ABCP, - ω - drz] VI 69, wo alle *ῆρωιον* lesen. *Ἀχελῷος*: II 10 [- ω - CPRd] VII 136 [- ω - PRd] bis. *Πτῶον Πτῶον* VIII 135 [- ϕ - A, - $\acute{\omega}$ - cet.] [- ϕ - AB, - $\bar{\omega}$ - cet.]; *Κῶος* VII 163 [- ω - Rdz]. 99. 164 [beide Male - ω - Rd] IX 76, VII 164 [- ω - Rdz] IX 76. *Γέλῳος* VII 153. 154. 155. 156 [- ω - überall R oder Rd], *ζῳεο*. V. I 70 IV 88; I 203 [- φ - AB, - ω - cet.] II 4 [idem]. 148 [- ω - R, - ω - Cd] V 10 [- φ - AC, - ω - cet.] VII 10, 5 [- ω - PRdz], *ζῳον* II 123 [- ω - PRdz] III 47 [- ω - PRdz]. 88 [- ω - PRdz]. 124 [- ω - PRdz]. Endlich *ῳόν*, wo wegen des Accents natürlich gar nichts über $\omega\iota$ oder φ auszumachen ist: *ῳόν* II 73 [$\acute{\omega}$ - Rdz] saepius, *ῳόν* II 68 [$\acute{\omega}$ - CRdz]. 73 [- ω - Rz] *ῳά* II 68 [$\acute{\omega}$ é P, $\acute{\omega}$ - CRd] III 109 [$\acute{\omega}$ - CPdz], *ῳόν* II 93 [$\acute{\omega}$ - CRdz]. Man sieht, dass wenn sich etwas über die Schreibung ausmachen lässt, es das ist: nur bei *παιρωίος* und *πρωίος* sind die Mscr. über $\omega\iota$ φ und ω uneinig, bei allem andern nur über φ oder ω , so dass Stein nicht ohne Grund seinen Text construierte.

Innerhalb des Stammes wird η auch vor folgendem harten Vocal unversehrt gelassen, ein bemerkenswerther Unterschied von der Atthis, in der ähnliches nie vorkommt; kann diese sich so lästige Formen nicht auf andere Weise z. B. durch Conservierung eines älteren α ($\acute{\alpha}\rho\iota$), durch Nebenformen ($\theta\epsilon\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$ neben $\theta\eta\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$) fern halten, so kürzt sie auch innerhalb des Stammes ($\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ gegenüber $\acute{\eta}\acute{\omega}\varsigma$). Die Ias duldet auch in jüngerer Zeit solch stammhaftes η vor Vocalen und wir lesen unbeanstandet $\acute{\eta}\acute{\epsilon}\rho\omicron\varsigma$ II 25 $\acute{\eta}\acute{\epsilon}\rho\iota$ III 124 $\acute{\eta}\acute{\epsilon}\rho\alpha$ II 26 IV 7. 31. 62 V 105 $\acute{\eta}\acute{\omega}\varsigma$ VII 217 VIII S3 IX 47. 56 $\acute{\eta}\rho\omicron\iota$ VII 219 $\acute{\eta}\rho\omicron\iota\omicron\varsigma$ IV 100. 160 VII 157 ($\acute{\epsilon}\acute{\omega}\theta\iota\nu\omicron\varsigma$ III 104 ist, wenn überhaupt echt, sicherlich eine attische Reminiscenz Herodots) $\theta\eta\acute{\epsilon}\nu\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ VII 44. 146 etc. $\acute{\epsilon}\theta\eta\acute{\epsilon}\iota\tau\omicron$ Stud. VIII 151. Auch $\acute{\eta}\acute{\epsilon}\iota\rho\omicron\nu$ und die andern augmentierten Formen von $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\iota\rho\omega$ sind hier zu erwähnen, obwohl ihre Erhaltung unter einen andern als den bloss lautlichen Gesichtspunkt fällt. Da neben $\acute{\epsilon}\theta\eta\acute{\epsilon}\iota\tau\omicron$ $\theta\eta\acute{\epsilon}\nu\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ u. s. w. auch $\theta\eta\acute{\epsilon}\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\theta\eta\acute{\epsilon}\sigma\acute{\alpha}\mu\eta\nu$ bei Herodot vorliegt, könnte man, so obenhin betrachtend, hier eine euphonische Schwächung aus $\acute{\epsilon}\theta\eta\acute{\epsilon}\sigma\acute{\alpha}\mu\eta\nu$ vermuthen, wie das auch Dietrich K. Z. X 431 annimmt. Aber wir haben es wieder wie bei $\zeta\acute{\omicron}\rho\eta$ und $\zeta\acute{\omega}\varsigma$, bei $\zeta\acute{\alpha}\omega$ und $\zeta\acute{\omega}\omega$, $\pi\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\omega$ und $\pi\acute{\lambda}\acute{\omega}\omega$ mit doppelten Stämmen zu thun, die im ionischen Dialekt neben einander im Gebrauch waren; neben $\theta\eta\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$ aus Wurzel $\theta\acute{\alpha}$ liegt $\theta\epsilon\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$ aus $\theta\epsilon\alpha$ (vgl. Brugman Stud. IV 150, dessen Darstellung mich mehr befriedigt als die von Curtius gr. Et.⁴ 253 oder die Ficks idg. Wb. I³ 117) und der Gebrauch hat die beiden Verba so geschieden, dass für Präsens und Imperfect $\theta\eta\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$ vorherrschend³⁾, für Futur und Aorist $\theta\epsilon\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$ ausschliesslich ist.

³⁾ Doch findet sich $\theta\epsilon\acute{\omega}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ 3 Mal (Stud. VIII 194). Dindorf, alle Doppelbildungen verwerfend, will überall $\acute{\epsilon}\theta\eta\acute{\epsilon}\sigma\acute{\alpha}\mu\eta\nu$ etc. schreiben, ein Beginnen, das, wie es in sich keine ratio hat, so auch aller Ueberlieferung ins Gesicht schlägt! Es genügt hier auf Bredow 46 zu verweisen; nur VII 56 bieten auch AB $\theta\eta\acute{\epsilon}\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ (gegen CPb), an allen andern Stellen, wo überhaupt Varianten vorliegen, steht η in bd oder

Wo sich dagegen der Stamm entweder mit der Flexionsendung, wie in den 3 Pl. auf η - $\alpha\tau\alpha\iota$, oder mit sehr gebräuchlichen wortbildenden, vom Sprachbewusstsein wie Endungen behandelten Suffixen berührt z. B. in $\acute{\epsilon}$ - $\sigma\tau\eta$ - (ε) $\acute{\omega}\varsigma$, $\lambda\eta$ - (ε) $\acute{\omicron}$ - ς — dies nennen wir das Grenzgebiet — da gilt das Gesetz, dass kein η im Stammauslaut sich hält vor folgendem harten Vocal der Endung. Dadurch ist in ganz besonderer Weise die jüngere Ias gegenüber der älteren gekennzeichnet; aber wie sich in letzterer, bei Homer, schon die ersten Spuren einer Abneigung gegen jenes η finden, so dürfen wir uns im Gegensatz dazu nicht wundern, wenn vereinzelt der jüngeren Sprache Worte und Formen der älteren verblieben sind; greifen doch sprachliche Veränderungen nicht mit einem Male, sondern allmählich Platz!

Auf drei verschiedene Weisen nun gestaltet die Sprache Herodots die Vocalgruppen, um die es sich handelt, um, durch Contraction, durch Verkürzung des e -Lautes und — damit eng zusammenhängend — durch quantitative Metathesis. Die Verkürzung ist der eigentlich charakteristische Vorgang; aber wir werden in der Mannigfaltigkeit der Umwandlungen natürlich keine Willkür sehen, sondern werden erkennen, dass Contraction, nicht Verkürzung, angewendet wird nach einem die bloss lautlichen Gesetze und Neigungen modificierenden mehr geistigen Princip, und für die scheinbare bisher nie beachtete Regellosigkeit des Wechsels zwischen der zweiten und dritten Umwandlungsart werden wir eine Norm aufzufinden suchen, welche die Erscheinungen zu ihrem grössten Theile erklärt.

Die Contraction von η + Voc. ist, wie gesagt, im Ionismus Herodots eine ganz singuläre Erscheinung und einzig durch das Streben nach deutlicher Unterscheidung gewisser Sprachformen, durch Differenzierung erklärt. Eigentlich widerstreben lange vorangehende Vocale der Contraction,

R, zuweilen in P, also in den Codices, die auch bei $\acute{\epsilon}\theta\eta\epsilon\iota\tau\omicron$ Confusion anrichten, cf. Stud. VIII 151.

da sie durch ihr Gewicht gar zu leicht das zweite Element erdrücken und so zu Gunsten der Bequemlichkeit, aber auf Kosten des Sinns Undeutlichkeit entstehen kann. Demnach griff die Sprache, um die lautliche Schwierigkeit zu überwinden, zu einem andern Hilfsmittel, eben zur Kürzung des η ; aber in einem Falle, im Conjunctiv des Praesens und Futurums bei thematischen Verben in zweiter Person Sing. würde grade durch die Kürzung eine Verwirrung schlimmster Art, nemlich zwischen Indicativ und Conjunctiv angerichtet werden, und so behilft sich die Sprache hier mit dem im allgemeinen gemiedenen Mittel. Aus einem alten $\beta\acute{o}\lambda\eta\alpha\iota$ $\pi\epsilon\acute{\iota}\theta\eta\alpha\iota$, wie es das Epos noch zeigt, würde durch Kürzung nur $\beta\acute{o}\lambda\epsilon\alpha\iota$ $\pi\epsilon\acute{\iota}\theta\epsilon\alpha\iota$ werden können, das aber sind Indicative (Stud. VIII 143) und so entschloss sich die Sprache zu $\beta\acute{o}\lambda\eta$ $\pi\epsilon\acute{\iota}\theta\eta$. Diese Conjunctive, in denen die Contraction des Sinnes wegen nothwendig war, zogen dann bei der grossen Macht des Analogiewirkens im Sprachleben, die andern, wo eine gleiche Nöthigung nicht vorlag, nach sich, so $\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta$ $\delta\acute{\upsilon}\nu\eta$ $\acute{\epsilon}\lambda\eta$, und es stellte sich im allgemeinen die Endung $-\eta$ fest.⁴⁾ Von bewusstem Wollen kann natürlich bei dem geschilderten Vorgang nicht die Rede sein, nur unsere Terminologie überträgt die Ausdrücke aus der Sphäre des mit Bewusstsein Gedachten und Gewollten auf die Region der unbewusst schaffenden Sprache.

In den allermeisten Fällen aber wird die Schwierigkeit oder Unerträglichkeit von $\eta + \text{Voc.}$ beseitigt durch Schwächung, durch Verkürzung des langen zu kurzem e , des Vocals vor folgendem Vocal, ein Vorgang, der für das Lateinische schon lange in der „goldenen Regel für die Knaben“ — um einen Ausdruck Corssens zu gebrauchen — *vocalis ante vocalem corripitur* zusammengefasst ist. Wenn auch nicht in gleicher Ausdehnung wie für die classische Periode der

⁴⁾ Die Beispiele sehe man bei Bredow 323; nur einmal IV 9 sind alle Codices zur epischen Form $\acute{\iota}\delta\eta\alpha\iota$ abgeirrt, während V 23 CPdr zwar $\sigma\upsilon\nu\acute{\epsilon}\chi\epsilon\alpha\iota$, AB aber das allein richtige $\sigma\upsilon\nu\acute{\epsilon}\chi\eta$ aufweisen.

römischen Literatur, so doch als weitreichend genug müssen wir denselben Satz für das Griechische, zumal aber für das Ionische aufstellen. Er ist denn auch schon mehrfach mit mehr oder weniger deutlichem Hinweis auf seine Tragweite für die Erklärung griechischer Spracherscheinungen verworthen, so von Misteli im siebzehnten u. neunzehnten Bande von Kuhns Zeitschrift (doch vermag ich seine Auffassung durchaus nicht zu billigen), von Leo Meyer vgl. Gramm. I 306 und mehrfach von Brugman in der Arbeit über die Ersatzdehnung (Stud. IV). Auch Mangold (Stud. VI 167) und Curtius (Stud. I 2, 285, Verbum I 95. 149) haben verschiedentlich mit der Verkürzung als Erklärungsprincip operiert. Jedoch viel mehr ist die verwandte Erscheinung der Verschleifung eines Diphthongs vor einem Vocal zu einfachem kurzen Vocal behandelt, meistens indess so, als ob beides, Verkürzung und Verschleifung, ganz identische Vorgänge wären, was durchaus nicht der Fall ist. Dieser Irrthum trübt die Darstellung Buttmanns a. G. I p. 46, der wie so oft das Verdienst hat, als der erste auf das in Frage Stehende aufmerksam zu machen; Misteli nimmt K. Z. XVII 184 ff. sogar an, η sei in gewisser Weise zu $\epsilon\iota$ und dies durch Verschleifung zu ϵ geworden, und auch Curtius im Verbum I 95 (vgl. Renner Stud. I 2, 23—25) sieht $\acute{\epsilon}\alpha\tau\alpha\iota = \acute{\eta}\alpha\tau\alpha\iota$ und $\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\alpha\tau\alpha\iota = \acute{\kappa}\acute{\epsilon}\iota\alpha\tau\alpha\iota$ als wesentlich in eine Kategorie fallend an. Aber nach meiner Ansicht sind $\acute{\epsilon}\alpha\tau\alpha\iota$ und $\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\alpha\tau\alpha\iota$ zwar einigermassen ähnlich gebildete Formen, Verkürzung und Verschleifung haben im Resultat etwas verwandtes; aber der Vorgang ist doch bei beiden wesentlich verschieden. η besteht aus zwei einander völlig gleichen Moren, um den alten Ausdruck beizubehalten, der Vocal ist lang, aber in sich eins. Bei der Kürzung geht nun eine der wesensgleichen Moren verloren, der Vocal wird direct auf seine Hälfte reducirt, aber er bleibt wesentlich derselbe. Ganz anders steht es mit $\alpha\iota$ $\epsilon\iota$ $ο\iota$, die doch immerhin aus zwei Vocalen bestehen; eine dem ϵ aus η gleichwerthige Kürze von $\epsilon\iota$ müsste etwa, um es so auszudrücken, $\frac{\epsilon\iota}{2}$ ergeben.

Statt dessen verliert der Diphthong den einen der beiden gar nicht wesensgleichen Bestandtheile, den zweiten, indem sich dieser anfänglich zur Spirans verflüchtigt, dann ganz ausfällt, und nach diesem Vorgang hat der Diphthong seine ganze Natur geändert, er ist Monophthong geworden. Ich denke, es ist doch einleuchtend, dass diese Vorgänge, die Reduction eines einfachen langen Vocals auf seine Kürze, und die Schwächung eines Doppellauts durch Verlust seines zweiten Elements, nicht auf eine Linie zu stellen sind. Auch das Sanskrit kann uns hier belehren, trotzdem oder auch weil sich von Verkürzung nur schwache Spuren finden bei der Regelmässigkeit der Verschleifung von Diphthongen. Ein solches Missverhältniss wäre bei ganz identischen Vorgängen schwer zu erklären; aber es besteht eben ein grosser Unterschied zwischen dem *a* oder *ā*, das von *ē āi ō āu* vor Vocalen, und dem *i*, das von *ī* in gleicher Lage übrig bleibt. Letzteres ist überhaupt selten genug; nur im Wortauslaut und vor folgendem unähnlichen Vocal gehen *ī* und *ū* statt in *j* und *v*, in *i* und *u* über, wenn sie nicht unversehrt bleiben, z. B. *kakrī atra* wird *kakri atra* (Benfey vollst. Gramm. § 57, 2 Ausnahme). Doch möchte ich hierher auch die Erscheinung ziehen, dass, wenn entgegen der Regel nicht liquidiert, sondern gespalten (Schleicher) wird, also der Vocal bleibt und sich eine Spirans einschleibt, dass dann *i* und *ī*, *u* und *ū* eine ganz gleiche Behandlung erleiden (Benfey § 58, Bopp Skt. Gr. § 51. 52), z. B. *çrī + ā* ist doch wohl durch **çrīā* **çrīā* hindurch zu *çrijā* geworden, und ebenso **bhrūā* **bhrūā* *bhruvā*. Aber wie dem auch sei, jedenfalls sind die Fälle sehr selten und deshalb von der so sehr häufigen Verschleifung (Benfey § 59) als etwas wesentlich anderes zu trennen. Und ebenso im Griechischen; wobei ich in der Auffassung der Diphthongverschleifung durchaus der Hartelschen, mit der Lautphysiologie und dem Sanskrit stimmenden Ansicht folge, nicht Cauer Stud. VIII 267; wie dieser seinen Widerspruch gegen Hartel begründen will und sich seine „constrictio“ eigentlich denkt — wenn das nicht bloss ein

lateinischer und anderer Ausdruck für dieselbe Sache ist — kann ich mir so wenig vorstellen wie Joh. Schmidt (Jen. Lit. Ztg. 1876 nr. 23).

Nach dieser nothwendigen Sonderung der Vocalverkürzung und Diphthongverschleifung muss ich auf einige nicht unerhebliche Verschiedenheiten aufmerksam machen, welche bei jenem Vorgang auf lateinischem und griechischem Boden sich einstellen. Corssen weist im Vocalismus II² 671—682 mit einer grossen Zahl von Beispielen nach, dass im Lateinischen alle einfachen Vocale, am seltensten *ō*, der Schwächung unterzogen werden können: *āis fidēi rēi docēo istius audio nudius fieri prōhibuit fūi flūere minūo dēorsum Epēus* (= *Epēus* = Ἐπειός). Dagegen beschränkt sich der Vorgang fürs Griechische, vereinzelt z. B. ἔνδιος aus ἔνδιος angenommen, auf *ι* (*ā*). Mehr indess fällt ins Gewicht, dass, obwohl Corssen selbst die Schwächung auch des hochbetonten Vocals bereitwillig anerkennt p. 680 ff., er doch bei den weit überwiegenden Kürzungen tieftoniger Vocale auch den Hochton der andern Silben als ein mitwirkendes Princip für die Schwächung geltend macht. Das kann für das Lateinische völlig richtig sein, für das Griechische gilt es ganz und gar nicht. In den allermeisten Fällen trifft die Kürzung grade den hochbetonten Vocal, so in all den oxytonierten Wörtern auf *-εύς*, denen auf *-ελῆς*, in den starken Casus von *νιῦς*, den Verbalformen auf *-αται* u. s. w. Auch hier also tritt uns etwas von dem tiefgreifenden Unterschied zwischen dem Wesen griechischer und lateinischer Betonung entgegen, den man stets im Auge behalten und der verhindern muss, vorschnell von der einen Sprache Schlüsse auf die andere zu machen. Drittens kommt dann hinzu, dass mit wenigen Ausnahmen, auf die ich zurückkomme, nachfolgendes *ι* und *υ*, wie schon oben gesagt ist, im Ionischen nie und im Attischen erst zu verhältnissmässig später Zeit kürzende Kraft haben, diese vielmehr nur den harten Vocalen zukommt, eine Beschränkung, die das Lateinische nicht kennt. Die griechischen Vocale *ι*

und *v* waren also dem Wesen ihrer Nachbarn weniger feindlich als lateinisches *i*; beide schmiegteten sich ihnen an vermöge ihrer Natur als halbe Spiranten, η η v wurden weniger als zwei Laute gefühlt denn $\eta\alpha$ $\eta\epsilon$ oder $\eta\rho$, und es stimmt das ja auch zu dem, was wir sonst von der Physiologie der griechischen weichen Vocale wissen. Oder woraus anders als aus der Natur der zusammentreffenden Laute will man das η in $\eta\eta$ neben dem ϵ in $\nu\epsilon\acute{o}\varsigma$ $\nu\acute{\epsilon}\alpha$ $\nu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ $\nu\epsilon\acute{\omega}\nu$ erklären? So gilt denn die folgende Corssensehe Erklärung (p. 6S2), die ich gerne annehme, uns nur für diejenigen Gruppen, in denen der nachfolgende Vocal ein harter ist: „Der lange vocalische Laut verlangt ein stärkeres Ausstossen des Lauthauches aus der Lunge durch die Mundhöhle als der kurze, damit er durch zwei Zeitweilen hindurch andauern kann; ein demselben unmittelbar folgender Vocal verlangt, ohne dass dem Sprechenden ein Ruhepunkt durch einen Verschluss der Mundhöhle geboten wäre, ein neues Ausstossen des Lauthauches. Es war auch hier die Macht der Bequemlichkeit oder Trägheit, welche die Minderung des sprachlichen Lautes bewirkte, welche veranlasste, den ersten der beiden Vocale mit geringerer Anstrengung der Lungen, mit schwächerem Ausstossen des Lauthauches zu sprechen, als für einen langen Vocal nothwendig war, und somit die allmähliche Kürzung desselben verursachte.“ Die Sache ist so gewiss richtig dargestellt und der Bequemlichkeit der Ionier — denn mit ihnen vor allem habe ich es zu thun — wird durch solchen Lautwandel um so mehr gedient, als, wie ich früher gezeigt habe, ihnen wie den Aeolodorern im Gegensatz zu den Attikern die Gruppen mit erstem ϵ ganz geläufig und mundgerecht waren. So erklärt es sich, dass die Verkürzung bei den Attikern, denen offenes $\epsilon\alpha$ $\epsilon\epsilon$ etc. gradezu missfiel, viel weniger Platz gegriffen. Wie weit sich aber die Erscheinung der Verkürzung im Gebiet des panhellenischen Formensystems, der Wortbildung und Flexion erstreckt, verfolge ich deshalb nicht, weil man hier meistens über einen gewissen Grad von Wahrscheinlichkeit nicht her-

auskommen wird; denn fast jeder Vocalconflict ist durch Spirantenschwund entstanden und es kann meistens zweifelhaft sein, ob die Form mit erstem kurzen Vocal aus der mit erstem langen, wenn eine solche überhaupt vorliegt, hervorgegangen, oder ob jene ohne, diese mit Ersatzdehnung gebildet ist.

Schon die alten Grammatiker haben die auf ionischem Boden besonders häufige Verkürzung bemerkt, wenn sie auch, wie gewöhnlich, ihre Beispiele meistens aus Homer nehmen. Ich führe nur eine einzige Stelle an; der Grammatiker im cod. Paris. (Greg. Cor. p. 677 § VI) sagt: *συστολή τὸ ἐναντίον τῆς ἐκτάσεως ἤγουν ἐλάττωσις σὺν μεταβολῇ μακροῦ φωνήεντος εἰς βραχὺ χωρὶς ἐκθλίψεως ἑτέρου φωνήεντος· ὃ γίνεται ἐν τῷ νέες ἀντὶ τοῦ νῆες· τῶν Ἰώνων δὲ αὕτη*, welche an sich einfache und richtige Bemerkung die Zierde aller schlechten Grammatiker, der würdige Metropolitan Gregorius p. 408 mit möglichst unpassenden Beispielen und weiterhin mit baarem Unsinn ausschmückt. *νέες* aus *νῆες* ist ein gut gewählter Beleg für die Kürzung⁵⁾ und soll auch für mich der Ausgangspunkt sein, weil es ein völlig sicheres Beispiel ist.

Denn der Laut, welcher durch das Zeichen *η* ausgedrückt wird, hat im Ionischen doppelten Ursprung; er kann entweder aus panhellenischem langen *a* entstanden oder auch die Verlängerung eines ursprünglich kurzen *e* sein, mag dies nun durch organische, oder was weit häufiger ist, durch Ersatzdehnung zur Länge werden. Den nach meiner Ansicht vorhandenen Unterschied dieser zwei *e*-Laute lasse ich einstweilen ausser Augen und betrachte zunächst nur *ηα ηε ηη* u. s. w., welche Gruppen durchgängig gleich behandelt, d. h.

⁵⁾ Ganz anders gehen die Grammatiker vor, die im Et. M. 596 13—20 und 605 23—29 ihr Wesen treiben; da sie sich durch die 3 Genetive und entsprechenden andern Casus *ναός νηός νεός* nicht hindurchfinden können, so construieren sie sich schlankweg neben *ναός* und *νηός* einen dritten Nominativ *νεός*, woraus sich dann das weitere sehr einfach ergibt.

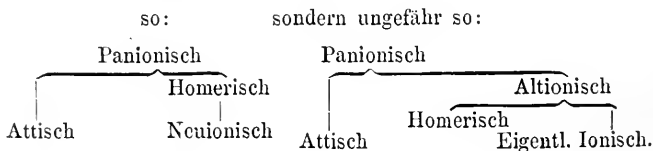
eben gekürzt werden. Aber da in jenem zweiten Falle (η = gedehntem ϵ) durch die Verkürzung der e -Laut zu seinem ursprünglichen Bestande zurückgeführt wird, so scheint die Sprache an denselben Worten zwei einander gradezu widerstreitende und aufhebende Principien zu befolgen, also widersinnig zu handeln, und dies dürfte Manchen Grund genug bedünken, die ganze Erscheinung in Frage zu ziehen, also die gesteigerte oder gedehnte Mittelform zu leugnen und den e -Vocal gleich kurz bleiben zu lassen. Diese würden dann ein $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ gar nicht, wie ich es thue, aus $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\alpha$, sondern direct aus * $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\alpha$ ableiten. Da sind nun grade Formen wie $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ aus $\nu\eta\epsilon\varsigma$ trefflich geeignet, da in ihnen ϵ nicht alt sein kann, den Vorgang der Kürzung evident zu erweisen und von ihnen aus weitertragende Schlüsse zu ziehen. Ausserdem aber mögen die eben erwähnten Skeptiker noch die vorauszusetzende Länge der Zeit bedenken, in der eine Form die andere allmählich ablöste, und sie werden dann in dem Doppelspiele der Längung und dann wieder der Kürzung, das ja durch lautliche Bedürfnisse unbewusst hervorgerufen wurde, nichts befremdliches mehr finden. Uebrigens liegen zum Glück die gedehnten Formen meistens noch im homerischen Dialekt vor; denn möge man über die Stellung dieses Dialekts zur neueren Ias und zur Atthis denken, wie man will, man wird doch stets zugeben müssen, dass wir die homerischen Formen als die in der Regel älteren, aus denen die neuionischen hervorgingen⁶⁾, sorgfältig beachten und sie zu verwerthen suchen müssen.

Also zunächst in einigen Casus von $\nu\eta\tilde{\upsilon}\varsigma$ ist der Einwurf, ϵ sei nicht gekürzt, sondern kurz geblieben, von vornherein abgeschnitten: $\nu\acute{\epsilon}\alpha$ $\nu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ $\nu\epsilon\tilde{\omega}\nu$ aus $\nu\eta\alpha$ $\nu\eta\alpha\varsigma$ $\nu\eta\epsilon\varsigma$ $\nu\eta\tilde{\omega}\nu$; η ist erstens altem \bar{a} gleich und zum Ueberfluss ist

⁶⁾ Damit soll durchaus nicht gesagt sein, dass ich im Homerischen d. h. den ionischen Bestandtheilen des Homerischen die directe ältere Stufe des Neuionischen sehe; schwere Bedenken, z. B. die Differenz des Pronominalstammes $\pi\omicron$ und $\kappa\omicron$, die dann gar nicht zu erklären ist,

die Länge auch noch Naturlänge, also nicht erst durch den Spirantenschwund hervorgerufen, vgl. Skt. *nāu*, lat. *nāv-i*. Die Reihe **vā-ας* **vī̄-ας* *vī̄-ας* *vέ-ας* ist demnach gar nicht zu leugnen. Leo Meyer, der ja bei Homer inlautend erhaltenes Digamma annimmt, wird natürlich mit *vέ-ας* neben *vī̄-ας* nicht fertig (vgl. Gr. I 173); er meint, „es könne eine Vocalverkürzung ohne weiteres nicht angenommen werden“. Natürlich nicht, wenn das Digamma gesprochen wurde, denn eine solche Verkürzung vor Consonanten ist ohne Beispiel (spricht doch Sonne K. Z. XIII 440 sogar den freilich von Brugman widerlegten Satz aus: „Dehnung durch das Dasein der Spiranten gefördert, nicht durch ihr Schwinden hervorgerufen“). Wie Leo Meyer selbst aber diese Parallelförmigkeiten erklärt, sagt er nicht; mir erscheint die Verkürzung von *vέ-ας*, die vor Vocalen nichts auffälliges hat, als ein schlagender Beweis gegen diese construierten Digammaformen, zumal gegen die Uniform **vέ-ας*.⁷⁾ — Bei Homer sind die langen Formen noch unverhältnissmäßig überwiegend; so findet sich, wenn ich meinen Sammlungen trauen darf, in den ersten sieben Büchern der Ilias *vī̄-ας* etwa 35, *vέ-ας* aber nur ein einziges Mal *A* 457. Das ist freilich ein besonders

halten mich davon ab. Vielmehr scheint mir sowohl das homer. als das jüngere Ionisch auf eine gemeinsame Grundlage zurückzugehen; die Tabelle ist nicht etwa



⁷⁾ Ebenso spricht z. B. *τεθνεώτος* aus *τεθνηότος* doch sehr gegen **τεθνηφότος* trotz Sonne K. Z. XIII 441; denn *τεθνεώτος* beweist im strengsten Sinne das Dasein von *τεθνηότος*; wie man daneben mit irgend welcher Wahrscheinlichkeit die Uebergangsform **τεθνηφότος* besser **τεθνη(=)ότος* an bestimmten Stellen im homerischen Text fixieren will, sehe ich nicht.

ungünstiges Verhältniss, welches bei andern Formen sich etwas anders stellt⁸⁾; aber soviel steht jedenfalls fest, dass noch im Altionischen die längeren Formen die beliebteren waren und erst im Laufe der Zeit wegen der Unerträglichkeit von $\eta + \text{Voc.}$ die Kürzung eintrat. Die herodoteischen Formen $\nu\acute{\epsilon}\alpha$ $\nu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ etc. sind durch die Handschriften völlig gesichert⁹⁾; der Genetiv $\nu\epsilon\acute{\omicron}\varsigma$, der Dativ $\nu\eta\acute{\iota}$ müssen noch anderweitig zur Besprechung kommen.

Hieran mögen sich die den Ioniern ganz charakteristischen dritten Ps. Pl. im Perf. Plusquamperf. Med. anschliessen. Es ist bekannt und oft genug auch von alten Grammatikern z. B. von Eust. zu Od. η 64 bemerkt, dass vorzugsweise den Ioniern in diesen Formen das volle $-\alpha\tau\alpha\iota$

⁸⁾ $\nu\eta\acute{\epsilon}\varsigma$ B 303. 333. 524. 534. 545. 556. 569. 619. 630. 637. 644. 652. 710. 737. 747. 759 Δ 247 H 467.

$\nu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ B 509. 516. 602. 680. 733.

$\nu\eta\acute{\omega}\nu$ B 152. 154. 493. 576. 713 E 550. 700 H 318. 419. 437.

$\nu\acute{\epsilon}\acute{\omega}\nu$ B 91. 135. 208. 464. 587. 610. 685. 719 H 334. 449, ferner $\nu\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\sigma\sigma\iota$ in diesen 7 Büchern 3 Mal Γ 46. 240. 414 gegen $\nu\acute{\iota}\acute{\epsilon}\sigma\sigma\iota$

A 71 B 175. 688. 771 Γ 283 Δ 239 H 229 und das unendlich viel häufigere (auch herodoteische) $\nu\eta\iota\sigma\acute{\iota}$.

⁹⁾ Eine genaue Aufzählung der hdt. Formen zu geben ist unnütz; ich würde überhaupt nur auf Bredow 260—62 verweisen, wenn nicht die neue Handschriftenverglei chung verschiedenes modificiert hätte. Man mag daher das Folgende immerhin als Correctiv zu Bredow ansehen; die Differenzen der Aldina lasse ich dabei ganz zur Seite. Es findet sich also $\nu\acute{\epsilon}\alpha$ 19 Mal ohne Variante. 8 Mal hat nur R $\nu\acute{\eta}\alpha$ (stets im achten Buch); $\nu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ 110 Mal o. V. gegen $\nu\acute{\eta}\alpha\varsigma$ o. V. V 83, $\nu\alpha\acute{\iota}\varsigma$ VI 46 VIII 94; $\nu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ ausser in d 1 Mal VII 121, ausser in s VIII 51, ausser in R aber (wieder nur im achten Buch) 37 Mal; $\nu\epsilon\acute{\omega}\nu$ 59 Mal o. V. dagegen $\nu\eta\acute{\omega}\nu$ o. V. VII 160; ν überwiegend 2 Mal III 59 ($\nu\epsilon\acute{\omega}\nu$ R $\nu\eta\acute{\omega}\nu$ cet.) VIII 99 ($\nu\eta\acute{\omega}\nu$ ABR), $\nu\epsilon\acute{\omega}\nu$ o. V. ausser in R (im achten Buch) 15 Mal, in d 1 Mal II 154, in PR 1 Mal VIII 68, 1; $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ 19 Mal o. V., o. V. ausser in R 7 Mal (im achten Buch) ausser in Rd nur VII 144; $\nu\eta\acute{\epsilon}\varsigma$ o. V. 2 Mal I 166 bis; o. V. ausser in R (ν), das $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ bietet 2 Mal III 58 V 86, auch sonst überwiegt ν noch 4 Mal VIII 107 in ABRP 89. 130 in ABR VI 92 in ABd. — Uebrigens vgl. Greg. Cor. 400. 408. 461. 677.

-*ato* gebräuchlich war¹⁰⁾, sowohl bei consonantischen als vocalischen Stämmen (über die Verzweigung und das Verhältniss beider Endungen zu einander vgl. Curtius Verbum I 92—97). Bei Homer tritt *-atai* gewöhnlich unbeanstandet an das natürlich durch organische Dehnung aus *α* oder *ε* gelangte *η*, so in *βεβλήαται* *Α* 657 *δεδμήατο* *Γ* 138; auch in *ήαται* *Β* 137 *Κ* 100. 161, wo *η* = \bar{a} Naturlänge und das alte *σ* ausgefallen ist; 3 Mal aber *Γ* 134 *Η* 414 *Ι* 628 ist auch bei Homer schon das *η* gekürzt und *ε* zu lesen; man könnte das für eine sog. poetische Lizenz, für durch das Metrum erzwungen halten, in Wahrheit aber ist es wiederum die Spur einer jüngeren Sprachperiode, die schon in die homerischen Gedichte hineinspielt. Denn der gesammte neuionische Dialekt kennt eben vermöge seiner Abneigung gegen die Lautgruppe *η* + Voc. keine andern Formen als die gekürzten. Auch dies haben die alten Grammatiker nicht ausser Acht gelassen, wenn sie auch die Formen z. Th. falsch erklären. Diesmal kommt der Wahrheit am nächsten, was bei Greg. Cor. p. 486 in Uebereinstimmung mit Theodos. in Bekkers Anecdotis 1021, 21 (vgl. auch Et. M. 294—95) über die verba pura zu lesen ist: *εἰ μέντοι ἀπὸ περισπωμένων γύσει μακροῦ παραλήγοι* (sc. τὸ τρίτον ἐνικῶν), *ταύτην συστέλλουσι πρὸ τοῦ αται εἰς τὴν ὀφειλομένην συστολὴν πεποιήται πεποιέαται βεβόηται βεβοέαται.*¹¹⁾ Dagegen kehren die grössten Gramma-

¹⁰⁾ Ganz im Gegensatz zum Activ, wo die kürzere Endung *-νι* den Ioniern einzig bekannt war, vgl. auch Stud. VIII 189; so habe ich freilich dort p. 208 geirrt (Jen. Lit. Ztg. 1876 no. 23) *ἴσιαι* aus *ἴσιαισι* entstehen zu lassen, vielmehr ist wie statt des traditionellen *ἴσιαισι ἴσιαισι* so statt *ἴσιαισι ἴσιαισι* zu schreiben.

¹¹⁾ Diese Form, so wenig wie das in ähnlichen Grammatikerstellen (Cramer an. Ox. I 28 Et. M. 601, 21, Eust. zu Od. v 354) öfter erwähnte *νεοέαται*, ist bis jetzt belegt; auf letzteres weisen nicht einmal Spuren der hdt. Handschriften vgl. Stud. VIII 221. Vielleicht sind die Formen nach den richtigen nur fingiert, was bei den abenteuerlichen Vorstellungen vom ionischen Dialekt gar nicht unmöglich ist.

tiker — denn bis auf ihre Zeit zurück gehen diese Notizen¹²⁾ — das Sachverhältniss völlig um, so Herodian nach dem Et. M. 193, 43: *ἔβεβόλητο ἔβεβόληντο καὶ Ἰωνικῶς ἔβεβόληατο*. *Λέγει γὰρ ὁ τεχνικός· οἱ μέντοι ἀπὸ περισπωμένων ταυτοσυλλαβοῦντες πρὸ τοῦ α ἔχουσι τὸ ε· οἷον πεποιήνται πεποιέαται. Οὕτως οὖν καὶ βεβολέατο· καὶ διὰ τὸ ἐπάλληλον τῶν βραχέων* (d. h. wegen des Zusammenstreffens der kurzen Vocale, womit die Chronologie der Erscheinung gradezu auf den Kopf gestellt wird) *ἔκτασις γέγονε τοῦ ε εἰς η βεβολήατο*; dies stimmt wörtlich im wichtigsten Ausdruck *ἔκτασις ποιητικὴ διὰ τὴν ἐπαλληλίαν τῶν βραχέων* mit den aus Herodian schöpfenden Iliasscholien des Codex Venetus zu *Γ 183 I 3*. Man vgl. auch Suidas *εἶατο Ἰωνικὸν ἔατο, ποιητικῶς εἶατο*, Et. M. 662, 20 *πεποτέαται Ἰακῶς καὶ κατὰ Ἴωνας καὶ ἐκτάσει πεποτήαται*. Ebenso falsch ist eine dritte Auffassung des Alterthums, die z. B. die Venetusscholien zu *Γ 134* und Eustath. zu *B 340* geben, wonach, wie in *Ἀρισταγόρεα = Ἀρισταγόρην Καμβύσεια = Καμβύσην εα = η sei*; *ὡσαύτως καὶ τὰ κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ν καὶ διάλυσιν τοῦ παραλήγοντος η εἰς ε καὶ α· οὕτως γοῦν Ἡρόδοτος· καὶ ἀποκαθέαται φησὶ καὶ εἰρέαται ἀντὶ τοῦ εἰρηγται καὶ ὑμνέαται καὶ ἐκτέατο ἀντὶ τοῦ ἐκέκτηγται καὶ ἐτιμέατο* (soll *ἔτετιμέατο* heissen VI 124). Alle diese Formen sind durch unsere Handschriften bestätigt; unter dem Text gebe ich den Katalog derselben nach Steins Ausgabe¹³⁾, weil er in einigen Stücken anderer Meinungs-

¹²⁾ Sogar bis zum Heraclides Ponticus, wenigstens nach Eust. Od. v 354: *περὶ τοῦ ἐρράδαται προδιήλωται ἐν τῷ ῥάσατε· δῆλον δ' ὅτι ὁ τὸ ἐρράδαται γνοῦς ἐκείθεν εἴσεται καὶ τὴν κήνησιν τοῦ ἐρράδαται. Ἡρακλείδης δὲ ἀκριβέστερόν τι τῶν ἐκεῖ γεγραμμένων παραδιδούς διὰ καθαροῦ ἐκφέρεσθαι λέγει πληθυντικὰ Ἰωνικὰ κατὰ τὴν παρατέλετον τὸ κεκλέαται νενόεαται, εἶαται διὰ διαφθόγγου καὶ ἦαται διὰ τοῦ ἦτα καὶ ὡσαυτοιαῦτα*. Die letzte Zeile ist besonders deshalb interessant, weil hier ein altes nicht genug beachtetes Zeugniß für die einzig richtige durch falsche Umschreibung in *εἶαται* verdrehte Form *ἦαται* vorliegt.

¹³⁾ η aus ā: *κατέαται I 199 II 86 IV 196, ἀποκατέαται IV 66, κατέατο III 144 VIII 73 IX 90, περικατέατο VI 23 VIII 111, ἐμμενέατο*

verschiedenheiten wegen von dem Bredows 328 ff. abweicht, und weil Renner (Stud. I 2, 23—25) alles übrige aus dem Neunionischen Vorhandene nebst noch einigen von mir nicht angeführten Grammatikerstellen bietet, es aber jedenfalls bequemer ist, das ganze Material an zwei als an drei Stellen zusammenzusuchen. Der Vollständigkeit wegen füge ich trotz ihrer Verschiedenheit die entsprechenden Formen von *ζειμαι* bei.

Aus dem unten beigebrachten Verzeichniss ist zu ersehen, dass zwischen den beiden Arten des η (= \bar{a} oder = gedehntem ϵ) wenigstens äusserlich kein Unterschied gemacht wird, es wird gleich behandelt, d. h. zu ϵ gekürzt. Schon allein durch die Perfecta mit η = \bar{a} ist bewiesen, dass wir auch für die mit η = ϵ von den längeren homerischen Formen ausgehen dürfen. So können wir ohne weiteres auch die Gleichung ansetzen: $\eta\gamma\acute{\epsilon}\alpha\tau\alpha\iota : \delta\omicron\mu\acute{\epsilon}\alpha\tau\alpha\iota = \beta\alpha\sigma\iota-$

II 104, *ἐκτέαται* IV 23. 174 VI 52 VII 176, *δῶμῆατο* I 83. 158 VII 215 VIII 25. 35. 109 IX 61. 102 (an allen diesen Stellen fordert Bredow Imperfecta) *δῶμῆαται* V 121, *ἐπειμῆατο* VI 124, *ἐπιπεφῆατο* VII 125; η aus ϵ : *ἐδεδέατο* I 66 III 143 V 77, *προαιδέατο* I 61, *ἐξοχομῆατο* I 100 III 91 IX 31, *ἀγρέαται* I 125, *ηγῆαται* I 136, *οἰκέαται* I 142, *πεπονῆαται* II 63, *συννῆαται* II 135 IV 62, *μεμετρέαται* IV 86, *οἰκοδομῆαται* IV 185, *ἐμνῆαται* V 67, *κεχομῆαται* VI 41, *ἐνεπορῆατο* VII 77. *ἀναιρεῶατο* VI 108 ist eine unnöthige Conjectur Bekkers, die Codices haben *ἀναιρέοντο*. *εἰρέαται* IV 181 VII 81. 82. 96. Hierher rechne ich auch *κεκλήαται* II 164, *περιεβεβλήατο* VI 24 (-ῆατο ABCd, *περιεβαλήατο* cet.); denn das η von *κέκλιμαι* *βέβλημαι* kann, da auch im Dorischen η , nicht α sich findet, nicht aus Metathesis entstanden sein, vgl. auch Joh. Schmidt, Verwandtschaftsverhältnisse p. 20 Anm. Die ganz unmögliche Form *ἀπεκεκλήατο* IX 50 von *κλιών* haben Dindorf und Stein gegen Bredow mit Recht beseitigt. — *ζέαται* als Simplex oder Compositum liegt vor I 14 VIII 27 I 105. 133 VI 58, *ἐκέατο* I 167 VIII 125 III 83 VI 49. 78 VIII 84 IX 22 VII 229 IX 57 cf. auch A 826 N 763. — Erwähnt mögen auch 3 Formen mit v werden, in denen das v auch wohl gekürzt sein wird: *ἐνιδρώαται* II 156, *ιδρώατο* II 182, *κατακεχύαται* II 75. Die Frage, ob neben diesen Formen auf -αται nun alle die zahlreichen auf -νται zu verdammen sind, wie es mit Dindorf auch Renner thut, habe ich hier gottlob nicht zu entscheiden. Man sehe Dindorf praef. ed. XXVI sequ.

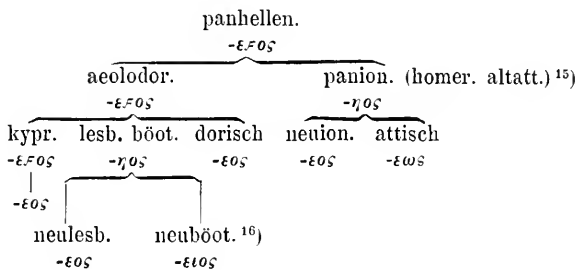
λέα : *νέα*, mit andern Worten, auch für die Wörter auf *-εύς* gilt, was für *νῆϋς* gilt; die Casus mit den Endungen *-εα* *-εας* *-εεσ* *-εων* sind aus den homerischen mit *η* gekürzt, das Digamma ist nicht etwa ohne Ersatzdehnung ausgefallen. Um indessen jeden Zweifel unmöglich zu machen, will ich etwas näher auf die Formen der *εϋ*-Stämme eingehen und darlegen, wie sie sich über das ganze Gebiet des Griechischen vertheilen, zumal bisher die Geschichte dieser Entwicklungen entweder zu kurz oder falsch gegeben ist. — Vorher sei für den Thatbestand des hdt. Dialekts nur erwähnt, dass die Formen mit *ε* durch unsere Handschriften massenweis überliefert, von Struve in einer eigenen sorgfältigen Schrift (*Quaestiones de dialecto Herodoti*, vgl. *Caroli Ludovici Struvii opuscula selecta* Vol. II p. 323 sqq.) behandelt, endlich auch kaum von jemandem angezweifelt sind, eine Aufzählung daher das langweiligste und unnütze Geschäft wäre. Die Versicherung wird genügen, dass für kein anderes Wort als für *βασιλεύς* Varianten existieren, und auch für dies nur in der Aldina und äusserst selten in schlechten, epische Formen bietenden, Codices wie *d* oder *s*.

Um die Reihe der Spaltungen und Verzweigungen darzustellen, in welche der Stamm der Wörter auf *-εύς* in den griechischen Dialekten auseinander geht, wähle ich den Genetiv (obwohl er wie der Dativ in seiner hdt. Besonderheit noch an einer andern Stelle besprochen werden muss), da an ihm bei beiden Vocalen die Quantität durch die Schrift bezeichnet ist. — Innerhalb des grossen ionischen Dialekts treffen wir drei Formen, das homerische *-ϋος*, das hdt. *-εος* und das attische *-εωσ*. Hätte Delbrück Recht (*Stud.* II 199) *-εωσ* direct auf *-εϝος* zurückzuführen und noch für die Zeit nach der Trennung der ionischen Stämme an dieser Stelle ein lebendes, in die Unterdialekte übergegangenes Digamma anzusetzen, so läge freilich nichts im Wege, auch das hdt. *-εος* aus *-εϝος* einfach durch Spirantenschwund entstehen zu lassen. Aber Delbrücks Gründe gegen quantitative Meta-

thesis sind durch Brugman Stud. IV 140—42 so schlagend widerlegt (vgl. auch Sonne K. Z. XIII 438, Misteli XIX 83), dass man sie nicht wieder aufleben lassen kann, abgesehen noch von dem Umstande, dass nach Delbrücks Auffassung im attischen Dialekt zwei ganz verschiedene Gestaltungen dieser Wörter auf $-ηος$ (bezeugt bei Solon) und $-εως$ gegolten haben müssten. Sicherlich hat Brugman und die gewöhnliche Ansicht Recht, $βασιλέως$ aus $βασιλῆος$ entstehen zu lassen, und wir werden nun unbedenklich das hdt. $-εος$ in diese Reihe einfügen, also eine panionische Grundform $-ηος$ ansetzen (für $-ηϝος$ liegt kein Grund vor und die Sonne-Mistelischen Gründe für dasselbe und gegen „Ersatzdehnung“ waren nur vor Brugmans Schrift möglich). Darin aber irrt wieder Brugman, dessen Darstellungen übrigens auf Seite 141 und 168 von einander abweichen, dass das Digamma schon in panhellenischer Zeit geschwunden, schon für diese also $-ηος$ oder $*-ηϝος$ anzusetzen sein soll. Nach ihm sind nemlich auch die dorischen Formen auf $-εος$ aus den längeren auf $-ηος$ gekürzt und dies ist nicht glaublich; denn nicht eine einzige Form auf $-ηος$ ist aus all den verschiedenen dorischen Dialekten aufzutreiben, weder in den von Ahrens II 237 benutzten Inschriften, noch in den später aufgefundenen, wobei freilich die ältesten lokrischen wegen der graphischen Einheit von ϵ und η in E nicht herangezogen werden können. Ausserdem liegt aber in der That Digamma inschriftlich noch vor und zwar im Kyprischen, so dass es nicht möglich ist von panhellenischem $-ηος$ zu reden. Es findet sich nemlich $βασιλέϝος$ (die Zahlen nach Siegismund-Deecke Stud. VII) II 1 III 13. 17. 34 VIII 1 $Κετιέϝεϛ$ III 2 $Ἐδαλιέϝεϛ$ III 5; ausgefallen ist das Digamma in $βασιλέος$ ¹⁴⁾ IX 1 und doch wol auch in $ἰερέος$ VIII 3,

14) Ich stimme den Herausgebern ganz bei, wenn sie $βασιλέος$, nicht $βασιλῆος$ schreiben; gegen letzteres würden beweisend die Pluralgenetive $Κετιῶν$ II 1 $Ἐδαλιῶν$ II 2 III 1 sprechen, wenn man sie nicht mit Ahrens Philol. XXXV p. 12 als Genetive Singularis mit nasalem Nach-

ebenso in Ἐδαλιέη III 59 (Stud. VII 245). Diese kyprischen Formen verhindern uns auch eine aeolische Grundform $-ηος$ zuzulassen, wodurch das Aeolische sich enger zum Ionischen stellen würde. Wir bringen aber alle aeolischen und dori-schen Formen in Einklang und bekommen einen neuen Beleg für die enge Verwandtschaft der beiden Dialekte, wenn wir für die aeolodorische Zeit ein noch lebendiges $-εφος$ annehmen, das dann nach der Spaltung der Dialekte von jedem auf seine Weise behandelt wurde. Ich setze also für die ganze Verzweigung folgendes Schema an:



klang (Stud. VII 232) fassen will. Das von Siegismund angezogene böot. βασιλῖος (Ahr. I 205) existiert nur nach Grammatikerangaben und ist sicherlich erst aus βασιλειῖος geworden und mit fehlerhaftem Accent überliefert.

¹⁵⁾ Die vereinzelt attischen Formen (Gerth Stud. I 2, 219) auf $-εες$ gehen, wenn sie echt sind, nicht auf $-εφες$, sondern auf $-ηες$ zurück. Doch ist ihre Echtheit auch zweifelhaft, βασιλεις kann ebenso gut aus βασιλῖς entstanden sein.

¹⁶⁾ Sollte die Form βασιλῖος mit Acut doch richtig sein (Anm. 15), so wäre altböot. $-ηος$ theils zu $-ειος$, theils zu $-εος -ιος$ geworden; dann hätten wir solche Verkürzung an dieser Stelle unabhängig von einander 3 Mal, im Böot., im Neuion. und im Neulesbischen. Zu letzterem vergleiche man ausser Ahrens I 117 βασιλῖος bei Conze XII 6 v. 25, γραμματεῖος auf der siebenten der von Kaibel Ephem. epigr. II 1—24 herausgegebenen lesb. und ebenso in der zehnten Zeile einer erythräischen Inschrift (Sitzungsber. d. k. k. Akad. d. Wiss. Phil. hist. Classe 1872 p. 335).

Dass gleiche lautliche Bedingungen in verschiedenen Zeiten und Gegenden unabhängig von einander gleiche Resultate ergeben (-ηος äol. und ion., -εος kypr. und dor.) ist eben so wenig auffällig, wie dass andererseits gleiche Endresultate durch verschiedene lautliche Mittel erreicht werden (dor. -εος lesb.-ion. -εος). Die treffendste Parallele zu der von mir behaupteten herod. Kürzung -εος aus -ηος bietet das Neulesbische mit seinem gut bezeugten -εος gegenüber ebensogut bezeugtem altlesb. -ηος. — Dass bei Homer auch hier wieder vereinzelte jüngere Formen sich finden, die wir doch sicherlich direct aus den längeren ableiten werden, sei noch kurz erwähnt. Abgesehen von jenen Stellen, wo die zwei letzten Silben des Wortes Πηλέος in der Arsis stehen A 489 II 21 etc., wo man also über die Lesung zweifeln könnte, ist Πηλέος Dactylus in Σ 18 II 203 Y 2 Φ 139 X S. 250 ω 36 und ähnliches findet sich auch sonst.

Indem wir zu den durchweg verkürzten obliquen Casusformen der Wörter auf -κλης übergehen¹⁷⁾, tritt uns ein Zweifel anderer Art entgegen. Im Attischen gehen diese Eigennamen durchweg im Genetiv auf -εους aus, welche „Endung“ natürlich nur auf -εεος zurückzuführen ist. Da nun durch Hypphaeresis derselbe Lautcomplex öfter zu -εος wird, so scheint es angemessen, auch für den hdt. Dialekt den gleichen Vorgang anzunehmen. Dennoch stelle ich die Gleichung auf: hdt. Ἡρακλέος : hom. Ἡρακλῆος = βασιλέος :

¹⁷⁾ Man erlasse mir eine genaue Aufzählung der hdt. Stellen; zu den Accusativen auf -κλέα liegt ausser in der Aldina keine Variante vor, vgl. auch Στρατοκλέα tit. amphip. C. I. 2008, (dafür trat später die Analogieform -κλήν ein, Erman Stud. V 306); häufiger sind die Mscr. im Genetiv zur gewöhnlichen attischen Form abgeirrt. Doch kann ein Zweifel an der Richtigkeit von -κλέος nicht aufkommen, vgl. zu I 7 II 42. S1 VIII 43 I 59. 60. 61 I 65 VII 143 VIII 61. 63. 75. 85. IX 90. Deshalb ist auch im Dativ unbedenklich εἶ nicht εἷ, wie die besten Mscr. wollen, zu schreiben, vgl. II 145 IV 9 VI 53 VII 198 IV 147 VI 130. 131 VII 190, dagegen VII 144 VIII 58. 124. Vgl. ausserdem Bredow p. 258 ff.

βασιλῆος, d. h. also auch hier ist ϵ aus η gekürzt. Freilich lässt uns dabei das Aeolodorische in Stich; denn dorisches *-κλεος*¹⁸⁾, arkadisches *Τιμοκλέος* C. I. 1513 kann aus **-κλεεος* oder *-κληος* geworden sein und böot. *Διοκλειῶος* u. a. (Ahr. I 205) geht freilich (gegen Ahrens l. l. und Kühner a. G. I² 338) auf *Διοκλιῶος* zurück, aber dies kann nach aeolodorischem Contractionsgesetz ebenso gut Resultat eines **-κλεεος* wie eines **-κληεος* sein, weshalb auch mit lesb. *Καλλικλιῆι* (Ahr. II 511) und *Θεοκλιῆ(ος)* (Conze XIV 3, 2 vgl. Wald, additam. ad dial. Lesb. 1871) nicht viel anzufangen ist, selbst wenn ihre Lesung ganz sicher stünde.

Ganz anders im homerischen Dialekt, wo die langen Endungen *-κληος* *-κλιη* etc. die allein herrschenden sind und doch wegen der ionischen Lautgesetze an Contraction aus *-εεος* *-εει* nicht gedacht werden kann. Hier ist also durch den Schwund des Digamma im panhellenischen *-κλεεσος* = skt. *-cravasas* die Dehnung des ersten ϵ herbeigeführt **-κληεος* und daraus ist *-κληος* geworden. Ohne Zweifel aber steht das hom. Altionisch dem übrigen Altionischen und daher dessen Sprössling, dem Neuionischen, näher als das Attische, so dass eine rationelle Betrachtung der dialektischen Verhältnisse und Verzweigungen die Annahme der Verkürzung für die hdt. Formen fordert. Wir haben also anzunehmen, dass zur Zeit der Trennung des Panionischen *-εεεσος* oder *-εεεος* noch zu Recht bestand, die früh sich abzweigende Atthis dann das σ ohne Ersatzdehnung verhauchte, während die eigentliche Ias das ϵ zu η dehnte, consequent wenigstens in den Substantiven, während für die Adjective vielleicht auch die ungedehnten Formen *-εεος* in Kraft gewesen sind. Denn ob wir dadurch Einheit in die Substantiv- und Adjectivdeclination bringen dürfen,

¹⁸⁾ Fritsch (Stud. VI 96) scheint in den dorischen Formen die Hypphaeresis für ganz sicher zu halten; das wäre doch nur der Fall, wenn wirklich Formen auf *-εεος* vorlägen; eine definitive Entscheidung ist gar nicht zu treffen.

dass wir das adj. -εεος durch Kürzung aus -ηεος ableiten, ob wir durch eine ähnliche Annahme vielleicht sogar die attischen Formen erklären und ein panionisches -ζληεος als die Stammform aller ansehen dürfen, ist schwer zu entscheiden und sei nur als eine vielleicht nicht unwahrscheinliche Möglichkeit erwähnt.

Auf diese Besprechung ganzer Wortklassen mögen einige Einzelheiten folgen auf Grund ihres freilich mehr oder weniger zufälligen Vorkommens bei Herodot. Da ist zunächst das Wort ζρέας, Plural ζρέα (I 119. 132 etc.) mit ε wie im übrigen Griechisch; das hom. ζρειῶν (ι 9 und anderwärts) und ein ζρέας mit erster langer Silbe bei Ananios 5, 3 (ζρεῖας gelesen) zeigen aber, dass die Sache nicht so ganz einfach ist. Das ι dieser Wortformen hat man, z. B. Kuhn in der Zeitschrift II 236, auf das j im skt. *kravjam* zurückführen wollen und Brugman Stud. IV 153 construiert eine Reihe ζρέας *ζρη̄ας *ζρη̄ας *ζρη̄ιτας *ζρεᾱςτας (St. ζρεᾱς-ιατ-), zu der dann noch ein ζρεῖας hinzukäme. Es ist das eine hübsche Reihe von Möglichkeiten, mit der im Grunde gar nichts erzielt wird; denn Suffixgleichheit zwischen **kravjat* und *kravja-* bringt man damit ja doch nicht heraus. Deshalb vergleicht gewiss mit Recht das Petersburger Wörterbuch ζρέας unmittelbar mit dem vedischen *kravis*, was auch Fick I³ p. 53 annimmt. Jenes hom. ζρειῶν aber ist, wie das grade Brugman so häufig und mit vollem Recht annimmt, aus ζρη̄ῶν verschrieben (L. Meyer vgl. Gr. II 102 will es ζρεᾱῶν lesen) und bei Ananios ist ζρεῖας erst durch Hermann in den Text gekommen; nichts hindert also das handschriftliche ζρέας ζρη̄ας zu lesen, da das Metrum die Länge der ersten Silbe fordert. Aus ζρη̄ας, zu dem das hesych. ζρη̄ιον = ζρεῖον vortrefflich passt, gieng durch Verkürzung ζρέας hervor, obgleich natürlich die Möglichkeit immerhin zugegeben werden muss, dass ζρέας ohne Ersatzdehnung gleich aus *ζρεᾱς **kravas* entstanden sein kann; denn die mit ζρεω- anlautenden Composita sind zu jung, als dass man etwa aus ζρεωσάγος auf *ζρη̄ωσάγος zu schliessen

berechtigt wäre, sie sind alle erst gebildet, als die Kürze in *ζεέας* schon durchgedrungen war.¹⁹⁾

Der im Nominativ *μῆαι* (II 16S VI 79 I 51), im Accusativ *μῆας* (II 1S0 III 13 etc.), Genetiv *μῆων* (III 131) vorliegende Stamm **μνεα* **μνεη* geht offenbar auf **μνηα* **μνηη*, die ionische Form für ein voranzusetzendes **μνᾶᾶ*, zurück. **μνᾶᾶ* ist, wie das Adjectiv *μναιαῖος* zeigt (tit. locr. oz. 12 Allen Stud. III 235), aus **μνρα* **μνραja* geworden und seinerseits wieder zum attischen *μῆ* contrahiert, mit dem *μῆα* direct nicht verbunden werden kann.

So hatte auch Brugman Stud. IV 150 Recht *θεᾶ* ion. *θήη* (I 25 IX 25) aus **θήα* entstehen zu lassen und auf den Stamm **θη* (*θηέομαι*), nicht aber auf **θεα* (*θεάομαι*) zu beziehen. Er irrt aber, und mit ihm ich selbst Stud. VIII 172, wenn er eine ionische Form **γῆα* aus **γῆα* annimmt; *γῆαι* kommt einmal in der Anthologie vor, was ja nichts beweist, so wenig wie das construierte *γῆα* des Et. M. 222, 49, und das hdt. *γέων* ist gewiss von der gewöhnlichen hdt. Form *γῆ* abzuleiten.

Dagegen ist ein sicheres Beispiel uralter gemeingriechischer Verkürzung das Verb *λεηλατέω*, das auch bei Herodot II 152 V 161 vorkommt; dieses Vorkommen bei Herodot beweist ein Entstehen des Wortes in alter Zeit. Denn da *ληίη* noch neuionisch ist und nach einem unverbrüchlichen Gesetze dieses Dialekts *ηι* = *ᾶι*, wenn es nicht früher gekürzt war, unversehrt bleibt, so kann *λεηλατέω* nicht spät aus **ληηηλατέω* geworden sein, sondern dies ist schon früh durch **ληηηλατέω* **ληηηλατέω* hindurch mit Kürzung zu *λεηλατέω* umgestaltet.

Eine Kürzung ist auch noch in *φρέαρ* I 6S VI 133, *φρέατα* IV 120 VI 119 aus **φρηαρ* (Brugman p. 165) anzuerkennen, wo uns nichts zwingt die attische quantitative Metathesis auch andern Dialekten beizulegen.

¹⁹⁾ Eben dies späte Vorkommen der Formen mit *ω* ist der Grund, warum der von G. Meyer Stud. V 96 zweifelnd vorgetragene Gedanke, *ω* = *αω* wie in *ζεράξωος*, entschieden abzulehnen ist.

Bis hierher war alles einfach: $\eta + \text{Voc.}$ wird zu $\varepsilon + \text{Voc.}$ Ganz anders aber steht es mit der Gruppe $\eta + o$; denn als ihre neuionischen Fortsetzer finden wir einerseits εo , andererseits $\varepsilon \omega$, z. B. *βασιλέος* neben *ἔστεῶτος*, *πλέος* neben *ἴλεως* u. a. Dies ist um so auffälliger, als im Neuttischen, dem ηo in fast noch höherem Grade verhasst war, dieses regelmässig durch $\varepsilon \omega$ ersetzt wird: *βασιλέως νεός* *πλέως*. Sollen wir hier blosse Willkür der Ias annehmen? Wer wird das heutigen Tages noch wollen? Aber was ist die bedingende Ursache für die Kürzung, was für die quantitative Metathesis? Ich will meine Antwort vorausstellen: In dieser zwiefachen Behandlung des η sehe ich die Spuren eines doppelten Lautes, der, im Ionischen noch auseinander gehalten, im Attischen zu einem einzigen Laute zusammengefallen ist; schwache Spuren zwar und häufig verwischte, auch wegen der Kärghlichkeit des Materials nicht gar zu deutlich nachzuweisende, aber doch hinreichend, die erwähnte Verschiedenheit zu erklären.

Mein Resultat also ist: ηo wird in der jüngeren Ias zu $\varepsilon \omega$, wenn es altes $\bar{a} o$, zu εo , wenn es altes $\varepsilon \sigma o$ vertritt. Und hier muss ich etwas näher auf den oben schon berührten doppelten Ursprung des ionischen η eingehen. Es ist bekannt, dass sich von a nach u und i hin zwei Reihen vocalischer Articulationen verfolgen lassen²⁰⁾, nach u , um nur die Hauptstufen zu erwähnen, durch \bar{a} \bar{o} (offen) \acute{o} (geschlossen), nach i durch ae \acute{e} hindurch. Eine ältere Physiologie, die Funks, beschreibt letzteren Vorgang gemeinfasslich so: „Aus a erzeugt sich eine Reihe von Vocalen und Uebergangslauten, wenn bei unveränderter Weite der Mundöffnung eine allmählich wachsende Verengerung im vorderen Theile der Mundhöhle durch Annäherung des gehobenen vorderen Theils des Zungenrückens

²⁰⁾ Die neueste, vielleicht richtigere Fassung des Verhältnisses durch Sievers, Grundzüge der Lautphysiologie p. 35 ff. ist mir darum nicht unbekannt, jedoch für meine Zwecke unwesentlich.

gegen den harten Gaumen entsteht, während der hintere Theil der Mundhöhle im Gegentheil durch Einziehen der Zungenwurzel allmählich erweitert wird.“ *ae* und *è* sind also so zu sagen Etappen auf dem Wege von *a* zu *ē*, Etappen, die natürlich nie erreicht werden, wenn sich *ǝ* auf irgend eine Weise zu *ē* steigert, die aber nothwendig durchgemacht werden müssen, wenn, wie ja mehrfach der Fall ist, so im Ionischen und Englischen in ausgedehnter Weise, ein altes *ā* zu *ē* wird. Die physiologischen Gesetze gelten für die todten wie für die lebenden Sprachen, und es ist daher von vorn herein wahrscheinlich, ja unzweifelhaft, dass der durch *η* (*E*) ausgedrückte Laut im alten Ionisch irgend einmal mindestens doppelt nütanciert war, je nachdem er aus *ā* oder aus *ǝ* hervorgieng. *η* in *νῆες ἐστῆότος* war sicherlich einmal ein anderer Laut als in *βασιλῆες βασιλῆος*. Gleichheit des Zeichens darf uns dabei nicht täuschen. Dass sich nun aber diese Verschiedenheit im Neuionischen noch nicht verloren (denn darauf kommt es uns ja an), dass sie sich in eine verhältnissmässig junge Zeit hinübergerettet hat, das zeigt eben die verschiedene Entwicklung des *ηο*. Denn wenn sich im Attischen die Fortsetzer eines alten *ū* und *ē* als völlig gleich ausweisen, so liegt die Vermuthung nahe, dass *ū* allmählich zu *ē* geworden ist und *η* wirklich nur einen Laut repräsentiert. Wenn dagegen ein und dasselbe *ηο*, in dem als in ihrem Resultate sich altes *āο* und *εσο* vereinigen, später wieder unsprechbar wird und deshalb Umgestaltungen erleidet, und nun eben diese Umgestaltungen des anscheinend gleichen Lautcomplexes verschieden ausfallen, je nach den Antecedentien des *η*, so ist damit, meine ich, bewiesen, dass die Sprache sich trotz der Gleichheit des Zeichens und der Aehnlichkeit des Lautes ein feines Gefühl für dessen Verschiedenheit bewahrt hat und wohl zu unterscheiden wusste zwischen *η* = *ā* und *η* = *εε*.

Man wende mir hier nicht ein, die Annahme solchen Unterscheidungsvermögens muthe der Sprache zu viel, etwa zu viel etymologischen Sinn zu. Das ist Ficks Standpunkt,

wenn er in der zweiten Auflage des Wörterbuchs p. 1056 sagt: „woran sollte die lautverschiebende Periode wahrgenommen haben, dass das *d* in *dû* thun und in *dus* schlecht verschiedenen Ursprungs und deshalb verschieden zu behandeln wäre?“ Von völliger Lautgleichheit ist trotz der Gleichheit des Zeichens überall nicht die Rede; dass aber die Sprache bis in ihre jüngsten Ausläufer hinein wohl zu unterscheiden versteht zwischen ähnlichen, aber etymologisch ganz verschiedenen Lauten, beweisen z. B. unsere deutschen Dialekte. Der oberbairische Fortsetzer z. B. des älteren *ei* = mhd. *ei ai* sieht ganz anders aus als der von *ei* = mhd. *i*; jener ist *oa*, dieser *ei*, ebenso im Sächsischen, wo *e* nur an die Stelle von *ei* = *ei*, nie an die von *ei* = *i* tritt. Ähnliches findet auch in der *u*-Reihe statt. Und grade für *e* macht Schweizer-Sidler K. Z. XIX 299 darauf aufmerksam, dass es in einzelnen Schweizer Dialekten nach seiner etymologischen Herkunft noch jetzt verschieden gesprochen wird.

Auch das kann nicht befremden, dass wir von solcher Differenz des $\eta = \alpha$ und $\eta = \varepsilon$ bei $\eta\alpha \eta\varepsilon \eta\eta$ u. s. w. bisher nichts bemerkten, und dass η stets einfach zu ε gekürzt wird. Wer sagt uns denn, dass dies ε ein und denselben Laut ausdrückt? Bei diesen Gruppen fehlen uns ja alle und jede Mittel, durch die Schreibung den wirklich gesprochenen Lauten auf die Spur zu kommen. Und wäre selbst ε aus $\eta = \bar{\alpha}$ und ε aus $\eta = \varepsilon$ in diesen Gruppen ganz gleichlautend, so brauchten wir uns nur daran zu erinnern, dass auch im Litauischen die Kürze von \acute{e} und \bar{e} (\ddot{u}) dasselbe *e* ist, um nichts verwunderliches darin zu finden. Wo uns aber wie bei $\eta\sigma$ die grobe griechische Orthographie die Mittel an die Hand gibt, Lautverschiedenheiten zu erkennen, dürfen wir das nicht von der Hand weisen. Vielmehr werden wir wegen der verschiedenen Behandlung von $\eta\sigma$ eine durchgängige Doppelheit wenigstens des langen *e*-Lautes annehmen, ohne uns dadurch irre machen zu lassen, dass die Merkmale dieser Nitancierung sporadisch genug sind.

Grade der *e*-Laut spaltet sich in allen Sprachen und Dialekten so oft und so mannichfaltig, dass wir schon der Analogie wegen gleiches für das ionische Griechisch voraussetzen müssten, hätten wir auch gar keine Handhaben das zu beweisen. Ich bekenne gerne, dass mir neben dem doppelten durch *η* ausgedrückten *e*-Laut der unechte ionische Diphthong *ει* eine dritte Nuance des langen *ē* zu vertreten scheint; im scharfen Gegensatz zu Misteli, der K. Z. XVII 184 ff. für *η* Zeichen und Laut als ganz identisch ansieht und so zu den nach meiner Ansicht verkehrtesten Schlussfolgerungen kommt.

Gehen wir auf das Specielle ein, so haben wir *ηο* = *ēο* = *εφο* an vier bis fünf Stellen; es wird nie geduldet und nie anders als zu *εο* umgestaltet; Ausnahmen giebt es nicht.

Da ist 1) der Genetiv der *εν*-Stämme, homer. βασιλῆος χαλκῆος, hdt. βασιλέος χαλκέος²¹⁾, att. βασιλέως χαλκείως. Auch auf den neionischen Inschriften ist *-εος* die herrschende Endung Ἰωριέος Ἀχιλλέος, woneben sich vereinzelt *-ηος* gehalten zu haben scheint Πλουτήος C. I. 2655^b (Erman Stud. V 305).

2) Der Genetiv der Wörter auf *-κλέης*, hom. *-κλήος*, hdt. *-κλέος*²²⁾, att. nach anderm Princip gebildet *-κλέους*. Aus den Inschriften gehören hierher die Formen Ἡρακλέος Ἀγασικλέος Ὑψοκλέος Πατροκλέος Ἀριστοκλέος und Κρατησικλεῦς Ἀγαθοκλεῦς Τιμοκλεῦς (Erman Stud. V 292); die thasischen Missbildungen Παντοκλείους Εὐθυκλείους (Stud.

²¹⁾ Die Formen stehen fest; ausser bei Ἀλικαρνησείος I 1 III 7, Αἰγείος I 173, Ἰωριέος V 44. 45 VII 158 und namentlich bei βασιλέος liegen fast gar keine Varianten vor; bei letzterem Wort weichen allerdings sehr häufig einer oder mehrere Codices in die epische oder attische Form aus; ich erspare jedoch, da die Sicherheit des Resultates nicht in Frage kommt, eine Anführung aller Stellen mit den hdschr. Varianten dem Leser und mir und gebe nur die ohne dieselben: II 13. 137. 150 IV 71. 164. 167 V 31. 35. 104 (bis). 115 VI 2. 9. 13. 39. 40. 59. 97 VII 6. 10. 3. 26. 27. 44. 95. 137. 145. 146 (bis). 153. 213. 233 VIII 69. 75. 85. 87 (bis). 96. 107. 118 (bis). 127. 136. 140, 1 (bis). 2 IX 3. 11. 61. 66. 107 (bis). 116. Es ist immerhin eine hübsche Zahl.

²²⁾ Auch zweifellos sicher. Vgl. Anm. 17.

I 1, 229) gehören nicht der Ias, sondern einer barbarischen Entartung an.

3) Der Stamm *πλεο-*, Nom. *πλέος*, wie attisches *πλέως* zeigt, aus **πλήϊος* entstanden, vgl. auch Misteli K. Z. XVII 183 XIX S7; dorisch-herakleotisch (Stud. IV 416) ist z. B. *ἔκπλεον* = *ἔκπλεων* = **ἔκπλήϊον*. Das homerische *πλεῖος* hat, wenn es überhaupt echt und nicht vielmehr *πλήϊος* zu schreiben ist, andern Ursprung nemlich aus **πλεΐτος*. Dagegen ist *πλέος* *πλέως* **πλήϊος* aus **πλε-φο-ς* hervorgegangen von Wurzel *πλε*; diese nemlich, auch in den andern Dialekten weit verbreitet (vgl. *πλήϊρος*, *πλήϊθω* bei Sappho, *πλεῖθος* büot. C. I. 1569^a III, *πλήϊθός* *πλήϊθω* lokrisch, *πλήϊθως* dorisch vgl. Ahr. I S5. 184 II 131) ist im Ionischen die regelmässig herrschende, wie sich denn bei Herodot VII 139 *ἐμπιπλέει* oder *ἐμπιπλεῖ* findet.²³⁾ So liest Bergk auch bei Archilochos 58, 4 *πλέος*, doch sehe man seine Anmerkung.

4) *χρέος* (I 138 II 136 III 140 o. V.) attisch *χρέως* aus **χρηῖος*, wie wohl bei Homer statt *χρεῖος* geschrieben werden muss; es geht trotz *χρέωμαι* u. a. nur scheinbar auf die Wurzel *χρα* zurück. Das aeolische *χρημα* C. I. 2166, *χρηματισμός* und die entsprechenden dorischen Formen beweisen, was schon Ahrens I S5 richtig sah, dass, wie neben *πλα πλεζτα πτε*, so neben *χρα* ein *χρε* lag. Dass aber im Ionischen beide Wurzeln mit einander wechseln, dass man *χρέωμαι* = **χρηῖομαι* = *χραῖομαι*, aber **χρέος* = *χρηῖος* = *χρέφος* sagte, ist nicht auffälliger, als wenn im Aeolodorischen *πλάθος* und *πλήϊθος*, *ζημα* und *ἔγκτισις* *εἴρηζα* und *φράτρα* gleicher-

²³⁾ Die überlieferten Formen sind *πλέα* *ἐμπλεα* I 84 II 62. 93 VIII 4. 132. *πλέους* I 194 II 121, 4. *πλέι*, *πλέην* I 178 II 153 IV 71. 76. 163 VI 72 cf. not. *πλέοι* *ἐμπλεοι* I 59 II 145. *πλέος* IV S7 (nur d hat *πλέως*) V 111 (doch ABd *πλέως*). *ἐπίπλεος* III 15 (doch A corr. BCPd *πλέως*). Aus den Varianten zu den letzten beiden Stellen ist ersichtlich, dass in dieser Frage auch den besten Handschriften nicht zu trauen ist, da wir nach ihnen *πλέως* trotz *πλέη* etc. zu schreiben hätten. Wir werden diesen Irrthum von AB sehr wohl ins Auge zu fassen haben, um uns auch im Folgenden durch ihre Autorität nicht täuschen zu lassen.

zeit im Gebrauch sind. Grade bei diesem Verbalstamm wird innerhalb des Ionischen sehr geschwankt; haben wir doch regelmässig *χρωόμενος* u. s. w. = **χρηόμενος*, daneben aber *χρᾶσθαι* = **χρᾶσθαι* cf. Stud. VIII 210 squ. — Gehen wir also von der Wurzel *χρε* aus, so wäre gegen das von Stein gewollte *ἄξιόχρεος* nichts einzuwenden; wir dürfen vielleicht annehmen, dass sich in der Ias für das Verbum *χρα*, für das Nomen *χρε* festgesetzt hat. Die Bredowschen Gründe (p. 137) gegen *ἄξιόχρεως* sind nicht ganz beweisend, aber beachtenswerth, weshalb ich mich der Entscheidung enthalte und unter dem Text nur die Lesart der Mscr. gebe.²⁴⁾

5) ist als zweifelhafter Fall der Genetiv der Wörter auf *-ις* zu erwähnen; bei Herodot kommt nur *πόλιος*, nie *πόλειος* vor, die *i*-Stämme bleiben ungesteigert, aber vereinzelt findet sich bei ionischen Wörtern neben *πόλιος* die nach Grammatikern gewöhnliche ion. Form *πόλειος*, nie *πόλειως*, und ich möchte das wohl für eine ionische Nebenform halten, cf. B 811 *Φ* 567 Theogn. 776. 1043 Emped. 353 (ed. St.).

Diesen blossen Verkürzungen gegenüber findet sich eine scheinbare Ausnahme, eine scheinbare quantitative Metathesis, die meine Regel umstossen würde und durch die ich dann geschlagen wäre, nemlich die conjunctivischen Formen *περιθέωμεν* III 81 *ὑπερθέωμαι* V 24 u. a. (Stud. VIII 171). Sie gehen scheinbar auf das homerische *θίωμεν θίωμαι* (*θείωμεν θείωμαι* meist geschrieben) zurück. Aber auch nur scheinbar; denn es sind nichts anderes als Analogiebildungen. Mehr und mehr fängt man an zu erkennen, dass die Analogie ein für das Leben und die Entwicklung der Sprachen noch lange nicht genug gewürdigter Factor ist; man hat gar vieles organisch aus den Lautgesetzen, aus älteren Sprachstufen, aus Grundformen zu entwickeln und

²⁴⁾ *ἄξιόχρεα* V 65 [-εω z]; doch ebenso einstimmig *ἄξιόχρεω* III 35. 36 V 111. *ἄξιόχρεων* I 156 in B corr. P, sonst *-εον*, *ἄξιόχρεως* IV 126 in Pd, sonst *-εος*. Da die Handschriften nicht deutlich sprechen und nach den Sprachgesetzen beide Formen möglich sind, wird die Entscheidung wol ewig in suspenso bleiben.

zu erweisen gesucht, was bei Lichte besehen, nur einer mehr oder weniger mechanischen, ich möchte sagen, stumpfsinnigen Formübertragung entsprungen ist, einer Formübertragung, deren verschiedene Arten von der rohesten bis zur geistigsten wir gehörig sondern müssen, worauf ich noch zurückkomme. Und wie für alle jüngeren Sprachperioden, für das Pali und Prakrit wie für das Neugermanische und Romanische, dies längst als eine feststehende Thatsache betrachtet wird, so ist das auch unbedenklich für die älteren Zeiten zuzugeben, in denen der Sprachprocess nicht wesentlich anders vor sich gieng als noch heute. Brugmans Erklärung der gebrochenen Reduplication ist ein vortreffliches Beispiel dafür, dass schon in indogermanischer Zeit mit solcher Formübertragung arg gewirthschaftet wurde. Das Altgriechische und Sanskrit, ernstlich einmal auf falsche Analogie hin angesehen, werden sicherlich manches wunderliche Resultat ergeben. Und grade im griechischen Verbalbau ist das Analogiewirken in hohem Grade nachzuweisen, wie das auch Curtius, sonst der entschiedenste Gegner dieses Erklärungsprincips*), selbst zu-

*) [Der Verf. übertreibt hier ein wenig. Nicht bloss an den angeführten Stellen meines „Verbums“, sondern auch anderswo, z. B. in mehr principieller Ausführung „Zur Chronologie“² S. 7, Stud. V, 261, VI, 241 ff. habe ich, wie das ja kaum anders sein konnte, das Erklärungsprincip der Analogie als ein vollberechtigtes anerkannt. Meine gelegentlichen Warnungen bezogen sich stets auf eine vorschnelle und unüberlegte Anwendung dieses Principis. Analogie beruht immer auf einer Macht, die eine, oder, in der Regel, eine ganze Gruppe von Formen auf andre ausübt. Sie ist der Störung des Laufes von Himmelskörpern durch andre ihre Bahn kreuzende vergleichbar. Um solche Wirkung glaublich zu machen, müssen wir das Vorhandensein solcher Macht nachweisen, sei es, dass numerisch eine grosse Zahl von Bildungen mehrere vereinzelte nach sich zieht, sei es, dass eine sehr viel gebrauchte und deshalb dem Sprechenden besonders lebhaft vorschwebende Form ihn von der Tradition abirren lässt. Unter allen Umständen muss aber die Analogie bewirkende Macht der ihrem Einfluss unterliegenden sehr ähnlich sehen. Statt des leeren Streites um ja oder nein wäre eine durch reiche Beispiele belegte Untersuchung über die sehr verschiedenartigen Phasen und Zeiten, in denen diese

giebt, z. B. Verbum I 212 (vgl. 145. 158. 172. 175). Durchgehender Grundzug ist hier doch der, die alten unthematischen Bildungen aus der Welt zu schaffen und dafür die thematischen an die Stelle zu setzen, ein Zug, der nicht etwa erst spät aufkommt, sondern schon in den ältesten uns zugänglichen Sprachdenkmälern zu Tage tritt. Dahin gehört auch unser *θέωμεν θέωμαι*. *ο* und *ε* als conjunctivische Vocale der starken Verba, bei Homer noch im Gebrauch, veralteten und wurden nicht mehr verstanden; man gestaltete nun nicht etwa *θήομεν θήομαι* organisch um, nein, man bildete mechanisch *θέωμεν θέωμαι* wegen der herrschenden Conjunctive mit *ω*, zugleich wegen *δέωμαι πλέωμεν* etc. Diese Unterscheidung ist keine Spitzfindigkeit, sondern sehr wichtig: *θέωμεν* ist kein Nachkömmling von *θήομεν*, sondern eine Neubildung des analogisierenden Sprachtriebes. Wem das nicht glaublich scheint, der möge sehen, wie er mit *προσθέοιτο* I 53 *ἔποθέοιτο* VII 237 und andern Analogieformen fertig wird, die im strengsten Sinne meine Auffassung beweisen. Ich bin so ausführlich geworden, weil es lehrreich genug ist, auch in einer scheinbar so organischen Form nur eine Analogiebildung zu erkennen.

Viel häufiger als das geschlossene \bar{e} trifft das offene \bar{e} *ae* (= \bar{a}) mit folgendem *ο* zusammen; die regelmässige Umgestaltung dieser Gruppe ist der Lautcomplex $\epsilon\omega$. Auf die Erklärung dieser „quantitativen Metathesis“ gehe ich nach allem dem, was in den letzten Jahren darüber geschrieben ist, nicht weiter ein. Auch das will ich an dieser Stelle bemerken, dass es mir nicht möglich ist, lautphysiologisch nachzuweisen, warum $\eta\omicron = \epsilon\omicron\omicron$ zu $\epsilon\omicron$, $\eta\omicron = \bar{a}\omicron$ aber zu $\epsilon\omega$ wird. Es genügt, die Thatsache festgestellt zu haben.

Folgendes kommt hier aus Herodot in Betracht, wobei diejenigen Bildungen vorausgestellt werden, die im älteren

Spracherscheinung auftritt, am Platze, eine lohnende Aufgabe für solche Sprachforscher, die mit mir der Ansicht sind, dass zusammenfassende und methodologische Untersuchungen ein unentbehrliches Element unserer Wissenschaft sind.] G. C.

Dialekt mit noch vorhandenem $\eta\sigma$ überliefert sind. Natürlich werden, wenn in einzelnen Formen derselben Wörter η mit ω oder mit σ zusammenstößt, diese hier mit angeführt werden, da bei $\eta\omega$ quantitative Metathesis nicht möglich war und $\eta\sigma$ durch die Analogie des so viel häufigeren $\epsilon\omega$ auch zu $\epsilon\omega$ wurde, worüber später noch ein Wort.

1) Die Participia $\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ $\tau\epsilon\theta\nu\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ $\tau\epsilon\theta\nu\epsilon\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ etc.²⁵⁾ Ihre unmittelbaren Vorgänger sind Formen wie das homerische $\tau\epsilon\theta\nu\eta\acute{\omicron}\tau\omicron\varsigma$ P 435 T 300 ω 56, $\tau\epsilon\theta\nu\eta\acute{\omega}\varsigma$ P 161, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\eta\acute{\omega}\varsigma$ Hes. th. 519, obwohl die homerische Sprache hier die mannichfaltigsten Bildungen aufzuweisen hat: $-\acute{\alpha}\sigma-$ mit einfachem Digammausfall, $-\acute{\alpha}\omega-$ mit Dehnung des zweiten, $-\eta\omega-$ mit Dehnung beider Vocale. Das Bestehen der verschiedenen Bildungen neben einander kann grade bei dem Charakter der homerischen Sprache wenig auffallen, und es erscheint ebenso ungerechtfertigt, wenn Bekker die Formen mit $-\acute{\alpha}\sigma-$ in die auf $-\epsilon\omega-$, wie wenn Leo Meyer, vgl. Gr. II 221, diese in jene umändert. Ob das attische $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\omega}\varsigma$ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ auf $\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ oder auf $\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha\acute{\omega}\varsigma$ zurückgeht, steht dahin; letzteres ist deshalb wahrscheinlicher, weil $-\epsilon\omega-$ wie so oft, auch wohl in diesen Participien wäre bewahrt worden.

2) $\lambda\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ nebst den damit zusammengesetzten Eigennamen. Letzteren wenigstens ist die sogenannte attische Form gar nicht abzustreiten²⁶⁾, wie schon auf einer alten milesischen

²⁵⁾ Massenhaft (48 Mal) ohne Varianten überliefert, wobei die durch Analogie mitgezogenen Formen mit $-\eta\sigma$ - $\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon\acute{\omega}\sigma\iota$ u. s. w. mitgezählt sind; dazu kommt 12 Mal $\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ $\tau\epsilon\theta\nu\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ mit $-\eta\omega$. Varianten, die ich hier doch anführen will, finden sich: ω statt $\epsilon\omega$ I 59 (in b. d.) 74 (d) II 38 (d) III 35 (R) 54 (AB) 72 (ABR) 134 (AB) IV 79 (d) VI. 74 (R) 108 (B²) VII 129 (CPR), $\eta\sigma$ statt $\epsilon\omega$ IV 26 in AB, $-\eta\acute{\omega}\varsigma$ statt $-\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ II 90 in Ppr. Rd, IV 14 in AB. Also auch hier sind die besten Handschriften an den falschen Schreibungen theiligt.

²⁶⁾ Trotz einzelner Abweichungen auch der besseren Handschriften; so haben ABR $-\lambda\epsilon\omicron\varsigma$ statt $-\lambda\epsilon\acute{\omega}\varsigma$ IV 160. 162. 163. 164. 165. 167 immer im Namen $\lambda\omicron\kappa\epsilon\sigma\iota\lambda\epsilon\omicron\varsigma$, R allein z. B. IX 103 VI 114, AB IX 120; damit aber vgl. man etwa II 113. 118 V 94 VII 171 II 181 IV 159. 160. 161. 162. 165. 200 III 145. 146 IV 53 IX 107 VI 23 VII 165. 171

Inscription des sechsten Jahrhunderts *Ἀναξίλλεως* steht. Daneben kommen auf euböischen Inschriften, wie das bei Eigennamen ja natürlich ist, andere Formen *Ἀσσοκράτης* *Ἀεύκαρος*²⁷⁾ u. a. vor. — Auch *λεώς* scheint bei Herodot durch 3 Stellen (I 22 II 129 VIII 136) gegen das unmögliche *λαός* (II 124 IV 148) oder das ältere *ληός* (V 42) gesichert, vgl. auch IX 33 *λεωσφέτερον* gegen *λαοφόρων* I 187 (nur Rd εω). *ληός* aber, die Vorstufe von *λεώς*, ist auch ionisch und Renner Stud. I 1, 218 sowie Dindorf praef. XXXIX wollen es dem Herodot imputieren, gestützt auf die Grammatikerstelle Cram. an. Ox. I 265 *τὸ λαὸς ἄτρεπτον ἔμεινε παρ' Ὀμήρω καίτοι τῇ μεταγενεστέρᾳ Ἰάδῃ τραπέν· ληὸν ἀθρήσας· Ἰππῶναξ*. Es ist schwer auszumachen, ob das mit Recht oder Unrecht geschehen soll; denn hier trifft in vollem Masse das zu, was ich von der Allmählichkeit dieser Lautübergänge und von der Erhaltung auch älterer Formen in jüngeren Sprachperioden sagte. Das Seitenstück nemlich zu *λεώς* ist *νεώς*, alt *ναός*, ionisch *νηός*, und dies *νηός* ist für Herodot fast variantenlos überliefert, *νηός* aber scheint *ληός* zu fordern. Indessen völlige Gleichmacherei zu treiben, ist pedantisch und nicht nöthig. Denn da die Hauptübergangsperiode von *ηο* zu *εω* offenbar in die hdt. Zeit nicht verlegt werden darf, vielmehr bis in die homerische Zeit zurückgeht, so ist *νηός* bei Herodot, das man nicht wegdisputieren kann, einfach eine Antiquität, die man als solche hinnehmen muss; *ληός* ihm beizugesellen, liegt gar kein zwingender Grund vor. Füglich mag man damit vergleichen, dass auch im Altattischen neben dem jüngeren *πρόνεως* eine ältere, feierlichere Form *προνήιον* häufig genug ist, vgl. Cauer Stud. VIII 248 sqn.

VIII 131 u. s. w., cf. auch Bredow 138. *Μενελάου* VII 169 ist zweifellos gegen Stein praef. LII in *Μενέλεω* zu ändern.

²⁷⁾ So beständig bei Herodot *Ἀεντυχίδης* VI 65. 67. 68 u. s. w.; wohl nicht aus **Αηο-*, sondern aus **Αηῦ-* entstanden, cf. Misteli K. Z. XVII 186 XIX 92. Das gelegentliche *Ἀαοδίχη* IV 33. 35 *Ἀαοδάμας* V 61 darf demnach nicht auffallen.

3) *γεω-* im ersten Theil von Zusammensetzungen, wofür im zweiten Theil regelmässig das nach andern Principien (Brugman IV 145) gebildete *-γαιος* eintritt (Bredow p. 139). Beispiele sind etwa *γεωπέδων* VII 2S, *γεωπείνης* II 6 VIII 111, in denen *γεω* = **γῆο* = **γᾶο* das erste Compositionsglied ist und *γεωρυσχέοντες* IV 200, *γεωρροί* IV 1S. 19. 53, wo das *ω* auch zum zweiten Theil gehört. Aus dieser Classe ist *γιοσχέοντι* VII 190 (vielleicht = *γῆοσχέοντι*) unverändert geblieben.

4) *ἕως τέως* wie im Attischen (z. B. I S2. S6. 94. 171 etc.), homerisch *ἦος τῆος*, wie statt *εἶος τεῖος* (skt. *jávat távat*, *η* = *ā*, also Naturlänge) zu schreiben ist.

5) *ἐξαναστέωμεν* IV 115, *ἐπιβέωμεν* VII 50, dann analog gebildet *ἀποστέωσι* I 155 III 15, homerisch noch *στήομεν βίομεν* (*στείομεν βείομεν* früher geschrieben). Hier ist natürlich quantitative Metathesis, nicht wie bei *θέωμεν* Analogie der thematischen Verba eingetreten; diese würde bei *α-*Stämmen ja ganz andere Formen fordern.

6) *μετέωρος* (z. B. I 187 II 14S III 124 etc.) Brugman p. 145; bei Homer *μετίορος* noch häufig genug.

In all diesen Fällen ist *ηο* noch in eben den Formen, die im hdt. Neunionisch mit *-εω-* erscheinen, anderwärts erhalten. Bei folgenden Wörtern ist das zwar nicht der Fall, ein vorausgegangenes *η* aber mit völliger Sicherheit zu erschliessen.

7) Im Verbum *χρησθαι*, d. h. **χρη̄εσθαι*, wo also das alte *j* mit Ersatzdehnung ausgefallen ist, gegenüber *χρᾶσθαι*, wo entweder gar keine Ersatzdehnung eintrat oder wo altes **χρᾶ̄εσθαι* zu **χρᾶ̄εσθαι* verkürzt und dann contrahiert ward (vgl. Stud. VIII 201. 209 squ.). Ein Schwanken ist dabei in fast allen Dialekten zu bemerken; die Atthis, die im allgemeinen die kürzere Form begünstigt, hat im Infinitiv die lange; die Ias scheint grade umgekehrt zu handeln. Doch lassen einzelne Spuren aus den Fragmenten des Heraklit und Anaxagoras *χρεόμενος χρέονται*, die aber den bekannten schweren Bedenken unterliegen, und viel deutlicher Formen

des Hippokrates (Renner Stud. I 2, 43) *χράομαι* in einigen Zweigen der Ias als ganz zu den Verbis auf *-εω -εομαι* übergetreten erscheinen. — Jedenfalls für Herodot ist kein Zweifel möglich, dass er *χρεώμενος χρεώνται ἐχρέωντο* sagte; diese sind unendlich oft überliefert²⁸⁾ und nur ein Codex (P) hat sich von II 77 an die Mühe nicht verdriessen lassen, überall die „ionischeren“ Formen *χρεόμενος* u. s. w. einzuführen. Beachtenswerth sind nur zwei Formen, der Imperativ *χρέω* I 155 und das Particip *χρέωσα* VII 111 (*χρέουσα* Pz). *χρέω* nemlich, nicht *χρέο*, wie alle Herausgeber wollen, ist mit den übrigen Mscr. gegen AB zu lesen, der Genesis der Form wegen **χράεο* **χρήεο* **χρηῶο* *χρέω*. *χρέωσα* aber kann freilich durch eine Art Assimilation aus **χρήωσα* **χράωσα* **χράουσα* entstanden sein (Dietrich in K. Z. X 436, Mangold Stud. VI 152) wie hom. *ραιετάωσα ραιετάωσι* aus *ραιετάουσα ραιετάουσι*; sicherlich hat Dietrich Recht zwischen *ηο* und *ηου* zu unterscheiden, und wo letzteres zu *εω* wird, dies nicht mit dem einfachen Namen der quantitativen Metathesis abzuthun. Jedoch viel wahrscheinlicher ist die Annahme einer Analogiebildung; man sagte *χρέωσα*, da man *εω* als den in diesem Worte herrschenden Lautcomplex empfand. Dergleichen kommt ja überall vor; wegen *λεώς λεών* auch *λεώ*; soll man hier immer erst in ganz frühe Zeit zurückgehen und stets eine Assimilation des *ου* an *α* durch *ω* voraussetzen, also **ἀποστάωσι* **λᾶω* oder **λᾶώ*? Oder ist nicht meine Auffassung dieser Formen als Nachbildungen dem Wesen des Sprachprocesses angemessener? *ἔστεῶτος ἔστεῶς* zog *ἔστεῶσα* nach sich; ist doch *ἔστεῶσα ἔστῶσα* selbst nur eine falsche Bildung veranlasst durch *ἔστῶς ἔστός*. So wird aus **πειράεο* **λάεο* **μηχανάεο* bei Herodot nicht,

²⁸⁾ Eine Statistik ist auch hier völlig überflüssig; eine andere Variante oder von andern Handschriften, als im Text angegeben, findet sich nur I 97. 203 II 11. 52 III 111 V 58 VII 236 I 34. 94. 215 II 77 I 53 II 108 III 66 IV 157 VS2 VI 46. Bredows Auslassung über *χρέωμαι* (p. 355) ist von allem verfehlten, was er über die Conjugation auf *-αω* sagt, wohl das verfehlteste.

wie man erwarten sollte, *πειρᾶο *πειρῆο *πειρέω, sondern mit ganz singulärer Contraction von ᾶο πειρῶ ἰῶ wegen der andern Verbformen. In allen solchen Fällen geht die einzelne Form nicht den ihr durch die Lautgesetze vorgezeichneten Weg, nein, sie fügt sich den übrigen Bildungen und deren Analogie. (Vgl. jetzt auch Curtius Verbum II 60.)

Ueber ἀξιόχρεως sprach ich schon oben; ist -εως die begründete Endung, so schliessen sich ihm drei Wörter an, die ich zusammenfasse unter

8) Ἀμφιάρεως²⁹⁾ und seine Casus; bei Homer hat das Wort die Paenultima lang Od. ο 244. 253, und einige Handschriften bieten -ηος, welches Ἀμφιάρηος dann seinen Weg in Pindarhandschriften und ins Et. M. 556, 32 gefunden hat zum Lemma Αασσόςος· Τὸν Ἀμφιάρηον τὸν διὰ μαντικὴν σῶζοντα τοὺς ἀνθρώπους. — Ἰλεως, die herod.-attische Gestalt für homer. Ἰλᾶος ist von Bredow 137 ohne Zweifel mit Recht IV 94 VI 91 gegen AB und ABR befürwortet. Mehrfach habe ich weiter oben darauf aufmerksam gemacht, wie in diesen Fragen auch den besten Handschriften nicht ganz zu trauen ist, und wie verkehrt es wäre, ihnen unbedingte Autorität einzuräumen. Statt des hom. Ἰλᾶος wollte Thiersch hom. Gr. § 16S, 2, 3 u. a. Ἰληος geschrieben wissen.^{29b)} — Endlich δῖμνεως V 77 (δῖμναίας r, δῖμνωσ Poll.) aus *δῖμνεως *δῖμναος δῖμνᾶιος.

9) 4 Wörter wesentlich gleichen Gepräges, früher alle auf -ᾶον -ᾶονος (vereinzelt mit Doppeldehnung -ᾶωνος) ausgehend: Ποσειδέων -έωνος³⁰⁾ (hier legt Ποσιδήιος von früher vorhandenem η Zeugnis ab), Ἀλκμείων³¹⁾ und seine Abkömml-

²⁹⁾ O. V. bezeugt I 52. 92 III 91; geschwankt wird I 46 (-ηον Ac) VIII 134 (-εος R) und (-αοῖν 9).

^{29b)} Während der Correctur sehe ich aus der Arch. Zeit. 1876 p. 50, dass in einer lakedäm. Inschrift aus Olympia Ἰλήσῳ wirklich vorkommt.

³⁰⁾ Z. B. IV 59 IX 82 I 148 II 43 etc. stets ο. V. vgl. auch Herodian π. μ. λ. 11, 5: Ποσειδέων παροξυτόνως παρ' Ἴωσι λέγεται ὁ θεός.

³¹⁾ VI 125 (-αιων R) ter. -έωνος VI 125. 127 (-αιονος R). Ἀλκμειωνίδα V 62. 66. 70. 71. 90 VI 115. 121. 123. 125. 131, wo Rr oder d, auch zwei Mal B Ἀλκμειονίδα u. ähnliches aufweisen. Cauers An-

linge *οἱ Ἀλκμειωνίδαί, Ἀμυθίων -έωνος* II 49, endlich *ὀπιέων -έωνος.*³²⁾

Als 10) schliesse ich eine sehr grosse und wichtige Classe an, die Genetive Singularis der männlichen *a*-Stämme und die Gen. Plur. der *a*-Stämme im allgemeinen. Ueber die für die Textkritik wichtigen Formen — denn den Katalog aller zu geben, ist völlig überflüssig — habe ich schon Stud. VIII 171 gesprochen; hier kommt es darauf an, die Entwicklung der Endungen *-εω* und *-εων* festzustellen, wobei ich mich auf die Vorgeschichte (also ob *-ααῖο* oder *-αῖος*) nicht weiter einlasse. Genug; es ist ein Spirant, oder auch mehrere, ausgefallen, der Ausgangspunkt der lautlichen Bewegung ist *-ᾶο -ᾶων*, der Endpunkt *-εω -εων*; was liegt in der Mitte? — Gerth (und gegen ihn wende ich mich hauptsächlich) hat Studien I 2, 215 die Nothwendigkeit einer Zwischenstufe *ηο*, um von *ᾶο* zu *εω* zu gelangen, geleugnet; nach ihm geht, wie es scheint, *ᾶο* direct in *εω* über, nicht einmal ein (übrigens nirgends nachweisbares) *ᾶω* scheint er dazwischen anzunehmen. Aber sein Hauptgrund ist nicht stichhaltig: *ᾶ* vor *ο* ohne Hauptton werde in der Aussprache von diesem nicht reinlich als zur vorhergehenden Silbe gehörig geschieden, beide Vocale flössen gewissermassen zusammen, so dass die Klangfarbe des *α* gar nicht die eines reinen *α*, daher der Uebergang zu *ε* leicht sei.³³⁾ Das einmal zugegeben, was macht er dann mit denjenigen Gruppen, in denen *ᾶ* den Hochtton hat, mit *ὀπίωνος Ποσειδάωνος Μου-*

nahme (Stud. VIII 269) *Ἀλκμείων* gehe auf *Ἀλκμῆων*, dies auf *Ἀλκμῆων* zurück, ist für den Nomin. wohl haltbar; aber was fängt er dann mit dem Genetiv und den andern Formen an, in denen *ᾶ* und *ο* zusammenstossen? Wie soll aus *Ἀλκμῆωνος Ἀλκμείωνος* werden?

³²⁾ *ὀπιέωνες* IX 50. 51 o. V. ausser 1 Mal *ὀπίωνος* in R, wonach Bredow und Dindorf mit Recht gegen Stein auch V 111 das handschriftliche *ὀπίων* durch *ὀπιέων* ersetzen.

³³⁾ immo *α*, quod cum accentu non acueretur, non ita distincte et accurate a sequenti vocali *ο* pronuntiando discerni poterat, uno et eodem tempore vocem in vocali *ο* diutius subsistere itaque eam vocalem sponte producere jussit, ipsum statim correptum et ut *ε* pronuntiari coeptum est.

$\sigma\acute{\alpha}\omega\nu$, wo doch \bar{a} unbestritten zur einen, o zur andern Silbe gehört und eine Zusammenfassung, ein Zusammenfluss in eins nicht denkbar ist? Sollen wir die Erscheinungen trennen, für betontes a einen andern Uebergang als für unbetontes annehmen? Ausserdem geht Gerth lediglich von der Atthis aus, die ηo durchaus verschmähe; aber erstens ist ja dies in deren älteren Stadien vereinzelt noch nachweisbar und dann dürfen wir uns in der Betrachtung dieser Verhältnisse nicht auf einen Dialekt beschränken, sondern müssen das Ganze und den grade in dieser Frage so wichtigen neuionischen Dialekt ins Auge fassen. Der Gebrauch der attischen Tragiker, die in feierlicher Rede am liebsten zu der bei Homer gangbaren ältesten Form mit $\bar{a}o$ und zuweilen zu der grade herrschenden jüngsten mit $\varepsilon\omega$ griffen, kann doch unmöglich ins Gewicht fallen gegenüber der Thatsache, dass bei 7 oder 8 unter 10 Fällen im Ionischen eine Mittelstufe mit η noch vorliegt. Ist denn attische Dichter- und Volkssprache identisch? und was wissen wir viel von letzterer? Dass uns zufällig in altattischer Zeit zwischen $\bar{a}o$ und $\varepsilon\omega$ kein ηo erhalten ist, kann unmöglich befremden; ohne jenes durch einen baaren Zufall uns aufbewahrte solonische $\omicron\lambda\alpha\tilde{\eta}\omicron\varsigma$ würde man vermuthlich für das Attische auch diese Vorstufe von $\omicron\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ ableugnen, „wegen der grossen Abneigung der Atthis gegen ηo “.

Gerths Annahme also trennt Zusammengehöriges, gilt nur von einem Dialekt und muthet uns zu viel zu; fand schon die quantitative Metathesis viele Gegner wegen der scheinbaren, der Sprache zugemutheten Willkürlichkeit, was werden diese Gegner erst sagen, wenn mit der quantitativen Veränderung zugleich eine qualitative eingetreten, mit einem Sprung $\bar{a}o$, ja $\acute{a}o$ zu $\varepsilon\omega$ geworden sein soll? Sicherlich muss man die Gesammtheit dieser sprachlichen Erscheinung zusammenfassend betrachten, und da scheint es mir unzweifelhaft, dass, wenn für 7 unter 10 Malen die Mittelstufe ηo ($\eta\omega$) nachzuweisen und nachgewiesen ist, auch die übrigen 3 Fälle auf gleiche Weise aufgefasst werden müssen und zwar in

der Atthis so gut wie in der Ias. Ich setze also ohne Zaudern ein *Ἰλῆος Ἀμφιάροτος ὀπίθονος Ἀτρεΐδης Μουσῆων* an und halte *ηο* für durchaus nothwendig zwischen *ᾱο* und *εω* in Uebereinstimmung mit Ebel K. Z. VI 219, Misteli XVII 121. 185. 189, Mangold Stud. VI 168, die indessen alle nur ganz kurz die Frage berühren.³¹⁾ Etwas anderes ist es mit der Einführung der genannten Formen etwa in den homerischen Text; dennoch halte ich sie für viel annehmbarer (ohne sie befürworten zu wollen) als die so vieler anderer Gestalten, mit denen er ja öfters geschmückt wird. Denn wie z. B. *βέβληαι* A 350 geschrieben, aber *βέβλεια* gesprochen, wie Hes. op. 647 *βούληαι* geschrieben, *βούλεια* gesprochen wird, so könnte man umgekehrt leichtlich statt des *πυλέων* in *H* 1 ὡς εἰπὼν *πυλέων ἐξέσσυτο*, *M* 340 καὶ *πυλέων πᾶσαι πυλῆων* und statt des *ἀρέων* *I* 566 ἐξ ἀρέων *μητρὸς ἀρήων* schreiben. Wo *α* lang ist *Μουσᾶων Ἀτρεΐδᾱο* fehlt natürlich jeder Anhaltspunkt zu derartigem Thun, aber die Möglichkeit, dass *ᾱ* öfter wie *η* lautete, muss man zugeben. Die conservative Schrift hielt entweder *α* fest oder gab gleich die jüngste Lautstufe *ε* wieder, beweist aber nichts gegen einmal vorhandenes *η*. Wie leicht können auch hier bei der Umschreibung in das neue Alphabet alte *η*-Formen verwischt und verwandelt sein! (Vgl. jetzt Curtius Verb. II 72.)

Fragen wir nun auch hier wieder nach Ausnahmen von dem Gesetz: *ηο* = *ᾱο* wird stets zu *εω*, nicht zu *εο*, so habe ich in der That einige zu verzeichnen, von denen aber zwei nur scheinbar sind und die drei andern sich gut erklären. Ueber jene, d. h. über *χροοφάγοι* und *Λευτυχίδης* habe ich schon gelegentlich weiter oben meine Meinung gesagt: *χροοφάγος* ward erst gebildet, als *χρέας* schon durchgedrungen war, und *Λευτυχίδης* ist wohl aus **Λητυτυχίδης*

³¹⁾ Vereinzelt könnte man freilich eine Kürzung von *ᾱ* zu *ᾶ*, dann weitere Schwächung zu *ε* annehmen *Μουσᾶων* **Μουσᾶων Μουσῶων*, aber man darf das Zusammengehörnde nicht trennen und von einem **Ἀτρεΐδᾱο* u. ähnlichem finden sich doch noch viel weniger Spuren als von **Ἀτρεΐδης*.

geworden, nimmt auch als Eigenname eine besondere Stellung ein. Die drei wirklichen Ausnahmen sind: *τεθνεός* I 112 (*τεθνεός* B) Neutrum; die regelrechte Lautvertretung hätte *τεθνεώς*, also eine mit dem Masculinum übereinstimmende Form ergeben, und diese zu bedenklichen Missverständnissen führende Verwechslung wurde ebenso vermieden, wie im Attischen, wo statt des richtigen *εστώς* durchgängig *εστός*, zu dessen Bildung die Neutra auf *-ος* beitragen, gebraucht wurde. — *μέμνεο* V 105 = **μέμνηο μέμνησο*, dor. *μέμνασο* sollte eigentlich **μέμνεω* lauten; dies wurde vermieden, da *-εω* eine ganz singuläre Endung der 2. Ps. Imp. gewesen wäre, *-εο* dagegen die gewöhnliche, unendlich häufige Endung war. Mit dieser Analogiebildung lässt sich in gewisser Weise die gemeingriechische vergleichen, dass sich der Stammvocal z. B. in *γίγνομαι πίπτω ἐπιτόμην ἐσχόμην* ganz nach dem thematischen richtet. Endlich *νεός*³⁵⁾, Genetiv von *νηϋς*, älter *νηός*, att. *νεώς*. — Dass auch hier wieder irgend eine mächtige Analogie die durch die Lautgesetze geforderte Form verhindert hat, ist von vorn herein anzunehmen, aber welche? Man denkt wohl zuerst an *νέα νέας νέες νεῶν*, nach denen sich *νεός* gebildet haben könnte; aber wir haben daneben *νηϋς νηυσί νηί* und ausserdem ist in *νεός* ja nicht *ε*, sondern *ο* das auffallende. Dennoch beantwortet sich die Frage einfach so: *-ος* ist die durchgehende, gewöhnliche Endung des Genetivs in der consonantischen und weichvocalischen Declination, *-ως* eine höchst singuläre; *-εος* ist ferner bei der Unmasse von *s*-Stämmen unendlich häufig, und so zog die Sprache auch bei *νηϋς νεός* die alte, bekannte Genetivendung vor, die Einzelform ordnete sich dem System unter. Man beachte den Unterschied zwischen der Formübertragung, die im ersten Falle stattgefunden haben

³⁵⁾ So mit Recht von allen Herausgebern geschrieben, obwohl die besten Handschriften öfter in die attische Form verfallen, so VIII 87 ABRδ und Aδ, vgl. ausserdem VIII 58. 84. 88. 90. 118. 121 V 33 I 1. 5 VI 43. 114 VII 101. 150. *νεώσοικος* III 45 (bis) ist demnach sicherlich von Herodot der Aththis entnommen.

würde, und die im zweiten wirklich stattgefunden hat; das mag die Gelegenheit zu einer Bemerkung geben, die sich vielleicht schon manchem aufgedrängt hat. Wir fassen jetzt unter dem Namen der „falschen Analogie“, der „Formübertragung“ vielerlei Vorgänge zusammen, die zwar alle durch ein gemeinsames Band zusammengehalten werden, die aber im einzelnen recht verschieden sind. Eine genaue Sonderung und Untersuchung der einzelnen Fälle, vielleicht eine Sonderbenennung wäre sehr am Platze. Nur auf eins will ich hier aufmerksam machen: es ist offenbar ein wesentlicher Unterschied, ob die Sprache aus blosser Bequemlichkeit stumpfsinnig eine Form einer andern nachbildet, sei es nun, dass eine besonders häufig gebrauchte mehrere, oder dass mehrere die eine nachziehen (auf andere Unterabtheilungen brauche ich nicht einzugehen), oder ob die Sprache mit solcher Formübertragung unbewusst einen andern Zweck, Deutlichkeit oder dergleichen, verbindet, was sicherlich eine höhere, geistigere Anwendung wäre. Die erste Classe ist ungemein gross, eine genaue Specificierung auch da noch unerlässlich; die romanische Declination und Conjugation kann zahllose Beispiele geben, doch auch das Altgriechische: *ἐστῶσα* wegen *ἐστῶς*, *ἐστεῶσα* wegen *ἐστεῶς*, *χρέωσα* wegen *χρεῶμενος*, *ἀγώνοις*, *αἴγοις* etc. In die zweite gehört unser *νεός*, bei dessen Bildung nicht so sehr Bequemlichkeit als Hang zur Deutlichkeit mitgewirkt hat, *ἐστεός ἐστός* statt *ἐστεῶς ἐστός*, *μέμνεο* u. a. sind hier einzuordnen. Und von beiden Kategorien ist wesentlich doch wieder verschieden, wenn, wie weiter oben erwähnt ist, die unthematische griechische Conjugation allmählich in die thematische übergeht; nicht einzelne Formen haben da einzelne nach sich gezogen, sondern ein ganzes System von Formen hat ein anderes überwunden, so dass dies sich ihm unterordnet. — Doch sollte diese gelegentliche Bemerkung nur auf einen fühlbaren Mangel hinweisen, nicht dem Mangel selbst abhelfen.

Zum Schluss dieser Abhandlung will ich ganz kurz nur auf eine andere, vielleicht vorhandene Spur des doppelten

e-Lautes aufmerksam machen, jedoch nicht ohne eigenen Zweifel: *r* wird vor folgendem *v* und *ι* meistens gerne geduldet, und zwar bleibt es stets, wenn es = \bar{a} ist³⁶⁾, und meistens, wenn es ein geschlossenes \bar{e} ausdrückt; ja ϵ wird sogar vor *ι* in einigen Adjectiven, sei es durch die Kraft des *ι*, wie Curtius, sei es durch Analogiebildung, wie andere wollen, zu *r*. Bezeichnend genug ist das gegenüber der jüngeren Atthis, die durchweg *ri* zu ϵi verkürzt, so haben wir ion. $\lambda r \eta r \eta$ $\lambda r \eta \zeta \omicron \mu \alpha$ att. $\lambda \epsilon \iota \alpha$, ion. $\lambda \eta \iota \omicron \nu$ att. $\lambda \epsilon \iota \omicron \nu \rho \eta \gamma \iota \alpha$, ion. $\chi \lambda \eta \tau \zeta$ $\chi \lambda \eta \tau \omega$ att. $\chi \lambda \epsilon \tau \zeta$ $\chi \lambda \epsilon \tau \omega$; wobei natürlich nicht zu vergessen ist, dass die Atthis öfter durch Bewahrung des *a* einen andern Weg als die Ias geht. — Ganz regelrecht ist demnach der Dativ des Wortes $\nu \eta \upsilon \zeta$ $\nu \eta \iota$, den freilich auch die Atthis nicht antastet, daneben jedoch $\beta \alpha \sigma \iota \lambda \epsilon \iota$ $\text{Ἡ} \rho \alpha \zeta \lambda \epsilon \iota$ — und man könnte diese Kürzung im Gegensatz zu $\nu \eta \iota$ wieder auf den Unterschied von \bar{u} und \bar{e} schieben. Aber hier liegt in der That die Analogie aller übrigen Casus mit ϵ so nahe, die in Betracht kommenden Fälle sind so wenig zahlreich, dass ich mir an der Andeutung genug sein lasse. Hier wäre freilich ein solcher Vorgang lautphysiologisch trefflich zu erklären: ungleiche Vocale vertragen sich eher als gleichartige; zweifellos aber ist \bar{u} (\bar{e}) dem *i* weniger verwandt als \bar{e} (\bar{e}) und so hätte man, während jenes $\bar{u} i$ unangefochten blieb, $\bar{e} i$ in die nie vermiedene Gruppe ϵi umgewandelt.

³⁶⁾ Deshalb ist auch hdt. $\zeta \epsilon \iota \acute{\alpha}$ $\zeta \epsilon \acute{\alpha}$ nicht mit Brugman Stud. IV 151 auf $*\zeta \eta \acute{\alpha}$ $*\zeta \bar{a} \acute{\alpha}$ $*\zeta \alpha \epsilon \acute{\alpha}$ zurückzuführen; vielmehr ward $*\zeta \alpha \epsilon \acute{\alpha}$ zunächst zu $*\zeta \epsilon \epsilon \acute{\alpha}$, dann entweder gleich zu $\zeta \epsilon \acute{\alpha}$ oder zu $*\zeta \eta \acute{\alpha}$ und mit nochmaliger Kürzung zu $\zeta \epsilon \acute{\alpha}$. Ebenso steht es mit hom. $\chi \epsilon \iota \acute{\alpha}$, cf. Sonne K. Z. XIII 430. — Eine der späteren attischen Kürzung analoge hat einzeln schon in alter Zeit auf panhellenischem Boden stattgefunden, z. B. in $\gamma \epsilon \iota \tau \omega \nu$ = $*\gamma \eta \tau \omega \nu$, $\chi \epsilon \iota \alpha$ = $*\chi \eta \alpha$ vgl. Misteli K. Z. XVII 157.

ONOMATOLOGISCHES.

VON

CONSTANTIN ANGERMANN.

MEISSEN.

1. Ἀσκληπιός.

Zu denjenigen Götternamen, welche die mannichfachsten Deutungen sich haben gefallen lassen müssen, gehört auch Ἀσκληπιός. Die in der Hauptsache richtige Erklärung, um die Anderer bei Seite zu lassen, gibt wohl Welcker in seiner griechischen Götterlehre II, 736, indem er auf ἀσκάλαβος „Eidechse“ hinweist und sagt: dies Wort „kann leicht auch eine allgemeinere Bedeutung gehabt und auch Schlange bedeutet haben.“ Diese Deutung wird in Hinblick auf die Bedeutung der Schlange im Cult des Asklepios richtig sein. Nur darin irrt Welcker, wenn er ἀσκάλαβος für die ursprüngliche Form ansieht und aus ihr im Anklang an ἕπιος, „um die Bedeutung zu verstecken“, die Form Ἀσκληπιός entstanden sein lässt. Vielmehr wird man von einer Wurzel *skalp* oder *skarp* ausgehen müssen, die selbst erst eine Weiterbildung der Wurzel *skar* „springen, sich hin und her bewegen“ ist (vgl. Fick Idg. Wtbch.² 203, 1). Von der einfachen Wurzel sind z. B. abgeleitet die Namen für Wurm-gattungen ἀσαρίς und σκώληξ. Auf die erweiterte Wurzel *skarp*, oder mit Verlust des *s*, *karp* führt Fick² 348, 407 καρπάλιμος, κραιπνός etc. zurück, ebenso lit. *kraipyti* „wenden, drehen“. Auf dieselbe Wurzelform nun wird wohl auch, indem *ρ* in *λ* umgeschlagen ist, sowohl das Stammwort von Ἀσκληπιός in der Bedeutung „Schlange“, also etwa ἀσκληπιο zurückgehen, wie auch mit der nicht seltenen Erweichung von *π* zu *β* ἀσκάλαβος und seine Weiterbildung

ἀσκαλαβώτης. Schlange und Eidechse würden daher passend als „die sich hin und her bewegendem“ bezeichnet sein. Leicht möglich, dass auch die Vögelnamen *ἀσκαλόπας* und *σκολόπαξ* auf dieselbe Wurzel zurückgehen. Es wird nämlich mit dem ersten Namen eine Schnepfenart bezeichnet, die nach Aubert und Wimmer zu Aristoteles hist. anim. I, S. 88 die Eigenthümlichkeit hat, sich nie auf Bäume zu setzen, sondern sich nur auf der Erde hin und her zu bewegen. Auch *σκολόπενδρα* „Tausendfuss“ mag hierher gehören, wiewohl das Suffix unklar ist.

Was nun die Bedeutungsentwicklung betrifft, so wird man annehmen dürfen, dass *Ἀσκληπιός*, das wir also als ein abgeleitetes Adjectiv erkannt haben, ursprünglich dem Apollon als Beinamen beigelegt worden ist, gerade so wie er in gewissen Gegenden *Σμίνθιος*, *Σμινθεύς* nach *σμίνθος* „Feldmaus“ hiess. Allmählich löste sich nun der *Ἀσκληπιός* als selbständige Gottheit vom Apollon ab, doch ward die ursprüngliche Identität noch dadurch angedeutet, dass jener zum Sohne dieses gemacht ward. Aehnliche Processe sind ja mehrfach in der griechischen Mythologie nachweisbar.

2. *Πέλοψ. Ηελίας.*

Wie viele andere Heroen, so steht auch Pelops mit Poseidon in enger Beziehung. Es sei nur daran erinnert, dass er von Poseidon das Gespann geflügelter Rosse erhält, mit denen er Oinomaos besiegt (vgl. Pindar Ol. 1, 71). Preller hat daher Recht, wenn er (Griech. Mythol. II², 386) äussert, dass Pelops „wohl eigentlich selbst ein Poseidonischer Dämon gewesen“ sei. Eine Bestätigung dieser Ansicht scheint mir nun im Namen zu liegen, den ich hinsichtlich seines ersten Bestandtheiles auf Wurzel *pal* „grau, dunkel sein“ (vgl. Curtius Grdz.⁴ 271) zurückführen möchte. Man denke an die Ableitungen dieser Wurzel *πελός* und *πελλός* und vor allem an *πολιός*, das so häufige Beiwort des Meeres bei Homer. Gehört vielleicht auch der *Ποσειδῶν πελλάνιος* bei Hesychius

in diesen Zusammenhang, wie offenbar Weleker (Griech. Götterlehre II, 680) will? Freilich liegt hier die Vermuthung nahe, dass dies Beiwort nur Ableitung von der Stadt Πελλήνη ist. Wie der zweite Bestandtheil des Namens Πέλοψ aufzufassen ist, getraue ich mir nicht zu entscheiden. Denn man kann sowohl an Wurzel *ap* „machen, bereiten“ denken, wie in Πηρέλοπεια, Δρούψ (vgl. Curtius Grdz.¹ 276), oder man kann auch Wurzel *δπ* „sehen“ darin annehmen wie in ἦροψ, οἶνοψ etc. Im ersteren Falle würde der Name „der grau machende“, also „das Meer in Brandung versetzende“ bedeuten, im letzteren „der grau aussehende“. Die Berechtigung, den Namen des angeblich phrygischen oder lydischen Heros Pelops als einen griechischen zu deuten, giebt der Umstand, dass derselbe sicherlich nichts weiter ist als der Repräsentant des von Asien aus Hellas besiedelnden und den Poseidoneultus einführenden Ionierstammes (vgl. E. Curtius, Ionier S. 28).

Auf dieselbe Wurzel *πελ* geht aber ferner wohl auch der Name eines andern mit dem Poseidoneultus in enger Verbindung stehenden Heros zurück, nämlich Πέλιας, der ja geradezu Poseidons Sohn genannt wird. Dieser Name verhält sich zu *πελιός* ebenso wie *παρθενίας* zu *παρθένιος*; offenbar hat hier die stärkere Endung individualisierende Kraft. Uebrigens ist der Zusammenhang von Πέλιας und *πελιός* auch dem Alterthum nicht entgangen, wie man sich aus Apollodor I, 9, 8 überzeugen kann.

3. Πηνέλεως.

Etymologisch unklar hinsichtlich seines ersten Bestandtheiles ist der Herosname Πηνέλεως. Denn die an das Etymol. M. anknüpfende Ableitung Pape-Benselers von *πένομαι* befriedigt in keiner Weise, ist daher auch mit Recht von Clemm (de compositis Graecis S. 8) zurückgewiesen. Mir scheint nun in dem ersten Theile dieses Namens eine Weiterbildung von Wurzel *pa* „schützen, hüten“ zu liegen, so dass

der Name „Volksbeschützer“ also ungefähr so viel als *ποιμὴν λαῶν* bedeuten würde. Für den ersten Bestandtheil des Namens *Πηγε-* wird ein Stamm *πηγο-* anzunehmen sein, der von Wurzel *πα* gerade so gebildet ist wie *ῥοῦ-νος* von *ῥοα*, *ῥοῖ-νος* von *ῥοε*, lat. *plé-nus* von *ple*. Noch ist zu bemerken, dass der hier angenommene Stamm *πηγο* in verwandten Sprachen, wie Fick *Idg. Wtb.*² 374 zeigt, vorhanden ist, so zd. *râna-pâna* „Beinschiene“, lit. *pónas*, ksl. *panŭ*, czech. *pan* „Herr“. Aus dem Stamm *πηγο* lässt sich nun ein Verbum *πηγεω* ableiten, dessen Stamm den ersten Theil des Eigennamens bildet. Eine Parallele dazu bietet das hesiodische Compositum *φοβέ-στρατος*, dessen erster Theil auch nicht unmittelbar auf den Nominalstamm *φοβο*, sondern auf den Stamm des abgeleiteten Verbums *φοβέω* zurückgeht.

Nicht unmöglich übrigens, dass auch der Name des Heerdengottes *Πᾶν* nur eine Verkürzung von *Πᾶ-νος* ist, wie ja im Aeol. z. B. *ζίνδυνος* in *ζίνδυν* verkürzt wird (vgl. Ahrens, *Dial.* I, 121). Denn dass nicht etwa Contraction aus *Πᾶων* vorliegt, wie die meisten Erklärer wollen (vgl. Welcker *Gr. Götterl.* I, 453), geht einestheils aus dem Accent hervor, andernteils aus dem Umstande, dass eine derartige Form nirgends überliefert ist. — Auch der Name der thrakischen *Παναῖοι* bei Thukydides II, 101, 3 ist vielleicht nur eine Weiterbildung des Stammes *πά-να* gr. *πηγο*.

4. *Λύρας*.

Zu den Bächen im Thermopylenggebiet gehört auch einer Namens *Λύρας*, der, wie Herodot VII, 198 berichtet, „hervorkam, um dem brennenden Herakles beizustehen“.

Benseler ist geneigt, diesen Namen mit *λόρον*, *δοῦς* zusammenzubringen, da er ihn durch „Holzbach“ übersetzen will. Da aber nichts auf eine besondere Verbindung dieses Baches mit Holz hinweist, und die übrigen dortigen Bäche ihre Namen von ihrer natürlichen Beschaffenheit erhalten

haben, wie z. B. *Μέλας* oder *Φοῖνιξ* (wegen des röthlichen Niederschlages an seinen Rändern, vgl. Stein zu Herodot VII, 200), so wird wohl der Name *Λύρας* vielmehr mit Wurzel *du*, *δα-* „brennen“ (vgl. Curtius Grdz.⁴ 230) zusammen zu bringen sein, also eben „der brennende“ bedeuten. Es sammelten sich nämlich im *Λύρας*, wie Stein zu Hdt. VII, 148 bemerkt, wahrscheinlich die dort sprudelnden Thermen. — Hinsichtlich seiner Bildung wird sich dieser Name am engsten an das von derselben Wurzel abgeleitete Adjectiv *δυσρός* anschliessen, zu dem er sich verhalten kann wie *ἰρός* zu *ἰερός*. Doch darf nicht übersehen werden, dass die Bedeutungen beider Worte weit von einander abliegen, da *δυσρός* jetzt nur in der Bedeutung „unglücklich“ nachweisbar ist. Ungewiss ist es übrigens, ob für *Λύρας* als Stamm *Λυραντ* oder *Λυρᾶ* anzusehen ist.

5. *Μάγνητες*.

Ein hesiodisches Fragment, das Constantinus Porphyrogen. de themat. II, 41 (bei Götting Fig. 36) aufbewahrt hat, stellt Magnes und Makedon als Söhne des Zeus und der Thyia neben einander. Diese Zusammenstellung mag schon aus ethnographischen Gründen den Vorzug vor andern Combinationen des Alterthums verdienen — über den halbbarbarischen, also den Makedoniern nahe stehenden Charakter der Magneten vgl. Bursian Geogr. I, 97 —; eine ganz besondere Stütze scheint sie mir aber zu erhalten, wenn man die Etymologie beider Völkernamen ins Auge fasst. Mit Recht hat nämlich Curtius Grdz.⁴ 161 den Namen der *Μακεδόνες* aus Wurzel *mak*, wovon auch *μακρός* und *μακεδνός*, abgeleitet. Der der *Μάγνητες* lässt sich mit Leichtigkeit auf einen vorauszusetzenden Stamm *μαγνο* *) zurück-

*) Ein Stammwort *μάγνος* nimmt auch Benseler an, aber in ganz anderem Sinne; doch ist überhaupt seine Erklärung des Namens der Magneten (= Bose von Busse) entschieden zu abstract.

führen, der natürlich mit dem lat. *magnus* in Bildung und Bedeutung identisch ist. Zu diesem vorauszusetzenden Stamm *μαγνο* verhält sich nun *Μάγνητες* wie *γυμνήτες* zu *γυμνός*. Beide Völkernamen, *Μακεδόνες* sowohl wie *Μάγνητες*, würden demnach „die Grossen“, vielleicht im Sinne von „die Mächtigen“ bedeuten. Die Namen selbst würden sich zu einander ähnlich verhalten wie die der ebenfalls unter einander stammverwandten *Θεσπρωτοί* und *Θεσσαλοί* oder *Sabini* und *Samnites*.

6. Ἀττικὴ.

Ueber den Namen Ἀττικὴ hat Curtius (Grdz.⁴ 657) die Vermuthung aufgestellt, dass er nicht, wie schon im Alterthum und ganz allgemein in der Neuzeit angenommen ward, für ἀττικὴ stände, also auf ἀττή zurückgehe, sondern vielmehr aus ἀστικὴ hervorgegangen sei, indem er hinzufügt, „es ist ja bekannt, dass Athen τὸ ἄστυ κατ' ἐξοχήν hiess.“ Der Gründe, die Curtius zu dieser Annahme bestimmen, sind, soviel ich sehe, wohl hauptsächlich zwei, nämlich einestheils das Bedenken gegen die sonst nirgends im Attischen nachweisbare Assimilation von *κτ* zu *ττ*, die auf griechischem Boden wohl überhaupt nur innerhalb des Cretischen Dialectes (vgl. *Ἀύτιος* für *Ἀύκτιος*) vorkommt, andernteils der Umstand, dass sich die Form Ἀτθίς aus der Form ἀστίς durch die Mittelform ἀσθίς wegen der aspirierenden Kraft des *σ* besonders leicht erklären lässt. Nach genauer Erwägung glaube ich aber doch, dass schon aus sachlichen Gründen an der älteren Erklärung festzuhalten sein wird, und dass die erhobenen lautlichen Bedenken sich beseitigen lassen. Um diese meine Ansicht darzulegen, sei es mir erlaubt, etwas weiter auszuholen.

Ueberblickt man die Namen der griechischen Landschaften ihrem Ursprunge nach, so wird man finden, dass sie von dreierlei Art sind.

1. Die Namen der Landschaften sind zurückzuleiten

auf Völkernamen, z. B. *Θεσσαλία* auf *Θεσσαλοί*, *Ἀκαρνανία* auf *Ἀκαρνανέες*, *Βοιωτία* auf *Βοιωτοί* etc.

2. Nicht wenige Landschaften sind nach ihrer geographischen Lage oder ihrer natürlichen Beschaffenheit genannt, so z. B. *Μεσσήνη* „Zwischenland“, d. h. das zwischen zwei Meeren gelegene Land, *Ἠπειρος* „Gestade“, *Ἥλις* „Tiefland“ (vgl. Curtius Grdz.¹ 262), *Λακεδαίμων* „Bruch“ (ebds. 159).

3. Die Landschaften sind nach ihren hauptsächlichsten Städten genannt, so *Ἀργολίς* nach *Ἄργος*, *Κορινθία* nach *Κόρινθος*, *Μεγαρίς* nach *Μέγαρα*.

Wird nun *Ἀττική* mit Curtius auf *ἄστική* zurückgeführt, so reiht es sich der dritten Kategorie an, würde aber darin abweichen, dass es von einem Appellativum — *ἄστυ* — abgeleitet wäre, nicht, wie die obengenannten, von einem Eigennamen. Denn wenn auch das oben erwähnte *Ἄργος* ursprünglich appellative Bedeutung gehabt hat (vgl. Grdz.¹ 184), so ist es doch in ganz anderem, ich möchte sagen entschiedenerem Sinne Eigennamen geworden als *ἄστυ*. Auch darauf möchte ich hinweisen, dass, wenn in der griechischen Prosa *ἄστυ* meist Athen bedeutet, dies sich zum grossen Theil mit daraus erklärt, dass die Schriftsteller der classischen Periode eben vorzugsweise Attiker waren und für diese allerdings Athen „die Stadt“ *κατ' ἐξοχήν* war, gerade wie später für die Alexandriner Alexandria die *πόλις* und für die Römer Rom die *urbs*. Ob aber Korinthier, Thebaner u. A. unter *ἄστυ* ebenfalls ausschliesslich Athen verstanden, oder, falls sie das Wort überhaupt gebrauchten, nicht vielmehr ihre eigene Vaterstadt, wissen wir nicht. Bemerkenswerth ist es sicherlich, dass Xenophon nach Ausweis des *Lexicon Xenoph.* von Sturz an nicht weniger als 9 Stellen *ἄστυ* von Korinth und an 8 Stellen von andern theils grösseren theils kleineren Städten gebraucht. Bekannt ist es auch, dass Dionysius v. Halikarn. mehrfach, Cassius Dio sehr häufig durch *ἄστυ* Rom bezeichnet. Aus alle dem kommt mir *ἄστυ* wenig geeignet vor zur Basis des Namens *Ἀττική*.

Fasst man dagegen diesen Namen im Anschluss an das

Alterthum als ursprünglich = ἀκτιζή auf, so gehört er zu der zweiten der oben aufgestellten Kategorien von Landschaftsnamen. Wenn man nun auch den positiven Angaben des Alterthums*), dass Attica in früherer Zeit selbst Ἀκτιή hiess, wie z. B. Strabo IX, 391, 397 angiebt, oder Ἀκταία, wie Pausanias I, 2, 6 und Hesychius melden, oder Ἀκτιζή, wie auf dem Marmor Parium und bei Strabo zu lesen ist, kein grosses Gewicht beizulegen geneigt ist, da ja derartige Benennungen so häufig auf gelehrte Spielereien von Dichtern zurückgehen oder nur Erfindungen der Etymologie zu Liebe sind, so ist doch aber gewiss der Umstand von Bedeutung, dass ἀκτιή in der That mehrfach als Nomen proprium für Halbinseln, wie ja Attica eine ist, wiederkehrt. So wird besonders die argivische Halbinsel, so weit sie im Besitz von Troezen, Epidaurus und Hermione war, schlechthin Ἀκτιή genannt (vgl. Bursian Geogr. v. Gr. II, 7, 93). Und in der That lässt sich nicht läugnen, dass gerade diese Halbinsel vielfache Aehnlichkeit mit Attica besitzt. Ferner heisst die nordöstliche Halbinsel der Chalkidike, auf welcher der Athos liegt, Ἀκτιή (vgl. Thuk. IV, 109), und nach Steph. Byz. wurden auch die Halbinseln Magnesia und Leucas ἀκτιή genannt. Endlich sei noch kurz darauf hingewiesen, dass ja die Παραλία in Attica selbst auch Ἀκτιή hiess (vgl. Bursian a. a. O. I, 263). Beiläufig sei übrigens bemerkt, dass durch die eben dargethane Gebrauchsweise von ἀκτιή im Sinne von „Halbinsel“ die Herleitung dieses Wortes von Wurzel ak „spitz sein“ eine besondere Stütze erhält. Um auch noch darauf hinzuweisen, so giebt eine genaue Parallele zu der eben geschilderten Bedeutungsentwicklung von ἀκτιή das schon oben erwähnte Ἡπειρος ab. Und wie in Ἀκτιή das abgeleitete Adjectiv vorliegt, so sagt Strabo in gleicher Weise mehrfach für Ἡπειρος Ἡπειρωτός.

Was nun die gegen die Herleitung von Ἀκτιζή er-

*) Die genaueste Zusammenstellung der hier einschlagenden Benennungen für Attica gibt Böckh Corp. Inscr. II, p. 311.

hobenen Bedenken lautlicher Art betrifft, so scheint mir die im attischen Dialect allerdings vereinzelt Assimilation von $\kappa\tau$ zu $\tau\tau$ sich sehr wohl als ein Streben nach Dissimilation erklären zu lassen*), da ja zwei Silben nach einander mit κ beginnen, von denen die eine mit noch einem andern Consonanten verbunden ist. Aehnliche Fälle, die Dissimilation von κ betreffend, sind von mir in „Erscheinungen der Dissimilation im Griechischen“ S. 28 zusammengestellt. Auch dies scheint mir von Wichtigkeit, dass Ἄττιξός etc. zu dem gewiss viel gebrauchten Wörtern gehört, die der lautlichen Verwitterung stärker ausgesetzt sind als weniger gebrauchte. Ich erinnere nur an die sonst im Deutschen unerhörte Assimilation von bt zu tt , wie sie vorliegt in *ich hatte*, im Gegensatz zu *ich lebte*, u. A.

Um endlich auch noch der Form Ἄτθις nicht zu vergessen, die man übrigens für einen Kurznamen statt Ἄττιξίς halten könnte, so begnüge ich mich auf die von Roscher de vulgari aspiratione apud Graecos (Curtius Stud. I^b, S. 106) gegebene Erklärung aus dem von Hesychius überlieferten Ἄττις zu verweisen.

) Uebrigens dürfte auch wohl $\tau\theta\tau\tau\acute{\iota}\varsigma$ statt $\tau\theta\tau\tau\acute{\iota}\varsigma$ stehen, man vergleiche $\tau\epsilon\tau\theta\alpha\tau\tau\acute{\iota}\varsigma$ (Pott zu Humboldt, Verschied. d. menschl. Sprachb. II, 536).

EINE NEUE ETYMOLOGIE VON ὕμνος.

VON KARL BRUGMAN.

Die Grundbedeutung von ὕμνος ergibt sich ziemlich klar aus ἀοιδῆς ὕμνον ἀκούων *ᾠ* 429 und ἐν νεαροῖς ὕμνοις ῥάψαντες ἀοιδῆν Hesiod fr. CCXXVII Goettl. Danach haben Doederlein und Aufrecht (s. K. Z. IV 274 ff.) das Wort von ἐφαίρειν hergeleitet und vielfach Beifall gefunden. Aber sowol der Ansatz eines *ἔφνο-ς ist bedenklich als auch der eines *ἔφμνο-ς, der erstere, weil W. ἐφ sonst nicht in der Form ἐβ auftritt (denn zunächst müsste ja μν auf βν zurückgeführt werden), der andere, weil -μνο- sonst nur mittels Bindevocals an consonantischen Wurzelauslaut antritt, wie in βέλ-ε-μνο-ν, τέρ-α-μνο-ς u. a. Ich lege W. *siv siu* nähren zu Grunde (aind. *śivjati*, lat. *suere*, got. *siujan* u. s. w.) und bringe ἔ-μν-ο-ς in nächste Beziehung zu aind. *śjū-man-* n. Band, Streifen. Mit jener Hesiodstelle vergleiche man Rigg. I 113, 17 *śjūmanū vākū ud ijarti vāhniḥ stāvānō vēbhā ushāsō vibhātīḥ* „In fortlaufender Reihe lässt der Opfersänger Lieder erschallen, es preist der Sänger die strahlende Morgenröte.“ Es decken sich also die Begriffe ὕμνος und ῥάψωδία.

Der Ausgang -μν-ο- unseres Wortes gleicht dem von στά-μν-ο-ς. *ζογί-δε-μν-ο-ν*, *στρω-μν-ί*, lat. *da-mn-u-m*, *col-u-mn-a*, *Vert-u-mn-u-s* (die beiden letzten Formen mit Hilfs-vocal, nicht etwa mit thematischem Vocal!) und vielen anderen analogen Bildungen, denen, wie an anderer Stelle auszuführen sein wird, die schwache Form von -man-Stämmen zu Grunde liegt.

Zu bemerken ist endlich noch, dass mit aind. *śjū-man-* höchst wahrscheinlich ἐμῆν ἔνος Haut, Häutchen, Sehne identisch ist (s. P. W.). Es verhält sich dann ἔμνο-ς zu diesem Wort eben so wie λί-μν-η zu λιμῆν ἔνος.

ERSTARRETE NOMINATIVE.

VON

KARL BRUGMAN

LEIPZIG.



Neunmal in der Ilias und siebenmal in der Odyssee erscheint *εὐρύοπα* als Nominativ oder Vocativ, immer vor *Ζεὺς* oder *Ζεῦ* im Ausgang des Verses. Daneben haben wir an drei Iliasstellen, *Θ* 206 *Ξ* 265 *Ω* 331, als Versschluss *εὐρύοπα Ζῆν* und als erste Vershälfte zweimal, *Ο* 152 und *Ω* 98, *εὖρον δ' εὐρύοπα Κρονίδην*, einmal, *Α* 498, *εὔρεν δ' εὐρύοπα Κρονίδην*. Diese sechs Stellen gelten alle für jüngere Zudichtungen. Nachdem nun bereits Lobeck in den Paralip. p. 184 über den Accusativ *εὐρύοπα* bemerkt hatte „ac fortasse *εὐρύοπα* non illa vulgari ratione ab *εὐρύουψ* declinatum est, cuius nullus casus reperitur, sed homoptoton nominativi“, erklärte auch G. Hinrichs De Homericæ elocutionis vestigiis Aeolicis p. 96 sq. mit besonderer Betonung des jüngeren Ursprungs der betreffenden Stellen¹⁾ die Form für einen misbräuchlich als Accusativ verwendeten Nominativ. Ich stimmte im Liter. Centralbl. 1875 S. 1459 bei.

Eine nähere Begründung dieser Auffassung des Accusativus *εὐρύοπα* ist weder von Hinrichs noch von mir gegeben worden. Sie soll jetzt nachgeholt werden. Um so mehr aber erscheint sie geboten, da unser nominativus pro accusativo dem Bursian'schen Berichterstatter über Hinrichs' Arbeit B. Giseke nicht hat einleuchten wollen und dieser erklärt hat höchstens unter der Annahme beistimmen zu können, dass „die, welche *εὐρύοπα* so gebrauchten, sich bei ihrem eigenen grammatischen Gewissen mit einer Herleitung von *εὐρύουψ* entschuldigt hätten“ (Jahresber. II 133).

¹⁾ Vgl. Lachmann-Haupt Betr.² 100.

Gegen diese letztere Annahme spricht sofort der Umstand, dass bei den späteren Epikern von Antimachus abwärts der nominativus singularis derjenigen Classe von Substantiven, zu welcher der Nom. *εὐρύοπα* gehört, ganz deutlich für andere Casus fungiert, wie *κvanoχαῖτα* als Dativ in dem Antimachischen Vers *πατρί τε κvanoχαῖτα Ποσειδάωνι πεποιθώς* (vgl. den Versanfang *κvanoχαῖτα Ποσειδάων* N 563), *ἱππότα* als Genetiv in der Verbindung *ἱππότα φηρός* bei Aratus Phaen. 664 u. s. w. Sieh Lobeck Paral. p. 183 sq. In diesen Fällen kann nur von verallgemeinerter oder, was etwa dasselbe sagt, von erstarrter Nominativform die Rede sein, und so wäre, gesetzt *εὐρύοπα Ζῆν* wäre ein misschaffenes Product späterer Rhapsodendichtung, von vorn herein die Wahrscheinlichkeit durchaus dafür, dass diese Sängergeneration das Nomen *εὐρύοπα* eben so als Indeclinabile ansahen, wie Aratus das *κvanoχαῖτα* u. s. w. Denn man wird doch wol nicht aufstellen wollen, die Verallgemeinerung des nom. sing. bei den späteren Epikern habe ihre Quelle einzig in dem *εὐρύοπα Ζῆν*, indem zwar die, von deren Lippen zuerst diese Verbindung erklingen, sich ein *εὐρύοψ* als Nominativ gedacht, die späteren Nachahmer aber den Accus. *εὐρύοπα* für einen wirklichen Nominativ angesehen und nun aus seiner Verbindung mit *Ζῆν* die Berechtigung abgeleitet hätten, die gleichartigen Nominative auf *-α* überhaupt für jeden beliebigen Casus zu gebrauchen.

Klarheit über *εὐρύοπα Ζῆν* und die genannten Wendungen der späteren Epiker gewinnen wir durch eine umfassendere Betrachtung des Homerischen Gebrauchs der in Rede stehenden Substantive auf *-α*. Aus Hinrichs' Zusammenstellung der bei Homer vorkommenden Formen ergibt sich folgendes.

1. Unsere Substantive kommen nur in Verbindung mit Eigennamen vor, wie z. B. 30mal *νεφεληγερέτα Ζεύς*, 32mal *ἱππότα Νέστωρ*. Einzige Ausnahme *H 384 αὐτὰρ ὁ τοῖσι | στᾶς ἐν μέσσοισιν μετεφώνεεν ἠπύτα κῆρυξ*.

2. Der Eigenname folgt allemal dem appellativum nach. Ausnahmen *Ἐρμείας ἀνάκτιτα* II 155 und *ω* 10 und *Διὸς νεφεληγερέταο* E 631 736 Θ 357 O 154 Υ 10 Φ 499.

3. Das nomen appellativum ist vom proprium nie durch eine stärkere Caesur getrennt. Für — — — *εἴρῳπα Κρονίδην* A 495 O 152 Ω 95 ist die hepthemimeres anzunehmen.

4. Lassen wir *ἀλχηγιά* und *ζυανοχαίτα*, neben denen auch *ἀλχηγίης* und *ζυανοχαίτιης* vorkommen, bei Seite, so ist das unter 2. genannte *νεφεληγερέταο* der einzige Fall, dass eines unserer Substantiva in einem anderen Casus als dem nom. oder voc. sing. vorkommt.

Diese Thatsachen berechtigen zu dem Schluss, dass die Substantiva auf *-a* keine flüssigen Nomina waren mit allgemeiner Flexibilität und Verwendbarkeit, sondern starr und steif gewordene Ablagerungen aus älterer Zeit. Man könnte sie kurz die Titularsubstantiva benennen. Es ist aber durchaus wahrscheinlich, dass dem Sprachgefühl der Griechen Ausdrücke wie *ἱππότα Νέστωρ* eben so einheitlich waren wie uns Deutschen Ausdrücke wie *Prinz Eugen*, *Meister Hildebrand*, *Frau Holle* oder auch solche des Volksliedes wie *Jung Roland*, *Schön Suschen*. Man darf sie auch auf gleiche Linie stellen mit den durch Zusammenrückung entstandenen Composita wie aind. *bṛhaspati-*, *dāsyaḥputrā-* (Benfey Vollst. Skr.-Gr. S. 246), abaktr. *zemaçcithra-* (Justi Hdb. S. 377 f.), griech. *νεώσοιζοι* (G. Meyer Stud. VI 353 f.), nhd. *Bergeshöhe*.²⁾ Sind diese Vergleiche aber richtig, so

²⁾ Die Zusammenschreibung ist unterblieben in *Διὸς ποιημοί*, obwohl davon abgeleitet ist *Διγοςποιημοίης*. Auch Schiller schreibt solche uneigentliche Composita bisweilen noch getrennt, so *ein Gebild aus Himmels Höhn, mit Feuers Hülfe, aus Herzens Tiefen*. Es scheint freilich aus Stellen wie *und als er gekommen an Ufers Rand* und *das Mägdlein sitzt an Ufers Grün*, wo zum Genetiv der Artikel ergänzt werden muss, hervorzugehen, dass für Schiller *aus Himmels Höhn* und *aus Himmelshöhn* etwas verschiedenes war. Es wäre interessant zu wissen, ob der Dichter in der 23. Strophe des Eleusischen Festes *und der Tempel heitre Wände glänzen schon in Festes Pracht* oder

ist *εὐρύοπα Ζῆν* (*εὐρύοπα* = nom. *εὐρύοπα*) nicht verwunderlicher als *Prinz Eugen's*, und es muss alsdann die Möglichkeit zugegeben werden, dass *εὐρύοπα* als Accusativ nicht erst aufkam zu einer Zeit, da den Epikern das lebendige Sprachgefühl schon abhanden gekommen war. Dann ist es natürlich auch nicht mehr gestattet, aus jenem Gebrauch des Nominativs an und für sich auf jüngeren Ursprung der bezüglichen Stelle zu schliessen.

Um meine Auffassung noch fester zu stützen, gehe ich näher auf eine Reihe von Erscheinungen des Griechischen und der andern idg. Sprachen ein, welche dem *εὐρύοπα Ζῆν* und den entsprechenden Wendungen der späteren Epiker entweder ganz homogen oder doch sehr ähnlich sind.

1. Neben *Νέα πόλις* Gen. *Νέας πόλεως* findet sich auch *Νεάπολις* Gen. *Νεαπόλεως* und davon abgeleitet *Νεαπολίτης* neben *Νεοπολίτης* (Franz Elem. epigraph. Gr. p. 122). Entsprechend *Γεράπολις* und *Γεραπολίτης*. Wegen der Ableitungen vergleiche man das in der letzten Anmerkung genannte *Αἴγοςποταμίτης*, ferner *Διοσκουρείον Διοσκουρίδης* von *Διόσκουροι* (cf. Lobeck Phryn. p. 604 sq. 665) und lat. *triumvirālis* von *trium-vir*, welches Substantivum auch schon durch seinen Plural *triumvirī* = *trēs virī* zeigt, dass über die Form eine Erstarrung gekommen war (vgl. Pott Et. F. II¹ 377). Ob in derselben Weise *τριτημόριος*, *τεταρτημόριος* u. s. w. auf einer Zusammenrückung von *τρίτη μοῖρα* (Lobeck Phryn. p. 663) oder besser *τρίτη μόρα* (Roediger de priorum membrorum in nom. Graec. comp. conform. fin. p. 38) beruht, muss dahin gestellt bleiben. Vgl. Westphal Meth. Gr. II 2, 13.

Lat. *Marspiter* und *Maspiter* sind ohne Zweifel Zusammenrückungen von *Mars* und *puter*. Priscian VI 7, 39, p. 695 P. berichtet, dass der Genetiv bei den vetustissimi *Maspiteris* oder auch *Muspitris* gelautet habe. Varro de l. l.

in Festespracht geschrieben hat (vgl. Düntzer Erläut. Heft VI—VII S. 17); sicher schrieb er nicht *Festes-Pracht*, wie man auch gedruckt findet.

IX 46 decliniert *Maspitri*, *Maspitrem*. Bei Macrobius Sat. I 19, 3 heisst es: „utrumque [den Mars und den Liber] patris appellatione venerantur, alterum Liberum patrem, alterum *Maspitrem* id est *Martem patrem* cognominantes.“ Neue Formenl. I 614 bemerkt: „Da Varro VIII 26, 49 *Juppiter* und *Maspiter* als allein im Nomin. vorkommend anführt, und da nach demselben X 3, 65 *Marti* zu *Maspiter* ebenso wie *Jovi* zu *Juppiter* gehört, so scheinen diejenigen Recht zu haben, gegen welche er IX 46, 75. 76. 77 spricht, welche *Diespitri*, *Diespitrem*, *Maspitri*, *Maspitrem* verwarfen; und Varro selbst gesteht § 77 zu, dass *Diespitri* und *Diespitrem* weniger gebräuchlich sei als *Diespiter*.“ Mich dünkt, der Streit über die Declination von *Marspiter*, *Maspiter* wäre nicht entstanden, wenn nicht wirklich hie und da in der lebendigen Sprache die Nominativform des vorderen Gliedes der Zusammenrückung in die anderen Casus hinübergeschleppt wurde.³⁾ Bei *Diespiter*, dessen gen. *Diespitris* und acc. *Diespitrem* nicht bloss bei Grammatikern auftritt (Neue I 165 f.), ist meines Bedünkens trotz allem, was darüber geschrieben, und trotz der Zuversicht, mit der mehrere Gelehrte sich für diese oder jene von den drei Auffassungsmöglichkeiten entschieden haben, schlechterdings nicht auszumachen, ob sein erster Bestandtheil eine blossе Stammform *divas-* ist oder ein nominativus (= *diēs* Tag) oder ein genetivus (= *Διός*). Das Argument, ein Nominativ könne *Dies-* nicht sein, weil sonst die Form nicht in anderen Casus auftreten dürfe, fällt zu Boden.

Nach Neue I 612 f. bildet von *olus ātrum* Plinius an mehreren Stellen der Nat. Hist. den Genetiv *olusātrī*, eben so wurde von *rōs marinus* der Gen. *rōsmarinī* abgeleitet. Von *fēnum Graecum* kommt *fēnugraeci* und *fēnugraecō* vor. Anderes der Art ist zweifelhaft, worüber man Neue a. a. O. nachsehe.

³⁾ Einen unsicheren Anhalt für einen Dativ *Marspiteri* oder *Marspitre* gewährt C. I. L. 809 *MARSPITER*. Vgl. Mommsen ad h. l.

Von *jeder-mann* bilden wir allgemein den Genetiv *jeder-manns*. Ein Seitenstück dazu bildet das von Grimm D. Gr. II 677 angeführte schwed. *unger-sven*, dän. *unger-svend* Jüngling, welches in allen Casus vorkommt, aber mit steif gewordenem Anfangstheil.

Im abulg. *bratŭ-sestra* ἀδελφὸς καὶ ἀδελφὴ hat das erste Glied die Flexion des nom. singularis, das zweite die des nom. dualis. Jenes erscheint unverändert im dat. *bratŭsestroma*. Vgl. J. Schmidt Verwandtsch. S. 14.

Altind. Dvandva's wie *indrā-pūshāṇā* Indra und Pusehan enthalten zwei zusammengerückte Dualformen. Davon bleibt die erste bei weiterer Declination unverändert, z. B. *indrā-pūshāṇōs pūthas* des I. und P. Wohnsitz Rgv. I 162, 2, *indrā-vāruṇajōs āvas* des I. und V. Hilfe I 17, 1. Sie wird jedoch wie die zweite flectiert, wenn Tmesis eintritt, wie Rgv. VI 51, 1 *ūd u tjak kākshus māhi mītrājōr āñ ēti prijām vāruṇajōr ādabdham* herauf kommt diess grosse Auge des M. und V., das liebe, untrügliche. Vgl. Bopp Vgl. Gr. III³ 452 f., Justi Ueber die Zusammensetz. der Nomina S. 8.

2. Etwas anderer Art sind die folgenden Fälle, in denen die Nominativform im ersten Glied der Zusammenrückung mit der Stammform identisch geworden ist.

Im Mhd. lautet der Genetiv von der *kü nec des kü nec*, wenn unmittelbar darauf ein Eigenname folgt, wie *des kü nec Ezelen wip* Nib. 1301, 4. Grimm bemerkt hierüber Gr. IV 465: „Der Titel *kü nec* wird gleichsam als verwachsen mit dem Eigennamen betrachtet, so dass die Flexion erst hinter letzterem auftritt.“ So auch *nach sines vater Dāvides lere* Mystiker d. 14. Jahrh. v. Fr. Pfeiffer I 325, 17. Entsprechend jetzt, wie schon oben angedeutet, *prinz Eugen's siege, könig Renē's tochter, der thron König Ludwig's, die statuen graf Pemproke's*. Vgl. Vernaleken D. Synt. II 137 f. Analog dem mhd. *des kü nec Ezelen* hört und liest man häufig z. B. *der sohn des tischler N*. Dass Grimm's Erklärung dieser Erscheinung das Richtige trifft, zeigt besonders deutlich das -s von Wendungen wie *Friedrich von Schiller's werke, Hugo*

von *Trimberg's Renner*, *Adrian van der Werff's gemälde*, die immer mehr durchzudringen scheinen. Man vergleiche auch engl. *the king of Saxony's palace*. Grimm D. Gr. II 959 f. Deutlich tritt auch das Streben der Sprache sich eine Flexionsendung zu ersparen hervor bei *manch redlicher knecht* gen. *manch redlichen knechtes* gegenüber *mancher redliche knecht* gen. *manches redlichen knechtes* (Vernaleken I 245). Auf demselben Princip beruht es, wenn wir *froh- und trüber Zeit*, und wenn der Engländer *my father and mother's house* sagt; besonders weit in diesem Punkt ging Shakespeare, bei dem auf diese Weise Endungen jeglicher Art weggeschnitten werden, z. B. *-ing* in *with the veil and darning* Troilus V 8, 7 *half sleep, half waking* Midsummer-Night's Dream IV 1, 152, *-ed* in *I fast and prayed* Cymbel. IV 2, 347 (Zupitza Jen. Lit.-Zeit. 1876 S. 368).

Aus dem Lateinischen lässt sich hierher ziehen *alteruter*. Diess Wort flectiert entweder *alterius utrius* oder *alterutrius*, im femininum entweder *altera utra* oder *alterutra* (Neue II² 256 ff.). Bei Formen wie *alterutri*, *alterutra* könnte man allerdings Entstehung aus *alteri utri*, *altera utra* annehmen. Nicht möglich ist aber diese Auffassung für die von Neue belegten Formen *alterutrius*, *alterutrōrum*, *alterutris*. Am wahrscheinlichsten ist mir, dass von einigen vocalisch endigenden Casus aus, bei denen in der Aussprache die zwei Wörter zusammenwachsen konnten, ausserdem aber und vorzugsweise vom nom. sing. masc. *alteruter* aus das *alter-* sich über die ganze Declination ausdehnte.

Auf gleicher Linie steht der Gen. *ūnetvīcēsīmae* Tac. Ann. I 45 und die Ableitung *ūnetvīcēsīmānus* Soldat der XXI Legion Ann. I 51, Hist. II 43. Wenn Hist. I 67 die Genetivform *ūnetvīcēsīmae* richtig überliefert und also in *ūnetvīcēsīmae* zu zerlegen ist, so gehört sie zu den unter 1. besprochenen Fällen.

Das pers. *auramazdā* ist eine Zusammenziehung von zwei Nominativen und entspricht demnach dem abaktr. *ahurō mazdāo*. Während nun beide Bestandtheile im Abaktr. durch-

gänglich flectiert werden und auch im Apers. einmal, auf einer Inschrift des Xerxes, mit doppelter Flexion *aurahya mazdāha* erscheint (Spiegel S. 60), ist sonst im Apers. der erste Nominativ überall erstarrt, also z. B. Gen. *auramazdāha* (Spiegel S. 179 f.). Sicher ist diese Zusammenrückung dadurch erleichtert worden, dass der Nominativauslaut *-a* mit dem Stammauslaut, wie er sonst in wirklichen Composita am ersten Gliede sichtbar ist, zusammenfiel.

3. Casuelle Erstarrung ist ferner zu beobachten an substantivischen Zahlwörtern, eigentlichen und uneigentlichen. Statt gr. *ἐξατὸν ἀνθρώποις*, lat. *centum hominibus* sollte es eigentlich heissen *ἐξατῶ ἀνθρώπων*, *centō hominum*, wie es noch im Rgv. z. B. I 43, 7 *ḥatāsja nṛṇām* heisst. Dasselbe Verhältniss bei lat. *mille*. Ferner bei unserem *hundert* und *tausend*, die indess auch noch als Substantiva gelten: *das hundert*, *das tausend*. Joh. Aventini Chron. 411 lesen wir *Tausent armer Menschen speisen*, was heute nicht mehr angeht (Vernaleken II 143).⁴⁾ Hans Sachs sagt: *sie schlugen jhm vil tieffer wunden*, wofür jetzt *viel tiefe Wunden* oder, indem das Adjectiv *viel* eintritt, *viele tiefe Wunden* (Vernal. I 249). Dieselbe Erscheinung beim lit. Substantiv *daug*, entweder *sù daug kūdikiu* oder nach unserer heutigen Weise *sù daug kūdikeis* mit viel Kindern. Vielleicht ist diese letzte Weise als Germanismus zu betrachten? Vgl. Schleicher und Kurschat an den in der letzten Anmerk. citierten Stellen. Besonders interessant ist die Syntax von nhd. *ein paar*: man sagt *von ein paar freunden begleitet* statt *von einem paar freunde*, auch hier ist das Zahlsubstantiv erstarrt sammt dem Artikel davor, und der abhängige Genetiv hat es übernommen, das Casusverhältniss zu bezeichnen, welches vorher am Zahlwort ausgedrückt wurde. Hierher stellen sich

⁴⁾ Besonders zäh in der Bewahrung des alten partitiven Ausdrucks zeigt sich das Litauische, wo *szintas* und *tūkstant* stets nur als Substantiva mit dem Genetiv vorkommen, wie *szintas arkliū* hundert Pferde, *tūkstant kartū* tausendmal. Schleicher Lit. Gr. S. 295, Kurschat Gramm. der lit. Spr. S. 263. 415.

auch die Composita wie aind. *ṣatām-ūti-* hundert Hülfen gewährend neben *ṣatāṣri-* d. i. **ṣata-aṣri-* hundert Kanten habend, *sahásram-ūti-* tausend Hülfen gewährend neben *sahas-rākshá-* d. i. **sahasra-akshá-* tausend Augen habend, lat. *centum-peda*, *centum-pondium* neben *centi-peda*, *centi-pēs*, *centi-manus* und *mille-folia* neben *mīli-peda*, gr. *ἑκατόγ-χειρ*, *ἑκατόμ-ποδος* gegenüber *χιλιο-ναύτης*.⁵⁾

4. Weiter sind heranzuziehen die aind. Zusammenrückungen *anjō'ñja-* und *paras-para-*. Zunächst konnten diese natürlich nur so gebraucht werden, dass ein Masculinum Satzsubject war, wo denn der erste Theil des Compositum sich auf dieses bezog. Sie kommen nun aber auch, mit unverändertem ersten Glied, auf Feminina und Neutra bezogen vor, z. B. *anjō'ñjasjās* im Sinne von altera alterius. Weiter dann auch so, dass der erstarrte Nominativ im ersten Theil die Stelle eines anderen Casus vertritt, wie Nal. I 16 *tajōr adṛshṭakāmō 'bhūt . . ** *anjō'ñjam prati* heimliche Liebe entstand in ihnen beiden, des einen zum anderen. Vgl. das Petersb. Wörterb. und Benfey Vollst. Gr. S. 281.

5. Endlich kommen wir auch zu der Frage, ob auch in der echten Composition Nominative als vordere Glieder verwendet werden. Bildung derartiger Composita ist natürlich nur so denkbar, dass an der Nominativform bereits ehe sie in die Zusammensetzung eintrat die Flexionsendung begrifflich abgestorben war, so dass nun der Nominativ das Thema vertrat. Beispiele sind mehrfach zusammengestellt worden, namentlich ist zu verweisen auf Justi Zusammens. S. 9 ff. und Roediger de priorum etc. p. 89 sqq. Die allermeisten der vorgebrachten Fälle sind aber als nicht hergehörig abzuweisen.

Zunächst ist aind. *mahā-* in *mahā-bāhu-* u. s. w. kein nom. sing., wie Justi will, sondern, wie ich anderwärts nachzuweisen gedenke, eine aus dem accus. *mahām* d. i. **mahā-*

⁵⁾ *ἑκατό-ζυγος* Y 247 enthält wol nicht die Stammform *ἑκατό-* (Pott Et. F. II¹ 378), sondern hat den Nasal eingebüsst wie *σύ-ζυγος* u. dergl.

nam von misleitetem Sprachgefühl abstrahierte Stammform und ist auf gleiche Linie zu stellen mit *mánthā-s* und *pánthā-s*, die nicht, wie Bopp Accentuationssyst. S. 258, Benfey Kurze Skr.-Gr. S. 311 und andere Gelehrte annehmen, aus **mánthan-s* und **pánthan-s* hervorgegangen sind, sondern aus den accus. *mánthām* und *pánthām* = *mánthānam* und *pánthānam* gefolgert wurden (vgl. auch *ushām* = *ushāsam* u. s. w.).

Anderwärts hat man ved. *ráthas-páti*- Herr des Streitwagens und *vánas-páti*- Herr des Waldes als nominativische Composita in Anspruch genommen. Mit Unrecht; es sind eben so wie auch *ṛtas-páti*- Herr des heiligen Gesetzes (ohne Accent überliefert, weil nur einmal im Vocativ vorkommend) Analogiebildungen nach *bṛhas-páti*-, *bráhmaṇas-páti*-, Herr des Gebetes, *ṣubhás-páti*- Herr des Glanzes, in denen die Genetive der Stämme *bṛh*-, *brahman*-, *ṣubh*- vorliegen; vgl. auch *śús-páti*- Familienhaupt von *śú*- f. Geschlecht.⁶⁾ In analoger Weise haben die ziemlich häufigen Composita mit einem Accusativ als erstem Bestandtheil, wie *vājam-bharáden* Kampfpfeis davontragend zur Bildung von *vasun-dhara*- Reichthum bergend von *vasu*- n. und die zahlreichen dualischen Dvandva's mit *a*-Stamm als erstem Glied, wie *indrā-vishṇū*, zur Bildung von *ágnā-vishṇū* von *agni*- verführt (vgl. Delbrück K. Z. XXII 271), und noch näher liegt der Vergleich mit nhd. Zusammensetzungen wie *liebes-dienst*, *gelegenhets-dieb*, *regierungs-rat*, welche ihr *s* anderen Composita mit berechtigtem genetivischen *-s* wie *landes-verrat* nachgeplappert haben.⁷⁾

⁶⁾ Schon Roth bemerkt im P. W. s. v. *ráthas-páti*:- „gebildet wie *vanaspati* u. s. w., wo die Endung *as* dem Ohr als gen. erscheint.“ — Daher ist höchst wahrscheinlich auch der erste Theil von *sádas-páti* (Rgv. I 21, 5) nicht das Thema *sádas*- n. Sitz, sondern eine Quasi-genetivform.

⁷⁾ Schleicher's Ansicht, Fälle wie *religions-friede*, *universitäts-gebäude*, deren *s* aus dem lateinischen Genetiv *religionis*, *universitatis* zu erklären sei, hätten das *s* von *liebes-dienst* u. s. w. erzeugt (Die d. Spr.² S. 233), dünkt mich allzu künstlich.

Für das Altindische sind demnach nominativische Composita in Abrede zu stellen. Einige nur scheinbare, aber als solche auch sofort kenntliche verzeichnet noch Benfey Vollst. Gr. S. 248 Bem. XVII.

Nicht so entschieden kann man sie dem Altbaktrischen absprechen. Allerdings hat gerade das Beispiel, welches Justi anführt, *pourush-acpa-*, hier nichts zu schaffen, da, wie mich Prof. Hübschmann belehrt, das *sh* Stammsuffix ist. Auch wird wol das *afs-* von *afstacin-* Wasser fließen lassend und *afscithru-* Wassersamen enthaltend und das *kerefs-* von *kerefs-gar-* Fleisch fressend keine Nominativform sein (über letzteres vgl. Justi Zusammens. S. 59), dagegen kommt man bei *naçuspacya-* m. das Verbrennen der Todten, dessen *s* durch Spiegel's Bemerkung, es sei „euphonisch“ eingeschoben (Gr. S. 103), natürlich nicht erklärt wird, um die Nominativform schwerlich herum; die einzige Rettung wäre die Annahme, der Sibilant sei von *s*-Stämmen stumpfsinnig herübergenommen worden. So lange hier noch keine Klarheit herrscht, muss auch die Frage noch offen bleiben, ob nicht das *ō* von Composita wie *çpeñtō-dāta-* vom Heiligen geschaffen, welches auch in Ableitungen wie in *çpeñtōtema-* heiligst auftritt, verhärteter Nominativausgang ist. Die Entschiedenheit, mit der G. Meyer Stud. V 37 diese zuerst von Bopp aufgestellte, dann aber von Spiegel und Justi abgelehnte Auffassung zurückweist, und besonders seine Bemerkung, diese Auffassung sei überhaupt von vorn herein unmöglich, kann ich nicht für gerechtfertigt ansehen. Wenn Justi Zus. S. 58 als Gegengrund anführt, man hätte, wenn *ō* Nominativendung wäre, nach den Lautgesetzen z. B. statt *yavō-carāni* Getreidefeld **yavaç-carāni* zu erwarten, so lässt sich entgegenhalten, man habe *ō* durch Analogie verallgemeinert. Weiter wenn Justi darauf hinweist, *ō* erscheine auch an weiblichen und sächlichen *a*-Themen und an Wörtern auf *i, u, ere* u. s. w., so würde wiederum die Analogie aushelfen. Zwingende Gründe gegen die Auffassung des *ō* als verhärteten Nominativausgangs vermisse ich durchaus.

Für das Griechische glaube ich den Gebrauch der Nominativform in echten Composita durchaus in Abrede stellen zu müssen. Die einzigen hierher gezogenen Formen, die einigermaßen den Schein für sich haben, sind *θεόσδοτος*, *θεόσδωρος* und *μογοστόχος* (Roediger a. a. O. p. 91 sqq.). Ich halte die Composita mit *θεοσ-* für Analogiebildungen nach solchen wie *διόσδοτος*, in welchem ich mit Pott Wurzelwörterb. I 935 eine Zusammensetzung mit dem Genetiv anzunehmen geneigt bin (vgl. G. Meyer Stud. VI 383), und stelle demgemäss die Gleichung auf: *θεόσ-δοτος* : *διόσ-δοτος* = aind. *ráthas-páti-* : *b́has-páti-* (vgl. oben S. 268). In Bezug auf *μογοστόχος*, dessen Ableitung von *μόγο-ς* und *τίκτω* sich schon von Seiten der Bedeutung ganz und gar nicht empfiehlt, stimme ich G. Meyer bei, welcher Stud. V 95 sagt: „man kann das Wort vielleicht *μογο-στόχο-*theilen.“ Ich meine, man muss es so theilen. Sehr ansprechend ist Meyer's Vermutung, im zweiten Theil stecke Wurzel *stak* stocken machen, zum Stehen bringen (vgl. Fick I³ 247), so dass der Sinn wäre „die Schmerzen stillend oder lindernd“.

Aus dem Litauischen kommt in Frage *bùts-angé* Hausthür, dessen ersten Theil Schleicher Lit. Gr. S. 135 für den nom. *bùtas* zu halten geneigt ist. Kurschat in seiner soeben erschienenen Grammatik weiss von derartigen Composita im Litauischen nichts.

Der Nominativ *jör* Pferd steckt in dem altn. *Jör-salir* (Pferdesäle), einer volksetymologischen Verballhornung von *Jerusalem*, und in *Jör-vik* = York, welcher Ortsnamen sich mit ags. *Eofofowic* = Eboracum vergleicht und wol auch volksetymologischen Ursprungs ist. Vgl. Förstemann K. Z. XXIII 380.

Wir haben, von *εὐρύοπα Ζῆν* ausgehend, vorzugsweise die Verhärtungen ins Auge gefasst, die sich an Nominativen in Zusammenrückungen vollzogen. Kurz sei hier nun noch

zum Schluss auf zweierlei Erscheinungen hingewiesen, die sich mit unserem Hauptgegenstand sehr nahe berühren.

1. Grimm bemerkt in der D. Gr. II 677: „Der nhd. Nom. *mitter-nacht* entspringt aus dem häufigen Gebrauch des Gen. und Dat. *mitter nacht*; mhd. sagte man noch richtig: *umb mitte naht* Wigal. 205. *nāch mitter naht* ibid. 267. so wie *mitter tac*, *mittes tages*, *mittem tage*, *mitten tac*, *mitter morgen* etc.“ In ähnlicher Weise werden dann weiter von Grimm Ortsnamen wie *Kalten-born*, *Langen-stein* erklärt aus dem häufigen Gebrauch von Verbindungen wie *zum kalten born*, *zum langen stein*.

2. Auch ausserhalb der Zusammenrückung von zwei Wörtern zu einer einheitlichen Form findet sich nicht selten Erstarrung von Casusformen, überhaupt von flectierten Stammformen jeder Art. Einige Beispiele habe ich in der Schrift Ein Problem der homer. Textkritik u. s. w. S. 123 f. zusammengestellt. Hier seien etliche namhaft gemacht, die den oben behandelten Fällen besonders nahe stehen. Plato Lach. p. 185a *υἱέων ἢ χρηστών ἢ τῶναντία γενομένων*, p. 187a *ἵνα . . . πείθωμεν ἢ δώροισι ἢ χάρισιν ἢ ἀμφοτέρωα*. Eben so erscheint unser *was* verknöchert in *von was*, *zu was* u. dergl. Nicht mehr regen können sich ferner die Nominative *χρηῖ ὄν* in *τὸ χρεῖόν*, welches Umspringen der Quantität erfahren hat, daher der Genetiv *τοῦ χρεῖόν*.⁸⁾ Ein interessantes lateinisches Beispiel entnehme ich Bticher's Grundriss S. 13: „Wie man *patronus isdemque coniunx* sagte, so Plebejer der Kaiserzeit mehrmals um die Syntax unbekümmert *patrono isdemque coniugi* (Fabretti p. 291 ff. vgl. *Roscia Lochagia coniunx idem heres* bei Renier inser. de l'Alg. 4293).“ Wir brauchen nicht gerade anzunehmen, dass so etwas nur dem Plebejer habe unterlaufen können.

⁸⁾ *χρηῖ* es ist nötig ist ein Substantiv ohne Copula, wie *ἀνάγκη* es ist nötig u. dergl. Der Conj. *χρηῖ* steht also für **χρηῖ ν*, der Opt. *χρεῖν* für **χρηῖ εἶν*, der Inf. *χρηῖναι* für **χρηῖ εἶναι*, das Imperf. *χρηῖν* für **χρηῖ ἔν* (*ἐχρηῖν* dann nach Analogie anderer Praeterita).

Griech. γαστήρ, lat. *venter*, got. *laus-qithrs*.

VON KARL BRUGMAN.

Als Wurzel dieser schwierigen Wörter betrachte ich *gar* verschlingen (aind. *gīr-ati*, gr. γάρος, βιβρώσχω, lat. *vorō* u. s. w.). Im Lateinischen wurde **verter* **vertr-is* durch den Dissimilationstrieb zu *venter ventr-is*, wie z. B. auch *cancer cancr-ī* für **carcer* **carcr-ī* steht (Stud. VII 283). Im gotischen *-qithr-a-* ist das wurzelhafte *r*, ebenfalls wegen der Unbequemlichkeit der Lautgruppe *rtr*, ganz weggefallen; das dazu gehörige *qithu-s* Leib, Magen ist auch des zweiten *r* verlustig gegangen und zwar nach Analogie der von Joh. Schmidt Voc. II 228 f. erörterten Erscheinungen. Das griech. Wort schliesst sich an die durch *s* erweiterte Form *gars*, *gras* an (aind. *gras-ati* verschlingt, gr. γράω esse, γράσ-τι-ς Futter, Fick I³ 71, Curtius¹ 471), so dass als ältere Formen **γραστήρ* **γραστήρός*, **γραστήρᾱ* anzusetzen sind. Wegen des weggefallenen vorderen *q* vergleiche βάρραχος für **βράραχος*, γάρρα, γαρρία = γράρα, γαρρία u. dgl. (Roscher Stud. IV 193, Angeimann Dissimil. S. 35 f.). Ob von Haus aus *gar-tar-* und *gras-tar-* neben einander standen, oder ob das lat. und das german. Wort zwischen *r* und *t* ein *s* eingebüsst haben, so dass die gemeinsame Grdf. *gars-tar* wäre, oder ob das griech. Wort erst durch Anlehnung an W. *γρασ* das *σ* in sich aufnahm, so dass von Anfang an nur ein *gar-tar-* existiert hätte, lasse ich hier unentschieden.

Aind. *gāhara-* m. Bauch, Mutterleib, *gāta-* m. *gātu-* m. vulva gehören zu got. *kilthei* f. Mutterleib (vgl. Leo Meyer Got. Spr. S. 140, Fick I³ 558). Diese Wörter aber müssen, wie die anlautenden Consonanten beweisen, von den oben behandelten völlig fern gehalten werden.

UMBRICA.

VON

HERMANN OSTHOFF.

LEIPZIG.

In neuester zeit hat bekanntlich die erforschung der umbrischen sprachreste durch umfaßendere arbeiten einerseits von Bücheler in den neuen jarbüch. f. philolog. 1875. s. 127 ff. 313 ff., andererseits von Bréal in seinem werke „Les tables Eugubines“ Paris 1875. erhebliche schritte vorwärts gemacht. Dank disem erfreulichen gewinne läßt sich nunmer die frage nach mancher etymologischen und grammatischen einzelheit mit aussicht auf größeren erfolg wider aufnehmen. Der verfaßer diser zeilen versucht sich im nachfolgenden, unmittelbar von dem studium der Bücheler-schen untersuchungen und des Bréalschen buches kommend, zum ersten male mit einigen kleinigkeiten auf umbrischem gebiet, das ja so lange zeit hindurch eine terra incognita war und zum nicht geringen teile leider noch heute ist. Mögen dise kleinen lesefrüchte im stande sein, annähernd zu beweisen, welches dankbare interesse wir an den leistungen Büchelers und Bréals und an dem von inen begründeten fortschritte der umbrischen studien genommen haben.

1. kutef.

Ueber die bedeutung dises wortes herrscht unter den verschiedensten interpreten gar kein zweifel und kann auch nicht der geringste zweifel herrschen, da das ständige kutef pesnimu auf taf. I. einem ebenso ständigen taçes pesnimu auf den tafeln VI und VII oder auch einem taçez pesnimu „tacitus precator“ auf anderen stellen der älteren tafeln in etruskischer schrift gegenüber steht. Desto zweifelhafter ist die form von altumbr. kutef. Die ansicht Grotefends und

Aufrechts, welche an identität mit lat. *caute* oder *cautum* dachten, wird von Bréal s. 99. und von Bücheler a. a. o. s. 327. verworfen, von letzterem gelerten mit den worten: „adverbia in *f* italica ad fabulas delegato“, einem ausspruche, dem wir nur beipflichten können. Bréal nun setzt das wort *kutef* unmittelbar dem lat. *contentus* gleich und gibt im den sens étymologique „renfermé [en lui-même], silencieux“. Von der schwirigkeit, welche darin ligt, ob lat. *contentus* jemals als synonymum von *tacitus* gebraucht werden könne, wollen wir ganz absehen. Schon allein an der form scheidet Bréals erklärung. Daß die lautgruppe *ns* (*nts*) im umbrischen zu *f* gewandelt wird, scheint auch uns erweisen. Jedoch ist es ein unterscheid, ob *n* und *s* von ursprung an unmittelbar auf einander folgten oder erst durch secundäre lautvorgänge, speciell durch vocalausstoßung, zusammengetroffen sind. Daß in letzterem falle *ns* im umbrischen nicht zu *f* wird, wird ganz unzweifelhaft durch die nominative sing. der *o*-declination *pelsans* aus **pelsand*(*o*)s und *Ikuvins* (münzaufschrift) aus **Ikuvin*(*o*)s bewisen. Folglich kann auch *kutef* nicht = *content(o)s* sein. Büchelers vorsichtig geäußerte vermutung, weil *kutef* „murmurans“ bedeute, so könne es in verwantschaftlichem verhältnisse zu lat. *guttur* „kele“ stehen, fördert das verständnis der wortform auch nicht, da uns weder über die bildung von *guttur* noch über die des damit verglichenen umbrischen wortes etwas gesagt wird. Ich glaube nun, die beiden hochverdienten Umbrianisten, Bücheler und Bréal, haben in disem falle, indem sie ganz von dem durch Grottefend und Aufrecht gewisenen wege abgiengen, das kind mit dem bade ausgeschüttet. Allerdings ist *kutef* kein adverbium in der art von lat. *caute* oder *cautum*, aber warum nicht = einem lat. **cautens*, dem participium eines verbums **cautēre*? Ein solches **cautēre* als denominativum von *cautu-s* und in der intransitiven bedeutung „behutsam, vorsichtig sein“ ist ebenso gut denkbar, wie man im lateinischen *aegrēre* „krank sein“ von *aegro-*, *albēre*, „weiß sein“ von *albo-* u. s. w. hat. Ein

intransitives sein, einen zustand zu bezeichnen ist ja gerade die charakteristische eigentümlichkeit der lateinischen abgeleiteten verbalelasse auf *-ēre*; vgl. Leo Meyer vgl. gramm. II 21 ff., Fröhre zeitschr. f. vergl. sprachf. XXII 256 ff. Das kutef als partic. praes. rückt also in die reihe der umbrischen formen *restef* (Bücheler neue jarb. 1875. s. 339., Bréal les tabl. Eugub. s. 161 f. 362.) und *zeref* = lat. *sedens*, was auch schon Bücheler richtig erkannte. Von dem vorausgesetzten verbum lat. **cautēre* müste übrigens unmittelbar auch *cautē-la* deriviert werden, wie *medē-la*, *nitē-la* von *medēri*, *nitēre* stammen.

2. umen, umtu.

Für das nomen *umen*, abl. *umne*, ermittelt Bréal s. 270. die bedeutung „salbe“, die imperativform *umtu* identifiziert er s. 332. mit lat. *ungito*. Die form anlangend, so erscheint im *umen* als entstanden aus einer grundform **ongmen*, d. i. wurz. *ang-* „salben“ und suff. *-men*. Gegen diese analyse von *umen* wäre gewis an und für sich nichts einzuwenden, doch sieht man sofort, daß sie durch die verbalform *umtu* hinfällig wird; denn wie wäre alsdann das *m* in dieser zu erklären? Für *umtu* wält denn auch Bréal einen anderen und zwar, wie uns dünkt, den richtigen weg, wenn er sagt: „*umtu ungitō est probablement pour umb-tu.*“ In der tat ist *umb-* die regelrecht zu erwartende gestalt, welche der wurzel *ang-* „salben“ im umbrischen zukommt; denn wie skr. *anak-ti* „er salbt“, *ak-tu-* „salbe“ beweisen, ist das auslautende *g* von wurz. *ang-* diejenige der zwei gutturalmedien, welche in den südeuropäischen sprachen dem teilweisen (lat. *ungu-o*) oder völligen labialismus unterliegt. Vergl. Ascoli vorlesung. üb. vergl. lautl. s. 85 ff., Hübschmann zeitschr. f. vergl. sprachf. XXIII 387. Ein *b* = indog. *g* ist in umbr. *umb-* = lat. *ungu-* ebenso an seinem platze, wie in dem umbr. *ben-* von *ben-ust ben-urent* = lat. (*g*)*ven-*, *venio*. Steht dis fest, so läßt sich alsdann aber auch das nomen *umen* anders und beßer analysieren als es Bréal tut: *umen* geht zurück auf

*umb-en, woraus durch assimilation des *b* an das vorhergehende *m* zunächst *ummen, endlich in der die doppelconsonanten vereinfachenden umbrischen schrift *umen* ward. Diese reduction der lautgruppe *mb* zu *m* ist ganz analog der von *nd* zu *n*, welche bekanntlich ganz gesetzmäßig stattfindet im umbrischen und wofür die geläufigsten beispiele die gerundivformen *pihaner*, *anferener* sind. Vergl. Bréal s. 329. Unsere erklärang von *umen* aus *umb-en aber empfiehlt sich, wie man sogleich sieht, auch noch dadurch vor der Bréalschen, weil so das umbrische wort direct dem lat. *ungu-en* gleich wird, desgleichen auch, bis auf das geschlecht, morphologisch mit dem ahd. *anco ancho*, mhd. *anke* m. „butter“ sich deckt: *umen* ist der umbrische vertreter des europäischen **angan-* „salbe, schmier“ bei Fick wörterb. I³ 480.

3. erus, erus.

Daß Bréal s. 131. irrt, wenn er das häufig vorkommende wort *erus* als acc. plur. der *u*-declination faßt, hat Bücheler hervorgehoben in der Jenaer literaturzeitung 17. juni 1876. s. 397. Die bedeutung von *erus* geht genugsam aus demjenigen hervor, was Bücheler neue jarb. 1875. s. 332 f. darüber ermittelt hat: es bezeichnet *erus* den vorzüglichsten teil des dargebrachten opfers, den den göttern zukommenden offerantheil. Aber was Bücheler weiter lert über die form von *erus*, vermögen wir nicht in gleicher weise zu billigen. Nach ihm soll das wort gebildet sein wie die neutra lat. *opus*, *decus*. Ferner soll die wurzel von *erus* dieselbe sein wie in dem verbum *herum herium* „velle, cupere, accipere“, und wie in griech. *χάρης*: „*erus* igitur intellego quod deo homo *χαρίζεται* ἕρῳ ὀρέζων, partem deo acceptissimam.“

Um mit dem letzteren punkte, die herkunft von wurz. indog. *ghar-*, umbr. *her-* zu beginnen, so ist es ja war, daß von den vilen verbalformen, die im umbrischen zu dieser wurzel gehören, einmal eine einzige erscheint mit eingebüßtem anlautendem *h* nemlich *eretu* IIa 4. In allen

übrigen fällen, wo sich das *verbum* findet — und es sind deren nicht wenige —, felt niemals das *h*. Umgekehrt erscheint das *nomen erus*, so oft es auch vorkommt (nach Büchelers zählung an 23 stellen), seinerseits niemals mit *h* im anlaut, was doch wol kaum genügend von Bücheler durch die frage entschuldigt wird: „quid mirum si in nomine perpetui usus ac fixo mature eam [aspirationem scil.] miserunt?“ Also *erus* besaß überhaupt kein *h*. Ein *neutrum* wie lat. *opus* und *decus* kann ferner *erus* auch nicht sein, wenigstens nicht so, dass die endung *-us* des umbrischen wortes unmittelbar dem *-us* jener lateinischen *neutra* gleichstünde; hiergegen sprechen zwei gründe. Erstens: das auslautende *s* von *erus* bleibt constant und wird auch auf den jüngeren tafeln niemals in *r* verwandelt; ein beweis, daß es nicht = einfachem ursprünglich auslautendem *s*, *vilmer* = *ss* ist. Zweitens: wäre das *-us* von *erus* = urspr. *-us*, wie das *-us* von *opus* und *decus*, so hätte das im umbrischen geltende vocalische auslautsgesetz den *vocal* vor dem schluß-*s* notwendig tilgen müßen und es wäre *vilmer* **ers* zu erwarten. Denn daß der ausgang der *neutra* auf urspr. *-as*, griech. ital. *-os* vor jenem umbrischen auslautsgesetze nicht durch irgend welchen freibrief geschützt wird, beweisen *vas* und *mers* *mers* aus den grundformen **vacos*, **mevos*; vgl. Ebel zeitschr. f. vergl. sprachf. VII 267., Bréal s. 56 f. SS. 350. Also so einfach ligt die sache mit dem *-us* von *erus* nicht. Vielleicht dürfte folgendes stichhaltiger sein.

Aus einer grundform **erfos* musste lautgesetzlich nach dem erwähnten auslautsgesetze **erfs* werden. Dises **erfs* gestaltete sich fernerhin durch entfaltung eines stimmvocalen *u* aus der labiodentalen spirans *f* zu **erufs* um. Daraus endlich ward zufolge assimilirender umwandlung der lautgruppe *fs* die form **eruss*, geschriben *er us*, *erus*. Was wäre nun aber jenes erschloßene **erfos*? Zunächst allerdings ein *neutraler -os-stamm*; ferner der umbrische abkömmling sei es eines indog. **arbhas* oder eines indog. **ardhus*. Wir wälen das letztere, geraten also auf die wurzel *ardh-* intr. „gelingen,

wolergehen finden, gedeihen“, trans. „fördern, pflegen, befridigen“. Vergl. das Petersb. wörterb., Curtius grundz.⁴ nro. 303., Fick wörterb. I³ 24. 498. Mit der wurz. *ardh-* ist verwant und in letztem grunde identisch die wurz. sanskr. *rādḥ-*, wie wol allgemein anerkannt wird. Von diser wurzel aber existiert das neutrum sanskr. *rādhas*, dessen bedeutungen nach Böhtlingh-Roth sind: „womit man andere günstig stimmt, befridigt“, dah. „erweisung des wolwollens, woltat, liebesgabe“, überh. „geschenk, gabe“; nach Graßmann wörterb. z. ṛgveda geradezu „opfergabe“, was ja auch die bedeutung des entsprechenden abaktr. *rādāh-* ntr. nach Justi ist. Der form nach würde umbr. **erfos* genauer noch zu griech. ἄλθος „heilung, heilmittel“, gehören, wenn nemlich auch gr. ἄλθ- in ἄλθ-εἰ, ἄλθ-εταί = skr. *ardh-* ist, was Fick I³ 24. behauptet, an der späteren stelle aber, I³ 498., widerruft.

Trifft nun diese unsere etymologie von umbr. *erus* das richtige, so ist damit eine wichtige stütze gewonnen für die richtige beurteilung des suffixes *-us* des dat.-abl. plur. der consonantischen declination im umbrischen. Es würde nemlich dadurch zur evidenz erhoben werden, daß Schleicher compend.³ § 261. s. 570. die dat.-abl. plur. *fratrus*, *dupursus*, *homonus* richtig erklärt, wenn er das *-us* auf *-*uss*, fernerhin aber auf *-*u-f(o)s* zurückführt. Der dat.-abl. *fratru-s* (denn so ist vilmer zu zerlegen) ist also echt consonantisch gebildet aus der grundform **fratr-fos* und stimmt somit schön zu dem sanskr. *bhrâtr-bhyas* sowie zu dem got. *broþru-m*, für welches ich die gleiche alte echt-consonantische bildungsweise erweisen zu haben glaube in Paul und Braune's beitr. z. gesch. d. deutsch. spr. u. lit. III 61 ff. Auch für osk. *anafri-ss* würde Schleichers herleitung aus **anafri-f(o)s* gestellt sein. — Dem vorschlage Bréals les tabl. Eugub. s. 7., fest das *s* (oder richtiger *ss*) von der endung umbr. *-us* für ein ursprüngliches locativ-pluralis-suffix zu halten und die formen *fratrus*, *homonus* mit griechischen wie πτόδεσσι auf eine linie zu stellen, vermag ich aus mer als einem grunde nicht beizutreten.

4. façiu, façu.

Fälschlich weist Bréal s. 271. den infinitiv umbr. façiu (façu) mit den worten: „C' est comme si en latin on disait *facire*“ der schwachen (abgeleiteten) conjugation zu. In façiu ist einfach das den präsensstamm bildende *-i-* = urspr. *-ju-* in die infinitivbildung übergegangen. Dis ist ja eine überaus häufig angetroffene erscheinung in unseren sprachen, die in manchen derselben geradezu regel geworden ist. So zeigt schon das vedische sanskrit die infinitivformen *dháyase*, *pushyáse*, *sáhyase* (vgl. Delbrück zeitschr. f. vergl. sprachf. XVIII 81., altind. verb. s. 223.); so das altbaktrische ein *verezyéidyai* zu dem praes. indie. *verezyâmi*. Vgl. Jolly z. gesch. d. infin. s. 87., beitr. z. vgl. sprachf. VII 431. anm., Curtius verb. d. griech. spr. II 115. Durchstehende regel ist bekanntlich die aufnahme der präsensstammbildenden elemente in die zugehörige infinitivform im griechischen geworden (*-ju-* in *πράσσειν*, *ῥέζειν*, *φαίνειν*, *στέλλειν* u. s. w.); regel ferner ebenso im germanischen. So wenig die infinitive got. *bidjan*, *haffjan*, *skapjan*, *vahsjan* wegen ires *j* der schwachen conjugation anheimfallen, ebenso wenig ist dis mit umbr. façiu der fall.

Die berichtigung der Bréalschen ansicht über façiu würde an sich nicht so viler worte bedürfen, als wir hier darauf verwenden, da sie für den kundigen zu ser auf der hand ligt. Indes es gilt hier eine bemerkung über die bildung der lateinischen infinitive wie *facere*, *capere* an das umbr. façiu anzuknüpfen und auf etwas verstecktes hinzuweisen, was man bis jetzt noch übersehen hat, was wenigstens sicher Bréal noch entgangen ist, als er zu jenem umbrischen infinitiv als lateinisches seitenstück ein **facire* aufstellen zu müßen glaubte. Wir meinen folgendes.

Die lateinische sprache bildet doch infinitive wie *sternere*, *cernere*, *temnere*, wie *rumpere*, ferner wie *flectere*, *plectere*, *nectere* und zeigt damit, daß sie ebenfalls die gewonheit hat, den infinitiv des präsens an den präsensstamm-

bildenden elementen teil nehmen zu laßen. Wie kommt es nun, daß die infinitive der jod-classe *facere, capere, rapere* sich anders zu verhalten scheinen, nemlich von iren indicativen *facio, capio, rapio* sich lautlich entfernen, dahingegen aber völligen gleichklang der endung mit den infinitiven *legere, vehere, agere* zeigen? Und ganz dieselbe frage erhebt sich betreffs der bildung der conjunctive imperfecti *facerem, caperem, raperem*; denn auch der conjunctiv imperf. gehört doch sonst durchaus zu dem präsensstamme des verbums. Vgl. Curtius in disen stud. VIII 463. Entfernen sich nun in warheit *facere* und *facerem* in der angedeuteten weise von irem präsensstamme? Ich glaube, entschieden nicht. Freilich verkürzung von *cap-e-rem* aus **cap-ie-rem*, wie Curtius will a. a. o. und woran auch F. G. Fumi denkt in seiner schrift sulla formazione latina del preterito e futuro imperfetti studio glottologico p. XL. XLV. (programm des R. Liceo Chiabrera in Savona. Milano 1876), solche verkürzung ist wol nicht anzunehmen. Denn angenommen einmal, es hieß vordem wirklich **cap-ie-rem*, so widerstrebte eine solche form nicht nur nicht den lateinischen lautgesetzen, sondern es ist auch durchaus warscheinlich, dass die analogie von *cap-io, cap-ium, cap-iē-bam* u. s. w. mit irem constanten kennlaut *i* das vorausgesetzte **cap-ie-rem*. sowie eine disem entsprechende infinitivform **cap-ie-re* vor jedem lautlichen verfall geschützt haben würde. Wie fügen sich denn nun *capere* und *caperem* zu irem mit jod gebildeten präsensstamme? Wie mir scheint, einfach so, daß man als grundformen für sie **capī-se, *capī-sem* ansetzt, während bekanntlich *legere, legerem* auf die grundformen **legě-se, *legě-sem* zurückgehen. Nach dem von Bopp vgl. gramm. I³ §. 84. s. 107., von Schleicher compend.³ §. 52. s. 94., und von Corssen ausspr. voc. II² 199 ff. besprochenen bekannten lautgesetze musten **capī-se, *capī-sem*, nachdem sie zunächst durch den rhotacismus zu **capī-re *capī-rem* geworden, dann weiterhin zu *capě-re, capě-rem* werden, ganz so wie **siso* in **sīro, sero* übergieng. Also der gleichklang der

endungen in *capĕre*, *capĕrem* und in *legĕre*, *legĕrem* ist etwas durchaus secundäres und jene ersteren formen schließen sich ebenso gut an ihren präsensstamm an wie die letzteren.

Aber, wird man gegen unsere grundformen **capi-se*, **capi-sem* einwenden, der präsensstamm des verbums *capio* ist doch nicht *capi-*, sondern vielmehr *capie-*; nichts hat ja die vergleichende grammatik sicherer erweisen als dies. Hierauf ist zu antworten: allerdings ist in wahrheit *capie-* der präsensstamm, aber ebenso gewis ist, daß für das lateinische sprachgefühl nicht dieses, sondern nur *capi-* als solcher galt. Die sprache tat eine „falsche folgerung“, indem sie die formen *capio*, *capiant*, *capiam*, *capias* u. s. w., *capiebam* u. s. w., part. *capiens* unbewusst an den entsprechenden von *lego* maß und dann zu dem schluß gelangte, daß dort *capi-* das bleibende grundelement sei, daß also das *-i-* und nur dieses, für die classe *capio* das charakteristische merkmal sei. So entsprang dann ein teil der formen von dieser basis *capi-* aus: der inf. **capi-se*, das impf. conj. **capi-sem*, 2. sing. praes. ind. pass. *capĕ-ris* aus **capi-ris*. Andere formen, wie *capi-s*, *capi-t*, *capi-mus*, *capi-tur*, welche ebenfalls mit den entsprechenden von *lego* in der endung ganz überein klingen, laßen sich zwar zur not aus den alten grundformen **capie-si*, **capie-ti* u. s. w. allenfalls lautlich deuten; man vergleiche *obic-is* (gen. sing. von *obex*) aus **objec-is* u. änl. Indes kann man auch für die besagte formenreihe *capi-s*, *capi-t* u. s. w. wol annehmen, daß sie zu der schicht der nachbildungen von der neuen basis *capi-* aus gehören. Das characteristicum des verbums, das *i*, konnten letztere formen darum nicht besonders geltend machen, weil in eben diesen fällen auch *legi-s*, *legi-t* u. s. w. auf dem wege secundärer lautentwicklung zu einem *i* in der endung (aus altem *e*) gelangt waren.

Eine hübsche analogie zu dem hier statuierten sprachlichen vorgange einer „falschen folgerung“ bietet das germanische dar. Als bleibender kennlaut der schwachen verba auf *-jan* gilt im deutschen der vocal *i*, und wenn vom stamme

des verbums got. *huljan* z. b. nominale ableitungen gemacht werden, so treten die nominalsuffixe an den bestandteil *huli-*: part. *huli-þ-s*, ntr. *huli-str*. Vergl. zeitschr. f. vergl. sprachf. XXIII 313. 316., Paul und Braune's beitr. z. gesch. d. deutsch. spr. u. litt. III 335 ff. Diese erscheinung nun, daß bloßes *i* als der kennlaut der verba auf *-jan* fungierte, erklärt ser treffend Scherer z. gesch. d. deutsch. spr. s. 182. mit den worten: „Wenn die formen gleichwol *sandida*, *sandiþs* [anstatt **sandeida*, **sandeips*] lauten, so müßen wir uns wol vorläufig mit dem hinweis begnügen, daß die starke (bindevocalische) conjugation im germanischen füglich als die normalabwandlung gelten durfte und daß ir gegenüber im praesens der ersten schwachen nur das dem „bindevocal“ vorausgehende *i* (*j*) als charakteristisch erscheinen konnte.“

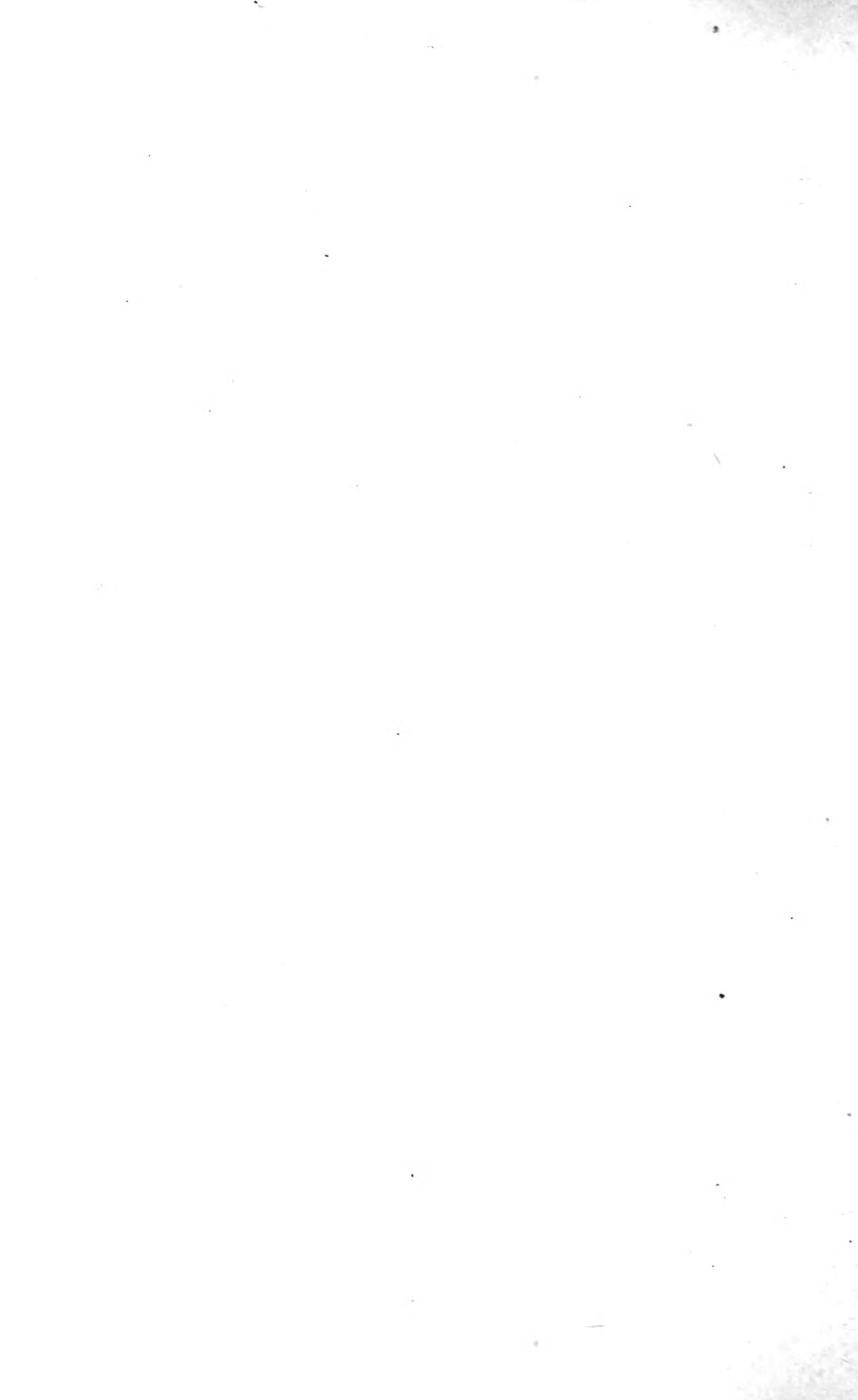
Ich hoffe, daß nach disen auseinandersetzungen Bréal seine ansicht über umbr. *façiu* nicht aufrecht erhalten wird, mir vilmer einräumen wird, daß zu *façiu* in der bildung das bestehende lat. *facere* immerhin doch beßer passt als ein hypothetisches **facire*.

NASALIS SONANS
IN DER INDOGERMANISCHEN GRUNDSPRACHE.

VON

KARL BRUGMAN

LEIPZIG.



Osthoff's soeben erschienene Abhandlung „Zur Frage des Ursprungs der germanischen *n*-Declination“ in Paul und Braune's Beiträgen III 1 ff., die mir schon vor längeren Monaten im Separatabzug bekannt geworden ist, stehe ich nicht an als eine Arbeit zu bezeichnen, die voraussichtlich für lange Zeit auf die Forschung im Gebiete der nominalen Stammbildung und Flexion den nachhaltigsten Einfluss üben wird. Ihr Princip ist zwar kein neues, aber die Anwendung auf die gegebenen Thatsachen ist vielfach neu und eröffnet eine grosse Reihe ganz neuer weitschauender Perspektiven. Auf die hauptsächlichsten Resultate des Aufsatzes komme ich bei anderer Gelegenheit zurück, um auf ihnen fussend verschiedene Erscheinungen der Stammabstufung, die noch im Unklaren liegen, nach Kräften aufzuhellen. Hier knüpfe ich an eine von Osthoff mehr nebensächlich behandelte Frage an, die den Forscher zu einem Resultate geführt hat, dessen Richtigkeit ich bestreiten muss.

1.

Bekanntlich gilt im Altindischen der Accusativ des Plurals in denjenigen consonantischen Declinationen, in welchen Abstufung des Stammes eintritt, meistens als schwacher Casus. So stehen z. B. die Accusativformen *ap-ás* Gewässer, *path-ás* Pfade, *ukshñ-ás* Ochsen, *tudat-ás* stossende gegenüber den Pluralnominativen *áp-as*, *pánthān-as*, *ukshāñ-as*, *tudánt-as* und den Singularaccusativen *áp-am*, *pánthān-am*, *ukshāñ-am*, *tudánt-am*. Die europäischen Sprachen, welche ursprünglich eben so gut wie die arischen an der Stamm-

abstufung Theil hatten und diese vielfach, freilich nirgends so klar und offen wie das Altindische, hervortreten lassen, zeigen ein anderes Verhältniss: in ihnen ist der acc. plur. durchgängig starker Casus, so dass Osthoff von seinem Musterbeispiel, dem idg. Stamm *uks-án-* Ochs für die arischen Sprachen *uks^an-ás*, für die europäischen *uksán-as* als Grundform ansetzt. Es kann nun natürlich nur eine von beiden Formen als die urindogermanische angesehen werden, entweder also hat das Arische oder das Europäische das ursprüngliche Verhältniss alteriert.

Osthoff entscheidet sich S. 35 ff. zu Gunsten der arischen Sprachen und behauptet dem gemäss, der acc. plur. sei in der Ursprache ein schwacher Casus gewesen, mit schwacher Stammform und betontem Casussuffix. Wenn ich recht sehe, so bestimmt ihn zu dieser Annahme ein dreifaches.

1. Wenn man *uksán-as* als Urform aufstelle, so müsse für das Altindische eine Versetzung des Accentus vom Stamm-suffix auf die Endsilbe angenommen werden. Nun erfolgten aber im Altindischen zwar häufig Accentversetzungen in der Richtung nach dem Wortanfang zu, aber nie in der umgekehrten.

2. Man treffe vielerorten im historischen Zeitalter der idg. Sprachen auf Versuche, den nomin. und accus. formell an einander zu assimilieren. Nehme man nun *uksán-as* als die Grundform, so dass in der Ursprache einerseits der nomin. und accus. plur. gleichgeformt und andererseits der accus. sing. und der accus. plur. gleichbetont gewesen wären, so müsse das Arische gerade den entgegengesetzten Weg gegangen sein und die ursprüngliche Eintracht der Casus gestört haben.

3. Es sei eine ganz unbeweisbare Hypothese, dass die Grundform des Suffixes unseres Casus *-ams* oder *-ans* gewesen sei, die sämtlichen Sprachen wiesen nur auf *-as* hin. Dieser Einwurf spielt nemlich insofern eine Rolle, weil sich ja ergeben würde, dass der acc. plur. nicht durch blosser Anfügung des pluralischen *-s* an die Singularform auf *-am*

gebildet wäre, folglich auch die Pluralform mit der Singularform bezüglich der Stammabstufung nicht auf derselben Linie zu stehen brauchte.

Diesen Einwänden gegenüber erwäge man folgendes.

1. Bei stammabstufenden Themen erscheint im Vedischen der acc. plur. öfters als starker Casus sowol in Bezug auf die Form als auch auf den Accent, z. B. *āp-as* neben *ap-ás*, *ukshāṇ-as* neben *ukshṇ-ás*, *vīshāṇ-as* neben *vīshṇ-as*. Bei Einsilblern ohne Abstufung gibt das Vedische dem acc. plur. bald den Accent der starken, bald den der schwachen Casus, so *rāj-as* und *rāj-ás*, *rāk-as* und *rāk-ás*¹⁾; von den Themen der letzteren Art erscheinen im späteren Sanskrit die einen mit dem Ton auf der Stammsilbe wie *nār-as*, *rāk-as*, die andern mit dem Ton auf dem Casussuffix wie *mās-ás* (Benfey Vollst. Gr. S. 318 IV). Im Altbaktrischen ferner erscheint der acc. plur. vielleicht kaum minder häufig in starker Form, also dem nom. plur. gleich lautend, als in schwacher; in starker z. B. in *cpānō* von *cpā* Hund, *dātārō* von *dātār-* Geber, *urrānō* oder *urrānō* von *urrān-* Seele (vgl. Spiegel Gr. S. 119).²⁾ Nun entspricht dem ved. *ukshāṇas* haarscharf got. *auhsans* und *rākas* und *nāras* eben so dem gr. ὄπας und *vīṣas*. Wenn demnach alle idg. Sprachen den acc. plur. als starken Casus kennen und nur das Arische neben dem allgemein indogermanischen Verhältniss noch ein anderes, ihm eigentümliches aufweist, so ist von vorn herein die Wahrscheinlichkeit dafür, dass diese rein arische und in den arischen Sprachen nicht einmal regelmässig auftretende Bildung die unursprüngliche ist.

2. Die Thatsache, dass das Griechische von Alters her durchaus nicht dieselbe Form als acc. und als nom. plur. verwendet, sondern dort den Ausgang *-ας* (ὄπας),

¹⁾ *rāk-ás* als acc. pl. Rgv. I 113. 17 nach Grassmann s. v. *sjūman* und Ludwig I S. 12. Vgl. oben S. 256.

²⁾ Im Altpersischen ist der acc. plur. von consonantisch schliessenden Stämmen nicht zu belegen.

hier $-\epsilon\zeta$ ($\delta\pi\epsilon\zeta$) zeigt, bleibt unter der Osthoff'schen Auffassung völlig rätselhaft. Denn die Aufstellung, in dem gemeinsam europäischen Sprachzustande habe die Endung des nom. plur. $-as$ schon die Schwächung zu $-es$ durchgemacht gehabt, als immer noch die ursprüngliche Form des acc. plur. ($uks^a n-\acute{a}s$) fortbestanden habe, und grade die alte Betonung des Casussuffixes habe dem Griechischen den a -Laut rein bewahrt, ist meines Ermessens überaus künstlich, und ihr ist vor Allem das entgegenzuhalten, dass die Annahme, der Hochtou der Schlussilbe $-\alpha\zeta$ habe ein Abgehen vom reinen a -Laut verhindert, alles festen Bodens entbehrt. Denn wo sonst im Griechischen ist ein solcher Einfluss des Accentus zu spüren? Ich sehe mich vergeblich nach Analogien um und meine, dass Fälle wie gen. $\delta\pi-\acute{o}\zeta$ = aind. $vāk-\acute{a}s$ Osthoff's Hypothese geradezu zu Boden fallen lassen.

3. Alles weist darauf hin, dass unsere idg. Endung $-as$ wirklich aus $-ams$ hervorgegangen ist. Das m von $pad-am$ (pedem) ist sicher wesentlich dasselbe Element wie das m von $akva-m$ (equum). Wenn nun, woran kein Mensch zweifelt, der Plural zu $akva-m$ ursprünglich $akva-ms$ (daraus vielleicht schon in der Grundsprache $akva-ns$) lautete, diese Form aber von der Singularform sich nur durch den Antritt des Pluralcharakteristikums $-s$ unterscheidet³⁾, so ergibt sich mit höchster Wahrscheinlichkeit zu $pad-am$ als Pluralform $pad-ams$. Diese aber als die idg. Grundform anzusetzen, hindert nicht nur keine der Einzelsprachen, sondern eine, die Griechische, weist sogar auf das Entschiedenste auf sie hin. Die Richtigkeit dieser Behauptung wird unten in längerer Ausführung bewiesen werden.

Wenn wir demnach $-ams$ als die Grundform des Casussuffixes zu betrachten haben, so ergibt sich daraus mit

³⁾ Vgl. instr. sing. $-bhīm$, plur. $-bhīm-s$ u. s. w. Leskien Die Declin. im Slavisch-Litauischen und Germanischen 1576 S. 99 ff.

Notwendigkeit, dass der acc. plur. in der idg. Urzeit zu den starken Casus gehörte, und es fragt sich dann nur noch, wie die Abweichung des Altindischen und Altbaktrischen anzusehen ist. Wir kommen damit auf Osthoff's ersten und zweiten Einwand. Was zunächst jenen betrifft, so ist allerdings richtig, dass in der Regel der Accent nur in der Richtung nach dem Wortanfang hin seine Stelle verändert, wie z. B. im gen. *çín-us* des Hundes, dem gegenüber gr. *ζυρ-ός* die ältere Betonung festgehalten hat (Osthoff S. 74). Aber auch Versetzung des Accentus nach der Schlussilbe hin kommt vor. Im Altindischen haben wir eine solche im nom. plur. fem. *tisrás* drei. Denn die entsprechende abaktr. Form *tishurō* weist auf idg. *tisár-as* oder wahrscheinlicher wol *tasár-as*.⁴⁾ Es ist also *tisrás*, aus welchem Grund lasse ich dahin gestellt, an die Stelle von **tisáras* getreten. Aus dem Griechischen vergleiche man *ἀλλά* für *ἄλλα*, ferner Eigennamen wie *Ἰεξάμενός*, *Ἀυγοτερός*, in denen die Accentverschiebung denselben Grund hat, wie in *Ἐπείθης*, *Λιογένης*.⁵⁾ Es liegt hier sehr nahe die Annahme, das Altindische habe, nachdem durch den lautgesetzlich notwendigen⁶⁾ Wegfall des Nasals die Form des acc. plur. und die des nom. plur. zusammengefallen waren, den Accent im acc. plur. nach der Analogie anderer casus obliqui auf die Schlussilbe geworfen, um dadurch eine Differenzierung herbeizuführen, wie doch wol auch *Ἰεξάμενός* gegenüber *δεξάμενος* auf einer solchen Differenzierung beruht. Da hält Osthoff

⁴⁾ Indogermanisch ist die Bildung, weil dieser Femininstamm auch im altir. nom. acc. *teoir*, *teora*, cambr. *teir* vorliegt (Fick I³ 96). — Man vergleiche auch aind. *kāśasras* f. vier, welches mit dem altir. *ceitheoir*, *ceitheora*, cambr. *peteir* auf idg. *katasáras* hindeutet (nicht wol *katasras*, wie Fick I³ 37 ansetzt).

⁵⁾ Ein anderes Beispiel aus dem Griechischen ist, worauf mich Osthoff selbst aufmerksam macht, der Singular *γαί, γαίσι*. Wie nemlich die Stammabstufung dieses Indicativs beweist (pl. *γαῖ-μίν*), accentuierte der Sing. ursprünglich die Stammsilbe.

⁶⁾ Denn die lautgesetzliche Notwendigkeit gedenke ich unten nachzuweisen.

freilich entgegen, sonst werde ja häufig der acc. plur. gerade assimiliert an den nom. plur. Ich unterschätze diese Tatsache durchaus nicht, glaube aber, dass sie nicht bindend ist. Einerseits nemlich ist sehr wol denkbar, dass verschiedene Sprachen in Bezug auf die Weiterentwicklung einer aus der idg. Urzeit gemeinschaftlich überkommenen Form ganz verschiedene Wege gehen. Andererseits braucht man ja nicht schlechthin zu sagen: bloss weil acc. und nom. zusammengefallen waren, wurde der syntaktischen Deutlichkeit zu Liebe wieder differenziert. Eine solche Annahme der Differenzierung ist schon an sich eine nicht unbedenkliche. Es können aber eigentümliche syntaktische Verhältnisse, Verhältnisse der Wortstellung, des Satzaccentes und dgl. gewaltet haben, die einen Anschluss an die Betonung der schwachen Casus hervorriefen. Dass wir die *causa movens* der Störung zur Zeit noch nicht durchschauen, kann unsere Rechnung gewiss nicht als falsch erweisen. Die Astronomie kannte schon längst vor Leverrier und Galle die Störungen im Lauf des Uranus, und obwol die Ursache eine unbekannte Grösse war, zweifelte man nicht an der Richtigkeit der gemachten Beobachtungen. Hoffentlich wird recht bald am Himmel Altindiens der Neptun entdeckt, welcher die Störungen in der Bahn des indischen Pluralaccusativs hervorgerufen hat.⁷⁾

⁷⁾ Dass das Wesentliche an der Abweichung von der ursprünglichen idg. Form die Accentversetzung und nicht die Annahme der schwachen Form des Stammes ist, zeigt der Umstand, dass die schwache Form auch sonst in die starken Casus eindringt, ohne das ursprüngliche Accentverhältniss zu stören. So werden von der schwachen Form *div-* (stark *djau-*) nicht bloss Casus wie gen. sing. *div-ās*, instr. sing. *div-ā* gebildet, sondern auch acc. sing. *div-am*, nom. plur. *div-as*. Fälle wie acc. sing. *kakrūsham* (Rgv. X 137, 1) = *kakrāsam* (VI 17, 13) kommen hierbei natürlich nicht in Anschlag, weil in solchen Stämmen in den schwachen Casus der Accent durchgängig von dem Casussuffix auf das Stammsuffix zurückgezogen worden ist, vgl. z. B. dat. sing. *kakrūshē* VII 57, 7. Das Altbaktrische kann in unserer Frage überhaupt kaum etwas entscheiden, einerseits weil wir über den Accent so gut wie nichts wissen

Wir kommen nun zu dem Kernpunkt unserer Polemik, dem Nachweis, dass kein lautliches Hinderniss vorliegt für die Ursprache *-ams* als Grundform anzusetzen und dass das gr. *-ας* aus *-ans* mit Notwendigkeit hergeleitet werden muss.

Man hat den Vocal des Casussuffixes *-am* im aind. *pād-am*, gr. *πόδ-α*, lat. *ped-em* u. s. w. als Bindevocal bezeichnet. Der Kürze wegen behalten wir vorläufig diesen Namen bei, ohne damit über den Ursprung des Vocals etwas behauptet haben zu wollen. Sicher ist nun, dass es derselbe Vocal ist, den wir in der Flexion des Verbums vor den mit *-nt* beginnenden Endungen antreffen, wie in der 3. pers. plur. vor *-nti*, *-nt* und *-ntai*, *-nta*, wenn diese Endungen an consonantisch schliessende Themen antreten, wie z. B. im Altindischen in der 3. pers. plur. *dvish-ānti* (vgl. 1. pers. plur. *dvish-mās*). Wir bezeichnen also auch diesen Vocal als Bindevocal. Es zeigt sich nun aber im Arischen sowol wie im Europäischen ein durchgreifender Unterschied in der Behandlung des bindevocalischen *a* und des thematischen (stammsuffixalen) und zwar sowol im Nomen wie im Verbum, so dass wir zu dem Schluss gedrängt werden, das thematische *a* z. B. von *ākva-m ἵππο-ν* und *bhāra-nti φέρο-ντι* habe schon in der idg. Ursprache eine andere Aussprache gehabt als das bindevocalische z. B. von *pād-am*

(etwas allerdings durch Formen wie *ptā = pitā* Vater, vgl. Haug Die fünf Gāthā's etc. II S. 227 f.), andererseits aber weil die schwache Stammform, worauf ich an anderer Stelle näher eingehen werde, einige Male eben so wie im Altindischen in verschiedene starke Casus übergegangen ist; so haben wir nicht nur Pluralaccusative wie *khshafuaç-ca* von *khshapan-*, *urunaç-ca* von *urvan-*, sondern auch z. B. den nom. plur. *zemō* terrae, welcher nach den schwachen Casus wie instr. sing. *zem-ā* gebildet ist, und den acc. sing. *athaurunem = āthrauanem*, für den man nicht einen St. *athauruna-* anzusetzen braucht.

Ich will nicht unerwähnt lassen, dass sich vielleicht die Möglichkeit eröffnet, dass dasjenige aind. *as*-Suffix des acc. plur., welches betont an die schwache Stammform antritt, ein anderes Suffix ist als das aus *-ams* hervorgegangene und unbetont an die starke Stammform antretende *-as*.

πόδ-α und as-ánti ἔ-αυτι. Wie die hier neben die Urformen gesetzten griechischen Gestaltungen zeigen, ist der Unterschied in dieser Sprache noch klar ausgeprägt.

Im Altindischen ist die Verschiedenheit der beiden *a*-Laute zu erschliessen aus einem fest geregelten Gesetz, dessen Wirken wir nun zunächst näher ins Auge zu fassen haben.

Es ist durchstehende Regel, dass nach thematischem *a* vor folgendem Consonanten ein Nasal niemals spurlos wegfällt⁸⁾, dass dagegen ein Nasal nach bindevocalischem *a* dann schlechtweg verschwindet, wenn seine Silbe tieftönig ist.

Wir beginnen mit dem Verbum. Zunächst vergleiche man indic. *bhára-nti* (cl. I) und *bibhr-ati* (cl. III), imperat. *bhára-ntu* und *bibhr-atu*, ptc. acc. sing. *bhára-ntam* und *bibhr-atam*. Ferner aber halte man gegenüber *bibhr-ati* (cl. III) und *drish-ánti* (cl. II), *bibhr-atu* und *drish-ántu*, *bibhr-atam* und *dvish-ántam*. Das hier wahrzunehmende Gesetz wird nicht umgestossen dadurch, dass die 3. pers. plur. med. der II. V. VII. VIII. und IX. Classe trotz der Betonung des Bindevocals des Nasals ermangelt, wie in *drish-átē*, *kinv-átē*, *juhūg-átē*, *tanv-átē*, *jan-átē*. Denn dass diese Betonung jünger ist und der Accent ursprünglich auf der Endsilbe gestanden, beweisen vedische Formen wie *indh-até*, *tanv-até* u. s. w. (Delbrück Altind. Verb. S. 73). Es verhält sich also das spätere *tanvátē* zum vedischen *tanvaté* eben so, wie das spätere *máti-* f. (mens) zur vedischen Form *matí-*, welche ebenfalls unter dem Einfluss der Betonungsverhältnisse den Nasal verloren hat, worüber unten mehr.

Vergleichen wir nun die Bildung des accus. plur. der *a*-Stämme und der consonantischen Stämme mit einander, so stellt sich *áçvān* d. i. **áçva-us* zu *bhára-nti*, dagegen

⁸⁾ Eine scheinbare Ausnahme macht ptc. *bhára-nt-* in den schwachen Casus, z. B. gen. *bháratas*; vgl. darüber den Excurs zu Ende der Abhandlung.

vāk-as d. i. **vāk-ans* zu *bibhr-ati*. Es ist also die Endung *-as*, von der unsere Untersuchung ausging, völlig lautgesetzlich für idg. *-ans* eingetreten.

Mit Uebergangung des Altbaktrischen, welches, so viel ich sehe, zur weiteren Aufklärung nichts beiträgt, wende ich mich nummehr zum Griechischen, um zu zeigen, dass diese Sprache genau dasselbe Gesetz befolgt wie das Altindische. Oben haben wir bereits die Gleichung aufgestellt $\pi\acute{o}\delta\text{-}\alpha : \acute{\iota}\pi\pi\omicron\text{-}\nu = \acute{\epsilon}\text{-}\alpha\nu\tau\iota : \gamma\acute{\epsilon}\rho\omicron\text{-}\nu\tau\iota$. Hier können wir sofort noch die Proportion $\pi\acute{o}\delta\text{-}\alpha\varsigma : \acute{\iota}\pi\pi\omicron\text{-}\nu\varsigma$ zufügen. Damit ist das Wesentliche in Bezug auf das Verhältniss des Bindevocals zum thematischen Vocal klar gestellt. Es fragt sich aber noch, welche Regel in Bezug auf $\acute{\epsilon}\text{-}\alpha\nu\tau\iota$ mit Nasal gegenüber $\lambda\acute{\epsilon}\lambda\omicron\gamma\chi\text{-}\acute{\alpha}\sigma\iota$, $\gamma\epsilon\gamma\rho\acute{\alpha}\varphi\text{-}\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$, $\pi\acute{o}\delta\text{-}\acute{\alpha}\varsigma$ ohne Nasal waltet. Wir beginnen mit der Medialendung *-ται*, *-ατο*. Sie entspricht dem aind. *-atē*, *-ata*, z. B. $\acute{\iota}\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$ (so zu schreiben statt $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\alpha\tau\alpha\iota$) = $\acute{u}s\text{-}atē$. Weiter haben wir sie in wirklichen Perfectformen wie $\gamma\epsilon\gamma\rho\acute{\alpha}\varphi\text{-}\alpha\tau\alpha\iota$, $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\tau\acute{\alpha}\chi\text{-}\alpha\iota\omicron$ und im herakl. $\gamma\epsilon\gamma\rho\acute{\alpha}\psi\alpha\tau\alpha\iota$ d. i. * $\gamma\epsilon\gamma\rho\alpha\varphi\text{-}\acute{\sigma}\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$, welches wie das aind. $\acute{c}\bar{e}\text{-}ratē$, $duh\text{-}ratē$ eine Medialform des verbum substantivum enthalten soll (Curtius Verb. I 93). Dass nirgends *-ανται*, *-αντο* erscheint, steht im Einklang mit der Betonung. Als beachtenswert ist aber noch zuzufügen, dass *-αται* und *-ατο* weit über ihr ursprüngliches Gebiet hinaus verbreitet und auch an Stämme auf α ϵ \omicron η und ω angesetzt wurden, besonders im Ionischen, wie z. B. das homer. $\beta\epsilon\beta\lambda\acute{\eta}\alpha\tau\omicron$ dem regelrechten $\beta\acute{\epsilon}\beta\lambda\eta\nu\tau\omicron$ sich gegenüberstellt.⁹⁾ Man ver-

⁹⁾ Beiläufig bemerkt hat hier die Analogie gerade in umgekehrter Richtung gewirkt wie bei $\acute{\iota}\nu\tau\alpha\iota = \acute{\iota}\alpha\tau\alpha\iota$. Denn nur $\acute{\iota}\alpha\tau\alpha\iota$ ist ursprünglich und die andere Form eben so gut eine Analogiebildung wie $\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ ($\kappa\acute{\alpha}\theta\eta\tau\alpha\iota$). Die Sprache gewann nemlich aus Formen wie $\acute{\iota}\mu\alpha\iota$, $\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$, die das σ eingebüsst hatten, das Gefühl eines vocalischen Stammes und bildete also $\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ und $\acute{\iota}\nu\tau\alpha\iota$ nach solchen Formen wie $\mu\acute{\epsilon}\mu\eta\eta\tau\alpha\iota$, $\mu\acute{\epsilon}\mu\eta\eta\nu\tau\alpha\iota$. Die Ansicht, $\acute{\iota}\nu\tau\alpha\iota$ gehe auf ein * $\acute{\iota}\sigma\text{-}\nu\tau\alpha\iota$ zurück, ist meines Ermessens eben so unhaltbar wie die, $\acute{\epsilon}\nu\tau\iota$ stehe für * $\acute{\epsilon}\sigma\text{-}\nu\tau\iota$ und $\acute{\eta}\nu$ (3. pl.) für * $\acute{\eta}\sigma\text{-}\nu$. Ich komme unten darauf zurück.

gleiche Curtius' Beispielsammlung a. a. O. Weiter im Activ finden wir neben einander primär $-ᾶτι$ ($-ᾶσι$) und $-αντι$ ($-ᾶσι$), secundär $-αν$. Diese Endungen können nur da ursprünglich sein, wo der Stamm auf einen Consonanten oder auf v und $ι$ ausgeht, also beispielsweise in $ἔ-αντι$ = aind. $s-ánti$, $ἱ-αντι$ = $j-ánti$, $δεικνύ-αντι$ verglichen mit $kinv-ánti$. Durch falsche Analogie angetreten ist die Endung z. B. in $διδῶσι$, $τιθέσι$, $ἀποδεδόσανθι$ (boeot.), $γεγάσι$, Bildungen, gegenüber denen dor. $τίθε-ντι$, $δίδο-ντι$, att. $τίθεισι$, $δίδουσι$, $ἴστασι$ und $ἕστασι$ ¹⁰⁾ als die regelmässigen erscheinen. Es fragt sich nun: wie stellt sich $-ατι$ zu $-αντι$? Klare Antwort gibt die Thatsache, dass $-ατι$ nur im Perfect vorkommt, wie in $ἔθώκατι$: $εἰώθασι$ Hesych, homer. $λελόγγᾶσι$, $περγύκασι$ u. s. w. (Curtius Vb. II 166). Es haben die Praesentia $ἔαντι$, $ἵαντι$ u. s. w. den Nasal bewahrt, weil in älterer Zeit auf $α$ der Hochton ruhte (vgl. aind. $s-ánti$ u. s. w.), $ἔθώκατι$ aber hat ihn ausfallen lassen, weil das $α$ der Personalendung von Alters her unbetont war. Daher hat also $ἔθώκα-ᾶτι$ den Nasal nach demselben Princip eingebüsst wie $γεγράφα-ᾶται$. Dieser Auffassung widersprechen erstlich nicht $ἴσαντι$, $ἴσασι$ (dazu Praeter. $ἴσαν$) und $εἴξασι$, da die in diesen Formen steckende Endung $-σαντι$ das Activ ist zu dem in $γεγράφα-ᾶται$ vorliegenden $-σᾶται$, also eine 3. pers. plur. des Praesens (= aind. $s-ánti$).¹¹⁾ Ferner auch nicht die homer. Formen $βε-$

¹⁰⁾ Die Betonung $τιθεισι$ u. s. w. war der lebendigen Sprache sicher fremd und wird nur grammatischen Köpfen verdankt, welche sich einbildeten, $τιθεισι$ sei aus $τιθέσσι$, $ἕστασι$ aus $ἕστασσι$ contrahiert. Ein ähnlicher Unstern waltete, beiläufig bemerkt, über $κῆρ κῆρος$ Herz. Diese Betonung rührt daher, weil man glaubte, $κῆρ$ stehe für $κῆαρ$, so dass man die Analogie von $ἦρ ἦρος$ d. i. $ἔαρ ἔαρος$ heranzog.

¹¹⁾ Die hie und da erscheinenden Formen $ἴσᾶμι$, $ἴσᾶσις$, $ἴσᾶτι$, $ἴσᾶμεν$, $ἴσᾶτε$, inf. $ἴσᾶμεναι$, partic. dat. sing. $ἴσαντι$, über deren Vorkommen man Curtius Stud. I 1, 240 f. nachsehe, sind meiner Ueberzeugung nach nichts anderes als Analogiebildungen nach $ἴσταμι$ u. dergl. Die Sprache stellte $ἴσαντι$ d. i. $*ἴσᾶ-σαντι$ auf gleiche Linie mit $ἴσαντι$ und bildete dann z. B. $ἴσᾶμεν$ nach $ἴσταμεν$ (demnach ist Pind. Pyth. III 29 $ἴσᾶντι$ statt $ἴσαντι$ zu schreiben). Ein analoger Vorgang

βᾶσι, γεγάῃσι, μεμᾶῃσι und das boeot. *ἀποδεδῶανθι*, welche soeben schon als Analogiebildungen bezeichnet wurden, noch auch das homer. *δεδίᾶσι*, welches zunächst, mit *ῥᾶσι* verglichen, allerdings den Schein regelrechter Gestaltung für sich hat, noch auch das im Attischen allgemein geltende *-ᾶσι*, wie in *γεγοράφασι*, und das theokritische *-αντι* von *ῥῥήξαντι, ἔσιτάξαντι* (Curtius Vb. I 68). Es könnte zunächst scheinen, als habe man anzunehmen, das *-αντι, -ᾶσι* des Perfects sei dem *-αντι, -ᾶσι* des Praesens nachgesprochen worden. Eine solche Auffassung wäre principiell recht wol denkbar, aber eine andere liegt näher und hat den Vorzug grösserer Einfachheit. Man hatte Perfecta wie *ἔστα-ντι, βέβα-ντι, τέθνα-ντι*, att. *ἔσιτᾶσι* u. s. w. mit regelrechter Bewahrung (beziehtenlich Ausstossung mit Ersatzdehnung) des Nasals, es standen also von früher Zeit her neben einander die Reihen z. B. *λελόγγ-ᾶμεν, λελόγγ-ᾶτε, λελόγγ-ᾶτι* (beziehtenlich *-ᾶσι*) und *ἔσιτᾶ-μεν, ἔσιτᾶ-τε, ἔσιτᾶ-ντι* (bezieht. *ἔσιτᾶσι*). Hier trat nun Verwirrung ein, und während gewisse Dialecte aus dem Schwanken nicht herauskamen, wurde im Attischen *-ᾶσι* zur herrschenden Form.¹²⁾ Ich habe hier gleich in nuce meine

vollzog sich im attischen Plusquamperfectum auf *-ειν, -εις* etc.; der Diphthong *ει* nemlich hat lautgesetzlich nur in der 3. sg. auf *-ει = -ει* seine Berechtigung. Er verbreitete sich von da aus, wie auch Curtius Vb. II 237 annimmt, über alle anderen Personen. Mit Curtius' Auffassung von *ῥᾶσι* (vgl. ausser der citierten Stelle der Studien noch Verb. II 257) kann ich mich aus weiter unten darzulegenden Gründen durchaus nicht befremden.

¹²⁾ Die Dichterformen wie *βεβᾶσι* sind Analogieschöpfungen zweiten Grades. Denn zunächst gaben *βέβᾶσι* u. s. w. den Anlass zu *γεγόν-ᾶσι, δεδί-ᾶσι* u. dergl., und nach diesen bildete man, als ihr Ursprung vergessen war, *βεβᾶσι* und Consorten ebenso wie man im Praesens *τιθείᾶσι* nach *ἔ-ᾶσι* u. s. w. schuf. Der Pfeil, den die Formen wie *βέβᾶσι* ausgesandt hatten, kehrte also verwundend auf sie selbst wieder zurück. Etwas durchaus Analoges gewahren wir bei den homer. Pluraldativen *ἑπέεσσι, βελέεσσι, διοτρεφέεσσι* u. a. (Leo Meyer Gedrängte Vergleichung u. s. w. S. 103). Die gesammte griech. Dativendung *-εσσι* kann nemlich, wie ich bei anderer Gelegenheit nachzuweisen versuchen werde, nicht aus *-ε-σσι*, d. h. Bindevocal + *σσι = σφι*, erklärt werden, sondern

Ansicht über das *a* vor den Personalendungen des griech. Perfects dargelegt: ich halte es für nichts anderes als die Entfaltung eines Stimmtons. Dieser Ursprung ist mir einerseits aus anderen, im weiteren Verfolg unserer Untersuchung darzulegenden Gründen sehr wahrscheinlich und wird anderntheils geradezu strengstens erwiesen durch die Formen wie *λελόγγ-ᾶσι*. Wäre nemlich das *a* von *λελόγγ-α-* thematisch, so hätte in der 3. plur. kein *-ᾶτι*, *-ᾶσι* entstehen können, vielmehr hätte *λελόγγ-α-ντι* bleiben, beziehentlich in *λελόγγᾶσι* übergehen müssen (vgl. auch *ῥᾶ-ντι* gegenüber *ῥᾶ-μέν*). Dass diese letzteren Formen wirklich gesprochen wurden, darf uns nicht irre machen. — Auf die hierher gehörigen Participien wie dor. *ἔ-ασσα* (= *οἶσα*), welches regelrecht dem aind. *s-atī* antwortet, komme ich weiter unten zu sprechen.

Was dann unsere Pluralaccusative anlangt, so ist *πόδ-ᾶς* gegenüber *ἵππο-νς* der regelrechte Fortsetzer des idg. *pád-* *am*s. Ja wir müssten, wenn gar keine anderweitigen Beweise für einst vorhandenen Nasal vorlägen, schon aus der Form *-ας* an sich auf älteres *-ans* schliessen, weil ursprüngliches *-as* sonst im Griechischen das *a* nicht rein erhält.¹³⁾

beruht auf einer Formübertragung von den *εσ*-Stämmen, also von Dativen wie *ἔπει-σι* *ἀεικέσ-σι*. Es stehen also z. B. dor. *ἱερομνᾶμόν-εσσι*, homer. *κόν-εσσι*, *ταχέ-εσσι* auf einer Linie mit den Comparativen wie *ἀμνημόν-έστερο-ς*, die den Ausgang *-έστερο-ς* von solchen Comparativen wie *ἀεικέσ-τερο-ς* entlehnt haben, und mit dem homer. *κράτ-εσφι* (K 156 *ἔπὸ κράτεσφι*, von *κράτ-* Kopf), welches durch *ᾄχεσ-φι*, *στῆθεσ-φι* u. s. w. erzeugt worden ist. Nachdem nun *-εσσι* sich an *ἱερομνᾶμόν-εσσι* u. s. w. angelebt hatte, kehrte es zum Ausgang zurück und die Sprache stellte z. B. zu *διοτρεφέ-ες*, *διοτρεφέ-ων*, *διοτρεφέ-ας* eben so ein *διοτρεφέ-εσσι*, wie sie zu *ταχέ-ες*, *ταχέ-ων*, *ταχέ-ας* ein *ταχέ-εσσι* gebildet hatte.

¹³⁾ Der Leser denkt da freilich vielleicht an die Neutra wie *ῥῆθ-ας*, *σκέπ-ας*, *δέπ-ας*, deren *-ας* jetzt wol allgemein für dasselbe Suffix gehalten wird wie das *-ος* von *ρέφ-ος* und von Joh. Schmidt K. Z. XXIII 365 zu Gunsten der Wellentheorie gegen ureuropäisches *-es* (*-os*) geltend gemacht wird. Ich werde an anderer Stelle den Nachweis liefern, dass bei jenem *-ας* ein Nasal im Spiele ist und dass es also mit dem Suffix von *ρέφ-ος* nichts zu schaffen hat, folglich auch für Schmidt kein Argument abgeben darf.

In Bezug auf die kret. Accusativformen wie *φοινίκ-ανς* (Heyde dial. Cret. p. 50) bin ich mit Osthoff's Erklärung (Paul und Braune's Beitr. III S. 197 f.) vollkommen einverstanden: es sind Analogiebildungen nach Accusativen wie *πριγευτά-νς*, *τό-νς* u. a., wie auch die singularischen Accusativformen kret. *γεροίτ-αν*, *δίβ-αν* (vgl. altkypr. *ἰγιατῆραν*, *ἀνδριάνταν* und spätgr. *ἄνδραν*, *νύκταν* u. s. w., Stud. VII 231, M. Schmidt Die Inschr. von Idal. S. 48, Lobeck Paralip. p. 142) ihren Nasal von der vocalischen Declination herüber geholt haben.

Der bisher erörterte Nasalschwund hat in den zwei Sprachen, aus denen wir ihn nachgewiesen haben, mannigfache Analogien. In allen diesen analogen Fällen ist Tieftonigkeit der Silbe Bedingung des Ausfalls. Im Griechischen erscheint der Vocal, hinter dem der Nasal verklungen, als *α*. Beispiele habe ich schon Stud. IV 72 f. zusammengestellt, andere verzeichnet Joh. Schmidt Voc. I 31. 93. 121 und K. Z. XXIII 272. Ich erwähne hier aind. *tatá-s* = gr. *τατό-ς*¹⁴⁾, *çatá-m* = *ἐξατό-ν*, ved. *matí-s*¹⁵⁾, später mit verändertem Accent *máti-s*, vgl. gr. *ματό-* (= lat. *-mento-*) in *αὐτό-ματο-ς* und, mit unursprünglicher Betonung, *μάτη*, *μάταιος*, ferner *hatá-s*, *ha-tás* (3. du. von *hán-mi*), *así-s* = lat. *ensi-s*, *ἄφρό-ς*, *εἰζατι*, *δέξατο-ς*, dann alle Neutra auf *-ματ-* wie *ὄνοματ-*, bei denen der Wegfall des Nasals einerseits durch lat. *cognomentu-m* u. dgl. bewiesen wird, andererseits auch durch das gr. *ἔ-μάντ-* Riemen, welches von jenen Neutra sich nur im Geschlecht unterscheidet und des Accents wegen den Nasal festgehalten hat, ferner *δῆσός* = lat. *densus*, *ἡρᾶσός* = lit. (*žemait.*) *dransùs*. Weitere Beispiele für eine andere Gelegenheit versparend, gehe ich hier nur noch auf einen Fall etwas näher ein, weil er kürzlich in der Stammbaumfrage eine Rolle gespielt hat, die er meiner Meinung nach

¹⁴⁾ Was ich in den „Sprachwissenschaftl. Abhandlungen“ 1874 S. 170 über diess Particip bemerkte, nehme ich als eine übereilte Behauptung hiermit zurück.

¹⁵⁾ Das got. *gamundi-* Andenken bestätigt jetzt die Ursprünglichkeit der Suffixbetonung, also idg. *manti*.

nicht hätte spielen sollen. In seiner Schrift „Verwandtschaftsverh.“ S. 21 betonte Joh. Schmidt das Zusammentreffen des Griechischen mit den arischen Sprachen in dem Wechsel zwischen \acute{a} -privativum (vor Consonanten) und $\acute{a}v$ -privat. (vor Vocalen), während lat. *in-*, deutsch *un-* unversehrt auch vor Consonanten bleiben. Fick Spracheinh. S. 141 bemerkte, dass aus dieser Uebereinstimmung für Schmidt sich kein Beweismoment ergebe, weil der Nasalschwund auf einer Linie stehe mit dem in $\tau\acute{\alpha}\tau\acute{o}\text{-}\varsigma$ = aind. *tatú-s* u. dgl. Dagegen bemerkt nun wiederum Schmidt K. Z. XXIII 271, Fick habe nicht Zusammengehöriges in einen Topf geworfen, denn in $\tau\acute{\alpha}\tau\acute{o}\text{-}\varsigma$ und *tatú-s* sei der Wegfall des Nasals wegen der Tief-tonigkeit der Silbe erfolgt, Fälle aber wie $\acute{a}\text{-gata-s}$ = $\acute{a}\text{-}\beta\alpha\text{-}\tau\acute{o}\text{-}\varsigma$, $\acute{a}\text{-marta-s}$ = $\acute{a}\text{-}\mu\beta\rho\sigma\tau\acute{o}\text{-}\varsigma$ u. s. f. zeigten den Ausfall in hochbetonter Silbe, daraus folge „mit zweifelloser Sicherheit“, dass der Schwund des *n* von *an-* und der in **tantú-s* ganz verschiedenen Perioden angehörten. Es folgt das nicht nur nicht mit zweifelloser Sicherheit, sondern Fick ist, wie mir scheint, im vollen Recht. Der Nasal von *an-* nemlich schwand im Arischen wie im Griechischen zunächst nur in solchen Fällen, wo die Silbe unbetont war, also in denen wie *a-drō-ghá-* und $\acute{a}\text{-}\zeta\epsilon\rho\delta\acute{\iota}\varsigma$. Von da aus wurde das *a-* analogisch auch auf diejenigen Wörter erstreckt, die unter dem Einfluss des Hochtons den Nasal eigentlich festhalten mussten. Im Griechischen konnten zur Ausbreitung des \acute{a} - auch Fälle mitwirken wie $\acute{a}\text{-}\sigma\kappa\epsilon\nu\sigma\text{-}\varsigma$, $\acute{a}\text{-}\sigma\tau\acute{o}\lambda\omicron\text{-}\varsigma$, $\acute{a}\text{-}\zeta\upsilon\zeta\acute{\iota}$, in denen der Nasal trotz des Hochtons lautgesetzlich schwinden musste. Die hier statuierte analogische Ausbreitung erinnert daran, wie im Altindischen das *n* der *n*-Stämme in vorderen Compositions-gliedern behandelt wird: erst nachdem z. B. *nāman-* vor folgendem Consonanten und gerade wegen des Consonanten seinen Nasal eingeblüsst hatte, verallgemeinerte sich die Form *nāma-* in der Weise, dass sie auch bei vocalisch beginnendem zweiten Glied zur Anwendung kam, wie in *nāmānka-* d. i. **nāma-añka-*.

Wir sind zu dem Resultat gelangt, dass das *a* von idg.

pád-am, pád-ams sowie dasjenige von as-ánti, ás-antai ein anderer Vocal gewesen sein müsse als das *a* von ákva-m, ákva-ms und dasjenige von bhára-nti, bhára-ntai. Ehe wir uns nun auf die Frage einlassen können, welches der lautphysiologische Wert des „Bindevocals“ in der Ursprache gewesen sei, ist noch zuzusehen, wie die anderen europäischen Sprachen sich zum bisher gewonnenen Resultat stellen. Es ergibt sich, dass auch sie von je her das thematische und das bindende *a* schieden.

Im Lateinischen verhält sich *equo-m* zu *ped-em* eben so wie *tremo-nti* zu dem für *sunt* als ältere Form anzusetzenden **s-ent*. Letzteres ergibt sich nemlich aus dem umbr. *s-ent* und osk. *s-et*. Die Form *sunt* beruht nicht auf einer Verdunklung des *e* zu *u* durch Einfluss des folgenden Nasals, sondern auf einer Formübertragung von Seiten der thematischen Conjugation. Zum älteren **s-ent* stellt sich noch das pte. *-s-ent-*, z. B. in *prae-s-ens*.

Im Altbulgarischen steht *vlükü* d. i. *várka-m* zu *mater-e* d. i. *mátár-am* wie *berati* d. i. *bhára-nti* und *nesa* d. i. *naka-nt* zu *jad-eti* d. i. *ád-ánti* und *jas-e* d. i. *ad-s-ant*.¹⁶⁾ Im Litauischen passt *vilka* zum pte. *áugant-* nom. sg. *áugas*. Im Altpreussischen sind im pte. die beiden Vocale noch geschieden: es stehen sich gegenüber einerseits *empriki-s-ins*, dat. *empriki-s-ent-ismu*, gegenwärtig, *po-lik-ins* in *polikins assei* du hast verliehen¹⁷⁾ und andererseits die Endungen *-a-ns*, *-o-ns*, *-u-ns*, wie in *síd-a-ns*, *síd-o-ns* sitzend, über deren Vocalverschiedenheit Nesselmann Sprache d. alt. Pr. S. 63 ff. und Leskien Decl. S. 22 zu vergleichen sind. Ein alter consonantischer Accusativ liegt im Altpreussischen nach Leskien

¹⁶⁾ Ich vermute, dass sich damit die Bedenken heben, welche Leskien Declin. S. 61 f. gegen das *-e* von *kamen-e*, *mater-e*, *críkiv-e* geltend macht. Es darf eben nach meiner Ansicht das Anlautgesetz, welches für *vlükü* gilt, auf das *-am* der consonantischen Stämme nicht angewandt werden, sondern es ist bei diesen ein besonderer, bisher noch nicht vorgesehener Fall zu statuieren.

¹⁷⁾ Vgl. lit. *lėkmi lėkt* übrig bleiben (Fick II³ 765).

Decl. S. 61 möglicherweise noch vor in *kermen-en*, *kermu-en*, *kermen-au* (St. *kermen-* Leib). Leskien bemerkt, bei den *a*-Stämmen werde zuweilen statt *-au -en* geschrieben; vielleicht kam also von Haus aus jenes nur den *a*-, dieses nur den consonantischen Stämmen zu.

Im Gotischen (entsprechend in den andern Dialecten) unterscheiden sich noch deutlich 3. plur. *bhaira-nd* und *s-īnd* d. i. **s-end*.

Altir. 3. plur. *it*, brit. *ynt* (Zeuss² 487. 546) passt zu dem *e*-Laut der anderen Sprachen, die andere Weise repräsentiert altir. *-berat*, brit. *carant* (Zeuss² 427. 505), wobei freilich nicht zu übersehen ist, dass im Irischen *berim* im freien Gebrauch die 3. plur. *berit* bildet, was ich nicht zu deuten vermag.

Die Participia auf *-nt-* habe ich im Vorstehenden nur in so weit berücksichtigt, als die Verhältnisse unmittelbar klar liegen. Die ferneren Beweise für meine Behauptung, dass auch in dieser Verbalform der Bindevocal und der thematische im Europäischen von je her verschieden waren und wo Gleichheit besteht diese erst durch Formübertragung erzeugt worden ist, erheischen weiteres Ausholen. Ich verweise sie daher in einen Excurs zu Ende der Abhandlung.

Wir kehren zum Griechischen zurück, um zu bemerken, dass auch diese Sprache an dem bindevocalischen *e*-Laut Theil hat. Er zeigt sich in *ἐντί*, *εἰσί* für **σ-εντί*, welche Form sich zu *ἔαντι*, *ἔασσι* genau eben so verhält wie im Participium der nom. plur. masc. *ἐντες* zu dem nom. sing. fem. *ἔασσα*. Weiter gehört hierher das *-εν* von *φέροι-εν*, woneben auch *-αν* im elischen *ἀποτίνοι-αν* und in *λύσει-αν*, *ἔδο-σαν* (Curtius Verb. II S2).

Johannes Schmidt in einer Abhandlung über das *e* der europäischen Sprachen, die mir soeben während der Ausarbeitung dieses Aufsatzes zukommt (K. Z. XXIII 362), bemerkt, während man in der 3. plur. praes. ind. der thematischen Conjugation für die europ. Sprachen z. B. *bhéra-*

*nti*¹⁸⁾ als Grundform ansetzen könne, dürfe man dagegen nicht eine Form wie *es-énti* aufstellen, der widerspräche *ἔατι*. Man hätte also *es-ánti* anzunehmen. Da müsste es aber als ein merkwürdiges Spiel des Zufalls betrachtet werden, dass alle europ. Sprachen und selbst ein Theil der griech. Dialecte *e* zeigten, einen solchen Zufall zu statuieren gehe nicht an, folglich falle die europäische Grundsprache.

Es ist hier der Ort, um auf die lautphysiologische Seite unserer Frage einzugehen. Damit erledigt sich dann von selbst was Schmidt gegen die vorbringt, welche an einer europ. Grundsprache glauben festhalten zu müssen.¹⁹⁾ E. Sievers in seinen trefflichen „Grundzügen der Lautphysiologie“ setzt S. 24 ff. auseinander, dass die liquidae *r* und *l* und die nasales *n*, *m* eben so gut Vocale sein können wie Consonanten. Er lehrt, dass z. B. in der gewöhnlichen Aussprache von *ritten* und *handel*, nemlich *rittn* und *handl*, *n* und *l* die ganze zweite Silbe und in der That eine Silbe ausmachen und geradezu als Vocale zu bezeichnen seien. Es ist danach streng zu scheiden zwischen der nasalis sonans wie in *rittn*, *ātm* und der nasalis consonans wie in *berittne*, *ātme*; in jenen Wörtern trägt der Nasal den Accent der Schlussilbe, in diesen ist derselbe auf das *e* fortgerückt. Die sonore nasalis kann den Hauptton des Wortes tragen, wie z. B. in den zweisilbigen *n-nein* und *n-ja*, wie ich sie als Ausdruck unwilliger Verneinung und pochender Bejahung aus der Wiesbader Mundart kenne. Bezeichnen wir nun die sonoren Nasale *m* und *n* zum Unterschied von den consonantischen mit *m* und *n*, so haben wir meiner Ueberzeugung nach für die Grundsprache neben *ákva-m*, *ákva-ms* die

¹⁸⁾ Auf das *e* der Wurzelsilbe kommt es hier selbstverständlich nicht an.

¹⁹⁾ Zu ihnen gehört vorläufig auch noch der Verfasser. Er bemerkt aber hier wegen einer ihn betreffenden Aeusserung von Schmidt K. Z. XXIII 341, dass er den Glauben an eine graecoitalische Grundsprache längst aufgegeben hat, weil er entscheidende Gründe gerade für diese Ausscheidung vermisst.

Formen *pád-m*, *pád-ms* und neben *bhára-nti*, *bhára-ntai* die Formen *as-nti*, *ás-ntai* anzusetzen. Durch Svarabhakti d. h. durch Hervorgehen eines kurzen Vocals aus sonoren Consonanten vor dem *m* und *n* (vgl. Sievers Lautphys. S. 142) entwickelten sich dann alle oben angeführten Gestaltungen des *-m*, *-ms*, *-nti* u. s. w. Zunächst also entfaltete sich wol die Svarabhakti in Formen wie *patár-m*, sie verbreitete sich dann auch auf die Fälle, wo dem Nasal ein Stummmlaut vorausging.

Zu dieser Auffassung regte mich mein Freund Osthoff an. Bei Gelegenheit eines Gesprächs, in dem ich ihm die Hauptresultate meiner Untersuchung mittheilte, meinte er, „man müsse wol den Nasal für die Ursprache geradezu als Vocal (im Sievers'schen Sinne) ansetzen“.²⁰⁾

Bei dieser Annahme gewinnen wir den doppelten Vortheil, einmal dass wir die doppelten Suffixgestalten *-am*, *-anti* u. s. w. (bei consonantischen Stämmen) und *-m*, *-nti* u. s. w. (bei vocalischen) zu einer vereinigen können, und zweitens den, dass sich nun alle qualitativen Vocalverschiedenheiten in den einzelnen Sprachen, welche oben aufgeführt wurden, und, wie ich hoffe, noch einige andere Schwierigkeiten einfach lösen.

Zu welcher Zeit sich im Arischen der Stimmton zum vollen Vocal entfaltete, lässt sich wol nicht mehr ermitteln. So viel ist aber jedesfalls sicher, dass zwischen diesem Stimmton und dem suffixalen *a* ein Unterschied bestand zu der Zeit, wo das Arische dazu kam, nach dem tieftonigen *a* von Wörtern wie **çantá-m*, **tantá-s* den Nasal wegfallen zu lassen, denn sonst blieben *bíbh-ati*, *bíbh-atu*, *bíbh-atam* gegenüber *bhára-nti*, *bhára-ntu*, *bhára-ntam* unbegreiflich. Damals muss also das *an* von **bíbh-anti* dieselbe oder

²⁰⁾ Ich hatte mir vorher die Differenz so erklärt, dass ich dem oben als „Bindevocal“ bezeichneten Vocal für die Ursprache den Wert eines irrationalen Vocals beilegte.

doch nahezu dieselbe²¹⁾ Aussprache gehabt haben, wie das von **çantá-m*.

Für die europäische Grundsprache können wir Formen etwa wie *pád^em*, *s^entai* (*πόδα, ἴαται*) aufstellen, d. h. die in der Anlage schon vorhandene Svarabhakti hatte eine *e*-Färbung. Daraus entsprang dann der volle *e*-Laut in naturgemässer Weiterentwicklung. Im Griechischen fand eine doppelte Entfaltung statt: einerseits entstand wie in den Schwestersprachen volles *ε* und somit tritt (*σ*)-*εντί* auf gleiche Linie mit *άλ-ε-γείνός* u. dergl., andererseits nahm die Svarabhakti die *a*-Färbung an und so wurde **ἴσενται* zu *ἴσανται* und weiter zu *ἴ(σ)αται*. Dem *a* als Svarabhakti begegneten wir schon in *γεγράφ-α-μεν*, andere Beispiele sind *ἐλάυνω* für **ἐλ-α-ννω*, *εἰν-α-τέρες*, *βάρ-α-θρον*.²²⁾

Diese Annahme doppelter lautlicher Entwicklung der einen Grundform im Griechischen ist freilich nicht ganz sicher, denn möglicherweise sind *εντί* und das Particip *εντ-εσ* blosse

²¹⁾ In den Fällen, welche mit *çatá-m* auf einer Linie stehen, in denen also der dem Nasal vorausgehende Vocal von Alters her vorhanden war, vollzieht sich der Schwund allemal in der Silbe unmittelbar vor dem Hochtone, in *bíbhri-ati* dagegen hinter demselben. Man könnte an verschiedene Sprachperioden denken, in denen der Wegfall vor sich ging. Wahrscheinlicher ist aber doch, dass die ursprüngliche Lautgruppe *an* gerade in der tiefstönigsten Silbe, nemlich unmittelbar vor dem Hochtone, eine Schwächung erfuhr, die sie auf gleiche Linie brachte mit dem aus *n* entwickelten *an*. Vgl. unten den 3. Abschnitt.

²²⁾ Vgl. Curtius Grdz.⁴ 718, Joh. Schmidt K. Z. XXIII 275. Ich sehe, beiläufig bemerkt, Svarabhakti auch in den Adjectiven auf *-νός* mit passivischer Bedeutung wie in *ἔδ-α-νός* = aind. *áñña-*, *στεγ-α-νός* = *στεγνός*, *στυγ-α-νός* = *στυγνός*, und in den bis jetzt meines Erachtens immer falsch gedeuteten Composita *ἀνδρ-ά-ποδον*, *κυν-ά-μνια*, *ποδ-ά-νιπτρον*, *συν-ά-μωρος*, *τειρ-ά-πολις*, die zu *χέρ-νιζον* u. dergl. gehören. Mit *συν-ά-μωρος* vergleiche man *συν-α-ρός* welches eben so für und neben *συνδρός* d. i. **συνρός* steht, wie *στυγανός* für und neben *στυγνός*. *Ἀνδρά-ποδον* und *τειρά-πολις* stellen sich zu *ἀνδρά-σι* und *τείρα-σι*, in denen eben so wie in *πατρά-σι* (Osthoff S. 52) das *a* aus *ρ* entwickelter Stimmton ist; es ergibt sich danach die Gleichung: *ἀνδρά-ποδον*: aind. *nr-kakshas-* = *ἀνδρά-σι*: *nr-shu*.

Anlehnungen an *τιθέντι* und *τιθέντες, θέντες*. Wir kommen unten hierauf zurück.

Es ist sehr fraglich, ob im Germanischen, Baltoslawischen und Italischen sich der Stimmton vor den Accusativsuffixen *-m* und *-ms* überall zum vollen *e* entwickelt hatte, ehe die Formen aufkamen, die uns aus der historischen Periode jener Sprachsippen überliefert sind. Was zunächst das Germanische betrifft, so ist für den Singular, z. B. *hanan*, gar nichts auszumachen, da die ganze Endung weggefallen ist, so dass die Form *hanan* mit *fisk* auf gleiche Linie gekommen ist. Für den Plural *hanans* ergibt sich zunächst wenigstens so viel mit Sicherheit, dass er vor dem Eintritt des Auslautgesetzes nicht kann **hanan-ans* oder **hanan-ens* gelautet haben. Es darf also wol angenommen werden, dass aus *-ns* sich eine Suffixgestaltung entwickelt hatte, aus der lautgesetzlich *-s* werden musste. Sollte sich diese Auffassung, was ich vorläufig nicht glaube, als unmöglich erweisen, so bliebe immer noch die Annahme übrig, dass die Accusativform durch die Nominativform ersetzt wurde, was ja auch sonst im Germanischen nicht selten geschah, z. B. im Singular der got. *ā*-Stämme, wo die echte Accusativform **gibō* durch *giba* verdrängt wurde (Paul Germania XX 105, Osthoff K. Z. XXIII 90).

Vom altbulg. acc. *mater-e* war schon oben die Rede. Aus dem Litauischen kommt Schleicher's *dūkteres* = *ἄγατέρας* in Betracht. Ich glaubte diese Form durch Leskien's Bemerkung Declin. S. XXVIII aus der Welt geschafft, aber Kurschat's soeben erschienene Grammatik S. 205 f. 208 scheint doch jeden Zweifel an ihrem thatsächlichen Bestehen auszuschliessen; hier wird auch *aszmenes* als acc. plur. = *iszmenis* belegt. Sind also auch für das Litauische die Auslautgesetze einer Correctur zu unterwerfen? Ich wage hier so weniger eine Entscheidung zu treffen, weil für die Erklärung des *-es* im acc. plur. auch dieselbe Endung im nom. plur. und gen. sing. (bei Kurschat *dukteres*) in Anschlag kommt.

Dass lat. *ped-em* unmittelbar der Grundform entspringt,

braucht nicht bezweifelt zu werden. Eben so halte ich für sicher, dass umbr. *nerf* das Seitenstück zum gr. ἀνέρας ist.²³⁾ Dagegen ist sehr fraglich, ob *pedēs* unmittelbar aus *pad^ems* hervorging.

Das Altindische und das Altbaktrische ziehen öfters den accus. sing. und plur. von Stämmen, die auf einen Dauerlaut ausgehen, in der Weise zusammen, dass das Casussuffix keine besondere Silbe bildet. Solcher Art sind z. B. aind. *ushām* und abaktr. *ushām* = *ushāsam* und *ushāoiñhem*, *gām* und *gām* = aind. *gāram*, *pānthām*²⁴⁾ und *pañtām* = *pānthānam* und *pañtānem*, sowie die Pluralaccusative aind. *ushās* (daneben im Rgv. *ushāsas*, im nom. pl. aber *ushāsas* und *ushāsas*) und *gās*²⁵⁾, denen im Abaktr. *ushāo* und *gāo* entspricht. Diese Zusammenziehungen erklären sich am besten mit Rücksicht auf die Grundform des Suffixes *-m*. Ich führe also beispielsweise *pānthām* und *pañtām* unmittelbar auf *panthān-m* oder *panthān-m* zurück. Dass daneben in beiden arischen Sprachen auch die gewöhnliche Bildung auf *-am*, *-as* im Gebrauch war, erklärt sich einfach, wenn man bedenkt, dass die Sprache durch die überwiegende Anzahl solcher Accusative, die ihrer Lautgestalt wegen das *-m*, *-ms* zum vollen *-am*, *-a(m)s* entfallen mussten, stets zum Accusativausgang *-am*, *-as* hingezogen wurde. Man kann *pānthān-am* in gewissem Sinne als eine Analogiebildung nach *pād-am* u. dergl. bezeichnen.

Aus dem Abaktr. erwähne ich noch als hierher gehörig *dām* sapientem von *dāo*, nom. plur. *dāoiñhō*. Weiter *zām* terram und *zyām* Winterfrost. Die beiden letzten Wörter bilden

²³⁾ Ich werde anderswo nachzuweisen versuchen, dass *nár*- Mann nur für *an-ár*- genommen werden kann (W. *an* athmen, cf. ved. *án-u*-Mensch), ebenso *stár*- Stern nur für *as-tár*- (W. *as* werfen, schießen). Die beiden Wörter gehören zu derjenigen Classe von *r*-Stämmen, deren Hauptbestandtheil die Verwandtschaftswörter ausmachen.

²⁴⁾ Durch falsche Abstraction entstand hieraus der nom. sing. *pānthā-s*, wie ich schon S. 268 zu bemerken Gelegenheit hatte.

²⁵⁾ Nach Grassmann ist Rgv. I 61, 10 und VI 17, 6 *gās* zweisilbig zu sprechen. Also *gāvas* oder *gūvas*?

den Accus. zu den Nominativen *zāo* und *zyāo*, als schwache Casus stellen sich zu ihnen einerseits sing. gen. *zemō*, instr. *zemā* (vgl. ved. *ǰm-ás*, *ǰm-ā*) andererseits sing. gen. *zimō* (vgl. ved. instr. *himā*). Es entspricht also *zām* dem gr. *χθόνα*²⁶), welch letzteres indess in gleicher Weise wie alle andern Casus, *χθον-ός* u. s. w., unursprünglichen Nasal hat, indem das *ν* vom nom. sing. aus, wo es lautgesetzlich entsprang, sich auf die ganze Declination erstreckte, *zyām* aber dem lat. *hiemem* und dem gr. *χίονα*, mit dessen *ν* es dieselbe Bewandtniss hat wie mit dem von *χθόνα*.²⁷)

Aus dem Altindischen stellt sich u. a. noch hierher der accus. *mahām*, welcher Anlass gab zur Abstraction des St. *mahā-*, wie er so häufig in Composita auftritt. *mahām* ist nicht, wie man annimmt, aus *mahāntam* contrahiert, sondern steht für **mahān-m* oder **mahān-m* und gehört zu dem allgemein indogermanischen *magh-an-* gross. Ich müßte, um diese Ansicht zu begründen, ausführlich auf die Geschichte dieses Stammes eingehen. Da das zu weit führen würde, so spare ich die nähere Ausführung auf eine andere Gelegenheit und bemerke hier in Bezug auf seine Gestaltung im Altindischen nur noch, dass das neutr. *māhi* magnum regelrecht für **mahin* und endlich für *maghan* steht. Weiter komme ich damit zum griechischen *μέγαν* und *μέγα*. Ich betrachte *μέγαν* als hervorgegangen aus *maghan-m*, *μέγα* aber kann mit *māhi* unmittelbar identificiert werden. Zu *μέγαν* stellten die Griechen den nom. *μέγας* wie die Inder zu

²⁶) Das *θ* entspringt einem hinter *gh* entwickelten *j*, welches sich auch im Altindischen z. B. im nom. pl. *kshāmas* geltend macht (vgl. Grassmann K. Z. XII 94).

²⁷) Das *m* von *gham-ghm-* ist erhalten in *χ-α-μαί*, welches mit lat. *h-u-mu-s* (vgl. *s-u-mus*) auf die schwache Stammform *ghm-* zurückgeht. Aus dieser entspringt, beiläufig bemerkt, auch das europ. *ghm-án-homo*, woraus lit. *žm-ón-ės*, lat. *h-o-mōn-* und *h-e-mēn-* *h-e-mīn-* (Assimilation des Stimmlauts an den Suffixvocal, vgl. *bono-* gegenüber *bene* u. dergl.), got. *g-u-man-*. Das *m* von *ghiam-ghim-* z. B. in *δῆς-χ(ι)-θ-ς*.

pánthām den nom. *pánthās* bildeten. Composita wie *μεγάθυμο-ς* vergleichen sich also mit altindischen wie *mahā-kulá-s*.

Ferner bringe ich den accus. *λᾶαν* mit aind. *grāvēṅ-am* (St. *grāvan-* Stein) in der Art zusammen, dass ich ihn aus der Form *grāvan-m* herleite. Dazu der nom. *λᾶας* wie *μέγας* zu *μέγαν*.

Weiter stellt sich auch noch *Ζῆν* als genaues Analogon neben aind. *dīām* vom Stamm *diau-*. Man darf vielleicht sogar lat. *dīem* heranziehen und annehmen, von diesem Casus aus habe sich die übrige Declination des Wortes gebildet, so dass also *dīēs* mit aind. *pánthās* und gr. *μέγας, λᾶας* auf eine Linie zu stellen wäre.

2.

Misst man den Ausgang *-am* der drei altindischen Verbalformen *ábharam* ich trug, *ásam* ich war, *ákshāipsam* ich war an den entsprechenden griech. Formen *ἔφερον, ἦα, ἔδειξα*, so kommt sofort die Vermutung, dass das Imperfect von *as* und die sigmatischen Aoriste in der 1. sing. ursprünglich auf blosses *-m* ausgingen. Bei näherem Zusehen ergibt sich, dass dem in der That so ist und dass verschiedene Ansichten der bisherigen Grammatik nicht nur über jene ersten Singularpersonen, sondern auch über die mit ihnen zusammenhängenden und ein specielles Tempussystem ausmachenden Formen begründeten Bedenken unterliegen.

Zunächst behaupte ich, dass es von W. *as* von Haus aus nur ein Imperfect ohne thematischen Vocal gegeben hat, wie es ja von der Urzeit her auch nur ein Praesens *as-mi*, kein *as-a-mi* gibt. Es gehen demgemäss aind. *ásam* und gr. *ἦα* auf *ás-m* zurück und gehören in dasselbe System wie die 3. sing. aind. *ás*, dor. *ἦς*, die 1. plur. aind. *ásma*, gr. *ἦ(σ)μεν* u. s. w. Von derselben Art wie *ásam* ist die 1. sing. *áhan-am* gegenüber der 2. und 3. pers. *áhan* (für **áhans* und **áhant*) und dergl. Die richtige Deutung von

áhan-am gibt auch schon Delbrück Altind. Verb. S. 24, indem er annimmt, die Personalendung sei ursprünglich blosses *-m* gewesen, vor der nasalis habe sich ein *a* entwickelt. Dabei weist er hin auf die 1. sg. *ram* Rgv. X 28, 7, die er im Anschluss an Ludwig aus **var-m* hervorgehen lässt; wir dürfen dieses *ram* jenen oben erörterten Accusativen wie *gám*, *ushám*, *pánthám* vergleichen. Zum Imperfect des verbum substantivum zurückkehrend bemerke ich weiter, dass ausser $\bar{i}\alpha$, $\bar{i}\zeta$, $\bar{i}\mu\epsilon\nu$ auch $\bar{i}\sigma\tau\omicron\nu$, $\bar{i}'\sigma\tau\eta\nu$, $\bar{i}\sigma\tau\epsilon$ und $\bar{i}\sigma\alpha\nu$ als unmittelbare Nachkommen der Grundformen anzusehen sind, wohingegen $\bar{i}\tau\omicron\nu$, $\bar{i}'\tau\eta\nu$, $\bar{i}\tau\epsilon$ sowie auch die 1. sg. und 3 pl. $\bar{i}'\nu$ Analogiebildungen sind, so gebildet, als ob \bar{i}' - der Stamm wäre (vgl. $\zeta\acute{\alpha}\theta\eta\tau\alpha\iota$ neben $\bar{i}'\sigma\tau\alpha\iota$). Das *a* von $\acute{\epsilon}\alpha\zeta$, $\acute{\epsilon}\alpha\tau\epsilon$, $\bar{i}'\tau\omega$ d. i. **\acute{\epsilon}\acute{\alpha}\tau\omega* (Hippokr.) und das *\epsilon* von $\bar{i}'\epsilon$, $\bar{i}'\epsilon\nu$, woraus $\bar{i}'\nu$ (Curtius Vb. I 172), müssen wir als Einschubvocale betrachten, die natürlich nicht in jeder einzelnen Form lautgesetzlich entsprungen (z. B. sicher nicht in $\acute{\epsilon}\alpha\tau\epsilon$). Geradezu Regel geworden ist diese Svarabhakti im Plusquamperfect, wie in $\bar{i}''\delta\epsilon\alpha$, $\bar{i}''\delta\epsilon\alpha\zeta$ u. s. f., woraus durch Contraction $\bar{i}''\delta\eta$ u. s. w. (Curtius Vb. II 237). Zur Erklärung des Diphthongs der attischen Conjugation $\bar{i}''\delta\epsilon\iota\nu$. $\bar{i}''\delta\epsilon\iota\zeta$ nimmt Curtius an, dass von der 3. sing. aus, wo aus $\bar{i}''\delta\epsilon\epsilon$ regelrecht $\bar{i}''\delta\epsilon\iota$ wurde, $\epsilon\iota$ durch falsche Analogie sich über sämtliche Personen erstreckt habe. Ich stimme unbedenklich bei, bemerke aber, dass Curtius, indem er den Nasal von $\bar{i}''\delta\epsilon\iota\nu$ aus der Analogie der Imperfecta und Aoriste deutet, uns selbst eine Waffe in die Hand gibt gegen seine Aufstellung B. I S. 147 f., wonach die 1. sing. $\bar{i}'\nu$ noch unmittelbar die Grundform **\bar{i}'\sigma\nu* d. i. $\acute{a}sm$ repräsentieren würde, was ich trotz der scheinbaren Analogie jenes ved. *ram* nicht glauben kann. Bezüglich der viel umstrittenen homerischen Singularformen $\acute{\epsilon}\eta\sigma\theta\alpha$ und $\acute{\epsilon}\eta\nu$, $\bar{i}'\eta\nu$, über die zuletzt Curtius Vb. I 172 gehandelt hat, bleibt, falls sie echt sind, was eben sehr die Frage ist, nichts anderes als die Annahme übrig, dass sie nach Imperfecta wie $\acute{\epsilon}\sigma\eta\nu$, $\bar{i}'\sigma\tau\eta\nu$, also beispielsweise $\acute{\epsilon}\eta\sigma\theta\alpha$ nach $\acute{\epsilon}\sigma\eta\sigma\theta\alpha$, gebildet wurden, wozu die Uebereinstimmung im Plural

(z. B. $\xi\alpha\tau\epsilon = \xi\varrho\alpha\tau\epsilon$) Anlass geben konnte. Das unter allen Umständen auffallende ν $\xi\varrho\epsilon\lambda\chi$. von $\xi\eta\nu$, $\eta\eta\nu$ müsste dann wol auf einer Contamination von $*\xi\eta$, $*\eta\eta$ (nach $\xi\varrho\eta$) und $\eta\bar{\nu}$ d. i. $\eta\bar{\nu}$ beruhen. Von den aind. Formen $\acute{u}s-\bar{i}s$ und $\acute{u}s-\bar{i}t$ wird weiter unten die Rede sein. Eine ganz singuläre Bildung ist das lat. *erām*, *erāmus*. Nach den Principien, die mir in Absicht auf die Analyse von Sprachformen die einzig berechtigten zu sein scheinen, sehe ich nur folgende Möglichkeit. Die Italiker besaßen ehemals eben so gut wie die andern Indogermanen ein echtes Imperfect zu ihrem *sum* = *as-mi*. Dieses Imperfect schüttelte aber aus irgend welchem Grunde seine alte Flexionsweise ab und lehnte sich nun entweder an Verba auf *-ajāmi* an, so dass man *erāmus* mit *sēdāmus* zu vergleichen hätte (so Schleicher comp.² S. 809), oder es gab Imperfecta nach Art von *á-dā-m*, *á-dhā-m*, denen es sich anschloss. Höchst wahrscheinlich richtete es sich nach *-bām*, welches entweder aus W. *bhu* herkommt und dann der abgeleiteten Conjugation angehört, oder identisch ist mit gr. $*\xi\vartheta\eta\nu$.

Das α im gesammten sigmatischen Aorist des Griechischen halte ich für nichts anderes, als einen zum vollen Vocal entwickelten Stimmtön. Darauf weist zunächst der entsprechende Aorist des Altindischen mit aller Entschiedenheit hin. Dass *ákshāipsam* in seinem Ausgang auf *-sm* zurückgeht, ist bereits gesagt. Weiter vergleiche man ved. 2. sg. *ágāi-s(s)*, 3. sg. *ágāi-s(t)*, dann den plur. *ákshāip-sma* u. s. w. Es hat demnach mit dem α von $\xi\delta\epsilon\iota\chi-\sigma(\alpha)\zeta$, $\xi\delta\epsilon\iota\chi-\sigma(\alpha)\mu\epsilon\nu$ etc. dieselbe Bewandtniss wie mit dem in $\xi\alpha\varsigma$ und das ϵ von $\xi\delta\epsilon\iota\chi-\sigma(\epsilon)$ steht auf gleicher Linie mit dem von $\eta\bar{\nu}$. Im Medium halte man z. B. zusammen *ánē-shīta* und $\xi\delta\acute{u}-\sigma(\alpha)\tau\omicron$, *ákship-smahi* und $\xi\delta\epsilon\iota\chi-\sigma(\acute{\alpha})\mu\epsilon\vartheta\alpha$. Eine auffallende Verschiedenheit besteht zwischen *ákship-si* und $\xi\delta\epsilon\iota\chi-\sigma\acute{\alpha}\mu\eta\nu$. Mich dünkt das Wahrscheinlichste, dass das *i* der altindischen Form, welches sein Seitenstück in dem *i* von $\acute{u}s-i$ (vgl. gr. $\eta(\sigma)-\mu\eta\nu$), *á-kr-i* u. dgl. hat, ein Einschubvocal ist, hinter dem die ganze, mit *m* beginnende Personalendung

abgefallen ist. Viele aind. Aoriste schieben vor *s* ein *i* ein, z. B. *ávēd-i-shum*. Von dieser Aoristklasse lautet die 2. und 3. pers. sing. nicht auf **-ishīs*, **-ishīt* aus, sondern auf *-īs*, *-īt*, also *ávēd-īs*, *ávēd-īt*. Man hat längst vermutet, dass diese Ausgänge auf **-i-s-s*, **-i-s-t* zurückgehen, und ich sehe nichts, was dieser Vermutung in den Weg treten könnte. Ich nehme nun an, dass von dieser Classe aus *-īs* und *-īt* einerseits auf **ás* (2. ps.) und *ās* (3. ps.) übertragen wurde, so dass *āsīs* und *āsīt* entsprangen, andererseits auch auf jene alten Aoristformen wie *ájūis* (2. ps.) und *ájūis* (3. ps.), so dass daraus *ájūishīs* und *ájūishīt* wurden.²⁸⁾ Dabei ist beachtenswert, dass auch einige Male in der 1. sg. *-īm* erscheint, wie *vádih-īm*, *ákram-īm* (Benfey Vollst. Gr. S. 390 Anm.). Wol sicher ist dieses *-īm* nur eine Anlehnung an *-īs*, *-īt*; denn dieser paar Formen wegen auf ein *-is-m* zurückzugreifen (vgl. *vum* für **var-m*) ist doch wol kaum zulässig. Ich gehe noch weiter mit den Formübertragungen. Schon vom Vedischen an erscheinen Aoriste mit *-sis-* (dritte Form der Sanskritgrammatik), wie *ájū-sish-am*, *ák-shish-us* (Delbrück S. 179). Man nimmt an, hier sei die W. *as* redupliciert. Aber was soll eine solche Doppelung? Durch den Hinweis auf got. *-dedum* wird nichts gefördert. Denn im Gotischen ist das Hilfsverb mit seiner Reduplication Ausdruck der Vergangenheit, aber jene Aoriste haben ja auch noch das Augment. Wie kommt also die Sprache dazu, in jenen Formen das *s* der Wurzel *as* in Zwillingsgestalt auftreten zu lassen? Ich denke so: Formen wie *ájūs-īs*, *áksh-īt* stellte man auf gleiche Stufe mit solchen wie *ávēd-īs*, *ávēd-īt*. Wie man nun zu diesen *ávēd-ishum*, *ávēd-ishma* u. s. w. hatte, so schuf man zu jenen *ájūs-ishum*, *ájūs-ishma*. Dieser Auffassung dient zur Bestätigung der Umstand, dass die in Rede stehende Aoristform im Medium nicht gebraucht wird.

²⁸⁾ Sollte sich diese Vermutung nicht bewähren, so bleibt wol nichts anderes übrig als das *ī* als rein lautliche Entwicklung zu betrachten, also *āsīs* aus **ás-s* herzuleiten. Ein solches *ī* haben wir höchst wahrscheinlich in *star-ī-man-*, *bhar-ī-man-* und *dhar-ī-man-*.

Im Griechischen erhält die Annahme, dass α Svarabhakti sei, noch eine besondere Stütze dadurch, dass als Coniunctiv-vocal häufig o, ε auftritt, wie in $\varphiυλάξομεν, δύσεται = \varphiυλαξομεν, δύσεται$ u. dgl. (Curtius Vb. II 259). Diese Coniunctive stellen sich naturgemäss solchen altindischen zur Seite wie $nē-shuti, dar-shat̄$, es ist also $\varphiυλάξ-σο-μεν$ der reguläre Coniunctiv zu $\acute{\epsilon}\varphiυλάξ-σ(α)-μεν$. Wer das α des Indicativs als thematischen Vocal ansieht, muss eben wegen der genannten Coniunctive dennoch sich ein $*\acute{\epsilon}\varphiυλαξ-σμεν$ als Indicativ construieren! Vielleicht dürfen wir auch die Imperativform $-σαι$, wie $δειξαι$, zu unseren Gunsten geltend machen. Curtius nemlich kommt Vb. II 267 zu dem Resultat, dass die Form eine 2. pers. indic. sei. Fassen wir danach $δειξαι$ als $*δειξ-σ-σαι$ (1. pers. wäre $*δειξ-σ-μαι$), so haben wir hier gewissermassen das Praesens zu $\acute{\epsilon}δειξασ$ d. i. $*\acute{\epsilon}δειξ-σ-σο$. Ferner ist das ε der Optativendungen $-ε-ια-ς, -ε-ιε, -ε-ιαν$ zu beachten, welches sich dem ε von $\acute{\epsilon}δειξ-σ-ε$ zur Seite stellt. Aus $*-σj-αν$ (3. pl.) wurde $*-σεjαν, -σειαν$.²⁹⁾ Später erst drang auch in den Optativ analogisch der α -Laut ein. Die Endungen $-ειας$ und $-ειε$ erinnern an das aind. $bhā-r̄j-am$, dessen $-am$ ich mit Delbrück aus $-m$ erkläre, eine Deutung, die um so weniger bedenklich ist, weil ja auch $bhār̄j-us$ in seinem Ausgang $-us$ den Svarabhaktivocal a birgt. Ich vermute, dass, ehe das $-αιμι$ (nach Analogie von $-οιμι$) eindrang, ein $-εια$ bestand, nach dem sich dann $-ειας, -ειε$ eben so bildeten wie $\acute{\epsilon}ας$ und $\acute{\eta}ε$ nach $\acute{\epsilon}α, \acute{\eta}α$.

Eine weitere Abart der Urform des Aoristes bietet das Altindische mit der Flexion $\acute{a}diksham, \acute{a}dikshas, \acute{a}dikshat$ u. s. w. nach Art der thematischen Coniugation. Auch diese Form ist schon vedisch (Delbrück S. 179). Der Uebertritt in die u -Coniugation, denn diesen statuieren ich unbedenklich, vollzog sich von der 1. sing. aus, indem man $\acute{a}diksh-am$ mit

²⁹⁾ Vgl. das Fut. $\tauεξείσθαι$ bei Arat. 124, wonach möglicherweise auch die Desiderativa wie $\acute{\alpha}κουσείω$ hierher gehören und wahrscheinlich überhaupt die Futura auf $-σῶ$ wie $\kappaοιμῶ, \varphiενζοῦμαι$ die Entwicklung $-σjω, -σεjω, -σεω, -σῶ$ durchlaufen haben.

ālipa-m auf eine Linie setzte. In analoger Weise gab öfters im Altindischen und sehr häufig im Altbaktrischen der acc. sing. consonantischer Stämme Anlass zum Uebertritt in die *a*-Declination, so z. B. vedisch *pūshāṃa-s* und *pūshāṃá-sja* nach *pūshāṃ-am*, abaktr. loc. *zṗānaē-ca* nach *zṗān-em*.³⁰⁾ Denselben Uebergang gewahren wir im Griechischen in Formen wie ἔπεσον, ἄξετε, ἴξον, οἴσε, δύσετο (Curtius II 283), und er scheint hier von der 3. sing. aus (ἔπεσε = ἔλιπε) sich vollzogen zu haben. Zu diesen sigmatischen Imperfecta hat man dann auch Praesentia gebildet wie ἀλέξομαι, δέψω, ἔψω, über die Curtius S. 258 handelt. Auch umgekehrt drang das *α*, wieder wol aus Anlass des gleichen Ausgangs *ε* der 3. sing., in Formen wie εἶπον, ἴμεγον ein, so dass die Flexion εἶπα εἶπας entstand.

Endlich ist noch kurz der slawische sigmatische Aorist zu betrachten. Sicher ohne thematischen Vocal sind 2. 3. sing. *pe* für **pe-s-s*, **pe-s-t*, 2. 3. du. *pe-s-ta*, 2. pl. *pe-s-te*, 3. pl. *pešce*. Unserem als ursprünglich angesetzten Ausgang der 1. sg. -*sm* widerspricht *pe-chŭ*, nach Analogie von *mater-e* hätte man -*se* zu erwarten. Daher nehme ich an, dass -*sŭ* vom starken Aorist her (z. B. *uesŭ*) eindrang, so dass *pechŭ* dem gr. ἔπεσον gleich steht. Diess hat um so weniger Bedenken, weil auch der Ausgang der 1. plur. *pe-chomŭ* ganz offeubar sich an *neso-mŭ* angelehnt hat.

Weiter nun behaupte ich, dass auch das starke Perfect in der Ursprache durchweg die Personalendungen unmittelbar an den Verbalstamm ansetzte, dass es also von Haus aus ein thematisches Perfect nicht gegeben hat. Das ist freilich keine neue Behauptung, aber ich glaube verschiedene Schwierigkeiten, die sich bei dieser Auffassung bisher boten, befriedigender lösen zu können als meine Vorgänger. Zu Gunsten der von mir getheilten Auffassung sprechen zunächst solche Uebereinstimmungen wie aind. *vēt-*

³⁰⁾ Vgl. Osthoff *n*-Decl. S. 76. Eine grössere Sammlung solcher Fälle werde ich bei anderer Gelegenheit bringen.

tha, abaktr. *vōiç-ta*, gr. *οἶσ-θα*, got. *vais-t*, aind. *varan-má*, *vi-vish-má* gr. *ἴδμεν*, *ἄνωγμεν*, *ἐπέπειθμεν* (Curtius II 169). Ferner fällt ins Gewicht, dass das ganze Medium unthematisch ist. Besonders aber ist hervorzuheben, dass das Perfect zu denjenigen Conjugationen gehört, welche Singular und Plural von der Ursprache her verschieden betonten und demgemäss diesem Numerus jenem gegenüber eine schwächere Stammform gaben: vgl. aind. *tutōd-a* *tutud-ímá*, *ḡaghān-a* *ḡaghñ-ímá*, *kakār-a* *kakṛ-má*, und besonders auch germ. z. B. *laith*, *lidum*, über deren ursprüngliche Betonung Verner K. Z. XXIII 112 nachzusehen ist. Es ist solche Accentverschiedenheit und Stammabstufung sonst nur die Art unthematischer Conjugationen.³¹⁾ Lassen sich demnach

³¹⁾ Die Fälle, wo solche Abstufung fehlt, beruhen alle auf einer Verallgemeinerung entweder der Singular- oder der Pluralformen. Daher ist also z. B. *οἶδ-αμεν* vom Sing. *οἶδ-α* aus für *ἴδ-μεν* (urspr. **ἴδμεν*) eingedrungen. Im Altlateinischen haben wir noch den richtigen Sing. *tutūdi*, wofür später im Anschluss an *tutūdimus* *tutūdi* gesagt wurde. Aind. *tastūmbha*: *tastabhás*, aber *varānda*: *varandás*. Auf solcher Verallgemeinerung beruhen ferner z. B. *ἔστημεν*, *ἔβημεν*, wofür nach ursprünglicher Weise bei Homer noch *ἔστῆσαν* und *βᾶτην* (Johannes Schmidt K. Z. XXIII 282). Etwas ganz Analoges ist es, wenn wir jetzt *wir sangen* sagen statt *wir sangen* u. dgl. Das Gotische lässt im Praeteritum von Wurzelverben, die ursprachlich auf eine tenuis auslauteten, die in der germanischen Grundsprache wegen der Accentverschiedenheit vollzogene Differenzierung des Wurzelauslauts wieder fallen, daher z. B. *leithan*: *laith lithum* gegenüber ahd. *lidan*: *leid litum* (Verner K. Z. XXIII 105). Hier hat sich also der Plural nach dem Singular gerichtet. In umgekehrter Weise uniformieren zuweilen die andern germ. Dialecte, denn wenn im Ags. und As. z. B. neben *slōh* auch *slōg* gesagt wird, so ist die pluralische Gestalt des Wurzelauslauts die massgebende geworden. Man kann auch vergleichen den Plural des aind. periphrastischen Futurum wie *dātāsmi* d. i. *dātā smi*; denn *dātāsmas*, das aufgelöst *dātā smas* (dator sumus) ergeben würde, ist offenbar eine Analogiebildung nach dem Singular. Das Seitenstück auf dem Gebiet der Nominalflexion bildet der Fall, wenn die starke Stammform in die schwachen Casus eindringt (z. B. *πατέρας*, *πατέρι* nach *πατέρα*, *πατέρες*) oder die schwache Stammform in die starken Casus (z. B. *θύγατρα*, *θύγατρος* nach *θυγατρός* u. s. w.), worüber auf Osthoff's Abhandlung über die *n*-Declination zu verweisen ist.

die Vocale, welche in den verschiedenen Sprachen zwischen Stamm und Personalendung hervortreten, anders erklären denn als thematische, nemlich als rein lautliche Entwicklungen, so ist die Annahme unthematischer Conjugation nicht mehr bloss die wahrscheinlichere, sondern für unsern dormaligen Wissensstand die einzig mögliche.

Ein Hauptanhalt für die, welche an ein *a*-Suffix im Perfect glauben, ist das gr. *α*, aber es gibt in der ganzen griechischen Sprache, so weit meine Kenntniss reicht, nicht einen einzigen Fall, der zur Annahme eines thematischen *α* berechtigte, vielmehr erscheint das *a*-Suffix da, wo es erwartet werden kann, immer nur in der Gestalt von *ο* oder *ε* wie in *γράφουμεν*, *ἔλιπες*. Daher haben sich uns denn auch die aoristischen Formen wie *δύσεται* klar als blosse Analogiebildungen nach Imperfecten (starken Aoristen) herausgestellt und ebenso unzweifelhaft sind Perfectformen wie *δλώλω*, *ἀνώγει*, *κεκλήγοντες* (Curtius II 179) aus Praesens abgeschlossen. Ferner beachte man auch die homer. Conjunctive *εἶδ-ο-μεν*, *πεποιθ-ο-μεν* (Curtius Vb. II 224), die sich zu den Indicativen *οἶδ-αμεν*, *πεποιθ-αμεν* eben so verhalten wie der Conj. *φυλάξομεν* zum Indie. *ἐφυλάξαμεν*. Bezüglich der 3. plur. auf *-ᾶσι* wie *λελόγγ-ᾶσι* wiederhole ich hier noch einmal, was oben S. 298 bereits bemerkt wurde, dass sie bei Annahme thematischer Conjugation völlig rätselhaft bliebe. Auf das aeol. *φοίδημι*, auf welches Curtius Vb. I 37. II 163 so grosses Gewicht legt, indem er es für den unmittelbaren Fortsetzer einer idg. Grundform *vaida-mi* ansieht, glaube ich nichts geben zu dürfen, erstens weil es mir durchaus unwahrscheinlich ist, dass diese eine, aus der Analogie der gesammten indogermanischen Perfectbildungen so stark herausfallende Form das Urbild gerettet habe³²⁾, und zweitens weil der Annahme einer Formübertragung von Seiten der Verba auf *-ημι* wie *φίλημι*, *νόημι*, *οἶκημι*, so viel ich sehe,

³²⁾ Von *ἴσαμι*, welches Curtius an der zweiten Stelle noch zufügt, war S. 296 die Rede.

nichts entgegensteht; denn dass das *oi* von *οἶδρῆι* gegenüber dem *ει* von *εἰδέω*, *εἰδῆσω* eine solche Annahme unmöglich machen sollte, will mir nicht einleuchten; wissen wir doch gar nicht einmal, ob die Aeoler zu ihrem *οἶδρῆι* nicht z. B. den Infinitiv *οἶδρῆν* bildeten! Es handelt sich hier und in zahlreichen ähnlichen Fällen um eine Principienfrage, bei der meine Anschauungen von denen meines verehrten Lehrers nicht unbeträchtlich abweichen.³³⁾

³³⁾ Ich fühle mich in Bezug auf die Frage der „falschen Analogie“ auf gleichem Boden stehend mit Leskien, welcher in seiner besonders in methodischer Hinsicht so lehrreichen Abhandlung über die Declination im Slavisch-litauischen und Germanischen S. 39 sagt: „Man hat sich nach dem ganzen Entwicklungsgange dieser Disciplin [der vergleichenden Grammatik] daran gewöhnt, bei den einzelnen Formen der Einzelsprachen immer zunächst an die Ursprache zu denken und die Canäle zu suchen, die bis zu dieser hinführen, den Drang zur Formbildung, der sich in den einzelnen Sprachen durch Uebertragungen und Analogiebildungen verräth, vernachlässigend. Ich halte es, wenn man sich vor falschen Constructionen bewahren will, für ganz nothwendig, die letztere Seite immer zuerst hervorzuheben, dann erst nach den Grundformen zu suchen. Hätten wir, was wir leider nicht haben, eine den Anforderungen der heutigen Grammatik entsprechende Geschichte derjenigen idg. Sprachen, deren Entwicklung wir am längsten verfolgen können, ja nur des Slavischen und Deutschen, so würde mancher Unglaube an Analogiebildungen schwinden.“ Ich erlaube mir hierzu noch folgende Bemerkungen:

1. Dass sich viele Sprachforscher gegen eine umfassendere Anwendung des in Rede stehenden Erklärungsprincips auf ältere Sprachen, wie das Altindische, Altgriechische u. s. w., immer noch sträuben, rührt wol zum guten Theile daher, dass man die „falsche Analogie“ d. h. das Ueberführen einer Sprachform in ein neues Geleise als etwas Krankhaftes und Degenerierendes in der Entwicklung einer Sprache ansieht. Eine einfache Ueberlegung ergibt, dass diese Anschauung eine rein subjective und durchaus willkürliche ist. Will man an die Kräfte, die die Fortentwicklung der Sprachen bedingen, im Hinblick auf ihre Wirkungen den Massstab des Wertes legen, was ja immerhin erlaubt ist, so könnte man mit demselben Rechte, mit dem man in der lautlichen Verstümmelung des Englischen einen grossen Vorzug dieser Sprache vor anderen, besser conservierten gefunden hat, das Wirken der falschen Analogie als etwas für die Sprachen höchst förderliches hinstellen und

Beim aind. Perfect macht zunächst der Einschub des *i* in *tudōd-i-tha*, *tutul-i-má* keinerlei Schwierigkeit. Das *a* der 1. sing. *tudōd-a* kann erklärt werden durch die Annahme,

behaupten, diese Kraft habe als „die segenreiche Himmelstochter, die das Gleiche frei und leicht und freudig bindet“, erst die wahre Harmonie im Sprachbau hervorgebracht.

2. Wie bereits Merzdorf oben S. 242 hervorgehoben hat, wird unter dem Namen der falschen Analogie oder Formübertragung vielerlei zusammengefasst, was sehr verschiedenartig ist. Alle hergehörigen Spracherscheinungen haben dreierlei gemeinsam:

- a. Sie sind nie rein lautgesetzliche Fortentwicklungen älterer Sprachformen.
- b. Sie sind zunächst immer nur formelle Neubildungen, keine begrifflichen.
- c. Sie kommen dadurch zu Stande, dass dem redenden Individuum im Moment des Aussprechenwollens eine andere Formation im Sinne liegt (Association), im Hinblick auf die nun die Neubildung sich vollzieht.

Für alle diese Spracherscheinungen den Namen „falsche Analogie“ zu gebrauchen geht schlechterdings nicht an. Er passt nur auf einen Theil. Darum schon ist diese Bezeichnung misslich. Aber noch mehr aus einem anderen Grunde: unser Name gehört zu den leidigen grammatischen termini, durch die die Sprache einer ganz subjectiven Censur unterworfen wird und die fast so klingen, als habe der Grammaticus der Sprache vorzuschreiben, welche Bahnen sie zu wandeln habe, während er als Forscher sich doch rein passiv zu verhalten und die Erscheinungen einfach so hinzunehmen hat wie sie sich geben. Ich meine, so lange der Ausdruck sich noch aus der Welt schaffen lässt, sollte es geschehen. Vielleicht empfiehlt sich die Bezeichnung „formelle Association“ oder „Formassociation“. Die Classification der einschlägigen Spracherscheinungen ist eine äusserst schwierige, weil sich die mannigfaltigsten Eintheilungsprincipien darbieten. Man kann z. B. eintheilen nach der Ursache der analogischen Nachbildung: danach könnte man für Fälle wie lat. *filii* für *filii*, wo der Drang nach grösserer Deutlichkeit gewirkt hat, gleichsam eine active Association, für solche wie nhd. *nahrung-s-sorge* statt *nahrung-sorge* (vgl. S. 265), wo nichts anderes als träges Sichgehenlassen die Formvermengung hervorgerufen hat, eine passive Association aufstellen. Ferner nach dem Verhältniss, in welchem die Associationsbildung zu der Musterbildung oder den Musterbildungen steht: entweder vollzieht sich die Neubildung nach Formen

dass die ältere Form **tutōd-mi* im Einklang mit der entsprechenden Person der anderen unthematischen Präterita und nach Analogie auch anderer aind. Formen (Joh. Schmidt

des eigenen Formensystems, wie bei *wir sangen* statt *wir sungen* (nach *ich sang*), gr. ἴδῃσι statt *ἴδῃσι (nach ἴδῃ-εῖς u. s. w.), oder im Hinblick auf Formen eines fremden Systems, wie bei aind. *pūshāṅ-a-s*, welches so zu Stande kam, dass die Sprache beim Accus. *pūshāṅ-am* Accusative wie *ācva-m* im Sinne hatte. Weiter nach der Rolle, die die Lautgesetze beim Zustandekommen der Neubildung spielen: entweder sind lautgesetzliche Wandlungen Anlass zur Associationsbildung, indem nemlich Formen eines Formensystems dadurch, dass sie eine lautgesetzliche Veränderung erfahren, mit Formen einer fremdartigen Kategorie auf gleiche Linie kommen und nun die noch übrigen, von dem Lautgesetz nicht betroffenen Formen ebenfalls in die neue Bahn einlenken, wie das z. B. beim griech. Nominativ αἴς der Fall ist, der für **ἀγ-ί-ς* eintrat, nachdem der Gen. **ἀγ-ι-ός* durch Epenthese des *i* zu *αἴγ-ός* geworden und dadurch der Analogie der einsilbigen Stämme mit einsilbigem Nominativ verfallen war (ebenso *χέϊο χῖο χέος* für **χεῖ-ί-ς*, nachdem der Gen. **χεῖ-ι-ός* zu *χεῖο-ός* u. s. w. geworden war, *πνῖς* für **πνκ-ί-ν*, weil **πνκ-ι-ός* sich in *πνκ-ός* verwandelt hatte, u. anderes dergl.; worüber bei anderer Gelegenheit Ausführlicheres), oder dem Lautgesetz wird die Wirkung auf eine oder mehrere Formen eines Systems verwehrt, weil sonst der Einklang der Formen gestört würde, wie das z. B. von Merzdorf oben S. 242 in Bezug auf ion. *νείος* nachgewiesen worden ist, dessen ältere Form *νῖός* lautgesetzlich eigentlich zu *νείος* werden musste (Man beachte, wie beim attischen *νείος* das Lautgesetz stärker gewesen ist als die Analogie der zahlreichen Genetive auf *-ος*). Solcher Eintheilungsprincipien lassen sich noch verschiedene aufstellen. Ich verfolge sie hier nicht weiter, weil mir eine übersichtliche Classification des Gesamtmaterials, so weit ich dasselbe zur Zeit überschaue, nicht hat gelingen wollen. Mögen andere sich des Gegenstandes annehmen!

3. In Hinsicht auf die Wirkungen der Formassociation kann nicht die eine Sprache mit wesentlich anderem Masse gemessen werden als die andere. Vor Allem muss man sich frei machen von der Vorstellung, Formassociation könne in weiterem Umfange nur in den modernen Sprachen walten. Es ist allerdings durchaus richtig, dass der lautliche Verfall der Association reiche Nahrung zuführt, aber die meisten hierher gehörigen Erscheinungen haben mit der Verwitterung der Laute nicht das Geringste zu thun, wie wenn der Grieche zu *οἶδα* den Plural *οἶδαμεν* schafft statt *ἴδμεν* oder der Inder zu *pūshāṅ-am* den Nom.

Voc. II 1 ff.) vor der Personalendung Svarabhakti entwickelte. Diese übertrug sich dann auch auf die 3. sing., so dass hier **tutōd-a-ti* entsprang, und weiter auf die 2. plur. **tutud-a-thá* und die beiden Dualformen *tutud-á-thus* und *tutud-á-tus*. In den drei ersten Formen fiel dann die Personalendung ab: 1. 3. sg. *tutōd-a*, 2. plur. *tutud-á*. Eine andere Möglichkeit das *a* zu erklären ergibt die für die 3. plur. wol mit Sicherheit vorauszusetzende Form **tutud-ati* (**tútud-ati* oder **tutud-ati*?), die später durch *tutud-ús* ersetzt wurde, sei es dass

pāshān-a-s u. s. w. u. s. w. Wie soll hier das Alter der Sprache in Anschlag kommen? Soll etwa der Inder des vedischen oder der Grieche des homerischen Zeitalters noch ein besonders lebhaftes Gefühl für die Altertümlichkeit und Regelrichtigkeit gewisser Formationen besessen und sich deshalb gescheut haben, die unwillkürlich sich vollziehende Formassociation practisch werden zu lassen? Ein solches Gefühl für die eigentliche Art und Zusammensetzung der Sprachbildungen hatten und haben nur die secierenden Grammatiker, aber nicht das die Sprache in Wahrheit machende Volk. Unsere Formassociation ist ein rein psychologischer Vorgang und fast so alt als die Sprache überhaupt. Die sogenannten ursprachlichen Grundformen sind vielleicht schon zum grössten Theil nichts anderes als ganz ordinäre „falsche Analogiebildungen“.

4. Wer die Sprachformen, ehe er an die Ursprache denkt, immer zuerst darauf ansieht, ob sie nicht analogische Neubildungen sind, begeht bei weitem nicht so leicht folgenschwere Irrtümer wie ein solcher, der sich immer erst durch den unmittelbaren und offenkundigen Augenschein so zu sagen darauf stossen lässt, an Associationsbildung zu denken, und im Uebrigen alles, was sich lautgesetzlich aus einer denkbaren ursprachlichen Form herleiten lässt, sofort auch daraus herleitet. Denn wer irrig eine Associationsbildung statuiert, irrt nur insofern, als er eine einzelne Form oder eine Reihe von Formen noch nicht an der richtigen Stelle untergebracht hat, wer dagegen von den historischen Formen aus sogleich zur Ursprache überspringt und mit Hülfe dieser Formen Grundformen erschliesst, die nie bestanden, irrt nicht bloss in Hinsicht auf jene einzelnen historischen Bildungen, sondern auch in Hinsicht auf alles Weitere, was er auf der erschlossenen Grundform aufbaut.

5. Von grosser Wichtigkeit ist, dass man sich das Verhältniss der Formassociation zu dem, was als „Lautgesetz“ oder „Lautneignug“ bezeichnet wird, klar zum Bewusstsein bringe. Nähere Ausführung dieses Punktes ist an dieser Stelle nicht möglich.

diese Form die unmittelbare Fortsetzung von jener ist oder, was höhere Wahrscheinlichkeit hat, von anderen Tempora her eindrang.³⁴⁾ Es kann das *a* sich also auch von **tutudati* aus weiter verbreitet haben in derselben Weise wie im Griechischen von ἴσαρι aus ἴσαμεν u. s. w. gebildet wurde (vgl. S. 296) und wahrscheinlich auch das *a* von ἔθώζ-ἄτι, λελόγγ-ἄσι u. dgl. nicht ohne Einfluss auf die Entfaltung des *a* in den andern Personen gewesen ist.

Was weiter das lateinische starke Perfect betrifft, so lässt sich zunächst das *i* in der 1. plur. *cēp-i-mus* ohne Beschwer als lautlicher Einschub betrachten. Auch das *i* von *cēp-ī*, *fu-īt* u. dgl. macht keine Schwierigkeiten. In *stetī*, *dedī*, *stetīt*, *dedīt* und ähnlichen Verben war nemlich der Vocal von Haus aus lang, nun standen neben einander *cēp-i dedī* und *cēp-īt dedī-t*, da trat denn Verwirrung ein und die Vocallänge von *dedī* übertrug sich auf *cēpi*. Wenn das *ei* der Form *interieisti* C. I. L. I 1202 langer Vocal war, was zweifelhaft ist (Joh. Schmidt Voc. II 345), so ist analogischer Anschluss an **dedē-stī dedī-stī* anzunehmen. In der 3. plur. stehen Formen wie *dedērunt*, *dedērunt* und *cēpērunt*, *cēpērunt* schon von ältester Zeit an nebeneinander. Die Vermutung J. Schmidt's (a. a. O.), das *ē* sei dehnendem Einfluss des *r* zuzuschreiben, wird von Curtius Verb. II 178 mit Recht bestritten. Ich glaube, *ē* kam von Anfang an nur solchen Formen wie *dedē-runt* zu (vgl. 3. sing. *dedēt*), in denen es wegen des folgenden *r* sich als *ē* behauptete und nicht zu *i* wurde, *ē* dagegen hatte seine rechtmässige Stelle nur in *cēp-ē-runt* u. dgl. für **cēp-i-sont*, wie *cēperam* für **cēp-i-sam*, *serō* für **si-sō* u. s. w.³⁵⁾ Danach ist also *dedērunt*

³⁴⁾ Ueber den Ursprung der speciell indischen Endung *-us* ist noch nichts Sicheres ermittelt. Man hält sie für eine lautliche Entwicklung von *-ant*.

³⁵⁾ Ich mache bei dieser Gelegenheit darauf aufmerksam, dass wo im Lateinischen die Lautgruppe *ir* erscheint, wie in *tēvir* und *hīrundo*, das *r* ein ursprüngliches ist. Es folgt daraus, dass dieses *r* eine andere Articulation hatte als das aus *s* hervorgegangene, welches vor sich

eine Analogiebildung nach *cēpērunt* und *cēpērunt* eine solche nach *dedērunt*. Man vergleiche gr. *λελόγγασι* für *λελόγγᾶσι* nach *ἔστᾶσι* u. dgl. (S. 297). Am meisten Schwierigkeiten machen die Personalendungen *-isti* und *-istis*. Dass diese Endungen italische Neubildungen sind, liegt auf der Hand. Klar ist auch, dass es Analogiebildungen sein müssen. Es ergeben sich mehrere Möglichkeiten der Entstehung, von denen mir folgende weitaus die wahrscheinlichste ist. Wie das Griechische in der 2. pers. sing. die Endung *-θα* (*οἶσ-θα*) allmählich aufgab und dafür das sonst in der Verbalflexion übliche *-ς* einsetzte (*οἶδ-ας*), so hatten die Römer Formen wie **cēp-ti*, **dedē-ti* schon frühe gegen solche wie **cēp-is*, **dedē-s* hingegeben, so dass man flectierte: *cēpi* **cēpis* *cēpit* *cēpinus* **cēpitis* **cēpisonit*. Nun wurden von schwachen, mit W. *as* zusammengesetzten Perfecta aus, welche in der 2. sing. auf *-sti*, in der 2. plur. auf *-stis* ausgingen, und zwar von Formen aus wie *mīsti*, *ēvāsti*, *exclūsti*, *diāsti*, *mausti* u. s. w. (Neue II² 536) die Ausgänge *-sti* und *-stis* auf die starken Perfecta übertragen, so dass *cēpisti* *cēpistis*, **dedēsti* **dedēstis* entstanden. Von diesen Formen aus gelangte dann die Sprache wieder zu den Formen *ēvāsistī* *ēvāsistis*, *diāvistī* *diāvistis*, welche also gerade so wie die aind. Aoriste auf *-sisham* das *s* der W. *as* durch Formübertragung zweimal in sich aufgenommen haben. Ich statuiere damit einen Vorgang, ganz ähnlich dem, wie ihn kürzlich Osthoff, für mich durchaus überzeugend, für die gr. Endung *-σθα* angenommen hat (K. Z. XXIII 321).³⁶⁾ Hiernach nun fasse ich natürlich auch nicht mehr *diāvim*, *diāve*, *extinverem* u. dgl. (Neue a. a. O.) als Zusammenziehungsproducte, sondern umgekehrt als die echten alten Formen, worauf hier nicht näher eingegangen

kein *i* duldet, sondern es regelmässig zu *e* werden lässt (vgl. elisch *πόλερ* aus *πόλις*).

³⁶⁾ Die Frage nach der Länge des *i* der Endung *-stī* braucht uns hier nicht weiter zu beschäftigen. Bemerken will ich aber doch noch, dass sie vielleicht auf einer stumpfsinnigen Ausdehnung des *i* von *dedi* *dedit*, *cēpi* *cēpit* beruht.

werden kann. Aus allem diesem ergibt sich, dass das starke Perfect consonantisch schliessender Stämme ursprünglich hinter dem Stammauslaut nur kurzes *i* hatte; dieses für Svarabhakti zu nehmen hindert nichts.

Es bleibt noch das keltische Perfect. Ueber dieses besitzen wir eine ausführliche Abhandlung von Windisch K. Z. XXIII 201 ff. Windisch statuiert „thematischen“ Vocal, z. B. in der 1. plur. *gegnammár* = aind. *ḡḡhm-i-má*. Meine Kenntnisse auf dem Gebiet des Keltischen sind viel zu dürftig als dass ich mich auf eine Analyse der in Frage kommenden Formen einlassen könnte. Gleichwol erlaube ich mir, in Rücksicht auf die obigen Ausführungen, Windisch's „thematisches *a*“ so lange für einen Irrtum anzusehen, bis der Beweis geführt ist, dass dieses keltische *a* nichts anderes sein kann als der Suffixvocal *a*, wie wir ihn z. B. im idg. *bhár-a-ti* (er trägt) haben.

3.

Wir kamen oben zu dem Resultat, dass bei den Suffixen der 3. pers. plur. und des partic. act. sowie beim Suffix des accus. plur. der consonantischen Stämme das Schwinden des Nasals im Arischen und Griechischen eine Wirkung der Tief- tonigkeit der Silbe sei und verglichen damit Fälle wie aind. *tatá-s*, gr. *τᾰτό-ς*. S. 305 Anm. 21 sprachen wir dann die Vermutung aus, dass Formen wie aind. *indh-até* zu derselben Zeit ihren Nasal verloren wie *tatá-s* und eben so gr. *γγράφ-αται* zu derselben Zeit wie *τᾰτό-ς*. Da nun in *tatá-s* und *τᾰτό-ς* und den S. 299 mit ihnen zusammengestellten analogen Fällen der dem Nasal vorausgehende Vocal von Alters her nicht gefehlt haben kann, so möchte man vielleicht hieraus ein Argument gegen unsere vocallosen Suffixe *-nti*, *-ntai*, *-nt-*, *-m*, *-ms* entnehmen, in der Art, dass man sagte, weil in Fällen wie *tatá-s* von je her dem Nasal ein Vocal vorausging, so sei es nicht wahrscheinlich, dass er vor dem Nasal jener Suffixe von Anfang an gefehlt habe.

Wir beugten solchem Einwand schon oben vor durch die Annahme, es habe die Lautgruppe *an* in Formen wie *tan-tá-s* unter dem Einfluss der Betonungsverhältnisse eine Gestalt bekommen, ähnlich derjenigen, welche die Endungen *-ati*, *-atē*, *-āti*, *-ātai* u. s. w. kurz vor dem Wegfall des Nasals hatten. Ist dieses richtig, so wird sich wol auch nichts einwenden lassen gegen die Annahme, aus *tantá-s* sei schon in der Zeit der idg. Urgemeinschaft ein *tntá-s* hervorgegangen oder doch wenigstens eine Form, in welcher der Wurzelvocal auf ein Minimum von Stimmlaut reduciert war. Ich glaube, dass dieser Annahme nicht nur nichts im Wege steht, sondern dass sie sich aus mehreren Gründen durchaus empfiehlt.

Zunächst bemerke ich, dass ursprachlicher Vocalwegfall unter dem Einfluss der Accentuation mehrfach nachweisbar ist. Vor allem in der Flexion und Weiterbildung der *-tar*-Stämme, wie das Benfey und Osthoff schlagend nachgewiesen haben; man vergleiche z. B. aind. **mā-tr-ām*, abaktr. *brā-thr-ām*, gr. *πα-τρ-ών*, lat. *pa-tr-um*, got. *fu-dr-ē*, ferner aind. *pī-tr-iā-s*, gr. *πά-τρ-ιο-ς*, lat. *pa-tr-iu-s*, abulg. *bra-tr-ija*, got. *brō-thr-ahans* und aind. *dā-tr-ī*, gr. *λησ-τρ-ί-ς*, *ψάλ-τρ-ια*, lat. *vic-tr-ix*, *doc-tr-ina*, umbr. *uh-tr-etie*, air. *na-tr-ac*.³⁷⁾ Dazu kommen Fälle wie *snusá-* Schnur für *sunusá-*³⁸⁾, *tri-* drei für *tar-i-*, *drú* Holz für *dar-ú-*, *gnú*-Knie für *gan-ú-* u. dgl. Dass bei *r* diese Syncope auch dann eintrat, wenn auf die liquida noch ein Consonant folgte,

³⁷⁾ Es ist ein wichtiges Gesetz der Wortbildung, dass die abstufigen Stämme von der Ursprache her in der Derivation und Composition nur in der schwachen Form auftreten. Erst in den Einzelsprachen dringt hier auch die starke Form ein, wie z. B. im lat. *auc-tōr-itas*.

³⁸⁾ Diese Etymologie wird bestätigt durch das für die arische Grundsprache anzusetzende Femininum *strī* Weib, im Aind. unverändert, im Abaktr. *çtrī*, *çtri*. Denn ebenso wie beim aind. *çrī* f. Glück (für **çar-ī*, cf. *çár-man-* n.) deutet das Fehlen des Nominativ-*s* auf ursprüngliche Zweisilbigkeit hin, so dass man Entstehung aus *sutrī* von ders. W. *su*, welche dem *sunu-* Sohn zu Grunde liegt, annehmen darf.

zeigen die mittleren Casus der *r*-Stämme, wie loc. plur. *pat̄r-suā*, woraus aind. *pit̄'shu*, gr. *πατράσι*, dat. plur. *pat̄r-bhīams*, woraus aind. *pit̄'bhjas*, got. *faubrum*, worüber man Osthoff's Abhandlung über die *n*-Declination vergleiche. Da das *ra* von *πατράσι* die griech. Entwicklung einer ursprachlichen liquida sonans ist (vgl. auch *ἀνδρά-ποδο-ν* oben S. 305), so dürfte es, beiläufig bemerkt, auch sehr wahrscheinlich sein, dass das *ra* von *ἔδραρον*, *ἔτραπον*, *ἔπραθον* und dem, was an sie sich anschliesst, wie *δράζιον* für **δραζών*, und das *ra* von Participien wie *δρατό-ς* *δρατό-ς* = abaktr. *dereta-* aus blossen sonoren *r* der Ursprache hervorgegangen sei.³⁹⁾

Principiell würde sich also gegen die Annahme einer Schwächung der tonlosen Silbe von *tan-tā-s* u. dgl. in der Ursprache nichts einwenden lassen. Sehen wir nun zu, wie sich zu solcher Annahme die anderen, oben noch nicht berücksichtigten Sprachen verhalten. Die folgenden Zusammenstellungen basieren vorzugsweise auf Fick's Wörterbuch.

1. Aind. *tatā-s*, *tatī-s*, gr. *τατό-ς*, *τάσι-ς*⁴⁰⁾, lat. *tentu-s*.

2. Aind. *matā-s*, *matī-s*, gr. *-ματο-ς* in *αὐτό-ματο-ς*, lat. *com-mentu-s*, *mentī-*, lit. *isz-minti-s*, abulg. *pa-metī*, got. *munda-*, *gamundi-*.

3. Aind. *crómata-m* von **cró-mun-*, gr. *ὀνόματ-* für **ὀνόματο-*⁴¹⁾, lat. *cognōmentu-m*, ahd. *hliumunt*. Sicher hierher auch das got. adverb. *sniumundō* eilig, welches auf einen St. *sneu-man-* (vgl. Fick III³ 351) zurückweist.

4. Aind. *an-*, *a-*, gr. *άν-*, *ά-*, lat. *in-*, got. *un-*.

³⁹⁾ Also z. B. *ἔδραρον* : *ἔδραρον* = aind. *ád̄ṛcam* : *ádarcam*. Die erste Form steht für *á dr̄kám* (Aorist), die zweite für *á dárkam* (Imperf.), später wuchsen die Formen zusammen und der Hochton des Augments überwand den Accent des Verbums, daher im Griechischen noch *δραζειν*, *δραζών* gegenüber *ἔδραρον*.

⁴⁰⁾ Die Feminina auf *-ī-* betonten in der idg. Ursprache einmal alle die Suffixsilbe.

⁴¹⁾ Vgl. dagegen aind. *sī-mánta-* = gr. *ἐ-μάντ-*, wo der Accent die Erhaltung des Nasals bewirkte. Aind. *hēmántā-* ist eine Neubildung gegen die alte Regel.

Die lat. und got. Form entsprechen dem aind. *a-* und gr. *á-*.⁴²⁾

5. Aind. *adhás, ádhara-s* (mit unursprünglich betontem *á-*), *adhamá-s*, lat. *inferu-s, infimu-s*, got. *undar, undarō*.

6. Abaktr. *navaiti* f. Neunheit, abulg. *devetī* neun. Vgl. aind. *náva*, gr. *ἐννέα*, lat. *novem*, got. *nīun*.

Aind. *daṣati-s* Dekade, gr. *δεκάδ-*?, lit. *dészimti-s*, abulg. *desetī*, got. *-taihund*. Vgl. aind. *dáṣa*, gr. *δέξα*, lat. *decem*, got. *taihun*.

Aind. *ṣatá-m*, gr. *ἐκατό-ν*, lat. *centu-m*, lit. *szimta-s*, abulg. *sūto* (woher das *š*?), got. *hund*.

Die Grundformen dieser Zahlen, zu denen auch noch aind. *saptá*, gr. *ἑπτά*, lat. *septem*, got. *sibun* gehört, lauteten ursprünglich wahrscheinlich auf *-m* aus. Daher wird auch das *m* des lit. *szimta-s* den ursprünglichen Nasal dieses Zahlwortes repräsentieren.

7. Aind. *gatá-s, gáti-s*, gr. *βατό-ς, βάσι-ς*, lat. *circumventu-s, -ventio*, got. *gaqumthi-*.⁴³⁾ Die Wurzel ist *gam*. Das *n* von gr. *βαίρω* und lat. *venio* beruht wol sicher auf einer Assimilation an den Nasal derjenigen Verbalformen, in denen das dem *m* folgende *t* Uebergang in *n* hervorgerufen hatte⁴⁴⁾, so dass man die gr. Substantiva *χθών* und *χιών* vergleichen kann, bei welchen das *v* vom Nominativ des Singulars aus,

⁴²⁾ Das osk. umbr. *an-* ist eine Verallgemeinerung der betonten Form. Vielleicht war die Grundform dieser Vorsilbe und der mit ihr zusammenhängenden Formen *ana-* und *nā-* blosse *nasalis sonans*. Eben so war dann wol auch *u-man-* die Grundform des idg. Wortes *Namen*, *-ti-* die von *Ente* u. s. w. So nemlich lassen sich die verschiedenartigen Gestaltungen dieser und ähnlicher Wörter in den einzelnen Sprachen, über welche die lehrreiche Abhandlung von Joh. Schmidt K. Z. XXIII 266 ff. zu vergleichen ist, in lautphysiologischer Beziehung vielleicht noch am einfachsten deuten.

⁴³⁾ Merkwürdig ist, dass bei dem Femininum auf *-ti-* zugleich das Altindische, Griechische und Germanische unursprünglichen Accent aufweisen. Wegen des got. *th* sich Verner K. Z. XXIII 124.

⁴⁴⁾ Dieser Uebergang des *m* in *n* vor *t* kann sich nicht erst auf römischem Boden vollzogen haben, wie *sumptu-s, promptu-s* u. dgl. lehren.

wo es lautgesetzlich aus *m* entstanden war, sich über die anderen Casus ausbreitete (oben S. 308).

Diese Zusammenstellungen ergeben in Bezug auf die Vocalgestaltung in den einzelnen Sprachen eine so durchgreifende Regel, dass wir die Wirkung der Accentuation schon in die ursprachliche Zeit zurückverlegen müssen. Mancherlei Schwierigkeiten machen dabei freilich noch die unter 6. aufgeführten Zahlwörter: ich halte es für sehr wahrscheinlich, dass wir *sapt-m*, *nav-m*, *dak-m* als die Grundformen der Wörter für 7. 9. 10. zu betrachten haben, wonach diese Formen dann vielleicht vor dem *-m* nicht erst einen Vocal eingebüsst haben und also mit *pad-m*, *pad-ms* auf gleiche Linie treten. Mit *dāca* vgl. *nāma*.

Das *u* der germanischen Wörter erinnert an dasjenige der 3. plur. praeter. *bit-un*. Vgl. auch got. *tunth-u-s*, von dem unten im Excurs die Rede sein wird.

Die weitere Verfolgung unserer Frage, über die eine definitive Entscheidung erst auf Grund einer umfassenden Betrachtung des idg. Vocalismus⁴⁵⁾ getroffen werden kann, anderen überlassend, schliesse ich diesen Abschnitt mit drei Thesen, die vielleicht den einen oder den anderen Mitforscher, der mehr Musse hat als ich, zu näherer Untersuchung einladen könnten.

1. Aoriste wie *παθεῖν* (dazu *πάθος*) und *χαδεῖν* verhalten sich zu *πέισομαι* d. i. **πένθ-σομαι* (dazu *πένθος*) und *χέισομαι* d. i. **χένθ-σομαι* wie *τατός* zu *τείνω*, *τενῶ*. Hier kommen vor Allem auch Praesentia wie *χαρδάρω*, *βαίνω* in Betracht, welche jüngst von J. Schmidt K. Z. XXIII 339 als Zeugen gegen ureuropäisches *e* herangezogen worden sind, deren *α* aber vermutlich gar nicht als unmittelbarer, ungestörter Fortsetzer des ursprachlichen *a* gelten darf.

2. Die consonantisch auslautenden Verbalstämme mit

⁴⁵⁾ Wichtige Materialsammlungen gewährt die Abhandlung von Ame-
lung „Der Ursprung der deutschen *a*-Vocale“ in der Ztschr. f. deutsch.
Alterth. XVIII 161—220.

einer Liquida oder einem Nasal im Innern der Wurzelsilbe sowie die auf Liquida oder Nasal schliessenden Stämme stuften im perf. act. von Alters her den Stamm eben so nach Einzahl und Mehrzahl ab, wie die andern Perfectstämme, also beispielsweise wie der von *bhid* (got. *bait bitum*). Es reicht also einerseits die Stammverschiedenheit z. B. zwischen aind. 1. sg. *va-várdh-a* und 3. pl. *vā-vṛdh-ús*, zwischen got. 1. sg. *band* und 1. plur. *bund-um* in die Urzeit zurück. Mit *vā-vṛdh-ús* steht auch gr. *τε-τράφ-αμεν* (von *τρέπω*) auf gleicher Stufe, eben so dann natürlich im Medium *vā-vṛdh-ē* mit *τέ-τραμ-μαι*.⁶⁾ Abweichungen von dieser ursprünglichen Art der Perfectbildung sind besonders durch Verallgemeinerung entweder der Singularformen oder der Pluralformen entstanden: so haben z. B. aind. *vavandimá*, *babandhimá* das *n* vom Singular bezogen (aber nach der alten Regel z. B. noch *kakradē* von *krand* brüllen, *kakhadjāt* von *khand* scheinen, Delbrück S. 126), eben so hat gr. *πε-πόνθαμεν*, dessen ursprüngliche Stammform noch in dem homer. Particip *πεπῶνθα* steckt, seine Stammform vom Singular *πέπονθα* erborgt, umgekehrt ist *τέτραφ-* vom Plural in den Singular eingedrungen, wo von Haus aus nur *τέτροφα* galt. Vgl. S. 315. Andererseits ist auch die Stammabstufung von aind. *kā-kūr-a* *kā-kṛ-má*, *ghā-ghān-a* *ghā-ghn-īmá* bereits ursprachlich vorhanden gewesen und wird im Griechischen z. B. noch an dem Verhältniss von *ἔφθορα* zu *ἔφθαμμαι* verspürt. Man vergleiche hier wiederum ursprachliches *drú-* Baum für *dar-ú-*, *gnú-* Knie für *gan-ú-* u. dgl.

3. Ueberall wo im Griechischen neben dem altererhten Ablaut *ο ε* sporadisch *α* erscheint, wie *ἔκτανον* neben *κτείνω* *ἔκτονα*, *ἔτραπον* *τέτραφα* neben *τρέπω* *τέτροφα* *τρόπος*, ist *α* unursprünglich und in den allermeisten Fällen durch volle Entfaltung eines Stimmtens, hie und da auch aus einem *ä*-Laut (= sonstigem *ε*) entsprungen.

⁶⁾ Also *-τραφ-* : *-vṛdh-* = *πατρά-σι* : *πῆτ'·shu*.

EXCURS.

Ueber die mittels des Suffixes *-nt-* gebildeten Participia.

Bezüglich der in der Declination hervortretenden Stammabstufung zerfallen sämtliche mit Suffix *-nt-* gebildeten Participia des Indogermanischen in drei Classen.

I. Verba mit Suffix *a* und *ja*, welche die Wurzelsilbe betonen: z. B. aind. *bhár-a-nt-*, gr. *φέρ-ο-ντ-*, lat. *fer-e-nt-*, got. *hair-a-nd-*, abulg. *ber-a-nt-*, lit. *gélb-a-nt-*; aind. *náh-ja-nt-*, gr. *φθείρο-ντ-*, lat. *cap-ie-nt-*, got. *frath-ja-nd-*, abulg. *piše-nt-*, lit. *léidža-nt-* u. s. w. Dieser Classe ist die Stammabstufung fremd — eine schöne Bestätigung, beiläufig bemerkt, für Bopp's und Osthoff's Ansicht, dass die Stammabstufung durch die Betonung der Casussuffixsilben ins Leben getreten sei. Im Altindischen lautet allerdings von *bhár-a-nt-* z. B. der Genetiv *bhárat-as*, aber diess beruht auf einer Anlehnung an die von Haus aus abstufenden Participien, wie einerseits das Altbaktrische zeigt und andererseits auch schon daraus hervorgeht, dass das Femininum, z. B. *bhárantī*, den Nasal in der Regel festhält und nur vereinzelt im Vedischen und Epischen auf *-atī* ausgeht, wie z. B. *vas-atī* (Benfey Vollst. Gr. S. 411 Anm. 1).¹⁷⁾

II. Die zweite Classe wird

1. von solchen Stämmen auf *a* gebildet, die den Suffixvocal betonen. Hierher die aind. VI. und IX. Cl., z. B. *tud-á-nt-* und *ju-ná-nt-*, und die griechischen starken Aoriste wie *λαβ-ό-ντ-*. Im Altindischen herrscht bei diesen Participien Stammabstufung: also z. B. *tudánt-am*, *tudat-ás*, vgl. ab. *berezant-em*, *berezat-ō*. Im Femininum auch *tudánt-ī* mit An-

¹⁷⁾ An anderer Stelle werde ich nachzuweisen versuchen, dass auch den Comparativen mit Suffix *-ias-* die Abstufung von Haus aus fremd und im Altindischen, wo sie allein auftritt, erst durch Anschluss an andere abstufende Declinationen ins Leben getreten ist.

lehnung an die I. Cl. Sicher war demnach auch die Declination der entsprechenden griech. Participia ursprünglich eine abstufende und wurde später nach der Analogie der Flexion von *γράφω* umgestaltet, man hat *λαβούσα* mit *tudánti* zu vergleichen. Wir können demnach für die Ursprache z. B. acc. sing. *tudánt-am*, gen. sing. *tudnt-ás* ansetzen.

Diesen Participien schliessen sich einige bereits ursprachliche Weiterbildungen mit Suffix *a* an, bei denen der auf diesem Suffix ruhende Hochtou dieselben Veränderungen im Participialsuffix erzeugt hat, wie sonst, bei der consonantischen Flexion, der Accent der betonten Casussuffixe. Zunächst stellen sich hierher die vedischen Adjectiva auf *-at-á-* wie *darçat-á-* ansehnlich, *jaçat-á-* verehrungswürdig, *harjat-á-* begehrenswert, deren Zusammenhang mit den Participien auf *-nt-*, so viel ich weiss, zuerst von Benfey K. Skr.-Gr. S. 225 erkannt worden ist. Ihnen entspricht im Altbaktrischen das partic. fut. pass. wie *dareçat-a-* = aind. *darçat-á-*, *yazat-a-* = aind. *jaçat-á-*, *dareshat-a-* furchtbar von *daresh* wagen. Ferner hierher aind. *pakat-á-* gekocht, *namat-á-* gebengt und substantivisch *marat-á-* m. Tod (vernichtend), *pakat-á-* Feuer, Sonne (kochend, reifend). Aus dem Griechischen stelle ich mit Benfey hierher *ἀριδείκετος*, *ἀμαιμάκετος*, weiter *ἀρπετόν*, *δακτερόν*, *ἐρπετόν*, die noch den ursprünglichen Accent bewahrt haben. Auf idg. arg-nt-á- geht zurück aind. *raçat-á-*, altbaktr. *erczat-á-*, lat. *argent-o-*, osk. *araget-o-*, air. *arjet*. Von derselben Art ist lat. *fluent-o-*.

Wie im Arischen auch sonst die starke Stammform sich nicht selten in die Ableitungen eindringt, so finden wir gegen unser Princip verstossend, es aber keineswegs umstossend, aind. *tarant-á-* m. Meer (eigntl. traiciendus), als E. N. wol „Ueberwinder“ bedeutend, vgl. *tarant-í* f. Schiff, dann *jaçant-á-* E. N. von *jaç* siegen, abaktr. *aivi-vaēdh-ayañt-a-* zu verkündigend von *aivi-vid*, *frā-yazañt-a-* opferwürdig, *haoshyañt-a-* zuzubereitend von *hu* (Justi Hdb. S. 368).

Dass im Griechischen *-ετ-* als die schwache Form erscheint und nicht, wie man erwarten sollte, *-ατ-*, muss den-

selben Grund haben, wie dass die schwache Form von $\acute{\epsilon}\nu\tau$ - seiend $\acute{\epsilon}\tau$ - lautet, worüber weiter unten das Nähere. Mit lat. *argentu-m* stellt man $\acute{\alpha}\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau\iota$, $\acute{\alpha}\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau\alpha$, $\acute{\alpha}\rho\gamma\eta\tau\iota$, $\acute{\alpha}\rho\gamma\eta\tau\alpha$ zusammen (Curtius⁴ 171, Fick I³ 23. 497 II³ 24). Ist diese Vergleichung richtig, so macht sich folgende Annahme nötig. $\acute{\alpha}\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau$ - ist die schwache Stammform, die durch alle Casus durehdecliniert wurde (vgl. $\theta\acute{\upsilon}\gamma\alpha\tau\omicron\alpha$ u. dgl.) und die starke Form verdrängte. Dazu wurde auch ein neuer Nominativ gebildet: $\acute{\alpha}\rho\gamma\eta\acute{\varsigma}$. Nun ist es in den europäischen Sprachen vielfach zu beobachten, dass der Nominativvocal des Suffixes in die andern Casus eindringt, wie z. B. bei $\mu\eta\acute{\sigma}\tau\omega\rho$ -, $\sigma\tau\alpha\tau\eta\acute{\rho}$ -. So sind denn auch die Formen $\acute{\alpha}\rho\gamma\eta\tau\iota$, $\acute{\alpha}\rho\gamma\eta\tau\alpha$ Neubildungen nach Art des Nomin. $\acute{\alpha}\rho\gamma\eta\acute{\varsigma}$. Vielleicht steckt eine dem $\acute{\alpha}\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau$ - gleichartige Bildung im Compar. $\pi\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon\rho\omicron$ -, so dass die Stammform $\pi\acute{\epsilon}\nu\eta\tau$ - nach $\acute{\alpha}\rho\gamma\eta\tau$ - zu beurtheilen wäre.

2. Die zweite Unterabtheilung bilden die Participia von Stämmen wie $v\bar{a}$ wehen, du geben u. dgl. Hier haben wir wieder doppelt zu unterscheiden.

a. Stämme wie $v\bar{a}$ wehen, $p\bar{a}$ schützen, $bh\bar{a}$ glänzen. Im Altindischen wie im Altbaktrischen mit Abstufung decliniert, z. B. aind. acc. sing. $bh\acute{a}nt$ -am, aber gen. sing. $bh\bar{a}t$ -ás, abaktr. nom. pl. masc. $p\bar{a}o\bar{u}t\bar{o}$, aber fem. $-v\bar{a}it\bar{i}s$ in $v\bar{v}\bar{a}it\bar{i}s$ und $ur\bar{v}\bar{a}it\bar{i}s$. Im classischen Sanskrit im Femininum auch $bh\acute{a}nt\bar{i}$ (= $bh\bar{a}t\bar{i}$) mit dem hier gewöhnlichen Wechsel der Stammform. Aus dem Griechischen gehören hierher die Participia $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\nu\tau$ -εσ für * $(\acute{\alpha})\acute{\epsilon}\nu\tau$ -εσ (E 526) und $\chi\iota$ - $\chi\acute{\epsilon}\nu\tau$ - von $\acute{\alpha}\eta$ - $\mu\iota$ und $\chi\acute{\iota}$ - $\chi\eta$ - $\mu\iota$ mit derselben Verkürzung des η , die auch die 3. plur. $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\iota\sigma\iota$ (Hes. theog. 875) d. i. * $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\nu\tau\iota$, * $(\acute{\alpha})\acute{\epsilon}\eta$ - $\nu\tau\iota$, sowie die mit a -Suffix weiter gebildeten Substantiva lat. *ventu-s*, cambr. *gwynt*, got. *vinds* erlitten haben.⁴⁸⁾

⁴⁸⁾ Wegen $\chi\acute{\iota}$ - $\chi\eta$ - $\mu\iota$ vergleiche man Stud. VII 213. Zu * $\acute{\alpha}\acute{\epsilon}\nu\tau\iota$ (das $\acute{\alpha}$ - ist prothetisch), dessen Identität mit aind. $v\acute{a}$ - $m\bar{i}$ schon durch $\acute{\alpha}\eta\tau\omicron\nu$ I 5, $\acute{\alpha}\eta\tau\omicron$ Ψ 386 sicher gestellt wird, vergleiche $\acute{\alpha}\eta\sigma\iota$ -s = aind. $v\bar{a}t\bar{i}$ -s, $\acute{\alpha}\eta\sigma\upsilon\rho\omicron\varsigma$ = aind. $v\bar{a}t\bar{u}l\bar{a}$ -s (Fick I³ 202 f.). Das letzte Wort geht sammt

Diese Verkürzung scheint sich in der europäischen Ursprache vollzogen zu haben und zwar durch Anschluss an die Flexionsweise anderer Participia. Letzteres ist schon an sich wahrscheinlich, wird aber, wie mir scheint, geradezu bewiesen dadurch, dass im Griechischen neben $\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}$ als schwache Stammform $\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}$ sich findet. Zunächst haben wir diesen Stamm $\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}$, älter $\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}$, als Verbalstamm — so dass man ein Praesens $*\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}\acute{\iota}\omega$ ansetzen könnte, vgl. $\acute{\epsilon}\rho\acute{\epsilon}\sigma\sigma\omega$ für $*\acute{\epsilon}\rho\epsilon\tau\text{-}\acute{\iota}\omega$, $\acute{\alpha}\iota\mu\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega$ für $*\acute{\alpha}\iota\mu\alpha\tau\text{-}\acute{\iota}\omega$ u. dgl. — in $\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}\mu\alpha$, $\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}\mu\acute{\omicron}\nu$, $\acute{\alpha}\nu\tau\text{-}\mu\acute{\iota}\nu$, $\acute{\alpha}\nu\tau\text{-}\mu\acute{\iota}$ (vgl. $\acute{\epsilon}\rho\epsilon\tau\text{-}\mu\acute{\omicron}\nu$), im Aorist $\acute{\alpha}\epsilon\sigma\alpha$ ich schlief, welchen man mit $\acute{\iota}\rho\epsilon\sigma\alpha$ vergleiche, und wol auch in dem Substantivum $\acute{\alpha}\epsilon\sigma\iota\text{-}\varsigma$, welches in $\acute{\alpha}\epsilon\sigma\iota\text{-}\rho\eta\omega\upsilon$ windigen Sinn habend, thöricht steckt (vgl. Benfey W. L. I 263). Weiter wurde mit Vergessen des Ursprungs von $\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}$ durch Steigerung des ϵ ein Substantivum $*\acute{\alpha}\epsilon\tau\text{-}\omicron$ gebildet, woraus das in $\acute{\alpha}\omega\tau\acute{\epsilon}\omega$ schlafende steckende $\acute{\alpha}\omega\tau\omicron$ - Schlaf.⁴⁹⁾ Ob auch $\acute{\epsilon}\tau\acute{\omega}\sigma\iota\omicron\varsigma$ (vergeblich, unnützlich) hierher gehört (vgl. $\acute{\epsilon}\tau\acute{\omega}\sigma\iota\alpha$ $\pi\acute{\omicron}\lambda\lambda$?

aind. $v\acute{u}tara$ - $v\acute{u}tala$ - windig, m. f. Wind, lit. $v\acute{e}tra$ f. Wind, Wetter, apress. $vetro$ f. Wind, abulg. $v\acute{e}tr\acute{u}$ Wind auf idg. $v\acute{a}\text{-}tar\text{-}$, $v\acute{a}\text{-}tr\text{-}a$ - zurück. Das u von $v\acute{u}tula$ - und $\acute{\alpha}\acute{\iota}\sigma\upsilon\eta\omicron$ - ist zu vergleichen mit demjenigen von aind. $m\acute{u}tula$ - Mutterbruder und gr. $\mu\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\omicron$ - (vgl. J. Schmidt Vocal. II 228 f.). Gr. $\acute{\alpha}\acute{\iota}\tau\eta\varsigma$ hat eben so wenig etwas mit dem partic. praes. zu schaffen wie das arische $v\acute{u}ta$ - Wind; vom part. praes. hätte nach den sonstigen Analogien im Arischen nur $*v\acute{u}t\text{-}\acute{\alpha}$ - oder $*v\acute{u}t\text{-}a$ - abgeleitet werden können (vgl. ved. $p\acute{u}nta$ - m. Trank). — Zu $\acute{\alpha}\rho\mu\iota$ stellt sich im Europäischen als Analogon ein $sn\acute{a}\text{-}mi$ ich schnüre, nähe. Direct belegt ist dieses wahrscheinlich noch durch die 3. sing. $\acute{\epsilon}\nu\eta$ nebat (Curtius Gr.⁴ 317), zu vergleichen mit $\acute{\alpha}\eta$ = aind. $v\acute{u}t$, $\acute{\alpha}\nu\acute{u}t$; dazu $\acute{\epsilon}\nu\eta\tau\omicron\text{-}\varsigma$, $v\acute{u}\text{-}\tau\eta\omicron\text{-}\nu$, $v\acute{u}\text{-}\mu\alpha$, $v\acute{u}\text{-}\sigma\iota\text{-}\varsigma$, $v\acute{u}\text{-}\theta\omega$, lat. $n\acute{u}\text{-}tu\text{-}s$, $n\acute{u}\text{-}men$, air. $sn\acute{u}\text{-}the$, got. $n\acute{u}\text{-}thla$, ahd. $n\acute{u}\text{-}dla$, $n\acute{u}\text{-}dela$ (= $v\acute{u}\text{-}\tau\eta\omicron\text{-}\nu$) u. s. w. Wie neben $v\acute{a}\text{-}ti$ ein $v\acute{a}ja\text{-}ti$ steht (got. $vai\acute{a}$, abulg. $v\acute{e}j\acute{a}$), so neben $sn\acute{a}\text{-}ti$ ein $sn\acute{a}ja\text{-}ti$, vertreten durch ahd. $n\acute{u}jan$, $n\acute{u}an$, mhd. $naejan$ (vgl. Leo Meyer K. Z. VIII 260). Gr. $v\acute{u}\acute{\epsilon}\omega$ $v\acute{u}\acute{\epsilon}\omega$ für $*v\acute{u}\eta\text{-}j\acute{\epsilon}\text{-}\acute{\iota}\omega$, also einen Nominalstamm $n\acute{u}\text{-}ja$ - voraussetzend. Vom gr. $v\acute{u}\acute{\epsilon}\omega$ (Intens. $v\acute{u}\eta\text{-}\acute{\rho}\acute{\epsilon}\omega$) und lat. neo muss es zweifelhaft bleiben, ob sie mit ahd. $n\acute{u}jan$ identisch sind oder durch Ueberführung von $n\acute{u}\text{-}mi$ in die abgeleitete Conjugation, also auf dem Wege der Analogie entstanden.

⁴⁹⁾ Clemm's $\acute{\alpha}\epsilon\text{-}\omega\text{-}\tau\omicron$ - als gr. Grundform von $\acute{\alpha}\omega\tau\omicron\text{-}\varsigma$ (Stud. II 59) ist mir in mehr als einem Betracht bedenklich.

ἀγορεύεις Hes. op. 402 mit dem homer. *ἀνεμώλια βάζειν*. und mit aind. *vātika-*, *vātula-*, *vātūla-* windige Worte redend), lasse ich unentschieden. — Die ursprachliche Declinationsweise dieser Participialelasse ist unklar.

b. Den gr. Participien wie *θέ-ντ- τιθέ-ντ-*, *δό-ντ- δι-δό-ντ-*, *στά-ντ- ιστά-ντ-* hat vielleicht keine andere idg. Sprache etwas Entsprechendes zur Seite zu stellen, woraus man einen Schluss auf die urindogerm. Declinationsweise ziehen könnte. Denn die aind. Participia *dād-at-*, *dādh-at-* sind der Analogie der III. Conj.-Cl., dagegen *tīshā-nt-*, *pība-nt-* derjenigen der I. Cl. verfallen, vereinzelt Spuren aber wie abaktr. *dā* gegeben habend, *a-dāç* nicht gebend, lat. *in-gent-* (vgl. Clemm Stud. VIII 13), dürften kaum etwas entscheiden. Lat. *bibent-*, *sistent-*, *serent-* (*sero* = **si-sō*) können natürlich auch nicht mehr als unmittelbare Repräsentanten der ursprünglichen Participialform gelten. Trotz dieser ungünstigen Verhältnisse der Ueberlieferung dürfen wir wol annehmen, dass diese Classe von Participien in der Urzeit mit Stammabstufung declinierte.

III. Zur dritten Classe gehören die Participia von consonantischen Stämmen wie *as* sein, von denen schon S. 301 f. die Rede war.

Im Altindischen bildet der St. *s-ant-* seiend z. B. nom. sing. *sán* (vor Vocalen *sānn*), acc. *sánt-am*, gen. *sat-ás*, fem. *sat-ī*. Diesen vier Formen entsprechen im Altbaktrischen *hā hūç*, *heñt-em*, *hat-ō*, *hāiti*. Auffallend ist aber, dass das Abaktr. in den schwachen Formen statt *hat-* auch *hāt-* aufweist, wie gen. plur. masc. *hātām*, acc. sing. fem. *hāitim*. Joh. Schmidt Voc. I 33 erklärt im Anschluss an Spiegel Gr. d. Abaktr. Spr. S. 75 diese Dehnung durch Ausfall eines *n*, so dass *hātām* für **hāñtām* stehen soll. Aber dann müsste es doch ein wunderbares Spiel des Zufalls sein, dass sich unter den zahlreichen bei Justi aufgeführten Formen dieses Participiums nicht ein einziges Mal *hāñt-* in einem schwachen, und umgekehrt nicht ein einziges Mal *hāt-* in einem starken Casus vorfindet. Die Stammabstufung ist bei *hāñt* vielmehr auf das

Genaueste durchgeführt, und so bleibt, denke ich, nur die Annahme übrig, dass die Form *hāt-* auf einer Anlehnung an schwache Participialstämme wie *pāt-*, *vāt-* beruht, man vergleiche beispielsweise *hāitim* mit *vī-vāitis*.⁵⁰⁾ Dass die Stammabstufung auch im Europäischen ursprünglich vorhanden war, zeigen die dor. Formen *ἕασσα*, *ἕσσα* (Ahrens II 324)⁵¹⁾, ferner *ἕτεός*, welches nach Ausweis des kypr. *ἕτεε-ά(ν)δρω* (Stud. IX 102) für **ἕτ-ε-φό-ς* steht, *ἕτ-νμο-ς* und *ἕτ-άζω* (vgl. Curtius Gr.⁴ 207). Dor. *ἔντ-εσ* steht auf gleicher Linie mit der 3. plur. indic. *ἔντι*, ihm schliesst sich auch *αὐθ-έντ-ης* an (Fick II² 25S. 712). Die Formen *ἕόντ-* und *ῥντ-* beruhen auf Uebertritt ins Gebiet der thematischen Conjugation, den wir auch z. B. im Imperativ *ῥντων* zu statuieren haben. Italisch *-sent-* im lat. *prae-sens*, *ab-sens*, osk. *prae-sent-id*. Zu gr. *ἕών*, *ῥν* stimmt lat. *sons*, *sonticus* (Clemm Stud. III 328 ff.), ferner auch altlit. *sant-*, später *ésant-*, abulg. *sy sǎsta*, germ. *santh-a-* wahr, welches vertreten ist durch anord. *sanur*, as. *sōth*, ags. *sōth* (Fick III³ 318); alle diese Formen sind in die Analogie der thematischen Conjugation übergetreten, während das S. 301 genannte altpreuss. *-sins*, dat. *-sent-ismai* noch den alten Vocal bewahrt hat.

Dem aind. *j-ánt-* gehend entspricht im Griechischen nur *ἕόντ-*, zu beurtheilen wie *ῥντ-*. Imperat. *ἕόντων* wie *ῥντων*. Im Latein neben älterem *iens*, *ientibus*, *praeterientes* auch *eunt-* d. i. **iont-* (vgl. Corssen II² 39. 177).

Weiter gehört hierher das Particip von *ad-* essen, welches schon in der Ursprache die Bedeutung „Zahn“ annahm. Aind. nom. sing. *dán*, acc. *dánt-am*, gen. *dat-ás*. Davon *dánt-a-* Zahn und Ableitungen wie *a-dat-ka-* zahnlos, *dat-vant-* mit Zähnen versehen. Abaktr. *vīmitō-dañt-an-* übermässige Zähne

⁵⁰⁾ Damit fällt auch Spiegel's und Schmidt's Erklärung von *dāta* Gebiss aus **dañta*. Das Wort muss von *dā* zertheilen hergeleitet werden und ist seiner Bildung nach zu vergleichen mit *vā-ta-* Wind.

⁵¹⁾ Die Form *ἕασσα* will Ahrens als sprachwidrig nicht gelten lassen. Dann müsste aber auch die 3. plur. *ἕντι* sprachwidrig sein!

habend.⁵²⁾ Griech. ἔδων und ὀδοῦς verhalten sich bezüglich der Bildung des Nom. Sing. zu einander wie γέγων und διδοῦς, das *o* des Suffixes ist eben so unursprünglich wie das von ὄντ- seiend. Lat. *d-ent-* passt zu *prae-s-ent-*, eben so hat den alten Vocal bewahrt air. *dét* f. **dent*. Das lit. altpreuss. *danti-s*, wozu im Litauischen noch der gen. plur. consonantisch *dant-u*, ist wieder der Analogie der Participia der thematischen Conjugation verfallen. Eben so das german. *tanth-u-*, *tanth-i-*: got. *tunthu-s*, anord. *tönn*, ahd. *zand* pl. *zendi* u. s. w. (Fick III³ 113). Was den Uebertritt in die *u*-Declination (*tanth-u-*) betrifft, so hat dieser hier vermutlich eben so wie bei *fōt-u-s* Fuss seinen Anfang genommen von dem dat. plur. *tanth-u-m* aus, dessen *u* nach Analogie des *u* von *fadrum*⁵³⁾, *bajōthum*, *mēnōthum* als Svarabhakti angesehen werden kann. Hinsichtlich des vorderen *u* des gotischen *tunth-u-* hege ich die Vermutung, dass es aus der Zeit herrührt, wo dieser Stamm in Wirklichkeit noch consonantisch flectiert wurde. Es würden damals die starken Casus *tanth-*, die schwachen *tand-* gehabt haben (vgl. *band bundum*) und dann eine Contamination und Verallgemeinerung eingetreten sein. Daneben steht noch mit Bewahrung des *e*-Lautes, also die eur. Grdf. *a d-n t-* repräsentierend, germ. *tend-a-*, welches die Bedeutung *Zacke*, *Zinke* angenommen hat: anord. *tiudr*, mhd. *zint* u. s. w. (Fick III³ 114). Dieses *tend-a-* entspricht demnach eben so dem aind. *dānt-a-* (d. i. idg. *a d-n t-a-*) wie got. 3. plur. *sind* dem aind. *sānti* (d. i. *a s-n ti*). Ob die ursprüngliche Stammabstufung in der Declination von idg. *a d-n t-* auch noch in Anschlag kommt bei afries. *tusk*, ags. *tusc* *Zahn* und lit. *ne-detka* f. *Löwenzahn* (*ne-* = *le-*?), die nach Fick I³ 609 mit aind. *datka-* (in *a-datka-*

⁵²⁾ Das arische *dānt-* lässt eine Ableitung aus *dā* zertheilen nicht zu. Aus dieser W. hätte *dānt-* gebildet werden müssen. Dass im letzten Grund *ad* und *dā* identisch sind, ist übrigens auch mir wahrscheinlich.

⁵³⁾ Vgl. Osthoff P. u. Br. Beitr. III 61 f.

zahnlos) aus idg. dat-ka- entspringen, für die aber vielmehr adnt-ka- als Grundform anzusetzen wäre, lasse ich dahingestellt.⁵⁴⁾ Das eigentliche Particip von *ad* essen hat überall den Wurzelvocal festgehalten, wie im aind. *ad-án*, im lat. *ed-ent-*, dessen suffixales *e* möglicher Weise noch wie das von *-s-ent-* seiend altererbt ist, und im abulg. *jad-y*, welches eben so wie *s-y* der thematischen Conjugation verfallen ist. Aus diesem Festhalten des Wurzelvocals im Particip gegenüber dem Wegfall in der substantivischen Bedeutung darf kein Argument gegen die Richtigkeit der Etymologie des Substantivum abgenommen werden: das Particip hielt den Vocal nemlich deshalb, weil es inmitten eines grösseren Systems von Formen stehend sich nach den andern Formen richten musste. Das aeol. *ἔδοντες* hat, wozu wol die Betonung den ersten Anstoss gab, den Zusammenhang zwischen der Participial- und der Substantivform wieder hergestellt, so dass man die Gleichung aufstellen kann: *ἔδοντες* : *ἔδμεναι* = *ἔόν* : *ἔμμεναι*. Hier hat einmal die Volksetymologie das Richtige getroffen. Ueberhaupt aber muss in den ältesten Perioden der europäischen Sprachen das Gefühl dafür, dass unser Substantiv eigentlich eine Participialbildung sei, noch wach gewesen sein; denn nur so lässt sich die vielfach wechselnde Vocalisation erklären, bei der dieselben Erscheinungen wiederkehren wie bei a s - n t- seiend. —

Ueberschauen wir nun zusammenfassend unsere drei Participialelassen, so ergibt sich, dass schon bald nach der ersten Völkertrennung Alterationen der ursprünglichen Verhältnisse eingetreten sein müssen. Einerseits litt die alte Stammabstufung von Cl. II und III durch das Umsichgreifen der starken Formen, besonders auf europäischem Gebiet. Den Hauptanlass zu diesen Verallgemeinerungen der einen

⁵⁴⁾ Fick I³ 100. 609 stellt zusammen *ρωδός· ὁ ὀδόντας οἶκ' ἔχων* und aind. *-da-* in *shō-da-* sechszählig. Das gr. Wort steht für **vr-* *od-ó-s*, das altindische *d-á-* aber vergleiche man mit *v-i-* Vogel für **ar-i-*, *n-ár-* Mann für **au-ár-*.

Stammform gab die I. Classe, welche das verführerische Muster einer der Abstufung entbehrenden Declinationsweise darbot. Andererseits kamen der thematische Vocal und der Vocal von vocalisch auslautenden Wurzelverben mit der Svarabhakti, die sich bei consonantisch ausgehenden Wurzeln vor *-nt-* entwickelte, in mannigfachen Conflict, so dass Uebergriffe bald von der einen, bald von der andern Seite stattfanden. Eine radicale Umgestaltung vollzog sich im Lateinischen. Aus gr. *φέρω-οντι-* und aus der 3. plur. *fer-unt* ist zu erschliessen, dass das Partic. einst **fer-ont* lautete. Indem nun das *e* von Participien wie *-s-ent-*, *i-ent-* übergriff, entstand zunächst ein Schwanken zwischen **fer-ont* und *fer-e-nt*, vergleichbar dem Schwanken zwischen *scrib-endu-s* und *scrib-undu-s* u. dgl. Umgekehrt wurde auch nach **fer-ont-* ein **i-ont-* (ältere Form von *eunt-*) gebildet, wie im Indicativ die 3. plur. **iont* (*eunt*) nach **feront* (*ferunt*). Nun verlor sich im Particip die alte Form **fer-ont-* völlig und der Schmarotzer *e* siegte, umgekehrt siegte in den 3. plur. **iont* (*eunt*), *sont* (C. I. L. 1166, c. 134 v. Chr.) der Schmarotzer *o*.

Die vielfachen auf dem Gebiet unserer Participia zu beobachtenden Formübertragungen lassen die Frage aufkommen, ob nicht auch die griech. 3. plur. *ἔντι* (neben *ἔαντι*) und das partic. *ἔντ-* (neben femin. *ἔασσα*) auf Uebertragung beruhen, etwa von *τίθεντι*, *τιθέντ-* *θέντ-* her, so dass nur die Formen mit *α* die lautgesetzlichen Fortsetzer der Grundformen wären (vgl. S. 305). Ich finde keinen Anhalt zur Entscheidung und muss diese daher Anderen überlassen. Zugefügt seien aber hier noch einige Bemerkungen über eine von Alters her abstufende, im Griechischen zahlreich vertretene Declination, welche bei der Entscheidung über jene Frage nicht unberücksichtigt bleiben darf und von der aus sich überhaupt vielleicht noch mancherlei dunkle Partien im Gebiet der behandelten Participialdeclinationen aufhellen lassen.

Dass die Stämme mit Suffix *-vant-* in der Ursprache

abstufend flectiert wurden, lässt sich sowol aus dem Arischen als auch aus dem Griechischen beweisen. Im Altindischen lautet z. B. von *pad-vánt-* der nom. sing. *pad-ván*, acc. *pad-vánt-am*. dat. *pad-vát-ē*, letzterer für **-vat-ē*.⁵⁵⁾ Vergleiche dazu abaktr. z. B. acc. sing. *aur-vañt-em*, gen. plur. *aur-rat-ām*. Im Griechischen haben wir die schwache Form im dat. plur. masc., z. B. *χαρί-εσι*, und im ganzen Femininum, *χαρί-εσσα*. *-εσι* und *-εσσα* aus **-εντ-σι* und **-εντ-ια* zu erklären ist schlechterdings nicht möglich. Im Masculinum fand Ausbreitung der starken Form *-εντ-* über die schwachen Casus statt; dass dabei gerade der dat. plur. verschont blieb, erklärt sich daraus, dass zu der Zeit des Uebergreifens der starken Form *-εντ-* in diesem Casus kein *-ετσι* mehr existierte, sondern bereits *-εσσι* oder *-εσι* gesprochen wurde, also eine Form, die wegen des mangelnden *v* isoliert stand und die Einfügung eines Nasals nicht wol vertrug. Dass auch *χαρίεστέρο-ς* und *χαρίεστατος* die schwache Form *-ετ-* enthalten, ist im höchsten Grade wahrscheinlich; lautgesetzlich wäre freilich auch der Ansatz von älterem **-εντ-τερο-*. *-τατο-* möglich. Das lat. *-ōso-* z. B. in *vīrōso-* = aind. *vīsha-vant-*, abaktr. *vīsha-vañt-*. gr. *ἰό-εντ-* wird von Pott Et. F. II² 1009 und Corssen Beitr. 480 ff. auf *-ontjo-* zurückgeführt. Wohin ist aber das *v* geraten? Es hängt wol der Verlust des Spiranten damit zusammen, dass **-vnt-ia-* die Form ist, die unserem *-ōso-* zu Grunde liegt. In dem *ō* steckt also wahrscheinlich der Auslaut von *o*-Stämmen, so dass z. B. aus **vīro-vnt-īo-*, **vīro-vnso-* durch Schwund des *v* sich **vīrōnso-* entwickelte, vgl. *bōs* für **bov-s* u. dgl.; der Nasal ist in *formonus* und *grammonis* noch erhalten (Corssen Ausspr. I² 254). Der so entstandene Ausgang *-ōnso-* wurde nun verallgemeinert, und so wurden auch z. B. *formōnso-* von *formū-*, *fructūōso-* von *fructu-*, *lūmīnōso-* von *lūmen-* gebildet; vgl. griech. *ἰχθυ-όεις* u. dgl.

⁵⁵⁾ Wie *pad-vánt-* sind im Rigveda nach Grassmann Wtb. Sp. 1728 f. noch 18 andere *-vant-* Stämme betont. Sonst erscheint der Accent zurückgezogen.

DIE ENTSTEHUNG

DES

GRIECHISCHEN SUPERLATIVSUFFIXES *TATO-*

UND DIE

ERWEICHUNG DER TENUES IN *ΕΒΛΟΜΟ-* UND *ΟΓΛΟΟ-*

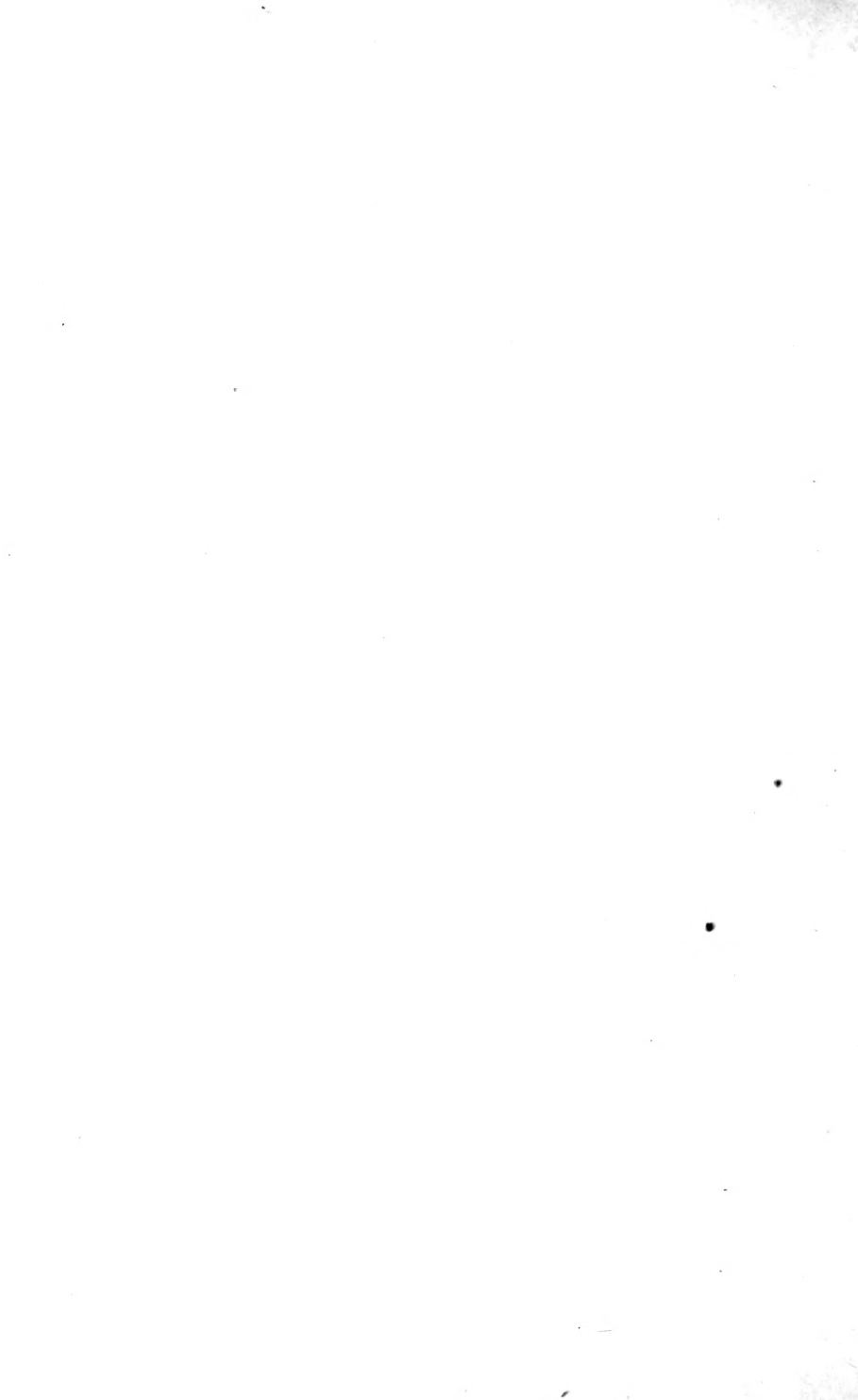
VON

G. J. ASCOLI.

UEBERSETZT

VON

REINHOLD MERZDORF.



Vorbemerkung des Uebersetzers. Es ist in dieser Hefte der Studien mehrfach *) von dem Princip der Formübertragung, der fortwuchernden Analogie die Rede gewesen. Wenn Prof. Curtius p. 232 Anm. den leeren Streit um ja oder nein für fruchtlos erklärt und genaue Untersuchungen fordert, so wird ihm darin jeder beistimmen, am meisten aber, wer mit mir der Ueberzeugung ist, dass die Gestalt jeder Einzelsprache wesentlich durch zwei Factoren bedingt ist: erstens durch die Lautgesetze, welche den alten, überkommenen Sprachbestand umgestalten und, ohne ihn im tiefsten Grunde zu alterieren, in neue Form bringen, und zweitens durch das wesentlich neue, der betreffenden Sprache ganz eigene Bildungen schaffende Wirken der Analogie; als dritter Factor käme wohl noch der Accent hinzu. In diesem Sinne habe ich die folgende Abhandlung übersetzt, autorisiert vom Verfasser wie von dem Herausgeber der italienischen Zeitschrift, in welcher sie zuerst erschienen ist. Nur eine einzige, freilich wichtige, griechische Form wird hier als Analogiebildung erklärt; ihre Hauptbedeutung aber erhält die Schrift ausser durch die schöne, für mich überzeugende, Lösung der speciellen Frage dadurch, dass eine Autorität wie Ascoli in den Streit eintritt, einen weiten Ausblick in die von Analogisierung beherrschten Gebiete des indogermanischen Zahl- und Steigerungssystems eröffnet und zugleich eine Bestätigung für die eben angedeutete Ansicht liefert, dass fast jede

*) [Man vergleiche besonders S. 231 ff. 242 f. und 317 ff.] K. Br.

sprachliche Neuschöpfung auf Formübertragung beruht. Als ein Beitrag zu einer umfassenden Darstellung des gesammten Analogiewirkens im Sprachleben werden die folgenden Seiten hoffentlich willkommen sein. Die Uebersetzung ist frei. Einzelnes ist hie und da gekürzt.

§ I. Wie in jeder Offenbarung des Gedankens übertrugen auch in der Sprache die Griechen alle anderen Völker indogermanischer Zunge durch die ungehemmte, harmonische und bei aller Klarheit energische Ausbildung der eingebornen Kräfte. Dieser organische Vorzug beruht sicherlich in erster Linie darauf, dass die alten griechischen Stämme an ethnologischer Reinheit, also an geringer Beimischung nichtindogermanischen Blutes alle andern indogermanischen Völker übertreffen. In der Nominalstructur, in der Composition, im Verbal- und Periodenbau bewahrt das Griechische in wunderbarer Weise die ursprünglichen Fähigkeiten, aber es entfaltet sie zugleich durch eine geistige Kraft zu grösserer und glänzenderer Wirksamkeit, als dies anderswo geschehen ist. Denn wenn das Sanskrit in Bezug auf den Lautbestand, ferner auf Alterthümlichkeit der Nominalflexion sich dem Griechischen weit überlegen zeigt und deshalb eine weit brauchbarere Handhabe für die wissenschaftliche Vereinigung und genetische Erklärung der indogermanischen Sprachen darbietet, so läuft doch im Grunde dieser Vorzug des Altindischen, so gross und wichtig auch seine Wirkung in historischer Beziehung ist, auf etwas rein materielles hinaus. Das Sanskrit ist gleichsam das kräftigste Glied der Familie wegen des vorzüglichen Knochen- und Muskelbaus; aber das Griechische ist das genialste und mächtigste wegen der Vortrefflichkeit aller physiologischen Functionen, und wenn es auch von den alten ursprünglichen Kräften diesen oder jenen Theil eingeblüsst hat, so hat andererseits auch kein fremdes Pfropfreis, keine vorschnelle Vermischung mit anderm Blut die gedeih-

liche, unbeirrte und kräftige Ausübung aller derer, die ihm geblieben sind, gehindert.

Auf solche allgemeine Vorstellung vom Wesen der griechischen Sprache müssen, meine ich, alle die historischen Versuche Rücksicht nehmen, jene nicht gar zahlreichen griechischen Formen zu erklären, für welche die Schwestersprachen keine offenbaren Vergleichen oder nahe liegenden Erklärungen darbieten. Nun scheint mir aber, dass mit einer solchen Vorstellung die Hypothese schlecht zusammenstimmt, welche heutzutage betreffs der Entstehung des dem Griechischen eigenthümlichen Superlativsuffixes *-τατο* die herrschende ist; dagegen, glaube ich, können wir in Bezug auf die Art und Weise, wie sich dies Suffix gebildet hat, ohne Schwierigkeit zu einer Erklärung gelangen, die mehr ist als eine blosser Hypothese, zumal wenn wir die lautere geistige Spannkraft und Bildungsfähigkeit ins Auge fassen, wie sie der Sprache Homers und Platos eigen ist.

§ II. Im Sanskrit ist bekanntlich *-tama* das Superlativsuffix (z. B. *āmá-tama-* sehr roh) neben comparativischem *-tara* (z. B. *āmá-tara-*); im Lateinischen entspricht genau *-tumo*, *-tímo* (z. B. *ci-tumo-*, *ci-tímo-*; *ex-tímo-*) und *-tero* (z. B. *al-tero-*, *ex-tero-*). Im Griechischen nun ist das dem skt. *-tara* völlig regelrecht entsprechende *-τερο* bei weitem lebendiger als im Lateinischen (z. B. *ὠμότερο-* = skt. *āmá-tara-*); und auch was das andere Suffixpaar der indogermanischen Comparation betrifft, so stimmt das Griechische in Form und Anwendung desselben durchaus mit dem Sanskrit überein, z. B. *ἤδιον-*, *ὠξιστο-* skt. *svād-ījas-*, *ūç-ishṭha-* vom Thema des Positivs *ἤδύ*, *ὠξύ-* skt. *svādú-*, *ūçú-*. Aber anstatt uns nun ein **-τομο-* = *-tama*, *-tumo* *-tímo* zu bieten (für die Vocale vergleiche man *saptama-*, *septumo-* *septimo-* *ἑβδομο-* oder *ferimus φέρομεν*), stellt es zu dem comparativischen *-τερο* ein superlativisches *-τατο* und diesem entspricht nichts in den verwandten Sprachen.

§ III. Neben den zweisilbigen *-tara* *-tama* finden sich in den indogermanischen Sprachen auch die einsilbigen Suf-

fixe *-ra* und *-ma* mit steigender Bedeutung, jenes für den Comparativ, dieses für den Superlativ. Beispiele für *-ra* sind skt. *ádhu-ra-* der untere (cf. *adhás* unten), gr. *ἐν-ε-ρο-* (*ἐν-ε-ροῖ* inferi), lat. *inf-e-ro-* *sup-e-ro*; für *-ma*: skt. *adha-má-*, gr. *πρό-μο-*, lat. *inf-i-mo-* *min-i-mo-*. Auch das einfache *-ta* wechselt mit *-ma* in gleicher Bedeutung, vgl. die § V angeführten gleichfalls comparativischen Bildungen. Weiter wird eben dies *-ta* mit dem *-jas* (*-is*) des Comparativs verbunden und das ergibt das bekannte idg. Superlativsuffix *-is-ta*. Was nun speciell das Verhältniss von *-tara* und *-tama* zu *-ra* und *-ma* betrifft, so wird jetzt allgemein und ohne Zweifel mit Recht angenommen, dass die einsilbigen Suffixe nicht etwa Verstümmelungen der zweisilbigen sind, sondern dass sie vielmehr in klarster Weise die erste Form der idg. Comparison darstellen. Die Verbindungen *-tu-ra* *-ta-ma* werden ursprünglich entstanden sein, indem man *-ra* und *-ma* an Bildungen anfügte, welche auf *-ta* ausgingen und in denen dies Element entweder seine graduierende Kraft verloren oder auch von Anfang an verschiedene Function besessen hatte; das auf solche Weise entstandene *-ta-ra* *-ta-ma* wurde dann als ein ganzes zur Bildung anderer Comparative und Superlative verwendet. Ich komme darauf § V zurück; vorläufig kann man sich den Vorgang durch das skt. *anta-* *ma-* der letzte neben *anta-* Ende anschaulich machen. Die Sprache bleibt aber bei den bis jetzt besprochenen Formen (*-is-ta*; *-ta-ra*, *-ta-ma*) nicht stehen; sie kommt zu noch anderen Zusammensetzungen, sei es um die Steigerung noch zu heben, sei es, weil die steigernde Wirkung des alten Suffixes sich abgeschwächt hatte. So wird skt. *çrēshṭha-* der schönste, schon für sich ein Superlativ, gleichsam zum Positiv der Formen *çrēshṭha-tara* *çrēshṭha-tama*. Im Griechischen findet sich solche Vereinigung steigernder Suffixe, um von *ἄσσο-τέροω* u. a. zu schweigen, z. B. in *λαλ-ίσ-τερο-* *λαλ-ίσ-τατο-*. Endlich im Lateinischen ist ja das regelmässige *-issimo-* = *-is-timo* *-is-tumo*, ursprünglich *-is-ta-ma*, um *ex-ter-ior*, *ci-ter-ior* und ähnliches bei Seite zu lassen.

§ IV. Da also *-tu* an und für sich offenbar ein Superlativsuffix ist (§§ III und V) und auch in superlativischer Bedeutung sich mit dem *-mu* gleicher Function verbindet, so behauptete man — und das ist jetzt die allgemeine Annahme — *-tu* habe sich in derselben Bedeutung mit sich selbst vereinigt, also sich verdoppelt, und daraus sei gr. *-τατο* entstanden.

Meiner Ansicht nach indessen kann man sich bei dieser Annahme unmöglich beruhigen. Diese angebliche Suffixverdoppelung muss man naturgemäss für eine specifisch griechische Schöpfung ansehen, da nirgendwo sonst, weder in Asien noch in Europa, auch nur die leiseste Spur eines superlativischen *-tu-tu* zu finden ist. Es giebt aber, wenn ich mich nicht sehr täusche, nichts, was mit den historischen Verhältnissen des Griechischen mehr in Widerspruch steht, als solch eine Schöpfung.

Zunächst fehlt jeder Beweis, jeder Anhaltspunkt, jeder wahrscheinliche Grund dafür, dass zu der Zeit, in die man zurückgehen muss, wenn man von speciell griechischen Bildungen spricht, das Suffix *-ta* oder *-to* noch die Fähigkeit besessen habe allein und für sich Superlative zu schaffen, wenn es auch natürlich früher diese Function gehabt hat. Aber sei dem auch so, es steht darum um die Hypothese nicht besser. Die mechanische Verdoppelung, gleichsam die Addition zweier Exemplare desselben Suffixes, um ein neues Suffix zu bekommen, ist ein Vorgang, den man wohl der Kindheit der Sprache, dem ersten sprachbildenden Zeitalter des Indogermanischen zuschreiben darf, nicht aber einer Sprachperiode, in der es sich um das Individualleben des Griechischen handelt. Man bedenke, dass sich diese Sprache von den asiatischen Indogermanen trennte, als zum Beispiel eine mediale Optativform wie *bhara-i-ta* (*ῥέρο-ι-το*), ein actives Imperfect wie *a-da-dā-s* neben aoristischem *a-dā-s* (*ἔ-δι-δω-ς* neben *ἔ-δω-ς*), ein mediales Futur wie *dū-sjama-dhai* (*δω-σό-μεθα*), oder endlich, um zur Comparation zurückzukehren, ein Comparativ wie *k[r]a-tara-s* (*τρό-τερο-ς*,

λό-τερο-ς), ein Superlativ wie *lagh-ista-s* (ἔ-λάχ-ιστο-ς) schon seit langem bestehende, uralte Formen waren. Um für das griechische Individualleben ein grammatisches Agglomerat nach Art eines doppelten *-ta* glaublich zu finden, müsste man wenigstens den idg. Organismus in Griechenland in Folge historischer Einflüsse aller Art so sehr erschüttert und entartet glauben, dass man getrost das Aufkeimen eines ganz neuen Lebens annehmen dürfte. Es bedarf aber kaum der Bemerkung, dass grade das Gegentheil in Wahrheit der Fall ist, da ja das Griechische jenes ausgebildete grammatische System, von dem so eben einige Proben gegeben worden sind, nicht nur von Anfang an besessen, sondern auch dauernd bewahrt hat. Die Schnelligkeit also, mit der man jene Erklärung des griechischen *-tato* aufgestellt und angenommen hat, ist eigentümlich und beachtenswerth genug und erscheint mir als ein neuer, zwar kleiner aber durchaus nicht zu verschmähender Beleg für die grosse Wahrheit, dass Analysis und Synthesis nur vereinigt und in gegenseitiger Rücksicht auf einander sicher zu Werke gehen können.

Zu diesen Schwierigkeiten ideeller Art kommt noch hinzu, dass auch von Seiten der Lautlehre nicht wenig gegen die in Frage stehende Erklärung zu sagen ist. Für ein suffixales Element mit doppeltem ursprünglichen *a*, also für *-ta-ta-s* verlangt die durchgehende Regel als griechische Entsprechung *-τερο-ς*; nimmt man aber an, dass die Zusammensetzung dieses Suffixes in eine Zeit zu verlegen ist, in welcher sich die Sonderentwicklung des griechischen Vocalismus schon vollzogen hatte, so müsste auch die erste Silbe das *o* der zweiten oder einen hellen Vocal wie bei der Reduplication aufweisen (genauer lässt sich dieser lautliche Punkt nicht präzisieren, da die historische Voraussetzung, die ihm zur Unterlage dient, gar zu eigentümlich ist), jedenfalls aber kein *α*. Und wenn die allgemeine Regel in dem griechischen Reflex für das erste *a* eines ursprünglichen Suffixes *-tata-s* ein *ε* erfordert (vgl. z. B. *-τέο-ς* *-ταρ-ja-s*, *-μεθα* *-maithai*, auch *-μενο-ς* oder *τυπτέ-τω* u. s. w.),

so müsste das hier vor allen Dingen der Fall sein, wo das ganz normale *-τερο-ς* = *-tara-s* im Comparativ zur Hand ist. Denn für die Gleichung *-τατο-ς* = *-tata-s* wird niemand die Analogie jener Gruppe von Wörtern zu Hilfe rufen, zu der das gleichlautende participiale *τατό-ς* = skt. *tatá-s* (Wurzel *tan*) gehört. Einerseits handelt es sich hier um wurzelhaftes *a*, noch dazu von Wurzeln ganz eigener Art (vgl. *στα-τό-ς*; und *βαίρω βάσις* neben *τι-ταίρω τάσις*), und andererseits liegt die Wahrscheinlichkeit nahe, dass *τατό-ς* (neben Praesens *τείρω* = *ten-jo*) die richtige und vollständige Entsprechung von lat. *tentu-s* ist, das *a* hier also normal einem alten *α* + Nas. entspricht wie in *ἐ-κατό-ν* = *cento-m*, *πόδας* **padans* u. s. w., wobei man auch *βάθος* = *βένθος* und ähnliches vergleiche. *)

§ V. Fassen wir jetzt den engen Zusammenhang ins Auge, wie er in den idg. Sprachen zwischen den nominalen und pronominalen Steigerungsformen, namentlich dem Superlativ, und den Ordinalzahlen statt hat. Man kann sich das treffend, freilich etwas empirisch, verdeutlichen, wenn man sich die vielfache, in die Augen springende Uebereinstimmung vergegenwärtigt zwischen der Bildung des Interrogativpronomens, welches nach dem Platz und der Stelle eines bestimmten Individuums in einer bestimmten Reihe fragt, und der Bildung der darauf antwortenden Ordinalzahl. Zum Beispiel dem lateinischen *quo-tu-s* und *quo-tumu-s* antwortet lateinisches *sex-tu-s vicensimus* (**vicens-tumu-s* zend. *vi-çāç-tema-*) *vicesimus*; dem griechischen *πό-τερο-ς* „welcher von beiden“ antwortet man mit *δευ-τερο-ς* (vgl. *πό-στο-ς* „welcher von vielen“ neben *ἐκατο-στό-ς* der hundertste etc., auch neben *ἐξα-στο-ς* jeder), genau wie im Sanskrit mit *triçat-tamá-s* „der dreissigste“ auf *ka-tamá-s* „der wievielste“. Wenn wir dann weiter im § III auch einfaches *-ma* in superlativischer Function sahen (*adha-má-*, *upa-má-*; *min-imo-*), so liegt dasselbe Suffix vor in den Ordinalzahlen des Sanskrit *pañka-má sap-*

*) [Vgl. oben S. 299 ff. 325 ff.]. K. Br.

ta-má ashṭa-má nava-má daśa-má oder des Latein *septu-mu-s septi-mu-s decu-mu-s deci-mu-s*. Aber zugleich bildet das einfache, ursprünglich *-ta* lautende, Suffix häufig genug Ordinalzahlen, z. B. ausser dem schon angeführten *sex-tu-s* auch *quar-tu-s quin-tu-s*, gr. τέταρ-το-ς πέμπ-το-ς ἕκ-το-ς (cf. § VI), skt. (mit der specifisch asiatischen Entwicklung der Tenuis zur Aspirata) *katur-thá-s shash-ṭhú-s* vedisch *pañká-tha-s* (zend. *pukh-dha-*) *saptátha-s* (zend. *haptatha*). Es ist dies dasselbe *-ta*, dessen Verbindung mit dem Suffix des ersten Steigerungsgrades behufs superlativischer Bildung wir im § III betrachteten (ursprünglich *-is-ta*, gr. -ισ-το- zend. *-is-ta* skt. *ish-ṭha*), und wie ich schon dort andeutete, ist es wahrscheinlich genug, dass wir der Sprache auch bei der Zusammensetzung des zweisilbigen, zunächst Zahlwörter bildenden, *-ta-ma* nachspüren und so das Entstehungsgeheimniss des nachmaligen normalen Superlativsuffixes erlauschen können. Denn mit dem *-ta*, welches zwei Cardinalzahlen bildet (ursprünglich *sap-ta- ak-ta-*) und welches sicherlich seinerseits gleichfalls ein suffixales Element ist (man vergleiche vorläufig zwei wichtige Formen ohne dasselbe: got. *sib-un*, skt. *ūṣ-ī-tí* achtzig neben *āshṭa*), mit diesem *-ta*, sage ich, konnte sich das Ordinalzahlen ableitende *-ma* verbinden und somit *-ta-ma* entstehen, skt. *sap-ta-ma-*, *ash-ṭa-ma*, *septimo-*, zd. *astema-*. Mir scheint ausserdem die Aspiration des *t* in skt. *pra-tha-má-* (statt *-tama* mit einfachem *t*) darauf hinzuweisen, dass die Entwicklung hier nicht mit einem, sondern zu zwei verschiedenen Malen vor sich gegangen ist — wobei ich zd. *fra-tema-* nicht ausser Acht lasse —, indem das erste Mal *pra-tha* entstand nach Art von *shash-ṭha-* etc. (dies repräsentiert das Zeitalter der einsilbigen Suffixe genau wie griechisches *πρό-μο-*) und dann weiter *pratha-má-* wie *sapta-má- daśa-má-* etc.; letzteres fiel natürlich in etwas spätere Zeit, ist aber darum nicht weniger instructiv, im Gegentheil lehrreicher als andere Erscheinungen. Schliesslich weise ich, immer noch in Bezug auf die Entstehung von *-tama*, nochmals auf Vorgänge älterer Zeit hin,

indem ich den Leser auf die folgende Reihe von Interrogativpronomina und ihre allmähliche Entstehung aufmerksam mache: lat. *quo-tu-s* skt. *ka-ta-ra-s* (πό-τε-ρο-ς) *kata-ma-s* (*quo-tu-mu-s*).

§ VI. Diese Vorbereitungen setzen uns in den Stand die Geschichte des griechischen *τατο-ς* zu entwickeln. Sie geht stufenweise vor sich, wie ich im folgenden zu beschreiben versuche.

A. In der Reihe der griechischen Ordinalzahlen findet sich ein *-a-to*, welches die normale und wirkliche Vertretung eines älteren *-an-ta* (*-am-ta*) ist. Diese Endung, die nichts hindert in vorhellenische, ja in die grundsprachliche Zeit zurückzusetzen, entsteht, indem sich das *-ta* der Ordinalzahlen oder des Superlativs an das *-am* anfügt, womit ursprünglich einige indeclinable Cardinalzahlen endigen. Jedermann weiss, dass gr. *δέξα* genau dem lat. *decem*, *ἑπτὰ* *septem* entspricht (indem das *a* = altem *ä* + Nas. ist wie in *πόδα* = *pedem*, *ἑκατό-* = *cento-* cfr. § IV), und diese kehren, indeclinabel wie sie sind, auch innerhalb des Compositums wieder: *decem-vir* *δεκά-πολις* etc. Wir haben deshalb so regelmässig wie möglich *ἑνατος* *δέξατος*, deren ursprüngliche Form *navanta-s* *dakan-ta-s* gewesen sein muss.

B. Das in *ἑνατος* *δέξατος* historisch und etymologisch begründete *-a-to* überträgt sich auf dem Wege der Analogie mannichfach auf die Reihe der Ordinalzahlen. Es liegt auf der Hand, welchen Einfluss die Analogie in einer Wortklasse haben muss, die so eng und notwendig zusammengehört, wie Ordinalzahlen unter einander. Eine der beiden Zahlen, deren analogisierende Wirkung wir sehen, hatte ausserdem schon allein eine gleich grosse Anziehungskraft — da ja diese von dem häufigen Gebrauch in der Rede abhängt — ich will nicht sagen wie zehn, so doch jedenfalls wie mehrere andere Zahlwörter auf *-a-to-ς*, da sie in neun Verbindungen vorliegt (*ἑνδέξατος* etc.), sieben Mal ist sie dabei von der selbst-

ständigen niederen Zahl begleitet (*ὄγδοος καὶ δέκατος* etc.). So hängt sich denn das *-ατο* ganz überflüssiger Weise auch an *ἐβδόμο-* und *ὄγδοο-* an, *-ἐβδόμο-ατο-ς ὄγδοο-ατο-ς* beide bei Homer (§§ III und VIII), und ward weiter zur Bildung von **πρό-ατο-ς* (*πρώτος* dor. *πρᾶτος*) verwendet. Auch homerisches *τέτατος* neben *τέτατος* kann man entweder als weiteren Grund oder als weitere Wirkung der Nivelirung auffassen. Ein anderes Zahlwort auf *-ατο-ς* wird weiter unten unter E besprochen werden.

C. Von der Gruppe der Ordinalzahlen aus wird *-ατο* zum superlativischen Ableitungssuffix für Partikeln, welche an und für sich einen Ort oder Grad bezeichnen. Jedermann sieht ein, wie nahe der Begriff „der dritte oder zehnte sein“ der Kategorie nach mit dem „der letzte oder unterste sein“ u. s. w. zusammenhängt. So wird naturgemäss das *-ατο* von *δέξ-ατο* u. s. w. auf Bildungen übertragen wie *ὑπ-ατο-ς ἔσχ-ατο-ς*. In seinem morphologischen Verhältniss zu *δέξ-ατο-ς* bildet *ὑπ-ατο-ς* eine schöne begriffliche Parallele mit skt. *upa-má-* der höchste oder mit lat. *sum-mo-* (*sup-mo*) neben skt. *daça-má* lat. *decimo-*.

D. Von den Ordinalzahlen und dem Superlativ der Partikeln aus wird *-ατο* zum superlativischen Ableitungssuffix für Adjective und Substantive, zumal für solche, die den Begriff eines Ortes oder Grades ausdrücken. So bildet das *-ατο* von *δέξ-ατο-* und *ὑπ-ατο-* homerisches *μέσσ-ατο-ς μέσ-ατο-ς* „grade in der Mitte einer Reihe“ (lat. *medioximus*) oder *ρέξ-ατο-ς* „der letzte einer Reihe“. Analog auch *μύχ-ατο-ς* „der verborgenste“ von *μυχός* Winkel; sicherlich gehört auch *πύμ-ατο-ς* „der letzte“ hierher, obwohl dessen Grundform innerhalb des Griechischen noch nicht erkannt ist. Griechisches *μέσσ-ατο-* in seinem Verhältniss zu *δέξ-ατο-* bildet eine schöne begriffliche Parallele mit skt. *madhja-má* gleichsam „medioximus“ neben skt. *daça-má*.

E. Bei seiner Verbreitung über die Zahlwörter

wörter und als superlativisches Ableitungssuffix schliesst sich *-ατο* an ein suffixales *-τ-* an, so dass die Verbindung *-τ-ατο* entsteht, welche dann, durch besondere Umstände begünstigt, das beständige Correlat zu *-τερο* wird.

Parallel dem *έκ-το-ς* und *πέμπ-το-ς* bestand und hielt sich *τρί-το-ς*. Aber *-ατο* hängte sich, in seiner Ausbreitung durch Analogie, auch an *τρίτος* und so entstand *τρί-τ-ατο-ς* bei Homer und andern.

Nun erhielt der so häufige Gebrauch des einfachen *τρι-* (*τρι-πλοῦς* *τρί-πους* etc.) die suffixale Natur des ganzen *-ατο* in fortdauernder Erinnerung und so wurde dies in gleich hohem oder noch höherem Grade als das *-ατο* von *δέκ-ατο-ς* geeignet, andere Ordinalia oder Superlative zu bilden. Man hatte in *τρί-ατο-ς* ein Suffix *-ατο-ς*, das dem comparativischen *-τερο-ς* des verwandten und in der Zahlreihe benachbarten *δέυ-τερο-ς* parallel und gleichsilbig war. Und hier mag im Vorbeigehen die Bemerkung gestattet sein, dass es wunderlich genug erscheint, wenn die neuesten Grammatiker *δέυ-ατο-ς* „der letzte“ hartnäckig unter die Defectiva rechnen, während es doch offenbar (auch nach der alten Annahme) der dem *δέυτερος* entsprechende Superlativ ist.

Gehen wir nun zu den eigentlichen Adjectiven über, so kommen hier zunächst folgende Formen in Betracht: *βέλ-τερος* *βελτίων* *βέλτιστος* *βέλτατος*, *φέρτερος* *φέριστος* *φέρτιστος* *φέρτατος*, *φίλτερος* *φίλτατος*. Wie es zu den ersten Erkenntnissen meines morphologischen Instinctes gehörte (als ich noch nichts von der Existenz eines *μέσσατο-* oder *ὑπατο-*, ja kaum des *τρίατο-* wusste), dass das *-ατο-ς* in *-ατο-ς* dasselbe wie das in *δέκατος* etc. sei, so habe ich niemals daran gezweifelt, dass sich auch für den Kreis von Formen, die wir jetzt ins Auge fassen, der Uebergang von *-ατο-ς* zu *-τ-ατο-ς* noch müsste erkennen lassen und zwar als ein Vorgang ähnlicher Art, wie er soeben für *τρί-τ-ατο-ς* nachgewiesen worden ist. Aber es war nicht leicht für alle die verschiedenen Worte zu einer einfachen und umfassenden

Erklärung zu gelangen, die den Stempel der Wahrheit an der Stirn trägt. Der Leser mag prüfen, ob ich jetzt dies Ziel erreicht habe, wobei mir zugleich erlaubt sei alle Erklärungsversuche anderer betreffs der ersten der oben erwähnten Gruppen (*βέλτερος* etc.) zu übergehen.

Nachdem die comparativischen Formen, welche anfangs *philo-tero belo-tero- phero-tero-* lauteten, durch den Verlust des mittleren *o* zu *φίλ-τερο- βέλ-τερο- φέρ-τερο-* geworden waren, konnte deren *τ* auf andere steigernde Suffixe übergehen, als wäre es ein integrierender Theil des Stammes. Es war das ein Irrthum der Sprache, der zum Theil durch die enge Verbindung der Consonanten $\lambda + \tau$, $\rho + \tau$ (*βέλτερο-* z. B. erschien wie *νύκτ-ερο- χάρτ-ερο-* gebildet) und zum Theil — wenigstens ist das wahrscheinlich genug — durch verwandte Themata genährt wurde, in denen wirklich das *τ* wesentlicher Bestandtheil eines früheren oder ursprünglichen Stammes war (vgl. die Eigennamen *Φίλτης Φίλις Φιλίνη*, vor allem die Bemerkung in § VII). So wurde compar. *-ιον*, superlat. *-ιστο* an *βελ-τ* angehängt: *βελ-τ-ίων βελ-τ-ιστο-ς*, und ebenso entstand mit dem *-ατο* von *μεσσ-ατος* etc. der andere Superlativ *βέλ-τ-ατος*. Freilich wurde aus dem Positiv von *φέρ-τερος φέριστος* ohne *τ* gebildet, daneben aber lag auch *φέρ-τ-ιστος* (bei Pindar) und zugleich *φέρ-τ-ατος*. So wird sich denn schliesslich analog auch *φίλ-τατος* neben *φίλτερος* in *φίλ-τ-ατος* zerlegen lassen. Wie man *φέρ-ιστος* (auch *φίλ-ιστος* cf. *χάχ-ιστος*) hatte, so wären auch *phératos* und *phil-atos* nach Analogie von *μέσσ-ατος* möglich gewesen; aber *φέρ-τ-ατος* (neben *φέρ-τ-ιστος*) und *φίλ-τ-ατος*, die sich in schöner Symmetrie mit *φέρ-τερος* und *φίλ-τερος* verbanden, erhielten ebenso den Vorzug wie *βελ-τ-ίων* und *βέλ-τ-ιστος* (um von *βέλ-τ-ατος* abzusehen).

Hierher gehört nun eine andere Erwägung historischer Art, die mir schon an und für sich keineswegs ganz überflüssig erscheint. Es wird von allen zugegeben, dass *φίλ-τερος* das *-o* des Positivstammes verloren hat, also wirklich für *philo-tero-s* oder *philō-tero-s* steht. Aber es ist wunder-

bar, dass niemand, so viel ich weiss, die Wichtigkeit dieser Erscheinung für die Geschichte des Accentos betont hat. Nimmt man ein *philó-tero* an mit dem Accent auf der drittletzten Silbe, wie das die gewöhnliche regelrechte Accentuation des Griechischen fordert, so kann daraus niemals ein *phíllero* entstehen, da die Annahme, dass hochbetonter Voeal schwinde, eine *contradictio in adjecto* ist. *Φίλλερο-* und die analogen Formen setzen demnach einen Accent auf der viertletzten Silbe voraus (*φίλος philó-tero* wie z. B. im Sanskrit: *náva-s náva-tara*; ebenso geht *παλαιέρο-* auf *palaío-tero* zurück), d. h. sie legen ein gültiges Zeugniß für eine altgriechische Zeit ab, in welcher der betonten Silbe mehr als zwei tonlose folgen konnten; ja sie sind vielleicht die deutlichsten Beweise, die bis jetzt für die angegebene Beschaffenheit des griechischen Accentos in so entlegener Zeit beigebracht sind. Inzwischen ist es klar, welchen Werth für meine Ansicht von der Entstehung des *-τατος* die Entdeckung haben muss, dass eben die Gruppe von Formen, für welche ich die Entstehung und Festsetzung dieses Suffixes nachgewiesen, bis in eine so alte Zeit zurückgeht. Zu dieser Alterthümlichkeit der Typen *βέλ-τ-ατο* *γέρ-τ-ατο* *φίλ-τ-ατο*, welche sich auch in dem höchst beachtenswerthen Verlust des Positivs von *γέρτατο* und *βέλτατο* ausspricht, kommt dann noch hinzu, dass grade dieser Gruppe von Formen eine ganz besondere Kraft innewohnen musste, um *-τατο* durch Analogie auch auf die andern Adjective auszudehnen. Denn es lassen sich kaum andere Muster vorstellen, die in begrifflicher Hinsicht wirksamer hätten sein können als die drei Superlative: der beste, der stärkste, der liebste. Und ausserdem, wieviel andere Belege für die Entstehung und stufenweise erfolgte Ausbreitung von *-τατος* wird nicht die Zeit unseren Blicken entzogen haben! Die rechtmässigste und leichteste Gelegenheit für die Zusammengruppierung der Elemente von *-τατος*, und zugleich ein starker Antrieb für die Uebertragung des ganzen neuen Suffixes auf andere Typen, fand sich natürlich bei Stämmen,

die auf *-το* (grade dahin gehört *τι-τ-ατο-ς*) oder noch besser auf blosses *-τ* ausgiengen. Man denke sich zum Beispiel, dass ein Stamm *ἄγνω-τ* den Superlativ mit blossem *-ατο* wie *μέσσατο, νέατο-* etc. bilde, und man wird ganz der Regel nach für die drei Grade die Nominative: *ἄγνώς agnōsteros* (= *agnot + tero*) *agnōt-atos* bekommen. Auch diese theoretische Reconstruction findet in den wirklich vorliegenden Verhältnissen eine schöne Bestätigung. Wenn die Grammatik *φαάντατος* zum Superlativ von *φαιρός*, mit dem es in keiner Weise zusammengehört, stempelt, so wiederholt sich in der grammatischen Theorie ein ganz ähnlicher Irrthum, wie in der Sprache selbst. Denn nur *-ατο* ist hier Superlativsuffix und in Wahrheit handelt es sich um *φαάντ-ατο*, d. h. um eine participiale oder, vorsichtiger zu reden, um eine nominale Form auf *-αντ*, die sich zu der Wurzel von *φάος φάωος* etc. genau so verhält, wie, um nur ein anderes Beispiel zu erwähnen, *ἀ-ζαμ-αντ* (*ἀζάμας*) zu der von *ζάμνω*. Aber die Verbindung *-τ + ατο* wird noch aus einer andern viel weiter und tiefer wirkenden Ursache sich in solchem Grade verbreitet haben und davon wird im folgenden Paragraphen die Rede sein.

§ VII. Die vorhergehende Untersuchung lässt sich in folgende Sätze zusammenfassen:

1) Das speciell griechische Superlativsuffix *-τατο* erweist sich als eine lautliche Figur, deren Zusammensetzung und Zerlegung sich durch *t-an-ta* verdeutlichen lässt.

2) Dieses Aggregat setzt sich fest und verbreitet sich, wie es der griechischen Sprache angemessen ist, ganz correct auf dem Wege der Analogie; letzere ist freilich eine speciell griechische Erscheinung, trifft aber zugleich mit einer von Anfang an vorhandenen besonderen Neigung der idg. Sprachen zusammen, wie sie in grossem Maasstabe im Umkreis verwandter Bildungen zu Tage tritt.

Freilich tritt dem Forscher, der da die Geschichte von *-τατος* richtig dargelegt zu haben glaubt, noch eine Frage, auf die ich jetzt komme, entgegen. Das Suffix *-tama*, das im Sanskrit, Zend, Lateinischen und Gotischen erscheint, kann sicherlich dem Griechischen von Beginn seines Individuallebens an nicht fremd gewesen sein. Wer das annimmt, hat offenbar die allgemeinen Verhältnisse der ganzen indogermanischen Sprachverwandtschaft gegen sich. Aber wenn auch das Griechische dies Suffix gehabt haben muss, warum hat es dann dasselbe je verloren, wo es doch das Correlat *-tara* (*-τερο*) unversehrt und fortdauernd bewahrte? Wie hat sich das neue Suffix so unbeschränkt verbreiten können? Aus welchem Grunde hat das neue Suffix das alte grade in dieser einzigen von den vier ursprünglichen Comparationsformen verdrängt (*-jans*, *-is-ta*; *-tara -tama*)?

Die Frage betrifft, wie jedermann sieht, durchaus nicht die von mir gegebene specielle Erklärung des *-τατο-ς*. sondern nur die Verdrängung des auch im Griechischen einmal vorhanden gewesenenen *-tama-s* durch dasselbe. Die Pflicht also, eine Lösung der berechtigten Frage, welche sich hier aus dem Innersten der Sprachgeschichte erhebt, zu finden, fällt mir nicht mehr zu als jedem andern; doch prüfe man die folgende Antwort, die ich zu geben versuche.

Ursprüngliches *-tama-s* müsste rechtmässiger Weise durch griechisches *-tomo-s* vertreten sein (vgl. § II) und sicherlich hatte das Griechische zu einer bestimmten Zeit *philo-s*, *philo-tero-s*, *philo-tomo-s* oder auch mit Contraction *phil-tero-s*, *phil-tomo-s*. Bei dieser Gelegenheit füge ich hinzu — und diese Erwägung fällt für uns sehr ins Gewicht —, dass es bei solcher Sachlage für jeden dem Comparativ auf *-tero* entsprechenden Superlativ in Wahrheit ein rechtmässiges suffixales *-t[θ]* gab, an das sich dann das *-ato* von *δέξατος μέσσατος* u. s. w. anschloss.

Nun meine ich, dass das alte superlativische *-tomo-s* leicht dem analogischen Strom, den man kurz mit der Reihe *δέξατο μέσσατο φάντ-ατο τρί-τ-ατο τέτ-τ-ατο* beschreiben

kann, wich, weil ihm ein ganz verschiedenes *-tomo-s*, das sich gleichfalls früh genug in Griechenland entwickelt hatte, in höchst lästiger Weise zur Seite stand. Es ist dies das *tomo-s* der Wurzel *tem* (τέμνω), dem in den verwandten Sprachen nichts entspricht, und das, gleichfalls seines eigenen Accentus beraubt, als zweites Glied adjectivischer Composita, deren erstes eine Partikel oder Adjectiv war, in häufigem Gebrauche stand. Wollen wir uns durch Beispiele ausdrücken, so lautet die Frage: Warum entspricht das Griechische nicht mehr etwa mit *én-to-mo-* dem skt. *an-ta-ma* lat. *in-ti-mo-* oder besser mit *messó-tomo-s* oder *nevó-tomo-s* ursprünglichem *madhja-tama-s* und *nava-tama-s*? Und die Antwort ist: Griechisches *ἐν-τομο-ς* bedeutet auch „zerschnitten“ wie *μεσσο-τομο-ς νεό-τομο-ς* „in der Mitte“ und „neu-geschnitten“; deshalb überlässt sich die Sprache, um der höchst seltsamen Zweideutigkeit zu entgehen, zuletzt gänzlich der berechtigten Analogie, welche ihr für die Superlativbildung aus *δέκατος ὑπατος τρίτατος* nahe lag, zumal ihr aus den eigenthümlichen Verhältnissen von *-τομο-ς* — ich meine den Unterschied zwischen *ἐνθύ-τομος* und *ἐθύ-τόμος* — eine neue Verwicklung erwuchs. Was nun den häufigen Gebrauch der adjectivischen Composita mit *-τομο-ς* (von *τεμ*) betrifft, die mit den Superlativen auf *-tomo-s* zusammenfallen mussten, so ist wohl die Bemerkung überflüssig, dass das griechische Lexicon denselben in hohem Grade nachweist; so kommen vor, mit einem Adjectiv als erstem Gliede, *δοθότομος* und *ἐθύτομος* (neben dem activischen *ἐθύτόμος* cf. *ἄξύτομος* und *ἔτοιμοτόμος*), *ἰθύτομος*, *καινότομος* (und *καινοτόμος*), *νεότομος*, *μεσότομος*, *βραχύτομος* etc., zu denen sich auch *ἀκρότομος* stellt; weiter die Composita, deren erstes Glied ein Indeclinabile oder Zahlwort ist, z. B. *ἔντομος*, *σύντομος*, *περίτομος*, *ἀμφίτομος*, *ἡμίτομος*, *εὐτομος*, *δύστομος*, *τρίτομος*, *πρωτότομος* (cf. *πρώτιστος*) etc. Mehr als eine Aufzählung wäre eine Untersuchung betreffs des Alters dieser Beispiele am Platz. Und da ist es freilich nicht grade günstig, dass ich aus Homer keine beibringen kann; doch sind diesem Com-

posita mit *-τόμο-ς* bekannt genug, wie *δρυτόμοις*, *ἐλοτόμοι*, *σχυροτόμοις* (cf. *δειροτομέω*, *ἀποδειροτομέω*) beweisen. Uebrigens liegt *ἐϋθύτομοις* bei Pindar und *ρεότομοις*, *ἀμφίτομοις* bei Aeschylus und Euripides vor.

§ VIII. Wenn das griechische *-τατος*, anstatt uns grosse Schwierigkeiten ideeller (§ I. IV) oder lautlicher Art darzubieten, nach der eben gegebenen Erklärung trefflich den Verhältnissen, wie die allgemeinen Begriffe vom Griechischen und die Geschichte sie fordern, entspricht, so erscheint mir die offenbare lautliche Anomalie von *ἑβδομοις* und *ὄγδοοις* — das erstere ist uns im vorhergehenden öfter begegnet — als ein neuer Beweis der engeren graeco-italischen Verwandtschaft.

Es ist bekannt, wie ausserordentlich seltsam die tönenden Lautgruppen *βδ γδ* in *ἑβδομοις* und *ὄγδοοις* (*ὄγδοοις*) gegenüber ursprünglichem stummen *πτ χτ* in *ἐπτά* und *ὀκτώ* erscheinen müssen. Im Griechischen wie im Lateinischen bleiben nach der allgemeinen Regel die ursprünglichen stummen Explosivlaute *k t p* unversehrt, auch wenn sie einzeln und zwischen Vocalen stehen, z. B. *mātar-*. Das Factum aber, dass zwei ursprüngliche stumme Explosivlaute (*sapta akta*) ohne weiteres tönend werden, ist nicht nur — abgesehen von den beiden in Frage stehenden Wörtern — im Lateinischen oder Griechischen unerhört, sondern würde selbst nicht in den jüngsten Entartungen der modernen Sprachen vorkommen. So entwickelt sich altgriechisches *kt* zu modernem *χτ qτ st*, bleibt aber immer eine stumme Lautgruppe. So erweicht sich ferner freilich einzeln stehendes lateinisches *t* im Romanischen leicht zu *d* (*saludar* etc.), aber lateinisches *ct* wird dagegen durch Assimilation zu romanischem *tt*, oder auch schliesslich zu blosser *t*, jedenfalls ist der letzte Reflex stumm: z. B. *nocte notte note*, niemals *nodile node* und eben von *septem* und *octo sette otto sete oto*, nie *sedde sede oddo odo*. Die Seltsamkeit des griechischen *ἑβδομοις ὄγδοοις*, vorausgesetzt sie kämen unmittelbar von *heptomo oktoo* her, würde noch durch den doppelten Umstand erhöht, dass die

alte Lautgruppe in den Cardinalzahlen *ἑπτὰ δατώ* unversehrt bleibt und das *πτ ττ* im Griechischen zu den beliebtesten Verbindungen gehören.

Demnach ist es undenkbar, dass die betreffende Erweichung nicht ihren ganz speciellen Grund hätte, den die Wissenschaft auffinden muss. Ein stummer Explosivlaut kann im allgemeinen zum tönenden gemacht werden entweder durch einen unmittelbar folgenden Nasal (jeder Nasal ist tönend) oder durch einen andern unmittelbar folgenden tönenden Dauerlaut; es ist dies die allgemein bekannte partielle Assimilation z. B. in *δειγμα* (*δείχνμι*) *δόγμα* (*δοζέω*) *ἕβρις* (*ὑπέθ*). So lässt sich sehr wohl denken, dass in einer vorausgesetzten ursprünglichen Lautgruppe *-πτι-* der stumme Dental, welcher in diesem speciellen Falle einem andern Explosivlaut folgt, in *δ* (nicht in *σ*) übergeht und nun seinerseits den vorhergehenden Explosivlaut tönend macht, d. h. ein ursprüngliches *saptma* einmal angenommen, so ist die Reihenfolge: *heptmo heptmo ἑβδμο* durchaus nicht widersinnig. Auch einem ursprünglichen *v* lässt sich die gleiche Wirkung zuschreiben; denn obgleich es wahr ist, dass *v* in griechischen Wörtern gerne schwindet, so ist nicht weniger wahr, dass es vielfache unzweifelhafte Spuren seiner bedeutenden Wirksamkeit zurückgelassen hat: *ικρος ἵππος, τρος σός, τετρες τέσσαρες*. Damit ist aber gesagt, dass für ein vorausgesetztes grundsprachliches *aktva* der Uebergang von *t*, das in diesem speciellen Falle wiederum einem andern Explosivlaut folgte, zu *d* (nicht zu *s*) und damit die griechische Reihe: *oktvo okdvo ὄγδοφο* durchaus nicht widersinnig ist.

Nun haben allerdings einige hervorragende Sprachforscher den Grund für das *βδ* von *ἑβδόμεο* und das *γδ* von *ὄγδοφο* grade in dem folgenden tönenden Consonanten finden wollen. Aber da sie über keine andern Grundformen als über die dreisilbigen (*saptama septimo ἑβδόμεο; octavo ὄγδοφο*) verfügten, waren sie zu der Annahme gezwungen, dass *μ* und *φ* ihre assimilierende Wirkung auf das *τ*, auch

ohne ihm benachbart zu sein, ausgeübt hätten, oder zu der Annahme, dass sie demselben in der Aussprache benachbart gewesen wären — Hypothesen, deren Werth und Unwerth leicht zu erkennen ist.

Nach meiner Ansicht fallen die Schwierigkeiten dadurch hinweg, dass in der graeco-italischen Grundsprache thatsächlich die echten Zahlwörter *septro-* und *oktro-* vorhanden waren; aus ihnen entstehen im Lateinischen mit normaler Reduction eines solchen *v septuo oktuo* und im Griechischen (auf dem eben angegebenen und auch von den Vertheidigern der von uns verworfenen Hypothesen angenommenen Wege) $\xi\beta\delta\epsilon\omicron$ und $\delta\gamma\delta\epsilon\omicron$.

Der Versuch anderer *septua-* im lat. *septua-ginta* als Neutrum Plural. von *septu* = *sapta* anzusetzen (was, um von allem andern zu schweigen, wäre, wie wenn *donum* zum Plural *donua* hätte) scheint mir keiner besonderen Widerlegung zu bedürfen. Aus dem alten neutralen Plural *septuā-ginta* (entsprechend *quadrū-ginta*, *nonū-ginta* etc., daraus dann *septuagesimus* und *septuagies*) geht klar und sicher ein Singular *septuo-* hervor und dieser Stamm kehrt wieder in *septuennis* und im N. pr. *Septucius*, das sich zu *septuo-* verhält wie *Septumeius* zu *septumo*. Aber neben *septuaginta* und *septuagies* gab es auch *octuaginta* und *octuagies*, und wenn auch die Grammatiker diesen letzteren Formen den Krieg erklärt haben, so hören sie deshalb doch nicht auf in der orthographischen und litterarischen Tradition ruhig fortzuleben. Doch davon ein ander Mal mehr, für jetzt erinnere ich nur an italienisches *ottuagenario*. Man kann indessen fragen, ob diese lateinischen Stämme *septuo* und *octuo* Cardinal- oder Ordinalzahlen oder, was mir das wahrscheinlichste scheint, Stämme gewesen sind, die in neutraler oder undeclinierbarer Form als Cardinal-, declinierbar aber und adjectivisch als Ordinalzahlen dienten; damit liesse sich, in ihrem eigentlichen etymologischen Wesen betrachtet, skt. *ṛkā-daçá-s* etc. vergleichen. Die Composita *septua-ginta octuaginta* könnten also an und für sich eben so gut die Cardinal-

zahl (*sexa-ginta*) wie die Ordinalzahl (*nona-ginta*) enthalten; indessen spricht die Vergleichung der griechischen und keltischen Ausdrücke nachdrücklich genug für die Ordinalzahl. Dagegen gehört *septu-ennis* zu einer Gruppe, deren Analogie mehr die Cardinalzahl heischt. Endlich ist noch eine andere doppelte Frage hier anzuregen, ob nemlich, in Betracht dessen was § V bemerkt ist, die Vergleichung dieser Formen mit zend. *khs-tva* der sechste erlaubt ist; dies schliesst die Frage ein, ob das *v* in dieser Form des Zend wirklich zum Suffix der Ordinalzahl gehört. Ich getraue mir nicht die Frage in ihrem ganzen Umfange bejahend zu beantworten und glaube vielmehr, dass graeco-italisches *septvo* und *octvo* sich auch durch ganz andere Analogien verwandter Sprachen stützen lassen, die indessen für jetzt zu weit abliegen. Um also ohne weiteres zum Griechischen zurückzukehren, so dienen *septvo* und *octvo* $\xi\beta\delta\cdot\sigma\theta$ $\delta\gamma\delta\cdot\sigma\theta$ als Grundformen für die gewöhnlichen Ordinalzahlen $\xi\beta\delta\cdot\sigma\theta-\mu\theta$ $\delta\gamma\delta\cdot\sigma\theta-\sigma\theta$ (lateinisch gleichsam *septuo-mo octuo-vo*), und es fehlen auch die Spuren für ein selbstständiges Leben von $\delta\gamma\delta\cdot\sigma\theta$ nicht. So ist das zweisilbige $\delta\gamma\delta\sigma\sigma\theta\nu$, also $\delta\gamma\delta\cdot\sigma\theta\nu$, in einem zweimal wiederkehrenden Verse der Odyssee nichts anderes als adjectivisches oder ordinales *oktro-* und das viersilbige $\delta\gamma\delta\sigma\acute{\iota}\chi\sigma\nu\tau\alpha$, also $\delta\gamma\delta\cdot\sigma\acute{\iota}\chi\sigma\nu\tau\alpha$, in einem übrigens ziemlich bizarren metrischen Epigramm ist genau = *octua-ginta*. So rechtfertigt sich auch völlig das $\delta\gamma\delta\acute{\omicron}-\delta\iota\sigma\theta\nu$ des Hesychius, welches so erklärt wird, dass man es für ein attisches Wort halten kann; es entspricht fast genau dem deutschen *achttagig*.

ZUR GESCHICHTE
DER
STAMMABSTUFENDEN DECLINATIONEN.

ERSTE ABHANDLUNG:
DIE NOMINA AUF *-AR-* UND *-TAR-*.

VON
KARL BRUGMAN
LEIPZIG.

Dass die mit *-ar-* und *-tar-* gebildeten Stämme wie *daivar-* Schwager, *svasar-* Schwester, *patar-* Vater, *datar-* oder *dātar-*¹⁾ Geber in der Grundsprache stammabstufend declinierten, ist durch die Ausführungen von Benfey Or. u. Occ. I S. 238 ff. und Osthoff Paul und Braune's Beitr. III S. 42 ff. sicher gestellt. Für sicher halte ich auch, dass der Unterschied zwischen der starken und der schwachen Stammform durch den in gewissen Casus auf dem Casussuffix ruhenden Hochton hervorgebracht wurde.

Lautete das betonte Casussuffix vocalisch an, so kam der Vocal des Stammsuffixes schlechthin in Wegfall. So entstand z. B. im genet. sing. die Form *patr-ás*, die Grundform für aind. *pitús*, abaktr. *pithrō*, griech. *πατρός*, lat. *patris*, got. *fadrs*. Die Casus mit consonantisch beginnendem Casussuffix zogen, wenn dieses den Hochton trug, die Silbe *ar* in *r* sonans zusammen, welches ich entsprechend der *nasalis sonans* (*n* und *m*) mit *r* bezeichne (vgl. oben S. 303). Der loc. plur. lautete dem gemäss *patr-suá*, dessen lautgesetzliche Fortbildungen im aind. *pitṛ'shu* und im griech. *πατρώσι* vorliegen, der dat. plur. *patr-bhiáms*, woraus aind. *pitṛ-bhjas*, got. *fadrum*, umbr. **patrus* (belegt ist *fratrus*, s. Osthoff oben S. 280); man vergleiche hierüber Osthoff's Ausführungen in der Eingangs citierten Abhandlung. Diese

¹⁾ Ich bemerke, dass es mir weder hier noch irgendwo im Folgenden auf die urspr. Quantität des Wurzelvocals dieses Wortes ankommt. Ich werde im Weiteren stets Länge für die Ursprache ansetzen.

Schwächungen des Stammsuffixes zeigen unsere Stämme auch in der Ableitung und der Composition, und es lässt sich mit Sicherheit aufstellen, dass in der Grundsprache wie überhaupt kein abstufender Stamm so auch keiner unserer *r*-Stämme in Weiterbildungen und in der Zusammensetzung anders als in der schwachen Form auftrat. Der Grund hiervon war natürlich wiederum der, dass in diesen Fällen die Silbe des Stammsuffixes tieftönig war. Folgende Beispiele — nur eine kleine Auslese — zeigen noch diese alte Weise:

1. Ableitungen: aind. *bhrātr-ā-* n. Brüderschaft, gr. *φράτρ-ᾶ*, *φρήτρ-ῆ*; aind. *bhrātr-ja-* n. Brüderschaft, gr. *φρατρ-ία*, abulg. *bratr-ija* (Fick I³ 159); apreuß. *brātr-īkai* m. pl. Brüderchen, got. *brōthr-ahans* m. pl. (F. II³ 418); gr. *μίτρ-ᾶ* ahd. *muodar* n. (F. I³ 705); gr. *ὄπατρ-ο-ς*, *γάστρ-ι-ς*; aind. *pītr-ia-* väterlich, gr. *πάτρ-ιο-ς*, lat. *patr-iū-s*; lat. *mātr-ōna*. Hierher ferner das Suffix *-tr-a-* wie in aind. *jantr-ā-* n. Zügel neben *jantār-* Lenker, gr. *ἰάτρ-ό-ς* neben *ἰητήρ*. Weiter: aind. *dātr-ī*, gr. *ληστρ-ί-ς*, *ψάλτρ-ια*, lat. *nūtr-ire*, *nūtr-ix*, osk. dat. *fūtr-eì* genetrici, air. *natr-ac-* matrix; lat. *doctr-īna*, *pistr-īnu-m*, umbr. *uhtr-etie*, *kvestr-etie*.

2. Zusammensetzung. Vor vocalisch anlautendem zweiten Theil findet sich von Alters her *-r-*, *-tr-* eben so wie vor den vocalisch beginnenden betonten Casussuffixen, so dass also auch gr. Composita wie *πατρ-άδελφο-ς* hierher gezogen werden können, indem sie zwar den Griechen der historischen Zeit sicher auf gleicher Linie standen mit solchen wie *ἵππ-αρχο-ς* von *ἵππο-*, aber in dieser Weise doch erst dann aufgefasst wurden, als die alte consonantische Form bei consonantisch anlautendem zweiten Glied durch die *o*-Form verdrängt worden war, wie in *πατρ-ο-κτόνο-ς*. Vor consonantischem Beginn des hinteren Gliedes hatten unsere Stämme in der Grundsprache *-r-*, *-tr-* eben so wie vor den consonantisch beginnenden ursprünglich hochbetonten Casussuffixen: hierher z. B. aind. *pītr-shād-* beim Vater weiland, *nr-kākshas-* Männer schauend, abaktr. *nerē-barezanh-* die Höhe eines Mannes, gr. *ἀνδρά-ποδο-ν*, got.

brōthru-lubō, welche man der Reihe nach vergleiche mit *pitī-bhjas*, *mī-bhjas*, *nerē-byā*, *ἀνδρά-σι*, *brōthru-m* (vgl. S. 305 Anm. 22). Den Nachweis des gotischen Compositums verdanke ich Osthoff.

Sämmtliche Abweichungen von diesen die schwachen Casus sowie die Ableitung und Composition beherrschenden Grundprincipien sind jüngeren Ursprungs und zum allergrössten Theil nachweislich erst in den Einzelsprachen entsprungen. Was zunächst die schwachen Casus betrifft, so sind z. B. im Griechischen die Formen *πατέρος πατέρι* u. s. w. erst durch Uebergreifen der starken Form *πατέρ-* (z. B. acc. sing. *πατέρα*) statt *πατρός* u. s. w. aufgekommen. In gleicher Weise sind gr. *δώτορος* und lat. *datōris* unursprünglich; aind. *datūs* und noch deutlicher abaktr. *ācūāthr-ō* (St. *ū-cūā-tar-* einer, der Waschungen vornimmt) haben die alte Weise bewahrt. Weiter dann die Abweichungen von dem Grundprincip in der Derivation und Composition anlangend, so wird auch hier unzählige Male die schwache Stammform durch die starke verdrängt, vgl. z. B. gr. *ἐν-πάτεια* d. i. **-πατερ-ια* neben *πάτερ-ιο-ς*, *ἀντι-άνεια* neben *ἀνδρ-ια*, lat. *auctōr-itās* neben umbr. *uhtr-etie*. In der Composition wird das ursprüngliche Verhältniss nicht selten auch dadurch alteriert, dass das Suffix *a* sich als „Compositions-vocal“ einschleibt, wie in dem schon genannten *πατέρ-ο-ζόνος* und im got. *brōthr-a-lubō*, welches sich zu der Nebenform *brōthru-lubō* genau so verhält wie *ἀνδρ-ο-ζόνος* zu *ἀνδρά-ποδο-ν*. Wir kommen unten auf diese Neuerungen der Einzelsprachen ausführlicher zurück.

Der Wechsel zwischen *r* und *ṛ* lässt sich vergleichen mit dem zwischen *j* und *i*, *v* und *u*, z. B. aind. *pitṛ-ā* : *pitī-shu* = *āvṛ-ā* : *āvi-s* = *hāvr-ā* : *hānu-s*.

Wenden wir uns nun zu der starken Stammform, welche denjenigen Casus zukommt, die von Haus aus das Stammsuffix betonen, so finden wir die gesammte Masse der *-ar-* und *-tar-* Stämme von der Urzeit her in zwei Gruppen geschieden. Zu der einen gehören die meisten Verwandtschaftswörter, wie *pa-tār-* Vater, *dhugh-tār-* Tochter,

aber auch (a)n-ár- Mensch, (a)s-tár- Stern, und Verschiedenes aus den Einzelsprachen, wie aind. *çástar-* einer der preist, griech. *γαστήρ*, lat. *venter* u. s. w., zur zweiten dagegen die grosse Masse der nomina agentis auf *-tar-*, denen sich auch *svasa r-* Schwester und einiges Andere anschliesst, wovon unten ausführlicher die Rede sein wird. Die erste Classe mag, wie bisher üblich, a potiore die der Verwandtschaftswörter, die zweite die der nomina agentis heissen. Dass die in Rede stehende Geschiedenheit in die idg. Grundsprache zurückreicht, zeigt z. B. die Vergleichung von aind. *pítár-am* und *dātár-am*, abaktr. *brātar-em* und *āçnatār-em*, gr. *πατέρ-α* und *δώτορ-α*, *δοτήρ-α*, lat. **pater-em*²⁾ und *datōrem*. Diese Verschiedenheit der Vocalisation haben wir nun näher ins Auge zu fassen.

2.

Ich schicke zunächst zweierlei voraus.

1. Im Nominativ des Singulars hatten die *r*-Stämme eben so wie die *n*- und *s*-Stämme schon in der indogerman. Grundsprache langen Suffixvocal, so dass dieser Casus schon damals im Casussystem eine isolierte Stellung einnahm. Dass in Bezug auf die *r*-Stämme, die uns hier zunächst nur angehen, dieser Annahme nichts im Wege liegt, ist bereits von Andern bemerkt worden. Für das Arische ist die älteste erreichbare Form des Nominativausgangs in beiden Classen *-ār*, vielleicht noch durch ved. *mātār* und *hótār* repräsentiert (vgl. Grassmann Wtb. p. VII). Für die südeuropäischen Sprachen ist bei den Verwandtschaftswörtern *-ēr* die gemeinschaftliche Endung (*πατήρ*, *pater*, *athēr*), dazu kommt gr. *δώτωρ*, *δοτήρ*, lat. *datōr*. Das got. *fadar* geht auf **fudār* zurück. Für die lettoslavischen Sprachen kommen wir auf

²⁾ Die historische Form *patr-em* beruht auf einer Verallgemeinerung der schwachen Stammform. Vgl. aber umbr. nom. plur. *frateer* für **fraters* und weiter für **frater-es*, Zeyss K. Z. XVII 423 ff., Bugge ebend. XXII 415.

die Grundformen *mātē* Mutter, *duktē* Tochter (abulg. *matī*, *dūšti*, lit. *motė*, *duktė*), die im Auslaut einen Consonanten eingebüsst haben müssen. Man vergleiche Leskien Declin. S. 23 ff. Dazu kommt dann noch, wie ich unten wahrscheinlich zu machen versuchen werde, der lit. Nominativ *sesū* als genaue Entsprechung von lat. *sorōr* und somit als Vertreter des Nominativausgangs der *nomina agentis* auf nordeuropäischem Gebiet. Als gemeinsam idg. Grundform ergibt sich also bei beiden Classen *-ārs*.

2. Das *η* von *δοτιῆρα* und das *ō* von *datōrem* können nicht als lautgesetzliche Fortentwicklungen des für die idg. Grundsprache anzunehmenden Suffixvocals gelten. Sie beruhen auf einer Verallgemeinerung des Nominativvocals, so dass *δοτιῆρα* eben so gut wie *δοτιῆρος* und alle übrigen Casus Analogiebildungen sind nach *δοτιῆρ*, und *datōrem* eben so wie *datōris* u. s. w. solche nach *datōr*. Für *datōrem* sagten die Römer ursprünglich **datōrem*; das *o* von gr. *δώτορα* ist die ungestörte Weiterentwicklung des uridg. Suffixvocals.

Diese zwei Punkte, deren nähere Ausführung unten, zum Theil in dieser, zum Theil in der zweiten Abhandlung folgt, vorausgeschickt, können wir unserer Frage, wie die Vocalverschiedenheit zwischen *dātāram* und *pitāram* u. s. w. anzusehen ist, näher treten. Ich behaupte, dass der Unterschied zwischen *pitār-am*, *πατέρ-α*, **pater-em* und *dātār-am*, *δώτορ-α*, **datōr-em* gleichkommt dem von *bhār-āmi*, *γέγρω*, *prec-or*, *vez-a* und *bhār-ā-s* *babhār-a*, *γόρ-ο-ς* *ἕψθορ-α*, *proc-u-s*, *roz-ŭ*, indem auch hier der Vocalwechsel auf eine schon in der Grundsprache vorhandene Differenz hindeutet. Wir wollen der Kürze wegen denjenigen Vocal, als dessen regelrechte Fortsetzung aind. *a*, griech. lat. slav. *e* anzusehen ist, mit *a*₁, den Grundlaut aber von aind. *ā*, griech. lat. slav. *o* mit *a*₂ bezeichnen; die genauere Qualität und Quantität dieser grundsprachlichen *a*-Laute bleibt dabei vorläufig unberücksichtigt. Fassen wir nun zuerst ganz im Allgemeinen diese zwei *a*-Laute in ihrem gegenseitigen Verhältniss und im Verhältniss zu anderen *a*-Lauten ins Auge.

Zunächst glaube ich nachweisen zu können, dass dem a_2 sich schon in der Grundsprache in einer Reihe von abstufenden Stämmen a_1 zur Seite stellte, wenn der vollständige Wegfall des Vocals, wie wir ihn z. B. im gen. $dātr-ās$ bemerken, aus lautlichen Gründen verhindert wurde, so dass dann a_1 als die schwächere Stufe von a_2 erscheint. Meine Argumente sind folgende.

1. Der idg. Stamm $pad-$ Fuss tritt im Altindischen in den starken Casus als $pād-$, in den schwachen als $pad-$ auf: acc. sing. $pādām$, nom. plur. $pādas$, gen. sing. $padās$, instr. plur. $padbhīs$ u. s. w. Nun haben wir im Griechischen in allen Casus $ποδ-$, gen. $ποδ-ός$ u. s. w., im Lateinischen eben so durchgängig $ped-$, gen. $ped-is$ u. s. w. Woher diese Vocalverschiedenheit? Um einem nahe liegenden Irrtum vorzubeugen, muss zunächst betont werden, dass die Vocallänge in den Nominativformen $πός$, $ποός$ und $pēs$ in keinem unmittelbaren Zusammenhang steht mit der aind. starken Form $pād-$. Im Griechischen wie im Lateinischen besteht die Neigung einsilbigen Nominalstämmen im nom. sing. langen Vocal zu geben, auch ohne dass eine Dehnung erzeugende Consonantengruppe im Spiele ist. Solcher Art ist z. B. $πᾶν$ gegenüber $ξύμ-πᾶν$, $ἄ-πᾶν$. Die griech. Grammatiker stellten geradezu die Regel auf, dass alle einsilbigen Nomina im nom. sing. lang sein müssten, entweder naturā oder positione, und erkannten nur sehr wenige Ausnahmen an. S. Lobeck Paralip. p. 70. 79. 86. Dass die Dialecte nicht alle gleichmässig jener Neigung folgten, zeigt das aeolisch-dorische $πᾶν$ (Lobeck a. a. O., Ahrens I 119) und das dorische $πός$, woraus lakon. $πόρ$ (Ahrens II 72. 178). Sehr wol ist auch zu beachten, dass Homer in Compositis von dem Stamm $ποδ-$ nur den nomin. $-τος$, nicht $-τους$ bildet, nemlich in $τρι-$, $ἀελλό-$, $ἀρτί-τος$, und es ist klar, dass diese Composita sich zum Simplex $ποός$ eben so verhalten wie $ξύμ-πᾶν$ und $ἄ-πᾶν$ zu $πᾶν$. Im Lateinischen gehört ausser $pēs$ hierher $vās$ ($vādis$), $sāl$ ($sālis$) und $pār$ ($pār-is$). Wenn in os Knochen, mel , fel und $cōr$ der Vocal kurz bleibt, so erklärt sich diess sicher aus dem Um-

stand, dass die Stämme dieser Wörter von Haus aus auf eine Doppelconsonanz ausgingen: vgl. gen. *oss-is*, *mell-is*, *fell-is*, *cord-is*; die Form *fār* (gen. *furr-is*) verstösst vermutlich nur scheinbar gegen diese Regel, indem die Annahme nahe liegt, dass alle Casus mit \bar{a} gesprochen wurden.³⁾ Kehren wir nun wieder zu $\pi\omicron\delta$ - und ped - zurück, so ist weiter folgendes zu bemerken. Im Griechischen stellt neben $\pi\omicron\delta$ - die Ableitung $\pi\epsilon\zeta\acute{o}\varsigma$ d. i. * $\pi\epsilon\delta$ - $\acute{\iota}\omicron$ - ς , und diesem Wort entspricht lat. *acu-pediū-s* schnellfüssig, lit. *lengra-pedys* leisefüssig und im Arischen aind. *padju-* auf den Fuss bezüglich (Fick I³ 660). Ferner erscheint im Griechischen neben $-\pi\omicron\delta$ - \omicron - ς mehrfach $-\pi\epsilon\delta$ - \omicron - ς , wie im herakl. $\acute{\epsilon}\lambda\alpha\tau\acute{o}\mu\text{-}\pi\epsilon\delta\omicron$ - ς , $\tau\rho\iota\alpha\lambda\omicron\nu\tau\acute{\alpha}\text{-}\pi\epsilon\delta\omicron$ - ς , $\pi\iota\lambda\alpha\tau\acute{\iota}\text{-}\pi\epsilon\delta\omicron$ - ς , von welchen Formen die erste vielleicht auch homerisch war (Meister Stud. IV 371). Andererseits gab es im Lateinischen neben *com-ped-* auch ein *com-pod-* (Priscian I p. 26 H., vgl. Curtius Ueber die Spaltung des *a*-Lantes S. 12), und dem lat. *bi-ped-* steht im Umbrischen *du-purs-* zur Seite, dessen Vocal zum griech. $\delta\acute{\iota}$ - $\pi\omicron\delta$ -stimmt. Dazu kommt endlich noch, dass das Armenische, in welchem, wie Hübschmann KZ. XXIII S. 30 ff. zeigt, *o* und *e* unserem a_2 und a_1 entsprechen, *hetkh* Fussspur (lat. *peda*) neben *otn* Fuss = aind. *pāda-* hat (Hübschm. S. 34). Nach allem dem ist mir unzweifelhaft, dass der Grund der Vocaldifferenz zwischen $\pi\omicron\delta$ - und ped - der ist, dass das Griechische die starke, das Lateinische die schwache Stammform durchdeclinierte. Gr. $\pi\acute{o}\delta$ - α verdrängte älteres

³⁾ Dass die in Rede stehende Neigung aus einer Eigentümlichkeit gerade der nominalen Declination hergeleitet werden muss und nicht etwa zu dem Satz erweitert werden darf, das Griechische und Lateinische neige dazu, einsilbigen Wörtern mit kurzem Vocal durch Dehnung des Vocals grössere Lautfülle und mehr Gewicht zu geben, zeigt der Umstand, dass nicht dem Nominalgebiet angehörige Einsilbler wie gr. $\delta\acute{o}\varsigma$, lat. $\acute{e}s$ solche Dehnung nicht erfahren. Der Grund für jene Vocalstärkung im nomin. sing. ist sicher darin zu suchen, dass in beiden Sprachen der nom. sing. gegenüber allen anderen Casus unzählige Male von je her eine stärkere Form hatte, wie bei $\chi\theta\acute{\omega}\nu$ $\chi\theta\omicron\rho\acute{o}\varsigma$, $\acute{\eta}\acute{\omega}\varsigma$ $\acute{\eta}\acute{\omicron}\omicron\varsigma$, *homō hominis*. Es konnte da leicht das Gefühl entstehen, als sei Vocallänge ein Charakteristikum des Nominativs conson. Stämme.

*πεδ-ός, lat. *ped-is* älteres **pod-em* u. s. w. Es stellen sich also zusammen aind. *pād-* gr. *ποδ-* lat. *pod-* und *pad-* *πεδ-ped-*, für die Ursprache aber haben wir als starke Form pa_2d- , z. B. acc. sing. pa_2d-m , als schwache pa_2d- , z. B. gen. sing. $pa_1d-ás$, anzusetzen.⁴⁾

2. Vom aind. Stamm *dātār-* lautet der vocat. sing. *dātār*. Dieser Casus kann weder zu den starken Casus gezählt werden noch zu den schwachen, offenbar aber steht das *a* im Zusammenhang mit der Betonung. Wie nun, wenn diese Zurückziehung des Accentus urindogermanisch wäre und wir den Vocativ der nomina agentis mit a_1 anzusetzen hätten? Im Griechischen würde das *-τεο* von *σῶτεο* als unmittelbarer Nachkomme dieser Grundform angesehen werden können, und man müsste annehmen, dass ursprünglich alle gleichartigen Stämme wie *δωτοο-*, *λῆστοο-*, *καλιτοο-* im Vocativ auf *-τεο* ausgingen und dass auch im Lateinischen der Vocativ von *datār* einmal **dater* lautete. Gestützt wird diese Hypothese zunächst dadurch, dass die Verwandtschaftswörter in der Grundsprache im voc. sg. sicher den Accent zurückzogen (vgl. aind. *pītar*, gr. *πάτεο*). Weiter aber durch Folgendes. Man hat längst mit Befremden die Thatsache constatirt, dass der Vocativ der *a*-Stämme im Griechischen, Lateinischen und Lettoslavischen in gleicher Weise auf *-e* endigt: gr. *λίξε*, lat. *lupe*, abulg. *vlŭce*, lit. *vilke* (vgl. Curtius Spaltung des *a*-Lautes S. 28). Dazu kommt auch noch der entsprechende keltische Vocativ, indem Windisch K. Z. XXIII 229 constatirt, dass z. B. der voc. sg. *maie* oder *mie* (von *mac* filius) auf vorhistorisches **maque* hinweise. Dieses *-e* wird vollkommen begreiflich, wenn wir annehmen, dass die *a*-Stämme mit betontem Suffixvocal ursprünglich im voc. sg. den Accent stets zurückzogen, eine Betonungsweise, die im Altindischen durchstehende Regel und im Griechischen wenigstens in einzelnen Spuren, wie *ἄδελεγε*, nachweisbar ist. In den andern

⁴⁾ Das got. *fōtu-s* mit seinem \bar{o} muss hier ganz aus dem Spiele bleiben. Vgl. unten § 4 gegen Ende.

Casus war das a -Suffix bald betont, bald unbetont; war es im Vocativ immer tieftönig, so konnte das a_2 — denn diess wird die Grundgestalt des Suffixes sein⁵⁾ — leicht zu a_1 werden und erscheint dann im Europäischen regelrecht als e . Nicht ohne Einfluss war dabei vielleicht auch die Stellung im Auslaut. Alle Zweifel, die etwa darüber aufkommen könnten, ob wir das vocativische $-e$ mit Recht als eine Schwächung ansehen, werden durch die \bar{a} -Stämme beseitigt: denn gleichmässig im Vedischen, Slavischen und Griechischen verkürzen diese im Vocativ ihr \bar{a} , z. B. ved. *āmba* o Mutter von St. *ambā-*, abulg. *ženo* = **genā* gegenüber nom. *žena* = **genā* (Leskien Declin. S. 4. 5. 77), homer. *νύμφᾶ*, attisch *δέσποτᾶ*, *Πέροῦ* u. s. w. (vgl. Ahrens I 109, Leo Meyer Decl. S. 17).

3. Oben S. 327 f., wo ich über die unter dem Einfluss der Accentuation entstandene Stammapstufung des activen Perfects handelte, machte ich darauf aufmerksam, dass überall, wo diese in den Einzelsprachen verschwunden ist, entweder die starke Form des Singulars oder die schwache des Plurals verallgemeinert (durchconjugiert) wurde. Am besten haben das alte Verhältniss das Arische und das Germanische bewahrt. Es verhält sich nun sicher aind. *kakār-a*⁶⁾ zu *kakr-má*, *kakr-á* wie *dātār-am* zu *dātṛ'-shu* (für **dātṛ-shú*),

⁵⁾ Von Wichtigkeit ist für den Ansatz der ursprünglichen Qualität des a -Suffixes auch das armen. o , z. B. *mardo-* = *βροτο-*, Hübschmann K. Z. XXIII 33. Vom arischen $-a-$ = $-a_2-$ wird unten die Rede sein.

⁶⁾ Im classischen Sanskrit hat die 1. sg. langes und kurzes a , die 3. sg. immer langes. Das Vedische unterscheidet sich davon insofern, als die 1. sg. durchweg kurzes a hat. Möglicherweise ist dieses Vocalverhältniss darin begründet, dass die 1. sg. einmal ar. *ka-ká₂r-m* lautete. Dann hätte hier wie in der 2. sg. (*kakārtha*) die folgende Doppelconsonanz die Entfaltung des a_2 zu \bar{a} verhindert (vgl. § 4) und dieses wäre erst später nach Analogie der 3. sg. eingedrungen. Freilich müsste dann die 3. sg. das $-a$ schon früher bekommen haben und es machte sich die Annahme nötig, dass die 3. sg. wie auch die Dualformen und die 2. plur. das zur Personalendung gehörige a von der 3. plur. bezogen hätten. Vgl. oben S. 314 f.

dātr-ĕ. Wie nun beim Stamm pa_2d - Fuss gänzlicher Wegfall des Vocals in den schwachen Casus nicht möglich war und dieser daher nur in schwächerer Form, als a_1 , erscheint, so steht auch im aind. Perfect dem \bar{a} des Singulars im Plural und im Medium zuweilen a gegenüber, z. B. ved. *çāçad-ús*, *kakshad-ĕ*, denen sich auch, wahrscheinlich als Analogiebildungen, die Formen *gājān-us* und *tatan-ē* zugesellen (Delbrück Vb. S. 116).⁷⁾ Also *çaçād-a* : *çāçad-ús* = *pād-am* : *pad-ús*. Dem \bar{a} von *çaçāda* entspricht offenbar das o des gr. ἔφθορε (*γέγονε* = *gājāna*). Dieses o kommt eigentlich nur dem Singular zu, der active Plural hatte von Haus aus stets die Stammform des Medium, worüber oben a. a. O. Genaueres. Hier füge ich nun zu, dass mit dem a von aind. *çāçad-ús* und *kakshad-ĕ* das ϵ von Activformen wie *κεκλεβώς* = *κεκλοφώς*, *πέπλεχα* = *πέπλοχα* u. s. w. und von Medialformen wie *κέκλεπται*, *πέπλεται*, *βέβλεπται* u. s. w. (Curtius Vb. II 190. 220) auf gleiche Linie gestellt werden muss, indem anzunehmen ist, dass in älterer Zeit z. B. *πέπλοχ-* nur dem activen Singular, dagegen *πέπλεκ-*, *πέπλεχ-* gleichmässig dem activen Plural und dem ganzen Medium zukam. Demnach *πέπλοχα* : *πεπλέχαμεν* = acc. *πόδα* : gen. **πεδός*. Aus dem Lateinischen stellen sich hierher perf. sg. wie *cecini* und *cecidī*, wofern diese zunächst aus **cecen-i* und **ceced-i* und nicht aus **cecōni* und **çecōdi* entstanden sind; sie haben dann vom Plural her eindringend die alten Singularformen eben so verdrängt wie *tutūdi* dem pluralischen *tutūdi* weichen musste.

Ich glaube durch die vorstehenden Erörterungen festgestellt zu haben, dass a_1 öfters unter dem Einfluss der Accentuation entsprang und sich dann als der unbetonte Vocal dem betonten a_2 zur Seite stellt. Nun finden wir aber auch

⁷⁾ Das a von *çāçad-ús* muss also sorgfältig geschieden werden von demjenigen in Formen wie *ta-stabh-ús*. Denn das letztere ist, wie der Sg. *ta-stāmbh-a* zeigt, aus einem grundsprachlichen \bar{m} hervorgegangen. Es verhält sich also *tā-stabh-ús* : *çāçad-ús* = *πε-παθ-νῖα* : *κε-κλεβ-ώς*. Vgl. S. 325.

nicht selten im Europäischen sowol wie im Arischen hochtoniges a_1 vor. Beispiele sind $v\acute{a}_1gh-a-ti$ aind. *váhati*, lat. *veho*, (lit. *vežù*.) abulg. *veza*, got. *viga*, $bh\acute{a}_1r-a-ti$ aind. *bhárati*, gr. $\varphi\acute{\epsilon}\rho\omega$, lat. *fero*, got. *baira*, $n\acute{a}_1bh-as$ aind. *nábhas*, gr. $\nu\acute{\epsilon}\varphi\omicron\varsigma$, air. *nem*, abulg. *nebo*, $p\acute{a}_1k-u$ aind. *páçu*, lat. *pecu*, got. *faihu*. Andere Beispiele verzeichnet Verner K. Z. XXIII 132 f. Dieser Gelehrte erklärt das betonte europäische \acute{e} aus einer chromatischen Accentuation, durch die eine Hebung von a zu \acute{a} hervorgerufen worden sei. Dabei lässt er aber eine Hauptsache ganz unberücksichtigt, nemlich dass dem europ. \acute{e} im Arischen stets \acute{a} , aber nie $\acute{á}$ gegenüber steht. Das kann schlechterdings kein Zufall sein, sondern beweist, dass \acute{a}_1 schon in der Ursprache entstand. Verner müsste also den Vorgang der Tonerhöhung durch Einfluss des Accentus in diese Sprachperiode zurück verlegen. Dann sieht man aber gar nicht, in welchem Verhältniss denn dasjenige Betonungsprincip, welchem das europ. \acute{e} und das arische \acute{a} entspringen, zu demjenigen stand, demzufolge betontes a_2 sich unbetontem a_1 gegenüber stellte wie in $p\acute{a}_2d-$ aind. *pád-* gr. $\pi\acute{o}\delta-$ und pa_1d- aind. *pad-* gr. $\pi\epsilon\delta-$. Man müsste für die Ursprache zwei verschiedene Betonungsweisen neben einander oder hinter einander ansetzen. Das wäre aber eine so kühne Aufstellung, dass ich Verner's Erklärung des europ. \acute{e} = ar. \acute{a} für keine befriedigende Lösung des Problems ansehen kann.

Ehe wir nun in der Betrachtung des Verhältnisses von a_1 zu a_2 weiter gehen können, muss noch eine Specialfrage erledigt werden, die die Entwicklung des ursprachlichen a_1 auf europäischem Sprachgebiet betrifft.

3.

Da Lautneigungen fast niemals in vollem Umfang zum Durchbruch kommen, indem es der hemmenden und ablenkenden Kräfte im Sprachleben tausendfache gibt, so kann es a priori nicht Wunder nehmen, wenn nicht alle Vocale,

für die wir den ursprünglichen Wert von a_1 anzunehmen haben, im Europäischen als e erscheinen sollten. (Die späteren Entwicklungen erst aus diesem e gehen uns natürlich hier nichts an). Wir würden dann unser Gesetz richtiger so fassen: die ungestörte Entwicklung von a_1 ist im Europäischen e . Nach Abweichungen braucht man denn auch in der That nicht lange zu suchen. Auf dem Gebiet der uns hier speciell beschäftigenden r -Stämme stellen sich als solche dar der lokr. acc. sing. $\pi\alpha\tau\acute{\alpha}\rho\alpha$ (vgl. den elischen nom. sing. $\pi\alpha\tau\acute{\alpha}\rho$), weiter aber das suffixale a des gotischen *fadar*-. Woher lokr. $\pi\alpha\tau\acute{\alpha}\rho\alpha$ gegenüber sonstigem $\pi\alpha\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha$? Woher got. *fadar*- gegenüber *baira*? Joh. Schmidt in seinem soeben erschienenen Aufsatz „Was beweist das e der europäischen Sprachen für die Annahme einer einheitlichen Grundsprache?“ K. Z. XXIII 333—375 verwendet diese Incongruenzen sowie analoge Fälle, in denen a_1 im Europäischen als a auftritt, um die europäische Grundsprache in Dunst aufzulösen. Der genaue Zusammenhang dieser Schmidt'schen Abhandlung mit unserer die a -Laute der indogermanischen Grundsprache betreffenden Hypothese nötigt uns zu ihrem Gesamtergebnisse Stellung zu nehmen, und da kann ich denn nicht umhin, schon die Fragestellung bei Schmidt von vorn herein für eine unrichtige und demgemäss dann die ganze Polemik gegen das ureuropäische e für eine gegenstandlose und in der Hauptsache unfruchtbare⁸⁾ zu erklären. Schmidt lässt nemlich eben so wie Verner ganz unbeachtet, dass die Anlage zur Ausbildung des europ. e schon in der Ursprache vorhanden gewesen sein muss. Es bekommt hierdurch eben die Frage einen völlig anderen Anstrich als sie unter Schmidt's Händen hat.⁹⁾

⁸⁾ Dass, wenn auch der Grundgedanke ein verfehelter ist, doch im Einzelnen sich neue Gesichtspunkte ergeben und mancherlei aufgeklärt wird, versteht sich bei der Arbeit eines Gelehrten wie Schmidt von selbst.

⁹⁾ Ist meine Annahme mehrfachen urindogermanischen a -Lautes die richtige, so fällt die wichtigste Stütze der europäischen Grundsprache.

Von unserem indogermanischen a_1 lässt sich zunächst so viel mit voller Sicherheit behaupten, dass es in der Ursprache ein kurzer Vocal war. Weiter ist anzunehmen, dass es ein a -Laut war, der von dem a etwa in *acker* nicht viel abwich, aber doch einen Klang hatte, der eine Schwächung nur nach der i -Seite hin ermöglichte. (Ob wir ihm geradezu den Wert des Brücke'schen a^e geben dürfen, lasse ich vorläufig dahingestellt.) Es muss ferner angenommen werden, dass in der Zeit des gemeinsam europäischen Sprachzustandes unser Vocal schon eine entschiednere nach e hin neigende Aussprache bekam. Dieser Neigung konnte der Vocal in den allermeisten Fällen ungestört nachgehen, und so entwickelte sich ganz naturgemäss der reine e -Laut, der dann in vielen Fällen den Curs auf der eingeschlagenen Bahn noch weiter fortsetzte und in i auslief (z. B. im got. *niman*). Wo in den Einzelsprachen statt e a erscheint, war eine Hemmung eingetreten. Es kommt darauf an, den hemmenden Kräften nachzuspüren. Gelingt es auch nur bei einem Theil der von Schmidt aufs Korn genommenen Ausnahmen, den Grund der Abweichung ausfindig zu machen, dann dürfen wir getrost annehmen, dass auch der verbleibende Rest in die Kategorie der nur scheinbaren Ausnahmen gehört.

Was zunächst die griechischen Verwandtschaftswörter betrifft, so macht Schmidt neben $\pi\alpha\tau\acute{\alpha}\rho\alpha$ und $\pi\alpha\tau\acute{\alpha}\rho$ S. 357 auch den gemeingriechischen dat. plur. $\pi\alpha\tau\acute{\rho}\alpha\sigma\iota$ geltend, indem er diesen aus $^*\pi\alpha\tau\acute{\rho}\alpha\sigma\iota$ entstehen lässt. Ich lasse mich auf eine Widerlegung dieser letzteren Annahme hier nicht ein, vermutlich wird Schmidt inzwischen nach Lectüre von Osthoff's Abhandlung über die n -Declination die Unhaltbarkeit solcher Auffassung selbst erkannt haben.¹⁰⁾ Weiter dann

¹⁰⁾ Schmidt stellt mit $\pi\alpha\tau\acute{\rho}\alpha\sigma\iota$ auch $\varphi\acute{\rho}\alpha\sigma\iota$ (bei Pindar) und $\acute{\alpha}\rho\eta\acute{\alpha}\sigma\iota$ zusammen. Er befindet sich aber auch über diese Formen meiner Uebersetzung nach im Irrtum. Eine ausführliche Begründung dieses Urtheils wird meine nächste Abhandlung über die stammabstufenden Declinationen bringen. Hier zur vorläufigen Rechtfertigung nur so viel. Alle griech.

über lokr. *παύρα* denke ich im grossen Ganzen noch eben so wie ich Stud. V S. 328 ff. dargelegt habe: die *a*-Färbung des *ρ* verwandelte *är*¹¹⁾ in *ar*. Eben so denke ich auch noch über die Formen *φασπάριος*, *ἀνφοτάρων* und jetzt ausserdem auch über *φάρω*, deren *α* = idg. *a*₁ ist. Was Schmidt S. 341 gegen meine Auffassung vorbringt, kann ich nicht für stichhaltig ansehen. Es muss hier wieder betont werden, dass die Sprache den aufkommenden Lautneigungen nur so weit nachhängen kann, als die Formen nicht von gleichartigen Bildungen, mit denen sie in irgend einem formellen oder begrifflichen Conex stehen, so zu sagen im Zaume gehalten werden. Die Formassociation, im vorliegenden speciellen Fall der Systemzwang ist es, der im Streit liegt mit der Lautneigung und verhindert, dass diese zum völligen Durchbruch kommt. Wenn Schmidt gegen unsere Ansicht lokr. *μέρος* geltend macht, so behauptete ich, dass auf den Vocal von *μέρος* solche Wörter wie *μένος*, *νέφος*, *κλέος* einen

Nasalstämme gingen im loc. pl. ursprünglich auf **-η-σί* (**μ-η-σί*, **-φ-η-σί*) aus, woraus zunächst lautgesetzlich *-ῆσι* (*-μῆσι*, *-φῆσι*) wurde. In *φρασί* hat sich das *α* dieses Ausgangs *-ῆσι* gegenüber dem *ε* von *φρένες* u. s. w. behauptet (Grdf. des starken Stammes ist *bhar-ân-*, von *W. bhur* zucken, zappeln), dagegen hat sich z. B. in *δαίμοσι*, *ποιμέσι* u. s. w., für welche einmal **δαιμῆσι*, **ποιμῆσι* gesprochen wurde, der Suffixvocal der anderen Casus eingedrängt analog dem Vorgang, durch welchen **ἡδέσι* zu *ἡδέσι* geworden ist (*ὀνόμασι* kann noch unmittelbar = aind. *nāmasu* sein, wie sicher *ὄνομα* = *nāma* ist und wie ich auch das *ὄνομα* in Compositis wie *ὄνομα-κλυτός* dem *nāma-* in den Compositis, z. B. *nāmādhā-*, gleich stelle). In *φρανίζω*, *ἐφφραίνω* u. dgl. ist *α* eben so die volle Entfaltung eines Stimmtens wie in *ὄνομαίνω*, *τέχτανα* u. dgl. Was dann endlich *ἀράσι* betrifft, so steht diess zunächst für **ἀράσι*. Nachdem nemlich die schwache Stammform *ἄρ-ν-* die Stammform *ἄρ-εν-* verdrängt hatte, so dass nunmehr z. B. der acc. sing. *ἄρ-ν-α*, der nom. plur. *ἄρ-ν-ες* lautete (vgl. *θύγατρα*, *θύγατρες*), war der loc. plur. der einzige Casus, der nicht die Lautgruppe *ρν* enthielt, daher wurde ihm *ν* aufgedrängt, ganz eben so wie im Gotischen die Dativformen *abnam* und *namnam* anerkannter Massen durch Einmischung von *abnē* und *namnē* u. s. w. für **abanam* **namam* eingetreten sind.

¹¹⁾ Ob *ä* = *a^c* oder = *e^a* war, darauf kommt es hier nicht an.

Druck ausübten und ihm verhinderten der *a*-Neigung nachzugehen. In *γράφω* hat trotz *ρέμω*, *πλέκω* u. s. w. die phonetische Neigung gesiegt, sie hat den Systemzwang gebrochen, und vielleicht ist diess nur darum gelungen, weil es auch Praesentia wie *ἄγω* gab (der *a*-Laut dieses Verbum kann in der Ursprache weder *a*₁ noch *a*₂ gewesen sein, s. darüber unten § 4). Danach beurtheilen sich auch die dor. *γράφω*, *γράφω*, *σγράφω*, *γράφω*, die schon Ahrens im Wesentlichen richtig erklärt hat (vgl. Stud. V 328). Ich ziehe jetzt auch *γραφέτρα* hierher. Der *a*-Vocal von *πατάω*- sowie derjenige von *ἀνγράφω*- und *ἔσπαριω*- machen nun natürlich auch keine Schwierigkeiten mehr; die Lautneigung wurde hier in engerer Sphäre, wie es scheint, zum durchgeführten Lautgesetz. Was den nom. *πατάω* (auf einer der neu gefundenen elischen Inschriften) betrifft, so bemerkt Schmidt S. 375, er protestiere gegen den Ansatz von *πατάω* als urgriechisch oder ureuropäisch. Meiner Ansicht nach ist hiergegen ein Doppeltes zu bemerken. Erstlich ist es doch noch sehr die Frage, ob das *ā* hier und in *γαίνεται*, *δοθῆ*, *ἀποσταλῆμεν* u. dgl. wirklich einem gesprochenen reinen *ā* gleich kommt. Wir haben schlechterdings kein Recht, diess als etwas Selbstverständliches hinzustellen und darauf weitere Folgerungen zu bauen. Zweitens aber kommt in Betracht, dass wir den Suffixvocal des nom. sing. der *v*-Stämme, wie ich bereits S. 366 zu bemerken Gelegenheit hatte, schon für die idg. Grundsprache als lang anzusetzen haben. Wurde nun von den Eliern das *ā* von *πατάω* als *ā*-Laut gesprochen, so hatten sie die alte, urgriechische Qualität des langen Nominativvocals festgehalten. Wurde aber reines *ā* gesprochen, so ist anzunehmen, dass das in den andern Casus aus *ā* entstandene *ā̄* (wir wollen zugeben, dass diess ein reines *a* gewesen sei, obwol nichts dazu zwingen kann) den Vocal des nom. sing. nach sich gezogen, ihm die reine *a*-Qualität zugeführt habe. Bemerket sei hier noch, dass die Formen wie *πατάω* uns nicht zu der Annahme nötigen können, das gesammte *a*₁ habe an der Schwelle der griechischen Mund-

arten noch \ddot{u} gelautet: es ist denkbar, dass a_1 nur bei a -farbigen Sonoren zunächst noch dem a näher stand, sonst aber schon weiter auf der Bahn nach e hin fortgeschritten war.

Alles dieses gilt nun mutatis mutandis auch für das got. *fudar-*, dessen *-ar-* meiner Ueberzeugung nach ungestörte lautliche Fortentwicklung von *-a₁r-* ist. Wer da sagen wollte, das e von *beran* ($\beta\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\nu$), *teran* ($\delta\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\nu$) mache diese Annahme hinfällig, bedenkt nicht, dass diese Verba durch *neman*, *geban* u. s. w. im Schach gehalten wurden und dem Systemzwang unterlagen, während der Vocal in unserem Suffix frei stand und also der phonetischen Neigung ungestört nachhängen konnte. Ob für die germanische Grundsprache *fadar-* angesetzt werden darf, ist indessen noch sehr fraglich, denn ahd. *futer* und *fatir*, ags. *föder*, afries. *feder* u. s. w. lassen sich auch aus *fadär-* oder *fader-* herleiten; es wird also wol *fad-är-* als grundgermanisch anzunehmen sein. Ferner erklärt sich nun auch das zweite a von got. *an-thara-* und *hva-thara-* einfach nach demselben Princip wie $\acute{\alpha}\nu\theta\acute{o}-\tau\alpha\theta\omicron-$; man vergleiche aind. *án-taru-*, lat. *dex-tero-*, air. *air-ther*, *air-thír*, abulg. *je-terü*.

Was die sonstigen von Schmidt geltend gemachten Fälle von europ. $a = a_1$ anbelangt, so ist eine vollständige Durchmusterung an dieser Stelle überflüssig, auch müsste ich dabei Gebiete berühren, auf die ich einem Sprachforscher von so umfassender Gelehrsamkeit, wie sie Schmidt besitzt, nicht wol folgen kann. Ich bemerke daher hier nur noch Folgendes.

1. Die verschiedenartigen Gestaltungen des Vocals der Suffixe *-an-*, *-man-*, *-van-* machen unserer Theorie nicht nur keine Schwierigkeiten, sondern bilden vielmehr eine wesentliche Stütze derselben. Der nähere Nachweis bleibt der nächsten Abhandlung über die stammabstufenden Declinationen vorbehalten.

2. Dass das griech. α von $\xi\alpha\rho\tau\iota$ und dgl. nichts für Schmidt beweist, glaube ich oben S. 295 ff. gezeigt zu haben. Dasselbst war auch (S. 298 Anm. 13) von dem α von $\gamma\tilde{\eta}\rho-\alpha\varsigma$ die Rede.

3. Die Schwierigkeit, welche die qualitative Verschiedenheit des Praesenssuffixes *a* im Europäischen macht (Schmidt S. 358) löst sich, wenn wir wieder zur idg. Grundsprache aufsteigen. Vergleicht man z. B. aind. *váh-a-ti*, abaktr. *vaz-a-iti*, gr. *φέρ-ε-ι*, air. *ber-i-d*, got. *vig-i-th* und *váh-ā-mas*, *vaz-ā-mahi*, *φέρ-ο-μεν*, *ber-a-m*, *vig-a-m*, so ergibt sich klar, dass die 3. sing. in der Grundsprache *va₁gh-a₁-ti*, die 1. pl. aber *va₁gh-a₂-masi* lautete. Wir gewinnen danach folgende ursprachliche Conjugation des Indicativs: *va₁gh-a₂-mi*, *va₁gh-a₁-si*, *va₁gh-a₁-ti* — *va₁gh-a₂-masi*, *va₁gh-a₁-tasi*, *va₁gh-a₂-nti* — *va₁gh-a₂-vasi*, *va₁gh-a₁-tas*, *va₁gh-a₁-tas*; ob hierbei die Personalendungen richtig angesetzt sind, ist gleichgültig. Die Entwicklung des *a₂* der 1. sing. zum langen Vocal im Europäischen ist damit freilich noch nicht völlig aufgeklärt.

4. In Bezug auf die vereinzelt stehenden europäischen *a = a₁* bei Schmidt S. 335 ff. sei Folgendes bemerkt. Nach dem, was oben S. 323 ff. ausgeführt ist, kommen Schmidt's sechs letzte Nummern S. 339 in Wegfall; in *βαίρω* und *βαρά* = *γυνή* haben wir Entwicklung eines Stimmtons so gut wie in *χαίμαι*, *χθαμαλός*, *ἐφφαίνω*, *ὄνομαίνω* u. s. w. — Mit lit. *kárvė*, *vákaras*, *vúrdas*, *szarmù* und abulg. *strana*, *krava* wird es sich wol eben so verhalten wie mit got. *fudar-* und griech. *πατάο-*. — Das ahd. *māno*, welches Schmidt gegenüber gr. *μῆν* u. s. w. geltend macht, hätte, mein' ich, überhaupt bei Seite bleiben müssen, da über diese Wortsippe noch nichts Sicheres ermittelt ist. Es ist ganz unbeweisbar, dass das arische *mās-* für **mans-* steht. Eine Anzahl der europ. Formen, die mit ar. *mās-* zusammenhängen, können auf *mās-án-*, schwach *mās-n-*, zurückgeführt werden.

5. Hinsichtlich des noch bleibenden Restes der von Schmidt verzeichneten Formen und mit besonderer Rücksicht auf das, was er über lat. *quattuor* bemerkt, auf dessen *a* er besonderes Gewicht zu legen scheint, erlaube ich mir noch Folgendes hervorzuheben. Ich bin weit davon entfernt einer laxen Handhabung der Lautgesetze das Wort zu reden, im

Gegentheil: ich glaube, die Lautgesetze müssen noch weit strenger beobachtet werden als es bisher im grossen Ganzen der Fall gewesen ist.¹²⁾ Aber sind wir denn in der Erkenntniss der lautlichen Umgestaltungen schon so weit gekommen, dass wir alle die hemmenden Einflüsse durchschauen, welche die Laute in dem ihnen vorgezeichneten Entwicklungsgang bedrohen und in neue Bahnen hinüberdrängen, schon so weit gekommen, dass wir die Entstehung von *quattuor* aus **quāt-tuor* (mit *a^c* oder *e^a*) a priori für ein Ding der Unmöglichkeit ansehen dürfen? Wo in einer grossen Reihe von zusammengehörigen Fällen nur einzelne dem gefundenen Lautgesetz widerstreben, da haben wir ein volles Recht anzunehmen, dass eine Störung eingetreten sei entweder durch Nachbarlaute oder — und diess ist vielleicht weitaus der häufigere Fall — durch Nachbarformen d. h. durch solche Wortbildungen, die der Redende, wenn er ein Wort ausspricht, unwillkürlich mit im Gefühl hat und die sich leicht vordrängen und die Lautgestalt des auszusprechenden Wortes afficieren.

4.

Wir bemerkten oben, dass *a₁* in der gemeinsamen Grundsprache ein kurzer *a*-Vocal gewesen sein müsse. Welchen Wert hatte nun damals *a₂*? Auf arischem Boden erscheint dieser Vocal vor einfachen Consonanten als *ā*, wie in *pād-am*, *gānu*, *gā-gān-a*, *vāh-ā-mas*¹³⁾, vor Doppelconsonanz aber als

¹²⁾ So ist es z. B., so viel ich weiss, noch niemandem eingefallen daran zu zweifeln, dass *μείζον-ος* aus **μείζονσ-ος* hervorgegangen sei. Und doch ist ein solcher Vorgang ohne irgend welche Analogie auf griechischem Gebiet. Ich behaupte daher, dass zwar *μείζοσ-* in *μείζω* d. i. **μείζοσ-α* u. s. w. die lautgesetzliche Fortbildung der Grundform *-ias-* enthält, *μείζον-* dagegen durch Uebertritt in die *ν*-Declination (*εὐδαιμων*) entstand.

¹³⁾ Schlusssilben scheinen eine Ausnahme zu machen, indem in ihnen *a = a₂* erscheint; vgl. z. B. *ύγρα-ν* gegenüber *ύπλο-ν*, *εγω-ν*, *vilka-m*, oder *nābh-as* gegenüber *vέφος*, *οπος*, *νεβο*, oder *ābhara-m* gegenüber *ίφερο-ν*. Es würde sich dann z. B. der Themavocal *ā* des dat.

a, wie in *ga-gân-tha*, *ta-stâmbh-a*, *ra-vârdh-a*, *vâh-a-nti*. Im Griechischen zeigt sich in beiden Fällen *o*: *πόδ-α*, *γόνυ*, *γέ-γον-α*, *φέρ-ο-μεν* und *πέ-πονθ-α*, *πέ-πορθ-α*, *φέρ-ο-ντι*. Eben so im Lateinischen: *com-pod-*, *proc-u-s*, *stor-ea*, *vehimus* d. i. **veh-o-mus* und *pond-us*, *spo-pond-i*, *mo-mord-i*, *veh-o-nt*, *nox*. Ferner auch im Slavischen: *voz-ŭ*, *tok-ŭ*, *gor-ěti* und *vez-ati*, *noštĭ*. Dagegen *a* im Litauischen und Germanischen: lit. *tâk-a-s*, *mâr-a-s*, *isz-man-ai*, *vėž-a-me* und *naktĭ-s*, got. *vag*, *vagja*, *rig-a-m* und *rig-a-nd*, *naht-s*. Ueber die regelrechte keltische Vertretung wage ich nichts zu entscheiden.

Danach ist nun die genaue Feststellung des lautphysiologischen Wertes des uridg. *a*₂ eine sehr schwierige. Am wahrscheinlichsten dürfte sein, dass der Vocal mittelzeitig (halblang) war und dass bei seiner Hervorbringung der Zungenkörper weiter nach hinten geschoben wurde als bei der Hervorbringung des *a*₁, so dass der Vocal eine dunklere Klangfarbe hatte und etwa dem *a* des engl. *fall*, *call* gleichkam.

Ich deutete schon oben an, dass unsere *a*₁ und *a*₂ nicht die einzigen *a*-Laute der idg. Grundsprache waren. Wie viele ihrer gewesen sind, wollen wir hier ununtersucht lassen. Nur einen Fall erwähne ich beispielsweise, der uns deutlich einen *a*-Laut erkennen lässt, der in der Ursprache weder *a*₁ noch *a*₂ gewesen sein kann. Aind. *sthitâ-s*, gr. *στατό-ς*, lat. *statu-s* und aind. *pitâ*, gr. *πατήρ*, lat. *pater* ergeben als Grundformen des Stammes *sta-tâ-* und *pa-tâ,r-*. Nun ist aber sofort klar, dass der Wurzelvocal dieser Wörter in der Grundsprache weder *a*₁ noch *a*₂ war, denn sonst wäre *sthitâ-s*, *στατό-ς*, *statu-s* z. B. gegenüber *padâs*, **πεδός*, *pedis* völlig unverständlich.¹⁴⁾ Es scheint mir Regel zu sein, dass *a*₁ und

abl. instr. du. *âçvâ-bhĵâm* gegenüber dem *o* von slav. *vĵko-ma* und dem *a* von lit. *vilkâ-m* einfach durch die Stellung in einer mittleren Silbe erklären. Ich lasse es vorläufig bei dieser Andeutung bewenden.

¹⁴⁾ An diesem Unterschied nimmt auch wieder das Armenische Theil, und zwar stellt es sich z. B. mit *hair* für **hayer* d. i. **pater* = *πατήρ* auf die Seite der europ. Sprachen. Vgl. Hübschmann K. Z. XXIII 33 f. 406.

a_2 als Wurzelvocale nur dann fungieren, wenn die Wurzel consonantisch schliesst; a_3 aber (so wollen wir das wurzelhafte a in *sta-tä-* bezeichnen) kommt sowol als Wurzelauslaut vor, wie in den angeführten Fällen, wie auch als Wurzelanlaut, als letzterer z. B. im aind. *aḡati*, armen. *atsem*, griech. *ἄγω*, lat. *ago*, anord. *aka*.

Um nun nochmals auf die Frage zurückzukommen, wie das hochtonige a_1 wie in *pa-tá,r-m* und *va,g,h-a-ti* gegenüber dem tieftonigen a_1 wie in *pa,d-ás* und *dá-ta,r* entstanden ist, so bemerke ich, dass die Zeit zu ihrer Entscheidung erst dann gekommen sein dürfte, wenn uns eine den heutigen Anforderungen entsprechende vergleichende Accentlehre der idg. Sprachen, die man immer noch vermisst¹⁵⁾, vorliegen wird. Vorläufig scheint mir die Wahrscheinlichkeit dafür zu sein, dass der gesammte Unterschied zwischen a_1 und a_2 von allem Anfang an durch die Betonungsverhältnisse und durch nichts anderes ins Leben gerufen worden ist und zwar in der Weise, dass die Hochtonigkeit der Silbe a_2 , und die Tieftonigkeit a_1 erzeugte, dass später aber theils durch Accentverrückungen, theils durch Formübertragung und Uniformierung innerhalb eines Formensystems a_1 auch unter den Hochton und a_2 auch in eine tieftonige Silbe kam. So liesse sich sehr wol denken, dass *va,g,h-a₂-mi*, *va,g,h-a₂-masi*, *va,g,h-a₂-vasi*, *va,g,h-a₂-nti* einmal den thematischen Vocal betonten und dass, nachdem eben dieses Betonungsverhältnisses wegen in der 1. pers. der drei numeri und in der 3. plur. der Wurzelvocal die Gestalt a_1 angenommen hatte¹⁶⁾, dieses a_1 als Wurzelvocal sich auch auf

¹⁵⁾ Verner's Entdeckung der urgermanischen Accentuation macht das genannte desideratum zum desideratissimum.

¹⁶⁾ Statt *bha₁r-a₂-masi* sollte man dann freilich nach Analogie z. B. von *dr-ú-* (Holz) *bhr-a₂-masi* erwarten. Aber man könnte ja annehmen, das a_1 von *va,g,h-a₂-masi* und anderen Verben, bei denen völliger Wegfall des Wurzelvocals nicht möglich war, hätte den Vocal von *bha₁r-a₂-masi* beherrscht. Eine solche Wirkung des Systemzwangs schon in der Grundsprache scheint mir anderswo deut-

die anderen Personen erstreckte, so dass z. B. *váh-a-ti* den Wurzelvocal der 1. pers. der drei numeri und der 3. plur., *váh-ā-mas* aber den Accent der 2. und 3. pers. sing. und dual. und der 2. plur. überkommen hätte. Dabei würde die aind. IV Cl. wie *tudāmi* und die lit. Praesensbetonung *sukù sukì* in Anschlag kommen. Für $n\grave{a}_1bh-as-$ (aind. *nābhas*, griech. *véγος* u. s. w.) könnte man geltend machen, dass die schwachen Casus einmal das Casussuffix betont hätten, also gen. $n\grave{a}_1bh-as-ás$. Für das Neutrum $p\grave{a}_1k-u-$ (aind. *pācu*, got. *faihu* u. s. w.) käme in Anschlag, dass daneben auch ein geschlechtiges $p\grave{a}_1k-ú-$ stand (aind. *paç-ú-s*; auch lit. *pek-ù-s*?).¹⁷⁾ In Betreff unserer Verwandtschaftsnamen endlich wäre ein

lich vorzuliegen. Dass das Suffix $-ta_1ra-$ (= $-τερο-$) in der Grundsprache nicht zu $-tra-$ wurde, erklärt sich aus der Betonung; in den allermeisten Bildungen mit $-ta_1ra-$ ging nemlich der Hochton dem Suffix voran und nur bei nachfolgendem Hochton fallen in der Grundsprache Vocale gänzlich weg, wie beim Instrumentalsuffix $-tr-á-$, z. B. im aind. *jan-tr-á-* n. Zügel. Es verhält sich daher z. B. aind. *ántara-*: *jantr-á-* = *dātár*: *dātré*. Geht nun aind. *ka-tarú-s* (vgl. lit. *katrās*) auf ein grundsprachliches *kata,rá-s* zurück, so muss man annehmen, dass diese Form unter dem Zwange der anderen, in denen der Hochton dem Suffix vorausging, das a_1 festhielt. Vgl. auch was in der folgenden Anmerkung über ga_1n-u- lat. *genu* bemerkt ist.

¹⁷⁾ Wie sich aind. *dātár-am*, gr. *δῶτορα* zu *dātrí*, *ἑστῆσι-s* verhält, so verhält sich das Neutr. aind. *dāru*, abaktr. *dāuru*, gr. *δόρον* zu dem geschlechtigen aind. abaktr. *drú-*, gr. *δρῦ-*, eben so aind. *gānu*, gr. *γόνυ* zu aind. *gñú-* (in Compp.), abaktr. *zhuu-* m., gr. *γνῦ-* (in Compp.). Das aind. *paç-ú-s* nun muss wegen des bewahrten Wurzelvocals offenbar dem Perfect *çā-çad-ú-s* gleich gestellt werden, so dass sich die Proportion ergibt: *dr-ú-*: *da-dr-ús* = *paç-ú-*: *çā-çad-ús*. Weiter ist aber zu beachten, dass wir neben $g\grave{a}_2n-u-$ und $gn-ú-$ auch die Form ga_1n-u- haben, vertreten durch abaktr. plur. *zauva-*, gr. *γένηων γονάτων* Hesych (vgl. Fick in Bezenberger's Beitr. I 59), lat. *genu-*. Für diese Dreistämmigkeit ergibt sich eine doppelte Möglichkeit der Erklärung, erstlich die, dass der neutrale Stamm $g\grave{a}_2n-u-$ ursprünglich in den schwachen Casus eben so wie der geschlechtige Stamm das Casussuffix betonte, dabei aber a_2 nicht wie dieser Stamm gänzlich ausstieß, sondern nur zu a_1 schwächte, so dass also zum Neutrum $g\grave{a}_2n-u$ der Genet. $ga_1n-u-ás$ lautete. Es müsste dann im Abaktr. und Lat. das a_1 später auch auf die starken Casus übergegangen sein, für $p\grave{a}_1k-u$

Doppeltes zu bemerken. Erstlich dass $bhráta_r$ - Bruder sicher schon in der Grundsprache den Accent auf der Wurzelsilbe hatte (vgl. Verner K. Z. XXIII 117), so dass dieses Wort in allen seinen starken Casus sich mit dem Vocativ $dáta_r$ auf gleiche Linie stellen würde und nichts Unregelmässiges hätte. Zweitens aber wäre sehr wol denkbar, dass der häufige Gebrauch des Vocativs gerade bei den Verwandtschaftswörtern ($páta_r$, $máta_r$ u. s. w.) dazu geführt hätte, den Suffixvocal dieses Casus in andere starke Casus eindringen zu lassen; man bedenke dabei, dass es im ganzen Singular und Plural nur drei Formen sind, auf die der Vocativ gewirkt zu haben brauchte.

Diess alles sind Möglichkeiten, die, wenn man einmal die Frage nach dem Ursprung der Verschiedenheit von a_1 und a_2 in Angriff nimmt, in Erwägung gezogen werden müssen, und ich bin um so eher geneigt ihnen einiges Gewicht beizumessen, weil ich die Ueberzeugung habe, dass in den jüngsten Stadien der idg. Grundsprache keine anderen Factoren thätig gewesen sind als diejenigen, welche wir überall in den Einzelsprachen thätig finden, neben den Lantgesetzen nemlich vor Allem die Analogie (Formassociation).

Ich schliesse diesen Abschnitt, der uns von unseren *-ar-* und *-tar-*Stämmen ziemlich weit abgeführt hat, mit zwei Bemerkungen, die zum besseren Verständniss der ganzen obigen Darlegung über a_1 und a_2 sowie zur Abwehr von nahe liegenden Misverständnissen dienen dürften.

1. Wenn wir mehrmals den Ausdruck gebraucht haben, a_2 werde beim Eintritt in eine tieftonige Silbe zu a_1 geschwächt, so soll damit nicht gesagt sein, dass jedes tieftonige a_1 wirklich einmal die Gestalt von a_2 gehabt habe. Denn mit demselben Recht, mit dem man sagt, $pá_2d-$

und $má_1dh-$ u aber brauchten wir dann nicht mehr anzunehmen, dass sie ihr a_1 vom Masculinstamm bezogen hätten. Zweitens liesse sich denken, $gá_1nu$ sei eine blosse Analogiebildung nach $pá_1ku$ und $má_1dhu$. Das letztere ist mir das wahrscheinlichere.

schwäche sich, wenn der Hochtou um eine Silbe weiter nach hinten rücke, zu pa_1d , könnte einer sagen, pa_1d -stärke sich beim Eintritt in eine hochtonige Silbe zu pa_2d -; welcher von beiden Vocalen hier der ursprüngliche war, lässt sich schlechterdings nicht ausmachen. Eben so verhält es sich mit $-ta_1r$ -, wie es im voc. sing. $dā-ta_1r$ erscheint, gegenüber dem $-ta_2r$ - z. B. im acc. sing. $dā-tā_2r-m$.

Dahingegen ist wol in der That eine Schwächung anzunehmen für die Stufe $dā-tr$ -, $dā-tr$ - z. B. im aind. $dā-tr-ē$, gr. $λησ-το-ίς$, aind. $dā-tī'-shu$, sowie für $pa-tr$ -, $pa-tr$ - z. B. in $pi-tr-ē$, $πα-το-ός$, $pi-tī'-shu$, $πα-τοά-σι$. Auch wird man in Hinsicht auf die Reihen

1. aind. $da-dr-ūs$ $da-dr-māh̄$ gr. $δε-δάρο-μειθρα$, $δρα-τό-ς$, $δρα-$ $τό-ς$	2. aind. $bhār-ā-mi$ gr. $δέρο-ω$	3. aind. $da-dār-a$, $da-$ $dār-tha$ gr. $ξ-φθορα$
1. aind. $ta-tñ-ē$ $ta-tñ-s$ gr. $τέ-τα-ται$, $τα-$ $τό-ς$	2. aind. $ā-tan$ gr. $τέινω$	3. aind. $ta-tān-a$, $ta-$ $tān-tha$ gr. $γέ-γονα$
1. aind. $da-dīç-ūs$ gr. $τε-τοάφ-αμην$, $ξ-δρακ-ον$	2. aind. $vārdh-ā-mi$ gr. $δέρο-ο-μαι$	3. aind. $da-dārç-a$ gr. $δέ-δορα-α$
1. aind. $ta-stabh-ūs$ gr. $πέ-πασ-θε$ ¹⁸⁾ , $πε-πασ-θια$	2. aind. $krānd-ā-mi$ gr. $πένθ-ος$	3. aind. $ta-stāmbh-a$ gr. $πέ-πονθ-α$

keinen Zweifel hegen können, dass die erste Stufe auf einer thatsächlichen Schwächung beruht. Dafür spricht vor Allem der Fall, wenn die Wurzel auf einen Stummlaut in der Weise ausgeht, dass Stufe 1. gar nicht möglich wird, z. B.:

¹⁸⁾ So lese ich mit Aristarch an drei Homerstellen, *F* 99, *z* 465, *ψ* 53, statt des üblichen $πέ-πασ-θε$ (vgl. Curtius Vb. II 165). Diese letztere Form wäre nach dem, was ich in Betreff des griechischen Perfects eruiert zu haben glaube, völlig sprachwidrig. Denn sie kann weder ursprünglich sein, noch lässt sich irgend eine Analogie aufreiben, nach der sie nachträglich entstanden sein könnte.

2. aind. <i>çā-çad-ús</i>	3. aind. <i>çā-çād-a</i>
gr. <i>πέ-πλέχ-αμεν,</i> <i>πέ-πλέχ-μαι,</i> <i>πλέχ-τός</i>	gr. <i>πέ-πλόχ-α</i>

Vgl. auch pa₁k-ú-s Vieh gegenüber dr-ú-s Holz S. 383. Zusammenziehungen wie sie das Altindische in Formen wie *pa-pt-ímá* zeigt, sind natürlich jüngeren Ursprungs, noch später als diese sind dann solche Formen wie *sēd-ús*. Das Gleiche gilt von den analogen Zusammenziehungen im germanischen Praeteritum, wie got. *gēbum, nēnum*. Damit soll jedoch keineswegs geleugnet werden, dass in anderen reduplicierenden Verbalformen nicht vielleicht schon in der Grundsprache solche Contractionen, wie die von pa-pat- zu pa-pt-, von sa-sad- zu sa-sd- vorgekommen wären.¹⁹⁾ Sind diese schon ursprachlich, so dürfen wir ja mit um so grösserem Rechte behaupten, dass auch Formen wie dr-dr- nicht die Grundgestalt repräsentieren, sondern da, wo sie im Worte auftreten, einen *a*-Vocal eingebläst haben.

2. Die beiden Vocale *a*₁ und *a*₂ erscheinen nicht selten im Europäischen auch gedehnt zu *ā*₁ und *ā*₂ und zwar in einer Weise, dass man diese Dehnung nicht dem Einfluss benachbarter Laute zuschreiben kann. So gr. *κλώψ*, lat. *tēg-ula*, lit. *į-tok-a* (Mündung), got. *fot-u-s*. Die Ausbildung dieser Steigerungen ist verhältnismässig jung. Viel scheint hier die Analogie gewirkt zu haben. Deutlich sieht man das z. B. bei dem Verhältniss von *δίγγυμι* zu *ἔρωγα*; die Perfectform nemlich beruht doch wol nur auf einer Anlehnung des Wurzelvocals an die Qualität des Wurzelvocals von *κέκλωγα* u. dgl. Bei der Untersuchung dieser Steigerungsverhältnisse muss vor Allem zugesehen werden, in welchem Masse eine Vermischung verschiedener von Haus aus ge-

¹⁹⁾ Möglicherweise sind derartige Zusammenziehungen nur nach der Analogie von solchen wie da-dr-, ga-gn- vorgenommen worden, also eigentlich nicht auf Grund einer Lautneigung ins Leben getreten.

trennter *a*-Reihen statt gefunden hat. Hier ist nicht der Ort näher auf diese Frage einzugehen.

5.

Wir kehren nun zu unseren *r*-Stämmen zurück, um zunächst noch eine Reihe von Einzelheiten zu erledigen, die verschiedene Verwandtschaftswörter und nomina agentis betreffen.

1. Der Stamm von *ἀνήρ* lautete in der Ursprache *an-á,r-*. Die Wurzel ist *an* athmen, von welcher auch ved. *án-u-* Mensch kommt. Dass der anlautende Vocal schon vor der Sprachtrennung abgefallen war, ist zunächst aus dem Fehlen desselben im Arischen und Italischen zu erschliessen. Dazu kommt das hesychische *ἀνθρωπος* (vgl. Curtius⁴ 308). Es steht für **vr-ώψ* so wie *βροτός* für **μροτός*.²⁰⁾ *ἀνθρ-ωπο-ς* ist im Wesentlichen dasselbe Wort wie *δρ-ώψ*, über sein *θ* ist Curtius a. a. O. S. 511 zu vergleichen. *δρ-ώψ*, *ἀνθρ-ωπο-ς* sowie auch *ἀνδρ-άγρια* u. dgl. stehen auf gleicher Linie mit aind. *nr-asthi-* Menschenknochen. *ἀνδρά-ποδο-ν* dagegen gesellt sich, wie oben bereits bemerkt, zu indischen Composita wie *nr-kakshas-*. *ἀνδρ-ο-ζτόνο-ς* u. dgl. sind griechische Neubildungen so gut wie *πατρ-ο-ζτόνο-ς*. Was nun noch im Besonderen das anlautende *á-* der griechischen Formen unseres Stammes betrifft, so hindert zwar nichts es als lautliche Prothese zu fassen, aber doch ist es zweifelhaft, ob diess der Ursprung des Vocals ist und ob er nicht vielleicht noch den ursprünglichen Wurzelvocal vertritt. Es kann nemlich recht wol kurz vor der ersten Sprachdifferenzierung der Vocativ des Singulars noch *án-a,r* gelautet haben und diese Form in die einzelnen Sprachen übergegangen sein. Im Griechischen könnte sich dann von diesem einen

²⁰⁾ Der ebenfalls von Hesych überlieferte pamphylische Dativ *ἀδρί* hat vielfach zu irrigen Meinungen Anlass gegeben. Nur in der Schrift fehlt diesem Wort der Nasal, nicht aber fehlte er in der lebendigen Sprache. Vgl. Siegismund Stud. IX 93.

Casus aus der Vocal allmählich wieder über die anderen Casus verbreitet haben.

Der umbr. acc. plur. *nerf* repräsentiert die Grundform $n\text{-}á_1r\text{-}m\text{-}s$. Daneben die Ableitungen sab. *Ner-îēn-* (Göttin der Tapferkeit, vgl. Osthoff Forsch. II 97) und *Ner-ōn-*, die mit gr. *ἀντι-ἀνείρα* auf einer Stufe stehen.

Während das classische Sanskrit in Bezug auf beide Arten der schwachen Stammform ($nr\text{-}$ und $n\underline{r}\text{-}$) noch eben so altertümlich ist als das Griechische und demgemäss z. B. den dat. sing. *nr-ē* und den loc. plur. *nr-shu* bildet, nimmt das Vedische bei den schwachen Casus mit vocalisch beginnendem Casussuffix in das Suffix *a* auf und bildet demnach z. B. den dat. sing. *nár-ē*. Der Accent ist im Vedischen überall zurückgezogen ausser im gen. plur., welcher *nar-ām* lautet. Ob der Wiedereintritt des *a* lediglich auf einer Verallgemeinerung der starken Stammform beruht oder ob vielleicht auch eine gewisse Unbequemlichkeit der Lautgruppe *nr* im Spiele gewesen ist, lässt sich schwerlich entscheiden. Der gen. plur. *nar-ām* hat einen Gefährten in dem öfters im Rgy. vorkommenden gen. loc. du. *pitar-ōs*, der selbstverständlich ebenfalls unursprünglicher ist als *pitr-ōs*. Von dem nom. plur. *nāras* = *nāras* wird unten die Rede sein.

Im Altbaktrischen erscheinen als unmittelbare Abkömmlinge der ursprünglichen Form z. B. acc. sing. *narem*, gen. sing. *neres*, dat. abl. pl. *nerebyō*. Unursprünglich ist z. B. der dat. sg. *nair-ē* und der gen. pl. *narām*. Das Compositum *nere-barezañh-* vergleicht sich dem aind. *nr-kakshas-* und dem griech. *ἀνδρά-ποδο-ν*.

2. Das idg. (a)s-tá₁r-Stern ist mit A. Kuhn K. Z. I 540 auf W. *as* werfen, schiessen zurückzuführen, so dass der Stern als der stralenschiessende gefasst ist. Das *á-* des griech. *ἀστήρ* gleicht durchaus dem von *ἀνίρ*. Frappant ist die Aehnlichkeit mit dem armen. *astl*, gen. *astél* (Hübischmann K. Z. XXIII 32. 405). Der anlautende Vocal fehlt in *στέρωψ*, *στεροπί*, *στράπτω*, die sich sonach mit *δρ-ώψ* vergleichen. Von den Weiterbildungen enthält die schwache Stammform

am deutlichsten das Neutrum ἄστρο-ο-ν. Die Formen ἀστέρω-πό-ς, στέρωψ, στεροπιή, ἀστραπή, στράπτω, ἀστράπτω erinnern mit ihrem π-Element lebhaft an δρώψ und ἄνθρωπος. Möglicherweise sind -οψ und -οπιη in -ο-π- und -ο-πιη zu zerlegen, so dass das ο dasselbe wäre wie dasjenige von ἄστρο-ο-ν und -ο-π- dem -όεις hinter consonantischen Stämmen gleich käme. Dann wäre das ω von -ωπ- eine unursprüngliche Dehnung, ἀστραπή aber müsste in ἀστρα-πή zerlegt und mit ἀστρά-σι und ἀνδρά-ποδον zusammengestellt werden.

Lat. *stella* hat das *ll* wol auf dieselbe Weise bekommen wie *agellu-s*, *puella* u. s. w. (Corsen II² 530), d. h. es bestand ein Femininum **sterū*-. Gehören die *septem trionēs* hierher, was immerhin nicht unwahrscheinlich ist²¹⁾, so repräsentiert der Stamm (*s*)*tr-ion-*, wegen dessen Suffix auf Osthoff Forsch. II SS zu verweisen ist, noch das alte, auch im griech. ἄστρο-ο-ν rein bewahrte Ableitungsprincip.

Im Vedischen ist der St. *star-* nur vertreten durch den instr. pl. *stī-bhis*. Im Altbaktrischen stellen sich dieser Form acc. sg. *ctarem*, nom. pl. *ctarō*, gen. pl. *ctrām* zur Seite. Daneben das Compos. *ctehr-pāēçaiha-* mit Sternen geschmückt, dessen erstes Glied aus Anlass des das zweite beginnenden *p* regelrecht für *ctere-* steht.

Im Altindischen wie im Altbaktrischen kommt die starke Stammform auch mit langem Vocal vor: aind. *tār-as*, woran sich das Fem. *tārā* anschliesst (vgl. unten § 6), abaktr. *ctār-em*, *ctār-ō* (nom. acc. pl.), sogar auch gen. sg. *ctār-ō* und gen. pl. *ctār-ām*. Joh. Schmidt Voc. II 241. 307 schreibt diese Dehnung sowie diejenige von *nāras* (1.) und einigen anderen Wörtern dem Einfluss des *r* zu. Ueberblickt man aber die Formen, welche Schmidt in solcher Weise erklärt, so zeigt sich, dass die meisten ohne Recht herangezogen sind: z. B. aind. *dāru*, abaktr. *dāuru* = gr. *δόρυ*; denn

²¹⁾ Corssen's Ansicht über das Wort I² 511 f. ist weit davon entfernt sicher zu sein.

dāru : δόρυ = *pād* : πόδ-. Vielleicht ist in sämtlichen arischen Wörtern, wo Schmidt dem *r* zwischen Vocalen die Wirkung zuschreibt, dass es vorhergehendes *a* in *ā* verwandelt habe, das *ā* als Vertreter von *a*₂ zu nehmen. Ich neige daher zu der Ansicht, dass die starke Stammform *stār-*, *nār-* durch Anschluss an die nomina agentis ins Leben trat, wie ich solchen Anschluss (cf. *svāsāram*) auch für die von Benfey Vollst. Gr. S. 315 aus dem Mahā-Bh. III 10304 citierte Accusativform *dahitāram* annehme. Ein ganz analoger Fall ist der gr. dat. pl. γαστήρσι bei Hippokrates statt γαστράσι und ἀστῆρσι bei einem astronomischen Schriftsteller des 1. Jahrh. vor Chr. Geb. statt ἀστράσι (Lobeck Paral. p. 175).

3. Das gr. ἀήρ ἀέρος Luft kommt von W. *av* wehen und steht dem ἀν-ίρ gleich. ἀέρος ἀέρι sind nach ἀέρος ἀέρι, πατέρος πατέρι u. s. w. zu beurtheilen. Die Unbequemlichkeit der Lautgruppe *ɛr* führte zur Aufgabe der ursprünglichen Flexionsweise. Diese wird aber noch durch *av̄r-a* und *ov̄r-o-s* reflectiert, die man zu *āv̄tr-o-v* halte.

4. Analog ἀθήρ ἀθήρ-ος; dazu *av̄θr-η*, *av̄θr-io-s*.

5. Gr. γαστήρ Bauch deutete ich oben S. 272 aus **γρασ-τήρ* von *γρασ-* essen. Neben der ursprünglichen Bildung der schwachen Casus, wie γαστρός, γαστράσι, an die sich regelrecht auch γάστρ-ᾱ, ἴμο-γάστρ-io-s, γαστρ-ο-χάρυβδι-s u. s. w. anreihen, haben wir bei Homer den dat. sg. γαστέρι und bei Hippokrates den dat. plur. γαστήρσι, der, wie bereits unter 2. bemerkt, nach Art der nomina agentis gebildet ist.

6. Vom lat. *ven-ter ven-tr-is* war ebenfalls schon S. 272 die Rede. Die völlige Identität mit gr. γαστήρ lasse ich vorläufig dahingestellt.

7. Lat. *passer* Sperling führe ich auf W. *spad* zappeln, schwingen u. s. w. zurück, die auch vertreten ist durch aind. *spandatē* zittert, zappelt, gr. σπαδάζω zucke, zittere, zapple (Fick I³ 831). Zur Empfehlung gereicht dieser Etymologie dass auch got. *sparra*, ahd. *sparo*, nhd. *sperling*

eigentlich der Zappler, der unruhige Flatterer ist (Fick III³ 354). Lat. *passer* steht also für **spad-ter*. Der Uebergang des *dt* in *ss* war zunächst nur in den starken Casus möglich und vollzog sich vielleicht in Anlehnung an ein dazu gehöriges partic. **pad-to-* (man wird an *crīnēs passi* flatternde Haare erinnert). Jedesfalls hat die Verbreitung des *e* über alle Casus eben so wie im griech. ἀ-έϛ- Luft einen lautlichen Grund.²²⁾

8. Die unter den sieben ersten Nummern besprochenen Nomina waren der Bedeutung nach keine Verwandtschaftswörter. Von diesen selbst bedarf einiger erläuternder Bemerkungen nur der Stamm *daiva*,*r-*. Das ind. *dēvar-* geht regelrecht. Das armen. *tagr tagér* hat *r* in *g* umgewandelt (Hübschmann K. Z. XXIII 16. 32). Gr. δᾱήϛ δᾱέϛϛ, welches zunächst aus *δᾱjέϛ-, weiter aus *δαιέϛ-, δαιϛέϛ- hervorgeht (vgl. Stud. IV 179), hat wieder gerade so wie ἀ-ήϛ den starken Stamm durchgeführt. Als *a*-Stamm erscheint unser Wort im Arischen, Italischen und Germanischen: aind. *dēvara-* (*dēvara-* und *dēvará-*), lat. *lēviro-*, ags. *tācor tācur*, ahd. *zeihhor*. Die Wahrscheinlichkeit ist durchaus dafür, dass dieser *a*-Stamm auf einem Uebertritt des ursprünglichen, consonantischen Stammes in die *a*-Declination beruht. *dēvar-a-* vergleicht sich daher mit *nar-a-* (s. § 6). Im Lateinischen und Germanischen scheint die Unbequemlichkeit der Lautgruppe *vr* in den schwachen Casus im Spiele gewesen zu sein. Das *i* von *lēvir* vergleicht sich dem von *hirundo*. Der Guttural des germanischen Wortes, welcher an den des armen. *tagr* erinnert, dürfte wol schon vor der ersten Lautverschiebung entstanden sein, so dass *v* zunächst zu *g* wurde, wozu wir zahlreiche Analogien in verschiedenen Sprachen haben (Curtius Grdz.¹ 584). So ist wol auch der aus *v* entsprungene Guttural von ahd. *speichilla*, anord. *nökkvi* u. a.

²²⁾ Von derselben W. *spad* kommt vielleicht auch mhd. *spaz* st. m., *spetzeln*, *spetzel* st. n., nhd. *spatz*. Wegen des Vocals *a* vgl. mhd. *saz*, nhd. *satz*, eine unursprüngliche Bildung von *setzen*, got. *satjan*.

(Joh. Schmidt Voc. II 287) zunächst auf *g* und von da aus erst auf *r* zurückzuführen.

9. Endlich noch ein Wort, dessen Zugehörigkeit zu der Classe der Verwandtschaftswörter nicht ganz sicher ist. Eine schwache Stammform *us-r-* in der Bedeutung Morgenröte liegt im Vedischen vor im sing. gen. *usr-ás*, loc. *usr-i*, plur. acc. *usr-ás*. Dazu stellt Grassmann auch den vocat. sing. *ushar* I 49, 4 und das Compos. *ushar-búdh-* früh wach. Das letztere müsste einen Locativ als vorderes Glied enthalten (vgl. Benfey Vollst. Gr. S. 246)²³). Ob die starke Stammform *ush-ár-* oder *ush-ár-* lautete, ist nicht zu entscheiden. Zu Gunsten jener Form spricht das Griechische. Nach Analogie nemlich von *ῥῶς* für **av̄σ-ώς* haben wir anzusetzen einen nom. sg. **ῥῆρ* für **av̄σ-ῆρ*. Der gen. dazu sollte lauten **av̄ρός* = **av̄σ-ρ-ός*. Es muss aber gerade so wie bei *ἀῖρ* Luft und *δαῖρ* Schwager die starke Form durchgedrungen gewesen sein, sodass **ῥέρος* **ῥέροι* u. s. w. flectiert wurde, und hierauf nun geht zurück der loc. *ῥῆρι* in der Frühe für **ῥέροι* und mit Bewahrung des *ε* *ῥέροιο-ς* früh. An eine Form *ἄέρ-*, die sich zu *ῥέρ-* gerade so verhält wie der homer. nom. *ἄῖρ* Luft zu seinem gen. *ῥέρος*, lehnt sich das Neutr. *ἄριστον* an (vgl. Curtius Stud. II 175 ff.). Die Ableitung aus *r-a-* ist vertreten durch griech. *ἄρχ-αρο-ς*, *ἄροιο-ν* und durch lit. *ausrà* Morgenröte (vgl. Curtius Grdz.⁴ 402, Fick I³ 781). Die gemeinsame Wurzel aller dieser Bildungen ist *us* leuchten. —

Unter den *nomina agentis* bedürfen folgende der näheren Erläuterung.

²³) Mit derselben Einbusse des *i*, wie sie für *prātār* früh morgens, *antār* innen (vgl. *antāri-kshu-*, Grassmann s. v.), lat. *inter*, air. *etar* innen und ferner auch für Locative von Nasalstämmen wie ved. *udān*, *mārdhān*, *kārman*, *çārman* und griech. *δομεν*, *ἐμεν* u. dgl. (Curtius Vb. II 96 ff.) anzunehmen ist. Vergleiche auch aind. *parut* im vorigen Jahr gegenüber griech. *πίρσι* und air. *waid* = **paruti* in *in-uraid* last year (Curtius⁴ 275). — Von derselben Art ist der Abfall des *i* in der 1. plur. *bhārāmas*, *çéçomes*, *ferīms*.

1. Das idg. Wort für Schwester gehört in zwei Sprachen entschieden zu den *nomina agentis*, nemlich im Altindischen, wo z. B. der acc. sing. *svásārum*, und im Lateinischen, wo derselbe Casus *sorōrem* lautet. Neben *sorōr-* steht *-sobrīnu-* d. i. **-sosl-īnus*²¹⁾ eben so wie z. B. *doctr-īna* neben *doctōr-*. Dazu kommt dann noch, dem lat. nom. sing. *sorōr* gleich-

²¹⁾ Die Annahme, *-sobrīno-* gehe auf ein dem got. *svistar* und dem abulg. *sestra* gleich stehendes **-sostrīnu-* zurück, ist unhaltbar. Es wurde vielmehr auf italischem Boden *sr*, indem das *s* dieser Lautgruppe interdental gesprochen ward, zu *fr* und dann weiter zu *br*. Analoge Vorgänge auf italischem wie auf keltischem Gebiet erörtert Bugge K. Z. XXII 418 ff. Man vergleiche z. B. umbr. *trāf* = lat. *trans*, *abrof* = **apro-*ns lat. *aprōs*, osk. *fruktatinf*, dessen *-tinf* aus **-tīōns* entspringt. Corn. *frot alveus* = ir. *sruth rivus*, fluvius von W. *srū* strömen, u. s. w. (Bugge S. 435). Die Abneigung der Italiker gegen die Verbindung *sr* erklärt auch, warum zu *tonsor*, *defensor*, *īsor* die Feminina *tonstrīx*, *defenstrīx*, *estrīx* lauten, die so gebildet sind, als wären die Masculina **tonstor*, **defenstor*, **estor*.

Weitere Beispiele von lat. *br* aus *sr* sind folgende:

*cerebru-*m für **ceres-ru-*m ist eine Weiterbildung von dem durch aind. *çiras* u. Haupt u. a. vertretenen Stamm *karas-* (vgl. Fick I³ 58).

tenebrae entspricht dem aind. *tamisrā* f. dunkle Nacht, *tamisra-*n. Dunkel, ferner dem lit. *tamsra-*s dunkel und ahd. *dinstar* düster. Zu Grunde liegt der St. *tamas-* (Dunkelheit), der unverändert im Altindischen als Neutrum im Gebrauch ist und von dem mit Uebergang in die *a*-Declination lit. *tamsā* f. Finsterniss stammt (Fick I³ 90). Im germ. themstra- ist *t* eben so eingeschoben wie in *svistra-*. Im Lateinischen ging das wurzelhafte *m* in *n* über zu der Zeit als noch *f* bestand, so dass **tenfrae* mit *anfractus* zu vergleichen ist; bei der weiteren Verwandlung des *f* in *b* schob sich zwischen *n* und *b* ein *e* ein, so dass die Form *tenebrae* entsprang.

*funebri-*s, *fenebri-*s, *muliebri-*s stehen für **funes-ri-*s, **fenes-ri-*s, **mulies-ri-*s, vgl. *funes-tu-*s, *fener-āre* für **fenes-āre*, gen. *mulier-is* für **mulies-is*. Eben so geht wol *celebri-*s, dessen Zusammenhang mit *colere* und W. *kar* (aind. *kar*) gehen, begehnen, an etwas herumgehen, betreiben klar zu Tage liegt, auf ein Subst. **celes-* n. Besuch, Wartung, Pflege u. dgl. zurück (vgl. ved. inf. *karās-ē*). Möglicherweise sind auch Substantiva wie *vertebra*, *terebra*, *illecebrae* auf die durch die Infin. *vertere* u. s. w. vertretenen *s*-Stämme (*vertes-*) zurückzuführen.

februus ist aus **fes-ruo-* herzuleiten, wenn es Joh. Schmidt K. Z. XV 158 richtig zu *fesiae*, *feriae* gestellt hat.

stehend, das lit. *sesū*, von dem § 6 ausführlicher die Rede sein wird. Im Uebrigen schliessen die idg. Sprachen das Wort an die Verwandtschaftswörter an: abaktr. *qaiha*, acc. sing. *qaiharem*, lit. gen. *sesèrs* u. s. w., got. *svistar*, ags. *sreoster* u. s. w. Das Slavische hat die alte consonantische Declination des Wortes aufgegeben: abulg. *sestr-a* steht sonach mit *bratr-ŭ* auf gleicher Linie. Das zwischen *s* und *r* entwickelte *t* ist hier wie sonst auf das Germanische²⁵⁾ und Slavische beschränkt, dem Litauischen ist solcher Einschub fremd; vgl. anord. *straumr*, ahd. *stroum*, abulg. *o-strova* gegenüber lit. *srovė* von W. *sru* strömen (Fick III³ 349). Es fragt sich nun: welche Declinationsweise unseres Wortes ist die ursprüngliche gewesen, die nach Art der nomina agentis oder die nach Art der Verwandtschaftswörter? Die Wahrscheinlichkeit ist durchaus für idg. *svasa₂r-*. Denn weit glaublicher ist dass das Wort später formellen Anschluss an die Weise der Verwandtschaftswörter suchte als dass es zu diesen von Anfang an gehörte und später erst in den Einzelsprachen zu der Flexionsweise einer ihm begrifflich ganz fremden Wortelasse überging.

2. An die nomina agentis schliesst sich auch lat. *uxōr* an. Man wird nach den Ausführungen Ascoli's K. Z. XIII 157 ff. nicht bezweifeln können, dass das Wort im Zusammenhang steht mit aind. *vaçā* Geliebte, Frau. Was das *s* von *uc-s-or-* ist, bleibt dabei freilich noch dunkel. Vielleicht ist es dasselbe Element, welches in *sva-sa₂r-* steckt, dessen Anfangstheil doch wol mit *sva-* suus identisch ist. Auch wird man an die Feminina aind. *tisrās*, abaktr. *tisharō* (tres) und aind. *kātasras* (quattuor) erinnert.

3. Das Dunkel, welches bisher über der Herkunft der idg. Wörter für Thür aind. *dur*, griech. *θύρα* u. s. f. lag, hat Bugge Stud. IV 328 ff. gelichtet. Er weist überzeugend nach, dass die Grundbedeutung „ein freier, luftiger, offener Raum

²⁵⁾ Das *t* entsprang natürlich zunächst in der schwachen Form *svesr-* und ging dann erst auch auf die starke *svesār-* über. Also wieder ein deutliches Beispiel für die Wirksamkeit des Systemzwangs.

oder Platz“ ist und knüpft dem gemäss mit gutem Fug an W. *dhu* wehen, hauchen an. Wir haben für die idg. Grundsprache als starken Stamm *dhu-ā₂r-*, als schwachen *dhu-r-* anzusetzen.²⁶⁾ Keine Sprache hat indess mehr die ursprüngliche Declination rein durchgeführt. Im Vedischen liegt *dvār-* vor in den Dualformen *dvārāu*, *dvārā*, *duārā* und im nom. voc. acc. plur. *dvāras*, *dur-* dagegen ist belegt durch nom. plur. *dūras* (nur I 188, 5), acc. plur. *dūras* (23 mal), *durās* (nur II 2, 7). Es ist also die schwache Form in die starken Casus eingedrungen (vgl. *div-as* = *djāv-as*).²⁷⁾ Von Weiterbildungen sind zu erwähnen *dur-ja-* zum Haus gehörig, *çata-dur-a-* hundertthürig, *dvār-a-* n. Thor, Thüre, wozu *dvār-ja-*. Im Europäischen ist *dhu-ā₂r-* vertreten durch lat. *foris*, *foras*, *forum*, abulg. *dvorŭ*, lit. *dvāras*, *dhu-r-* durch gr. *θύρ-δα*, lit. gen. plur. *dūr-u* (Schleicher S. 188), ferner gr. *θύρα*, lit. *dūrys*, got. *daur*, asächs. *dura*, ahd. *tor*, *tura* (vgl. Fick I³ 121). Das gr. *θαιρός* ist mit *τέτραινα*, *ὄνομαίνω* u. dgl. auf eine Linie zu stellen (vgl. S. 376. 379). Das abaktr. neutr. *dvare-m* scheint Verkürzung des *ā* erfahren zu haben. Oder haben wir auch hier (vgl. S. 383) für die Grundsprache drei Stammformen, nemlich *dhu-a₂r-*, *dhu-a₁r-* und *dhu-r-*, anzunehmen?

²⁶⁾ Vgl. idg. *ku-a₂n-* *ku-n-* Hund (Osthoff S. 74 f.) und *ghi-am-ghi-m-* Schnee, Winter (oben S. 307 f.).

²⁷⁾ Man vergleiche auch die Stämme *ṛk-* Lied, *ṛk-* Labung, *mṛk-* Beschädigung, *dyç-* Anblick. Im Rigveda kommen diese vorzugsweise in den schwachen Casus vor. Die Formen acc. sing. *ṛk-am*, nom. pl. *ṛk-as*, *ṛk-as* beruhen auf Verallgemeinerung der schwachen Form. So ist auch sicher *niç-* Nacht, welches im Rigv. nur in den schwachen Casus vorkommt, z. B. *niç-ās*, *niç-i*, eine schwache Stammform. Das zeigt der Stamm *naç-*, welcher im Nomin. Sing. vorliegt Rigv. VII 71, 1 *āpa svāsur ushāsō nāg gīhītē* weg von ihrer Schwester, der Morgenröthe, geht die Nacht. Der Genet. *niçās* ist eben so aus **naçās* entstanden wie *pitār-* aus **patār-*. — Die einsilbigen Stämme, wie *gīr-* Anrufung von W. *gar*, *upastīr-* das Hinstreuen von W. *star*, müssen hier natürlich ganz aus dem Spiele bleiben, da bei ihnen der Uebergang des *a* in *i* durch die folgende liquida hervorgerufen ist (J. Schmidt Voc. II 212 f.).

6.

Wir wenden uns nun zu einer kurzen Uebersicht über die Art und Weise, wie die Einzelsprachen den aus der Ursprache überkommenen Bestand der nomina agentis und der Verwandtschaftsnamen im grossen Ganzen behandeln.

Am altertümlichsten zeigt sich hier wie auch sonst gewöhnlich das Altindische. Von Abweichungen ist hier zu erwähnen der loc. sing. z. B. *pitúr-i*, über dessen *á* indess erst später in Verbindung mit der parallelen Erscheinung bei den Nasalstämmen (z. B. *ul-án-i* von *ul-án-* Woge) wird gehandelt werden können²⁸⁾, und der gen. loc. du. *piturós*, dessen *a* von den starken Casus aus eingedrungen ist. Uebergang in die *a*-Declination vom starken Stamm aus in *nár-a-*, *tár-ā-*, *dēvar-a-*, *drár-a-*. — Wegen der analogen Erscheinung in den anderen idg. Sprachen erwähne ich hier auch, dass im Pāli in der Declination unserer Nomina die starke Form die schwache vielfach überwuchert hat, wobei meist zugleich Uebertritt in die *a*-Declination erfolgte, vgl. z. B. sing. instr. abl. *pitara*, *satthāra*, plur. instr. abl. *pitarebhi*, *satthārebhi*, dat. gen. *piturānaṃ* u. s. w. Vgl. E. Kuhn Beitr. zur Pāligr. S. 84 und Lassen Inst. Pr. p. 291. 313.

Das Altbaktrische zeigt viel Unursprüngliches. Uebergang der starken Stammform liegt klar vor z. B. im gen. sing. *çtār-ō*. Annahme der *a*-Declination zeigt sich bei beiden Stammformen, bei der starken z. B. im gen. *çtārahē*, *fracrūtārahē*, bei der schwachen z. B. in *çūçtrahē*, *çūçtranām*, *brāthrem*, *brāthra* (vgl. Spiegel Gramm. S. 162). Beiläufig sei hier auf eine speciellere Uebereinstimmung des Altbaktrischen und Griechischen hingewiesen: das Femin. *dāthri-s* Geberin stellt sich griech. Femininis wie *ληστρις* zur Seite (ein Nomin. **ληστριδ-s* hat natürlich nie existiert), zu denen sich auch der osk. Dativ *fū-tr-èi* genetrici gesellt;

²⁸⁾ Vgl. einstweilen Osthoff in Paul und Braune's Beitr. III-34.

das aind. *dā-tr-ī* dagegen vergleicht sich dem gr. *ψάλ-τρ-ια*.²⁹⁾

Von der Declination unserer Nomina im Altpersischen wissen wir so gut wie nichts; die einzigen in Betracht kommenden Formen sind *fra-mātāram*, *-matāram*, *-mātaram* (vgl. Spiegel Keilinschr. S. 159).

Was im Griechischen zunächst die Verwandtschaftswörter betrifft, so ist der Verallgemeinerung der starken Stammform wie in *πατέρος*, *ἀνέρος*, *ἀστέρος*, und der Verallgemeinerung der schwachen in *θύγατρα*, *θύγατρες*, *Δήμητρα* schon oben gedacht worden. Die nomina agentis haben ihre ursprüngliche schwache Stammform in der Declination gänzlich eingebüsst, indem überall die starke eingedrungen ist. Doch liegt die schwache noch unverseht in *ιατρ-ό-ς* und *δαιτρ-ό-ς*, welche sich mit dem abaktr. *zāstr-a* vergleichen, sowie in vielen andern Weiterbildungen vor. Von den Nomina auf *-τήρ* wird unten noch besonders die Rede sein. Unursprünglich zeigt sich die starke Stammform nicht nur in der Declination da, wo durch sie die schwache verdrängt ist, sondern häufig auch in Ableitungen und Zusammensetzungen, und hierbei sind nun vielfach die beiden Classen, die der Verwandtschaftswörter und die der nomina agentis, in einander geflossen. Einerseits nemlich stellen sich zu Femininiis wie *εὐ-πάτειρα* solche wie *δρήστειρα*, *πουλυ-βότειρα* und andererseits zu den Substantiva wie *δω-*

²⁹⁾ Wir haben hier dieselbe Doppelheit wie bei aind. *puri-s* = *πόλι-ς* neben *purī* = *πολιᾶ-* in *πολιᾶ-οχος*, *πολιᾶ-της* (Fick I³ 135), *gāni-s* = abaktr. *jēni-s* neben *gānī*. Ich halte in diesen Fällen den *i*-Stamm für den älteren und glaube, dass die Anlehnung an die Declination der *iā*-Stämme durch das Bestreben den Stamm deutlicher als Femininstamm zu charakterisieren hervorgerufen ist. Auf gleichem Bestreben beruhen auch die lat. Femininbildungen wie *filiiabus*, *mātrabus*, sowie sicher auch die Dehnung des *i* und *u* in aind. *naptī-s* (lat. *neptī-s*), *nadī-s*, instr. plur. *naptī-bhis*, *nadī-bhis*, *zvaçrū-s* (lat. *socru-s*), *dhanū-s* (Atharvav. I 17, 4; vgl. acc. *dhanu-m* Rgv. X 27, 17), gr. *βλοσυρώπι-ς*, *κνήμιν* ū. s. w.

τωρ Composita wie μητρο-πάτωρ, προ-μήτωρ, ἀντ-ήνωρ³⁰⁾, δημο-γάστωρ und das Femin. ἡγορέη. Man vergleiche die schon S. 390 erwähnten Dative γαστήρσι und ἀστῆρσι, die solchen Dativen wie λαμπτήρσι, κρητῆρσι nachgebildet sind.³¹⁾ Ueberführung in die *a*-Declination ist im Griechischen besonders in der Zusammensetzung beliebt: πατρ-ο-χασίγνητο-ς ὄ-πατρ-ο-ς ὀβριμο-πάτρ-ᾶ, γαστρ-ο-τόμο-ς πρό-γαστρ-ο-ς, ἀνδρ-ο-γόνο-ς κέν-ανδρ-ο-ς, ἀστερ-ο-δίνητο-ς ἔλιχ-ἀστερ-ο-ς (vgl. S. 388 f.). In μήτρ-ᾶ, γάστρ-ᾶ u. a. dient sie dazu, das Geschlecht kenntlicher zu machen. διάκτορ-ο-ς und ἀλάστορ-ο-ς stellen sich zu abaktr. *a*-Stämmen wie *fra-ryūtār-a-*. Vom Nominativstamm -τηρ- weiter gebildet ist -τηριο- z. B. in σωτήριο-ς, σωτηρία, δικαστήριο-ν, ψαλτήριο-ν.

³⁰⁾ Fast wie ein blosser Schmörkel nimmt sich das -ᾶνωρ aus in dem aeschyleischen ποιμάνωρ Völkerhirt und in dem Eigenn. Εὐφράνωρ, mit denen sich auch λεσχηνόριος, Bein. des Apollo, vergleichen lässt. An eine wirkliche Composition mit ἀνίρ ist hier nicht zu denken. — Die Nominative auf -ᾶνωρ, -ῖνωρ sind auch noch insofern von besonderem Interesse, weil sich bei ihnen ein Lautgesetz vom Systemzwang hat verdunkeln lassen. Beim Zusammentreffen nemlich von mehreren kurzen Silben erleidet im Griechischen nicht selten der Vocal der einen Silbe Dehnung, doch lautgesetzlich nur dann, wenn ein kurzer Vocal folgt: z. B. ἀν-ίχοος, ἐπ-ίχοος (neben ἐπ-ἰχοός), ἀν-ίχεστος, ἐν-ίχλατον, δευ-ήνετος, ἀν-ήροτος, δευ-ᾶλεθρος, ἀν-ωμαλία, ἀν-ωμοτί, ἀν-ώνυμος, ἐπ-ηρέμιος, ἐτ-ήνεμος, νε-ηρονίς, τρι-ᾶβολον, ἀν-ᾶδννος, ποδ-ᾶνυχος, γαμψ-ᾶνεξ, ἐπ-ηρέτις, ἐτ-ήρετις, ἐψ-ήγορος; ἡγορέη, ἡνεμόεις; σοφώτερος von σοφο-; ὄλ-ωλα, ὀμ-ᾶμοσα. Was gegen diese Regel verstösst, entstand secundär, indem andere Formen desselben Formensystems zogen. So ist -ᾶνωρ durch die anderen Casus, welche -ᾶνορ- haben, ἐτ-ήχις durch ἐτ-ήχεις u. s. w., ἀνίχουστος durch ἀνίχοος, εἰλήλουθα durch ἐλήλυθα, ὄλωλω durch ὄλωλα u. s. w. ins Leben gerufen worden.

³¹⁾ Die Bildung φράτιωρ ορος (Mitglied einer Phratrie) ist wol so zu erklären, dass der unmittelbare Abkömmling des idg. bhr̥tā, r-, welcher wahrscheinlich noch in dem hesych. φριτήρ· ἀδελφός zu suchen ist, wegen der neu entwickelten Bedeutung die Bahn der Verwandtschaftswörter verliess und in das Geleise der nomina agentis übertrat. Dabei kommen auch die Nebenformen φράτιρες, φρατέρων, φράτιρσι in Betracht (vgl. die Lexica).

Im Lateinischen ist die starke Stammform der Verwandtschaftswörter verloren gegangen, es vergleicht sich daher z. B. *patr-em* mit gr. *πάτερα*. Priscian berichtet, bei den vetustissimi fände sich „*Opiter Opiteris et Opitris, Maspiter Maspiteris et Maspitris*“ u. s. w. (vgl. oben S. 262 ff.). Möglicherweise beruhen die Formen mit *e* noch auf der ursprünglichen starken Stammform **pater-*. Klar liegt diese auch vor in Weiterbildungen, wie *pater-nu-s*, *māter-cula*, deren Bildungsprincip also ein unursprünglicheres ist als dasjenige von den dat. plur. *mātr-īs*, *mātr-ābus* (Nene I 300) und von *patr-ius*, *mātr-īa* u. s. w. Der umbr. nom. pl. *frateer* steht noch dem gr. *πατέρες* gleich (vgl. S. 366), eben so der dat. abl. *fratrus* dem aind. *bhrātṛbhjas* (s. Osthoff oben S. 280). Im Oskischen scheint, nach *patereī*, *maatveis* (*patri*, *matris*) zu schliessen, die consonantische Declination ganz aufgegeben gewesen zu sein. Im ganzen italischen Gebiet hat die Declination der *nomina agentis* die schwache Stammform eingebüsst, diese hat sich aber in den Weiterbildungen vielfach gerettet, wie in lat. *vict-īa*, *doctr-īna*, *con-sobr-īnu-s*, umbr. *uhtr-etie*, *kvestr-etie* (*-etie* = lat. *-itū-*). Abgesehen von lat. *fōr-* = aind. *dvār-* Thitr. ist auch die starke Stammform (z. B. **datōrem* = *δάτορα*) aus der Declination verschwunden, sie erscheint nur noch, mit Verdunkelung des *ō* zu *ū*, in den Desiderativa wie *emptur-io*, *ēsur-io*, *mictur-io* u. s. w. (Corssen I² 570), denen sich Nomina wie *ēsurīēs*, *ēsurīgo*, *scalpturīgo* anschliessen. Es hat bei den *nomina agentis* der Nominativvocal über alle Casus seine Herrschaft ausgedehnt: lat. *datōr datōris* u. s. w., umbr. *uhtūr-u* = *auctōr-em*. Vgl. gr. *μήτωρα*, *δοτήρα* sowie den analogen Vorgang bei den Nasalstämmen (*datōr-em* : *δάτορα* = *pulmōn-em* : *πλεύμον-α*). Der Nominativstamm zeigt sich denn auch in vielen Ableitungen, wie in *uxōr-ius*, *victōr-ia*, *auctōr-itas*, mit Verdunkelung des *ō* zu *ū* in *datūr-u-s*, *nātūr-a* u. s. w.

Mit Uebergang des Keltischen wende ich mich zum Germanischen. Hier kommen nur die Verwandtschafts-

wörter in Betracht. Deren Declination ist, so weit sie noch consonantisch fleetiert werden, durchaus altertümlich, z. B. got. gen. sing. *fadrs* ist = *πατρός*, ahd. nom. plur. *fater* = *πατέρες*. Vgl. Osthoff S. 42 ff. Vielfach aber hat Uebergang in die vocalischen Declinationen statt gefunden, vgl. z. B. nom. plur. ahd. *fater-ū*, ags. *fäder-as* (Heyne Laut- und Flexionsl. S. 260. 253). Im Ahd. ist *tohter-* im Plural zum *ā*-Stamm geworden, der entweder stark fleetiert, *tohter-ā -ō -um -ā*, oder schwach, *tohter-ūn -ōnō -ōm -ūn*. Got. *laus-githr-a-* kommt dem gr. *πρό-γαστρο-ο-*, *ῥ-πατρο-ο-* gleich.

Im Gebiet der slavolettischen Sprachen sind eben so wie im Germanischen die nomina agentis als ausgestorben anzusehen. Im Litauischen sind in der Flexion der Verwandtschaftswörter zwei Casus sicher noch ursprünglich, nemlich der nom. sing., z. B. *duktė*, und der nom. plur., *dūktės*, ob auch der acc. plur., *dūkteres*, lasse ich unentschieden (vgl. oben S. 306). Ausserdem sind noch consonantisch, aber mit Wechsel der Stammform, der gen. sing., *duktėrs*, und der gen. plur., *duktėri*. Im Uebrigen werden die Casus nach der *i*-Declination gebildet, z. B. acc. sing. *dūktėri*. Durchgängig *i*-Stamm ist *dėver-i-s*, welches Wort auch *ja*-Formen bildet, wie gen. sing. *dėverio* (Schleicher Lit. S. 188). Die schwache Stammform haben wir noch in Weiterbildungen: *dukrà* Tochter für **dukr-à*, wovon die Deminutiva *dukrjė*, *dukržė*; *podukr-ė* = apreuss. (Voc.) *po-duere* Stieftochter; *mótriszkas* weiblich (neben *móteriszkas* = abulg. *materiskǔ*); apreuss. *bratrikai* Brüderchen, vgl. auch *swestro* Schwester. Daneben in Ableitungen auch die starke Form, wie in dem genannten *móteriszkas* und in *duktėlė*. Im Slavischen zeigen sich in der Flexion unserer Verwandtschaftswörter im Ganzen dieselben Verhältnisse: sing. nom. *mati*, acc. *matere*, gen. *matere*, plur. gen. *materŭ*, dagegen *i*-Stamm z. B. plur. nom. *materi*. *ja*-Stamm ist *dėverŭ*. Uebertritt in die *a*-Declination zeigt *bratr-ŭ*, vgl. *sestr-a*. Ableitungen mit starker Stammform sind z. B. *materŭ* maternus, *materiskǔ* = lit. *móteriszkas*.

Was aus den *nomina agentis* im Germanischen geworden ist, weiss ich nicht zu sagen. Deutliche Spuren aber von ihrer einstigen Existenz zeigt noch das Slavolettische. Zunächst ist es mir in hohem Grade wahrscheinlich, dass in dem lit. *sesū* noch die alte dem lat. *sorōr* entsprechende Nominativbildung steckt, so dass sich die Gleichung ergibt *sesū* : *sorōr* : *δώρα* = *matēr* : *māter* : *μήτηρ*. Wir können mit Sicherheit annehmen, dass die *nomina agentis*, als sie im Slavolettischen noch lebendig waren, in den starken Casus einen andern Vocal im Stammsuffix hatten als die Verwandtschaftswörter; nach dem Arischen und dem Griechischen und Italischen zu schliessen, muss es im Slavischen *o*, im Baltischen *a* gewesen sein. Dann muss aber auch der nom. sing. in beiden Wortklassen verschiedenen Vocal gehabt haben, und in dem *-ū* von *sesū* den Abkömmling des ursprünglichen Nominativausgangs der *nomina agentis* zu sehen hindert nicht das Mindeste. Wer glaubt, *sesū* beruhe auf einer Anlehnung an den Nominativ der Nasalstämme, mag zusehen, wie er es wahrscheinlich machen könne, dass in dieser Weise ein einziger Casus aus der Analogie des ganzen Formensystems herausgerissen und an ein wildfremdes System angelehnt worden sei. Nach Kurschat Gramm. S. 207 hört man hin und wieder auch *sésé* sprechen; ich sehe darin vollständiges Durchdringen der Weise der Verwandtschaftswörter. Nach Schleicher Lit. S. 100 fungiert als *nomina agentis* bildendes Suffix *-tēja-*, z. B. *artójis* Pflüger, *apgūtojis* Schützer. Vielleicht geht dieses auf **-tār-ia-* zurück und würde somit dem lat. *-tōrio-* und dem griech. *-τηριο-* gleichkommen.³²⁾ Im Slavischen ist das gewöhnliche Suffix der *nomina agentis* *-telja-*, wie in *vlasteli* Herrscher, *sūbirateli* Sammler, daneben *-tyrja-* in *pastyrī* Hirt (von *pas-ti* weiden). Keins von beiden Suffixen kann als lautgesetzliche Entwicklung aus idg.

³²⁾ Verallgemeinerung des Nominativstammes im Litauischen wird uns auch bei den Nasalstämmen begegnen, wie in *žm-ón-ės* Leute, *žm-on-à* Weibsperson, *vald-ón-as* Herrscher.

-*tr-ia-* gelten, es müssen slavische Neubildungen sein, und da scheint sich denn *-telja-* dem griech. *-τειρο-* in *πολυ-βό-τειρα*, *δογίσ-τειρα*, *-tyrja-* aber dem *-τηρο-*, lat. *-tōrio-* zur Seite zu stellen. *-tyrj-* weist auf den Nominativausgang *-y* als Seitenstück zum *-û* des lit. *sesū* hin.

7.

1. Wir haben angenommen, die Stämme *μῆστωρ-* und *δοτιῖρ-* sowie lat. *datōr* beruhen auf einer Verallgemeinerung des Nominativvocals. Dass der Nominativ des Singulars auch sonst für alle Casus eines Casussystems massgebend³³⁾ und sogar der Ausgangspunkt für eine ganz neue Declinationsweise des Nomen werden kann, zeigen folgende Fälle.

Im Prākrit werden *duhidā* Tochter und *mādā* Mutter auch nach Art der *ā*-Stämme flectiert. Das lit. *gentē* Mannes Bruders Frau geht entweder regelmässig, also gen. *genteris*, oder nach Analogie der *ja*-Stämme wie *žolė*, *girė*, also gen. *gentės*. Nur nach der letzteren Weise decliniert das lett. *mahte* Mutter. Dās apreuss. *mūti* Mutter bildet den acc. sing. *mūtin*, *mūtien*.³⁴⁾

Die Flexion *Οἰδί-πος*, *-πον*, *-πρι* u. s. w. ist lediglich durch den nom. sing. hervorgerufen.

Wenn *zīρ* *zīρος* Herz mit *καρδία*, lat. *cor cordis* u. s. w. (Curtius¹ 142) zusammenhängt, so kann nur der nom. acc. *zīρ* lautgesetzlich entsprungen sein.³⁵⁾ Denn für *zīρος* = **ζερδ-ος* die Analogie von kretisch *πῆριξ* = *πέριδιξ* und *ἄρηρος* = *ἄξεροδος* (Stud. IV 115) heranzuziehen sind wir nicht berechtigt.

³³⁾ Bei der Betrachtung der Nasalstämme wird sich uns *πευθῆν ἱνος* u. dgl. als Seitenstück zu *δοτιῖρ ἱρος* und *μῆρων ωρος* u. dgl. als solches zu *μῆστωρ ωρος* ergeben.

³⁴⁾ Auch in Ableitungen schwindet das *r* im Litauischen nicht selten, wie in *mōtyna*, *mōtina*, *motūs-zė*, *duktėlė*, *sesėlė*, *sesjltė*.

³⁵⁾ Die Dehnung des *ε* zu *η* kommt der des *α* in *πᾶν* gleich, von welcher S. 365 die Rede war. — Das lat. *cor* stellt sich wegen seines *o* zum aind. *hārd-* in *dur-hārd-* und *su-hārd-* (mit unurspr. Dehnung des *a*₂), das gr. *καρδ-* *ζαρθ-* aber entspricht dem aind. *hrd-*.

Es sind also *ζῆρος* und *ζῆροι*, über deren Accent man oben S. 296 Anm. 10 vergleiche, erst im Anschluss an den nom. acc. aufgekommen.

Mit *μῆστωρ-*, *datōr-* steht vermutlich auch auf gleicher Linie *φῶρ φωρός*, *fūr fūris*. Der Zusammenhang dieses Wortes mit W. *bhar* tragen ist von Curtius Stud. III 199 meines Bedünkens sehr wahrscheinlich gemacht, der lange *o*-Laut wird also wol von Haus aus nur dem nom. sing. zukommen, so dass die Declination ursprünglich eine abstufende war. Das *ū* von *fūr-* vergleicht sich dem *ū* von *datūr-u-s*. Für das griechische Wort kommt freilich auch das *ω* von nomina wie *βλώψ*, *ζλώψ*, *ξώψ* u. dgl. in Anschlag (Lobeck Paral. p. 113 sqq.), deren Entstehungsweise mir vorläufig unklar ist.

2. Wie sich die Nominativformen *δῶτωρ* und *δωτήρ δωτήρ* zu einander verhalten, werden wir bei Besprechung der gleichen Doppelheit in der Nominativbildung der Nasalstämme (z. B. *ἄζμων : ποιμήν*) sehen. Schon hier aber kann die Frage erledigt werden, wie es kommt, dass den nomina auf *-τήρ* so häufig, ohne dass irgend ein Unterschied in der Bedeutung bemerkbar ist, solche auf *-τής* zur Seite stehen. So haben wir bei Homer *δοχηστήρ* und *δοχηστής*, *ξαιστήρ* und *θυμο-ραϊστής* u. s. w. (vgl. D'Ooge On the use of the suffixes *τερ*, *τορ*, *τηρ*, *τα* in Homer p. 15 sqq.). Dass die Flexion nach der *ā*-Declination die unursprüngliche ist, liegt auf der Hand und ist wol auch allgemein anerkannt. Ich glaube aber, dass auch hier die Nominativform die Brücke bildete, auf der der Uebergang zur neuen Flexionsweise stattfand.

Zunächst ist Folgendes zu erwägen. Wir haben bei den Stämmen auf *r* und *n* im Griechischen eine doppelte Bildung des nom. sing. zu unterscheiden. Die eine ist die alte, aus der Urzeit herübergebrachte, wie sie *πατήρ* und *ἄζμων* aufweisen. Das Nominativ-*s* war bei dieser schon zur Zeit der griechischen Urgemeinschaft verloren gegangen. Die andere ist eine verhältnissmässig junge Neubildung. Das

Wesentliche an ihr ist, dass sie das Nominativzeichen von Neuem anfügte, was hauptsächlich geschah, um die mit der Stammform gleichlautend gewordene Nominativform als solche deutlicher zu charakterisieren³⁶⁾, hier und da wol auch um einen schärferen Unterschied gegen die Nominativform des Neutrum zu gewinnen. Von dieser Art sind *εἶς*; *μέλανς*, *τάλανς* (*μέλας*, *τάλας*)³⁷⁾; *δελφίς*, *Σαλαμίς*, *Τραχίς* neben *δελφῖν*, *Σαλαμῖν*, *Τραχῖν* (vgl. Lobeck Paral. p. 170); dial. *μής*, *ἄρσης* = *μῖν*, *ἄρσην* (Ahrens II 228)³⁸⁾; ferner *χέρς* (vgl. S. 319), *μάκαρς*, *Περίηρς* (vgl. plur. *ἐρίηρες*), *δάμαρς*, *Σάλαρς*, *μάρτυς*.

Ich glaube nun, dass *ὄρχηστις* sich zu *ὄρχηστήρ* gerade so verhält wie *δελφίς* zu *δελφῖν*: nachdem der Sprache das Gefühl gekommen war, als habe der Nominativausgang *-τήρ*, welcher sich ja in jedem Casus wiederholte, zu wenig Eigenartiges, wurde das Nominativ-*s* angesetzt, wobei das *ρ* gerade so eingeblüht wurde wie bei *μάρτυς*. Wie nun *μάρτυς* in die Declination der *ν*-Stämme übertrat (*μάρτυν*, *μάρτυσι*, *μάρτυσσι*, letztere Form bei Hippokr.), so wurde *ὄρχηστις* in die *α*-Declination hinübergezogen und bildete dann auch weitere Casus nach Analogie der *α*-Stämme.

Eine besondere Stelle unter unseren nomina auf *-της* nimmt *ἑρέτης* ein mit seinen Ableitungen *ἑρέσσω*, *ἑρετμός* u. s. w. Dass es ursprünglich *ρ* hatte, zeigen *Ἐρέτρια*, aind. *aritar-* Ruderer, *aritr-a-* m. n. Ruder u. s. w. (Curtius⁴ 344 f. Fick I³ 21), das *ρ* aber muss unter anderen Einflüssen geschwunden sein wie das von *ὄρχηστις* = *ὄρχηστίρ*. Wahrscheinlich hat das wurzelhafte *ρ* zur Ausstossung des suffixalen den Anstoss gegeben, auf welche Weise wol

³⁶⁾ Vgl. Leskien's Bemerkung über das *o* von gr. *νέφος*, lat. *opos*, abulg. *nebo* in seiner Declin. S. 65.

³⁷⁾ Die beiden letzteren *ν*-Stämme zeigen sich, wie wir später sehen werden, auch noch in anderen Beziehungen als ganz junge Bildungen.

³⁸⁾ Nach demselben Princip erklärt sich lat. *sanguis*, welches einem neugeschaffenen nom. **sanguins* entstammt (Joh. Schmidt Voc. I 100).

auch das abulg. *bratŭ* als Nebenform von *bratrŭ* zu erklären ist.³⁹⁾

3. Endlich muss hier noch einer eigentümlichen, in die Zeit der Urgemeinschaft zurückreichenden lautlichen Affection unseres *r*-Suffixes Erwähnung geschehen, welche mir ihrem letzten Ursprung nach dunkel ist und für die ich trotz der mannigfachen Analogien, die sie in mehreren idg. Sprachen hat, keine rechte ratio finde. Ich meine die Fälle, wo das Suffix als *-ur-* oder *-ru-* erscheint. Die meisten hier einschlagenden Fälle sind bereits von Joh. Schmidt Voc. II 228 f. gesammelt und im Zusammenhang mit den gleichartigen Erscheinungen im Indogermanischen erörtert worden: aind. *jantāram* = *jantāram*, *mātulā-*, *pitrvja-*, abakt. *brūtūrya-*, gr. *Δειπάτρωος*, *μητροιά*, *πάτρωος*, *μάρινο*, lat. *patruu-s*, *patruelis* u. s. w.⁴⁰⁾. Dazu kommt aus dem Lateinischen noch *vultur*, wofür Ennius ann. 141 *volturu-s* hat (vgl. gr. *μάστρωος*), ferner wol auch *partula* (Göttin des Gebärens) neben *parturio* (vgl. aind. *mātulā-*), und es muss sogar die Möglichkeit berücksichtigt werden, dass die Verba auf *-tūr-io* nicht von der Suffixform *-tōr-* ausgehen, sondern von jenem alten *-tur-*. Auch kommen in Anschlag *tacitur-nu-s*, *Saetur-nu-s*, *Mantur-na*; ob hier *-tur-* zu Grunde liegt oder ob *-tur-no-* für **-tōr-no-* steht so wie *carbunculu-s* für **carbōn-culu-s*, lässt sich schwerlich entscheiden. Es scheint mir auch *svakura-* Schwäher, aind. *çvaçura-* u. s. f., hierher zu gehören und auf ein *svaka,r-* zurückzugehen. Dafür spricht erstlich das Femininum *svakru-*, aind. *çvaçrū-*, lat. *socru-s*,

³⁹⁾ Auch das Altbaktrische zeigt *-ta-* als unursprüngliche Nebenform von *-tār-*. So von *zaotār-* Oberpriester als nom. sing. *zaotaç-*, von *dūtār-* Schöpfer als acc. sing. *dūtem* (neben *dātārem*), von *çāçtār-* Beherrscher als dat. sing. *çāçtayūi*, als nom. plur. *çāçta*. Vgl. Justi Hdb. S. 356, Spiegel Gramm. S. 162 f. Auf welchem Wege diese Sprache zum Verlust der liquida gekommen ist, ist mir unklar. Vgl. übrigens noch Scherer Zur Gesch. d. d. Spr. S. 315.

⁴⁰⁾ Auszuscheiden ist aus Schmidt's Verzeichniss lat. *-tūr-u-s* in *da-tūr-u-s*, abulg. *pastyrŭ*, got. *brōthru-*.

abulg. *srekry*, indem sich hiermit offenbar abulg. *jetry* Frau des Bruders des Gatten (von *janta₁r-*, aind. *jātar-* u. s. f.) vergleicht, und zweitens der Umstand, dass die Lautgruppe *ur* im Indogermanischen sonst nie ursprünglich ist, sondern stets auf *ur* (*rar*) zurückgeht. Abulg. *srekrū* steht dann auf gleicher Linie mit *bratrū* und auch got. *svaihran-*, Femin. *svaihrōn-*, dürfte zunächst sich an ein **svaihr-a-* anschliessen. Ob die von Nonius p. 223 aus Naevius citierte Dativform *socri* = *socero* die ursprüngliche Flexionsweise gerettet hat? An unursprüngliche Associationsbildung zu denken liegt um so näher, da in der Naeviusstelle dem *socri* unmittelbar *fratri* nachfolgt: *socri tuo, fratri patruī* (Mercier *patrueli*) *meo*.

Der Wechsel zwischen *-ru-* und *-ur-*, wie ihn die hier angeführten Formen aufweisen, findet sich wieder beim Zahlwort *vier*: aind. *kātur-daça*, *kātur-hājaṇa-*, got. *fidur-dōgs*, abaktr. *cathru-daça*, lat. *quadru-pes*, *quadru-u-s*; aus *katu-r-s* entspringen aind. *katūs*, abaktr. *cathrus*, lat. *quater*. Diese Analogie ist insofern von besonderer Wichtigkeit, weil sie zeigt, dass bei unseren Verwandtschaftswörtern und nomina agentis wirklich eine Umsetzung von *-ur-* zu *-ru-* und nicht etwa eine parallel gehende Entwicklung der beiden Formen aus *r* sonans stattgefunden hat. Denn jenem Zahlwort liegt die Form *katuar-* als starke Stammform zu Grunde, aus der zunächst nur *katu-r-* entstehen konnte.

Dem griech. *μάργς* als *u*-Stamm vergleicht sich aind. *krōshju-* Schakal, *aptū-* geschäftig (s. Joh. Schmidt a. a. O.). Dazu kommt got. *qithu-* Bauch (s. oben S. 272).

Correcturnote. Mir war bei Abfassung des vorstehenden Aufsatzes entgangen, dass bereits Amelung K. Z. XXII 369 die Vermutung geäußert hat, schon die idg. Grundsprache habe „zwei irgendwie verschiedene *a*-Laute“ besessen. Ich bitte seine Begründung mit der meinigen zu vergleichen und dabei auch die trefflichen Bemerkungen S. 370 nachzulesen, mit denen ich vollkommen einverstanden bin.

KRITISCHE BEITRÄGE

ZUR

LEHRE VOM DIGAMMA

IM ANSCHLUSS AN DESSEN WIEDERHERSTELLUNGSVERSUCH

BEI HESIOD.

VON

WILHELM CLEMM

GIESSEN.

Paley hat in seiner 1861 erschienenen Ausgabe des Hesiod alle Wörter, welche ihm im Anlaut und Inlaut Digamma aufzuweisen schienen, auch so geschrieben und sie unter den Text gesetzt. In seiner preface p. XXX—XLIII sucht er sein Verfahren im Einzelnen zu rechtfertigen. Aber schon der Umstand, dass Paley nicht an I. Bekker's Restitutionsversuch des homerischen Digamma anknüpft, sondern sich Brandreth und Payne Knight zum Muster nimmt, musste gegen ihn misstrauisch machen, noch mehr fordern die Kriterien, welche er für sein Digamma aufstellt, unsre Kritik heraus. Als solche führt er nämlich an 1) die Analogie von ρ im Lateinischen, 2) den häufigen Hiatus, 3) die Analogie griechischer und lateinischer Wörter z. B. *οἶνος* — *vinum*, 4) Beispiele auf Inschriften und 5) Zeugnisse der alten Grammatiker für digammiierte Wörter. Dass aus diesen Kriterien insgesamt das einstige Vorhandensein eines Digamma sich ergibt, haben vor Paley schon andre Gelehrte viel besser und namentlich in Bezug auf das erste mit mehr Sachkenntniss nachgewiesen, aber damit ist das Vorhandensein eines lebendigen Hesiodischen Digamma noch nicht sicher gestellt. Im Gegentheil konnte es selbst dem englischen Herausgeber nicht verborgen bleiben, dass die Ueberlieferung für seine These nicht den genügenden Anhalt bietet, er verkennt das Schwanken im Gebrauch des Digamma keineswegs und schwankt dann selbst zwischen drei Möglichkeiten der Erklärung: 1) entweder das Digamma war ein willkürlicher Laut und konnte je nach dem metrischen Bedürfniss gesetzt oder weggelassen werden oder 2) die Verse, in welchen

Digamma verletzt ist, wurden von Grammatikern geändert, welche an dem Hiatus Anstoss nahmen oder 3) solche Verse sind in einer Zeit interpoliert worden, wo das Digamma bereits aus dem Gebrauch verschwunden war. Unter diesen Annahmen hält Paley die zweite und dritte für sehr wahrscheinlich, da sich wirklich manche Vernachlässigungen des Digamma auf Verderbnisse der bezeichneten Art zurückführen lassen. Aber die erste Annahme erklärt er doch für die verbreitetste und für diejenige, welche im Grossen und Ganzen auch als die befriedigendste erscheine, nur stehe ihr vor Allem das Zeugniß der Inschriften entgegen. Von diesen wird der bekannte Bundesvertrag der Eleer und Heräer angeführt, auf den wir noch zurückkommen werden.

Weiterhin bespricht dann Paley die mannigfachen Gestaltungen, welche seiner Meinung nach Digamma angenommen hat, und zeigt sich dabei der griechischen Lautlehre so unkundig, dass einige wenige Proben genügen werden, um seinen veralteten Standpunkt zu characterisieren. So kann der labiale Spirant in so viele andere Laute übergehen (neben *o*, *ι*, *υ* auch in *σφ* und *qu*, vgl. *qualis* = ἡλίτινος), dass sein ursprüngliches Vorhandensein nicht überall leicht zu erkennen ist. Zur Vergleichung stehen Paley nur lateinische Wortformen zu Gebot, aber auch hier geht er fehl. Wenn er z. B. lehrt: *suavis* must come from *σφιδύς* (or rather *σφαδφς*, *suad-vis*), so enthält hier fast jedes Wort einen Irrthum. Noch mehr, ursprüngliches Digamma oder *σφ* hat nicht bloss die Geltung eines einfachen Buchstabens, sondern auch die einer ganzen Silbe, indem daraus *εφ* (gewöhnlich *ευ*) oder *φε* entsteht. Auf diesem Wege lässt dann Paley aus kurzen Silben mit anlautendem Digamma lange entstehen, als da sind *φειδώς* aus *φιδώς*, *φεικελος* aus *φικελος* u. a. m. Dabei fallen manche wundersame Etymologien ab z. B. *εργει* undoubtedly represents *σφε-εργω*, oder *εαρ*, *εἶαρ* entstand aus ursprünglichem *φάρ* = lat. *ver* durch die Mittelform *φε-αρ* u. s. w. Man sieht, um nur an das letzte Beispiel anzuknüpfen, Paley hat keine Ahnung von dem wahren Zusammen-

hang, denn er denkt weder daran, dass lateinisches *r* so oft ein älteres *s* vertritt, noch an die Existenz eines Suffixes *-ar*, und doch hätte dies genügt, ihn auf den rechten Weg zu führen, besonders wenn ihm das sanskr. Wort für Frühling *vas-anta-s* bekannt geworden wäre.

Es ist unnütz, Beispiele zu häufen, so leicht es wäre. Paley's Standpunkt ist in grammatischen Dingen unwissenschaftlich und sein Verfahren unzureichend. Wer sich auf ihn beruft, begiebt sich damit des richtigen Urtheils. Der nächste Bearbeiter des Hesiodischen Digamma hat dies auch nicht gethan. Förstemann, de dialecto Hesioidea, Halis Sax. 1863 p. 4—9 bespricht kurz die metrischen Indicien, aus welchen sich das Vorhandensein des Digamma erschliessen lässt. Er hebt hervor, dass in diesem Punkt die hesiodische Sprache von der homerischen trotz ihrer sonstigen nahen Beziehung verschieden sein könne, und neigt im Allgemeinen dazu, dem böotischen Dichter den labialen Spiranten, so oft es angeht, zu vindicieren. Daher scheut er Textesänderungen nicht, wo sie ohne grosse Schwierigkeit sich bewerkstelligen lassen, muss aber doch gestehen, dass ein solches Verfahren nicht durchführbar sei. So wundert sich Förstemann, dass bei *ἔργον* und ähnlichen Wörtern das Digamma so oft vernachlässigt sei und zwar an Stellen, die keineswegs eine leichte Aenderung zulassen. Auch sonst erschien ihm die Wiederherstellung des labialen Spiranten schwierig. Sollte sie dennoch durchgeführt werden, so schien ein radicaleres Verfahren nöthig, welches die Hindernisse des Textes aus dem Wege räumte.

Zu diesem hat sich Flach entschlossen in seinen Ausgaben der Theogonie (Berlin 1873) und der gesammten hesiodischen Gedichte (ebd. 1874), wo das anlautende Digamma constant und das inlautende stellenweise im Text erscheint. Sein Verfahren ist gebilligt worden von Lehrs in Schade's wissenschaftl. Monatsbl. 1875 S. 54, missbilligt von Rzach, Ztschr. f. d. österr. Gymn. XXVII 33 ff., von Capelle, philol. Anz. VII 283 ff. und vom Verf., Liter. Centralbl. 1876 Sp. 405 u. 1403 f.

Flach hat sein Verfahren zu vertheidigen gesucht, Jbb. f. Phil. u. Päd. 113 S. 369 ff., und mit Beseitigung mancher Irrthümer die Prolegomena zur Theogonie erweitert herausgegeben unter dem Titel: das dialectische Digamma des Hesiodos, Berlin 1876. Die letztere Schrift wird anerkennend, doch mit Verwerfung des Resultats besprochen von Hartel, Ztschr. f. d. österr. Gymn. XXVII 631 ff.

Inzwischen ist eine neue Theorie des hesiodischen Digamma aufgetaucht, vertreten von Rzach in seinen „hesiodischen Untersuchungen“, Prag 1875, und in der Schrift „der Dialect des Hesiodos“, Leipzig 1876 (= Jbb. f. Phil. u. Päd. Suppl. VIII 355 ff.) Beide Arbeiten zeichnen sich durch Umsicht und Gründlichkeit aus und geben einen vortrefflichen Ueberblick über das Material, aber die darin vorgelegene Erklärung des hesiodischen Digamma ist unhaltbar. Rzach erklärt zwar in scharfem Gegensatz zu Flach, dass die Vernachlässigung der Digammawirksamkeit bei Hesiod noch einmal so weit vorgeschritten sei als bei Homer, aber dennoch hält er dasselbe im Sinne Hartel's für einen lebendigen Laut. Man soll nämlich nicht erwarten dürfen, dass dieser lebendige Laut sich bei allen Wörtern eines Stammes, der es nachweislich besass, wiederfinden müsse, im Gegentheil bei einem und demselben Worte finden wir bald Digammawirkung bald nicht. Positive Resultate sollen sich überdies nur aus dem anlautenden Digamma gewinnen lassen und selbst da nur theilweise, auf das inlautende Digamma lasse sich bloss indirect schliessen. Damit hat sich diese Theorie eigentlich schon von selbst gerichtet. Ein lebendiger Laut, der nur hier und da Symptome seines Lebens zeigt, ist schon halb todt. Es ist ein Widerspruch in sich selbst, dass der nämliche Laut bald stark genug sein soll, den Hiatus zu tilgen und Position zu bilden, dann wieder so schwach, dass Vocale vor ihm elidirt werden. Dasselbe Digamma, dessen Zartheit Hartel III 35 u. 78 beschreibt, hat in μέγα ἴαχον A 506 = P 317, Hes. Scut. 451 in der Arsis die Kraft besessen, einen vorhergehenden Vocal zu verlängern (also

= *μεγαφφίαχον* nach Rzach, Dial. des Hes. S. 384), dagegen sich „momentan“ vocalisiert in *μεγάλ' ὕλαχε* A 482 u. ö., *μέγ' ὕλαχεν* A 125, *ὄτε τ' ὕλαχε* Σ 219 u. ö. Ein Wunderlaut von solchen Wirkungen ist bis jetzt noch in keiner Sprache und zu keiner Zeit entdeckt worden.

Der Ueberlieferung gegenüber hat Rzach einen ungleich viel leichteren Standpunkt als Flach. Wo Digamma keine Spuren seines Daseins hinterlassen hat, da kann es so zart gelautet haben, dass es keine prosodischen Veränderungen hervorbrachte, Flach dagegen hat in solchen Fällen die Irrthümer der Rhapsoden oder späterer Abschreiber nach der Dial. Dig. S. 43 ff. entwickelten neunfachen Art des Verderbnisses zu corrigieren. Da nun meiner Ueberzeugung nach weder der eine noch der andere Weg der richtige ist, so bleibt als einziges Auskunftsmittel nur die seither von den Meisten gebilligte historische Betrachtungsweise übrig. Danach reichen die Anfänge des Epos in eine Zeit hinauf, wo der labiale Spirant noch ein lebendiger Laut war, aber im Lauf ihrer weiteren Entwicklung verlor Digamma allmählich seine Kraft und war bereits in der Auflösung begriffen, als Ilias und Odyssee ihren festen Kern gewannen. Die prosodischen Wirkungen, welche der labiale Spirant naturgemäss bei so vielen Wörtern in den ältesten Liedern hatte, wurden denselben Formen auch noch zugestanden, als Digamma im Volksmund bereits nicht mehr constant vernommen wurde. Aber ein Zwang dazu lag nicht mehr vor, und so zeigt sich, dass die Freiheit, deren sich die Dichter nach dieser Seite hin erfreuten, nur eine Folge war des allmählich und langsam sich fortentwickelnden epischen Gesangs. Wären Ilias und Odyssee auf einmal aus dem Genius eines Dichters hervorgegangen, so würde man ein solches Verhältniss kaum begreifen. So aber steht die Behandlung des Digamma in vollem Einklang mit anderen Erscheinungen, die wir bei der epischen Sprache beobachten. Denn dass — wie schon so oft hervorgehoben worden ist — Formen wie die Genetive auf *-οιο*, *-οο*, *οο*, die gewiss um viele Decennien, vielleicht um

mehr als ein Jahrhundert auseinander lagen, dass die Dativendungen $-\epsilon\sigma\sigma\iota$, $-\sigma\sigma\iota$, $-\sigma\iota$ neben einander vorkommen, die sicherlich niemals zu gleicher Zeit vernommen wurden, dies und vieles Andere der Art spricht unwiderleglich für den conventionellen Charakter der homerischen Sprache. Unter diesem Gesichtspunkt ist nun auch das Digamma zu betrachten, dessen wechselnde Erscheinungsformen nur auf diese Weise zu verstehen sind und zwar sowohl bei Homer als auch bei Hesiod.

Als nämlich die epische Poesie getragen von einer beispiellosen Popularität nach dem Mutterland kam und alsbald dem ganzen Volk der Hellenen in Fleisch und Blut übergieng, da war jedem ähnlichen Versuch der Weg vorgezeichnet. Stil und Sprache des Epos waren und blieben ionisch und den Didaktikern blieb keine Wahl, als sich diesen Formen anzubequemen. Nach dem, was Bergk, gr. Ltgsch. I 935 u. 1020 f. über das Verhältniss Hesiod's zu Homer nach dieser Seite hin auseinandergesetzt hat, ist es kaum nöthig, hierüber Worte zu verlieren.¹⁾ Die sorgfältige Darstellung des hesiodischen Dialects von Rzach hat überdies ausser jeden Zweifel gestellt, dass die bisherige Beurtheilung desselben vollkommen richtig war. Denn die verhältnissmässig wenigen Aeolismen und Dorismen, welche der altionische Dialect des Hesiod ähnlich dem des Homer enthält, finden in den besonderen Umständen, unter welchen jene Dichtungen entstanden sind, vollkommen ihre Erklärung. Nachbarliche Einflüsse machen sich hier geltend, aber es sind immer nur einzelne Spracherscheinungen, um die es sich handelt. Daraus folgt aber nicht, dass nun auch Digamma bei Hesiod ein „dialectisches“ genannt werden könne. Denn dabei handelt es sich um eine durchgreifende Laut-eigenthümlichkeit, die nur aus dem Dialect selbst verstanden werden kann, nicht aber um eine beschränkte Anwendung

¹⁾ Auch Flach, dial. Dig. S. 4 stellt darüber richtige Gesichtspunkte auf.

gewisser Formen. Auch wenn zur Zeit Hesiod's in Böotien der labiale Spirant noch überall gehört wurde, so konnte dennoch der Dichter, welcher sich des altionischen Dialects bediente, diesen nicht willkürlich nach einer Seite hin so vollständig umgestalten. Digamma hätte er constant nur anwenden können, wenn er böotisch geschrieben hätte. Bergk drückt sich daher mit gutem Grunde vorsichtig aus, wenn er vermuthet, dass der Lippenspirant sich bei Hesiod in ausgedehnterem Maass behauptet haben möge als bei Homer, ja er führt gradezu den schwankenden Gebrauch des Dichters als Grund an für die frühzeitige Tilgung des σ an Stellen, wo er es nach einer möglicher Weise verderbten Ueberlieferung noch wiederfinden zu dürfen glaubt. Wie weit aber der gemeinsame Bestand an Wendungen und Formeln in dem homerischen und hesiodischen Epos geht, dies ist zur Zeit noch nicht einmal im Einzelnen nachgewiesen worden. Einen Anfang hat neuerdings gemacht Kausch, quatenus Hesiodi in Theogonia elocutio ab exemplo Homeri pendeat, Regimonti Pr. 1876. Dagegen hat P. Schneider, de elocutione Hesioidea, Rost. 1871, mehr die Discrepanzen im Wortgebrauch zwischen beiden Dichtern hervorheben wollen, freilich in unzureichender Weise.

Wenn es sonach im Hinblick auf Entstehung und Sprache der hesiodischen Gedichte auch noch so unwahrscheinlich ist, dass dort das Digamma auch nur in ausgedehnterem Maass als bei Homer lebendig gewesen sein soll, und die neuesten Untersuchungen von Rzach vielmehr zu dem entgegengesetzten Resultat geführt haben, so verdienen doch die Gründe, welche man für jene irrthümliche Meinung vorgebracht hat, insofern eine genauere Prüfung, als sich dabei mancherlei grammatische und kritische Beobachtungen theils in Bezug auf das Vorkommen des Lippenspiranten theils in Bezug auf Wortbildung und Prosodie machen lassen. Da inzwischen Flach in seiner Schrift „das dialectische Digamma des Hesiodos“ auch den ruhigeren Ton gefunden zu haben scheint, in welchem solche Fragen ohne unnöthige

Abschweifungen und Ausfälle behandelt sein wollen, so mögen wir seiner dort gegebenen Ausführung mit Berücksichtigung des in seinen Ausgaben gebotenen Thatsächlichen folgen.

Flach zählt für seine Theorie a. O. S. 7 ff. fünf Gründe auf, von denen zwei auf die Sprache, die übrigen auf Metrik und Prosodie sich beziehen: die Compositionsgesetze, das Zeugniß der Inschriften, Veränderung der Quantität, Verhältniß der digammiierten zu den undigammiierten Stellen und Hiatus. Gleich die Compositionsgesetze ergeben für einen erweiterten Gebrauch des Digamma bei Hesiod im Vergleich mit denen bei Homer auch nicht den mindesten Anhalt. Denn schon hier kommen bei Zusammensetzungen mit dem negativen Präfix Verletzungen des Digamma vor. Wie aber Flach die Behauptung rechtfertigen will, dass Formen wie *ἄζων*, *ἀνιδρωτί* O 228, *ἀνέστιος* I 63, *ἀνέμων* γ 348 u. a. als einmalige oder zweifelhafte Bedenken erregen, ist nicht ersichtlich. Dabei schreibt der neueste Herausgeber des Hesiod nicht nur das inlautende Digamma nach *ἀ-* privat. ohne Bedenken, sondern er setzt es auch, wo er es gar nicht rechtfertigen kann, z. B. bei *ἄπυτος*. Christ, griech. Lautl. S. 132 hatte *ἄπτειν* „anheften“ mit skr. *saḡḡāmi* zusammengestellt, während er *ἄπτειν* anzünden mit skr. *vapaḡāmi* verglich. Aber keine dieser Vermuthungen ist haltbar, da das erste Verbum nach Form und Bedeutung mit dem lateinischen *aptus* und *āpisci* zusammengehört und kein *σ* im Anlaut verloren hat. Auch Flach verwirft Christ's Etymologie, aber nur, um eine noch unhaltbarere an deren Stelle zu setzen. Beide Verba nämlich, meint er, könnten auch zusammengehören und von einem Verbum *vapaḡāmi* kommen, über dessen Bedeutung und Gebrauch er indessen Nichts verräth, weil er darüber Nichts wissen kann. Auf Grund dieser Vermuthung schreibt dann Flach kurzweg *ἄπυτος* „auf die Gefahr hin, dass Digamma hier der lautliche Ausdruck eines Sigma sein könne“. Was dies heissen soll, wird nicht gesagt. Die einzige Erklärung von *ἄπυτος*, welche

lautlich und begrifflich passt, ist Stud. VIII 68 aufgestellt worden und muss bestehen bleiben, so lange keine überzeugendere gefunden ist. Beliebige Sanskritwurzeln anzusetzen und damit auf's Grathewohl zu operieren, würde der wissenschaftlichen Erforschung des griechischen Wörterschatzes jeden Boden entziehen.

Auf andre Irrthümer Flach's bezüglich der homerisch-hesiodischen Composita einzugehen, ist hier um so weniger nöthig als er in der Umarbeitung der Prolegomena Manches der Art zurückgenommen zu haben scheint. Wenn er z. B. früher die vermeintliche Verdoppelung der Negation in *ἀνάεδνος* mit dem sophokleischen *ἀνίγνemos* erklären zu können wähnte, in dem sich keine Spur eines wiederholten Präfixes findet, so ist er inzwischen hoffentlich davon abgekommen. Aber auch die „Dial. Dig.“ S. 7 beigebrachten Analogien passen nicht. Denn in *δυσάνολβος* Emp. 30, *δυσάμμορος* X 428, *δυσάσχετος* Apoll. Rhod. B 272 haben wir doch keine verdoppelte Negation, worauf es hier allein ankommt, sondern lediglich eine Verstärkung der Begriffe *ἀνολβος*, *ἀμμορος*, *ἀσχετος*, die wir mit gewissen Verbindungen mit latein. *male* vergleichen können (s. Curt. Stud. VIII 57 ff.). Noch weniger gehört die Doppelsetzung der Präposition in *προπροϋλινδόμενος* X 221, ρ 525 und danach in *προπροβιάζόμενος* Apoll. Rhod. I 386 hierher, da bei einer solchen Wiederholung die Gefahr einer wechselseitigen Aufhebung des Begriffes nicht vorhanden war. Die älteste Gestalt des negativen Präfixes in *ἀνάεδνος* und einigen andern Wörtern ist neuerdings auch von Gustav Meyer, „zur Geschichte der indogerm. Stammbildung“, Leipzig 1875, S. 11 anerkannt worden, wenn auch zu bezweifeln steht, ob in den dort angeführten neugriechischen Bildungen altes Sprachgut erhalten ist.²⁾ Denn in späteren Sprachperioden ist allerdings eine Doppelsetzung der Negation eher anzunehmen, weil dort der

²⁾ Auch Joh. Schmidt, K. Z. XXXIII 274 spricht sich gegen diese Annahme Meyers aus, aber sein eigener Versuch, das zweite α von *ἀνα* aus dem Stimmtone der Liquida zu erklären, überzeugt mich nicht.

Begriff der einen bereits vielfach geschwunden war. Aehnlich verhält es sich u. A. mit dem Curt. Stud. VIII 14 nach Pott angeführten deutschen „*nimmermehr*“, was Flach besser für sich hätte verwenden können als das missverständene sophokleische *ἀνήνεμος*.

Unter den hesiodischen Compositis werden einige ausgeschieden, die für den Augenblick gebildet sein sollen: *ἔτωσιοεργός* Opp. 411, *ἀμβολιεργός* 413 und *φερέοικος* 571, zu welchem letzteren Beispiel wir die Anmerkung finden, der Dichter habe hier ohne Zweifel keinen Hiatus empfunden, denn sonst hätte er doch wohl *φερέσοικος* gesagt. Aber die genannten hesiodischen Composita haben mit Ausnahme von *ἀμβολιεργός* vor den andern Nichts voraus. Dieses zeigt die äolische Verdampfung von *α* zu *ο* neben der äolischen Apokope der Präposition und hat den thematischen Vocal des ersten verbalen Glieds in ähnlicher Weise zu *ι* geschwächt, wie das in *λαθιτηδής*, *τερπιζέραννος* u. a. der Fall ist. Wäre aber das Wort lesbisch-äolischer und nicht böotischer Abkunft, so könnte auch die gewöhnliche Betonung *ἀμβολιεργός* nicht richtig sein, sondern rührte offenbar von der Unachtsamkeit der alten Grammatiker her, welche keiner der neueren Herausgeber bemerkte. Die übrigen hesiodischen Composita ergeben vollends kein Argument für Digamma, das einzige *ᾠονος* Opp. 495 erklärt Flach entschieden für eine fehlerhafte Bildung, was freilich für die Werke und Tage immer etwas Ungewöhnliches sei. Dass *ὄρνειν* kein Digamma gehabt habe, giebt er dabei Curtius bereitwillig zu, der Hiatus muss also wohl von Anfang an in diesem Compositum vorhanden gewesen sein, denn der Nasal des Suffixes ist sonst vor Vocalen niemals geschwunden. Homerische Bildungen wie *ᾠάατος*, *ᾠάσχετος* müssen anders erklärt werden (vgl. Studien VIII 68 ff.) und die übrigen Composita dieser Art sind meist jüngeren Ursprungs und beruhen theils auf ganz unsicherer Ueberlieferung, theils auf zweifelhafter Ableitung. Sie mögen bei dieser Gelegenheit hier besprochen werden.

Vor Allem ist zu constatieren, dass sich bei Homer kein einziges Compositum findet, in welchem das negative Präfix *ἀν* sein *ν* vor folgendem Vocal sicher eingebüsst hätte, sämtliche Beispiele lassen sich durch Ausfall eines ursprünglich anlautenden Consonanten des Stammworts erklären. Dagegen giebt es eine kleine Anzahl nachhomerischer Formen, in denen allerdings das negative Präfix vor folgendem Vocal als *ἀ* erscheint, ohne dass ein Consonantenausfall nachweisbar wäre. Lobeck ad Phryn. p. 729 und Buttmann, ausführl. Gram. II² 465 f. haben diese Erscheinung behandelt, Kühner, ausf. Gram. I² 740 hat ihr keine Aufmerksamkeit geschenkt. Der Ausfall des *ν* kam jenen Grammatikern so unerhört vor, dass wir bei Buttmann folgende Anmerkung lesen: „Man mag annehmen, dass der Hiatus zwischen zwei so vollen Tönen wohlgefälliger gewesen sei. Aber ein Ausfallen des *ν*. wofür ich diesen Fall erkennen muss, kann dadurch nicht begründet werden. Ich sehe daher das alte Digamma eben in diesen Tönen *ο* und *υ*, die, wie der Sprachforscher weiss, in den Sprachen überhaupt vielfältig aus dem Laut *ν* entstehen.“ Nun weiss allerdings der Sprachforscher unsrer Tage, dass diese Erklärung hier nicht durchführbar ist, wohl aber steht soviel auch für uns noch fest, dass der Wegfall des *ν* bei *αν* immerhin eine Vermuthung eines einstmals consonantischen Anlauts nahe legt. Denn dass etwa die Natur des *ο*-Lauts, vor welchem allerdings allein diese Erscheinung sich findet, einen Grund zur Erklärung abgeben könnte, wird durch *ἀνόδευτος*, *ἀνόδους*, *ἀνόδουτος*, *ἀνοίζητος*, *ἀνοικτος*, *ἀνοιβος*, *ἀνώλεθρος*, *ἀνομβρος*, *ἀνομίλιτος* u. a. zur Genüge widerlegt. Es bleibt also Nichts übrig, als die betreffenden Bildungen zunächst auf ihre Ueberlieferung, dann auf ihre Etymologie hin anzusehen. Steht ihre Form sicher und lässt sich erweisen, dass das zweite Compositionsglied einen consonantischen Anlaut nicht hatte, so ist allerdings eine Verirrung des Sprachgefühls anzunehmen, welches sich durch die Beispiele mit verlorenen Spiranten in der Commissur leiten liess. Und

für eine spätere Sprachperiode wird man dies eher zuge-
stehen mögen als für eine frühere.

Das älteste Beispiel ist 1) eben jenes hesiodische ἄο-
ζνος, von welchem wir ausgingen. Curtius, Grdz. ⁴ 698
führt ὄζνος auf ζοκ-νο-ς zurück und vergleicht skr. *çaiñk*
suspiciari, dubitare, metuere, latein. *cunc-tari*. Demnach
würde in ἄοζνος allerdings ein Consonant ausgefallen sein,
allein dieser Ausfall kann nicht erst nach der Zusammen-
setzung mit dem negativen Präfix eingetreten sein, da ζ
zwischen Vocalen nie und selbst im Anlaut nur sporadisch
schwindet. Angermann, die Erscheinungen der Dissimilation
im Griech. Meissen 1873 S. 28 nennt zwar ὄζνος für ζοκνος
„ein wohl sicheres Beispiel für die Dissimilation der guttu-
ralen Tennis“, aber man begreift nicht, weshalb die Sprache
in diesem einzigen Worte sich gegen die Aufeinanderfolge
zweier mit ζ anlautenden Silben sträubte, während sie die-
selbe doch in κακκάβη, κακός, κεκαδών, κέκλυτο, κέκλυθι,
κέκροψ, κηκίω, κόκκος, κύκλος, κύκνος, κωκύω durchaus
nicht mied. *) Zudem ist eine griechische Nebenform mit
anlautender Gutturalis nirgends bezeugt und die blosse Aehn-
lichkeit der Bedeutung reicht nicht aus, die Identität der
vergleichenen Worte zu erweisen. Demnach erscheint die
Ableitung von ὄζνος von einer indogerm. Wz. *kak* minde-
stens gewagt, aber auch andre Deutungsversuche, wie Ben-
fey's Vergleichung mit skr. *vak*, lat. *vacillare* sind nicht
glücklicher. Unter solchen Umständen ist methodisch nur
die Behauptung gerechtfertigt, dass in ἄοζνος wahrscheinlich
ein Consonant ausgefallen ist, und hiervon haben dann künf-

*) [So wenig ich die von mir aufgestellte Deutung von ὄζνος für
zweifellos halte, will ich doch nicht unterlassen daran zu erinnern, dass
die — freilich nur sporadisch auftretende — Neigung in dem Falle,
dass eine mit einfachem Consonanten beginnende Sylbe einer mit dem-
selben Consonanten in Verbindung mit einem andern vorausge-
schickt diesen verliert, eine für gewisse Fälle unleugbare Thatsache ist:
ἱ-στη-μι, ἔ-στη-μαι sind nur so erklärbar. Ein wesentliches Motiv für
mich war übrigens das mit ὄζειν begrifflich identische lat. *cunctari*,
dessen Anlehnung an skt. *çaiñk* gar keine Schwierigkeiten bietet. G. C.]

tige Erklärungsversuche auszugehen. Die Annahme einer Missbildung aber ist keineswegs geboten.

Sichrer lässt sich der ursprünglich consonantische Anlaut des zweiten Compositionsglieds in 2) ἄοπλος nachweisen, welches sich von Herodot an findet. Die Nebenform ἄνοπλος ist seit Plato in guten Handschriften verbürgt doch so, dass die Form ohne ν immerhin noch häufiger sich findet. Wenn Curtius, Grundz.⁴ 453 ὄπλον Geräth, Waffe mit Recht zu Wz. ἐπ in ἐπομαι, sequor, stellt, so würde ἄοπλος für ἄ-σοπλο-ς stehen. Will man dagegen an der Zusammenstellung mit goth. *vērpa*, ahd. *wāfan* festhalten, welche Wörter dann allerdings auch eine andere Grundbedeutung gehabt haben müssten, so wäre ἄ-σοπλο-ς die Grundform. Das Erstere ist wahrscheinlicher.

Anders verhält es sich aber 3) mit ἄοδμος und ἄοσμος mit der Bedeutung „ohne Geruch“, deren Etymon ὀδ in ὄζω, ὀδμή so wenig wie das lateinische *odor* irgend welche Spuren eines anlautenden Consonanten aufweisen. Die Nebenformen mit erhaltenem Nasal stellen sich hier gleichzeitig ein und zwar bei allen Schriftstellern, bei welchen auch jene vorkommen. Lobeck's Nachweisungen lassen sich jetzt vervollständigen. Die Form ἄοδμος hat Hippocr., de vict. rat. III p. 104 und Theophr., de odor. I, 1, zweimal nach einander: II 4. Das Wort kommt von Hippocrates an neben ἄνοσμος vor vgl. de vict. rat. III 104 und de morb. mul. II 73, de superfoet. VIII 86. ἄοσμος steht ohne Variante viermal hintereinander bei Aristot. de sensu c. 5, während hist. an. IX 1 ἄνοσμος überliefert ist. Dioscorides (ed. Sprengel) bietet die erstere Form III 2, die letztere I 94; Theophr., de odor. IX 40, XIV 67, de sud. 5. Andere Stellen können wegbleiben, da schon aus den angeführten genugsam das Schwanken erhellt. Die Belege für ἄοσμος sind zu zahlreich und die Ueberlieferung zu bestimmt, als dass wir einfach diese Form beseitigen dürften. Curtius Grdz.⁴ 228 erkennt die Anomalie solcher Bildungsweise unbedenklich an, wenn er sagt: „Dass vocalisch anlautende Wörter ganz

ebenso behandelt werden, wie solche, die von Alters einen Consonanten an erster Stelle hatten, ist in der nachhomerischen Sprache nicht unerhört: ἄσμος, νεοῦξητος, ἰσοεργής.“ Aber wir müssen uns dennoch hüten, die Freiheit solcher Compositionen wenigstens mit ᾰ privativum der nachhomerischen Sprache überhaupt zuzugestehen. Denn abgesehen von Hippocrates findet sich dieselbe erst nach Plato und Aristoteles und auch hier nur sporadisch neben den regelmässigen Formen, nicht selten vielleicht nur irrthümlich an deren Stelle gesetzt.

4) ἄζος ohne Aeste steht bei Theophr. hist. plant. I, 5, 4; V, 8, 1 und V, 2, 1, während wir in derselben Schrift viel öfter die Form ἄνοζος bezeugt finden, nämlich I, 8, 1 u. 2; I, 9, 2; III, 10, 1; III, 11, 3; III, 13, 3; III, 14, 1; III, 17, 5; IV, 1, 4. Wofern Wimmer's Collationen zuverlässig sind, geben die Handschriften keine Varianten, möglich aber bleibt immerhin, dass auch an den erst genannten drei Stellen ἄνοζος ursprünglich im Text stand. Dies war die regelrechte Form, da ἄζος Zweig, welches Curtius, Grdz.⁴ 680 mit Recht von dem goth. *ast-s* für untrennbar hält, vocalischen Anlaut hatte.

5) ἄορνος hat Plut. de Alex. M. fort. p. 327 C, öfter kommt der Eigename ἡ Ἄορνος scil. πέτρῃ vor, womit die Griechen mehrere Felschlösser am Indus benannten, bei Diod. Sic. XVII 85. 96, Arr. Anab. IV 28, 1 ff., Luc. dial. mort. XIV 6, Plut. regg. apophth. Alex. 25 u. a. Die Vergleichung von ὄρνις mit ahd. *aro*, *arn*, ksl. *orī-lū*, lit. *erēli-s* Adler spricht gegen *ɸ*. Curtius bemerkt daher treffend gegen Benfey, dass aus dem Compositum ἄορνος ein *ɸ* nicht zu erschliessen sei, da das späte Wort in seiner Vereinzelung den labialen Anlaut so wenig beweisen könne als ἄοπτος, ἄορμος den der betreffenden Wurzeln. Diese mögen denn zunächst hier folgen.

6) ἄοπτος in dem Sinne von ἀόρατος soll Antiphon in der Rede περὶ ἀληθείας gesagt haben, nach Harpoer. s. v. und Pollux II, 57. Ist diese Notiz richtig, so hat An-

tiphon sich diese Bildung erlaubt, entweder nach Analogie des synonymen *ἀόρατος* oder nach *ἄοπτος* sprachlos, in welchen beiden Wörtern das Zusammentreffen der Vocale durch ein zur Zeit Antiphon's natürlich längst entschwundenes Digamma zu erklären ist.

7) *ἄορμος*, welches vorhin erwähnt wurde, ist unbezeugt. Dafür mögen wir an dieser Stelle *ἀόρητος* nennen, welches Philo Jud., quod deus sit immut. § 9 im Gegensatz zu *ὄρη* anstatt *ἄνορμος* bildete. Dann findet es sich bei Erotian, Didym. de trin. Basil. M. II p. 79. Uebrigens ist hier etymologisch betrachtet die Form ohne *ν* die ursprüngliche, da *ὄρη* auf eine Wz. *sar* zurückgeht, vgl. Curtius, Grdz.¹ 349.

8) *ἀόρχης* findet sich bei Dio Cass. LXXV 14, während schon Hippocrates nur die Form *ἄνορχος* kennt. Es fragt sich also, ob nicht auch dort die Form *ἀν* zu schreiben sei. Andernfalls hätten wir wiederum ein spätes Beispiel jener incorrecten Bildung, die so sporadisch auftritt.

9) *ἀομβρία* wird jetzt mit Recht bei Arist. hist. an. VIII (IX) 27 in *ἀνομβρία* verwandelt gegenüber dem Adj. *ἀνομβρος* bei Hdt. IV 185 und Eur. Bacch. 406.

10) *ἀόργητος* hat Aristot. eth. Nic. 7 und öfter das Subst. *ἀοργησία*, Plut. u. a. Dagegen verzeichnen die Atticisten die Form *ἄνοργος* Phryn. bei Bekk. Anecd. III 24, Moeris p. 12, Thomas Mag. p. 12. Daneben findet sich *ἀνόργητος* Them. I. I., schol. Pind. Pyth. 10, 33 *ἀβλαβῆς καὶ ἀνόργητος*, aber Poll. I 192 *βλέμμα ἵππου ἀόργητον*. Die Form ohne *ν* kann hier die ursprüngliche gewesen sein, da *ὄργη* auf eine Wz. *rag* zurückgeht, doch ist damit noch nicht gesagt, dass in der erst bei Aristoteles auftretenden Bildung noch das Bewusstsein davon sich kund giebt. Ebenso verhält sich

11) *ἀόκλητος* Lucian, de paras. XI 115 F, Alciphr. ep. III 55, Clem. Alex. paed. II 8 p. 213, Galen. u. ö., während schon Epicur bei Laert. Diog. II 37 die *ἀνοκλησία*, das Freisein von Bekümmerniss das höchste Gut nannte.

12) ἄοιμος erklärt Hesych. einmal mit ἄροητον, dann ἄπορος· ἢ ἀληθῆς ἢ ἀπρόστυχος. Die letzte Erklärung ist unverständlich, bei der ersten ist an οἶμη Lied (also eigentlich „ungesungen“) zu denken, die zweite ist von selbst klar. In jedem Falle ist das zweite Wort von der Wz. *i* abzuleiten, und man sollte demnach ἄνοιμος erwarten. Da wir nun nicht wissen, wer jene Form zuerst gebraucht hat, so ist ein Urtheil über ihre Gewähr mit Sicherheit nicht zu fällen.

13) ἄοψ findet sich in verschiedenen Glossaren und wird bald erklärt mit ἀνόρθαλμος bald mit ἄρωνος. In ersterem Falle wäre natürlich ἄνοψ zu erwarten, aber man sieht auch hier wieder, wie leicht die Verwechslung war. Vgl. oben ἄοπτος.

14) ἄνλος statt ἄνυλος hat Clem. Alex. Strom. VIII p. 525, 2 sowie die Kirchenväter Basil. ep. 151 (neben ἄνυλος) und Gregor von Nyssa (ebenfalls neben ἄνυλος); dass in jener Form noch eine Erinnerung an das anlautende *σ* lebe, ist nicht anzunehmen.

Was sonst noch von Wörtern mit *ἀ* statt *ἀν* vor folgendem Vocal übrig ist, wie αἰδουτος, ἄοικος, ἄοινος, ἀόρατος, geht in die beste Zeit der attischen Poesie und Prosa zurück. Hier war offenbar das ausgefallene Digamma an dem Zusammentreffen der Vocale schuld und die Prototypa dieser Wörter gehören einer Zeit an, wo dasselbe noch gesprochen wurde. Das Gleiche lässt sich allerdings nicht von allen denjenigen unter den vierzehn aufgezählten Wörtern behaupten, deren zweite Glieder einstens ebenfalls consonantisch anlauteten, weil sie zum Theil erst nach Aristoteles oder erst in der christlichen Zeit vorkommen. Diese jüngeren Formen mögen also wie die wenigen aufzufassen sein, welche erweislich keinen Consonanten verloren haben, nämlich: ἄοδος und ἄοσμος, ἄοζος, ἄορονος, ἄοπτος und ἄοψ. Da die beiden ersten und die beiden letzten nur als je ein Beispiel gerechnet werden dürfen, so reducirt sich die ganze Erscheinung auf vier Fälle. Bei ἄοπτος und ἄοψ ist über-

dies die falsche Analogie leicht erklärlich, bei den anderen ist freilich ein besonderer Grund nicht aufzufinden.

Aus dieser Untersuchung ergibt sich nun aber mit Nothwendigkeit, dass da, wo wir ein Wort wie das hesiodische *ἄοκρος* in ältester Poesie finden, wir dasselbe nicht ohne Weiteres als Nichts beweisend für Digamma bei Seite schieben dürfen. Ebenso wenig ist es gestattet, sofort eine Missbildung darin zu erkennen, sondern es bestätigt sich einzig und allein die Schlussfolgerung, welche wir oben S. 420 bereits daraus zogen, dass hier ein Consonant ausgefallen sein muss. Und so lange die Etymologie dieser Erkenntniss nicht Rechnung trägt, ist die richtige Erklärung noch nicht gefunden.

Aus den Compositionsgesetzen ergibt sich also nichts Anderes für das Vorhandensein eines hesiodischen Digamma als aus den homerischen Zusammensetzungen für ein Digamma bei Homer. Ganz das Nämliche gilt von Flachs' zweitem Grund, als welchen er metrische Eigenthümlichkeiten aufführt. Hierher gehöre zunächst, meint er, die Verlängerung einer consonantisch oder vocalisch auslautenden Silbe, wie opp. 453 *ἠγίδιον γὰρ ἔπος εἰπεῖν* oder opp. 376 *μουνογενῆς δὲ πάϊς οἶκον πατρῷον εἶη*. Auf diese Erscheinung kommen wir bei einer andern Gelegenheit noch zurück. Auch sie bietet verglichen mit dem, was wir schon längst aus Homer wissen, keinerlei Besonderheiten.

Als dritter Grund wird das Verhältniss der Stellen, in denen Digamma wiederhergestellt werden kann, zu denen, in welchen, selbst wenn wir den corruptierten Text zu Grunde legen, das Digamma zu setzen unmöglich ist. Was heisst hier wiederhergestellt werden „kann“? Wenn man die Ueberlieferung, so corruptiert sie auch sein mag, für Nichts achtet und ohne Scheu corrigiert, wo sich eine Stelle der vorgefassten Meinung nicht fügen will, so „kann“ man allerdings Viel erreichen. Dass das Verhältniss der digammierten zu den nicht digammierten Stellen sich thatsächlich bei Hesiod nicht günstiger gestaltet als bei Homer, hat Rzach inzwischen bereits erwiesen, ohne jedoch der Mög-

lichkeit eines Textverderbnisses immer vollkommen Rechnung zu tragen.

„Der vierte Grund, fährt Flach fort, für das Vorhandensein des Digamma in der hesiodischen Zeit sind die Inschriften, auf denen Digamma gelesen wird, worüber Sachs, *de digammo apud Homerum et Hesiodum* ausführlicher gesprochen hat. In einer einzigen, z. B. der *tabula Eliaca* sind vier Wörter mit Digamma geschrieben, nämlich *φέτος*, *φέπος*, *φάργον*, *φέτας* (Paley, *pref.* XXXVI).“ Ob gerade die Dissertation von Sachs die richtige Quelle war, aus der Flach seine epigraphischen Argumente schöpfen durfte, wollen wir hier nicht untersuchen, jedenfalls weiss jener p. 5, dass auf der viel besprochenen alten Inschrift noch andere Formen mit *ϕ* vorkommen, so gleich im Anfang *φράτρα* und *φαλείοις*, bei Paley stehen allerdings nur die von Flach citierten 4 Wörter. In den ungearbeiteten Prolegomena d. h. *Dial. Dig.* S. 16 thut der Verf. noch der Inschrift von Nauptaktos und des kyprischen Dialects Erwähnung, freilich auch ohne näher darauf einzugehen. Wer aber das Digamma bei Hesiod herstellen will und sich dabei auf die Inschriften beruft, von dem darf man billig mehr erwarten als die blosse Mittheilung der allbekannten Thatsache, dass das *ϕ* auch auf Inschriften vorkommt. Welche Inschriften sind dies? Welchem besonderen Dialect gehören sie an? Aus welcher Zeit stammen sie? Wie kommt Digamma dort vor, constant oder sporadisch? Welche Schlüsse können wir daraus auf die Lebensdauer des labialen Spiranten ziehen? Dies alles sind Fragen, die Flach nicht einmal aufgeworfen, geschweige denn beantwortet hat.

Unter den äolischen Inschriften nehmen für Hesiod natürlich die böotischen das meiste Interesse in Anspruch, und man ist begierig zu erfahren, wie es denn in der Heimath des askräischen Dichters selbst bezüglich des Digamma ausgesehen habe. Keil in seiner *syllloge inscriptionum Boeoticarum*, Lips. 1847 und in den Nachträgen dazu *Jahrbb. für Phil. und Päd. Suppl.* IV S. 506—657 hat jetzt das Ma-

terial bis zum J. 1863 so bequem wie möglich zusammengestellt. Savelsberg, de digammo eiusque immutationibus, Berol. 1868 p. 5 hat, wie es scheint, nur nach dem Corp. inser. Graec. die böotischen Wörter mit erhaltenem Digamma übersichtlich zu ordnen versucht, ohne den vollständigen epigraphischen Apparat zu benutzen. Weggelassen hat er manche zweifelhafte Bildungen, die theils auf undeutlicher Schreibung beruhen, theils von Böckh durch Correctur hergestellt sind. Sorgfältiger hat der neuste Bearbeiter des böotischen Dialects Beermann in Curt. Stud. IX 52 ff. die Beispiele gesammelt, aber auch er nimmt Manches auf guten Glauben hin, was nur auf Conjectur beruht. Dasselbe gilt von Führer, de dialecto Boeotica, Göttingen 1876 p. 7 ff., wo auch die in dem *Ἀθήναιον* (1872—75) von Kumanudes publicierten Inschriften mit herangezogen werden. Führer hat sich auch bemüht, den Factor der Zeit möglichst zu berücksichtigen, was übrigens auch Beermann nicht ausser Acht gelassen hat, ohne sämmtliche Momente zu erschöpfen. Die wenigen mehr oder minder vollständig erhaltenen Wörter mit anlautendem Digamma — denn nur um den Anlaut handelt es sich zunächst — sind grössten Theils Eigennamen, nur einige Appellativa kommen darunter in Betracht. Eigennamen aber haben häufig ihre Besonderheiten und mögen auch im vorliegenden Fall ihren Anlaut länger erhalten haben als die Appellativa, die den Lautgesetzen unbedingt unterworfen sind. Unter keinen Umständen darf man aus jenen allein Schlüsse ziehen auf das einstige Leben des labialen Spiranten. Nun reducieren sich aber auch die Eigennamen, sobald man genauer zusieht, auf verhältnissmässig wenige sichere Beispiele. Bei einer solchen Prüfung ist das nach Böckh von Leake, Ulrichs, Ross, E. Curtius, C. Keil u. A. weiter beigebrachte Material stets zu berücksichtigen.

Ein zu Topolias am Kopaissee aufgefundenes Verzeichniss conscriptionspflichtiger Hopliten bei Böckh, C. I. Gr. nr. 1574 enthält drei Eigennamen mit anlautendem Digamma *Φαραξίωρος* Z. 4, *Φάδων* Z. 6, *Φιδήμων* Z. 21, aber alle drei

werden verschieden gelesen. Nach Cockerell's Scheden bei Walpole, trav. p. 566, welchen Böckh folgt, stand an keiner Stelle ein Digamma. Leake, travels II p. 306 und Ulrichs, Reisen u. Forsch. I 199 haben die Originalinschrift gesehen, ohne jedoch eine vollständige Abschrift zu nehmen. In wie weit der Abdruck bei Lebas nr. 599, welchem Beermann folgt, zuverlässig ist, lässt sich nicht entscheiden. Der Name des Polemarchen lautet nach den Scheden bei Walpole *Παναξίτων*, eine Form, die nach den Gesetzen der griechischen Namenbildung nicht zu beanstanden ist. Denn es gab einen *Ἄξιτος* und einen *Ἀξίτων*, also wohl auch einen *Παναξίτων* mit derselben Verstärkung wie in *Παναίτιος*, *Πανάρονης*, *Πανάρεια* u. a. Lebas liest *παναξίτωνος*, ebenso Keil, der jedoch mit dem Digamma bei denselben Namen minder freigebig ist. So lässt er auf einem Stein von Lebadea, welcher die Inschrift C. I. nr. 1575 enthält, zur Syll. inser. O. 551 f. ganz ruhig *Ἀναξίτωνος* neben *σιγατιφέτιες* stehen, schreibt dagegen syll. p. 44 C. I. nr. 1574 Z. 4 *παναξίτωνος*, in einer gleich zu erwähnenden Weihinschrift wieder *Ἀναξίτωνος* neben digammierten Wörtern. Inzwischen ist freilich die Form *παναξίτων* von Neuem bezeugt worden. Wenigstens steht auf einer der von Kaibel, Hermes VIII 417 ff. herausgegebenen Inschriften ΓΑΝΑΞΑΝΔΡΙΔΑΟ (a. O. 421, nr. 19, 2) und *Ἀθήν.* I 490 *πανάξανδρος* und *παναξίτων* und zwar auf einer Inschrift aus der Römerzeit (Kumanudes a. O. 497). Eigennamen dieser Art finden sich also noch ziemlich spät und bewahrten ihr anlautendes Digamma noch, als es in andern Wörtern längst verschwunden war.

Den Namen des böotischen Moragen schrieb Böckh vermuthungsweise *Ἰάδων* (gen. *Ἰάδοντος*, was mindestens unnöthig war), Giese, über den äol. Dial. S. 255 hielt *Ἰάδων* aufrecht, Ulrichs a. O. I 203 glaubte deutlich *Ἰάδων* zu erkennen, was an sich wohl möglich ist. Ebenso hat Lebas. In *Ἰάδων* würde das hesychische *γάδεσθαι· ἡδεσθαι* eine interessante Parallele finden, indessen bleibt die Lesart zweifelhaft. Noch zweifelhafter aber ist der Name des Ho-

pliten *Φιδήμων* bei Böckh statt des überlieferten ΗΛΗΜΩΝ, wobei man mit Ahrens de dial. Aeol. I 170 eher an *Εὐδήμων* denken könnte. Ganz anders Lebas.

Eine Weiheinschrift von Lebadea bei Keil, syll. nr. XI, jünger als die Schlacht bei Leuktra, bietet den Namen *Γάσζων*, welchen Leake a. O. II 130 *Φάσζων* las unter Zustimmung von Ahrens, dial. II 516, ebenso Lebas nr. 752. Keil machte einen *Ἰασζώνδας* daraus und suchte mit Beziehung auf Polyb. XX 5, 5 nachzuweisen, dass dieser *Ἰασζώνδας* ein Thebaner gewesen sei. Allein seine Combinationen sind ebenso zweifelhaft als der Name selbst, und keinesfalls könnte dieser „Schlauchmann“, wie ihn Benseler tauft und Beermann erklärt, zu einem neuen Digamma im vierten Jahrhundert verhelfen. Auch hier hätte Führer, der den Namen nicht erklären zu können gesteht, ihn nicht ohne Weiteres aufnehmen sollen. Eher möchte noch der Orchomenier *Φάρον*, wie er C. I. Gr. nr. 1569 a II Z. 14 heisst, Glauben finden. Böckh erklärte *ἀπὸ ἄρονος*, welches Wort ja auch bei Homer Digamma habe. Die Inschrift bietet auch sonst noch Beispiele von anlautendem Digamma und wird nachher noch zu besprechen sein. Führer nimmt das Beispiel ebenfalls an, jedoch mit der Bemerkung, dass *ἸΑΡ.* III 164 *ἸΑρρεσίχα* geschrieben steht und dass Böckh C. I. 1593 selbst *ἸΑρροκλήης* liest, wofür freilich Leake nach einer besseren Abschrift *ἸΑρροκλήης* (?) bietet. Hierher gehört daraus vorläufig nur noch *Φελατίη* a III Z. 26 u. *Φελατίη* Z. 28, wo der Anlaut jedenfalls sicher ist.

Etymologisch verständlich wären die beiden Eigennamen *Φάσανδρος* und *Φασίας*, welche Curtius, Grdz.¹ 228 als Belege für das *φ* von *ἦδεσθαι* aufführt, aber leider unterliegt auch hier die Ueberlieferung einigen Bedenken. *Φάσανδρος* findet sich auf einer öfter edierten und besprochenen Militärischrift von Orchomenos, welche die Namen von einigen siebenzig für den Kriegsdienst eingeschriebenen Jünglingen enthält. Zuerst publicierte sie theilweise E. Curtius, rhein. Mus. II 108 ff., dann nach Ross vollständiger Keil, syll. p. 3—13,

Rangabé, *antiquités Hellén.* II p. 827, Lebas nr. 626, zuletzt wieder Keil, 562 ff. Dieser schrieb zuerst Z. 38 vermuthungsweise *Φαστινιος*, und berief sich dabei auf Ahrens briefliche Zustimmung, die aber in diesem Falle für die Richtigkeit der Ueberlieferung Nichts beweisen kann. Denn die Etymologie muss sich nach der Ueberlieferung richten aber nicht umgekehrt. Rangabé bestätigte das *Φ*, aber Lebas giebt *Ε*. Die Lesung ist also hier so wenig sicher wie in Bezug auf manches andre Wort der Inschrift z. B. gleich den Namen des Archonten, der nach Rangabé *Φιλόδαμος*, nach Lebas *Φιλόζωμος* hiess. Auch das Alter der Inschrift spricht nicht für das Digamma, oder soll dies wirklich noch im dritten oder zweiten Jhd. v. Chr. lebendig gewesen sein? Endlich aber, weshalb schrieb Keil Z. 14 nicht auch *Φαναξιώνιος* statt *Ἀναξιώνιος* wie auf der vorher besprochenen Inschrift? Rangabé und Lebas lesen hier freilich wieder anders.

Auf dieses zweifelhafte *Φάσανδρος* und das nachher zu erörternde gleichfalls unsichre *Φαστινιος* gestützt conjicierte Keil weiter jenes *Φασίας* auf einem Soldatenverzeichniss von Lebadea C. I. nr. 1575 (= syll. inscr. Boeot. p. 46 ff.) und bekennt zur Syll. S. 555 dies „glücklich errathen“ zu haben. Aber nach Böckh hiess der Mann *Πασίας* und man sieht nicht, weshalb ihm Keil durch Conjectur diesen Namen entziehen will. Der Name kommt vielmehr auch sonst vor z. B. Arist. Nub. 21 als passende Bezeichnung eines Wucherers (von *πύσσαι* erwerben) und C. I. nr. 4300 in der Form *Πασέας*, worüber Lobeck, *path. el.* 495, bei Paus. VIII 9, 6, Harpocr., Suid. u. a. Verwandt sind *Πάσιος*, *Πάσης*, *Πασίδας*, *Πασίων*, *Πάσιχον*, *Πάσων*, *Πασώ* u. s. f. nebst einigen Compositis mit *Πασι-*, wie ich bereits de comp. Gr., quae a verbis incipiunt p. 29 Anm. 71 gezeigt habe. Jedenfalls hatte Fick, die griech. Personennamen, Gött. 1874 S. 67 u. 263 kein Recht, bei allen diesen Bildungen nur auf den Stamm *παντ* zu verweisen. Böckh behält also mit Grund seinen *Πασίας* bei, aber dafür hat er Z. 3 einen *Φιδρίας* eingeführt, von dem wiederum Keil Nichts wissen wollte, eher schein ihm

²*Ἀνδρίας* möglich, schliesslich schrieb er selbst *Φηδρίας*. So auch Lebas nr. 765 b. Beermann und Führer nehmen alle diese Beispiele ohne Aeusserung eines Zweifels auf, ersterer sucht aber wenigstens seinen *Φασίας* durch den arkadisch-elischen Eigennamen *Βασίας* bei Xen. an. IV 1, 18 und VII S, 10 zu erweisen, der ebenso gut von einem andern Stamm sich ableiten lässt.

Es folgen zunächst zwei weitere böotische Eigennamen mit anlautendem Digamma *Φαστίτιος* und *Φαστυμειδόντιος*. Ersteres findet sich auf der vorhin besprochenen Militärschrift von Orchomenos bei Keil, syll. II Z. 13 und zur Syll. 566. Keil fand in den Scheden von Ross *ΦΑΣΙΤΙΝΙΩΣ*, wofür er dann auf Ahrens brieflichen Rath *Φαστιμίω* vorschlug, als neues Beispiel nicht für das Digamma von *ἄστυ*, sondern für das von *ἡδεσθαι* (= *ἡσίτιμος* oder *ἡσιτίμιος*). Man sieht, auch hier wieder war Ahrens jedes neue Beispiel für ein auch sonst nachgewiesenes Digamma willkommen, gleichviel ob für *ἄστυ* oder für *ἡδεσθαι*. Rangabé las ebenfalls *Φ*, aber Lebas wieder *Ε*. Aus allen diesen Angaben geht hervor, dass es sich auch hier wieder um eine schwankende Lesart handelt. Sucht man nach einer naheliegenden griechischen Namensform, so bietet sich *Πασίτιμος* oder *Πασιτίμιος* was doch jedenfalls für einen Soldaten eine passendere Bezeichnung ist als *Ἡσίτιμος*, wie man es auch übersetzen möge. Aber steht es um *Φαστυμειδόντιος* besser? Dieser Name steht auf einer Weiheinschrift des ptoischen Apollo, welche Ulrichs in Böotien entdeckte und Reisen u. Forsch. I 238 herausgab, Keil, syll. nr. X, 3 und zur Syll. S. 572 f., Lebas p. 123 nr. 583 geben die Form. Ahrens bespricht dieselbe diall. II 518 und kommt zu dem Schluss, dass Ulrichs sich, wie öfter, bezüglich des Diphthongs geirrt habe, auch Keil erklärt aus demselben Grund den Namen für „verdächtig“. Aus dem gleich darauf folgenden *Ἐπιφάλιος* folgt nichts für das anlautende Digamma, da Ulrichs selbst dessen Lesung für unsicher erklärt.

Mit einem *Φογένειος* bei Kaibel nr. 18, 13 weiss man

Nichts anzufangen. Wohl aber hat *Fidios* auf einer Inschrift von Chäroneia, die Preller, Ber. d. sächs. Ges. der Wiss. hist.-phil. Cl. VI 199 als sehr unsicher bezeichnet, Beifall gefunden. Auch Decharme, recueil d'inscr. inédites, Paris 1865 giebt die Form, doch darf dieselbe bei der Unzuverlässigkeit des Herausgebers (s. Beermann S. 4) nicht ohne Weiteres als verbürgt angesehen werden. Andererseits hat eine oft edierte Weiheinschrift von Orehomenos bei Böckh C. I. 1593, Leake II 631, Keil, syll. S. 101, zur Syll. 571 ff., Lebas nr. 616 *Οἰνοχίδαο*, dessen Bildung zwar Bedenken erregt hat, dessen erster Theil aber festzustehen scheint. Die Vernachlässigung des Digamma ist offenkundig. Doch wird damit nicht viel bewiesen, da die Inschrift trotz ihres böotischen Dialects nicht sehr alt ist, sondern in das vierte Jahrhundert gehört. *Ἐργων*, *Ἐργόριος* *Αθ.* I 492 und *Ἐργαέrettos* ib. IV 213 zählt Führer auf, stellt ihnen jedoch auch *ἔεργέτας* und *Γεωργόγίλος* mit geschwundenem Digamma aus der Soldatenliste von Kopä (zuletzt bei Keil, zur Syll. 556) entgegen, bei denen freilich das geschwundene Digamma nicht dem Anlaut angehört. Uebrigens gehört auch *Ἐργων* und *Ἐργόριος* zu denselben 12 Inschriften von Dendra aus verhältnissmässig später Zeit, welchen wir bereits einen *παράξιον* entnahmen. *Ἐργαέrettos* neben *Ἔισοκλέες* gehört ebenfalls einem trotz seiner archaisierenden Schrift nicht alten Namensverzeichnis an, in welchem manche Lesungen noch der Bestätigung harren.

Vorstehende Prüfung der böotischen Eigennamen mit anlautendem Digamma hat ergeben 1) dass die wenigsten davon überhaupt sicher überliefert sind, 2) dass man in dem Glauben, dem böotischen Dialect Digamma ohne Weiteres zuschreiben zu dürfen, in zweifelhaften Fällen nur allzubereit war, diesen Laut anzuerkennen und 3) dass man dabei nicht einmal immer consequent verfahren ist, indem man eintheils denselben Namen auf zeitlich kaum verschiedenen Inschriften bald mit bald ohne *ε* schrieb, andererseits auf derselben Inschrift bald digammiierte bald nicht digammiierte

Formen zuliess. Etwas anders steht es mit den Appellativen.

Am häufigsten findet sich hier die Form *φυζία*, aber merkwürdiger Weise nur in einer formelhaften Redensart und in einer bestimmten Classe von Inschriften. Es handelt sich nämlich allemal um Proxenosdecrete. Unter den Privilegien, welche den *πρόξενοι* eingeräumt wurden, findet sich bekanntlich neben der Ehegenossenschaft und der Sicherheit für Person und Eigenthum in Krieg und Frieden die Berechtigung zum Erwerb von Grund und Boden (*γᾶς καὶ φυζίας ἔπιπασις*), zuweilen auch Isotelie (*φισοτέλεια* s. u.). Vgl. M. H. E. Meyer, *de proxenia sive de publico Graecorum hospitio*, Halis Sax. 1843 p. 19 ff., wo das bis dahin vorhandene inschriftliche Material gesammelt ist.³⁾ In diesem Zusammenhang also kommt die Form *φυζίας* zunächst auf zwei Inschriften von Tanagra vor, C. I. nr. 1562 (jetzt bei Leake Tf. XV nr. 70 u. Lebas nr. 455) u. 1563 (Leake, Tf. XIV nr. 60), ferner auf 2 Insehr. von Orchomenos C. I. nr. 1564 (= Leake II p. 631 u. Lebas nr. 630) und Keil, syll. nr. I, endlich auf einer in Theben gefundenen bei Rang. II p. 301 nr. 705, Lebas nr. 497 und bei Keil, zur Syll. S. 536 ff. Hinsichtlich der Lesart stimmen sämtliche Herausgeber überein und das Digamma steht fest. Nun sind aber diese Inschriften meist sehr jung. Um gleich mit der letztgenannten zu beginnen, so gehört sie, wie man aus der eigenthümlichen Buchstabenform mit Häkchen geschlossen hat, in das letzte Viertel des ersten oder in das erste Viertel des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts, wo jene Schreibart in Blüthe stand. Möglicherweise ist sie auch noch etwas älter. Die orchomenischen Inschriften gehören beide in das dritte Jahrhundert v. Chr.,

³⁾ Dieselbe Formel kehrt auch auf andern Decreten oft genug wieder, z. B. auf attischen: *γῆς καὶ οἰκίας ἔπιπασις*, auf lakonischen *γᾶς καὶ οἰκίας ἔπιπασις*. Vgl. über die ganze Proxenosfrage die literarischen Nachweise bei K. F. Hermann, *Lehrb. der griech. Antiquit.* I⁵ S. 443, III² 457.

höchstens in die 2. Hälfte des vierten, wie der Inhalt zeigt.¹⁾ Die erste Tanagräische bespricht Leake II p. 457 f. Sie enthält ausser dem Proxenosbeschluss ein Weiheepigramm in attischem Dialect, aber mit böotischer Unterschrift. Ob beide Aufschriften in irgend einem Zusammenhange stehen, ist nicht ersichtlich. In eine frühere Zeit dürfen wir sie kaum hinaufrücken. Die zweite Inschrift nr. 1563 besteht eigentlich aus drei verschiedenen ähnlichen Inhalts, von denen jedoch die dritte fast ganz verstümmelt ist. *ἑνζίασ* ist nur auf der ersten erhalten, stand aber gewiss auch auf den beiden andern. Neuerdings sind noch weitere Proxenosdecrete aus Tanagra hinzugekommen, von welchen Robert, Hermes XI 97 ff. einige publiciert hat. Sie gehören, wie die meisten eben besprochenen, in das 3. Jahrhundert vor unserer Zeitrechnung und bieten zweimal *ἑνζίασ*, einmal *ἑοιζίασ*, auf den andern Inschriften sind Ergänzungen nothwendig. Auffallend ist bei diesen Proxenosdecreten das theilweise Schwanken der Orthographie, welches sich natürlich auch auf das Digamma erstreckt. Wenigstens steht auf nr. 31 *ἑισοτέλιαν* neben *οἰζίασ*. Jedenfalls ist die Thatsache höchst merkwürdig, dass selbst Decrete, die an demselben Tage erlassen sind, dennoch nach der Verschiedenheit des Steinmetzen differieren können. Es geht daraus hervor, dass die hier nach alter Tradition gewählten Formen nicht mehr in dem Volksmund lebten, aber noch lange geschrieben werden konnten, nachdem sie nicht mehr gehört wurden.

Auf jener ersten tanagräischen Inschrift nr. 1562 findet sich nun auch jenes *ἑισοτέλιασ*, was selbstverständlich nicht anders aufzufassen ist als *ἑνζίασ*. Es handelt sich hier eben um den Curialstil, wobei wie ähnlich auch bei uns alterthümliche Formeln da beibehalten wurden, wo sie im leben-

¹⁾ Keil setzt die erste Inschrift in die Zeit, wo Orchomenos durch Philipp oder Alexander wieder hergestellt war. Die andere gilt einem Aeolier aus Alexandrien. Hiernach ist die Zeit zu bemessen. Jünger als das dritte Jhdt. sind übrigens diese Inschriften nicht.

digen Sprachgebrauch längst nicht mehr vorhanden waren.⁵⁾ Ausser diesem formelhaften Zusammenhang kommen aber jene Wörter auf böotischen Inschriften nicht vor. Ebenfalls auf zwei officiellen Urkunden findet sich das angebliche *ἰστορες*. Aber das eine Mal beruht es auf blosser Conjectur von Ahrens, der sich Keil, syll. 16 einfach angeschlossen hat. Die betreffende Inschrift von Orchomenos, theilweise publiciert von Böckh C. I. Gr. nr. 1573, wurde von Leake nr. 37 vollständiger gegeben, wonach Ahrens seine Emendationen macht. Diese benutzt Keil a. O., Lebas hat die Inschrift unter nr. 627. Leake und Lebas geben ΕΙΣΤΟΡΕ, was freilich ein *ἰστορες* „Zeugen“ nahe legt. War es aber einmal hergestellt, so bot sich auf einer Freilassungsurkunde, welche nach Keil, zur Syll. S. 522 aus dem zweiten Jahrhundert vor unsrer Zeitrechnung stammen kann, Zeile 25 Gelegenheit, ein zweites Beispiel einzuführen. Hier mag Schillbach so gelesen haben, wenigstens äussert Keil keinen Zweifel wie bei jenem ersten Beispiel, auf das er hier mit einem „vielleicht“ verweist. Aber falls wirklich in einer so jungen Inschrift die Form richtig steht, so handelt es sich wiederum nur um eine Antiquität, welche Nichts für die damalige Zeit beweist.

Auf einigen der Verzeichnisse von Dienstpflichtigen aus Böotien, welche Keil, zur Syll. S. 545 aufzählt, liest man jetzt *ἰκατιῆτιες*. Zunächst auf der Inschrift von Lebadea, von der oben schon bei Gelegenheit der vermeintlichen Eigennamen *Ἰδρις* und *Ἰασίας* die Rede war. Dort conjiciert Böckh *ἰκατιῆτιες*, Leake ediert ΙΚΑΤΙΓΕΤΙΕΣ, vermuthet jedoch II 132 Ann. *ἰκατιῆτιες*, Lebas nr. 765^b ΦΙΚΑΤΙΦΕΤΙΕΣ, ebenso Keil zur Syll. 545. Auf demselben Stein in der andren Liste giebt Lebas nr. 765^a ΦΙ.ΑΤΙΦΕΤΙΕΣ, ganz anders Rang. nr. 1309^a, Keil, zur Syll. 531 folgt Lebas. Hiernach wird man schwerlich behaupten dürfen, dass die Form *ἰκατιῆτιες* hier sicher stehe.

⁵⁾ Auch Leake erkennt dies an. Diplomacy, sagt er a. O. 458, appears to have preserved the local forms in many parts of Greece after the period, when they ceased to be in common use.

Besser steht es um das einfache *ῥίκατι* und *ῥέτια* C. I. Gr. 1569 Z. 39 u. 37. Diese Inschrift, ein Pachtvertrag zwischen dem Phocenser Eubulus und den Orchomeniern, ist nach Böckh wiederholt von Franz, cl. epigr. Gr. p. 192, auch Leake II 630 und Lebas nr. 628. Nach Böckh, dessen chronologische Ausführung wir hier nicht zu wiederholen brauchen, hindert Nichts, sie bis in die Zeit des peloponnesischen Kriegs hinaufzurücken, was auch Keil, syll. p. 33 wahrscheinlich findet. Sämmtliche Herausgeber bieten *ῥίκατι*, Lebas *ΕΕΤΙΑ* statt *ῥέτια*. Solcher Uebereinstimmung gegenüber dürfte es verwegen erscheinen, das Vorkommen des Digamma zu leugnen, zumal da die Eigennamen *ῥάρον* Z. 14, *ῥελατίη* Z. 26, *ῥελατιήῃ* Z. 28, die Schreibung der beiden Appellativa unterstützen. Allein grade auf dieser Inschrift, welche einmal zweifellose⁶⁾ Beispiele von anlautendem *ῥ* bietet, findet sich Z. 61 *καθ' ἕκαστον* und Z. 53 *ἕκαστας*, wo es keinem Herausgeber einfällt, Digamma zu schreiben. Man sieht also, dass selbst in einer Inschrift, welche im Vergleich zu den andern uns erhaltenen böotischen Inschriften alt genannt werden darf, von einem constanten Gebrauch des labialen Spiranten keinesfalls die Rede sein kann.

Sehr zweifelhaft ist die Lesung einer thebanischen In-

⁶⁾ Denn auf meine Bitte hatte H. Müller-Strübing in London die Güte, mir über die betreffenden Lesungen volle Gewissheit zu verschaffen. „Nach mehrfacher und sorgfältiger Betrachtung der Steinschrift kann ich mit völliger Bestimmtheit versichern, dass das Digamma in Z. 26 *ῥελατίη* und ebenso in Z. 28, ferner Z. 37 *ῥετία* und Z. 39 *ῥίκατι* ganz unverkenubar und vollkommen dasteht. Der Stein ist an allen diesen Stellen sehr gut erhalten und die sehr tief geschnittene Schrift so unversehrt, als habe der Steinmetz eben den Meisel aus der Hand gelegt. Hier ist gar kein Irrthum möglich. Dagegen ist Z. 14 ein Riss in dem Stein, durch den grade der Buchstabe vor *ΑΡΝΩΝ* beseitigt ist, und ich hielt es Anfangs für möglich, dass der noch erkennbare Rest auch allenfalls von einem *Ε* herrühren könne; nachdem ich aber den Stein bei verschiedener Beleuchtung wiederholt betrachtet habe, bin ich zu der Ueberzeugung gekommen, dass auch hier ein *ῥ* gestanden hat, da das Vergrößerungsglas sonst noch eine Spur der unteren Linie des *Ε* zeigen müsste.“

schrift bei Böckh C. I. Gr. 1576, wo böotische Ilarchen *ἐλλαρχέοντες* erwähnt werden. Keil, syll. p. 49 schreibt *φιλαρχέοντες*, doch mit dem Zugeständniss, der Zustand der Inschrift sei der Art, ut plurima verba satis dubia esse fatendum sit. Lebas nr. 494 giebt wieder *ἐλλαρχέοντες*. Dieselbe Form soll in dem gen. *φιλαρχιόντων* auf einer Weiheinschrift von Lebadea vorliegen, wo Böckh C. I. Gr. 1588 *ἐλλαρχιόντων* edierte. Aber da *ἐλλη* einst Digamma hatte, so schrieb Ahrens diall. II 516 nach dem Vorgang von Leake, der Tf. VI nr. 31 (in Minuskeln II 132) eine Abschrift gab, *φιλαρχιόντων*, was Lebas nr. 751 und Pittakis, eph. arch. nr. 2630 bestätigen, Keil, syll. p. 63 folgt natürlich wieder Ahrens und Leake, vgl. zur Syll. 540. Ueber das Alter der Lebadeischen Inschrift lässt sich nichts Bestimmtes angeben, da weder der Inhalt noch die Buchstabenform in den bis jetzt vorliegenden Publicationen genügende Anhaltspunkte bietet. Von dieser Seite her ist also kein Argument für oder wider die Form *φιλαρχιόντων* zu gewinnen, nur muss daran erinnert werden, wie leicht *F* und *E* mit einander zu verwechseln sind. Wer nach Digamma sucht, wird sich für das erstere zu entscheiden stets geneigt sein. Führer ist hier weniger genau als Beermann, der *φιλαρχέω* statt *ἐλλαρχέω* sogar sprachlich beanstandet, da weder *ει* statt *η* vor Consonanten in *ι* übergehe, noch *φιλα* die Grundform sei, sondern *φιλα*, wie sich auch ohne das tarentin. *βειλαρμόσται* von selbst versteht.

Es bleibt noch *ἑάστιος*. Dieses findet sich C. I. Gr. 1569^e durch Böckh in den Scheden Köhler's hergestellt, Lebas nr. 629 giebt ΕΑΣΤΙΟΣ. Die Inschrift hat mit 1569 a und b Nichts zu thun und ist bei Böckh in sehr verstümmeltem Zustand, so dass auf die Lesung nicht allzuviel zu geben ist, wenn auch Führer und Beermann Nichts dabei zu erinnern haben.

Weitere Beispiele von anlautendem Digamma auf böotischen Inschriften sind mir nicht zur Hand. Denn wenn schon die bisher besprochenen zum grössten Theile unsicher

waren, so wusste selbst Böckh mit Schreibungen wie FOI statt TOI auf den oben erwähnten Militärverzeichnissen Nichts anzufangen. Böckh erklärte nr. 1574 TON als *τοῖδε* und modifizierte dies, Berl. Monatsber. 1857 S. 489 dahin, dass N s. v. a. II sei, las demnach *τοί* d. i. *τοῖδε*. Lebas nr. 599 schrieb FOI, ein Beweis dafür, wie vorsichtig man auch seinem Digamma gegenüber sein darf. Eben so steht auf einem solchen Verzeichniss von Kopä bei Keil, Syll. p. 18 (vgl. zur Syll. 545, 556) nach Ulrichs ganz richtig TOI, wogegen Rangabé nr. 1315 und Lebas nr. 600 FOI schreiben. Etwas besser steht es um einen Dativ FOI, welchen Böckh auf einem Proxenosdecret aus dem zweiten Jhd. vor Chr. C. I. 1565 conjiciert, wo er auch ein *φοιτίας* vermuthet. Beermann und Führer erklären Böckh's Conjectur für evident, mit Recht, wenn NOI und EOIKIAS wirklich in der Abschrift zu verbessern sind, aber sie hätten auch darauf hinweisen sollen, dass es sich hier doch nur, wie bei den vorhin besprochenen Proxenosdecreten um künstliche Wiederherstellung eines älteren Sprachzustands handelt. Ausserdem ist nicht zu vergessen, dass Böckh's Lesung nur auf den auch sonst Zweifel erregenden Scheden Pococke's beruht.

Es hilft dabei auch Nichts, auf Apoll., de pron. p. 396 C zu verweisen, wo nach Böckh sogar ein angebliches *φέον* seine Stütze finden soll. Auf das Fragment der Korinna, welches bei dieser Gelegenheit von Böckh emendiert wird, kommen wir noch zu sprechen. Hier erwähnen wir nur noch die Vernachlässigung des anlautenden Digamma in *ἔξ* *Αθ.* III 479, *ἔχτος* ib. 210. Wie auffallend manchmal die Vernachlässigung des Digamma neben dessen Schreibung tritt, zeigt auch ein neuerdings gefundenes Proxenosdecret in Tanagra, wo zwar der böotische Dialect streng festgehalten wird und die bekannte Form *φυτίας ἔππασιν κῆ* *φισοτελίας* erscheint, dennoch aber *ἔσκηδεκάτη* für *ἐκκαδεκάτη* und nicht *φῆσκηδεκάτη* zu les ist. Deutlicher kann die Imitation der alten Sprache nicht sein.

Vorstehende Untersuchung hat ergeben 1) dass die meisten Wörter auf böotischen Inschriften mit anlautendem Digamma auf unsicherer Lesung oder Vermuthung beruhen, 2) dass sie um so verdächtiger erscheinen müssen, je jünger die Mehrzahl der betreffenden Denkmäler thatsächlich ist, und 3) dass aus ihnen ein constanter Gebrauch des labialen Spiranten innerhalb einer gewissen Epoche nicht im Entferntesten deduciert werden kann.

Die wenigen Wörter, welche inlautendes Digamma zeigen, kommen vollends nicht in Betracht, zumal da noch Niemand die Wiederherstellung desselben bei Hesiod unternommen hat. Ueberdies ist die Zahl der Wörter mit inlautendem Digamma durch die neueren epigraphischen Funde nicht erheblich vermehrt worden, und es stehen ihnen auch hier Beispiele genug mit geschwundenem oder vocalisiertem Spiranten gegenüber. Hier genügt es, auf die Darstellung von Beermann S. 55 f. und Führer S. 9 f. zu verweisen. Es zeigte sich also bei der Betrachtung der Inschriften, wie verhängnissvoll die an sich wahrscheinliche Annahme werden kann, dass Digamma sich besonders lange im böotischen Dialect erhalten habe. Denn ein Mann wie Leake, welcher noch das Lateinische für einen Zweig des Aeolischen hielt⁷⁾, war nur allzu geneigt, Digamma ohne Rücksicht auf das Alter der Inschriften anzuerkennen. Ahrens folgte ihm nicht nur darin, sondern conjicierte auch noch mehrfach σ , wo es noch nicht gelesen war. Keil schloss sich wieder an Ahrens an, und dass auch Rangabé und Lebas sich hinsichtlich des Digamma gelegentlich irrten, wurde vorhin nachgewiesen. Gewiss werden die inzwischen eifrig fortgesetzten Ausgrabungen in Bötien auch für unsre Frage noch manchen Gewinn bringen. Hier nur noch Eines. Auf

⁷⁾ A. a. O. II 472 . . . it is highly interesting to observe, that these forms agree with those of the Latin language having been, like the Boeotian itself, a branch of the Aeolic.

einem vor Kurzem bei Tanagra gefundenen Grabrelief findet sich die Inschrift ἐπὶ ἑξαδάμοε ἐμί. Kaibel a. O. 427 giebt als sicher nur ἐπι . . . δάμου, bezeugt aber als weitere Buchstaben □Θ. Kumanudes, 'A9. III 168 nahm an der Verbindung □Θ Anstoss, was der dritte Herausgeber, Robert in der archäol. Zeitg. XXXIII, 158 für unnöthig erklärt. Nach ihm soll hier nicht nur eine auf böotischen Inschriften neue Form des Digamma □ vorliegen, sondern auch der im σ steckende Hauch noch durch ein besonderes Zeichen ausgedrückt sein. Dies ist allerdings neu und wird durch die von Robert beigebrachten Analogien nicht völlig gedeckt. Denn das noch auffallendere Μείξιος auf einer kerkyräischen Inschrift (Bergmann, Hermes II 137) rührt mindestens von einem gedankenlosen Steinmetzen her, der sich in der einen Zeile einen groben Verstoss zu Schulden kommen liess, und könnte auf individueller Aussprache oder auf einem Irrthum beruhen. Dagegen hat der Hauchlaut nach ρ gleichfalls auf einer kerkyräischen Inschrift (Grabstein des Arniades) mehr Berechtigung als hinter dem weichen Spiranten des labialen Organs. Die Schreibung ξσ aber möchte man damit gar nicht vergleichen.

Wenn so der böotische Dialect, soweit er aus Inschriften bekannt ist, keinen Anhaltspunkt bietet, die Lebensdauer des Digamma zu bestimmen, so sind auch die übrigen äolischen Dialecte nicht dazu angethan, uns mehr Aufschluss zu geben. Im Vordergrund steht hier der elische Dialect wegen der so oft besprochenen und viel citierten Inschrift C. I. nr. 11, einen Bundesvertrag zwischen den Eleern und Heräern enthaltend. Wir wollen hier die Beispiele nicht nochmals ausschreiben, sondern beschränken uns nur auf die Frage nach dem Alter. Böckh hat aus den wenigen Nachrichten, die wir über die beiden vertragschliessenden Theile haben, vermuthungsweise die Chronologie des Decrets zu entwickeln versucht. Hiernach würden wir zu Anfang des sechsten Jhdts. v. Chr. den Gebrauch des Digamma im officiellen Verkehr anzunehmen haben. Aber die Datierung

jener Inschrift bleibt immerhin zweifelhaft⁸⁾, vielleicht ist aus den in Olympia neuerdings gemachten und noch zu machenden Funden ein Indicium zu entnehmen für die genauere Bestimmung der Zeit, bis zu welcher sich in diesen Gegenden der Gebrauch des Digamma erstreckte. Unter den dorischen Beispielen von Digamma auf den neuentdeckten Inschriften ist *ἐποίσηε* (vgl. archäol. Ztg. XXXIV, 48) das merkwürdigste. Wahrscheinlich entwickelte sich hier aus dem *v*-Laut, den *oi* wie im böotischen haben mochte, der verwandte Spirant.

Von den übrigen äolischen Dialecten liegt es nach Erwähnung des Elischen nahe, auf das Arkadische einen Blick zu werfen. Dass auch dort einmal Digamma geschrieben wurde, versteht sich von selbst und braucht nicht erst aus *Φασστύοχο* C. I. 1520 gefolgert zu werden, einer Inschrift, welche übrigens erst, wie die uns erhaltene Inschrift der columna rostrata, ein höheres Alter nachahmt. Auf der öfters besprochenen Inschrift von Tegea, welche nach Michaelis vor

⁸⁾ Denn die Argumente Böckh's haben durchaus nichts Zwingendes. Die Eleer und Heräer zerfielen ursprünglich in kleine Gemeinden, dort wurde nach Strab. VIII p. 233, Diod. XI 54 erst Ol. 77, 2 = 471 eine Stadt Elis gegründet, hier geschah dies noch viel später durch König Kleombrotos, der Ol. 102, 2 = 371 bei Leuktra fiel, doch mag schon vorher der bedeutendste Gau Heräa eine Art Stadtgemeinde gewesen sein. Nun soll auf der Inschrift die Conventionalstrafe dem Olympischen Zeus entrichtet werden, was immerhin nähere Beziehungen zu Olympia voraussetzt. Nach Strabo VIII p. 245 hatten aber die Eleer von Ol. 1—26 den Vorsitz bei den olympischen Spielen. Dann wurden sie von den Pisaten verdrängt, bis gegen die 50 Ol. hin ihre Macht wächst und sie schliesslich die Pisaten unterwerfen. Aber es folgt daraus nicht, dass sich nun erst die Heräer an die Eleer anschlossen, vielmehr kann dies ebenso gut in der ersten Periode der eleischen Vorherrschaft geschehen sein. Die Sprache des merkwürdigen Bundesvertrags spricht wenigstens für ein höheres Alter als die 50. Ol., wie auch Bergk, griech. Ltgesch. I 60 Anm. 28 anerkennt. Derselbe Gelehrte hat auch mit Recht gegen Kirchhoff bemerkt, dass die durchweg rechtsläufige Schrift kein Grund sein könne, die Inschrift gar bis zur 70. Ol. herabzurücken, da sich auch unter den Söldnerinschriften von Psamopolis solche finden. Vgl. Kirchhoff, zur Gesch. d. gr. Alph.² S. 102.

die römische Zeif fällt, findet sich keine Spur des Digamma mehr. Vgl. Gelbke, Stud. II 34.

Eigentlich muss uns für unsre Frage nächst dem böotischen Dialect der lokrische am Meisten interessieren, da er demselben am Engsten verwandt ist, natürlich nur insoweit er überhaupt zur Sprache der Aeolier gerechnet werden darf. Denn nach den Untersuchungen von Allen, Stud. III 207 bis 279 nimmt der lokrische Dialect eine Mittelstellung zwischen dem Dorischen und Aeolischen ein. Die beiden hauptsächlichsten Quellen, der chaleisch-oeantheische Bundesvertrag und die hypoknemidische Urkunde, beide aus dem 5. Jhd. v. Chr., bieten mehrfach Digamma. Die betreffenden Wörter, unter denen das mehrfach bezeugte *φέλαστος* das meiste Interesse hat, sind von Allen a. O. 246 ff. genügend besprochen, so dass wir darauf hier nicht zurückzukommen brauchen. Uebrigens erfahren wir auch aus diesen lokrischen Inschriften nur, was wir aus den böotischen schon wissen, dass es noch in der Zeit des peloponnesischen Krieges (und noch darüber hinaus) auf öffentlichen Urkunden bald mehr bald weniger constant noch geschrieben wurde. Im vorliegenden Fall sind die Beispiele verhältnissmässig zahlreich, aber consequent ist auch hier der Gebrauch nicht, wie die von Allen aufgezählten Vernachlässigungen beweisen. Am Häufigsten findet sich Digamma in dem kyprischen Dialect, worüber Mor. Schmidt, die Inschr. v. Idalion S. 50 ff. eingehend handelt. Doch zeigen sich auch dort schon Spuren der Verflüchtigung (a. O. 64). Ausserdem braucht bei einer Syllabarschrift, wo das Zeichen für *ɛ* zugleich einen Vocal vertritt, das graphische Schwinden des Spiranten mit den phonetischen nicht immer gleichen Schritt gehalten zu haben, wenigstens nicht vor Vocalen. Wie dem aber auch sei, über den Zeitpunkt, bis zu welchem Digamma im Kyprischen ein lebendiger Laut war, lässt sich jedenfalls erst dann sicher urtheilen, wenn das epigraphische Material noch vollständiger vorliegt und für die Chronologie der Inschriften festere Anhaltspunkte gewonnen sind.

Die Inschriften ergeben nicht die nöthigen Kriterien, um die Lebensdauer des Digamma in dem äolischen Dialect danach zu bestimmen. Wir wissen nur, dass es sich in einzelnen Mundarten aber auch nur in beschränkten Grenzen erhalten hat. Von einem constanten Gebrauch ist, abgesehen von der elischen Inschrift und von einer Anzahl von Monumenten des kyprischen Dialects, nirgends die Rede. Wir sind deshalb auch nicht berechtigt, für den Text der hesiodischen Gedichte aus diesem Material in der Weise Schlüsse zu ziehen, wie es der neueste Herausgeber versucht hat. Aber es giebt ja für das äolische Digamma noch andere, freilich weniger directe Quellen, die neuerdings ebenfalls wieder besprochen worden sind, ich meine zunächst die Fragmente der äolischen Lyrik. Schon Böckh behandelt C. I. Gr. I 717 bei Gelegenheit des böotischen Digamma auch die Fragmente der Corinna, Bergk hat das ε mehrfach in den Text aufgenommen, ohne jedoch consequent zu sein. Zuletzt hat Hartel, homer. Stud. III 53 ff. im Anschluss an die öfter besprochene Priscianstelle I 20, 21 behauptet, dass die äolischen Dichter Digamma schrieben und sprachen, ohne dass das Metrum Etwas von seiner consonantischen oder vocalischen Natur verriethe. Dies müsse, fügt Hartel hinzu, für eine wohlbegründete Thatsache gehalten werden, selbst wenn wir uns dieselbe nicht weiter zu erklären vermöchten.

Aber eine unbefangene Prüfung der Fragmente wird zeigen, dass uns Nichts zur Annahme einer so unerklärlichen Erscheinung nöthigt, im Gegentheil war bei den äolischen Lyrikern das Digamma ebenfalls bereits im Verschwinden begriffen, mögen in der Ueberlieferung auch noch so viele Spuren davon verwischt worden sein.

Es handelt sich um Alkman, Alcaeus, Sappho und Corinna, oder streng genommen nur um die drei letzten. Denn Alkman's Dialect ist, wie auch Benseler, quaest. Alcman. I (Isenaci 1872) p. 5 ff. hervorgehoben hat, eigentlich dorisch, nur mit vielen Aeolismen vermischt. Wenigstens urtheilten so Apollonius Dyscolus, Gregor von Corinth u. a.; aber bei

der Herstellung der Fragmente herrscht noch immer Unsicherheit über die Grenzen, innerhalb deren sich die beiderseitigen Spracheigentümlichkeiten mit einander mischen. Dies zeigt sich sowohl auf dem Gebiete der Lautlehre wie in Bezug auf den Accent und die Flexion. Vielleicht wird Benseler in der Fortsetzung seiner mit Sorgfalt begonnenen Untersuchungen uns in bestimmteren Umrissen ein Bild von dem Alkmanischen Dialect entwerfen. Uns interessiert hier nur das Digamma, worüber ausser Benseler a. O. auch Ahrens, Philol. XXVII 620 ff. ausführlich gehandelt hat. Zunächst sind als indifferent folgende Stellen auszusecheiden: Frg. 17, 1 *ἔπι* zu Anfang des Verses, Fragn. 45, 2 im daktylischen Tetrameter *ἄρχ' ἐρατῶν ἐπέων, ἐπὶ δ' ἕμερον κτλ.*, ebenso zu Anfang 47 *εἴπατέ μοι τάδε, φῦλα βροτήσια*; 48, 2 *οἶα Διὸς θυγάτηρ | ἔρσα τρέφει καὶ σελάνας*; gleichfalls zu Anfang 67 *οἶδα δ' ὀρνίχων νόμους πάντων*; endlich 72 *ἦσκέ τις σαφεὺς ἀνάσσει* und 87, 3 *ὄρέοντι*.

Im Anlaut hat Digamma bei Alkman zunächst Spuren hinterlassen in dem Hiatus: Frgm. 51 *οὐ γὰρ ἐγώνγα, ἄνασσα, Διὸς θυγάτηρ*, wie Apollonius Dyscolus überliefert; Frgm. 76, 3 (bei Athen. X p. 416 D) in mitten einer daktylischen Tetrapodie *καὶ τέτρατον τὸ ἦρ, ὄνα κτλ.*; Frgm. 86, 3 (bei Apoll. de pron. 365 A) *ὁ χορὸς ἀμὸς καὶ τοί, ἄναξ*, wo in den Hdschr. *γ' ἄναξ* steht. Endlich bezeugt Apoll. a. O. 396 C das *ϝ* ausdrücklich Frgm. 99 *τὰ εα κάδεα*, Bergk schreibt *τὰ ϝὰ* mit der Bemerkung, *ϝέα* bei Welcker und Bekker müsste wenigstens *ἐϝά* oder *ἐϝά* lauten, was Flach, Vorbem. XVIII anmerken durfte.*) Also in vier Fällen tilgt Digamma bei Alkman den Hiatus. Ein fünftes Beispiel Frgm. 8, 1 hätte Hartel nicht mit aufführen sollen, da die Worte *τὼς τέκε οἱ θυγάτηρ* schol. Apoll. Rhod. I 146 ohne *οἱ* überliefert sind und der Verfasser nicht genannt ist. Bergk hat Beides durch Conjectur her-

*) [Hartel Ztschr. f. österr. Gymn. 1876 S. 739 versucht die Form **ϝέως* durch die Mittelstufe **σϝε-ιϝ-ς* zu rechtfertigen.] G. C.

gestellt. Ebenso wenig brauchbar sind zwei andere von Hartel angeführte Beispiele aus dem Papyrusfragmente, dessen corrupter Zustand überhaupt schon zur Vorsicht mahnen sollte. Col. I Z. 6 schrieben Egger und Bergk *ἀνάκτα ταρήιον*, Hartel sogar *ἀνάκτα φαρήιον*, aber schon Ahrens a. O. erklärte den anlautenden Buchstaben des ersten Wortes für ein durch eine Querlinie getilgtes Γ , welches freilich wieder aus φ entstanden und dann als überflüssig gestrichen sein soll. Blass, der nach Ahrens in Paris eine neue Collation des Papyrus vorgenommen hat, erklärt, rhein. Mus. XXV 187, das betreffende, Zeichen sehe einem durchgestrichenen Gamma nicht ähnlich, obwohl der mittlere Strich nach links über die Senkrechte hinausgehe. Ganz sicher ist also die Lesart nicht. Entschieden irrthümlich ist Hartel's zweites Beispiel aus col. II Z. 21 *τὸ φαργύριον*, denn erstens steht auf dem Papyrus deutlich *τὸ τ' ἀργύριον* und zweitens hat *ἄργυρος*, wie die verwandten Sprachen zeigen, niemals ein anlautendes Digamma gehabt.

Zweimal ist eine consonantisch auslautende kurze Silbe in den Fragmenten Alkman's durch den Einfluss eines folgenden Digamma verlängert worden: 36, 1 *Ἔρος με δ' αὖτε Κύπριδος ἕκατι* nach Athen. XIII 600 F. ohne Variante überliefert und 69 *ὃς ἔθεν πάλοις ἔπαλεν δαίμονας τ' ἐδάσσατο*. So schreibt Bergk mit Villoisson (und jetzt Dindorf), obwohl schol. A D zu *A* 222 und Cram. An. Ox. IV 409, 16 (vgl. auch Matranga an. 409) statt *ὃς οἱ* bieten. Aber da der Zusammenhang für den Singular spricht, welchen auch cod. Vind. 61 bietet, so darf das Beispiel nicht angefochten werden. Andere Wirkungen als die angegebenen hat Digamma bei Alkman nicht gehabt. Es handelt sich also nur um sechs Stellen, an denen sein Einfluss bemerklich ist.

Diesen gegenüber steht eine Anzahl von Fällen, wo Digamma vernachlässigt ist. Fr. 26, 4 *νηλεγὲς ἦτορ ἔχων, ἀλιπόρφυρος εἶαρος ὄρνις* bei Ant. Cryst. hist. mir. 27 ohne Variante; nr. 34, 2 in dem schönen Fragment bei Athen. XI, 498, 11 *πολλάκι δ' ἐν χορυσταῖς ὀρέων θεοῖσιν*

ἄδη πολύφαμος ἑορτά κτλ. Hermann's Verbesserung statt des überlieferten θεοῖς ζῆδη, welches Welcker, kl. Schr. IV 50 ohne Rücksicht auf das Metrum vertheidigt, haben mit Recht Schneidewin, Bergk, Hartung, Westphal, Metr. II² 362, Christ, Metr. 257 u. A. gebilligt. Sie wird überdies bestätigt durch das dritte Beispiel, wo vor demselben Stamm sogar Elision eingetreten ist: Fragm. 37, 1 τοῦθ' ἄδεᾶν Μωσῶν ἔδειξεν bei Ath. XIII 600 F. ohne Variante. Vernachlässigt scheint auch ε Frg. 96 λάδος εἰμένα κάλον, welches Eustath. ad Il. 1147, 1 mit λήδιον ἐνδεδυμένη εἰειδές erklärt. Da indess der Vers aus dem Zusammenhang gerissen ist, so fragt es sich, ob wir hier wirklich einen Glykoneus vor uns haben. Eben so unsicher ist das Metrum Frg. 117, wo indessen Athen. I 31 C die Worte Alkman's οἶνον δ' οἶνουρτιάδην ohne Variante überliefert. Ahrens möchte freilich hier wie Frg. 37, 1 gern das δ' streichen, da die Vernachlässigung des Digamma nicht zu seiner Theorie passt. Ganz schweigt er von Fällen, wo anlautendes ε mit folgendem Vocal verschmolzen, also ebenfalls geschwunden ist wie in ὠρανίαφι 59, 2 und 16 I 16 ὠρανόν.

Auf dem ägyptischen Papyrus liest man jetzt noch einige andere Wörter mit anlautendem Digamma. Ahrens möchte es noch fünfmal herstellen. Col. I Z. 18 schreibt er τὰν Ἀφροδίταν [καὶ κασι]γνήταν ε ί' ἀγνὰν κτλ., aber der Papyrus hat keine Spur von Digamma. Blass giebt: τὰν Ἀφροδίταν [καὶ κασι]γνήταν ε ί' ἀγνὰν κτλ. Col. II Z. 7 findet Ahrens selbst die Züge „sehr undeutlich“, aber er liest doch ein $\tilde{\varphi}$ ε άδιον heraus. Blass giebt a. O. 179 das neueste Facsimile und macht daraus $\tilde{\varphi}$ τ' ἄλιον, d. h. ἦλιον also ein Beispiel von vernachlässigtem Digamma. Col. II Z. 24 liest man dagegen mit ziemlicher Uebereinstimmung τὸ εἶδος, obwohl Bergk addenda p. 1380 ΕΙΔΔC giebt (vgl. jedoch a. O. 607). Dies Beispiel für die Wirkung des ε kommt also noch zu den vier oben constatirten Fällen des Hiatus. Aber es ist auch das einzige ziemlich sichere Beispiel aus dem Papyrus, welches noch nachzutragen wäre, da die beiden von Ahrens aus der äusserst corrupten Columne III an-

geführten Fälle nicht zu gebrauchen sind. Z. 4 liest er aus den verwitterten Zügen der Schrift ein $\tilde{\alpha}$ ἔσηρα d. h. ἔθειρα heraus und giebt diesem Wort ein anlautendes Digamma. Aber Blass beruhigt sich bei dem ihm allerdings unverständlichen, doch „unzweifelhaft“ lesbaren ἰσηρα. Z. 8 vermuthet Ahrens $\nu\epsilon\alpha\lambda\rho\acute{\alpha}$ $\tau\acute{\alpha}\delta\eta$ $\acute{\alpha}\nu\theta\epsilon\mu\acute{\iota}\varsigma$ ($\tau\acute{\alpha}\delta\eta$ aus $\tau\alpha$. $\epsilon\iota$?), Blass giebt $\xi\rho\alpha\tau\acute{\alpha}$ $\tau\epsilon$ $\lambda\alpha\nu\theta\epsilon\mu\acute{\iota}\varsigma$, ein sonst unbelegtes Wort. Dagegen ist wieder in andern zweifellosen Wörtern des Papyrus anlautendes τ nicht geschrieben, wie III, 1 $\lambda\alpha\nu\sigma\acute{o}\rho\omega\nu$, welches Bergk mit $\xi\alpha\nu\sigma\acute{o}\rho\omega\varsigma$ vergleicht und mit τ schreibt, und III 21 $\acute{\alpha}\nu\delta\acute{\alpha}\nu\eta\nu$.

Wenn sonach auch das anlautende Digamma bei Alkman verhältnissmässig zahlreiche Spuren hinterlassen hat, so zeigen doch die unwidersprechlichen Fälle der Vernachlässigung, dass es kein lebendiger Laut mehr war. Noch weniger ist dies im Inlaut der Fall. Bei Priscian scheint es freilich zweimal bezeugt zu sein. Dem Frg. 1, 3 $\nu\epsilon\sigma\chi\mu\acute{o}\nu$ $\acute{\alpha}\rho\chi\epsilon$ $\pi\alpha\rho\sigma\acute{\epsilon}\nu\omega\iota\varsigma$ $\acute{\alpha}\epsilon\acute{\iota}\delta\epsilon\nu$ bieten die Handschriften bei Prisc. II 425 H. $\alpha\iota\epsilon\acute{\iota}\delta\epsilon\nu$, woraus Ahrens sehr gewagt ein $\acute{\alpha}\tau\epsilon\acute{\iota}\delta\epsilon\nu$ folgern möchte. Planudes bietet $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\acute{\alpha}\epsilon\acute{\iota}\delta\epsilon$. Anders verhält es sich mit der zweiten Stelle bei Priscian I p. 16 H., wo er das Digamma überhaupt behandelt: *inveniuntur etiam pro vocali correpta hoc digamma illi usi, ut Ἀλκμάν*

καὶ χεῖμα πῦρ τε δάτιον

est enim dimetrum iambicum, et sic est profrendum, τ ut faciat brevem syllabam. Hartel interpretiert diese Stelle so, dass die Messung $\delta\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\nu$ nicht dem Priscian, sondern dessen Gewährsmann bekannt gewesen sei, der um dem dimetrum iambicum zu genügen, die Länge des α durch Vocalisirung des υ auszudrücken lehrte, also $\delta\acute{\alpha}\upsilon\iota\omicron\nu$ verlangte. Zugleich soll dies ein Beweis für die Vocalisirung des τ und weiterhin dafür sein, dass das vocalisierte Digamma durch τ bezeichnet wurde, indem man es nicht für nöthig, vielleicht nicht für phonetisch richtig hielt, υ zu setzen. Allein dies Letztere ist nicht wahrscheinlich, da man doch sonst keinen Anstand nahm, das vocalisierte Digamma mit υ auszudrücken wie in den oft citierten Formen $\kappa\alpha\upsilon\acute{\alpha}\xi\alpha\iota\varsigma$,

αἰέρονσαν, εὐζηλος u. s. w. Wenn nicht mit Bergk zu Frg. 79 ein Irrthum Priscian's anzunehmen ist, so kann das Zeichen ε nur nachträglich in den Text gekommen sein, wie vorher: sic nos quoque pro simplici habemus plerumque consonante u ε (?) digamma positum. Astyages oder wer sonst noch Priscian's Gewährsmann war, hatte *δαύιον* gefunden und verglich damit die Messung *silūae* bei Horaz mit den Worten: nostri quoque hoc ipsum fecisse inveniuntur et pro consonante u vocalem brevem accepisse. Es galt ihm also *v* in *δαύιον* für eine More, eine brevis syllaba, welche zusammen mit dem vorausgehenden *α* die erforderliche Länge ergiebt. Nur so sind die Worte ε ut faciat brevem syllabam und der Vergleich mit der Horazstelle zu verstehen. Der Grund, weshalb entweder Priscian oder seine Abschreiber in jenem Beispiel ε statt *v* setzten, war einmal der, dass es sich an den andern dort besprochenen Stellen stets um den Consonanten ε handelt, nicht um den Vocal *v*, sodann mochte sich auch noch ein Bewusstsein von der Entstehung des letzteren aus Digamma erhalten haben.

Ahrens hat also jedenfalls Unrecht, wenn er behauptet, dass Priscian Fr. 79 das inlautende Digamma bei Alkman ausdrücklich bezeuge, mit Recht aber erkennt er an, dass Apoll. Dysc. Fr. 31 in *ἔειξε* das Digamma nicht gefunden habe, da er das ε für pleonastisch erkläre. Nicht überliefert ist ferner ε in *ἔορτά* Frg. 34, 2, sicher geschwunden in allen Fällen, wo nach dessen Ausfall Contraction stattgefunden hat, also in *ἄγροικος* Fr. 25, in *εἶδον* Fr. 61, in *Οἶνονντιάδαν* Fr. 117. Nicht überliefert ist endlich inlautendes Digamma *αἰίδην* Fr. 57, dessen Verfasser freilich Etym. 327 nicht genannt ist, *αἰίσουμαι* 59, 1 bei schol. N 588.

Hiernach sind die Beispiele aus dem Papyrus zu beurtheilen. Gänzlich verschieden ist bei Bergk, Ahrens und Blass die Restitution des Schlusses von Col. I, weshalb auf *Ἄιδας* Z. 32 Nichts zu geben ist. Dagegen ist II 5 deutlich *αἰίδω*, ebenso II 25 *Αἰός* (oder *δῖος*) zu lesen, gleich darauf Z. 27 steht aber nicht *φάος*, wie Ahrens meint, son-

dem *γαῖρος*. Die arg verstümmelte dritte Seite soll nach demselben Gelehrten Z. 3 ἀειδήs bieten, während Blass σιειδήs (von *σίον* N. einer Sumpfpflanze) liest, aber Z. 29 wird ἀοιδοτέραν nicht anzufechten sein, eben so wenig 32 ῥοασι.

Wir haben also auf dem Papyrus kein einziges Beispiel gefunden, wo inlautendes *ɣ* geschrieben wäre, so oft man auch dasselbe hat herstellen wollen. Denn wenn Bergk noch II 7 εὐ-άλιος, III 3 τα-ώs, III 9 . . ο-λ schreibt, so beruht dies Alles nicht auf Ueberlieferung. Ja es giebt noch stringentere Beweise für sein Verschwinden. Col. II Z. 29 steht deutlich ἀειρόμεναι, wo *ɣ* bereits völlig zu *υ* erweicht ist, wie in den oben bereits gegen Hartel angeführten Wortformen. In anderen Fällen ist bereits vollständige Assimilation eingetreten: II 6 γῶs wie attisch = *γα-οs, II 9 φήνην nach Ahrens = *γα-είνειν (?), II 10 κληνά f. *κλε-εσ-να — *κλε-εσσα, um Zweifelhafes aus der dritten Seite zu übergehen.

Ob man nach dieser Darlegung des Thatbestandes berechtigt ist, mit Ahrens das Digamma bei Alkman für noch „recht lebendig“ zu erklären, hängt ganz davon ab, welche Vorstellungen man mit diesem Ausdruck verbindet. Soll damit nur gesagt sein, dass sich im Anlaut noch verhältnissmässig zahlreiche Spuren davon erhalten haben, so sind wir einverstanden. Alkman hat aber, was man bei ihm äolisch nennen darf, aus Kleinasien mitgebracht. Dies führt von selbst zur Untersuchung des kleinasiatischen Aeolismus in den uns erhaltenen Dichterfragmenten. Natürlich handelt es sich nur um Alcäus und Sappho.

Die indifferenten Stellen bei Alcäus sind deshalb von besonderem Interesse, weil sich schon daraus die Inconsequenz in der Beurtheilung des äolischen Digamma genugsam erkennen lässt. Bergk hat unter den neun hierher gehörigen Stellen ganz willkürlich ein einziges Mal *ɣ* gesetzt, sonst immer weggelassen. Frgm. 34, 4 κίρνας οἶνον hat das Wort οἶνος noch mit anderen Stellen gemeinsam, wo es am Anfang steht: 35, 4; 41, 3; 53; 57. Gleichfalls als Vers-

anfang steht 50, 2 *εἴτην* wie 74 *οἴζω*, nichtsbeweisend ist endlich *λόπλοζ' ἄγνα* 55, 1 und 63 *τὰν λόκολπον*, wo allerdings bei Apoll. de pron. 384 B der Name des Verfassers nicht ausdrücklich genannt ist. Dagegen schreibt Bergk nach Seidler Fr. 39, 3 *ἄχει δ' ἐκ πετάλων, φάδεα τέτιξ*, aber das Verfahren ist hier um so kühner als das ganze Fragment aus verschiedenen Lappen zusammengeflocht ist und insbesondere Vs. 3 bei Procl. ad. Hes. opp. 588 *τάδε ἄν* statt *φάδεα* bietet.⁹⁾ Indifferent ist endlich noch *ὠθήτω* 41, 6 von Wz. *radh*, da es zu Anfang des Verses steht.

Spuren hat Digamma bei Alcäus zurückgelassen zunächst in dem Hiatus Frg. 15, 7 *ὑπὸ ἔργον* bei Ath. XIV 627 und 55, 2 *θέλω τι εἴτην* bei Hephaest. p. 80, ferner in der Positionsbildung Fr. 11 *ἄτερο ἔθεν*, wo das *ϝ* ausdrücklich bezeugt wird von Apoll. de pron. 355 B *σαφές ὅτι καὶ τὸ Αἰολικὸν δίγαμμα ταῖς κατὰ τὸ τρίτον πρόσωπον προσρέμεται, καθὸ καὶ αἱ ἀπὸ φωνήεντος ἀρχόμενοι δασύνονται*. Derselbe Fall liegt vielleicht vor Fr. 90 *ἔρραφείωτον γὰρ ἄναξ*, wie Cram. An. Par. III 121, 5 überliefert ist; aber wie wenig dies Fragment nach Form und Inhalt sicher steht, beweisen die sehr abweichenden Conjecturen, durch welche man es sich verständlich zu machen suchte. Wer dazu neigt, jedes *ν* *ἐφελκυστικόν* für eine Abschreibersünde zu halten, sobald ein ursprünglich digammirtes Wort folgt, und keinen Anstoss daran nimmt, dass der Name des Dichters bei Hephaest. 43 nicht überliefert ist, der könnte vielleicht auch Fr. 69 in dem Vers *καὶ τις ἐπ' ἔσχατῆισιν οἴζει* einen Beweis für das lebendige Digamma bei Alcäus erblicken wollen. Uns interessiert der Vers mehr wegen der seltenen Participialform als wegen des vernachlässigten Digamma. Denn die Belege für letzteres sind so überwiegend bei Alcäus, dass eines mehr oder weniger Nichts ausmacht.

⁹⁾ Dies ist freilich noch Nichts gegen das *φαίτω*, welches sich Ahrens und Bergk bei Apoll. de pron. 363 A (= frg. 75 Bgk.) gestatten.

So findet sich die Elision bei Apoll. de pron. 395 A (= Fr. 14), der doch sonst dem Digamma bei den Lyrikern Rechnung trägt: τὸ δ' ἔργον ἀγίσαίτο τέα κόρα, ferner Fr. 68 ἐκ σ' ἔλετο, wo allerdings die Lesart bei Harpocr. 175, 15, Phot. 582, 7, schol. Dem. Aristocr. 158 und Suid. nicht feststeht, und Fr. 82 αἴκ' ἐπῆς bei Procl. ad Hes. opp. 719. Positionsvernachlässigung liegt deutlich vor in dem sapphischen Vers Fr. 36, 3 καὶ δὲ χενάτω μύρον ἄδν κατ τῶ bei Ath. XV p. 674 C und 39, 1 τέγγε πνεύμονας οἴνω κτλ. bei Ath. X 430 B und (mit der Umstellung οἴνω πνεύμονα τέγγε bei demselben Ath. I 22 E, Procl. ad Hes. opp. 584, und Macr. sat. VII 15; Gell. XVII 11 ed. Hertz bietet τέγγε πνεύμονα οἴνω, wonach Einige πνεύμονα φοίνω schrieben. Die erste Fassung ist offenbar die ursprünglichste, während sich die Umstellung nach Bergk aus dem Vers eines älteren Didaktikers erklärt οἴνω πνεύμονα τέγγε, φίλης ἀπέχου Κυθραεῖης, welchen Alcäus nachahmte. Aber angenommen selbst, πνεύμονα φοίνω wäre das Ursprüngliche, so stünde dem wieder eine Reihe von Beispielen mit geschwundenem Digamma entgegen. Schon bei Alkman zeigte sich die Form ὄρανος, auch Alcäus hat sie Fr. 17 νιφόντος ὄρανω neben ἐκ δ' ὄρανω Fr. 34, 1 in den besten Handschriften des Athen. X 430 A. Gänzlich verschwunden ist das ϝ in ὄνασς³ Fr. 9, 1, wo allerdings die Krasis bei Strabo IX 411 statt des überlieferten ἄσς³ erst von Ahrens eingeführt ist, um den Vers herzustellen.

Mehr noch tritt das inlautende Digamma bei Alcäus zurück. Niemand schreibt es in αἰδαῖν 39, 4, ἄεισον 63, ὄοι 34, 2, πλέαις 41, 5, ἔγγεε 41, 3, μελιάδεος 42, 2, 47, 1, ἀνθεμόεντος 42, 1, χαρίεντος 46, λάοις 64. Christ will allerdings Etym. Gud. 162, 31 ἦνασσαν· ἐάνασσαν. καὶ πλείστοις ἐάνασσε λάοις (= Fr. 64) ein ἐάνασσα herstellen, aber Bergk, der sonst gelegentlich ganz gern ein ϝ einschiebt, weist hier diese „Conjectur“ als unnöthig zurück, weil — der äolische Buchstabe an vielen Stellen dieser Dichter geschwunden sei. An anderen Stellen ist sogar Digamma mit Hinterlassung von Ersatzdehnung gewichen, also

an eine Wiederherstellung nicht zu denken: βασιλιών steht 33, 6, βασιλιος 48. Nach Schwund des Digamma ist Contraction eingetreten in ἄθλον Fr. 33, 3 bei Heph. 58, wo die contrahierte Form durch die Bezugnahme Strabo's XIII 617 hinlänglich bezeugt ist. Erhalten hat sich *v* in einer Form, in welcher es sonst in *ɛ* übergeht, nämlich Fr. 23 ἀρεΐτος, welche Form so schol. Aesch. Pers. in dem Medicus überliefert ist. Bergk hat daher ganz Recht, drei Fragmente bei Choerob. epim. I 210 nach Seidler's Vorgang dem Alcäus zuzuweisen, wo es heisst: ἀλλ' ἐπειδὴ τὰ εἰς εὖς ἀποβάλλουσι τὸ *v* κατὰ τὴν γενικὴν . . . χωρὶς τοῦ Ἄρεως, Ἄρεως· τοῦτο γὰρ ἐφύλαξε τὸ *v* παρὰ τοῖς Αἰολεῦσιν, οἷον Ἄρεως (Fr. 29) . . ., Ἄρευι (Fr. 30) . . ., Ἄρενα (Fr. 31). Vgl. auch χεῦατο 36, 3, χεῦον 42. Ob auch Erweichung eines ursprünglichen *ɛ* in *v* stattgefunden hat, mag immerhin zweifelhaft bleiben, aber gerathner bleibt die Glosse des Hesych. αὔελλαι· ἀέλλαι· παρὰ τὸ ἄελλαι mit Ahrens zu emendieren: αὔελλαι ἀέλλαι· παρὰ Ἀλκαίῳ, als mit Mor. Schmidt zu schreiben παρὰ Εὐκλῳ.

Bei Sappho steht οἶνοχοεῦσα 5, 4 zu Anfang des Verses, nach langer Silbe θεοῖς οἶνοχοῆσαι 51, 2; zu Anfang einer Reihe stehen, so weit die sonst nicht schwankende Ueberlieferung erkennen lässt, ἦρος 39, ὄργαν 72, 2 (Wz. *varg*); ἔσπερε 95. Nur an letzterer Stelle im Etym. M. 174, 43 und Dem. de eloc. 141 hat es Bergk gefallen, mit Welcker und Ahrens Digamma zu setzen, sonst nirgends. Selbst an solchen Stellen hat er es nur hie und da gesetzt, wo wirklich Spuren davon in der Ueberlieferung vorhanden sind. Hiatus findet sich nämlich in Bergk's Ausgabe viermal: fr. 28, 2 καὶ μὴ τι εἶπην γλῶσσ' ἐκύα κάκον bei Aristot. Rhet. 1, 9, wo die Handschriften ohne Zweifel das von den Herausgebern gebilligte μὴ τι εἶπην an die Hand gaben; fr. 89 hat Pollux VII 73 ἀμφὶ λάβροις λασίοις εὖ ἐπύκασσεν. Hermann und Seidler suchten durch Umstellung zu helfen, jener schrieb ἀμφὶ δ' ἀβροῖσιν εὖ | λασίοις ἐπύκασσεν, dieser ἀμφὶ λάβροις εὖ λασίοις πύκασσεν, wogegen Bergk's Restitution

den Vorzug verdiente, wenn nicht das φε störte. Da uns dafür bei Sappho die Analogien fehlen, so ist es einfacher εϛ μ' ἐπύκασσεν oder εϛ σ' ἐπύκασσεν zu schreiben. Anders steht es mit fr. 111, wo Apoll. de pron. 366 A ausdrücklich darüber sagt: *Αἰολεῖς σὺν τῷ ς. φαίνεται σοι κῆνος. Σαπφῶ.* Jedem fällt hier sogleich der bekannte Anfang *φαίνεται μοι κῆνος ἴσος θεοῖσιν* ein, und Hartung substituiert sogar jene Lesart in dieser Ode. Doch scheint es sich um ein andres Gedicht zu handeln, das Beispiel ist jedenfalls nicht anzufechten. Das vierte ist fr. 2, 9 *ἀλλὰ καμ μὲν γλῶσσα ἔαγε. λεπτον δ'*, wie die besten Handschriften des Longin, de subl. 10 mit geringen Abweichungen bieten. Die meisten Herausgeber und Grammatiker denken mit Recht an das reduplicative Digamma φεφαγε (vgl. Curtius, Verb. II 132), Bergk schlägt γλῶσσ' ἔϛαγε vor, wie auch Hes. opp. 534 $\text{οϛτ' ἐπὶ νῶτα εϛαγε}$ zu schreiben sei. Aber wäre hier wirklich φ vocalisiert gewesen, so wäre es ebenso gut überliefert wie in ἐνάλωκε und εϛέθωκεν . Von den vier Beispielen des Hiatus sind also nur drei sicher. Hierzu kommt ein Fall von Positionsbildung, der jedoch gleichfalls problematischer Natur ist. Apoll. de pron. 396 B *Αἰολεῖς μετὰ του ς κατὰ πᾶσαν πτωσιν καὶ γένος· τὸν ἔον παῖδα καλεῖ· Σαπφῶ.* Bekker schrieb fälschlich φεόν , Bergk fr. 117 mit Volger φόν . Näher noch liegt ἐφόν .

Die Vernachlässigung des Digamma ist dagegen bei Sappho oft bezeugt. Elision hat stattgefunden 2, 15 $\text{ἀ δὲ μ' ἰδρῶς κακχέεται, τρόμος δὲ κτλ.}$ Die Handschriften Longin's schwanken zwar hinsichtlich der Lesart vielfach, stimmen aber bezüglich der Elision überein: Par. $\text{ἔκαδε μ' ἰδρῶς ψυχρὸς κ.}$ Vat. 2 $\text{ἐκ δὲ μ' ἰδρῶς ψυχρὸς,}$ Vat. 3 $\text{ἔκαδε μ' ἰδρῶς ψ. κ.}$ Bergk's Restitution verdient mit Rücksicht auf die Notiz bei Cram. An. Ox. I 208, 13 den Vorzug, wonach ἰδρῶς bei den Aeoliern ein Femininum sei. Elision hat ferner statt gefunden fr. 51, 2 Ἐρμᾶς δ' ἔλεν bei Ath. II 39 A und fr. 70, 2 βράζε' ἔλκην, wo allerdings bei Ath. I 21 C und bei Eustath. 1916, 46 βράκεα gegen das Metrum ausgeschie-

ben ist. Das Richtige hat bereits Neue, Sapph. Myt. fragm. p. 49 erkannt.

Die Position vor ursprünglich anlautendem Digamma ist allein in der zweiten Ode dreimal zweifellos vernachlässigt: 2, 1 *φαίνεται μοι κῆρος ἴσος θεοῖσιν*, ib. 2 *ἰζάνεν καὶ πλασίον ἄδν φωνεύσας* und 11 *ὀππατέσσι δ' οὐδὲν ὄρημ' ἐπιρρόμ||βεισι*, Dasselbe Metrum hat Bergk nach Is. Vossius u. A. fr. 10 glücklich hergestellt: *αἶ με τιμίαν ἐπόησαν ἔργα|τὰ σφὰ δοῖσαι*, bei Apoll. de pron. 404 A steht *ἐμέ τιμίαν ἐποίησαν ἔρτατα σφαδοῖσαι*. Als Schluss einer sapphischen Strophe lassen sich die Worte *Λύδιον κάλον ἔργον* bei schol. ad Arist. pac. 1174 und Poll. VII 93 (= fr. 19) fassen, wenigstens hat die Positionsvernachlässigung Bergk nicht gehindert, sie so abzutheilen. Keinem Zweifel unterliegt die gleiche Erscheinung fr. 3, 2 *ἄψ ἀποκρόπτοισι φάεννον εἶδος* bei Eusthat. 729, 20 und Cram. an. Par. III 233, 31. Adonisch ist fr. 27, 1 *σκιδναμένας ἐν στήθεσιν ὄργας* bei Plut. de coh. ira 7, wo sich weitere Adonier durch Umstellung sofort herstellen lassen. Gegen Digamma spricht *οὐκ οἶδ'* fr. 36 bei Chrys. π. ἀφατ. 23 und die Verkürzung des Diphthongs in *γάμβρος ἔρχεται ἴσος Ἄρην* fr. 91, 3 bei Heph. 129, wo man allerdings hinsichtlich des Metrum verschiedener Ansicht ist. Aber jedenfalls ist das Metrum dactylisch, gleichviel ob man Hexameter zusammensetzt oder eine Art von Parömiacus herausbringt. Die Verkürzung bleibt also. Wiederum Positionsvernachlässigung zeigt der dactylische Rhythmus fr. 101, 1 bei Galen. Protr. c. 8 *ὁ μὲν γὰρ κάλος, ὕσσον ἴδην, πέλεται κτλ.*

In dem anlautenden Vocal ist Digamma aufgegangen fr. 1, 11 *ὠράνω*, geschwunden in *ὄράνω* 37, 64. Bereits als β erscheint es *βροδοπάχεες* 65, wie Schneidewin argum. Theocr. XXVIII richtig statt *δοδοπάχεες* schreibt, wie denn auch 68, 2 Brunck *βρόδων* statt *δόδων* bei Stob. flor. IV 12 und bei Plut. praec. conj. 48, symp. 3, 2 hergestellt hat. Denn Hephæst. 10, 65 ist *βραδίναν* überliefert (= fr. 90, 2), ebenso wie 7, 44 (= fr. 104, 2) *βραδίνω*. Deutlich ist

auch das schon erwähnte βράκεια bei Ath. 1, 21 C (= fr. 70, 2).

Im Inlaut ist bei Sappho natürlich noch weniger an Digamma zu denken. Niemand fällt es ein, 3, 2 φάεννος, 69 φάος, 11, 2 αείδειν, 92 αοιδός, 15, 2 σύνοιδα, 68, 3 Ἄϊδα, 81 πάροιχος, 82 καλλιόπα, 54 ἐρόεντος u. a. ein Digamma zu setzen, von βασιλήϊω 49, μαλοδροπήεις 93, 2 ganz abgesehen.

Es wäre von grossem Interesse, wenn wir von Corinna, die ja nach Paus. IX 22 grade wegen ihres böotischen Dialects gefiel, wenigstens einige grössere Fragmente hätten. Aber leider sind wir nur auf ganz zerrissene und oft recht zweifelhafte Verse angewiesen, und doch zeigen sie, dass auch bei Corinna von einem constanten Gebrauch des Digamma keine Rede war. Zunächst gestattet das Fragment 1 bei Herod. π. μον. λξξ. 11, 8 wegen des unsichren Metrum keinen Schluss auf die positionsbildende Kraft von ἀναξ, welches Ahrens voreilig mit ε versah. Bergk schreibt jetzt ohne dasselbe τοῦ δὲ, μάκαρ Κρονίδα, τοῦ Ποτειδάωνος, ἀναξ Βιωτέ. Nur einmal ist ε ausdrücklich bezeugt von Apoll. de pron. 396 B Αἰολεῖς μετὰ τοῦ ε κατὰ πᾶσαν πτώσιν καὶ γένος . . . ὁμοίως καὶ Βοιωτοί· εὐωνυμῆς Κορίννα πηδεγὼν θελωσα φίλης ἀγκάλης ἐλεσθη. Böckh C. I. I 720 emendiert εὐωνυμῆς πῆδα εὐὸν θ. φ. ἀγκ. ἐλ. Aber scharfsinnig vermuthet Bergk, dass in εὐωνυμῆς der Titel der Wundergeschichte stecken möge, welche Anton. Liberal. 10 erzählt, und schlägt bei Apoll. vor ὁμοίως καὶ Βοιωτοὶ ἐ-ός, Μιννάσι Κόριννα κτλ. Jedenfalls hatte Böckh kein Recht πηδα εὐὸν zu schreiben, sondern entweder εὐὸν oder ἐ-όν. Für das Pronomen der 2. Pers. ist die Form mit Anaptyxis sicher genug bezeugt fr. 2, 2 von Apoll. a. O. 358 B, wo ἀπ' ἐοῦς einem ursprünglichen ἀπὸ *σε-φους (d. i. *σε-φo-σjo-ς) entspricht. Keine Spur mehr von anlautendem Digamma verräth ἦρος oder εἰρώς und εἰρωίας, wie Bergk lieber will fr. 10 bei Apoll. a. O. 325 A: ἰώνει δ' εἰρώων ἀρετὰς | χειρωιάδων (ἀἶδω). wo Ahrens und Hartung ein εὐδ' oder

ἔθδα hineinbringen wollten. Keine Spur vom anlautenden Digamma zeigt auch jenes ἐλέσθη in dem vorhin besprochenen Fragment, denn sonst hätte Apoll. bei dieser Gelegenheit wohl darauf aufmerksam gemacht. Nichts von inlautendem Digamma hat fr. 18, 4 ἀῖδων, 20, 1 ἀῖσόμενα, obwohl hier die Lesart bei Heph. 106 nicht feststeht, Nichts ἐνόπη 19, 4; erhalten blieb εὔ in Ἄρενα fr. 11 bei Apoll. a. O. 355 C.

Eine kritische Prüfung der Dichterfragmente, wobei die Thatsachen der Ueberlieferung von den mehr oder minder subjectiven Zuthaten der neueren Bearbeiter sorgfältig geschieden werden, ergibt, dass zwar bei Aleman noch in ziemlich grossem Umfang die Wirkung des Digamma zu beobachten ist, dass aber bei den lesbisch-äolischen Lyrikern und auch bei Corinna die Fälle der Vernachlässigung des labialen Spiranten die seiner Wirkung bei Weitem überwiegen. Wir dürfen es demnach mit Hartel nicht für „eine wohlbezeugte Thatsache ansehen, dass die äolischen Dichter Digamma schrieben und sprachen¹⁰⁾, ohne dass das Metrum Etwas von seiner consonantischen oder vocalischen Natur verrieth, sondern müssen im Gegentheil behaupten, dass einer solchen Annahme jeder Boden fehlt. Noch weniger freilich können wir zugeben, dass von da aus Schlüsse auf das Vorkommen des Digamma bei Homer oder selbst Hesiod gemacht werden dürfen. Die zeitliche und sprachliche Differenz zwischen diesen Dichtungsgattungen ist viel zu gross, um Folgerungen aus der einen auf die andre zu gestatten.

Alle äusseren Argumente, welche man für die Wiederherstellung des Digamma bei Hesiod angeführt hat, sind somit hinfällig. Es bleiben nur die inneren, der Sprache der Gedichte selbst entnommenen Gründe übrig. Aber

¹⁰⁾ Richtiger bemerkt Flach, dial. Dig. S. 44, dass Alcäus und Sappho trotz ihres äolischen Dialects durchaus keinen consequenten Gebrauch des Digamma haben, wofür bereits die von Ahrens, dial. Aeol. 35 beigebrachten Beispiele genügen konnten. Der volle kritische Nachweis ist nunmehr in dem Vorstehenden erbracht.

auch von diesen haben wir bereits denjenigen, welcher sich auf die hesiodischen Compositionsgesetze bezieht, als nicht stichhaltig erkannt. Demnach sind wir einzig und allein auf die prosodischen Verhältnisse bei Hesiod angewiesen, wobei natürlich die Hiatusfrage in den Vordergrund tritt. Hierauf jetzt einzugehen, ist um so weniger meine Absicht, als Rzach's Darstellung des Thatbestandes, die ich nur in wenigen Punkten ergänzen kann, vorläufig einen genügenden Ueberblick über die betreffenden Verhältnisse gewährt. Er hat gezeigt, dass sich auf dem Weg consequenter Textänderung der schwindende Spirant nicht wiederherstellen lässt. Auch Hartel, Ztschr. f. d. österr. Gymn. XXVII 638 will von Flach's Verfahren Nichts wissen und erklärt die Annahme einer systematischen Ausrottung der Digamma Spuren durch eingreifendere Textänderung für durchaus unwahrscheinlich. Aber freilich hätte er dann auch die Annahme eines gesprochenen, lebendigen Digamma's nicht „durch Flach's Untersuchung für ausgemacht“ halten dürfen, denn dieser hat für ihn durch sein verfehltes Verfahren die Existenz eines lebendigen ε -Lautes jedenfalls nicht erwiesen, zumal da er von Anfang an an einen Spiranten im Sinne Hartel's gar nicht gedacht hat. Indessen wird die Frage nach dem hesiodischen Hiatus späterhin wieder aufzunehmen sein. Vielleicht liegen bis dahin auch die von Hartel in Aussicht gestellten Untersuchungen über den Hiatus bei Homer vor, und da diese Frage nicht besser aufgehoben sein kann als in den Händen jenes umsichtigen Forschers, so schliessen wir für diesmal in der Hoffnung, dass das vierte Heft seiner homerischen Studien nicht allzu lange auf sich warten lassen möge.

Ἡ πείρινθ, πείρινθος und Πείρινθος.

VON EMIL WÖRNER.
Meissen.

Der St. πείρινθ- kommt nur in der Accusativform πείρινθα zweimal in der Ilias Ω 190. 267 und einmal in der Odyssee ο 131 vor. Gewöhnlich versteht man darunter den Wagenkorb, Antenrieth Wb. den Wagenkasten, Döderlein hom. Gl. § 62S ein „netzartiges Behältnis auf dem Wagen zur Bewahrung der Reisebedürfnisse“. Von Priamos, der sich anschickt in das griechische Lager zum Achilles zu fahren, damit er den Leichnam Hektors auslöse und nach Troja zurückbringe, heisst es Ω 189 f.:

αὐτὰρ ὃ γ' ὤϊας ἄμαξαν ἐύτροχον ἡμιονεῖην
ὀπλίσει ἡνώγει πείρινθα δὲ δῆσαι ἐπ' αὐτῆς.

Die Söhne des Priamos vollziehen den Befehl des Vaters ebd. 266 f.:

ἐκ μὲν ἄμαξαν ἄειραν ἐύτροχον ἡμιονεῖην
καλὴν πρωτοπαγέα. πείρινθα δὲ δῆσαν ἐπ' αὐτῆς.

Es ist ein von Maulthieren gezogener, vierräderiger Lastwagen, da ν. 324 derselbe Wagen τετράκυκλος ἀπήνη genannt wird. Priamos folgt diesem Wagen, nachdem er den mit Rossen bespannten δίφρος bestiegen hat. cf. ν. 322 f.:

σπερχόμενος δ' ὁ γέρον ξεστοῦ ἐπεβήσετο δίφρου,
ἐκ δ' ἔλασε προθύροιο καὶ αἰθούσης ἐριδούπου.

Auf Befehl des Priamos ist auf den Lastwagen die πείρινθ gebunden worden zur Aufbewahrung der gehäuften Lösegeschenke, die Priamos mitführt. ν. 275 f.:

ἐκ θαλάμου δὲ φέροντες ἐνξέστις ἐπ' ἀπήνης
νήσον Ἐκτορέης κεφαλῆς ἀπερείσι' ἄποινα.

Wozu die πείρις diente, ist also klar, wie sie aussah, lässt sich aus Homer nicht feststellen. Doch geben darüber die Scholien zu Ω 190 Auskunft. Τὸ τετράγωνον πλινθίον τὸ ἄνωθεν περιδούμενον ταῖς ἀμάξαις. ἐκ ῥιπῶν δέ φασιν αὐτὸ πλέκεσθαι ὥστε εἶναι ῥιπινθα (sic), τὰ ἐκ ῥιπῶν πλακέντα. ῥίπα (sic) λέγονται τὰ τῆς οἰσύας πλέγματα. ὁ δὲ Ξενοφῶν κάρναθρον αὐτὸ φησι. κάρνη γὰρ ἡ ψίαθος, ἐν ᾗ πλέγμα ψιαθῶδες, συνέχειν τὸν φόρτον δυνάμενον. B.M. Kürzer sagt A: τὸ πλινθίον τὸ ἐπάνω τῶν ἀμαξῶν τιθέμενον. Nach dem Etym. m. 489. 5 und 668. 15 geht diese Erklärung des Wortes auf Didymos zurück. Es wird also die πείρις als ein viereckiger, auf dem Wagen festgebundener Kasten bezeichnet, der angeblich aus einem Rohr- oder Weidengeflecht bestand und dazu bestimmt war die Fracht zusammenzuhalten. Bei der Hinfahrt des Priamos liegen die ἀπερείσια ἄποινα in der πείρις, bei der Rückfahrt der Leichnam des Hektor. Ω 590:

σὺν δ' ἔταροι ἤειραν ἐνξέστην ἐπ' ἀπήνην.

Die πείρις — geht aus der Stelle hervor — wurde nur bei Bedarf auf die ἀμαξα oder ἀπήνη gebunden, wie bei den römischen Bauern die scirpea oder sirpea, der aus Binsen geflochtene Wagenkorb. Ovid. Fast. VI, 680: in plastro scirpea lata fuit. Und dieser Wagenkorb war so geräumig, dass nach Ovid die betrunkenen Flötenspieler auf solchen Wagen nach Rom zurückgefahren wurden. Justin. 43. 4. 6 erzählt von der List, durch welche der gallische Fürst Comanus sich der Stadt Massilia bemächtigen wollte. Plures scirpeis latentes frondibusque supertectos induci vehiculis iubet. Hieraus ist ersichtlich, wie geräumig bei Bedarf die scirpeae gewesen sein müssen. (Abbildung bei Rich S. 551.) Eine ähnliche Anschauung haben wir uns von der πείρις zu machen, welche auf die Lastwagen gebunden wurde.

Etwas Aehnliches findet sich ζ 69 ff. Nausikaa erbittet vom Vater den Lastwagen, um die Wäsche des Hauses nach dem Flusse hinauszufahren. Alkinoos gewährt ihr die Bitte:

ἀτάρ τοι δμῶες ἐφοπλίσσουσιν ἀπήνην
ὑψηλήν ἐύκυκλον ὑπερτερίη ἀραρυίαν.

Sie beladet darauf den Wagen mit der Wäsche *κούρη* δ' ἐκ θαλάμοιο φέρειν ἐσθῆτα φαινήν. καὶ τὴν μὲν κατέθιγεν ἐυξέστω ἐπ' ἀπήνην. Wegen der reichlichen Last ist der mit einer *ὑπερτερίη* versehene Wagen ausgewählt worden. Auf Grund der Scholien zu ζ 70 erklärt Ameis die *ὑπερτερίη* für einen länglich viereckigen Kasten zur Aufnahme von Transportgegenständen. Es entsteht die Frage: ist die *ὑπερτερίη* gleich der *πείριος* oder sind sie verschieden? Das Scholion *D* zu Ω 190 behauptet ersteres: ὁ καὶ ὑπερτερίαν καλοῦσιν, aber nach dem Wortlaut der Stelle ist die *ὑπερτερίη* nach meiner Auffassung beständig mit dem Wagen verbunden (*ἀπήνη ὑπερτερίη ἀραρυία*), während die *πείριος* nach Bedarf auf- oder abgebunden wird. Ferner scheint die *πείριος* aus einem Geflecht, die *ὑπερτερίη* aus einem Holzgestell bestanden zu haben. Etwas verschieden von diesen beiden Stellen ist ο 131. Bevor Telemachos aus Sparta abreist, bringt ihm Menelaos einen Doppelbecher und einen silbernen Mischkrug, Helena reicht ihm ein kostbares Gewand für seine künftige Gattin. Die Geschenke legt Peisistratos in die *πείριος*: καὶ τὰ μὲν ἐς πέριονθα τίθει Πεισιστρατος ἦρωσ δεξάμενος. Wir haben es an dieser Stelle nicht mit einer *ἀπήνη* oder *ἄμαξα*, sondern mit einem von Pferden gezogenen Reisewagen zu thun, den der Dichter bald mit *ἄρματα* (γ 478. 492. ο 145. 190), bald mit *δίφρος* (γ 481. 483) bezeichnet. *ἄρματα* heisst der Wagen mit allem Zubehör, *δίφρος* zunächst nur der Zweisitz. Wie und wo hat man sich beim Reisewagen die *πείριος* zu denken? Der Reisewagen, d. h. der auf zwei Rädern gehende *δίφρος*, besteht aus einem nach vorn offenen, sonst rings mit einer Lehne umgebenen Doppelsitz. (Abbildung bei Guhl und

Koner S. 291.) Aehnlich war das *cisium* der Römer (Abbildung bei Rich zu *cisium* und *ploxemum*). Aus der Abbildung des *ploxemum* bei Rich erkennt man, dass die starke Holzplatte, welche zunächst auf der Achse aufliegend den Sitz trug, nach hinten noch ein beträchtliches Stück vorragte. Es ist möglich, dass hinter dem *δίφρος* auf diesen Vorsprung die *πείρις* aufgebunden wurde, die bei dem leichten Reisewagen wohl nicht umfänglich gewesen sein wird. Dagegen ist es kaum glaublich, dass die *πείρις* als eine Art Korb vor den Füßen der Fahrenden auf der Deichsel stand, wie es Preller in den kleineren Odysseebildern dargestellt hat (vergl. Homers Odyssee. Leipzig 1873. Verlag von Alphons Dürr. S. 186).

Die Etymologie des Wortes bei den Alten gibt das oben angeführte Scholion.¹⁾ Mir scheint *πείρις* eine Weiterbildung aus der Präposition *περί* zu sein. Das *ει* ist, wie in *ἐνί*, durch ein Vorklingen des *ι* entstanden. Das Suffix *νθ* ist wie in *ἐλμυνθ-* zu *ἐλμυς* deminutiven Charakters (vergl. Curtius Grundzüge⁴ S. 486. 542). Zu der 3. Declination stellen sich *ἐλμυς*, *πείρις*, *τίρις*, doch kommen die Nominativformen auf *νς* nur bei Grammatikern vor und wurden augenscheinlich in der Sprache vermieden (Kühner, Ausf. Gramm. I S. 201). — Auf *νθο* nach der 2. Declin. finden sich mehrere Beispiele *ἄκανθος*, *ἐρέβινθος*, *μύρινθος*, *ἐάκινθος* u. a. m., nach der 1. Decl. *ἄκανθα*²⁾, von Städtenamen gehören hierher *Κόρινθος*, *Πέρις*, *Προβάλινθος*, von Adverben *μίνυθα*.

In *Πέρις* liegt die alte Form zu unserem *πείρις*—

¹⁾ Vergl. dazu Et. m. 665. 15: *πείρις* ἢ καὶ *πείρις* λέγεται σημαίνει δὲ τὸ τετραγώνον τὸ ἐπάνω τῆς ἀμάξης, εἰς ὃ ἐντίθεται τὰ κομιζόμενα. οὕτως Ἀπίων. ὁ δὲ Δίδυμος τὸ ἐκ ῥιπῶν πεπλεγμένον πλυνθίον, ῥίπενθα καὶ καθ' ἐπέθεσιν καὶ πλεονασμῶ τοῦ *ι* *πείρις*, ἢ παρὰ τὸ περιθέειν γίνεται *πέρις* καὶ πλεονασμῶ τοῦ *ι*. ἢ *περί* οὐ μόνον ἐν τῷ Περικίθους ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ *πείρις*.

²⁾ Vergl. Leo Meyer Vergl. Gramm. II. S. 90, wo *πείρις* nicht aufgeführt ist.

vor, und es ist wichtig, dass die Nebenform Πείρινθος und Πείρινθιοι gut bezeugt ist³⁾ (cf. Pape's Wb. der gr. Eigenn. 3. Aufl. von Benseler). Die Nominativform πείρινθος geben auch Hesychius und das Etym. magnum. Für Form und Bedeutung von Πείρινθος gibt eine treffende Analogie *circulus* zu *circus* und *circum*. Πείρινθος bezeichnet den Ring, die Umhegung, die Ringmauer, wie περίβολος, und ebenso bedeutet ἡ πείρις die Umhegung.⁴⁾

Auf dem Lastwagen der Alten, der etwa unseren Rollwagen gleich, musste im Fall des Bedarfs diese Umhegung der Fracht festgebunden werden; ob die Umhegung rund war, wofür die Etymologie des Wortes spricht und das Beispiel der scirpea, oder ob viereckig, wie die Scholien wollen, ist gleichgültig. Dass auf den Reisewagen (δίφρος) die πείρις im Fall des Bedarfs aufgebunden worden sei, ist bei Homer nicht ausdrücklich gesagt, sie wird ο 131 als vorhanden vorausgesetzt, während γ 479 ff. von demselben Reisewagen kurzweg gesagt wird: ἐν δὲ γυνή ταμίη σῆτον καὶ οἶνον ἔθρηκεν ὄψα τε, οἷα ἔδουσι διοτρεγέες βασιλῆες, ohne dass der πείρις Erwähnung geschieht. Döderlein's eigenthümliche Erklärung beruht auf seiner unrichtigen Ableitung des Wortes von πείραξ der Strick. Vielmehr, wie ὑπερ-τερ-ίη eine Weiterbildung aus der Comparativform ὑπέρ-τερο-ς zu ὑπέρ ist, so ist Acc. πείρινθ-α und Πείρινθ-ο-ς oder Πείρινθο-ς eine Weiterbildung aus περί.

³⁾ Vergl. Πειρίθους neben Περύθους (der sehr Schnelle) u. Περύθουδα, Περύθιας mit der Variante Περύθίας.

⁴⁾ Vergl. Brugman Stud. VII 275 f., wo zu *circus* auch *Circeji* gestellt und ferner auf *Cingulum*, Name einer Bergfeste in Picenum, verwiesen wird.

DER TEMPUSGEBRAUCH BEI HESYCHIUS.

VON G. CURTIUS.

Die Glosse des Hesychius ἤχανεν· εἶπεν ist von mir (Stud. IV 208, Verbum I 258) und Gustav Meyer („Die mit Nasalen gebildeten Präsensstämme“ S. 88) dahin erklärt, dass ἤχανεν Imperfect eines verschollenen ἤχάνω und dass dies ebenso aus der W. ἄχ = lat. *ag* (*ājo*, *ad-āg-iu-m*), skt. *ah* (*āha* ich sprach) hervorgegangen sei wie λιθάω aus der W. λαθ. Nauck erwidert darauf in seiner zweiten Auslassung gegen mein „Verbum“ (Mélanges Gréco-Romains Tome IV p. 68): „Was berechtigt C. ἤχανεν für ein Imperfectum zu halten und aus der Glosse des Hesychius ein völlig unerhörtes ἤχάνω zu erschliessen [bald darauf heisst es höflicher „zu erschwindeln“], während die Erklärung εἶπεν lehrt, dass der Grammatiker ἤχανεν für einen Aorist hielt?“ Nicht um den Streit mit Nauck fortzusetzen, was mir bei seiner Art ihn zu führen*), der Anstand verbietet, sondern um der Sache willen antworte ich darauf folgendes.

*) Ich hebe hier nur ein Beispiel dieser Art hervor. S. 71 wirft mir Nauck vor, ich hätte „nicht erwähnt“, dass der 1. Du. Med. auf *μεθον* im Sanskrit keine entsprechende Form zur Seite stehe. In meinem „Verbum“ I S. 97 steht unter der Ueberschrift „Dualformen des Mediums“ alles nöthige, auch der grösste Theil von dem, was Nauck S. 69 ff. nach Elmsley wieder aufzischt. N. hat es offenbar nicht für der Mühe werth gehalten, mein Buch bei seiner Replik zur Hand zu nehmen. Wie denn auch die ganze Declamation gegen meine Geringschätzung der Kritik durch eine blosse Verweisung auf Stud. VIII, 320 ff. sich als gegenstandlos erweist.

Mich berechtigt dazu der sehr unsichere und willkürliche Gebrauch der Tempora im Lexikon des Hesychius.

In der Regel nämlich wird hier zwar das Tempus der Glosse vom Grammatiker mit demselben Tempus wiedergegeben (z. B. ἀλλῆσαι· ἀνατρέψαι, ἀνῆψαν· ἔδησαν, ἀνήφθω· ἐξήφθω, δεδέσθω), aber es gibt davon sehr viele Ausnahmen. Der Gebrauch der Grammatiker, aus denen geschöpft ward, war in diesem Punkte ein sehr schwankender und willkürlicher, ihr Zweck ging im wesentlichen offenbar nur auf Angabe der Wortbedeutung, ohne dass es mit der Wahl des Tempus streng genommen wurde. Kennern des Hesychius sage ich damit gewiss nichts neues, aber da der wirkliche Thatbestand nicht allgemein bekannt zu sein scheint, stelle ich hier für meine Behauptung eine Anzahl von Stellen zusammen, die, zum grössten Theil einem einzigen Buchstaben des Lexikons, nämlich gleich dem ersten, beispielsweise entnommen, zeigen mögen, wie zahlreich solche Fälle sind.

1) Formen des Präsensstammes werden durch Aoristformen erklärt

ἀγέμεν· ἄγετε, ἀγαγεῖν
 ἄγεσθαι· ἀγαγεῖν
 ἀγόμην· ἠγαγόμην
 ἄετε· ἀκούσατε
 ἀίμεναι· πνεῦσαι, πνεῖν
 ἀμιλλᾶσθαι· φιλονεικεῖν, ἀγωνίζεσθαι
 ἀμψαφώρεν· ψηλαφήσειεν (lies ψηλαφήσειαν)
 ἀναπιτνάσθαι· ἀνοῖξαι
 ἀνάπτειν· περιθεῖναι
 ἀντιάαν· μεταλαβεῖν
 ἀντιλάζυσθαι· ἀντιλαβέσθαι
 ἄπαγε· παῦσαι, ἀναχώρει
 ἄρυξε (Musurus ἄρυσσε)· ἀπόλαβε.

2) Aoristformen umgekehrt durch Formen des Präsensstammes

ἀγάσασθαι· φθονεῖν neben ἀγάσθηθε· φθονήσητε
 ἀγέροντο· συνηθροίζοντο. Hier könnte man unter Be-
 rufung auf die Verbum II, 2 erwähnte Betonung ἀγέρεσθαι
 behaupten, der Glossograph habe ἀγέροντο für ein Imperfect
 gehalten. Vgl. ἀγρομένων· ἀθροίζομένων, ἀμφαγέροντο·
 περιηθροίζοντο. Allein auch so wird kein Gleichmass her-
 gestellt, denn ἀγρομένωνσι wird mit συνεστραμμέναις, συνη-
 θροισμέναις erklärt.

ἀειραμένην· διεγειρομένην
 ἀειράμενον· διεγειρόμενον
 ἀκαχοίμεθα (oder ἀκαχοίμεθα?)· λυποίμεθα
 ἀκάχοιτο· λυποῖτο
 ἀκαχῶναι· ἀνιάσθαι
 ἀμεύσασθαι· ἀμείβεσθαι, διελθεῖν, περαιώσασθαι
 ἀναλαβοῦ· στρέφου εἰς τοῦπίσω
 ἀνεχάιτισεν· ἠπείθησεν, ἀνεκρούετο, ἀνέτρεψεν
 ἀνήρασθαι· παραιτεῖσθαι, ἀρνεῖσθαι
 ἄρξαι· ἄρχειν, κατακρατεῖν
 ἠράδεν· ἔλεγεν neben ἔφραδεν· ἐδήλωσεν.

3) Perfectformen durch Aoristformen

ἀγιοχα (lies ἀγήοχα)· ἤνευχα
 ἀγιοχότων (l. ἀγηοχότων)· κομισάντων, ξενεγάντων
 ἀναπεποιημένης· ἀναζυμωθείσης, ἀναπεφυραμένης
 ἀναπεπτωκώς· ἀναπεσών
 ἀναπεφοίτηκεν· ἀνήλθεν
 ἀνατέταλκεν· ἀνέτειλεν
 ἀνηρήμεθα· ἠρωτήθημεν
 ἀπηγμένων· κρατηθέντων, ἀποφερομένων
 ἀπηληγότες· μηκέτι θέλοντες πονεῖν, ἀναίσθητοι γε-
 νόμενοι, ἀποκαμόντες
 ἀπῆρκεν· ἀπεδήμησεν
 ἀποτετίνακται· ἀπέρριψεν
 ἀπῶσμαι· ὤθησα
 ἀρεστηκώς· μακρονθείς
 βεβίωχα· ἔζησα

δεδεκώς· δήσας
 δέδυκεν· ὑπείσῃλθεν
 ἐκκέχυεν· ἀνωρθώθη.

Schon unter den angeführten Glossen waren mehrere, zu deren Erklärung der Grammatiker verschiedene Tempora neben einander verwandte. Als weitere Belege dieses Schwankens mögen dienen

ἀμπλακών· ἀποτυχών, ἀμαρτάνων
 ἀναιρεῖν· κρύπτειν, τὸ ἐν γαστρὶ συλλαβεῖν
 ἀνίνοθεν· ἀνήγεν ἢ ἀνέβη
 ἀριγμένος· παραγεγονώς, παραγεγόμενος
 ἄπεισιν· ἀπέροχεται, ἀπέθανεν,

endlich die Glosse, welche man herangezogen hat, um für ἴχανεν eine Verschreibung wahrscheinlich zu machen

ἴχανεν· ἴνοιξεν, ἐκάλει, συνείχεν.

Ich glaube durch diese Zusammenstellung bewiesen zu haben, dass ich von Seiten der Ueberlieferung volles Recht hatte ἴχανεν als Imperfect zu fassen.

Was aber die Form selbst betrifft, so hängt die Frage, ob sie dem Präsens- oder dem Aoriststamm zuzuweisen ist, lediglich von der Analogie ab. Denkbar wäre es, dass jenem ἴχανεν ein Präsens *ἀχάινω oder *ἴχάινω zur Seite gestanden, wie das Verbum II, 12 erwähnte bei Aeschylus auftauchende ἀλδαίνω neben homerischem ἴλδαρε. Aber solche Präsensformen sind selten, die auf -αινω, wie Verbum I, 258 ff. gezeigt ist, viel häufiger. Darum hat die Voraussetzung von *ἴχάνω (vgl. ληθάνω, θηγάνω) grössere Wahrscheinlichkeit.

Freilich wird nun aber die Grundlage der ganzen Aufstellung angefochten. Nauck beruft sich auf die grossen Missverständnisse, die bei Abfassung des Lexikons vielfach constatirt seien. Dass „falsche Trennungen und Verbindungen der Buchstaben bei Hesychius vorkommen“, war jedem längst bekannt, der sich mit dieser viel gescholtenen, aber unentbehrlichen Quelle unserer griechischen Sprach-

kenntniss eingehender beschäftigt hatte. Aber es scheint mir nicht Kritik, sondern Hyperkritik, die eben dadurch Pseudokritik wird, deshalb jede bei Hesychius überlieferte Form so lange für verdächtig zu halten, bis „die zu Grunde liegende Dichter[?]stelle ermittelt ist“. Bisher glaubte man doch, es sei ein Hauptinteresse an dem Studium der Grammatiker, dass die uns leider so lückenhaft erhaltene Literatur durch sie hie und da ergänzt wird. Man durchforscht ja eifrig den Festus und seinen Epitomator nach werthvollen Resten sonst „unerhörter“ Latinität, man bringt sogar aus viel trübereu Quellen, aus mittelalterlichen Glossaren die werthvollsten Bereicherungen unserer Kenntniss des Lateinischen zu Tage. Und den Hesychius wollte man zum alten Eisen werfen? Sind doch nicht wenige früher verdächtige Angaben des Lexikons durch inschriftliche Funde bestätigt. Ich erinnere an *ζας· Κύπριοι ἀντὶ τοῦ ζαι*, das, früher verdächtig, jetzt auf der Tafel von Idalion zu lesen steht, während die zahlreichen elischen Formen mit auslautendem *ρ* für *ς* durch die Ausgrabungen von Olympia sich als durchaus glaubwürdig erwiesen haben. Und wie manche andre Glosse des Hesychius hat durch H. L. Ahrens ihr Verständniss zugleich und ihren wohlberechtigten Platz im griechischen Sprachschatz gefunden, so „unerhört“ sie auch war!

„Es gab ein *ἔχαιεν*, das mit *εἶπεν* erklärt wird“ — „bei Hesychius kommen viele im Anfang entstellte Glossen vor“ — „folglich muss auch *ἦχαιεν* so lange für verdächtig gelten, bis es „durch eine Dichterstelle“ belegt ist.“ In diesem Syllogismus finde ich nichts zwingendes. Die Heranziehung von *ἔχαιεν* war überhaupt nur so lange bestechend, als der Umstand hinzukam, dass *ἦχαιεν* völlig unbegreiflich war, was jetzt nicht mehr der Fall ist. Was steht denn der Annahme entgegen, dass *χάειεν* oder *ἔχαιεν* von *ἦχαιεν* ganz verschieden war? Ersteres, eigentlich *hiavit*, hat, wenn es *dixit* bedeutet (vgl. Soph. Ajax 1227, wo die Erklärer andre Stellen anführen), einen Beigeschmack des *derben*;

ἵχων, vielleicht auf einen Dialekt beschränkt, konnte mit der einfachen Bedeutung er sprach gut unabhängig daneben bestehen wie $\tilde{\eta}$ neben $\tilde{\epsilon}\varphi\eta$, $\tilde{\eta}\mu\acute{\iota}$ neben $\varphi\eta\mu\acute{\iota}$, $\acute{\iota}\omega\nu$ neben $\acute{\iota}\acute{\omega}\nu$.

Die Möglichkeit einer Verschreibung ist natürlich zuzugeben. Aber sie liegt überall vor, wo es uns an einer Reihe glaubwürdiger Zeugnisse fehlt. Und die Möglichkeit des Irrthums darf doch nicht von dem Suchen nach Verständniss abhalten. Oder sollte die Combination oder, wenn man will, Divination nur da berechtigt sein, wo sie zur Veränderung, nicht wo sie zur Erklärung des überlieferten Textes führt? Bisher glaubte man doch, das Mittel der Textesänderung sei erst da angebracht, wo eine befriedigende Erklärung nicht zu finden ist. Und hier wird eine solche und zwar eine sehr einfache durch die vergleichende Grammatik gegeben.

NACHWORT.

VON G. CURTIUS.

Für die in diesen Studien enthaltenen Arbeiten habe ich zwar durchaus nicht in Bezug auf alle Einzelheiten, aber doch in Bezug auf die Richtung und Methode der Untersuchungen mich bis zu einem gewissen Grade als mitverantwortlich betrachtet und deshalb in solchen Fällen, bei denen mir erhebliche Zweifel sich aufdrängten, in Redactionsnoten meinen Standpunkt gewahrt. Letzteres war mir wegen einer längeren Abwesenheit von Leipzig bei den Beiträgen meines Mitherausgebers zu diesem Hefte nicht möglich. Ich muss daher die Verantwortlichkeit für seine weit greifenden Combinationen ihm allein überlassen.

NACHTRÄGE ZU S. 285 ff.

VON KARL BRUGMAN.

1. Die S. 294 aufgestellte (gesperrt gedruckte) Regel bedarf einer präciseren Fassung: Folgt auf das thematische oder das bindevocalische *a* die Lautgruppe nas. + cons., so behält diese, wenn die Silbe den Hochtton hat, den Nasal bei [z. B. *tudá-nt-am* — *s-ánti*]. Ist die Silbe unbetont und der Hochtton ruht auf der nachfolgenden Silbe, so stösst sie den Nasal aus [z. B. *tudat-ás* vgl. S. 329 — *indh-até*]; geht dagegen der Hochtton voraus, so tritt, je nachdem das *a* das thematische oder das bindevocalische ist, eine verschiedene Behandlungsweise ein: nach thematischem *a* nemlich bleibt der Nasal [z. B. *bhára-nti*, *bhára-nt-am*, *áçrān* d. i. **áçra-us*], nach dem bindevocalischen dagegen schwindet er [*bíbhri-ati*, *bíbhri-at-am*, *vák-us*]. (Hierzu füge man dann die S. 294 Anm. S angeführte scheinbare Ausnahme.)

2. S. 299, Z. 27 ist „ $\theta\rho\check{\alpha}\sigma\upsilon\varsigma$ = lit. *dransùs*“ zu streichen.

3. S. 301, Z. 24 ff. Die Perfectparticipia des Altpreuss. kommen hier natürlich nur in so weit in Betracht, als ihr Suffixvocal von dem Präsensparticip entlehnt ist.

4. Die S. 307 ff. besprochenen Accusative wie aind. *ushám*, gr. *μέγαρ* lassen darauf schliessen, dass das *-m* der

consonantischen Stämme schon in der idg. Grundsprache ein etwas verschiedenes war, je nachdem der Stamm auf einen Stummlaut (pad-m) oder einen Dauerlaut (maghan-m, patar-m) ausging. Die Vermutung (S. 304), der Vocal laut habe sich zunächst in Formen wie patar-m entwickelt, lasse ich danach fallen. Genaueres festzustellen ist eben deshalb so schwierig, weil die Einzelsprachen die beiden Kategorien nicht auseinander gehalten, sondern die eine auf die andere haben einwirken lassen. Vielleicht ist sogar, worauf mich Osthoff aufmerksam macht, der got. acc. *tunthu* (dentem), d. i. **tunthum*, unmittelbarer Abkömmling der consonantischen Grundform und sein *u* dem des dat. pl. *tunth-um* gleichzustellen (vgl. S. 335); es wäre der *u*-Stamm von drei Formen (acc. sg. pl., dat. pl.) ausgegangen.

5. Zu S. 321. Die Erklärung der Formen *dedērunt* *dederunt* und *cēpērunt* *cēperunt* hätte weit reservierter auftreten sollen. Hätten wir nur *dedērunt*, *stetērunt* und daneben Formen wie *cēpērunt* und *cēpērunt*, so hätte es guten Fug, anzunehmen, die Form *cēpērunt* sei nach Analogie von *dedērunt* für das ältere *cēpērunt* (d. i. **cēp-ī-sont*) eingetreten. Dass aber auch *dedērunt* (*dedrot*, *dedro*) seit ältester Zeit vorkommt, reduciert die Wahrscheinlichkeit jener von mir aufgestellten Deutung auf ein Minimum. Bei der 1. und 3. pers. sing. liegt die Sache insofern ganz anders, als *dedīt* sein *ī* nicht erst nach Analogie von *cēpīt* braucht bekommen zu haben; denn hier haben wir es mit einer Schlussilbe zu thun. — Auf derselben Seite Z. 13 sind die Worte „und ähnlichen Verben“ zu streichen, da höchstens vielleicht noch das Perfect von *bībo* in Betracht kommen könnte.

6. Zu S. 327. Wie kommt es, dass aind. *dāça* (δέχα) den schliessenden Nasal ganz eingebüsst hat, während derselbe z. B. in *pādām* (πόδα). *āsām* (ἄσα) bewahrt blieb? Wir haben hier wol wieder eine Association zu statuieren. Die Sprache scheint nemlich an und für sich zur Abstossung des Nasals geneigt gewesen zu sein und dieser Neigung auch bei *dāça* freien Lauf gelassen zu haben,

während das *m* von *pādam* durch dasjenige von *ἀρα-m*,
 und das *m* von *āsam* durch dasjenige von *ābhava-m* im
 Zaum gehalten wurde.

7. S. 332, Z. 10. Der Aorist ἄεσα hat mit *vā* wehen
 nichts zu schaffen, sondern ist mit Leo Meyer K. Z. XXII 530
 und Curtius Vb. II 367 zu *W. vas* wohnen zu stellen.

BERICHTIGUNGEN.

- S. 264 Z. 14 v. u. lies statt der *kūnec der kūnec*
 „ 271 „ 3 v. u. „ „ *χρῆ ἦ *χρῆ ἦ
 „ 278 „ 5 v. u. „ „ die herkunft der herkunft
 „ 280 „ 5 v. u. „ „ gestellt fest gestellt und tilge fest in
 der folgenden Zeile.
 „ 309 „ 15 v. o. „ „ ich war ich warf.
 „ 360 „ 11 v. o. streiche nicht und lies Z. 12 statt vielmehr sogar.
 „ 370 „ 4 v. o. lies statt *pa₂d- pa₁d-*.
 „ 438 „ 2 v. u. „ „ zu les zu lesen.

Neuer Verlag von S. HIRZEL in Leipzig.

Der
Accusativ bei Sophocles
unter Zuziehung desjenigen
bei Homer, Aeschylus, Euripides, Aristophanes,
Thucydides und Xenophon.

Von
Ed. Escher
von Zürich.
gr. 8. Preis: 2 *ℳ*

Das Verbum
der griechischen Sprache
seinem Bau nach dargestellt

von
Georg Curtius.
Zweiter Band.

gr. 8. Preis: 7 *ℳ* 80 *ϕ*.
Preis des vollständigen Werkes in zwei Bänden: 15 *ℳ*

Römische Staatsverwaltung

von
Joachim Marquardt.
Zweiter Band.

(Finanzen und Militärwesen.)

Mit 1 lithogr. Tafel und 13 Holzschnitten.
A. u. d. T. Handbuch der Römischen Alterthümer von J. Marquardt
und Th. Mommsen. V. Band.
gr. 8. Preis: 11 *ℳ*

Von dem „Handbuch der Römischen Alterthümer“, welches als ein ganz neues Werk an die Stelle des von W. A. Becker im Jahr 1844 begonnenen und von Joachim Marquardt zu Ende geführten Handbuches treten soll, sind bis jetzt erschienen:

*I. Band: Römische's Staatsrecht. Von Th. Mommsen. I. Band. 2. Aufl. Preis: 12 *ℳ* — II. Band, 1. Abtheilung: Römische's Staatsrecht. Von Th. Mommsen. II. Band, 1. Abtheilung. Preis: 12 *ℳ* — II. Band, 2. Abtheilung: Römische's Staatsrecht. Von Th. Mommsen. II. Band, 2. Abtheilung. Preis: 8 *ℳ* — IV. Band: Römische Staatsverwaltung. Von J. Marquardt. I. Band: Allgemeiner Theil: Die Organisation des römischen Reiches. Preis: 9 *ℳ* — V. Band: Römische Staatsverwaltung. Von J. Marquardt. II. Band: Finanzen und Militärwesen. Preis: 11 *ℳ*.*

Unter der Presse:

VI. Band: Die Sacralalterthümer. Von J. Marquardt.

LaCl
C

641315

Curtius, Georg (ed.)
Studien zur griechischen und lateinischen
Grammatik. v.9

DATE

NAME OF BOOK

University of Toronto
Library

**DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET**

Acme Library Card Pocket
LOWE-MARTIN CO. LIMITED

