



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Ital
19
519

Harvard College
Library



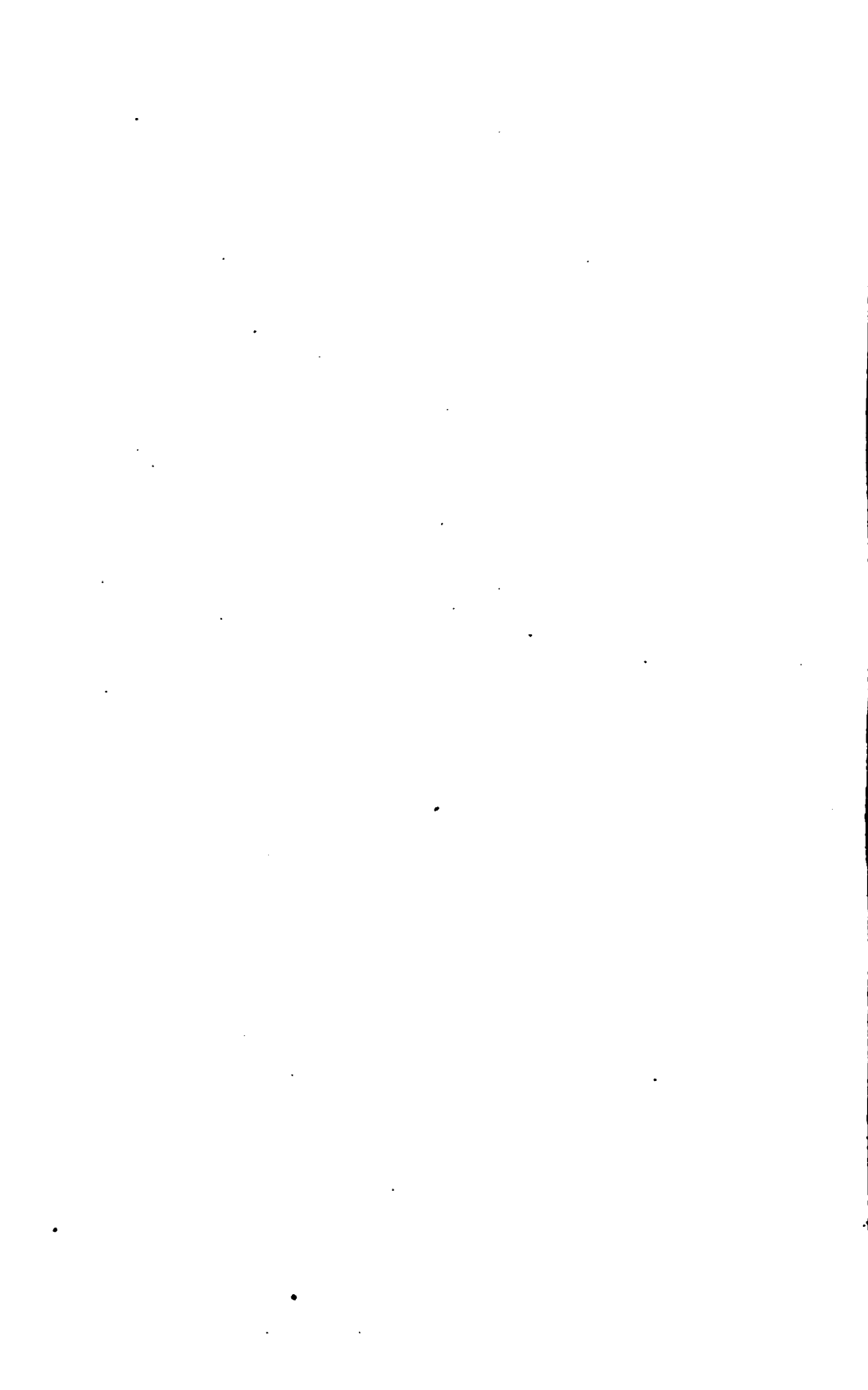
THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

Class of 1887

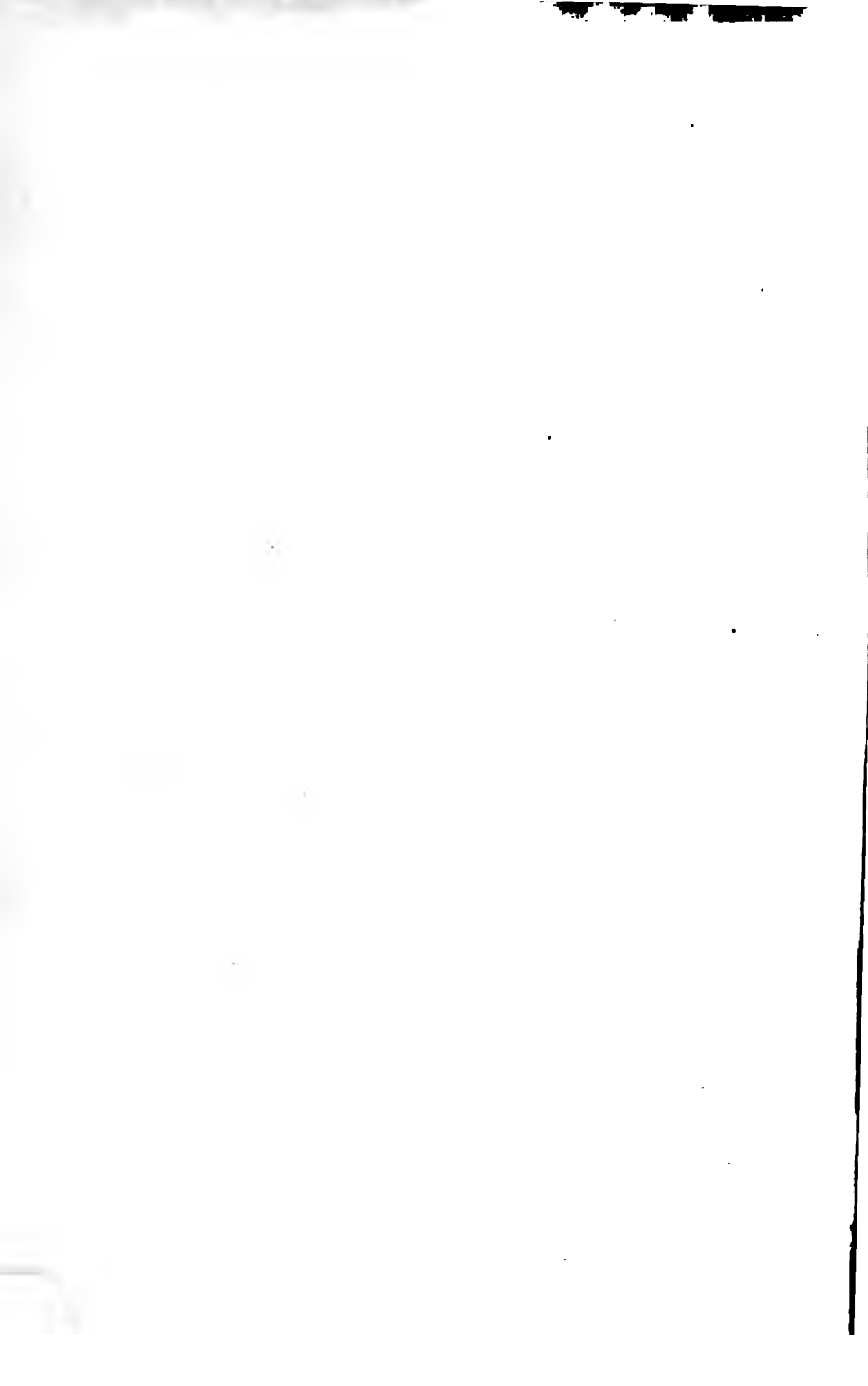
PROFESSOR OF HISTORY











STUDI STORICI

PERIODICO TRIMESTRALE

DI

A MEDEO CRIVELLUCCI

E DI

ETTORE PAIS

PROFESSORI ORDINARI NELL' UNIVERSITÀ DI PISA

Vol. III — Fasc. IV



PISA

ENRICO SPOERRI EDITORE

1894

Itai 19.5

Harvard College Library
NOV 13 1922
Gift of
Prof. A. C. Coolidge

PROPRIETÀ LETTERARIA

Livorno, 1894, coi tipi degli STUDI STORICI

INDICE DEL VOLUME III

STUDI STORICI

| | |
|--|-----------|
| A. ABRUZZESE, <i>Il Podestà di Pisa nel secolo decimo quarto</i> (con documenti inediti). | pag. 1 |
| SAMUEL BRANDT, <i>Annotatiunculae Lactantianae</i> | » 65 |
| E. PAIS, <i>Intorno alla genesi della leggenda di Coriolano</i> | 71 e 263 |
| A. MANCINI, <i>La pretesa Oratio Constantini ad Sauctorum coetum</i> | 92 e 207 |
| A. CRIVELLUCCI, <i>Langobardica</i> | » 118 |
| A. PIRRO, <i>Dei magistrati Eponimi dei Greci avanti la dominazione romana</i> | » 153 |
| G. SIMONETTI, <i>I diplomi longobardi dell' Archivio Arcivescovile di Lucca</i> | 189 e 533 |
| F. MUCCIACCIA e A. PELLEGRINI, <i>Documenti inediti relativi alla caduta di Paolo Guinigi Signore di Lucca</i> | » 229 |
| F. MARCHETTI, <i>Patria e natali di Papa Eugenio III</i> | » 305 |
| A. ABRUZZESE, <i>Della Lega dei Pisani con Luchino Visconti nell'impresa di Lucca</i> | » 331 |
| E. PAIS, <i>I Fabi alla Cremera e gli Spartani alle Termopili</i> | » 339 |
| E. CIACERI, <i>La disfatta degli Ateniesi all' Assinaro</i> | » 353 |
| A. MANCINI, <i>Controversia Lactantiana</i> | » 363 |
| A. CRIVELLUCCI, <i>Gli Editti di Costantino ai Provinciali della Palestina e agli Orientali</i> | 369 e 415 |
| G. SCARAMELLA, <i>La Dominazione Viscontea in Pisa</i> (con documenti inediti) | » 423 |
| E. PAIS, <i>La « Formula Provinciae » della Sardegna nel I secolo dell' Impero, secondo Plinio</i> | » 483 |

RECENSIONI

| | |
|--|----------|
| M. SCHIPA, <i>Un preteso dominio pontificio in Napoli (dubbii sulla fede del Registro dei Censi della Chiesa Romana)</i> , memoria letta all' Accad. Pontoniana nella tornata del 4 Giugno 1893, in 4, p. 9. — A. Crivellucci. | pag. 129 |
| OTTO GÜNTHER, <i>Zwei mittelalterliche Declamationen über Thomas Becket</i> , estratto dagli atti della <i>K. Gesellschaft der Wissenschaften</i> dell' Università di Göttinga, 1893, pagg. 231-243 in-8. — A. Crivellucci. | » 132 |
| JOSEPH REINACH, <i>Recueil des Instructions donnés aux ambassadeurs et Ministres de France depuis les Traités de Westphalie jusqu' à la Revolution française: Naples et Parme</i> , Paris, F. Alcan, 1893, p. CLXXXVI-252 in 8. ^o — D. Rondini. | » 283 |
| <i>De Innocentio V Romano Pontifice dissertatio historica</i> LAURETI CARBONI <i>Protonotarii Apostolici</i> , Romae, ex typographia polyglotta, MDCCCXCIV. — A. Abruzzese. | » 287 |
| DOMENICO COMPARETTI, <i>Le leggi di Gortina e le altre iscrizioni arcaiche cretesi</i> , nei Monumenti Antichi pubblicati per cura della R. Accademia dei Lincei, vol. III, Roma 1893, p. 490 in 4. ^o . — E. Pais. | » 385 |
| EDUARD MEYER, <i>Geschichte des Alterthums</i> . Zweiter Band. <i>Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege</i> . Stuttgart 1893, pp. XVI, 880. — E. Pais. | » 388 |
| EMILE ESPÉRANDIEU, <i>Inscriptions antiques de la Corse</i> . Bastia 1893, p. 160 in 16. ^o — E. Pais. | » 539 |
| VICTOR SCHULTZE, <i>Quellenuntersuchungen zur Vita Constantini des Eusebius</i> , estr. dalla <i>Zeitschrift für Kirchengeschichte</i> , Gotha 1893, XIV, 4, pp. 503-555. — A. Crivellucci. | » 542 |

NOTIZIE

DI PUBBLICAZIONI RECENTI

- GHERARDO GHIRARDINI, *Di una tomba etrusca scoperta nel palude di Bientina*. Estratto dalle Not. d. Scavi, Roma 1894 pag. 135
- ANTON NISSL, *Zur Geschichte des Chlotharischen Edict von 614*, estratto dalle *Mittheilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung*, vol. III, p. 365-384. » 136
- OTTO GÜNTHER, *Beiträge zur Chronologie der Briefe des Papstes Hormisda*, nei *Sitzungsber. der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien*, 1892, philos.-hist. Cl. CXXVI, p. 50. » 137
- MENGOZZI e LISINI, *Frammento di una Cronachetta Senese d'anonimo del secolo XIV*, Siena 1893 » 138
- ETTORE CICOTTI, *Augustus*, dal Dizionario Epigrafico di Ettore De Buggero, Roma 1894 » 139
- JOSEPH LANGEN, *Geschichte der roemischen Kirche von Gregor VII bis Innocenz III*, Bonn 1893 in-8 gr. p. VIII, 720. » 140
- O. SEECK, *Die imperatorischen Acclamationen im vierten Jahrhundert*, estratto dal *Rheinisches Museum für Philologie*, Nuova Serie, vol. XLVIII, 196-207. » 142
- E. PIVA, *La guerra di Ferrara del 1482, periodo primo: L'alleanza dei Veneziani con Sisto IV*, Padova 1893, in-8, p. 123 » 142
- FRANCESCO FERRI, *Razze umane ed attitudine alle arti belle*, Lucca Tipografia Giusti 1893, con cinque carte. (Estratto dal vol. XXVIII degli *Atti della R. Accademia Lucchese di Scienze, Lettere ed Arti*). » 143

| | |
|--|----------|
| H. NISSEN, <i>Der Verkehr zwischen China und dem Römischen Reiche</i> , discorso tenuto nella festa in onore del Winckelmann il 9 Dicembre 1893 in Bonn. | pag. 145 |
| <i>Dizionario di antichità classica</i> di ARTURO PASDERA, con illustrazioni e carte, Carlo Clausen 1891-93, fascicoli tre. | » 146 |
| G. MAZZATINTI, <i>Inventari dei Manoscritti delle Biblioteche d'Italia</i> , vol. III, Forlì, 1893, pp. 246 in-8. | » 148 |
| LUIGI CANTARELLI, <i>Il vicariato di Roma da Diocleziano alla fine dell'impero occidentale</i> , Roma 1894, p. 122, con una tav. geog. | » 148 |
| MAURENBRECHER BERTOLDUS, <i>C. Sallusti Crispi Historiarum reliquiae, fasc. II: fragmenta, argumentis, commentariis, apparatu critico instructa</i> , Lipsiae, Teubner, MDCCCXCIII, p. XXII, 311. | » 149 |
| GAETANO CAPASSO, <i>La elezione di M. Pietro Bembo al cardinalato, 1538-39</i> , Venezia, 1893 (estr. dal <i>Nuovo Archivio veneto</i> , tomo VI, parte I) pp. 16 . . . | » 150 |
| GIOVANNI SFORZA, <i>Mugâhid e le sue imprese contro la Sardegna e Lunì (1015-1016)</i> , nel <i>Giornale Ligustico</i> , Genova 1893, Fasc. III e IV, p. 134-156. . . . | » 151 |
| CAMILLO MANFRONI, <i>La legazione del cardinale Caetani in Francia (1589-90)</i> , Torino 1893 (Estratto dalla <i>Rivista storica italiana</i> , vol. X, fasc. II). pp. 78 | » 291 |
| BARONE VON HELFERT, <i>La caduta della dominazione francese nell'Alta Italia e la congiura militare bresciano-milanese nel 1814</i> , traduzione di L. G. CUSANI-CONFALONIERI, con un'appendice di documenti, Bologna Zanichelli 1894, pp. 281 in 16°. . . | » 294 |
| B. FELICIANGELI, <i>Notizie sulla vita e sugli scritti di Costanza Varano-Sforza</i> , estr. dal <i>Giornale storico della letteratura italiana</i> , vol. XXIII, p. 1-75 . . . | » 294 |
| L. A. FERRAI, <i>I fonti di Landolfo Seniore</i> , estratto dal <i>Bullettino dell'Istituto Storico Italiano</i> , n. 14, Roma, 1894, p. 70 in-4. | » 296 |

| | |
|--|----------|
| L. CAELI FIRMIANI LACTANTII, <i>Opera omnia</i> , Partis II fasciculus I, Libri <i>De Opificio Dei, De Ira Dei, Carmina, Fragmenta, veterum de Lactantio testimonia</i> . Edidit SAMUEL BRANDT (nel <i>Corpus Script. Eccl. Lat. editum consilio et impensis Acad. Litt. Caes. Vindobon.</i> vol. XXVII) Vindobonae, MDCCLXXXIII (p. LXXXII, 167). | pag. 299 |
| G. MAZZATINTI, <i>Al fate, d' armi dal fiume Tare de li Franzoze</i> , Forlì, Tip. Bordandini, 1894. | » 299 |
| DOMENICO MANZONE, <i>I Liguri Bagienni e la loro Augusta</i> , Torino Bocca 1893, p. 164. | » 300 |
| RUDOLF VON SCALA, <i>Römische Studien</i> , Innsbruck 1893. | » 301 |
| GIUSEPPE FRACCAROLI, <i>Le odi di Pindaro dichiarate e tradotte</i> , Verona 1894, pag. 732 in 8° grande. | » 302 |
| ANGELO MAIN, <i>I Pisani alle prime crociate</i> , Livorno, Stab. tipo-lit. di Gius. Meucci, 1893, pp. 96 in-8°. | » 304 |
| ELIA LATTES, <i>Di due nuove iscrizioni preromane trovate presso Pesaro</i> , dai rendiconti della R. Accademia dei Lincei, Roma 1894, p. 202 con tre tavole. | » 395 |
| GIUSEPPE CIVITELLI, <i>I nuovi frammenti d'epigrafi greche relative ai ludì Augustali di Napoli</i> , Napoli 1894 p. 82 in 4°. | » 396 |
| GABRIELE GRASSO, <i>Studi di storia antica e di topografia storica</i> , fascicolo I, Ariano 1893. | » 397 |
| ENRICI KIEPERT, <i>Formae orbis antiqui</i> . Erste Lieferung. Berlin 1894. | » 398 |
| D. MOREA, <i>Chartularium Cupersanense</i> , Tipografia di Monte Cassino, 1893, in-4, pp. LXXVIII, 429, con 10 tavole fototipiche e una fotografica. | » 399 |
| GEORG BUSOLT, <i>Griechische Geschichte</i> , I Band., bis zur Begründung des Peloponnesischen Bundes. Zweite vermehrte und völlig umgearbeitete Auflage. Gotha 1893 p. 716. | » 401 |
| ERNST CURTIUS, <i>Gesammelte Abhandlungen</i> in zwei Bänden. I Band mit zwei Tafeln. Berlin Hertz 1894 p. 528 in-8. | » 402 |

| | |
|--|----------|
| ADOLFO ALBERTAZZI, <i>La contessa d'Almond</i> , Bologna, N. Zanichelli, 1894, in-8 piccolo, p. 293 . . . | pag. 403 |
| ALFONSO PROFESSIONE, <i>Contributo agli studi delle decime ecclesiastiche e delle crociate</i> , Torino 1894, p. 19 in-8 . | » 404 |
| G. ROMANO, <i>Gian Galeazzo Visconti avvelenatore, un epi- sodio della spedizione italiana di Roberto di Baviera</i> , Milano 1894, estr. dall' <i>Arch. St. Lomb.</i> , anno XXI, fasc. II, p. 56 | » 405 |
| CAMILLO MANFRONI, <i>Ginevra, Berna e Carlo Emanuele I (1539-92), con nuovi documenti della Collezione Tag- giasco</i> , Torino 1893, estr. dalla <i>Miscellanea di Storia Italiana</i> , S. II, XVI (XXXI), p. 495-551 . . . | » 407 |
| GIORGIO LA CORTE, <i>La caduta di un Viceré</i> , saggio di critica storica, Giarre 1894, p. 98 in-8 piccolo . | » 408 |
| M. ROSI, <i>La Riforma religiosa in Liguria e l'eretico umbro Bartomeo Bartoccio</i> , ricerche storiche con- dotte dall' apparire dell' eresia in Liguria nella prima metà del secolo XVI all' anno 1569. Estr. dagli <i>Atti della Società Ligure di Storia Patria</i> , vol. XXXIV, fasc. 2°, Genova, 1894, p. 178 in-8 grande | » 409 |
| ITALO RAULICH, <i>Per un errore di cronisti (l'acquisto di Vicenza pei Veneziani)</i> , estr. dal <i>Nuovo Arch. Ven.</i> tomo V, parte II, 1893, p. 15. | » 410 |
| FERDINANDO GABOTTO, <i>Lettere inedite di Ioviano Pontano in nome de' reali di Napoli</i> , nella <i>Scelta di curiosità inedite e rare del ser. XIII al XVII</i> , disp. CCXLV, Bologna 1893, p. 391. | » 411 |
| PIER DESIDERIO PASOLINI, <i>Caterina Sforza</i> , Roma, Loe- scher, 1893, in tre volumi, Vol. I, pp. VII, 405, Vol. II, 450, Vol. III (Documenti) XIII, 861 . | » 412 |
| PAUL SABATIER, <i>Vie de S. François d'Assise</i> , Paris, Librairie Fischbacher, 1894, pp. CXXVI, 418, in-8. | » 549 |
| GEORGES PERROT et CHARLET CHIPIEZ, <i>Histoire de l'art dans l'antiquité</i> , Tome VI. <i>La Grèce primitive, l'Art Mycénien</i> , Paris Hachette 1894, p. 1033 in-8. 4°. | » 551 |

| | |
|---|----------|
| WILHELM IHNE, <i>Römische Geschichte. Erster Band, von der Gründung Roms bis zum ersten punischen Kriege. Zweite umgearbeitete Auflage.</i> Leipzig, W. Engelmann, 1893, p. 541 in-8 | pag. 553 |
| I. NOVICOW, <i>Les luttes entres société humaines et leurs phases successives</i> , Paris, Felix Alcan, 1893, in-8, p. 752 | » 555 |
| PIETRO RIVOIRE, <i>Storia dei Signori di Luserna, parte prima: Il medio evo</i> , estr. dal <i>Bulletin de la Société d'Histoire Vaudoise</i> , N. 11, Torre Pellice, 1894, p. 86 | » 556 |
| L. STAFFETTI, <i>F. Guicciardini al governo di Bologna</i> , estr. dall' <i>Arch. St. It.</i> 1893, pp. 14 | » 556 |
| FERDINANDO GABOTTO, <i>Ricerche e studi sulla Storia di Bra</i> , Bra 1894, vol. II, p. 315. | » 557 |
| LUBOMIRSKI, <i>Beust et Bismarck, 1865-1868</i> , Paris, Calmann Lévy, 1893, in-8 p. 583 | » 557 |
| E. CAETANI LOVATELLI, <i>Nuova miscellanea archeologica</i> , Roma, Tipogr. dell'Accademia dei Lincei 1894, p. 134 | » 558 |
| KONRAD LEHMANN, <i>Der Letzte Feldzug des hannibälischen Krieges</i> . Leipzig Teubner 1894. Estratto dal 21.º volume dei supplementi agli <i>Jahrbücher für classischen Philologie</i> p. 527-616. | » 558 |





STUDI STORICI

PERIODICO TRIMESTRALE

DI

AMEDEO CRIVELLUCCI

E DI

ETTORE PAIS

PROFESSORI ORDINARI NELL' UNIVERSITÀ DI PISA

VOL. III — FASC. I



PISA

ENRICO SPOERRI EDITORE

1894

INDICE DEL PRESENTE FASCICOLO

STUDI STORICI.

| | |
|---|--------|
| A. ABRUZZESE, <i>Il Podestà di Pisa nel secolo decimo quarto</i> (con documenti inediti) | pag. 1 |
| SAMUEL BRANDT, <i>Adnotatunculae Lactantianae</i> | » 65 |
| E. PAIS, <i>Intorno alla genesi della leggenda di Coriolano</i> | » 71 |
| A. MANCINI, <i>La pretza Oratio Constantini ad Sancto- rum Coetum</i> | » 92 |
| A. CRIVELLUCCI, <i>Lanjobardica</i> | » 118 |

RECENSIONI

| | |
|--|-------|
| M. SCHIPA, <i>Un preteso dominio pontificio in Napoli (dubbii sulla fede del Registro di Censi della Chiesa Ro- mana)</i> , memoria letta all' Accad. Pontoniana nella tornata del 4 Giugno 1893, in 4. p. 9. — A. Crivellucci | » 129 |
| OTTO GÜNTHER, <i>Zwei mittelalterliche Declamationen über Thomas Becket</i> , estratto dagli atti della <i>K. Ge- sellschaft der Wissenschaften</i> dell' Università di Got- tinga, 1893, pagg. 231-243 in-8. — A. Crivel- lucci | » 132 |

NOTIZIE

DI PUBBLICAZIONI RECENTI

| | |
|---|-------|
| GHERARDO GHIRARDINI, <i>Di una tomba etrusca scoperta nel palude di Bientina</i> . Estratto dalle Not. d. Scavi, ANTON NISSL, <i>Zur Geschichte des Chlotharischen Edict von 614</i> , estratto dalle <i>Mittheilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung</i> , vol. III, p. 365-384 | » 133 |
|---|-------|

Continua nella 3ª pagina.

STUDI STORICI

IL PODESTÀ DI PISA . NEL SECOLO DECIMO QUARTO

Portare un modesto contributo alla storia dell' ufficio del Podestà in Pisa, per supplire in certo modo al difetto dei pochi Cronisti ch' ebbe questa Repubblica dal secolo XII al XIV, paghi « d'indiquer plutôt que de décrire les institutions civiles de leurs temps », come accade il più delle volte a chi narra fatti contemporanei,¹ e alle notizie che ci porgono gli Statuti aggiungerne altre che valgano a determinare con maggior precisione la figura di quel magistrato: questo è lo scopo del nostro lavoro.

Sarebbe stato nostro proposito esaminare lo svolgimento di questa istituzione fin dalla sua origine. Ma, pur troppo, dell'interna amministrazione e costituzione della Repubblica Pisana fino ai primi decenni del secolo XIV, nelle antiche carte non resta nulla, tranne scarsissimi frammenti, punto relativi all'oggetto delle nostre ricerche: causa le molte vicende cui è andato soggetto l'Archivio Pisano, e, in particolar maniera, l'incendio che lo distrusse nel 1316, nella cacciata, cioè, di Ugucione della Faggiuola. Cosicchè per avere dati sicuri sui quali fondare le nostre osservazioni, abbiamo limitato il nostro studio all'esame del Podestà di Pisa nel secolo XIV; poichè

¹ H. HALLAM, *L'Europe au moyen âge*, trad. Dudouit P. et A. R. Borghers, T. III, p. 69.

quantunque anche di questo tempo non ci siano rimasti che frammenti, pure essi sono a bastanza copiosi e tali che diligentemente ordinati ed illustrati ci diano di formarci un'idea chiara ed esatta di quello che era il Podestà di Pisa in quell'età.

Non entriamo nella troppo larga via dei raffronti, i quali, ove non volessero riuscire vaghi e superficiali, richiederebbero accurato e paziente esame degli ufficii dei singoli Podestà con cui si ressero molte città d'Italia nell'età di mezzo: porgiamo solo col nostro lavoro materia ad altri di darci uno studio compiuto su questo magistrato in Italia. Pertanto, dopo un rapido sguardo alle vicende del Podestà in Pisa dalle sue origini al 300, studieremo le attribuzioni di questo magistrato e dei suoi ufficiali su parecchi atti d'elezione di quel tempo tutti inediti, di cui in appendice abbiamo trascritto il più compiuto, mettendoli in relazione cogli Statuti del Comune Pisano pubblicati dal Bonaini. A confortare codeste nostre osservazioni abbiamo aggiunto anche quanto d'inedito ci è stato dato di trovare nelle Provvisioni ordinarie e straordinarie degli Anziani del periodo, di cui ci occupiamo, ed in altri documenti, circa il modo col quale si procedeva all'elezione del Podestà e dei suoi uomini e circa altri particolari, che serviranno a definire con precisione maggiore il carattere e le attribuzioni dell'uno e degli altri.

IL PODESTÀ DI PISA DALLE ORIGINI AL SECOLO XIV

Il Roncioni, giustamente osservò il Bonaini,¹ non di rado nello scrivere la storia di Pisa, di cui è pur così benemerito, specialmente ove si tratti di segnare il graduale succedersi delle riforme della costituzione interna della Repubblica, lascia

¹ Nel *Proemio all'Archivio Storico Italiano*, T. VI, Parte I, pag. XV.

desiderare, quanto a cronologia, precisione maggiore. Egli infatti non dubita d'asserire che Pisa fino a tutto il mille e dugento si governò coi Consoli,¹ i quali, sorti nelle città Italiane quando cominciarono a scuotere il giogo dei loro vescovi e dei loro conti,² furono i comandanti della milizia in tempo di guerra e gli amministratori della giustizia e i conservatori dell'ordine pubblico in tempo di pace. Ora, l'affermazione del Roncioni non è esattamente storica; poichè nel 1191 apparisce nella Repubblica Pisana³ un nuovo magistrato, il Podestà, il quale, sorto già da qualche tempo sotto gli auspici degli Imperatori di Germania in Milano, in Bologna ed in altre città, si era venuto trasformando gradatamente quando gl'imperatori non ebbero più diretta ingerenza nelle cose d'Italia.⁴

Se non che in Pisa dopo tre anni di siffatto regime fuvvi come una continua vicenda tra questa più moderna forma e l'antica⁵; e codesto alternarsi veniva appunto determinato dal prevalere dell'elemento aristocratico o dell'elemento democratico, in continua lotta fra di loro. Solo nel 1236 la carica consolare cedè affatto il luogo alla novella magistratura. Donde riesce chiaro come non poco tempo dovesse passare prima che lo Statuto dei Consoli venisse mutato per forme molto appropriate e caratteristiche nell'altro che tolse il nome dal Podestà medesimo e dal Comune: somma quest'ultimo del diritto pubblico relativo ad ogni ordine di persone ed in cui dovette perciò scriversi altresì qualunque siasi costituzione data come norma agli ufficiali minori, sorvegliati tutti in Pisa, come in

¹ *Arch. St. It.* T. VI, P. I, p. 449.

² H. HALLAM, op. cit. T. III, p. 65.

³ *Frag. hist. pis.* nel MURATORI, *R. I. S.* XXIV, p. 615.

⁴ Cfr. SISMONDI, *Storia delle Rep. ital.* T. III, c. XXII; GALV. FLAM. *Man. Flor.* c. 215; SIGONIO, *Hist. Bon.* in *Op. om.* T. III; MURATORI, *Antichità piccole*, Dis. XLIV etc.

⁵ *Anon. Cron. Pisano* nel MURATORI, *R.I.S.* XXIV, pag. 616 e sgg.

ogni altra terra, che avesse adottato siffatto genere di reggimento, da colui che veniva di tempo in tempo assunto alla carica di Podestà. E così agevolmente si risale alla cagione vera e principale del meraviglioso ampliarsi dello Statuto mentre il Comune fu retto dal Podestà; non parendo a noi sufficiente a darcene ragione l'altro fatto, che però non rivochiamo in dubbio, che, cioè, le novelle costituzioni fossero originate e si accrescessero giornalmente, stante il bisogno di porre regole pe' nuovi eventi. I più vecchi testi degli Statuti del Podestà pisano vennero a perdersi: non per questo ci è reso impossibile il chiarirci dell' antichità dell' uso di comporli metodicamente. Il Bonaini, infatti,¹ cita un giudicato pisano, rinvenuto nell' Archivio diplomatico di Firenze e pronunziato nel Dicembre del 1236; nel quale chi era chiamato a sentenziare allegava il *Capitulum Brevis pisani Potestatis*. Conservato nei plutei della Primaziale pisana è anche un ampio frammento del Breve del Podestà, quale era rinnovellato al cominciare del 1275, anno tanto famoso pel Comune di Pisa; e questo frammento, di cui ci dà un cenno il Bonaini stesso, quantunque² contenesse tre soli Capitoli dello Statuto del Comune, ci dà una prova che questo era distribuito in quattro libri. Esso poi ci porgerebbe una molto preziosa informazione di un fatto civile rivelantissimo, qualora ci mancassero notizie dei cronisti del tempo. Quivi invero, osserva il Bonaini, menzionasi il Breve populi pisani *Comunis* che vuolsi riputare in tutto diverso dall'altro suo omonimo più antico. Perocchè, mentre questo era come patto che legava l'universalità dei cittadini a chi governava, al Podestà, che però avea poteri illimitati ed affatto indipendenti: quello, invece, non portava scritti altri ordini se non quei soli coi quali il popolo era giunto, compressi ed espulsi

¹ Proemio agli Statuti Inediti del Comune di Pisa, pag. XVI.

² *Ibid.* XVII.

dal politico reggimento i grandi, ad afforzare mirabilmente il proprio stato, nel 1254, anno per Pisa memorabilissimo, essendovisi allora compiuto per identità di cagioni quel civile interiore rivolgimento, che Firenze avea veduto compiersi non molto innanzi. Quindi la novella istituzione per cui Pisa col nuovo magistrato degli Anziani, che prima erano sorti in luogo dei Consoli in molte altre città d'Italia, accolse nel suo seno non più il solo Podestà, rappresentante del Comune, ma anche il Capitano, rappresentante del Popolo.¹ In questo tempo accanto alle riforme ed alle correzioni che subisce il Breve del Podestà, si ha il Breve del Popolo pisano,² relativo al Capitano, volendo con questo la parte popolare assicurarsi il proprio trionfo e non volendo trascurare nulla di tutto ciò che fosse efficace a guarentire i proprii diritti. Se non che, dopo la funesta rotta della Meloria, la Repubblica Pisana corse gravissimo rischio di perdere anche ogni avanzo di civile libertà. Poichè Ugolino conte di Donnoratico e Nino Giudice di Gallura, nomi resi tristamente famosi nella Divina Commedia, nel 1285 raccolsero in sè ogni autorità di Podestà e di Capitano, e recando in un solo volume il Breve del Comune e quello del Popolo, gli assoggettarono ad uguale riforma in modo da rendere quei due Statuti, o Brevi che dir si vogliano, un tempo compendii di garanzie di viver libero, due veri codici di tirannia.³ Una nuova revisione si ebbe il 1303; poi altre modificazioni furon aggiunte negli anni successivi fino al 1306.

¹ I Cronisti tacciono il nome del primo Capitano del Popolo di Pisa: ma da un' intimazione del 10 Gennaio 1256 ai Rettori di Castel di Castro in Sardegna rileviamo che questa carica era già istituita in detto anno. Cfr. Docum. 1922 in *Historiae Patriae MM.* T. II col. 1538-1539.

² Proemio agli Statuti, pag. XIX e XX.

³ Sullo Statuto Duumvirale pisano molto eruditamente scrissero il CIBRARIO, *Econ. polit.* T. III, p. 64 e sgg. e lo SCLOPIS, *Storia della legislazione ital.* T. I, p. 260.

Un'ultima riforma e di grande momento fu fatta il 1314. Nè si creda pertanto che i due Statuti, l'uno del 1286, l'altro del 1314, abbiano poche e semplici differenze e che le modificazioni posteriori siano di lieve importanza. Le differenze sono profonde e sostanziali; e noi le rileviamo dall'esame generale e da considerazioni analitiche dei due Codici editi con tanta diligenza dal Bonaini.

Negli Statuti del 1286, il Podestà ed il Capitano hanno gli stessi diritti, le stesse attribuzioni e prerogative: si danno il titolo di Rectores e di Administratores Reipublice Pisane: non fanno distinzione fra Comune e Popolo: godono poteri illimitati in materia politica, amministrativa e giudiziaria sia civile che criminale: sono, sotto un certo aspetto, come i due consoli dell'antica costituzione della repubblica Romana e, come questi, hanno il carattere della collegialità: non hanno ciascuno un determinato campo, diremo, in cui esercitare le proprie funzioni, ma i loro diritti sono legati indissolubilmente. Negli Statuti invece del 1314 i poteri del Podestà si esercitano in politica ed in materia amministrativa nel Comune, nella parte, cioè, più cospicua della città; quelli del Capitano si esercitano nel Popolo, nella parte meno colta e più democratica. L'uno convoca e presiede il Consiglio del Senato e della Credenza: l'altro il Consiglio del Popolo. Quando però ci sono i Consigli generali presiede sempre il Podestà. Oltre a questo, il Capitano in guerra è il comandante supremo delle milizie; il Podestà è il magistrato supremo nell'amministrazione della giustizia sia in cause civili, sia in cause criminali. Questa la differenza sostanziale fra questi due magistrati nel secolo XIV in Pisa: differenza però che non esclude, come parrebbe a prima vista, tutti gli scambievoli aiuti e le reciproche difese.

L' ELEZIONE DEL PODESTÀ

Verso la fine della prima metà del secolo XIII, nella Repubblica Pisana, come sopra accennammo, furono istituiti dodici Anziani, rappresentanti del popolo. Avevano quell' autorità e godevano di quegli amplissimi poteri, di cui godono, sotto un certo rispetto, i ministri di Stato nelle moderne monarchie costituzionali; colla grande differenza, fra le altre, che mentre questi spiegano l' azione loro ciascuno in un campo particolare d' amministrazione civile e politica, negli Anziani, invece, i poteri e le attribuzioni non sono divisi. Ad essi pertanto spettava l' elezione di tutti gli ufficiali del Comune, del Popolo, del Contado e di tutte le terre soggette a Pisa. Trovo infatti, e tutto in documenti del secolo XIV, che gli Anziani nominavano l' ufficiale delle gabelle,¹ quello della gabella del vino,² il Capitano del Popolo,³ il Conservatore boni et pacifici status pisani Comunis et Populi,⁴ coi proprii ufficiali e servi, i quali si obbligavano con giuramento di adempiere scrupolosamente e con rettitudine i loro doveri,⁵ i Sindaci,⁶ coi loro servi ed ufficiali,⁷ i capitani degli ufficiali della custodia della città di Lucca,⁸ l' Operarium tersane pisani Comunis,⁹ l' executorem custodie degli Anziani,¹⁰ l' ufficiale totius Comitatus et Districtus Pisarum,¹¹ i pontonarii,¹² l' ufficiale di Porta a Mare,¹³ quello di Porta alle Piagge,¹⁴ l' ufficiale della Curia maggiore,¹⁵ il Rettore di Lucca,¹⁶ ecc. Insomma l' elezione di tutti gli ufficiali e magistrati che avrebbero dovuto esercitare le diffe-

¹ R. Arch. di Stato di Pisa, *Rogita, instrumenta et electiones officialium pisani Comunis*, A, 33, 280.

² *Ibid.* A, 33, 286. ³ A, 34, 388. ⁴ A, 31, 50. ⁵ A, 31, 50.
⁶ A, 31, 49. ⁷ A, 33, 279. ⁸ A, 33, 539. ⁹ A, 38, 537. ¹⁰ A, 38, 539. ¹¹ A, 38, 35. ¹² A, 34, 296 e A, 35, 44. ¹³ A, 38, 41.
¹⁴ A, 38, 42. ¹⁵ A, 38, 54. ¹⁶ A, 34, 386.

renti cariche nella Repubblica Pisana era attribuzione degli Anziani; nè vi era alcuna diretta od indiretta ingerenza del Capitano del Popolo o del Podestà. Ed altresì spettava ad essi l'elezione di quel magistrato di Pisa, che è l'oggetto del nostro studio, il Podestà. Essi pertanto sceglievano, e in quel dato numero che loro pareva più acconcio, alcuni uomini sapientes vel consiliaros, i quali doveano esser tutti cittadini Pisani, e domandavano il loro parere della scelta ch'essi intendeano fare del nuovo Podestà e delle condizioni che gli avrebbero imposte. Queste adunanze aveano luogo nella Sala del Consiglio degli Anziani, quattro mesi prima del termine in cui il Podestà, ch'era allora in carica, avrebbe dovuto lasciar Pisa, *duabus vicibus ad minus*, ma in maniera che *nullus consiliarius interesse deberet in secunda vice qui fuisset in prima*. Gli Anziani nelle due sedute chiedevano da questi sapientes in qual modo, con quali norme e con quali criterii avrebbero dovuto nominare il nuovo Podestà, da qual paese sceglierlo ed in qual tempo.¹ Quello ch'era deliberato da codesti savii, i quali aveano, diremmo oggi, un voto consultivo, e dagli Anziani veniva registrato in appositi strumenti dal Notaio del Comune. Questa relazione era letta e discussa in una terza convocazione, alla quale prendevano parte tutti coloro ch'erano intervenuti nelle prime due adunanze, con l'aggiunta di altri savii, sempre in quel numero che pareva agli Anziani. Dopo la discussione, si procedeva alla votazione; e quello che era approvato dai due terzi almeno dell'assemblea generale, in cui anche i Consiliarii avevano un voto deliberativo, era disteso nell'atto di nomina, che si sarebbe presentato al nuovo Podestà, dal Cancelliere maggiore del Comune. A queste adunanze non potea prender parte nè il Podestà che usciva di

¹ *Breve Pisani Communis, MCCXIII*, in capitolo posito sub Rubrica *De Electione Potestatis*, Lib. I, Cap. CCVI.

carica, nè il Capitano del Popolo.¹ Tutto quello ch'era stabilito veniva conservato diligentemente nel Consiglio della Credenza fino a quando non fosse stato dagli Anziani stessi deliberato di rendere di pubblica ragione codesto atto di nomina. Ed il Podestà, che durava in carica, eleggeva un Sindaco o Procuratore ed un notaio, i quali avrebbero dovuto presentare ufficialmente l'atto di nomina al nuovo eletto, e gli obbligava a giurare di non recare, prima del termine fissato dagli Anziani, alcuna lettera o ambasciata al nuovo Podestà che avesse potuto influire sulla sua accettazione o sul suo rifiuto. Le presentazioni di detti atti aveano luogo, secondo le maggiori probabilità, nella seconda quindicina di Agosto, e, talvolta, nella prima di Settembre. E ciò oltre all'apparire dai documenti che abbiamo esaminati, risulta anche da questa considerazione: nell'Aprile del 1305 Alberto di Porta Lodi di Pavia, Podestà di Pisa, stabilì che nei primi otto giorni di Maggio bisognava s'eleggessero dagli Anziani segretamente due buoni e legali uomini,² de iuratis de populo, i quali si recassero in Lombardia ed in altri luoghi ad *perquirendum et investigandum bona fide et sine fraude de honestioribus et utilioribus personis*, capaci di sostenere la carica di Podestà, e tornati a Pisa proponessero agli Anziani i nomi di coloro che stimassero più abili. E giova credere che ciò avvenisse ogni anno, essendo gravemente punita qualsiasi lieve violazione ai capitoli degli Statuti. Ora, le adunanze, come si è visto, avevano luogo quattro mesi prima che uscisse di carica il vecchio Podestà e precisamente dopo il ritorno di questi due saggi e legali uomini. Cosicché negli ultimi di Agosto si presentava l'atto dell'elezione al nuovo Podestà; e questi entrava in ca-

¹ Ibid. Cap. CCV e CCVI.

² *Nova capitula correctata et emendata*, nel Breve del Comune pisano del 1305, al capitolo CCVI del lib. I.

rica, per lo più, nei primi di Settembre. In 20 atti di nomine, che vanno dal 1345 al 1365, notiamo, infatti, che 16 volte il Podestà entra in Pisa il Settembre: solo due volte nei primi di Ottobre e due altre volte alla metà di Ottobre.¹ E questi ultimi casi, è facile darsene ragione, si aveano o quando gli Anziani erano distratti da cure più gravi dello Stato, come dalla politica della Repubblica rispetto agli altri Comuni, o quando era necessario che un dato Podestà durasse nell'esercizio delle sue funzioni altri pochi giorni, o per dar conto di sé e dei suoi ufficiali ai Modulatori, o per terminare alcuni processi che egli avea incominciato ad esaminare e ad istruire. L'atto di nomina del nuovo Podestà era disteso nel Palazzo di residenza degli Anziani supra balatorio,² o ad palmentum dicti Palatii,³ alla presenza di testimonii, dei dodici Anziani, del loro Cancelliere e del Cancelliere del Comune.⁴

Il più delle volte gli Anziani con i Consiliarii si accordavano sui nomi di tre diversi personaggi di tre differenti città, per guisa che, se la nomina a Podestà fosse stata per qualsiasi ragione respinta dal primo, si ricorreva al secondo, e, se anche questi l'avesse rifiutata, l'elezione toccava al terzo.⁵ Notiamo qui, di passaggio, che il nuovo Podestà dovea essere *gebellimus et de parte gebellina tantum*;⁶ il che è facilmente spiegabile ove si pensi che Pisa, detta la Camera dell'Impero, si mantenne sempre, tranne brevissimo tempo, una delle più ardenti partigiane degli Imperatori tedeschi, da cui godè fa-

¹ R. Archivio di Stato di Pisa, *Rogita, instrum. et elect. officialium pis. Comunis*, A, 38, 550; A, 36, 202; A, 36, 318; A, 36, 299; A, 36, 336 etc.

² Ibid. A, 36, 296.

³ Cfr. Appendice p. 55.

⁴ *Rogita* etc. A, 38, 66; A, 36, 199; A, 36, 24; A, 36, 200 etc.

⁵ Ibid. A, 36, 336.

⁶ Cfr. tutti gli atti d'elezione già citati precedentemente e l'Appendice a pag. 46.

tori e privilegi;¹ e tanto per non abbandonare le sue tradizioni, anche quando gl'Imperatori non presero più parte attiva nelle faccende delle Repubbliche Italiane, conservò l'usanza di chiamare a suoi magistrati uomini ghibellini. Anzi accanto al titolo di Potestas, specialmente quando gl'Imperatori ebbero dirette relazioni con Pisa, fu aggiunto anche quello di Vicarius Imperialis.

Ora, il sistema degli Anziani di accordarsi su tre nomi per procedere all'elezione di un magistrato in Pisa è frequente. Non vogliono essi trovarsi imbarazzati nel caso che un eletto si rifiuti d'accettare la carica. Anche per i capitani degli ufficiali della custodia di Lucca,² per i Modulatori, per il Capitano del Popolo,³ e così di seguito, si ha lo stesso. E a me pare che quegli che era fra i tre creduto più abile e più degno di sostenere quel dato ufficio, era eletto pel primo; e poi gli altri due, secondo il merito di ciascuno. E questa congettura è confortata dal fatto che nel passo citato delle tre nomine del Capitano, troviamo dopo la formola dell'invito e i patti queste parole: Primus electus est Capitaneus etc. secundus . . . , e così via.

Generalmente i Podestà erano scelti dell'Italia Settentrionale, specie della Lombardia, e dell'Italia Centrale, non mai del mezzogiorno, causa il guelfismo che vi dominava. Nei primi tempi però, e ciò rilevasi dall'Anonimo Cronista,⁴ fino quasi

¹ A questo proposito non è inutile ricordare accanto ad un diploma di Enrico VI (cfr. MURATORI, *Ant. Ital.* dis. 4, pag. 473) un diploma inedito di Corrado II trovato nel Diplomatico, deposito Bonaini N.° 3, 19 Luglio 1139 nel R. Arch. di St. di Pisa, in cui l'Imperatore a Balduino arcivescovo di Pisa, concede terre, benefizii, placiti ed il tributo detto ripatico.

² *Rogiti, strum.* etc. A, 33, 273.

³ *Ibid.* A, 215, 15.

⁴ *MUR. R.I.S.* XXIV, p. 645 e sgg.

agli ultimi anni del secolo XIII non poche volte i Podestà di Pisa sono cittadini pisani. Solo dopo il 1286 non si ha traccia di Podestà che non sia forestiero.

Piacemi anzi a questo proposito fare avvertire un particolare che finora non fu notato da nessuno storico, ch'io sappia. Come nelle altre città che adottarono la stessa istituzione della Repubblica Pisana sono sempre i Podestà forestieri che intendono a trasformare la loro carica temporanea in tirannide e aspirano a divenir Signori, in Pisa quelli che tentano di spegnere la libertà della Repubblica sono tutti Podestà, cittadini Pisani. E se dal 1286 non si hanno più a Podestà cittadini pisani, ciò dovè senza dubbio avvenire dopo la tristissima esperienza del governo di Ugolino di Donnoratico e di Nino di Gallura.

E per tornare ad esporre il procedimento che tenevano gli Anziani nell'elezione del Podestà diremo che essi nominavano un *Sindicus* che non potea essere un cittadino Pisano,¹ al quale affidavano l'incarico di scegliersi due procuratori ed un notaio e di fare la presentazione ufficiale dell'atto di nomina al nuovo eletto. Il Sindaco coi suoi uomini e con testimoni, ch'erano cittadini pisani, e gli si davano altresì dagli Anziani, si recava in casa di colui ch'era stato scelto a nuovo Podestà. Il notaio dava lettura dell'atto: quindi il Sindaco domandava all'eletto se convenisse in tutti ed in ciascuno dei capitoli contenuti nell'atto della sua nomina, e se gli piacesse d'accettare in Dei nomine et liberaliter la sua elezione, ch'era un voto di fiducia che gli davano il Popolo ed il Comune di Pisa. Il nuovo Podestà o accettava immediatamente la nomina, o, quello che avveniva più spesso, chiedeva

¹ *Rogiti, strumenti ed elezioni. Cfr. Sindicatus Ugucionis de Pontedere ad presentandam electionem electo noviter in Potestatem. A, 34, 100 e A, 34, 102.*

alcuni giorni per deliberare e dare una risposta decisiva al Sindaco. In questo secondo caso¹ si il Sindaco come i suoi procuratori, non potean, sotto pene severissime, avere ospitalità nelle case del nuovo eletto. Il quale dovea dare la risposta, (anche questa ufficiale, avendo il Sindaco generalem administrationem et liberam potestatem et bayliam in hiis que sibi specialiter commissa fuerint ab Anthianis,)² fra tre giorni dalla presentazione della sua nomina.³ Se accettava, dopo aver giurato alla presenza del Sindaco e dei testimoni di rispettare quanto era contenuto nell'atto della sua elezione,⁴ prometteva di trovarsi in Pisa con tutti i suoi ufficiali e servi per prestare il solenne giuramento nella Chiesa maggiore,⁵ o nella Sala del palazzo degli Anziani. Nel caso che si fosse rifiutato dall'accettare la carica, per qualsiasi ragione, o, accettatala, non si fosse trovato a Pisa il giorno determinato, la sua elezione era dal Sindaco dichiarata vana cassa et irrita, per modo che, dopo, nè egli, nè i suoi figli o parenti potessero accampare pretese⁶ sul salario e altri diritti. Le formole dell' acceptatio e del iuramentum, che erano presso a poco uguali a quelle degli altri magistrati quando prendevano possesso della propria carica, venivano registrate dal Notaio in una sala del palazzo di dimora del nuovo Podestà.⁷

¹ *Ibid.* cfr. l'elezione di Gualtiero. A, 36, 222.

² Breve del Comune Pisano, 1313, libro I, cap. 82.

³ Cfr. Appendice, p. 55.

⁴ *Ibid.* p. 56.

⁵ Non era costante l'uso di giurare in Chiesa; talvolta giuravasi anche nella sala del Palazzo degli Anziani. Cfr. *Rogiti* etc. A, 36, 19; A, 38, 66; A, 38, 550 etc. Però maggiore solennità avea la cerimonia del giuramento se prestato in Chiesa.

⁶ Cfr. Appendice, p. 55.

⁷ Così il Pontonario, cfr. *Rogiti* etc. A, 34, 296 e A, 35, 452. Così l'ufficiale di Porta alle Piagge, cfr. *ibid.* A, 36, 325; gli ufficiali in tota maritima, A, 36, 326 etc.

Entrava questi in Pisa, il giorno stabilito, direttamente in città, essendogli vietato di fermarsi in alcun monastero od in altro luogo religioso,¹ ed era ricevuto in festa, con tutto il suo seguito, dalle autorità e dai magistrati locali. E, come ci è dato congetturare da quello che facevano simili magistrati in altre città, nel loro ingresso, pronunziava un discorso per ringraziare i Pisani che l'aveano creduto capace di sostenere sì difficile e importante carica;² e a questo rendimento di grazie seguiva la cerimonia del solenne giuramento,³ che abbiamo riportato in appendice, ed in cui il Podestà si obbligava di attendere al più diligente e scrupoloso adempimento dei proprii doveri.⁴ Dopo questa cerimonia il nuovo magistrato entrava nel Palazzo, che, notisi, è chiamato *hospitium in quo hospitari debebat*. Nè il Roncioni, nè il Tronci, nè altro storico della Repubblica Pisana, ch'io sappia, ha fatto mai menzione del Palazzo di dimora assegnato al Podestà dagli Anziani, Ora io trovo nell'anonimo Cronista,⁵ che questo Palazzo sorgeva nell'antica piazzetta della Chiesa di S. Ambrogio, chiesa esistente, ce ne assicura il Marangone fin dal 1162, in Castello presso via Tavoleria. Sicchè l'abitazione del Podestà era dove sorgono oggi il Palazzo del Monte di Pietà e quello dei preti di S. Stefano.⁶ Il giorno dopo la cerimonia del giura-

¹ Cfr. Appendice, p. 53.

² Vedasi la descrizione che fanno di quest'ingresso solenne alcuni Cronisti: THOMAS ARCHID. *Historia Salonitana*, cap. 34 etc. Cfr. anche DUCANGE, *Glossarium*.

³ Negli Statuti del Capitano conservati nell'Archivio di Stato di Pisa e negli Statuti del Podestà abbiamo una bellissima miniatura, in cui il magistrato è rappresentato nell'atto di posare le mani sul testo dei Vangeli.

⁴ Cfr. Appendice, p. 57.

⁵ *Frag. hist. pis.* MUR. *R.I.S.* XXIV, p. 659.

⁶ Sulle vicende della Chiesa di S. Ambrogio vedasi SAINATI, *Diario sacro pisano*, p. 231.

mento del Podestà giaravano, con minore solennità, alla presenza degli Anziani, in una sala del Palazzo del Popolo Pisano, i suoi ufficiali, e il dì seguente i suoi familiares. I quali tutti dopo aver recitata la formola del giuramento, erano obbligati a far registrare i loro nomi e la loro patria nello strumento che ne distendea il notaio della pubblica Cancelleria del Comune.

ATTRIBUZIONI DEL PODESTÀ E DEI SUOI UFFICIALI

Si il Podestà come tutti i suoi uomini duravano in carica un anno; e negli atti coi quali si comunicava al nuovo eletto la propria nomina era determinato il giorno in cui incominciava l'esercizio delle sue funzioni e quello in cui quest'esercizio spirava. Lo stesso si aveva anche nelle elezioni degli altri magistrati.¹ Qui è uopo notare che non sempre codesto ufficio di Podestà durava un anno, ma solo il più delle volte. Un diligente esame delle cronache pisane di quel tempo porta alla conclusione che talvolta, ma senza una regola costante, la carica del Podestà si estendeva a tre anni, tal'altra a due, tal'altra a venti mesi e tal'altra a diciotto mesi, qualche volta durava anche meno di un anno. Questo accade fino al 1236; da tal anno in poi, tranne qualche eccezione, il Podestà dura nel suo ufficio un solo anno. Tutto ciò parmi spiegabile. Dalla istituzione del Podestà a tutto il 1234, fuvvi una continua vicenda fra la vecchia e la nuova forma dei magistrati della Repubblica Pisana, tra i Consoli ed i Podestà, ed il loro alternarsi era appunto determinato dal prevalere del partito interno della Città. Cosicchè quando il Podestà avea tanta

¹ *Rogiti* etc. Così nell'elezione del Rettore di Lucca, A, 34, 381, nella nomina del Capitano del Popolo, A, 24, 388, del pontonario, A, 35, 448, A, 31, 59, etc. . .

energia, tanta forza di resistenza contro la fazione che coi Consoli avrebbe voluto rovesciare il nuovo ordine di cose, era riconfermato nella sua carica appunto per ovviare ai tumulti ed ai disordini che si sarebbero riaccesi se il nuovo Podestà non avesse avuto simile fermezza ed abilità. Quando poi le cose in Pisa andavano per il loro verso, e le lotte fra i due elementi, l'aristocratico conservatore ed il democratico novatore, se non erano, pareano almeno sopite, si procedeva regolarmente dopo ogni anno all'elezione del nuovo Podestà. Se non che, anche dopo il 1236, abbiamo l'esempio di qualche Podestà che dura in carica più di un anno: e questo perchè alle volte i Pisani erano impegnati in qualche guerra o doveano condurre a termine una difficile impresa; e però non poteano attendere alla interna amministrazione della Repubblica; alle volte anche perchè gli Anziani ammiravano in quel dato Podestà una singolare nobiltà di animo, e un provvido conservatore della pace;¹ talvolta anche, come nel fatto del conte Ugolino, il Podestà ed il Capitano del Popolo accentravano nelle loro mani tutti i poteri, e, dominando colla insolenza simulata o colla violenza la volontà di Anziani longanimi, giungevano a durare in carica fino ai dieci anni. Convieni però aggiungere che alcune volte un Podestà potea essere rieletto dopo alcuni anni, per il ricordo delle prove di probità e d'integrità di carattere nel disimpegnare i suoi doveri quando era stato nominato la prima volta. Così quell'Ubaldo Vicecomite che prima fu Podestà nel 1214 e continuò nei due o, secondo altri, nei tre successivi anni fu poscia rieletto nel 1227 e nel 1228.²

¹ *Rogiti* etc. A, 53, 18.

² Cfr. *MUR. R. I. S. XXIV* pag. 643, e *Arch. St. Ital.* P. II, Sez. III, Vol. VI, pag. 641.

Ora, il Podestà, come del resto gli altri ufficiali forestieri eletti da Pisa,¹ era obbligato di scegliere e di condurre con sè, nel numero determinato nell'atto della sua nomina, gli ufficiali, i berrovarii, e i familiares. In quegli atti d'elezione che ci è stato dato di consultare troviamo costantemente uno stesso numero di uomini. Gli ufficiali eran quelli che in certo modo dividevano i poteri del Podestà, o meglio, aiutavano l'opera sua negli affari pubblici, senza però, è bene notarlo, avere diretta ed immediata relazione cogli Anziani e col Comune; i berrovarii erano i poliziotti del Podestà; la familia in ultimo era costituita di servi che attendevano all'amministrazione degli affari privati e domestici della casa del Podestà e alla sua scuderia. Tutti, per la ragione dianzi accennata, doveano essere scelti dal nuovo magistrato prima di entrare in Pisa da città ghibelline e lontane dalla Repubblica Pisana almeno un sessanta miglia.² E nell'atto di nomina del Podestà erano tutte spiegate le norme che avrebbero dovuto seguire questi uomini, la loro età, il loro numero, le loro attribuzioni, i loro doveri; e allora soltanto poteano essere ammessi in Pisa quando non avessero prestato altra volta servigi ad altro Podestà o Capitano e quando non avessero dimorato in Pisa o nel distretto Pisano da qualche tempo. Ed in ciò gli Anziani si mostravano molto diligenti e quasi scrupolosi, appunto perchè codesti ufficiali, stando per molti anni a Pisa e convivendo a lungo coi cittadini Pisani, avrebbero potuto attendere con minore zelo e minore integrità e disinteresse ai proprii doveri. Del resto, converrà osservare fin d'ora che come mallevadore dell'esatto adempimento delle proprie funzioni si prestava il Podestà medesimo che gli eleggeva.

¹ Così l'Ufficiale del Contado e del Distretto Pisano, *Rogiti* etc. A, 38, 548, il pontonario, A, 34, 296, etc.

² Cfr. Appendice p. 46.

Dovea questi pertanto condurre con sè e mantenerli a proprie spese per tutto il termine della sua carica quattro militi o socii, nobili e saggi uomini e nel pieno vigore delle loro forze e nella maturità del loro consiglio. Questi quattro cavalieri mentre dipendevano dal Podestà, erano ad un tempo suoi compagni, socii nel governo e nell' amministrazione della giustizia, e godevano diritti presso che uguali a quelli del Podestà, ma fuori di Pisa, nelle città ch' erano sotto la giurisdizione del Comune Pisano. Erano riconosciuti dagli Anziani, ma solo come rappresentanti dell' autorità del Podestà, il quale, però, era responsabile delle loro violazioni alle leggi innanzi alla Repubblica Pisana. Era questa un' istituzione, del resto, che parmi modellata su quella, ai tempi dell' antica Repubblica Romana, dei Proconsoli, che nelle provincie soggette a Roma, aveano le attribuzioni medesime e i medesimi diritti di cui godevano i Consoli in città. Quando però i militi si trovavano in Pisa, per non avere giurisdizione in città, non poteano stare ad *banchum Curie Maleficiorum*; poteano solo assistervi quando presiedeva il Podestà.¹

Oltre a questi socii, il Podestà si obbligava di condurre tre giudici, buoni e legali giurisperiti, che avessero almeno raggiunto l' età dei trent' anni, mentre il Roncioni crede doversero essere maggiori dei trentacinque anni.² Di questi tre ufficiali uno era assessore, adempiva, cioè, le funzioni, mi si passi il paragone, del giudice collaterale al presidente del tribunale dei giorni nostri; il secondo giudicava esclusivamente *super maleficiis*. Quando il Podestà convocava e presiedeva l' adunanza del Senato o il Consiglio maggiore, o era distratto da altre cure, questo giudice avea facoltà di sentenziare in materia criminale, quantunque poi le sue sentenze passassero

¹ Cfr. Appendice, p. 47.

² *Arch. Stor. Ital.* T. IV, P. I, pag. 642.

all'approvazione del Podestà.¹ Il terzo giudice era assidens nella Cancelleria del Comune e dimorava presso il Podestà pro assidente et pro consulendo eidem: e questo in materia politica.

In terzo luogo, il Podestà dovea condurre seco due abili e competenti notai, i quali o insieme o separatamente doveano continue vel vicissim inquirere, perquirere et rimare il contenuto di alcuni capitoli degli Statuti posti sotto determinate Rubriche.² Aveano essi poteri e diritti molto più limitati di quelli dei giudici, esercitando le loro funzioni in reati di più lieve momento: faceano presso a poco quello che oggi spetta, sotto un certo riguardo, ai delegati di pubblica sicurezza. Non poteano quindi dimorare o insieme o a turno che nella Curia Maleficiorum ed in quella parte che loro era assegnata dal giudice della Curia stessa. Se non che, è uopo qui osservare, il Comune pisano per ovviare a qualsiasi corruzione e prepotenza di siffatti notai, li faceva sorvegliare da un notaio, cittadino pisano, il quale era destinato (quando, per qualsiasi motivo, codesti ufficiali forestieri andavano per la città in ispezione, diremmo ora, per fissare le multe e le contravvenzioni a chi violasse quei capitoli degli Statuti che si riferivano alle loro particolari attribuzioni) a registrare, ma solo nel caso che ne fosse stato egli medesimo testimone, falla et delicta que invenirentur.³ Nè poteano i notai del Podestà esimersi dall'obbligo di farsi accompagnare e sorvegliare dal notaio pisano; poichè oltre al non aver luogo le condemnationes incorrevano in una grossa multa, per ciascuna volta che avessero trasgredito co-

¹ Cfr. una sentenza per quistione di dote, del 18 Gennaio 1290, di Simone Adamo giudice. Diplomatico, Deposito Simonelli, Prov. Raù, N. 2.

² Le abbiamo nell'atto d'elezione, cfr. Appendice, pag. 44. Questa la legge; il regolamento per la procedura è negli Statuti del 1313 al libro secondo.

³ Cfr. Appendice, p. 45.

desto dovere. Questi tutti gli ufficiali del Podestà; i quali negli Statuti trovavano spiegate minutamente le norme particolari di procedura per ogni loro anche menoma attribuzione.¹

Ma oltre gli officiales, il Podestà si obbligava di condurre con sè trenta berrovieri bene armati, e mantenerli ai suoi stipendii: e questi erano gli sbirri, quasi guardie di pubblica sicurezza che attendevano unicamente al mantenimento dell'ordine pubblico, con espresso divieto per ciascuno di potere essere adibito agli ufficii di famulus, in genere, del Podestà, o di andare fuori di città per richiesta di qualsiasi cittadino Pisano.* Aveano essi per loro superiori, diremo, immediati un conestabile ed un vice conestabile, eletti anche questi, prima di entrare in Pisa, direttamente dal Podestà.

Ma non si limitano a queste le norme che al nuovo magistrato davano gli Anziani, i quali gli determinavano perfino il numero dei domestici che dovea menar seco e mantenere a proprie spese. Ora, tutti in generale questi uomini che formavano il seguito del Podestà erano da lui scelti; nè il Comune si obbligava di stipendarli. Si riserbava solo di sindacare l'azione di ciascuno in particolare con appositi ufficiali; e di tutte le mancanze e trasgressioni ai doveri dei suoi uomini dovea assumere intera responsabilità il Podestà medesimo. Questo, chi ben guardi, recava vantaggi grandissimi, poichè questo nuovo magistrato dovendo mantenere a proprie spese quel determinato numero di persone e dovendo egli rispondere di tutte le loro azioni e pagare le multe in cui i suoi subalterni venissero condannati dai Modulatori, attendeva con ogni cura e sollecitudine a scegliere uomini capaci di sostenere quelle date cariche, e a sorvegliarli in maniera che si fossero adempiuti i loro doveri il più diligentemente e il più scrupo-

¹ Breve del Comune Pisano del 1313, Libro III.

² Cfr. Appendice, p. 46.

losamente che fosse stato possibile. Il Podestà poi avea l'obbligo di risolvere integre *salarium eorum*: nè questi stipendii erano fissati dagli Anziani o da altri ufficiali del Comune. I quali però gli davano facoltà di poter mutare i suoi uomini quando avesse in essi notato poco zelo nell'adempimento dei proprii doveri, o quando si fosse accorto che si lasciassero corrompere etc.; e gli concedevano altresì di poterli congedare non solo dopo i primi sei mesi ma anche quando gli paresse di doverli mandar via per qualche giusto motivo. Il congedo di codesti ufficiali, s' intende di leggieri, molto più frequente¹ per i notai o giudici, che per i domestici, appunto per la diversa importanza delle attribuzioni, non potea certamente avvenire se non dietro l'approvazione degli Anziani e dei savii. Ma questo facevano per pura formalità e non per altro. Nè ci tragga in dubbio l'espressione adoperata quando veniva registrato un nuovo ufficiale in sostituzione d' un altro, « *cassus est de mandato* » o « *de voluntate Anthianorum*, » per farci ammettere una diretta ed immediata ingerenza di costoro nella elezione degli uomini del Podestà; ingerenza che non sarebbe niente affatto d' accordo con quanto era contenuto nell' atto di nomina del nuovo magistrato. E quelle espressioni, badiamo, « *cassus* » non « *missus* » o « *licentiatus* » « *de mandato Anthianorum* » a me parrebbe si riferiscano piuttosto al fatto che il Notaio, il quale registrava tutte codeste mutazioni, le registrava non per ordine diretto del Podestà, al quale importava unicamente l' avere diritto di poter congedare quelli che l' aiutavano nelle sue funzioni o lo servivano nell' azienda domestica, ma per incarico avuto dagli Anziani, ai quali met-

¹ *Rogiti* etc. A, 36, 200; A, 36, 24; A, 36, 318, etc.

² Abbiamo nell' Appendice, a p. 58 e segg. trascritto a questo proposito, quel documento che ci è stato dato di trovare più compiuto e meglio rispondente allo scopo.

teva conto possedere un quadro sinottico e minuto di quanto avveniva nell' amministrazione della Repubblica Pisana, ed ai quali tuttavia il Podestà comunicava il nome di quegli ufficiali che volea congedare e degli altri che volea a questi surrogare.

Dopo ciò mi piace fare una considerazione: il Podestà in Pisa non ha solo il carattere dell' honos, come gli antichi e i più grandi magistrati della repubblica Romana, i quali non aveano diritto a paga, ma solamente ad un compenso, ch' era un' indennità, diremmo oggi, una retribuzione; ma riceve altresì il feudum, il salarium. Egli è un' ufficiale stipendiato dal Comune Pisano; e sotto questo punto di vista, l' atto della sua nomina, oltre ad essere un invito, è anche un vero e proprio contratto. Il Podestà dunque aveva il suo salario fissatogli dagli Anziani, e che doveva servire come paga ai proprii ufficiali. Questo salario, il più delle volte, era di 7500 lire di denari Pisani,¹ somma certamente molto rilevante, avuto riguardo specialmente alla poca ricchezza della moneta metallica dei tempi di cui parliamo.² Questa somma, come, del resto tutti gli altri stipendii dei magistrati del Comune, era pagata dai Camerarii della Repubblica, ch' erano presso a poco i tesorieri, ai quali viene ordinato che « de quacumque pecunia pisani Comunis ab eis habita vel habenda occasione eorum officii dent et solvant, et dare et solvere debeant. »³ Il salario era sborsato al Podestà senza ritenuta, il che avveniva sempre quando si trattasse di solvere stipendium sì ai più alti come ai più umili

¹ Talvolta il salario superava le 8000 lire, cfr. A, 34, 157; tal' altra giungeva alle 9000, cfr. A, 35, 28. La mancanza di molti atti di elezione ci vieta di poterne fare uno studio accurato.

² Una libbra o lira valeva, secondo la testimonianza di Orlando Malavolti, quanto un ducato d' oro.

³ *Provisioni ordinarie degli Anziani*, A, 135, 7 et alibi passim.

magistrati della Repubblica Pisana,¹ in tre rate, ogni quattro mesi. Gli Anziani, abbiamo accennato, non prescrivevano il feudum dei singoli uomini ch'erano ai servigi del Podestà: gli è però che inutili sarebbero le ricerche non solo negli Statuti ma anche nelle Provvisioni ordinarie e straordinarie degli Anziani, per conoscere quanto spettasse a ciascun ufficiale, essendo tutto ciò di assoluta competenza del Podestà. È lecito però congetturare che simili paghe dovessero essere abbastanza cospicue, dal considerare che un berroviero, come rilevasi dagli Statuti del 1314,² avea per suo stipendio quattro lire al mese di denari pisani. La terza rata del suo stipendio il Podestà non la riceveva intera: e ciò per le ragioni esposte nell'atto stesso della sua nomina.³ Oltre siffatto salario, questo magistrato come tutti i suoi ufficiali e domestici non poteano, sotto pene severissime, accettare alcun altro emolumento o, diremmo, gratificazione dal Comune Pisano, o alcuna somma da qualsiasi cittadino o persona del Contado e per qualsiasi ragione. Tuttavia, per un più esatto e scrupoloso adempimento dei doveri di simili ufficiali forestieri, gli Anziani, mentre punivano rigorosamente e con gravissime multe le violazioni alle loro provvisioni, agli Statuti del Popolo e del Comune e agli obblighi particolari contenuti nell'atto di nomina, li premiavano ad un tempo quando essi davano prova della loro diligenza e del loro zelo, o nella presa delle bestie nei prati del Comune o negli altri luoghi vietati,⁴ o nella cattura dei ban-

¹ Così il Modulatore nelle *Prov. ord. degli Anz.* A, 135, 8. Così i *Conestabiles famulorum*, i famuli, e i tamburini *Custodie*, A, 135, 13; i *custodi*, A, 135 50; etc.

² Libro II, cap. 202.

³ Cfr. *Appendice*, p. 47.

⁴ Il Comune Pisano anticamente possedeva pascoli, in cui i cittadini, pagando, mandavano i proprii armenti. Quando nei pascoli entravano bestie di quelli che non avevano pagato, si sequestravano e se ne stendeva il verbale per iscritto.

diti, o in quello, in generale, che potesse recare vantaggi al Comune o ai singoli cittadini pisani. E negli atti che esaminiamo troviamo, per esempio, esposto minutamente, quanto ai banditi, tutto quello che spettava al Podestà e ai suoi ufficiali.¹ E nelle Provvisioni straordinarie² e talvolta altresì nelle Provvisioni ordinarie degli Anziani³ troviamo simili retribuzioni alle volte molte cospicue. Un tal Ghinus Marchio, Podestà di Pisa nel 1361 ha fino a cinque mila libbre di denari per la cattura dei banditi,⁴ quos ipse Potestas vel eius officiales seu familia ceperunt in civitate pisana vel eius comitatu vel districtu et posuerunt in fortia pisani Communis.

Tutti questi uomini poi, e se ne obbligava il Podestà medesimo con giuramento, doveano presentarsi una volta al mese e talvolta anche di più, innanzi ad alcuni Anziani (variavano di numero),⁵ ai sapientes, a ciò eletti, e al Cancelliere degli Anziani; e di ciascuna mostra dovea stendersi un pubblico strumento. Noi possediamo per avventura molti documenti in cui non pare che ci siano stati ogni mese, almeno, questi pubblici strumenti, nei quali si registrassero ciascuna volta i nomi e la patria di tutti gli ufficiali, berrovieri e domestici del Podestà. Pure l'atto dell'elezione parlava chiaro:⁶ cosicchè a me sembra che le mostre avessero luogo ogni mese, ma che i notai, destinati a prender nota dei nomi e dei luoghi di nascita degli uomini del Podestà, si astenessero dal-trascrivere tutto volta per volta, e che quando o per congedo o per iscam-bio alcun ufficiale non era più ai servigi del Podestà, dichia-

¹ Cfr. Appendice, p. 51.

² *Prov. straord. degli Anziani*, A, 135, 16, A, 135, 89, A, 135, 21 etc.

³ *Prov. ord. degli Anziani*. A, 134, 24.

⁴ *Prov. straord.* A, 133, 15.

⁵ Ora sono 4, cfr. *Rogiti* etc. A, 38, 66; ora 5, cfr. A, 38, 550; ora 7, cfr. A, 36, 318.

⁶ Cfr. Appendice, p. 46.

rassero « cassus » il nome di quel tale o di quei tali che mancavano, nello strumento della prima mostra, che, secondo noi, era lo stesso di quello disteso quando codesti uomini prestavano il giuramento, e vi si sostituissero i nomi dei nuovi colla solita formula: « *admissus et receptus est in loco etc.* » E a questo scopo i notai quando registravano la prima volta i nomi degli uomini del Podestà vi lasciavano dello spazio fra un nome e l'altro per interlinearvi le posteriori modifiche; le quali, quando gli spazi erano pieni, erano segnate o in margine o in fondo all'atto medesimo. E di ciò abbiamo in appendice un esempio. Accanto alle mostre ordinarie e straordinarie che il Podestà si obbligava di fare dei suoi ufficiali, erano dagli Anziani prescritte le mostre anche per i cavalli (il cui numero e la cui qualità erano determinati con particolari norme nell'atto dell'elezione)¹ da servire per i berrovieri quando andavano a perlustrare pel contado o pel distretto o per altri bisogni. Il Comune si obbligava soltanto di risarcire i danni del Podestà, nel caso però che qualche cavallo morisse o riportasse ferite in aliquo bello vel exercitu che si facesse per il vantaggio e la difesa della Repubblica. Quanto al resto poi, il Podestà ed i suoi uomini dal giorno in cui entravano in carica fino a quello in cui partivano di Pisa doveano « *stare cum arnensibus et rebus suis* » a rischio e pericolo loro, non già del Comune Pisano.

Gli Anziani dopo aver determinato al nuovo Potestà il numero degli uomini che dovea condurre con sè, e dopo aver segnato con linee generali i loro doveri, escludevano espressamente da Pisa qualsiasi persona che stretta da vincoli di sangue col nuovo magistrato potesse godere influenza sull'animo di lui e distrarlo come che sia dalle sue occupazioni. E però gli proibivano, sotto pene severissime di con-

¹ Cfr. Appendice, p. 48.

durre o un fratello o un genero e perfino la propria moglie in Pisa, anche se avesse ottenuto un permesso speciale dagli Anziani. Solo, però, nell'atto di nomina che abbiamo trascritto, fu concesso al Podestà di dimorare colla moglie e coi figli in città, senza esser soggetto a multe. Ma questa è una eccezione rarissima, di cui non si ha più traccia in seguito. Ed è notevole che nell'elezione di Tanuccio degli Ubaldini c'è per intero la formula comune, ed è anche ricordato il divieto, che poi è cancellato, di condurre seco la moglie o i figli: solo in margine è registrata questa concessione. La quale dovè essere accordata, non certo dal Sindaco, ma, o spontaneamente o per condizione posta dallo eletto, dal Comune stesso, e fa supporre che prima di accettare la nomina questo Potestà avesse dal Sindicus invocato la soppressione di quell'obbligo e che questi, a nome del Comune, avesse acconsentito, per non perdere l'opportunità di avere in Pisa quel magistrato colto ed integerrimo nell'amministrazione della giustizia.¹ Pene severissime poi erano comminate al Podestà se chiedeva direttamente od indirettamente che fosse eletto ad alcuno ufficio del Comune pisano o il padre o un fratello o un nipote o in generale qualsiasi persona sua. Il Podestà, insomma, tranne quel determinato numero di uomini di differenti città ghibelline che potessero attendere ai suoi servigi dovea, solo, entrare nell'esercizio della sua carica, e serbarsi lontano dalle cure familiari e domestiche, lontano dal poter subire influenza di sorta, e pensare unicamente all'amministrazione della giustizia ed agli altri suoi doveri, senza preoccuparsi di chicchessia, e senza veruno intendimento di dispiacere o di compiacere a qualsiasi cittadino pisano, o a qualsiasi fazione interna della città. E ispirati da questo criterio lodevolissimo di far sì che il Podestà fosse un magistrato

¹ *Rogiti* etc. A, 36, 312.

integerrimo e non ubbidisse, in nessuna maniera, a spirito di parte nell'esercizio delle proprie attribuzioni, gli Anziani, sotto pena di gravissime multe, gli vietavano di stringere e di coltivare qualunque relazione di amicizia coi cittadini Pisani.¹ Solo in giorni di grandissima solennità tanto al Podestà quanto ai suoi ufficiali ed alla sua famiglia di domestici era lecito di potere « edere confectiones et fructus et bibere » cogli Anziani o con stipendiari del Comune pisano.² Del resto poi, era sempre vietata ogni sorta di relazioni fra il Podestà e i cittadini, divieto che per il nuovo magistrato durava fino al termine dell'esercizio delle proprie funzioni. Anche severe multe erano inflitte al Podestà se questi o alcuno dei suoi giudici, o militi, o notai si allontanasse, per qualsiasi ragione, da Pisa, durante il periodo della propria carica. Si richiedeva una provvisione straordinaria degli Anziani, e, se non d'obbligo, almeno di consuetudine il consiglio de' savi riunito dagli Anziani stessi; e se era permesso al Podestà di lasciar Pisa, dovea questi farvi restare³ come suo vicario una persona di sua fiducia e approvata dagli Anziani. E se doveano assentarsi dalla città gli ufficiali del Podestà,⁴ questi dovea aver pronti altri uomini da sostituire a quelli; e nelle provvisioni degli Anziani troviamo anche i nomi di coloro che temporaneamente avrebbero dovuto sostenere l'ufficio di quei giudici o militi che andavano via da Pisa.⁵ E tranne queste licenze, che diremo straordinarie, il Podestà rimaneva in città, e di ciò s'obbligava con giuramento nel primo solenne ingresso in Pisa, con tutti i suoi uomini per altri dodici giorni, dopo il termine della sua ca-

¹ Cfr. Appendice, p. 48.

² Cfr. Appendice, p. 48 e 49.

³ *Rogiti etc.* A, 36, 224.

⁴ *Provvisioni straordinarie degli Anziani*, agli anni 1360-1365, cfr. A, 135, 21, A, 183, 52, A, 134, 64 etc.

⁵ Cfr. nota precedente.

rica « pro modulatione fienda sua et eius officialium, berrovarorium et familie. »

Esposte tutte quelle particolari istruzioni che gli Anziani stimavano necessarie a sapersi dal nuovo Podestà, prima che entrasse in Pisa, aggiungiamo che nell'atto d'elezione non erano enumerate tutte le diverse e singole attribuzioni e tutti i doveri che avrebbe avuti il Podestà nella Repubblica. Gli Anziani si limitavano solo a dire: « teneatur dominus Potestas die, qua intraverit civitatem pisanam, iurare dictum suum officium ad Breve pisani Comunis et ipsum Breve in omnibus et per omnia observare que non essent contra formam huius electionis et contenta in presenti electione; et observare provisiones dominorum Anthianorum pisani Populi que non essent contra formam Brevis pisani Comunis vel contra formam huius electionis. » Queste le linee generali, questa, in altre parole, la legge: il regolamento e le norme di procedura erano gli Statuti. Inteso bene e chiarito questo punto, con un rapido ma diligente esame degli Statuti del 1314, colle notizie, benchè scarse, dateci dai Cronisti del tempo, e col riscontro e collo studio dei documenti conservatici nell'Archivio, ci sarà dato di cogliere nella sua interezza quella che diremo l'essenza dell'ufficio del Podestà di Pisa nel secolo XIV.

Cominceremo, anzitutto, dall'osservare che in materia politica il Podestà è un magistrato grande, bensì, della città, non però è supremo ed indipendente. Gli Anziani, rappresentanti del Popolo, erano nella Repubblica Pisana, sotto un determinato aspetto quello che oggi sono i Ministri di Stato; presentavano i disegni di legge e ne faceano le proposte, le quali passavano al Consiglio del Popolo per essere approvate o rigettate, come avviene presso a poco nei Parlamenti, o questo Consiglio era convocato e presieduto dal Capitano. Quanto a

¹ Cfr. Appendice, p. 49.

questo è a notare che, sempre nei limiti degli Statuti, gli Anziani decretavano in modo assoluto e che ai Consigli ricorrevano solo quando doveano modificare, sia pure temporaneamente, o per una volta sola e per certi casi, gli Statuti medesimi. Ora le proposte degli Anziani, se approvate, passavano alla ratificazione del Senato e del Consiglio della Credenza, in cui chi presiedeva era il Podestà. Ma il favore o l'opposizione che potessero incontrare simili provisiones degli Anziani non era niente affatto dipendente dalla sola volontà del Podestà, il quale non avea che la facoltà, o, per essere più precisi, non potea rifiutarsi, quando lo volevano gli Anziani, dal convocare il Senato, dal comunicare le proposte e dal farle passare all'esame. La sovranità vera risiedeva nel Popolo, e la vera rappresentanza del Popolo negli Anziani; il Podestà invece rappresentava il Comune, ma non prevaleva. Però si gli Anziani che il Podestà erano in tutto subordinati agli Statuti ed ai Consigli. La discussione pertanto era tutta del Senato, da cui unicamente dipendeva l'annullamento o l'approvazione delle provisiones. Le quali poi, approvate, trovavano nel Podestà una salvaguardia, una guarentigia nell'esecuzione. Ed anche quando c' erano i Consigli generali della Città, quantunque il Presidente fosse il Podestà, pure non aveva, come oggi, sotto un certo rispetto, un presidente di uno dei rami del Parlamento, autorità e poteri immediati e diretti. Gli Anziani ed i Consigli del Popolo e della Credenza erano tutto, e costituivano l'assemblea legislativa e deliberativa quanto a politica, nelle relazioni che ora si direbbero internazionali, nelle dichiarazioni di guerra, nei trattati di commercio, nelle alleanze, e quando bisognasse riformare la costituzione della Repubblica. E questa è la ragione per cui nell'atto di elezione del Podestà gli Anziani non esponevano minutamente tutte le particolari attribuzioni, che egli avrebbe avute in materia politica: si limitavano ad imporgli di osservare e di

rispettare le loro provisiones, purchè queste non fossero state contrarie a quelle norme speciali ch'erano contenute nell'atto della sua nomina.

In generale, in questioni politiche ed in affari di grande importanza, gli Anziani gelosamente custudevano i proprii diritti, quasi sospettassero che un magistrato forestiero non potesse prestare di sè uguale fiducia, e avere in simili faccende o negoziati tutto quel disinteresse e quell'amor patrio dei magistrati stessi di Pisa. Ed anche in materia amministrativa il Podestà non si obbligava che di osservare le provisiones degli Anziani e le deliberazioni dei Consigli. Però, quantunque non avesse autorità diretta ed immediata, pure il Podestà era il magistrato supremo che vegliava sull'adempimento dei doveri degli Anziani, compresi negli Statuti; e ciò quanto alla nomina degli ufficiali pisani e forestieri, all'amministrazione interna della città, dei suoi borghi e subborghi, come alla manutenzione delle vie, delle strade, degli acquedotti, dei ponti etc. Erano, in altre parole, vincolati i poteri degli Anziani con quelli del Podestà e si bilanciavano scambievolmente allo scopo di cooperare al benessere e alla fioridezza della Repubblica Pisana. Così, ad esempio, mentre il Podestà non potea imporre¹ silenzio agli Anziani, ma dovea « habere firma et rata et executioni mandare que per ipsos facta et decreta et determinata seu sententiata essent, »² e sorvegliarli e multare le loro violazioni agli Statuti; gli Anziani, alla loro volta, pur sorvegliando il Podestà ed i suoi uomini nell'adempimento dei doveri prescritti a ciascuno, dagli Statuti stessi e dall'atto d'elezione, per mezzo del Modulatore, doveano « parere et obedire et Potestati et suis

¹ Breve del Comune Pisano, libro I, cap. XI.

² *Ibid.* cap. XIII.

judicibus et aliis de sua familia » sotto pena di pagare fino a dugento lire di denari pisani.¹

Ho detto che erano vincolati i poteri del Podestà con quelli degli Anziani: infatti gli Statuti, per citare un esempio pratico quanto calzante, obbligavano gli Anziani ad eleggere un ufficiale, a mantenere la polizia della città etc. Ora, il Podestà non avea diritto a far da sé la nomina di quest' ufficiale, nè gli era prescritto di attendere direttamente alla nettezza delle piazze e delle strade, ma poteva e doveva obbligare gli Anziani a far tutto ciò con cura e diligenza. Inteso questo punto, s' intende di leggieri e nel suo spirito la formola premessa a ciascun capitolo del Breve del Comune Pisano del 1314: « ego Potestas faciam eligi » o « fieri per dominos Anthianos etc. » Solo nell' amministrazione della giustizia, il Podestà non pure era giudice supremo, ma altresì magistrato, diremo per ora e fino a un certo punto, indipendente: e questo rilevasi dagli Statuti medesimi,² in cui non abbiamo più le parole « faciam per Anthianos fieri », ma il solo « faciam » espressione della sua piena autorità e dei suoi più ampi poteri. C'è di più: in un Capitolo del Breve del Comune è detto che le pene che non erano specificate negli Statuti, doveva darle il Podestà arbitrio et voluntate sua. »

S'intende agevolmente che talvolta non era lui, per così dire, il Presidente del Tribunale, poichè conduceva con sé dei giudici i quali definivano quistioni civili e criminali quando egli non potesse attendervi, perchè distratto da oltre più gravi cure di Stato. Nella Curia Maleficiorum era sempre dunque il Podestà che pronunziava le sentenze: ed il Capitano del Popolo non sentenziava che in cause le quali aveano altro carattere, un carattere piuttosto polilico, come quando si trat-

¹ *Ibid.* cap. XI.

² Breve del Comune Pisano, Libro III, Super Maleficiis.

tava di sommosse, di sedizioni contro il governo, quando si minacciava dai nobili di riformare la costituzione della Repubblica etc. Ed in simili casi per ristabilire l'ordine pubblico, non bastando quel numero limitato di berrovieri del Podestà si ricorreva al Capitano, il quale colle sue genti faceva quello che oggi fanno i soldati dell'esercito, quando aiutano l'opera delle guardie di pubblica sicurezza. Ma in generale, in questioni civili e criminali, come di eredità, di furti, di debiti, di omicidii etc. non interveniva mai il Capitano: tutto era attribuzione del Podestà. Il quale non sentenziava unicamente in contese che il Comune avesse con qualche cittadino pisano o con qualche forestiero.¹

Oltre però a questo altissimo ufficio di magistrato supremo in materia giuridica, il Podestà si riserbava altresì la suprema autorità in materia poliziesca. E si è visto infatti che egli dovea condurre con sè dei notai, dei berrovieri e altri uomini che in quel tempo erano i delegati ed i poliziotti di pubblica sicurezza. Anzi il Podestà dovea obbligarsi con giuramento di mandare in perlustrazione pel distretto e pel contado i suoi berrovieri armati e con cavalli, e di farveli dimorare ogni volta che ce ne fosse stato bisogno.² Cosicchè nel secolo XIV in Pisa il Podestà come in materia politica ed amministrativa non ha una diretta ed immediata autorità nelle deliberazioni, nelle ratificazioni e negli annullamenti delle provisiones degli Anziani, così in materia giuridica sia civile sia criminale egli è tutto secondo le norme date dagli Statuti per i diversi delitti e reati e per le violazioni di essi fatte da quelli della città o del contado di Pisa; è magistrato supremo e, presso a poco, indipendente. Perocchè certamente anche in ciò non mancava il Sindacato degli Anziani

¹ Cfr. *Rogiti* etc. A, 34, 337 in una sententia lata inter Comune et Iohannem Garfonem.

² Cfr. Appendice, p. 51.

per mezzo dei Modulatori: ma i poteri di cui questi godevano erano, relativamente, molto limitati. Il Podestà era quegli che avea tutti i possibili diritti: e abbiamo notato che in un capitolo del Breve del Comune del 1314¹ egli ha la facoltà, in certi delitti non considerati o non preveduti nella compilazione degli Statuti « *super maleficiis* », di applicare quelle punizioni e quelle condanne che più gli paressero giuste. Il Modulatore potea solo sindacare, direi, la procedura tenuta nelle cause penali: ma non avea l'alta facoltà di rifare il processo e di esaminare la sentenza del Podestà, come potrebbe fare oggi una Corte d'appello. Negli Statuti erano determinate le pene da applicarsi alle diverse violazioni delle leggi: ed il Podestà giudicava secondo le norme in quelle contenute. Ed i Modulatori poteano tutt'al più osservare se si fosse contravvenuto a quelle regole, se, in altre parole, nell'amministrazione della giustizia si fosse proceduto per vie legali; ma non erano autorizzati a cancellare la sentenza del Podestà o a modificarla in qualsiasi maniera. E poi, gioverà notare, avea luogo la Modulazione, ma solo quando il Podestà era uscito di carica; sicchè le sentenze pronunziate da questo magistrato erano eseguite affatto indipendentemente da quello che avrebbero notato i Modulatori. Aggiungeremo solo che negli atti di elezione del secolo XIV troviamo, anche per questa parte, delle restrizioni dei poteri del Podestà, relative al modo con cui si sarebbe condotto nell'amministrazione della giustizia che non abbiamo negli Statuti. Così, ad esempio, non poteva nè doveva il Podestà o alcun suo ufficiale « *detineri facere personaliter in palatio vel alia domo extra carceres pisani Communis aliquam personam pro aliquo maleficio ultra unam diem cum nocte per vicem*; »² nè alcun suo uf-

¹ Breve del Comune Pisano, Libro III, cap. 64.

² Cfr. Appendice, p. 54. Intorno alle antiche stinche o prigionie del Co-

ficiale avea il diritto di « torquere vel torqueri facere aliqua occasione vel modo aliquam personam sine presentia Iudicis Curie Maleficiorum vel Iudicis assidentis in Cancellaria pisani Comunis et unius ex notariis dicte Curie Maleficiorum »¹ etc. E non osservando codeste norme particolari di procedimento, che venivano notate dai Modulatori, il Podestà incorreva nella multa di ben cinquecento libbre di denari pisani.

Però, se gli Anziani per mezzo dei Modulatori aveano una sorveglianza, come che limitata, sull'esercizio delle attribuzioni del Podestà in materia giudiziaria sì civile che penale, si riservavano tuttavia la facoltà di graziare, ma sempre in via straordinaria, coloro che erano stati colpiti da una sentenza di questo magistrato, o, con maggiore precisione, di attenuare più o meno la pena del condannato. Codesta facoltà, mentre da una parte ci conferma nel nostro concetto che cioè la sovranità dei poteri nella Repubblica Pisana al tempo, di cui noi ci occupiamo, risedeva nel Popolo e quindi nei rappresentanti del popolo stesso, negli Anziani, esclude, dall'altra, ogni ingerenza diretta di costoro nell'opera giudiziaria del Podestà, il quale giudica secondo le norme degli Statuti e non di altri: appunto perchè il far grazia ad un condannato dovea essere una provvisio straordinaria, approvata dal consentimento di dodici uomini savii. Un presidente di tribunale, oggi, e questo per chiarir meglio il nostro concetto, quando deve giudicare un reo, non conosce altro superiore che il codice il cui spirito cerca d'interpretare e dei cui articoli è chiamato a fare l'applicazione. Nè il principe può influire legalmente nell'assoluzione o nella condanna dell'imputato; solo in casi eccezionali, e per determinati delitti, come

mune Pisano di quel tempo e al luogo in cui erano poste vedasi SARNATI, *Diario sacro pisano*, p. 157.

¹ Cfr. Appendice, p. 54.

rppresentante del paese che da lui è retto, può fare atto di grazia sovrana al colpevole.

Non si creda pertanto che il graziare un reo per gli Anziani del popolo pisano fosse un annullare del tutto la sentenza del Podestà. Essi accoglievano le suppliche da parte dei condannati e dei loro parenti, e accordavano loro appena qualche alleviamento della pena, alleviamento mite ma sicuro e tale che tutti indistintamente gli ufficiali del Comune erano obbligati di « servare ¹ inviolabiliter » le deliberazioni prese a questo proposito dagli Anziani. Così trovo in queste provvisioni straordinarie che essi accordano ad un tal Beltrano de Plumbino « exbannito disani Communis licentiam liberam et securitatem plenam veniendi Liburnum et in portum pisanum ² » per far la pace coi suoi avversarii. Altra volta si concede ³ una dilazione ad un tale che ha avuto una multa: si permette tal'altra ⁴ ad un bandito per omicidio di dimorare qualche giorno nel contado Pisano, o ⁵ a Lucca. Sovente viene anche differito, ma sempre di qualche giorno, il termine in cui un reo può dimorare in Pisa o in altro luogo ch'egli abbia domandato e che sia sotto la giurisdizione del Comune pisano.⁶ Grazie veramente queste che parrebbero a noi di non molta importanza, ma che allora eran tali da rendere necessaria un'apposita deliberazione straordinaria, non contenuta negli Statuti.

Dopo aver considerato questa nota caratteristica del Podestà Pisano nel secolo XIV come giudice, vien fatto facilmente di domandarci: Come va spiegata questa grandissima

¹ *Provvisioni straordinarie degli Anziani*, A, 134, 57, all'anno 1360.

² *Prov. straord. degli Anz.* A, 134, 58.

³ *Ibid.* A, 133, 66.

⁴ *Ibid.* A, 133, 73.

⁵ *Ibid.* A, 137, 81.

⁶ *Ibid.* A, 133, 66.

autorità, questi amplissimi poteri in materia giudiziaria civile e criminale di cui godeva il Podestà, sempre però nei limiti concessigli dagli Statuti e colle piccole restrizioni che abbiamo notate, di fronte ai poteri e ai diritti, che avea questo medesimo magistrato in materia politica e amministrativa? È facile la risposta ove si pensi che quando bisognava che la Repubblica Pisana dovesse o dichiarare una guerra o stringere un'alleanza, o fare negoziati politici con altri Stati, o riformare la costituzione e gli ordini civili o attendere alla nomina dei proprii ufficiali, bastavano i magistrati stessi del Comune, gelosi nell'esercizio di questi loro diritti; e le ire di parte, gli odii tacevano. Ben molto più difficile invece e delicato era l'incarico di amministrare la giustizia, e richiedeva non pure un uomo colto, fermo ed integerrimo, ma una persona altresì del tutto estranea alle fazioni e tale da non poter favorire gl'interessi di chicchessia e da non poter subire, come che sia, influenza da cittadini o da magistrati stessi pisani. Comunissime nell'età di mezzo erano le infrazioni alle leggi e gli attentati alla pubblica quiete, e s'intende di leggieri, molto più frequenti negli uomini potenti per autorità o ricchezze e pieni di ereditaria ambizione che nelle umili classi della società. Si aggiunga poi che i costumi grossi e licenziosi, i feroci odii e le querele di famiglia, le vendette private che si legavano di padre in figlio, e la sola insolenza della forza talvolta rendevano l'esecuzione della giustizia criminale nella pratica e nella esperienza quotidiana ciò che oggi è in teoria la protezione necessaria del povero contro l'oppressione. Un magistrato non potea condannare alcun potente o facinoroso cittadino senza timore di provocare dei disordini; ed era ben molto raro che si potesse fare eseguire una sentenza senza ricorrere alla violenza delle armi. Un reo, dopo la sua condanna, non era un oggetto di orrore per la società; ma accusando l'iniquità delle leggi e menando vanto di un'azione non approvata da quelle

e dalle particolari istituzioni del suo paese, ma conforme ai sentimenti ed alla maniera di pensare dei suoi concittadini, si faceva scudo delle forze dei suoi amici ed aderenti, e resisteva. Bisognava pertanto che la forza fosse non una sola guarentigia delle leggi, ma il sostegno stesso delle leggi; si trattava di procedere non contro un individuo, contro una famiglia, contro una fazione locale, ma talvolta contro un intero partito, guelfo o ghibellino, poichè nelle vertenze tra famiglie potea trovarsi interessato tutto intero un partito. E bene, era non di rado necessario disporre di tutte le forze della Repubblica contro un cittadino ribelle alle leggi, e bisognava punirlo, distruggere le sue case, e, colle armi, sottomettere i suoi amici. E questi poteri mal si sarebbero accordati certamente a cittadini pisani, i quali non avrebbero favorito che gl'interessi della fazione a cui appartenevano. Occorreva pertanto l'opera di un personaggio forestiero, che non avesse avuto mai nulla che fare con cittadini e che nell'amministrazione della giustizia fosse stato mosso, anzi che da uno spirito, di parte, da uno spirito equo, retto, imparziale. Cosicchè in politica e nell'amministrazione interna della città non fu sentito così vivo il bisogno di ricorrere ad un ufficiale forestiero come fu sentito quanto all'amministrazione della giustizia.

E dopo quanto siamo venuti esponendo ci pare di poter concludere che nel secolo XIV il Podestà di Pisa in materia politica ed amministrativa non approva nè ratifica, chè la vera sovranità risiede negli Anziani; non ha il diritto di discutere o di deliberare, ma deve raccogliere e guarentire il risultato della discussione, la quale non avviene che nel Consiglio, ed attendere all'esecuzione delle deliberazioni prese. Questi sono i limiti imposti al Podestà dagli Statuti anzitutto e dagli Anziani; ben inteso che quantunque egli non avesse diritto di fare altro, almeno, diremo, de iure, secondo quello, cioè, che gli prescrivevano gli Statuti, pure anche in politica e nell'am-

ministrazione interna della Repubblica Pisana sapeva usurparsi, in pratica, dei poteri che non gli erano accordati. In materia giuridica, poi, sia civile sia criminale, ed in materia poliziesca il Podestà era in Pisa magistrato supremo ed indipendente, sempre per altro dentro ai limiti dello Statuto e con quelle poche restrizioni di poteri, che abbiamo sopra ricordate.

Alle linee generali tracciate nell'atto d'elezione del nuovo Podestà, quanto ai suoi doveri e quanto ai diritti di cui avrebbe goduto, gli Anziani credevano bene aggiungere alcune istruzioni particolari per richiamare la sua attenzione specialmente su certi abusi e su peculiari violazioni agli Statuti, le quali, perchè frequenti, richiedevano energia maggiore e cura più diligente. E per simili trasgressioni alle leggi rimandiamo il lettore all'appendice ove le abbiamo trascritte. Aggiungeremo solo, e ci pare complemento necessario di quanto abbiamo esposto fin qui, alcuni pochi cenni intorno al Modulatore del Podestà.

IL MODULATORE DEL PODESTÀ

Il Podestà, era detto nell'atto della sua nomina, si obbligava con giuramento di comparire in persona innanzi al Modulatore, essendogli sotto pene severissime vietato di presentare dei fideiussores,¹ per dar conto dell'adempimento dei doveri non solo suoi, ma anche di tutti i suoi uomini. I quali però poteano comparire e rispondere alla loro modulazione per mezzo di un procuratore « *contra quem procedi posset ad quenclibet actum sicut contra principalem.* »²

¹ Cfr. Appendice, p. 50.

² Cfr. Appendice, *ibid.*

Allo stesso modo che per l'ufficio del Podestà, così pure per esercizio delle attribuzioni che aveva il Modulatore, richiedendosi una persona imparziale ed estranea ai partiti ed alle fazioni della Repubblica, si eleggeva un ufficiale forestiero. Ed anche per la sua nomina, gli Anziani si accordavano su tre diversi nomi; in modo che se il primo eletto rinunciava, l'istesso invito con tutte le condizioni ed istruzioni si faceva al secondo o al terzo.¹ Ora, il Modulatore, come rilevo da una carta del Diplomatico,² avea la sua curia nel Palazzo stesso degli Anziani. Nel Libro dei Consigli etc., esistente nella Cancelleria degli Anziani, a c. 442, sotto la data del 15 Febbraio 1350, si legge l'ordine al Modulatore di « tenere duos bonos et legales notarios pro scripturis modulationis fiende ». E a c. 27 (133 e segg.) si legge un altro ordine al Modulatore di mandare scritte alla Cancelleria del Comune le condanne che farà perchè vi restino come autentiche.

Durava questo magistrato in carica un anno; e come rilevasi dalle provvisioni ordinarie degli Anziani avea per salario 844 lire, tre soldi e quattro denari³ in rate trimestrali. Dovea egli pertanto sorvegliare se sì il Podestà come i suoi uomini si allontanassero dalle norme generali date dagli Statuti e dalle istruzioni particolari contenute nell'atto di nomina. E « ferebat⁴ et legi faciebat in Consilio maiori Populi » la sentenza della Modulazione, in cui accanto a quello ch'egli avea notato sulla condotta del Podestà e dei suoi ufficiali era segnata la multa relativa. E queste multe erano, e con quelle norme che abbiamo sopra accennate, pagate dal Podestà. Nel solo caso che un Podestà morisse durante la

¹ *Rogiti* etc. A, 36, 341, A, 36, 328 et alibi passim.

² Deposito Simonelli, Provenienza Raù, N.° 5 della Serie.

³ *Prov. ordin.* A, 135, 8.

⁴ Cfr. Appendice, p. 50.

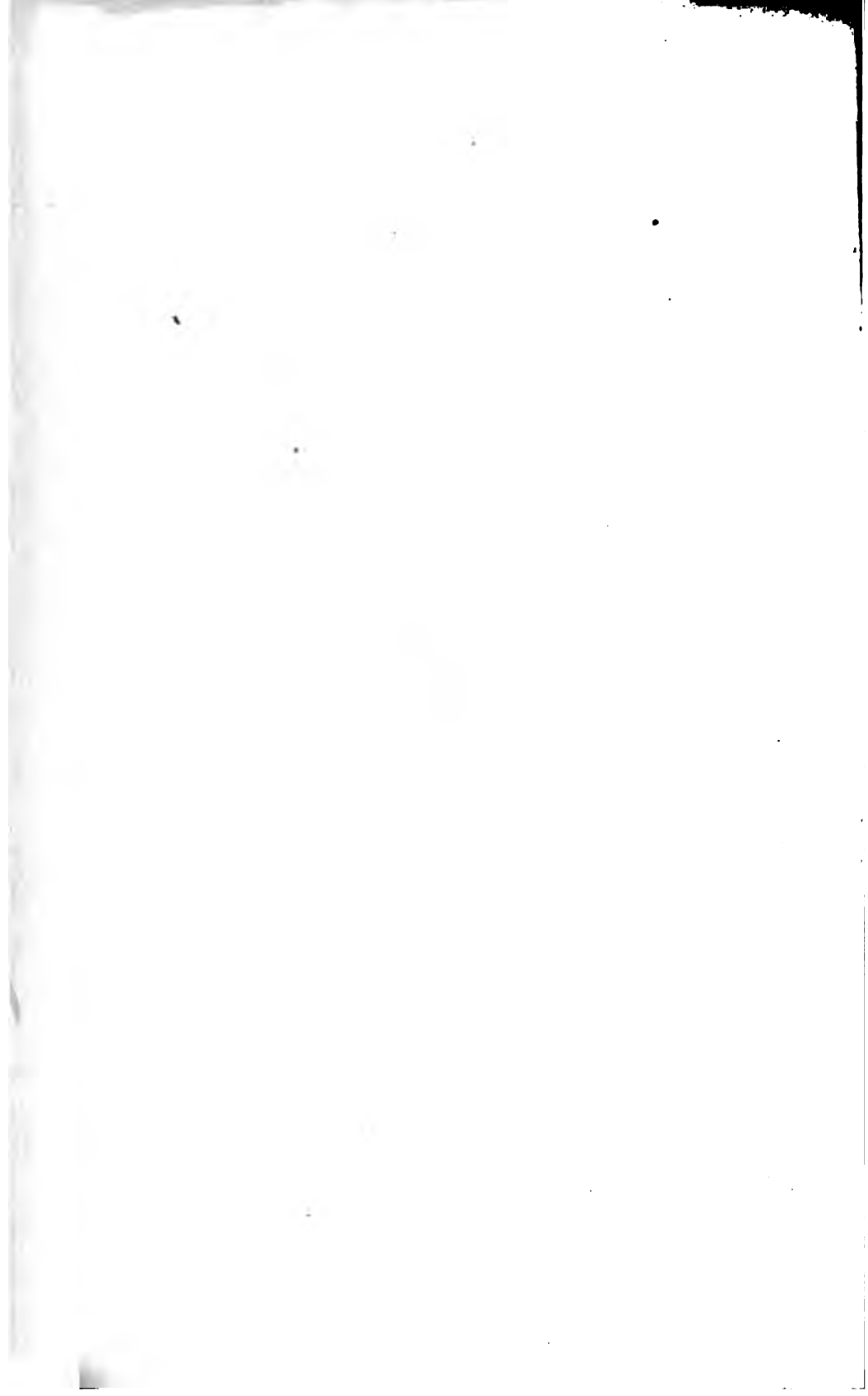
sua carica, non avea luogo la modulazione, ma i suoi eredi aveano diritto allo stipendio, se non fosse stato sborsato al Podestà, « pro rata temporis quo ipse Potestas vixerit in officio Potestarie.¹ » Finita pertanto la Modulazione, il Podestà e tutti i suoi uomini partivano; e gli Anziani procedevano all'elezione del nuovo magistrato con quelle condizioni e con quei patti che loro sarebbero parsi più convenienti.²

A. ABRUZZESE.

¹ *Rogiti* etc. all'anno 1360, A, 36, 23.

² Cfr. Appendice, p. 54.

APPENDICE.



APPENDIOE

ELECTIO DOMINI TANUCCII DE UBALDINIS IN PISANUM POTESTATEM

In eterni dei nomine. Amen.

Nos: Cecchus Ferrantis Prior

Jacobus Scarsus

Puccius Puccini

Simon Lambertuccii

Pierus Ser Johannis Ferradi

Bacciameus Ursi

Nerius Sciancatus

Nerius Guercius

Colus Micchari

Simon de Sancto Cassiano

Leopardus Pauli notarius

Anthiani pisani populi, habentes de hiis bailiam et potestatem per formam maioris et generalis Consilii pisani Comunis celebrati in pisana maiori Ecclesia hiis anno et indictione, tertio Kalendas Septembris, et ratificati per consilium Populi dictis anno et indictione pridie Kalendas Septembris, et ipsa bailia in hiis utentes, et omni alia via, iure et modo quibus melius possumus pro dicto Comuni pisano et eius vice et nomine, Christi nomine invocato, eligimus nobilem et sapientem virum Tanuceium de Ubaldinis de Carda in Potestatem Pisanorum et Pisani Comunis in termino unius anni incipiendi in Kalendis Octubris, proxime venturi, cum officialibus, familia, equis, salario, tenoribus, conditionibus et aliis de quibus et prout infra dicitur.

In primis quidem teneatur dictus dominus Potestas secum in dicto officio Potestarie continue habere et tenere per dictum tempus milites sive socios quatuor de nobilibus vel aliis probis

viris quorum quilibet sit maior annis triginta. Et tres iudices bonos et legales et in iure peritos, et rerum experientiam habentes. Inter quos sit unus doctor legum, et quorum quilibet sit maior annis triginta. Et unus ex eis sit assessor et alius super maleficiis et tertius sit assidens in Cancellaria Pisani Communis et moretur circa ipsum Dominum Potestatem pro assidenti et pro consulendo eidem. Et notarios duos bonos et sufficientes et expertos maiores quemlibet annis triginta; qui simul vel unus ipsorum duorum ad minus continue vel vicissim sint et esse debeant super eundo, inquirendo et perquirendo et rimando contenta et de contentis in capitulis Brevis pisani Communis positus sub Rubricis infrascriptis, videlicet: sub Rubrica de Molendinariis, sub Rubrica de Furnariis, sub Rubrica de Vinariis, sub Rubrica de Tabernariis, sub Rubrica de Luto et Sordibus, sub Rubrica de Rocchis, sub Rubrica de Scutiferis, sub Rubrica de Acquaiolis et Canalibus, sub rubrica de Pellibus non portandis in capite, sub Rubrica de Curteriis et Battismis, sub Rubrica de Stipa et aliis, sub Rubrica de Forombula et aliis, sub Rubrica de Bestiis mortuis, sub Rubrica de Ludo osarorum et troctularum, sub Rubrica de Coronis perlarum et Ghirlandis, sub Rubrica de Mariscalcis et Ferrariis. Et contenta seu de contentis in provisione seu ordinamento facto et facta pro prato et de prato pisani Communis. Et non possit dictus Dominus Potestas vel aliquis eius officialis dare vel concedere licentiam alicui pro aliqua domina vel alicui domine vel mulieri portandi coronam vel aliquod aliud ornamentum mulierum prohibitum contra formam Brevis vel alicuius ordinamenti pisani Communis ad penam librarum centum denariorum pisanorum pro qualibet vice qua contra fieret; et teneatur Potestas pro officialibus qui facerent contra predicta. Qui duo notarii, vel aliquis eorum, vel alius notarius sive officialis dicti Domini Potestatis et ipse Dominus Potestas non possint vel possit se intromictere de viis et gictis et aggeribus, seu aliquibus aliis laboreriis extra civitatem pisanam et burgos eius aliquo modo, nisi committeretur eis per Consilium Senatus et Populi. Et quod duo notarii simul vel vicissim, ut dictum est, stent et morentur pro dicto officio exercendo in Curia Maleficiorum cum uno ex notariis pisanis dicte Curie, in

ea parte dicte Curie, de qua placuerit Iudici Curie Maleficiorum. Et teneantur dicti notarii, quancumque iverint pro dicto officio exercendo, quacumque de causa, etiam pro bestiis inveniendis et capiendis in pratis, secundum formam consiliorum inde factorum, dictum notarium pisanum cum eis deputandum secum ducere, et per eum scribi facere delicta et falla que invenirentur. Qui notarius pisanus teneatur non scribere nisi falla que viderit et bestias viderit capi in pratis et locis vetitis. Ita quod sine dicto notario pisano ire non possint pro dicto officio exercendo, et nisi notarium ducerent, et per eum delicta et falla scribi facerent, ut dictum est, non possint inde condemnationes fieri. Et de hoc teneantur Potestas et officiales predicti sub iuramento et pena, videlicet: Potestati viginti quinque, et cuilibet dictorum officialium decem librarum denariorum pisanorum pro qualibet vice, qua ipsi officiales, vel alter eorum alium notarium ducerent, vel per alium notarium scribi facerent delicta vel falla. Et quorum notariorum unus vicissim quolibet mane usque ad tertiam teneatur ire et stare per plateam de pede pontis veteris usque ad plateam sancti Petri in Vinculis, et per plateam pontis novi circa Arnum et per alias plateas gictos et loca pisane civitatis ad faciendum expediri et expeditas teneri facere ipsas plateas, vias, gictos et loca secundum formam Brevium et ordinamentorum pisani Communis et specialiter de lignis a comburendo, que ligna ibi stare non patiatur vel permittat ultra quam contineatur in Brevi seu ordinamentis pisani Communis sub pena librarum decem denariorum pisanorum pro qualibet vice sibi de suo salario auferenda, et alia facere que sunt de suo officio. De processibus quorum notariorum fiant absolutiones et condemnationes per dictum dominum Potestatem eo modo quo fiunt absolutiones et condemnationes processuum aliorum officialium suprascripti Domini Potestatis. Et etiam teneatur dictus Dominus Potestas in dicto officio continue habere et tenere domicellos duodecim et famulos sive ragassos octo. Quorum iudicum et notariorum nullus fuerit in civitate pisana a decem annis citra cum aliquo Potestate, Capitaneo, vel alio officiale pisano et pisani Communis, preter quam cum ipso domino Tanuccio nunc pisano Potestate nec fuerit in aliquo officio pisane civitatis a

dicto tempore citra, nisi ut supradictum est, cum suprascripto domino Tanuccio Pisano Potestatis. Et quod milites seu socii, iudices et notarii et alii omnes de sua familia et berrovarii tenendi per ipsum Dominum Potestatem sint gebellini, et de parte gebellina tantum. Et non sint nec esse possint ipsi vel aliquis eorum de aliqua terra propinqua civitatis Pisane per sexaginta miliaria. Et nullus predictorum militum, iudicum, notariorum sit filius, frater carnalis seu pater aut gener vel socer ipsius Domini Potestatis. Liceat dicto Domino Potestati toto tempore sui officii tenere secum et uxorem et filios impune. Et etiam tenere teneatur equos sedecim videlicet: decem ab armis, et sex ronsinos sive mulos, quos presentari facere teneatur ipse Dominus Potestas, et mostram inde facere singulo mense infra octo dies ab introitu cuiusque mensis ad minus coram dominis Anthianis pisani Populi, vel sapientibus viris ab eis eligendis, et Marischalco pisani Comunis. Et videantur dicti equi, ronsini et muli in qualibet mostra per pilos et signa; qui equi, ronsini et muli, vel aliquis eorum, discambiari vel permutari non possint sine provisione dominorum Anthianorum pisani Populi, et propterea signentur quilibet in spatula in qualibet mostra, excepto quam in ultima mostra signari non debeant. Et etiam teneatur dictus Dominus Potestas habere et tenere in dicto officio berrovarios triginta bonos et sufficientes, et bene et sufficienter armatos, omnibus suis stipendiis et expensis suis, pro dicto officio exercendo, et eos facere presentari et presentare singulo mense ad minus coram dominis Anthianis pisani Populi vel sapientibus viris, ad hec ab eis eligendis, seu Cancellario ipsorum Dominorum Anthianorum, bene et sufficienter armatos. Et eo modo faciat presentari et presentare milites et socios, domicellos, notarios et ragassos; et de ipsa presentatione fieri facere instrumentum. Et etiam facere inde mostram alia vice et vicibus ad voluntatem dominorum Anthianorum, quotiens volent. Et nullus ipsorum berrovariorum sit vel esse possit coquus, sive ragassus dicti Domini Potestatis. Qui etiam berrovarii non possint ire vel micti in comitatum pro capiendo teneria vel stazinas, seu in comitiva, aut ad petitionem alicuius petentis, vel fieri facientis aliquod tenere vel stazinas aut stazinam, sub

pena librarum viginti quinque denariorum pisanorum pro quolibet eorum, et qualibet vice. Quorum militum seu sociorum dicti Domini Potestatis nullus possit esse vel sedere ad banchum Curie Maleficiorum, vel ibi aliquod officium exercere, salvo quod quando cum dictus Dominus Potestas sedeat ad dictum banchum possit tunc ibi tenere secum illum vel illos ex eis quem vel quos voluerit. Salarium vero sive feudum suprascripti Domini Potestatis pro se et dictis militibus, iudicibus et notariis, equis, berrovariis et famulis et familia sua tota, sit et esse debeat in dicto termino et pro veniendo Pisas et redeundo ad propria librarum septem millia et quingentarum denariorum pisanorum sine cabella. Quod salarium ei detur et solvatur et dari et solvi debeat de Cammera et pecunia pisani Communis in tribus pagis, videlicet singulis quatuor mensibus, in principio pro tertia parte, salvo quod de tertia ad ultima paga dicti sui salarii Camerarii pisani Communis apud se retinere debeant libras mille denariorum pisanorum, quas tenere debeant usque ad post depositum officium ipsius Domini Potestatis, quo usque modulati fuerint ipse, milites, iudices, notarii, berrovarii et familia eius tota. Ita quod si essent modulati ipse et dicti eius officiales, familia et berrovarii usque in dictam quantitatem retinendam solvatur dicta quantitas Comuni pisano, seu cui vel quibus modulati seu condemnati essent; et de superfluo teneatur ipse Dominus Potestas, si ultra modularentur, vel condemnarentur, ipse vel aliquis de eius familia, preter quod salarium sive feudum. Ipse Dominus Potestas vel aliquis de suis officialibus sue familie vel berrovariis aliquod donum vel aliquod aliud in pecunia vel rebus accipere vel habere non possint aliquo modo, salvo quod infra dicitur de exbannitis capiendis, a Comuni pisano vel singularibus personibus, universitatibus, sive locis, et salvo eo quod conceditur de bestiis capiendis in pratis et aliis locis vetitis. Et non possit dictus Dominus Potestas tenere secum aliquo modo in dicto officio aliquem filium, vel fratrem carnalem, seu generum alicuius ex dictis iudicibus, militibus, seu notariis suis ad penam librarum ducentarum denariorum pisanorum de suo salario.¹

¹ Negli altri brevi si aggiunge: " Nec possit dictus Dominus Potestas

Qui dominus Potestas et eius iudices, milites et notarii, equi et berrovarii et familia tota sint et esse debeant veniendo ad civitatem pisanam, et redeundo ad propia, in omni casu et eventu, cum arnensibus et rebus suis ad omne ipsorum rischuum et periculum, et non pisani Comunis. Hoc salvo quod si equi et ronsini aut muli ipsius Domini Potestatis morirentur, aut maganearentur in aliquo prelio vel exercitu, quod vel qui fieret per Comune pisanum, tunc et in ipso casu, quo sic morirentur, vel maganearentur, emendentur ipsi Domino Potestati a Comuni pisano secundum extimationem inde factam. Et dicta occasione predicti equi, ronsini, et muli predicti Domini Potestatis extimentur et extimari debeant in civitate pisana in principio regiminis dicti domini Potestatis infra unum mensem, per duos bonos et legales cives pisanos a dominis Anthianis pisani populi eligendos, vel per supstantes masnade ab equo pisani Comunis, et Mariscalcum pisani Comunis. Ita tamen quod si destruarius fuerit in dictis equis non possit extimari pluri centum et quinquaginta librarum denariorum pisanorum. Nec aliquis equus ab armis de ipsis equis pluri centum librarum. Nec ullus ex predictis ronsinis vel mulis pluri librarum viginti quinque denariorum pisanorum. Ab inde vero infra extimari possint et debeant secundum qualitatem ipsorum. Et non possit dictus Dominus Potestas comedere vel bibere dando vel accipiendo in civitate pisana, durante dicto officio suo, cum Dominis Anthianis pisani Populi seu cum aliquo eorum, vel cum aliquo cive pisano vel districtuale, seu cum aliquo forense habitatore civitatis pisane, vel cum aliquo stipendiario pisani Comunis ultramontano vel citramontano; aut dare vel dari facere eis vel alicui eorum comedere vel bibere, nec ab eis vel aliquo eorum recipere vel eis mictere aliquod donum vel ensenium alicuius rei, vel pecunie, exceptis officialibus forensibus pisani Comunis, quibus et a quibus dare et recipere possit impune potum, confectiones et fructus. Salvo etiam quod in die vigi-

secum tenere aliquo modo in dicto officio uxorem suam, etiam provisione Dominorum Anthianorum pisani Populi ad penam librarum quingentarum denariorum pisanorum sibi a suis modulatoribus, si contra fecerit, aufe-
rendam. „ Solo nel documento nostro manca questo periodo.

lie festivitatis sancte Marie mensis Augusti et die, qua curritur ad blavium, dictus Dominus Potestas et sui officiales et familiares possint comedere confectiones et fructus cum dominis Anthianis pisani Populi et aliis, qui cum eis essent. Et hoc teneantur expresse observare sub pena librarum quingentarum denariorum pisanorum pro qualibet vice, qua contra fieret. Et non possit dictus Dominus Potestas dare prandium vel cenam aliquibus civibus pisanis, seu aliquibus forensibus habitantibus in civitate pisana, finito officio suo, et termino supradicto ante prolatam sententiam modulationis sue, et officialium suorum, ad penam librarum ducentarum denariorum pisanorum. Et teneatur dictus Dominus Potestas, die qua intraverit civitatem pisanam, iurare dictum suum officium ad Breve pisani Comunis et ipsum Breve in omnibus et per omnia observare que non essent contra formam huius electionis et contenta in presenti electione; et observare provisiones dominorum Anthianorum pisani Populi, que non essent contra formam Brevis pisani Comunis, vel Populi, vel contra formam huius electionis. Et etiam teneatur et debeat prefatus Dominus Potestas cum militibus, iudicibus, notariis, equis, berrovariis et familia sua tota stare ad dictum regimen potestarie toto tempore sui officii et ab ipso se non absentare nisi cum provisione dominorum Anthianorum pisani Populi et duodecim sapientum virorum, aliqua occasione, et ultra per duodecim dies post finitum officium pro modulatione sua et dictorum eius officialium et familie. Salvo quod si voluerit et ei placebit pro meliori possit, et ei liceat, mutare dictos eius officiales vel aliquem seu aliquos eorum, finitis primis sex mensibus, semel tantum, dum tamen loco eorum habeat novos, ante quam primi recedant. Et predictam mutationem facere possit cum provisione dominorum Anthianorum et duodecim sapientum virorum inde fienda; alias non. Si vero ob aliquam iustam causam, ante vel post dictos sex menses, oporteret vel vellet mutationem facere de aliquo seu de aliquibus iudicibus, militibus, sive notariis suis in particulari, possit et ei liceat ipsam mutationem facere cum provisione dominorum Anthianorum pisani Populi et duodecim sapientum virorum ab eis eligendorum; dum tamen loco illius vel illorum, qui mutari deberent, habeat alios, ante quam

illi, qui mutarentur, recederent. Et qui primi, sive qui, ut supra dicitur in particulari mutarentur, modulentur simul cum aliis officialibus dicti domini Potestatis, et non ante. Et possint ipsi tales officiales comparere et respondere modulationi eorum per procuratorem, contra quem procuratorem procedi possit ad quemlibet actum, sicut posset contra principalem. Et pro ipsa modulatione ipse Dominus Potestas teneatur et debeat stare et comparere cum omnibus suprascriptis officialibus et familia eius, ut dictum est, coram modulatore, vel modulatoribus eligendo vel eligendis a dicto sive pro dicto Comuni pisano secundum ordinationem dicti Comunis, facta et fienda. Coram quo vel quibus modulatore vel modulatoribus de ipsa vel pro ipsa modulatione fideiussores aliquos dare non debeat. Qui modulator vel modulatores teneantur sententiam dicte modulationis ferre vel legi facere in Consilio maiori Populi in sala Palatii pisani Populi ubi consilia nunc fiunt, et non in alio loco. Et si ultima dies termini modulationis predicti domini Potestatis suorumque officialium caderet in diem feriatam, in qua sententia dicte modulationis de iure ferri non posset, possint et debeant dicti modulatores vel modulator ipsam sententiam ferre, et legi facere prima die non feriatam postea subsequenti. Et tanto pluri dictus Dominus Potestas cum suis officialibus, et familia ad modulationem stare in dicto casu teneantur. Et teneatur ipse dictus Dominus Potestas solvere totum et quicquid modularetur et condempnaretur ipse vel aliquis ex dictis officialibus et berrovariis et familia sua tota. Et teneatur dictus Dominus Potestas de facto suo, suorum militum, iudicum, notariorum, berrovariorum et aliorum sue familie. Et nullus iudicum, militum, seu notariorum, qui fuerit cum dicto Domino Potestate in dicto officio aliquo tempore possit discedere vel se absentare a dicto officio, vel de civitate pisana, vel de eius comitatu, aliqua occasione ante terminum finitum predicti officii dicti Domini Potestatis et donec fuerit post finitum officium modulati, ut supra dicitur, nisi quando officiales predicti mutarentur, vel aliquis eorum mutaretur ut supra conceditur, et nisi cum provisione dominorum Anthianorum, et duodecim sapientum virorum. Et teneatur ipse dictus Dominus Potestas in dicto

officio suo non dare vel concedere alicui persone licentiam armorum ferendorum per civitatem, vel comitatum, seu districtum pisanum, nisi volentibus ea portare secundum formam Brevium et ordinamentorum pisani Communis. Et de hoc teneatur sub iuramento et pena librarum centum denariorum pisanorum, pro qualibet vice sibi a suis modulatoribus vel modulatore auferenda. Et etiam non possit concedere securitatem exbannitis pro maleficio de veniendo vel stando in civitate pisana vel comitatu pisano, nisi illis qui haberent facere in Curia Maleficiorum pisane civitatis occasione alicuius processus pendentis, et formati contra eum per accusam vel denuntiam, vel aliqua occasione maleficii. Et etiam teneatur prefatus Dominus Potestas mictere et stare facere suis expensis suos officiales predictos et de suis officialibus cum equis et berrovariis suprascripti Domini Potestatis, aliquos in districtu, vel per districtum pisanum, quoties expedierit. Et etiam quoties videbitur dominis Anthianis pisani Populi pro factis pisani Communis, pro exbannitis capiendis, et datis et condemnationibus exigendis, et aliis suprascriptis pisani Communis faciendis. Et intelligantur de districtu Pisano omnes terre et loci, qui sunt sub iurisdictione pisani Communis, excepto, quando ad hoc, terris et locis Sardinee. Et non possit dictus Dominus Potestas, vel aliquis eius officialis vel familiaris deputare vel mictere per civitatem, vel comitatum pisanum aliquam personam pro exactore vel exigendo vel recipiendo aliquam pecuniam debitam Comuni pisano, quacumque de causa. Et quod dictus Dominus Potestas de exbannitis quos ipse vel eius officiales seu familia caperent in civitate pisana vel eius comitatu vel districtu in fortiam pisani Communis ponerent, habeat et habere debeat a Comuni pisano infrascripte pecunie quantitatem, videlicet: pro quolibet exbannito pro homicidio vel alio maleficio unde exbannitus deberet perdere personam, etiam si plura banna haberet, libras quinquaginta denariorum pisanorum de Camera pisani Communis ad provisionem dominorum Anthianorum pisani Populi. Et pro exbannito qui deberet perdere membrum, etiam si plura alia banna haberet, libras viginti quinque denariorum pisanorum. Et pro exbannito in pecunia qui esset exbannitus et condemnatus ex ipso banno, denarios duodecim per li-

bram condempnationis, de bonis pisani Comunis, ut supra dicitur, ita tunc quod summam librarum quindecim denariorum pisanorum non excedat. Quam provisionem dicti Domini Anthiani facere teneantur, salvo quod de exbannitis pro maleficiis a libris centum infra, qui caperentur in civitate pisana, vel eius burgis aut suburbis, et presentarentur, ut supra dictum est, sive sint condempnati sive non. Et de mulieribus exbannitis nichil habere debeat. Et si exbannitus contingerit mori ex dicta captione nichilominus habeat, ut dictum est supra. Et non possit dictus Dominus Potestas, vel aliquis eius officialis intromittere se aliquo modo de officio cabelle pisani Comunis, nisi in quantum committeretur ei per Comune pisanum vel per dominos Anthianos pisani Populi. Nec etiam possit dictus Dominus Potestas, vel aliquis eius officialis intromittere se de custodia civitatis aliquo modo, nec de officio guardiarum, nec etiam de officio Curie grasse et deveti, et de platea bladi pisani Comunis. Et pro durante officio dicti Domini Potestatis non possit moveri nec tractari in civitate pisana aliqua civilis questio ipsius Domini Potestatis, nec alicuius eius consanguineorum usque in quartum gradum coram eo, vel aliquo suorum iudicum vel officialium aut in sua curia, vel alicuius sui officialis, vel aliqua alia persona civitatis pisane. Et etiam teneatur ipse Dominus Potestas saitsfacere et solvere integre suis militibus, iudicibus, notariis domicellis, berrovariis et ragassis eorum salaria per quindecim dies ante finem sui officii, salvo pro illo, quem vel quos dictus Dominus Potestas mutaret, seu licentiaret infra tempus sui officii teneatur satisfacere de eius vel eorum salario ante mutatonem seu licentiationem vel infra secundam diem postea. Et quod nullus stipendiarius pisani Comunis italianus possit ascendere Palatium ipsius Domini Potestatis a Cancellaria seu solario Cancellarie supra, aliqua occasione vel causa, ad penam librarum decem denariorum pisanorum, pro quolibet stipendiario contrafaciente, tollendam. Et ipse talis stipendiarius intelligatur et sit cassus ipso iure. Et hec de stipendiario ipse Dominus Potestas publicari facere teneatur per bannerium pisani Comunis infra octo dies ab introitu sui regiminis, et teneatur notificari eis per suprastantes masnade pi-

sani Communis. Et quod dicti Dominus Potestas, iudices, milites et notarii, vel aliquis qui aliquo tempore fuerit officialis dicti Domini Potestatis tempore sui officii non possint vel debeant accipere officium in civitate pisana et comitatu pisano, durante officio dicti Domini Potestatis, ad penam librarum quingentarum denariorum pisanorum dicto Domino Potestati et librarum centum denariorum pisanorum cuilibet alii officiali vel alteri, ut supra, contrafacienti, tollendam. Et nichilominus sit pena perituri irretitus. Et etiam teneatur dictus Dominus Potestas iuramento non dicere vel petere, nec dici vel peti facere, nec ordinare, vel ordinari facere, per se vel alium per ipsum vel eius officiales, pater, germanus, nepos vel frater, gener, socer, cognatus, vel aliquis eius fidelis eligantur ad aliquod regimen vel officium pisani Communis. Et non possit dictus Dominus Potestas veniendo ad civitatem pisanam hospitari in aliquo monasterio vel Ecclesia aut aliquo loco religioso extra civitatem vel districtum pisanum sub iuramento et pena librarum ducentarum denariorum pisanorum sui feudi. Et non possit dictus Dominus Potestas tenere vel receptare aliquem vel aliquos forenses in domibus sue habitationis et sue familie in dicto termino ultra numerum suorum officialium, familie et berrovariorum ultra dies octo, ad penam librarum ducentarum denariorum pisanorum. Et teneatur etiam dictus Dominus Potestas in vigilia festivitatis Beate Marie mensis Augusti ad reverentiam Sancte Marie pro honore dicte festivitatis et ipsius Domini Potestatis offerre et dare Operario Sancte Marie maioris Ecclesie dicte civitatis candelum unum sive cerum ad tabernacula pulchrum et honorabilem, ut moris est, pretii et valoris sexaginta librarum denariorum pisanorum, ad minus. Et quod dictus Dominus Potestas et eius iudices et socii et notarii et berrovarii et alii sui familiares vel aliquis eorum quum irent per comitatum pisanum vel per districtum pisanum occasione officii, vel aliqua alia, non possint vel debeant a civibus comitatus vel districtus pisani, vel ab eorum officialibus, seu ab aliis singularibus personis petere, recipere vel habere aliquod salarium, vel mercedem, vel pecuniam sive rem aliquam, aliqua occasione vel modo, non obstante aliqua consuetudine que inde diceretur

in preterito observata. Et qui contra facerent possint et debeant inde modulari et condempnari a dictis suis modulatoribus in libris viginti quinque denariorum pisanorum cuilibet eorum contrafacienti, et pro qualibet vice, qua contrafaceret, auferendis. Et quod notarii Curie Maleficiorum et notarii, qui irent, occasione alicuius maleficii, extra civitatem pisanam, non possint recipere vel habere aliquam pecuniam sive rem. Salvo quod notarii possint habere, pro suo salario, soldos viginti denariorum pisanorum pro qualibet die, et nuntius soldos quinque denariorum pisanorum pro qualibet die de bonis malefactorum si invenerit, ita quod si non invenirentur, de bonis exbannitorum. Comune vel officiales Communis ipsius prescripta nichil solvere teneantur notario vel nuntiis. Et quod predictus Dominus Potestas teneatur predicta facere observari ad penam librarum viginti quinque denariorum pisanorum de suo feudo seu salario auferendam. Et quod dictus Dominus Potestas vel aliquis eius officialis non possit vel debeat detinere, vel detineri facere personaliter in palatio suo, vel alia domo extra carceres pisani Communis aliquam personam pro aliquo maleficio ultra unam diem cum nocte per vicem. Et hoc non intelligatur de testibus. Nec aliquis officialis dicti Domini Potestatis possit, vel debeat, aliqua occasione, vel modo aliquam personam torquere vel torqueri facere sine presentia Iudicis Curie Maleficiorum, vel Iudicis assidentis in Cancellaria pisani Communis, et unius ex notariis dicte Curie Maleficiorum, que predicta facere et fieri facere possit supra quod sibi concessum est per Breve pisani Communis. Et teneatur dictus Dominus Potestas et quilibet de sua familia sub iuramento et pena librarum quingentarum denariorum pisanorum, ei a suis modulatoribus auferenda, per se vel per alium non acquirere mutuum pretii, vel rerum ab alio cive vel comitativo pisano, vel alio habitatore pisane civitatis vel comitatus, clerico vel laico, durante hoc suo officio, nec etiam postquam officium et electionem presentem acceptaverit. Et non possit vel debeat dictus Dominus Potestas vel aliquis eius officialis recipere vel formare aliquas acceptationes, inquisitiones, seu processus, vel testes supra aliquibus processibus examinare, vel condempnationes seu absolutiones de aliquibus processibus facere seu

publicare ultimis quatuor diebus termini suprascripti sui officii. Quibus omnibus suprascriptis non obstantibus, possit Comune pisanum alios quoscumque officiales eligere facere et habere sicut ei placuerit. Et quod Syndicus pisani Communis iturus ad presentandam presentem electionem dicto Domino Potestati teneatur et debeat toto tempore regiminis dicti Domini Potestatis non adscendere palatium sive domum dicti Domini Potestatis a primo salario supra, nisi iret seu adscenderet pro aliquo suo proprio suprascripto seu facto sui patris, filii vel germani. Et de hoc teneatur iuramento et pena librarum decem denariorum pisanorum pro qualibet vice qua contraferet, ei per Syndicum et Modulatorem officialium pisani Communis auferenda. Et predictus Dominus Potestas iuramento teneatur in principio sui officii dicto Sindico expresse inhibere ne contra faciat. Et teneatur et debeat dictus Dominus Potestas hanc electionem acceptare, vel ei renuntiare infra tertiam diem proximam, postquam ei prolata fuerit per Syndicum pisani Communis; et venire et esse in civitate pisana, si acceptaverit, per dies quinque ante principium sui officii cum omnibus suis iudicibus, officialibus, equis et familia sua tota. Et tempore sue acceptationis teneatur promittere et se solempniter obligare dicto Sindico recipere pro Comuni pisano de observando omnia et singula in ipsius electione contenta. Salvo etiam et expresse intellecto in hiis, quod si dictus Dominus Potestas dictam suam electionem refutaverit vel non acceptaverit, aut si acceptaverit et non venerit, quacumque occasione vel impedimento, ad civitatem pisanam, ut supra dicitur, dicta electio careat, sit quod in totum cassa et vana. Nec is ius aliquod acquirat contra Comune pisanum seu Pisanos vel eorum bona. Hoc etiam intellecto in predictis, quod si in aliquo casu vel eventu fortuito vel alio contingerit dictum Dominum Potestatem non pervenire in civitatem pisanam ad dictum officium exercendum, dicta electio etiam sit cassa et irrita, et sit perinde quo ad omnia ac si scripta non essent; nec ex ea vel ei vel suis heredibus contra Comune pisanum vel singulares personas ius aliquod acquiratur, vel acquisitum sit, vel esse intelligatur in salario vel aliis.

Actum Pisis in Palatio residentie dominorum Anthianorum pisani Populi, ad palmentum, ubi dicti Domini Anthiani audientiam tenent, presentibus Ser Gerardo Iohannis Sassi de Vico, Cancellario maiore pisani Comunis, et Ser Ferro Sandri de Torciana Cancellario predictorum dominorum Anthianorum pisani Populi, testibus ad hec vocatis et rogatis. Dominice Incarnationis anno millesimo trecentesimo quadragesimo octavo, indictione decima, pridie Kalendas Septembris, secundum cursum dominorum notariorum pisane civitatis.

R. Archivio di Stato di Pisa, *Rogata et instrumentu et electiones officialium*, A, 36, 335 e segg.

PRESENTATIO ELECTIONIS

Ser Gerardus Iohannis Sassi de Vico, notarius Cancellarius maior pisani Comunis et ipsius Comunis Sindicus et Procurator constitutus per chartam inde rogatam et scriptam in actis Cancellarie pisani Comunis a me Rainerio notario condam Ser Cioli de Seta, scriba publico suprascripte Cancellerie anno et indictione presentibus, pridie Kalendas Septembris, Sindicatus et procuratorio nomine pro Comuni pisano coram me Rainerio notario suprascripto et testibus infrascriptis, presentavit nobili et sapienti viro Domino Tanuccio de Ubaldinis de Carda, electo Potestati, suprascriptam electionem, de eo factam, pisani Comunis pro dicto tempore, in forma publica, de dicto officio Potestarie et omnia et singula capitula in dicta electione contenta; rogans et requirens eundem dominum Dominum Tanuccium ut velit et sibi placeat in honore et gratia pisani Comunis dictam electionem in Dei nomine, cum tenoribus, conditionibus et aliis in dicta electione contentis infra terminum in ea comprehensum, vel ei renunciare secundum quod nobilitati et discretioni sue et votis pisani Comunis viderit convenire. Et taliter me Rainerium notarium Ser Gerardus rogavit ut inde publicum conficerem instrumentum.

Actum Pisis in Palatio residentie dicti Domini Potestatis, presentibus Domino Thomaso de Suginana iurisperito et Ser An-

gelo de Bibbiena testibus ad hec vocatis et rogatis. Dominice Incanationis anno millesimo trecentesimo quadragesimo octavo, indictione decimaquarta Idus Septembris.

Rog. instr. et elect. off. A, 36, 316.

ACCEPTATIO ELECTIONIS

In Dei nomine. Amen.

Dominus Dominus Tanuccius de Ubaldinis Potestas superscriptus, visa superscripta electione et contentis in ea et super ea, habita deliberatione solempni, in Dei nomine super electionem de eo factam ad dictum et de dicto officio Potestarie pisani Comunis liberaliter acceptavit. Et per solempnem stipulationem superscriptus dominus Dominus Tanuccius convenit et promisit Ser Gerardo superscripto agenti et recipienti vice et nomine pisani Comunis quod dictum officium Potestarie tempore et termino, in dicta electione contento, bene, fideliter et legaliter faciet et exercebit, secundum formam superscripte Electionis sub obligatione honorum suorum omnium. Et renuntiavit omni iuri quo posset inde defendi; et versa vice superscriptus Ser Gerardus, nomine quo supra, per sollemnem stipulationem convenit et promisit dicto domino Domino Tanuccio se facturum et curaturum ita et taliter cum effectu, quod Comune pisanum dabit et solvet, seu dari, vel solvi faciet eidem Domino Tanuccio salarium sibi debitum et alia in dicta electione contenta, secundum formam dicte Electionis sub obligatione pisani Comunis.

Actum Pisis in superscripto loco, presentibus superscriptis testibus, ad hec vocatis et rogatis, superscriptis anno, indictione et die.

(Ibidem.)

SOLEMPNE IURAMENTUM

In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen.

Ad honorem et reverentiam omnipotentis Dei et gloriose Marie matris et omnium Sanctorum Dei, et ad laudem et reveren-

tiam sanctissimi in Christo patris et domini Domini Innocentii divina providentia sacrosancte Romane Ecclesie summi Pontificis; et ad honorem et exaltationem iustissimi Principis et domini Domini Karoli quarti Dei gratia Romanorum Imperatoris semper Augusti, et sacri Romani Imperii, totius partis gebelline; et ad honorem et reverentiam reverendi in Christo patris Domini Iohannis Dei gratia Pisarum Archiepiscopi et Pisani Archiepiscopatus et Capituli pisani maioris Ecclesie sancte Marie; et ad bonum, pacificum et tranquillum Statum pisanum et pisani Communis et Populi et presentis Status:

Nos Tanuccius Gerii de Ubaldinis de Carda, electus pisanus Potestas pro Comuni Pisano pro uno anno incepto hodie, iuramus ad sancta Dei Evangelia, sacrosantis scripturis manu tactis, quod dictum nostrum officium Potestarie faciemus bene, fideliter, et legaliter ad sanum, bonum et purum intendimentum, et quod iura, et honores pisani Communis et Populi manutenebimus et salvabimus et defendemus toto nostro posse: et rationem et iustitiam singulis ministrabimus et faciemus toto tempore nostri officii et regiminis: defendemus et manutenebimus honores et iura pisani Archiepiscopatus et Capituli et Opere maioris Ecclesie Sancte Marie: et observari faciemus Constitutum pisanum et Statuto et Brevia pisani Comuni et Populi: et omnia alia et singula faciemus, adimplebimus et observabimus, et fieri, adimpleri et observari faciemus que facere et observare tenemur ex forma nostre Electionis et Brevium et Statutorum pisani Communis et Populi in omnibus et per omnia, bona fide et intentione sincera et sine fraude.

Actum Pisis in sala Palatii residentie dominorum Anthianorum pisani Populi, presentibus Ser Gerardo condam Iohannis Sassi de Vico, Cancellario maiore pisani Communis, et Ser Ferro Sandri de Torciana, Cancellario dominorum Anthianorum pisani Populi, testibus ad hec vocatis et rogatis. Dominice Incarnationis anno millesimo trecentesimo quadragesimo octavo, indictione decima prima, ipsa die Kalendarum Octubris.

(*Ibid.* A, 36, 316).

IURAMENTUM OFFICIALIUM POTESTATIS

Infrascripti indices, milites, socii et notarii nobilis et egregii viri domini Domini Tanuccii Gerii de Ubaldinis de Carda pisani Potestatis existentes in Sala Palatii Dominorum Anthianorum pisani Populi in presentia maioris partis ipsorum dominorum Anthianorum et Ser Gaddi Sassi, Cancellarii maioris pisani Comunis, et mei Rainerii Ser Cioli de Seta, notarii et scribe publici suprascripti et testium subscriptorum, iuraverunt ad Sancta Dei Evangelia, manutactis scripturis eorum et cuiusque eorum, officia ad que deputati sunt et erunt per suprascriptum Dominum Potestatem facere et exercere bene et legaliter, bona fide et sine fraude secundum formam Brevium et Ordinamentorum pisani Comunis et Populi et electionis suprascripti Domini Potestatis,

videlicet:

Iudices suprascripti Domini Potestatis:

Primus. Dominus Thomasus de Suginana Assidens suprascripto Domino Potestati. Dominus Raffainus Iohannis de Cremona legum doctor admissus et receptus est in loco domini Thomasi secundum mandatum Brevis Dominorum Anthianorum pisani Populi anno millesimo trecentesimo quadragesimo octavo, indictione undecima: et iuravit dictum officium anno suprascripto, indictione undecima, undecimo tertio Kalendas Decembris.

Secundus. Dominus Petrus de Cerreto de Reggio Iudex Curie Maioris.

Tertius. Dominus Petrus de Rossio de Cerreto Iudex Curie Assidens. Cassus est mandato suprascriptorum dominorum Anthianorum pisani Populi, sexto idus Novembris indictione undecima. Dominus Ugolinus de Guarimbervis de Parma admissus et receptus est de voluntate suprascriptorum dominorum Anthianorum loco suprascripti Domini Pierii de Rossio suprascripte Curie Assidentis, secundum formam provisionum dominorum Anthianorum et duodecim sapientum virorum super

hiis a dominis Anthianis electorum suprascriptis anno et indictionis cursu, septimo idus Novembris. Dominus Ugolinus suprascriptus cassus est mandato dominorum Anthianorum pisani Populi tertio nonas Maias, undecima indictione. Et loco eius positus et scriptus est Dominus Rolandinus de Curiago Iunior, dicta die, secundum formam provisionis dominorum Anthianorum suprascriptorum dicta die. Qui Dominus Rolandinus iuravit etc... ut supra dicitur, anno millesimo trecentesimo quadragesimo nono, indictione decima prima, tertio Nonas Maias.

Milites et socii suprascripti Domini Potestatis:

Primus. Dominus Iohannis Comes de Marciano.

Secundus. Ser Angelus de Bibbiena. Cassus est voluntate dominorum Anthianorum sexto Kalendas Februarias undecima indictione.

Tertius. Ser Franciscus de Anglari. Cassus est voluntate dominorum Anthianorum.

Quartus. Ser Franciscus de Silci.

Notarii suprascripti Domini Potestatis:

Primus. Ser Ranuccius. Cassus est de voluntate dominorum Anthianorum in die undecima Octubris. Ser Brocchardus Cecchi de Civitate Castelli scriptus est mandato dominorum Anthianorum pisani Populi loco suprascripti Ser Ranuccii cassi hodie et die undecima Octubris. Qui Ser Brocchardus iuravit, convenit et promisit, ut supra, et suprascripta die.

Secundus. Ser Lodovicus Ser Vanni de Castello. Cassus est et missus est Officialis exbannitorum in Maritima die decima Novembris. Ser Franciscus Ser Paduani de Padua scriptus est pro notario suprascripti Domini Potestatis loco suprascripti Ser Lodovici in die decima Novembris, et iuravit etc... die undecima Novembris.

Ser Minghinus de Ravenna scriptus est de mandato dominorum Anthianorum pisani Populi loco suprascripti militis Angeli de Bibbiena cassi quarto Kalendas Februarias indictione undecima, et pridie Kalendas Februarias. Qui Ser Minghinus iuravit, convenit et promisit etc. ut supra, et suprascripta die. Ser Nerius de Citerna scriptus est de voluntate dominorum Anthianorum pisani

Populi loco suprascripti Ser Minghini. Et iuravit, ut supra, decimo Kalendas mensis Iunii, undecima indictione.

Actum Pisis in suprascripto loco, presentibus Ser Ferro condam Sandri de Torciana Cancellario dominorum Anthianorum et Ser Jacobo condam Ser de Campo notario ipsorum dominorum Anthianorum testibus ad hec vocatis et rogatis. Dominice Incarnationis anno millesimo trecentecimo quadragesimo octavo, indictione undecima, quinto Nonas Octubris.

IURAMENTUM BERROVARIORUM ET FAMILIARIUM
SUPRAScriptI DOMINI POTESTATIS

Infrascripti domicelli, berrovarii sive famuli et ragassi suprascripti Domini Potestatis, existentes in sala Palatii dominorum Anthianorum pisani Populi in presentia Ser Andree Leoneri et Ser Iohannis Ser Pierii de Marti Anthianorum pisani Populi, iuraverunt ad sancta dei Evangelia, manutactis corporaliter scripturis, in presentia mei Rainerii notarii et scribe publici suprascripti et testium subscriptorum, dicta eorum et cuiusque eorum officia, ad que deputati sunt, bene et legaliter facere et exercere omnia, dolo, fraude, malitia et negligentia remotis,

videlicet:

Domicelli suprascripti domini Domini Potestatis:

Primus. Albertus de Porciano.

Secundus. Nannes de Burgo.

Tertius. Aghura de Calcio. Cassus die decima septima Ianuarii undecima indictione. Iovannuolus Laurentius scriptus est et admissus loco suprascripti Aghure cassi mandato dominorum Anthianorum pisani Populi et dicta die.

Quartus. Margallione de Castillione.

Quintus. Franciscus de Bibbiena. Cassus est mandato dominorum Anthianorum et loco eius scriptus et admissus est mandato dictorum dominorum Anthianorum Vairainus de Varano de Cremona et die duodecima Aprelis. Qui iuravit, convenit, etc... et dicta die.

Sextus. Nicolaus de la Carda.

Septimus. Cungius. Cassus est mandato dominorum Anthianorum qui obiit die tertia Nonas Aprilis: et loco eius Nicolaus de Guarcanis de Reggio mandato suprascriptorum dominorum Anthianorum scriptus et admissus est in die duodecima Aprilis et iuravit, promisit etc... et dicta die.

Octavus. Franciscus Balducci. Cassus est mandato dominorum Anthianorum et loco eius scriptus et admissus est Iohannes de Bonsignoribus de Crema in die decima Aprilis. Iohannes de Bonsignoribus suprascriptus cassus fuit die nona Septembris de mandato dominorum Anthianorum et loco eius positus est Petrus Franceschini de Pontrenulo qui iuravit, convenit et promisit etc... die tertia Septembris, indictione undecima.

Nonus. Andreas de monte Rogello.

Decimus. Conradus de Asprucho.

Undecimus. Montevicinus de la Carda.

Duodecimus. Angelus de Marciano.

Berrovarii suprascripti Domini Potestatis:

Ser Balduccius de Frassino }
Iohacchinus de Petra Mala } Conestabiles

Bectinus de Campanara

Pierus de Valle maiore .

Cecchus de Valle maiore

Pierus de Rapegio

Iohannes et

Maggius de Castropagani

Righinus

Iohannes

Bartalus

Cantarinus } de Rapegio

Iacobus

Ciaptus

Marcus

Iacobus et

Iacomellus de Pollio

Carus
Bartolus
Nannes et
Franciscus

} de Frassino

Angelus
Paulus
Busnardus
Ambrosius
Bartolus

} de la Carda

Bertinus de Forlivio
Andreas de Senis
Pierus et
Bertus de Santerno.

Ragassi suprascripti Domini Potestatis:

Antonius
Cappellectus
Guercius
Nicolaus
Andreas
Peroctus
Malischalcus.

Actum Pisis in suprascripta Sala Palatii presentibus Guidone et Iacobo vocato Donnescho, marabensibus dominorum Anthianorum pisani Populi, testibus ad hec vocatis et rogatis. Domine Incarnationis anno millesimo trecentesimo quadragesimo octavo, indictione undecima, Nonis Octubris.

Ibid. A, 36, 316.

PRESENTATIO ELECTIONIS ALIIS EGREGIIS ET SAPIENTIBUS VIRIS
SI PRIMUS NON ACCEPTAVERIT

Similis electio facta est de nobili et egregio viro Domino Francisco Ugolino Tani de Ubaldinis de Carda, prout et sicut in superiore electione et per omnia et singula que in ea continentur

si suprascriptus Ghinus Marchio de Civitate
de eo factam non acceptaverit, vel si ei

Actum Pisis in suprascripto loco, presentibus
hec vocatis et rogatis, suprascripta die.

Similis electio facta est de nobili et
Domino Iohanne domini Ugolini de Domo
prout et sicut etc... ut supra, si suprascriptus
seus Ugolinus Tani dictam electionem de eo factam
acceptaverit vel si renuntiaverit.

Actum Pisis in suprascripto loco, suprascriptis presentibus
ad hec rogatis, suprascripta die. (2 Aprile 1360).

Ibid. A, 36, 23.

ADNOTATIUNCULAE LACTANTIANAE¹

His in Studiis Historicis anni 1893 p. 444-464 Augustus Mancinius disputatione « Quaestiones Lactantianae » inscripta disseruit de sentiis quibusdam, quas variis locis commentationum mearum Lactantianarum protuleram. Concedo sane, virum illum doctum, qui diligenter et haud sine fructu quodam in studiis Lactantianis versatur, monuisse quaedam recte, sed plurima quae mihi opposuit, eiusmodi sunt, ut ego certe ea probare non possim. Liceat igitur mihi hoc loco sententias meas breviter defendere ac sustinere.

I. Primum Mancinius egit de explicatione mea loci Lactantii De opif. Dei 20, 1 « Haec ad te, Demetrianne, interim paucis et obscurius fortasse quam decuit *pro rerum ac temporis necessitate* peroravi ». Ego locum ita interpretatus eram, ut dicerem verba « pro rerum ac temporis necessitate » spectare

¹ Assai di buon grado diamo ospitalità a questo articolo che l'illustre professore dell'Università di Heidelberg, Samuel Brandt, tanto benemerito degli studi lattanziani, ci manda in risposta alle *Quaestiones Lactantianae* di Augusto Mancini, stampate nel fascicolo passato del nostro periodico.

N. d. D.

si suprascriptus Ghinus Marchio de Civitella dictam electionem de eo factam non acceptaverit, vel si ei renuntiaverit.

Actum Pisis in suprascripto loco, presentibus suprascriptis ad hec vocatis et rogatis, suprascripta die.

Similis electio facta est de nobili et egregio et sapiente viro Domino Iohanne domini Ugolini de Donatis de Civitate Castelli prout et sicut etc... ut supra, si suprascriptus dominus Franciscus Ugolinus Tani dictam electionem de eo factam non acceptaverit vel si renuntiaverit.

Actum Pisis in suprascripto loco, suprascriptis presentibus ad hec rogatis, suprascripta die. (2 Aprile 1360).

Ibid. A, 36, 23.

ADNOTATIUNCULAE LACTANTIANAE¹

His in Studiis Historicis anni 1893 p. 444-464 Augustus Mancinius disputatione « Quaestiones Lactantianae » inscripta disseruit de sententiis quibusdam, quas variis locis commentationum mearum Lactantianarum protuleram. Concedo sane, virum illum doctum, qui diligenter et haud sine fructu quodam in studiis Lactantianis versatur, monuisse quaedam recte, sed plurima quae mihi opposuit, eiusmodi sunt, ut ego certe ea probare non possim. Liceat igitur mihi hoc loco sententias meas breviter defendere ac sustinere.

I. Primum Mancinius egit de explicatione mea loci Lactantii De opif. Dei 20, 1 « Haec ad te, Demetriane, interim paucis et obscurius fortasse quam decuit *pro rerum ac temporis necessitate* peroravi ». Ego locum ita interpretatus eram, ut dicerem verba « pro rerum ac temporis necessitate » spectare

¹ Assai di buon grado diamo ospitalità a questo articolo che l'illustre professore dell'Università di Heidelberg, Samuel Brandt, tanto benemerito degli studi lattanziani, ci manda in risposta alle *Quaestiones Lactantianae* di Augusto Mancini, stampate nel fascicolo passato del nostro periodico.

ad persecutionem Christianorum eiusque pericula, Lactantium autem verbis « paucis — necessitate » significare se ratione adversariorum habita noluisse plenius atque apertius disputare de rebus sibi propositis. Mancinius contra existimat (p. 450) « nihil aliud temporis necessitates esse quam errorum sapientem reprehensionem. » At ego non video, quomodo ex verbis illis id quod Mancinius vult, elici possit. Neque enim intellego, si Mancinii explicatio recta esset, quid sibi vellet vox « temporis », neque vox « necessitas » ad explicationem illius quadrare mihi videtur. Si Lactantius id quod Mancinius putat, dicere voluisset, scripsisset fortasse « pro rerum magnitudine » vel simile aliquid, omissa voce « temporis », certe more suo planius magisque perspicue ostendisset, quid vellet. Omnino Mancinii interpretatio, quamquam ille rationibus quibusdam confirmare eam studet, nimis artificiosa longiusque repetita esse mihi videtur. Simplex autem sententia, quam ego illis in verbis inesse ut antea existimavi, ita etiam nunc existimo, etiam ipsis primis verbis libri De opif. Dei confirmatur, cap. I, 1 « quam minime sim quietus etiam in summis *necessitatibus* »: quae verba ad persecutionem Christianorum et ad adfictam scriptoris ipsius condicionem respicere certissimum est. Deinde, paucis verbis interiectis, Lactantius scribit (§ 2) « apud quem nunc profiteor nulla me *necessitate vel rei vel temporis* impediri, quominus aliquid extundam, quo philosophi sectae nostrae . . . instructiores . . . fiant. » Hoc quoque loco Lactantius verbis « *necessitate vel rei vel temporis* » vim rerum adversarum statumque suum hoc ipso tempore turbatum vexatumque indicat. Causam autem difficillimae illius condicionis fuisse persecutionem, e verbis eiusdem capituli § 7 apparet: « nam ille conluctator et adversarius noster scis quam sit astutus et idem saepe *violentus, sicuti nunc videmus.* » Fam compara haec verba (c. 1, 2) « *necessitate vel rei vel temporis* » cum illis (c. 20, 1) « *rerum ac temporis necessi-*

tate »: prope plane congruunt, neque potest fortuitus esse tam singularis consensus. Maxime autem miror, quod Mancinius eum consensum non animadvertit: quem si respexisset, interpretationem suam fortasse non protulisset. Utroque enim loco significatur vis (*necessitas*) rerum externarum hoc ipso tempore Lactantium cum ceteris Christianis terrentium prementiumque. — Etiam alia quae Mancinius dicit, refutari posse mihi videntur, velut quod putat (p. 557) « quae de Dei summi Providentia in corpore hominis fingendo admiranda Lactantius disserit, christianissime explicata videri »: nam haec omnia Lactantius e fontibus Stoicis hausit.¹ Sed nolo longior esse sufficitque mihi summam totius quaestionis ostendisse.

II. Dixeram Lactantium librum De opif. Dei cum scripsisset, propter pericula persecutionis sine dubio non statim in communem omnium usum edidisse, sed tradidisse initio uni Demetriano privatim. Haec omnia plane atque de integro refutanda esse Mancinius ait. Qua in re nititur loco Institutionum II 10, 14 s.: « Hermes . . . illud explanare temptavit, quam subtili ratione (deus) singula quaeque in corpore hominis membra formaverit . . . Tullius . . . materiam tam copiosam et uberem strictim contingit. Quam ego nunc idcirco praetereo, quia nuper proprium de ea re librum ad Demetrianum auditorem meum scripsi. » Hoc ex loco Mancinius collegit (p. 451) « hunc libellum minime obscurum, sed omnibus notum, publico denique traditum fuisse. » At credibile non est Lactantium librum, quem scripsisset Nicomediae atque eo tempore, quo persecutio in dies ingravesceret, eodem modo quo quivis alius liber ederetur, emisisse, ita ut quicumque vellent atque

¹ Egi de hac re in disputatione *Ueber die Quellen von Lactanz' Schrift De Opificio Dei*, Wiener Studien XIII (1891) p. 255 ss.

etiam adversarii Christianorum, facultatem haberent emendi eius legendique. Accedit quod liber non ad adversarios illos refellendos scriptus est, sed ad docendos Christianos, c. 1, 2, « quominus aliquid extundam, quo philosophi sectae nostrae quam tuemur instructiores dortioresque in posterum fiant ». Nimis definite fortasse dixeram uni Demetriano librum esse traditum a Lactantio, sed illud teneo, scriptorem non in communem omnium notitiam eum emisisse, sed voluisse intra Christianorum societatem illo certe tempore eum manere. Quod vero Lactantius librum loco illo Institutionum commemoravit, minus hoc spectabat, ut lectores ad ipsum illum remitteret, quam illud, ut se excusaret, quod eam materiam non denuo uberius tractaret. Atque poterat ille etiam pro certo habere, procedente tempore librum suum in manus plurium hominum iam pervenisse. — Eodem loco (p. 451 adn. 2) Mancinius verba illa Inst. II 10, 15 « quia *nuper* proprium de ea re librum . . . scripsi » aliquid auxilii praebere putat ad constituendum temporis intervallum, quod inter compositionem libri De opif. Dei et Institutionum interfuerit. Ait enim dubium non esse, « quin numquam *nuper* ad longum temporis spatium significandum usurpetur. » Sed Lactantius scribit Inst. I 21, 1: « apud Cyprios humanam hostiam Jovi Teucus immolavit idque sacrificium posteris tradidit; quod est *nuper Hadriano imperante* sublatum. »

III. Minoris momenti esse mihi videtur quaestio illa, quam Mancinius movet de Donato, ad quem Lactantius librum De ira Dei scripsit, neque multum sane interesse puto inter meam et Mancinii sententiam. Illud tamen etiam nunc quam maxime contendo, Lactantii ad Donatum verba eiusmodi esse, ut minime hic Donatus idem esse possit atque ille, cui liber De mortibus persecutorum inscriptus est.

IV. Mancinius ostendere studet auctorem libri De mortibus persecutorum, cum plurima excerpisset ex Institutionibus Lactantii, non tamen Epitomen Institutionum aut librum De opif. Dei in usum suum convertisse, id quod ego demonstravisse mihi videbar. Dixeram autem in eorum locorum consensu difficultatem quandam positam esse, quae pertineret ad quaestionem de auctore libri De mort. persecut. diiudicandam, illam tamen difficultatem certa quadam ratione dissolvi posse. Gratissimum nimirum esse mihi debet, quod Mancinius negat omnino quicquam commune esse inter librum De mort. persecut. et Lactantii Epitomen librumque De opif. Dei, sed quae ille profert, certo fundamento aut plane aut nimis carent. Dixeram locutionam « morte sopiri » legi De opif. 18, 3 (anima morte sopiatur), 8 (perpetua morte sopiri) et Mort. 17, 9 (morte sopitus). Doleo autem me non addidisse, Mort. 17, 9 codicem Parisinum habere vocem « morte », quam omittunt editores. Itaque Mancinius scire non potuit, quae esset vera scriptura codicis, negavitque illorum locorum congruentiam quicquam valere. Secutus eram conlationem codicis ab † Andrea Laubmanno confectam atque etiam Henr. Omont Parisinus his ipsis diebus roganti mihi confirmavit per litteras, esse in codice vocem « morte ». De singulis locis Epitomae et Mortium a Mancinio inter se comparatis hoc loco agere longum est, praesertim cum hac in quaestione iudicium saepe in sensu cuiusque sit positum. Vereor tamen hic quoque, ut omnibus omnia probentur quae Mancinius protulit. Ego certe, ut unum exemplum adferam, non audeo confugere ad remedium nimis violentum illud, ut verba Mort. 2, 2 « quos metus comprehensionis eius in fugam verterat » omnia eiciantur ut spuria (cf. Mancinius p. 459 ss.). Debebat etiam Mancinius, ut demonstraret nihil ex Epitome in Mortes translatum esse, plus quam fecit, adferre aliorum scriptorum locos, ut appareret locutiones sententiasque quasdam non in duobus tantummodo il-

lis libris extare, sed etiam ab aliis scriptoribus esse usurpatas.

Sed iam finis faciendus est harum adnotatiuncularum. Quae velim Mancinio sint documento me, ut par erat, diligenter legisse eius Quaestiones Lactantianas maximeque optare, ut colere pergat communia nostra studia Lactantiana.

Heidelbergae.

SAMUEL BRANDT.

INTORNO ALLA GENESI
DELLA LEGGENDA DI CORIOLANO

Le molte e varie ragioni di carattere in parte giuridico in parte storico-geografico, per cui il racconto delle gesta di Coriolano non può essere reputato autentico sono state chiaramente esposte in una magistrale ricerca di Teodoro Mommsen, che a differenza dei suoi predecessori, il Niebuhr e lo Schwegler, non solo ha insistito sulla falsità dei vari particolari ed elementi, ma ha dimostrato che tutto questo splendido e romantico episodio è pura leggenda. ¹ Il Mommsen opina che questa bella leggenda (che al pari di quella dell'intercessione delle Sabine al tempo di Romolo e Tazio, mira a nobilitare le matrone romane) sia stata creata al fine di glorificare le famiglie plebee de' Marci dei Veturi, e dei Volummi che volevano riannodare le loro origini con famiglie patrizie: e crede che sia sorta fra l'età di Pirro e quella della prima guerra punica, ossia dopo il 300 a. C. in cui C. Marcio Rutilo fu uno dei primi quattro pontefici plebei (ossia dopo il tempo in cui cominciò la redazione degli Annali Massimi per opera del collegio pontificio) ed il sorgere della vera e propria storiografia, vale a dire di quel Fabio Pittore che nei suoi annali, faceva di già menzione di Coriolano.

¹ MOMMSEN, *Röm. Forschungen* I, p. 113, sgg.

A me sembra che nella sostanza e nella massima parte le osservazioni del Mommsen siano giuste e che nulla vi sia da obiettare alle sue conclusioni. Prendo anzi le mosse da queste conclusioni e qualora nelle pagine seguenti riuscissi a gettare un poco di luce intorno alla genesi di questa leggenda, le mie osservazioni, salvo nelle parti in cui mi allontanerò da quanto il Mommsen ha sostenuto, non avrebbero altro valore se non quello che ha un corollario giustamente tirato da un teorema; sebbene il grande maestro col dire espressamente che chi cerca il nucleo storico della leggenda di Coriolano, « wird allerdings die Nuss taub finden », ¹ mostra di non credere alle necessità di un tale corollario e distoglie dal fare una simile ricerca.

E in primo luogo osserviamo che C. Marcio Rutilo, il console dell'anno 300 a. C., il primo pontefice plebeo, non è il solo personaggio di questa famiglia che possa aver dato occasione alla formazione della nostra leggenda. Senza dubbio, io penso, questo pontefice dette origine alla tradizione, che un Marcio fu il primo pontefice nominato da Numa; ² ma alla formazione della leggenda di Coriolano deve pur aver contribuito il padre di lui C. Marcio Rutilo, il quale non solo fu console per quattro volte, negli anni 357, 352, 344, 342 a. C., ma fu del pari il primo dittatore, nel 356 a. C., ed il primo censore plebeo, a. 351. ³ Questo personaggio ricordato espressamente da Livio come uno de' più chiari capitani dell'età sua ⁴, che viene fatto autore di vari provvedimenti assai favorevoli alla plebe, ⁵

¹ *Ib.* p. 152.

² Liv. I, 20, 5; cfr. PLUT. *Num.* 21.

³ Liv. VII, 17, 6; VII, 22, 8; X, 8, 8.

⁴ Cfr. Liv. IX, 17, 8.

⁵ Quanto LIVIO VII, 16, dice rispetto a C. Marcio Rutilo console la prima volta nel 357 a. C. ed al « fœnus unciarium », ricorda ciò che sarebbe avvenuto sotto il suo secondo consolato, nel 352, Liv. VII 21, 4. La menzione di un M. Duillius nel 357 e di un C. Duellius nel 352 mi fa sor-

al pari del leggendario Coriolano combattè contro i Volsci. E come del primo si racconta che distribuì liberamente ai soldati la preda tolta ai nemici, ¹ così di C. Marcio Rutilo si narra che nel suo primo consolato, ossia nella spedizione contro i Volsci di Priverno, « *militem praeda implevit, ad copiam rerum addidit munificentiam, quod nihil in publicum discernendo augenti rem privatam militi fovit* ». ² Ed è oltremodo curioso che Priverno, la cui conquista gli fruttò l'onore del trionfo, sarebbe stata presa dal valoroso centurione Sesto Tullio presso a poco nella istessa maniera con la quale Coriolano, secondo la leggenda, s'impadronì di Corioli. ³

Ma ancora più importante di questo tratto comune ai due Marci, lo storico ed il leggendario, è notevole quanto ci è raccontato rispetto alla sollevazione ed alla sedizione che i soldati romani fecero durante il quarto consolato di C. Marcio Rutilo, ossia nel 342 a. C. Il console, al quale era toccata come provincia la Campania, accortosi del malumore che serpeggiava fra i soldati, avrebbe preso il provvedimento di purgare con grande segretezza ed abilità l'esercito dei più riottosi, ora accordando loro congedi, ora sotto pretesto di inviarli a

gere il sospetto, assai vago del resto, che vi possa qui essere la duplicazione di un solo fatto. Il carattere demagogico di questo console appare non solo da ciò che ci è riferito rispetto ai benefici che egli accordò alla plebe ed al modo con il quale ottenne la censura, ma anche dal trionfo che menò senza autorizzazione del senato. V. LIV. X, 37, 10.

¹ PLUT. *Coriol.* 13, 4: *καὶ πολὺν μὲν σιτον εὐρῶν πολλῆ δὲ λείψ θρεμμάτων καὶ ἀνδραπόλων περτυχῶν ἀπ'αὐτῶ μὲν οὐδὲν ἐξείλετο, τοὺς δὲ στρατευσαμένους πολλὰ μὲν ἄγοντας ἔχων, πολλὰ δὲ φέροντας ἐπανήλθεν εἰς τὴν Πώμην*; cfr. DION. HAL. VII, 19, 4.

² LIV. VII, 16, 3.

³ LIV. VII, 16, 5, sq.; cfr. DION. HAL. VI, 92; PLUT. *Coriol.* 8. Il fatto glorioso di Sesto Tullio non era ammesso da altre fonti o per lo meno non lo si raccontava a proposito di questa occasione, dacchè, secondo la tradizione accettata da DIONISIO di ALICARNASSO XIV, 13, i Privernati furono bensì assediati da C. Marcio Rutilo, ma si arresero a patti ed evi-

casa con brevi licenze e infine con distaccare intere coorti sotto pretesto di ragioni militari.¹ Se non che una di queste, che veniva per l'appunto rimandata a Roma, giunta a Lautulae presso Terracina, avendo chiaramente compresi gli occulti disegni del console e temendo che a Roma essa ed i compagni venissero puniti, si ribellò apertamente. Mossero pertanto i ribelli alla volta della città e giunti alle falde del monte d'Alba Longa vi si accamparono e si consultarono intorno al duce che avrebbe dovuto condurli contro Roma. Avendo udito che nell'agro Tuscolano viveva T. Quinzio, un patrizio di grande fama guerresca, che diventato zoppo si era ritirato dalla milizia, lo obbligarono per forza a capitanarli ed a guidarli contro la patria.² Se non che giunti all'ottavo miglio

tarono la presa della loro città. Ma questa versione in modo affatto identico da VALERIO MASSIMO VI, 2, 1, è invece riferita alla resa che i Privernati fecero al console C. Plauzio, il quale nel 329 a. C. li assediò con L. Emilio. Da LIVIO VIII, 20, del resto si ricava chiaramente che le gesta di C. Marcio Rutilo dell'anno 357 e quelle dei consoli Plauzio ed Emilio del 329 erano tra loro confuse e variamente attribuite a questi diversi personaggi. Si noti del resto che la raccomandazione che Coriolano dopo aver presa Corioli avrebbe fatta ai soldati di badare più alla guerra che alla preda v. PLUT. *Coriol.* 9, ricorda le parole che C. Marcio Rutilo avrebbe pronunciate prima che incominciassero l'espugnazione di Priverno v. LIV. VII, 16, 14. Non do peso alla circostanza che nella leggenda di Coriolano si parla dei Veliterni e che i Veliterni si ribellarono insieme ai Privernati al tempo di C. Marcio Rutilo. Così non do importanza alla circostanza che questo centurione (il quale in certo modo all'assedio di Priverno avrebbe oscurato il nome del console, come Coriolano nell'assedio di Corioli "obstitit famae", di Postumo Comunio LIV. II, 33, 9) abbia il nome di Tullio, che ricompare a proposito del capo dei Volsci nella leggenda di Coriolano. Del resto qualora, ciò che io non oso affermare, non si reputasse casuale la rispondenza fra il nome di questo centurione Sexto Tullio con quello del volso Atto Tullio, si potrebbe fare osservare che anche i Romani erano incerti quali fra i Curiazi e gli Orazi fossero i romani, e gli albanì, LIV. I, 24, 1.

¹ Sull'uso della parola coorte in luogo di manipolo fatto qui da Livio VII, 39, v. MARQUARDT *Röm. Staatsverwaltung*, II,² p. 435.

² Quale rapporto v'è fra questo personaggio ed il leggendario Quinzio Cincinnato il quale sei volte, secondo le varie tradizioni romane, avrebbe

dalla città, sulla via che venne poi detta Appia, si fermarono, avendo udito che contro di loro muoveva il dittatore M. Valerio Corvo. Trovatisi a cospetto l'uno dell'altro i due eserciti, è Livio che parla, la memoria della patria mitigò l'ire, e già i duci non meno de' soldati mostrarono desiderio di amichevole colloquio anzichè di combattimento. Il dittatore M. Valerio Corvo, fattosi incontro avrebbe pronunziato un discorso in cui fra le altre cose ai rivoltosi, secondo Livio, avrebbe detto: « expectate dum vobis singulis, ut olim Coriolano, matres, coniugesque crinibus passis obviae ab urbe veniant! »¹ Questo discorso impietosì i ribelli e soprattutto T. Quinzio che contro la sua volontà era loro duce e che « plenus lacrimarum » rivolse parole di pace a' suoi soldati, i quali a grandi grida dichiararono di voler la pace, che venne poi ratificata dal popolo romano. Di questa narrazione si trova fatta menzione anche presso altri scrittori, ad es. presso Dionisio di Alicarnasso, dal quale si apprende che ai ribelli si aggiunsero coloro che dai soldati ribelli venivano man mano lungo il viaggio liberati dal carcere.² A questa versione Livio ne fa seguire immediatamente un'altra. Ecco le sue parole: « aliis annalibus proditum est neque dictatorem Valerium dictum, sed per consules (ossi a C. Marcio Rutilo e Q. Servilio) omnem rem actam, neque antequam Roma veniretur, sed Romae eam multitudine coniatorum ad arma consternatam esse, (evidentemente que' soldati

abbandonato l'aratro per recarsi a Roma e salvarvi la patria? Avrò occasione di ritornare su questo fatto.

¹ Liv. VII, 40, 12.

² DION. HAL. XV, 3; XV, 4, cfr. APP. *Sann.* 1, secondo il quale Valerio Corvino andato incontro agli insorti si accampa ἑδὼν ἡμέρας μὲν... ἐν τοῖς ὄρεσι τοῖς Ἀλβάνων; AUREL. VICT. *d. v. ill.* 29, cfr. ZON. V 1, 25 extr. Nulla, credo, ha a che fare con il nostro racconto lo stratagemma ricordato da FRONTINO I, 8, 1, a proposito di A. Manlius che lo Stewechius corregge in C. Marcus. Qui si tratta senza dubbio del console T. Manlio del 340 a. C. v. DION. HAL. XV, 4.

che Marcio aveva rimandati dalla Campania a Roma) nec T. Quincti villam, sed in aedis C. Manli nocte impetum factum. eumque a coniuratis compre hensum ut dux fieret; inde ad quartum lapidem profectos loco munito consedissee, nec ab ducibus mentionem concordiae ortam, sed repente, cum in aciem armati exercitus processissent, salutationem factam, et permixtas dextras iungere ac complecti inter se lacrimantes milites coepisse coactosque consules, cum viderent aversos a dimicatione militum animos, rettulisse ad patres de concordia reconcilianda, adeo nihil praeterquam seditionem fuisse eamque compositam inter antiquos rerum auctores constat. »¹ Quali di queste due tradizioni riferite da Livio è la meno lontana dal vero? Se si tien conto che in quella prima riferita si fa la glorificazione di uno dei personaggi della gente Valeria (che, come avremo anche fra poco occasione di ripetere vengono spesso intrusi nelle gesta delle altre famiglie) e che, secondo Livio, la seconda versione era narrata dagli autori più antichi, saremo facilmente indotti a preferire questa alla prima, che forse deriva da quel gran mentitore che fu Valerio Anziate. Ad ogni modo constatiamo come anche la prima versione riconosca che la sollevazione avvenne durante il consolato di C. Marcio Rutilo, ossia di un personaggio di quella famiglia plebea che più tardi assunse il cognome di Censorini e che al pari dei Marci Reges-Philippi pretendeva discendere dal patricio C. Marcio Coriolano, probabilmente, come vedremo, da' due figli che l'esule Coriolano lasciò a Roma. » Che la

¹ LIV. VII, 42.

² Che i Marci Rutili detti poi Censorini v. *Fast. Cens.* ad ann. 310 a. C.; VAL. MAX IV 1, 3, al pari dei Marci-Reges con i quali si riatteccano i Marci-Philippi, si reputassero legittimi discendenti di Numa, di Anco Marcio e del nostro Coriolano, non solo è esplicitamente detto dagli antichi, v. PLUT. *Coriol.* 1, ma rispetto a Numa e ad Anco Marcio è del pari attestato dalle monete dei Marci Censorini e Philippi v. BABELON,

pacificazione, alla quale secondo i più vecchi annalisti avrebbe preso parte lo stesso console C. Marcio Rutilo e che secondo anche la tradizione precedente avvenne sotto il consolato di lui, sia stato quel fatto che fornì, diremo così, la materia prima alla leggenda di Coriolano, io non oserei affermare come cosa al tutto certa. Nella narrazione liviana della pace avvenuta nel 342 a. C. si parla di soldati che si impietosiscono alla vista di commilitoni e di concittadini; nella nostra leggenda invece è un figlio che si commuove all'aspetto della madre. Tuttavia rispetto al sentimento di pietà verso la patria il fatto raccontato dalla leggenda e quello del 342 a. C. hanno uno stretto ad intimo punto di contatto; e questo contatto è reso ancora più sensibile da ciò, che in ambedue i casi si tratta di persone appartenenti alla gente Marcia. Nè pare sia insignificante la circostanza che ambedue i fatti, lo storico ed il leggendario, sarebbero avvenuti a quattro miglia da Roma.¹

Coloro i quali danno importanza alla diversità che v'è fra i due fatti, e che magari nella leggenda di Coriolano sono disposti a vedere alcun che di storico, non reputeranno per nulla probabile che la rivolta avvenuta sotto il consolato di C. Marcio Rutilo e la pacificazione alla quale questi contribuì abbiano dato origine alla leggenda di Coriolano. Di

Monn. d. l. rep. Rom. II, p. 191 sg. Ciò spiega anche il grossolano errore del cronografo dell'anno 334 a. C. ove nell'elenco de' re, p. 113, ed. Frick, si legge " *Marcus Philippus regnavit ann. XXXVI,* " etc.

¹ Secondo l'altra versione *Liv.* VII, 39, 16, i soldati romani si fermarono invece " *ad lapidem octavum viae quae nunc Appia est.* " Tuttavia se si tien conto che da *Lautulae* essi giunsero alle falde del Monte Albano e che T. Quinzio lo trovavano nell'agro Tuscolano *Liv. ib.* 11, è forse lecito sospettare che la fonte di Livio, anziché la posteriore via Appia, avesse in mente un'altra via ossia la Latina. Che il tempio della Fortuna Muliebre fosse al IV miglio su questa ultima via, è dichiarato concordemente dagli antichi v. *FEST.* p. 242 M. 3. v. " *Pudicitia* "; *VAL. MAX.* I, 8, 4; cfr. *DION. HAL.* VIII, 28; 55; *PLUT. Coriol.*

diverso parere si troverà forse chi, tenendo presente le analogie fondamentali dei due racconti, considererà come nelle memorie domestiche romane e negli Anualisti si trovino di frequente fatti posteriori attribuiti ad antenati magari posticci e come questo caso si verifichi appunto nella storia della gente plebea de' Marci Rutili-Censorini e dei Marci Reges-Philippi, la quale non solo diè vita alla tradizione, che essa discendeva da Numa, il fondatore de' pontefici romani e dell' « ius pontificium », da Anco Marcio e dal primo pontefice Marcio creato appunto da Numa, ma attribui anche al leggendario re Anco Marcio la condotta dell' acqua marcia, la quale, come è noto, fu condotta a Roma dal pretore Q. Marcio solo nell' anno 144 a. C. ¹

Sarebbe certo vano e temerario il voler stabilire con precisione comè e perchè (ammessa come probabile l' ipotesi che abbiamo testè esposta) sia avvenuta questa sostituzione dalle

¹ PLIN. N. H. XXXI 41: " primus eam (ossia l'acqua Marcia) ducere auspicatus est Ancus Marcius unus e regibus, postea Q. Marcius Rex in praetura rursusque restituit M. Agrippa ». Si potrebbe, volendo, fare un lungo elenco di simili duplicazioni proleptiche nell' storia delle famiglie romane. Mi limiterò a ricordare le varie provocazioni delle leggi Valerie Orazie delle quali veramente certa e storica è quella del 300 a. C. v. Liv. X 9, 3, la storia o la leggenda di Curzio dell' anno 362 a. C. raccontato in tre diversi modi e riferita all' età di Romolo v. Liv. VII. 6; VARR. *d. l. L.* V. 14, 8. Così la storia di M. Minucio, il magister equitum di Fabio Cunctator, dell' anno 217 a. C. v. Liv. XXII, 29, come ho già fatto osservare in questi *Studi*, II p. 333 n. 1, fu attribuita a L. Minucio il console dell' anno 458 a. C., liberato dal leggendario L. Quinzio Cincinnato. Un altro notevole esempio a cui non ha badato il MOMMSEN nella sua bella memoria sui Claudii v. *Röm. Forschungen* I p. 287, sgg. (alcuni de' quali Claudii, come dirò in seguito in questi *Studi*, non sono che vuote duplicazioni di altri personaggi della stessa famiglia) lo porge la dedicazione del tempio di Bellona, votato nella guerra contro i Sanniti nell' anno 296 a. C. dal console A. Claudio v. Liv. X, 19, 17, nel quale tempio, secondo una notizia serbataci da PLINIO, N. H. XXXV, 12, di già Appio Claudio console del 495 a. C., ossia due secoli prima che fosse edificato, avrebbe posto i titoli de' suoi antenati!

matrone ai soldati. Le cause che determinano i vari e molteplici atteggiarsi delle leggende, sono anche esse varie e molteplici. Molte e diverse circostanze danno origine a diverse e disparate trasformazioni ed a travisamenti di un fatto storico. Basti pensare ad es. per un momento quale imagine strana e fantastica della storia assira ed egizia ci hanno presentata gli storici greci. Il poeta, chè tale è infine chi dà origine ai miti e chi creò la meravigliosa leggenda di Coriolano, non è vincolato da nessuna legge e da nessuna fissa norma. Nulladimeno io credo che non sia soverchiamente ardito supporre che le ragioni prime della sostituzione, di cui parliamo, vadano in parte ricercate in una nota e vecchia leggenda romana, in parte nel culto della Fortuna Muliebre.

Al quarto miglio della via Latina, là dove le matrone avrebbero placato il terribile Coriolano, sorgeva il tempio di questa dea, tempio che giusta la tradizione sarebbe stato appunto eretto per commemorare l'atto generoso delle matrone romane, a cui Roma avrebbe dovuta la propria salvezza. Secondo Dionisio di Alicarnasso la prima sacerdotessa sarebbe stata Valeria, la sorella del Ppublicola, come quella che a Veturia, a Volumnia ed alle altre matrone avrebbe dato il salutare consiglio di recarsi nell'accampamento di Coriolano.¹ Però se si considera come una Valeria figlia del Ppublicola da una tradizione venga pure sostituita a Clelia,² ovvero come la pace del 342 a. C., conseguita secondo i più vetusti annalisti dal console C. Marcio Rutilo, secondo l'altra versione che abbiamo sopra esposta sarebbe stata ottenuta dal dittatore M. Valerio Corvo, verremo facilmente indotti a sospettare che anche a proposito del sacerdozio di Valeria sia da riconoscere quella istessa fonte che glorificava le gesta de' Valeri e che sostituiva, ove

¹ DION. HAL. VIII. 39.; 55.; PLUT. *Coriol.* 33. 2.

² PLIN. N. H. XXXIV. 29; PLUT. *Popl.* 19. 9; *de mul. virt.* 14.

poteva, persone di questa famiglia a quelle di altre genti e che per lo meno inseriva tali personaggi nelle gesta altrui qualora non fosse stato possibile travisare del tutto e soffocare tradizioni reputate autentiche e molto diffuse. Il che nel caso è tanto più probabile in quanto Livio a proposito dell'ambasciata delle nostre matrone tace di Valerio e confessa: « id publicum consilium an muliebris timor fuerit parum invenio. »¹ Probabilmente questa fonte è Valerio Anziate, e in luogo di Valeria, come prima sacerdotessa del tempio della Fortuna Muliebre, ci dovremmo attendere o Volunnia o meglio ancora Veturia le quali come appare dalla stessa leggenda di Coriolano erano riconosciute direttamente colla fondazione di quel tempio. Questo inizio è confermato dal fatto che altri culti ed altri templi della Fortuna sono a Roma collegati con la gens Marcia. Allorquando nel 194 a. C. venne dedicato il tempio della Fortuna Primigenia nel Quirinale, (tempio che era stato dedicato dieci anni innanzi da P. Sempronio Sofo che lo aveva pure locato come censore,) affinchè compisse la sacra cerimonia, fu nominato duumviro « aedi dedicandae » Q. Marcio Ralla;² ed il tempio della Fortuna Virile, che secondo una nota versione sarebbe stato fondato da Servio Tullio, secondo un'altra tradizione sarebbe stato invece eretto dal re Anco Marcio, il mitico antenato dei nostri Marci plebei.³ Quest'ultima cir-

¹ Liv. II. 39. 12. Sulle falsificazioni delle gesta della gente Valeria v. la buona memoria di MUENZER, *de gente Valeria*. (Oppoliae 1891).

² Liv. XXXIV. 53. 4. Reputo invece casuale che il tempio della Fors Fortuna al di là del Tevere presso quello che si credeva fondato da Servio Tullio sia stato locato da Carvilio nell'anno istesso in cui fu censore C. Marcio Rutilo, ossia nel 293 a. C., v. Liv. X. 46 sq.

³ PLUT. *de fort. Roman.* 5. Πρῶτος μὲν γὰρ ἰδρύσατο Τύχης ἱερὸν Μάρκιος Ἄγκος ὁ Νομῆ θυγατρὶδος καὶ τέταρτος ἀπὸ Ρωμύλου γενόμενος βασιλεὺς καὶ τὸ μὲν τῆς Ἀνδρείας Τύχης ἱερὸν ἀπὸ Μαρκίου Ἄγκου τοῦ τετάρτου βασιλέως ἰδρυθέν. In opposizione a questa tradizione v'era l'altra che il tempio di questa dea attribuiva a Servio Tullio

costanza ci pare soprattutto degna di essere esaminata, dacchè il culto della Fortuna Virile è il naturale contrapposto di quello della Fortuna Muliebre. Esplicite testimonianze degli antichi ci mettono in condizione di affermare che la Fortuna Virile era Venere stessa, la dea che recava fortuna in amore agli uomini. ¹ È naturale anzi il sospetto che il culto della Fortuna Muliebre, come contrapposto dell' altro, stesse esso pure in intimo rapporto con la fortuna in amore da parte delle donne. Questo sospetto viene interamente giustificato da ciò, che, come diremo fra poco, in Roma il culto volgare anzi servile della Fortuna veniva ed identificarsi con quello di Venere, e che quello antichissimo e patricio della Fortuna da taluni antichi scrittori era identificato con il culto della Pudicizia, ² la dea che porta fortuna in amore alle donne con il culto della quale nella sostanza si doveva identificare anche quello della Fortuna Muliebre. Perciò tanto al culto della Pudicizia patricia, ossia della Fortuna, quanto

non meno di quello della Fortuna Primigenia e delle altre Fortune, v. PLUT. *quaest. Rom.* 74. cf. i passi presso R. PETER. s. v. Fortuna nel dizionario mitologico del Roscher. p. 150 8, il quale non so perchè ascrisca che il primo dei passi sopra riferiti da Plutarco non è esente da dubbi di interpolazione. Forse egli lo confonde con il secondo. Ad ogni modo se anche questo fosse interpolato non verrebbe con ciò a distruggersi l'esistenza di una tradizione che assegnava ad Anco Marzio la dedica di tale tempio.

¹ Ai passi raccolti al proposito dal PRELLER-IORDAN *Röm. Mythol.* I^o p. 449 n. 2.; II p. 185 n. 3; e da R. PETER, nel dizionario del ROSCHER p. 1518 credo si possa aggiungere la notizia seguente serbata da PLUTARCO, *d. Fort. Rom.* 10: ἔστι δὲ καὶ παρὰ τὸν τῆς Ἀφροδίτης ἐπιταλαρίου βωμὸν ἄρρανος Τύχης ἕδος. Anche ad Egira nell' Acaia nel tempio della Tiche presso la statua di questa dea v'era Eros a lato, il che voleva significare, come dice PAUSANIA, VII. 26. 8, che agli uomini in amore giova più la fortuna che la bellezza.

² FÉST. p. 242 M. s. v. "Pudicitiae signum foro bovario est. . . . eam quidam Fortunae esse existimant", PRELLER-IORDAN, *Roem. Mythol.* II,^o p. 181 sg.

a quello della Pudicizia Plebea, sorto secondo la tradizione nel 296 a. C., quanto infine a quello della Fortuna Muliebre, v'era questo di comune, che essi erano celebrati solo dalle matrone pudiche andate una sola volta a marito. ¹

Da ciò non dobbiamo però essere indotti a pensare che il culto della Fortuna Muliebre non si potesse in origine riconnettere con sacre tradizioni relative all'aiuto che in tempo di guerra le donne recarono a Roma. Di queste tradizioni si trovano tracce dappertutto, tanto fra i Greci quanto fra i barbari, ed a Roma esse hanno dato appunto origine a varie leggende, ² soprattutto a tre che sono fra loro strettamente connesse, ossia a quella delle Sabine che s'intromettono fra i padri, i fratelli, i mariti al tempo di Romolo, a quella relativa alle matrone romane salvatrici della patria al tempo di Coriolano, e a quella di Philotis-Tutela. Le due prime leggende sono generalmente note e basti l'averle ricordate; la terza lo è meno, e non sarà quindi inopportuno rammentarla, sia pur assai brevemente. Superati i Galli Roma si sarebbe sempre trovata assai debole; di ciò avrebbero approfittato i popoli vicini, alcuni dicevano i Latini guidati dal dittatore Livio Postumio, altri asserivano i Fidenati ed i Ficulneati, i quali avrebbero preteso che dai Romani si inviassero loro le donzelle e le vedove alla istessa guisa, così avrebbero essi detto, che i Romani s'erano impadroniti delle Sabine. Un'umile ancella trasse di pericolo i Romani: si chiamava Philotis o Tutela. Fattasi dare come compagne altre schiave, ed essendosi al pari di esse addobbata con vesti convenienti a donne ingenue, si presentò ai nemici, che

¹ v. FEST. l. c.; LIV. X. 23. 4 sqq.; DION. HAL. VIII. 56, TERTULL. *de monog.* 17.

² Un buon numero di simili leggende sono raccolte nell'opuscolo plutarco *de mulier. virt.* e nel libro VIII di Polieno, i quali ad es. serbano ricordo di una leggenda celtica affatto simile a quella del ratto delle Sabine v. PLUT. *op. cit.* 6; POLYAEN. VII. 50.

dopo l'orgia ed il concubito si addormentarono. Ma ad un segno dato da Tutela, che, montata su di un caprifico, dietro la veste sollevata mostrò ai Romani una face, questi sarebbero sopraggiunti e si sarebbero agevolmente sbarazzati de' nemici. A rammentare tale fausto avvenimento a Roma si sarebbe istituita la festa delle Nove Caprotine, o direm meglio, si sarebbero istituite diverse feste ¹ Nel 5 Luglio infatti si celebrava il Poplifugio, ossia il giorno in cui il popolo sarebbe fuggito; il giorno 7 di Luglio si sarebbero celebrate le Nove Caprotine in cui le ancelle uscendo dalla città vestite come ingenuae con giuochi e cerimonie avrebbero ricordato le gesta di Philotis-Tutela; infine l'8 di Luglio v'era la *Vitulatio* con cui si celebrava la facile vittoria ottenuta sopra i nemici. ² La festa delle Nove Caprotine (che altri del resto riconnetteva con il giorno in cui Romolo era scomparso presso la palude Caprea), ³ secondo la leggenda di Philotis-Tutela, si collega con il culto di Giunone Caprotina, ossia con un culto non particolare a Roma, bensì comune a tutto il Lazio particolarmente attestato e che ci è ad es. a Lanuvio ci rappresenta Giunone anziché nella nobile sembianza della sposa di Gio-

¹ VARRONE *d. l. L. VI. 18* ricorda „ tum sub urbe populi ut Ficuleates ac Fidenates et finitimi alii „; PLUTARCO *Rom. 29, 7*, cfr. *Camil. 33, 4* e POLIENO VIII. 30, dice che erano i Latini guidati da Livio Postumio, MACROB. I 11. 37, asserisce che Livio Postumio era il dittatore dei Fidenati. Per l'annalista PISONE (non per Hyllus come dice il MOMMSEN ad *C. l. I. I 2^a ediz. p. 320*) apud MACROB. III. 2. 4 i nemici erano i „ Tuscii „; per ARISTIDE MILESIOS apud [PLUT.] *parall. min. 30* erano invece Galli e da lui forse dipende OVIDIO *de art am. II. 257* cfr. *Trist II. 443*. A questa leggenda accenna del resto anche AUSONIO *de fer. Rom. VII. 24, 8*. L'ancella, detta Ἐπιτάνα dal solo Aristide Milesio l. c., è chiamata semplicemente Φιλωτίς da Polieno l. c. ed è detta Φιλωτίς ed anche Τυτόλα (o Τουτούλα) da Plutarco l. c. La vera forma del nome latino ce la serba MACROBIO I, 12, 38 il quale la chiama „ Tutela seu Philotis „.

² La stretta connessione della *Vitulatio* con le altre due feste appare dall'esplicita dichiarazione di PISONE presso MACROB. III, 2, 11.

³ DION HAL. II 56; PLUT. *ll. cc.*

ve in quella di una divinità protettrice della prolificazione. Si pensi al caprifico ed infine a Venere pandemia. ¹ Ciò appare anche dal nome di Philotis-Tutela; il nome greco Philotis, dato il genere delle cerimonie con il quale si connette, allude chiaramente al significato ch'esso ha anche di concubito; ² d'altra parte ricorda l'origine forestiera di questa leggenda. È strano anzi non sia stato osservato come il Pseudo Plutarco, prima di raccontare sull'autorità di Aristide Milesio l'aneddoto di Philotis-Tutela che chiama però Retana, riferisca sulla fede di Dositeo, come i Sardiani, avendo posto l'assedio a Smirne, richiesero come condizione di pace che a loro venissero inviate le donne. Una bella schiava, di cui non è detto il nome, dette al suo padrone Filarco il consiglio, che venne accettato, di inviare ai nemici lei e le sue compagne vestite da donne libere; i Sardiani spossati dalle carezze muliebri caddero così in potere de' nemici. Gli Smirnei istituirono la festa, detta Eleuteria, nella quale le donne comparivano in abito di donne libere.

Una storiella alquanto simile ci è raccontata a proposito di Policrita, nella guerra tra i Nassi ed i Milesi. ³ È chiaro che la pretesa storia della spedizione dei Latini od Etruschi o Galli contro Roma fu escogitata per spiegare le cerimonie del culto con il quale si connettevano le feste del Poplifugio

¹ VARR. *d. l. L.* VI, Nonae Caprotinae quod eo die in Latio Junoni Caprotinae mulieres sacrificantur et sub caprifico faciunt etc. „ Sull' Juno Lanuvina „ cum pelle caprina „ v. CIC. *d. deor. nat.* I, 82; cf. le monete de' Rennì in BABELON *Monn. d. l. rep. rom.* II p. 399.

² Perciò Philotis compare come nome di meretrice ad es. presso Terenzio nell' Ecira.

³ [PLUT.] *parall. min.* 30 Senza darvi naturalmente alcun peso, noto che il nome di Philotis, come quello di una ermafrodita, ricompare a Smirne v. PHLEG. TRALL. fr. 36 in MÜLLER, *F. H. G.* III p. 619. Anche a Samo le Ἐλευθερίαι erano fatte in onore di Eros, v. ERXIAS apud ATHEN. XIII, 562. Sulla storia di Policrita v. POLYAEN. VIII. 36; PLUT. *d. mul. virt.* 17.

e delle Nove Caprotine e che la leggenda di Philotis - Tutela venne localizzata a Roma per effetto dell'introduzione di un culto tolto dalla Grecia, dove, oltre che nelle varie leggende simili a quella di Tutela, ci imbattiamo in culti afrodisiaci che si possono a ragione confrontare con quello latino di Giunone Caprotina. ¹ Probabilmente avremo in seguito occasione di investigare chi e quando localizzò a Roma e nel Lazio questo culto e tale mito. Per ora limitiamoci a constatare, come a Roma il nome di Tutela sia uno degli epiteti della Fortuna ² e che in ultima analisi le feste che si facevano in nome delle ancelle salvatrici di Roma erano istituite in onore della Fortuna Muliebre; ma non già in onore della Fortuna Muliebre patricia e pudica bensì di quella volgare, anzi servile. Nè a quanto osserviamo sarebbe il caso di obbiettare che le Nove Caprotine, anzichè con la Fortuna e con Venere (ossia con la fortuna in amore), si connettevano con Giunone, dacchè, a parte i contatti che

¹ Un'altra leggenda simile in parte a quella di Philotis-Tutela si trova a Sparta ove il culto di Afrodite armata od 'Apetà (PAUS III 17, 5) veniva collegato con la seguente storiella riferitaci da LATTANZIO *de fals. relig.* c. 20. I Messeni avrebbero assalito Sparta priva di difensori; ma le Spartane armatesi li avrebbero fuggiti. Sopraggiunsero gli Spartani che prese le loro mogli per nemici si apparecchiaron alla pugna. Le donne allora " corpora sua nudaverunt. At illi uxoribus cognitis et aspectu in libidinem concitati, sicuti erant armati, permixti sunt utique promiscue. „ Così sarebbero nati i Parteni. Anche la bella e casta leggenda di Telesilla e delle Argive che salvano la patria contro l'assalto dei Lacedemoni era connessa con il culto ed il tempio di Venere v. PAUS II, 20, 8. Non sarà forse inutile rammentare come a Sparta vi fosse pure il tempio di Era Αἰγοφάγος, PAUS III 15, 9, e come nell'Elide, accanto alla Afrodite Οὐρανία, fosse onorata Afrodite Πάνδημος, la quale Scopà avea ivi espressa a cavalcione di un capro PAUS, VI. 25, 1. Tale Afrodite è stata riconosciuta sulla rara moneta dell'Elide illustrata da R. WEIL, nelle *Histor. und phil. Aufsätze* pubblicate in onore di Ernesto Curtius, Berlin 1884 l. p. 135, tav. III 8.

² Oltre ai testi raccolti dal PRELLER-JORDAN, *Roem. Mythol.* II² p. 202 n. l. v. C. I. L. VI n. 177, e 178: *Deae Fortunae Tutelae*, 179.

Giunone ha con Venere e Venere con la Fortuna,¹ a Preneste il culto della Fortuna era strettamente collegato con quello di Giunone e di Giove, al quale ultimo era pur sacra la festa del Poplifugio.²

Non mi sembra sia poi necessario spendere molte parole per dimostrare l'identità sostanziale di questo mito con quello nobile ed elevato delle Sabine che, stando alla tradizione, sarebbero state ricordate anche dal dittatore Livio Postumio, allorchè richiese i Romani delle loro donzelle e delle loro vedove.³

¹ Intorno a' rapporti, anzi alla identificazione di Afrodite-Venere con la Tyche-Fortuna, si veda anche AL. ENMAN *Krit. Versuche z. ältesten griech. Geschichte Kypros u. d. Ursprung d. Aphroditeskultes* Mem. d. Acad. di Pietroburgo 1886 vol. 34 mem. n. 13 p. 77. L' Eman identifica anche le due Afroditi di Sparta PAUS. III, 15, 10 con le due ben note Fortune Anziati delle quali una, come apprendiamo dalle monete de' Rusti v. BABELON *op. cit.* p. 412 era armata. Intorno ad Afrodite Urania congiunta con Tyche a Sparta v. WIDE, *Lakonische Kulte* p. 412. intorno a' rapporti di Afrodite con Era basterà rammentare il tempio di Afrodite-Era di Sparta. PAUS. III, 13, 9, che probabilmente ha grandi analogie con quello di Afrodite e Naupatto e ad Ermione; su ciò v. WIDE, *des sacris Troezenierum* v. p. 36. Era è associata ad Afrodite anche ad Acre presso Siracusa v. KAIBEL *Inscr. Gr. Ital. et Sicil.* n. 208.

² CIC. *de divin.* II. " is est hodie locus saeptus religiose propter Iovis pueri, qui [lactens] cum Iunone Fortunae in graemio sedens mammam adpetens castissime colitur a matribus „; cf. l'iscrizione urbana C.I.L. VI. 358 ove sotto ad una statua rappresentante la Fortuna si legge: *Iunoni Fortun. Celitras*. La Fortuna è identificata con Giunone anche in un'iscrizione renana v. *C. L. Rhen*, 628 apud. R. PETER. nel Dizion. met. del ROSCHET p. 1522. Si noti inoltre che da OVIDIO *ars amat.* v. 295 sqq. si apprende che ai servi si davano doni nel dì della Fortuna, alle ancelle in quello delle None Caprotine sacre a Giunone. Dei rapporti esistenti fra i due culti si può forse veder traccia anche nel fatto che C. Fulvio, il censore del 173 a. C., ricoprì con tegole marmoree tolte al tempio di Giunone Lacinia presso Crotone il tempio della Fortuna Equestre da lui dedicato nella guerra Celtiberica. Ma ciò come è noto, fu considerato come un sacrilegio v. Liv. XLII. 3.

Sui rapporti del culto di Giove con il Poplifugium v. MOMMSEN ad *C.L.L.* I 2 ed. p. 321.

³ v. PLUT. *ll. cc.*; POLYAEN. VIII. 36.

E forse non è casuale che la dedicazione del tempio della Fortuna Muliebre sulla via Latina cada nel 6 Luglio, ossia fra il 5, 7, 8 dello stesso mese in cui si festeggiavano gli avvenimenti che si collegano con Philotis-Tutela-Fortuna. In pari tempo è manifesto che la leggenda del ratto delle Sabine ha strettissime relazioni con il racconto dell'atto generoso di Veturia, di Volunnia, di Valeria e delle altre matrone che si recano da Coriolano. E questo contatto che si manifesta così palese nella intonazione generale di tutto il mito si ritrova pure ne' particolari. Per onorare le Sabine che posero fine alla guerra fra padri, fratelli e mariti, da Romolo sarebbero stati decretati vari onori; fra gli altri, che gli uomini cedessero loro il passo nelle pubbliche vie.¹ La stessa distinzione, ed altre simili, sarebbero state accordate dal Senato alle matrone romane per onorarle dell'aver allontanato Coriolano.² E, quel che più monta, come la leggenda delle Sabine si riconnette con i giuochi nel Circo Massimo e con le Consualia del 21 Ag. in cui sarebbe avvenuto il ratto delle medesime, così della leggenda di Coriolano è parte integrale il racconto della « instauratio » dei ludi Romani che si tenevano al Circo ove stava l'ara di Conso, al qual dio era sacro anche il 7 Luglio, ossia il giorno delle None Caprotine. Come nella leggen-

¹ VAL. MAX. V. 2. 5: „ sanxit namque (cioè il Senato in favore delle matrone che erano andate da Coriolano) ut feminis semita viri cederent.... permisit quoque eis purpurea veste et aureis uti segmentis. Ora PLUTARCO, *Rom.* 20, 6, dice che in onore delle Sabine si decretò ἐξιστασθαι μὲν ἑξοῦ βαλῆζούσαις la bulla pei figli loro, ὅμοιον πομπόλογι περιθερραίων τι καὶ περιπόρφορον. All'incertezza fra i vari scrittori romani circa gli onori resi alle Sabine accenna del resto esplicitamente DION. HAL. II, 47; cfr. PLUT. *l. c.*

² Gli antichi videro per lo meno la grande somiglianza delle due narrazioni; perciò presso APPIANO, *Ital.* 5 la madre di Coriolano ricorda al figlio come sino allora a Roma due sole fossero state le ambascerie delle matrone, quella a cui essa partecipava e quella delle Sabine al tempo di Tazio re.

da delle Sabine i padri ed i fratelli feriti nell'onore abbandonano le feste, così nella leggenda di Coriolano i Volsci per effetto di insidie sono obbligati ad abbandonare la città. * Le due leggende non solo hanno un fondo comune; ma sono due forme di un solo mito. Nulla v'è di strano, anzi è nello spirito delle memorie domestiche e romane che i Marci, una delle più antiche famiglie della nobiltà patricia, alle proprie pseudo, gesta abbia adattato un mito che tutta la cittadinanza attribui alla origine della patria comune. Allo stesso modo e per le stesse ragioni i Fabi attribuivano al loro proprio antenato Modio Fabidio quelle origini che erano pure riferite a Romolo, vale a dire al fondatore dello stato romano.

Se questo tempio della Fortuna Muliebre, al pari di quello di altre divinità tutelari posto fuori della cinta delle mura,¹ fosse più antico del secolo IV e se sino dalle sue origini si riconnettesse con la gente Marcia che avea parte cospicua nel culto delle Fortune, non siamo più in grado di decidere. La leggenda di Coriolano nella forma che a noi è pervenuta presuppone queste circostanze; la redazione più antica invece non le richiede affatto. La tradizione più antica non asserisce infatti che Coriolano si accampò al quarto miglio della via Latina bensì alle fosse Cluilie, ossia al quinto miglio da Roma, la dove, secondo un'altra leggenda, sarebbe morto Cluilio il duce Albano che avrebbe minacciato Roma al tempo dei re. In sostanza secondo questa versione Coriolano si sarebbe accampato ai confini del primitivo territorio della città. La sua seconda fermata al quarto miglio della via Latina venne escogitata, come fu di già fatto osservare dal Niebuhr e poi dallo Schwe-

¹ Si pensi al tempio di Marte fuori della porta Capena, a quello di Bellona nel Campo Marzio, a quello di Tutano sulla via Appia (si pensi a Tutela) ossia del dio che avrebbe allontanato Annibale da Roma. Su questo ultimo v. G. Bossi *di un tempio di Ercole Tutano o Redicolo* Roma 1890.

gler, per collegare con questa leggenda il tempio della Fortuna Muliebre. ¹ Ora è notevole che anche il sito preciso in cui sarebbe avvenuta la pacificazione del 342 a. C. era incerto agli antichi istessi. Secondo una versione, come già vedemmo, essa avviene al quinto miglio, secondo un'altra all'ottavo miglio della via Appia, secondo una terza ad una giornata di cammino da Roma. Se si ammettesse ciò che abbiamo sopra sospettato, ossia che le gesta del console C. Marcio Rutilo abbiano data occasione od alla formazione od all'ulteriore svolgimento della leggenda di Coriolano, non sarebbe del tutto difficile comprendere come la pacificazione ottenuta da C. Marcio Rutilo venisse localizzata ove esisteva il tempio della Fortuna Muliebre, cui probabilmente la tradizione diceva fondato dai Marci al pari di altri culti di questa dea. ² Se il culto della Fortuna Muliebre sino ad antico

¹ NIEBUHR, II. p. 97; Isler; SCHWEGLER II^a p. 382 sg. A torto, per quello che a me pare, questo dato è stato messo in dubbio dal MOMMSEN, *m. c.* p. 126 n. 33, il quale dà troppo peso al fatto che le donne non si accostarono al campo e non tiene conto invece della circostanza che Coriolano si lasciò cominuovere dalla madre solo dopo che per volontà di costei ritornò sul campo e sedette sul tribunale v. DION. HAL. VIII 35. Che del resto quanto si narra rispetto al secondo accampamento di Coriolano sia stato inventato, come è stato osservato, per mettere in rapporto il tempio della Fortuna Muliebre con Coriolano appare anche da ciò, che durante questa seconda spedizione di Coriolano sarebbe avvenuta l'ambasceria de' sacerdoti che DIONISIO, VIII, 38 dà per sicura, mentre Livio, che sa solo dell'accampamento alle fosse Cluilie e che qui come altrove nella storia più antica di Roma segue più dappresso le antiche fonti, nota: " sacerdotēs quoque suis insignibus velatos isse supplices ad castra hostium traditum est nihil magis quam legatos plexisse animum. „ Del resto anche altrove XXXIV, 5, ove ha occasione di rammentare l'accampamento di Coriolano, lo pone " ad quintum lapidem. „

² Ammettendo l'ipotesi che le gesta del console C. Marcio Rutilo abbiano fornita la materia principale con la quale venne imbastita in origine la leggenda di Coriolano, apparirà sotto nuova luce quanto il Mommsen sostenne a proposito del carattere di non magistrato che le posteriori versioni attribuiscono al nostro eroe, cui fanno vanamente aspirare al consolato. Fondandosi sulla testimonianza dell'autore del " de viris illustribus „, il

si collegasse con una sacra tradizione relativa alle benemeritenze delle matrone romane verso lo stato, non osiamo decidere. Certo il nostro culto si collegava con le matrone. E dacchè, come la leggenda di Coriolano ci attesta, esso venne connesso con la gente Marcia, date l'ipotesi sopra esposte, non dovrebbe apparire strano che ai cittadini, che con il loro aspetto ridestarono nel cuore de' soldati reduci dalla Campagna l'amore

grande storico e giurista nota come la più antica versione raccontasse le gesta non di un ufficiale del console Postumo Cominio, bensì di un console Marcio Coriolano, il quale più tardi (quando di questo grande console si vide che non v'era traccia nell'elenco ufficiale capitolino de' magistrati) fu presentato come un subalterno ovvero come un capo indipendente in una fazione di volontari contro gli Anziati. Ed è appena necessario ricordare che la tesi opposta sostenuta dal Niebuhr e dallo Schwegler secondo la quale, nella redazione più antica della leggenda, Coriolano sarebbe stato ricordato come capo indipendente, non può più reggere dopo l'esame che della nostra leggenda anche dal lato giuridico ha fatto il Mommsen. Tenendo anzi presente il fatto certissimo messo più volte in evidenza dal Mommsen stesso, che fatti posteriori alle guerre puniche ed all'età gracana vennero duplicati prolepticamente per dar vita alla pseudo storia dei primi secoli della repubblica, non credo sia del tutto strano il sospettare che della tarda versione che di Coriolano fa un subordinato si debba cercare la causa nella storia in parte autentica in parte favolosa di quel L. Marcio semplice ufficiale subalterno, il quale, essendo periti gli Scipioni, in Ispagna non soltanto liberò e salvò l'esercito romano, ma con altre imprese posteriori affidategli da quel P. Scipione che fu più tardi l'Africano, riuscì a conquistarsi chiarissimo nome. Scipione lo tenne in gran conto che anzi le parole di Livio: „ Marcium secum habebat cum tanto honore, ut facile appareret nihil minus quam vereri ne quis obstaret gloriae suae „ XXVI, 20, 3, fanno naturalmente pensare all'altra asserzione di Livio che Coriolano „ sua laude obstibit famae consolis „ II, 33, 9. Della fama che L. Marcio si conquistò e delle leggende che si formarono intorno alle sue gesta sono chiara prova le seguenti parole di Livio: „ apud omnis magnum nomen Marcii ducis est. et verae gloriae eius etiam miracula addunt, flammam ei contionanti fusam e capite sine ipsius sensu cum magno pavore circumstantium militum, monumentumque victoriae eius de Poenis usque ad incensum Capitolium fuisse in templo clipeum Marcium appellatum cum imagine Hasdrubalis „ LIV. XXV, 29, 16, sq. cfr.; VAL. ANT. apd. PLIN. N. H. II, 241; cfr. XXXV, 14; VAL. MAX. I, 6, 2. Si

di patria, venissero sostituite la madre e la moglie di Coriolano e le rimanenti matrone romane.

Abbiamo tentato investigare quali rapporti con la nostra leggenda ebbe la gente Marcia. È naturale che ora ci domandiamo quali possano essere stati quelli che con essa ebbero le genti Volturnia e Veturia.

Continua

ETTORE PAIS

comprende infatti come un eroe plebeo, al quale i natali non avevano concesso di aspirare alle più alte cariche dello Stato, venisse contrapposto ai generali patrizi, e si capisce del pari come a costui da scrittori partigiani più che dalla fantasia popolare si attribuisse un miracolo che da molto tempo era stato riferito a proposito di Servio Tullio, il re democratico caro alla plebe, v. LIV. I, 39. A quale ramo della gens Marcia appartenesse il nostro L. Marcio detto " *eques Romanus* ", da LIVIO XXV, " *primipili centurio* ", da CICERONE *pro Balbo* 34, " *tribunus militum* ", da VALERIO MASSIMO II, 7, 15, non è riferito. Il prenome L. si trova tanto fra i Censorini, quanto fra i Philippii. Ma naturalmente la sua famiglia apparteneva ad un ramo meno illustre di quest'agente. A proposito poi di prenomi faccio infine osservare che, qualora si ammettesse la tesi sopra esposta tra le relazioni della leggenda di Coriolano con le gesta del console del 342 a C., forse si spiegherebbe perchè, mentre gli autori romani danno concordemente il prenome di Gn. a Coriolano, diversi scrittori greci, ossia Dionisio di Alicarnasso, Plutarco ed Appiano, gli diano quello di C. che è quello del nostro console.

LA PRETESA ORATIO CONSTANTINI AD SANCTORUM COETUM.¹

Eusebio Casariense nella vita di Costantino, accenna ripetutamente a studii, dei quali l'imperatore si diletta grandemente; Costantino, che aveva in generale una vasta coltura (V.C. I, 19), era in particolar modo dotto teologo (V.C., I, 44; 51; III, 11-13; 17; 21; IV, 2433), meditava assiduamente e profondamente le Sacre Scritture (IV, 29; 55), era un vero imperatore filosofo (φιλοσοφούντος βασιλέως, IV, 29, 2). Le stesse lodi dell'imperatore si trovano nel *De Laudibus Constantini* (prol. 3; II, 6; XIII, 1). Notizie di simil genere dà anche Aurelio Vittore nell'*Epitome* (c. 4 « legere ipse, scribere, meditari »); le quali saranno in seguito ripetute da Eutropio (*Brev.* X, 9) e da Socrate (*Hist. Eccl.* I, 8). Eusebio,² seguendo il suo costume, ci dà più minuti particolari: l'imperatore non solo meditava e scriveva, ma aveva grato altresì leggere ad altri quel

¹ Per l'*Oratio ad Sanctorum coetum*, la *Vita di Costantino*, il *De Laudibus Constantini*, la *Storia Ecclesiastica* mi valgo dell'edizione del Heinichen, Lipsia, 1868-69, per la *Praeparatio Evangelica* o la *Demonstratio Evangelica* dell'edizione del Dindorf, Lipsia, 1867, per le altre opere di Eusebio dell'ediz. del Migne, Parigi, 1857. Gli Oracoli Sibillini sono citati dall'ediz. dello Rzach, Vienna, 1891; i versi virgiliani dall'ediz. del Ribbeck, Lipsia, 1867; i passi di Lattanzio dall'ediz. del Brandt, Milano, 1890, quelli di S. Agostino dalla 2ª ediz. del Dombart, quelli di Clemente Alessandrino dall'ediz. di Venezia, 1757, quelli di Platone dall'ediz. dello Stallbaum, Gothae, 1858-60.

² Noi non vogliamo qui discutere sulla maggiore o minore veridicità delle notizie date a questo proposito da Eusebio, particolarmente per tanti

che era frutto delle sue meditazioni; e non solo a' famigliari del palazzo, ad Eusebio stesso, suo intimo consigliere, (IV, 34), ma anche a persone insigni e venerabili dell'ordine ecclesiastico, come a sacerdoti, vescovi etc. Se vi era un'adunanza di essi, l'imperatore frequentemente interveniva: sedeva spesso qual giudice delle più scabrose quistioni teologiche, e il più delle volte pronunziava discorsi sopra i misteri della fede o sulla santità della Chiesa, sull'iniquità dei persecutori; nei quali discorsi manifestava i suoi piissimi sentimenti. * Egli parlava in latino ed interpreti a ciò destinati volgevano in greco il discorso dell'imperatore (IV, 32). Ora nella vita di Constantino appunto Eusebio dice esplicitamente di voler riferire quasi in appendice uno di questi discorsi tradotti; a prova incontrastabile della verità di quanto egli dice: Τῶνδ' ἐρμηνευθέντων λόγων, δείγματος ἕνεκεν μετὰ τὴν παροῦσαν ὑπόθεσιν ἕξης ἐκείνων συνάψω, ὃν ὁ αὐτὸς ἐπέγραψε « Τῷ τῶν ἀγίων συλλόγῳ », τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ ἀναθεὶς τὴν γραφὴν, ὡς μὴ τις κόμπων εἶναι νομίσειε τὴν ἡμετέραν ἀμφὶ τῶν λεχθέντων μαρτυρίαν (IV, 32). Dopo i quattro libri della vita di Constantino si trova infatti in alcuni codici * un Βασιλέως Κωνσταντίνου λόγος ὃν ἔγραψε τῷ τῶν ἀγίων συλλόγῳ, discorso, che a prima vista può esser preso per quello promesso da Eusebio.

Così difatto è stato lungamente creduto e dai più si crede tuttora; e della nostra Oratio si son valse e si valgono, come

e così minuziosi particolari; solo ricordiamo che, pur ammettendo che l'imperatore si diletasse degli studi e delle lettere, si deve tener sempre presente il carattere laudativo della vita eusebiana.

* Cfr. A. DE BROGLIE, *L' Eglise et l' Empire romain au IV siècle*, (Paris, 1882) II, pp. 76 segg. W. M. FLASCH., *Constantin der Grosse als erster christlicher Kaiser* (Würzburg, 1891), pp. 61-62.

* Cfr. ADOLF HARNACH, *Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius, I, Die Ueberlieferung und der Bestand*. 2. (Hälfte, Leipzig, 1893) pp. 563-564.

di fonte contemporanea e non ispregevole, ¹ molti che trattano della storia della Chiesa nei primi secoli, particolarmente nel quarto. Senza stare qui a citare i numerosissimi dizionari storici, che hanno dato appunto per la nostra Oratio a Constantino il merito di scrittore e di oratore, e le numerose storie ecclesiastiche, che per la medesima ragione l'hanno posto senz'altro fra gli apologisti e i difensori della religione, basti qui ricordare quel che dell'Oratio hanno pensato i maggiori studiosi di Eusebio e degli altri scrittori ecclesiastici del sec. IV. Il Valesio credette in piena buona fede autentica l'orazione; ² così il Baluze, ³ il Gallaeus, ⁴ il Tillemont, ⁵ l'Alessandri, ⁶ etc; così finalmente, dei vecchi critici, il Fabrizio, che, accettando in tutto quel che dice Eusebio, anno-

¹ Già peraltro fino dal secolo scorso il TILLEMONT, *Histoire des empereurs etc.* (Venise, 1732) vol. IV, p. 294. aveva osservato a proposito del valore storico dell'Oratio "Il y a des choses dans cette pièce, qu'on ne trouve pas tout à fait exactes, soit pour les lettres et l'histoire, soit pour la theologie, de quoi il n'ya pas lieu de s'etonner." Anch'egli peraltro si vale liberamente dell'Oratio.

² Il Valesio ha cercato in varii passi dell'Oratio di scoprire le tracce della cattiva tradizione per parte dell'interprete, senza venire peraltro a conclusioni, che potessero accettarsi. È veramente singolare l'affetto, per dir così, che, Valesio portava alla nostra Oratio. In una nota a V. C. IV, 46 egli dice che essa "tot mendis inquinata est, ut paene satius fuit eam non exstare. Verum cum hoc eximium sit monumentum religiosi Principis eiusque studiorum et ingenii illustre specimen, operae praetium facturus mihi videor, si in eo emendando atque explicando curam ac diligentiam adhibuero."

³ Nelle note al libro pseudo-lattanziano "De Mortibus persecutorum", (ap. LE BRUN-LENGLET, II, p. 284).

⁴ *Dissertationes de Sibyllis earumque oraculis*, Amstelodami, 1688; cfr. specialmente la dissert. XVII, che ha per titolo "De Constantini Magni festimonio".

⁵ Op. cit. IV, p. 49, 45, 52, 83 "étant empereur, il lisait beaucoup, composait et prononçait souvent des discours pleins de raisonnement et de science, dont il nous en reste encore un fort long".

⁶ NAT. ALEXANDRI, *Hist. Ecclesiastica*, Parigi, 1714, IV, p. 104, art. IV.

tava nella sua Biblioteca Graeca (VI, 696) a proposito dell'Oratio: « graeca e latino versa non ab Eusebio, sed ab alio interprete »; quasi prevedendo i dubbj che contro la tradizione furono poi sollevati.

Primo di tutti il Reiske in una sua dissertazione sugli oracoli che preannunziarono la venuta di Cristo, edita nel 1688, ¹ sembra ² negare l'autenticità dell'Oratio, che egli attribuisenz' addurre ragione alcuna, ad Eusebio: « primus Eusebius in oratione quae ad coetum Sanctorum Constantini nomine inscribitur, adduxit ». Ma tale opinione non ottenne, principalmente perchè poco nota ed espressa incidentalmente e senza prova alcuna, il minimo seguito. Nel secolo nostro degli scrittori che si occuparono della nostra Oratio il Burchardt, ³ pure affermando impossibile che l'Oratio sia un esempio dei discorsi imperiali, come Eusebio (V. C. IV, 32) afferma, ammette, che essa sia composta da Eusebio o da altri su un canevass dato dall'imperatore; il Rossignol ⁴ poi ha dedicato in particolar modo all'argomento una speciale e amplissima dissertazione nella quale sostiene di proposito la tesi che Eusebio sia il falsificatore dell'Oratio; il Rossignol ha trova-

¹ *Exercitationes de Vaticiniis Sibyllinis* etc. Lipsiae, 1688, cap. X, pp. 51-52.

² Dalle parole del Reiske, noi non possiamo con sicurezza dedurre, che egli avesse quell'opinione, che poi gli è stata attribuita. Si ricordi come l'Oratio ad Sanctorum Coetum segnata nei codici come un 5° libro della Vita di Costantino (cfr. HARNACK, op. cit. p. 564) è stata creduta tale e così chiamata da moltissimi, che avevano occasione di citarla e che pur non dubitavano menomamente della veridicità della tradizione, secondo la quale ne era autore Costantino. Cfr. per es. il DE LA CERDA, *Comm. ad. Virg. opera*; nel commento alla IV. Ecloga di Virgilio, l'OPSOPAEUS, *Sibyll. Oracula cum interpret. lat. Seb. Castalionis*. Parisiis, 1607, pp. 432 agg. etc. etc. Non potrebbe darsi lo stesso caso pel Reiske, che avrebbe citato Eusebio per Costantino, seguendo il costume allora invalso di considerare l'Oratio, come un 5° libro della vita eusebiana?

³ *Die Zeit Constantin' s des Grossen*, Basel, 1880, p. 357. n. 1.

⁴ *Virgil et Constantin le Grand*, Paris, 1845.

to un fautore nel De Broglie; ¹ anche il Coen ² finalmente non è alieno dall' opinione di lui. D' altra parte però hanno creduto all' autenticità il Heinichen, ³ il Gieseler, ⁴ il Neander, ⁵ il Gfrörer, ⁶ il Comparetti' ed infine il Flasch ⁷ che in un suo recente lavoro ha creduto di potere sistematicamente esporre, valendosi precipuamente dell' Oratio, le opinioni filosofiche e teologiche di Costantino. Come si vede adunque due diverse opinioni tengono il campo: l' una, secondo la tradizione, dà Constantino come autore dell' Oratio; l' altra, come falsificatore, Eusebio. Dove sta la ragione? Noi rispondiamo con sicurezza: nè all' una, nè all' altra.

Ragioni in favore della prima opinione non sono state addotte da alcuno, all' infuori della tradizione stessa; nè altre crediamo si possano addurre. Dell' autenticità dell' Oratio, dice il Flasch, ⁸ ci assicura Eusebio; e d' altra parte noi sappiamo che Costantino componeva simili dissertazioni. Ora per quanto valore si dia alla testimonianza di Eusebio, nel credere al quale noi siamo assai diffidenti, mentre il Flasch in tutto il

¹ Op. cit. pp. 76 sgg.

² *L' abdicazione di Diocleziano*, Livorno, 1877, pp. 19-20. n. 3.

³ Nella sua edizione delle opere di Eusebio (Lipsiae, Mendelssohn, 1868-69] e particolarmente nei *Commentarii in Eusebii Pamphylt historiam ecl., vitam Constant. Panegyricum atque in Constantini ad Sanctorum Coetum orationem et meletemata eusebiana*, Lipsiae, Mendelssohn, 1870, pp. 571-586.

⁴ *Lehrbuch der Kirchengeschichte*, Bonn, 1845, I, 2, p. 5, n. 6.

⁵ *General history of the christian religion and church (from the German translated by Joseph Torrey)*, Edimburgh, 1852, III, p. 8, n. 1.

⁶ *Allgemeine Kirchengeschichte*, Stuttgart, 1841, II, I, pp. 13-14.

⁷ *Virgilio nel Medio Evo*, Livorno, 1872. I. pp. 134-135. II, 47.

⁸ Op. cit. pp. 61-75. La quistione dell' autenticità dell' Oratio è stata da molti confusa a torto con quella delle epistole constantinee riportate da Eusebio; cfr. HEINICHEN, *Meletemata*.

⁹ Op. cit. p. 63.

suo lavoro gli presta fede assoluta, ed ammettendo pure che Costantino scrivesse di fatto tali orazioni d'argomento teologico-religioso, si potrebbe domandare, se l'Oratio, che noi possediamo, sia appunto un esempio di tali orazioni, se propriamente sia l'Orazione, che Eusebio avea detto di voler riferire. In conclusione, dobbiamo vedere se la tradizione sia confermata dall'esame dell'Oratio stessa o no; chè ove un solo dei particolari dati da Eusebio (V.C., IV, 32) non si verificasse, ciò basterebbe per infirmare l'intera tradizione.

Contro appunto l'opinione tradizionale che Costantino sia autore dell'Oratio ad Sanctorum coetum ha dedicata la maggior parte della sua lunghissima dissertazione il Rossignol; i molteplici argomenti peraltro pei quali egli ha creduto di potere stabilire definitivamente che Costantino non sia autore dell'Oratio non reggono ad una critica giusta e minuta; almeno nel maggior numero loro.

Il Rossignol ha fatto valere contro l'autenticità dell'Oratio il fatto, che l'autore mostra in essa una grande e profonda conoscenza delle opere di Platone; ¹ non solo in un capitolo dell'Oratio egli espone la dottrina platonica del Verbo, ma numerosissimi sono gli accenni espliciti e sottintesi alle opere del filosofo greco, diguisachè è necessario addirittura ammettere che l'autore dell'Oratio conoscesse profondamente Platone. Tale conoscenza poteva aver Costantino? Il Rossignol risponde negativamente fondandosi soprattutto su due argomenti: 1.° Costantino non aveva tale acutezza d'ingegno da comprender Platone. 2.° Egli non sapeva sufficientemente il greco. Quanto arbitrario sia il credere e dar peso al primo argomento appare evidente: per mancanza di sicure notizie noi non sappiamo per certo qual fosse il carattere, quale l'ingegno, quale la cultura di Costantino: se vogliamo prestar fede ad Eusebio (e poco in questo v'è da credergli, perchè egli tende

¹ Op. cit. pp. 302 sgg.

soprattutto ad esaltare sotto ogni aspetto l'imperatore). Costantino non solo poteva comprendere Platone, ma era competentissimo nelle più astruse questioni teologico-filosofiche (IV, 29; 34; 44); in caso diverso nulla possiamo affermare di sicuro, ma nemmeno escludere una cosa più che probabile, come fa il Rossignol. ¹ Quanto alla conoscenza del greco per parte di Costantino, il Rossignol ripete, come pure altri critici hanno fatto, ² un vecchio e strano errore; Costantino, che aveva vissuto in Oriente, ³ doveva necessariamente sapere il greco; e la distinzione che il Rossignol fa tra greco dell'uso comune e greco letterario, è addirittura senza fondamento ed estremamente sottile. Egli cerca di giustificare la sua opinione con passi di Eusebio (V.C. III, 13; IV, 32; 35): dei quali peraltro due, III, 13, IV, 32, non hanno valore alcuno; l'altro un'importanza del tutto apparente. Da esso infatti non si può dedurre se Costantino abbia appunto letto il lavoro d'Eusebio, di cui si parla, nel testo greco o nel latino. Tralasciamo poi che l'imperatore poteva benissimo preferire di parlare e soprattutto di scrivere e leggere il latino, pur conoscendo il greco. Se il Rossignol in questa quistione si appoggia all'autorità di Eusebio, noi possiamo rispondergli che Eusebio stesso, (V.C. III, 13) afferma esplicitamente che Costantino era peritissimo della lingua greca: 'Ελληνίζων τῇ φωνῇ ὅτι μηδὲ ταύτης ἀμαθῶς εἶχε γλυκερὸς ἦν καὶ ἰδύς (§. 2). Si aggiunga che il Latino restò sino alla prima metà del 5° secolo, salvo poche eccezioni, la lingua ufficiale per i rescritti, gli editti e

¹ Il paragone, che il Rossignol fa fra il non avere saputo Costantino comprendere l'arianesimo e il non sapere comprendere Platone (p. 308) è addirittura irrazionale.

² Notevole fra gli altri il Volkmann, nelle aggiunte fatte nella quinta edizione dall'opera del BERNHARDY, *Grundr. d. griech. Lit.*, Halle, 1893, pp. 690.

³ Cfr. VALESIO ap. HEINICHEN, *Commentarii* etc. (in S. C. XVI, 2) p. 578.

qualsiasi altra ordinanza imperiale. ¹ Non è pertanto naturale che Costantino usi di preferenza, nei suoi discorsi, quella lingua che allora prevaleva e che a lui nato e vissuto in Occidente, meglio conveniva? ²

Un' altra circostanza ha voluto il Rossignol a torto far valere contro l'autenticità dell' Oratio; Costantino, egli dice, non si sarebbe mai abbandonato in presenza di suoi sudditi alle violente invettive contro i suoi predecessori, che si trovano nell' Oratio. Rispondiamo che, ove si sapesse con sicurezza ed intieramente quali fossero le vere idee di Costantino rispetto ai suoi predecessori, quali gli apprezzamenti che egli faceva dell'opera loro, noi potremmo forse dare un qualche peso all'argomento del Rossignol; ma per quel che di sicuro sappiamo, tale argomento è privo di qualsiasi valore. Già il De Broglie ³ osservava contro il Rossignol che « la prudence n' était pas la qualité distinctive de Constantin, qui parle quel quefois en termes très sévères des prédécesseurs. » Il De Broglie si fondava probabilmente su alcuni editti di Costantino, riportati da Eusebio, dei quali l'autenticità può essere validamente infirmata; ⁴ ciò nonostante è pure innegabile che un fiero linguaggio rispetto ai nemici della Chiesa di Cristo non sarebbe del tutto contrario al carattere d' un imperatore cristiano. Tralasciamo anche che forse il traduttore potrebbe

¹ Cfr. BRANDT, *Ueber das Leben des Lactantius*, Wien, 1890, in *Sitzung b. d. kais. Akad. d. Wissenschaften in Wien, Philosoph. Hist. Cl. CXX*, p. 24.

² La preferenza che Costantino aveva per la lingua latina appare da molteplici luoghi della Vita Eusebiana. Si confronti specialmente III, 13 c HEINICHEN, *Comm. ad h. l.*

³ Op. cit. p. 76, n. 1.

⁴ Cfr. CRIVELLUCCI, *Della fede storica di Eusebio nella vita di Costantino*, Livorno, 1888, pp. 50 sgg. TH. MOMMSEN, nella *Ephemeris epigr.* 1890, VII, p. 420, nota 1. O. SEECK, *Die Anfänge Constantin's des Grossen* (in *Deutsche Zeitschrift für Geschichtsw.*, VII, 1) p. 81, n. 1.

avere rafforzato le fiere espressioni, che nell'Oratio dovevan pure trovarsi contro i persecutori. Anche su questo secodo punto adunque l'argomentazione del Rossignol è del tutto infondata.

Nè maggior forza acquista la tesi propugnata da lui, pel fatto che nell'Oratio è sfruttato largamente Lattanzio; mentre, secondo il Rossignol, è impossibile attribuire a Costantino tale uso delle opere di Lattanzio medesimo; inquantochè noi non sappiamo come si possa affermare questo così liberamente e come in particolar modo lo potesse affermare il Rossignol. Nel 1845, quando egli scriveva, era opinione generale che i sette libri della *Divinae Institutiones* di Lattanzio fossero dedicati appunto all'imperatore Costantino, e solo nel 1889, il Brandt ha dimostrato, secondo noi irrefutabilmente, che le allocuzioni all'imperatore Costantino, che si trovano nelle *Instituzioni* sono aggiunte posteriori.¹ Come adunque poteva parere strano al Rossignol che Costantino sfruttasse nella sua Oratio le *Instituzioni* di Lattanzio, che appunto a lui erano dedicate? Nè la cosa può parere strana a noi, che pure crediamo le allocuzioni a Costantino del tutto interpolate, perchè Costantino stesso, mentre era in Gallia, vi chiamò Lattanzio e gli affidò l'educazione del figlio Crispo; e Lattanzio morì probabilmente in Gallia, a Treviri, nella corte di Costantino.² Il Rossignol inoltre si meraviglia della grande dipendenza, che l'autore dell'Oratio ha da Lattanzio e si domanda, che cosa doveva essere l'Oratio nel testo latino piena, si può dire, di passi lattanziani. Si deve peraltro notare che tal dipendenza non è quasi mai for-

¹ *Ueber die Dualistischen Zusätze und die Kaiseranreden bei Lactantius, II, Die kaiseranreden, in Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophische-historische Classe, CX Band, 1889.* Cfr. FLASCH, op. cit. p. 87.

² Cfr. BRANDT, *Ueber das Leben des Lactantius*, pp. 30 sgg.

male e che l'Oratio per tale modo non doveva apparire per nulla cosa strana, nè sconveniente, anche se pronunziata in latino.

Un' ultimo argomento il Rossignol adduce contro l'autenticità dell'Oratio: nei cap. XIX-XXI di questa si esamina con grande sottigliezza e si commenta la IV ecloga di Virgilio; se l'orazione fosse quella che Eusebio promette (V.C, IV, 32) di riferire, essa sarebbe stata scritta originalmente in latino, e Costantino, pronunziando appunto in latino il suo discorso, avrebbe dovuto riferire nel testo originale la 4^a ecloga virgiliana. Ora invece da questo originale la traduzione greca, che noi possediamo, si discosta in più d' un punto.¹ Già il Galleo aveva notato il fatto, e, spiegando il §. 9 del cap. XIX aveva esclamato:² « Imploramus heic imperatoris fidem, ubi haec legerit apud Vergilium ». Il confronto istituito dal Rossignol e da noi ripetuto e corretto fra il testo latino ed il greco porta al seguente risultato: leggere modificazioni hanno subito i vv. 1, 4, 5, 18-20, 29, 33, 35, 37, 61; gravemente modificato è il v. 6. Virgilio aveva scritto:

Jam redit et virgo, redeunt Saturnia regna.

Il traduttore sostituisce al secondo emistichio un arbitrario *ἄγρου' ἐρατόν βασιλῆα*, al qual proposito il Valesio già notava: « In carmine tamen Virgilii hoc non dicitur. Verum Constantinus, ut opinari licet, versus Virgilii paulum immutaverat et Saturni nomen consulto expunxerat, ut argumento suo serviret ». Anche la « casta Lucina » del v. 10, la divinità pagana, è mutata in *φασέφορος Μήνη*, e il v. 10 stesso è incompiuto, non avendo il traduttore voluto far menzione d' Apollo: « tuus

¹ La differenza che v'ha in più di un luogo fra il testo originale latino e la traduzione greca era stata già notata dal Valesio, dal Heinichen. Cfr anche FLASCH, op. cit. p. 63.

² Op. cit. p. 389.

iam regnat Apollo. » I vv. 13-14 sono poi talmente modificati che quel che Virgilio dice esplicitamente di Pollione o di altro personaggio reale o ideale, cui vagheggiasse :

Te duce, si qua manent sceleris vestigia nostri,
Insita perpetua solvent formidine terras

è detto nell' Oratio ancor più esplicitamente del nuovo fanciullo, di Cristo :

Τοῦδε γὰρ ἀρχοντος μενοεικέα πάντα βρότεια
Ἄλγέα τε στοναχαί τε κατευνάζονται ἀλιτρῶν

Al v. 15 « Deum » è sostituito da ἀφθαρτοῦ θεοῦ; così il « Divis » è un ἐκέλευε. Il verso :

Πατριδι καὶ μακάρεσσιν ἐελτομένοισι φανείται

manca di corrispondente nell' originale latino. Al v. 32 Thetis è sostituita da Πόντον; i vv. 48-49:

Adgredero o magnos, aderit iam tempus, honores,
Cara Deum soboles, magnum Jovis incrementum,

sono, tolta la menzione degli Dei e di Giove, così cristianizzati :

Ἄλλ' ἄγε τιμῆν σκῆπτρον βασιλῆϊκος ἀρχῆς
Δεξιτηρῆς ἀπὸ πατρὸς ἐριβρεμέταο εὐδεξεῖο

Finalmente l' ultimo verso dell' ecloga (v. 63) :

Nec Deus hunc mensa, Dea nec dignata cubili est.

è del tutto alterato nella versione greca:

Οὐδ' ἦφω λεχέων, οὐδ' ἔγνωσ Ζαίτα θάλασσαν.

In generale adunque il traduttore ha soppresso tutti i personaggi mitologici o pagani: ' Lucina, Apollo, Giove, Pollione

¹ Cfr. FLASCH, op. cit. p. 71, n. 3.

e gli Dei in generale, sostituendo, alterando ad ogni passo. Siffatte soppressioni, sostituzioni, alterazioni pertanto non dovrebbero attribuirsi, ove non si voglia andare addirittura contro il senso comune, a Costantino, che, parlando in latino, avrebbe certo riferita l'ecloga nel testo originale; eppure il commento minutissimo, che segue ad ogni passo dell'ecloga presuppone un testo con tutte queste soppressioni, sostituzioni, alterazioni. Che cosa quindi dedurne? Il Rossignol deduce senz'altro che l'Oratio non è tradotta affatto dal latino, che essa è stata scritta originariamente come ora ci è conservata e che Costantino non ne è per nulla l'autore; infirma in una parola l'intera tradizione. ¹ A quest'ultimo argomento del Rossignol non si può negare un certo valore e le obiezioni che gli si potrebbero muovere appaiono fondate su una molto dubbia e improbabile ipotesi. ²

Secondo il Rossignol l'autore dell'Oratio è Eusebio. Da un esame minuto delle molteplici prove sulle quali il Rossignol crede poter fondare il suo asserto e che a varii dotti hanno fatto una qualche impressione, apparirà peraltro con quanta deplorevole leggerezza il critico francese si sia lasciato trarre ad accusare nel nostro caso Eusebio, come falsificatore e ingannatore.

¹ Op. cit. p. 189.

² Si potrebbe obiettare al Rossignol, se il traduttore non abbia a bella posta modificato il testo e il commento dell'ecloga, o se, valendosi egli di una traduzione dell'ecloga preesistente, non sia stato mosso da ciò ad introdurre nel commento le variazioni corrispondenti al testo modificato, che egli aveva dinanzi. Si può peraltro rispondere che il traduttore, non essendo niente più di un impiegato (V.C. IX, 32: *μεθερμηνευται . . . οτις τοῦτο ποιειν ἔργον ἔην*) difficilmente avrebbe modificato di tanto il verbo imperiale e che del resto l'ecloga e il commento ad essa non presentano nessun argomento da far credere l'autore di essa diverso da quello dell'Oratio. Cfr. ROSSIGNOL, op. cit. pp. 169 sgg.

Una prima serie di argomenti egli vuole far valere in favore della sua nova tesi: « Les preuves par lesquelles j' ai établi que Constantin n' a pas fait le discours vont me servir à montrer qu' Eusèbe en est l'auteur »; (p. VII) il largo uso delle opere di Platone, che si fa nell' Oratio, non meraviglia punto, ove se ne ammetta come autore Eusebio; nè strano può apparire che nell' Oratio sia sfruttato Lattanzio; poichè Eusebio aveva « un esprit peu fertile en idées » ed ha cercato nell' erudizione il fondo della maggior parte dei suoi scritti. Senonchè questi argomenti, anche ammessi per buoni senza menomamente discuterli, non proverebbero addirittura niente (Platone era sfruttato da tutti gli scrittori cristiani; ¹ Lattanzio aveva numerosi imitatori), o, al più, proverebbero solo che, se la tradizione ci riferisse Eusebio, come autore dell' Oratio, il fatto che in questa sono largamente sfruttati Platone e Lattanzio non costituirebbe un argomento contro la verità di questa tradizione.

Di nuovi argomenti pertanto il Rossignol stesso vede il bisogno in favore della sua tesi; e nuovi argomenti e in numero non piccolo pone di fatto in campo.

Lo stile dell' Oratio, egli dice, ha molto di simile allo stile eusebiano; donde un primo indizio dell' identità d' autore. Quanto falsa sia tale affermazione vedremo più chiaramente e diffusamente fra breve; basti sin d' ora osservare, che i difetti di stile (in questo consiste la somiglianza trovata dal critico francese) comuni ad Eusebio e al falso Costantino non sono altro, per dirla col Rossignol stesso, che « les deux vices dominants de la littérature, le péle-mêle et l'emphase »; e a quel modo che, a confessione del Rossignol, « Eusèbe tient à son

¹ Si confronti principalmente Clemente Alessandrino, S. Giustino etc. Cfr. NEANDER, op. cit. IV, pp. 9 sgg. HEFELE, *Consilien Geschichte*, Freiburg in Breisgau, 1873, I, pp. 252 sgg.

temps par tous ces défauts », non dovrebbe parere strano, che vi si attenesse anche un altro scrittore, contemporaneo, di minore importanza, l'autore della nostra Oratio. Il Rossignol aggiunge, che la stessa tendenza a nuovi composti, che si nota spiccatissima in Eusebio, ha esempi numerosi anche nello Pseudo-Costantino. E va bene; ma, tralasciando anche che contro tale argomentazione potrebbe farsi valere il fatto, che la tendenza medesima si riscontra, in quale più, in quale meno, in tutti gli scrittori del tempo, in particolar modo negli ecclesiastici, che ad usare e creare nuovi composti erano talvolta indotti dalla necessità di esprimere nuove idee e di determinarle sottilmente, quanto poco valga questo argomento del Rossignol si vedrà chiaramente fra breve; chè dal differente uso, che dei composti fanno Eusebio e l'autore dell' Oratio, dalla singolarità di quelli che in questa si trovano, noi dedurremo se non un argomento, un indizio, che Eusebio non può essere l'autore dell' orazione.

Il Rossignol inoltre ha creduto di poter dimostrare che Eusebio sia autore dell' Oratio pel fatto che in essa sono espresse opinioni non ortodosse, che ben convengono ad Eusebio. « Il était (Eusebio) arien dans l'âme, » dice il Rossignol, « mais plus habile que sincère, il a prêché clandestinement sa doctrine, l'insinuant sous un équivoque, l'indiquant par un mot en apparence inoffensif. » E questo concediamo in parte anche noi, ' sebbene molto d'oscuro vi sia rispetto alle opinioni teologiche di Eusebio e manchi a parer nostro un lavoro che ben definisca la quistione. » Ma ad ogni modo l'argomento del Rossi-

¹ Si cfr. a tale proposito HEFELE, *Conciliengeschichte*, I, pp. 306-314.

² Quanta incertezza vi sia sempre stata rispetto alle opinioni teologiche di Eusebio, è veramente singolare; mentre Socrate, Teodoro, Gelasio di Cizico, Bullo, Valesio ecc. lo credevano perfettamente ortodosso, S. Atanasio, S. Girolamo, il Baronio, il Montfaucon ecc. lo credevano per contrario ariano. La quistione è sempre intrigata e di difficile soluzione: noi

gnol ha il difetto di quelli già esaminati; per esso si potrebbe al più ammettere che Eusebio possa avere scritta l'Oratio, ma non è esclusa l'ipotesi, che un altro, pure semi-ariano, ne sia invece l'autore. Ma poi che cosa trova il Rossignol di non ortodosso nell'Oratio? Egli dice di trovare tracce di arianesimo soprattutto nell'ecloga; ma il suo ragionamento non regge addirittura per più ragioni: 1.° noi non sappiamo se la versione dell'ecloga sia o no dell'autore del testo dell'Oratio;¹ 2.° Ammesso anche che l'autore o il traduttore dell'Oratio sia da identificarsi col traduttore dell'ecloga, bisogna ammettere, che certe espressioni indeterminate e che possono, a chi le analizzi teologicamente, parere non ortodosse, non si trovano nell'ecloga per determinata intenzione dell'eretico traduttore, ma per necessità, dovendo egli volgere in greco espressioni altrettanto indecise ed altrettanto teologicamente incriminabili; 3.° Tali espressioni indecise ed incriminabili non debbono per nulla meravigliare in una apparente e pseudo profezia, come quella di Virgilio; molto più che, rigorosamente sottilizzando, sono incriminabili persino talune espressioni delle vere profezie bibliche; espressioni che hanno dato alimento ben di sovente alle polemiche degli Ariani.

Uno dei sostenitori dell'opinione del Rossignol, il De Broglie, che pur tuttavia non è troppo benevolo giudice delle argomentazioni del Rossignol stesso, ha portato in favore della

crediamo che le opinioni di Eusebio si siano andate gradatamente e lentamente modificando, principalmente, perchè con molta probabilità egli non aveva grande perizia nelle quistioni teologiche, per comprendere bene la natura e l'importanza dell'arianesimo. La sua propensione, sia pure non continua, alle dottrine eretiche si scorge da H.E, I. 2; X, 4; L. C. III, 7-8; XI, 11; XII, 11.

¹ Il ROSSIGNOL (pp. 169 199) ha creduto forse non a torto di potere ammettere identità fra il traduttore dell'ecloga e l'autore dell'Oratio. Ma per mancanza di dati sufficienti non si può escludere la possibilità del contrario.

sua tesi un nuovo argomento. « Ce qui nous parait véritablement suspect, » egli dice, « c'est qu'il n'est (nell' Oratio) nullement question de Licinius parmi les persecuteurs des chrétiens, et Constantin ne l'eût certainement pas épargné; tandis que les deux Eusèbes gardèrent longtemps quelques ménagements pour lui en raison de leurs rapports avec la princesse Constantie. » Senonchè per dare un qualche peso a questo argomento bisognerebbe conoscere prima di tutto la data dell' Oratio; ¹ chè, se questa fosse anteriore al tempo in cui Licinio, da amico che era, divenne ostile ai cristiani, tutta l'argomentazione del De Broglie cadrebbe. Quanto poi al dire che Eusebio ebbe un certo ritegno dall'assalire Licinio,

¹ Sul tempo di composizione dell'Oratio si è molto fantasticato dal secolo XVII in poi. Il ROSSIGNOL, per citare l'ultimo che si è occupato della questione (p. 219) crede che essa sia stata composta fra il 313 (morte di Massimino, che dall'Oratio appare già morto) e il 323, non parlandosi nell'Oratio stessa di Licinio come persecutore; fra questi termini assai lati il ROSSIGNOL propende piuttosto a una composizione più recente; senonchè: 1.° egli dà eccessiva importanza all'ἀνύλωται del cap. XXV, 5; 2.° il *terminus ad quem*, che egli ammette, è tutt'altro che sicuro, come vedremo in seguito. Ad ogni modo il ROSSIGNOL risponde già assai bene all'argomento del De Broglie.

Sul luogo in cui l'Oratio fu pronunziata si è fantasticato o spropositato ancor più: il GALLAEUS (op. cit. p. 351), il FRÉRET (*Examen critique des apologistes de la religion chrétienne*, Londres, 1777, c. II), l'ALEXANDRE (*Oracles Sibyllins*. Praef. p. L) ed altri hanno creduto, che la nostra Oratio fosse quella pronunziata da Costantino nella solenne apertura del Concilio di Nicea, non considerando, che a tale opinione repugna la testimonianza di Eusebio presente al Concilio e che riporta un orazione ben diversa (V. C. III, 11-13) e non ricordando che noi abbiamo appunto il discorso tenuto a Nicea (Cfr. HEFELE, op. cit. pp. 300-302); il ROSSIGNOL (op. cit. p. 219) crede senza ragione alcuna, che abbia qualche fondamento, che l'Oratio sia stata composta a Roma; inquantochè non ha decisiva importanza il fatto, che Roma è detta nell'Oratio *μεγαλόπολις* (S. C. XXII, 1). Altri per contrario ha creduto, al solito, *nullo adlato argumento*, che l'Oratio fosse tenuta a Costantinopoli. Tutte queste ipotesi non hanno per noi valore veruno e provengono dal non essere stata rettamente capita la natura del documento in questione.

nemmeno per questo punto possiamo dirci d' accordo col De Broglie; chè molto aspramente Licinio è trattato nella Storia Ecclesiastica (X, 8), nella vita di Costantino (I, 49, 51, 54, 56, 58; II, 1, 2, 36.), e noi non abbiamo argomenti per credere che il nostro Eusebio di Cesarea (non l'altro di Nicomedia) fosse stato prima a lui benevolo. L' argomento quindi del De Broglie è perfettamente abbattuto; per noi peraltro, che non crediamo autore dell' Oratio, nè Eusebio, nè Costantino, il fatto che in questa non si fa parola di Licinio non è puramente casuale, ma dipende dalla fonte, di cui, come vedremo, lo pseudo Constantino si è valso, per gli ultimi quattro capitoli.

L' Oratio ad Sanctorum Coetum invece non è di Eusebio. Lo possiamo affermare con la stessa sicurezza, con cui il Rosignol credeva di potere affermare il contrario. Ecco le nostre ragioni:

I.º Lo stile di Eusebio presenta numerose differenze da quello dell' Oratio; la semplice struttura del periodo di questa salta quasi agli occhi di fronte al periodare più ampio e contorto, che Eusebio usa non tanto nelle opere storiche, quanto nelle filosofico-teologiche; ¹ il periodo dell' Oratio che difficilmente consta di una lunga serie di proposizioni subordinate, è sempre a prima giunta intelligibile facilmente e la sua lunghezza non dipende che dalle lunghe filze di epiteti, di parole quasi sinonime che via via si susseguono (I, 1-2; XI, 11; XI, 7). Ancora: lo stile d' Eusebio presenta una maggiore varietà di quello dell' Oratio, che colle sue ellissi del verbo, colla frequenza eccessiva delle interrogazioni, colle numerosissime apostrofi ad esseri astratti e a persone reali, appare uniforme

¹ Con queste opere filologico-teologiche deve essere la nostra Oratio confrontata più diligentemente, inquantochè con queste presenta maggiore affinità di contenuto e di trattazione.

dal primo paragrafo all'ultimo. Un carattere notevolissimo dello stile di Eusebio è l'uso che egli fa della Bibbia; tale uso, dal quale nel maggior numero dei casi proviene l'enfasi e la vivezza della prosa del vescovo di Cesarea, si manifesta per dir così, in due modi: 1.° con citazioni dirette e testuali dei Testi Sacri. 2.° coll'improntare a varii passi di questi frasi e locuzioni intere. Nella nostra Oratio invece non una citazione testuale della Bibbia, non del Vangelo; mentre noi che abbiamo pure vari saggi dello stile oratorio di Eusebio medesimo,¹ ci aspetteremmo di necessità tali citazioni, tale e tanto abbondante uso dei Testi Sacri. Quanto al secondo punto basti considerare i titoli, gli epiteti che Eusebio dà a Gesù Cristo, al Verbo di Dio e confrontarli con quelli che a Cristo medesimo son dati nell'Oratio; gli uni sono molto spesso ispirati a tratti biblici ed hanno in sé qualche cosa di grandiosamente poetico: secondo il noto « Tu es sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech » spesso Gesù Cristo è detto ἱερός ο ἀρχιερός (HE. I, 3, 2, 8, 9, 17, 18, 19; IV, 23, 35, etc. A Ecl. Prophet. III, 36 si spiega il paragone di G. Cristo ad un sacerdote. Ecl. Prophet. I, 1057. D; 1639, C; 1077. B; De L. C. I, 7; III, 7-8; XV, 13; Dem. Evang. IV 15, 37, 44, 46; 16, 4; 1, 11, 55; V, 3, 23; 5, 2; 19, 3; VIII, Proem, I;

¹ Oltre al "De laudibus Constantini", aggiunto come appendice alla vita e pronunziato per le feste tricennali dell'imperatore noi possediamo di Eusebio un Πανηγυρικός ἐπὶ τῇ τῶν ἐκκλησιῶν οἰκοδομῇ Παυλίνῃ Τυρίων ἐπισκόπῳ προσεφωνημένος (H. E. X, 4). Eusebio che riporta per intero quest'orazione, se non afferma esplicitamente di esserne l'autore, lo fa capire assai chiaramente: Καὶ τις, egli dice, ἐν μέσῳ παρελθὼν τῶν μετρίως ἐπισκοπῶν λόγου σύνταξιν πεποιημένος. . . . τοιόνδε παρέσχεν λόγον (H. E. X, 4, 1). E di fatto già il CAVE, (*Hist. lit.* p. 128), lo STROTH (*Leben u. Schiften des Eusebius*, p. XXV, n. 6) compresero che Eusebio alludeva qui a sé stesso; e tale opinione ritennero poi il HEINICHEN (*Comm. ecc.* p. 150), il DINDORF, (nella sua ediz. della *Hist. Eccl.*, *Ind.* p. 508) ed altri. Non devo meravigliare, che Eusebio non citi esplicitamente il proprio nome, perchè un tale modesto artificio egli usa anche

2, 42; 49, 98; X, Proem. 3, 5; Suppl. quaest. ad Steph. 14 (973 B); Praep. Evang. I, 3, 1; VII, 15, 2 etc. etc.); e a locuzioni bibliche sono pure informati gli epiteti meno comuni γέννημα θεοῦ (Dem. Ev. IV 15, 35; 56, 64; V 1, 7, 16; 3, 2; 17, 5; etc. etc.) e quelli che dipingono Cristo come capo delle milizie celesti, annunziatore della parola di Dio e simili ἀρχιστράτηγος, HE, I, 2, 3, 12; LC. 3, 7-8; 15, 13; Dem. Ev. I 19, 3; 19, 5 etc. etc. μεγάλης βουλῆς ἄγγελος (Dem. Ev. VI, Proem. I; VII, 2, 2; 2, 16; VIII, proem. I; IX, 8, 16; X, proem. 3 etc.); gli altri invece non presentano mai questa caratteristica.

II. E non solo sull'Oratio non ha la Bibbia quell'efficacia, che ha su Eusebio, quanto allo stile, ma nemmeno quanto al contenuto. Mentre anche sotto questo aspetto noi troviamo in tutte quante le opere di Eusebio un'abbondanza straordinaria di pensieri biblici, espressi o no testualmente, in tutta l'Oratio il Heinichen, che pure ha trovato nella Storia Ec-

a V. C. III, 11 (l'altro passo, H. E, I, 1, 3, citato dal HEINICHEN, *op. cit.*, *loc. cit.*, non ha valore alcuno). Cfr. poi HEINICHEN, *Meletem.* XIX, pp. 731-736.

Confrontando questo saggio dello stile oratorio eusebiano con la nostra Oratio, non solo si vede chiaramente la verità di quanto abbiamo sopra osservato, ma si deducono ancora altre conclusioni non senza valore: 1.° Lo stile dell'Oratio, per quanto sia esso pure assai *schwülstig* (come lo riconosceva il FLASCH, *op. cit.*, p. 62), non è tronfio, tumido come quello, che Eusebio mostra, esagerato al più alto grado, nel Panegirico per l'inaugurazione della Chiesa e nel De Laudibus Constantini; in ambedue queste orazioni, ma specialmente nella prima (X, 4, 14, 15, 19, 20, 21, 23, 28 ecc.) le immagini di lotte, di estermínio, di battaglie si affastellano confusamente, mentre niente di tutta questa esagerazione si trovò nell'Oratio. 2.° L'Orazione è piena (X, 4) di ricordi, d'immagini bibliche. Cfr. sopra pp. 3.° Tanto l'Oratio ad Sanctorum Coetum quanto il Panegirico, H. E, X, 4, sono pronunziati dinanzi ad un vescovo, (S. C. II, 1; H. E, X, 4, 2 passim). Ma quanto diversi sono gli epiteti che al vescovo stesso si danno nell'una e nell'altra! in quella il santo vescovo è detto (S. C. II, 1) ἀγνείας παρθενίας, τ' ἐπιβολῆς ναύκληρης, in questa lo si dice anche ἡγεμῶν στρατιᾶς (X, 4, 23).

clesiastica 210 passi tolti o parafrasati dai sacri testi,¹ 11 nella vita di Costantino, 18 nella sola orazione De Laudibus Constantini, non ha trovato che 3 soli passi,² in cui forse l'autore dell'Oratio si è valso di essi; passi che non hanno del resto, non riferendo testualmente le espressioni bibliche ed esprimendo concetti comunissimi, valore alcuno dimostrativo.

III. Alcuni usi grammaticali e sintattici che si trovano nell'Oratio sono contrari all'uso eusebiano: 1.° *ἵνα* oscilla³ fra i vari usi dell'ottativo (XI, 15; XXV, 2), del congiuntivo (VII, 2; XII, 3), dell'indicativo (II, 2), mentre in Eusebio *ἵνα* finale, non è mai costruito coll'indicativo, ma solo col congiuntivo (HE; I, 7, 2, 5; 13, 13; IV, 23, 21, 27; V 2, 29, 41; 3, 6; 19, 9; 42, 58; etc. etc.) e coll'ottativo (H. E. I, 4, 1, III, 26, 6; IV 33, 7; IX, 7, 2 etc.). — 2.° *ὅταν* si trova costruito ora col congiuntivo (X, 1; XI, 3) ora coll'indicativo (VI, 1; XXVI, 1), mentre Eusebio, che del resto, si noti, non usa mai *ὅταν* come nell'Oratio, conosce perfettamente il valore della particella *ὅτι* nelle composizioni *ἐπήν*, *ἐάν* (*ἴν*), *ἐπειδὴν*, ed usa in tali casi costantemente il congiuntivo. — 3.° La parola *ἐνεκεν* è usata nell'Oratio una volta sol-

¹ Nell' *Index I*, aggiunto all'ediz. della Hist. Eccl. (Lipsiae-Mendelssohn, 1868).

² Nell' *Index I*, aggiunto all'ediz. della Vit. Const., Or. ad S. C, De Laudibus Constantini (Lipsiae Mendelssohn, 1869). Per la *Demonstratio Evangelica* e la *Praeparatio Evangelica* si confrontino gl'Indici del Dindorf, aggiunti all'ediz. del Teubner, 1867.

³ *ἵνα* costituito coll'indicativo si trova anche in due editti di Costantino, riferiti da Eusebio secondo la traduzione di uno dei soliti interpreti, V.C, III, 32, 2: *ἵνα ἡ σὴ θεοσύτης τοῖς προσηρημένοις δικασταῖς ἡ τάχος γνωρισθῆται ποιήσαι. . . . καὶ. . . σπουδάσαι (ποιήσῃ σπουδάσῃ congett. e corressero Stephanus, Zimmermann, Migne; ma cfr. V.C. IV, 42, 1). V.C, IV, 42, 1: ἵνα ταῖς τοσαύταις ἐπαρχίαις τὴν πρέπουσαν ἀποδώσῃτε συμφοράν. Cfr. poi WIENER, *Grammat. vet. testam.* (Leipzig, 1867) p. 232.*

tanto¹ e proletticamente (XXVI, 4); uso, che, non ostante si trovi una volta in Eusebio (De M. P. VI, 3), non sappiamo davvero in qual modo, noi dobbiamo condannare come non Eusebiano per la costanza del retto uso enelitico di *ἐνεκεν, εἴνεκεν, ἐνεκα, ἔνεκα*, che nelle opere di Eusebio stesso si riscontra (HE I, 1, 9; 3, 7; 8, 17; 11, 2; 13, 1; II, 5, 7; 17, 3; III, 25, 1, 11; 37, 4; IV, 23, 30; V, 1, 3; 3, 8; 5; VI, 3, 5, 6; 10; 11, 2; 27, 1; VII, 15, 1; 19; 30, 1, 21; 32, 6; VIII, 1, 4; 5; 10, 1; 12, 10. De M. P. 4, 3; 7, 4, 7; 8, 3; 10, 1; 11, 22; 11, 24. Quaest. Evang. ad Steph. I, 8 (889. C), IV, 3 (908. C) XVI, 2 (933. D); 3, (936. A). Quaest. Evang. ad Marinum III, 7 (948. A). V.C. I, 34; 58, 3; II, 16, 19; 20, 2; IV, 6; 18, 2; 32; 54, 1. De L.C. V, 8; IX, 15; Dem. Ev. I, 17; III, 2, 69; 3, 17, 19; 4, 33; V, 3, 17; VI, Proem. 3; 13, 5; VIII 1, 6; IX, 1, 2; 7, 19; X, 8, 68. Praep. Evang. VIII, 10, 19; XI, Proem. 4; XII, 5, 4; 11, 1; XIII, 3, 43). 4.^o Ancora: il pronome riflessivo di terza persona *αὐτός* è usato nell' Oratio, in luogo del riflessivo di prima persona (VI, 4: *τὴν αἰτίαν αὐτῷ παρ' ἑαυτοῖς λογιζόμεθα*) e invece di quello di seconda (XXII, 2: *Σὺ δὲ προελθοῦσα ἐπέδωκας ἑαυτὴν ἐπεπειδομένη τῇ πρὸς θεὸν πίστει*). Ora se noi possiamo legittimare con passi di Eusebio (H.E, VII, 32, 9: *τί γὰρ δὴ τούτους...παρ' ἑαυτοῖς ἔχομεν;*) il primo uso noi dobbiamo condannare, come contraria all'uso eusebiano la 2.^a sostituzione.

IV. Alcune contraddizioni² che si trovano fra l'Oratio e le opere di Eusebio impediscono addirittura di ammettere la

¹ Una seconda volta *εἴνεκα* si trova usato proletticamente nella versione dell'ecloga virgiliana (S. C. XX, 10):

Ἄλλ' οὐδ' αὐτός ὁ Πάν ἀνθέξεται εἴνεκα νίκης.

Ma la versione dell'ecloga è dovuta forse all'autore del resto dell'Oratio? Tale concordanza nell'uso di *εἴνεκα* farebbe credere di sì.

² La maggior parte di queste contraddizioni, derivano da veri e propri errori per parte dell'autore dell'Oratio. È interessante a questo proposito

tesi del Rossignol. 1.° Nel cap. XVII, 4 si dice che Daniele fu torturato da Cambise, mentre la narrazione biblica ci presenta come torturatore del profeta Dario Codomano: (Δανιήλ.... ἐπὶ Καμβύσην τὸν Περσῶν βασιλέα μετῆλθεν ἐκ θείας προνοίας, φθόνος δὲ κἀνταῦθα, καὶ πρὸς γε τῷ φθόνῳ διέθριοι μάγων ἐπὶ βουλαί· διαδοχαὶ τε κινδύνων μεγάλων τε καὶ πολλῶν. ἐξ ὧν πάντων συναιρομένης τῆς Χριστοῦ προνοίας σωθεὶς εὐχερῶς, παντοίας ἀρετῆς πείρα διέπ. εψεν). Eusebio, che mostra tanta conoscenza dei Testi Sacri e che ha dedicato all'illustrazione di essi opere dottissime, quali le *Eclogae Propheticae*, la *Praeparatio Evangelica*, la *Demonstratio Evangelica* non poteva commettere simili errori; ¹ senonchè si potrebbe obiettare che forse Eusebio seguisse una tradizione diversa del testo biblico (tradizione che, del resto, ci sarebbe attestata solo dalla nostra *Oratio*), ove Eusebio stesso in un'altra sua opera non mostrasse invece di seguire la tradizione comune. In un frammento delle *Vitae prophetarum*, contenuto nel « *vetus Marchali codex* », si dice a proposito di Daniele: ² καὶ ὅτι (sc. Daniele) αὐτὸς διεβλήθη εἰς τὸν λάκκον τῶν λεόντων· τὸ μὲν πρῶτον, ἐπειδὴ τῶν βαβυλωνίων προσευχομένων Δαρσίφ τῷ βασιλεῖ, μόνος αὐτὸς Θεῷ προσήυχετο· τὸ δὲ δεύτερον διὰ τὸν Βῆλ κατέστρηψε· καὶ τὸν δράκοντα ἀναίλιν ἐπὶ Κύρου τοῦ βασιλέως, καὶ αὐτὸς μὲν διεσώθη καὶ αὐτὸς ἀπὸ τῶν λεόντων ἀνήλθεν ἐκ τοῦ λάκκου. Οἱ δὲ ἐπιβουλεύσαντες αὐτῷ ἐβλήθησαν εἰς λάκκον,

riferire uno scolio, che si trova appunto dopo il cap. XVII; un copista, si è scoraggiato per l'abbondanza degli errori, che trovava nell'*Oratio* e dopo Δανιήλ δὲ ha scritto in margine [*Ἀναγορεύσας πρὸς τὸ πέλαγος πῶν σφαλμάτων τοῦ βιβλίου ἔπασχον τὴν χεῖρα τοῦ γράφειν, ὅτι μὴδὲν ἕγχεθ' ἔνῃν τῷ πρωτοτύπῳ, καθὼς ἐκ τῶν γραφέντων ἔστι τακμήρασθαι τοὺς ἀναγγνώσκοντας.* (Cfr. ROSSIGNOL, op. cit. p. 231).

¹ Cfr. la dissertazione *De Curis Biblicis Eusebii* in A. ΜΑΙ, *Bibliotheca nova Patrum*, t. IV, p. 66. (Roma 1847), riportata dal MIGNE, *Curs. compl. Patrol. graecae*, Parisiis, 1857. T. XXII.

² Ap. MIGNE, op. cit. I. XXII, pp. 1262-1271.

καὶ εὐθὺς καταβρώθησαν ὑπ' αὐτῶν. 2.º Augusto regnerebbe (XIX, 3) 56 anni, mentre Eusebio dà in luogo di questa cifra l'altra di 57. (Chron. ad ann. Abraham, 2029; H.É. I, 9). 3.º Parlando della Sibilla Eritrea si dice nell'Oratio, XVIII, 1: Ἡ τοίνυν Ἐρυθραία Σίβυλλα, φάσκουσα ἑαυτὴν ἕκτη γενεᾷ μετὰ τὸν κατακλυσμὸν κ.τ.λ. Eusebio invece, che pur nel suo Chronicon presenta varie maniere di computo cronologico,¹ non conosce questa divisione per età, fatta a partire dal diluvio e la pone senz'altro al tempo del primo re di Roma. 4.º Nei capitoli XVIII-XXIII dell'Oratio si esaminano le *profezie* della Sibilla Eritrea e di Virgilio sulla venuta del Redentore, attribuendo a queste profezie uno straordinario valore. Noi abbiamo qui la prova più convincente che Eusebio non è autore dell'Oratio; inquantochè non solo egli non cita *mai* le profezie sibilline, nè le virgiliane, ma in un passo del De L. C. dice esplicitamente che nessuno dei falsi profeti pagani aveva preveduto la venuta di Cristo: L. C. IX, 4: Οὐδεὶς γοῦν, πώποτε τῶν ἐπὶ χρησμοῖς πάλαι θαυματομένων, τὴν εἰς ἀνθρώπους ἔκλαψεν τοῦ κοινοῦ Σοτήρος προηγόρευσεν οὐδὲ τὸ νέον κήρυγμα τῆς ὑπ' αὐτοῦ προβληθείσης θεογνωσίας. La contraddizione fra Eusebio e l'Oratio non può essere più evidente! ²

V. Nell'Oratio si trovano novità di contenuto e di forma rispetto alle altre opere di Eusebio: novità, che non solo me-

¹ Il computo è condotto partendo o dall'anno dell'istituzione dell'Olimpiade, o da Abramo, o da Achaz ecc. A p. 177 (ed. Venezia, 1818) si legge "Sibylla Erythraea agnoscebatur".

² Nella Praeparatio Evangelica (IX, 15, XIII, 13, 35, 42) si riferiscono due passi, l'uno di Giuseppe Flavio (Ant. Iud. I, 4, 3) l'altro di Clemente Alessandrino (Strom. 5, 14), in cui si cita ripetutamente la Sibilla. Non vi si dà per altro valore di profezia ai suoi versi, che solo sono citati nel primo caso come testimonianza storica, nel secondo per mostrare come già i pagani avevano intraveduto in mezzo alle fitte tenebre dell'errore qualche cosa di vero (il sommario del capitolo porta: Quae a Grecis recte scripta fuerint, ea cum Hebraeorum doctrina consentire a Clemente

raviglierebbero, ma sarebbero incompatibili col supposto che dell' Oratio fosse appunto autore Eusebio:

1.° Nel cap. XXV, 2 dell' Oratio, parlando della persecuzione di Diocleziano ed accennandosi al noto incendio della reggia, si dice: ἔδηρῶτο μέντοι τὰ βασιλεια καὶ ὁ οἶκος αὐτοῦ ἐπινεμομένης τε οὐρανίας φλογός. Eusebio nella Storia Ecclesiastica non dà del fatto questa spiegazione. ¹ Può ben darsi che egli avesse forse mutato opinione; ma la cosa appare sempre molto strana. 2.° Parimente parlando di Diocleziano, l'autore dell' Oratio dice che Διοκλητιανὸς δὲ μετὰ τὴν μαιφροβίαν τοῦ διωγμοῦ αὐτὸς ἑαυτοῦ καταψηφισάμενος διὰ τὴν τῆς ἀφροσύνης βλάβην, μιᾶς εὐκαταφρονήτου οἰκίσεως καθειργμῶ ἐτιμωρήθη (XXV, 1), mentre Eusebio, parla dubitativamente di un' alienazione mentale e non sa niente di questo particolare, che certo avrebbe riferito, se l'avesse conosciuto. ² (H. E., VIII, 13,). 3.° Nel c. XI, 10, parlando della Vergine si dice: ἀγλήσσσα περιστερά ἐκ τῆς Νῶε λάρνακος ἀποπταμένη ἐπὶ τοὺς τῆς παρθένου κόλπους κατήρην. Di questa singolarissima notizia non si fa mai accenno in Eusebio, ³ sebbene parecchie volte si offra l'occasione di parlarne (H. E., III, 27, 2; VI, 17). 4.° Per quanto riguarda la lingua si trovano adoperate nell' Oratio moltissime parole e moltissime locuzioni, che Eusebio non usa mai, sebbene molto spesso egli si trovi a dovere esprimere gli stessi pensieri. Si veggano queste parole e queste locuzioni, caratteristiche della lingua dell' Oratio, raccolte, abbastanza diligentemente dal Heinichen. ⁴ 5.° Per contrario è stranissimo che nel-

praeterea ostenditur Stromate quinto); e la Sibilla è citata due volte senza distinzione veruna accanto a Orfeo, Omero, Esiodo, Menandro, Epicarmo, Eschilo, Euripide, Ecateo, Parmenide, Difilo, Senofane etc. Di Virgilio non v' ha in tutto Eusebio menzione veruna.

¹ Cfr. TILLEMONT, op. cit. IV, p. 45.

² Cfr. COEN, op. cit. p. 19.

³ Cfr. VALESIO, ad h. l., HEINICHEN in note ad h. l. (p. 214. n. 19).

⁴ Nell' Index IV (verborum et locutionum) aggiunto all' ed. della Vita di Const., Or. ad S. C., De Laudibus Constantini. Quest' indice, sebbene

l'Oratio non si trovino mai adoperate alcune parole, che sono, per dir così, caratteristiche di Eusebio; così, per esempio, è strano, che nell'Oratio, in cui tanto si parla dei persecutori (XXIV-XXVI), degli empî (I, IV, XVI, XXII), non si trovino mai le parole predilette di Eusebio *θεος* (v. g. H.E. IV, 23, 20; V 2, 9; 32, 20; IX, 10, 12; V.C. I, 1; 10, 2; II, 5, 23; III, I, 1, 8; 3, 1; 26, 1, 2, 3 ecc. De L. C. II, 5; III, 6; VII, 6, 12; IX, 8; X, 5; Praep. evang. I, 2, 2; 2, 3; IV, 16, 4; VI, 6, 53, 61, VII, 7, 1; 8, 16 etc.) Dem. evang. I, 1, 7; IV, 9, 12; 10, 9; X, 8, 87 ecc.) *θεόμαχος* e *θεομαχία* (H.E. I, 2, 19; III, 17, 1; ecc. De L. C. IX, 8, 14; XVI, 11; XVII, 2, 5; VC. I, 3, 1; 2, 2; 5; III, 50, 1; ecc.) ed è pure strano che, per parlar che si faccia nell'Oratio della Incarnazione e Passione di Gesù Cristo, non si trovi mai quella parola, che Eusebio usa quasi per legge, *οικονομία* (H.E. I, 2, 8; V. 2, 32; De L. C. XII, 1; Quaest. ev. ad Steph. I, 8 (889. c) Suppl. quaest. ad Steph. I (960. A); Ecl. Proph. I (1025.B); Dem. Ev. I, 9, 22; II 3, 42, 178; III, Proem, 2; 2, 1; 3, 18; IV, 15, 2, 50; 16, 8; VII, 1, 10; (X, Proem., 2; 8, 22; Praep. Ev. I, 3, 3; etc.).¹

assai imperfetto, ha sempre un certo valore; in esso peraltro si tiene conto solo di parole caratteristiche, di *ἀπαξ λεγόμενα* ecc.

A proposito dei composti, che si trovano usati nell'Oratio, si noti contro il Rossignol, che molti di essi non si trovano mai nelle opere di Eusebio e si noti anche, che talvolta Eusebio rifugge veramente da certi composti, di cui v'ha esempio nell'Oratio stessa. Ad es. in S. C. I, 2 si usa *παρμήτρια*, mentre invece nel De L. C. VI, 7; XI, 13, si usa la forma *μητήρ πάντων*; ofr. *Praep. Ev.* III, 3, 4; parimente in S. C. XXII, 1 (erra il HEINICHEN, op. cit. ind. cit. p. 335) si usa *μεγαλόπολις*, mentre Eusebio (De L. C. XIII, 7) usa *μεγάλη πόλις*, come si trova del resto anche nell'Oratio stessa (XXV, 4).

¹ Molte altre particolarità si trovano nell'Oratio, che è impossibile ascrivere ad Eusebio; oltre quelle già citate si ricordi l'opinione che l'autore dell'Oratio ha di Socrate (IX, 2), non divisa, per quanto sappiamo, da Eusebio; la confusione che v'ha nell'intero capit. IX; le strane in-

Gli argomenti addotti basterebbero di per sè a dimostrare che l'Oratio non può essere nè di Costantino, nè di Eusebio. Ma ve ne sono altri ancora che hanno doppio valore e concorrono ad infirmare al tempo stesso tanto la tradizione, quanto l'opinione del Rossignol.

Continua

AUGUSTO MANCINI

vettive che l'autore dell'Oratio ha contro gli Assiri (XVI, 1; XVII, 4; XX, 5) e che già fecero meravigliare Valesio, Heinichen, Rossignol etc. etc.

Notevolissima è poi la mancanza da noi già notata sopra (p. 109) degli epiteti ἀρχιστράτηγος, ἀρχιερεύς, ιερεύς ecc. dati a Gesù Cristo, inquantochè per questi epiteti appunto può anche Eusebio essere tacciato di poca ortodossia, mentre tale taccia non può darsi per tale ragione all'autore della nostra Oratio. È molto interessante a tale proposito uno scolio ad H. E. 2, riportato dal ROSSIGNOL, op. cit. p. XXIV, che si riferisce appunto all'uso della parola ἀρχιστράτηγος: "Ἀπαγε τοῦ ἀτοπήματος! οὐ γὰρ ἀρχιστράτηγον καὶ ὑπουργὸν οἱ θεοὶ Πατέρες, ἀλλ' ὁμοφυῆ καὶ ὁμόχρονον καὶ ἰσοδύναμον ὁμολογοῦσι Υἱόν.

LANGOBARDICA

DATA DELLA FUGA DI ROSMUNDA A RAVENNA E DELL' ELEZIONE DI CLEFI

Il Muratori, supponendo forse dovesse esservi stretta relazione cronologica tra la fuga di Rosmunda a Ravenna, che secondo Agnello, sarebbesi ivi rifugiata nel mese di Agosto, e l' elezione del nuovo re Clefi, pose questa elezione come avvenuta probabilmente nel medesimo mese, cioè nell' Agosto del 573, il quale anno pel Muratori sarebbe stato anche quello della morte di Alboino. Ma tra la fuga di Rosmunda e di Elmichi, che ripararono a Ravenna dopo aver tentato invano di ritenere il regno, e l'elezione del nuovo re, fatta dai Longobardi che non vollero saperne di avere per sovrani gli uccisori d'Alboino,¹ se v' ha relazione storica, non v' ha una relazione cronologica determinata e necessaria. L'elezione può essere avvenuta così prima come dopo la fuga e anche non poco prima e non poco dopo.

Noi abbiamo dimostrato che la morte di Alboino avvenne nel Giugno del 572.² Agnello, che pone quella morte sotto questa data, giunto, nel seguito del racconto suo fantastico,

¹ Cfr. *Origo*, c. 5: " Voluit regnare Hilmichis et non potuit, quia volebant eum Langobardi occidere „; AGNELLO, c. 96; *CONT. PROSP.* p. 34 e 35; *PAOLO*, II, 29.

² Cfr. *Studi Storici*, 1893, II, 203 e segg.

alla fuga di Rosmunda, dicendo, o meglio togliendo dagli annuali Ravennati le parole « mense Augusti Ravennam venit » senza indicare l'anno, evidentemente intende parlare dell'Agosto del medesimo anno riferito più sopra e quindi del 572. L'anno dell'elezione di Clefi ci è dato da Mario Aventicense, il quale dice che nell'indizione VI « Dux Langobardorum nomine Cleb genti ipsius rex ordinatus est ». La VI indizione andava dal 1 Settembre 572 all'ultimo Agosto 573, il che esclude che l'elezione possa essere avvenuta prima o durante l'Agosto del 572, cioè prima o durante il mese in cui avvenne la fuga di Rosmunda e di Elmichi, e la pone necessariamente dopo, tra gli ultimi 4 mesi del 572 e i primi 8 del 573. Non è esatto perciò il Weise¹ nel dire che Mario Aventicense fa diventare re Clefi nel 573. Sbaglia pure lo Schmidt² ponendo l'elezione nell'indizione VII, scambiando forse nel testo dell'annalista l'anno VII del regno di Giustino coll'indizione.

DURATA DEL REGNO DI CLEFI

Paolo³ e il Continuator Prosperi⁴ fanno regnare Clefi un anno e 6 mesi, l'Origo, due anni,⁵ il Chronichon Gothanum 6 mesi,⁶ Mario Aventicense, lo pone eletto come abbiám veduto, nell'indizione VI e ucciso nella VII.

¹ *Italien und die Langobardenherrscher von 568 bis 628*, Halle 1887 p. 31, nota 11.

² *Aelteste Gesch. der Lang.*, p. 72, n. 3.

³ *Hist. Lang.* II, 31: « Iste cum annum unum et sex menses cum Masano sua coniugo regnum optenuissit, a puero de suo obsequio gladio iugulatus est. »

⁴ Pag. 35: « Itaquo Alboeno mortuo Langobardis praefuit Clepho anno I et VI mensibus. »

⁵ Cap. 6: « et regnavit Cleph annos duos et mortuus est. »

⁶ Cap. 6: « et regnavit annos duos et menses sex. »

L'Origo può aver arrotondato la cifra, come per gli anni d'Alboino,¹ e fatto due anni di un anno e mezzo, ed è quindi d'accordo con Paolo e col Continuator Prosperi. Mario Aventicense, ponendo il principio e la fine del regno in due anni successivi non esce dal limite di due anni, e s'accorda quindi cogli altri.

Solo il Chron. Coth., fonte del resto poco autorevole, esce di linea; e non può neppure mettersi d'accordo colle altre supponendo che desse al regno di Clefi il tempo che passò tra la morte di Alboino e l'elezione dello stesso Clefi, perchè in tal caso questi sarebbe stato ucciso alla fine del 574. Mentre, ponendone Mario Aventicense la morte nell'ind. VII, se noi gli diamo 1 anno e 6 mesi di regno, non possiamo andare oltre l'Agosto del 574. Sarebbe stato eletto tra il Settembre del 572 e il 1 Marzo del 573 e ucciso tra il 1 Marzo e l'ultimo di Agosto del 574.

Erra perciò anche qui il Weise,² che lo fa morire nel principio del 575. E questo errore gliene fa commettere un altro nella determinazione della durata dell'interregno, quantunque nell'essenziale il ragionamento che egli fa a questo proposito sia giusto.

DURATA DELL' INTERREGNO.

Secondo Paolo³ l'interregno durò 10 anni, 12 invece secondo l'Origo,⁴ il Chronicon Gothanum,⁵ il Continuator Pro-

¹ Cfr. *Studi Storici*, 1893, II, 206.

² *L. c.* p. 32.

³ *Hist. Lang.* II, 32: " Post cuius mortem (di Clefi) Langobardi per annos decem regem non habentes, sub duobus fuerunt „; III, 16: " cum per annos decem sub potestate ducum fuissent „.

⁴ Cap. 6: " Et iudicaverunt duces Langobardorum annos duodecim „.

⁵ Cap. 6: " Et iudicaverunt iudices Langobardorum sine rege Italian annos 12 „.

speri Havniensis¹ e Fredegario.² Sebbene Paolo sia solo contro tutti gli altri, pure sembra che gli si debba dar ragione. Noi possediamo una data precisa e sicura in quella della morte di Alboino, 28 Giugno 572, un'altra data non così precisa ma parimente sicura in quella della morte di Clefi, avvenuta tra il 1 Marzo e l'ultimo di Agosto del 574. Paolo e S. Gregorio Magno ci forniscono un'altra data precisa, quella della morte di Autari, avvenuta il 5 Settembre del 590, della quale il giorno ci vien dato da Paolo,³ l'anno da Gregorio nella celebre lettera⁴ da lui indirizzata nel 591 ai vescovi d'Italia in cui diceva che il nefandissimo Autari, avendo, nella Pasqua dell'anno precedente, vietato ai Longobardi di battezzare i loro figli nella fede cattolica, Dio gli aveva tolto di vedere la nuova Pasqua. Ora avendo Autari regnato non meno di 6 anni (6 secondo Paolo, l. c., 6 1/2 secondo il Continuator Prosperi,⁵ 7 secondo l'Origo⁶ e il Chron. Goth.) se l'interregno fosse durato 12 anni, con essi e con quelli del regno di Autari, dal 5 Settembre 590 si risalirebbe oltre il 572, anno della morte di Alboino, e non vi sarebbe spazio pel regno di Clefi. Invece assegnando con Paolo 10 anni alla durata dell'interregno,⁷ si risale al 574, anno in cui abbiamo posto la morte di Clefi, e precisamente all'Agosto,

¹ Cap. 35: " Quo (Alboino) mortuo per XII annos absque rege fuere Langobardi „

² Chron. ed. dei Mon. Germ. IV, 45: " Defuncto Clep eorum principe, duodecim duces Langobardorum 12 annis sine regibus transegerunt „

³ IIII, 35: " Rex Autari apud Ticinum Nonas Septembris, veneno, ut tradunt, accepto, moritur, postquam sex regnaverit annos „

⁴ Ed. Bened. I, 17.

⁵ Pag. 35: " Langobardis intra Italiam post ducum principatum rursum rex praeferitur Autharich ann. VI menses VI „

⁶ Cap. 7: " Et regnavit Autari annis septem „

⁷ Cap. 6: " Et regnavit annis septem et mortuus est „

⁸ Senza bisogno di ridurli a 9 2/3 come fa il WEISE, l. c. p. 34, per avere erroneamente portato la morte di Clefi al principio del 575.

se con Paolo diamo 6 anni al regno di Autari, al Marzo, se col Continuator Prosperi gliene diamo 6 1/2; la quale ultima supposizione è preferibile, sia perchè altre volte abbiamo trovata la cronologia del Continuatore più esatta di quella di ogni altra fonte, ¹ sia perchè così si possono mettere d'accordo facilmente anche le citate testimonianze relative alla durata del regno di Autari, le quali avrebbero semplicemente arrotondato il numero, facendo l'Origo e il Chon. Goth. 7 anni di 6 1/2 e sopprimendo Paolo i mesi.

Questo nostro calcolo viene a confermare la data che noi abbiamo assegnata alla morte di Clefi e a quella di Alboino, e fissa all' Aprile circa del 584 il principio del regno di Autari e il ristabilimento della monarchia; fatto che ha relazione coll' invasione franca (che Paolo narra nel capitolo III, 17, che segue a quello in cui ricorda l' elezione di Autari) ² e colle recenti vittorie riportate dai Greci in Oriente, le quali permettevano loro di volgersi contro i Longobardi ³ obbligando questi a provvedere alla loro difesa col darsi di nuovo un re.

AD PAULI DIAC. HIST. LANG. II, 11

« Narsis vero de Campania Romam regressus, ibidem non post multum tempus ex hac luce subtractus est. » La vita di Giovanni III del Liber Pontificalis Eccl. Rom., da cui Paolo qui attinge, dice: « Narsis vero ingressus Romam post multum temporis mortuus est. » Tutti i codici conosciuti della Hist.

¹ Cfr. *Studi Storici*, 1893, II, 206. Esatto in tutti i dati cronologici longobardi il Continuatore solo nella durata dell' interregno, secondo noi, errerebbe.

² Cfr. GREG. TUR. VI, 42; MURATORI, a. 584; TROYA, *Cod. dipl. long.* n. 11.

³ Cfr. il nostro articolo *Chiesa e Impero al tempo di Pelagio II e di Gregorio I nella politica verso i Langobardi*, in questi *Studi Storici* 1892, I, 207 e seg.

Lang. hanno il *non*; nessuno dei codici esistenti del Lib. Pont. lo ha. Paolo ebbe forse davanti un codice col *non*, come a prima giunta si propenderebbe a credere? o forse volle egli correggere il Lib. Pont., come credette il Duchesne? ¹ Né l'una né l'altra cosa fa mestieri supporre; né è da credere che o l'uno o l'altro testo sia errato o che essi si contraddicano. Difatti nel Lib. Pont., come giustamente osservò lo stesso Duchesne, l. c., il « *post multum temporis* » indica uno spazio di tempo computato a partire dalle contese che Narsete aveva avute coi Romani, mentre in Paolo Diacono il « *non post multum tempus* » si riferisce al suo ingresso in Roma. E non deve credersi che Paolo volesse correggere il Lib. Pont. come pensò il Duchesne. Egli non fece che intenderlo e interpretarlo bene. Il Lib. Pont. diceva che Narsete, rientrato in Roma, molto tempo dopo le contese da lui avute coi Romani, e delle quali si è parlato poco sopra, ivi morì e fu sepolto ecc. Paolo che di quella contesa aveva parlato parecchi capitoli prima, II, 5, senza riferirsi ad esse dice che Narsete dalla Campania tornò a Roma; e, senza indicare con alcun rapporto di tempo quando vi tornasse, dall'essere la morte di Narsete registrata nella vita di Giovanni III e dalla frase seguente relativa a Giovanni « *et ipse mortuus est* », dalla quale risultavagli che Narsete era morto prima del papa (che visse fino 574), inferì e scrisse che morì ivi « *non post multum tempus* » dal suo ritorno.

Abbiamo, in altri termini, tre fatti avvenuti in tre momenti diversi:

1. le contese,
2. il ritorno di Narsete a Roma,
3. la sua morte.

La durata del tempo, che, contata tra il primo e il terzo, fu

¹ Nota 10 alla vita di Giovanni III nell'ediz. del *Lib. Pont.* da lui curata. Cfr. anche JACOBI, *Die Quell. d. Langobardengesch. des P. D.*, 1877, p. 48.

designata come lunga dall'autore della Vita di Giovanni III, il quale pone quelle contese come anteriori alla venuta dei Longobardi, a. 568, doveva necessariamente parer breve a Paolo Diacono che la computava dal secondo avvenimento accaduto qualche tempo dopo il primo, e doveva indurlo a usare l'espressione « non post multum tempus » non già per correggere il Lib. Pont. ma per essere anzi fedele ad esso.

Difatti a noi dall'Excerpt. Sangall. risulta che « post consulatum Justini Aug. IIII anno (che fu il 570) ¹ de Neapolim egressus ingressus Romam et deposuit palatii eius statuas et Capitolium et fuit hominum et boum nimia mortalitas; » da Agnello, c. 94, che « Narsis patricius obiit Romae, postquam gessit multas victorias in Italia, cum denudatione omnium Romanorum Italiae, in palatio quievit. Nonagesimo quinto vitae suae anno mortuus est. » E poichè Agnello subito dopo pone la morte di Alboino, avvenuta nel 572, noi dobbiamo porre quella di Narsete tra questo anno 572, e quello fornitoci dall'Excerpt. Sangall., del ritorno di lui a Roma; quindi circa il 571 e non circa il 569, come in margine pose l'editore di Agnello nei MM. GG.; e dobbiamo ritenere perfettamente giusta tanto l'espressione del Lib. Pont. quanto quella di Paolo, che solo apparentemente sembrano contraddittorie.

AD PAULI DIAC. HIST. LANG. II, 32.

« Per hos Langobardorum duces, septimo anno ab adventu Alboin et totius gentis, spoliatis ecclesiis, sacerdotibus interceptis, civitatibus subrutis populisque, qui more segetum excreverant, extinctis, exceptis his regionibus quas Alboin ceperat, Italia ex maxima parte capta et a Langobardis subiugata est. » Hist. Lang. II, 32. Nell'ediz. dei MM in nota a questo

¹ Cfr. *Studi Storici*, 1892, I, 494.

passo si riporta l'osservazione ad esso fatta dal Bianchi nell'ediz. Muratoriana di Paolo: « Id Paulus ex Gregorio Turonensi (IV, 35) in historiam suam transtulit illius vesba male interpretatus. » Ecco il passo di Greg. di Tour, IV, 41 dell'ed. dei MM: « Commoto exercitu (Langobardi), cum uxoribus et liberis abierunt, illuc (in Italia) commanere deliberantes. Quam regionem ingressi, maxime per annos septem pervagantes, spogliatis ecclesiis, sacerdotibus interfectis, in suam redigunt potestatem. Mortua autem Chlodosinda, uxore Alboeni, aliam duxit coniugem etc. », e viene a parlare dell'uccisione di Alboino. Dell'espressione *per annos septem* Paolo ha fatto *septimo anno*, ed ha riferito le spogliazioni e le uccisioni non ai primi sette anni della dimora dei Langobardi in Italia, ma solo all'anno *settimo*, al principio dell'interregno, e non a tutti i Langobardi in generale, ma ai duchi. Che Paolo abbia *male interpretatus* il testo di Gregorio fraintendendolo non mi pare assolutamente da ammettere: esso è troppo chiaro; come troppo chiaro mi sembra che egli volle dire e disse un'altra cosa, correggendo Gregorio e consapevolmente riferendo le sue parole ad altri tempi e ad altre persone. Il *maxime per septem annos* di Gregorio di Tours è certamente inesatto, perchè sotto i duchi, il cui dominio cade appunto dopo quei primi sette anni, i Langobardi fecero peggio. A Paolo, che di Alboino registra gli atti di generosità verso il vescovo di Treviso e verso la città di Pavia, e non ricorda di lui nessun atto di crudeltà commesso in Italia, mentre gli eran note le crudeltà di Clefi o dei duchi, non poteva non saltare agli occhi l'inesattezza di Gregorio Turonese. Onde, pur servendosi delle sue parole volle correggerlo, riferendole a chi secondo lui andavano riferite. ¹

¹ È da notare anche che per Gregorio di Tours il numero 7, quando parla dei Longobardi, pare abbia un significato sacramentale. S. Ospizio, profetizzando le incursioni dei Longobardi in Gallia, dice nel racconto

E non è questo il solo caso in cui Paolo corregga le fonti da cui attinge.¹ Così, nel seguito di quel medesimo periodo, dove attinge dai Dialoghi di S. Gregorio Magno, III, 38, che parla in generale dei Longobardi senza indicazione di tempo e di luogo, Paolo prende da lui delle locuzioni riferendole a tempi determinati, cioè al tempo dei duchi, e a luoghi determinati.

Ho detto anche a luoghi determinati. Difatti le parole « *exceptis his regionibus quas Alboin caeperat* » si devono riferire, secondo me, non a ciò che segue, ma a ciò che precede, non all'Italia soggiogata, ma alle crudeltà dei duchi; le quali si sarebbero esercitate non nei paesi già conquistati sotto Alboino, ma in quelli che essi conquistarono di nuovo e che aggiunsero alle conquiste precedenti; non potendosi l'*exceptis* riferire a ciò che segue oltre che per ragioni logiche e sintattiche, attesochè l'eccezione più naturalmente ci sarebbe posta dopo la regola, anche perchè Paolo, avendo detto al c. II, 26 che Alboino « *invasit omnia usque ad Tusciam, praeter Romam et Ravennam vel aliqua castra quae erant in maris litore constituta* », ed essendo quindi la massima parte d'Italia stata presa da lui, sarebbe stato un controsenso dire qui che i duchi presero e soggiogarono la massima parte d'Italia, salvo quelle parti che aveva conquistate Alboino, il quale, viceversa, l'aveva acquistata egli la massima parte. Mentre Paolo vuol dire evidentemente che colle nuove conquiste fatte dai duchi l'Italia poteva dirsi quasi interamente soggetta ai Longobardi.

La correzione che di proposito deliberato Paolo fece di

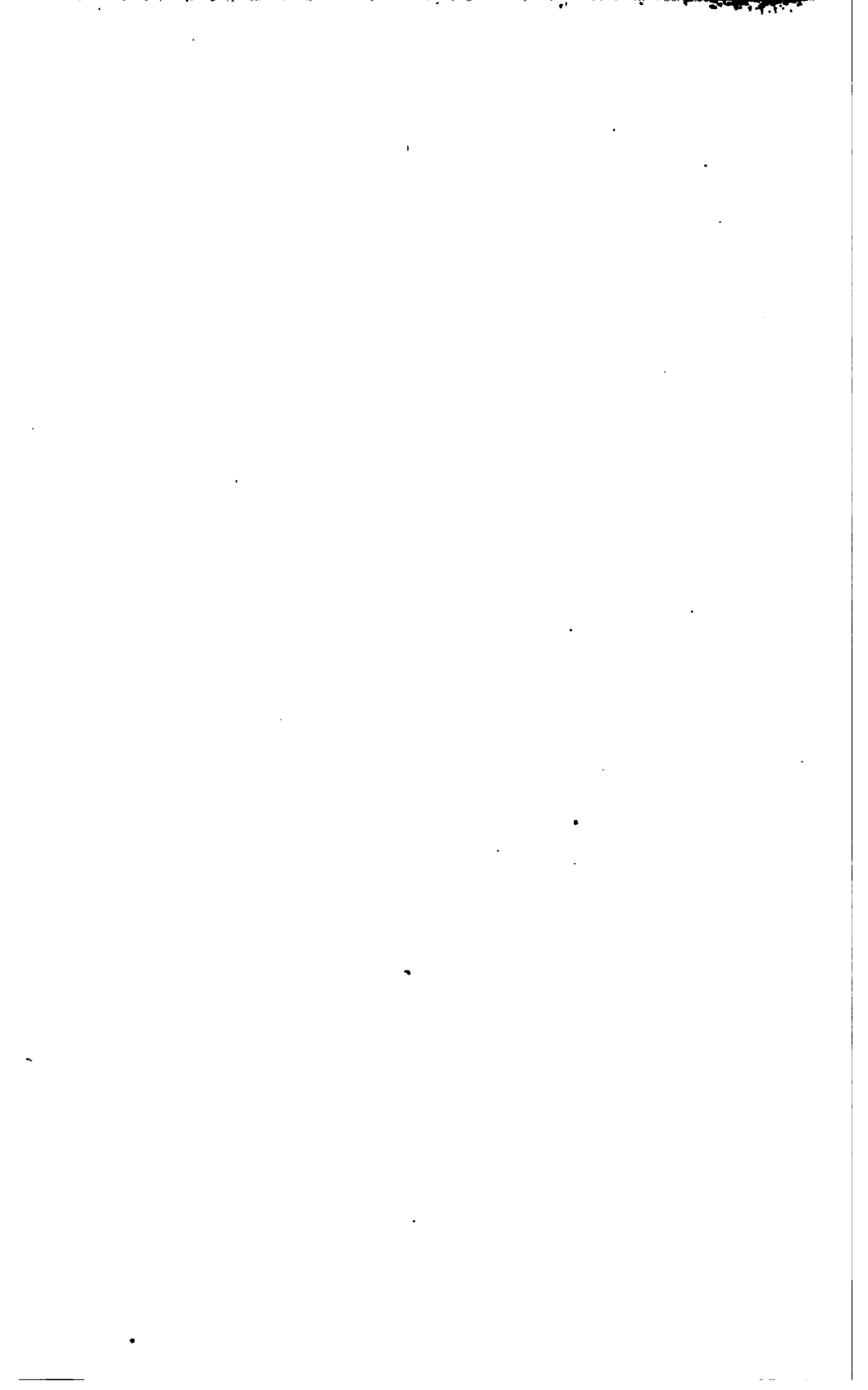
del Turonese che essi avrebbero devastate 7 città. GREG. TUR. VI, 6: « *Venient Langobardi in Gallias et devastabunt civitates septem, eo quod etc. . . . Ideo haec plaga supervenit.* » Quest'ultima espressione fa credere che l'autore pensasse a quel numero in rapporto alle sette piaghe d'Egitto.

¹ Talora della critica da lui esercitata sulle sue fonti avverte espressamente, cfr. III, 29.

Gregorio Turonese e la restrizione pure che egli volle fare al tempo e al luogo in cui sarebbero rimaste circoscritte le crudeltà dei duchi, hanno il loro significato. Che Paolo avesse delle tenerezze per Alboino fino al punto di adulterare di suo capriccio la storia là dove egli la trovava esposta con verità, non è da credere. Modificando e correggendo i testi di Gregorio Magno e di Gregorio Turenese, egli probabilmente seguiva un'altra tradizione, la quale ricordava Alboino generoso verso i paesi da lui stesso conquistati, paesi trattati meno duramente degli altri anche dai duchi.

Il « septimo anno ab adventu Alboin et totius gentis » di Paolo, interpretato in tal modo, può servire anche a confermare che il principio dell'interregno cadde nel 574. Contando difatti il primo dal Maggio del 568 al Maggio dell'anno seguente, il settimo cade tra il Maggio del 574 e il Maggio del 575.

A. CRIVELLUCCI



RECENSIONI

M. SCHIPA, *Un preteso dominio pontificio in Napoli (dubbii sulla fede del Registro dei Censi della Chiesa Romana)*, memoria letta all'Accad. Pontoniana nella tornata del 4 Giugno 1893, in 4, p. 9.

Il cardinale Borgia¹ nel secolo passato, e, dietro lui, recentemente il P. Taglialatela,² fondandosi su testi di assai dubbio valore, hanno preteso di sostenere che sotto il pontefice Onorio I (625-638) Roma esercitasse assoluto e pieno dominio su Napoli. Il prof. Schipa in questa breve e dotta memoria con buoni argomenti storici e giuste osservazioni critiche dimostra a esuberanza l'assurdità di una tale opinione. Ma pur combattendo tanto giudiziosamente un'opinione, che solo in cervelli dominati da forti pregiudizi poteva metter radice, lo Schipa si è lasciato preoccupare dall'interpretazione erronea del testo, sul quale il Borgia e il Taglialatela si fondarono, ed ha creduto di dovere affacciare dei dubbii intorno alla fede di quel testo, i quali, a togliere ad esso ogni valore dimostrativo sulla questione in discorso, non ci sembrano necessari. L'excerptum dell'epistola, colla quale il pontefice Onorio " Gaudioso et Anatholio, magistro militum, Neopolitanam civitatem regendam committit cum omnibus ei per-

¹ *Breve Istoria del Dominio Temporale della Sede Apostolica nelle Due Sicilie*, 2^a ed. Roma 1789, p. 20.

² *Gli Antichi Possedimenti della S. Sede nella Provincia della Campania Felice*, Napoli 1886, p. 29 e segg.

tinentibus, et qualiter debeat regi scriptis (eos) informat' „ questo excerptum, così come noi lo possediamo nel *Liber Censuum* della Chiesa di Roma, se per il tempo in cui fu redatto e per il luogo in cui lo troviamo, giustifica i dubbii che affaccia lo Schipa e che egli cortesemente gira al sig. Paolo Fabre, autore dell'edizione iniziata e non ancora finita del *Liber Censuum*, tuttavia, nella forma che esso ha, anche ammesso che possa aver subito l'influenza del tempo, non significa punto che Onorio esercitasse assoluto e pieno dominio su Napoli. L'atto col quale Onorio “ Neapolitanam civitatem regendam committit „ a due ufficiali a ciò da lui deputati, dando loro istruzioni e raccomandazioni sul modo di governarla, non ha maggior valore di quello, a noi più noto, di Gregorio Magno, che pochi anni prima, nel 592, aveva deputato alla difesa della medesima città il tribuno Costanzo. Il medesimo Gregorio scrivendo “ universis militibus Neapolitanis „ parla delle lettere “ quibus, egli dice, magnificum virum Constantium, tribunum, custodiae civitatis deputavimus praesesse „, e allo stesso modo che dopo tali parole in questa lettera raccomanda loro di prestare ubbidienza al tribuno (scriptis vos praesentibus curavimus admonendos etc.), così nelle lettere che egli ricorda e colle quali dava al tribuno quell'incarico, non avrà mancato diraccomandargli come dovesse egli comportarsi. Similmente Onorio più tardi commettendo il governo della città a Gaudioso e ad Anatolio “ qualiter debeat regi (eos) scriptis informat „. L'espressione “ civitatem regendam committit „ non ha maggior valore politico del “ deputavimus praesesse „ di Gregorio. Si potrebbe citare anche l'altra epistola¹ del medesimo pontefice Gregorio “ Clero ordini et plebi consistenti Nepae „, in cui dice di mandare Leonzio a governare la loro città e ingiunge loro di obbedirgli, “ quia quisquis incongrue ordinationi eius restiterit, nostrae resultari dispositioni cognoscetur etc. „ E altrettanto potrebbe dirsi delle lettere a Veloce, a Maurilio, a Vitaliano, maestri

¹ JAFFÉ; *Reg. Pont. Rom.* ed. 2^a, N. 2035.

² Ep. II, 31, ed. Maur.

³ Ep. II, 11.

delle milizie,¹ e di quante altre attestano l'esercizio di poteri civili in Gregorio Magno. Sarebbe certamente assurdo, checchè abbiano pensato i Padri Maurini² e qualche altro, affermare sul fondamento di queste lettere che Gregorio Magno ebbe in dominio Napoli e Nepi. Non meno assurdo sarebbe affermare altrettanto di Onorio sul fondamento dell'excerptum della sua epistola a Gaudioso e ad Anatolio. Chè se in alcune delle citate lettere di Gregorio si parla nell'interesse *serenissimorum Dominorum* o della *Respubblica*, in altre³ invece non si accenna nè a quelli nè a questa, ciò non dispensa dal sottintendere che tutto ciò che si fa e si dice, si faccia e si dica sempre a nome di quelli. Il trovassi l'excerptum nel Liber Censuum più che conferire all'epistola il significato che le si vorrebbe dare, può contribuire a sollevare dubbii sulla fede del libro stesso, e in questo l'egregio Professore ha perfettamente ragione, in quanto sarebbe stata transuntata in quel libro una lettera che non aveva nulla a che fare coi censi di Roma; ma il transunto in sè, anche così come l'abbiamo, non contiene, ripeto, nessuna espressione che necessariamente accenni a diritto sovrano.

E non ci pare necessaria, a spiegare la forma di quel transunto, l'ipotesi che fa lo Schipa, e che per vero ci sembra molto sforzata, secondo la quale " la lettera originaria, transuntata nel poliptico dell' XI secolo, fosse precisamente la lettera, che ci rimane intera, relativa al soldato di Salerno „⁴ la quale, secondo noi, non ha nulla a che vedere con quel transunto. Esso, a parer nostro, non è che l'excerptum d' un' epistola perduta di Onorio, nella quale quel pontefice, trovatosi nelle identiche condizioni di Gregorio Magno, quando scriveva la lettera II, 31, non fece nè più nè meno di ciò che il suo predecessore aveva fatto.

Molto giuste invece ci sembrano le osservazioni dello Schipa su

¹ Ibid. II, 3, 39 e 30. Cfr. la mia *Storia delle relazioni tra lo Stato e la Chiesa*, 1885, vol. II, p. 301 e sgg.

² GREG. M. *Op.* II, col. 1003, IV, p. 271 e sgg.

³ Cfr. II, 29.

⁴ MANSI, X, 586.

un altro punto del registro dei censi, sulla pretesa locazione dell'isola di Capri, che si dice fatta dal pontefice Gregorio II a un Teodoro console.

L'egregio Professore, dando ragione del suo scritto, osserva: " Quando si annunziano opere importanti, poderose, estese così di mole come d'interesse, pari a quella cominciata a pubblicare dal sig. Fabre, prevenire con qualche dubbio, con qualche osservazione, con qualche notizia, è, credo io, più un servizio che un'indelicatezza. „ Ma sicuramente; nella repubblica letteraria piena libertà sempre, e nessun altro riguardo che quello dell'interesse degli studii.

A. CRIVELLUCCI

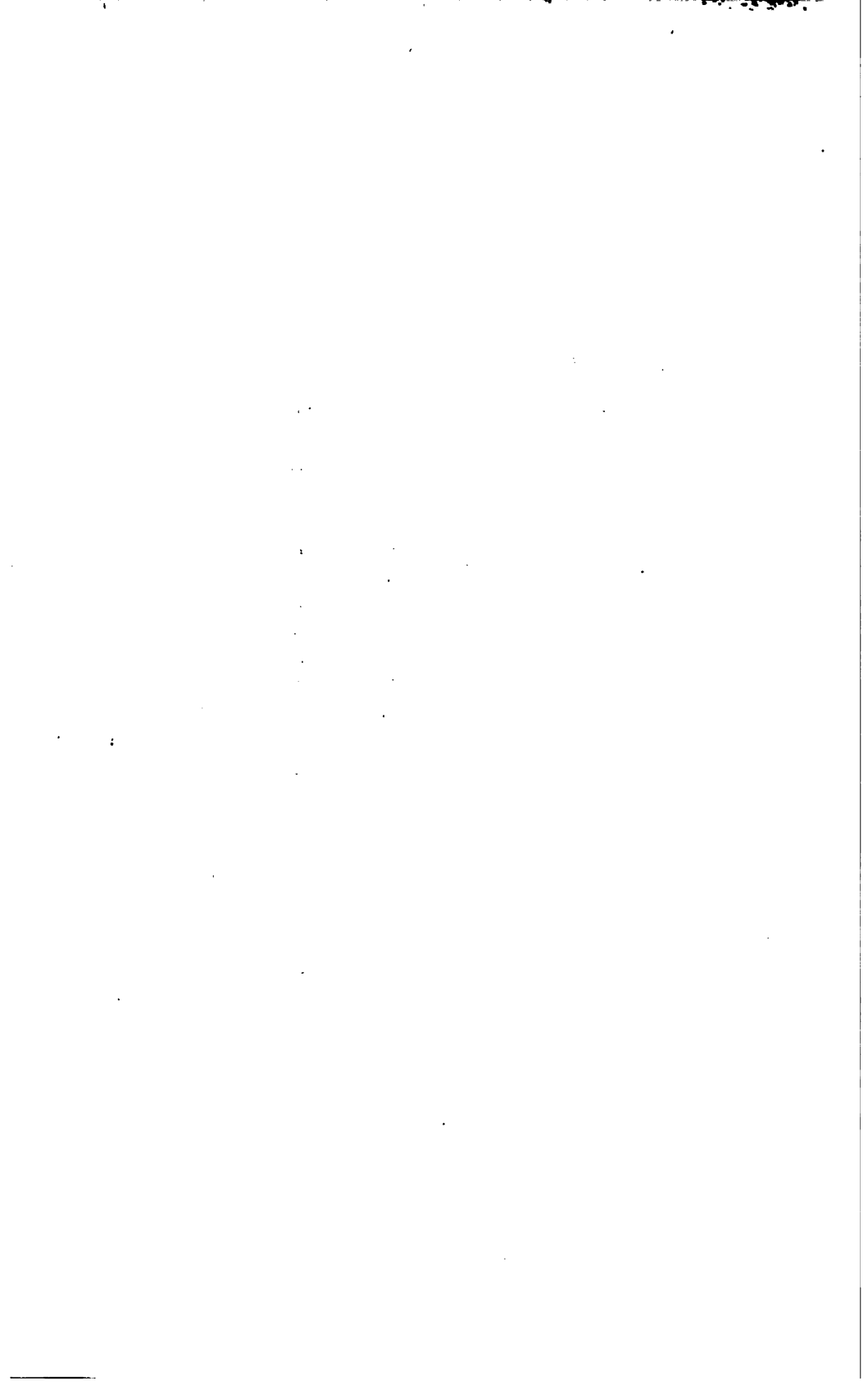
OTTO GÜNTHER, *Zwei mittelalterliche Declamationen über Thomas Becket*, estratto dagli atti della *K. Gesellschaft der Wissenschaften* dell'Università di Gottinga, 1893, pagg. 231-243 in-8.

Sono due brevi orazioni (pigliano ciascuna due pagine appena, la seconda manca della fine), che si presentano come se fossero state tenute nel Novembre del 1164 dinanzi al pontefice Alessandro III a Sens, la prima da un partigiano di Tommaso Becket, l'altra da un ecclesiastico inglese contro di lui e in difesa di Enrico II d'Inghilterra. Ignoto al più recente biografo del Becket, a F. J. Buss, *Der heilige Thomas*, Mainz 1856, e al Robertson, *Materials for the history of Thomas Becket*, vol. 7, Londra 1875-85, nei *Rerum Britannicarum medii aevi scriptores*, il Günther le trasse da un codice pecudino del sec. XIII, scritto in Francia, appartenente alla Biblioteca dell'Università di Gottinga (Cod. Theol. 96). Con buoni argomenti egli dimostra che le due orazioni non solo non furono in realtà mai recitate, ma che non sono neppure da prendere per frammenti d'ignoto storico, che, secondo il costume del tempo, descrivendo le trattative di Sens, avesse voluto con esse delineare la situazione facendo pronunziare agli oratori discorsi da lui stesso composti. Sono invece da considerare come composizioni retoriche di scuola, come declamazioni.

simili a quelle dei sofisti greci quando, per es., mettevano a contrastare tra loro con discorsi Aiace ed Ulisse intorno alle armi di Achille. Non cessano tuttavia di avere la loro importanza storica, come espressione dei sentimenti, quantunque retorici, e delle credenze, quantunque false, che in molti generò il grande conflitto delle due potestà nel tempo a cui i due discorsi appartengono.

E quanto al tempo veramente non mi sembrano troppo forti gli argomenti coi quali il Günther vorrebbe dimostrare che furono composti negli anni che corsero tra le trattative di Sens (1164) e la morte del Becket (1170). Mi par difficile che la lotta diventasse un tema retorico di scuola mentre ancora ferveva. Invece, un abile retore, come l'autore dei discorsi, pur sapendo che l'anatema non era stato adoperato contro Enrico, poteva o credere verissimile, o supporre, o anche sapere che da molti fosse stato invocato, e farlo dall'oratore chiedere a quel pontefice che lo aveva adoperato contro Federico. Che la tragica fine del Becket, se fosse stata nota al retore avrebbe dovuto dare più calore al suo discorso, è argomento più subbiettivo ancora del precedente. E d'altra parte la freddezza dell'autore potrebbe anche spiegarsi ammettendo una certa distanza di tempo tra quella morte e la data della composizione dei discorsi. A me anzi sembra, ma anche il mio è un giudizio subbiettivo, che il ricordo insistente dei pericoli e delle persecuzioni sostenute dai capi della chiesa romana, e del coraggio con cui i martiri andarono in contro alla morte, dipenda dal fatto stesso del martirio sofferto dall'arcivescovo. Mi pare anche che l'autore metta più calore, o, se vuolsi, più retorica, nel discorso in difesa del re che in quello in difesa dell'arcivescovo e che si riveli più realista che papista. Si noti, che il secondo è anche più lungo, così com'è, del primo, e non è finito.

A. CRIVELLUCCI



NOTIZIE

DI

PUBBLICAZIONI RECENTI

GHERARDO GHIRARDINI, *Di una tomba etrusca scoperta nel palude di Bientina*. Estratto dalle Not. d. Scavi, Roma 1894.

In un articolo pubblicato in questo periodico (II p. 209 sgg.) cercai dimostrare come senza ragione alcuna, vari critici avessero asserito che Pisa non fu mai città etrusca ma solo ligure. Gli argomenti da me riferiti che spero quando chiesia di poter confermare con altri, erano di carattere storico desunti dalla tradizione letteraria. Non manca però di valermi dei dati monumentali raccolti o pubblicati dal mio valente collega il Prof. Gh. Ghirardini il quale mi fece inoltre l'amichevole comunicazione della recente scoperta di una tomba etrusca nel padule di Bientina. Nella pregevole memoria della quale abbiamo sopra dato il titolo non meno che nei Rendiconti della R. Accademia dei Lincei il Ghirardini fa ora un esame particolareggiato della suppellettile scoperta nella regione meridionale di detto palude e con un esame non meno dotto che accurato, dimostra come il vaso greco, che conteneva molti oggetti d'oro uniti a frammenti di vasi combusti, appartenga al secolo V. Al secolo VI più che al precedente, paiono invece convenire leoreficerie di tipo e fabbrica etrusca.

Tenendo presente il luogo in cui avvenne la scoperta non si può non considerare con il Ghirardini che essa si trova a brevi distanze da centri importanti della civiltà etrusca ossia a nord di Volterra, a sud di Luni e a ovest di Fiesole. Il Ghirardini crede che questo padule che è secco nella stagione estiva dovrebbe

essere scavato per mettere alla luce la necropoli etrusca che esso ci nasconde. Alle sue autorevoli parole aggiungo il mio modesto voto. Credo anzi sia il caso di osservare come la tomba testè scoperta si trovi non molto lungi da quella antica via commerciale, già rammentata da uno scrittore greco del IV secolo (dal Pseudo-Scilace) la quale per un camino di soli tre giorni cogiungeva Pisa con Spina, le coste del Tirreno con quelle dell'Adriatico.

Questa via, senza dubbio di sorta, non risaliva l'aspra valle del Serchio, abitata dalle indomite popolazioni liguri, nè valicava l'ardua giogaia del Cimone. Essa percorreva invece la facile e fertile val d'Arno, arrivava all'etrusca Fiesole, o di lì superato il non difficile valico dell'Appennino la per val del Reno e per l'etrusca Marzabotto giungeva alla pure etrusca Felsina e al Po di Spina. L'esplorazione della necropoli del palude di Bientina dovrebbe presumibilmente fornire molto materiale archeologico che confrontato con quello coevo scoperto a Marzabotto ed a Bologna, se anche non ci aiutasse a risolvere la questione delle origini etrusche gioverebbe pur sempre ad illustrare la storia dell'incivilimento dell'Etruria per opera del commercio ellenico.

E. P.

ANTON NISSEL, *Zur Geschichte des Chlotharischen Edict von 614*, estratto dalle *Mittheilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung*, vol. III, p. 365-384.

Persuaso che l'interpretazione da lui data all'oscuro editto di Clotario nel suo lavoro *Gerichtsstand des Klerus im Fränkischen Reich*, quantunque respinta dal Hinschius, *Kirchenrecht*, IV, 857 e segg., sia essenzialmente giusta, l'autore con questo scritto, composto poco prima della sua morte, si proponeva di ritornare sulla questione e di rafforzare la sua opinione con nuovi argomenti storici desunti dallo sviluppo del diritto ecclesiastico in Oriente e in Roma, attribuendo l'editto all'influenza della chiesa di Roma sulla chiesa Franca. In quell'editto lo Stato cedendo alle istanze di questa avrebbe secondo lui accordato ai vescovi giurisdizione, in civile, sulle « causas pecuniariae », escluse le cause

maggiori « de possessione », in penale, soltanto sui sacerdoti e sui diaconi. Quantunque il lavoro del Nissl sia più che altro uno schema di ciò che il defunto autore si proponeva di fare, esso tuttavia non è senza interesse per quanti si occupano della storia dei rapporti tra lo Stato e la Chiesa e in particolare della giurisdizione ecclesiastica in Francia.

A. C.

OTTO GÜNTHER, *Beiträge zur Chronologie der Briefe des Papstes Hormisda*, nei *Sitzungsber. der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien*, 1892, *philos.-hist. Cl.* CXXVI, p. 50.

Le lettere di papa Ormisda. fonte importantissima della storia dei rapporti tra l'Impero e il Papato e delle contese ecclesiastiche tra l'Oriente e Roma, quantunque dal Baronio al Langen, l'ultimo storico della chiesa di Roma, non poco si fosse fatto per stabilirne l'ordine cronologico, pure molto lasciavano ancora a desiderare sotto questo rispetto, che pure è fondamentale per lo storico; attesochè i critici moderni non si sono mai gran fatto allontanati dall'ordine ad esse dato dal Baronio, il quale non aveva in ciò adoperato tutta quella cura che si richiedeva. Il Günther mediante una sobria esposizione della storia del pontefice Ormisda in quei punti che gli parvero cronologicamente confusi, rettifica assai giudiziosamente la cronologia di moltissime lettere. Una tavola sinottica mette prontamente sott'occhio le modificazioni da lui introdotte in confronto dell'edizione del Thiel (*Epist. Roman. Pont. genuinae*, t. I, 1868) e della collezione Avellana (Maassen nei *Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien* 1877, vol. LXXXV, p. 245 e segg.). L'autore rettifica anche il testo greco, dal Baronio arbitrariamente svisato, in parecchi luoghi, prendendo a fondamento della sua critica il cod. Vat. 3787 e non il 4961, che già da W. Mayer fu supposto copia di quello, supposizione che per il Günther, dopo il materiale da lui collazionato, è divenuta certezza.

A. C.

MENGOZZI e LISINI, *Frammento di una Cronachetta Senese d'anonimo del secolo XIV*, Siena 1893.

È una pubblicazione per nozze Partini-Sarrocchi di cui i compilatori riconoscono in sul bel principio la non molta entità. Han ragione in ciò, ma altrettanta ne hanno avuta vincendo le esitanze e pubblicando la cronaca frammentaria e lacunosa della Comunale Senese. Sempre util cura sarà quella spesa intorno alla pubblicazione di antichi documenti: allo storico dare a questi l'importanza che loro spetta.

Si tratta nel nostro caso, della trascrizione di una cronaca senese dei 7 anni successivi alla morte di Arrigo VII, che « ha il pregio di essere autentica e sincera, come lo addimostra la grafia uniforme ma non perfettamente identica e che rivela l'annotazione fatta da una stessa mano ad intervalli successivi ed a seconda dello svolgersi cronologico degli avvenimenti » (p. VIII), tratta da un codice in 4° della Bibl. Comunale di Siena segnato C. VI. 12., nel quale occupa dalla c. 179 alla 194, cioè nella numerazione romana del codice da pagina LIII a pagina LXVIII inclusive.

Nulla si può dir sull'autore, « tranne l'ipotesi, desunta dalla forma della scrittura, che egli fosse mercatante (p. IX) ».

Il testo è assai arido e scarso di particolari: accenna a quel che è avvenuto sotto quattordici potesterie, e precisamente sotto Pigliaterra di Monteluponi (1 luglio 1313-31 dicembre 1315) Carlo Guidi di Battifolle (1 gennaio-30 giugno 1314 e così gli altri) Alberto degli Orgogliosi di Romagna, Bertolino da Sala di Bologna, Benvenuto Todini di Ancona, Bernardino conte di Conio, Ranieri d'Orvieto, Giovanni di Sassoferrato, Ottaviano de la Branca di Gobbio, Montedesuppi da Fermo, Azolino conte di Magliano, Benedetto conte di Palazzo, Ugo di Battifolle, Andrea Gabrielli da Gubbio.

Ma non grandi avvenimenti accaddero in questi sette anni: notevole, per quanto conosciuta, è la sommossa dei Salimbeni e de' Tolomei, nell'Aprile 1315, che mise in armi tutta quanta la città. La Signoria non esitò, e messa una candela sulla finestra

del Palazzo del Podestà intimò che, prima si consumasse, i Salimbeni ed i Tolomei si costituissero, sotto *pena del fuoco*. « Ubidiro e venero inanzi e furo costreti e inferiati » indi banditi: e la cosa finì con qualche condanna capitale di bassa gente.

Il Cronista non si commuove neppure quando per aver negata « grande quantità di moneta » a Giovanni XXII, questi colpisce Siena e Firenze, di scomunica che durò, per la prima, dal 2 luglio al 2 dicembre 1320: non dice su questa grave pena altro se non che « soteravamo e' morti ne l' ortora d[e] fra]ti, e in quele de l' altre chiese ».

I Signori Mengozzi e Lisini fanno precedere al testo una introduzione (I-XXXV) in cui si discorre con polissità un po' incerta del tempo di Arrigo VII. Fra alcune inesattezze la maggiore è quella di far « giganteschiare la figura di Ezzelino da Romano nell' esordire del secolo XIV », (p. XI).

Segue un piccolo lessico delle parole difficili (ed anche di alcune, come *oste* e *fald*, in verità assai facili), che certo giova al lettore poco pratico della lingua del trecento. Son ornamento di questa elegantemente modesta pubblicazione alcune precise riproduzioni a colori di piccoli ed ingenui disegni che stanno nel codice da cui la cronachetta fu tolta.

M. M.

ETTORE CICOTTI, *Augustus*, dal Dizionario Epigrafico di Ettore De Ruggero, Roma 1894.

Il Cicotti che insegna Storia Antica nella Accademia Scientifico-Letteraria di Milano, autore di varie e buone memorie relative a svariati argomenti di diritto pubblico greco, in questo articolo fa una narrazione assai particolareggiata della vita di Augusto: lo considera nei rapporti di famiglia, lo segue nel progresso delle sue magistrature, delle guerre combattute da lui stesso o sotto i suoi auspici, e dei suoi onori, dà non poca importanza alle colonie dedotte sotto di lui, e sovra tutto svolge la nuova costituzione dello stato Romano, che è per vero la cosa più notevole ed occupa la parte maggiore della vita pubblica di

Augusto. Attinge il Cicotti copiosamente alle fonti letterarie ed epigrafiche, ma fa pure frequente ricorso e in alcune questioni che egli accenna ed in altri particolari all'opinione dei più autorevoli cultori dell'antichità classica. — Vien di seguito un'utilissima tavola cronologica delle magistrature e dei titoli ottenuti da Augusto, e come compimento è dato in fine un cenno brevissimo dei singoli membri della famiglia imperiale.

L'ordine e la chiarezza sono di questo compendioso lavoro i precipui meriti, i quali pure attestano la molta cura che l'autore ha messa nel farlo.

G. N.

IOSEPH LANGEN, *Geschichte der roemischen Kirche von Gregor VII bis Innocenz III*, Bonn 1893 in-8 gr. p. VIII, 720.

È il 4.° ed ultimo volume dell'opera di cui noi parlammo nel vol. I, p. 530 degli *Studi Storici*. Il sistema teocratico papale adombrato nella famosa donazione di Costantino, ampiamente svolto nelle false decretali dello Pseudo-Isidoro, fu, dopo il vano tentativo di Gregorio VII, tradotto in atto, sin dove era possibile, da Innocenzo III. Dopo di lui si codifica la dottrina del Papato colla Somma di S. Tommaso, il diritto col Corpus iuris canonici, e le aspirazioni teocratiche continuano il loro sviluppo, ma la potenza effettiva decade: il dogma dell'infalibilità fu elaborato solo quando la potenza temporale del Papato, dopo Gregorio IX, cadde per sempre. Così l'autore dà ragione dall'arrestarsi dell'opera sua a questo volume, mentre aveva promesso di seguire lo svolgimento di questa dottrina fino ai tempi nostri. Egli non mantiene così neppure la promessa, fatta nel precedente volume, p. IV, di darci, ove avesse trovato favore, una succinta storia della potenza papale fino ai nostri tempi. Quest'opera non basata su nuove ricerche, nè su nuova elaborazione del materiale, d'indole sistematica e d'intento polemico, avrebbe, secondo noi trovato maggior favore se fin dal principio l'autore le avesse dato minori proporzioni e l'avesse più direttamente condotta allo scopo che si era prefisso, tralasciando l'esposizione di tutto ciò che

non era strettamente connesso col soggetto. Rinresce tuttavia il vederla restare a mezzo.

Ci piace di riportare alcune conclusioni. Nella dottrina d' Innocenzo III intorno al papato l' autore non trova nulla di essenzialmente nuovo, salvo il metodo da lui in più larga misura che dai suoi predecessori adoperato a interpretare allegoricamente il Nuovo e l' Antico Testamento. È interessante oggi sentire ciò che nei *Serm. 21 e 22 in festo Petri et Pauli* Innocenzo III affermava di Roma, divenuta, per mezzo di Pietro, di capitale dell' errore, maestra della verità, che cioè tale onore non potrebbe passare ad altra città, ma deve per leggi eterne rimanere a Roma, avendo Dio stabilito che dove ebbero tomba Romolo e Remo, i fondatori della città, l' avessero anche i suoi fondatori spirituali, Pietro e Paolo. E a proposito dell' infallibilità, attribuita da Innocenzo non al papa ma alla Chiesa, così si ragiona nel *Serm. 3 de div.*: « Lo sposalizio tra il papa e la Chiesa romana è così stretto che essi solo dalla morte possono essere divisi. Ma per fornicazione potrebbe il papa essere abbandonato dalla Chiesa, dico per fornicazione spirituale, cioè per errori in materia di fede. » E nel 4: « Il papa non ha altro superiore che Dio... ma non deve insuperbire dell' altezza sua o della sua dignità; poichè quanto meno può essere egli giudicato dagli uomini, tanto più lo è da Dio: dico tanto meno, perchè egli può esser giudicato anche dagli uomini, anzi può esser denunziato come di già giudicato, se egli cade in eresia. Perchè chi non crede è già giudicato ecc... Così della sua infallibilità dommatica parlava il più potente dei papi. »

Sarebbe stato interessantissimo certo il vedere per quale processo storico da questa dottrina si arrivasse alla dottrina contraria dell' ultimo concilio ecumenico. Ma da qualche anno ben altre questioni che quella dell' infallibilità del papa travagliano la coscienza della cristianità e dell' umanità. Ed è questa forse non l' ultima delle ragioni per le quali l' opera del Langen trovò poco favore nel pubblico.

A. C.

O. SEECK, *Die imperatorischen Acclamationen im vierten Jahrhundert*, estratto dal *Rheinisches Museum für Philologie*, Nuova Serie, vol. XLVIII, 196-207.

L'autore combatte con validi argomenti un'opinione del Dessau intorno alle acclamazioni imperatorie (cfr. *Ephemeris epigraphica*, VII, p. 429) fondandosi specialmente in un documento che dal Dessau era stato quasi interamente trascurato, cioè sull'editto di tolleranza di Galerio. Egli esamina la *inscriptio* dell'editto, dà ragione del trovarsi in essa i nomi solamente di Galerio, di Costantino e di Licinio e sottoponendo ad acuta e rigorosa critica il testo greco conservatoci da Eusebio lo concorda e lo integra felicemente in più punti ricostituendolo nella sua forma primitiva. Dalle conclusioni del Seeck lo storico della chiesa e il biografo di Costantino risulterebbe ancora una volta interpolatore e falsario di documenti, avendo in quella *inscriptio* dei titoli di Galerio soppresso quello di *Britannicus maximus II* e sostituito quelli di Ἀγγυπτιανὸς μέγιστος, Θηβαίων μέγιστος.

Ma come mai il Seeck dopo questa e dopo le tante altre falsificazioni e menzogne di Eusebio da noi dimostrate e da lui ammesse può chiamare Eusebio « dieser gute Mann und schlechte Gheschichtschreiber? » Buon uomo in che senso? Il fatto ormai indiscutibile di aver egli professato e praticato la massima che nell'interesse della propria religione si può mentire, ci sembra escludere ogni bontà vera e tanto più la bontà in senso cattivo.

A. C.

E. PIVA, *La guerra di Ferrara del 1482, periodo primo: L'alleanza dei Veneziani con Sisto IV*, Padova 1893, in-8, p. 123.

È un lavoro degno di nota sia per l'argomento in sé, sia per lo svolgimento che l'autore gli ha dato, e come lavoro giovanile ci pare buona promessa di cose migliori. Il Sig. Piva è stato diligente assai nella ricerca dei documenti, e degli autori che riguardano questo periodo, onde il suo libro è ricco di buone notizie, importanti non solo per la storia ferrarese, ma anche per

quella d'Italia negli ultimi anni del secolo XV. Diligente pure ed accurato è lo studio delle cause che hanno preparata e fatta divampare la guerra; ben delineato il carattere e la politica di Sisto IV. Dei documenti sarebbe stato bene forse fare un'appendice in fine. Avremmo anche desiderato che delle fonti che cita, come lo Zambotti, il Frizzi, ci avesse dato un giudizio e ci avesse detto qual valore abbiamo. Così di un documento del 1191 avremmo voluto sapere per quali ragioni debba ritenersi autentico.

C. A.

FRANCESCO FERRI, *Razze umane ed attitudine alle arti belle*, Lucca Tipografia Giusti 1898, con cinque carte. (Estratto dal vol. XXVIII degli *Atti della R. Accademia Lucchese di Scienze, Lettere ed Arti*).

In questa sua memoria il prof. F. Ferri si propone di trovare in base alla proporzione del numero di cultori di arti belle, l'attitudine artistica delle varie razze abitanti la nostra penisola: ed è venuto alla conclusione che il primato nelle arti rappresentative, nell'architettura, nella poesia spetta agli Etruschi, a cui seguirebbero immediatamente nelle suddette arti i Veneti e gli Umbri, i quali avrebbero poi il primato nella musica. Non affatto privi del senso del bello sarebbero i Liguri, ed ultimi nella scala verrebbero gli Osci, i Messapi e gli Iapigi.

Il concetto dell'autore ci sembra buono in fondo, e sarebbe certo interessante il poter ristabilire i caratteri, diremo così, intellettuali dei nostri antichi progenitori. L'impresa però ci sembra assai difficile e non ci pare che l'autore abbia superato tutte le difficoltà.

Anzitutto egli ha troppo attenuati gli effetti delle invasioni barbariche in Italia; e, per cominciare dalla più antica, ci sembra ch'egli abbia torto quando afferma che i Celti poca influenza ebbero sugli abitanti della Cisalpina, avendola, dice l'autore, occupata nel IV secolo avanti Cristo ed essendo stati superati dai Romani un secolo e mezzo dopo. Egli suppone che i Romani ab-

biano fatto rivivere gli antichi elementi etruschi a danno dei Celti, ma noi crediamo che questi elementi all'epoca della conquista romana fossero già estinti, e la parte settentrionale d'Italia, ad eccezione del Veneto, fosse completamente gallicizzata. Quanto alla sovrapposizione dei Goti e dei Longobardi essa fu più profonda che l'autore non creda, nè i Goti e i Longobardi rimasti furono così pochi come sembra al prof. Ferri. Oggi ancora buona parte della nobiltà dell'Italia Centrale è di origine tedesca.

Egli trae argomento delle attitudini artistiche delle varie razze dal fatto che molti piccoli paesi furono la culla di pittori, scultori, poeti. Ma doveva osservare che questi piccoli paesi fanno sempre corona ad un centro notevole, a Firenze per es. od a Venezia: ed è in questo caso l'attrazione del centro che produce gli effetti notati dall'autore. Ha tenuto inoltre poco conto dell'ambiente, delle scuole che si formarono, delle condizioni politiche stesse, ed il buon gusto toscano che l'autore ritrova anche nel barocchismo di nuovo invadente ai nostri giorni, non è per noi che un effetto, e non già la causa, della fioritura artistica del buon tempo. Ed a proposito della musica, l'autore ha osservato che dimostrerebbero speciale attitudine gli abitanti di « una lunga striscia di territorio, che partendo dalle rive meridionali dei laghi Lombardi e comprendendo la regione bassa della Lombardia e dell'Emilia va a terminare nell'Adriatico, poco al di sotto di Ancona. » V. pag. 36.

L'autore doveva osservare che su questa zona abitano razze diverse, discendenti di Celti, Veneti, Umbri a cui più che in altre parti d'Italia si sovrapposero le razze tedesche; eppure queste razze diverse avrebbero questa nota comune dell'attitudine alla musica. E questo ci sembra un argomento contro la tesi del prof. Ferri.

Noi crediamo inoltre che troppo siano stati cancellati gli antichi caratteri etnografici per poterli facilmente dalle opere artistiche e dalle attitudini delle popolazioni italiche odierne desumere. Dobbiamo del resto lodare la pazienza e la diligenza impiegata dall'autore nel ricercare colla maggiore esattezza che gli era possibile il numero degli artisti fioriti nei diversi rami delle

arti belle per ogni regione d' Italia; e poichè indubitabile è l'importanza di questo lavoro statistico sarebbe desiderabile che l'autore pubblicasse gli elenchi di questi artisti classificati secondo la loro patria e le opere loro.

C. A.

H. NISSEN, *Der Verkehr zwischen China und dem Römischen Reiche*, discorso tenuto nella festa in onore del Winckelmann il 9 Dicembre 1893 in Bonn.

Il tema non potrebbe essere più attraente. In varie occasioni si è parlato di oggetti chinesi trovati in Assiria od in Egitto e di monete romane rinvenute in Cina; tuttavia si trattava o di vaghe notizie o di asserzioni sbugiardate, più tardi, da una sana critica. Tutto quanto di vero e di serio esiste in tale questione è trattato ora dal valente professore di Bonn (ben noto a noi italiani soprattutto per il suo egregio libro « Italische Landeskunde » e per un altro non meno pregevole dedicato agli studi Pompeiani) che con quella facilità che è propria degli uomini dotati di vero ingegno passa agevolmente da un soggetto ad un altro. Il Nissen traendo partito degli studi del Hirth, un tedesco già allievo del Ritschl e del Haupt, ora residente in Shanghai, autore di uno studio sulla porcellana cinese nel medio evo e di una traduzione e di un commento di quelle pagine degli annali imperiali chinesi in cui si discorre delle relazioni tra la Cina e l'Occidente ed il « Ta-tsin » ossia l'impero romano, coglie l'occasione di studiare minutamente di quale natura questi rapporti fossero e per quali vie i commercianti romani giungessero nella Cina, dove si portassero e si lavorassero i filati di seta portati da quelle regioni. Che dalla Cina nell' antichità sieno state portate porcellane che vennero trovate in Egitto e nell' Assiria è falso; ormai è chiaro che si tratta di mistificazioni, ma è certo che nella Cocincina si trovò un grosso bronzo di Massimino I, che a Calcutta si scoprirono aurei del tardo impero e che di questi se ne trovano pure in varie coste dell' India e nell' Isola di Ceylan. Il Nissen con garbo fa la storia degli abiti serici e della seta che già si trova ricordata

da Nearco, il ben noto ammiraglio di Alessandro Magno, e che da quel tempo in poi si tessè ad Alessandria e a Tiro, ed espone le opinioni degli antichi intorno ai Seri e Cinesi. È interessante adesso sapere perchè mentre i Romani da un lato giunsero ad avere notizie sicure intorno ai Cinesi (per quel che pare anche rispetto dell'esistenza della famosa muraglia v. *Amm. Marc. XXIII. 6. 64*) dall'altro canto non riuscirono a comprendere che il paese dei Seri ossia della seta era una sola cosa con la Cina. Questo errore come fa bene osservare il Nissen ebbe una notevole efficacia sull'animo di Cristoforo Colombo allorchè andava in cerca delle Indie. Rispetto agli annali ufficiali cinesi apprendiamo varie curiose notizie, come ad es. ai Seri fossero giunte notizie parte esatte, parte favolose, intorno alle provincie orientali dei Romani, alle loro vie militari etc. In un resoconto del II secolo a. C. fra le altre cose si dice che i Romani battevano monete d'argento delle quali 10 equivalevano ad una d'oro, che commerciavano con i Parti e gli Indi e si afferma, ciò che sarebbe desiderabile che i forestieri dicessero anche dei commercianti moderni, che i Romani contrattavano onestamente e che non facevano mai due prezzi. Così ci si fa sapere che le relazioni dirette fra i Romani ed i Cinesi erano rese difficili dai Parti etc.

Molte altre preziose informazioni raccoglie il Nissen intorno a tali relazioni. Chi sia desideroso di saperne di più legga addirittura la memoria dell'illustre professore e si troverà contento di avere appreso varie cose, delle quali forse per il passato aveva, come me, poche od oscure notizie.

E. P.

Dizionario di antichità classica di Arturo Pasdera, con illustrazioni e carte, Carlo Clausen 1891-93, fascicoli tre.

Da lungo tempo si sentiva il bisogno in Italia di un libro, che, fatto tesoro di tutte le nuove scoperte archeologiche e di tutte le ricerche critiche dei dotti, offrisse la più fedele immagine della vita degli antichi, riuscendo utile e grato ai maestri e agli scolari non solo, ma altresì a tutti gli uomini colti. Il prof. Pa-

sdera, or non è molto, si è accinto a quest' opera e almeno dai primi saggi sembra che ci sia riuscito; nonostante che nei 580 articoli dei primi tre fascicoli venuti in luce egli abbia dovuto affrontare temi difficili in sè e fra loro disparitissimi, i quali richiedevano vasta e profonda cultura letteraria, epigrafica o archeologica. Nell' artic. « Abitazioni » p. e. egli si pone ad interrogare le fonti per rintracciare la primitiva forma della casa, ne espone il graduale sviluppo artistico nella preistoria, sino alla costruzione delle bellissime abitazioni di stile puro della Grecia e di Roma; quivi pur egli fa notare come la nativa architettura italica per l' influsso dell' arte ellenica si sia turbata, acquistando indirizzo nuovo e nuova grazia, ed abbia avuto finalmente la sua splendida fioritura nei sontuosi palazzi dell' età imperiale. Con pari larghezza di concetto e ricchezza di erudizione tratta la leggenda di « Aeneas »: ne risale alla prima origine; ne segue lo svolgimento in Oriente, il passaggio in Occidente col suo ulteriore sviluppo e le sue variazioni, così nella tradizione poetica, come nell' arte figurativa. L' art. Ἀζρόπολις, l' art. « Arcadia » e molti altri sono pure riusciti mirabilmente, tanto da sembrare addirittura monografie. La silloge bibliografica poi messa in fondo a ciascuno articolo, oltre ad essere per sè utilissima agli studiosi, porge testimonianza della diligente e lunga elaborazione di ciascuno argomento. Di più tutta questa materia arcaica, muta e fredda per la maggioranza degli uomini e che desta entusiasmo solo ai cultori veramente appassionati, trattata dal prof. Pasdera, con quel suo stile facile e ameno, sembra che si rianimi di vita nuova e riesce a tutti una lettura piacevolissima. Noi salutiamo quindi come felice avvenimento per gli Italiani amanti di conoscere la vita, il pensiero, la cultura « di quei venerandi bisavoli del sapere che il greco o il latino parlarono » (Pasdera op. cit. fasc. I. Avvertimento) la pubblicazione del « Dizionario di antichità classica » del prof. Pasdera, ed anzi poi suoi moltissimi meriti desidereremmo che essa pubblicazione avvenisse più rapida, se non sapessimo con gradimento che a tal proposito il professor Pasdera si è assunto altri letterati collaboratori. Grande lode va pur tributata al sig. Carlo Clausen, il quale, come editore, ha avuto

il coraggio di promuovere e sostenere quest'opera. Special lode poi egli merita per la nitidezza dei caratteri o la splendidezza delle incisioni, le quali illustrano mirabilmente il testo; tali pregi insieme colla correttezza tipografica e l'eleganza delle carte rendono così bella questa pubblicazione, da non aver nulla da invidiare alle migliori straniere.

G. N.

G. MAZZATINTI, *Inventari dei Manoscritti delle Biblioteche d'Italia*, vol. III. Forlì, 1893, pp. 246 in-8.

Il III volume di questa importante pubblicazione a cui attende con tanto vantaggio degli studi l'egregio prof. Mazzatinti, contiene descrizione e notizie dei Mss. delle seguenti biblioteche ed archivi: Bibl. dell'Accademia dei Concordi di Rovigo; Bibl. comunale, Bibl. Concina di Sandaniele del Friuli; Archivio excapitolare e Bibliot. excapitolare di Cividale del Friuli; Bibl. comunale, Bibl. Joppi, Bibl. Florio, Bibl. Arcivescovile, Bibl. Bartolini, Bibl. capitolare di Udine; Bibl. popolare di Castronovo di Sicilia.

LUIGI CANTARELLI, *Il vicariato di Roma da Diocleziano alla fine dell'impero occidentale*, Roma 1894, p. 122, con una tav. geog.

In questo libro il Cantarelli cerca di ristabilire l'elenco dei governatori che amministrarono le provincie componenti nel IV e nel V secolo il vicariato di Roma. Per la diligenza, per la cura postavi, per la scelta delle fonti di cui l'autore mostra sapersi valere con molto acume critico, la memoria del Cantarelli è riuscita un eccellente lavoro, lavoro importante per chiunque voglia occuparsi della storia del basso Impero in Italia. L'egregio scrittore dopo aver fatto il confronto delle provincie che formavano il vicariato suddetto nel 297 e di quello che lo formavano nel IV e nel V secolo passa a trattare di ciascuna di queste ultime e in base principalmente ai monumenti epigrafici cerca di dare un elenco cronologico dei *correctores* e dei *consulares* che amministrarono quelle provincie. A proposito della Tuscia e dell'Umbria

tratta la questione dell'iscrizione di Spello e combattendo tre nuove ipotesi, le quali contraddirebbero all'interpretazione del Mommsen, questa accetta e difende con ottimi argomenti. Così pure noi pienamente assentiamo alla sua opinione sull'amministrazione della Sardegna e della Corsica ch'egli crede divise fin dal 297. Infine il lavoro, come abbiamo già detto sopra ci sembra in ogni sua parte assai buono, e noi non possiamo che lodare la diligenza, l'acutezza di cui l'autore dà prova.

C. A.

MAURENBRECHER BERTOLDUS, *C. Sallusti Crispi Historiarum reliquiae*, fasc. II: *fragmenta, argumentis, commentariis, apparatu critico instructa*, Lipsiae, Teubner, MDCCCXCIII, p. XXII, 311.

Divenuta insufficiente la vecchia edizione dei frammenti di Sallustio del Dietsch, sopra tutto per la poca esattezza critica, con cui era condotta, e per la posteriore scoperta di varii altri frammenti, vivamente sentito era il bisogno di una nuova edizione critica in cui si raccogliessero ed illustrassero tutte le reliquie Sallustiane.

Il Maurenbrecher si accinse, anni or sono, all'importante lavoro e nel 1891 pubblicò un primo fascicolo contenente i *Prolegomena* alla sua edizione, che ora si presenta graditissima agli studiosi. Se i *Prolegomena* ebbero qualche meritata censura, soprattutto per il trattare che si fa in essi di quistioni che non hanno stretta attinenza all'argomento e per una conoscenza talvolta imperfetta della bibliografia delle quistioni medesime; piena lode deve darsi all'edizione dei frammenti Sallustiani, che forma il secondo fascicolo dell'opera del Maurenbrecher. Il quale non solo ad ogni frammento ha fatto seguire un sufficiente commento storico, coi raffronti di altri scrittori; ma altresì una compiuta illustrazione filologica. I nuovi frammenti pubblicati dal M. secondo lo scoperto fatte dal Dietsch in poi ascendono a oltre 30; importantissimi sono fra gli altri quelli che si trovano in Firmico Materno (*Mathes.* I, 3) e che al M. sono stati comunicati dall'Usener. All'edizione dei frammenti seguono tre appendici (sui

frammenti creduti a torto Sallustiani, sull'ortografia di Sallustio, su alcune quistioni relativo alle guerre Sertorica e Mitridatica) e ben tre indici accuratamente condotti.

A. M.

GAETANO CAPASSO, *La elezione di M. Pietro Bembo al cardinalato, 1538-39*, Venezia, 1893 (estr. dal *Nuovo Archivio veneto*, tomo VI parte I) pp. 16.

L'A., « sulla scorta di alcuni, purtroppo scarsi documenti, che ha potuto rintracciare negli Archivi di Stato di Parma e Venezia », racconta in quali circostanze ebbe luogo la promozione del Bembo al cardinalato, e qual parte vi hanno avuto la corte pontificia ed il governo della Serenissima. Egli dimostra che M. Ludovico Beccadelli s'ingannava scrivendo nella Vita del Bembo che la Rep. di Venezia avesse rimesso la scelta del giudizio al papa, per liberarsi dalla ressa dei molti aspiranti, e che dal governo veneto fosse *voluta* la nomina del Bembo. Sta in fatto che essendo prossima la creazione di nuovi cardinali, verificatasi poi nel 1538-39, la Serenissima insistette presso Paolo III perchè fosse eletto Zaccaria Garzoni nobile veneziano, cav. gerosolimitano e segretario apostolico, il quale oltre essere suo suddito prometteva di armare a proprie spese in servizio della Repubblica cinque galee sottili. Essendosi il pontefice opposto risolutamente perchè sosteneva, a torto, che la Repubblica se altre volte avea chiesto il cappello per alcuno de' suoi nobili, s'era però ben guardata dal designar nomi, ed anche perchè il Garzoni avea precedentemente tentato di conseguire il cappello per simonia, la Repubblica desistette da ogni pratica e prese un'attitudine di piena indifferenza dinanzi alle nomine imminenti. Avendo poi il Papa, per le sollecitazioni e le preghiere di eletti ingegni, cui tardava troppo di veder onorato della sacra porpora un uomo come il Bembo, nominato costui cardinale (24 marzo 1539), il governo veneto, a elezione compiuta, fece le congratulazioni al nuovo eletto e ringraziò il Pontefice unicamente per doverosa cortesia. Il Cian poi avea già dimostrato che il Bembo, mentre ringra-

ziando scriveva a Paolo III d'essere stato eletto non solo senza volerlo, « ma neanche pensandolo », desiderava invece da molti anni il cappello cardinalizio, ch'era stato uno de' sogni suoi più cari e più insistenti.

D. R.

GIOVANNI SFORZA, *Mugâhid e le sue imprese contro la Sardegna e Luni* (1015-1016), nel *Giornale Ligustico*, Genova 1893, Fascicolo III e IV, p. 134-156.

È un lavoro interessante tanto per il personaggio che studia, quanto per il modo onde ce lo presenta, spogliato cioè della sua veste leggendaria in cui eravamo abituati a vederlo in tutti gli storici fino all'Amari. La vita di Mugâhid fino alla sua cacciata dalla Sardegna vi è ritessuta sulla scorta degli scrittori arabi e dell'Amari stesso, con felici risultati; la sua azione sull'isola ridotta agli anni 1015-1016, secondo le stesse memorie pisane più antiche, come il Marangone e il *De Bello Maioricano*. Sarebbe però stata desiderabile una maggiore esattezza nel trattare e ben distinguere alcune questioni, come ad es. al paragrafo II, stabilire quanto hanno di comune e quanto di distinto la narrazione di Thietmarus relativamente a Luni, e quelle degli scrittori arabi e dei cronisti pisani riferentesi all'impresa di Sardegna, come avea già cominciato a fare l'Amari; con che l'autore avrebbe evitato la confusione che nasce nel suo lavoro dall'aver egli riportato senza distinzione alcuna le due narrazioni come riguardanti un unico e stesso fatto. Il che se è accertato per certi particolari, non si può ancora dire lo stesso dell'argomento principale; ciò che anche lo Sforza mostra di credere al paragrafo IV, ove, seguendo l'Amari, dice che Mugâhid, occupata la Sardegna prima della vittoria su *Malot*, fece una scorreria sulle coste saccheggiando Luni. E, ammassa la dualità del fatto, troppo recisa ci sembra l'asserzione che autore dell'impresa di Luni fosse proprio Mugâhid; il che sebbene ragionevolmente si possa per ora credere come la migliore ipotesi, secondo che fece l'Amari per la coincidenza del tempo, tuttavia ci pare che non possa essere affermata in modo assoluto, non es-

sendo punto dimostrato che il *rex saracenus* del Vescovo di Mersebourg sia proprio Mugetto. Il cenno sul preteso possesso della Sardegna concesso dai papi a Pisa, quantunque si fosse potuto, e ben a proposito, estendere fino a dimostrare il non interrotto dominio pontificio sull'isola, di cui i documenti sardi fino dalla prima metà del sec. XI danno ampia e sicura prova, pure, sebbene un po' disordinato, nella sua brevità è abbastanza conclusivo. Anche per quel che riguarda l'esposizione della leggenda pisana e genovese formatasi appresso intorno a Mugâhid, il lavoro non lascia nulla a desiderare. E poichè l'autore tocca in proposito dell'iscrizione che è sulla facciata del Duomo pisano, non sarebbe stato fuor di luogo intrattenervisi con un po' più di accuratezza. In generale possiamo dire che lo scopo principale, di determinare cioè quanto v' ha di leggendario e quanto di storico intorno a Mugâhid, l'autore l'ha conseguito; ma alcune questioni che alla sua storia si connettono rimangono o insolute o non trattate con tutti quegli argomenti che una più diligente critica poteva somministrare.

G. V.

| | |
|--|----------|
| ORTO GÜNTHER, <i>Beiträge zur Chronologie der Briefe des Papstes Hormisdas, nei Sitzungsber. der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien, 1872, philos.-hist. Cl. CXXVI, p. 59</i> | pag. 137 |
| MENGOZZI e LISINI, <i>Frammento di una Cronachetta Senese d'anonimo del secolo XIV, Siena 1893.</i> | » 133 |
| ETTORE CICOTTI, <i>Augustus, dal Dizionario Epigrafico di Ettore De Ruggero, Roma 1894</i> | » 139 |
| JOSEPH LANGEN, <i>Geschichte der roemischen Kirche von Gregor VII bis Innocenz III, Bonn 1893 in-8 gr. p. VIII, 720</i> | » 140 |
| O. SEECK, <i>Die imperatorischen Acclamationen im rierten Jahrhundert, estratto dal Rheinisches Museum für Philologie, Nuova Serie, vol. XLVIII, 196-207.</i> | » 142 |
| E. PIVA, <i>La guerra di Ferrara del 1482, periodo primo: L'alleanza dei Veneziani con Sisto IV, Padova 1893, in-8, p. 123.</i> | » 142 |
| FRANCESCO FERRI, <i>Razze umane ed attitudine alle arti belle, Lucca Tipografia Giusti 1893, con cinque carte. (Estratto dal vol. XXVIII degli Atti della R. Accademia Lucchese di Scienze, Lettere ed Arti)</i> | » 143 |
| H. NISSEN, <i>Der Verkehr zwischen China und dem Römischen Reiche, discorso tenuto nella festa in onore del Winckelmann il 9 Dicembre 1893 in Bonn.</i> | » 145 |
| <i>Dizionario di antichità classica di Arturo Pasdera, con illustrazioni e carte, Carlo Clausen 1891-93, fascicoli tre</i> | » 146 |
| G. MAZZATINTI, <i>Inventar dei Manoscritti delle Biblioteche d'Italia, vol. III. Forlì, 1893, pp. 246 in-8.</i> | » 148 |
| LUIGI CANTARELLI, <i>Il vicariato di Roma da Diocleziano alla fine dell'impero occidentale, Roma 1894, p. 122, con una tav. geog.</i> | » 148 |
| MAURENBRECHER BERTOLDUS, <i>C. Sallusti Crispi Historiarum reliquiae, fasc. II: fragmenta, argumentis, commentariis, apparatu critico instructa, Lipsiae, Teubner, MDCCXCIII, p. XXII, 311</i> | » 149 |

- GAETANO CAPASSO, *La elezione di M. Pietro Bembo al cardinalato, 1538-39*, Venezia, 1893 (ostr. dal *Nuovo Archivio veneto*, tomo VI parte I) pp. 16 . pag. 150
- GIOVANNI SFORZA, *Mughàd e le sue imprese contro la Sardegna e Lunì (1015-1016)*, nel *Giornale Ligurestico*, Genova 1893, Fascicolo III e IV, p. 134-153. . 151

Il periodico esce in fascicoli trimestrali di circa 125 pagine l'uno. Quattro fascicoli formeranno un volume non inferiore a 500 pagine.

L'abbonamento annuale costa L. 16

Un fascicolo separato. » 5

Gli abbonamenti si ricevono presso l'editore E. SPERRI, Pisa, e presso i principali librai d'Italia.

I libri dei quali si desidera l'annuncio debbono essere inviati:

se di Storia Antica, al

PROF. ETTORE PAIS

Lungarno Mediceo, 23

PISA

se di Storia del Medio Evo e Moderna, al

PROF. A. CRIVELLUCCI

Lungarno Galileo, 20

PISA

Pubblicazione recente:

ETTORE PAIS

STORIA D'ITALIA

DAI TEMPI PIÙ ANTICHI
SINO ALLE GUERRE PUNICHE

Parte prima: Storia della Sicilia e della Magna Grecia.

Volume I. — Torino-Palermo, p. XVI-623. — L. 16.

Livorno, coi tipi degli *Studi Storici*.

STUDI STORICI

PERIODICO TRIMESTRALE

DI

AMEDEO CRIVELLUCCI

E DI

ETTORE PAIS

PROFESSORI ORDINARI NELL' UNIVERSITÀ DI PISA

VOL. III — Fasc. II



PISA

ENRICO SPOERRI EDITORE

1894

STUDI STORICI

| | |
|---|----------|
| A. PIRRO, <i>Dei magistrati Eponimi dei Greci avanti la dominazione romana</i> | pag. 153 |
| G. SIMONETTI, <i>I diplomi langobardi dell' Archivio Arcivescovile di Lucca</i> | » 189 |
| A. MANCINI, <i>La pretesa Oratio Constantini ad Sanctorum Coetum</i> | » 207 |
| F. MUCIACCIA e A. PELLEGRINI, <i>Documenti inediti relativi alla caduta di Paolo Guinigi Signore di Lucca</i> | » 229 |
| E. PAIS, <i>Intorno alla genesi della leggenda di Coriolano</i> | » 263 |

RECENSIONI

| | |
|---|-------|
| JOSEPH REINACH, <i>Recueil des Instructions données aux ambassadeurs et Ministres de France depuis les Traités de Westphalie jusqu' a la Revolution française: Naples et Parme</i> , Paris, F. Alcan, 1893, pp. CLXXXVI-252 in 8.° — D. Rondini | » 283 |
| <i>De Innocentio V Romano Pontifice dissertatio historica</i> LAURETI CARBONI <i>Protonotarii Apostolici</i> , Romae, ex typographia polyglotta, MDCCCXCIV. — A. Abruzzese | » 287 |

Continua nella 3.^a pagina.

STUDI STORICI

DEI MAGISTRATI EPONIMI DEI GRECI AVANTI LA DOMINAZIONE ROMANA

Quando e come sorgesse negli Stati Greci la consuetudine di assegnare la data ai documenti pubblici o privati, sacri o no, mediante un eponimo, non si può stabilire con sicurezza storica, nulla ricavandosi a questo proposito nè dai testi letterarj, nè da quelli epigrafici. E non soltanto non si riesce a determinare esattamente il tempo e l'origine di tale istituzione, ma neppure il modo, con cui essa si sviluppò, poichè di ogni stato non si hanno tutte le iscrizioni, nè tutte con data certa, da poter fissare dove prima e dove dopo si segnassero gli eponimi con scopo cronologico.

Per tanta scarsità di notizie non possiamo, a spiegarci la genesi di quest' uso, che pure ebbe così grande diffusione in Grecia, se non tenere una via indiretta e congetturale. A noi sembra di non andar molto lontano dal vero supponendo che tale sistema di determinare l' anno derivasse dall' esempio, che a questo rispetto già offriva l' Oriente. È noto che nelle iscrizioni delle monarchie orientali si solesse porre il nome del re e l' anno del suo regno, perciò non ci pare improbabile che i Greci, quando sentirono la necessità di dare ai documenti un valore cronologico, segnassero il nome del re, al tempo delle monarchie, e poi quello di un magistrato,

¹ Dell' eponimia in Grecia durante la dominazione romana ci proponiamo di parlare altra volta. Dell' argomento da noi preso a trattare s' è occupato, per quanto sappiamo, solo lo GNAEDINGER, *De Graecorum magistratibus eponymis quaestiones epigraphicae selectae*, Argentorati, 1892.

sacro o civile, quando il governo da monarchico prese forma repubblicana, o quando, come a Sparta, i re perdettero gran parte dei diritti e degli onori, che prima avevano. Del resto, divenute annue le principali magistrature dei varj Stati, era naturale, la cosa s' impone vada sè, che, per la determinazione dell' anno, si facesse il nome di un magistrato dello Stato.

Merita inoltre d'esser notata qui la lista degli eponimi assiri, che va dal 911 al 660 a. C. secondo il calcolo dello Smith,¹ cioè sino al regno di Sardanapalo.² Il re, come si rileva da tale lista, almeno sino a Tiglat-Pileasar II (743 a. C.), è sempre l'eponimo del primo anno del suo regno.³ Il Rawlinson⁴ vide in quei nomi, che si succedono in una serie non interrotta, tanti sacerdoti supremi, il cui ufficio mutava annualmente come quello degli arconti ateniesi o dei consoli romani. Certo non si può negare che fra questi e gli eponimi assiri esista una certa analogia; ma non osiamo asserire che proprio in tale istituzione si debba trovare l'origine prima dell'eponimia di Grecia. A noi basta l'aver fatto notare che in tempi così lontani esisteva già in Assiria l'uso d'indicare l'anno dal nome di chi copriva una carica nell'impero.

¹ *Berliner Aegyptische Zeitschrift*, 1869.

² Dai titoli che portano questi eponimi, cioè il capo degli eunuchi o della guardia del corpo, i diversi governatori delle provincie, si argomenta ch'essi avevano le più alte cariche dello Stato. Il LEPSIUS, *Ueber den chronologischen Werth der assyrischen Eponymen und einige Berührungspunkte mit der aegyptischen Chronologie*, Berlin, 1869, p. 33, crede che se quegli furono scelti dal re ad eponimi dell'anno, ciò può essere stato *eine vom König ertheilte Auszeichnung dieser Personen*.

³ Salmanassar II si trova due volte come eponimo, nell'858 a. C., cioè al principio del suo regno, e all'828 a. C. dopo 30, forse per festeggiare, come suppone il LEPSIUS (*op. cit.* p. 34), il suo giubileo, comprendendo 60 anni il Sossos, che era a base del ciclo assiro.

⁴ *Athenäum*, 1862. V. intorno a questo Canone di eponimi anche OPPERT, *Inscriptions assyriennes des Sargonides*, 1862, e FRITZ-HOMMEL, *Geschichte Babylonien und Assyriens*, Berlin, 1885, p. 486 sg.

Come, per quel che s'è detto, regna grande oscurità intorno all'istituzione degli eponimi considerata in generale, così non poca incertezza v'è rispetto alle singole magistrature eponime degli Stati greci. E per cominciare dagli Efori di Sparta, diciamo, dovendo qui occuparcene solo in quanto erano eponimi, che probabilmente al tempo del re Teopompo nel 757 a. C. diedero per la prima volta il nome all'anno.¹ Il Boeckh² è d'opinione che essi cessassero di essere eponimi quando Cleomene III, tolti di mezzo gli Efori,³ istituì i *πατρονόμοι*.⁴ Ma bisogna non trascurare il fatto, che, vinto Cleomene a Sellasia da Antigono, gli Efori tornarono in onore. Antigono, impadronitosi di Sparta, ridiede a questa l'ordinamento politico di prima.⁵

Dagli Efori di Sparta crediamo di poter affermare che derivassero gli Efori eponimi di Tera, di Cirene, e d'Eraclea in Siride.⁶ Per quel che riguarda Tera si sa che fu una colonia Spartana,⁷ e a sua volta fondò Cirene,⁸ la quale Isocrate⁹ dice colonia lacedemonia, tenendo conto che Sparta appunto era la metropoli di Tera. È noto che i coloni greci portassero con sé nelle nuove sedi la maggior parte delle patrie istituzioni. Così ad Eraclea in Siride il magistrato eponimo è l'eforo, perchè fu fondata dai Tarantini, coloni di Sparta.¹⁰

¹ V. ARISTOT., *Pol.* V, 9, 1. POLYB., VI, 10; VIII, 10; PLUT. *Lyc.* c. 7. CIC. *De Republ.* II, 33, 58. v. SCHAEFER, *De Ephoris Lacedaemoniis*, Lipsiae, 1863, p. 10. Cfr. FRICK, *De Ephoris Spartanis*, Götting, 1872, p. 15.

² C. I. G. I, p. 605.

³ POLYB., II, 47, 3; cfr. IV, 81. PLUT., *Cleom.* c. 3, 10.

⁴ PAUS. II, 9, 1.

⁵ POLYB., II, 70, 1; PLUT., *Cleom.* c. 30.

⁶ V. la *Tavola dei magistrati eponimi*, che poniamo appresso.

⁷ STRAB. X, p. 484 C. Cfr. I, p. 57 C.; VIII, p. 347 C.; XVII, p. 837 C.

⁸ HERODT., IV, 155; PAUS., X, 15; PIND., *Pyth.* IV; STRAB. X, p. 484 C.; I, p. 57 C.

⁹ Πρὸς Φιλίππον, p. 83 C.

¹⁰ DIOD. XII, 36. Cfr. STRAB. VI, p. 264 C. Efori, secondo che atte-

Con gli Efori di Sparta già Aristotele,¹ Eforo,² Cicerone³ paragonarono i *κόσμοι* eponimi di Creta.⁴ Il Müller⁵ non trova esatto il paragone, considerando che i Cosmi appartenevano a nobili famiglie,⁶ gli Efori invece al popolo;⁷ più che agli Efori trova simili i Cosmi ai re di Sparta. Certo se si bada al carattere aristocratico dei Cosmi, che si sostituirono alla dignità reale, il Müller ha ragione; ma a noi pare che non si abbia torto a paragonarli agli Efori tenendo conto dell'ufficio, che avevano e gli uni e gli altri. Ma lasciamo da parte questi paragoni, poichè, anche provata la perfetta identità dell'una istituzione con l'altra, non risulta da ciò come necessaria conseguenza, che gli Efori derivassero dai Cosmi: è probabile che indipendentemente prendessero lo stesso sviluppo, essendo dori e i Cretesi e i Lacedemonj, ed essendo così i Cosmi come gli Efori sorti per un medesimo bisogno, di porre cioè un freno all'autorità reale, a cui poi finirono col sostituire la propria. La loro stessa posizione doveva portare tanto i Cosmi quanto gli Efori al punto, a cui arrivarono.

Come a Sparta gli Efori divennero più potenti dei re, e a Creta i Cosmi entrarono al posto dei re stessi, così i magistrati eponimi di Corinto. V'è ragione di credere che l'eponimo a Corinto, prima di chiamarsi « pritane », serbasse il nome stesso

sta POLIBIO (IV, 4; IV, 31, 2), erano anche in Messenia; non si ricava però se fossero o no eponimi (cfr. TITTMANN, *Darstellung der griechischen Staatsverfassungen*, Leipzig, 1822, p. 369)

¹ *Pol.* II, 7, 3.

² Presso STRAB., X, p. 482 C.

³ *De Republ.* II, 33.

⁴ Dei *κόσμοι*, eponimi di Creta, lo GNAEDINGER, non sappiamo per quale ragione, non parla affatto.

⁵ *Die Dorier*, Breslau, 1844, II, p. 125.

⁶ ARIST. *Pol.* II, 7, 5.

⁷ Gli Efori infatti dagli antichi furono messi a confronto coi tribuni della plebe; v. CIC., *De Legibus*, III, 7; VAL. MAX., IV, 1.

del re, βασιλεύς. Ciò, come ha osservato, non è molto, il Busolt,¹ è provato dal fatto che a Megara, colonia di Corinto,² il magistrato eponimo portava il titolo βασιλεύς.³ E questo stesso titolo noi troviamo avere avuto l' eponimo di Calcedone, colonia megarica,⁴ come pure quello di Chersoneso, colonia di Eraclea Pontica,⁵ la quale fu fondata dai Megaresi insieme coi Beoti.⁶ Solo dopo la caduta della tirannide a Corinto il magistrato eponimo fu chiamato πρόταγς, il che si argomenta dall' essere un pritane come eponimo nella colonia corinzia Anactorio.⁷ Questa fu fondata da un figlio di Cipselo, perciò è certo che, non avendo quegli portato colà un magistrato eponimo con un titolo del governo aristocratico, il pritane appartiene al tempo dopo Cipselo; lo stesso dicasi del pritane di Corcira,⁸ altra colonia di Corinto.⁹ Oltre che nei luoghi ora nominati è eponimo il pritane a Colofone, a Teo,¹⁰ a Pergamo, a Gambreo, nelle città Lesbiche, a Chio, a Reggio,¹¹ ma

¹ *Die korinthischen Prytanen*, Hermes, XXVIII (1893), p. 318.

² PAUS. I, 39. STRAB. IX, p. 393 C.

³ V. la nostra *Tivola*.

⁴ HERODT. IV, 144. THUC. IV, 75. STRAB. VII, 220. V. la *Tivola*.

⁵ STRAB. VII, p. 308 C.; XII, p. 542 C. V. la *Tivola*. Lo GNAEDINGER, *op. cit.*, p. 33-36, esclude che a Chersoneso fosse eponimo il προταγς insieme col βασιλεύς, come pure sostiene a ragione, secondo noi, che erroneamente s'è creduto fossero eponimi di Megara oltre il βασιλεύς anche lo στραταγός e il γραμματεύς.

⁶ DIOD. XIV, 31. PAUS. V, 26, 7. Anche Samo'trace ebbe per eponimo il βασιλεύς. Non si conosce quale fosse propriamente l' ufficio del βασιλεύς; il nome farebbe supporre che quegli serbasse parte dei diritti del re. Il titolo βασιλεύς richiama l' altro μόναρχος, eponimo di C) e di Calymna. V. la *Tivola*.

⁷ THUC. I, 55. V. la *Tivola*.

⁸ V. la *Tivola*.

⁹ STRAB. VI, p. 269 C. V. BUSOLT, *op. cit.* p. 320.

¹⁰ Le iscrizioni di Efeso, che pure ebbe il pritane per eponime, sono dell' età romana.

¹¹ V. la *Tivola*.

perchè queste varie città avessero uno stesso eponimo non si può determinare.

Più che le altre magistrature eponime è diffusa negli Stati greci quella di Atene, l'arcontato. I mutamenti, che ebbe tale istituzione in Atene, sono ben noti dopo la scoperta dell' Ἀθηναίων πολιτεία d'Aristotele; parlarne qui sarebbe fuori luogo. Rispetto al nostro argomento, si sa che nel 683 a. C. gli arconti divennero annui e che d'allora il primo arconte fu l'eponimo dello Stato.¹ Come ad Atene era eponimo l'arconte anche nella Doride, nelle città della Locride, della Focide,² della Lega Beotica,³ oltre che a Cio, a Nicea, nelle isole Andro, Ceo, Teno, Delo, Paro, Taso, Eubea.⁴ È da distinguersi però l'eponimo della lega da quello delle singole città; non di rado s'incontrano iscrizioni, in cui è segnato prima l'eponimo della lega e poi l'altro della città.⁵

¹ Dall' Ἀθηναίων πολιτεία (c. 53) si ricava che gli ἐπώνυμοι τῶν ἡλικίων erano diversi dagli arconti.

² Quanto a Delfo, mentre le iscrizioni portano per eponimo l' ἄρχων, PAUSANIA (X, 2, 3) menziona un pritane: Ἡρακλείδου πρυτανεύοντος ἐν Δελφοῖς. Lo GNAEDINGER (*op. cit.* p. 36) a questo proposito osserva: " Sed cum prytanes et βουλευταί, qui etiam ἄρχοντες appellantur, eisdem fuisse magistratos pro certo possit haberi (cfr. SWOBODA, *Die griechischen Volksbeschlüsse*, Leipzig, 1890, p. 88), non dubito quin ille πρύτανις quem exhibet Pausanias, intelligendus sit ἄρχων, qui in titulis occurrit ". Di più, giustamente giudica non esatta l'opinione del GILBERT (*Handbuch der griechischen Staatsalterthümer*, Leipzig, 1885, II, p. 38) e dello SWOBODA (*op. cit.* p. 88), che cioè i βουλευταί si aggiungessero anche in genitivo all'arconte per meglio determinare il tempo. E in vero in alcune iscrizioni dopo l'arconte s'indica il mese, e poi sono nominati i βουλευταί. " Quid hoc loco ubi mensis additur, βουλευταί ad temporis significationem valeant, equidem non video " (p. 36).

³ Circa i πολιεμαρχοί, i βοιωτάρχοι, magistrati civili, e gli ἀπεδριατεύοντες, magistrati sacerdotali, che si trovano prescritti o sottoscritti a iscrizioni beotiche, e che non sono da tenersi eponimi, v. GNAEDINGER (*op. cit.* p. 29-32).

⁴ V. per l'iscrizioni di tutte queste città la *Tavola*.

⁵ Ad es. στραταγέοντος τῶν Φωκίων Ἀντιόχου, ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς

A Cizico troviamo per eponimo l' *ἑπάρχης*.¹ Il Boeckh, poichè in alcune iscrizioni è citato l' *ἄρχων* allo stesso modo che l' *ἑπάρχης*, cioè *ἐπὶ ἄρχοντος τοῦ δ.*, pensa che l' *ἑπάρχης* fosse il capo del collegio degli arconti, « qui et *ἄρχων* et *ἑπάρχης* vocari potuit ».² Lo Gnaedinger invece fa distinzione fra l' *ἄρχων* e l' *ἑπάρχης*. Egli nota che l' *ἄρχων* è menzionato sempre insieme con quei pritani, che furono *καλλιᾶζοντες*,³ il quale ufficio assumevano i pritani dopo che erano usciti di carica, perciò crede l' *ἄρχων* non già eponimo, ma un magistrato peculiare, « quo duce et auctore *ἐκαλλίασαν* ii qui priore mense *prytanes erant* ».⁴

Altra magistratura eponima, che, a giudicare dal nome, esercita un potere emanante dal popolo, è il *δημιουργός*. Questi è eponimo di Ezio, di Samo, di Nasso, di Astipalea, di Nisiro, di Cnido;⁵ non è certo se fosse anche l' eponimo del *κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν*. Da un' iscrizione, che porta nel postscritto *ἐπὶ δαμιουργῶν...*, non si vede bene se fossero aggiunti per determinare il tempo, o per indicare sotto quali magistrati quella deliberazione fu presa.⁶ Vero è che anche da questi magistrati, i cui nomi danno al documento, diremo così, una sanzione ufficiale, si può dedurre a quale tempo il documento stesso si riferisca; ma non possiamo perciò tenerli eponimi; altrimenti bisognerebbe credere eponimi tutti quei magistrati che

Κλεοφάνης (WESCHER-FOUCART, *Inscriptions de Delphes*, Paris, 1863, n. 90); Διοφίλων ἄρχοντος] Βοιωτοῖς, Ἐρχομένοις [ἐπὶ] Σφοδρίῳ Εὐρυτιμίδας]. (COLLITZ, *Sammlung der griechisch. Dialect. Inschriften*, n. 486).

¹ V. la *Tavola*.

² C. I. G. II, p. 915.

³ οἶδε ἐπρυτάνευσαν καὶ ἐκαλλίασαν ἐπὶ ἄρχοντος τοῦ δ. V. C. I. G. n. 3663 sq.

⁴ *Op. cit.* p. 26.

⁵ V. la *Tavola*. Per Cnido v. BOECKH (C. I. G. n. 2654).

⁶ DITTENB. *Sylloge inscriptionum graecarum*, n. 182; COLLITZ, *op. cit.* n. 1636.

si nominano tanto nel prescritto quanto nel postscritto delle iscrizioni.

Passiamo ora allo *στεφανηφόρος*, eponimo di Iaso, Milasa, Afrodisia, Mileto, Nisa, Priene, Smirne.¹ Che lo *στεφανηφόρος* sia eponimo è provato dal fatto, che da esso son datati non solo i documenti pubblici, ma anche i sacri. Che a Iaso fosse eponimo lo *στεφανηφόρος* come a Mileto si comprende bene, essendo Iaso una colonia di Mileto,² ma perchè lo *στεφανηφόρος* fosse pure l' eponimo delle altre città carie non si sa con precisione: probabilmente ciò è dovuto all' influenza di Mileto nella Caria. Nient' altro possiamo aggiungere circa tale magistratura, se non che poteva essere eponimo anche una donna, e una donna infatti è l' eponimo in un' iscrizione di Afrodisia³ e in un' altra di Smirne.⁴

È da notarsi ancora lo *στρατηγός*. Questo è a capo del *κοινόν* degli Etoli,⁵ dei Focesi,⁶ degli Achei, degli Epiroti, dei Tessali,⁷ e spesso è preposto nei documenti all' eponimo delle singole città della lega. Il Boeckh, poichè in un' iscrizione della lega degli Acarnani⁸ si dice, com' è probabile, *ἐπὶ στρα[ταγοῦ]....*, crede che lo *στρατηγός* pure fosse l' eponimo civile di quella lega, e l' *ἑράπολος* invece, che si trova in al-

¹ V. *Tivola*.

² POLYB. XVI, 12, 2. THUC. VIII, 28.

³ V. la *Tivola*.

⁴ Circa i *θεωροί* di Naupatto, quando questa faceva parte della lega etolica, v. BOECKH, C.I.G. I, p. 857.

⁵ I *φωκαρχέοντες*, che si trovano sottoscritti ai decreti di tutta la lega, come i *βοιωτάρχαι* non sono eponimi, ma costituiscono, secondo lo GNAEDINGER, *op. cit.*, p. 40, il senato della lega, e *coniuncti cum scriba decreti fidem testantur*.

⁷ Prima dello *στρατηγός* ebbero sommi poteri in Tessaglia i *ταγέοντες*. Al tempo della lega essi presiedevano l' adunanze, e per questo sono nominati in iscrizioni accanto all' *στρατηγός* (v. GILBERT, *op. cit.* p. 15, e SWOBODA, *op. cit.* p. 168).

⁸ C.I.G. n. 1793 b. Cfr. COLLITZ, n. 1380 b.

tre iscrizioni, l' eponimo sacro,¹ ma lo Gnaedinger considera l' ἱεράπολος come vero eponimo: « Fortasse nominatus erat praetor propter rei argumentum ut peculiaris magistratus... Ex titulo ipso cum valde sit mutilatus, res diiudicari nequit. »²

L' ἱεράπολος era pure l' eponimo di Gela, ed eponimi sacri erano anche altrove. L' ἱεροθύτης ad Agrigento, colonia di Gela, a Segesta e a Melita, l' ἱερεύς ad Alicarnasso,³ a Nuovo-Ilion,⁴ ad Olbia, a Tomi, ad Oropo, a Mantinea, a Tegea, a Epidaurò, a Rodi, a Catania, l' ἱέρεια ad Argo, il θεοκόλος a Dime d' Acaia, l' ἀμφίπολος a Siracusa, l' ἀρχιερεύς in Licia, l' ἱεροποιός ad Eritre.⁵ In quale relazione stiano queste magistrature sacre in queste varie città, è vano chiederlo alla storia.

¹ C.I.G. n. 1793 b.

² *Op. cit.* p. 22.

³ Che ad Alicarnasso non fosse eponimo il πρύτανις si deduce specialmente dall' iscrizione (NEWTON, *Halic.* II, p. 687): Ἐπι... Ἄρ[ε]τάνορος (P) Πίσω[νος μ]ηγός] Ποσειδῶνος, ἐπὶ πρυτάνευοντος τοῦ δ.] μετὰ Διοδότου τοῦ δ.], γραμματεῦντος (τ.δ.) τοῦ Νουμαγέθου (P), dove è chiaro che in principio stesse l' eponimo Cfr. GNAEDINGER, *op. cit.* p. 13-14. Lo stesso GNAEDINGER nega pure che fosse eponimo di Alicarnasso il νεωποιός, come potrebbe far supporre l' iscrizione, che comincia: ἐπὶ νεωποιῶ Χαρμύ(λ)ου (τ)οῦ Διαγόρου (C. I. G. n. 2656; DITTENB. n. 371). « Hic enim cum agatur de sacerdotio Dianae locando seu vendendo, νεωποιῶν pro certo habeo commemorari ut magistratum sacerdotalem, qui rem quam fieri populus iusserat, curaret exsequendam. Hoc facilius ut credam adducor eo, quod habemus titulum qui eiusmodi res sacras ad neopoei officia pertinuisse testatur. DITTENB. 6: [οἶδε ἀπρίαντο παρά τοῦ Ἀπόλλωνος κ[αὶ τῆς] Ἀθηνᾶης... γέας καὶ οἰκίας... βεβαιῶν τ[ε]οῦς θε[ο]ῦς τὸν ἀίδιον χρόνον, συμβεβαιῶν δὲ το[ῦς] νεωποίας τῶν θεῶν τοὺς ἀεὶ ὄντας καὶ ἐξορκίζε[σ]θ[α]ι κατὰ ταῦτα » (p. 15). E ugualmente tiene come magistrati peculiari non come eponimi il γραμματεῦς (*Bull. d. corr. hell.* IV, p. 395; DITTENB. 371; NEWTON, *op. cit.*, II, p. 637), lo στεφανηφόρος e il γυμνασίαρχος (NEWTON, *op. cit.* II, p. 701, 705).

⁴ In un' iscrizione si legge: ἐπιμνησκύοντος Νυμφίου τοῦ Διοτρέφους (C. I. G. n. 3595; DITTENB. n. 156). Secondo il ΒΟΕΚΚΗ (a n. 3595) l' ἐπιμνήσκυος non è eponimo a Nuovo-Ilion.

⁵ V. per tutte queste città la *Tavola*.

Esaminate così le varie magistrature eponime, merita ora d'esser notato che non sempre il capo dello Stato è anche eponimo; a Mileto, ad es. il πρότασις era il sommo magistrato,¹ come anche a Rodi,² eppure in questa l'ἱερεύς, in quella lo στεφανηφόρος era l'eponimo. E parimente non bisogna credere che fossero eponimi tutti i magistrati che si trovano indicati al principio o alla fine dell'iscrizione; uno è l'eponimo, ed è segnato per primo; gli altri sono aggiunti o perchè il documento parla di cosa riferentesi al loro ufficio, come il γυμνασιάρχος, il ναύαρχος, il ταμίαις, l'ἀγορανόμος i sacerdoti,³ o ancora perchè si confermi sotto l'autorità di quale magistrato il decreto sia stato fatto, e perciò a volte sono nominati il capo del senato o chi presiede l'adunanza.⁴ Spesso si trova citato anche in genitivo il γραμματεύς, e ciò perchè dal suo nome sia attestata l'autenticità del documento.

Considerando quanto abbiamo esposto sin qui non possiamo non riconoscere che poco sappiamo intorno agli eponimi degli Stati greci; di alcuni fra essi non è noto altro che il titolo, così del προστάτης delle città d'Epiro, del πολέμαρχος d'Ambracia, dell'ἀγωνοθετέων della Locride.⁵ Talora siamo arrivati a comprendere perchè in alcune città si trovi il medesimo eponimo, ma per lo più siamo stati pur troppo costretti, per non perderci dietro ipotesi, a cui sarebbe mancato ogni fondamento, a deplorare la scarsità delle notizie su questo soggetto.

ALBERTO PIRRO

¹ V. DITTENB. n. 240, v. 29. Cfr. ARISTOT. *Pol.* V, 4.

² POLYB. XV, 23, 4; cfr. XXIII, 3, 10; XXVII, 6, 13. LIV. XLII, 45.

³ Così in iscrizioni di Delfo (WESCHER-FOUCART, *op. cit.* n. 3-6) all'arconte si aggiunge il sacerdote, non certo per determinazione di tempo, perchè in esse, pur variando l'arconte annuo, il sacerdote è lo stesso (ἱερέως δὲ Φιλωνίδου τοῦ Ἀριστομάχου Ζακυνθίου. V. pure DEMOSTH., περὶ τοῦ στεφάνου, 154, 155).

⁴ Cfr. quanto s'è detto a p. 159 a questo proposito.

⁵ V. la *Tivola*.

APPENDICE

TAVOLA DEI MAGISTRATI EPONIMI
NEGLI STATI GRECI
AVANTI LA DOMINAZIONE ROMANA¹⁾

LICIA

Tlos

ἐπὶ ἀρχι:ρέ[ω]ς Καισιανοῦ.²⁾

Pinara

ἐπὶ ἀρχ[χ] ε[ρ]έως Ἀ[ρ]ιστά[ν]δρου.³⁾

ἐπὶ ἀρχιερέως Πα[σ]τι[χ]ρά[τ]ου.⁴⁾

Sidyra

ἐπὶ ἀρχ ε[ρ]έως]ίντου.⁵⁾

CARIA

Cnido

ἐπὶ δαμιουργοῦ⁶⁾

Alicarnasso

ἐπὶ ιερέως Μέμνονος τοῦ Ὀρσετίδου.⁷⁾

Iaso

ἐπὶ στεφανηφόρου⁸⁾

ἐπὶ στεφανηφόρου Ἡγύλλου.⁹⁾

ἐπὶ στεφανηφόρου Παταίκο τοῦ Σκάλακο[ς].¹⁰⁾

ἐπὶ στεφανηφόρου Ἀπολλων[ίου].¹¹⁾

¹⁾ Nel disporre i magistrati eponimi delle varie località greche abbiamo tenuto un ordine puramente geografico. ²⁾ C.I.G. n. 4249. Iscrizione sepolcrale come le tre seguenti. ³⁾ Ibid. n. 4253. In quest' iscrizione è nominato Pisedaro, che il WIENER presso FELLOWS (*Itin. Asiae min.* p. 403) confronta con Pixodaro, re della Caria (HERODT., V, 118).

⁴⁾ C.I.G. n. 4255. ⁵⁾ Ibid. n. 4264. ⁶⁾ Ibid. n. 2654. Cfr. C.I.G. III, p. 14. ⁷⁾ FLAV. JOSEPH., Ἰουδ. ἀρχ., XVI, 10, 23, anno 45 a. C.

⁸⁾ C.I.G. n. 2671. ⁹⁾ C.I.G. n. 2673 b. ¹⁰⁾ DITTENB. n. 77. *Bullettin de corresp. hellénique*, V, p. 493. ¹¹⁾ C.I.G. n. 2674. Cfr. n. 2677 b.

- ἐπὶ στεφανηφόρου Ποσειδωνίου τοῦ Ἡγύλλου.¹⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου Δ[α]μ[ασί]ππου.²⁾
ἐπὶ στεφανηφ[ό]ρου Δημέου τοῦ Στησιόχου.³⁾
ἐπ[ὶ] στε[φ]ανηφόρου Πανταίου τοῦ Ἰεροκλείους.⁴⁾

Milasa

- ἐπὶ στεφανηφόρου Ἀ[ριστ]έου.⁵⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου Ἀριστενέτου.⁶⁾
ἐπὶ στ[ε]φανηφόρου Ἐκαταίου τοῦ δ.⁷⁾

Afrodisia

- ἐπ[ὶ] στεφανηφ[ό]ρου Διογένους τοῦ Ἀπολλωνίου τοῦ Τιμοκλείους.⁸⁾
ἐπὶ στεφ[ανη]φόρου...⁹⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου...¹⁰⁾
ἐπὶ στεφανηφόρ[ο]υ Ἀδράστου τοῦ Ἀδρ[ά]σ[τ]ου τοῦ Ἀπολ[λ]ωνίου.¹¹⁾
προνοησαμένης τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ (Menecrate) Τρυφαίνης τῆς καὶ αὐτῆς στεφανηφόρου καὶ γυμνασιάρχου.¹²⁾

Mileto

- ἐπὶ στεφανηφόρου Ποσειδίππου.¹³⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου...¹⁴⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου Ἐπιγότου τοῦ...¹⁵⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου τοῦ θεοῦ [Ἰθ]υ[κ]ρίτου τοῦ μετὰ Μηνόδωρον.¹⁶⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου Πασικλείους τοῦ Φιλοδόξου, ο Φιλοδώρου.¹⁷⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου Πανφίλου τοῦ Αὐτοκλείους.¹⁸⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου Μενεκράτου.¹⁹⁾

¹⁾ Ibid. n. 2675 b. *Bull. de corr. hell.*, VIII, p. 454. ²⁾ Ibid. n. 2679 a.
³⁾ LE BAS - WADD., *Asie Min.*, n. 250; cf. n. 251 ⁴⁾ LE BAS, n. 253
⁵⁾ C.I.G. n. 2693 c. ⁶⁾ Ibid. n. 2693 e; v. n. 2693 d; 2694 a. b;
2713, 2714. ⁷⁾ LE BAS, n. 394. ⁸⁾ C.I.G. n. 2826. ⁹⁾ Ibid. n. 2836 b.
¹⁰⁾ Ibid. n. 2850 b. ¹¹⁾ Ibid. n. 2850 c. ¹²⁾ Ibid. n. 2714. V.
BOECKH, C.I.G. II, p. 476 e. ¹³⁾ Ibid. n. 2852; ДИТТЕНБ., n. 170; HICKS,
A manual of greek historical inscriptions, n. 175; 246 a.C. (?). ¹⁴⁾ C.I.G.
n. 2853. ¹⁵⁾ Ibid. n. 2854. ¹⁶⁾ Ibid. n. 2855. ¹⁷⁾ n. 2856.
¹⁸⁾ n. 2857. ¹⁹⁾ n. 2858.

ἐπὶ στεφανηφόρου Εὐκράτου τοῦ...¹⁾
ἐ]πὶ στεφα[νηφόρου τοῦ δεῖνος.²⁾
ἐπὶ στεφανηφόρου Ἀντιόχου Αἰ[σ]χίνου(?).³⁾
στεφανηφοροῦντος Εἰρηναίου τοῦ Μενίσκου.⁴⁾
ἐ]πὶ στεφανηφόρου Ὀλυμπίχου τοῦ Ἀριστοτέλου.⁵⁾

Nisa

ἐπὶ στεφανηφόρου Κλ. Ἀλεξάνδρου.⁶⁾

LIDIA

Colofone

ἐπὶ πρυτάνεως...⁷⁾

Teo

ἐπὶ πρυτάνεως Σμείωνος.⁸⁾

Eritre

ἐπὶ ἱεροποιοῦ Ἀπολλοδώρου.⁹⁾

ἐφ' ἱεροποιοῦ Ἀπατουρίου.¹⁰⁾

ἐφ' ἱεροποιοῦ Ἠγησαγόρου.¹¹⁾

ἐφ' ἱεροποιοῦ Ἐρμοσράτου.¹²⁾

ἐφ' ἱεροποιοῦ Ἐρμο[κλ]είτου.¹³⁾

Smirne

στεφανηφόρου δὲ Πυθιοδώρου.¹⁴⁾

ἐπὶ στεφαν[η]φόρου Κόρρης.¹⁵⁾

ἐπὶ τοῦ Ἀγαθήμ[ερος]. ἐπὶ τοῦ στεφάνου [N]εῖκ[ι]α[ς].¹⁶⁾

¹⁾ n. 2859. ²⁾ n. 2868. ³⁾ n. 2879. ⁴⁾ n. 2885. ⁵⁾ DITTENB. n. 314. Del III o II sec. a. C. Cfr. HICKS, n. 200 C = DITTENB. n. 240 (145-140 a. C.) ⁶⁾ C.I.G. n. 2950. Anche Priene ebbe per eponimo lo στεφανηφόρος (*Brit. Mus.* III, n. 403; *Journal of Hell. Stud.* IV, 238; LE BAS, n. 202). ⁷⁾ V. BURSIA, *Jahresb.*, XXXVI, p. 73/4. ⁸⁾ C.I.G. n. 3065. L'iscrizione n. 3064 dà un catalogo di arconti eponimi annui; vedine il commento del BOECKH. ⁹⁾ DITTENB. n. 172. ¹⁰⁾ DITTENB. n. 159; cfr. n.270 b, 94. ¹¹⁾ DITTENB. n. 172; cfr. *Μουσ. καὶ βιβλ. τῆς σάαγλ. σχολ. ἐν Σμύρνῃ*, I, p.128, II, n. 126. ¹²⁾ DITTENB., n. 370 a, 45. ¹³⁾ Id. n. 370 a, 25. ¹⁴⁾ C.I.G. n. 3137. DITTENBERGER, n. 171; HICKS, n. 176 § II, anno 243 (?) a. C. ¹⁵⁾ C.I.G. n. 3150. ¹⁶⁾ Ibid. n. 3151.

MISIA

Pergamo

ἐπὶ πρυτάνεως [Κρατίππου.¹)

Gambreo

ἐ[π]ὶ π[ρ]υτ[ά]ν[υ]ος Ἰσαγόρου.²)

Cizico

ἐπὶ Ἀριστάνδρου.³) ἐπὶ Μακινδρίου.⁴)

ἐπὶ Ἡγησίου.⁵) ἐπὶ Εὐφήμου.⁶)

ἐπαρχούντων Τερεντίνου Δωνάτου καὶ Βειβί(ου) Ἀμφικτύονος.⁷)

ἐπὶ Ἰππονίκου τοῦ Λυσαγόρου (ἐπάρχου.⁸)

ἐπὶ Ἀντιγένους τοῦ δ. (ἐπάρχου.⁹)

ἐπὶ Πausανίου τοῦ Εὐδέμου (ἐπάρχου.¹⁰)

Nuovo Plinio

ἐ]πὶ Ιερέως Ἀριστονόμου τοῦ Σ....¹¹)

BITINIA

Calcedone

ἐπὶ βασιλέως Ἀντιφλου τοῦ Θεγεύτου.¹²)

Cio

ἀρχο]ν[τ]ος Φρότρο...¹³)

¹) FLAV. JOSEPH., *op. cit.* XIV, 10, 22. ²) C.I.G. n. 3561. DITENB. 114. La data si ricava dal preseritto: βασιλεύοντος Ἀλεξάνδρου, ἔτα ἐνδεκάτωι = 326/5 a. C. ³) Ibid. n. 3656. Nelle più antiche iscrizioni di Cizico si trova il nome del magistrato senza alcun appellativo. V. *Hermes*, XV (1880) p. 94. Di poco superiore al II sec. av. C. ⁴) *Hermes* (l. c.); DITENB. n. 312. ⁵) C.I.G. n. 3657. Supera di poco il II sec. a. C. ⁶) *Revue Archéolog.*, XXX (1875), p. 93/4. ⁷) C.I.G. n. 3661: *Si reminiscimur quantae Iasensi stephanophoro impendendae fuerint pecuniae, haud veridissimile est similem ob causam Cyziceni eponymi munus ad duos viros translatum esse.* (GNAEDINGER, *op. cit.* p. 26). ⁸) CONZE, *Samothrake*, I, 43, 21. ⁹) C.I.G. n. 2157. ¹⁰) *Bull. d. corr. hell.* VI, p. 613. Cfr. *Athen. Mittlg.* 6, p. 44. ¹¹) C.I.G. 3597 a. Supera di poco il 3.º sec. a. C. ¹²) *Bull. d. corr. hell.*, XI, p. 296; COLLITZ, n. 3055. V. C.I.G. n. 3794; COLLITZ, n. 3053. ¹³) C.I.G. n. 3723.

Nicea

ἐ[π'] ἀρχόν[των] Ἀρισ[τ]αινετιανοῦ Ἀμμιανοῦ καὶ Παυ-
λεινιανοῦ [Τ]ρύφωνος.¹⁾

PONTO

Olbia

ἐπὶ τε Ἡροδώρου (ἔρεω.)

ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ (ἔρεω.)

ἐπὶ Πλειστάρχου [υ] (ἔρεω.)⁴⁾

Chersoneso Taurica

ἐπὶ βασιλεύοντος Ἀγλα τοῦ Ἀ[γα]γορίνου.⁵⁾

TRACIA

Bisanzio

ἐπὶ ἱερομνάμονος Βοσπορίχου.⁶⁾

TESSAGLIA

ἐν δὲ Θεσσ. στραταγ. Δαμοθοῖνου.⁷⁾

στραταγέοντος τῶν Θεσσαλῶν Ὀμήρου Λαρισάου, ἐμ Με-
λιτελαὶ δὲ ἀρχόντων τῶν περὶ Πολυσάωνα.⁸⁾

[στραταγο]ῦντος Θεσσαλῶν μὲν Ἴππολόχου τοῦ Ἀλεξίπ-
που.⁹⁾

ἐπὶ στραταγοῦ Κύλλου Εὐβιό[του].¹⁰⁾

¹⁾ Ibid. n. 3749. ²⁾ Ibid. n. 2058 a, 25. DITTENB. 248. Del sec. III o II a. C. ³⁾ Ibid. v. 35. ⁴⁾ Ibid. v. 59. V. circa quest' ἱερῆς le annotazioni del BOECKH alla citata iscrizione. Anche Tomi, vicina ad Olbia, ebbe per epónimo l'ἱερῆς (*Mittl. a. Oesterr.* 12, p. 129; 14, p. 24).

⁵⁾ DITTENB. n. 252, v. 55. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 70; COLLITZ, n. 3087. ⁶⁾ DEMOSTH., περὶ τοῦ στεφάνου, 90. ⁷⁾ WESCHER-FOU-

CART, *op. cit.* n. 55. ⁸⁾ *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 424, n. 37. ⁹⁾ COL-
LITZ, n. 3205. ¹⁰⁾ *Athen. Mittlg.* IX, p. 300, v. *Bull. d. corr. hell.* X,

p. 438, 447. EUSEBIO, *Chron.*, Berolini, 1875, ed. Schoene, I, p. 247 (cfr. p. 248), dà la seguente lista di στρατηγοὶ tessali: Pausanias, Amintas, Eakides, Epidromus, Eunomus, Eakides secunda vice, Praviles, Eunomus secunda vice, Androstheneis, Thrasimakhus, Laontomenes, Pausanias, Theodorus, Nikokrates, Ippolokles, Kleomakhides, Phyrinus, Philippus.

Larissa

στρατηγοῦντος Ἐπιπάρχου.)
στρατηγοῦντος Φιλοκράτους τοῦ δ.)
ἐπὶ στρατηγῶν.....)

Lamia

στραταγέοντος Θεοδώρου.)
στραταγέοντος τ. δ.)
στραταγέοντος Ἰσαγόρα.)

EPIRO

Dodona

ἐπὶ προστάτα Λευ[χά]ρου.¹⁾
ἐπὶ προστά[τα] Δέρκα Μολοσσῶν.²⁾
ἐπ[ὶ δὲ προστάτα] Μολο[σσῶν].³⁾
ἐπὶ προστάτα Μολοσσῶν Ἀριστομ[άχου].⁴⁾
ἐπὶ προστάτα Μολοσσῶν....⁵⁾
στραταγῶντος Ἀπειρωτῶν Λυσάνια Καρώπου, προσστατεύ-
οντος Μολοσσῶν Ἐχελάου Παρώρου.⁶⁾

Ambracia

ἐπὶ Στράτωνος πολεμάρχου.⁷⁾

ACARNANIA

ἐπ[ὶ] Ἰεραπόλου τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἀκτῶ Φιλήμονος.⁸⁾
ἐπὶ Ἰεραπόλου....⁹⁾

¹⁾ Bull. d. corr. hell. XIII, p. 395. ²⁾ Ibid. p. 397. ³⁾ Athen. Mittl. VII, p. 232. ⁴⁾ COLLITZ, n. 1439. ⁵⁾ Athen. Mittl. VII, p. 361; v. COLLITZ, n. 1440, 1441. ⁶⁾ COLLITZ, n. 1449; v. GNAEDINGER, op. cit. p. 42. ⁷⁾ DITTENB. n. 322. ⁸⁾ Ibid. n. 324. ⁹⁾ CARAPANOS, Dodone et ses ruines, p. 50, n. 3. ¹⁰⁾ v. GILBERT, op. cit. II, p. 3, n. 3.

¹¹⁾ DITTENB. n. 443. ¹²⁾ Ibid. n. 442. Circa lo στραταγός che, abbattuta la monarchia, fu a capo del κοινὸν di Epiro, v. BURSLAN, Sitzung der kömigl. Ak. zu München, 1878, II, p. 15. Intorno al προστάτης il GILBERT osserva (l. c.): "Dass nur προστάτης Μολοσσῶν in den Inschriften vorkommen, erkläre ich daraus, dass die Chaoner und Thesproter ihre Beschlüsse in dem molossischen Dodona nicht aufstellten, sondern in ihrem Lande."

¹³⁾ C.I.G. n. 1797. ¹⁴⁾ Ibid. n. 1793 a. Quest'iscrizione e la seguente sono posteriori all'Ol. 140. ¹⁵⁾ Ibid. 1793 c.

ἐπὶ ἱεραπόλου τοῖ Ἀπολ. τοῖ Ἀκτίοι Θευδότου.¹⁾
Anactorio
ἐπὶ πρυτάνιος Πλ....άρχου.²⁾

ETOLIA

στραταγέοντος Χαλέπου.³⁾
στραταγέοντος Δαμοκρίτου Καλυδωνίου.⁴⁾
στραταγέοντος Δικαίάρχου Τριχονέος.⁵⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Θόα Τριχονίου.⁶⁾
στραταγέοντος Δαμοκρίτου τὸ δεύτερον.⁷⁾
στραταγέοντος Φαινέα.⁸⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Ἀρχεδάμου Φόλα.⁹⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Προξένου Τριχονέος.¹⁰⁾
στραταγέοντος Ἀρχεδάμου τὸ τρίτον.¹¹⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Λυκίσκου Στρατίου.¹²⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Πανατιώλου.¹³⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Προάνδρου Φόλα.¹⁴⁾
στραταγέοντος Εὐπολέμου.¹⁵⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Ἀγελάου.¹⁶⁾

¹⁾ CAUER, ² *Delectus Inscriptionum Graecarum praeter dialectum memorabilium*, Lipsiae, 1883, n. 240. DITTENB., n. 321, COLLITZ, n. 1379.

²⁾ COLLITZ, *op. cit.* n. 3180. ³⁾ WESCHER-FOUCART, *op. cit.* n. 407. v. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 416, n. 16; della fine del III secolo av. C.

⁴⁾ W-F n. 304. Cfr. n. 319. v. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 408, n. 15, anno 200/199. V. DITTENB. n. 446. ⁵⁾ W-F. n. 329; cfr. 330, 410; v. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 410, n. 17; cfr. n. 18, 19, 20, 21; p. 412, n. 19, 20; p. 413, n. 22, anno 195/4. ⁶⁾ W-F. n. 188; cfr. 65, 313, 318, 323, 403, 404, 411, 417. v. *Bull. d. Corr. hell.* V, p. 413/4, n. 23; p. 414, n. 24; p. 415, n. 25; anno 194/3 a. C. ⁷⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 416, n. 26; cfr. p. 417, n. 27; anno 193/2. ⁸⁾ W-F. n. 324; cfr. 333, 335, 336, 408, 409. V. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 417, n. 28, cfr. p. 418, n. 29, 30, anno 192/1. ⁹⁾ W-F. n. 121; cfr. n. 130, 178, 320-322, 371, 372, 382. V. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 418/9, n. 31, anno 191/0 a. C. ¹⁰⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 419/20, n. 32, anno 183/2. ¹¹⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 420/1, n. 33, anno 182/1. ¹²⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 421, n. 34, anno 178/7. ¹³⁾ W-F. n. 64; cfr. 118, 189. ¹⁴⁾ W-F. n. 74; cfr. 75, 91, 145. ¹⁵⁾ W-F. n. 80; cfr. n. 198, 199. ¹⁶⁾ W-F. n. 124; cfr. n. 223.

στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Ὑβρίστα Ἀκρινιέος.¹⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Πανταλέωνος Πλευρωνίου.²⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Φ[ύ]λ[ακ]ος τοῦ Πανταλέωνος
[Πλευρων]ίου.³⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Νικάνδρου Τριχονέος.⁴⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Ἀλεξάνδρου Καλυδωνοῦ.⁵⁾
στραταγέοντος Λοχάγου Καλλιπολίτα.⁶⁾
στραταγέοντος Πολυξένου Τειθρωνίου.⁷⁾
στραταγέοντος Ἀλεξομένου.⁸⁾
στραταγέοντος Ἀγίτα.⁹⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Δοριμάχου Τριχονέος.¹⁰⁾
στραταγέοντος...¹¹⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Σατύρου.¹²⁾
στραταγέοντος Κλεαν...ς.¹³⁾
στραταγέοντος Τιμαίου.¹⁴⁾
στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Ἴ... Ἀρσινέος.¹⁵⁾

DORIDE

Erineo

ἄρχοντος ἐν Ἐρινεῶι Ἀντιμάχου.¹⁶⁾
ἄρχοντος ἐν Ἐρ[ι]νεῶι Κλέωνος τοῦ Σωστράτου.¹⁷⁾
ἐν δὲ Ἐρινεῶι δωριαρχέοντος Φιλοκράτεος τοῦ Καλλικρά-
τεος.¹⁸⁾

LOCRIDE

ἀγωνοθετέοντος τῶν Λοκρῶν Λύκωνος Φυσκέος.¹⁹⁾

¹⁾ W-F. n. 153. ²⁾ W-F. n. 179; cfr. n. 191, 284. ³⁾ *Bull. d. corr. hell.*, X. p. 187. ⁴⁾ W-F. n. 190; cfr. 204, 316, 339, 559, 362, 388, 393. ⁵⁾ W-F. n. 243; cfr. 285-287, 294, 310, 325, 328, 345, 346, 385, 394, 416. C.I.G. n. 3046. ⁶⁾ W-F. n. 252. ⁷⁾ W-F. n. 312.
⁸⁾ W-F. n. 337; cfr. 376-380. ⁹⁾ W-F. n. 384. ¹⁰⁾ W-F. n. 422.
¹¹⁾ W-F. n. 453. Cfr. DITTENB., n. 183; COLLITZ, n. 1410; v. n. 1411.
¹²⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 422, n. 35. ¹³⁾ C.I.G. n. 1757 a.; dalle iscrizioni di Naupatto. ¹⁴⁾ DITTENB. n. 325. COLLITZ, n. 1409. ¹⁵⁾ COLLITZ, n. 1439. ¹⁶⁾ W-F. n. 54. ¹⁷⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 433, n. 48. ¹⁸⁾ W-F. n. 365. ¹⁹⁾ W-F. n. 186. cfr. 354, 363.

ἐν δὲ Λοκροῖς ἀγωνοθετέοντος [Εὐ]θυδήμου Φυσκέος.¹⁾

ἀγωνοθετέοντος Φιλονίκου Δυμᾶνος.²⁾

ἐν δὲ Λοκροῖς ἀγωνοθετέοντος Νικέα τοῦ Δαμαρμένου.³⁾

τῶν δὲ Λοκρῶν ἀγωνοθετέοντος Τελεσάρχου.⁴⁾

ἀγωνοθετέοντος Εὐνίκου Τριτέος.⁵⁾

ἀγωνοθετέοντος τῶν Λοκρῶν Κριτοδάμου τοῦ Πολεμάρχου
Φυσκέος.⁶⁾

Anfissa

ἐν δὲ Ἀμφίσσαι ἄρχοντος Λαμπρία.⁷⁾

ἐν δὲ Ἀμφίσσαι ἄρχοντος Λυκώπου.⁸⁾

ἄρχοντος ἐν Ἀμφ. Θεαγένεος τοῦ Μ[εν]άνδρου.⁹⁾

ἄρχοντος ἐν Ἀμφίσσαι Βυριάδα.¹⁰⁾

ἄρχοντος ἐν Ἀμφίσσαι Ἀριστοδάμου τοῦ Δάμωνος.¹¹⁾

ἐν δὲ Ἀμφί[σ]σαι ἄρχοντος Χαριζένου.¹²⁾

ἄρχοντος ἐν Ἀμφίσσαι Δωροθέου.¹³⁾

ἄρχοντος ἐν Ἀμφίσσαι Εὐάρχου.¹⁴⁾

ἐν δὲ Ἀμφίσσαι Ἀρχεδάμου.¹⁵⁾

ἄρχοντος ἐν Ἀμφίσσαι Ἀριστοδάμου τοῦ Ἐπινίκου.¹⁶⁾

ἐν δὲ Ἀμφίσσαι ἄρχ. . . [ς Ἀριστά]ρχου.¹⁷⁾

ἄρχοντος ἐν Ἀμφίσσαι. . .¹⁸⁾

ἄρχοντος ἐν Ἀμφίσσαι Θαβρ[έ]ιος (?).¹⁹⁾

Fisco

ἐν δὲ Φυσκέοις ἄρχοντος Πολυκλέος.²⁰⁾

ἐν δὲ Φυσκέοις ἄρχοντος Εὐκλείδα.²¹⁾

Tolfonia

ἄρχοντος δὲ ἐν Τολφωνία [Ἀ]νδρονίκου τοῦ Φιλοδάμου.²²⁾

¹⁾ W-F. n. 213. DITTENB. n. 462. ²⁾ W-F. n. 177. ³⁾ W-F. n. 236; cfr. n. 289. ⁴⁾ W-F. n. 243. ⁵⁾ W-F. n. 432. DITTENB. n. 458. ⁶⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 425, n. 39. ⁷⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 408, n. 15. DITTENB. n. 446; anno 200/199. ⁸⁾ W-F. n. 19. ⁹⁾ W-F. n. 92; cfr. 163, 164. ¹⁰⁾ W-F. n. 209. ¹¹⁾ W-F. n. 215. ¹²⁾ W-F. n. 224. Cfr. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 428, n. 41. ¹³⁾ W-F. n. 247; cfr. n. 248. ¹⁴⁾ W-F. n. 256; cfr. 257. ¹⁵⁾ W-F. n. 360. ¹⁶⁾ W-F. n. 428. ¹⁷⁾ C.I.G. n. 1607. ¹⁸⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 426/7, n. 40. ¹⁹⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 428, n. 42. ²⁰⁾ W-F. n. 177. ²¹⁾ W-F. n. 432. DITTENB. n. 458. ²²⁾ W-F. n. 289.

Tritea

ἄρχοντας ἐν Τριτέα Εὐνοῖδα.¹⁾

FOCIDE

- στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Πυρρίνου Τιθορρέος.²⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Τηλεφάνεος Δρυμι[έος].³⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Κ... Φανατέος.⁴⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Καλλικράτεος Ἐ[λατέος].⁵⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Ἀριστοτέλεος τοῦ Ἀριστάρχου.⁶⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Πυθέα Ε...⁷⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Μενεσθέος τοῦ Κρινολάου
Ἰαμπολλίου.⁸⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Ἀντιόχου.⁹⁾
στραταγέοντας ἐν Φωκείῳ Ἀντιγένεος Ἀμφιδάμου Ἀμ-
βρουσίου.¹⁰⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Ἀριστοτέλεος Τειθρων[ί]ου.¹¹⁾
στραταγέοντας ἐμ Φωκείῳ Εὐξιθέου Ἰαμπολλ[τ]ίου.¹²⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Εὐδαινέτου Ἀμβρουσίου.¹³⁾
στραταγέοντας τῶν Φωκῶν Πολυξένου Τειθρωνίου.¹⁴⁾
στραταγέοντας [τ]ῶν Φωκῶν Ζευξίου.¹⁵⁾

Delfo (decreti anfizionici)

- ἐπὶ Ἀρχιάδα ἀρχοντας ἐν Δελφοῖς.¹⁶⁾
ἐπὶ Στράτωνος ἀρχοντας ἐν Δελφοῖς.¹⁷⁾
ἐπὶ Δίωνος ἀρχοντας.¹⁸⁾
ἐπὶ Ἀμόντα ἀρχοντας.¹⁹⁾
ἐπὶ Νικαῖδα ἀρχοντας.²⁰⁾
ἐπὶ Καλλικλέος ἀρχοντας.²¹⁾

¹⁾ W-F. n. 148. ²⁾ W-F. n. 35. ³⁾ W-F. n. 47. ⁴⁾ W-F. n. 50.
⁵⁾ W-F. n. 53. DITTENB. n. 465. ⁶⁾ W-F. n. 62; cfr. 63. ⁷⁾ W-F.
n. 81. ⁸⁾ W-F. n. 82. DITTENB. n. 463. ⁹⁾ W-F. n. 90; cfr. n. 105.
¹⁰⁾ W-F. n. 122. ¹¹⁾ W-F. n. 128. ¹²⁾ W-F. n. 212. ¹³⁾ W-F.
n. 222; cfr. 412. ¹⁴⁾ W-F. n. 368; cfr. 383. ¹⁵⁾ DITTENB., n. 294.
¹⁶⁾ DITTENB., n. 184. Di poco anteriore al 229 a. C. ¹⁷⁾ DITTENB.,
n. 185. Della stessa età. Cfr. W-F. n. 435. ¹⁸⁾ DITTENB., n. 186. Tra il 228
e il 216 a. C. ¹⁹⁾ DITTENB., n. 187. Tra il 228 e il 216 a. C. ²⁰⁾ DITTENB.,
n. 188. Tra il 228 e il 216 a. C. ²¹⁾ DITTENB., n. 189; cfr. W-F. n. 7, 8.
Tra il 216 e il 198 a. C.

- ἐπὶ Ἀρισταγόρα ἄρχοντας.¹⁾
ἐπὶ Ἐμμενίδα ἄρχοντας.²⁾
ἐπὶ Νικομάδου ἄρχοντας.³⁾
ἐπὶ Κλεῦνδα ἄρχοντας.⁴⁾
Παιδαγόρα ἄρχοντας.⁵⁾
ἐπὶ Δαμοσθένους ἄρχοντας.⁶⁾
ἐπὶ Νικάρχου ἄρχοντας ἐν Δελφοῖς.⁷⁾

Decreti Delfici

- ἄρχοντας Ξενοκρ...⁸⁾ — ἄρχοντας Ἀναξανδρ[?]δα.⁹⁾
ἄρχοντας Ἀλεξάρχου.¹⁰⁾ — ἄρχοντας Ἀχαμμένους.¹¹⁾
ἄρχοντας Ἡρακλεῖδα.¹²⁾ — ἄρχοντας Νικα[?]δα.¹³⁾
ἄρχοντας Ὑβρία.¹⁴⁾ — ἄρχοντας Μαντία.¹⁵⁾
ἄρχοντας Ὀρθαίου τοῦ Μαντία.¹⁶⁾
ἄρχοντας Διοδώρου τοῦ Μαντία.¹⁷⁾
ἄρχοντας Ἐκαφύλου.¹⁸⁾ — ἄρχοντας Κλεοδάμου.¹⁹⁾

¹⁾ W-F. n. 3; cfr. C.I.G. n. 1694. DITTENB., n. 327. ²⁾ W-F. n. 4; cfr. n. 18, 69, 70-73, 154, 155, 157, 176, 224, 335-337, 364, 365, 376, 377-380. Cfr. DITTENB., n. 198, 447; anno 197/6 a. C. ³⁾ W-F. n. 5. ⁴⁾ W-F. n. 6. DITTENB., n. 404; cfr. W-F. n. 352. ⁵⁾ DITTENB., n. 206; cfr. W-F. n. 313, 318, 323, 403, 404, 410, 417, 453, 454. v. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 413, n. 22, 23; p. 414, n. 24; p. 415, n. 25; 194/3 a. C. ⁶⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 422, n. 35; p. 426/7, n. 40; p. 432, n. 47. DITTENB., n. 198, 212; cfr. W-F. 18, 297, 298, 309, 327, 366, 371, 372, 382, 392, 396, 398, 436; anno 182/1 a. C. ⁷⁾ W-F. n. 2. ⁸⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 388. ⁹⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 402, n. 8. ¹⁰⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 402, n. 9. ¹¹⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 403, n. 10. ¹²⁾ W-F. n. 427, cfr. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 403, n. 11; p. 431, n. 46. ¹³⁾ *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 403, n. 12. ¹⁴⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 410, n. 16; della fine del 3° sec. a. C. ¹⁵⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 350, 367. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 408, n. 15 = DITTENB., n. 446; anno 200/199 a. C. Per gli arconti dal 199 al 196 a. C. v. p. 174, 21; p. 175, 1, 2. ¹⁶⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198; cfr. n. 310, 325, 328, 345-348, 385, 408, 409, 415; anno 196/5 a. C. ¹⁷⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198) cfr. n. 329, 330, 416, 418; V. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 410, n. 17-21; p. 412, n. 19, 20; anno 195/4. Su l'arconte dell' anno 194/3 v. nota 5. ¹⁸⁾ W-F. n. 304, 314, 319. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 416, n. 26; p. 417, n. 27; anno 193/2. ¹⁹⁾ W-F. n. 18 (DITTENBERGER, 198); cfr. n. 324, 333, 334, 352, v. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 417, n. 28; p. 418, n. 29, 30; p. 428, n. 41. DITTENB., n. 207; anno 192/1.

ἄρχοντας Φαίνιος.¹⁾ — ἄρχοντας Καλλικράτεος.²⁾
 ἄρχοντας Ξένωνος.³⁾ — ἄρχοντας Κλεοδάμου τοῦ Π[ολου]κλεί-
 του.⁴⁾

[ἄρχον]τος Πεισίλα.⁵⁾ — ἄρχοντας Νικοβόλου.⁶⁾

ἄρχοντας Εὐκράτεος.⁷⁾ — ἄρχοντας Κράτωνος.⁸⁾

ἄρχοντας Ἀρισταινέτου.⁹⁾ — ἄρχοντας Δαμοσθένης.¹⁰⁾

ἄρχοντας Ἀνδρονίκου.¹¹⁾

ἄρχοντας Μαντία.¹²⁾

ἄ[ρχο]ν[τος] Εὐαγγέλου.¹³⁾ — ἄρχον:ος Πραξία.¹⁴⁾

ἄρχοντας Μελισσίωνος.¹⁵⁾ — ἄρχοντας Ξενοχάρους.¹⁶⁾

ἄρχοντας Ἀρχέλα.¹⁷⁾ — ἄρχοντας Αἰακίδα.¹⁸⁾

ἄρχοντας Κλεοφάνους.¹⁹⁾ — ἄρχοντας Λαϊάδα.²⁰⁾

¹⁾ W-F. n. 18; DITTENB., n. 198; cfr. n. 10, 320, 321; 191/0 a. C.

²⁾ W-F. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 305, 315, 316, 317, 331, 339, 340-343. v. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 433, n. 48; 190/89 a. C. ³⁾ W-F. 18; (DITTENB., n. 198); cfr. 295, 300, 359-361, 405, v. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 424, n. 38; 189/8 a. C. ⁴⁾ W-F. n. 18; (DITTENB., 198); cfr. 326, 349, 351, 401, 402, v. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 418/19, n. 31; 188/7 a. C. ⁵⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. 374; 187/6 a. C. ⁶⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. 179, 238, 369, 370, 373, 375, 381, 390; 186/5 a. C. ⁷⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 284-287, 294, 419 (DITTENB., n. 448); 185/4 a. C. ⁸⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 296, 388; 184/3 a. C. ⁹⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. 301, 303, 311, 344, 395; v. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 419/20, n. 32; 183/2 a. C. ¹⁰⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198). ¹¹⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. 22, 50, 54, 55, 88, 89, 160-162, 214; v. *Bull. d. corr. hell.* V, p. 420/1, n. 33; 181/0 a. C. ¹²⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 255, 394, 397, 399, 400; 180/79 a. C. ¹³⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 67, 68, 149, 211, 242, 251-253 (DITTENB., n. 449), 268, 384; 179/8 a. C. ¹⁴⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 244, 264, 312, 368, 383, 386, 406 (DITTENB., n. 451) 459; 178/7 a. C. ¹⁵⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 169, 190, 202 (DITTENB., n. 452), 204, 205, 207, 208, 338, 362, 393, 412-414; v. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 421, n. 34; 177/6 a. C. ¹⁶⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 80, 129, 185, 197-199, 203, 206; 176/5 a. C. ¹⁷⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 9, 131; 175/4 a. C. ¹⁸⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. 65, 93, 104, 105, 137, 138, 156, 167 (DITTENB., n. 453), 188, 191, 222; 173/2 a. C. ¹⁹⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 90, 94, 139; 172/1 a. C. ²⁰⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 74, 75, 77, 91, 96, 107, 108, 109 DITTENB., n. 454), 124-127, 254 (DITTENB., n. 450); 332, 441; anno 170/69 a. C.

ἄρχοντας Κλευδάμου τοῦ Μαντία.¹⁾
ἐπὶ Ἀχαιμένεος ἄρχοντας.²⁾ — ἄρχοντας Θεοξένου.³⁾
ἄρχοντας Πύρρου.⁴⁾ — ἄρχοντας Εὐχαρίδα τοῦ Φαίνιος.⁵⁾
ἄρχοντας Κλέωνος.⁶⁾ — [ἄρχ.] Μένητος.⁷⁾
ἄρχοντας Ξενέα.⁸⁾ — ἄρχοντας Καλλείδα.⁹⁾
ἄρχοντας Εὐθύωνος.¹⁰⁾
ἄρχοντας ἐν Δελφοῖς Εὐδῶρου.¹¹⁾
ἄρχοντας Θρασυκλέος.¹²⁾ — ἄρχοντας Σωξένου.¹³⁾
ἄρχοντας Πατρέα.¹⁴⁾ — ἄρχοντας ἐν Δελφοῖς Ἀθάμβου.¹⁵⁾
ἄρχοντας Ἀγίωνος.¹⁶⁾ — ἄρχοντας Ἀτσειίδα.¹⁷⁾
ἄρχοντας ἐν Δελφοῖς Ἀμφιστράτου.¹⁸⁾
ἄρχοντας Βαβύλου.¹⁹⁾ — ἄρχοντας Πεισιδέου.²⁰⁾
ἄρχοντας Ἀρχωνος τοῦ Καλλία.²¹⁾ — ἄρχοντας Φιλοκρά-
τεος.²²⁾
ἄρχοντας Σωσινίκου.²³⁾ — ἄρχοντας Ἀρχαλαίου.²⁴⁾

¹⁾ W-F. n. 76, 81, 97, 98, 99, 143, 144, 165, 166, 192, 193 (DITTENB., n. 460), 223; 169/8 a. C. ²⁾ W-F. n. 16 (DITTENB., n. 313 = della metà del 2° sec. a. C. ³⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 79, 82 (DITTENB., n. 463), 83, 110, 111, 119, 120, 150, 180-183, 186. ⁴⁾ W-F. 18 (DITTENB., n. 198); cfr. n. 92, 100, 103, 140, 147, 148, 153, 163, 164, 170, 219 (DITTENB., n. 457), 220. Cfr. C.I.G. 1706. ⁵⁾ W-F. n. 18 (DITTENB., n. 198). ⁶⁾ W-F. n. 11, 58, 59, 84 (DITTENB., n. 455), 86, 87, 106, 112, 114, 115, 123, 182, 133 (DITTENB., n. 459), 168, 171, 172. ⁷⁾ W-F. n. 12, 141, 145, 146, 217. ⁸⁾ W-F. n. 13, 60-64, 78, 85 (DITTENB., n. 456), 102, 113, 116-118, 128, 189, 195, 196. ⁹⁾ W-F. n. 14, 15. ¹⁰⁾ W-F. n. 17. ¹¹⁾ W-F. n. 19; cfr. n. 41, 42, 47, 279, 280, 283, 290, 291, 293, 302, 306, 307, 463-465. ¹²⁾ W-F. n. 20; cfr. n. 29, 30, 38. ¹³⁾ W-F. n. 21; cfr. n. 422. ¹⁴⁾ W-F. n. 23; cfr. n. 24, 25, 269. ¹⁵⁾ W-F. n. 26; cfr. n. 44-46, 233, 234 (DITTENB., n. 461), 241, 245, 267. ¹⁶⁾ W-F. n. 27 - v. C.I.G. n. 1700. ¹⁷⁾ W-F. n. 32; cfr. n. 33. ¹⁸⁾ W-F. n. 37; cfr. n. 43, 51, 52 (DITTENB., n. 466), 56. ¹⁹⁾ W-F. n. 39; cfr. n. 40, 442, 443, 448. ²⁰⁾ W-F. n. 48; cfr. n. 49, 175, 275-277, 293. ²¹⁾ W-F. n. 53 (DITTENB., n. 465); cfr. n. 57, 66, 173, 174, 184, 209, 210, 215, 218, 221 (DITTENB., n. 464), 225, 472. ²²⁾ W-F. n. 95; cfr. n. 226-228, 231, 232, 235-238, 243, 246-250, 259, 260, 265, 438. ²³⁾ W-F. n. 101; cfr. n. 121, 122, 134-136, 187. ²⁴⁾ W-F. n. 130; cfr. n. 142, 178, 200, 201, 322, 391, 420.

ἄρχοντας Δεξίωνδα.¹⁾ — ἄρχοντας Μενεστράτου.²⁾
ἄρχοντας ἐν Δελφοῖς Ἴηρος.³⁾
ἄρχοντας Ἀγησάνδρου.⁴⁾ — ἄρχοντας Εὐκλέος.⁵⁾
ἄρχοντας Δαμοστράτου.⁶⁾ — ἄρχοντας Κλεάνδρου.⁷⁾
ἄρχοντας] Ἀρχία.⁸⁾ — ἄρχοντας Πισιάου.⁹⁾
ἐν Δελφοῖς ἄρχοντας Ὑβρία.¹⁰⁾ — ἄρχοντας Πυρρία.¹¹⁾
ἄρχοντας [Ξεν]οκ[ρίτου].¹²⁾ — ἄρχοντας Τιμωκράτου.¹³⁾
ἄρχοντας Δάμωνος.¹⁴⁾ — ἄρχοντας Καλλιδάμου.¹⁵⁾
ἄρχοντας Ἀρισπίωνος.¹⁶⁾ — ἄρχ. Πάτρωνος.¹⁷⁾
ἄρχοντας Μνασιδάμου.¹⁸⁾ — ἄρχοντας Διοκλέος.¹⁹⁾
ἄρχοντας Μεγακλέους.²⁰⁾ — ἄρχοντας Ἀλεξία.²¹⁾
ἄρχοντας Θεολύτου.²²⁾ — ἄρχοντας Πολυκλείτου.²³⁾
ἄρχοντας Σωσιπάτρου.²⁴⁾ — ἄρχοντας Φιλονίκου.²⁵⁾
Νικοδάμου ἄρχοντας.²⁶⁾ — ἄρχοντας Δαμοκράτης.²⁷⁾
ἄρχοντας Θοινίωνος.²⁸⁾ — ἄρχοντας Ἐλέων[ος].²⁹⁾
ἄρχοντας . . . ἴηρος τοῦ Κλέωνος.³⁰⁾
ἄρχοντας Ἀβρομάχου.³¹⁾ — ἄρχοντας Ἀντιγέ[νης].³²⁾
ἄρχοντας Ἀντιπάτρου.³³⁾ — ἄρχοντας Νικομάχου.³⁴⁾
ἄρχοντας Στρατάγου.³⁵⁾ — ἄρχοντας Σωσύλου.³⁶⁾

¹⁾ W-F. n. 151; cfr. n. 152, 194, 261-263, 356, 357. ²⁾ W-F. n. 158; cfr. n. 159, 212, 213 (DITTENB., n. 462), 216. ³⁾ W-F. n. 229; cfr. n. 230, 239, 240, 256-258, 270, 455. ⁴⁾ W-F. n. 266. ⁵⁾ W-F. n. 271; cfr. n. 272, 424, 429-431, 444; v. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 424, n. 37.
⁶⁾ W-F. n. 273; v. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 428, n. 42. ⁷⁾ W-F. n. 274. ⁸⁾ W-F. n. 278; cfr. n. 281, 282, 308, 354, 355, 363. ⁹⁾ W-F. n. 389. ¹⁰⁾ W-F. n. 407; cfr. n. 432 (DITTENB., n. 456), 493. ¹¹⁾ W-F. n. 421. ¹²⁾ W-F. n. 423; cfr. n. 425 (DITTENB., n. 467). ¹³⁾ W-F. n. 426.
¹⁴⁾ W-F. n. 428; v. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 425, n. 39. ¹⁵⁾ W-F. n. 434. ¹⁶⁾ W-F. n. 439; v. *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 430, n. 44. ¹⁷⁾ W-F. n. 445; cfr. n. 446. ¹⁸⁾ W-F. n. 447. ¹⁹⁾ W-F. n. 449. ²⁰⁾ W-F. n. 460; cfr. n. 461. ²¹⁾ W-F. n. 462. ²²⁾ W-F. n. 466 (DITTENB. n. 938).
²³⁾ W-F. n. 473. ²⁴⁾ *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 423, n. 36. ²⁵⁾ *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 429, n. 43. ²⁶⁾ DITTENB., n. 319; v. C. I. G. n. 1639 b, 1705. ²⁷⁾ C. I. G. n. 1691. ²⁸⁾ C. I. G. n. 1692. ²⁹⁾ C. I. G. n. 1693.
³⁰⁾ C. I. G. n. 1695. ³¹⁾ C. I. G. n. 1699. ³²⁾ C. I. G. n. 1701. ³³⁾ C. I. G. n. 1701 b. ³⁴⁾ C. I. G. n. 1705 b. ³⁵⁾ C. I. G. n. 1707. ³⁶⁾ C. I. G. n. 1708.

ἄρχοντας Τιμοκράτης.¹⁾ — ἄρχοντας Παλαίου Εὐάνθε-
ος.²⁾

Elatea

ἄρχοντας Γενναίου.³⁾ — ἄρχοντας Ἀμφαρέτου.⁴⁾
ἄρχοντας Ἀρίστωνος.⁵⁾ — ἄρχοντας Νικομ[?] ἄχου.⁶⁾
ἄρχον[τος . . .]ο[. . .]νο[. . .]⁷⁾ — ἄρχοντας [. . .]ου.⁸⁾
ἄρχοντας Νικάνδ[ρου . . .]⁹⁾ — ἄρχοντας Πο[. . .]¹⁰⁾
ἄρχοντας Νίκων[ος].¹¹⁾ — ἄρχον[τος] Νίκωνος.¹²⁾
ἄρχοντας Μ[. . . .]¹³⁾ — ἄρχοντας Καλλίππου τοῦ Ἀριστοκλέ-
ος.¹⁴⁾
ἄρχοντο[ς] Θ[η]ρα[σ]υβ[ο]ύλο[υ].¹⁵⁾

Ambrisso

ἄρχοντας ἐν Ἀμβρύσση Ἐπιτέ[λ]ου?¹⁶⁾
ἐν δὲ Ἀμβρύσση ἄρχοντας Δάμωνος.¹⁷⁾

Anticira

ἄρχοντας ἐν Ἀντικύ α Δάμωνος.¹⁸⁾

Caradra

ἄρχοντας ἐν Χαράδρα Ἀριστομένεος τοῦ Χαίρμδα.¹⁹⁾

Daulia

ἄρχοντας ἐν Δαυλία Πολοξένου τοῦ Ὀλυμπίωνος.²⁰⁾

Stiri

ἄρχοντας ἐν Στείρι Κέλλωνος τοῦ Ἀγήσωνος.²¹⁾
ἄρχόντων Κλεομέδοντος.²²⁾
ἄρχοντας] . . . τοῦ Πάτρωνος.²³⁾

¹⁾ C.I.G. n. 1709. ²⁾ v. P. PARIS, *Élatée*, Paris, 1892 (Bibl. des écoles franc. d'Athènes et de Rome), p. 248, n. 59, v. 6. Cfr. *Bull. d. corr. hell.*, XI, p. 324. In un' iscrizione di Delfo (*Bull. d. corr. hell.*, V, p. 422, n. 35) è nominato l'arconte dell' ignota città di Falica: ἐν δὲ Φαλίκα ἄρχοντας Ἀριστοδάμου. ³⁾ v. PARIS, *op. cit.*, p. 212, n. 8, v. 1. ⁴⁾ Ivi, n. 9, v. 1. ⁵⁾ Ivi, p. 214, n. 12, v. 1. ⁶⁾ Ivi, p. 217, n. 16, v. 13. ⁷⁾ Ivi, p. 218, n. 17. ⁸⁾ Ivi, p. 219, n. 18. ⁹⁾ Ivi, p. 225, n. 31. ¹⁰⁾ Ivi, p. 225, n. 31, v. 12. ¹¹⁾ Ivi, p. 225, n. 31, v. 23. ¹²⁾ Ivi, v. 31. ¹³⁾ Ivi, p. 227, n. 35. ¹⁴⁾ Ivi, p. 242, n. 53. ¹⁵⁾ Ivi, p. 247, n. 58. ¹⁶⁾ W-F. n. 274; cfr. n. 437. ¹⁷⁾ *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 431, n. 46. ¹⁸⁾ W-F. n. 442. ¹⁹⁾ W-F. n. 429. ²⁰⁾ *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 432, n. 47. ²¹⁾ DITTENB., n. 445. ²²⁾ C.I.G. n. 1724. ²³⁾ C.I.G. n. 1725.

BEOTIA ¹⁾

Tebe

Καλλικράτεος ἄρχοντος.²⁾

Ἄρισιδίωτος ἄρχοντος.³⁾ — Νικολάω ἄρχοντος.⁴⁾

Ἄγγελισινίωτος ἄρχοντος.⁵⁾ — [Δι]στέ(λ)[ι]ος ἄρχοντος.⁶⁾

Orcomeno

Ἀλεύα[ο] ἄρχοντος.⁷⁾ — Δαμοτοίδαο ἄρχοντος.⁸⁾

Θυνάρχω ἄρχοντος.⁹⁾ — Κτεισίαιο ἄρχοντος Βοιώτης, Ἐρχο-
μενίως δὲ Καρατῆω.¹⁰⁾

ἄρχοντος Σαμίαιο Ἴσμενι[ά]ταο Θειβήω.¹¹⁾

Τίμωνος ἄρχοντος.¹²⁾ — Ἄθανίαιο ἄρχοντος.¹³⁾

Μνασίωτος ἄρχοντος.¹⁴⁾ — ἐπὶ Νίκωνος ἄρχοντος.¹⁵⁾ Φιλοδάμου
ἄρχοντος Βοιωτοῦς, Ἐρχομενίως δὲ Θιογενίδω.¹⁶⁾

Πρωτομάχω ἄρχοντος Βοιωτοῦς, Ἐρχομενίως δὲ Εὐαγόραο
Φόξωνος.¹⁷⁾

Ἄνασίμω ἄρχοντος Βοιωτοῦς, Ἐρχομενίως δὲ Πολυκράτειος
Μυριχίω.¹⁸⁾

Δαμοφίλω ἄρχοντος Βοιωτοῦς, Ἐρχομενίως [δὲ] Σφοδρίω
Εὐρυτιμίδω[ο].¹⁹⁾

ἐπὶ Πολυκράτειος ἄρχοντος.²⁰⁾

Ἄριστοδάμω Μνασιγενείω ἄρχοντος.²¹⁾

¹⁾ Quanto agli epinimi della Lega beotica, oltre gli arconti nominati in iscrizioni di Orcomeno, in una di Lebadea, in un'altra di Ietto, sono da notarsi i seguenti: ἄρχοντος Βοιωτοῦς Φιλοκώμω (COLLITZ, n. 570); στέ[λι]ος ἄρχοντος (Ivi, n. 719; C.I.G. n. 1565); ἄρχοντος Βοιωτοῦς Λουσιμνάσ[τω] (COLLITZ, n. 865; v. n. 494, 807); ἄρχοντος ἐν κοινῷ Βοιωτῶν Στράτωνος (C.I.G. n. 1570 a; 171 a. C.). ²⁾ C.I.G. n. 1576. ³⁾ DITTENB., n. 95. ⁴⁾ Ivi. ⁵⁾ Ivi. ⁶⁾ DITTENB., n. 222. ⁷⁾ C.I.G. n. 1564. ⁸⁾ C.I.G. n. 1568; COLLITZ, n. 495. ⁹⁾ C.I.G. n. 1569 a. ¹⁰⁾ C.I.G. n. 1578. Cfr. RANGABÉ, *Antiquités Helléniques*, Athènes, 1855, n. 1306; cfr. n. 679. ¹¹⁾ COLLITZ, n. 477; non è anteriore all'Ol. 116. ¹²⁾ C.I.G. n. 1579; anteriore all'Ol. 145. ¹³⁾ C.I.G. n. 1580; della stessa età della precedente. ¹⁴⁾ C.I.G. n. 1583. ¹⁵⁾ RANGABÉ, *op. cit.* n. 1005. ¹⁶⁾ Ivi n. 1304. ¹⁷⁾ Ivi, n. 1305. ¹⁸⁾ COLLITZ, n. 485; v. n. 483, 484. ¹⁹⁾ Ivi, n. 486. ²⁰⁾ Ivi, n. 438, v. 104. ²¹⁾ Ivi, n. 493; v. 489, 492. Cfr. *Bull. d. corr. hell.*, IV, p. 97.

Choronea

- ἄρχοντας [Ζ]ωτλου τοῦ Εὐάνδρου.¹⁾
ἄρχοντας Διοκλέους τοῦ Σιμμίου.²⁾
ἄρχοντας Εὐάνδρου.³⁾ — ἄρχοντας Πάτρωνος.⁴⁾
ἄρχοντας Ἀντίγωνος.⁵⁾ — ἄρχοντας Φιλοξένου.⁶⁾
ἄρχοντας Καφισίου.⁷⁾ — Ἐνπέδωνος ἄρχοντας.⁸⁾

Lebadea

Χαροπίνω ἄρχοντας Βοιωτοῖς, Λεβαδαῖοις δὲ Κα . . . ὅτιος.⁹⁾

Acroëfia

- Ἀντίου ἄρχοντας.¹⁰⁾
ἄρχοντας ἐν Ἀκραιφίοις Ἰππονίκου.¹¹⁾
Πτωίωνος ἄρχοντας.¹²⁾

Ietto

Ἀγαθαρχίδαο ἄρχοντας Βοιωτῶς, ἐπὶ πόλιος δὲ Πουθανγέλω.¹³⁾

Cori

Μελαντίχω ἄρχοντας.¹⁴⁾

Tespe

Πραξιῶνος ἄρχοντας.¹⁵⁾

Tanagra

- ρω ἄρχοντας.¹⁶⁾ ς ἄρχοντας.¹⁷⁾
Ἀμινοκλείος ἄρχοντας.¹⁸⁾

Calia

- ἄρχοντας Ξένωνος.¹⁹⁾ — ἄρχον[τος μὲν ἐ]γ Χαλαίφῃ Ἀλεξίνου.²⁰⁾
ἄρχοντας ἐν Χαλαίφῃ Φιλίστου.²¹⁾
ἄρχοντας ἐν μὲν Χαλαίφῃ Εὐαμέρου τοῦ Δάσωνος.²²⁾
ἐν δὲ Χαλαίφῃ ἄρχοντας Πετᾶλου.²³⁾
ἄρχοντας ἐν Χαλαίφῃ Τιμάνορος τοῦ Τισία.²⁴⁾

¹⁾ C.I.G. n. 1608 a. ²⁾ C.I.G. 1608 b. ³⁾ C.I.G. n. 1608 c. ⁴⁾ C.I.G. n. 1608 d. ⁵⁾ C.I.G. n. 1608 f. ⁶⁾ C.I.G. n. 1608 g. ⁷⁾ C.I.G. n. 1608 h.
⁸⁾ C.I.G. n. 1609 ⁹⁾ C.I.G. n. 1575. ¹⁰⁾ C.I.G. n. 1587.
¹¹⁾ *Bull. d. corr. hell.* IX, p. 431. ¹²⁾ COLLITZ, n. 574. ¹³⁾ Ivi, n. 528. ¹⁴⁾ Ivi, n. 553 (C.I.G. n. 1574); v. n. 554-558. ¹⁵⁾ *Bull. d. corr. hell.*, IX, p. 412. ¹⁶⁾ C.I.G. n. 1562. ¹⁷⁾ C.I.G. n. 1563 a. ¹⁸⁾ C.I.G. n. 1563 b. ¹⁹⁾ C.I.G. n. 1567. ²⁰⁾ C.I.G. n. 1807. ²¹⁾ W-F. n. 69.
²²⁾ *Bull. d. corr. hell.*, V, p. 429, n. 43. ²³⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 430.
²⁴⁾ *Bull. d. corr. hell.* V, p. 430, n. 45.

Oropo

ἐπὶ Χαροπίδου ἱερέως τοῦ Ἀμφιαράου.¹⁾

ATTICA ²⁾

MEGARIDE

ἐπὶ βασιλέος Πασ[ι]άδα.³⁾

ἐπὶ βασιλέος Ἀπολλωνίδα.⁴⁾

ARGOLIDE

Argo

ἐπὶ Χρυσίδος ἐν Ἄργει τότε πενήτηντα δυοῖν δέοντα ἔτη
ἱερωμένης.⁵⁾

Epidaurο

ἐπ' ἱερεῦς [το]ῦ Ἀσκλαπι[οῦ Δι]ονυσίου.⁶⁾

ACAIA

Dyme

ἐπὶ θεοκόλου Λέωνος.⁷⁾

ἐπὶ θεοκόλου Ἀριστολαΐδα.⁸⁾

ἐπὶ θεοκόλου Φιλοκλέος.⁹⁾

Egio

ἐπὶ δαμιορ[γῶν. . .]ήγα Βουρίου, Νικανδρίδα.¹⁰⁾

ἐ[ν Ἀίγ]ιφ δὲ δαμιορ[γέοντες].¹¹⁾

ARCADIA

Mantineia

ἐπὶ ἱερέος τῷ Ποσιδάνι Γοργίππου.¹²⁾

¹⁾ Ἐφημ. ἀρχ., 1891, p. 91, n. 39, 40; v. 1885, p. 104; 1886, p. 61; 1889, p. 22. ²⁾ Per la lista degli arconti eponimi di Atene v. M. ALBERT DUMONT, *Fastes éponimiques d' Athènes*, Paris, 1874. ³⁾ C.I.G. n. 1052; posteriore all' Olimp. 102, 2. Cfr. n. 1057. ⁴⁾ LE BAS, n. 17. ⁵⁾ THUC., II, 2, 1.

⁶⁾ COLLITZ, n. 3025. Tra il 243 e il 233 a. C. ⁷⁾ C.I.G. n. 1543. DITTENB., n. 242. ⁸⁾ DITTENB., n. 316. Cfr. COLLITZ, n. 1612. Del 3° sec. a. C. ⁹⁾ COLLITZ, n. 1613. ¹⁰⁾ C.I.G. n. 1542 = DITTENB., n. 182. ¹¹⁾ C.I.G. n. 1567. In un' iscrizione di Delfo (W-F. n. 109 = DITTENB., n. 454) si legge στραταγέοντος τῶν Ἀχαιῶν Ἄρχωνος; in un'altra d' Epidaurο (COLLITZ, n. 3025): ἐπὶ στραταγ[οῦ τῶν Ἀ]χαιῶν Αἰγιαλεῦς. ¹²⁾ DITTENB., n. 444.

Tegea

ἱέρης Φιλόδαμος.¹⁾

ἱέρης Τιμοκρ[ά]τη[ς].²⁾

ἱέρη[ς][.....της].³⁾

ἐπὶ Σωστράτῳ ἱερεῖ.⁴⁾

SPARTA ⁵⁾

ISOLE GRECHE

Taso

ἀρχόντων Ἀριστοκλέους τοῦ Σατύρου, Ἀριστομένους τοῦ Ἀμωμήτου,ξίς [τρά]του τοῦ Βιτίωνος.⁶⁾

Samotrace

ἐπὶ βασιλέως Ἀριδήλου.⁷⁾

ἐπὶ βασιλέως Εὐμάχου τοῦ Τημένου.⁸⁾

ἐπὶ βασιλέως Δίνωνος τοῦ Ἀπολλονίδου.⁹⁾

ἐπὶ βασιλέως [τοῦ δεῖνος].¹⁰⁾

ἐπὶ βασιλέως Ἰφικράτους τοῦ...¹¹⁾

ἐπὶ βασιλέως Τεισι...ου Κρίτωνος.¹²⁾

βασιλέως Λεοθάρασης Πυθοκλείδου.¹³⁾

ἐπὶ βασιλέως...εως.¹⁴⁾ — ἐπὶ βασιλέως.¹⁵⁾

ἐπὶ βασιλέως Πυθίωνος τοῦ...¹⁶⁾

ἐπὶ βασιλέως Ἀρίστωνος τοῦ Ἰφικράτους.¹⁷⁾

βασιλεύς Θεοτέλης Ἀριφάντου.¹⁸⁾

Lesbo

ἐπὶ προτάνιος ἐ[μ] [Μ[υτιλάνῃ] δεῖνος] Θελαισίῳ, ἐν δὲ Μα-
[θ]ύμνῃ ἐπὶ προτ[άνιος] δεῖνος τοῦ δεῖνος, ἐν Ἀντίσῃ [δ'] ἐπὶ
προτάν[ι]ος Κλεαφεν [...] ἐν Ἐρέσῳ δ' ἐπὶ προτάνιος Ἀγε-
μόρτῳ Με[λ]α[ν]τάω.¹⁹⁾

¹⁾ C. I. G. n. 1513 b.

²⁾ Ivi.

³⁾ C. I. G. n. 1513 c.

⁴⁾ CAUER², n. 461.

⁵⁾ La lista degli Efori la dà il BOECKH,

C.I.G. I, 608.

⁶⁾ C.I.G. n. 2161. Cfr. vol. III, p. XVII.

⁷⁾ C.I.G., n. 2157.

⁸⁾ CONZE, *Samothrake*, I, 48, 21.

⁹⁾ C. I. G. n. 2158.

¹⁰⁾ C. I. G. n. 2159.

¹¹⁾ v. A. CONZE, *Reise auf den Inseln des traki-*

schen Meeres, Hannover, 1860, n. 64.

¹²⁾ Ivi.

¹³⁾ Ivi, n. 66.

¹⁴⁾ Ivi, n. 67.

¹⁵⁾ Ivi.

¹⁶⁾ Ivi, n. 70.

¹⁷⁾ Ivi.

¹⁸⁾ *Brit. Mus.* III, p. 64, n. 444.

¹⁹⁾ RANGABÉ, *op. cit.*, n. 770. Cfr. C. I. G. n. 2265 b.; anno 167 a. C.

ἐπὶ Σμιθίνα προτάνιος (Mitilene).¹⁾

ἐπὶ προτάνιος Ἀρχία (Metimna).²⁾

πρότανιος Μελίδωρο[ς] (Ereso).³⁾

Chio

ἐπὶ πρυτάνεω[ς Φο]ίνι[χο]ς Πλυντη[ρι]ώνος.⁴⁾

ἐπὶ πρυτάν[εω]ς Κλεοκύδους Ποσιδεώνος.⁵⁾

Samò

ἐπὶ δαμιουργῶν Μαρσίου καὶ Μνησιμβρότου.⁶⁾

Calymna

ἐπὶ Μο. Φλαοῦτου Κλωδιανοῦ.⁷⁾

ἐπὶ Μο. τοῦ Ἀσκληπιοῦ.⁸⁾

ἐπὶ Μο. Κλωδιανοῦ.⁹⁾

ἐπὶ Μο. τοῦ Ἀσκληπ[ιοῦ] τὸ γ.¹⁰⁾

ἐπὶ μ[ονάρχου] τὸ β' Ξενοφώντος.¹¹⁾

ἐπὶ μ[ονάρχου] Κλεωνόμου Κλευάντου μετὰ μ. τὸ β' Ξενο...¹²⁾

ἐπὶ μ[ονάρχου] Διογένου.¹³⁾

Co

ἐπὶ μονάρχ[ου] Πραξ[ιμέν]εως.¹⁴⁾

ἐπὶ μ[ον]άρχου Νικόφρωνος.¹⁵⁾

ἐπὶ μ[ον]άρχου...¹⁶⁾

ἐπὶ μ[ον]άρχου Νικομήδους.¹⁷⁾

Nisiro

ἐπὶ Λυσικράτεος δαμιεργοῦ.¹⁸⁾

Rodi

ἐπ' ἱερέως Πρατοφάνεως.¹⁹⁾

¹⁾ CAUER², n. 428, v. 36. ²⁾ CAUER², n. 433. Quest' iscrizione è del tempo di Ptolomeo IV; fu scritta dunque fra il 222 e il 205 a. C.

³⁾ CAUER², n. 430 C., v. 29. ⁴⁾ DITTENB., n. 360. Cfr. C.I.G. n. 2214. ⁵⁾ Ivi. ⁶⁾ Bull. d. corr. hell., V, p. 484. Cfr. HICKS, op. cit. n. 90. ⁷⁾ Brit. Mus., II, n. 306 a. ⁸⁾ Ivi, n. 306 b. ⁹⁾ Ivi, n. 306 c; cfr. n. 306 e, f, 507. ¹⁰⁾ Ivi, n. 308, v. 1, 9. ¹¹⁾ Bull. d. corr. hell., VIII, p. 43. ¹²⁾ Bull. d. corr. hell., VIII, p. 43, b. ¹³⁾ Bull. d. corr. hell., VIII, p. 44. ¹⁴⁾ CAUER², n. 161. ¹⁵⁾ CAUER², n. 162.

¹⁶⁾ CAUER², n. 163. ¹⁷⁾ Inscr. of Cos, Oxford, 1891, p. 9. ¹⁸⁾ DITTENB., n. 195; 200/199 a. C. ¹⁹⁾ C. I. G. n. 2905; Brit. Mus. III, n. 403, v. 38; circa 305 a. C.

ἐπὶ ἱερέως Ἀγεστράτου Καρνείου.¹⁾

ἐπὶ ἱερέως Δαμαινέτου.²⁾

ἐπὶ ἱερέως Ἀρατοφάνεως.³⁾

ἱερέως τῆς Ῥόδου Ἀρχέλειως.⁴⁾

Astipalea

δαμιουργοῦ δεῦν μετὰ Χαριγένην δαμιουργῆι.⁵⁾

Andro

ἐπὶ Ἀγαθοκλέου[ς] ἀρχο[ντος].⁶⁾

Ceo

ἐπὶ Θεοφανίδου ἀρχοντος.⁷⁾

ἐπὶ Διοκύδους ἀρχοντος.⁸⁾

Teno

ἐπὶ ἀρχοντος...⁹⁾

ἐπὶ ἀρχοντος...¹⁰⁾ — ἐπὶ ἀρχοντος...¹¹⁾

ἐπὶ ἀρχοντος Ἀμεινόλα.¹²⁾

Delo

ἐπὶ Ἀρισταίχμου ἀρχοντος.¹³⁾

ἐπὶ Φαιδρίου ἀρχοντος.¹⁴⁾

ἐπὶ Ναυσίου ἀρχοντος.¹⁵⁾

ἐπὶ Διουσίου τοῦ μετὰ Λυκίσκων ἀρχοντος.¹⁶⁾

Paro

ἀρχοντος Πυρρῆκου.¹⁷⁾

Nasso

ἐπὶ δημιουργοῦ Ἀντιόχου.¹⁸⁾

Tera

ἐπὶ ἐφόρων τῶν σὺν Φοιβότει.¹⁹⁾

ἐπὶ ἐφόρων τῶν σὺν Ἰμέρτῳ Διοσθόνου.²⁰⁾

¹⁾ *Journal of Hell. Stud.* II, p. 356, v. 29. ²⁾ C.I.G. n. 2525 b; CAUER², n. 180. ³⁾ SCHUMACHER, *De Republ. Rhod.*, p. 49; *op. cit.* C.I.G. n. 3656. ⁴⁾ C.I.G. n. 2416 b. ⁵⁾ *Bull. d. corr. hell.*, VIII, p. 26, B, v. 8 (*op. cit.* v. 7). ⁶⁾ HICKS, n. 103; 356 a. C.; v. C. I. G. n. 2349 b, 2416 b. ⁷⁾ V. PRIDIK, *De Cei insulae rebus*, Berolini, 1892, p. 159. ⁸⁾ Ivi, p. 161, *op. cit.* p. 87. ⁹⁾ C.I.G. n. 2338, v. 1. ¹⁰⁾ Ivi, v. 74. ¹¹⁾ Ivi, v. 103. ¹²⁾ Ivi, v. 109; *op. cit.* n. 2339 b. HICKS, n. 82, §. 3. ¹³⁾ C.I.G. n. 2270; dopo l'Olimp. 153. ¹⁴⁾ C.I.G. n. 2271. ¹⁵⁾ C.I.G. n. 2295; dopo l'Olimp. 152. ¹⁶⁾ C.I.G. n. 2296; *id.* ¹⁷⁾ C.I.G. n. 2391. ¹⁸⁾ C.I.G. n. 2416 b. ¹⁹⁾ C.I.G. n. 2448; v. CAUER², n. 147. ²⁰⁾ Ivi. Per Cirene v. Ivi.

Eubœa

Κλεοπόμπου ἄρχοντος (Eretria).¹⁾
ἄρχοντος Φανομάχου.²⁾ — ἄρχοντος Παρανόμου.³⁾
ἐπὶ ἄρχοντος Τι[μ]οξέ[ν]ο[υ].⁴⁾
ἄρχοντος Ε[ὐ]ππου.⁵⁾

Creta

ἐπὶ τῶν κόσμων τῶν σὺν Πυλέρω[τφ. . . .]⁶⁾
ἐπὶ κόσμων μὲν τῶν σὺν Μαιναίῳ τῷ Χ[ε]ρνητάδα.⁷⁾
ἐπὶ κόσμ[ων ἐν μὲν] Ἰεραπύτῃ τῶν σὺν Ἐνίπαντι τῷ Ἐρ-
μαίῳ [καὶ μηνὸς] Ἰμαλίῳ, ἐν δὲ Πριανοισὶ ἐπὶ κόσμων τῶν
σὺν Νέωνι τῷ Χιμάρῳ καὶ μηνὸς Δρομητῷ.⁸⁾
ἐπὶ κοσμ[ω]τ[ῶ]ν Ἐλ[υ]ρίων? τοῦ δαίνο[ς].⁹⁾

Corcira

πρυτανεύοντος Ἀριστομένεος.¹⁰⁾
πρύτανις Στράτων.¹¹⁾
... ὄξενος Μολώτα πρυτανεύσας.¹²⁾

Melita

ἐπὶ ἱεροθύτου Ἰκέτα Ἰκέτου.¹³⁾

SICILIA

Gela

ἐπὶ ἱεραπόλου Ἀριστίωνος τοῦ Ἰστιάου, κατεναιουσίου Σώσιος
τοῦ Νυμφοδώρου.¹⁴⁾
ἐπὶ ἱεραπό[λου τοῦ δαίνο[ς] τοῦ Φιλοδά[μου], κατεναιου[σίου]
Φιλοκράτ[ους τοῦ] Ἀρίστω[νος].¹⁵⁾
ἐπὶ Ἀγεστ[ρ]άτου.¹⁶⁾

Agrigento

ἐπὶ ἱεροθύτα Νυμφοδώρου τοῦ Φίλωνος.¹⁷⁾

¹⁾ *Bull. d. corr. hell.*, II, p. 278/9. ²⁾ ³⁾ ⁴⁾ ⁵⁾ Ivi. ⁶⁾ C.I.G. n. 2554. ⁷⁾ Ivi. ⁸⁾ C.I.G. n. 2556; HICKS, n. 172; anno 250-200 a. C. ⁹⁾ C.I.G. n. 2561 d. ¹⁰⁾ C.I.G. n. 1845; COLLITZ, n. 3206; C.I.G. n. 1851-1868. Del 3° o 2° secolo av. C. ¹¹⁾ COLLITZ, n. 3199. CAUER², n. 89. ¹²⁾ C.I.G. n. 1848. COLLITZ, n. 3210. ¹³⁾ C.I.G. n. 5752. Cfr. KAIHEL, *Inscr. Sicil. et Ital.* n. 953. ¹⁴⁾ C.I.G. n. 5475. Cfr. KAIHEL, *op. cit.* n. 256. ¹⁵⁾ C.I.G. n. 5476. ¹⁶⁾ C.I.G. n. 5477. ¹⁷⁾ C.I.G. n. 5491. Cfr. KAIHEL, *op. cit.* n. 952.

Segesta

ἱερ]ο[θ]υτέοντος Φάωνος [τοῦ Νύμ]φωνος Σωπολιάνου.¹⁾

Tauromenio

ἐπὶ Ἀπολλοδώρου τοῦ Ἀπολλοδώρου.²⁾

Catania

ἱερατευσούσης θιάς Ἀφ]ροδίτας.³⁾

ἐπ' ἱερέως Πausανίας Ἀγριανίου.⁴⁾

ἐπ' ἱε[ρέω]ς Τιμουρρόδου.⁵⁾

Siracusa

Κατέστησε (Timoleonte) δὲ καὶ τὴν κατ' ἐνιαυτὸν ἐντιμοτάτην ἀρχὴν, ἣν ἀμφιπολλίαν Διδὸς Ὀλυμπίου οἱ Συρακόσιοι καλοῦσι· καὶ ἤρθε πρῶτος ἀμφίπολος Διδὸς Ὀλυμπίου Καλλιμένης, κ.τ.λ.⁶⁾

MAGNA GRECIA

Reggio

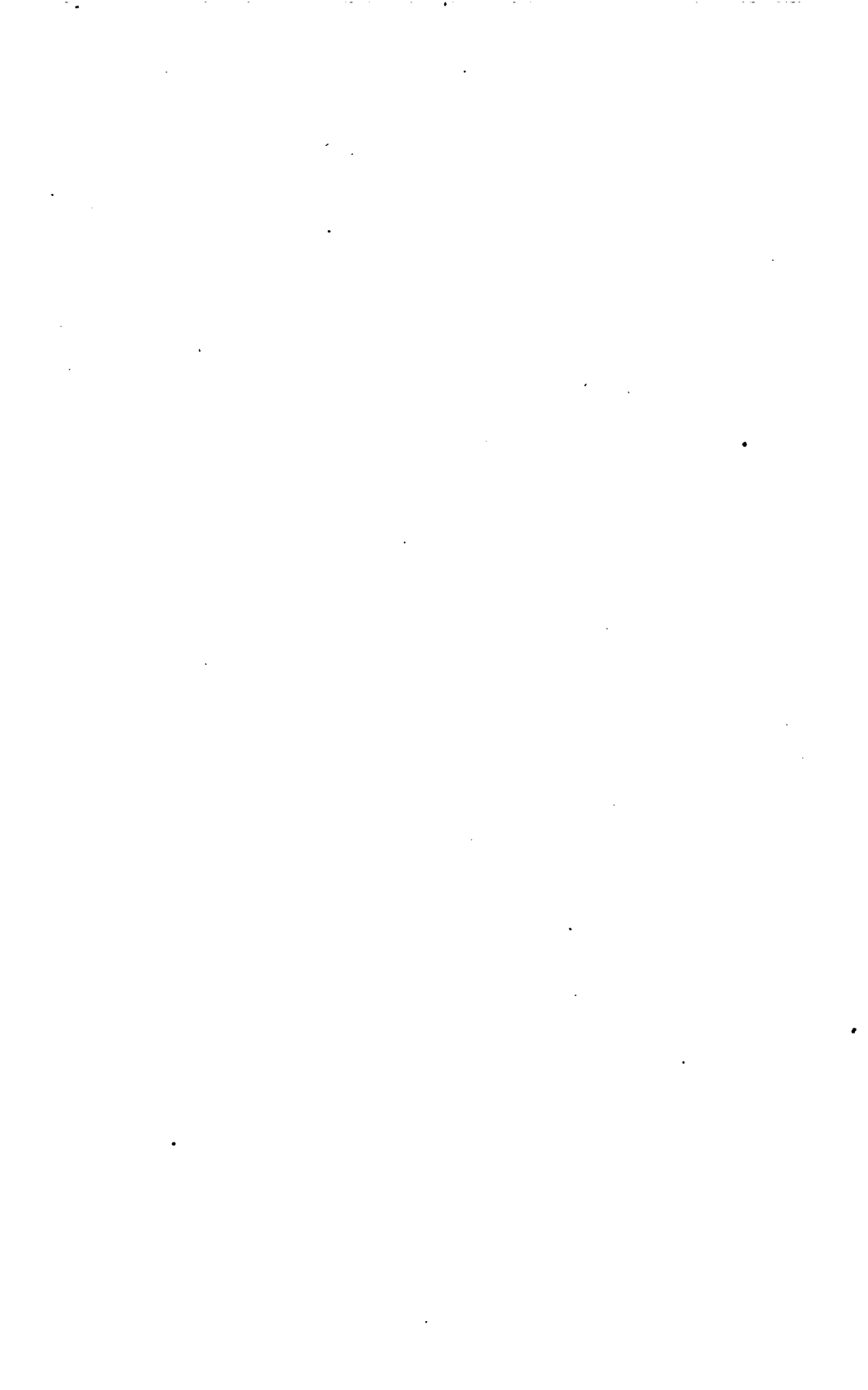
ἐπὶ πρυτάνιος Νικάνδρου τοῦ Νικοδάμου.⁷⁾

Eraclea

ἔφορος Ἀρίσταρχος [Ἡ]ρακλείδα.⁸⁾

ἔφορος Δάζιμος.⁹⁾

¹⁾ C.I.G. n. 5546; *cf.* n. 5445; KAIBEL, *op. cit.* n. 290. ²⁾ C.I.G. n. 5640; v. n. 5641-42. ³⁾ C.I.G. n. 5652. ⁴⁾ C.I.G. n. 5667. ⁵⁾ C.I.G. n. 5673 b. ⁶⁾ DIODOR., XVI, 70, 6. ⁷⁾ DITTENB., n. 251. ⁸⁾ C.I.G. n. 5755. ⁹⁾ Ivi. Risalgono questi due ultimi documenti al principib del 4° sec. a. C.



I DIPLOMI LONGOBARDI DELL' ARCHIVIO ARCIVESCOVILE DI LUCCA

Della insigne ricchezza dell'archivio arcivescovile di Lucca dissero assai bene il Muratori, lo Zanetti ed il Troya, ma pur troppo è da dolere che pari alla ricchezza non sia la cura adoperata per mantenerla, da chi la possiede. E tanta incuria ha fruttato la dispersione e la rovina di rarissimi e preziosissimi documenti, ed altri ancora dovremo rimpiangerne se prontamente non saranno presi gli opportuni provvedimenti. Sia pure che le condizioni economiche della curia lucchese non versino più nella floridezza dei tempi passati, ma non crederò mai che non permettano un riordinamento dell'archivio, che dovrebbe essere un bel vanto di chi regge quella diocesi.

I diplomi longobardi, che si conservano nell'archivio arcivescovile di Lucca non sono già 120, come erroneamente dissi,¹ seguendo il Chroust,² ma 150 e comprendono il periodo assai lungo di tempo, che va dal 685 al 744. Si conservano nel primo piano del palazzo arcivescovile di quella città in una sala con due muri esterni, rivolti a settentrione e ad oriente, e nella loro collocazione non è stato seguito nessun criterio né cro-

¹ Cfr. *Studi Storici*, 1892, I, p. 470.

² Veramente il CHROUST, *Untersuchungen über die langobardischen Königs- und Herzogs-Urkunden*, Graz, 1888, p. V, dice: „ in Lucca allein mehr als hundertzwanzig „.

nologico nè topografico, onde stanno uniti con altre carte, con le quali non hanno veruna relazione. E però giacciono promiscuamente in gruppi di 10 carte, avvolte da una fettuccia, che porta un cartoncino, su cui è segnato il numero d'ordine: dieci gruppi stanno in ogni cassetto dei tre armadi.

Anno 713.

Fortunato insieme con suo figlio Benuald prete fonda e dota la chiesa di S. Pietro nel Vico Cassiana, oggi S. Piero a Vico ¹.

Cesare Paoli nelle « Osservazioni paleografiche e critiche sopra la più antica pergamena dell' Archivio Centrale di Stato in Firenze » lette alla Società Colombaria fiorentina il 5 gennaio 1873 e poi pubblicate nell' Archivio Storico Italiano ², dopo avere giustamente impugnata l'originalità di questa carta, sostenuta dal Bertini ³, che confuse i termini *originale* e *autografo* soggiunge che « questo pregevole documento è da parecchi anni perduto ». E veramente che così fosse era ritenuto anche da quelli, che soprintendono all'archivio dell'arcivescovado lucchese, ma la fortuna volle che a me riuscisse di rintracciarlo fuori della collocazione segnata, confuso con altre carte.

Questa pergamena è la più antica d'Italia, ammesso pure col Paoli che questa copia autografa fatta dal prete Sicherad, che stese anche l'originale, sia di qualche anno posteriore alla rogazione dell'atto. Essa ha forma irregolare e nella sua massima altezza misura 85 centimetri e 36 nella massima lar-

¹ MURAT. *Ant. Med. Aevi*, I, col. 227; MABILLON, *Annal. Benedictini*, l. XIX cap. 79; BRUNETTI, *Cod. dipl. tosc.* p. 422; BARSOCCHINI, *Mem. e Doc. per servire alla storia di Lucca*, v. V. p. II. p. 4; TROYA, *Cod. dipl. long.* N. 394.

² Serie III, t. XVII, p. 225.

³ Op. cit. v. IV, p. I, p. 303.

ghezza; l'umidità ha prodotto molto guasto in alto nel lato destro di chi guarda e però la lettura è resa assai difficile. Il Barsocchini, che meglio di tutti la pubblicò, e da cui la trasse il Troya, non andò scevro d'errori e però, considerata la antichità della carta, reputo opportuno mettere a confronto la lezione di lui con la mia di quel tratto guasto da umidità.

Lezione nuova.

Lezione del Barsocchini.

1. † jn nomine domini dei
et salvatori nostri ihesu christi.
..... excellentissimus
rex anno felicissimo regni eius.

2. secundo per inditione duodecima feliciter jn excelsis gloria est.
..... et jn terra pax hominibus bone volun

3. tatis arbitrium addidit et declarat suo arbitrio perfecta intentione capiant humane: mentj.

4. secreta christi suscipere humilis esse propter sententia ista scriptura admonit

5. dicens gentis jnquide via celestis jntuenti spiritualis...
.... cinget suavissime agen

6. tjs hominis expectantis, diei hore sexte adveniente....

7. qua inutilis fama sit laudator qui seculum meum.
..... tui nulla mansi.
.....

8. desiderans etc.

† In nom. Dom. et Salvatoris nostri J. Xti excell.

Rex anno felicissimo regni ejus secundo. per indit. duodecima feliciter. In excelsis gloria est.

et in terra pax hominibus bone voluntatis, arbitrium addidit et declarat suo. . . . arbitrio perfe. et capiant humane

menti secreta Xti suscipere humilis esse propter sententia ista scriptura admonit

dicens: via celestis intuentis spiritualis

suavissime agentis hominis expectantis diei hore sexte adveniente Domino qua inutilis fama laudator

qui seculum desiderans etc.

Nell'ultimo capoverso di questa carta si notano le lettere « aXi », che furono ommesse dal Barsocchini e dal Troya,

e dal Bertini¹ furono lette « *Christi* ». Invece si deve leggere « aXi » come sta nella carta, equivalente alla congiunzione « *etsi* » alterata: e questa mia lettura concorda col senso del testo « *ego sicherad axi indignus presbiter* ». La congiunzione « aXi » per *etsi* si riscontra anche in un'altra carta lucchese del 724 (Troja N. 448) e ivi pure è data la medesima lettura errata. La congiunzione « aXi » non è registrata nel Ducange:

Il Barsocchini nell'intestazione di questa carta erroneamente scrisse che la chiesa di S. Pietro nel vico Cassiana era nelle vicinanze di Vaccole e probabilmente fu tratto in inganno dall'aggiunta fatta alla carta, dopochè era stata firmata: in quell'aggiunta, o postilla che dir si voglia, Fortunato e Benuald donavano alla chiesa di S. Pietro un piccolo oliveto in Vaccole, di cui si erano prima dimenticati « *post hanc completa cartula rememoravimus particellula nostra de oliveto in vaccule* ».

Non tutti i cinque figliuoli di Fortunato presero parte con le loro sostanze alla fondazione e dotazione della chiesa di S. Pietro, come apparisce nell'intestazione, che il Troja fece a questa carta, ma solo Benuald prete, che legava la quinta parte del patrimonio paterno, che a lui spettava come agli altri fratelli « *portiuuncula mea quinta pars qui ad fratribus meis advinet* ». E per questo Benuald nelle sottoscrizioni, è detto « *benefactorj et conserbatorj* » come suo padre Fortunato, mentre gli altri figli di questo, interessati per la parentela, consentono semplicemente alla rogazione dell'atto « *filjo eius consentientis* ».

La chiesa di S. Pietro fondata da Fortunato e Benuald, dà oggi il nome al paese di S. Piero a Vico, ommesso dal Repetti nel suo dizionario: esso giace in vaga pianura nella

¹ *Mem. e Doc.* v. IV, p. I, p. 304.

sinistra del Serchio a N. E. da Lucca, distante 5 km. circa da questa città. Nella parte esterna dell' abside della chiesa parrocchiale di questo paese, leggesi ancora la seguente iscrizione ben conservata in caratteri del tempo longobardo:

DE DONIS DEI ET BEATI
PETRI APOSTOLI ILDEPRAN
DVS HVMILIS VNA CVM
CONIVGE MEA FERILAPA
HANC ORATORIV A FVNDAMENTIS
CONSTRVXIT.

Di Ilprando e di sua moglie Ferilapa s' ha memoria in una carta dell' anno 800 dell' archivio arcivescovile di Lucca ¹, onde convien dire che la iscrizione riportata fu collocata in altro oratorio, o che la chiesa di Fortunato e di Benuald dal 773 al tempo d' Ilprando deperi tanto da occorrere riattamenti tali, che meritavano il nome di edificatore al restauratore. E di tale usanza non mancano esempi. Sappiamo invero che Peruald nel 721 fondò la chiesa di S. Michele di Scragio, presso le antiche mura di Lucca e non ostante in quella chiesa leggesi l' iscrizione che segue:

DOCTOR. HONESTATIS. VENERANDAE. VIR. PROBITATIS.
PRESBITER. IN. CHRISTO. TVMVLO. JACET. ANGELVS. ISTO.
ISTE. TVAE. MICHAEL. FVIT. HVIVS. CONDITOR. AEDIS.
ERGO. FAVETO. SIBI. CELESTIS. AD. ATRIA. SEDIS.
VNDECIES. ANNVS. CENTENVS. TIBI. CHRISTE.
AC. NONAGESIMVS. QVINTVS. CVM. TRANSIIT. ISTE.
NONAS. NOVEMBRIS. ²

¹ *Mem. e docum. per servire alla st. di Lucca*, t. IV, p. I, p. 187 e 415.

² *Mem. e docum. ecc. v. IV*, p. I, p. 309.

La più antica carta lucchese, che fa menzione di Vaccole, oggi S. Lorenzo a Vaccoli, è questa del 713, e non quella del 719, nella quale, Aunefrid chierico dona i suoi beni alla chiesa dei SS. Lorenzo e Valentino di Vaccole, come asserisce il Repetti. ¹

Decembre 718.

Telesperiano, vescovo di Lucca, concede all' accolito Maurino la chiesa di S. Prospero d' Antraccoli ².

Questa carta offre una singolarità degna d'osservazione. Comunemente quando un vescovo o qualsiasi altra persona pubblica conferma una donazione fatta dal predecessore, roga un atto nuovo in persona propria, menzionando in esso la vecchia donazione. Qui invece Gualprando, che successe a Telesperiano nell' episcopato lucchese, volendo confermare la donazione di Telesperiano a favore di Maurino, fa copiare testualmente al diacono Osprando l'atto di Telesperiano, compresa la firma di lui, e sotto appone la sua firma « cum consensu de sacerdotis » i quali sacerdoti alla lor volta si sottoscrivono « ex jussione domni Walprand ». Il « cum consensu, e l' « ex jussione » pare che non stiano d'accordo e ad ogni modo meritano che venga richiamata su di esse l'attenzione dei critici.

In calce a questa carta si trova una *Noditia* del 758 del vescovo Peredeo, ma essendo un vero e proprio documento non basta separarlo, come ha fatto il Troya ³, ma conviene anche metterlo al suo posto naturale in ordine cronologico.

¹ *Dizion. Topograf. Tosc.* alla voce *Vaccoli*.

² MUR. op. cit. v. II, col. 1044; BERTINI, v. IV, p. I, Appendice p. 65; TROYA, N. 421.

³ Op. cit. v. IV, p. III. p. 281.

Anno 720?

Teutpald con altri longobardi fonda e dota la chiesa e l'ospedale di S. Silvestro fuori di porta S. Pietro, in Lucca.¹

A questa carta manca la data, probabilmente ommessa dall'amanuense, che la copiò e l'anno approssimativo 720 ad essa attribuito rilevasi da altro documento del 720, nel quale Aufrid chierico vende un orto ai fondatori dell'ospedale di S. Silvestro, perchè in esso alzassero le loro fabbriche. In questa stessa carta dopo l'atto della fondazione di S. Silvestro, rinviensi un'altra donazione fatta alla medesima chiesa da Geminiano, e in ultimo la vendita di Aufrid predetto. Quest'ultimo atto fu pubblicato solamente dal Muratori, da cui lo trasse il Troya, e non so perchè sia stato trascurato dal Brunetti, dal Bertini e dal Barsocchini. Certamente lo conobbero, altrimenti non avrebbero potuto attribuire al 720 la fondazione di Teutpald.

Io non so poi dove il Muratori abbia detto che l'ultimo atto di questa carta gli sembrò originale « mihi visum archetipum » come asserisce il Troya (loc. cit. p. 295, nota I), e non avrebbe potuto mai sembrargli tale, perchè non si ha verun esempio di più atti originali inseriti nella medesima carta.

Comunemente nei documenti longobardi i *solidi* vanno uniti con la qualificazione *auri* o *de auro*, ma talvolta occorrono dei *solidi* senza qualifica di sorta, contrariamente a quanto è avvenuto di trovare al Paoli (op. cit. p. 235, not. 4^a). In questo documento « geminianus pro terra et vinea offeruit soljdos quadragenta teudoraci pro terra et vinea soljdos quadraginta » e poco più sotto « pro vinea per unumquemque nostrum

¹ MUR. op. cit. v. III. col 565; BRUN. v. I. p. 459; BARSOCCHINI, v. V. p. II, p. 6; TROYA, N. 425.

dedimus soljdos decem »; inoltre « dedirunt predictos soljdos pro vinea et terra. el octuaginta soljdos *in auro* » Quest'ultima qualifica *in auro* è rarissima e non è neppure accennata dal Paoli.

Probabilmente Geminiano della seconda donazione è lo stesso *geminianus* della prima; egli oltre molte terre offre « caldaria una ornile cum catena fumaria » La voce *ornile*, non è registrata dal Ducange e non si sa che cosa precisamente significhi; per altro la « catena fumaria », che sta unita con l'ornile farebbe pensare al moderno *paiole*, ma non si può affermare con sicurezza.

Nandulo, uno dei fondatori di S. Silvestro si sottoscrive *negudianti*; neppure questa voce è registrata dal Ducange.

L'ordine delle sottoscrizioni del primo di questi tre atti, non so perchè, è stato nel principio invertito da tutti quelli che l'hanno pubblicato.

Anno 722.

Orsone Chierico fonda la chiesa e l'ospedale di S. Maria in Lucca e la dota di terre e di servi.¹

Molte sono le varianti che la mia trascrizione presenta dalle pubblicazioni fatte di questa carta e parecchie lacune sono state però riempite; delle une e delle altre accennerò solo le principali.

Nella linea terza la lacuna tra « h. emente » deve riempirsi così: « in hac certa mente. » In fine alla dodicesima linea nei testi a stampa leggesi « Fussinulo vachis exitu » ma queste parole per la grandezza del carattere, col quale il documento è scritto, non potevano essere nello spazio di due centimetri, corroso da insetti. Nella tredicesima linea si deve

¹ MABILLON, op. cit. l. XIX, cap. 78; MUR. v. V. col. 503; BRUN. v. I. p. 465; BARSOCC. v. IV. parte II p. 8; TROYA, N. 438.

leggere « fussione » e non Fussinulo », e la lacuna in fine alla medesima linea è ridotta, perchè dopo l'iniziale *v* ho potuto leggere « *uvjli et* », donde si vede che malamente era stata riempita in « *avibus* » dal Muratori seguito dal Brunetti, e meglio si era apposto il Troya, congetturando « *vitulis* ». In fine della linea decimasettima leggesi « *zodoar ancila pro livera* » e non « *Godoota* » e così è tolta la lacuna e corretta la lezione; parimente nel principio della linea diciottesima leggesi « *guada* » e non « *Gunda* » e nella fine della stessa linea e nel principio della diciannovesima viene corretta la lezione e tolta la lacuna quando si legga « *habeat et jure possedeat* ».

Prima della firma di Sinduin, sono stati ommessi da tutti, i due testimoni *Somuald* e *Guntelmo*.

Alla sottoscrizione di *jusprandus* suddiacono, che stese questo « *exemplar* » seguono le firme di sei testimoni, che attestano la fedeltà della copia. Queste firme sono scritte in inchiostro molto più nero di quello adoperato per il testo, e le lacune, che tengono loro dietro nei testi editi, scompaiono, leggendosi dopo ciascuna firma con varianti di nessun conto « *unde hoc exemplar relevatum est et jn qua manu mea subscripsi* ».

Dei luoghi ricordati in questa carta noto soltanto Novale, che il Troya credette essere lo stesso che Nova nel Val d'Arno Inferiore. In Piazza di Brancoli, diramazione delle Pizzorne nel lucchese, esiste anche oggi un luogo detto Novale, ove la tradizione vuole che anticamente fosse un cenobio. Quivi in mezzo a estesa proprietà libera, esiste anche presentemente un piccolo spazio di terra livellare di un monastero di Lucca. Potrebbe essere questo il Novale della carta?

Merita di essere notato il particolare che il duca Gualperto concesse ai testimoni che eran preti di sottoscrivere prima di lui.

Ottobre 724.

Telesperiano vescovo di Lucca concede a Romualdo prete il beneficio della Chiesa dei SS. Pietro, Martino e Quirico in Capannole. ¹

Questa carta, che porta l'indizione ottava e l'anno decimoterzo del regno di Liutprando, quantunque senza indicazione di mese, viene comunemente attribuita alla fine del 724 o ai primi del 725, perchè in altra carta lucchese dell'ottobre del 724, Romualdo e Rapperga presbitera, già moglie di lui, donano alla chiesa predetta, i beni da loro acquistati in quei dintorni.

A me pare che si possa affermare quasi con sicurezza che anche questa carta della collazione del beneficio fu redatta nell'ottobre del 724, e anzi nello stesso giorno nel quale fu steso l'atto della donazione di Romualdo e Rapperga. Infatti noi vediamo che Sicoïn è l'estensore dei due atti, che furono tutti e due rogati nella stessa chiesa di S. Pietro in Lucca. Notiamo ancora che nell'una e nell'altra carta figurano testimoni i preti Sichimund e Deusdede, e il notaro Sicoïn non si sottoscrive in nessuna carta; circostanza molto notevole, che avvalora la mia congettura. Inoltre, avendo io tolta la lacuna, che nei testi a stampa era dopo la firma di Sichimund, apparisce che questo testimone fu invitato da Romualdo « rogatus ad Romuald » indizio che questi se non fu presente alla rogazione dell'atto, dovette almeno essere allora in Lucca, e quindi non gli sarebbe stato spedito, come asserisce il Troya. (l. c. n. 1^a).

Oltre al riempimento della lacuna seguente alla firma di Sichimund, ho potuto leggere « loco tam tu quam etiam et

¹ MUR. op. cit. v. VI, col. 402; BRUN. v. I pag. 473; BARS. v. V. p. II. pag. 10; TROYA, N. 449.

presbiter alia quieti » parole ommesse finora nelle pubblicazioni, e che si trovano tra *Romualde* e *in* dopo il terzo capoverso. Dopo *fueret* di questo medesimo capoverso, non esiste la lacuna segnata dal Troya e il verso termina con *fueret*: « luminaria vel quod dominus condonaverjt salutem adducere debeas tam tu quam vel quis post te ordinatus fueret ». Dopo « actum luca » il Troya ha ommesso « die et regnum et inditione suprascripta feliciter ». Il nome dei notari si scrive tutto unito *Sicojn*, e non *Sico in*, come si ha nel Barsocchini e nel Troya e così le lettere *v*, *b*, che nel principio della carta seguono al nome di Telespesiano non sono staccate, ma unite e quindi stanno a significare « venerabilis ».

Tre Capannoli o Capannori si annoverano presentemente in Toscana; e più precisamente il primo in Val d' Ambra, il secondo in Val d' Arno di sotto e il terzo nella pianura lucchese. Di quale di questi tre paesi parla la nostra carta? Non si può neppure sospettare di Capannoli di Val d' Ambra, perchè non appartenne mai alla diocesi di Lucca e però la questione si riduce agli ultimi due. Il Repetti¹ ammette senza mostrar nessun dubbio che qui si parli di Capannori lucchese, mentre il Barsocchini² usa altrettanta franchezza nell' asserire il rovescio, e nessuno dei due ne adduce la ragione. E non possiamo nemmeno credere senza riserva che questo *Capannule* del 724 sia quello stesso, di cui si fa menzione in un giudicato del 1099 della contessa Matilde, e pur ammettendolo col Bertini, dalla specificazione « prope Camullianum » non si può inferire nulla di positivo, perchè ambedue i Capannoli, il lucchese e il pisano per curiosa coincidenza sono rispettivamente vicini ad un paese, che porta il nome di Camigliano. Forse potrebbe venire un pò di luce da una frase,

¹ Op. cit. alla voce Capannori.

² Op. cit. v. IV, p. 19 e 20.

che passò finora inosservata. Romualdo e Rapperga venuti di là dal Po, « partibus transpadanis », si fermarono in Toscana nel territorio lucchese, « hic tuscia finibus lucensis », dove acquistarono terre e vigne, « comparavimus nobis vineas terras ej partibus pisana vel lucense ». Le ultime parole « pisana vel lucense » fanno credere che Romualdo e Rapperga abitassero nel confine tra Lucca e Pisa, perchè essi si stanziarono dov' avevano le loro proprietà, come rilevasi da altro brano della nostra carta « dum ibidem in parvis substantiis habitasset ». Onde qui si parlerebbe di Capannoli pisano.

18 Dicembre 729.

Sigemundo arciprete e i tre fratelli Teutperto, Rotperto Godeperto, gasindi del re fondano e dotano l'ospedale di S. Colombano presso le mura di Lucca.¹

L'ospedale fondato da Sigemundo e dai tre gasindi del re era « extra murascium lucensis », secondo che leggesi nel Troya; nella carta sta scritto « extra muruscium lucensis », ma la parola *muruscium* non occorre mai nelle carte e non è nemmeno registrata dal Ducange, onde io credo *muruscium* debba scomporsi in *murus* e *cium* e quindi leggere « extra murus civitatem lucensis ».

Tra i testimoni di questa carta comparisce anche *giselpertu*, che secondo la lezione del Troya sarebbe stato « westerarius regie potestatis » ora nel testo le due ultime parole sono scritte così: *regi epos*, e però mi sembra più corretto leggere « vesterarius regi episcopus ». *Vesterarius* o *vestararius* dicevasi quei, che aveva in custodia il tesoro del re e non significò mai guardarobiere reale come asserisce il Ducange; nessuno degli esempi da lui addotti si trova usato in quel significato.

¹ MUR. op. cit. vol I, col. 129; BRUN. v. I, 477; BERTINI, vol. IV p. I. p. 70; TROYA, n. 476.

Che il *vesterarius* fosse una della prime cariche della corte, oltre che dal suo ufficio, rilevasi anche da una lettera di Giovanni VIII, nella quale leggesi « Cesarius filius Pipini potentissimi vestararii » e inoltre una lettera di S. Benigno abate era diretta all' « Illustri sacri Palatii Vesterario primo Senatori, nec non unico Romanorum Duci ». ¹ Se pertanto la mia lezione è giusta, come a me pare, abbiamo in questa carta un vescovo investito di una carica tanto importante ed onorifica presso la corte, il che non so se sia stato finora avvertito da nessuno.

Nelle carte longobarde la parola *dominus* è sempre abbreviata con la *m* espressa e in tal modo si distingue da *deus*; a questo non posero mai mente il Bertini e il Barsocchini e quindi con poca esattezza scrissero sempre *deus* per *dominus*.

Il Troya, seguendo il Bertini, legge sempre « A Pulia », mentre nella carta sta scritto « apulia ».

Dei testimoni dal Bertini è stato ommesso « † teudpert, notarjus, huic cartule donatjonis, rogatus ad sigjmund.... et theutpert: et godepert: et radpert testis subscripsi qui me presente. confirmaverunt.

Marzo 736.

Lupone vende a Gualperto duca una casa nel castello di Uffo.²

Non *excellentissimus*, come leggesi nel Troya, ma *precellentissimus* è detto Liutprand in questa carta; tale epiteto è dato assai raramente ai re longobardi, almeno nelle carte toscane.

¹ Cfr. DUCANGE alla voce *vesterarius*.

² MUR. op. cit. v. II, col. 769; BRUN. v. I, 490; BARSOCCHINI, v. V, p. II, p. 13; TROYA, n. 503. Riguardo al nome proprio Uffo, cfr. il mio lavoro *I duchi di Lucca durante la dominazione longobarda*, Rocca S. Casciano 1884, p. 11, n. 3.

Nella sedicesima linea della edizione del Troya esiste una lacuna, che ho potuto togliere, leggendo *voluerit et vobis*. Nelle sottoscrizioni deve leggersi *tistefanacis* e non *Istefanacis*, come fece il Barsocchini, che scambiò la *t* iniziale con la croce.

Maggio 736.

Anualdo dona a suo fratello Anecardo prete parte dei suoi beni e riceve da lui il launechildo.¹

Il launechildo, come è a tutti noto, era l'equivalente di un dono e però malamente il Troya nell'intestazione di questa carta dice che il prete Anecardo *prestava* il launechildo.

Essendo questa carta originale si spiega malamente l'errore dell'indizione, che è detta *nona* invece di *quarta*, come corregge il Barsocchini seguito dal Troya per accordarla con gli anni di regno vigesimo quarto e secondo di Liutprando e di Ilprando. A questo proposito il Troya osserva: « Sarebbe notevole un tale errore in un *Originale*, ma l'ignorantissimo Notaro Ciaccio scrisse tre volte questa Carta (post tertiam roborationem), come dice nell'autenticarla, e forse in una delle Copie fatte da lui, che sono altrettanti *Originali* per noi gli cadde l'errore sull'indizione dalla penna ». ² Non so veramente perchè Ciaccio possa dirsi ignorantissimo, perchè il documento non è redatto peggio che gli altri, e del resto tutto il ragionamento del Troya, si fonda sopra un errore di lezione « *post tertiam roborationem* » in vece di « *pos testium roborationem* », donde le tre copie esserite dal Troya.

A me pare che l'errore dell'indizione si possa spiegare con un semplice errore di grafia; Ciaccio avrebbe fatto prima la bozza del documento, nella quale avrebbe scritta l'indizione in numeri romani, poi nel ricopiare avrebbe letto nona il nu-

¹ BARSOCCHINI, v. V, p. II, p. 14; TROYA, n, 507.

² Loc. cit. not. 2.^a

mero IV un po' contrafatto dalla fretta dello scrivere, cioè con le aste di V di poco prolungate nella parte inferiore. In questo sospetto sono venuto nel trovare in questa carta usate promiscuamente le parole e i numeri romani « regnante domini nostrj Lutprand et hilprand virj excellentissimi rjgis gentis langobardorum anno regni eorum xxjiii (4) et secundo per » etc.

Febbraio 738.

Auripert chierico vende a Giordanni prete una casa in Lucca ed una terra in Flesso.¹

A torto il Troya asserisce che il Barsocchini non dette alcun giudizio sull'età di questa carta, perchè fu da lui riferita al 738.

Nella linea decimaterza dell'edizione del Troya esiste una lacuna tra *an* e *ut*, causata dall'aver disgiunto *Mumari* da *an* e dal non avere scorto l'*i*, che è attaccato ad *an*, quindi abbiamo il testo integro leggendo « in orto Mumarjani ut dixi ».

Notevole in quest'carta è il titolo di *piissimo* dato a Liutprando.

Nelle sottoscrizioni deve leggersi *Sicuald* e *Fuolfi* e non *Licuald* e *Fuolfu*.

12 Maggio 739.

Giusto orefce vende a Ursa abbadessa di S. Maria una vigna in Sassi.²

In calce a questo documento l'abbadessa Ursa ricorda ai nipoti il morgincap, che loro aveva lasciato la madre; il carattere di questo ricordo, *memoraturium*, è appena leggibile, come osservò anche il Barsocchini, e però non fa meraviglia

¹ BARSOCCHINI, v. V, p. II, p. 15; TROYA, n. 513.

² BARSOCCHINI, v. V, p. II, p. 16; TROYA, n. 519.

se egli lesse *Musiula* in cambio di *Fermosiola* dopo *Magnifredula* e *Magnitruda*, tre ancelle del valore complessivo di trecento soldi. Questo lieve errore di lettura del Barsocchini porse occasione di un errore più grave al Troya, che vide due morgincap, e non uno soltanto, nel ricordo di Ursa.¹

Il nome di Fermosiola oltre al luogo sopra indicato si riscontra anche verso la fine del documento; il testo suona così: « et alia die morganicapu fermosiola et casa franculj da rocta medietate ubi resedere visus fuet medietate nobis reserbavimus quia jam antea devisum fuet jnter duos fratj jnter nandulu et guiljnandu ». Non messo in sospetto dalla ripetizione del nome di *Fermosiola*, il Troya nell' *alia die* vide il secondo morgincap, ma a me pare ovvio che le parole addotte non abbiano altro significato che d'una riserva del morgincap, che Ursa faceva a proprio vantaggio, perchè prima del matrimonio del fratello di Ursa (Nandulo o Guilinando) era avvenuta la divisione del patrimonio, nella quale ad Ursa era toccata metà della casa di Franculo e l'ancella Fermosiola.

Aprile 740.

Baruncione del Vico Campulo presso Castel Nuovo vende a Gundualdo chierico due pezzi di terra in Trassilico.²

La lezione, che dalle carte longobarde fece il Barsocchini non presenta veramente tanto spesso errovi gravi da alterare il senso, ma le infedeltà di poco conto sono numerosissime. In questa brevissima carta, a modo d'esempio, ho potuto notare non meno di 37 varianti; così nella linea seconda e nella quarta (p. 685) dell'edizione del Troya leggesi « petia de vinea » e « petiolo de terra », mentre avrebbe dovuto leggersi « uno pezzo de vinea » e « aljo pezziolo de terra ». Ognuno

¹ N. 530, p. 659, not. 1.^a

² BARSOCCHINI, v. V, p. 18; TROYA, n. 530.

vede quanto è importante la presenza della *z* in un documento di questo tempo.

Verso la fine del documento dopo *actum* il Barsocchini e il Troya hanno lasciato *Luca*, omissione notevolissima in un documento originale.

Nelle sottoscrizioni si deve leggere « *gadrfrjdi vir devotus de marjlau* » e non « *Gaifridi de Marilia* ».

Settembre 746.

Anselmo riceve in locazione da Gualprando vescovo una casa in Guamo.¹

Il Barsocchini unendo *Ratchis* con *vir* successivo, lesse erroneamente *Ratchisius*, latinizzazione che non si riscontra mai nei documenti longobardi toscani; la stessa parola *vir* cambiò in *Luciano* il secondo testimone Lucio. Dei sottoscrittori alla locazione d'Anselmo dal Troya è stato ommesso *Mauriperto*, che viene dopo Lucio.

Continua

GIUSEPPE SIMONETTI.

¹ MUR. v. II, c. 771; BRUN. I, 517; BARSOCCHINI, v. V, p. II, p. 21.



LA PRETESA ORATIO CONSTANTINI
AD SANCTORUM COETUM¹

Nel cap. XVIII dell' Oratio si riferisce il noto acrostico della Sibilla Eritrea, che nel cap. XIX ha poi una brevissima illustrazione. Come agli oracoli Sibillini si prestasse nel III secolo fede grandissima, come tali oracoli si ritenessero ispirati da Dio, abbiamo già osservato poco innanzi; ed è cosa del resto a tutti nota; solo è necessario qui studiare quale fosse la tradizione rispetto a questi oracoli, in particolar modo al nostro acrostico. I Padri che anteriormente a Eusebio e a Costantino non solo credono, ma anche riportano versi Sibillini sono S. Giustino, Atenagora, S. Teofilo Antiocheno, Lattanzio; l'uno nella «Cohortatio ad Graecos»² l'altro nella sua orazione «Legatio pro Christianis»³, il terzo nei «libri ad Autolyicum»⁴; il quarto infine in tutte quasi le opere teologiche sue.⁵ Ora se confrontiamo tutti i versi Sibillini sparsi nelle opere di questi scrittori con quelli del nostro acrostico, si deduce che dei versi dell' acrostico solo 3 sono citati da Lattanzio nelle Institutiones (VII, 19, 9: 20, 3), ma attribuiti non alla Sibilla Eritrea, sibbene ad un' altra (deinde

¹ Vedi il fascicolo precedente, p. 92 e segg.

² Cap. 16 (ed. Maurin. Venet. 1747).

³ Cap. 30 (ed. Maurin. Venet. 1747).

⁴ II, 9, 31, 36 (ed Maurin. Venet. 1747).

⁵ Inst. II, 8, 48; 10, 4; 11, 18; 12, 19, 20; 16, 1; IV 6, 4, 5; 13, 21; 15, 9, 15, 18, 24, 25, 27, 28; 17, 4; 18, 13, 15, 17, 19, 20; 19, 5, 10; 20, 11; V, 13, 21; VII, 7, 8, 13, 6; 15, 18; 16, 11, 13; 18, 5, 6, 7, 8; 19, 2, 9; 20, 2, 3, 4; 23, 4; 24, 1, 2, 6, 12, 13, 14; 25, 7. De ira Dei, 22-24.

apud aliam) indeterminatamente; e non solo non formano acrostico, ma uno di essi comincia con lettera diversa. Come pertanto, domandiamo noi, potevasi di tre versi,¹ che formavano parte di una profezia così insigne e per certo divulgatissima (Or. ad S.C. XIX, 1), non conoscere con precisione nè la forma, nè il testo, nè l'autore, se l'acrostico era senza contrasto attribuito alla Sibilla Eritrea e in quest'acrostico appunto si trovavano i tre versi citati da Lattanzio?²

Si aggiunga, che nè S. Giustino, nè Atenagora, nè S. Teofilo Antiocheno, nè Lattanzio stesso tengono mai parola del nostro acrostico; eppure qual profezia più esplicita, più significativa di questa? Eppure spessissimo si presenta in particolar modo a Lattanzio occasione di citare l'acrostico stesso; e tale trascuranza appare tanto più strana e incomprensibile, quando si ricordi, che appunto i Cristiani dei primi secoli amavano di esser detti ciascuno *ἰχθῦς* unicamente perchè tale parola era l'acrostico di *Ἰησοῦς Χριστὸς Θεοῦ Υἱὸς Σωτῆρ*³

Cosicchè noi ci troviamo qui dinanzi a questo fatto singolarissimo: da un lato in S. Giustino, in Antenagora, in S. Teofilo Antiocheno, in Lattanzio non si fa menzione dell'acrostico e la tradizione e la paternità degli Oracoli Sibillini appare incerta e mal sicura; dall'altro invece, in un'orazione di uno scrittore contemporaneo di Lattanzio, Costantino od Eusebio che sia, l'acrostico è intieramente riportato, la tradizione e la paternità di questo appare sicura e si aggiunge

¹ I versi che si trovano in Lattanzio sono i versi 8, 25, 26 dell'acrostico. Il verso 8 comincia in Lattanzio con la parola *τρίφουσι*, nell'Oratio con *βίφουσι*.

² Noi crediamo l'acrostico composto assai più tardi di quel che da tutti si ritiene e raffazzonato coi frammenti sibillini citati indeterminatamente.

³ HEINICHEN, *Commentarii in Or ad S. C. XVIII*, p. 580. Cfr. S. AUGUST., *De civitate Dei* (ed. Dombart) XVIII, 23.

ancora (XIX, 1 sgg.), che questa significantissima e patente profezia era oggetto di vivo e pubblico contrasto per parte dei nemici del Cristianesimo. Come adunque, ripetiamo noi, il contemporaneo Lattanzio, il sibillista così tenace, tutto ignorava? Evidentemente l'Oratio ad Sanctorum Coetum è un documento letterario più tardo di quel che si creda; per l'importanza, che vi si dà agli oracoli Sibillini e soprattutto per il modo, con cui appare stabilmente sicura la tradizione e la paternità dell'acrostico, è addirittura impossibile ed irrazionale ammettere che l'Oratio appartenga al secolo IV, che l'autore di essa sia contemporaneo di Lattanzio.

Ancora: nell'Oratio si illustra e si spiega la quarta Ecloga di Virgilio come una vera e propria profezia. Ma possiamo domandarci anche qui: l'interpretazione cristiana dell'ecloga, che troviamo nell'Oratio e che poscia trionfò pienamente sulle altre nel Medio Evo, era possibile nel sec. IV? La risposta non può essere che negativa. Il confronto cade anche in questo caso fra la nostra Oratio e Lattanzio. Questi cita frequentemente (Inst. I, 5, 11, 19; 13, 12-13; 15, 12; 17, 15; 19, 3; II, 8, 2; 10, 16; 16, 18; 17, 2; 8, 27; III 29, 8; IV, 10, 7; 27, 3; 28, 15; V, 5, 5, 9, 10, 12; 9, 4; 10, 3; VII, 22, 3, 7, 17; 24, 11.) versi di Virgilio, cercando spesso di dedurne un ammaestramento, una verità teologico-morale, cita persino versi dell'Ecloga IV* (VII, 24, 11); ma solo ammette che il poeta latino non sia stato lungi dal vero (Inst. I, 5, 11: « Nostrorum primus Maro non longe afuit a veritate »), sia stato un grande sapiente; spiega i versi della IV* Ecloga nel senso dei millenari, ma non ci presenta ancora Virgilio come profeta della venuta di Cristo. La nostra Oratio, che invece non ha nemmeno nel più tardo Medio Evo, nemmeno in Dante Alighieri, chi possa vincerla nella fede a Virgilio profeta, segna evidentemente un momento posteriore dello sviluppo della tradizione virgiliana; non è quindi

anche per tale argomento opera di uno scrittore del secolo IV; nè Costantino, nè Eusebio ne sono gli autori.

Che cos'è dunque la nostra Oratio, se non è l'orazione, che Costantino avrebbe secondo Eusebio pronunziata alla radunanza dei vescovi, se non è una falsificazione di Eusebio stesso, come molti han creduto? Noi crediamo di potere riconoscere in essa per le ragioni sovraesposte una falsificazione di tempi più tardi e siamo per fortuna in grado di spiegarci, per dir così, la genesi della nostra Oratio. Eusebio dice a V.C. IV, 32 di volere riportare un discorso, *ὃν ὁ αὐτὸς* (sc. Costantino) *ἐπέγραψε τῷ τῶν ἀγίων συλλόγῳ*. Probabilmente egli non riportò il discorso promesso ed un retore supplì poi a tale mancanza. Tale nostra ipotesi è confermata da varie ragioni: Eusebio, a V.C. IV, 46, promette di riferire in appendice alla Vita di Costantino un'opera, che aveva scritto su di una chiesa fondata dall'imperatore, e il discorso pronunziato a Constantinopoli per le feste tricennali dell'imperatore stesso. Il discorso, il *De Laudibus Constantini*, ci resta tuttora, ma l'altra opera manca; Eusebio non ha mantenuto la promessa, come probabilmente non la mantenne per l'Oratio ad *Sanctorum Coetum*. Ancora si noti quanto il genere della falsificazione, un discorso del primo piissimo imperatore cristiano, doveva attrarre e solleticare l'attività del retore e si noti infine, come questi in passi della Vita di Eusebio stesso (V.C. IV, 29) avesse già delineata la traccia da seguire nella sua falsificazione.

Con quali criteri ha proceduto il retore nella falsificazione? È interessante vederlo e prima di tutto esaminare le fonti, delle quali si è valso.

Fonte principale sono le *Institutiones Divinae* di Lattanzio. La ragione di tal fatto è evidente: il nome di Costantino

appariva strettamente congiunto a quello del Cicerone cristiano: Costantino aveva chiamato Lattanzio in Gallia come maestro del figlio Crispo, e Lattanzio, legato per tal modo in familiarità coll' imperatore, gli aveva, secondo l' opinione prevalente ai tempi del falsario, dedicate le sue Institutiones. Si aggiunga che Lattanzio aveva numerosi imitatori e compilatori e che i sette libri delle Institutiones Divinae, in special modo i due primi, avevano immensa diffusione, perchè meglio di qualsiasi opera vevoli contro gli errori del Paganesimo.¹

Che nell' Oratio Lattanzio sia largamente sfruttato osservarono già il Heinichen e il Rossignol; l' uno peraltro non occupandosi di proposito delle fonti dell' Oratio, si contentò di fare nei suoi *Commentarii* qualche vago e scarso accenno a Lattanzio; l' altro invece cercò di stabilire più esattamente la dipendenza che da questo autore ha l' Oratio. Senonchè, per quanto notevolissimi siano i suoi meriti² a questo riguardo, egli diede un elenco incompiuto delle concordanze fra lo pseudo Costantino e Lattanzio e non trasse dal materiale raccolto quei vantaggi che poteva. I risultati pertanto cui noi siamo venuti dopo un confronto accurato, sono i seguenti: 1.° L' autore dell' Oratio dipende intieramente da Lattanzio. 2.° Questa dipendenza non è mai letterale. 3.° Persino l' ordine e la disposizione della materia filosofico-teologica dell' Oratio, corrispondono in molte parti a quella delle Institutiones. 4.° V' hanno fra l' Oratio e le Institutiones differenze non trascurabili, donde risulta come il falsario si sia valso liberamente della sua fonte.⁴

¹ Basti ricordare il passo di S. Girolamo (Epist. LVIII, 10) "Lactantius... utinam tam nostra adfirmare potuisset quam facile aliena destruxit."

² *Commentarii* etc, pp, 572, 574, 579.

³ Op. cit. pp. 229-250. Cfr. FLASCH, op. cit. pp. 61 sgg. e passim.

⁴ Queste differenze fra Lattanzio e l'Oratio sono state notate molto op-

Nonostante che manchi un' esatta dipendenza letterale fra i due autori, non si può negare che l' autore dell' Oratio si valga largamente delle Institutiones. Bastino pochi raffronti :

I. Nel cap. III, 2 dell' Oratio lo pseudo Costantino confuta l' errore dei politeisti e difende contro di essi l' unità di Dio ; nel cap. IV del I. libro delle Institutiones Lattanzio aveva già una quasi identica confutazione.

Or. ad. S. C. III, 2. Τί οὖν δηλοῖ ὁ λόγος; Τῶν ὄντων ἀπάντων ἓνα εἶναι προστάτην.... Εἰ γὰρ ἡ τούτων, ἀναριθμητῶν ὄντων, κυρεία οὐχ ἑνός, ἀλλὰ πολλῶν οὐσα ἐτύγγανε, κληροὶ ἂν καὶ στοιχείων διανεμήσεις καὶ μῦθοι παλαιοί, καὶ φθόρος καὶ πλεονεξία κατὰ θύναμιν κατακρατήσαντα, τὴν ἑναρμόνιον τῶν πάντων ἑμόνοιον διασάλυε, πολλῶν διαφόρως τὴν λελογχυῖαν ἐκάστη μοῖραν διοικονομουμένων.

Inst. I, 3, 17-18. Non vident qui deos multos esse credunt fieri posse, ut aliquid diversum velint ex qua re disceptatio inter eos et certamen oriatur; sicut Homerus bellantes inter se deos finxit, cum alii Troiam capi vellent, alii repugnarent. Unius igitur arbitrio mundum regi necesse est. Nisi enim singulorum partium potestas ad unam providentiam referatur, non poterit summa ipsa constare, uno quoque nihil curante amplius quam quod ad eum propria pertinet etc.

II. Nel cap. X lo pseudo Costantino discute sulla fede da prestarsi alle narrazioni dei poeti, ed esprime in proposito un' opinione molto singolare, che si ritrova pressochè integralmente nelle Institutiones.

Or. ad. S. C. X, 3 sgg. Εἰ γὰρ ἐπιπνοία θεῶν μετέρχονται τὴν ποιητικὴν, πιστεύειν αὐτοῖς καὶ πείθεσθαι προσήκει περὶ ὧν λέγουσιν ἐνθουσιάζοντες... Ἄλλ' ἔρπει τις, ἄξιοναί ποιηταῖς ψεύδεσθαι· θέλγειν γὰρ τὰς τῶν ἀκουόντων ψυχάς, ἴδιον

Inst. I, 11, 24. Hinc homines decipiuntur, maxime quod dum haec omnia ficta esse a poetis arbitratur, colunt quod ignorant. Nesciunt enim qui sit poeticae licentiae modus, quousque progredi fingendo liceat, cum officium poetae in eo

portunamente dal ROSSIGNOL (op. cit. pp. 251 sgg.). Si potrebbero aggiungere a quelle già notate dal Rossignol, le discordanze che v' hanno fra Or. ad S.C. XVIII e Inst. I, 16, 9; Or. ad S.C. IX, 3 e Inst. V, 14, 14.

είναι ποιητικῆς, τὸ δ' ἀληθές εἶναι, ἦνίκα ἂν τὰ λεγόμενα μὴ ἄλλως ἔχῃ, ἀλλ' ὡς λέγεται. Ἐστὼ τοῦτο ἴδιον ποιήσεως, τὸ τὴν ἀλήθειαν ἔσθ' ὅτε ἀφαρπάξαι.

sit, ut ea quae vere gesta sunt in alias species obliquis figurationibus cum decore aliquo conversa traducatur.... §. 29. Mentitos esse poetas aiunt et his tamen credunt: immo vero non esse mentitos re ipsa probant.... §. 30. Nihil igitur a poetis in totum fictum est, aliquid fortasse tractatum et obliqua figuratione obscuratum, quo veritas involuta tegeretur, sicut illud de sortitione regnorum.

III. Nel cap. IV dell' Oratio Costantino confuta l' errore di quelli che adorano gl' idoli; il contenuto, le argomentazioni di questo capitolo si ritrovano integralmente in Lattanzio.

O. a. S. C. IV. §. 1. πᾶν τὸ ἀρχὴν ἔχον καὶ τέλος ἔχει.....

. Inst. II, 8, 41 sgg. Quod..... semper fuit, semper esse non desinit et unde a fuit principium, abesse hinc etiam finem necesse est..... quod destruitur, aedificatum est, quod solvitur, alligatum, quod finitur, inceptum.

Δόξα δὲ τῶν ἀλογίστων δῆμων τοιαύτη τις διαπεφοίτηκεν, ὡς παρὰ τοῖς θεοῖς γάμοι παιδοσπορίαι τε ἐνομοίθησαν. Εἰ δ' ἀθάνατοι οἱ γεννώμενοι, γεννῶνται δ' αἰεὶ, πλημμυρεῖν ἀνάγκη τὸ γένος.

I, 16, 4. Illi ergo..... revolvuntur ad id, quod negent, coire illos ad parere. Nec enim fieri potest quin duo sexus generandi causa sint instituti. Recepta vero sexuum diversitate non intellegunt consequens esse ut concipiant: quod in Deum cadere non potest. Sed isti putant: nam et Iovis esse filios dicunt et ceterorum Deorum. Nascuntur ergo et cotidie quidem dii novi..... igitur Deorum innumerabilium plena sunt omnia nullo scilicet moriente.

§. 2. Τί δ' ἂν εἶποι τις περὶ ἀνδρῶν, οὐρανίους ἀδελφοὺς εἰς γάμον κοινωνίαν συναπτόντων μοιχεύει τε καὶ ἀκολασίας ἐγκαλοῦντων;

I, 19, 6. Cur.... non credunt poetis si quando illorum fugas et vulnera et adulteria memorant?

Λέγομεν δὴ τσαθάρηκόςως καὶ τὰς τιμὰς αὐτὰς τε παρ' ἀνθρώπων εἰς αὐτοὺς γέρα ὕβρσι καὶ ἀσελγείαις μεμίχθαι.

Ἦδη γὰρ τις ἐν λόγοις ἐξετασθεὶς, ἀγαματοποιός τε μορφήν τινα διανοίᾳ προλαβὼν, ἐντεχνον τέκμαιρεται παιδείαν, καὶ μεταξὺ ὅσα δὴ λήθης ἐμπεσοῦσης, τὸ ἴδιον πλάσμα κολακεύει, σέβων ὡς θεὸν ἀθάνατον, ὁμολογῶν ἑαυτὸν τὸν πατέρα καὶ δημιουργὸν τοῦ ἀγάλματος φνητὸν εἶναι.

§. 3. κατοικομένους τε τιμαῖς ἀθανάτοις γεραίρουσιν, ἀγνοοῦντες τὸ ἀληθῶς μακάριον καὶ ἄφθαρτον ἀνευδαῆς ὑπάρχον τῆς παρὰ τῶν φθαρτῶν ἐπιτιμίας κ.τ.λ.

ἄνθρωποι γὰρ ἦσαν, ἡνίκα ἔζων, σώματος μέτοχοι ὄντες.

V, 10, 15. Nec est difficile docere cur deorum cultores boni et iusti esse non possint. Quomodo enim sanguine abstinebunt qui colunt cruentos Deos Martem atque Bellonam? . . . quomodo pudicitiam tuebuntur qui colunt deam nudam et adulteram et quasi apud Deos prostitutam? . . . §. 16. . . . quomodo libidines cohercebunt, qui Jovem, Herculem, Liberum, Apollinem ceterosque venerantur, quorum adulteria et stupra in mares et feminas non tantum doctis nota sunt sed exprimuntur etiam in theatris atque cantantur, ut sint omnibus notiora?

II, 1, 19. Homines et nominis sui et rationis obliti oculos suos ab alto deiciunt soloque defiguntur, timent opera digitorum suorum, quasi quicquam esse possit artifice suo maius.

VI, 1, 6. Quidquid ad spectu rarum; quidquid opere aut odore pretiosum est, haec grata esse diis suis . . . ex suis cupiditatibus iudicant, nec intellegunt terrenis opibus deum non indigere.

I, 15, 1. Quibus ex vetus cum constet illos homines fuisse non est absurdum, qua ratione dei coeperint nominari.

IV. Significantissimo appare il confronto seguente:¹

Or, ad S.C. XIX 'Αλλ' οἱ πολλοὶ τῶν ἀνθρώπων ἀπιστοῦσι.. ὑποπτέυ-

Inst. IV, 15, 26 sgg. His testimoniiis quidam revicti solent eo

¹ Cfr. HARNACK, op. cit. I, 2. p. 762.

ουσι δέ τινα τῶν τῆς ἡμετέρας θρη-
σκείας. τὰ ἔπη ταῦτα πεποιημένα. . .
§. 3. Ὁμολόγηται γάρ Κικέρωνα ἐν-
τετυχηκότα τῶ ποιήματι μετενεγ-
κεῖν τε αὐτὸ εἰς τὴν Ῥωμαίων διὰ-
λεκτον.

confugere, ut aiant non esse illa car-
mina Sibyllina, sed a nostris ficta at-
que composita. Quod profecto non
putabit qui Ciceronem Varronemque
legerit etc.

IV. Nel cap. XIX, 9 dell'Oratio si dice che Virgilio parlò nella sua profezia della IV^a ecloga allegoricamente solo per tema delle offese dei Pagani; questa singolare opinione si trova in Lattanzio estesa a tutti i poeti che scrissero mossi da spirito divino.

Or. ad S.C. XIX. 9. Συνίεμεν δὴ
φανερῶς τε ἀμακαὶ ἀποκρύφως δι' ἄλ-
ληγοριῶν τὰ λεχθέντα. . . . ὅπως
δε μὴ τις τῶνδ' υναστευόντων ἐν τῇ
βασιλευσούσῃ πόλει ἐγκαλεῖν ἔχῃ τῶ
ποιητῇ, ὡς παρὰ τοὺς πατρῴους νό-
μους συγγράφοντι ἐκβάλλοντί τε τὰ
πάλαι ὑπὸ τῶν προγόνων περὶ τῶν
θεῶν νομιζόμενα, ἐπικαλύπτεται τὴν
ἀλήθειαν.

Inst. I, 19, 5. Mendacium poe-
tarum non in facto est, sed in no-
mine; metuebant enim malum si con-
tra publicam persuasionem faterentur
quod erat verum.

V. Anche per altre ragioni noi dobbiamo ammettere la dipendenza della nostra Oratio dalle Institutiones di Lattanzio. Lattanzio accenna spesso in precedenza a questioni che poi in seguito tratterà ampiamente e di proposito; non altrimenti fa l'autore della nostra Oratio per identici argomenti; nel cap. I, 5, per citar qualche esempio, si accenna già a cose, che saranno poi trattate diffusamente negli ultimi capitoli; nel cap. III, 3, si pone la questione della provvidenza divina, di cui si parla ampiamente nel cap. VI; ed a questo modo il cap. V previene quasi l'XI, l'XI, 12 il XV e così via. Questo particolare dell'Oratio non è forse casuale, ma dipende dalla natura medesima della sua fonte. Finalmente la disposizione e l'ordine della materia nell'Oratio, corrispondenti assai spesso a quelle delle Institutiones, costi-

tuiscono un chiaro indizio della dipendenza dell' una dalle altre.¹

Un confronto accurato fra le *Institutiones* e l' *Oratio* ci ha condotto pertanto ai risultati, che appariscono dalla seguente tabella delle concordanze certe e probabili fra i due autori:

Or. ad S.C. I.

Or. ad S.C. I, 2. Cfr. *Inst.* I, 2, 2; II, 8, 21 Or. ad S.C. I, 3. Cfr. *Inst.* I, 1, 23; 4, 2-3. Or. ad S.C. I, 4. Cfr. *Inst.* I, 4, 2-3; IV, 10; 11. 11; 20, 13; V, 7, 1-3.

Or. ad S.C. II.

Or. ad S.C. II, 1. Cfr. *Inst.* I, 1, 22; II, 8, 3; III, 26, 11; VI, 6, 2-3. Or. ad S.C. II, 3. Cfr. *Inst.* I, 1, 7-9.

Or. ad S.C. III.

Or. ad S.C. III, 1, cfr. *Inst.* II, 8, 3-9. Or. ad S.C. III, 2, cfr. *Inst.* I, 3, 6, sgg; 3, 17-18. Or. ad S.C. III, 3. Cfr. *Inst.* I, 2, 2, sgg. Or. ad S.C. III, 4. Cfr. *Inst.* I, 3, 17; 19, 6-7. Or. ad S.C. III, 5, cfr. *Inst.* I, 3, 17.

¹ Basti citare qualche esempio; l' *Oratio* comincia, dopo un esordio assai esteso (capp. I-II), con la questione se vi sia Provvidenza, che regoli il mondo (cap. III), se vi sia un solo Dio o no (cap. III); e il 2° capitolo appunto del primo libro delle *Institutiones* dimostra " quod Providentia sit in rebus humanis "; nel 3° si esamina " uniusne potestate Dei mundus regatur an multorum; ", nei seguenti, 4°-7°, non si fa che commentare le profezie per avvalorare la retta opinione. Nel capo IV dell' *Oratio* si parla della natura del vero Dio, rigettandosi l'opinione che Dio abbia corpo, che vi sia bisogno di sesso, perchè Dio procrei e così via; parimente si combatte l'opinione pagana che Dio abbia bisogno di onori mondani e corruttibili; si parla del vero culto da tributargli, dell' errore degli idolatri e si afferma che gli Dei dei gentili null'altro erano che uomini pieni di vizi. E nel cap. VII del I libro delle *Institutiones* si dimostra " quod Deus sine corpore sit, nec sexu ad procreandum egeat; ", nei seguenti IX-XXIII si ricerca qual sia la natura di questi falsi Dei, si svelano i loro adulterii, latrocinii etc; sul principio poi del II libro, nel cap. II, si ricerca " quae fuerit prima causa fingendi simulacra; de vera Dei imagine et eius vero cultu. " E bastino questi esempi; l' *Oratio* ad *Sanctorum coetum* può ben dirsi sotto certi aspetti quasi un *Epitome* greca delle *Institutiones* di Lattanzio.

Or. ad S.C. IV.

Or. ad S.C. IV, 1. cfr. Inst. I, 8, 3-8 ; 16, 4-7 ; II, 8, 41-42 ; VII, 1, 8. Or ad S.C. IV, 2. Cfr. Inst. I, 9 ; I. 16, 4-5 ; 17, 9, sgg ; 19, 6-7 ; II, 1, 19 ; 2, 1, 10 ; 4, 1 ; V, 10, 15-18. Or. ad S.C. IV, 3. Cfr. I, 15, 1 ; 20, 18-28 ; II. 1, 19 ; 2, 1, 5-10 ; 4, 1 ; VI, 1, 6 ; 2, 8, sgg.

Or. ad S.C. V (cfr. Inst. VII, 5, 11 sgg.)

Or. ad S.C. V, 1, Cfr. Inst. II, 10 sgg. Or. ad S.C. V, 2. Cfr. Inst. II, 12, 15 sgg.

Or. ad S.C. VI (Cfr. Inst. III, 17, 17-25)

Or. ad S.C. VI, 1. Cfr. Inst. II, 8, 21 ; III, 28, 4-5 ; Or. ad S.C. VI, 2. Cfr. Inst. II, 8, 21 ; Or. ad S.C. VI, 8. Cfr. Inst. II, 5, 19-23 ; Or. ad S. C. VI, 10. Cfr. Inst. III, 28, 3-4 ; 29, 1.

Or. ad S.C. VII.

Or. ad S.C. VII, 1. Cfr. Inst. II, 9, 15-21 ; 12, 2 ; III, 28, 3-5 ; 1. 29, Or. ad S.C. VII, 2. Cfr. Inst. II, 9, 15-21 ; 12, 2. Or. ad S.C. VII, 3, cfr. Inst. II, 9, 15-21 ; 12, 2.

Or. ad S.C. VIII.

Or. ad S.C. VIII, 3. Cfr. Inst. III, 20, 2-3 ; 20, 6-7.

Or. ad S.C. IX.

Or. ad S.C. IX, 1. Cfr. Inst. I, 1, 17-18 ; II, 5, 10 ; 70-71 ; III. 4, 4 ; 28, 19 ; V, 3, 1 ; VII., 2, 3, 7, 1-4.

Or. ad S.C. X.

Or. ad S.C. X, 1 sgg. Cfr. Inst. I, 5, 2-3 ; 11, 17, 23-24 ; 29, 30, 54, 58 ; 15, 13 ; 16, 4 ; 19, 6 ; e in parte III, 14, 1, 7 ; V, 1, 10 ; VI, 3, 9 ; VII, 22, 1-2, 17.

Or. ad S.C. XI.

Or. ad S.C. XI, 1. Cfr. Inst. II, 18, 1 ; III, 30, 7-8 ; Or. ad S.C. XI, 3. Cfr. Inst. III, 1, 4-5 ; Or. ad S.C. XI, 8. Cfr. IV, 6-9 ; Or. ad S.C. XI, 9-10. Cfr. Inst. IV, 12-15. Or. ad S.C. XI, 10. Cfr. Inst. IV, 15, 2 sgg. Or. ad S.C. XI, II. Cfr. Inst. IV, 15, 2. Or. ad S.C. XI, 12. Cfr. Inst. IV, 15, 7-17.

Or. ad S.C. XI, 15. Cfr. IV, 15, 21-22. Or. ad S.C. XI. 16.
Cfr. Inst. IV, 15, 1, 4-5; 19, 2.

Or. ad S.C. XII.

Or. ad S.C. XII, 1, sgg. Cfr. Inst. VI, 6, 3.

Or. ad S.C. XIII.

Or. ad S.C. XIII, 2. Cfr. Inst. II, 8, 68; V, 7, 4, sgg;
VII, 5, 13.

Or. ad S.C. XIV.

Or. ad S.C. XIV, 1. Cfr. Inst. II, 8, 41-42, 68. Or. ad
S.C. XIV, 2. Cfr. Inst. II, 8, 68.

Or. ad S.C. XV.

Or. ad S.C. XV, 1. Cfr. Inst. IV, 13, 1. Or. ad S.C. XI, 2.
Cfr. Inst. IV, 15, 7-17; V, 22, 2 sgg; VI, 18; 23, 32. Or.
ad S.C. XV, 4. Cfr. Inst. VI, 18, 11-35.

Or. ad S.C. XVI.

Or. ad S.C. XVI, 1, sgg. Cfr. Inst. IV, 12, sgg.

Or. ad S.C. XVII.

Or. ad S.C. XVII, 1, sgg. Cfr. Inst. IV, 12, sgg. Or. ad
S.C. XVII, 2. Cfr. Inst. III, 19, 18-19.

Or. ad S.C. XIX.

Or. ad S.C. XIX, 1-2. Cfr. Inst. IV, 15, 26-29. Or. ad S.C.
XIX, 9. Cfr. Inst. I, 19, 5.

Or. ad S. C. XXII.

Or. ad S.C. XXII. 4-5. Cfr. Inst. V, 19, 1-24.

Or. ad S.C. XXIII.

Or. ad S.C. XXIII, 1. Cfr. Inst. VI. 18, 9.

Or. ad S.C. XXVI.

Or. ad S.C. XXVI, 3. Cfr. Inst. VI, 6, 3.¹

¹ Potrebbe farsi questione se il falsario abbia sfruttato piuttosto che le Institutiones la loro Epitome. Pel fatto, che molti raffronti fra l'Oratio e le Institutiones mancano fra l'Oratio e l'Epitome, noi dobbiamo ammettere necessariamente che dell'opera fondamentale di Lattanzio si sia valso il falsario; non si deve escludere forse peraltro che gli fosse nota anche l'E-

Oltrechè alle Institutiones di Lattanzio, l'autore della nostra Oratio ha attinto ad una fonte importantissima: alle lettere e agli editti costantinei, che sono riportati nella vita eusebiana. La ragione di tale scelta appare evidente; che un falsificatore, che vuol passare per Costantino sfrutti appunto le opere di Costantino stesso, è cosa naturalissima; e che per l'appunto sfruttasse le epistole costantinee riferite da Eusebio appare logico, inquantochè in un capitolo appunto della Vita eusebiana (V.C. IV, 32) noi dobbiamo ricercare, come vedemmo, l'origine della nostra Oratio.

Anche degli scritti, che andavano sotto il nome di Costantino, il falsificatore si è valso molto liberamente; ciò non pertanto la sua dipendenza da quelli si riconosce chiaramente.

Ed anzitutto alla finzione che il discorso sia stato tenuto in giorno di Pasqua può aver dato luogo il fatto che Costantino si mostrò zelante nel regolare le controversie intorno alla festa cristiana più solenne; come almeno risulta da vari passi della vita eusebiana, principalmente da V.C. IV, 35. I concetti fondamentali poi che sono dichiarati nei vari editti ed epistole constantinee¹ si ritrovano tutti nella nostra Oratio. Basti qualche esempio: a V.C. II, 48, 2 si accenna alla necessità che esista in natura del bene e del male, inquantochè ἀνόητος γάρ ἂν ἡ τῆς ἀρετῆς ἐλάβθανε χάρις εἰ μὴ καταντικρὺ τὸν τῆς διεστραμμένης ἀπονοίας βίον ἢ κακία προὔβεβλητο; lo stesso concetto è espresso nell'Oratio c. XIII, in cui si confuta l'opinione di coloro che volevano μίαν καὶ τὴν αὐτὴν τῶν ὄντων φύσιν (§ 1) e si sostiene invece, come sia necessaria la differenza

pitome e che perfino la sfruttasse; mancando tuttavia ogni concordanza letterale, ogni definitiva risoluzione è impedita.

¹ Il confronto della nostra Oratio cogli editti riportati in appendice all'opera di S. Ottato "De Schimate Donatistarum," ci ha condotto ad escludere ogni dipendenza fra l'una e gli altri.

nelle cose create e come la scelta fra il bene ed il male derivi dal giudizio dell' uomo.¹ Parimente a V.C. II, 24, 2-3; 25; 49; 65; IV, 11-12 etc, Costantino assale violentemente i persecutori e pone il principio che solo i buoni sono felici in questo e nell'altro mondo e che ai cattivi spettano solo dolori e punizioni; e lo stesso principio è espresso ripetutamente nell'Oratio, I, 5; XV, 4; XXII, 1; XXV, 5; XXVI, 1 sgg. etc. Meglio peraltro di questi rapporti, cui potrebbe torsi valore pel fatto, che le stesse idee sulla sorte dei buoni e dei cattivi si trovano in Lattanzio e in Eusebio, e a questi potrebbe l' autore della nostra Oratio averle attinte, valgono a mostrare la dipendenza del falsario dagli editti ed epistole di Costantino i seguenti raffronti:

I. Parlando di Valeriano e della sua morte, Costantino e l' autore dell' Oratio si esprimono in una maniera del tutto simile:

| | |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| V.C. IV, 11, 2. (Θθαλασριανός) | Or. ad S.C. XXIV, 2. ἀλλὰ οὐ |
| ὅν ὡσπερ τις σκηπτός, ἡ θεία μῆνις | γε, Θθαλασριανὴ, τὴν μαιφονίαν ἐνδει- |
| τῶν τῆδε ἀπελάσασα τοῖς δμετέροις | ξάμενος τοῖς ὑπηκόοις τοῦ θεοῦ, τὴν |
| μέρσει παραδέδωκε, τῆς ἐπ' αὐτῷ | ὁσίαν κρίσιν ἐξέφηνας... τέλος... |
| αἰσχύνῃς πολυδρόλλητον τὸ παρ' ὁ- | τρόπαιον τῆς σαυτοῦ δυστυχίας ἐστη- |
| μῖν τρόπαιον ἀποφύγαντα. | σας αἰώνιον. |

II. Nell' Oratio lo pseudo Costantino cerca di legittimare e comprovare quanto dice, asserendo di essere stato egli stesso presente ai fatti che racconta. Come al falsificatore può essere venuta in mente quest' idea, che vorrebbe conferire alla narrazione un' apparenza di verità e di naturalezza? Un passo della lettera di Costantino a Sapore, re dei Persiani, riferita da Eusebio, V. C. IV, 9-13, ci spiega intieramente la cosa.

| | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| Or. ad S.C. XVI, 2. Καὶ ταῦτ' οὐκ | V.C. IV, 12. Ἐπειδὴν γὰρ καὶ |
| ἐξ ἀκοῆς λέγω, ἀλλ' αὐτὸς τε παρών | αὐτὸς τῶν ἔναγχος ἀθεμίτοις προ- |

¹ Si confronti LATTANZIO, *Inst.* V, 7, 4 sgg.

καὶ ἱστορήσας, ἐπόπτης τε γινόμενος στάγμασι τὸν τῷ θεῷ ἀνακείμενον
τῆς οἰκτρᾶς τῶν πόλεων τύχης.¹ λαὸν ἐκταραξάντων.

Or. ad S.C. XXV, 2. Δαλαὶ Νικο-
μήθεια· οὐ σιωπῶσι δὲ καὶ οἱ ἱστορή-
σαντες, ὧν καὶ αὐτὸς ὦν τυγχάνω.

III. Finalmente gli editti e le epistole costantinee hanno avuto un effetto notevole sullo stile dell' Oratio medesima. Chiunque legga attentamente quelli editti ed epistole non può non restar colpito dal gran numero d' invocazioni a Dio, a Cristo e persino ad enti astratti, che vi si trova. Basti confrontare V.C. II, 51; 55; 56; 57; 58; 59; 68, 1; III, 60, 4; 64, 2, 65, 2; etc. Una tale abbondanza di invocazioni di simile e varia natura si trova pure nell' Oratio: I, 2; XI, 3, 6, 7, 13; XXII, 2, 3, 4; XXIII, 1 sgg; XXIV, 3; etc. Non si deve quindi pensare con tutta probabilità ad un influxo degli scritti di Costantino sull' Oratio?

Tralasciando di citare altri esempi, diamo qui la nota esatta delle probabili corrispondenze che v'hanno fra l' Oratio e gli editti costantini che vengono riferiti da Eusebio nella Vita:

Or. ad S.C. I, 5. Cfr. V.C. II, 24, 2-3; 25; 27; 49; 57.

Or. ad S.C. III, 2. Cfr. V.C. II, 58. Or. ad S.C. III, 4-5.
Cfr. V.C. II, 58, 2.

Or. ad S.C. VI, 5-10. Cfr. V.C. II, 58.

Or. ad S.C. XIII, 1. Cfr. V.C. II, 48; 59.

Or. ad S.C. XV, 2. Cfr. V.C. IV, 10, 3-4.

Or. ad S.C. XV, 4-5. Cfr. V.C. IV, 24, 2-3; 25.

Or. ad S.C. XVI, 2. Cfr. V.C. IV, 11, 2.

Or. ad S.C. XXII, 1. Cfr. V.C. II, 24, 2-3; 25.

Or. ad S.C. XXIV, 2. Cfr. V.C. IV, 11, 2.

¹ Corroggio così il passo corrotto, secondo la congettura probabile dello Stefano. Cfr. HEINICHEN, II, p. 222, ad h. l.

Or. ad S.C. XXV, 2. Cfr. V.C. IV, 12. Or. ad S.C. XXV, 3. Cfr. V.C. II, 24, 2-3; 25.

Or. ad S.C. XXVI, 2. Cfr. V.C. II, 24, 2-3; 25; 28, 1-2.

Anche delle opere di Eusebio si è valso il nostro falsificatore.

La vita di Costantino stessa gli ha dato alcune norme nella sua falsificazione: a V.C. IV, 29, Eusebio parlando delle orazioni, che l'imperatore soleva pronunziare nelle solenni e numerose radunanze, ha i seguenti interessanti particolari: § 3. ὑποδιαρῶν δὲ τὰς ὑποθέσεις. τότε μὲν τῆς πολυθέου πλάνης ἐλέγχους κατεβέβλετο, πρὶς τὴν ἀπίστην εἶναι καὶ ἀθεότητος πρόβολον τὴν τῶν ἐθνῶν δεῖσιδαιμονίαν, τότε δὲ τὴν μὲν ἀρχὸν παρὰ τοῦ θεοῦ διδοῦναι, διχῆ δ' ἐφεξῆς τὸν περὶ προνοίας, τῶν τε καθόλου καὶ τῶν περὶ μέρους λόγον. Ἐνθεν δὲ ἐπὶ τὴν σωτήριον κατέβαινον οἰκονομίαν καὶ τὴν δεικνύς ἀναγκάως κατὰ τὸν προσήκοντα γεγενῆσθαι λόγον, μεταβὰς δ' ἐντεῦθεν, τὴν περὶ τοῦ θεοῦ δικαιοτηρίου διδασκαλίαν ἐκίνει. Non si può dubitare che il falsificatore abbia avuto dinanzi questo passo e che se ne sia valso nel porre lo schema dell'Oratio. Anche il cap. 45 del IV libro della Vita, in cui si dice che i sacerdoti nel palazzo dell'imperatore pronunziavano orazioni τὰς... περὶ τὸ μαρτύριον μεταλαοργίας διεξιόντες (cfr. Or. ad S.C. XII, 3 sgg) e interpretavano gli oracoli e le sacre scritture (cfr. Or. ad S.C. XVI), può avere forse avuto una certa efficacia sulla composizione dell'Oratio. Pochi altri raffronti si possono fare fra questa e la Vita; il concetto della felicità dei buoni e infelicità dei persecutori, che si trova ripetutamente nell'Oratio, in Costantino, in Lattanzio, si trova anche in Eusebio (V.C. I, 3); a V.C. I, 3, si pone in rilievo la vanità di coloro che adorano gl'idoli (Cfr. Or. ad S.C. IV: Lattanzio, Inst. I, 15, 1; 20, 18-28 etc.), a Or. ad S.C. XI, 3 Costantino affetta un bugiardo disprezzo per il plauso e per le lodi, e questa lode cerca pure di dare Eu-

sebio all' imperatore, contraddicendo ripetutamente alla verità (V. C.I, 39, 3; III, 10, 4; IV, 29, 2; 48; L. C.V, 7.)

Anche del De Laudibus Constantini si è valso probabilmente il falsificatore: appaiono quasi sicure le concordanze fra L.C. XIII, 9 sgg; XVI, 1 sgg. e Or. ad S.C. I, 2-5; solo probabili le altre fra L.C. Proem. 1 e Or. ad S.C. XI, 3; L.C. I, 4-5 e Or. ad S.C. VI, 5-10; L.C. III, 6-8 e Or. ad S.C. III, 3.

Finalmente, come ha notato giustamente il Heinichen, anche l'opera di Eusebio Praeparatio Evangelica è stata con ogni probabilità conosciuta e sfruttata dal falsificatore; in quanto ché l'intera argomentazione, che nell'Oratio (capp. VI-VII) si fa contro coloro che credevano tutto nel mondo avvenisse per caso e per forza superiore, si ritrova tale e quale nel VI libro della Praeparatio Evangelica, capp. 6-9; dai quali in particolar modo dipendono i primi 5 paragrafi del cap. VI dell'Oratio, l'intero cap. VII, mentre il resto del cap. VI vuol riconnettersi con maggiore probabilità ai passi già citati delle Institutiones di Lattanzio.

I due capitoli dell'Oratio, XXIV e XXV, differiscono dagli altri, perchè di contenuto storico-narrativo, anzichè teologico-filosofico. Vi si espone brevemente la triste fine di Decio, Valeriano, Aureliano, Diocleziano, Massenzio, facendosi in particolar modo notare come questi imperatori furono così fieramente puniti, perchè fieramente avevano incrudelito contro la Chiesa di Cristo; e l'ultimo capitolo dell'Oratio, il XXVI, ribadisce ancor una volta questo concetto della felicità dei buoni, della infelicità dei cattivi imperatori. Veramente le notizie storiche che si trovano in questi capitoli dell'Oratio, sono così scarse e comuni a' varii scrittori, che non è facile il determinare la fonte di cui l'autore dell'Oratio si è valso. A due scrittori si può pensare facilmente, ad Eusebio e allo pseudo-Lattanzio, autore del De Mortibus Persecutorum. Seb-

bene alcune notizie si trovino in Eusebio, con maggior probabilità si può escludere che esso sia fonte dell'Oratio, perchè alcune notizie che si trovano nel cap. XXIV, particolarmente rispetto ad Aureliano mancano nella Storia Ecclesiastica. Più probabile è invece che il falsificatore abbia sfruttato il *De Mortibus*,¹ primieramente perchè tutto il contenuto dei capitoli XXIV-XXV dell'Oratio si ritrova rispettivamente, e non senza notevoli affinità di espressione, nei capitoli VI-XVII del *De Mortibus*; ed anche perchè il fatto che nell'Oratio non si parla di Licinio, come persecutore, già notato giustamente dal De Broglie, sembra accennare ad una fonte come il *De Mortibus persecutorum*, da cui Licinio appare ancora difensore costante della religione di contro ai principi idolatri. Si aggiunga, che il falsificatore avendo sfruttato largamente le *Institutiones*, facilmente poteva essere indotto a valersi di un'opera, il *De Mortibus*, attribuito appunto a Lattanzio medesimo.²

Dopo l'esame accurato delle relazioni che corrono fra l'Oratio da un lato, Lattanzio, Costantino, Eusebio, il falso

¹ ROSSIGNOL, op. cit. p. 248-250.

² Tale attribuzione risale già al tempo di S. GIROLAMO (*De viris ill.* cap. 80). Cfr. BRANDT, *Ueber die Entstehungsverhältnisse der Prosaschriften des Lactantius und des Buches De Mortibus Persecutorum*, Wien, 1891, p. 86.

Anche Platone è stato da molti ritenuto come fonte della nostra Oratio; già uno scoliaste antico si compiacque di notare in una serie di note marginali (cfr. HEINICHEN, *Commentarii* pp. 582-583) i raffronti che potevano farsi fra l'Oratio e le opere platoniche; recentemente poi il Heinichen e il Rossignol ritornando sulla questione hanno ammesso una dipendenza notevole fra i due scrittori. Il Rossignol anzi (op. cit. pp. 263-302) ha citato un buon numero di locuzioni che appaiono informate appunto al linguaggio platonico, ed ha ammesso decisamente (p. 302) che "l'auteur du discours devait parfaitement connaître les écrits du philosophe et les avoir longuement médités". Si può peraltro di contro al Rossignol porre

Lattanzio del *De Mortibus Persecutorum* dall'altro, poche notizie rimangono nell'*Oratio* medesima delle quali noi non possiamo determinare la fonte. Piena oscurità noi abbiamo sulla fonte dei capp. XVIII-XXI, in cui si esaminano e commentano le profezie della Sibilla Eritrea e di Virgilio, per le quali noi abbiamo negato che l'*Oratio* possa essere un documento del secolo IV, come la tradizione portava e come i critici hanno costantemente creduto. Del resto, oltre cioè i capp. XVIII-XXI, le notizie, di cui ignoriamo la fonte sono

la questione, se la conoscenza di Platone per parte dell'autore dell'*Oratio* sia diretta e immediata o no; basti un esempio per chiarire il nostro pensiero: nel cap. IX, 3-7 dell'*Oratio* si espongono brevemente alcune dottrine teologico-morali di Platone: il Valesio, il Heinichen, il Rossignol credono che l'autore abbia sfruttato qui il *Timeo* di Platone, in particolar modo il cap. 28; e sta bene: ma siccome gli stessi passi del *Timeo* e di altre opere platoniche sono spiegati da Eusebio nella *Praeparatio Evangelica* (XI, 9; 13; 16; 20, 27; XII, 6), è molto dubbio se direttamente dalle opere del filosofo greco anziché da questa attingesse l'autore dell'*Oratio* a IX, 3-7. Quanto alle concordanze formali notate dal Rossignol, vuolsi osservare anzitutto come molte di esse (quelle per esempio fra S.C. IIII e *Timeo* p. 27; fra Or. ad S.C. V, 4 e *Parmen.* p. 135, B; fra Or. ad S.C. VI, 1, e *Protag.* p. 349, B; *Gorgias* p. 489, E; fra Or. ad S.C. XI, 3 e *Apol. Socr.* p. 17, B etc.) non hanno valore alcuno; e che poi lo stile filosofico platonico aveva già avuto tale efficacia sullo stile di scrittori cristiani, che da questi, non da Platone, può l'autore dell'*Oratio* avere attinto talune particolarità di stile e di forma; per citare un esempio, a Or. ad S.C. XI, 1 si legge: Οὐκοῦν εἰ τις ἐστὶν ἀνάξιος χρηστοῦ βίου, σύννοε... τὸ τῆς ψυχῆς ὄμμα καθαρθεῖς κ.τ.λ.; l'espressione è senza dubbio platonica: *Sophist.* p. 254, A. B.: τὰ γὰρ τῆς τῶν πολλῶν ψυχῆς ὄμματα καρτερεῖν πρὸς τὸ θεῖον ἀφορῶντα ἀδύνατα κ.τ.λ.; *Republ.* VII, p. 533, C: Ἡ διαλεκτικὴ μέθοδος τὸ τῆς ψυχῆς ὄμμα ἡρέμα ἔλκει καὶ ἀνάγει ἄνω. Ma essa si trova già riprodotta in CLEMENTE ALESSANDRINO, *Pedag.* II, 1, 1: Τὸ ἴδιον τοῦ ἀνθρώπου, τὸ ὄμμα τῆς ψυχῆς ἐκκαθαίρειν; *Cohort. ad Graec.* XI, 13: τὰ φωσφόρα τῆς ψυχῆς ἀποξύνει ὄμματα. Si noti infine come quasi tutti i passi platonici, che possono confrontarsi con l'*Oratio*, sono riportati testualmente da scrittori ecclesiastici, particolarmente da Eusebio, che nella *Praeparatio Evangelica* cita ben oltre 200 passi di Platone! Anche sotto questo rispetto è poco probabile che il falsario sfrutti direttamente le opere del filosofo greco.

disseminate quà e là nell'Oratio: non sappiamo la fonte di quel che si dice a XI, 10 sul concepimento della Vergine, nè delle imprecazioni che si lanciano contro gli Assiri (XII), nè delle notizie storiche su Daniele (XVII, 4-5), e sulla Sibilla (XVIII, 1-3); nè sui particolari della demenza di Diocleziano (XXV, 1); e crediamo quasi impossibile che queste fonti possano essere scoperte, dovendosi talune stranezze e singolarità dell'Oratio piuttosto all'arbitrio e all'ignoranza dell'autore. Del quale quasi nulla ci è dato sapere e ben poco congetturare: dall'esame dell'Oratio medesima egli ci si presenta come uomo di una certa dottrina e cultura, non imperito nelle lettere e nelle discipline teologico-filosofiche e la sua falsificazione dev'essere considerata come un documento non ispregevole anche pei pregi suoi intrinseci; anche la scelta opportunissima delle fonti denota nello scrittore una certa sagacia ed acutezza di mente. L'autore è greco e cattolico.¹

Quanto al tempo della falsificazione, noi crediamo di poterla affermare posteriore almeno alla prima metà del secolo V. Nel De Civitate Dei, XVIII, 23, S. Agostino parlando della Sibilla Eritrea, che egli crede ispirata da Dio, riferisce l'acrostico, che si trova nel cap. XVIII dell'Oratio, premettendo queste parole: « Quod (acrostico) etiam nos prius in latina lingua versibus male latinis et non stantibus legimus per nescio cuius interpretis imperitiam, sicut post cognovimus. Nam vir clarissimus Flaccianus, qui etiam proconsul fuit, homo facillimae facundiae

¹ L'ortodossia del nostro autore si può riconoscere da più di un passo dell'Oratio; notevole è quello già notato dal Rossignol (S. C. III, 1) ἐπιστάτην Σωτήρα τῷ αἰσθητῷ κόσμῳ ἐξέφηγες; cui si potrebbe aggiungere l'altro, XI, 4: ὁ δὲ λόγος αὐτὸς θεὸς ὢν, αὐτὸς τυγχάνει καὶ θεοῦ πατρὸς col quale quasi si rettificano le opinioni meno ortodosse di Platone, sopra espresse.

multaeque doctrinae, cum de Christo colloqueremur. graecum nobis codicem protulit, carmen esse dicens Sibyllae Erithreae, ubi ostendit quodam loco in capitibus versuum ordinem litterarum ita se habentem, ut haec in eo verba legerentur Ἰησοῦς Χριστὸς Θεοῦ Υἱὸς Σωτήρ. » Senonchè, come è facile vedere, mancano nell'acrostico riferito da S. Agostino, l'ultima parte dell'acrostico, che invece è riportata dall'autore dell'Oratio; mancano in particolar modo, i 7 ultimi versi, le cui iniziali formano la parola Σταυρός. Come si spiega tale differenza? Eppure S. Agostino aveva vedute dell'acrostico ben due copie, l'una latina, l'altra greca; e la copia greca era anche molto corretta. Si può rispondere, che S. Agostino citò, forse sapendolo, l'acrostico monco; ma ciò non apparisce per niente dal precitato passo del De Civitate Dei; e sembra cosa del tutto strana ed improbabile. Forse, si può ancora osservare, S. Agostino seguiva una tradizione diversa del testo sibillino? Ma per ammettere una tale ipotesi manca addirittura il minimo appiglio. La conclusione, che deve dedursi dalla differenza fra S. Agostino e l'autore dell'Oratio è, secondo noi, necessariamente quella, che il falsificatore è posteriore a S. Agostino medesimo e che l'Oratio segna un momento di ulteriore sviluppo della leggenda degli oracoli sibillini.¹

Pisa, 11 Febbraio, 1894.

AUGUSTO MANCINI

¹ Era per buona parte già stampato questo nostro lavoro, quando il prof. Victor Schultze nella *Zeitschrift für Kirchengeschichte*, XIV, 4, pp. 503-555, pubblicava una sua memoria *Quellenuntersuchungen zur Vita Constantini des Eusebii*, nella quale si occupa brevemente (pp. 541-552) dell'Oratio ad Sanctorum Coetum. Un solo punto egli discute con una certa ampiezza, la questione delle font', limitandosi per altro a dimostrare come l'autore dell'Oratio si è valso delle Institutiones di Lattan-

zio, ciò che noi pure vedemmo, e del *De Mortibus Persecutorum* (cosa che noi avevamo ammessa soltanto come probabile e che ora concediamo come sicura), tralasciando lo studio delle altre fonti. Rispetto alla questione più importante dell' autenticità e conseguentemente della cronologia e del valore storico dell' *Oratio*, lo Schultze, che ignora il lavoro del Rossignol, e che tralascia pure di parlare degli altri che si sono incidentalmente occupati della quistione, crede che l'*Oratio* sia nel suo fondo il primitivo discorso latino dell' imperatore, discorso che subì peraltro profonde modificazioni ed aggiunte per opera del traduttore greco. Su questo punto i nostri risultati rimangono intatti e sono del tutto opposti all' opinione dello Schultze; la quale appare anche per sè stessa poco probabile, perchè difficilmente si può ammettere che un interprete tanto potesse avere modificato il testo imperiale, quanto lo Schultze ammette (cfr. sopra, p. 103, num. 2).

DOCUMENTI INEDITI
RELATIVI ALLA CADUTA DI PAOLO GUINIGI
SIGNORE DI LUCCA

Fra i molti documenti di cui l'Archivio di Lucca è assai ricco, noi ci accingiamo a pubblicarne alcuni, i quali riguardano più da vicino gli ultimi tempi di Paolo Guinigi, Signore di Lucca, e che ce lo mostrano quale veramente fu nelle relazioni che ebbe con gli stati vicini, durante il tempo in cui Firenze cercava di abbattere la sua Signoria.

Le storie narrano diffusamente, e, qual più, qual meno, con sufficiente precisione, il principio della guerra, e perciò sarebbe superfluo il raccontarlo di nuovo; come a illustrazione dei documenti che pubblichiamo accenneremo ai principali fatti, e ci sforzeremo di rendere più sicuri alcuni giudizi che finora si sono avuti intorno alla guerra stessa.

Caduta Pisa sotto la Signoria dei Fiorentini, restava unico ostacolo alla smodata ambizione di questi, che sólo pensavano all'ingrandimento del loro dominio, la città di Lucca. Le continue lotte, vuoi interne, vuoi esterne, avrebbero richiesto la tranquillità e la pace, ma v'era sempre chi non sapeva stare tranquillo, chi vedeva di mal occhio il tiranno di Lucca, chi attizzava le ire e cercava pretesti per nuove guerre; e poi il pensiero di signoreggiare tutte le città della Toscana sorrideva alla mente dei principali uomini di Firenze. Già il Guinigi fino dal 1420 aveva potuto scorgere le mire della vicina Repubblica e per mezzo del suo oratore Jacopo Viviani aveva fatto manifestare i suoi timori al papa Martino V, il quale, come si vede dal documento che abbiamo per avventura tro-

vato fra le molte pergamene dell'Archivio privato del Guinigi, lo rassicura con buone maniere. (Cfr. Appendice, n. 1).

L'andata di Ladislao, figliuolo di Paolo, al servizio del duca di Milano (1425) generò i primi dissapori fra le due città. I Fiorentini ed i Veneziani loro alleati se ne dolsero grandemente (v. App. 2) e avrebbero voluto che Ladislao non mantenesse la parola e ritornasse in patria. Paolo Guinigi rispondeva (v. App. 3, 4, 5) cercando di scusare l'operato del figlio e con buone maniere li persuadeva essere oramai impossibile il ritorno di Ladislao.¹ In queste lettere il Guinigi ci appare chiaramente quale lo descrissero i cronisti ed i suoi contemporanei:² la sua natura l'avrebbe portato ad essere tenace conservatore della sua politica meschina, ma mille diverse circostanze lo resero sempre servile e sottomesso alla volontà altrui, di carattere indeciso e debole. Vuole accontentare il Duca di Milano e non si oppone recisamente all'andata del figlio; non vuole inimicarsi nè con Firenze nè con Venezia e trova dei pretesti buoni forse per lui, ma non per gli offesi; insomma si mostra impacciato, impensierito, timido, si rimpiccolisce nei suoi cavilli, nè ha il coraggio di sostenere sicuramente le sue ragioni. I Fiorentini del resto si acquetarono, aspettando poi di riattaccare nuova lite con lui appena un'altra occasione si presentasse loro.

Infatti al principio dell'anno 1428 Paolo Guinigi veniva richiesto dai Fiorentini, perchè pagasse la somma di 14,000 fiorini, a cui era obbligato, dicevano, per la condotta di Brac-

¹ La risposta che il CAVALCANTI, (*Storie Fiorentine*, lib. VI, cap. VI) fa dare dai Fiorentini al Signore di Lucca: "che bisogno non c'era di spoppare fanciulli", non può essere vera quando si leggono le lettere scritte a questo proposito dal Guinigi a Firenze. Se tal risposta fosse stata vera, Paolo non avrebbe mancato di rinfacciarla.

² Vedi DALLI, *Cronaca inedita di Lucca*, T. IV (1401-1500) e STREGHI, *Poemetto inedito "il Piccinino"*, (Biblioteca Pubblica di Lucca: Ms. 942).

cio da Montone, secondo la lega del 13 Agosto 1422. La nuova di questo pagamento giunse inaspettata al signore di Lucca, il quale protestò vivamente e cercò di resistere o meglio di mandarlo per le lunghe, per quanto più gli fosse stato possibile. Ma le brevissime lettere di Firenze formulate con domande categoriche¹ si succedevano con insistenza e richiedevano una decisiva risposta. Egli rispondeva di aver saldato tutto; ed era verissimo (v. App. 6); sperava di far decidere la questione dal Cardinale di S. Croce, qual arbitro, (v. Appen. 7, 8, 9), chiedeva tempo, e mandava suoi oratori a Firenze (v. App. 10, 11, 12), ma la Repubblica non ammetteva ragioni, e faceva comprendere a Paolo il triste dilemma: o i quattrini o la guerra. Se da un lato dunque la propria ragione, e la nota avarizia lo portavano a ribellarsi e a non cedere a quel chiaro sopruso, dall' altro il timore di incorrere nella collera dei Fiorentini ed inasprire vieppiù le relazioni fra le due città, la paura di una guerra imminente e della sua rovina, lo trattenevano e lo facevano cedere. S' accorgeva oramai chiaramente, e con dolore, che il tempo delle piccole astuzie, dei cavilli e dei raggiri inconcludenti era finito e che le sue arti non approdavano più a nulla.

Il 18 Settembre 1427, benchè a malincuore, gli ambasciatori suoi Jacopo Viviani e Maestro Filippo da Lucca, che trovavansi in Firenze, ricevettero istruzioni sul modo che dovevano tenere per saldare il debito (v. App. 13).²

Fu sventato così il pericolo, e per quel momento i Fiorentini non poterono più occuparsi di Lucca, perchè Volterra si

¹ Vedi *Documenti di Storia Italiana, Commissioni di Rinaldo degli Albizzi*, V. 3.^o, pag. 188-189.

² ANTONIO MAZZAROSA nella sua *Storia di Lucca*, V, 3.^o pag. 271, accenna a questa contesa come una delle cause principali della guerra, ma sbaglia evidentemente, poichè allo scoppiare di questa il debito era già stato saldato.

era ribellata contro di loro; ma il 24 Novembre 1429 si ripresero le ostilità e questa volta per venire ad una guerra aperta.

Dopo aver domata la rivoluzione di Volterra, la Signoria di Firenze, licenziò il Capitano Niccolò Fortebraccio.¹ Costui accampatosi presso Fucecchio, dopo pochi giorni, assaltò il contado di Lucca dalla parte del lago di Sesto, devastando castelli e campagne. Questa prima scorreria, che per noi è un fatto a parte, isolato, indipendente dalla volontà della Signoria, consigliata dall'ambizione di pochi Fiorentini (Rinaldo degli Albizzi, Cosimo dei Medici ed altri), causa solamente che dispone la Repubblica ad intraprendere la guerra con Lucca piuttosto in questo tempo che in un altro, segna, si può dire, il primo atto ostile fra le due città. Narrare minutamente la condotta tenuta da Paolo Guinigi in questo caso è più che superfluo: cercò egli dapprima, scrivendo ai suoi oratori mandati a Firenze, di sapere le ragioni di quella scorreria (v. App. 14, 15) e di mostrarsi, com'era già suo costume, più dimesso del solito (v. App. 16); ma quando vide che l'accordo procedeva per le lunghe, e che forse la Signoria si sarebbe dichiarata per la guerra, ne fece avvisati i Senesi, il legato di Bologna, l'oratore dei Veneziani ed altri, affinché s'interponessero fra lui e la Repubblica in quella circostanza (v. App. 17, 18, 19). Se gli stati ai quali il Guinigi s'era rivolto per aiuto si sieno mossi in suo favore, facilmente si comprende: tutti temevano l'ingrandirsi di Firenze e vedevano in questa guerra le smodate ambizioni ed i disegni che si macchinavano in quella

¹ Il BEVERINI, *Annali Lucchesi*, I. 3.^o pag. 303 il MAZZAROSA, il FABRETTI, il CAVALCANTI, credono che Fortebraccio non fosse stato realmente licenziato, ma il BILIA (R. I. S. XIX, p. 123) l'AMMIRATO, *Storie Fiorentine* (lib. 19) e PIETRO RUSSO, *Frammenti della Storia di Siena* (R. I. S. XX, p. 27) credono fosse stato licenziato. Che quest'ultima sia la verità vedi *Documenti di Storia Italiana*, V, 3, pag. 199 e segg.

città. La minaccia che usciva da Firenze non spaventava solo il Guinigi, ma impensieriva anche le città libere circonvicine, specialmente Siena. Il popolo Fiorentino, sperando nelle parole che si diceva il Fortebraccio aver date in risposta ad Astorre Gianni, che cioè « per pratiche segrete egli poteva benissimo insignorirsi di Lucca », ¹ radunato a crocchi per le vie della città cantava versi che alludevano al facile possesso di Siena, dopo la caduta di Lucca. ² E che Siena, a paragone di tutte le altre città, si sia molto interessata in questa faccenda, non tanto per il bene del Guinigi, quanto per la propria sicurezza, ce lo dimostra Antonio dei Petrucci, che in mille guise si adoperò nel procacciare aiuti al Signore Lucchese; egli stesso si recò a Firenze procurando che tutto finisse in un accordo, ma non ottenne nulla e dovette partire convinto della simulazione e della mala fede dei Fiorentini, i quali pubblicamente protestavano che quella guerra era fatta non per volontà di acquistare, ma per rassicurarsi nella loro libertà, « che molte volte e per lungo tempo il Signore di Lucca s'era ingegnato di fare occupare, com'era pubblico e notorio per tutta Italia », ³ ma internamente ben sapevano che la loro ambizione sarebbe stata sazia solo quando avessero ottenuto la supremazia su tutta la Toscana.

Troppo bene adunque i Fiorentini conoscevano l'animo e la politica del Signore di Lucca, fidato solo ai piccoli partiti, ai raggiri vergognosi dell'oro, ed incapace di serii e durevoli provvedimenti; la soverchieria passata, o meglio, l'ingiustizia manifesta per il saldo dei 14 mila florini, era la prova più convincente dell'irrisolutezza del Guinigi; e perciò senza dare ascolto a nessuno, dopo tempestose sedute del popolo,

¹ NERI CAPPONI, *Commentarii* (R.I.S. XVIII, p. 1167).

² *Documenti di Storia Italiana, Commissioni di Rinaldo degli Albizzi, l. c., pag. 203.*

³ *Ibid.* pag. 205.

nelle quali Rinaldo degli Albizzi si distinse per il suo maneggio, la sua arte ed astuzia, affinché riuscissero i suoi disegni ostili,¹ il 15 Dicembre dichiarava apertamente guerra a Lucca affidando l'incarico a Rinaldo degli Albizzi e poscia a Neri Capponi e ad Astorre Gianni.² I timori del Guinigi erano al

¹ Il BILIA, *l. c.*, crede Cosimo de' Medici e Neri di Gino Capponi aver consigliato la scorreria al Fortebraccio e così pure nell'*Examine del Notaio Tinucci* si dice: "Cosimo ed Averardo avevano giocato una doppia partita „.

Quasi tutti adunque escludono Rinaldo degli Albizzi. Con quanta arte ed astuzia avesse operato costui non è facile dirlo. Chi dalle parole che Egli pronunziò in consiglio (1° Dicembre) volesse argomentare il suo grado di colpa certo non riuscirebbe a nulla. A noi sembrano le parole più miti in confronto con quelle state dette nello stesso giorno da altri della stessa parte; ma nel medesimo tempo scorgiamo l'astuzia e l'inganno. Vedi *Documenti citati*, pag. 197.

² Intorno alla condotta tenuta nel campo dei Fiorentini da questo Commissario si trovano scritte brutte cose e nelle storie del CAVALCANTI, (lib. VI cap. 12) e in quasi tutte le cronache, e nello stesso Macchiavelli, che in questo copia fedelmente dal Cavalcanti. La lettera che i dieci della Balìa di Firenze, secondo il Cavalcanti, avrebbero scritta "A te indiletto ecc. „ fabbricata con tutta l'arte oratoria, ma impossibile per quei tempi, perchè il cancelliere avrebbe adoperato un formulario senza esempio nei carteggi di tutte le Repubbliche, ci avvisa della falsità del racconto.

Le altre cronache inedite del Civitali, del Dalli ecc. e la storia del Mazzarosa narrano invece che "richiamati i commissari antidetti e privati del grado, Astorre fu sbandito, e Rinaldo sostenuto in Firenze „.

Anche questo è falso, nè si può credere da chi per poco tenga dietro alle *Commissioni di Rinaldo degli Albizzi* (Vol. citato pag. 201 e seg.). Noi siamo d'opinione che in questo fatto abbastanza avviluppato ed arricchito delle più fantastiche supposizioni, il richiamo di Astorre si debba ritenere, non come una pena della condotta tenuta da lui nell'assedio di Seravezza, ma come effetto delle lettere che egli stesso aveva scritte a quella Signoria per il suo richiamo. Che a Firenze si facevano dicerie intorno ad Astorre Gianni ed allo stesso Rinaldo è sicuro, ma di che cosa fosse il primo accusato non risulta da alcun documento. Resta sempre escluso il fatto di Seravezza, poichè, anche ammettendolo per vero, accadde dopo questo tempo. In conclusione il Gianni non fu nè condannato, nè ammonito, nè *rivocato* per le brighe di Averardo dei Medici (*Examine*

sommo: li accresceva la peste, il vedersi abbandonato, tradito da tutti¹ e privo di molte sue terre;² riusciti vāni i suoi sforzi per un accomodamento si decise alla fine a resistere, ed assoldò quanti più capitani ed avventurieri potette³ (vedi App. 20, 21, 22, 23, 24).

del Notaio Tinucci), poichè in tal caso la Signoria di Firenze non lo avrebbe rimandato al campo il 20 febbraio dello stesso anno, persuasa che la sua presenza fosse necessaria e che il Comune ne avrebbe avuto buon servizio.

¹ Sul tradimento del Viviani Iacopo, ambasciatore a Firenze, (il Mazzarosa sbaglia chiamandolo Paolo) ci mancano documenti; le cronache citate del Dalli e del Civitali lo danno per sicuro, ma noi non possiamo accettare queste notizie senza riserva. È molto probabile però che costui l'avesse tradito, poichè anche prima aveva preso parte ad una congiura contro Paolo, e, sventata, n'era stato assolto. Intorno al tradimento di Andrea Giugni, vicario di Valdinievole, vedi NERI CAPPONI, *Commentarii* (R.I.S. XVIII, p. 1167).

² Parecchie terre per non soffrire molestia da parte dei Fiorentini si erano date spontaneamente al Marchese di Ferrara, come si vede da questo documento, trovato in una pergamena della Tarpea:

Ferrara 3 febbraio 1430

Nicolaus Marchio Etensis

Considerantes quod libero et sincero animo, et sponte submiserunt se Dominio nostro, communitates, et homines infrascriptarum terrarum Villarum et Locorum, videlicet castris nostri Silici, Sassi Rubei, Masse, Ville, Mugnani, Plebis Fossane, Pontecossi, Egli, Gragnanelle, et Barischie de Garfagnana territorii Lucani, deliberavimus eis aperire gremium liberalitatis nostre, et benigne et gratiose infrascripta capitula concedendo, ut cognoscant qua suave et mite jugum suscepint subicendo de nostre Dominationi: liberali igitur animo eos amplexantes concedimus eis infrascripta capitula; videlicet in primis acceptando ipsos in subditos et fideles nostros etc.

Seguono le concessioni di privilegi che dà a quelle terre.

³ Vedi *Capitoli originali e copie in carta* Archivio di Stato, Lucca (1413-1447) 85. Avvertiamo che il Mazzarosa ed il Tommasi credono che il Petrucci non fosse pagato dal Guinigi e che si adoperasse contro i fiorentini solo per paura dell'ingrandimento di quella Repubblica. Che questa s'è stata una delle cause per il suo adoperarsi, non si può negare, ma chi vegga per poco i capitoli citati troverà che egli era pagato dal Signore di Lucca.

Con tutti i rinforzi di soldati procacciati negli stati papali e che giungevano per via di mare, non si otteneva nulla, onde Paolo spedì ambasciatori a Milano per ottenere aiuti.

Lo Sforza non realmente licenziato, ma concesso per favore dal Visconti, venne a liberare temporaneamente Lucca dall'assedio ostinato dei Fiorentini,¹ ma ben presto s'inimicò col Guinigi perchè forse egli richiedeva ingenti somme sapendo Paolo avaro e molto ricco. Narrano tutti gli storici che sospetti di accordo con i Fiorentini, o di vendita di Lucca agli stessi, abbiano cagionata la caduta del Guinigi nella notte del 15 Agosto 1429; ma i documenti di cui disponiamo non alludono a nulla di questo (v. App. 25), e, come bene nota il Bongi (*Paolo Guinigi e le sue ricchezze*, Lucca 1871), se in ciò vi fosse stato una parte di vero, nell'atto di accusa (11 Dicembre 1431) contro il Guinigi, Ottolino Zoppi, Commissario e capitano generale, ne avrebbe fatto cenno.²

Questi documenti, che per la prima volta pubblichiamo, scelti fra i tanti che riguardano gli ultimi anni del signore di Lucca, li abbiamo riprodotti fedelmente con tutte le loro scorrezioni, pur troppo in alcuni punti abbondanti, riducendo solo all'uso moderno le maiuscole e la punteggiatura. Le intestazioni dei documenti, quando non è indicato diversamente, sono le note marginali del copiaro. Dove abbiamo apposto dei puntini, il documento è guasto o illegibile.

F. MUCIACCIA

A. PELLEGRINI

¹ Quello che narra il CAVALCANTI (lib. VI. cap. XII a XXIX) non è storico. Il Tommasi forse poggiandosi sull'autorità di PIETRO RUSSO, *Sen. Hist.* (R.I.S. XX, p. 30) "ac Florentiam usque, excurrrens ecc.", fa credere che Niccolò Portebracci abbia fatta resistenza allo Sforza, ma NERI CAPONI (*Commentari, l. c.*, pag. 1170) ci assicura che i Fiorentini sentiti i progressi del nemico si erano ritirati a Ripafratta.

² Il MAZZAROSA (*l. c.* pag. 279) fondandosi sul BILIA (R.I.S. XIX pag. 131), sulle storie del Poggio e del Biondo, riporta lo strata-

gemma delle lettere attribuito alla furberia dei Fiorentini, e dà il fatto per autentico. Documenti in proposito non ne abbiamo e perciò con molto riguardo si debbono accettare queste notizie, come anche a noi sembra esagerata tutta quella parte della deposizione del Guinigi da alcuni storici attribuita al Petrucci, da altri a Pietro Cenami e da ALESSANDRO BOCCELLA (*Storie di Lucca*) a Messer Antonio Togi "che fu autore e promotore della congiura e presa di Paolo Guinigi ecc. „ Il documento che noi pubblichiamo, e che secondo il Bonghi, contiene una menzogna, non allude a nulla; che il Cenami, il Petrucci abbiano cooperato alla riuscita del disegno, è naturale, ma quanti altri non vi presero parte? Anche lo stesso Sforza fu accusato di aver cooperato alla caduta di Paolo, per consiglio del medesimo Duca di Milano. Certamente non si può assicurare se in questa faccenda abbia cooperato il Visconti; ma lo Sforza dovette avervi gran parte, consigliato dall'avidità dell'oro promesso dai Signori Lucchesi. Egli stesso apertamente confessa che gli sarebbero stati dati 64 mila fiorini dell'avere del Guinigi. Vedi lettera degli Anziani a Maestro Antonio Arrighi ambasciatore a Milano (26 Ottobre 1436). Sicchè noi crediamo che come coll'aiuto di una parte dei nobili Lucchesi il Guinigi era riuscito a farsi Signore della città, ora per volontà del partito opposto al suo, fosse deposto. Riportare tutte le narrazioni fatte dagli storici e dai cronisti sulla caduta del Guinigi, sarebbe più che inutile; rimandiamo il lettore alla cronaca citata del DALLI (T. IV pag. 128 e seg.), la quale si accorda con quello che scrive lo Stroggi nel suo poemetto *Il Piccinino* (Ms. citato) Canto XII. 8.^a 43. Frate Niccolò avrebbe avvisato il popolo del pericolo che correva e degli accordi che il Guinigi faceva con i Fiorentini:

Voi doviate saper ch'io so' frate
E del Signor confesso le peccate.

44

Così comincia con bella eloquenza:
Io sono stato a lui a parlare
Et àmmi detto parte di sua intesa
E richieggendo me del consigliare.
Et io li dissi che per mia sentenza
Facesse pace pel me' che può fare,
Vedendo suo appetito e suo desio
E per sottrarlo in ciò il consigliai io.

I cittadini udito il triste proposito del Guinigi avrebbero stabilito di cacciar Paolo, e guidati da Pietro Cenami sarebbero andati al palazzo facendo un grande baccano.

61

Quando il Signore il fracasso e l'andare
Ebbe sentito, e sì il gran romore,
Come savio uom cominciò a immaginare,
Di gran dolor se li compunse il cuore;
Onde i figliuoli cominciò a chiamare,
Che ne dormian due con quel Signore;
Et Augustin Filippo ebbe chiamato,
Ed ei si fu tantosto disvegliato.

62

Levati su figliuolo, e vanne tosto
E questa cambera abbi disserrata
E con l'orecchie tese ti sia posto,
Gente mi par sentir di fuori armata:
Ed ei si levò su, e fussi accosto
All'uscio della cambera, e fiso guata,
Sentì parlare più gente et interporre
Va', to' una scurra, va' via tosto, corre.

63

El Damigello in ciò l'orecchie tese,
Al Padre ritornò, che non si stava;
E lo Signore a domandare il prese
Quel che sentiva; et ei tutto il contava;
Onde lui disse, e' non c'è più difese.
Subitamente dal letto saltava
In giubba, e scalzo a l'uscio ne fu andato,
Rinaldo et Augustin fussi levato.

Atterrato intanto l'uscio di casa, il Guinigi tentò calmare il popolo
e cercava parlare, ma tutti lo volevano morto:

Allor la faccia sua fu scollorita
Del suo color vermiglio fatto giallo.
Cittadinanza mia, disse, gradita,
Verso di voi non feci mai niun fallo.

Il Cenami intanto lo liberava da quel pericolo e lo faceva prigioniere.
Nel medesimo Ms. 942, in fine, troviamo un' altra poesia in 8.^a rima in-
titolata " Guerra dei Fiorentini et assedio della città di Lucca e sua li-

berazione fatta da Niccolò Piccinino di autore anonimo „ ed in prima pagina questa osservazione:

“ Notisi che il P. Marco Grassi, in alcune sue memorie dei fatti di Lucca ha creduto che di questa ne sia Autore Lorenzo Trenta; ma ciò non può stare, mentre l'autore anonimo pare che sia Sincrono, e la copia del manoscritto che tengo sotto gli occhi è di scrittura molto più antica che non è l'età di Lorenzo Trenta, quale fioriva ancora dopo il 1580 „. Sentiamo un poco quello che dice l'Anonimo intorno alla deposizione del Guinigi:

Canto II

4

A Pescia dierno la prima battaglia
Et in poco tempo l'ebbero acquistata,
Ma o' mancò loro la vittovaglia
Et ritornossi a Lucca la brigata;
Contro il Signor il campo si travaglia
Diceva il Conte alla sua armata:
Io son venuto a guardar suo Reame,
Non è sei dì, e moriam già di fame.

5

Il buon Messer Antonio valoroso
Humilmente col Conte si parlava:
Questo signor di Lucca è sì ritroso,
Denari di cassa costui mai non cava,
Stretto, avaro più che un bisognoso,
Et tiene la cittadinanza come schiava.
Iddio che stae di sopra m' hae mostrato
Che i Cittadini rimetterò in Stato.

6

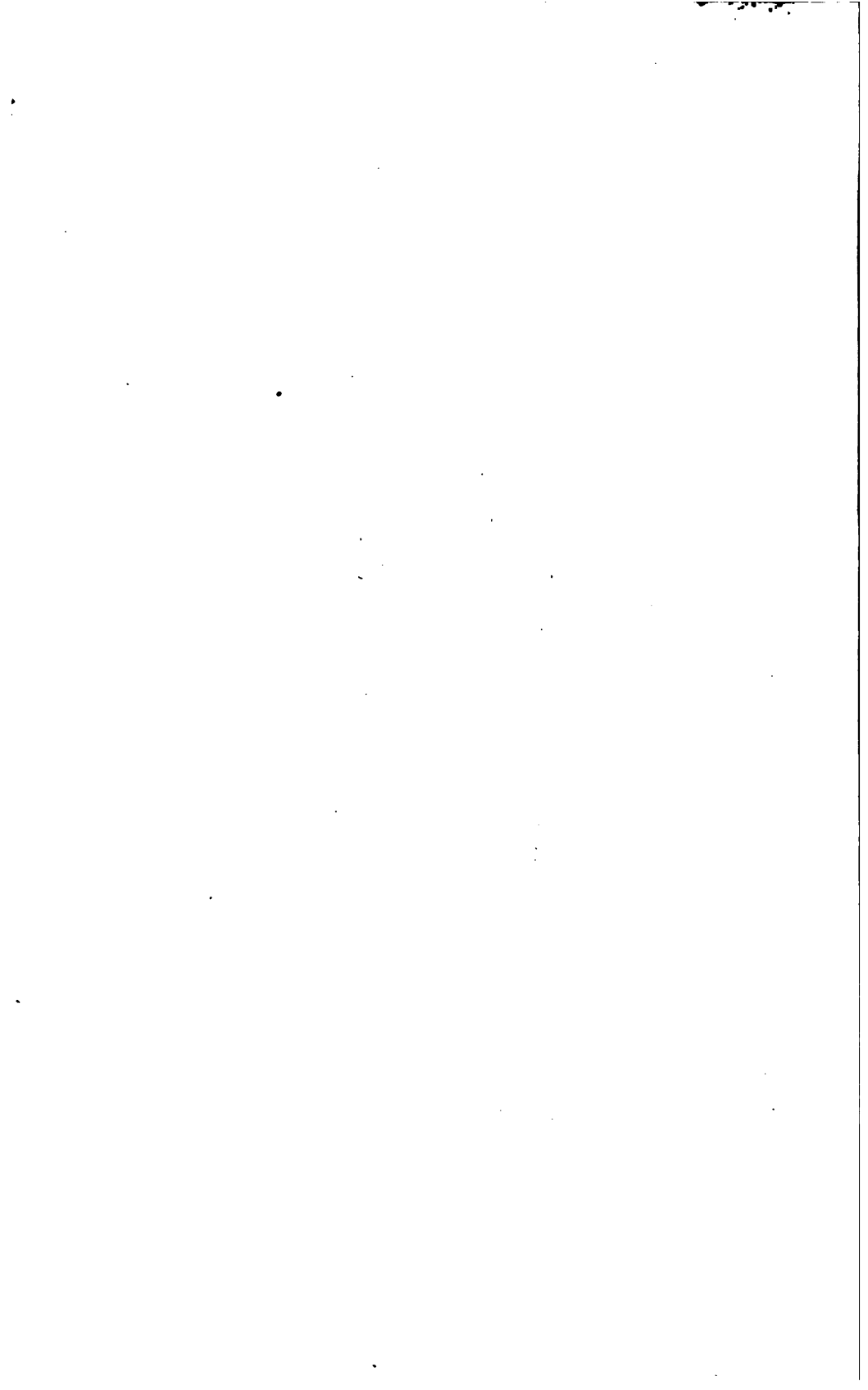
Sicchò ho veduto e sonne più che certo
Che costui vive a mo' d'un pecorone,
Come un contadin con l'uscio aperto,
Et non hae gente a sua provigione;
Sicchò per avarizia o' fie disertio
Che ci è migliaia o migliaia di persone
A chi ha fatto oltraggio, a chi villania,
Son malcontenti di sua Signoria.

Segretamente l'ordine fue dato,
Et chi diè il modo fu savio e prudente;
Penso che Dio mutasse quello stato.
Il Popolo montò suso humilmente;
Mon vi fu nè un ferito o innoverato.
Il Signor e i figliuoli subitamente
In men d'un hora tosto furon presi,
Et presono lo Stato i Cittadini Lucchesi.

Rimandiamo anche lo studioso alla lettera di risposta che la Signoria di Firenze fece scrivere da Leonardo Bruni di Arezzo ai Lucchesi (pubblicata dall'avv. Pietro Guerra, Lucca, Canovetti 1864), la quale sebbene tendesse a tirare la ragione dalla sua parte, pure resta monumento indimenticabile di quel tempo e può servire come ricapitolazione di quanto abbiamo scritto.

APPENDICE

DOCUMENTI INEDITI



APPENDICE

1.

Indirizzo esterno. Dilecto filio nobili viro Paolo de Guinigiis domicello in civitate Lucane Imperiali vicario generali.

Martinus episcopus servus servorum dei.

Dilectus filio nobili viro Paolo de Guinigiis domicello in civitate Lucane Imperiali vicario generali salutem et apostolicam benedictione. Intellectis que dilectus filius Magistre Iacobus de Vivianis legum doctor et civis Lucane ac Orator tue Nobilitatis nobis accuratissime presentialiter referevatis(?) et ad quietudinem ac pacem status et honoris eiusdem tue nobilitatis ac dilectorum filiorum universitati Lucane paternis affectibus respectantes pre-prefate nobilitati ad exposita presentibus respondemus: quod quamdiu dilectus filius nobilis vir Brachius de Fortebrachiis comes Montoni ad nonnullarum armigerarum gentium nostrarum Capitaneus ad nostra et sancte Romane ecclesie stipendia et servitia militabit contro salutem pacem ac tranquillitatem tuam ac Lucanorum et tuo regimine subditorum res vel bona eorum per se aut gentes suas nulla offensam realem personalem vel mixtam inforet aut inferri faciet seu inferre volentibus dabit auxilium vel favorem directe vel indirecte modo aliqua seu forma. Et pro securitate huiusmodi sic . . . serie pollicemur.

Date Florentie XVII Kl. Augusti, Pontificatus nostri anno tertio.

R. de Valentia.

(Archivio privato Guinigi, † 35
(1420), pergamene, Banco D,
scaffa 5.*)

2.

Magnifice domine amice carissime.

Quamquam minime verum esse credamus, licet a non sperendis hominibus et qui aliis in rebus fidem apud notos haberent,

nobis afforatur Magnificum filium vestrum Ladislaum ad stipendia ducis Mediolani hostis nostre reipublice cum qua federe iuncto, veterisque benevolentia et vicinitate D.V. vincita est, cum certo numero equitum se conferre visum est nobis D.V. nota facere que sentimus, ut cum veritatem huius rei a D.V. audiverimus causasque e quibus hos rumores tam vulgatos ortos esse edocueritis facilius iis qui rem hanc sibi tamquam veram persuadere videntur respondere, et eos nequaquam recte sentire manifestis inditiis demonstrare possimus. Oramus itaque D.V. ut quomodo se res habeat, nobis scribere velit. Preterea ut sciat D.V. que his diebus prope faventia nobis contigerunt, copiam litterarum presentibus inclusam ad M.V. mittimus.

Datum Florentie, die 27 Octobris 1425.

Decem Balie Comunis Florentie.

(Archivio di Stato, Lucca. *Lettere originali a Paolo Guinigi*. N.° 16).

3.

D. decem officialium Balie comunis Florentie.

Magnifici dominici honorandi fratres carissimi.

Postquam ex quibusdam vestris literis quas superioribus diebus accepi idem quod nunc de Ladislao nato meo intellexi statim ut scitis ad M.V. Ser Antonius Morelli oratorem meum transmisi qui ad me rediens retulit aperte M.V. verbis meis exposuisse ipsum Ladislaum penitus sub Martis officio militare decrevisse, nec magis eo tempore quod nunc sit cuique principi ut reipublice teneri. Itaque huiusmodi sue voluntati satisfacere cupiens suamque fortunam, ut in tali re moris est, bonam facere perquirens, armigeris suis veteribus pecunias proprias solvit. Novos autem nullos scribit nisi eorum loco qui a se removentur. Nam ceptum numerum militum ut ait, continuo apud se habere constituit.

Datum Luce, die XXIII Ianuarii 1426.

(Archivio di Stato. Governo di Paolo Guinigi, N.° 6).

Duci Venetiarum reipublice.

Illustrissime princeps et excellentissime Domine protector et benefactor.

Beneficia celsitudinis vestre quae multa magnaue erga me hodie sint semperque fuerint nulla unquam apud me delebit oblivio. Memini etemim quantum illustrissima D.V. me semper non solum paterna benevolentia dilexerit, sed etiam excellentibus gratiis ornaverit quosdam modum literis suis, quas hodie accipi, copiose declarat. Pro quibus beneficiis quam nihil maius rependere poteram quod, animum et fortunas meas probui, me semper ut novit Illustrissima D. V. eidem fidelissimum servitorem, et apud celsitudinem vestram cum corde simul pecuniam collocavi, declarans eo modo non solum singularissimam observantiam meam erga Inclitam D.V. sed etiam significans illud meum unicum et firmissimum presidium esse ubi cor et pecunias meas repositas habebam. Colam igitur semper quemadmodum semper colui, omni devotione mea Illustrissimam D.V., a cuius gremio postquam in eo semel susceptus fui nunquam me remove costitui, sed in eo, ut bonum filium decet, cum omni pietate versari. Quod autem scribit Illustrissima D.V. de Ladislao nato meo, id sic se habet. Postquam ipse decrevit, rei militari operam dare, a qua nunquam eum amovere potui, non semel nec nuper, sed iampridem in multis locis et sepe, ut in tali re moris est, fortunam suam bonam facere quesivit. Quod non dubito, Inclite D.V. innocuisse quin etiam Magnifici comitati Florentie, et viva voce et pluribus literis meis manifestus fuit. Postquam vero Ladislaus diu moratus fuit nullamque via nisi ultima sibi pate fieri vidit, necessitate compulsus, tum timore ne suam comitivam amitteret quae quotidie ex diuturna mora recessum minabatur, tum quia magnam impensam fecerat in ipsa, nec simul comitivam et pecunias cum onore et expensis perderet, necessitate, ut dixi compulsus, eas ultimas vias, quas nunc sequitur ingressus fuit, quemadmodum Spectabilis orator Inclite D.V. D. Nicolaus Contareno, copiose informatus est. Qui ut arbitror Illustrissimam D.V. quo in loco negotium Ladislai positum sit

et quod mea mens extet super inde, certiore fecisse debet. Illud autem certissime teneat Illustrissima D. perfecta me semper eidem ita affectum exitisse, ut cupiens, ipsum Ladislaum qui non minus affectasset et affectaret, potius sibi quam alteri cuicumque dominio inservire. Et cuiusdam hodie sententie sumus si fieri poterit, ut ab his quod facta sunt honeste et in honore suo possit dissentire. Nec in hoc desistam, et quicquid dictis superinde habuero, spectabili oratori vestro confestim intimabo.

Ex Luca, die VIII Aprilis 1426.

(Archivio di Stato. Governo citato)

5.

Domino Azzoni Trivisano oratori Illustrissimo
Dominii Venetorum.

Magnifice vir amice carissime.

Si in hanc usque diem distuli vobis scribere solum est ob eam quam scitis. Demum revisis pluries et pluries omnibus emergentibus non videtur Ladislaum posse a promissis discedere cum sibi late totum adimpleat. Doleo quod votis vestris per nunc satisfacere non possit, quod mihi etiam non parum molestum est.

Ex Luca, ultimo Junii 1426.

(Archivio di Stato. Governo citato).

6.

Indirizzo esterno: Paolo Guinigi a Giovanni Guinigi ed altri.

Paulus etc..

Carissimi nostri. È stato qua ser Jacopo de la Fracta cancellieri et procuratore del Magnifico Signor Braccio, al quale abbiamo fatto pagare fiorini cinquantamila di resto. Et per tanto sollecitate lo spaccio vostro, perchè dal lato nostro s'è adempiuto interamente quello che per noi fu promesso, come ancora dal prefato Ser Jacopo sarete informati, il quale ci à promesso come arriva costà di farvi spacciare prestamente perchè ne possiate venire per li facti vostri et d'accompagnarvi in luogo sicuro.

Luce die, VI Augusti 1418. ¶

(Archivio Guinigi, Contratti, testamenti e lettere diplomatiche, A.K, 1353-1700)

7.

Florentinis.

Magnifici et excelsi domini patres honorandi.

Intellectis his que D.V. mihi scribit, constitui oratorem meum ad eiusdem D.V. presentiam destinare, qui super huiusmodi materia informatus M.V. referet mentem meam. Preterea accedenti illuc sacre pagine professori magistro Filippo de Luca, ordinis minorum, commisi ut super re ipsa..... quedam D.V. exprimat parte mei. Cui dignetur D.V. in cunctis per ipsum exponendis fidem indubiam adhibere tamquam mihi.

Datum Luce, die XXVIII Augusti 1428.

(Archivio di Stato. Governo citato).

8.

Magistro Filippo.

Reverende pater. Ho visto vostra lettera con la nota che reca in quella et tutto inteso: il consiglio vostro mi piace di spectare per in fine alla venuta del Cardinale. Et se pure non fusse parlato potete udire, et se in questo mezzo m'occorrerà alcuna cosa vel farò a sapere. Nè altro per questa. Apparechiato a ogni vostro comandamento.

Luce, die prima Novembris 1428.

(Nel medesimo Governo citato, in foglio volante).

9.

Florentinis.

Magnifici et excelsi domini patres honorandi.

Sicut novit celsitudo vestra causam XIIIIM florenorum, de qua nuper eadem V. M. mihi scripsit Reverendissimus dominus Cardinalis Sante † dudum in se suscepit et illam cum non iret ad Inclitam Civitatem vestram pollicitus est expedire. Tandem e Ferraria mihi scripsit quod memor promissorum, que Inclite D.V. et mihi fecerat in proximo reddito suo ad urbem preposse decidere intendebat, et ob id mihi notificavit ut mitterem aliquem ex meis qui causam illam notam haberet: quare volens exequi eius mandata

ac huius cause finem videre cupiens, oratores meos destinavi qui applicuerunt prope Florentiam et intellecto recessu prefati domini Cardinalis, cuius festinationis causam ignoro, retrocesserunt. Teneat itaque M. V. quod hactenus non quesivi nec ad presens quero, causam ipsam in longum protrahere imo ipsius expeditionem summo affecto. Quoniam intensionis mee non est, ob istam ut aliam causam cum excelsa vestra in litigis et contentione persistere.

Datum Luce, die XXVI Julii 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato.)

10.

Per facto 14 m. florenorum. Dominis florentinis.

Magnifici et excelsi domini patres honorandi.

Intellectis quod M. V. nuper scribit decrevi oratorem meum ad eiusdem dominationem presentiam destinare qui de hac materia informatus vobis referet mentem meam.

Ex Luca, die ultima Julii 1429.

(D. Iacobus de Vivianis fuit destinatus orator Florentia predicta die 31 dicti mensis Julii).

(Archivio di Stato. Governo citato.)

11.

Florentinis.

Magnifici et excelsi domini patres honorandi.

Novissime literas M. V. suscepi, quarum inspecto tenore quid respondere velim Excellentie vestre commisi viro venerabili magistro Filippo de Luca ordinis minorum sacre teologie doctori ex cuius verbis D. V. responsionem recipiet, secundum ea que super hac materia eidem imposui.

Ex Luca, die XXI Augusti 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato.)

12.

Florentinis.

Magnifici et excelsi domini patres honorandi.

Super facto XIIIIM florenorum de quo nuper scribitis, veniet ad dominationis vestre presentiam spectabilis miles et legum

doctor egregius, dominus Jacopus de Vivianis civis et orator meus carissimus, hic die XIII presentis mensis ad tardius recessurus, de intentione et responsione mea plenissime informatus, que non dubito M. V. grata erit et accepta.

Datum Luce, die XI Septembris 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato).

13.

Magistro Filippo de Luca ordinis minorum.

Come sapete Messer Iacopo fu costì per la domanda fatta per cotesti M. Signori de XIIIIM et quello ne riporto. Da poi la Signoria loro ci à di nuovo scripto et per quello abbiamo compreso la Signoria loro non vuole lo Cardinale di Santa † questo abi a cognoscere et parci abino pensieri che questa non fusse via di compositione cercata per noi, il che, come sapete voi che più volte e a signori e ad altri avete dicto per nostra parte che quello a che noi fussimo tenuti vogliamo liberamente pagare. Et così et voi et degli altri n' abbiamo mandati da loro, ci avete dicto la Signoria loro non volere se non quello che ragionevolmente dovessero avere il perchè a noi parrà, lo Cardinale essere buono mezzo a conoscere questo, perchè non dubitiamo essendo loro buono amico et a noi lo riputiamo padre. Et questa offerta facciamo volentieri perchè come sapete fin in dal tempo dela conclusione dela pace et da poi nella coaderentia volse facessimo con cotesti M. Signori, sempre ci scrisse et a boca mandò a dire che de suo et figli li quali noi ci riputiamo comandamenti non dovessimo usare. Et così d' ogni cosa acadesse, dovessimo advisare la Signoria sua perchè in nella venuta sua a Firenze concerà ogni cosa. Et così quando prima di questa materia ci fu facta mossa, la Signoria sua advisammo la quale scripse costì, et cotesti Magnifici signori funno contenti soprasedere. Venne a Firenze, da poi avendoci scripto a che i nostri mandassimo costì, perchè essendo stato piacere delle parti, la Signoria sua avrebbe preso questo in nelle mani. Noi non volendo usare dei comandamenti suoi mandammo nostri ambasciatori con piena commissione che la Signoria sua potesse determinare quello li pareva et non per

via de compositione fu costi, qual fusse la cagione non sappiamo. li nostri non aspectò li quali già erano a Paretole, per andare a lui. Sicchè da noi non rimase di adoperare li suoi comandamenti in qualunque modo avesse dichiarato. Et questo sapete disse Messer Iacopo costi largamente a cotesti Signori. Vegiamo che a essi Signori non piace o non pare di seguire la via del Cardinale. Quello non piace o pare a loro, non vogliamo che piaccia o paia a noi. Et però abiamo deliberato mandare alla sua Signoria a scusarci se altra via pigliamo, perchè non essendo di buon piacere di cotesta M. S. sua non vegiamo avere luogo et per noi non fa, stare in su questi intervalli, ma che una volta se ne cavi le mani et facta nostra scusa piglieremo dell' altre vie. Et non dubitiamo punto che tra cotesti M. S. et noi non si pigliino de modi che questa materia ne à buono effecto. Sicchè a voi conviene essere da la S. loro, a la quale scriviamo che sopra ciò a voi abiamo facta comissione, et niente di meno, vi facciamo lettera di credentia che fi con queste, et pregare la S. loro vogliano avere pazienza fino che al Cardinale si manda perchè troppo grande carico ci regheremo adosso, avendo avuto dalla S. sua quello abiamo che altra via intentassimo che prima non ne facessimo conscienza alla sua S. Et questo non è spazio di più di XX al XXV di Sett. nè così vegiamo che per la brevità del tempo di questi signori si potesse in loro tempo finire, cosa che s'innovasse, nè per questo tempo starà, che per noi non si cerchi de le vie et de modi li quali si pensino essere buona conclusione del facto.

Datum Luce, die XXI Agosto 1429.

Nè il dicto tempo et per indicio alcuno al facto domandano. Se pure si facesse difficoltà potete essere con chi vi pare, confortino la materia perchè troppo afare pericoloso, che non facessimo prima avisato il Cardinale avendola presa come avea, et non avendoci dicto altro la S. sua in ne la sua venuta a Firenze et noi innovassimo altra via. Et se dubitaste facessero difficoltà potete essere prima con chi vi pare et dire la commissione che avete; sicchè ad ogni modo vi pare si vegna a quello domandiamo perchè qui non per indicio nessuno al facto, come dichiamao,

se non differire questi giorni. Et questo facciamo per nostro scarico da la parte del Cardinale.

(Archivio di Stato. Governo citato)

14.

Ser Iacopo de Vivianis et Angelo Georgii oratoribus Florentiae.

Carissimi nostri. Vegliamo quanto dite, et abbiamo ben compreso tutto scrivete et mandato a boca. Abbiamo non meno di spiacere de la contesa di costà che del caso nostro. Noi siamo disposti non lassare a far nulla, per mantenere lo stato nostro e di questa terra. Et a questo sono disposti li nostri cittadini mettere in fino al sangue. Et perchè comprendiamo che da costesti excelsi Signori, a noi padri, non potremo avere soccorso per buoni respecti, et posto, come altra volta offerimmo per lo stato e honore de la loro Signoria, mettremmo la persona, li figliuoli, et quello potessimo in questo mondo, pur non li vorremmo richiedere, di quello potesse essere confusion loro. Ma a noi pare potere iustamente richiedere la excelsa Signoria loro, che quello è iusto, si degnino assentire, et questo è, che se Niccolò, de loro terreno contra loro volontà et contra li loro comandamenti se presumpto venire ai danni nostri, et a cosa che la S. loro li comandi non vuole ubidire, non li sia dato passo di gente, li venisse in aiuto, et a noi, loro figliolo, vogliano consentire, per difesa della nostra ragione, passo e transito a gente che conducissimo, che bisognasse venisse per loro terreno senza fare danno alcuno. Offerendo voi stare per ogni cosa, perchè anco noi abbiamo d'altro da fornirci di quello bisognerà, perchè deliberato abbiamo d'aver oltre quelli abbiamo, da 1500 in 2000 cavalli, et fanti almeno 1000, et non ci increscerà la spesa perchè disposti siamo levarcelo da dosso, et a nuno modo vogliamo dare queste simili entrate ad altri, nè ricomprarci uno quattrino, anco piuttosto spenderne sei cotanti. Oltre questo pregateli si degnino con effecto voler fare retrarre gli homini di Valdilima et di Valderiana dove niente è perduto se non Pontito et la Schiappa. Et quelli non dubitiamo non riavere ben presto, tali ordini sono dati. Oltre a questo vogliano dare licenza a Tommaso de la Rosa, lo quale intendiamo operaro

in conducere genti o in altri nostri bisogni. Et voi instate quanto potete, che quello domandiamo si obtenga, et noi provvederemo bene per la grazia di Dio a quello bisognerà al nostro stato, et di verso Roma e d'ogni altra parte penseremo poterci valere.

Luce, die 30 Novembris 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato)

15.

Agli stessi

Carissimi nostri. Vegiamo vostra ultima avuta per lo figlio del soprastante, et a quanto dite dovete pensare, abbiamo proveduto et anco più oltra et di gente d'arme da cavallo et da piedi, et per Ser Ioanne et per Angelino fuste advisati di Andrea da Serra quanto avavamo deliberato, et il modo d'averlo. Siate certi che nè a nostri cittadini, nè a noi increbbe il buttare lo danaro perchè disposti siamo. Oltre quello facciamo noi cercare ogni via et da ogni parte di far perdere a costui li pensieri suoi et rivolgere il mondo, et non dubitiamo punto, di non aver nostro obtento, et state certissimi che per spendere non rimarrà. Al facto dello esser ito Astore, riferisca quello vuole; questo tenete chiaro, che noi abbiamo bene largamente veduto, quello può fare, et per noi è bene proveduto alli luoghi buoni et forteze, che ne giocherà netto, quelle che sono le chiave di questa terra, sono a si fatto segno che a lora si perderanno che si perderà Luca, la quale siamo disposti mantenere « usque ad mortem » et per nostra salvezza come diciamo; vedendo che la necessità col volere in questo concorre cercare usque ad ultimum terre; non si de' costui lodare di questo suspecta, et siamo certissimi che Dio aiuterà la ragione nostra. Del parlare de le forteze perdute et luoghi si offeriscono: de le forteze vi rego Ser Ioanne. Sapete che Ruota lo campanile di S. Andrea, lo campanile di S. Iusto a Compito, queste forteze guadagnate ànno. Di Pontito sapete la costantia non che ebbe lo castellano di S. Quirico et la Schiappa se non fusse non monstrare viltà l'aremmo disfacte, et a le buone è bene proveduto. Voi costà state solleciti a pregare cotesta Signoria voglia levare li transiti a costui, e questo dichiamo perchè noi abbiamo certo

Antoniello s'è mescolato con loro con sessanta cavalli et voi ci scrivete che cotesti M.S. v'anno dicto non passare, pensiamo sia di quello di Niccolò che contro loro volontà sia o per vostra poca sollicitudine. Vogliate stare desti et solliciti et pregarli non vogliano siano dati a costui questi favori. Dello avere advisati gli ufficiali loro, dello ritrarre ogniuno loro sottoposto et non ricevere preda siamo chiari et anco di più che non scrivete, perchè etian-dio l'anno comandato se nessuna nostra terra si volesse dare a la S. loro non sia ricevuta, del che vogliamo che summamente ringraziate la S. loro e a loro ci raccomandate. Dello avere doman-dato il passo di 1500 cavalli è stato ben fatto et a noi è necessario saperlo per provvedere a le genti conducte. Non dubitiamo non ve ne siano larghi perchè siamo certi largamente ognuno che vuol ben vivere dee comprendere la domanda nostra esserè iustis-sima et però vi mandiamo questo cavallaro per lo quale ci advi-sate subito se l'avete avuto e quanto poi abbiate seguito per la novutà di Ser Ioanne e d'Angelo. Siate di buon animo che pensiamo non passeranno molti di sentirete cose che vi piaceranno, et tutto quello che avete a fare fate con buona sollecitudine.

Datum Luce, die 3 Decembris 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato)

16.

Dominis Florentinis.

Magnifici et excelsi domini patres honorandi.

Scripserunt Ambaxiatores mei ibi existentes quanta cum huma-nitate vestra M. D. ipsos recepit, cum ipsis que quam cordialiter condoluit de presumptione Nicholai de Fortebraccis qui contra mandata vestra unum scribens literis per M. D. vestram sibi transmissis, aliud in contrarium faciens territorium istius civi-tatis hostiliter invasit. Nec erubuit tante M. D. in obedire, sed suam potius sequens presumptionem tantis mandatis resilire. Unde cognoscens quod vestra inclita D. in hoc satis atque satis potest, ipsam ex corde rogo quod eidem placeat per suum atorem iterum mandari facere, quod a dampnis huius territorii desistat. Et mihi qui pro M. D. vestra et ipsius honore et statu non minus

quam pro meo sicut alias obtuli semper ero paratus, placeat facere dare liberum transitum pro meis conducendis tam equitibus quam peditibus per loca vestra sine aliquo vestratum dampno, ut iustitiam meam contra ipsum valeam defensare. Sibi et illis qui ad ipsum pro simili offensione confluerent transitum denegare quod iustum apud D. vestram esse, non dubito que talium nunquam consuevit esse contenta, sed potius ipsos proposse compressit. Ego enim si qua possum offero semper esse paratum et promptum M. D. vestram exorans, quod oculos sue solite clementie versus me vestrum filium aperit, iustitiam meam foveat et defendat, meis oratoribus super scripto Vallis Lime et Ariane fidem adhibere, et remedia opportuna elargiri.

Luce, die 30 Novembris 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato)

17.

Senensibus.

Magnifici et potentes domini patres honorandi.

Non dubito ad D. V. notitiam pervenisse Nicholaum de Forte Braciis irruisse super territorium meum ausu presumptuoso contra omnem voluntatem et intencionem Magnificorum et Excelsorum dominorum Florentinorum. Dolentque de tanto ausu et eorum litterarum contraventione cum sibi literis intimaverint quod nullo modo de eorum territorio discedens ad dampnificandum me prorumperet, quorum precepta non solum non servavit sed contra eorum voluntatem unum promictens et aliud faciens territorium meum discurrit. De cuius invasione et temeraria presumptione dominum Nicholaum Ser Iusti civem meum plenius informavi, cui in omnibus relatibus placeat plenam adhibere fidem.

Datum Luce, die XXX Novembris 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato)

18.

Dominis Bononiensibus.

Magnifici et potentes domini patres honorandi.

Ut Nicholao de Fortebraciis qui contra omnem Iustitiam ausu

temerario territorium meum hostiliter invasit, possim iuxta posse resistere et statum meum defensare, summa confidentia ad D. V. recurro, ut providis viris Laurentio domini Ghosadini de Ghosadinis et Ser Guaspario de Barufaldinis de Bononia, quos ad presentiam vestram mitto, ut ibi conducant aliquas gentes armorum tam peditibus quam equestrium, sicut ab eis viva voce sentietis.

Placeat de concessione transitus gentis ibi conducendo licentiam elargiri, quod mihi ad singolarem gratiam reputabo. Paratus ad omnia vobis grata.

Luce, 1 Decembris 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato)

19.

Domino Oratori Venetorum Florentie.

Spectabilis et Egregie Amice honorande.

Accedit ad presentiam vestram Magister Philippus ordinis Minorum sacre pagine professor. Eidem spectabilitati narraturus quantum versus illam Excelsam Comunitatem Florentie consilio Incliti et Illustrissimi domini vestri sim dispositus, tam circa ligam, quam alias praticata fuit, quam circa accomandigiam ad quam nunc videtur adspirare. Etiam si opus fuerit de securitate fortilitij mei Montischaroli reponendi in manus serenissimi domini vestri pro eorum securitate et mea, quod vigente tempore lige vel accomandigie promissa servabuntur pro me, et post finitum tempus mihi restituatur. Cui in omnibus per ipsum super huiusmodi exponendis placeat fidem adhibere.

Ex Luca, die 13 Decembris 1429.

(Archivio di Stato. Governo citato)

20.

Battiste de Cannetulo de Bononia.

Spectabilis et egregie amice honorande.

Veduto quanto per vostre lettere commendate la fede et probità dello strenuo capitano Ranieri da Perugia et della sua compagnia, sono disposto seguire di lui et vivere per vostro consiglio

di questo et delle altre cose che mi occorresseno. Pertanto oe deliberato condurre il dicto Ranieri con cavalli 300 et certo numero di fanti a piè potendo lui venire di presente et avere il passo di venire in sul mio terreno. Et perchè conviene fare a lui provisione et pagamento della prestanza et mandare li denari contanti per li casi che occorreno è pericoloso, pertanto conviene provvedere in altro modo. Non so quello sia rimaso in Lorenzo di Messer Gosadino et ser Guaspari. Scadendo bisogno per lo levare di Ranieri vi darò gravezza di servirmi da 400 in 1000 bolognini di oro. Advisandovi che se qui in alcuni volete si facciano buoni si faranno, se non in poghi di arò modo pervia di Genova o di rimmetterli o di mandarveli contanti. Come vedete piglio segurtà di voi perchè voglio che in tucti vostri casi et bisogni possiate dispuonere di me et di quello che io posso a tucti vostri pareri. Et più vi prego che di quello che domino Ranieri avesse in nella compagnia di Bologna li siate favorevole a lo spaccio et allo pagamento acciò che presto si possa condudere.

Ex Luca, die secundo Ianuari 1430.

(Archivio di Stato. Governo citato)

21.

Domino Buonfiglio Oratori Janue.

Egregie doctor orator noster carissime.

Ricevemmo vostra alla quale brevemente rispondiamo, et udito Lodovico che il simile a bocca dice, vi dichiemo che nostra intenzione è di mettere infine al sangue, etiam si expedit sequi virilitatem saguintinorum ut una cum civitate pereamus, et veduto il consilio che scrivete deliberiamo in ogni via et modo che a cotesta excelsa comunità parrà et vorrà seguire in totum et per totum perchè siamo certi che di noi et di nostri cittadini non vorranno meno che di loro figli et servitori. Se sapessimo a che acto mandare il mandato lo faremmo, ma non advisandoci voi di specialità alcuna non sappiamo in su chi fondarci. Tanto vogliamo che largamente dichiate che da loro volere non discreperemo in cosa ci sia possibile, perchè come dichiemo siamo certi vorranno da noi il possibile. Preterea ritorna costi Lodovico

apportatore di questa per armare la galeocta; operate dove vi pare la possi armare, perchè se bene si considererà per cotesta excelsa signoria lo facto nostro puonno reputare loro. Avisate spesso.

Ex Luca, 5 Gennaio 1430.

(Archivio di Stato. Governo citato)

22.

Allo stesso.

Egregie doctor orator noster carissime.

Abbiamo per nostre lettere et anche a bocca per Lodovico Gigli, il quale pensiamo che innanti alla avuta delle presenti sarà costi, pienamente risposto di nostra intenzione. Et come per le nostre lettere et etiamdio dal domino Lodovico arete, nostra intenzione è, che noi deliberiamo in ogni via et modo che a cotesta excelsa Comunità parrà seguire et fare in tucto et per tucto quanto vorrà come figli et servitori di quella, facendo quanto a noi sarà possibile et iuxta posse in totum et per totum, perchè siamo certi che da noi non vorranno se non tanto quanto sarà possibile. Et se lo amico del quale scrivete verrà, manderemo a praticare et fermare secondo che ci advisate. Noi non abbiamo fatta risposta più presto però che Lodovico ae indugiato molto il suo venire qua. Advisandovi che il giorno giunse qui ebbe da noi risposta come di sopra vi scriviamo.

Datum Luce, 7 Gennaio 1430.

(Archivio di Stato. Governo citato)

23.

Indirizzo esterno: Magnifico ac potenti domino Ladislao
de Lucha domino suo singularissimo.

Magnifice ac potens domine famigliarissime recomandatione premissa. Dominichiello da Napoli stato al tempo de la guerra conestabile qui ad Bologna al presente vene da la Vostra Magnificentia per conciarli ad li vostri servizi. Et perchè meritamente se de' fare che li homini strenui et valenti sono da esser commendati ne li loro esercizi, et pertanto prego la Vostra Signoria che lo dicto Dominichiello ve sia recomandato, perchè è persona da bene e tale homo per quel che in questa terra ho

veduto per infino che è stato qui al nostro soldo. Ad la qual
V. S. sempre mi raccomando.

Servitore

Battista de Cannelulo.

Bologna, 12 Decembre 1429.

(Archivio di Stato. Governo di Paolo
Guinigi, *Lettere originali a Paolo*
N. 17.)

24.

Indirizzo esterno: Magnifico chiaris. Domino Ladislao de
Guinigiis domino meo singulari.

Magnifice domine. Ricevetti per lo Mancino una lettera del Magnifico Signore Vostro padre, la quale in fra l'altre parti conteneva che sua intenzione non è di fare più spesa nello Sbardellato, e che se vuole venire che venga, et che esso poteva venire quando vennero le galee. Io parlarò con la S.V. il vero, perchè è iusto, che il servidore parli apertamente il vero al suo Signore. Quando ero ad Roma sapendo io che per difendere lo Vostro Stato avevate bisogno di fanti et none potevate così avere per rispetto che li passi erano vetati, io come vostro fedele servitore et desideroso de la conservatione de lo Stato vostro mi disposi, quantunque dal Signore vostro padre non n'avesse commissione, di conducere a li servizi vostri uno conestabile che fusse huomo valente de la persona, pratico et savio, di che parendomi queste tre cose essere nello Sbardellato deliberai d'averlo, che mi fu non piccola fatica, perchè esso era soldato di nostro signore, et stava ad Castello a mare. Et avuto prima di gratia da nostro Signore condussi il dicto Sbardellato con paghe cento, et lance quattro, et prestali ducati secento et feci con lui i capitoli i quali non rimando perchè gli lassai ad Corneto ad S. Piero mio cancelliere, che è con li miei cavalli. Et non potè venire lo Sbardellato quando venni io, perchè none era ancora venuto il tempo, era obligato d'essere ad Corneto. Et però non venne che a luj prima, doinde a me sarebbe stata grandissima gratia, che con meco fusse venuto, perchè si sarebbero facte molte cose le quali non si sono facte, che sarebbero state di grande vostro

onore et di grande vostra exaltazione. Et che io abbia promesso a lo Sbardellato che verrà ad servire la S. V. et sia stato già due mesi ad vostra petitione colla compagnia addosso, che ho voluto mandare per lui mille volte ma non ho potuto più. Et che ora il Magnifico Signore vostro padre, mi scriva che se vuole venire venga et che none vuole farvi più spesa, la S. V. è pratica et à provato quanta difficultà è tenere la compagnia adosso senza denari, si che pensi la S. V. come potrebbe venire lo Sbardellato, che è stato già due mesi senza toccare denari; et se mi dite esso ebbe la prestanza sapete quello se ne sa. Prego adunque la S. V. vi sia raccomandato l'onore di me, che so vostro servitore, quanto nessuno altro n'abbiate, che ho promesso a lo Sbardellato che verrà. Et se non venisse me ne seguiterebbe grandissima vergogna, infamia e danno, et la S. V. non acquisterebbe nè honore nè utile. Et pure tengo signore mio, che il Signore vostro padre et la S. V. vorrà salvare l'onore di me che lo potete fare senza vostro danno o nuova spesa. E sono qua una brigata di conestabili, che per la fè di Dio. quando son stato in ufficio mi sarei grandemente vergognato di scriverli per birovieri, sichè quando i capi sono così facti, pensate quale è la coda, et se non credete a me informatevene da altri et troverete vi scrivo il vero, sichè la S. V. può ordinare che si cassi quelli che sono disutili et che si mandi per lo Sbardellato che se ci viene sarete contento averlo facto oltre al gran piacere farete a me. Al presente non dirò più sopra di ciò, perchè ho tanta fede et tanta speranza nella vostra signoria che di maggiore cosa che questa non è v'adoparete col Signor Vostro padre sia compiaciuto, quantunque la domanda mia sia honesta et giusta. Et sopra di ciò aspetto vostra grata et affermativa risposta, et me ora et sempre raccomando a la S. V. et al Signore Vostro padre n'ho scripto di mio parere.

Ex Petrasanta die ventunesima Aprilis 1430.

Servitor Vester Antonius de Petrucciis miles.

(Archivio di Stato. Governo di
Paolo Guinigi. *Lettere originali a Paolo*, N. 17).

Sanctissimo Pape. Serenissimo Imperatori.

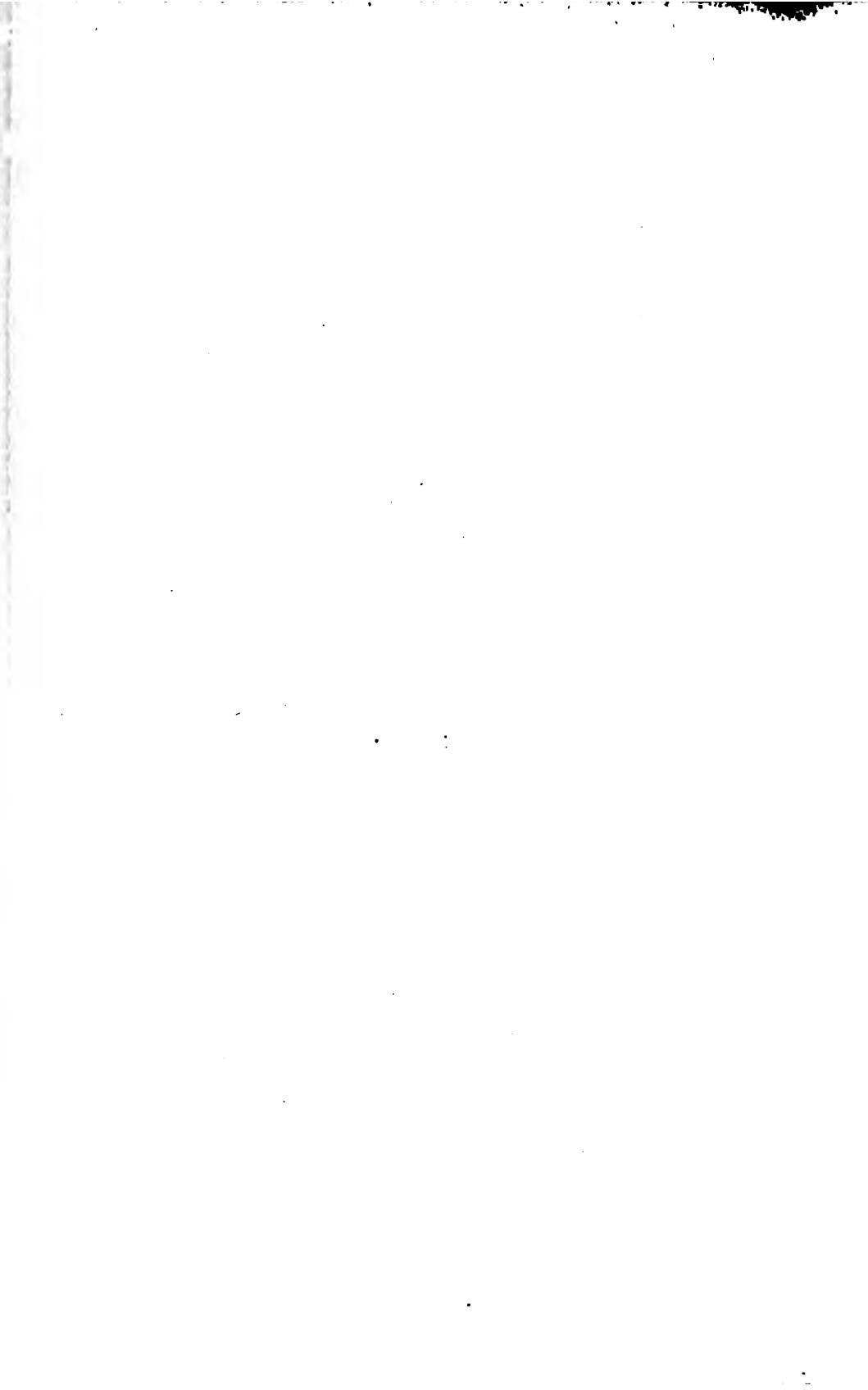
Meminit antiqua civium Lucanorum memoria, loquetur antiquissime rei publicae Lucane scripture, confirmat et universa mundi fama Lucanum populum et civitatem sedi apostolice obsequentissimum esse. Nec aliter quam fidelis eiusdem ac devotissima, una cum civibus, dici potest. Et quicquid glorie honoris ac commodi eidem civitati acquiritur tam ipsis civibus quam iis quibus devotissimi misunt, infertur. Constat enim hanc rempublicam Lucanam retrohactis temporibus nec parvo annorum numero sub regimine Pauli de Guinigiis et eius imperio positam esse, quam tenuit, in qua dominium habuit quousque in eo cura vigilans et humanum imperium invictum est. Ubi autem de iure ad iniustitiam venit, eo honore, eo statu et potentia privatus est, quo utebatur. Nec inventus est populus qui tam humaniter ac obsequenter domino suo parnerit, quam hic Lucanus, dum vixit iustus dominus. Oppressus a populo Florentino, hostiliterque invasus, omnique periculo subdit et una cum civibus et aliis sibi devotis, nulla per eum adhibita civium suorum cura omni versus cives eius amorem deposito, tam in here quam in persona, minus quam humaniter ac decenter dominio, ac regimine civitatis fungebatur, et ad id ita victum est. Quod nisi populis libertas huius civitatis temptata per Lucenses non fuisset, perpetua calamitas, summa miseria, servitus eterna, in ea vim ac rubur habuisset. Qua ex re, beatissime domine, die XV mensis huius medio noctis tempore, vox popularis in eadem civitate Lucane nullo ductore in tantam libertatis habende sitim devenit, quod publicum dominum ac proclamatum fuit: populum una cum libertate vivere, tanto favore ipsa libertas petita est, et usque modo mantenta quod et cives et in civitate viventes leti ac summo opere gaudentes sunt. Et ne mirandum apud S. Vestram sub silentio transeat hoc unum in re hac libertatis fuit nedum mors ut civis ut peregrini evenerit. Sed minima cessavit offensio quod mirandum apud omnes et divinum magis quam humanum iudicatur sub salva humanaque custodia Paulo et omnibus natis constitutis. Vivit

itaque sub regimine populari res publica Luca, vivit, tanta caritate ligata, quod perpetuo pacifice vivere monstrat.

Hoc summe restans quia offensionibus florentinis salubri remedio providendum est. Speramus itaque quod iustus ac pius opifex deus, potentiam apostolicam, quae benemerito huius populi est tutela et defensio, ad talem operam salutarem et manutendam et augendam inducet, ut apud omnes et filius et devotus apostolice sedis hic populus apprehit, qui summa se devotione et humilitate committit. Ex Luca, die XX Augusti 1430.

Et simili forma scriptum est Venetis, duci Mediolani, Ianue, et Senensis, mutatis mutandis.

(Archivio di Stato. Carteggio degli
Anziani al tempo della libertà,
N. 531).



INTORNO ALLA GENESI
DELLA LEGGENDA DI CORIOLANO¹

Nessun fatto storico relativo alle gesta o magari alle pseudo-gesta dei Veturi getta luce sulla nostra questione. Diverso è invece il caso rispetto ai Volumni, quando si ammetta che abbia ragione Plutarco, il quale Volumnia chiama la madre di Coriolano, Verginia la moglie. Per vero dire i moderni, fra questi soprattutto il Mommsen, partendo dal concetto che Plutarco nella biografia di Coriolano attinse esclusivamente al diffuso racconto di Dionisio di Alicarnasso e che con costui ha ancora comuni altre divergenze dalle fonti latine, suppongono che questo scrittore abbia errato.

Io confesso che non sono di questo parere. Che Plutarco abbia attinto a Dionisio, cui egli per giunta cita nel confronto finale della biografia di Coriolano con quella di Alcibiade, è un fatto innegabile e ciò dimostra il confronto che è stato più volte istituito fra i due scritti. ² Ma questo confronto prova anche come Plutarco, quà e là, si allontani dalla sua fonte principale. Mi basti ricordare il fatto già notato dallo Schwegler (II, p. 370) che solo in Plutarco si trova il particolare, Coriol. 22, che si riferisce alla inimicizia che prima ancora dell'esilio sarebbe esistita fra Coriolano ed Atto Tullio. Aggiungo un'altra circostanza, che per quanto io so, non è stata ancora messa in rilievo, ossia che mentre Dionisio

¹ V. fascicolo precedente pag. 71 sgg.

² V. soprattutto H. PETER, *Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer*, (Halle 1865) p. 7 sgg. e le osservazioni del MOMMSEN, *mem. cit.* p. 117, n. 14.

VIII. 62. asserisce che i Romani, udita la morte di Coriolano *μεγάλην συμφορὰν ὑπολαβόντες εἶναι τῆς πόλεως πένθος ἐποιήσαντο ἰδίᾳ καὶ δημοσίᾳ*, Plutarco, 30, afferma che i Romani udita la morte di lui *ἄλλο μὲν οὐδὲν ἀπεδείξαντο σημεῖον οὔτε τιμῆς οὐδ' ὀργῆς πρὸς αὐτόν* e solo concessero alle donne, ciò che narra anche Dionisio, di portare il lutto per un anno.¹

Io non vedo quindi perchè, anzichè asserire che Plutarco ha errato, non si possa pensare che egli abbia qui seguita una fonte diversa la quale attribuiva ai Volumni ed ai Vergini ciò che la versione più diffusa riferiva ai Veturi od ai Volumni. Di questo genere di scambi nell' antichissima storia romana abbiamo esempi numerosi. Ci basti citarne solo alcuni tolti tutti dalla storia degli stessi anni di cui discorriamo. Il primo dittatore della repubblica creato nel 501 a C., secondo i più antichi autori sarebbe stato T. Larcio, altri invece asseriva che era stato Manio Valerio; Valerio anzichè Menenio Agrippa, secondo una tradizione accettata anche da Cicerone, con la sua eloquenza avrebbe ricondotta la plebe a Roma dopo la prima secessione. Il nome ed il numero de' tribuni creati in questa occasione variava secondo le varie tradizioni. * All'anno 473 a C. alcuni annali indicavano come uno dei consoli Vopisco Iulio, mentre altri nominavano Opiter Verginio. Simili cangiamenti nel nome de' personaggi ai quali vennero attribuiti gli stessi fatti si trovano di frequente anche nella posteriore storia di Roma e

¹ Ma anche rispetto a questo punto di contatto va osservato che mentre DIONISIO, *l. c.*, dice che le donne portarono il lutto *ἐνιαύσιος χρόνος*, Plutarco, valendosi per quel che pare della sua dottrina personale (si riferisce in fatti a quanto già aveva scritto nella vita di Numa, cfr. *Num.* 12, 2) dice che tale lutto durò dieci mesi. Rispetto a questi dieci mesi io non accetto la tesi del Mommsen sull'antichissimo anno romano che sarebbe durato appunto tanto tempo, bensì le vedute accolte ad es. dall' UNGER, *Zeitrechnung d. Griech. und d. Römer*, p. 165.

* v. NIESE, *de annalib. Roman. observationes* (Marburg 1886) p. VI. sgg.; cfr. in questi *Studi*, II, p. 159.

per età interamente storiche, sicchè lo splendido fatto d' arme che da Livio e da altri viene attribuito al tribuno Calpurnio Flamma, da Catone era attribuito al tribuno Q. Cedicio, da Claudio Quadrigario ad un Laberio. ¹

Qualora si ammettesse che Plutarco non errò e che invece seguì deliberatamente in questo punto una tradizione diversa non sarebbe fuori di proposito ricordare ciò che per l'anno 296 a C. si racconta a proposito della patricia Verginia, moglie del plebeo L. Volumnio, il console del 307 e del 296 a C. Ecco le parole di Livio: « Insignem supplicationem fecit
« certamen in sacello Pudicitiae patriciae, quae in foro bovario
« est ad aedem rotundam Herculis, inter matronas ortum.
« Verginiam Auli filiam, patriciam plebeio nuptam L. Volum-
« nio consuli, matronae, quod e patribus enupsisset, sacris
« arcuerant. brevis altercatio inde ex iracundia muliebri in
« contentionem animorum exarsit, cum se Verginia et patri-
« ciam et pudicam in patriciae Pudicitiae templum ingressam
« et *uni nuptam*, ad quem virgo deducta sit, nec se viri hono-
« rumve eius ac rerum gestarum paenitere, vero gloriaretur.
« Facto deinde egregio magna verba adauxit: in vico Longo,
« ubi habitabat, ex parte aedium quod satis esset loci modico
« sacello exclusit aramque ibi posuit; et convocatis plebeis
« matronis conquesta iniuriam patriciarum: hanc ego aram
« inquit, Pudicitiae plebeiae dedico, vosque hortor, ut quod
« certamen virtutis viros in hac civitate tenet, hoc pudicitiae
« inter matronas sit, detisque operam ut haec ara quam illa,
« si quid potest, sanctius et a castioribus coli dicatur. Eodem
« ferme ritu et haec ara — aggiunge Livio — quo illa antiquior
« culta est, ut nulla nisi spectatae pudicitiae matrona et quae

¹ Liv. ep. 17; XXII, 60, 11; PLIN. N. H. XXII, 11; cfr. invece CAT. et CLAUD. QUADRIG. apd. GELL. N. A. III, 7.

« uni viro nupta fuisset ius sacrificandi haberet ».¹ Se come già fu fatto notare, si considera che la statua della dea onorata nel tempio della Fortuna Patricia era pur quella della Pudicitia e che per questo culto come per quello della Pudicitia Plebea e della Fortuna Muliebre vigevano le stesse norme (in quanto che erano ammesse a toccare ed a coronare il simulacro della dea soltanto le matrone di castigati costumi, sposate una sol volta) non apparirà forse puramente casuale la partecipazione di una Verginia alla leggenda di Coriolano. E questa nostra tesi apparisce ancora più probabile se si considera che secondo la versione nota a Dionisio di Alicarnasso il tempio della Fortuna Muliebre, che era stato consacrato una prima volta da Valerio, lo fu di nuovo una seconda volta, per opera del console dell'anno seguente, ossia di Proculo Verginio.² È dunque evidente che la gente dei Vergini, come dette origine al culto della Pudicitia Plebea, così era collegata con quello nella sostanza identico della Fortuna Muliebre.

Il Mommsen ha giustamente osservato che la nostra leggenda mira a glorificare tre genti della antica nobiltà plebea, le quali per mezzo di quelle *falsae transitiones ad plebem* ricordate ad es. da Cicerone, miravano ad innestare le loro gesta a

¹ Liv. X. 23. Che questo racconto sia autentico e non contenga un'altra leggenda sacra io non oso affermare. Leggendo sacre originate dalla fondazione di un tempio di questo genere si sono formate a Roma anche in età assai posteriore, v. ad es. quella del tempio della Pietas a cui accenno anche più sotto. Nel nostro caso non riesco poi ad allontanare dalla mente il ricordo della Virginia plebea del tempo dei decemviri, simbolo anche esso della Pudicitia plebea.

² Il tempio della Fortuna Muliebre posto sulla via Latina avrebbe avuto due consacrazioni, v. DION. HAL. VIII, 55, la prima nelle calende di Dicembre dell'anno seguente alla partenza di Coriolano, la seconda l'anno dopo, il giorno innanzi alle none Quintilie (6 Luglio). La prima consacrazione fecero le donne avendo sacerdotessa Valeria, la seconda il console Proculo Verginio. L'IORDAN, *Ephem. Epigr.* I, p. 234

quelle delle più o meno autentiche antiche famiglie patricie, e giustamente ha pensato a C. Marcio Rutilo che fu console nel 310 a. C., figlio di quel C. Marcio Rutilo di cui abbiamo più volte discorso. Quanto siamo andati mano mano osservando conferma, ci pare, nella sostanza le osservazioni del grande maestro. Se i Marci fossero legati con vincoli di sangue con i Vergini e con i Veturi (o con i Volumni), ciò che presuppone la leggenda di Coriolano, non siamo in grado di verificare; tuttavia se con il Mommsen si ammette che al sorgere della nostra leggenda non sia stato estraneo C. Marcio Rutilo, il primo pontefice plebeo, non sarà senza importanza constatare come di costui fossero appunto contemporanei quella Verginia e quel L. Volumnio, la cui storia è connessa con il racconto della fondazione del sacello della Pudicitia Plebea. E poichè i Vergini erano imparentati con i Volumni non è per nulla strano riscontrare che secondo la versione plutarchea i primi vengono sostituiti ai secondi.

*
* *

Cerchiamo ora di investigare per quali ragioni la pretesa storia di Coriolano venne fissata cronologicamente fra gli anni 493 e 488 a. C., e quale possa esser stata l'origine del cognome dato al nostro eroe.

che ha discorso delle doppie dedicazioni dei templi cita anche questa della Fortuna Muliebre, ma non ne ha indagate le ragioni. Della data 6 Luglio ho già cercato sopra di rintracciare la causa. Quella del 1° Dicembre secondo Dionisio andrebbe cercata nel fatto che in quel giorno Coriolano abbandonò il campo. Forse non è casuale che lo stesso giorno era dedicato alla Pietas al Circo Flaminio, il cui tempio era connesso con una leggenda importata dalla Grecia (v. PRELLER-IORDAN, *Röm. Mythol.* II, p. 263) e non è nemmeno casuale che nel titolo prenestino C.I.L. XIV n. 2856 si veggia congiunto ed identificato il culto della Pietas a quello della Fortuna Primigenia.

A titolo di semplice constatazione di fatto noto poi che nel vicus Longus, ove era il sacellum e l'ara della Pudicitia plebea, esisteva anche il Τὸ ἄγιον βωμὸς Ἐὐεπιθός, v. PLUT. *de fort. Rom.* 10.

Livio ove dice che Coriolano in grazia della presa di Corioli oscurò la fama del console Postumo Cominio, osserva: « nisi foedus cum Latinis, columna aenea insculptum, monumento esset ab Sp. Cassio uno, quia collega afuerat, ictum, Postulum Cominium bellum gessisse cum Volscis memoria cessisset » II, 33, 9. Da queste parole, nelle quali anziché una dichiarazione personale di Livio si suol scorgere una osservazione delle sue fonti, dallo Schwegler e poi dal Mommsen si è tratta la conseguenza che nei documenti più antichi nulla si sapeva di una guerra di Coriolano fatta nel 493 a. C. Questa guerra sarebbe stata fissata a quell'anno in seguito ad una congettura ricavata dal testo del « foedus Cassianum ». Il Mommsen anzi pensa che della tarda intrusione dell'episodio di Coriolano, che fu tolto da una cronaca di famiglia, negli Annali romani si scorga chiara la traccia nello stesso racconto liviano, ove questo episodio così ricco di particolari è inserito tutto di seguito fra certe notizie di carattere annalistico (v. II, 33, 40). Pur riconoscendo nel complesso la giustezza di queste osservazioni non credo inopportuno far notare che la ragione precipua per cui il racconto delle gesta di Coriolano fu fissato nell'anno 493 a. C. va cercata nella circostanza che Coriolano, il quale si oppone alla distribuzione alla plebe del grano siciliano ed all'autorità dei tribuni della plebe di fresco creati, è uno dei tanti elementi che costituiscono la pseudo-storia dei primi decenni della repubblica romana. Coriolano è una figura che fu concepita come parte del grande quadro in cui figurano la prima secessione, la dedica del tempio di Cerere fatta da Spurio Cassio, la pseudo legge agraria di costui, l'intenzione di distribuire alla plebe il grano siciliano, il « foedus Cassianum » contratto tra Roma e il Lazio. Tutti questi vari elementi si collegano strettamente con il fatto storico della introduzione a Roma del grano siciliano, del culto pur siciliano di Cerere, con la istituzione dei tribuni della plebe model-

lati sul paradigma dei *προστάται τοῦ δήμου* siracusani, infine con la costituzione della egemonia siracusana per opera di Gelone. L'episodio di Coriolano non può essere studiato indipendentemente da tutti questi altri fatti; e perciò da pressochè tutti gli antichi annalisti romani questa leggenda di famiglia venne fissata nei primi anni della repubblica.¹ Che lo stesso Fabio Pittore l'avesse di già localizzata nel 493 non ci è espressamente attestato. Ciò è tuttavia lecito ricavare con certezza da un passo di Cicerone ove si dice che Fabio al pari degli altri storici raccontava la nostra « *instauratio ludorum* » e che la fissava cronologicamente allo stesso modo di Gellio, di Celio Antipatro e di quasi tutti gli altri storici, ossia poco dopo il tempo della guerra con i Latini.² Non è quindi casuale che ove Dionisio, a proposito della leggenda di Coriolano, racconta con quali cerimonie si compiessero questi ludi votati al tempo della guerra Latina si riferisca all'autorità di Fabio Pittore.³

Rispetto al cognome di Coriolano è già stato più volte notato come non possa in nessun modo reputarsi fatto storico ciò che la tradizione asserisce, ossia che esso fu dato a Gn. Marcio in seguito alla presa di Corioli. L'uso di concedere cognomi derivati dalle città prese in guerra non è anteriore all'anno 329 a. C. in cui tale onore fu accordato a L. Emilio vincitore dei Privernati.⁴

Il Mommsen ha giustamente rilevato il fatto che i Marci, gli Iuni, i Muci, appartenenti alla antica e insigne nobiltà

¹ Secondo DIONISIO DI ALICARNASSO VII. 1, l'ambasceria per il grano siciliano fatta al tempo di Coriolano fissavano al 17 anno dopo la cacciata del re Licinio, Gellio καὶ οἱ ἄλλοι σχεδὸν ἅπαντες συγγραφῆς romani.

² CIC. *d. divinat.* I, 66.

³ DION. HAL. VII, 71 sqq.

⁴ *Fast. Triumph.* ad a. 425 a. C. e *Fast. Cons.* ad. a. 438 u. C.; cfr. MOMMSEN, *Röm. Forschungen* II p. 151 n. 77; 295.

plebea, e che per mezzo di false « transitiones ad plebem » innestarono le loro origini con il patriziato, ad imitazione dei patrici assunsero il cognome di Rex, di Brutus, di Scaevola.¹ D'altra parte è evidente che il cognome di Coriolano, attribuito al pseudo patricio che avrebbe espugnata Corioli, va messo nella istessa categoria di quello di Camerinus, di Medullinus, di Regillensis, di Amintinus ecc. che avevano le genti patricie dei Sulpici, dei Furi, dei Claudii, dei Postumi, dei Volumni. Questi cognomi patrici, come ha giustamente fatto notare il Mommsen, si riferiscono tutti a località che in età storica non avevano più « rem publicam », e designano probabilmente il luogo di origine di quelle genti.² Anche Corioli, checchè si sia favoleggiato sulla sua importanza nell'età di Coriolano, non ebbe mai « rem publicam » in tempi veramente storici.³ La spiegazione di questo cognome sarebbe pressochè sicura, qualora riuscissimo a dimostrare che i Marci plebei derivavano o credevano di derivare da una famiglia che in origine stanziava a Corioli.

Per vero dire Diodoro e Plutarco a proposito di una guerra contro i Volsci, guerra che cadrebbe nel 389 a. C. (o nel 387 secondo Diodoro) fanno menzione di un colle detto Marcio, che come apprendiamo da Livio, si trovava presso Lanuvio, città che alla sua volta era presso Corioli. Ma pur troppo da questo istesso passo di Livio tale località è detta Maecium e non Marcium e tutte le probabilità storiche stanno per la lezione serbataci nel testo dell'autore latino.⁴

¹ MOMMSEN, *Röm. Staatsrecht* III p. 210.

² MOMMSEN, *Röm. Forsch.* II p. 241 sgg.; *Röm. Staatsrecht* III p. 774.

³ PLINIO, *N. H.* III, 69 enumera Corioli fra le città del Lazio anticamente perite.

⁴ DIOD. XIV. 167: ἐν τῇ καλουμένῃ Μαρκίῳ; PLUT. *Camill.* 34, 2. περὶ τὸ Μάρκιον ὄρος; LIV. VII. 2. 8: « nec procul a Lanuvio — ad Maecium is locus dicitur. » Le tre narrazioni sono nella sostanza conformi;

Comunque sia di ciò se il cognome di Coriolano, sino dal sorgere della leggenda fu spiegato per mezzo della presupposta conquista di Corioli, non va dimenticato che la leggenda ebbe appunto vita verso i tempi in cui L. Emilio in compagnia del collega C. Plauzio, avendo superati i Privernati, ottenne il cognome di Privernas. (329 a. C.) Ora dacchè le gesta di M. Marcio Rutilio rispetto ai Privernati (357 a. C.) si somigliano come vedemmo a quelle attribuite al preteso vincitore di Corioli e vennero del pari confuse con quelle di C. Plauzio, vincitore esso pure dei Privernati,¹ per il nostro eroe ci saremmo dovuto aspettare il cognome di Privernate anzichè quello di Coriolano. Ma dacchè quello di Privernate era già stato accordato a L. Emilio non è difficile comprendere, almeno in parte, come a questo si sia sostituito quello di Coriolano. Il console C. Marcio Rutilio del 357 a. C. aveva realmente superati i Volsci di Priverno, il suo preteso antenato avrebbe del pari superati i Volsci. L' oscuro Corioli per vero dire non era mai stata una città volsca; essa aveva costantemente appartenuto al Lazio, ma se essa venne realmente sostituita a Priverno era naturale lo si trasformasse in città volsca e lo si elevasse a dirittura al grado di ἐπιφανῆ σφόδρα καὶ ὡσπερ ἐν μητρόπολιν τῶν Οὐλοόσκων.²

* * *

Un ultimo particolare della leggenda merita forse ancora

perciò nasce la supposizione che o Μάρκιον debba corroggersi in "Maecium", o viceversa. La correzione in Maecium troverebbe conferma nel passo di FESTO, *ep.* 136 M. in cui si legge "Maecia tribus a quodam castro sic appellatur." A ciò si aggiunge che i duecento stadi di cui parla Diodoro ci conducono non a nord di Lanuvio ove era Coriolano, ma piuttosto a sud.

¹ V. s. p. 73 n. 3.

² DION. HAL. VI. 92. Così come fa osservare il MOMMSEN, *m. c.* p. 138; cfr. 151 n. 79, è in contraddizione con la realtà storica l'adunanza dei Volsci alla fonte Ferentina, ove invece si radunava l'assemblea dei Latini.

una parola di schiarimento. Mentre Coriolano va come esule fra i Volsci ed ottiene da costoro l' onore del pieno comando delle forze militari, la moglie ed i figli anzichè seguirlo nell' esilio restano a Roma. Coriolano, secondo Dionisio, loda la moglie dell' esser rimasta in patria, e dell' aver consolata la vecchia madre. Ora in leggende di questo genere, create con dati fini particolari politici e familiari, un particolare di tale natura non lo si deve semplicemente spiegare per mezzo del libero capriccio o della fantasia dell' autore del racconto. La ragione per cui i due figli di Coriolano restano a Roma, secondo tutte le probabilità, va ricercato nella circostanza che le due famiglie plebee dei plebei, Marci Reges e dei Marci Rutili Censori credevano di discendere dal patricio Gn. Marcio Coriolano.¹ Un particolare di questo genere si trova nella leggenda dei trecento e sei Fabi morti alla Cremera. Tutti vi sarebbero morti ad eccezione di uno, dal quale secondo la concorde testimonianza degli antichi si reputavano discesi i posteriori Fabi. La circostanza che Plutarco nel principio della vita di Coriolano, porgendo anche qui una notizia che manca a Dionisio, riferisce appunto che Publio e Quinto Marci (coloro che a Roma incanalarono l'acqua Marcia) e Marcio detto Censorino perchè due volte fu censore, discendevano dal nostro eroe, lascia adito alla supposizione che nella completa redazione della storia di Coriolano si accennasse alla sua discendenza. Se a noi fosse pervenuta tutta intera la leggenda di Coriolano, tale quale era esposta nelle memorie dei Marci, secondo ogni probabilità vedremmo come dei due figli di Gn. Marcio si raccontasse che ammaestrati dall' esempio paterno divennero amanti della plebe ed anzi fecero la « transitio ad plebem » allo stesso modo, e ciò era stato in parte notato dagli antichi, che i Minuci plebei per mezzo

¹ V. s. p. 76 n. 2.

della falsa « transitio ad plebem » di quel L. Minucio che sarebbe stato l'accusatore del leggendario Sp. Melio (il pseudo prefetto dell'annona e del pari il pseudo undecimo tribuno della plebe) si riconnettevano con i Minuci patrici, dei quali uno, secondo la leggenda, sarebbe stato nemico della plebe e molto amico di Coriolano.¹ Che i discendenti di quel console C. Marcio Rutilio, uomo di carattere demagogico anzi che no, che con il favore della plebe primo fra i plebei ottenne la dittatura e la censura dovessero creare una serie di falsi antenati tutti devoti alla plebe, è nello spirito e nel carattere della antica storiografia domestica dei Romani; è questa stessa ragione, secondo ogni verosomiglianza, dette vita a quel « Manius Marcius aedilis plebis » il quale « primum frumentum populo in modios assibus datavit ».² Non è mancato fra i moderni chi ha creduto alla realtà storica di questo personaggio. Esso è stato anzi assegnato al secondo secolo a. C. Tuttavia dal contesto di Plinio, l'unico autore che faccia menzione di questo edile, apparisce evidente come egli venisse reputato anteriore a L. Minucio Augurino, il pseudo accusatore del leggendario Sp. Melio (439 a. C.).³ In altri termini questo Manio Marcio sarebbe vissuto fra il 493 in cui sorsero i tribuni e gli edili della plebe ed il 439 a. C. e sarebbe stato coetaneo o di poco posteriore (ciò che è molto probabile) a quel Gn. Marcio Coriolano che si sarebbe invece fieramente oppo-

¹ LIV. IV, 16 « hunc Minucium apud quosdam auctor estransisse a patribus ad plebem, undecimumque tribunum plebis cooptatum seditio nem motam ex Maelianae caede sedasse invenio; ceterum vix credibile est numerum tribunorum patres augeri passos.... sed ante omnia refellit *falsum imaginis titulum* paucis ante annis lege cautum ne tribunis collegam cooptare liceret »; Del Minucius amico di Coriolano parla spesso DIONISIO, ad es. VIII, 22.

² PLIN. N. H. XVIII, 15.

³ Il BABELON, *op. cit.* p. 184 basandosi sul denaro del monetario « M. Marcus M' f. », dell'a. 119 a. C., in cui sotto i cavalli che tirano la biga della vittoria compaiono due spighe di grano, asserisce che l'edile Manio

sto alla distribuzione del grano alla plebe e che sarebbe quindi stato il perfetto contrapposto del nostro edile, il quale al pari del vincitore di Corioli è un personaggio puramente fantastico, creato dal cronista delle gente Marcia, ossia di quella gente che anche nelle monete del primo secolo a. C. faceva pompa del suo amore per la libertà popolare.¹

Marcio di cui parla PLINIO, *l. c.* fu il padre del nostro monetario. Ma deve osservarsi che Plinio quivi cita quattro esempli della "annonae vilitas incredibilis", al tempo in cui Roma non aveva provincie fuori d'Italia "nulla provinciarum pascente Italiam". E i quattro esempli sono il nostro Manio Marcio che "primum" dette il grano a un asse il moggio, poi L. Minucio Augurino che diè a quel prezzo il pane, terzo l'edile T. Seio, quarto L. Metello che dopo la conquista di Palermo, 250 a. C., dette pure il grano allo stesso prezzo. Tutti e quattro questi esempli sono anteriori alla fine della prima guerra punica in cui la Sicilia diventò provincia romana; ed è evidente che il Manio Marcio, il quale per la prima volta dette il grano al prezzo fissato dagli altri, è anteriore al pseudo L. Minucio Augurino che l'annalista fissò al 439 a. C. Così è evidente che errano coloro i quali, come il CORSETTI *Del prezzo del grano nell' antichità classica*, negli Studi di Storia antica del Beloch, II (Roma 1893) p. 87; credono di poter identificare il nostro edile T. Seio con l'edile M. Seio che nel 74 a. C. dette il grano a quel prezzo, v. Cic. *de off.* II 58; PLIN. *N. H.* XV. 2. Il nostro T. Seio sarebbe vissuto secondo Plinio avanti al 250 a. C. e sarebbe stato posteriore a L. Minucio, 439 a. C. Ma è chiaro che esso non è altro che una duplicazione proleptica, in altri termini un falso antenato dello storico edile M. Seio; ed è del pari manifesto che i tre primi esempli di Plinio furono interamente inventati da qualche annalista il quale certo con qualche fine politico, riportava all'età antichissima della repubblica condizioni economiche e prezzi che nel fatto non potevano avervi se non dopo che Roma e l'Italia, per servirci della espressione pliniana sopra citata, vennero mantenute dalle provincie.

¹ Nel nummo del monetario L. Marcio Censorino dell' 84 a. C., v. BABELON, *op. cit.* p. 195, è segnata la statua di Marsia simbolo della libertà anzi della libertà plebea (v. quanto ho osservato su ciò in questi Studi, II p. 185). Questo monetario anche al Mommsen pare sia il fratello del monetario C. Marcio Censorino, ardente fautore del partito mariano fatto uccidere da Silla. Egli fu forse padre di quel Censorino che fu pure caldo seguace del triumviro M. Antonio, in altri termini del partito democratico. Il BABELON spiega la presenza di Marsia per mezzo della

*
**

Che una parte almeno della leggenda di Coriolano, per lo meno quella della fondazione del tempio della Fortuna Muliebre si riconnetta con i libri pontifici appare espressamente dalle parole di Dionisio di Alicarnasso, che da questi libri dice di togliere la storia della dedicazione del tempio. ¹ *Σε* le *ἱεροφαντῶν γραφαί* menzionate da Dionisio fossero gli *Annales Maximi* anzichè i *Commentarii pontificum* io non oso definire.² Certo è ad ogni modo che anche il racconto delle gesta di Coriolano, al pari di tanta altra parte dell'antichissima pseudo storia romana, si riconnette con leggende di sacrestia.³ Ma anche ammesso che nei libri pontifici a partire dal secolo IV e dal pontificato di C. Marcio Rutilo di questo si facesse menzione, resta sempre evidente che ivi esso non veniva raccontata con quel colorito romantico che lo rende così bello a

rispondenza fonetica che v'è tra Marcio e Marsia. Può darsi che anche questo elemento abbia avuto la sua parte. Certo vi fu chi fondandosi su un etimo, dei Marsi fece progenitore Marsia, v. *PLIN. N. H.* III, 108; cfr. in questi *Studi*, II p. 185 n. 2. Ma a parte che i Censorini Marci si collegavano con Numa ed Anco Marcio tutt'altro che simboli della libertà e della licenza plebea, il monetario L. Marcio Censorino non avrebbe riconnessa la sua origine con Marsia se fosse stato di tendenze antipopolari. In questo caso non avrebbe fatto incidere nelle sue monete un noto simbolo ufficiale della libertà popolare in luogo del patricio Numa.

¹ *DION. HAL.* VIII, 56.

² A me pare che lo *JORDAN*, *l. c.* si sia fatto un concetto troppo alto dei commentari pontifici allorchè mostra di non credere che da questi derivino le sciocchezze che a proposito della dedicazione della statua della Fortuna Muliebre racconta Dionisio; il quale del resto queste notizie ha tolte anzichè dalla diretta ispezione delle *ἱεροφαντῶν γραφαί* da un annalista favorevole ai Valeri probabilmente da Valerio Anziato.

³ Così il culto ed il tempio di Castore e Polluce introdusse a Roma la leggenda della battaglia della Sagra localizzata alla battaglia del lago Regillo, così quello di Cerere la leggenda di Menenio Agrippa V. quanto a questo proposito ha osservato in questi *Studi II* p. 159 sgg.

noi moderni. La leggenda di Coriolano sino dal suo sorgere e nei suoi elementi costitutivi si manifesta opera di un artista non meno che il prodotto di una data tendenza politica. Essa non è un mito di origine popolare, bensì la creazione di una mente colta e geniale.

E allora chi fu l'inventore del racconto? Il Mommsen, come vedemmo, accenna solo al carattere familiare della nostra leggenda che assai tardi sarebbe stata inserita negli annali del popolo romano. Più risoluto di lui è l'Ihne, il quale, pur accettando nel complesso le osservazioni e le conclusioni del grande critico, non teme di asserire che tutta la leggenda di Coriolano ha un colorito non romano, e che è opera di uno scrittore greco. ¹ A me pare che l'opinione dell'Ihne colga solo in parte nel giusto. L'efficacia ellenica appare non solo nelle parti più recenti di questo racconto, ad es. nel parallelismo fra Coriolano e Temistocle, ciò che fu già avvertito dagli antichi, ² ma anche nelle più vetuste. Sotto questo punto di vista ancora più notevole delle considerazioni dell'Ihne è certo il fatto che la storiella dell' « instauratio ludorum » strettamente connessa con il più vecchio racconto di Coriolano trova la sua ragione di essere nella falsa etimologia di ἀπὸ τοῦ σταυροῦ. ³ Ma se questo avvenimento riferito da Macrobio al 474 u. c. = 280 a. C. ⁴ (il che è anche importante perciò che ci dà forse il « terminus post quem » della originaria composizione della leggenda) è una delle prove evidenti che la storia di Roma venne di buon'ora narrata dai Greci e particolarmente dai Sicelioti, i quali sino dal principio del secolo III almeno (si pensi a Callia ed a Timeo) ⁵

¹ IHNE, *Röm. Geschichte* I^o (Leipzig 1893) p. 150.

² CIC. *Brut.* II. 11, 43; *Lael.* 42.

³ Cf. MOMMSEN, *m. c.* p. 145.

⁴ MACROB. I. 11. 3 sqq.

⁵ Cfr. in questi *Studi* II p. 151 sgg. Anche il drammatico racconto

avevano preso a narrare le varie leggende che costituiscono il fondo dell'antica pseudo-storia romana, non si può d'altra parte negare che la leggenda di Coriolano ha un'impronta schiettamente romana. Vari e nuovi particolari sono stati aggiunti in varie età; ma il fondo del racconto non è che il vecchio motivo della leggenda delle Sabine che salvano la patria. Difficilmente un greco del III secolo, o nemico dei Romani o da essi prezzolato, poteva dar vita ad una leggenda nella quale spira tanto amore per la patria romana ed un sentimento così vivo dei diritti della plebe. Dopo tutto può ben darsi che nelle parole di Dionisio, VIII, 62, relative a Coriolano *ἕδεται καὶ ὑμνεῖται πρὸς πάντων ὡς εὐσεβῆς καὶ δίκαιος ἄνθρωπος* vi sia un accenno a quei canti nazionali ricordati da Catone,¹ che i Romani al pari degli Spartani² e degli antichi Germani³ componevano in onore dei loro eroi. In altri termini la nostra leggenda originariamente poté venire formulata da un romano imbevuto di greca dottrina. E poichè il nostro racconto ha le sue radici nelle memorie di famiglia, non è forse fuori di luogo il ricordare che i Marci a partire da quei « fratres Marcii nobili loco nati », ⁴ i cui vaticinî accanto ai pseudo vaticinî furono ben noti a Fabio Pittore,⁵ furono sempre fra le genti romane più colte. Basti rammentare quel Marcio Censorino console nel 149 a. C. a cui l'accademico Clitomaco dedicò un trattato.⁶

della ribellione dell'esercito di C. Marcio Rutilo parrebbe derivare da una fonte greca. La menzione che in fatti Livio, VII, 39, 7, fa di una *cohors* pare frutto di un malinteso generato dalla parola greca *στρατα* che negli scrittori greci, cfr. MARQUARDT, *Röm. Staatsverfassung* II² p. 435 indica tanto *cohors* quanto *manipulus*.

¹ CAT. apud. CIC. *Tusc.* IV, 2.

² PLUT. *Cleom.* 28,3.

³ TAC. *Ann.* II, 88.

⁴ CIC. *de divin.* I, 89.

⁵ Su ciò v. DIELS, *Sibyllin. Blätter* (Berlin 1890) p. 104 agg.

⁶ CIC. *Acad.* II, 108.

*
*
*

Il Mommsen, come abbiamo più volte detto, è di parere che questa leggenda attesti la nobiltà e la grandezza del tempo in cui sorse e che accanto a quella delle genti plebee, Marcia, Volumnia, Veturia, miri alla glorificazione dei diritti della plebe. Io trovo giusto quanto osserva il grande storico, ma accanto a questi due fini mi pare se ne possa scorgere un terzo non meno importante degli altri.

In tutta quanta l'antica storia greca e romana non esiste forse un altro racconto che per la nobiltà dei sentimenti, per la grandiosità dell'insieme possa stare a fronte alla leggenda di Coriolano. Tutto al più nella storia più o meno abbellita delle donne spartane, per es. di Chilonide, la moglie di Cleombrato, e di Agiatide la sposa di Agide, che sarebbe divenuta la consigliera e l'eccitatrice di Cleomene, come in quella della madre di costui si trovano tratti o di eroismo o di soave affetto muliebre che possono paragonarsi a quello della vecchia Veturia. Ma se in tutta l'antica storia manca una leggenda così bella e delicata, si trova invece un altro racconto che con quello di Coriolano sta in perfetta opposizione.

Da Pompeo Trogo noi apprendiamo che Malco o Mazeo, il generale cartaginese il quale sul finire del secolo VI aveva conquistata buona parte della Sicilia, venne gravemente sconfitto dai Sardi, e che buona parte del suo esercito venne distrutto. Il senato cartaginese diè ordine ai vinti di esulare. Costoro chiesero venia ai concittadini, assicurandoli che non il valore era mancato ad essi, bensì la fortuna; ma ai propri ambasciatori dettero incarico di notificare a Cartagine che se le loro preghiere fossero state sprezzate, si sarebbero saputa riconquistare la patria con le armi. E così avvenne. Essendo state tenute in nessun conto le loro preghiere, Malco salito sulle navi con l'avanzo del suo esercito giunto a Cartagine l'assedio, po-

nendo i concittadini in grandi strettezze. Orbene, mentre durava l'assedio tornò pure a Cartagine Cartalo, figlio di Malco, reduce da Tiro, ove aveva consecrate le decime della preda fatta dal padre in Sicilia. Malco ordinò tosto al figlio di recarsi da lui nel campo; ma questi gli risponde: « prius se publicae religionis officia executurum quam privatae pietatis ». Adempiè così ai suoi doveri verso la patria, e pochi giorni dopo con il consenso dei magistrati si presentò al padre ornato di ricchi abiti e delle insegne sacerdotali. Se non che Malco anzichè rallegrarsi alla vista del figlio si inasprirebbe; chiamatolo a parte gli rinfaccia il disprezzo in cui lo aveva tenuto, l'orgoglio del quale dava segno con il presentarsi in abiti purpurei intessuti d'oro ad un padre ormai diventato infelice, circondato da miseri esuli. Tu, gli disse, non riconosci ormai in me altro che un esule, ed io ti tratterò solo da generale. E così fece. Cartalo per ordine del padre venne crocifisso; la stessa Cartagine pochi giorni dopo veniva presa da Malco, il quale chiamati i cittadini si dolse con essi della loro ingratitude. Dieci senatori scontarono con la loro vita le colpe di tutta la cittadinanza alla quale però accordò di nuovo le sue leggi. Se non che poco dopo Malco stesso, accusato di tradimento verso la patria e di avere ucciso il figlio, venne spento.¹

Or bene non è necessario spendere molte parole per far notare che come Cartalo, il quale in abito pomposo e tronfio della sua qualità di sacerdote va nell'accampamento cartaginese, è ben diverso da Veturia e dalle altre matrone romane, che in contegno di supplici si presentano al campo dei Volsci, così Malco è il perfetto contrapposto di Coriolano. Tanto l'uno quanto l'altro sono stati, è vero, offesi dai loro concittadini che non rammentano i benefici da essi ricevuti; l'uno e l'altro

¹ IUST. XVIII, 7.

muovono con le armi contro la patria. Ma mentre Coriolano all'aspetto della madre si commuove, e risentitosi ad un tratto romano abbandona gli alleati e ribatte la via dell'esilio, il cartaginese all'amore della patria prepone la soddisfazione della personale vendetta, fa uccidere il figlio, prende d'assedio le città, sparge il sangue dei cittadini. La leggenda di Coriolano è un nobilissimo esempio di grande affetto domestico che risveglia l'amore verso la patria; il racconto cartaginese, più o meno abbellito anche esso dall'arte retorica dello scrittore Siceliota che fu fonte a Trogo, porge invece un quadro assai fosco della efferratezza e delle dissenzioni intestine che laceravano la repubblica cartaginese.

Questa antitesi fra i nobili ed umani costumi romani e le efferate usanze di Cartagine; questa opposizione che esiste tra i due racconti non è, credo, casuale. Gli antichi romani, come è noto, si compiacquero di contrapporre sè e le proprie virtù, ai vizi degli odiati rivali. Di già Polibio facendosi a confrontare la costituzione e le usanze pubbliche e private dei Romani con quelli dei Cartaginesi, alla avarizia, alla mala fede alla corrutela dei secondi contrapponeva la buona fede e l'onestà dei primi.¹ Questa sistematica contrapposizione della buona fede romana alla mala fede cartaginese la ritroviamo in tutta la narrazione delle guerre puniche e finisce anzi per diventare un luogo comune della letteratura latina. Così, per limitarmi solo ad alcuni fatti salienti, la storia di Attilio Regolo venne espressamente raccontata in modo da porgere un bell'esempio della santità della fede romana contrapposta alla slealtà ed all'efferratezza punica,² ed a proposito della battaglia di Canne T. Livio, ove parla del ritorno che a Roma fece il vinto console Terenzio Varrone osserva:

¹ POLIB. VI, 56 sqq.

² Si leggano a proposito le considerazioni di VALERIO MASSIMO I, 1, 44.

« redeunti et obviam itum frequenter ab omnibus ordinibus... et gratiae actae, quod de republica non desperasset; qui si Carthaginensium ductor fuisset nihil recusandum supplicii foret. »¹

A partire dalle guerre puniche e da Fabio Pittore, che primo fra i Romani le narrò, l'episodio di Coriolano venne pure raccontato in modo da servire a questo perpetuo confronto fra le vicende di quella Roma e di quella Cartagine che secondo le leggende greche accolte dai Romani sarebbero sorte verso l'istesso anno?

Io propendo a crederlo. Ma su ciò mi rimetto ben volentieri al giudizio di coloro con i quali nella sostanza ho comune il metodo nella ricerca. Questo è ad ogni modo certo che la storia di Coriolano mira ad un dato fine politico ed educativo. Creda chi vuole fra noi alla realtà storica di queste gesta; per chi nello studio della storia romana porta uno spirito critico non turbato da altro affetto che non sia il puro desiderio di conoscere la verità, il racconto di Coriolano non è che uno dei tanti episodi della vetustissima storia di Roma, che vennero deliberatamente creati per far sì che la storia dei padroni del mondo non fosse meno nobile e bella di quella dei grandi stati che come Cartagine, Siracusa, Sparta ed Atene avevano ancor prima conseguita una notevole importanza politica. La storia della più giovane sovrana del mondo civile doveva anzi essere più bella e più grande di quella degli Stati che l'avevano preceduta. Perciò da Bruto ad Orazio Coclite, da Clelia a Muzio Scevola ed a Cincinnato la pseudo storia romana porge una serie continua di tratti di eroismo e di virtù civili quali non si trovano nelle vicende di nessun popolo. Polibio ed i suoi coetanei più o meno in

¹ Liv. XXII, 61, 14; cfr. XXXVIII. 48 13, ove si ripete lo stesso pensiero.

buona fede potevano menar vanto di una simile storia; la critica moderna si mostrerebbe ben ingenua nel non riconoscere che mentre da un lato simili narrazioni tradiscono la grande efficacia che sulla prosa storica romana esercitò la storiografia greca¹ dall'altro lato provano all'evidenza che i padroni d'Italia, i vincitori di Cartagine, che stavano per diventare i signori del mondo, non potevano crearsi degli antenati che non fossero degni di loro e della grandezza presente.

ETTORE PAIS.

¹ Su questo argomento si veda la buona memoria di ZARNCKE, *Der Einfluss der griechischen Litteratur auf die Entwicklung der römischen Prosa* nelle *Commentationes Philologicae* in onore del Ribbeck (Lipsia 1888) p. 267, ove però il tema è svolto soprattutto dal lato formale.

RECENSIONI

JOSEPH REINACH, *Recueil des Instructions données aux ambassadeurs et Ministres de France depuis les Traités de Westphalie jusqu' a la Revolution française: Naples et Parme*, Paris, F. Alcan, 1893, pp. CLXXXVI-252 in 8°.

Le istruzioni tratte dagli Archivi degli affari esteri e pubblicate in questo volume (il 7.° della racc.), hanno una importanza non troppo considerevole, inquanto aggiungono soltanto particolari poco notevoli e spesso insignificanti a ciò che sappiamo per altri numerosi documenti sincroni intorno alle relazioni tra il regno francese e gli stati italiani nel periodo 1648-1771 a cui esse si riferiscono. La condotta, per es., del Mazzarini di fronte alla rivoluzione napoletana del 1647-48, nonchè il tenore delle sue istruzioni al suo agente a Napoli, erano già noti appieno dalle Memorie dello stesso Duplessis Besançon; così come i rapporti tra i Borboni di Francia e quelli di Parma anche di recente sono stati sulla scorta di più importanti documenti messi in piena luce da Ch. Nodier (*Du Tillot*, Paris Ollendorf, 1887). Sono tuttavia con qualche profitto da consultarsi sempre da chi si proponga di chiarire anche ne' più minuti particolari le relazioni politiche tra Francia e Italia, specialmente dopo lo stabilimento nella nostra penisola dei Borboni, in seguito alle guerre della successione polacca e della successione austriaca. Il Reinach nella sua lunga Introduzione ha tentato questo studio per conto suo, ma non è riuscito a nulla di buono, non tanto per essere senza alcun bisogno risalito nientemeno che fino a Carlo Magno, quanto per essersi lasciato pigliar la mano dai preconcezioni e dai pregiudiziz. Leggendola mi tornarono a mente

le parole dell'arguto Montaigne intorno a certi storici " qui veulent nous mâcher les morceaux, qui se donnent loi de juger et par conséquent d'incliner l'histoire a leur fantaisie; car, depuis que le jugement pend d'un côté, on ne peut se garder de contourner et tordre la narration à ce biais „

Il partito preso, nelle pagine del Reinach, s'intravede subito dalle prime righe. Dopo averci rimproverato fin dal bel principio il solito misogallismo e la triplice alleanza (p. III. cfr. p. XXXIX), pone come a fondamento della sua trattazione questa sentenza, che " l'intervention de la France dans les affaires d'Italie s'exerce presque toujours dans le même sens qui est le grand courant de la civilisation et de la liberté! „ E come se non bastasse, soggiunge poi che se anch'esso intervento si risolve talvolta in una conquista, " cette conquête française n'est jamais stérile, parce que le génie de la France est le plus fort, et le plus souvent même aux heures des plus douloureux avortements, elle laisse derrière elle, à défaut de reformes pratiques ou d'améliorations palpable, toute une floraison d'idées nouvelles que le temps fera germer. „ Ognun sa che tuttocì, se mai, può accettarsi, ma sempre con le debite riserve, unicamente per il periodo della grande rivoluzione francese, sulla quale non verte la trattazione del nostro A. Noi non seguiremo il sig. Reinach in tutta la sua corsa furiosa attraverso nove secoli di storia, chè sarebbe tempo perso, anche perchè un buon numero di pagine non hanno che un lontano rapporto con la sostanza del volume, la quale è costituita dalle istruzioni suddette. Accenneremo soltanto a qualcuno degli errori più gravi in cui l'A. cade, costretto com'è dalle sue premesse a interpretare tendenziosamente gli avvenimenti.

Dopo aver fatto un quadro esagerato della decadenza politica d'Italia sulla fine del secolo XV (pp. XXXIV e segg.) l'A. ci rivela che mentre papi, dogi e principi invocano l'intervento della Francia, della Spagna, dell'Impero indistintamente, pel trionfo de' loro particolari interessi, " le peuple appelle le Français „, che l'Italia sofferente " est tourné tout entier vers celle dont le nom signifie pour tous: Liberté! „

Per lui il fatto di Pier Capponi è insignificante, non è che “ une querelle de gros sous „, e non vede che un risveglio dell'anima guelfa e un tradimento del Moro nel movimento che conduce gli stati italiani a Fornovo. Andrea Doria (lo tace l'A.) prevede a tempo che Francesco I avrebbe dato foglio bianco a Carlo V e lasciato che tutta Italia fosse sua; ma il R. trova naturalissimo che il Cristianissimo, minacciata da Carlo V l'integrità del suolo francese, si indurasse “ à jeter au vainqueur ses provinces italiennes et la sûreté de ses alliés „. E passi, ma dove sono la libertà, le idee luminose, ecc. ecc., che la Francia regala all'Italia?

Al tempo d' Enrico IV, gl' Italiani stanchi della dominazione spagnuola, secondo l' A. “ expriment le voeu ardent d'etre conquis par la France „ (p. XCIII), senz'altro! E se poi il *grand dessein* di Enrico IV e di Sully non potè subito tradursi in atto fu, si capisce, perchè Carlo Emanuele “ a hésité plus long temps avant de se declarer, avec cette manie de trahir qui paraît innée a sa maison „ (p. C.). E di Carlo Emanuele, di cui F. Testi magnificò il generoso invito core e che il Boccacini salutò *scudo d'Italia*, e, *publice Italiae libertatis defensor*, il Reinach riconosce che contro la Spagna mostrò “ une fierté qui ne lui etait pas habituelle! „ Più sotto il R. insiste sull' amore disinteressato del Richelieu per l'Italia, ma è facile immaginare ch'egli non si briga di spiegarne poi le parole famose del suo testamento politico: “ Ubi cumque fuit antiqua Gallia ibi novam restaurare „. Ed è secondo lui proprio il gran ministro che “ rapprit aux Italiens, qui les oublièrent, ces grands mots de liberté et d'indépendance! „ Passando alla politica verso l'Italia del Mazzarini, descrive l'insurrezione di Napoli del 1647 e dice che ne fu sola cagione la miseria, ma “ point la noble misère des âmes qui ne peuvent pas vivre sans liberté et sans justice; „ e che si trattava d'un foco di paglia e della libertà di mangiar frutta senza pagar la gabella. Dimostra così d'ignorare il libro di L. AMABILE, *La congiura di fra Tommaso Pignatelli* (1634), in cui sono pubblicati documenti che provano l'esistenza da un pezzo d'una lega di principi italiani per dividersi i domini spagnuoli d'Italia, che

nobili ed ecclesiastici lavoravano per sollevare le terre del mezzogiorno, e che anima di tutta questa congiura fu il Conte di Montalbano, come il C. Corvo di Saluzzo fu dell'altra che doveva dare il Regno a Tommaso di Savoia, secondo anche il disegno e le mire del Mazzarini. Del resto, egli che si compiace a insistere tanto sulla miseria e sui lazzeroni di Napoli, legga o rilegga un po' giusto " *La misère au temps de la Fronde et Saint Vincent de Paul* di ALFONSO FEILLET (Paris, Didier 1886, V ed.). Più tardi scopre che nella Sicilia, data dopo la guerra di successione spagnuola a Vittorio Amedeo II, i Piemontesi sono più stranieri che gli Spagnuoli e i Tedeschi, e dimentica forse perchè non è la Francia che lo ha ispirato, il saluto dei Messinesi al nuovo re: " Noi speriamo che dal nostro promontorio possa ergersi un giorno, al brando formidabile della M. V., un ponte, che agevolandole il conquisto di nuovi regni, congiunga queste terre alle sue ereditarie delle Alpi „. Durante la guerra della successione polacca Carlo Emanuele III avrà fatto male a respingere il progetto di Chauvelin e di Villars, che ripigliavano il disegno di Enrico IV, ma a che insistervi tanto, una volta che sappiamo nel Trattato segreto dell'Escuriale (1734) essersi poi convenuto tra Francia e Spagna di non concedergli nessuno aumento territoriale?

E molti altri spropositi del sig. R. potremmo enumerare, ma a dirli tutti annoieremmo. Ecco a quali storiche aberrazioni conduce quella che il Vico chiama boria delle nazioni.

Ma noi perdoniamo all' A. di aver sprecato tanto inchiostro nell'introduzione; egli ci ha infine dato dei documenti ed ha reso un servizio agli studiosi che possono giudicare fatti e persone a loro senno. " Qu' ils étalent hardiment leur éloquence et leur discours, dice di quei *certi storici* il Montaigne; qu' ils jugent à leur poste, mais qu' ils nous laissent aussi de quoi juger après eux, et qu' ils n' altèrent. . . rien sur le corps de la matière; mais qu' ils nous la renvoient pure et entière „. Questo almeno il sig. Gius. Reinach l'ha fatto, e glie ne va tenuto conto.

D. RONDINI.

De Innocentio V Romano Pontifice dissertatio historica LAURETI
CARBONI *Protonotarii Apostolici*, Romae, ex typographia poly-
glotta MDCCCXCIV.

Con questa dissertazione ha inteso il Carboni non già di dettare una compiuta monografia, com' egli dice, ma d'illustrare il breve pontificato di Pietro di Tarentasia e di mostrare gli alti intendimenti che questi portò sul Soglio, divenuto Papa nel 1276, col nome d'Innocenzo V. Premesso un rapido cenno biografico, l'autore ha cercato di mettere in rilievo alcune "note caratteristiche" di cotesto Pontefice, alle quali ha subordinato tutti gli "atti", sia dell'amministrazione interna nei suoi domini, sia, in genere, della politica con cui si resse nelle relazioni coi Comuni Italiani e coi Principi stranieri. Innocenzo, egli ha voluto provare, "ad tria illa perficienda gravissima accessit quae tunc Apostolicam sedem maxime sollicitam tenebant, scilicet pacis restaurationem in Italia partium studiis discissa: Terrae Sanctae defensionem recuperationemque: atque consolidationem unionis Ecclesiae Graecae cum Latina." Dopo aver cercato nei fatti la conferma di ciascuno di questi tre punti della sua tesi, e dopo due brevi capitoli relativi alle questioni sulla morte e sulla patria di Innocenzo, che l'autore lascia sub indice con un "utinam alia documenta appareant quae rem in propatulo ponant!", Passa ad un esame, a dir vero, alquanto fuori di luogo di un Codice Vaticano contenente alcune lettere dello stesso Pontefice: ed infine chiude il suo lavoro con un'appendice in cui ci dà un sommario di queste medesime lettere, le quali, quasi tutte, del resto, furono pubblicate dal Marténe, dal Potthast, dal Theiner e da altri.

Indubbiamente, la ricchezza del materiale bene ordinato e punto farraginoso, la diligenza e l'accuratezza con cui l'autore ha disposte e trattate le varie parti del suo scritto, l'ardore stesso delle ricerche e la chiarezza e concisione dello stile sono pregi abbastanza cospicui di questa dissertazione. La quale, tuttavia, forse per fine onde fu scritta, essendo stata tenuta nella Accademia Augustana di S. Anselmo ove servì come elogio

delle virtù d'Innocenzo V, riesce manchevole in molte parti. Il Carboni, infatti, il quale piglia tanta affezione al suo soggetto, fino a ripetere tal volta le adulazioni dei contemporanei e dei cronisti quelli, si lascia trasportare da intenti troppo panegiristici; egli si vale bensì dei fatti, ma unicamente per confortare idee preconcepite; quindi li svisa, li dimezza o meglio, isolandoli da quell'insieme di avvenimenti che precederono e seguirono l'età d'Innocenzo, e dando spesso con vedute soggettive e sempre con criterii d'altri tempi, ad alcuni maggiore, ad altri minore importanza, li mette in quella luce che più conferisce al suo scopo. In altre parole è falsata la verità storica in questa dissertazione, la quale prova, chi ben consideri, lo stento che ha durato il nostro autore per dare alla figura del suo Pontefice un posto cospicuo nella storia, come di una mente vasta ed informata a grandi e nobili ideali, posto che non gli è assegnato neanche dagli scrittori di parte guelfa e dagli storici posteriori delle repubbliche italiane, i quali tutti in Papa Innocenzo riconoscono nè più nè meno che un continuatore di tutto quel sistema di idee politiche tendenti a rafforzare la propria fazione nei nostri Comuni fino a favorire, per riuscire nell'intento, dinastie di principi forestieri: idee quanto generosamente conciliative, quanto disinteressate, quanto efficaci alla prosperità ed alla quiete d'Italia, altri giudichi. Nelle paci fatte comporre coll'autorità pontificia fra Genova e Carlò di Napoli, fra i Lucchesi e i Pisani ghibellini, l'autore non trova che da encomiare altamente la prudenza del " *sedulus Pontifex* „ del " *benefolus pater* „, ma perchè tacere che a ciò Innocenzo dovè essere condotto dalla comunanza d'interessi e di vantaggi inaugurata in tempi anteriori da Urbano IV e dal provenzale Clemente IV, colla Casa Angioina? Passi pure che il " *praecidere* „ una controversia sorta tra il Clero e l'ordine dei Predicatori in Arezzo per la sepoltura d'un suo predecessore, e il " *ferre censuras in Papienses et Veronenses rebelles contra Ecclesiam* „ siano valide prove di fatto a spiegare il fervente " *studium pacis* „ che Innocenzo volea restituire ai nostri Comuni. Ma come ammettere che non dovesse curare gl'interessi della parte guelfa in

Italia codesto Pontefice che nelle relazioni diplomatiche con Rodolfo d'Absburgo e con l'istesso Carlo I cerca unicamente il proprio vantaggio, tanto da farsi promettere dal primo, avanti che venisse in Italia, solennemente, che gli avrebbe assicurato il possesso dell'Esarcato di Ravenna, della Pentapoli e di altre città, e dal secondo, come compenso dell'aiuto prestatogli, otto mila once d'oro all'anno ed il regno medesimo di Napoli, "deficiente Caroli stirpe?" Il Carboni non inferisce da tutti questi atti di politica se non che Innocenzo "Italiam prope omnem ad concordiam revocavit!" Parrebbe proprio che per lui siano una cosa sola l'amore di assodare, di fronte alla fazione ghibellina, se non di estendere il dominio temporale della Santa Sede, non ultima ragione di tanti danni alle libertà Comunali nel medio evo, e il desiderio di curare la concordia d'Italia, desiderio che non fu mai ed in nessun Pontefice scompagnato dall'intento di favorire gl'interessi della Chiesa, o della propria famiglia, che che ne dica in contrario il nostro autore. S'aggiunga che in questa dissertazione si parla di una "consolidatio pacis et unionis" delle due Chiese: ma come potè essere "consolidatio" se la conciliazione avvenne solo sotto i successori del nostro Papa, il quale appena avea iniziate alcune pratiche per gli accordi, anzi, come ci assicura lo stesso Carboni, avea solo la pia intenzione "animo conceperat" di troncare lo scisma? Cotesto non è piuttosto, mi si passi la frase, un credere di essere in Firenze dalle montagne di Fiesole? Molto evidentemente l'autore s'è fermato alla veste esteriore, alla forma delle lettere di Innocenzo, le quali per lui sono lo specchio in cui si riflettono il "nobilissimum et sublime ingenium" e la "eximia expertaque prudentia"; eppure nella stessa "amplissima collectio documentorum" del Martène (Tomo II, pag. 310 e sgg.) il Carboni avrebbe incontrate espressioni affatto identiche nei carteggi tenuti da altri Papi e da quelli che lo precederono sul soglio pontificio.

E anche quanto ad altri particolari, avrebbe fatto meglio a lasciare da banda qualche criterio soggettivo. Metteva pro-

prio conto, dopo rammentata la cooperazione e la docilità dei popoli, “ more filiorum „, ad ubbidire alla voce del Pontefice, concetto che affermato così ricisamente com'è, non risponde alla verità storica, aggiungere che questo fu possibile solo perchè allora gli animi non erano penetrati dallo spirito della filosofia di Voltaire e conchiudere con enfasi: “ Oh! *maximam temporum dissimilitudinem?* „ Così anche perchè pigliarsela colla malafede dei Greci che tornarono allo scisma “ in quo dedurati usque ad *praesens perseverant?* „ Nè ci pare troppo opportuno il paragonare la quistione sulla patria d'Innocenzo a quella sul luogo di nascita di Omero e di Scoto, ed il ricorrere a molti esempi per confortare l'opinione che la volgare credenza fa morire i “ *Magnates* „ di veleno o di pugnale.

Conchiudendo, questa dissertazione mostra che l'autore è un amoroso ricercatore di documenti e uno studioso diligente dei cronisti, non però uno storico imparziale. Peccato che da tanto materiale, messo insieme con tanta cura e con tanto ardore, il Carboni non abbia saputo cavare che un discorso apologeticamente accademico!

A. ABRUZZESE.

NOTIZIE

DI

PUBBLICAZIONI RECENTI

CAMILO MANFRONI, *La legazione del cardinale Caetani in Francia* (1589-90), Torino 1893 (Estr. dalla *Rivista storica italiana*, vol. X. fac. II, a. 1893) pp. 78.

Spento dal pugnale del fanatico frate Clément, il 1 Agosto del 1589, Enrico III re di Francia, più vive riarsero le discordie e le dissensioni nel regno, che la guerra civile travagliava da tanto tempo; imperocchè mentre gli Ugonotti e i più sensati del partito cattolico s' affrettarono a riconoscere come legittimo erede della corona Enrico di Navarra, i più intransigenti e i più violenti zelatori della fede, guidati dal Mayenne fratello di Enrico di Guisa, negarono obbedienza al Bearnese, perchè eretico e scomunicato, e nel loro cieco fanatismo religioso ed anche nel loro desiderio di riguadagnare l'antica indipendenza feudale mettevano in grave pericolo l'integrità del regno, verso il quale accampavano pretesi diritti di successione Carlo di Lorena, Carlo Emanuele di Savoia e più di tutti Filippo II di Spagna. Il pontefice Sisto V sollecitato da questi pretendenti e dai cattolici della lega che avean spedito a Roma Giacomo de Dieu, e per la tutela degli interessi religiosi, subito risolse di richiamare dalla Francia il Morosini, la cui condotta precedente non glielo facevano parere uomo all'altezza della situazione, e di sostituirlo con un altro legato, che nominò nella persona del cardinale Enrico Caetani.

Quantunque, avverte il nostro A., della sua legazione tocchino appena di volo, tutti quelli che in questo secolo scrissero la storia della Lega, tranne il Capefigue palesamente partigiano

e del resto di poca autorità, ripetono contro il Caetani le antiche accuse e rappresentano l'opera sua come inutile, se non dannosa addirittura alla Francia. E nomina il Martin, il Michelet, il Simondi, il Bouillé, il Poinson, tacendo, non so per qual ragione, di Edmondo de la Barre du Parcq (Hist. de Henry IV, Paris Didier 1884) e di Henry de l'Epinois autore dell'opera importantissima « La Ligue et les Papes » (Paris Libr. Palmé 1886).

Non si unisce però a questo coro di riprovatori, aggiunge il Manfroni, il barone di Hübner (Sixte Quint, Paris Frank 1870); il quale pur giudicando con serenità il Caetani tende a scusare l'infelice riuscita della sua legazione con le irresolutezze e i mutamenti continui della politica pontificia. Sulla storia appunto di questa legazione, e più particolarmente sulla responsabilità che nell'ultimo e più violento periodo delle guerre civili e religiose di Francia spetta al Papa Sisto V ed al suo legato il cardin. Caetani, viene a gettar nuova luce la monografia del Manfroni. Oltre che di tutto il materiale edito e di alcuni documenti vaticani, solo in parte e non sempre con diligenza esaminati prima dal Hübner, egli si vale di molte lettere e di un lungo Diario, tratti dalla raccolta di Mss. appartenente a M. Cesare Taggiasco. N'è autore il bolognese Camillo Sighiulli, che come addetto alla cancelleria della legazione accompagnò il cardin. Caetani, e che il Manfroni ha cura di dimostrarci scrittore spassionato, sincero e giudizioso. Ecco in breve i risultati ai quali giunge l'egregio autore. Sisto V, sempre col concorso del consiglio dei cinque cardinali che formavano la Congregazione di Francia, si risolse a spedire il Caetani come legato, non trovando nel Sacro Collegio altra persona adatta. Credendo che tutti i cattolici francesi fossero riuniti sotto le bandiere della Lega ed ingannato sui veri intendimenti della Lega stessa, si dispose dapprima a soccorrere efficacemente il Mayenne per abbattere l'eretico e per sostenere il re Filippo. Dipoi avendo avuto più ampie ed esatte informazioni intorno alle forze e alle tendenze dei vari partiti in Francia, e riflettendo agli interessi dell'equilibrio europeo minacciato dall'ambizione del re di Spagna, annullò le istruzioni date al legato il 30 settembre, e, mentre ne preparava delle nuove, a

voce intanto fece comprendere al Caetani che la sua legazione avea per fine principale di indagare e studiare le condizioni della Francia, la condotta e le disposizioni del Bearnese e del Mayenne, lo stato degli animi tutti, e insistette nel dimostrargli che a tanta distanza riusciva difficile discernere la verità, e lasciò all'arbitrio suo di governarsi secondo le impressioni che avrebbe ricevuto in Francia. Il Caetani invece, partigiano della Spagna perchè dal trionfo della Lega sperava si avvantaggebbero gl'interessi della Chiesa, parti da Roma risoluto in cuor suo a non dar ascolto alle più prudenti, nuove istruzioni del pontefice e ad appoggiare con ogni potere i cattolici della Lega.

Colla scorta del Sighiulli, il cui racconto nei punti più salienti è suffragato da tutte le altre migliori testimonianze del tempo, il Manfroni ci descrive minutamente tutti gl'inconsulti atti del Legato che oprando contro i Navarristi nuoce agli interessi nazionali della Francia e si aliena persino i capi della Lega; mentre Sisto V informato dal Lussembourg, inviato di Enrico IV, e dai governi di Venezia e di Toscana, si persuade sempre più che la via più saggia e più utile agli interessi della Chiesa e dell'equilibrio europeo è quella di pacificare la Francia, risammettendo nel grembo del cattolicesimo il re Enrico IV, che si mostra animato dalle migliori disposizioni. La morte colse il pontefice, quando stava per prendere una deliberazione in questo senso, consentanea del resto non solo alla sua convinzione, ma anche agli interessi reali della S. Sede. Al Caetani che aveva sempre cercato d'ingannare il papa e che da lui era stato minacciato di castigo, parve questa morte l'occasione più opportuna per uscire da una situazione divenuta per lui intollerabile e della quale a lui solo spetta, dinanzi alla storia, la responsabilità. Però il giudizio severo intorno all'inconsulta opera sua dev'essere mitigato, quando si pensi ch'egli agiva in buona fede, credendo con la sua condotta di tutelare nel modo migliore gl'interessi della Chiesa e della Francia.

D. R.

BARONE VON HELFERT, *La caduta della dominazione francese nell'Alta Italia e la congiura militare bresciano-milanese nel 1814*, traduzione di L. G. CUSANI-CONFALONIERI, con un'appendice di documenti, Bologna Zanichelli 1894, pp. 281 in 16°.

L'opera del barone von Helfert, quantunque consideri avvenimenti e persone unicamente dal punto di vista austriaco, e pecchi perciò di parzialità, è pur tuttavia un importante contributo all'illustrazione dei due episodi più caratteristici che accompagnarono la restaurazione del dominio austriaco nel Lombardo-Veneto. Fu adunque saggio avviso quello di darcene una versione italiana per renderne più facile e più comune la conoscenza. Osserviamo però che, come in apposite note furono corretti gli errori in cui cade l'autore parlando del Foscolo, si sarebbe potuto fare lo stesso anche per quelli che si riferiscono al Confalonieri e in generale al *partito degli italici puri*; intorno a cui sono qui ripetute le vecchie accuse, che A. D'Ancona meglio d'ogni altro è poi riuscito a dimostrare caluniose in un articolo pubblicato appunto su F. Confalonieri nella Nuova Antologia (serie terza, vol. XXVII, ff. X. XII, a. 1890).

D. R.

B. FELICIANGELI, *Notizie sulla vita e sugli scritti di Costanza Varano-Sforza*, estr. dal *Giornale storico della letteratura italiana*, vol. XXIII, p. 1-75.

Degno di molta considerazione è questo nuovo lavoro del professor Feliciangeli, dotto e diligente illustratore di Caterina Cibo-Varano. Il rigoroso metodo critico, la chiara, esatta ed imparziale esposizione dei fatti e le buone qualità di stile e di lingua che rendono pregevole quel libro di cui si parlò in questi *Studi Storici* al vol. I, p. 410, sono mantenuti anche in queste Notizie intorno ad una delle donne più illustri del nostro rinascimento, cui la morte, che la colse a 21 anno, impedì forse di acquistare la fama della Nogarola.

Costanza Varano educata nelle dottrine religiose ed istruita

negli studi classici dall'ava Battista da Montefeltro, la celebre umanista ed imitatrice del Petrarca, vissuta in un periodo di transizione rispetto allo sviluppo letterario ed in un tempo ancora improntato di fervida fede, in mezzo ai lutti ed alle sventure che funestarono la sua famiglia formò il suo carattere, tendente piuttosto al misticismo ma non scompagnato da viva operosità. Ebbe una cultura fondata sulle opere morali di Seneca e dei S. Padri, quale veniva impartita a tutti i nobili di allora, ma pose anche singolare studio in Cicerone e in Tito Livio, e fu vera rappresentante dell'umanesimo, per la conoscenza del greco, in Pesaro, precedendo Pandolfo Collenuccio. Intrattenne le relazioni epistolari con Isotta Nogarola, col Barzizza e fu molto lodata da Guarino Veronese. Le sue orazioni, infarcite, secondo il costume, di sentenze, citazioni e proteste di umiltà non sono uno sfoggio di rettorica erudita ed adulatrice, ma, animate da un sentimento vero che conferisce ad esse grazia ed efficacia, hanno per noi importanza storica, perchè son dirette allo scopo politico di ottenere la restaurazione del dominio varanesco in Camerino, disperso alla morte di Rodolfo III, per le contese insorte tra i figliuoli. L'autore ha fatto ben rilevare questo carattere, ordinandole secondo cronologia e collegandole strettamente con gli avvenimenti, dei quali abbiám così una esatta narrazione fino all'entrata di Rodolfo fratello di Costanza in Camerino, nel 1443, per opera del condottiero Carlo Fortebracci, ed alle nozze di Costanza con Alessandro Sforza signore di Pesaro.

La parte storica è unita felicemente alla letteraria e in modo che non si possono disgiungere, come l'operosità e la fama di Costanza era congiunta alla politica ed alle imprese di Francesco Sforza. In appendice sono pubblicati otto documenti, cioè due orazioni ed un carme in lode dei Camerinesi, che bastano a darci un'idea della maniera di scrivere e di poetare della Varano, una lettera di Guarino Veronese a Costanza ed altre di Costanza a Guiniforte Barzizza e a Filippo Maria duca di Milano, ed infine due belle canzoni in lode di lei morta, che sono importanti per conoscere i fatti della sua vita ed anche l'anno preciso della sua nascita (1426). Molto erudito nelle numerose note che cor-

redano il lavoro, felice nell' esporre, sempre con la massima riserva, le probabili interpretazioni dei luoghi varii dei codici, il Feliciangeli ha dato un' altra chiara prova della sua diligenza nel trattare un soggetto storico con metodo positivo ed analisi minuta.

F. F.

L. A. FERRAI, *I Fonti di Landolfo Seniore*, estratto dal *Bullettino dell' Istituto Storico Italiano*, n. 14, Roma, 1894, p. 70 in-4.

Alla memoria circa il « de situ urbis mediolanensis » e la chiesa Ambrosiana nel secolo X, di cui avemmo già occasione di parlare (Vedi *Studi Storici*, vol. II, fasc. IV, p. 562), il Ferrai, proseguendo i suoi studi sulla più antica storiografia milanese, fa ora seguire la ricerca delle fonti di Landolfo Seniore.

La riforma canonica e disciplinare, ideata con vasto concetto da papa Ildebrando, mentre separava totalmente il clero milanese dalla società laica, lo spogliava dei privilegi insigni, che da tempi remotissimi godeva; natural cosa adunque appare che presto sorgessero propugnatori appassionati del vecchio ordinamento e che reputassero nemici quanto si facevano a sostenere le nuove idee pontificie. Landolfo fu tra questi: egli, spirito conservatore per eccellenza, si leva su contro il pontefice riformatore e mette a profitto della sua tesi tutto il materiale storico della chiesa milanese, che rintracciò in varie città d' Italia e che non pensò mai di alterare e tanto meno di inventare di sana pianta, come erroneamente è stato finora creduto.

Si potrà notare in Landolfo la corta vista, che non gli permette di vedere, non dirò nettamente, ma neppure in confuso la grandezza della riforma ildebrandea, e non si potrà neppure lodare l'ardore smodato col quale sostiene le cadenti tradizioni, ma non gli si potrà mai fare appunto di mancanza di sincerità. E s' ha poi da pensare all' indole essenzialmente polemica dell' opera landolfiana per intendere e forse anche scusare fino a un certo punto se nel calore della disputa non si mantenne nella calma imposta allo storico. Ma già Landolfo non scriveva per la storia,

nè la storia era il fine della sua scrittura, bensì un mezzo poderosissimo per affermare l'antichità delle costituzioni, che Ildebrando voleva per sempre soffocate.

Man mano che le nuove idee di Roma si facevano strada nel clero di Milano e vi acquistavano proseliti, l'antica agiografia milanese passò naturalmente in discredito, perchè essa conservava i ricordi disciplinari e rituali contrari alle riforme e però era ricercata dai fautori di Ildebrando per essere distrutta. Landolfo rimpiange la distruzione di memorie venerande per antichità, e sebbene rotto dagli anni e, peggio ancora, afflitto da ineffabili dolori morali, pure con lodevole intendimento non risparmia fatica per rintracciare e conservare quel pregevolissimo materiale storico prossimo a disperdersi.

Gli *Annales antichissimi*, che non sono altra cosa dagli *Annali Daziani*, erano scampati alla marea distruggitrice, e la loro tradizione si era conservata anche senza la citazione del *Liber pontificalis* e di Paolo Diacono. Landolfo non cita mai Dazio, ma nel più antico codice dell'*Historia* landolfiana, le rubriche sono attribuite a Dazio. Così, grazie agli studi del Ferrai, l'esistenza degli *Annali Daziani* non poggia più sopra una congettura, ma su valido fondamento.

Dazio e Landolfo non sono una stessa persona, come erroneamente fu creduto da taluno, ma tale confusione è stata prodotta dal fatto che Landolfo conservò fino a noi gran parte dagli *Annali Daziani*.

A questo punto con una analisi diligentissima dell'opera landolfiana e con opportuni raffronti con la *Galoagnana* e il *Manipulus Florum* del Fiamma, il Ferrai dimostra che ambedue gli scrittori attingevano ad una fonte comune, che altro non era se non gli *Annali Daziani*. Errerebbe peraltro chi credesse che gli *Annali Daziani* siano passati per intero nell'*Historia* di Landolfo, perchè questi ne trasse soltanto quella parte, che aveva riferimento con la sua tesi.

Dell'autenticità degli *Annali Daziani* fa testimonianza la nota marginale, che nel secolo passato Niccolò Sormani assicura

di aver letto in un manoscritto dell' Ambrosiana, ora miserevolmente perduto. Alla testimonianza del Sormani il Ferrai ne aggiunge altre desunte dagli atti autentici di una lite sorta nel 1285 fra i canonici decumani della Metropolitana e quei di S. Ambrogio. Nel processo che fu tenuto per finire tali differenze, Manfredò da Merate confortava la sua testimonianza con quanto aveva letto nel libro autentico attribuito a Dazio, che conservavasi nel palazzo arcivescovile di Milano al tempo di Leone. « È un volume in folio grande, così Manfredò descrive il codice, di dimensione maggiore che il Salterio comune, legato in assi, e coperto di cuoio, non ricordo se nero o rosso e nella prima rubrica leggevasi: *Datii: de antiquitatibus urbis.* »

Altri testimoni confermavano quanto aveva asserito Manfredò circa il libro di Dazio, onde è dato conchiudere che gli Annali Daziani sono realmente esistiti e furono opera distinta dalla cronica landolfiana e però mal si appone il Watterbach col credere che le rubriche riferite a Dazio fossero state aggiunte dai trascrittori di Landolfo, e fece anche peggio col sopprimerle, perchè dovettero essere le antiche rubriche di Dazio.

Dopo un assai lungo ragionamento non privo di ossezioni nuove intorno al matrimonio degli ecclesiastici, che si riconnette col fine apologetico di Landolfo, l'A. prosegue l'analisi delle fonti del secondo libro della cronica; nel quale pure come nel primo tenta di ricomporre « gli anelli infranti dell' antica istoriografia milanese », e « così si apre la via a svolgere l'argomento che più lo interessa, e in servizio del quale egli ha faticosamente raccolti gli antichi e dispersi monumenti della storia ambrosiana ». Insomma « i capitoli riferiti nella cronaca come appartenenti agli *Annali Daziani*, e i sermoni degli antichi arcivescovi non sono capricciose e fantastiche trascrizioni di leggende e di tradizioni orali, e tanto meno ingenuè falsificazioni di un chierico senza pudore ».

Queste feconde indagini del Ferrai aspettano di essere coronate con la ristampa dei più antichi monumenti storici milanesi, che ci auguriamo di poter presto vedere.

G. S.

L. CAELI FIRMIANI LACTANTII, *Opera omnia*, Partis II fasciculus I, Libri *De Opificio Dei*, *De Ira Dei*, *Carmina*, *Fragmenta*; *veterum de Lactantio testimonia*, edidit SAMUEL BRANDT, (nel *Corpus Script. Eccl. Lat. editum consilio et impensis Acad. Litt. Caes. Vindobon.* vol. XXVII), Vindobonae, MDCCCLXXXIII (p. LXXXII, 167).

È un primo fascicolo del secondo volume delle opere di Lattanzio, edite a spese dell'Accademia Imperiale di Vienna dal Brandt e dal Laubmann, che fa degno seguito al primo volume apparso con le *Institutiones* nel 1890. Il testo è dato secondo i migliori manoscritti; le varianti dei quali sono esattamente riferite a piè di pagina; come pure a piè di pagina il Brandt, valendosi di studii suoi precedenti in proposito, fornisce indicazioni abbastanza numerose sulle fonti e sugli imitatori rispettivi di Lattanzio stesso.

La lunga prefazione interessa specialmente per le preziose notizie, che vi si danno, dei codici e delle edizioni; ottimo pensiero fu anche raccogliere in fine dell'opera le antiche testimonianze su Lattanzio, che sono per noi del massimo valore nelle questioni più intricate sulla vita e sulle opere di Lattanzio. Del quale col presente volume tutte le opere genuine sono state degnamente edite; manca ora solo il libro pseudo-lattanziano *De Mortibus Persecutorum*, l'edizione critica del quale, necessaria per tutti gli studiosi e già promessa dal Brandt, è attesa con vivo desiderio.

A. M.

G. MAZZATINTI, *Al fate d'armi dal fiume Tare de li Franzoze*, Forlì, Tip. Bordandini, 1894.

È una relazione della celebre battaglia di Fornovo tratta dalla cronaca di un contemporaneo, Bernardo di Francesco Novacula (1477-1517), della quale, com'è noto, il I vol. autografo conservasi nella Comunale di Forlì ed il II vol. nella Nazionale di Parigi, n.º 254, già 9972, posseduto dal Du Fresne (cfr. G. Maz-

zatinti, *Invent. dei Mss. delle bibliot. di Francia*, I, 55, e *dei Mss. delle bibliot. d'Italia*, I, pag. 69, n. 99).

Di questa cronaca importantissima, che ci fa sperare sarà presto data interamente alla luce, il Conte Aless. Albicini per nozze Mauri-Brandi avea già pubblicato (Forlì, Croppi) nel 1891 un capitolo che descrive le nozze di Annibale dei Bentivoglio da Bologna (28 genn. 1487), e G. Bruzzo per nozze Pergoli-Cagli nell'anno stesso (Tip. Bordandini, Forlì) un capitolo che narra dei doni dal sultano Bajazet II mandati a Lorenzo il Magnifico (novembre 1487); e nel 1892 il Mazzatinti stesso (Forlì Tip. Bordandini) avea pubblicato un curiosissimo capitolo intorno a molte foggie di vestimenti alla francese introdotesi in Italia dopo il 1494; e finalmente, anche nel 1892, il prof. Carlo Errera ne stampava ed illustrava un altro capitolo, sempre del I vol., che descrive il passaggio per Forlì di Lucrezia Borgia quando andò sposa ad Alfonso d'Este (Arch. Stor. Ital. Serie V, tomo X a. 1892).

A proposito del capitolo edito ora dal Mazzatinti egli avverte che le informazioni che ci fornisce il Novacula combinano qua e là col racconto di Alessandro Benedetti, con le lettere che il Malipiero inserì negli Annali e con l'altra del Roverella, diretta, appena avvenuto lo scontro, probabilmente al cardinale Ippolito d'Este: e combinano in più punti con le lettere del Gonzaga e coi documenti mantovani che gli egregi A. Luzio e R. Renier pubblicarono nell'Archivio storico italiano (dispensa 5, 1890). E conclude: « nulla di nuovo nel racconto del Nostro, ma soltanto autorevole, perchè sincrono, conferma della verità di alcuni particolari di quel fatto d'armi ».

D. R.

DOMENICO MANZONE, *I Liguri Bagienni e la loro Augusta*, Torino Bocca 1893, p. 164.

Ben poco si sa dei Liguri Bagienni, come in generale di tutte le popolazioni e delle città Liguri. Gli antichi in generale fanno poco più che indicare il nome di questi, e solo di rado, nelle

narrazioni delle guerre contro i Galli ed i Liguri o nel libro III di Plinio e nel IV e V di Strabone ci è fornita qualche data che giovi ad allargare le nostre cognizioni. Anche il materiale epigrafico, sotto il punto di vista strettamente storico, tolti alcuni insigni monumenti, come l'iscrizione della *Turbia* serbataci dal testo da Plinio, e dell'arco di Susa, non accresco di molto tali cognizioni. Ciò non ha però impedito ai ricercatori di storie locali di comporre, più volte, numerose e non brevi memorie (si pensi, ad esempio, al Durandi, certo uno dei migliori) le quali sono spesso inquinate da materiale non autentico, e che ad ogni modo non sono proporzionate alle tenuità del soggetto. Il dottor Manzoni che con molta cura raccoglie le notizie relative al suo argomento evita certo molti degli errori cui non evitarono i suoi predecessori; tuttavia a documenti ormai dimostrati falsi fa l'onore di una discussione che essi non meritano affatto, e si diffonde troppo, a parer nostro, a rilevare le opinioni di scrittori locali di piccolo o di nessun pregio. Le importanti questioni etnografiche da lui discusse non troveranno la soluzione dell'esame degli scritti di Agostino della Chiesa, di Angelo Paolo Carena o del Muratori (da non confondersi, ben s'intende, con il grande suo omonimo) bensì da scavi sistematici che società locali potrebbero istituire. Tali scavi potrebbero giovare anche a mettere in maggior rilievo il carattere peculiare e ben noto per altri sepolcreti (si pensi ad es. a quello di Cenisola) delle civiltà ligure. E dal punto di vista geografico ed etnografico, più che una nuova collezione e discussione di passi di autori, che sono assai noti e che sono stati esaminati le mille volte, gioverebbe uno studio toponomastico, confrontato con quello dei noni epicorici che sono rivelati dalle iscrizioni latine trovate nel suolo ove vissero altri Liguri. Sotto quest'ultimo punto rimane ancor molto da fare.

E. P.

RUDOLF VON SCALA, *Römische Studien* (Innsbruck) 1893.

Contiene due studi. Uno sulle fonti di Nevio; l'altro sulla leggenda di Mucio. Ci pare assai meglio riuscito il primo, nel

quale assai bene si mostra che Nevio nel suo poema intorno alla guerra punica non ripeté solo notizie apprese dalla tradizione orale, ma si valse di materiali letterari greci, particolarmente di Timeo. Nel secondo scritto si indagano le successive fasi dello svolgimento della leggenda di Muzio Scevola. L'A. cerca di dimostrare che l'episodio dell'eroe romano, che mette la mano sull'ara ardente e che sfida il dolore, sorse in età assai recente, ai tempi di Augusto e che fu concepito secondo le idee stoiche, come un nobile esempio di insensibilità davanti al dolore.

In quest'ultima parte ci sembra ci sia del vero; ma non ci pare che l'autore abbia dimostrato del tutto che nelle più antiche versioni relative a Mucio Cordo non si faceva menzione della mano bruciata. A parer nostro l'A. avrebbe del resto dovuto ricordare anche la leggenda di quel Mucio tribuno della plebe che bruciò i suoi nove colleghi (Val Max VI. 3. 2.) dacchè a me pare evidente che un solo fatto, e quale fosse non vogliamo qui rintracciare, dette origine a due leggende ed ai due personaggi della gente Mucia.

Ma anche dissentendo qua e dalle vedute dell'egregio professore dell'Università di Innsbruck non si può fare a meno di leggere con vivo piacere queste accurate ed acute memorie.

E. P.

GIUSEPPE FRACCAROLI, *Le odi di Pindaro dichiarate e tradotte*, Verona 1894, pag. 732 in 8° grande.

Al dì d'oggi si scrive e si pubblica con tanta fretta, con tanta rapidità che è assai raro constatare come qualche autore si rammenti dell'oraziano « nonumque prematur in annum, membranis intus positis ». Perciò assai spesso un libro non vive molto più del tempo che è stato necessario all'autore o a concepirlo od a scriverlo; perciò anche i libri meno cattivi vengono ben presto messi nel dimenticatoio in grazia quelli più o meno buoni destinati succedere, per ragioni cronologiche, ad essi. Il libro del Fraccaroli però non va messo in questa categoria. Tutt'altro! Questo grosso e fitto volume rappresenta almeno tre lustri non interrotti

d'ottimi e felici studi pindarici fatti con grande larghezza di mente e novità di vedute.

Dire che il Fraccaroli mostra di conoscere appieno il suo soggetto è dire poco davvero. Il valente professore dell'Università di Messina oltre al corredo di vasta preparazione storica e filologica presenta un complesso di concetti nuovi ed originali, sia che illustri l'arte del poeta, che spieghi la genesi ed il valore degli epinici, sia che illustri il contenuto dei medesimi con la storia politica, con le dottrine filosofiche del tempo e con i monumenti dell'arte coeva. I filologi ed i cultori della buona letteratura saranno assai grati al Fraccaroli dell'aver ad essi regalato un volume dove con grande facilità e naturalezza di lingua e di stile si parla tanto delle più minute e particolari, quanto delle più elevate e sintetiche questioni di arte e di filologia; gli studiosi della storia antica saranno a lui riconoscenti nel vedersi aiutati a comprendere un poeta di non facile intelligenza e che giova a conoscere tanta parte della vita politica ed intellettuale del secolo V. Certo questo è un libro che onora altamente gli studi italiani ed è il frutto di un pensatore e di un artista originale che esamina con perfetta indipendenza i risultati della critica moderna.

Ho detto artista. Mi dimenticava infatti di aggiungere che questo elegante volume contiene pure la versione metrica del grande lirico tebano. Se dovessi fare un rimprovero all'autore sarebbe quello di non aver ripubblicato come appendice il suo bello ed accurato studio sulla cronologia pindarica. « Trattandosi d'una questione affatto speciale » dice il Fraccaroli « tediosa ed irta di difficoltà di ogni sorta non mi pare conveniente riprodurre qui quello scritto ». Il Fraccaroli, credo in questo punto si inganna. Un certo numero di lettori si contenterà di leggere i bellissimi prolegomeni e le versioni, ma chi studierà le dotte illustrazioni storiche dovrà pure conoscere la cronologia degli epinici e gli dorrà doverla rintracciare in un periodico poco diffuso come è quello in cui tale memoria venne resa di pubblica ragione.

E. P.

ANGELO MAIN, *I Pisani alle prime crociate*, Livorno, Stab. tipo-lit. di Gius. Meucci, 1893, pp. 96 in 8.

Fornito di duplice pregio apparisce il presente lavoro del Main. Attingendo a fonti svariate (cronache, poemetti storici e documenti nel senso più rigoroso della parola) egli ha saputo darci anzitutto una narrazione continuata, quanto nuova altrettanto fedele ed esatta, del concorso non indifferente prestato dai Pisani alle imprese crociate; sceverando il vero ed il probabile dal falso, lueggiando maestrevolmente i punti più oscuri e difficili, cercando infine con saggia critica di metter possibilmente d'accordo le notizie incomplete o dalla passione ispirate. Ma questo non è tutto, nè il meglio; si sa che non il sentimento religioso soltanto spinse allora l'Europa a riversarsi sull'Asia, ma più ancora il desiderio di arricchire e di acquistiar nuovi possedimenti nell'Oriente: il Main quindi a ragione segue studiosamente l'espandersi del commercio e delle colonie pisane nei vari centri del Levante, conseguenza immediata della loro partecipazione alle crociate, mostrando di quelle il nascere l'ingrandirsi e le vicende che col tempo dovettero subire.

Due piccole inesattezze soltanto, non imputabili del resto all'autore, perchè per ora nel dominio della tradizione comune, noterò. Il Main tiene per cosa certa (pag. 50 e 90) che papa Eugenio IV abbia avuto suoi natali nella città di Pisa: ciò non è vero, risultando con evidenza da ricerche particolari da me fatte in proposito e che presto vedranno la luce in questi *Studi*, che quegli derivò dalla nobile famiglia dei Paganelli signori di Montemagno in Versilia. Inoltre crede il Main (pag. 91 in nota) che il poemetto « de bello Maioricano » sia di Lorenzo Vernense, mentre, come spero di aver dimostrato in altra occasione, appartiene piuttosto ad un tale Enrico, diacono di Pietro II, arcivescovo allora, cioè al tempo dell'impresa delle Baleari, nella città di Pisa (cfr. *Studi Storici*, vol. II, fac. II e III).

S. M.

A. CRIVELLUCCI, *Direttore responsabile.*

NOTIZIE

DI PUBBLICAZIONI RECENTI.

- CAMILLO MANFRONI, *La legazione del cardinale Cactani in Francia (1589-90)*, Torino 1893 (Estr. dalla *Rivista storica italiana*, vol. X. fac. II.) pp. 78 . pag. 291
- BARONE VON HELFERT, *La caduta della dominazione francese nell'Alta Italia e la congiura militare bresciano-milanese nel 1814*, traduzione di L. G. CUSANI-CONFALONIERI, con un'appendice di documenti, Bologna Zanichelli 1894, pp. 231 in 16° . » 294
- B. FELICIANGELI, *Notizie sulla vita e sugli scritti di Costanza Varano-Sforza*, estr. dal *Giornale storico della letteratura italiana*, vol. XXIII, p. 1-75 . . . » ivi
- L. A. FERRAI, *I Fonti di Landolfo Seniore*, estratto dal *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano*, n. 14, Roma, 1894, p. 70 in-4 » 296
- L. CAELI FIRMIANI LACTANTII, *Opera omnia, Partis II fasciculus I, Libri De Opificio Dsi, De Ira Dei, Carmina, Fragmenta, veterum de Lactantio testimonia*, edidit SAMUEL BRANDT, (nel *Corpus Script. Eccl. Lat. editum consilio et impensis Acad. Litt. Cues. Vindobon.* vol. XXVII), Vindobonae, MDCCCLXXXIII (p. LXXXII, 167). » 299
- G. MAZZATINTI, *Al fate d'armi dal fiume Tare de li Franzoe*, Forlì, Tip. Bordandini, 1894 » ivi
- DOMENICO MANZONE, *I Liguri Bagienni e la loro Augusta*, Torino Bocca 1893, p. 164. » 300
- RUDOLF VON SCALA, *Römische Studien*, Innsbruck 1893. » 301
- GIUSEPPE FRACCAROLI, *Le odi di Pindaro dichiarate e tradotte*, Verona 1894, pag. 732 in 8° grande . . » 302
- ANGELO MAIN, *I Pisani alle prime erociate*, Livorno, Stab. tipo lit. di Gius. Meucci, 1893, pp. 96 in 8 . » 304

Il periodico esce in fascicoli trimestrali di circa 125 pagine l'uno. Quattro fascicoli formeranno un volume non inferiore a 500 pagine.

L'abbonamento annuale costa L. 16
Un fascicolo separato. » 5

Gli abbonamenti si ricevono presso l'editore E. SPOERRI, Pisa, e presso i principali librai d'Italia.

I libri dei quali si desidera l'annunzio debbono essere inviati:

se di Storia Antica, al

PROF. ETTORE PAIS
Lungarno Mediceo, 23
PISA

se di Storia del Medio Evo e Moderna, al

PROF. A. CRIVELLUCCI
Lungarno Galileo, 20
PISA

Pubblicazione recente:

ETTORE PAIS

STORIA DELLA MAGNA GRECIA

DAI TEMPI PIÙ ANTICHI
SINO ALLE GUERRE PUNICHE

Parte prima: Storia della Sicilia e della Magna Grecia.

Volume I. — Torino-Palermo, p. XVI-623. — L. 16.

Livorno, coi tipi degli *Studi Storici*.

STUDI STORICI

PERIODICO TRIMESTRALE

DI

AMEDEO CRIVELLUCCI

E DI

ETTORE PAIS

PROFESSORI ORDINARI NELL' UNIVERSITÀ DI PISA

VOL. III — Fasc. III



PISA

ENRICO SPOERRI EDITORE

1894

STUDI STORICI

| | |
|---|----------|
| F. MARCHETTI, <i>Patria e natali di Papa Eugenio III.</i> | pag. 305 |
| A. ABRUZZESE, <i>Della lega dei Pisani con Luchino Visconti nell'impresa di Lucca</i> | » 331 |
| E. PAIS, <i>I Fubi alla Cremera e gli Spartani alle Termopili</i> | » 339 |
| E. CIACERI, <i>La disfatta degli Ateniesi all'Assinaro</i> . . | » 353 |
| A. MANCINI, <i>Controversia Lactantiana</i> | » 363 |
| A. CRIVELLUCCI, <i>Gli Editti di Costantino ai Provinciali della Baletina e agli Orientali.</i> | » 369 |

RECENSIONI

| | |
|---|-------|
| DOMENICO COMPARETTI, <i>Le leggi di Gortina e le altre iscrizioni arcaiche cretesi</i> , nei Monumenti Antichi pubblicati per cura della R. Accademia dei Lincei, vol. III, Roma 1893, p. 490 in 4. ^o . — E. Pais. | » 385 |
| EDUARD MEYER, <i>Geschichte des Alterthums. Zweiter Band. Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege.</i> Stuttgart 1893, pp. XVI, 880. — E. Pais. | » 388 |

NOTIZIE

DI PUBBLICAZIONI RECENTI.

| | |
|--|-------|
| ELIA LATTES, <i>Di due nuove iscrizioni preromane trovate presso Pesaro</i> , dai rendiconti della R. Accademia dei Lincei, Roma 1894, p. 202 con tre tavole . . . | » 395 |
| GIUSEPPE CIVITELLI, <i>I nuovi frammenti d'epigrafi greche relative ai ludi Augustali di Napoli.</i> Napoli 1894 p. 82 in 4. ^o | » 396 |
| GABRIELE GRASSO, <i>Studi di Storia antica e di topografia storica</i> , fascicolo I. Ariano 1893 | » 397 |

Continua nella 3.^a pagina.

STUDI STORICI

PATRIA E NATALI DI PAPA EUGENIO III

I

Le memorie del tempo e i cronisti coevi o di poco posteriori, all'occasione di parlare del pontefice Eugenio III, si trovano tutti concordi nell'affermare che fu pisano.¹ Cronisti e memorie antiche non toccano peraltro in niun modo della famiglia e della civil condizione di Eugenio; e quanto al luogo di nascita, le espressioni: « pisanus, natione pisanus, genere pisanus » da loro usate, lasciano col desiderio di sapere se egli nacque proprio a Pisa o nel Pisano.² Non è meraviglia

¹ PANDOLFO MASCA; BERNARDO GUIDONE; NICCOLA D'ARAGONA in MURATORI, *R. I. S.* III, 437, 439. — *Annales rerum Pisanorum; Cronicon breve Pisanorum* in UGHELLI, *Ital. Sac.* X, coll. 103, 121. — TOLOMEO LUCCHESI in MUR. *R. I. S.* XI, 1101.

² Si vedrà in seguito come vadano rettamente interpretate tali generiche espressioni. Non elimina la notata indeterminatezza l'epitaffio, che da alcuni si pretende fosse stato scolpito sulla tomba di Eugenio, nel quale si legge la frase: *Pisa virum genuit*; essendo detto anche del cardinale Guido da Caprona nella sua iscrizione sepolcrale: *Pisa virum peperit*. Del resto il suddetto epitaffio non fu per niente scolpito sulla tomba di Eugenio; chè altrimenti non si spiegherebbe il silenzio che ne tiene il Canonico Romano, riportato dal Papebrochio in *Propyleo ad mensem maii*; il quale narrando il seppellimento di Eugenio solamente dice: "Recondimus corpus B. Eugenii Papae III octavo idus iulii et fecimus ei sepulchrum ex diversis lapidibus." Quanto non era naturale che dovesse qui aggiun-

perciò se gli storici posteriori si sentirono stimolati a far essi quelle ricerche che alla famiglia e al luogo di nascita di questo pontefice si riferiscono.

Aprè la serie Raffaele Roncioni, il quale ricercando con molta diligenza, come afferma egli stesso, le cose della città di Pisa trovò che Eugenio senza alcun fallo derivò dalla famiglia dei Paganelli di Montemagno, la quale crebbe in grandissima riputazione in quei tempi e in tal grandezza si conservò ancora molti anni.¹ E le particolarità circa il luogo di nascita e i casi della vita di Eugenio prima che fosse

gere l'iscrizione? Il Sainati è d'opinione che questo autore parli non della prima sepoltura, ma di una traslazione del corpo del B. Eugenio accaduta assai dopo, nel giorno anniversario della sua morte: e a ciò è indotto dal fatto che il Canonico Romano pone la data del seppellimento di Eugenio agli otto di luglio, quando invece comunemente si crede che questo fosse il giorno della sua morte. Tale osservazione non costituisce una seria difficoltà, oscillando presso i diversi cronisti la data della morte di Eugenio tra il sette e il dieci di luglio. Aggiunge il Sainati: "È certo che un'iscrizione fu apposta al sepolcro di Eugenio, perchè l'Oldoino nelle addizioni al Ciacconio (I. 1039) dice di averla veduta egli stesso, benchè così corrosa, da non poterne rilevare il contenuto. „ Ma dalle parole dell'Oldoino: " Conditus (Eugenius) in Vaticano cum hoc epitaphio, quod hodie vetustate attritum legi amplius non potest „, si ricava piuttosto che egli non ha veduto tale iscrizione; ma che, pensando che quella la quale viene riferita dall'autore della cronaca belga (sec. XV) vi dovesse essere stata scolpita davvero, e nel fatto non vedendola, è indotto naturalmente a credere, che dall' antichità sia stata del tutto corrosa. L' avere riportato questa iscrizione per il primo l'autore della cronaca belga, e il ricordarsene un'altra, pure in versi, fatta da Gerardo di Liegi, che leggevasi in un codice d'un monastero di Piccardia, conferma il giudizio del Papebrochio, che nessuna iscrizione fu scolpita sul sepolcro di Eugenio, ma che solo da alcuni cisterciensi e in luoghi diversi furono composte iscrizioni sepolcrali, o piuttosto compendiosi elogi in versi di questo pontefice. Pertanto non possiamo far conto di una iscrizione composta non si sa da chi, nè dove, nè quando, ed il cui autore fu tratto probabilmente con erronea illazione a credere nato in Pisa Eugenio, sapendosi dalle lettere di S. Bernardo che era stato un giorno vicedomino in quella illustre città.

¹ *Ist. Pis.* in *Arch. St. It.* 1844, VI, P. I, 258.

eletto pontefice vanno aumentando col Gaetani,¹ coll'Ughelli,² coll'Orlendi³ ecc., i quali giungono perfino a determinare il nome del padre di lui (Giovanni), quello della madre (Maria Gaetani); e dicono che, prima di abbracciare l'istituto di S. Bernardo, Eugenio professò la regola camaldolense in S. Zenone di Pisa, ove anche fu per qualche tempo abate. Ma di queste ulteriori notizie poco ci importa: basti l'averle appena appena accennate.

Al contrario quello che preme di far subito notare, si è che questi storici, l'autorità dei quali venne seguita da tutti gli altri in generale fino al principio del presente secolo, evidentemente presero abbaglio assegnando per patria ad Eugenio Montemagno di Calci, nella provincia di Pisa, che non fu mai castello, nè dominato da propri conti, in cambio del Montemagno di Camaiore, che prima, nel secolo d'Eugenio e dopo ebbe per signori i Paganelli.⁴

L'errore fu avvertito primieramente nel 1802 dall'anonimo autore del *Compendio di storia pisana*;⁵ a cui tennero dietro a breve distanza il cav. Giulio Cordero di S. Quintino⁶ e l'ab. Domenico Bertini, che nel 1821 scrisse delle preziose osservazioni intorno alla patria ed alla famiglia di Eugenio III.⁷ Il lavoro del Bertini, come del resto era da espet-

¹ In MUR. R. I. S. III, p. 409 n. 30.

² *Addizioni al Ciacconio*, I, 1034.

³ *Orbis sacer et profanus*, II, P. II, 983, 998.

⁴ È inutile insistere su questa verità ormai non contesa da nessuno e resa evidente dall'ab. Domenico Bertini, *Osservazioni intorno alla patria e alla famiglia del Som. Pont. Eugenio III*, negli *Atti della R. Accademia lucchese*, 1822, II, 109-192.

⁵ I, 46. Cito di seconda mano dal Bertini (*op. cit.*) non avendo potuto riscontrare il testo per quante ricerche ne abbia fatto nella biblioteca di Pisa.

⁶ *Della zecca e delle monete degli antichi marchesi di Toscana*, n. 29 p. 170, Pisa 1821.

⁷ *Atti della R. Accad. lucchese*, 1822, II, 109-192.

tarsi, incontrò a Lucca l'approvazione universale, ¹ a Pisa le critiche di Francesco Bonaini e di Giuseppe Sainati.

Errata affatto è peraltro la critica del primo; ² di gran lunga invece più giusta e assennata quella del Sainati, che potrebbe riassumersi brevemente così: il Bertini dimostra soltanto che nel Montemagno lucchese fiorì la famiglia dei Paganelli; ma per concludere che Eugenio nacque in quel castello e da quella famiglia, avrebbe dovuto dimostrare ancora: 1° che il Roncioni fa autorità irrefragabile quando, senza produrre gli opportuni documenti, afferma che Eugenio fu di cognome Paganelli e che discese dai signori di Montemagno; 2° che la famiglia Paganelli ai tempi di Eugenio era esclusivamente lucchese; 3° che infine non meritano nessuna fede gli autori coevi o quasi che concordemente affermano Eugenio essere stato pisano. ³ Infatti la dissertazione

¹ Cfr. il *Ragguaglio delle adunanze della R. Accademia lucchese* tenute negli anni 1820-1821-1822 (II, pp. XVI-XVII). Cfr. pure il periodico lucchese di que' tempi, l'*Araldo* al n. 4, settembre 1840.

² « Pandolfo pisano, dice il Bonaini, e Tolomeo vescovo di Torcello fra gli antichi, il Gaetani, il Manni, il Muratori, il Lupetti ed altri ancora fra i moderni asserirono concordemente ch' Eugenio, già vicedomino della chiesa di Pisa, fu pisano di nascita; ma un erudito lucchese di molto nome, sperò non ha guari averlo rivendicato alla patria sua, augurandosi d'aver concluso che Eugenio fosse della nobile casata de' Paganelli signori di Montemagno, » (*Arch. St. It.* VI. P. I, 258, n. 2°). È insulsa questa critica e indegna davvero di quel personaggio dotto ed acuto che pur era il Bonaini. Quasi si direbbe che egli non abbia neppure letta la dissertazione del Bertini; poichè non si conclude già in essa che Eugenio fosse della nobile casata de' Paganelli di Montemagno, ma invece, ammessa come vera questa ipotesi, e per tale è ritenuta dalla maggior parte degli storici dal Bonaini ricordati, e in ispecie dal Roncioni, viene il Bertini a concludere vittoriosamente, che perciò stesso Eugenio si deve ritenere nato nel Montemagno di Camaiore. Il Bonaini critica nel Bertini ciò che piuttosto avrebbe dovuto riprendere nel Roncioni, nel Gaetani, nel Manni ecc. de' quali invece irragionevolmente si serve per contrapporli al Bertini.

³ *Vita del B. Eugenio III*, 10.

del Bertini si riduce ad una ipotesi, questo essendone il concetto: è fuor di dubbio, che ove si abbia a prestar fede al Roncioni che afferma, ma senza produrre gli opportuni documenti, esser derivato Eugenio dalla nobile prosapia dei signori di Montemagno, non si può nè si deve intendere, come egli fa, del Montemagno vicino a Calci, ma piuttosto del Montemagno di Camaiore.

È mio proposito, parte correggendo, parte compiendo l'opera pur troppo difettosa del Bertini, rispondere alle tre giustissime accennate esigenze del Sainati; ed aggiungere, se mi venga fatto, altri argomenti, che contribuiscano la loro parte a dimostrare esser veramente Eugenio III derivato dai Paganelli del Montemagno versiliese.

II

L'eccessiva brevità colla quale i cronisti contemporanei ad Eugenio III parlano di lui ha dato probabilmente origine all'opinione, altre volte assai diffusa fra gli storici, abbracciata dallo stesso Paolo Tronci, cioè che è inutile ricercare intorno alla famiglia di questo papa, sembrando evidente, quei cronisti antichi non avendone detto nulla, che debbasi per ciò stesso concludere che fu di bassi natali. Al Tronci pare anzi di avere dalla sua S. Bernardo, maestro di Eugenio, il quale non dice che fosse di nobile stirpe; anzi tutto l'opposto, come riscontrasi nelle sue lettere 236 e 237.¹

È facile osservare che, rispetto a quegli antichi cronisti, non si può concludere legittimamente che Eugenio fu di ignobile famiglia, per la sola ragione del silenzio che essi ne tengono; questo solo si potrebbe concludere a rigore, che

¹ *Annali pisani di Paolo Tronci rifusi da E. Valtancoli Montazio*, I, 248 e n. 2°.

non si può asserire sulla loro autorità che Eugenio fu di nobile prosapia. Del resto poi, per dirla col Manzoni, il silenzio di quei cronisti anche sui personaggi più importanti (e questa invece è una circostanza indifferente ad esser messa in rilievo) è troppo frequente e comune per essere significante: chi lo volesse interpretar sempre, avrebbe un gran da fare; tante cose hanno lasciato fuori.¹ Riguardo poi alle parole di S. Bernardo, nelle quali il Tronci avrebbe trovato evidente allusione alla viltà dei natali di Eugenio, debbonsi riferir piuttosto allo stato suo monacale, da cui all'improvviso e senza passare per il solito grado del cardinalato, salì alla dignità suprema di pontefice.² È dunque affatto priva di fondamento questa opinione, che il seguito stesso avrebbe mostrato insussistente; ma che intanto avrebbe ora nociuto, perchè atta, in certo qual modo, a infondere negli animi sfiducia nelle ricerche fatte e da farsi sul presente argomento, e difficoltà nell'accettare i risultati critici più sicuri e meglio provati. Ed ora procediamo pure innanzi.

La prima delle accennate difficoltà, mosse dal Sainati, erasi pure affacciata alla mente del Bertini, il quale a un certo punto finge che gli si replichi così: « Non si nega che concludente sia il vostro discorso, e che, posta la verità di quanto asserì il Roncioni circa la discendenza di Eugenio III dalla famiglia de' Paganelli, non debba concludersi per le dimostrate cose che egli fu dunque lucchese. Ma è poi vero quanto egli asserisce? Il detto papa fu veramente della casa Paganelli di Montemagno? Ecco quel che rimarrebbe a provarsi. »³ Ma non gli riesce a nessun patto, e anch'esso è co-

¹ *Discorso sopra alcuni punti della storia longobarda in Italia*, cap. I, §. 7.

² Cfr. il MANNI, *Osservazioni storiche sopra i sigilli antichi*, I, 13-16.

³ *Osservaz. intorno alla patria e alla famiglia del Som. Pont. Eug. III*, l. c. §. 23.

stretto a portare il dubbio su quanto il Roncioni afferma della nobile discendenza di Eugenio.

Veramente noi ci troviamo in presenza di un caso eccezionale, in cui riesce impossibile controllare le asserzioni dello storico con i documenti che egli afferma di aver consultato; senonchè prima di poter dubitare ragionevolmente di quelle asserzioni, è necessario esaminare per ogni lato la questione e farsi più di una domanda: qual' è in genere il valore storico dello scrittore in discorso? nel caso speciale ha forse avuto qualche interesse a mentire? ciò che afferma sarebbe mai in contradizione con quello che da altre fonti sappiamo esser vero? e, dato che debba aver proprio consultato dei documenti, furono questi per caso falsi o per lo meno insufficienti?

Il Roncioni, come storico, è stato favorevolmente giudicato da uomini davvero illustri e competenti: basti ricordare fra gli altri Tommaso Dempstero,¹ Francesco Frosini,² Ferdinando Ughelli,³ Domenico Manni,⁴ Francesco Bonaini;⁵ dai quali tutti ricevè la lode di essere sempre stato scrupoloso ricercatore e fedelissimo seguace della verità, tollerante di grandi e disusate fatiche nel ricercare e trascogliere con somma squisitezze antiche carte e diplomi; cosicchè possiamo stabilire che non è lecito apporgli in nessun modo la taccia di storico menzognero. Affermando in modo positivo di avere con molta diligenza ricercate le cose di Pisa e trovato che senza alcun fallo Eugenio derivò dai Paganelli, signori di

¹ *De Etruria regali*, II, 258.

² *Dissertatio antiquissimae traditionis pisanae* in ORLENDI, *op. cit.* II, P. II, 1452.

³ *Addizioni al Ciacconio*, I, 1034.

⁴ *Op. cit.* I, 13.

⁵ *Arch. St. It.* VI, P. I. profaz. X, XV, XVII.

Montemagno, bisogna ch'ei leggesse di fatto negli archivi qualche cosa di relativo a questo punto.

Inoltre più volte il Roncioni dichiarò di voler porre i diplomi imperiali e le altre carte in fine delle storie pisane; ma questo suo disegno non ebbe effetto. ¹ Ora chi ci assicura che insieme alle altre carte non avrebbe aggiunto anche quelle che si riferiscono alla patria e ai natali di Eugenio III? Nè si pensi che quella sua dichiarazione fosse un ritrovato per acquistar maggior credito alle sue storie; perchè il Bonaini, il quale ebbe appunto in animo di raccogliere i documenti dispersi negli archivi, che si riferiscono direttamente alle storie del Roncioni, ne rintracciò oltre duecento e confessa che non son tutti. ² Questo fatto mentre da una parte giustifica i favorevoli giudizi che intorno al Roncioni sono stati dati, mostrano dall'altra come egli fosse solito di documentare ogni sua affermazione, specie quelle che differissero dalla opinione comune.

Ma si potrebbe opporre: sarà egli stato mosso in questo caso speciale da qualche interesse a dichiarare che Eugenio discese dalla nobile famiglia dei Paganelli signori di Montemagno? Da quale interesse? Forse da smania di contraddire, sapendo che altri lo dicevano nato di bassi natali? Nessuno certo ammetterà questo in un uomo, quale ormai conosciamo essere stato il Roncioni, amante sempre e soprattutto della verità. O forse egli intese adulare la famiglia dei Paganelli? Anche questo non è possibile; tanto più che alla fine del secolo XVI, quando il Roncioni scriveva, era tramontata la gloria e lo splendore di quella: e poi il Roncioni mostra di non avere idee abbastanza esatte di questa famiglia, perchè

¹ *Arch. St. It.* VI. P. I, 227, 234, 281, 286, 424, ecc. ecc.

² *Arch. St. It.* VI. P. I, pag. XXIII.

fra le altre ammette che fosse signora del Montemagno di Calci in cambio dell'altro Montemagno situato nella Versilia.

Del resto i dubbj del Bertini e del Sainati circa le affermazioni del Roncioni procedono d'altronde; e, rispetto al Sainati, egli è tratto a dubitarne, perchè crede che in fondo poi esse si trovino in contradizione coll'autorità, sacra per lui, degli antichi cronisti, i quali concordemente chiamano Eugenio « pisanus, genere pisanus, natione pisanus ». Niente di più facile dell'inganno da parte di cronisti, anche contemporanei; quante volte non è accaduto di dovere rettificare le loro asserzioni? Ma esiste davvero nel caso nostro questo contrasto? Io credo di no; ma di ciò più avanti.

Il Bertini poi è mosso a dubitare delle affermazioni del Roncioni, specialmente da questa ragione: i documenti da lui consultati non poterono esser falsi o per lo meno insufficienti? Abbiamo di fatti una carta (la professione religiosa del monaco Pietro Paganelli di Montemagno), accennata dall'Orlendi¹ e che il Bertini crede sia stata l'unica o primaria fonte da cui il Roncioni abbia attinto le sue notizie dei varj particolari intorno alla patria e alla famiglia di Eugenio III.² In verità se unica o primaria fonte si ha a ritenere quest'atto, da cui il Roncioni abbia attinto le sue notizie, chi ci assicura che il Pietro in esso menzionato sia la stessa persona che prima era stata vicedomino a Pisa, che di poi professò l'istituto monastico di Chiaravalle in Francia ed in Roma sotto il nuovo nome di Bernardo, e che finalmente salì al soglio pontificio sotto l'altro di Eugenio III? Ma v'è anche di peggio: questo documento, cosa che il Ber-

¹ *Orbis sacer et profanus*, II, p. II, 983. — Questo strumento si conserva a Pisa nell'archivio di Stato. *Diplomatico S. Michele in Borgo*, 5 maggio 1107.

² BERTINI, *Osservaz. intorno alla patria ecc. l. c. §. 7.*

tini assai lontanamente sospetta, offre tutti i caratteri della falsità.¹ Per fortuna non è altrimenti vero che il Roncioni abbia attinto a questa fonte. Di fatti non accennandosi ivi che Pietro fu quindi eletto papa, è impossibile supporre che non si dovesse affacciar subito alla mente del Roncioni, quello che ad ognuno di noi viene facilmente in pensiero, cioè che non era provata, nè poteva con questo strumento provarsi l'identità del Paganelli con Eugenio III. Inoltre se a questa carta si fosse unicamente appoggiato il Roncioni nelle sue asserzioni, come avrebbe da essa potuto assorgere ad affermare la nobiltà della famiglia di Eugenio di cui non è in quella il minimo accenno? Nè solo si deve ritenere che il Roncioni non ha attinto unicamente a questo strumento; ma che neppure l'ha consultato, neppure conosciuto. Invero, dopo aver detto ciò che in esso non si trova detto, non riferisce poi quello che vi si trova chiaramente espresso: eppure sem-

¹ Anche il paleografo prof. Clemente Lupi, pensa che si tratti di una falsificazione. La carta non è autografa, nè vi si dice perchè e quando sia stata copiata e vi mancano i testimoni che assicurino dell'autenticità o almeno dell'esistenza del testo anteriore. Di più non vi si parla di castità nè di povertà, come ordinariamente si suole in questo genere di scritture. Questa brutta pergamena e piccola tanto che appena contiene l'atto, è scritta con inchiostro sbiaditissimo e con carattere goffamente ibrido che non si sa a qual secolo attribuire, non avendo i caratteri propri di nessuno: vi si scorge chiaramente l'artificio del falsario. D'altra parte S. Bernardo, dice semplicemente che Eugenio, " *hac dignitate (vicedominatus) relicta, habitum cisterciensem assumpsit* „ (in MANNI, *I sigilli* III, 102) senza punto accennare che professasse l'istituto camaldolense in S. Zenone di Pisa, come in questo documento si dice. Occasione a tale falsificazione è stato probabilmente un equivoco. Eugenio III prima d'essere eletto papa fu abate nel monastero delle Tre Fonti presso Roma, dove riposavano i corpi de' martiri SS. Vincenzo, Anastasio e Zenone (CARDOSI in MANNI, *I sigilli antichi*, I, 7; UGHELLI, *Addizioni al Ciacconio*, I, col. 1034); per cui come ordinariamente vien detto ab. di S. Vincenzo ed Anastasio, potè da qualcuno esser chiamato pure ab. di S. Zenone ed essere inteso dal falsario ab. del monastero di S. Zenone di Pisa.

bra che non l'avrebbe dovuto tacere. Infatti riferendo che Eugenio si chiamava prima Bernardo, par che intenda avere egli questo nome ricevuto a battesimo; invece secondo il prefato atto prima ancora che Bernardo, si sarebbe chiamato Pietro. Così dalle altre parole del Roncioni: « Trovo che Eugenio prima che fosse da S. Bernardo fatto abate del monastero delle Tre Fonti di Roma, fu arciprete della chiesa maggiore di Pisa, »¹ si capisce che egli vuole alludere ai vari casi della vita d'Eugenio prima che fosse creato papa. Ora se il Roncioni avesse avuto fra mano quell'atto di professione religiosa e l'avesse reputato di Eugenio, avrebbe di certo aggiunto che prima ancora di esser monaco cisterciense, fu monaco camaldolense. Restano dunque due ipotesi: o egli ricavò le sue notizie intorno alla nobiltà e al nome della famiglia di Eugenio da altri documenti, i quali notassero espressamente che da tale schiatta derivò quel pontefice; ovvero scrisse alla ventura e capricciosamente. Questa seconda ipotesi ingiuriosa per un tal uomo, non è sostenibile neanche perchè, come emergerà dall'insieme di altri fatti che verremo esponendo nel seguito, il Roncioni non prese inganno in ciò che narrò; onde converrebbe concludere che indovinasse per accidente; e questo oltrechè insostenibile, è affatto ridicolo a dirsi.

Così, mentre da una parte rimane assodato che fa autorità irrefragabile il Roncioni, circa le cose che narra della discendenza di papa Eugenio III dai Paganelli signori di Montemagno, dovendo egli avere realmente consultato dei documenti ed essendo stato in pari tempo da noi escluso che siasi appoggiato all'ormai noto atto di professione religiosa del monaco Paganelli, il quale nonchè insufficiente è di più una falsificazione; e dall'altra essendo tanto chiaro quanto

¹ *Ist. pis.* in *Arch. ecc.* VI, P. I, 258.

consentito da tutti, che i Paganelli furono signori del Montemagno versiliese, non di quello pisano, spunta legittima la conseguenza che Eugenio derivò non mica dal Montemagno di Calci, come pretende il Roncioni e molti con lui, ma piuttosto da quello di Camaiore.

III

Superata la prima difficoltà mossa dal Sainati al Bertini, le due che rimangono perdono notevolmente della loro forza, si potrebbe anzi dire che non ne conservano più alcuna: non le lasceremo per questo senza la debita soluzione, tanto più che speriamo di convertirle in argomenti favorevoli alle nostre convinzioni. Adunque il Sainati così ripiglia: « il Bertini doveva anche provare essere stata la famiglia Paganelli ai tempi di Eugenio esclusivamente lucchese ed essere apocrifi i documenti d' allora, ne' quali parlasi de' Paganelli come di cittadini pisani. »¹

Qui domando subito: donde la derivazione del cognome Paganelli? Il Manni riportando un sigillo dove si legge: s. BERNARDI PAGANELLI, dice: « Non è già che io creda in questo nostro sigillo, che Paganelli sia il cognome: dico bene che essendo un puro nome, lo tengo per gentilizio della famiglia, che si è dimandata dei Paganelli da Mantemagno. »² A parer mio questo non è spiegar nulla. Il Bertini invece: « Attesi i ben molti soggetti, che innanzi ci compariscono nell' ampia genealogia di tal consortato aventi il nome di Paganello, ben essa potè un giorno appellarsi la casa dei Paganelli, espressione convertita quindi e nel comune linguaggio ed in quello degli storici nel cognome della stirpe anzidetta. »³ Ma una

¹ *Vita del B. Eugenio III*, 10.

² *I sigilli antichi*, III, 102.

³ *Osservazioni intorno alla patria ecc. l. c. §. 21.*

insuperabile difficoltà può sempre farsi contro questa teoria: come va che i documenti prima di darci alla spicciolata e di seguito molti individui chiamati Paganello, ci danno tosto la forma del soprannome? Questa difficoltà è di peso gravissimo e insolubile colla teoria del Bertini: tanto è vero che affacciata una volta alla sua mente, ne dissimula l'importanza, la declina in bel modo e non la risolve.¹

Uno dei primi documenti in cui un tal soprannome compare è certo lo strumento di pace stipulato nel 1188 tra Pisani e Genovesi, ove tra gli altri sottoscritti figurano come cittadini pisani, Bectus, Ubaldus et Lemmus de Paganellis;² la quale espressione « de Paganellis » ne avverte che il padre di questi personaggi non si dovè chiamare Paganello; chè in tal caso si sarebbe avuto secondo il costume universale « qd. Paganelli » o semplicemente, « Paganelli ». Non potendosi poi, come è stato accennato, sostenere l'opinione che si dica « de Paganellis » perchè molti de' loro antenati abbiano avuto questo nome, si conferma che tale espressione è un semplice soprannome destinato a diventar vero cognome; e la sua derivazione va cercata altrove.

Paganellus, evidentemente, è il diminutivo di Paganus, propriamente uomo di villa, ma che nella bassa latinità del medio evo prese anche il significato di signore del contado. « Paganus est dominus alicuius praedii rustici » come si vede in questo documento: « Iohannes dictus Paganus de Cherisi et domicella Margarita eius uxor. »³ Ora niente di più naturale che i signori del Montemagno versiliese (chè non si può parlare in nessun modo di signori del Montemagno pisano) venissero denominati dagli abitanti delle vicine città Pagani e

¹ *Op. cit.* §. 14.

² DAL BORGO, *Raccolta di scelti diplomi pisani*, 114.

³ DU CANGE, *Gloss.* alla voce *Paganus*.

anche Paganelli. Nè sembri troppo strana questa spiegazione: chi non sa che in modo analogo si formarono altri cognomi? (Cfr. i Cattani, Castellani ecc.). Del resto che il cognome Paganelli sia derivato piuttosto da un nome comune, che da un nome proprio di persona ci induce a crederlo anche la notizia che a Fiesole pure vi furono i Paganelli, distinti affatto dai nostri, come mostrano le rispettive armi gentilizie: chè mentre l'arme dei Paganelli di Fiesole, è una luna bianca in campo azzurro con sopra un rastrello rosso,¹ l'arme invece dei Paganelli di Montemagno è un leone rampante in campo balzano, come si può vedere in due sigilli trovati appunto in quel di Pisa.² Anzi l'iscrizione stessa che uno di questi sigilli porta: S. MANFREDI DOMINI PAGANELLI DE MONTE MAGNO MILITIS, dove si vede che a questi personaggi è dato il nobile titolo di cavalieri, che tanto precisamente voleva dire Dominus e Miles in quei tempi,³ conferma essa pure, al pari della teoria suesposta intorno alla formazione del cognome, che si tratta del Montemagno di Camaione, non potendosi, ripeto, parlare di cavalieri e signori del Montemagno di Calci.

I fatti poi confermano ciò luminosamente: ogni volta che gli storici hanno creduto di ricordare individui di tal famiglia, come appartenenti al Montemagno di Calci, si sono ingannati: vediamolo. Afferma il Roncioni che « in un privilegio, che l'imperatore Federigo, cognominato Barbarossa, concesse alla chiesa maggiore di Pisa, son nominati molti di questa famiglia dei Paganelli, e fra gli altri *Ermanno, Paganello* suo nepote, *Guido, Inghiramo* che erano molto famigliari

¹ SALVINO SALVINI, *Opera ms. su' canonici fiorentini* citata dal MANNI, *I sigilli antichi*, I, 18.

² MANNI, *op. cit.* I, sigillo 1° — III sigillo 9°.

³ MANNI, *op. cit.* I, 19.

di Federigo.¹ » Or bene, questi personaggi appartengono in parte ai signori di Porcari (consorti dei signori di Montemagno versiliese), e in parte a questi ultimi. E per verità fra i testimoni che trovavansi presenti in Lucca nel 1160 allorchè il duca Guelfo arricchì di un privilegio i Lucchesi, eranvi *Guido* di Montemagno e *Paganello* di Porcari.² Pochi anni dopo (1186) Arrigo VI concedeva nuovi privilegi ai Lucchesi; ma tra le cose eccettuate erano comprese le « possessiones, villas et terras et quaecumque bona *Hermannii* de Porcari et nepotum suorum et dominorum de Montemagno. »³ Che più? nel diploma concesso dall'imperatore Federigo nel 1178 al capitolo della cattedrale lucchese si trovano nominati fra i testimoni: « *Hermannus et Paganellus* de Porcari, *Wido* de Montemagno et filii eius *Paganellus et Ingheramus* », proprio gli identici personaggi citati dal Roncioni.

Anche il Manni, credendo accennare alcuni degli individui della illustre famiglia, pisana secondo lui, dei Paganelli, da cui pensa anch'egli esser derivato Eugenio III, dice: « Nel cod. 204 in foglio della celebre libreria stroziana di Firenze, si fa menzione, sotto l'anno 1274 di un parentado di questa famiglia con dirsi Lemmus Ugolini Saginae duxit in uxorem filiam D. *Tomasini* de Montemagno. All'anno 1275 di un altro parentado così: Filia D. Codibovis de Corvaria fuit despon-

¹ *Arch. St. It.* VI, P. I, 258. Questo privilegio è riportato per intero dal LAMI, *Monumenta Ecclesiae Florentinae*, I, 395.

² La carta è riportata dal CIANELLI, *Memorie e Documenti per servire alla storia di Lucca*, I, 174.

³ *Ibid.* I, 198.

⁴ Questo diploma citato dal Bertini trovasi sotto l'indicazione CC. n. 36 nell'Arch. de' RR. Canonici della cattedrale di Lucca. — Tengo ad avvertire che riferendomi qualche volta a carte già riportate in tutto o in parte dal Bertini, lo faccio sempre con intenti da' suoi diversi, producendole egli unicamente a provare l'esistenza della nobile famiglia dei Paganelli nel Montemagno di Camaiore.

sata.... filio qd. *Bernardini* de Montemagno. Nel cod. EE. della medesima libreria (a car. 433) si fa menzione di un *Ildebrandino* da Montemagno, senatore pisano, citato dal Casotti nella prefazione alle prose e alle rime de' due Bonaccorsi di Montemagno di Pistoia, ove si nominano eziandio un *Manfredi* e un *Ranieri* figliuolo di un *Ingheramo* da Montemagno. * Rispetto a questi nomi sono da esaminarsi due carte lucchesi, l'una del 1193 contenente il lodo pronunziato su certa lite fra il Monastero di S. Ponziano di Lucca et dominos de Montemagno, * l'altra del 1235, contenente pure un lodo di altra lite che verteva tra i signori di Montemagno e il capitolo di S. Martino. * Nella prima è nominato appunto un *Ildebrandinus* de Montemagno qd. Paganelli, mentre nella seconda compariscono D. *Tomazus* qd. Guidi de Rosa, *Bernardino* del qd. Ingheramo e *Ranieri* del qd. Ingheramo di Montemagno.

Dopo tutto ciò quasi saremmo tentati, per semplice induzione, a ritenere senz'altro, come appartenenti ai Montemagnesi di Versilia anche gli individui Bectus, Ubaldus et Lemmus de Paganellis, che figurano come cittadini pisani nello strumento di pace stipulato tra Pisani e Genovesi nel 1188; documento a cui alludeva il Sainati movendo la seconda difficoltà. Ma quello che così sarebbe pur sempre una congettura, si conferma fino a diventare un fatto certissimo, vedendo che nel medesimo strumento, e come cittadini pisani anch'essi, trovansi notati Veltro di Corvaia, Ranieri di Vallecchia, Oddo, Chianni e Iustamonte di Sala, Ugolino, Paganello, Guelfo e Orlando di Porcari ecc. personaggi tutti consorti dei Paganelli di Montemagno versiliese: e vedendo

* MANNI, *I Sigilli antichi*, I, 19-20.

* Riportata dal BERTINI, *Osserv. intorno alla patria* ecc. nota 61.

* Riportata in parte dal BERTINI, *op. cit.* nota 71.

parimente che ivi trovansi pure ricordati Albertinus et Rainerius de Montemagno, di Camaiore s'intende, non tanto perchè nella sopra citata carta del 1235 comparisce un Ranieri del qd. Ingheramo di Montemagno e in un'altra del 1134¹ comparisce un Albertino da Montemagno, quanto perchè questi come pure gli altri personaggi trovansi sotto la rubrica: *Iudices foranei*, che è quanto dire *Viccomites scaccariorum*, cioè iudices qui in *oppidis* ius dicunt.² Cosicchè senza bisogno di mostrare che sono apocrifi i documenti, ne' quali parlasi dei Paganelli come di cittadini pisani, si può anzi stabilire sulla scorta di essi che i Paganelli sono esclusivamente versiliesi, di dove passarono poi nelle città di Lucca e di Pisa.³

IV

Così vien meno anche la terza difficoltà messa innanzi dal Sainati e fondata sull'autorità degli antichi cronisti, i quali concordemente affermano che Eugenio III fu pisano; poichè avendo noi veduto in istrumenti autentici chiamati cittadini pisani i Paganelli della Versilia, giustamente i cronisti contemporanei affermano che Eugenio, derivato dai Paganelli del Montemagno versiliese, fu pisano.

Con questo non intendiamo peraltro dire che la Versilia fosse al secolo di Eugenio III territorio pisano.⁴ Questa regione prima del sec. XIII fu indipendente non solo dal dominio

¹ È accennata dal BERTINI, *op. cit.* nota 51.

² DU CANGE, *Gloss*, alla voce *Iudices foranei*.

³ Questo è anche il giudizio del REPETTI, *Dizion. geogr. stor. della Toscana*, all'articolo *Montemagno di Camaiore*.

⁴ Ciò asserisce gratuitamente l'anonimo autore del *Compendio di storia pisana*, I, 46..

di Pisa, ma anche da quello di Lucca,¹ come dimostrano da una parte i privilegi d'immunità concessi ai nobili versiliesi dai marchesi di Toscana e dagli imperatori germanici,² e dall'altra l'autorità dello storico Tolomeo, che solo alla fine del secolo XII riporta il giuramento di fedeltà prestato dai signori della Versilia al comune di Lucca.³ Ma frattanto quali erano le relazioni che intercedevano allora fra la Versilia e le vicine città di Lucca e di Pisa?

Anzitutto metto in rilievo una circostanza importantissima: i Lucchesi erano guelfi, i Pisani invece ghibellini; e i feudatari di Versilia? Stretti all'imperatore, cui dovevano tutto il loro ingrandimento, e che sovente arricchivali di privilegi, erano seguaci del più schietto ghibellinismo. Ecco un fatto che anche da sè solo sarebbe stato capace di avvicinare i nostri feudatari ai Pisani, che riputavano fratelli e di alienarli dai Lucchesi, odiati come stranieri, come barbari; tanto erano allora sentite le passioni politiche!

Si aggiunga che sulla fine del secolo XI i nobili versiliesi cominciarono a dare ombra al comune di Lucca, o per le loro

¹ Contro l'opinione del BERTINI, *Osservaz. intorno alla patria* ecc. l. c. §. 9.

² Cfr. il privilegio di Guelfo VI, marchese di Toscana, dell'anno 1160, il quale concede alla città di Lucca "iurisdictionem..... tam infra Bechariam civit. eiusque Burgos, quam extra infra (si noti bene) quinque proxima milliaria praedictae civitati ab omni parte eiusdem civitatis." Cfr. pure il privilegio dell'imperatore Enrico VI, dell'anno 1186, che eccettua dal dominio di Lucca "omnes possessiones, villas et terras et quaecunque bona Hermanni de Porcari, et Nepotum suorum et Dominorum de Montemagno, et hominum de Buriano et Carfaniana et Versilia." Queste carte furono pubblicate dal CIANELLI nelle *Mem. e Docum. per servire alla storia di Lucca*, I, 174, 198.

³ "Eodem anno (1192) invenitur in registro civitatis lucensis iuramentum fidelitatis factum lucano communi per nobiles de Vallechia." — "Eodem anno (1198) invenitur in registro lucensis communis iuramentum fidelitatis factum eidem communitati per illos de Corvaria et de Montemagno." TOLOMEO LUCCHESI, *Annales* in MUR, *R. I. S. XI*, coll. 1275, 1277.

prepotenti maniere, o pel desiderio di quello di ingrandire il proprio stato a spese dei vicini.¹ Così per doppia ragione quei di Versilia si trovavano ad esser avversi a Lucca; e per spirito di parte e per quello di libertà, che vedevano minacciata da quella repubblica: come per doppia ragione si trovavano ad essere amici dei Pisani, e perchè del medesimo colore politico, e perchè essendo deboli al paragone di Lucca, dai Pisani si ripromettevano ogni sorta di aiuti. Ed infatti si può vedere, come delle varie guerre combattute tra Lucchesi e Pisani molte furono mosse per cagione dei nobili versiliesi, in favore dei quali i Pisani più volte portarono le loro armi in Versilia.² Non sono già per credere che le intenzioni di questi nello spalleggiare e difendere i nostri signori contro il potere di Lucca fossero scevre da ogni e qualunque interesse: credo piuttosto che in realtà fossero animati anch'essi dal medesimo spirito, da cui lo erano i Lucchesi combattendoli. Per ciò appunto chi sa che i Pisani a rendersi vieppiù amici i Versiliesi, come anche in premio del loro attaccamento alla repubblica, non concedessero la propria cittadinanza a tutta la Versilia?³

Ecco la ragione, unica forse, perchè il Roncioni riportando le condizioni della pace del 1158 tra Lucchesi e Pisani, de-

¹ “ Eodem anno (1088), ut in gestis Lucensium scribitur, castrum de Vaccole destructum fuit a lucensi populo, quod erat nobilium. ” — “ Eodem anno (1100), lucensis populus, ut in gestis lucensium scribitur, castrum de Castagnore, quod erat Cathanorum, capit et funditus destruit. ” TOLOMEO LUCCHESE, *Annales* in MUR. *R.I.S.* XI, coll. 1256, 1258.

² Cfr. TOLOMEO LUCCHESE, *Annales* agli anni 1169 e 1170, in MUR. *R.I.S.* XI, coll. 1269, 1270.

³ Ciò i Pisani fecero pure nel 1254 in favore dei nobili di Corvaia e di Vallecchia e loro consorti di Versilia (DAL BORGO, *Racc. di scelti dipl. pis.* 182). — Bastino al presente argomento questi brevissimi cenni sulle condizioni dei Nobili della Versilia prima del secolo XIII, delle quali intendo occuparmi più particolarmente un'altra volta.

sumendole da una carta del tempo, dice testualmente: « si volle che i Lucchesi concedessero ad Uguccone e Veltro, nobilissimi pisani, il castello di Corvaia »:¹ perchè nel privilegio concesso da Federico I alla chiesa maggiore di Pisa, nel 1178, compariscono come testimoni, unitamente a certi pisani, « Hermannus et Paganellus, et nepus eius Paganellus et Wido de Montemagno et filii eius Ingheramus et Paganellus »:² perchè finalmente nel più volte citato strumento di pace del 1188 tra Pisani e Genovesi compariscono come cittadini pisani: Veltro di Corvaia, Ranieri di Vallecchia, Oddo, Chianni, Iustamonte di Sala, Albertino e Ranieri di Montemagno.³

Pertanto senza pretendere che la Versilia fosse al tempo di Eugenio III territorio pisano, sparisce in egual modo il contrasto, che l'Anonimo, il Bertini e il Sainati hanno creduto di vedere fra documenti autentici e cronisti contemporanei, riguardo alla patria e ai natali di Eugenio III; non formando seria difficoltà il sapere che questi ultimi oltre alle frasi più generiche da loro usate: « pisanus, genere pisanus » dicano pure di Eugenio più particolarmente « nazione pisanus » perchè nella bassa latinità del medio evo il vocabolo « natio » oltre il significato che gli annettiamo presentemente, significa pure spessissimo la *nativitas*, la *generis et familiae conditio*, l'*agnatio*, la *cognatio*, insomma la *familia*.⁴

V

Se così è, come può esser nato l'equivoco dell'essersi ritenuto per tanto tempo, fino al principio del secolo pre-

¹ *Ist. Pis. l. c.* VI. P. I. 295.

² Questo privilegio ricordato dal RONCIONI *Ist. Pis. l. c.* VI. P. I. 258, fu pubblicato dal LAMI, *Mon. Eccl. Flor.* I, 395.

³ DAL BORGO, *Racc. di scelti dipl. pis.* 114.

⁴ Cfr. DU CANGE. *Gloss.* alla voce *Natio*.

sente, che terra natale di Eugenio III sia stata Montemagno di Calci in cambio del Montemagno di Camaiore? Come si spiega parimente la tradizione conosciuta un giorno nel Montemagno pisano, secondo cui questo paese sarebbe stato veramente luogo di nascita del suddetto papa? Attendasi: si sapeva dagli antichi cronisti che Eugenio era « pisanus, genere pisanus, natione pisanus »: si aggiunga che verso la fine del sec. XV cominciarono a conoscersi certe profezie attribuite a S. Malachia, relative alla successione dei pontefici, le quali avevano per motto proprio di questo papa: « ex magnitudine montis. »¹ Pertanto cosa ci voleva a concludere con questi dati che dunque Eugenio era del Montemagno pisano? E così fu concluso senz'altro; così nacque, cred'io, la suddetta tradizione ricordata soltanto da tardi scrittori.² Un tal pregiudizio venne poi consolidato dallo scambio evidentemente erroneo, che gli storici fecero, col ritenere che i Paganelli, da cui derivò Eugenio III, fossero signori del Montemagno di Calci e non piuttosto del Montemagno di Camaiore.

Ma se niun conto può farsi della tradizione diffusa nei contorni del Montemagno pisano, non si può per avventura dire altrettanto della popolare tradizione, che anche nel Montemagno di Versilia si conserva, che tal castello sia stato la patria di un papa. Essa infatti non ha nessun precedente storico, perchè i primi a ritenere per lucchese Eugenio III furono il più volte ricordato Anonimo (1802), Giulio Cordero di S. Quintino (1821) e il Bertini (1822). E neppure ha, come l'altra, fondamento nelle profezie di Malachia, ve-

¹ Malachia era nato ad Armach in Irlanda nel 1094. Il primo a pubblicare le profezie che gli si attribuiscono fu Arnolfo di Wion, benedettino, vissuto 450 anni dopo Malachia *I futuri destini degli stati e delle nazioni ovvero profezie e predizioni riguardanti i rivolgimenti di tutti i regni dell'universo*, Torino 1860, pag. 66.

² Manca infatti chi ne parli nei secoli XII, XIII o XIV.

nendo dagli storici, per es. dal Franciotti (sec. XVII) riferita erroneamente non a Eugenio III, ma al lunese Eutichiano che subì il martirio nel 283.

VI

Un' iscrizione sepolcrale, l'autorità di cronisti contemporanei, documenti ove si trovano ricordati come cittadini pisani i Paganelli, una tradizione infine; ecco gli argomenti sui quali poggia l'opinione che ritiene Eugenio III nato a Pisa o per lo meno nel Pisano. Ora non solo abbiamo scartato questi argomenti ad uno ad uno, ma di più li abbiám fatti servire a provare tutto l'opposto, cioè che Eugenio fu invece del Montemagno di Versilia. Nè basta.

Afferma il Roncioni che Ermanno, Paganello suo nepote, Guido, Ingheramo (tutti individui della famiglia Paganelli) erano molto famigliari di Federigo I. ¹ Che veramente i membri di questa nobile famiglia fossero sommamente cari al Barbarossa, ne fa fede, tra l'altre cose, anche il diploma di immunità del 1185, dato da questo imperatore a favore dei nobili signori di Montemagno. ² Ma quale sarebbe stata la cagione di tanta benevolenza da parte dell'imperator Federigo? Forse l'animo e i sentimenti schiettamente ghibellini, che questi signorotti in generale nutrivano, e quella cieca divozione che professavano all'imperatore, cui andavano in gran parte debitori della propria grandezza? Ma appunto perchè questi erano sentimenti di tutti, non ispiegano sufficientemente la particolare affezione, di cui il Barbarossa degnava i membri illustri della famiglia Paganelli. Piuttosto essa doveva dipendere dal fatto, che questi nobili erano i

¹ *Ist. Pis. in Arch. St. It.* VI, P. I, 258.

² TOMMASI, *Sommario della storia di Lucca*, lib. I, c. 5.

parenti di papa Eugenio III, il quale appunto fu che sollecitò la venuta del Barbarossa in Italia, perchè gli desse braccio contro i Romani sollevati e contro Arnaldo da Brescia.

Ancora: nel 1148 Eugenio con sua bolla dichiarava immediatamente soggetto alla sede apostolica con tutti i suoi beni il monastero di S. Martino di Gello presso a Camaiore.¹ Quale la ragione di cosiffatto privilegio? È chiara: quel luogo era di pertinenza dei nobili di Montemagno, i quali vi avevano fondato il detto monastero di suore benedettine nel 1089.²

Ricordiamo pure che Eugenio III consacrò solennemente la chiesa di S. Lorenzo di Vaccole. Si concepisce facilmente che nei lunghi e molteplici suoi viaggi a lui si offerisse spontanea l'occasione di consacrare templi nelle principali città da lui visitate:³ ma come si spiega la consacrazione che egli papa fece della suddetta chiesa nella piccola ed umile terra di Vaccole? Basta pensare che questo castello apparteneva esso pure ai signori di Montemagno; e forse l'animo di Eugenio fu di compensare, con simile privilegio, i maltrattamenti che la detta terra avea dovuto soffrire nel 1088 dai Lucchesi.

¹ La bolla è stata pubblicata dal MUR. *Antiq. M. Aevi*, V. col 997.

² Cfr. REPETTI, *Diz. geog. della Toscana*, all'articolo *Gello di Camaiore*.

³ La storia ci ha trasmesso la notizia delle chiese consacrate da Eugenio. In Viterbo consacrò la chiesa di S. Michele, in Verdun la chiesa maggiore dedicata a S. Dionigi, presso Parigi la chiesa del Monte dei Martiri, in Chalon la chiesa di S. Stefano, in Treviri la Paoliniana e l'altra dedicata a S. Matteo, nella Gallia la chiesa di Fonte Nero, in Vercelli la chiesa di S. Maria Maggiore, in Pisa l'altare maggiore di S. Paolo a Ripa d'Arno, in Lucca la chiesa di S. Frediano, in Vaccole quella di S. Lorenzo, in S. Gemignano la chiesa collegiata e finalmente la chiesa dell'abbazia cisterciense di Cassamare (SAINATI, *Vita del B. Eugenio III*).

Finalmente se non possiamo ora portare innanzi documenti diretti che confermino le nostre conclusioni, abbiamo però indizi certissimi che dovettero esistere un giorno, quantunque poi siano andati dispersi, o forse siano stati per mala fede sottratti.

Intanto è stato provato che il Roncioni ha dovuto attingere a documenti di questo genere.¹ L'Anonimo poi dopo aver detto che Eugenio III nacque nel Montemagno di Camaiore, seguita a dire: « ciò consta da quantità di autentici e infallibili documenti esistenti appresso il sig. Can. Zucchelli di Pisa. »² Giulio Cordero di S. Quintino, assegnando per patria ad Eugenio Montemagno di Camaiore, si appoggia egli pure a documenti osservati nell'archivio dello Zucchelli.³

Ma il fatto più singolare è il seguente, che esporrò colle parole stesse del Bertini. Il P. Cesare Franciotti, parlando di S. Eutichiano, creduto da lui lucchese, non lunese, cita gli strumenti autentici del vescovato di Lucca, ne' quali si afferma che questo pontefice era nato nel castello di Montemagno, vicino a Schiava.⁴ Il non avere, lamenta il Bertini, indicato il registro di questi documenti è stato un danno assai grave non essendo sì agevole il rinvenirlo tra tante migliaia di altre carte diverse registrate non secondo l'ordine cronologico. Ma se da una parte non è lecito aggiustar la taccia di menzognero ad un uomo per tanti titoli venerabile, dall'altra si può esser certi, che egli, per mancanza del necessario esercizio nel leggere le antiche scritture, prendesse un abbaglio, e avendo la mente preoccupata dal nome di

¹ Cfr. il §. II. del presente lavoro.

² *Compendio di storia pisana* (1802) I, 46.

³ *Della zecca e delle monete degli antichi marchesi di Toscana* (Pisa 1821) 170, nota 29.

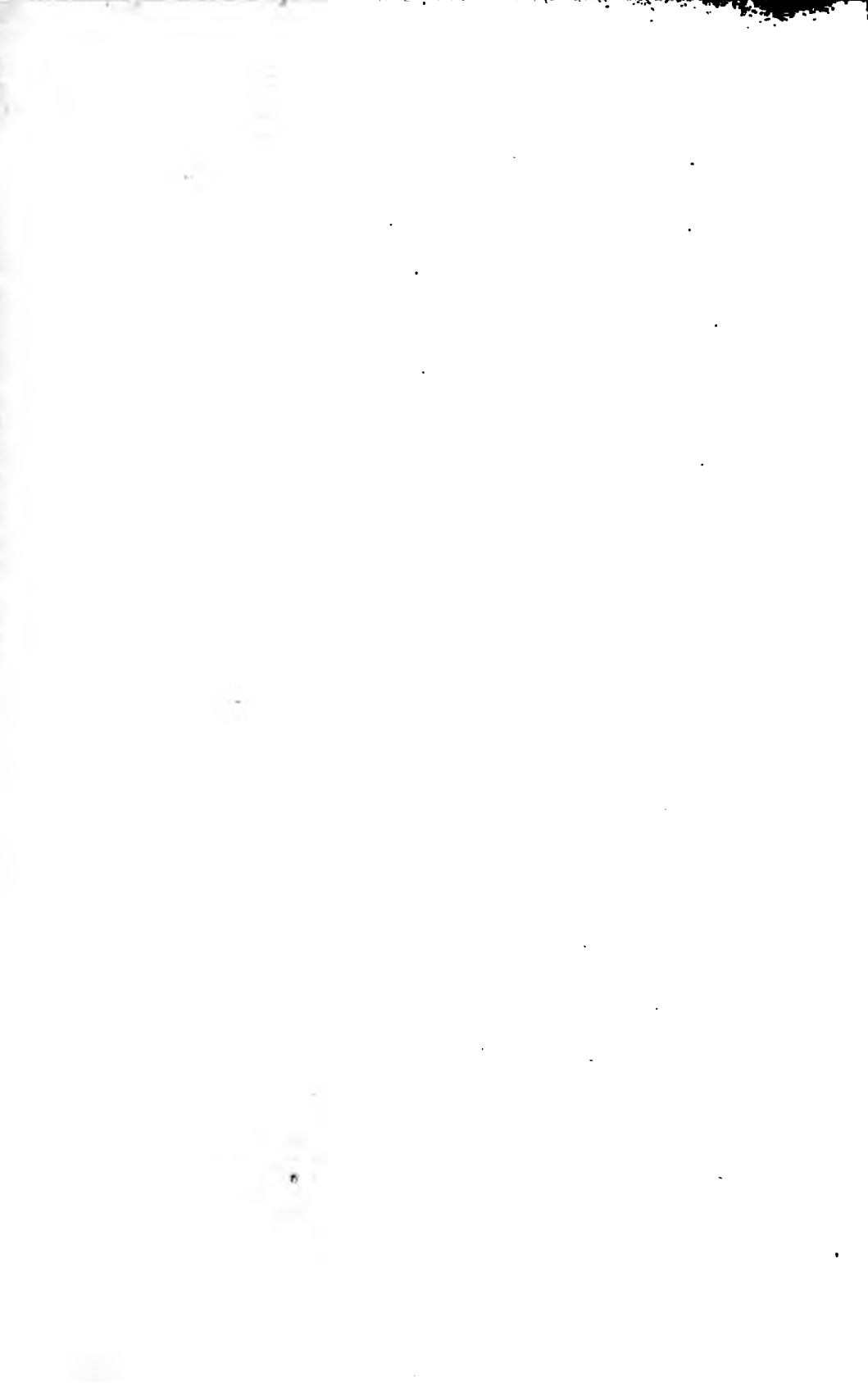
⁴ FRANCIOTTI, *Storia delle immagini miracolose e de' santi, i corpi de' quali riposano nella città di Lucca* (1613) 49.

Eutichiano, leggesse Eutichianus dove probabilmente era scritto Eugenius III, cosa molto facile ad accadere, quando questo ultimo nome fosse stato scritto in abbreviatura (Eûs tûs); tanto più che è identica la prima sillaba ne' due nomi, come pure la desinenza. A ciò si aggiunga che essendo le scritture del vescovato, di cui parla il Franciotti, destinate di lor natura ad attestare fatti presenti e non a far la storia delle passate vicende, ne segue che quanto è inverosimile che queste scrittore parlino della patria di Eutichiano, che subì il martirio l'anno 283, sia altrettanto verosimile che parlino invece di Eugenio III. D'altronde, riflette ancora il Bertini, per quanta diligenza abbia io usata nell' esaminare le carte del nostro archivio arcivescovile e di altri della città, non mi è avvenuto di trovare indicato o in Lucca o nella Diocesi una chiesa o un altare dedicato a S. Eutichiano, nè mi ricordo di aver mai riscontrato il nome di questo santo.¹ Insomma siamo nel caso identico della tradizione; e come questa va riferita ad Eugenio III, non ad Eutichiano, così quelle carte evidentemente per tante ragioni.

Una ricerca più minuta di quella che il Bertini abbia fatto, e che presentemente neppur io ho potuto fare, una ricerca alle volte più fortunata negli archivi pisani e lucchesi, ma specialmente lucchesi, metterà in luce, non ne dubito, anche dei documenti diretti, i quali verranno in buon punto a confermare colla loro incontrastabile autorità le nostre deduzioni, per ora puramente razionali e indirette, ma non per questo meno certe ed evidenti.

SERAFINO MARCHETTI.

¹ BERTINI, *Osservaz. intorno alla patria ecc. l. c.* §. 31 e, nota 92.



DELLA LEGA DEI PISANI
CON LUCHINO VISCONTI NELL'IMPRESA DI LUCCA

In generale i Cronisti del secolo XIV appartenenti ai vari comuni della Toscana e della Lombardia ¹ affermano solo concordemente e senza pur darne ragione di sorta, che nella impresa dei Pisani su Lucca, questi ottennero da Luchino Visconti quei rinforzi di uomini a cavallo, che i Fiorentini aveano rifiutati per il sospetto di qualche trama ordita ai proprii danni dal loro vecchio nemico. E gli storici posteriori che con maggiore o minore diffusione scrissero di questi tempi, come il Roncioni, il Tronci, il Simondi, il Cantù, il Capponi ² ed altri non pochi, non fecero che ripetere le notizie fornite loro dalle cronache. Il solo G. Villani, da buon guelfo fiorentino, spiega tutto, e non è questo il solo caso, colla malafede del Comune Pisano, e narra che questo per guadagnare l'animo del Signore di Milano promise ad un tal Francesco della Postierla, fuoruscito milanese, di condurlo nella propria città con i due suoi figli e avutolo nelle mani lo

¹ *Annales Arretini* in MUR. XXIV, p. 879-880; PETRI AZARII, *Cronicon*; B. CORIO, *St. di Mil.*; *Cronica di Pisa*, ibid. XV, p. 1004-1005; *Polyhistoria fratris Bartholomæi ferrariensis*, ibid. XXIV, p. 767 ecò.

² TRONCI, *Annali Pisani*, p. II, p. 45; RONCIONI, *Arch. St. It.* T. VI, P. II; SISMONDI, *Histoire des Rep. it.* t. III, p. 182; CANTÙ, *Margherita Pusterla*, nell'appendice; CAPPONI, *St. della Rep. di Fir.* T. I, p. 193.

inviò a Luchino, il quale a ricompensa del crudele tradimento concesse alla Repubblica pisana i suoi aiuti.¹

L'annotatore degli Annali del Tronci, i quali molto fedelmente sono ricalcati sulla « Cronica » dell'Anonimo, non so con quali criterii osserva che il Muratori (ed in quale opera non ci è stato dato di rintracciare) accenna anch'egli a questo fatto, fondandosi sull'autorità della Cronaca modenese di Giovanni da Bazzano.² Se non che questo Cronista, a cui per conto nostro prestiamo molta fede, chè specie in quello che riguarda le relazioni fra Pisa, Firenze e Milano non si lascia guidare da intenti partigiani, riferisce al 18 Luglio del 1340 l'esilio del Postierla e dice che la consegna di questo fuoruscito a Luchino ebbe luogo solo il 25 Settembre del 1341, mentre per il Villani ciò sarebbe avvenuto nella prima metà dell'Agosto, chè altrimenti non si spiegherebbe tutta la importanza, diremo, immediata e diretta del tradimento dei Pisani nella pace stretta con Luchino il 12 Agosto.³

I due Ammirato ripetono parola per parola il racconto del Cronista fiorentino;⁴ ma aggiungono che questa « scelleratezza », di cui non esitano a dubitare, potè, al più, concorrere, ma non essere di certo la causa unica o precipua degli accordi di Luchino coi Pisani, dovendosi questi spiegare anche, ed in ciò conveniamo, coll'odio di Luchino contro Mastino della Scala, Signore di Lucca, del quale volea ad ogni costo distruggere la potenza, colle premure fattegli da Arrigo e Vallerano figli di Castruccio,⁵ colle profferte di vistose

¹ *Cronica*, T. VIII, Libro XI, cap. CXXXI.

² Parte II, pag. 42.

³ Cfr. MURATORI, *R. I. S.* XV, p. 599.

⁴ *Storie fiorentine*, Parte I, Tomo II, p. 352.

⁵ Da alcuni Cronisti è data molta importanza a questa intercessione dei figli di Castruccio per procacciare aiuti di milizia ai Pisani, cfr. PUC-
CINI, *Cronaca ined.* (Arch. di Lucca p. 101), DALLI, *Cr. ined.* (ibid. p. 41,

somme fatte dai Pisani, coll' intento di stringere relazioni di commercio con questa ricca Repubblica e di assicurare ai mercatanti lombardi la piena libertà di frequentare i porti da questa dipendenti, e, ciò che da nessuno è stato notato, collo scopo per parte di Luchino di avere dei forti alleati per resistere al Bavaro o rintuzzarne la potenza in Italia.¹ Ora, stante la grande importanza che avrebbe codesta crudeltà del Comune Pisano nella sua guerra contro Lucca ci sorprende il fatto che non se ne sia fatta menzione dagli altri annalisti sincroni tranne che dal Villani; e fino ad un certo punto ci pare se non strano, insufficiente almeno, che Luchino fino all' Agosto del 1341 così ostinato nemico dei Pisani, così invidioso della fortuna delle loro armi e così bramoso di scemarne non pure la potenza, ma altresì di arrestare i loro progressi tanto da accordare mille uomini alla guelfa Firenze perchè si impedisse ai Pisani la conquista di Lucca, d' un tratto, secondo il racconto del Villani, cambiato animo, offrisse i suoi cavalieri a Pisa perchè menasse a termine codesta conquista medesima, e tutto ciò in grazia unicamente del tradimento del Postierla: non riuscendo noi, ciò che è più, a spiegarci come mai i Pisani fieri avversari di Luchino, senza precedenti accordi o pratiche di sorta, dimenticando i loro odii, abbiano un bel giorno commesso un tradimento e solamente a questo abbiano affidato l' esito di una pace che altrimenti non avrebbero mai sperata.

Ma più che ricorrere ad osservazioni che non avrebbero molto valore per negare un fatto assicuratosi dal Villani, fonte, specie per questi tempi e a chi sappia attingere con

T. III), SPADA (ibid. 145 p.) ed un'altra cronaca, anche inedita, pisana Mss. 54. R. Arch. di Lucca ad an.

¹ R. Arch. di Stato. Arch. del Com. di Pisa. Divisione A, Registro 29 a c. 80 r.

discernimento, attendibilissima, sarà bene, mediante il sussidio di documenti da noi messi la prima volta in luce, constatare il fatto nelle sue linee generali, o meglio dare quella giusta importanza, che gli compete, all'atto scellerato commesso dalla Repubblica Pisana a favore del Visconti e correggere le inesattezze del Villani, le quali non istaremo ora a cercare se dipendano più dal suo spirito non troppo benevolo verso i Pisani, o da mancanza di vere notizie di fatto, o dall'una cosa insieme e dall'altra.

In una lettera,¹ che con linguaggio moderno diremmo relazione diplomatica, di un A. Diodato Iacopi ambasciatore di Firenze a Pisa, dopo alcune comunicazioni ufficiali che illustreremo a loro tempo, riguardanti il governo delle due Repubbliche abbiamo un esatto ragguaglio di questo tradimento dei Pisani che sarà bene leggere colle parole stesse del Iacopi:

Chome per altra lettera ieri vi scrissi per un fante proprio mercoledì sera fue preso per questo comune di Pisa personalmente a Porto Pisano Messer Francescho o vero Francescuolo dela Posterla da Melano con quattro suoi figliuoli, il quale era venuto di Proenza in una galea di questo comune et come egli scendeva in terra fue acconosciuto e appostato da alcuno appostatore di Messer Luchino da Melano, che gli avea mandato dietro e fecelo piglare e arrestare; e così è preso in forza di questo comune egli et i dotti suoi figliuoli; e dicesi chel padrone lavea sicuro campare ma questo Comune costrinse il padrone e fue bisogno che lavesse e tutto ciò a fatto questo comune per piacere al detto Messer Luchino signore di Melano e di ciò hanno grande biasmo e vergogna da questi mercatanti genovesi e da tutta maniera di giente marina; e non val niente chellabiano arrestato(?)

¹ Regio Arch. delle Riform. di Firenze. Lettere alla Signoria di Firenze Cl. X, Dist. II, Filza, III, anno 1341, N. 121.

ma pare che abbiano preso partito di non mandarlo a Melano ma di tenerlo in pregione colà dove stette Messer Pino dela Tosa in via Sancte Marie donde si va al duomo. Se altro ne faranno, saprete per innanzi ecc...

La lettera è « data in Pisa venerdì sera tardi adì X Agosto 1341 », ed è indirizzata « Magnificis viris dominis prioribus artium et vexillifero iustitie civitatis Florentie. »

Cominciamo a notare alcune differenze col racconto del Villani: 1° I figli arrestati col Postierla sono quattro non due: 2° Il Postierla è trattenuto soltanto e non nella prigione del conte Ugolino ma in quella di S. Maria: 3° I Pisani prendono partito di non mandarlo a Milano: 4° Il Postierla è seguito e poi « acconosciuto da alcuno apostatore » di Luchino: 5° Non è il Comune di Pisa che promette guarentigia al fuoruscito milanese, ma è un privato cittadino, un mercatante che lo « sicura campare ». S'aggiunga che il tradimento avviene il giorno otto agosto. Di più: dal trattato di pace, inedito ancora, ¹ ch'io sappia, conchiuso col Signore di Milano risulta che fin dal 2 Agosto erano stati formalmente « per publicum instrumentum » delegati due cittadini pisani « speciales et solempnes sindici procuratores et nuntii » a far patti con Luchino. Ora, come si può ammettere che la Repubblica Pisana, senza avere qualche tempo avanti tenute delle pratiche per esplorare l'animo del nuovo alleato e per indurlo agli accordi della pace, abbia, prima evidentemente che si sapesse nulla del Postierla, inviati cotesti Sindaci a stringere dei patti in terra nemica, a Milano, con un fiero e potente avversario e senza speranza di riuscita? E come poi nel fatto del Postierla andrebbe spiegata in Pisa la presenza di appostatori inviati da

¹ Regio Arch. di Stato, Arch. del Comune di Pisa. Divisione A, Registro (Istrumentarii) 29 a c. 80 r.

Luchino? Ecco la nostra soluzione. L'atto fu stipulato in « camera sita in turri prope cameram cubiculariam domini Luchini », si badi all'esatta successione dei giorni nei vari documenti, « die dominica duodecimo mensis Augusti ».¹ Non è quindi piuttosto da ammettere che le pratiche per gli accordi col Visconti gli Anziani di Pisa le abbiano già iniziate forse nel Luglio, in tutti i modi prima dell'Agosto, che il 2 di questo mese sicuri, o almeno speranzosi della riuscita abbiano eletti Sindaci particolari a comporre la pace e che l'otto dello stesso mese, colta l'occasione di poter « piacere », come si esprime l'Iacopi, a Luchino abbiano accarezzato il suo animo e, secondo noi, abbiano preso il Postierla per tenerlo arrestato come ostaggio, riserbandosi di consegnarlo a Luchino solo dopo essersi, e con vantaggio, serviti degli aiuti di cavalieri da questo Signore promessi? Questa conclusione è confortata da un altro passo della relazione dell'Iacopi stesso, dove è detto, sempre in data dell'8 Agosto, che « s'attendono tra di Lombardia e di Piemonte ben da DCCC cavalieri », ciò che ci fa ammettere che già le pratiche con Luchino per avere aiuti erano state avviate dai Pisani da un pezzo,² e dalla testimonianza dell'autore del *Chronicon Mutinense*,³ il quale ci assicura che il Postierla fu inviato al Visconti il 25 Settembre, dopo, cioè, che i Pisani coll'aiuto dei rinforzi di Lombardia aveano già riportato notevolissimi vantaggi sui Fiorentini e poteano oramai avere pienissima fiducia di un esito felice nell'impresa di Lucca, uno degli ultimi sprazzi di luce che mandò questa gloriosa Repubblica fiaccata funestamente dalla rotta alla Meloria. Molto probabilmente il Vil-

¹ Ibid. a c. 80 r.

² Arch. delle Rifor. di Fir. Cfr. una nota preced.

³ Cfr. IOHANNES DE BAZANO, *Chronicon mutinense*, in MURATORI, *R. I. S.* vol. XV, pag. 599, e anche BERNAR. CORIO, *Stor. di Milano*.

lani che pure ha parole di fuoco contro i suoi concittadini per avere intrapresa una guerra che dovea riuscir loro molto calamitosa, ha avuto qualche sentore, essendo ostaggio presso Mastino della Scala, del tradimento commesso dai Pisani, e lasciandosi in parte turbare il giudizio dal suo spirito guelfo e non benevolo verso tutti in genere i nemici della sua Repubblica, e non dando o non volendo dare quella giusta importanza ad altre ragioni di fatto, ha creduto bene spiegare unicamente con questo insigne esempio di malafede la pace dei Pisani con Luchino Visconti.

A. ABRUZZESE



I FABI ALLA CREMERA E GLI SPARTANI ALLE TERMOPILI

Una fra le belle e talora sublimi leggende con le quali i Romani intessero ed ornarono la pseudo-storia della loro più antica repubblica è quella dei Fabi morti per la patria presso le sponde della Cremera: « Sex et trecenti milites, omnes patricii, omnes unius gentis » per valerci delle parole di Livio¹ si assumono come « cura privata » la guerra contro i Veienti, pubblico nemico del popolo romano, abbandonano la patria ed accompagnati dai loro clienti, erano questi quattro mila, o cinque mila secondo un'altra versione,² si fissano in un castello non lungi da Veio. Quivi per circa tre anni riescono a mantenersi superiori ai nemici; ma alla fine caduti nelle insidie loro tese muoiono tutti combattendo. E di quella gente gloriosa che aveva avuta per un certo tempo una grande preponderanza nella vita pubblica romana e che con la patriottica deliberazione di tener da sola testa ai Veienti espiava la sua condotta per il passato alquanto ostile verso la plebe romana rimase in vita un solo fanciullo, che era stato lasciato a Roma, « stirpem genti Fabiae, osserva Livio, dubiis-

¹ Liv. II, 49, 4.

² FEST, *epit.* s. v. « Scelerata », p. 335 M.

que rebus populi Romani saepe domi bellique vel maximum futurum auxilium ».¹

Se non che questa eroica narrazione di già agli antichi parve deliberatamente ornata. Lo stesso Dionisio, che secondo il suo costume pur mostra di credervi, non può trattenersi dall'osservare come sia addirittura inammissibile che i trecento e sei Fabi avessero lasciato a Roma un solo rampollo ed a proposito di questo particolare osserva « che sa di leggenda e di finzione teatrale »;² parole che la critica moderna può forse estendere a tutto questo racconto.

La critica moderna tuttavia non si è mostrata unanime nel giudicare del valore della leggenda, e mentre il Niebuhr e lo Schwegler hanno più che ad altro mirato a criticare i vari particolari ed a trarre un nucleo storico da questo racconto,³ altri come il Mommsen ha cercato di indagarne il carattere didattico⁴ ovvero come il Richter ne ha esaminato il significato rispetto alla topografia.⁵ Il Mommsen che a questa antichissima storia romana è tutt'altro che disposto a prestare fede e che ci ha insegnato come debba essere in-

¹ LIV. II, 50, 11.

² DION. HAL. μύθοις γὰρ δὴ ταῦτα γε καὶ πλάσμασιν ἔοικε θεατρικοῖς. La critica di questo particolare è fatta dal MOMMSEN, *Röm. Forschungen* II, p. 257 sgg.

³ NIEBUHR, *Röm. Geschichte* II, p. 219 sgg.; SCHWEGLER, II^a p. 519 sgg.

⁴ MOMMSEN, *Röm. Forschungen* II p. 247.

⁵ RICHTER, *Die Fabier am Cremera*, nell'*Hermes* XVII (1882) p. 425 sgg. La memoria del Richter, sebbene pubblicata in uno dei migliori e più diffusi periodici che si occupino di antichità classica è rimasta sconosciuta al nostro ORESTE BARATTIERI, *La leggenda dei Fabi, saggio di critica militare* (Roma 1886) il quale con osservazioni di carattere strategico e topografico crede risolvere la questione. Acconsento ben volentieri circa l'importanza di questo criterio, che non sempre i dotti di tavolino o usufruiscono o sono in grado di usufruire, ma constato con dispiacere come la mancanza di cognizioni tecniche, storiche e filologiche abbiano travariato il nostro illustre generale, sicchè le sue osservazioni sebbene qua e

vestigata, non pare sia interamente alieno dal prestare un po di credenza a Diodoro, secondo il quale la gente Fabia sarebbe perita non isolatamente ma in una grande battaglia combattuta dai Romani presso la Cremera.¹ Più risoluto è invece l'Ihne nella sua seconda e recente edizione della storia di Roma, che valendosi di osservazioni già fatte in parte dal Perizonio e dal Beaufort ne accentua il valore e considera tutto il racconto come una pura leggenda priva di qualsiasi valore storico.²

Per mio conto non nascondo che in questo caso mi accosto più all'opinione dell'Ihne che a quella del Mommsen, e contrariamente al giudizio di questo insigne critico non credo che la versione di Diodoro meriti maggiore fede di quella serbataci da Livio e da Dionisio. Io non penso del resto che Diodoro sia più esatto degli altri allorchè asserisce che i Fabi perirono in una battaglia accanto ad altri Romani. Reputo invece che come è, per quel che pare, inesatto dicendo che costoro erano trecento anzichè trecento e sei, così lo sia del pari confondendo in un solo fatto la caduta dei Fabi e la successiva ed immediata sconfitta che i Veienti fecero patire al console Menenio.³ Ma su questo punto per ora non insisto;

la, degne di molta attenzione, nel complesso sono prive di valore e non approdano a nulla. Il Barattieri crede alla realtà storica del fatto e descrive persino la via fatta dai Fabi all'uscire da Roma in mezzo alle acclamazioni del popolo. Ma allora perchè anzichè: *La leggenda dei Fabi*, non lo ha addirittura intitolato il suo scritto: *La storia dei Fabi*?

¹ DIOD. XI, 53; cfr. MOMMSEN, *l.c.* p. 246 sgg.

² IHNE, *Röm. Geschichte* I^o p. 159 sg.

³ Che i τινὰς τῶν συγγραφέων ricordati in questa circostanza da Diodoro in ultima analisi non si possano ridurre che alla memoria dei Fabi stessi, io non credo con il MOMMSEN, *l.c.* p. 257 e in un prossimo studio sulla cronologia e sulle fonti di Diodoro spero dimostrare che a torto si è pensato che Fabio Pittore sia la sua fonte pressochè unica. Se poi Diodoro dice che i Fabi furono τριακόσιοι e non 306, ciò anzichè a sua

vi ritornerò allorchè, fra non molto, pubblicherò uno scritto in cui mi propongo dimostrare che dal Niebuhr e soprattutto dal Mommsen in qua si è data e si suol dare un'eccessiva importanza a Diodoro Siceliota, il quale non è migliore e più esatto fonte per la storia romana di quello che è stato dimostrato esserlo per la storia greca; sebbene per l'una come per l'altra attinga a fonti spesso primarie, pregevoli sempre.

In quanto alla credibilità intrinseca o sostanziale del fatto non può non tenersi presente che la caduta dei 306 Fabi ricorda troppo dappresso, ciò che non è sfuggito all'Ihne, ¹ un fatto alquanto analogo, per non dire simile, che sarebbe avvenuto circa 114 anni dopo. Nel 358 a. C. il console C. Fabio Ambusto, ossia un discendente dei Fabi periti alla Cremera, combatte al pari di costoro « incaute atque inconsulte » contro gli Etruschi di Tarquinia « nec in acie tantum ibi cladis acceptum, dice Livio, quam quod trecentos septem mitites Romanos captos Tarquinienses immolarunt ». ² Che alla Cremera siano periti proprio 306 guerrieri tutti della gente Fabia, quasi tutti i critici dal Perizonio in qua sono concordi nel negare; ³ ma è pur facile scorgere che i 307 caduti in potere dei Tarquiniensi si rassomigliano un po' troppo ai 306 uccisi dagli Etruschi di Veio.

La distanza di circa 114 anni fra i due fatti non frappone alcun ostacolo ad identificarli. Di duplicazioni proleptiche di uno stesso fatto e di gesta attribuite alla stessa famiglia in età differenti nella storia romana antichissima abbiamo esempi

colpa può attribuirsi ad una fonte, che, per ragioni che fra poco diremo, porgeva questa ultima cifra.

Intorno al preteso tradimento del console Menenio v. DION. HAL. IX, 23.

¹ IHNE, *op. cit.* p. 276 n. 2.

² LIV. VII, 15, 9.

³ PERIZONIUS, *Animadv. Hist.* (Amsterdami 1685) V p. 185 sqq.

ad iosa e questo dei Fabi non farebbe al più che confermare la regola. Nella stessa famiglia dei Fabi abbiamo un' altro esempio cospicuo di duplicazione che si collega strettamente con la leggenda della Cremera.

Secondo la più diffusa anzi la generale opinione degli scrittori romani, opinione che non era però divisa dalla fonte di Ovidio, la battaglia della Cremera sarebbe stata combattuta il 18 Luglio, giorno che veniva quindi numerato fra i nefasti.¹ Ma non solo per questo motivo il 18 Luglio era nefasto. In quello istesso giorno era avvenuta la disfatta dell' Allia, ossia presso le sponde di un altro piccolo affluente del Tevere che dalla Cremera non distava che circa tre chilometri. Ora è notevole che dei tribuni militari, che guidarono i Romani contro i Galli invasori alla giornata dell' Allia, tre erano quei Fabi che erano già stati inviati ambasciatori a Chiusi assediata da quella barbara gente.²

Plutarco ha un bell' affannarsi a dimostrare con altri sincronismi in parte autentici e in parte no, come fosse del tutto possibile che la battaglia della Cremera e quella dell' Allia fossero state combattute proprio nello stesso giorno;³ la critica anche meno diffidente non vede in ciò che una semplice confusione, ovvero una combinazione deliberatamente voluta; e se vi fosse qualche dubbio in proposito lo toglierebbe del tutto la circostanza che Ovidio, o diremo meglio la sua fonte, partendo alla sua volta da una integrazione anzichè da un dato positivo, assegnava il 13 Febbraio anzichè il 18 Luglio alla strage della Cremera.⁴

¹ V. i passi raccolti dal MOMMSEN ad C.I.L. I, 2.^a edit. p. 322.

² Liv. V, 36, 11; PLUT. *Cam.* 18, 3.

³ PLUT. *Cam.* 19.

⁴ OVID. *Fast.* II 195 sq. Come è stato notato, v. MOMMSEN, *m. c.* p. 253 n. 42, questa data ovidiana sta in rapporto con la festa dei Lupercali del 15 Febb., che in origine doveva essere un culto privato dalla gente Fabia.

Che proprio sotto la guida dei Fabi i Romani abbiano patite tre memorande sconfitte ossia nel 477 alla Cremera, nel 390 all'Allia, nel 358, a. C. contro i Tarquiniesi non è per nulla probabile. Tutto lascia pensare che un solo fatto sia stato più volte e variamente foggiato a seconda del capriccio dell'annalista o diremo meglio dello storico di famiglia. E che di quelle duplicazioni si sia abusato in modo strano anche a proposito della gente Fabia prova l'assurdo racconto dei trecento Romani che nella guerra punica sotto la condotta di Fabio Massimo perirono tutti in una fazione contro Annibale. È chiaro che questa fatto fantastico raccontato da quel romanziere che va sotto il nome di Aristide Milesio non è che un ulteriore e grottesco travestimento della nobile leggenda dei Fabi caduti alla Cremera. ¹

Secondo ogni verosomiglianza il fatto meno antico (fatta astrazione dall'ultimo pseudo-racconto testè riferito) ha le maggiori probabilità perchè sia reputato il meno lontano dal vero; d'altra parte il racconto che per colpa di un duce Fabio, 307 guerrieri romani caddero in potere dei Tarquiniesi, che li sgozzarono nella piazza della loro città, ha tutti i caratteri della verosomiglianza, sia rispetto ai feroci costumi del tempo, ² sia per ciò che Fabio, il duce romano, non viene punto glorificato come nella leggenda della Cremera. Anzi a proposito della sua imprevidenza, che causò la morte

¹ [PLUT.] *Parall.* 4.

² Quattro anni dopo, a. 354 a. C., i Romani avrebbero resa la pariglia ai Tarquiniesi " In Tarquienses, dice Livio VII, 19, 2, acerbe sacvitum multis mortalibus in acie caesis ex ingenti captivorum numero trecenti quinquaginta octo delecti, nobilissimus quisque qui Romam mitterentur; vulgus aliud trucidatum, nec populus in eos, qui missi Romam erant mior fuit: medio in foro omnes virgis caesi ac securi percussi *id pro immolatis* in foro Tarquiensium Romanis poenae hostibus redditum „. Tutto ciò, se non mi inganno, ha l'impronta della più schietta e rude verità e richiama alla mente alcune note terribili pitture murali etrusche.

ignominiosa di 307 uomini Livio osserva: « qua foeditate supplicii aliquanto ignominia populi Romani insignior fuit ».¹ Quest'ultimo racconto, ciò è evidente, non deriva da una tradizione domestica dei Fabi, o da una « laudatio funebris » di questa gente.

Da quanto abbiamo sin qui detto non viene certo come necessario ed inevitabile corollario che sia falso tutto ciò che è narrato a proposito di una sconfitta romana alla Cremera. La stessa confessione di una sconfitta da parte dei Romani deporrebbe per se stessa a favore della credibilità del fatto più che il racconto di una vittoria. Ma a parte ciò, le eccellenti osservazioni topografiche del Richter dimostrano, mi sembra, che la leggenda ha per base reali condizioni topografiche, ossia che tra i fossi della Valca (la Cremera) e della Valchetta che partono da Veio e che si gettano nel Tevere, di fronte all'antica Fidene vi era un punto strategico assai forte che dovette essere scelto al fine di interrompere le relazioni tra Veio e Fidene comuni nemiche di Roma. A ragione il Richter nota che queste guerre tra Roma, Veio e Fidene dovettero essere più di una, ma che il valore assai dubbio della tradizione annalistica romana ci vieta stabilire quando precisamente queste avvennero. Chi fidandosi della propria ispirazione e del proprio talento critico stimasse di doversi valere con precauzione di un materiale che rispetto a questi tempi è quasi interamente privo di valore storico e sperasse di riuscire così a sceverare il vero dal falso non solo farebbe un vano lavoro di Sisifo, ma dimostrerebbe di non essersi reso un chiaro concetto della natura del materiale consultato e del vero metodo critico con cui esso va esaminato.

¹ Liv. VII, 15, 10.

Lasciamo del resto qui indiscussa la questione se e quando alla Cremera i Romani abbiano patita una sconfitta dai Veienti, e volgiamoci piuttosto ad esaminare il quesito se nella esposizione di questa bella leggenda dei Fabi lo storico romano abbia avuto presente un altro fatto da lui preso a modello.

Nessun critico moderno, per quanto è a mia cognizione, ha osservato ciò che in fondo non sfuggì ad un antico scrittore: ossia che la leggenda dei Fabi alla Cremera ha una singolare somiglianza con l'eroica difesa che delle Termopili fecero Leonida ed i suoi trecento Spartani.¹ Il numero dei 306 Fabi e dei quattro mila clienti può darsi, ciò che pensano ad es. il Mommsen e l'Ihne, sia stato suggerito dalle forze della legione e dai cavalieri della medesima, ma si può del pari osservare che Leonida oltre ai trecento Spartani aveva seco quattromila Peloponnesi² e può pure darsi che se talvolta il numero dei Fabi periti alla Cremera è detto essere di 300 anzichè di 306, si sia voluto (come anche nel caso di Calpurnio Flamma che fra poco citeremo) maggiormente avvicinare i

¹ Presso il PSEUDO PLUTARCO, *l.c.* si confronta appunto Leonida Spartano che avrebbe strappato il diadema a Serse e che perì alle Termopili con trecento Spartani con i trecento Romani che morirono con Fabio Massimo, il quale ferito mortalmente trasse il diadema di testa ad Annibale. Questo racconto che è in parte favoloso e bugiardo anche rispetto a Leonida lo è del tutto riguardo ai Romani. Ma nel fondo è chiaro che vi fu chi vide la somiglianza che passava tra la storia di Leonida e degli Spartani e la leggenda dei Fabi.

² Secondo ERODOTO, VII, 202, al passo inferiore delle Termopili con Leonida oltre ai 300 Spartani si trovarono 1000 fra l'egati e Mantinensi, 120 di Orcomeno in Arcadia, 1000 della restante Arcadia, 400 Corinzi, 200 di Fliunte, 80 di Micene, 700 Tespiesi, 400 Tebani in tutto oltre agli Spartani 3900 uomini; secondo Diodoro, XI, 4. Leonida aveva seco oltre ai 300 Spartani, 1000 Lacedemoni e 3000 del rimanente Peloponneso ossia 4000 uomini.

due eroici avvenimenti. ¹ Le somiglianze fra i due fatti non si estendono del resto soltanto al numero dei combattenti ma ad altri particolari. Leonida ed i suoi periscono causa il tradimento di Efilte, ed i Fabi muoiono tutti in causa della gelosia del console Menenio, che pur era da essi distante solo meno di quattro miglia (30 stadi) e che al pari di Efilte viene punito del tradimento. Anche quell'unico Fabio che resta a Roma, ove diventa il continuatore della sua prosapia, può sino ad un punto paragonarsi con quanto Erodoto dice dell'indovino Megistia di Acarnania che aveva profetizzata la battaglia, il quale licenziato da Leonida rimase sul campo e mandò invece a casa l'unico suo figlio. ² Dal lato cronologico fra i due fatti, e ciò venne di già notato dagli antichi, ³ v'è un quasi perfetto sincronismo. Nel 480 a. C. Leonida muore alla Termopili, nel 479 varroniano (= 275 a. C.) i Fabi si recano alle Cremera. ⁴ Ma più notevole di questi vari particolari è la somiglianza sostanziale che esiste fra i due racconti, dacchè tanto Leonida ed i 300 Spartani quanto i 306 Fabi si sacrificano per la salvezza della patria comune.

¹ Il numero di 300 non è solo dato da poeti ad es. da SILIO ITALICO II, 4; VI 637; ma anche da storici come da DIODORO XI, 53, v. s. p. 357 n. 5 e da PLUTARCO, *Cam.* 19, 1.

² HERODT. VII, 221.

³ GELL. N. A. XVII, 21, 12 sq.

⁴ Tralascio altri punti di contatto, ad es., le fasi della lotta sostenuta dai Fabi secondo una delle versioni riferite da DIONISIO, IX, 20, 39. Potrebbe apparire un notevole punto di differenza il fatto che mentre Leonida congeda gli alleati e muore con i suoi 300 e con qualche Tespiese, secondo alcune versioni, DION. HAL. IX, 23; GELL. *l. c.*, muoiono anche tutti i 4000 clienti dei Fabi. Vero è che dalla maggior parte degli autori non si fa menzione di costoro e si parla solo della morte dei Fabi (v. ad es. LIV. II, 49, 3; 50, 11) ma ciò deriva soprattutto dalla poca importanza che si dava ai primi. Tuttavia la differenza è minore di quello che può sembrare a primo aspetto, dacchè, come Leonida esonera gli alleati dall'obbligo di restare con lui e li licenzia, così, i Fabi liberano i rimanenti Romani dal pensare alla guerra veiente.

Tale somiglianza rispetto al fatto fondamentale e l'apparente rispondenza cronologica non sono certo frutto di semplici casualità. La critica moderna, la quale, grazie allo sguardo profondamente penetrante del Mommsen, ha riconosciuto come tutta la più antica storia romana sia stata oggetto di un complicato e denso tessuto di deliberate falsificazioni, spiega agevolmente a se stessa questa e le altre somiglianze che esistono tra la storia greca e la romana. Allo stato attuale della critica io reputo ozioso dimostrare la tesi come per un processo di translazione un fatto greco possa essere stato riprodotto ed inserito nelle pseudo-gesta romane. Nessuno ignora come ciò sia avvenuto in larga scala non solo per la storia di Roma ma anche per quella di altri popoli nel medio evo. Questo processo non è che una fase ed una forma di quello stesso fenomeno per cui i miti greci della madre patria, per es. dalla Tessalia e dall' Arcadia vennero localizzati in altre regioni elleniche e barbariche; e la leggenda dei Fabi può secondo il mio avviso essere messa nella stessa categoria di quanto ad es. si riferisce intorno a Tarquinio rispetto a Gabi confrontato con ciò che è narrato da Erodoto a proposito di Periandro e di Zopiro, ovvero con la pseudo-storia delle guerre combattute dai Romani nei primi anni della repubblica, le quali non sono che versioni pressochè letterali dell' Iliade ovvero ripetizioni di altre più antiche battaglie combattute fra i Greci.¹ Intorno alla cronologia va pure osservato che la rispondenza del tempo che v'è fra la difesa della Termopili e la leggenda dei Fabi va messa nella categoria di quei molti falsi sincronismi che si trovano tra le storie dei due popoli, dei quali basterà ricordare ad esempio la inven-

¹ Rimando a quanto ho osservato in questi *Studi* II p. 337 sgg.; cfr. pure E. ZARNCKE, *Der Einfluss der griechischen Litteratur auf die Entwicklung der römischen Prosa* nelle *Comment. philol.* pubblicate in onore del Ribbeck (Lipsiae 1888) p. 267 sgg.

tata rispondenza tra Numa ed il suo preteso maestro Pitagora, la legislazione serviana fissata all'età solonica, la cacciata dei Tarquini che si fece coincidere con quella dei Pistratidi, la fondazione di Roma rispondente al sorgere dell'impero babilonese etc.

Ma anzichè indugiare a dimostrare ciò che ammette ormai come indiscusso una scuola autorevole di critici parmi più opportuno ci facciamo la domanda: chi sia stato colui che la leggenda dei Fabi modellò sulla storia delle Termopili. La risposta non è difficile. Occorre infatti subito alla mente il nome di quel Fabio Pittore, primo storico di Roma in ordine di tempo, autore di una storia scritta in greco, condotta sulla scorta dei Greci,¹ al quale, senza dubbio di sorta, la gente Fabia è in parte debitrice, se così grande parte le viene assegnata nei fasti dell'antica repubblica. Della storia di Fabio Pittore, secondo ogni verosomiglianza, o per lo meno da altre memorie domestiche della gente Fabia, derivò la tradizione secondo la quale il progenitore dei Fabi sarebbe nato da Eracle e da una ninfa tiberina.² I Fabi sarebbero pertanto stati Eraclidi al pari di Leonida e degli altri re Spartani, credenza che nella sostanza si accorda con l'altra secondo la quale i Fabi erano di origine sabina,³ dacchè anche i Sabini, come è noto, credevano discendere dagli Spartani. Ora dacchè i più antichi storici romani, a partire da Fabio, le

¹ PLUT. *Rom.* 3; cfr. C. TRIEBER, *Die Romulussage* nel Rhein. Mus. XLIII (1888) p. 569. Di questa leggenda credo del resto avere trovata una genesi diversa e più probabile. Mi riservo di esporla fra non molto.

² PLUT. *Fab. Max.* 1; SIL. ITAL. II, 3; VI, 628 sqq. Appunto perchè Fabio Massimo si credeva un eraclide si spiega (e non so se ciò sia mai stato notato) perchè egli, presa Taranto, lasciò bensì a questa città le statue *irate dei loro dei*, ma nondimeno trasportò a Roma la statua colossale di Eracle, v. PLUT. *ib.* 22, 8.

³ DION. HAL. II, 48.

gesta romane narrarono spesso a somiglianza di quelle greche e per raggiungere una maggiore somiglianza dettero vita a falsi sincronismi, apparirà tutt'altro che strano che trasformando un fatto forse inglorioso, avvenuto circa un secolo prima, abbiano finto che verso l'istesso tempo in cui l'Eraclide Leonida immolò se ed i suoi compagni per la salvezza della patria, gli Eraclidi Fabi a proprie spese, con sacrificio delle proprie persone e dei propri clienti si assunsero la cura di liberare Roma dalla guerra veiente.

Secondo il Mommsen la leggenda dei Fabi nel pensiero dei più antichi annalisti avrebbe avuto un significato didattico: ossia esporre lo svantaggio e la mancanza di scopo del « bellum privatum » e della « coniuratio » rispetto alla « militia legitima ». Nel fatto, egli dice, sembra che il fine didattico di questa strage consista nell'insegnare che il cittadino non deve fare atti eroici di propria iniziativa, ma che invece deve respingere valorosamente il nemico sotto il comando dei superiori ai quali volontariamente si subordina.¹ Senza pretendere infirmare il valore delle osservazioni del Mommsen ci pare che il fine precipuo della leggenda sia dimostrare che i Romani ed in modo particolare la gente dei Fabi non furono meno valorosa degli Spartani reputati i valorosissimi fra i Greci. La leggenda dei Fabi non è l'unico fatto d'armi che ai Romani suggerì un confronto con l'eroico atto di Leonida. Pochi decenni dopo Fabio Pittore, Catone, alla figura del nobile re Spartano contrapponea con forza quella dell'oscuro tribuno militare che presso Camarina, durante la prima guerra punica (258 a. C.) con quattrocento compagni salvò l'esercito romano,² e affin-

¹ MOMMSEN, *m. c.* p. 254.

² CAT. apud GELL. III, 7 = fr. 83 P. « Leonides Laco quidem simile apud Thermopylas fecit, propter eius virtutes omnis Graecia gloriam atque gratiam praecipuam claritudinis inclitissimae decoravere monumentis, signis, statuis, elogiis, historiis aliisque rebus; gratissimum id eius factum

chè il confronto fosse più sensibile, altri scrittori i 400 Romani ridussero appunto a 300. ¹ Catone stesso che del resto, con il suo Manlio, come i Persiani condotti da Idarne e da Efalte, valicò di notte il colle soprastante alle Termopili rendendo così possibile la disfatta di Antioco che vi si era fortificato (191 a. C.), là dove menava così gran vanto della propria azione, confessava che il pensiero di tentare quell'impresa gli era stato suggerito dal ricordo del celebre episodio della guerra persiana. ²

Il parallelismo tra la storia spartana e romana non fu del resto limitato alla sola leggenda dei Fabi. Il popolo che aveva per tanto tempo avuto l'egemonia politica e militare nel Peloponneso e che per tempo più o meno lungo l'impose anche ai rimanenti Greci, la gente che si reputava avesse dato vita ai Sabini più di ogni altra si prestò a dare pretese origini alle istituzioni di quel popolo romano che i degeneri Spartani non meno degli Ateniesi trattò poi con deferenza in grazia del loro glorioso passato. E perciò senza dubbio non mancò chi i 300 celeres romani reputò un'imitazione dei 300 hippeis spartani, il senato della gerusia, i banchetti delle curie credette derivati dai fiditia, ³ i tribuni della plebe una istituzione del

habuere. at tribuno militum parva laus pro factis relicta, qui idem fecerat atque rem servaverat „.

¹ LIV. XXII, 60, 11 “ priore Punico bello Calpurnius Flamma trecentis voluntariis... dixit etc. „; OROS. III, 8, 2.

² PLUT. *Cat. Maior*, 13, 1 τὴν δὲ Περσικὴν ἐκείνην περιήλυσιν καὶ κύκλωσιν ὁ Κάτων εἰς νοῦν βαλόμενος κτλ.; cfr. 14, 2 sq.

³ DION. HAL. II, 13; 14; 23. Il confronto tra i 300 celeres romani ed i 300 cavalieri spartani è stato oggetto anche di indagine da parte di qualche critico moderno il quale non ha però tenuto conto del passo di STRABONE, X p. 481 C. in cui si afferma che i così detti ἵππεες combattevano a piedi.

Mostrerebbe poi di conoscere ben poco Dionisio prendendolo alla lettera chi credesse che egli esprima un apprezzamento personale (τοῦτό μοι δοκεῖ κτλ.) anzichè un dato tolto da quelle stesse fonti dalle quali, II 49,

tutto analoga agli efori spartani.¹ E questo inopportuno confronto dei cinque efori con i tribuni della plebe fu la causa, se non mi inganno, per cui sorse la falsa tradizione che in origine questi rappresentanti della plebe romana anziché due o quattro di numero furono cinque.²

ETTORE PAIS.

apprese che gli Spartani giunti in Italia dettero origine al popolo Sabino e che ciò spiegava l'origine spartana di molte istituzioni sabine (*καὶ διὰ τοῦτο πολλὰ τῶν νομίμων εἰσι Σαβίνων Λακωνικὰ κτλ.*); cfr. PLUT. *Num.* 1. L'origine di questa leggenda come apprendiamo del resto da STRABONE V p. 250 C. è di origine tarantina. V. la mia *Storia d' Italia* I p. 587.

¹ CIC. *d. leg.* III, 7, 16; cfr. VAL. MAX. IV, 1, 8.

² LIV. II, 33, 2; DION. HAL. VI, 89. Il numero di cinque tribuni è giudicato falso anche dal MOMMSEN, *Rom. Staatsrecht*, II^a p. 265. La tradizione che furono in origine quattro è serbata da DIODORO, XI. 68. Ma su ciò tornerò in seguito a discorrere. Per spiegarsi la tradizione dei 5 tribuni più tardi i dotti Romani la collegarono a torto, cfr. MOMMSEN *l. c.*, con le classi della costituzione serviana, v. LIV. III, 30, 6; ASCON. p. 76.

LA DISFATTA DEGLI ATENIESI ALL' ASSINARO

La descrizione della fine della grande spedizione ateniese in Sicilia (a. 413 a. C.), che costituisce una delle più belle parti dell'opera tucididea (VII. 78-87), offre nello stesso tempo interessanti dati per potere determinare la via seguita dagli Ateniesi nella loro infausta ritirata; dati tanto più importanti inquantochè il grande storico ateniese è il primo a riferire minutamente l'avvenimento. Gli Ateniesi, a dirla in poche parole, comandati da Nicia e Demostene, sconfitti nella battaglia navale dai Siracusani e chiusi nel porto, cercavano salvezza nella fuga. Tentarono, ma invano, di giungere all'altipiano acrense, ed avviatisi per la via Elorina riuscirono a passare il Kacyparis. Ben presto però la retroguardia comandata da Demostene fu raggiunta e sconfitta da Gilippo e dai Siracusani. Nicia intanto col grosso dell'esercito seguì la ritirata e passando l'Erineo mosse alla volta dell'Assinaro. Ma quivi giunti, mentre si sbandavano per bere e per guardare il fiume, si videro fieramente assaliti dai Siracusani: grande fu la strage e di 40 mila uomini che avevano sperato scampo nella fuga soli 7 mila ebbero la poco lieta fortuna di passare dal campo alle latomie siracusane.

Quale fosse la via Elorina è ben noto, e si sa pure che il Kacyparis corrisponde all'odierno Cassibile. L'acume dei

critici si è invece esercitato a stabilire a quali fiumi d'oggi corrispondano gli antichi Erineo ed Assinaro. Di già l'Holm sostenne che l'Erineo sia da identificarsi col torrente detto la Cavallata e l'Assinaro colla Falconara o Fiume di Noto, contrariamente all'opinione di altri, come il Leake, che pensarono doversi ritenere la Falconara per l'Erineo e il Tellaro, anticamente detto Eloro, per l'Assinaro.¹ A sostegno dell'opinione dell'Holm si schierò poi anche il Freeman; in senso contrario scrisse invece il Pais, il quale seguendo, solo in parte, il Leake argomentò doversi realmente ritenere la Falconara per l'Erineo e il Tellaro per l'Assinaro.² Gli argomenti adottati dal Pais sono forti, ed acute le sue osservazioni, si da poter considerare, a mio giudizio almeno, la questione come risolta. L'ultimo critico che l'ha ritrattata, il Prof. Mattia Di Martino di Noto, accettando a metà i risultati ai quali era pervenuto il Pais, ha cercato tuttavia di giungere ad una ipotesi nuova: ha pensato cioè che l'Erineo sia veramente da identificarsi colla Falconara, ma che l'Assinaro piuttosto che nel Tellaro debba riconoscersi nel Laufi, fiumicello posto circa due chilometri più ad est di questo.³

Si è apposto al vero il Di Martino? Io ne ho dubitato e, poichè al pari del Prof. Di Martino sono nativo di quei luoghi, mi sono sentito spinto a ristudiare la questione visitando la contrada, dove sarebbe avvenuta la catastrofe della ritirata e mi sono convinto, senza più, non solo che l'Erineo corrisponde alla Falconara, ma ancora che l'Assinaro non è altro che l'odierno Tellaro e che quindi l'ipotesi del Di Mar-

¹ HOLM, *Gesch. Sicil.* II. p. 440 sg.; *Die Stadt Syrakus in Alterthum* ed. Lupus p. 154 sgg.

² E. PAIS, *Atakta* (Pisa 1891) p. 75 sgg.

³ M. DI MARTINO, *La disfatta degli Ateniesi all'Assinaro* (Palermo 1893).

tino non è verisimile. Egli è indotto a pensare al Laufi dalle parole di Tuc. VII, 84: *καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἠπείγοντο πρὸς τὸν Ἀσσίναρον ποταμὸν... οἰόμενοι βῆδόν τε σφίσιν ἔσεσθαι, ἣν διαβῶσι τὸν ποταμὸν, ἀμὰ δὲ ὑπὸ τῆς ταλαιπωρίας καὶ τοῦ πιεῖν ἐπιθυμία;* pensando essere naturale che gli Ateniesi, spinti dalla sete, andassero incontro al primo fiume che si offriva loro innanzi nella marcia. Ma io credo che prima di venire ad esaminare lo scopo cui miravano gli Ateniesi sia da osservare se veramente il Laufi poteva essere il fiume di cui parla il nostro storico. Questi, l. c., narra che gli Ateniesi si gettarono disordinatamente nell' Assinaro, e per guardarlo e per bere, e che furono assaliti dai Siracusani mentre *ἐν κείλῳ ὄντι τῷ ποταμῷ ἐν σφίσιν αὐτίς ταρασσομένους*: donde appare chiaramente che l' Assinaro era un fiume profondo e largo, e cioè un vero ποταμός. Il Laufi oggi, piuttostochè un fiume, è un piccolo torrente del corso di circa 9 chm.; e i contadini del luogo asseriscono che neppure d'inverno lo si vede abbondante d'acque. Per quanto grande sia stata in Sicilia l'efficiacia esercitata dai terremoti e dal disboscamento rispetto alla diminuzione del volume d'acqua dei fiumi, non è verosimile pensare che nell' antichità il Laufi sia stato un vero fiume. E nell' antichità infatti di esso non si ha alcun ricordo, sebbene il Di Martino creda potersi basare sull' autorità del Fazello per argomentare che anticamente fosse un vero fiume. Ma il Fazello, che identificava l' Assinaro colla Falconara, dice soltanto: « post Assinarum fl. ostium ad Elorum usque dirutum castellum tota ferme littoralis ora, quae ad p. m. 4 extenditur Lauphis hodie vulgo dicta clamorosa est ob id quod exesas habet speluncas et asperas concavitates... Iuxta mare lacus est gurgus, Lauphi vulgo dictus »;¹ dalle quali parole appare manifesto che nemmeno il Fazello designa il

¹ FAZELLO, *de reb. sic.*, dec. IV, 2, p. 122 ed. del 1723.

Laufi come fiume. Egli parla della spiaggia del mare che appunto corre tra questo torrente ed il Tellaro, e che, come io ho visto, è veramente cavernosa ed è chiamata localmente « i Laufi ». Ed anche oggi, come al tempo del Fazzello, in tal modo presso i contadini è detta quella spiaggia e non già il torrente. In quanto poi al « gurgus » da lui menzionato, si comprende come in quel luogo potesse essere una massa d'acqua stagnante, formata probabilmente dalle acque stesse del mare agitate dai venti furiosi; unò cioè di quei pantani che sono tanto comuni sulla nostra isola¹ e come esso potesse quindi prender nome dai vicini Laufi. Non è quindi, a mio giudizio, accettabile l'opinione che colloca l'Assinaro nell'odierno torrente del Laufi. L'Eloro o Tellaro, anticamente, senza dubbio era invece un grosso fiume.

Ma possiamo ora ad esaminare la questione più partitamente. Per qual fine Nicia marciava coll'esercito verso l'Assinaro? Perchè, secondo lo stesso Tucidide, era incalzato dal nemico e credeva che passato quel fiume le condizioni dei suoi sarebbero migliorate, mentre che si sarebbero liberati dalla sete. Non era però la sete il movente principale che li spingeva in quella marcia, ma la speranza di sfuggire al pericolo. Non offriva forse un mezzo di difesa il fiume stesso? Una volta passato l'Assinaro o Tellaro gli Ateniesi avrebbero potuto serrarsi quasi dietro ad una barriera in causa del largo corso di quello difficile a valicarsi, specialmente dalla cavalleria, e quindi guadagnare le ripide sponde che per loro sciagura furono preventivamente occupate dai Siracusani. Si pensi poi come gli Ateniesi sin da quando videro mal riuscito il tentativo di ascendere l'altipiano acrense, piuttostochè marciare alla volta di Catania, decisero incamminarsi dall'altra parte dell'isola lungo la via Elorina, verso Camaria e Gela.

¹ Così è p. s. nella località detta Scaro, tra Pozzallo e Spaccaforno.

(VII. 80) È forse improbabile, ciò posto, che essi valicando il Tellaro sperassero trovare scampo presso genti poste ad oriente di questo fiume?

Possiamo dire qualcosa di più. Arrivando al Tellaro potevano sperare di raggiungere i Siculi di Erbeso. L'aiuto dei Siculi l'avevano già sperato conseguire salendo lungo il Kacy-paris nella contrada superiore mediterranea; e in tale contrada infatti hanno parimenti le loro sorgenti questi due fiumi. E ciò si spiega amettendo che l'antica Erbeso esistesse in quell'altipiano; quivi infatti, e propriamente presso la odierna Buscemi, aveva creduto antecedentemente collocarla il Pais, giungendo a questa sua convinzione con un complesso di osservazioni storiche e topografiche.¹ Io credo che questa città sia da porsi veramente in quella regione e che conseguentemente sia da ammettersi l'identificazione dei tre fiumi Erbeso, Eloro, Assinaro, accettando la correzione del seg. luogo di Vibio Sequestre fatta da C. Müller; « Herbessus qui et Hendrius (i. e. Elorius) [ab] oppido Alorino (i. e. Elorino) decurrit per fines Helori ».² Di più non reputo inverosimile che dell'antico nome Erbesus sia rimasta traccia nella voce Abisus, colla quale sino ai tempi del Fazello l. c. solevasi designare il corso inferiore del Tellaro,³ tenendo conto del fatto che i volghi, attenendosi a semplici regole di assonanza, sogliono spesso far subire ai nomi non piccole variazioni. Che uno stesso fiume poi abbia potuto avere più nomi, particolarmente in Sicilia, dove oggi come anticamente i fiumi sogliono prendere nome dalle vicine città, notoriamente è cosa assai comune. Il Tellaro nel suo corso superiore ebbe certamente il nome di

¹ PAIS, *Alcune osservazioni sulla storia e sulla amministrazione della Sicilia durante il dominio Romano* (Palermo 1888) p. 48 sg.

² V. le note all'ediz. di Tolomeo edita da C. Müller p. 403.

³ PAIS, *Atakta* p. 81.

Erbesso come ricavo da una rarissima moneta degli Erbessini, gentilmente indicatami dal Pais,¹ nella quale oltre alla leggenda EPBHΣΣINQN si vede la protome del toro indicante il vicino fiume. Nel corso inferiore si dovette sicuramente chiamare Eloro, dal nome della vicina città marittima; Assinaro infine dovette essere secondo ogni probabilità il nome del corso medio del fiume dove, come diremo fra poco, avvenne la sconfitta degli Ateniesi.

Che del resto i fiumi nell' antichità come ne' tempi moderni abbiano cambiato nome si può dimostrare per molti esempi. E mi basti rammentare il Panaro che all' età romana si diceva Scultena, nome che oggi è rimasto al corso superiore del medesimo e che il fiume della Beozia che al tempo di Lisandro era detto Oplia più tardi si diceva Isomanto (Plut. Lys. 29. 8; un altro esempio v. ib. Demosth. 19, 1).

Il Di Martino, conseguentemente alla sua ipotesi, ammette l' identificazione Laufi, Assinaro, Erbesso, e crede anch' egli che passando quel fiume gli Ateniesi mirassero a ricongiungersi coi Siculi di Erbesso. Egli, tuttavia, credendo che il luogo di Vibio Sequestre sia corretto, pensa essere stato « Endrius » il nome dell' odierno Laufi; e dal fatto che i Romani raccoglievano in Erbesso le vettovaglie e dalle parole di Livio XXIV. 35: « Helorum atque Herbessum dedentibus ipsis recipit (s. Marcellus) » stima poter dedurre che Erbesso giacesse sul mare, accanto ad Eloro e propriamente sulla foce del Laufi, dove il Fazello, l. c., vide numerose rovine. Ma questa convinzione, oltrechè basata su niun saldo argomento, viene, per quanto a me sembra, ad urtare colle antiche testimonianze. Secondo Tolomeo Erbesso verrebbe a giacere tra il territorio di Netum e quello di Leontini;² e tra il ter-

¹ V. IMHOOF-BLUMER, *Monnaies Grecques* (Amsterdam 1882) p. 19 n. 25

² PTOL. ed. cit. p. 403.

ritorio della stessa Leontini e quello di Siracusa verrebbe ad essere collocata secondo il luogo di Livio, dove è narrata la presa di Leontini per opera dei Romani. ¹ Inoltre se Erbesso fosse sorta accanto ad Eoro sarebbe stata presso alla via Elorina, sulla pianura, e in un luogo quindi accessibilissimo ai Siracusani mentre essa era una città sicula dove andavano per aiuto gli Ateniesi; oltrechè se fosse stata in quella posizione sul mare, esposta quindi agli assalti dei Cartaginesi non avrebbe potuto servire di granaio ai Romani. Tutto ciò dimostra palesemente come quella città non poteva sorgere presso il Laufl, come vorrebbe il prof. Di Martino, e come quindi passando questo fiume Nicia non avrebbe potuto in essa trovare lo sperato aiuto.

Una circostanza fatta già valere dal Pais la quale anche a mio parere sembra che nel fatto favorisca il riconoscimento Tellaro-Assinaro è la seguente: Tucidide dice che le sponde del fiume, dove avvenne la battaglia erano ripide (*ἤν δὲ κρημνώδεις*) come quelle dell' Eoro o Tellaro dove, a testimonianza di Pindaro, ebbe luogo la vittoria di Cromio. ² È vero che le sponde di questo fiume vicino al mare sono alquanto piane; ma è poi certo che la strage degli Ateniesi avvenne vicino alla foce del fiume? Tucidide su ciò non dà nessuna indicazione, all' infuori di quella già notata, che gli Ateniesi cioè s' erano incamminati per la via Elorina. Ora io credo non solo non

¹ Liv. XXIV, 30, 2: " Hippocrates atque Epicyles postquam capi muros refringique portas videre, in arcem sese cum paucis recepere; inde clam nocte Herbesum perfugiunt. Syracusanis octo millium armatorum agmine profectis domo ad Mylan flumen nuntius occurrit captam urbem esse.... exercitum ducunt Megaram, ipsi (i. e. duces) cum paucis equitibus Herbesum proficiscuntur spe territis omnibus per prodicionem urbis potiundae. quod ubi frustra eis fuit inceptum, vi agendum rati postero die Megaris costra movent, ut Herbesum omnibus copiis oppugnarent. " cfr. *ib.* 35.

² PIND. *Nem.* IX, 95: βαθυκρήμνοισι δ' ἀμφ' ἀκταῖς Ἐλώρου.

potersi argomentare che abbiano tentato di valicare il fiume presso la foce, ma doversi anzi pensare che abbiano fatto altrimenti. Il nostro storico ci fa sapere che proprio quando gli Ateniesi speravano raggiungere l'Assinaro erano incalzati dalla cavalleria nemica.¹ Ora non è naturale pensare che così sospinti essi, anziché persistere sempre a marciare nella via Elorina durante la battaglia (cominciata già, a testimonianza dello stesso Tucidide (c.84), quando mossero dall'Erineo verso l'Assinaro) per schivare l'impeto della cavalleria piegassero più ad occidente? Gli Ateniesi speravano di passare il Tellaro ove un ampio corso d'acqua e ardue montagne si frapponevano fra essi ed il territorio di città nemiche o per lo meno rivali dei Siracusani e senza dubbio questo fine poteva raggiungersi valicando non già il fiume presso alle foci, non lungi da Eloro per piane regioni ove i nemici li avrebbero sempre facilmente raggiunti e perseguitati, bensì più ad occidente ove i monti, formando come una barriera alla cavalleria siracusana, rendevano più agevole la ritirata e dove le sponde erano e sono tuttora, come Tucidide dice, assai ripide.

Circa poi alla colonna che sorge vicino al Tellaro, detta comunemente la Pizzuta, io credo non potersi asserire con tutta certezza che si riferisca alla disfatta degli Ateniesi ed alla vittoria dei Siracusani. Attendiamo che questo monumento, al pari della colonna posta sul corso superiore del fiume, venga esaminata accuratamente da uno storico dell'arte. Tuttavia non lo nascondo io tendo ad accettare l'opinione di coloro i quali credono sia stata realmente innalzata per ricordare la battaglia dell'Assinaro.

¹ THUC. VII. 84: καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἠπειγόντο πρὸς τὸν Ἀσσίναρον ποταμόν, ἀμὰ μὲν βιαζόμενοι ὑπὸ τῆς πανταχόθεν προσβολῆς ἱππέων τε πολλῶν κτλ.

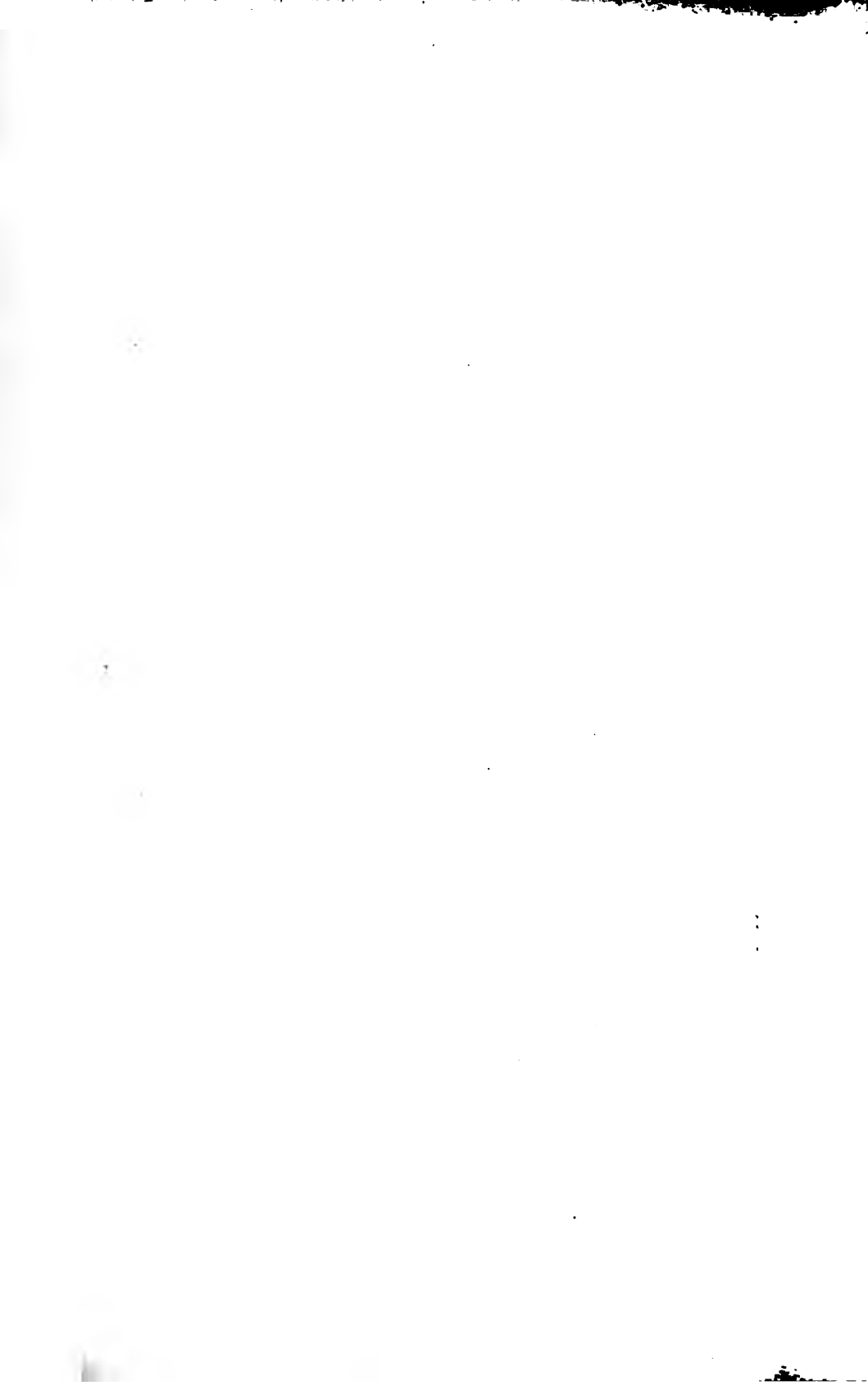
Il Di Martino però reputa che la colonna debba indicare l'avvenimento della battaglia sul Laufl, perchè se si dovesse riferire al Tellaro si dovrebbe, secondo lui, pensare che fosse stata posta dove la battaglia ebbe principio, cioè al di qua del fiume, mentre si deve ritenere che sia stata collocata dove la battaglia ebbe fine, e cioè al di là del fiume. Ma questo argomento si troverà esser privo di qualsiasi peso qualora si pensi che gli Ateniesi, a testimonianza di Tucidide (c.84), non arrivarono a valicare il Tellaro perchè, inseguiti, furono sorpresi di fronte dai Siracusani che avevano occupata la ripida sponda dalla parte opposta, sicchè stretti fra due forze lasciarono la vita in quel luogo medesimo. Non ci sarebbe stata quindi ragione di innalzare la colonna al di là del Tellaro. Certo, se ha peso quanto dicemmo, la disfatta dovette avvenire un poco più ad occidente della direzione della colonna. Ma a determinare la collocazione di questa potè contribuire l'opportunità del luogo atto a celebrarvi la Ἀσινάπλα έσορτή¹ o l'Ἐλώριος ἄγων,² ossia la solennità annuale istituita dai Siracusani in ricordo della vittoria.

Collocata su un lieve altipiano essa era facilmente scorta dalle terre circostanti e dal marinaio che percorreva il non lontano mare. Presso alle porte della città e alla spiaggia del mare, meglio che sul luogo preciso in cui avvenne la battaglia, attestava, forse, il valore e la fortuna del popolo che l'eresse.

EMANUELE CIACERI.

¹ PLUT. *Nic.* 28.

² HESYCH. s. v.



CONTROVERSIA LACTANTIANA

His in Studiis Historicis (ann. III, fasc. I, pp. 65-70) Samuel Brandtius « Adnotatiunculas Lactantianas » edidit, quibus sententias quasdam suas, quas penitus ego mihi excussisse et infirmavisse videbar, rursus defendere conatus est; ea quidem humanitate atque erga me benignitate, ut a me quam maximae gratiae ei tribuendae sint. Quaedam tamen quae Brandtius mihi opposuit eiusmodi sunt, ut eis adsentiri nequeam; liceat igitur mihi sententias meas quam brevissime sustinere.

Adfirmaverat Brandtius libellum lactantianum De Opificio Dei Demetriano cuidam, Lactantii ipsius auditori, dicatum, neque in publicum editum, neque Christianis sed proprie uni Demetriano exaratum esse. Quae cum ego, loco Inst. II, 10, 12 collato, infirmassem, Brandtius a sententia sua adeo recessit, ut profiteretur se fortasse nimis definite *uni Demetriano* dixisse; rursus tamen negavit, libellum in publicum prolatum esse.

Equidem non tantum ex Inst. II, 10, 12, libellum uni Demetriano concinnatum non esse clarissime patet, sed etiam ex loco De Opificio Dei I, 2 « nunc profiteor nulla me necessitate vel rei

vel temporis impediri, quominus aliquid extundam, quo philosophi sectae nostrae quam tuemur instructiores doctioresque in posterum fiant, quamvis nunc male audiant castigenturque vulgo, quod aliter quam sapientibus convenit vivant et vitia sub obtentu nominis celent »; quibus verbis Lactantius et quo spectaverit et quid sibi proposuerit declarat. Libellum denique non modo Christianis, sed gentilibus quoque compositum constat praeterea ex loco Inst. II, 10, 12: « Hermes illud explanare tempavit, quam subtili ratione singula quaeque in corpore hominis membra formaverit (sc. Deus) cum eorum nihil sit quod non tantundem adversus necessitatem, quantum ad pulchritudinem valeat. Id vero etiam Stoici cum de Providentia disserunt, facere conantur, et secutus eos Tullius pluribus quidem locis, sed tamen materiam tam copiosam et uberem strictim contingit. Quam ergo idcirco nunc praetereo, quia nuper proprium de ea re librum ad Demetrianum auditorem meum scripsi ».

Opposuit Brandtius Lactantium, eo Institutionum loco libellum suum non idcirco laudavisse ut legentes ad ipsum libellum remitteret, sed tantum ut se purgaret, quod quaestionem, in qua totus De Opificio Dei versatur, in Institutionibus praeterisset. Alterum tamen alterum nullo modo excludit. Cum Lactantius sibi totam explicandam Christianam doctrinam in Institutionibus suscepisset, non modo ut Christiani quidem ad bonam frugem redirent, sed etiam ut omnes, erroribus abiectis, iter caeleste ingrederentur, clarissime ipse profitetur se quaestionem de Providentia Dei in corpore hominis fingendo pertractaturum non esse, quippe quam penitus excussisset libello De Opificio Dei: omittit igitur tractationem, cum quislibet librum singularem adire posset, quo tota quaestio definitur. Quid sibi velit Lactantius, patet: de Providentia Dei agendum est: cum tamen proprium de ea re librum ad Demetrianum perscripserim, nunc praetereo

quae supervacanea fore videntur. Atqui supervacanea futura essent et iis, qui libellum De Opificio Dei minime adire potuissent? Neque obiciendum est librum primo Christianis tantum concinnatum, in publicum postea prodisse; haec enim coniectura nullo nititur fundamento: mea vero sententia pluribus de causis potior eminet. Eodem, quo Inst. II, 10, 12, artificio Lactantius iterum utitur: in Inst. II, 17, 5 cum in asperrimam illam quaestionem, quae de ira Dei est, incidit, amplitudine atque gravitate argumenti permotus, « seponatur » inquit, « interim nobis hic locus de ira Dei disserendi, quod et uberius est materia et opere proprio latius exequenda ». Omittit igitur tractationem, quam tamen mox se in publicum, cui Institutiones conscriptae essent, proditurum adfirmat. Liber de Ira Dei appendix quaedam, ut ita dicam, Institutionum videtur; liber de Opificio Dei, ut Brandtii verbis utar, « eine Vorbereitung »; nonne mirum igitur videtur Lactantium Institutiones ac De Ira Dei in publicum protulisse, De Opificio Dei Christianis tantum commodasse? Quod eo gravius idemque mirabilius nobis adparet, quo vehementiora sunt verba, quibus liber De opificio Dei explicit: « quod si vita est optanda sapienti, profecto nullam aliam ob causam vivere optaverim, quam ut aliquid efficiam quod vita dignum sit et quod utilitatem legentibus, etsi non ad eloquentiam, quia tenuis in nobis facundiae rivus est, ad vivendum tamen adferat: quod est maxime necessarium. Quo profecto satis me vixisse arbitrabor et officium hominis implese, si labor meus aliquos homines ab erroribus liberatos ad iter caeleste direxerit »; quibus verbis Lactantius palam se Institutiones in publicum editurum esse pollicetur; neque intelligi potest quo pacto vir eodem tempore eo animo simul fuerit, ut Institutiones contra impios conscriberet, et in publicum proderet: libellum De opificio Dei, quo tamen, ut ex capitibus I et XX colligi licet, multi errores argui possent. ne

in publicum quidem tradere vellet. Quod contra, omnibus argumentis perpensis, palam affirmans, mihi minime audax esse videor.

Exquirendum tamen est, cur libellus De Opificio Dei in publicum proditus non sit, cur Christianis tantum commodatus. Num soli Christiani instructione egebant? Minime. Prudentia quadam, respondit Brandtius. At ne hoc quidem credibile videtur.

Afirmaverat Brandtius de industria Lactantium omnia quae Christianam doctrinam ac fidem redolerent ex libro suo amovisse; ego autem hoc haud probabile esse contendi, cum praecipue loci De Opificio Dei XX, I novam interpretationem proposuissem; quam nunc ab obiectionibus Brandtii defendendam mihi suscipiam.

Nego igitur Lactantium omnia quae Christianam redolerent doctrinam de industria amovisse; pluribus quidem de causis. Tametsi ex Stoicis fontibus Lactantius in libro De Opificio Dei conscribendo hausit, (quod intelligere possumus perspicientes quae furinte Lactantii studia, antequam ipse Christianus fieret) tamen in libro De Opificio Dei, minime fidem suam abscondere poterat, primum quod in libello tantum inest, unde auctor Christianus emineat; deinde quod, ut iam dixi, qui Institutiones excogitavisset ad errorem profligandum, qui officium suum reliquisset, ne secum pugnaturus esset, qui denique Christianorum fidem palam suscepisset, tanta circumspectione nunquam sibi usus esset. Quae, ut dixi, inrita atque vana fuisset, cum locutiones quaedam, ut: « ille conluctator et adversarius noster scis quam sit astutus et idem saepe violentus, sicuti nunc videmus » (I, 7); « memento et veri parentis tui et in qua civitate nomen dederis et cuius ordinis fueris: intelligis profecto quid loquar » (I, 9), summam suspicionem iniecturae in adversarios christiani nominis videantur; cum denique caput X fere totum christiana doctrina imbutum et ardor quo

perflagravit in errore abiciendo et veritate defendenda et verba quibus Institutiones pollicitus est. christiani auctoris speciem prae se ferant.

Haec in universum. Quae autem Brandtius mihi opposuit de interpretatione loci XX, 1, ad sententiam meam confirmandam mihi videntur magnum argumentum suppeditare. Locus capituli I, 2 totam sententiam meam confirmat. Iuvat Lactantii verborum summam paucis perstringere: etenim adfirmat se nulla vel temporis vel rei necessitate impediri, quominus aliquid extundat, quo christiani instructiores doctioresque in posterum fiant (I, 2); immo hoc facere oportere (I, 3); sed statim quantum laborem sibi susceperit, comperit; difficultatesque aggressurus animi trepidationem quamdam aperit (I, 12-16); cuius trepidationis, cum ad finem opusculi sui pervernerit, causam quoque declarat, se timere adfirmans, ne prout necessitates rerum ac temporis poposcerint, librum suum non concinnaverit; se igitur purgat apud Demetrianum Institutionesque pollicetur, quibus pro rerum ac temporis necessitatibus totam christianam doctrinam defenderet. Quae Brandtius mihi opposuit nullius esse momenti mihi videntur: vocis *temporis* quae quid sibi velit, interpretatione mea recepta, Brandtius exquirat, vis clarissime patet; temporis necessitates haec tantum sunt, ut veritas ab errore defendatur (XX, 4), ut aliqui homines ab erroribus liberati ad iter caeleste dirigantur, ut denique Christiani nominis sui memores fiant. Vox *rerum* idem ac *temporis* significat; ita ut *necessitas rerum ac temporis* nihil aliud sit quam *rerum necessitas*. Si contra ad Brandtii interpretationem accedimus, inter locos I, 2 et XX, 1 repugnantia quaedam patet; quam nullo modo, nisi artificio quodam adhibito, tollere licet, alterum locum ita interpretantes, ut Lactantius dixisse videatur, nulla se vel rei vel temporis necessitate impediri, quominus aliquid faciat, alterum contra ut ipse adfirmet se magnis detineri necessitatibus, quominus hoc certa

qualam ratione perficiat. Mea quidem sententia hoc tantum interest inter significationem vocis *necessitatis* loco I, 2 et XX, 1, quod altero de necessitate prohibente agitur, altero de necessitate, quam explere oportebat.

Quibus omnibus perspectis, interpretatio mea magis magisque firma mihi videtur.

Liburni.

AUGUSTUS MANCINI.

GLI EDITTI DI COSTANTINO
AI PROVINCIALI DELLA PALESTINA
E AGLI ORIENTALI
(Eus. V.C. II, 24-42 e 48-60)

In un articolo, intitolato *Quellenuntersuchungen zur Vita Constantini des Eusebius*, che il prof. Victor Schultze dell'Università di Greifswald, ben noto e in Germania e fuori ai cultori della storia ecclesiastica e dell'archeologia cristiana, ha pubblicato di recente nella *Zeitschrift für Kirchengeschichte*, 1894, XIV, 4. pp. 503-555, ripiglia in esame la questione, da lui e da me pubblicamente, e anche, per corrispondenza epistolare, privatamente discussa alcuni anni sono, dell'autenticità degli editti di Costantino ai Provinciali della Palestina e agli Orientali, che si trovano inseriti nella Vita che di quell'imperatore ci lasciò Eusebio, il primo nel lib. II, 24-42, il secondo nello stesso libro, 48-60.

Il prof. Schultze, mentre allora, quando esci il mio lavoro sulla *Fede storica di Eusebio nella Vita di Costantino*, Livorno 1888, respingeva le conclusioni alle quali io era venuto, ora invece, ed egli stesso lealmente lo dichiara, ¹ ripresa nuovamente la questione in esame, è stato condotto, ma da osserva-

¹ Art. cit. p. 532 e seg. in nota.

zioni diverse dalle mie, a mutare opinione, ed è giunto a un risultato, che in parte è identico al mio, in parte no. Non posso non rallegrarmi di avere io se non altro dato occasione all' egregio Professore di riprendere uno studio che, sia pure per altra via, dovea condurlo ad un risultato, il quale, nella parte sostanziale, corrisponde al mio: L' articolo dello Schultze ha dato occasione a me pure di tornare sulla questione. Mi sia lecito esporre alcune mie considerazioni intorno al valore degli argomenti e dei risultati suoi.

I

L'EDITTO AI PROVINCIALI DELLA PALESTINA

Lo Schultze fu, che io sappia, il primo, in Germania, ad occuparsi del mio lavoro. Ne parlò diffusamente in due numeri, 9 e 10, del *Theologisches Literaturblatt* di Lipsia, 1 e 8 Marzo 1889. La critica dello Schultze era evidentemente frutto di un esame accurato e rivelava nella questione una competenza non comune; e perciò, sebbene egli non accettasse le mie conclusioni, mi diede la prima conferma esteriore della giustezza e della inoppugnabilità di esse. Le obiezioni che egli mi fece non mi parvero tali che non si potesse loro rispondere; e se, dissi, un critico così coscienzioso, severo e competente, come lo Schultze, non trova altro da obiettare, vuol dire che non solo la ragione sta dalla parte mia, ma si finirà anche per darmela. Mi parve anzi, e ora mi occorgerò che non mi era ingannato, che egli fosse rimasto un po' scosso. Egli difatti ammetteva che la lingua e lo stile, le immagini e i concetti dell' editto ai Provinciali della Palestina avessero qualche cosa di comune con quelli degli scritti d' Eusebio. « Das ist freilich, aggiungeva egli, eine ältere Vermuthung », io confesso peraltro d' ignorare chi prima di me lo abbia av-

vertito, « aber der Verf. ist der erste, der ihr die genügende Begründung gibt, obwol nicht alle non ihm herausgehobenen Belege beweiskräftig sind. Es bleiben nun zwei Möglichkeiten: entweder hat Eusebius das Edikt koncipirt oder gefälscht. »¹ Questa per me era già un' importante concessione, poichè la mia cronologia e le altre ragioni da me addotte escludendo a mio parere la prima ipotesi, non rimaneva che la seconda. Ma lo Schultze dando poco peso agli altri miei argomenti e partendo da una cronologia diversa, cercava di rendere ammissibile la prima ipotesi e a proposito della seconda così conchiudeva: « Es ist mir hier nicht gestattet, auf die Fülle von Einzelheiten einzugehen, welche der Scharfsinn Crivellucci's zum Vorschein und zur Diskussion bringt. Nicht selten hat man den Eindruck eines hyperkritischen Verfahrens, das in unbedeutenden Zufälligkeiten wohldurchdachte Tendenz findet. Hätte Crivellucci recht, so wäre jenes Edikt das Produkt eines raffinierten und zugleich ungeschickten Fälschers. Doch weder die eine noch die andere Eigenschaft traue ich dem geschichtlichen Eusebius zu. Das Buch hat mich für die Ansichten seines Verf. nicht gewonnen.... Aber das Verdienst hat diese Schrift: sie macht auf Schwierigkeiten aufmerksam, an denen bisher die Forschung arglos vorübergegangen ist, und nimmt mit Energie eine Aufgabe in Angriff, über deren Nothwendigkeit kein Zweifel bestehen kann. »²

¹ L. c. n. 10.

² Si occupò a lungo di quel mio lavoro anche il Görres, (nella *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie* di A. Hilgenfeld, Lipsia 1890, XXXIII, 124-128), al quale le mie conclusioni turbavano tutto il concetto, che, intorno alla politica di Costantino e alla persecuzione liciniana egli aveva fondato su quell'editto. Ma limitandosi a dire che le mie osservazioni non lo avevano convinto, solo qualche argomento di secondaria importanza cercò d'infirmare, del quale non mi sembra peraltro di avere esagerato il valore. In compenso fu per me di grande soddisfazione il vedere che trovarono buoni i miei argomenti e legittime le mie conclu-

Ora invece lo Schultze, ritornando sull'argomento, dopo più maturo esame, scartata la prima ipotesi, viene alla conclusione che l'editto ai Provinciali della Palestina e anche quello agli Orientali, che io avevo pure sostenuto essere una falsificazione di Eusebio, sono bensì falsificazioni, ma non di Eusebio, e furono posteriormente interpolati nella Vita.

Esaminiamo gli argomenti che lo hanno condotto a questo risultato :

1.^o — Le disposizioni che, secondo Eusebio, II, 21, Costantino avrebbe date in *due* leggi distinte, qui sono raccolte in *una* legge sola. —

Ho paura che lo Schultze abbia male interpretato il citato passo di Eusebio: Καὶ ταῦτα μὲν περὶ τῶν ταῦθ' ὑπομεινάντων ἢ βασιλέως ἐνεμοθέτει γραφή. Περὶ δὲ τῆς ὑπάρξεως αὐτῶν ἐντελῶς διηγόρευε νόμος, il quale non vuol dire che l'imperatore fece una legge sulle persone, un'altra sulle cose, ma che colla medesima legge, dopo aver disposto intorno alle prime, provvide pienamente anche intorno alle seconde. E difatti l'editto, nei capitoli 30-34, parla (e quasi sempre coll'ordine del sunto II, 21, e spesso colle stesse parole)¹ delle persone, poi, passando a parlare dei beni, c. 35, aggiunge: Παρεατέον δ' οὐδὲ τὸ τῶν οὐσιῶν, ὧν ἕκαστοι κατὰ διαφόρους ἐστερήθησαν

sioni il Wis:owa, cfr. *Deutsche Literaturzeitung*, Berlino 1890, XI, 749, il Seeck, cfr. *Die Anfänge Constantins des Grossen* nella *Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, VII, 81, nota 3, il Mommsen, cfr. *Observationes epigr.* nell' *Ephem. Epigraphica*, 1890, VII, 420, nota 1.

¹ Il sunto, al §. 3 (cito dall'ed. del Heinichen), parla prima dei condannati alle miniere, poi dei deportati nelle isole, in fine degli addetti ai lavori pubblici: μετὰλλοις τε κακοπαθεῖν παραδοθέντες, ἢ νήσους οἰκεῖν κριθέντες, ἢ δημόσιος ἔργοις δουλεύειν κατηναγκασμένοι, mentre l'editto prima, al c. 31, tratta dei relegati nelle isole, al c. 32 de' condannati alle miniere o alle pubbliche opere, al c. 33 di quelli che erano stati spogliati delle dignità militari e finalmente al c. 34 di quanti erano condannati ai ginecei o ai linificii, o in qualunque altro modo avevano perduto la libertà.

προφάσεις, che è appunto il passaggio e la distinzione che si vuol fare avvertire nel sunto colle parole surriferite del c. 21, e viene a parlare secondo l'ordine stesso del sunto dei beni che (c. 35) dovevano esser restituiti o agli eredi legittimi o ai proprietari, e (c. 36) in mancanza di essi dati alle chiese, e (c. 37) restituiti tutti, di qualunque specie fossero, e senza dilazione, e (c. 38) senza scusa di sorta, e (c. 39) anche quelli detenuti dal fisco, e (c. 39) compresi, anzi specialmente (c. 40), i luoghi consacrati dalle reliquie dei martiri. E forse agli ultimi capitoli, 37-40, si riferisce l'avverbio ἐντελῶς.

Nel sunto v'è dunque qualche piccola trasposizione e sono tralasciati quei particolari che precisamente in un sunto non potevano entrare; e non di due leggi ma di una sola si parla nel principio del c. 21. Ciò a me par chiarissimo.¹

2.° — Eusebio dice indirizzate così l'una come l'altra legge « alla chiesa di Dio » e distingue da esse espressamente l'ordinanza ai Provinciali, ἐπαγγεῖται, c. 20, mentre invece l'editto si rivolge esclusivamente ai Provinciali. —

Eusebio nel c. 23 parla di un rescritto alle chiese e di un altro alle popolazioni non cristiane e dichiara di riportare quest'ultimo;² ma in nessun luogo dice che le leggi contenenti le disposizioni relative alle persone e ai beni dei cristiani erano entrambe dirette alle chiese; e non lo dice perchè egli non aveva fatto quella distinzione che gli attribuisce lo Schultze. Perciò questo secondo argomento, basandosi sul precedente, che alla sua volta riposa su un'interpretazione inesatta, cade anch'esso.

¹ Anche il Valesio interpretò così: " Et hæc quidem de iis, qui ista perpersi essent, Imperator scriptis legibus constituit. De bonis autem eorum lege Imperatoris plenissime cautum est. "

² Il quale, al contrario, nel suo testo è indirizzato particolarmente ai provinciali della Palestina, come noi avevamo fatto già notare, *l. c.* pag. 113 e segg.

3.^o — È strano il modo onde nel c. 23 è presentato l'editto, il quale mentre ivi è caratterizzato come quello il quale attesta che Costantino attribuiva a Dio tutte le sue vittorie, non parla di ciò che nella breve parte prima come di cosa accessoria. —

Si potrebbe obiettare che nel c. 23 Eusebio parla non di questo solo editto, ma di due: *Μάθοις δ' ἄν τοῦ λόγου τὴν ἀρετὴν αὐτοῖς προσβαλὼν τοῖς γράμμασι, δύο δ' ἦν ταῦτα, τὸ μὲν ταῖς ἐκκλησίαις τοῦ θεοῦ, τὸ δὲ τοῖς ἐκτὸς κατὰ πόλιν δῆμοις διαπεμφθὲν, ὃ δὴ τῇ παρούσῃ προσηκόν ὑποθέσει ἔμοιγε δοκεῖ παρενθεῖναι*, e che nell'altro editto non riportato forse il discorso su quell'argomento era più lungo. Ma a me non par breve neppure in questo, considerando che in tutta la prima parte, per la quale intendo i capitoli 24-29, (che non mi sembra neppure essa tanto breve, 6 capitoli, che non sono neppure i più corti, e costituiscano l'esordio, su 19) si cerca appunto di dimostrare che gli amici del vero Dio sono sempre fortunati nelle loro imprese, i nemici sempre sfortunati. Nè può dirsi che il concetto delle vittorie da lui dovute a Dio occupi un posto secondario, poichè, se si guarda bene, costituisce il fondo di tutta quella dimostrazione, nella quale l'imperatore adduce come esempio se stesso, che, appunto perchè amico del vero Dio, ebbe la vittoria e fu da Dio scelto a ministro della sua volontà, onde in questa sua qualità ora impartisce gli ordini che sono contenuti nell'editto, i quali (così si conchiude opportunamente nel c. 42^o ed ultimo con un ritorno al concetto primitivo e fondamentale), essendo il prodotto e l'espressione della potenza e della volontà di Dio devono perciò essere da tutti e singoli in considerazione di essa osservati. ¹

¹ La composizione dell'editto, infelicissima e nella sostanza e nella forma dal punto di vista legislativo, è tutt'altro che disprezzabile se si

4.° — È strana la collocazione dell'editto nel testo: lo si aspetterebbe subito dopo il c. 21, come documento del già detto; e invece nel c. 22 si parla di tutt'altro; viene poi nel c. 23 l'introduzione preparatoria e solo nel c. 24 il documento. —

Forse è un po' troppo il dire che nel c. 22 *si parla di tutt'altro*. Dopo aver parlato Eusebio nel c. 21 dei benefizi fatti dall'imperatore alle chiese, parla nel c. 22 di quelli fatti in generale a tutte le popolazioni dell'Impero. Il 21 si chiude difatti colle parole: 'Αλλ' οἱ μὲν ὧδε ἐφρόνουσιν, e il 22 comincia: 'Ἐπει δὲ πᾶνθ' ὑποτέτακτο βασιλεῖ θεοῦ σωτήρος δυνάμει, τὸν τῶν ἀγαθῶν οὐτῶ πάροχον τοῖς πᾶσι φανερόν ἐποίει, κάκεινον τῶν νικητηρίων αἴτιον, ἀλλὰ μὴ αὐτὸν νομίζουσιν διαμαρτύρετο. E poichè tali benefizi prima toccati all'Occidente e ora estesi anche all'Oriente, celebrati come portentosi, da far credere a un miracolo non mai visto, a un imperatore piovuto dal cielo, si dovevano alle vittorie di Costantino e questi doveva le sue vittorie al Dio dei cristiani, del quale ei si considerava come ministro, Eusebio dice anche questo al c. 23, prima di riportare l'editto che contiene la prova di quanto egli afferma. A me sembrano i tre capitoli strettamente connessi tra loro e in perfetta corrispondenza col contenuto dell'editto.

5.° e 6.° Qui l'autore trae prove della falsificazione dalla forma e dal contenuto dell'editto, e sono in sostanza e in breve accennati gli argomenti da noi più ampiamente svolti nel citato nostro lavoro, onde noi non possiamo in essi non convenire collo Schultze, e ci pare di poter dire che anche

considera come espressione del nuovo concetto teologico e teocratico dello Stato e dell'autorità politica nei rapporti colla divinità. Ed è il concetto medesimo che troviamo nella Orazione panegirica di Eusebio e che per me è una prova di più della paternità eusebiana dell'editto.

alcuni argomenti nostri hanno contribuito a deciderlo, se non lo hanno proprio deciso, per la falsità dell'editto.¹

9.º — Anche i c. 30-41 dell'editto riposano sullo schema dei c. 20 e 21: ciò che quivi si racconta sotto forma di relazione ritorna nell'editto mediante un'ampia esposizione e una descrizione retorica; ma in un punto importante l'editto va più in là assai del sunto: ciò che si stabilisce nei cap. 39 e 40 circa la restituzione di tutti i beni delle chiese che rimanevano presso il fisco, fossero case, campi, orti o altro, oppure anche luoghi consacrati dai corpi dei martiri (cappelle di martiri e cimiteri) occupati ὑπὸ τῶν ἀδίκων καὶ μοχθηροτάτων ἀνδρῶν, i quali tutti dovevano essere restituiti alle chiese, tutto ciò non è neppure accennato nel sunto. Lo Schultze trova in primo luogo, α) che siffatte disposizioni dell'editto farebbero presupporre che sotto Licinio le confische dei possedimenti ecclesiastici avessero avuto luogo su larga scala, mentre nulla noi sappiamo di tutto ciò, anzi le nostre fonti lo escludano assolutamente. « Nè nella Storia Ecclesiastica, nè nella Biografia Eusebio accenna ad alcun che di simile, quantunque egli si nell'una che nell'altra parli minutamente degli atti perversi di Licinio. Se egli avesse saputo qualche cosa di ciò, ne avrebbe parlato. Se invece non ne sapeva nulla, vuol dire che nulla di simile era accaduto »; in secondo luogo, β) gli sembra strano che Eusebio, commemorando i benefizi fatti dall'imperatore alle chiese e chiudendo il suo racconto colle parole: Τοσαῦτα μὲν τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ θεοῦ αἱ καταπεμ-

¹ A proposito dello stile, cfr. p. 53-56 e 66-69. Sul rapporto dei concetti dell'editto con quelli dell'opera di Eusebio, a proposito dei c. 24-29, che sono parte estratti parte parafrasi di V. C. I, 3-8, cfr. specialmente p. 59, 62, 73 e 78, a proposito della mala morte dei persecutori, p. 70-80, della missione divina di Costantino, del considerarsi egli nell'editto come ministro di Dio e dei rapporti tra il c. 28 dell'editto e altri luoghi della Vita e di altre opere di Eusebio, p. 60-62, della retorica descrizione delle imprese di Costantino (editto c. 28 e 29, V.C. I, 8), p. 59.

φθεῖσαι δωρεὰν παραίχων, abbia omesso il più importante, cioè quanto veniva restituito alle chiese in virtù dei cap. 39 e 40. γ) In fine lo Schultze si domanda: « chi sono gli ἀδικοὶ καὶ μοχθηρότατοι ἄνδρες? Eppure non si tratta che di Licinio soltanto ». —

Rispondiamo prima a quest' ultima domanda. Quel plurale potrebbe ben essere una figura retorica: l' autore dell' editto potrebbe benissimo aver parlato di uomini scellerati pur non avendo in mente che Licinio; ovvero, con quel plurale potrebbe aver voluto accennare anche ai ministri ed esecutori dei voleri di Licinio. Mi pare si possa ammettere tanto l' una quanto l' altra spiegazione senza difficoltà.

Quanto agli altri due punti, osserviamo che prima di tutto le disposizioni contenute nei capitoli 39 e 40 dell' editto non mi sembrano affatto le più importanti. La restituzione generale di tutti i beni confiscati, o alienanti, o in qualunque modo occupati per motivi religiosi, implicava che tale restituzione si facesse anche alle chiese. Anzi, se a tutti, se anche ai privati doveva farsi, *a fortiori* doveva farsi alle chiese.¹ Non si trattava che di restituire; mentre, invece, più importante mi parrebbe fosse la disposizione mercè la quale dovevano passare, piuttosto che al fisco, come sarebbe stato di uso, alle chiese i beni dei martiri senza eredi.² Qui lo stato faceva un vero e proprio dono alle chiese, là invece non faceva che restituire. In secondo luogo, il contenuto dei capitoli 39 e 40, nei quali appunto non si trattava che di resti-

¹ Si noti il modo con cui l' editto stesso si esprime, c. 39: ἀλλ' οἷον οὐδὲ ἀντιφθέγγασθαι πρὸς τὰς ἱερὰς ἐκκλησίας τολμήσαν, ἂν ἐπὶ χρόνον οὐ δικαίως κατέσχῃ, τούτων ἐκστήσεται δικαίως ταῖς ἐκκλησίαις, c. 40: Καὶ μὴν καὶ τοὺς τόπους αὐτοῦς οἱ τοῖς σώμασι τῶν μαρτύρων τετίμηνται καὶ τῆς ἀναχωρήσεως τῆς ἐνδόξου ὑπομνήματα καθεστᾶσι, τίς ἂν ἀμφιβάλῃ μὴ οὐχὶ ταῖς ἐκκλησίαις προσήκειν, ἢ οὐχὶ καὶ προστάξειεν ἄν;

² E di ciò, il sunto come di beneficio segnalato, parla espressamente.

tuzione, Eusebio può benissimo avere inteso di includere nelle parole del sunto *καὶ τὰ ἐκ ταμείου δὲ πρότερον ἑτέροις ἢ κατὰ πρᾶσιν ἢ κατὰ δωρεᾶν ἐκποιηθέντα, τὰ τ' ἐν αὐτῷ καταληφθέντα, εἰς τοῦπίσω προσήκειν τοῖς δεσπόταις ἀποδίδοσθαι τὸ τῆς δωρεᾶς γράμμα διεκαλεύετο*, comprendendo nei *δεσπόται* anche le chiese, le quali erano appunto proprietarie dei beni confiscati che erano in questione e che loro si dovranno restituire. E difatti tale accenno nel sunto segue nell'ordine stesso in cui se ne parla nell'editto, dopo cioè la disposizione generale di restituzione completa di tutti i beni confiscati ai cristiani.

Finalmente, è vero che Eusebio non parla espressamente di confische di chiese e di beni ecclesiastici là dove discorre degli atti di Licinio contro i cristiani, ma al lib. I, cap. 56 della Vita, dopo avere nei precedenti capitoli parlato dei vescovi da lui insidiati, dei sinodi proibiti, de' cristiani esiliati e proscritti e di altro, accenna a persecuzione generale contro le chiese: *Τὸ γοῦν τέλος αὐτῷ τῆς μανίας κατὰ τῶν ἐκκλησιῶν ὠπλίζετο, ἐπὶ τε τοὺς ἐπισκόπους ἐχώρει, οὓς ἂν μάλιστα ἐναντιουμένους ἑώρα*, e nel lib. II, cap. 1, dice che egli *τὸν κατὰ Χριστιανῶν διωγμὸν ὡσπερ τινὰ πάλαι κατεσβεσμένην πυρὸς ἀκμὴν ἀνεβρίπιζε, δεινοτέραν ἢ οἱ πρόσθεν τὴν τῆς δυσσεβείας ἐξάπτων φλόγα*, e nel capitolo seguente parla delle chiese di Amasia, *αἱ μὲν ἐξ ὕψους εἰς ἕδαφος τοῦτο δεύτερον μετὰ τὰς πρώτας καθηροῦντο πολιορκίας, τὰ; δ' ἀπέκλειον οἱ κατὰ τόπους ἡγεμόνες*, dei vescovi trucidati dai governatori della provincia per far piacere a Licinio, della fuga generale dei cristiani, della persecuzione decretata contro tutti i cristiani e solo da Costantino impedita. Eusebio, V.C. II, 317, descrive anche la guerra tra Costantino e Licinio come una guerra di religione. Ammesso ciò, qual meraviglia che chiese e beni ecclesiastici fossero confiscati e anche confiscati su larga scala? e v'era bisogno di parlarne espressamente? Intorno all'entità, del resto, della persecuzione di Licinio noi espo-

nemmo la nostra opinione nel citato nostro lavoro,¹ confutando il Görres, e non è il caso di tornarci su; solo non comprendiamo come mai lo Schultze, il quale si meraviglia che nell'editto si parli di confische avvenute su larga scala, non si sorprenda più degli esilii, delle condanne alle miniere, alla schiavitù, all'infamia, delle uccisioni e delle stragi, che, secondo l'editto, c. 30-34, 38, sarebbero pure state compiute in quella persecuzione, le quali anch'esse di per sè, come è noto, implicavano spogliazioni e confische.

Lo Schultze esposti gli argomenti principali che lo persuadono della falsificazione dell'editto conclude, p. 351: « Diese Gründe entscheiden zwingend gegen die Echtheit des Schriftstückes ». Noi abbiamo eliminati non pochi degli argomenti da lui addotti; restano gli altri che anche da noi erano stati addotti e che di per sè forse non basterebbero, crediamo, a dare tanta sicurezza all'affermazione che l'editto è falso; ma lo Schultze aggiunge: « Es ist eine letztlich ziemlich ungeschickte Fälschung »; e più sotto, p. 532, parla di una « Summe von Konfusionen auf engstem Raume » che si trovano nell'editto. Or noi, appunto dalla « Ungeschicktheit » e dal cumolo di confusioni e assurdità che si trovano nel documento traemmo i nostri migliori argomenti per dimostrare la falsità del medesimo, cfr. specialmente p. 82 e segg. Lo Schultze invece accenna ad esse soltanto per dimostrare che autore della falsificazione non può essere Eusebio, non potendo credere costui capace di tale e tanta confusione e imperizia.

A noi perverso esse, in un vescovo, in un letterato, in un teologo, che, per quanto avvicinasse personalmente Costantino, rimase sempre fuori della pratica degli affari pubblici, non ci sorprende affatto, e possiamo addurre non pochi altri

¹ Cfr. p. 92 e segg.

esempi di tale imperizia di Eusebio in fatto di legislazione e di amministrazione pubblica.¹

Non è da credere anche, dice lo Schultze, che Eusebio nei c. 20 e 21 abbia riferito così esattamente sulle leggi di Costantino a favore dei cristiani e poi abbia riportato il documento in luogo così inopportuno. A che inoltre, egli soggiunge, l'ampia relazione, se egli voleva riportare testualmente l'editto?

Della pretesa inopportunità del luogo abbiamo parlato. Quanto alla domanda che lo Schultze fa seguire, crediamo che a lui stesso parrà facile la risposta ove per poco rifletta che la Vita di Costantino è, più che un' opera storica, un panegirico e che Eusebio non voleva soltanto ricordare e tramandare ai posteri i benefizi fatti da Costantino alle chiese, ma amava anche di celebrarli e glorificarli, additandoli all'ammirazione dei posteri e mettendoli in rilievo, come fa appunto nei capitoli 20 e 21.² Del resto non è il caso di scandalizzarsi delle ripetizioni e delle ridondanze nelle opere di Eusebio e specialmente nella Vita di Costantino.

Lo Schultze afferma anche che la conoscenza che abbiamo del carattere di Eusebio non ci autorizza ad attribuirgli delle falsificazioni di documenti. Non voglio qui dare alcun giudizio sul carattere del vescovo di Cesarea, sul quale i pareri sono stati sempre discrepanti, ma sempre più sfavorevoli che fa-

¹ Cfr., tanto per citarne qualcuno, ciò che noi scrivemmo a proposito del permesso di far testamento senza scrittura, *l. c.* p. 36 e 37, (che probabilmente Eusebio scambiò colla legge, *Cod. Theod. XVI, 2, 4*, sulla libertà di testare, cfr. lo stesso Schultze in questo suo lavoro, p. 555), del preteso divieto fatto da Costantino agli Ebrei di possedere schiavi cristiani, *l. c.* p. 41 e segg., dell'imposta fondiaria ridotta di un quarto da Costantino, *l. c.* p. 45 e segg.

² Anche l'editto di Galerio riporta testualmente Eusebio nella Storia Ecclesiastica, premettendo in succinto l'esposizione del contenuto di esso, cfr. *H. E. VIII, 17*.

vorevoli. ¹ Su due cose soltanto desidero di richiamare l'attenzione dello Schultz: 1° sul fatto, indiscutibile, in questo caso, perchè lo afferma Eusebio stesso, che la Vita fu scritta col fine morale di porgere una lettura utile a tutti, cfr. I, 10, descrivendo un esempio di prencipe preposto da Dio stesso agli uomini, ibid. 3 e 4; ² 2° sulla dottrina delle menzogne utili che Eusebio professò apertamente.³

E non si dica che Eusebio nelle altre opere non mostra la pelle del falsario. Prima di tutto anche nella Storia Ecclesiastica a me pare lo si possa accusare di avere in più punti scientemente adulterato documenti ⁴ e falsato la verità storica. ⁵ Ultimamente anche il Seeck lo colse in fallo nella *inscriptio* dell'editto di Galerio. ⁶ Ma dato anche, e non concesso peraltro, che tali accuse siano da ritenersi per infondate, crediamo non ripugni affatto l'ammettere che chi professava quella dottrina l'applicasse liberamente in un lavoro d'indole morale, come la Vita, e si facesse scrupolo invece di praticarla in opere di natura puramente storica.

Quantunque io non nutra alcuna simpatia pel vescovo di Cesarea, sarei tuttavia lieto si potesse dimostrare che autore della falsificazione non è Eusebio, ma un ignoto qualunque. Credo peraltro che difficilmente vi si possa riuscire. Per far ciò bisognerebbe, e questo avrebbe dovuto fare lo Schultz, distruggere gli argomenti da me tratti dalla lingua, dallo stile e dai concetti dell'editto, argomenti che una volta parvero convincenti anche a lui, ⁷ e coi quali io mi sforzai

¹ Cfr. CRIVELLUCCI, *l. c.* in principio.

² Ibid., *l. c.* p. 125 e seg.

³ Cfr. *Praep. Evang.* XII, 31, Parigi 1628, p. 607.

⁴ *Della fede storica di Eusebio* ecc. p. 123 e segg.

⁵ Dando, per es., Costanzo e Licinio per cristiani.

⁶ *Die imperatorischen Acclamationen im vierten Jahrhundert*, nel *Rheinisches Musaeum für Philologie*, Nuova Serie, vol. XLVIII, 196--201.

⁷ Cfr. il citato *Theologisches Literaturblatt*, N. 10; "Richtig ist, dass

di dimostrare che l'editto era fattura di Eusebio, o almeno bisognerebbe provare che il supposto ignoto falsificatore imitasse lo stile, la lingua, i concetti di Eusebio, e spiegare come

zwischen dieser Urkunde und Eusebius ingendwelche Beziehungen schriftstellerischer Art bestehen müssen. „ Anche il Burckhardt mi scriveva in tal senso, affacciando l'ipotesi che Eusebio potesse essere stato incaricato della redazione dell'editto. L'opinione d'un uomo di tanta autorità come il Burckhardt non può non esser tenuta in gran peso in questione siffatta; credo pertanto di far cosa utile e gradita agli studiosi riportandola testualmente nel suo buon italiano originale:

“ Basilea 17 febbraio 1889.

“ Sono passati 37 anni dalla pubblicazione de' miei studi sull'epoca di Costantino, ma la quistione sulla fede storica di Eusebio mi interessa tuttavia, e sono contentissimo di trovarmi quasi sull'istessa strada colla critica.... di V. S. Non niego di aver seguito forse troppo un'idea preconcepita, scegliendo fra i fatti della Vita di Costantino quelli che fossero da ritenersi o da rigettarsi, e sono grato a V. S. di tante rettificazioni importanti. Ma quello che non ho potuto capire è che il Ranke vuole salvare *in genere* l'onore di Eusebio.

“ L'unico metodo vero è quello osservato da V. S.: mettere in confronto le leggi autentiche del Codice Teodosiano col racconto di Eusebio; ma pure credo possibile che negli ultimi anni di Costantino, quando lasciava andare le cose come volevano, i preti gli abbiano suggerito tale e tale scrittura, che poi ebbe una certa pubblicità ed un valore politico. Chi sa se l'Imperatore non ha “ lasciato passare „ anche quella lunga predica del cosiddetto editto della “ Vita di Cost. „ II, 24-42? E forse non fu pubblicato come editto, poichè Costantino anche ne' suoi ultimi tempi (quando era divenuto “ pupillus „) avrà sempre messo una differenza fra leggi dell'Impero ed articoli che oggi si direbbero “ della Gazzetta ufficiale „ ma lasciava questa volta correre la penna instancabile di Eusebio „.

Lasciando stare le altre ragioni che impediscono di ammettere l'ipotesi del Burckhardt, cfr. il cit. mio lavoro, p. 81 e seg., essa, se mai, potrebbe discutersi a proposito del secondo editto, V. C. II, 48-60, non mai del primo, il quale per le disposizioni stesse che contiene non avrebbe potuto esser pubblicato che come editto, e soltanto appena conquistato l'Oriente, non mai negli ultimi tempi.

mai, per attribuire un editto a Costantino, egli abbia creduto di imitare gli scritti di Eusebio.

Insieme coll' editto lo Schultze è costretto a ritenere per interpolati anche il capitolo che lo precede, 23, e quello che lo segue, 43. Egli dice che il c. 44 si ricollega perfettamente col c. 22, perchè in questo s' era finito di parlare dei benefizi di Costantino, e le parole con cui comincia il c. 44: *Μεταβάς δ' ἐκ τούτων βασιλεὺς πραγμάτων ἐνεργῶν ἤπειτο*, servono senza sforzo alla continuazione.

A me non pare. Dei benefizi dell' imperatore s' era finito di parlare fin dal principio del c. 22, poi nel seguito di esso si era parlato della meraviglia destata in Oriente dal nuovo imperatore, il quale era creduto un vero portento, mentre egli al contrario (e con ciò comincia il c. 23, che, come ognun vede si riconnette strettamente al precedente e compie un concetto in quello esposto) attribuiva tutto il merito non a sè stesso, ma a Dio: *'Αλλ' οἱ μὲν ὧδε ἐφρόνου.* Cap. 23: *'Επει δὲ πᾶνθ' ὑποτέτακτο βασιλεὶ θεοῦ σωτήρος δυνάμει, τὸν τῶν ἀγαθῶν αὐτῷ πάροχον τοῖς πᾶσι φανερόν ἐπολεῖ, κάκεινον τῶν νικητηρίων αἴτιον, ἀλλὰ μὴ αὐτὸν νομίζειν διεμαρτύρετο.* Saltando invece al c. 44, la proposizione con cui finisce il c. 22: *'Αλλ' οἱ μὲν ὧδε ἐφρόνου*, rimarrebbe sospesa, e l' *ἐκ τούτων* del principio del c. 44, che, lasciando il testo come sta, si riferisce alle disposizioni legislative date dall' imperatore, alle quali corrispondono degnamente i fatti, mutando come vorrebbe lo Schultze, bisognerebbe riferirlo a ciò che è detto alla fine del c. 21, ponendo come tra parentesi tutto il capitolo 22, poichè in questo si parla dei benefizi fatti da Costantino alle popolazioni non cristiane e a tutte le provincie, *δήμοις τοῖς ἐκτὸς καὶ πᾶσιν ἔθνεσι*, mentre nel cap. 44 si discorre di atti a favore de' cristiani, i quali l' imperatore avrebbe compiuti dopo le leggi pubblicate a vantaggio dei medesimi. Nè, dunque, si può sopprimere il

c. 23 senza espungere anche il 22, al quale è intimamente connesso, nè al c. 23 si può in alcun modo far seguire il 44.

Insomma per noi resta provata la falsificazione; e ci rallegriamo che anche lo Schultze sia passato dalla nostra; ma non resta ugualmente dimostrata l' interpolazione.

(Continua)

A. CRIVELLUCCI

RECENSIONI

DOMENICO COMPARETTI, *Le leggi di Gortina e le altre iscrizioni arcaiche cretesi*, nei Monumenti Antichi pubblicati per cura della R. Accademia dei Lincei, vol. III, Roma 1893, p. 490 in 4.º

Pochi, per non dir nessuno, ignora come circa dieci anni fa l'italiano Federico Halbherr partito per Creta, ove l'aveva inviato il suo illustre maestro D. Comparetti, riuscì a scoprire le famose leggi presso alla riva del fiume Leteo e come questo monumento pubblicato poco dopo mercè le cure da un lato del Comparetti stesso, dall'altro del tedesco Fabricius, abbia dato origine ad una numerosa serie di memorie, che nell'opera cui ora annunziamo si possono vedere enumerate (p. IX).

Il Prof. Comparetti d'allora in poi non tralasciò di fare investigare il suolo cretese; l'Halbherr ora professore dell'Università di Roma, più volte percorse quell'isola e grazie ai mezzi messi a sua disposizione dal Prof. Comparetti e poi dal Governo italiano riuscì a trovare molte altre epigrafi, delle quali le più recenti pubblicò in parte egli stesso, le più arcaiche comunicò al suo maestro. L'Halbherr promette una silloge completa dei titoli cretesi meno antichi; ¹ intanto in questo magnifico volume il Comparetti ci da quella di tutte le arcaiche che da sei o sette che erano nel 1882, quando le pubblicò il Röhl, ormai

¹ Se non siamo male informati il prof. Halbherr, non sono molti mesi, riparti per Creta per fare altre esplorazioni per conto dell'Istituto Archeologico Americano.

salgono al cospicuo n. di 211, di cui 182 appartengono alla sola Gortinia.

Delle iscrizioni di Gortina meritano particolare menzione quelle trovate nel recinto del tempio di Apollo Pizio, in un terreno che affinchè venisse liberamente scavato fu acquistato da un italiano, che il Comparetti non nomina ma che evidentemente è il Comparetti medesimo, il quale come tutti i grandi intelletti che si occupano della scienza per la scienza, senza fini secondari, evita di mettere in rilievo le somme egre- gie da lui spese allo scopo di scoprire e di illustrare i monu- menti cretesi.

Tra le iscrizioni trovate nel Pythion vi sono frammenti no- tevoli che si riferiscono alla più antica legislazione della città, mentre la grande e famosa iscrizione, trovata presso la riva del fiume Leteo, al pari dei frammenti di un'altra grande iscrizione si riferiscono a un'età meno antica.

Il Comparetti presenta i disegni di quasi tutte le iscrizioni e poi la trascrizione del testo ed a questo proposito va osservato che la grande iscrizione di Gortina venne di nuovo interamente scavata dall'Halbherr, affinchè si potesse dare di lei in questa edizione una lezione interamente sicura. L'illustre critico fa poi seguire un minuto commento filologico ed ove occorra sto- rico e giuridico su ciascun titolo; ed è appena necessario avver- tire che egli fa ciò come può farlo chi di già da un trentennio ven- ne salutato quale principe dei filologi italiani. La felice acutezza e l'egregia dottrina si manifestano soprattutto nell'esteso commento delle iscrizioni di Gortina (p. 137-377); ove ad un minuto esa- me analitico fa seguire le sue conclusioni sugli alfabeti, sul carattere della legislazione, sulla moneta ricordata nelle leggi, ed infine sull'età delle medesime.

Grazie alle cure che il Comparetti ha posto nel fissare il testo e la sagacia con cui ha esaminato il contenuto ed il va- lore delle iscrizioni, questo libro può considerarsi come l'edi- zione definitiva di tali titoli. Rispetto al commento giuridico e storico si può, credo, asserire che egli ha risolte la maggiore anzi la massima parte delle ardue questioni che queste inscri-

zioni sollevano. In questo come in tanti altri lavori il Comparetti accanto ad una vasta dottrina, esposta con la più grande sobrietà mostra una rara finezza di giudizio ed una dose così alta di buon senso critico, ossia una qualità che non emerge sempre sugli scritti di molti dotti, anche se forniti di molta erudizione. In un sol punto, forse, può darsi che non tutti si accordino nel parere del Comparetti. Accenno alla cronologia della grande iscrizione di Gortina, che egli assegna ad un'età non molto distante da quella in cui Solone formulò la legislazione ateniese. Coloro i quali seguendo l'opinione accolta da vari dotti tedeschi, reputano che si riferisca alla metà del secolo V, anzichè al principio del VII, non saranno paghi di alcune delle ragioni giuridiche addotte dal Comparetti. Nella precoce cristallizzazione della civiltà cretese qualcuno troverà le ragioni di alcune istituzioni arcaiche, e per citare un altro punto, qualche scrittore di storia greca non sarà forse d'accordo con l'illustre ellenista nell'assegnare carattere storico al cretese Taleta, o ad Epimenide, identificato da taluni con l'omonimo eroe della gente attica dei Buzigi, od a Zaleuco, alla cui esistenza di già nell'antichità non prestava fede Timeo, e nel quale qualche moderno non vede che un personaggio puramente mitico. Ed è difficile poi che mutino opinione intorno all'età della legge di cui parliamo, molti di quei dotti tedeschi che l'hanno accettata e la continueranno a reputare vera solo perchè essa fu espressa dal Kirchhoff e dal Bücheler. Tuttavia chi nelle ricerche scientifiche segue gl'impulsi della mente e non si fa schiavo delle opinioni altrui, dovrà pure convenire che molte delle osservazioni del Comparetti hanno un grande peso e non potranno più riferire alla metà del secolo V una legislazione che per ragioni paleografiche e storico-giuridiche deve essere reputata ad ogni modo più antica del tempo che le fu assegnato oltr' alpe, ove del resto non manca chi ha riconosciuto il valore delle osservazioni del Comparetti ed ha accettate le sue conclusioni cronologiche. ¹

¹ V. ad es. il LARFELD nel suo recente manuale di epigrafia greca, edito nell' Handbuch di IVANO MÜLLER p. 416, cf. ib. p. 422.

La verità in fondo finisce per farsi strada; e come italiani e come scolari del Comparetti non possiamo trattenerci dal notare con viva compiacenza come i meriti che l'illustre nostro caposcuola ha conquistati anche rispetto alla epigrafia cretese vengano ormai riconosciuti allo stesso modo che da tutta la critica europea si apprezzò l'alto valore degli scritti di lui, sia che si riferissero per es. a Virgilio, ovvero ai papiri di Ercolano.

ETTORE PAIS.

EDUARD MEYER, *Geschichte des Alterthums*. Zweiter Band. *Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege*. Stuttgart 1893, pp. XVI, 880.

Non possiamo certo lamentarci che nei dì nostri la storia della Grecia non sia studiata. In pochi anni abbiamo visto succedersi le storie dell'Holm e quella del Busolt; e a breve distanza, in questi ultimi mesi, è comparsa la seconda edizione del 1° volume del Busolt, una nuova storia del Beloch e questa di Edoardo Meyer, la quale al pari di quella del Beloch merita di essere additata per le novità delle ricerche e delle vedute.

Il Meyer, per vero dire, non è così radicale come il Beloch nel distruggere la storia antichissima e tradizionale. Valendosi anzi della sua grande e profonda dottrina cerca di formarsi un concetto razionale di questa storia, che con il Beloch io tendo invece a credere non sia mai esistita ma semplicemente frutto delle speculazioni degli antichi critici.¹ Così non credo che il Meyer abbia ragione a dare tanta estensione al periodo della civiltà Micenea; e tanto meno reputo del tutto sicure le conclusioni cronologiche alle quali egli perviene rispetto ai con-

¹ Così io non comprendo come mai il Meyer p. 5^a possa ascrivere se stesso tra coloro i quali contano tra " die ältesten rein historischen Nachrichten " ed i " genau fixirten Daten der griechischen Geschichte " tanto il principio degli olimponikai al 776 a. C., quanto il principio della lista degli efori al 755/54. Ma dicendo ciò io so bene che molti, e di questi anche taluni che sono veramente dotti, si meraviglieranno della mia meraviglia.

tatti dei popoli greci con gli orientali. Riconosco ben volentieri il molto sapere dell'autore; non ignoro come egli in fatto di storia orientale sia uno dei più autorevoli critici dell'età moderna; ma non so trattenermi da fargli la seguente domanda alla quale nessuno meglio di lui saprebbe rispondere: È poi proprio esatta questa cronologia egizia? Se essa potesse essere trattata a quella istessa stregua con la quale oggi dai critici competenti ad unanimità si giudica la cronologia greca, resisterebbe ad ogni assalto la data di 12 secoli che si attribuisce ad alcuni monumenti della cultura Micenea perchè si trovano punti di contatto con altri monumenti che si sono trovati in Egitto e che si assegnano a dinastie per le quali per l'appunto si suol fissare tale età?

Qua e là mi è poi parso notare che il Meyer si sia lasciato troppo preoccupare dalle teorie degli archeologi i quali come avviene a tutti coloro che sono troppo unilaterali nelle loro ricerche, esagerando l'importanza dell'unico strumento che sono abili a maneggiare, abusano del solo criterio che loro serve di guida nel giudicare l'antichità. Ed è strano che il Meyer, il quale senza volerlo, dà talvolta troppa importanza alle induzioni archeologiche allorchè si tratta della storia greca e si trova alle prese coi giudizi di autorevoli storici dell'arte, in questa istessa opera esca con la seguente giustissima osservazione.¹ “ Lo studio delle collezioni preistoriche d'Italia specialmente di quelle che il Pigorini ha ordinato in modo eccellente nel museo kircheriano mi ha reso persuaso delle impos-

¹ Colgo qui l'occasione di notare (non avrei per ora modo di dirlo altrove) che il Meyer p. 209; 509 si è lasciato ingannare dall'Ebers supponendo che anche in Sardegna vi siano tracce dell'antico stile Miceneo. Quelle gemme illustrate dall'Ebers che si rassomigliano alle così dette “ pietre delle isole „ appartengono ad uno strato non anteriore al secolo V e forse posteriore di molto. Ed a questo proposito non sarà inutile che io dica, come, or sono 10 anni, il museo di Cagliari (quando io ne era direttore) venne visitato dallo Schliemann, il quale si recò in Sardegna per il solo fine di constatare se qui vi fossero o no tracce di stile Miceneo. Avendo constatato che non ve ne erano subito se ne partì.

sibilità di conclusioni di carattere etnografico in questo campo come in quello degli strati della successiva cultura „ p. 506. Parole aeree alle quali io sottoscrivo pienamente ma che se cadranno sotto i loro occhi faranno currugare la fronte a quei non pochi ed operosi archeologi italiani i quali in buona fede credono di potere stabilire la cronologia di un sepolcreto e l'età precisa di un dato genere di cultura esterna per mezzo di fibule, di altri bronzi o di vasi il cui tipo senza dubbio di sorta dovette durare per il percorso di qualche secolo.¹

Così io temo che il Meyer non si sia sempre contenuto nei giusti limiti allorchè dall'analisi di alcuni monumenti letterari come le opere esiodee ed i frammenti dei lirici greci, cerca di stabilire nei suoi tratti essenziali il carattere e la natura della vita ellenica in un dato periodo. Non già che io non approvi il metodo. Il metodo non solo è giusto, ma è l'unico che in questi casi possa seguirsi, ed aggiungo anzi che in una tale ricostruzione di mondi morali il Meyer è dotato di una rara sagacia, di una grande finezza. Parmi che egli però sia troppo diffuso e tale diffusione sia nociva in un opera di storia; dacchè sebbene il Meyer concepisca giustamente la sua opera al pari del Beloch come una storia della civiltà, nondimeno in uno scritto di questo genere è necessario evitare di stare troppo sulle generali e di fare considerazioni che spesso non hanno in fondo che un valore soggettivo. Perchè in fine la storia è storia e non filosofia; si pasce di fatti e non di astrazioni.

Un terzo appunto può forse farsi dal lato della forma. Sono incompetente a giudicare lo stile del Meyer, ma parmi che quella disposizione a paragrafi abbia qua e là nociuto al soggetto; senza quel modo di procedere, talvolta spezzato, frantumato, il ragionamento del Meyer avrebbe, mi pare, guadagnato di effi-

¹ Per conto mio non dubito che a qualche risultato anche per queste collezioni italiane si verrà. Ma saranno più cronologiche che etnografiche e molto di ciò che una volta si regalava adirittura al periodo preistorico e che oggi si concede alla così detta età protostorica o per lo meno al secolo VIII od anche IX dovrà attribuirsi a tempi assai più vicini e magari al secolo VI od anche al V. Chi vivrà vedrà.

cacia. Forse qua e là egli doveva concedere meno al sincronismo e più al legame logico dei fatti.¹

Ho esposte liberamente le mie impressioni su quelle lievi mende che mi è parso scorgere; mi sia lecito ora esporre con altrettanta franchezza un giudizio favorevole anzi favorevolissimo tanto su alcuni punti come sull'assieme del libro.

E in primo luogo eccellenti a me sono parse quelle pagine nelle quali l'autore discorre del concetto che informa la mitologia greca; bellissime quelle dove espone la genesi delle istituzioni politiche greche e romane, sebbene qua e là io non sia sempre rimasto persuaso della bontà delle opinioni ivi sostenute; e soprattutto degne di nota mi sono parse le parti del libro, dove il nostro autore discorre delle opinioni religiose del VII e del VI secolo e dove esamina il valore delle scuole filosofiche e poetiche da Stesicoro a Senofane ed a Pitagora, dai misteri orfici alla filosofia ionica.

E non solo di molti e particolari pregi è ricco questo libro. Il concetto fondamentale che informa ed investe tutta l'opera è nuovo, e reputo grande merito dell'autore l'averla concepita come storia generale anzichè particolare.

Come sono diverse le opinioni dei critici e delle varie scuole alle quali essi appartengono! Poche settimane fa io mi imbattei in una recensione della storia di cui parliamo, scritta da un assai ben noto critico tedesco, autore egli pure di una recente storia greca, il quale rimproverava appunto al Meyer questo concetto di storia universale, che a noi pare invece uno dei più grandi pregi di questo libro. La salvezza della storia, osserva questo critico, sta non già nell'essere universale, bensì nel diventare particolare. La storia generale rappresenta, egli dice, uno stato inferiore e meno perfetto della storia particolare che rappresenta invece il progresso di questa disciplina.

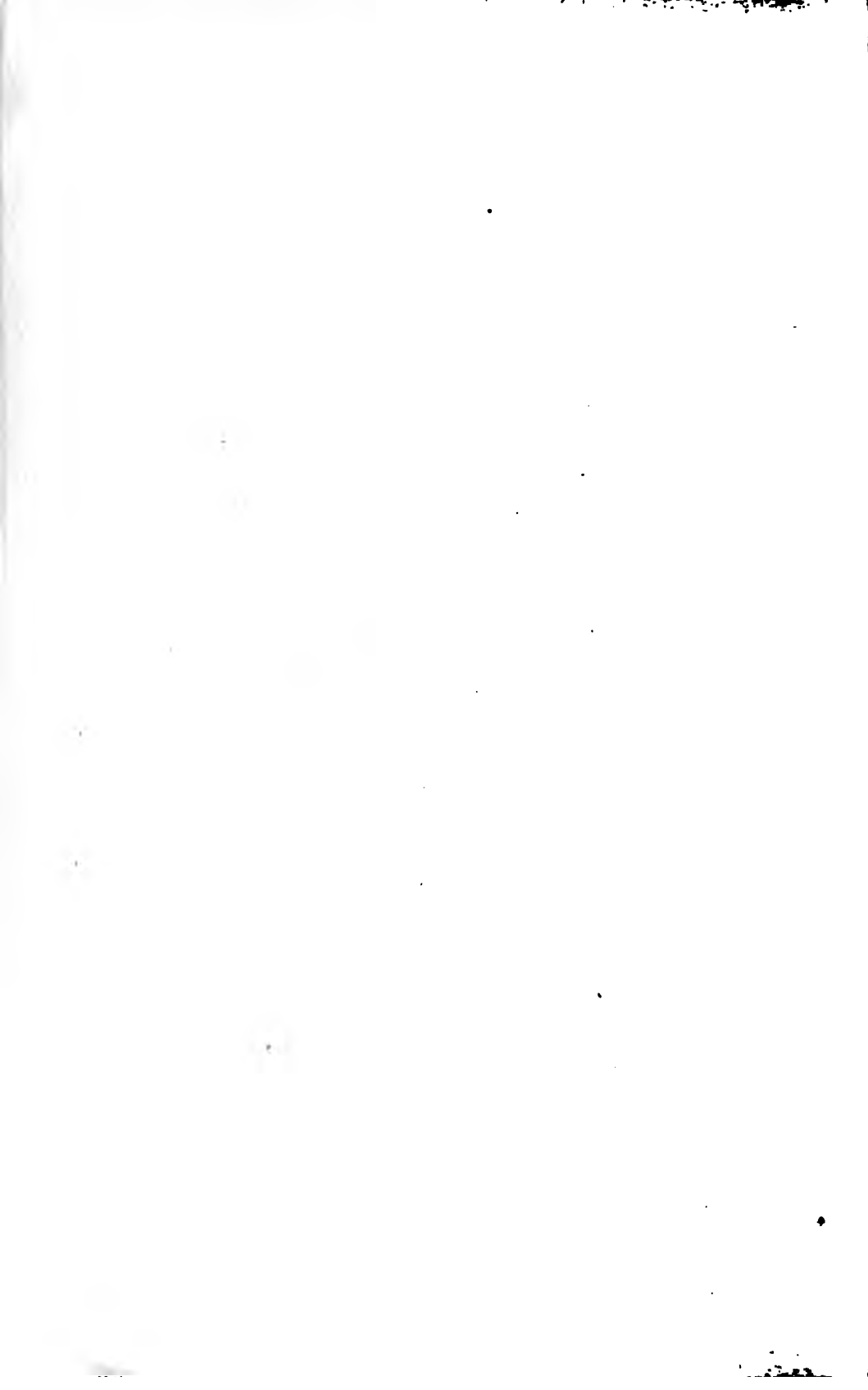
¹ Tralascio varie e minori osservazioni e fra queste noto solo che il Meyer, p. 19, seguendo l'opinione generale, reputa che per primo Timeo si sia valso della cronologia delle Olimpiadi. Ma da un frammento di Filisto, v. STEPH. BYZ. s. v. Ἀόμνη = fr. 6. Müller, è forse lecito ricordare che essa era già stata usata innanzi.

Pensi chi vuole come questo egregio critico; per conto nostro, e non saremo certo sospettati di poco amore e di tenere in piccolo conto la ricerca analitica e speciale, ci pare che i termini del problema siano assai chiari, e che se la composizione delle singole storie di una data regione e di un dato popolo sono necessarie, ciò non toglie che fra i singoli fatti storici dei vari popoli non vi sia un legame logico che può rintracciare solo chi esamini la storia nel suo complesso; legame che naturalmente non riesce a vedere chi studia con troppo particolarismo e con cortezza di vedute le vicende di un periodo o di una sola nazione. Altro è il compendio di storia universale, altro è l'alta concezione storica, che non solo collega fatti che tra loro hanno evidenti relazioni, sebbene avvenuti a grande distanza, ma che riesce a scoprire il nesso ideale che esiste tra avvenimenti che a prima vista paiono disgiunti.¹ Per queste ragioni noi non possiamo che lodare il Meyer di aver scritto anziché una storia della Grecia, una storia di tutta l'antichità sia in Oriente che in Occidente; una storia nella quale sono strettamente concatenate tra loro le vicende di vari popoli di diverse stirpi. E questo soggetto al quale difficilmente si poteva accingere anche un valente storico è interamente degno dell'attività e dell'ingegno del Meyer il quale con rara competenza è in grado di discorrere tanto del regno dei Faraoni e delle varie storie e letterature semitiche, quanto della storia e della letteratura dei Greci e dei Romani. Scrivere una storia dell'antico Egitto e dei popoli dell'Asia Minore e discorrere magistralmente nello istesso tempo di quelle molte questioni di storia e di filologia greca che oggi tengono desta l'attenzione di pochi dotti e specialisti, è tutt'altro che impresa facile. È quasi follia, allo stato attuale degli studi, indagare allo istesso tempo in campi così diversi, Ma se v'è un uomo che si sente pari a tanta impresa non possiamo che lodarlo ed incoraggiarlo a proseguire in una via che ai più ed anche ai migliori è general-

¹ La superiorità della storia universale sulle particolari fu stabilita del resto una volta per sempre da POLIBIO, ad es. I, 4.

mente contesa. Il primo volume di quest'opera, comparso 10 anni fa, dedicato alla storia orientale, venne giustamente salutato come un capolavoro. Questo secondo volume che tratta di materia nella quale è maggiore la competenza di un numero meno ristretto di dotti, potrà qua e là apparire non esente da qualche lieve menda. Ma niuno potrà fare a meno di riconoscere che anche esso è opera di grande valore, di importanza capitale, e di tale natura che lascerà traccia nella cultura storica dell'età nostra. Successive edizioni, che credo non potranno mancare, avranno il compito di togliere appunto queste lievi mende, di togliere l'autore da qualche incertezza, di metterlo forse in una via più radicale e di maggiore coerenza con i suoi savî principî fondamentali. Intanto attendiamo fiduciosamente il terzo volume; speriamo che esso costi meno fatica all'autore del decennio che gli è stato necessario a compiere il secondo. Auguriamogli tutta la lena e l'ardore necessario a compiere questa ardua impresa in cui spira tanta freschezza di spirito e tanta assennatezza, quale può trovarsi solo in chi come lui è nutrito di midolle di leone.

ETTORE PAIS.



NOTIZIE

DI

PUBBLICAZIONI RECENTI

ELIA LATTES, *Di due nuove iscrizioni preromane trovate presso Pesaro*, dai rendiconti della R. Accademia dei Lincei, Roma 1894, p. 202 con tre tavole.

Il titolo non giunge a dare che un pallido concetto del molto e del vario contenuto di questo dottissimo libro. Incomincia l'autore ad illustrare due iscrizioni trovate su quel di Pesaro (Novilara) e dopo lunghe e minutissime osservazioni epigrafiche e paleografiche con il sussidio della storia e dei monumenti giunge al risultato sostanziale che abbiamo dinnanzi due epigrafi scritte da un popolo di stirpe etrusca o più antico o stazionario rispetto ai fratelli della Toscana.

In seguito il Lattes combatte alcune teorie del tedesco Pauli rispetto all'origine schiettamente illirica delle iscrizioni sabelliche e venete e rispetto a quest'ultime mostra le affinità, negate dal Pauli, con l'etrusco e quelle fra l'etrusco e le iscrizioni della Rezia.

In una seconda appendice l'autore discute opportunamente le opinioni del von Duhn e del Brizio intorno al valore etnografico del criterio che si può ricavare dalle diversità del rito funebre (esumazione e cremazione); e nell'appendice seguente espone quelle che furono a parer suo le cause della confusione fatta tra Tirreni e Pelasgi, nell'ultima appendice (alla quale tengo dietro del resto varie aggiunte) l'autore porge la sua interpolazione delle

due famose iscrizioni di Lemno che in tutto questo studio ravvicina e confronta con le favelle usate dagli Etruschi a Novilara ed altrove.

Il libro è di carattere soprattutto glottogico; ma non glottologico soltanto. La glottologia forma per così dire l'orditura dell'opera che è poi intessuta con una grande ricchezza di osservazioni storiche ed archeologiche. Non tutti i cultori di storia leggendo questo libro si troveranno sempre ed interamente d'accordo con il dotto autore, ed anche io, sebbene in più di un punto come il Lattes mi fa l'onore di mettere in rilievo, mi trovi sostanzialmente d'accordo con lui, per alcune singole questioni propenderei ad opinioni diverse. E in seguito come non mi mancherà l'occasione di confortare le mie tesi con le sue autorevoli osservazioni, così non tralascierò di dire diffusamente dove e perchè da lui dissenta. Ma certo questo ci sembra si possa asserire che l'intreccio delle dottrine glottologiche con le storiche ed archeologiche nel Lattes è adirittura meraviglioso e che un libro siffatto, al pari degli altri che ha egli scritto, debba essere minutamente studiato da chiunque si accosti ai più difficili problemi dell'antichissima etnografia italiana.

E. P.

GIUSEPPE CIVITELLI, *I nuovi frammenti d'epigrafi greche relative ai ludi Augustali di Napoli*. Napoli 1894 p. 82 in 4.º

In questa memoria, pubblicata negli atti della R. Accademia delle scienze di Napoli, l'autore esamina varie questioni relative alla storia, all'ordinamento, alla topografia dei celebri giuochi istituiti da Augusto a Napoli e che nei buoni tempi ebbero tanta fama da essere anche ufficialmente riconosciuti e dichiarati isolimpici. Il Civitelli dai nuovi frammenti relativi ai fasti di tali giuochi scoperti in questi ultimi anni in quel classico suolo trae occasione a rettificare ed a meglio rischiarare le iscrizioni già note per il passato e che trovarono molti amorosi illustratori, ad es. l'Ignarra fra gli scrittori nostrali, il sommo Boeckh fra i dotti d'oltralpe.

L'autore dà saggio di dottrina, di molta accuratezza, di acume ed infine di grande indipendenza di giudizio. Buona ci sembra la spiegazione che egli ha saputo ad es. rintracciare dell'espressione *διαπάντων* (=pantomimus) non compresa dai suoi predecessori; rispetto all'esistenza dei giuochi equestri a Napoli forse era il caso di rammentare che essi erano comuni nella Magna Grecia come parmi si possa narrare da Tacito XIV. 21: « *Maiores quoque non abhorruisse spectaculorum oblectamentis pro fortuna quae tum erat, eoque a Tuscis accitos histriones, a Thuriis equorum certamina* » etc.

Questo egregio lavoro è dedicato a chi incoraggiò l'autore a studiare il tema, ossia al Prof. Antonio Sogliano, il valente illustratore delle antichità della Campania.

E. P.

GABRIELE GRASSO, *Studi di Storia antica e di topografia storica.*
fascicolo I. Ariano 1893.

Il dottor Grassi che insegna storia nel R. Istituto Tecnico di Melfi in questo fascicolo pubblica tre lavori di topografia storica. Nel primo dimostra che vi furono, due diverse Aquilonie una nel paese degli Irpini, l'altra nel Sannio, mentre nell'Apulia non vi fu che un fiume detto Aquilone; nel secondo studio tratta di alcune vie del paese degli Irpini e del significato dell'oraziano: *Mansuri oppidulo quod versu dicere non est*; nel terzo della storia di *Aequum Tuticum* e della pretesa antichità di Ariano.

Il Grassi conosce pienamente la letteratura sia locale che straniera, espone con garbo le proprie osservazioni e fa realmente progredire le nostre conoscenze intorno a soggetti non perfettamente noti. Forse un poco più di brevità sarebbe stata qua e la desiderabile ad es. ove dimostra ad esuberanza la falsità dell'opinione che Ariano fosse un'antica città; ma a parte qualche leggiero difetto, del quale l'autore potrà in seguito correggersi, a noi sembra che i suoi studi e le sue ricerche vadano cordialmente incoraggiati.

E. P.

EDUARD STEMPLINZER, *Strabons Litterarhistorische Notizen*. München 1894 p. 93 in 8.º

L'autore raccoglie ed aggruppa metodicamente le molte e svariate notizie che Strabone porge intorno ai letterati, artisti, filosofi, poeti, matematici e via di seguito; e grazie a questa minuta statistica giunge al risultato che queste sono deliberatamente più ampie ed abbondanti rispetto all'Asia minore. Lo Stemplinger non crede quindi vera la tesi del Niese che Strabone scrivesse per uso dei Romani e nemmeno quella di Paolo Meyer che componesse la sua opera tanto per questi quanto per i Romani. Egli dichiara invece di accettare quella che, vari anni or sono, fu sostenuta da me, ossia che l'Amasiota ebbe in vista soprattutto i suoi compaesani dell'Asia minore. Fra le persone illustri e e dedite alla scienza Strabone ricorda di preferenza i filosofi ed i contemporanei. Degna di particolare menzione è poi la parte di questa monografia in cui si enumerano e si esaminano i passi di Strabone nei quali rispetto alla patria di tali autori si pongono notizie diverse da quelle riferite da altri scrittori; e lo Stemplinger giunge al risultato che Strabone in seguito ad esame indipendente segue la migliore e più attendibile tradizione. Questa monografia, come ho di già dichiarato, è condotta con metodo e riesce proficua a coloro che attendono allo studio di Strabone.

E. P.

HENRICI KIEPERT, *Formae orbis antiqui*. Erste Lieferung. Berlin 1894.

Questa egregia pubblicazione sarà salutata con plauso da tutti i cultori della storia antica. Non possedevamo ancora un buon atlante per la geografia antica che oltrepassasse i confini assegnati all'insegnamento secondario e tutto al più all'accademico, che fosse completo e che soprattutto fosse al corrente delle ultime indagini. Il Kiepert, il cui nome e la cui autorità in questo campo sono generalmente riconosciuti superiori a quelli di qualunque altro dotto, e che si era di già reso oltremodo benemerito di questi studi

con varie opere e con numerosissime carte (ad es. con il manuale di geografia antica, con l'atlante dell'antica Ellade, con le carte che ornano il Corpus Inscriptionum Latinarum) senza dubbio di sorta era l'unica persona chiamata a compiere questo nuovo lavoro. L'illustre professore dell'Università di Berlino infatti non è soltanto un valente geografo e cartografo; lo scolare del Ritter è stato pure un valente allievo del Boeckh e possiede una solida cultura storica e filologica.

Questi duplici pregi che si ammirano in tutte le pubblicazioni dell'eminente professore tedesco si riscontrano anche in questo atlante del quale si pubblica ora il primo fascicolo. Ad ogni carta geografica va unita una assai accurata illustrazione che riesce assai utile, sia perchè il Kiepert discorre delle pubblicazioni di storia geografica relative ad ogni singola regione, sia perchè accenna a molte ed importanti questioni che egli risolve con il sussidio tanto delle fonti letterarie quanto delle epigrafi. Anche dal lato dell'esecuzione le tavole sono assai degne di lode.

L'opera intera conterà di sei fascicoli con 36 carte; questo primo contiene le carte e le illustrazioni nell'Asia provincia romana o citeriore, dell'isole del mare Egeo, della Grecia settentrionale, dell'Illirico e della Tracia, delle Isole Britanniche, della Spagna. All'illustre autore ed alla benemerita ditta Reimer i migliori auguri di ottimo successo nell'impresa.

E. P.

D. MOREA, *Chartularium Cupersanense*, Tipografia di Monte Cassino, 1893, in-4, pp. LXXVIII, 429, con 10 tavole fatotipiche e una fotografica.

Sono 202 carte, delle quali ben 197 vedono ora la luce per la prima volta, in questo splendido volume, dovuto alla detta operosità dei frati di Monte Cassino e di D. Morea, il quale alle tante benemerenze che già si acquistò verso la cultura e l'educazione della gioventù pugliese, volle aggiungere anche questa, che non è piccola certamente, verso gli studî di storia patria. A giudicare dell'importanza di questa pubblicazione per la

storia e pel diritto e per la filologia o scienze affini basti sapere che le 202 carte comprese in questo volume vanno dall'815 al 1268 e che ben 31 sono anteriori al mille, altre 31 appartengono al sec. VI, 80 al XII e le rimanenti al seguente. Sono divise in bizantine, normanne e sveve, secondo i vari periodi storici a cui si riferiscono. Ad esse faranno seguito, in un secondo volume che è in corso di stampa e che ci fa sperare vedrà presto la luce, le carte angioine ed aragonesi. L'autore aggiunge ai documenti un ampio corredo di note illustrative e una prefazione in cui con molta dottrina e coll'aiuto specialmente dei documenti da lui editi rifà la storia del monastero di S. Benedetto di Conversano. Precede il volume una fotografia del prospetto del Monastero e della Chiesa di S. Benedetto, la chiudono un elenco degli Abati del Monastero, un indice degli autori citati nel volume, l'indice onomastico e l'indice geografico, il glossario delle voci dialettali o poco note, l'indice generale del volume, 9 tavole fototipiche riproducenti i documenti più importanti e una decima dei suggelli di Goffredo normanno e di Roberto di Basavilla, conti di Conversano. In un capitolo a parte l'A. distingue le carte secondo il tempo, il luogo e il contenuto loro, ragiona della loro importanza molteplice e dà conto del metodo tenuto nel trascriverle e illustrarle. Non sapremmo lodarlo di aver voluto riprodurre il testo delle pergamene fino a rispettarne l'interpunzione e le maiuscole e minuscole come in esso si trovano. Di ciò poca gratitudine gli avranno i poleografi, nessuna gli storici. Tenuto conto delle difficoltà dipendenti dai luoghi stessi, scarsi di libri, nei quali l'autore ha dovuto lavorare, non istaremo a rilevare che non sempre, citando, si richiama alle edizioni migliori e più recenti; nè gli rimprovereremo di essersi forse lasciato talora prender la mano dall'amore del proprio paese, come là dove afferma, che la Puglia, tra le regioni d'Italia è la più ricca di storia, p. XIII; tanto più che appunto al suo grande amore per le memorie patrie si deve se egli ci ha dato questo *Chartularium* e se le illustrazione onde lo ha accompagnato si leggono con vivo interesse. Osserveremo soltanto che le cure che certo senza risparmio furono spese nella trascrizione delle carte, non hanno

potuto impedire che corressero non poche sviste, come ognuno può accorgersi facendo il riscontro dei documenti che vengono riprodotti in fototipia. Per citare qualche esempio: p. 131, l. 13 *castellano*, per *castellani*; p. 140, l. 39, *benevolentia* per *benivolentia*; p. 141, l. 1, *catepanus* per *catepanum*; p. 180, l. 30, *und* per *und*; p. 181, l. 5, *clausuriam* per *clausuream*.

A. C.

GEORG BUSOLT, *Griechische Geschichte*, Band. I, *bis zur Begründung des Peloponnesischen Bundes*. Zweite vermehrte und völlig umgearbeitete Auflage. Gotha 1893 p. 716.

L'utilità di questa opera è indiscutibile. Anche dove non si accettano tutte le vedute del Busolt non si può non ammirare la vasta conoscenza che del soggetto ha l'autore: nè credo sia ormai possibile fare una ricerca intorno alla storia della Grecia anteriore al V secolo senza tener conto dell'abbondante materiale raccolto in questa dotta opera. Forse anche troppo abbondante; dacchè a me pare che talvolta il Busolt avrebbe potuto fare a meno di ricordare scritti che nessuno più legge o che non meritano di essere rammentati, accanto ad opere di utilità indiscutibile. La prima edizione del primo volume uscì nel 1885; questa seconda è aumentata di circa un terzo; ed oltre a ciò è interamente trasformata; l'ordine della materia è assai migliorato. Nella prima edizione il primo volume giungeva sino alle guerre persiane, in questa si arresta alla fine del VII ed al principio del VI secolo. Sicchè è evidente che i due primi volumi sono destinati a diventare tre, e che tutta l'opera, che ci auguriamo di veder presto condotta a buon termine, sarà contenuta in non meno di cinque.

Le importanti ricerche fatte in questi ultimi anni intorno alla civiltà micenea hanno fatto sì che il Busolt (come Edoardo Meyer) faccia precedere la sua opera da un ampio capitolo di oltre 100 pagine interamente dedicate a questo importante soggetto. Inoltre l'autore ha tenuto conto di molte pregevoli opere pubblicate dopo il 1884, come le ricerche del Wilamowitz sull'*Odissea*, del

Helbig sull'epos omerico illustrato con i monumenti, degli studi del Meyer etc., libri che non ebbe modo di esaminare allorchè cominciò a stampare per la prima volta la sua storia. Peccato anzi che il Busolt non abbia fatto a tempo a valersi del secondo volume della storia dell'antichità di Edoardo Meyer che comprende presso a poco lo stesso periodo. Il Busolt ed il Meyer trattano però il loro argomento con metodi e da punti di vista spesso assai diversi. Ma ciò anzichè materia di un semplice annunzio potrebbe fornire argomenti di ampia discussione. Qui non intendiamo far altro se non dare la semplice notizia della comparsa della seconda edizione di questo utilissimo manuale che desidereremmo vedere studiato in Italia, dove di libri di questo genere, e con grande danno della cultura generale, v'è assoluto difetto.

E. P.

ERNST CURTIUS, *Gesammelte Abhandlungen* in zwei Bänden, I Band mit zwei Tafeln. Berlin Hertz 1894 p. 528 in 8.

Ernesto Curtius raccoglie in questo primo volume le varie sue dissertazioni di soggetto antiquario o che si riferiscono alla storia di varie città dell'Ellade ed in particolar modo ad Atene ed all'Attica. Queste dissertazioni, pubblicate in parte da molti anni ed in periodici che soprattutto fra noi in Italia sono poco accessibili, sono state qua e là modificate dall'autore affinchè si trovassero allo stato attuale della scienza. Fra esse notiamo due memorie relative alla costruzione delle vie presso i Greci, la ben nota dissertazione sulla lega di Calauria, quella sulla storia di Corinto, un'altra su quella di Efeso. Dieci dissertazioni si riferiscono a speciali questioni attinenti all'Attica, ed infine il volume contiene ricerche onomatologiche relative ai promontori a fiumi ed a persone. Il secondo volume conterrà le memorie di carattere archeologico, mitologico epigrafico e numismatico.

Non siamo fra i più caldi ammiratori del Curtius; crediamo anzi non sia del tutto ingiusto il giudizio in parte severo che gli stessi tedeschi pronunciano a proposito di questa elegante ed

artistica storia della Grecia, la quale in grazia del nome dell'autore e dei pregi testè ricordati ha avuto l'onore di una traduzione anche nella nostra lingua. Riconosciamo però ben volentieri il talento e la grande dottrina di lui. Forse in taluni di questi scritti minori si rivelano le qualità proprie del Curtius, spirito forse troppo idealista e troppo poco positivo per comprendere del tutto il fatto politico, atto invece quanto altri mai ad intendere il lato artistico della vita ellenica e che dall'entusiasmo per Atene e per la Grecia è spinto a studiare con il più grande amore ogni più piccolo particolare che si riferisca alla grande città greca.

E. P.

ADOLFO ALBERTAZZI, *La contessa d'Almond*, Bologna, N. Zanichelli, 1894, in-8 piccolo p. 293.

Con viva curiosità ed attenzione si legge questo libro del geniale scrittore Adolfo Albertazzi, soprattutto per lo stile facile ed elegante, adattato all'indole dei fatti che si raccontano, i quali, tragici e commoventi in sè stessi, per la scena in mezzo a cui si svolgono e per il carattere dei singoli personaggi acquistano molto del romanzesco. Basterebbe allargare un poco i confini della tela, far servire da sfondo e non a mo' d'intermezzo la vita delle diverse classi della società in Bologna nel secolo XVII e XVIII con tutti i particolari e i costumi che meglio la caratterizzano, dare insomma maggior unità ed intreccio all'azione per ricavarne la trama di un vero romanzo. Ma se tale può essere stato l'intendimento primo dello scrittore certo non fu lo scopo di questo libro. Così com'è, il lavoro manca di quella unità ed omogeneità di elementi che si richiede in uno scritto puramente storico. E l'autore stesso è venuto a riconoscerlo dividendo il libro in più parti distinte e disponendo quasi in altrettanti quadretti staccati le singole figure dei suoi personaggi abilmente e minutamente tratteggiate. Ma ciò nuoce all'effetto dell'insieme. Inoltre più che la storia della contessa d'Almond abbiamo quella di un'intera famiglia. Vittoria Montecuccoli, sposa al marchese Virgilio Davia, nobile di Bologna, divenuta poi con-

tessa d'Almond per titolo di Giacomo II re d'Inghilterra, più che dalle relazioni con la regina stessa d'Inghilterra, che accompagnò nella fuga in Francia, e con madama di Maintenon, è posta nella sua vera luce e nel suo vero carattere di donna pietosa e sventurata dalla narrazione dei delitti e delle malvagità dei suoi cinque figli, uno più sciagurato dell'altro, che la fecero presto morire di crepacuore. Il primogenito, Giovanni Battista, fu un *partitante*: figura d'eroe e di ladrone insieme, ardimentoso, gagliardo d'animo e di braccio, simile in parte a un cavaliere da romanzo e più forse a un capitano delle compagnie mercenarie, desolazione d'Italia nel medio evo. Le sue imprese e strane avventure sono intimamente collegate coi fatti della guerra per la successione di Spagna e con le vittorie di Eugenio di Savoia, al quale egli rese segnalati servigi come suo aiutante di campo. Il secondogenito, Francesco, si macchiò di omicidio, eppure fu il migliore di tutti e quello che più tardi fu promosso alla carica di senatore di Bologna. Antonio Davia, il terzo, stanco della vita, si fece frate trappista, lasciando senza dolore alcuno la madre sola e disperata, che poco dopo morì, il 13 Aprile 1703. Sei mesi appresso anche il marchese Virgilio le tenne dietro. Una sequela non interrotta di discordie, fatti luttuosi, avventure, ecco la vita della nobile famiglia dei Davia, che l'Albertazzi ha efficacemente ritratto. E appunto nella descrizione sempre difficile dei costumi del tempo sta il massimo pregio e l'importanza di questo libro, utile per chi pensa (e non faccio che riportare il pensiero dello stesso scrittore) che la storia dei secoli andati non è importante se non quando la narrazione degli avvenimenti più gravi riceve luce e spiegazione dalla conoscenza della vita familiare e cittadina.

F. F.

ALFONSO PROFESSIONE, *Contributo agli studi delle decime ecclesiastiche e delle crociate*, Torino 1894, p. 19 in-8.

L'egregio professore del Liceo d'Ivrea è di quelli che amano lo studio o la ricerca; dovunque ragioni d'ufficio lo trasferiscano,

non perde tempo e trova sempre modo d'esercitare la sua utile operosità, a Siena, tra le altre cose, con *Nuovi documenti su Vanni Fucci* (1891), con *Notizie di storia letteraria senese* (1894), con *Corradino di Svevia e il suo passaggio per Siena* (1892) e coi *Caleffi di Siena* (cfr. *Studi Storici* vol. II, p. 144); ad Ivrea coll' *Inventario dei Codici della Biblioteca Capitolare d' Ivrea* (1894), *I pedaggi in Ivrea nel sec. XIV* (1894). Così ora dagli archivi della medesima città trae documenti e notizie utili alla storia delle decime ecclesiastiche e di quelle delle Crociate, specialmente nel secolo XIII. Sono brevi memoriette che non pretendono di *descrivere fondo a tutto l'universo*, ma recano il loro utile contributo alla scienza. Se il suo esempio fosse imitato dai suoi colleghi di molto se ne avvantaggerebbero gli studi; poichè è vero pur troppo che anche le principali, non che le secondarie città d'Italia difettano di mezzi di studio, ma non vi è terra d'Italia, si può dire, che non offra documenti, materiali e soggetti nuovi di ricerca.

A. C.

G. ROMANO, *Giangaleazzo Visconti avvelenatore, un episodio della spedizione italiana di Roberto di Baviera*, Milano 1894, estr. dall' *Arch. St. Lomb.*, anno XXI, fasc. II, p. 56.

Il 20 Aprile del 1401 mentre Roberto di Baviera, nuovo imperatore eletto, si apparecchiava a sceder in Italia per farvisi incoronare, e con Bonaccorso Pitti e Piero di Samminiato, ambasciatori di Firenze, negoziava gli accordi con quella repubblica nel suo castello di Sultzbach, fu fermato un corriere recante lettere di Piero da Tosignano, medico del duca Giangaleazzo Visconti, a maestro Ermanno, medico di corte, nelle quali Piero cercava, per parte del Duca, d'indurre Ermanno, suo antico scolare a Pavia, ad avvelenare il re e i suoi figliuoli. Arrestato costui e condotto a Norimberga e consegnato dal re ai grandi elettori e baroni del regno perchè lo esaminassero, avendo egli fra i tormenti della tortura confessato il suo delitto « lo giudicarono che fosse strascinato senza asse insino al luogo della

Giustizia, e là gli fossero rotte le gambe e le braccia e le reni e poi tessuto in su una ruota di carro e posto in su uno stelo, e tanto stesse a quel modo ch'egli vi morisse, e così fu fatto ». In tal modo ne parla Bonaccorso Pitti, testimone oculare del fatto, nella sua *Cronica*, cfr. p. 18.

La verità di questo tentativo d'avvelenamento per parte del conte di Virtù era stata già o messa in dubbio o negata da scrittori e contemporanei e posteriori, tanto che l'autore di questo saggio non aveva creduto neppur necessario di parlarne nel lavoro da lui pubblicato nel 1891 nell'*Archivio Storico Lombardo*, fasc. I e II, su *Giangaleazzo Visconti e gli Eredi di Bernabò*; ma poichè scrittori recenti che si sono occupati della spedizione di Roberto in Italia, come HANS F. HELMOLT, *König Ruprechts Zug nach Italien*, Iena 1892, e ALFRED WINKELMANN, *Der Romzug Ruprechts von der Pfalz*, Imsbruck 1892, danno per fatto sicuro quel tentativo, egli ha creduto di trattare la questione di proposito e di rifare il processo di Norimberga. Esposta abilmente le testimonianze a carico e discarico (documenti e cronache), udita la difesa che di sè fece Giangaleazzo in una lettera che in forma di circolare mandò a' varî Stati, raccolte notizie sull'impressione che l'annuncio dell'accaduto fece nei contemporanei e specialmente nel Senato Veneto, molto ingegnosamente dimostra la poca verosimiglianza d'un tale attentato e la grande probabilità che l'accusa non fosse che una calunnia e tutto fosse effetto d'un intrigo tenebroso e infame.

Ma quali gli autori dell'intrigo e della calunnia? *Fecit cui prodest*. Già il Visconti aveva designati come tali i Fiorentini suoi capitali nemici. Si sapeva anche, dalla *Cronica* di Bonaccorso Pitti, di una rivelazione fatta da Niccolò da Uzzano, quando era prigioniero dei Visconti a Milano, a carico dello stesso Pitti come esecutore della trama, il quale perciò nella sua *Cronica* cerca d'infimarla dandola come strappata all'Uzzano colla tortura. Ma il Romano pubblica la dichiarazione stessa di N. da Uzzano (ed è con essa appunto che egli ha potuto rifare agevolmente il processo al povero maestro Ermanno e al Visconti) dalla quale risulta irrefragabilmente che i Dieci di Balìa del Comune

di Firenze, per indurre Roberto ad affrettare la sua spedizione, sentendo « chel ditto Nuovo Eletto aveva gran sospeto de veneno e massimamente de verso el duca de Milano », immaginarono di scrivere ai loro ambasciatori d'aver inteso, benchè non fosse vero, che maestro Piero da Tosignano a petizione del Duca di Milano doveva fare avvelenare il re per mano del suo medico e di raccomandar loro di farlo credere al re « per ogni modo a loro possibile etiandio non ispendervi ». E gli ambasciatori, col l'aiuto del duca Ludovico di Baviera, architettarono tutta l'orribile tragedia: il corriere arrestato, le lettere sequestrate, la condanna e la morte del povero maestro Ermanno.

Questo lavoro del Romano, al quale egli ha saputo dare le attrattive di un processo riveduto e corretto, oltre ad avere importanza in sè, per aver ristabilito la verità dei fatti, appresta anche nuovi elementi al giudizio da darsi sulla condotta della Repubblica fiorentina e dei suoi principali cittadini, come il Pitti e il Samminiato esecutori della nera perfidia, Tommaso Rucellai e Bartolomeo Valori, inventori, Maso degli Albizzi, uno dei consiglieri e capo allora di quella oligarchia, e Niccolò da Uzzano, rivelatore di tutti i segreti (e dire che il Litta, attingendo a ricordi di famiglia ne aveva fatto un eroe, contante fra i più barbari strazi!), ed altri, non che su quella del duca di Baviera, complice necessario del Pitti e del Samminiato. Il Romano mostra anche con questo esempio quanta circospezione conviene avere nel servirsi di certi documenti e di certe cronache per rifare la storia di quel tempo.

A. C.

CAMILLO MANFRONI, *Ginevra, Berna e Carlo Emanuele I (1589-92)*, con nuovi documenti della Collezione Taggiasco, Torino 1893, estr. dalla *Miscellaneu di Storia Italiana*, S. II, XVI (XXXI), p. 459-551.

È un'altra buona monografia che il Manfroni, cultore appassionato e onesto degli studi storici, aggiunge alle altre da lui già pubblicate su Casa Savoia e particolarmente su Carlo

Emanuele I (Cfr. *I diritti della Casa di Savoia sul marchesato di Saluzzo*, nei *Rendiconti della R. A. dei Lincei* 1885; *Carlo Emanuele I e il Trattato di Lione*, nella *Riv. st. ital.* 1890). « Quello ch'egli facesse per recuperare l'antica città del lago Lemanno, sulla quale i suoi maggiori avevano avuto dominio, quali alleanze si procacciasse, qual risultato avesse infine la guerra, che, incominciata nel 1589, si protrasse fino al 1592, narrerò in questa memoria, giovandomi specialmente degli importanti documenti inediti contenuti nel manoscritto AA. della Collezione Taggia-scio ». Così l'autore.

I documenti di cui egli specialmente si vale sono tratti da quello stesso manoscritto di cui si è giovato per l'altro suo lavoro, *La legazione del Cardinale Caetani in Francia* (1889-90), Torino 1893, di cui fu già discorso in questi *Stud.* vol. III, p. 291 e seg., e consistono in circa 30 *Avvisi* o relazioni di fatti d'arme accaduti sotto le mura di Ginevra, inviate dal comandante delle milizie ducali o al Duca stesso o al suo ambasciatore, marchese di Settimo, o all'ambasciatore di Spagna, conte di Olivares. L'autore pubblica nel testo i documenti più importanti; degli altri dà il catalogo in appendice. Meglio forse avrebbe fatto a relegare in appendice anche quelli, o a riferirne nel testo solo quel tanto che era necessario. Il lettore abbandona malvolentieri la buona prosa del Manfroni per leggere il barbaro italiano di documenti che non per intero ma solo in parte si riferiscono al punto in cui la narrazione è giunta. Peccato anche che qualche citazione sembri di seconda mano, cfr. per es., p. 11, nota 4. Ma il Manfroni è scrittore coscienzioso, e forse non si tratta che di note messe fuori di posto.

A. C.

GIORGIO LA CORTE, *La cacciata di un Vicerè*, saggio di critica storica, Giarre 1894 p. 98 in-8 piccolo.

L'autore rettifica qualche giudizio e qualche particolare intorno alla cacciata del Moncada, difendendo la condotta di costui che dice legale ed energica e attribuendo la sommossa alla oltracotanza dei baroni e al disagio economico delle popolazioni.

È un lavoro abbastanza diligente e coscienzioso e attesta del buon indirizzo che il giovine autore ha ricevuto ne' suoi studi; quantunque faccia cattivo senso la dichiarazione, lodevole del resto per la sua sincerità, che gli è mancato il modo di consultare alcune opere importanti che hanno attinenza col suo argomento; onde egli stesso temendo l'accusa d'incompiutezza dichiara che anziché ridire cose già dette da altri ha preferito tacerle. Ma chi lo assicura, non avendo egli consultate quelle opere, che in esse non si contenga ciò che egli dice e che dà per nuovo?

A. C.

M. ROSI, *La Riforma religiosa in Liguria e l'eretico umbro Bartolomeo Bartoccio*, ricerche storiche condotte dall'apparire dell'eresia in Liguria nella prima metà del secolo XVI all'anno 1569. Estratto dagli *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, vol. XXIV, fasc. 2°, Genova, 1894, p. 178 in-8° gr.

M. Rosi, professore di storia nell'Istituto Tecnico di Genova, noto già ai cultori delle discipline storiche per altri lavori, cfr. *Studi Storici*, vol. I, p. 131, e di recente anche a quelli delle discipline letterarie per la pubblicazione d'una commedia inedita del cinquecento (*Il Barro di Paolo Foglietta, commedia del sec. XVI pubblicata con note ed illustrazioni per M. Rosi*, Genova 1894), entra con questo suo lavoro in un campo di ricerche affatto nuovo e inesplorato, inquantochè, come egli fa ben rilevare nella prefazione, della Riforma nella Liguria, regione creduta a torto affatto immune da quel contagio, nessuno finora si era occupato. L'autore comincia dal descrivere le condizioni morali e religiose che potevano esser favorevoli all'allignare di idee di riforma, e raccoglie fatti molteplici sulla corruzione e sulla ignoranza del clero, i quali non sono privi d'interesse, ma non sempre forse sono molto dimostrativi, appartenendo, in maggiore o minore misura, a tutti i tempi e a tutti i luoghi.

Passa quindi a parlare dell'eresia in Genova fino all'anno 1567 e raccoglie notizie su accuse vaghe e su alcuni processi d'eresia intentati con esito o assolutorio o ignoto. Tutto ciò che

egli ci fa sapere finora veramente più che l'esistenza dell'eresia in Genova prova lo zelo della Repubblica e della S. Inquisizione nel combatterla, e non autorizza a parlare d'una riforma religiosa in Liguria, e non giustifica ancora il titolo che il Rosi ha dato al suo lavoro e che potrebbe sembrare un pò troppo promettente. Ma è da avvertire che egli finora non ci dà che un primo capitolo e già ce ne annunzia un secondo, cfr. p. 111. Di questo capitolo la parte più importante, e che è veramente nuova e interessante, è quella che si riferisce al Bartoccio. L'imprigionamento di questo mercante ed eretico di Città di Castello, diventato cittadino di Ginevra e calvinista, accusato dall'Inquisizione di Roma di far propaganda ereticale in Italia, sotto specie di esercitare la mercatura, arrestato dalla Repubblica Ligure dietro denuncia del S. Ufficio di Roma mentre era in Genova, la sua estradizione a Roma, prima ordinata, poi sospesa, poi compiuta, e le rimostranze e le minacce di Genova e di Berna e le paure e le pratiche della Repubblica, prima per non consegnarlo, poi per ottenerne la liberazione, tutto ciò è narrato egregiamente sulla scorta di preziosi documenti inediti e di notizie che il Rosi ha saputo procurarsi anche da archivi esteri. Se tutto ciò ha pure poco a che fare con una riforma religiosa in Liguria, onde forse si sarebbe fatto meglio a trattarne in un lavoro a sè, senza unirlo e intramezzarlo con notizie riguardanti le condizioni religiose della Liguria, tuttavia è d'una importanza incontrastabile, e giova specialmente a far conoscere il contegno della Repubblica Ligure verso la Riforma religiosa, verso Roma e verso Ginevra. L'autore mostra di aver fatto notevoli progressi nel metodo delle ricerche storiche in questo suo nuovo lavoro, del quale attendiamo con vivo desiderio la continuazione.

A. C.

ITALO RAULICH, *Per un errore di cronisti (l'acquisto di Vicenza pei Veneziani)*, estr. dal *Nuovo Arch. Ven.* tomo V, parte II, 1893, p. 15.

Con documenti dell'Archivio di Stato di Venezia l'A. dimostra che errano i cronisti quando raccontano « che la repubblica

acquistò dai Visconti il diritto di sovranità sul territorio tra il Mincio ed il Brenta, mercè il pagamento di sessanta mila ducati », p. 9. Venezia aveva fatto una tale offerta per l'acquisto di Vicenza, ma poi « occupata facilmente Vicenza col favore dei cittadini (25 aprile 1404), occupata Belluno (18 maggio) per dedizione spontanea, tratti gli abitanti di Bassano e di Feltre a sottomettersi pochi giorni dopo alla signoria della repubblica » i Veneziani, quando il governo ducale, il 30 maggio, tentò di reclamare l'indennità offerta, risposero che « propter casus occuros... illud quod tunc eis dici fecimus non potuit habere locum », e fecero riconoscere come legittimo il loro possesso, secondo altri dati e documenti attestano, sul fondamento del fatto compiuto e del diritto del più forte. È una breve ricerca, ma i risultati sono nuovi e sicuri.

A. C.

FERDINANDO GABOTTO, *Lettere inedite di Ioviano Pontano in nome de' Reali di Napoli*, nella *Scelta di curiosità inedite o rare del sec. XIII al XVII*, Disp. CCXLV, Bologna 1893, p. 391.

Sono 148 lettere, la massima parte volgari, pochissime latine, edite tutte ora la prima volta, meno tre, pubblicate nel 1890 dal medesimo autore, e tutte del Pontano, salvo due, la IX che è di un prosecretario e la X autografa della duchessa di Calabria, inserite per l'intelligenza dalle altre. L'autore le trasse dall'Archivio di Stato di Milano. In una breve prefazione il Gabotto rimuove l'obiezione che il segretario della corte aragonese possa essere stato non l'autore ma soltanto il firmatario di queste lettere, e accenna alla varia importanza di esse, non solo per la biografia del Pontano e per quella di Ippolita Sforza e di Alfonso di Calabria, ma anche per la storia politica generale d'Italia. « Non senza interesse per la medesima, scrive il Gabotto a p. 28 e seg., sono gli accordi con Giulio Cesare Varano (n. I) e con Astorre Manfredi (n. II) le notizie sul dissenso latente fra Galeazzo Maria Sforza ed il cognato (nn. X e XX)... l'entusiasmo popolare a Napoli per la guarigione di re Ferdinando

(n. XXII), le misteriose pratiche del piemontese abate di Casanova, mestatore famoso (n. XXX), e principalmente i particolari della guerra di Ferrara, ricchissimi soprattutto per gli anni 1483-1484. » E a p. 32 : « nelle lettere del Pontano da me in questo volume pubblicate si scorge come un riflesso delle relazioni delle corti di Milano e di Napoli durante cinque lustri ».

A. C.

PIER DESIDERIO PASOLINI, *Caterina Sforza*, Roma, Loescher, 1893, in tre volumi, Vol. I, pp. VII, 405, Vol. II, 450, Vol. III (Documenti) XIII, 861.

Caterina Sforza, invogliò parecchi scrittori a trattare in varii tempi della sua vita e delle sue imprese. Però nessuno seppe superare le gravi difficoltà, che s'incontrano facendo indagini intorno a donne politiche, e specialmente intorno a questa, che visse in età burrascosa ed in mezzo ad avvenimenti straordinarii, che misero tante volte in pericolo la Signora e la donna, e permisero che di lei si dessero opposti giudizi.

Dobbiamo quindi esser grati al conte Pasolini, che, senza risparmiare spese nè fatiche, compose un' opera veramente egregia, portando con essa un buon contributo alla storia del nostro paese. Egli magistralmente ritrae le condizioni della Romagna al cadere del secolo XV ed al cominciare del XVI; del papato politico svela i difetti senza acrimonia nè indulgenza; degli altri stati d'Italia, coi quali Caterina ebbe a trattare, studia la natura, investiga gl'intendimenti, non per vana pompa di erudizione, ma per conoscere appieno il valore politico della donna straordinaria, di cui tesse la storia.

Peraltro il merito precipuo dell' illustre senatore sta nell'aver fatto conoscere bene la donna colle sue virtù e colle sue debolezze. Altri amò rappresentarla dura virago, che alla ragion di stato sacrifica i domestici affetti, ma il conte Pasolini invece, dopo aver provato ch'ella si dette ai maneggi politici con virile energia, che curò le cose militari con molto valore, dimostra altresì come non fu mai sorda ai nobili sentimenti del cuore, nè

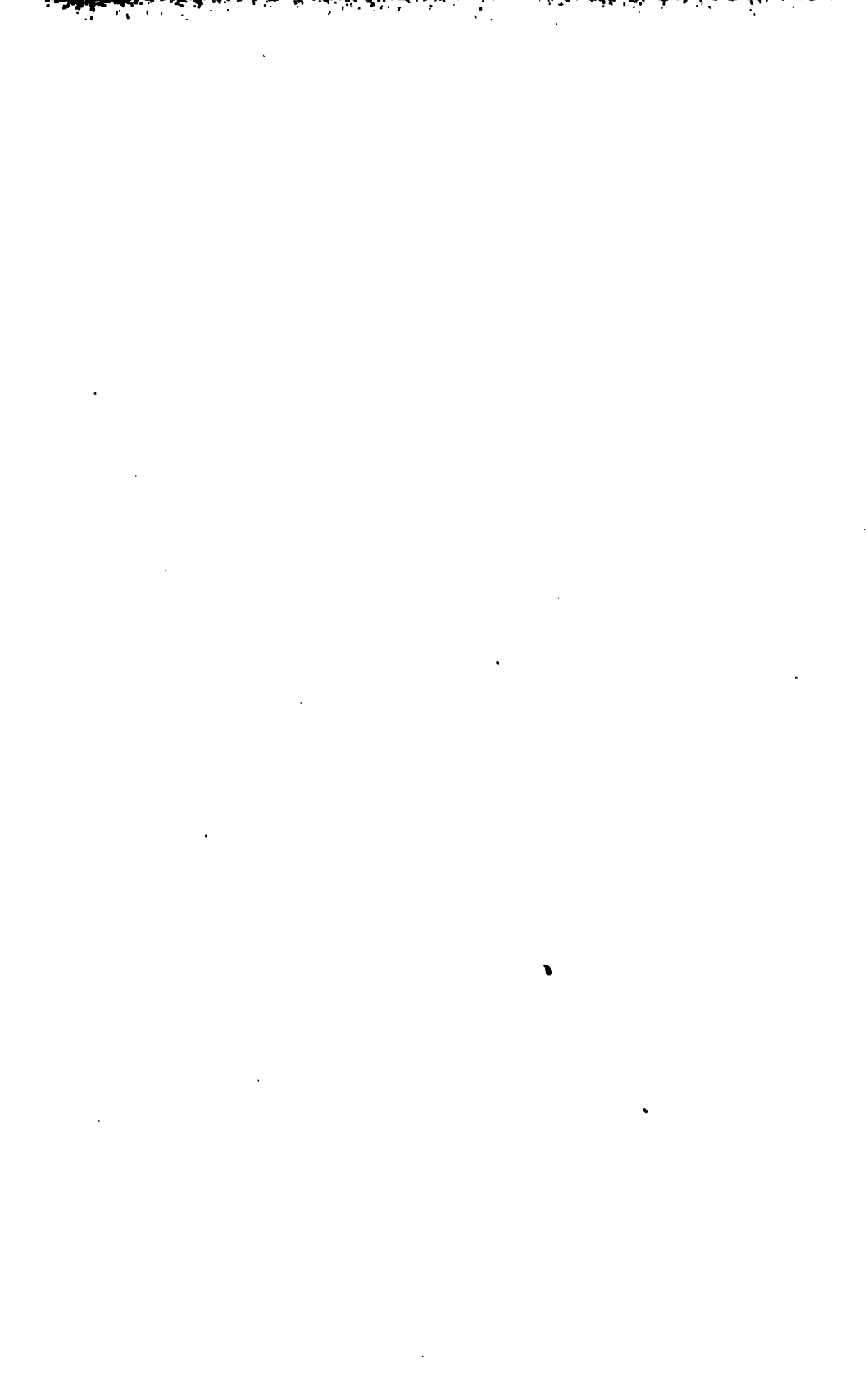
mai venne meno ai doveri di figlia, di madre, di moglie, di vedova. Caterina giovinetta è grata a Bona di Savoia, moglie di suo padre Galeazzo, e con parole affettuose la ringrazia delle amorevoli cure, che per lei ebbe la nobile duchessa; ama la propria madre Lucrezia Landriani e la sorella uterina, ed in mezzo alle cure del governo ricorda sempre le persone a lei congiunte di affetti, e di parentela. Madre amorosa, cura l'educazione civile e militare dei figli, e, ucciso il conte Girolamo Riario, conserva fra mille pericoli lo stato per loro, non per sè, non tenendo quindi a vile la vita di essi, come a torto vorrebbe far credere la leggenda, la quale riferisce la nota risposta che Caterina dalla rocca di Ravaldino avrebbe data ai congiurati che minacciavano di ucciderle i figli. La contessa, moglie gentile ed intelligente, unita con uomo volgare, come fu Girolamo Riario, gli conserva la sua fede. Vedova, inclinata all'amore, prova forte affetto per Giacomo Feo, e, morto questo, per Giovanni dei Medici (il popolano), ma disdegnando segreta tresca, vuole un dopo l'altro averli mariti. Alcuni, è vero, le attribuiscono altri amori, ma il Pasolini avverte che si tratta di vaghe voci, nate e diffuse per opera di malevoli avversarii politici, pur avvertendo, ed è questa una dolorosa debolezza di Caterina, che l'amore nocque a lei, non perchè passasse da un amante all'altro, ma perchè rimasta vedova di Girolamo Riario, sposò Giacomo Feo, che fu di lei non degno, che esercitò sul governo dello stato una perniciosa influenza, e le nocque anche dopo morte, perchè la vedova, dalla passione accecata, perseguì crudelmente persino gl'innocenti congiunti di coloro che gliel'avevano rapito.

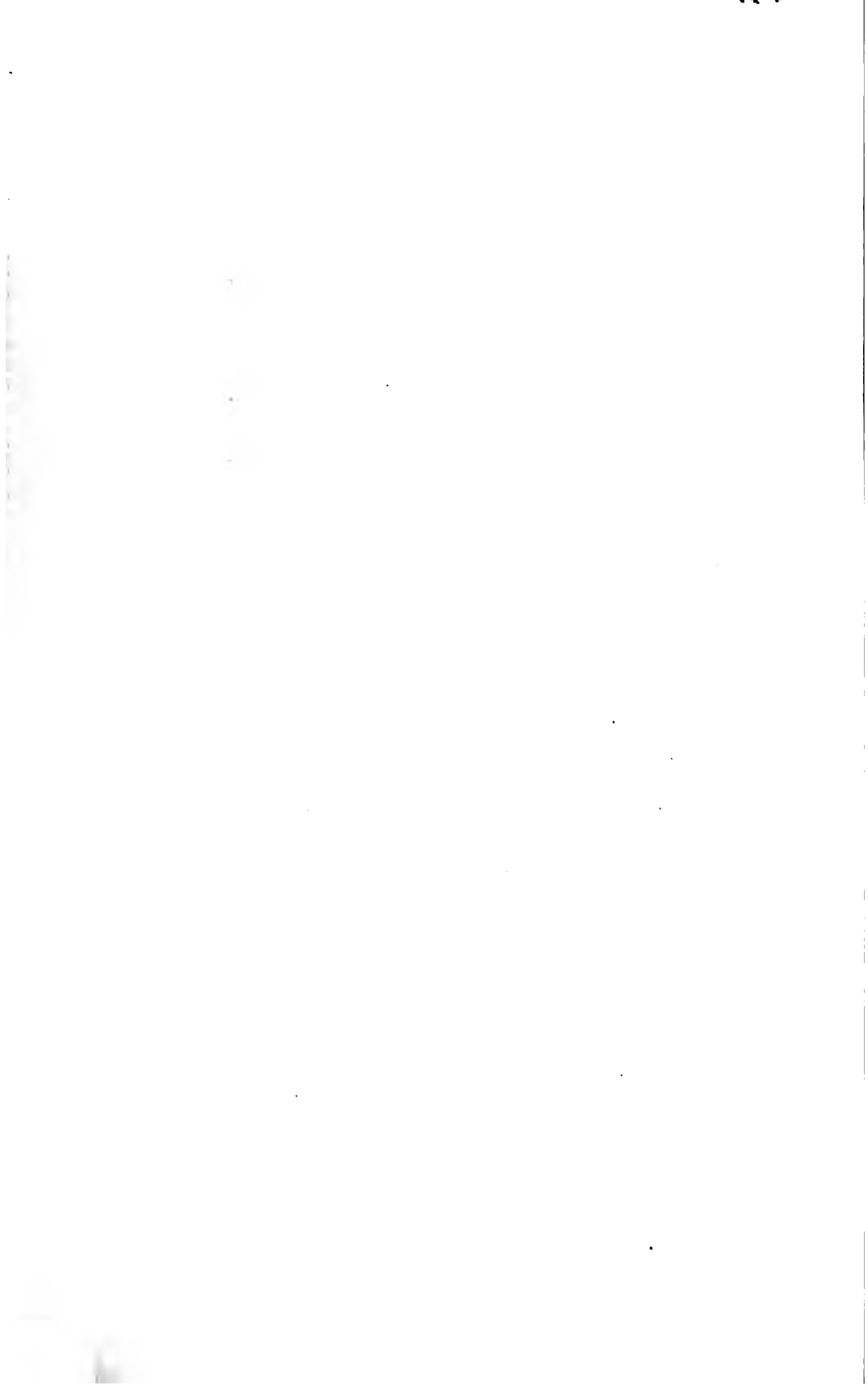
L'illustre autore nei primi due volumi dell'opera compie lo studio con critica severa e con ottimi risultati, e pubblica nel terzo volume i documenti più importanti ed i meno noti che gli hanno servito, e dà degli altri quelle notizie che giovano a mostrare con quanta cura abbia proceduto nell'esame e nell'uso delle fonti storiche.

Crediamo quindi che ben meritato sia il plauso col quale è stato accolto questo libro, e siamo certi che non solo lo studieranno coloro che ex professo si danno alle storiche discipline,

ma che altresì lo leggeranno con piacere tutti quelli che amano libri i quali all'importanza del contenuto accoppiano le attrattive dell'arte. E ci auguriamo, per l'onore degli studi nostri, che l'esempio del nobile romagnuolo giovi a ricordare in Italia, a tanti e tanti, quali doveri impongano il censo e il casato cospicui.

M. R.





| | |
|---|----------|
| HENRICI KIEPERT, <i>Formae orbis antiqui</i> . Erste Lieferung. Berlin 1894 | pag. 398 |
| D. MOREA, <i>Chartularium Cupersanense</i> , Tipografia di Monte Cassino, 1893, in-4, pp. LXXVIII, 429, con 10 tavole fototipiche e una fotografica | » 399 |
| GEORG BUSOLT, <i>Griechische Geschichte</i> , I Band., <i>bis zur Begründung des Peloponnesischen Bundes</i> . Zweite vermehrte und völlig umgearbeitete Auflage. Gotha 1893 p. 716 | » 401 |
| ERNST CURTIUS, <i>Gesammelte Abhandlungen</i> in zwei Bänden, I Band mit zwei Tafeln. Berlin Hertz 1894 p. 528 in 8 | » 402 |
| ADOLFO ALBERTAZZI, <i>La contessa d'Almond</i> , Bologna, N. Zanichelli, 1894, in-8 piccolo p. 293. | » 403 |
| ALFONSO PROFESSIONE, <i>Contributo agli studi delle decime ecclesiastiche e delle crociate</i> , Torino 1894, p. 19 in-8. | » 404 |
| G. ROMANO, <i>Gian Galeazzo Visconti acceleratore, un episodio della spedizione italiana di Roberto di Baviera</i> , Milano 1894, estr. dall' <i>Arch. St. Lomb.</i> , anno XXI, fasc. II, p. 56 | » 405 |
| CAMILLO MANFRONI, <i>Ginevra, Berna e Carlo Emanuele I (1589-92)</i> , con nuovi documenti della Collezione Taggiasso, Torino 1893, estr. dalla <i>Miscellanea di Storia Italiana</i> , S. II, XVI (XXXI), p. 495-551 | » 407 |
| GIORGIO LA CORTE, <i>La cacciata di un Vicerè</i> , saggio di critica storica, Giarre 1894, p. 98 in-8 piccolo. | » 408 |
| M. ROSI, <i>La Riforma religiosa in Liguria e l'eretico umbro Bartolomeo Bartoccio</i> , ricerche storiche condotte dall'apparire dell'eresia in Liguria nella prima metà del secolo XVI all'anno 1569. Estratto dagli <i>Atti della Società Ligure di Storia Patria</i> , vol. XXXIV, fasc. 2°, Genova, 1894, p. 178 in-8 grande | » 409 |

| | |
|---|----------|
| ITALO RAULICH, <i>Per un errore di cronisti (l'acquisto di Vicenza pei Veneziani)</i> , estr. dal <i>Nuovo Arch. Ven.</i> tomo V, parte II, 1893, p. 15. | pag. 410 |
| FERDINANDO GABOTTO, <i>Lettere inedite di Ioviano Pontano in nome de' reali di Napoli</i> , nella <i>Scelta di curiosità inedite o rare del sec. XIII al XVII</i> , disp. CCXLV, Bologna 1893, p. 391. | » 411 |
| PIER DESIDERIO PASOLINI, <i>Caterina Sforzu</i> , Roma, Loe- scher, 1893, in tre volumi, Vol. I, pp. VII, 405, Vol. II, 450, Vol. III (Documenti) XIII, 861 . . . | » 412 |

Il periodico esce in fascicoli trimestrali di circa 125 pagine l'uno. Quattro fascicoli formeranno un volume non inferiore a 500 pagine.

L'abbonamento annuale costa L. 16
Un fascicolo separato. » 5

Gli abbonamenti si ricevono presso l'editore E. SPERRI,
Pisa, e presso i principali librai d'Italia.

I libri dei quali si desidera l'annuncio debbono essere
inviati:

se di Storia Antica, al

PROF. ETTORE PAIS
Lungarno Mediceo, 23
PISA

se di Storia del Medio Evo e Moderna, al

PROF. A. CRIVELLUCCI
Lungarno Galileo, 20
PISA

Livorno, coi tipi degli *Studi Storici*.

STUDI STORICI

PERIODICO TRIMESTRALE

DI

AMEDEO CRIVELLUCCI

E DI

ETTORE PAIS

PROFESSORI ORDINARI NELL' UNIVERSITÀ DI PISA

VOL. III — Fasc. IV



PISA

ENRICO SPOERRI EDITORE

1894

INDICE DEL QUARTO FASCICOLO

STUDI STORICI

- A. CRIVELLUCCI, *Gli Editti di Costantino ai Provinciali della Palestina e agli Orientali*. pag. 415
- G. SCARAMELLA, *La Dominazione Viscontea in Pisa* (con documenti inediti) » 423
- E. PAIS, *La « Formula Provinciae » della Sardegna nel I secolo dell'Impero, secondo Plinio*. » 483
- G. SIMONETTI, *I diplomi longobardi dell'Archivio Arcivescovile di Lucca*. » 533

RECENSIONI

- EMILE ESPÉRANDIEU, *Inscriptions antiques de la Corse*.
Bastia 1893, p. 160 in 16.° — E. Pais. » 539
- VICTOR SCHULTZE, *Quellenuntersuchungen zur Vita Constantini des Eusebius*, estr. dalla *Zeitschrift für Kirchengeschichte*, Gotha 1893, XIV, 4, pp. 503-555.
— A. Crivellucci » 542

Continua nella 3.^a pagina.

STUDI STORICI

GLI EDITTI DI COSTANTINO AI PROVINCIALI DELLA PALESTINA E AGLI ORIENTALI¹ (Eus. V.C. II, 24-42 e 48-60)

II

L'EDITTO AGLI ORIENTALI

Saremo più brevi nel trattare di questo secondo editto, poichè nella maggior parte delle osservazioni fatte dallo Schultze per dimostrarne la falsità andiamo perfettamente d'accordo. Non sappiamo perchè egli all'argomento tratto dal modo con cui Costantino accenna all'età sua giovanile nel tempo della persecuzione diocleziana, non abbia aggiunto anche gli altri argomenti che noi cavammo e dal modo col quale l'imperatore parla della religione professata da suo padre e dalla incongruenza che esiste tra la proposizione dell'esordio e il resto dell'editto.² Ma lo Schultze ha saputo tro-

¹ Cfr. fasc. III, pag. 369 e segg.

² " In quell'editto, noi dicevamo, p. 117, nota 1, tra le altre prove di falsità vi sono queste: Costantino vi parla del padre suo come di un cristiano: *μόνος δ'ὁ πατήρ ὁ ἑμὸς ἡμερότητος ἔργα μετεχειρίζετο, μετὰ*

vare anche nuovi argomenti contro l'autenticità, alcuni dei quali non hanno minor valore dei nostri. Il più forte ci sembra quello desunto dall'Oracolo che sarebbe stato interrogato da Diocleziano prima di dar principio alla persecuzione, Oracolo che secondo l'editto sarebbe stato quello di Apollo Delfico, mentre secondo il *De mortibus persecutorum* e secondo ogni buona ragione è da credere fosse quello di Mileto.

Anche il modo onde l'Oracolo di Apollo è indotto a parlare dei cristiani è ottimo argomento a dimostrar falso l'editto; mentre a me, per l'opinione che ho del poco valore storico del *De mortibus*, poco peso sembra debba darsi a ciò che ivi si dice della ripugnanza che Diocleziano, istigato da Galerio, avrebbe provato ad iniziare la persecuzione contro i cristiani, ripugnanza contrastante colla voluttà, colla quale secondo l'editto egli avrebbe ascoltata la risposta del sacerdote che designava all'ira sua i cristiani e colla quale avrebbe sguainato contr' essi la spada.

Così pure dalla tolleranza religiosa o da altri sentimenti o pensieri che nell'editto si attribuiscono a Costantino, non crediamo si possa cavare alcun valido argomento di falsità, atteso che nessuno, pensiamo, possa oggi stabilire con sicu-

θαυμαστῆς εὐλαβείας ἐν πάσαις ταῖς ἑαυτοῦ πράξεσιν τὸν πατέρα θεὸν ἐπικαλούμενος, c. 49; promette nell'esordio, c. 48, di voler parlare della sua speranza nella vita futura e poi non ne fa più motto; parla di sé come se fosse stato fanciullo, κομιδῆ παῖς, *admodum puer*, c. 51, al tempo della persecuzione di Diocleziano, quando non poteva avere meno di 29 anni. (Cfr., a proposito dell'età dell'uomo, Diog. Laert. VIII, 1, 6: διαίρεται (Πitagora) δὲ καὶ τὸν τοῦ ἀνθρώπου βίον οὕτως. Παις εἴκοσι ἔτα, νεηνίσκος εἴκοσι, νεηνίης εἴκοσι, γέρων εἴκοσι etc. ἔστι δ' αὐτῷ ὁ μὲν νεηνίσκος μειράκιον, ὁ δὲ νεηνίης ἀνὴρ). Lo stesso Eusebio, narrando di aver veduto Costantino ancor giovane cavalcare a fianco di Diocleziano, allorchè questi passò per la Palestina, che fu quando andò in Egitto a combattere l'usurpatore Achilleo (295) cioè otto anni prima della persecuzione, dice che Costantino era ἡδη ἄρτι ἐκ παιδὸς ἐπὶ τὸν νεανίαν διαβάς, V. C. I, 19 „.

rezza quali fossero i veri sentimenti religiosi di Costantino, sia in determinati momenti, sia in tutto il tempo della sua vita, quali le sue opinioni precise rispetto al paganesimo.

Tali sentimenti, come quelli di tolleranza, espressi nell'editto, potrebbero piuttosto servire a provare che il falsificatore di esso non è Eusebio, essendo tali sentimenti in contraddizione cogli atti e con tutto il contegno che Eusebio attribuisce a Costantino di fronte all'antica religione nazionale,¹ quantunque a noi veramente tale contraddizione in Eusebio non rechi punto meraviglia.²

Ci sembra anche che non sia difficile rimuovere le contraddizioni che lo Schultze trova tra l'*inscriptio*, che dà l'editto come indirizzato agli Orientali (e colla quale starebbe d'accordo la preghiera, c. 55: Σὲ νῦν, τὸν μέγιστον θεὸν παρακαλῶ, εἷης παῶς τε καὶ εὐμενῆς τοῖς σοῖς ἀνατολικοῖς) e ciò che si dice nei capitoli 47 e 61, dove si dà l'editto come indirizzato τοῖς κατὰ πᾶν ἔθνος ἐπαρχεῶταις e τοῖς ἐπαρχεῶταις ἅπασι, inquantochè l'editto poteva essere destinato a tutto l'Impero e portare l'*inscriptio* agli Orientali.³

E con ciò si mettono anche d'accordo tra loro le parole citate della preghiera: Σὲ νῦν.... ἀνατολικοῖς, con quelle che seguono: εἷης παῶς τοῖς σοῖς ἐπαρχεῶταις, le quali ultime mi pare che lo Schultze sia un po' troppo corrivo a credere interpolate.

Ancora: se nel c. 47 si afferma che l'editto trattava dell'errore dell'idolatria, onde i predecessori di Costantino furono involti, ciò non vuol dire che esso ne fosse l'argomento principale, poichè si aggiunge: λογιώτερον τοὺς ἀρχομένους προτρέπων, τὸν ἐπὶ πάντων θεὸν γνωρίζειν, αὐτὸν τε τὸν Χριστὸν αὐτοῦ

¹ Cfr. il mio lavoro citato, p. 29 e seg.

² Ibid. p. 84 e 91 e seg.

³ Cfr. TH. MOMMSEN, nell'*Ephemeris Epigraphica*, 1890, VII, 3, p. 420, n. 1.

διαβρίδην ἐπιγράφεται σωτήρα. Con tal fine difatti vi si parla di quell' errore, e non può dirsi, mi sembra, che se ne parli solo « gelegentlich » se per ben 6 capitoli di seguito, 46-55, non si ragiona che di esso. Non mi pare dunque che neppur questo sia argomento da addurre contro l'autenticità dell' editto.

Non tutti gli argomenti addotti dallo Schultze ci sembrano dunque ugualmente buoni; ma, anche scartati alcuni di essi, ne restano sempre a esuberanza per ritenere sicura la falsificazione.

Possiamo dire altrettanto dell' interpolazione, che anche qui lo Schultze vorrebbe sostenere? « In den religiösen, egli dice, p. 536, und religionsgeschichtlichen Reflexionen verrät sich nach Stil und Inhalt der Verfasser des Edikts an die Provinzialen von Palästina. Dieselbe Selbstabschätzung Konstantin's, dasselbe harte Urteil über die Christenverfolgung, dieselbe Spielerei mit dem geschichtlichen Stoffe begegnen uns hier. Der Autor dieses Rundschreibens ist derselbe rhetorisierende Theologe, der zum Teil dort wie hier mit denselben Gedanken arbeitet ». Siamo in ciò perfettamente d'accordo collo Schultze; e poichè queste appunto sono le caratteristiche di Eusebio noi crediamo che Eusebio ne sia l'autore;¹ mentre non ci persuade affatto ciò che egli dice per provare che l'editto fu inabilmente interpolato nel testo eusebiano. Conveniamo che, sopprimendo tutto ciò che lo Schultze crede interpolato, c. 47-61 fino a θεοσέβειαν ἐγκλειόμενος, la ricommettitura del testo che rimane avvenga naturalmente e senza sforzo. Ma che uno o più periodi o capitoli si possano staccare da un testo senza che ciò appaia e in modo che il senso e l'andamento naturale del discorso non sia turbato, non prova che quei periodi o capitoli sono in-

¹ Cfr. *De mortibus persecutorum*, c. 44.

terpolati. In una composizione così inorganica e zibaldonica com'è la Vita di Costantino parecchi di simili tagli si potrebbero fare impunemente e senza ledere alcun organo vitale. D'altra parte le ragioni che lo Schultze s'industria di mettere insieme per dimostrare che il testo, così com'è, è sconnesso, non ci paiono nè molte, nè molto buone. A noi non sembra così evidente, come apparisce a lui, che le parole colle quali principia il c. 47, e colle quali comincerebbe l'interpolazione: Ἐπιτείνας δ' ἔτι μᾶλλον ὁ βασιλεὺς τὴν πρὸς τὸν θεὸν δόξαν, siano imitazione di quelle colle quali principia il c. 44: Μεταβὰς δ' ἐκ τούτων βασιλεὺς πραγμάτων ἐνεργῶν ἤπτετο. E a qual fine tale imitazione? Ancor meno ci sappiamo persuadere che le parole del c. 61: Φαιδρυνομένῳ δ' αὐτῷ ἐπὶ τούτοις φήμη τις διαγγέλλεται ἀμφὶ ταραχῆς, colle quali, secondo lui, ricomincerebbe il testo genuino di Eusebio, non possano riconnettersi che colla fine del c. 46 e non si possa riferirle ad altro che alla sodisfazione che l'imperatore provava per l'esecuzione degli ordini suoi relativi alle costruzioni delle chiese, di cui ivi si parla. Lo Schultze si domanda di che altrimenti si sarebbe rallegrato l'imperatore. Ma dell'opera sua, di tutto ciò che egli faceva nell'interesse della religione cristiana. L'ἐπὶ τούτοις può riferirsi tanto agli sforzi che faceva per convertire i pagani, di cui si è parlato immediatamente prima, quanto a tutto ciò che precede, alle leggi, alle disposizioni, agli atti suoi intesi al bene delle chiese, di cui si è discorso superiormente.

Passando a determinare approssimativamente il tempo in cui, data l'interpolazione, i due editti sarebbero stati aggiunti al testo eusebiano, lo Schultze comincia dall'avvertire che Socrate non ricorda nè l'uno nè l'altro, mentre Sozomeno, I, 8, riferisce l'editto ai Provinciali della Palestina, onde egli sarebbe stato il primo a leggere così quell'editto come anche l'altro nella *Vita Constantini* di Eusebio. Ma, si può obiet-

tare, che Socrate scriveva la sua Storia Ecclesiastica rifacendosi da dove era rimasto Eusebio, cioè dai tempi post-costantiniani, solo in breve accendo alla conversione di Costantino e a ciò che egli aveva fatto a favore dei cristiani,¹ e non aveva necessità di menzionare quegli editti, onde il suo silenzio in proposito non prova che egli non li conoscesse e che quando scriveva essi non si trovassero nella Vita.

A proposito della tendenza che le due interpolazioni tradirebbero, nella quale lo Schultze cercherebbe di guadagnare un altro punto fermo per fissare l'età loro, egli nota che dai capitoli 56, 59 e 60 del secondo editto viene attribuita a Costantino una tolleranza in fatto di religione che egli non aveva, « die er nicht besass », e che meglio si attaglierebbe a Valentiniano I, la cui legge del 371, Cod. Theod. IX, 16, 19: « Testes sunt leges a me in esordio imperii mei datae, quibus unicuique, quod animo imbibisset, colendi libera facultas tributa est », lo Schultze mette a raffronto col c. 56 dell'editto: Ὁμοίαν τοῖς πιστεύουσιν οἱ πλανώμενοι χαίροντες λαμβανέτωσαν εἰρήνης τε καὶ ἡσυχίας ἀπόλαυσιν.... Μηδεὶς τὸν ἕτερον παρενοχλείτω· ἕκαστος ὅπερ ἡ ψυχὴ βούλεται, τοῦτο καὶ πραττέτω.

Osserviamo che queste parole invece che dalla legge di Valentiniano I potrebbero dipendere dal cosiddetto editto di Milano, dove abbondano espressioni simili: « haec inter cetera... vel in primis ordinanda esse credidimus, quibus divinitatis reverentia continebatur, ut daremus Christianis et omnibus liberam¹ potestatem sequendi religionem quam quisque voluisset... ut nulli omnino facultatem abnegandam putaremus, qui vel observationi Christianorum, vel ei religioni mentem suam dederet, quam ipse sibi aptissimam esse sentiret... ut in colendo, quod quisque delegerit, habeat liberam facultatem etc. »²

¹ Cfr. SOCRATE, *Hist. eccl.* I, 1 e segg.

² Non sarebbe difficile fare per questo editto il medesimo lavoro che

Ci sembra inoltre che l'affermazione dello Schultze, essere cioè dal secondo editto attribuita a Costantino una tolleranza in fatto di religione che egli non possedeva, sia troppo assoluta, recisa e subiettiva e non vada scevra da influssi eusebiani. Or noi siamo convinti che la critica, la quale voglia giudicare del valore storico della Vita di Costantino scritta da Eusebio, partendo dal concetto che si è formato di Costantino per mezzo di Eusebio stesso, farà sempre opera vana e si muoverà continuamente in un circolo vizioso.

Concludendo, rimane ormai definitivamente assodato che gli editti sono falsi. Su questo punto, dopo che anche lo Schultze è venuto alla stessa conclusione, recando un discreto bagaglio di prove, mi pare non vi sia più luogo a discutere. Per me è anche fuori di dubbio che la falsificazione è di Eusebio, ma non nego che la questione possa ancora essere approfondita maggiormente. Il sospetto inoltre non può non essere esteso anche a tutti gli altri numerosi documenti riportati nella Vita. Mossa una pietra o due di quell'edifizio, già tutte le altre si muovono da sè. Il Seeck difatti, dopo il mio lavoro, diede senz'altro per sospetti tutti quei documenti, salvo uno.¹ Ma su tutti convien fare quell'analisi minuta e particolare che già s'è fatta sui primi due.² E la questione, come ognuno vede, non è di piccola importanza, dipendendo da essa il giudizio che dobbiamo dare sul valore storico della Vita di Costantino e quindi il concetto che possiamo formarci della politica religiosa di quell'imperatore, intorno alla quale è così ricca di notizie quella Vita. Perciò è impossibile che

per l'altro noi abbiamo fatto e dimostrare che è eusebiano in tutto, nella lingua, nello stile, nei concetti. Si confronti, per esempio, il c. 58 dell'editto col c. I del *De laudibus Constantini*.

¹ *L. c.*

² Di qualche altro di quei documenti già toccammo particolarmente anche noi, cfr. p. 109 nota 4, p. 115, nota, p. 128, nota.

non sia studiata con interesse vivissimo. Noi siamo lieti intanto di essere stati i primi a sollevarla e di averla condotta a tal punto, coll'attirare su di essa l'attenzione dei critici della Germania, dove tali studi sono molto in fiore, che ormai non è possibile non sia incentivo ad altre indagini e non venga al più presto condotta ad una soluzione definitiva; al che non poco avranno certo contribuito anche le ricerche del Prof. Schultze.

A. CRIVELLUCCI.

LA DOMINANZA VISCONTEA IN PISA

(1399-1405)

I

Sin dal tempo delle guerre sostenute da Gian Galeazzo Visconti colla maggior parte degli stati italiani si comincia a vedere praticata nella nostra penisola la politica detta dell'equilibrio, per la quale i potentati vegliano, affinchè nessuno si accresca o acquisti troppa potenza a spese del vicino; politica, che diverrà comune a tutti i principi italiani della fine del secolo seguente, formando la gloria di Lorenzo dei Medici, e si estenderà all'intera Europa al principio del cinquecento.

Ne abbiamo esempio notevole nell'adoparsi degli stati italiani dell'estremo trecento per impedire a Gian Galeazzo d'impadronirsi di Pisa, città che avrebbe permesso al signor di Milano non solo di tener milizie in Toscana ad offesa della temuta ed aborrita Firenze, ma gli avrebbe dato agio di intercettare ai Fiorentini le vettovaglie, che arrivavano loro per mare, sbarcando a Porto Pisano, ponendo così in pericolo l'esistenza di quella fiorente repubblica, unico baluardo, che resistesse ai forti eserciti e alla corruzione del Conte di Virtù.

Molti dei potentati d'allora si impensierirono, quando videro Gian Galeazzo ottenere l'intento desiderato, non supponendo mai che la caduta di Pisa in mano ai Visconti avrebbe indirettamente accelerato la sottomissione della Croce pisana al Giglio di Firenze.

Dopo aver brevemente accennato agli intrighi di Gian Galeazzo per ottenere Pisa, e agli ostacoli a lui frapposti dagli stati italiani, noi studieremo il dominio del Conte di Virtù e del figlio Gabriele Maria sulla città tanto desiderata, arrivando fino al giorno in cui Gabriele vendette la città alla nemica più accanita di suo padre, a Firenze. Prendiamo le mosse dall'esaminare i rapporti corsi tra Pisa e il Conte nella guerra del 1391 da lui combattuta contro Firenze. Solo allora Pisa, fino a quel momento rimasta neutrale fra i due contendenti cercando di conciliarli, cominciò a parteggiare per l'uno o per l'altro secondo il capriccio di quello che la dominava; solo da quel tempo cominciarono i tenebrosi ragiri del signor di Milano per ottenere, prima l'alleanza, poi il dominio di Pisa, della quale per la prima volta in questa guerra comprese l'importanza.

Non sappiamo perchè il Morelli ¹ affermi neutrale in questa guerra Pietro Gambacorti signore di Pisa, alleato invece ai Fiorentini, come egli stesso aveva dichiarato agli ambasciatori di Gian Galeazzo, speditigli da questo principe nel marzo 1390 per accusare i Fiorentini d'aver violata la pace conchiusa in Pisa il 9 ottobre 1389 ² e per persuaderlo ad associarsi con lui. ³ Quest'alleanza non andava naturalmente

¹ MORELLI, *Ricordi* in P. ILDEFONSO di S. LUIGI, *Delizie degli Eruditi Toscani*, V. XIX, pag. 2.

² Vedi il testo della pace in OSIO, *Documenti Diplomatici tratti dagli Archivi Milanesi*, vol. I, pag. 380, Doc. CCL.

³ MINERBETTI, *Cronaca 1383-1409* in TARTINI, R.I.S., vol. II, pag. 189; AMMIRATO, *Storie Fiorentine*, Lib. XV, Venezia 1647, vol. II, pag. 789.

a genio al Conte di Virtù, il quale con ogni mezzo cercava di tirar dalla sua il buon Pietro.

Nel gennaio del 1391, essendo venuto a visitarlo in Pavia il Duca di Borgogna con duecento lance,¹ egli spediva a Pisa Lotterio de Eustonibus come ambasciatore, per esporre agli Anziani, come egli avesse fatto lega col re di Francia, e come questi gli avesse subito spedito aiuti capitanati dai Duchi di Borgogna e di Turenna; invitava perciò il Gambacorti e gli Anziani a volgersi a lui, ed a mandare legati a Pavia per concludere un' alleanza. L'ambasciatore fu ricevuto il 9 febbraio; il giorno seguente, quattordici savi eletti appositamente deliberavano di rispondere al Duca, che Pisa pur ringraziandolo della sua premura e mantenendo il debito rispetto a lui e ai suoi alleati, non poteva mancare ai patti stretti prima d'allora con altre potenze, e ricusava l'offerta.

Tal decisione, che debitamente approvata dagli Anziani fu rimessa all'ambasciatore del Conte, fu presa evidentemente conforme al volere del Gambacorti, che presiedeva gli Anziani stessi.² Del resto il Signore di Pisa operò saviamente non lasciandosi illudere da ipotetici aiuti del re di Francia; giacchè, con gran piacere di Firenze, i Francesi partirono da Pavia dopo soli 15 giorni;³ però la repulsa ebbe malefici effetti per Pisa; il territorio Pisano fu subito infestato da bande senesi;⁴ e che di queste incursioni fosse complice il Conte di Virtù lo provano: 1° l'essere Siena in quegli anni alleata ed obbediente al suo cenno; 2° l'aver i Savi, incaricati di por rimedio a tali incursioni, deliberato di spedire oltre a un' ambasciata a Siena una anche a Pavia per chie-

¹ CORIO, *Istoria di Milano* Padova 1646, pag. 529.

² Vedi le tre provvigioni in proposito nell'appendice I.

³ CORIO, pag. 530.

⁴ Vedi il registro *Provvigioni dei Savi gennaio-giugno 1391-92* (ab Inc.) Prov. 1° del 20 aprile nel R. Arch. di Stato in Pisa, div. A. reg. 72.

dere che tanto male cessasse; 3° l'essere l'ambasciata ai Senesi posta in secondo luogo come meno importante.¹

Contuttociò non erano troncate le relazioni tra Pisa e il Conte; il 29 marzo gli Anziani discutevano sul modo di liquidare la paga al Conte di Lando chiesto per lettera da Gian Galeazzo agli Anziani stessi.²

Nel maggio accordavano allo stesso Signor di Milano di far transitare pel Pisano duecento lance dirette a Siena;³ stabilivano anzi che fosse costruito appositamente un ponte di chiatte sull'Arno e che fosse spedito al capo di quelle lance Beltramino da Parma per informarsi delle modalità del passaggio.⁴ I Fiorentini però non rispettarono le milizie del nemico neanche sul territorio altrui, chè, mentre transitavano, le assalirono danneggiandole;⁵ i Pisani dando ascolto ai giusti lamenti del Conte di Virtù espressi da Heragheramus suo ambasciatore, deliberarono di dare a conoscere a Firenze con apposita ambasceria la loro indignazione.⁶

Pochi mesi dopo, il 25 luglio, un esercito fiorentino comandato dall'Armagnac era vinto presso Alessandria. L'Armagnac stesso lasciò la vita sul campo. Firenze si credette perduta; senonchè per sua fortuna un altro suo generale l'Hawkwood (Acud o Acuto) potè con celere marcia venire

¹ " Mictatur ambaxiator militum ad dominum comitem Virtutum, expositurus ei de omni reverenter... damna... que sunt in territorio pisano contra Pisanos et districtualia Pisanum per gentes Senarum, et supplicaturus eius celsitudini, ut apponere dignetur remedium opportunum, ut illa enormia in dicto territorio non paterentur. „ Prov. 2°, 20 aprile, Reg. cit.

² Prov. 29 marzo, reg. cit.

³ MINEBETTI, 252.

⁴ " Mictatur ser Bertraminus de Parma ad Achilinum Porrum caporalem ipsius (Gian Galeazzo) gentium per esplorandam veritatem ipsius transitus et utrum ipse gentes transire velit particulatim vel simul etc. „ Prov. 2 maggio, reg. cit.

⁵ MINEBETTI, loc. cit.

⁶ Vedi in appendico II la prov. datata il 22 maggio.

in Toscana e coprire da vicino la repubblica. Lo seguì a marcie forzate il Dal Verme, generale visconteo; così per più di tre mesi la Toscana fu corsa dai due eserciti, che mai vennero a battaglia campale, contentandosi di fare scorrerie sui territori nemici.¹

Il Gambacorti nonostante i danni, che riceveva dalle milizie di Gian Galeazzo e le offerte di alleanza fattegli da costui per mezzo di Iacopo d'Appiano cancelliere della Repubblica,² cercò di giovare ai Fiorentini. Ma i suoi buoni propositi approdavano a poco, in causa del malvolere di alcuni Pisani nemici di Firenze, fra i quali primo, senza alcun sospetto del buon Pietro, il cancelliere Iacopo. Già nel settembre 1392 diversi pisani, fra i quali Vanni d'Appiano, figlio di Iacopo, si erano congiunti alle milizie viscontee e avevano preso parte alla battaglia combattuta il 24 settembre in Val di Nievole presso Tizzano; molti di loro, fra cui Vanni, rimasero in potere dei Fiorentini.³ Nel dicembre seguente dovendosi spedire da Pisa a Firenze 500 some di grano su muli, il d'Appiano ne avvisò Niccolò Pallavicino, capitano di Gian Galeazzo, il quale appostatosi con i suoi al loro passaggio, uccise le persone che conducevano i muli, restando pa-

¹ Per questa campagna in Toscana vedi AMMIRATO, XV in fine, 820 e segg.; MINERBETTI, 256-275; LEONARDO BRUNI, *Istorie Fiorentine*, X, Firenze 1861 (Trat. Acciajoli); SER NADDO, *Memorie storiche in Delizie* cit. vol. XVIII, pag. 124-126; *Specimen historie SOZZOMENI PISTORIENSIS* in MUR. R. I. S., XVI, pag. 1147; BRACCIOLINI, *Storie Fiorentine*, III, in MUR., R. I. S., XX, pag. 265-268. Utile anche per questa impresa dell'Agud il libro di G. MARCOTTI-G. TEMPLE LEADER, *Giovanni Acuto*, Firenze 1889.

² MINERBETTI, 276; SOZOMENO, 1149; AMMIRATO, XV, 827.

³ MINERBETTI, 268; AMMIRATO, 826. Vedi anche su questa battaglia la lettera dei Priori delle Arti di Firenze al Cardinal Fiorentino per informarlo del combattimento avvenuto, in OSIO, op. cit., I, 301, doc. CCIX.

drone di questi e del grano, ¹ si può immaginare con quanto dispiacere del Gambacorti che doveva sopportare non solo i danni inferti dall'esercito del Dal Verme, ma ancora i continui rimproveri di Firenze!

Per sua fortuna però il 12 febbraio 1392 si concludeva in Genova, per opera del doge Andorno, la pace fra varie potenze italiane; ² fra le altre cose si stabiliva che Gian Galeazzo non si dovesse più impacciare negli affari della Toscana. ³ Questo a parole. Ma si può credere che il Conte, il quale non aveva ricavato alcun frutto da una guerra sì lunga e dispendiosa, cessasse di nuocere nascostamente ai suoi nemici e in special modo a Firenze? Era lecito il dubitarne; intanto solo sette mesi dopo la conclusione della pace, il 21 ottobre, era ucciso in Pisa da Iacopo e Vanni d'Appiano Pietro Gambacorti, uno dei nemici del Visconti in Toscana. Quattro giorni dopo il d'Appiano era eletto dagli Anziani *capitano e difensore del popolo pisano*; il 26 era armato cavaliere in Duomo; il 24 novembre associava al governo il figlio Vanni. ⁴

Gian Galeazzo fu complice di questa uccisione? Aiutò egli in nessun modo l'Appiano? Gli storici son discordi in questa questione. Alcuni ammettono la complicità del signor di Milano

¹ AMMIRATO, XV, 828; CORIO, 532; *Annales Mediolanenses* in MUR., R.I.S., XVI, pag. 810; BRACCIOLINI, III, 274; MINERBETTI, 284.

² CORIO, 532.

³ GORO DATI, *Storia di Firenze*, 1380-1405, cap. III, Firenze 1735, pag. 35.

⁴ Vedi per i particolari SARDO, *Croniche Pisane*, par. CCV-CCVII e CCX, in Arch. Stor. It., T. VI, P. II, disp. I; SOZOMENO, 1152; GATTARI, *Istoria Padovana*, in MUR., R.I.S., pag. 815; BRACCIOLINI, III, 270; SER NADDO, 128; MORELLI (che porta l'uccisione al 1395), 4; MINERBETTI, 301; BRUNI, XI, 555; AMMIRATO, XVI, 837; CORIO, 333; MARANGONE (pseudo) BERNARDO, *Croniche Pisane*, in TARTINI, R.I.S. I^o, pag. 812; GIOVANNI SERCAMBI, *Croniche di Lucca*, I, par. CCCLVI-VIII, Roma 1892, curato dal Bongi, vol. I, pag. 291 e segg.

senza specificarne il modo; ¹ per altri Iacopo avrebbe commesso il delitto forte di aiuti del Conte; ² due storici ³ affermano che il nuovo signore di Pisa fatto il colpo di sua iniziativa e con milizie proprie invocò ed ottenne soldati da Gian Galeazzo; infine vi è chi non accenna affatto al suo intervento. ⁴ Ma noi, se pensiamo che Gian Galeazzo doveva desiderare ardentemente che il Gambacorti fosse tolto di mezzo, se pensiamo che il d'Appiano era intimo del Conte di Virtù e messo per tal ragione in sospetto al buon Gambacorti dai Fiorentini, se pensiamo infine che Vanni suo figlio era stato fatto prigioniero combattendo per Gian Galeazzo e da lui stesso era stato riscattato, se dico, pensiamo a quest'insieme di circostanze non possiamo escludere una qualsiasi complicità del Conte in questa uccisione. Dapprima forse (è questa nostra ipotesi) egli si limitò a consigliare ed incoraggiare il d'Appiano, riservandosi, come poi fece, a mandare, appena riescito il colpo, milizie a Pisa per averla alleata • fedele e aprirsi il varco al possesso di questa città.

Da questo momento infatti, Gian Galeazzo che fino allora aveva desiderato solo l'alleanza di Pisa, comincia a desiderarne il dominio, ed a questo scopo accondiscende a mandare aiuti ad ogni richiesta del d'Appiano. Già nell'aprile del 1394 inviava quattrocento lance per difendere la città dai Gambacorti, ⁵ che soccorsi da Firenze avevano assoldato ai danni di Pisa una compagnia: ⁶ ma maggiori soldatesche mandò gli anni seguenti dopo la sua nomina a Duca. ⁷ tantoché

¹ GATTARI, *l. c.*

² BRACCIOLINI, PSEUDO-MARANGONE, *ll. cc.*

³ AMMIRATO, CORIO, *ll. cc.*

⁴ SOZOMENO, SER NADDO, MORELLI, MINERBETTI, BRUNI, SARDO, SERCAMBI, *ll. cc.*

⁵ SOZOMENO, 1157, MINERBETTI, 334.

⁶ TRONCI, *Annali Pisani*, Pisa, 1844, pag. 199.

⁷ L'incoronazione ufficiale avvenne il 5 settembre 1395; vi assiste-

nel gennaio del 1397 si trovavano a disposizione del d'Appiano ben 1500 uomini.¹

Gran parte di questi furono ritirati in seguito alla sconfitta che il Conte di Virtù subì a Mantova il 28 agosto 1397;² la città però fu munita di nuovo nell'ottobre,³ mese nel quale morì il maggior sostegno del vecchio Iacopo, il figlio Vanni.⁴ Parve allora al Visconti, che fosse giunto il momento d'impadronirsi di Pisa; avvisato da un suo fido, Niccolò Diversi, dello scoraggiamento in cui era caduto il d'Appiano,⁵ mandò a lui con molti soldati due suoi capitani, Paolo Savello e Niccolò Pallavicino. Costoro insieme al Diversi e ad un frate Filippo minorita, che servì a quanto pare da introduttore, andarono dal d'Appiano e gli dissero, che Gian Galeazzo per essere rimborsato delle spese fatte per Pisa voleva le chiavi della cittadella di Pisa, di Piombino, di Cascina e di Livorno.

L'astuto vecchio, nè fece alcuna protesta, nè arrischiò alcuna promessa: egli personalmente, rispose, non poter disporre di fortezze, proprietà di tutti i Pisani; s'impegnava solo di persuadere gli Anziani, ad assecondare la volontà del Duca. Rimandati così gli ambasciatori, il d'Appiano, per mezzo di suo figlio Gherardo, pose in pronto i propri armati, e, aiutato dal popolo, cacciò parte delle milizie viscontee, parte ne fece prigioniere; fra gli altri rimase prigioniero Paolo Sàvelli.⁶

vano, dietro invito di Gian Galeazzo, ambasciatori pisani. Vedi CORIO, 537.

¹ SARDO, par. CCXIII-XV; SOZOMENO, 1162, BRACCIOLINI, III, 272; MINERBETTI, 358-368; BRUNI, XI, 567; CORIO, 541; AMMIRATO, XVI, 857 e segg.; BONINCONTUS MINIATENSIS, *Cronica*, in MUR., *R.L.S.*, XXI, p. 70.

² MINERBETTI, 383.

³ MINERBETTI, 384.

⁴ SARDO, par. CCXXII.

⁵ SERCAMBI, I, par. DXXXII, vol. II, 67.

⁶ SARDO, par. CCXXIII; SERCAMBI, I, par. DXXXIV-V, vol. II,

Il vecchio Iacopo riesci poi a scoprire una congiura in Pisa, che aveva per scopo di ucciderlo nel caso che ai soldati ducali non fosse riescito il colpo. I più notevoli fra i congiurati erano Tiglio Upezzinghi, Piero Rapondi, Ranieri Zacci, e un Malpiglio. Costoro furono processati immediatamente ed in parte esiliati, in parte condannati a multe.¹

La notizia di un tale avvenimento commosse assai gli stati della Toscana; più di tutti ne esultò Firenze, la quale sperò che il d'Appiano si volgesse a lei e si affrettò a tale scopo ad inviare ambasciatori a Lucca per trattare una lega, certa che Iacopo avrebbe abbandonato il suo perfido alleato. Il Duca però, per mezzo di Antonio Porro appositamente spedito al signore di Pisa, attribuì tutta la colpa ai suoi capitani, dichiarò sè inconsapevole dell'affare, e lo persuase a licenziare gli ambasciatori fiorentini e lucchesi. Il d'Appiano seguì questo consiglio e dopo qualche indugio respinse gli inviati delle due città, sotto pretesto di non volere nulla concludere, finchè non si fosse fatta la tregua, che si stava stringendo in quel tempo a Venezia per opera di Carlo Malatesta.² Il Porro frattanto gli prometteva di mantenere a

pag. 68; SOZOMENO, 1165; *Annales Mediolanenses*, 851; BONINCONTRO, 75; MINERBETTI, 353; BRUNI, XI, 576; AMMIRATO, XVI, 865; CORIO, 547. Vedi in proposito in appendice III una lettera dei Signori fiorentini *oratoribus Venetie constitutis pro pace*.

¹ SARDO, par. CCXXVII; SERCAMBI, loc. cit. e par. DXL, vol. II, 78; AMMIRATO, loc. cit.; MINERBETTI, 353.

² A prova di questa agitazione vedi la lettera citata in appendice III e inoltre in appendice IV^a una lettera datata al 5 gennaio di un certo A. de Tortona, ambasciatore di Lucca a Firenze, al Gonfaloniere lucchese.

³ MINERBETTI, 395; CORIO, 547; SERCAMBI, I, DXXXIX, vol. II, 75. Ma più specialmente vedi l'informazione che i Signori di Firenze danno su quest' affare *oratoribus Pisis constitutis*, a carte 174-175 del reg. I dei Signori (*Legazioni e Commissarie. Elezioni - Istruzioni - Lettere*, 1395-99) nel R. Arch. di Stato in Firenze. Nello stesso Archivio a car-

Pisa in sua difesa cento lance; armava il 16 gennaio cavaliere il figlio Gherardo, riuscendo con tali arti a liberare il 21 febbraio Paolo Savello a condizione che non avrebbe più rimesso piede su quel di Pisa.¹ È chiaro che il d'Appiano si riconciliò col Duca non perchè credesse alle sue parole, ma solo perchè temeva lui più che Firenze stessa. In questo attentato la complicità del Conte di Virtù è evidente, ma a dimostrarla vieppiù vale una provvisione degli Anziani del 4 febbraio 1400, del tempo cioè del dominio visconteo in Pisa, nella quale si delibera di inscrivere nella *massa prestantiarum* del Comune, il Rapondi per 10,000 fiorini a lui dovuti e che da lui erano stati sbersati *olim* per pagamento di una multa.² Ora si noti che in 10.000 fiorini appunto era stato multato costui dal d'Appiano per aver preso parte alla suddetta congiura.

Ma Iacopo, vecchissimo, sentiva appressarsi alla fine della vita; e un mese dopo la pubblicazione della tregua stretta in Pavia l'11 maggio 1398,³ resa di pubblica ragione il 26⁴ e ratificata da Pisa il 21 giugno,⁵ egli si associava al

te 13 del Registro II dei *Signori (Legazioni e Commissarie. Rapporti ambasciatori 1395-1405)* si trova la relazione degli ambasciatori inviati a Lucca per trattare la lega col d'Appiano, ma disgraziatamente rimane quasi subito interrotta, mancando delle carte nel registro.

¹ SARDO, par. CCXIV e CCXXVIII; SERCAMBI I, par. DXXXVIII, vol. II, 73; BONINCONTRO, 75; CORIO loc. cit.

² Vedi la provvisione nelle *Minute di provvigioni dei Savi ecc. 1400-1401* (a. I.) R. Arch. di Stato in Pisa, div. A. reg. 76.

³ Vedine il testo a carte 10 del *Protocollo di capitoli o strumenti con potentati* (1300-1399), membranaceo, nel R. Arch. di Stato in Pisa div. A. reg. 29.

⁴ Ciò risulta dai vari storici. A Pisa in quest'occasione fu graziato e liberato un Antonio Lupi reo d'assassinio: vedi la provvisione I del 27 maggio nel reg. *Provvigioni ordinarie e straordinarie maggio-giugno 1399* (a. I.) R. Arch. di Stato in Pisa, div. A, reg. 186.

⁵ Vedi la ratificazione di questa pace nel Protocollo cit. a. c. 164.

potere suo figlio Gherardo.¹ Di lì a poco, il 5 agosto, secondo il Sercambi,² il 3 settembre per altri,³ spirava; fu sepolto con grandi onori il 5 settembre.⁴

Gherardo che gli successe, circondato da potentati a lui nemici avendo sperimentato la mala fede del Conte di Virtù si rivolse a Firenze. Vi inviò Giovanni Grassolini; questi per mezzo di Rinaldo Gianfigliuzzi e Guido di messer Tommaso promise alleanza ai Fiorentini, ove essi volessero mantenere sul Pisano 600 lance. I Fiorentini risposero loro, che essi non erano avvezzi a comperare le amicizie; accettavano per alleati solo quelli, che disinteressatamente loro si offrivano;⁵ d'altra parte però i Fiorentini intavolarono trattative col popolo pisano, tentando di togliere di mezzo Gherardo.⁶ Quegli, visto che, senza l'appoggio di Firenze, sarebbe stato prima o poi spodestato da Gian Galeazzo, pensò di cederli subito Pisa, ricavando da questa cessione il maggior utile possibile, e subito cominciò a trattare con Antonio Porro, capitano ducale, cacciando dalla città gli ambasciatori fiorentini, che avrebbero potuto danneggiarlo.⁷ I Pisani, se stiamo al Tronci e al Roncioni, avuto sentore delle mene del d'Apiano, gli offrirono una cospicua somma perchè li lasciasse in libertà; questi si rifiutò dicendo che le trattative erano troppo avanzate.⁸ Forse fu questa la vera ragione, forse

¹ AMMIRATO, XVI, 869; SOZOMENO, 166; MINERBETTI, 391.

² SERCAMBI, I par. DCXXXVIII-IX; vol. II, 226.

³ SARDO, par. CCXXII; MINERBETTI, 395.

⁴ SERCAMBI, loc. cit.; SARDO *ibid.*; MINERBETTI *ibid.* Il SERCAMBI afferma che fu prorogato tanto il funerale perchè Gherardo tenne segreta per un mese la morte del padre per aver tempo di afforzarsi.

⁵ PSEUDO-MARANGONE, 839; BRUNI X, 580; BONINCONTRO, 76.

⁶ SERCAMBI I, par. DXCII, vol. II, 242.

⁷ AMMIRATO, XVI, 869; MINERBETTI, 398; SERCAMBI, loc. cit.

⁸ TRONCI, 211; RONCIONI, *Istorie Pisane*, in Arch. Stor. It. T. VI, parto I, disp. II, pag. 968.

Gherardo ricusò temendo, che i Pisani non gli assicurassero il possesso di certe terre da lui desiderate.

Pare che verso la metà del gennaio 1396 fosse conchiuso il trattato; ma il d' Appiano per non compromettere l'affare usò grandi precauzioni; ricevute milizie viscontee nella cittadella, il 21 gennaio circondato da armati sciolse gli Anziani dichiarandosi signore assoluto; ¹ il giorno dopo fece giurare agli ufficiali della città che gli sarebbero fedeli ² e, dopo aver governato da tiranno per un mese, consegnò Pisa al Porro il 19 febbraio ³ e il 22 ne partì per Piombino possesso che si era ritenuto. ⁴ Oltre questo ducato egli ebbe in compenso della città venduta Suvereto, l'isola d'Elba e circa duecentomila fiorini (il Sardo scende a 2000, a 300,000 arriva il Dati) parte in danaro, parte in gioielli. ⁵ Somma fu la letizia del Duca per tale acquisto, sì che ordinò un triduo solenne di processioni da celebrarsi in Milano. ⁶

I Pisani intanto, forse per comando del Porro, deliberavano il 27 febbraio di mandare una commissione di cittadini al Duca per investirlo del nuovo possesso. Furono incaricati fra gli altri Pietro de Grassis, Pietro dei Gualandi, Benedetto

¹ SARDO, par. CCXXXIV; SERCAMBI, I, par. DXCVI, vol. II, 246; BRACCIOLINI, III, 278; MINERBETTI, 391; CORIO, 550.

² SERCAMBI, I, par. DXCVII, vol. II, 248.

³ Vedi in appendice V le lettere con cui Antonio Porro annunzia al figlio di Gian Galeazzo e a suo cugino Giacomo Porro l'acquisto di Pisa.

⁴ SERCAMBI, I, par. DC., vol. II, 251.

⁵ CORIO, loc. cit.; MATTEO GRIFFONI, *Memoriale Historicum rerum Bononiensium 1109-1428*, in MUR., R.I.S., XVIII, pag. 201; SARDO, par. CCXXXVI; SOZOMENO, 1166; BONINCONTRO, 77; MORELLI, 6; PSEUDO MARANGONE, 820; BRUNI XI, 580; AMMIRATO, XVI, 825; *Cronica di Ser Nofri di Ser Piero delle riformagioni*, in CORAZZINI, *Assedio di Pisa*, Firenze 1885, pag. 34.

⁶ Vedi la lettera in proposito diretta al Governatore di Milano in OSTO, op. cit., vol. I, doc. CCXXIX.

da Piombino e Totto da S. Casciano, i quali con gran seguito giunsero a Pavia il 31 marzo; furono subito ricevuti dal Duca e il giorno stesso fu steso l'atto di dedizione incondizionata di Pisa al Visconti.¹ Il Duca si affrettò a fare varie concessioni a Pisa, con un editto pubblico: per esso si ripristinavano gli Anziani, che dovevano insieme ai magistrati da loro eletti occuparsi degli affari civili e criminali. Alle loro sedute doveva assistere un luogotenente ducale, che disponeva di due voti; al luogotenente spettava il comando delle milizie e la nomina dei castellani. L'elezione del podestà e del capitano del popolo, (cariche che si mantenevano in quel tempo unite in una sola persona), spettava apparentemente agli Anziani, ma in sostanza, per le numerose restrizioni stabilite, l'elezione era fatta secondo i desideri del Duca. Le entrate del Comune dovevano sopperire a tutti i bisogni della città e del contado; se vi fosse un residuo questo doveva passare nelle casse di Gian Galeazzo. Steso quest'atto, giurarono fedeltà al nuovo Signore i sindaci pisani,² gli ambasciatori, i Pisani presenti alla rogazione dell'atto e i notai.

Il 30 aprile, il 26 maggio, l'8 e il 20 giugno e il 28 luglio successivi, giurarono i cittadini più notevoli di Pisa, il 14 giugno le sette arti e i comuni del contado, il 19 giugno Livorno.

Tutti i pisani alunque accettavano o per lo meno subivano la nuova dominazione.

¹ Vedi questo documento o l'editto seguente in DU MONT, *Corps diplomatique* supplement par M. ROUSSET vol. I, parte I, Amsterdam, Haya 1749, pag. 298 e segg.

² Vedi questo giuramento in appendice VI. Esso e i seguenti si trovano nel R. Arch. di Stato in Milano nel reg. *Lettere Ducali 1395-1409*, segnato di lett. N., c. 9 e segg. Son tutti inediti, meno l'ultimo pubblicato dal VIGO negli *Statuti di Livorno* (Livorno, 1892). Ho riportato solo il I, essendo gli inediti tutti simili tra loro.

II

Dal momento in cui Pisa soggiacque alla dominazione viscontea fino alla morte di Gian Galeazzo, essa perdè insieme alla sua autonomia quasi tutta l'importanza politica, non acquistando neanche importanza militare, perchè il suo padrone non potè servirsene come piazza forte in Toscana non essendovi stata qui vera e propria guerra. Ciò nonostante potrebbe avere un qualche interesse la sua storia interna, ed i suoi rapporti cogli stati vicini, se le cronache e le storie d'allora ci illuminassero in proposito. Ma purtroppo mancano storie pisane contemporanee; poco o nulla ne parlano altre cronache, non escluse le pisane posteriori (Tronci, Roncioni). Soli gettano deboli sprazzi di luce, documenti da noi rinvenuti in vari archivi. Tali documenti non ci permettono però di intessere una storia esatta e senza lacune della città in quel tempo; cercheremo in ogni modo di trarne il maggior profitto possibile.

Prima cura del luogotenente pisano fu d'inviare ambasciatori a Lucca e a Firenze, per notificare a questi governi l'acquisto fatto da Gian Galeazzo e per dichiarare il Duca buon amico de' suoi vicini.¹ Cominciò poi a mettere in vigore una serie di disposizioni, parte date dal medesimo Gian Galeazzo parte dagli Anziani, che tendevano a due scopi principali: 1° a migliorare le condizioni della città; 2° a beneficiare coloro che avevano contribuito a rendere il Duca padrone di Pisa.

¹ Per l'ambasceria a Firenze, vedi SOZOMENO, 1166; MINERBETTI, 392; AMMIRATO, XVI, 870. Per l'ambasciata a Lucca, giunta in questa città il 21 febbraio, vedi SERCAMBI, I, par. DCI, vol. II, 258. I Lucchesi mandarono un'ambasciata gratulatoria al Duca; fu ricevuta benignamente il 31 marzo, (SERCAMBI par. DCII).

La città non ebbe a sopportare alcuna imposta per pagare le spese sostenute dal Duca per l'acquisto di Pisa; chè i 200,000 fiorini dovuti al d'Appiano furono pagati dai Milanesi¹ e il Duca d'altra parte disponeva che i debiti fatti sotto il governo di Gherardo fossero pagati colla somma a lui devoluta sulle entrate di Pisa. La somma infatti, che, detratte le spese necessarie, rimaneva a fin d'anno nelle casse del comune doveva, se inferiore a 20,000 fiorini, servire per intero a pagare i debiti suaccennati e a mantenere una galea nel Porto Pisano. Solo nel caso, che il residuo superasse quella somma, l'eccesso doveva passare a Gian Galeazzo. Estinti i debiti le cose dovevano riprendere il corso ordinario.²

Contuttociò le condizioni della città peggioravano sempre e il Duca era costretto a porvi rimedio concedendo dapprima il 12 settembre una dilazione ai debitori del comune,³ riducendo di poi di un terzo le tasse che i comuni di campagna erano obbligati di pagare a Pisa, rendendole anzi nulle per quell'anno.⁴ Il Governo di Pisa però non poteva trar profitto da tali disposizioni, poichè il Duca per beneficare tutti i cittadini diminuiva le entrate, ed aumentava d'altra parte le uscite con esenzioni a varie classi e con premi e somme mensili, che egli stesso assegnava o faceva assegnare ai suoi fautori. Così le Sette Arti ricevettero l'esenzione da alcune gabelle il giorno in cui giurarono fedeltà al nuovo

¹ Vedi il decreto dell'aprile 1399 che ordina ai Milanesi il pagamento di 39,000 fiorini per le spese fatte per l'acquisto di Pisa, nell'Archivio Civico Milanese, reg. *Lettere Ducali* 1399-1405.

² Vedi la lettera datata il 10 aprile 1399, diretta all'Arcivescovo Feltrense luogotenente ducale in Pisa nel R. Arch. di Stato in Pisa, protocollo ecc. cit. c. 168.

³ La lettera nel reg. 183 *Provvisori ordinarie e straordinarie sett. ott. nov.* 1400 (a. I.) R. Arch. di Stato in Pisa.

⁴ Vedi la lettera in appendice VII.

Signore. ¹ Il Clero era autorizzato a non pagare alcuna tassa da due lettere ducali, l'una del 10 giugno 1399, l'altra del 5 giugno 1400. ² In quanto alle regalíe fatte ai privati accennammo già per incidenza ad una ricompensa avuta dal Rapondi. Il 31 luglio si assegnavano a Ranieri Zacci cinquanta fiorini mensili; ³ lo stesso più tardi sarà iscritto nella *massa prestantiarum* del Comune per altri 6000 fiorini. ⁴ Privilegi consimili si accordarono a Scacco di Calci, ⁵ a Francesco Canis, ⁶ a Giovanni Strambo; ⁷ Tillo degli Upezzinghi altra creatura del Visconti venne nominato governatore dell'isola del Giglio. ⁸ Per sopperire a tali spese gli agenti ducali vessavano i poveri contadini, già ridotti alla miseria dalle guerre precedenti. ⁹

E come se ciò non bastasse, venne una carestia terribile, aumentata a quanto pare da incettatori di grano. I Savi per porvi rimedio provvidero che si costringessero costoro a porre in vendita a prezzo modico le granaglie. ¹⁰

¹ La lettera, che dava tal privilegio nel *Protocollo* cit. c. 169.

² Ambedue le lettere (la seconda non fa altro che vidimare la prima, riportandola) si trovano copiate in due provvisioni l'una del 9 l'altra del 26 agosto 1401 (a. I.), in cui esse eran messe in esecuzione. Vedile nel reg. 190, div. A. del R. Arch. di Pisa, *Provvisioni straordinarie luglio, agosto, settembre 1401*.

³ Vedi *Protocollo* ecc. cit.

⁴ La lettera datata da Pavia il 28 aprile 1400 si trova nelle *Provvisioni luglio, agosto 1400*. R. Arch. di Pisa div. A. n. 190. Prov. 27 agosto.

⁵ *Protocollo* ecc. cit. c. 170 t., lettera del 21 giugno 1399.

⁶ Reg. cit. c. 171, lettera 3 luglio 1399.

⁷ Reg. cit. c. 171, lettera 9 agosto 1399.

⁸ Reg. cit. c. 170 t., lettera 30 maggio 1399.

⁹ Si rileva tal notizia da una deliberazione degli Anziani del 13 gennaio 1400. (a. I.) Si nomina una commissione per deliberare sui rimodi da apporsi alle lagnanze dei contadini. Vedi la deliberazione nel reg. *Provvisioni gennaio 1400*. R. Arch. di Stato in Pisa, div. A. reg. 189.

¹⁰ *Minute di provvisioni* cit. 6 gennaio 1400.

Deve esser giustamente apprezzato un atto di generosità compiuto verso quell'epoca da Gian Galeazzo, rispetto ai suoi antichi nemici politici. Egli infatti richiamò o meglio fece richiamare i Gambacorti dal Consiglio Generale il 20 luglio 1401 (a. I.), facendo prima a tale scopo abrogare una deliberazione presa dal Consiglio stesso il 21 agosto 1370, per la quale si impediva a chiunque di richiamare coloro i quali erano stati una volta banditi.¹

Nello stesso modo tre mesi prima aveva fatto rimpatriare tutti quelli esiliati dal principio del suo dominio fino al 15 aprile 1400.²

Ma in molte di queste deliberazioni vi era uno scopo latente, quello di ridurre il governo in mano del solo luogotenente ducale o almeno di pochi a lui ligi, conservando le apparenze repubblicane. Vedemmo già ristretta l'autorità degli Anziani, che non potevano più nulla sulla milizia, nè avevano libera la scelta del potestà; vedemmo Gian Galeazzo disporre a suo modo di molti affari con lettere, che solo formalmente venivano approvate dagli Anziani stessi. Di più il 20 luglio 1401 (ab I.) il Consiglio Generale delibera, che gli Anziani fino allora estratti a sorte fra tutti i cittadini dovessero esser nominati da una commissione di Savi eletti alla loro volta dagli Anziani in carica. Inoltre i principali fra i nuovi eletti dovevano avere un'altra volta almeno sostenuto l'Anzianato. Mantenendosi in sostanza il governo assoluto, si cambiava la forma da repubblicana democratica a repubblicana oligarchica.³

Dopo quest'epoca, null'altro sappiamo dei fatti interni. Veniamo ora ai rapporti di Pisa cogli altri stati italiani. Nel

¹ *Provvigioni luglio-agosto 1401* cit.

² Vedi il richiamo in *Minute di provvigioni* cit. Prov. I, 15 aprile 1401 (a. I.).

³ Vedi la provvigione in appendice VIII.

1399, l'anno stesso dell'acquisto di Pisa, furono mandati dal luogotenente ducale quattro ambascerie: due a Gian Galeazzo, una ai Fiorentini, la quarta al re di Sicilia. Dal registro degli stipendi agli ambasciatori, da cui traemmo tale notizia, non risulta nulla intorno allo scopo di queste ambasciate; solo sappiamo che tutte furono fatte *pro factis arduis*.¹

Con Lucca i rapporti furono sempre buoni; ma l'amicizia crebbe tra i due stati, allorchè per opera di Antonio Tornielo, luogotenente in Pisa, fu ordita una trama contro il Signore di Lucca, avverso per partito al Duca.

Fu causa di questa congiura l'apprensione che davano al Conte i Fiorentini, apparentemente allora amici di Gian Galeazzo,² e il desiderio di lui di mettere a capo della città vicina una sua creatura per averla alleata fedele in caso di guerra. A tale scopo nell'aprile del 1400 il Tornielo mandò a chiamare il fratello del Signore di Lucca, Pasquale Guinigi e lo esortò d'impadronirsi dello stato lucchese. Uccise egli infatti il fratello, e avrebbe ottenuto l'intento desiderato se non avesse trovato la morte per mano di un altro Guinigi, Lazzaro, che atteggiandosi a novello Bruto riuscì ad acquistare il governo. Nemmeno costui conveniva alle mire del Duca, tanto che pensò di farlo cacciare un mese dopo, da un quarto Guinigi, Paolo. Più furbo degli altri costui si avvide, che, per conservare il potere conveniva di proclamarsi Signore

¹ *Provisioni settembre-ottobre 1400* (a. I.) cit., provisioni de' 1 e 11 settembre e del 3 e 6 ottobre. Le due ambasciate al Duca avvennero una nel maggio l'altra nel luglio e durarono l'una 11 giorni l'altra 25. Quella a Firenze durò 7 giorni.

² Era concesso loro libero transito per il Porto Pisano e l'Arno. Vedi infatti nelle *Minute di provvisioni* cit. al 10 aprile 1401 (a. I.) un permesso di libero transito per l'Arno a granaglie spedite dal Signor di Piombino a Firenze.

assoluto e di iniziare una politica favorevole al Visconti. Egli infatti operò in tal guisa e se ne trovò soddisfatto. ¹

I Fiorentini s'intimorirono vieppiù nel vedere aumentare il numero degli alleati del Conte: tantochè decisero di invocare il soccorso dell'Imperatore Roberto; ma questi sceso in Italia si mostrò inetto e tornò quasi subito in Germania con più danno che vantaggio dei Fiorentini, i quali durante il tempo che egli stette in Italia dovettero subire una forte carestia, non lasciando Gian Galeazzo passare il grano, che proveniva loro da Porto Pisano. Di questo tempo infatti abbiamo frequenti lettere dei Signori di Firenze agli Anziani, con le quali essi chiedevano rifacimenti di danni. ² Riuscendo inutili questi lamenti, mandarono i Fiorentini una lettera diretta a tutti i Pisani; ³ ma visto che nè colle preghiere, nè colle minacce si otteneva nulla, si indirizzarono prima al Signore di Lucca, poi al Signore di Rimini per ottenere un porto ove sbarcare liberamente grano e mercanzie. Ebbero infatti dopo qualche trattativa Rimini. ⁴

Anch' essi del resto non agivano in modo da mettersi in grazia dei Pisani, che alla fine di settembre del 1401 tentarono di prendere per sorpresa *Pisa di mano al Duca e farne i Gambacorti e i Bergolini maggiori*. ⁵ Mandarono a questo scopo milizie a Barga; *ma Iddio*, come dice il Sercambi, o meglio il Signore di Lucca, come ci dice una lettera del

¹ MINERBETTI, 411; AMMIRATO, 870.

² Vedi queste lettere da c. 42 a c. 71 del reg. N. 24 *Signori (Carteggio Missive. Registro I cancelleria 1400-1406)*. Son tutte preghiere o ingiunzioni di rendere le mercanzie intercettate.

³ Vedi la lettera in appendice IX.

⁴ Vedi a questo proposito la prefazione alla IV commissione di Rinaldo degli Albizzi, in RINALDO DEGLI ALBIZZI, *Commissioni*, vol. I; Firenze 1867. Delle due ambasciate quella a Lucca è dell'Aprile 1402, quella a Rimini del giugno.

⁵ SERCAMBI, vol. III, 30.

luogotenente pisano al Guinigi, ¹ *postè nell' animo del luogotenente di Pisa*, come alla fine di settembre si dovessero levare in Pisa rumori interni cui avrebbero dato mano i Fiorentini. Egli tolse ogni causa di agitazione, esiliando i capi dei due partiti politici esistenti allora in Pisa. ²

Come questo tentativo fallivano le altre speranze dei Fiorentini e non appariva lontano il giorno in cui Gian Galeazzo abbattuto il Giglio avrebbe spadroneggiato tutta l'Italia, quando la morte lo colse il 3 settembre a Merignano. Solenni furono le esequie il 2 ottobre, come dice una descrizione riportata dal Muratori: ³ da questa risulta che tutte le città a lui soggette mandarono ambasciatori e soldati; quelli di Pisa occupavano il 43° posto.

Pisa è pure rammentata nell'epitaffio scritto sul di lui sepolcro:

« sociate querelas
« Urbs Pisae quondam Tirreni Roma profundi
« Massaue etc. »

Riassumendo dunque diremo che il governo del Conte, sebbene non buono, non fu per Pisa dei peggiori, e migliorò

¹ Vedi la lettera in data del 29 settembre 1401 nel reg. 5 del *Governo di Paolo Guinigi* (*Lettere a Paolo Guinigi 1401*). R. Arch. di Stato in Lucca.

² Il Sercambi e la lett. cit. discordano di un mese nella data; però si ha ragione di credere che il fatto sia il medesimo, tantopiù che il Sercambi erra spesso nelle date.

³ FRA ARRIGO GENOVESE, *Ordo qui tentus fuit pro obsequio et esumatione funeris quondam recolendae memoriae Johannis Galeatii*, in *MUR. R. I. S.*, XVI, pag. 1010. La data portata da questo scrittore concorda con una lettera della Duchessa di Milano che ordina ai Milanesi di tener chiuse le botteghe il 2 ottobre 1402, giorno dei funerali di Gian Galeazzo. Vedila nell'Arch. Civico Milanese, Reg. *Lettere Ducali* cit.

un poco le condizioni della città, ben più disgraziate sotto i d'Appiano. Ben più si dovrà essa lamentare del figlio di Gian Galeazzo sotto il quale dopo essere stata dissanguata sarà venduta al miglior offerente, a un popolo che la soggiogherà per sempre.

III

Secondo le ultime volontà del Duca, il suo stato rimaneva diviso tra i figli. Pisa, e a quanto pare anche Crema, pervenivano a Gabriele Maria, figlio bastardo ma legittimato, che Gian Galeazzo aveva avuto da Agnese Mantegazza.¹

Pei primi mesi però, la duchessa di Milano moglie del Conte di Virtù e tutrice dei figli di lui, tenne unito il dominio e governò Pisa a nome suo e del primogenito, quasi egli fosse erede universale. Infatti un « liber electionum officialium pisani communis »² cominciato nel gennaio 1403 (è da notarsi che nel gennaio, febbraio e marzo lo stile pisano e il comune coincidono), circa tre mesi dopo la morte del Duca, si dice: « compositus tempore regiminis illustrissimorum dominorum domine ducisse et domini ducis Mediolani Papie Anglerie Virtutumque comitis et Pisarum Senarum et Perusii

¹ Non sto qui a rinnovare la questione ancora insoluta dei testamenti di Gian Galeazzo. Seguo invece l'opinione degli scrittori che unanimi danno questa notizia (cito solo per tutti il *CORIO*, pag. 286, ed. Venezia 1534) senza accennare a una miriade di autori, che dopo data la notizia della morte del Duca, parlando del suo testamento terminano all'incirca con queste parole " Pisa poi e Crema furono lasciate a un figlio bastardo ma legittimato ecc. " ed il testamento, che riporta l'*OSIO*, op. cit. vol. I, 318, doc. CXXIII. Non concordo però coll'*Osio* nella data del testamento, che egli, non so per qual ragione, fissa al 1397, mentre vi si parla di Pisa, come possesso ducale, di Pisa, che come vedemmo non pervenne al Duca che nel 1399.

² Vedi il registro nel R. Arch. di Stato in Pisa, div. A, n. 43.

domini », ordinato cioè al tempo della dominazione su Pisa di Caterina Visconti, moglie di Gian Galeazzo e del primogenito di lei, che per la morte del padre ne aveva assunto i titoli ed era divenuto duca di Milano. Ma a che scopo Caterina, contro la volontà del marito defunto, voleva conservare il possesso di Pisa al primogenito?

Secondo ogni probabilità ella si ritenne il possesso temporaneo della città per ottenere buona pace o almeno una tregua dai Fiorentini, allettati dalla speranza di avere da lei Pisa. Carlo Malatesta, signore di Rimini, fece infatti sperare a Firenze il possesso di questa città, solo però allo scopo di averla tranquilla durante le trattative che si facevano tra Milano e la Santa Sede per pacificarsi; poichè la pace fra questi due potentati avvenne, ma con scapito, anzichè con vantaggio dei Fiorentini, i quali non solo non ebbero la città desiderata, ma persero un alleato nel Papa, che si era impegnato a non danneggiare i Visconti. Acquistarono inoltre un nemico in Carlo Malatesta, il quale dopo essersi fatto giuoco di loro, rispose ai loro giusti lamenti, trattando Firenze da *nido di villani*.¹

Nell'anno stesso però, Caterina Visconti riconobbe Gabriele Maria come Signore di Pisa, ma a quanto pare lo volle ritenere sotto la sua tutela. Infatti non sono più la Duchessa e il primogenito, ma la duchessa e Gabriele, « *Pisurum domini* », che con una lettera datata da Milano il 10 agosto 1403, nominavano luogotenente ducale in Pisa Guido Comes Mutiliane.² Almeno il 10 agosto 1403 adunque Gabriele Maria era stato riconosciuto legittimo padrone della città lasciatagli dal padre.

¹ Vedi a questo proposito gli schiarimenti preposti alle Commissioni di Rinaldo degli Albizzi V e VI, nelle *Commissioni* cit. vol. I. Vedi pure AMMIRATO, l. XVII, 903; SER NOFRI, 5.

² R. Arch. di Stato in Pisa, reg. cit. c. 21.

Ciò però non bastava alla sagace monna Agnese, madre di Gabriele; essa infatti nell'ottobre dello stesso anno 1403. « vedendo le cose di Lombardia mal condotte e pensando di perdere Pisa, come si vedea essere perdute Bologna e Perugia, dubitando che lei col figliuolo dovessero andar mendicando », ¹ deliberò di andare personalmente col figlio a prendere possesso del suo dominio.

A questo scopo non avendo ottenuto danari dalla Duchessa. s'incamminò con piccola scorta alla volta di Pisa nell'ottobre e vi giunse l'8 o il 14 novembre, onorata durante il passaggio pel Lucchese da Paolo Guinigi e dai suoi sudditi che le fecero ogni sorta di presenti. ²

Gabriele trovava Pisa e specialmente il suo contado in cattive condizioni per le continue scorrerie fatte nell'anno corso fra la morte del Duca e il suo arrivo nella città. I Fiorentini infatti, morto appena Gian Galeazzo, avevano tentato invano di prendere alcune fortezze pisane; ³ a questo tentativo tennero dietro una serie di incursioni delle milizie ducali sul territorio di Firenze, e dei soldati di questa repubblica sui domini viscontei in Toscana. ⁴ Tali scorrerie arrivavano talvolta sotto le mura della città; così un'incursione, fatta dalle milizie pisane sul Fiorentino alla fine d'ottobre 1392, giunse vicino a Firenze e fu interpretata dai Fiorentini, come un colpo di mano tentato sulla loro città. ⁵ Di

¹ SERCAMBI II, par. LXIII; vol. III, 68.

² SERCAMBI, loc. cit.; SOZOMENO, 1402; AMMIRATO, XVII; 903; BONINCONTRO, 88; MINERBETTI, 24.

³ SERCAMBI, II, par. LV; vol. III, 60.

⁴ SOZOMENO, 1177; MINERBETTI, 468.

⁵ Si ricava questa notizia da una lettera dei Signori di Firenze del 2 Novembre 1402 agli Anziani di Pisa, in cui si lamenta un' aggressione alla città fatta da truppe pisane e si propone il cambio dei prigionieri. Vedi la lettera a c. 76 del reg. 24 dei *Signori* cit. nel R. Arch. di Stato in Firenze.

queste guerriglie soffrivano i commercianti al pari dei contadini; dai due belligeranti era reso impossibile qualsiasi transito di mercanzie fra le città nemiche,¹ tantopiù che a tale stato di cose cooperava il Signore di Lucca, il quale per favorire i Visconti sequestrava le mercanzie, « rompeva le strade » come si diceva allora.²

Non sappiamo se Gabriele Maria e la madre ponessero rimedio a questi mali, sappiamo solo che nei primi due o tre mesi governarono mitemente;³ vollero però essere signori assoluti conservando solo per apparenza gli Anziani. Con una specie di editto del 20 dicembre 1404 (a. I.), si stabilisce da Gabriele, che i soli affari ordinari di poca importanza sieno deliberati dagli Anziani presieduti da lui oppure da un suo fido; le votazioni sugli affari di maggiore importanza invece erano valide « reservato arbitrio domini ». Gli Anziani erano inoltre obbligati a fare « alias (d'altro genere) provisiones, que eis imponerentur per dominum. »⁴ È impossibile immaginare un'assemblea più servile e che avesse meno autorità di questa!

¹ Per esempio Bonaccorso Pitti, governatore fiorentino di Barga per comando dei Dieci di Balla impediva il passaggio di mercanzie da Pisa a Lucca e da Lucca a Milano. Vedi in proposito BONACCORSO PITTI, *Cronica*, Firenze 1747, pag. 72.

² Una lettera del novembre 1403 diretta da Guido di Mutigliana luogotenente pisano e da Giovanni Colonna e Filippo di Sicilia, capitani ducali, a Paolo Guinigi ringrazia questo signore di avere impedito il transito di mercanzie da Pisa a Firenze. Vedila nel registro di *Lettere a Paolo Guinigi 1402* nella R. Biblioteca Pubblica di Lucca ms. n. 112.

³ SERCAMBI, II, par. LXIII, vol. III, 68. A quanto pare i Pisani ricevettero il loro nuovo Signore onorevolmente sì, ma senza grande entusiasmo. Naturalmente gli storici fiorentini cercano di dipingere a foschi colori il governo di Gabriele per dare il vanto a Firenze di aver riscattata Pisa da un insopportabile schiavitù.

⁴ Vedi l'editto in appendice X.

Ma dopo meno di due mesi di governo tranquillo, nel gennaio 1404 Gabriele, improvvisamente, si trovò una congiura in casa e i nemici alle porte.

In Pisa ordivano trame i Bergolini amici dei Gambacorti, sempre irrequieti, anelando il ritorno degli antichi Signori. Gabriele forse un poco allettato dalle loro ricchezze (causa unica per gli storici fiorentini che lo indusse a inferire contro di loro), avuto avviso da un Senese, residente in Pisa, di una trama che aveva per fine di ucciderlo, imprigionò, oltre a molti altri, Francesco Alliata e Bartolommeo di Scorno. All' uno fece mozzare il capo, all' altro, pena la vita se non pagava, impose una multa di 20,000 fiorini, facendo sborsare ai rimanenti somme minori. ¹

I Fiorentini dal canto loro, saputo da un Pisano, loro confidente, che v' era un punto delle mura di Pisa debole (si trattava di una porta murata alle due aperture, ma vuota nel mezzo) deliberarono di mandare un esercito comandato da Filippo Magalotti e Rinaldo Gianfigliuzzi con un *mastro d'ingegni*, per far saltare in aria la porta e prendere di sorpresa la città. I comandanti dovevano, se questo colpo non riusciva, cercare d'entrare in Pisa coll'oro o almeno di devastare il più possibile l'Agro Pisano. ² Gabriele Maria saputa l'intenzione dei Fiorentini, fece loro trovare ben munito quel luogo delle mura, che essi credevano più debole; cosicchè l'impresa, come dice il cronista Bonaccorso Pitti che vi prese parte, fu per i fiorentini *poco onorevole*. I Pisani soffrirono soltanto piccole devastazioni, quei di Firenze invece ebbero molti morti. ³

¹ SERCAMBI, II, par. LXV, vol. III, 73; SOZOMENO, 1171; AMMIRATO, XVII, 903; BONINCONTRO, 10; MINERBETTI, 487.

² SERCAMBI, loc. cit.; SOZOMENO, 1171; AMMIRATO, XVII, 904; BONINCONTRO, 10, MINERBETTI, 489; PITTI, 75.

³ PITTI, loc. cit.

Nonostante questa vittoria, Gabriele comprese che, privo come era di amici potenti, sarebbe rimasto soccombente a un altro assalto dei Fiorentini. Pensò quindi di allearsi con qualche forte potenza; si rivolse perciò a Genova, retta allora dal re di Francia, che la governava per mezzo di un suo luogotenente, Giovanni Lemeingre detto Bunicaut o Buccicaldo. Costui un po' per suo interesse, un poco anche per assecondare l'umore dei Genovesi, che in quel tempo temevano la potenza sempre crescente di Firenze,¹ accettò di aiutare Gabriele Maria, ma lo volle non alleato, ma vassallo del re di Francia. Il Visconti in pegno della sua buona fede gli consegnò la fortezza di Livorno e s'impegnò d'inviare ogni anno al re di Francia, come segno di vassallaggio, un cavallo e un falcone.²

Stretti questi patti, il Buccicaldo li fece conoscere ai Fiorentini, intimando loro di non molestare in nessun modo Gabriele, pena di incorrere nell'ira del suo Signore. Si sdegnò la Repubblica a quest'intimazione e mandò subito un'ambasceria presieduta dal Pitti a Genova, dicendo, che Firenze non aveva agito a tradimento assalendo Pisa, aveva soltanto continuata la guerra cominciata l'anno prima e mai chiusa da pace o da tregua; lo pregava di non porre impedimento al fine cui tendevano, di togliere cioè ogni traccia dei Visconti dalla Toscana.³ Il Buccicaldo per tutta risposta fece seque-

¹ AMMIRATO, XVII; 904.

² Vedi il trattato stretto in Pisa il 15 aprile 1404 e approvato dal re di Francia a Parigi nell'agosto, in LEIBNITZ *Codex iuris gentium*, doc. CXVIII; Hannover, 1693, pag. 277. SERCAMBI, loc. cit.; AMMIRATO, XVII, 905; GIORGIUS STELLA, *Annales Genuenses*, in MUR, *R.I.S.*, XVIII, p. 1204 (il 21 aprile si ebbe conoscenza in Genova che Gabriele Maria si era dichiarato vassallo del re di Francia ecc.); BONINCONTRO, loc. cit.; MINERBETTI, 496; SOZOMENO, loc. cit.; Commissione VII di Rinaldo degli Albizzi nelle *Commissioni* ecc. cit., vol. I.

³ Per questa ambasceria e per le trattative corse prima di concludere

strare le mercanzie fiorentine, che erano a Genova, pel valore di più di 100,000 fiorini e lasciò ai Fiorentini la scelta fra perdere quelle mercanzie e fare una tregua quadriennale con Gabriele.¹

Costoro temporeggiarono per vedere, se potevano almeno effettuare due disegni, che avevano intorno a Pisa, disegni, cui il solo Ammirato accenna fugacemente, ma che sono illustrati da documenti dell'epoca. « Dopo molte consultazioni », dice lo storico fiorentino, « non trovando i Fiorentini ripiego « per aver le loro mercanzie da Buccicaldo, nè riuscendo di « aver Pisa per trattato di Bindo delle Brache, nè di ridurla « in libertà per mezzo di Giovanni Colonna, promettendo per « questo, aiuto e denari, e per quello 200,000 fiorini d'oro, « nè volendo Agnese madre del Visconti, che cercava la pace « dare in deposito le quattro castella con le fortezze che vo- « levano i Fiorentini, fu conchiusa la tregua ecc. »² A che allude l'Ammirato parlando di trattative con Bindo delle Brache, con Giovanni Colonna, con Agnese Mantegazza? Le trattative con i primi due tendevano a un solo scopo; si trattava di favorire Giovanni Colonna capitano visconteo, posto dopo la morte di Gian Galeazzo a guardia di Pisa e rimasto anche dopo la venuta di Gabriele, a impadronirsi del governo della città. I Fiorentini, se fosse riuscito il colpo, gli avrebbero sborsato una somma in danaro; intermediario di questo affare era appunto Bindo delle Brache, che si abboccava a Lucca coll'ambasciatore fiorentino.

una tregua fra Firenze e Pisa, vedi specialmente PITTI, 76. Vedi anche le varie istruzioni agli ambasciatori (29 aprile [data della prima ambasceria] - 9 luglio) a. c. 58-68 del registro dei Signori (*Legazioni e Commissarie: Elezioni-Istruzioni-Lettere*. 2° 1399-1406) nel R. Arch. di Stato in Firenze.

¹ Vedi gli storici cit. a proposito della sommissione di Gabriele a Francia nei loc. cit.

² AMMIRATO, XVII, 908.

Daranno però migliore contezza del fatto « le due note e informazioni a Matheo di Michele Castellani di quello, che ha a fare a Lucca, fatte per li Dieci di balia del Comune di Firenze nel MCCCCIV » a di 27 marzo e 18 aprile,¹ che qui trascriviamo:

1^a « Andrai a Lucca all'Albergo della Campana e tro-
« verai Bindo delle Brache da Pisa e diragli come noi ab-
« biamo avuta la lettera, la quale egli ci mandò. e
« abbiamla bene intesa. E per questa ragione ti mandiamo
« a lui con pieno mandato acciò ch'egli ti dica quello che ta
« a dire. E così udirai da lui pienamente e con intendimento
« ogni cosa che egli ti dirà. E se caso venisse, ch'egli ti
« ragionasse di voler concederci Pisa, siamo contenti in ciò
« possi spendere 100,000 fiorini etianadio fino a 200,000. E se
« dicesse che Joanni Colonna si volesse far signore o mag-
« giore di Pisa o di voler ridurre Pisa a libertà e per que-
« sto ti richiedesse di gente, diragli che la gente sarà presta
« e in punto, ma che t'avisi quanta gente vorrebbe e quando
« e dove. Se egli ti richiedesse di danari per farsi Joanni
« Signore o maggiore o per ridurre Pisa in libertà, doman-
« derai quanti ne vorrebbe e quando e soprattutto gli dirai
« che noi glielo procureremo volentieri di quello che ci sarà
« possibile, facendoci e dandoci egli sicurtà convenevole. E
« udirai da lui ogni cosa, che egli dirà. E avviserai di tutto
« ordinatamente o per lettera o a bocca, come parrà a te
« che sia il meglio e più utile. E questa informatione non
« trarre da Firenze. Abbia in mente lo di che tornerai ecc. »

2^a « Andrai a Lucca. E ritroverai Bindo delle Brache e
« diragli che sopra ai quattro capitoli dei quali non rimane-

¹ Si trovano ambedue nel R. Arch. di Stato in Firenze a. c. 53 e 56 del reg. *Dieci di balia. (Istruzioni e Commissarie, Lettere missive)* 2° 1402-1409.

« sti con lui d'accordo, noi di nuovo vi rispondiamo e così
« gli dirai che le terre che noi abbiamo prese di quello di
« Pisa le vogliamo per noi e in modo alcuno non le voglia-
« mo avere a rendere.

« Al capitolo del fare la lega con Giovanni Colonna nella
« forma che recasti siamo contenti e vogliamla fare, ma se
« puoi ingegnarti di vantaggiare il comune nostro il più che
« possibile.

« A due capituli che dispongono dei danari che Giovanni
« vorrebbe ora e della provvisione, ti diciamo che noi siamo
« contenti, presa che Giovanni avrà la Signoria di Pisa, dar-
« gli allora insieme fiorini 4000. E questi s'intendono per
« provvisione di 4 mesi. E altri denari non vogliamo avere a
« dare. Et se a questo in ultimo egli non rimanesse contento
« siamo contenti, che egli per quattro mesi seguenti dopo i
« detti primi quattro, dargli ogni mese fiorini mille di prov-
« visione.

« E se tutto provato, egli non rimanesse anche contento
« a questo, e delle altre cose foste d'accordo siamo contenti
« per altri 4 mesi immediatamente dopo i detti secondi qua-
« tro mesi dare anche al detto Giovanni ogni mese di prov-
« visione fiorini 1000 d'oro.

« Se a te pare non bisogni andare a Lucca, non andare,
« ma tieni il ragionamento al Borgo a Buggiano o dove ti
« pare.

« Abbi in mente il di che tornerai ecc. »

Però a quel che dice l'Ammirato questo tentativo non riu-
sci. Quanto poi alle trattative corse direttamente tra Firenze
e Agnese, ci illumina bastantemente una lettera riportata
nella prefazione alla Commissione VII di Rinaldo degli Al-
bizzi.¹ Da questa si apprende che Pieretto Fedini andò per

¹ *Commissioni ecc. cit.*, vol. I.

incarico dei Dieci di Balìa il 19 aprile a Pisa, per persuadere Agnese a porsi sotto la protezione di Firenze e a consegnare a questa repubblica alcune fortezze.

Non essendo Firenze riuscita neppure in questo intento, visto che in nessun modo poteva avere in Pisa un Signore a lei soggetto, per riacquistare le mercanzie, piegò il capo a una tregua impostale dal Buccicaldo. Il 12 giugno nominò contemporaneamente a Gabriele Maria i suoi ambasciatori, i quali dopo molte trattative si accordarono e segnarono il trattato il 25 luglio. La tregua doveva durare quatr'anni; in questo tempo era data facoltà ad ognuna delle due parti di accogliere nel proprio territorio un certo numero di ribelli dell'altra; era libero il transito delle mercanzie ed ogni battaglia o incursione era vietata. Chi avesse trasgredito doveva pagare 100,000 fiorini di multa. Pisa approvò questa tregua il 30 settembre. ¹

Insieme agli ambasciatori pisani era andata a Genova la stessa Agnese Mantegazza tanto per ottenere buoni patti dai Fiorentini quanto per lamentarsi col Buccicaldo del Signore di Lucca. Costui dal momento in cui Gabriele si era posto sotto la protezione di Francia, faceva continue scorrerie su quel di Pisa e intercettava le mercanzie di questa città. Il Lemeingre lo aveva redarguito con tre lettere che gli aveva fatto scrivere da Percival de Vivaldis suo fido. ² Tali lettere non ottennero lo scopo desiderato; e in seguito a nuove vessazioni Agnese mandò un ambasciatore a Genova per quere-

¹ Vedi la nomina degli ambasciatori da parte dei Priori delle Arti di Firenze e da parte di Gabriele Maria, la tregua e la ratificazione che ne fece Pisa, nei *Capitoli del Comune di Firenze, Inventario e Regesto*, vol. II, Firenze, Galileiana, 1893, reg. XI, cap. 55, 56, 57, 60. Quasi tutti gli storici accennano alla tregua.

² Hanno le date del 17 e 22 maggio e 8 giugno 1404. Vedile nel R. Arch. di Stato in Lucca, *Governo di Paolo Guinigi*, reg. 8 (*Lettere al Guinigi* 1404).

larsi. Il Buccicaldo alla sua volta inviò a Paolo un messo, Marchio de Cerreto.¹ Riuscita inutile anche questa ambasceria, Agnese decise di andare a Genova,² ma al suo ritorno fra i due potentati nacque un incidente che ruppe del tutto le loro relazioni fino allora state ufficialmente amichevoli.³

Giovanni Colonna, che come dicemmo era stato incaricato della difesa di Pisa dopo la morte di Gian Galeazzo, ed ivi era rimasto, richiese alla Duchessa di Milano la paga. Costei non avendo danari gli diede come salario la fortezza di Ripafratta dipendente dal Comune di Pisa e proprietà quindi di Gabriele, rilasciando al Colonna una carta che ingiungeva al castellano di consegnargli la rocca.

Il Colonna però non sapendo che farsi di un possesso isolato, pensò di vendere la fortezza al Guinigi e la vendita fu fatta per 5800 fiorini il 30 agosto.⁴ In questo giorno Paolo fece noto a tutti; con una specie di proclama, di aver comperata lealmente da Giovanni Colonna Ripafratta, dichiaran-

¹ Questo particolare come tutti gli altri rapporti di Lucca con Pisa sono rivelati da una preziosa lettera di un capitano visconteo, Filippo del Pozzo in Sicilia imprigionato non si sa perchè nel settembre 1405 dal Guinigi e costretto a rivolargli tutti i maneggi di Gabriele contro di lui. Vedila in appendice XI.

² Vedi lett. cit. Il Sercambi parla di questa gita (II, par. LXIX; vol. III, 76). Ma la fa risalire al giugno.

³ L'11 maggio infatti Gabriele aveva raccomandato a Paolo un canonico pisano. Sempre nel maggio egli dà ampie spiegazioni al Guinigi su un brigantino che spinto dal vento presso Motrone e abbandonato dall'equipaggio era stato ricoverato dai Pisani nel Porto Pisano. Si dichiara dispostissimo a renderlo a persona incaricata dal Guinigi, Lettere 16 e 29 maggio 1405 (a. I.) nel R. Arch. di Stato in Lucca, *Governo di Paolo Guinigi*, reg. 9 (*Lettere al Guinigi* 1405).

⁴ Vedi l'atto nei *Capitoli del Comune di Lucca num. 34. Originali e copie*, nel R. Arch. di Stato in Lucca. Vedi pure per tutto quest'affare il SERCAMBI, II, par. LXX, LXXII, vol. III, 76 e 78.

dosi pronto a rendere la rocca alla Duchessa di Milano quando essa gli avesse restituita la somma sborsata;¹ di Gabriele in questa lettera non si faceva menzione. Il Signor di Pisa si indignò al vedere Caterina Visconti disporre del di lui dominio come di cosa sua; ma si adirò maggiormente nel vedere il Guinigi appropriarsi senza consultarlo i castelli pisani. Il Colonna per accomodare le cose propose di dare a Paolo, Carrara e Avenza (possessi che pure aveva avuto dalla Duchessa), ove il Guinigi restituisse Ripafratta e pagasse altri 7000 fiorini. Gabriele poi, avrebbe avuto Ripafratta e per di più Sarzana, previo sborso di 15,000 fiorini.

Gabriele, piuttosto di perdere la fortezza dovette chinare il capo, e il 17 settembre nominò ambasciatori per questa vertenza Giacomino Mantegazza e Bernardino Granelli.²

I patti proposti dal Colonna furono accettati il 26 settembre;³ ma Gabriele serbò eterno rancore al Guinigi, che comprando Ripafratta lo aveva costretto a sborsare denari, per riavere un possesso, che legittimamente gli spettava.⁴

In quanto ai rapporti di Pisa coi Fiorentini in quest'anno e nel veniente, essi furono in complesso pacifici; per lo più sono raccomandazioni di Fiorentini che vengono a Pisa per riscuotere crediti o per liti.⁵ Una sola del 20 ottobre 1404 è diretta a Gabriele per dichiarargli, che una riunione di genti armate formatasi in Valdarno non era stata occasio-

¹ Vedi in appendice XII l'ordine incluso nella lettera in parola della Duchessa al Castellano di consegnare Ripafratta al Colonna. L'ordine è indirizzato *Castellano meo* (sic) *Rocche Ripafratte*.

² Vedi la nomina di questi ambasciatori nei *Capitoli di Lucca* cit.

³ *Capitoli*, cit.

⁴ Vedi let. cit. in Ap. XI.

⁵ Così quelle del 18 settembre 1, 15 e 26 dicembre 1404, 31 gennaio, 14 e 28 febbraio e 26 marzo 1404. (stile fiorentino), che si trovano da c. 59 a c. 89 del reg. 25 dei *Signori* (*Carteggio e Missive I^a cancelleria 1402-1406*) nel R. Arch. di Stato in Firenze.

nata da loro; anzi essi, amanti della pace, avrebbero cooperato a scioglierla. Le stesse assicurazioni venivano fatte l'8 novembre al Buccicaldo, il quale per tale riunione aveva protestato a nome del suo protetto. Un'altra dichiarazione di non volere romper per nulla la tregua stretta in quell'anno a Genova, fecero i Signori al Lemeingre il 16 dello stesso mese, spiegando a questo luogotenente, che essi non entravano affatto in un colpo di mano tentato da Andrea Gambacorti su Pisa.¹ Queste lettere provano, come anche durante questo periodo più tranquillo del governo di Gabriele, vi furono tentativi contro Pisa, cui non ostante le loro proteste è lecito credere che entrassero i Fiorentini. Probabilmente però, pure accettandone volentieri le conseguenze se fosse riuscito il colpo, non cooperarono all'impresa del Gambacorti; poichè l'anno dopo, il 7 giugno 1405, diedero notizie al Signore di Pisa di attruppamenti fatti dallo stesso Andrea e da Giovanni Gambacorti affinchè si premunisse a tempo.²

Era morto in questo frattempo il papa d'Avignone e gli era succeduto Benedetto XIII. Costui per opporsi maggiormente al papa di Roma Innocenzo VII, venne in Italia. Il re di Francia, che gli obbediva, come a papa legittimo, cercò una città, ove farlo risiedere, non parendogli opportuno che abitasse in Genova; pensò egli a Pisa e per preparare il terreno mandò a pregare Gabriele di partirsi dall'obbedienza di Innocenzo e di credere a Benedetto,³ gli richiese anzi un pegno scritto, una *promissionem per documenta aut per litteras* di questo passaggio dalla sommissione ad un papa, alla som-

¹ Vedi le 3 lettere nel R. Arch. di Stato in Firenze: *Signori reg. cit.* cap. 59, 68 e 72.

² Vedi la lettera nel R. Arch. di Stato in Firenze: *Signori reg. cit.* n. 103.

³ SERCAMBI, II. par. LXXVII, vol. III, 82; MINERBETTI, 521.

missione ad un altro. ¹ Gabriele per temporeggiare disse di non potere nulla decidere per allora, se prima non avesse tolto di mezzo il Signore di Lucca, che troppo lo importunava; ² finì però coll'accondiscendere al desiderio del re, obbligando Pisa a rispettare Benedetto. ³

Ma il cambiamento operato da Gabriele, non poteva piacere a Ladislao re di Napoli partitante del papa di Roma; egli anzi nel giugno 1405 gl'inviò un ambasceria esortandolo a partirsi dalla lega di Francia e dalla sommissione a papa Benedetto; inoltre gli svelò un disegno del Signore di Lucca, per il quale egli si sarebbe impadronito di parte della Riviera di Genova sottraendola a Francia. Gabriele non diede alcuna risposta, ma cercò di trarre da questa ambasceria il maggior profitto possibile per sè e il maggior danno per il Guinigi.

Mandò a tal fine Ranieri Zacci a Genova a svelare al Buccicaldo la trama di Paolo, sperando che il Lemeingre avrebbe spodestato il Guinigi e data a lui Lucca. Costui invece rispose ringraziandolo del servizio resogli e promettendogli di effettuare un suo antico disegno di spodestare cioè il Guinigi e porre Lucca sotto la dominazione francese. Al Visconti questo progetto non piacque; comprese, che se il Buccicaldo, che aveva già il porto di Livorno, avesse ottenuto anche Lucca, egli sarebbe in breve ridotto a tale da esser costretto di andarsene, manifestò anzi il suo malcontento al Lemeingre. ⁴ Non sappiamo affatto, che cosa replicasse il governatore genovese; sappiamo solamente che Gabriele cercò di tramare da solo contro il Guinigi per mezzo di Ranieri Zacci e di un tale Augustinus de Fighizzano,

¹ Vedi la lettera cit. in app. XI.

² Let. cit.

³ MINERBETTI, loc. cit.

⁴ Vedi let. cit.

lucchese, che lo informava di tuttociò che avveniva a Lucca; questa congiura non ebbe seguito in causa di avvenimenti che esporremo fra poco.

Il Buccicaldo frattanto non trovando Gabriele ligio ai suoi voleri come nei primi tempi, e volendo d'altra parte avere amici i Fiorentini, fece offrire loro segretamente da Francesco Alderotti, fiorentino residente in Genova, Pisa. Costoro accettarono la proposta, e mandarono Gino Capponi a Genova per trattare.¹ Dal canto suo Gabriele visto quanto era difficile governare una città, odiato dai sudditi, circondato dai nemici, protetto da una potenza che mirava di sopprimerlo piuttostochè innalzarlo, pensò di porsi sotto la protezione dei Fiorentini e alla peggiore ipotesi ceder loro la città.

Si abboccò a tal fine a Vicopisano con Maso degli Albizzi, inviato colà dai Signori fiorentini, ma in quel primo colloquio non s'intesero, poichè il Visconti chiedeva solo l'amicizia di Firenze, l'Albizzi voleva il possesso di Pisa. Questa faccenda sebbene fosse trattata segretamente arrivò all'orecchio di Ranieri Zacci, già intimo di Gabriele e recentemente inimicatosi con lui, sapendo egli d'altra parte che in quei giorni doveva essere condannato del capo,² per salvare la vita, sollevò i Pisani dicendo loro che si voleva venderli come un branco di pecore ai lupi più terribili, ai Fiorentini. Il popolo il giorno stesso 21 luglio si sollevò; Gabriele e Agnese so-praffatti dalla furia popolare si ritirarono nella cittadella.³

¹ GINO CAPPONI, *Commentarii della presa di Pisa*, in MUR. R.I.S., XVIII, pag. 1127; MATTEO PALMIERI, *De captivitate Pisanorum*, in MUR., R.I.S., XIX, pag. 170; AMMIRATO, XVIII, 913.

² SERCAMBI, l. c.

³ Vedi per l'abboccamento a Vicopisano e per la cacciata di Gabriele, SERCAMBI, II, par. LXXXII-III, vol. III, 86-87; SER NOFRI, 6; CAPPONI, 1128; PALMIERI, 1129; STELLA, 1209; AMMIRATO XVIII, 914; SOZOMENO 1185; MORELLI, 11; MINERBETTI, 527.

Di lì a breve, questi non stimandosi sicuri, partirono per Sarzana lasciando la cittadella e le fortezze difese dalla brigata della Rosa, assoldata pochi mesi prima da Gabriele.¹ Da Sarzana Agnese andò a Genova per chiedere al Buccicaldo aiuti e consigli; in questo mentre ambasciatori fiorentini andarono da Gabriele a chiedere la cessione della città ed egli li pregò di attendere il ritorno della madre.² Costei tornò infatti a Livorno dove la raggiunse il figlio, col Buccicaldo, il quale, a quanto pare, era disposto a soccorrere il Visconti contro i Pisani e a riacquistargli la città.³

Munito a questo scopo la cittadella di armati e vettovaglie e con una galea navigando presso Pisa la danneggiava; la galea però fu presa dai Pisani, che fecero prigioniero l'equipaggio, fra cui era il nipote del governatore; essi restituirono gli uomini, ma si tennero la nave.⁴

Il Lemeingre allora, visto che era troppo difficile combattere un popolo desideroso di libertà, acconsentì alla cessione della città ai Fiorentini da parte di Gabriele, che si era

¹ SERCAMBI, par. LXXVII cit.

² SERCAMBI, loc. cit.; MINEBETTI, 528. SOZOMENO, loc. cit.; AMMIRATO, 915.

³ A Genova Agnese aveva consegnato al Buccicaldo le chiavi della cittadella perchè ne disponesse. Egli però non la poteva vendere senza il consenso di Gabriele, come questi non poteva cederla senza la sua approvazione. Tal notizia si ricava dall'*Emptio civitatis Pisarum* fatta per i Fiorentini, riportata dall'OSIO, op. cit., vol. I, pag. 391, doc. CCLXII, ma con molte mutilazioni; si trova nella sua integrità a. c. 93, del quad. 18 bis, dei *Protocolli in fogli volanti e quaderni*, reg. 29, div. A. del R. Arch. di Stato in Pisa.

⁴ STELLA, loc. cit. Queste notizie son confermate dalla *Cessio civitatis Pisarum cum certis pactis* (c. 98 del q. 18 bis., reg. 29, cit.) in cui il Buccicaldo, approvando la vendita di Pisa fatta da Gabriele, pone fra le altre condizioni, che i Fiorentini gli paghino 56000 fiorini per spese fatte per la cittadella e impone loro, appena essi avessero preso possesso di Pisa, di restituirgli, rimandandogliela a Genova, la galca stata a lui sequestrata dai Pisani.

vieppiù scoraggiato in seguito alla morte della madre.¹ La vendita si effettuò nel castello di Livorno il 27 agosto.² Gabriele cedeva i suoi diritti su Pisa, la cittadella e poche altre fortezze, eccetto Livorno, terra ormai francese, per 80,000 fiorini, da pagarsi in tre rate; avrebbe per di più diritto alla restituzione del suo patrimonio privato, quando i Fiorentini fossero entrati nella città; questo trattato, avrebbe avuto valore solo se il Lemeingre l'avesse approvato.³

Costui dette la sua approvazione il giorno dopo, alle seguenti condizioni. I Fiorentini potrebbero transitare ed abitare liberamente a Livorno, dovevano mantenere la guarnigione e avevano diritto di riscuoterne le entrate. Avrebbero pagato al Buccicaldo 56,000 fiorini, per le spese da lui fatte per la cittadella; erano pure obbligati a rendere, dopo la presa di Pisa, la galea genevese fatta prigioniera.⁴ Con altro apposito istrumento i Fiorentini lo stesso giorno 28 ottobre

¹ Agnese era rimasta morta per una caduta fatta nella fortezza mentre sorvegliava i soldati; trovandosi o su di una torre o presso una buca ed essendosi tirata indietro spaventata dal rumore d'una bombarda, era caduta ferendosi mortalmente. Tutti gli scrittori son concordi in proposito.

² Il solo SER NOFRI loc. cit. da il vero luogo in cui fu steso l'atto; gli altri non so per qual ragione dicono che la vendita si effettuò a Pietrasanta, tutti poi sbagliano sul prezzo sborsato a Gabriele; noi senza occuparci dei vari pareri seguiremo fedelmente i due documenti sopra rammentati, testimonianze inconfutabili. Notiamo però, che anche il CAPPONI, loc. cit., commette tale incosattezza, fatto questo, che prova, come erroneamente sia stata attribuita dal Muratori questa cronaca a Gino Capponi. Egli infatti presente al contratto non avrebbe potuto commettere un errore simile. I *Commentari* in discussione sono invece posteriori e furono scritti probabilmente dopo il *De captivitate Pisanorum* del PALMIERI cit.

³ Vedi l'*Emptio* cit. nell'OSIO e nel reg. cit. del R. Arch. di Stato di Pisa.

⁴ Vedi la *Cessio* cit. La parte di questo documento che riguarda Livorno è stata da me edita nella *Miscellanea Livornese* Anno I num. 3, maggio 1894 (vedi articolo *Livorno nel 1405*).

promettevano al Lemeingre altri 70,000 fiorini.¹ Stipulati questi contratti il 30 agosto la cittadella di Pisa e le altre fortezze erano consegnate ai quattro commissari fiorentini, Bartolommeo Popoleschi, Gino Capponi, Benedetto Fortini, Niccolò Barbadori: così, ogni traccia di dominio Visconteo in Pisa era distrutto per sempre.²

I Fiorentini avuta appena la cittadella, indirizzarono un proclama ai Pisani esortandoli a darsi a loro, che li avrebbero trattati come fratelli sollevando la loro miseria;³ parole di pace cui corrisposero i fatti! I Pisani infatti il giorno dopo si impadronirono della cittadella giurando guerra a morte a Firenze, e Firenze per parte sua seguì una guerra altrettanto atroce contro Pisa, distruggendone, allorchè arrivò ad impadronirsene, ogni traccia di libertà.

GINO SCARAMELLA.

¹ Vedi l'istrumento a c. 102 del q. 18 bis, reg. 29 cit.

² PALMIERI 172; CAPPONI, 1129; AMMIRATO, XVII, 915; SOZOMENO, 1188; MINERBETTI, 530; SERCAMBI, II, par. XCV, vol. III, 90.

³ Vedilo nel R. Arch. di Stato in Firenze, *Signori*, Reg. 24 cit. c. 103. Oltre che all'Archivio di Firenze ne ho rintracciata una copia nella Riccardiana in fine a un codice delle *Invettive* del PETRARCA (mss. 1176 ultima c.).

APPENDICE I.

*Deliberazione dei Savi intorno ad un' Ambasciata del conte di Virtù
(9-10 febbrajo 1391).*

Die nono februarii.

Providerunt infrascripti sapientes viri super hiis a dominis Antianis pisani populi electi et in eorum et magnifici militis domini capitanei prelibati (*Pietro Gambacorti*) presentia constituti. Intellecta ambaxiata coram ipsis dominis et sapientibus exposita per spectabilem et egregium militem dominum Lucterium de Eustonibus, ambaxiatorem illustris principis et excelsi domini domini comitis Virtutum, continente inter cetera in effectu, quod prefatus ambaxiator per partem illustris domini prelibati significabat ipsis dominis et civitati Pisane, quod prefatus illustris dominus ad consumationem guerre pendentis, quam habet cum Florentinis et ceteris eorum conligatis contraxerat ligam et cumfederationem cum serenissimo principe domino domino rege Francorum, et dicta occasione veniebant Mediolanum illustres principes et domini dominus dux Borgundie et dominus dux Turonie, gener ipsius comitis Virtutum et certi alii principes et barones, et pertanto reducebat ipsis dominis ad memoriam, quod placeat ipsis dominis pro salute et tranquillitate civitatis Pisane mittere eorum ambaxiatores Mediolanum cum pleno mandato ad intrandum in ligam factam cum eis; et proposito eis per dominum Petrum de Vico, priorem suprascriptorum Antianorum, ut super predictis consulant illud, quod ad salutem, pacem tranquillitatem et bonum statum civitatis Pisane crediderint convenire, partito facto inter eos ad voces, ut moris est quod: Quia res magna est et magnum habet effectum eligantur sapientes in

eo numero, de quo eis videbitur, qui predicta ad sedendum examinent et praticent et super eis consulte deliberent et que per eos deliberata, examinata et praticata fuerint, referentur in presenti consilio vel maiori, prout ipsis dominis videbitur et tunc, que in dicto consilio deliberabuntur executione mandentur.

(Seguono i nomi di 33 sapienti. Fra questi Benedetto e Gherardo Gambacorti; il primo con due voti).

In margine: Pro ambaxiata domini Lucteri ambaxiatoris domini comitis Virtutum.

Die decimo februarii

Providerunt infrascripti sapientes super hiis a dominis Antianis electi sequentes formam provisionis sapientium virorum heri celebrate. Et proposito eis per soprannominatum dominum priorem, quod ipsi sapientes electi sunt supra providendo et praticando de responsione fienda ambaxiatori illustris domini domini comitis Virtutum supra ambaxiata ipsis dominis per dictum ambaxiatorem exposita et ideo deliberent de viis et modis tenendis in responsione fienda ambaxiatori predicto, partitu facto inter eos ad voces quod: Respondeatur dicto ambaxiatori, quod cum fuerit ad presentiam illustris domini prelibati, patris precipui Pisanorum, rengratietur ei pro parte ipsorum dominorum et domini Petri predicti et eius filiorum et pro parte communitatis Pisane de tanta delectione, quam civitati pisane ostendit in communicando cum ipsis dominis et communitate Pisane tantam novam, quanta fuit adventus dominorum ducam Burgundie et Turonie predictorum; et quod placeat ipsi domino comiti, patri precipuo Pisanorum prefatos dominos Antianos et dominum Petrum et eius filios ed civitatem Pisanam habere effectualiter in singulis recommissos, sicut sperant de solita et innuta eius benignitate.

Ad petitum vero per ipsum ambaxiatorem factum per intrandum in ligam factam cum dictis illustribus principibus et dominis respondebitur dicto comiti Virtutum viva voce per am-

baxiatorem ad eius presentiam transmittendum; et quod responsio fienda sit in hac forma videlicet quod: Ipsi domini Antiani et dominus Petrus et commune Pisanum semper habere intendit prefatum dominum comitem Virtutum in patrem ed dominum singularem et sperant se ipsos fore eius celsitudini filiariter et singulariter recommissos, tanquam vero patri et domino singulari. Et quod rei veritas est quod Pisanum communitas confederationes paces et pacta, que habet, semper fideliter et immobiliter observavit et fidem datam semper mantenuit et servavit, nec ipsum commune unquam defecit promissionibus et fidei datis. Et quod ipsum commune Pisanum est in confederatione et liga pace pactis propterea que prohibetur venire ad aliquam ligam vel cumfederationem cum dominis suprascriptis; cuius cum salva fide non videt ipsum commune posse colligari absque preiudicio et iactura honoris sui. Et quod placeat celsitudini ipsius ipsum commune Pisanum habere merito excusatum et de sua innata benignitate recommissum. Et si eidem celsitudini placet, quod commune Pisanum mictat eius ambaxiatores ad eius vel dictorum dominorum presentiam, paratum est ipsos ambaxiatores mictere acturos quecumque fuerint consona notis suis, dummodo non faciat contra ligas, paces et pacta, quibus obligatum est et fidem dedit.

(Firmato da quattordici Savi, fra cui Gherardo Gambacorti).

In margine: Supra responsione fienda ambaxiatori domini comitis Virtutum.

Die suprascripta.

Providerunt infrascripti sapientes viri super hiis a dominis Antianis Pisani populi electi et in eorum et domini capitanei prelibati presentia constituti intellectis et auditis hiis, que responderi debentur ambaxiatori illustris domini domini comitis Virtutum supra ambaxiata ipsis dominis per dictum ambaxiatorem exposita et hiis, que deliberata et consulta fuerunt supra

dicta responsione fienda per sapientes viros a dictis dominis Antianis ad hoc specialiter electos secundum formam consilii inde celebrati die nono februarii presentis et propositum eis per superscriptum dominum priorem, ut supra predictis consulent et deliberent, si eis videtur, quod responsio fienda domino ambaxiatori fiat eo modo et forma quibus per dictos sapientes ad premissa specialiter electos examinatum, premissum et deliberatum fuit, nec ne et quod secundum deliberatio mandabitur executioni, partitu facto inter eos ad voces, ut moris est, quod: Responsio fienda ambaxiatori prefato sit in ea forma et modo quibus per dictos sapientes provisum et deliberatum fuit et prout et sicut et eo modo et forma, ut in superscripta proxima provisione sapientum hodie celebrata per omnia continetur.

(Seguono le firme di trentotto Savi).

In margine: Pro eodem.

(Dalle *Provvigioni del Senato e dei Savi 1391-92* (a.I.) gennaio-giugno.

R. Arch. di Stato in Pisa div. A, reg. 72).

APPENDICE II.

Deliberazione dei Savi intorno ai danni inferti dai Fiorentini alle milizie del Conte di Virtù sul territorio Pisano (22 maggio 1391).

Die vigesimo secundo maij.

Providerunt infrascripti sapientes viri super hiis a dominis Antianis Pisani populi electi et in eorum et magnifici militis domini Petri Gambacurte, capitanei etc. presentia constituti, intellecta narratione facta per dictum dominum capitaneum continente in effectum, quod dominus Heragheramus, ambaxiator illustrissimi domini comitis Virtutum ad eum accesserat exponens eidem casum infortuitum gentis ipsius illustris domini in Maritime partibus occursum, cuius causa ipsum dominum capitaneum per partem ipsius domini cogitat, ut sibi placeret in premissis remedium apponere, ut.... ablata supra Pisano ter-

ritorio restituerentur, et proposito eis per sapientem Bindum Lelli, priorem dominorum Antianorum, ut super predictis consulant de agendis partito factu inter eos ad voces, ut moris est quod: Mictatur Florentiam unus ambaxiator expositurus cum querela ea, que per gentes Florentinorum contra gentes dicti illustris domini super Pisarum territorio gesta fuerunt et cum ambaxiata eidem imponenda.

(Seguono le firme di nove Savi, fra cui Benedetto Gambacorti).

(*Reg. cit.*)

APPENDICE III.

Ragguagli dei Signori Fiorentini ai loro ambasciatori a Venezia sul tentativo del Savello su Pisa (gennaio 1398).

Oratoribus Venetiae constitutis pro pace.¹

Dilettissimi cittadini nostri. Da poi che vi scrivemmo ieri venne qui in gran festa Lazari di Francesco Guinigi. Et per quanto abbi avuto da persona degna di fede pare messer Iacopo e la comunità di Pisa si dispongano bene e volentieri anno udito chi a ragionato loro di ritenersi co' loro vicini..... Et pensiamo, che nostri ambasciatori ciò è Andrea di messer Ugo e Nicholò da Uzano, li quali partirono di qui hieri mattina alla campana per andare a Lucca....., a Pisa faranno grande e buon frutto. Et acciò che abbiate di questo migliore e più ragionevole speranza, pare, secondo che a portato persona degna di fede che venne da Pisa ed è stata un mese..... i fatti di cui vi scriviamo andarono in questa forma: Che mercoledì et di 2 di questo, messer Nicholò Palavisino et messer Nicholetto Diversi, Paulo Savello et uno maestro Filippo, frate minore, andassero a messer Iacopo e dissongli, come el Conte conside-

¹ Riporto della lettera solo la parte attinente all'argomento. Le lacune son causate, parte da guasti del tempo, parte dalla difficoltà della scrittura.

rando l'età e infermità sua, vedeà, che non potea lungamente mantenere il suo stato e che Pisa verrebbe in mano ai Fiorentini; et pertanto, che pregava et voleva, che esso gli desse la tenuta della città di Pisa, di Piombino, di Livorno, di Cascina e di Librafacta; et egli lo provvederebbero, si che sarebbe bene et in riposo mentre visse et ancora che di lui fusse, et che questo al tutto lo Duca aveva deliberato. Messer Iacopo, come savio, domandò se questo avevano dal Duca. Allora rispose: la persona sua et de' figliuoli et ciò che governava erano sue, ma che procedere a questo atto senza consiglio degli Anziani e dei buoni cittadini di Pisa sarebbe a lui troppo carico; et che pensava disporli alla volontà del Duca. Costoro dissono non bisognava prendesse di ciò consiglio, imperocchè al tutto el signore suo voleva così: et procedettero tanto le parole che dissono a messer Iacopo, convenia questo fusse, volesse egli o no; disse egli, che voleva scrivere al Duca et avuta sua risposta sarebbe ciò che comandasse. Dissero erano contenti dando egli loro la tenuta della cittadella. Di che con savi modi et che vorrebbe farlo: ora non sarebbe udito, non accettato. Pure messer Iacopo impetrò da loro indugio infino giovedì. Fu poi chol visconte suo figliuolo e disseli tutto et egli come ispirato da Dio disse al padre: S'io credesse... che pensasse di mettere in servitù la patria sua, esso l'ucciderebbe colle sue mani.....; posti in ordine con la loro gente et chol popolo insistono in quest' intenzione e così seguì, che giovedì, a levata del sole, lo visconte armato e tutto il popolo, sonata la campana a martello assalirono Paolo Savello e sua brigata; lui presero e ferirono nella gola e nella gamba tutta sua gente; chi fecie resistenza fu morto, gli altri son tutti rimasi in farsettino e messi fuori di Pisa. Furono ancora presi messer Nicholò e messer Nicholotto e quel frate in prigione dell'arcivescovo. Seguì poi, che messer Iacopo domandò messer Nicholò Palavisino, se era procuratore del Duca; disse che sì et elli volle facesse cavaliere el visconte, lo quale è fatto fare capitano del popolo. Mostra che questo trattato sentissero messer Tiglio Upezzinghi, messer Rannieri Zacci et sono presi et credesi che perderanno la vita.

Mezzano tra quelli duo cavalieri fue Piero Rapondi di Lucha e colui menava tutta la faccenda et egli ancora è preso. Messer Nicholetto è in cittadella; pur sostenuto egli è il suo figliuolo; messer Nicholò sta in casa di messer Iacopo. Le cose sono in queste forme *etc.*....

(Dal reg. I dei Signori (*Legazioni e Commissarie. Istruzioni e lettere* 1395-99) c. 172. R. Arch. di Stato in Firenze).

APPENDICE IV.

Lettera dell' ambasciatore lucchese a Firenze al Gonfaloniere lucchese sul tentativo del Savello (5 gennaio 1398).

Magnifice domine mi. Piuè di costà io nulla ò da voi, di che assai mi meraviglio; nè messer Iacopo Viviani è venuto come per lo vostro antecessore mi fu scritto; questa mattina per tempo venne uno fante del Vicario di Pescia, che tutta la notte era camminato e scriveva avere da Luca, come Pisa era sotto arme, le porte serrate e che Pavolo Savelli era preso, volendo lui et Antonio Colonna correre la terra per lo Duca *etc.* (*sic*); io, ch'era in piazza montai in palagio; fui chiamato da' priori e dalloro e da molti cittadini son sempre importunato, se nulla ò da voi; io nulla ò, come sapete; la città è stata tutta in allegrezza; hora a XX hora nulla si crede, dapoichè nulla é novato, nè da voi nulla venuto; piacciavi per pratica di me e onore di voi notificare la verità et che è seguito, o sia verità o bugia quello che è divulgato. Io penso piuttosto il contrario, ciò è che la terra sia corsa et vinta per lo Duca e questo è utile sentire, perchè qui si prenderanno de' partiti nuovi, e parrà loro non piccolo guadagno, che il popolo di Pisa habbia monstrato discontentamento della signoria del Duca e facta qualche resistenza. Io penso pure questo di avere vostro messo; però non mi stendo più per questo messo non molto sufficiente. *nc.*.....; per

lo migliore Dio ma dinnanti quello, che sia vostro stato di salute.

Datis Florentia die V^o Ianuarii hora XXI^a.

A. de Tortona
cum reverentia.

A tergo: Magnifico domino meo Cucchino de Advocatis vexillifero Iusticie Lucano etc.

(Dalle *Lettere agli Anziani* 1397, 1400. R. Arch. di Stato in Lucca. Anziani al tempo della libertà reg. 441).

APPENDICE V.

Lettere di Antonio Porro, capitano ducale, a G. M. Visconti e a Giacomo Porro per informarli dell'acquisto di Pisa (19 febbraio 1399).

1.¹

Illustri ac Magnifico domino Domino Iohanni Galeaz Mariae, nato illustrissimi principis domini Ducis Mediolani etc.

Illustris ac magnifici domine, domine mi. Colendum et celebre novum non solum firmum, sed amplificatio, felicitas et gloria status illustrissimi domini mei, domini Ducis, genitoris vestri ac vestri emullorumque (*sic*) perpetua confusio, Magnificentie vestre nuntiare curavi: hoc est, quod hodie ista hora cum triumphantibus vexillis et nomine dicti mei Ducis, beneplacitoque magnifici domini Gerardi et omnium civium urbis... Pixane, dominium ipsius urbis libere gratias Altissimo nactus fui. Datum Pixis die XVIII Februarii hora XVI. Vester comes Antonius Pollensis.

¹ Questa lettera è stata pubblicata dal GIULINI, *Memorie della città di Milano*, continuazione p. III; la riproduciamo di nuovo a causa dei numerosi errori di trascrizione che vi si notano.

2.

Egregie et honorabilis affinis carissime. Notifico vobis ad gaudium, quod hodie ista hora et nomine illustrissimi domini domini Ducis triumphantibus vexillis beneplacitoque domini Gerardi et omnium civium Pisanorum huius urbis liberum dominium absumpsi gratia altissimi mediante.

Datum in Pixis XVIII februaryi hora XVI Antonius, comes Pollentii.

Egregio et honorando affini carissimo Iacobi de Porro, magistro intratarum.

In margine: Pro letitia acquisitionis civitatis Pizarum.

(Dal reg. di *Lettere Ducali* 1395, 1409. Archivio Civico di Milano).

APPENDICE VI.

Giuramento di fedeltà dei sindaci pisani a Gian Galeazzo (31 marzo 1399).

Fidelitas facta per syndicos Pisanos prefato domino et duci Milani etc.

In nomine sancte et individue Trinitatis, patris filii et spiritus sancti amen. Pateat evidenter tenore huius publici instrumenti, quod spectabiles viri, dominus Petrus olim domini Ranerii de Gualandis, miles dominus Petrus olim Iohannis de Evasis, miles legumque doctor, dominus Benedictus olim Henrigi de Plombino, miles legumque doctor et Lottus olim ser Lappi de Sancto Cassiano, mercator, pisani cives, ambaxiatores, syndici, procuratores et nuntii spetiales communis et populi pisani, constituti in presentia illustrissimi principis et excellentissimi domini sui, domini Iohannis Galeaz, ducis Mediolani etc. Papie Anglerie ac Virtutum comitis, dominique Pisarum, suis nominibus propriis ac sindacario et procuratorio nomine, universitatibus populi et communi pisani et omnium civium Pisanorum et

districtualium Pifarum civitatis flexis genibus et cum omni reverentia, nominibus quibus supra promittunt et iurant super sacra Dei evangelia manibus per eos corporalibus tactis scripturis sacris, in manibus prefati domini pro se et etiam pro ipsis communi, hominibus, et singularibus personis populi et civitatis et districti Pifarum pro se et suis heredibus et descendentibus in infinitum in animas et super animas ipsorum syndicorum et etiam eorum qui ipsos constituerunt ac illorum pro quibus sunt constituti et cuiuslibet eorum, prefato illustrissimo principi et excellentissimo domino domino Iohanni Galeaz duci Mediolani etc. Papie Anglerie ac Virtutum comiti ducique Pifarum presenti et recipienti pro se suisque filiis descendentibus et successoribus, tamque domino suo quod: Ipsi, universitas, populus et commune et homines civitatis Pifarum et subditi fideles vassallique et dicti dicte civitatis et omnis et singuli in eorum syndicatu descripti ab hac hora in antea et perpetuo erunt reverentes obedientes et fideles prefato illustrissimo principi et excellentissimo domino domino Iohanni Galeaz duci Mediolani etc. Papie Anglerie ac Virtutum comitem et Pifarum domino, tamque domino suo et quibuscumque ipsius gubernatoribus, locumtenentibus, potestatibus, capitaneis, rectoribus, officialibus et quibuscunque eius vice gerentibus, nec non ipsius domini Iohannis Galeaz, ducis Mediolani etc. filiis descendentibus et successoribus contra omnes hominem, populos et communitates; et quod nunquam erunt scienter in consilio, confederatione, conspiratione, tractatu, auxilio, nec in facto quovismodo, per quod amittant vitam vel membrum, vel mala captione capiantur, seu quod in persona aliquam recipiant lesionem, iniuriam vel iacturam, vel quod amittant directe aut indirecte aliquem honorem, preheminentiam, quam nunc habent seu habebant. Et si sciverint vel audiverint de aliquibus, qui velint aliquid istorum contra prefatum dominum Iohannem Galeaz et suos predictos facere, eis significare curabunt et suo posse impediunt, et si impedimentum prestare non poterunt, suum auxilium, ne id fiet cum effectu, dabunt. Et si cumtigerit prefatum dominum Iohannem Galeaz eiusque filios descendentes et successores aliquo casu amittere aliquid, quod

spectet ad preheminentiam civitatis¹ Pisarum et districtus, quam nunc prefatus dominus habet tenet et possidet, tam in civitate et districtu Pisarum, quam alibi, vel decerto ipsum dominum habere contigerit illud recuperare iuvabunt toto posse et recuperatum omni tempore retinere. Et si sciverint aliquem offendere velle vel aliquem aptentare contra prefatum dominum Johannem Galeaz, civitatem et districtum Pisarum vel ipsius eredes descendentes et successores, quod ipsi pro conservatione ipsorum suum, quantum poterunt, prestabunt auxilium et suffragium. Et in omnibus et per omnia in animas ipsorum dictorum Antianorum et hominum civitatis et populi Pisani et districtus et aliorum in dicto sindacato descriptorum iuraverunt et promiserunt prefato illustrissimo principi domino Iohanni Galeaz, duci Mediolani etc. suo et quo supra nomine recipienti, prout in forma utriusque fidelitatis quantum (*sic*).

(Seguono le dichiarazioni di apposizione di sigilli pisani e delle firme dei sindaci, del luogo [Pavia. Accampamento di San Pietro] e del tempo [31 marzo 1399 st. com., 1400 a. I.] in cui l'atto fu rogato; seguono i nomi dei testimonii e del notaio rogatore [Catelanus de Xristianis].)

(Dal reg. di *Lettere ducali* 1399-1405
segnato lett. N c. 10. R. Arch. di
Stato in Milano).

APPENDICE VII.

Concessioni di Gian Galeazzo al contado Pisano (1 giugno 1399).¹

Dux Mediolani etc. Papie Anglerie Virtutumque comes ac Pisarum dominus.

Reverende pater et dilecte noster. Fuerunt ad nos, ut scitis, ambaxiatores communis illius nostri comitatus et districtus civitatis nostre Pisane, quibus per nos auditis et intellectis

¹ Si trovano citate in una provvisione straordinaria del 1 ottobre, nella quale queste disposizioni sono messo in esecuzione.

ipsorum necessitatibus, compatientes illis nostris communibus, de quorum necessitatibus nos plene informavit ser Scaccus de Calci¹ dilectus noster civis Pisanus, fecimus eis tres gratias infrascriptas: Prima est hec, quia liberavimus, absoluimus dicta communia ab omni eo et toto, quid communi nostro Pisanum dare et solvere tenerentur pro tempore preterito a die kalendario maij proxime preteriti; secunda est hec, quia remisimus communibus predictis tertiam partem partiti sive estimi sui, ut pro tempore futuro solvere teneantur communi nostro Pisanum duas partes trium partium eius, quod soliti solvere erant communi nostro Pisanum; tertia est hec, quia dictis communibus concessimus immunitatem per unum annum de eo, quod supradicto partito seu eorum extimo solvere teneantur, incipiendo in Kalendis maij predictis. Quas gratias volumus per vos debere exequi et facere per eos, quos spectat libere et absque solutione pecunie executioni mandari. Nam non.... contenti, si hec nostre gratie, quas eis libere fecimus, deberent per aliquos officiales sive notarios vendi. Date Papie die vigesimo primo iunii MCCCLXXXVIII. In angulo vero dictarum litterarum inferiori: Filippinus.² A tergho: Reverendo patri domino episcopo Feltriense dilecto locumtenenti nostro in Pisis.

(Dal reg. *Provisioni straordinarie sett.-ott.-nov.* 1400 [a. I.] R. Arch. di Stato in Pisa div. A. n. 188 c. 51 t.).

APPENDICE VIII.

Riforma degli Anziani (22 luglio 1401).

Dominice Incarnationis anno millesimo quadringentesimo secundo, indictione septima, die septimo augusti. Providerunt do-

¹ Era priore degli Anziani in quell'anno. Vedi *Breve vetus Anthianorum* in quell'anno; si trova in *Arch. Stor. It.* vol. VI, par. II, disp. II.

² Parola convenzionale, che dimostrava l'autenticità delle lettere ducali; cambiava di tanto in tanto: per l'aprile e maggio era stata *Vertus*. Vedi la lettera ducale, che stabilisce questo contrassegno, datata il 10 aprile 1399 nel *Protocollo di capitoli* cit. c. 161 t. R. Arch. di Stato in Pisa.

minus locumtenens ducalis et Antiani Pisani populi, utentes in his generali baillia, quam habent a communi et populo Pisano ex forma et vigore consilii senatus et credentiae et aliorum ordine Pisarum civitatis celebrati in sala Pisani populi dominice Incarnationis anno millesimo quadringentesimo secundo, indictione nona, die vigesimo iulij et eadem die ractificati per consilium Pisani populi, partito facto inter eos ad danarios albos et giallos secundum formam brevis Pisani populi; et providendo per honorem et statum illustrissimi principis et excellentissimi domini domini nostri ducis Mediolani etc. et domini Pisarum Senarum et per quietem et pacem civium Pisarum et totius communitatis Pisarum decreverunt et ordinaverunt quod: officium et regimen Antianorum Pisani populi reformetur et reformari possit et debeat pro annis duobus incipiendis in Kalendis septembri proximis venturis per modum tascharum eo modo et forma, de quibus et prout inferius declarabitur, videlicet quod: Electiones sive electio et tascha Antianorum predictorum fiant et fieri possint et debeant annis duobus incipiendis in Kalendis septembris proxime venturis, ut infra dicitur, videlicet quod: Eligantur per ipsum dominum locumtenentem et Antianos Pisani populi nunc in officio existentes, sapientes quadraginta octo populares de melioribus et sufficientioribus, videlicet duodecim per quilibet quarterium, videlicet in quolibet quartierio sex Raspantes et sex Bergulini. In electores et pro electoribus Antianorum Pisani populi una cum prefatis domino locumtenente et Antianis, qui omnes requirantur et cohadimentur et habeantur in palatio Antianorum Pisani populi, in aliquo convenienti loco dicti palatii ubi sit... (*sic*) cancellarius illustrissimi domini nostri domini ducis Mediolani etc.... (*sic*) cancellarius Antianorum populi Pisarum et ... (*sic*) cancellarius maioris cancellerie Pisani communis tantum et non alius vel alii et tamen quod sufficiat, que maior pars dictorum sapientium utrius partis Raspantium et Bergulinorum intersit et eis sic cohadunatis.... nominent et nominare possint et scribi facere in et pro prioribus Antianorum quilibet de et pro parte sua, solum modo illos, qui alias fuerunt in dicto officio et non aliosque in quot voluerunt pro quolibet eorum et quod facta dicta nomina-

tione predicti.... eligant et cernant de dictis nominatis priores in quolibet et de quolibet Antiani quartierio, sive Raspantes Raspantes et Bergulini Bergulinos, faciendo ipsam cernitam electionem ad scrutinium.

(Dal *Liber consiliorum et certarum provisionum Pisani communis, qui stare et esse debet penes cancellarium Antianorum*. R. Arch. di Stato in Pisa div. A, n. 197, c. 223 t.).

APPENDICE IX.

Lamento dei Fiorentini per le mercanzie intercettate nel territorio Pisano (8 aprile 1402).

Pisanis. Nobiles viri et amici carissimi. Non sine mentium nostrarum commotione percipimus omnes mercantias Florentinorum apud vos edicto publico taliter impeditas, quod aliquis nostrorum mercatorum, nec Pisis recipi nec ex inde valeant exportari. Quod quidem cum contra pacis federa factum sit, nullo modo credimus ab illustri vestro domino processisse. Placeat igitur ordinationem istam, servando libertatem solitam revocare vel nos de intentione vestra reddere certiores. Cum eius huiusque pro parte nostra nichil, nisi pacificum factum sit, non videmus unde talis precipitationis novitas rationaliter possit aut debeat exoriri. Supra qua materia sicut honestatem vestram decet et naturale ius exigit, placeat per latorem.... respondere. Datum Florentie die VIII Aprilis X Indictione.

(Dal reg. 24° dei Signori [Carteggio-Missive, Registro I° cancelleria 1400-1402] c. 71. R. Arch. di Stato in Firenze).

APPENDICE X.

Capitoli degli Anziani, stabiliti da Gabriele Maria Visconti (20 dicembre 1403).

Infrascripta sunt capitula eorum, que habent facere Anthiani Pisani populi, facta et composita tempore illustris principis et excellentissimi domini domini Gabrielis Marie Vicecomitis Pisarum etc. domini, dominice Incarnationis anno millesimo quadringentesimo quarto, indictione duodecima, die vigesimo de mense Decembris.

Primo quod infrascriptis omnibus agendis per Anthianos debeat interesse vicarius domini et aliter vel alio modo nichil fiat per eos et intellegatur vicarius domini, ille, quem dominus disposuerit debere esse cum Anthianis predictis unus vel plures.

Item in omnibus provisionibus fiendis per dictum vicarium domini et Anthianos apponatur titulus in forma infrascripta; videlicet primo ponatur dies cum annis Domini et indictione, deinde dicatur:

« Mandato et voluntate illustris principis et excellentissimi domini Gabrielis Vice comitis, Pisarum etc. domini. Provide-
runt dominus.... (sic) vicarius prefati domini et Anthiani Pi-
sani populi partito facto inter eos ad danarios albos et giallos
secundum formam brevis Pisani populi..... » Et sic omnibus provisionibus observetur.

Et habeant predicti dominus vicarius et Anthiani providere omnes provisiones ordinarias, quorumcumque salariorum solvendorum officialibus Pisane civitatis, tam civibus, quam forensibus, sicut officialibus curie cabelle maioris, curie cabelle minoris, curie grasse et dohane salis, portarum Pisane civitatis, campanariorum, banneriorum, exactorum, curiarum numptiorum, recercatorum, notariorum, camerarii calculatorum et aliorum omnium recipientum salarium, vigore suarum electionum sive vigore ordinamentorum pisani communis.

Item habeant facere provisiones domini potestatis, executoris

stipendiariorum ab equo et pede, posteriorum castellanorum de eorum soldis, dummodo ipse provisiones sint primo ascultate ad bancum stipendiariorum predictorum.

Item provisiones militis exbanitorum, potestatum terrarum Pisani comitatus et capitaneorum recipientium salaria de pecunia et condepnationibus in forma consueta. Et alias omnes provisiones ordinarias.

Item habeant facere provisiones estraordinarias expensarum, sicut ambaxiatorum, qui mitterentur, expensarum massarii Pisani communis pro laboreriis fiendis, dummodo primo revideantur rationes per calculatores pisani communis.

Item habeant facere provisiones elimosine salis, quod singulis duobus mensibus erogatur cumventibus, monasteriis et aliis piis locis et hospitabilibus in forma consueta.

Item habeant facere provisiones estraordinarias comitatus pro laboreris fiendis, tam viarum, quam aggerum et aliorum expedientium, receptarii et commissiones per electiones necessarias predictis.

Item habeant facere provisiones comitativorum maiorum annis septuagiunta, qui volunt se eximi facere de partitu Pisani comitatus pro oneribus personalibus et alias provisiones similes per comitativos non respicientes in aliquo statum domini.

Item faciant electiones. modulatorum offitialum reservato semper arbitrio domino addendi unum vel plures, si res requireret.

Item si expediret aliquando requirere cives ad consilia, faciant dictas electiones reservato semper arbitrio domini addendi vel minuendi.

Item faciant electiones illorum civium, qui singulo anno duabus vicibus, una videlicet in pascha resurrectionis et alia in festo die Sancte Marie mensis augusti eliguntur per relaxationes carceratorum et facere inde provisiones opportunas, reservato semper arbitrio domino ut supra.

Item facere alias provisiones occurrentes non tangentes statum domini in aliquo, dummodo omnes ipse provisiones fient secundum brevia et statuta Pisane civitatis et non aliter.

Item facere alias provisiones, quas eis imponerentur per dominum.

Item quod omnes provisiones, quas fecerunt, primo quam ponantur in libro notificentur domino et eius consilio; et si approbate fuerint, tunc scribantur et dentur requirentibus.

Item convenient Anthiani simul singula ebdomada ter, videlicet die lune et die mercurii ad providendum et die veneris in palatio domini ad referendum et pluries ad voluntatem domini, si requirentur.

Item faciant incantus cabellarum more consueto et provisiones necessarias in predictis et dictis incantibus intersit cum eis.

Item electiones officiarum fiendorum tam ad os quam per tascas scribantur more consueto et detur electio uniuersis, deinde solvatur cabella et post. accipiantur fideiuciones et donec per notarios cancellerie Pisani communis more solito et libera ultima officii fiat per. (*sic*) cancellarium domini et non alio modo.

Item quod per eorum provisiones non possit derogari officio potestatis curie maris et mercatoris.

(Dal R. Arch. di Stato in Pisa
div. A n.° 197 cit.)

APPENDICE XI.

Relazione di Filippo dal Pozzo, capitano visconteo, a Paolo Guinigi sui rapporti corsi fra Pisa e Lucca dal 1404 al 1405 (10 settembre 1405).

Magnifice et excelse domine. Super expositis et requisitis per egregium virum Antonium de Vulterra parte dominationis vestre pura et clara veritas inferius patefiet, postquam si miles in hora essem positus ad tormenta et omne genus tormentorum in me mandaretis experiri nichil aliud reperiri poterit. Itaque ad narrationem condescendo. Primo quidem dum Johannes Assopardus civis Pisanus mecum fuit in civitate Janue pro treuga (*sic*) et compositione facienda cum Florentia, ubique

solus et interdictus cum societate steti per quatuor menses continuos, credo quod de mense iunii anni preteriti magna domina Agnes de Mantegacis scripsit illustri domino gubernatori Ianue se dolendo graviter et conquerendo de dominatione vestra, cuius querele fundamentum erat, quod postquam ipsa adesit devocioni serenissimi regis Francorum dominatio vestra multipliciter insidiabat statui suo, quare rogabat ipsum dominum gubernatorem ut super factis vestris remedium inveniret; quarum literarum copiam nobis transmisit quibusdam literis involutam, precipiendo nobis, quod deberemus sollicitare responsionem et remedium supra scriptis per eam dicto domino gubernatori et sic fecimus; propterea quod eo tunc dominus dominus gubernator respondit nobis; quod super eo debite provideret quodque dominatio vestra bene staret cum ea et more solito tractaretis eam; unde ordinavit, quod spectabilis Marchio dominus Pardus de Carreto ad presentiam dominationis vestre se conferret.

Item de mense iulii anni proximi preteriti, quando domina Agnes Ianuam accessit, non contenta de scriptis et responsis, eandem materiam replicavit; ego nescio quam responsionem sibi dedit dictus dominus gubernator. Post hec supervenit, quod serenissimus dominus rex Francorum misit Pisas ambaxiatores suos, ut deberent suadere et inclinare animum ipsius domine Agnetis et magnifici domini Gabrielis, nati sui, ad se declarandos pro domino papa Benedicto; agitatum et praticatum fuit in consilio eorum de responsione dilatoria facienda dictis dominis ambaxiatoribus. In cuius responsionis argumentis et apparentibus causis dicebatur, quod pro illo tunc non poterant declarare se, allegando, quod dominatio vestra inimicabatur sibi et se intelligebat cum domino papa Romanorum et cum serenissimo domino rege Iancelao, quodque continuo sollicitabat destructionem eorum propterea adherenciam, que fecerat dicto domino regi Francorum et sic dictum fuit in responsione facta ambaxiatoribus antedictis. Verum quod ipsi ambaxiatores non contenti respondentes quibuscumque argumentis et partibus oviantibus intencioni eorum super tangentibus dominationem vestram habuerunt respondere, quod bene viderent modum quod vos non impediretis de factis suis;

modum autem non explicarunt, tandem ipsis instantibus et requiritibus sub fide prestita dicto domino regi Francorum, quod aut facerent promissionem per propria documenta aut per eorum litteras patentes, quod veniente dicto domino papa Benedicto ad civitatem Ianuam se declararent pro eo; super quo hiis datum fuit responsum quod volebant mittere ad dictum dominum gubernatorem pro se intelligendo cum eo et tunc ordinatum fuit, quod dictus Iohannes Assopardus illud preficeret et sic factum fuit. Cui Iohanni Assopardo commissum fuit per dictos dominos et consilium, quod semper ponere debetur ante oculos dicti domini gubernatoris periculum, quod habebant de factis magnificentie vestre, que pericula toti mundo notoria erant propterea captionem Rocche Ripefratte, in qua se plus quam inimicum ostendit. Illud idem missum fuit ad dicendum dicto domino gubernatori per Paulum de Benedictis et Paulinum de Cripio tunc potestatem Pisarum, super predicta materia ad ipsum dominum gubernatorem transmissos, quia expedit ista tociens replicare. Nam fere in omni consilio et legatione semper se dolebant et querebantur de vestra dominatione dicendo, quod ad nichilum aliud intendebatis nisi ad destructionem eorum.

Item de mense iunij presentis anni parte serenissimi domini regis Lancelai venit quidam nuncius ad dictos dominos Agnetem et Gabrielem et secundum quod ipsi referebant, dixerunt, quod ipse nuncius parte dominacionis vestre dixerat eis quod, si vobiscum se copularent, intelligerent cum bona caritate et unione ipsi non deberent timere de Francigenis, neque de dicto domino gubernatore, quod ipsa dominacio vestra habebat modum faciendi rebellare contra ipsum magnam partem riperie ianuensis; ad hoc dicendum a dicto domino Gabriello fuit commissum domino Raneiro de Zacis et michi, quando ultro fuimus Ianuam ad faciendam declarationem predicto domino papa (*sic*) Benedicto. Quod tum in cospectum dicti domini pape *Benedicti* et dicti domini gubernatoris dictum fuit; quo audito per ipsum dominum gubernatorem se fortiter conturbavit et dixit, quod si dominus Pisarum volebat intendere et agere contra dominacionem vestram, quando iret Ianuam secum duceret ser Iohannem de Castillione.

et si non iret, micteret eum, quod secum volebat capere modum quo rem abilius agere posset contra magnificentiam vestram, dicendo quod civitas Lucana spectabat ad serenissimum regem Francorum, de quo habebat penes eum cartas vel litteras domini Imperatoris. Nobis autem remissis, fecimus super hoc responsionem dicto domino Pisarum, qui habuit respondere, quod nolebat quod dictus ser Iohannes iret ad gubernatorem, quod pro eo tutius erat quod magnificentia vestra teneret civitatem Lucanam, quam perveniret ad manus Francorum. Sed si contra magnificentiam vestram agere vellet non pro aliis, sed pro se volebat civitatem Lucanam.

Item post., quod anno presenti dictus dominus pisanus voluit Ianuam accedere et galeam iam preparavit unam, accessus potissima causa erat, ut dicebat, ut se intelligeret cum dicto domino gubernatori super factis dominationis vestre, quod una vice oportebat quod aut magnificentia vestra aut ipse stare in partibus Tuscie, quod duo domini non bene stabant.

Item super viis et modis valendi et volendi nocere statui vestru dictus dominus Pisanus se intelligebat cum infrascriptis: Primo cum domino Raynerio de Zacijs, qui se intelligebat cum ser Augustino de Fighizano, qui sepe sepius aut scribebat de novis omne et factis dominacionis vestre aut veniebat personaliter Pisas et cum eo conferebat; nescio tamen si dictus ser Augustinus tractabat aliquid contra statum dominacionis vestre. Scio bene ex relatione dicti domini Rainerii, quod ser Augustinus sibi scribebat omnia, que. . . in *dominationem* vestram aut veniebat ad ea referendum; se intellegebat cum Johanne de Castillione.

Istud quidem scio ex relatione dicti domini Pisarum, cui dum dicerem, quod sibi caveret de factis dicti ser Iohannis de Castillione, quod videbar ipsum multum intellegere cum Raspantibus, quique erat fraudulentus, sagax et maliciosus habuit respondere: Quid velles, quod ego expellerem ipsum? Certe illud non faciam, quod contra dominum Lucanum nullum aliquem meliorem habere possem. Iam mihi promittit dare tria aut quatuor meliora castra, que sunt in territorio Lucano, quorum. tenebat et

considebat de ipso; qui ser Iohannes multum se intelligebat cum domino Benedicto de Granellis.

Item ex relatione dicti domini Pisani dominus Guarcionus de Guarcionibus promictebat dare castrum Colladii; autem Conradinus et promictebat dicto domino Pisarum sibi dare castra Camaioris. De modis autem et formis, quos volebant tenere ad dandum sibi dicta fortificia, nescirem exprimere.

Scio et quod dominus Ranierius de Zaccis pluries dixit dicto domino Pisano, quod amicus, quem sciebat de Camajore, sepe sepius veniebat et sollicitabat de capienda terra Camajoris et danda dicto domino Pisano; illum tamen nescio nominare.

Ista sunt, magnifice domine, que mea memoria factis multis discursis tenet, super factis a me requisitis. Super quibus omnibus plenissime sunt informati, magnificus dominus Guido de Mutiliana, comes de Bagno, spectabilis miles dominus Gozzadinus de Gozzadinis de Bononia, a quibus, si eis placet, possetis habere si dico veritatem quaque parte. Dominatio vestra dictum est mihi, quod de omnibus plenam et claram noticiam habet; de quo sume (*sic*) contentor, quod poteritis cognoscere, si refero veritatem; quantum per me nichil aliud scio; si super premissis per tormenta aliud dicerem non foret verum, quod puram veritatem super modo referivi. Itaque pro nunc non superest aliud, nisi quod vestra dominacio me insontem dignemini habere recommissum; quam Altissimus conservare dignetur salubriter etc.

eiusdem dominacionis fidelis servitor
Filipus de Puteo de Sicilia
manu propria scripsi.

Datis Aventie X septembris MCCCV.

(Dal reg. *Lettere a Paolo Guinigi*
1405. R. Arch. di Stato in Luc-
ca, Governo di Paolo Guinigi
n. 9).

APPENDICE XII.

Ordine di consegna della fortezza di Ripafratta, a Paolo Guinigi, diretto dalla duchessa di Milano al castellano di quella Rocca.

..... Dilecte mi. Est nostri certi et firmi propositi, quod magnificus dilectus noster Iohannes Columna roccam illam habeat Ripafracte prout et quemadmodum in aliis meis literis tibi sub inferto tenore transmissis super ista materia continetur. Sed ne circa relaxationem et assignationem ipsius Rocche fiendam in manibus dictis Iohannis ulla per te legitima fieri possit exceptio ultra contenta in aliis literis meis, que servari volumus et effectum sortiri, mandamus tibi sicut etiam precipimus, quod idem Iohannes pro relaxatione dicte rocche tibi non det aliquod meum contrasignum et dum tibi satisfiat de pagis tuis, quas hodie debet pro ipsius rocche custodia, sibi libere tradas relaxes et consignas roccam eandem, in quorum testimonium has litteras meas signavi mea propria manu. Datis Mediolani die prima Augusti MCCCCIII.

Bartolomeo de Petraplana, Castellano meo Rocche Ripafracte,

(Dal reg. *Lettere di Paolo Guinigi*
1404. R. Arch. di Stato in
Lucca Governo di Paolo Guinigi n. 5).

LA *FORMULA PROVINCIAE* DELLA
SARDEGNA NEL I SECOLO DELL'IMPERO
SECONDO PLINIO.*

I

La « formula provinciae » della Sardegna è enunciata da Plinio con queste poche parole « celeberrimi in ea populorum Ilienses, Balari, Corsi oppidorum XVIII Sulcitani, Valentini, Neapolitani, Vitenses, Caralitani civium R. et Norenses, colonia autem una quae vocatur ad Turrem Libisonis »¹

Queste parole sono travisate nel loro significato fondamentale da tutti quegli editori i quali, come il Detlefsen, pongono una virgola dopo XVIII, dacchè non solo attribuiscono ai Corsi (gli abitanti della regione settentrionale oggi detta Gallura) 18 città, ciò che è impossibile come fra poco vedremo, ma non avvertono la sostanziale differenza che Plinio istituisce fra i « populi » della Sardegna e gli « oppida ». In altri termini, Plinio vuole indicare le più numerose ed importanti tra le popolazioni della Sardegna, che non avevano un vero e proprio *oppidum*, ma che abitavano *vicatim*, e costoro contrappongono agli *oppida* delle cittadinanze più civili, poste, come si

* Il presente lavoro è una piccola parte e, per così dire, un frammento di uno studio sull'amministrazione romana nella Sardegna che inserirò nella Storia antica di quest'Isola, che vado preparando da molto tempo.

¹ PLIN. *N. H.* III, 85 ed. Detlefsen.

vede dando un semplice sguardo agli etnici da lui rammentati, nelle coste sud e sud ovest e nella grande pianura meridionale dell' Isola.

Non dovrebbe essere necessario spendere molte parole per dimostrare giusto quanto qui affermo; tuttavia, poichè l'opinione opposta è generalmente accettata e non mancano studiosi, i quali partendo da falsi presupposti, pensano che la Sardegna nell' antichità fosse molto più popolata di oggi, con poche osservazioni cercherò mostrare come sia addirittura assurdo supporre che i Corsi avessero 18 città. ¹

¹ Intorno alla molta densità della popolazione nella Sardegna si suol citare con ragione il passo di POLIBIO I, 79, 6: *νήσος καὶ τῶ μεγάλῃ καὶ τῇ πολυανθρωπίᾳ καὶ τοῖς γεννήμασι διαφέρουσα*. Questo è attestato anche dalle considerevoli forze romane che vi combatterono anche dopo la seconda guerra punica. A parte il fatto che durante la guerra Annibalica in Sardegna vi furono continuamente due legioni romane, oltre ai soci, in tutto circa 22 mila uomini, v. Liv. XXIII, 40, 2; XXIV, 44, 5; XXVI, 1, 11; 28, 12; XXVII, 7, 14; 22, 6; 36, 12; va notato che nella guerra che durò dal 177 al 174 a. C. vi furono uccisi o fatti prigionieri 80 mila Sardi, Liv. XLI, 28, 9. Il numero dei prigionieri fu tanto che diè origine al proverbio " Sardi venales „. Fest. p. 322 M; [AUR. VICT.] *d. v. i.* 57. La popolazione della Sardegna dal 1485, in cui appare di circa 150 mila persone, non pare salita ad oltre 300 mila sino al secolo scorso. Oggi l'Isola conta circa 732 mila abitatori. I dati relativi al medio evo ed all'età moderna sono diligentemente raccolti e discussi nell'assennato lavoro di F. VIVANET *Colonizzazione della Sardegna*, Cagliari 1893, p. 19, agg.

Tuttavia, rispetto a questa questione da molti moderni si suole esagerare. Del che la causa va spesso cercata nelle false notizie che si leggono in documenti apocrifi, ossia nelle famigerate carte di Arborea, composte, come non ignora qualcuno in Sardegna, da un gruppo di preti d'Oristano, di cui volendo si potrebbe fare anche il nome. Una Sardegna con due milioni e mezzo di abitanti, per un'età in cui l'Italia non raggiunse una popolazione superiore ai 7 milioni, sul che vedi l'egregio libro del BELOCH, *Die Bevölkerung der griech. röm. Welt*. Leipzig 1886, p. 442, non la può concepire se non chi sia affatto sprovvisto di senso critico e di seria cultura storica e statistica. Su questo argomento, del resto, mi riservo porgere a suo tempo dati non ancora utilizzati, nell'opera che sto preparando e di cui parlo sopra alla nota *.

Tralascio di far notare che sarebbe incomprendibile come mai in questo caso, mentre ci porgerebbe il numero delle città dei Corsi, Plinio tralascerebbe di indicare quelle dei Balari e degli Iliensi; e preferisco far notare che qualora i Corsi realmente avessero avuto un tal numero di città, gli altri popoli della Sardegna, dei quali molti erano più colti avrebbero dovuto possedere un numero proporzionato di *oppida*. E poichè i « populi » o « gentes » oltre alle « civitates » più civili, che realmente avevano un « oppidum », come vedremo fra poco, non erano meno di 20, verremmo ad assegnare all' Isola un numero di città di troppo superiore a quelle che sappiamo essere esistite in altre regioni e provincie più popolose. Un giusto termine di confronto lo porgono, del resto, le isole di Corsica e di Sicilia. La seconda ove si svolse tanta parte dell' antica civiltà greca e che, quant' altra mai regione, fu popolata da ricche e fiorenti città, ricordate da illustri storici e poeti, al principio del dominio romano contava solo 68 cittadinanze le quali, realmente, possedevano 68 « oppida. »¹ La Corsica invece, che fu uno dei paesi più barbari dell' antichità, al principio dell' impero contava poco più di 30 mila uomini, distinti in 32 « civitates » oltre alle due colonie di Mariana e di Aleria. E senza dubbio di sorta non tutte queste *civitates* possedevano propri e veri oppidi. Una parte di esse, ossia dodici, ancora nel secolo seguente vivevano sparse per la campagna.² Anche la Lusitania, sebbene tre volte al-

¹ PLIN. N. H. III, 88 sq.; cf. DIOD. XXIII, 4, 1; Ctc. Verr. II, 2, 187. Il numero esatto di queste civitates siciliane, ho esaminato nell' Arch. Stor. Sicil. XIII (1888) p. 113 sgg.

² Il numero degli abitanti è dato da DIODORO (Posidonio) V. 14; quello delle civitates da PLINIO N. H. III, 80. TOLOMEO III, 2, le assegna 13 πόλεις marittime, 14 interne e menziona inoltre 12 ἔθνη κωμηδόν οἰκοῦντα. In tutto 39 nomi etnici. Si deve però osservare che fra il primo e secondo secolo dell' impero vi può essere stato un qualche progresso nell' incivilimento della Corsica, come ci fu in tutte le provincie occidentali romane,

meno più estesa della Sardegna, al principio dell'impero non contava che solo 45 cittadinanze o popoli;¹ la vastissima Tarraconense (oltre metà della penisola iberica) contava 179 *oppida*,² e la Betica, senza dubbio di sorta, una delle regioni più ricche e popolose del mondo antico e circa tre volte più estesa della Sardegna, non possedeva un numero di comuni maggiore di quello di 200.³ Alla Sardegna possiamo pertanto assegnare, secondo ogni probabilità, un numero di *civitates* intermedio e proporzionale a quelli ora ricordati. I 18 *oppida* ricordati da Plinio confrontati con le 21 « *civitates* » rivelateci da passi di autori e dalle iscrizioni, se non ci dà il numero preciso dei popoli sardi, ci offre tuttavia un numero abbastanza approssimativo.

E affatto naturale del resto pensare che i Corsi della Sardegna nell'età augustea abitassero *vivatim*. In tale modo

e che non vanno intese nel vero e proprio senso di città, tutte le πόλεις ricordate da Tolomeo. Alcune di esse dovevano essere *vici*. DIODORO (ossia Posidonio) l. c. ricorda nella Corsica due sole πόλεις ἀξιόλογοι Aleria e Nicea (Mariana?); STRABONE V, p. 224 rammenta solo alcuni πολι-σμάτια.

Il BELOCH, *op. cit.* p. 445 crede a ragione che il dato dei 30 mila abitanti si riferisca solo agli uomini, ma non coglie credo nel vero ove supponè che la fonte di questa notizia sia Timeo e che quindi vada riferita al secolo III a. C. A me pare assai più naturale che una notizia statistica di questo genere sia d'età romana e che la fonte sia Posidonio il quale senza dubbio di sorta, come provano le notizie relative agli Iberi ed ai Liguri confrontate con quelle di Strabone, venne usato da Diodoro anche in questo libro. Quanto in questo ed in altri libri diodorei ci sia di Posidonio accanto ai dati di Timeo ha cercato di distinguere non male ma non perfettamente E. EVERS, *Ein Beitrag zur Untersuchung der Quellenbenutzung bei Diodor*, estratto dalla Festschrift della K. Realschule di Berlino 1882 p. 37 sgg.

¹ PLIN. N. H. IV, 117.

² PLIN. N. H. III, 18.

³ STRAB. III, p. 137; 141 C; cfr. PLIN. N. H. III, 7 che dice: « *oppida omnia numero CLXXV* ».

vivevano ad es. i Sabini ed i Sanniti; ¹ così avanti il dominio romano abitavano i Galli nella Gallia Cisalpina, ² ed è noto come fu frutto della conquista e della amministrazione romana se nella Gallia Lugdunense e Belgica e nelle regioni interne della Spagna le cittadinanze si incominciarono a raccogliere in vere e proprie città.

Anche nelle altre parti della Sardegna centrale, sino ad età storica, molte popolazioni, anziché in città vivevano in grotte e spelonche; ³ e per ritornare ai Corsi della Sardegna basterà ricordare come anche oggi in questo paese si serbino chiare e distinte le tracce dell'antico modo di abitare. Tutta quanta la Gallura, il circondario di Tempio, sebbene occupi il vasto territorio di 215,457 ettari, non possiede che 9 comuni con una popolazione di circa 28,444 persone. La massima parte di questa estesa regione è occupata da pastori che abitano sparsi per le campagne, in circa 200 *stazi* circondati da territori detti *cussorgie* (i pagi degli antichi). Dall'agglomerazione di questi *stazi* sono sorti in tempi moderni i villaggi della Gallura e la stessa piccola città centrale di Tempio. Dove ora (ossia in un tempo in cui la Sardegna ha raggiunta una popolazione così fitta, quale mai non l'ebbe per tutta l'età moderna e per tutto il tempo per il quale abbiamo dati di fatto) esiste solo una diecina di centri di popolazione con 28,444 mila abitanti circa, ossia in un paese roccioso di struttura granitica in cui, tolte alcune poche regioni coltivate a viti ed a

¹ V. ad es. LIV. II, 62, 4; IX, 13, 7; APP. *Sann.* 4; cfr. STRAB. V, p. 228 C.

² POLYB. II, 17, 9.

³ PAUS. X, 17, 2, riferisce ciò solo rispetto agli abitatori più antichi della Sardegna ed ai Libi sopraggiunti; DIOD. V, 15, 4, rispetto agli Iolacsi del centro. Più esplicito, STRABONE V, p. 225 C., che dipende da fonti meno antiche (da Posidonio o da Artemidoro), dice che abitavano nelle spelonche (ἐν σπηλαίοις οἰκούντες) tutti e quattro i popoli del centro dell'Isola.

grano, in generale prosperano solo splendide selve di quercia, non potevano anticamente aver vita 18 città; e, senza dubbio di sorta, gli *stazi* della Gallura come quelli del Sulcis sono gli umili e degeneri continuatori dei Nuraghi. ¹

Nella Gallura, come in molte altre parti della Sardegna, la popolazione doveva vivere sparsa per la campagna in ca-

¹ Le mie opinioni intorno alla destinazione dei Nuraghi ho esposte nel *Bull. Arch. Sard.* che io pubblicai a Cagliari nel 1884 p. 155 sgg. I *truddi* o *casedde* delle Puglie, che si trovano a sud di Trani sino all'estremità della Sallentina (e qui vengono chiamati anche pagliai) sono sostanzialmente identici ai Nuraghi, come potei stabilire in vari viaggi fatti in quelle regioni. Senza dubbio i *truddi*, parola che vuole probabilmente significare edificio conico (ofr. il latino *trulleum*), che tuttora si fabbricano in queste regioni, costituiscono la forma più antica delle abitazioni di quei paesi. Anche ora, per lasciare da parte quelli dell'agro di Fasano, nel cuore della Puglia, ad Alberobello, vi è un intero paese, ad eccezione degli edifici più recenti e cospicui, costituito da un agglomeramento di *truddi*. Che anche in queste regioni gli abitatori vivessero *vicatim*, ossia sparsi per le campagne dimostra il nome dei moderni paesi *Alberobello*, *Noci* come quello di *Silvium*, di *Cupersanum* (Conversano), ricordati in queste regioni o nell'età romana, o per i tempi di mezzo. (V. ad es. *Diod. XX*, 80, 2; *GUID.* 467, 3 ed. Parthey).

I Nuraghi non furono mai tombe. Questa opinione fu parzialmente accolta anche da me nello scritto *la Sardegna prima del dominio romano* (Roma 1881) e mi duole vederla ora accettata da EDOARDO MEYER, che a me si riferisce, nella sua egregia *Geschichte des Alterthums* (Gotha 1893) II, p. 166. Come già feci osservare nel 1884, *Bull. cit.*, riconosco ben volentieri di avere, in questo singolo punto errato. I Nuraghi non furono altra cosa all'infuori che case ed in molti casi fortezze ossia case ben fortificate, circondate da cinte e probabilmente da capanne (v. su ciò il bronzo preromano custodito nel Museo di Cagliari, v. il mio *Bull. cit.*, tav. II, c.). Su questo genere di questioni non può formarsi un'opinione esatta, se non chi ha visitato molti di questi monumenti. Ritorrerò su tale questione nella mia futura Storia della Sardegna nell'antichità. Qui mi limiterò a notare che il più vecchio storico della Sardegna, ossia GAVINO FARA, vissuto nel secolo XVI, *de chorogr.* II, p. 92 ed. Cibrario (Torino 1835) affermava che al suo tempo molti dei pastori Sardi vivevano all'aperto " multique in Noracibus ", ossia nei Nuraghi che egli qui descrive assai bene.

panne poste attorno ad un Nuraghe, sede del capo o del più anziano della tribù o della famiglia, da cui hanno avuto nome alcune città e località antiche dell'Isola, tanto Nora a nord di Cagliari, quanto Nura nella regione settentrionale (anche oggi detta *la Nurra*), quanto i *Nurr(enses)* rivelati da una iscrizione da me scoperta pochi anni or sono nel centro della Sardegna e che si riferisce probabilmente agli antenati dei moderni abitatori di Nuovo. ¹ Dai Nuraghi del resto, anche oggi, traggono il loro nome molti villaggi moderni, come Nurri, Nuragus, Nuraminis, Nurallao, Tres-Nuraghes, Nuraxinieddu, Nurachi, e senza dubbio di sorta un tal genere di abitazione fu comune all'antica Messapia e ad una parte dell'Apulia.

Non tutta la Sardegna venne però popolata in tal modo. Il Nuraghe è simbolo di civiltà avanzata; esso segna la presenza di un popolo che è in possesso della piena civiltà del bronzo, o per meglio dire della prima civiltà del ferro, che si avvanza da sud verso nord, da ovest verso est. ² Nelle regioni veramente centrali e montuose dell'Isola è meno frequente, e dove lo si trova è generalmente una sentinella avanzata di una civiltà complessa. Le popolazioni selvaggie

¹ Edita dal VIVANET nelle *Not. di Scavi* 1889, p. 203; cfr. *IHM. Eph. Epig.* VIII, 1, n. 729. Le indicazioni date sulla provenienza del titolo non sono del tutto esatte; e trattandosi di un cippo terminale è opportuna una parziale rettifica. Fu salvato da certa distruzione dal mio fortunato passaggio alla cantoniera di S. Marta presso Orotelli, ed ivi era stato portato da una località detta Porzolu. Però l'ingegnere Clemente, che ebbe la bontà di avvertirmi dell'esistenza di questo monumento, avendo fatto delle ricerche per mio conto, mi fece sapere che il piccolo cippo, secondo ogni probabilità, venne qui trasportato da un'altra località che non si può più determinare. È ad ogni modo certo che esso venne scoperto nel territorio di Orotelli. Che si riferisca agli antenati degli abitatori di Nuoro, vide anche il Vivanet *l. c.*

² Vedi nel mio *Bull. cit., l. c.; la Sardegna prima del dominio romano* p. 42 e sgg. estr.

dell'interno, come avevano già notato gli antichi, abitavano le caverne. ¹

Nel territorio dei Corsi, anche assegnando loro i più vasti confini, ossia il Coghinas ad ovest, l'antica Feronia ad est, ² nel secondo secolo dell'impero, lungo le coste notiamo solo come città Tibula ed Olbia. Nel centro non vi fu un solo « oppidum »; ed è probabile che il moderno Tempio, capitale della regione, situato realmente in una posizione centrale, alle falde della più alta montagna di tutto il paese, sia sorta ove era l'antico *templum*, ossia il centro religioso e poi amministrativo delle popolazioni corse. Il costume di adunarsi presso un tempio, comune a tutti i popoli dell'antichità (si pensi al Monte Albano ed al Monte Tifata presso Capua) dura tuttora in Sardegna. Feste campestri sono fatte intorno ad una cappella isolata posta talora sulla vetta di un monte e vi prendono parte diversi e lontanissimi villaggi. ³ Il nome del moderno Tempio va forse messo in rapporto con quello di ad Herculem, che è rammentato nella vicina Anglona e del moderno villaggio

¹ V. s. p. 487 n. 3.

² Anche oggi gli abitatori degli *stazi* posti nel territorio di Posada e Torpé si considerano come Galluresi. Che però sin qui si estendessero i *Corsi* dall'antichità non pare probabile, v. su ciò p. 493 n. 2.

Tolomeo nell'enumerazione dei popoli della Sardegna, secondo la loro sede geografica da nord verso sud, distingue i Tibulatii dai Corsi ai quali fa succedere i Coracensi ed i Carensi. Ciò lascerebbe supporre, a prima vista, che i Tibulatii fossero di stirpe diversa dai Corsi. Ma la vera spiegazione di questo fatto credo sia piuttosto quest'altra che Tibula era un vero e proprio oppidum, sede di una *civitas* distinta da quella dei Corsi i quali abitavano *vicatim*.

³ Cito una di queste numerose feste che durano molti giorni e che si fanno all'aria aperta, ossia quella di Nostra Signora di Gonari nel Nuorese alla quale prendono parte genti venute da lontanissimi paesi. Anche Strabone V p. 225 C. ci dice dei Sardi della montagna *πανηγυρίζουσι γάρ ἐπὶ πλείους ἡμέρας ἀπὸ τῆς λαηλασίας*. È vero però che qui si accenna a feste fatte per la gioia del bottino preso in guerra.

di Martis (cioè *ad aedem Martis*) situato nella stessa regione.¹

Ritornando al nostro passo pliniano io credo pertanto che vada interpunto così: « Celeberrimi in ea (i. e. Sardinia) populorum Ilienses, Balari, Corsi; oppidorum XVIII: Sulcitani, Valentini, Neapolitani etc. » Allo stesso modo Plinio nella descrizione della Tarraconense distingue costantemente le civitates aventi *oppida* da quelle che costituivano soltanto *populi*, e che non avevano un *oppidum* od un *urbs*.²

II

Stabilito così il significato fondamentale delle parole di Plinio, facciamoci ora ad investigare quali fossero i singoli *populi*, ed ognuna delle XVIII *civitates*.

Plinio enumera fra i *populi* solo gli Ilienses, i Balari ed i Corsi, non solo i più densi per popolazione, ma anche i più noti nella Storia. I primi, detti anche Iolaenses, sono realmente nominati come limitrofi ai Balari negli Annali del popolo romano,³ i quali del resto facevano menzione anche delle vittorie riportate contro i Corsi, limitrofi alla loro volta ai Balari.⁴ Il nome degli Ilienses venne però usato a designare

¹ *Ad Herculem* è nominata dall'Itinerario di Antonino. Il Ravennate in suo luogo ricorda Adselona, nella quale forma non so se si possa riconoscere la genesi del moderno nome Anglona.

² V. su ciò le sicure dimostrazioni del DETLEFSEN, *die Geographie der Tarracon. Provinz bei Plinius* nel *Philologus*, 32, (1873) p. 605 sgg. Per le ragioni sin ora esposte non credo che si debba interpungere in modo da credere che Plinio dica per Sulcis ciò che afferma per altre città, ossia che aveva sotto di sé 18 oppida, intendendo per oppida dei vici. V. ad es. ciò che PLINIO, *N. H.* III, 37 dice dei 24 oppida ignobilia di Nemausum.

³ LIV. X, 6, 6; 12, 5; nel l. XL, 19, 6, i Corsi sono ricordati accanto agli Iliesi.

⁴ PAUS. X, 17, 9.

in generale gli abitatori del centro dell'Isola,¹ e non par dubbio che dove si accenna alle guerre sostenute dai Romani contro costoro, si voglia indicare il complesso dei popoli che occupavano le regioni centrali della Sardegna. Anche Strabone dopo averli ricordati col nome generico, aggiunge: τέτταρα δ' ἐστὶ τῶν θρείων ἔθνη, Πάρατοι, Σοσσινάτοι, Βάλαροι, Ἀκώνιτες.* Ma se il nome Ilienses ha avuto un significato generico allo stesso modo di quello di Barbaria (che dall'età di Augusto in poi è valso ad indicare il centro dell'Isola, nome di cui è rimasta traccia sino ad oggi in quello ben noto di Barbagia) e anche assai probabile abbia designato in modo particolare una parte dei Barbaricini.*

¹ Ad es. DIOD. IV, 29; V. 15.

² Nelle parole di STRABONE V, p. 225 C. οὐ καλοῦνται Διαγησβεῖς Ἰολαεῖς πρότερον ὀνομαζόμενοι io sospetto ci sia errore dei testi. La fonte di Pausania distinse erroneamente gli Ἰολαεῖς dagli Ἰλιεῖς che nel fatto erano lo stesso popolo, che secondo un etimo era derivato da Ilio e che secondo un'altro era invece collegato con il Tebano Iolao. Nell'età romana prevalse la forma Ilienses che ad es. si trova esclusivamente presso Livio. Può pensarsi ad un'errore cagionato ad es. da una ripetizione delle ultime lettere della precedente parola καλοῦνται e sarei tentato di leggere καλοῦνται Ἰλιεῖς, Ἰολαεῖς πρότερον ὀνομαζόμενοι. Si intende che non do nessun peso speciale a questa congettura. In quanto alle forme Πάρατοι (Τάρατοι un codice) Σοσσινάτοι e Ἀκώνιτες non è lecito nulla asserire. La identificazione generalmente accettata dagli scrittori locali di Τάρατοι e di Σοσσινάτοι con le moderne Sassari e Sorso non solo è arbitraria ma è ridicola. Strabone accenna ai popoli del centro dell'Isola. Per la stessa ragione è da rifiutarsi l'opinione di C. MÜLLER ad Ptol. III, p. 382 che pensa al moderno *Sassu*. In luogo di Ἀκώνιτες ho pensato talvolta ad una forma Λακώνιτες ossia al moderno Laconi. Ma anche su questa seconda congettura non intendo in nessun modo insistere, e può ben darsi che questa volta il testo di Strabone sia corretto.

³ La forma *Barbaria*, per indicare i paesi della Sardegna centrale, è già usata in modo ufficiale in un titolo prenestino dell'età di Tiberio, C.I.L. XIV, 2954, e durò pure ufficialmente sino al basso impero romano *Cod. Iust. de off. praef. Africae* tit. 27, ove per una semplice svista il MOMMSEN, ad l., in luogo di Barbaricini propose "Barbari vicini". Cfr. *Proc. Bell. Vand.* II, 13, dove non si deve credere che si accenni al ter-

Avremo così i nomi seguenti di *populi*:

- 1.° Ilienses.
- 2.° Balari.
- 3.° Corsi.
- 4.° Parati.
- 5.° Sossinati.
- 6.° Aconites.

Dalla geografia di Tolomeo III, 3, 6, ricaveremo poi questi altri:

- 7.° Coracenses; di sede ignota. ¹
- 8.° Carensi; pure di sede ignota; ricordati da un diploma militare del 96 a. C., C. I. L. X n. 7890. ²
- 9.° Cunusitani. Da una iscrizione (C. X. n. 7889, su un lato CELES, sull'altro CVSIN) forse apprendiamo che i confini di questi popoli giungevano sino al centro dell'Isola, ossia a Fonni, ove confinavano le terre dei limitrofi Celsitani.
- 10.° Lucudorenses: I testi di Tolomeo hanno: Λουκουιδωνή-
νσιοι ovvero Λουκουιδωνήσιοι, Λουκουιδωννήσιοι. Con que-
sto nome fu giustamente messo in rapporto Lugdonec
(presso rovine di Castro) e Portus Liguidonis (foce del

ritorio dei Sulcis. I monti detti Καράλωσ ἀγγύς που sono proprio i monti della Sardegna centrale che lentamente e dolcemente digradando vanno a terminare a poca distanza dalla pianura limitrofa a questa città.

¹ Il LA MARMORA, *Voyage* II, p. 413, li collocherebbe presso l'odierna Ittiri, ove è una chiesa detta *S. Maria di Coros*. Dal lato fonetico pare debba collegarsi con il nome di questo popolo quello di Κορακώδης λιμνή (oggi Corohinas? LA MARMORA p. 387 sg.) presso Bosa.

² Su questa località v. quanto ha recentemente osservato P. TAMPONI nelle *Not. d. Scavi* 1890, p. 363. Nel caso in cui il Tamponi avesse ragione e che Cares dovesse essere cercata presso Olbia, nelle cui vicinanze si trovano le rovine della località detta tuttora Caresi, verremmo al risultato non insignificante che i Corsi non oltrepassavano i confini del Limbara. "Caresi", è del resto ricordata dal FARA, *op. cit.* p. 91, fra le città distrutte nel territorio di "Civitas", ossia Terranova (Olbia).

fiume di Posada). Parmi probabile che nel primo elemento della parola si debba riconoscere con C. Müller la parola *Lucus*; il secondo elemento non parmi si debba con lui cercare nel nome del dio *Viduus*, comparso in un'iscrizione dell'agro cagliaritano (C. X. n. 7844).¹ Poichè queste località si trovano nella regione che anche oggi è detta *Lugodoro* e dacchè la forma *Doris* per detta regione è attestata dal *Fara*,² non credo troppo azzardata l'ipotesi che in *Tolomeo* si debba leggere *Λουκουδωρήνσιοι*.

11.° *Aesaronenses*. La loro sede è incerta.³ Tuttavia non dovevano abitare assai lungi da *Orosei*, nel quale nome pare si possa scorgere il continuatore fonetico della forma antica.

12.° *Celsitani*. Sulle loro sedi vedi s. n. 9. A questi *Celsitani* o *Celes(itani)* dato che di essi faccia menzione il n. 7889 sopra citato, può supporre si riferisca il passo di *Varrone*, d. r. r. I, 16, 2 « multos enim agros egregios colere non expedit propter latrocinia vicinorum, ut in Sardinia quosdam, qui sunt prope Oliem ». *Oliem* pare realmente una forma corrotta. Va letto *Celiem*? Il rimedio non sarebbe men tristo del male; e, a parte le difficoltà d'indole grammaticale, va osservato che difficilmente *Varrone* accennava ad una ignota regione alpestre anzichè ad un fertile piano. Meno infelice parrebbe la vecchia correzione *Ioliem*, sebbene d'altra parte sia evidente che *Varrone* non accenna alle sterili montagne degli *Iliesi*. Per

¹ C. MÜLLER ad *Ptol.* p. 379.

² V. FARA, *op. cit.* p. 66.

³ Il *LA MARMORA*, II, p. 414, senza validi argomenti li colloca presso *Dorgali*. La congettura di C. MÜLLER ad *Ptol.* p. 383, che legge *Λισαρονήνσιοι* e che gli identifica con gli abitatori della moderna *Lussurgiu* (*S. Lussurgiu* ossia *S. Luxorius* v. FARA, *op. cit.* p. 71), sia detto con rispetto al dotto uomo, è addirittura assurda.

ciò che è lecito congetturare nel passo sopra citato si ragiona di una fertile pianura soggetta alle invasioni degli Illiesi nell'età romana. Può darsi che Varrone accenni a quella fertile pianura occupata dagli Iolaesi nell'età pre-romana, nell'età di Timeo detta Ἰολαῖτον, di cui forse rimane la traccia fonetica nel nome tanto della regione che nel medio evo fu detta Dolia, quanto in quella presso Isili tuttora chiamata: *Planu e Olla*.¹

13.° Sarapitani. Per vero dire in Tolomeo si legge: Σκαπιτανολί e con il nome di questo popolo che abitava presso il Flumendosa e che nei codici di Tolomeo è detto Σαιπρός, è stato messo a raffronto Sarcapos, ricordato dall' Itinerario d'Antonino, e Sarpach del Ravennate. C. Müller crede anzi che lo stesso nome di Σαιπρός sia corrotto e propone Σαρκαπός per il fiume, Σ[αρ]καπιτανολί per il popolo.² Tralascio di decidere se in luogo di Sarpach, coi nostri nomi di Σαιπρός e di Σκαπιτανολί vada messo a raffronto Sariapis dato dallo stesso Ravennate. Ma poichè in questa regione che anche oggi si chiama *Sarrabus* esistette anticamente un paese detto *Sarrabi*,³ non esiterei a proporre la lettura Σ[αρ]καπιτανολί. Non lungi da questa regione venne infatti trovato il famoso titolo trilingue, greco-latino-punico dedicato da Cleone, servo degli appaltatori delle saline romane (di Cagliari credo) ad Esculapio Merre.⁴ Esculapio come è noto venne talvolta identificato

¹ DIODORO, IV, 29, 6 dice è vero che questo nome durava sino alla età sua, ma, come non ignora chi ha pratica di questo autore, non è escluso il sospetto che qui come altrove, ripeta materialmente le parole della sua fonte, ossia di Timeo.

² C. MÜLLER ad l. p. 378.

³ FARA, *op. cit.* p. 85.

⁴ C. X. 7856. Un altro titolo trilingue punico, greco, latino v. a Leptis Magna *C.I.L.* VIII, n. 15, 16:

con l'egizio Sarapide,¹ e la circostanza che nel titolo di cui parliamo, in tutte e tre lingue in cui esso è concepito, nella punica, nella greca e nella latina è detto Merre ciò che significa ξέριος,² dimostra, per quello che mi sembra, che questo Esculapio non è *Aesculapius* = Ἀσκληπίος = *Esmân*, bensì un dio forestiero tanto al culto greco-latino quanto al punico. Difficilmente il dio qui ricordato può essere altri che il ben noto Serapide. Che poi una località abbia assunto il nome da un celebre santuario è ovvio anche rispetto al culto di Serapide o Sarapide e si è verificato altrove.³ Se poi la forma Σαιπρός sia o no corretta non so decidere. Non nascondo però il sospetto che sia errata e che vada collegata con il nome del popolo che dimorava presso questo fiume.

- 14.^o Siculenses. Questo popolo occupava, per quel che pare, la regione montuosa a sud-est di Cagliari, ove anche ora non sono centri notevoli di popolazione. In questa stessa regione va collocata la Σουσαλεδς κώμη ricordata dal solo Tolomeo tra il golfo cagliaritano ed il Flumendosa. Non

¹ Tac. *Hist.* IV, 84: " deum ipsum (Serapidem) multi Aesculapium, quod medeatur aegris corporibus... coniectant „. Perciò si spiega come e perchè in un titolo di Ancira *C.I.L.* III, n. 242, Esculapio sia identificato con il Sole, allo stesso modo che Serapidè è detto Ἥλιος, v. KÄIBEL *epigr.* 834, 1, perchè un titolo della dacica Apulum *C.I.L.* III, n. 973, ricordi una dedica fatta al dio Serapide da un sacerdote del dio Esculapio. Per la stessa ragione forse a Boea nella Laconia Serapide ed Esculapio avevano i loro templi nella stessa regione v. PAUS. III, 22, 13.

² GILDMEISTER, apud *C.I.L.* X, n. 7856.

³ Si pensi ad es. al Serapieum della Tracia, v. POLYB. IV, 39 ed a quello della Cirenaica, *Stadias. maris magni* in MÜLLER *G. M.* I, p. 453 n. 67 sg. Così il culto ed il tempio di Apollo Amicleo a Creta dette origini alla città di Ἀμικλαίων, v. COMPARETTI *le leggi di Gortina* nei monumenti antichi editi dai Lincei III, 1893, p. 174. Così nota in POLIBIO un Ermeo, IV, 43, 2, un Dioscurio *ib.* 68, 2; 73, 5; un Artemisio *ib.* 73, 4; un Ereo, Liv. XXXIII, 17, 2 etc.

pochi fra i nomi serbatici da Tolomeo sono corrotti nei nostri testi. Mi si presenta il dubbio che anche qui si debba leggere alcunchè come: *Σικουληνσίων κώμη*. Checchè sia di ciò la forma *Siculensis* va messa al pari di quella *Sardiniensis*. *Sardiniensis*, secondo alcuni antichi grammatici, indicava il forestiero che abitava la Sardegna a differenza di *Sardus* che denotava l'indigeno.¹ *Siculensis* accennerebbe del pari, se non mi inganno, al carattere forestiero di questa gente. Come e quando queste genti siciliane siano giunte in Sardegna non siamo più in grado di stabilire. Ma si comprende come tanto al tempo dell'egemonia dei cartaginesi padroni della Sardegna e di una parte dell'altra isola, quanto nei primi tempi del dominio romano ciò sia potuto avvenire.²

Nell'elenco dei popoli della Sardegna Tolomeo menziona anche molti di quelli dei quali o prima o dopo ricorda la *πόλις* od *oppidum*. Tralasciamo qui di enumerarli perchè li rammenteremo fra poco nella serie delle « civitates » aventi « oppida ». È incerto se a questa categoria si debbano enumerare le seguenti cittadinanze :

15.° 16.° *Κορπικήνσιοι*; *Ψουβρήνσιοι*. Rispetto ai primi convengo con C. Müller che siano da identificare con i *Porticenses* ricordati fra *Sarcapos* (*Sarrabus*) e *Sulcis* (*Tortoli*) dall'Itinerario di Antonino. Così penso che egli sia nel vero allorchè, rifiutando le varianti *Ψουακούσιοι* o *Ψουακήνσιοι* reputa che i *Ψουβρήνσιοι*, dati da un solo codice, siano da

¹ POMP. PORPHYR, in *Q. Horat. Serm.* I, 3 " adnotandum et Sardum et Sardiniensem dici posse..... nonnulli tamen veterum grammaticorum sic appellationes has diviserunt, ut Sardum putarent dici eum qui in Sardinia natus sit, Sardiniensem autem incolam Sardiniae „.

² Accenno ad usanze politiche ben note. Come i Romani trasferirono a Salerno i Piceni, nel Sannio i Liguri Apuani etc., così Annibale trasportò nella Spagna Afri, ed Ispani in Africa, POLYB. III, 33; così fece il coevo Filippo re di Macedonia. Ritornero su questo argomento.

identificare con gli abitatori di Custodia Rubriensis, ricordata dal Ravennate.¹

- 17.° A queste civitates protremo infine aggiungere quella degli Ipsitani. La sua esistenza, per vero dire, non è attestata da nessuno scrittore. Ma, poichè Tolomeo III, 3, 7 ricorda le Ἰδατα Ἰψιτανά, è naturale supporre che queste esisterono nel territorio degli Ipsitani, allo stesso modo che nella pertica dei Lesitani, ed in quella dei Neapolitani erano le Ἰδατα Λησιτανά e le Ἰδατα Νεαπολιτανά, da lui parimente ricordate. Le acque Ipsitane, come è noto, scaturivano in quello stesso luogo in cui più tardi l'imperatore Traiano fece sorgere un Forum che da lui prese il nome, l'attuale Fordongianus, ove con il tempo poté forse costituirsi un comune.²
- 18.° Galillenses. Questi popoli ricordati nel decreto del proconsole L. Elvio Agrippa del 69, d. C., C. X. n. 7852, abitavano senza dubbio nel centro dell'Isola non lungi da Esterzili, ove la tavola di bronzo che li ricorda venne ritrovata.³ Al pari della massima parte dei popoli testè accennati appartenevano alla regione detta *Barbaria*.

¹ C. MÜLLER ad l. p. 383.

² I titoli onorari di Caracalla e di Alessandro Severo trovati a Fordongianus e da me resi di pubblica ragione nei *Rendiconti* della R. Accademia dei Lincei 1893 p. 919 non dimostrano che qui vi fosse una città avente *rem publicam* e possono convenire anche ad un semplice *Forum*. Il titolo di πόλις datole da PROCOPIO, *de aedif.* 6, 7, non ha un valore definitivo ed in ogni caso non prova nulla per i tempi di cui discorriamo.

³ V. FARA, *de chorogr.* p. 87 " regio curatoriae Gerrei, seu Galillae dicta, adspersa sylvis (sic) et montuosa, *pascuis magis, quam culturae idonea* ". Ho segnato in corsivo le parole del Fara che si adattano alla condizione della terra dei Galillenses rivelati dalla tavola di bronzo, scoperta tre secoli dopo il cronista Sardo ed alla condizione moderna di tali paesi. Il FARA anche nel trattato *de rebus Sardois* III, p. 298 ed. cit. ricorda la curatoria " Galilli nunc Gerrei dictae ".

19.° I Patulcenses Campani, dei quali i Galillenses invadevano i confini, presso a poco all'istesso modo con il quale i moderni Barbaricini invadono talvolta le ricche pianure del Campidano (forma che fa appunto pensare a quello di Campani), a giudicarlo dal nome non dovettero essere di origine sarda. Forse furono coloni trasportati quivi nell'età romana. Dal precitato decreto di Esterzili si ricava che in Sardegna il loro territorio venne primieramente ordinato nel 115 a. C. dal console M. Cecilio Metello, che vinti i Sardi, su questi menò trionfo. ¹ Forse nei cinque anni in cui amministrò la Sardegna vi importò coteste genti di origine latina o campana. Ammettendo tale ipotesi avremo la spiegazione come mai dei Patulcienses (sic) si trovi menzione in un'iscrizione trovata assai lungi da Esterzili (nelle cui vicinanze invece erano i Patulcenses del decreto del proconsole Elvio Agrippa), ossia presso Cuglieri, nelle regioni occidentali dell'Isola, v. C. X. n. 7933. Certa ad ogni modo mi pare l'origine forestiera e non epicorica del nome Patulcenses o Patulcienses. ²

20.° Fifens(es). Un *D. Numitorius Agisini f. Taramnon Fifens(is) ex Sardinia* gregale della flotta misenate è ricordato in un diploma militare dell'a. 134 d. C. trovato nell'Ogliastra, C. X. n. 7855.

¹ C. X. n. 7852 l. f. " fines Patulcensium ita servandos esse ut in tabula aenea a M. Metello ordinati essent „. Intorno a M. Metello v. *Fast. Triumph.* ad c. 643; *Eutr.* IV, 25; *Vell.* 11, 8. Sulla durata del suo governo v. *KLEIN, Verwaltungsbeamten* I, p. 235.

² Oltre al " Patulcius „ del *carmen Saliare* (è uno degli epitoti dati a Ianus, v. *OVID. Fust.* I, 129; cfr. *MACROB.* I, 9, 15) si pensi alla frequenza con cui i Patuleii sono ricordati nei titoli di Roma *C. VI*, n. 23856-59 di Napoli, Puteoli, Miseno v. l'indice dei nomi al *C. I. L.* X. Invece fuori di qui di Patuleii io non trovo menzione che una volta nell'agro Beneventano *C. IX* 2104, in un sigillo di Telesia nel Sannio *ib.* 6089, 109, ed a Sutri *C. XI*, n. 3261. *Patulciani* trovo a Trevicum *C. IX*, 1413, ad Aulanum *ib.* 1139, ove compare anche un *Patlacius* *ib.* n. 1140 sq. V. anche *Cic. ad Att.* XIV, 18, 2.

21.° Nurr(enses), v. Ihm. eph. epig. VIII, n. 729. Le loro sedi dovevano essere non lungi dal moderno Nuoro.¹

Questo è il numero dei *popoli* o *civitates* della Sardegna, intorno ai quali pare si possa asserire che non possedettero *oppida* o *πόλεις*. Scoperte epigrafiche potranno per avventura accrescere questo numero. Tuttavia non crediamo che questo si avvantaggerebbe di molto, se di tutte tali gentes ci fosse giunto il nome. Le sedi di tutte le genti enumerate si trovano nella Sardegna orientale e nelle regioni montuose e la massima parte di esse costituirono, come già dicemmo, quel distretto che da Augusto, per un tempo più o meno lungo, fu dato a governare ad un semplice *evocatus*, ad un veterano con il titolo di *praefectus* [I] *cohortis Corsorum et civitatum Barbariae*.²

Veniamo ora ad esaminare le *civitates* della Sardegna aventi *oppida*:

- 1.° Sulcitani, Plin. l. c. Cfr. i testi riportati dal Mommsen ad C. X. p. 782.
- 2.° Valentini Plin. l. c.; Ptol. III, 3, 7, ove in luogo di *Ὀυαλερία* dal Cluverio in qua si legge *Ὀυαλεντία*, cf. lapide milliario C. X. n. 8026, trovato a S. Maria di Valenza. Ad essi si riferiscono una parte dei titoli che nel Corpus sono riferiti alla pertica di Uselis, ossia i n. 7848-50. È appena necessario avvertire il carattere romano e non sardo del nome che ricorda varie ed omonime fondazioni romane, delle quali la più antica e famosa è Vibo-Valentia.
- 3.° Neapolitani Plin. l. c.; Ptol. III, 3, 2; 6. Itin. Ant.; Rav.; C. X. n. 8008. Il titolo di *Aquae Neapolitanae*, che nell'an-

¹ V. S. p. 489 n. 1.

² Questo titolo di *Sex. Iulius S. f. Pol. Rufus evocatus divi Augusti* etc. è il più antico fra quelli degli *evocati* di Augusto. Intorno ai quali v. le sapienti osservazioni del MOMMSEN, nell'*Eph. Epig.* V, (1884) p. 142 sgg.

tichità romana avevano gli attuali Bagni di Sardara, mostra che assai estesa era la pertica di questa civitas. La *civitas Neapolitanorum* è attestata anche in un titolo romano inedito dell'età imperiale trovato testè a Sulcis dal dottore Alfredo Schiff, che gentilmente me lo comunicò. ¹

4.º Vitienses o Bitienses. Plin. l. c.; Plot. III, 3, 3, cfr. le colonne milliarie C. X. n. 7996; 7997; Ihm. n. 739-41.

5.º Caralitani cives Romani. Cf. i passi riuniti dal Mommsen ad C. X. p. 787.

6.º Norenses; cf. Mommsen, ib. p. 385.

7.º Colonia una quae vocatur ad Turrem Libisonis; cfr. Mommsen ib. p. 826. Anche oggi una parte del territorio di Portotorres si dice *Romandia*. ²

A questo punto Plinio ci abbandona; prenderemo come guida Tolomeo il quale però nella descrizione della Sardegna come in quella della Corsica e infine della stessa Italia dà talvolta il nome di πόλις a semplici vici o castelli. ³ Cominceremo coll'enumerare le località della costa che non abbiamo trovate sin' ora indicate.

[8] Τελιον πόλις. L'indicazione relativa alla latitudine di questa città è incerta; ad ogni modo non convengo con La Marmora ed i suoi successori che la fissano in una località troppo vicina alla colonia di Turris. ⁴ Preferirei cercarla a non molta distanza dal Porto Conte (portus Nym-

¹ V. la mia precitata relazione epigrafica edita nei *Rendiconti* d. Accademia dei Lincei 1893 p. 934.

² V. FARA *de chorogr.* p. 59.

³ Rispetto alla Corsica v. s. p. 485 n. 2; rispetto alla penisola italiana mi limito a ricordare pochi ma sicuri esempl. Tolomeo cita come πόλις i seguenti vici o pagi: Tanetum presso Modena; Biracelum, Fossae Papiariae, Bondelia presso Luca, Aquileia e Biturgia presso Florentia, Manliana presso Siena e così di seguito.

⁴ LA MARMORA, *Voyage* II, p. 386: C. MÜLLER ad Ptol. p. 373.

phaeus) che le stava a mezzogiorno. Mancano altri dati di qualsiasi natura intorno a questo oppido etc., che può del resto, essere stato un semplice pago.

- 9.° Tharros. Tolomeo non ricorda nella costa occidentale altra città prima di Tharros, *Τάρραι πόλις*, la cui florida esistenza è dimostrata dalla famosa necropoli punica, ricca anche di monumenti dell'età romana.¹ Che avesse *rem publicam* tendono a provare i titoli, particolarmente il n. 7903 *Rogato servo publ(ico)*; cfr. la pietra milliarica, n. 8009.²
- 10.° Uselis (presso l'odierno Usellus). Grave errore commette Tolomeo collocando Usellus sulla costa, mentre enumera fra le città interne Bosa. Ad ogni modo *Ὀυσελλίς* è da lui detta *πόλις, κολωνία*. Come già vide il Mommsen, Uselis detta *colonia Iulia Augusta* nel decreto di patronato del 158 a. C., C. X. p. 7845, fu un *municipium Iulium Augustum* nell'età di cui discorriamo.
- 11.° Otea (Oristano) Tolomeo la dice: *Ὀθαία πολις*, Uttea la Tav. Peutingeriana, Othoca hanno gli Itinerari. Il Movers³ confronta quest'ultima forma con Utica; e se questo confronto fosse giusto potrebbe pensarsi che il titolo della vicina Uselis C. X. n. 7846 in cui si ricorda un *Iulius... Uticensis* si riferisca alla nostra città. Che Otea od Othoca avesse « *rem publicam* », non ostante la vicinanza di Tharros a nord, di Neapolis a sud lo ricaverei dalla sua

¹ L'esame della suppellettile punica di Tharros conservata nel Museo Nazionale di Cagliari, del quale io sono stato per qualche anno direttore, dimostra nel modo il più evidente che a Tharros, come altrove (ad es. in Egitto) gli abitanti dell'età romana posero in un canto della tomba la suppellettile funeraria dell'età punica e che si valsero delle medesime tombe per collocarvi i propri defunti.

² Tharros, o ciò è sfuggito al Mommsen ad C. X. p. 822, era ricordata da SALLUSTIO nelle Storie II, 12, ed. Maurenbrecher p. 64.

³ MOVERS, *Die Phönizier* I, 1, p. 576

posizione. Essa giaceva alla foce del Tirso, ossia del principale fiume della Sardegna, in una fertilissima valle ed in una posizione affatto centrale, sia per le comunicazioni marittime che per le terrestri. A ragione quindi, come apprendiamo dagli Itinerari, quivi facevano capo quattro vie, due da Cagliari e due da Tibula. Nel medio evo Otea cedette il luogo alla città di 'Αριστιάνη' da cui ebbe origine il nome del moderno Oristano, che nel medio evo, accanto a Torres ed a Cagliari raggiunse una certa importanza politica.

[12] Populum. La posizione di questa πόλις è incerta; intorno ad essa manca qualsiasi dato.*

13.º Feronia. Φηρωνία, posta probabilmente alle foci del fiume di Posada,¹ ricorda con il suo nome la ben nota Feronia dei Falisci. Perciò altra volta io esposi il sospetto che alla sarda Feronia si debba riferire il titolo arcaico trovato a Faleria, in cui si rammentano i Falisci « quei in Sardinia sunt » e che avendo per « magistri » un L. Latrius ed un C. Salv.... fecero una dedica a Giove, a Giunone ed a Minerva.² Nella parte opposta della lamina di bronzo, in cui è inciso il nostro titolo, si leggono alcuni versi saturni in cui si ricorda un « conlegium » di cuochi. Il Bormann, che reputa i due titoli facciano un tutto omogeneo, è indotto a concludere che in Sardegna vi fu un collegio di cuochi Falisci, ma è poi obbligato a confessare che non sa spiegarsi come mai esso vi si trovasse.

¹ GEORG. CYPR. *Descript.* ed. Gelzer p. 35. 'Αριστιάνη risponde alla forma indigena che non è Oristano bensì Aristanu.

² Reputo affatto insostenibile l'ipotesi di C. MÜLLER che crede fosse ove ora è Cala Punga e che modifica il testo Πούπουλον in Πούγγουλον.

³ LA MARMORA, *Voyage II*, p. 397; C. MÜLLER, ad. Ptol. p. 379.

⁴ C.I.L.² XI n. 3078; PAIS, *La Sardegna prima del dominio romano* p. 60 n. 3, estr.

Qualora con gli altri editori, a cominciare dal Garrucci, che per primo li pubblicò, si riconosca che i due titoli nulla abbiano fra loro di comune, renderemo assai meno difficile la spiegazione della iscrizione in cui si rammentano i Falisci in Sardegna. ¹ Parrebbe a prima vista potersi pensare a soldati Falisci di guarnigione in Sardegna. Tuttavia la menzione dei due magistri pare ci avverta che questi Falisci costituivano in Sardegna un « vicus » avente i suoi magistrati. Questi Falisci furono forse dedotti in Sardegna allo stesso modo e per ragioni analoghe a quelle per cui vi furono introdotti i Patulcenses Campani ossia gli abitatori del Campidano di cui abbiamo sopra discorso.

Intorno alla condizione giuridica della nostra Feronia nell'età imperiale non siamo pur troppo in grado di asserire alcun che di certo. Amerei tuttavia pensare avesse *rem publicam*, e ciò perchè suppongo che tutte e tre le località ricordate sulla costa orientale della Sardegna, ove vivevano popolazioni selvaggie (ed anche oggi questa è la regione meno civile dell'Isola) rappresentassero il tentativo del Governo di incivilire quella costa che tanto per ragioni di commercio, quanto di pubblica tutela non poteva essere lasciata sguarnita. Perciò suppongo che avesse *rem publicam* tanto Feronia quanto Olbia e la Sulcis orientale, della quale fra poco parleremo.

- 14.° Olbia. Che Olbia più volte rammentata dagli scrittori antichi sia stata una città di qualche importanza ed abbia quindi avuti ordinamenti municipali, ricaverei tanto dal fatto che sino dal 259 a. C. venne assediata dai Romani; quanto dai titoli latini, relativamente numerosi; quanto

¹ E. BORMANN ad C.I.L. XI l. c. Anche lo ZVETAIIEFF *Inscriptiones Italiae mediae dialecticae* Lipsiae 1894 p. 60 sg. n. 70, 71 riconosce che i due titoli sono disgiunti fra loro e di diversa età.

² V. i passi apud. MOMMSEN, C.I.L. X, p. 829.

infine dalla circostanza che ad essa facevano capo quattro vie, due da Cagliari, due da Tibula. È vero che le testimonianze sia monumentali, sia letterarie relative a queste vie, sono di età relativamente tarda. ¹ Tuttavia che Olbia non fosse insignificante dal lato militare ed amministrativo anche in età anteriore, pare dimostri il fatto che qui risiedeva forse talvolta qualche magistrato romano. ² I titoli del resto sono del primo secolo dell'impero. Per la sua posizione rispetto ad Ostia ed a Roma Olbia dovette sempre avere una certa importanza. ³

15.° [16; 17]. Nell'estremità settentrionale della Sardegna, Tolomeo ricorda di seguito Πλούβιον πόλις, Ἰουλίολα πόλις, Τίβουλα πόλις. È stato più volte avvertito che il testo così non va. Il La Marmora dapprima pensò che fossero scambiate le posizioni di Plubium e di Tibula e la prima cercò ove oggi è Castel Sardo. ⁴ C. Müller suppose del

¹ I titoli meno antichi della via da Cagliari ad Olbia non sono anteriori al regno di Massimino.

² CIC. ad Q. frat. 2, 3, 7; ofr. 8, 7; *pro Scauro*, 38. Quinto vi fu come legato di Pompeo.

³ Va tuttavia osservato che per il tragitto da Ostia verso la Sardegna non si doveva scegliere la via diretta. La corrente dello Stretto di S. Bonifacio, che non è senza pericoli per le navi moderne, doveva essere ancora più pericolosa per gli antichi, i quali perciò chiamarono *Insani* ossia *Tempestosi* i monti posti presso Olbia (v. quanto osservai nella *Rivista di Filol. Classica* VI, 1888, p. 475). Come apprendiamo da diversi racconti, ad es. dal viaggio del console Ti. Claudio del 202 a. C. che le navi romane partite da Ostia costeggiarono l'Etruria e di lì per l'Elba e la Corsica giunsero alle coste orientali della Sardegna v. LIV. XXX, 39. Così il console C. Atilio Regolo nell'anno 225 a. C. con i suoi reduce dalla Sardegna, sbarcò a Pisa, POLYB. II, 27, così infine nel 217 a. C. una flotta cartaginese dalla Sardegna andò a Pisa, v. POLYB. III, 96. V. anche LIV. XL, 25, 8 ad a. 181 a. C.

⁴ LA MARMORA, *Voyage* II, p. 399; 427 sgg. In seguito il La Marmora come lo Spano cercarono questa Plubium in Ploaghe, grosso paese posto nell'interno della Sardegna settentrionale. Causa di questo cambiamento di opinione fu il codice apocrifo pubblicato dallo Spano, *Testo ed*

pari del La Marmora che Tibula dovesse esser cercata presso Castel Sardo, ma poi pensò che in luogo di Πλούβιον o di Πλουβία, data da un codice, dovesse leggersi Τιβούλιον o Τιβούλια¹ e reputò ci fossero due Tibule fra loro molto distanti, allo istesso modo che in Sardegna vi furono due Sulcis, due Gurulis etc.

Io accetto quest'ultima ipotesi del Müller, ma credo che le tre località nominate da Tolomeo fossero tra loro molto vicine; e, considerando che oltre a Tibula, o meglio Tibulae, nell'Itinerario d'Antonino lungo la via marittima da Olbia a queste città si ricordano come stazioni intermedie, al caso sesto, *Longone-Elephantaria-Turublo minore*, suppongo che in quest'ultimo nome, che non compare altrove e che reputo corrotto, si conservi traccia di un *Tibulion minus* contrapposta alla *maior Tibula*.

Checchè sia di ciò, par certo che Iuliola detta πόλις nel testo di Tolomeo non è altro che la stazione ricordata nell'Itinerario di Antonino tra Turrus ed Olbia;² e non può ammettersi esistessero tre civitates aventi ciascuna un di-

illustrazione di un codice cartaceo del secolo XV, Cagliari 1859, certamente fabbricato da quelli istessi che produssero le false carte di Arborea. Questo testo fu fabbricato con il fine particolare di ingannare la buona fede dello Spano che era nato a Ploaghe, e che mosso da un sentimento assai vivo di amor patrio, leggendo tante belle cose intorno alla sua Ploaghe ed ai suoi Nuraghi, non s'accorse che s'erano fatte beffe di lui, sicchè involontariamente si fece propagatore delle falsificazioni altrui. La quale sorte toccò pur troppo al povero La Marmora che in tal modo, da pochi e volgari malfattori, fu premiato dei quarant'anni spesi ad illustrare l'Isola. Simili frodi non riuscirono però ad ingannare i due storici più autorevoli della Sardegna, il Manno ed il Tola. Quest'ultimo anzi denunziò l'inganno.

¹ C. MÜLLER ad Ptol. p. 381 sg.; non seguì però il dotto illustratore di Tolomeo in una serie di congetture che qui mi sembrano meno felici che altrove.

² Questa fu già l'opinione del La Marmora che più tardi erroneamente distinse una Iuliola da Viniola, cfr. C. MÜLLER ad l. c.

stinto « oppidum » su una costa così breve, in una regione così poco fertile e ricca.

Persino alla stessa Tibula il Mommsen nega la qualità di centro di una civitas, ed a proposito del titolo trovato in questa località, a Capo Testa, C. X. n. 7973, che ricorda una Cornelia Tibullesia, osserva « unde magis concludas pagi loco fuisse Tibulatiois quam rem publicam suam habuisse ». Tuttavia considerando non solo che i Τιβουλᾶτιοι sono ricordati nell'elenco dei popoli Sardi da Tolomeo accanto ai Corsi, ma soprattutto che qui vi facevano capo tre strade romane, una che partiva da Cagliari e due da Olbia, non avrei difficoltà ad ammettere che Tibula abbia avuta *rem publicam*. Si comprende infatti come questa posizione dovesse avere importanza dal punto di vista della congiunzione marittima tanto con la Corsica, che faceva parte della stessa provincia, quanto con il continente italiano. ¹

Nell'elenco delle πόλεις situate nel centro dell'Isola, Tolomeo infine ricorda:

[18] Ἐρουκίωνον probabilmente fu l'Erucium dell'Itinerario di Antonino. Località nella quale io non vedrei che una « mansio ».

[19] Ἡραίων localita del pari ignota, che a ragione forse, C. Müller confronta con il Sacerci dell'Anonimo Ravennate. ² Dubito però che fosse sede di una « civitas » ed altra cosa che una stazione.

20.° Gurulis vetus. L'importanza di questa città è attestata dalla leggenda serbataci da Pausania, secondo la quale sarebbe stata fondata dagli Ateniesi. È chiaro infatti che la somiglianza che esiste fra Ἀγρόλη, nome che fu dato

¹ Secondo il FARA, *Chorogr.* p. 59, il paese detto Villafranca aveva ancora l'epiteto di Erioi. Se ciò fosse vero l'antico Erucium dovrebbe realmente cercarsi nelle vicinanze del moderno Osilo.

² C. MÜLLER ad Ptol. p. 384.

anche a Γουρουλίζ, ed il demo attico Ἄγρυλή diè origine a questo racconto.¹

A questo proposito non sarà fuori di luogo notare come sia corrotto e non sia stato bene corretto il passo di Tolomeo in cui enumerandosi i popoli della Sardegna, nella loro direzione da nord verso sud si legge: Κορνήσιοι οἱ Αἰχελήσιοι. C. Müller, partendo dal preconconcetto assai comune che i Sardi Pelliti ricordati da Livio erano gli abitatori di Cornus, è indotto a correggere: οἱ αἰγίχλαινοι.² Secondo il mio modo di vedere, va invece letto Κορνήσιοι [καὶ] οἱ Ἄ[γρυ]λήσιοι. Questa correzione sarà, credo, approvata da chi osservi che in questo paragrafo i popoli della Sardegna vengono in generale appaiati a due a due, tenendosi conto della loro immediata vicinanza e che Gurulis vetus (Padria), quanto Gurulis nova (Cuglieri) erano realmente assai vicine a Cornus. In quanto alla forma iniziale del nome dei Γουρουλήσιοι con un A, basterà ricordare che essa è testimoniata dal passo di Stefano Bizantino. Tuttavia la circostanza che Tolomeo ricorda una Γουρουλίζ παλαιά ed una Γουρουλίζ νέα potrebbe anche suggerire la correzione καὶ οἱ Γουρουλήσιοι.

21.° Bosa. Che Bosa avesse *rem publicam* era già lecito stabilire dal titolo edito nel C. X. n. 7940, cfr. 7939; ora è confermato in modo definitivo da un altro trovato a Cupra ed edito dal Gamurrini nelle Not. d. Scavi 1888 p. 563 =

¹ STEPH. BYZ. s. v. Ἄγρυλή. Da quel passo si ricava che in PAUS. X, 17, 5 in luogo di Ὀγρύλην va letto Ἄγρυλή od Ἄγρύλη.

² B. MÜLLER ad Ptol. p. 383. Che i Sardi Pelliti ricordati da LIVIO XXIII, 40, 4 ai quali Ampricora chiese aiuto siano, non gli abitatori di Cornus, bensì i Sardi della montagna, ossia gli Iliensi ed i Balari, notò già il Weissenborn, ad l. e cercai dimostrare più diffusamente anche io nel mio *Bull. Arch. Sard.* I. p. 87 sg. È evidente che Livio contrappone i Sardi del Campidano e della pianura amici a Roma a quelli rozamente vestiti di pelli che abitavano le regioni della montagna.

Ihm. n. 227, in cui si fa esplicita menzione dell' « ordo populusque Bosanus ».

22.° Macopsisa. Che la Μακόψισα di Tolomeo (probabilmente la moderna Macomer (o Macomele come dicono gli indigeni) avesse ordinamento autonomo amministrativo non si può provare. Amerei tuttavia crederlo in grazia della posizione centrale e dei titoli che si trovano in quelle regioni C. X. n. 7889-82; Ihm. n. 730 sq.

23.° Gurulis nova. Nulla v'è da notare oltre alla presenza dei titoli latini, v. C. X. n. 7932-35; Ihm. n. 732.

[24] Saralapis. La si suole, ed a ragione forse, identificare con la località detta Sorabile nell'Itinerario d'Antonino e con le rovine del paese di Sorovile presso Fonni, dove compare alla luce un diploma militare *de civitate et conubio* del principio del secolo III, C. X. 8325. Tuttavia se è probabile che qui nel secondo secolo sia sorto un piccolo « oppidum » è difficile fare una supposizione simile per l'età di Cesare e di Augusto. Questo paese si trovava nel cuore del paese degli Iliensi, ossia della Barbaria, e l'organizzazione civile qui deve essersi svolta lentamente. Del romanizzamento di questa regione nell'età imperiale porgono documento, del resto, oltre la via che da Cagliari per Sorovile conduceva ad Olbia, anche il nome del moderno villaggio di Austis, posto a pochi chilometri ad ovest di Sorovile, ed al pari di esso situato nel cuore della *Barbaria*, dove sono comparsi cinque titoli, C. X. n. 7884-88, che enunziano la balbuziente ed incipiente sebbene dal lato cronologico assai tarda latinità di queste genti presso le quali le forme volgari e l'antica pronuncia latina, si sono forse più a lungo conservate che in qualsiasi altro paese d'Europa tra quelli che ubbidirono a Roma.

25.° Cornus. V. i passi apud Mommsen ad C. X. p. 823. Che ancor prima della dominazione romana forse una delle più

importanti città puniche della Sardegna appare da quanto narra Livio all' a. 214 a. C. che la dice « caput eius regionis » e dal fatto che Ampsicora, capo della sollevazione Sarda del 215 a. C. (l'anno successivo a quello di Canne) e che per quel che pare era cittadino di Cornus, è detto il più ricco e potente fra i Sardi che richiesero l'aiuto di Cartagine, Liv. XIII, 32, 10.

26.° Lesa. Ove fosse questa città non sappiamo. Se, come pare, è da cercarsi non molto lungi dai moderni Bagni di Benetutti, i quali per quel che sembra sono le « aquae Lesitanae » parimente ricordate da Tolomeo, potremo osservare che essa si trovava presso la valle del Tirso, ossia presso una delle arterie principali dell'Isola, dove, sebbene manchino dati di carattere monumentale, è lecito supporre che in qualche periodo d'età romana sia passata una via pubblica. ¹

27.° A queste oppidi potremo infine aggiungere la città di Sulcis, situata sulla costa orientale non molto lungi dalla moderna Tortolì. Nella enumerazione dei popoli dell'Isola Tolomeo ricorda i Σολκιτανοί distinguendoli dai Σολκιτανοί più noti della regione meridionale; nell'elenco delle poche città situate sulla costa orientale egli menziona poi un λιμὴν Σιπίκιος ο Σιπήκιος ο Σολπίκιος. A me sembra evidente che qui sia da leggere Σόλκιος λιμὴν e che questa fosse la sede dei Sulcitani orientali. ²

¹ L'Itinerario di Antonino non serba memoria che di una parte delle vie romane che percorrevano l'Isola; dimentica anzi l'arteria principale e non accenna ad alcune vie delle quali, secondo l'autorevolissimo giudizio del LA MARMORA, *Voyage* II, p. 420, si trovavano ancora le tracce al suo tempo.

² C. MÜLLER, *ad l. c.* p. 379 emise già timidamente una tale opinione, ma poi espresse l'assurda ipotesi che la forma Σολπίκιος λιμὴν derivi dal console C. Sulpicio Paterculo, che nel 258 a. C. trionfò dei Cartaginesi e dei Sardi.

Non tengo conto della città di Χάρμυς e di Ἡράκλεια ricordate da Stefano Bizantino. La prima detta κτίσμα Καρχηδωνίων e che gli Editori francesi del Corpus Inscriptio- num Semiticarum,¹ dietro ad una comunicazione dell'Euting, credettero ritrovare in una iscrizione punica tarrense, non è una forma certamente errata del nome di Κάρραλις.² Inquanto ad Heraclea od Herculia, pare evidente che Stefano, secondo il suo costume, chiamò città l'Ἡρακλεῖδος νῆσος (l'Asinara) ovvero l'Ἡρακλέους λιμὴν posto fra Bitia e Nora.³ Tanto meno credo un popolo della Sardegna i *Beroni[cen]ses* rivelati da una recente iscrizione trovata a Sulcis, anche nel caso in cui in essa, nomini genti dimoranti in Sardegna, anziché quelle di una lontana città ellenica.⁴

Tralascio di tenere conto delle seguenti località ricordate nell'Itinerario di Antonino: Ferraria, Viniolae, Coclearia, poste sulla via marittima, Biora e Caput Tyrsi sulla mediterranea che da Cagliari andava ad Olbia, Longon ed Elephantaria situate tra quest'ultima città e Tibula, Ad Herculem, Nure, Carbia situate fra Tibula ed Othoca, Tegula posta fra questa e Cagliari, e non enumero nemmeno Metalla, ricordata in quest'ultima via, sebbene di lei si abbiano memorie

¹ *Corpus Inscript. Semit.* I, n. 154.

² STEFANO BIZANTINO s. v. Χάρμυς si riferisce all'autorità di Pausania. Ora, come prima di me ha veduto C. MÜLLER ad Ptol. p. 378, PAUSANIA, X, 17, 9, non fa menzione di Χάρμυς bensì di Κάρραλις (le vecchie edizioni hanno Κάρραλις). Errori di questo stesso genere Stefano Bizantino commette di frequente. Così per addurne uno solo egli cita una Χεῖμρα πόλις Σικελίας, presa dai Cartaginesi, e si riferisce al primo libro delle Elleniche di Senofonte, che ricorda non già Χεῖμρα (che non esistè giammai) bensì la ben nota Ἴμρα.

³ Anche questa osservazione fu di già fatta da C. MÜLLER, *ad l. c.* p. 377.

⁴ Intorno a questi *Beronicenses* v. quanto ho detto nella *Relaz.* s. c. p. 934.

anche più antiche.¹ Tutte queste località non sono infatti rammentate che da Tolomeo, e può dirsi esser pressochè certo, che non furono altro se non semplici stazioni. Inquanto a Metalla va ricordato che si tratta di *fodinae* esercitate da servi e che assai difficilmente tale località conseguì in seguito *rem publicam*.²

Riassumendo quindi i nostri risultati, fra le gentes non aventi « oppida » e quelli che li possedevano arriveremo al n. di 48, e nella ipotesi più favorevole, avremo che nell'età antoniniana il numero degli oppida della Sardegna era di 27.

Tuttavia, come abbiamo man mano fatto osservare, è più che probabile che un dato numero di queste località dette *πόλεις* da Tolomeo non fossero che semplici vici o *κῶμαι*; la condizione di oppidum avente « *rem publicam* » la possiamo accordare con sicurezza solo alle località seguenti:

1. Sulcis
2. Valentia
3. Neapolis
4. Bitia
5. Carales
6. Nora
7. Turris Libisonis
8. Tharros
9. Uselis
10. Gurulis Nova
11. Bosa
12. Cornus
13. Olbia.

¹ Cfr. C. X. 7539; 8073, 1; 2.

² V. quanto a proposito della *lex metalli Vipascensis*, nel *C.I.L. II Suppl.* n. 5181, p. 801, osserva il Mommsen.

Ed a questi potremo aggiungere con maggiore o minore probabilità:

14. Othoca
15. Tibula
16. Gurulis Vetus
17. Sulcis (l'orientale)
18. Feronia
19. Macopsisa.
20. Lesa.

Reputiamo invece siano rimasti semplici *vici* le seguenti località:

1. Tiliium
2. Populum
3. Viniolae
4. Tibulion (Plubium dei codd.)
5. Erycium
6. Heraeum
7. Saralapis.

Il numero di 18 oppida assegnato alla Sardegna nei nostri testi di Plinio pertanto, ben lungi dall'essere inesatto, risponde alla verità e ci dà una giusta idea dello stato di civiltà al quale l'Isola era giunta al principio dell'impero.

Diciotto oppida di fronte ai 68 della Sicilia ed ai 200 della Betica sono ben piccola cosa; ma così dovette realmente essere nell'antichità, in cui la Sardegna, tanto sotto il dominio punico quanto sotto il romano, non fu che un luogo di esilio, un paese destinato soltanto alla produzione del grano necessario prima a Cartagine, poi a Roma. Le popolazioni dell'interno nell'età cartaginese si mantennero indipendenti:

tutto al più da esse Cartagine poté trarre utile aiuto di soldatesche mercenarie.¹ E dando uno sguardo alla posizione in cui si trovano le città sopra enumerate si ricava come, salvo qualche raro punto della costa orientale e settentrionale, città sorsero e si svolsero solo o nelle coste sud-ovest da Cagliari a Sulcis, da qui a Porto-Torres, ovvero nella grande e fertile pianura meridionale che comprende gli attuali Campidani, il paese occupato, come vedemmo, dagli antichi *Campani*.

Quesfo svolgimento, che nella sostanza è parallelo allo sviluppo dei Nuraghi, sta in rapporto diretto, tanto alla conformazione dell'Isola, quanto alla sua postura geografica. Che i Cartaginesi signori delle regioni piane della Sardegna, delle Baleari, di alcune spiagge iberiche, dovessero posarsi di preferenza nelle coste meridionali od occidentali dell'Isola ove per giunta le terre erano più fertili, i porti assai migliori, si comprende agevolmente; e si comprende del pari come i Romani non abbiano potuto cangiare uno stato di cose fissate dalla natura. Perciò, non ostante che le coste orientali fossero soprattutto chiamate ad avere maggiori e più frequenti rapporti con il continente italiano, Cagliari, Sulcis, Bitia, Neapolis, Nora, per testimonianza di Plinio confermata spesso dai titoli latini, rimasero sempre le principali città della Sardegna. Roma non poté far altro che dare un maggiore sviluppo, come diremo fra poco, alle città di Turrus Libisonis, che fece colonia, e di Olbia che era il più vicino punto di approdo per la nave che veniva da Ostia.

III

Plinio che, allorquando discorre di provincie più importanti, indica con cura quali fra le varie città fossero colonie,

¹ Intorno a tali milizie mercenarie, come intorno ai monumenti che li ricordano, ho ampiamente discusso tanto nella memoria: *La Sardegna avanti il dominio romano*, quanto nel mio *Bull. Arch. Sardo* (1884).

quali municipi romani, quali avessero l' *ius Latii*, quali infine fossero semplicemente stipendiarie, a proposito della Sardegna si contenta di notare « Caralitani civium Romanorum et Norenses, colonia autem una quae vocatur ad Turrem Libisonis ». Ma quale era la condizione politica ed amministrativa dei Sulcitani, dei Valentini, dei Neapolitani, dei Bitienses, prima ricordati, quale quella dei *populi* ai quali egli prima accenna?

Rispetto a quest' ultimi, è appena necessario rammentare che erano certamente stipendiarii e giustamente il Mommsen a proposito dell' *Ogliastra* nota: « Probabile est has regiones litterarum Romanorum ipsiusque fortasse linguae Latinae expertes fuisse neque in partibus illis Latinae scripta monumenta exceptis privilegiis, quae classarii reduces ex militia domum reportassent » ad C. X. p. 811; e la sua osservazione è confermata dalla forma dei nomi sardi « a Romana consuetudine abhorrentia », come egli giustamente dice, che si notano nei titoli della regione posta intorno a Fordungianus e verso il centro dell' Isola, sebbene essi nello stesso tempo attestino che la romanizzazione s' andava ivi pure compiendo.

Rispetto ai cittadini degli oppida, ricordati da Plinio prima dei Caralitani, il Beloch, non è molto, espose il dubbio che ad essi si estenda la dichiarazione « *cives Romani* » che questo autore fa a proposito dei Caralitani medesimi. ¹ Chi ha veramente un poco di pratica con il testo e lo stile dei libri geografici di Plinio, non può trovare nulla a ridire dal lato formale contro tale ipotesi. Dal lato storico può invece obiettarsi che difficilmente Sulci, che si era mostrata ostile a G. Cesare, proprio al principio dell' impero venne trattata alla stessa guisa di Cagliari, che fu di Cesare fedele amica. ²

¹ BELOCH., *op. cit.* p. 328.

² *Bell. Afric.* 98.

Sembra invece più probabile l'opinione del Mommsen il quale pensa che la copula *et* in Plinio indichi che i Norensi erano cittadini romani al pari de' Cagliariitani. (C. X. p. 786). E se Nora fu realmente un municipio romano si potrebbe meglio spiegare una notevole iscrizione latina.

In un bell'epistilio di marmo sardo inciso in grandi ed ottime lettere dell'età augustea e trovato a Nora si legge il titolo seguente: *C. Mucius. C. F. Scaev[ola....? fundame]nta de sua pec(unia) fecit.* C. X. n. 7543. È ovvio pensare a quel Q. Mucio Scevola che dal 216 al 212 fu pretore in Sardegna.¹ È nota la legge della pubblica clientela romana per cui i popoli vinti riconobbero come patroni per molte generazioni i generali vincitori ed i governatori mandati da Roma, e vediamo ad es. come ancora all'età di Cicerone la Sicilia avesse come patrono un Marcello che discendeva dal conquistatore di Siracusa.² È il caso di pensare che anchè quel C. Mucio Scevola che dedicò un pubblico tempio a Nora, fosse un discendente del noto pretore? Ovvero dobbiamo supporre che appartenesse ad una famiglia indigena, che, secondo un ben noto costume romano, prese il nome di quella gens romana? La presenza del cognome « Scaevola » mi sembra che ci debba far preferire la prima ipotesi, e in tal caso un monumento di questo genere, come si spiegherebbe assai meglio in una città amica di Romani e da essi favorita, anzichè in una stipendiaria, così si accorderebbe con la presenza a Nora di un teatro romano che difficilmente va riferito ad altra età che non siano gli ultimi tempi della repubblica, e che conviene appunto ad una città molto civile. Così a Cagliari, municipio romano, un'iscrizione del principio del primo secolo ricorda

¹ V. i passi raccolti dal KLEIN, *Die Verwaltungsbeamten* etc. p. 201 sg.

² In generale v. CIC. *de off.* I, 35; cfr. MOMMSEN, *Röm. Staatsrecht* III, p. 65; 776. In particolare rispetto alla Sicilia v. *Verr.* II, 2, 51, donde appare anche il pubblico patronato dei Mucii in Asia.

vantaggi edilizi che alla città fece il proconsole Q. Cecilio Metello,¹ che discendeva da quel M. Cecilio Metello che nel 111 a. C. trionfò sui Sardi; ed un' altra iscrizione della stessa età ricorda un *L. Aurelius L. f. Orestes*,² che secondo ogni probabilità, si riconnette con un discendente di quel L. Aurelio Oreste che sui Sardi aveva pure trionfato pochi anni innanzi l' a. 122 a. C. ³

Una soluzione, del resto, di tutto il quesito non siamo pur troppo in grado di darla; le notizie che sono a noi pervenute intorno alla storia ed all' amministrazione della Sardegna dopo le guerre puniche sono ben misera cosa; e dopo tutto la circostanza che tanto Caralis, quanto Sulcis e Cornus furono iscritte nella stessa tribù Quirina, parrebbe fornisse un argomento in favore della ipotesi del Beloch, che per altre ragioni esitiamo a reputare giusta, dacchè anche dalla comunanza della tribù Quirina alle principali città dell' Isola non è lecito ricavare come del tutto sicuro questo risultato.

È vero che il Mommsen mise in evidenza, ciò che ha poi confermato l' assai diligente statistica del Kubitschek, ossia che la tribù Quirina venne ampiamente assegnata ad es. alle provincie africane e spagnuole ed al Norico da Vespasiano,⁴ ed è pur vero che Sulcis dalla condizione di civitas non ordinata secondo le norme romane nell' età sillana o cesariana,⁵ nella

¹ V. C. X n. 7581; cfr. MOMMSEN nel *Hermes*, II, p. 126; *Eph. Epigr.* III, p. 14.

² C. X n. 7579.

³ V. *Fast. Cap.* ad a. 122 a. C.; LIV. ep. 60; PLUT. *C. Gracc.* 1; [AUR. VICT.] 72, 3.

⁴ V. MOMMSEN nell' *Eph. Epigr.* III, p. 233; cfr. KUBITSCHKEK, *Imperium Romanum tributim discriptum*, v. ad es. p. 135, 169, 219, 223, 229, 287.

⁵ Ciò il Mommsen ricavò giustamente dal titolo bilingue latino e punico, C. X. n. 7513, in cui si ricordano i *principes Sulcitanorum*. Tuttavia altrove il MOMMSEN, *Röm. Staatsrecht* III, p. 720 sg., mi pare

età flavia diventò *municipium*,¹ ma è anche certo che la tribù Quirina in Africa venne ad es. accordata dagli imperatori di casa Claudia ed a Patre dell' Acaia dallo stesso Augusto. * Cagliari dall'altra parte, che fu favorevole a Giulio Cesare e che troviamo più tardi *municipium Iulium*, difficilmente fu iscritta nella tribù Quirina da altri che dallo stesso Cesare o da Ottaviano, prima di diventare Augusto. Un simile cognome da Augusto ebbe pure il « *municipium* » di Uselis dacchè, come ha fatto osservare il Mommsen, ricavandolo dal titolo C. X n. 7845, tale città nel 158 a. C. era detta *colonia Iulia Augusta*. Ma poichè Plinio dimentica di ricordare Uselis ed il testo di lui ci vieta di asserire con certezza che vi erano in Sardegna altri comuni di *cives Romani* oltre a Caralis ed a Nora, mi sembra alquanto probabile la conclusione che Uselis fosse un *municipium* di diritto latino.

Tuttavia è difficile ammettere che Uselis sia stato l'unico *municipio* latino della Sardegna. Parmi invece più naturale supporre che al principio dell'impero l'*ius Latii* sia stato accordato anche a qualche altra città come ai Sulcitani, ai Valentini, ai Napolitani, ai Vitenses, ricordati da Plinio, ossia alle principali delle 18 civitates aventi *oppida*; in altri termini che nel primo secolo dell'impero le più ricche ed importanti città dalla Sardegna (la seconda delle *provinciae transmarinae*, che in ordine cronologico vennero nella soggezione romana) siano state in parte trattate così come nell'età cesariana ed augustea

insista troppo rigidamente sulla mancanza in Occidente (comprendendovi la Sardegna, l'Iberia e l'Africa) della πόλις secondo il concetto greco. Mi sembra che il Mommsen non tenga nel dovuto conto quanto anche per questo lato dovette fare Cartagine.

¹ Ciò mi pare lecito ricavare dal C. X. n. 7519 [t] *Flavio* [t] f. *Quir(ina) Septimino IIII vir(o) iu[re] d[ic](undo)* [fla]m[ini] *Aug(ustali) pontifex* (sic) *sacrorum equo publico exo(rnato) patrono municipii l(oco) [d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)]*. Cf. 7518.

² KUBITSCHER, *op. cit.* p. 135 sgg. 245.

lo furono alcune città della Betica, della Narbonense, varie regioni alpine e pressochè tutta la Sicilia. Naturalmente non è lecito asserire quando alle città Sarde precisamente sia stato accordato questo *ius Latii*. Il titolo sulcitano sopra riferito può dare luogo al dubbio che rispetto a Sulcis ciò sia avvenuto appunto nell'età Vespasiana; d'altra parte il « municipium Iulium Uselis » fa pensare che tale beneficio fosse di già accordato a qualche città da Augusto. ¹

Ma, se può esservi dubbio circa la particolare determinazione cronologica, si può in compenso asserire che la cittadinanza romana e l'*ius Latii* vennero accordati per la prima volta ad alcune città dell'Isola soltanto nell'età cesariana e nell'augustea o nei decenni immediatamente successivi. Ciò si ricava infatti nel modo più evidente dalle seguenti parole di Cicerone: « quae est enim praeter Sardiniam provincia quae nullam habeat amicam populo Romano ac liberam civitatem? ». ² L'asserzione di Cicerone, che in questo caso del resto difendeva una brutta causa contro i Sardi, ³ non può

¹ Rispetto alla storia della concessione dell'*ius Latii* rimando alla pregevole monografia del HIRSCHFELD, *Contribution a l'histoire du droit Latin*, versione Thedenat, Paris 1880, p. 13. Cfr. MOMMSEN, *Röm. Staatsrecht* III p. 620. Rispetto all'*ius Latii* io credo di aver dimostrato, *Arch. Stor. Sicil.* l. c., che non è giusta la teoria del Mommsen, secondo la quale Cesare donò la piena cittadinanza romana a tutti i Siciliani, e corroborando con nuovi argomenti la tesi del BELOCH, *op. cit.* p. 327, credo di aver provato che DIODORO, XIII, 35, allude alla latinità.

² Cic. *pro Scauro* 45.

³ Produce un senso di pena vedere come le insolenze che Cicerone, fatta eccezione per pochi amici suoi, di Pompeo e di suo fratello, versa sul capo di tutti i Sardi che si dolevano di un corrotto amministratore, vengano ripetute anche da dotti ricercatori forestieri, i quali danno così prova di una certa ingenuità, non mostrando di capire il vero valore dei discorsi di un avvocato, che si valea di qualsiasi arma per difendere una cattiva causa. Del resto le parole di TACITO, *Ann.* XIII, 30: « Clodius Quirinalis. . . velut *infamam nationum* Italiam luxuria saevitiaque afflictavisset », dimostrano come i governatori Romani si sentissero

essere presa troppo sul serio in quanto nega l'esistenza di cittadinanze *amiche* a Roma. Non pochi fatti e del tutto sicuri mostrano infatti come anche in Sardegna sino dai primi tempi della loro dominazione i Romani ebbero città amiche. Così, a proposito della guerra che nel 216 vi fece il pretore Cornelio Mammula, si dice che il grano « *civitates sociae benigne contulerunt* ». Nella campagna dell'anno seguente l'eroe sardo-cartaginese Ampsicora, in compagnia del generale punico Asdrubale, mosse alla volta di Cagliari « *ad sociorum populi Romani agrum populandum* », ¹ narrazione dalla quale si comprende che queste città *sociae* si trovavano nelle terre piane del Campidano, ove appunto esistevano gli « oppida » ricordati da Plinio, come ad es. i Neapolitani. E ciò viene in sostanza confermato dal racconto dello stesso Livio per la guerra del 177 a. C., in cui si dice che vinti i Sardi della montagna, ossia gli Iliesi ed i Balari, Tiberio Sempronio « *exercitum in hiberna sociarum urbium reduxit* ». ² L'esistenza infine di città amiche a Roma è dimostrato da un bello e noto episodio raccontato da Plutarco nella vita di C. Gracco. Vi si narra infatti che il senato romano dette ragione alle città Sarde, che protestarono di non volere obbedire agli ordini del pretore, il quale aveva loro imposto, durante un crudo inverno, di vestire i soldati. Ciò che non si potè ottenere con la violenza da queste medesime città, conseguì con la benevolenza il questore C. Gracco. ³

pressochè autorizzati a mal trattare paesi poveri e poco colti come la Sardegna, che per giunta era un' *insula*.

¹ LIV. XXIII, 21, 6; cfr. VAL. MAX. VII, 6, 1. LIV. XXIII, 40, 8.

² LIV. XLI, 12, 6; cfr. 8, 5. La menzione delle città *sociae* era fatta per quello che sembra anche nel titolo ufficiale posto da Tiberio Sempronio Gracco nel tempio di Matuta, v. LIV. XLI, 28, 9, ed. Weissenborn.

³ PLUT. *C. Grach.* 2, 2. Anche questo episodio si spiega forse per mezzo della clientela dei Sardi verso i Sempronii. Gaio era figlio di Tiberio il domatore dell'Isola. Ma anche il suo console Aurelio Oreste diventò probabilmente uno dei patroni di essa, v. s., p. 517.

Viceversa, non v'è ragione di dubitare della esattezza della espressione ciceroniana ove s'asserisce che in Sardegna non v'era una sola città libera e che quindi tutte erano *in ditione e stipendiariae*. Nulla dimostrano in contrario le dichiarazioni liviane, sopra riferite, sull'esistenza di città *sociae*, dacchè è noto come questo epiteto sia di frequente usato in modo non corretto anche per indicare città interamente sottomesse alla dominazione romana, ossia *peregrini dediticii*, e non solo le alleate.¹ Ed è evidente che Cicerone, il quale, difendendo i Siciliani, usa non correttamente del titolo di *socii populi Romani* che estende anche alle città stipendiarie di quell'Isola più bella e più ricca, discorrendo a danno dei Sardi, abusa del fatto che qui non v'era alcuna città *libera foederata*, per asserire che non ve ne era una sola amica del popolo romano.

Delle città della Sardegna due paiono degne di particolare discussione: Turris ed Olbia. Turris, a testimonianza di Plinio, era l'unica colonia dell'Isola. Che sia stata fondata nell'età augustea non si può ammettere anche perciò che nel monumento Ancirano, dove fa menzione delle colonie da lui dedotte nelle varie provincie dell'impero, Augusto tace dell'Illirico e della Sardegna. Tralasciamo volentieri qui di discutere perchè egli non faccia menzione delle colonie illiriche; rispetto alla Sardegna accettiamo interamente l'opinione del Mommsen, che a proposito della nostra *Turris colonia Iulia* dice: « nihil impedit quominus constituta sit a Caesare dictatore ». In favore della tesi del Mommsen si può, credo, osservare che Turris venne iscritta nella tribù Collina, ossia in quella in cui nell'età ciceroniana erano iscritte le persone di minor conto,² e che anche nella prima età dell'Impero figura come

¹ Su ciò vedi MOMMSEN, *Röm. Staatsrecht* III, p. 724.

² MOMMSEN, ad *Res gest. divi Aug.* 2.^a ediz. p. 120.

³ *Cic. pro Milon.* 25.

una delle meno considerate; rifugio di libertini e di spuri.¹ Anzichè una delle colonie militari augustee, Turris, pare sia stata una di quelle colonie cesariane in cui, come ad Ursone, a Curubis ed a Clupea, vediamo libertini coprir le alte cariche municipali.² Questo argomento perderebbe però del suo peso qualora, contrariamente all'opinione del Mommsen, con il Kubitschek negassimo che la tribù Collina sia stata accordata alla colonia di Turris. L'osservazione del Kubitschek « haec tribus neque antea neque postea ullius civitatis honore digna visa est »³ non vale contro i dati di fatto raccolti dal Mommsen, il quale si fonda sui detti titoli di Turris C.X, 7953, 7967. In conferma della tesi del Mommsen si può anzi far notare che non v'è ragione di dubitare che sia di origine turrense il n. 7953 in cui legge: *Q. Allio Q. f. Col(lina) Pudentillo Auguri curiae XXIII et ministri Larum Augustalium*. Che anzi anche in un altro titolo di Turris, al pari di questo del primo secolo, da me recentemente pubblicato, si ricordano altre persone della stessa gente.⁴ E trattandosi di un sacerdote, di un augure, di un ministro dei Lari Augustei della colonia, pare evidente che la tribù Collina difficilmente si riferisca ad altra che non sia quella della stessa città. Differente potrebbe essere invece il caso del n. 7967: *C. Vehilio C. l. Coll(ina) Rufo*, dacchè la forma esterna del monumento (è una cista di marmo ornata con assai comuni e noti ornamenti scultori) potrebbe anche far nascere il sospetto che si tratti di un monumento importato da Roma o dalla spiaggia del Lazio. Tuttavia in questo caso il titolo n. 7953, di cui abbiamo discorso, può garantire fino ad un certo punto l'origine sarda anzi turrense del n. 7967, e certe somiglianze di forma esterna possono spiegarsi con

¹ Le prove vedile apd. MOMMSEN, *Röm. Staatsrecht* III, p. 440 sgg.

² MOMMSEN, nell'*Eph. Epigr.* II, p. 133, *Staatsrecht* III, p. 452.

³ KUBITSCHKEK, *op. cit.* p. 127.

⁴ V. la mia *Relaz. cit.*

le varie relazioni che strinsero Ostia, il porto della Capitale, con Porto Torres. Un'altra iscrizione di Turris ricorda infatti un *Cerdonius Veratius Hermerotis ab Ostia*, a cui fece il monumento un *Iuvenalis M. Iulii Genialis*, C. X n. 7956; un'altra ricorda un *A. Egrilius A. f. Plarianus decurial (is) scri(ibarum) cer(ariorum)*, Considerando che un titolo ostiense rammenta *A. Egrilius A. f. Secundus*, che fu del pari scriba in quel collegio (attestato per Ostia da altri titoli), il Mommsen ha supposto, ad C. X n. 7955, che il nostro titolo da Ostia, nel medio evo, sia stato trasportato in Sardegna. Tenendo invece presente che questa iscrizione fu rinvenuta non presso la sponda del mare, dove di solito vengono trovati monumenti portati d'altronde, bensì nel monastero di *Nostra Signora di Tergu*, ossia in una regione relativamente interna che apparteneva senza dubbio alla pertica di Turris, propenderei a reputare sardo anche questo titolo che al pari del precedente attesta, per quel che pare, non le relazioni esistenti tra Turris e il porto della Capitale, dove un'iscrizione in onore di un M. Iunio Fausto ricorda inoltre i *domini navium Afrarum universarum item Sardorum* (sic).¹

È noto come Ostia avesse molti rapporti commerciali marittimi con la Spagna e la Gallia Narbonense² e si comprende come dalle coste di queste provincie, soprattutto dalle iberiche, chi si recava alle foci del Tevere, dovesse valersi come di un punto di scalo del porto di Turris, ove anche oggi la violenza dei venti spinge talvolta le navi.³ Oltre a ciò queste

¹ C. I. L. XIV n. 4142. Gli Egrilii sono del resto una gente assai comune ad Ostia, ove si trovano anche degli *Egrilii Plariani*, v. DESSAU *ib.* ad n. 399.

² STRAB. III, p. 145 C.; PLIN. N. H. XVIII, 4.

³ Da PLINIO, N. H. II, 121 apprendiamo invece che il vento Circius (il maestrale), quando era violento, spingea direttamente le navi dalla Narbonensé ad Ostia, attraverso il mare ligustico. Naturalmente le navi

relazioni dovettero essere accresciute in causa del trasporto del grano. Sappiamo che Ostia era considerata come il magazzino generale del grano, che si consumava a Roma, sicchè sino all'età claudiana, in cui si sostituirono procuratori dell'annona, vi stanziava un questore incaricato della raccolta del grano destinato alla Capitale.¹ D'altra parte ci è noto come, ancora nell'età imperiale, nella Sardegna, che durante la repubblica era stata uno dei granai di Roma, fosse assai coltivato questo cereale.² La maggior quantità di grano era certamente importato da Carales, ove veniva radunato il grano del Campidano; ma non va dimenticato che anche Turris era situata dove si stendeva un'ampia e fertile pianura, della quale, come dicemmo, una parte anche oggi conserva l'antico nome di *Romandia*.³ È quindi sempre più naturale ammettere ciò che già mise in evidenza il Mommsen, il quale ebbe a scrivere: « cum tribus urbanae municipiis coloniisve attribui non soleant, exceptionem faciunt soli fortasse Puteoli, qui Palatinae adscripti sunt, et Turris, si est Collinae; cum ambo portus sint itemque coloniae civium Romanorum, fortasse antiquo tempore eiusmodi coloniarum cives pariter atque intra urbem degentes tribubus urbanis adscribebantur. »⁴

che da Ostia andavano in Gallia ed in Ispagna solevano seguire la via delle coste v. ad es. Liv. XXII, 11, 6; XXVI, 11; XXXIV, 8, 5; ma a viaggi diretti fra Roma e la Spagna, per mezzo della Sardegna, accenna anche la storia di Perpenna, v. APP. b. c. I, 107.

¹ V. i testi raccolti dal DESSAU ad C.I.L. XIV, p. 7 sg.

² Tralascio qui di riferire, quanta e quale parte la Sardegna, durante le guerre puniche e macedoniche, ebbe nella produzione del grano destinato ad alimentare gli eserciti romani che combattevano in Oriente ed in Occidente ovvero la plebe urbana. Così è nota l'importanza che sotto questo aspetto la Sardegna ebbe al tempo di Sesto Pompeo. Poichè qui mi occupo solo del I secolo dell'impero, mi basterà ricordare il noto passo di ORAZIO, *Carm.* I, 31, 4: « opimae Sardiniae segetes feraces ».

³ Della feracità di questa regione parla il FARA l. c. p. 501 n. 2.

⁴ MOMMSEN, ad C. K. p. 826; cfr. nell' *Eph. Epigr.* IV, p. 36.

Un'ultima conferma a tutto ciò mi pare venga ora da un recente titolo dell'età neroniana scoperto a Terranova, l'antica Olbia, ove si ricorda un C. Cassio Blesiano, decurione della coorte ausiliaria dei Corsi, formata con indigeni, che era iscritto nella tribù Palatina, ¹ ossia in quell'altra tribù urbana nella quale era anticamente iscritta Puteoli ² e che forse fu pur quella della città marittima di Cuma. ³ Ma a parte la questione se Olbia sia o no stata attribuita alla Palatina, pare vada notato che come l'unica colonia di cittadini romani nella provincia venne iscritta nella tribù Collina, Carales l'unico « municipium civium Romanorum », la capitale della provincia, venne assegnata alla Quirina, ossia a quella tribù che, rispetto alle rimanenti 30 tribù rustiche, pare avesse lo stesso posto che di fronte alle urbane teneva la Collina, cioè l'ultimo. ⁴ Il che in qualche modo sembra essere indizio del poco conto in cui gli antichi dominatori del mondo, non meno che le provincie sorelle dell'odierno regno italiano, tennero la loro antica provincia.

Nondimeno non mancano prove della benefica efficacia dell'amministrazione romana rispetto all'incivilimento dell'Isola, e questo è attestato anche per Turris Libisonis dalle molte e cospicue rovine, dal bel ponte sul vicino fiume e dai monumenti che recenti scavi hanno messo alla luce. ⁵ E si comprende come l'unica colonia della provincia, e per la sua posizione, sia rispetto ai traffichi marittimi esistenti fra le provincie occidentali e la Capitale, sia alla Corsica, che sino al

¹ Edita dal TAMPONI nelle *Not. d. Scavi* 1892 p. 105.

² Su ciò v. MOMMSEN, *Röm. Staatsrecht* III, p. 442 sgg.

³ C. X. n. 3704 (il n. 3702 trovato a Cuma poi ad Agosta di Sicilia lo reputerei dalmatico). V. però KUBITSCHKEK, *op. cit.* p. 18, che crede che Cuma appartenesse alla tribù Claudia.

⁴ MOMMSEN nell' *Eph. Epigr.* IV, p. 36.

⁵ Di tutto ciò discorrerò più a lungo nel libro sulla Sardegna che vado preparando.

tempo di Nerone fece certo parte della stessa provincia, e per l'estensione e fertilità del suo agro¹ venisse particolarmente favorita dal governo imperiale, al quale certo assai più che alla amministrazione della libera repubblica, come dirò in seguito, la Sardegna è debitrice di quel progresso civile che riuscì a conseguire.

In una bella iscrizione marmorea, trovata a Turrìs, si rammenta un Tito Flavio Iustino duoviro quinquennale, già stato questore o dell'*a(erarium)* o degli *a(limenta)*, che in compenso del cospicuo ufficio di quinquennale toccatogli nella colonia (ossia la più alta carica municipale che si poteva conseguire ogni cinque anni allorchè si faceva il censimento) a sue spese fece il serbatoio dell'acquedotto e condusse l'acqua potabile nella colonia. La bellezza dei caratteri, come il nome del magistrato, lasciano sorgere il pensiero che il titolo in parola sia dell'età dei Flavi² o di tempo di poco posteriore; e naturalmente torna nella mente il titolo sulcitano, di cui abbiamo già discorso, che pare si riferisca anch'esso all'età di Vespasiano, sotto il quale la Sardegna tornò forse ad essere provincia imperiale.³ Vespasiano od uno dei suoi figli fu proba-

¹ PAUSANIA, VII, 17, 3, ove dice che Nerone in cambio della Grecia, cui dichiarò libera, dette al Senato Romano la Sardegna, dichiara questa νῆσον ἐς τὰ μέγιστα εὐδαίμονα.

² C. X. n. 7954. Grande imperizia di studj epigrafici e dell'ordinamento municipale romano fece sì che dotti scrittori sardi attribuirono ad età assai tarda questo insigne monumento che appartiene senza dubbio di sorta al I secolo dell'impero.

³ Credo di avere sufficienti argomenti per combattere l'opinione del sommo MOMMSEN, seguita ormai da tutti, il quale, ad C. X p. 777 sostiene che la Sardegna, da Nerone in poi, rimase provincia senatoria. Semplici motivi di spazio mi obbligano a rimandare ad un prossimo articolo l'esposizione delle mie ragioni. Qui mi sia solo lecito osservare che, ammettendo che la Sardegna sotto Vespasiano fosse nuovamente amministrata dall'imperatore, non v'è più bisogno di considerare come eccezione (v. MOMMSEN, *l. c.* e nell'*Hermes* XIX (1883) p. 47) il fatto che essa in

bilmente quell'imperatore che ad alcune città dell'Isola, come a Sulcis, donò l'*ius Latii*.¹

Da uno dei titoli turrensi, già citati (C. X n. 7953) apprendiamo inoltre come la colonia turrense fosse ordinata in curie, come molti municipi d'Italia, della Spagna, dell'Africa; mentre la colonia cesariana di Ursone nella Betica lo era a tribù. Di *universae tribus* si fa invece parola in un titolo recentemente trovato a Sulcis, che pare si riferisca a questo *municipium*, e le tribù sono menzionate anche nel municipio augusteo di Lilibeo. Lo scarso numero di documenti ci vieta per ora di trarre qualche seria conclusione di carattere storico e cronologico da questo fatto.²

Da una iscrizione norense apprendiamo inoltre come una Favonia Vera figlia dell'Augustale M. Favonio Callisto *domum Karalibus populo Norensi donavit*.³ Questa donazione va messa in rapporto, secondo ogni verosomiglianza, con il fatto che Caralis era non solo la capitale della provincia, ma anche il centro del « conventus » amministrativo. Manca, pur troppo, qualsiasi notizia intorno all'esistenza anche in Sardegna di tali conventus, dei quali Plinio fa menzione ove espone la formula delle altre provincie e che non potevano qui mancare. Ma, se non può cadere dubbio intorno all'esistenza di un « conventus » a Cagliari, può emettersi il dubbio intorno all'esistenza di un secondo o di un terzo in altre parti

tutto il 1° secolo e precisamente anche nell'età di Domiziano (v. C. X. n. 7883 a. 88; cfr. n. 7890 a. 96) dal punto di vista militare venne trattata come una provincia imperiale e non già come una senatoria.

¹ C. n. X n. 7519 cf. s. p. 518. Del governo di Vespasiano in Sardegna serbano traccia anche le colonne milliarie n. 8023, 8024.

² Rispetto al lato giuridico il MOMMSEN nell'*Eph. Epigr.* II p. 124, ove discorre di questo differente ordinamento in curie ovvero in tribù conchiude: « Ceterum curias tribusque nomine magis quam re differre et alibi demonstravi et notum hodie pervulgatumque ».

³ C. X. n. 7541.

dell' Isola. Considerando che in questa, oltre ad un municipio romano, v' era anche una « colonia civium Romanorum » e che Turris era situata appunto nella regione opposta a quella in cui si trova Carales, è lecito emettere, il sospetto, che per le stesse ragioni topografiche e storiche, per cui anche in età posteriori nella Sardegna, oltre ad Oristano, hanno fiorito due città notevoli, Cagliari e Sassari, l'erede di Turris, per cui infine anche ora nell' Isola vi sono due provincie, anche nell' antichità la colonia romana di Turris sia stata sede di un secondo conventus.¹

Rispetto ad Olbia, va osservato come da un certo numero d' iscrizioni e dalle monete, che di frequente si trovano nell' area della città antica, si possa ricavare che al principio del I secolo dell' impero, particolarmente al tempo di Tiberio, di Claudio e di Nerone, ad Olbia abitassero servi e liberti della casa imperiale. Certo ad Olbia ebbe schiavi Acte, la ben nota concubina di Nerone,² ed a lei ed a questa città si riferisce, come credo di avere dimostrato altrove, un titolo che ora si serba a Pisa giudicato generalmente come pisano e che apparteneva ad un tempio dedicato a Cerere.³

¹ Circa sette anni fa a Portotorres, presso il porto, venne scoperto un frammento di marmo che aveva incrostate varie lettere di bronzo di buona forma, che vennero ben presto staccate dal marmo e che ora si conservano nel Museo di Sassari. Ebbi modo di vedere l' apografo di un frammento del marmo, prima che le lettere fossero malauguratamente staccate e mi formai la convinzione che nel titolo in parola non si indicavano nomi di privati bensì di città o di popoli abitanti questa regione. Certo il frammento era di carattere pubblico o dedicatorio. Ho cercato vanamente, più tardi, di riavere l' apografo, che mi era stato mostrato da persona capace di copiare il titolo esattamente. Esso è, credo, perito.

² V. l' osservazione del MOMMSEN ad C. X. n. 7980.

³ Accenno al C. XI. n. 1414. L' origine Sarda di questo titolo, ora serbato nel camposanto di Pisa, ho cercato dimostrare in una lettera diretta a Pietro Tamponi, Ispettore degli Scavi e dei Monumenti di Anti-

I vari Claudi e i vari Domizi, che a noi sono attestati dalle epigrafi olbiensi dovevano essere, secondo ogni verosomiglianza, liberti imperiali i quali attendevano all'amministrazione dei latifondi dei Cesari. ¹

Ma poichè in uno scritto, che fra poco vedrà la luce, ho diffusamente discorso di questo argomento, tralascierò di parlarne qui daccapo. ² Preferisco invece per fine a queste poche pagine con l'espore una mia ipotesi intorno all'esistenza anche in Sardegna di un *κοινόν* religioso, anteriore a quello del culto imperiale istituito qui, come in tutte le altre provincie, nell'età augustea, riconosciuto anch'esso nell'età preaugustea dai dominatori del mondo.

Da una notizia serbataci da Pausania apprendiamo che a Delfo si vedeva una statua di bronzo dell'eroe Sardo, figlio di Maceride, inviata dai βαρβάρων... ἔχοντες Σαρδῶ. ³ È evidente che cotesti barbari, non meno di coloro dei quali si dice che inviarono un'ambasceria ad Alessandro Magno a Babilonia, ⁴ non furono gli indigeni della Sardegna, bensì quei Cartaginesi i quali occupavano le coste meridionali e occidentali dell'Isola, che appunto su queste coste possedevano città cospicue

chità di Terranuova e che da lui verrà fra breve pubblicata in calce alla sua *Silloge Epigrafica Olbiense*.

¹ L'esistenza di latifondi imperiali a Cagliari è attestata tanto per titoli dell'età di Nerva, (y. C. X. n. 7822) quanto dell'età di Settimio Severo, *Not. d. Scavi* 1885, p. 234 = lhm. n. 720 (non 721).

² Rimando allo scritto citato a p. 528 n. 96.

³ PAUS. X, 17, 1.

⁴ IUST. III, 13, 1. Io non dubito nella sostanza, circa la verità di questa notizia, quando si riferisca ai Cartaginesi dimoranti in Sardegna. Così reputo possibile l'ambasceria di alcuni popoli occidentali, non ostante i dubbi più volte emessi dai moderni v. ed. es. MOMMSEN, *Röm. Geschichte* I^o p. 883 nota, e mi accosto alle vedute del DROYSSEN, *Histoire de l'Hellenisme* I, ed. Bouché-Leclercq, p. 713 sgg. Su ciò non si pronuncia il NIESE nella sua recente *Geschichte d. griech. und makedon. Staaten* I p. 281 sg. Ma di ciò discorrerò altrove.

come Carales, Nora, Sulcis, Tharros, Cornus e Bosa. Questo pensiero è confermato dal fatto che il *Σαρδοπάτορος ἱερὸν* si trovava sulla spiaggia marittima non lungi da Neapolis e proprio di fronte a Tharros.¹ È naturale pensare che durante l'età punica qui sia stato un *κοινόν* politico-religioso. Il fatto però che in Sardegna con una relativa frequenza si trovano quelle monete di bronzo, nelle quali si legge e si scorge da un lato la protome di un eroe armato con intorno la leggenda *Sard. Pater*, dall'altro *M. Atius. Balbus. pr(aetor)*, lascia sorgere il pensiero che questo *κοινόν* sia stato riconosciuto anche nell'età romana e sia durato sino all'età augustea, in cui tale moneta fu battuta.² Il vedere accolta la figura di Sardopatore in monete provinciali emesse con il permesso dell'autorità romana fa nascere il sospetto che il culto dell'Eponimo dell'Isola avesse un significato non solo religioso ma anche politico e che si possa fino ad un certo punto confrontare con l'assai più importante *κοινόν* siciliano delle 17 città privilegiate, alle quali i Romani dettero l'incarico di custodire il tempio di Venere Ericina.³ Checché si voglia o si possa su ciò pensare è ad ogni modo evidente che se tale *κοινόν* ebbe un certo significato nell'età della libera repubblica finì per perdere d'importanza, sino al tempo dello stesso Augusto, davanti alla costituzione del culto imperiale. E senza dubbio il *concilium provinciae*, anziché presso

¹ PTOL. III, 3, 2.

² M. Azio Balbo fu probabilmente pretore in Sardegna nel 59 a. C.; v. KLEIN, *die Verwaltungsbeamten* etc. p. 241. Questa moneta però fu battuta solo nell'età di Augusto (cf. MOMMSEN, *Histoire de la monnaie romaine* ed. DE BLACAS III p. 240) che per via della madre Atia gli era nipote.

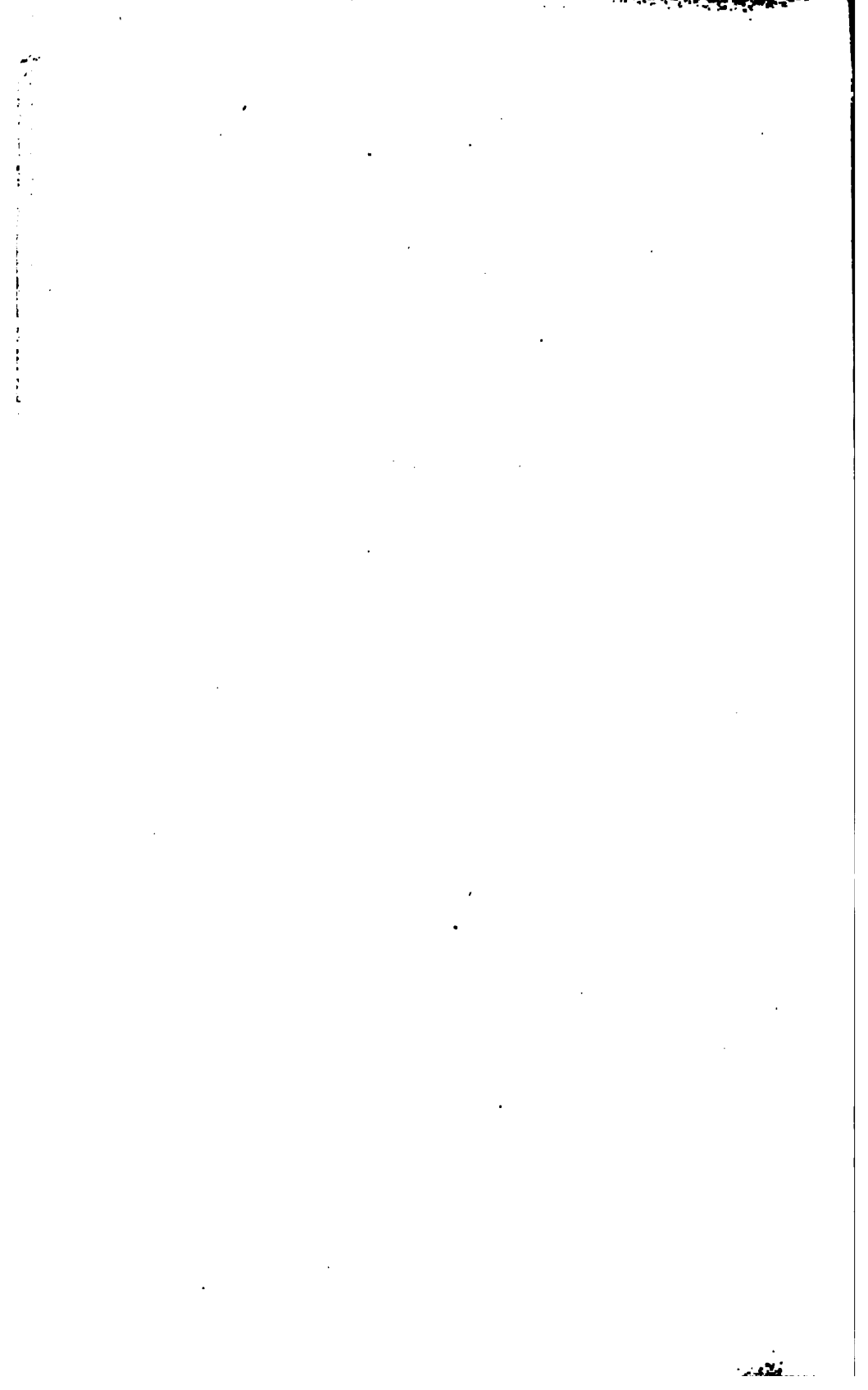
³ DIOD. IV, 84. Quali fossero precisamente queste 17 città non ci è tramandato dagli antichi. Credo però di avere ritrovato il loro elenco nell'*Arch. Stor. Sic.* I. c. p. 66 sgg. estr.

il tempio dell'antico eroe nazionale, venne tenuto a Carales, la capitale dell'Isola.¹

Mi resterebbe non poco a dire intorno all'amministrazione romana nella Sardegna, sia rispetto ai governatori, sia alla natura del loro reggimento, alla densità della popolazione, ai prodotti del suolo e via di seguito. Ragioni di spazio mi impongono di fare per ora una pausa, ma non mi mancherà l'occasione di riprendere il filo dell'interrotto argomento.

ETTORE PAIS.

¹ Che Karales fosse sede di un *conventus* e del *concilium provinciae*, attestato anche per la Sardegna da un titolo di Sulcis C. X 7518, da un altro di Cornus n. 7917 e da uno di Bosa n. 7940, apparisce dai due ultimi titoli citati e dal titolo cagliaritano 7599 in onore di *Q. Gabinio A. F. Quir(in)a Recepto IIII viro iur(e) dic(undo) quinq(uennali) perpetuo Flamini divor(um) Aug(ustorum) ex consensu provin(ciae)*, cfr. MOMMSEN ad C. X p. 777.



I DIPLOMI LONGOBARDI
DELL' ARCHIVIO ARCIVESCOVILE DI LUCCA ¹

6 Maggio 747.

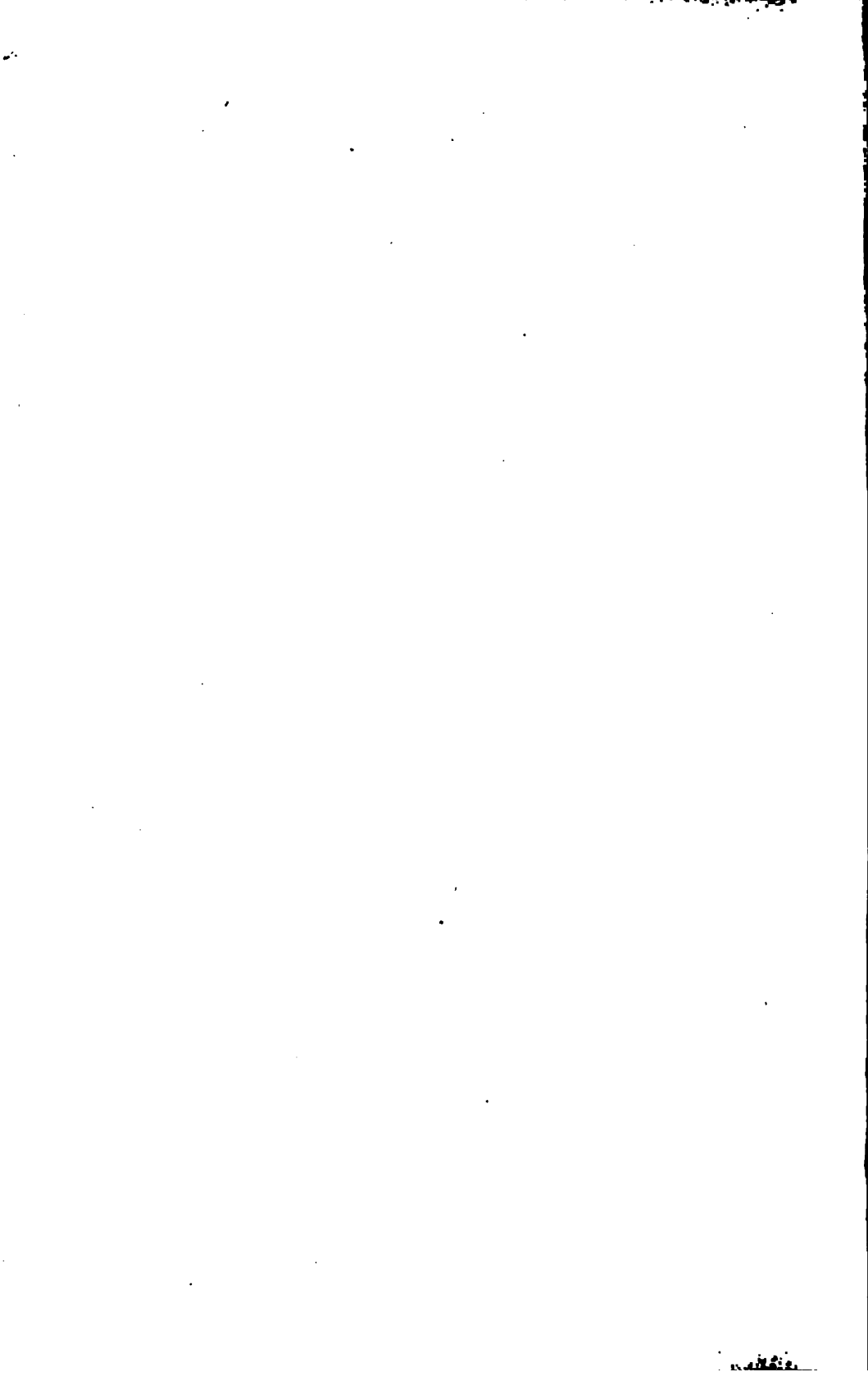
Achiperito dona alla chiesa di S. Giorgio di Lucca una casa con dei beni posti in Miliano, in Cisiana, in Cecina e altrove.²

Lo stato di questa carta è davvero deplorevole; l'umidità, i sorci e gl'insetti ne hanno fatto mal governo, tanto che leggesi con grande fatica, onde si spiega come il Barsocchini abbia ommesso l'anno di regno di Ratchis e il giorno nel quale Achiperito faceva la donazione. Pertanto l'anno terzo di regno da me letto concorda con la quindicesima indizione, il che conforta a ritenere originale questa carta, quantunque priva delle sottoscrizioni del notaio.

Se non sono riuscito a togliere tutta la grande lacuna, che vedesi nel Troya (p, 248, linea 18 e segg.), ho potuto almeno rintracciare tanto da permettere un'integrazione quasi totale con poche congetture fondate. Dopo *mihi* nella carta appare quanto segue: « abvinet.... chaculo germanis medietate de jps.... esse certior qui jnjbī fueret ordinatus pr.... ere et quislibet homo vid.... contra dotale donationis mej pagjna quam » .

¹ Vedi il fascicolo II, p. 207 e segg.

² BARSOCCHINI, V, p. II, p. 24.



I DIPLOMI LONGOBARDI
DELL' ARCHIVIO ARCIVESCOVILE DI LUCCA ¹

6 Maggio 747.

Achiperto dona alla chiesa di S. Giorgio di Lucca una casa con dei beni posti in Miliano, in Cisiana, in Cecina e altrove.²

Lo stato di questa carta è davvero deplorabile; l'umidità, i sorci e gl'insetti ne hanno fatto mal governo, tanto che leggesi con grande fatica, onde si spiega come il Barsocchini abbia ommesso l'anno di regno di Ratchis e il giorno nel quale Achiperto faceva la donazione. Pertanto l'anno terzo di regno da me letto concorda con la quindicesima indizione, il che conforta a ritenere originale questa carta, quantunque priva delle sottoscrizioni del notaio.

Se non sono riuscito a togliere tutta la grande lacuna, che vedesi nel Troya (p. 248, linea 18 e segg.), ho potuto almeno rintracciare tanto da permettere un'integrazione quasi totale con poche congetture fondate. Dopo *mih* nella carta appare quanto segue: « abvinet.... chaculo germanis medietate de jps.... esse certior qui jnjb

fueret ordinatus pr.... ere et quislibet homo vid.... contra dotale donationis mej pagjna quam » .

¹ Vedi il fascicolo II, p. 207 e segg.

² BARSOCCHINI, V, p. II, p. 24.

I nomi propri, al solito, anche qui sono alterati nell'edizioni; non *Iordanni*, *Ciculo*, *Alathei*, ma *Iordanni*, *Chaculo*, *Alatlei*, deve leggersi.

Novembre 750.

Petronace detto anche Flaviperto prete dona tutti i suoi beni alla chiesa e monastero di S. Agata, da lui fondata in Lucca.¹

Dicendo il Troya « che Petronace o Flaviperto prete » fece la donazione, può dar luogo a credere che vi sia dubbio circa il vero donatore, mentre Flaviperto non è altro che un nome aggiunto di Petronace « petronaci qui flavipert presbitero ».

Seguendo il suo costume il Bertini riporta soltanto il nome di due sottoscrittori di questa carta; talvolta a questo difetto rimediò il Barsocchini, ma in questo caso no, onde repute opportuno riferire i nomi dei testimoni ommessi:

† ego rachipaldu: rogatu at presbitero: petronacj jn anc dotes av eo facta sicut superius legitur me testis supiscrjpsi.

† ego anteneru cljricu rogatu at petronaci presbitero in ac dote testis suscrjbsi.

signum † manus rodipert de vjco tjmpanianu testis.

signum † manus clarisse idem de ipso vico testjs.

Giugno 752.

Perprando figliuolo del duca Gualperto vende a Gualprando vescovo suo fratello casa e beni in Tocciano.²

¹ BERTINI, IV, p. I, p. 79 append.; TROYA, n. 640.

² MUR. V, c. 1011. BRUN. I, 544; BARS. V, p. II, p. 27, TROYA, n. 663.

Oltre quaranta sono le piccole inesattezze, che osserviamo nella lezione, che di questa carta fece il Barsocchini; il notaio Deupert è cambiato in Deurprando e inoltre mancano i tre seguenti testimoni:

signum † manus suintroaldi vir devotus filio quondam ansualdi testis.

signum † manus fratellj vir devotus filio veliperto testis.

signum † manus ermideulo vir devotus filio quondam antlivo testis.

Luglio 754.

Il duca Alperto, in nome del re Astolfo, cambia alcune terre con Gualprando vescovo di Lucca.¹

Essendo specificato nel testo il mese di Luglio, non ha ragione di essere il dubbio del Troya che questo documento sia stato rogato nei primi due o tre giorni dell' anno.

Anche qui abbiamo alcuni testimoni omessi dal Bertini e non suppliti dal Barsocchini; per non tediare troppo spesso con la nota dei testimoni omessi unisco coi testimoni di questa carta, quegli di altre carte, rimandando per la verifica alla raccolta del Troya.

† edo suintrualdus jn hanc cartula cummutationis facta a walprandus episcopus seo alpertu dux sicut superius legitur me testes subcripsi.

Troya N. 597.

signum † manus rupeuli: vir devotus filjus quondam vitaljani testis.

N. 737.

signum † manus . filjpert . clericus qui . hanc . pagjna . dotaljum : qualjter . superjus legjtur . fiendum eljget.

¹ BERTINI, IV, p. I, p. 84 app.: TROYA, n. 685.

N. 744.

signum † manus magnifridi testis.

N. 771.

† ego ajsprinca clericus rogatus ad auripert presbitero jn hanc pagina me teste supscrjpsi

N. 871. .

† ego filosofrosius presbiter jn hanc cartula offersionis manus mea cum sentjes subscrjpsi.

N. 901.

† ego rignipert clericus rogatus a sicheradu presbitero jn hanc pagjna me teste supscrjpsi.

N. 923.

† ego gauseramus subdiaconus rogatus a deusdedit presbitero jn hanc cartulam me testes subscrjpsi.

Luglio 761.

Bianco ed Ursicino suo figliolo lasciano i loro beni alla chiesa di S. Benedetto di Campolo.¹

A meglio dimostrare la necessità di una ristampa generale delle carte longobarde toscane, credo opportuno di mettere a confronto la mia lezione con quella del Barsocchini, nei passi più guasti di questa carta.

Barsacchini

Nuova lezione

In nomine domini Dei nostri
I. Christi.

Regnante dn. nostro Desiderio
viro excellentissimo rege anno
quarto, et dn. Adelchisi rege anno
regni ejus secundo, mense februa-
riu per inditione quarta, decima

† jn nomine domini dei nostri
ihesu christi regnante donno no-
stro desiderju viro excellentissi-
) mo rege anno quarto et donno
adelchisi rege anno regni ejus se-
cundo *) mense februarju per jn-
ditione quarta decima feliciter....

¹ BARSOCCHINI, V, p. II, p. 44; TROYA, n. 754.

feliciter.... illa faciendi unde....
et aliquas mercis conquirere
per qualis operibus suis possa;
seu morte secunda liverare, et
ideoque ego Blanco cum filio
suo Ursicino.... in Campulo una
cum omnes res nostra.... Bene-
dicti ic in vico Campulo, qui
facta est per Gandualde.... et
Tanualde et Mauro gg. omnia
etc.

datu *)... omanas atque de mntis
illa faciendi unde anime sue ali-
quus *) mercis cunquirere per qua-
lis operibus suis possa se a morte
secunda liue *) rare: et ideo que
ego blanco cum filjo suo ursi-
cino vir devotus da... *) et tra-
dimus.... illa casa nostra jc in
canpulu: una cum omnes res no-
stra *)... sanctj benedictj: jc in
vico canpulu qui facta est per *)
gauduald presbitero et sunuald:
et mauru germanjs omnja etc.

Fine del documento.

da qualive omine defensare non
potueremus, componamus ad
ipsa Ecclesia dupla res; aut per
nus aut per nostro credes in nullo
homine devoluta fueret supra-
scripta res, et ipsi homini nel
sacerdotis qui in ipsa Ecclesia
avere ipsas res, et repretenda et
defenda ad ipsa S. Ecclesia.
Et pro cumfermatione.... mei
Gumpert amicus noster scribere
rogavimus.
Actum in vico Campulo regnum
et indict. suprascripta feliciter.
Signum † ms. Blanco ad qui
anc cartula oferte fieri rogavit.
Signum † ms. Orsicinu filii ejus
qui similiter rogavit.
Signum † ms Lupicinu filiu qd.
Bauci testis.

*) da qualive omine defensare non
potueremus aut conponeremus ad
ipsa ecclesia **) dupla tale res aut
per nus aut per nostro heredis.
in aljo homine devoluta lue **) re
suprascripta res et ipsi homini
vel sacerdotis qui ipsa ecclesia
hopservavere ipsa res **) nostra
prenda et defenda: ad ipsa sancta
ecclesia et pro cumfermatjone **)
manibus mej gumpert amicus no-
ster iscrjvere rogavimus actum **)
jn vico campulu regnum et jn-
ditione suprascripta feliciter.
**) signum † manus blanco vir de-
votus qui anc cartula oferte fierj
rogavit.
**) signum † manus ursicinu filius
ejus qui similiter rogavit.
**) signum † manus lupicinu vir

Signum † sm. Lucifridi adque devotus filiu quondam bauci te-
filii Gudualde de Villa testis. stis.

Signum † ms. Filari adque filiu *) signum † manus ahcifrjd: vir
Aufridi testis. devotus filiu guduald de villa

Signum ms. Auruluclerici testis. testjs.

Signum † ms.... presbiter atque **) signum † manus filarj vir de-
filii Dutali testis. votus filiu aufrjdi testjs.

† Ego Gunperte post tradite de- *) signum † manus aurulu cleri-
plevi et dedi. cus testjs.

**) signum † manus ermipert: vir
devotus filiu datulj testis.

**) ego gunpert pos tradita de-
plevi et dedi.

Neppure deve tacersi la cattiva abitudine del Barsocchini. abitudine costante nel Bertini di mettere solamente i nomi dei testimoni senza il consecutivo *rogatus etc.*: del riempimento di tali lacune potranno trarre qualche vantaggio soprattutto i glottologi e gli storici. Non è privo d'importanza l'osservare come un' identica formula venga scritta tanto diversamente dai testimoni, indizio sicuro della loro cultura; la formula, onde parliamo non cambia soltanto nelle orecchie o nella penna dei testimoni, ma di frequente è alterata variamente dal notaio stesso, che scrive il nome dei testi analfabeti.

Tanta incertezza di desinenza e di flessione, tanta oscillazione di suoni occorre sia studiata da chi vuol narrare la graduale alterazione del latino, l'efficacia dell' idioma barbarico e le remote origini del nuovo volgare. •

GIUSEPPE SIMONETTI.

RECENSIONI

EMILE ESPÉRANDIEU, *Inscriptions Antiques de la Corse*. Bastia 1893, p. 160 in 16°.

Sino a pochi anni fa non possederamo che sei iscrizioni latine trovate in Corsica, delle quali una sola poteva veramente dirsi importante, il rescritto imperiale di Vespasiano ai Vanacini, ossia agli antichi abitatori di quella regione ove ora si trova il paese di Erbalunga, i quali come è attestato da Tolomeo III, 2, 6 e viene in certo modo indirettamente confermato dal titolo di cui parliamo, abitavano non in un "oppidum", bensì *χωμῆδόν*, vale a dire sparsi per la campagna.¹

Questa povertà d'iscrizioni latine faceva osservare al Mommsen: "Quam ob rem quamquam qui nunc est status insulae et ipse barbarus sine dubio item aliquatenus causa est paucitatis monumentorum, certo non casu accidit, quod inter provincias imperii Romani Mauretania Tingitana et Corsica insula adhuc lapidarium habent singulis paginis perscribendum".²

Le accurate ricerche di G. Lafaye, pubblicate nel Bulletin Epigraphique de la Gaule,³ nonchè quelle del signor Michon,⁴ hanno accresciuto di 11 il numero di tali iscrizioni. Diciassette iscrizioni latine per un'isola così grande come la Corsica, sono ben poca cosa e non si può non pensare con il grande critico

¹ *Corpus Inscriptionum Latinarum* X n. 8038.

² MOMMSEN ad *C.I.L.* X p. 839.

³ Vol. III (1883) p. 193 sgg.; IV (1884) p. 18 sgg.; VI (1886) p. 182.

⁴ Nei *Mélanges d'archéologie et d'histoire* pubblicati dalla Scuola Francese, Paris (1891) p. 106 sgg.

tedesco che la Corsica durante l'età romana rimase un paese poco meno che barbaro.

Il signor Emilio Espérandieu, capitano nell'esercito francese ben noto anche nel mondo epigrafico, ha colta l'occasione di una dimora in Corsica per fare numerose indagini sulla epigrafia di questa terra. La sorte, per vero dire, non gli è stata favorevole con il fargli ritrovare nuovi titoli; ma grazie alle sue cure egli ha potuto avere nuovi calchi ed ha quindi evitato qualche errore sfuggito ai suoi predecessori. Inoltre l'Espérandieu ha il merito di avere dottamente illustrato ognuna delle singole iscrizioni.

Al nostro autore è però sfuggito che i titoli pubblicati dal Lafaye furono ripubblicati poi dall'Ihm nell'*Ephemeris Epigrafica* e non ha quindi potuto tener conto di qualcuna delle osservazioni che il Mommsen pose in calce alla pubblicazione dell'egregio dottore tedesco.¹

Venendo ora ad ogni singola iscrizione notiamo che al n. 8035 accetta adrittura con il Renier nel terzo verso la lettura C. C. V. P. R. e che con il dotto francese legge: *C(oloni) c(oloniae) V(eneriae) P(acatae?) R(estitutae) [Aleriae]*. Io non oso asserire che questa interpretazione che al Mommsen² pare audace sia da respingere. Solo noto che nel caso che essa cogliesse nel giusto dovrebbe emettersi il sospetto che il titolo di Veneria derivi da Silla il quale, come apprendiamo de Plinio,³ dedusse appunto la colonia di Aleria. Così è detta Veneria anco la colonia Pompei di Silla.⁴

Abbastanza importante sarebbe un titolo edito per la prima volta dal Lafaye sulla fede di un tal Luciani professore a Bastia. In essa si accenna alle fortificazioni ed alle mura di Aleria. Tuttavia ad un epigrafista così provetto come al Mommsen questo titolo che ora sarebbe perduto desta qualche sospetto,⁵ ed

¹ *Eph. Epigr.* VIII, 1, n. 799, 804.

² *Ad C.I.L.* X, p. 839.

³ *PLIN. N. H.* III, 89.

⁴ *C.I.L.X.* p. 89. Intorno al culto di Silla per Venero v. *APP. b. c. I.* 117.

⁵ *MOMMSEN*, *apud Ihm.* n. 799.

in quanto ai supplementi quelli accettati dallo Espérandieu mi paiono non del tutto sicuri. Rispetto al titolo di *Domitia Zonica* il Mommsen sospettò e con ragione che nel verso 5 in luogo di LISIDORVS deve leggersi Fl(avius) Isidorus.¹

Non senza importanza è l'osservazione dell'Espérandieu a proposito del titolo dei Naevii, che per quel che pare in origine non apparteneva alla Corsica bensì ad Ostia (p. 71), e può ben darsi, come egli pensa, p. 100, che nell'iscrizione trovata a Meria, dedicata all'imperatore Claudio nell'anno 41 da *Eunus Tati. f. sacerdos[us] Caesaris*, ove, al quarto verso, v'è uno spazio vuoto, questo sacerdote sperasse di potere incidere più tardi il prenome ed il nome testimoni della cittadinanza romana che desiderava conseguire. Questo *Eunus Tati f(ilius)* ricorda troppo da vicino l'*Eunus Tomasi f(ilius) sacerdos Aug(usti)* menzionato nel titolo dei Vanacini del tempo di Vespasiano per non riconoscere che fosse un Vanacino anche esso. Non crederei quindi conveniente attribuirlo ad altra cittadinanza come fa l'abate Tomei citato dallo Espérandieu (p. 101). Dei nuovi undici titoli due ricordano dediche fatte ad imperatori, tre sono lapidi sepolcrali di militari e di queste una di un centurione della flotta pretoria Ravennate, l'altra di un milite della flotta pretoria di Miseno. Nell'elenco dei classici Corsi che è fatto dall'Espérandieu, p. 12 sg., si rileva che ben sette degli undici marinari di quell'isola ricordati nelle iscrizioni facevano parte della flotta Misense, mentre due soli appartennero alla Ravennate. Ciò che è assai naturale, dacchè da Tacito² si ricava chiaramente che, come nella vicina Sardegna, anche nella Corsica v'era un distaccamento della flotta Misense. L'Espérandieu in questa silloge discorre pure dell'amministrazione della Corsica dell'età romana ed accetta le vedute del Mommsen e dell'Hirschfeld³ i quali pensano che dal principio del 1° secolo la Corsica abbia formato una piccola

¹ Ib. n. 802.

² TAC. *Hist.* II, 16.

³ MOMMSEN ad *C.I.L.* X p. 838; HIRSCHFELD, *Die ritterlichen Provinzialstatthalter*, negli *Atti d. Accad. di Berlino*, 1889, p. 417 egg.

provincia a sè, distaccata dalla Sardegna; non vedo però ragioni sufficienti per accogliere la sua ipotesi che ciò sia avvenuto prima del 6. d. C. Ma se nei singoli particolari crediamo di doverci qua e là allontanare dalle opinioni dell' A., non possiamo fare a meno di tributargli la dovuta lode per la cura e la dottrina con cui illustra questo e gli altri argomenti d'indole epigrafica che spesso prende a trattare.

Questo libro ci suggerisce tuttavia alcune considerazioni melanconiche. Il signor Espérandieu, pur essendo un epigrafista, nello stesso tempo di professione è ufficiale: dovunque i suoi doveri di ufficio lo chiamino, sia in Francia sia in Corsica od in Africa egli coglie la favorevole occasione di studiare i monumenti del luogo. Come mai non sogliono fare lo stesso i nostri ufficiali? Perchè fra noi, fatta naturalmente eccezione per quel ristrettissimo numero di persone che si occupa esclusivamente di tali ricerche, questi studi sono poco meno che oggetto di scherno anche fra le persone che ci pretendono all'essere tenute per colte? E si che nel suolo del continente come delle isole italiane v'è un'esuberanza di monumenti che potrebbero attirare con frutto l'attenzione della nostra ufficialità. Non è all'Italia certo che mancano ad es. campi di battaglia da ritrovare e da illustrare anche con beneficio delle scienze militari.

ETTORE PAIS.

VICTOR SCHULTZE, *Quellenuntersuchungen zur Vita Constantini des Eusebius*, estr. dalla *Zeitschrift für Kirchengeschichte*, Ghotia 1893, XIV, 4, pp. 503-555.

Le indagini del Prof. Schultze vorrebbero contribuire a determinare esattamente il valore storico della Vita di Costantino scritta da Eusebio. Il vero e il falso ivi si mescolano insieme; tutti ne convengono; ma dove cessa quello, dove comincia questo? Lo Schultze crede che soltanto sopra un compiuto esame critico delle fonti, di cui Eusebio si è servito, si possa fondare un giudizio sicuro sul valore storico di quella Vita.

Comincia l'autore dall'esaminare le fonti monumentali, tra le quali pone innanzi tutto le monete. Egli afferma che le monete di cui parla Eusebio, V. C. IV, 15: ἐν τοῖς χρυσοῖς νομίμασι τὴν αὐτοῦ αὐτὸς (Costantino) εἰκόνα ὡς γράφασθαι διέτυπον, ὡς ἄνω βλέπειν δοκεῖν ἀνατεταμένους πρὸς θεὸν, τρόπον εὐχομένου, sono pervenute fino a noi e sono quelle descritte dall'Eckhel, *Doctrina nummorum*, VIII, 80, dal Kenner, *Die aufwärtsschenden Bildnisse Konstantin's des Grossen und seiner Söhne*.¹

Avvertiamo che lo Schultze adopera qui l'espressione fonte storica in un significato che non è precisamente quello in cui è adoperata comunemente, confondendo la fonte collo stesso fatto storico. Il chiamare fonti storiche di Eusebio i monumenti e i documenti di cui Eusebio parla, implica una specie di petizione di principio, presupponendo come veramente esistiti monumenti e documenti, che appunto innanzi tutto si tratta di vedere se veramente esistettero. A proposito delle monete di cui si parla nel lib. IV, c. 15, la prima domanda che ci facciamo è, se è proprio vero che tali monete siano state mai fatte coniare da Costantino. È tutt'altro che facile identificarle con quelle sopraccitate che noi possediamo. Confessiamo di non comprendere come mai lo Schultze possa dire che quel conio corrisponde *esattamente* alla descrizione di Eusebio, e ci sembra invece perfettamente ragionevole, dalle parole surriferite di Eusebio, aspettarsi nel conio espresse anche le braccia levate, se almeno quelle parole devono essere interpretate come le interpretò il Valesio: "vultu in coelum sublato et manibus expansis instar precantis", come egli pare ammetta, mentre il conio di cui si parla non ha che la testa; ed è molto strano il dire che le mani levate ci sarebbero se la figura fosse intera. Noi piuttosto avremmo compreso meglio un'interpretazione nuova dell'ἀνατεταμένους, col riferirlo, anzichè alle braccia, all'animo di lui.

¹ Nella *Wiener numismatische Zeitschrift*, 1880, p. 74-107. Cfr. COHEN, vol. VII^o, p. 240, n. 106, p. 256, n. 238, p. 311, n. 688.

Ma, anche rimossa questa difficoltà, ne restano altre: quel modo di pregare non era più cristiano che pagano;¹ lo stesso Schultze lo ammette; non potrebbe Eusebio aver visto un atteggiamento cristiano dove non v'era che una posa comune pagana? Ma v'ha di più: quella posa potrebbe non avere a che far nulla nè col paganesimo, nè col cristianesimo, e non essere che un'ambiziosa imitazione di Alessandro il Grande. Lo Schultze lo nega, ed egli ha dalla sua il Keim, il Heinichen e altri. Ma intanto l'Eckhel, il Manso, il Burekhardt e altri lo sostennero; e non mi paiono troppo forti gli argomenti coi quali lo Schultze cerca di combatterli. Egli dà poco peso alle parole del panegirista, IX, 5; ma i panegiristi sogliono appunto adulare le tendenze e le predilezioni de' loro eroi; cita le monete dei figli, che dice essere state fatte coniare da Costantino colla medesima posa, ma non dimostra che le facesse coniare proprio Costantino ed espressamente con quella posa e non fossero coniate così solo per imitare quella del padre. Egli stesso non esclude nel fatto "eine technische Annäherung an die Alexandermünzen". Chi potrebbe dimostrare che in fondo tutto non si riducesse a questo? che tutto non si dovesse all'artista, al monetario, e che la volontà dell'imperatore non v'entrasse per nulla? In fine lo Schultze vorrebbe far pesare sulla bilancia anche l'espressione del volto, che sarebbe pieno di devozione e farebbe giudicare sicuramente religiosa la moneta. Ma egli sa certamente quanto sia difficile giudicare con sicurezza dell'espressione del viso nelle immagini delle monete. In secondo luogo, ammesso anche che l'espressione e la moneta siano religiose, sorge la questione se siano cristiane o pagane o neutrali; e lo stesso Kenner non la esclude. Indarno cerca lo Schultze di escluderla avvertendo che nel rovescio di una di quelle monete si trova la figura intera dell'imperatore col labaro, poichè questo era allora tutt'altro che un simbolo esclusivamente cristiano.*

¹ Cfr. VALESIO nella nota al cap. cit.

² Cfr. il mio articolo *L'origine della leggenda del monogramma e del labaro*, in *Studi Storici*, 1893, vol. II, p. 233 e seg.

È incerto dunque, o è controverso, se le monete in questione siano proprio quelle di cui parla Eusebio; è incerto se l'espressione del volto dell'imperatore sia religiosa o no; e, dato che sia religiosa, se sia pagana o cristiana. Noi non vogliamo neppure escludere che l'interpretazione dello Schultze possa essere la vera; ma egli non potrà negare che l'opinione e l'autorità dell'Eckhel, del Manno, del Burckhardt ecc. hanno il loro peso. E come potrà egli cavare una conclusione sicura sulla veridicità di Eusebio da una interpretazione in cui le opinioni sono tanto divise e tanto disperate? Perchè è di questo appunto che si tratta. Per venire ad un risultato sicuro bisogna partire da un punto ammesso come indiscutibile; e questo punto qui manca.

Alquanto diverso è il caso delle monete di cui Eusebio parla in V. C. IV, 73: πρόσθεν μὲν ἐντυποῦντες τὸν μακρῖον, ἐγκεκαλυμμένον τὴν κεφαλὴν [σχήματι], θατέρου δὲ μέρους ἐφ' ἄρματι τεθρίππων ἡνιόχου τρόπον, ὑπὸ δεξιᾶς ἀνοθεν ἐκτεινομένης αὐτῷ χειρὸς ἀναλαμβάνόμενον. Non vi può esser dubbio alcuno che esse siano quelle di cui noi possediamo ancora degli esemplari. Il passo di Eusebio è da annoverare tra quelli in cui egli, parlando di cose di fatto, riferisce esattamente, ed è da bilanciare tra i dati che stanno a favore della sua veridicità. Se a questo si fosse limitato lo Schultze, nessuno crediamo avrebbe trovato a ridire. Ma già qualcuno s'era domandato: come mai Eusebio, che si propone di narrare solo i fatti della vita di Costantino riguardanti la religione e che potessero essere di salutare esempio agli altri, ricordò qui le monete commemorative dell'apoteosi pagana dell'imperatore? Volle mostrare in che venerazione era egli tenuto anche dai pagani, dai quali pure, e per decreto del Senato, *inter divos meruit referri*?¹ Sarebbe stata una spiegazione abbastanza plausibile, forse. Ma io avevo già scritto che Eusebio parla di quelle monete " in

¹ Cfr. *The numismatic chronicle*, vol. XVII (Lond. 1877), tav. VIII, n. 13, 14, citata dallo Schultze; COHEN, VII,² p. 318, 760.

² ECTR. X, 8.

termini tali da lasciar dubbio il lettore se si tratti di una rappresentazione pagana o cristiana e di assunzione all'Olimpo dei pagani o al Cielo dei cristiani. Egli sapeva certo che si trattava della prima; ma ciò non gl'impediva di scorgervi come simboleggiata la seconda „¹ Io temevo d'essermi lasciato andare tropp'oltre nel pretendere di trovare un motivo cristiano alla notizia di Eusebio. Ma lo Schultze è stato assai più ardito, sebbene più benevolo di me. Per lui il senso di quelle monete è chiaro, ed è ben diverso da quello che tutti gli danno: il rovescio di quelle monete si riferirebbe al rapimento in cielo del profeta Elia, che, secondo lui, nella simbolica cristiana sepolcrale simboleggiava il trapasso dei morti all'altra vita! Mi perdoni l'egregio Professore, ma a me la sua spiegazione sembra una volata assai più fantastica ancora di quella dello stesso Elia. Non lo frena nè il fatto notorio e ordinario di una simile apoteosi pagana, nè la testimonianza di Eutropio, nè la considerazione ovvia che le monete dovettero essere coniate dal Senato che decretò l'apoteosi di Costantino, nè l'essere su quelle monete raffigurato nell'auriga proprio Costantino e non Elia, nè il titolo di DIVUS e il capo velato dell'imperatore che si trovano nel davanti della moneta, per modo che da questa parte la moneta sarebbe interamente pagana, nel rovescio invece del tutto cristiana! Noi non ci sentiamo il coraggio di seguirlo; e ci domandiamo: data un'interpretazione tanto discutibile, qual fondamento può egli fare di essa per concludere all'attendibilità di Eusebio, non circa, beninteso, il fatto della coniazione di quella moneta, ma circa il significato di essa?

Dopo aver parlato delle monete lo Schultze passa a discorrere delle statue, delle pitture, dei mosaici, del labaro, del monogramma, delle chiese. * Qui il caso è identico al primo, poi-

¹ *L. c.* p. 258, nota 5.

* Anche con colonne monumentali, secondo lo Schultze, p. 514 e seg., l'imperatore Costantino avrebbe predicato la croce e il cristianesimo. Ci limitiamo solo a fargli avvertire che egli interpreta male la frase $\omega\tau\tau\eta\rho\acute{\alpha}$

chè di tali opere non resta alcuna traccia, onde si domanda: è vero prima di tutto che esistessero? in secondo luogo: esistettero veramente così come dice Eusebio? ed ebbero il significato che loro attribuisce Eusebio? e infine: che parte ebbe nella esecuzione di esse Costantino? ¹ Lo Schultze non ignora che tali domande offrono ed offrono ancora larga materia a discutere, e crediamo che egli si illuda assai pretendendo di risolverle in modo da potere sulle sue conclusioni basare un giudizio sicuro circa l'attendibilità di Eusebio. Non entriamo in particolari per non esser troppo prolissi; ² ma non possiamo fare a meno di avvertire, limitandoci a fare osservazioni circa il metodo, che quando si comincia dall'affermare come incontrastabile che Costantino ingaggiò la lotta contro Massenzio e vinse " in festem Vertrauen auf ein neues Bannerzeichen, das Zeichen Christi „, si finisce col lasciare nella loro opinione tutti quelli, e lo Schultze sa che non sono pochi, i quali non osano ancora ritenere per indiscutibile ciò che egli afferma, e si afforza sempre più la convinzione che continuando la critica a procedere in tal maniera e a muovere da preconetti, continuerà sempre ad aggirarsi in un circolo vizioso.

τε αὐτὸν ἐν στήλαις ἀναγορεύειν di Eusebio, *H. E.* X, 4, §. 16 (ed. Heinen), nella quale si parla di editti, come interpretò anche il Valesio, non di colonne. È vero che Eusebio adopera στήλη nel significato di cippo, colonna, cfr. *H. E.* II, 12, §. 3, II, 23, §. 18, di monumento, cfr. *V. C.* I, 3, §. 1, di simulacro, cfr. *D. L. C.* VII, 5; ma talora l'usa anche nel significato di scrittura, cfr. *H. E.* X, 4, §. 29, dove si citano de' salmi, che certo non possono intendersi scolpiti in colonne; ed ha anche στήλι-τεύειν nel significato di dichiarare, pronunziar pubblicamente, cfr. *II. E.* V, 24, §. 9.

¹ Anche le chiese che si dicono costruite da Costantino, lo furono veramente per espresso ordine suo o si dissero e si amò dirle tali, per uso, per adulazione e per interesse, perohè costruite sotto di lui?

² Su alcune questioni noi abbiamo espressa l'opinione nostra nel citato articolo intorno all'*Origine della leggenda del monogramma e del labaro* e nell'altro intitolato: *Il falso Lattanzio ed Eusebio nel racconto della guerra del 312 dipendono da Eumenio e da Nazurio?* in *Studi Storici* vol. III (1893), p. 374 e segg.

Sul tentativo, a mio parere fallito, che il Prof. Schultze fa per sostenere che i due falsi editti ai Provinciali della Palestina e agli Orientali sono interpolati nell'opera di Eusebio abbiamo parlato altrove;¹ e a proposito dell'*Oratio Constantini ad Sanctorum coetum*, che lo Schultze crede sia nella sua sostanza di Costantino, sebbene alterata profondamente dal traduttore, rimandiamo al lavoro di A. MANCINI, *La pretesa Oratio Constantini ad Sanctorum coetum*,² il quale è di contraria opinione.

In fine lo Schultze parla del luogo di Eusebio, V. C. IV, 26, in cui questi dà notizia della legge sul celibato e sull'orbità e su quella relativa ai testamenti, riformate da Costantino. In molti punti siamo qui d'accordo con lui;³ ma egli non rimuove le difficoltà da me accennate a proposito della seconda legge. Avremmo inoltre desiderato di sentire che cosa pensa di tanti altri luoghi della Vita in cui secondo noi⁴ Eusebio ci ragguaglia molto male delle leggi di Costantino.

Nell'insieme l'articolo dello Schultze ci sembra un lavoro incompiuto e frammentario e dal quale sia difficile cavare alcuna conclusione sul valore storico di Eusebio nella Vita di Costantino.

A. CRIVELLUCCI.

¹ Cfr. *Studi Storici*, vol. III (1894), pp. 369-384 e 415-422.

² Ibid. vol. III (1894) pp. 92 e segg.

³ Cfr. A. CRIVELLUCCI, *Della fede storica di Eusebio nella Vita di Costantino*, Livorno 1888, p. 35 e segg.

⁴ *Id.* c. p. 10 e segg.

NOTIZIE

DI

PUBBLICAZIONI RECENTI

PAUL SABATIER, *Vie de S. François d'Assise*, Paris, Librairie Fischbacher, 1894, pp. CXXVI, 418, in-8°.

La vita di un uomo del popolo che senza opere di guerra, nè di studi, nè di scienza, nè d'industria, nè d'arti belle, fuori dunque d'ogni ordine d'attività tradizionale e convenzionale, riesce a conquistarsi l'ammirazione dei contemporanei e a prendere e serbare a lungo onorevol posto tra i posteri è soggetto di studio sopra ogni altro importante e degno.

Ciò sente oggi in modo ben vivo lo spirito pubblico; e di ciò si doveva pur finalmente accorgere la scienza storica, troppo a lungo esclusivamente limitata allo studio dei fatti politici ed economici, abbandonando inconsultamente agli scrittori ecclesiastici lo studio e la storia degli agitatori e fecondatori dell'anima popolare. Queste diverse asserzioni vengono con pari evidenza dimostrate e dall'opera annunziata dal Sabatier e dal favore generale con il quale è stata accolta in Europa; perchè l'opera è realmente un bel contributo alla scienza storica; e l'accoglienza generale è stata così favorevole, che in Francia questo libro ha già avuto sei edizioni, molte recensioni ha già avuto in Italia e traduzioni se ne preparano e forse sono già escite in Inghilterra, in Germania, in Russia.

In quest'ultimo paese, la traduzione sarà fatta per cura di un uomo illustre, dal Conte Tolstói.

Se non che, appunto il nome di questo celebre scrittore e l'edizioni del libro così rapidamente succedutesi valgono a mostrare quanto tardi la scienza si sia risolta a dar fuori soggetti di tanto reale ed universale importanza. Questo del Sabatier è poco meno che il primo studio sulla vita e sull'opera dell'umile e grande spirito latino, fatto con intenti non confessionali, ma puramente razionali e scientifici: quindi l'accoglienza ch'esso ha avuto, l'avidità con cui è stato prima cercato che letto, difficilmente potrebbero interpretarsi soltanto come indizio della maturità dello spirito odierno ad un concetto della storia più elevato e più profondo; ma sono piuttosto un sintomo di più del rifiorente misticismo già da molti riconosciuto come caratteristico di questo scorcio di secolo.

Queste disposizioni della società nostra rendevano particolarmente difficile il tentativo eccellente del Sabatier; da un lato, perchè egli stesso dalle tendenze dell'oggi poteva esser tratto ad allontanarsi dalla obiettiva serenità che è dovere dello storico; e da un altro lato, perchè questa stessa qualità poteva divenire per molti lettori titolo di biasimo ed occasione ad esprimer lagnanze. E difatti i giudizi sono stati assai svariati, e v'è chi si è lagnato che il libro lasci nel lettore « una freddezza grande ». Prova, questa, che esso era stato cercato con proposito e speranze di trovarvi eccitamento ad affetti e a passioni. Noi, anzichè far biasimo all'A. di questa asserita freddezza, gli facciamo lode; perchè in verità essa non oltrepassa i limiti convenienti a cosa viva. E vivo è questo libro, illuminato da un'arte delicata che sa armonizzare e secondare i molti elementi di fatto pazientemente raccolti con indagini accurate, e riscaldato da quanto sentimento basti a far certi che l'A. comprende profondamente il suo soggetto e non vuole fare opera troppo personale e limitatrice della libertà del lettore, con l'esprimere tutto il proprio pensiero sulle questioni più importanti che via via suscita la interessante lettura.

Insomma l'opera è buona e merita lode; se qualche cosa ci ha veramente lasciato a desiderare, sarebbe una trattazione più ampia del valore dell'opera francescana comparativamente a quella

degli altri ordini religiosi e dell'attività ecclesiastica in generale prima e dopo la sua comparsa.

M. M.

GEORGES PERROT et CHARLES CHIPIEZ, *Histoire de l'art dans l'antiquité*, Tome VI. *La Grèce primitive, l'Art Mycénien*, Paris Hachette 1894, p. 1033 in-8. 4°.

Giorgio Perrot è senza dubbio un uomo straordinario. Dotato di rara versatilità di mente, si è dato con fortuna a studî diversi. Ha scritto intorno al diritto pubblico d'Atene ed a-proposito della amministrazione romana; si acquistò non comune benemerenza rispetto all'epigrafia latina e nello stesso tempo ha saputo narrare con stile facile e scorrevole i suoi viaggi in Oriente. Ma Giorgio Perrot si è acquistato una reputazione imperitura, rispetto alla storia dell'arte antica, che con l'aiuto dell'architetto Chipiez ha cominciata a narrare circa dodici anni fa. Il primo volume di questa colossale opera fu dedicato allo studio dei monumenti dell'Egitto, il secondo a quello della Caldea e dell'Assiria, il terzo alla Fenicia ed a Cipro, il quarto alla Giudea, alla Sardegna, alla Siria, alla Cappadocia; il quinto volume alla Frigia, alla Lidia, alla Caria, alla Licia ed alla Persia; nel presente si discorre dell'arte più antica della Grecia e senza dubbio saranno necessari ancora parecchi volumi prima che l'illustre autore giunga ad esporre tutta la storia artistica della Grecia.

Come ha fatto il signor Perrot a pubblicare così rapidamente sei volumi di oltre mille pagine l'uno, scritti con uno stile così facile ed eloquente, a riassumere ed a vagliare con tanta diligenza ed acume le centinaia di questioni e di libri che si sono scritti su questo argomento? Non è certo facile spiegarlo; e si è costretti a riconoscere in lui una tempra tutta speciale di erudito e di artista, dotato di una grande potenza di osservazione, di una memoria ferrea ed inoltre di una veramente straordinaria facoltà di esporre rapidamente, bene e di getto i propri pensieri. La meraviglia cresce se si considera quale è il disegno dell'opera vastissima alla quale egli si è dedicato. Il prof. Perrot

non intende per storia dell'arte lo staccato esame dello stile dei monumenti, non è uno di quei tanti specialisti che non comprendono nulla di ciò che sia al di là del limitato campo della loro scienza. Il Perrot è uno storico nel vero senso della parola. Per comprendere l'origine, la natura, il significato del monumento, mette a contributo la storia politica e la religiosa, esamina la natura del suolo e degli abitanti e così egli riesce a spiegare alcune singolarità dei monumenti delle quali non sarebbe facile trovare la ragione. E ad ottenere questi risultati al Perrot hanno giovato i lunghi viaggi, la dimora nei paesi dei quali espone l'arte e la storia.

Nel presente volume dopo aver esaminati i caratteri della civiltà greca il Perrot cerca e trova una plausibile ragione della causa per cui l'età così detta della pietra durò poco nella Grecia; passa in seguito a discorrere dei vari centri della civiltà così detta micenea, e, dopo avere esposti i caratteri generali dell'architettura, seguendo il disegno adottato negli altri volumi, discorre dei singoli generi di questa, ossia della funeraria, della religiosa, della civile e con molta finezza nota il passaggio tra lo stile miceneo e l'origine dell'architettura dorica. Discorre quindi della scultura, della pittura e chiude questo volume, come i precedenti, un capitolo destinato all'arte industriale, ossia allo studio della ceramica, degli smalti di vetro, dei lavori in legno, in avorio, in metallo ecc. Il volume magnificamente stampato è ornato di 553 disegni e di parecchie assai belle tavole contenenti riproduzioni dei monumenti di Troia, di Micene, di Tirinto, nelle quali dà prova della sua dottrina e talento il Chipiez.

In questo splendido volume il lettore trova esposte ed esaminate tutte le più ardue questioni relative all'origine della civiltà e dell'arte greca e sebbene nuovi scavi, fatti dopo il principio della pubblicazione del presente libro, possano qua è la modificare qualche punto ed accrescere qualche conoscenza particolare, nondimeno è chiaro che l'opera del Perrot resterà sempre un monumento di dottrina e di genialità.

Naturalmente intorno al periodo più antico dell'arte greca che si collega con lo studio dei poemi omerici, in un campo dove ven-

gono a cozzare le opinioni degli archeologi, dei filologi, degli storici appartenenti a diverse scuole e che partono da diversi principi, non si può giungere ad un perfetto accordo, e sebbene le opinioni che il Perrot espone intorno alla genesi della civiltà micenea si possano considerare per così dire ortodosse, non lasceranno senza dubbi ed incertezze più di un critico. Ma chechè si possa discutere su singoli punti, questo è certo che l'opera del Perrot riassume abilmente tutte queste questioni, presenta tutti i dati necessari alla soluzione del problema, è frutto di una mente altamente geniale; e chiunque ama questi studi non può fare a meno di seguire con il più vivo interesse la prosecuzione di un'opera che altamente onora l'autore e la scienza della Francia, la quale se rispetto all'esame delle questioni di carattere analitico e propriamente filologico ed archeologico deve riconoscere la maggiore intensità ed anche accuratezza della produzione germanica, quando si tratta di opere in cui prevalgano qualità sintetiche od artistiche, non è inferiore a nessuna nazione e continua a compiere assai bene come per il passato l'ufficio di trasmettitrice di quelle verità che da nazionali finiscono per diventare europee e mondiali.

E. P.

WILHELM IHNE, *Römische Geschichte. Erster Band, von der Gründung Roms bis zum ersten punischen Kriege*, Zweite umgearbeitete Auflage. Leipzig, W. Engelmann 1893, p. 541 in-8.

Il successo veramente grande ed interamente giustificato che ha avuto l'opera del Mommsen ha fatto sì che l'autore di questo utile libro si sia domandato se fosse opportuno scrivere una nuova storia di Roma, ed ha risposto a se stesso affermativamente, sia perchè a molti quesiti di questa storia crede di poter dare una soluzione diversa da quella del grande storiografo, sia perchè l'opera del Mommsen non riesce parimente proficua a tutti i lettori, causa la mancanza di note e di apparato critico. L'Ihne non si propone pertanto di rivaleggiare con il Mommsen per il contenuto e per lo stile, ma rivolge la sua opera (giunta di già

al settimo volume, e della quale ricomincia ora una seconda edizione) alla gioventù ed ai professori delle scuole secondarie.

L'Ihne è troppo modesto, parlando nel modo testè riferito, dacchè il libro suo può essere letto con profitto anche da chi di professione attende a tali ricerche. Non è mia intenzione di enumerare e di esaminare i molti luoghi in cui egli espone dottrine diverse da quelle del Mommsen. Per far ciò occorrerebbe un libro; io invece non desidero far qui altra cosa se non destare l'attenzione dei miei connazionali su di un'opera in cui l'autore dà saggio di indipendenza di giudizio, di piena conoscenza dell'argomento; dove con facilità e semplicità di stile si mettono i lettori al corrente dei risultati della critica storica tedesca, alla quale in massima parte, per non dire totalmente, siamo debitori se la storia romana ci si presenta oggi sotto un punto di vista radicalmente diverso. In questa seconda edizione, stampata assai meglio della prima, l'autore tien conto anche delle ultime ricerche e correda le più importanti delle sue asserzioni con i passi degli autori e con l'indicazione delle principali memorie moderne.

Il presente volume si divide in tre libri. Il primo è destinato alla esposizione della storia leggendaria fino alla caduta dei re, nel secondo si cerca di narrare quanto di propriamente storico v'è nel racconto delle guerre contro i popoli vicini a Roma, ossia contro i Latini, gli Ernici, i Volsci, gli Etruschi sino all'invasione Gallica, e vi si discorre delle vicende interne; nel terzo l'Ihne racconta il periodo delle guerre Sannitiche e di Pirro. A una sobria esposizione delle antiche traduzioni l'autore fa seguire una critica del pari sobria, nella quale egli non si abbandona a vere e proprie discussioni minute, ed in cui non perde mai di vista lo scopo dell'opera sua ed il genere di lettori ai quali dirige il suo racconto.

Se v'è paese in cui la storia romana non si conosca e non si studii, questo è l'Italia, dove, pur troppo, nessuno si è ancora accinto a scrivere una storia di Roma degna dell'altezza del soggetto e che possa stare a pari a quelle che hanno composte autori di diverse nazioni d'Europa.

Una storia del genere di quella dell'Ihne dovrebbe pertanto trovare anche fra noi le migliori accoglienze. Ma ben poco si può sperare in un paese dove lo stesso capolavoro del Mommsen, dalla generalità dei nostri professori non è interamente letto o lo è solo in una imperfetta traduzione, in un paese dove gli insegnanti delle scuole secondarie, come se non fossero state scritte non dirò le opere capitali di un Niebuhr, di uno Schwegler e di un Mommsen, ma persino di un Perizonio e di un Beaufort, spesso non fanno che ripetere stereotipata una così detta storia romana la quale è in opposizione, più ancora che con la critica storica, con il semplice buon senso.

E. P.

I. Novicow, *Les luttes entre sociétés humaines et leurs phases successives*, Paris, Felix Alcan, 1893, in-8 p. 752.

Non è propriamente un libro di storia, ma di sociologia; noi tuttavia crediamo di doverlo segnalare ai lettori degli *Studi Storici*, e perchè si tratta di un'opera che ha importanza veramente scientifica, e perchè, se è vero che, in paragone dei progressi meravigliosi delle scienze fisiche, in generale le scienze politiche e morali oggi si trovano ancora in uno stato di barbarie, è verissimo anche che i progressi parziali che esse pure hanno fatto li devono all'aver adottato il metodo razionale di quelle. La sociologia è tra le scienze che ultimamente hanno fatto passi giganteschi, appunto perchè si è messa su quella via, studiandosi di incedere sulle orme della biologia e facendo uso dei medesimi metodi. Alla sua volta anche la storia continuerà a procedere a tastoni e non diventerà vera scienza finchè non prenderà le mosse dalla sociologia che ne è la base (seppure non è più esatto il dire che in gran parte sono la stessa cosa), e non ne adotterà i metodi. Il Novicow riscontra nella vita e nella società umana le stesse leggi della cosmologia e della biologia, tutto spiegando colla lotta per l'esistenza e questa dividendo in quattro fasi, fisiologica, economica, politica, mentale, soggette tutte alla medesima legge, ma seguenti metodi diversi. Non

è qui il luogo di fare nè un'esposizione, nè un'esame del libro del Novicow. Molti troveranno molte cose a ridire; e per l'appunto lo accuseranno di avere esagerato il metodo induttivo, assimilando la vita umana alla fisica, non riconoscendo abbastanza ciò che questa ha di particolare, e non tenendo nel debito conto l'elemento volitivo nelle lotte umane. Ma è innegabile che una scienza sociologica potrà fondarsi solo su quella parte della vita sociale e umana che è soggetta a leggi fisse e non potrà non avere per base il determinismo. E sarà lo stesso di ogni altra disciplina politica o morale, compresa la storia, la quale non escirà dal suo bizantinismo e non diventerà scienza che a condizione di ben distinguere ciò che è necessario da ciò che è arbitrario nella vita umana. Nessuno peraltro potrà negare dell'opera del Novicow la serietà, l'importanza e l'efficacia. Quest'ultima sarebbe anche maggiore se egli fosse stato più breve e si fosse arrestato con minore prolissità su fatti e principi che ormai sono nella coscienza di tutti.

A. C.

PIETRO RIVOIRE, *Storia dei Signori di Luserna, parte prima: Il medio evo*, estr. dal *Bulletin de la Société d'Histoire Vaudoise* N. 11, Torre Pellice 1894, p. 86.

Narra, fondandosi quanto può su documenti, dalle origini alla fine del medio evo, le vicende di questa antichissima famiglia, le sue origini, la sua signoria in Val Pellice, le sue relazioni con Casa Savoia, quella con i Valdesi. È un lavoro fatto bene.

A. C.

L. STAFFETTI, *F. Guicciardini al governo di Bologna*, estr. dall'*Arch. St. It.* 1893.

Raccoglie notizie sulla vice-legazione che tenne il Guicciardini a Bologna e pubblica una lettera curiosissima di lui in lode, ironica, di quella città.

FERDINANDO GABOTTO, *Ricerche e studi sulla Storia di Bra*, Bra 1894, vol. II, p. 315.

Il dotto ed operoso illustratore della storia piemontese, nella quale pochi possono sostenere con lui il paragone intorno alla conoscenza del materiale archivistico e della letteratura storica, ci dà con quest'opera, che è al secondo volume, la storia della città di Bra e delle terre che con essa ebbero maggiori rapporti, narrata per la prima volta con ampiezza e su ricco materiale in gran parte inedito, illustrante spesso questioni d'interesse più largo che l'angusta cerchia di uno o più comunelli. Questo secondo volume, che va dal 1366 al 1393, ha sul precedente, stampato nel 1892 (e che composto di articoli separati, offre un carattere frammentario) il vantaggio di essere più organico e più ricco ancora di materiale inedito.

A. C.

LUBOMIRSKI, *Beust et Bismarck, 1865-1868*, Paris, Calmann Lévy, 1893, in-8 p. 583.

È il 5° volume dell'*Histoire contemporaine de la transformation politique et sociale de l'Europe*, della quale parlammo in questi *Studi* a proposito del vol. IV, *L'Italie et la Pologne, 1860-1864*, cfr. II, p. 530 e sgg. Come quello era destinato principalmente alla questione italiana e polacca, così questo tratta specialmente della questione alemanna, che è come il secondo atto del dramma delle nazionalità. Tristi furono gli anni che per noi corsero dal 1865 al 1868, poichè non appena l'Italia per virtù d'uomini straordinari e per straordinaria fortuna di eventi fu rimessa in piedi, parve impaurisse della sua stessa ombra, e cominciò per lei quella serie di disastri morali e materiali che l'hanno condotta allo stato presente. Triste e secondaria parte ha dunque in questo volume la nazione nostra. L'autore peraltro, mentre superiore, anche in questo volume la narra con quell'elevatezza di pensiero e con quell'imparzialità d'animo che gli sono abituali.

A. C.

E. CAETANI LOVATELLI, *Nuova miscellanea archeologica*, Roma Tip. dell' Accademia dei Lincei 1894, p. 134.

L'illustre gentildonna, intorno a cui ultimi lavori abbiamo tenuti informati i lettori degli *Studi Storici*, continua ad esaminare con rara e scelta dottrina soggetti non facili di antichità romana. In questo volumetto nitidamente stampato ragiona, fra le altre cose, di una tavola di bronzo con epigrafe sacra al genio di Arausio, di un monumento relativo agli aurighi circensi, dei quali altra volta l'Autrice ebbe a discorrere, del giuoco del cottabo, dei giardini di Adone, del culto dell'acqua etc. etc.; e di argomenti assai ardui parla con piena competenza, con forma eletta e con grazia.

E. P.

KONRAD LEHMANN, *Der Letzte Feldzug des hannibalischen Krieges*. Leipzig Teubner 1894. Estratto dal 21° volume dei supplementi agli *Jahrbücher für classischen Philologie* p. 527-616.

È un lavoro assai importante, in cui l'Autore non si limita a studiare i passi degli autori rispetto alle loro fonti, ma cerca anche di comprendere i fatti guerreschi in base ai dati della scienza militare ed anzi a questa assoggetta le narrazioni degli antichi. Tuttavia anche dal primo lato questa memoria è notevole e l'Autore giunge al risultato che Ennio fu probabilmente la fonte liviana dei discorsi fra Annibale e Scipione, tenuta prima della battaglia, che il Lehmann contro Livio e contro i critici che l'hanno seguito (e fra questi il Mommsen) pensa sia stata combattuta non già a Zama, ma a Naraggara dove la pone Polibio. Il dotto lavoro si raccomanda per una serie di altre acute osservazioni intorno al modo con il quale le operazioni militari dovettero essere condotte.

E. P.

A. CRIVELLUCCI, *Direttore responsabile*.

NOTIZIE

DI PUBBLICAZIONI RECENTI

- PAUL SABATIER, *Vie de S. François d'Assise*, Paris, Librairie Fischbacher, 1894, pp. CXXVI, 418, in-8. pag. 549
- GEORGES PERROT et CHARLET CHIPIEZ, *Histoire de l'art dans l'antiquité*, Tome VI. *La Grèce primitive, l'Art Mycénien*, Paris Hachette 1894, p. 1033 in-8. 4°. » 551
- WILHELM IHNE, *Römische Geschichte. Erster Band, von der Gründung Roms bis zum ersten punischen Kriege*. Zweite umgearbeitete Auflage. Leipzig, W. Engelmann, 1893, p. 541 in-8 » 553
- I. NOVICOW, *Les luttes entre sociétés humaines et leurs phases successives*, Paris, Felix Alcan, 1893, in-8, p. 752 » 555
- PIETRO RIVOIRE, *Storia dei Signori di Luserna, parte prima: Il medio evo*, estr. dal *Bulletin de la Societé d'Histoire Vaudoise*, N. 11, Torre Pellice, 1894, p. 86 » 556
- L. STAFFETTI, *F. Guicciardini al governo di Bologna*, estr. dall' *Arch. St. It.* 1893, pp. 14 » 556
- FERDINANDO GABOTTO, *Ricerche e studi sulla Storia di Bra*, Bra 1894, vol. II, p. 315. » 557
- LUBOMIRSKI, *Beust et Bismarck, 1865-1868*, Paris, Calmann Lévy, 1893, in-8 p. 583 » 557
- E. CAETANI LOVATELLI, *Nuova miscellanea archeologica*, Roma, Tipogr. dell'Accademia dei Lincei 1894, p. 134 » 558
- KONRAD LEHMANN, *Der letzte Feldzug des hannibalischen Krieges*. Leipzig Teubner 1894. Estratto dal 21.º volume dei supplementi agli *Jahrbücher für classische Philologie* p. 527-616 » 558

Il periodico esce in fascicoli trimestrali di circa 125 pagine l'uno. Quattro fascicoli formeranno un volume non inferiore a 500 pagine.

L'abbonamento annuale costa L. 16
Un fascicolo separato. » 5

Gli abbonamenti si ricevono presso l'editore E. SPOERRI, Pisa, e presso i principali librai d'Italia.

I libri dei quali si desidera l'annuncio debbono essere inviati:

se di Storia Antica, al

PROF. ETTORE PAIS
Lungarno Mediceo, 23
PISA

se di Storia del Medio Evo e Moderna, al

PROF. A. CRIVELLUCCI
Lungarno Galileo, 20
PISA

AVVERTENZA

A cominciare da quest'anno il periodico *STUDI STORICI* stamperà anche un catalogo trimestrale delle pubblicazioni più importanti, sia italiane che straniere, relative alla storia d'Italia, nel quale sarà compreso anche lo spoglio degli articoli dei principali periodici; per modo che ad ogni annata degli *STUDI STORICI* andrà unito il catalogo bibliografico dell'annata stessa.

Livorno, coi tipi degli *Studi Storici*.









**This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.**

**A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.**

Please return promptly.



3 2044 105 206 536