

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY



3 1761 01904326 4

23. 66.

E

9

BIBL. RES.
Krijtberg S. J.
AMSTELAEDAM.



Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Ottawa

THEOLOGIAE

CURSUS COMPLETUS,

EX TRACTATIBUS OMNIUM PERFECTISSIMIS UBIQUE HABITIS,
ET A MAGNA PARTE EPISCOPORUM NECNON THEOLOGORUM
EUROPAE CATHOLICAE,
UNIVERSIM AD HOC INTERROGATORUM, DESIGNATIS,
UNICÈ CONFLATUS,

*Plurimis annotantibus presbyteris
ad docendos levitas pascendosve populos altè positus.*

ANNOTARUNT VERO SIMUL ET EDIDERUNT
FR. J. P. ET V. S. M****.

TOMUS DECIMUS-QUARTUS.

DE DECALOGO. — VARIE APPENDICES.

PARISIIS,
APUD EDITORES,
IN VIA GALLICÈ DICTA:
RUE DES MAÇONS-SORBONNE, N° 7.

—
1838.

ELENCHUS
AUCTORUM ET OPERUM
QUI IN HOCCE VOLUMINE CONTINENTUR.

MAYOL.

Summa doctrinae moralis circa decem Decalogi praecepta.

HABERT.

Quaestiones selectae de Oratione, columnâ 18 et seq.

EDITORES.

De possibilitate et existentia magiae, col. 135 et seq.

EDITORES.

De Sacrilegio, col. 147 et seq.

PATUZZI, — BILLUART.

Appendix prima : De sanctificatione diei dominicae et festorum.

NATALIS ALEXANDER.

Appendix secunda : De cultu Sanctorum et de sacrarum Reliquiarum veneratione.

BILLUART. — EDITORES.

Appendix tertia : De revelatione secreti.

BILLUART.

Appendix quarta : De abstinentia et jejunio.

INDEX RERUM.

SUMMA MORALIS

DOCTRINÆ THOMISTICÆ

CIRCA DECALOGUM.

Decem esse præcepta Moysi à Deo tradita, constat ex ipso decalogi nomine, et ex cap. 20 Exodi, ubi recensentur in duabus tabulis digito Dei scripta : quorum tria prima virtutum religionis concernunt, cultumque Dei respiciunt, et mandata primæ tabulæ communiter appellantur; reliqua verò septem, ad pietatem et justitiam commutativam spectant, et versantur circa proximum, secundæque tabulæ præcepta appellantur. Ad juvandam memoriam, auctores sub his versibus hæc decem præcepta comprehendunt :

1. Unum cole Deum. 2. Nec jures vana per ipsum.
5. Sabbata sanctifices. 4. Habeas in honore parentes.
3. Non sis occisor. 6. Fur. 7. Mœchus. 8. Testis Iniquus.
9. Alterius nuptam, 10. Nec rem cupias alienam.

Hanc enumerationem D. Thomas 1-2, q. 100, art. 5, rectam et convenientem esse docet, quia, sicut legis humanæ præcepta homines ad quamdam communitatem humanam ordinant, ita legis divinæ præcepta hominem ordinant ad quamdam communitatem, seu republicam hominum sub Deo. Ad hoc autem ut aliquis in aliquâ communitate benè commoretur, duo requiruntur; quorum primum est, ut benè se habeat ad eum qui præest communitati: aliud ut benè se habeat ad alios communitatis consocios et comparticipes. Oportet igitur quòd in lege divinâ, primò ferantur quædam præcepta ordinantia hominem ad Deum; et alia benè ordinantia homines ad alios proximos, simul convenientes sub Deo.

Principi autem communitatis tria debet homo, primò fidelitatem, secundò reverentiam,

tertiò famulatum. Fidelitas quidem ad Dominum in hoc consistit, ut honorem principatûs ad alium non deferat: et quantum ad hoc accipitur primum præceptum: *Non habebis deos alienos*, etc. Reverentia autem ad Dominum requiritur ut nihil injuriosum in eum committatur: et quantum ad hoc assumitur secundum præceptum: *Non assumes nomen Dei tui in vanum*. Famulatus autem debetur Domino in recompensationem beneficiorum, quæ ab ipso percipiunt subditi. Et ad hoc pertinet tertium præceptum: *Memento ut diem sabbati sanctifices*. Vel, juxta D. Augustinum, à D. Thomâ relatum, per primum præceptum, jubemur revereri primi principii unitatem, quæ Patri appropriatur. Per secundum, divinam veritatem, quæ Filio attribuitur. Per tertium, divinam bonitatem, quæ Spiritui sancto tribuitur; nam per illius gratiam sanctificamur, et in eâ bonitate quiescimus sicut in fine. Vel ex hoc quòd hominis conversio ad Deum potest fieri tripliciter: primò corde, et sic primo præcepto inducitur reverentia et cultus unius veri Dei in corde. Secundò in ore, et sic secundo præcepto jubetur non assumere Dei nomen in vanum, dum profertur juramentum. Tertiò in opere exteriori, sic tertio præcepto prohibentur opera servilia et determinatur quies in sabbato ad exterius etiam vacandum Deo.

Ad proximos autem aliquis se habet specialiter et generaliter. Specialiter quidem quantum ad illos, quorum est debitor, ut scilicet eis debitum reddat. Et quantum ad hoc accipitur quartum præceptum: *Honora patrem tuam et matrem tuam, ut sis longævus super terram*, etc. Generaliter autem quantum ad omnes, ut nulli nocumentum inferatur, neque opere, neque ore, neque corde. Opere quidem inferitur nocumentum proximo, quandoque

quidem in propriam personam, quantum ad consistentiam personæ, et hoc prohibetur per quintum præceptum: *Non occides*. Quandoque autem in personam conjunctam quantum ad propagationem prolis, et hoc prohibetur sexto mandato: *Non moechaberis*. Quandoque autem in rem possessam, quæ ordinatur ad utrumque. Et quantum ad hoc ponitur septimum præceptum: *Non factum facies*. Nocumentum autem oris prohibetur octavo præcepto: *Non loqueris falsum testimonium contra proximum tuum*. Tandem nocumentum cordis prohibetur nono et decimo præcepto: *Non concupisces uxorem, neque rem proximi tui*. Hactenus S. doctor loco citato, et 2-2, q. 122, ubi hæc decem præcepta egregiè suo more explicat tum in communi, tum in particulari, cujus vestigiis fideliter inhærebimus.

In hac igitur primâ parte, veluti in primâ tabulâ, reponimus tria priora decalogi præcepta: etenim cum rationis ordo à fine incipiat, finis verò humanæ vitæ et societatis sit ipse Deus,

priori loco collocanda erant ea quibus homo ad eum ordinatur per virtutem religionis; quorum primum est, ut ei fideliter subdatur, nullam participationem et communicationem cum illius hostibus habens. Secundum, ut reverentiam exhibeat. Tertium, ut ipsi famulatum impendat; quæ tria præcipiuntur in primæ tabulæ præceptis; cum quibus reponemus et quartum, ordinans hominem specialiter ad speciales proximos representantes Deum, veluti secundaria principia nostri esse sub isto primo et supremo omnium rerum principio; et est affirmativum, de honoratione parentum, ac differt ab aliis sex ordinantibus ad proximum, quæ sunt negativa; ac versatur non circa justitiam propriè dictam sicut ista, sed circa virtutem pietatis, quæ valdè religioni approximât, unde quidam auctores docuerunt hæc quatuor præcepta in primâ tabulâ fuisse exarata. Quidquid sit de hoc, in istâ primâ parte decalogi, istud quartum præceptum cum aliis tribus etiam exposituri sumus.

PRÆLOQUIUM DE RELIGIONE, MAXIMEQUE DE ORATIONE.

D. Thomas 1-2, q. 100, art. 3, ad 3, et art. 6, docet quòd præcepta decalogi dantur de his quæ statim in promptu mens suscipit: ideòque sunt immediatè de actibus justitiæ, cum in eâ ratio debiti, quæ requiritur ad præceptum, manifestatione appareat, eò quòd sit ad alterum, et per hoc ostendatur quòd homo sit alteri obligatus ad reddendum ei quod debet. Unde tria prima præcepta sunt de actibus religionis, quæ est potissima pars justitiæ. Quartum autem præceptum est de actibus pietatis, quæ est pars justitiæ secunda. Alia verò sex, dantur de actibus justitiæ, communiter dictæ, quæ est inter æquales.

Tantò autem aliquod magis à ratione suscipitur quantò contrarium est gravius, et magis repugnans rationi: manifestum verò est, quòd cum rationis ordo à fine incipiat, maximè est contra rationem, ut homo inordinatè se habeat circa finem. Finis autem humanæ vitæ et societatis est Deus: et ideò primò oportuit per præcepta decalogi hominem ordinare ad Deum; eum ejus contrarium sit gravissimum. Sicut etiam in exercitu, qui ordinatur ad ducem

sicut ad finem, primum est quòd miles subdatur duci; et hujus contrarium est gravissimum: secundum verò ut aliis coordinetur. Inter ipsa autem per quæ ordinantur in Deum, primum occurrit quòd homo fideliter ei subdatur, nullam participationem cum inimicis habens. Secundum quòd ei reverentiam exhibeat. Tertium quòd etiam famulatum impendat: majusque peccatum in exercitu est, si miles infideliter agens, cum hoste pactum habeat, quàm si aliquam irreverentiam faciat duci: et hoc est gravius quàm si in aliquo obsequio ducis deficienti inveniatur. Inde habes ordinem inter præcepta primæ tabulæ.

Hæc itaque tria præcepta ordinant hominem ad Deum per actus religionis, quæ est pars potentialis justitiæ, cum sit ad alterum; quia tamen per eam homo nequit reddere Deo æquale debito, ideò religio deficit à perfectâ ratione justitiæ, solùmque ei annectitur, ut ostendit D. Thomas 2-2, q. 80, art. unico. Et q. 81, de illâ agit per octo articulos.

Religio propriè sumpta juxta D. Augustinum lib. 10 de Civit. cap. 1, est habitus quo incli-

namur ad cultum et honorem Deo exhibendum: non enim quemlibet, sed Dei cultum propriè respicit. Unde definiri potest virtus moralis, per quam homines exhibent cultum et honorem Deo tanquam omnium creatori et supremo Domino debitum.

Quod ut clarìus percipiatur, notandum est, virtutes posse tripliciter ad Deum ordinari. Quædam enim immediatè illum respiciunt, tanquam proximum objectum formale quod, et cui, per actus à se elicitos directè ipsum attingentes sub aliquâ ratione deitatis et ultimi finis; et hæc sunt virtutes theologice. Sic fides per se directè immediatè respicit Deum, ut est in se summè verax, et dum credimus Deo, ipsum proximè attingimus. Et sic de spe et de charitate dicendum. Aliæ verò sunt virtutes quæ versantur in alio extremo, nempe quæ non habent Deum pro objecto, neque pro fine proximo et intrinseco, seu Deum nec tanquam objectum quod, nec tanquam finem cui de se respiciunt. V. g., temperantia versatur circa cibum et potum moderatè sumptum, et circa passiones tanquam circa subjectum et materiam proximam, habetque pro fine proximo et intreseco subjectionem corporis, et animi quietem ac elevationem. Quòd verò ejus actus deinde referatur in Deum, ei præfigitur ab ordinatione charitatis, et ab ejus imperio provenit. Idemque dicendum de aliis virtutibus moralibus. Virtus verò religionis directè et immediatè respicit aliquid creatum tanquam objectum formale quod, nempe cultum quem offert Deo; illius enim actus, nos nostraque directè attingunt tanquam materiam proximam, quam in cultum offerimus Deo, sicque Deus est ad summum objectum cui remotum, et materiale illius. Unde non est virtus theologica, sed moralis; inter morales tamen est præstantissima; quia ea quæ sunt ad finem, ex ordine ad illum suam sortiuntur bonitatem, et quò sunt fini propinquiora, eò sunt meliora: virtutes autem morales sunt circa ea quæ ordinantur in Deum tanquam in finem. Ergo cum religio magis de propinquo accedat ad Deum quam aliæ virtutes morales, utpote quia illum respicit tanquam finem intrinsecum ad quem ordinat hominem, eò quòd cultus divinus snapte naturâ immediatè et directè in Deum referatur; ideò inter virtutes morales præeminet, magnamque cum theologicis affinitatem habet. Ita D. Thomas loco citato art. 5 et 6.

Et art. 7 ostendit religionem habere actus interiores et exteriores, eò quòd illis Deus sit

à nobis colendus, juxta illud psalm. 85: *Cor meum et caro mea exultaverunt in Deum vivum.*

Per eam enim nos et nostra, nempe mentem seu animam cum suis potentiis et viribus, corpus et usum membrorum aliaque exteriora Deo offerimus in cultum. Actus interiores sunt principales et per se ad religionem pertinentes quia, ut dicitur Joan.: *Spiritus est Deus, et eos qui adorant eum, in Spiritu et veritate adorare oportet.* Exteriores verò actus sunt quasi secundarii, et ad interiores ordinati, tanquam signa illorum quos per se Deus acceptat, et quibus illi conjungimur: item se habent ut incitamenta ad eliciendos actus interiores: mens enim humana ad hoc ut Deo conjungatur, indiget sensibilibus manuactione, quia, ut dicitur ad Rom. 1: *Invisibilia Dei, per ea que facta sunt intellecta conspiciuntur.* Et ideò in divino cultu necesse est aliquibus corporalibus uti.

D. Thomas 2-2, q. 82, assignat duos actus interiores religionis. Primus se tenet ex parte voluntatis, et vocatur *Devotio*, seu voluntas quedam promptè tradendi se ad ea quæ pertinent ad Dei famulatum. Et de illâ agit S. doctor quæst. citatâ per quatuor articulos; verim quia non occurrunt dubia casuum conscientie circa istam materiam, remittimus lectorem ad textum D. Thomæ, et commentaria egregia piæque Cajetani. Secundus se tenet ex parte intellectûs, et est *Oratio*, quasi *oris ratio*. Unde pertinet ad rationem practicam, cujus est ordinare; imperare enim, petere, et deprecari, ordinationem quamdam important, prout scilicet homo disponit aliquid per aliud esse faciendum. De oratione autem agit S. doctor q. 85, per septendecim articulos, ex quibus aliqua ad theologiam moralem et Dei cultum spectantia, attingemus.

ARTICULUS PRIMUS.

DE ORATIONE IN GENERE CONSIDERATA.

§ 1. *De naturâ et necessitate orationis.*

Quæres primò, quid sit oratio, et an sit actus religionis?

Resp. esse actum religionis. Dicitur enim, Psalms. 140: *Dirigatur oratio mea, sicut incensum in conspectu tuo.* Incensum autem in hujus figuram in lege veteri dicebatur offerri Domino in suavem odorem et cultum. Et ratio est quia per orationem homo Deo reverentiam exhibet, in quantum scilicet ei se subjicit, et profitetur orando, se eo indigere sicut auctore suorum bonorum, cique tradit mentem suam. Igitur

per orationem, religio intellectum hominis movet in Deum. Ita D. Thomas art. 3, et art. 4, ad 2, ait, quòd voluntas movet rationem in suum finem; unde nihil prohibet movente voluntate, actum rationis tendere in finem charitatis, qui est Deo uniri. Tendit autem oratio in Deum, quasi à voluntate charitatis mota dupliciter. Uno quidem modo ex parte ejus quod petitur; quia hoc est præcipuè in oratione petendum, ut uniamur Deo, juxta illud Psalm. 26: *Unam petiù à Domino, hanc requiram, ut inhabitem in domo Domini.* Et Damascenus definit orationem, quatenùs est quædam deprecatio, dicens, quòd *est petitio decentium à Deo.* Alio modo ex parte ipsius petentis; quem oportet accedere ad eum, à quo petit, vel loco, sicut ad hominem; vel mente, sicut ad Deum; et secundùm hoc idem Damascenus dicit quòd *oratio est ascensus mentis in Deum.*

Quæres secundò an sit conveniens Deum orare, et ad id ex præcepto teneamur, et an debeat esse vocalis oratio?

Resp. 1^o affirmativè cum D. Thomà art. 2, quia ex divinà providentià non solum disponitur qui effectus fiant, sed etiam ex quibus causis et quòd ordine proveniant. Inter alias autem causas sunt etiam quorundam causarum actus humani: unde oportet homines agere aliqua, non ut per suos actus divinam dispositionem immutent, quæ est immutabilis, sed ut per actus suos impleant quosdam effectus secundum ordinem à Deo dispositum. Sic non propter hoc oramus, ut divinam dispositionem immutemus, sed ut impetremus, quod Deus disposuit per orationes sanctorum esse implendum; ut scilicet homines mereantur accipere, quod ei Deus omnipotens ante secula disposuit donare, ut Gregorius dicit in 1 lib. Dialog. cap. 8. Item, licet Deus nobis præstet ex suà liberalitate etiam non petita, aliqua tamen vult præstare nobis petentibus; et hoc propter nostram utilitatem, ut scilicet fiduciam quamdam concipiamus recurrendi ad Deum, et ut recognoscamus eum esse bonorum nostrorum auctorem. Unde Chrysostomus dicit: « Considera quanta est tibi concessa felicitas, quanta gloria attributa, orationibus fabulari cum Deo, cum Christo miscere colloquia, optare quod velis, quod desideras postulare, » etc. Nec est necessarium nos Deo nostras preces porrigere, ut ei nostras indigentias et desideria manifestemus: *Scit enim pater vester celestis, quia his omnibus indigetis,* ut Matth. 6 dicitur; sed ut nos ipsi consideremus in his

ad divinum auxilium esse recurrendum. Hactenus D. Thomas. Vide D. Gregorium loco citato: D. Augustinum lib. de Dono perseverantiæ, cap. 16, et Epist. 121.

Resp. 2^o, quòd tenemur præcepto naturali et divino Deum orare. Prob. ex illo Lucæ 16: *Oportet semper orare,* etc. Ex quo verbo, *oportet*, Chrysostomus necessitatem et præceptum orandi colligit; et autem *semper*, multipliciter exponit D. Thomas hic art. 14, ad 4, dicens quòd aliquis continuè orat vel propter continuitatem desiderii charitatis, quod in nobis debet esse continuum actu aut virtute; manet enim virtus hujus desiderii in omnibus quæ ex charitate facimus: omnia autem ex charitate, seu in gloriam Dei facere debemus, ut dicitur, 1 ad Corinth. 10, et glossa super hæc verba Apostoli 1 ad Thessalon. 5: *Sine intermissione orate,* subdit: *Continuè vitam beatam desiderate; ipsam enim continuum desiderium boni, continua est oratio.* Vel secundò ratione bonæ operationis. Unde glossa jam allata subdit: *Semper justè vivite; semper enim orat, qui benè semper agit.* Vel tertio, quia non est intermittendum quin temporibus statutis oretur. Unde glossa allata ait: *Sine intermissione certarum horarum orate,* seu quòd non interrumpatur actus orandi, quasi nunquam resumendus. Quarto tandem vel propter effectum, sive in ipso operante, qui etiam post orationem remanet magis devotus; sive etiam in alio; puta cum quis suis beneficiis alium provocat, ut per se orat, etiam quando ipse ab oratione cessat et quiescit, prout fit in associatione Rosarii perpetui, et nos ostendimus, in opusculo Rosarii cap. 2. Unde verba ista: *Oportet semper orare, et non deficere,* non sunt intelligenda de ipsà oratione secundum se consideratà, quæ non potest esse continua; quia oportet aliis operibus occupari, et est præceptum affirmativum, quod non obligat semper et pro semper.

Probatur autem ratione, quòd obliget aliquando. Nam omnis actus ad salutem necessarius, si sit liber et in nostrà potestate, aliquando obligat sub præcepto, ut supra ostensum est. Atqui oratio est actus liber et necessarius ad salutem, ut docent D. Thomas in 4 sent. dist. 15, q. 4, art. 1, q. 5; D. Augustinus lib. de Bono persev. cap. 15, et lib. de Eccl. Dogm. cap. 56, et lib. de Naturâ et Gratia cap. 45. Item Tridentinum sess. 6, cap. 11; bona enim spiritualia, maximè perseverantiam finalem, tanquam media ad finem beatitudinis tenetur unusquisque desiderare, à Deo petere,

sibi que per orationem procurare, juxta illud Matth. 7: *Petite, et accipietis*. Ergo, etc.

Confirmatur, quia ratio naturalis dicit et præcipit Deum esse colendum, nos et nostra ei subjiendo tanquam supremo Domino et omnium bonorum auctori, ex cujus largitate nos accepturos speramus; sed hoc fit per orationem; orando enim tradit homo mentem suam Deo, quam ei per reverentiam subjicit, et representat, ut ait Dionysius, ideòque, sicut mens humana præceminet exterioribus vel corporalibus membris, aut exterioribus rebus, quæ ad Dei servitium applicantur, ita etiam oratio præceminet aliis actibus religionis, ut ait D. Thomas hic art. 3, ad 5. Unde Ecclesia ad colendum Deum maximè orationibus utitur. Ergo, etc. Confirmatur insuper ex D. Thomà hic art. ad 2, ubi ait, quòd « non solum petere quæ desideramus, sed etiam rectè aliquid desiderare, sub præcepto cadit. Sed desiderare quidem cadit sub præcepto charitatis; petere autem sub præcepto religionis, quod quidem præceptum ponitur Matth. 7, ubi dicitur: *Petite, et accipietis.* » Item 1 ad Thessalon. 5: *Sine intermissione orate*. Ad Rom. 12: *Orationi instantes; Jacobi 5: Orate pro invicem, ut salvemini*. Et colligitur ex D. Cypriano in expositione orationis Dominicæ. Ex Chrysost. lib. 7 de orando Deum, et passim ab aliis SS. Patribus.

Quando autem nos obliget istud orationis præceptum, dicendum est quòd in primo instanti morali usùs rationis, in mortis articulo, in gravi corporis et animæ periculo, et pluries in vitæ decursu, homo tenetur ad orationem recurrere; sicut enim infirmus probè sciens, omnes in simili infirmitate constitutos, utentes aliquo facili medicamento, aut ferè omnes, incolumes evadere, ad illud adhibendum obligaretur ex tuendæ vitæ et procurandæ sanitatis præcepto; ita naturæ dictamine tenetur homo, in suis indigentis ad Deum per orationem recurrere, maximè quia Deus ferè semper præordinavit, nobis sua auxilia, præsertim ad salutem æternam post primam gratiam necessaria, mediante oratione concedere. Item quoties prudenter homo judicat, orationem esse medium hic et nunc necessarium ad vincendam aliquam gravem tentationem, vitandum peccatum, et custodiendam aliquam virtutem; tunc ratione illius, oratio cadit sub præcepto. Item pro Ecclesiâ et regno in gravioribus necessitatibus publicis, fideles aliquando orare tenentur, maximè prælati, parochi, cerdotes, et

personæ religiosæ. Item quando prudenter judicamus orationem esse medium necessarium ad subveniendum proximo in gravi necessitate, præsertim spirituali constituto, cui ex charitate tenemur succurrere, nec possumus aliter quam per orationem commodè succurrere; tunc ratione hujus, ad orationem obligamur: ejus tamen omissio tunc fortè, regulariter saltem loquendo, non est peccatum mortale, tum quia ordinariè aliâ viâ proximo subveniri potest; tum quia non est omninò certum orationem illam fructum ac felicem successum habituram, et quòd indigens nullum impetrationi opponat obicem.

Resp. 5º, quòd oratio singularis, quæ scilicet offertur à singulari personâ, sive pro se sive pro aliis oret, non importat de necessitate quòd debeat esse vocalis, per se absolutè loquendo. Convenienter tamen vox huic orationi adjungitur triplici ratione, primò ad excitandam interiorè devotionem, quâ mens orantis elevetur in Deum; quia per exteriora signa sive vocem, sive etiam aliquorum factorum, movetur mens hominis, et secundùm apprehensionem, et per consequens secundùm affectionem, ut dicit D. August. Epist. 121 ad Probam; et ideò in singulari oratione, tantùm est vocibus, et hujusmodi signis utendum, quantum proficit ad excitandum interiùs mentem: si verò mens per hoc distrahatur, vel qualitercumque impediatur, est à talibus cessandum. Secundò ad redditionem debiti, ut scilicet homo Deo serviat secundùm illud totum quod ex Deo habet, id est, non solum mente, sed etiam corpore: quod præcipuè competit orationi ut est satisfactoria. Unde dicitur Osee ultimo: *Reddemus vitulum labiorum nostrorum*. Tertiò ex quâdam redundantiâ ab animâ ad corpus ex vehemènti affectione, juxta illud Psalm. 15: *Lætatum est cor meum, exultavit lingua mea*.

Quæres tertio an oratio purè mentalis seu meditatio sit omnibus fidelibus ad salutem necessaria (1)?

Resp. Duobus modis spectari potest meditatio, nempe, vel secundùm se precisè, et quatenus est studiosa occultæ veritatis investigatio: vel secundum circumstantias, puta methodum, temporis diuturnitatem, etc. Certum est meditationem posteriori modo esse duntaxat medium ad salutem utile. Quæstio solum est de medita-

(1) Hæc quæstio et sequentes usque ad articulum de *oratione publicâ*, adduntur tracta tui Mayolis, desumptæ ex Th. L. Habert.

tionem secundum se spectatâ.—Resp. Aliqua meditatio est omnibus fidelibus ad salutem necessaria.

Probatur 1^o ex Script. Jer. 12 : *Desolatione desolata est omnis terra, quia nullus est qui recogitet corde.* Eccli. 3 : *Quæ præcepit tibi Deus, illa cogita semper.* Matth. 15, et Luc. 8, verbum Dei auditum et non recogitatum, est semen cadens vel secus viam et conculcatum, vel in spinas et suffocatum. Spinæ, Domino interprete, sunt sollicitudo seculi, et fallacia divitiarum ac voluptatum, à quibus retrahendam mentem monet Propheta his verbis : *Redite, pravaricatores, ad cor.* Isa. 46. Hoc est, in vobis ipsis expendite, ponderate, et in corde vestro conferte quæ didicistis sive lectione, sive auditu, ut respiciatis, et acceptum verbum fructificet. Sic David, licet negotiorum multitudo pressus, meditationibus mandabat cor suum : *Meditatus sum nocte cum corde meo,* inquit Psalm. 76, *et exercitabar et scopebam spiritum meum,* adeò meditatio videbatur illi necessaria.

Probatur 2^o ex Patribus : S. Gregorius, hom. 15 in Evangelium sic habet : « Curate, ne semen juxta viam cadat; ne malignus spiritus veniat, et à memoriâ verbum tollat. Cibum mentis est sermo Dei, et quasi acceptus cibus stomacho languente rejicitur, quando auditus sermo in ventre memoriæ non tenetur; sed quisquis alimenta non retinet, hujus profectò, vita desperatur. » S. Augustinus, vel quivis auctor hom. 33, l. 50 Hom. : « In lege, inquit, immunda sunt animalia quæ non ruminant..... Ruminatio pertinet ad eos, qui cogitant postea quod audierint et tenuerint (memoriâ); nam modò manducamus, et in memoriâ tanquam in ventrem mittitur. Sed quid facit pecus quando ruminat? quod in ventre fuerat repositum, revocat ad os, et in ipsâ dulcedine conquiescit. Hoc dixi, ne sitis immundi tanquam pecora. » S. Bernardus totus est in opere de Consideratione ad commendandam summo pontifici meditationis necessitatem, scribitque. c. 1 et 2, lib. 1, actum esse de ejus salute, si se totum tradat negotiis, quæ illum circumstant. S. Thomas 1-2, quæst. 100, art. 3, ad 3, expendens tertium Decalogi præceptum, quod est de sanctificatione sabbati, docet præceptum illud esse cæremoniale et juris positivi, quantum ad taxationem temporis, ac proinde quantum ad hanc circumstantiam potuisse abrogari; sed quoad substantiam spectatum esse juris naturalis et indispensabilis, quia homo aliquando vacare debet rebus divinis, juxta illud Psalm. 43

Vacate et videte quoniam ego sum Deus. Quocirca qui die Dominicâ, quod est Christianorum sabbatum, non potest vacare propter necessaria charitatis officia, aliud tempus sibi præstituat necesse est.

Dices : Huic debito satisfit per lectionem, vel auditionem verbi Dei : ergo.

Dist. ant. Si ista fiant cum devotione, meditando et orando, concedo : secus, nego ant. « Quid enim prodest lectione continuâ tempus occupare, ait auctor de Modo orandi, Sanctorum gesta et scripta legendo transcurrere, nisi ea etiam masticando et ruminando succum eliciamus; et transglutiendo usque ad cordis intima transmittamus? Item quid prodest homini, si per meditationem, quæ agenda sunt, videat, nisi orationis auxilio et Dei gratiâ, ad ea obtinenda convalescat?... Oratio sine meditatione tepida est : meditatio sine oratione infructuosa. »

Probatur 3^o ratione theologicâ. Qui vult salutem consequi, *declinet à malo, et faciat bonum,* Psalm. 35; atqui neutrum præstiterit sine aliquâ meditatione. Ergo aliqua meditatio est ad salutem necessaria. Minor probatur. Ut voluntas duo illa præstet, oportet ut velit, et quidem efficaciter : atqui sine aliquâ meditatione non sic volet, saltem perseveranter; quia voluntas non fertur in incognitum, neque in id quod ex memoriâ excidit, et ad quod ratio satis non advertit. Hinc nascuntur peccata ignorantie vincibilis, inadvertentiæ, et infirmitatis, contra quæ nullum suppetit remedium, nisi consideratio et oratio. Atque ut magis perspicuum fiat, advertes, duplicem distingui cognitionem : alia est speculativa, quâ generatim discernitur inter bonum et malum : alia practica, quâ in particulari spectatis circumstantiis judicatur hic et nunc illud esse fugiendum, alterum prosequendum. Prior cognitio lectione et studio acquiritur, posterior meditatione et oratione : illa communis est bonis et malis, hæc bonis propria : illa est infœcunda et sterilis, hæc virtutem parens. De priori locutus est Poeta :

Video meliora proboque, deteriora sequor.

Et Christus Dominus ad Phariseos et Legislatores, Joan. 9, v. 41 : *Si cæci essetis, non haberetis peccatum. Nunc verò dicitis, quia videmus. Peccatum vestrum manet. Quid ita? nimirum fascinatio nugacitatis, ut dicitur Sap. 4, obscurat bona, et inconstantia concupiscentiæ transevertit sensum.* Hoc est, mundi illicebres et terrores, passiones inordinate veritatem

tenebris obnubilant, quibus mens præoccupata malum veluti delectabile, utile et honorificum; bonum verò tanquam molestum, rei familiari contrarium et hominum suggillationibus obnoxium sic proponit voluntati, ut illam afficiat et determinet. Hæc est cæcitas mentis et ignorantia practica, quæ laborant omnes peccatores, licet legis periti. Hi lucent aliis, non sibi, vident quò tendendum sit, et errant in viâ, semper discentes et nunquam ad scientiam veritatis pervenientes, 2 Timoth. 5, legis litteram præcipiunt, sed spiritum non assequuntur, favum tenent, et melle carent, juxta sanctum Bonavent. lib. 7 de processu Religionis, cap. 11. Porro nemo non videt hujusmodi tenebras ignorantie practice per animam diffundi defectu considerationis, nec posse expelli, nisi oratione et seriâ legis meditatione: *Adhortamini vosmetipsos per singulos dies*, inquit Apostolus, Hebr. 5, *ut non obduretur quis ex vobis fallacia peccati.*

Confirmatur 1^o: ideò beati in cælo peccant, nec peccare possunt, quia veritas in mentibus eorum continuò lucet, sicut sol in meridie, omnem fugat umbram, prorsusque excludit falsam illam boni imaginem, quæ malum expeti possit. Ergo ad felicem illam impeccantiam eò propiùs accedimus, quò diligentius veritati attendimus, quæ hic lucet tanquam lucerna in caliginoso loco, ut dicitur 2 Petri, cap. 1.

Confirmatur 2^o experientia, quæ constat multos graviorum peccatorum conscios respiscere meditationis ope, atque eo gressu in viâ virtutis proficere, quo ad piam illam exercitationem confugiunt, adeò ut si quid de illâ remittant, tepescat eorum ardor, et ubi illam prorsus neglexerint, in pristina crimina relabantur. Dices: Singuli capaces non sunt meditationis, ut idiotæ, peccatores, et quicumque ita dediti sunt operibus exterioribus, ut spatium quiescendi non habeant. Ergo meditatio non est omnibus ad salutem necessaria.

Disting. anteced. Singuli capaces non sunt meditationis ejusdem, puta diuturnioris et sublimioris, concedo: eujuscumque, nego anteced. Namque 1^o sicut fides, amor Dei, oratio, et quodcumque bonum opus supernaturale ad salutem necessarium, communia sunt omnibus, sic et consideratio mysteriorum fidei, sine quâ nullum bonum opus exurgere potest. Imò ex Gersone, tract. de mysticâ theologia consider. 3, idiotæ nonnunquam perfectius divina percipiunt quàm literati. 2^o Omnibus

peccatoribus dicitur: *Redite, prævaricatores, ad cor*, ut ibi conscientie suæ fœditatem intuentes exhorrescant, contritionemque concipiant. 3^o Si animus sit ad spiritualia affectus, ut debet, et illa magis curet quàm temporalia, occupatio tanta esse non potest, tamque continua, ut spatium orandi saltem vocaliter non relinquat. Oratio autem vocalis non potest esse sine aliquâ mentali, ut docet Navarr. in Manuali cap. 18: et sicut in oratione vocali, si diuturnior sit, mentalis identidem repetenda est ex eodem auctore; sic et in aliis actionibus mens ad Deum levanda, ut opus quod ab illo incepit, per illum perficiatur. Et hic operandi modus, qui Christianorum est, laborantes plurimum solaretur, nedum oneraret, si pastores ad illum exercendum frequentius incitarent.

§ 2. DE OBJECTO ORATIONIS.

Quæres 1^o utrum in oratione debeamus aliquid determinatè à Deo petere.

Resp. Catholica doctrina est quædam determinatè à Deo esse petenda.

Probatnr tum ex Scripturâ, tum ex traditione Ecclesie; in utraq; enim habemus exempla Sanctorum, qui in quâcumque tribulatione positi, Deum determinatè rogârunt, ut ab eâ liberarentur. In veteri Testamento Patriarchæ et Prophete: in novo primi fideles Act. 12, v. 5, Apostoli, ut constat ex eorum epistolis, et catholica deinceps Ecclesia in suis precibus publicis, quibus liceat revincere novos mysticos, sicut olim sanctus Aug. Pelagianos confutavit, lib. de Prædest. Sanctorum, cap. 22 et 25: « Utinam, inquit, intuerentur orationes, quas semper habuit et habebit Ecclesia ab exordiis suis donec finiatur hoc seculum... » Sicut ergo in his orationibus, ita et in hæc « fide nata est, et crescit, et crevit Ecclesia. »

Nemo sanæ mentis se oculatiorem aut perfectiorem dixerit Ecclesiâ Christi sponsâ et matre suâ, maximè ubi sponsi et exemplum sequitur, et regulam ab ipso præscriptam. Christus enim speciatim oravit pro transgressoribus in cruce, et pro Apostolis et in eum credituris, Joan. 17, et precandi formam dedit septem petitionibus distinctam: *Sic vos orabitis*, inquit Matth. 6: *Pater noster, qui es in cælis, sanctificetur nomen tuum*, etc., in quem locum scribescribit sanctus Augustinus epist. 157, alias 99, ut novos Mysticos refellendos suscepisse videatur: « Omnibus, inquit, necessaria est Oratio Dominica, quam etiam ipsis arietibus gregis id est, Apostolis suis Dominus dedit... Si

« aliquos futuros Dominus prævideret meliores
 « utique, quàm extiterunt ejus Apostoli, aliam
 « orationem illos doceret. » Addit sanctus Cy-
 prianus, serm. de Oratione Dominicâ, eam ita
 necessariam, ut aliter orare quàm docuit, non
 ignorantia sola sit, sed et culpa. Dices: Fides tria
 docet. Primum, neminem salvandum nisi sit
 prædestinatus. Secundum, non omnes esse
 prædestinatos. Tertium, neminem posse esse
 certum de suâ prædestinatione absque speciali
 revelatione: ergo ut in hoc dubio voluntas hu-
 mana conformis sit divinæ, non debet absolutè
 petere suam salutem, sed conditionatè dun-
 taxat, parata eâ privari, si ita Deus decreverit.
 Confirmatur: sicut aurum in fornace, sic Deus
 electos suos aliquando probat, an diligant illum
 absque privati amoris nævo, quasi iratum eis
 se præbens, et ita aversum, ut nulla spes salu-
 tis affulgere videatur. Quid autem consilii anima
 in his angustiis capiat, nisi ut æternam salutem
 in sacrificium offerat? Nego consequ. namque
 Deus quantum est ex se vult omnium salutem;
 et si quæras, cur ergo non omnes illam consequ-
 untur? respondet sanctus Augustinus, quia
 ipsi nolunt, nec pro viribus, et eo fervore quo
 decet, ad eam contendunt. *Regnum enim calo-
 rum vinum patitur, et violenti rapiunt illud*,
 Matth. 11. Nedum ergo incertus numerus præ-
 destinatorum desiderium salutis nostræ refrin-
 gere aut suspendere debet; cum è contra illud
 excitet et acuat, juxta illud 2 Petri 1: *Magis
 satagite, ut per bona opera certam vestram voca-
 tionem et electionem faciatis*. Et Hebr. 12: *Con-
 templantur ne quis desit gratiæ Dei*.

Ad confirmationem, vero hominem in has
 desperationes et tentationes aliquando inci-
 dere, quas superare non possit nec debeat;
Fidelis Deus, inquit Apostolus Cor. 10, *non
 patietur vos tentari supra id quod potestis*. Qui
 ergo in desperationem violenter pulsatur, si
 filius sit Abrahæ, in spem contra spem credat,
 hoc est, spe desperationem depellat, sicut vir-
 tutibus oppositis alia vitia vincere necesse est,
 v. g., fide infidelitatem, charitate cupiditatem.
 Alioquin desperans non à spe solum, sed et
 à charitate caderet; quia charitas sicut sine fide
 et spe præviis non gignitur, sic nec sine iis
 comitibus conservatur. Namque anima, ex san-
 cto Aug. quândiù hoc corruptibili corpore ag-
 gravatur, spe et timore indiget veluti ventis,
 qui illam ad salutis portum propellant. Nunc
 manent fides, spes, et charitas, 1 Cor. 13.
 tria hæc sic connexa, ut sine animæ interitu
 separari nequeant, hæc est unica salutis via,

quam Christus nobis aperuit. *Nemo sit superbus
 extra viam*, aliam sibi breviorè et perfectio-
 rem fingens, *nemo piger in viâ*. *Si quis se de-
 viasse invenerit, redeat, ut in viâ ambulet: si se
 in viâ invenerit, in eâ ambulet, at perveniat*.
 S. Aug. præf. in Psal. 51. Instas: Sanctus Bern.
 serm. 85 in Cant. de filiis, qui quidem amant,
 sed de hæreditate cogitant, sic habet: *Suspec-
 tus est mihi amor, cui aliud quid adipisci spes suf-
 fragari videtur. Purus amor mercenarius non est*.
 Similiter sanctus Chrysost. hom. 5 in Epist. ad
 Rom. assertit debere nos non æterni supplicii
 metu, ad desiderio summæ felicitatis, sed uno
 amore Christi deterreri à peccato, et ad virtu-
 tem excitari. Id ipsum docuerunt suo exemplo
 Moyses in veteri Testamento, Exodi 32: *Dele-
 me*, inquit, *de libro tuo*. Apostolus in novo,
 Rom. 9: *Optabam anathema esse à Christo pro
 fratribus meis*. Quæ exempla secutus est cum
 multâ omnium laude sanctus Martinus. Ergo.

Nego consequentiam, et explico singula an-
 tecedentis momenta. Sanctus Bernardus loqui-
 tur de hæreditate distinctè ab ipsâ patris per-
 sonâ. Verè autem suspectus esse debet ille
 amor, quo pater amatur propter aliud, et non
 propter se. Nam ex sancto Augustino, lib. 1
 Soliloq.: *Quod non propter se amatur, non amatur*.
Ego autem solam propter se amo sapientiam,
*cætera verò vel adesse mihi volo, vel desse timeo
 propter ipsam*. Jam verò si quærat a sancto
 doctore, an quia sic amat, vellet à sapientiâ
 separari; exhorrescet, cum hæc affectio exclu-
 dat amorem, qui essentialiter est unitivus. Ta-
 lis est sponsæ amor sponso sic addictæ, ut in
 perpetuum ab illo avelli non acquiescat; mer-
 cenarius tamen non est, sed castus; quia in
 sponsum fertur, non in dona ipsius, nisi pro-
 pter ipsum. Sanctus Chrysostomus seipsum ex-
 plicat citatè homiliâ, ubi postquàm dixisset,
Amore Christi omnia facite, et non spe mercedis;
 subdit: *hæc est vera merces, hæc vera gloria, ut
 Christum possideamus. Hoc nostrum regnum est,
 nostræ delitiæ*.

Quæres secundò quænam determinatè et ab-
 solutè peti debent?

Respondeo: Vita æterna inprimis petenda
 est tanquàm finis desideriorum nostrorum;
 deinde media ad illam promerendam necessa-
 ria, juxta illud Matth. 6: *Quærite primum re-
 gnum Dei, et justitiam ejus*. Nec aliud præter
 illa duo spectant septem petitiones Orationis
 Dominicæ, ut docet sanctus Thomas hic art. 9.
 « In Oratione Dominicâ, inquit, non solum pe-
 tuntur omnia quæ rectè desiderare possumus,

sed etiam eo ordine quo desideranda sunt, ut sic hæc oratio non solum instruat postulare, sed etiam sit informativa totius nostri affectus. Manifestum est autem quod primò cadit in desiderio nostro finis: deinde ea quæ sunt ad finem. » Finis autem noster Deus est, in quem tendit noster effectus dupliciter, uno quidem modo prout volumus gloriam Dei, alio modo prout volumus frui gloriâ ejus: quorum primum pertinet ad dilectionem, quâ Deum in se ipso diligimus; secundum verò pertinet ad dilectionem, quâ diligimus nos in Deo. Et idcirco primo loco petimus ut sanctificetur nomen Dei, id est, sanctum ab omnibus habeatur, quod pertinet ad ejus gloriam propagandam; secundò ut adveniat nobis regnum ejus, et in illo regnemus. Ad finem autem assequendum duplicis generis est medium: aliud per se, aliud per accidens, quatenus removet prohibens. Per se quidem et principaliter nos ad Deum promovet mandatorum ejus observatio; unde tertio loco dicimus: *Fiat voluntas tua sicut in celo et in terra*: id est, sicut ab Angelis, ita ab hominibus, nempe modo perfectissimo. Instrumentaliter verò juvant ad Deum promerendum præsentis vitæ subsidia, propter quæ dicimus: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie*, sive intelligatur de pane sacramentali, cujus quotidianus usus proficit ad salutem, sensusque hujus orationis sit juxta sanctum Cyprianum, ut in nullum labamur peccatum, quod nos aliquo die separet à corpore Christi; sive per panem intelligatur omnis sufficientia victus. Tria autem à beatitudine nos prohibent, quæ tribus sequentibus petitionibus removeri postulamus. Primò quidem peccatum quod directè excludit à regno Dei; secundò tentatio, quæ à voluntate Dei nos retrahit; tertio pœnalitates præsentis vitæ, quæ sufficientiam tollunt. Sanctus autem Lucas hanc postremam petitionem præternisi¹ sicut et tertiam, ut sciat unusquisque, primò in eo se liberari à malo, quo à tentatione non vincitur; secundò voluntatem Dei ad hoc præsertim tendere, ut sanctitatem ejus cognoscamus, et cum ipso regnemus; ac proinde tertiam petitionem in duabus prioribus contineri. Ex his liquet: Primò, tres primas petitiones perfectè non complendas, nisi in futurâ vitâ; quatuor verò posteriores ad necessitatem vitæ præsentis pertinere, ut notat S. August. Enchir. cap. 115. Secundò, orationem Dominicam verè dictam à Tert. lib. de Oratione cap. 1, *Breviarium totius Evangelii*, utpotè quæ omnem christianæ vitæ disciplinam comprehendat,

Tertio, eandem orationem efficacem ad remittenda peccata venialia, ut sanctus Augustinus docet passim, si eo, quo par est, affectu recitetur; est enim signum et affectus sinceræ charitatis, tum in Deum, tum in proximum: *Charitas autem operit multitudinem peccatorum* Proverb. 10. Quartò, omnem fidelium orationem ad Dominicam tanquam ad certam regulam et lapidem lydiu[m] probandam; nam ex S. Aug. ep. 150, aliàs 121, c. 12, « quælibet alia verba dicamus, nihil aliud dicimus, quam quod in istâ Dominicâ Oratione positum est, si rectè et congruenter oramus. Quisquis autem id dicit, quod ad istam evangelicam pretem pertinere non possit, etiamsi non illicite orat, carnaliter orat; quod nescio quemadmodum non dicatur illicite, quandoquidem spiritu renatis nonnis spiritaliter decet orare. » Tum exponit sanctus doctor quæ indecenter petantur: « Qui dicit in Oratione: Domine, multiplica divitias meas, aut fac me in hoc seculo præpotentem, vel si quid hujusmodi est, et hæc dicit eorum habens concupiscentiam, non id attendens ut ex his secundum Deum prosit hominibus, puto eum non invenire in Oratione Dominicâ, quo possit hæc vota coaptare. Quamobrem pudeat saltem petere quæ non pudet cupere; aut si et hoc pudet, sed cupiditate vincitur, quantò melius hoc petitur, ut etiam ab isto cupiditatis malo liberet, cui dicimus, *libera nos à malo*. » Quintò, Eos duntaxat idoneos esse ad Orationem Dominicam fundendam, qui mores vitæque rationem ad Evangelii normam dirigere exoptant. Qu¹ enim peccata levia spernit, cupiditates refrænare negligit, nec ad eum pertinet si alii Deum sive timeant, sive contemnant, sincerè et ex animo dicere non potest: *Sanctificetur nomen tuum; fiat voluntas tua sicut in celo; ne nos inducas in tentationem*. Similiter injuriarum memor, et defectus proximi impatienter ferens, mala sibi imprecari videtur dum ait: *Dimitte nobis, sicut dimittimus*. Sextò: Orandum pro omnibus, nequidem inimicis exceptis: « Ante omnia, inquit sanctus Cypr. serm. de Oratione Dominicâ, pacis doctor, atque unitatis magister singularim voluit, et privatim precem fieri, ut quis cum precatur, pro se tantum precetur. Non dicimus: *Pater meus, nec panem meum da mihi hodie*. Publica est nobis et communis oratio... Sic orare unum pro omnibus voluit Christus, quo modo in uno omnes ipse portavit. Hoc Domini præceptum commendans ejus Apostolus, scribit I ad Tim. 2: *Obsecro igitur primum omnium fieri obsecrationes... gratiarum actiones*

pro omnibus hominibus. Unde sanctus Thomas art. 8, sic concludit : «*Necessitas est ut in omnibus nostris orationibus, quas pro aliis facimus, inimicos non excludamus. Quòd autem pro eis specialiter oremus, perfectionis est, non necessitatis, nisi in aliquo casu speciali.* » Puta si vel ipsi ope nostrâ indigerent, nec aliter opitulari possemus quàm nostris orationibus, vel specialis oratio nobis esset necessaria ad vincendum vindictæ appetitum, et conservandam in nobis claritatem, quâ inimicos diligere tenemur; in hujusmodi enim circumstantiis obligat illud Domini præceptum : *Orate pro persecutibus vos, Matth. 5.* Neque verò timendum est ne aliquis orationis nostræ fructus nobis excidat, dum illam ad alios extendimus; quia orationis nostræ efficacia ex charitate repetitur, quæ sanè excellit, ubi ad alios etiam inimicos extenditur : «*Pro se orare necessitas cogit, pro altero autem charitas fraternitatis hortatur,* » ait auctor operis imperfecti hom. 14, apud S. Chrysostom. «*Dulcior autem ante Deum est oratio, non quam necessitas transmittit, sed quam charitas fraternitatis commendat.* » Nec dicas, sanctum Joannem, Epistolâ 1, cap. 5, inimicos, si sint pessimi, ab oratione nostrâ excludere; non enim eos excludit, sed eam futuram ipsis sicut aliis peccatoribus non promittit : «*Qui seit fratrem suum peccare peccato non ad mortem, inquit, petat, et dabitur ei vita peccanti peccatum non ad mortem.* » Quamvis autem incerti simus, num oratio nostra peccantibus ad mortem prosit, nihilominus ipsis deneganda non est, sicut nec alia charitatis officia, v. g., correctionis. Si enim salutem illorum optare debemus, procul dubio et petere, maxime cum nesciamus, num ad prædestinatorum numerum pertineant. Denique etiamsi oratio nostra illa futura sit inutilis, nobis erit meritoria, juxta illud Psalm. 54 : *Oratio mea in sinu meo convertetur.* Septimò : Ex quartâ et septimâ petitione Orationis Dominicæ colligitur decenter à Deo peti, ut bona temporalia concedat quantum ad sufficientiam, et mala avertat. Enimverò si pro illis consequendis, et pro illis declinandis laborare liceat, à fortiori et Deum rogare. Scriptum est enim : Neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus, 1, Cor. 5. Et rursus : Nisi Dominus custodierit civitatem, frustra vigilat qui custodit eam, Ps. 126.

Dices : Tertull. lib. de Oratione cap. 6, et S. Cyprian. de Oratione Dominicâ, intelligunt hæc verba : *Panem nostrum quotidianum*, etc. de Sa-

cramento Corporis Christi; et S. Augustinus lib. 2 de Serm. Domini in monte, expressè negat accipiendam de pane materiali, sed de spiritali, nempe vel de Sacramento altaris, vel de verbo Dei et bonis operibus, sic enim scribit : «*Fortè quisquam moveatur, cur oremus pro iis adipiscendis, quæ huic vitæ sunt necessaria, velut est victus et tegumentum, cum ipse Dominus dicat : Nolite solliciti esse quid edatis, nec quid induamini. An potest quisquam de eâ re, pro quâ adipiscendâ orat, non esse sollicitus? Et illud : Quærite primum regnum Dei, etc. Non ait utique : Quærite primum regnum Dei, et deinde ista quærite; sed hæc omnia, inquit, apponentur vobis, scilicet etiam non quærentibus. Quomodò autem rectè dicatur non quærerere aliquis, quod ut accipiat, intentissimè Deum precatur, nescio utrùm inveniri queat.* » Septimam quoque petitionem, *libera nos à malo*, iidem patres interpretantur de malo culpæ : *Eò respondet clausula, inquit Tertull. citato lib. cap. 8, interpretans quid sit : Ne nos inducas in tentationem, hoc est enim, sed erche nos à malo.* Et sanctus Augustinus, epist. 150, aliàs 121 : *Quantò melius hoc petitur, ut etiam ab illo cupiditatis malo liberet, cui dicimus : Libera nos à malo?* Ergo ex Oratione Dominicâ concludi non potest temporalia à Deo petenda. — Respondeo, laudatos Patres nostram quoque interpretationem admittere : «*Sed et quia carnaliter admittitur ista vox, inquit Tertullianus, non sine religione potest fieri et spiritalis disciplinæ; panem enim peti mandat, quod solum fidelibus necessarium est.* » Similiter sanctus Cyprianus : «*Meritò, inquit, Christi discipulus victum sibi in diem postulat, qui de crastino cogitare prohibetur; quia et contrarium sibi fit et repugnans, ut queramus in seculo diu vivere, qui petimus regnum Dei velociter advenire.* » Tum subjungit de malo, à quo liberari cupimus : «*Oramus et contra malum mulctans, ut sunt omnes pœnalitates, horrenda mors, et contra quæ oramus, non ut nullo modo eveniant, sed ut tam crudeliter non sevant, et ne animus inde frangatur.* » Sanctus verò Augustinus citato sermone, difficultatem movet, et insolutam relinquit, atque in hæc verba concludit : «*Si quis etiam illa quæ de victu corporis necessariò istam sententiam vult accipere, oportet ut conjunctè accipiantur omnia tria, ut scilicet quotidianum panem simul petamus et necessarium corpori, et Sacramentum visibile et invisibile verbi Dei.* » Sed disertè in epistolâ 150, per panem quotidianum intelligit

sufficientiam vitæ præsentis; et c. 17, lib. 2 de serm. Domini in monte sub finem, malum à quo liberari optamus, refert ad præsentem mortalitatem in quâ includuntur omnes pœnalitates hujus vitæ. Dices secundò : Oratio ex dictis est mentis ascensus in Deum, appetitus verò temporalium est descensus ad inferiora. Ergo temporalia non possunt esse orationis materia, non *contemplantibus nobis quæ videntur*, ait Apostolus, 2 Corinth. 4. Distinguo anteced. appetitus temporalium est mentis descensus, si temporalia propter se appetantur, concedo; si propter vitam æternam, nego anteced. Temporalia itaque duobus modis spectari possunt, primò ut finis et bonum delectabile, ac per se appetibile, secundò ut medium ad vitam æternam promerendam utcumque necessarium. Priori modo mentem quidem deprimunt; verùm ut sic non sunt orationis materia, sed cupiditatis, à quâ liberari petimus, juxta sancti Augustini explicationem, cum dicimus : *Libera nos à malo*. Posteriori autem modo cadunt sub orationem, sed mentem sub illâ consideratione deorsum non trahunt; quia qui media quærit ad vitam æternam consequendam, aliud non intendit quàm vitam æternam, verèque cum Propheta canit : *Unam petii à Domino, hanc requiram*, Ps. 26; ubi enim multa ordinantur ad unum, non censentur multa, sed unum; et ut supra dicebat sanctus Augustinus, quod propter aliud amatur, non ipsum amatur, sed illud propter quod amatur. Æger, verbi gratiâ, non amat remedia, quæ à medico quærit, quia illa non quærit nisi propter sanitatem de quâ solâ intelligitur sollicitus; secus si apud medicum qui à vino prorsus abstinendum præscripserat, instet ut modico uti liceat; quia convincitur duo concupiscere, scilicet sanitatem et vinum, quamvis inæqualiter, satsique sibi esse, si vini modicus usus parùm obsit sanitati.

Atque ex hac nostrâ conclusione et explicatione facilè solvitur difficultas à S. August. in objectione præcedenti his verbis proposita : *Non ait utique (Christus) : Quærite primiam regnum Dei, deinde ista quærite; sed hæc omnia, inquit, apponentur vobis etiam non quærentibus*. Nimirum temporalia quærenda non sunt propter se, et ut bona per se delectabilia, quemadmodum æger in exemplum adductus petit usum vini, sed duntaxat ut media utcumque necessaria, et propter vitam æternam appetibilia. « Quid intersit, inquit sanctus doctor, lib. 2 de Sermonibus Domini in monte cap. 24, inter bonum, quod appetendum est, et necessarium quod sumendum est, hæc sententiâ suâ decla-

ravit : Quærite primùm regnum Dei et justitiam ejus, et hæc omnia apponentur vobis. Regnum ergo Dei et justitia Dei bonum necessarium est : et hoc appetendum, et ibi finis constituendus. » Et cap. 25 : « Non dicit : Deinde ista quærite quamvis necessaria... ne, cum ista quæreratis, illinc avertamini, aut ne duos fines constituatis, ut et regnum Dei propter se appetatis, et ista necessaria, sed hæc potiùs propter illud... Ergo simplici corde tantummodò propter regnum Dei debemus operari bonum ad omnes : non autem in hæc operatione, vel solam, vel cum regno Dei mercedem temporalium cogitare. »

Dixi, *temporalia esse utcumque necessaria*; nam absolutè necessaria non sunt : imò Deus ea nonnunquam quibusdam denegat propitiis, et aliis concedit iratus. Numquid enim Machabei et alii martyres igne consumpti feliciùs exauditi sunt, quàm tres juvenes in fornace Babilonicâ illasi? « Ipse Salvator est, inquit S. Augustinus tract. 75, in Joan., non solum quando facit quod petimus, verùm etiam quando non facit; quoniam quod videt peti contra salutem, non faciendo potiùs se exhibet Salvatore. Novit enim medicus quid pro suâ, quid contra suam salutem poseat ægrotus; et ideò contraria poscentis non facit voluntatem, ut faciat sanitatem; quod si fecerit, non ut Salvator facit, quod est nomen ejus fidelibus ejus. Est quippe et impiis damnator. » — Aliter ergo dicimus in oratione Dominicâ : *Adveniat regnum tuum : fiat voluntas tua* : aliter, *panem nostrum quotidianum da nobis; libera nos à malo*. Priora quippe absolutè petimus, securi, quòd non obsint accepta; et certi, quòd Deus paratus sit ea dare, cum toto corde quæsierimus. Posteriora verò conditionatè tantum postulamus; quia in his, quæ possunt et prodesse et nocere, quid oremus, sicut oportet, nescimus. Quamvis enim superflua non appetantur, timendum tamen est, ne ipsa necessaria ardentius desiderentur, et propter ea cor duplicetur. In hujusmodi autem dubiis spiritus, qui secundum Deum postulat pro sanctis, adjuvat infirmitatem nostram, ut licet molesta sit ægrotudo, dura pauperies et calumnia, omnes dicant, perfecti quidem lætantes, imperfecti verò patienter, *non mea, sed tua voluntas fiat*.

§ 5. DE EFFICACIA ORATIONIS.

Utrum oratio habeat infallibilem effectum.

Tripliciter spectari potest oratio. 1^o Ut actus supernaturaliter bonus. 2^o Ut actus non solum

supernaturaliter bonus, sed etiam laboriosus et pœnalis; est enim elevatio mentis in Deum, quæ non sit sine luctâ cum sensibus et sine corporis defatigatione. 5° Ut præcisè petitio est, quo modo spectatur deprecatio pauperis, quæ non tendit ad exhibendum diviti honorem, aut satisfactionem, sed solùm ad impetrandam ab eo elemosynam. His præmissis, ad propositam questionem: — Resp. 1°: Oratio quatenus est actus supernaturaliter bonus in viatore, infallibiliter est meritoria, et quidem de condigno, si orans sit justus; de congruo verò, si sit peccator; quia habet omnes conditiones meriti à nobis recensitas, ubi de merito. Secundò: Oratio quatenus est actus supernaturalis et laboriosus in viatoribus justis, certò est satisfactoria. Ita enim definit concilium Tridentinum, sess. 14, can. 13, his verbis. *Si quis dixerit pro peccatis, quoad penam temporalem minimè Deo per Christi merita satisfieri... jejuniis, orationibus, etc., anathema sit.* Et ratio est, quia satisfactio ex alibi dictis, est dejectio rei coram personâ lesâ: atqui talis est oratio hominis veniam à Deo per merita Christi deprecantis: ergo talis oratio est vera satisfactio. Dixi, *in viatoribus*; quia beati orando pro nobis, nec merentur nec satisfaciunt, utpote qui sint in termino. Tertiò: Quatenus præcisè est petitio infallibiliter impetrat, si fiat ut decet, et cum conditionibus requisitis.

Probatur, quia fidelis est Deus, seipsum negare non potest, 2 Timoth. 2: atqui Deus non semel expressè promisit se preces exauditurum. Psalm. 49: *Invoca me in die tribulationis, et eruam te.* Luc. 11: *Omnis qui petit, accipit.* Joan. 16: *Si quid Patrem petieritis in nomine meo, dabit vobis.* Clariora sunt illa verba, quàm de promissione Dei orantibus factâ dubitare possimus. De fide est ergo orationem habere infallibilem effectum. S. Augustinus in Psalm. 65, expendens illa verba: *Benedictus, qui non amovit orationem meam et misericordiam suam à me*, sic scribit: «Securi de pollicitatione ipsius, non deficiamus orando. Cùm videris non à te amotam deprecationem tuam, securus esto, quia non est à te amota misericordia ejus.» Dixi: *Si oratio fiat cum conditionibus requisitis*; quia sicut sacramenta novæ legis, quantumcumque per se efficacia, non habent effectum in iis, qui ponunt obicem, sic nec oratio ubi desunt conditiones requisitæ: *Petitis et non accipitis, propter quòd malè petatis.* Jac. 4.

Quæres: *Quanam requiruntur conditiones, ut oratio infallibilem habeat effectum?* — Resp. Quatuor. Debet fieri 1° piè: 2° cum fiducia: 3° pro seipso orante: 4° perseveranter. Ita ferè sanctus Thomas a. 13, ad 2: *Ponuntur, inquit, quatuor conditiones, quibus concurrentibus, semper aliquis impetrat quod petit; scilicet, ut pro se petat, necessaria, piè, et perseveranter.* Et ad tertium addit: *Oratio principaliter innititur fidei quantum ad efficaciam impetrandi.* Sed hæc fides vel ad pietatem reducitur, sicut et tertia conditio, ut oratio sit de necessariis ad salutem, vel ad fiduciam, ut mox patebit.

Quæres 1°: *Quot requiruntur, ut oratio piè fiat?*

Resp. Tria. Primò ex fide procedat necesse est, juxta illud Rom. 10: *Quomodo invocabunt, nempe ut omnipotentem et misericordem, in quem non crediderunt?* Et Matth. 21: *Omnia quæcumque petieritis in oratione credentes, accipietis.* Et ratio est, quia orationis efficacia nititur promissione divinâ per Christi merita: atqui promissio divinâ non movet, nisi credentes, ut per se patet, et docet Apostolus Rom. 4, ubi de Abrahamo sic loquitur: *In repromissione etiam Dei non hæsitationem diffidentiam, sed confortatus est fide, dans gloriam Deo.* Ergo. Porrò non exigitur ea fides, quâ orans certò credat se consecuturum orationis effectum; quia, cùm promissio sit conditionata, nec Deus revelaverit illas reverà adesse; fidelis non potest esse certus fide theologicâ se impetraturum; hæc enim omnimoda certitudo pertinet ad fidem miraculorum, quâ Deus aliquando sic movet animum, ut dubitare non possit de effectu. Hæc fide Apostolus Petrus claudio dixit: *Surge et ambula, Act. 3.* Fides ergo ad orationem requisita in eo consistit, ut orans securus sit de Deo, timidus de seipso, nec scilicet aliquam è conditionibus ad orationem requisitis prætermittat. Sed ille timor nedùm precantis ardorem retundat, quin potiùs ejus sollicitudinem excitet, ne desit gratiæ, quæ orantibus offertur.

Secundò: Ut honesta et pia sit oratio, oportet, ut fiat attentè et devotè; peccatum quippe est orare negligenter, et cum voluntariâ mentis evagatione.

Tertiò: Ad pietatem requiritur, ut oratio fiat de utilibus ad salutem: impium enim est petere quæ per se mala sunt; quia gravis injuria Deo irrogatur, quasi ipse fons omnium honorum, sit etiam auctor peccati. Et idcò hujus-

modi oratio semper est mortifera, et peccatum mortale, sicut et omne perjurium etiam in materiâ levi; quia par est injuria, aut etiam fortè gravior, sive quis credat Deum posse esse auctorem peccati vel levissimi; sive testem adducat cujuscumque falsi.

Sed quid si petatur à Deo res indifferens?

Resp. Vel petitur ex merâ cupiditate propter terrenam felicitatem; vel ex charitate, tanquam medium à Deo electum, quo faciliùs vita æterna apprehendatur. Si primum, res indifferens sicut indecenter appetitur, sic sine pietate à Deo postulatur: *Nam si à secularibus abstinere jubemur, inquit sanctus Chrysost. hom. 42 in Joan., que miseria, que amentia est ea à Domino postulare!* Et sanctus August. in Psal. 85: *Si invocas, ut veniat ad te pecunia, puta ex ludo, Deum tibi adiutorem ponis cupiditatum, non exauditorum desideriorum.* Utrùm autem talis oratio sit mortifera et peccatum mortale, quæstio est. Negat Suarez lib. 1 de Orat. cap. 17; sed quidquid sit, certum est non esse piam nec veram orationem, nec proinde impetratoriam. Tum quia oratio ex dictis est decentium petitio: tum quia Spiritus sanctus, in quo clamamus, Abba (pater) non ista postulat pro nobis: tum denique quia nec petimus nisi in nomine Salvatoris, nec quidquam à Deo obtinemus, nisi per ejus merita: atqui *non petitur in nomine Salvatoris, quidquid petitur contra rationem salutis*, ex sancto Augustino, tract. 102, in Joan., nec Christus nobis meruit, ut cupiditates implere possimus, sed ut ab iis liberemur. « Ipse salvator est, inquit idem sanctus Augustinus, tract. 75 in Joan., non solum quando facit quod petimus, verùm etiam quando non facit; quoniam quod videt peti contra salutem, non faciendo potiùs se exhibet salvatorem; novit enim medicus quid pro suâ, quid contra suam salutem poscat ægrotus. Et idè contraria poscentis non facit voluntatem, ut faciat sanitatem. Quod si fecerit, non ut salvator facit, quod est nomen ejus fidelibus ejus. Est quippe impiis et damnator. Non solum salvator, sed etiam magister bonus docuit quid petamus, » scilicet ne sinat Deus nos ire post concupiscentias nostras. « Ad hoc pertinet, pergit sanctus doctor, ne nos inducas in tentationem; neque enim parva est tentatio, si contra tuam sit causam tua postulatio. » — Si secundum, nempe si appetatur res indifferens ut medium, quo Deus nos perducere decrevit ad vitam æternam, piè, et in nomine Salvatoris peti potest; quia talis oratio fit et secundum

Dei voluntatem, ut patet, et per merita Christi; cùm Christus nobis meruerit et salutem, et quidquid ad eam conducit.

At duo hic diligenter sunt observanda: Primum, ad temporalia infallibiliter impetranda satis non est, quòd deprecans ea petat in ordine ad ultimum finem; sed requiritur insuper, ut Deus iis mediis velit illum acquiri. Cùm autem nobis non constet de divinâ voluntate, num per prospera, an per adversa ad felicitatem æternam nos perducere decreverit; sequitur temporalia, si piè petantur, conditionatè semper esse petenda, ut diximus paragrapho primo. Et ex tali oratione hic saltem fructus infallibiliter percipitur, cæteris conditionibus concurrentibus, scilicet paratum fore cor deprecantis, ut cum Apostolo dicat, 2 Cor. 12: *Libenter gloriabor in infirmitatibus meis, in contumeliis, in necessitatibus, in persecutionibus, etc.* Secundum, in hypothesis etiam, quòd Deus rerum prosperitate nos regnum cœlestè consequi velit, nihilominùs oratio nostra plerumque caret effectu; quia sub obtentu salutis æternæ obumbratur negotium cupiditatis, nobisque orantibus sæpè idem contingit, quod alimenta sumentibus, nimirùm sicut edentibus et bibentibus causâ sanitatis, adjungit se voluptas, ut ejus causâ fiat, quod sanitatis causâ nos facere dicimus et volumus; sic deprecantium intentionem prævertit vitæ præsentis amor. Quia pudet temporalia propter seipsa querere, una omnium vox est, ea se postulare propter regnum Dei, et justitiam ejus. Sed fallax illa pietatis larva vel ex eo facilè deprehenditur, quòd iidem ipsi, qui orationis dono se carere causantur, ac profuterea vel non petunt, vel frigidè et perfunctoriè petunt virtutes, puta charitatem, humilitatem, quibus maximè indigent, et sine quibus regnum Dei non acquiritur; ii, inquam, ipsi, ubi mala temporaliter premunt, aut impendent, intensissimè et prolixè Deum orant, votis et sacrificiis misericordiam Dei incessanter pulsant. Atqui, si ad hujusmodi preces fundendas incitaret eos regnum Dei et justitia ejus tanquam finis unicè intentus, multò magis ab illis expecteretur, juxta vulgare philosophorum effatum: propter quod unumquodque tale est, et illud magis per se, hoc est finem, propter quem media appetuntur, ampliùs appeti necesse est. Quod enim propter aliud diligitur, non tam ipsum diligitur, quàm aliud, propter quod diligitur. Ergo cùm in plerisque nulla aut penè nulla sit orationis instantia pro obti-

nendis à Deo bonis spiritualibus, maxima verò pro consequendis temporalibus; necessariò sequitur temporalia ab iis plerumque non expeti propter spiritualia, sed propter seipsa, ac proinde orationes eorum non esse apud Deum impetratorias, ut supra monuit sanctus Jacobus his gravissimis verbis: *Petitis, et non accipitis, eo quòd malè petatis, ut in concupiscentiis vestris insumatis*, c. 4. Temporalia autem in concupiscentiis insumere solent, qui ea petunt magis ex cupiditate, quàm ex cœlestium bonorum desiderio; et malè sic petentibus *metuendum est, ne quòd (Deus) posset non dure propitiis, det iratus*, inquit sanctus Aug. tract. 75 in Joan.

Aliter itaque petimus panem nostrum quotidianum, quo nomine intelliguntur necessaria vitæ presentis subsidia, aliter regnum Dei, et justitiam ejus. Istud posterius postulamus, ut nos ipsos ad illud desiderandum acriùs incitemus: valdè enim magnum est, et nos ad accipiendum parvi et angusti sumus. Ideò dicitur nobis, *dilatamini*. Nec tam citò datur, ut dilata desideria erescant; tantò quippe sumenus capaciùs, quantò desideravimus ardentius, ex sancto Augustino, epist. 150, aliàs 121. Priora verò Dominus et Magister noster à Deo querere docuit, non ut vehementius illa concupissemus, absit, cum illa sæpè electis vel neget, vel etiam subtrahat, si nimis ad eadem efficiantur; sed ut inde nos commonefaciamus Deum esse etiam talium bonorum auctorem, et ubi obvenerint, in ipsum per gratiarum actionem esse refundenda, non in propriam industriam, aut amicorum patrocinium. Enimverò idem Dominus noster et Magister, qui panem quotidianum petere, et à malo liberari præcepit, simul prohibuit, ne solliciti simus quid manducemus, aut quid induamur; *scit enim*, inquit, *Pater vester cœlestis quia his indigetis*. Tanquam si quis egrotanti diceret: Quære duntaxat sanitatem à medico peritissimo, nec sollicitus sis de remediis; quia si primum efficaciter voluerit, remedia apponet prout judicaverit expedire. Sic Christus: *Querite primum*, ait, *regnum Dei et justitiam ejus, et hæc omnia adjicientur vobis*. Non dicit, *deinde ista querite*, ne illine avertamini, et duos fines vobis constituat: sed ait, *hæc omnia adjicientur vobis*, id est, consequentur.

Quæres 2º: Qualis debeat esse orantis fiducia, ad infallibilitèr impetrandum.

Resp. Duo extrema in primis vitanda sunt,

nampe diffidentia, et præsumptio. Diffidentia quidem: *Qui enim hesitat*, Jac. 1, *similis est fluctu maris, qui à vento movetur, et circumfertur*; quia non habet firmitatem et constantiam in petendo. *Non ergo astinet homo ille, quòd aliquid accipiat à Domino*. Hanc fiduciam exigit Christus ab invocantibus se: *Confide, fili*, ait paralytico, Matth. 9, *remittuntur tibi peccata tua*. Et duobus cæcis ibidem: *Secundum fidem vestram fiat vobis*. Unde concludit Apostolus in hæc verba Heb. 4: *Adeamus ergo cum fiducia ad thronum gratiæ, ut misericordiam consequamur: quia non est confusio confidentibus in te*, Dan. 5. Propterea in collationibus Patrum, coll. 9, c. 52, legimus signum futuræ impetrationis tum haberi, cum Spiritus sanctus movet ad petendum cum magnâ fiducia, et cum quâdam impetrandi securitate. *Magna siquidem fides*, inquit sanctus Bern. serm. 52 in Cant., *magna meretur, et quatenus in bonis Domini fiducia pedem porrexeris, eatenus possidebis*.

Præsumptio non minis cavenda est in oratione, quàm diffidentia. *Deus enim superbis resistit, humilibus autem dat gratiam*, Jac. 4. *Oratio humiliantis se penetrat cœlos*, Eccli. 55. *Respexit in orationem humilium, et non sprevit preces eorum*, Psal. 101. *Non derelinquis præsumentes de te: et præsumentes de se humilias*, Judith. 6. *Neque enim in justificationibus nostris prosternimus preces ante faciem tuam; sed in miserationibus multis*, Dan. 9. Tota ergo fiducia orantis nititur solâ Dei misericordiâ. Oratio Pharisei, Luc. 18, rejecta est, quia in suis virtutibus et meritis confidebat.

Dices: Gratia sanctificans est fundamentum justis sperandi auxilia ad salutem necessaria; Deus enim neminem deserit, nisi priùs deseratur ab eo. Ergo impetrandi fiducia repeti potest ex justitiâ deprecantis. Sic Ezechias 4, Reg. cap. 20, *precatus est: Obsecro, Domine, memento quomodò ambulaverim coram te, in corde perfecto*. Confirmatur primò: S. Joannes primæ Epist. cap. 5, docet nasci ex bonæ conscientiæ testimonio fiduciam orandi et impetrandi: *Charissimi, inquit, si cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam habemus ad Deum, et quidquid petiverimus, accipiemus ab eo*. Confirmatur secundò: Peccator ex nullo capite, spem impetrandi concipere potest. Namque 1º conscientia indignum illum pronuntiat, qui à Deo exaudiatur: *Iniquitatem si aspezi in corde meo, non exaudiet Dominus*, Psalm. 65. *Cum sit enim timida nequitia, dat testimonium condemnationis, semper enim præsumit sæva per-*

turbata conscientia, Sapient. 17. Nec Deum apprehendit nisi ut iratum et extrema minitantem. 2° Deus nedum promisit se exauditorum peccatores deprecantes, quin potius illos prae-mouit rejiciendos: *Cum multiplicaveritis orationem, non exaudiam; manus enim vestrae sanguine plenae sunt*, Isai. 1. *Tunc invocabunt me et non exaudiam*, Proverb. 1. *Oculi Domini super justos, et aures ejus in prece eorum, vultus autem Domini super facientes mala, ut perdat de terrâ memoriam eorum*, Psalm. 55. Antiochus intensissimè oravit Dominum, à quo misericordiam non erat consecuturus, 2 Machab. 9.

Nego conseq. 1° quia nullus absque speciali Dei revelatione potest esse certus de suâ justitiâ, ut definit Concil. Trident. sessione 6, can. 15. 2° Quamvis gratiae sanctificanti respondeant gratiae sufficientes, attamen non debetur illi donum perseverantiae nec auxilia efficacia et commodiora, quae petunt justî et quibus indignos se meritò prouuntiant ob innumerâ negligentias et offensiones.

Ad primam confirmationem, respondeo, velle duntaxat Apostolum 1° bona opera et cordis munditiam disponere ad spem concipiendam de Dei bonitate et misericordiâ, et pnsillanimitatem repellendam; quo sensu Ezechias ad sperandum seipsum incitabat. Si enim Deus peccatores et inimicos praevēnit in benedictionibus; quantum magis jam sibi reconciliatos et auxilium ejus implorantes fulciet, suble-vabitque? 2° Bona opera mereri, saltem de congruo, illam orationis fiduciam, quae sanè eximium Dei donum est. Hinc sancti Patres communiter docent jejunium et eleemosynam esse alas orationis. *Bona est oratio cum jejunio*, ait Angelus Tob. 12, et Is. 58: *Tunc, cum misericordiam feceris, invocabis me, et Dominus exaudiet*.

Ad secundam confirmationem respondeo: Quamvis peccator reverà, et propriae conscientiae testimonio indignus sit qui exaudiatur, nihilominus fiduciam impetrandi sumere potest ex triplici capite. 1° Ex precandi voluntate, quam Deus ipsi inspiravit. *Cum videris*, inquit sanctus Augustinus suprâ laudatus, in Psalm. 65, *non à te amotam deprecationem tuam, securus esto, quia non est à te amota misericordiâ ejus*. 2° Ex infinitâ Dei bonitate. *Si de vobis in humilitate sentitis*, ait sanctus Bernardus, serm. 11 in Cant., *sentite et de Domino in bonitate*. Et auctor de verâ et falsâ penitentia, cap. 5, inter opera sancti Augustini: *Ille solus diffidat, qui tantum peccare potest, quantum Deus bo-*

nus est. Cum autem sit nullus, qui hoc possit: qui timet de se malo, praesumat de meliore: diabolus enim, et omnis nequitia minor est, quam Dei misericordiâ. » 3° Ex divinâ promissione, quae se extendit ad omnes etiam peccatores, Matth. 7: *Omnis, qui petit, accipit*. In quem locum sic scribit auctor operis imperfecti, hom. 18, inter opera sancti Chrysostomi: *« Omnis, sive justus, sive peccator, tantum petere non dubitet, quaerere non negligat. Dicamus enim de Deo sicut dixit de nobis: Si tantum amicos vestros diligitis, quam mercedem habebitis? Si Deus tantum amicos suos exaudit, quam laudem bonitatis meretur? »* Et Luc. 11, de peccatoribus speciatim dicitur: *Amen dico vobis, etsi non dabit ei, eo quod amicus ejus sit, propter improbitatem*, id est, instantiam et perseverantiam, *dabit*. Sic Publicanus exauditus est, Luc. 18. Ex quo loco sanctus Augustinus tract. 44 in Joannem, refellit caecum, qui dixerat Deum non exaudire peccatores: *« Adhuc, inquit, inunctus loquitur; nam et peccatores exaudit Deus. Si enim Deus peccatores non exaudiret, frustra ille Publicanus oculos in terram demittens, et pectus suam percutiens, diceret: Deus, propitius esto mihi peccatori. Et ista confessio meruit justificationem, quo modo ille caecus illuminationem. Vera tamen est caeci propositio in sensu ab ipso intento; nempe Pharisaei calumniabantur Christum, quasi seduceret turbas: caecus, qui ab illo visum receperat, ipsis reponit, Deum non exaudire peccatores ad patranda miracula: v. g., ad illuminandum caecum, quibus homines in errorem inducantur, quod verissimum est. Textus oppositi in objectione intelliguntur de peccatoribus impenitentibus, qui cum nolint à peccato recedere, obmixè petunt liberari à malis ingruentibus, quibus Deus eos justissimè punit.*

Instas: Actor. 8, ait S. Petrus ad Simonem Magum: *Penitentiam age, et roga Deum, si forte remittatur tibi haec cogitatio cordis tui*. Et Daniel ad Nabuchodonosorem cap. 5: *Forsitan ignoscet delictis tuis*. Ergo peccatores certam spem impetrandi habere non possunt. Distinguo conseq. Non possunt absolutâ certitudine, concedo: non possunt hypotheticâ, nempe si erent ut oportet, adhibitis conditionibus ad infallibiliter impetrandum requisitis, nego conseq. *Nemo, inquit Chrysostomus, hom. de Mose, aliquando ad eum fletus accessit, qui non quod postulavit accepit: nullus ab eo beneficia dolenter postulavit, qui non impetravit, quod voluit*. Itaque nec Apostolus, nec Propheta dubitabant



de Dei promissis in gratiam peccatorum veniam deprecantium, sed de ipsâ eorum oratione; namque peccatores plerumque non orant sicut oportet, aut peccandi affectum retinent: *Non vult autem suam orationem audiri, qui putaverit præcepta Dei posse contemni*, ait sanctus Chrysostomus: aut criminum suorum immanitate territi, de Dei misericordiâ diffidunt, ideòque remissè petunt, et in petendo non perseverant.

Quæres 3^o: Utrum ad infallibiliter impetrandum necesse sit ut quis pro se ipso petat.

Resp. Afirmat sanctus Augustinus tract. 102 in Joann. « Exaudiuntur, inquit, omnes Sancti pro se ipsis, non autem pro omnibus exaudiuntur vel amicis, vel inimicis suis, vel quibuslibet aliis, quia non utcumque dictum est, dabit, sed dabit vobis. » Idem docet S. Thomas art. 7, ad secundum, his verbis: « Pro se orare ponitur conditio orationis: non quidem necessaria ad effectum merendi, sed sicut necessaria ad indeficientiam impetrandi. Contingit enim quandoque quòd oratio pro alio facta non impetrat, etiam si fiat piè et perseveranter, et de pertinentibus ad salutem..... secundum illud Jerem. 15: *Si steterint Moyses et Samuel coram me, non est anima mea ad populum istum; nihilominus tamen oratio meritoria erit oranti, qui ex charitate orat, secundum illud Psalm. 34: Oratio mea in sinu meo convertetur*. Glos. id est, etsi non eis prosit, ego tamen non sum frustratus meâ mercede. » Et ratio est quia qui pro se orat ut oportet, donum Dei pluris facit, ardentè desiderat, de se ipso non præsumit, et sic disponit ad accipiendum: è contra alii pro quibus oramus, sæpiùs vel in virtute suâ confidunt, vel justitiam non sitiunt; vel quod pejus est, in peccatis sordescunt, et terrenis inhiant, et gratiâ Dei indignos se reddunt. Quamobrem sanctus Chrysostom. hom. de progressu Evang. carpit divites, qui elemosynis pauperum preces sibi conciliabant, cum interim ipsi orare negligenter; docetque Sanctorum orationes nobis non prodesse sicut nostras. Et homil. 5 in Matth. « Habent vim pro nobis, et quidem maximam orationes supplicationesque Sanctorum; sed tunc profectò, cum nos quoque id ipsum per penitentiam postulamus. »

Negari tamen non potest quin utiliter oremus pro conversione peccatorum etiam impœnitentium; Deus siquidem Ecclesiæ donavit et Saulum precibus sancti Stephani, et Augustinum lacrymis sancte Monicæ; sed ipse dis-

cipulus quem amabat Jesus, 1 Epist. non audeat asserere hujusmodi orationes esse exaudiendas: *Est peccatum ad mortem, inquit, non pro illo dico ut roget quis*. In quem locum sic scribit S. Bernardus, cap. ultimo de gradibus humilitatis: « Sed nunquid dicis, Apostole, ut quis desperet? Imò gemat, qui illum amat, non præsumat orare, nec desistat plorare..... Sic meliùs tanquàm non orantes oramus, sic efficacius tanquàm diffidentes confidimus. » Tum de excommunicatis, qui à publicis Ecclesiæ suffragiis excluduntur, subdit: « Absit autem à nobis ut etiam pro talibus, etsi palàm non præsumimus, vel in cordibus nostris orare cessemus; etsi enim à communibus orationibus ipsi se excludunt, sed ab effectibus omninò non possunt. » Sicut de nemine desperandum quamdium vivit, sic nemini negandum orationis suffragium, ex S. Thomâ art. 7, ad tertium: vult enim Apostolus, 1 Timoth. 2, fieri orationes pro omnibus hominibus etiam regibus ethnicis, quorum multi Ecclesiam persequebantur: et quidem juxta præceptum Domini: *Orate pro persequentibus et calumniantibus vos*, Matth. 5.

Quæri potest num oratio pro aliis, qui non ponunt obicem, habeat infallibilem effectum. — Resp. Habet: nititur enim promissione divinâ: Matth. 10, Christus monet Apostolos, ut intrantes domum dicant: *Pax huic domui; et siquidem, inquit, fuerit domus illa digna, veniet pax vestra super eam*. Jac. 5: *Orate pro invicem, ut salvemini; multum enim valet deprecatio justî assidua*. 1 Joan. 5: *Qui scit fratrem suum peccare peccatum non ad mortem, petat, et dabitur ei vita peccanti non ad mortem*. Porrò Deus est verax in promissis, et neminem fallit.

Quæres 4^o: Utrum oratio sine perseverantiâ semper sit inefficax.

Resp. primò, si oratio piè fiat, etiamsi non perseveranter, semper habet aliquem spirituales effectum. Ita sanctus Chrysostomus in Psalm. 129, ubi docet duplicem esse orationis effectum. Primus, inquit, semper obtinetur, etiam cum adhuc oramus, scilicet animæ virtus: nam oratio animam elevat, emollit, etc. De hoc effectu scribit hom. 52 in Matth. intelligendum illud: « Adhuc te loquente dicam: Adsum; non expecto donec orationem finias; sed confestim cum incipias, exaudio: quis enim adeò fuit paratus, et erectis continuè auribus astans, nequando à filiis suis vocaretur? Nemo profectò. Deus autem paratus continuè ad vocem servorum suorum est, nec unquam ut



oportet vocatus non obaudivit. » Secundus orationis effectus est concessio ejus rei , quam postulamus. Et de hoc posteriori effectu hic duntaxat quæritur, an sine perseverantiâ obtineatur. Quare , respondeo secundò , si Deus nos etiam non petentes prævenit in benedictionibus suis , à fortiori jam petentibus aliquando postulata concedere non differt. Sic Daniel , ubi se dedit orationi , statim exauditus est. Dan. cap. 5. Dixi *aliquando* ; nam sæpius perseverantiæ datur , quod primæ petitioni negatum fuit ; ut patet in Chanaanâ , Matth. , cap. 15 , ac proinde certum non est omnem orationem statim exaudiri. Itaque , respondeo tertio : Oratio infallibiliter non impetrat , nisi sit perseverans. Probatur 1^o ex Scripturâ , Luc. 18 : *Oportet semper orare , et nunquam deficere*. Quod confirmat exemplo viduæ , quæ per importunas preces tandem fregit duritiâ iniqui judicis. Et cap. 11 , docet non solum petendum , sed et quærendum et pulsandum donec aperiatur , quemadmodum ille , qui ab amico rejectus , nihilominus perseveravit pulsans , propter improbitatem suam obtinuit panes quotquot habebat necessarios. Probatur 2^o ex SS. Patribus. S. Chrysost. hom. 50 in Gen. ait : « Nostrum ergo sit opus continuis insistere precibus , et non ægrè ferre , si differatur quod petimus ; sed longanimes esse. Neque enim reuens nostras preces differt , sed hæc arte sedulos nos efficiens ad semetipsum attrahere vult. » Sanctus Nilus , lib. de Orat. cap. 52 : « Ne petas à Deo imperiosè , quod statim velis impetrare ; vult enim te beneficio afficere in oratione perseverantem. Quid enim excellentius , quàm cum Deo colloqui , et usu ejus detineri ? » Sanctus Augustinus , tract. 75 in Joan. : « Quomodo intelligendum est , quodecumque petieritis , hoc faciam ? Au fortè solis Apostolis hoc dictum debemus accipere ? Absit. » Et multis interjectis subdit : « Sanè quædam quamvis in nomine ejus petamus , non tunc quando petimus facit , sed tamen facit : differtur enim quando petimus , non negatur. Verumtamen orantes tanquam seminantes non deliciamus ; tempore enim suo metemus. »

Quæres : Quare Deus differt precantium vota , adèo ut soli perseverantes infallibiliter impetrent ?
— Resp. Multiplici de causâ.

Prima : Quia oratio imperfecta incipere solet , et perseverantiâ perficitur. Sicut enim vestis , quæ frigida induitur , primò calefit per nativum corporis calorem , sed jam calefacta ipsum corporis calorem non solum conservat ,

sed auget , intenditque ; sic oratio , quæ ex fide per dilectionem operante nascitur , ipsam fidem roborat , charitatis desiderium exacuit : *Fides* , inquit S. Augustinus , serm. 115 , aliàs 56 , de verbis Domini , *fundit orationem , fusa oratio fidei impetrat firmitatem*. Ubi autem fons exuberat aquis , rivum rapidius fluere necesse est , sic et orationem ex pleniori fide manantem. Verùm rarissimam esse illam fidem , quæ ab orantibus exigitur , ut infallibiliter impetrent , docet Christus ita concludens parabolam de viduâ apud iniquum judicem molestâ : *Verumtamen* , inquit , *putas veniens filius hominis inveniet fidem in terra ?* Fidem , inquam ego , cum fiducia et charitate conjunctam , quæ exemplo viduæ ad orationis perseverantiâ determinet. Multi quippe orationem , quam initio aridam , et sine devotionis succo experiuntur , citò impatientes deserunt , cum assiduitate et perseverantiâ pinguescere soleat , et jam perfecta infallibiliter obtineat. Secunda : Ut doni , quod postulamus , capaces simus , et ad illud capiendum dispositi. Magnum enim est quod petimus , et nos angusti sumus ; quare dicitur nobis , dilatamini : *Petendo autem et quærendo crescis , ut capias. Servat tibi Deus , quod non vult citò dare , ut et tu discas magna magnè desiderare*. August. serm. 61 , aliàs 5 , de verbis Domini. Tertiâ : Ideò differt Deus , ut nos in humilitate contineat per experiëntiam propriæ indigentiae et infirmitatis. « Quid est , inquit sanctus Bernardus , serm. 4 in Psalm. 90 , quòd incessanter orantes et supplicantes non possumus ad eam , quam desideramus gratiæ abundantiam pervenire ? Putatis quia avarus aut inops factus est Deus , impotens aut inexorabilis ? Absit hoc , prorsus absit : sed ipse cognovit figmentum nostrum , » in quo scilicet facilè vermis superbiæ gigni solet , tum maximè cum optatis potimur. Hinc est quòd ipsa nostra oratio interdum tepida est et penè nulla , ut non solum fide , sed et experiëntiâ discamus insufficientes nos esse aliquid piè cogitare aut desiderare ex nobis tanquam ex nobis. Sed in his omnibus Spiritus adjuvat infirmitatem nostram , postulataque pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Nam oratio ex sancto Augustino gemitum habet : qui autem gemunt , miseros se sentiunt , nec elationis vitium incurrunt. Quarta : Deus postulata statim non concedit , ut in majori habeantur æstimatione , et sollicitius conserventur : *Cum aliquando tardius dat* , inquit sanctus Augustinus , cit. serm. 61 , *commendat dona , non negat. Divi desiderata dul-*

cius obtinentur, citò autem data vilescunt. Venie facilitas peccandi occasionem præbet, difficultas verò cautiore reddit. Quintam profert S. Chrysostomus expositione in Psalm. 4, nimirum quia Deus in differendo dono nos sibi devincit, et veluti agglutinat. † Oratio, inquit, non parvum vinculum est dilectionis in Deum, quæ cum eo colloqui assuefacit, et ad sapientiæ studium nos deducit. Si enim qui cum magno aliquo viro multum versatur, ex ejus consuetudine maximum fructum percipit, quantò magis qui cum Deo perpetuam habet consuetudinem? »

Quæres: Quamdiu perseverare debet oratio, ut infallibiliter impetret? — Resp. Nec Scriptura nec Traditio istud definiunt, sed indefinitè duntaxat hortantur ad perseverandum in orationibus. Undè in praxi hæc observanda sunt: 1º Si oratio sit de necessariis ad salutem, puta de præceptis adimplendis, temptationibus superandis, sine hæsitacione orationi instandum, quoadusque postulata simul consecuti; de his enim præsertim intelligenda est Christi promissio: *Omnia quæcumque orantes petitis, credite quia accipietis.* Marc. 11. 2º Cùm ex prædictis donis nonnulla usque ad mortem differantur, ut donum perseverantiæ, omnimoda libertas à peccato, et perfecta primi mandati observatio, pro his orationi instandum usque ad mortem. 3º Si quando advertimus nos orationis ope vitium aliquod proligasse, aut tentationem superasse, non est propterea remittendum orandi studium; quia Amalech adversarius noster adhuc stat in acie, vincitque si manus extendere cessemus. 4º Si petatur aliquid temporale, ubi Deus postulatis annuit, jam petitio non est protendenda, sed in gratiarum actionem convertenda, ut patet. Ubi verò contrarium evenit, v. g., moritur propinquus, cujus sanitatem obnixè precabamur, imitandus est David, qui audità filii morte, surrexit de terrâ, in quâ diù jejuniis jacuerat deprecans cum lacrymis pro ejus salute, mutataque veste lugubri, et lotâ facie ingressus templum Domini adoravit; tùm domum reversus placido vultu discubuit, 2 Reg. 12. Sed si Deus exaudire differat, perseverandum in oratione: fortè enim differt ad fidei, spei et patientiæ exercitium: fortè etiam, quia nondum idonei sumus accipere. Pater non negat hæreditatem filio adhuc parvulo, sed servat donec crescat et administrare valeat. Parvuli sumus in Christo, quamdiù terrenorum cupiditate detinemur: perseveremus ergo orantes

ut liberemur ab hoc malo; crescat celestium amor, quo grandiores jam effecti, haud dubiè accipiemus ab optimo patre temporalia, quatenus ad salutem æternam expedit: ait enim Christus, Marc. 10: *Nemo est qui reliquerit domum... propter me et Evangelium, qui non accipiat centies tantum, nunc in tempore hoc.* Quia nempe qui terrenorum affectu non detinentur, ea soli utiliter dispensant ad Dei gloriam et propriam suam salutem.

Quæstio secunda.

DE ORATIONE PUBLICA.

Oratio communis ea est quæ per ministros Ecclesiæ in personâ totius fidelis populi Deo offertur, ut immutescat toti populo pro quo profertur; necessariò debet esse vocalis; rationabiliter institutum est, ut ministri Ecclesiæ hujusmodi orationes, etiam altâ voce pronuntient, ut ad notitiam omnium possint pervenire. Item quicumque ad officium divinum obligantur, etiamsi privatim dicant, debent non solum mentaliter, sed et vocaliter proferre verba, ita ut possint se audire et intelligere, nisi sint surdi, prout mox explicabimus.

Quæres quoniam teneantur ad recitandas horas canonicas singulis diebus? — Resp. 1º, per se loquendo, clericos in sacris ordinibus constitutos, sacerdotes, personas religiosas profesas, et beneficiarios simplices, teneri jure ecclesiastico ad totum officium quolibet die recitandum; seu omnes habentes aliquem ex his tribus titulis, nempe aut sacrum ordinem, aut beneficium ecclesiasticum etiam simplex sine ordine sacro et sine eurâ animarum, aut tandem professionem religiosam.

Primus titulus deducitur ex cap. *Dolentes*, de Celebrat. Missarum et ex cap. *Presbyter*, dist. 91, et ex communi consuetudine immemorabili ubique receptâ et sub mortali obligante.

Secundus colligitur ex hoc vulgari effato: *Beneficium propter officium.* Et ita præcipiunt Leo X in concilio Lateran. et B. Pius V, in suâ constitutione. Et habetur ex continuo Ecclesiæ usu ac consuetudine ubique receptâ. Porrò sub titulo beneficii comprehenduntur episcopatus, rectoriatus, canonicatus, dignitates, præposituræ, præstimonie, capellanie collatiivæ, commendæ, et aliæ præbendæ tituli clericalis. Imò B. Pius V obligavit pensionarios habentes pensionem clericalem, ad recitandum parvum B. Virginis Mariæ officium, quam-

vis non sit verè beneficium. Vide circa hæc quæ dicta sunt à nobis tom. 2 de Just. q. 4, art. ultimo. Et § 1, ubi probavimus, beneficiarios ex suâ culpâ omittentes recitationem horarum quâlibet die, teneri ante sententiam iudicis ad restitutionem fructuum pro ratâ omissionis.

Beneficiarius tamen sacro ordine non initiatus, qui nihil de fructibus beneficii percipit, rationabiliter videtur immunis ab onere recitandi officium divinum, dummodò ex parte et culpâ suâ non proveniat huiusmodi carentia; puta si ideò privetur, quia est excommunicatus, aut quia residere non vult. Tunc enim Ecclesia ob negligentiam, vel malam intentionem ministri, debito obsequio privari non debet. Tenetur similiter officium recitare, qui de presenti quidem nihil de beneficio percipit, in futurum tamen est percepturus; quia illa certa spes fructuum orta ex titulo et possessione, moraliter æquivaleret actuali perceptioni: secùs dicendum quando absque suâ culpâ injustè omnibus beneficii fructibus, et spe in futurum eos recuperandi privatur: siquidem obligatio recitandi officium, dicit necessariò ordinem ad stipendium saltem recipiendum; et qui nullum percipit fructum, à parte rei, non censetur habere beneficium, sed titulum duntaxat; nisi igitur aliunde stipendium suppleatur, ad officium recitandum non tenetur.

An autem beneficiarius, qui recipit quidem aliquos fructus ex beneficio, sed tenues et insufficientes, officium recitare teneatur, quidam negant ex hoc quòd parùm pro nihilo reputetur, et qui de altari non vivit, altari servire non teneatur. Alii affirmant, quia iste censetur possidere verum beneficium et titulum; obligatio autem recitandi officium est annexa vero beneficio proferenti fructus, sive paucos sive abundantes. Nec hoc durum reputant, quia est in potestate beneficiarii istud onus à se excutere dimittendo beneficium, tum quia ista obligatio aliunde compensatur per varias prærogativas beneficiariis concessas, tum quia ille qui ob grandinam, vel aeris inclementiam, vel ob alium casum paucos fructus percipit, adhuc tenetur officium recitare; ergo et iste beneficiarius, de quo est sermo. Alii tandem ipsum solummodò obligant ad officium aliquoties per annum recitandum pro ratâ fructuum, prout recta ratio dictaverit. Quid autem de isto casu et de superiore sentiendum sit, vide tom. 2 de Just. q. 4, art. ultimo, § 4. Item ad officium recitandum obli-

gatur ille qui cum sit ineptus ad susceptum beneficium exercendum, compellitur ad adhibendum coadjutorem, cui omnes beneficii fructus pro stipendio concedere debet. Nam per se loquendo habet jus ad fructus, et per se stat quominus illos percipiat. Idemque dicendum de eo qui pro pensione impendit omnes fructus, illi qui beneficium resignavit; cum spontè se illis spoliaverit; volenti autem et consentienti, non fit injuria. Beneficiarius autem solummodò obligatur ad officii recitationem, post captam et pacificam beneficii possessionem; nisi per eum stet ipsum non capere; Ecclesia enim huiusmodi obsequio per ejus fraudem et malitiam non est tunc privanda: secùs si solum ab extrinseco et sine suâ culpâ, impediatur possessio. Quòd si possideat et administret beneficium litigiosum, tunc, si moraliter certum sit, quòd etiamsi ab eo auferatur, adhuc tamen adjudicabuntur fructus pro ratâ administrationis, tenetur ad officium; quia moralis illa certitudo quodammodò actuali perceptioni æquiparatur. Vide loco citato § 1.

Tertius titulus obligationis recitandi officium divinum est professio religiosa emissa ab iis qui choro sunt destinati. Hinc religiosi professi clerici etiam nondùm sacros ordines habentes tenentur sub mortali horas canonicas recitare, tum ex decretis particularibus religionum, tum ex consuetudine communiter et ubique receptâ. Novitii verò nondùm professi videntur ad hoc non obligati, sicut nec fratres conversi etiam post professionem, ut docet Cajetanus in summâ v. *Horæ canonicæ*. Novitii enim ante professionem non tenentur ad onera religionis, et victus debetur religiosi ex eo quòd totaliter Deo dicati in illâ religionis observantiâ sunt, non minùs quam debeat ad temporalibus dominis et hospitalibus, victus illis qui eis in ministerium sunt adscripti: ex hoc autem quòd conversis ex regulâ decernantur quedam preces pro horis canonicis, fit quidem ut teneantur ad illas orationes, sicut ad alia regulæ mandata, non verò ut teneantur ex Ecclesiæ præcepto. Moniales verò professæ choro deputatæ, tenentur ad horas canonicas, juxta usum et regulas ipsarum; quare standum est consuetudini, et ex ipsâ judicandum de huiusmodi obligatione.

Cabassutus lib. 1, cap. 21, in fine, docet quod ab obligatione officii recitandi, clerici in sacris aut simplices beneficiarii, sive in exilium sive ad triremes, aut perpetuos carceres fuerint compulsi aut degradati, non eximuntur;

non tamen eis licet dicere: *Dominus vobiscum*. Rationem affert, quia alligantur vinculo indelebilis characteris. Verum nullos aut paucos ex his qui sunt in trirenibus puto officium persolvere, nec circa hanc omissionem confessarios ipsis scrupulum movere. Ab hoc onere excludit tamen Cabassut, religiosos professores ordine sacro carentes ad trirèmes amandatos, aut ex monasterio ejectos; quia cum ista obligatio ex solâ religionum consuetudine aut regulæ monasticæ præscripto ortum ducat; quoties religiosi sic ejectionentur, tametsi voto castitatis adstringantur, non tamen tenentur regularibus observantiis et consuetudinibus, citatque Sotum et Bonacinam. Eâdem pariter ratione ab isto onere eximit moniales, quæ dissipatis cœnobiis, sive ob extremam indigentiam, sive ob belli calamitates exire et ad suos redire coguntur extra communitatem constitutæ, quatenus scilicet remouentur ab eo statu, in quo vigeat talis obligatio. Verum ego non video, quòd si apud parentes tunc commorantes, æquè commodè officium persolvere valeant, ac si essent in cœnobiis, ab hac onere eximantur, si antea ad illud tenebantur ratione professionis in eâ religione, in quâ ex consuetudine vigeat hæc obligatio; cum remaneat ipsarum professio, nihilque obstat quin officio satisfacere valeant privatim.

Respondeo 2^o, varias esse causas omnes prædictos à recitatione divini officii excusantes. Quæ tamen ad tria capita reducuntur. Primum caput est vera impotentia; nam ad impossibile nemo tenetur. Hinc cæcus excusatur cum legere nequeat; eidem tamen consulendum est ut, si commodè possit, choro assistat, aut socium assumat, paulatimque Psalmos memoriæ mandet, si ejus defectum non patitur; sicque postea versus ex parte suâ recitare valeat. Hinc quoque excusatur, qui nec habet, nec habere potest breviarium, sine quo tamen officium persolvere nequit: quæ tamen carentia provenit absque ejus culpâ, ex levi inadvertentiâ, vel bonâ fide, dum rationabiliter putans, se quòd pergit habiturum breviarium, suum non detulit. Hinc etiam excusatur ægrotus, dum absque gravi nocumento, officium dicere nequit.

Circa hanc impotentiam advertendum est, eum qui non potest quidem recitare totum officium, benè tamen majorem partem, teneri ad illam. Quòd si minorem duntaxat recitare valeat, tunc quidam volunt ad nihil teneri; quia major pars videtur ad se trahere minorem;

tum quia aliàs pateret locus scrupulis; ægrotus enim semper dubitare posset an sine gravi incommodo, unam aut alteram ex horis canonicis recitare possit et teneatur. Alij verò docent eum qui habet impotentiam totum officium recitandi, teneri ad illam partem recitandam, quam commodè potest, dummodò illa pars sit notabilis, et præsumatur à legislatore intenta: eò quòd impotentia solùm excuset ab eo ad quod tollit potentiam, nisi constet de voluntate superioris aliter disponentis. Hinc merito Innocentius papa XI hanc proposuit, damnavit: *Qui non potest recitare matutinum, et laudes, potest utem reliquas horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem*. Tenetur enim recitare id quod potest, sicut qui debet centum nummos, et non habet nisi viginti, illos restituere tenetur, eò quòd materia istius præcepti religionis sit æquè divisibilis ac materia præcepti justitiæ. Officium enim habet suas partes, quæ non sunt ita connexæ, ut una non possit ab aliâ separari; et aliunde cum careat impotentia recitandi minorem, ad id obligatur, nec est eadem ratio de Missâ respectu celebrantis, quæ consistit in indivisibili morali, ideòque aut tota aut nihil poni debeat. Licet respectu audientis sit divisibilis, qui proinde si in die festo non habeat nisi unam Missam, quam invenit in præfatione, antea legitimè impeditus, tenetur illam audire.

In dubio an ægrotus partem officii notabilem absque gravi incommodo recitare valeat, standum erit judicio periti et probi medici. Quòd si medicus circa id anceps remaneat, quidam volunt ægrotum ad id obligari, eò quòd obligatio præcepti sit certa: causa verò excusans tunc sit dubia. Alij verò probabilius docent oppositum; eò quòd non solùm grave damnum certò eventurum, sed etiam probabile periculum illius, sit causa certa excusans à recitatione officii, perinde ac ab observatione jejunii. In defectum verò medici, ægrotus stare potest judicio sui superioris. Quòd si neuter adsit, stare poterit arbitrio alicujus prudentis et docti viri; eoque etiam deficiente, sequi poterit rectum sæ conscientie dictamen, præsertim si fuerit vir pius et doctus. Caveat tamen ne sui amore captus se ipsum decipiat, et ne sit periculum levis duntaxat incommodi: possessio enim stat pro præcepto, saltem dum timetur tantum leve nocumentum, sicut etiam levis infirmitas non excusat ab eo adimplendo, qualis esse potest dolor capitis, etc.

Observandum præterea, eum qui solus offi-

cium persolvere nequit, teneri illud recitare cum socio cujus habet copiam, si eo modo sufficienter juvari potest ad implendum præceptum; quia quod per amicos possumus, illud per nos ipsos posse censemur, nullusque præsumitur simpliciter impotens ad implendum præceptum, quando ipsi suppetunt media facilia ad ejus impletionem. Unde, si gratis et commodè possit habere socium, tenetur illum adhibere; imò cum beneficiarii ex justitiâ obligentur ad officii recitationem, tenentur etiam aliquam partem fructuum, si opus sit, impendere ad habendum socium, et excquendum istud præceptum. Si tamen aliquis sit ita stultus, ut sine gravi difficultate, aut magnâ vociferatione socium audire nequeat, quidam volunt non teneri ad ipsum adhibendum; eò quòd Ecclesia non obliget ad extraordinariam operam, neque tantum gravamen velit imponere. Si tamen non sit mutus, officium adhuc recitare tenetur meliori modo quo poterit; non enim absolutè necesse est ut se ipsum recitantem audiat, sicque non censetur omninò impotens. Qui verò est omninò impotens, non tenetur officium supplere et recitare per alium, cum istud onus sit personale; nec etiam loco officii, alias orationes persolvere, aut alium recitantem audire, quia id ab Ecclesiâ minimè præcipitur. Eidem tamen consulendum est, ut ea quæ potest faciat, adhibeatque diligentiam ad aequaliter muneri suo satisfaciendum.

Secundum caput est honesta, gravis et repentina occupatio occurrens, quæ sine gravi damno et scandalo nequit prætermitti aut differri, ac cum recitatione officii coherere. Ratio est quia præceptum humanum, quale est onus recitandi officium, non videtur cum tanto rigore obligare. Unde interdum excusari possunt concionatores egregii, missionarii, confessarii, doctores publici, quando non possunt officium recitare, nisi hæc opera intermittant, cum magnâ populi offensione, vel cum religionis, aut propriæ personæ notâ; indeque tunc ex benignâ Ecclesiæ intentione videntur excusandi. Loquimur autem solum de occupatione repentinâ, et non prævisâ: qui enim manè prævidet, se reliquo die habiturum occupationes impediens ab officii recitatione, eam anticipare tenetur, si ad hoc habeat tempus sufficiens, et occupationes anticipatam recitationem permittant. Ratio est, quia præceptum istud obligat pro totâ die, et quilibet diei horâ impleri potest; unde nulla est ratio cur iste non teneatur manè officium anticipare.

Non potest quis sponte suâ, absque necessitate, aliquod munus suscipere, cujus executio est omninò impossibilis, aut quam novit sibi impossibilem cum recitatione officii divini (1).

Tertium caput est dispensatio superioris, puta summi pontificis qui est supra jus ecclesiasticum. Unde episcopus propriè nequit à recitatione officii dispensare, cum ad inferiorem non spectet in leges superioris dispensare: potest tamen in dubio declarare clericum non teneri, si verè existimet causam sufficientem excusationis subsesse, sicque legem ecclesiasticam interpretari. Idque proportionem servatâ convenit etiam prælatis regularibus in ordine ad suos religiosos.

Quæres secundò, an sit peccatum mortale omittere aliquam partem officii, aut non distinctè illud recitare, aut horas debito ordine, non persolvere. — Resp. primò, totum divinum officium per se loquendo, singulis diebus integrè recitandum esse à singulis personis supradictis. Hinc ex communis sententiâ, peccant mortaliter vel unam ex septem horis canonicis advertenter, et sine rationabili causâ omittentes; quia præceptum recitandi divinum officium ex genere suo est de re gravi, ideòque per se obligat sub mortali; perinde ac præceptum jejunandi et audiendi sacrum diebus statutis; quemadmodum igitur ille pec-

(1) Quòd si impedimentum prævisum non sit voluntarium, puta febris imminens, adhuc tenetur illud prævenire, quia qui aliquo urgeatur præcepto, et aliquo munere astringitur, illud tenetur implere meliori quo potest modo, alioquin censetur nolle implere; porrò qui prævidet impedimentum, illudque non prævenit, non implet præceptum meliori quo potest modo, et sic nolle implere convincitur. Hinc qui prævidet à matutinarum precum recitatione in die sequenti se impediendum fore morbo, vel alio impedimento, tenetur vespere præcedentis diei præveniendo recitare. At, inquit benigniores theologi, officium in sero prævenire gratia est et privilegium, quod in favorem conceditur, non in gravamen, et quo proinde nemo uti tenetur. Verùm quis non videt istis cavillationibus Ecclesiæ præcepta illud, et in irritum reddi? Est itaque privilegium et gratia (si tamen hoc nomen meretur statutum universale Ecclesiæ, designantis tempus recitandi matutinum, et quidem pro omnibus) eo solum in sensu, quòd possit quilibet aliter facere, nec teneatur in sero matutinum recitare, si alio tempore velit et possit, non verò eo, quòd nisi præveniat recitare, non possit ab anticipatione abstinere; tunc enim quod liberum erat, necessarium evadit ad impletionem præcepti. Ita Patuzzi, de Oratione cap. 8, n. 12, et communiter theologi.

cat mortaliter, qui in die festo notabilem partem Missæ audire omittit : ita et ille qui notabilem officii partem recitare prætermittit. Talis autem censetur una hora integra, imò, juxta priorum et prudentum judicium, media pars unius horæ canonicæ, completorium, etc.

Qui habet voluntatem non recitandi officium aliquâ die, non committit, nisi unum peccatum mortale per se loquendo; quia recitatio omnium horarum unico præcepto jubetur, omnesque horæ sunt inter se ita subordinatæ, ut constituent unum tantum objectum illius peccati. Quod tamen cæteris paribus eò est gravius quò plures horæ intermittuntur, quæ proinde sunt in confessione explicandæ, sicut et oppositiones quas talis omissio peccaminosa dicit ad diversas virtutes, ob varios titulos hujus obligationis : puta si omittens sit in sacris et beneficiarius; tunc enim, juxta multos auctores, sunt peccata distincta; unum quippe est contra religionem, aliud verò contra justitiam. Quòd si iste pluries in die repetat istud propositum quoties adest tempus et opportunitas recitandi horas, toties lethaliter peccat volendo transgredi præceptum in re gravi, et tenetur in confessione declarare numerum istorum actuum voluntatis moraliter interruptorum.

Ille censetur integrè recitare, qui sive in choro, sive extra chorum, alternatim recitat cum alio, vel aliis, dicendo unam partem, et audiendo aliam. Si verò voluntariè hinc inde versiculos ex suâ parte omittat, qui collecti efficiant notabilem partem officii omissi, non videtur à gravi peccato excusandus, nisi tunc dum alii officium recitant in choro, detineatur aliquâ occupatione ad illud necessariâ, puta libros evolvendo, parando, prævidendo lectionem, thurificando, etc. Quia eùm omnes unum chorum constituent, quod ab aliis cantatur, ab istis quoque recitari censetur.

Respond. 2^o, peccatum esse verba officii truncare, et synecopare, etc. Eò quòd tunc officium non sit integrum et quidem si defectus ille sit gravis, ita ut sensus notabilis partis officii corrumpatur, est peccatum mortale. Quare, ut aliquis præcepto satisfaciat, debet verba clarè distinctèque proferre, et per se loquendo ea audire, nisi esset surdus, aut fieret ingens strepitus, aut aliquid impedimentum externum superveniat. Hinc qui cum sociis ita festinanter recitat, ut nondum expleto versiculo ab his recitato, iste suum incipiat, non satisfacit, quia pars quæ sic antici-

patur, cum sociis nullatenus communicatur, utpote eùm eam nec dicant, neque audire possint; et sicut iste, si solus recitaret, non poterat duos simul versus proferre, sed unum post alium, ita et cum socio. Igitur, ut iste satisfaciat, debet distinctè audire versus qui à socio proferuntur, et tacere dum loquitur; postea, explente alio versiculum suum, incipere et distinctè proferre ut ab alio audiri valeat : aliàs per se loquendo non videtur hic adesse communicatio officii, nec adimpletio præcepti.

Respond. 3^o, quòd ut officium studiosè et debitè recitetur, non solum sine diminutione verborum, et concisione syllabarum est persolvendum, sed etiam absque notabili interruptione partium unius et ejusdem horæ, tum quia unitas horæ ut orationis, quam Ecclesia præscripsit, non est sine causâ dividenda, tum quia indecens videtur, inchoatum cum Deo colloquium temerè intermittere : imò aliqui volunt interruptionem longam et notabilem esse peccatum mortale, nec tunc impleri præceptum, etiam quoad substantiam, nisi tota simul hora dicatur et repetatur, sicut contingit in formis sacramentorum; quia pars jam terminata nequit continuari cum aliâ et completere sensum. Alii communiter hoc negant, dummodò postea qui sic interruptit, reliquum prosequatur aliamque partem absolvat. Ratio est, tum quia iste totum officium intra diem verè persolvit, tum quia de substantiâ singularum partium non est continuatio, et preces interruptæ faciunt unum officium, sicut ex pluribus confessionibus divisim diversoque tempore factis, integreatur una confessio, obtentâ absolute in fine illarum. Neque in divino officio est practica significatio verborum, eùm non sit institutum ad aliquid producendum ex vi verborum, prout contingit in formis sacramentorum; unde ex duabus partibus horæ interruptis constituitur moraliter una hora, ob scilicet intentionem præcedentem; inest tamen in longâ interruptione sine causâ grave peccatum veniale ob irreverentiam. Quandoque verò potest esse absque peccato veniali, ut si ex necessitate aut justâ causâ fiat, ut si quis à superiore vocetur ad aliud opus pium tunc urgens peragendum; non enim censetur tunc moralis interruptio, eùm hæc omnia ad Dei cultum et honorem ordinentur. Idem dicendum, quando uno vel altero verbo necessariò interruptitur, eò quòd parùm pro nihilo reputetur. Aliquando nihilominus ex circumstantiis

potest interruptio esse mortalis, puta si fiat cum gravi scandalo, si verba vana, obscena, turpia, inmiscantur, etc. Vide D. Augustinum enarratione in Psalm. 85, et Clementinam *Gravi*, tit. de *Celebratione Missarum*.

Quæres 5^o quo tempore et ordine divinum officium sit recitandum? — Resp. 1^o officium divinum singulis diebus horis statutis esse recitandum. Et quidem pro iis qui privatim illud recitant, tempus est totus dies usque ad mediam noctem, et incipit à vespere diei præcedentis: expleto siquidem completorio, usu receptum est ut preces nocturnæ, seu matutinum cum laudibus subsequentis officii et diei, tunc recitari possint; quandoque horâ quartâ post meridiem, quandoque quintâ, pro ratione temporum et brevilitatis dierum. Juris dispositioni conforme est, ut circa solis occasum incipientur. Prima verò, mane sequenti, paulò post solis ortum. Tertia, aliquantulum postea. Sexta, paulò post. Nona, propè prandium, ante vel post. Vesperæ et completorium, duabus aut tribus horis post meridiem. Nihilominus circa hoc observari potest consuetudo legitime introducta, utpote quæ juri derogat, et occurrente gravi necessitate, possunt horæ anticipari aut retardari: semper enim, hoc non obstante, verba significant id quod Ecclesia intendit.

Privatum officium recitans, sine rationabili causâ non observans tempus à sacris canonibus præscriptum advertenter, peccat solùm venialiter, ut si dicat matutinum post prandium; primam, horâ completorii, etc., majusque peccatum veniale committit, multùm horas retardando, quàm anticipando: imò in jure, cap. *Presbyter*, consultitur, ut præveniatur tempus, quando prævidetur superventura occupatio, aut ad devotiùs et quietiùs orandum, v. g., quòd manè dicantur omnes horæ, usque ad vespas, si futura occupatio id exigat. Vide D. Thomam quodlib. 5, q. 14, art. 1.

Tempus verò publicæ recitationis horarum in choro, juxta Cajetanum, determinatur secundùm laudabilem cujuslibet Ecclesiæ et patriæ consuetudinem. Si autem horis debitis ac consuetis, ex quâdam magnâ negligentia non recitetur officium, quidam hoc excusant à lethali, præciso scandalo, contemptu, aliâve circumstantiâ, eò quòd etiam tunc impleatur præceptum quoad substantiam; alii verò docent esse mortale quando fit sine causâ legitima, et ex purâ desidia; eò quòd in jure sancitum sit, ut horæ in cathedralibus et collegialibus recitentur tempore debito et con-

sueto; quod præceptum est de re gravi, sicque à mortali non videntur excusari superiores et alii, quorum interest curare, ut officium tempore debito celebretur, et inferiores cogere ad illud absque justâ et rationabili causâ non immutandum.

Resp. 2^o ordinem horarum non observantes, recitando, v. g., primam ante matutinum, aut vespas ante tertiam, peccare venialiter, si advertenter et absque rationabili causâ id faciant, dummodò absit contemptus, aut scandalum, neque hæc inversio habeatur in consuetudine: si tamen aliquoties tantùm ex justâ causâ fiat, caret etiam veniali peccato: sub hæc enim conditione videtur præscriptus ordo divini officii, nempe si aliter justâ causâ et necessitas non postulet. Sic, qui oblivione naturali manè omisit dicere primam, quando serò post completorium in examine conscientie de hoc recordatur, satisfacit recitando tunc primam, nec tenetur alias horas repetere, ut prima suo ordine collocetur. Item qui ad chorum accedit cum cantatur sexta, potest illam cum choro prosequi, etiamsi nondùm dixerit primam et tertiam, et sufficit quòd eas postea recitet. Idque verificatur etiam de parte unius et ejusdem horæ, nempe quòd possit extra chorum et consuetum ordinem postea recitari ac suppleri. Item qui non habet librum in quo sint lectiones, potest recitatis psalmis et nocturnis, in aliud tempus lectiones remittere; et laudes prosequi, impotentia aut rationabili causâ excusante. Imò ad recitandum tenetur, quod scit memoriter, si eâ die nequeat invenire breviarium.

An autem sit grave peccatum, sine causâ celebrare Missam ante matutinas horas persolutas, quidam affirmant, imò et ante primam recitatum. Negant tamen communiter alii, eò quòd matutinum et laudes nullam de se videantur habere connexionem cum Missâ: ideòque sine fundamento contrarium asseritur; nisi fortè tempore Missæ celebrate, jam fluxerit tempus recitandi matutinum à jure et consuetudine præscriptum. Id tamen non facit peccatum mortale, cum adimpleatur præceptum quoad substantiam.

Inversio autem ordinis divini officii in choro et oratione publicâ, est quid grave ex genere suo; quia vix seclusâ urgente et rationabili causâ, fieri potest absque scandalo et populi offensione per se loquendo, gravisque præcepti ecclesiastici contemptus reputatur: nec unquam cantari aut celebrari debet Missa major

et communis, nisi persolutis matutinis, laudibus et primâ, exceptis Christi natalitiis.

Quæres 1^o qualiter et sub quâ formâ officium sit recitandum; an uniformiter ab omnibus idem sit persolvendum?

Respondeo cùm Cajetano, quòd ex jure quidem solùm inveniuntur septem horæ canonice præceptæ. Ex consuetudine autem, quilibet debet, juxta suæ Ecclesiæ seu religionis usum, id dicere pro officio, quod ibi recitari consuevit. Et idem judicium ferendum de adjunctis; sive suffragiis, sive Psalmis, sive memoriis, sive horis B. Virginis, ubi consuetudo habet vim legis; non debet itaque religiosus proprium breviarium sine causâ de necessitate dimittere, et Romanum aut aliud sequi; cùm sub gravi obligatione teneatur suæ Ecclesiæ aut religioni se conformare; et præsertim si de hæc conformatione in officio etiam privatim dicendo, extet commune præceptum, prout regulariter fit; cùm enim sit in re gravi, graviter etiam obligat, ita ut non censeatur obligationi suæ satisfecisse, quicumque de industriâ et pro libito, utitur alio breviario, quàm proprio suæ Ecclesiæ aut religionis. Qui tamen ex justâ causâ et urgenti necessitate, puta non habens tunc proprium breviarium coactus fuit officium hujus diei quod celebratur in suo ordine, recitare in alio breviario et secundùm aliam formam, excusandus venit, solùmque debet supplere quod omisit de officio proprii breviarii, si illâ die illud habere possit. Vide D. Thomam quodlib. 1, q. 7, art. 1.

An autem peccet et oneri divini officii non satisfaciatur, qui de industriâ absque legitimâ causâ aliud officium pro officio persolvit; v. g., faciendo de aliquo sancto, dum fit de feriâ; Cajetanus, Sylvester et alii censent istum adimplere præceptum quoad substantiam, licet non quoad modum; ideòque non committere peccatum mortale, sed duntaxat veniale grave. Alii verò probabilius docent oppositum, eò quòd Ecclesia non solùm præcepit recitationem officii in genere et in confuso, sed etiam in particulari et determinatè ut tali die, dicatur tale officium, cujus obligatio, utpote diei affixa, transit cum ipsâ die, pròindeque iste peccaret etiam contra præcepti substantiam.

Verùm, si ista mutatio involuntariè et inadvertenter contingeret, sique dies elaboretur, tunc iste excusaretur; si verò adverteret, et adhuc superesset tempus et commoditas hunc defectum reparandi sufficiens, tunc licet non teneretur ea repetere, in quibus hæc officia

conveniunt, videtur tamen quòd debeat supplere quæ desunt, ne minùs solvat quàm debet, aut obtinere à superiore licentiam faciendi de feriâ alterâ die, ex quo jam inadvertenter fecit de sancto. Vide D. Thom. quodlibet. 5, q. 15, art. 2, et D. Anton. p. 2, tit. 9, cap. 12; unde Alexander papa VII hæc propositionem damnavit: *In die palmarum, recitans officii in paschale, satisfacit præcepto.* In constitutionibus Prædicatorum dist. 1, cap. 1, de Officio Eccles. textu 1, litt. E, expressè habetur, quòd prælati ex rationabili causâ dispensare possunt fratres quoad proprietatem officii, ut quando deberet fieri de feriâ, faciant officium de sancto: in quo tamen casu, si non dixerint officium B. Virginis in choro, tenentur illud dicere in privato. Ex quo manifestè constat, quòd quoties tale officium obligat in choro, obligat etiam fratres recitantes magnum officium in privato et extra chorum: ita ut declaret constitutio utrumque pertinere ad substantiam officii in hoc ordine inducti in illis determinatis diebus, ut fusiùs probavimus tom. 1 de Just. tract. de Legibus, et colligi potest ex Sylvestro v. *Horâ*, § 6, ex Soto lib. 10 de Just. q. 5, art. 4, ex D. Thomâ quodlib. 5, art. 2, ex Fagnano. lib. 5 Decret. p. 2, pag. 290.

Quæres 5^o in quo loco non liceat officium privatim aut publicè recitare?

Resp. 1^o nullum esse locum per se loquendo in quo non liceat privatim officium recitare, cùm Deus sit ubique, et in omni loco eum possimus orare. Per accidens tamen in plateâ, in foro, in magno hominum concursu, ob strepitum et clamorem impeditur attentio et devotio, sique in his locis officium non debet recitari. Nec in loco indecenti, qui, non satis congruit venerationi debitæ rei sacræ, et videtur esse veniale peccatum, seclusis aliis circumstantiis: impletur tamen præceptum, sicut et quando recitatur officium stando, sedendo, deambulando, sive in domo, sive in campo, quia nullum jus extat quo præcipiatur contrarium.

Respond. 2^o, quando officium publicè celebratur, tunc in Ecclesiâ recitandum esse, jura præcipiunt à deputatis ad illud; ita quòd deponendi sunt à clerici consortio, qui moniti interesse nolunt, ut habetur dist. 92, cap. ultim. et Clement. 1 de Celeb. Miss., graviterque peccat quicumque sine rationabili causâ se debitis horis subtrahit à choro, quia gravis est ratio divini debiti: præsertim, si ex hoc quòd desit horis canonicis, propter ejus absentiam

notabiliter lædatur divini cultus officii; et adhuc gravius peccat, si adsit contemptus: et inter alios gravius delinquit prælati, dissimulantes, parùm quæ Dei sunt curantes, et istos ut choro intersint non compellentes.

Canonici verò alique choro deputati beneficiarii, etiamsi privatim officium in domo recipient, non satisfaciunt; sed tenentur choro interesse, in Ecclesiâ canendo cum aliis officium dicere, extra tempus absentiae à concilio Tridentino permissum.

Quæres 6^o utrum canonici alique beneficiarii etiam absentes possint justè quotidianas distributiones recipere?

Resp. 1^o, quòd nisi legitimis de causis mox referendis, ab isto onere relevetur canonicus, aut alius beneficiarius choro deputatus, si sit absens à choro, distributiones percipere nequit, sed illis privatur ante quamcumque iudicis sententiam; eò quòd distributiones ex constitutione Bonifacii papæ VIII, renovatà et confirmatà à concilio Tridentino sess. 24, de Reformat. cap. 12, et ex usu communiter recepto ac approbato; titulo presentiae et assistentiæ officii divini in choro præbendariis debeantur et assignentur; ideòque absentes illarum dominium non acquirunt, etiam in illis tribus mensibus, quibus unoquoque anno juxta facultatem à Tridentino concessam à propria ecclesiâ abesse possunt. Et tales distributiones quibus privantur, iis duntaxat accrescunt, qui choro verè actu et de facto intersunt eo tempore quo alii absentes existunt, non autem eis etiam qui fictione juris censentur adesse, quatenus scilicet ex legitimâ causâ absunt: istis siquidem jura tantùm concedunt, distributiones proprias quæ ipsi obventuræ erant, si adfuissent, seu distributiones ordinarias et communes presentibus applicatas. Absentes igitur à choro sine causâ, concilium ita privat distributionibus, ut annullaverit omnem circa hæc collusionem, remissionem et condonationem illarum ab assistentibus factam, sique etiam spontè ab illis datas restituere tenentur, non quidem condonantibus, sed propriæ ecclesie.

Respond. 2^o, varias esse causas sufficientes ad hoc ut beneficiarius absens à choro, solitas distributiones lucretur. Tres assignat Bonifacius papa VIII, cap. unico de Clericis non residentibus. in 6, nempe infirmitatem gravem, rationabilem corporis necessitatem, et evidentem Ecclesie utilitatem. Infirmitas, etiam pro-

priâ contracta culpâ canonici, eum excusat, non solum si fuerit in se gravis, sed etiam quæ iudicio medici aut prudentis viri ingravesceret ex accessu ad chorum. Porrò infirmitas debet esse causa absentiae; qui enim etiam sanus non solet interesse, nec choro adesset ex hypothesi, quòd non ægrotaret, distributiones recipere nequit. Idem dicendum de rationabili et justâ corporis necessitate, quamdiu durat, ut si ex assistentiâ imminet grave damnum modò per canonicum non stet quin istud impedimentum tollatur. Vide circa istas causas ea quæ in fine 2^o tomii de Justitiâ dicta sunt à nobis.

Resp. 3^o: Qui ultra tempus à concilio permissum, notabiliter et frequenter absunt à choro, mortaliter peccant, etiamsi in amissionem distributionum consentiant, nec de illis enrent, tùm quia ad munus canonici spectat publica horarum in choro decantatio: sicut ergo clericus in sacris privatim omittens officii recitationem, graviter peccat, ita et canonicus ultra illud tempus choro non assistens, cum non verè officium persolvat eo modo quo persolvere sub gravi præcepto obligatur; tùm quia residentia in loco beneficii, non præscribitur nisi propter assistentiam in choro, quid enim refert quòd canonicus sit præsens aut absens, si non intersit divinis officiis? Unde cap. Clericus, dist. 91, et cap. Si quis presbyter, dist. 92, deponi jubetur: hæc autem gravis pœna præsupponit gravem culpam.

Quæres 7^o, an oratio debeat necessariò esse attentà? Et quidem sermo est præcipuè de oratione vocali. Nam purè mentalis videtur non posse subsistere absque mentis consideratione et applicatione: sechs autem vocalis; sæpè enim contingit orantem non attendere, et tamen loqui. Differt autem attentio ab intentione, quòd illa est actus intellectus, seu mentis applicatio et advertentia ad verba aut materiam et finem orationis: hæc verò est actus voluntatis, nempe affectus et propositum Deum orandi, laudandi, aut petendi aliquid ab eo.

Certum est in primis requiri hanc intentionem ad orationem non solum quoad modum, seu ad hoc ut legitimè et non vitiosè fiat, sed etiam quoad substantiam, ad hoc scilicet ut verè sit oratio, non enim sufficit verba exteriorius proferre, sed debent assumi animo et proposito Deum deprecandi; sic dormiens aut amens aut infans similia verba dicentes, non orant: item nec qui studii vel recreationis

causâ illa legit aut cantat. Tota ergo difficultas procedit de attentione. Certum est insuper quòd requiritur aliqualis attentio ad hoc ut sit vera oratio, ut docet D. Thomas in 4 sent. dist. 13, et hic art. 13, ubi distinguit duplex necessarium, uno modo per quod meliùs pervenitur ad finem; et sic attentio est absolutè necessaria orationi. Alio modo sine quo res non potest consequi suum effectum. Effectus autem orationis est triplex, nempe *mereri, impetrare, et spiritualiter reficere animam*. Ut oratio sit meritoria et impetratoria, debet quidem esse attenta, sed attentâ nostrâ fragilitate, non continuè et per totum, sed sufficit prima intentio, quâ quis ad orandum accedit: requiritur tamen illa attentio, ut oratio spiritualiter mentem reficiat et satiet.

Porrò triplex attentio orationi adhiberi potest, nempe ad verba, ne aliquis in eis erret, ne dicat unum verbum pro alio, ne confundat aut colligat verba, sed ut distinctè et reverenter dicat. Secundò ad sensum verborum, ut scilicet mente percipiat et applicet affectum ad id quod verbis significatur. Tertiò tandem ad finem orationis, scilicet vel ad Deum et Jesum Christum crucifixum, vel ad rem petitam, puta castitatem, humilitatem, gratiam, patriam cœlestem aliisque hujusmodi; et hæc attentiones secundâ exceptâ, communes ac perviæ sunt doctis ac indoctis, maribus et mulieribus, nisi quòd in primâ, ignorantes possunt materialiter errare, sed non refert ad propositum: sat enim est, quòd quis attendat ne erret; postrema autem est maximè necessaria, eamque simplices et idiotæ personæ usurpare possunt et debent. Una tamen istarum attentionum sufficit ad orationem.

Tandem observandum est intentionem et attentionem esse duplicem: prima est actualis et formalis; et consistit in actu quo quis proponit expressè ac intendit orare, et actualiter habet mentem attentam applicatamque orationi, vel explicitè sub ratione orationis, vel implicitè, ut si assumat breviarium ad more solito dicendum officium, vel intendat satisfacere suis obligationibus, vel aliquid faciat ad hunc actum morale cultûs divini hic et nunc determinatum, ut si horâ et loco solitis induat sacras vestes ad sacrum faciendum determinatas. Secundâ intentio et attentio est virtualis, nempe quæ in vi, et virtute præcedentis actûs, seu primæ intentionis et attentionis, relinquitur et remanet. Sicut, v. g., dùm aliquis lapidem projicit, motio projicientis est actu

dùm manu lapidem vibrat: manet verò virtualiter in lapide, dùm tendit ad scopum.

Illis suppositis, difficultas non est de intentione et attentione actuali et formali, optandum quidem esset, ut omnes orantes eam haberent. Verùm non est absolutè necessaria; quia, ut ait D. Thomas hic ad 2, mens humana propter infirmitatem naturæ diù in alto stare non potest: pondere enim infirmitatis humanæ deprimitur ad inferiora, et evagatur.

Respondeo igitur, necessariò requiri et sufficere attentionem virtualem. Ita D. Thomas loco citato. Et in 4 sent. dist. 13, q. 4, art. 2, q. 4 et 5, ubi duplici exemplo convincit intentionem virtualem sufficere. Primum est viatoris, quem semper actu cogitare de suæ peregrinationis termino, non oportet. Secundum est illius qui clargitur elemosynam; non enim necesse est ut semper actu et continuò cogitet de Deo, pro cuius amore dat pauperi; sed sufficit id semel, seu in principio intendisse, cogitasse, et non retractasse: elemosyna quippe est meritoria in virtute primæ intentionis adhuc perseverantis. Sic quamdiù in oratione non retractatur primum propositum vacandî Deo, et ex infirmitate naturæ mens orantis involuntariè vagatur, ac inadvertenter distrahitur; tunc non est peccatum; si ex negligentia quâdam advertendi, aut non expellendi evagationes mens distrahitur, dummodò non destruat omninò propositum attendendi, sitque solùm venialis hæc negligentia, tunc erit peccatum veniale. Si tandem mens orantis voluntariè et ex proposito distrahitur, divertendo ad alia, aut se occupando in aliquo opere eum attentione incompatibili, ut pingendo, legendo, etc., tunc mortale esse peccatum ex genere suo etiam in oratione spontaneâ, et non obligatoriâ, sentit Cajetanus in Summâ, v. *Oratio*, idque propter irreverentiam insertam. Quamvis enim quis non teneatur orare, si tamen oret, tenetur attendere. Oportet enim supererogationis bonum benè agere, aut saltem non malè: constat autem, talem irreverenter loqui Deo, et irreverentiam esse peccatum, sicque facit contra præceptum de non irreverenter colendo Deum: sicut qui ex proposito facie distortâ, gestu incomposito, indecenter ad alia aut ad alios occupatus regem deprecatur, ipsum graviter offenderet, etiamsi locutio non esset necessaria, sed spontanea. Quidam, ex his et ex aliis quæ Cajetanus scripsit in commentario hujus art. 13, colligunt eum talem voluntariam in

oratione etiam spontaneâ distractionem de peccato mortali damnasse. Communiter tamen auctores docent esse grave veniale peccatum.

In oratione tamen præceptâ distractiones voluntarias notabiles, docent esse peccatum mortale; seu ad satisfaciendum præcepto recitandi horas canonicas, intentionem et attentionem saltem virtualem esse omninò necessariam, ac obligare sub mortali; et colligitur ex cap. *Dolentes*, de Celeb. Missarum. Ubi concilium Lateran. præcipit modum recitandi officium, nempe *ut studiosè pariter et devotè recitetur*. Studiosè, quantum ad compositionem et recitationem exterioriorem; ac devotè, quantum ad intentionem et attentionem interiorem; devotio enim est actus internus religionis. Adde quòd præceptum Ecclesie de recitando officio, est de actu humano, imò et religioso, Deo honorifico, fidelibus atque ipsi precanti fructuoso, nempe de verâ bonâ et Deo gratâ oratione. Atqui illa officii recitatio cum voluntariâ distractione, et sine attentione saltem virtuali internâ, non est verum cum Deo colloquium, nec ipsi gratum, neque illam audit, neque est vera oratio, ut testatur D. Gregorius hic à D. Thomâ relatus. Vide S. doctorem in eo loco Sententiarum. Et 2-2, q. 83, art. 13.

Dices Ecclesiam non posse de interioribus judicare. Ergo, sicut defectum intentionis et attentionis internæ punire nequit, ita neque illum præcipere. — Resp. Ecclesiam non judicare quidem de actibus interioribus secundum

se præcisè et nudè sumptis, seu non ferre sententiam in particulari, propter solum defectum actûs interioris quem præcipit, cò quòd per testes probari nequeat; atamen actus interni ratione exteriorum cum quibus connectuntur, et ad quos dicunt ordinem, non subterfugiunt Ecclesie judicium. Potest enim Ecclesia ferre sententiam in communi contra illos, qui omiserint actum interiorem relatum ad exteriorem quem præcipit. Sic in Clement de Hæret. cap. *Multarum*, lata est excommunicatio contra inquisitores, qui vel ex odio inquirunt, vel ex amore omittunt inquirere adversùs hæreticos. Quamvis igitur Ecclesia actus merè internos directè et per se primò non præcipiat, tamen, quando sunt rationes actuum exteriorum, et ad ipsorum complementum ordinantur, indirectè illos præcipit, nempe dum actum virtutis, qui sine interno subsistere nequit, hoc ipso quòd obligat ad illud opus, obligat etiam indirectè ad actum internum, v. g., præcipiendo annuam confessionem, annuam communionem, auditionem Missæ, etc. Præcipit etiam examen conscientie et dolorem internum peccatorum et alios actus interiores ad debità communicandum, ac sacrum audiendum requisitos.

Alexander papa VII damnavit hanc propositionem: *Restitutio à Pio V imposita beneficiariis non recitantibus, non debetur in conscientia, ante sententiam declaratoriam judicis, cò quòd sit pœna.*

EXPOSITIO

PRIMI PRÆCEPTI DECALOGI.

Ego sum Dominus Deus tuus, etc.; non habebis deos alieuos coram me, non facies tibi sculptile, non adorabis ea, neque coles. (Exod. 20, Deuteron. 5.)

Deus optimus maximus legem hominibus promulgaturus, exorsus est à manifestatione sui ipsius, tum quoad excellentiam naturæ, dicendo, ego *Jehovah*, quod significat ens à se et in se ab æterno existens, independens, omnibus dans esse, et quæ consequuntur ad esse, omnia

creando; tum quoad officium, dicendo, *Etohe*. Est enim nomen judicis gubernantis in judicio et justitiâ; tum quoad largitatem beneficiorum, dicendo: *Qui eduxi te de terrâ Egypti*. Et his verbis vult Deus impellere homines ad sui cultum, eumque præcipere. Et ex hoc quòd sit

summus, nec parem habere possit, consequens est, ut cultus ipsi debitus nulli alteri tribuatur, ut nullus ei par, aut quasi par habeatur, solusque adoretur. Unde D. Thomas opusc. 4, dicit, quòd isto primo præcepto prohibemur colere nisi unum Deum. Et Catechismus concilii Trid., parte 5, dicit in supradictis verbis duplex contineri præceptum, quorum alterum iubendi, alterum prohibendi vim habet. Nam quod dicitur: *Non habebis deos alienos coram me*, eam habet sententiam conjunctam: Me verum Deum coles; alienis diis cultum non adhibebis, prout Christus Dominus explicuit Matth. 4, dicens: *Dominum Deum tuum adorabis, et illi soli ser- vies*.

Primum igitur præceptum est latriæ, id est cultus Dei in se ipso, qui non modò Religionis christianæ, sed etiam juris naturalis caput est ac fundamentum; et qui in hoc consistit, ut unus Deus credatur et colatur. Verùm, quia cunctis notum est Deum esse, non opus erat istud præceptum affirmativè ponere, sed negativè, puta non esse plures deos, nec cum eo colendos. Multi siquidem fuerunt, qui licet Deum esse crederent, inò verum Deum colere profiterentur, multitudinem tamen deorum venerabantur, ut 5 Regum 17 dicitur de Samaritanis, et 5 Regum 18 Elias exprobrat Judæis, et constat de Romanis. Et quia quidam creaturas pro diis colebant absque institutione imaginum, et alii sub quibusdam imaginibus; ideò additum fuit opportunè: *Non facies tibi sculptile*, etc. Iste autem honor et cultus qui redditur Deo ut est in seipso, fit et redundat, ex omni re quam possumus illius infinitæ majestati in reverentiam exhibere, offerre, ac in illius obsequium insumere, nempe mentem, mediandibus actibus fidei orationis, etc.; voluntatem mediandibus actibus spei, charitatis, devotionis, etc., de quibus jam egimus. Item corpus mediandibus actibus inclinationis, genuflexionis, prostrationis, aliisque exterioribus adorationis signis; denique bona temporalia et primitias frugum, per oblationes, sacrificia, decimas, etc.

Hoc ipso autem quòd isto primo Decalogi præcepto verus Dei cultus præcipitur pertinetque ad religionem, consequenter prohibentur vitia religioni opposita: tum ea quæ exhibent cultum divinum creaturæ, aut Deo, modo tamen indebito, et comprehenduntur sub nomine superstitionis; tum ea quæ habent manifestam contrarietatem ad religionem, per contemptum eorum quæ pertinent ad divinum cultum, et continentur sub irreligiositate.

Quæstio unica.

QUID ISTO PRIMO MANDATO PRECIPATUR, ET QUID PROHIBEAUTUR.

Hanc quæstionem dividimus in tres articulos. In primo agitur de adoratione et cultu latriæ soli Deo conveniente. In secundo de superstitione, et variis illius speciebus. In tertio denique de irreligiositate, quæ reperitur in tentatione Dei.

ARTICULUS PRIMUS.

De adoratione et cultu latriæ soli Deo debito ac proprio.

Adoratio præsupponit cognitionem et existimationem infinitæ et increatæ Dei excellentiæ, ex quâ oritur prudens iudicium dictans Deum esse summè colendum; post quod sequitur voluntas ipsum adorandi, et practica cognitio ac voluntaria submissio et subjectio Deo tanquàm rerum omnium auctori, gubernatori, et supremo Domino, in quâ verè consistit et perficitur adoratio, seu cultus latriæ; ut enim ait D. Thomas in 5 sent. dist. 9, q. 1, art. 5, et lib. 5 cont. gent. cap. 120, latria proficitur servitutum quam debemus Deo quia fecit nos, et in quantum est creator, prima origo, et finis nostri esse, supremus Dominus, summum bonum quo beatificamur: sub majestate enim divinâ intelligitur omnis Dei excellentia. Et quia ex duplici naturâ compositi sumus, intellectuali scilicet et sensibili, duplicem adorationem Deo offerimus, scilicet spiritualem, quæ consistit in interiori subjectione ac mentis devotione, et corporalem, quæ consistit in exteriori corporis humilitione et submissione. Et quia in actibus omnibus latriæ, id quod est exterius, refertur ad id quod est interius sicut ad principalis, ideò ipsa exterior adoratio fit propter interioriorem, ut videlicet per signa humilitatis, quæ corporaliter exhibemus, excitetur noster affectus, ad se Deo subjiciendum; conaturalis enim nobis est, ut per sensibilia, ad intelligibilia procedamus. Ita D. Thomas 2-2, q. 84, art. 2.

Plura solent exteriora adorationis seu subjectionis signa frequentari, primò, genuflexio; per eam enim infirmitatem nostram indicamus in comparatione ad Deum; nam apud omnes nationes genuflectere coram aliquo, semper fuit signum submissionis servitutis ac reverentiae erga illum. Secundò prostratio; sic enim

quasi profitemur nos nihil esse ex nobis. Tertio elevatio manuum in cœlum, Psalm. 140 : *Elevatio manuum mearum sacrificium vespertinum*, et Psalm. 155 : *In noctibus extollite manus vestras*, etc. Ut etiam Genesis 17, legitur de Moyse. Item 1 ad Timoth. 2. Quarto elevatio oculorum ad cœlum. Sic Christus adoravit Joan. 6. Quinto detectio capitis; signum quippe est submissionis. Sexto osculum sanctum, sic Esther osculata est apicem sceptri regis Assueri in signum reverentiae et submissionis; sic etiam D. Magdalena osculabatur pedes Christi. Tandem tensus pectoris est animi submissi et venerantis non ignobile indicium.

Adoratio dividi potest in absolutam, quæ scilicet quis vult rem adorare, propter intrinsicam excellentiam, quam habet per se ac ratione sui; et in respectivam, quæ nimirum quis vult adorare rem propter aliud, seu propter excellentiam quæ est in aliquâ personâ, ad quam tales res habent aliquam habitudinem vel conjunctionem. Priori modo solum venerabilis est res intellectualis, quia hæc solum est per se capax excellentiæ; posteriori modo res ordinis inferioris sunt adorabiles: honor enim illis exhibitus non est propter eas nec in ipsis sistit, sed in personas propter quas adorantur, redundat. Adoratio propriè sumpta, seu ut est cultus patriæ jam explicatus, soli Deo convenit et debetur, juxta illud Deuter. 6, et Matth. 4 : *Dominum Deum tuum adorabis, et illi soli serves*. Et probat D. Thomas 2-2, q. 81, art. 1, ad 3. Ideoque talem cultum alteri exhibere, vocatur *idololatria*. Christus etiam cultu patriæ adorari debet, ita ut eadem adoratio patriæ ad divinitatem et ad humanitatem illius terminetur, quia cum humanitas sit substantialiter et hypostaticè verbo unita, et subsistat per divinum suppositum, ratione talis unionis fit, ut eadem patriæ adoratio, quæ terminatur ad personam Verbi, terminetur etiam ad humanitatem tanquam ad naturam ab ipso assumptam et intrinsicè terminatam: cum hoc tamen discrimine, quòd Verbum per se et ratione propriæ excellentiæ adoratur, humanitas verò per unionem ad illud, seu ratione excellentiæ Verbi coadoratur.

Adoratio largo latoque modo sumpta convenit creaturis rationalibus; ordinatur quippe ad reverentiam quæ alicui debetur propter ejus excellentiam aut superioritatem; proindeque ibi est aliâ ratio debiti et excellentiæ; ubi potest esse distincta reverentia et adora-

tio: aliâ autem ratione debetur servitus Deo et homini: sicut et aliâ ratione dominium competit Deo et homini: nam Deus plenarium et principale dominium habet respectu totius et cujuslibet creaturæ, quæ totaliter subjicitur ejus potestati: homo autem participat quamdam similitudinem divini domini secundum quòd habet particularem potestatem super aliquam creaturam: et ideò dulia, quæ debitam servitutem exhibet homini dominanti, aliâ virtus est à latria quæ exhibet servitutem divino Domino, et est quædam observantiæ species; quia per observantiam honoramus quascumque personas dignitate præcellentes: per duliâ autem propriè sumptam servi dominos suos venerantur; dulia enim græcè servitus dicitur. Hæc D. Thomas 2-2, q. 105, art. 3, in corp. Igitur, cum creaturæ nequeat competere potentia creandi, ratione cujus debetur Deo latria, ideò neque adoratio propriè, seu latria eidem convenire potest, sed solum dulia, secundum dominium, quod illi communicatur et habet. Hinc sanctis propter excellentiam gloriæ vel sanctitatis creatæ quæ gaudent, debetur cultus duliæ. Quòd si illa excellentia et sanctitas resideat in aliquâ personâ singulari ratione excellentissimâ, ut in beatissimâ Virgine Mariâ Dei Matre, Dominâ et Reginâ nostrâ, tunc honorari debet cultu medio, nempe infra latriam et supra duliâ, et vocatur à theologis, *hyperdulia*.

Hinc habes quòd secundum reverentiam, quæ creaturæ excellenti debetur, Nathan adoravit David; secundum autem reverentiam quæ debetur Deo, Mardocheus noluit adorare Aman. Et sic de cæteris. Quando igitur genuflexi, prostrati, pectus tundentes colimus sanctos, non propterea eos propriè adoramus, nec eis cultum patriæ deferimus, cum tantum excellentiam creatam in eis agnoscamus et profiteamur; sed ea signa in duliæ cultum duntaxat ordinamus; sicut et qui discooperto capite et genuflexi regem salutant, honorant et alloquuntur, non censentur propterea ipsum adorare, cujus patriæ cultum exhibere, eò quòd his intendant eum colere, tanquam creaturam, et non ut Deum.

Hæc itaque aliæque id generis signa, ex naturâ aut conditione suâ, vel ex usu et consuetudine, non sunt divinæ adorationis argumenta, cum etiam possint et soleant adhiberi ad honorandos homines, ut constat ex D. August. lib. 10 de Civit. cap. 4, et ex D. Thomâ 2-2, q. 105, art. 3 et 4. Nisi ergo ex animo

procedant, quo quis velit ea referre in cultum soli Deo convenientem, eumque alteri tribuere, non reddunt cultum illum idololatriæ. Id autem in mentem Catholicorum nusquam venit. Sicque insipienter omnino heterodoxi eos idololatriæ reos in cultu sanctorum reputant, cum non tanquam deos, sed solum ut Dei servos et amicos ab ipso factos, creatos, et omnino dependentes, ac per ordinem ad eum, colant et venerentur, et ut apud supremum omnium Dominum intercedant, deprecantur, in quo sanè tanquam creaturas eos agnoscunt, et profitentur.

Hinc etiam sequitur nullam esse idololatriam sacras imagines Dei, Christi, angelorum et sanctorum colere. Catholici enim eas non colunt secundum se absolute et præcisè, quatenus sunt quedam res ex picturis, metallo, lapide, aliâve materiâ effictæ, sed tantum quatenus representant prototypum, sub quâ sollemnè ratione sunt honore dignæ, ut constat de statuâ aut imagine regis. Nam ex vindictâ quam sumpsit Theodosius imperator adversus Thessalonicæ populum ob statuam imperatricis injuriis affectam, satis liquet, honorem imaginis in prototypum redundare. Imagines igitur uno eodemque reverentiæ actu et genere coli debent, quo res quas representant, seu eodem motu quo exemplar, ut ostendit D. Thomas 5 p. q. 25, art. 5, 4 et 5. Nam sunt prorsus idem in esse representativo, et cultus terminatur ad rem in ipsâ imagine representatam: non enim est in imagine aliqua ratio ab exemplari distincta, propter quam colatur, sed eadem prototypi excellentia quatenus intra ipsam imaginem apprehenditur, et quatenus ab imagine participatur, est actus, forma, et causa, ratione cujus imago sit in esse venerabilem, et venerationi habeatur, ita ut ambo simul specificent actum venerationis, nempe quòd imago ratione prototypi in ipsâ representati cultum terminet (1).

Nec propter pravum et corruptum quorundam rudium sensum et usum, aut potiùs abusus sacrarum imaginum, veritas catholica deserenda est, nec bonus illarum usus auferendus, nec universa Ecclesia privanda multis egregiis utilitatibus spiritualibus, quas ex cultu imaginum reportat; sed instruendus est populus de vero cultu, et corrigendus abusus, ostendendo quòd ita debet orare coram sanctorum imaginibus, ut in ipsis exemplaria representata ap-

(1) Vid. Appendicem de cultu sanctorum et de veneratione SS. reliquiarum.

prehendat, per se et directè veneretur, ac ultimate ad ipsa terminetur cultus et oratio, etc. Nec sunt propterea reprehendendi fideles, eò quòd anhèlent ad imagines propiùs accedere, aut ad aliquas potiùs quàm ad alias currant et confugiant; quia hæc bono et rationabili motivo quandoque fieri possunt, nempe vel quia inde sentiunt majorem devotionem excitari, vel commodius orant et venerantur sanctum; vel quia interdum Deo sic disponente, majora beneficia per aliquam imaginem, seu ad ejus præsentiam conferuntur, vel ob alias honestas causas. Nec id prohibetur his verbis: *Non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem*, etc. Deus enim non prohibuit absolute imagines et similitudines: id enim fuisset inhibere artes pingendi, dolandi, sculpendi et faciendi imagines; cum tamen Deus jussit fabricari serpentem æneum, quem respicerent ac venerantur Hebræi, ut dicitur Numerorum 11. Item constat in tabernaculo fuisse statuas Cherubimorum et similitudines malogranatorum, liliorum, itemque statuas boum, leonum, vasorum, etc., Salomonem laudabiliter in templo reposuisse. 5 Reg. 6 et 7. Unde non dicit Deus: *Non adorabis, non curaveris, non servies eis*. Ut expressè notat D. Thomas 5 p. q. 25, art. 5, ad 1, et statim subdit S. doctor: Et quia, sicut dictum est, idem est motus in imaginem et in rem, eo modo prohibetur adoratio imaginis, quo prohibetur adoratio rei, cujus est imago. Unde ibi intelligitur prohiberi adoratio imaginum quæ gentiles faciebant in venerationem deorum suorum, id est, dæmonum, et ideò præmittitur: *Non habebis deos alienos coram me*. Ipsi autem vero Deo, cum sit incorporeus, nulla imago corporalis poterat poni. Sed quia in novo Testamento Deus factus est homo, potest in sui imagine corporali adorari. Hactenus D. Thomas. Quamvis igitur non possit depingi formalis imago Dei eum ad vivum exprimens, approbantur tamen ab Ecclesiâ imagines Dei metaphoricæ, seu quæ hominibus rudioribus aliquas Dei proprietates quoquo modo representant. Unde Pater æternus, quia vocatur Antiquus dierum, per modum senis depingi solet; et Spiritus sanctus sub columbæ figurâ, quia in specie illius supra Christum apparuit. Item angeli tanquam alati juvenes representantur, quia nunquam senescunt, et mandata divina celerrimè exequantur; in vestibulis albis pinguntur, tum ad denotandam eorum purita-

tem, tum quia ut juvenes sic induti aliquando corporali specie apparuerunt. Item sanctorum imagines exponuntur ad representandam ipsorum sanctitatem, et sunt tanquam libri quibus idiotæ seipso de rebus divinis instruere possunt, eorumque memoriam refricare: valent enim plurimum sacræ imagines ad devotionem, ad venerationem Dei, et amorem excitandum, nec non ad imitationem sanctorum, ad virtutes aliasque utilitates comparandas. Unde sempiterna fuit traditio in Ecclesiâ de colendis sacræ imaginibus, ut ostendunt D. Thomas 3 p. q. 25, art. 3, ad 4; Tertullianus in lib. de Pudicitia; Eusebius lib. 1 Hist. capitulum., et lib. 8, cap. 14; D. August. lib. 1 de Consensu Evangelist. cap. 10, et lib. 2 contra Faustum cap. 75; D. Basilius Oratione in S. Barlaam; D. Hieron. contra Vigilantium; D. Damascenus lib. 5 et 4 de Fide orthodoxâ; Cyrillus lib. 6 contra Jul.; Lactantius Carm. de Passione Domini; Gregorius Nyssenus Orat. in Theod.; Baronius ad annum 57, num. 116; conc. Trid. sess. 25, cap. 2. Porrò, cum motus in imaginem quatenus est imago, sit unus et idem cum illo qui est in rem, sequitur quòd cum Deus sit adorandus patriæ adoratione, ita et ejus imagines. Idemque dicendum de Christi imaginibus, de sindone, de cruce, lanceâ; clavis, ut probat D. Thomas 3 p. q. 25, art. 4, ubi dicit hanc esse differentiam inter crucem veram in quâ Christus crucifixus est, et alias cruces in similitudinem illius fabricatas, quòd istæ tantum adorantur tanquam imagines Jesum Christum crucifixum representantes: hæc verò adoratur non solum quia representat nobis figuram Christi in eâ extensi, sed etiam quia ex sacro ipsius contactu, et ex hoc quòd ejus pretioso sanguine perfusa est, sanctificata et consecrata fuit. Idemque dicendum de lanceâ, clavis, indumentis, etc., cum hæc tamen differentiâ, quòd crucem Christi veneramur in quâcumque materiâ, non autem imaginem clavorum, vel quorumcumque hujusmodi, eò quòd ista non representent imaginem Christi, sicut crux, quæ dicitur signum Filii hominis quod apparebit in cælo. Idèquæ mulieribus dixit Angelus: *Jesum queritis Nazarenam crucifixum*; non dixit, lanceatum, sed, *crucifixum*. D. Thomas ibidem art. 2, ad 1: Si quis humanitatem Christi præscinderet mente ab unione ad Verbum, et seorsum ab ejus divinitate coleret, tunc non posset eam adorare cultu patriæ, quia est creatura, et de se inadornabilis, sed tantum cultu hyperdulæ. Hoc etiam

cultu venerandæ sunt imagines B. Virginis, et cultu dulciæ imagines sanctorum. Vide Trident. sess. 25, cap. 12.

Idem dicendum de reliquiis sanctorum, ut probat D. Thomas ibidem art. 6, eò quòd viva Christi membra, et Spiritus sancti in eis inhabitantis templa fuerint eorum corpora. Corpus insensibile non veneramur propter seipsum, sed propter animam, quæ fuit ei unita, quæ nunc fruitur Deo, et propter Deum, cujus sancti fuerunt ministri, et ipse Deus hujusmodi reliquiis convenienter honorat, in earum præsentia miracula faciendo, cujus testes locupletes sunt D. Ambrosius et D. Augustinus, quæ ea se vidisse litteris prodiderunt, Ambrosius Epist. 85, et serm. 95, August. lib. 22 de Civit. cap. 8, et Epist. 157, et constat de cadavere in sepulchro Elizeæ illato, quod ejus corporis tactu subito revixit, 4 Regum 15. Vide Tridentinum sess. 25, cap. 2.

Ut autem tibi licita sit reliquiarum veneratio, debes moraliter esse certus de earum veritate, ita scilicet, ut ad cultum privatum ipsis exhibendum, sufficiat, si aliquis vir probus eas et tales tibi tradiderit. Ut autem publice honora i valeant, necesse est prius eas esse à pontifice recognitas, et ab episcopo approbatas, qui circa reliquias debet observare ea quæ tradit concilium Trident. loco citato.

Cereis formis, quas agnus Dei vocamus, sacer cultus debetur, sicut et aliis rebus sacræ Deum representantibus. De his omnibus vide Sanchez cap. 45 in primum decalogi præceptum, et auctores qui de controversiis scripserunt. Nostrum enim officium est casus conscientie fidelibus exponere, et non de rebus fidei cum hæreticis disputare.

Unum tantum est notandum, nempe quòd soli Deo sacrificium est offerendum, ut probat D. Thomas 2-2, q. 85, art. 2, in corp., et art. 5, refert hæc Augustini verba lib. 8 de Civit. cap. ultimum: Non constituimus martyribus templa, sacerdotia sacra, et sacrificia, quoniam non ipsi, sed Deus eorum nobis est Deus. Unde sacerdos non dicit: *Offero tibi sacrificium, Petre, vel, Paule*, sed Deo de illorum victoriis gratias agimus, et nos ad imitationem eorum exhortamur. Igitur templa et altaria in honorem sanctorum eriguntur, non ut ipsis sanctis in illis sacrificium offeratur, sed ut Deo in eorum memoriam et honorem sacrificetur.

Votum pariter, cum sit actus religionis, Deo tantum fieri et promitti potest, et non sanctis, saltem directè. Quare dum quis, v. g., dicitur

peregrinationem Compostellanam vovisse S. Jacobo, sensus est eum vovisse Deo in honorem D. Jacobi, se ejusmodi peregrinationem suscepturum, talisque debet esse intentio vovens, qui proinde hęc de re est instruendus.

ARTICULUS II.

Quid sit superstitio, et quanam illius species?

D. Thomas 2-2, q. 92, art. 1, definit superstitionem: *Vitium religioni oppositum, secundum excessum.* Quid autem sit ille excessus, statim explicat D. Thomas, dicens: *Non quia plus exhibeat in cultum divinum, quam vera religio, sed quia exhibet cultum divinum, vel cui non debet, vel è modo quo non debet.* Sicque superstitio est vitium religioni oppositum duobus istis modis. Indeque diversificantur superstitionis species ex parte objecti, inquit D. Thomas ibid. art. 2. Nam potest divinus cultus exhiberi, vel qui exhibendus est, scilicet Deo vero, modo tamen indebito, et hęc est prima superstitionis species. Vel ei cui non debet exhiberi, scilicet cuicumque creaturæ; et hoc est aliud superstitionis genus; quod in varias species subdividitur, secundum diversos fines divini cultus. Ordinatur enim primò divinus cultus ad reverentiam Deo exhibendam. Et secundum hoc prima species hujus generis est idololatria, quæ divinam reverentiam indebitè exhibet creaturæ. Secundò ordinatur ad hoc quòd homo instruat à Deo, quem colit; et ad hoc pertinet superstitio divinativa, quæ daemones consulit per aliqua pacta cum eis inita, vel tacita, vel expressa.

Tertiò ordinatur divinus cultus ad quamdam directionem humanorum actuum, secundum instituta Dei qui colitur, et ad hoc pertinet superstitio quarundam observationum. Addunt aliqui magiam et maleficium, de quibus omnibus sigillatim in sequentibus paragraphis agendum est.

§ 1. *De superstitione indebiti cultus veri Dei.*

Cultus vero Deo duobus modis indebitè offerri potest, ut tradit D. Thomas 2-2, q. 93, primò quia exhibetur ei cultus falsus ac proinde perniciosus, aut secundò quia Deo exhibetur cultus superfluous, etsi fortè aliqui verus. Scriptum est enim Joann. 4: *Veri adoratores adorabunt in spiritu et veritate.* Cultus perniciosus, est contra veritatem; cultus verò superfluous non adhibetur in spiritu, sed ab eo recedit.

Dupliciter autem contingere potest, quòd cultus exterior Deo vero oblati sit falsus, seu quòd per talem cultum significetur aliquid

falsum subindeque perniciosum, juxta D. Thomam q. 93, art. 1. Uno quidem modo ex parte rei significatæ, à quâ discordat significatio cultus, ut nunc tempore novæ legis, uti cæremoniis antiquæ legis quibus Christi mysteria præfigurabantur futura; quia id perinde esset ac significare et confiteri Christum nondum incarnatum nec passum esse, quod est falsum ac perniciosum. Alio modo ex parte colentis; et hoc præcipuè in cultu communi, qui per ministros exhibetur, in personâ totius Ecclesiæ: sicut enim falsarius esset, qui aliqua proponeret ex parte alicujus, quæ non essent ei commissa, ita vitium falsitatis incurrit, qui ex parte Ecclesiæ cultum exhibet Deo contra modum divinâ auctoritate ab Ecclesiâ constitutum et in Ecclesiâ consuetum. Hęc D. Thomas. Ubi S. doctor per *præcipuè* hoc etiam posse habere locum in cultu singulari, puta in jejuniis vel oratione singulari non impositâ ab Ecclesiâ, satis indicat.

Igitur si quis cultu exteriori, singulari, et adhuc magis communi contra fidei veritatem Deum honoret, lethaliter peccat. Nam, ut ait D. Thomas, mendacium maximè perniciosum est, quod sit in his quæ ad christianam religionem pertinent. Est autem mendacium, cum aliquis exterius significat contrarium veritati: sicut autem significatur aliquid verbo, ita etiam significatur aliquid facto, et in tali significatione facti consistit exterior religionis cultus; idèoque, si per cultum exteriorem aliquid falsum significetur, erit cultus perniciosus; quia perniciosa est hujusmodi falsitas, esto quòd non sit perniciosum mendacium ex parte colentis, v. g., Judæi, qui non intendit fallere. Adde quòd potest dici mendacium perniciosum ex parte actus exterioris, ut mox explicabitur; neque Judæorum ignorantia excusat tale crimen, sicut nec eorumdem infidelitatem.

Hinc cultus falsus et perniciosus esset, inquit Cajetanus in Summâ, non solum si quis judaicis cæremoniis modò coleret Deum, aut mahometano ritu, sed etiam si aliquis falsas sanctorum reliquias colendas proponat. Offerentes quoque votivas statuas, seu imagines miraculorum, seu beneficiorum falsorum, lueri gratiâ, et scilicet inde provocatî alii ad offerendum similia concurrant aut emant, superstitionem falsi cultus divini incurrant, quia falsus est hic cultus, utpote significans quod non est, et peccant mortaliter, quia irreverentiam notabilem Deo inferunt in actu ipsam colendi, quantum est ex naturâ actus: quamvis

enim ex intentione offerentium non fiat machinatio contra divinam reverentiam, sed ad lucrum, vel aliquid hujusmodi, ex naturâ tamen operis contra divinam agitur reverentiam. Sicut enim in perjurio inducitur ex naturâ actûs Deus quasi testis falsitatis, quamvis perjurans non credat Deum testificari falsum, nec intendat quòd attestetur, quia attestaretur contra ipsum perjurium, ita hic superstitiosus utitur Deo, tanquam colendo falsitate seu falso cultu quantum est ex naturâ cultûs, quamvis sciat, quòd Deo non placet, nec intendat Deum, sed homines fallere, et propterea, sicut ibi in perjurio est peccatum mortale ex genere suo, ita et hic in nostro casu : lucusque Cajetanus.

Et super articulum primum hujus quæst. 93, ait idem Cajetanus, quòd ad falsitatem communis cultûs ex parte colentis, non solum spectat, si sacramenta contra Ecclesiæ ritum celebrantur, prout habetur causâ 26, q. 5, ean. *Quicumque*, sed etiam reducitur, si miracula falsa quis prædicet, aut docendo scribat : prædicatores namque et doctores in personâ Ecclesiæ dicere et prædicare constat. Nec excusantur quæcumque piâ intentione à pernicioso cultu, quia quantum in se est, fidem Christi evacuunt veritate. Hæc Cajetanus. Idem fortassè dici potest de confessariis, qui ad terrorem pœnitentibus incutiendum, fingunt se vidisse infernum apertum et diabolos eorum animam illuc detrudentes, etc. Deus enim non eget nostro mendacio. D. Thomas q. 93, art. 2, explicans quid sit superfluum cultus ait, quòd aliquid dicitur superfluum dupliciter, uno modo secundum absolutam quantitatem : et sic nequit esse aliquid superfluum in divino cultu, quia nihil potest homo facere, quòd non sit minus eo quòd debet. Alio modo potest esse aliquid superfluum secundum quantitatem proportionis, quia scilicet non est fini proportionatum : finis autem divini cultûs est, ut homo Deo det gloriam, et ei se subjiciat mente et corpore ; et ideò quidquid homo facit quòd pertinet ad Dei gloriam, et ad hoc quòd mens hominis Deo subjiciatur, et etiam corpus per moderatam refrenationem concupiscentiarum, secundum Dei et Ecclesiæ ordinationem et consuetudinem eorum quibus homo convivit, non est superfluum in divino cultu. Si autem aliquid sit quòd quantum est de se, non pertinet ad Dei gloriam, neque ad hoc quòd mens hominis feratur in Deum, aut quòd carnis concupiscentiæ inordinatè refrenentur, aut si sit præter Dei aut Ecclesiæ institutionem, vel

contra consuetudinem communem, quæ secundum August. pro lege habenda est, totum hoc reputandum est superfluum et superstitiosum, quia in exterioribus solum consistens, ad interiorem Dei cultum non pertinet. Unde Augustinus adducit id quòd dicitur Lucæ 17 : *Regnum Dei intra vos est*, nempe quòd loquitur contra superstitiosos, qui scilicet exterioribus principalem curam impendunt. Hactenus D. Thomas cujus verba pro regulâ sunt habenda, ad dignoscendum quandomam superfluitas in cultu divino reperitur ; nam ex iis Cajetanus rectè colligit cultum superfluum in exterioribus solum consistere, nec ad interiorem Dei cultum aut spiritum pertinere, nec ordinari. Et quia ad interiorem Dei cultum, qui est cultus spiritûs, non rectè ordinatur quòd præter Ecclesiæ institutionem aut consuetudinem sit : ideò dato quòd aliquis præter Ecclesiæ morem, ad interiorem devotionem intenderet nova ordinare, superstitiosis vitio non caret et exterius tantum colit ; nam interius peccat, ab Ecclesiæ regulâ devians, ut si dicat his Alleluia ubi semel scriptum est, si fiat in Missâ signum crucis ubi fieri non mandatur, item genuflectere pluries quam præcipitur, aut recitare Gloria vel Credo, quando dicenda non sunt, addere alios sanctos, qui non sunt in Canone Missæ, etc.

Quale autem committatur peccatum in his superfluitatibus, D. Thomas non exprimit. Es⁴ tamen communiter veniale, dummodò scandalum, vel contemptus ecclesiasticæ disciplinæ aut interioris cultûs absit : tunc enim foret ibi perfecta superstitiosis ratio. Quòd idem videtur dicendum quoties fit aliquid supra aut extra rubricas animo inducendû novum ritum in cultu divino contra Ecclesiæ receptam consuetudinem aut præceptum graviter obligans, ut si absque aliquâ ex vestibus sacris quis Missam celebrare, aut aliam vestem adhibere vellet. Extra verò hos casus non videtur esse nisi veniale ; et quidem non leve reputandum ; quia infra superstitiosis latitudinem continetur, quæ divino opponitur cultui ; omne autem peccatum, in his quæ Dei sunt, magnum esse constat. Quòd autem sit veniale, tantum inde colligunt auctores, quòd cum talis cultus ex se sit bonus, tantumque modo indebito reddatur, deficit à perfectâ ratione superstitiosis ; ideòque non est inordinatus nisi secundum quid, præsertim quia plerumque ex pio affectu proficiscitur, qui deformitatem mortalem auferre censetur, nisi tanta foret cæremoniarii per-

turbatio, ut honorum et sapientum iudicio, ad grave peccatum pertingeret.

Ad cultum superstitiosum quidam reducent morem illorum sacerdotum, qui absque speciali privilegio in Natali Domini statim post mediam noctem celebrant tres Missas privatas, eò quòd faciunt contra jus canonicum graviter obligans. Verùm, cum passim ubique contraria consuetudo sit recepta et ab episcopis tolerata, non videtur in hac re injiciendus scrupulus peccati. Missas tamen solennes horis tantùm statutis eà die celebrare decet, quamvis damnare nollem morem assuetum in aliquibus parvis conventibus celebrandi mediâ nocte Missam majorem cum cantu, statimque duas alias Missas submissè, quas audit communitas; eò quòd religiosi illâ die occupati deinde concionibus et confessionibus excipiendis, vix possent interesse cloro ad statutis horis illas decantandas cum non tot suppetant: hæc enim ratio juncta consuetudini receptæ, id excusare potest, non contradicentibus prælatis.

Ritus omnes qui superstitionem redolent et ab Ecclesiâ probati non sunt, quamprimùm innotescunt superioribus et confessariis, reprobari ac tolli debent, si fieri potest, quales sunt non paucae rudium consuetudines Deo, v. g., tot candelas, talis coloris offerre pro rerum suarum conservatione vel augmento. Vel saltem instruendi sunt, ne ponant suam spem in illo certo numero aut colore, quasi alius numerus aut color Deo vel sancto gratus non sit futurus, et felix eventus omninò ab illis circumstantiis dependeat; tunc enim id foret prorsus illicitum ac superstitiosum: sed tantùm id faciant ad devotionem excitandam, velintque in honorem alicujus mysterii vel sancti recitare tot orationes, ac offerre tot candelas, v. g., tres, in honorem sanctissimæ Trinitatis, aut quindecim ad colendum quindecim Rosarii mysteria. Et sic de cæteris, ita ut iste numerus reputetur tali cultui conveniens et approbatus, et non aliter.

Quæres primò an in cantu ecclesiastico, tum voce, tum organo, possit esse cultus superstitiosus et peccaminosus?—Resp. D. Thomam 2-2, q. 91, probare, Deum ore esse laudandum, et in divinis laudibus utiliter cantum assumi, additque D. Hieronymum ad Ephes. 5, non simpliciter vituperare cantum, sed solùm reprehendere eos qui in Ecclesiâ cantant more theatro, non propter devotionem excitandam, sed propter ostentationem, vel delectationem provocandam. Unde D. August. lib. 10 Confess. cap.

33, dicit: « Cum mihi accedit, ut me ampliùs cantus, quàm res quæ canitur moveat, pœna: liter me peccare confiteor, et tunc mallem non audire cantantem. » Ubi Cajetanus ait, à duobus cavendum est, scilicet ne ideò cantetur quasi ipse cantus secundùm se sit gratior Deo, et ne cantetur causâ delectationis nostræ vel alienæ in ecclesiasticis officiis, sed propter finem cantus, qui consistit in excitatione propriæ vel alienæ devotionis ad Deum. Ilinc fit quòd in ecclesiasticis officiis debet tantùm cantari, quantum expedit excitandæ devotioni tantum, si alienæ devotionis ratio cessat, et non plus.

Subdit autem Cajetanus tum hic, tum in Summâ v. *Organum*, quòd licet organorum usus jam sit licitus in Ecclesiâ, causâ excitandæ devotionis, illicitus tamen est, causâ delectationis, eadem ratione, quâ cantus. Nulloque modo licitum est inter divina in eis pulsare profanos et seculares cantus, aut quod pejus est, turpes et amatorias cantilenas, quia sonus organorum appositus est divinis officiis, ut pars ecclesiastica solemnitas. Inserere autem tanquam partem solemnitatis divinis officiis profana et turpia, nihil aliud est, quàm conjungere Christum cum Belial, lucem cum tenebris. Unde talis admixtio per se loquendo crimen est superstitionis sacrilegæ, et peccatum mortale, contraria tam finis divini cultus, ut scilicet excitetur devotio, quàm veritati Ecclesiæ, contra cujus ordinationem loco antiphonarum et divinæ laudis offeruntur ex ipsius Ecclesiæ personâ, profana hæc à falsariis ministris.

Nec excusantur ex eo quòd sonus abstrahit ab omni materiâ, et quælibet melodia soni potest ad sacra verba applicari. Tum quia secundùm rei veritatem isti soni fiunt ut accommodati ad delectationem auditorum, qui non noverunt illos nisi ut sonos illorum verborum profanorum aut turpium; in cujus signum audientes ex illo sono excitantur ad illa profana seu turpia, prout experientia testatur: tum quia cantus etiã abstrahit ab omni materiâ; et tamen Ecclesia interdixit profanos cantus in templo, ut cantus theatrales, can. *Cantantes*, dist. 92; illi itaque cantus sunt mortale peccatum, quando inseruntur ut pars cultus et officii divini, vel ratione scandalii, vel si essent turpes, lascivi, provocantes ad malum.

Quæres 2º an die Dominicâ observare jejunium, sit quid superstitiosum et peccaminosum?—Resp. cum D. Thomâ in 4, dist. 15,

q. 3, art. 3, q. 2, in corp. et ad 1, Item 2-2, q. 147, art. 5, ad 3, quòd jejunia, quæ præcepto Ecclesiæ instituuntur, sunt magis jejunia afflictionis, quæ non conveniunt in diebus lætitiæ. Propter quod non est jejunium ab Ecclesiâ institutum toto tempore paschali, nec etiam in diebus Dominicis, in quibus si quis jejuna- ret contra consuetudinem populi christiani, quæ, ut Augustinus ait pro lege habenda est, vel etiam ex aliquo errore, sicut Manichæi jejunant, arbitrantes quasi necessarium tale jejunium, non esset immunis à peccato, quamvis ipsum jejunium secundum se consideratum, omni tempore sit laudabile, juxta illud Hieronymi ad Lucinium: *Utinam omni tempore jejuna- re possemus!* Hæc D. Thomas. Jejunium in die Dominicâ interdicitur can. *Si quis tanquam*, can. *Si quis presbyter*, dist. 50, et can. *Sacerdos*, 26, q. 6, et can. *Ne quis jejuset*, dist. 3, de Consecrat. idque colligitur ex antiquo et communi Ecclesiæ usu excipientis dies Dominicis à jejunio quadragesimali, et quamcumque vigiliam in diem Dominicam incidentem, transferentis quoad jejunium, in sabbatum præcedens. Jus autem dicitur tale jejunium interdixisse contra hæresim Manichæorum volentium esse necessariò in contemptum resurrectionis Christi assumendum. Unde, si quis nunc jejuna- re vellet cum aliorum scandalo aut singularitatis studio, quasi oppositam Ecclesiæ consuetudinem improbando, aut Manichæis ex errore se conformando, præcùl dubio peccaret, et supersticiosus foret. Quia tamen jam error iste Manichæorum cessavit, non videtur prorsus illicitum jejunare die Dominicâ ob bonum aliquem finem, ut ob corporis sanitatem, ob retundendam carnis petulantiam, v. profectum spiritualem, etc.; ita Sylvester v. *Jejunium*, num. 6; Navarr. cap. 21, num. 27; Medina C. de Jejunio; Ledesma 1 p. q. 17, art. 4; Valentia disp. 9, q. 2, punct. 4, dub. 2, tom. 3; Sanchez in 1 Decalog. præceptum lib. 2, cap. 37, num. 12, secluso scandalo et singularitatis studio, etc., tale jejunium videtur licitum: nollem tamen frequenter ab aliquo usurpari, quia est contra communem Ecclesiæ usum. Hinc votum jejunandi ordinariè et singulis diebus Dominicis, est irritum, nec debet in alium diem transferri, cum sit de re illicitâ: secus videtur dicendum de voto jejunandi uno aut altero die Dominico, ob specialem devotio- nem, et bonum aliquem finem.

An autem si quis voverit per totum annum jejunare in die in quâ incidit aliquod festum,

teneatur servare illud jejunium, quando festum illud, v. g., Annuntiationis B. Virginis inci- dit in diem Dominicam, vel possit in sabbatum præcedens transferre, respondet Sylvester V, v. *votum*, q. 2, num. 16, quòd si fuerit jeju- nium luctus et afflictionis, nempe assumptum ad satisfaciendum pro delictis, ad futura pec- cata cavenda et ad domandam carnem, iste debet jejunare sabbato præcedenti juxta mo- rem Ecclesiæ. Si verò fuerit jejunium exulta- tionis, assumptum ut mens sit aptior ad con- templationem divinorum, tunc iste vovens debet ipsâ die Dominicâ jejunare, quia est votum virtuosum et ligans, dist. 76, can. *Utinam*. Existimo tamen cæteris paribus melius esse se conformare consuetudini universalis Ecclesiæ, illudque jejunium in sabbatum præ- cedens transferre, adhibito ad cautelam assensu superioris aut confessarii; exceptis tamen sab- batis in quibus iste vovens alio præcepto jeju- nare tenetur. Item si quis vovit jejunare in vigiliâ alicujus sancti, v. g., B. Mariæ Magda- lenæ, et illud incidat in feriam secundam, debet jejunare sabbato præcedenti, quia jeju- nium istud interpretandum est instar eorum quæ Ecclesiâ instituit in vigiliis sanctorum. Tandem qui promisit jejunare per mensem integrum, non tenetur jejunare diebus Domini- cis, quia jejunium istud intelligitur ad modum aliorum jejuniorum ab Ecclesiâ indictorum, nisi vovens expressè intenderit ac voluerit etiam se ad illos obligare.

§ 2. *De superstitione cultus divini creature ex- hibiti, seu de idololatriâ.*

Idololatria communiter et improprie sum- pta, convenit cuicumque peccato mortali, cum per illud homo avertatur à Deo et convertatur ad creaturam, cui adhæret tanquam ultimo fini; in quo sensu, Apostolus ad Ephes. 5, avaritiam appellavit idolorum servitutem, eò quòd avarus postponat Deum auro et argento, ac in divitiis, ultimum suum finem in terpretativè ponat. Et de hæc non est sermo in præsentî, sed tantùm de idololatriâ proprie sumptâ, quâ scilicet cultus divinus alteri quam Deo exhibetur; quo modo est speciale pecca- tum ab illis distinctum, et isto primo Decalogi præcepto vitium, potestque definiri: *Super- stitio quâ divinus honor tribuitur alicui creature sicut Deo*; et hæc superstitio est quedam infi- delitatis protestatio per exteriorem cultum, ut dicit D. Thomas 2-2, q. 94, art. 1, ad 1.

Unde ad actum idololatriæ committendum duo concurrere debent, primum ut honor et

cultus Deo debitus tribuatur creaturæ; secundum ut cultus iste divinus tribuatur creaturæ prout Deo tribui solet et debet, seu ut ille cultus uni et soli Deo debitus, ita verè impendatur creaturæ, sicut Deo impendi oportebat; ut enim ait D. Ambros. ad Eph. 5: *Idololatria Dei honorificentiam usurpat, et vendicat creaturæ*. Idemque repetit D. Thomas quæstione mox citatâ, quæ duo sânt à nobis breviter explicanda; quia sunt velut regula generalis ad quam recurrendum est, quoties de aliquo facto particulari dubiatur utrùm sit idololatricum. Inprimis recolendum est ex D. Thomâ 2-2, q. 103, art. 1, cultum et honorem generatim sumptum, esse testificationem dignitatis, sive excellentiæ alicujus. Hæc autem testificatio opinionem ac existimationem de alicujus excellentiâ parit, eaque existimatio non verbo solum sed etiam officio excitari potest. Sic igitur quicquid honoris causâ facimus accommodatè ad excitandum in nobis aut in aliis talem de excellentiâ opinionem, quæ divinæ majestati propriè conveniat, id totum hoc loco cultum honoremve divinum censemus. Unde honor ille divinus, quem dicimus Deo per religionem offerri, duplex habet quasi objectum, alterum materiale, alterum formale. Materiale est quodvis officium externum aut internum à nobis factum ad excitandum in nobis aut in aliis talem existimationem, qualem de excellentiâ Dei habere convenit. Formale verò est ea ipsa existimatio propriè conveniens excellentiæ et majestati Dei. Officium istud primò cognosci potest interdum, ex ipsius officii naturâ et conditione, quæ aliquando tantæ dignitatis existit, ut manifesta perversitas sit officium hujusmodi ad honorandam creaturam transferre, ut est oblatio sacrificii, et nunc sacrosanctum Missæ sacrificium, internum mentis sacrificium, quo quis religionis studio accensus totum se devovet et consecrat divino numini. Secundò ex aliquo adjuncto divinus honor discerni potest ex ritu et consuetudine communi, si aliquid nonnisi ad divinum cultum usurpari soleat, ut olim fiebant animalium immolationes. Tertio ex intentione ejus qui aliquod officium confert ad excitandam opinionem excellentem, qualis de divinâ majestate solummodò haberi potest: nonnunquam enim iidem actus externi, qui Deo fiunt, exhibentur hominibus absque peccato, ut genuflectere, quia sola interior hominis voluntas et intentio conciliandi existimationem divinam per istos actus externos, facit

ut sint materia cultûs divini. Cùm enim honorem alicui conferre sit quædam actio humana, intentione et voluntate peragi debet, non minus quàm si pecunia aut munus aliud alicui sit conferendum. Et hæc intentio semper quoque necessaria est ad secundum caput dignoscendum, nempe eum divinos honores creaturæ sicut Deo exhibere, qui eam divino cultu sic prosequitur, ut quantum in se est, illo velit ipsi conciliare talem opinionem et existimationem, qualis reverà soli Dei majestati competit. Idque duobus modis fieri potest: primò expressâ atque præsentî intentione, quæ summa est in hoc genere perversitas. Secundò virtualiter, ut cùm quis ex vi prioris intentionis tantummodò, quâ antea statuisset eâ ratione colere creaturam, id faceret. Aut implicitè, nempe si quis metu, vel aliorum consuetudine ductus, aliâve ratione obcæcatus, aliquid facere intenderet, quod necesse est ut intendat ille qui divinos honores creaturæ reverà exhibere vult; aut si omninò ita extrinsecus creaturæ divinum cultum exhibeat, ut alii meritò existimare possint ipsum illi velle divinitatis opinionem conciliare juxta morem patriæ. Tunc enim saltem indirectè et in causâ censetur id intendere.

Cùm igitur hæc duo in nullo Ecclesiæ catholicæ cultu conjuncta esse, plusquàm certissimum sit, evidentissimè habetur, nullum Ecclesiæ cultum esse idololatricum, prout plenius convincunt controvertistæ adversùs hæreticos.

Idololatriam tam interiorem quàm exteriori grave peccatum esse, divinæ litteræ apertissimè declarant; et hoc scelus tanquàm summum gravissimè vetat lex divina, severâ comminatione adhibitâ Exodi 20, Deuteron. 5, Psal. 105, Isai. 1 et 44, Jerem. 2 et 16, Ezech. 6 et 14; Osee 8, Amos 2, 1 Regum 15, et D. Thomas 2-2, q. 94, art. 2, et art. 3, probat hæc ratione: Sicut in terrenâ republicâ gravissimum esse videtur quòd aliquis honorem regium alteri impendat quàm vero regi, quia quantum est in se totum reipublicæ perturbat ordinem; ita in peccatis quæ contra Deum committuntur, quæ tamen sunt maxima, gravissimum esse videtur, quòd aliquis honorem divinum creaturæ impendat; quia quantum in se est, facit alium Deum in mundo, minuens principatum divinum, sicque ex parte et naturâ ipsius peccati, istud scelus est omnium gravissimum: nam secundum suum genus includit in se infidelitatem et odium Dei, quo-

niam utriusque protestatio est, ut probat Cajetanus, super art. 3 D. Thomæ.

Idololatria potest esse cum interiori incredulitate ac infidelitate, et sine illâ. Unde non excusatur ab hoc peccato, qui metu mortis exterioris idola coleret, etiamsi fidem in mente servaret, ut probat ibidem D. Thomas art. 2; nam cum exterior cultus sit signum interioris, sicut est perniciosum mendacium, si quis verbis asserat contrarium ejus quod per veram fidem tenet in corde, ita etiam est perniciosa falsitas, si quis exteriorem cultum exhibeat alicui, contra id quod sentit in mente. Unde Augustinus dicit contra Senecam, quod eò damabilius colēbat idola, quò illa quæ mendaciter agebat, sic ageret, ut eum populus veraciter agere existimaret. Hæc D. Thomas. Unde etiam ficto animo iste idola colens committit idololatriam externam, et opere externo impendit honorem divinum creaturæ sicut Deo, factoque ipso confitetur eam esse Deum, quod est intrinsicè malum, et absque gravi veri Deinjuriâ fieri nequit.

Dices: Actus externus non est malus, nisi voluntarius. Atqui ista mera externa idolorum adoratio non est voluntaria. Ergo, etc. Adde quòd inde sequeretur actores comœdiarum in theatro, Jovem, v. g., colentes exterioris, idololatrias esse, quod tamen est falsum. — Resp. illam adorationem censeri voluntariam, quatenus homo liberè vult exercere externum adorationis signum, quatenus hic et nunc est determinatum ad colendum idolum, eodem prorsus modo quo supra dictum est de negatione externâ fidei; est enim hic cultus quasi negatio externa veri Dei. Ad aliud verò argumentum adductum, nego paritatem. Quia satis notum est actores comœdiarum etiam exterioris hæc fingere, cum solummodò repræsentare intendant ea quæ idololatriæ faciunt. Hoc autem non habet locum in fictâ idololatriâ de quâ agimus: est enim ibi voluntas saltem tacita conciliandi creaturæ existimationem soli Deo convenientem his cæremoniis externis hic et nunc ad hoc determinatis.

Quæres utrùm hostia quæ adoranda offertur in Ecclesiâ, adoranda sit sub conditione, nempe si sit verè consecrata. Et quidem non est sermo de casu particulari in quo aliqua probabilis ratio dubitandi suboriri potest nùm consecratio ritè peracta fuerit; tunc enim illa conditio potest et debet explicitè apponi. Nec etiam sermo est de conditione implicitâ et virtuali, quæ tunc habetur quando adorans ita habitualitè affectus est, ut hostiam non adoraret, si

constaret non esse consecratam, nec proinde Christum ibi adesse: hanc enim quilibet Christianus habere censetur. Tota ergo difficultas est de conditione explicitâ, quando hic et nunc nulla subest probabilis occasio dubitandi de veritate consecrationis. An etiam tunc sit conditio apponenda, ad periculum idololatriæ vitandum, — Respondet Cajetanus negativè 2-2, q. 1, art. 3, ad 4, dicens hic accidere illud: *Trepidaverunt timore ubi non erat timor*, idque multipliciter probat: primò, quia actus humanus cadens super debitam materiam, quando, sicut, ubi et cum oportet, est bonus moraliter. Atqui actus voluntarius credentis absolutè hanc hostiam esse consecratam, est hujusmodi. Ergo. Prob. min., quia cum ut in pluribus saltem sit verum hostias ritè consecrari, et quod in pluribus invenitur, verificetur nisi impedimentum aliquod adsit, consequens est, ut nullo apparente quovis modo impedimento, actus credentis feratur super materiam debitam, scilicet veram ut in pluribus, et in hoc singulari non impedito, quantum apparet rationabiliter: indisciplinati autem esset quærere majorem certitudinem in istis, ut patet ex 2 Metaph. Secundò, quia devotio et veneratio conditionalis minor est devotione et veneratione absolutâ. Nocet ergo devotioni iste timor. Tertiò ostenditur ex auctoritate Ecclesiæ, quæ instituit ut sacerdos absolutè fateatur, hanc hostiam, et hunc calicem esse corpus et sanguinem Christi, dum dicit in oratione ante communionem: *Libera me per hoc sacrum corpus et sanguinem tuum à cunctis iniquitatibus*, etc. Verba enim exterioris absolutè prolata, sunt signa interioris mentis absolute. Quartò convincitur exemplis satis congruentibus; nam absolutè veneramur ac recognoscimus summum pontificem, episcopos et superiores; et tamen juxta principia et timorem aliorum, sub conditione tantum forent honorandi; quis enim scit si isti fuerint baptizati, et si ille qui eos baptizavit habuerit intentionem conferendi sacramentum Baptismi? Similiter sub conditione confitendum esset proprio sacerdoti, et quilibet sacerdos deberet sub conditione absolvere, aliaque sacramenta conficere ob simile dubium, nempe si ipse est baptizatus et ritè ordinatus, hæc enim omnia dependent ex intentione ministri, sicut et consecratio hostiæ. Fatuum autem esset, nec auderent isti hanc conditionem foris exprimere. Ergo nulli periculo se exponit aliquis adorando absolutè, quoniam humano more certitudinem habet,

et hæc sufficit homini. Hactenus Cajetanus.

Imò quidam volunt tunc hujusmodi conditionem in adoratione Eucharistiæ, absque culpâ vel indecentiâ non posse apponi. Sicut enim valdè esset indecens dicere regi, de ejus legitima electione probabiliter non dubitatur: *Veneror te, si rex es*, ita et dicere Christo in nostro casu: *Te adoro, si sub his speciebus verè existis*.

§ 5. *De superstitione divinativâ in communi.*

Divini juxta Isidorum, dicti sunt, quasi Deo pleni; divinitate enim se plenos simulant, et astutiâ quâdam fraudulentæ hominibus futura conjectant. Unde divinatio prout hic à nobis sumitur, est inordinata affectatio participationis alicujus divini, seu usurpatio modo indebito prænuntiationis futurorum eventuum, quod est Dei proprium, juxta illud Isaïæ 41: *Annuntiate quæ ventura sunt infuturum, et sciemus quia dii estis vos*. Ita D. Thomas 2-2, q. 95, art. 1. Ubi docet quòd futura dupliciter prænosei possunt, uno quidem modo in suis causis; alio modo in seipsis. Causæ autem futurorum tripliciter se habent. Quædam enim producunt ex necessitate et semper suos effectus; et hujusmodi affectus futuri per certitudinem prænosei et prænuntiari possunt ex consideratione suarum causarum, sicut astrologi prænuntiant eclipses futuras. Quædam verò causæ producant suos effectus non ex necessitate et semper, sed ut in pluribus, rarò tamen deficiunt; et per hujusmodi causas possunt prænosei effectus futuri, non quidem per certitudinem, sed per quamdam conjecturam, sicut astrologi per considerationem stellarum, quædam prænoscere et prænuntiare possunt de pluviis et siccitatibus; et medici, de sanitate vel morte. Et tunc non dicitur divinatio, quia non superant captum nostrum, et humanâ ratione prænosei possunt; ac dignosci utrùm bona vel mala sit conjectatio ex proportionem rei cognoscendæ ad medium, per quod ejus cognitio procuratur, puta ex causâ. Item ex suo effectu, ut ignis ex fumo. Item ex alio effectu qui procedit ab eadem causâ, ut ex iride præcognoscitur serenitas, eò quòd illius arcus et serenitatis sit eadem causa. Quoties igitur sapientùm judicio apparet aliquo ex his tribus modis unum ex alio præcognosci posse, conjectatio non fit indebito modo. Unde propter incertitudinem nostræ scientiæ, et elongationem ac occultationem causarum respectu nostrî, multa oritur ambiguitas divinationis in his materialibus: quodque secundùm uniuscujusque naturam

suspendendum est, aut ferendum judicium.

Quædam verò causæ sunt, quæ si secundùm se considerentur, se habent ad utrumlibet; quod præcipuè videtur de potentiis rationalibus, quæ juxta philosophum, se habent ad opposita. Et tales effectus, aut etiam alii effectus qui ut in paucioribus, casu accidunt, ex causâ naturali per se consideratâ prænosei non possunt, cum hæc non habeat inclinationem determinatam ad illos. Ideòque hujusmodi effectus prænosei non possunt, nisi in seipsis considerentur. Homines autem in seipsis hujusmodi effectus solum considerare possunt dum sunt præsentés, sicut cum vident Petrum currere aut ambulare. Verùm considerare hujusmodi effectus in seipsis antequàm fiant, est Dei proprium, qui solus in suâ æternitate videt ea quæ futura sunt, quasi præsentia. Unde dicitur Isaïæ 41: *Annuntiate quæ ventura sunt, etc.*; si quis igitur hujusmodi futura prænuntiare aut præcognoscere quocumque modo præsumperit, nisi Deo revelante, manifestè usurpat quod Dei est: et ex hoc aliqui dicuntur divini. Idemque dicendum est de presentibus et præteritis occultis, ut de cogitationibus et affectionibus cordium, de factis secretis hominum, etc., quæ tamen, si Deo revelante aliquis cognoscat, non propriè est divinatio; tunc enim non ipse divinatur, seu quod divinum est, facit, sed magis quod divinum est, suscipit.

Unde restat quòd tunc solum dicitur quis divinare, quando modo indebito sibi usurpat prænuntiationem futurorum eventuum aut cognitionem occultorum, nempè absque proportionem rei cognoscendæ ad medium, per quod ejus cognitio procuratur, vel absque Dei revelatione. Tunc enim fit ope dæmonis; et in hoc consistit ratio formalis divinationis et superstitionis; intervenit enim tunc pactum cum dæmone initum, explicitum vel tacitum et implicitum. D. Thomas ibidem art. 2 et 3. Tunc est pactum explicitum, quando quis dæmonem invocatur, qui illi promittit se cognitionem futurorum et occultorum daturum quando tale signum apponet, talia verba pronuntiabit, aut aliud quiddam faciet. Item dum quis aliquid facit, quod scit ex diaboli virtute operari, ut faciunt incantatores; utrique enim expressè dæmonem invocant, verbo vel facto, et intervenit pactum factum, etsi non eum isto homine, benè tamen cum aliquo alio, quòd dæmon assistet illis operibus, vel ostendendo, vel agendo. Tacitum verò pactum, tacitaque invocatio tunc intervenit, quando aliquis talibus se im-

plicat, ut meritò dignum sit dæmonem se illis operibus immiscere, quamvis id sit præter illius hominis intentionem. Ita Cajetanus q. 95, art. 3. Ratio est quia seriò volens res aliquas divinare occultas per mediâ vana nullam habentia connexionem naturalem cum illis nullamque vim indicandi, seriòque sperans se inde talem cognitionem consecuturum, quibus se dæmon libenter immiscere solet, tacitè dæmonem invocare intendit, quamvis contrarium exprimat et intendat, cum illa protestatio sit contraria facto suo, et alio modo quàm ope dæmonis nequeat has res futuras aut latentes cognoscere, dæmonesque soleant vanis inquisitionibus futurorum se ingerere, ut mentes hominum implicent vanitate, sicut docet D. Thomas, q. 25, art. 2. Porrò advertendum est, ex eodem D. Thomâ 1 p. q. 57, art. 3, quòd licet dæmones non cognoscant certò futura contingentiâ libera, seu quæ dependent à nostro libero arbitrio, multò tamen subtiliùs futura et longè plura de rebus futuris aliisque occultis cognoscant, quàm homines. Et q. 64, art. 1, ad 5, item in 2 sent. dist. 18, q. 2, et lib. 5 contra gentes cap. 54, id probat 1º ex subtilitate naturæ eorum; licet enim sint obtenebrati per privationem luminis gratiæ, sunt tamen lucidi lumine intellectualis naturæ per quòd cognoscunt causas omnes, et earum virtutes, nostras affectiones, inclinationes, temperamenta, etc., interdum et nostras cogitationes per actus exteriores, inmutationem vultus et per alia signa. 2º Probat D. Thomas, dæmones cognoscere virtutem aliquam per revelationem à sanctis angelis aut per Scripturas ex permissione divinâ. 3º Per experientiam longi temporis.

Divinatio hæc superstitiosa ex genere suo est illicita, omnique jure damnata, Numeror. 25, Leviticis 19 et 20, Deuteron. 18, Isai 8, Eccles. 34. Item lege canonicâ caus. 26, q. 5, ferè per totam. Et jure civili C. de Maleficiis, l. *nemo*, et probat D. Thomas q. 95, art. 2, ex eò quòd omnis divinatio ex operatione dæmonum proveniat, et ad superstitionem pertineat, non solùm cum sacrificium dæmonibus offertur, quod fit per idololatriam, sed etiam cum aliquis assumit auxilium dæmonium ad aliquid faciendum vel cognoscendum. Et art. 4, probat, quia est pactum et invocatio dæmonum. Unde Isa. 28, contra quosdam invehitur: *Dixistis: Percussimus fœdus cum morte, et cum inferno fecimus pactum. Quod sanè est grave peccatum, et adhuc gravius esset, si sacrifici-*

cium vel reverentia lavato dæmoni exhiberetur. Hinc deducitur esse peccatum superstitionis, et etiam inite societatis cum dæmone. Primum patet ex hoc quòd affectat usurpare aliquid de excellentiâ Dei, et de cultu ipsi debito, in hoc saltem quòd homo, relicto Deo, ad ipsum dæmonem recurrat, atque se subjiciat tanquàm indigens ejus auxilio; ratione enim hujus excellentiæ divinæ affectatè à dæmone, profiteri se esse illi subjectum implorando ejus consilium vel auxilium, est vitium superstitionis; constat autem quòd uti pacto cum dæmone, est profiteri se illo indigere, ac per hoc se illi subjicere; omnis namque indigens quatenus indigens, subjicitur illi cujus operâ indiget. Secundum verò, nempe societas cum dæmone, evidenter apparet ex ipsâ conventionem et fœdere inito cum ipso, proindeque cum proprio et Dei hoste, cum quo Deus perpetuas induxit inimicitias, Genes. 5, et cui in Baptismo renuntiavimus. Unde ista societas pertinet ad infidelitatem et apostasiam à Deo, ad crimen læsæ majestatis divinæ, ad proditionem, ad iniquitatem consummatam, perinde ac subditus qui deserens suum principem, ad partes inimicorum transit. Unde Paulus 1 ad Corinth. 10, ait: *Notò vos fieri socios dæmonum.* Tandem malitiam hujus divinationis deducit D. Thomas ex parte futuri eventus: dæmon enim qui intendit perditionem hominum, ex hujusmodi suis responsis, etiâsi aliquando vera dicat, intendit homines assuefacere ad hoc quòd ei credatur; et sic intendit perducere ad aliquid quod sit salutis humanæ nocivum. Unde D. Athanasius exponens illud Lucæ 4: *Increpavit illum, dicens: Obmutesce,* ait: Quamvis vera fateatur dæmon, compecebat tamen Christus ejus sermonem, ut simul cum veritate etiam suam iniquitatem promulget, ut nos etiam assuefaciat, ne curemus talibus, etsi vera loqui videatur: nefas enim est, uti cum adsit nobis Scriptura divina, à diabolo instruamur. Vide D. August. lib. 2 de Dòct. christ. cap. 22. Et licet quis ad dæmonem confugiat eumque invocet ad habendam cognitionem, quæ non est supra captum et virtutem naturalem hominis, quia tamen in societatem cum dæmone, ad ipsum contra Dei voluntatem confugit eique confidit, graviter peccat, et crimen superstitionis incurrit, quatenus scilicet dæmon in hoc affectat usurpare aliquid de excellentiâ divinâ ac honore Deo debito, cui usurpationi iste, quantum in se est, cooperatur, et collit dæmonem forma-

liter vel materialiter, à quo vult edoceri, et qui præsto est illis qui respiciunt ad *vanitates et insanias falsas*. Omnis itaque societas dæmonum et hominum tanquam pestifera fugienda est, ait D. August. lib. 2 de Doctrinâ christianâ cap. 23, et Psalm. 50 : *Odisti omnes observantes vanitates supervacue*.

Expressum cum dæmone pactum haud rarò conjungitur cum hæresi, puta si paciscens abjiciat fidem christianam vel in totum vel in partem, si credat dæmonem mereri adorationem, posse vi propriâ facere vera miracula, aut futura contingentia à libertate humanâ pendentia certò cognoscere, etc.; quare confessarius debet examinare qualiter pactum cum dæmone iste inierit, ut intelligat num hæresis aliorumque peccatorum malitia, ut solet, superstitioni adjuncta sit.

Hinc superstitiosus et planè illicitus est usus vertendi cribrum farinarium ad detegendum furti auctorem, cum talis detectio posito illo signo vano, nullamque habente connexionem cum illâ, non nisi à dæmone expectari possit. Nec consentio illis qui volunt esse tantum veniale talia media vana adhibere joci causâ, non ad acquirendam rerum futurarum vel occultarum cognitionem, sed ad videndum quid casu accidat, ex otiositate, vanitate et curiositate : isti enim curiosi sese exponunt periculo non levi faciendo opus cui ex pacto cum aliis inito, dæmon sese immiscere solet.

Nec refert quòd Cajetanus videns anulum, prolato certo Psalmorum versiculo, supra filum de se moveri, ipse versum postea protulerit, non tanquam institutum ad movendum anulum, et protestatus fuerit se non illum dicere ad invocandum dæmonem, sed ad Deum laudandum; non refert, inquam, quia id non fecit vanè et curiosè ut experiretur, sed potius ut superstitionem illam damnaret, ac convinceret ibi inesse pactum cum dæmone, ut ipsemet refert in Summâ, v. *Incantatio*, additque tunc anulum non fuisse motum, ut hinc cognoscant omnes, quòd tunc diabolus movet anulum, quando versus ille dicitur ei, ut ipse instituit : dicit autem tacitâ intentione, quicumque dicit etiam jocando illum ut habentem vim ad movendum anulum, quia vim illam non habet nisi ex pacto olim inito cum dæmone aliquo : et sic idem de similibus fac judicium. Hactenus Cajetanus. Proindeque quicumque etiam vanè, joco et curiositate vertunt cribrum farinarium tanquam usum aptum ad dignoscendum furem; ad experien-

dum et videndum quid casu accidat, non videntur à superstitione immunes.

Damnatur etiam qui ex lineis manuum aliarumve partium corporis dispositione certò affirmant futura contingentia sive libera, sive casualia, ut aliquem fore divitem, felicem aut miserum, etc. Licet enim ex ejusmodi signis aqualiter possit conjici inclinatio et temperamentum hominis, ea tamen quæ ex causis contingentibus et liberis futura sunt, nedum certò prædici, sed et ullo modo inde conjici non possunt : unde graviter peccant interrogantes personas, quas vocant Ægyptiacas, seriò petentes ab eis prædictionem bonæ aut malæ fortunæ animo credendi firmiter earum dietis, vel cum aliorum scandalo : id enim esset à dæmone sperare notitiam futurorum contingentium ; si verò id fiat ex joco et animo ridendi, etc., prout communiter fit, tunc erit solum res vana et venialis. Ita Navarrus cap. 11, num. 51; P. Navarra lib. 2, cap. 2, dub. 7, num. 156; Bonacina circa 1 Decal. præcept. disp. 3, q. 5, punct. 3, prop. 2, num. 11.

Tandem quando aliquis ex hujusmodi signis et impressionibus, non conjecturalem tantum, qualis fieri potest ex ea re per quam cognitio quaeritur, sed certò vel etiam probabilius et firmius quam par est, vult cognoscere et absolutè futurum prænuntiare, indicit divinationem superstitiosam.

§ 4. De speciebus divinationis superstitiosæ.

Cognitio futurorum vel occultorum ope dæmonis, est ultimus finis, ex quo sumitur generalis ratio divinationis : distinguuntur autem diversæ species, secundum propria objecta sive materias, prout scilicet in diversis rebus occultorum cognitio consideratur. Ita D. Thomas q. 95, art. 3, ad 2. Et ibidem in corp. duas ponit generatim divinationis species, alteram quâ expressè dæmon invocatur, aliam quâ dæmon præter intentionem hominis se occultè ingerit ad prænuntiandum futura, in quâ tamen inest tacita illius invocatio, quatenus adhibentur media vana ad occultas res dignoscendas; et hanc duplicem constituit, unam quâ ad præcognoscendum futura adhibetur sola consideratio dispositionis vel motus alterius rei, alteram dum facimus aliquid ad hoc ut nobis manifestetur aliquid occultum. Prima pertinet ad necromanticos, secunda ad augures, tertia ad sortes. Sub quâlibet autem istarum, multæ aliæ continentur, Nam ad primum caput, seu ad pa-

cum expressum, plura reducit D. Thomas, dicens quòd dæmones expressè invocati, solent futura prænuntiare multipliciter, quandoque quidem præstigiis quibusdam apparitionibus se aspectui et auditui hominum ingerentes ad prænuntiandum futura. Et hæc species vocatur *præstigium*, eò quòd oculi hominum perstringuntur. Ubi Cajetanus notat hujusmodi dæmonum apparitiones quandoque exterius fieri, quandoque solùm interius; exterius quidem, obijciendo hominum sensibus vera corpora, vel à se conflata, applicando activa passivis. Quandoque exhibendo non verum corpus sed similitudinem tantùm corporis, ex naturalium tamen operatione consurgentem. Quandoque facit apparere aliqua quæ nec in veritate, nec in similitudine extra sunt, sed ex parte videntis causa est, dæmone commovente humores aut spiritus hominum, sicut accidit fabricantibus videre similitudines in parietibus, et aliis hujusmodi. Interius verò dæmon apparitiones causat, vel in alienatione à sensibus, sive per nimiam attentionem, ut accidit in superbis contemplativis, qui à dæmone illuduntur in variis imaginibus; sive per unctionem corpoream, ut accidit his qui ire se credunt vespere quintæ feriæ ad ludos Dianæ vel conventus diabolicos: sunt enim hæc in imaginatione, ut experientiâ compertum est. Sive quæcumque aliâ causâ alienatio à sensibus contingat. Vel sine alienatione à sensibus operatur dæmon in homine, quemadmodùm ex infirmitate accidit phreneticis, qui vident et audiunt quæ non sunt. Facit autem dæmon hæc omnia intus in sensibus commovendo humores, spiritus, componendoque diversimodè, ut ostendit D. Thomas q. 16 de Malo. Hactenus Cajetanus.

Secundo loco ponit D. Thomas divinationem per *somnia*. Tertiò divinationem per mortuorum aliquorum apparitionem vel locutionem, et vocatur *necromantia*, quia quibusdam præcautionibus adhibito sanguine, videntur resuscitati mortui divinare, et ad interrogata respondere. Quartò dæmones quandoque futura prænuntiant, per homines vivos, sicut in arreptiviis patet, et hæc est divinatio per *Pythones*. Quintò quandoque futura prænuntiant per aliquas figuras vel signa, quæ in rebus inanimatis apparent, quæ quidem si appareant in aliquo corpore terrestri, puta in ligno vel ferro, vel lapide polito, vocatur *geomantia*. Si autem in aquâ, vocatur *hydromantia*; si autem in aere, dicitur *aeromantia*; si verò in igne,

pyramantia. Si tandem in visceribus animalium immolatorum in aris dæmonum, appellatur *aruspicum*.

Ad secundum caput, in quo est tantùm tacita dæmonis invocatio, divinatio fit per solam considerationem dispositionis, vel motus alicujus rei, quæ tamen dispositio nullam habet sufficientem virtutem ad res illas indicandas, D. Thomas reducit, primò, *astrologiam judicariam*, seu *genethliacam*, propter natalium considerationem dierum, quando scilicet ex situ et motu siderum inquiruntur natalia hominum, et eventus contingentes futuri prænuntiantur. Secundò *augurium*, quando scilicet per garritum avium, seu voces et motus quorumcumque animalium, sive per sternutationes hominum, vel membrorum saltum, quæritur cognitio occultorum. Id enim generaliter pertinet ad augurium, quod dicitur à garritu avium, sicut *aruspicum* ab earum volatu. Quorum primum pertinet ad aures, secundum verò ad oculos et inspectionem. Tertiò *omen*, quando scilicet consideratio fit circa verba hominum casu absque intentione dictâ, quæ quis retorquet ad futurum, quod vult prænoscere. Quartò, *chiro-mantiam*, quando scilicet ex figuris et lineamentis manûs inquiritur futurorum cognitio. Quintò, *spatulomantiam*, quando divinatio sumitur ex quibusdam signis in spatulâ alicujus animalis apparentibus. Hæc D. Thomas. Quidam addunt *metoposcopiam*, quando ex signis, lineamentis et motu frontis futurorum cognitio quæritur; *physiognomiam* quando signa vultus et totius corporis humani eo fine inspiciuntur; *onirocriticam*, quæ ex somniis occulta perquirat.

Denique ad tertium caput divinationum, in quo est tacita dæmonis invocatio, dùm scilicet aliquid fit ut manifestetur occultum, D. Thomas reducit divinationem, quæ fit ex consideratione eorum quæ eveniunt, ex quibusdam quæ ab hominibus seriò fiunt ad aliquid occultum inquirendum, sive per protractionem punctorum, quod pertinet ad artem *geomantiæ*, sive per considerationem figurarum, quæveniunt ex plumbo liquefacto in aquam projecto, sive ex quibusdam schedulis scriptis, vel non scriptis in occulto repositis, dùm consideratur quis quam accipiat, vel etiã ex festucis inæqualibus propositis, quis majorem vel minorem accipiat vel taxillorum projectione, quis plura puncta projiciat, vel etiã dùm consideratur quid aperienti librum occurrat; quæ omnia *sortium nomen habent*. Hactenus D. Thomas.

Regula generalis est ea quam tradit D. Tho-

mas art. 1, 2 et 3, nempe quòd divinationi, quæ ex opinione falsâ vel vanâ procedit, ingrit se operatio dæmonis, ut animos hominum implicet vanitati aut falsitati. Vanâ autem vel falsâ opinione utitur quisquis ex consideratione hujusmodi signorum, futura et occulta prænoscere tentat, quæ per ea certò præcognosci non possunt, seu quæ virtutem non habent de se illa manifestandi. Ratio est, quia iste non quærit hæc scire viâ inventionis, cum superent humanam cognitionem, et aliunde sint improporcionata et inepta media quæ adhibet. Quærit ergo scire per viam disciplinæ ab aliquo magistro, sed non à Deo, nec per se, nec per angelos instruente et revelante, utpote qui his vanis non intendit. Nec ab alio homine, cum illa notitia naturalè ejus captum superet. Ergo à dæmone. Quòd si doctrina illa per modum alicujus artis in quibusdam libris tradita invenitur, censenda est à dæmone per aliquem ministrum illius exarata, cum quo pactum jam iniit. Secùs dicendum, si ista futurorum præcognitio, naturaliter et modo humano haberi possit, per aliqua signa ex jam relatis, ut apparet in animalibus quæ cum propter cælorum influxum aliquâ ratione moveantur, effectum naturalem demonstrant. D. Thomas autem art. 5, in corpore, docet quòd hæc signa corporalia naturalia tribus modis contingunt: primò, ut sint non solùm signa, sed causæ significantes, ut astra; secundò, ut sint effectus significantes causam, sicut fumus significat ignem; tertio ut sint effectus multi unius et ejusdem causæ, et tunc unus effectus potest esse signum alterius, quatenùs designando causam à quâ ambo procedunt, per consequens illum significat; sicut iris quandoque significat serenitatem, in quantum serenitatis est etiam causa. Quoties igitur sapientùm judicio aliquo ex his tribus modis apparet unum ex alio cognosci posse, non est absolutè damnanda conjectatio, proindeque juxta connexionem et proportionem rei cognoscendæ ad medium, per quod ejus cognitio habetur, mediata est.

Ad hanc igitur regulam generalem semper recurrendum est quoties dubium est, an prænuntiatio futurorum ex his speciebus divinationis sit illicita et supersticiosa.

Notat autem Cajetanus in Summâ, v. *Divinatio*, usurpationem indebitam futurorum eventuum, vel præteritorum aut præsentium oculorum, esse quidem ex genere suo peccatum mortale, in quantum dæmoniaco iniititur auxilio. Posse tamen aliquando esse tantùm

veniale propter imperfectionem actûs, vel quia actus dæmoniacus non est secundùm se, nec ex intentione tacitâ vel expressâ exercentis illum, ut contingit in multis vanis, puta libro fortunæ, etc.; vel quia non putatur actus dæmoniacus, ut contingit in multis in quibus sola vanitatis deformitas apparet, ut in operatione librorum, et similibus, quæ ex fortunâ seu casu creduntur procedere. Pro generali siquidem regulâ habendum est, quod ubi nulla intervenit dæmonis invocatio, nec explicita, nec tacita, et non adest mala intentio, peccatum mortale non incurritur. Tacita autem dæmonis invocatio tunc excluditur, quando nullâ re aut verbo quis utitur, ut institutâ ab aliquâ secretâ causâ: quod tunc fieret, quando quis uteretur aliquâ re aut verbo, quasi habente virtutem ad aliquem effectum, ad quem constat nec naturalem nec divinam habere virtutem; tunc enim tacitè consentit in dæmoniaco auxilio, quia ad virtutem illius tacitè recurrit, dum sic utitur re aut verbo illo.

Ibi tacitè intervenit dæmonis invocatio; si cognita, aut credita, aut dubia est, peccatum mortale committitur; si ignota est, et si adesse crederetur, id omninò non fieret, pactoque renuntiatur, non est peccatum mortale, quia propriè loquendo iste non invocat dæmonem etiam tacitè: quòd si id contingeret, foret merè per accidens, materialiter et involuntariè; idque non facit hominem socium dæmoniorum. Hactenùs Cajetanus.

Verùm, quia, ut ait D. Thomas, dæmones ingerunt se vanis inquisitionibus futurorum, ut mentes hominum implicent vanitate et falsitate, vanaque inquisitio sit, tentare futurum præcognoscere, unde prænosci non potest, ab his vanis abstinendum timendumque censeo, ut clariùs apparebit istas species divinationis sigillatim cum D. Thomâ explicando.

§ 5. *Utrum divinatio quæ fit per astra, sit licita.*

De hæc tractat D. Thomas q. 95, art. 5, et incipit à regulâ generali à nobis jam statutâ, nempe quòd vanâ aut falsâ opinione quis utitur, si ex consideratione stellarum futura prænoscere velit, quæ per ea cognosci non possunt; proindeque considerandum est, quid per cælestium corporum inspectionem de futuris præcognosci possit. Et inprimis certum est, eclipses, siccitates, pluvias, fertilitates, sterilitates, sanitates, infirmitates, aliosque corporales effectus, qui ex cælestibus corporibus causantur, posse ex eorum consideratione inquiri et præcognosci, quoniam effectus quæ-

runtur et reducuntur in suas causas naturales, et naturalis scientiæ opiniones ac conjecturæ non sunt prohibite, sed à Deo nobis in perfectionem intellectus et adminiculum datæ. Hinc astrologia naturalis non est prohibita.

An autem sit licita, etiam quando ex astrorum aspectu, situ et influxu in puncto natalitatis alicujus, conjectat illius temperamentum, habituales propensiones et inclinationes naturales, videtur quòd sit, quia ex causis naturalibus conicere possumus naturales ipsarum effectus: habituales autem hominum inclinationes, prout à corpore pendent, quodammodò proveniunt ab astris, quatenus influunt in corpora, et consequenter concurrunt ad propensionem habituales hominis, unà cum naturali corporis dispositione. Ergo, etc.

Notat tamen Cajetanus, quòd licet quandoque veritas aliqua ex istis habeatur, tamen adeò debilis est ratio conjecturæ, ut vix conjectura sit. Idque propter humanam ignorantiam causarum cœlestium et proximarum; totum enim quod cognoscimus in hujusmodi, non meretur dici pars minima eorum quæ ignoramus de eodem effectu: quoniam astra sunt nobis ignota, quomodò se habeant ad invicem et ad nos, vixque potest sine errore notari situs astrorum existens in puncto natalitatis, eò quòd rapidissimus cœli motus efficiat ut constellatio priùs prætereat, quam tunc ab astrologis notari valeat. Taceo de calculo motuum, quoniam impossibile videtur habere instrumenta quibus ad amussim sciant ortum et occasum, novumque stellati cœli situm ad quem planetæ relati, qualitatem induunt et mutant. Tandem quia ad hoc conjectandum, punctum animationis et conceptionis factus in utero materno potius spectandum foret; cum enim influxus et vis astrorum profunda terræ penetret, quantò magis uterum maternum! magisque factus tenerrimus illum influxum percipiet! Illud autem momentum et instans conceptionis est scitu impossibile.

Si quis autem ex consideratione stellarum vellet præcognoscere futuros casuales vel fortuitos eventus aut futura contingentia ex libero hominum arbitrio dependantia per certitudinem, incidere in inquisitionem vanam, falsam et divinationem superstitiosam, inquit D. Thomas, quia ex stellis non accipitur præcognitio futurorum, nisi sicut ex causis præcognoscuntur effectus. Duplices autem effectus subtrahunt causalitati cœlestium corporum.

Primò quidem omnes effectus per accidens

contingentes, sive in rebus humanis, sive in rebus naturalibus, quia ut probatur in *Metaph.* lib. 6, ens per accidens non habet causam et præcipuè naturalem ejusmodi est virtus cœlestium corporum: nam quòd per accidens fit, neque est ens propriè, neque est unum: sicut quòd lapide cadente fiat motus terræ, vel quòd homine fodiente sepulcrum, inveniatur thesaurus, etc. Hæc enim et hujusmodi non sunt simpliciter unum, sed simpliciter multa: operatio autem naturæ semper determinatur ad unum aliquid, sicut procedit ab uno principio, quòd est forma rei naturalis. Ubi D. Thomas non negat quòd ens per accidens divisim sumptum et secundum suas partes non possit habere per se suas causas: nam quòd hic sit locus thesauri, est ab aliquo ibi reponente; et similiter quòd hic sit locus sepulcri est ab aliquo alio. Item quòd bos, v. g., deambulet horà tertià, habet causam naturalem; similiter quòd eadem horà tonitruum fiat, habet causam naturalem. Sed hoc totum simul, nempe quòd tempus ambulationis et tempus tonitruum sit unum et idem, nullam vult D. Thomas habere unam causam naturalem, ob rationem allatam, proindeque ex consideratione siderum non posse certò cognosci.

Secundò subtrahunt causalitati cœlestium corporum actus liberi arbitrii, eò quòd corpora cœlestia directè imprimere nequeant suos influxus in intellectum et voluntatem, quæ non sunt corpus, nec actus organi corporei; id enim esset ponere intellectum non differre à sensu: unde corpora cœlestia non possunt esse per se causa operationum liberi arbitrii, quòd est facultas voluntatis et rationis, sed solum possunt ad hoc dispositivè inclinare, in quantum aliquid influunt et imprimunt in corpus humanum, et per consequens in vires sensitivas, quæ sunt actus corporalium organorum, quæ inclinant ad humanos actus; quia tamen vires sensitivæ obediunt rationi, nulla necessitas ex hoc, libero arbitrio imponitur; sed contra inclinationem corporum cœlestium, homo potest per rationem operari. Inquirere igitur per certitudinem ex sideribus cognitionem futurorum contingentium est vanum, superstitiosum, diabolicum, et ab Ecclesià damnatum, quia futura contingentia non de necessitate causantur à cœlo; sicque divinatio illa non fundatur in astris tanquam in causis actu humanorum; aliàs tolleretur nostra libertas, omniaque fato et fatali necessitate contingerent; cum astra naturaliter e

necessariò quantum possunt influant, sicque necessitate determinarent nostram voluntatem ad unum. Nec potest illa divinatio fundari in astris tanquam in signis naturalibus, cum nec sint causæ actuum nostrorum liberorum, nec effectus eorum, nec cum illis habeant causam communem, in cuius influxu connectantur; unde non nisi ope dæmonis, et ex pacto saltem tacito hæberi solùm potest per viam disciplinæ.

Hinc rectè damnatur astrologia judiciaria, per quam ex aspectu cælorum eventus liberos futuros, præterita et præsentia prorsùs occulta, quis vult divinare, v. g., conditionem vitæ, statum, inimicitias, matrimonium cum tali personâ, tali tempore inmundum; occisionem, naufragium, incendium, etc., caus. 26, q. 3, cap. *Igitur*, q. 2, cap. *Sed et illud*, cap. *Illud*, q. 5, can. *Non licet*. Et Sixtus papa V, in suâ Bullâ 17, quæ incipit: *Cæli et terræ Creator*, Cod. de Maleficis et Mathematicis l. 2, l. 5, et l. 7, et Cod. de episcopali Audientiâ, l. *Mathematicos*. Reprobatur etiam jure divino Isai. 44, v. 25, et cap. 47, v. 15; Jerem. 10, v. 2; Actorum 19, v. 19, multi ex eis qui fuerant curiosa sectati, contulerunt libros et combusserunt coram omnibus. Hos ad astrologiam judicariam spectasse narrat D. August. in Psal. 61, et à Tridentino talis astrologiæ libri repouuntur in indice librorum prohibitorum. Hanc divinationem per astra reprobant sancti Patres, D. Basilii homiliâ 6 in Genesim; D. Chrysost. in cap. 2 Matth.; D. Ambrosius lib. 4 Exam. cap. 4; D. August. lib. 2 de Genesi ad litteram cap. 17, lib. 2 de Doctrinâ christ.; lib. 4 Confess. cap. 5; lib. 1 de Civit. et Psal. 61; D. Gregorius homil. 10 in Evang.; Eusebius lib. de Preparat. Evang.; Joannes Picus Mirandulanus, et Franciscus ejus nepos; D. Thomas hic; D. Antoninus 2 p. tit. 12, cap. 1, § 6, et communiter doctores apud Petrum à Navarrâ de Rest. lib. 2, dub. 2, num. 10. Hinc astrorum observatio ad nativitates hominum et occurrentia humana, tripliciter peccato subijci posse notat Cajetanus in Summâ v. *Astrorum observatio*; et quodlibet eorum ex suo genere est peccatum mortale, primò si ea quæ fidei christianæ mysteria sunt, tanquam subsint cælestibus causis habeantur; quia hoc est contra spiritualitatem christianæ religionis, quæ super cælos est, immutare potens etiam ipsos cælorum cursus, juxta id quod scriptum est: *Confessio ejus super cælum et terram*. Et ipsa experientia testata est. Secundò si futura contingentia quæran tur, certoque divinari affecte-

tur, cum fit contra veritatem doctrinæ christianæ et liberi arbitrii, quo domini sumus nostrorum operum. Tertio, si electiones suas quis subijciat cælestibus causis, ut legi illarum, ita quòd vitam suam et actiones suas regulet secundum cælos; quia est contra dignitatem gratiæ legis divinæ ac humanæ mentis, quâ supra omnia corporalia constituti sumus; et sicut erraremus subijciendo nos passionibus iræ, odii, spei, timoris, etc., ita quòd habere-mus impetus passionum pro lege; ita vilificamus, si inclinationes cælorum habemus pro lege; corpora enim sunt, et per modum passionum inclinant nos; et quemadmodum sapiens dominatur passionibus suis, ita dominabitur astris.

Dices astrologos ex consideratione astrorum frequenter vera prænuntiare. Ergo, etc. — Respondet D. Thomas hic ad 2, id contingere dupliciter, uno quidem modo, quia plures homines passiones corporales sequuntur; et ideò actus eorum disponuntur ut in pluribus, secundum inclinationem cælestium corporum; pauci autem sunt, id est, soli sapientes qui ratione inclinationes ejusmodi moderentur: et ideò astrologi in multis vera prænuntiant, et præcipuè in communibus eventibus, qui dependent ex multitudine. Alio modo propter dæmones se immiscentes, ut ait Augustinus lib. 2 de Genesi ad litteram cap. 17, et sic concludit: Quapropter bono Christiano, sive mathematici, sive quilibet impiè divinantur, et maximè dicentes vera, cavendi sunt, ne consortio dæmoniorum animam deceptam pacto quodam societatis irretiant.

An sit illicitum conijcere ex levi conjecturâ solùm probabiliter effectus contingenter futuros, eosque conjecturaliter prænuntiare, affirmant plures, quia in bullâ Sixti V expressè fuit prohibitum. Alii limitant in casu quo probabilis conjectura desumatur non à solis astris, sed etiam ab aliis causis et circumstantiis particularibus, ut à temperamento, dispositione, et actionibus personæ: quia sicut pater cui explorati sunt filii mores, facillè conjeetat futuras ejus actiones et eventus, ita et astrologi ex astris cognoscentes alicujus temperamentum, probabilem inde possunt sumere conjecturam ejus actionum futurarum. Cajetanus verò negat id esse illicitum, in Summâ v. *Astrorum observatio*, quia actiones humanæ aliquo modo per indirectam inclinationem, seu pro quanto pendent à corporibus subijciuntur cælo. Unde, si quis cælestium influxum causas ut

inclinativas ad ea humana, quæ ex corporibus pendunt, suscipiat, nec errat, nec peccat, servato moderamine conjecturæ, nec nimium inhærendo.

Addo tamen quòd cum ab astris nonnisi levissima ac tenuissima conjectura haberi possit de propensione et inclinatione habituali alicujus hominis, à fortiori ita debilissima ratio conjecturæ haberi poterit de actionibus humanis et effectibus particularibus contingentibus, et provenientibus ab eâ inclinatione, ut vix conjectura sit; tum quia caremus perfectâ astrorum scientiâ; tum quia, si sapiens dominetur passionibus suis, ita dominabitur astris. Unde cum quidam astrologus explorando Socratem, dixisset nec castum nec clarum esse, respondisse fertur, se talem quidem futurum fuisse, sed per abstinentiam se castum, et per studii exercitationem clarum evasisse, corporisque malas passiones philosophiâ superâsse.

Ad Ecclesiæ prohibitionem, respondet Cajestanus, quòd sancta mater timens ne filii ad superstitionem occultorum inquisitionem declinent, hæc horret et damnat, non injiciendo laqueum animabus, sed prohibendo quæ de se mala sunt, et monendo ne hujusmodi etiam licitis se implicant, ne fortè paulatim ad perniciosam deveniant. Verum postea, motu Sixti papæ V id videtur fuisse prohibitum, quia, cum permiserit ex astris judicium de agriculturâ, navigatione, medicinâ, et aliis rebus naturalibus, de quibus constat certum judicium ferri non posse, sed valdè dubium, et deinceps illud judicium absolutè interdicit circa casus fortuitos et contingenter pendentes ex libero arbitrio, etiam cum eo dubio, videtur hoc etiam interdixisse, fortè quia hic quoque modus prænuntiandi futura probabiliter est valdè reipublicæ perniciosus, et expositus malis superstitionum periculis et calumniis divinatorum fingentium id dubium.

Dicendum igitur quòd quando hæc futura prænuntiantur absolutè, aut majori firmitate quàm ex astris haberi potest, ut dicendo esse probabile, est ibi superstitio, quia de futuris merè contingentibus, nullam, vel ferè nullam habentibus connexionem cum inclinationibus hominum, v. g., quòd iste sit futurus rex: quòd post decem annos victoriam sit obtenturus in mari, ex astris judicium absolutè probabile, aut conjecturalis cognitio, comparari nequit; non videtur tamen prohibitum aliquantulum conjectare effectus contingentes et humanos, habentes aliquam connexionem cum propensio-

nibus, inclinationibus et temperamento hominum, non quidem à solis astris, sed ex his aliisque causis et circumstantiis adjunctis; neque prædicendo in particulari contingentia determinatè in seipsis, sed solum in communi prænuntiando connexionem dictam propensionum cum suis actibus. De quo etiam alii judicent; videtur tamen D. Thomas hoc indicare 1 p. q. 115, art. 4, ad 3.

§ 6. *Utrum divinatio quæ fit per somnia, per auguria, omnia, et alias hujusmodi observationes exteriorum rerum, sit illicita.*

D. Thomas hic art. 6, divinationem superstitionem per somnia dupliciter accidere docet, primò ex revelatione dæmonum, cum quibus pacta habentur expressa, quia ad hoc invocantur; ad quam reduci debet superstitio quâ quis utitur instar gentilium certo modo aut situ se componendo ad somnum, ut occulta sibi revelentur per somnia; id enim est dæmonis instructionem de industriâ requirere. Secundò, quando extenditur ista præcognitio ad futura casualia aut contingentia libera aut occulta, aut ad ea quæ per somnia certò cognosci nequeunt: tunc enim est tacita cum dæmone conventio et societas, ac reprobatur Levit. 10, Deuteron. 18. Item in Decreto caus. 26, q. 7, can. *Non observetis*.

Considerandum igitur est quæ sit causa somniorum; et an possit esse causa futurorum eventuum, vel ad cognoscendum illos conducere. A multis autem causis somnia procedere, tradit D. Thomas hic art. 6; quandoque enim causa est interior; et hæc est duplex. Una quidem animalis, in quantum scilicet ea occurrunt hominis phantasie in dormiendo, circa quæ ejus cogitatio et affectio fuit immorata in vigilando; et talis causa somniorum non est causa futurorum eventuum; unde hujusmodi somnia per accidens se habent ad futuros eventus: et si quandoque simul concurrant, erit casuale. Altera verò corporalis; nam ex interiori dispositione corporis formatur aliquis motus in phantasîa conveniens tali dispositioni; sicut homini in quo abundant frigidi humores, occurrunt in somnis, quòd sit vel in aquâ, vel in nive; et propter hoc medici dicunt esse intendendum somniis ad cognoscendum interiores dispositiones et humorem prædominantem.

Quandoque causa somniorum est exterior, et hæc similiter est duplex, scilicet corporalis et spiritualis. Corporalis quidem in quantum imaginatio dormientis immutatur vel ab aere

circumstante, vel ex impressione cœlestis corporis, ut sic dormientis aliquæ phantasie appareant conformes cœlestium dispositioni, sive fiat in imaginatione animalis, v. g., crocitantis, imago pluvie, sive motus quidam correspondens pluvie; ita quòd somnium et futura pluvia, sint effectus unius communis causæ cœlestis. Spiritualis verò causa quandoque est quidem à Deo, qui ministerio angelorum aliqua hominibus revelat in somniis, juxta illud Num. 12: *Si quis fuerit inter vos propheta Domini, in visione apparebo ei, vel per somnium loquar ad illum.* Sic Joseph interpretatus est somnia Pharaonis, ejusque pinceræ. Et Daniel somnium regis Babylonis, etc. Quandoque verò operatione dæmonum aliquæ phantasie dormientibus apparent, ex quibus quandoque aliqua futura revelant his cum eis habent pacta illicita. Hactenus D. Thomas.

Discernere autem somnia divina à diabolicis, viri prudentis et confessarii sapientis judicio relinquatur, observatis ferè iisdem regulis quibus veræ Dei revelationes à falsis discernuntur. Duas istas regulas circa somnia assignant communiter auctores. Primò enim considerandum est ad quid somnium impellat, nempe si ad aliquod excitet opus malum, aut indiscretum, etc., signum est esse à dæmone. Si è contra excitet ad bonum, potest existimari esse à Deo; cautè tamen et cum humilitate ac timore est procedendum; solet namque dæmon se transfigurare in angelum lucis, ut postmodum vana, falsa et perniciosa hominibus suadeat. Secundò, si post somnium animus remaneat confusus, inquietus, turbatus, minùs promptus ac dispositus ad bona opera, indicium est esse à dæmone; si autem sit alacrior, quietior et promptior ad pia opera, signum est, somnium esse à Deo. In dubio tamen, tutissimum est hæc contemnere, tum quia curiosa somniorum observatio ad hoc discrimen agnoscendum, est superflua, quia Deus solet somnium immittens hominem reddere certum de suâ inspiratione; tum quia Eccles. 38, v. 6, dicitur: *Nisi ab Altissimo fuerit emissa visitatio, ne dederis in illis cor tuum; multos enim errare fecerunt somnia, et exciderunt sperantes in illis.* Semper itaque magnà opus est prudentiâ et discretione spirituum. Et ut ait Cajetanus hic, in significationibus somniorum oportet omnes cautelas adhibere, quæ circa cognitionem futurorum ex corporibus cœlestibus jam relate sunt. Et tantò plus oportet hic esse cautiorem, et minùs conjicere ex somnio, quantò somnium est

incertissimus effectus cœlî; si enim cognitâ cœli naturâ in aliis conjecturarum generibus, adhuc trepidamus conjectantes futura, quid erit quando ignoratur quòd hoc indicium, scilicet somnium sit à causâ cœlesti? Unde ex somniis soli suspicioni relinquatur locus circa futura.

Cùm igitur tam varîe sint causæ somniorum, et ab earum quâlibet somnium æquè provenire valeat, non nisi temerè attribui potest alicui certæ causæ, unamque determinatè inferre, est velle errare. Item somnium temerè determinatur ad aliquid unum significandum; ex eo enim quòd nescitur causa somnii, oportet incertum esse an somnium illud futurum significet; quoniam ex causâ pendet significatio; et nullum videtur somnium procedens ex certâ causâ, quod non possit ab aliâ provenire: et ex hoc periculum imminet cadendi in crimen superstitionis divinativæ per somnia; et adhuc pejus est majusque tale periculum, cùm quis per somnia omittit vel committit contra necessaria ad salutem, aut tantam fidem dat somniis, ut propterea omittat, vel committat contra aliquid ad quod tenetur, quamvis illud non sit de necessitate salutis, quoniam vanis ac incertis opinionibus seu conjecturis utens quasi certis ad cognoscendum vel operandum aut omittendum circa futura contingentia, meretur ut diabolica illusio se immisceat, ac de vanis fiat perniciosa, et sic in tacitam dæmonum societatem incidatur, dùm paulatim homo tantum credit somniis, ut illis utatur pro regulis suarum actionum: sicque diabolica fraude decipiatur, juxta illud Eccles. 54: *Multos errare fecerunt somnia, et exciderunt sperantes in illis.* Nec etiam dùm quis ea videt eventu comprobari, debet aliquid ex illis sibi certò persuadere; nam vel casu accidere potuit, vel dæmone procurante, ut hâc ratione faciliùs postea per somnia eum illaqueare valeat; à nullo igitur somnio, exceptis divinis, potest desumi certa cognitio futurorum contingentium, sed duntaxat quædam suspicio, illique fidem adhibere, stultitiam, aut levitatem reolet.

Concludit D. Thomas, quòd si quis utatur somniis ad præcognoscenda futura, secundum quòd somnia procedunt ex revelatione divinâ, vel ex causâ naturali intrinsicâ sive extrinsicâ, quantum potest se virtus talis causæ extendere, non erit illicita divinatio. Non se extendit verò ad futura contingentia libera certò cognoscenda, cùm in his homo utatur libero arbitrio, quod non tollitur per istas causas: nec ad

alia occulta quæ subterfugiunt etiam corpora cœlestia; unde tunc affectare illorum certam cognitionem ex somniis, esset tacitam inire societatem cum dæmone et incidere in superstitionis crimen, sicut etiam quando est expressa illius invocatio.

Quidam tamen excusant à peccato, saltem lethali, eum qui ex ignorantia et simplicitate absque pertinaciâ sic erraret, fidem somniis adhibendo. Verùm id limitandam censeo in casu quo persona rudis facilè putaret somnia esse à Deo, aut tenuiter solum crederet ea, id est, non præstaret illis fidem tanquam certis, sed solum indè timorem quemdam conciperet, et cautius se gereret, dummodò aliud peccatum non intercedat; cum enim perfecta ratio superstitionis hic non inveniatur, videtur iste actus ob imperfectionem excusari à mortali. Instruendi sunt tamen rudes, ne somnia pro lege suorum operum habeant, neque spei aut timori agendi aut omittendi aliquid ex eis nimium adhæreant: ne mercantur ut dæmon illis vanis se immisceat ac decipiat ipsos.

De secundâ parte hujus parag. agit D. Thomas hic art. 7, dicens quòd motus vel garritus avium, vel quæcumque dispositiones in humanis rebus consideratæ, non sunt causa futurorum eventuum, ut manifestè constat; unde ex eis futura cognosci non possunt sicut ex causis. Relinquitur ergo, quòd si ex eis aliqua futura cognoscantur, hoc erit in quantum sunt effectus aliquarum causarum, quæ etiam sunt causantes, vel præcognoscentes futuros eventus.

Causa autem operationum brutorum animalium est instinctus quidam, quo moventur motu nature: non enim habent dominium sui actûs. Hic autem instinctus potest à duplici causâ procedere, uno quidem modo à causâ corporali; alio modo à causâ spirituali, scilicet vel ex Deo, ut patet in columbâ super Christum descendente, in corvo qui pavit Eliam, et in cete quod absorbit et ejecit Jonam. Vel etiam ex dæmonibus qui utuntur hujusmodi operationibus brutorum animalium ad implicandos animos hominum vanis opinionibus. Quando igitur hi instinctus non causantur ex causâ spirituali, scilicet vel ex Deo, vel ex dæmonibus, restat ut causentur à causâ corporali. Cum enim bruta animalia non habeant nisi animam sensitivam, cujus omnes potentie sunt actus corporalium organorum, subjacet eorum anima dispositioni continentium corporum, et primordialiter cœlestium. Et ideò

nihil prohibet aliquas eorum operationes esse futurorum signa in quantum conformantur dispositionibus corporum cœlestium et aeris circumstantis, ex quibus proveniunt aliqui futuri eventus; futurorum, inquam, naturalium, secùs verò contingentium. Unde supersticiosum est et vanum, ex quibusdam homini fortuitò contingentibus, conjectare aliquid feliciter aut infeliciter eventurum, ut ex certorum animalium aut funeris occursu, ex sternutatione, etc.

Unde in hoc duo considerare oportet, primum quidem ut operationes hujusmodi non extendantur nisi ad præcognoscenda futura, quæ causantur per motus cœlestium corporum, ut supra dictum est; secundò ut non extendantur nisi ad ea quæ æqualiter possunt ad hujusmodi animalia pertinere: consequuntur enim per cœlestia corpora cognitionem quamdam naturalem, et instinctum ad ea quæ eorum vitæ sunt necessaria; sicut sunt immutationes quæ fiunt per pluvias, ventos et alia hujusmodi. Hactenus D. Thomas.

Augurium igitur et auspiciam si absque damnatis artibus fiant, capiendo conjecturam futuri eventûs ab audito garritu, aut inspecto motu avium, etc., quandoque tolerari possunt, dummodò adsint debitæ circumstantiæ, puta quòd ex illis non sumatur nisi suspicio seu conjectura, et de his tantùm ad quæ cœlestia corpora se extendere possunt; nam sicut in cæteris suspiciombus homo prudenter se habere debet, ita et in istis. Vel possunt esse venialia si aliqua circumstantia desit, puta quia nimis quis credit aut timet propter hujusmodi signa. Qui autem his signis ita deditus est, ut ea pro lege suorum operum habeat, sine causâ Christianus est; cum hæc christiana religio adversentur, utpote ad sacrilegas artes divinatorias quibus idololatræ utebantur spectantia, et damnatur Levit. 19 et Deuteron. 18. Divinatio itaque fit per auguria, etc., ita ut extendatur ultra illud ad quod pertinere potest secundùm ordinem instinctûs naturalis, vel divinæ providentiæ, est supersticiosa et illicita. Et eadem videtur esse ratio de aliis omnibus divinationibus relatis; facilè enim dæmon se illis immiscet, tacitaque ejus invocatio intervenit, dum quis seriò nimium illis adhæret, indeque certò futura prænnutiare affectat.

Specialem autem rationem ponit D. Thomas de *omine*, eò quòd verba humana quæ accipiuntur pro *omine* non subdantur dispo-

sitioni stellarum; disponuntur tamen secundum divinam providentiam, et quandoque secundum dæmonum operationem; quare, si extendatur hæc divinatio ultra id ad quod potest pertinere secundum ordinem naturæ, vel divinæ providentiæ, est superstitiosa et illicita. Idque pro regulâ generali in his materiis semper est habendum.

§ 7. *Utrum divinatio quæ fit per sortes sit licita.*

Sortes propriè sunt actus humani consultò seriòque facti à nobis, ut eorum eventu considerato aliquid occultum innotescat. Ita D. Thom. opusc. 25 de sortibus, et hic art. 8; quando enim res ad vitam humanam pertinentes, per propriam industriam et prudentiam homines cognoscere et ad effectum perducere nequeunt, per sortes inquirere et efficere aliquando tentant. Et quidem si quæratu judicio sortium quid cui sit adhibendum, sive sit honor seu dignitas, seu pena aut actio aliqua, vocatur sors *divisoria*. Si autem inquiretur quid agere oporteat, et per humanam prudentiam dubitatio vinci nequeat, si sors loco consilii tunc succedat, vocatur sors *consultoria*. Si tandem inquiretur quid sit futurum, vocatur sors *divinatoria*. Igitur inquisitio occulti excedentis humanam industriam, per aliquid à nobis seriò factum in rebus humanis ad nos pertinentibus vel habendis, vel utendis, vel cognoscendis comprehendit *sortem divisoriam, consultoriam et divinatoriam*. Cùm autem sortium eventus expectari possit à triplici causâ, nempe à cœlo, à fortunâ, et à spiritu dirigente, si expectetur à cœlo, quasi actus humani, qui ad sortes requiruntur, sortiantur effectum secundum dispositionem stellarum, vana et falsa est opinio, et per consequens non carens dæmonum ingestione, indeque talis divinatio erit superstitiosa et illicita. Si verò expectetur à fortunâ benè sanèque intellectâ, quod solùm potest habere locum in sorte divisiâ, non videtur habere nisi fortè vitium vanitatis. Si verò expectetur à causâ spirituali sortis iudicium, et quidem à dæmone, sicut legitur de rege Babylonis Ezech. 12, tales sortes sunt illicitæ et secundum canones prohibentur. Si à Deo, tunc sors secundum se non est quid malum, ut dicit August., et habetur cap. 16 Proverb. : *Sortes mittantur in sinum, sed à Domino temperantur*, dummodò tamen observentur conditiones debitæ, mox referendæ.

Sortes in actibus humanis multipliciter fieri solent, nempe vel in taxillorum emissionem;

vel in aliquarum chartularum descriptione; vel in signis resultantibus in plumbo liquefacto et in aquam projecto; vel ex designatione festucæ aut paleæ, quam quis eligit ex duabus oblati æqualibus vel inæqualibus; vel ex quibusdam schedulis scriptis aut non scriptis in occulto positis indeque extractis; vel ex consideratione ejus quod aperienti librum primò occurrit, etc., uti sortibus, inquit Cajetanus in Summâ v. *sors*, non est ex genere suo malum, sed solùm ex admixtâ irreligiositate, aut injustitiâ, aut imprudentiâ: secus admixtâ religione, prudentiâ, et pace. Et secundum hanc regulam judicandum est de sortibus. Dùm igitur sortes eâ ratione exercentur ut à Deo dirigantur, fiatque divisio, consilium, vel cognitio, tunc requiritur primò ut adsit necessitas inducens ad sortes: nam si absque necessitate ad eas recurratur, hoc videtur ad Dei tentationem pertinere, ubi operâ humanâ provideri potest. Unde Ambrosius dicit super Lucam: Qui sorte eligitur, humano iudicio non comprehenditur. Secundò requiritur ut adsit debita reverentia ex parte hominis recurrentis ad sortes. Nam si occurrente etiam necessitate, divinam iudicium sortibus requiratur irreverenter et sine devotione, est peccatum veniale: nec enim omnis irreverentia est mortalis, nisi foret notabilis. Teriò ut servetur modus proportionis, nempe ut divina oracula ad terrena negotia non convertantur. Ex hoc tamen quòd Evangelia ad secularia negotia consulantur, non incurritur peccatum mortale, juxta Cajetanum ubi supra, quia id non est contra divinam reverentiam, sed præter eam videtur: ideò hoc displicuit Augustino ad inquisitiones Januarii Epist. 119, cap. 20. Quartò ex parto materiæ debitæ ne scilicet in electionibus ecclesiasticis, utpote quæ Spiritus sancti motione et inspiratione fieri debent, aliqui sortibus utantur. Id enim est prohibitum cap. fin. de Sortileg. Nam in electionibus ecclesiasticis tractatur de re divinâ, et hæreditate æternâ, quam non expedit tractare per sortes. Unde illicitum est plures idoneos ad beneficium vel officium nominare, et unum ex illis per sortes eligere. Imò in casu quo plures bis aut ter habuerint plura suffragia paria, non licet eorum alterum sortibus eligere, nec etiam sortibus compromissarios designare qui electionem faciant. Circa autem D. Matthiæ electionem, vide D. Thomam hic, et ea quæ à nobis dicta sunt in fine tom. 3 de Just. ubi de Sortibus etiam est sermo.

Sors *divisoria*, cùm nihil aliud sit quàm contractus fortunæ in quo conditionem partes subeunt æqualem acquirendi aut perdendi, est licita, dummodò serventur debite conditiones, nempe primò ut eventus non expectetur à dæmone, nec ab astris, nec à fato et fortunâ tantquam Deâ ex necessitate causante eventus hominum, prout à gentilibus usurpabatur. Sic enim foret contra religionem, sed sumptâ pro divinâ providentiâ ordinante, et disponente causas ad talem eventum. Secundò ut necessitas immineat, v. g., quando fit ad contradictiones humanas dirimendas, quæ aliter terminari non possunt. Tunc enim licitum est cum debita reverentiâ sortibus iudicium divinum implorare. Unde August. dicit Epist. 180 ad Honoratum : « Si inter Dei ministros sit « disceptatio qui eorum persecutionis tempore « maneat, ne fuga omnium fiat, et qui eorum « fugiant, ne morte omnium deseratur Eccle- « sia : si hæc disceptatio aliter non potuit ter- « minari, quantum mihi videtur, qui maneat « et qui fugiant, sorte eligendi sunt. » Idem fieri potest tempore pestis, inter religiosos vel medicos. Item in tempestate maris periculosâ, inter merces diversorum mercatorum, ad sciendum quænam sint projiciendæ. Item inter milites quando tempore belli est contentio, quinam ex ipsis prius hostes aggredi vel castrum oppugnare debeant. Item ad dirimendas lites inter hæredes aut legatarios, etc. Similiter si duo essent in æquali necessitate extremâ constituti, et aliquis non haberet unde duobus succurrere posset, sed uni tantum : tunc nihil justius faceret, quàm ut sorte eligeret cui dandum esset, ut expressè docet D. August. lib. 1 de Doct. christ. cap. 28. Tandem quando princeps ut rem gratam alicui faciat, non vult omnes reos mortis plectere, sed aliquos tantum, curat mitti sortes, ut designentur quinam sint interficiendi. Tunc enim nulli facit injuriam, cùm omnes sint rei mortis, et par sit illorum conditio, ut suppono. Tertio, ut non violeatur justitia, sed illæsum servetur jus partium. Quarto ut sors non adhibeatur in electionibus ecclesiasticis, sed solum in temporalibus dignitatibus, quæ ad terrena disponenda ordinantur. In quarum proinde electione, sicut et in temporalium rerum divisione, plerumque homines sortibus utuntur, vitando tamen imprudentiam : omnis enim actus humanus prudenti circumspectione, cautelâ et ratione, formandus est. Item cavendo ne fiat cum periculo boni communis aut privati, aut justitiæ, ut si

fortè regiminis electiones fiant admissis promiscuè ad sortes tam dignis quàm ineptis et indignis : ex hoc enim periclitatur respub. ut patet. Secus dicendum si post admissos et nominatos plures qui pro idoneis et aptis ad hæc officia communiter habentur, sortibus deinde committatur, quis illorum sit aliis preferendus et instituendus, ut benè monet Cajetanus in utraqûe Summâ.

Sors *consultoria*, quâ consulimus quid agendum sit, easdem exigit conditiones ad sui retitudinem, et vix in praxi est licita; plerumque enim sine peccato tentationis Dei non contingit, cùm ordinariè velit Dens aliter quàm per sortes voluntatem suam à nobis indagari, nempe ex Scripturâ sacrâ et doctrinâ in Ecclesiâ receptâ, ex doctorum aut virorum prudentum consilio, ex recurso ad orationem piaque opera, cum omni humilitate, simplicitate, timore et reverentiâ divinum implorando auxilium, etc. Sors *divinatoria* est illicita et damnata, utpote dæmonum societati innixa, idèoque est peccatum mortale ex genere suo superstitionis contra religionem, quandoque etiam injustitiæ, si ea cognitio occultorum tendat ad infamandum aut puniendum innocentem, supra quem fortè sors cadit, vel reum occultum, cujus crimen aliter probari nequit. Hinc sortilegium, quo explicitè vel implicitè ad dæmonis auxilium, seu consilium sorte recurritur, est peccatum mortale, ut cùm quis per sortes inquirat quis furtum commiserit, aut aliquid hujus modi ad divinationem pertinens. Et simile est si sorte quæretur quid agendum : sortilegii enim crimen, et *divinatoriam* et *consultoriam* sortem comprehendit, dum ad dæmonem recurritur non solum explicitè, sed etiam implicitè, ut contingit per sortes inquirentibus occulta, et universaliter ea quæ à solâ naturâ intellectuali sciri aut fieri possunt. Ex eo enim quòd non quærent à Deo, nec à naturâ, nec à fortunâ hoc expetunt, coguntur, velint nolint fateri quòd ad dæmonem recurrunr : implicitè quidem, dum ad sortes, ut institutas ad hunc effectum recurrunt; explicitè autem sicut in aliis divinationibus et incantationibus contingit. Ita Cajet. in Summâ.

Advertit tamen idem Cajetanus hic, quòd licet circa dæmonis expressam invocationem et expectationem, idem sit iudicium de sortibus et de aliis, non tamen circa tacitam, idque ob fortunæ admixtionem; nam in aliis, nempe astris, somniis, et signis, statim dum vires naturæ excedunt, oportet ut qui dat illis operam

ad Deum vel ad dæmonem recurrat; sicque neglecto Deo, incurritur tacita dæmonum societas. In sortibus autem, à tacita invocatione dæmonum remotior est illorum usus, eò quòd eis utentes, non solum jocosè sed seriò, sive prudenter sive stolidè hoc faciant, sæpè fortunæ se committunt. Tandem D. Thomas hic art. 8, ad 3, loquens de purgationibus vulgaribus, ait, quòd judicium ferri candentis, vel aquæ ferventis ordinari quidem ad alicujus peccati occulti inquisitionem per aliquid quòd ab homine fit; et in hoc convenit cum sortibus. In quantum tamen expectatur aliquis miraculosus effectus à Deo, excedit communem sortium rationem. Unde hujusmodi judicium illicitum redditur, tum quia ordinatur ad judicanda occulta, quæ divino judicio reservantur; tum etiam quia tale judicium non est divinà auctoritate sancitum. Unde prohibetur caus. 2, q. 5, can. *Consultisti*. Et eadem videtur ratio de lege duellorum, nisi quòd plus accedit ad communem actionem sortium, in quantum non expectatur ibi miraculosus effectus, nisi fortè quando pugiles sunt valdè impares virtute, vel arte, de quo alibi.

Physionomia et chiromantia naturalis est licita, quatenus ex corporis dispositione, aut lineis et partibus manuum, aliquis probabiliter conjectat corporis temperiem, et ex hæc probabiliter indagat animæ affectus et propensiones. Astrologica verò est superstitiosa et omni jure damnata, quia multa vana et falsa permiscet; ex aspectu enim partium corporis humani prædicat prosperos et adversos hominis eventus et multa alia, quæ inde sciri nequeunt; unde damnatur à Sixto papà V, et libri hanc scientiam docentes interdiciuntur. Item ex D. Thomà 2-2, q. 95, art. 1, ad 2.

§ 8. *De superstitionibus vanarum observantiarum.*

Hæc est tertia species cultus divini exhibitæ creaturæ ut Deo, proindeque vitii superstitionis; quæ in hoc differt à divinatione, quòd illa tota referatur ad cognitionem futurorum et occultorum modo indebito consequendam: ista verò licet habeat aliquid talis cognitionis admixtum, præcipuè tamen ordinatur ad effectum externum tanquàm ad finem, nempe ad comoda, quandoque et nocumenta mediis vanis, inutilibus et superstitiosis procuranda. Hujus malitia consistit in hoc quòd creaturæ divinus honor tribuatur tanquàm Deo, expectando ab eà mediis inutilibus et inefficacibus effectus à Deo expectandos, per media quæ ipse constituit, et non quæ dæmon adinvenit. Unde in-

nititur pacto expresso aut tacito cum dæmone: sicque definiiri potest: Superstitio, quæ media inutilia seriò adhibentur ad consequendas aliquid quas commoditates, ad quas talia media nec à Deo nec à naturâ ullam virtutem habent. Tunc enim illis utens, ac volens inde consequi effectum intentum, ipso usu et facto protestatur se dæmonem tacitè implorare, ut eis se ingerat, cum non possit aliter petitis frui, quàm ineundo cum ipso societatem.

Hujus vanæ observationis D. Thomas ponit quatuor species, 2-2, q. 96, et quatuor articulis explicat. Prima est *ars notoria* seu observantia ad scientias indebito modo comparandas. Secunda est *observantia sanitatum*, quæ videlicet ordinatur ad aliqua corpora immutanda. Tertia est observatio *futurorum eventuum*, quæ scilicet ordinatur ad conjecturas sumendas fortuniorum, vel infortuniorum. Quarta tandem est *observantia sacrorum verborum ad collum suspensorum*.

Ars notoria juxta D. Thomam art. 1, est superstitio quæ quis affectat et credit se consequiturum scientiam absque labore et studio, per quædam jejunia, orationes, inspectiones figurarum, prolationes verborum ignotorum, aliaque similia vana et inefficacia. Unde hæc ars his non utitur tanquàm causis, cum de se nequeant causare et procurare scientiam; sed solum tanquàm signis; non autem ut signis divinitus institutis, sicut sint sacramentalia signa, ut constat. Restat igitur ut sint supervacua signa, et per consequens pertinentia ad pacta quædam significationum cum dæmonibus placita atque federata. Ideòque *ars notoria* est illicita, penitus repudianda et fugienda à Christiano, sicut et aliæ artes nugatorie vel noxiæ superstitionis, ut dicit D. August. lib. 2 de Doct. christ., cap. 25. Et hæc superstitio est peccatum mortale propter initam societatem cum dæmone, ex cujus institutione hæc observantur. Insuper hujusmodi ars est inefficax ad scientiam acquirendam, cum per eam non intendatur acquisitio scientiæ per modum homini connaturalem, nempe ab inveniendò, vel addiscendo, studendo, etc., sed per infusionem et absque studio. Consequens est, quòd iste effectus expectetur vel à Deo, qui tamen hoc donum non confert quibuscumque aut cum certâ observatione, etc., sed secundum arbitrium Spiritus sancti, distribuentis singulis prout vult: vel à dæmone, qui tamen nequit illuminare intellectum per illapsam et infusionem, ut ostenditur 1 p., q. 105, art. 3. Nec

proinde subito scientiam infundere, licet possit verbis docere hominem, ac colloquendo aliqua scientiarum documenta exprimere, si Deus permitteret: verum id non quaeritur per artem *notoriam*, cum perquiratur possessio scientiae subito per infusionem, et non per disciplinam et studium.

Dices: Ideò videtur esse inordinatum à dæmonibus inquirere de futuris, quia ea non cognoscunt, cum id sit proprium Dei. Atqui dæmones sciunt veritates scientiarum. Ergo, etc. — Resp. quòd exquirere cognitionem futurorum à dæmonibus, non solum est peccatum, propter hoc quòd ipsi futura non cognoscunt, sed propter societatem cum eis initam, quæ etiam in proposito habet locum. Ita D. Thomas art. 1 cit. ad 3. Unde non sola societas consummata, et inita cum dæmone, est illicita, et constituit peccatum mortale.

Circa observationes ad corporum immutationes ordinatas, puta ad sanitatem, vel ad aliquid huiusmodi, D. Thomas art. 2, hanc regulam generalem statuit, nempe quòd in his quæ fiunt ad aliquos particulares effectus inducendos, considerandum est utrùm naturaliter videantur posse tales effectus causare: sic enim non erit illicitum; licet enim causas naturales adhibere ad proprios effectus. Unde si naturaliter non videantur posse tales effectus causare, consequens est quòd nec adhibeantur ad hos effectus causandos tanquam cause, sed solum quasi signa, unde pertinent ad pacta significationum cum dæmonibus inita, ut indicat D. August. lib. 2 de Civit., cap. 8. Ergo istæ observationes sunt illicitæ, ut docet idem August. lib. 2 de Doct. christ., cap. 20. Non enim absque necessitate recurrendum est ad miraculum; et ut ait Gerson. 2 p. Alphab. 35, litt. 4, observandum est pro regulâ generali circa talia, quæ sunt innumera, quòd nunquam attribuenda est virtus aliqua supernaturalis quibuscumque rebus, nisi id trahi possit ex Scripturâ sacrâ vel traditione Ecclesiæ, vel ex divinâ revelatione approbatâ; et oppositum credere, speciem superstitionis habet.

Hinc si alicui feminae tribuatur potio ad fascinandum, ac incendendum amorem venereum, vel aliquid aliud circa illam præstetur, quòd de se non habeat virtutem naturalem ad hunc effectum, censetur vana observantia, et ope dæmonis procuratur. Secus dicendum si quædam observentur ad procurandum indirectè amorem venereum concitando humores, accendendo semen, perturbando imaginationem,

quæ ad hoc vim naturalem habeant. Est tamen hic actus peccatum aliunde, scilicet ex malo fine coeundi, et ex nocuentis quæ talia adhibita corpori afferunt. Sed de hoc magis infra. Hinc tanquam superstitiosum, quidquid dicant medici, damnant auctores modum illum curandi ægrotum vulneratum valdè distantem, applicando unguentum aliquod aut pulverem sympathiæ dictum panno lineo, aut baculo, aut gladio vulnerati sanguine tincto, cum nulla hujus subitæ curationis causa naturalis in hoc probabiliter appareat, ut probat Bonacinus disp. 3 in 1 Decal. q. 5, punct. 4, prop. 2, num. 18.

Et ibidem num. 20 dicit non esse simpliciter de superstitione damnandos homines quarundam familiarum dantes operam medendi quibusdam morbis, eamque peritiam successivè de patre in filios habentes; quia id potest esse secretum naturale, aut virtus et gratia gratis data à Deo. Tales nihilominus personæ diligenter forent examinande ab ordinariis locorum, aut à confessariis, antequàm hoc munus exercere permitterentur. Hinc imagines astronomicæ habent effectum ex operatione dæmonum, atque adeò illicitum est illis uti ad sanitatem aliumve similem effectum obtinendum, ut probat D. Thomas ad 2, cujus signum est, quòd necesse est inscribi quosdam characteres, qui naturaliter ad nihil operantur: non enim naturalis actionis principium est figura. Sed in hoc distant imagines astronomicæ à necromanticis, quòd in istis fiunt expressè invocationes ad præstigia quædam; unde pertinent ad pacta expressa cum dæmoni sinita: in astronomicis imaginibus verò sunt tacita quædam pacta per quædam figurarum seu characterum signa. Imagines verò quas quidam ponunt in cælo, sunt prorsus commentitiæ. Et dato quòd essent veræ, adhuc imagines subluare per artem his similes efformatæ, non haberent per hanc consonantiam et conformitatem, vim et efficaciam ad corpora transmutanda in materiâ. Cum enim sit tantum relatio et denominatio extrinseca, nihil conferre potest ad influentias suscipiendas, ideòque hoc est merè figmentum et inventio diaboli, homines decipere volentis, et conantis, sub velamine imaginum, annulorum, characterum, aliorumque signorum et rerum vanarum.

Nec obstat quòd sicut corpora naturalia subijciuntur cælo, indeque ex ejus impressione consequuntur virtutes activas occultas, ita et artificialia, puta imagines, etc., non obstat, inquam, ob latam disparitatem. Quia ideò natu-

ralia e cœlo sortiuntur virtutes activas, quia ex impressione cœlestium corporum sortiuntur etiam formas substantiales, quas virtutes naturales eorum con-equantur : at verò corporum artificialium formæ procedunt ex conceptione artificis, et cum nihil aliud sint quàm compositio, ordo, et figura, ut dicitur in 1 Physic., non possunt habere naturalem virtutem ad agendum. Figura enim resultans ex illis duobus, nempe ex compositione et ordine, nequit esse operationis naturalis principium, quod est naturalis potentia, proindeque artificata ut talia, non habent talem virtutem ex se; neque ab impressione siderum, quia artificium, ut tale, est opus voluntarium à conceptione et voluntate artificis procedens. Opera autem voluntaria non subduntur impressioni corporum cœlestium, nisi quoad materiam, sicut nec ipsa voluntas, à quâ procedunt, illis subditur et inde est quòd ex impressione cœlestium corporum nullam virtutem sortiuntur in quantum sunt artificialia reduplicativè, sed solum secundum materiam naturalem quâ fabricantur; v. g., si imago sapphirina sanguinem fluentem colibeat, effectus iste nequit tribui figuræ et imagini, sed sapphiro quoad materiam suam considerato. Ita D. Thomæ hic, per quod satis ostendit, quòd in 5 contra gentes, cap. 105, non locutus est in personâ et opinione propriâ, sed aliorum, quando innuit quòd imagines astronomicae sunt tolerabiles, si absque characteribus fiant. Vel, ut ait Cajetanus hic, figura est actionis naturalis comprincipium et dispositio ad formam quæ est naturalis actionis principium; nam sicut figura hominis est consequens formam hominis, ita similis figura est dispositio in materiâ ad suscipiendam formam hominis; et figura eujuscumque organi corporalis, puta cordis, manûs; etc., est dispositio ad formas organicas, et ad operationes, non quatenus figuræ sunt, sed quatenus sunt quædam terminations corporum naturalium. Ideò nihil prohibere videtur quin figura quæ artificio humano ponitur terminare tale corpus sub tali sidere ob conformitatem, possit influxum participare : hoc enim non verificatur de artificialibus in quantum artificialia sunt, sed solum ut terminations, etc. Et sic semper intacta manet doctrina D. Thomæ, nempe quòd figura nullius sit operationis naturalis principium, et quòd artificata ut talia reduplicativè nihil habeant à cœlo, et quòd duo loca D. Thomæ inter se concordent. Verùm de hæc Cajetani subtilitate alii judicent, ego autem standum censeo solide

D. Thomæ doctrinæ hic in Summâ, seu ultimo suo testamento nobis traditæ.

Hinc etiam non caret vanâ observatione, qui utuntur lapidibus, herbis, lignis, animalibus, pulvere, carminibus, artibus vanis, char-tulis, etc., ad faciendum aliquid, puta ad sanandum dolorem capitis, et aliorum membrorum, ad curandum equum aliaque animalia, ad sistendum sanguinem, medendum vulnus, etc., cum, ut suppono, ea remedia non habeant virtutem naturalem, nec supernaturalem ad tales morbos curandos, solumque proinde ex vi pateti cum dæmone initi proeuret sanitas. Imò est superstitio adjungendo cum mediis naturalibus aliqua vana, ut colligere herbas aut scindere venam die Veneris, tot candelas talis coloris, totque signa crucis adhibere, etc.

Quidam excusant illum qui ad curandum morbum adhiberet remedia, de quibus dubitat an habeant virtutem naturalem ad sanandum, dummodò sincerâ voluntate protestationem præmittat, nolle se effectum consequi si ex aliquo pacto cum dæmone ea virtus proveniat. Secus dicendum quando certò vel probabilissimè constat actum esse supersticiosum, seu rem esse prorsus vanam et inutilem ad talem effectum; tunc enim malitia superstitionis intervenit. Nec tunc protestatio prodest, cum sit contraria facto, nisi fortè id fiat ad convincendum homines, et confundendum dæmones, prout fecit Cajetanus de annulo : quando verò fit ad experiendum effectum, seu adhibetur aliquid, aut profertur verbum ut habens vim ad talem effectum, intervenit superstitio, et factum protestationi contrarium est. Talia remedia exercentes ad sanandum, neque naturaliter neque ex divino aut ecclesiastico instituto ad id vim habentia, non excusantur à mortali, nisi propter imperfectionem actû ipsorum hominum quatenus non per se seu ex intentione, sed per accidens et materialiter tantum dæmonem invocant, puta quia nesciunt intervenire ibi dæmonum invocationem, et bonâ fide credunt se dare operam rei licitæ.

Hæc porrò ignorantia tacitæ invocationis et cultûs dæmonis, potest quidem habere locum in idiotis et simplicibus, quandiu non sunt moniti, ut hæc deserant : nam post monitionem si non desistant, non excusantur ampliùs à mortali, quia cessat bona fides. Et inde convincuntur quòd non per ignorantiam peccant, qui postquam sciunt aut dubitant de invocatione dæmonum, nihilominus faciunt. Et similiter non excusantur de præteritis ignorantes,

qui si scivissent, nihilominus fecissent, quia ignorantia non fuit causa illius actûs. Ita Cajetan. in Summâ, verbo *Incantatio*. Unde acriter reprehendendi et monendi sunt varii generis homines, vel ex ignorantia vel ex malitiâ similibus implicati superstitionibus, ut pastores ad gregem suum à lupis aut scabiè, aliisque incommodis tutandum. Item fabri ferrarii circa equos sanandos. Item rustici qui multis vanis et superstitiosis ad propria et animalium suorum commoda, utuntur, vel recurrunt ad eos qui hujusmodi callent. Item vetulae, quæ contra morbos et dolores, nescio quibus chartulis, vanissimis verbis et orationibus, quandoque etiam afflato, etc., utuntur, et vanâ quâdam confidentiâ id affectant.

Circa observationes futurorum eventuum, distinguendum est. Si enim prudenter, cum ratione et arte fiant, ut dùm ex suis causis præcognoscuntur, tunc non sunt superstitiosæ et illicitæ. Sic, inquit D. Thomas hic art. 5, ad 1, quia infirmitatum causæ præcedunt in nobis, ex quibus aliqua signa procedunt futurorum morborum, ea licitè à medicis observantur. Unde et si quis præsagium futurorum eventuum consideret ex suâ causâ, non erit illicitum, ut si servus timeat flagella videns iram domini sui. Et simile etiam esse posset, si quis timeret nocumentum alicui puero ex oculo fascinante, ut dictum est 1 p. q. 117, art. 3, ad 2; item si quis ex subito et terrefacto volatu avium denuntiet ibi latere insidias unde aves recesserunt, non est superstitio, sed humana industria. Hinc etiam licitè observantur dies critici, annique climaterici ad periodum humorum et constitutionum. Item somnia, pulsus, urinam infirmi, rectè observantur medici. Similiter agricolæ non illicitè observant causas sterilitatum, et nautæ tempestatum, ut sibi provideant. Et sic de cæteris. Si verò homines hujusmodi observationes attendant non ut causas, quia reverà non possunt esse causæ, sed ut signa quædam futurorum eventuum vel honorum vel malorum, impertinentia, vana, sine ratione et arte, tunc, inquit D. Thomas hic art. 5, in corp., cum non observentur ut signa à Deo tradita, eò quòd non sunt introducta divinâ auctoritate, observantur ex vanitate humanâ, cooperante dæmonium malitiâ qui nituntur animos hominum hujusmodi vanitatibus implicare. Et ideò manifestum est omnes hujusmodi observationes superstitiosas esse et illicitas. Et videntur esse quædam reliquæ idololatriæ, secundum quam

observantur auguria, et quidam dies fausti vel infausti, quod quodammodò pertinet ad divinationem, quæ fit per astra; secundum quæ diversificantur dies: videtur quòd hujusmodi divinationes sint sine ratione et arte, unde sunt magis vanæ et superstitiosæ; hactenus P. Thomas.

Quasdam hujusmodi observationes refert D. Thomas hic in *Sed contra* ex D. August. lib. 2 de Doctrinâ christ. cap. 20, ubi ait quòd ad pacta cum dæmonibus inita pertinent millia observationum, puta si membrum aliquod scilicet, si junctis ambulantis amicis, lapis aut canis, aut puer, medius intervenit et transit; si surgentem è lecto sternutare contingat, redire ad lectum; si domo egredientem limen calcare aut offendere ante ostium contingat, redire ad domum. Cum vestis à soricibus roditur, plus timere superstitiones mali futuri, quàm præsens damnum dolere, etc. Item dùm quis domo egreditur, si canis aut funus ipsi occurrat, si dùm iter incipit, mustellam aut leporem in viâ deprehendat. Si canis de nocte sub fenestrâ ululaverit, si sal in mensâ ceciderit; si tredecim in convivio sedeant, si duo cultelli in modum crucis sint repositi; si auris sinistra tinniat; si surgentes è lecto primùm terram pede sinistro tangant. Hæc et similia incidentia tanquàm futurorum infortuniorum præsagia homines vani et superstitiosi habere solent. Item superstitiosi censentur, qui recitant certam orationem, aut casu aliquo vadunt, ut sciant cui nubere debeant; et ex primo occurrente præsagium quales sint nuptias sortituri, vel ex ovo in phialam aquâ plenam immisso, etc. Item, juxta aliquos auctores, peccant venialiter ludentes, dùm mutant locum, vel tantisper surgunt, ad abjiciendum malam fortunam, ut ipsi loquuntur: imò peccant mortaliter dùm astrologos consulunt ad sciendum quibus temporibus et horis dierum ludum exercere valeant, ut eis prosperè succedat, vel ad hoc utuntur annulis, aut characteribus.

Ad hanc superstitionem spectat observatio dierum, quasi quidam sint fausti, quidam infausti, cum tamen omnes de se sint boni, nihilque mali contineant, utpotè à Deo ordinati, juxta illud Psal. 75: *Tuus est dies*, etc.; et alibi: *Ordinatione tuâ perseverat dies*. Solumque ex influentiâ siderum Deo sic disponente, recipiant aliquas qualitates et impressiones in naturalibus, propter quod licitum est, colligendis herbis, sciendis lignis, serendis agris.

putandis vineis, purgandis corporibus, tendendis ovibus, navigationi ineundæ, aliisque peragendis, aptiora tempora et convenientiorem cœli dispositionem observare. Secus dicendum circa futura contingentia aut merè per accidens et omninò casualia; puta si tali horâ è domo egrediatur, tegulâ obruetur. Si tali die iter agat, à feris vel ab hostibus occidatur. Si in meridie recumbat, inveniet thesaurum; si feminæ nent decem illis diebus post festum natalis Domini, omnes i larum fœtus qui eo anno nascentur erunt claudi, tam ex hominibus quàm ex animalibus. Si ungues præseindantur die Veneris, aut aliis erratis, seu in quorum nomine reperitur R., pelliculæ avellentur ex digitis, et dolorem ineunt. Item ova quæ gallina parit in die parasceve servata, habent virtutem extinguendi ignem in illum injecta. Item herbæ collectæ in festo S. Joannis Baptiste summo mane ante solis ortum habent virtutem sanandi animalia, et dissipandi tempestates ac grandines, dum postea illis ingruentibus coneremantur, et sic de innumis hujusmodi vanitatibus.

Quas reprobat Apostolus ad Galatas 4, gentiles reprehendens recenter conversos, quòd iterùm converterentur ad pristinas superstitiones: *Dies observatis, menses, tempora et annos*, ut exponunt D. Augustinus Epist. 119, cap. 7, in Enchirid. cap. 79, ad Galat. 4, D. Ambros., D. Anselmus et D. Thomas super hunc locum; interdiciuntur etiã causâ 26, q. 7, can. *Non observetis*, et can. *Quis existimaret*, ibidem, et can. *Si quis Calendas*, anathemate feriuntur qui Calendas Januarii ritu paganorum colere, vel aliquid plus novi facere propter novum annum præsumpserint. Narrat autem Suetonius in Augusto et Caligulâ diem primum Januarii magnâ celebritate apud ethnicos celebrari solitum. Inter autem cæteros ritus dabantur *Strenæ*, id est, certa quædam munera in *omen*, id est, præcationem bonam novi anni prosperè decursuri. *Strenam* quidam dictam volunt quasi *ternam* à ternario numero, in præcationem scilicet alterius anni tertiique venturi, fausti et commodi, et ut nos dicere solemus *ad plures annos*; alii deducunt ab *strenuitate*, cò quòd datis illis muneribus omnia fausta et strenua optabantur ac sperabantur. Propter autem tales et similes ethnicorum superstitiones, damnatæ fuerunt à conciliis et canonicis, quasi mitterentur Jano in honorem. Verùm cum nunc à Christianis hoc modo superstitioso non usurpentur strenæ, sed in

honorem circumcissionis Domini aut amicitie fovendæ et recreationis causâ, ex consuetudine fiant, non videntur reprobandæ. Si tamen id facerent tantùm ut omen certum prosperi eventus, et fausti anni signum, non careret aliquâ vanâ superstitione.

Qui igitur ex consideratione quorundam impertinentium et casualium eventuum præsagiunt quid prosperi aut adversi futurum sit, indeque actiones suas moderantur, observantes aliqua tempora, loca, verba, audita, vel occursus hominum, aut animalium, etc., incidunt in istam superstitionis speciem; quæ differt à divinatione in hoc quòd non quærentur signa, sed casu occurrunt. Nec quæritur notitia, sed intenditur potiùs directio operationum ad aliquod malum vitandum, aut bonum obtinendum; propter societatem autem aut pactum tacitum cum dæmone, est peccatum mortale ex genere suo. Si enim, ait D. Thomas hic art. 1, ad 2, quòd à principio in istis observationibus aliquid veri homines experti sunt, hoc casu accidit. Sed postmodùm cum homines incipiunt suum animum hujusmodi observantiis implicare, multa secundùm hujusmodi observationes eveniunt per deceptionem dæmonum, ut homines in his observationibus implicati, curiosiores fiant, et se magis inserant multiplicibus laqueis perniciosi erroris, ut Augustinus dicit 2 de Doct. christ. cap. 25.

Auctores tamen docent, simplices et mulieres, in his ordinariè solùm venialiter peccare, ratione ignorantie et bonæ fidei. Tum quia id à majoribus se accepisse dicunt, nec apprehendunt ut malum, sed ad bonas causas sibi ignotas referunt. Tum quia non adhibent fidem efficaciter his observantiis tanquàm certis, sed tantùm quemdam inde timorem concipiunt, dubitantes ne præsens occursus sit signum alicujus futuri, ex communi utriusque causâ cœlesti, vel etiã ex divinâ providentiâ; propterea tamen non desistentes ab operibus prudenter agendis, sed solùm cautiùs vigilantes, etc., ut dictum est supra. Tandem circa observantiam orationum et rerum sacrarum, D. Thomas hic art. 4, ait, quòd proferre divina verba aut invocare divinum nomen, si respectus habeatur solùm ad Dei reverentiam, à quâ expectatur effectus, erit licitum: si verò respectus habeatur ad aliquid vanè observatum, erit illicitum, tum in verbis prolatis, tum scriptis gestatis.

Quare plura in his sunt cavendâ. Primò

quidem, quid sit quod profertur vel scribitur; quia si est aliquid ad invocationem demonum pertinens, manifestè est superstitiosum et illicitum. Similiter etiam videtur esse cavendum si contineat ignota nomina, ne sub illis aliquid illicitum lateat, ut dicit Chrysostomus homil. 45 operis imperfecti in Matth. Est etiam cavendum ne aliquid falsitatis contineat, quia sic ejus effectus non posset expectari à Deo, qui non est testis falsitatis, puta, inquit Cajetanus in Summâ, verbo *Incantatio*, quòd Christus habuit febrem, aut spasnum nervorum, et hujusmodi. Est enim diabolus pater mendacii, Deus autem non eget mendaciis nostris; et huic modus propinquus est præcedens, nempe quando adhibentur verba incerta et ignota. Mirum enim est quòd hujusmodi incerta habeant à Deo virtutem, et certa non habeant, et rursus quòd sanctis viris, quibus Deus credidit secreta sapientiæ suæ, virtutem potentiæ suæ in miraculis, et sacramentis, ac curam animarum, et quibus promisit notitiam omnis veritatis, secretas has sacrorum virtutes negaverit, et vetulis ac personis qualibuscumque hæc communicaverit: unde hujusmodi incerta, sunt saltem ut suspecta cavenda.

Secundò deinde cavendum est ne cum verbis sacris contineantur aliqua vana: puta aliqui characteres scripti, præter signum crucis, aut si spes habeatur in modo scribendi aut legendi, aut in quâcumque hujusmodi vanitate, quæ ad divinam reverentiam non pertineat, quia hoc judicaretur superstitiosum. Unde rectè monet Cajetanus ubi supra: Si non vis falli, nulli in materiâ incantationum credas, quia impossibile videtur, ut non interveniat aliqua superstitio, saltem in modo dicendi, puta dicere: *Pater noster*, ad aures equi infirmi; id enim superstitiosum esse constat, et alia similia, quando circumstantiæ vana tanquam necessaria adhibentur, et in iis vis precum constituitur. Eadem autem est ratio de reliquiarum portatione; quia si portentur ex fiduciâ Dei et sanctorum, quorum sunt reliquiæ, non erit illicitum. Si autem circa hoc attenderetur aliquid vanum, puta ut gestarentur in vase quòd esset triangulare, aut aliquid aliud ejusmodi, quòd non pertinet ad reverentiam Dei et sanctorum, esset superstitiosum et illicitum. Hactenus D. Thomas.

Ex quâ doctrinâ desumi potest regula generalis ad resolvendos omnes casus particulares in hac materiâ occurrentes. Sic, inquit idem D. Thomas hic ad 2, etiam in incantationibus

serpentum vel quorumcumque animalium, respectus habeatur solum ad verba sacra et ad virtutem divinam, hoc non erit illicitum; sed plerumque tales incantationes habent illicitas observantias, et per dæmones sortiuntur effectum, et præcipuè in serpentibus, quia serpens fuit primum dæmonis instrumentum ad hominem decipiendum. Hinc colligi potest, an sint damnandæ aliquæ consuetudines quarum ratio nescitur, ut colligere herbas, aut aperire venam jumentis in die S. Joannis Baptistæ. Item Romæ, juxta Cajetanum, patientes contractiones nervorum, utuntur pro remedio, annulo fabricato ex primo carlino oblato cruci Christi dum adoratur in parasceve. Item Cassiodorus in Psalm. 115 refert multos pro remedio in variis morbis solitos esse tribus vicibus recitare hunc Psalmi versum: *Diripuisti vincula mea*, etc., et sic de similibus. Si enim tales habeant animum adhibendi has circumstantias tanquam per se efficaces ad effectum à Deo impetrandum, nempe sanitatem aut ceteram suarum incolunitatem, incidunt in crimen superstitiosum ex suo genere mortale. Si vero eas adhibeant ex devotione quam didicerunt à viris piis et doctis, et quam Deus fortè alicui sancto inspiravit, sicut hodiè triginta missæ Gregorianæ celebrantur pro defunctis, dummodò illi certo numero non ad eò innitantur, ut eo aucto vel diminuto aut interpolato valor amittatur; aut trinam illam repetitionem versûs Psalmi supra dicti in honorem sanctissimæ Trinitatis referant; aut novem candelas B. Virginii offerant in honorem novem mensium quibus Christum in utero gessit; ita ut non confidant in numero et circumstantiis de se sumptis, sed à Deo expectent effectum, et non nisi ab eo intendant recipere, tolerari possunt. Unde monendi sunt ut non ita iis innitantur circumstantiis, ut credant preces nullatenus prodesset aut candelas, si ponantur in majori aut minori numero, etc.

Idem dicendum si hæc faciant ut se magis excitent ad precandum propter diem sancto dicatum, aut aliam justam et rationabilem causam. Monendi adhuc sunt quòd tales circumstantiæ de se nihil conferunt aut influunt ad hos effectus, et caveant ne exinde ad vana ac superstitiosa declinent. Hinc non caret superstitio dicere et credere quòd qui apud se, istud amuletum vel hæc brevia portaverit, aut has orationes recitaverit, tale malum evitabit, puta quòd non morietur in peccato, vulnus non accipiet in bello, etc. Vel tale bonum conse-

quetur, aut puellæ favorem obtinebit, etc. Ratio est quia Deus per has orationes aut verba nullatenus infallibilem effectum temporalem promisit: et consequenter superstitiosum est in his rebus certam spem ponere. Nam dæmon dùm simplices et idiotas hoc modo vano securos reddit, consequenter facit ut periculis se exponant, facilius peccent, et ut in peccatis moriantur. Non nego tamen pium et utile esse recitare quotidie orationes ad vitanda damna etiam temporalia, ad peccata fugienda, ad bonam mortem, et vitam æternam consequendam: dummodò orans ex parte suâ prudenter vitet pericula, et faciat omne quod potest et debet: nec præsumptuosè illis solis confidat, quasi nihil agendo boni, et malum sectando, infallibiliter effectum sit consecutus: id enim foret plusquam vanum, et stultum.

Hinc etiam superstitio, vanaque observantia est, dicere et credere quòd verba Evangelii, ut producant effectum ad quem assumuntur, debent esse scripta in pelle aut in chartâ virgineâ, talis longitudinis à Virgine, in Oriente et cum certis caeremoniis, quòd reliquiae sanctorum debeant includi et portari in vase rotundo aut triangulari. Quòd nisi in tali horâ cum tot candelis talis coloris et longitudinis preces fundantur, non prosint: et quoties conditio aliqua vana et inutilis tanquam omninò necessaria adhibetur orationi vel rei sacre, non ex Dei ordinatione nec ex Ecclesiæ institutione. Item quando effectus qui speratur est vanus, ut quòd annulus ferreus supra filum positus moveatur pronuntiatis aliquibus verbis sacris. Tunc enim credendum est verba hæc ad dæmonem referri, qui vult et affectat etiam hujusmodi sacris honorari.

Hinc Navarrus, Bonacina, Sanchez, Delrio, Filucius et alii, docent vanas et superstitiosas esse publicas supplicationes in quibus imago vel statua alicujus sancti in flumen mergitur, aut in ejus os aqua immittitur ad pluviam obtinendam; quia hæc actio nec virtute naturali, nec institutione divinâ aut ecclesiasticâ habet hunc effectum: neque videtur sancto ita placere ut à Deo impetret; quasi verò non potius precatione, oratione et devotione populi quam his nugis vanisque usui Ecclesiæ recepto contrariis, adigeretur ad impetrandam pluviam? Usus igitur verborum divinarum et rerum sacrarum, est de se sanctissimus et utilissimus, si respectus habeatur ad Dei reverentiam, et ex ejus ac sanctorum confidentiâ exerceatur. Sic juxta Sylvestrum verbo *Superstitio* quæst.

10, in fine, pium est ac omni superstitione liberum, eligere diem sancti alicujus erga quem aliquis est specialiter affectus, ad inchoandum aliquod opus, v. g., ad faciendum primum sacram, ut sanctus ille specialem opem ferat, et sic de aliis: solumque talis usus redditur illicitus ac superstitiosus ex adjunctis et admixtis circumstantiis vanis, quasi habeant efficaciam infallibilem, aut physicam *ex opere operato*; cùm id solis sacramentis competat: aut morale, ita ut Deus ad illarum præsentiam opereatur hos effectus, cùm tamen id non habeatur, nec ex ejus ordinatione, neque ex Ecclesiæ et Apostolorum institutione.

§ 9. De magiâ et maleficio.

Magia superstitiosa nihil aliud est quam ratio et facultas faciendi mira et insolita ope dæmonum, et per hoc distinguitur à naturali, quia hæc operatur mira per causas naturales, absque pacto et ope dæmonum, de quâ scripserunt B. Albertus Magnus et alii, qui secreta naturæ indagârunt, et in quâ versatissimus fuisse legitur Salomon. Applicando enim activa passivis, multa mirabilia fieri possunt virtute humanâ, quæ de superstitione non sunt damnanda, etiamsi videantur supra captum humanum, nullaque appareat ratio naturalis, et causa illorum. Hinc non sunt damnandæ plures artes, ut transmutandi metalla, aliasque alchimie operationes exercendi; neque ludi histrionum, quos vocamus *des gobelets*; non enim statim judicandum est eos uti ope dæmonum, quia manu agilitate hæc mira operari possunt: aliâ non ita communiter ludus iste permitteretur, prout fit, ut ait Sotus lib. 8 de Justitiâ, q. 5, art. 2, concl. 5. Verum quidem est quòd si immisceantur præstigia ad fascinandum oculos spectantium, characteres, aliaque diabolica, tunc ludentes rei sunt criminis superstitiosis.

Hinc etiam non videtur damnanda de superstitione ars invenendi aquas in terrâ latentes adhibita virgâ salicâ vel amygdalinâ: id enim viribus humanis ob sympathiam virgæ et aquæ ac manus hominis talis complexionis sub tali signo cœlesti nati, fieri potest.

Non pato tamen idem dici posse de inventione aliarum rerum, v. g., hominem virgâ posse deprehendere thesaurum absconditum, aut argentum perditum, aut designare furem occultum, minusque posse homicidam secretum distantem et incognitum motu virgæ deprehendere et insequi; aut divinare et cogno-

scere virginitatem puellæ absque ejus inspectione, etc. Hæc enim et similia videntur inconsulto dæmone, et absque ejus ope fieri non posse, nisi recurramus ad gratias gratis à Deo istis datas; quod tamen nullatenus verisimile est. Unde qui hæc exercent, necesse est ut plurimum falli ac decipi; et si quando divinent et vera dicant, id omnino casu contingit, vel non nisi consulto dæmone ista sciunt et declarant: aut saltem de invocatione dæmonis valdè suspecti haberi debent, ac diligenter examinari. Si enim omnes damnatæ usum vendendi cribrum farinarium ad detegendum furti auctorem illo instrumento, eò quòd nullam prorsus habeat connexionem cum hæc manifestatione furis; cur non damnabitur usus virgæ in prædictis casibus, cum minorem habeat convenientiam cum hujusmodi divinationibus? Nec est eadem ratio de inventione aquæ latentis in terrâ, ob qualitates ab aquâ in virgam, vel à virgâ in manu hominis humidam existente in aquam transmissas, vel ob sympathiam cum homine sub tali signo nato. Quæ ratio non currit in aliis, non enim habent humiditatem, sicut aqua, neque astra quidquam conferre possunt in eorum inventionem, sicut faciunt in inventionem aquæ latentis.

Sylvester v. *Maleficium*, q. 5, dicit effectus mirabiles magorum, ut quòd quis exomat acus, clavos, campanulas, pilos, vittas, ossa magna, vel plumas ingeniosissimè consertas, etc., dupliciter contingere posse. Primò quia aut ista sunt illusiones, ita quòd videntur ea quæ non sunt, sive per activa naturalia id efficiantia, sive per aoriam, quâ scilicet oculi tenentur ne rem cognoscant, sive per aeris condensationem. Secundò, quia si sint veræ res, ipse diabolus invisibiliter eas in stomachum intulit, et inde visibiliter educit, non obstante quòd videantur ita magnæ, quia potest eas dividere et integrare saltem apparenter; cum hujusmodi corpora et eorum partes localiter ad nutum illius moveri possint, et invicem conglutinari.

Omnes igitur magiam superstitiosam exercentes, mira supra vires humanas ope diabolicâ operantes, habent cum dæmone expressum vel tacitum pactum, et invocationem. Deprehenditur autem tacita dæmonis invocatio ex multis. Primò ex adjunctis, ut si adhibeantur verba ignota apocrypha, vel imagines vel characteres significativos; referuntur enim hujusmodi verba et characteres ad dæmones ipsos intelligentes. Item si apponantur falsa; sunt enim signa patris mendacii. Item si adjungatur ali-

qua conditio vana, tanquàm omninò necessaria, ut si ponatur virtus in verbis sacris, dum tamen scripta sint in pelle, tali horâ, à tali personâ, et similia, quæ nec ad Dei cultum spectant, nec ad rectam rationem: hæc enim vana diabolus apposuit tanquàm sua sacra, quibus coli affectat. Secundò ex modo operandi, et excellentiâ effectûs sperati, quia scilicet excedit humanam industriam, aut virtutem agentium naturalium, ut operari in distans, cognoscere secreta aliorum, hominem aut animal statim sanare brevissimo tempore; principum consilia, et tractus hominum in locis remotissimis commorantium scire, volare per aera, etc. Tertiò ex vanitate et inutilitate effectûs, ut quòd verba quædam sacra habeant movere anulum supra filum suspensum: hoc ipso enim quòd effectus est vanus, constat quòd non fiat virtute divinâ, sed diabolicâ; non quidem assistente verbis sacris; sed sacrificio quo honoratur illis verbis: gaudet enim dæmon verbis et rebus sacris honorari, tanquàm divinitatis simia. Hinc manifestè colligitur magiam diabolicam esse superstitionis peccatum gravissimum, et plerùmque conjungi cum apostasiâ, idololatriâ, blasphemâ, sacrilegio, homicidio, luxuriâ, aliisque gravibus peccatis.

Quando igitur constat causam seu rem adhibitam, non habere vim naturalem ad hunc effectum, nec etiam rationabilem causam suppetere, nec ex sacrâ Scripturâ, aut ecclesiasticâ traditione, vel revelatione habetur nunc effectum esse divinum, neque maxima operantis sanctitas, aut alia urgentissima indicia suadent illum moveri à Deo; in dubio censendum est id esse superstitiosum, et à dæmone provenire; etiamsi verba adhibita sint sacra, nec de facili virtus supernaturalis est præsumenda, eò vel maximè quòd hodiè non sit hæc miraculorum necessitas.

Maleficium hic à nobis sumitur pro arte injustè nocendi aliis, ex pacto expresso vel tacito cum dæmone. Qui illud damnum patitur, dicitur maleficiatus aut incantatus; qui verò illud damnum procurat inferri à dæmone, interveniente pacto expresso vel tacito, vocatur incantator aut maleficus. Signum autem fœderis quod est inter illos, ut imago cerea cum acubus infixis, vel ligatura, vel aliquid hujusmodi, etiam maleficium dicitur. Unde differt à magiâ quòd hæc ordinariè non nisi ad divinationem et potentiam ostendendam utitur ope dæmonis: maleficium verò adhuc etiam ad aliis nocendum adhibet dæmoniacam virtutem.

Porrò illi effectus aut damna non semper à maleficis immediatè procedunt, sed mediante dæmone, qui apposito aliquo signo statim nocumentum infert ei cui maleficus nocere intendit; et sic dæmon vexat, afficit, paulatimque consumit corpus illius, cuius figuram ceream acu pungit maleficus: aut isto percutiente aquam, excitat dæmon tempestates, grandines, etc., Deo sic permittente ex justo iudicio. Sic enim possunt dæmones omnia facere quæ per motum localem, aut per applicationem virtutum naturalium activarum fieri possunt, ut homines aliaque corpora brevi in longinqua loca portare, pluvias causare, ventos, grandines, infirmitates aliaque huiusmodi, aerem condensare, colorare, figurare, etc. In eo apparere sub formâ mulieris, viri, bestię, etc., amorem carnalem excitare, non quidem voluntatem directè cogendo, sed objectivè movendo representatione turpium, conturbando phantasmatum, commovendo spiritus et humores, quibus omnibus voluntas allicitur ad amorem, aut odium; aliaque mala causare si à Deo permittantur. Vide D. Thom. in Supplement. q. 58, art. 2, et ad 2. ubi ait quòd quia corruptio peccati prima, per quam homo servus effectus est diaboli, in nos per generationem devenit, ideò maleficii potestas permittitur diabolo à Deo in actu generationis, magis quàm in aliis.

Hujus autem maleficii impeditivi actus veneri, quod ligamen dicitur, varix ab auctoribus afferuntur causæ à dæmone inductæ quas colligit Sylvester v. *Maleficium* quæst. 6. Primò, ex hoc quòd spiritus habeat potestatem supra creaturam corporalem ad motum localem prohibendum, vel faciendum, poterit dæmon impedire corpora ne mutuò appropinquent, directè vel indirectè se interponendo inter virum et feminam in corpore assumpto, prout narrat D. Anton. 2 p. hist. tit. 16, cap. 7, § 4 de quodam juvene. Secundò, quia dæmon potest hominem ad actum illum inflammare ut ante semen effundat, vel ab eo infrigidare, semen exsiccare, vas fœmineum nimium coarctare, adhibendo ad hoc virtutes efficaces naturales.

Tertiò, prohibendo directè rigorem et erectionem membri virilis, sicut et potest impedire motum localem cujuscumque organi. Item prohibendo immissionem spirituum vitalium, ne scilicet transeant ad membra in quibus est virtus motiva, quasi intercludendo vias seminis, ne ad vasa generationis transeant, vel ne ab eis recedat, vel emittatur. Quartò, turbando imaginationem et æstimativam facultatem,

unum alteri conjugum aut duos ad invicem sibi reddendo odiosos, per immissionem factoris, aut per representationem membrorum genitalium in illo actu horribilis formæ, et supra modum fœdæ.

Maleficium istud contingit quandoque mulieribus, sed rarò. Dùm verò femina in actu generationis est maleficiata, hoc accidit per solam opinionem, seu phantasix læsionem, quâ in ipso actu habet horrorem, odium, et abominationem illius, aut elongationem à viro, etc.

Vel per arctationem vas. Ordinariè istud maleficium cadit supra viros: et illius signum est quòd quando coitum appetunt, virgam erigunt, sed dùm ad uxorem accedunt, relaxantur subitò organa; et quoties nituntur copulari, denò laxantur et rigent.

Malefici omni jure damnantur. Et Exodi 22, morte plectendos esse decernit Dominus: *Maleficos non patieris vivere*. Imò et qui recurrunt ad illos, Levit. 20, et in Decret. causâ 26, q. 16, can. *Non observetis*. Omnes isti tam observantes quàm consentientes, dicuntur abjurasse fidem christianam et Baptismum prævaricasse, et tanquàm paganos et apostatantes, id est, retrò abeuntes, et Dei inimicos ejus iram in æternum graviter incurrere. Item jure civili Cod. de maleficis et Mathemat. l. *multus*, l. *nemo*, l. *culpa*, graviter puniuntur. Tandem lex naturalis exigit à subditis reverentiam et fidelitatem erga dominos: non censetur autem quis habere reverentiam et fidelitatem erga dominum suum, qui petit auxilium, societatem et benevolentiam, ab ejus hoste infensissimo. Unde homo recurrens ad auxilium et societatem diaboli qui est Dei inimicus, sicque discedens à Domino suo, sit reus læsæ majestatis divinæ, et facit contra legem naturalem, et contra omnes alias. Ita Sylvester v. *Maleficium*.

Ordinariè malefici sunt multorum gravissimorum rei, de quibus à confessariis sunt interrogandi, si contingat illos respicere à laqueis diaboli, et ad Dominum converti. In primis, ferè semper ineunt cum dæmone pactum, in quo diabolus spondet suffragium; et hi promittunt famulatum ejusque voluntati obsequium, vel in omnibus, vel quantum ad aliquid, spondent se negaturos Christum, fidem, et Baptismum abjuraturos, etc. Si autem crediderint nostram fidem non esse veram, aut sacramenta nihil prodesse, etc., tunc intervenit etiam crimen hæresis. Secundò, sæpè adorant dæmonem eique offerunt honorem Deo debitum per sacrificia et contemptum no-

strorum mysteriorum; solent blasphemias evomere in Deum, Christum, B. Virginem et sanctos, eique dicere proprios natos, ac solemniter se professione obligare ad malum, et promittere se ad sectam illam quos poterunt adducturos, plures nefandas luxurias ad invicem, et cum dæmone frequenter committunt; de his omnibus debet illos interrogare confessarius. Tertio, sacrilegia multa committere solent, offerendo sacra dæmoni in ejus honorem et cultum; utendo in incantationibus suis rebus et verbis sacris, ut oleo sancto, chrismate, cerâ benedictâ: imò quod horrendum est dicere, ipsâ Eucharistiâ. Quarto, conantur occidere parvulos Christianorum, ut non pertingant ad Baptismum, et procurare abortum, morbos, occisiones hominum et animalium. Causant damna innumera per vastationes segetum, vinearumque, suscitationes tempestatum, grandines, vermes, et similia. Et tunc peccant etiam contra justitiam, et ad damnorum illatorum restitutionem obligantur.

Multa remedia adhiberi possunt contra maleficia. In primis magna fides, juxta illud Apostoli: *In omnibus sumentes scutum fidei*, additâ magnâ fiduciâ in divinâ protectione, quam ferventer petere decet, invocare nomen JESU, B. Virginis, angeli custodis, et aliorum sanctorum, eorumque intercessionibus implorare, recurrendo ad orationem, et carnis macerationem per jejunium, pœnitentias, piæque opera. Secundo, adhibere reliquias sanctorum, verba sacra, aquam benedictam, signum crucis, Ecclesiæ exorcismos et similia. Tertio, frequentare sacramenta Pœnitentiæ et Eucharistiæ, Missas Deo offerre, elemosynas elargiri, peregrinationes ad loca sancta suscipere, etc. Quæ demùm intelligenda sunt, quando constat de maleficio, quod non nisi virtute supernaturali potest tolli: consulendi enim sunt medici ut examinent an à causis naturalibus oriatur, et remediis ordinariis curari valeat.

An autem liceat petere à maleficio, aut ab alio, ut maleficio maleficio dissolvat? — Respondent communiter auctores, nullatenus licitum esse maleficos etiam de se paratos adhibere ad operandum maleficio, nec consequenter ad maleficio alio maleficio dissolvendum, ob quemcumque finem, pro quacumque re gravi, et bono publico. Ratio est, quia id solum à parato peti potest, quod ipse licitè prestare potest, solumque ex ejus malitiâ provenit ut adhibeat medium illicitum. Et aliunde ex parte petentis interest ut suæ necessitati consulat,

ob quam potest permittere peccatum alterius nec ipsi censetur cooperari, cum ex propriâ malitiâ duntaxat alterius proveniat, ut constat de petente mutuum ab usurario parato et de exigente juramentum ab infideli parato per falsos deos jurare, prout fusè ostendimus tomo 5 de Just. q. 1, art. 4; et q. 2, art. 4, § 1. Id enim non est cooperari peccato usurarii aut infidelis, sed tantum uti eorum malitiâ in bonum. Secus dicendum quando in nullo casu id præstari potest absque peccato, propter quod nequit ab scorto peti copula, etiam paratissimo; eò quod fornicatio sit de se intrinsecè mala, nec ob quemcumque finem honestari valeat. Atqui maleficio est de se intrinsecè malum, proindeque in nullo casu licitè præstari potest, cum non fiat sine invocatione, auxilio, et societate dæmonis, et consequenter benevolentiam erga illum tanquam erga benefactorem et amicum; unde in his sortilegiis non datur parvitas materiæ, ut ostendit Diana 5 part. tract. 5, resol. 29.

Quando igitur maleficio non potest maleficio sine alio maleficio tollere, cum sine aliqua dæmonis invocatione et pacto id præstare nequeat, illud petere nequaquam licet; nec etiam generatim ab eo petere ut maleficio absolutè tollat, quando constat, non posse ab ipso tolli absque alio maleficio, sive quia nullum datur aliud medium, quo auferri possit; sive quia etsi aliud detur medium, à maleficio tamen ignoratur: hoc enim esset ab eo petere quod sine gravissimo peccato exequi non potest. Secus censent plures auctores dicendum, quando probabiliter constat maleficio nosse alia media naturalia et licita ad tollendum maleficio. Tunc enim volunt licitum esse petere ab eo ut maleficio tollat, quamvis petenti moraliter certum sit illud non ablatum nisi alio maleficio. Ratio est quia tunc petitur res per se licita et honesta, nempe ablatio maleficii; ille verò potest et debet sine peccato eam exequi. Si ergo utatur medio illicito, peccatum ipsi soli, et non petenti imputabitur, ut jam dictum est de mutuario, qui utitur duntaxat peccato usurarii in suam utilitatem.

Solet à maleficis cum dæmone pactum iniri, ut quandiu aliqua ligatura extiterit, vel aliqua res in tali loco defossa permanserit, aut quid simile, tandiu maleficio duret: iisque ablatiis aut destructis, cesset. Idque dupliciter fieri potest: primo, ita ut interveniat duplex pactum, puta dum convenitur, ut dæmon tali exhibito signo aliquem vexet; et fit aliud pac-

tum cessandi à vexatione , remoto illo signo. Secundò , quòd sit unicum pactum , ita ut posito tali signo dæmon nocere teneatur , eoque sublato remaneat liber ad nocendum , aut cessandum à nocimento. Dubium est , an sit licitum signum maleficii destruere ad hoc ut nocumentum cesset.

Quidam hoc licere negant , eò quòd sit confirmare pactum à dæmone initum , qui non alià ratione quàm virtute pacti nocere desinit ablato signo. Alii tamen communiter affirmant hoc esse licitum , non solum quibuscumque aliis , sed etiam ipsi malefico ; imò istum damnificatorem ad hoc teneri lege justitiæ ; quoscumque verò alios , lege charitatis , si commodè possint et absque maleficio. Debent autem id facere non animo ut priori malefico pactum cum dæmone servetur ; sed ut tollatur , et sanitas obtineatur. Ratio est quia ejusmodi signa destruere , non est invocare dæmonem , sed potius impedire et rescindere invocationem illius , quæ veluti virtualiter continuatur , quandiu ea signa permanent : neque est pactum et amicitiam confirmare , sed magis dissolvere ; neque cum honorare , sed potius eo contempto ab ejus amicitia recedere ; nihilque aliud est quàm auferre et comburere id quo dæmon ad nocendum allicitur. Quod sanè laudabile ac meritorium est , quodque verificatur , sive unicum , sive duplex cum dæmone pactum initum fuerit : et tantum abest ut signum quis auferendo , consentire dicatur , aut illud pactum confirmare , quin potius censetur illud detestari , et actione humanà , opera diaboli dissolvere. Et per hoc patet solutio argumenti in contrarium allati.

Dices tamen : Quicumque signum destruit , non tantum intendit , ut dæmon nocere desinat , sed etiam ut sanitatem restituat : talis autem effectus non potest à dæmone expectari absque invocatione illius et pacto cum eodem inito. Ergo non licet. Resp. cum qui signum auferit , posse et debere tantum intendere ut auferatur id quo dæmon ad nocendum allicitur , ut ita fortè nocere desinat , quod sanè absque ullà confederatione et invocatione illius fieri potest. Quòd si ipsemet dæmon ablato signo , non solum nocere desinat , sed etiam ad sanitatem reddendam positivè operetur , id facit ex merà suà voluntate , aut ut fidem malefico datam servet : non verò ut rogatus ad inductus ab eo qui signum abstulit , qui tantum negativè , seu permissivè se habet ad illam dæmonis operationem , sicut etiam permittit ut maleficium in ipsum maleficium , aut aliquem alium trans-

feratur. Hinc inferitur , maleficum posse cogi vi , minis , verberibus , pecunià , etc. , ad ea signa tollenda , cum hæc ablatio licitè fieri possit : neque id sit injuriam malefico inferre , sed ab ipso illatam repellere. Graviter tamen illum plectere , ad solum judicem spectat.

Inferitur quoque quòd dum maleficus se accusat de nocimento alteri illato , per ligaturam aliudve signum in aliquo loco appositum , confessarius ipsum urgere debet ut tale signum dissolvat : imò ut reparat damnum , si quod ex maleficio consecutum fuit. Inferitur præterea quòd si maleficus , qui signum apposuit , sit ignotus , aut conveniri non possit , licitum est rogare alium qui novit quo in loco positum fuerit , ut illud dissolvat , sive notitiam illam habeat naturaliter , quia fortè fuit particeps sceleris , sive alià vià quocumque modo jam habità. Si tamen signum illud ignoret , nullus potest hunc maleficum inducere ut arte suà utatur ad investigandum quo in loco positum sit ; quia hoc esset illum inducere ad peccatum , nempe ad invocandum dæmonem , ut de loco et signo certior fiat illius ope. Inferunt tandem Sanchez , Lessius , Suarez , et alii , ad pactum cum dæmone initum rescindendum , licitum quoque esse apponere signum contrarium , dummodò sit ex se licitum et indifferens , quo scilicet posito destruat pactum et dæmon nocere desinat. V. g. , si dæmon cum maleficio pactum inierit nocendi alicui , nisi iste faciem lavaverit , aut signum crucis adhibuerit , aut tres Missas celebrari fecerit , si ex relatione malefici tale pactum huic constet , potest iste licitè se lavare , se signare , et tres Missas offerre , non intentione sanitatem positivè acquirendi illo medio aut dæmonis operatione , nec animo illum invocandi de novo , aut ex vi præcedentis pacti illum inducendi ad tollendum maleficium , sed solo animo tollendi signum et nocendi pactum , quæ intentio est bona et medium licitum , aut de se indifferens. Imò supposità dæmonis malitià censetur bonum et quamvis non liceat uti re vanà ad aliquem effectum , ut ex vi illius rei aut per positivam dæmonis operationem effectus aliquis positivè obtineatur , licitum tamen videtur uti re vanà pro signo , quo posito , nihil remaneat quo dæmon tanquam objecto ad nocendum et malè agendum alliciat ; hic autem nihil aliud consideratur quàm quòd celebratio tot Missarum sit signum , quo posito dæmon nocere desinat.

Hinc si saga te tangit ad hoc ut inficiaris .

et repercutiendò eam, tale nocumentum impediatur, id tibi licitum erit, vel quia dæmon statuit tunc non nocere, vel quia tunc signum veneficæ non est tale, quale dæmon requirit.

Item si verum sit quod dicitur, nempe infectum à sagâ sanari, aut à nocumento liberari, si det illi panem et salem, vel ab eâ accipiat, id facere erit licitum; quia fortè diabolus statuit non nocere posito tali signo: licitum est autem aliquid de se indifferens facere, ut pactum expiret, et nocumentum cesset.

Nam si liceat tollere signa, eo fine ut pactum nocendi dissolvatur, cur non licebit apponere alia signa per se indifferentia ob eundem finem? Cùm à parte rei positio talis signi nihil aliud sit quàm ablatio signi quo dæmon movetur ad nocendum; sicut enim fecit pactum nocendi, quamdîu, v. g., annulus in tali loco remanebit: ita et quamdîu maleficio affectus corpus suum non lavabit, aut nisi sagam repercutiat, etc. Unde, sicut in priori casu annulus in tali loco positus, est signum quo dæmon movetur ad nocendum, ita in posteriori casu, defectus lotionis, aut percussionis, est signum quo dæmon allicitur ad continuandum maleficium. Quod cùm in privatione consistat, nequit tolli nisi per actionem oppositam, nempe lotionem, et percussionem, etc. Ergo, si liceat primum, secundum quoque erit licitum. Ita auctores mox citati.

Verùm de hoc alii judicent. Existimo in hæc parte hominibus non multum laxandas esse habenas, ob periculum superstitionis, in quod callidus hostis de facili eos præcipitat, mediantibus his signis vanis quærens honorari, invocari, pactumque confirmari saltem tacitè. Nec approbari aut permitti potest factum illorum, qui lignum vitis involutum linteo, tali loco, tali tempore, tali fuste percutiunt, eâ intentione ut saga percussiones sentiat, aut à diabolo vexetur, sicutque doloribus cruciata apparere, signum et maleficium dissolvere, atque ab inferendo malo cessare cogatur. Et sic de aliis multis, quæ tanquàm supersticiosa, sunt è cœtu Christianorum eliminanda, et recurrendum potiùs ad orationem, et ad alia remedia jam à nobis adducta.

§ 10. *De superstitionibus in adjuratione contingentibus.*

Adjurare est aliquam personam vel rem imperando, vel obsecrando inducere ad aliquid faciendum, vel omittendum ex invocatione alicujus rei sacræ, sicut Apost. ad Rom. 12,

adjurat Romanos dicens: *Obsecro vos per misericordiam Dei ut*, etc. Ita Sylvester v. *Adjuratio*, et colligitur ex D. Thomâ 2-2, quæst. 50. Adjuratio convenit cum juramento, quòd pertinet ad divini nominis assumptionem; et quòd sicut istud adhibetur ad veritatis assertæ confirmationem, aut majorem promissionis factæ firmitatem: ita adjuratio fit, ut postulatio aut jussio sint efficaciores. Unde adjuratio ad sui honestatem requirit eosdem tres comites quos juramentum exigit, nempe veritatem, justitiam, et judicium. Justitia consistit in eo quòd res petita sit justa et licita, injuria enim fit Deo si interponatur tanquam intercessor rei illicitæ; quæ si fuerit venialis, erit solum venialis injuria; erit verò gravis, si res fuerit lethaliter illicita. Deest autem veritas, si fiat per falsum Deum, ut per Jovem, etc. Et tunc si seriò id fiat, est peccatum idololatricæ; item quando intervenit fictio, ut si quis dives petat eleemosynam per Deum, aut non adsit animus impetrandi quod petitur. Tandem ad judicium requiritur ut adjuratio cum necessitate et debità reverentiâ fiat, nec temerè in quâvis occasione usurpetur, eò quòd nomen Dei assumatur.

Differt tamen adjuratio à juramento, quòd in isto, Deus adducatur tanquàm testis veritatis, aut quasi fidejussor promissionis: in adjuratione verò tanquàm objectum amoris vel timoris personæ quam adjuramus, ut inde ad rem petitam concedendam Dei amore vel timore inducatur. Differt etiam à simplici oratione, quòd per hæc petimus à Deo, per adjurationem verò ut sic, tantùm petitur propter Deum, aut imperatur creaturis: quòd si fiat ad Deum, v. g.: *Per crucem tuam libera nos*, etc., tunc est simul oratio et adjuratio. Item quando adjuramus Patrem æternum per Filium suum, vel per sanctos suos, qui illi accepti supra nos fuerunt, ad inclinandum illum per benevolentiam: sicut quando adjuramus demones, assumitur aliquid divinum ad inclinandum illos per compulsionem et violentiam, ut illi obsessis corporibus exeant. Unde in adjuratione semper assumitur potentior virtus ad impetrandum, quod nos ex nostrâ infirmitate non possumus impetrare: ideòque semper adjurans, in se defectum ad hoc proficitur, eo ferè modo quo in juramento assumitur divina veritas, quasi firmior in testimonium veritatis à nobis dictæ. Ita D. Thomas in 4, dist. 13, q. 4, art. 3, q. 1, ad 1.

Duplex est adjuratio, una imperativa, alia

deprecativa. Ut enim ait D. Thomas 2-2, q. 90, art. 1, sicut homo juramento promissario seipsum obligat ad aliquid faciendum ob reverentiam divini nominis, quod est seipsum immobiliter ordinare ad aliquid faciendum, ita potest alios ordinare ad aliquid agendum, superiores quidem deprecando, inferiores verò et subditos, imperando; et dum utraque ordinatio per aliquod divinum confirmatur, tunc est adjuratio. Si aliquis per invocationem divini nominis vel cujuscunque rei sacre, alicui non sibi subdito, adjurando, necessitatem agendi aliquid imponere intendat, sicut imponit sibi jurando; talis adjuratio illicita est, quia usurpat potestatem in alium, quam non habet: licet enim sit dominus suarum actionum, ideoque possit sibi ipsi necessitatem imponere; non tamen eorum quæ sunt ab aliis agenda, nisi sunt subditi: quos potest ex debito juramenti compellere, et propter aliquam necessitatem tali genere adjurationis necessitatem imponentis constringere. Unde peccavit princeps sacerdotum, præsumendo Dominum Jesum Christum, sic adjurare. Ita D. Thomas art. 1, ad 1.

Adjuratio verò deprecativa, quæ quis intendit solummodo per reverentiam divini nominis, vel alicujus rei sacre aliquid ab alio obtinere absque necessitatis impositione, est licita respectu quorumlibet subjectorum, imò et ipsius Dei. Aliter tamen utimur adjuratione ad homines, et aliter ad Deum. Nam adjurando hominem, intendimus ejus voluntatem immutare per reverentiam rei sacre, non verò Deum, cujus voluntas est immutabilis; sed intendimus à Deo aliquid obtinere per æternam ejus voluntatem, idque non ex nostris meritis, sed ex illius bonitate. Quare interponimus aliquid divinum, non ad movendam, sed inducendam Deum immobiliter, sed ad excitandum nos, ut vehementius petamus, et petendo expleamus quod Deus ordinavit. Dum aut sanctos et angelos bonos adjuramus et invocamus, interponimus aliquid sacrum, ut nos excitemus, eosque pariter moveamus commemorando ea per quorum amorem et contemplationem libenter interpellant. D. Thomas ibid. ad 5. Difficultas restat an et quomodo liceat adjurare dæmones, et creaturas irracionales.

Dico primò, non esse licitum adjurare dæmones deprecativè, quia hoc pertinet ad invocationem, et videtur ad quandam benevolentiam, amicitiam, et confidentiam spectare,

quæ erga Dei et hominum hostes infensissimos uti non licet. Sed solum licitum est adjurare imperativè et compulsivè, tanquam adversarios nobis in hujus vite incursu constitutos repellendo, ne nobis noceant spiritualiter vel corporaliter, secundum potestatem nobis traditam à Christo, Marci ultimo, et Lucæ 10: *Ecce dedi vobis potestatem calcandi*, etc. Non tamen est licitum etiam imperativè et compulsivè dæmones adjurare ad aliquid ab eis addiscendum, aut ad aliquid ab eis obtinendum et obsequium consequendum, tum quia hoc pertinet ad aliquam societatem aut familiaritatem cum ipsis: tum quia in hujus vite cursu, illorum actus nostre dispositioni non subduntur, ut scilicet eis veluti subditis ad nostrum obsequium utamur: nisi fortè ex speciali instinctu vel revelatione divinâ aliqui sancti ad aliquos effectus dæmonum operatione utantur, sicut legitur de B. Jacobo, quòd per dæmones fecit Hermogenem ad se adduci. Hæc D. Thomas art. 2, q. 90, ex 2-2.

Hinc licitum est adjurare dæmones auctoritativè et compulsivè, per exorcismos, ut ab obsessis exeant corporibus, quia non exeundo nocent: et licitum est adjurare ut non noceant, et consequenter licitè adjurari possunt ad ea quæ ordinantur ad hujusmodi expulsionem eorum, et ad nocenti cessationem; puta, ut dæmon ille nomen suum dicat, quia valet ad hoc ut exorcista nominatum contra ipsum præcepta dirigat; similiter ut causam nocendi et obsidendi hominem fateatur; valet enim ad hoc ut ad cautelam ea causa amoveatur. Item ut dicat si habet socios; valet namque ad ipsi exeundi imperandum, ut secum trahat socios quantum potest: et sic de cæteris hujusmodi. Si verò exorcista imperet dæmoni ut dicat curiosa, nihil ad expulsionem conducens, idque ab eo requiritur ex quâdam levitate et curiositate ductus, est grave peccatum, licet non videatur esse mortale, quia tale non videtur esse, nisi cum quis adjurat dæmonem obsecrativè, aut ad aliquid consequendum, puta notitiam, aut obsequium adjuratio ordinatur; quod tamen iste exorcista non facit, sed quòd non eredit dæmoni, nec amicitiam et societatem cum ipso inest. Ita Sylvester verbo *Adjuratio*, q. 5. Quid autem facere possint et debeant exorcistæ, et quid licitè requirere non possint, latè ostendunt Sanchez lib. 2 in *Decalog.* cap. 42, à num. 6 usque ad num. 56; et Bonacina disp. 4, q. 1, puncto ultimo in 1 *Decal.* præcep.

Regula itaque generalis est, quod semper cum dæmone nobis agendum est tanquam cum hoste, cum quo nulla est induciarum concessa libertas, ut scilicet interim possit homo cum dæmone quasi tempore treugæ conversari, ita ut nunquam tanquam cum socio conversari liceat, aut amico. Ad hostes autem duobus modis inculpabiliter nos exhibemus, scilicet expulsi vel compulsivi: ideòque his solis duobus modis per se loquendo licitè ad dæmones nos habemus; vel expellendo, ut in exorcismis et orationibus supra abreptitios fit, vel compellendo, ut sancti viri sæpè faciunt præcipiendo illis divinâ potestate, quâ sciunt se eos compellere posse, ut aliqua dicant, vel faciant, non ut spontanei, sed ut hostes in captivitatem servitutis redacti, quomodò Deus et angeli utuntur ministerio dæmonum. Si verò homo se habeat cum dæmone non tanquam cum hoste, sed in eam actum socialem cum eo, tunc facit aliquid ex genere suo peccatum mortale; nam actus ille socialis habet materiam repugnantem, cum terminetur ad hostem Dei et nostrum, quod repugnat societati, utpote quæ sub amicitia comprehenditur, nullaque cum hoste amicitia sit concessa. Adde quòd actus ille socialis habet materiam repugnantem, non qualitercumque, sed perniciosè; eò quòd sit cum hoste in iis in quibus est hostis; quia omnia dæmonis voluntaria, hostilia sunt propter perversam et obstinatam ejus voluntatem in malo. In quo differt ab hominibus invicem inimicis, in quibus quedam voluntaria possunt ad hostilitatem pertinere, quedam verò non. Inde sequitur quòd si homo exerceat cum dæmone actum socialem perfectè, committit peccatum mortale: si verò solum imperfectè, peccatum grave veniale facit, modò non faciat deprecativè. Habet autem rationem actus socialis perfectè, uti dæmonis voluntaria confabulatione, servitio, doctrinâ, et similibus: ista enim sunt vitæ socialis actus. Imperfectè verò, si quis ex levitate et curiositate, non credens se divinam amicitiam offendere, cum occurrente dæmone in assumpto corpore vel abreptitio per modum transeuntis loquitur, inquiri breviter curiosa, facit aliquid vanum ab eo fieri, puta movere lapidem, etc.

Tamen cum his omnibus stat quòd per accidens licitum esse potest ab occurrente dæmone inquirere, et cum eo loqui propter aliorum utilitatem, si casus exigat, quasi testimonium ab hoste oblato exigendo. Et tunc tanquam cum hoste hæc agenda sunt per modum trans-

euntis: ita ut finis proximus sit imminens utilitas id exposcens ad honorem Christi; quod rarò aut nunquam accidere videtur, nisi his qui possunt dæmones compellere. Quoniam dæmonis verbis, cum sit mendax et hostis, nulla potest fides adhiberi, nisi adsit virtus compulsiva. Unde D. Thomas hic ait, fortè ex speciali instinctu, vel revelatione divinâ aliquos sanctos dæmonum operatione ad quosdam effectus uti posse. Hæc ex Cajetano referre volui, quia totam istam materiam egregiè explicant, parè tamen et cum grano salis intelligenda. Dico secundò absolutè et secundum se vanum esse creaturas irracionales, ut locustas, vermes, nubes, etc., adjurare: ita ut adjuratio referatur ad ipsas secundum se, quasi ex seipsis se moveant ad illas operationes nocivas, cum intentionem nocendi habere non possint, neque adjurationis percipiendæ, ac in vi illius cessandi à nocimento sint capaces. Unde vanum ac superstitiosum est vocare eas in litem, dare ipsis advocatum et defensorem ac copiam accusationis factæ à populo tanquam à parte adversâ, et quòd adjurator se constituat judicem ad eas per sententiam à nocimento repellendas, et expellendas à territorio.

Quia verò creaturæ irracionales ab alio aguntur ad proprias operationes; et aliundè eadem est actio ejus quod agitur et movetur, ac illius quod agit et movet, sicut motus sagittæ etiam est quedam operatio sagittantis: ideò operatio irrationalis creaturæ non solum ipsi attribuitur, sed principaliter Deo, cujus dispositione omnia moventur, ad diabolum etiam pertinet, qui permissione divinâ utitur aliquibus irrationalibus creaturis ad nocendum hominibus. Hinc adjurare creaturas irracionales relativè ad eum à quo aguntur et moventur, est licitum, nempe per modum deprecationis ad Deum directæ, quomodò sancti miracula faciunt. Et respectu dæmonis per modum imperii, et compulsivis, quæ ad ipsum referantur, ne irrationalibus creaturis tanquam instrumentis ad nostrum nocimentum utatur, quomodò adjurantur in Ecclesiæ exorcismis, per quos dæmonum potestas excluditur ab irrationalibus creaturis. Ita D. Thomas hic art. 3. Cum autem non constet an creaturæ à Deo aut à dæmone ad nocendum moveantur, uterque modus adjurandi simul, nempe deprecativè Deum, et imperativè ac compulsivè dæmones, communiter fit in Ecclesiæ exorcismis. Et si quando adjuratio ad ipsas creaturas aliquo modo dirigatur, id

solum fit, quia in eis recipitur illa operatio seu effectus nobis adversus, quem per adjurationem avertere conamur; ideòque à Sanchez et Suare id excusatur à peccato: alii verò contendunt esse mortale ex genere suo, ob scilicet irreverentiam contra res sacras et Ecclesie exorcismos, quæ vanè adhibentur: posse tamen esse solum veniale, tum ob bonam fidem tum ob ignorantiam, tum ob levitatem materiæ, sicutque ut plurimum fieri et contingere in praxi.

Appendix (1). *

DE POSSIBILITATE ET EXISTENTIA MAGIÆ.

Quæstiones morales modò expositæ supponunt possibilitatem et existentiam tum divinationis, tum magiæ. Mayol de eo puncto nihil disseruit, quòd tunc temporis in controversiam non adducebatur; at cum multi proderint etiam inter Christianos, imò inter Catholicos, qui magnis eà de re præjudiciis sunt imbuti, abs re non erit aliquantulum huic discussioni immorari, ut vindicetur sensus Ecclesiæ contra quorundam opinionem, quæ processit ex radice infidelitatis circa doctrinam christianam de dæmonibus. Incredulos ad tractatum de Religione remittimus; res potissimum hic agitur cum Catholicis seu parùm edoctis, seu præjudiciis nimium dantes in iis quæ spectant ad magiam. Porrò illis dicimus existentiam magiæ (sub quo nomine divinationem cæteraque istius modi, brevitatis causâ, comprehendimus) licet non pertineat ad dogmata fidei, tamen citra temeritatis notam negari non posse.

Prob. 1º Scripturis: In veteri et novo Testamento videmus angelum malum qui ab exordio cum homine locutus est, dum in paradiso terrestri protoparentes nostros ab innocentia dececit, cum eodem homine lapsò sæpè inisse commercium quoddam ad eum decipiendum ac magis depravandum. Citari possunt incantationes magorum Ægyptiacorum, evocatio Samuelis, etc. Hinc prophete ceterique viri divinitus inspirati multoties loquuntur de arte ariolandi, de maleficiis, etc.; graviter objurgant eos qui pythones consulunt et per divinos à mortuis veritatem quaerunt: at quis dicat Deum debuisse tot mandatis, hortationibus, minis avertere homines à crimine quod nec possibile foret, vel homines tantùm indignisse olim ut à magià avocarentur, si demones nun-

(1) Appendix illa textui Mayol addita est operâ Editorum.

quam operati essent præstigia vi, seu occasione harum invocationum?... Reperiuntur multi Scripturarum textus circa potestatem dæmonum et maleficia in *Theologiâ Scripturæ sacræ* quam edidimus in primo volumine cursûs Scripturæ, part. tertiâ, cap. XI ad XV, et parte sextâ, cap. XXIX et XXX.

2º Traditione Ecclesiæ. Innumera possemus citare testimonia SS. Patrum, si id paterentur hujus notulæ limites, aut existimaremus de eorum sensu dubium moveri posse. S. Augustinus librum integrum exaravit de *Divinatione dæmonum*; in eo explicat quibus variis modis dæmones multa noscunt quæ hominibus sunt impervia, et simul quæ sit illorum potestas morbos immittendi ipsum aerem vitandum, unde concludit: « Quæ cum ita sint, sciendum est, quoniam de Divinatione dæmonum agitur, illos plerumque pronuntiare quæ ipsi facturi sunt. » — De Div. dæm. c. 5. S. Cyprianus, lib. de Vanit. idol. dicit spiritus malos sub status atque imaginibus delitescere, afflatu suo pectora inspirare suorum cultorum, et sic oracula elicere: « Hi tamen, subdit S. doctor, adjurati per Deum verum, nobis statim cedunt et de obsessis corporibus exire compelluntur. » Hæc adèò manifesta erant, ut Tertullianus ausus fuerit in Apologiâ publicâ provocare magistratus romanos ad experendum quâ virtute, solo crucis signo Christianus quislibet dæmonem fugaret à corpore obsessorum et eum cogeret ad suam vanitatem confitendum: « Nisi, inquit, se dæmones confessi fuerint, christiano mentiri non audentes, ibidem illius Christiani sanguinem profundite. » Apolog. c. 54. Hæc directè quidem divinationem spectant. Quoad magiam, innumera sunt concilia tum generalia, tum privata quæ illam ut certam supponunt et regulas tradunt servandas erga eos qui vel maleficiis operam dant, vel cum magis commercium ineunt, summam Ecclesiæ sapientiam certè contemnant qui hæc omnia veluti mera phantasiæ deliramenta habent. Hunc continuum traditionis sensum, ne ultra limites accmulentur testimonia, habemus in constitutione Sixti V quæ incipit: *Cæli et terræ*, datâ anno 1586. Sic locutus est pontifex: « Sunt qui cum morte fœdus ineunt et pactum faciunt cum inferno, qui similiter ad occultorum divinationem et inveniendos thesauros vel ad alia facinora perpetranda etiam expressâ cum diabolo factâ pactione, in manifestam suarum perniciem animarum, nefarias ma-

« gicæ artis incantationes instrumenta et maleficia adhibent. » Rituale romanum cui concinnant omnes libri rituales in Ecclesiâ adhibiti, monet exorcistam ut « jubeat dæmonem « dicere an detineatur in corpore obsessi ob « aliquam operam magicam aut malefica signa « vel instrumenta, quæ si obsessus ore sumpserit evomat vel si alibi extra corpus fuerint « comburantur. »

hinc colligere est quàm meritò S. Thomas condemnaverit sui ævi viros temerarios docentes quòd maleficium nihil est in mundo nisi in existimatione hominum qui effectus naturales quorum sunt causæ occultæ, maleficiis imputant: « Hoc, ait S. doctor, est contra « auctoritates sanctorum qui dicunt quòd dæmones habent potestatem supra corpora et « imaginationes hominum quando à Deo permittuntur, unde per eos maleficii aliqua « signa facere possunt... Credimus dæmones « ex subtilitate suæ naturæ multa posse quæ « nos non possumus et illi qui eos ad talia « facienda inducunt, malefici vocantur. » Suppl. q. 58, art. 20.

5^o Ratione simul et factis. Quæstio versari potest vel de possibilitate, vel de existentia magiæ; possibilitas probatur rationibus theologis seu à fide potissimùm desumptis, quia fide solâ novimus ipsos angelos; existentia autem factis evincitur.

Si quid obstaret quin agnosceretur possibilitas magiæ, esset vel ex parte dæmonum qui nullam vim haberent occulta revelandi seu operandi portenta, vel ex parte hominum qui non possent inire cum dæmonibus commercium, vel ex parte Dei cujus læderetur providentia.

Non primum. Enimverò, si agatur de divinatione, angeli multa præcùl dubio cognoscunt quæ ab homine ighorantur; suâ celeritate incomparabiliter vincunt cursum quorumlibet hominum; ipsis insuper accessit per tam longum tempus quo eorum vita protenditur, rerum longè major experientia quàm potest homini. Hinc naturaliter fit, concluderebat S. Augustinus libro supra laudato cap. 5, ut multa seu remotioribus locis peracta, seu abdita nuntient vel prænuntient, quæ homines per seipsos nōsse non valent. Ipsamet futura contingentia quæ à liberâ hominum determinatione pendent, licet certò prævidere nequeant, ut alibi ostenditur, tamen possunt magnâ probabilitate conjicere propter agnitam illorum indolem et influxum quem se habituros præsumunt in eorum voluntatem... Si de

operatione prodigiorum quæstio sit, non major est difficultas. Novimus ex Scripturâ sacrâ surrecturos ante finem mundi pseudopphetas qui dabunt signa magna et prodigia ad seducendos, si fieri potest, etiam electos; porrò hæc pseudopphetarum virtus tota venit à dæmone; ille est enim qui horum ministerio apparebit, juxta S. Paulum: *Secundum operationem satanæ, in omni virtute et signis et prodigiis mendacibus et in omni seductione iniquitatis.* Th. 2, cap. 2, ergo, etc. Angelus est quidem substantia spiritualis, unde non potest quidem agere in corpora contactu materiali, non secus ac Deus qui movet corpora non contactu, sed suâ solâ virtute, vel etiam anima quæ licet simplicissima suum proprium corpus movet et eo mediante in alia agit modo quidem nobis ignoto, quia nos latet natura substantiarum spiritualium, sed modo efficaci, ita et non est cur angeli non fuerint in suâ creatione simili virtute donati in materiam.

Non secundum: ex scilicet parte hominum veniet impossibilitas magiæ. Sicut cum angelis hominis, ut sæpius evenisse legimus in Scripturis, ita cum malis possunt habere commercium, dum substantiæ illæ angelicæ voce per aerem formatâ, aut signis in phantasiâ impressis, aut sub variâ specie apparendo, illos alloquuntur et sic suas ideas ipsis communicant. Fieri igitur potest ut diabolus signa quædam instituat, simulque quibusdam hominibus manifestet, quæ quoties illi adhibebunt, ipse suâ virtute aderit sive ad occultorum manifestationem, sive ad quorundam prodigiorum operationem.

Non tertium, seu ex parte Dei. Observandum, ante omnia, potestatem angelorum, quæcumque sit, ita subordinatam manere divina voluntati, ut nihil prærsûs valeant nisi eâ permittente, sicut legimus in libro Job, unde Deus maximâ facilitate impedit quidquid moliri intendunt, sive eos suo nutu solo cohibeat certosque inter limites circumscribat, sive dæmonibus opponat angelos bonos qui adversûs eos pugnant et vincunt, nisi ordo providentiæ postulet aliquid eis permitti. Hæc sola observatio sufficit ad ostendendum nullatenus sub eo respectu repugnare interventum dæmonis in magiâ. Quæ sint autem illa divina consilia quando dæmonibus permittitur ut homini noceant, sæpè ignoramus; aliquando id fit ad justorum probationem, aliquando etiam in punitionem malorum. Non magis certè repugnat bonitati Dei ut permittat diabolo maleficiis nocentium

homini inferre, quàm illius sanctitati ut hominem tentet ad malum et ea operetur prodigia quibus seducantur, si fieri potest, ipsi electi. Nunquam desunt media quibus possimus malis materialibus uti, si patienter tolerentur ad expiationem peccatorum, et periculo tentationum nos subducere, recurrendo ad Deum.

Magia proinde possibilis comprobatur; an verò reapse existat, non ratione, sed factis ostendendum. Fatendum quidem non facilem fidem adhibendam esse omnibus quæ narrantur; in multis intervenit fraus, multa etiam ignorantia vel præjudiciis adscribenda sunt, sed quòd illud de omnibus sit dicendum nequaquam permittit ratio: hoc esset certè obstinata incredulitas. Impossibile est quòd ubique terrarum homines tum pagani, tum Judei, tum Christiani reputaverint dæmones multa prodigia operari, si nullum factum ipsis unquam constitisset de illo interventu dæmonum; eo sensu magiæ meritò apponimus quod de miraculis dicebat celebris Pascalius: « Il me paraît évidemment qu'il n'y a tant de faux miracles, de fausses révélations, de sortilèges, que parce qu'il y en a de vrais. » (Pascal, Pensées sur les miracles.) Huic persuasioni universali suffragantur plurima monumenta sive in historiâ generali Ecclesiæ, sive in privatis sanctorum historiis consignata, quæ non uno loco ipsam memorant confessionem reorum et virtutem divinam quâ sancti aut exoreistæ fugavèrunt dæmones et dissolverunt opera magiæ. Non possumus facta specialia prosequi argumentis criticis: talis discussio transiret limites quos huic notamini præscribere necessum fuit; sed consulatur de divinatione opus P. Baltus, Réponse à l'histoire des oracles de M. de Fontenelle, 1^{re} part. ch. 16, 18. 2^e partie, ch. 10, 11, 12, 15, et alibi passim. Quod olim diabolus operabatur per oracula, non est cur idem non adhuc operetur per privatam divinationem, divinos suscitando qui vi pacti cum eo initi possint identidem aliqua vel locis remotis peracta, vel abditis resecta, vel quæ alio modo sint hominibus impervia, sed non excedunt captum dæmonis, manifestent. De Magiâ, vide opus P. Lebrun, Histoire critique des pratiques superstitieuses, liv. 2, ch. 5, t. 2, l. 4, versûs finem. Factum est Arrêts du parlement de Paris contre des Bergers, etc., et alibi.

Huic discussioni finem imponendo unum notatum volumus. Sunt quædam operationes quæ olim reputabantur magiæ, nunc verò legibus physicis melius cognitâs, naturales omninò ap-

parent; hinc multi concludunt errasse olim pastores Ecclesiæ et injustè egisse, dum veluti magos damnabant ac pœnis subiciebant, qui hisce operationibus operam dedisse convincebantur. Hoc consecrarum respuimus, nam facillè concipitur dæmonem sæpiùs potuisse legibus naturalibus quidem, sed tunc ignotis, uti ad decipiendos homines variis præstigiis; aliunde Ecclesiæ constare potuit homines quos magos seu sortilegos vocamus adhibuisse reverà artes sacrilegas, media superstitiosa, pactum cum diabolo, ad obtinendum hos effectus, unde hi fuerint rei graviter criminis magiæ, etsi operatio, seu effectus impetratus ratione sui fuerit naturalis, dependens à legibus naturæ ... Præter auctores in decursu laudatos consule Suares., de Angelis lib. 4, cap. 39; Le Grand, Dissertatio de *Miraculis*, quæ edita fuit in theologiâ Bailli ad calcem, tract. de Religionne; Amandum à Sanctâ Cruce, Animadversiones criticæ in Hermanni Janssens. Hermeneuticam sacram.

ARTICULUS III.

De peccato irreligiositatis quod reperitur in tentatione Dei.

Tentare aliquem est verbis aut factis eum probare, expericudo an sciat, velit, aut possit aliquid. Et hoc experimentum fieri potest, sive apertè, ut dum quis tentatorem se profiteretur, quo modo Samson Judicum 14, proposuit problema Philisthæis ad eos tentandum; sive insidiosè et occultè, sicut legitur Matth. 22, Phariseos Christum tentasse. Contingit autem aliquem alium tentare dupliciter: uno modo formaliter et expressè, puta cum quis dicto vel facto intendit experimentum snuere de illo, seu ex intentione tentandi explorat. Secundo virtualiter et interpretativè, puta dum non intendit quidem experimentum sumere, aliquid tamen dicit aut agit quod ad nihil aliud videtur ordinabile, nisi ad experimentum sumendum. Et cum nullus experimentum sumat de eo de quo est certus, ideò omnis tentatio ex aliquâ ignorantia vel dubitatione procedit, vel ejus qui tentat, sicut cum quis experimentum de aliquâ re sumit, ut ejus qualitatem cognoscat; vel aliorum, sicut cum quis experimentum sumit de aliquo, ut aliis ostendat, per quem modum Deus dicitur nos tentare. Ita D. Thomas 2-2, q. 97, art. 1 et 2. Unde tentare Deum, est experimentum facere de ejus potentia, sapientia, bonitate, aut voluntate, absque aliquâ necessitate aut utilitate: quando enim aliquis ap-

necessitate aut utilitate ductus committit se divino auxilio in suis petitionibus aut factis, quaerens humiliter ab eo instructionem, et quid circa aliquid particulare velit, non dicitur tentare Deum, cum hoc ad charitatem, humilitatem ac prudentem religionem spectet; ideòque est licitum; dicitur enim 2 Paralip. 20: *Cum ignoramus quid agere debeamus, hoc solum habemus residui, ut oculos nostros dirigamus ad te.* Sicut cum quis equum currere facit, ut hostis evadat, id non est experimentum de equo sumere; sed si equum currere faciat absque aliqua utilitate et necessitate, hoc nihil aliud esse videtur quam experimentum sumere de equi velocitate de qua dubitat, aut saltem non est omnino certus. D. Thomas ibidem.

Hinc primò ille censetur expressè et formaliter experientiam ab aliquà Dei perfectione facere, quando ex intentione formali dubitat de eà, et ex tali dubitatione dicto aut facto vult experientiam de illà sumere. Et hæc Dei tentatio est peccatum mortale ex genere suo, quia irreverentiam exhibet divinæ excellentiæ, dubitando de illà: si enim divinæ excellentiam voluntatis homo revereretur, nonnisi ex rationabili causâ præsumeret quaerere secretum illius velle nosse, prout experimur in hominibus; nullus enim absque irreverentiâ principis quaerit absque rationabili causâ ab eo quid ipse velit, sicut nec quid sciat, aut quid possit; sicque velle ex dubitatione aliquod Dei attributum experiri, magnum Dei contemptum includit; ideòque nequit esse peccatum veniale solum ex parvitate materiæ, sed tantum ex defectu perfectæ deliberationis et propter imperfectionem actûs. Quoties igitur deliberatè et consultò fit, semper est peccatum mortale. Unde graviter prohibetur Deuteron. 6 et Matth. 4: *Non tentabis Dominum Deum tuum.*

Imò Sanchez lib. 2 in Decal. cap. 54, et alii docent, quòd etiam quando dubitatio deest, licet non sit tentatio Dei ita propria, adhuc tamen ex objecto, et ex naturâ suâ est mortalis, nisi fortè ex indeliberatione, ex ignorantia non omnino crassâ, et ex ineptâ quâdam specie pietatis ac simplicitate id faciens excusetur, etiam quando fit ex solâ curiositate videndi aliquod opus supernaturale et miraculosum, aut signum petitur à Deo suæ voluntatis absque dubitatione de ejus scientiâ ac potentiâ, si nulla sit rationabilis causa petendi. Ratio est, tum quia agere cum Deo tanquam cum ludione et vanarum curiositatum fautore et amatore, gravis est irreverentia ac despectus divinæ

majestatis. Tum etiam quia iste vult et intendit, quòd Deus suâ omnipotentia aliquid mirabile operetur ad finem omnino vanum, quod immensam ejus sapientiam valdè dedecet: unde hoc vix à peccato lethali potest excusari.

Quando alicui fit revelatio, et dubitat an Dei sit aut dæmonis, potest concurrentibus circumstantiis debitis, nempe justâ necessitate, aut piâ utilitate, petere instructionem à Deo per aliquod signum, adhibendo petendi modum debitum, scilicet cum omni humilitate, eaque animi submissione, ut petens non ita fidem suam illi signo particulari petito adstringat, ut nisi tale concedatur, non sit crediturus; neque terminum Dei adjutorio ponat; neque interim omittat mediâ ordinariâ à Deo præstituta ad illam veritatem cognoscendam, aut rem assequendam, solumque petat ad hoc ut instruat, quid circa hoc placitum sit Deo. Ita D. Thomas art. 2, ad 5.

Hinc secundò, censetur ille implicitè et interpretativè tentare Deum, qui tametsi non dubitet expressè de perfectione divinâ, aliquid tamen agit, quod suapte naturâ ad nihil aliud pertinere et referri posse videtur, quam ad experimentum sumendum de perfectione divinâ, quasi dubitaretur de illâ, quod accidit quando absque necessitate et utilitate neglectis mediis à divinâ providentiâ constitutis aliquid agit expectans à solo Deo effectum, et sine ratione committit se periculo, volens experiri utrum possit à Deo liberari; alioquin non est tentatio Dei, si nempe opus fiat sine respectu ad Deum, nec ab eo petatur aut expectetur effectus. Unde qui spontè se in ignem conjicit ad moriendum, nec intendens inde à Deo liberari, non dicitur tentare Deum.

Ex his facilè resolvì possunt casus particulares circa Dei tentationem occurrentes. Sequitur enim quòd cum sancti suis precibus miracula facientes, ex aliquâ necessitate vel utilitate moverentur ad petendum divinæ potestatis effectus, non tentabant Deum; sic enim Apostoli licitè petierunt à Domino quòd in nomine Jesu Christi fierent signa, ut dicitur Actor. 4, ad hoc, scilicet, ut virtus Christi in fidelibus manifestaretur, cum subesset justa necessitas, piâ utilitas, et alia quæ ad hoc concurrere debent. Non existimo tamen nunc licitum esse absolutè, publicè absque necessitate petere miraculum ad confirmandam fidem coram infidelibus aut hæreticis; tum propter periculum scandalì quod inde suboriri posset si effectus non eveniret; tum quia modò

sufficit Ecclesiæ testimonium et auctoritas; tum quia ista petitio est adeo excellens et extraordinaria, ut sine speciali Dei motione fieri non debeat. Unde, nisi petens habeat donum miraculorum, aut ex peculiari Spiritus sancti inspiratione ad hoc certò moveatur, ut quidam sancti fecerunt, non caret tentatione Dei. Petere signum noluit Achaz pro populi instructione, quod Deus volebat illi dare; ideò peccavit. Gedeon verò ex debilitate fidei, signum petiisse videtur. Et ideò à peccato non excusatur, sicut et Zacharias Lucæ 1. Abraham ex instinctu divino illud petiit, et non peccavit. D. Thomas art. 2, ad 3.

Sequitur præterea quòd prædicatores regni Dei ex magnà necessitate et utilitate subsidia temporalia prætermittentes ut verbo Dei expeditiùs vacent, non ex hoc tentant Deum, si solius Dei auxilio innitantur: benè tamen si absque utilitate vel necessitate subsidia temporalia desererent; ut si quis vellet à cibo abstinere toto quadragesimali tempore ad Christi imitationem, aut nollet querere unde sustentari posset, expectans quòd Deus manna illi plueret, prout fecit Israelitis in deserto. D. Thomas ad 3, art. 1.

Sequitur insuper quòd B. Agatha non tentavit Deum nolendo medicinam carnalem corpori suo unquam exhibere, sed à Deo solo expectando curationem; quia experta erat erga se divinam benevolentiam, ut vel infirmitates non pateretur, pro quibus corporali medicinà indigeret, vel statim sentiret divinæ curationis effectum. Ita D. Thomas 2-2, q. 97, art. 1, ad 3, ubi Cajetanus dicit quòd tempore martyrii respuere medicinas, hoc non est tentare Deum, quoniam utilitas maxima est et necessitas promptitudinis animi ad sustinendum, et sic promptè testimonium fidei christianæ perhibendum: nam, si medicinam corporalem athleta fidei tunc susceperet, videretur minùs spontè hæc pati, et evitare passionem quantum potest. Item quòd respuere aliquando medicinam ratione spiritualis profectùs, non est tentare Deum, modò hoc sistat intra limites rationabilis obsequii: sic enim viri sancti se offerunt Deo hostiam viventem in hoc mundo, dolores illiacos, ulcera, etc., quæ patiuntur, libenter suscipientes ad carnis mortificationem, et Christi imitationem, et ob hoc respuunt medicinas; quod tamen limitandum videtur, nisi ex medicinæ neglectu mortis periculum immineret. Tandem dicit Cajetanus quòd absolutè et toto tempore vitæ, nolle uti medicinà, de lege com-

muni, esset tentare Deum: scriptum est enim: *Altissimus de terrà creavit medicinam, et vir sapiens non despiciet illam*, Eccles. 38. Unde infirmus graviter decumbens qui nollet medicamentum adhibere, credens quòd Deus eum sit sanaturus, non excusaretur à peccato gravi; secùs videtur dicendum si levi tantum morbo laboraret, cum in primo casu imminet periculum vitæ; secùs in secundo, ut supponitur.

Sequitur præterea quòd qui temerè se offerunt martyrio, irritando et turbando infideles absque necessitate fidei vel fidelium, videntur tentare Deum, ex D. Thomà 2-2, q. 124, art. 1, ad 3, et q. 97, art. 1, in *Sed contra* refert Augustinum lib. 22 contra Faustum, cap. 36, dicentem quòd Christus qui palàm docendo et arguendo, et tamen inimicorum rabiem valere in se aliquid non sinendo, Dei demonstrabat potestatem, idem tamen fugiendo et latendo, hominis instruebat infirmitatem, ne Deum tentare audeat quando habet quod faciat, ut quod cavere oportet evadat. Et ibidem ait D. Augustinus relatus à D. Thomà ad 3, art. 1, q. 97, quòd Paulus fugit, non quasi non credendo in Deum, sed ne Deum tentaret, si fugere noluisse, cum sic fugere potuisset. Nam, quando absque necessitate et utilitate prætermittit facere quod potest ad pericula evadenda, respiciens solùm ad auxilium divinum, censetur tentare Deum, ut qui à grassatoribus impetitus, cum posset fugà sibi consulere, vult tamen sistere ad experientium in se divinum auxilium. Idem à fortiori dicendum de eo qui spontè temerè se exponit probabili periculo mortis aut mutilationis absque causà, ut qui existens in alto loco, nollet per gradus descendere, sese præcipitaret, aut qui posset fluvium pertransire supra pontem, aut naviculam, vellet super aquas ambulare, credens quòd Deus eum servaret incolumem, et sic de similibus.

Sequitur ulterius dammandam esse consuetudinem quæ homines olim à crimine objecto se purgare solebant, monomachia, ferro candenti, vel aquà fervente, aliisque purgationibus vulgaribus, cum constet in illis contineri saltem interpretativam Dei tentationem. Tum quia sine necessitate tales se exponerent evidenti periculo, tum quia ad tuendum bonum commune sufficit ut de crimine aut de innocentia constet per depositionem testium, per juramentum, aliaque media ordinaria et sua via. Unde meritò reprobantur à jure tit. de Purg. canonicà cap. *Ex tuarum*, et tit. de

Purg. vulg. eap. fin., et eaus. 2, q. 5, can. *Consultaisti*. Et à D. Thomâ 2-2, q. 93, art. 8, ad 3, et 3 p. q. 80, art. 6, ad 5, et doctores asserunt iudicem lethaliter peccare, si procedat ad torquendum, condemnandum vel absolvendum aliquem tanquam manifestatum his et similibus signis. Ratio est quia iudex ex indicis et probationibus procedere debet, ex quibus humano modo in veritatis notitiam devenire potest: hujusmodi autem indicia non sunt humana, sed superstitiosa, æquivoca, aut saltem nobis ignota. Eodem modo ratiocinandum est, dum iudex procedit contra aliquem qui à malefico per divinationem, magiam, aliumve superstitiosum et diabolicum modum denuntiatus et cognitus fuit reus. Neque refert quòd Num. 5, mulier de adulterio suspecta purgabatur aquis amaris. Id expressâ Dei voluntate fiebat, et licebat: quod tamen cum sit cæremoniale, jam cessavit, nec in novâ lege ad miracula est recurrendum. Nec obstat quòd etiam in novâ lege has purgationes quandoque usurpatas, Deus variis miraculis confirmaverit; id enim in quibusdam casibus accidere potuit, in quibus ex speciali Dei motione fuerunt ab innocentibus injustè accusatis acceptate; quamvis qui eas indixerunt peccaverint, volentes Deum sic ostendere veritatem.

Sequitur etiam valdè notandum esse illud Eccl. 18: *Aute orationem præpara animam tuam, et noli esse quasi homo qui tentat Deum*. Ubi glossa interlinearis ait: *Qui scilicet tentans Deum, orat quod docuit, sed non facit quod jussit*. D. Thomas hic art. 3, ad 2, hæc verba explicans, inquit quòd ille qui ante orationem non præparat animam suam, dimittendo si quid adversus aliquem habet, vel aliàs ad devotionem non se disponendo, non facit quod in se est, ut exaudiatur à Deo, et idè quasi interpretativè tentat Deum, et quamvis hujusmodi quasi interpretativa tentatio videatur ex præsumptione seu indiscretionem provenire, tamen hoc ipsum ad irreverentiam Dei pertinet, ut homo præsumptuosè, et sine debitâ diligentâ se habeat in his quæ ad Deum pertinent; dicitur enim 1 Petr. 5: *Humiliamini sub potenti manu Dei*. Et 2 ad Timoth. 2: *Solllicitè cura teipsum probabilem exhibere Deo*. Unde etiam hujusmodi tentatio quædam veluti species irreligiositatis est. Tentatio verò Dei propria esse videtur, quòd aliquis imperitus indiscretè absque justâ causâ conciones habeat: sine præparatione absque studio, meditatione

aliisque præviis, sperans sibi à Deo suggerendos esse conceptus. Nec excusaretur ex illo Matthæi 10: *Nolite cogitare, quomodo aut quid loquamini*; non enim dedit Christus omnibus gratias gratis datas et privilegia quæ contulit suis discipulis quos Spiritus S. repleverat. Vide D. Thomam 2-2, q. 53, art. 4, ad 1.

Sequitur Dei tentationem esse speciem irreligiositatis, seu esse vitium virtuti religionis oppositum, quia cum finis religionis sit, reverentiam Deo exhibere, illa omnia religioni opponuntur, quæ directè ad Dei irreverentiam pertinent. Dubitare autem de excellentiâ Dei, et dicto, vel facto velle eam explorare explicitè aut implicitè, prout contingit in tentatione Dei, continet magnam illius irreverentiam, unde est peccatum mortale ex genere suo, non tamen ita grave sicut est superstitionis vitium, utpote quæ minùs reverentiæ divinæ adversatur: nam superstitiosus protestatur errorem excellentiæ divinæ contrarium, eique per certitudinem adheret; qui verò Deum tentat, protestatur dubitationem de divinâ excellentiâ. Sicut autem magis est infidelis qui in errore est confirmatus, quàm qui de veritate fidei dubitat, ita etiam magis contra Dei reverentiam agit, qui suo facto protestatur dubitationem. Ita D. Thomas hic art. 5 et 4.

Sequitur tandem, tentationem Dei formalem et expressam esse semper mortale peccatum, quoties fit cum plenâ advertentiâ et deliberatione, solùmque posse esse veniale propter indeliberationem et imperfectionem actûs, ut in primis motibus. Tentationem verò Dei solum materialem et interpretativam, quæ scilicet non est cum dubitatione et cum intentione explorandi divinum nosse, posse, aut velle, cum sit tantum quid imperfectum in specie tentationis, esse solum peccatum veniale, propter imperfectionem actûs ex parte suæ formæ: si tamen magnitudo seu qualitas tentationis reduceret actum in naturam suæ formæ, seu materia adeò gravis esset ut sine dubitatione et exploratione divinæ excellentiæ adhiberi non posset, prout in purgationibus vulgaribus contingit; tunc esset peccatum mortale. Ita Cajetanus in Summâ, v. *Tentatio*.

Hinc colligitur Dei tentationem in confessione explicandam esse. Imò et exprimendum an fuerit vel expressa vel tacita.

ARTICULUS IV.

[De sacrilegio (1).]

Sacrilegium est omnis *violatio*, seu *indigna tractatio rei sacræ*. Ad hujus definitionis intelligentiam observa: 1^o rem sacram dici eam quæ deputatur ad cultum divinum; si agatur de personâ, sufficit quodlibet propositum aut votum privatum, ut sic Deo deputetur et inter sacra reputari possit; si autem agatur de locis vel rebus, necesse est ut consecratio fiat publicâ auctoritate, ut tenent communiter DD. 2^o Res Deo sacra potest duplicem habere sanctificationem, unam ex ipsâ suâ institutione seu dedicatione, alteram priori supervenientem, ut si persona jam sacra, v. g. clericus, exinatur ab aliquo onere ob reverentiam statui clericali conciliandam; illa immunitas vel privilegium dicitur sanctitas, quia ordinatur ad priorem sanctitatem tuendam et illius gratiâ conceditur. 3^o Sacrilegium supponit non qualemcumque violationem rei sacræ, sed illius violationem in eo in quo est sacra sive suâ institutione, sive lege ecclesiasticâ; unde aliud est sacrilegium naturâ rei independentem à jure positivo, ut si violetur virgo, et aliud ex jure positivo ita disponente. His positis dicimus 1^o: Sacrilegium est peccatum oppositum virtuti Religionis. Ita omnes, et ratio est quòd illa virtus exigit ut res divino cultui dicata venerationi habeatur propter Deum ad quem refertur.

2^o Sacrilegium multiplicem potest habere malitiæ speciem, nam cum sacrilegii objectum sit res sacra, *secundum diversam rationem sanctitatis rerum sacrarum, quibus irreverentia exhibetur, necesse est, quòd sacrilegii species distinguantur*. Cum itaque tria sint genera rerum, quæ sanctitate ordinari possunt, nimirum persona, loca, et certe quedam res, hinc sacrilegium distinguitur in personale, locale, et reale. Quæ quidem specifica distinctio, ut optime notant cum D. Thom. theologi, non ex eo desumitur, quòd res à se invicem specie, imò toto genere distinguantur, sed quia diverso planè modo sanctitatem participant, et nascuntur, unde sanctitas analogicè de illis enuntiatur. Quamobrem subdit l. c. S. doct.: *Tantò sacrilegium est gravius, quantò res sacra, in quam peccatur, majorem obtinet sanctitatem. Attribuitur autem sanctitas personis sacræ (id*

(1) Vid. Patuzzi Th. mor. t. 5, dissert. V; Billuart de Religion. dissert. X, unde articulum hunc penè expressimus intersertendum textui Mayoli qui de sacrilegio disserit inferriis in materiâ luxuria.

est divino cultui dedicatis) et locis sacræ, et rebus quibusdam aliis sacræ. Sanctitas autem loci ordinatur ad sanctitatem hominis, qui in loco sacro cultum Deo exhibet. Dicitur enim Machab. 5: Non propter locum gentem, sed propter gentem locum Deus elegit: et idèò gravius peccatum est sacrilegium, quo peccatur contra personam, quàm quo peccatur contra locum sacrum... Tertia species sacrilegii, que circa alias res sacræ committitur, etc.

In hisce tamen speciebus, quæ atomæ sunt, varios agnoscit gradus seu modos idem D. Angel. *secundum differentiam personarum, et locorum sacrarum, et secundum differentiam rerum sacrarum*. Horum graduum et modorum aliquos enumerat ibidem D. Angel. quibus alios addunt theologi. Itaque quoad personas sacræ attinet, seu quoad sacrilegium personale, quatuor ponuntur gradus seu modi sacrilegii, videlicet: 1^o Personam sacram verberando, percutiendo, perseguendo, vel reali aliquâ contumeliâ afficiendo. 2^o Eam ad laicum forum trahendo. 3^o Tributa et vectigalia absque legitimâ auctoritate, vel urgente necessitate imponendo. 4^o Impudicas actiones cum ipsâ peragendo, tum respectu ipsius personæ sacræ, tum respectu complicitis; nam cujuslibet voti violatio sacrilegium est. Ex parte verò loci sacri sacrilegium committitur: 1^o Locum sacrum incendendo, infringendo, spoliando, etc. 2^o Immunitatem violando per violentam extractionem hominis illuc tanquam ad asylum confugientis, quibusdam tamen casibus exceptis. 3^o Locum sacrum pollueno vel per sanguinis injuriosam effusionem, vel per voluntariam pollutionem sive manifestam, sive occultam, vel per sepulturam hominis non baptizati, sive excommunicati non tolerati. 4^o Profanas actiones inibi exereendo, quæ sive naturali lege, sive juris canonici prohibitione loci sanctitati repugnant, cujusmodi sunt mercaturas, negotiationes, convivia, scenas in templis instituere. 5^o Furari, nam statutum legimus à jure canonico eap. *Quisquis*, 17, quest. 4: *Sacrilegium committitur auferendo sacrum de sacro, vel non sacrum de sacro sive sacrum de non sacro*. Denique ex parte rei sacræ, prout à loco, et personâ distinguitur, primo loco enumerat S. Thom. « Sacramenta, quibus homo sanctificatur, quorum præcipuum est Eucharistiæ Sacramentum, quod continet ipsum Christum. Et idèò sacrilegium, quod contra hoc sacramentum committitur, gravissimum est inter omnia. »

inter violationes rei, non personæ sacræ; nam licet Christus sit realiter in Eucharistiâ præsens, non est tamen inibi per modum corporis, sicut erat in mundo, et modò est in cœlo, sed alio ineffabili modo, scilicet sacramentali; ideò indigna tractatio Eucharistiæ non constituit sacrilegium in personam, sed in rem sacram. « Post Sacramenta (*sequitur S. Thom.*) secundum locum tenent vasa consecrata ad Sacramentorum susceptionem, nec non eorum materiæ et formæ, et ipsæ imagines sacræ, et reliquiæ Sanctorum, in quibus quodam modo ipsæ personæ Sanctorum venerantur, et dehonorantur. Deinde ea, quæ sunt deputata ad sustentationem ministrorum, sive mobilia sint, sive immobilia.»

3° Sacriliegium est de se et ex genere suo lethale, ut ipso naturali lumine patet, cum gravem irroget Deo injuriam, afferatque damnamabilem ejusdem dehonorationem. Potest tamen ratione imperfectionis actûs, vel etiam parvitate materiæ esse veniale, ut si quis ex oblationibus fidelium tenuem furetur moneatam. Sacriligii circumstantia semper est in confessione aperienda; novam enim addit peccato malitiam: nam, ut observat S. Thom. aliqua peccata licet specie inter se differant, convenire tamen possunt in unâ eadèmq; sacriligii specie; hinc scribit l. c. ad 2: « Possibile est aliqua duo peccata differre specie secundum materiales actus, convenire autem in specie secundum unam rationem formalem sacriligii, puta si quis sanctimonialem violaverit verberando, vel concumbendo.»

Hinc multa deduci possunt consecraria; quædam exponemus quæ majoris momenti sunt: 1° Personæ Deo dicatæ vel per vota, vel per ordinationem non in omni, quod perpetrante peccato, sacrilegium committunt, sed solum cum in se violant castitatem. Ita docet S. Thom. 2-2, q. 99, art. 5, ad 5: *Omne peccatum, quod sacra persona committit, materialiter quidem, et quasi per accidens est sacrilegium. Unde Hieronymus (Bernard. lib. II. de Considerat. cap. 15.) dicit, quòd nuge in ore Sacerdotis sacrilegium sunt, vel blasphemia, Formaliter autem, et propriè illud solum peccatum sacra personæ sacrilegium est, quod agitur directè contra ejus sanctitatem; puta si virgo Deo dicata fornicetur. Et eadem ratio est in aliis.* Præterea tenentur in confessione aperire et gradum quem obtinent, et votum etiam castitatis, si regulares sint, cum hæc omnia sacriligii peccatum ag-

gravent, ut docent cum Suarez plures alii theologii.

2° Locum sacrum violant, et sacrilegium committunt qui res etiam non sacræ, et loci sacri fidei commendatæ in illo furantur. Et quidem oblationes fidelium è scapulis subripere, vel pecunias sive alias res in Ecclesiâ depositas furari, sacrilegium esse concedunt etiam benigniores theologii, et confirmant punitione Heliodori horribiliter et severè ab angelis flagellati, quippe qui ærarium templi spoliare vellet. At negant de furto, quod per accidens et casu fit in templo, ejusmodi est crumenam vel horologium vicino in Ecclesiâ subripere; sed immeritò, tum quia in jure canonico, ut superius diximus, sacrilegium dicitur etiam auferre non sacrum de sacro; porrò qui rem in loco sacro furatur, auferit non sacrum de sacro; ergo sacrilegus est. Præterea divus Thomas apertè docet: *Omne illud, quod ad irreverentiam rerum sacrarum pertinet, ad injuriam Dei pertinet, et habet sacriligii rationem*: porrò, furtum ejusdemque rei in Ecclesiâ perpetratum ad irreverentiam loci sacri pertinet, ergo ad injuriam Dei pertinet, et est sacrilegium. Tertio, communi omnium sensu, qui furantem in Ecclesiâ non eo solo nomine detestantur, quia aliena rapit, sed quia rapit etiam in templo; ergo intimo sensu experiuntur, furtum illud specialem afferre deformitatem, quæ profectò non alia esse potest nisi irreverentia loco sacro præstita, proinde sacrilegium. Non sunt itaque audiendi probabilistæ, dum hujusmodi furta à sacriligii crimine immunita declarant.

3° Locum sacrum violant, et sacriligii rei fiunt, qui in Ecclesiis de obscœnis et turpibus colloquia miscent, et ad turpia sollicitant, licet extra Ecclesiam peragenda, et multò magis qui turpes actus in loco sacro exercent sive manu, sive nutibus, sive tactu aliquo, quæ videntibus actionis inhonestæ speciem statim exhiberent. Quis est qui non videat irreverentiam hanc esse loci sacri violationem? Violatio autem loci sacri est sacrilegium.

4° Rei sunt habendi violationis loci sacri, qui in Ecclesiis mercaturam, emptiones, et venditiones celebrant; cum Christus Dominus ejecerit de templo ementes et vendentes columbas, etiam fortassis ad usum sacrificiorum, nec non numulariorum mensas everterit, et æra vendentium disperserit. Veniale fortè, si quis per accidens ob effugiendam pluviam brevis spatium vel pecuniam pro merce emptâ numeraret, vel ad ipsam mercem evolutam videndam

et prospiciendam in Ecclesiâ detineretur. Similiter qui commessiones et epulas in templo institueret, cum cap. *Non oportet* 2, dist. 24, statuatur: *Non oportet in Basilicis, seu Ecclesiis agapem facere, et intus manducare;* et ut Apostolus ait I ad Corinth. 11: *Namquid domos non habetis ad manducandum et bibendum? aut Ecclesiam Dei contemnitis, et confunditis eos qui non habent?* Si quis tamen vel asyli, vel custodiae causâ in Ecclesiâ morari contingeret, non impediretur, ut in loco remoto consuetum sumeret cibum et potum.

5° Quoad ecclesiasticorum locorum immunitatem plura docuit sanctissimus et sapientissimus pontifex Benedictus XIV in suis institutionibus, et plura statuit in Bullâ quæ incipit, *Officii nostri*. In hac itaque binas confirmat Benedicti XIII et Clementis XII Bullas, in quarum primâ statuebatur, non gaudere loci sacri asylo et immunitate, 1° impediētes, ne quis recurrat ad locum immunitem, vel ab eo violenter extrahentes. 2° Interfectores ex animo præmeditato ac deliberato; 3° Adulterantes litteras Apostolicas. 4° Reos furti, seu quid falsi committentes in Monte Pietatis, vel in loco publico, ubi pecuniæ deponuntur, ex quo arca pecuniaria ita minuatur, ut pœnæ ordinariæ locus sit. 5° Vitiantes sive abradentes aureas argenteasque monetas cuiuscumque principis, etiam exteri, cursum in loco habentes ubi delictum perpetratur, vel sic vitiatas monetas expendentes, ut fraudis conscii et participes censi possint. 6° Illos qui curiam simulantes insinuant sese in domos ad furandum, dummodò simul etiam committant homicidium aut mutilationem membrorum in eos qui etiam per accidens in eâ domo sunt, effectu tamen secuto. 7° Illum qui stans in Ecclesiâ vel in cœmeterio, interficit stantes extra ea loca, et vicissim. 8° Homicidam etiam in rixâ, si ex processu reus sit deprehensus, seu in exilium eo nomine agatur; quod tamen declarat tantum in ditione Ecclesiasticâ. 9° Mandantes, id est, qui certum præmium mandatorio sunt polliciti, licet non dederint, homicidio tamen et mutilatione commissâ. Quæ omnia confirmavit Clemens XII, additis nonnullis ad Ecclesiasticam ditionem pertinentibus. Idem Benedictus XIV citatâ Bullâ *Officii nostri*, præter prædecessorum Pontificum statutorum confirmationem, nonnulla alia adjecit. 1° Declaravit in præfatis legibus comprehendi etiam ecclesiasticos, et mulieres reas homicidii, sicut etiam occidentes baculo vel saxo, nisi fortè homicidium commissum sit

casu aut necessariâ defensione, non verò si fiat ex odio et animo nocendi. 2° Declarat privativè ad episcopos pertinere facultatem demandandi extractionem delinquentium è loco immuni, adeò ut si locus sit nullius diœccesis, sit ad viciniorum episcopum recurrendum, et si locus sit à residentiâ episcopi remotus, vicarii foranei de mandato episcopi indicia ad extractionem necessaria juridicè colligant, et ad episcopum transmittant. 3° Jure asyli privat eos qui sine recurso ad episcopum extrahant, sive obsidere præsumunt loca immunia, ne alimenta ad reum deferantur, vel alio modo cogunt reum ad se dandum curiæ seculari. Hæc tamen Bulla lata est tantum pro ditione pontificiâ, et pro illis principibus, qui eam postulaverint. In encyclicâ verò ad Inquisitores quæ incipit *Elapso proximè*, et habetur Bullar. t. 5, n. 40, statuit, seu declarat, hæreticos, aut de hæresi suspectos, et Judæos post Baptismum in apostasiam lapsos, posse ab Inquisitoribus extrahi ab Ecclesiâ, sed ante, vel post capturam episcopos commoneere teneri.

Plura verò docet in Instit. 4, n. 61, et primò quidem casus enumerat, in quibus de jure communi canonico delinquentes asylo, et ecclesiasticâ non gaudent immunitate, nimirum, 1° si publicus latro fuerit, ex can. *Sicut antiquitus, nisi publicus* 17, quæst. 4, et in Decretali *Inter alia*, de Immunitate Eccles. 2° Nocturnus depopulator agrorum, in citatâ Decretali. 3° Qui homicidia et mutilationes membrorum in ipsis Ecclesiis vel eorum cœmeteriis committere non verentur, ut statuit Greg. IX, in cap. *Immunitatem*, de Immunit. Eccles. 4° Qui per assassinos interficiunt, vel eosdem ad hoc recipiunt domi, ut statuit Innoc. IV in cap. *Pro humani*, de homicidio in 6; 5° Homicidium proditorium, cum in cap. 1 de homicidio, innovatum inveniat Exodi præceptum: *Si quis per industriam occiderit proximum suum, et per insidias; ab altari meo evelles illum, ut moriatur*. 6° Hæretici, vel de hæresi suspecti, vel Hebræi à fide apostate, juxta Decretum Joan. XXII in suâ 1. Constit. in Bull. Rom. t. 4.

Deinde doctissimus pontifex addit quid postea statuerit Gregorius XIV, nimirum non gaudere immunitate, qui fuerint publici latrones, viarumque grassatores, qui itinera frequentata, vel publicas stratas obsident, ac viatores ex insidiis aggrediuntur. 2° Cùm in jure canonico diceretur, non gaudere immunitate nocturnos depopulatores agrorum, verbum *nocturnos* deletum, ut et diurni comprehensi in-

telligerentur. 5° Cætera juris canonici statuta confirmavit, et 4° aliud addidit statutum, quo declarat, non gaudere immunitate reos læsæ majestatis in personâ ipsius principis. Denique Institutionem claudit ea recensendo, quæ à summis pontificibus Bened. XIII et Clemente XII, decreta sunt, et superius retulimus, nonnullas addens declarationes ab ipsis factas, videlicet violantes ecclesiasticam immunitatem non gaudere jure asyli non solum in illâ Ecclesiâ, quam violârunt, sed nec in aliâ quâcumque. Similiter unicam grassationem in viâ publicâ aut vicinâ admissam sufficere ad hoc, ut quis publicus latro et grassator dici valeat, dummodò tamen grassatî mors vel mutilatio secuta fuerit. Hæc sunt à sapientissimo pontifice vel statuta vel declarata, quæ doctrinam omnem de asylò et immunitate templorum complectuntur.

6° Ut quis sacrilegii crimen incurrat in indignâ tractatione rerum sacrarum, necesse non est, ut habeat directam voluntatem, et intentionem eas inhonorandi, vel contemnendi; hoc enim proprium solum est hæreticorum et infidelium et semper est lethale peccatum, nullam admittens materiæ parvitatem; sed sufficit indirecta et virtualis, sita in ipsâ indignâ tractatione rei sacræ; et hæc parvitatem materiæ admittere potest: ut si quis ex incurriâ imaginem aliquam sacram perire sinat.

7° Sacrilegium est res sacras adhibere ad usum profanum, puta sacris vasis ad profanum convivium, vestibus sacris ad spectaculum profanum uti. Nam, ut manifestè patet, hæc esset violatio rei sacræ, et magnam erga Deum, in cujus honorem illa instituta sunt et dedicata, injuriam continent. Non desunt tamen theologi, qui hanc doctrinam ad ea coarctant sacra, quæ benedictione aliquâ consecrantur; unde inferunt, sacrilegium non esse ad profanos usus adhibere candelabra, tapetes, manutergium, ampullas, pelvim, et similia; sed improbabiliter omninò; nam S. Thom. 2-2, q. 99, art. 3, inter res Deo dicatas et sacras enumerat ea, quæ pertinent ad ornatum Ecclesiæ, et ministrorum, et postea nullâ factâ distinctione definit: *Quicumque autem contra quodcumque prædictorum peccat, crimen sacrilegii incurrit.* Præterea in Jure Canonico statuitur cap. 5 de Consecrat. ex decreto Clementis papæ: *Altaris palla, candelabra, et velum, si fuerint vetustate consumpta, incendio dentur, quia non licet ea, quæ in sacrario fuerint, malè tractari.* Et reverà, nonne plus quilibet cummo-

veri se sentit, si videat, tapetes, serica, candelabra, et similia profanis usibus adhiberi?

8° Res sacras violant, et sacrilegii crimine polluantur, qui sacris Scripturæ verbis ad satyras, ad profanas cantiones, ad libellos famosos, et ad quoslibet profanos usus abutuntur. Sic declaravit, et statuit Tridentina synodus sess. 4: *Post hæc temeritatem illam reprimere volens, quæ ad profana quæque convertuntur et torquentur verba et sententiæ sacræ Scripturæ, ad scurrilia scilicet fabulosa, vana, adulationes, detractiones... mandat et præcipit ad tollendam hujusmodi irreverentiam et contemptum, ne de cætero quispiam quomodolibet verba Scripturæ sacræ ad hæc et similia audeat usurpare, ut omnes hujus generis homines temeratores et violatores verbi Dei juris et arbitrii penis per Episcopos coercantur.* Hinc jure meritoque etiam benigniores theologi à lethali sacrilegio non excusant, qui in more habent sacræ Scripturæ verba ad sensus turpes, maledicos, scurriles, ineptos detorquere, cum gravem irrogent injuriam divinis verbis et Evangelio.

9° Sacrilegium committit pictores qui Sanctarum imagines, puta S. Mariæ Magdalenæ, vel aliarum indecorè, et meretriciâ nuditate depingunt, cum harum visio non ad devotionem provocet, sed ad libidinem accendat, et pravæ excitet cogitationes, sicut et qui ad innocentiam tempus designandum Adamum et Evam nudos in terrestri paradiso repræsentant, quæ profectò imagines à sacris templis sunt omninò removendæ, cum scandalum fidelibus offerant et offensionem. Sacrilegium etiam reale est rapere, destruere, et retinere bona Ecclesiæ, sicut et pia legata suppressere Ecclesiæ jura fraudando, cum D. Thomas loc. sæpius laud. inter res sacras enumeret etiam ea quæ sunt deputata ad ministrorum sustentationem, sive mobilia sint, sive immobilia.

10° Etiam peccato omissionis sacrilegium junctum esse potest. Hinc sacrilegii rei elliciuntur sacriste, alique Ecclesiarum ministri, si ob negligentiam sacramentales species innovandi, eas sinunt corrumpi; si sacra Christata, et Eucharistiam debitâ diligentia custodire negligent juxta sacrorum canonum decreta; si ad altaris sacrificium corporalia, purificatoria, et sacra vasa non munda, et intus deaurata ministrant, sed sordida, fœda, et lurida adhibeant. Omissio tamen recipiendi Eucharistiam in Paschate, et annuæ confessionis sacrilegium non est, sed sola præceptorum Ecclesiæ violatio, sicut et omissio auditionis Missæ in die festo

cùm nulla in hisce rebus sacris irrogetur injuria. Similiter sacrilegium non est, bona per testamentum Ecclesiis relicta retinere; hoc enim licet injustitiæ peccatum sit, irreverentiam tamen non continet, quia antequam in Ecclesiæ transeant possessionem, non censentur sacra. Eademque ratione decimas non solvere propriè sacrilegium non est, licet cum injustitiæ peccato conjuncta sit etiã quædam erga Deum irreverentia et irreligiositas, quippe quia decimarum solutio ad supremi divini dominii recognitionem sit ordinata.

12º In confessione aperiendum est et objectum sacrum, quod violatur, et actio, quæ vio-

latur, cum eò gravius sit sacrilegium, quò res, quæ violatur, magis est sacra, et quò actio, per quam violatur, turpior est, et etiã quia per ordinem ad diversam sanctitatem speciem mutant. Sic gravius sacrilegium est indignè personam sacram tractare, quàm locum sacrum, et qui sacramenta, vel imagines Dei, et Christi, vel lignum Crucis inhonorant, in Religionem peccant, quæ Deum respicit; qui verò Reliquias, vel imagines Sanctorum inhonorant, dulciè aut hyperdulciè adversantur. Sic gravius sacrilegium perpetrat, qui in Ecclesiã fornicatur, quam qui in eã furatur.

EXPOSITIO

SECUNDI PRÆCEPTI DECALOGI :

NON ASSUMES NOMEN DOMINI DEI TUI IN VANUM.

Priùs est Deum suscipere ad colendum, quàm eum susceptum honorare: et ideò præmittitur præceptum quo prohibetur superstitio, vitium Religioni oppositum, et mandatur ut cultus divinus debite offeratur, nec alteri quàm uni ac vero Deo tradatur: superstitio enim impedit Religionem quantum ad hoc, ne suscipiatur Deus ad colendum, quia ille cujus animus implicatus est alicui cultui indebito, non potest simul debitum Dei cultum suscipere, juxta illud Isai. 28: *Coangustatum est stratum, ita ut alter decidat*, etc. Postea sequitur aliud præceptum quo prohibetur defectus reverentiæ erga Deum, eum scilicet contemnitur; quod pertinet ad vitium irreligiositatis, quæ impeditur Religio quantum ad hoc ne Deus, postquam susceptus est, honoretur; facique ut nomen ejus in vanum assumatur, quod in maximam illius irreverentiam cedit. Ex D. Thomã 2-2, q. 122, art. 5, in corp. Et ibidem ad 2 ait, quod « non prohibetur qualibet assumptione divini nominis per hoc præceptum: sed propriè illa quæ assumitur divinum nomen ad confirmationem humani verbi per modum juramenti; quia ista assumptio divini nominis est frequentior apud homines. Potest tamen ex consequenti intelligi, quòd per hoc prohibeatur omnis ordinata divini nominis assumptio. »

Hinc multi auctores tractant hoc in loco non solum de juramento, sed etiã de voto et de blasphemiã. Quia non solum ille Dei nomen in vanum assumere censetur, qui per illud malè jurat, vel bene juratum malè implet: sed etiã qui malè et indebitè vocet, vel malè adimplet quod bene vocit. Item qui blasphemias et verba injuriosa in Deum et sanctos profert, prout declarat Catechismus concilii Trident. in Expositione hujus secundi præcepti, quibus nos conformantes illud dividimus in tres quæstiones. Prima erit de juramento, secunda de voto, tertia de blasphemiã. Cum quo tamen stat, quòd hoc præcepto directè prohibeatur sola assumptio vana divini nominis per modum juramenti, seu falsa juratio, quæ principaliter perjurium nominatur; unde D. Thomas in art. 5 citato ait, isto secundo præcepto prohiberi perjurium ad irreligiositatem pertinens. Et sanè in hebræo habetur: *Non jurabis nomen Elohe tui falsitati*, id est, ex intentione falsi. Inseritur autem nomen *Elohe tui*, ad reddendam præcepti rationem, scilicet ex injuriã quæ fit summo Deo, quem tu ipse colis et profiteris judicem: magna siquidem illi irrogatur injuria afferendo eum in testem falsi, qui est summus Deus quem colis, et profiteris justum judicem et memini nominis, quia intentio jurantis falsò non est, ut Deus testimonium perhibeat

Enumerat verò hoc sacrilegium D. Angel. dicto jurantis, sed divini nominis attestazione auctorare quod dicit, et propterea directè sit injuria divino nomini. Ita Cajetanus super cap. 20 Exod. v. 7.

Perjurium definitur à D. Thomà 2-2, q. 98, art. 1: *Mendacium juramento firmatum*; actus enim morales ex fine sortiuntur speciem: finis autem juramenti est confirmatio dicti humani, cui quidem confirmationi falsitas opponitur. Per hoc enim confirmatur aliquod dictum, quod ostenditur firmiter esse verum; quod quidem non potest contingere de eo, quod est falsum. Unde falsitas directè evacuat finem juramenti: et propter hoc à falsitate præcipuè specificatur perversitas juramenti, quæ perjurium dicitur. Et ideò falsitas est de ratione perjurii. Primò igitur propriè et principaliter est perjurium, quando in juramento deest veritas, item aliquo modo et consequenter dici potest in juramento perjurium quando deest justitia: quocumque enim modo quis jurat illicitum, ex hoc ipso falsitatem incurrit, quia obligatus est ad hoc, ut contrarium faciat. Tandem quando deest judicium: qui enim temerè et indiscretè jurat, ex hoc ipso periculo se committit falsitatem incurrendi. Ita D. Thomas; ubi omne illicitum juramentum, quod perjurium à D. Hieronymo vocatur, reducit ad falsum aliquo modo, ut sic falsitas non solum sit principalis ratio perjurii, sed lues communis omnium perjuriorum: et propriè loquendo sola falsitas orationis cognita vel neglecta constituit perjurium simpliciter.

Juramentum falsum assertorium, non potest esse solum peccatum veniale ratione parvitatìs materiæ, cum Deus adducatur in testem falsitatis. Imò plures idem asserunt de juramento promissorio ob parem rationem. Solum enim est differentia in hoc quòd veritas juramenti promissorii debet esse futura pendens ab ipso jurante: veritas verò juramenti assertorii est speculativa et debet esse præsens; quæ diversitas non facit quòd non debeat æquè jurans esse sollicitus ut verum sit quod juravit. Item juramentum respicit materiam, non quatenus est magni, vel parvi momenti, sed quatenus est vera. Ergo ejus obligatio non debet judicari ex ejus magnitudine, sed veritate. Verùm de hoc infra.

Cum actus morales procedant à voluntate, cujus objectum est bonum apprehensum; ideò, si falsum apprehendatur ut verum, erit quidem relatum ad voluntatem materialiter falsum; formaliter autem verum. Si autem id

quod est falsum accipiatur ut falsum, erit falsum materialiter et formaliter. Si autem id quod est verum apprehendatur ut falsum, erit verum materialiter, et falsum formaliter. Et ideò in quolibet istorum casuum salvatur aliquo modo ratio perjurii propter aliquem falsitatis modum. Sed quia in unoquoque potius est id quod formale est, quàm id quod est materiale, non ita est perjurus ille qui falsum jurat, quod putat esse verum; sicut ille qui verum jurat, quod putat esse falsum: ut enim dicit August.: « Interest quemadmodum verbum procedat ex animo, quia ream linguam non facit, nisi rea mens. » Ita D. Thomas ibid ad 5. Est itaque perjurium solum materiale, dum quis non intendens jurare falsum, contingit tamen ipsum jurare, aut exit ab homine tanquam actus imperfectus, puta ex lapsu linguæ, aut aliàs inadvertenter et ignoranter; et tunc non est peccatum mortale, quia non est perjurium; utpote quia nullus actus bonus vel malus potest esse talis sine suâ formâ; nisi tamen actus redeat in naturam suæ formæ, quod in proposito contingeret, si quis non intenderet jurare falsum, et tamen non curaret adhibere omnem diligentiam, ne juret falsum; tunc enim talis jurans falsum, incurreret perjurium mortale, quia propter talem negligentiam in tantâ re, actus rediret in naturam suæ formæ; ille enim convincitur quòd maluit incurrere perjurium, quàm discutere, uti debuit, an juret falsum. Est verò perjurium formale quando quis advertens se jurare falsum vult jurare falsum, et deliberatè sciens ac prudens perjurat. Et hoc semper est peccatum mortale, ut probat D. Thomas in hac q. 98, art. 2, dicens, quòd jurare est Deum testem invocare; pertinet autem ad Dei irreverentiam, quòd aliquis testem eum invocet falsitatis, quia per hoc dat intelligere, vel quòd Deus veritatem non cognoscat, vel quòd falsitatem testari velit. Quod sine dubio gravis est Dei injuria. Idem probat S. doctor expressiùs art. 5, quia propter quod unumquodque tale, et illud magis: videmus autem quòd ea quæ ex se sunt peccata venialia, vel etiam bona ex genere, si in contemptum Dei fiant, sunt peccata mortalia. Unde multò magis quidquid tale est, quod de sui ratione pertinet ad contemptum Dei, est peccatum mortale: perjurium autem de sui ratione importat contemptum Dei. Ex hoc enim habet rationem culpæ, quia ad irreverentiam Dei pertinet. Unde manifestum est, quòd perjurium de sui ratione, est peccatum mor-

tale. Hactenus D. Thomas. Et ibidem ad 2, ait, quòd ille qui jocosè perjurat, non evitat divinam irreverentiam, sed quantum ad aliquid magis auget: et ideò non excusatur à peccato mortali. Ille autem qui ex lapsu linguæ falsum jurat, si quidem advertat se jurare, et falsum esse quòd jurat, non excusatur à peccato mortali, sicut nec à Dei contemptu; si autem hoc non advertat, non videtur habere intentionem jurandi, et ideò à crimine perjurii excusatur.

Perjurium in judicio, est specialiter exprimentum, non quòd in ratione perjurii differat specie: sed propter adjunctam malitiam injustitiæ specie diversam, ex hoc quòd jurans judici juridicè interroganti, non obediat; quod in re gravi, etiam secluso juramento, esse peccatum mortale, ostendemus in octavo præcepto.

Quæstio prima.

DE JURAMENTO.

D. Thomas agit de juramento 2-2, q. 89, per decem articulos, ejusque necessitatem statim art. 1 probat hoc discursu: Juramentum ad confirmationem ordinatur, ut dicit Apost. ad Hebr. 6; confirmatio autem in scibilibus per rationem fit, quæ procedit ex aliquibus naturaliter notis, quæ sunt infallibiliter vera. Sed particularia facta hominum contingentia non possunt per rationem necessariam confirmari: et ideò ea quæ de his dicuntur, solent confirmari per testes. Sed humanum testimonium non est sufficiens ad hujusmodi confirmationem propter duo: primò quidem propter defectum veritatis humanæ: quia plurimi in mendacium labuntur, secundùm illud Psal. 16: *Os eorum locutum est mendacium*. Secundò propter defectum cognitionis, quia homines non possunt cognoscere neque futura, neque cordium occulta, vel etiam absentia, de quibus tamen homines loquuntur; et expedit rebus humanis ut certitudo aliqua de his habeatur; et ideò necessarium fuit recurrere ad divinum testimonium, quia Deus neque mentiri potest, neque eum aliquid latet. Assumere autem Deum in testem, dicitur jurare, quia quasi pro jure introductum est, ut quòd sub invocatione divini testimonii dicitur pro vero habetur. Et art. 3, docet quòd jurare est actus patriæ et Religionis; nam ille qui jurat, invocat divinum testimo-

nium ad confirmandum ea quæ dicit; nihil autem confirmatur nisi per aliquid quòd certius est et potius; et ideò in hoc ipso quòd homo per Deum jurat, proficitur Deum potiore, utpote cujus veritas est indefectibilis, et cognitio universalis: et sic Deo aliquo modo reverentiam exhibet. Unde et Apostolus dicit ad Hebræos 6, *quòd homines per majorem se jurant*. Et Hieronymus dicit super Matth. quòd qui jurat aut veneratur, aut diligit eum per quem jurat. Et Philosophus etiam dicit in 1 Metaph. Quòd juramentum est honorabilissimum; exhibere autem reverentiam Deo, pertinet ad Religionem sive patriam. Unde manifestum est, quòd juramentum est actus Religionis, sive patriæ.

Et ad Hebræos 6, exponens hæc verba Apostoli: *Homines per majorem sui jurant, et omnis controversiæ finis ad confirmationem est juramentum*, rationem ejus ponit, quia nihil aliud est jurare nisi dubium confirmare; sicut ergo in scientiis nihil confirmatur, nisi per id quòd est magis notum: ita quia nihil certius est apud homines, quàm Deus, ideò per ipsum tanquàm per majus et certius juratur. Et sicut in scientiis quando fit resolutio usque ad prima principia indemonstrabilia, quiescit intellectus et finitur controversia; ita divinà lege introductum est, quòd cum pervenitur ad primam veritatem, est standum; quòd fit quando ipsa in testimonium invocatur. Exodi 22: *Applicabitur ad deos, et jurabit, et sic sopitur omnis questio et controversia*.

Licet oratio sit divini nominis invocatio, non est propterea juramentum, quia per eam divinum nomen invocatur gratiæ petendi ab eo auxilium tanquàm à misericorde et omnipotenti: atverò juramento invocatur ut tanquàm testis infallibilis veritatis, confirmet et manifestet, id quòd jurejurando affirmatur. Item concionatores et alii referentes sacræ Scripturæ testimonia, non censentur jurare, cum Deus sponte suà hæc testimonia dederit ad suas veritates asserendas atque ea referens nihil aliud facit, quàm Dei asserta referre, nisi ulterius Deum in suarum assertionum testem invocet.

ARTICULUS PRIMUS.

Quid et quotuplex sit juramentum.

Jurare est Deum in testem assumere pro confirmatione alienius rei, prout colligitur ex D. Thomà locis mox adductis. Hinc fit non esse juramentum, nisi Deus tacitè vel expressè invocetur in testem; id enim est de juramenti

essentiâ; est enim invocatio divini nominis in testimonium.

Tunc autem est invocatio expressa, quando fidei faciendæ causâ, divinum nomen expressè adhibetur, ut si quis dicat: *Jura per Christum; testis sit mihi Deus*, etc. Tunc verò est solùm tacita, quando fidei faciendæ causâ aliquid fit indicans invocationem Dei, quamvis ejus nomen expressè non interponatur, ut si aliquis requisitus ut juret, manu tangat Evangelium aut crucem, aliudve signum quo ostendat se jurare, et de facto habeat intentionem jurandi. Item dùm jurat per creaturas in quibus specialiter relictæ bonitas et potentia Dei, ut si juret per sanctos, per angelos, per animam rationalem, per cœlum, per solem: in his enim et similibus juramentis creatura non censetur per se adduci in testem, sed quatenus dicit ordinem ad Deum, præsertim si addatur nomen Dei, ut si juret per solem Dei, per ignem Dei: accipit enim creaturam pro creatore, nec vult eam esse testem, sed Deum, qui in ipsâ speciali modo residet, ut docet D. Thomas hic art. 6, ubi dicit quòd hoc juramentum per creaturas relatas in Deum fieri potest duobus modis, nempe per simplicem contestationem, in quantum scilicet testimonium Dei invocatur, et in creaturâ divina veritas, cui juramentum iniñitur, relictæ. Item per execrationem, quando inducitur aliqua creatura ut in eâ judicium divinum exerceatur, si res aliter se habeat, quàm juramento confirmatur, ut: *Deus me damnet, nisi*, etc.; *juro per caput meum, per vitam meam*, etc. Quasi illam creaturam obliget Deo tanquàm judicis, ut de perjurio vindictamumat. Jurare per creaturas constituendo in illis per se sumptis finem juramenti, nempe confirmationem, afferendo illas tanquàm testes infallibiles veritatis, quod est proprium veri Dei, ad blasphemiam reducitur, et est species idololatriæ, cùm per hoc illis attribuat quod soli Deo competit. Hinc videtur quòd juramentum per falsos deos non sit juramentum, nec ex vi suâ obliget, sed tantum propter conscientiam erroneam jurantis, existimantis esse vera numina. Ratio est quia reverà tunc Deus non adducitur in testem, neque est ibi obligatio ex Religione proveniens, sed solùm ex affectu et conscientia erroneâ: unde infidelis ad fidem conversus, non tenetur juramenta sua servare, nisi ex vi simplicis promissionis acceptatæ, quia *utile per inutile non vitiatur*, ut habetur in Reg. juris in 6. Si autem Catholicus seriò juret per falsos deos, lethaliter peccat; secus si joco

vel absque intentione jurandi; hinc etiam quidam docent esse peccatum lethale jurare hoc modo per dæmonem, ob scilicet rationem allatam, quia honor Dei videtur tribui dæmoni, adduntque tale juramentum præcisâ conscientia erroneâ non obligare: tum quia testimonium Patris mendaciæ nequit humanam promissionem confirmare; tum quia omnis societas et communicatio cum hoste Dei, qualis est, titulo invocationis dæmonum servare promissum, nobis est interdicta. Tandem jurare per creaturas sine ullo ordine ad Deum, sed duntaxat præcisè secundum dignitatem quam habent in seipsis, non est juramentum, quia tunc jurans non intendit Deum in testem suorum verborum adducere, sed solùm per res humanas dictum suum confirmare. Ut enim ait Cajetanus hic art. 6, dùm dicitur: *In veritate sic est*, nihil aliud significat quàm: *Verè sic est*; nec obstat quòd Deus sit veritas, hinc enim non sequitur quòd deo- quid affirmatur de veritate, affirmetur de Deo, quia veritas est communior quàm Deus. Item qui dicit: *Per fidem meam sic faciam*, aut, *sic est*, non intendit loqui de fide, quæ est virtus theologica, sed de fide quæ est virtus moralis, id est de fidelitate, et perinde est ac si diceret. Ita hoc faciam, sicut sum fidelis in promissis vel in dicendo verum: seipsum ergo offert in testem, non Deum. Sicut reges promittentes in fide regiâ non jurant per hoc, sed propriam fidelitatem excellentem afferunt ad confirmandum. Sic etiam solet dici: *Sic faciam in conscientia*. Ita res se habet fide boni viri vel sacerdotis vel religiosi, quia, per se loquendo ex vi verborum tantum significant se loqui ex veracitate et fidelitate, quæ virum probum, sacerdotem, religiosum decent: per accidens tamen, si ista proferens putet se jurare, procul dubio iste ex intentione suâ jurat, non ex vi verborum. Unde consideranda est dicentis intentio.

Prima igitur regula est, ut testimonium divinum expressè aut tacitè adhibeatur in confirmationem alicujus dicti vel facti. Secunda verò regula est, ut semper habeatur ratio intentionis et animi interioris jurantis: nam, ut sæpè ait D. Thomas, peccata verborum maximè pensantur ex intentione proferentis: et in proposito satis est, jurantem velle usurpare verba in eo sensu, in quo pro aliorum jurantium consuetudine usurpari solent, vel in quo juxta morem patriæ intelliguntur, puta si pro juramento habeantur. Tertia

regula est quòd ad essentiam juramenti non est necessarium istud verbum, *juro*, quia Deus sine illo potest tacite invocari in testem. Unde in lege veteri, sic juramentum fiebat : *Vivit Dominus*, et Apostolus sic jurabat : *Testis est mihi Deus*. Imò nulla verba præcisè necessaria sunt ad substantiam juramenti, eò quòd sine ullà verborum prolatione, sed solis signis Deus possit in testem invocari, ut si quis rogatus ac jussus manu tangat crucem aut librum Evangelii, aut pectus, si fuerit sacerdos, intendens et significans se jurare; nam juramentum lit Deo, qui mentis est inspector. Tandem ad essentiam juramenti non est necessarium regulariter, ut verbis juratoriis addatur contactus Evangeliorum aut rei sacræ, cùm sine istis signis sufficienter verbis adducatur Deus in testem. Tamen, ad incutiendum terrorem, et ob alias causas, leges volunt hoc modo juramenta præstari. Quarta regula est quòd ista verba : *Coram Deo loquor*, vel, *Deus scit*, et hujusmodi, possunt dupliciter intelligi : uno modo *invocative*, quando scilicet inducuntur ad confirmandum id quod dicitur, et tunc habent rationem juramenti; altero modo *pure enuntiative*, quando solum per modum narrationis proferuntur ab iis qui non intendunt jurare ad confirmandum dicta sua, sed tantum significare ea quæ dicunt coram Deo dici, et ab ipso sciri : illaque ad divinum judicium remittere, et ad futuram vitam ubi omnia aperta erunt, ac per hoc exprimere se habere conscientiam rectam et Deum præ oculis, sic non mentiundo. Tunc non est juramentum, ut ostendit Cajetanus in hac quæst. 99, art. 1, in fine. Quando autem non constat, sed dubium est de proferentis verba ista intentione, tunc putandum est non fuisse dicta *invocative* et per modum juramenti in viris bonæ conscientiæ illud abhorrentibus, sed tantum dicta esse *enuntiative*, præsumendum est, nisi constet de contrario : secus verò dicendum in viris ad jurandum assuefactis, nisi aliter constet de eorum animo. Nam actus præsumitur factus juxta consuetudinem : si verò proferantur in judicio, aut in causâ concernente damnum tertii, intelligenda sunt juxta communem audientium sensum : nam iste ita tenebatur illis uti ne audientes deciperet aut damnificaret. Ita Cajetanus loco citato. Quinta regula : Juramentum est, quoties aliqua fidei veritas adducitur in testimonium, comparando illi aliam veritatem, v. g. : *Hoc ita, et tam benè est, sicut Deus est veritas, sicut est unus*

Deus, sicut Christus natus est ex Virgine, etc. Quia veritas divina invocatur in testem, et non simpliciter enuntiative : imò et ad blasphemiam accedit.

Differentia per se formalis et essentialis juramenti, est adductio et invocatio Dei in testem ad confirmationem alicujus rei ; quæ cùm in omnibus juramentis necessariò reperiri debeat, rectè Cajetanus hic, art. 1, infert, omnia juramenta esse ejusdem speciei, solumque differre materialiter et per accidens penes assertionem, promissionem, contestationem et execrationem, quia hæ differentiæ materialiter et per accidens se habent ad Dei testificationem. Hoc igitur modo juramentum dividitur à D. Thomà art. 1, in corp. in *assertorium*, et *promissorium* ex parte veritatis enuntiatæ, et ibidem ad 5, in illud quod fit per *simplicem contestationem* et in aliud quod fit per *execrationem* ex parte modi proferendi.

Assertorium est quando divinum testimonium inducitur ad præsentia et præterita asserenda, aut neganda. *Promissorium* est quando assumitur ad aliquid futurum confirmandum. Rursus tam *assertorium* quàm *promissorium* aliquando fit simpliciter per nudam *contestationem*, dum scilicet quis invocat divinum testimonium sine obligatione sui vel alterius ad pœnam, ut cùm dicit : *Testis est mihi Deus ; coram Deo loquor ; per Deum, per evangelia, per fidem Christi, per sanctos*, etc. Aliquando fit per *execrationem*, adducendo scilicet Deum non solum in testem, sed etiam in judicem et punitorem, id est, se vel aliquid ad se pertinens obligando ad pœnam, nisi sit verum quod dicit, v. g. : *Deus nunquam mihi parcat, malè morte feriat, me damnet ; sim maledictus à Deo, non permittat me ex hoc loco moveri, non me adjuvet, si id non sit verum* : Item quotiescumque Deus tanquam alienus boni impetitor adhibetur in testem : *Ita Deus me adjuvet. Ita me salvet*, etc. Quia in isto loquendi modo subintelligitur contraria execratio nempe : His honis me privet, si ita res non se habeat : nisi hæc verba solum voluntatis appetitum significant, ac contrariam execrationem ex intentione proferentis excludant, ut dum quis dicit : *Ego sum pauper*, et alius respondet : *Faxit Deus ut ita sim dives et felix ac tu es*, etc.

ARTICULUS II.

An et quando juramentum sit licitum.

D. Thomas hic, art. 2, probat juramentum esse licitum ex illo Deuteronomio, 6 : *Dominum*

Deum timebis, et per nomen ejus jurabis. Item ex origine et fine juramenti colligit ejus honestatem. Ex quidem origine, quia juramentum est introductum ex fide, quæ homines credunt Deum habere infallibilem veritatem et universalem hominum cognitionem et provisionem. Ex fine autem, quia juramentum inducitur ad justificandum homines et ad finiendum controversias, ut dicitur ad Hebr. 6; tandem quia juramentum est actus religionis ut constat ex dictis, proindeque juramentum est secundum se licitum et honestum.

Verum nihil prohibet aliquid esse secundum se bonum, quod tamen cedit in malum ejus qui non utitur eo convenienter, sicut sumere Eucharistiam est bonum; et tamen qui indignè sumit, *judicium sibi manducat et bibit*, ut dicitur 1 ad Corint. 11. Sic juramentum cedit in malum alieni, ex eo quòd illo malè utitur, id est sine necessitate et cautè debitè. Videtur enim parvam reverentiam habere ad Deum, qui eum ex levi causà testem inducit; quod non præsumeret etiam de aliquo viro honesto. Imminet etiam periculum perjurii, quia de facili homo in verbo delinquit, juxta illud Jacob. 5: *Si quis in verbo non offendit, hic perfectus est vir.* Unde dicitur Eccles. 25: *Jurationi ne assuecat os tuum, multi enim casus in illà.* Ex D. Thomà art. 2. Et art. 5 probat juramentum, non esse per se appetendum et frequentandum, quamvis secundum se sit bonum et honestum. Dicitur enim Eccles. 25: *Vir multum jurans reprobabitur iniquitate.* Idemque reprobatur August. lib. 2 de Mendacio. Ubi dicit quòd Apost. in Epistolis suis jurans, ostendit quomodò accipiendum sit illud Matth. 5: *Dico vobis non jurare omninò, ne scilicet jurando ad facilitatem jurandi perveniatur; ex facilitate, ad consuetudinem, et à consuetudine in perjurium decidatur, et ideò non invenitur jurasse, nisi scribens, ubi consideratio cautior non habet linguam præcipitem.* Ratio est, sicut medicina est utilis ad sanandum et tamen quantò est virtuosior, tantò majus nocementum inducit, si non debitè sumatur; ita etiam juramentum utile quidem est ad confirmationem; attamen quantò magis est venerandum, tantò est magis periculosum, nisi debitè inducatur. Id enim quod quaeritur ad subveniendum infirmitati, vel defectui, non numeratur inter ea quæ sunt per se appetenda, sed inter ea quæ sunt necessaria, ut patet de medicinà. Juramentum autem quaeritur ad subveniendum alicui defectui, quo scilicet unus homo alteri discredet; et ideò jura-

mentum est habendum non inter ea quæ sunt per se appetenda, sed inter ea quæ sunt huic vitæ necessaria, quibus indebitè utitur quicumque ultra terminos necessitatis, illis utitur.

Nec valet dicere sic perversum videri testimonium divinum ad res humanas confirmandas referre; non valet, inquam. Nam in juramento duo sunt consideranda, unum minùs principale, nempe confirmare veritatem divino testimonio: alterum verò principale, quod est exhibere Deo hunc honorem, quo Deus ex veritatis confirmatione, id exigente hominum infirmitate, afficitur, ita ut ipsamet terminatio controversiæ humanæ, tandem in Dei reverentiam cedat, in quo sanè nulla est perversitas, sicut nec in hoc quòd Incarnatio Christi simili modo ordinata fuerit in remissionem peccati, neque quòd gratia ad naturam hominis sanandam ordinetur, quia hæc omnia tandem ad Dei gloriam, tanquam in finem principale referuntur, prout innuit D. Thomas art. 4, ad 1. Hinc infertur non solùm licitum esse jurare, sed etiam obligatorium, quando recta ratio id exigit; sic judex et potestas publica habet facultatem exigendi juramentum à subdito, quando hoc reipublice bono expediens judicaverit; imò quandoque homo non requisitus tenebitur jusjurandum offerre, scilicet vel pro bono publico, aut pro liberando innocente à morte, et non jurando peccaret. Debet tamen debito modo usurpari.

Dico igitur, quòd ut juramentum sit licitum et actus virtutis ac religionis, tres comites et circumstantiæ requiruntur jure divino et naturali, nempe *judicium seu discreti*, ex parte jurantis. Item *justitia* ex parte causæ, et *veritas* ex parte rei, ut docet D. Thomas art. 5, et probat ex illo Jerem.: *Jurabis, viri Domini in veritate, in judicio, et in justitià.* Et ex D. Hieron. ibid. et ex causà 22, q. 2, can. 2, et q. 4, can. ultimo.

Probat D. Thomas hæc ratione, quia ad bonum usum juramenti duo requiruntur, prinò quidem quòd aliquis non leviter, sed ex necessarià causà et directè juret, et quantum ad hoc requiritur *judicium*, scilicet discretionis ex parte jurantis, secundò quantum ad id quod per juramentum confirmatur, ut scilicet neque sit falsum, neque illicitum: et quantum ad hoc requiritur *veritas* per quam aliquis juramento confirmat, quod verum est. Et *justitià*, per quam confirmat quod licitum est; judicio autem caret juramentum in-

cautum; veritate juramentum mendax; justitiâ verò juramentum iniquum, sive illicitum. Hæc D. Thomas.

Juramentum itaque debet fieri cum judicio discretionis et prudentiâ, seu non temerè et inconsultò, sed consideratè et cum magnâ cautelâ jurans procedere debet, perpendendo an quæ juramento confirmanda sunt, absque juramento sufficienter probari atque confirmari possiat: tunc enim juramentum non est adhibendum sine necessitate. Item considerando attentè quomodò res se habeat in se et quomodò ipsemet sit affectus. Tandem ut non ex quâcumque causâ, nec in re levi, sed tantùm gravi et necessariâ juret. Item juramentum fieri debet cum justitiâ, seu ut cadat super materiam justam licitam et honestam; quia gravis fit injuria Deo, si adducatur in testem rei turpis et illicitæ; quæ irreverentia est mortale aut veniale peccatum pro gravitate aut levitate materiæ, ut si quis juret se fornicaturum, est ibi duplex lethale peccatum contra duo præcepta Decalogi. Qui verò jurat se profaturum mendacium jocosum, peccat tantùm venialiter secundùm aliquos, si habeat intentionem tale peccatum committendi; si verò tunc non habeat talem intentionem, juretque contra propriam mentem, mortaliter peccat, quia jam reus est perjurii, quod non desinit esse mortale, quamvis res videatur levis, eò quòd gravis Deo sit injuria, quòd adducatur in testem falsitatis, etiam in re aliqui levi. Imò et in hoc videtur inesse gravior injuria. Item materia juramenti non est res indifferens aut impossibilis aut impeditiva majoris boni, seu contraria Dei consiliis, v. g., non ingredi religionem. Item Deus non vult obligare ad aliquid vanum, quale est juramentum non transeundi per talem viam, non emendi in tali officinâ, etc., quamdiù res illæ manent indifferentes; si enim habeant aliquid boni, puta quia non frequentando hanc officinam, et viam, evitas aliquam jacturam facultatum aut occasionem peccandi et jures ad cavendum istud periculum, tunc teneris id adimplere, quia est materia apta juramenti. Item si tale juramentum feceris in utilitatem alterius, illud servare debes, modò sine peccato etiam veniali servari possit; tunc enim non censetur res indifferens. Item juramentum factum de re prohibità per legem naturalem, divinam aut canonicam, non est de re licità et aptâ. Item si sit contra legem civilem primariò et immediatè ordinatam ad bonum commune, aut inde redundet damnum tertii.

In prædictis omnibus casibus juramentum non obligat, defectu materiæ aptæ.

Justitiam tanquàm comitem utriusque juramenti, promissorii, et assertorii assignant auctores, diversimodè tamen. Nam in promissorio requiritur tum ex parte ipsius actûs jurandi, ut nempe sit justus, et non noceat proximo; tum etiam ex parte rei quæ juramento affirmatur, ut scilicet res justa promittatur. In assertorio verò non requiritur justitia ex parte rei assertæ, quia sæpè res injusta licitè detegitur: sed solùm requiritur justitia ex parte actûs jurandi, id est, ex parte causæ, quæ compellit ad jurandum; nempe ut sit licita et justa, contra quod facit ille qui absque ullâ rationabili causâ occultam gravem proximi infamiam detegit et juramento confirmat; gravem enim Deo injuriam infert adducendo illum in testem suæ malitiæ, et violationis legis.

Tandem veritas consistit in hoc quòd jurans arbitretur cum fundamento, non levi sed valdè gravi et rationabili, verum esse quod profert in juramento assertorio: aliàs erit perjuriû mortale in quâcumque materiâ etiam levi, quibuscumque verbis dicatur, et quâcumque coactione, metu, joco, levitate, consuetudine, utilitate, aut excusatione fiat. Nulla enim admittitur in hoc excusatio, nisi ob imperfectionem actûs, puta quia inadvertenter, tanquàm primus motus, vel ex lapsu linguæ, et si quod aliud est, reddens actum imperfectum, procedit, ob scilicet rationem supra adductam, nempe quia magna irreverentia irrogatur Deo inducendo eum in testem mendacem, aut ignorantem rerum quæ apud homines geruntur; quod est de se intrinsecè malum et in nullo prorsùs casu licitum. In illud peccatum incidit non solùm qui falsum scienter jurat, sed etiam qui rem sibi dubiam, tanquàm certam juramento affirmat, aut negat, cum mentiatur, seu contra id quod novit ac contra mentem suam loquatur. Denique jurans non excusatur à perjuriò, si leviter ac temerè putans esse verum, illud asserat, sive postea contingat in re esse verum aut falsum quandoquidem non sufficienter providet ut verum dicat, sed hoc contingit per accidens. Æqualis tamen non requiritur diligentia in omni materiâ ad rei juratæ veritatem perscrutandam; sed ejus qualitas et conditio spectanda est; major enim requiritur in rebus egregiis et arduis, quàm minoris momenti, et in rebus obscuris, quàm in omninò perviis et claris. Si verò præmissâ diligentiam

sufficienti rem probabilissimè putando veram juraverit, quæ tamen falsa est, tunc non est formale sed tantùm materiale mendacium et perjurium; secùs si non adhibuerit debitam curam; tunc enim erit peccatum mortale aut veniale pro ratione negligentiae in veritate inquirendâ, et attentâ rei juratæ dignitate.

Juramentum verò promissorium duplicem veritatem exigit, unam de præsentì quando fit, nempe ut reverà jurans habeat tunc animum implendi suo tempore id quod promittit, ac se obligandi. Alteram de futuro, nempe ut rem juramento promissam adimpleat, nullâ omittendi subsistente justâ causâ. Quando deest veritas de præsentì, est peccatum mortale semper, sive res quæ promittitur sit licita, sive illicita, sive parva, sive magna; quia est perjurium formale, quod ob solam inadvertentiam et indeliberationem excusatur à mortali. Quando autem deest veritas de futuro, et res promissa non adimpletur, tunc non est semper mortale peccatum, puta quando materia non est capax vinculi obligationis, aut quia mala, aut quia impeditiva majoris boni, aut quia indifferens, solùmque peccavit jurans adducendo Deum in testem promissionis, quam oportet falsificare. Item quando eventus est malus, ut patet de juramento Herodis; tolerabile enim erat sanè intellectum, sed malus fuit eventus, dùm puella petiit caput Joannis Baptistæ: non enim tunc ex juramento astringebatur Herodes ad tantum scelus perpetrandum, quia eventus malæ petitionis vim excluderat juramenti. Hinc qui juravit gladium reddere domino petenti, non tenetur illi reddere si furiosus evaserit, etc. Idem dicendum quando eventus est impeditivus majoris boni, ut si quis juraverit matrimonium contrahere, et postea inspirante Deo, vult ingredi religionem.

Denique quando consuetus modus juramenti aliud fert. Sic in juramento hyperbolico assertorio et promissorio, veritas pensanda non est juxta sonum verborum, sed juxta sensum hyperbolicum à jurante intentum, v. g.: Juro quòd si hoc facias, statuum auri tibi rependam, quantum ponderas: sufficit enim quòd jurans habeat tunc animum copiosè remunerandi et de facto magnificè donet. Item qui jurat filio aut famulo, fore ut ipsum interimat aut ejus ossa fuste confringat, satis est ut habeat animum severè ac graviter puniendi. Similiter dùm aliqui se honorare volentes, jurant per Deum quòd non se præcedent, et non

præcedent, se per januam egressuros: in his enim et similibus casibus, juxta communem et sanum sensum, subintelligitur: Non te præcedam, nec prior transibo quantum ex me est; sicut dùm D. Petrus dixit Christo: *Non lavabis mihi pedes in æternum*; et tamen absque peccato perjurii faciunt statim oppositum, permittendo se vinci.

An autem semper committat peccatum mortale, qui rem juratam parvam absque causâ non adimplet, vel ex parvitate materiæ excusetur, sub lite est; resp. tamen cum Cajetano, probabilis esse istum peccare mortaliter, si totam omittat; secùs dicendum, si solùm omittat partem minimam rei promissæ, et reliquum promissionis adimpleat. Ratio primi est, quia iste, quantum est in se, facit ut Deus testatus fuerit falsum, fallax fidejussor ac confirmator promissionis inveniatur; in quo sanè gravis injuria illi irrogatur. Sic qui sub juramento promissæ dare alteri tres asses, tenetur per se loquendo sub mortali implere promissum, nisi fortè verisimiliter putet alterum parvam illam pecuniam sibi condonare (1).

Ratio secundi est, quia illa minima pars non consideratur tunc ut materia juramenti, cùm

(1) Multi theologi ab eâ opinione recedunt, ut videre est apud P. Antoine de virtute Religionis cap. 4: « Alii, inquit, communiter, aut e saltem communis docent, juramentum promissorium obligare tantum sub veniali in re levi, sive res levis sit tota materia promissionis, sive solùm illius pars. » Vid. B. Liguori, lib. 5, n. 175; Billuart, dissert. 5, art. 6. Existimant in eò casu non esse perjurium propriè dictum, sed simplicem infidelitatem quæ proinde desumit gradum malitiæ à gravitate sui objecti. Sic ratiocinantur: 1º Perjurium est mendacium omne firmatum juramento; porò qui non adimplet promissionem antea factam se levem et infidelem prodit, non verò mentitur: quandoquidem nihil actualiter dicit aut facit contra mentem unde alii in errore inducantur. 2º Ut Deus adduceretur in testem falsitatis, in quo est ratio perjurii, oporteret ut jurans illum invocaret vel ut testem futura executionis; talis autem non est intentio jurantis qui solùm invocat Deum in testimonium suæ sinceritatis in promittendo, actualis voluntatis et obligationis quæ inde nascitur ad præstandum promissum, quamque Deus suâ auctoritate fovet. Sic in rebus humanis, testis non assumitur in contractu in testimonium future executionis pacti, sed actualis promissionis et obligationis inde secutæ, et si postea pactum initum violetur, non idèò dicent hunc testem adductum fuisse ad testificandum falsum... Attamen agnoscenda est obligatio fidelitatis virtute Religionis consecrata propter interpositam auctoritatem Dei; illa obligatio commensuratur capacitati materiæ, adeò ut gravis aut levis sit, prout objectum est magni aut levis momenti.

non fuerit juramenti vinculo separatim supposita, sicut nequaquam judicanda est efficere transgressionem juramenti, saltem mortalem; v. g., si quis promiserit triginta solidos, et omittat tantum dare unum, vel juramento se obligavit recitare Psalmum, illumque recitando omittit unum versiculum, non peccat mortaliter.

Juramentum execratorium aliquando coincidit cum assertorio, ut dum adhibetur ad confirmandam rem præsentem aut præteritam v. g., si quis dicat: *Deus me destruat nisi hoc ita sit, aut si id non fecerim*; aliquando verò coincidit cum promissorio, ut dum adhibetur ad confirmandum aliquid futurum quod dependet a jurante; v. g.: *Hæc addat mihi Deus mala, nisi id fecero*. Proindeque juramenti execratorii veritas regulanda est eodem modo ac veritas juramenti assertorii et promissorii. Idem quoque de eandem est de juramento comminatorio, quod scilicet non est de malo inferendo à Deo, sed ab ipso jurante; v. g.: *Per Deum te castigabo, te percutiam*, etc., in quo differt ab execratorio, quod è converso, non est de malo inferendo ab ipso jurante, sed à Deo.

Juramentum itaque comminatorium, sicut et promissorium, inducit perjurium in duobus temporibus; præsentis scilicet, quando fit animo mendaci; et tunc sive materia sit justa, sive in qua, semper est peccatum mortale, nisi ob inadvertentiam excusetur: juramentum enim cadens super animo mendaci, inexcusabile est à mortali. Item si fiat quidem animo veraci et cum intentione adimplendi in materiâ tam mortali quam veniali, quam oporteat falsificare.

Vel etiam inducit perjurium in futuro, hoc est, tempore executionis. Et quidem si comminatio facta est de aliquo malo culpæ, sive mortali, sive veniali, potest et debet juramentum comminatorium non adimpleri; ut si quis comminatus fuerit percutere aliquem aut diripere ejus bona, aut impedire illum ab assequendo aliquo bono injustè, etc., tenetur non exequi. Si verò comminatio sit de justâ correctione, iudicetione, aut procuracione mali pœnæ, sive quoad corpus, sive quoad bona temporalia, tunc consideranda sunt hæc tria. Primum, quòd sicut juramentum non est vinculum iniquitatis, ita nec impedimentum melioris boni. Unde quando melius est abstinere à mali comminationi justæ executione, non tenetur jurans ad implendum juramentum, exemplo David qui licet jurasset percutere Nabal cum domo ejus,

postea ad preces Abigail abstinuit. Secundum est, comminationem intelligendam esse secundum presentem justitiam. Unde qui juravit justam punitionem, postea petenti veniam aut se emendanti, absque perjurio parcat, eò quòd cessaverit illa tunc præsens justitia, secundum quam juravit, propter poenitentiam peccatoris; quo modo Deus ignoscit post comminationes, et David non quidem ad poenitentiam Nabal, sed ad merita et preces Abigail innocentis, peperit ipsi Nabal, tanquam cessaverit ratio præsentis justitiæ ex aliquorum innocentia et supplicatione humili præveniente punitionem. Tertium est, quòd pœnæ in hac vitâ non sunt appetibiles nisi ut medicinae, vel persone puniendæ, vel boni communis causâ, et propterea quando pœna cessaret habere rationem utriusque medicinae, non teneretur quis ex vinculo juramenti adimplere juratam comminationem; quando autem id accidat, relinquatur iudicio prudentiæ, que est circa singularia. Hactenus Cajetanus in Summâ, v. *Perjurium*, et v. *Minari*. Indeque colligit quòd parentes aut domini qui jurârunt verberare filios aut servos, et postea illis parcunt, ne vel pacem domûs turbent, vel quia cessavit præsens justitia ex quasi cessatione demeriti; vel quia amplius non est opus medicinâ talis pœnæ, vel quia amicus suam interponit supplicationem et venie petitionem, vel breviter quia iudicatur melius parere, non tenentur ad comminationem juratam implendam, eò quòd executio tunc foret impeditiva melioris boni, et sic de similibus. Quòd si omnia immutata sint, exequende sunt minæ justè; alioquin peccatum inconstantia est negligentis justitiam. Et juxta naturam causæ, de gravitate ejus judicandum est si jurata non forent. Nam juramentum in hoc casu obligat sub perjurio ad executionem, ut jam ostensum est. Neque justa causa omittendi comminationem juratam justam, erit cessatio bilis, furoris et voluntatis castigandi. Vide eundem Cajetanum 2-2, q. 89, art. 7.

Quæres an ratione vitiosæ consuetudinis jurandi, indeliberata juramenta culpâ non vacent.—Suppono quòd quamvis prava jurandi consuetudo non sit in se peccatum, ommissio tamen illius extirpandæ, potest esse culpa lethalis, ratione periculi morâs et proximi cui exponit hominem affectum, incidendi in juramenta mortalia, sicut illum in statu peccati mortalis constitutere potest, prout contingit ei qui domi tenet concubinam, aut differt restitutionem, dum commodè restituere potest.

Difficultas est quando jurandi consuetudo censeatur proxima et moralis occasio incidendi in juramenta mortalia.

Quidam docent quatenusque jurandi consuetudinem, etiam in eo qui mentiri non solet, esse hujus nature, quia, sicut in multiloquio est periculum mentiendi venialiter, ita et in frequentatione juramentorum imminet periculum mentiendi cum juramento, quod semper est mortale, juxta illud: *Qui amat periculum, peribit in illo*; et concludunt tales: absolvendos non esse, tanquam in peccato mortali constitutos, nisi firmiter eam jurandi consuetudinem eradicare proponant, et in hoc laborent efficaciter. Alii docent, quòd dùm aliquis est assuetus ad mentiendum, dùm loquitur, et huic consuetudini conjuncta est consuetudo jurandi, etiamsi sic assuetus curam habeat cavendi juramentum falsum, adhuc est in statu peccati mortalis, dùm non vult hanc consuetudinem evellere; quia est in periculo proximo conjungendi mendacia solita cum juramento; et quamvis iste fortè non advertat ad perjurium, illi tamen imputabitur ad culpam lethalem ratione consuetudinis prædictæ.

Nec obstat hanc consuetudinem jurandi, sicut et usum mentiendi præcisè, esse tantum venialem, quia per accidens se habet ad perjurium indeliberatum ex eâ consuetudine consecutum, quòd consuetudo secundum se sit tantum venialis; non enim quatenus est solum consuetudo venialis, sed causa illius, sed quatenus est consuetudo jurandi plenè voluntaria. Unde censetur effectus voluntarius in causâ; sicutque omissio evellendæ talis consuetudinis erit mortalis.

Alii volunt consuetudinem jurandi etiam absque necessitate et reverentiâ, cum debitâ tamen advertentiâ ad rei juratæ veritatem, curando ne juramentum sit falsum, non constituere hominem in statu peccati mortalis, sive iste sit solitus mentiri absque juramento, sive non, quia habitus desumit suam militiam ab actibus. Hi autem actus jurandi sunt tantum veniales, cum iste solitus sit advertere ne falsum juret. Secùs dicendum quando est consuetudo jurandi inadvertenter circa rei juratæ veritatem, cum iste se exponat periculo jurandi falsum, solumque casu et præter ejus intentionem accidat quòd juret verum. Idem dicendum de eo qui habet consuetudinem jurandi absque advertentiâ an juret, necne; cum utraque hæc consuetudo sit voluntaria in suâ causâ, et utraque istum exponat æquali periculo

incidendi in perjurium. Tandem consuetudo jurandi advertenter indiscriminatim, sive verum, sive falsum, constituit sic affectum in statu peccati mortalis, et omissio illius extripandæ, lethalis est, eò quòd ipsum pertrahat ad multa perjuria mortalia. Si tamen penitens pravam consuetudinem proposito efficaci retractavit, tunc consequentia falsa juramenta et verba blasphemici eadem consuetudine, quam conatur extirpare, quasi naturali et necessario impetu provenientia, non videntur ad peccatum imputanda, cum non censeantur voluntaria, nec in se, ut suppono, neque in suâ causâ, cum consuetudo non sit voluntaria sed de eâ doleat, ut etiam suppono.

ARTICULUS III.

Utrum juramentum habeat vim obligandi.

Indubitatum est, juramentum ritè factum, cadens supra materiam licitam, honestam, et melioris boni non impeditivam, aliisque circumstantiis jam adductis vestitum, habere vim obligandi in foro conscientie; hoc ipso enim quòd quis deliberatè jurat, præcepto naturali religionis secundo Decalogi, obligatur ad non assumendum nomen Dei in vanum; imò juramentum carens discretionem et judicio, in hominibus qui sunt sui compotes, siveque juris, ipsos obligat, eò quòd non sit absolutè et simpliciter invalidum, ejusque adimpletio non impedit salutem anime et illius profectum; vel si adsit aliqua justa causa non adimplendi, petenda est absolutio et relaxatio ab habente facultatem. Item si quis ex irâ juravit, adhuc obligatur; si impetus passionis non fuerit talis ac tantus, quòd induceret quandam mentis alienationem; tandem quæ hactenus de juramento à nobis dicta sunt, satis ostendunt habere hunc obligandi effectum; magisque patebit ista obligatio ex dicendis quæst. sequenti de obligatione voti. Unde quæ circa juramenti obligationem supersunt explicanda, hic per breves questiones ventilabimus.

Quæres primò, an juramentum promissorium dolosum obliget in conscientia? — Potest quis duobus modis habere fictionem circa juramentum promissorium, primò, ut solum exterius verbis mendacibus simulat se promittere, in corde tamen nolit. Similiter ut ore solum proferat juramenti verba, non tamen jurare intendat. Secundo, ut verè promittat et juret, non tamen intendat implere promissum, et exequi juramentum. De hoc secundo modo non est difficultas. Certum quippe est istum peccare mortaliter, et in

conscientiâ teneri ad implenda promissa, sive vi, sive jure tale juramentum fecerit, quia effectus naturalis juramenti est obligare jurantem, dummodò id quod juratur, sit vera materia juramenti; defectus autem intentionis implendi non tollit vinculum juramenti. Adde quòd hæc obligatio exequendi promissum non provenit ex intentione implendi, vel non implendi, sed ex ipsâ naturâ promissionis veræ, ut constat de eo qui suscipit sacros ordines, aut qui verè emittit professionem religionis, aut verè contrahit sponsalia, et de aliis similibus; ut etiamsi non habeant intentionem exequendi obligationes illis annexas, ad illas teneantur. Certum est etiam quòd qui fingit se promittere et jurare sine animo promittendi et jurandi, nullam ex vi et naturâ præcisè juramenti ac promissionis incurrit obligationem, sive jure, sive injuriâ requisitus juret; quia cum sint actus humani, ubi deest voluntas et intentio jurandi ac promittendi, ibi nullum est juramentum nec promissio, sed tantum simulatio, et consequenter nulla obligatio ex vi juramenti; quia ad ea quæ honesta sunt, et ad quæ lege non astringimur, non nisi ex propriâ voluntate obligari possumus. Per accidens tamen ratione scandali aut damni proximo inde provenientis, potest istud juramentum obligare in conscientiâ. An autem iste peccet mortaliter etiam quando non obligatur, quidam absolutè affirmant, alii verò docent quòd si juramentum per injustitiam extorqueatur, in casu quo jurare non tenetur, peccat tantum venialiter, quia est solum mendacium officiosum, quo quis injuriam sibi illatam cavet.

Difficultas solum restat de eo qui verè habet animum jurandi, non tamen promittendi, et se obligandi, an remaneat obligatus ex vi præcisè juramenti, secluso scandalo, et alterius damno. Licet auctores conveniant istum committere perjurium mortale, cum huic juramento desit veritas præsens, et animus non conformetur verbis juramenti, non tamen concordant circa vinculum obligationis in conscientiâ. Quidam enim volunt quòd licet in foro exteriori adigatur ad implendum promissum, quia Ecclesia judicans juxta verba prolata præsumit habuisse animum se obligandi, negant tamen ad id teneri in foro interiori conscientiæ, eò quòd verè juramentum non fecerit, apponendo scilicet conditionem contrariam ac destruentem essentiam juramenti; verba enim externa necessariò pen-

dent ab intentione proferentis. Sic negans exterius fidem, absque tamen hujusmodi intentione internâ, non est verè hæreticus.

Alii verò probabilius affirmant jurantem in nostro casu, obligari etiam in foro conscientiæ, ad implendum promissum, sive dolo, sive coactè juraverit, quia videtur implicare, quòd quis verè jurare velit, et non se obligare; cum ex vero juramento oriatur obligatio necessariò, tanquam naturalis effectus, perinde ac calefactio ab igne, ita ut animus verè jurantis separari nequeat ab obligatione servandi promissum, quando impleri potest; et hoc ipso quòd verè jurandi habeat intentionem, virtualiter et implicitè intendat promittere et se obligare, utpote quia id necessariò consequitur ex juramento, sique non est in ejus potestate hanc obligationem à juramento separare; confirmatur, quia in juramento promissorio necessariò requiritur veritas de præsentibus et de futuro, ita ut qui jurat habeat tunc intentionem adimplendi; et postea in executione, si materia sit licita, verificet illud adimplendo promissum, aliàs erit perjurus. Ergo ex vi juramenti, sicut manet obligatus ad veritatem de præsentibus dicendam, ita ad veritatem de futuro suo tempore implendam.

Quæres secundo an juramentum coactè per metum et vim elicatum, obliget in conscientiâ, si sit de re licitâ et honestâ? — Resp. affirmative, cum D. Thomâ q. 89, art. 7, ad 3, ubi ait, quòd in juramento quod quis coactus fecit, duplex est obligatio, una quidem, quâ obligatur homini cui promittit aliquid; et talis obligatio tollitur per coactionem, quia ille qui vim intulit, hoc meretur ut ei promissum non servetur; nec enim per injustitiam jus acquirit. Alia est obligatio quâ obligatur Deo ut impleat quod per nomen ejus promissum, et talis obligatio non tollitur in foro conscientiæ; quia magis debet damnum temporale sustinere, quam juramentum violare, et aliunde voluntariè promissum, licet cum admixtione involuntarii. Hinc si quis metu coactus à latrone, ut mortem evaderet, eidem promissum sub juramento centum nummos, tenetur ex vi juramenti solvere, quia tale juramentum honestè et sine peccato impleri potest, ut suppono, et aliunde obligatio gravis non assumendi nomen Dei in vanum, non tollitur per injuriam illatam, can. *Verum*, et c. *Si verò*, de Jurejur. Idem dicendum de eo qui mutuum accipiens promissum sub juramento usuras solvere mutuatario, et sic de aliis similibus. Talis enim solutio est de actu

virtutis, nempe aut redimendi vexationem cuius est consummatio, aut exercendi veracitatem et fidelitatem in promissis.

Possunt tamen isti repetere in iudicio quod solverunt, vel praelato denunciare, vel ab eo relaxationem iuramenti obtinere; satisfaciunt enim huic obligationi iuramenti momentaneâ solutione, statimque possunt solum repetere, quia iuramentum tantum fuit de solvendo, neque dati repetitionem exclusit, can. *Ad audientiam*, de his quæ vi. Quod si esset quoque iuramentum non repetendi, non videtur tunc licitum repetere, nisi prius impetratâ hujus iuramenti relaxatione, eò quod licitè et absque peccato observari possit. Quare dum D. Thomas hic ait, « hunc posse repetere quod solvit, » vel praelato denunciare, non obstante quod « contrarium juravit, quia tale iuramentum « vergeret in deteriorem exitum; esset enim « contra justitiam publicam, » intelligit solum quod non obstante iuramento, adhuc potest latronem denunciare, puta si sub præcepto obligetur ad accusandum illum ob bonum publicum, vel juridicè interrogetur de hæc violentiâ, sibi à latrone illatâ. Si verò non adveniat casus extraordinarius in quo teneatur denunciare, si juraverit se non denunciaturum, tunc non potest spontè et in quantum in se est denunciare, et S. doctor, concludit quod romani pontifices ab hujusmodi iuramenti homines absolvent, non quasi decernentes hujusmodi iuramenta non esse obligatoria, sed quasi hujusmodi obligationes ex justâ causâ relaxantes. Vide insuper q. 98, de Perjurio, art. 5, ad 1.

Hinc etiam infertur iuramentum redeundi ad carcerem aliàs justum, obligare per se loquendo, etiam cum probabili periculo mortis sive justæ, sive injustæ, quia impleri potest absque animæ dispendio et peccato, cum sit opus eximie fortitudinis et religionis, sese periculo mortis exponere ut iuramentum servetur de re justâ.

Hinc habetur iuramentum præstitum ex errore circa substantiam rei promissæ, non obligare, eò quod desit consensus, ut probant nostri theologi in primâ secundæ. Item quoties dolus aut error versatur circa causam finalem, seu quoties jurans secundum prudentem existimationem, non censetur jurare voluisse, si dolum cognovisset; tunc enim ejus iuramentum interpretatur sub conditione, si res ita sit.

Quæres tertio an liceat in iuramento, verbis

amphibologicis et æquivocationibus uti, ita ut ille cui juratur seipsum decipiat? — Usum aut potius abusum æquivocationum et restrictionum mentalium ventilabimus in principio octavi præcepti. Illic autem breviter statuimus cum D. Thomâ, quod tam in iuramento assertorio quàm in promissorio, juridicè requisitus in iudicio tenetur uti verbis claris, non ambiguis, et jurare secundum sensum et intentionem ejus cui præstat iuramentum; idem dicendum, quando iuramentum extra iudicium fit in materiâ alteri damnosâ, ut sunt emptiones, venditiones, etc. Alioquin in his casibus jurans peccat mortaliter, et tenetur nihilominus servare iuramentum ad mentem ejus qui illud legitime requisivit, ut ostendit D. Thomas q. 89, art. 7, ad 4, dicens quod quando non est eadem jurantis intentio, et ejus cui jurat, si hoc proveniat ex dolo jurantis, iuramentum servari debet secundum sanum intellectum ejus cui iuramentum præstat, existenti in bonâ fide, ut colligitur ex Isidoro. Quidam tamen explicant D. Thomam, quod velit istum jurantem committere culpam et obligari ratione exterioris scandali vitandi, et adhuc cessante scandalo ad id teneri ex justitiâ, ratione damni per injuriam alteri subsecuti: ex vi tamen et religione iuramenti, non obligari ultra dolosam suam intentionem, prout satis se explicat S. doctor, tum in 3 sent. dist. 59, q. 1, art. 5, q. 5; tum hic loco citato, dicens: Sin autem jurans dolum non adhibeat, obligatur secundum intentionem jurantis, ut indicat D. Gregorius 27 Moral. cap. 8, et refert 22, q. 5, can. *Humana aures*. Ergo, secluso damno, licet peccet, non tamen tenetur iuramentum servare nisi juxta suam intentionem.

Verùm, quis dicatur dolo jurare, ut sciamus audiendum est cap. *In dolo*, causâ 22, ubi sic habetur: *In dolo jurat qui aliter facturus est, quàm promittit*, seu, ut exponit Gratianus, in cujus mente est, non sic faciendum ut promittit. Nec excusatur, ait Cajet. q. 89, art. 7, propter implicitam subauditionem in mente retentam, quoniam hujusmodi subauditio non excusat, quin sit falsa vocis significatio, cum intentione fallendi alium, ut intelligat sibi promitti, quod iste non intendit promittere. Et Sotus lib. 8 de Just. q. 1, art. 7, ait: Si verba exterioris prolata respectu intentionis jurantis planè falsa sunt, id est, menti ejus dissona, universim et absque ullâ exceptione est peccatum mortale. Neque jurans excusatur

per illam mentalem restrictionem: *Dabo, si de-
beo*; aut, *juro dare, si debeo*. Nam, postquam
illam verbis non explicat, sed verba sunt abso-
luta, non consonat menti os, sed ficta est ju-
ratio, quia intus non fit absolutè ut explicatur
exteriùs. Quapropter quantumcumque per vim
et injuriam fuerit juramentum extortum, lac-
tumque ad redimendam vitam, erit mortale
perjurium.

Tandem, si usus restrictionum mentalium
esset frequens, et pro levibus, in juramentis
præstandis, nulla inter homines fidelitas, nulla
societas, nec ullum poterit juramentum cum
hostibus tutò fieri. Nam, si cum privato la-
trone liceat jurare, ad suam propriam inten-
tionem, dicendo, v. g.: *Numerabo tibi centum
nummos*, mente subintelligendo: *Si debeam*,
licebit etiam cum publico latrone; et sic eludi
poterunt omnia pacta et fœdera etiam jura-
mento firmata cum rebellibus, quia legitimus
princeps nihil eis debet. Verius ergo est unum-
quemque jurantem debere jurare et juramen-
tum implere, secundùm communem intelle-
ctum, nisi ex verbis à jurante prolatis possit
contrarium declarare. Si ab aliquo injustè ju-
rumentum exigatur, potest quidem jurans uti
verbis ambiguïs, modò adsint conditiones in 8
præcepto explicandæ; sed non potest sic ad
suam intentionem jurare, ut mente aliud in-
tendat et teneat, quàm is qui juramentum pe-
tit, intendit, nisi verba illum intellectum pa-
tiantur, modoque infra explicando.

Ende Innocentius papa XI damnavit sequen-
tes propositiones, 24: *Vocare Deum in testem
mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter
quam relit aut possit damnare hominem*. — 25:
*Cum causâ licitum est jurare sine animo jurandi,
sive res sit levis, sive gravis*. — 26: *Si quis vel
solutus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive pro-
pria sponte, sive recreationis causâ, sive quocum-
que alio fine juret se non fecisse aliquid, quod
reverâ fecit, intelligendo intrâ se aliquid aliud
quod non fecit, vel aliam viam ab eâ in quâ fecit,
vel quodvis aliud additum verum; reverâ non
mentitur, nec est perjurus*.

Petes an si aliquis audivit à viro optimæ
famæ aliquam rem, possit cum juramento de-
ponere in judicio se illam certò scire? — Resp.
negativè, aliàs omnes testes de auditu effice-
rentur testes de certâ scientiâ. Item in foro
externo testis tenetur reddere rationem sui
dicti: item quia omne crimen etiam occultum
posset probari in judicio: v. g., qui secretò et
nemine vidente fuit ab hoste lacessitus injuriis

et verbere, posset producere testes quibus illud
facinus narraret, et ipsi deinde coram giudice
testificari possent cum juramento se illud certò
scire, aut vidisse, quod est maximum inconve-
nient. Tenetur itaque explicare, se tantùm
illud scire ex auditu.

Quæres quartò an juramentum promissorium
in rebus prohibitis per civiles aut canonicas
leges obliget in conscientiâ? — Resp. 1^o, jura-
mentum factum de re prohibità per legem civi-
lem, aut canonicam, quæ primario et im-
mediatè dirigitur ad bonum publicum, non
obligare, eo quòd nequeat impleri absque pec-
cato, cum lex tunc obliget ad culpam, tum
quia juramentum quod directè vergit in detri-
mentum injustum tertii, non obligat, can.
Quamvis, de Pactis, in 6, cum non sit vinculum
iniquitatis. Ergo multò minùs obligat quando
vergit in detrimentum boni communis, prout
contingit in nostro casu.

Hinc fit omnes contractus repugnantes legi
canonicæ aut civili in bonum commune directè
et immediatè ordinate, invalidos esse, etiamsi
juramentum accedat, quia privatus non potest
propriâ auctoritate cedere bono communi:
aliàs peccat juxta rei gravitatem. Et conse-
quenter invalidum et non servandum est jura-
mentum clerici renuntiantis privilegio fori,
quia scilicet clericis directè ac immediatè con-
cessum est ob bonum commune statùs clerici;
nec potest clericus sine peccato tale juramen-
tum exequi, can. *Si diligenti*, de foro compe-
tentii. Similiter non valet juramentum ven-
dendi triticum degentibus extra regnum, con-
tra prohibitionem legis civilis, quia lata est
in favorem boni communis, et aliunde contra-
ctus prohibitus ob favorem publicum non
confirmatur juramento; imò juramentum est
validum, tum quia est de re illicitâ, tum quia
non potest jus publicum ob publicam utili-
tatem constitutum privatorum conventionibus
tollì.

Resp. 2^o, juramentum factum contra legem
canonicam aut civilem primariò principaliter
et immediatè respicientem bonum et favorem
privatæ persone obligare, et contractum per
eam prohibitorum ac invalidum confirmare, dum-
modò non vergat in detrimentum tertii. Ratio
est quia quilibet potest cedere juri suo absque
præjudicio tertii. Item quia illa lex in favorem
personæ privatæ lata, non intendit illi la-
queum peccati ex transgressione injicere, sed
solùm intendit in ejus favorem actum irritare.
Ergo, si juramento huic favori et privilegio

renuntiet, tenebitur servare juramentum (1).

Hinc femina quæ juravit se solâ dote contentam, ad bona paterna non regressuram, tenetur stare juramento, quamvis lex civilis irritet illud pactum et promissionem. Idem dicendum de alienatione fundi dotalis. Item de contractu jurato minoris absque curatoris consensu celebrato. Item de donatione inter virum et uxorem, inter patrem et filium, si juramento confirmetur. Item de promissione juratâ solvendi pecuniam creditam ludo perditam, aliisque hujusmodi contractibus legi positivæ in bonum privatum directè ordinate repugnantibus; quia nimirum à jure non irritantur proximè nisi in favorem privatorum personarum: quilibet autem potest suo juri privato renuntiare, tum quia jus positivum ob reverentiam ac honorem Dei et observantiam religionis censetur velle auferre hujusmodi irrationem, et in hoc casu illis contractibus reddere vires quas ob rationes politicas et favorem privatorum abstulerat, et obligationem

(1) In eo casu juramentum est procul dubio validum, quomodo observari possit sine peccato; an verò formet contractum et sic inducat obligationem justitiæ standi conventioni, meritò in controversiam adducitur. V. C. de Lago de Jure et Justitiâ disp. 22, n. 201. Affirmat sententia communior potissimum innixa jure canonico et jure civili romano; opinio contraria nobis anteponenda videtur saltem in Galliis et aliis nationibus ubi eadem vigeret jurisprudentia circa minores, etc. Enimverò, ut valeret contractus à minore irritus, necesse foret ut legislator, posito juramento, vim auferret suæ legis; ratio hujus principii in aperto est: si enim lex, declarans tales contractus rescindibiles fore, vim omnem suam servet, minor non minus inhabilis est ad confirmandum contractum quàm inhabilis erat ad contrahendum: atqui legislator non tollit vim suæ legis; talis intentio nec præsumenda est, nec realis probatur: non est præsumenda, cum eo modo facillimum esset eludere legem et minores inducere ad firmandum juramento suas conventiones; nec realis probatur, cum nulla sint indicia quibus innotescat; jus canonicum invocari non potest in re quæ forum civile solummodò spectat; jus romanum apud nos receptum non est ut sat unanimiter tenent jurisperiti. Vid. Pothier *Traité des Obligations*, n. 106; Toullier, *Droit civil*, t. 10, n. 552, 553. Tribunalia non attendunt ad juramenta quæ cum sint aliquid contractui accessorium, nihil addere possunt illi in ordine ad justitiam.

Hinc sola est obligatio Religionis: minor non potest exnere jus radicale rescisionis, quia jus istud fundatur lege in illius quidem favorem latâ, sed independente ab illius voluntate; sed potest facto renuntiare usui hujus beneficii; lex statuit jus, sed non exigit ut reipsâ illo jure utatur.

naturalem quam secum ferunt, quamque restrinxerat, intactam remittit, ac relinquit in suo robore.

Juramentum nihilominus non confirmat hos contractus in sequentibus casibus. Primò, quando directè et per se tendunt in injustum tertii præjudicium, qualis esset alienatio fundi dotalis, qui ex alienius dispositione deberet ad filios pervenire. Secundò, quando contractus irritatur à lege ob turpitudinem creditoris aut promissarii, seu illius in cujus favorem fit juramentum. Unde promissio jurata facta usurario de solvendis usuris non confirmatur juramento, contra legis prohibitionis inita, quia acceptio usurarum est turpis et peccaminosa in usurario, qui proinde non acquirit ullum jus ad hæc actionem sibi prohibitam et in se illicitam *can. Debitores, de Jurejur.* Promittens tenetur nihilominus usuras solvere, non quidem ratione contractus, qui invalidus est et peccaminosus, sed ne juramentum violetur, unde poterit pecunias solutas repetere. Idem dicendum de contractu per vim, metum aut dolum extorto, quia scilicet inest turpitudinem et culpa ex parte juramentum exigentis. Si tamen jurans sine peccato illud servare valeat, tenetur implere momentaneâ solutione, ut supra ostensum est. Tertio, quando jus irritum reddit non solum contractum, sed etiam juramentum appositum, tunc juramentum non obligat. Sic Tridentinum sess. 25, cap. 46, de Regular., irritam reddit omnem renuntiationem et dispositionem novitii etiam juratam ante professionem. Quarto juramentum secundum, priori validè facto contrarium, non obligat, cum sit de re malâ et illicitâ, utpote quia impleri nequit absque prioris juramenti violatione, neque proinde contractum confirmat, quia juramentum additum actibus illicitis non præbet eis robur et firmitatem, *can. Quando, de Jurejurando.* Gesta tamen contra prius juramentum per se valida sunt, quamvis illicita, nisi aliunde sint irrita; quia per se loquendo ex juramento non redditur quis inhabilis ad actum contrarium, quem ex se aliàs validè efficere potest. Unde, quamvis peccet qui matrimonium contrahit aut testamentum revocat, postquam juravit se non contracturum, aut non revocaturum, matrimonium tamen sic contractum valet, et valida est revocatio testamenti. Similiter venditio facta contra promissionem juratam de non vendendo, facta tenet. Et sic de cæteris. Est tamen perjurus iste homo. Per accidens hæc gesta erunt quoque

invalida, puta si à jure irritentur aliunde. Quintò, ut juramentum confirmet contractum, et faciat de invalido validum ac irrevocabilem, non sufficit quòd sit assertorium, quo scilicet quis juret de præsentì, se rem verè et seriò alienare; sed ulterius requiritur juramentum promissorium de futuro, quo quis jurat se non revocaturum contractum, nec illi contraveniturum. Nam resiliens à contractu apposito solùm juramento de præsentì, non est perjurus, si tunc haberet veram contrahendì et alienandi voluntatem, nec sub juramento promiserit se non revocaturum contractum jam initum: benè tamen resiliens à contractu confirmato per juramentum de futuro.

Pro cuius intelligentià notandum est, aliud esse juramentum firmare contractum, aliud verò juramentum esse servandum. Nam, quando juramentum confirmat contractum aliàs invalidum, tunc oritur duplex obligatio, una erga Deum, quã jurans curare debet ne Deus adductus sit in testem falsitatis; altera erga hominem, qui jus hoc ipso erga jurantem acquisivit ob contractus validitatem. Quando verò juramentum non confirmat contractum, una tantùm oritur obligatio, scilicet erga Deum; unde servandum est juramentum, si absque peccato servari potest, ob Dei reverentiam, ut juramentum præstitum latroni aut usurario de solvendã pecuniã indebitã, qui tamen nullum inde jus acquirunt in eam, eò quòd contractus tunc remaneat invalidus ac in suã pristinã naturã immutatus. Porrò quando nam juramentum confirmet aut non confirmet contractum fusiùs alibi declarabimus.

Ex dictis habes quòd juramentum contra bonos mores naturales præstitum, non obligat; secùs si sit tantùm contra bonos mores civiles. Tunc autem dicitur esse contra bonos mores naturales quando res promissa nequit impleri sine peccato, utpote contra legem obligantem ad culpam, qualis est lex naturalis, divìna, canonica et civilis directè et immediatè respiciens bonum publicum; naturales enim mores in jure dicuntur illi quibus homo probus elicitur, eisque contrariatur peccatum. Tunc verò juramentum est tantùm circa bonos mores civiles, quando servari potest absque peccato, nec est contra legem obligantem ad culpam, qualis est lex civilis immediatè et directè respiciens bonum privatum; nam in jure mores civiles dicuntur quibus homo efficitur bonus civis, et quos expedit vigere in republicã ad hoc ut sit benè ordinata. Porrò ad

dignoscendum quandònam lex civilis immediatè et directè respiciat bonum commune, respiciendum est an ex illius transgressione proximè lædatur bonum publicum, qualis est lex de non extrahendo frumento: nam ex hã translatione regnum directè patitur detrimentum, cùm hoc ipso destituatur necessariis ad vitam. Ad dignoscendum verò quando primariò et immediatè lex tendat ad bonum privatum, inspiciendum est si ex ejus violatione non lædatur immediatè bonum commune, ut lex de non alienando fundo dotali, aut ne minor contrahat sine curatore, etc. Non enim directè multùm reipublice interest, ut bona sint unius potius quàm alterius civis.

Quæres quintò, an et quomodò obliget juramentum non ludendi? — Resp. quòd si constet jurantem voluisse se obligare ad abstinendum ab omni prorsùs ludo etiam licito, tenetur servare juramentum; quia etiamsi ludus licitus possit esse actus virtutis, ejus tamen omissio est melius bonum; sicut validum est juramentum de non nubendo, utpote de meliori bono, quàm sit matrimonium. Jurans non ludere nomine proprio, potest ludere nomine alieno, si finis juramenti fuerit vitare jacturam pecuniarum: secùs verò si fuerit jacturam temporis non facere, eò quòd ludo occupatus non vacaret suo ministerio; quia tunc pro alio ludendo eandem temporis facit jacturam. Idem dicendum si finis juramenti fuerit vitare rixas, blasphemias, etc., si eodem modo oriantur, dùm ludit pro alio. Jurans absolutè non ludere, si illius intentio ex conjecturis nequit colligi, quo scilicet sine tale juramentum emisit, tunc non solùm non potest nomine proprio ludere, verùm etiam neque alieno, eò quòd ludus factus nomine alieno, sit verè ludus. Quidam sentiunt posse nihilominus istum tradere suas pecunias alteri ad ludendum suo nomine, et inspicere socium ludentem, nisi aliter colligatur de mente ludentis, et nisi finis juramenti fuerit vitare propriarum pecuniarum jacturam.

Quæres sextò utrùm obligatio juramenti transmittatur ad hæredes et successores jurantis? — Resp. hanc obligationem præcisè sumptam, non transire ad successores jurantis, benè tamen obligationem contractus super quem cadit juramentum, si contractus fuerit validus, vel saltem juramento firmetur, et efficiatur validus. Ratio primi asserti est, quia, ut ait D. Thomas 2-2, q. 98, art. 2, ad 4, juramentum est actio personalis, et obligationem spiritualem inducens. In personalibus autem

et spiritualibus nullus ligatur, nisi ex proprio consensu. Quamvis igitur pater in temporalibus seipsum et hæredem obligare possit per contractum validum, non tamen in spiritualibus, ut patet de voto et aliis. Hinc habetur ratio secundi asserti; nam obligatio contractus est realis et afficit bona quæ transeunt ad hæredes, qui in iis succedunt patri, ejusque personam repræsentant.

Unde hæredes non servant contractum validum juratum, vel per missionem juratam defuncti pro se, et pro illis, non peccant contra religionem, nec perjurium committunt; peccant tamen contra justitiam. Secus dicendum quando contractus est invalidus; hæredes enim illius qui juravit solvere pecunias latroni aut usurario, non tenentur solvere, quia jurans solum vi juramenti obligatus erat solvere, non verò ratione contractus. Qui tamen juravit alicui, v. g., Mævio, dare centum nummos, mortuo Mævio ante solutionem illius pecuniæ, tenetur ejus hæredibus solvere, quia obligatio jurantis non extinguitur morte Mævii, et jura defuncti transeunt in ipsius hæredes, nisi aliud suadeat materia subjecta, et intentio jurantis, secundum quam juramentum servandum est.

Subdit autem D. Thomas ibidem, quòd cum aliqua civitas jurat se aliquid servaturam, ille qui de novo fit civis, non obligatur quasi juramento ad servanda illa, quæ civitas se servaturam juravit; tamen tenetur ex quâdam fidelitate, ex quâ obligatur, ut sicut sit socius bonorum civitatis, ita etiam fiat particeps onerum. Canonici autem qui jurat se servaturam statuta edita in aliquo collegio, non tenentur ex juramento ad servandum futura, nisi intenderit se obligare ad omnia statuta præterita et futura: tenetur tamen ea servare ex ipsâ vi statutorum, quæ habent coactivam virtutem. Hactenus D. Thomas. Ubi Cajetanus ait, quòd episcopus aut canonicus, aut quævis alia dignitas habens annexa multa juramenta, si admitteretur ad suum officium absque juramento, non teneretur ad illa servanda ex prædecessorum juramento. Unde, si non esset aliud vinculum obligans ad ea, nisi juramentum, talis persona foret omnino libera ab illis obligationibus. Sed si esset aliud vinculum obligans officium illud seu talem dignitatem, puta vinculum statuti vel contractus, tunc hæc persona quæ non juravit, adhuc teneretur hæc servare ratione hujus vinculi officio annexi; quia etsi vinculum juramenti prædecessorum non transeat ad successores,

utpote quia est personale, benè tamen obligatio statuti aut contractus annexa illi officio, utpote realis. Idenque de aliis similibus est dicendum. Hactenus Cajetanus.

Subditus jurans obedientiam alteri in officio aut dignitate constituto, ejus dignitatis aut officii expresso nomine, ut religiosus jurans obedientiam generali sui ordinis, in quantum generali et ratione officii, tenetur, ex vi illius juramenti, obedire omnibus illius successoribus in hoc officio; quia licet juramentum sit personale ex parte jurantis, affert tamen obligationem realem ex parte ejus cui juratur, et transit eum re, puta dignitate, vel hæreditate, ut jam dictum est. Si verò juramentum fiat alicui, non ratione dignitatis, sed tantum nomine proprio, et personaliter, prout est privata persona, v. g., dicendo: *Juro tibi Petro obedientiam*, tunc eo mortuo vel amoto, non transit ad successores, præcipuè si juramentum istud non præstetur tali personæ circa rem ad dignitatem pertinentem, quia est vinculum personale huic determinatæ personæ allixum, et non illius officio. In dubio autem an actus aliquis personæ aut dignitati tribuendus sit, ex conjecturis metiendum est. Quando juramentum fit alicui ratione dignitatis, tunc illo ab eâ amoto, amplius non obligat, sed ejus successoribus in illâ dignitate est exhibenda obedientia jurata: dignitas enim non variatur ex varietate personarum, 12, q. 1, cap. *Liberti*.

Quæres septimò, utrùm major sit obligatio juramenti, quàm voti promissorii? — Respondet D. Thomas negativè, hic q. 89, art. 8, quia omnis infidelitas irreverentiam continet et contemptum. Videtur autem infidelitas subjecti ad dominum esse maxima irreverentia. Cum ergo obligatio voti causetur ex fidelitate quam Deo debemus, ut scilicet ei promissum solvamus, ideò votum ex suâ ratione est magis obligatorium quàm juramentum, cujus obligatio causetur ex reverentiâ quam debemus ei, ex quâ tenemur ut verificemus id quod per nomen ejus promittimus.

Quæres octavò quando et quomodò obliget juramentum promissorium in favorem tertii verè et ex animo factum, ac promissione acceptatâ? — Resp. quòd si juramentum fuerit de re quæ sine peccato fieri potest, implendum est ac exequendum, etiamsi eventus rem juranti minus bonam reddat, quàm oppositum. Ut si juravi Petro me daturum ipsi viginti nummos, non satisfacio per hoc quòd pauperiori donem centum. Quod tamen auctores limitandum censent in casu quo quis juravit feminæ,

se eam in uxorem ducturum; potest enim absque juramenti violatione ingredi religionem, ex cap. 2, de Convers. conjugatorum. Tunc enim huic juramento censetur inesse tacita hæc conditio: Nisi moriar civiliter, et inspirante Deo suscipere debeam meliorem statum, cujus eventus matrimonii sit impeditivus.

Quando juramentum factum est in favorem tertii cum aliquâ conditione, jurans non obligatur, nisi illa impleatur. Quia de naturâ conditionis est, ut suspendat actum cui accedit. Et quando tota obligatio pendet à conditione, illâ deficiente, cessat obligatio. D. Thomas q. 89, art. 9, ad 2, ait, quòd homo potest alteri promittere aliquid sub juramento dupliciter. Uno modo, quando promittit aliquid pertinens ad utilitatem ipsius, puta, si sub juramento promittat se servitutum ei, vel pecuniam daturum. Et à tali promissione potest absolvere ille cui promissio facta est: intelligitur enim jam ei solvise promissum, quando facit de eo secundum utilitatem et voluntatem ejus, cui juravit. Alio modo promittit aliquis alteri, quod pertinet ad honorem Dei, vel utilitatem aliorum, puta si aliquis sub juramento promittat alicui se intraturum religionem, vel aliquid opus pietatis facturum. Et tunc ille cui promittitur, non potest absolvere promittentem, quia promissio non est facta ei principaliter, sed Deo; nisi forte sit interposita conditio, ratione cujus possit, scilicet si illi videbitur cui promittatur, vel aliquid aliud tale. Hæcenus D. Thomas.

Hinc colligitur quòd si jurans aliquid in favorem alterius, prius et principaliter honorem et cultum Dei respexit, ac intuitu principali religionis juravit, solùmque posterius et secundario utilitatem tertii attendit, tunc iste nequit ipsi remittere obligationem, cum juramentum tunc se habeat quasi votum. Secus dicendum si non principaliter intuitu religionis juraverit, sed animo fidem suam alteri astringendi, ratione amicitie. In dubio autem hujus intentionis, præsumenda est prior intentio, ob scilicet materie naturam in honorem Dei tendentis. Ita Sotus lib. 8 de Just. q. 1, art. 1, ad 2.

Tandem qui jurat se facturum voluntatem alterius, intelligendus est, si id quod ei mandatum licitum sit, honestum, et portabile, seu moderatum, ex D. Thomâ q. 98, art. 2, ad 3.

ARTICULUS IV.

De irritatione et dispensatione juramenti.

Divus Thomas q. 89, art. 9, ad 1, ait, quòd

dispensatio quæ fit in juramento, non se extendit ad hoc quòd aliquid contra juramentum fiat; hoc enim est impossibile, cum observatio juramenti cadat sub præcepto divino, quod est indispensabile. Sed ad hoc se extendit dispensatio juramenti, ut quod sub juramento cadebat, sub juramento non cadat, quasi non existens debita materia juramenti. Materia autem juramenti assertorii, quod est de præterito vel presenti, in quâdam necessitate jam transit, et immutabilis facta est. Et ideo dispensatio non refertur ad materiam, sed refertur ad ipsum actum juramenti; unde talis dispensatio directè esset contra præceptum divinum. Sed materia juramenti promissorii est aliquid futurum, quod variari potest, ita scilicet quòd in aliquo eventupotest esse illicitum vel nocivum, et per consequens non esse debita materia juramenti, et ideo dispensari potest in juramento promissorio, quia talis dispensatio respicit materiam juramenti, et non contrariatur præcepto divino de observatione juramenti. Et in corp. zit S. doctor quòd necessitas dispensationis, tam in lege quàm in voto, est propter hoc quòd id quod in se vel universaliter consideratum, est utile et honestum, et secundum aliquem particularem eventum, potest esse inhonestum et nocivum, non potest cadere nec sub lege, nec sub voto. Quòd autem aliquid sit inhonestum vel nocivum, repugnat his quæ debent attendi in juramento. Nam si sit inhonestum, repugnat iudicio; si sit nocivum, repugnat justitiæ; et ideo pari ratione etiam in juramento dispensari potest.

Per quod ostendit S. doctor, quòd supra formale juramenti, nempe veritatem, non cadit dispensatio; nunquam enim quis dispensari potest ut scienter juret falsum; sed tantum supra materiam juramenti, quatenus id quod erat materia juramenti, non sit amplius talis ob circumstantias hic et nunc occurrentes. Ostendit insuper S. doctor quòd in juramenti assertorii, nequit dispensatio locum habere, cum sint de actu præterito vel presenti, quia materia jam transit et immutabilis efficitur; seu juramentum vel fuit verum, vel falsum, propter veritatem aut falsitatem actus jam præteriti aut existentis. Unde fieri non potest ut non sit vel fuerit, neque dispensari potest, ut actus jurandi, qui jam est aut fuit falsus, non sit aut non fuerit falsus. Idem dicendum de juramentis promissoriis, quantum ad veritatem quæ respicit tempus præsens in quo fuit juramentum; sique non possunt non obligare, cum ea

obligatio sit indispensabilis, et præcepti negativi de non adducendo Deum in testem falsitatis. Totâ igitur dispensatio in juramentis promissoriis solum potest habere locum, quantum ad obligationem et veritatem, quæ respicit tempus futurum, seu futuram executionem et impletionem promissi, quod cum variari possit ac in aliquo eventu esse illicitum et nocivum, et per consequens fieri materia non apta juramenti, super eam solummodo, et non super actum jurandi præsentem, cadit dispensatio.

Quoties juramentum est invalidum et non obligat, aut defectu intentionis jurandi, aut defectu materiæ aptæ ac debite, tunc non est opus irritatione, dispensatione et commutatione; sed jurans de se ab illius impletione absolvitur; si enim illud quod cadit sub juramento promissorio sit peccatum, tenetur jurans illud non servare: si verò sit majoris boni impeditivum, sicut cum aliquis jurat se non intraturum religionem, licitum est ei servare et non servare tale juramentum. Ita D. Thomas in isto art. 9, ad 3. Item irritatur juramentum et tollitur ejus obligatio per remissionem illius in cujus favorem præstitum fuit, ut si quis juraverit se daturum pauperi determinato elemosynam, paupere condonante obligationem, relaxatur juramentum. Quia tunc ille censetur tollere et remittere materiam Deo in sui favorem promissam, quâ sublata, cessat voti obligatio, nisi elemosyna nulli esset determinatio pauperi aut personæ promissa, quia tunc nullus pauper obligationem talis juramenti remittere posset, eò quòd soli Deo censetur præstitum, nec res promissa cedit in favorem certi pauperis, qui possit illam remittere, talique juramenta rationem voti induunt. Vide D. Thomam 2-2, q. 89, art. 9, ad 2. Item irritare potest juramenta omnis ille qui habet dominium et potestatem in rem promissam, et à sibi in hæc re subditis emittuntur. Sic pater juramenta filiorum et filiarum in minori ætate existentium, vir juramenta uxoris, prælatus juramenta subditorum irritare, etiam sine causâ, et annullare possunt. Ita D. Thomas in hoc art. 9, in fine, quia censentur hæc juramenta facta cum conditione saltem tacitâ: Si hi in quibus tales personæ sunt subiectæ approbaverint; nullus enim absolutè jurare potest in præjudicium alterius. Si tamen hi superiores in juramenta istorum antea consenserint, aut facta confirmaverint, tunc non possunt amplius absque legitima causâ irritare, aliàs peccant, quia per licentiam vel approba-

tionem concessam, juramentum jam robor et confirmationem obtinuit; ad cujus proinde relaxationem requiritur superveniens causa; aliàs recurrendum erit ad jurisdictionem spiritualem, ut obtineatur absolutio seu dispensatio. Licet enim papa et prælati ecclesiastici solum habeant jurisdictionem spiritualem, et non dominium rei promissæ, tamen possunt juramenta sibi subditorum relaxare, tum ratione officii, quia ita fieri expedit ad utilitatem reipublicæ, tum aliquando in penam humanæ severitæ, etiam non consentiente eo in cujus favorem juramentum factum est; ut si observatio juramenti promissorii bono communi foret nocitura, aut juramentum per metum et injuriam fuerit extortum, ut si quis juravit latroni dare pecunias, aut usurario solvere usuras, si petat illius juramenti absolutionem à suo prælato et episcopo, potest illi concedi dispensatio: est enim justa causa, ne scilicet sævitiâ hominum foveatur, idque sic fieri expedit bono communi. Item in odium excommunicatorum, liberantur subditi et alii à juramento fidelitatis illis præstito, 15, q. 6, can. *Nos sanctorum*, et can. *Juratos*. Item quando sub juramento promittitur aliquid, de quo dubium est, utrum sit licitum vel illicitum, proficuum vel nocivum, aut simpliciter aut in aliquo casu, potest tunc quilibet episcopus in hoc suum subditum dispensare. Ita D. Thomas in hoc art. 9, ad 3; tandem cum juramentum sit minus obligatorium quàm votum, consequens est ut omnia juramenta subsint facultati episcopi ad dispensandum; quæ si forent vota, posset in eis dispensare; quia cui concessum est posse ordinariò in majus, concessum est posse in minus. Unde qui potest dispensare in votis, potest etiam dispensare in juramentis de eadem re sine voto, seu independenter et disparatè à voto, nec in ejus confirmationem factis. Cum autem prælati regularium habeant jurisdictionem in suos religiosos, qualem habent episcopi in diocesanos, possunt pari modo eorum juramenta relaxare; et adhuc magis cum sint domini voluntatum jurantium, qui non sunt sui juris, nec absque prælati consensu se aliis obligare et promittere possunt.

Hinc juramenta quæ habent annexum votum papæ reservatum, vel quæ, si forent vota, essent papæ reservata, nec episcopi nec prælati religionum dispensare possunt, ut sunt vota castitatis, religionis, peregrinationis ad templum Hierosolymitanum, ad limina apostolorum Petri et Pauli, ad Compostellam apud D.

Jacobum, et juramenta circa ista quinque opera pia. Quidam tamen volunt quòd si hæc juramenta fuerint pœnalia aut conditionalia, tunc potest episcopus dispensare ante et post conditionem impletam, et pœnam incursum. Imò Sanchez addit posse episcopum in his dispensare, quando jurans intendebat solùmmodò Deum in testem vocare, non verò ipsi promissionem facere, eaque opera in ejus obsequium offerre, cum tunc non contineant votum, ratione cujus papæ sint reservata. Verùm contrarium est tenendum, quia summus pontifex reservans sibi aliqua vota per generalem consuetudinem, etiam censetur reservare juramenta de iisdem rebus.

Summus pontifex in omni juramento, cessante damno tertie personæ ex causâ rationabili dispensare potest. Hæc enim facultas est necessaria ad bonum regimen Ecclesiæ, ut scilicet post causâ particularis occurrentis diligens examen, prælati et maximè pontifices judicarent an æquum esset hujusmodi voti obligationem et juramenti religionem in causis particularibus remittere, et materiam, quæ voto et juramento subjecta erat, ex causâ subtrahere per absolutionem et dispensationem. Ita divus Thomas in hoc art. 9, ad 5.

Dixi, *cessante damno tertie personæ*, quia non est in potestate papæ auferre jus tertii in rebus non ecclesiasticis, eò quòd non sit dominus honorum temporalium illius. Unde, licet sit in potestate papæ dispensare in omnibus votis, et commutare in aliquid gratius Deo, eò quòd sit ejus vicarius, non tamen in omni juramento, quando fit in commodum tantum hominis, ut si juravit creditori suo solvere debitum, aut tenere contractum justum, eò quòd papa non sit vicarius illius hominis, nec ita habet dominium super eum, ut possit illum rebus suis temporalibus privare ad libitum, et hoc non est propter defectum potestatis papæ, aut excellentiam juramenti, sed ex naturâ contractûs juramento firmati, scilicet inter hominem et hominem; quocirca cessante præjudicio hominis, ita juramenta subjiciuntur Ecclesiæ potestati, sicut et vota; nisi esset turpitudine ex parte recipientis injustè juramentum aut urgens boni communis causa postularet.

Dixi, *ex causâ rationabili*: nam prælatus sine eâ dispensans peccat, et non valet dispensatio in foro conscientiæ, ut ostensum est alibi de Just. tract. de Legibus; porrò loquimur hic tantum de dispensatione, quatenus scilicet juramenti obligatio tollitur; non verò de irrita-

lione, quatenus scilicet impeditur ne juramentum vim obligandi habeat, sed cassatur et annullatur: id enim etiam sine causâ fieri potest à papâ respectu rerum ecclesiasticarum, à viro respectu uxoris, à patre respectu filiorum, quoad materiam, in quâ illis subjiciuntur, et in prælato respectu suorum religiosorum; causa verò legitima dispensandi in juramento desumenda est, tum ex gravitate operis et imbecillitate jurantis, tum ex diminutâ operis utilitate: tum si ex eventu ejus impletio non sit satis conveniens bono communi; tum ex aliis circumstantiis occurrentibus mutationem quamdam inducentibus. Horum omnium ratio est, quia juramentum obligat ad sui observantiam, non ex jure humano, in quo valet dispensatio etiam sine causâ concessa, sed obligat ex jure naturali, divino, in quo nec papa valide potest dispensare. Homo tamen in cujus utilitatem et favorem juramentum factum est, tanquam dominus rei promissæ, potest illud sine causâ dispensare, modo jam explicato; verùm hæc omnia clariùs patebunt quæst. sequenti de dispensatione et commutatione votorum.

ARTICULUS V.

De personis quibus non competit jurare, et de aliis rebus ad completam juramenti notitiam spectantibus.

Divus Thomas, art. 10, docet, quòd quidam sunt qui dictum suum confirmare non possunt propter defectum eorum. Et quidam sunt quorum dictum adeò debet esse certum, quòd confirmatione non egeat, sicque quidam sunt majoris auctoritatis, quam quòd eos jurare deceat; alii verò minoris auctoritatis, quam quòd eorum juramento stetur. Unde nihil prohibet aliquos à juramento impediri ex causis contrariis, per modum superabundantiæ et defectûs. Nam in juramento duo sunt consideranda, unum quidem ex parte Dei, cujus testimonium inducitur; et quantum ad hoc debetur maxima reverentia. Propter hoc à juramento excluduntur pueri ante annos pubertatis, qui non coguntur ad jurandum, quia nondum habent perfectum usum rationis, quo possint cum reverentiâ debitâ juramentum præstare; et etiam perjuri qui ad juramentum non admittuntur, quia ex retroactis præsumitur quòd debitam reverentiam juramento non exhibebunt; olim propter hanc reverentiam, non nisi jejunos poterat quis jurare, 22, q. 5, c. *Honestum*. Ubi divus Thomas loquitur de juramento in judicio. Nam masculis ante annum 14, et puellis

aute 12, interdicitur judicialiter et solemniter jurare, nec possunt à giudice cogi in causis civilibus 22, quæstione 5, can. *Parvuli*; et in criminalibus non admittitur minor annis viginti, ff. de Testib. l. *Inviti* (1). Verùm, si admitti contingat ad jurandum, licet non faciat plenam fidem, facit tamen præsumptionem ad torturam sufficientem, juxta Sylvestrum, verbo *Impubes*. Item perjuri non admittuntur ampliùs ad juramentum in judicio 22, q. 7, can. *Pueri*. Cum quo tamen stat licitum esse omnibus jurare extra judicium etiã impuberibus, eosque mortaliter peccare falsum jurando, si fuerint doli capaces et sufficienti usu rationis polleant.

Aliud, quod in juramento est considerandum, se tenet ex parte hominis cujus dictum juramentum confirmatur. Non enim indiget dictum hominis confirmatione, nisi quia de eo dubitatur. Hoc autem derogat dignitati personæ ut dubitetur de veritate eorum quæ dicit. Et ideò personis magnæ dignitatis non convenit jurare, propter quod dicitur 2, q. 5, can. *Si quis presbyter*, quòd sacerdotes ex levi causâ jurare non debent: tamen pro aliquâ necessitate, vel magnâ utilitate, licitum est eis jurare: et præcipuè pro spiritualibus negotiis, pro quibus etiã juramenta competit præstare in solemnibus diebus, quibus est spiritualibus rebus vacandum: non autem tunc sunt juramenta præstanda pro temporalibus, nisi fortè ex magnâ necessitate. Hæc D. Thomas.

S. Anton. p. 2, tit. 10, cap. 3, § 3. Et Sylvester, v. *Juramentum*, 2, q. 5, varios casus referunt in quibus sacerdotes jurare possunt et debent in judicio coram suo giudice ecclesiastico; coram verò seculari non possunt, nisi adsit prælati licentia. Vice juramenti, per sanctam consecrationem sunt interrogandi tangendo proprium pectus, can. *Si quis presbyter*, 2, q. 5, et ita usu receptum est.

Quæres primò, an juramentum possit præstari per nuntium, aut procuratorem. — Resp. affirmativè, ex cap. *De statu regularium*, in 6, et cap. ultimo de Juramento calumniæ, in 6. Nam et matrimonium, licet sit actio personalis, potest tamen contrahi per procuratorem; ita et juramentum, dummodò actus talis sit qui per procuratorem præstari possit, aut lex non præscribat, ut quis præsens propriâ manu juret. Item modò procurator habeat speciale mandatum alterius in hæc causâ et negotio particu-

(1) Hæc pendent à jurisprudentiâ locorum quæ varia statuit in variis nationibus.

lari, suo nomine jurandi, nec dominus illud mandatum revocaverit.

Et tunc ille cujus homine præstatur juramentum ligatur, non verò procurator, ut patet à simili de matrimonio. Hinc si quod iste jurare mandat suo procuratori, sit falsum, afficitur pœnis in perjuros constitutis, non verò procurator: et è contra si procurator non sequatur sincerè illius mandatum, sed nomine mandantis malâ fide scienter falsum juret, vel dubium tanquã certum, perjuri peccatum committit, non quòd vinculo juramenti afficiatur, sed quia cooperatur perjuro alterius; sicut inducens alium ad jurandum falsum, reus est perjuri, licet non sit propriè perjurus.

Quæres secundò, an juramentum exigi possit ab eo qui creditur pejeraturus? — Resp. D. Thomas 2-2, q. 98, art. 4, distinguendum esse; aut enim quis exigit juramentum pro seipso propriâ sponte; aut exigit pro alio ex necessitate officii sibi commissi. Et si quidem pro seipso aliquis exigit juramentum tanquã persona privata, distinguendum videtur, ut August. dicit in sermone de Perjuriis. Si enim nescit alium juraturum falsum, et ideò dicit, *jura mihi*, ut fidem ei faciat, non est peccatum. Tamen est humana tentatio, quâ scilicet procedit ex quidam infirmitate, quâ homo dubitat alium esse verum dicturum. Et hoc est illud malum, de quo Dominus dicit Matth. 5: *Quod amplius est, à malo est*. Si autem scit eum fecisse contrarium ejus quod jurat, et cogit eum jurare, homicida est; ille enim de suo perjurio se interimit; sed iste manum interficientis impressit. Si autem aliquis exigit juramentum tanquã persona publica, secundùm quod exigit ordo juris, ad petitionem alterius, non videtur esse in culpâ, si ipse juramentum exigit, sive sciat eum falsum jurare, sive verum, quia non videtur ille exigere, sed ille ad cujus instantiam exigit (1). Hactenus D. Thomas in corp.

(1) Solutio hujus questionis repetenda est ex principiis de cooperatione à petito juramenti est, ratione sui considerata, actus bonus vel indifferens, unde æquè probabiliter et immediate possunt prodire duo effectus: to'a difficultas erit determinandi utrùm bonus effectus qui solus intenditur compenset malum. Hoc rarissimè eveniet quando privatâ auctoritate juramentum postulabitur, quia si jurans prævideatur pejeraturus, nulla adveniet generatim utilitas ex petitione. E contra aderit illa compensatio quoties iudex publicâ auctoritate et ad instantiam partis adversæ, in casibus à lege prævisis, defert juramentum; onus officii publici quod iudex ille gerit, et bonum publi-

Et ibidem, ad 4, dicit licitum esse malo uti propter bonum, sicut et Deus utitur; non tamen licet aliquem ad malum inducere. Unde licet ejus qui per falsos deos jurare paratus est, juramentum recipere; non tamen licet eum inducere ad hoc quòd per falsos deos juret. Nec licet juramentum exigere ab eo qui per verum Deum, falsum jurat; quia in tali juramento deest bonum fidei, quò utitur aliquis in juramento illius qui verum per falsos deos jurat. Unde in juramento illius qui falsum per verum Deum jurat, non videtur esse aliquid bonum, quò uti liceat.

An autem iudex possit hoc juramentum exigere etiam quando pars id non petit, et sponte sua hoc facere ad informandam conscientiam suam, respondent auctores illud posse quando lege obligatur ad exigendum juramentum ex officio ad sibi comparandam notitiam publicam, et faciendum legitimum processum; secus si ad exigendum juramentum, nullà partis aut legis necessitate cogatur: tunc enim instar personæ private, tenetur peccatum proximi vitare, ut alià vià non deficiendo suo muneri procedere valeat. Nulli itaque licet absque necessitate tale juramentum exigere.

Quæres tertio, an ut juramentum obliget, necessariò requiratur ut jurans habeat formalem actualem et expressam voluntatem se obligandi? — Resp. negativè: sulicit enim quòd jurans, sciens naturam juramenti, seu vim quam habet obligandi, verè jurare velit, nec habeat positivam voluntatem non se obligandi: hoc ipso enim censetur velle sequi naturam juramenti, ac proinde se obligare.

Quæres quartò, quamnam condiciones in omni juramento promissorio simpliciter facto sint subintelligendæ ex jure communi, ad hoc ut juramentum obliget? — Resp. auctores quatuor assignare in Clavi regii lib. 5, cap. 5, n. 15 et sequentibus. Prima est, circa jus et auctoritatem superioris. Nam in omni juramento promissorio, subintelligitur: Nisi contrarium præcipiat et velit superior, in illis nimirum rebus quæ sunt illi subjecta, seu in quibus jurans dependet ab illo. Secunda est observatio fidei propter quam juratur. Nam frangenti fidem, fides servanda non est: v. g.: Promisi tibi centum nummos, quia tu mihi promisisti equum; tunc si non adimplex ex parte tuà promissum, nec ego teneor ex parte meà adimplere cuius valdè interest in controversiæ per juramentum possint interdum dirimi, suppeditat rationem sufficientem cooperationis.

plere, 2 de Jurejur. can. *Pervenit*. Et can. *Constitutus* de Pœnis. Item si etiam cum juramento promiserim, te non expellere de domo meà tibi locatà, subintelligitur: Modò solvas pensionem. Idem dicendum de patre qui promisit cum juramento, non exheredare filium; subintelligitur: Nisi crimen ingratitude commiserit. Tertia conditio respicit statum, tam jurantis, quàm ejus cui juratur, et etiam rerum pro quibus et ratione quarum juratur; puta si mutatio notabilis advenerit. Sic jurans servare statutum, eo revocato, non ampliùs obligatur. Item si quis ut officialis juravit, cessante officio non tenetur. Item qui prælato aut magistratui ut tali obedientiam jurat, si deponatur aut cedat prælacioni, aut perferat tempus quo cessat officium, ampliùs non tenetur. Item qui juravit alteri suum reddere gladium, si iste furiosus postea evadat, non obligatur restituere. Item qui juravit accipere in uxorem Bertham divitem, sanam, et virginem bonæ famæ, si postea incidat in paupertatem, aut lepram, aut in fornicationem, non tenetur. Item qui juravit inimico se nihil damni illaturum, non videtur peccare contra juramentum, si noccat ob novam injuriam supervententem sibi illatam; subintelligitur enim jurasse se non nociturum propter injurias præteritas, et nisi novam causam dederit. Item qui juravit servare secretum sibi commissum, non peccat contra juramentum, illud secretum detegendo quando nequit illud celare absque gravi detrimento publico, vel privato suo aut alterius innocentis damno: nam promissio secreti censetur facta cum hæc conditio: Si non advenerit præceptum et obligatio revelandi, can. *Sicut nostris*, de *Jurejurando*. Ratio horum omnium est, quia juramentum cadens supra propositum vel promissionem habentem tacitam conditionem ex intentione jurantis, vel ex dispositione juris, vel ex consuetudine jam receptà, eodem modo explicandum est, quò explicatur et obligat ipsa promissio; sortitur enim condiciones actus super quem cadit, sicut accessorium sequitur naturam principalis. Hinc quidam inferunt quòd qui promisit aliquid alteri absenti cum juramento, potest promissionem revocare antequàm acceptetur, quia censetur facta cum hæc conditio: Si acceptetur, et ante acceptationem non habet vim obligandi, proindeque tunc juramentum non ligat; peccant notarii et alii officiales transgrediendo taxationem pretii instrumentorum à lege taxati, faciuntque contra juramentum illam observandi, quòd singu-

lis annis, aut in principio sui officii faciunt. Quarta conditio est, ut quando generaliter aliquid promittitur sub juramento, semper subintelligatur: Si sit honestum, licitum, possibile, moderatum, etc., ut tradit D. Thomas hic art. 7, et nos jam explicuimus. Hinc promissio prodiga facta, v. g., meretrici, centum aureorum pro una copula etiam juramento firmata, obligat solum ad quantitatem pecunie quam viri conditionis aequalis dare consueverunt hujusmodi meretricibus, non verò ad illum excessum pretii. Ita Ledesma, Sotus, Bannes, Aragonius, Salomus et alii.

Quæres quintò, quamnam pœna contra perjuros statuatur? — Resp. primam et principalem esse infamiam, 6, q. 1, c. *Infames*, et c. *Quicumque*. Item 1. *Si quis major*, cod. de transact., ad hanc pœnam incurrendam requiritur ut quis solemniter jurando pejeraverit, et quòd postea in foro judiciali sit de perjurio ad eam publicè condemnatus. Vide D. Thomam 2-2, q. 98, art. 5, ad 5; ceteras vide apud auctores.

Appendix

DE PROMISSIONE.

In juramento promissorio et comminatorio involvitur aliqua promissio facta homini; et in omni voto continetur promissio facta Deo, tanquam basis et fundamentum: idcòque ad pleniorum juramentorum et votorum intelligentiam, naturam simplicis promissionis explicandam necesse judicavimus.

Promissio nulla, seu que non firmatur juramento, neque vestitur stipulatione, neque est de re aliàs debità, definitur: *Datio fidei deliberata et spontanea de re licità*. Nam ad veram promissionem non sufficit voluntas faciendi aliquid, sed requiritur ut quis alteri se obliget ex virtute fidei, seu fidelitatis ad faciendum, intendatque novum aliquod vinculum ad rem promissam implendam, sibi imponere, in quo promissio differt à simplici proposito aliquid faciendi. Item debet esse deliberata, id est cum advertentià et libertate quæ sufficeret ad peccatum, cum sit actus humanus ad culpam imputabilis, et juxta D. Thomam 2-2, q. 88, includat actum rationis ordinantis, deliberantis et discernentis quid pro alio debeat quis facere ipsi gratum; in quo differt à comminatione. Item debet esse spontanea, ex D. Thomà 2-2, q. 89, art. 7, ad 5; si enim non fuerit volun-

taria, non censetur adesse verus consensus promittentis. Tandem debet esse de re licità; nam ad illicitum, sicut et ad impossibile, nemo tenetur, ac in malè promissis fides est rescindenda, ex cap. ultimo de Pœnis.

Promissio merè interna homini facta absque ullà externà manifestatione eidem exhibità, non obligat de se, etiam quando talis est ut iste eam acceptaret, si sciret; quia, ut ait D. Thomas, q. 88, art. 1, Deo potest fieri promissio per solam interiorem cogitationem; homini verò non potest homo facere promissioem nisi per verba vel quæcumque signa exteriora, eò quòd homo videat quæ patent, sed Deus intueatur cor, ut dicitur 1 Regum 16; cum enim actus merè interni non sint idonea signa ad alteri homini significandum; ita neque ad illi se obligandum; modus quippe connaturalis et humans se obligandi inter homines, fit signis exterioribus. Adde quòd licet obligatio promissionis à solà voluntate et intentione promittentis dependeat tanquam à causà principali conferente vim obligandi; adhuc tamen in exercitio dependet ab acceptance promissarii tanquam conditione sine quâ non; qui tamen nequit promissionem acceptare, nisi per signa exteriora illi manifestetur, ut patet; unde non obligat, nisi fiat per modum voti ipsi Deo.

Promissio igitur debet acceptari à promissario, nec ante acceptancem obligat, potestque à promittente revocari: nam verè promissio est datio fidei, quæ connotat alterius acceptance, habetque hanc tacitam conditionem: Si alter acceptet; ita ut nolit promittens se obligare ad illi dandum, si acceptare recuset. Inde vota de rebus non bonis aut indifferentibus non obligant, ex hoc quòd Deus ea non acceptet. Item promissio onerosa non obligat, sed potest revocari ante acceptance, quia ejus perfectio et obligatio requirit mutuum consensus contractantium ac unionem voluntatum, ita ut qui primus se obligat censatur hanc saltem tacitam ponere conditionem, nempe, si alter acceptet ac vicissim se obliget; atqui similiter promittens, in nostro casu, non intendit alteri dando fidem, ei firmiter se obligare, donec constet de ejus acceptati me; nam dare, respicit accipere tanquam correlativum, et in promissione tam onerosà quàm gratuità, obligatio oritur ex mutuo partium consensu, utpote actu justitiæ. Ergo, etc. Item ut promissio acceptata obliget, necesse est ut idem status rerum et personarum immutatus perma-

teat tempore adimpletionis, in quo erant quando facta est promissio. Si enim evenerit notabilis mutatio, tunc promissio desinit obligare, puta si res promissa jam electa est impossibilis, vel inutilis, vel nociva, vel illicita. Item si non subsit causa ob quam solum promissio facta fuit. Item si persona promissarii evaserit ingrata, etc. D. Thomas 2-2, q. 110, art. 5, ad 5. Tandem simplex promissio debet esse vera, seu cum animo se obligandi facta; quia potissima vis obligandi nascitur ex intentione promittentis. Quamvis autem talis promissio ficta et sine animo se obligandi, non liget, fictio tamen illa nonnunquam erit peccatum mortale, quando scilicet alicui notabiliter nocet, aut nocere intendit, ac vinculum restitutionis inducet.

Difficultas restat an jam explicata simplex promissio secundum se obliget sub peccato mortali ad sui impletionem, aut tantum sub veniali. Quidam volunt esse tantum peccatum veniale non implere simplex promissum, quia ex genere suo nihil aliud est quam mendacium, quod ex genere suo non est mortale, nisi aliquid perniciosum aut charitati contrarium admisceatur, unde est tantum obligatio antidotalis secundum honestatem, ac veracitatis et fidelitatis virtutem. Sic D. Thomas 2-2, q. 88, art. 5, dicit hominem homini obligari ex qualibet promissione naturaliter. Et q. 110, art. 5, ad 5, docet eum qui non adimplet promissum, infideliter agere, eo quod animum mutat, frangitque fidem datam. Alii docent ex iustitia et ex genere suo obligare sub mortali. Nam ex iustitia commutativa tenemur reddere debitum; postquam autem aliquid promissum est alicui, jam est ipsi debitum, quia promissio est cum obligatione ad alterum, cui fit et datur fides. Ergo, nisi rei promissae parvitas excuset, erit peccatum mortale, non implere promissum. Deinde promissio in re gravi, quae fit coram notario et testibus, ut omnes fatentur, obligat ex iustitia et ad mortale; atqui ista formalitas non addit novam aut majorem obligationem, sed solum probat jam contractam, nec mutat, neque a parte rei variat naturam promissionis, sed tantum reddit eam solemniorum et validiorum in forensi iudicio, non autem in foro conscientiae; ubi obligatio oritur ex fide data et acceptata, quod aequè convenit promissioni nudae et simpliciter, ut patet. Ergo, etc.

Dico tamen id totum pendere ex intentione promittentis. Si enim intendat se obligare graviter, ac conferre promissario jus iustitiae ad

rem promissam, vera est secunda sententia, quia sicut in potestate hominis est, donare, ita et velle se obligare civiliter et ex iustitia ad dandum. Et tunc promissum erit debitum legale. Atqui magni momenti debitum legale absque causa non solvere, est peccatum lethale, ut patet. Ergo tunc obligatur sub mortali. Quando vero promittens solum intendit se obligare moraliter ex honestate, fidelitate, benevolentia, gratitudine, etc., prout frequentius contingit et est in usu apud homines, nisi aliud expriment, tunc promittens peccat solum venialiter, et vera est prima sententia, quia huiusmodi obligatio non inducit simpliciter necessitatem, nec constituit debitum legale, sed morale duntaxat. Unde quando ex omissione adimpletionis, nullum aliud promissario provenit damnum, quam carere promissa re etiam notabili, tunc promittens committit culpam venialem tantum, eo quod violatio fidei datae non opponatur iustitiae, sed virtuti veracitatis et fidelitatis. Hinc communiter homines dum aliquid promittunt ex animo se obligandi sub mortali et ex iustitia, solent promissionibus adhibere juramentum, aut testes, aut scripturam. Nisi ergo ita faciant, aut expriment, aut intendant, nolunt se obligare, nisi tantum moraliter et ex honestate. Cujus signum est, quod plerique non promitterent, si putarent se remanere obligatos sub mortali ad implendum promissum. Item quod si requirerentur ut promissionem juramento, aut scripto confirmarent, aut coram notario, et testibus, aut stipulatione illam munirent, id omnino facere recusarent; quia, scilicet, nolunt se graviter ex iustitia, sed tantum consueti honestatis moralis et veracitatis virtute obligare. Et quia promissio fit cum deliberatione et animi proposito, breviter explicandum est, in quo differant inter se. Sciendum est igitur, quod deliberatio est actus rationis deliberantis et consultantis utrum expediat, necne, aliquid facere et promittere. Nudum vero propositum est actus voluntatis procedens ex deliberatione de sola convenientia rei faciendae. Mens siquidem nostra videtur communiter sic procedere in promittendo, scilicet, quod primo obicitur menti consideratio alicujus rei faciendae, deinde promissa consultatione intellectus utrum id sit conveniens necne, concludit ratio id expedire, et voluntas approbat; sicque per utramque potentiam suo modo statuitur illud esse faciendum; et hic existit jam nudum propositum.

Promissio verò procedit ex deliberatione acceptandæ obligationis, sibi quæ illius imponendæ, quæ ex decreto et determinatione faciendi proveniat. Itaque dicendum est tunc aliquem promittere, quando intellectu et voluntate adeò firmiter statuit, se in gratiam alterius aliquid facturum, ut deliberatè etiam velit, ex tali decreto, obligatus manere ad illud faciendum, sibi quæ hanc privatam legem imponat. Quod dupliciter fieri potest, scilicet vel cum expressâ quâdam notitiâ habitâ ab illo qui eruditè totam hanc promissionis naturam expressè intelligit et vult; vel in confuso, nempe cum quis ita statuit aliquid facere, ut velit se obligare modo quo alii qui verè promittunt, etiam si ignoret promissionis naturam; quia tunc in virtute et implicitè vult se obligare. Idem dicendum de eo qui, conscius obligationis, habuit veram promittendi voluntatem, et tunc dum promittit illius obligationis non recordatur, si tunc fuerit sui compos, aut illud decretum antea non retractaverit, quia virtute et implicitè voluit obligari. Ut si quis deliberatè incipiat cæremonias ad professionem religionis prævias cum vero profitendi animo, quamvis tempore professionis, non haberet plenam deliberationem et advertentiam propter animi perturbationem, aut attentionem ad alia, valet professio; ob scilicet deliberationem virtutalem, quæ vota sunt volita in seipsis, nisi tunc amens aut ebrius aut sui non compos, aut dormiens vota emittat, eò quòd voti tempore foret incapax actûs humani efficiendi, et censetur suspensa prior illa voluntas virtualis.

Quæstio secunda.

DE VOTO.

Navarrus observat ex concilio Coloniensi, illum assumere nomen Dei in vanum, non solum qui per eum malè jurat, aut benè juratum malè implet, sed etiam illum qui malè vovet, aut quod benè vovit, malè implet. Ideò post juramentum, de voto agendum est: hæc enim duo magnam habent affinitatem et connexionem; ita ut quæ de juramento dicuntur, possint ac debeant proportionaliter voto applicari, et è contra; ac in utroque dispensatio, commutatio, irritatio et relaxatio fiant ratione materiæ, ut docet D. Thomas, 2-2, q. 89, art. 9. Tamen quantum ad propositum spectat, differunt primò ex parte objecti, quia votum fit soli Deo: juramentum verò et Deo et homini

fieri potest, ac frequentius fit homini. Secundò, ex parte materiæ, quia propria materia voti est bonum supererogationis: materia verò juramenti est etiam bonum de necessitate salutis, ut reddere debitum, servare fidem, et universaliter quodcumque licitum: ita tamen quòd non ponatur obex Spiritui sancto, jurando quidem licitum, sed majoris boni impeditivum. Tertiò ex parte dispensationis, nam in votis dispensandis seu commutandis attenditur id quod magis est acceptum, et gratum Deo: in juramenti autem oportet respicere ad præjudicium hominis, cui et in cujus favorem factum est, eò quòd juramentum fiat homini, et votum Deo. Hinc fit quòd cum papa sit Dei vicarius, potest in voto dispensare, et in aliquid aliud ei magis gratum commutare; quod nequit homo privatus spirituali carens auctoritate facere: è contra verò homo, cui juramento promissa est certa quantitas pecuniæ, potest tale juramentum relaxare: secus verò papa in ejus præjudicium, quia iste est dominus rei suæ; secus verò prælatus. Ita benè Cajetanus 2-2, q. 89, art. 9.

D. Thomas q. 89, art. 5, ad 1, dicit aliam rationem esse de voto et de juramento. Nam per votum aliquid in Dei reverentiam ordinamus: unde ex hoc ipso fit Religionis actus. Sed in juramento è converso reverentia divini nominis assumitur ad promissi confirmationem: et ideò illud quod juramento confirmatur, non propter hoc fit actus Religionis, quia actus morales species sortiuntur secundum finem. Hinc videtur inferre quòd licet juramentum non sit per se appetendum, nec frequentandum, benè tamen votum, de quo agit 2-2, q. 88, per duodecim articulos. Hic autem explicabimus primò, essentiam et divisionem votorum, examinando voti materiam propriam, intentionem, deliberationem ac libertatem ventis, condiciones voto appositas, differentiam inter votum solemne ac votum simplex, naturam voti religionis et castitatis, etc.

Secundò agemus de obligatione voti, quomodo scilicet et quo tempore obliget, an etiam liget quando ejus materia reddita est impossibilis, ut si post votum simplex castitatis, vovens nupsit, etc.

Tertiò de votis emissis ab iis qui sunt alterius potestati subjectis, ac de eorum irritatione, nempe de votis filiorum, uxorum, religiosorum, servorum, etc. Quartò de votorum dispensatione et commutatione: an papa in voto solemniter possit dispensare, etc.

ARTICULUS PRIMUS.

De essentiâ et divisione Voti.

Votum definitur : *Promissio deliberata, Deo facta de meliori bono.* Ita communiter auctores cum D. Thomâ in hac questione 88, art. 1 et 2. Explicantur singule particule hujus definitionis.

Promissio tenet locum generis, et per hoc significatur quòd ad votum non sufficit simplex desiderium, aut etiam propositum ac deliberatio aliquid faciendi, nisi accedat animus se obligandi, seu nisi de facto aliquis voluntariè se obliget ad aliquid faciendum, vel dimittendum. Obligat autem se homo homini ad aliquid per modum promissionis, quæ est rationis actus ad quam pertinet ordinare. Sicut enim homo imperando vel deprecando ordinat quodammodo quid sibi ab aliis fiat, ita promittendo ordinat quid ipse pro alio facere debeat. Sed promissio quæ ab homine fit homini, non potest fieri nisi per verba, vel quæcumque exteriora signa : Deo autem potest fieri promissio per solam interiorem cogitationem, quia ut dicitur 1 Regum : *Homo videt ea que patent, sed Deus intuetur cor.* Exprimuntur tamen quandoque verba exteriora, vel ad sui ipsius excitationem, vel etiam ad alios contestandum, ut non solum desistat à fractione voti propter timorem Dei, sed etiam propter reverentiam hominum, unde in promissione pericitur ratio voti. Ita D. Thomas. Sufficit autem quòd promissio implicite fiat ; qui enim recipit sacros ordines, hoc ipso promittit castitatem, cum tale votum ex Ecclesiæ intentione ac institutione sit illis annexum : ideòque inhabilem reddit ad matrimonium eum qui voluntariè ordinatur ; et quicumque consentit et vult ordinari, censetur velle istud votum emittere, ac eam inhabilitatem suscipere, etiamsi expresse non promittat, sed solum virtualiter.

Dicitur *deliberata*, quia, ut ait D. Thomas, promissio procedit ex proposito faciendi : propositum autem aliquam deliberationem præexistit, cum sit actus voluntatis deliberatæ. Unde ad votum tria ex necessitate requiruntur : primo quidem deliberatio ; secundo propositum voluntatis ; tertio promissio, in quâ pericitur ratio voti, quia votum inducit obligationem : nullam autem inducit propositum simplex, ejusque natura est variabilis, bene tamen promissio, ut supra ostensum est. Primo igitur homo deliberat et cogitat an velit et sit sibi expediens emittere votum, et quodnam ; postea

proponit se illud facturum, et se determinat ad promittendum Deo. Tandem de facto promittit Deo id quod deliberavit et proposuit. Et tunc est votum, sive homo interiùs dicat : *Deo voveo, promitto, sive me obligo.* Sive nihil dicat, sed ostendat Deo verum animum quem habet, se ex tunc ad aliquid obligandi. Cum enim votum, sicut et juramentum promissorium, sit quedam privata lex quâ quis se Deo obligat, requirit in eo plenam et perfectam deliberationem ejus ad quod se obligat : hic autem censetur plena et perfecta consideratio et deliberatio, quæ sufficit ad mortale in materiâ peccaminosâ, etiamsi brevissimo tempore fiat : eum enim sit actus intellectus, potest citissimò perfici, dummodo ratio advertat et liberè consentiat. Nec est sufficiens indicium quòd ratio non fuerit libera, defueritque perfecta deliberatio, ex hoc quòd voventem statim voti pœniteat. Nam homo facillè mutare potest mutatis circumstantiis. Verùm de his magis infra.

Facta Deo. Nam votum est actus religionis : religio verò est virtus moralis quâ Deum honoramus et colimus, tanquam primum principium à quo sumus et in quo vivimus, ex D. Thomâ, art. 5, in corpore. Et ad 5 concludit quòd votum fit soli Deo. Quando autem aliquid vovetur sanctis vel praelatis, ita intelligendum est, ut ista promissio cadat sub voto materialiter, in quantum scilicet homo vovet Deo se impleturum quod sanctis vel praelatis promittit, vel quatenus facit votum coram ipsis tanquam testibus ad majorem reverentiam ; vel tanquam interessioribus ad consequendum id propter quod obtinendum, facit votum : ideòque talis debet esse mens voventis ut illam gratiam principaliter à Deo speret obtinere, intercedente sancto illo.

De aliquo meliori et majori bono ; seu voti materia talis esse debet ut non solum sit aliquid bonum absolutè, sed etiam melius et Deo gratius, quam ejus oppositum : si enim talis sit materia ut impediatur majus bonum, ut est votum nubendi, quod est impeditivum operum consilii, et est minus bonum quam servare castitatem, aut ingredi religionem, non est apta voto, quia materia voti debet esse aliquid gratum Deo : id autem est Deo gratum, quod est melius, quam ejus oppositum ; non enim acceptat Deus promissionem et obligationem sibi factam rei impediens suum majus obsequium. Licet igitur id quod vovetur semper optimum, aut solum consilii opus esse non debeat, debet tamen majoris esse virtutis offi-

cium, quàm ejus contrarium. Hanc voti definitionem exactiùs explicabimus in sequentibus; ex eà enim benè intellectà facilè resolvì possunt omnes casus particulares de istà materià in praxi occurrentes, proindeque prae oculis tanquàm regula generalis semper est habenda, quoties supervenit dubium an aliquid sit votum, et an obliget.

Votum, aliud est personale tantùm, puta dùm quis opus vovet quod à personà solùm impleri potest, v. g., castitatem, ingressum religionis, etc. Aliud reale, quando scilicet vovetur sola res, nihil ad personam voventis referens, ut elemosyna. Tandem aliud mixtum ex utroque, nempe dùm quis rem et personæ officium simul Deo promittit, ut si voveat peregrinationem Lauretanam ad propriis manibus offerendum B. Virgini aliquid munus. Rursus votum aliud est temporale, quod scilicet ad certum tempus, v. g., ad annum, solummodo durat et obligat. Aliud verò perpetuum, quod nempe durat per totam voventis vitam, et est votum castitatis simpliciter emissum. Item votum aliud est conditionale, ut dùm apponitur conditio à cujus impletione obligatio pendet, ut dùm quis promittit Deo se ingressurum religionem, aut aliquid ei oblaturum, si ab infirmitate sanetur, aut ab imminenti periculo liberetur: quandoque etiã apponitur certa pœna si non servetur, ut si quis dicat: Voveo jejunium in pane et aquâ tribus diebus observandum, si inebriatus fuero; tunc secutà ebrietate, ad tale jejunium obligatur: secùs verò si vitet ebrietatem, dummodo votum sit penale simplex, nam si voveat se non inebriaturum sub penâ jejunii, tunc ex vi voti tenetur vitare ebrietatem, quia censetur includi votum absolutum non se inebriandi, et præterea votum conditionatum jejunandi supposità ebrietate. Aliud verò votum est omninò absolutum, quando quis vovet simpliciter aliquid absque conditione et pœnâ appositâ. Et talis tenetur votum adimplere quamprimùm commodè potest. Tandem aliud est votum simplex; aliud solemne, quod scilicet emittitur tacitè vel expressè in aliquâ religione approbatâ: vel quod est annexum ordini sacro, unde generaliter dicitur votum simplex, quod non est solemne. Hæc omnia explicabuntur in sequentibus.

§ 1. De materiâ voti.

D. Thomas hic art. 2, statuit principium istud, ex quo cætera ad materiam voti spectant

tia deducit, nempe quòd promissio est alicujus quod quis pro aliquo voluntariè facit: non enim esset promissio, sed comminatio, si quis diceret se contra aliquem facturum. Similiter vana esset promissio, si quis alicui promitteret, id quod ei non est acceptum, et ideò cùm omne peccatum sit contra Deum, nec aliquid opus sit Deo acceptum, nisi sit virtuosum, consequens est quòd de nullo illicito, nec de aliquo indifferenti debet fieri votum, sed solùm de aliquo actu virtutis. Ea igitur quæ in omnem eventum sunt bona, sicut opera virtutis et alia bona, absolutè possunt cadere sub voto: et è contra ea quæ in omnem eventum sunt mala, sicut ea quæ secundùm se sunt peccata, nullo modo possunt cadere sub voto: ea verò quæ sunt quidem bona in se considerata et secundùm hoc possunt cadere sub voto, quia tamen possunt habere malum eventum, tunc in hoc casu non sunt observanda, prout accidit in voto Jephthe Judicum 11. Quem tamen excusat. S. doctor.

Sed quia votum promissionem voluntariam importat, necessitas autem voluntatem excludit, id quod est absolutè necessarium esse vel non esse, nullo modo cadit sub voto: stultum enim esset, si quis voveret se non moriturum, vel se non esse volaturum. Illud verò quod non habet absolutè necessitatem, sed necessitatem finis, puta quia sine eo non potest esse salus, cadit quidem sub voto in quantum voluntariè fit, non autem in quantum est necessitatis. Illud autem quod neque cadit sub necessitate absolutâ, neque sub necessitate finis, omninò est voluntarium, et ideò hoc propriissimè cadit sub voto. Hoc autem dicitur esse majus bonum in comparatione ad bonum, quod communiter est de necessitate salutis. Ideò propriè loquendo votum dicitur de esse majori bono. Hactenus D. Thomas. Ex quâ doctrinâ benè intellectâ facilè colligitur, quænam materia sit apta voto. In primis enim colligitur quòd cùm materia voti sit solummodo bonum aut sub præcepto, aut sub consilio divino contentum, alienum est à materiâ voti omne opus in se illicitum. Ut si quis voveat occidere aliquem, aut dicere mendacium jocosum, utpote non gratum nec acceptum Deo, votum tunc est peccatum sacrilegii mortale, si cadat supra opus mortale, ob maximam injuriam quæ Deo irrogatur, quæ malitia est in confessione explicanda. Nisi ergo vovens non advertat aut ignoret inculpabiliter opus esse de se pravum, lethaliter peccat. Vel enim habet animum implendi, v. g., homi-

cidii votum et sic mortaliter peccat, tum propter illam malam voluntatem; tum etiam quia illud homicidium habet ut necessarium ad bene vivendum, et per votum firmat suam voluntatem ad tale facinus perpetrandum. Si verò non habeat intentionem occidendi, tunc excusatur quidem ab homicidio, non tamen à culpâ ex suo genere gravi, dum proficitur rem quam Deus excoeratur, esse illi gratam; quod est non parva blasphemia, et peccatum irreligiositatis.

An autem votere opus solùm veniale, ut verbum otiosum, mendacium iocosum, sit etiam peccatum mortale? Videtur quod sic. Quia scienter Deo attribuit quod ei non convenit, nempe acceptare et gratum habere veniale peccatum; sicque est blasphemia quadam, ac gravis injuria Deo irrogata. Item quia non minùs repugnat divinæ bonitati acceptare votum de peccato veniali, quàm divinæ veritati, attestari leve mendacium in juramento. Atqui in hoc juramento falso committitur peccatum mortale. Ergo similiter et in isto voto. Secùs verò dicendum, si iste votens crederet hæc vota Deo displicere sicut peccata venialia; et nihilominùs credens votum valere, aut saltem quòd valeat quantum valere potest, faciat hujusmodi vota. Nam tunc venialiter tantum peccat, excusante illum ignorantia communi, et existente intentione non malâ, sed promissione stultâ. Ita Cajetanus in Summâ verbo *Votum*: potest etiam talis votens excusari à mortali, per surreptionem et naturalem inconsiderationem, aut quia non advertit ad id quod facit, an Deo promittat, neque: aut saltem non advertit per illam promissionem stultam protestari tale opus esse gratum et acceptum Deo.

Verùm opinio communior sentit hunc votentem peccare venialiter duntaxat, quia in hæc materiâ levi, nonnisi levis irreverentia adesse censetur, etiam respectu Religionis. Item quia implere hujusmodi votum, est veniale tantum; ergo et illud emittere. Item jurans se facturum aliquod opus veniale, peccat solùm venialiter. Ergo etiam illud votens. Tandem quia quando Petrus, v. g., dicit Joanni: Voveo et promitto Deo mentiri in gratiam tuâ, ordinariè nullam habet intentionem divini cultûs vel Deo promittendi, sed comminandi, vel promittendi Joanni, vel explicandi suam voluntatem: nominat autem Deum ut fidem suis dictis conciliet. Quare magis eum adducit in testem, quàm ut personam cui fit promissio stulta.

Omnes tamen conveniunt quòd si votens probè sciens et advertens se attribuere Deo quod ipsi non convenit, nempe acceptare hujusmodi votorum vineula, et tamen hæc votere velit, intendens ut Deo placeret tale opus tunc foret blasphemia, et peccatum mortale. Quæ autem in hoc corollario hætenùs dicta sunt de opere malo secundùm se et ex objecto, proportionaliter applicanda veniunt voto facto ob malum finem, nempe quòd est peccatum mortale contra Religionem, quando finis est mortalis: veniale verò, si finis fuerit solummodò venialis.

Pro ejus intelligentiâ, Cajetanus in Summâ v. *Votum*, § 2, notat vota hæc illicita pluribus modis fieri posse, primò promittendo Deo opus bonum vestitum malo fine. Ut si quis voveat dare eleemosynam propter vanam gloriam. Et ob hunc malum finem opus bonum redditur malum, fitque materia indebita voti, ex quo malus finis eam ingreditur. Non enim vovetur solummodò eleemosyna, sed totum istud, nempe dare eleemosynam propter inanem gloriam, sicque votum est nullum, et peccatum mortale aut veniale, juxta prædicti finis qualitatem. Secundò promittendo Deo licitum ob illicitam petitionem obtinendam; ut si quis voveret Deo offerre centum nummos ad hoc ut posset occupare civitatem non suam, aut obtinere victoriam injustam, etc. Et tale votum est nullum, potiùsque est blasphemia quàm votum, cum id sit facere Deum auctorem, seu patronum criminis, et votum ad illum malum finem tanquam medium assumatur, qui proinde est pars objecti nempe eleemosynæ promissæ, illudque reddit formaliter malum: unde censetur votum rei male et peccaminosæ, quatenùs promissum bonum ordinatur, quasi effectivum et impetrativum mali.

Tertiò, promittendo Deo licitum pro objecto illicito, quasi in recompensationem et gratiarum actionem; ut si quis voveret Deo vas argenteum pro obtentâ uxore alienâ ad concubitum, aut pro partâ victoriâ injustâ, ita ut obligatio promissæ ordinetur ad malum, quasi recompensativum pro gratiarum actione. Et tunc nullum est votum; imò potius est blasphemia cum Deum agnoscat auctorem mali.

Quartò promittendo licitum pro petitione licitâ; ex causâ tamen turpi pendente, ut si quis habens concubinam, voveat Deo centum aureos, si filium ex eâ sibi concesserit. Ita quòd beneficium optatum, sit nativitas filii;

non verò illicitus concubitus, nullaque sit relatio et ordinatio boni ad malum, neque ad Deum. Tunc istud votum est validum et obligat, si conditio impleatur, nempe si nascatur filius, quoniam votum non cadit super illicito coitu, sed super dono filii, præsupposito illo concubitu: et in hoc ac similibus casibus voveatur res bona et à Deo, sine ordine ad actum et finem turpem: sed tantùm supposito quòd ille actus exerceatur, est ordo ad bonum effectum, nempe filii productionem. Quintò promittendo licitum, non pro aliquà petitione obtinendâ, sed parè conditionaliter apponendo eventum illicitum, ut si quis voveat se ingressurum Religionem, si committat adulterium, ad hoc ut caveat ab adulterio, vel ut penitentiam agat de adulterio, vel absolutè intendit in tali eventu se obligare ad tale votum. Et hujusmodi vota sunt verè vota conditionalia, ac obligant adveniente conditione; et non aliàs. Hactenus Cajetanus in utrâque Summâ

Colligitur insuper ex doctrinâ D. Thomæ jam relatâ, vota quæ repugnant divinis consiliis, seu quæ sunt de rebus impediendis opera consilii, non esse valida. Ut si quis voveat non ingredi religionem, mutuum non dare, non fide jubere, non elargiri elemosynam, etc., non esse valida. Quamvis enim quis licitè possit omittere opera consiliorum, non ingredi religionem, etc., non tamen potest ad illis opposita voto se adstringere, cùm votum debeat esse de meliori bono, ut supra ostensum est; idèoque vota contra consilia evangelica absolutè ut talia, non obligant, nisi in individuo occurreret aliqua circumstantia et necessitas ratione cujus hæc opera forent hic et nunc respectu talis personæ, meliora bona quàm opposita. Tunc enim votum esset validum. Verùm tunc saltam extra chorum, opera siquidem relata desinerent esse consilii per comparisonem ad hanc personam.

Notat Cajetanus in Summâ, quòd qui de facto vovet illicitum, aut contra consilium, aut indifferens, peccat vovendo, quia abutitur voto. Peccat autem quandoque mortaliter, quandoque venialiter: si enim vovendo non facere ea quæ sunt consilii, habeat animum ita pertinacem, ut intendat obligare se voto, etiam in casu quo consilium acciperet vim præcepti, puta non dare elemosynam aut non mutuare extremam necessitatem patienti, etc., tunc est peccatum mortale. Item si vovendo hujusmodi vota stulta Deoque displicentia,

cognoscit quid facit, nempe quòd Deo tribuit id quòd non convenit, et tamen sciens ac prudens, adhuc velit hæc vovere, tunc lethaliter peccat; venialiter autem semper peccat vovens quòdcumque tale, quia displicet Deo stulta promissio tam indifferentium quàm oppositorum consiliis, quàm venialium promissio Deo exhibitâ. Ita Cajetanus.

Colligitur præterea ex D. Thomâ, quòd qui vovit opus indifferens ut tale est, remanens in suâ indifferentiâ, non emittit votum validum, nec obligatorium, cùm careat debito fine, neque sit bonum ac Deo gratum. Secùs dicendum si apponeretur finis honestus, et ex aliquo respectu fieret moraliter bonum vel malum: tunc enim cadere potest sub voto. Pro ejus intelligentiâ sciendum est, quòd ut actus ex genere suo indifferens, sit materia voti ex appositione finis honesti, non sat est quòd ex libertate aut falsâ apprehensione operantis in eum finem referatur; sed oportet ut talis relatio prudenter fiat cum fundamento ac proportionè alienius convenientiæ inter tale medium et talem finem; id est quòd verè ad illum conducat et sit utile, vel proximè, vel mediantibus aliis. Sic non ire, v. g., ad domum Joannis est opus de se indifferens; sed si in eâ domo verè sit et fiat aliquod mali, seu me attrahens ad malum, puta ludus, aut mulier, etc., tunc non ire ad eam tendit ad bonum; sicque votum de hoc est validum: cessante autem hæc occasionè mali cessat obligatio voti. Hoc ipso enim quòd non ire ad domum Joannis non habet ampliùs rationem cautelæ, seu præservati à periculo, redit in naturam indifferentis. Et sic non est ampliùs materia voti. Ita Cajetanus.

Quando verò relatio in finem est tantùm fundata in falsâ apprehensione voventis, tunc opus indifferens non extrahitur à suâ indifferentiâ, nec est materia voti. Sic, inquit Cajetanus, non nere aut non coquere in die sabbato, nec bonum nec malum morale importat, sed est indifferens: idèoque mulier hoc vovens nihil vovet, etiamsi id faciat in reverentiam B. Virginis; et illam cessationem à nendo in honorem B. Virginis ordinare, nihil est ordinare; sicut nec ordinare in ejus reverentiam nere; unum enim non magis ad illius honorem conducit quàm aliud. Secùs dicendum si emitteret votum ab omni opere servili eo die abstinendi, in honorem B. Virginis, ut hæc ratione expeditior foret ad vacandum divinis, sicut in diebus festivis. Vovere rem indiffe-

rentem, ut talis est, censetur vana et stulta promissio, quia nec offertur Deo aliquid gratum, neque quod in ejus cultum cedat; est tamen per se loquendo peccatum veniale duntaxat, quia licet ista materia non sit apta voto, non est tamen directè injuriosa et contumeliosa Deo, solùmque negativè se habet circa honestum finem, seu non apponit bonum finem, nec positivè vovet facere illud opus sine bono fine. Colligitur adhuc ex D. Thomà, quòd materia voti debet esse in nostrà potestate; sicque votum de re absolutè necessarià et impossibili non est validum, cùm impossibilium nulla sit obligatio, et necessitas absoluta tollat voluntarium ad validitatem voti requisitum.

Quando materia voti partim est possibilis et partim impossibilis, vel partim licita, et partim illicita, tunc vovens tenetur adimplere votum quoad partem possibilem, aut licitam, si possit separari ab impossibili et illicità; quia ex regul. juris in 6: *Utile per inutile non vitiatur*. Et hoc votum censetur factum per modum plurium votorum. Unde qui vovit recitare rosarium flexis genibus, si postea nequeat genua flectere, adhuc tenetur recitare, vel stando, vel sedendo. Item qui vovit peregrinationem pedestrem, tenetur equo, si pedibus eam perficere nequeat. Item qui vovit jejunare per totam quadragesimam, tenetur postea diebus quibus potest, si integrè jejunare non valeat. Nam votum istud complectitur virtualiter singula vota pro singulis diebus, et cadit per se primò super jejunia singulorum dierum, et sic de aliis. Id tamen videtur limitandum, nisi vovens totam materiam simul promiserit per modum unius, vel unam partem dependenter ab alià, nolendo se obligare ad unam, quin se obliget ad aliam, ita ut totum per se primò intenderit, partes verò solùm secundariò. Cùm ergo non potuerit se obligare ad partem impossibilem aut illicitam, tunc ad possibilem aut licitam censetur voluisse obligare. At ille qui duo distincta vota fecit, non per modum unius, quorum unum est principale, et aliud accessorium, tenetur exequi principale, etiamsi nequeat accessorium exequi, ut constat exemplis adductis de recitatione rosarii et de peregrinatione. Si verò principale implere nequeat, non tenetur ad accessorium, nisi aliter constet de illius intentione. Sic qui vovit recitare rosarium flexis genibus, si nequeat orare et rosarium proferre, non tenetur genua flectere per spatium quo durasset rosarium.

Votum disjunctivè factum de duabus partibus quarum una est apta materia voti, non verò altera, v. g., si quis voveret dare elemosynam, aut fornicari, non est validum, quia votum sub formà disjunctivà verè factum, æquè cadit super utramque partem, ita ut sit liberum voventi, alteram eligere: in nostro autem casu obligatio voti eadere nequit supra materiam ineptam. Ergo tunc vovens ad nihil se obligare intendit. Colligitur insuper ex D. Thomà, quòd licet votum validè fieri nequeat de re absolutè necessarià, ut de moriendo, de non volando, etc., bene tamen de operibus quæ habent necessitatem finis, seu quæ sunt necessaria ad salutem, ut præcepta legis naturalis aut divinæ: *Non occides, non machaberis, non furtum facies*, etc., ac præcepta ecclesiastica, audiendi Missam diebus festis, etc. Ratio est, quia licet ad similia opera de præcepto teneamur, ex suppositione finis, nempe beatitudinis consequendæ, quomodò necessitatem quamdam important, prout tamen subjiciuntur nostræ voluntati, et in particulari à nobis liberè spontèque implentur, consequenter possumus ad ea opera nos aetiori vinculo voti adstringere; sicut etsi lege naturali et divinà obligemur ad non furandum, etc., id non impedit quin etiam ad id lege humanà, et sub gravibus poenis obligemur. Item qui professionem religiosam emittunt, aut sacros ordines suscipiant, novo voti vinculo adstringuntur ad abstinendum à fornicatione et adulterio, à quibus tamen lege naturali et divinà abstinere tenebantur. Item Paulus qui mutuo accepit centum nummos à Joanne potest eidem juramento promittere quòd solvet acceptum, etiamsi aliunde sit ex contractu debitum, volens se novo vinculo ligare. Idem dicendum de voto in nostro casu: unde David volens se hoc modo obligare Deo, dixit: *Juravi et statui custodire judicia justitiæ tuæ*. Et colligitur ex D. Augustino serm. 7 de Tempore, 3 de Natal. Domini.

Confirmatur: qui enim vovet rem aliunde sub præcepto cadentem, non id facit, quia plus tribuat voluntati suæ, quàm legi divinæ, sed ut firmiùs ac diligentius per præceptum quasi murum, ac per votum, quasi antennurale, se tueatur ac defendat contra hostium impugnationes, et fidelius persolvat debitum Deo.

Cæterùm cùm obligatio voti sit distincta ab obligatione præcepti de eadem re, ac diversæ rationis; sicut quavis uniens sit actus, habet tamen duplicem bonitatem, unam scilicet propria virtutis, cuius speciei est actus; alteram

Verò religionis ratione voti : ita etiam qui non adimplet, unico actu duplex peccatum committit in confessione explicandum, ratione scilicet duplicis malitiæ. V. g., qui vovit castitatem, si postea fornicetur, duplicis est peccati mortalis reus, nempe luxuriæ, contra præceptum naturale : *Non mœchaberis*; et sacrilegii, contra votum : hæc enim circumstantia mutat speciem.

Et hoc modo interpretandus est D. Thomas quando in 4 Sent. dist. 58, q. 1, art. 2, q. 1, ait, votum singulare quod est de operibus consiliorum habere completè rationem voti : commune verò, quod scilicet est de operibus præceptorum, non habere completè rationem voti, ejusque fractionem novum peccatum non inducere. Solùm enim docere voluit, quòd opera consilii propriissimè eadunt sub voto, quia solius voti sunt materia, et non præcepti : atverò res præcepta, quamvis verè et propriè cadat sub voto, illius tamen materia non est propria voto, seu voti solius, sed illi, et præcepto communis. Sicut promissio simplex, licet ordinariè et propriissimè de rebus quæ non debentur fiat, potest tamen verè et propriè de rebus aliunde debitæ fieri, ut jam ostensum est. Ita votum propriissimè et ordinariè fit de rebus quæ non sunt de præcepto, sed tantùm de consilio, juxta illud Deuteron. 25 : *Si nolueris polliceri, absque peccato eris*. Nihilominus verè et propriè potest votum fieri, etiam de re præcepta; additque Cajetanus quòd effectus voti in hujusmodi necessariis ad salutem, est facere idem alio modo Deo debitum ab ipso vovente : ita ut non fornicari, quod erat debitum solùm, ut erat castitatis, modò est etiam debitum, quia est religionis. Unde si vovens postea fornicatur, non solùm committit peccatum luxuriæ, sed etiam irreligiositatis, agens contra votum. Ergo est ibi vera species voti, non enim circumstantia mutaret speciem, nisi esset ibi ratio essentialis illius speciei. Quando igitur D. Thomas dicit rem necessariam et præceptam non habere propriè et completè rationem voti, id non accipit ex parte essentiæ voti, sed ex parte materiæ voti, et vocat votum communiter, quia obligat ad ea quæ communiter homines tenentur; votum verò propriè, quod obligat ad ea quæ alius non teneretur. Ita Cajetanus.

Ledesma tamen, Zumel et alii volunt, quòd omittens Missam audire in die festo incidente in Dominicam, vel jejunium vigiliæ incidentis in quadragesimam, non committat nisi unicum

peccatum, quia hæc duo præcepta sunt de eadem materiâ, et ob idem virtutis motivum. Navarrus tamen in Manuali cap. 11, num. 4, oppositum docet, existimans ex illo duplici præcepto duplicem oriri malitiam. Quidam docent unico actu nos posse diversis præceptis satisfacere, v. g., unico jejunio, satisfieri voto, præcepto Ecclesiæ, et sacramentali pœnitentiæ, ut si quis voveat jejunium quadragesimale, ac eidem imponatur in pœnitentiam. Ita Candidus disp. 25, art. 22, dub. 8, idque probat ex paritate rationis. Nam obligatus ad recitandum officium duplici titulo, nempe ordinis sacri et beneficii, unâ eademque recitatione utrique obligationi plenè satisfacit. Item potest aliquis recitare officium, et simul audire Missam de præcepto. Item quando festum incidit in Dominicam, quamvis ratione utriusque teneamur audire Missam, utrique tamen obligationi per auditionem unius Missæ satisfacimus. Etsic de cæteris (1). Quidquid tamen sit de hoc, unicuique actus potest habere duplicem malitiam in confessione explicandam, ratione diversarum obligationum, et virtutum quibus contrariatur.

§ 2. *De libertate sive deliberatione ad vovendum requisitâ.*

Ad essentiam et validitatem voti duo requiruntur : primum se tenet ex parte materiæ et objecti, nempe ut res quæ Deo promittitur sit bona et de meliori bono, prout jam ostensum est. Secundum se tenet ex parte voventis : nempe ut sit sui compos suique juris, habeatque veram intentionem promittendi Deo ac vovendi. Si enim solùm verbis exterioribus simulet se vovere, promittendo scilicet aliquid se facturum, absque tamen proposito et animo promittendi, tunc per se loquendo, quantum est ex vi promissionis, non manet obligatus in foro conscientiæ; et tale votum coram Deo est nullum, cum sit tantùm fictio voti et promissionis. Peccat tamen mortaliter hujusmodi vovens, quia mentitur in re gravi, facitque Deo non parvam injuriam.

Imò diu constabit Ecclesiæ hujusmodi votum emisisse, nec certis evidentibus signis probabit se non habuisse animum promittendi, eogetur in foro exteriori ad illud adimplendum, quia Ecclesia non judicat de internis, 2-2, q. 5, can. *Humane aures*. Neque huic credet etiam juranti se tantùm exterius ac fictè promississe, can. *Per tuas*, de Probationibus. Aliàs enim ingens eveniret perturbatio in Ecclesiâ;

(1) Hæc quæstiones expensæ sunt in tract. de Legibus.

hoc quippe modo sponsalia, matrimonia, vota religiosa, aliaque similia faciliè cluderentur. In isto igitur casu vovens implere tenebitur, non quidem ratione voti, sed ob præceptum superioris. Unde si non possit aliter quàm apponendo verum animum, et cum verâ intentione, vovendo de novo, benè et licitè implere quod præcipitur: ad hoc poterit saltem in foro conscientiae obligari, si aliud inconveniens aut peccatum inde non sequatur, quia licet voti emissio per se loquendo sit tantum de consilio, per accidens tamen in nostro casu poterit iste obligari, ob vitandam novam culpam, præsertim suppositâ priori culpâ et fictione, seu decipiendi intentione, cum *fraus et dolus nulli patrocinari debeat*. Imò etiam secluso speciali Ecclesiae præcepto, qui sic fictè promisit, aliquando per accidens tenebitur ad implenda promissa, puta propter injuriam eâ occasione tertio illatam, ut in sponsalibus, et aliis promissionibus humanis, sæpè contingit, vel propter scandalum, vel ob alia. Vide Cajetanum in Summâ verbo *Votum*, cap. 5.

Qui ibidem ait, quòd emittens votum fallax, nempe intendens quidem verè vovere, sed non implere promissum, verè obligatur, et verum est votum, quia ibi intervenit intentio vovendi, cum promissione Deo factâ de bono illi grato; nec minùs tenetur coram Deo adimplere votum, quàm si vovisset cum intentione servandi promissum; et ex suo iniquo proposito nihil reportat exemptionis à vinculo voti, cui se subijcit. Imò peccat mortaliter sic vovens, et in statu damnationis remanet, quousque adimplere intendat. Ratio est quia tam ex voto verè emissio quàm ex juramento, obligatio adimplendi promissum consequitur tanquàm necessarius et naturalis effectus, nec est in potestate voventis illam impedire ne fluat, ut supra ostensum est: idem dicendum de eo qui probè sciens naturam voti et promissionis esse obligatoriam, verè vovet, et promittit; non intendit tamen se obligare, quia tunc velit nolit ex naturali quâdam resultantiâ et consequentiâ, voto adstrictus et obligatus manet.

Aditque Cajetanus quòd imperfectio actûs in voto dupliciter invenitur. Uno modo per modum motûs primò primi, quando scilicet promissio Deo facta non est actus deliberatus, sed ex repentino ac inconsiderato voluntatis impetu procedit. Et tunc est promissio imperfecta: sicut in tentationibus fidei, vacillatio, absque consensu, non est deliberata infidelitas; et affectus ad occidendum inimicum absque con-

sensu rationis, non est mortale homicidium completè: sic de similibus. Et hujusmodi promissiones votivæ, non sunt verè vota, sed inchoationes votorum, ac per hoc non obligant.

Alio modo invenitur imperfectio actûs voti, ex defectu plenæ ac discussæ deliberationis. Non propterea tamen necessaria est deliberatio, quâ quis cum longâ meditatione et discursu actum discussum concludat, acceptet et eligat, omniaque perpendat ac consideret quæ ex tali operatione provenire possunt: sed ad voti obligationem ea solùm deliberatio necessaria est, quæ sufficit ad constituendum actum deliberatum absolutè, et quæ sulliceret ad peccatum mortale committendum; non enim omne peccatum mortale semper est actus deliberatus ex modo illo deliberandi, cum constet multa homicidia, sacrilegia, luxurias, etc., committi ex passione absque hujusmodi longo discursu, discussione, meditatione, etc. Vota igitur deliberata absolutè sunt verè vota et obligationem inducunt, quia deliberatio quæ sufficit ad constituendum seipsum servum diaboli per peccatum, multò magis sullicere debet ad se Deo constituendum debitorem per votum. Ratio est quia homo tunc habet libertatem contradictionis, quâ facere, vel non facere, promittere, vel non promittere possit, eò quòd cognoscat id quod facit et promittit, velitque spontè se obligare, ut ista deliberatio absoluta sufficiat ad constituendum actum humanum seu moralem, ad jurandum, ad contrahendum matrimonium et ad alium quemcumque contractum civilem, ad inducendam obligationem inter homines, ad merendum coram Deo, ad peccandum mortaliter, prout ostensum est contra peccatum philosophicum.

Quia tamen quantum ad modum vovendi, non intervenit deliberationis modus, vota hæc dicuntur esse minùs plena, utpote quibus plenitudo vovendi, scilicet per exactam discussionem et deliberationem, deficit: et propterea absque difficultate hujusmodi vota commutantur et dispensantur. Hinc fit valere vota quæ fiunt ob metum mali repentini, puta mortis naturalis in infirmitate gravi: aut mortis violentæ, ut in naufragiis, incendiis, hostium invasione, aliisque periculis. Si enim in angustiis constituti, habuerint intentionem Deo se obligandi cognoscentes quid faciebant, seu cogitantes de infirmitate aut periculo, ac de incolumitate obtinendâ per votum, ad illud tenentur, etiamsi in illâ tribulatione ac perturbatione emiserint.

Et generaliter votum factum ex metu gravillato ex causâ intrinsicâ, est validum et obligat, cùm spontaneè fiat à vovente: nemo enim ipsum ad hoc cogit, sed à seipso voluntariè determinatur, quatenus talem metum sibi injiciens, ex suâ voluntate eligit votum tanquàm medium ad evadendum malum et periculum, quod timet. Idem dicendum de votis quæ in iracundiâ aliâve passione fiunt: si enim passio ita mentem non obnubilet, ut auferat cognitionem et usum rationis, nec impediât excusationem peccatum mortale, sunt valida et obligatoria. Idem dicendum de votis quæ fiunt ex levitate animi et pronitate ad vovendum, dummodò non procedant ex subreptione et motu subitaneo, absque ullâ prorsus deliberatione, sicut motus primò primi. Moneo tamen deliberationem sufficientem posse fieri in momento temporis quo emititur ipsum votum, puta si adsit advertentia etiam per imperceptibilem quasi considerationem ac perceptionem convenientis et disconvenientis, ita ut solâ prioritâ naturæ deliberatio votum præcedat. Vide Cajetanum q. 88, art. 1.

Votum tamen factum ex metu gravi cadente in constantem virum, ab extrinseco proveniente, seu injustè incusso à causâ extrinsecâ liberâ, nempe ab alio homine ad illud votum extorquendum, est nullum. Votum enim, sicut et matrimonium, debet esse liberum; talis autem metus censetur tollere libertatem, et excludere voluntarium perfectum absque admixtione involuntarii, propter quod jure ecclesiastico hujusmodi vota annullantur: esto quòd jure naturæ forent valida, si vovens libere intentionem verè vovendi et se obligandi. Dixi, *ad extorquendum votum*, quia si metus incutitur ob alium finem, validum est votum, et in conscientiâ obligat, dummodò vis et metus talis sit quæ usum rationis non alienet; quia in tali periculo constitutus, v. g., invasus à latronibus ad necem aut spoliationem, aut damnatus ad trirèmes, voluntariè ac sponte, à seipso nemine cogente, tunc eligit votum tanquàm medium sibi gratum, quo tale periculum evadat, nec metus est causa, sed duntaxat occasio voti.

Quando aliquis certus est se vovisse, dubitat autem an habuerit intentionem vovendi, tenetur ad illud adimplendum, quia probato facto, præsumuntur adfuisse necessaria ad illud, nisi probetur contrarium, et delictum non debet præsumi de vovente, nisi probetur. 2-2, q. 5, cap. *Absit*. Idem dicendum, quando vovens du-

bitat an habuerit sufficientem deliberationem, an votum ex metu processerit, aut an ille metus fuerit gravis cadens in virum constantem, quia possessio stat pro voto, quod emissum fuisse constat, solumque de causâ excusante dubitatur. Item si quis dubitet aut suspicetur se votum non adimplevisse, adimplere tenetur; quia obligatio voti est certa, et satisfactio dubia. Secus dicendum si fuerit dubium an reverà votum emissum fuerit. Tunc enim possessio stat pro libertate, ideòque non obligat.

Tandem votum emissum per errorem aut dolum versantem circa substantiam et rem promissam, non est validum nec obligatorium, eò quòd tunc promissio non sit voluntaria, cùm nihil sit magis contrarium consensui, quàm talis error. Unde si versetur circa difficultates maximi momenti, notabiliterque existimationem voventis superantes, quibus cognitis, non vovisset votum censetur involuntarium; ut si quis voveret ire Compostellam falsò putans non longè distare; quando postea comperit longam distantiam, non tenetur. Secus dicendum, si error solùm contigerit circa accidentarias circumstantias, id est, quæ non sunt magni momenti, nec excedunt notabiliter voventis existimationem; ut si credens Compostellam distare septuaginta leucis, postea comperiret esse distantem centum leucis: iste siquidem error per se loquendo non reddit votum irritum, nisi talis mutatio superveniat, quæ judicio viri prudentis censeatur excepta, puta quia rem promissam quasi in alio statu constituit, ut videatur diversa.

Votum simplex factum per errorem vel dolum circa causam finalem et motivam, non est validum: secus verò dicendum, si fuerit tantùm circa causam impulsivam. Ratio primi est, quia votum non obligat ultra intentionem voventis; vovens autem censetur sub hâc tacitâ conditione vovisse, si causa finalis subsistat. Ut si quis vocat jejunare per mensem, ut possit sanitatem filio absentì obtinere, non tenetur ad jejunium, si antea filius jam erat mortuus. Item si dum votum emissum est, causa finalis subsistebat, et tamen postea desiit, cessat quoque obligatio voti. Sic qui vovit non ingredi domum in quâ habitat mulier fornicaria, eâ mortuâ, vel absente, potest ingredi domum.

Ratio verò secundi est, quia causa solùm impulsiva est illa quâ non existente adhuc opus fieret, licet non ita libenter vel celeriter, et eodem modo. Ergo si error circa illam verse-

tur, modò causa finalis subsistat, validum erit votum, ut patet de eo qui vovit peregrinationem Romanam devotionis causâ ad visitanda limina Apostolorum, eamque libentius vovit, quia habet Romæ amicum invisendum. Tenetur enim imp'ere votum, etiâ si tempore quo emissum fuit, jam mortuus esset ejus amicus; eò quòd frui et visio amici fuerit tantùm causa impulsiva voti, ut suppono.

§ 5. *De conditione appositâ voto.*

Hucusque explicuimus essentiam et definitionem voti; nunc in isto parag. et sequentibus, ejus divisionem examinamus, incipientes à voto conditionato, dùm scilicet aliquis promittit Deo se aliquid facturum aut daturum in ejus obsequium, non absolutâ voluntate, sed tantùm dependenter ab aliquâ conditione honestâ.

Et tunc vovens juxta illam conditionem votum adimplere tenetur, et non aliter. V. g., pater vovit dare imaginem capelle rosarii, si ejus filius infirmus ab hoc morbo liberetur; non obligatur ad offerendam tabellam, si ex illo morbo mori contingat. Et quidem si vovens plures condiciones apposuerit, nec intendebat se obligare donec omnes implerentur, non tenetur exequi votum, antequàm omnes condiciones evenerint. Si autem de hoc non cogitaverit, nec sciat discernere, tunc unâ conditione extante, tutius et melius est quòd votum adimpleat. Ratio cur vovens conditionatè non teneatur ad votum, nisi post adventum conditionis est, quia in dispositione conditionali duæ reperiuntur voluntates, vel formaliter, vel virtualiter, una quæ his verbis exprimitur: Volo tabellam B. Virginî offerre, si filius meus convalescerit ab infirmitate. Altera quæ subintelligitur, nempe si filius meus ex eâ decesserit, offerre nolo. Quæ ambæ voluntates sunt inefficaces ac suspenduntur, donec impleatur conditio. Nam illâ conditione adveniente, pater vult et intendit Deo offerre tabellam: et tunc promissio conditionata transit in absolutam, habetque omnes suos effectus: non adveniente verò conditione, non vult nec intendit dare, sicque conditionalis nihil ponit in esse.

Invalidum est votum factum sub conditione contrariâ substantiæ voti, aut rei promissæ ex cap. fin. de Condit. appositis. Ut si quis voveat religionem profiteri sub eâ conditione, ut habeat proprium, aut luxuriosè vivat, aut non teneatur observare regulam, etc. Item nullum est votum factum sub conditione impossibili, ut si quis voveat ingredi religionem, si totam

maris aquam biberit, aut cælum digito tetigerit: quantumvis hujusmodi conditio in matrimonio aut testamento, pro non adjectâ habeatur, idèoque hujusmodi contractuum valorem non impedit, jure humano ita rationabiliter statuente, Deus tamen tale votum respuit. Quando verò conditio turpis de futuro adjicitur voto, distinguendum est. Nam potest quis ad votum se astringere per modum pœnæ, ut si contigerit eum fornicari, voveat ingredi religionem. Et tunc adveniente fornicatione, tenetur votum exequi, et non antea. Adverte obiter votum pœnale dupliciter fieri posse. Uno modo sub disjunctione, ut si quis promittat se non lusurum, aut si inserit, illâ die jejunaturum. Post ludum, solùm jejunare tenetur, nec propterea fit reus voti ludendo, quia ex vi illius non tenetur vitare ludum, sed tantùm ad jejunandum, supposito quòd ludat alio modo absolutè et determinatè. Ut qui vovet non accedere ad talem feminam sub pœnâ dandi decem nummos pauperibus, tunc si ad illam accesserit reus est voti, et insuper ad elemosynam promissam tenetur, quia in hoc casu duo vota includuntur: unum scilicet absolutum, non accedendi ad eam feminam; aliud verò conditionatum, nempe, supposito isto accessu, solvendi talem pœnam.

Potest verò aliquis se voto obligare ad aliquid faciendum sub purâ conditione alienjus eventus turpis contingenter futuri, et non per modum pœnæ. Et tunc si non dirigat votum ad talem effectum turpem, ut optet evenire, quin potius proptet non fieri, tunc valet votum; non enim pendet à re turpi, nisi tantquam à conditione, ut si quis voveat religionem, si Petrus obtineat copulam à tali dominâ, aut si exercitus Turcarum vincat classem Christianorum: secus dicendum si dirigat votum ad illum malum finem, et effectum turpem à Deo obtinendum. Tunc enim est invalidum, cùm sit de materiâ illicitâ et peccaminosâ.

Votum factum sub conditione necessariò eventurâ, est validum; ut si quis voveat dare elemosynam, si sol cras oriatur: talis enim conditio non vitiat nec suspendit contractus, sed pro statim completa habetur. Unde istud votum statim obligat, ac si foret absolutum. Sic vovens castitatem, si sol cras oriatur, statim obligatur ex voto ad servandam castitatem, nisi expressè intenderit se ad eam non obligare ante adventum hujusmodi conditionis.

Quandoque particula *si* non apponitur ad suspendendum consensum, usque ad conditio-

nis eventum, sed apponitur ad determinandum tempus adimplendi votum. V. g., voveo religionem, si pater meus obierit: sensus enim est, voveo ingredi religionem, quando pater meus obierit. Et tunc votum est solum apparenter conditionale, et reverà absolutum. Vovens sub conditione futurà non potest aliquid facere, quo, postquam illa advenerit, ad implementationem voti inhabilem se reddat. Unde qui vovit religionem se ingressurum, si navis quæ brevi expectatur ex Indiâ venerit, peccat si ante navis adventum contrahat matrimonium, nisi ex communi et probabili famâ constet navem ab hostibus captam, vel naufragio periisse, ac impossibile moraliter appareat conditionem eventuram. Item nisi vovens reservaverit sibi libertatem adimplendi aut non adimplendi; ista enim intelligenda sunt juxta voventis intentionem, utpote quia ab eâ votum vim obligandi habet. Tandem, si conditio apposita in voto, sit de præsentibus vel de præterito, ut: Voveo religionem, si res ita se habeat, aut se habuit, non suspendit consensum voventis, nec efficit hujusmodi votum propriè conditionale, sed est absolutum, si tunc conditio vera sit, sive vovens sciat, sive ignoret conditionem extare: si verò conditio non existat, non valet votum. Ex D. Thomâ in 4 Sent. dist. 29, quæst. univ. art. 3.

Votum conditionatum differt à voto verè disjunctivo; quando enim mens voventis consonat verbis, quia nempe ad neutram disjunctionis partem vult præcisè se obligare, sed ad eam quam elegerit: tunc si utraque sit materia apta voti, debet alterutram eligere: v. g., si vovit dare quotidie elemosinam aut recitare rosarium, est votum disjunctivum. Si verò mens illius sit conditionaliter se obligare, nempe se determinatè ligando ad unam, si exequi poterit, et in casu quo nequeat, aut non exequatur, se obligando ad alteram, tunc non est votum verè disjunctivum, sed conditionatum, ut si quis voveat dare decem nummos in elemosinam, si facultas suppetat: sin minus, elargiri quinque. Tunc enim non datur voventi electio, sed tenetur absolutè et præcisè ad dandum decem nummos, si poterit; sin minus, ad elargiendum quinque.

§ 4. De voto solemnè et simplicè.

Divus Thomas in hac quæst. 88, art. 7, ostendit votum solemnè effici per susceptionem ordinis sacri, et per professionem religiosam ad certam regulam ab Ecclesiâ approbatam, nec dici solemnè per hoc quòd fiat in publico: sic enim potest quidem habere quamdam so-

lemnitatem humanam, sed non solemnitatem spiritualem et divinam, quam habet etiamsi coram paucis fiat. Unde aliud est votum publicum esse, aliud solemnè; hujusmodi autem solemnitas pertinet non solum ad homines, sed ad Deum, in quantum habet spiritualem et interioriorem aliquam consecrationem seu benedictionem, cujus Deus est auctor, etsi homo sit minister. Votum quippe est promissio Deo facta, unde solemnitas voti attenditur secundum aliquid spirituale, quod ad Deum pertinet, id est secundum aliquam spiritualem benedictionem vel consecrationem, quæ ex institutione Apostolorum adhibetur in professione certæ regulæ, secundo gradu post sacri ordinis susceptionem, ut dicit Dionysius cap. 2 Eccles. Hierarch. Et hujus ratio est, quia solemnitas non consueverunt adhiberi nisi in assumptione novi status, et nisi quando aliquis totaliter mancipatur alicui rei. Non enim solemnitas nuptialis adhibetur, nisi in celebratione matrimonii, quando uterque conjugum sui corporis potestatem alteri tradit. Et similiter votis solemnitas adhibetur, quando aliquis per susceptionem ordinis sacri divino ministerio applicatur; et in professione certæ regulæ, quando per abrenuntiationem seculi et propriæ voluntatis, aliquis statum perfectionis assumit. Solum igitur voto quo quis totaliter se subiecit divino ministerio seu famulato, congruit solemnitas, ideòque votum tantum solemnizatur per susceptionem sacri ordinis et per professionem ad certam regulam; solumque hujusmodi vota impediunt matrimonium contrahendum, et dirimunt jam contractum, quod est effectus voti solemnè, ut ostenditur 5 p. in Supplem. q. 55, art. 2.

Ubi D. Thomas disertè asserit voti solemnitatem non consistere in consecratione et benedictione externâ et humanâ, sed interiori et divinâ quâ aliquis assumendo novum statum ordinis sacri, aut professionis religiosæ, actuali quâdam dedicatione et traditione proprii corporis ac libertatis, se in Dei possessionem et dominium transfert, ejusque famulatu totaliter mancipatur interveniente acceptatione illius qui Dei vices gerit, et adhibitis quibusdam circumstantiis ac ceremoniis exterioribus ab Ecclesiâ institutis et approbatis, quibus significat se talem acceptare traditionem, ita ut hujusmodi persona non sit amplius sui juris, sed sub dominio alterius. Et consequenter istud votum jure naturæ et divino, religiosum professum prorsus inhabilem reddit ad se

tradendum alteri per matrimonium, aut faciendum validè et licitè ea opera quæ contrariantur illis quæ vovit, quia jure naturali et divino nemo potest alteri dare, quod suum non est, irritaque est donatio. Clericus vero sacris initiatus, lege tantùm ecclesiasticâ redditur inhabilis ad matrimonium, ratione statûs cui annexa est continentia, prout indicavit Tridentinum sess. 24, de Reformatione, can. 9, ubi distinxit irritationem matrimonii causatam lege ecclesiasticâ in iis qui sacris sunt initiati, ab eâ quæ voto causatur in religiosis professis, ut significaret eam irritationem in illis provenire ab ipsâ naturâ et conditione votorum in professione expressâ vel tacitâ alicujus religionis approbatæ. Verùm hæc fusè à nostris theologis pertractantur in tractatu de Matrimonio, ad quos lectorem remitto, et ad D. Thomam in Supplement. q. 53, art. 2; in 4 Sent. dist. 58, q. 2, art. 1; quodlib. 5, art. 18; et quodlib. 11, art. 2, et opusc. contra retrahentes hominem ab ingressu in religionem, cap. 12.

Duplex autem est voti solemnitas. Una substantialis, et essentialis, consistens in actuali et totali traditione sui ipsius, quam facit proficiens religionem in manu superioris, et in acceptatione quam facit prelatûs nomine Dei. Alia verò accidentalîs et cæremoniâlis, quæ consistit in cæremoniis et modis cum quibus illa traditio et acceptatio fit ex statuto Ecclesiæ. Et de hæc tantùm solemnitate locutus est Bonifacius VIII, in sexto, cap. unico de Voto et voti Redempt., quando dixit ex solâ Ecclesiæ institutione esse inventam: secûs verò de primâ et substantiali solemnitate. Ex locis D. Thomæ addactis colligitur esse differentiam essentialem inter votum simplex et solemnè, in hoc quòd votum simplex sit tantùm promissio facta Deo; at verò solemnè addat supra promissionem, actuali sui ipsius traditionem et exhibitionem Deo, ejusque acceptationem (1).

(1) Sic communiter Thomistæ; at communis theologî aliam tenent sententiam cui ad hærendum putamus; videtur igitur duo hæc esse accuratè decernenda: 1º utrùm ex rei naturâ, antecedenter ad omnem Ecclesiæ constitutionem, aliquid habeat votum solemnè, ex quo differat à voto simplici, et in quoniam illud consistat? 2º Posito quòd nihil tale reperitur, et quòd sola Ecclesiâ discrimen instituerit inter votum solemnè et simplex, in quo præcisè consistat? Porro:

Circa primum, quod est hic præcipuum, nobis videtur, ex naturâ suâ votum solemnè non differre à simplici, seu aliis verbis, independentèr à lege Ecclesiæ, nullum esse votum solemnè. Illudque deducimus 1º ex declara-

Ex quo fit votum solemnè impedire matrimonium contrahendum et dirimere contractum, simplex verò castitatis votum non dirimere matrimonium, si postea qui vovit, illud contrahat; quia non obstante eâ promissione, retinet sui ipsius dominium: proindeque potest validè se alteri per matrimonium tradere, quantum lethaliter peccet contra fidelitatem Deo datam.

Tandem, ut ait D. Thomas hic q. 88, art. 7, ad 1, votum solemnè habet fortiorem obligationem apud Deum, quàm votum simplex, et gravius peccat qui illud transgreditur. Dùm autem dicitur quòd votum simplex non minùs obligat apud Deum quàm solemnè, intelligendum est quantum ad hoc quòd utriusque transgressor mortaliter peccat. Religionis perfectio substantialis, et professio religiosa es-

tionè Bonifacii VIII, cap. unico, *Quod votum, de voto*, in 6. Interrogatus « quod votum dici « debeat solemnè ac ad matrimonium dissol- « vendum efficac, » ac proinde non de solemnitate externâ et accidentalî, sed de substantiali, sic respondet: « Nos igitur attendentes « quòd voti solemnitas ex solâ constitutione « Ecclesiæ est inventa.... declarandum du- « ximus illud solum votum dici debere so- « lenne, quod solemnizatum fuerit per susce- « ptionem sacri ordinis, aut per professionem « expressam vel tacitam factam alicui de « religionibus per Sedem apostolicam appro- « batis. » Illa verba satis clara sunt, et si quid remaneret ambigui, tollitur per interpretationem Gregorii XIII mox afferendam. 2º Ex exemplo votorum quæ emittuntur in Societate Jesu, à Scholasticis et Coadjutoribus. Cùm declarasset Gregorius XIII, Const. *Quantò fructuosius*, 1 februar. 1585: « Omnes et quoscum- « que, qui in ipsâ Societate admissi, biennio « probationis à quocumque peracto, tria vota, « tametsi simplicia, emisissent, emittentque in « futurum, verè et propriè religiosos fuisse et « esse, et ubique semper et ab omnibus censeri « et nominari debere: » non defuerunt qui contrarium assererent, quorum errore redarguens idem S. Pontifex in Const. *Ascendente Domino*, 25 maii 1584, hæc ait, *ibid.* p. 85, n. 5: « Con- « siderantes voti solemnitatem solâ Ecclesiæ « constitutione inventam esse, triaque hujus « modi societatis vota tametsi simplicia, ut « substantialia religionis vota, ab hæc Sede « fuisse admissa, illaque emittentes in statu « religionis verè constitui, quippe qui per ea « ipsa societati se dedicant atque actu tradunt, « sequè divino servitio mancipant. » Ex quibus duplex exurgit argumentum: 1º Gregorius XIII confirmat ea quæ ex Bonifacio VIII deduximus, cùm adhibeat eadem verba, loquendo sanè de solemnitate substantiali et propriâ, per quam votum solemnè differt à simplici. 2º Illa vota declarantur simplicia; et tamen fit ibi traditio et donatio; ergo per illam traditionem non constituitur solemnitas. Equidem illa donatio non est irrevocabilis ex

sentialiter consistit in tribus votis solemnibus, paupertatis scilicet voluntariæ, continentie, et obedientiæ, ut probat D. Thomas 2-2, q. 186, art. 7, et opusc. de Perfectione vitæ spir. cap. 11.

Votum paupertatis voluntariæ consistit in liberâ abdicatione honorum temporalium tam quoad affectum, quàm quoad effectum: quatenus aliquis aufert à suâ voluntate potestatem licitè possidendi proprium, promittitque in perpetuum sine proprio vivere, quasi mortuus civiliter mundo, ita ut reddatur hoc ipso inhabilis et omninò incapax domini, possessionis, usufructus, imò et nudi usus proprio nomine et jure, independenter ab assensu et licentiâ prælati. Unde toties peccat graviter monachus professus contra votum, quoties actum proprietarii exercet; quod contingit

parte societatis, et hæc est ratio cur votum non dicatur solemnè; sed est perfecta et irrevocabilis ex parte donantis; ergo si hic applicanda essent quæ dicuntur de contractu donationis, quamdiù durat, debet irritare matrimonium et conferre voto solemnitate. Vide Suarez, cap. 7, n. 15-21. 5^o Demùm ex ratione: Postquam homo se obligavit erga Deum ad non utendum suo corpore, ut fit in quolibet voto, non concipitur quòd aliquid amplius faciat: nam 1^o non potest se directè inhabilem reddere ad matrimonium, nisi accedat auctoritas publica, ait Suarez, c. 9, n. 5, quia jus matrimonii ineundi videtur magis jus publicum naturæ, quàm individui, cum ordinetur ad conservationem speciei. 2^o Non potest etiã, mediante donatione Deo factâ; tum quia Deo non potest transferri dominium propriè dictum in corpus, cum sit supremus omnium dominus, nec quisquam dixerit votum inducere obligationem justitiæ propriè dictæ; tum quia si Deo jus dicatur conferri per votum, jus illud non erit incompatibile cum illo jure quod essentialiter oritur ex matrimonio, ut patet exemplo illius qui, post matrimonium consummatum, religionem amplectitur, ex alterius conjugis consensu. Ergo ex naturâ rei votum solemnè non differt à simplici.

Circa secundum duo hæc observare sufficiat: 1^o Nullus est ritus specialis in quo consistat voti solemnitas ab Ecclesiâ constituta. Sunt enim vota quæ fiunt absque cæremoniis et benedictionibus peculiaribus, quæ tamen sunt solemnia: quedam è contra ritu valdè publico emittuntur et tamen non reputantur nisi simplicia. Unde ritus externus non constituit nisi solemnitate accidentalem, de quâ hic non agimus. 2^o Solemnitas voti in eo ergo tantùm sita est, quòd emittatur in religione ab Ecclesiâ approbatâ: cum igitur religio ipsa constituatur per vota solemnia, ultimatiè dicendum est votum solemnè illud esse quòd tale habetur ab Ecclesiâ.

Vid. Prælectiones theologicas de Matrimonio, auctore Carrière, t. 2, n. 645.

quando absque saltem licentiâ superioris licentiâ, aliquid sibi acquirit, aut sibi retinet, aut alienat, donatione vel contractu, aut rebus illis utitur inscio ac invito superiore, etc., ut fusè ostenditur in tract. de Justitiâ.

Votum continentie perpetuæ consistit in liberâ abdicatione omnium venereorum, auferendo à suâ voluntate in perpetuum potestatem licitè utendi venereis, etiã per matrimonium licitis, ita ut per professionem monachus reddatur inhabilis ad conjugium, et teneatur abstinere ab omni violatione castitatis, tam corde quàm opere; aliàs ultra peccatum luxuriæ, committit peccatum sacrilegii in confessione explicandum.

Votum obedientiæ consistit in renuntiatione et abdicatione spontaneâ et perpetuâ propriæ voluntatis, quatenus aliquis pronittit et vult propter Deum, per totam vitam se submittere superiori præcipienti, adimplendo ejus voluntatem, ita ut totus è superiorum nutu pendeat. Sic fratres Predicatores tenentur ex voto suæ professionis, castè et sine proprio vivere, regulam ac constitutiones non contemnere; præcepto in regulâ, vel in constitutionibus contento, vel à prælato facto in his quæ sunt secundum regulam et constitutiones usque ad mortem inclusivè obedire. In his tamen quæ sunt contra præceptum Dei et Ecclesiæ, vel contra regulam, nullus religiosus prælato obedire tenetur. Ita habent constitutiones nostræ dist. 1, cap. 15, textu 1; in quibus autem casibus transgressio obedientiæ apud nos sit peccatum mortale, declaratur ibidem dist. 14, textu 5, in fine. Religiosus ex voto obedientiæ tenetur obedire prælato, non solum in iis quæ religioni propria sunt, sed etiã in communibus, id est, in his quæ sunt de necessitate salutis, ut docet Cajetanus 2-2, q. 186, art. 5. Tandem religiosus per obedientiæ votum desinit esse sui juris ac libertatis, suæ personæ dominium transfert in religionem, quæ proinde jus acquirit in ipsum et in opera sua, potestque ipsum repetere, reducere, recuperare tanquam rem suam sibi mancipatam, si recesserit, etc. Unde profertens dat arborem, nempe suam personam, et fructus, nempe opera, illa promittendo.

Votum simplex religionis aut castitatis, aut suscipiendi sacrum ordinem, aut non contrahendi matrimonium, obligat sub peccato mortali propter fidem Deo datam et promissionem illi factam, subindeque peccatovens si ineat conjugium, quòd licet sit illicitum, non tamen invalidum. Ratio est quia tale votum simplex

est tantum promissio Deo facta proprii corporis ad continentiam servandam: res autem alicui tantum promissa adhuc remanet sub dominio promittentis, et potest valide quamvis illicite eam donare alteri. Unde iste vovens valide tradit corpus suum uxori per matrimonium, quamvis peccet lethaliter, etiamsi animo non consummandi illud contraxerit. Tum quia decipit sponsam, eique gravem injuriam facit; tum quia se exponit periculo frangendi castitatis votum, etc. Si quis autem post tale votum feminam illud ignorantem deceperit, sub spe et pacto futuri conjugii obtinendo ab eâ copulam, videtur quod tunc, non obstante voto, tenetur contrahere matrimonium, si infamia et damnum nequeat aliter reparari; quia obligatio justitiæ videtur in hoc casu præferenda obligationi voti, quando utriusque satisfacere nequit.

D. Thomas hic quæst. 88, art. 5, ad 2, ait, quod si illud quod quis vovit, ex quacumque aliâ causâ impossibile reddatur, debet hoc facere quod in se est, ut saltem habeat promptam voluntatem faciendi quod potest. Unde ille qui vovit monasterium aliquod intrare, debet dare operam, quantum potest, ut ibi recipiatur. Et si quidem intentio sua fuit se obligare ad religionem ingressum principaliter, et ex consequenti elegit hanc religionem vel hunc locum, quasi sibi magis congruentem, tenetur, si non potest ibi recipi, aliam religionem intrare. Si autem principaliter intendit se obligare ad hanc religionem, vel ad hunc locum propter specialem complacentiam hujus loci vel religionis, non tenetur aliam religionem intrare, si eum ibi recipere nolunt. Si verò incidit in impossibilitatem implendi votum ex propriâ culpâ, tenetur insuper de propriâ culpâ præterita poenitentiam agere. Sicut mulier quæ vovit virginitatem, si postea corrumpatur, non solum debet servare quod potest, scilicet perpetuam continentiam, sed etiam de eo quod amisit peccando, poenitere. Hactenus D. Thomas; idem docet q. 189, art. 5, ad. 2.

Quibus S. doctoris verbis colligitur primò, quod qui vovit ingredi monasterium aut religionem, debet facere totum, quod potest, ut ibi recipiatur, ita ut per ipsum non stet: quod si adhibita sufficienti curâ et diligentia, patiat repulsam à monachis ipsum recipere nolentibus, tunc distinguendum est. Vel enim intendit simpliciter et absolutè vovere ingressum religionis in communem, ita ut intentio illius primaria et principalis fuerit se obligandi ad religionis ingressum, quamvis postea particu-

larem habeat affectum ad hunc vel illum ordinem, aut locum. Et tunc cum determinatio illius ordinis aut loci, tantum secundario et accidentaliter se habeat ad votum, quamvis iste fuerit repulsus ab unâ aut alterâ religione, adhuc tenebitur alias religiones adire, et tentare. Addunt tamen plures auctores, quod si iste nequeat recipi in monasteriis existentibus in proprio regno, non tenebitur se præsentare aliis extra regnum distantibus ac remotissimis: imò neque tenebitur adire monasteria singula suæ provinciæ; sed sat erit adire diversa monasteria diversorum ordinum in illâ provinciâ aut propè existentia, ex quibus cognoscere poterit quod in nullo alio recipetur. Ratio est quia cum votum sit de possibili morali, ejus obligatio est moraliter sumenda, et in proposito præsumitur vovens non intendisse ad monasteria extra regnum posita se conferre, nisi expressè ad ea se obligare voluerit. Unde, ait Cajetanus, adolescentula vel vidua, quæ vovet ingredi religionem, et nullum in terrâ suâ, aut propinquis locis inveniens monasterium quod illam velit, per hoc quod quiescit patienter, reputans sibi esse amplius impossibile quod vovit, satis ostendit facto suo quod non intendebat se obligare ut iret aut mitteret per mundum quaerendo monasteria.

Subdit Cajetanus quod si talis vovens non invenit nisi monasteria non reformata parata ad ejus receptionem, ita ut publicè constet quod non servatur ibi regularis observantia, sed quilibet vivit ad placitum, et reputantur male conscientie ferè omnes illi religiosi, non tenetur hoc intrare monasterium, ob scilicet periculum perversionis. Secus dicendum, si ibi viverent fratres cum timore Dei, vitam communem, essentialia ac substantialia religionis servarent, quamvis non ita strictè, ut regula et disciplina exigit, et accidentalia quædam non observarent.

Vel tandem vovit primario et principaliter ingressum alicujus religionis determinatæ et in particulari, v. g. sancti Dominici. Et tunc repulsus à multis conventibus suæ provinciæ aut regni, si probabilis non fuerit spes quod ab aliis recipiatur propinquis, non tenetur Gallus v. g., adire conventus quos ordo habet in Italia, Germaniâ, etc., ob scilicet rationem mox adductam; neque intrare monasteria non reformata modo jam dicto, in casu quo non posset alibi recipi ad habitum: bene tamen potest etiam aliam religionem ætiores intrare se suscipere, cum votum non sit impe-

ditivum melioris boni. Idem dicendum si quis voveat determinatè habitum certæ religionis suscipere, principaliter in monasterio existente in tali loco, cò quòd sibi magis congruat, vel ob specialem devotionem, etc. Tunc si ibi nequeat recipi, liber erit ab obligatione voti, nisi repellatur solùm ad tempus : si enim speret alio tempore recipi, tenetur expectare.

An autem qui vovit ingredi religionem, sed ideò non admittitur quia ignorat grammaticam, teneatur illam addiscere, aut suscipere habitum fratrum laicorum, quem religiosi ipsi offerunt, resp. id totum pendere ex intentione quam iste habuit dùm vovit. Si enim tunc bonâ fide credebat eos qui apud istos religiosos choro deserviunt non debere necessariò tenere grammaticam, non obligatur ad eam cum molestiâ et labore addiscendam, neque habitum conversorum suscipere, quem monachi illi offerunt. Secus dicendum videtur, si crederet grammaticam esse necessariam. Tunc enim aut tenetur illam addiscere, quia implicitè censetur vovisse media quamvis difficilia, conducentia ad finem. Aut si se credebat ineptum ad addiscendum, obligatur ad recipiendum habitum laicalem ipsi oblatum, quia quantum ad hoc non est illi impossibilis voti adimpletio.

An qui vovit ingredi religionem, possit exire sine peccato? Resp. quòd si iste voverit simpliciter ingredi religionem, cum animo et intentione experiendi illam et cum libertate remanendi, aut exeundi, si talem statum sibi non congruentem judicaverit, tunc ante professionem ex rationabili causâ potest exire absque peccato. Quidam volunt quòd si, intra annum probationis absque legitima causâ recedat, peccat quidem in eo quòd ternerè et ex animi levitate ab incæpto bono proposito recedat ac desistat, non tamen contra votum, nec facit quod est sibi illicitum, suoque jure utitur, ut colligunt ex D. Thomâ 22, q. 89, art. 4. Ibidem tamen ad 5, ait : « Quòd ille qui intrat ut « statim exeat, non videtur satisfacere voto « suo : quia ipse in vovendo, hoc non intendit. « Et ideò tenetur mutare propositum, ut sal- « tem velit experiri an ei expediat in religione « manere, non autem tenetur ad perpetuò re- « manendum. » Debet itaque habere animum experiendi religionem, cum talis experientia includatur essentialiter in isto voto, aliàs non haberet rationem boni. Si tamen voverit ingressum religionis ac in eâ permanentiam et professionem, si aptus ad eam judicetur et admittatur à religiosis, tunc ex vi voti tenetur in

eâ perseverare ac profiteri, etiamsi sentiat aliquas difficultates. Siquidem videtur promisisse se illas superaturum, ac renuntiâsse beneficio probationis sibi concessio, ad cò ut nisi religio ipsum expellat, nequeat absque dispensatione ad seculum redire. Quam dùm petit, exprimere debet nedùm votum ingrediendi, sed et profitendi, aliàs dispensatio erit subreptitia. Vide D. Thomam loco citato. Vovens qui ita deliquit in eum finem ut non admitteretur in religionem, aut ut semel admissus ac habitu indutus ejiçeretur, non modò peccat, sed non est liber in conscientiâ, quia culpâ suâ injustè ac in fraudem voti ea impedimenta apposuit, ut declarat D. Thomas in isto loco quem interpretamur; *culpa enim nulli patrocinari debet.*

Tandem qui vovit ingredi religionem, si postea nequeat recipi aut receptus ac indutus habitu non possit profiteri, sed è monasterio ejiçatur, egressus deinde et in seculo manens, potest matrimonium contrahere ac consummare absque scrupulo, nisi simul cum isto voto habuerit intentionem obligandi se ad castitatem et continentiam perpetuam. Quia, ut inquit Cajetanus, istud votum est formaliter de assumendo statu religioso, et perseverando, si religioni placuerit : materialiter autem de observandis tribus votis. Cùm ergo conditio non extet in proposito casu, quia iste rejicitur à monachis, sicut non obligatur ad primum et principale, ita neque ad secundum et accessorium; et cum ratio formalis quæ sub conditione pendebat, cesset, consequenter etiam votum totaliter cessat. Nec ratio et obligatio hujus voti cadit super castitatem, paupertatem, et obedientiam, nisi per religionis statum, si illum profiteatur, et non aliter.

Hinc fit quòd si ille qui emisit votum religionis habeat copulam cum muliere, dùm est in seculo, aut dùm nondùm emisit professionem, solùm peccatum luxuriæ, non verò sacrilegii committat, cum nondùm voverit castitatem, sed religionem duntaxat, ut suppono. Item si talis matrimonium contrahat, debitum reddere ac petere potest, cum nondùm professionem, neque castitatis votum emisit. Verùm de his magis infra dùm de votis conjugatorum sermo erit.

§ 5. *De voto personali et reali, an possit impleri per alium.*

Votum personale simpliciter factum, non potest impleri per alium : quia ejus materia est actio propria ipsius voventis, ut jejunandi,

castitatem servandi, etc. Ideoque si vovens verè effectus sit impotens illud implendi, non tenetur curare ut impleatur ab alio, nisi ab initio dum vovit expressè intentionem habuerit, per alium perficiendi quando per seipsum implere non posset; puta si voveret peregrinationem ad sanctam Balmam, gratià honorandi reliquias aut penitentiæ locum B. Mariæ Magdalene per se vel per alium.

Quando vovens per se ipsum non potest implere votum reale, tenetur exequi per alium, quia materia hujus voti non est actio voventis, sed res, v. g. eleemosyna, quæ per alium à vovente exhiberi potest. At verò votum mixtum, quâ parte est personale, debet per ipsum voventem impleri: quâ parte autem est reale, per alium exequi potest et debet, nisi accessorie duntaxat factum fuerit. Unde si vovens peregrinationem ad sanctam Balmam ibique offerre calicem, nequeat peregrinari, sufficit quòd promissum calicem mittat. Quòd si tantum peregrinationem voverit, non tenetur tunc sumptus peregrinationis quos fecisset, eò mittere; cum hæ expense non fuerint promissæ nisi accessorie ad onus peregrinandi, à quo ob infirmitatem vel impotentiam liberatus est.

Quando vovens moritur non adimpleto voto sive culpabiliter sive inculpabiliter, ejus hæredes non tenentur postea illud votum perficere, si fuerit personale, ut jejunium, castitatem, ingressum religionis, etc., quia materia hujus voti est actio seu officium propriæ ipsius voventis personæ: unde non ligat hæredes, nisi spontè consenserint, et ad id se obligaverint in defectum alterius. Item nisi defunctus voverit mittere certas personas indeterminatas ultra mare ad juvandum fideles contra Turcas pugnantes; verum tunc votum non est tantum personale sed etiam reale. Postquam tamen hæres adiit hæreditatem, tenetur vota realia defuncti solvere, salvâ legitimâ portione ac juxta vires hæreditatis: quòd si multi fuerint hæredes, tenentur ad id singuli pro ratâ hæreditatis. Licet enim tunc hæres ratione voti ad id non teneatur, quia tamen ratione hæreditatis adepta obligatur ad defuncti debita persolvenda, consequenter etiam ad ejus votum reale adimplendum ligatur, utpote quod est quid Deo debitum, ut si voverit dare calicem ecclesiæ, facere talem eleemosynam pauperibus, dotare pauperes puellas, etc., ejus hæres ista persolvere tenetur: debet tamen prius extrahere legitimam, imò et solvere debita ex justitiâ, ante extractionem legitimæ,

quia legitima non potest sumi nisi ex bonis defuncti: non censetur autem bona illius, nisi quæ deductis debitis justitiæ supersunt. Neque ante extractionem legitimæ, hæres tenetur solvere votum, quia vota non sunt Deo grata, neque ab eo acceptantur, quæ fiunt in præjudicium alicujus, qualia sunt ea quæ impleri nequeunt, nisi ex legitimâ filiis, vel aliis debitâ; vota tamen præferri debent legatis etiam piis, quia defunctus tenebatur adimplere vota, non verò solvere legata à se constituta, cum sint opus supererogationis.

Quando votum est mixtum, hæres non tenetur ad implendum illud quâ parte est personale, sed tantum quâ parte est reale; si sit æqualiter reale et personale, et defunctus ad utrumque voluerit æqualiter se obligare, ut si voverit ire Compostellam, ibique offerre centum nummos D. Jacobo in oblationem, tunc hæres tenetur summam illam eò mittere, non tamen hanc peregrinationem suscipere. Ratio est, quia licet actio et obligatio personalis nequeat ad hæredes transmitti, benè tamen hæreditas ac obligatio realis eam afficiens.

Quando verò personale est expressum ac principale, reale autem tantum tacitum et accessorium, ut si defunctus voverit ire Compostellam, nec expresserit quas expensas in itinere erat facturus, tunc hæres ad nihil obligatur, nempe ad peregrinationis sumptus Compostellam mittendos et insumendos ad alios pios usus, nisi defunctus intendisset talem peregrinationem per alium perficere, in casu quo per seipsum illam exequi non posset. Ratio est quia sublato principali, tollitur accessorium: cum ergo tunc hæres ad votum personale, quod est principale, non teneatur, nec etiam ad reale quod est tantum accessorium, obligari potest.

Parentes qui puerum religioni profitendæ voverunt, non tenentur illum offerre, nec in religionem invitum introducere, nec antequam usu rationis gaudeat, ut consensum præbere possit, quia cum promissio parentum sit alieni facti ac personæ alterius: tantum eos obligat ad curandum, ut filius ingredi velit, votumque approbet ac ratum habeat: pendet enim ejus executio à filii voluntate. Nec tenetur in hoc parentibus obedire, tum quia iste ingressus est maximè arduus debetque esse omnino spontaneus, nec est res ad domesticam gubernationem pertinens: tum quia in iis quæ pertinent ad vitæ statum, quilibet debet esse sui juris, ut constat de matrimonio; nemo autem

potest promittere quod non est in suâ, sed alterius potestate. Nisi ergo filius verè consentiat interius quod parentes suo nomine tale votum emittant, aut emissum postea confirmet, ad illud non obligatur. Porrò hæc in re aliisve onerosis, taciturnitas filii, pro expresso illius consensu, non reputatur, nisi tunc interno consensu id approbaret.

Vota emissa ab aliquâ communitate, v. g., colendi aliquid festum aut observandi jejunium, etc., obligant etiam successores illius populi qui vocit, non tantum ratione consuetudinis, si jam sit præscripta, cum vim legis habeat, nec solum ex quadam æquitate naturali et fidelitate, quatenus scilicet, sicut bonorum communitatis sunt participes, ita et onerum; sed etiam ratione statuti et legis à populo prædecessore latae, vel ratione pacti, cuius obligatio transit ad hæredes, accedente consensu episcopi circa spiritualia promissa, et præcepto superioris suis subditis imposito, ob bonam reipub. gubernationem. Unde non servantes remi promissam à communitate, peccant contra istud pactum ac superioris præceptum: non tamen contra votum, cum sit actio personalis, nisi tale votum ipsimet acceptaverint; ad quod videtur communitas eos velle obligare nomine civium tam præsentium quàm futurorum promittendo. Vide D. Thomam 2-2, q. 98, art. 2, ad 4, ubi per fidelitatem, intelligit pactum et legem.

ARTICULUS II.

Utrum omne votum obliget ad sui observationem.

Suppono expediens ac utile esse aliquid vivere. Ut probat D. Thomas hic articulo 4, ex illo Psal. 57: *Vovete et reddite Domino Deo vestro.* Illud autem ad quod Deus faciendum nos invitat, est honestum ac expediens. Item hoc discursu, aliâ ratione promittitur aliquid homini, aliâ ratione Deo: homini quidem promittimus aliquid propter ejus utilitatem, non verò Deo, sed propter nostram utilitatem, ut dicit August. Et sicut id quod damus Deo, non est ei utile, sed nobis, quia quod ei redditur, reddenti additur, ut dicit idem August., ita etiam promissio, quâ Deo aliquid vovemus, non cedit in ejus utilitatem, qui à nobis certificari non indiget, sed ad utilitatem nostram, in quantum vovendo, voluntatem nostram immobiliter firmamus ad id quod expedit facere. Et ideo expediens est vivere. Nec tamen propterea votum inducit necessitatem coactionis: homo enim vovens remanet liber, et propriâ voluntate et spontaneitate promisit; sed

tantum ad lucis necessitatem firmate voluntatis in bonum. Unde sicut non posse peccare, non diminuit libertatem, ita nec ista firmitas et necessitas, ut patet in Deo, et ut Apostolus ad Rom. 6, loquens de legis obligatione, ait: *Liberati autem à peccato, servi facti estis justitiæ, et ex his verbis D. August.: Felix necessitas, quæ in meliora compellit.* Idem August. cap. 24 de Quantitate animæ ostendit, animam solis religionis actibus Deique obsequio et famulatu verâ libertate dignam se præbere posse, quia servire Deo regnare est. D. Thomas autem hic, art. 5, probat votum esse actum patrie, sive religionis, tum ex illo Isai. 19: *Colent eum in hostiis et muneribus, et vota vovebunt Domino, et solvent;* tum quia ipsa ordinatio actuum cujuscumque virtutis in servitium Dei, est proprius actus patrie; cum autem votum sit promissio facta Deo; quæ nihil aliud est quàm ordinatio quædam ejus quod promittitur in eum cui promittitur, nempe in divinum cultum et obsequium; vivere est propriè actus religionis, quandoque solum imperantis, ut dum vovetur aliquid quod est alterius virtutis, v. g., jejunare, etc.; quandoque etiam elicentis ac ratione rei promissæ, ut orare, vel offerre sacrificium, etc. Id est, votum pertinet aliquando ad religionem ratione solius promissionis Deo factæ, quæ est essentia voti; quandoque etiam ratione rei promissæ, quæ est voti materia ad cultum divinum spectans. Idem D. Thomas, art. 6, triplici ratione probat quòd facere idem opus cum voto, est melius et magis meritorium, quàm facere sine voto, primò quia actus inferioris virtutis est melior et magis meritorius ex hoc quòd imperatur à virtute superiori, cujus actus sit imperium; sicut actus fidei vel spei melior est, si imperetur à charitate; sic etiam actus aliarum virtutum moralium, puta jejunare, quod est actus abstinentiæ, et continere, quod est actus castitatis, sunt meliora et magis meritoria, si fiant ex voto; quia sic jam pertinent ad divinum cultum, quasi quædam Dei sacrificia, et sunt actus à virtute religionis imperati, quæ est præcipua et nobilior inter virtutes morales. Secundò quia ille qui vovet aliquid et facit plus se Deo subjecit, quàm ille qui solum facit absque voto; subjecit enim se Deo, non solum quantum ad actum, sed etiam quantum ad potestatem, quia de cætero non potest aliud facere, sicut plus daret homini qui daret ei arborem cum fructibus, quàm qui daret ei fructus tantum, ut dicit Anselmus lib,

de *Similitudinibus*. Et inde est quòd etiam promittentibus gratiæ aguntur; in quantum enim se obligant ad dandum, jam quo-lammodò dant, sicut dicitur fieri aliquid dùm ejus causa fit, quia effectus virtute continetur in causâ. Tertio quia per votum voluntas immobiliter firmatur in bonum; facere autem aliquid ex voluntate firmatâ in bonum, pertinet ad perfectionem virtutis juxta Philosoph. lib. 2 Ethic., sicut etiam peccare mente obstinatâ, auget peccatum et dicitur peccatum in Spiritum sanctum.

Sequitur ex dictis hactenus quòd expediat aliquid vovere absolutè loquendo, abstrahendo à conditionibus singularum personarum; non enim nisi cum maturo consilio ac omnibus ritè pensatis vovendum est, neque refert quòd nullus debeat se periculis injicere, qui autem vovet se periculo peccandi injiciat, si non servet quod promisit; non refert, inquam; ut enim ait D. Thomas hic art. 4, ad 2, quando periculum nascitur ex ipso facto, tunc factum illud non est expediens, puta quòd aliquis per pontem rinosum transeat. Sed si periculum immineat ex hoc quòd homo deficit ab illo facto, non desinit propter hoc esse expediens, sicut expediens est ascendere equum, quamvis periculum immineat cadenti de equo; alioquin oporteret ab omnibus bonis cessare, quæ etiam per accidens ex aliquo eventu possunt esse periculosa. Unde dicitur Eccles. 11: *Qui observat ventum, non seminat, etc.* Periculum autem voventi non imminet ex ipso voto, sed ex culpa hominis, qui voluntatem mutat transgrediens votum. Unde August. dicit: *Non te vorisae pœniteat, imò gaude jam tibi sic non licere, quod cum tuo detrimento licuisset.*

Dico votum emissum ab eo qui vovere potest, et est de materiâ licitâ, habetque alia requisita ad validitatem, sub præcepto et peccato ad sui observationem obligare. Ita D. Thomas hic art. 5, et communiter auctores. Prob. ex Script. Eccles. 5: *Quodcumque voveris redde; multoquæ melius est non vovere, quàm post votum promissa non reddere;* Psalm. 75: *Vovete et reddite Domino Deo vestro.* Primum est consilii, ut dicit glossa ibid.; sed secundum est præcepti; ut enim ait August.: *Vovere est voluntatis, sed reddere, necessitatis.* Item Proverb. 20, v. 25.

Probatur ratione D. Thomæ. Ad fidelitatem hominis pertinet, ut solvat id quod promisit. Unde, secundum August. fides dicitur ex hoc quòd liunt dicta. Maximè autem debet homo Deo fidelitatem, tum ratione domini, tum

etiam ratione beneficii suscepti; et idè maximè obligatur homo ad hoc ut adimpleat vota Deo facta. Hoc enim pertinet ad fidelitatem quam homo debet Deo; fractio autem votum est quædam infidelitatis species: unde Salomon rationem assignat Eccles. 5, quare vota sint Deo reddenda, *quia displicet Deo infidelis promissio.* Hinc Cajetanus in Summâ, verbo *Votum*, colligit violationem voti esse peccatum mortale ex genere suo, quia est perfidia irreligiosa contraria virtuti fidei religiosæ, seu fidelitati Deo debitæ ex promissione illi factâ de re ipsi gratâ. Idem sentiunt communiter alii auctores, ex hoc quòd violatio voti sit contra reverentiam Deo debitam, gravemque illi inferat injuriam. Unde D. Thomas quodlib. 3, art. 5, ait esse contra primum præceptum Decalogi de cultu tricie, in quo etiam includitur ut non simus irreverentes Deo, mediante perfidiâ sacrilegâ fractionis voti. Alii volunt esse contra secundum præceptum, cò quòd nomen Dei assumatur in vanum, et votum efficiatur vanum dùm non impletur. Hinc Innocentius papa III, cap. *Licet, de Voto*, ait, tam necessariam esse voti impletionem, ut sine dispendio propriæ salutis alicui resilire non liceat.

Potest tamen hujusmodi violatio esse tantùm veniale peccatum ex oblivione ac inadvertentiâ, et ex levitate materiæ. Tunc enim nihil attribuitur Deo repugnans illius dignitati, ut contingit in perjurio et in blasphemâ, sed solùm negatur ei quoddam debitum extrinsecum quod pertinet ad extrinsecam injuriam, quæ recipit magis et minus usque ad diminutionem culpæ venialis; tum quia votum non magis obligat quàm divina præcepta; hæc autem in materiâ levi obligant tantùm sub veniali, prout constat de præcepto non furandi. Unde, si quis voveret recitare unum *Ave Maria*, aut dare hodiè unum obolum pauperi, non peccaret mortaliter, sed solùm venialiter id omittendo; Cajetanus tamen, quamvis concedat non esse mortale omittere partem levem rei promissæ; v. g., si voverit quis recitare Psalmum, omittens versiculum, non peccat lethaliter: bene tamen quando votum in totâ suâ materiâ etiam levi non observatur, puta si iste omninò omittat recitare Psalmum. Nam ad eundem ut totum, est obligatio sub peccato mortali, quia habet rationem perfecti actûs transgressio totius sub præcepto cadentis. Vide eundem Cajetanum, q. 89, art. 7, in initio. Igitur violare votum in re gravi, est peccatum mortale contra religionem. Talis autem esse censetur quæ ad ho-

norem Dei valdè conducit, ut votere Missæ sacrificium, etc., aut quæ si à lege præcipere-
tur, obligaret sub mortali. Quidam hoc limi-
tant, nisi votens rem gravem, solùm in-
tendat se obligare sub veniali; quia cùm votum
sit quedam privata lex, illius obligatio pendet
ex voluntate votentis. Unde votens singulis
diebus audire sacrum, sub culpâ tantùm veni-
ali, non peccat nisi venialiter, sacrum semel
die feriali non audiendo. Verùm Sotus lib. 7
de Just. q. 1, art. 1, et alii, docent, quòd si
materia voti fuerit de se capax obligationis
mortalis, non est in potestate votentis illud
suâ intentione sic limitare, quia licet in ejus
potestate situm sit promittere vel non pro-
mittere hanc vel illam rem, factâ tamen pro-
missione, obligatio nascitur non ex ejus vo-
luntate, sed ex lege divinâ et naturali, quæ est
gravis obligatio, quasi propria passio in mate-
riâ gravi et capaci naturaliter dimanans. Sicut
ergo non est in potestate votentis nolle se obli-
gare absolutè, ita et limitare ad veniale in mate-
riâ gravi; aliàs nullatenus votum emittit, cùm
sit de re impossibili (1). Illic fit è contra quòd
violare votum in re levi, non sit nisi peccatum
veniale, quamvis votens intenderit se obligare
sub peccato mortali, è quòd materia levis non
sit capax talis obligationis; proindeque non
peccat nisi venialiter semel prætermittens Sa-
lutationem Angelicam, ad quam se obligare vo-
luerat sub mortali. Alii tamen contrarium docent,
è quòd unusquisque possit sibi hanc
legem imponere.

Quidam asserunt quòd quando votum tale
est, ut licet pro aliquibus diebus non impleat-
ur, semper duret obligatio implendi id quod
omissum est, tunc peccatum mortale committit-
ur, dum ex his materiis levibus omissis com-
pletur gravis materia prætermissa: v. g., si
quis voterit dare quotidie unum assen in elec-

(1) Illa quæstio solvenda videtur ex princi-
piis in tract. de Legibus positus. Ibi lib. 5, cap.
27. Suarezius ostendit legislatorem posse sub-
ditos obligare solummodo sub levi in materiâ
de se gravi, unde cùm votum sit velut lex pri-
vata quam quis sibi imponit, non est cur non
valeat votum sub conditione obligationis levis
in materiâ de se gravi; etenim tale acceptatur
à Deo quale ei à votente offertur, modò nulla
sit repugnantia aut læsio honoris ipsi debiti;
porro cùm materia, quamvis supponatur in se
gravis, tamen per se non sit obligatoria, sed
tantùm obligans eventat per voluntatem vo-
tentis, nihil repugnat quominus gradus hujuscæ
obligationis dependeat ab eâ voluntate; nulla
etiam inde inferitur injuria in Deum, ut mani-
festum est; ergo potest quis votere materiam
gravem non intendendo se obligare nisi sub levi.

mosynam pro subventione pauperum tenetur
diebus sequentibus elargiri quæ omisit diebus
præcedentibus, et sic supplere; et idè poste-
rior omissio semper est gravior, et post nota-
bile tempus erit mortalis. Quando verò ex trans-
gressione voti nulla relinquatur obligatio repa-
randi id quod omissum est, et consequenter
obligatio voti non durat, sed extinguitur, tunc
quantumvis multiplicentur leves transgressio-
nes, nunquam possunt facere materiam gra-
vem, quia non componunt unum totum, ut
si quis in honorem B. Virginis voteat recitare
unum *Ave Maria*, aut dare parvam elemosy-
nam singulis sabbatis, ita ut votum huic dici
sit affixum.

§ 1. De tempore quo votens tenetur ad imple-
tionem voti.

D. Thomas hic art. 5, ad 5, ait quòd obliga-
tio voti ex propriâ voluntate et intentione cau-
satur. Unde dicitur Deuteron. 15: *Quod semel
egressum est de labiis tuis, observabis, et facies
sicut promisisti Domino Deo tuo, et propriâ vo-
luntate et ore locutus es.* Et idè, si in inten-
tione et voluntate votentis est obligare se ad
statim solvendum, tenetur statim solvere. Si
autem ad certum tempus, vel sub certâ condi-
tione, non statim tenetur solvere. Sed nec de-
bet tardare ultra quàm intendit se obligare.
Dicitur enim ibidem: *Cum votum voteris Domi-
no Deo tuo, non tardabis reddere, quia requiret
illud Dominus Deus tuus, et si moratus fueris,
reputabitur tibi in peccatum.* Hæc D. Thomas.
Quod confirmari potest ex illo Eccles. 5: *Si
quid voristi Deo, ne moreris reddere; displicet
enim ei infidelis et stulta promissio.* Hinc multi
graves auctores inferunt, quòd qui absolutè ali-
quid vovit, nullum determinando tempus, te-
netur votum suum implere statim quando com-
modè potest, juxta boni ac prudentis viri ju-
diciam, et maximè juxta confessarii sui pii
docti ac prudentis determinationem, qui pen-
satis singularibus conditionibus personæ, ma-
teriæ et temporis, judicare et determinare de-
bet quid sit faciendum, in dubio partem tu-
torem eligendo, nempe ut statim votum im-
pleatur. Unde, si per votentem stet quominus
votum statim adimpleat, quando moraliter sine
notabili incommodo id præstare potest, cense-
tur reus voti, prout colligitur ex D. Thomâ et
locis Scripturæ adductis; quia Dominus illud
acceptat ac requirit ab isto moroso debitore,
perinde ac dum aliquid alteri homini debemus,
tenemur illud solvere statim quamprimùm pos-
sumus, maximè requirente debitore. Ergo

etiam vovens tenetur adimplere votum quamprimum commodè potest moraliter; aliàs mortaliter peccat, maximè si prævideat fore ut nisi votum adimpleat, differenda sit postea notabiliter illius adimpletio, aut superventurum sit perpetuum impedimentum. Unde, nisi justam differendi causam habeat, nequit à peccato excusari. Sequitur insuper quòd qui emisit votum conditionatum, sive pœnale sit, sive non, positâ conditione, illud observare et adimplere tenetur. Sequitur adhuc quòd qui vovit aliquid facere determinando tempus, tenetur intra illud tempus sub peccato mortali votum implere, nisi aliunde ex justâ causâ excusetur. Au-
tem autem transacto illo tempore omniâque culpabiliter adimpletione voti, non teneatur amplius ad illud observandum, distinctione utuntur auctores.

Si enim votum emissum fuerit in honorem et devotionem illius temporis principaliter, ita ut determinatio diei se habeat tanquam pars objecti voti, ut cum quis vovit jejunare in tribus sabbatis, aut in vigiliâ Visitationis in honorem et devotionem B. Virginis: non solum ipsum jejunium, sed etiam tale tempus sub objecto voti cadit. Et tunc quanvis peccaverit non jejunans his diebus, illis tamen transactis non tenetur amplius ad votum, cum non existat amplius ejus objectum; seu in aliis diebus supplere jejunium non tenetur: sicut qui omisit jejunia ab Ecclesiâ instituta, aut recitationem officii divini, aut sacri auditionem in die festo, non tenetur in aliis diebus supplere; eò quòd sit onus diei affixum: ita similiter istud votum se habet.

Si verò votum emissum fuerit absolutè et simpliciter, tempusque adjectum, non intuitu ipsius, sed tanquam terminus adimpletionis, et ut non ultra differatur, nec proinde si pars objecti voti, sed tantum se habeat ut determinativum executionis voti; tunc illud non adimplens statuto tempore etiâsi commodè posset, nedum peccat mortaliter, sed adhuc transacto illo tempore tenetur quam primum poterit votum adimplere, nisi aliter constet de ejus mente ac intentione. Sic qui vovit ingredi religionem intra annum, si suâ culpâ non intret, peccat mortaliter; et adhuc post annum elapsum tenetur ad ingrediendum, quam primum commodè poterit. Nam susceptio habitus religiosi, quæ fuit principalis materia et objectum voti, eadem manet et perseverat: tempus verò tantum ad expellendam moram fuit appositum. Is autem qui nullo præfinito tem-

pore vovit religionem ingredi, datâ opportunitate, nulloque alio legitimo impedimento obstante, tenetur ingredi, nec multum differre potest sine peccato. Hinc habetur quòd qui vovit jejunare uno anno integro, sed aliquibus diebus jejunium omisit, non tenetur jejunium inchoare, imò neque jejunia omissa post annum supplere, si voverit jejunare principaliter intuitu et ex devotione talis temporis v. g., anni sancti; bene tamen si tempus solum fuerit appositum ut determinativum executionis voti, et quasi taxativum numeri jejuniorum. Tunc enim satisfacit supplendo dies prætermis-
sos; dicitur enim uno anno integro jejunare, qui tot diebus jejunat, quot in anno continentur, etiâsi id fiat cum aliquâ interpolatione.

Hinc etiam habetur quòd si prævideat vovens se non posse adimplere votum præfixo tempore, potest et debet illud prævenire quando fuit appositum tanquam terminus ultra quem adimpletio voti non differatur: id enim non impedit quin citius impleri valeat: secus dicendum si terminus fuerit præfixus principaliter in honorem talis diei, sitque pars objecti voti.

Quando dubium est et non constat an tempus sit præscriptum principaliter et tanquam pars objecti, vel solum appositum tanquam determinativum executionis voti, tunc possessio stat pro voto, ac in ejus favorem præsumendum est, et tempus solummodò præfixum ad non differendam voti executionem, subindeque etiam transacto eo tempore, remanere voti obligationem censendum videtur, eò quòd jam obligatio voti sit, proindeque in possessione existat.

Obligatio voti tollitur aut suspenditur, quoties tempore adimpletionis voti facta est illicita, aut impeditiva majoris boni aut indifferens aut impossibilis. Si enim tota materia voti effecta fuerit illicita, etc., ac in perpetuum, tunc simpliciter et in perpetuum tota voti obligatio cessat. Si verò tantummodò ad aliquod tempus talis effecta fuerit, tunc obligatio voti solum suspenditur pro tempore quo durat istud impedimentum, dummodò votum non sit alligatum tempori jam præterito, sed habeat tractum successivum. Item si pars voti tantum facta sit impossibilis, illicita, etc., obligatio voti cessat vel suspenditur tantum quoad illam partem: sic qui vovet dare viginti nummos pauperibus, quos integrè ob supervenientem paupertatem solvendi est impotens, tenetur solvere partem quam potest; aliam verò dum ad pinguïorem fortunam evenerit, solvere tenebitur. Pro cujus majori intelligentiâ sit

§ 2. *Ad quid teneatur vovens, quando ex ejus culpâ materia voti effecta est impossibilis.*

D. Thomas in hoc art. 3, ad 2, docet quòd si illud quod quis vovet, quâcumque aliâ causâ impossibile reddatur, debet hoc facere quod in se est; ut saltem habeat promptam voluntatem faciendi quod potest. Et sic concludit: « Si verò incidit in impossibilitatem implendi votum ex propriâ culpâ, tenetur insuper de propriâ culpâ præteritâ pœnitentiam agere. Sicut mulier quæ vovit virginitatem, si postea corrumptur, non solum debet servare quod potest, scilicet perpetuam continentiam, sed etiam de eo quod amisit peccando, pœnitere. »

Ubi Cajetanus docet quòd si naturam hujus voti spectemus, hujusmodi mulier non liberatur ab obligatione servandi continentiam; quia servare virginitatem, non consistit in operatione, sed in non operando seu in negatione venereæ libidinis voluntariæ. Unde ad virginitatem requiritur, quòd quis nunquam voluntariè veneream admiserit voluptatem: hæc autem negatio, non pro aliquo tempore solum, sed ad semper obligat. Sicque votum virginitatis ex naturâ suâ obligat ad nunquam voluntariè admittendum opus venereum. Et quia universalis negativæ, contradicit quælibet affirmativa particularis, inde est quòd huic voto de nunquam admittendâ venereâ voluptate, quocumque tempore ea admittatur, est quid oppositum et contrarium: ac per hoc persona quæ post votum virginitatis semel corrupta est, tenetur adhuc servare continentiam et castitatem in posterum: aliàs toties mortaliter peccat, quoties actum carnalem exercet, nisi vovens intentio solum fuisset se obligare de cavendo primo libidinis actu quo amittitur virginitas, quam si contingat perdere, non vult amplius obligari: tunc enim non tenetur de cætero continere, sed nubere potest, quia votum ultra limites intentionis vovens non obligat; et actus agentium moralium, non operantur ultra intentionem eorum. Ideò confessarius intentionem vovens examinare debet. Et ubi foret dubium de illius intentione, determinandum esset secundum id quod natura voti requirit, nempe voventem obligari ad continentiam servandam.

Ex istâ D. Thomæ doctrinâ sequitur quòd qui absolutè vovit castitatem, non solum peccat nubendo absque dispensatione, sed etiam toties quoties debitum petit, licet teneatur reddere; quia voto non obstante, sui corporis dominium transtulit in conjugem: imò in priori bimestri debitum reddens, peccat, et primâ vice quâ

matrimonium consummat. Ratio autem cur non possit debitum licitè petere, est quia voto sese obligavit ad non utendum actu venereo semper et pro semper, cum sit votum castitatis perpetuæ hoc ipso quòd simpliciter fuerit emissum; nec ab eo per matrimonium absolvitur, solumque astringitur ad conjugem petenti reddendum debitum. Quamvis autem post consummationem castitatem servare omninò sit ipsi impossibile, quia tamen possibile est partim servare, nempe debitum non petere, idè id est ei illicitum. Tenetur etiam habere voluntatem plenè castitatis votum servandi post conjugis obitum, nec sine dispensatione tunc potest alteri nubere, aliàs peccat. Vide D. Thomam in 4 sent., dist. 38, q. 1, art. 3, q. 2, ad 3, et ad 4.

Qui post votum simplex castitatis contraxit matrimonium, potest quidem ante ejus consummationem ingredi religionem etiam reclamante altero conjugem, ut tradit concilium Trident. sess. 24, can. 6, et docet D. Thomas in Supplem. q. 55, art. 1, ad 3, et 2-2. q. 185, art. 8, ad 4, ad id tamen obligari, non est adeò certum. Alii enim affirmant, ut Cajetanus v. *Matrimon.*, quia quilibet tenetur adimplere votum, secundum quod potest; iste autem adhuc integrè potest servare castitatis votum ingrediendo religionem, per quem ingressum matrimonium ratum dissolvitur. Ergo cum eâ solum ratione possit votum adimplere, tenetur ad religionem capescendam, etiamsi illam non voverit, debetque sibi imputare, quòd cum potuerit castitatis votum servare manendo in seculo et cœlibatu, voluit sciens et prudens matrimonium contrahere, idque D. Thomas videtur tanquam certum supponere, 2-2, q. 189, art. 8, ad 3. Alii verò negant, quia religio est quid difficilius, quod non censetur promitti ab eo qui simplex votum castitatis emisit: aliud enim est votum simplex castitatis, aliud religionis: unde iste vovens non est redigendus ad tales angustias, sed censendus moraliter impeditus ad votum tam difficili modo implendum, satisque est quòd illud adimpleat meliori modo quo potest, salvo statu matrimonii, nempe reddendo debitum, et non petendo; quantumvis suâ culpâ hanc impossibilitatem contraxerit, ut patet de eo qui suâ culpâ incidit in morbum, cum quo jejuniium non est compatibile: non enim tenetur jejunare, etiamsi id voverit. Verùm si iste cum castitate voverit simul religionem, aut in fraudem voti castitatis transierit ad nuptias, et ante consummationem

sentiat se Spiritu divino afflatus ad statum religionis assumendum, agnoscat in se dispositiones ac idoneitatem ad illam, et probabiliter videat quòd de facili sit admittendus in aliquod monasterium, existimo cum primâ sententiâ hunc teneri ad istud medium, quamvis arduum et difficile assumendum, utpotè unicum possibile, et honestissimum: aliàs non facit totum quod in se est ad implendum votum; neque fraus ulli debet patrocinari: sic enim omnia hujusmodi castitatis vota de facili frustrarentur per matrimonium.

Qui votum simplex religionis emisit, et postea matrimonium contraxit, antequàm consummaverit tenetur ingredi religionem; quia voti adimpletio est ei licita et possibilis; consequenter peccat mortaliter primâ vice quâ consummat matrimonium, sive reddendo, sive petendo debitum; quia se constituit in statu impossibili cum impletione voti, et voluntariè apponit impedimentum ejus executioni: idèoque post consummationem tunc non solum debitum reddere, sed et petere potest, cum votum religionis simplex non obliget ad castitatem, paupertatem et obedientiam ac officium divinum recitandum, etc., nisi post professionem. Mortuo tamen altero conjuge tenetur ingredi religionem, quia obligatio voti pristini non erat extincta, sed tantum sopita et suspensa propter impedimentum; quo proinde sublato, potest et debet iste votum suum implere. Idem dicendum si superveniat justa causa divortii perpetui: quia etiam tunc cessat impedimentum. Vide Cajetanum in Summâ v. *Matrimonium*, cap. ultimo, versùs finem.

Solum votum non nubendi non æquivalet nec omnino coincidit cum voto castitatis: nam si iste postea fornicetur, non violat votum non nubendi, sicut nec violat votum ingrediendi religionem, nisi aliud expresserit et intenderit. Hinc matrimonium iniens cum voto non nubendi, mortaliter quidem peccat faciendo contra votum: matrimonio tamen jam contracto potest illud consummare, nec peccat sive petendo sive reddendo. Quia istud votum habet solummodò pro objecto, non inire matrimonium; quòd si obliget ad abstinendum ab actu conjugali, hoc non est per se et primariò, sed tantum mediâtè et secundariò, suppositâ abstinentiâ ab ipso matrimonio ineundo, quæ fuit primaria et immediata voti materia: quæ cum in nostro casu reddita fuerit impossibilis per matrimonium inutum, non obligabit materia tantum secundaria et accessoria, nempe ab-

stinentia à conjugali copulâ. Iste tamen vovens, mortuo altero conjuge, tenebitur alteri non nubere, quia votum pristinum non fuit extinctum, sed solum suspensum durante matrimonii impedimento.

§ 5. *De obligatione voventis aliquid indeterminatè, aut quando de ejus intentione non constat.*

Impedimenta excusantia ab impletione voti et ab ejus obligatione ex duplici capite oriri posse, constat ex dictis. Primum se tenet ex parte materie, puta si sit illicita, aut impeditiva majoris boni, aut inutilis, aut indifferens, prout ostensum est supra. Secundum se tenet ex parte intentionis voventis. Cum enim votum sit quedam privata lex quam quis sibi imponit, non obligat ultra seu extra limites intentionis voventis, sed præcisè ad illud tantum ligat ad quod vovens intendit se obligare, et non ad aliud: et quia ejus intentio sufficit ad quæcumque conditionem apponendam; quando illius mens certa est, tunc vota possunt quæcumque impedimenta recipere. Ita Cajet. in Sum. v. *Votum*, et subdit quòd quando voventis intentio nihil apposuit limitationis, sed votum fecit simpliciter, tunc oportet casus occurrentes secundum sacros canones et veritatis doctrinam piè interpretari: et quidem ita est semper explicandum, ut quàm maximè fieri possit, tollatur omnis occasio violandi votum, et peccandi periculum, aut saltem ut minùs peccetur.

Ad particularia autem magis descendendo, auctores tradunt sequentes regulas ad interpretandam voventis mentem, quando nullas determinavit circumstantias, nec ad aliquas expressè se obligavit, neque de ejus intentione constat. Prima est, ut verba voventis sumantur juxta sensum quem habent secundum usum et intelligentiam communem: unde vovens castitatem simpliciter, tenetur ad omnem, et non solum ad conjugalem. Secunda est, ut verba voventis sumantur juxta strictiorem explanationem quam habent ex usu communi, servatâ eorum proprietate, ut sic vitetur periculum peccati frangendo votum. Hinc dum quis vovit aliquid omninò indeterminatum, et ex circumstantiis colligi non potest quid aut quantum promiserit, votum est validum, si aliunde de substantiâ obligationis et aucto se obligandi constet: hujus verò voti quantitas et qualitas est determinanda arbitrio viri prudentis consideratis personarum, locorum, et

causæ promittendi circumstantiis. Quia etsi in jure civili ea incertitudo vitiet promissionem, non tamen in spiritualibus et in favorem causæ piæ. Adde quòd sicut ob dotis favorem obligatio inducitur, etiamsi dos generaliter promittatur, ejusque quantitas tunc definiri debet arbitrio prudentis viri spectatis facultatibus et conditionibus personarum ff. *de Jure dot.*, l. *Cum post*, § *Gener.*; ita in voto ob favorem causæ piæ. Hinc vovens dare calicem certæ ecclesiæ, non satisfacit dando æneum, sed debet allerre argenteum vel aureum, prout communis Ecclesiæ usus observat; dist. 1 de Consecrat., cap. *Calix*; quia intelligitur promissus calix cultui divino aptus et accommodatus.

Sic vovens dare pauperibus mensuram tritici indeterminatè, satisfacit solvendo minimam ex usitatis; quia sub isto voto solæ mensuræ usitatæ comprehenduntur, et quam maluerit ex usitatis dare potest. Cap. *Ex parte, de Censibus*. Satisfaceret etiam dando eam mensuram de quâ cogitabat, aut determinasset, si cogitasset, consideratis circumstantiis personæ voventis, et materiæ subjectæ: nec tenetur quoad qualitatem dare melius et optimum frumentum, sed bonum; quia est certitudo de minoribus, de majoribus verò æquale dubium. Unde liberum illi est ex granis de quibus dubitat, quod maluerit eligere; quia in dubio, quod minus est ex usitatis ac juxta morem patriæ, censetur gratuitò promitti, et promittentem voluisse minùs se gravare. Cap. *Ex parte, de Censibus*. Et juxta regulam juris in 6, in obscuris et dubiis, minimum est sequendum, nisi aliter explicetur prudentis judicio. Et in reg. *Inspicimus*, habetur quòd in obscuris, vir prudens inspicere debet quod verisimilius est. Hinc qui vovet jejunare aut orare indeterminatè, satisfacit jejunando uno aut altero die, recitando aliquas orationes nisi aliter constet de voventis intentione. Item qui vovit peregrinationem, non determinando de iter faciendi pedibus aut equo, potest equester peregrinari.

Tertia regula est, ut quando dubitatur de intentione voventis, tunc debet attendi quomolò servaretur materia voti, si caderet sub aliquo præcepto divino aut humano: eùm enim votum sit quædam lex privata, de ejus materiâ ratiocinandum videtur in isto casu ac si esset materia alicujus legis, quoad illius impletionem et obligationem: quare vovens audire Missam, aut recitare officium, tenetur adhibere atten-

tionem. Item vovens dare eleemosynam certo pauperi, si ille ante acceptam eleemosynam moriatur, tenetur alteri dare; sic enim legatum pium ex communi sententiâ explicari solet. Item qui vovit jejunare in aliquâ feriâ quartâ, tenetur etiam abstinere à carnibus, eo modo quo jejunium ecclesiasticum obligat. Item qui vovit jejunare per totum mensem septembris, non tenetur jejunare diebus dominicis, nisi expressam habuerit intentionem ad id etiam se obligandi. Quia præsumitur habuisse intentionem se obligandi, eo modo quo Ecclesia ad jejunium obligare solet; nunquam autem obligat ad jejunandum die dominicâ. Hinc etiam qui vovit jejunare in vigiliâ alicujus sancti, nisi aliud expresserit aut intenderit, præsumitur habuisse intentionem se accommodandi Ecclesiæ consuetudini, proindeque si festum illius sancti incidat in feriam secundam, non tenetur die dominicâ, sed potest sabbato præcedenti jejunare. Tandem vovens rosarium dicere, non satisfacit solâ mente recitando.

Quæres primò, utrùm adstrictus voto, satisfaciat dum illud adimplet ejus immemor et non attendens ad talem obligationem? Resp. affirmativè, quia votum solùm exigit ut spontè et voluntariè aliquis actu humano opus illud injunctum exequatur; non verò ut alio speciali voluntatis actu intendat etiam et velit obligationi illius satisfacere. Unde qui vovit limina Apostolorum visitare, satisfacit huic voto, si illa visitet postquam Romam adiit alterius negotii aut curiositatis causâ; nam adimplevit opus promissum. Idque colligitur ex D. Thomâ 2-2, q. 104, art. 5, ad 2, ubi docet quempiam posse actum virtutis implere, non attendendo ad rationem præcepti: quamvis enim ad ejusmodi præcepti impletionem requiratur voluntas et intentio exequendi opus injunctum per præceptum v. g. audiendi sacrum in die festo, aut jejunandi in vigiliâ alicujus sancti; non tamen exigitur voluntas et intentio actualis satisfaciendi præcepto per illud opus quod exequimur; quia similiter præceptum solùm injungit opus actu humano ac libero implendum, et non ut illud opus exequamur ex illâ formali et actuali intentione. Hinc qui præcepti immemor aut ignorans esse diem festum, audit sacrum, verè satisfacit præcepto; nec est necessarium ut aliam Missam audiat, dum postea novit esse præceptum de illâ. Si tamen aliquis coactè et per vim absolutam invitatus adimpleat votum vel præceptum, non satisfacit suæ obligationi, quia deest actus humanus

voluntarius. Unde qui vovit jejunium, illud non implet si omninò invitus ablato sibi cibo jejunat, aliàs manducaturus si habere posset cibos. Idem dicendum de eo qui expressè statuit se nullo voto per illud opus satisfacere, quia actus non operantur ultra agentium intentionem.

Quæres secundò, an ille quem vovisse pœnitet, peccet mortaliter, et adhuc teneatur ad observationem voti. Monet Cajetanus in Summâ v. *Votum*, ne quis fallatur putans in variis casibus et eventibus occurrentibus votum non ligare; quia si persona quando vovit hæc prævidisset, votum non emisisset. Falsa quippe est hæc imaginatio, et destructiva omnium humanorum contractuum. Multi namque conjugati non obligantur ad conjugium, et similiter multi professi non tenerentur ad religionem; quia si prævidissent tunc quæ post occurrunt, non se ligassent et sic de aliis. Item quòd voventem statim voti pœniteat, non est sufficiens signum, deliberationem et consensum defuisse. Nam homo mutatis circumstantiis facilè mutatur, multique veros contractus ineunt, quos statim pœnitet celebrasse; neque per hoc solvuntur ab obligatione. Ergo etiam obligatio voti remanet. Difficiltas solùm est an isti pœnites peccent mortaliter.

Resp. 1^o quòd qui de voto facto ita tristatur et pœnitet, ut tamen propositum habeat illud adimplendi, non peccat mortaliter. Et tunc opus votivum factum cum illâ tristitiâ et pœnitentia, quamvis non habeat illam excellentiam meritù, quam aliqui habuisset si prima illa voluntas quâ vovit in suo fervore et robore vigeret: adhuc nihilominùs magis meritorium est, quàm si fieret sine voto; quia impletio voti est actus religionis quæ est potior virtus quàm abstinentia, ejus actus est jejunare. Ita expressè D. Thomas 2-2, q. 88, art. 6. ad 2. Ratio est quia actus ille pœnitentis non est contra aliquod præceptum, nec de objecto prohibito ex vi obligationis voti. Unde sicut non est peccatum mortale nolle vovere in futurum, ita neque vovisse nolle. Propter tamen periculum cui vovens se exponit, nisi conetur eam pœnitentiam repellere, est peccatum veniale: imò fieri potest ut illa pœnitentia habeat justam causam, et ita cohonestetur ut nullum sit peccatum; sicut qui pœniteret de emissâ professione, eò quòd habeat parentes necessitatibus oppressos, quibus extra religionem liberius et facilitùs subvenire posset.

Resp. 2^o quòd ille qui ita pœnitet de voto ut

intendat illud non adimplere, et omittere gravem rem promissam, peccat mortaliter, cum habeat affectum ad mortale peccatum, nempe voti transgressionem, sicut peccaret mortaliter qui haberet voluntatem violandi aliquod præceptum graviter obligans. Item qui dolet quòd opera gravia ex voto præscripta exccutus fuerit, peccat mortaliter, perinde ac ille quem pœnitet grave præceptum observasse. Ratio est quia transgressio et propositum illius eandem habent malitiam; et in hoc casu pœnitere aliquem de operibus voto vel præcepto sub mortali præscriptis, jam à se factis, idem est ac si doleret quòd peccatum mortale non commiserit.

§ 4. *In quo plures casus particulares circa voti obligationem occurrentes, resolvuntur per breves questiones.*

Quæres primò, an toties novum peccatum committatur, quoties votum frangitur scienter, aut ex oblivione et negligentia vincibili et culpabili?

Resp. quòd cum votum sit quædam privata lex, eodem ferè modo ratiocinandum est de eo ac de præcepto. Unde sicut præcepta negativa obligant semper et pro semper, ita votum negativum quandiu durat et subsistit. Sic qui vovit non bibere vinum per annum, toties mortaliter peccat, quoties intra illum annum bibit vinum. Item cum votum continentie consistat in negatione cujuscumque actus venerei, iste vovens toties mortaliter peccat, non solùm contra castitatem, sed etiam contra religionem, quoties actum venereum voluntariè exercet. Et sic de similibus. Cum enim tempus voti non finiatur primâ vice, sed adhuc obligatio ulteriùs duret, iste vovens contra faciendo, non minùs peccat secundâ et tertiâ, quàm primâ vice. Si verò esset votum non bibendi vinum in unâ die mensis, tunc non erit peccatum mortale hæc vel illâ die bibere, nisi fortè esset dies ultimus mensis, et in aliis præcedentibus non abstinuisset: tunc enim peccaret. Ita Sylvester v. *Votum* 2, q. 20; D. Anton. 2. p., tit. 2, cap. 2, § 5.

Qui subdunt quòd in voto affirmativo, puta jejunandi, ejus fractio non est mortalis nisi primâ vice, utpote quia tunc impossibile jam est illâ die observare jejunium; unde secundâ et tertiâ vice manducans, non peccat, nisi id faceret ex contemptu, eò quòd etiamsi posset servare adhuc jejunium, non faceret, vel ob scandalum aliorum videntium eum pluries manducare, et jejunium Ecclesiæ aut voti frangere.

Quæres secundò, an qui baptizatur, votum propriè emittat, dum pompis mundi abrenuntiat et se ad Ecclesiæ præcepta observanda obligat?

Resp. cum Cajetano q. 88, art. 2, ad 2; Soto lib. 7 de Just. q. 4, art. 2; D. Anton. p. 2, tit. 11, cap. 2, § 2, et aliis communiter, non esse propriè et strictè votum, sed tantum largè, quod probat Cajetanus quia verba hæc scilicet *abrenuntio, voto, credo*, quæ dicit baptizatus, non significant promissionem, quæ tamen est de essentiâ voti; ergo non est ibi votum explicitè; nec etiam implicitè, quia non extat aliquod Ecclesiæ statutum quo significetur baptizatum aliquid vovere, sicut implicitè fit votum continentiæ in sacri ordinis susceptione. Item quia neque ex professione religionis christianæ quam facit baptizatus id colligi potest: ad id enim satis est, ut illum corde et ore profiteatur cum proposito mutandi vitam absque ullo voto, ut contingit etiam in sacramento Pœnitentiæ. Adde quòd vovere est opus consilii: baptizari verò est de præcepto. Adde etiam patrinum promittere pro baptizato; nullus autem potest alium voto ligare. Nec ex hoc quòd homo tunc accipiat novum vitæ statum, inferri potest eum propriè vovere. Nam dum quis suscipit sacerdotium, assumit novum statum, divinis tamen obsequiis mancipatur et consecratur sine voto. Nec D. Thomas q. 88, art. 2, ad 2, asserit in baptismo emitti propriè votum, sed largè tantum pro voluntate et proposito amplexandi legem Christi et novam vitam ineundi in professione fidei. Hinc christianus faciens contra sponsiones Baptismi, v. g., vacando operibus carnis, fornicando, etc., non committit duplex peccatum, unum scilicet contra præceptum, et aliud contra votum, sed unicui tantum, licet sit gravius alio quod infidelis committit in eodem genere et eodem modo, ob circumstantiam personæ et voti largè sumpti: propter quod D. Petrus Epist. 1, cap. 3, vocat sponsionem illam stipulationem conscientiæ bonæ. Verùm homines de his solemnibus stipulationibus parùm curant: idèoque, ut in plurimum illorum Baptisma facit eos magis reos majorique supplicio reddit obnoxios, et ut cum Sapiente loquar, illud convertit in sacrificium stultorum, quod abominationi est Deo. Ecces. 4, v. 15. Proverb. 15, v. 8, et cap. 20, v. 27. Ut enim ait Gregorius Nazian. Oratione in S. Bapt., Baptismus nihil aliud est, quam purioris vivendi rationis pactum eum Deo initum. Et D. August. lib. de verâ Inno-

centiâ, cap. 524, sic monet: *Qui gaudes de Baptismi susceptione, vive in novi hominis sanctitate*: et lib. de Vitâ Christi, cap. 1, subdit: *Si Christianum te esse delectat, quæ Christianitatis sunt gere*. Hinc sancti Patres occasionem sumunt invehendi contra pravos Christianos. Tertullianus lib. de Pudicitia cap. 10, vocat eos prostitutores christiani Sacramenti. Salvianus lib. 4 de Provid., vocat eos fideifragos, desertores, prævaricatores, qui nomen Dei infamant, suamque professionem moribus impugnant. Magister Sentent. in 4, dist. 58, q. 2, docuit illas sponsiones esse verè vota, quem secutus est D. Thomas ibidem. Nec ab eo longè recedit in Summâ, ut consideranti patebit: solùm enim vult votum baptizatorum esse de necessariis ad salutem; quod quidem facit ut non tam perfectam habeat rationem voti, cujus materiæ propriè est opus superelevationis; non tamen tollit veram rationem voti, ut supra ostensum est. Cajetanus, ut ab hæc difficultate se expediat, dicit quòd D. Thomas hic non affirmat in Baptismo esse votum, sed supponendo hoc à Magistro in 4 Sent., et à glossâ dictum, quod ipsemet ibidem approbavit, exponit modum quo hæc sponsiones comprehendantur sub voto, dicens: *Quòd hoc modo sub voto baptizatorum cadit abrenuntiare pompis diaboli, et fidem Christi suscipere; quia voluntariè fit, licet sit de necessitate salutis*.

Ut ut sit, à communi sententiâ nolo recedere; existimo tamen quòd istud pactum cum Deo in Baptismate initum, licet non sit votum strictè sumptum, non minùs Christianos liget, nec minùs de eo observando deceat, eos esse sollicitos ac de voti veri impletione.

Quæres tertio, an votum de nimia abstinentiâ, aut corporis maceratione obliget?

Resp. D. Thomas, 2-2, q. 88, art. 2, ad 3, quòd maceratio corporis, puta per vigiliis et jejuniâ, non est Deo accepta, nisi in quantum est opus virtutis: quod quidem est in quantum cum debità discretionè fit, ut scilicet concupiscentia refrenetur, et natura non nimis gravetur. Et sub tali tenore possunt hujusmodi sub voto cadere; propter quod Apostolus ad Rom. 12, postquàm dixerat, exhibeatis corpora vestra hostiam viventem, sanctam Deo placentem, addidit: *Rationabile obsequium vestrum*. Sed quia in his quæ ad seipsum pertinent facilè fallitur homo in iudicando: talia vota congruentius secundum arbitrium superioris, sunt vel servanda vel

prætermittenda; ita tamen quòd si ex observatione talis voti magnum et manifestum gravamen sentiret, et non esset facultas ad superiorem recurrendi, non deberet homo tale votum servare. Vota verò quæ sunt de rebus vanis et inutilibus, sunt magis deridenda, quàm servanda. Hactenus D. Thomas.

Observat autem Cajetanus ibidem, quòd quando hujus voti observantia esset manifestè nociva notabiliter, tunc non obligat, nec absolutè opus est recurrere ad superiorem, etiamsi in promptu et de facili haberetur iste recursus, cùm in tali casu cesset res promissa esse pro tunc opus virtutis et materia voti; et à fortiori quando non suppeteret facultas recurrendi ad superiorem. Verùm hæc doctrina intelligenda est regulariter et per se loquendo de personâ particulari istud votum emittente in propriam duntaxat utilitatem, seclusis aliis adjunctis. Per accidens enim si accedat ratio boni communis hujus voti observationem exigentis, potest ad illam cum propriæ vitæ dispendio obligari, ut constat de monacho carthusiano, promittente observare suas constitutiones et laudabiles consuetudines, proindeque nunquàm comedere carnes, nec etiam in pericolosâ infirmitate: ad id enim observandum tenetur, ut ostendemus infra, quia id non promisit pro se solo sed pro conservatione disciplinæ regularis in suo ordine, ne introductâ istâ relaxatione paulatim destruat.

Quoad verò vota de rebus vanis, idem D. Thomas loquens de votis quibus mulieres promittunt se nolle pectere caput tali vel tali die, ac de similibus, ait quòd talia vota mulierum sunt sortilegia magis quàm vota; sunt enim reliquæ quedam idololatriæ, secundum quam observantur dies et menses: et ideò pro non votis habenda sunt; et peccant talia voventes, quia, ut dicit Hieronymus, cum infidelibus etiam nec nomina debemus habere communia. Ita D. Thomas in 4 Sent. dist. 58, q. 1, art. 1, q. 2, ad 2. Hæc tamen mulieres ob simplicitatem et bonam fidem, à gravi peccato excusantur, ut dictum fuit in expositione primi præcepti.

Petes an qui vovit aliquo die non comedere carnes, toties peccet quoties illas comedit? Resp. affirmativè, quia votum abstinendi à carnibus etiam pro aliquâ die, est negativum, ad instar præcepti ecclesiastici de abstinentiâ à carnibus certis diebus, sicut obligat pro semper, nec cessat per unam transgressionem, sicut cessat præceptum jejunandi postquàm fuit fractum jejunium. Ergo et votum prædictum, Qui

tamen ex voto se obligavit simpliciter ad jejunandum, non toties peccat quoties illâ die comedit carnes, quia in isto voto directè non clauditur abstinentia à carnibus, sed indirectè, quatenus est pars essentialiter ad jejunium requisita, et accessorii se habet ad jejunium. Ergo cùm semel violato jejunio, cesset obligatio circa principale, videtur etiam cessare circa accessorium, nempe circa abstinentiam à carnibus.

Quæres quartò, an qui vovit, jejunare in vigiliâ alicujus sancti, si festum illud incidat in feriam secundam, teneatur die Dominicâ jejunare, vel potius in sabbato præcedenti? Idem quæritur de eo qui vovit jejunare per totum annum in illâ die in quâ tunc incidit festum Annuntiationis B. Virginis aut alterius sancti. An si in Dominicam incidat, teneatur ad jejunandum in omnibus dominicis diebus illius anni, vel debeat illud jejunium transferre in omnia illius anni sabbata? Quidam distinguunt dicentes, quòd si iste vovit jejunium afflictionis, debet tunc jejunare in sabbato præcedenti, juxta morem et usum Ecclesiæ universalis. Si verò vovit jejunium exultationis, jejunare debet in Dominicâ, cùm id sit licitum et honestum, dummodò non fiat in contemptum illius diei, vel ex superstitione et errore hæreticorum, ut docet D. Thomas 2-2, q. 147, art. 5, ad 5. et ibidem explicat quid sit jejunium afflictionis et quid sit jejunium exultationis. Verùm quando iste vovens dubius est an intenderit expressè se obligare ad jejunandum etiam in die Dominicâ, si vigilia sancti, aut festum Annuntiationis in eam diem incidit; tunc quamvis possit jejunare die Dominicâ, seclusâ superstitione, singularitate vel scandalo, quia probabile est quòd implicitè elegerit potius jejunium exultationis quàm afflictionis. Si tamen velit tunc jejunare in sabbatis, voto satisfecisse censebitur. Respondeo tamen, cæteris paribus, unicuique ex istis magis consulendum esse quòd se conformet universali Ecclesiæ quantum ad morem et diem jejunandi, sicut ut jejuset in sabbatis, et non diebus dominicis, prout fusiùs ostendimus supra in expositione primi præcepti, art. 2, § 1, in fine.

Quæres an qui absolutè vovit non comedere carnes die Veneris, teneatur abstinere à carnibus, si dies Natalis Domini incidat in feriam sextam? Idemque dubium moveri potest de Dominicis aliisque religiosis, quibus ex constitutionibus suis interdictus est usus car-

nium. An scilicet peccent mortaliter contra præceptum Ecclesiæ, illo die Veneris manducantes carnes? Respond. eum qui vovit jejurare aut carnes non comedere quolibet die Veneris, ad id observandum teneri, etiamsi in eum diem incidat festum Natalis Domini, nisi vovens illud expressè voluerit excipere. Istud quippe votum absolutè ac simpliciter emissum, censetur pro quolibet die Veneris obligare: neque huic voventi favet privilegium manducandi carnes eo die traditum in cap. fin. de Observat. jejuniorum, et à B. Pio V confirmatum in suâ Constitutione. Illo enim privilegio excipiuntur ac eximuntur qui voto aut regulari observantiâ adstricti sunt ad carniû abstinentiam servandam. Unde respectu ipsorum remanet et obligat præceptum Ecclesiæ abstinendi à carnibus in die Veneris, proindeque et votum subsistit in suo robore pro illo die. Hinc Medina et alii colligunt Dominicanum in illâ sextâ feriâ carnes manducantem lethalius peccare, cum non censeatur à præcepto Ecclesiæ dispensatus, sed ab hoc privilegio expressè exclusus. Sanchez tamen, lib. 7 de Impedim. matrim. disp. 8, num. 16, pag. 29, affirmat religiosum istum non peccare, nisi tantum contra suas constitutiones, eodem prorsus modo ac si die Dominicâ aut aliâ non prohibita manducaret carnes. Vide rationes apud ipsum Sanchez.

Quæres quintò, ad quid teneatur ille qui duo diversa vota emisit, unum post aliud, in casu quo sint incompatibilia. Resp. quòd si vovens sit certus de suâ intentione, votum adimplere debet juxta illam. Item utrumque votum adimplere tenetur si possit. Si verò sint incompatibilia, tunc si fuerint æqualia, debet servare primum, seu prius emissum, cum hoc ipso non potuerit se obligare ad secundum impossibile cum primo. Si verò inæqualia extiterint, tunc majus servare debet, nempe illud quod est arctioris vinculi. Item quando vovens certus est se non posse utrumque votum adimplere, non tenetur aliquid pro eo alio die facere, cum jam per impossibilitatem excusetur, sicut qui propter infirmitatem non potest aliquibus diebus quadragesimæ jejurare, non tenetur alio die supplere jejunium, aut in aliud bonum commutare. Si autem vovens dubitaret, an utrumque votum implere posset, tunc non valeret propriâ auctoritate impletionem unius v. g., jejunium in aliud diem transferre, aut in aliud opus commutare, sed requireretur au-

toritas superioris. Vide Sylvestrum v. *Votum*, 2, q. 17, ubi citat D. Thomam in 4 Sent., dist. 58, q. 1, art. 4, q. 1.

ARTICULUS III.

De votis emissis à personis quæ alterius potestati subduntur, ac de eorumdem irritatione.

D. Thomas de hac materiâ tractat in istâ q. 88, art. 8, et docet quòd non potest se firmiter obligare per votum in his in quibus alteri subjicitur, sine consensu sui superioris. Ratio est quia votum est promissio Deo facta. Nullus autem potest per promissionem se firmiter obligare ad id, quod est in potestate alterius, sed solùm ad id quod est in suâ potestate. Quicumque verò est subjectus alicui, quantum ad id in quo est subjectus non est suæ potestatis facere quod vult, sed dependet ex voluntate alterius. Item quia sub promissione Deo factâ non cadit, nisi quod est virtuosum: est autem contra virtutem ut id quod est alterius, homo offerat Deo; et ideò non potest omninò salvari ratio voti, cum quis in potestate alterius constitutus, vovet id quod est in potestate alterius, nisi sub conditione, si ille ad cujus potestatem pertinet, non contradicat. Ubi Cajetanus ait, quòd opus supererogationis à subdito promissum sub voto, dupliciter se habere potest ad subditum voventem. Primò ut inhibitum in communi, quale est peregrinationis votum respectu religiosi, quia non potest absque licentiâ exire extra claustrum, aut ut inhibitum in particulari, quale est opus mortificationis, verberando se, etc., si à prelato licentiâ prohibeatur religioso absque licentiâ. Secundò ut non prohibitum, puta si religiosus voveat opus orationis quando sibi vacat. Si igitur subditus voveat opus supererogationis inhibitum, subintelligitur conditio affirmativa, nempe si superior consenserit: quoniam aliter materia voti non esset opus virtuosum: votum autem est promissio Deo facta, et non debet esse ridiculosa. Unde tenetur subditus consensum superioris requirere, antequàm sit in morâ persolvendi votum: nisi enim teneretur requirere superiorem de relaxandâ inhibitione, seu concedendâ licentiâ, vana et ridicula esset promissio. Si autem subditus vovet opus supererogationis non inhibitum, tunc conditio subintellecta est negativa, nempe si non contradicat superior. Ratio est quia actus supererogationis qui est in potestate superioris non inhibitus, est verè actus virtutis: et stante conditione non inhibitionis,

est in potestate voventis durante conditione; ergo potest esse materia voti : et subditus interim tenetur sub mortali adimplere durante conditione non contradictionis superioris ac etiam de hoc nihil scientis.

Igitur subditorum vota non sunt ipso facto invalida nec absolutè et firmiter obligatoria, sed medio modo se habent, quoniam obligant stante conditione subintellectâ, scilicet si superiori placet aut non ei displicet. Nam subjectio voventis reddit ejus vota conditionalia. Dixi autem : *Si placet, aut non displicet*, propter diversam materiam voti : quia si votum sit de rebus subdito prohibitis, tunc subintellegitur : *Si superiori placet*. Et tunc tenetur requirere bonâ fide superioris beneplacitum, explicando ei suum votum, ad hoc ut integrâ fide agat cum Deo cui promisit; fortè enim concederet superior intellecto voto, quod negaret nesciens subditi votum. Si tamen subditus in communibus votis petens licentiam, non significet quòd hoc voverit, putans sibi hoc sufficere, excusatur pro tunc ab executione voti superiore negante licentiam. Non tamen propterea votum est irritatum; quia ad irrationem voti requiritur voluntas superioris ad irritandum; quæ in proposito non intervenit. Unde remanet obligatus ad petendum iterùm quando prudentia suadebit petere licentiam operis promissi, donec irritetur votum. Si verò votum sit de non prohibitis subdito, tunc subintellegitur : *Si superiori non displicet*. Ita quòd tenetur exequi votum quousque superiori notificatum sibi votum displiceat. Ita Cajetanus in utrâque Summâ.

Si superior in votum subditi consenserit, et postea sine causâ legitimâ revocet licentiam ac votum annullat, valet quidem irritatio; ideòque non tenetur obligatus votum implere, quia etsi superior consenserit, non desinit propterea esse superior, nec sibi admittit potestatem irritandi, neque actu ac de facto in subditum adhuc transtulit rei promissæ dominium. Verùm tunc superior peccat, quia ex quo jam consensit, sibi imposuit obligationem votum licitè non irritandi, nisi accedat gravior causa, quàm quæ sufficeret ad irritandum inculpate subditi votum in quod antea non consensisset. Sicut ergo tunc peccaret saltem venialiter, sine causâ bonum opus impediendo, ita et in isto secundo casu. Imò Cajetanus vult superiorem peccare etiam mortaliter; quia licet apud superiorem consentientem adhuc remanserit dominium illius rei Deo exhibendæ, remanet ta-

men ligatum ad exhibendam illam Deo ratione voti subditi, ac de consensu superioris, sicque tanquàm delusor et violator vineuli ad Deum, mortaliter peccat. Igitur irritatio voti nihil aliud est quàm ejus annullatio facta à superiore ex cujus voluntate pendet : vel quia habet dominium supra rem promissam, ideòque sine illius consensu alienari nequit; vel quia habet potestatem dominativam supra voluntatem voventis, et liberas illius promissiones; vel quia inhibere potest actum promissum, et contrarium præcipere, quæ irritatio cum non sit propriè actus jurisdictionis, sed domini, potest fieri ex levi et modicâ causâ, sicque excusari à culpâ etiam veniali, tam in concedente quàm in petente. Votum sic irritatum deinceps non obligat, nec reviviscet, sed extinguitur.

§ 1. De votis puerorum.

Certum est pueros ante usum rationis non esse vovendi capaces, quia votum essentialiter includit deliberatam promissionem : pueri autem non habent deliberatam rationem; si careant illius usu, sicut et amentes. Quando autem adsit sufficiens usus rationis, nequit pro omnibus certa et uniformis regula assignari, cum aliis citius, aliis tardius adveniat. Et quidem ex juris præsumptione ante septennarium pueri non censentur habere usum rationis, loquendo de his quæ regulariter et communiter contingunt. Nam ut ait D. Thomas q. 88, art. 9, in corp., contingit aliquando propter naturæ dispositionem, quæ legibus humanis non subditur, in aliquibus, licet paucis, accelerari rationis usum, qui ob hoc dicuntur doli capaces. Et tunc quantum est de se, voto simplici possunt se obligare. Si enim tunc possint se obligare diabolo per peccatum mortale, cur non poterunt se Deo obligare per votum? Unde diligenter attendendum est an sint doli capaces, an sciant discernere quid sit Deo vovere, an possint peccare mortaliter? Tunc enim si emittant votum simplex, contrahunt obligationem adimplendi, donec à patre irritetur. Hinc colligit D. Thomas quòd si puer vel puella ante annos pubertatis nondùm habeat usum rationis, nullo modo potest ad aliquid voto se obligare: si verò ante annos pubertatis attingit usum rationis potest quidem, quantum in ipso est, se obligare : ejus tamen votum potest irritari per parentes, quorum curæ remanet adhuc subiectus. Hujus autem rationem assignat S. doctor dicens, quòd votum simplex habet efficaciam ex deliberatione animi quâ quis intendit se ob-

ligare. Quòd autem talis obligatio robur non habeat, dupliciter potest contingere. Uno quidem modo propter defectum rationis, sicut patet in furiosis et amentibus, qui voto non possunt obligari ad aliquid dum sunt in furia vel amentia. Alio modo quia ille qui vovet est alterius potestati subjectus. Et ista duo concurrunt in pueris ante annos pubertatis; quia patiuntur rationis defectum, ut in pluribus, et sunt naturaliter sub cura parentum vel tutorum, qui sunt eis loco parentum: et ideò eorum vota ex duplici capite robur non habent. Si verò habuerint usum rationis ac fuerint doli capaces, ex uno tantum capite infirmantur: non enim propter hoc in aliquo eximuntur à cura parentum, quæ subiacet legi humanæ respicienti ad id quod frequentius accidit. Verum quantumcumque sint doli capaces ante annos pubertatis, non possunt se obligare voto solemnì religionis propter Ecclesiæ statutum, quòd respicit id quod in pluribus accidit. Ratio est, quia solemnitas voti in quòdam spirituali benedictione et consecratione consistit, ut dictum est supra, quæ fit per ministerium Ecclesiæ: ideò solemnizatio voti sub dispensatione et acceptatione Ecclesiæ cadit, quæ statuit impubes ad emittendam solemniam religionis vota esse inhabiles; de aliis autem votis secus est dicendum, quia non tam ad ætatem quàm ad rationis plenum usum spectant: sicque pueri doli capaces etiam ante annos pubertatis possunt quocumque voto simpliciter se obligare, potest tamen à parentibus irritari; cum enim ut plurimum non ita ratione ac iudicio vigeant, lex ecclesiastica, quæ respicit id quod evenit ut plurimum, voluntatem illorum in eà ætate parentibus ac tutoribus subiecit. Imò Cajetanus docet tunc pueros doli capaces posse se obligare voto solemnì continentiæ, suscipiendo sacrum ordinem, cum Ecclesia tale votum acceptet. Idque ex eo patet quòd Ecclesia exigit à tali puero spontè ac liberè ordinato, ut se in eo sacro ordine deliberatè suscepto recognoscat, cui inseparabiliter est annexum continentiæ votum in Ecclesià occidentali. Quamvis enim concilium Trident. sess. 2, de Reform. cap. 12, voluerit neminem in sacris admitti ante annum ætatis suæ vigesimum secundum, si tamen aliquis ante annos pubertatis, nempe decimum quartum, spontè susceperit sacrum ordinem, sibi collatum, ad votum continentiæ obligatur. Verum de hoc alii iudicent.

Pater et tutor etiam vota personalia aut realia aut mixta, quæ filius impubes emisit

exequenda tempore pubertatis, aut etiam alio tempore, mortuo patre, possunt irritare; quia semper verificatur quòd fuerint ab impubere emissa, et habeant inhibitam conditionem pendente ex patris consensu, iure ita disponente ob immaturum ac imbecille impuberum iudicium. Ergo cum in adventu pubertatis nulla facta fuerit mutatio in eo voto, si post eam non fuerit confirmatum, pater poterit illud irritare, sicut poterat prius. Ita Sylvest. v. *Votum*, 3, q. 2, in fine. Sotus lib. 7, de Just. q. 3, art. 1. D. Anton. p. 2, tit. 11, cap. 2, § 7. Dummodò tamen filius post annos pubertatis votum illud antea factum non confirmet de novo ac ratificet, quasi jam de novo vovens et se obligans: tunc enim in votis personalibus non est ampliùs in facultate patris irritare, cum jam filius in his sit sui juris: secus dicendum si filius putans votum in impubertate emissum valere, eum illà credulitate illud tantum sæpè renovet ac implere simpliciter statuat; tunc enim nulla additur firmitas voto præcedenti; ideòque potest à patre irritari, sed ad confirmationem voti requiritur, ut pubes tunc de novo voveat, aut saltem animo velit ut votum ante pubertatem emissum valeat tunc, etiamsi antea non valuerit, in his scilicet quæ pertinent ad statum vite, etc. Imò Cajetanus 2-2, q. 189, art. 5; Navarros, cap. 12, num. 71; Lopez, Valentia, et alii, non improbabiler docent patrem, qui non irritavit vota personalia aut realia à filiis ante pubertatem emissa, ea deinde post pubertatem irritare posse, si filius ea tunc non confirmarit, ob scilicet rationem jam adductam; quia nulla facta est mutatio in voto ex naturâ suâ, ex hoc quòd mutata fuerit persona filii, et ut habetur in Reg. juris in 6: *Quæ à principio non tenent, tractu solo temporis non firmantur*. Esto enim quòd tunc votum irritari nequeat ex parte materiæ promissæ, ut religionis et continentiæ; potest tamen irritari ob subjectionem voluntatis filii ad patrem eo tempore quo illud votum emissum fuit. Cum igitur illud votum filii impuberis emissum fuerit cum dependentiâ ad consensum patris, adhuc obligatio ex illo pendet, sicut antea pendebat; fuit namque votum emissum sub conditione, si pater consenserit, et reverà nondum consensus. Nec est eadem ratio de voto servorum. Nam datur patri facultas dispensandi in votis impuberum filiorum, ob defectum firmi iudicii: datur verò potestas dispensandi dominis in votis servorum ob præiudicium quòd ipsis irrogatur: quando autem

servus liber evasit, tunc nulla ejus vota sunt domino præjudicialia, jamque cessavit omnis ratio potestatis illius in servum. Hinc fit ut vota aliqua subditorum irritata à superiori, cessante statu subjectionis reviviscant, ea scilicet quæ non possunt irritari, nisi quatenus superiori præjudicant, qualia sunt vota quæ ab uxoribus aut servis emittuntur; alia verò nunquam reviviscant, ea nimirum quæ irritantur ob defectum maturi iudicii in voventibus, qualia sunt vota impuberum. Quidam tamen volunt patrem tunc solummodo posse irritare vota filii in impubertate emissa, quando solum post annos pubertatis illa novit, quia taciturnitas filii nequit afferre præjudicium patriæ potestati, dummodò statim ac illud scit contradicat: secus verò si sciverit, dum filius adhuc erat impuber, et intra illud tempus ei concessum, non irritaverit, quia tacendo consentire videtur.

Et hæc de votis filiorum in impubertate factis. Quoad ea verò quæ emittunt post pubertatem, D. Thomas hic art. 8, ad 1, ait: « Quòd ex quo homo venit ad annos pubertatis, si sit liberæ conditionis, est suæ potestatis, quantum ad ea quæ pertinent ad suam personam, puta quòd obliget se religioni per votum vel quòd matrimonium contrahat. Non autem est suæ potestatis quantum ad dispensationem domesticam: unde circa hoc non potest aliquid vovere, quod sit ratum sine consensu patris. » Vide 2-2, q. 104, art. 5, in corp. Ex quibus verbis inferitur primò, vota personalia à filiofamiliàs post annos pubertatis emissa, et etiam mixta quæ p r se primò respiciunt personam, ut votum castitatis, religionis, etc., non posse à patre irritari, quia in rebus quæ pertinent ad electionem statûs, filius non est subjectus parentibus. Hinc filiofamiliàs non consentientibus, imò invitis parentibus, matrimonia post pubertatem contrahentes, quamvis graviter peccent, ea tamen validè ineunt; seu hæc matrimonia sunt quidem illicita, divinis humanisque legibus prohibita, et punitione digna: non tamen invalida, prout declarat concilium Trident. sess. 24, cap. 1 de Reformat. matrimonii, hisce verbis: « Tametsi dubitandum non est clandestina matrimonia libero consensu contrahentium facta, rata et vera esse matrimonia, quam diù Ecclesia ea irrita non fecit: et proinde jure damnandi sunt illi, ut eos sancta synodus anathemate damnat, qui ea vera et rata esse negant, quique falso affirmant matrimonia à filiisfamiliàs sine consensu parentum

contracta, irrita esse, et parentes ea rata vel irrita facere posse. » Idem colligitur ex responsis Nicolai papæ 1, ad consulta Bulgarorum cap. 5, et ex Innocentio papâ III, de Sponsal. cap. Cùm adhuc, cap. Tuæ fraternitati. cap. Tuâ nos. Et ex Alexandro III, cap. Cùm olim, eod. tit. magisque explicabitur infra in 4 præcepto. Item filius post annum 14, et filia post 12 completum, possunt votum castitatis et religionis etiam invito patre licitè validèque emittere. Nec pater illud irritandi jus habet. Item concilium Trident. sess. 25, de Regular., cap. 15, decernit non valere professionem nec vota solemnia religionis ante annum decimum sextum completum. Unde, si quis ante illud tempus emittat ea vota, nulla erunt. Si tamen filius aut filia etiam invito patre post adeptum et completum decimum sextum ætatis suæ annum, velit emittere professionem religiosam transacto probationis anno integro, verè proficitur ac emittit vota solemnia indissolubilia.

Porrò votum solemnè religionis ante prædictam ætatem emissum, proindeque invalidum, non habet vim voti simplicis: ideòque sic professus non tenetur ex vi illius voti ad religionem et continentiam, ut probat Cajetanus 2-2, q. 88, art. 9, et declaravit concilium Trident. loco citato. Item de Regular. in 6, cap. Is qui. Et cap. Non solum, habetur quòd talis ante legitimam ætatem professus, potest liberè redire ad seculum; quod Ecclesia non diceret, inquit Cajetanus, si iste quantum in ipso est, teneretur ad religionem aut continentiam. Vota tamen personalia et mixta filiorum puberum, quæ patriæ potestati præjudicant, et grave ac alienjus momenti afferunt præjudicium, pater irritare potest; ut si filiofamiliàs voverit jejunia extraordinaria, quæ periculum morbi ipsi afferrent, vel si tot preces et exercitia spiritalia voveret, quæ forent impedimenta paterno obsequio, aut studio cui ex præcepto patris vacat; quia hæc vota juri, potestati, et domesticæ gubernationi nocent, cum ejus officium sit curare ut filius studio aut alteri operi ad vitam transigendum necessariò incumbat: tum quia cum istis votis lædatur jus paternum, censentur illicita ex parte materie. Idem dicendum quando filius vovit principaliter longam peregrinationem, quam sine sumptibus exequi non valet, si tale votum esset notabiliter præjudiciale gubernationi domûs et patriæ potestati; quia tamen sumptus sunt quæ accessories, quod proinde sequitur naturam principalis, nempe peregrinationis, multi doctores

concedunt istum filium posse saltem suspendere executionem huius voti usque ad tempus quo fuerit emancipatus : aut consulunt ad omnem scrupulum amovendum securius esse petere dispensationem à prælato, quàm à patre irritari.

Colligitur secundò ex verbis D. Thomæ supra relatis, omnia vota realia à filio post pubertatem emissa usque ad vigesimum quintum annum completum, aut donec fuerit emancipatus, seu extra patriam potestate constitutus, posse à patre irritari; quia hæc irritatio non fundatur in defectu iudicii ad votendum, sed in defectu materiae propter subjectionem. Ergo ex duratione subjectionis, et non ex ætate pendet duratio potestatis patriæ ad irritandum filiorum puberum vota realia; toto autem hoc tempore filii sunt sub curâ parentum in iis quæ pertinent ad dispensationem honorum, ita ut sine parentum licentiâ nihil de bonis suis dispensare valeant, nisi sint caestrensia aut quasi caestrensia, id est, in bello vel in officio publico acquisita, ff. de Minoribus 25 *anerum*. Ergo parentes vota adolescentum realia, seu ad quorum impletionem requiruntur sumptus, v. g., dare elemosynam, peregrinari, etc., irritare possunt, dummodò etiam non sint personalia princip liter, solùmque realia accessoriè; ut si pubes profiteatur in religione successione capace, eo ipso dat jus monasterio ad bona sua, non possunt pater et tutor istud dominium impedire eaque bona retrahere.

§ 2. De votis conjugatorum.

Divus Thomas, in 4 Sent., dist. 38, q. 1, art. 1, q. 3, ad 4, ait quòd in his in quibus uxor viro tenetur, et è converso, neuter votere potest sine mutuo consensu, sicut patet de voto continentiae; sed quia in dispensatione dumòs, et regimine vitæ mulier est subiecta viro, et non è converso : ideò vir potest in talibus votere sine consensu uxoris : sed non è converso. Et in eodem lib., dist. 52, q. 1, art. 4, ad 2, ait quòd alter conjugum dissentiens voto alterius non peccat, quia non dissentit ut bonum illius impediatur, sed ne sibi præiudicium generetur.

Ex quibus D. Thomæ verbis colligitur primò quòd vir et uxor quantum ad votum castitatis ad paria iudicantur, ut habetur causâ 52, q. 1, can. *Si quis*, et docet D. Anton, p. 5, tit. 1, cap. 22, § 2, ubi refert DD. Raymundum, et Albertum Magnum, ac tenent communiter auctores. Unde nequit unus conjux sine licentiâ alterius votere aliquid quod directè vel indi-

rectè tendat in præiudicium statûs matrimonii postquam fuit consummatum. Ut enim ait D. Thomas 2 2, q. 88, art. 8, votum est tantum de illis rebus quæ nostræ subjacent potestati; non autem de illis in quibus aliquis est alteri subiectus. Cùm igitur conjux non habeat corporis potestatem quantum ad illum actum, sed in alium transtulerit, huic juri nequit præiudicium afferre per votum castitatis et aliarum rerum, quibus conjugale debitum aut omninò, aut non ita commodè reddi posse impeditur : non enim potest alienum votere invito illius domino. Hinc quando matrimonium est ratum, sed non consummatum, si tunc conjux emittat votum simplex religionis aut assumendi ordinem sacrum, est validum, et obligat ad sui impletionem; ita ut primâ vice consummans matrimonium lethaliter peccet, sive petendo debitum sive reddendo. Verùm postea licebit ei petere et reddere, nisi votum simplex castitatis emisisset, quia tunc non licet petere debitum, sed tantum reddere. Solutò tamen matrimonio, aut facto divortio ratione adulterii, tenetur votum adimplere, prout ostensum est supra art. 2, § 2, vide ibi.

Si verò conjux absque licentiâ alterius hujusmodi vota emittat religionis et ordinis sacri post consummatum matrimonium, cum animo tunc implendi, et pro tunc se obligandi, in isto casu votum est invalidum ob rationem mox adductam: secus si votum emittat pro tempore soluti matrimonii aut divortii facti: quia tunc votum est de re omninò licitè et sanctè, implendè tempore quo cessabit omne impedimentum. Idem dicendum si conjux emittat tale votum absolutè et simpliciter, nullum in suâ mente ac intentione præfiniendo tempus: nempe quòd istud votum religionis aut ordinis sacri valebit pro tempore soluti matrimonii, quia non est præsumendum illicitè ac perperam hoc votum emitti, quando de oppositâ intentione votentis non constat, ne delictum præsumatur, ff. *Pro socio l. merito*. Ergo eum licitè fieri nequeat nisi pro tempore soluti matrimonii, concludendum est votentem se ad hoc obligare voluisse. Quòd si emittat votum simplex castitatis, valet et obligat ad non petendum debitum; tenetur tamen conjux alteri petenti reddere; eoque soluto matrimonio obligatur ad non incedendum aliud matrimonium absque dispensatione, et ad abstinendum à quovis actu venereo præter redditionem debiti: talisque actus erit sacrilegium, utpotè contra votum. Non potest tamen conjux absque li-

centiâ alterius vivere tunc castitatem cum animo nec petendi nec reddendi debitum; imò est lethale peccatum, cum promittatur Deo res illicita mortaliter contra iustitiam. Hinc multi docent votum non petendi debitum ab uno conjugè absque alterius licentiâ emissum, validum esse, eumque sub mortali ad non petendum obligare; quia conjux ex lege matrimonii non tenetur debitum petere, sed tantum reddere, causâ 55, q. 3, cap. *Dicat*. Item quia cum non petere sit liberum ac opus virtutis, potest esse materia voti; aliunde verò id non est in præjudicium alterius, sed solius voventis, cui renuntiare potest. Tandem si hoc redundet in aliquale alterius conjugis gravamen, illud subire tenetur, cum conjux vovens utatur jure suo. Addit Sanchez quòd ad huic gravamini occurrendum, quoties iste vovens sentit in conjugè appetitum coitus, aut fornicationis periculum, potest petere debitum pro eo, quia tunc petere ut mos geratur alteri conjugi, est potius illi reddere tunc interpretativè petenti, ut docet D. Thomas in 4, dist. 58, q. 1, art. 5, q. 2, ad 4. Alii verò contrarium docent, quia scilicet nimium foret matrimonium onerosum alteri conjugi, quem semper oporteret petere ac verecundiam in petendo subire. Unde tanquam illi præjudiciale ab ipso irritari potest; ita D. Thomas in 4 Sent., dist. 52, art. 4, ad 5. Hancque sententiam probabiliorè existimo in casu quo vir tale votum emitteret. Nam contra naturalem mulierum verecundiam, uxor semper cogetur petere debitum, indeque nimium quam par sit gravaretur: ideòque ob istud notabile proprium præjudicium, videtur eam tale viri votum irritare posse. Idque colligitur ex D. Thomâ in additionibus ad 5 partem, q. 64, art. 5, ad 1 et 2 argum., ubi dicit ex hoc solum inferri posse virum et uxorem in petendo et reddendo debitum non esse æquales æqualitate quantitatis, non verò æqualitate proportionis. Ex hoc enim quòd vir nobiliorem partem habeat in actu conjugali, naturaliter habet quòd non ita erubescat petere debitum, sicut uxor. Et inde est, quòd uxor ita non tenetur reddere debitum non petenti viro, sicut vir uxori qui tenetur ipsi reddere, etiamsi expressè verbis non petat, solumque expressa signa, apparent voluntatis illius. Hinc quamvis uxori non sit concessum vota omnia viri irritare, potest tamen omnia et sola quæ ipsi præjudicant quoad moderatam debiti redditionem, mutuaque cohabitationem, quia quantum ad hoc uxor acquisivit potestatem in corpus viri,

ut habetur 1 ad Corinth. 7. Consequenter, si vir absque uxoris licentiâ eas preces aut abstinentias ac vigiliis voveat quæ ejus corpus ita debilitent ut fiat impotens reddendi moderatè debitum, possunt talia vota quoad excessum uxori præjudicantem, ab eadem irritari.

Quando votum castitatis post matrimonium consummatum fuit emissum ab uno conjugè cum consensu et licentiâ alterius, aliqui dicunt conjugem post eam licentiam datam non posse amplius exigere debitum, quia videtur juri suo renuntiâsse, perinde ac si dedisset licentiam ingrediendi religionem ac proficendi; aliâs prædicta licentiâ foret inutilis. Alii verò asserunt quòd si nihil aliud specificetur, hujusmodi votum nullatenus olliciti juri concedentis licentiam, sed subintelligendam esse hanc tacitam conditionem, nempe ut vovens se obliget quidem ex parte suâ ad continentiam, sed absque conjugis præjudicio, ita ut petere nequeat, tamen reddere teneatur; ea quippe videtur esse alterius conjugis intentio, dum de contrariâ non constat; addunt nihilominus quòd si non ceactus nec ignarus expressam concesserit conjugi licentiam vovendi omnimodam castitatem, et etiam non reddendi debitum, adhuc potest validè quoad hoc votum irritare; verum mortaliter peccat, si absque justâ causâ faciat: secus dicendum si justa causa subsit, nempe si sit persona juvenis et in periculo incontinentiæ versetur: factâ autem hâc irritatione, non est amplius culpa in petendo debito; et alter conjux tenetur reddere quia cessavit obligatio voti, cum alter petendo censeatur illud annullare. Quòd autem absque justâ etiam causâ validè, quamvis illicitè et cum peccato possit istud votum quoad redditionem debiti irritare, inde colligitur quòd per eam licentiam non abdicavit à se jus justitiæ quod habet in corpus conjugis, sicutque non nisi rem suam petit, licet modo indèbito: conjux tamen vovens tenetur non petere, ac soluto matrimonio à secundis nuptiis abstinere, et ad ceteros castitatis actus integrè obligatur ex hoc voto. An verò possit et teneatur huic petenti cum peccato debitum etiam reddere, alii negant, quia putant hujusmodi revocationem licentiæ ac irritationem voti esse nullam. Item quia reddendo consentiret et cooperaretur alterius peccato. Tandem quia D. Thomas 2-2, q. 62, art. 5, ad 1, docet non esse restituendum depositum aut solvendum debitum quando probabiliter apparet hanc redditionem domino petenti fore nocivam,

Alii affirmant, quia hæc licentia non derogat juri petendi quod habet conjux qui non vovit, et consequenter habet jus ut ipsi debitum reddatur, nec inducit aliquod pactum justitiæ per quod vovens abdicet à se illud jus justitiæ, sed tantum facit ut conjux vovens obligetur ex virtute religionis ad non petendum; non verò quòd non teneatur ex justitià ad reddendum alteri quod suum est referendo hanc debiti redditionem ad bonum honestum, scilicet ad fidem promissam in matrimonio et justitiàm servandam. Nec refert quòd alter conjux petendo peccet. Nam et quando petit solius delectationis gratià, peccat venialiter; et tamen reddens nullo modo peccat: dum enim opus non est de se malum, imò est debitum, solùmque efficitur malum ex fine aut intentione malà petentis, aut ex alià circumstantià extrinsecà operantis, tunc illud reddens non censetur consentire nec cooperari peccato illius; quia non cooperari propter eundem finem; sed alium honestum habet. Igitur in casu proposito, quamvis conjux vovens, alterum petentem corrigere ac precibus avertere debeat; si existimet se proficere posse, ad hoc præstandum charitate impellente; si tamen adhuc urgeat ac à petitione desistere nolit, potest tunc, imò debet reddere debitum, cum ad id ex justitià teneatur. Tandem quando uterque conjux communi consensu et voluntate ambo castitatem voverunt, ad eò teneatur illud votum servare, ut si ante obtentam dispensationem coeant, sacrilegium committant; tunc enim neuter absque peccato mortali petere debitum aut reddere potest; quia uterque renuntiavit juri suo quod habebat in corpus alterius, propter quod poterat ejus votum castitatis irritare, liberatque hoc ipso alium à servitute et obligatione reddendi debitum, ac se privat jure petendi, sicque alter non tenetur, imò neque potest licitè reddere. Et rursus voto castitatis obligatur continere, nec potest absque sacrilegio cum alià fornicari; quòd si copulam extra matrimonium habeat, alter conjux non eximitur propterea à voto quia, obligatio unius ab alterius quidem obligatione pendet, non tamen ab observantià voti alterius. Caus. 33, quæst. 5, cap. *Quod Deo*. Quamvis autem per tale votum conjuges absolvantur à debiti conjugalisi usu, minime tamen à mutuà cohabitatione aliisque obsequiis, quia illa non connectuntur necessariò nec dependent à debiti obligatione. Verum non tenentur, nec debent in eodem lecto si-

mul recumbere, ob probabile periculum incontinentiæ. Quòd si post mutuum illud castitatis votum sibi remittant illam juris renuntiationem in corpus suum, sibi que exigendi et reddendi debitum conferant potestatem; erunt quidem sacrilegi voti transgressores; Verum remissio tenebit et erit valida, quamvis illicita; sicut et qui vovit de non vendendo equum, si postea vendat, tenet venditio, licet sit sacrilega et peccaminosa. Unde isti conjuges postea tenebuntur reddere debitum alteri, tanquam ad pristinam servitutem redacti: neuter tamen poterit sine peccato petere obstante voto, nisi prius dispensationem obtineant. Observandum quòd si conjugati verè non emiserint votum continentiæ, sed solummodo pactum inter se fecerint, proposuerint, aut renuntiaverint simpliciter de non petendo debito, tunc licitè possunt non continere ac redire ad usum matrimonii, sibi invicem remittentes ac dissolventes istud pactum, propter periculum incontinentiæ: imò si adsit tale periculum, per Ecclesiam cogendi sunt ad redeundum in pristinum statum, quia tunc ista conventio censetur temeraria et periculosa.

Colligitur secundò ex verbis D. Thomæ supra relatis, quòd vir et uxor in directione ac gubernatione domus et familiæ non sunt pares. Nam vir est caput mulieris, quæ proinde est ipsi subjecta in dispensatione domus ac regimine vite: ideòque maritus vota multa uxoris circa hujusmodi irritare potest, quæ è converso si essent à marito facta, uxor irritare non posset, nisi aliunde actui conjugali afferrent præjudicium, prout jam dictum est. Sic vir absque consensu mulieris potest vivere elemosynas, peregrinationes non multùm longas, aliqua jejunia, domicilium ad loca pia transferre, et similia quæ uxor nequit irritare, nisi forent præjudicialia debito reddendo: si tamen eadem vota ab uxore emittantur, vir ea potest irritare, non solùm quando sunt in præjudicium actus matrimonialis, ut nimis abstinentiæ, gestatio habitus religiosi, et alia per quæ matrimonium reddi potest odiosum, in quo vir et uxor sunt parisi conditionis; sed etiam quando sunt in præjudicium domus et familiæ, ut largæ elemosynæ, vigiliæ extra domum, peregrinationes, auditio plurium Missarum in unà die feriali, aliaque similia vota ab uxore facta, sive ante, sive post matrimonium. Vir enim irritare aut meliùs suspendere potest vota uxoris ante matrimonium emissa,

ae eorum executionem impedire pro tempore constantis matrimonii; ita tamen ut eo dissoluto reviviscant. Caus. 33, q. 5, cap. *Nehit*. Quamvis enim actus liber, et quæ mulier ante matrimonium vovit, non fuerit viro subjectus, et sit minò præteritus, materia tamen illa voto promissa, est jam planè viro subjecta, quatenus potest in præjudicium illius redundare.

Quidam auctores docent maritum omnia prorsus uxoris vota inito matrimonio emissa, et pro tunc implenda irritare posse, nullo ex pto, etiam vota non mentendi et servandi præcepta; idque probari potest ex D. Thomæ 2-2, q. 83, art. 8, ad 5, ubi comparat uxorem religiosam in vovendo, dicens quia nullum tempus est exceptum in quo prælatus non possit religiosum circa aliquid occupare; nullum votum religiosi est firmum nisi sit de consensu prælati, sicut nec votum puellæ existens in domo nisi sit de consensu patris, nec uxoris nisi de consensu viri. Ergo sicut prælatus habet dominium voluntatis subditi, et potest in universum ejus vota irritare, ita et maritus respectu uxoris; cum enim mulier sit levis, imprudens, et facilis in verbis ac promissis, ideò Deus subdidit ejus voluntatem viro suo in votis emittendis. Numerorum cap. 50, caus. 55, q. 5, can. *Nehit*. Et can. *Manifestum*. Et can. *Fin*. nullumque est tempus quo non possit vir uxorem ordinare in bonam gubernationem domus et familie. Tandem quamvis uxor non sit subjecta viro quoad materiam præceptorum divinarum, tamen subdita est quoad novam illam obligationem servandi ex voto, quam sibi imponit.

Dicendum tamen videtur virum posse duntaxat irritare uxoris vota sine ejus licentiâ emissa, quæ sunt in præjudicium domus, familie et actus matrimonialis; quia tantum quoad ea uxor est viro subdita. Nam in votis solummodo potest subli viro ratione materie præjudicialis, non autem quoad voluntatem se voto obligandi absque viri præjudicio. Quia matrimonium per se primò et ultimè ordinatur ad bonum prolis et familie. Ergo propter illud tantum subditur viro, qui proinde non est caput ejus spirituale, sicut superior respectu religiosi, sed politicum, in ordine ad communitatem monasticam. Idque colligitur ex verbis D. Thomæ in initio hujus parag. relatis, quibus indicat solummodo uxorem teneri viro in dispensatione domus et familie; et etiam 2-2, q. 104, art. 5. Nec in loco pro

primâ sententiâ adducto S. doctor intendit facere comparationem æqualitatis, sed tantum proportionis inter uxorem et religiosum quoad vota. Potest igitur uxor absque mariti licentiâ, aliqua vota facere, ut recitandi aliquas preces, largiendi elemosynas ex bonis quorum habet dominium et liberam administrationem, non mentendi, etc. Quæ vir per se loquendo non potest irritare: non enim est dominus materie voti nec voluntatis uxoris voventis, nisi quoad illa quæ sunt in suum præjudicium.

§ 5. De votis Religiosorum.

D. Thomas 2-2, q. 88, art. 8, ad 5, ait: « Quòd religiosus subditus est prælato, quantum ad suas operationes secundum professionem regulæ. Et ideò, etiamsi aliquis ad horam aliquid facere possit, quando ad alia non occupatur à prælato: quia tamen nullum tempus est exceptum, in quo prælatus non possit eum circa aliquid occupare: nullum votum religiosi est firmum, nisi sit de consensu prælati. »

Ubi S. doctor duo dicit: primum directè respondet objectioni sibi factæ, nempe quòd religiosi possunt aliqua facere absque licentiâ prælatorum, puta dicere aliquos psalmos. Ergo multò magis promittere, eò quòd majus sit facere, quàm promittere. Cui argumento respondet S. doctor, quòd etsi ad horam, etc. Secundo statuit istud principium statim in initio, nempe quòd religiosus subditus est prælato quantum ad suas operationes, secundum professionem regulæ, quâ abdicavit à se dominium suæ persone, voluntatis, operationum et rerum; quod transtulit in prælatum è cuius metu dependet; ita ut non sit ampliùs sui juris nec habeat proprium velle aut proprimi nolle, sitque quasi mortuus civiliter et spiritualiter mundo. E quibus rectè infert istam conclusionem nempe quòd: *Nullum votum religiosi est firmum, nisi sit de consensu prælati, qui gerit vices Dei.* Cajetanus hic, Sylvester v. *Votum* 5, q. 5, et alii volunt D. Thomam loqui tantum de voto propriè sumpto, quod scilicet est de meliori bono seu de opere consilii et supererogationis. Potest enim prælatus religioso suo subdito quodlibet supererogationis opus, præter transitum ad arctiorem religionem inhibere, quia iste operationes possunt ordinari ad ea quæ sunt regulæ; in quibus religiosus directè subditur prælato suo; sic et omissiones supererogationis, saltem indirectè et reductivè ad regulam ordinari possunt. Cum igitur omne votum habeat pro materia opera

tiones aut omissiones ipsius religiosi, consequens est ut religiosus non sit dominus materiæ voto promissæ, cum religiosus sit subditus prælato in omnibus operationibus exercendis et omittendis, quæ non sunt de necessitate salutis aut peccata, excepto exercitio excedente ea quæ sunt regule, aut transitu ad altiore religionem vel statum. Quando religiosus vovet facere ea quæ sunt statuta in regulâ, ut jejunare in feriâ sextâ, silentium tenere, etc. tale votum est de re supererogationis, quando fit de his quæ sunt dispensabilia à prælato; quia est de his quæ sunt religioso ex dispensatione licita, et ad quorum opposita potest cogi à prælato, ut quod cœnet in aliquâ feriâ sextâ, etc. Tunc enim prælatus hanc cœnam de illicitâ secundum constitutionem, facit licitam per dispensationem; et oppositum his observantiis est quandoque opportunum ad ea quæ sunt religionis, et propterea commissa est prælatis auctoritas dispensandi. Neque istud est aliquid præcipere contra aut præter regulam, sed secundum regulam, quæ dat illis auctoritatem dispensandi, factâque dispensatione, regula non obligat quantum ad istud opus. Quando verò votum religiosi esset de eo ad quod quis divinâ lege obligatur sub mortali, ut non furandi, non occidendi: vel sub veniali, non dicendi mendacium officiosum, aut verbum otiosum, etc., tale votum est firmum, non minus quam si à secularibus fieret, quia non est de his quæ subsunt potestati prælati directè vel reductivè, nec quoad qualitatem; ut scilicet de illicitis possit facere licita; nec quoad exercitationem, ut scilicet illas operationes vel earum omissiones à subdito exequendas præcipere valeat. Unde hujusmodi vota irritare nequit; sed potest prælatus ea commutare nomine Dei: et quandoque sunt ita indiscreta ut vovens puniri mereretur pro eo quòd tanto periculo se exponit peccandi mortaliter. Nec oportuit D. Thomam hæc vota specialiter excipere, quia ut sæpè dictum est, non sunt nisi largè et improprie vota.

Non desunt tamen alii contrarium docentes quia licet prælatus non sit absolutè dominus materiæ præceptorum, quatenus subditus ad eam obligatur præcepto divino et naturali; bene tamen quatenus subditus novo vinculo obligari vel non obligari potest, per obligationem peculiarem virtutis religionis ortam ex voto, quæ cum introducta sit tantum ex subditi voluntate, cujus dominium habet prælatus, consequenter illud votum irritare potest

absque suo consensu emissum, aliaque omnia vota regulariter loquendo, exceptis substantialibus religionis, nempe tribus solemnibus. Item excepto voto transeundi ad arctiorem religionem, quia in cap. *Licet de regularibus*, jus canonicum illud à potestate prælatorum eximit, concedendo monachis liberam hujus transitus facultatem, petito saltem, licet non obtento superioris consensu. Vide D. Thom. q. 189, art. 8. Ratio est, quia cum voluntas religiosorum plenè quoad omnia alia vota sit subiecta, ita ut jure possit prohibere illis ut novis se votorum vinculis obstringant, semperque censeantur conditionata ratione talis subjectionis, meritò poterit irritare vota illa, liberâ obligatione novâ factâ: sicque universaliter verificantur verba hæc D. Thomæ: *Nullum votum religiosi est firmum, nisi sit de consensu prælati*. Nec propterea peccant religiosi voventes, cum non faciant aliquid quod de jure facere non possint. Ut enim ait D. Thomas q. 88, art. 8, ad 4, licet votum eorum qui sunt aliorum potestati subditi, non sit firmum sine consensu eorum quibus subji-ciuntur: non tamen peccant vovendo, quia in eorum voto intelligitur debita conditio, scilicet si suis superioribus placuerit, vel non reni-tantur.

An autem vota religiosi sine superioris consensu emissa, sint etiam valida, ita ut interim ipsum obligent, donec fuerint à prælato irritata, aut ad hoc sit necessaria ejus confirmatio et ratificatio, sub lite est. Sylvester v. *Votum 5*, q. 5, refert duas sententias. Quidam enim negant illud votum tenere, et religiosum non obligari volunt ad illius impletionem, eò quòd consideratâ humanâ fragilitate et religionis onere, nulla obligatio addi potest absque periculo præjudicii observantiæ eorum ad quæ tenetur ex vi suæ professionis, et sine periculo reddendi se onerosum aliquando prælato suo et aliis fratribus cum quibus vivit, propter sollicitudines et singularitates istorum voventium; quod Ecclesia considerans et simul arctitudinem professionis religiosæ, quæ tanta est, ut omnia alia vota in votum professionis commutari possint, voluit auctoritate Dei, nullum aliud posse superaddi, propter vitandum periculum transgressionis, ut colligitur ex causâ 55, q. 5, can. *Noluit*, et causâ 20, q. 5, can. *Monacho*. Ergo religiosus quantum est in se non obligatur ad impletionem voti à se emissi absque assensu superioris, utpote quod est ipso jure nullum. Alii verò affirmant votum

esse validum, et voventem quantum est in se ad illius impletionem teneri, quousque à prælato revocetur: tum quia in illo canone *Monacho non licet votaovere sine consensu abbatibus. Si autem verit, frangendum erit.* Quasi ipso jure non fractum ac nullum: tum quia D. Thomas dicit tantum, hujusmodi votum non esse firmum, quia scilicet irritari potest: non tamen propterea sequitur esse de facto irritum et nullum: tum denique quia in hujusmodi votis subintelligitur tacite ista conditio: Si superior non contradicat. Ergo valent quousque renitatur prælatus.

Respondeo tamen ex dictis supra art. 3, quod si votum fuerit emissum de materiâ prohibita à prælato in generali aut in particulari, vel de materiâ præjudiciali regulæ et constitutionibus, non valet, nec voventis ante consensum affirmativum prælati tollentis prohibitionem, aut dispensantis, potest illud implere. Et in hoc sensu vera est prima sententia. Quando verò non est de re prohibita aut præjudiciali, tunc ante prælati consensum est validum et obligatorium quamdiu prælatus non irritaverit aut dispensaverit, quia ista materia est in se licita, et subintelligitur conditio negativa, nempe, si prælatus non contradicat, me obligo ac promitto Deo dicere septem psalmos, aut jejunare feriâ tertiâ, etc. Proindeque hujusmodi votum obligat, quousque accedat prælati prohibitio aut irritatio: liberumque est religioso tale votum manifestare aut celare prælato, si commodè illud implere valeat. Et in isto sensu vera est secunda sententia.

Prælatus irritare potest vota quæ religiosus professus ante religionis ingressum emiserat potiori jure quam maritus ea vota uxoris irritare valeat, cum religiosus plus subdatur prælato, quam uxor viro. Adde irritationem non esse tunc necessariam, cum omnia vota juris auctoritate cessent et commutentur in vota solemnia professionis religiosæ, ut habetur de voto ac voti redempt., cap. *Scripturæ*. Et probat Sylv. v. *Votum* 4, q. 7, v. *Tertium*.

Superior nedum irritare potest religiosi vota in religione exequenda, sed etiam explenda pro alio tempore quo erunt sui juris, ut quando erunt episcopi. Ratio est quia licet non possit votum ex parte materiæ irritari, bene tamen ex parte voventis propter subjectionem voluntatis, quâ fuit emissum, prout dictum est § 1, de votis impuberum exequendis tem-

pore pubertatis, ut probat Sylvester loco citato q. 2, ver. 3.

Superior qui concessit licentiam voventi suo religioso, si ante votum emissum illam revocet, religiosus nequit validè votere. Et non solum ante, sed etiam post votum emissum superior illam revocare potest: prudentiâ tamen et judicio uti debet, considerando an utilis ac decentius sit relinquere votum intactum, aut illud irritare, in re tanti momenti cum justâ causâ procedendo, ac rationabiliter jus suum ac jurisdictionem exercendo: aliâs graviter peccat, quia est infidelis Deo in re gravi. Ipse tamen subditus manet liber à vinculo voti, quia etiam post concessam eam licentiam religiosus remanet prælato subjectus sicut antea; et superior retinet dominium suum nec non et potestatem votum irritandi, ut docent Cajetanus in utrâque Summâ; Sylvester v. *Votum* 4, q. 3, v. 6; Sotus lib. 7 de Just. q. 5, art. 1, et supra ostendimus art. 2.

Etiam si abbatissæ ac monialium prælatæ careant jurisdictione spirituali, possunt tamen religiosarum vota specialia absque illarum assensu emissa irritare, cum supra earum voluntatem majorem habeant potestatem dominativam, quam parentes et maritus supra filium et uxorem.

Vota novitiorum qui nondum professionem emisissent, nequeunt irritare prælati religionum, cum tales novitii sint sui juris, nondumque habeant subjectionem, in quâ fundatur hæc irritatio: possunt tamen illa suspendere quatenus convenienti regimini et observantiæ regulari officiant. Imò juxta aliquos omnia novitii vota ante professionem emissa, sunt ipso jure suspensa, cum longè tunc melius sit opera religionis implere, quam votum cum illis impossibile. Quod si novitius dimittat habitum, tunc hujusmodi votorum obligatio reviviscit, et tenetur illa exequi. Si verò professionem emisissent, omninò cessant ea vota personalia, et jure communi in solemnia religionis vota commutantur, ut probat D. Thomas 2-2, q. 88, art. 12, ad 1. Vota autem realia novitiorum, regulariter loquendo, non possunt à superiore suspendi, quia ordinariè observantiam regularem non impediunt: possunt tamen sicut et personalia in opera religionis commutari, nisi fuerint facta in favorem alicujus tertii qui jus in rem promissam et acceptatam acquisivit. Cum autem isti novitii possint egredi, si in noviciatu contingat aliqua vota ipsis commutari, talis commutatio

fieri debet in aliqua opera quæ in seculo exercere valeant, ex hypothesi quòd egrediantur : auctores circa hæc afferri solent in tract. de Just. et Leg.

Quæres an religiosus ritè professus qui postea, ob mores depravatos et incorrigibilitatem, expellitur à religione, teneatur adhuc ad vota essentialia professionis, ac præcepta religionis observanda?

Resp. religiosum professum per sententiam definitivam in perpetuum è monasterio expulsum, non teneri ad obedientiam illi superiori præstandam, cum desinat esse religiosus illius ordinis : tenetur tamen vitam et mores emendare, esse in præparatione animi redeundi ad religionem et obedientiam, si religiosi eum admittere velint. Iterum si fuerit in sacris in seculo remanere potest ac vivere in habitu clericali sub obedientiâ episcopi. Item neque ad votum paupertatis strictè tenetur, cum ad vitam necessaria debeat sibi comparare : ita tamen ut nullâ ratione possit divitias accumulare, aut testamentum condere, sed bona quæcumque acquirit, ad romanum pontificem vel ad Ecclesiam pertineant, instar bonorum illorum quæ vacantia dicuntur; quia vota obedientiæ et paupertatis tenetur servare meliori modo quo potest, aliàs mortaliter peccat; si tamen non fuerit in sacris, non tenetur officium recitare. Jejunia verò aliasque observantias religionis non tenetur implere, quia ad ea solum tenebatur ratione religionis, à quâ tamen fuit exclusus. Ad votum solemne castitatis servandum in seculo manens, omnino obligatur : ita ut sit prorsus inhabilis ad matrimonium contrahendum, etiamsi non sit in sacris, et si committit luxuriæ peccatum, sacrilegium quoque committet. Circa hæc vide Navarrum de regularibus consil. 51. Azorium 1 p. Institut., lib. 12, cap. 16, dub. 6 et 9. Sayrum in Clavi regiâ lib. 6, cap. 9, num. 25.

§ 4. De votis servorum.

D. Thomas in hac quæstione 88, art. 8, ad 2, ait quòd ex quo homo venit ad annos pubertatis, si sibi liberæ conditionis est suæ potestatis quantum ad ea quæ pertinent ad suam personam; puta quòd obliget se religioni per votum, vel quòd matrimonium contrahat. *Servus autem quia est in potestate domini etiam quantum ad personales operationes, non potest se voto obligare ad religionem, per quam ab obsequio domini sui abstraheretur.* Hujus rationem reddit S. Doctor 2-2, q. 189, art. 6, ad 2, dicens : Quòd quia

servitus est in pœnam peccati inducta, idè per servitutem aliquid adimitur homini, quod aliàs ei competeret, ne scilicet liberè de suâ personâ possit disponere; servus enim id quod est, domini est. Sed filius non patitur detrimentum ex hoc quòd subjectus est patri, quin possit de suâ personâ liberè disponere, transferendo se ad obsequium Dei, quod maximè pertinet ad hominis bonum. Et q. 104, art. 3, in fine corp. explicans in quo servus sit domino subjectus, ait : In his quæ pertinent ad dispositionem actuum et rerum humanarum, tenetur subditus suo superiori obedire secundum rationem superioritatis : sicut miles duci exercitûs in his quæ pertinent ad bellum : servus domino in his quæ pertinent ad servilia opera exequenda; filius patri in his quæ pertinent ad disciplinam vitæ et curam domesticam. Et sic de aliis. — Ex quibus deducitur hæc regula generalis, quòd ea quæ hactenus dicta sunt à nobis de votis subditorum, intelligenda sunt quantum ad illa in quibus sunt subditi : ita quòd si aliqua sint in quibus non sunt subditi, de illis possint vota facere absolutè valida : secus si in illâ re sint subjecti, quia tunc votum de alieno, id est, de eo quod sine alterius licentiâ dari aut fieri nequit. Hinc fit dominum ea tantum servorum vota irritare posse, quæ sunt sibi præjudicialia, seu per quæ subtraherentur ab ejus obsequio, ut votum religionis capescendæ, de longâ peregrinatione faciendâ, de nimîâ abstinentiâ et jejuniis quibus debilitaretur ac ad serviendum fieret ineptus. Et sic de aliis similibus quæ obsequio debito præjudicant et possunt esse impedimento : secus vero illa vota quæ nullum domino præjudicium afferant, nec ejus obsequium impediunt. Unde potest servus invito domino vivere castitatem, aliquas preces et abstinentias moderatas, item observantiam præceptorum naturalium ac divinatorum, nec dominus talia vota etiam supererogationis irritare potest. Ratio est quia potestas domino competit ratione servitutis debitæ : quare solummodo extenditur ad ea vota irritanda quæ minuunt aut defraudant servitium : secus verò ad ea quæ sine præjudicio obsequiorum impleri possunt, cum in his non sit subjectus domino, sed existat sui juris; non enim dominus est superior quoad voluntatem servi simpliciter, sed tantum ratione servitutis ei debitæ, et hæc doctrina procedit non solum de voto emisso tempore servitutis, sed etiam de eo quod fecit antequam foret servus : si enim obsequis præ-

judicium afferat, potest quidem à domino irritari : cessante nihilominus statu subjectionis reviviscit, prout dictum est de voto uxoris; quia scilicet post adeptam libertatem, adimpletio illius nullatenus domino præjudicium affert. Vota à servo tempore servitutis emissa, quæ tunc non fuerunt à domino irritata, ab eodem postea quando libertatem adeptus ille fuit, irritari nequeunt, quantumvis durante servitute non fuerint ab ipso confirmata. Ratio est quia jam cessavit domini superioritas et præjudicium, proindeque non subsistit amplius facultas et ratio irritandi vota servi in domino. — Dominus non potest irritare vota quibus servus promisit se aliquid adimpleturum tempore quo erit sui juris, quia tunc nullo modo præjudicant domino. Non potest tamen paterfamilias vota famulorum et mercenariorum propriè irritare, quia cum mancipia non sint, illius dominativæ potestati non subduntur. Poterit tamen impletionem votorum obsequio sibi debito præjudicantium, usque ad terminum famulatus suspendere, ut docent Sotus, Suarez, Sanchez, Bonacina et alii quos refert et sequitur Candidus art. 15 de Votis, in fine.

ARTICULUS IV.

De dispensatione et commutatione votorum.

In hujus secundæ quæstionis decursu jam attulimus varios modos quibus aliquis ab obligatione voti impediri aut liberari possit, nempe vel ex parte materiæ, vel ex parte intentionis votantis, vel ex defectu libertatis et deliberationis ad votandum requisitæ.

Item cessatione votum tolli ostensum est, quando scilicet quis ob aliquam causam, aut usque ad certum tempus votum emisit : v. g., vovit aliquis de non intrandâ aliquâ domo ob periculum quod animæ suæ imminet ex habitatione mulieris impudicæ, eâ recedente aut mortuâ, cessat tale votum. Item aliquis vovit singulis feriis sextis per unum duntaxat annum jejunare, expleto illo anno, votum cessat. Et sic de aliis similibus, quia non obligat votum ultra intentionem votantis. Item quia votum est particularis quædam lex : in eo sicut in lege, locum habere potest epiikia, seu interpretatio et declaratio quædam illius deobligationis in isto casu particulari, utpotè quia tunc ejus adimpletio foret illicita, juri naturali et rectæ rationi contraria; v. g., quis vovit non comedere carnes, et in eum locum devenit, ut non inveniat alium cibum, ita ut nisi carnes comedat, fame est periturus. In hoc casu votum non obligare ipsa æquitas et ratio natura-

lis dictat : eâ tamen necessitate transactâ, manet iste voto adstrictus sicut antea. Item irratione votum reddi nullum ac invalidum, per totum articulum tertium præcedentem demonstravimus, ostendentes omnes illos qui habent potestatem dominativam in eos qui vota emiserunt, illa irritare posse, proindeque hanc potestatem non esse spirituales et ecclesiasticam, sed duntaxat civilem et politicam; nec ex jure ecclesiastico, sed naturali descendere. Et per illud, irritatio differt à dispensatione et commutatione votorum : debet enim potestatem ecclesiasticam et spirituales, seu jurisdictionem in eos qui vota emiserunt habere omnis qui dispensat aut commutat ea. Hinc fit parentes, maritos, dominos posse quidem irritare vota filiorum, uxorum, et servorum; non tamen dispensare nec commutare; et è contra summum pontificem et episcopos lidelium vota commutare ac dispensare posse, sed non irritare, defectu scilicet potestatis dominativæ in illos. Prælati verò religionum cum gaudeant utraq; potestate, dominativâ scilicet et spirituali in suos religiosos, illorum vota irritare et commutare ac dispensare valent, quod etiam summo pontifici competit, utpotè quia non minorem habet auctoritatem in religiosos quam ipsorum prælati, et censetur esse supremus omnium ordinum prælatus generalis. Differt adhuc irritatio à dispensatione, quòd dispensatio requirit causam, secus irritatio.

D. Thomas 2-2, q. 88, art. 10, docet eodem modo ratiocinandum esse de dispensatione voti ac de dispensatione legis. Lex autem ponitur respiciendo ad id quod est ut in pluribus bonum. Sed quia contingit hujusmodi in aliquo casu non esse bonum, oportuit per aliquem determinari in illo particulari casu legem non esse servandam. Et hoc propriè est dispensare in lege : nam dispensatio videtur importare quamdam commensuratum distributionem, vel applicationem communis alicujus ad ea quæ sub ipso continentur; per quem modum dicitur aliquis dispensare cibum familiæ. Similiter autem ille qui vovet, quodammodo sibi statuit legem, obligans se ad aliquid quod est secundum se, et ut in pluribus bonum : potest autem contingere quòd in aliquo casu sit vel simpliciter malum, vel inutile, vel majoris boni impeditivum; quod est contra rationem ejus quod cadit sub voto. Et ideò necesse est quòd determinetur in tali casu votum non esse servandum. Et si quidem determinetur absolutè aliquod votum non esse servandum,

dicitur esse dispensatio voti. Si autem pro hoc quod servandum erat, aliquid aliud imponatur, dicitur commutatio voti. Unde minus est votum commutare, quam in voto dispensare: utrumque tamen in potestate Ecclesie consistit. Hactenus D. Thomas. — Sicut igitur dum quis beneficio et favore principis ab aliquâ lege solvitur et eximitur, ab eâ dicitur solutus et dispensatus: ita, dum quis ecclesiasticâ potestate à voti vinculo solvitur illiusque obligatione liberatur dicitur, in voto dispensatus. Unde dispensatio ista definiri potest ablatio vinculi et condonatio obligationis voti, nomine Dei facta à gerente vices illius: est actus jurisdictionis spiritualis, non verò ordinis. Unde episcopus nominatus, electus et à summo pontifice confirmatus, etiam nondum ordinatus nec consecratus episcopus, habet istam dispensandi potestatem.

Esse in Ecclesiâ Dei hanc potestatem dispensandi in votis, colligitur ex illo Matth. 16: *Quodcumque solveris super terram, erit solutum et in caelis*. Hæc enim verba, et similia quæ habentur Matth. 18, doctores communiter intelligunt de solutione quæcumque vinculi ad salutem spiritualem animarum rectamque Ecclesie gubernationem conducente, proindeque de dissolutione votorum; cum per eorum dispensationem, animarum saluti rectæque gubernationi provideatur, prout optimè declarat Innocentius papa I, q. 7, can. *Dispensationes*. Et colligitur ex immemoriali Ecclesie consuetudine. Ratio est quia ista dispensatio se extendit tantum ad materiam voti, hoc nimirum sensu, ut id quod sub voto cadebat, seu quod erat materia voti, per absolutionem non sit amplius materia illius: idèoque dispensatio, absolutio et relaxatio non cadunt supra votum, cum ejus observatio sit de jure naturali et divino, sed supra ejus materiam, quæ secundum aliquam causam et eventum particularem hæc et nunc potest esse nociva, inhonesta, et inutilis, proindeque inepta et indebita. Unde penes Ecclesie prælatos relicta fuit potestas dispensandi, tanquam ad bonum regimen necessaria, quatenus post causæ particularis occurrentis diligens examen, tandem judicarent in dubiis an æquum foret hujusmodi voti obligationem in casibus particularibus remittere, et materiam, quæ voto subjecta erat, ex causâ subtrahere per absolutionem et dispensationem, prout supra dictum est de relaxatione juramenti. D. Thomas loco mox citato. Adde quod unusquisque potest cedere rebus in

suum obsequium promissis, atque sibi debitum ex vi talis promissionis remittere per se vel per alium ejus vices gerentem, qui nomine ipsius illud relaxet. Cum ergo Ecclesie prælati vices Dei gerant, possunt per dispensationem voti obligationem nomine illius, et potestate ab ipso acceptâ remittere ob justam et rationabilem causam, modo jam explicatam. Ex D. Thomâ ibidem, art. 12, in corp. et ad 2. Nec id est verè ac propriè dispensare in jure naturali et præcepto divino, ut ostendit D. Thomas articulo 10, citato, ad 2; sicut enim ex jure naturali et præcepto divino tenentur implere votum, ita etiam tenentur ex eisdem obedire superiorum legi et mandato, et tamen dum dispensatur in aliquâ lege humanâ, non fit ut legi humanæ non obediatur, quod est contra jus naturæ et præceptum divinum: sed fit ut quod erat lex, non sit lex in hoc casu; ita etiam auctoritate superioris dispensantis fit, ut hoc quod continebatur sub voto, non contineatur, in quantum determinatur in hoc casu id non esse materiam congruam voti; et idèò dum prælatus Ecclesie dispensat in voto, non dispensat in præcepto juris naturalis et divini, sed determinat, ut quod ante dispensationem erat votum et obligabat, non sit amplius votum et careat vi obligandi.

Ad validam voti dispensationem duo requiruntur. Primum, auctoritas prælati, eò quod sit actus jurisdictionis; ut enim ait D. Thomas art. 12, in corpore, votum est promissio Deo facta de aliquo quod sit Deo acceptum. Qui autem in aliquâ promissione acceptum sit ei cui promittitur, ex ejus pendet arbitrio. Prælatus autem in Ecclesiâ gerit vicem Dei; et idèò in commutatione vel dispensatione votorum, requiritur prælati auctoritas, qui in personâ Dei determinat quid sit acceptum, juxta illud 2 ad Corinth. 2: *Nam et ego quod donavi, si quid donavi, propter vos in personâ Christi*. Et signanter dicit, *propter vos*: quia omnis dispensatio petita à prælato, debet fieri ad honorem Christi in cuius personâ dispensat, vel ad utilitatem Ecclesie quæ est ejus corpus. Hactenus S. doctor; et ibidem in argum. *Sed contra*, ait, quod sicut ad dispensandum in præcepto legis requiritur superioris auctoritas, ita etiam in dispensatione voti. Id tamen non impedit quin

possit quandoque aliquis propriâ auctoritate votum suum commutare in melius, ut explicabitur infra. Secundum est justa et rationabilis causa, ut colligitur ex D. Thomâ art. citato ad 2, ubi refellit quosdam auctores dicentes quòd ideò prælati possunt in votis pro libito dispensare, quia in quolibet voto includitur conditionaliter voluntas prælati et superioris; sicut ob hoc pater et dominus possunt vota filiorum et servorum pro libito absque causâ annullare, ut jam ostensum est. Ostenditque S. doctor hanc opinionem falso inniti fundamento; quia cum potestas prælati spiritualis, qui non est dominus, sed dispensator, in ædificationem sit data, et non in destructionem, ut patet ex 2 ad Corinth. 10, sicut prælatus non potest imperare ea quæ secundum se Deo displicent, scilicet peccata, ita non potest prohibere ea quæ secundum se Deo placent, scilicet virtutis opera: et ideò potest homo absolutè ea vovere. Ad prælatum tamen pertinet dijudicare quid sit magis virtuosum, et Deo magis acceptum. Et ideò in manifestis dispensatio prælati non excusaret à culpâ, puta si prælatus dispensaret cum aliquo super voto de ingressu religionis, nullâ apparente causâ obstante. Si autem esset causa apparens per quam saltem in dubium verteretur, posset stare iudicio prælati dispensantis vel commutantis; non tamen iudicio proprio, quia ipse non gerit vicem Dei, nisi fortè in casu in quo id quod vovit esset manifestè illicitum, et non posset opportunè ad superiorem recurrere. Hactenus S. doctor. Quamvis igitur vota subditorum absque causâ irritari possint ab iis qui habent potestatem dominativam super illos, aut quia sunt de materiâ illis subjectâ, aut quia voluntas persone voventis est omninò illis subdita, et censetur quasi una persona, non tamen ab iis qui solam jurisdictionem spiritualem habent, utpotè in ædificationem et non in destructionem ipsis concessam; alioquin Deus non consentit in dispensationem, sicut nedùm est illicita, sed etiam invalida et nulla, neque sic dispensatus in conscientiâ tutus manet.

Quenam autem sint justæ ac legitimæ causæ ad votorum dispensationem et commutationem, id pendet ex variis circumstantiis ac prudentum et proborum iudicio, attentis omnibus a tendendis; maximè his tribus, juxta cap. *Magne de voto*, nempe quid liceat secundum æquitatem, quid deceat secundum honestatem, et quid expediat secundum utilitatem. Inde auctores istas causas generales assignant, quas

desumunt, primò ex parte materiæ, puta si executio voti efficitur impossibilis aut inutilis, aut illicita, aut majoris boni impeditiva, etc. Secundò ex parte voventis, puta ob ejus infirmitatem, debilitatem ad votum adimplendum; v. g. quis vovit imprudenter longum jejunium in pane et aquâ, aut longam peregrinationem pedestrem, et similia, quæ postea verâ complexionis debilitate aut aliâ indispositione vel accidenti superveniente, nonnisi cum valdè arduâ difficultate exequi valet. Habet iste justam petendæ et obtinendæ dispensationis causam: secùs dicendum, si difficultas solùm ex pravâ dispositione et molestiâ voventis procedat. Cum quo tamen stat quòd si adsit probabile periculum frequentiter transgrediendi votum et peccandi ob statum voventis, sive ex fragilitate animi aut corporis, tunc intervenit legitima causa dispensandi vel commutandi ejus vota. Ut si quis simplex votum castitatis emisit, et ob frequentes fortissimasque tentationes carnis quas patitur, continere non valeat, sæpèque votum violet, habet justam causam petendi et obtinendi voti dispensationem; ipsique melius est nubere quàm uri. Tertiò ex modo faciendi votum, puta si imprudenter, ex levitate, aut metu, vel in tenerâ ætate emissum fuerit, etc.

Positâ justâ et sufficienti causâ, potest prælatus, vel alius habens potestatem delegatam simpliciter dispensare; tutius tamen est uti commutatione, quia sæpè evenit ut non occurrat causa sufficiens ad totam voti obligationem tollendam, sed tantùm ad eam commutandam in aliam leviorum; idque prudentis superioris iudicio expendendum relinquitur. Qui tamen petit dispensationem, caveat ne veritatem occultet quoad substantialia voti, vel quoad causam requisitam ad dispensationem obtinendam; quia tunc dispensatio foret invalida, eò quòd ad ejus valorem requiratur vera notitia voti ex parte dispensantis: cum enim dispensatio sit actus humanus, debet procedere ex causæ cognitione, ex deliberatione, et veritate niti, ex Trident. sess. 25 de Reform. cap. 18. Qui semel legitimè fuit dispensatus, non adimplendo votum, nullatenus censetur infidelis; quia, ut ait D. Thomas art. 10, ad 3, ad fidelitatem Deo debitam non pertinet quòd homo faciat id quod est malum, vel inutile, vel majoris boni impeditivum, ad quod tendit voti dispensatio: et ideò dispensatio voti non est contra fidelitatem Deo debitam.

Plura circa dispensationem in lege attuli-

mus tract. de Justitiâ; tract. de legibus, quæ dispensationi in voto proportionaliter sunt applicanda, eum sit quædam privata lex. Nunc agendum superest de personis quibus competit facultas dispensandi in votis.

§ 1. *Utrum summus Pontifex ex legitimâ causâ possit in omnibus votis etiam solemnibus Religionis dispensare.* (1)

Certum est papam in omnibus votis simplicibus, imò et in voto solemnî continentiæ ordinibus sacris annexo, cum causâ dispensare posse; ut enim ait D. Thomas art. 12, ad 5: *Cum gerat plenariè vicem Christi in totâ Ecclesiâ, ipse habet plenitudinem potestatis dispensandi in omnibus dispensabilibus votis.* Quibus ultimis verbis supponit aliqua esse vota omninò indispensabilia, nempe solemnem continentiæ in professione religiosâ, prout statuerat articulo 2, immediatè præcedenti. Et de hoc præsentem movemus quæstionem.

Supponendo priùs ex jam dictis art. 1, § 4, duplicem esse voti professionis religiosæ solemnitatem, unam substantialem et essentialem, consistentem in traditione sui ipsius factâ in manu superioris ad servandum illa quæ promittuntur, et in acceptatione quam superior facit nomine Dei, ita ut ex tunc religiosus fiat totaliter consecratus et mancipatus Deo ad castè sine proprietate, propriâque voluntate vivendum, quasi mortuus civiliter mundo; aliam verò cæremonialem et accidentalem quæ consistit in quibusdam cæremoniis, benedictionibus et modis per quos ex statuto Ecclesiæ fit illa traditio et acceptatio. His positis: Dico super votum solemnem professionis religiosæ ritè emissum, nullam prorsùs cadere Ecclesiæ dispensationem. Ita expressè D. Thomas 2-2, q. 83, art. 11, ubi grandævus in suo ultimo testamento retractat quod junior in 4 sent., dist. 58, q. 1, art. 1, ad 3, et ad Anibaldum eadem dist., art. 2, opinatus fuerat. Ille enim

(1) Solutio hujus quæstionis pendet ab eâ quam supra expendimus circa naturam voti solemnî; si enim hæc solemnitas et ejus discrimen à voto simplici pendeat à solâ lege ecclesiastica, ut multò probabilius nobis visum est, concludendum erit S. Pontificem posse ab eo voto sic ut ab aliis dispensare, quum fatentibus omnibus possit dispensare à jure positivo ecclesiastico. Hæc sententiâ multum confirmatur praxi Sedis apostolicæ, quæ interdum, sed præsertim postremis his temporibus, post perturbationem Galliarum, multas dedit dispensationes religiosis et monialibus, ut nemo ignorat.

rejectis aliis opinionibus, imò solvens rationes quas in predictis locis adduxerat ad probandum contrarium, evidentissimè solidissimèque nostram stabilivit conclusionem, quam adeò veram censuit, ut contra sibi innatam solitamque modestiam ac in reprehendendo paritatem, veritus non fuerit dicere eos qui sentirent religiosum posse auctoritate papæ fieri non religiosum, ignoranter id asseruisse. Ex quâ reprehensione patet, quàm seriò et mordicus S. Doctor hanc tenuerit sententiam.

Eamque probat primò auctoritate Innocentii papæ III, de statu Monach. cap. *Cum ad monasterium*, ubi ait: *Quòd abdicatio proprietatis sicut etiam custodia castitatis, adeò annexa est regulæ monachi, ut contra eam nec summus Pontifex possit indulgere.* Ridiculum autem ac puerile est hanc decretalem interpretari in sensu composito, seu quòd stante monachatu nequeat Pontifex religiosum dispensare à custodiâ castitatis, bene tamen in sensu diviso, seu destruendo monachatum et religiosum, reddendo non religiosum. Nam in isto sensu nulla poterat esse difficultas, nec ullam admisisset pontifex differentiam inter votum simplex et solemnem, quia etiam in voto simplici castitatis nequit papa dispensare ab ejus custodiâ in sensu composito, quamdiu scilicet illud votum manet in suo robore; id enim foret dispensare in lege naturali et præcepto divino, quod nulli humanæ potestati competit. Probat secundò S. Doctor ratione efficacissimâ. In hæc decretali aperte dicitur quòd castitas adeò est annexa professioni religiosæ, ut contra eam nec summus pontifex indulgere possit, quia nimirum debitum continentiæ est de substantiâ et essentiâ status religionis per quem homo arennuntiat seculo, totaliter Dei servitio mancipatus; quod non potest simul stare cum matrimonio, in quo incumbit necessitas procurandæ uxoris et prolis et familiæ et rerum quæ ad hoc requiruntur. Unde Apostolus dicit 1 ad Corinth. 7, quòd qui est cum uxore, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori, et divisus est: inde nomen monachi ab unitate sumitur per oppositum ad divisionem prædictam; indeque votum solemnem religionis ex naturâ suâ jure divino dirimit matrimonium subsequens, redditque religiosum profectum jure naturæ et divino prorsùs inhabilem ad matrimonium, aut ad faciendum validè et licitè ea opera quæ contrariantur illis quæ vovit. Cum enim per votum castitatis tradiderit Deo corpus suum ad illi castè serviendum, nequit illud alteri tradere ad actum con-

trarium ; quia jure naturali et divino nemo potest alteri dare quod amplius suum non est : alias irrita prorsus est talis donatio. Nec est simile de voto et debito continentiae ordini sacro annexo : non enim essentialiter , sed tantum lege ecclesiastica illi adjungitur , sicut jure tantum humano dirimit matrimonium , sicut facit consanguinitas. Graeci siquidem sine illo voto sunt veri sacerdotes ; et licet indecentissimum foret papam cum sacerdotibus occidentalibus dispensare , dispensatio tamen valeret , essentque adhuc veri sacerdotes. Atvero votum continentiae est de intrinseca et essentiali ratione status religiosi , ita ut eo sublato non esset religio , nec religiosus ; proindeque nequit per Ecclesiam dispensari , quod religiosus professus talis remanens , matrimonium valide et licite inire valeat accedente quacumque causa et necessitate , eo quod professio religiosa cum matrimonio stare ac comparati nequeat jure naturali et divino.

Atqui per quaecumque potestatem ecclesiasticam nequit effici ut qui semel rite solemniter professus est religionem , non sit amplius religiosus professus , licet quidam juristae ignorerant contrarium dicant. Non enim potest facere aliquis Ecclesiae praelatus ut id quod est consecratum Domino et sanctificatione , consecrationem et sanctificationem amittat , quamdiu durat subjectum sanctificationem ut constat Levitici ultimo : *Animal, quod immolari potest , si quis roverit, sanctum erit, et mutari non poterit.* Quia ex hoc ipso quod volebatur , sanctum reputabatur , quasi divino cultui mancipatum ; ideo ob hanc rationem non potest commutari ; idem patet in rebus inanimatis : nam calix consecratus retinet consecrationem , nec potest praelatus efficere quod desinat esse consecratus , si maneat integer. Unde multo minus potest facere aliquis praelatus ut homo consecratus quamdiu vivit , consecratus esse desinat , puta quod ille qui est sacerdos non sit sacerdos , licet possit ob aliquam causam executionem ordinis inhibere. Homo autem per professionem religiosam consecratur et se devovet Deo , totaliter se illi tradit ac sub speciali ejus dominio se mancipat. Ergo quamdiu vivit nequit ab illo Dei dominio subtrahi , nec veluti manumitti per quaecumque ecclesiasticam potestatem , neque amittere illam consecrationem et dedicationem Deo in qua solemnitas voti professionis religiosae consistit , ut dictum est supra : maxime cum hujus potestatis nullum in Scripturam nec in traditione fundamentum habeamus , sed po-

tius contrarium ex illo Levitici lococolligatur ; quae lex de immolanda victimis , licet fuerit caeremonialis , ex ea tamen parte qua praecipiebat ne id quod semel erat Deo consecratum in alios usus profanos converteretur , praecipuum naturale et divinum involvebatur. Quare sicut papa non potest facere ut qui se uni per verum matrimonium legitime tradidit uxori , ab illa semoveatur quantum ad vinculum , ita multo minus spiritualis matrimonii vinculum , quo homo per professionem religiosam sese vere tradidit ac mancipavit Deo ac in illum statum se consecravit , amovere et destruere potest. In summa , vis hujus rationis D. Thomae consistit in hoc quod si Ecclesia in hujusmodi voto dispensaret , aut de religioso faceret non religiosum , aut religiosum uxoratum et incontinentem : utrumque autem repugnat juri naturae et praecipuo divino. Ergo votum solemne religionis est ab Ecclesia omnino indispensable.

Obijciunt primo adversarii. Una ratio dispensandi in voto est , si sit impeditivum melioris boni. Sed tale votum potest esse impeditivum melioris boni , nam bonum commune est divinius quam bonum unius ; potest autem per continentiam alicujus impedi bonum totius multitudinis , puta per contractum matrimonii aliquarum personarum religiosarum , regnorum pax aut conversio ad fidem procurari. Ergo , etc.

Respondet D. Thomas in hoc art. 11 , ad 1 : *Quod periculum rerum humanarum est obviandum per res humanas , non autem per hoc quod res divinae convertantur in usum humanum ; professi autem religionem mortui sunt mundo , et vivunt Deo : unde non sunt revocandi ad vitam humanam occasione cujuscumque eventus.* Quare causa dispensandi in voto , quod est mera promissio facta Deo , est quidem dum majoris boni est impeditivum ; quia tunc est per Ecclesiam dispensabile : secus dicendum de voto includente perfectam , omnimodam et perpetuam sui dedicationem et traditionem Deo ad castum vivendum , etc. Tunc enim censetur esse omnino indissolubile , perinde ac matrimonium ratum et consummatum. Quando autem aliquid est omnino indispensabile ex natura sua , nulla potest suboriri et subesse causa dispensabilitatis. Item negari potest , majus bonum ex hac dispensatione provenire in casibus praedictis : non enim debemus respicere ad bonum castitatis , nec quod iste casti servet , sed ad jus naturale et divinum quod violaretur per hanc dis-

pensationem, ob rationem allatam. Idque satis innuit D. Thomas hic ad 2 dicens: *Quòd in voto continentie per professionem solemnizato non possit dispensari; hoc non est in quantum est actus castitatis, sed in quantum incipit ad laetiam pertinere per professionem religiosam, seu in quantum per eam religiosus est consecratus, dedicatus et mancipatus Deo ad castè vivendum, proindeque nequit ab eo auferri ac nãnamitti per humanam potestatem absque violatione juris naturalis et divini, et alteri per matrimonium tradi; sicut unus conjugum post matrimonium ratum et consummatum, nequit ab alio auferri quoad vinculum, ejusque corpus alteri tradi per humanam potestatem, et ob quameunque causam, etiam ob boni communis promotionem; quia id esset contra naturam indissolubilem matrimonii, et contra istud præceptum divinum Marci 10: *Quod Deus conjunxit, homo non separet*; voti autem solemnisi vinculum fortius est quàm matrimonii, cum ipsum dirimat.*

Objic. secundò: Solemnitas voti est tantùm de jure positivo ecclesiastico, ut definivit Bonifacius papa VIII, cap. unico de voto et voti redemptione. Ergo potest auctoritate pontificiã auferri.

Resp. solemnitatem accidentalem et cæremonialem esse quidem de jure ecclesiastico: secus substantialem et essentialem. Deinde dato quòd solemnitas voti solùm foret de jure ecclesiastico, vinculum tamen et obligatio inde inducta est de jure divino. Sicut donatio est quidem ex liberã donantis voluntate; acceptatã tamen ab alio factãque rei traditione, obligat jure nature, nec amplius subjacet libertati donantis illam rescindere. Item consecratio calicis est ex constitutione Ecclesiæ: ubi tamen est ritè facta, eam remove nequit, quamdiu manet integer. Item quòd aliquis sit rex aut superior pendet à voluntate et dispositione humanã: de jure tamen nature est quòd subditi teneantur illi obedire, et sic de aliis. Quemadmodum igitur Ecclesiã potest quidem efficere ut matrimonium quod antea erat verum et legitimum, non sit amplius tale, apponendo aliquas condiciones, sine quibus non est validum, ut patet in matrimoniis clandestinis, quæ post Tridentinum non sunt valida; inde tamen colligi nequit, quòd substantia et essentia matrimonii ab Ecclesiã dependeat: ita, quamvis votum solenne religionis ab Ecclesiã dependeat quantum ad aliquas condiciones, puta quòd fiat in tali ætate, in religione appro-

batã, in manibus talis superioris, etc., ita ut sine illis professio non sit valida, inde tamen non sequitur quòd substantia hujusmodi votorum solemnium, non sit de jure divino, proindeque ab Ecclesiã independens. Unde ritè emissa, sunt indispensabilia, non secus ac matrimonium legitime contractum est omninò indissolubile per humanam potestatem. Hinc et Matthæus potius subiit martyrium, quàm consentire quòd Ilyphigenia filia regis Æthiopiæ, nuberet Hyrtaco, contra votum solenne castitatis quod ipso hortante jam miserat illa, et ab eo fuerat acceptatum.

Objic. tertio plura facta. Constat enim ex variis historiis aliquando pontifices dispensasse cum aliquibus religiosis professis ut nubere.

Resp. Sylvester v. *Votum 4*, num. 5, in fine, pontifices id fecisse non de jure, sed de plenitudine potestatis. Subditque hæc verba: Ego etiam vidi pontificem majora facientem eum scandalo totius Christianitatis. Unde aliud est facere de facto, aliud determinare quòd ita possit fieri de jure. Aliàs dicendum foret, quòd posset etiam sine causã validè dispensare, etsi non licitè. Respondent alii, pontifices in his dispensationibus secutos fuisse opinionem, quæ apud canonistas probabilior reputabatur. Respondeo aut fabulosas, vel saltem valdè dubias esse illas historias, ut ostendunt nostri theologii: aut si aliquæ veræ sint, eas licentias quoad hoc non fuisse dispensationes, sed declarationes nullitatis professionum hujusmodi monachorum, propter defectum consensus, vel alterius conditionis.

Objic. quartò. In voto solenni paupertatis et obedientiæ potest ab Ecclesiã dispensari, ut patet in religiosis professis qui ad episcopatum assumuntur. Ergo etiam in voto solenni continentiæ potest Ecclesiã dispensare.

Resp. D. Thomas hic ad 4, quòd religiosus qui sit episcopus, sicut non absolvitur à voto continentiæ, ita nec à voto paupertatis: quia nihil debet habere tanquam proprium, sed sicut dispensator communium honorum Ecclesiæ. Similiter etiam non absolvitur à voto obedientiæ, sed per accidens obedire non tenetur, si superiorem non habeat; sicut nec abbas monasterii, qui tamen non est à voto obedientiæ absolutus. Vide etiam 2-2, quæst. 186, art. 8, ad 5.

Objic. quintò. Sicut votum abstinentiæ observatum, potest vergere in periculum personæ, ita etiam observatio voti continentiæ. Sed in voto abstinentiæ, si vergat in corporale periculum voventis, potest fieri dispensatio. Ergo

pari ratione in voto continentiae potest dispensari.

Respondet D. Thomas hic ad 5, quod cibus directè ordinatur ad conservationem personae, et ideò abstinentia cibi directè potest vergere in periculum personae. Unde ex hac ratione votum abstinentiae accipit dispensationem. Sed coitus non ordinatur directè ad conservationem personae, sed ad conservationem speciei; unde nec directè abstinentia coitus per continentiam vergit in periculum personae. Sed si per accidens ex eà periculum aliquod personale accidat, potest aliter subveniri, scilicet per abstinentiam vel alia corporalia remedia, etc.

Remanet igitur intacta D. Thomae doctrina solida, nempe quod nulli hominum potestati subiacet religiosum ritè professum, elicere non professum; quā professione stante redditur omninò ad matrimonium inhabilis ipso jure naturali et divino, in quo Ecclesia nequit dispensare. Neque potest sacerdotem secularem reddere non sacerdotem, sed tantum in hoc dispensare, quod remanens sacerdos matrimonium contrahere valeat, eò quod solùm jure ecclesiastico, continentia sit illi annexa.

§ 2. *Utrum episcopi valeant dispensare in votis.*

Postquàm D. Thomas art. 12, ad 5, determinavit summum pontificem habere plenitudinem potestatis dispensandi in omnibus dispensabilibus votis, statim subdit: « Aliis autem « inferioribus praelatis committitur dispensatio « in votis quae communiter fiunt, et indigent « frequenti dispensatione, ut habeant de facili « homines ad quem recurrant: sicut sunt vota « peregrinationum et juniorum et aliorum « ejusmodi. Vota verò majora, puta continen- « tiae et terrae sanctae reservantur summo pon- « tifici. »

Hæc duo tantum vota pontifici reservata assignat D. Thomas, quia, inquit Sotus lib. 7 de Just., quest. 4, art. 5, forsitan alia non erant excepta suo tempore, nunc tamen jure novo, et ex consuetudine recepta, hæc etiam tria summo pontifici reservantur, nempe votum ingrediendi religionem (1); peregrinationis romanæ ad limina Apostolorum Petri et Pauli,

(1) In Galliis votum ingrediendi religionem monialium non est reservatum S. P. ut declaravit S. Cong. Pœnit. in responso directo ad DD. Bouvier, episcopum Cenomanensem, anno 1856: « Votum mulieris, ait S. C. ejus « intentio respexerit ad monasteria prout nunc « in Galliis existunt, non est reservatum; quia « scilicet monasteria eadem à Sede apostolica

et peregrinationis Compostellanæ ad S. Jacobum: et ita de facto servatur. Docent tamen auctores, episcopos ex justâ et rationabili causâ suos subditos dispensare posse in voto castitatis, quando non est absolutum, sed ad aliquam circumstantiam restrictum, ut si non fuerit perpetuum, sed ad tempus, puta ad annum, vel ad quinquennium, aut decennium; quia votum reservatum pontifici, est perpetuæ continentiae aut castitatis: odiosa verò, ut cohibitiones et exceptiones, sunt restringenda prout sonant. Idem dicendum quando quis vovit certam continentiam servare, puta non committere adulterium aut aliud determinatum libidinis genus: potest enim episcopus in eo dispensare. Item quando votum continentiae non est præcipuè intentum, sed in aliâ re præcipuè intentâ inclusum, ut si quis voverit sacrum ordinem suscipere, cui utique annectitur continentiae votum, aut si quis promiserit non inire matrimonium, in quo voto castitas omnimodò non continetur; potest episcopus in his dispensare, quia non est votum simpliciter castitatis; unde nec violatur votum si postea iste fornicetur quia votum est solùm de non nubendo; et qui vovet sacros ordines, non vovet castitatem præsentem, sed tantum ad eam obligatur postquàm ordinatus fuerit. Similiter episcopus dispensare potest cum eo qui vovit ingredi arctiorem religionem, v. g., Carthusianorum, ut suscipiat mitiorem: ratio est quia id non est dispensare in voto religionis, cum iste semper religioni capescendæ obligatus maneat; sed tantum in modo, circumstantiâ et qualitate illius, seu in arctiori vinculo.

Præterea potest episcopus dispensare in votis istis conditionaliter factis sub conditione de futuro, dummodò conditio nondum sit im-

« attentis peculiaribus circumstantiis, non tan- « quàm ordines verè et propriè religiosi, sed « uti piissimarum familiæ feminarum æstiman- « tur. » Ibidem S. Cong. declarat suam deci- « sionem spectare solummodò ad moniales. Cir- « cumstantiæ illæ peculiæ ad quas alluditur in « responsione Pœnitentiariæ, videntur esse modus « quo moniales vovent paupertatem juxta leges « civiles apud nos vigentes, attentâ disciplinâ « præsentis Ecclesiæ. Ad rationem ordinis religiosi « requiritur solemnitas trium votorum, castitatis, « obedientiæ et paupertatis, adeò ut unum ab al- « tero se jungi nequeat; votum autem paupertatis, « ut sit solemne, debet à professo excludere domi- « nium; porro moniales apud nos ita paupertatem vovent ut nihilominus servant dominium bonorum; unde concluditur, illarum professionem non gaudere privilegiis nec habere naturam professionis solemnem. De eo puncto alibi fusiùs fortassis disseremus.

pleta; ut si quis voverit limina Apostolorum visitare, si rem amissam recuperaverit. Ratio est quia vota papæ reservata decet esse absoluta et perfecta ad vitanda animarum pericula et laqueos, et non extendenda ad rem odiosam, qualis est reservatio. Hujusmodi autem vota nondum adimpletâ conditione, non sunt perfecta, cum adhuc non obligent. Ergo non censentur reservata. Idem dicendum de voto pœnali, v. g. : Voveo me non lusuram taxillis sub pœnâ ingrediendi religionem, cum hujusmodi vota ante incursam pœnam non obligent, nec antea sint vota religionis, sed non ludendi taxillis, super quibus episcopus potest dispensare. Verùm si conditio jam fuerit adimpleta, tunc votum transit in absolutum, et per se loquendo solus pontifex dispensare potest. Id tamen plures limitant in casu quo votum conditionale non sit pœnale; existimant enim episcopum post incursam pœnam adhuc posse in eo dispensare, quia, ut supra dictum est, in istis casibus non est votum religionis capescendæ, sed non ludendi taxillis; nec ex devotione religionis procedit, sed apponitur ex odio et pœnâ, ut sic iste deterreatur à ludo. Cum igitur impositio illius pœnæ sit odiosa et pœnalis, est restringenda; alii tamen graves auctores contrarium docent. Insuper si votum circa reservatam materiam, non sit principale, sed accessorium, episcopus dispensando in principali potest et in accessorio dispensare, v. g., dispensando in voto suscipiendi sacros ordines, censetur hoc ipso dispensare in voto continentiae perpetuæ illis annexo. Item si quis voveat non ludere sub pœnâ ingrediendi religionem, episcopus illum dispensando à voto non ludendi, dispensabit etiam à voto religionis; quia sublato principali, auferitur accessorium. Secus dicendum quando principale est reservatum: v. g., si quis voveat castitatem perpetuam, quam si violet, voto se obligat ad jejunium in pane et aquâ, episcopus poterit quidem dispensare in eo jejunio, sed non in voto castitatis. Item episcopus potest dispensare in his votis quando dubitatur an sint obligatoria, et an sint reservata; ut si dubium sit an sufficiens intervenerit deliberatio. Nam casus reservati non sunt dubii sed certi; et in dubiis odia sunt restringenda. A fortiori si quis probabiliter dubitet an tale votum emiserit. Tunc enim nulla subest obligatio, neque opus est dispensatione; quia in dubiis melior est conditio possidentis; et nemo in re dubiâ privandus est sibi naturali et ingenitâ libertate.

Item potest episcopus dispensare in votis reservatis, si per metum gravem emissa fuerint. Tum quia reservatio, cum sit odiosa, non videtur ad hæc vota extendenda: tum quia credibile probabiliter est papam ob imperfectionem consensûs et injuriam illatam ea non sibi reservare. In omnibus casibus supradictis absoluta perpetuæ validitatis dispensatio conceditur ab episcopis, ita ut hæc vota non reviviscant.

Tandem possunt episcopi in his votis dispensare, aut potius suspendere executionem, quando periculum est in morâ, nempe quia expectando dispensationem papæ, imminet grave periculum offensæ Dei, aut magni scandali, vel damni tertie personæ, aut alterius notabilis inconvenientis. Verùm tunc non perimunt votum, sed tantum suspendunt ejus obligationem. In his enim et similibus angustiis, non censetur pontifex invitus, cum non in perniciem, sed in utilitatem animarum ordinetur reservatio. Hinc qui absolutum perpetuæ castitatis votum transgressus fuit, dum se matrimonio alligavit, si adsit periculum incontinentie, potest ab episcopo dispensari circa debiti conjugalis petitionem. Idem dicendum si conjuges sint ita pauperes ut non habeant unde dispensationem papalem obtinere valeant: tenetur tamen iste mortuo altero conjugate, votum castitatis servare. Verùm quamvis auctores communiter asserant posse episcopum hoc modo dispensare, tutius existimo ut iste conjugatus petat dispensationem à papâ, vel per se, vel per alium, si commodè fieri possit. In cæteris autem votis quæ papa non sibi reservat nec prohibet, possunt episcopi suos dioecesanos dispensare, nisi in alicujus tertii gratiam fuerint emissa et ab eodem acceptata; ut si quis voverit tali pauperi vel xenodochio, vel Ecclesiæ largiri elemosynam; quia in isto casu ille tertius privaretur jure suo quod habet in re per acceptationem et stipulationem, si que fieret ipsi injuria. Porrò illi censentur alicujus episcopi subditi, ut ab eo possint petere et obtinere votorum dispensationem, qui habent domicilium in illius dioecesi; qui, etsi tunc in aliâ dioecesi reperiantur, possunt ab episcopo proprii loci dispensationem votorum petere, dummodò illud domicilium omninò non deseruerint, sed sint post aliquos menses redituri; quia actus jurisdictionis voluntariæ potest extra propriam dioecesim exerceri. Item illi censentur subditi, qui, licet non habeant domicilium in illâ dioecesi, inceperunt tamen ibi habitare, cum intentione majori anni parte

commorandi : secus dicendum si per illam diocesim solummodò transeant, nisi sint vagi : hi enim contrahunt diocesim in eo loco in quo pro tempore reperiuntur, et ab episcopo possunt in votis dispensari. Hoc privilegio dispensandi in votis gaudet capitulum sede vacante, cum tunc succedat in locum episcopi, habeatque jurisdictionem etiam fori externi. Parochi et alii sacerdotes seculares non possunt in votis dispensare, nisi speciale ad hoc privilegium habeant, quia non sunt praelati, nec habent jurisdictionem fori externi.

Quod diximus de episcopo intelligendum est à pari de archiepiscopo respectu suae diocesis, etiam nondum recepto pallio : per confirmationem enim recipit ea quae sunt jurisdictionis, qualis est potestas dispensandi. In votis tamen subditorum suffraganei sui dispensare nequit. Nam licet in foro contentioso sit iudex appellationis respectu illorum, quia tamen earum cura animarum ordinaria illi non incumbit, nec habet jurisdictionem ordinariam nisi in sua diocesi : ideò non potest suffraganei subditos in votis dispensare. Imò nec in sua visitatione, esto possit confessiones illorum audire, à peccatis absolvere et indulgentias largiri, eò quòd id specialiter in jure illi conceditur, non aliud. Quidam tamen volunt quòd dum adest justa causa dispensandi, et episcopus malitiosè ac injustè dispensare renuit, potest archiepiscopus et metropolitanus per appellationem imploratus, dispensare cum subdito illius : censetur autem justa causa adesse, quando grave bonum publicum aut privatum voventis, iudicio prudentum, talem dispensationem exigit. Praelati possunt seipsum ex justà causà dispensare in votis in quibus possunt subditos, prout indicat D. Thomas 2-2, q. 183, art. 8 ; hic enim actus jurisdictionis in seipsum, non est jurisdictionis contentiosae, nec ex se sacramentalis, ideò jure naturae non repugnat exerceri in seipsum, eò quòd idem secundum diversas rationes possit esse agens et pater. Tantius tamen est ut facultatem hanc secum dispensandi confessario committat, cum sit actus delegabilis. Docent tamen aliqui quòd in isto casu confessarius non accipit jurisdictionem ab episcopo, sed à superiore mediante electione episcopi factà de tali personà ad secum dispensandum ; quia supponunt eam non habere : sicut pontifex eligendo sibi confessarium, non constituit illum iudicem supra se, nec tribuit illi facultatem absolvendi à peccatis, sed seipsum constituit materiam pote-

statis quam sacerdos à Christo in ordinatione accepit, quanque supra papam exercere potest eo ipso quòd papa seipsum materiam ejus potestati subjectam esse velit et constituat. Ita Sayrus in Clavi regìa lib. 6, cap. 11, num. 410.

§ 5. *De commutatione votorum, quomodo sit faciendi.*

Commutare votum, nihil aliud est quàm materiam voti in aliam mutare, ut jejunium in orationem, peregrinationem in eleemosynam ; et tunc dicitur redemptio voti, quando votum transmutatur in pecuniam aut aliquid pretio aestimabile. Per commutationem non tollitur voti vinculum, prout lit per dispensationem, sed sola voti materia transmutatur in aliam eodem vinculo manente : ita ut vovens ex obligatione prioris voti, et non ex praecepto commutantis, teneatur ad exequendum illud in quod votum commutatum fuit postquam illud acceptavit ; et implendo faciat actum patriae, siquae omittendo peccet contra religionem, id est contra fidelitatem seu promissionem Deo factam, vel saltem si non observet prius votum : tenetur enim unum vel alterum observare.

Communitio regulariter loquendo requirit auctoritatem Ecclesiae, ut ostendit D. Thomas hic art. 12, quia ad praelatos Ecclesiae vicem Dei gerentes spectat declarare quid sit illi gratum et acceptum. Item requiritur justa causa ad hoc ut votum commutetur in aliquid minus, aut in rem de ejus aequalitate dubitatur : quia eo ipso quòd materia subrogata non est melior neque evidenter et manifestè aequalis, magis consentaneum est fidelitati Deo debita, solve materiam promissam et per se debitam, quando nulla subest legitima causa aliter disponendi. Porro justa causa commutandi est difficultas maxima in voto persolvendo, repugnantia parentum vel mariti, utilitas, et impedimenta voventis, etc. Idem dicendum quando commutatio lit in aequale bonum, quia indiget auctoritate praelati, cujus usus non potest esse ad libitum, sed debet esse rationi consentaneus, proindeque aliquam requirit causam. Adde quòd habet tunc admixtam aliquam dispensationem, quae semper legitimam exigit causam. Unde commutatio sicut et dispensatio invalida est, et superior sine ullà justà causà votum commutans in aequale, peccat venialiter. Quòd si in rem longè minorem commutat absque causà, videtur etiam mortaliter peccare, saltem si non obliget voventem ad supplendum aliud quòd requiritur, ut nova voti materia

æqualitatem contrahat cum antiquâ; quia sic in re gravi manifestè abutitur auctoritate. Quidam tamen volunt confessarios, tempore jubilæi, posse in vi illius commutare vota pœnitentis commutationem petentis etiam nullam assignandi causam. Quia quando potestas commutandi vota non delegatur simpliciter, sed cum aliquo onere ob bonum commune, prout fit per jubileum, nullâ aliâ opus est causâ ad commutationem votorum, quàm voluntas præstandi opera injuncta, et lucrandi jubileum. Nam pontifex eam ob causam talem facultatem concedit. Verùm præterquàm quòd non constat, an ea sit mens pontificis, adhuc ista commutatio vix in praxi locum habere potest. Cùm pœnitens non postulet votorum commutationem, nisi ad eam petendam ex aliquâ causâ moveatur. Igitur privilegium ac jubileum operatur quidem ut vota commutari possint in aliquid minus, vel parùm minus. Verumtamen debet adesse aliqua causa, eamque esse papæ intentionem dicit Lopez, l. p. Institutionum cap. 47. Addit Sayrus, quòd cùm voti commutatio sit res admodùm difficilis et periculosa, requirit maximum judicium et discretionem et hæc præ oculis habenda ac considerata assignat:

Primò, ut quantum fieri potest conetur commutans servare æqualitatem et proportionem, ita ut commutatio fiat in bonum æquale. Quia commutare ex usu communi idem est ac in æquale mutare: quæ tamen æqualitas non consistit in puncto indivisibili, nec scrupulosè metiènda est, sed ad boni viri arbitrium cessante fraude et latâ culpâ metiènda. Unde sufficit quòd habens potestatem delegatam commutandi vota, in hæc re, bonâ fide procedat, nec requiritur quòd materia subrogata sit alteri physicè æqualis, sed moraliter, ita ut juxta prudentis arbitrium æquivalear, seu æquè ad Dei gloriam conducat. Plerumque etiam magis expedit ut vota commutentur in similia, v. g., votum personale itinèrandi, in onus personale gestandi cilicium; votum reale ædificandi ecclesiam, in alias fundationes piâs, et votum mixtum peregrinandi, in opera tum personalia, tum realia, ut dandi aliquas elemosynas, habitâ ratione non solùm laboris quem peregrinaturus subiisset, sed etiam expensarum quas fecisset peregrinando, quia hæc omnia cadunt sub voto. Et sic de similibus. Ratio est, quoniam hoc magis consentaneum est intentioni ipsius votentis, quæ non minus quàm materiæ promissæ æqualitas, quantum commodè fieri potest, servari debet.

Cum quo tamen stat, quòd interdum liceat hanc similitudinem non servare, adeoque votum personale, in onus reale commutare, et votum reale in onus personale, v. g., jejunium in elemosynas, et vice versâ. Quia in commutatione similitudine materiæ, non tam physicè quàm moraliter spectari debet, habitu respectu ad Dei gloriam et votentis utilitatem.

Secundò, oportet considerare quid deceat, ne scilicet ex tali commutatione scandalum aliquod consequatur. Item quid expediat, et quoad ipsum votentem, et quoad proximum.

Tertiò, considerata est qualitas et conditio votentis, ætas, infirmitas, robur corporis, afflictium, status, inopiâ. Item attendenda sunt verba Bullæ, quia privilegia juxta illorum tenorem sunt interpretanda: et quando in virtute alicujus jubilæi conceditur facultas commutandi vota in certam elemosynam aut aliud opus piùm, in id solùm commutari potest; et cui datur facultas votum commutandi, non potest virtute illius commutare, vel relaxare pœnas ob violatum votum contractas, juxta Navarrum tom. 1 Consil. Postquàm votum alicujus etiam ritè et ex justâ causâ commutatum fuit, iste adhuc potest si velit votum primum servare, juxta Sayrum, Azorium et alios; quia prior obligatio non est penitus extincta, sed in aliam commutata, cum hæc tacitâ conditione ut vel prius votum, vel id in quod commutatum est, persolvat, prout ei utilis et commodus visum fuerit: eò quòd tota commutatio fiat ipsius votentis gratiâ, ita ut talis privilegio uti possit, aut non uti, sicut illi placuerit.

Quando commutatio non fit in aliquid evidenter melius, auctoritatem commutandi habent illi qui dispensandi habent facultatem, sive ordinariam, sive delegatam. Et sicut in votis papæ reservatis dispensare nequeunt, ita nec illa commutare: quicumque enim potest dispensare in votis, eadem commutare potest; et non è converso. Quia illi cui datur majus, datur et minus in eodem genere; et non vice versâ: majus autem est dispensare in voto, quàm commutare, cùm per primum aboleatur ac omninò tollatur obligatio: secus verò per secundum. Qui tempore jubilæi non petit dispensationem vel commutationem voti, quo obstrictus est, potest, juxta aliquos auctores, eam transacto jubileo obtinere ab eodem confessario, vel ab alio ex approbatis ab ordinario, dummodò opera præscripta servaverit; quia eo ipso acquisivit jus ut posset talem commutationem obtinere transacto jubileo, etiamsi vo-

luntariè, et à fortiori si ex oblivione, tempore jubilæi eam non petierit. Sicut licet opera præscripta ad tempus jubilæi sint determinata, nihilominus privilegium quoad absolutionem à reservatis non est limitatum ad tale tempus : ita ut pœnitens, qui lucratus est jubilæum, acquisierit jus ut postea à quovis sacerdote approbato absolvi possit à peccatis reservatis quæ in confessione jubilæi tempore factâ, ex oblivione prætermisit. Alii contrarium docent, quia facultas absolvendi à peccatis, dispensandi et commutandi vota, est alligata illi temporî quindecim dierum : sicque transacto jubilæi tempore confessarius jurisdictione caret. Ideò autem pœnitentem postea absolvere potest à reservatis omissis, quia supponitur eum tempore jubilæi validam fecisse confessionem et generalem à peccatis obtinuisse absolutionem : atverò vovens tempore jubilæi non obtinuit dispensationem generalem, ac commutationem votorum, sicque est dispar ratio. Verùm hujus casûs resolutio pendet ex mente et intentione pontificis, quæ ex tenore Bullæ venari debet : ideòque verba illius attentè sunt ponderanda et considerata, ac inspicendum quid in hoc patiatur usus sive consuetudo. Auctores tamen utriusque sententiæ concedunt, eum qui vi jubilæi habet facultatem dispensandi in votis aut commutandi, posse voti dispensationem, vel commutationem in aliud tempus differre ex rationabili causâ, dummodò vovens lucratus fuerit jubilæum ; quia cum tempore statuto causa incepta fuerit, potest alio tempore terminari, ac jurisdictio ad eam perficiendam tunc extendi. Addunt quoque, quòd si pœnitens in jubilæo à confessario petat ut plura et omnia ejus vota commutet, de quorum numero non recordatur expressè, recordatur tamen esse talis objecti, tunc confessarius potest illi dicere : Pro omnibus tuis votis facies hoc vel illud. Et tunc adeò valida erit hæc commutatio, ut si postea pœnitens recordetur expressè et distinctè de numero votorum, aliâ commutatione non indigeat, dummodò prior commutatio cum maturo ac prudenti judicio facta fuerit. Ratio hujus est, quia tunc adest justa causa ex parte voventis, et jurisdictio apud commutatam.

Votum jam commutatum potest iterùm ab habente facultatem commutari ex justâ et rationabili causâ, quia cum hæc facultas sit absoluta, ut suppono, non est limitata ad unam vicem. Imò Sylvester, Corduba, Sayrus, Candidus, et alii docent, quòd si vota reservata,

puta religionis et castitatis perpetuæ, commutata fuerint à summo pontifice in materiam non reservatam, puta ad confitendum quolibet mense, aut in alia pietatis opera; potest hæc materia non reservata commutari in aliam ab episcopo et à confessario vi jubilæi, eò quòd sublata semel materiâ reservatâ et translata in non reservatam, subest facultati episcopi aut confessarii : sicut peccatum excommunicatione papali affectum, desinit esse reservatum, remota excommunicatione.

Quæres an aliquis absque facultate episcopi vel confessarii, auctoritate propriâ votum suum commutare valeat ? — Resp. 1^o quòd dùm votum evidenter in id quod melius est, commutatur, seu quòd hic et nunc spectatis omnibus circumstantis est Deo gratius, et voventi ad voti sui finem accommodatius, tunc non est opus prælati auctoritate, ut colligitur tit. 2. de Jurjur. cap. Pervenit. et de Voto ac voti Redemp. cap. Script. et cap. Sanè de Regular. Ratio est quia votum obligat eò quòd sit promissio de re Deo gratâ. Ergo quisquis offert Deo rem evidenter illi gratiorem, voto satisfacit. Ideò enim D. Thomas hic art. 12, docet necessariam esse superioris auctoritatem, ut scilicet definiat et determinet in personâ Dei, cujus vices gerit, quid sit Deo acceptum, an illud, vel istud. Ergo quoties evidenter constat melius esse illud in quod fit commutatio, auctoritas prælati non est necessaria.

Resp. 2^o quòd ad commutandum votum in aliud minus bonum, seu per necessaria est prælati auctoritas, quia tunc intervenit dispensatio admixta cum commutatione, cum non extinguatur totum votum, sed pars : ad dispensationem autem requiritur justa causa et prælati auctoritas, ut supra ostensum est. Imò etiam ad commutandum votum in aliquid aliud quod est evidenter æquale bonum, requiri prælati auctoritatem docent Cajetanus, Sotus, Corduba, Sayrus, et alii graves auctores. v. g., qui vovit ingredi unam religionem, non potest propriâ auctoritate id commutare in ingressum alterius religionis æqualis; aut qui vovit tradere hunc filium religioni, nequit absque auctoritate prælati offerre alium æquè idoneum, quia cum hoc non sit melius bonum, nec Deo acceptius, nulla subest ratio cur à priori promissione propter illud recedere liceat propriâ voluntate. Quidam tamen id limitant in voto reali de re aliquâ usu consumptibili, quæ faciliè in aliam mutari solet : ita ut vovens unam, possit per se loquendo tradere aliam pretii æqualis,

v. g., vinum pro tritico. Quia nimirum ista moraliter idem reputantur, quamvis physice sint distincta. Quod intelligendum est, nisi ex speciali causâ requiratur species promissa, puta quia promissario reputatur magis commoda. Non est tamen licitum dare pecuniam æquivalentem pro domo, pro calice, aut vice versâ; tùm quia inter ista non est facilis transmutatio, tùm quia fieri potest ut res promissa in specie sit utilior promissario.

Quæstio tertia.

DE BLASPHEMIA.

Blasphemia ut sic, importat maledictionem sive execrationem alicujus boni præsertim excellentis, ut notat Bannes ex D. Hieronymo super cap. 4 Epist. ad Ephesios. Et cap. 5 Epist. ad Titum. Unde extenditur etiam ad homines in aliquâ excellentiâ constitutos. Verumtamen ex usu communi fidelium, sumitur duntaxat pro maledictione quâ quis derogat et conviciatur divinæ excellentiæ et bonitati: ejus rationem reddit D. Augustinus libro 2 de Moribus Manichæorum dicens: *Quamvis blasphemia inter homines dici possit, quorum dignitati derogatur, tamen quia de aliorum bonitate dubitari potest, divina verò bonitas indubitabilis est: ideo blasphemia erga Deum tantum committeri usurpatur.* Et de hæc sollemniodò strictè sumptâ, erit sermo in præsentî.

ARTICULUS PRIMUS.

Quid et quotuplex sit blasphemia.

Etsi peccatum blasphemie confessioni fidei opponatur et quodam modo ad infidelitatem pertineat, quatenus scilicet importat quamdam derogationem excellentiæ et bonitatis divinæ, asserendo de eo quod ei non convenit, vel negando quod ipsi competit, prout ostendit D. Thomas 2-2, q. 15, art. 1, formaliter tamen et per se primò blasphemia magis contrariatur religioni, quàm confessioni fidei. Quia cum sit peccatum honori et laudi Dei contrarium, opponitur necessariò illi virtuti ad quam spectat colere et laudare Deum, qualis est religio. Vel, ut ait Bannes, confessio fidei sumi potest dupliciter. Uno modo prout est simplex assertio fidei. Altero modo ut est quedam laus divina et honor: infidelitas contrariatur confessioni fidei priori modo sumptæ: blasphemia verò illi opponitur posteriori modo acceptæ. Vel dicitur opponi confessioni fidei eò quod magnum habeat similitudinem et affinitatem eum infideli-

tate, hoc ipso quòd similiter versatur circa aliquid falsum de Deo, saltem ex intentione blasphemantis, qui intendit aliquam imperfectionem Deo impingere, ac contemptibilem reddere, cum tamen nihil imperfectum et contemptibile habere possit. Vel tandem eò quòd blasphemia oriri possit, et quandoque oriatur ex infidelitate, habeatque malitiam hæresis aut odii Dei annexam. Etenim blasphemia potest esse cum fide, et sine fide; quia contingit utroque modo dicere quòd Deus non potest facere hoc vel illud. Idque non solum verbo exteriori, ut patet, sed etiam interiori. Nam quis credens Deum esse omnipotentem, potest velle dicere secum quòd Deus non potest, et delectari de hoc mendacio, ut illi injuriam faciat; quamvis non possit tali opposito assentiri, et absque falsâ opinione exercendo solam detestationem voluntatis, ut communiter fit à Christianis blasphemis. Unde blasphemia non propriè consistit in ipso assensu vel asseveratione falsi, sicut infidelitas; sed tantum in locutione falsâ de Deo, quæ longè differt ab assensu falsi, cum possit quis etiam deliberatè velle dicere et significare aliquid falsi, etiamsi nihil falsi ipse sentiat aut asseveret: et in hoc sensu exponendus est D. Thomas loco citato. Ex quibus natura, aut potius malitia blasphemie facillè colligitur. Est enim: *Locutio falsa contra Deum per modum convicii.* Cujus definitionis partes sigillatim explicantur claritatis gratiâ.

Dicitur inprimis *locutio contra Deum*, ut distinguatur ab infidelitate, quæ requirit assensum mentis. Non enim omnis locutio est assensus aut cum assensu, cum aliquando contingat ut tam intus in corde, quàm etiam in voce dicamus et significemus ea quibus non assentimur.

Dicitur *falsa*: nam blasphemia semper aliquid falsi continet, eò quòd consistit in dicendo aliquid de Deo quod ipsi non convenit, puta esse injustum, crudelem, mendacem, etc. Vel auferendo et negando aliquid quod habet, non esse bonum, providum, omnipotentem, etc. Vel quando creaturis aliquid proprium Deo attribuitur, ut qui dicit, fatis omnia regi: vel Deo aut sanctis injuriam irrogando, ut maledicendo Deum, mala ipsi imprecando, nominando irreverenter caput, ventrem, mortem Dei, Christi, et sanctorum. Vel enim membra quæ non habent nominantur; et sic intervenit aperta falsitas; vel quæ habent, et sic etiam aliquid falsi continetur ex intentione dicentis et modo di-

endi irrisorio, et contumelioso, quia ut quid vituperabile dicuntur in actu exercito; cum tamen nec Christus nec sancti habeant aliquid vituperabile. Ut enim notat Bannes, contingit quòd aliqua locutio sit blasphemia quantumvis secundum se vera existat: quia ex intentione loquentis et intendenti tribuere Deo aliquam imperfectionem, efficitur falsa: sicut accidit aliquem esse mendacem dicendo verum, qui dicit illud materialiter, et non ex intentione sua: nam de ratione mendacii formalis, non est veritas speculativa et in se, sed ex intentione dicentis. Adde ex Cajetano quòd licet huiusmodi blasphemii, non dicant in actu signato Christum et sanctos habere aliquid vituperabile: satis tamen hoc significant in exercicio ex modo dicendi, ignominiosè enuntiando. Neque cum solo vocabulo significativo enuntiat, sed etiam notu aliisque signis. In blasphemii autem optativa et imperativa, falsitas non consistit in enuntiatione ejus quod est aut non est, sed in affectu, nempe ut sit quod non potest vel decet esse. Qui enim optat Deum non esse beatum, aut esse maledictum, aut alia huiusmodi, non dicit Deum sic esse aut non esse, sed ut sit vel non sit, quod esse non potest aut debet. Quamvis igitur ratio blasphemie non semper exigit falsitatem enuntiativè, illam tamen petit ex modo loquendi, quatenus significatur in actu exercito id inesse Christo vel sanctis tanquam aliquid contumeliosum; vel quatenus blasphemans ex modo procedendi optat et imprecatur eam imperfectionem Deo repugnantem. Tandem cum blasphemia sit contumelia contra Deum prolata, nihilque per modum veri significatum, possit in contumeliam Dei cedere: inde manifestè sequitur blasphemiam esse locutionem falsam contra Deum.

Tandem additur *per modum convicii*, quia ut ait D. Thomas, nomen blasphemie importat derogationem excellentis alicujus bonitatis et præcipuè divinæ; per quod differt ab infidelitate, de cujus ratione non est derogare honori divino; qui potius hereticus putat obsequium se præstare Deo: blasphemus autem, saltem in actu exercito tribuens Deo aliquam imperfectionem, aut negans perfectionem, virtualiter censetur velle ejus honori derogare, ipsique injuriam et contumeliam inferre, etiamsi nihil mali Deo imprecetur aut optet. Nam in cap. *Statuimus* tituli de Maledicis, maledicus appellatur blasphemus: ibidemque maledicus dicitur non solum imprecator mali, sed etiam enuntiator mali, ut detractor; et consequenter

etiam ibi reputatur blasphemus quicumque dicens malum de Deo vel de sanctis enuntiativè, advertens aut advertere debens verbum esse contumeliosum, ac in Dei vel sanctorum injuriam cedere. Unde de ratione blasphemie est quòd verbum prolatum indirectè saltem redundet in derogationem divinæ bonitatis et honoris Dei vel sanctorum.

An verò requiratur ad rationem veræ et propriæ blasphemie, quòd blasphemus habeat de facto voluntatem derogandi divinæ majestati ac conviciandi, quidam affirmant. Idque probant ex D. Thomà, q. 15, art. 5, ad 5, ubi dicit quòd blasphemus intendit nocentum inferre honori divino. Ubi Bannes ait, quòd cum D. Thomas dicit detestationem voluntatis esse de ratione blasphemie, non accipit detestationem pro formali odio divinæ bonitatis, quod opponitur directè charitati; sed sufficit quòd talis detestatio sit alicujus excellentiæ divinæ, ut honoris, divinæ justitiæ. Hinc probat D. Thomas art. 4, in damnatis inferiori coram blasphemiam et post resurrectionem etiam vocalem, esse talem divinæ justitiæ detestationem. Hinc etiam infideles dicentes falsa de Deo, idè non sunt propriè blasphemii, quia ea proferunt judicantes esse vera, et non ex pravo affectu ac detestatione divinæ excellentiæ. Alii verò negant, quia rarissimè homines committerent peccata blasphemie, cum ex passione iræ aut consuetudine, aut virilis et generosi animi affectione, et non ex intentione conviciandi ac derogandi divinæ bonitati, huiusmodi verba ordinariè proferant. Hinc Cajetanus q. 15, art. 5, ad 5, rectè colligit ex D. Thomæ litterà, quòd licet omnis blasphemia, in quantum est voluntaria, sit à voluntate pravà, non tamen omnis blasphemia est cum voluntate affectà ad derogandum divinæ bonitati, sed aliqua tantum. Sicut omne credere est voluntarium, non tamen omne credere est à voluntate affectà charitate: ut enim ait D. Thomas, ista detestatio affectus, se habet ad blasphemiam, sicut charitas ad fidem. Sicut ergo fides habet suam speciem et potest esse sine charitate, licet sit informis: ita et vera blasphemia sine aliquo odio et detestatione Dei; seu, ut ait D. Thomas, secundum intellectum tantum, et non secundum affectum detestandi Deum, sed ex iracundià aliàve passione, habetque propriam speciem et malitiam blasphemie intrinsecam: solà enim perfectione extrinsecà caret, quam habet dum procedit ex odio Dei; quia tunc est perfecta ac formata, sicut fides affecta charitate. Subdit

autem Bannes art. 5, ad 5, quòd sicut fides intrinsecè in propriâ specie pericitur ex piâ affectione voluntatis, quæ quidem voluntas piâ est magis perfecta cum charitate quàm sine charitate, ita etiã blasphemia perfecta requirit detestationem voluntatis; quæ detestatio major est, quando est cum odio divinæ bonitatis secundùm se. Cæterùm sicut piâ illa motio fidei potest esse sine charitate, ita potest esse detestatio Dei, sine odio expresso divinæ bonitatis. Hæc Bannes. Unde juxta ipsum sufficit et requiritur ad veram blasphemiam rationem detestatio aliqua saltem indirecta et virtualis alicujus excellentiæ divinæ, ut honoris, vel justitiæ, vel providentiæ Dei, modo jam explicato. Hoc ipso enim quòd quis sciens et prudens vult seriò usurpare hujusmodi verba advertens eorum sensum in Dei contemptum et convicium redundare, eo ipso vult injuriam et contumeliam ipsi inferre ac ejus excellentiæ derogare; quod sine illius detestatione fieri non posse videtur, ita ut hæc detestatio sit blasphemandi causa. Porrò blasphemia non exigit locutionem externam, sed sulicit interna, quâ quis in mente aut corde judicat et dicit Deum non esse, aut esse quod est aut non est. Unde dividitur in blasphemiam cordis et oris. Rursùs blasphemiam alie sunt hæreticales, quæ scilicet continent et significant errorem contra fidem, seu quando per modum indicativi modi assertitur aliquid articulis fidei contrarium, v. g.: Deus est injustus. Aut dicitur: Renego Deum, Crucem, Chrisma, aut B. Virginis puritatem, etc. Et in his casibus, si adsit assensus cum pertinaciâ, nedùm intervenit peccatum blasphemiam, sed etiã hæresis.

Aliæ sunt blasphemiam simplices, quæ scilicet ex se directè non continent falsitatem contra veritatem fidei, licet fortè aliquando ex modo dicendi et in actu exercito significant errorem fidei oppositum. Tales sunt illæ quæ per modos optandi, imperandi aut imprecandi proferuntur, ut maledictus sit Deus, displiceat Deo, vel invito Deo, vel ah! mors Dei, vel per caput et sanguinem Dei, etc. Talis etiã blasphemia est quâ quis per modum contumeliæ et irrisionis nominat Christi aut sanctorum membra pudenda. Docet tamen Cajetanus in Summâ, quòd dicere ad Sanguinem Dei, vel ad Corpus Dei, sive invocando per modum injuriantis, sive resonando in rixâ aut turbatione contra aliquem, non est blasphemiam: quoniam postquàm Verbum caro factum est, Deus habet corpus et sanguinem; et non dicitur per mo-

dum injuriantis, quamvis irreverenter, dum secundo modo proferitur, propterea hoc secundo modo est quidem peccatum grave, sed non mortale, eò quòd non sit contra Deum, sed præter Deum, et tantò gravius est, quantò frequentius. Hæc Cajetanus. Quod tamen videtur esse limitandum, dummodò non dicatur ex indignatione contra Deum, aut per modum vituperii et contemptus, aut de Deo ut Deus est. Ut si aliquis ex irâ contra hominem, dicat ipsi: Per Deum, aut per Corpus et Sanguinem Dei, per crucem Christi, etc., penas dabis. Non est blasphemiam, sed juramentum, quia hæc non dicit per modum irreverentiæ aut convicij contra Deum. Hinc etiã non committitur blasphemiam, dum dicitur, *coram Deo* vel, in conspectu Dei, dummodò hæc verba proferantur absque animo dicendi convicium contra Deum, quia de se ac ex usu communi, nullam continent injuriam contra Deum, nihilque ipsi tribuunt, nec aliquid ab eo auferunt per contumeliam. Unde potius continent juramentum. Hinc non est blasphemiam dicere: Hoc ita verum est, sicut verum est Deum existere, aut sicut Evangelium, etc. Si hæc verba proferens solum intendat significare quamdam similitudinem tantùm et analogiam, nempe id esse suo modo verum, sicut verum est Deum existere: est enim hyperbolica quedam locutio, quâ exaggeratur illius dicti veritas. Sunt tamen homines arcendi ab hujusmodi locutionibus: tum quia continent juramentum; tum quia nomen Dei non est passim irreverenter usurpandum. Si verò animus proferentis sit veritatem illam humanam cœquare divinæ quoad certitudinem et firmitatem, tunc verba sunt blasphemiam, utpotè falsa et injuriosa Deo.

Insuper blasphemiam est, contumeliis afficere sanctos prout habent ordinem ad Deum, affirmando vel negando. Quia sicut Deus laudatur in sanctis suis, quatenus multa bona in eis et per eos operatur: ita dum eos spernimus, maledicimus eorum sanctitatem, et miracula calumniamur; Deum in sanctis suis inhonoramus et blasphemamus. Advertunt tamen auctores non committi blasphemiam dum aliquid vile quod habuerunt antequàm sancti essent narratur, v. g.: Quòd iste sanctus fuerit eunuchus, aut vilissimæ conditionis; dummodò hæc et similia non proferantur ad minuendam ejus sanctitatem; seu modò proferantur de eo ut homo est, et non quatenus sanctus est, nec redundent ad ejus infamiam licet et nunc in istis circumstantiis et ex modo dicendi irriso-

rio. Pari modo blasphemaret, si quis per contumeliam aut maledictionem debonoraret res sacras quatenus sunt divinitus institutæ, puta sacramenta; ita quod expressè aut tacitè iudicio prudentum gloriæ divinæ detrahere vellet, significando eas continere aliquid falsi et contemptibilis. Tandem blasphemare censendi sunt qui creaturis maledicunt, reduplicativè, quatenus sunt creaturæ Dei, et opera manuum ejus: secus si solum intendant maledicere quatenus malum ipsis inferunt, puta si offendens in lapidem, ipsi maledicat.

Blasphemia habet quidem diversos gradus. Gravior enim est contra Deum, quam contra beatam Virginem; et hæc gravior quam contra sanctos. Rursus gravior est quæ ex odio et ex affectu detestativo Dei aut sanctorum procedit, quam quæ ex passione extraneâ, aut malâ consuetudine: quasi non sit animi generosi, qui loquitur sine blasphemâ, ut videtur apud multos præsertim milites inolevisse. Tandem longè major Deo vel sanctis irrogatur injuria per aliqua verba, quam per alia. Veruntamen omnes blasphemæ intra rationem et limites blasphemæ consideratæ, sunt ejusdem speciei, sicut juramenta per Deum non differunt à juramentis per sanctos, quia ut ait Cajetanus 2-2, q. 15, art. 1, ad 3, blasphemia propriè loquendo non habet plures species. Item quia hoc peccatum Religioni opponitur, quæ est una, sive Deo, sive sanctis propter ipsum Deum cultus exhibeatur: ita maledicere Deum vel in seipso vel in sanctis suis est ejusdem speciei peccatum: etenim hoc ipso quod ita detrahitur de honore ipsorum, aliquid etiam derogatur gloriæ Dei, cujus munere et gratiâ suam cœlites consecuti sunt dignitatem. Hinc concludit Cajetanus quod confessarius non tenetur inquirere varietatem blasphemiarum in Deum et in sanctos, quasi habeant diversitatem specificam, sed tantum ut judicet de majori gravitate; notabiliter enim differunt quantum ad peccati gravitatem; ita ut hæc qualitas et circumstantia blasphemæ sit necessariò in confessione explicanda: sicut in peccato furti explicanda est quantitas materiæ, non solum propter restitutionem faciendam, sed etiam ad declarandam peccati gravitatem, quamvis de facto non furatus fuerit, sed voluerit furari, ut rectè ait Bannes, supra hunc primum D. Thomæ articulum; quia non solum est circumstantia peccati, sed aliquid spectans ad objectum, et ad constitutionem actûs in suo esse individuali. Unde non tantum declarandum est objectum,

sed etiam qualitas illius, eò quod per aliqua verba major irrogetur injuria, quam per alia; diversitas enim judicii notabilis confessarii, hic et nunc consurgit ex qualitate blasphemæ. Insuper si fuerit blasphemia hæreticalis, debet explicari quænam fuerit: et de his cognoscunt inquisitores; à fortiori explicanda est in confessione blasphemia, quæ alterius speciei malitiam habet adjunctam, ut si ex odio Dei procedat, vel contineat errorem directè contra fidem, et sit hæreticalis, ut de se patet.

ARTICULUS II.

Utrum blasphemia semper sit peccatum mortale.

Dico blasphemiam esse peccatum mortale ex genere suo, solumque posse esse veniale in individuo ex inadvertentiâ, indeliberatione et subreptione ac lapsu linguæ, propter scilicet imperfectionem actûs: id enim commune est omnibus peccatis etiam gravissimis, quod scilicet hic et nunc in individuo possint esse tantum venialia ob non plenam libertatem, et propter imperfectionem actûs indeliberati: itaque nunquam à mortali quis excusatur, si sit mentis compos, nisi propter inadvertentiâ, id est, si ex lapsu linguæ protulit verbum blasphemum, non advertendo sensum verborum: ita quod si advertisset, certus est quod non dixisset. Tunc enim fuit blasphemia, non formaliter, sed materialiter tantum. Unde blasphemia formaliter sumpta semper est peccatum mortale in quacumque materiâ, utpote quæ non admittit parvitatem ab eo excusantem. Ita expressè D. Thomas 2-2, q. 15, art. 2, et cum eo communiter auctores.

Probat primò D. Thomas in argumento *Sed contra*. Poena mortis non inferitur nisi pro peccato mortali. Sed Dominus illam tulit pro blasphemis: dicitur enim Levit. 24: *Qui blasphemaverit nomen Domini morte moriatur, lapidibus opprimet eum omnis multitudo*. Ergo blasphemia est peccatum mortale.

Probat insuper D. Thomas in corp. hæc ratione: peccatum mortale est per quod homo separatur à primo principio spiritualis vitæ, quod est charitas. Unde quæcumque charitati repugnant, ex suo genere sunt peccata mortalia. Atqui blasphemia secundum genus suum repugnat charitati divinæ, quia derogat divinæ bonitati, quæ est objectum charitatis. Ergo est peccatum mortale ex genere suo.

Probat adhuc in solutione ad 2 argum.: Quod opponitur præceptis Decalogi, est peccatum mortale ex genere suo. Atqui blasphemia op-

ponitur alicui præcepto *Decalogi*: cum enim blasphemia opponatur confessioni fidei eo modo quo dictum est, ejus prohibitio reducitur ad prohibitionem infidelitatis, quod intelligitur in eo quod dicitur: *Ego sum Dominus Deus tuus*, etc.; vel prohibetur per id quod dicitur: *Non assumes nomen Dei in vanum*: Magis enim in vanum assumit nomen Dei, qui aliquid falsum de Deo asserit, quam qui per nomen Dei aliquid falsum confirmat. Et art. 5, ad 2, ait S. doctor quòd super illud ad Ephesios 41: *Blasphemia tollatur à vobis*, Glossa dicit: Pejus est blasphemia, quam pejorare; qui enim pejerat, non dicit aut sentit aliquid falsum de Deo, sicut blasphemus, sed Deum adhibet testem falsitatis, non tanquam æstimans Deum esse falsum testem, sed tanquam sperans quòd Deus super hoc non testificetur per aliquid evidens signum. Hæc D. Thomas. Ergo ex S. doctore blasphemia opponitur primo vel secundo Decalogi præcepto; sicque est de se intrinsicè mala et peccatum mortale ex genere suo; et est quid pejus, magisque opponitur secundo præcepto quam perjurium: nullum autem perjurium assertorium potest esse solum veniale ex parvitate materiæ, sed tantum ex indeliberatione, ut supra ostensum est. Ergo nec blasphemia, etc.

Probat denique S. doctor art. 5, ad primum, ubi ostendit blasphemiam esse maximum peccatum, ac omne aliud illi comparatum levius esse, ac gravius homicidio, quod primum locum tenet inter peccata contra proximum; quia ex objecto blasphemia directè contra Deum tendit, sicque præponderat homicidio, quod est peccatum in proximum. Item quia etsi ex parte nocuentium homicidium præponderet, verumtamen cum in gravitate culpæ magis attendatur intentio voluntatis perverse, quam effectus operis, et blasphemus intendat nocuentum inferre honori divino, idè simpliciter loquendo gravius peccat quam homicida. Atqui homicidium est intrinsicè malum ac ex genere suo mortale; et ut rectè ait Bannes, nullum homicidium potest esse veniale ratione materiæ, ob scilicet ejus parvitem, quæ nulla datur, etiamsi occidatur fœtus in ventre matris, aut impediatur conceptio, eò quia vita hominis, quæ in fœtu erat in potentiâ, est res gravissima. Ergo à fortiori nulla blasphemia potest esse solum veniale peccatum ex parvitate materiæ, cum Dei contumelia ac derogatio ipsius excellentiæ sit res adhuc longè gravissima.

Restat igitur ut si blasphemia possit esse quandoque venialis, id tantum oriatur ex hoc quòd possit absque deliberatione ex subreptione procedere. Idque dupliciter contingere posse docet D. Thomas hic art. 2, ad 5, uno modo, quòd aliquis non advertat hoc quod dicit esse blasphemiam; quod contingere potest, dum aliquis subitò ex aliquâ passione in verba imaginata prorumpit, quorum significationem non considerat: et tunc est peccatum veniale, et non habet propriè rationem blasphemiam. Alio modo quando advertit hoc esse blasphemiam, considerans significata verborum, et tunc non excusatur à peccato mortali, sicut nec ille qui ex subito motu iræ occidit juxta se sedentem. Hæc D. Thomas. Ubi igitur iracundia vel passio, vel perturbatio non est talis ac tanta, ut rationis judicium et deliberationem antevertat, nec omninò impediatur quin homo advertat aut advertere possit se blasphemare, cognoscens sensum verborum, quæ profert, profectò non excusatur à blasphemiam formali et mortali, nam etiam cum passione movetur malo animo. Unde nisi ignorantia aut inadvertentia cum passione hos motus excuset, passio sola eos excusare nequit. Porrò non est opus longo tempore ad deliberandum ac advertendum, sed in momento temporis potest esse sufficiens judicium rationis, atque deliberatio, quæ requiritur ad meritum vel demeritum.

Quòd si indeliberatio non proveniat ex subitâ passione, sed ex pravo habitu, quatenus homo consuetudine blasphemandi affectus, non considerat nec advertit verbum quod profert esse blasphemiam, quidam volunt non esse lethale peccatum, quando indeliberatio est causa dicendi, id est, quando iste homo hoc verbum non protulisset, si advertisset esse blasphemiam. Imò etiamsi foret ita dispositus habitualiter ut si adverteret adhuc blasphemaret, adhuc non esset novum peccatum mortale, quia illa blasphemia non esset in se voluntaria, ut patet à simili in peccatis ebriorum ante ebrietatem prævisis, quæ dum fiunt, non habent novam malitiam formalem, sed tota malitia est in causâ. Nec ad peccatum sufficit habitualis dispositio et proclivitas ad peccandum, sed requiritur actualis dispositio. Nam juxta D. August. non imputat nobis Deus quid faceremus, si hoc vel illud occurreret, sed tantum quod actu facimus: alioquin homines luxuriæ aut avaritiæ dediti, qui oblatâ opportunitate solent his peccatis con-

sensum præbere, semper actualiter peccarent ex illâ pravâ dispositione habituali.

Alii verò rectiùs id limitant, quando homo assuetus blasphemare, dolet de hoc malo habitu contracto, studetque, laborat et conatur illum à se repellere ac extirpare. Tunc enim potest probabiliter præsumi illam inadvertentiâ procedere à subitâ passione à quâ impeditus fuit ne consideraret talia verba continere blasphemiam; neque ea protulisset, si id advertisset: tunc enim ob indeliberationem excusatur à peccato mortali. Secùs dicendum quando nullatenùs se emendare curat: quoties enim blasphemans ex habitu advertit ad illam pravam consuetudinem illamque evellere non conatur, toties mortaliter peccat, quia voluntariè persistit in morali periculo et occasione proximâ blasphemandi, illo pravo habitu inclinate ad blasphemias. Qui autem voluntariè persistit in morali periculo et in proximâ occasione peccandi mortaliter, peccat mortaliter, et dicitur esse in statu peccati. In hoc igitur casu indeliberatio non excusat, quia scilicet procedit ex pravâ consuetudine, concomitante quodam propriæ salutis contemptu, vel latâ negligentâ, quâ iste homo non curat vitare peccata, maloque movetur animo: sicque tunc illæ blasphemie sunt lethales, saltem in suâ causâ culpabili voluntariè neglectâ, sicut de peccatis hominis ebrii antea prævisis dici solet.

Qui assuetus est blasphemare, nec tamen se emendaverit, etiamsi in præteritis confessionibus emendationem promiserit, non est absolvendus statim, sed confessarius ad tempus debet absolutionem differre, eique proponere varia remedia ad hoc immane vitium extirpandum, ut interim hanc pravam consuetudinem aliquâ ex parte deponat. Quòd si postea se corrigere non curaverit, nec aliqua emendatio in ipso appareat, non est absolvendus, cum ad hoc non sit dispositus. Quousque igitur aliqua vera signa voluntatis efficacis se emendandi dederit, ac de facto ex parte se emendaverit, absolutio videtur differenda, regulariter loquendo.

Alii verò qui non sunt assueti, sed semel aut iterùm blasphemârunt, si doloris et detestationis hujus peccati dederint signa, et firmum emendandi se, et cavendi in posterum concipiant propositum, absolvi poterunt, impositâ salutari et debità pœnitentiâ quæ, juxta decretum concilii Lateran. sess. 9, § *ad abolendum*, debet esse gravissima pro arbitrio con-

fessarii rigidi et austeri: quamvis auctores velint hujusmodi decreta non esse moribus utentium comprobata. Unde satis erit, si sacerdos blasphemie crimen, quàm immane sit et quibus pœnis jure divino, canonico et civili, sit plectendum, ostendat pœnitenti, ac exaggeret: ipsique pœnitentiâ quam prudenter spectatis circumstantiis proportionatam et salutarem judicaverit, imponat. Non loquimur autem de blasphemis hæreticibus: ad inquisitores enim pertinet de illis cognoscere.

ARTICULUS III.

Utrum peccatum blasphemie sit maximum.

Blasphemie impietatem, malitiam, et gravitatem pro modulo nostro rudi brevique penicillo delineare tentabo. Nam adeò immane flagitium ac horribile monstrum nativis expingere coloribus, mortalium excedit vires et ingenia, cum divinæ majestatis honorem hujusmodi convicio directè læsum æquâ lance librare, nemini detur. Doctor noster Angelicus duobus articulis ultimis quest. 15 ex 2-2, tanti mali horrorem conatur ingerere, ostendens esse peccatum maximum, ac damnatis familiare. Primum probat tum auctoritate glossæ in illud Isaie 18: *Ad populum terribilem*, etc., ubi dicit « quòd omne peccatum, blasphemie comparatum, levius est. » Tum hæc ratione: « Quia blasphemia opponitur confessioni fidei, et et idèò habet in se gravitatem infidelitatis, et et aggravatur peccatum, si superveniat deestatio voluntatis: et adhuc magis si prorumpat in verba: sicut et laus Dei augetur per dilectionem et confessionem. Unde cum infidelitas sit maximum peccatum secundum genus suum, consequens est quòd etiam blasphemia sit peccatum maximum ad idem genus pertinens, et ipsam aggravans. »

Secundum quoque probat tum auctoritate Apocalypsis 16: *Æstuverunt homines æstu magno, et blasphemaverunt nomen Domini habentis potestatem super has plagas*: ubi dicit Glossa, quòd in inferno positi, quamvis sciant se pro meritis puniri, dolebunt tamen quòd Deus tantam potentiam habeat, quòd plagas inferat. Id autem esset blasphemia in præsentem; ergo et in futuro. Tum hæc ratione: ad rationem blasphemie pertinet detestatio divinæ bonitatis. Illi autem qui sunt in inferno retinebunt perversam voluntatem aversam à Dei justitiâ in hoc quòd diligunt ea pro quibus puniuntur; et vellent eis uti, si possent; et odiunt pœnas, quæ pro hujusmodi peccatis intelliguntur. Do-

lent tamen etiam de peccatis quæ commiserunt, non quia ipsa odiant, sed quia pro eis puniuntur. Sic ergo talis detestatio divinæ justitiæ, est in eis interior cordis blasphemia. Et credibile est, quod post resurrectionem erit in eis etiam vocalis blasphemia, sicut in sanctis vocalis laus Dei. Hactenus D. Thomas. Igitur damnati respicientes Deum ut prohibentem culpas, et inferentem pœnam propter illas, consequenter ipsum odio habent, ejusque justitiã detestantur, indeque prorumpunt in blasphemias.

Ex hæc angelicã doctrinã facile est blasphemie gravitate venari. Sicut enim virtutes theologicæ sunt maximæ ac perfectissimæ virtutes, eò quod immediatè ac directè tendant in Deum ut est in se, tanquã in proprium objectum: sic peccata quæ illis opponuntur, nempe infidelitas, desperatio, et odium Dei, sunt maxima peccata, proindeque et alia flagitia, quæ magnam cum istis habent affinitatem, et ad ea reducuntur. Atqui blasphemia opponitur confessioni fidei, quatenus ex illi confessione redundat quædam laus Dei, magnamque habet cum infidelitate similitudinem, et persæpè oritur ex desperatione, detestatione et odio Dei, nullamque habet excusationem nec rationem, et meretur extrema supplicia tum in hæc, tum in aliã vitã. Has deformitates tribus paragraphis sequentibus ostensuri sumus, indeque concludemus esse maximum peccatum.

§ 1.— Inprimis blasphemiam in corde aut ore viri Christiani, indicium esse fidei jam emortuæ, cujus rationem funebrem conficit, aut saltem languentis citòque peritura, certo certius esse debet. Dùm enim Scriptura Levitici 24 loquitur de blasphemio quodam, præponit hanc præfatinnulam: *Ecce egressus filius mulieris Israelitidis, etc.*, quem locum interpretatur Origenes de egressu et apostasi à fide, quasi hoc ipso quod quis blasphemat, infidelem redoleat. Item 2 Esdræ 9, v. 18, idololatria adorantium conflatilem vitulum, magna appellatur blasphemia; ex quo enim dixerunt Israelitæ: *Iste est Deus tuus, qui eduxit te de Ægypto*, fecerunt blasphemias magnas, et infideles pariter ac blasphemii evaserunt. Item conqueritur Deus Jeremiæ 9, v. 3, quod Israelitæ extendere linguam suam quasi arcum mendacii et non veritatis, murmurando scilicet ac blasphemando. Et statim subdit: *Egressi sunt et me non cognoverunt, fidem abnegantes.*

Item sancti Patres disertè pronuntiant Chri-

stianum blasphemis assuetum, facile in hæresim, infidelitatem et atheismum labi. Tertullianus lib. 15 de Pudicit. ait: « Cæterum ethnici et hæretici quotidie ex blasphemii emergunt. » S. Gaudentius præfatione in Exodum ait: « Verus Dei cultor ille est cujus fides in ter adversa non deficit, cujus lingua bene dicere nomen Domini Dei sui in omni angustiarum tempore, in omni tribulationum plagã non deficit. » Proindeque ille non est verus Dei cultor, sed infidelis, cujus lingua nomen Dei discernit blasphemando. D. Damasceus in Parall. cap. 59, ait: « Qui peccat, legem Dei violat: at qui blasphemat, adversus divinum numen, impietatem admittit. » Origenes homiliã 14 in Leviticum, exponens verba supra allata de blasphemio qui egressus, etc., ait: « Exiit à veritate, exiit à timore Dei, à charitate, à fide. » D. Chrysostomus homil. 19 in cap. 7 Matth. ait, quod qui turpiter blasphemis ululat contra Deum, non est ovis, sed lupo pelle ovina coopertus, quomodo Scriptura hæreticos adumbrat; ex voce enim dignoseuntur lupi et ab ovibus secerantur.

Idem colligitur ex variis modis derogandi divinæ bonitati per blasphemiam, quos assignat D. Thomas in hæc q. 43, art. 1. Vel enim Deo tribuitur quod ei non convenit: quomodo blasphemarunt Manichæi, Deum auctorem peccati proclamantes: Judæi, Christi miracula in Beelzebuth facta calumniantes. Vel eum remouetur à Deo, quod illi essentialiter convenit. Sic blasphemarunt Sabelliani, personarum distinctionem confundentes; Ariani, Filio consubstantialitatem cum Patre denegantes; Macedoniani Spiritui sancto divinitatem eripientes. Vel eum creaturæ tribuitur quod est Dei proprium, ut Basilides et Menander, mundum istum inferiorem ab angelis creatum somniantes; sic impii, mundum fate regi asserentes; sic etiam magi qui in virtute diaboli miracula operari præsumunt. Vel tandem eum membra Christi, Deiparæ, aut sanctorum seriò nominantur tanquã contemptibilia, eum tamen nihil contemptibile habeant, sed sint omni veneratione digna. Blasphemia igitur est locutio falsa contra Deum aut sanctos; et homo blasphemans dicit, quod infidelis aut hæreticus sentit, et eredit de Deo. Sicque in actu exercito significat aliquid Deo repugnans ac injuriosum, confessioni fidei, modo jam explicato, contrarium, proindeque ad infidelitatem reductivè pertinens. Ut enim ait Cajetanus hic art. 2, quam-

vis Christianus blasphemans non sentiat verum esse quod dicit, dicendo tamen induit personam sentientis sic esse ut dicit : dicit enim tanquam si crederet sic esse, aut sic possibile esse, prout diversimodè dicit. Unde D. Thomas rectè asserit blasphemiam habere gravitatem infidelitatis; cadunt enim super materiam eandem indebitam, quæ est objectum utriusque.

Et ibidem docet quòd blasphemia, quæ est cum cognitione ejus quod blasphematur, gravior est peccatum, cæteris paribus, quàm illa quæ est cum ignorantia; quia scilicet plus habet de malitia in intentione sua, eùm habeat plus de voluntario circa illud objectum. Unde est blasphemia perfectior et completa ex utraque parte, nempe tam ex parte rei blasphematae, quàm ex parte blasphemantis; id est, et secundum se, et secundum blasphemantem. Qui verò non credit in Deum, committit blasphemiam tantum secundum se et ex parte Dei blasphemati, ac per hoc blasphemia perfectior est sine infidelitate, quàm cum infidelitate. Idque confirmatur ex illo 2 Petri 2: *Melius erat eis veritatem non cognoscere, quàm post agnitam retroire, et multò magis injuriari.*

Fidelis igitur blasphemans pejor est graviorque peccat, quàm infidelis, quàm Turca, quàm Judæus, quàm hæreticus. Fateor equidem ea quæ de Deo isti dicunt, falsa esse; verum sustineo, ex ignorantia et errore intellectus ipsorum procedere. De Deo enim loquuntur prout sentiunt et credunt, eumque sermone depingunt ad modum quem habent in mente, putantes in hoc obsequium se prestare Deo, laudem et reverentiam, non convicium neque contumeliam rependere. Si quando Spiritus sanctus infusù Evangelii luce, dignetur infidelitatis tenebras depellere, eosque ad fidem catholicam adducere, statim ac mutant opinionem, mutant et loquelam; quod corde credent, ore proferent; nec amplius falsa de Deo, nec injuriosa, sed vera et honorifica tantum usurpabunt verba. Sicut modò sua colunt et venerantur idola interiùs exteriùsque, suos falsos deos, quos veros credunt, nunquam conviciis ac maledictis impetunt pro quocumque re: imò ipsorum gloriæ zelo periciti, si audirent aliquem contra fletitia hæc numina blasphemantem, sanguine proprio aut alieno parati essent istam eluere maculam. Hinc tyrannorum rabies et furor adversus martyres, à quibus idola vilipendi et blasphemari

reputabant, tanquam fluvius inundans mundum christiano sanguine, erumpebat, ac in dies magis descevebat. *Erubescet, Sidon, ait mare: erubescet, ô Christiane, ô blaspheme, tuum verumque Deum tot conviciis ac maledictis quotidie dehonoras, aliosque blasphemantes, frigidè sine ullà cordis commotione absque zelo vindictæ audiens: imò et quandoque cum letitia et exultatione auscultans. Non sic Turca Mahometem, quem tamen non Deum, sed duntaxat hominem credit prophetam, injuriosè tractat, sicut tu Creatorem tuum conviciis infamas? Hunc pronus in terram veneratur et adorat, solùmque benedicit et laudat, nec patietur ab aliquo maledictis impeti: statimque extremo afficeretur supplicio quisquis auderet verba blasphemiae in hunc pseudopropheta conjicere. Imò juxta D. Bernardinum Senensem sermone 41, tantam habent pro Christo, quem excellentem prophetam virumque sanctissimum fuisse reputant, venerationem, ut in Aleorano statum legatur quòd quicumque contra Christum blasphemarit, medius dividatur et abscindatur: quid non facerent, si Deum esse crederent ejusque profiterentur Religionem ut divinam?*

Danielis 5, v. 96, idem ferè legimus à Nabuchodonosore statutum eùm vidisset tres pueros in fornacem coniectos, ope Dei quem ipsi colebant, illesos evasisse. Tunc enim ait: *Benedictus Deus eorum*, etc., subditque: *A me ergo positum est hoc decretum, ut omnis populus, tribus et lingua quocumque locuta fuerit blasphemiam, contra Deum Sidra, Misac, et Abdeago, dispareat, et domus ejus vastetur*, etc. Rex igitur quamvis infidelis, nec isto miraculo conversus in verum Deum, adhuc tamen sub gravibus pœnis à quoenique etiam idololatrà blasphemari vetat. Certò viri Nimivite, et infidèles surgent in judicio adversus generationem istam Christianorum blasphemantium, et condemnabunt eam.

Judæis fas non erat nomen Dei tetragrammaton simpliciter etiam proferre, ob maximam quæ illud prosequerentur reverentiam; tantoque horrore, irâ et mœstitiâ afficiebantur audientes blasphemantem, ut statim vestimenta sua scinderent, prout colligitur ex cap. 26 Matth. v. 65. Imò nequidem ipsum proprium blasphemiae non usurpare audebant, sed utebantur contrario benedicendi verbo. Sic enim in Scripturâ passim legitur: 5 Regum 21, v. 10 et v. 12. Et Job. 1, v. 11, ipsemet diabolus sic locutus est Deo: *Tange cuncta que po*

sidet, nisi in faciem benedixerit tibi, pro blasphemaverit. Item ipsemet Job ibidem v. 5, dum ejus filii vicissim conviviis se excipiebant, timens ne tunc laxarent linguam in aliquas blasphemias, pro ipsis diluculo sacrificia offerebat: *Dicebat enim, ne forte peccaverint filii mei, et benedixerint Deo.* Hujus sanctissimi viri uxor suadere volens ne prius animum exhalaret, quam multis probris ac conviciis in Deum congestis suo dolori in vindictam satisfaceret, dicebat ei: *Benedic Deo, et morere*, cap. 2, v. 9. Apud Judæos mortis penâ alliciebatur blasphemus: et quidem totius populi manibus lapidabatur, ut legitur Levit. 24, v. 14, idque duplici potissimum ratione statuit Dominus. Prima ut tanti flagitii gravitate et justâ punitione convincerentur Judæi, ex hoc quòd in eam totus simul populus paribus animis et manibus consentiret. Altera ad eunctorum emendationem, ut ne quis postea perpetraret et in se auderet admittere, quod in alio acriter puniret, ut dicit Salvanus lib. 5 de Providentiâ.

Posteriores Judæos profundè peccasse fateor in Christum blasphemantes, tanquam seductorem, seditiosum ac reum in crucis patibulo vitam exhalare rabidè procurantes. Quis enim tantum facinus non exhorreat? omne scelus procul dubio superat hoc deicidium. Verùm Apostolo teste 1 ad Corinth. 8: *Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent*, eosque ob eam ignorantiam excusare conatur Christus moriens, dum dicebat: *Pater, ignosce illis, non enim sciunt quid faciunt.* At Christianus sciens et volens conviciis impetit, et linguâ suâ auctorem vitæ iterum crucifigit in semetipso. Ut enim ait Augustinus tract. 9 in Joannem: « Flagellatur Deus flagellis Judeorum, flagellatur blasphemii Christianorum. » Et ut addit Lyranus in cap. 18 Matth. si tunc conspuitur salivis infidelium, ita nunc dehonouratur, illuditur, conspuitur opprobriis malorum fidelium, et colaphis, id est, blasphemii eorum ceditur. Juxta D. Bernardinum Senensem serm. 41, lancea et gladius est lingua blasphemantis, scindens et discerpens Deum, si possit, in pluries partes.

Quem igitur Judæi ignorantes semel tantum crucifixerunt Christum, multoties quotidie Christianus blasphemans, de industriâ iterum crucifigit in semetipso! Proh! horrendum et execrandum scelus. « Non enim minus peccat qui blasphemant Christum regnantem in cœlis, quam qui crucifixerunt ambulantiem in

« terris, » ait August. in cap. 26 Matth. Imò longè gravius peccare, evidentè colligitur ex Augustini verbis hæc comparatione illustratis. Grave scelus est alapâ aut fuste magistratum, prætorem, aut præsentem ferire discurrentem per plateas aut per campos habitu communè indutum: talisque percussor gravi supplicio plentendus esset. At culpa longè gravior censeretur majorique penâ expianda, si percuteret purpuratum, infulatum, justitiæ chlamide vestitum, pro tribunali, in curiâ, super lilia sedentem. Sive Judæi immane quidem scelus perpetrârunt, Christum Dominum habitu ut hominem inventum mortalem, viatorem, quasi in incognito in terris deambulantiem blasphemantes et crucifigentes. At blasphemii nunc exutum assumptis infirmitatibus, divinitatis gloriâ totum splendorem, impassibilem, immortalem, in cœlis regnantem, in dexterâ Patris sedentem conviciis impetunt, rursimque crucifigere tentant. Quid hæc impietate sceleratius? quid immanitate istâ crudelius! quid isto facinore execrabilius? de crucifixoribus non conquestus est Deus, etiam dum ab eis horrenda pateretur et acciperet tormenta: mortem suam sibi gloriosam, nobisque proficuum considerabat, indeque lætabatur; eamque, ut decretum Patris impleretur, libenter acceptabat. Aterò mortem sibi intentatam à blasphemis, tanquam injuriosam, nocivam et detestabilem exhorret ac execratur, verbisque Isaïæ cap. 52 conqueritur, dicens: *Jugiter totâ die nomen meum blasphematur.* Item per os Jeremiæ Threnorum 5, v. 12: *Tetendit arcum suum, et posuit me quasi signum ad sagittam.* O bone Jesu, blasphemii lingua verè arcus est pravus, è quâ conviciorum tela vibrat et contorquet in caput, ventrem, sanguinem, et corpus tuum assumptum, tanquam in signum blasphemii lancinatum. An non satis passus es à Judæis, à crucifixoribus, à quibus attritus fuisti tormentis, et opprobriis saturatus? Impii hæc nedùm iterare, refricare, innovare, sed et suis blasphemii augere moluntur, et super dolorem vulnerum tuorum, et confusionem ac infamiam opprobriorum addere inmaniter tentant; perditio latroni non dissimiles, qui tecum in cruce pendens, tibi afflicto et morienti improperabat et conviciabatur, suisque blasphemii in eâdem, inò majori damnatione erat, quâ perfidi Judæi.

§ 2.—Ad secundum accedo punctum, nempe quòd blasphemia opponatur spei et charitati virtutibus theologicis, et ad desperationem ac de-

testationem, odiumque Dei reduceatur; aut ab his pestilentibus fontibus, ut in plurimum oriatur, sitque blasphemus damnatis ac demonibus affinis, imò et peior illi existat.

Prodiit enim quasi ex adipe iniquitas blasphemorum, transierunt in affectum cordis; nec sunt macie mali, seu, ut ait Augustinus, exiguitate quâdam necessitatis affecti, sed ex adipe malitiæ, quia nullâ necessitate, nullo motivo, solique passione, impatientiâ et desperatione ad blasphemandum inducuntur. Superbum honoris altitudo ad ambitionem movet; epulonem cibi jucunditas ad gulam trahit; libidinosum carnis delectatio ad venereas voluptates accendit; furem pretium rerum alienarum, et quandoque necessitas, ad rapiendum impellit. Alii itaque peccatores aliquo motivo inducuntur, et quâdam speciem boni apparentis intendunt, quod absque Dei injuriâ libentissimè obtinere vellent: non enim per se et primariò, sed duntaxat per accidens et secundariò Dei offensam intendunt. At blasphemator nullo simili incentivo movetur, neque ullam speciem boni etiam apparentis sibi præfigit, sed per se et primariò Dei injuriam et vituperium, saltem ex modo procedendi, respicit: indeque prorsus inexcessibilis efficitur, ac indignus veniâ, juxta illud Matth. 12: *Spiritus blasphemie non remittetur*, id est, vix et non nisi cum maximâ difficultate remissionem obtinebit. Ut enim exponit Cajetanus hic, quidam blasphemant ex coactione et fragilitate, et hi peccant in Patrem; alii ex deceptione et errore, et hi peccant in Filium; alii ex solâ malignitate, et hæc est pessima species, ac contra Spiritum sanctum. Est autem et in hoc genere sceleratissimum, et in quo malitia crevit usque ad summum, quando quis in vituperiis Dei delectatur et gloriatur. Quid ergo videtur aliud spiritus blasphemie, quàm affectatio et desiderium vituperationis divine? Eo ipso igitur quòd hoc malum nihil habet in se excusationis, non meretur habere excusationem remissionis.

Unde ibidem subditur: *Qui blasphemaverit contra Spiritum sanctum, non remittetur ei, nec in hoc seculo neque in futuro*; quia scilicet fontem misericordie sibi claudit, diâ directè bonitati divine contrariatur et derogat. Fateor equidem omne peccatum in hoc mundo, quamdiò homo vivit, esse ei remissibile, tum ratione gratiæ ac meritum Christi, quæ nullatenus exhaustiri possunt, tum ratione liberi arbitrii quo homo viator Dei gratiâ adjutus potest de-

serere malum, et consentire bono. Verùm spiritus blasphemie, ut plurimum de viâ ordinaria ex parte blasphemantis potest dici irremissibilis, tum quia, ut ait Cajetanus Matth. 12, blasphemus vix potest se humiliare ad veniam petendam, et ad bonum. Unde August. ait: *Tanta labes est illius peccati, ut deprecandi humilitatem habere non possit*. Sicut Judas cum dixit: *Peccavi*, facilius desperans cucurrit ad laqueum, quàm humilitatis veniam petiit. Et forsitan vix inveniet mediatorem ac intercessorem apud Deum, qui velit audeatque offensum ac iratum placare, et pro illo exorare, ad veniam obtinendam. Ut enim Ileri dicebat filiis suis 1 Regum 2: *Si peccaverit vir in iram, placari ei potest Deus. Si autem in Dominum peccaverit vir, quis orabit pro eo?* Seu rarò invenitur qui accedere audeat intercessor: sicut in rebus humanis rarò invenitur qui in causâ perduellionis seu læsæ majestatis apud principem intercedat. Et ut ait D. Gregorius super hunc locum: *« Cujus prece peccatum illud indulgetur, quod in ipsum indultorem committitur? »* Quis miserebitur tui, blasphemator, qui in Deum directè peccas ex certâ veluti quâdam malitiâ? Audi, obdurate, Jeremiam sic lamentantem cap. 15, v. 1: *Quis miserebitur tui, Jerusalem? aut quis contristabitur pro te? aut quis ibit ad rogandum pro pace tuâ?* Quasi diceret, ait Origenes, hom. 40: *« Perduellionis rea es, ô Jerusalem; ipsi quoque angeli pro te peccatores accedere non audent. Quis hominum pro te rogare non recusat, ne tui tecum criminis particeps censeatur? »*

Est peccatum ad mortem, non pro illo dico ut roget quis, ait D. Joannes Epist. 1, cap. ultimo. Tale peccatum juxta sanctos Patres, D. August. lib. 1 de Serm. Domini in monte. Tertullianum lib. de Pudicitia cap. 2. Cyrillum Alexand. lib. 4 in *Levit.* Chrysostomum in Psalm. 41. Rupertum lib. 2 in *Nun.* cap. 1, nihil differt à peccato in Deum, à peccato in Spiritum sanctum, à spiritu blasphemie, quia irrationabile videtur remitti, ratione obstinationis vel repugnantie, eò quòd excludat, contemnat, et abjiciat omnia quæ illud remittere valent. Sicut enim morbus est mortalis, quando tollit virtutem nature, inducit cibi fastidium, medici contemnit consilium, sic peccatum videtur esse ad mortem ac irremissibile contrariè, quod excludit, abjicit et contemnit ea per quæ fit peccati remissio. Talis videtur esse blasphemie spiritus, quo quis ex

malitiâ, ex electione et ex habitu, sibi complacens in blasphemiâ, peccat in Spiritum sanctum : bonitati divinæ derogat, Dei misericordiam et gratiam contemnit, mentem excecatur, cor indurat, nec compunctione scinditur, nec pietate molliitur, nec movetur precibus. Currit adversus Deum erecto collo, et pingui cervice armatus : et ut ait Glossa Lucæ 12, hic blasphemus exigentibus malis suis meritis, sicut nunquam ad remissionem, ita nec ad penitentiam est perventurus : non enim meretur eam agere, ut recipiatur. In quo sensu Tertullianus lib. de Pudicit. cap. 15, ait, quòd in isto et in futuro ævo, crimen irremissibile est blasphemia. In terrâ incipit, per vitam blasphemantis continuatur, et in inferno durabit in æternum, etiam quoad actum.

Omnia quæ committit homo peccata lethalia dum vivit, nec ante mortem penitentia delet, illum quidem detradunt ad tartara; verum in limine sistunt, et cum eo non ingrediuntur : in inferno quippe avaritia, luxuria, gula, aliaque similia vitia non exercentur. At blasphemia in terrâ habuit initium, et in inferno carebit fine. Sicut enim sancti in cælo Deum continuo laudabant per æternitatem non solum mentaliter, sed etiam vocaliter, post resurrectionem, sic et damnati in inferno continuo Deum blasphemabunt. Et hæc erit eorum occupatio per totam æternitatem, velut canes rabidi contra Dominum ultorem scelerum oblatrantes, Apocalyp. 16, v. 10 : *Commandaverunt linguas suas præ dolore, et blasphemaverunt Deum cæli, præ doloribus et vulneribus suis*, etc. Horribilia quæ patiuntur tormenta, desperatio consequendi salutem ac liberationem ab hujusmodi pœnis, odium quod in Deum illas inferentem concipiunt, et voluntas in malum obstinata detestans divinam justitiam, linguas damnatorum in continuas laxant blasphemias.

Audi, blaspheme, et ausculta. Qui vult profiteri aliquam artem, ejus tirocinium prius exercet, et qui intendit habitare in aliqua regione, hujus populi idioma addiscit. Post hanc vitam mortalem duæ erunt regiones habitandæ per totam æternitatem, nempe cælum et infernus. Idioma et occupatio beatorum in cælo erit Deum laudare et benedicere : è converso idioma, professio et exercitium damnatorum in inferno, erit Deum in æternum maledicere et blasphemare. Posuit interim nos Deus in hoc mundo, ut discamus quam artem in alio velimus profiteri. Unde qui nunc assue-

fit divinis obsequiis et officiis, qui Deum laudat et benedicat, tirocinium professionis beatorum assumit addiscitque in terris, quod in æternum professurus est in cælis : è contra verò qui nunc ex blasphemii assuefaciunt, Deumque conviciis impetere solent, tirocinium artis damnatorum ac demonum incipiunt, ad eam profitendam et exercendam in inferno per totam æternitatem, prout innuit Ezechiel cap. 52, v. 27, dicens : *Descenderunt in infernum cum armis suis* Lingua verbaque sunt gladius, pharetra, tela, et arma, quibus blasphemantes contra Deum bella movent. Alii ex impietate et detestatione, quos gentiles denotarunt per gigantes armatos, ut Jovem de solo suo detraderent. Alii animo vanitatis, quasi blasphemia sit fortitudinis et magnanimitatis insigne. Alii ex passione et desperatione, dum ipsi aliquid molestum occurrit : cum hujusmodi armis blasphemii descendunt ad tartara : *Et posuerunt gladios suos sub capitibus suis*. Hæc arma nunquam deserent ; sed etiam jacentes in flammis inextinguibilibus, Deum conviciis atque blasphemii impetere non cessabunt.

Hæc erit pars, hæc sors blasphemorum : loquela enim manifestos eos facit cives ac domesticos Babylonice civitatis, celestisque Jerusalem penitus extraneos et exules, utpote illis barbara et invisa laus divina, sicut et charitas : amor Dei ab ipsorum corde exulatur, amor sui usque ad contemptum, detestationem et odium Dei solummodo regnat, eumque ut infensissimum hostem habent et tractant. Dum enim aliquis inimicitias cum alio gerit, odio prosequitur illum, omnia ejus facta et dicta in malam partem interpretatur, injuriosa de ipso verba profert, ut aliis ridiculum ac despiciibilem reddat, quæcumque sibi adversa inscio auctore accidunt, ex ejus officinâ prodiisse autumat. Sic se gerunt tales impii erga Deum ; filii tenebrarum ex patre diabolo, patris sui desideria dehonoriandi Creatorem implere volentes, damnatorum consortes, quidquid ipsis molestum et adversum evenit, Deum blasphemii impetunt diabolo pejores.

Postquam enim emanatã lectique sententiã reus est condemnatus ad mortem, et ducitur ad supplicium, nullaque spes evadendi affulget ; si in querimonias ac injurias prorumpat, de hoc non multum curant judices, neque moventur, sed patienter ferunt, tanquam effectus excusabiles desperationis, tristitiæ, mortisque apprehensionis, quibus ratio hujus hominis

concutitur ac perturbatur; et adhuc magis excusant motas iræ, verbaque contumeliosa, si que proferat in actuali supplicio, dum corpus ejus à carnifice dilaniatur aut comburitur, ob doloris excessum. Verum si alius reus dum examinandus sedet coram iudicibus, solimque instruitur processus, ante sententiam et condemnationem ausu temerario absque causâ et ratione, injuriis ac contumeliosis verbis eos lacesseret, quenam foret ista dementia? quisnam furor? nullam sanè veniam ac excusationem mereretur, sed inevitabile, graviusque supplicium sibi accerseret. Pari modo non est mirum quòd dæmones et damnati blasphemant: jacta est alea, emanataque sententia irrevocabilis, igne tartareo in aeternum sunt cruciandi, nec sperant se posse evadere: et ideò tanquam desperati feruntur ad omne quod eis perversa voluntas suggerit: nec Deus his blasphemis movetur, sed eorum supplicio suam exultat justitiam. Tu verò, ô homo viator, homo christianus et catholicus, qui nulla aut parva sentis incommoda, qui nondum condemnatus es, nec flammis aeternis applicatus, qui continuo multa bona à Deo recipis, recepturus majora si velis converti, qui habes sacramenta et locum poenitentiae, conviciis atque blasphemis audes contra divinam majestatem insurgere, tumque iudicem continuo injuriis exacerbare, ejusque justitiam contra te armare! Theaurizas tibi iram in die vindictæ et revelationis justi iudicii Dei.

Blasphemum ut plurimum in puncto mortis desperantes, semetipsostradunt impoenitentiae, ac blasphemando, impiam in manibus dæmonum efflant animam. Testis est Julianus Apostata, qui in bello Persico divinitus lanceâ inter costas percussus, sanguinem suum manu in cælum jaculando dixit: *Exple iram tuam, Gallice, vicisti, vicisti*. Testes alii innumeri, prout experientia comprobatur, ne non historiis quæ similibus scatent exemplis. Tunc enim vident Deum quasi pedem supra ipsos tenentem, manum elevatam ad ferendum habentem, pondus divinæ justitiæ sentire incipiunt, et jam prædamnatos se considerantes, descendunt cum armis suis seu blasphemis ad tartara. Tunc illa convicia, quæ tanquam futilia et levia floccificiebant, apparent horribilia monstra, et peccata irremissibilia, ac desperatione horribili conturbati, ista Caini verba usurpant: *Major est iniquitas mea, quàm ut veniam merear*, Gen. 4, v. 15. Ut enim ait Tertull. lib. de Pudicitia cap. 15: « Illis venia negatur, qui de

« fide in blasphemiam impegerunt. » Et ex omnibus blasphematoribus, quos Scriptura refert, Sennacherib, Antiochum, Nicanorem, et similes, nullus legitur poenitentiam egisse, quia, ut ait D. Bernard. Senensis tom. 1, serm. 41: « Blasphemus in puncto mortis non recordatur poenitendi se propter ingratitudinem, et remanet damnatus eò quòd sit extra gratiam Dei; et in isto misero statu, sanctorum orationibus destitutus, inter salutis desperationem et infirmitatis anxietatem, miserâ ipsius anima comprehenditur à demonibus, et verificatur illud Threnorum cap. 1: « *Omnes persecutores ejus apprehenderunt eam inter angustias*. Dæmones enim apprehendunt blasphematoris animam quasi inter duos muros, scilicet peccatorum et infirmitatis. « Murus peccatorum arceat eam ab ingressu cœli: murus verò infirmitatis cogit illam ad egressum ex hoc mundo, sive à corpore. In hæc angustia comprehendunt eam dæmones, et in infernum demergunt. » Hæc Bernardinus.

§ 5.—Tertium superaddo punctum ad malitiam et gravitatem maximam peccati blasphemiae adstruendam: non enim satis est ostendisse illud ad infidelitatem reduci, et de Christiano facere infidelem, Turcam, et Judæum, visque longè deteriorem. Nec sufficit probasse illud includere desperationem, detestationem, ac odium Dei, et reddere blasphemum damnatis et dæmonibus similem: imò et istis pejorem: sed ulterius adstruendum est, hominem rationis usu deudare, ac in brutum transformare: imò et ipsi bestialiorem efficere.

Omne vitium est contra naturam hominis, ut probat D. Thomas 1-2, q. 71, art. 2, dicens: Vitium contrariatur virtuti: virtus autem ejusecumque rei consistit in hoc quòd sit bene disposita secundum convenientiam suæ naturæ. Unde oportet quòd in quâlibet re vitium dicatur ex hoc quòd est disposita contra id quod convenit suæ naturæ. Unde de hoc unaqueque res vituperatur: à vitio autem nomen vituperationis derivatum creditur, ut August. dicit lib. 5 de libero Arbitrio. Subdit autem S. doctor: Sed considerandum est quòd natura uniuscujusque rei potissimè est forma, secundum quam res speciem sortitur: homo autem in specie constituitur per animam rationalem, et ideò id quod est contra ordinem rationis propriè est contra naturam hominis in quantum est homo. Bonum autem hominis est secundum rationem esse, et malum hominis est præter

rationem esse, ut dicit Dionysius cap. 4 de divin. Nominibus. Unde virtus humana, quæ facit hominem bonum et opus ipsius bonum reddit, in tantum est secundum naturam hominis, in quantum convenit rationi. Vitium autem in tantum est contra naturam hominis, in quantum est contra ordinem rationis. Hæc D. Thomas. At blasphemia peccatum præ aliis maximè contra rationem, subindeque contra naturam hominis militat. Voluntas enim à ratione mota, fertur in bonum reale vel apprens, prout scilicet illud objectum præ se fert aliquam speciem boni utilis, aut delectabilis, aut honesti, eoque motivo inducitur. Sic avarus per fas et nefas perquirat divitias, tanquam bonum utile: libidinosus carnis delectationes amat, tanquam bonum delectabile; et superbus ambit honores ac dignitates, tanquam bonum honestum: blasphemator autem, nullam speciem boni etiam apparentis intendit, nulloque simili motivo inducitur ad blasphemandum. Unde dicitur 2. Petri 2, v. 10: *Velut irrationalia pecora naturaliter in captivem et in perniciem in his que ignorant blasphemantes, in corruptione sua peribunt.* Indeque nullum honorem, nullam voluptatem, neque utilitatem, sed infamiam, desperationem, cruciatum, calamitates, innumeraque incommoda percipit, ut breviter demonstro. Inprimis blasphemus de famia et honore periclitatur apud Deum et homines, qui eum tanquam monstrum horrent et fugiunt. Et sanè si in blasphemando esset aliquis honor, agazones, aurige, servi, plebei, ebrii, furiosi, imò damnati et demones forent in summo honoris gradu constituti, cum hanc artem optimè calleant, ac frequentius exerceant. Quod quàm sit absurdum et à veritate alienum, nemo non videt, indeque facile colligitur blasphemiam esse quid inhonestum, vile, infame, nonnisi perditis, impiis, contemptibilibus homuncionibus, et damnatis, omnimodà infamiâ laborantibus, proprium ac familiare scelus.

Quòd si dicas, blasphemare esse quoddam fortitudinis et magnanimitatis insigne, quasi non sit virilis animi, aut eloquentis sermonis, qui loquitur sine blasphemiam, proh cæcitas! proh dementia! ubinam sumus! quò devenimus, ut non in præclaris factis, sed in verbis contumeliosis promendis ac injuriosis contra Creatorem, animi generositatem ac robur statuamus! O ubi estis fontes lacrymarum! ô phrænesis! ô deliramentum! Quasi verò in signis ignaviæ et debilitatis, possit consistere fortitudinis et magnanimitatis insigne, verbis

quippe nihil levius ac debilius. His armis utuntur mulieres et personæ ignavæ dum altercantur: in minas ac convicia prorumpunt, nec maledicendi faciunt finem. Quis sanæ mentis ob hoc reputaret ac diceret esse fortes ac generosas? Sic, ô impie blasphemator, tuam istis conviciis prodis ignaviam et debilitatem, dum adversario resistere nequis, dum impar viribus succumbis, arma mulierum sumis, verba scilicet injuriosa Deo et proximo; et hoc ipso te victum, animo dejectum ac infirmum proferis. Quibus personis formidabilem te reddere putas his blasphemiam? sanè nonnisi solis pueris aut mulierculis; quibus placere poteris his diabolicis locutionis tuæ ornamentis? nulli sanè, nisi forte impiis hominibus tui similibus: cæteri cum horrore tuas audient blasphemias, te contemnant, ac parvipendent. Et verificatur istud Dei oraculum I Regum 2, v. 50: *Quicumque glorificaverit me, glorificabo eum. Qui autem contemnant me, erunt ignobiles.* Vilescent, spernentur, et honore privabuntur.

Verè magnanimitatis et fortitudinis symbolum exhibuerunt Christi martyres, intrepidi ad tyrannos accedebant, ad tribunalia sine timore duci, et in carceribus detineri patiebantur, horribilissima quæque tormenta constanter sustinebant, mortemque atrocissimam læti aspiciebant et recipiebant. Ab his potuissent facilimè se liberare abnegando Christum; sed gloriosam mortem potius subire, quàm hæc probrosâ infidelitate fœdari elegerunt: qui verò è contra minis, terroribus et suppliciis succumbentes, fidem et Christum abnegabant, meritò tanquam debiles, ignavi, viles, infames reputabantur. Ergo in Dei abnegatione et blasphemiam nequit consistere verè fortitudo et animi generositas, sed signum potius est dejecti animi, viribusque destituti.

Accipe nedùm à martyribus, sed et ab angelis, quàm vilis et inhonesta sit blasphemiam. Refert apostolus Judas in sua canonicâ, quòd cum Michael archangelus, altercetur de Moisis corpore cum diabolo disputans, non est ausus iudicium inferre blasphemiam, sed dixit: *Imperet tibi Dominus.* D. Hieronymus hæc verba expendens, ad Titum 3, ait: « Merebatur qui dem diabolus maledictum, sed per archangelum « os blasphemiam exire non debuit. » Inhonestum quippe, indecens suæque nobilitati repugnans iudicavit cælestis militiæ princeps, etiam diabolo maledicere. Quantò magis indecorum ac vituperabile erit maledicere Deo prout facere consueverunt blasphemiam, viri sine honore!

Nec etiam voluptatis motivo quis ducitur ad blasphemandum : blasphemus enim ultrò fatetur se ex passione, ex iracundiâ, ex impatientiâ et ex perturbato animo ordinariè in blasphemias prorumpere. Quenam autem potest inesse voluptas, ubi feli, amaritudo, furor et desperatio movent et excitant ? instar canis rabidi excandescunt et oblatrant contra Deum. Et in hoc pejores se esse demonstrant, quòd canis contra dominum suum rabiem non convertit : hi verò contra Dominum et Creatorem omnium debacchantur et insurgunt : nec tantum in bonis suis illum offendunt ac indirectè impetunt, sicut alii peccatores, sed etiam in cœlum ponunt os suum, divinæque majestati in seipsâ directè derogant, maledicunt, injuriantur, ac velut furiosi Titanes in solem tela vibrant. Si quis sagittam ejaculetur circa cor summi pontificis, quem tamen non vulneraret, impediendo aliquâ laminâ quâ coopertus est, foret nihilominus iste papicida, et ut talis puniretur, quia quantum in se est interficere conatus est. Sic blasphemator reus est deicidii : ut enim ait D. Bernard. Senensis, « qui blasphemat, sagittam mitte contra Deum, quantum est ex se intendens illum destruere, proindeque et cuncta quæ sunt in mundo destruere tentat, utpote quæ in nihilum hoc ipso redigèrentur, si per impossibile destrueretur Deus. Quanta igitur est blasphematoris sævitia ! quantus furor ! quanta rabies ! quis voluptatis sensus in isto corde felleo suboriri potest ? »

Minus adhuc utilitatis incentivo moventur homines ad blasphemandum : non enim Dei convicia ad comparandum divitias, corporis valetudinem, aliaque bona temporalia possunt esse media, minusque ad spiritualia obtinenda. Hæc omnia sunt dona Dei ; quibus vult, impartitur. Certum autem est quòd injuriis eum læsere et exacerbare, nequit esse via ad tales largitiones assequendas. Sicut videmus homines laudibus et obsequiis captare benevolentiam eorum à quibus sperant recipere dona, ut his illecti liberalitatem exerceant ; summopere cavent ab iis quæ possent eorum animos alienare, et perfrictæ aut insanæ mentis censeretur homuncio, qui indigens alterius beneficiis, ipsum maledictionibus in facie et contumeliis oueraret, præsertim principem aut regem, putans his injuriis atrocibus se posse gratuitas et liberales ab eodem obtinere largitiones, dum excitat iram, et gravissima meretur supplicia ?

Die, impie blasphemator, quomodò te gereas erga hominem tibi ingratum, cui largitus es bona, quem honoribus et benedictionibus semper prævenisti, summoque amoris affectu prosequeris, cui nunquam tantillum mali intulisti, si odium pro dilectione, maledictiones ac convicia pro benedictionibus, mala pro bonis tibi rependat, et in hoc ingrati animi vitio perseverare velit ? an novis beneficiis et largitionibus ipsum cumulares ? nequaquam ; sed potius datis spoliare si posses. Dic, impie, si inermi ab hostibus invaso ense, qui se defenderet, mortemque vitaret, præbisses, et interim contra te distringeret gladium et contorqueret, an non ea auferres arma ? an non insanum ac furiosum hunc hominem inter inimicorum manus desereres, ut periret ? Vitam, corpus, animam, bona et cuncta quæ habes tibi liberaliter largitus est Deus, nec cessat quotidie te novis cumulare beneficiis ; si tantillum à benefaciendo et te sustinendo desisteret, in nihilum reductus esses. Dona hæc merentur gratiarum actiones, laudes et obsequia : et tamen continuus non desinis illum afficere contumeliis, injuriis et blasphemis !

Linguam et loquelam homini impertiri voluit, ut ab eo benedictionibus repletur, et labiorum vitulo laudisque sacrificio honoraretur ac eoleretur : et tu, ô naturæ monstrum horribile, in Dei maledictiones et blasphemias hoc membrum laxas, coque uteris tanquam ense, tanquam sagittâ ad feriendum Creatorem tuum ! quomodò audes ab ipso petere et expectare bona ? an non abscondenda maledicta tua lingua ? an non privandus obtentis jam beneficiis ? an non mereris vitam cum morte et damnatione aternâ commutare ? Ingratitudo collata jam bona auferit, ulteriora ne dentur impedit, ingratumque pœna subjicit, D. Bernardo teste, serm. 52 in Cant. Est ventus ur us, siccas sibi fontem pietatis, rorem misericordiæ, fluenti gratiæ : peremptoria res est ingratitude, hostis anime, inimica salutis ; nihil ita displicet Deo, præsertim in filiis gratiæ ; et ubi illa fuerit, jam gratia accessum non invenit, locum non habet. Quenam autem major ingratitude, quam beneficia nedum non recognoscere, sed etiam despiciere ac injuriis afficere benefactorem, ipsisque beneficiis uti ad offendendum ac lædendum benefactorem, prout faciunt blasphemus erga Deum, qui proinde non bona, sed mala ab eodem expectare debent ?

Deus namque severe punit blasphemos in vitâ, in morte, et post mortem, ut constat de

Nicanore, de Antiocho, de Sennacherib, de Ario, de Olympio, de Nestorio, de Juliano Apostatâ, cæterisque blasphemis, quos Deus horribili et improvisâ morte punivit, æternisque flammis cruciandos adjudicavit. Nec in privatum duntaxat ipsorum exitium, sed etiam in commune reipub. detrimentum blasphemie atrocitas, iræ Dei excitativa, refundat. Nam Justiniano imperatore teste, nunquam Deus blasphemiam inultam sinit, sed peste, fame, terræ motu, aliisque gravioribus plagis immisissis ulciscitur et punit. In Novellis, authenticâ 77. Item Nicolaus Boërius decisione 501 refert, quòd Galliarum rex Robertus, Hugonis Capeti filius, in civitate Aurelianensi ante crucifixi imaginem pro pace regni orans, audit ab ipsâ imagine extirpandas esse blasphemias, si vellet pace frui. Hæc de causâ Deus blasphematores à populo lapidibus obrui jusserat, Levit. 24, ut scilicet hæc punitione averterent mala, quæ ex blasphemâ communitati impendebant; omnesque concurrerent ad necem illius, qui Dei iram et plagas super omnes induxerat. Blasphemiam enim, nisi vindicetur, sui enormitate videtur assistentes et vicinos adeoque totam regionem polluere, ac vindictæ divinæ obnoxiam reddere; quam ut averterent Judei, Deo nocentem tanquam hostiam piacularem tradebant, manus super caput illius imponentes, quasi hoc ritu reipsâ precarentur Deum ut in reum omnem peccati pœnam devolveret, nec in regionem aut populum crimen admissum vindicaret. Cajetanus super hunc locum ait: « Utinam hodiè servaretur, « quando jam blasphemare licet impunè, non « solum in iracundiâ, ut iste litigando blasphemaverat, sed etiam colloquendo quietè: « significanter enim describitur iste divinâ « sententiâ lapidatus ob blasphemiam in iurgio, ut hinc intelligeremus multò magis puniendos, qui quieto animo blasphemant. » Hæc ille.

Cùm igitur peccatum blasphemie sit cunctis adeò exitiale et nocivum, mirum non est, leges omnes divinas, civiles et canonicas, in blasphemos severè animadvertere. Paulus, ut refert I ad Timoth. 1, Hymæneum et Alexandrum tradidit Satanae, ut discerent non blasphemare; Moises Pharaonem blasphemum demersit in mare Rubrum, in relatâ Justiniani authenticâ ultimo supplicio blasphemam tradidit: variisque pœnis in diversis regnis adjudicantur. In nostro, Philippus Augustus à Deo Datus, edicto suo statuit, ut in lacum vel

flumen mergerentur citra mortem. S. Ludovicus constituit, ut candenti ferro, aut lamina eorum facies inuretur: neque quavis supplicatione dimoveri potuit quin civis Parisiensis blasphemus hanc subiret pœnam, dicens eandem se libenter perpessurum, si tam horrendum blasphemie scelus à suo regno posset hoc oris dedecore profligare. Alii reges Galli eodem zelo ducti, tam immane peccatum sub gravibus pœnis prohibuerunt. Item in jure canonico variæ statuuntur pœnæ contra blasphemos, in titulo de Maledicis, can. *Statuimus*, in Conc. Lateran. sub Leone X, sess. 9, § *ad abolendam*. Item in constitutione Julii papæ III, quæ incipit: *In multis*, et in Bullâ B. Pii V quæ incipit: *Cùm primum Apostolatus*. Blasphemie hæreticales cognoscuntur et puniuntur à fidei inquisitoribus aut episcopis. Blasphemie verò non hæreticales sunt mixti fori: ideoque in illis datur locus præventioni.

Verùm etsi hujusmodi leges non observentur, nec impii publicè blasphemantes tanti criminis in hoc seculo pœnas statuas luan, nemine audente et volente illos denuntiare, nec curantibus Dei honorem magistratibus, Deus tamen inmane hoc scelus inultum non relinquit, ut constat exemplis adductis: et adhuc horrorem incutit aliud quod narrat D. Gregorius 4 Dialog. cap. 18, de puero quinqueenni blasphemis assueto. Cùm enim pater illius aliquando in sinu teneret, malignos ad se spiritus venisse conspiciens, clamare cepit: *Obsta, pater, contra Mauros homines qui me tollere volunt; et blasphemans declinavit faciem, ut se eis in sinu patris absconderet. Tunc subito daemones in gehennam illum arripuerunt. Notat autem D. Gregorius, non sine peculiari Dei providentiâ hunc puerum jamjam moriturum blasphemias iterasse; « quatenus, inquit, « reatum suum pater ejus agnosceret, qui « parvuli animam negligens, non parvulum « peccatorem gehennæ ignibus nutrisset, et « ut ostenderet Deus pro quo reatu talibus « eum tradidisset executoribus. » Quòd si pueri quinque annorum animam rapuerunt daemones, quantò magis blasphematores adultos?*

Ex his liquidò constat blasphemos nullo motivo, nullâque ratione duci ad blasphemandum, sed solo passionis impetu ad id moveri, ut etiam patebit ex hoc discursu. Mentis inops, rationis usûs experts censendus est, quisquis viribus longissimè impar, debilis et intrinsecus, audet provocare, lacessere et aggredi heroem

invictam, robustissimum gigantem, et infinitè se potentiorum. Sic furiosi ac insani reputantur Titanes qui contra solem jacula dirigebant. Item gigantes arma capessentes ut Jovem de solio detruderent. Ab hæc insaniam nos avertit Christus, dum ait Lucæ 14, v. 51: *Quis rex iturus committere bellum adversus alium regem non sedens prius cogitat, si possit cum decem millibus occurrere ei, qui cum viginti millibus venit ad se? Alioquin adhuc illo longè agente legationem mittens, rogat ea que pacis sunt.* Hæc est insaniam et cæcitas blasphemæ, qui cum sit vilis homuncio, terra et pulvis, Creatorem suum temerariè provocare non veretur, injuriis conviciisque in eum insurgendo qui solo flatu ad nihilum, ex quo extraxit eum, redigere posset, inò et suspendendo tantummodò suum concursum. Quæro à te, ó blasphemator, si in ore profundissimæ suspensus abyssi, teneris ab aliquo, te retinente ac impediante ne caderes et contereris, certè non nisi demens ac furiosus injuriis et conviciis ipsum contra te exacerbares, sed precibus et omni submissione animi ipsum rogares ne te dimitteret, tantquam insignem tuum benefactorem agnosceres ac laudibus elferres. An ignoras quòd suspensus manes subtus inferni abyssum, et quòd Deus tenuissimo vitæ tue filo retinet te ac impedit ne in profundum demergaris, indeque deberes eum colere et rogare ut non te deserat, neque patiat hujusmodi casum evenire? Quis diabolicus furor, quænam cæca dementia mentem tuam invasit, ut eum audeas continuè impetere conviciis? nec reformides quòd manum suam à tui conservatione extrahat, mortem immittat ac ad tartara detrudat? O insensate! malitia excæcavit cor tuum; ratione non uteris, et nequidem hominis nomine dignus es.

Insania est manifesta, illum turpiter contemere, qui nihil vitiosum et contemptibile habere potest, sed est omnibus perfectionibus dotatus ac infinitè excellentissimus in omni virtutum genere, nihilque boni ipsi deest. Contra rationem et humanitatem esse reputatur conviciis ac injuriis allicere personam in dignitate constitutam, quæ nos semper obsequiis et benedictionibus prævenit, sua omnia bona liberaliter largitur, omnibus indigentibus nostris abundè providet, nostra negotia, tantquam propria curat, paratus et vitam pro salute nostrâ profundere, quæque nihil mali unquam nobis intulit. Nescio an talis benefactor inter homines reperiri possit: unum

scio Creatorem nostrum ac redemptorem, hæc et alia majora beneficentiæ insignia continuo erga omnes homines exercere. Cuncta quæ habes, ó blasphemator, Dei dona sunt, et si hæc tibi parva videantur, paratus est conferre majora. Vitam pro te et sanguinem fudit, se totum dat tibi in cibum, hereditatem pollicetur æternam, nihilque tibi mali contulit: et tu, ó ingratisime, retribuisti mala pro bonis: non gratiarum actiones, sed contumelias ac convicia rependis! Non sic generosus Christi martyr Polycarpus, qui tyranno mimitanti mortem, ni vellet Deum abnegare et blasphemare, tunc hæc intrepidè respondit: « Quæ causa? quæ ratio abnegandi et maledicendi Deum? cum mihi nihil unquam mali fecerit, sed continuo tua conferat bona? occidi possum, tuaque sustinere tormenta sum paratus: verùm nunquam adduci potero ad tantum benefactorem abnegandum. » Et tu, ó perfide, absque cogente tyranno, absque tormentorum metu, ex teipso, quietè, de industriâ, Deum insignem tuum benefactorem abnegas et maledicis? Nonne brutis irrationabilior existis? « Nam beneficia et feræ sentiunt, nec ullum tam immanis est animal, quod cura non migit et in amore sui vertat. »

Senece lib. 1 de Beneficiis. « Ratione impensi beneficii ovis lupum fugiens sequitur pastorem. Canis in extraneos latrans, domino suo eandè blanditur, » ait D. Thom. opusc. 61. Nunquam contra ipsum insurgit, etiam dum vapulat. Contra omnes alios homines altercantes, latratu morsibusque etiam cum periculo vitæ illum defendit ac tuetur, in recognitionem bucellæ panis quam ab eo accepit. Omitto alia exempla passim obvia brutorum: quedam videri possunt apud Granatensem lib. 1 Ducis peccatorum cap. 2, § 5, ubi ex leonem, canem, et brutorum erga benefactores gratitudine, disertissimè stringit calamum contra ingratitude hominum erga Deum. Sed nullius major ingratitude, quam blasphematoris, qui nedum obliviscitur beneficiorum, et liberalitatem Dei benefactoris non recognoscit, sed et illum corde aversatur, linguâ dehonorat ac contemnit, et acceptis largiùs donis, tantquam armis contra largitorem crudeliter pugnat! ó natura monstrum! ó lingua viperea! ó irrationale animal, ipsisque bestiis irrationabilibus!

Dic, ó blasphemator, si quas hæc verba in Deum contumeliosa proferendi habeas causas et rationes. Narra si quid habes ut justificeris; nullas certè afferre poteris, nisi solam impiè-

tatem, solam malitiam, solam passionem, solam cæcitatem et dementiam. Iracundiam fortè allegabis, quæ ubi insurgit, linguam tuam in blasphemias laxat? eam excitant filii et servi tui protervi, non obediens et malè inservientes, uxor tua querula, impatiens, aspera, te exacerbando! inimici tui injuriis te afflicientes, et malè tractantes! ludus dùm non prosperè succedit! ærumnæ hujus vitæ, quæ tibi met ipsi gravem ac molestum reddunt, etc.? Verùm, ô ridicula excusatio! Ut quid enim Deum conviciis impetis? cùm non sit in causâ cur sic effrenatè irascaris, nullumque tibi malum inferat. Iram malam nullatenus approbat, sed tanquam vitium capitale vetat et punit: ideòque duplici peccato reus existis, blasphemix scilicet, et iracundiæ, cujus motus deordinatos per rationem comprimere poterat et tenebaris, quæ tamen passioni miserè succubuit. Item Deus non vult nec facit quòd domesticus tui non obediendo, iram tuam provocent; cùm filiis expressè jubeat ut honorent et ament parentes, severèque protervos puniat, mandet ut famuli obediant et fideliter inserviant heris; ut uxor sit subditi viro quasi domino; ut quisquis suos diligit inimicos, ut nemo maledicta et convicia in proximum conjiciat, ac contra illum irâ malâ excandescat, sicut habetur Matth. 5. Sine causâ igitur, sine ratione Deum blasphemias.

Hoc apologo aut parabolâ, ô blasphemator, tuâ insanâ, tuâque irrationalitate convinceris. Finge tibi marchionem aut patrem familiâs, qui suis domesticis præcipit, ut honore et obsequiis se invicem præveniant, in charitate, in pace, sine jurgio vivant: aliàs se in delinquentem severè animadversurum promittit et jurat. Ecce interim contingit duos famulos suos discordes, verbis et percussionibus ad invicem altercare, unumque ex ipsis succumbere. Qui videns se victum, et viribus imparem ad conserendum cum alio, debacchatur contra herum suum, convicia et maledicta in facie ipsi exprobrat, et quibuscumque potest injuriis eum afficit. An non insanum, furiosum, et prorsus irrationalem reputares hunc bardum et ignavum servum, qui cùm non habeat sufficientes vires ad resistendum conservo, temerariè audet injuriis impetere ac provocare potentissimum herum, qui nec verbis nec factis eum læsit; etiamsi ex auctoritate justè posset facere absque servi injuriâ et injustitiâ; qui jurgia prohibuit, qui sub suâ protectione eum recipere ac contra alium defenderet, si humiliter

ad suum tribunal recurrisset ejusque opem implorasset, etc. Conclude, blasphemator, te pari insanâ et irrationalitate laborare, cùm simili modo erga Deum te geras, tuamque in hæc picturâ nativam imaginem adumbratam babeas.

Ludo alearum incumbis, nec tibi prosperè succedit. An propterea Deum conviciis et maledictis afflicendi habes causam, qui ludos ad lucrum principaliter intentum assumptos, per se et per ministros suos prohibet? Deus non te impellit nec trahit ad hujusmodi ludos, nec proinde censendus est causa jaacturæ quam facis. Si non vis perdere, noli ludere, damnum tibi imputa, quod avertere et impedire potes, cessando à ludo. Dic, ô insane, an putas quòd Deus potest tibi procurare victoriam et lucrum, an non? ut quid eum conviciis impetis, si putes non esse in potestate illius causare lucrum neque damnum in ludo? Si credas, ut de facto res se habet, lucrum et damnum ex Dei voluntate ac ordinatione promanare, in hoc te insanum prodis, quòd medium omninò contrarium ad finem tuum obtinendum assumis; nempe injuriis ac conviciis contra Deum prolatis, ab eo obtinere vis, quod in lucro ac victoriâ te præferat alteri colludenti! ut quid Deus tibi potius favere debet quam illi? Blasphemia estne via ad ejus bona obtinenda? putasne his conviciis Deum timore concutere, ut illo ductus votis tuis annuat volens nolens? quid ferocius? quid stolidius? quid ridiculius excogitari potest?

Tandem, ut uno verbo dicam, sicut ira non absolvit sicarium à reatu et à pœnâ homicidii, ita neque à crimine et à punitione blasphemix, quæ gravior est homicidio, ut supra ostensum est. Et quemadmodùm gravi supplicio plectendus esset, qui ex irâ regem terræ in facie conviciis ac contumeliis afficeret, neque ullâ passionis haberetur ratio, imò reputaretur major regix majestatis contemptus, ita à fortiori qui ex irâ contra Deum blasphemias insurgit.

Allegabit forsân blasphemus usum qui videtur apud multos inolevisse, quasi non censeatur virilis animi, nec eloquentis sermonis, qui loquitur absque blasphemâ. Verùm apud quos invaluit maledictus iste usus? certè non nisi apud insanos, apud perditos, apud reprobos filios Belial, filios fidei et Religionis christianæ desertores, ipsaque hominis nomine indignos, falsum honorem amantes, generositate animi ac fortitudine prorsus expertes, illam in verbis sonantibus et non in præclaris gestis consti-

tuentes, timidos ut lepores, debiles ut pueros, clamorosos ut mulierculas. Quasi verò in profereendis verbis Deum dehonorantibus, honor hominis et Christiani possit consistere, ipsoque Dei contemptu ac maledictione, suas valeat ostentare vires. Quanam est hæc eloquentia? non Ciceroniana, sed diabolica, nomen Dei sanctum et terribile, in contemptum immiscere familiaribus sermonibus, extra propositum sine contextu et connexione, ut: « Alneco Deum; feci heri convivium invito Deo; opi- parè fui exceptus; mors Dei; sanguis Dei; bonas perdecies manducavi, etc. » Quanam sunt hujus orationis partes? quæ figuræ in rhetorica inaudite? quis sensus his blasphemis interealatus? quis non ridet, aut potius non horret et detestatur insolentem, extravagantem, ridiculum, absurdum, insanum, et pessimum hunc eloquendi modum, solis agazonibus, aurigis, mulionibus, ebriis, furiosis et dementibus familiarem? quis talia audiens temperet à hærynis?

Allegabit denique jam se contractum blasphemandi habitum, os suum jurationi assuetum, indeque non posse à blasphemâ se colibere. Verùm hoc est atramento se lavare, ac de ilbare velle, et criminiosorem se prodere. Signum quippe est hominem sic assuetum, non usâ aut alterâ vice duntaxat blasphemâsse, sed multoties Deum conviciis lacessisse, atque ex repetitis frequentatisque actibus talem habitum contraxisse; et ex hoc minus excusabilem, magisque puniendum esse declarat ut hoc discursu. Facile enim indulgetur ei qui unâ aut alterâ vice peccat; sed si iterare velit malos suos actus, et in criminibus perseverare, nulla habeatur excusationis ratio, nec indulgentiæ locum invenire meretur. Sic qui primâ vice furtum committit, mitius punitur, et forsân flagello emendalôtur, ac liliatus liber dimittetur. Si verò postea continet ac multiplicet graviora furta, tunc deprehensus suspendetur, quia nullam ampliùs meretur veniam. Quero an legitima foret excusatio rei, qui convictus de falsâ monetâ cudendâ, aut de homicidio aut de furto, diceret coram judice: Ecce contraxi habitum occidendi, furandi, monetam adulterinam cudendi, non possum me ab his facinoribus continere? aut si quis de crimine perduellionis vel de blasphemis contra regem prolatis accusatus, confiteretur se his assuetum esse, nec posse aliter facere? nonne inde aggravaretur crimen? nonne reus sine remissione condemnaretur, statimque puniretur? et tu, blasphe-

mator, falsò reputas hæc assuetudinem tuam alleviare, et excusare crimen? ò cæca demencia!

Dic, quomodò te gereres erga domesticum famulum tuum, quem carpis de ebrietate, de furtis domesticis, aliisque vitiiis, si tibi fateretur habere consuetudinem se inebriandi, furandi bona tua et despoliandi domum, nec ab his se colibere posse? An acceptares istam excusationem, et apud te ipsum retineres? nequaquam, sed puniendum judici traderes, aut saltem domo tuâ pelleres. Et tu vis quòd Deus contumis à te injuriis ac conviciis lacessitus, contra te non irascatur, non puniat, sed dissimulet, patiatur, et ignoscat per hoc quòd ex malâ consuetudine blasphemæ, nec ab his conviciis te abstinere posse fatearis! ò stolidum caput!

Igitur pispisce, ò miser, à diaboli laqueis à quo captivus detineris. Redi ad meliorem frugem; os tuum divinis laudibus ac benedictionibus assuefac. In lacrymas et lamenta erumpe ad lavandas et expiandas tetras blasphemie maculas. Cor tuum dolore et compunctione scinde ac contere; quibuscumque poteris Dei benedictionibus, adorationibus, laudibus et obsequiis, ejus honorem à te lesum repara; veniam obnixè pete; divinam misericordiam ineesanter implora cum rubore, confusione et humilitate maximâ. Beatissimam Virginem ac sanctos ut intercessores et patronos apud Deum interpella. Dole de præterito; cave de futuro. Pœnitentiam age continuam de peccatis tuis, occasiones blasphemandi fuge, ut ludum, tabernam, consortium malorum, etc. Impone tibi aliquam pœnam, quoties contigerit te jurare et blasphemare, ut violentiæ pœnitendi cedat consuetudo jurandi, inquit divus Augustinus, puta dentibus morde tuam linguam, vel eum eâ fac signum crucis in terrâ. Vel punge te acu in brachio, aut percutè alapâ os tuum, aut da eleemosynam pauperi, aut jejuna, etc. Hanc aut similem tibi præscribe medicinam, et impone pœnitentiam præservativam tanquàm frenum quo à blasphemâ peccato colibere te possis. Non enim gravis et inveteratus morbus sine amarâ medicinâ, sine extractione sanguinis et venæ scissione, aut sine abstinentiâ ac temperato regimine curatur. Noli scandalizare proximum; cave ne artem blasphemandi addiscas filiis et familie tuæ; sed severè corrige, si scias blasphemare. Domum tuam ob blasphemias ibi resonantes inferno non dissimilem, in paradisum converte; resonent laudes Dei, et die cum Prophetâ: *Benedicam Dominum in omni*

tempore; semper laus ejus in ore meo. Observa salutarem istud Christi monitum : *Sit sermo vester, est, est, non, non: quod autem amplius est, à malo est, à diabolo, à maligno spiritu est, qui te participem gehennæ reddere tentat.*

Exhortatio ad corrigendum blasphemos.

Noster Guillelmus Peraldus tom. 2 de Peccatis linguæ, cap. 1, sic ait : « Non solum blasphemii culpabiles sunt apud Deum, sed etiam illi qui tolerant istud peccatum, cum prohibere possint et parentes qui suos non corrigunt et filios blasphemantes, et quandoque hæc de causâ eos perdunt, Deo ipsos de medio tollente, » ut patet exemplo jam allato ex divo Gregorio.

Similiter illi qui permittunt contumelias Deo fieri, et blasphemias proferri in domibus suis cum prohibere possint. Nullus enim permitteret contumeliam et injuriam in domo suâ inferri alicui, quem sanctum crederet, ex quo prohibere valeret. Quomodo magis tolerare non debet ut contumelia Creatori in domo suâ inferatur? vix possunt homines sustinere quod coram ipsis dicatur convicium de patre aut domino terreno. Quomodo ergo possunt hæc sustinere de patre celesti, et omnium Domino? numquid foret culpabilis, qui domum suam daret in templum ad demoni sacrificandum? nonne taberna in qua luditur et blasphematur, templum est in quo dæmon honoratur et colitur; Deus verò blasphematur et spernitur; quomodo ergo hæc sustineri possunt?

Domini etiam culpabiles sunt qui in terris suis talia fieri permittunt, sicut reprehensibiles sunt qui in ditionibus suis idololatriam tolerant: blasphemiam quippe videtur idololatriâ pejor in hoc quod non solum honorem Deo auferit, sed etiam contumeliam infert. Magna perversitas est principum, qui bona subditorum suorum accipiunt quando Deus hoc prohibet; nolunt verò eos privare, quando possunt ad honorem Dei et salutem animarum accipere, pecuniariam scilicet pœnam meritiè illis pro blasphemâ imponendo. Non sunt etiam sine culpâ qui locant taxillos, chartas pietas, ac similia, et qui assistunt blasphemantibus, quasi velint de eorum fœtore habere ac in crimine participare, Judeis deteriores in hoc, quod isti obturabant aures suas, auditâ blasphemiam, et in signum doloris scindebant vestimenta sua. Et ut breviter dicam, in hoc distingui possunt filii Dei, à filiis diaboli, quod filii Dei tolerare nequeant, quod Pa-

ter celestis à blasphemantibus conviciis sagittetur; filii verò diaboli de hoc minime curant. Hactenus Peraldus. Et statim in hujus confirmationem refert exemplum de quodam viro cujus uxor tres filios pepererat, quos suos esse ac legitimos maritus iste reputabat; cui tamen uxor moriens testata est unum ex illis tantum suum esse, ac mortua est, eo non indicato nec declarato. Postea iste pater condens suum testamentum, totam suam hæreditatem reliquit uni tantum qui legitimus esset, relegatis aliis duobus. Cumque post ejus mortem orta esset contentio inter filios de hæreditate aedundâ, dubium istud delatum est judicij dirimendum, qui præcepit ut defuncti patris corpus alligaretur ad arborem, tanquam signum contra quod hi filij sagittas emitterent; ita ut qui directius attingeret cor patris, censeretur ejus filius legitimus, solusque hæreditate potiretur. Duo primi filii cœperunt tela in patrem vibrare; quod cernens tertius, et hanc patris offensam sustinere non valens, ultra modum contristatus, dixit aliis quod hæreditatem acciperet, et quod nollet hæc injuriâ patris sagittatione illam disputare. Ex quo se verum ac legitimum filium probavit, et hæreditatem obtinere meruit. Sic se gerunt filii Dei in proposito, è contra verò spurii et filij Belia.

Graviter etiam delinquant judices et magistratus qui honorem Dei parum aut nihil curantes, blasphemiarum cursum pro virili posse nullatenus compescunt, et in publicè blasphemantes, ut sui muneris est severè non animadvertunt, non insistentes observationi et executioni legum Dei, Ecclesie ac principum, contra blasphemos latarum; neque timore ac infliccione pœnarum debitarum homines ab hujusmodi flagitiis coercentes; cum tamen propriarum injuriarum implacabiles se exhibeant vindices, et honoris regie majestatis zelantissimi defensores: ita ut quisquis temerario ausu conviciis principem afficeret, debitâ pœnâ ab ipsis inviolabiliter plecteretur.

Confessarii pariter culpâ non vacant, si penitentem de blasphemâ se accusantem non reprehendant ac corrigant, ostendendo ipsi quam immane sit istud peccatum, exaggerando hujus flagitij gravitatem maximam, proponendo rationes adductas et alias que illum ad hujus vitij horrorem et odium concipiendum excitare possunt, referendo graves pœnas jure divino, ecclesiastico et civili constitutas; inligendo illi ac imponendo severam penitentiam purgativam, necnon et alias medicinales ac præ-

servativas, quibus tanquàm freno retineatur in posterum. Quòd si habitum blasphemandi contraxerit, suspendenda est absolutio, quousque apparuerit aliqua respicientia et emendatio. Qui enim antea promisit sæpius emendationem, et tamen à consueto peccato non destitit, præsumendus est quòd iterùm cadet, et quòd non sit rectè dispositus ad se corrigendum in posterum. Unde opus est hoc modo tentare ac probare an habeat verum firmumque se emendandi propositum. Caveant igitur summoperè confessarii, ne in blasphemis è christianorum cœtu eradicandis sint desides, suoque desint officio.

Adde et omnes fideles debere blasphemos corrigere. Nam ad hoc obligantur jure ecclesiastico, idque sub gravissimis pœnis, ut videri potest in concilio Lateran. sub Leone X, sess. 9, et in Bullis pontificum Julii III et B. Pii V, supra citatis. Verùm ultra quòd per non usum hujusmodi sanctiones fuerunt abrogatæ, ut sentiunt auctores, adhuc loquuntur de judiciali denuntiatione blasphemii faciendâ ab eo qui audit eum publicè blasphemantem. Unde loquendo de privatâ correctione, videtur quòd quis audiens blasphemantem, jure naturali tenetur acriter reprehendere si commodè possit, et inde aliqua spes emendationis appareat : illo siquidem jure tenetur unusquisque publicè peccantem arguere, dùm speratur ejus emendatio, ut sic pudefactus respiscat. Quòd maxime locum habet in crimine blasphemie, per quod omnium Creator et Dominus tam atrociter vilipenditur ac directè in se dehonoralur : cujus honoris zelo commotus D. Chrysost. homil. 4 ad populum, in fine, pro concionis mercede hanc à suis ovis exigebat mercedem : « Unam, inquit, petere volo retributionem pro concione hæc atque sermone, « ut in civitate blasphemantes mihi castigetis. » Et statim ad singulos auditores sermonem dirigens ait : « Si quempiam in foro blasphemantem audieris, accede, increpa : et si « verbera infligere oporteat, ne recuses : « ipsius faciem alapâ percutite ; contere os « ipsius, percussione manum tuam sanctifica. » Si de hoc præclaro facto coram judice accu-

satus fueris, vade erecto capite, audacter sustine te actum justitiæ ac Religionis exercuisse in perduellem et divinæ majestatis læsæ reum ; quòd enim in divinam Religionem committitur, in omnium fertur injuriam.

Commune crimen est publica injuria, cuique licet accusare et punire volenti : si enim regem terræ blasphemantes punire oportet, multò magis Deum contumeliâ afficientes. Times forsàn, ne blasphemus sic objurgatus insurgat contra te, perentiat et occidat ? ô quanta pro te hæc erit gloria, quam à Deo accepisti, vitam pro honore illius profundere, sicque martyrii palmam obtinere ! Martyrium tibi hoc est. Non audisti quid Joannes fecerit ? tyrannum vidit nuptiarum leges subvertentem, et cum fiducia increpavit. Et sanè si cerneres amicum tuum circumdatum canibus furiosis aut hostibus insurgentibus ad dilaniandum ac occidendum, non sineres eum perire, si posses succurrere, verbis saltem non parceres ad clamandum ad petendum auxilium, ad increpandum, etc. Ecce nomen Dei sanctum coram te scinditur à blasphemantibus, et nihil illis dieis ? forsàn rides et lætaris ? aut saltem nullam inde commotionem sentis ? si audires aliquem, sorori aut uxori aut patri tuo convicia et contumelias inferentem, non remaneres immotus, insensibilis, et mutus ; sed continuo audacter ipsum increpares, omni respectu humano deposito. Audis blasphemantes in Deum Patrem tuum cœlestem, nec audes ipsos arguere, ita tibi vilescit Deus ? audi ipsum de te conquerentem Malach. 1, v. 6 : *Filius honorat patrem, et servus dominum. Si ergo Pater ego sum, ubi est honor meus ? et si Dominus ego sum, ubi est timor meus ?* Quòd si increpare non audeas, saltem benignè ipsum mone, et ostende quàm immaniter Deum tractet, et quòd sine tristitiâ et horrore nequis istas blasphemias audire. Quòd si id arduum ac difficile adhuc tibi appareat, saltem ejus maledictiones retunde Dei benedictionibus, et dùm verba ejus contumeliosa ac Dei convicia tuas aures offendunt, tunc de ore tuo formetur istud ac egrediatur resonans echo : *Sit nomen Domini benedictum, etc.*

EXPOSITIO

TERTII PRÆCEPTI DECALOGI:

MEMENTO UT DIEM SABBATI SANCTIFICES.

Deo fidelitatem, reverentiam et famulatum debemus. Fidelitas consistit in hoc quòd alium non agnoscamus Dominum, nec ad creaturam deferamus ejus principatum, quod fit per idololatricam ac superstitionem. Reverentia verò postulat ut nihil ejus nomini injuriosum committatur. Famulatus tandem Deo debetur in memoriam et compensationem beneficiorum quæ ab ipso recipimus: remotis itaque impedimentis veræ Religionis, quæ sunt idololatria et irreverentia, redditæque fidelitate ac reverentiâ per primum et secundum præceptum, consequens fuit ut poneretur tertium præceptum de Sanctificatione sabbati, per quod homines in verâ Religione fundarentur, adunarentur, Deoque famulatum ac cultum debitum redderent: ad Religionem enim pertinet Deo cultum exhibere. Sicut autem Scriptura divina traditur nobis sub aliquibus corporalium rerum similitudinibus, ita cultus exterior Deo exhibetur per aliquod sensibile signum. Et quia ad interiorum cultum Domini, qui consistit in oratione et devotione, magis inducitur homo ex interiori Spiritûs sancti instinctu: præceptum legis dandum fuit de exteriori cultu secundum aliquod sensibile signum (1).

(1) Theologi communis tradunt, observantiam diei Dominicæ in lege novâ non esse juris naturalis aut divini positivi, sed ex constitutione Ecclesiæ et consuetudine populi christiani. Hæc observatio multum inersit ad solvendas multas quæstiones practicas, ut mox dicitur; quapropter ei paulisper inhærendum, ut detegantur fundamenta quibus innititur (V. Liguori, l. 5, n. 265).

Spectato solo jure naturali, valdè conveniens est ut homines diem unam identidem impendant cultui divino; hoc tamen non est ab eo præceptum; possumus enim aliquod tempus vitæ nostræ deputare ad vacandum divinis, in quantum ex postulat nostrum erga Deum officium, licet non assignetur dies quædam præ cæteris, dies integra potius quam illius pars, abstinencia ab opere servili vel aliquod opus aliud religionis... Si attendatur ad jus positivum, triplex potest assignari epocha; sed in nullâ occurrit præceptum divinitus impositum quod hucusque pervenerit et regat observantiam diei Dominicæ. Non *jus primordiale*: ad-

Quæstio unica.

DE OPERIBUS QUÆ ISTO MANDATO PRÆCIPUNTUR ET PROHIBENTUR.

Quia præcepta Decalogi sunt veluti quædam prima et communia legis principia, ideò in tertio mandato præcipitur exterior Dei cultus sub signo communis benefici: quod pertinet ad omnes, scilicet ad repræsentandum opus creationis, à quo requievit dicitur Deus die septimâ: in cujus signum dies septimâ mandatur sanctificanda, id est, deputanda ad vacandum Deo. Et ideò Exodi 20, præmisso præcepto de sanctificatione sabbati, assignatur ratio, quia sex diebus fecit celum et terram, et in septimâ die requievit. Hæc D. Thomas 2-2, q. 122, art. 4.

Memento igitur, ut diem sabbati sanctifices, ut intelligamus rationem præcepti esse recordationem; et non placere Deo quietem ab operibus die septimâ, nisi ratione memoriæ, nisi ratione interni cultûs. Exterior namque munditia ab operibus, nisi ab interno proveniat cultu, vana est. Unde scriptum est à Jeremiâ: Deriserunt sabbata ejus. Deridenda quippe est sola externa requies, utpotè jactura

modum verisimile est Deum ab exordio mundi præscripsisse ut homines sabbatum servarent: hoc insinuat benedictio illa data diei septimo quæ narratur in Genesi, cap. 2, et modus quo postea inculcata fuit Judæis lex sabbati: *Memento ut diem sabbati sanctifices*; hujusmodi locutio supponit hanc legem prius exitisse et in memoriam revocari Judæis: huic persuasioni vim aliquam addit usus plurimum populorum, præsertim in Oriente, qui diem septimam nunquam consecrant (Vid. Godescard, *Fêtes mobiles, du dimanche, chap. 1^{re}*). Quidquid sit de illâ institutione primitivâ, ad summum dici posset Deum velle ut unus dies de septem suo cultui dedicetur; sed nihil inde colligere possumus quod modum hujus sanctificationis determinet... *Non jus Mosaicum*; fuit enim abrogatum per mortem Christi et Evangelii pronulgationem, unde dies olim sanctificanda in alteram immutata est, et multa nobis licent quæ tunc erant Judæis vetita, præsertim circa opera servilia... Tandem non *jus novum à Christo datum*: nullibi reperimus

septimæ partis temporis. Ita Cajet. super cap. 20 Exodi.

Memento, etc. Quasi dicat Deus: Observa et celebra sabbatum velut sanctum, et à reliquis diebus separatum, quieti et recolendis creationis operibus aliisque Dei beneficiis dicatum, cujus finis ut te moneam, addidi verbum, *Memento*. Ut enim ait D. Thomas art. 4 citato, ad 5, in observantiâ sabbati duo sunt consideranda; quorum unum est sicut finis; et hoc est ut homo vacet rebus divinis: quod significatur in hoc quod dicit: *Memento ut diem sabbati sanctifices*; illa enim dicuntur sanctificari in lege, quæ divino cultui applicatur. Aliud autem est cessatio operum, quæ significatur cum dicitur: *Septimâ die non facies omne opus, nempe servile*, ut exprimitur Levit. 25. Hæc ergo sanctificatio sabbati, quæ hic directè præcipitur, erat vacatio ab omni opere servili, ut Judæi hoc modo colendo sabbatum profitebantur Deum Creatorem esse ac largitorem bonorum omnium; ideò sabbatum appellatur, quia Domini quies fuit; nam perfecit mundi officium sex diebus, dieque septimo cessavit ab opere creationis, quæ cessatio vocatur quies.

Observat D. Thomas art. 4, citato, ad 1, quòd præceptum de sanctificatione sabbati litteraliter intellectum, est partim morale, id est, secundum rationem naturalem debitum: et partim cæremoniale, id est, debitum, quia statutum, quia lege positum. Morale quidem, quantum ad hoc quòd homo deputet aliquod tempus vitæ suæ ad vacandum divinis; inest enim homini inclinatio naturalis, ad hoc quòd cuilibet rei necessariæ deputetur aliquod tempus, sicut corporali refectio, somno, et aliis hujusmodi: unde etiam spirituali refectio,

in Evangelio aut in Traditione, Christum ordinasse servari diem Dominicam per auditionem Missæ et abstinentiam à quibusdam operibus. Hoc multum confirmatur praxi Ecclesiæ, quæ eximit ab obligatione servandi diem Dominicam modo assueto, multas ob causas quæ verissimiliter non sufficerent ad dispensandum à lege divinâ... Concludamus igitur observantiam diei Dominicæ, saltem quoad modum seu ritum sanctificationis, fundari constitutione Ecclesiæ et consuetudine populi christiani.

Hinc in ordine ad praxim colligimus 1º in præcepto diei Dominicæ, sicut in aliis legibus, duo esse discernenda, scilicet finem præcepti quem Ecclesia intendit, et præceptum ipsum seu modum ab eâ imperatum ad finem illum assequendum. Maximè convenit ut omnes, quantum in se est, finem prosequantur ac proinde ut evitentur majorem diei partem dare piis religionis et charitatis exercitiis; sed ad id tantum strictè tenentur quod imperavit

quæ mens hominis in Deo reficitur secundum dictamen rationis, aliquod tempus deputat homo, nempe quòd aliquod tempus deditur Deo ad vacandum ejus cultui, ad commemorandum illius beneficia, præcipuè beneficium creationis recta ratio exigit: ad commemorandum, inquam, non solùm privatim, sed publicè, non solùm cultu interno, sed aliquo exteriori signo, et sic habere aliquod tempus deputandum ad divinis vacandum, est præceptum naturale ac morale, et quantum ad hoc ponitur inter præcepta Decalogi. Verùm in quantum in hoc præcepto determinatur speciale tempus in signum creationis mundi, sic est præceptum cæremoniale: seu quòd tempus dicandum divino cultui publico, sit quæque dies septima, aut alia dies; quòd sit dies integer, aut pars diei; quòd tot opera inhibeantur illâ die, cæremoniale est: posset enim rectè ratione aliter statui; et in quantum tale, non ponitur inter præcepta Decalogi. Ideò autem juxta Cajetanum super Exodum, Deus inseruit ore proprio aliquid juris positivi juri morali naturali, ad auctorandum alia jura positiva, quæ per Moysen promulgaturus erat; nisi enim ipse Deus aliquid jus positivum promulgasset, fortè populus suspicatus fuisset, quòd nihil juris positivi proficisceretur à Deo; et non mandata Dei, sed mandata hominum existimasset omnia jura positiva promulgata à Mose. Ob hanc etiam rationem quidam volunt huic soli præcepto Decalogi additum fuisse verbum, *Memento*, quia illi soli competit esse partim cæremoniale, et populus monendus erat quo potissimum tempore determinato exhibere tentatur Deo cultum exteriorem publicum: id enim lex naturæ non præscripsit, etsi dietet aliquo tempore ritu Religionis esse colendum

Ecclesia, et eatenus sub eo respectu peccant, quatenus aut omittunt quæ sunt præcepta, vel operibus vacant à quibus abstinere jubet Ecclesia. Juxta axioma communiter receptum apud theologos: *Finis per se non cadit sub præcepto*; eodem sensu dicit D. Thomas: *Non idem est finis præcepti et id de quo præceptum datur*, 1-2, q. 100, art. 9, ad 2. Colligimus 2º attendendum esse ad consuetudinem legitimam locorum, quando determinare opus est an talis actio in specie sit prohibita vel licita diei Dominicæ. Nec omnia opera liberalia licent, nec cuncta servilia sunt aequè prohibita, nec idem opus ubique gentium servile reputatur; hoc pendet à moribus hominum qui sunt valde diversi in locis variis; unde cum observantia Dominicæ et festivarum legibus et consuetudinibus regatur, modificari simul eisdem causis potest: proinde necesse est ad illas attendere, et in dubio ad superiores recurreretur.

Deum. Hinc fit quòd cum determinatio illa diei septimæ fuerit ceremonialis, potuerit ab Ecclesiâ mutari in alium hebdomadæ diem. Sic observantia diei Dominicæ in lege novâ succedit observantiæ diei sabbati, non ex vi præcepti legis, sed ex constitutione Ecclesiæ, et populi christiani consuetudine, ut ait D. Thomas hic ad 4. Sicut enim morte Christi alia ceremonialia abolenda erant, ita etiam sabbatum, quâ parte ceremoniale erat, cessare debuit, ut umbræ cederent corpori, et cessarent imagines sub præsentia veritatis, ac antiqua observantia novo excluderetur sabbato. Judæi in memoriam creationis diem sabbati festum habebant: Christiani verò in memoriam novæ creationis factæ per gratiam Christi in ejus resurrectione, quâ in novitate vitæ ambulare edocentur, celebrant diem Dominicam, quia in eâ Christus resurrexit. Ita Innocentius papa III, de Consecrat. dist. 5, can. *Sabbato*; D. Thomas opusc. de Decem præceptis, et 1-2, q. 105, art. 5, ad 4; Tertullianus in Apolog. cap. 16 et de Coronâ militis cap. 5 et lib. contra Judæos cap. 4; D. Cyprianus Epist. 55 et 59; Clemens Alexand. lib. 2 et 7 Stromatum; D. August. Epist. 118 ad Januar. cap. 15, serm. 154 de Temp.; D. Leo papa Epist. 79 ad Dioscorum; Origenes homil. 7 in Exod.; Justinus Apolog. 2 ad Anton.; S. Clemens lib. 7 Constit. Apost. cap. 20 et 51. Ecclesia igitur à tempore Apostolorum primum ex septem hebdomadæ diebus ad divinum cultum consecrare voluit, quem et diem Dominicum appellavit, ejus mentionem fecit D. Joannes Apocalyps. cap. 1, v. 10, dicens: *Fui in spiritu in die Dominicâ*. Item D. Paulus 1 ad Corinth. 6, per unam sabbatorum, quæ est dies Dominica, ut S. Chrysostomus interpretatur, collectas fieri jubet, ut intelligamus, jam in Ecclesiâ diem Dominicum sanctum habitum esse, ut dicit Catechismus concilii Trident. p. 5, de 5 Decal. præcepto, § 12, ubi refert Patres jam à nobis adductos. Item § 25.

Docet autem D. Thomas 2-2, q. 122, art. 4, quòd nunc observatio diei Dominicæ non est figuralis, sicut fuit observatio sabbati in veteri lege: et ideò non est ita arcta prohibitio operandi in die Dominicâ, sicut in die sabbati; sed quædam opera conceduntur in die Dominicâ, quæ in die sabbati prohibebantur, sicut decoctio ciborum, et alia hujusmodi; etiam in quibusdam operibus prohibitis facilitas propter necessitatem dispensatur in novâ quàm in veteri lege, quia figura pertinet ad prote-

stationem veritatis, quam nec in modico præterire oportet: opera autem secundùm se considerata pro loco et tempore immutari possunt. Haec enus D. Thomas.

Idem S. Doctor 1-2, q. 105, art. 5, ad 4, ostendit quòd sicut sabbatum, quòd significabat primam creationem, mutatum fuit in diem Dominicum in quo commemoratur nova creatura, inchoata in resurrectione Christi, ita aliis solemnitatibus veteris legis, novæ solemnitates in lege gratiæ succedunt, quia beneficia illi populo exhibita, significant beneficia nobis concessa per Christum. Sic festo phase, succedit festum passionis et resurrectionis Christi, etc. Vide D. Thomam ibidem. Nec solum hæc principaliora, sed et alia in honorem sanctorum festa instituere potuit ac de facto ritè statuit Ecclesia, ut fusè probant theologici. Cæterum sicut in lege veteri non solum sabbatum, sed et aliæ solemnitates erant in præcepto: ita etiam in novâ, non solum Dominica dies, sed etiam alia festa ab Ecclesiâ instituta observanda sunt de præcepto, ita ut eadem opera in illis vetentur aut præscribantur, quæ in die Dominicâ præcipiuntur, aut prohibentur.

Summus pontifex et concilium generale ipsi habent instituendi dies festos observandos sub mortali in totâ Ecclesiâ et receptos abrogandi, eò quòd habeant supremam potestatem supra totam Ecclesiam, et auctoritatem condendi leges, et quia communiter non procedunt ad festa instituenda sine gravi et rationabili causâ, maturè prius examinâtâ, non requirunt ad hoc populorum consensus.

Episcopi novos dies festos sanctorum qui jam sunt canonizati vel saltem beatificati, non nisi in suis diocesis instituere possunt; non debent tamen id facere absque urgentissimâ causâ; imò si festa velint esse perpetua, requirunt cleri et populi consensus. Quia enim semper non procedant cum tantâ deliberatione, et festorum multitudo redundet in præjudicium operariorum et pauperum, absque populi et cleri consensu; non debent festa multiplicare. An verò possint penitus ac in perpetuum abrogare festa quæ à pontifice sunt jam instituta, ac de jure servantur, alii judicent: non nego tamen eos ex causâ rationabili posse pro aliquo tempore dispensare non solum cum aliquo particulari, sed etiam cum toto populo, ut labore valeant. Verùm existimo hos remanere obligatos ad audiendam Missam, si commodè possint. Non possunt domini secu-

lares propriè loquendo sine episcopi licentiâ et consensu festa instituere; quia cultus diei festi, est actus Religionis, est res purè ecclesiastica, esto ob finem civilem, v. g., in signum lætitiæ pro partâ victoriâ possint subditis præcipere sub aliquâ poenâ, ut tali die ab operibus servilibus abstineant. Tandem consuetudo universalis totius Ecclesiæ à pontifice scita et tolerata tacitè vel expressè approbata, cum habeat vim legis, idem potest circa dies festos, quod circa alia præcepta humana, nempe vel festa abrogare, vel nova instituere. Communiter consuetudo invexit quòd obligatio colendi festum ac diem Dominicam incipit à mediâ nocte, et terminatur ad mediam noctem, sicque passim observari videmus: si tamen consuetudo et praxis recepta aliter se haberet, observanda esset; illa enim temporis duratio et extensio à consuetudine loci præscriptâ dependet. Imò Sayrus lib. 7, cap. 3, num. 15, ait quòd si consuetudo communis alicujus loci esset incipere festum à vespere, et aliquæ artes propter suum exercitium haberent propriam consuetudinem illam servandi à mediâ nocte usque ad mediam noctem, ut sutoria et carbitoria, excusarentur vel dispensatione Eugenii papæ IV, ex S. Antonino, vel ratione consuetudinis propriæ omnium ferè illarum artium, ex Tabienâ, Sylvestro, Cajetano, Cosmo. Vel ut notat Navarrus, cum festum communiter more romano incipit à mediâ nocte ad mediam noctem, ff. de feriis l. *more romano*, non indigent carbitorios tali dispensatione, ut per duas aut tres horas noctis in sabbato, et aliis diebus pro festis laborent, cum absque tali privilegio usque ad mediam noctem tondere possint. Ubi autem contraria esset consuetudo, tunc illos dispensatio prædicta excusare poterit. Hactenus Sayrus. Verùm de hoc infra acturi sumus.

Diem dominicam festosque in honorem Dei consecratos violare, peccatum est sacrilegii, quia injuria fit temporis sacro, quantum ad illud ad quod est sanctificatum: ideòque est ex genere suo mortale, nisi indeliberatio, aut parvitas materiæ, seu breve tempus, aut justa causa excusans faciat quòd non sit contra præceptum divinum. Et quia tempus festivum sanctificatum est ad exteriorem cultum Deo exhibendum positive vacando divinis, et negativè abstinendo ab omni opere servili; inde istud præceptum exprimitur primò affirmativè: *Memento ut diem sabbati sanctifices*. Secundò negativè: *Non facies omne opus in eo*, nempe

servile, ut exponitur Levit. 25. Idcirco peccatum violationis committitur, vel omitendo divina pro tunc præscripta, vel faciendo opera servilia aliaque per Ecclesiam adjuncta, *extra de feriis*. Et hæc sunt à nobis exponenda.

ARTICULUS PRIMUS.

Quibus operibus vacare teneantur fideles in diebus dominicis et festivis.

Non prohibuit Deus operari in sabbato, ut otiosi et desides illud sacrum tempus traducamus, sed ideò voluit ut à laboribus et operibus corporalibus cessaremus, quatenus mens nostra facilius piis ac divinis operibus insisteret, remotis hujusmodi impedimentis, ac præscripto majestatis suæ exteriori cultui.

Ex communi omnium consensu, omnes fideles postquam ad annos discretionis pervenerint, usumque et judicium rationis labuerint, diebus dominicis aliisque festivis tenentur ex præcepto, et sub peccato mortali vel celebrare, vel audire unam integram Missam, prout art. 6 ostensuri sumus; sola Missa est de præcepto: hortatur tamen Catechismus Concil. § 17, Christi fideles ut aliis piis operibus in festis vacando, ea sanctificent. « Itaque diem sabbati « tunc plenè et perfectè celebramus, cum « pietatis et religionis officia Deo præstamus: « hocque planè sabbatum est quod Isaias deli- « catum appellat, quoniam festi dies sunt ve- « luti delicia Domini, et piorum hominum. « Quare si religioso huic sanctoque sabbati « cultui, misericordiæ adjunguntur opera, « certè maxima sunt et multa præmia, quæ « eodem capite nobis proponuntur. » Et ibidem § 55, mandat parochis ut diligenter doceant quibus operibus atque actionibus Christiani homines diebus festis exercere se debeant, nempe ut actus religionis eliciant, ut divina Ecclesiæ sacramenta, quæ ad salutem nostram instituta sunt ad animæ vulnerum curationem, crebrò adhibeant, peccata sua sæpè sacerdotibus confiteantur, ut sacrum Eucharistiæ sacramentum crebrò recipiant, ut attentè diligenterque sacram concionem audiant, divinis laudibus et officiis intersint, seduloque se exerceant in officiis ac operibus misericordiæ: ita ut diem sacrum in colendo Deo transigant, utpotè illi dicatam; per hoc enim indicatur, eo tempore fideles divinis obsequiis se dedicare oportere. « Siquidem ille « dies sanctus est, quòd tunc precipuè sancti- « tatem et religionem homines colere debeant. » An autem hoc præcepto præter cultum ex-

ternum, teneamur adhuc ad purè internum, alii affirmant volentes, homines diebus festivis teneri aliquem bonum actum mentis erga Deum, ut actum ejus dilectionis elicere, aut si sint in peccato mortali, formare actum contritionis. Ratio est quia cùm hoc præceptum sit affirmativum, pertinens ad Dei famulatum, exigit potiùs famulatum interiori quàm exteriori, utpotè nobiliorem et Deo gratiorem. Item quia jure divino aliqua sanctificatio in diebus festivis præcipitur, præter designationem et determinationem Missæ ab Ecclesiâ factam; sed non est alia commodior, quàm justificatio per actum dilectionis Dei. Ergo. Item Levit. 6 dicitur : *Sabbatum requietionis est, affligetis animas vestras.* Idem repetit Dominus ibidem cap. 25. Unde in ipso Missæ introitu, præmittitur *confiteor* non solum à celebrante, sed etiam à ministro inserviente ex parte Ecclesie et assistentium; per quod satis innuitur singulos audientes, teneri saltem generaliter dolere de peccatis commissis; aliàs si assistant Missæ sacrificio in diebus festis aut dominicis in peccato mortali, retinentes affectum ad illud, videntur esse indispositi et lethaliter peccare; ob scilicet Dei præceptum colendi et sanctificandi hos dies, ac nos ipsos consequenter : et Ecclesie institutionem, determinantis modum quo oporteat et diem festam et nos ipsos sanctificare audiendo scilicet Missam : quod sanè affectum ad peccatum mortale non compatitur, sed prærequirit actum pœnitentiæ et doloris, tanquàm dispositionem requisitam ad debitè assistendum sacrificio Missæ, ut oportet, ut Ecclesia intendit, et ad vacandum Deo. Ita docent Angelus in Summâ, v. *Feria*, num. 41; Petrus de Soto lect. 15 de Pœnitent. et alii, citantque D. Thomam, divum Raymundum, divum Antoninum, divum Carolum Borromæum, idque videtur indicare Catechism. § 14, ubi ait : « Præterea fideles docendi sunt ex iis verbis, modum et rationem colligi posse; quâ in totâ hebdomadâ opus facere conveniat, ita scilicet ut diem festum semper spectemus, quo die cùm actionum et operum nostrorum Deo quasi reddenda sit ratio : ejusmodi opera efficiamus necesse est quæ neque Dei judicio repudientur, neque nobis, ut scriptum est, in singultum sint et in scrupulum cordis. »

Alii verò communiter oppositum docent. Probatque Cajetanus 2-2, q. 122, art. 4, quia istud præceptum Decalogi non est de cultu interiori, sed tantùm exteriori, ut expressè

docet D. Thomas in isto art. 4 ubi sic ait : « Et quia ad interiorem cultum, qui consistit in oratione et devotione, magis induitur homo ex interiori Spiritûs sancti instinctu, præceptum legis dandum fuit de exteriori cultu, secundùm aliquod sensibile signum : » Si ergo actus interior religionis non continetur sub hoc præcepto, multò minis actus interiores aliarum virtutum, de quarum numero est contritio, utpotè actus pœnitentiæ. Idem dicendum de actu interioris dilectionis Dei, quia charitas est virtus distincta à Religione, ejusque præceptum non continetur in Decalogo, sed in principio omnium tanquàm finis eorum præligitur : finis autem præcepti non continetur sub ipso præcepto. Ergo ad hos actus interiores jure divino homines in die festo minimè obligantur. Nec etiam jure ecclesiastico : tùm quia Ecclesia non se extendit directè ad actus merè internos, tùm quia id quod Ecclesia præcipit, continetur in cap. *Missas*, de consecrat. dist. 1, nempe abstinere ab opere servili, et audire Sacrum, sub quo indirectè comprehenditur actus interior, nempe velle audire sacrum cum decenti attentione et reverentiâ ad hoc ut sit actus humanus religiosus; quæ absque speciali actu contritionis et dilectionis Dei impleri possunt. — Respondendum mihi videtur ad hanc quæstionem, quòd audiens Missam cum reverentiâ et attentione, etiam si non sit in statu gratiæ, neque eliciat actum specialem contritionis, adhuc tamen satisfacit huic præcepto, nec proinde peccat contra illud, cùm præscripta à jure divino et à jure ecclesiastico adimpleat, Deoque exhibeat cultum exteriori designatum ab Ecclesiâ, et eo modo, quo ab illâ præcipitur, ut probant rationes pro secundâ sententiâ adductæ, quam tenent D. Thomas, Cajetanus, Sotus, Lopez, Corduba, Navarrus, Sylvester, D. Antoninus, et alii.

Monendi sunt tamen homines, ut tunc memores beneficiorum Dei, præsertim redemptionis, actus dilectionis erga tantum benefactorem, necnon compunctionis ac contritionis pro offensis contra tam bonum patrem et dominum liberaliter commissis, saltem dùm Missam audiunt in festis diebus exerceant, additis aliis sacrificiis internis orationis, devotionis, gratiarum actionis, actuum fidei, spei, charitatis, etc., et ad hoc summo perè hortandi ac excitandi sunt : tùm quia vix aliter possunt habere attentionem ad divina, quæ tamen est de præcepto auditionis Missæ; tùm

quia finis in quem Deus et Ecclesia festos dies ordinârunt, est ut in illis saltem homines vacent divinis, ac corpore et mente Deo serviant, exercendo actus religionis tùm internos, tùm externos; ne sint minis devoti quàm Judæi, qui in sabbato jure sacrificium duplicabant, ut legitur Num. 28, v. 9, quod significat, inquit D. Thomas opusc. de decem præceptis, quòd in sabbato debemus offerre sacrificium de omnibus quæ habemus. Undè primò debemus offerre animam dolendo de peccatis, Psal. 50: *Sacrificium Deo spiritus contribulatus*. Item orando pro beneficiis, Psal. 140: *Dirigatur, Domine, oratio mea, sicut incensum in conspectu tuo*. Factus est enim dies festus ad habendam spiritualem lætitiã, quam facit oratio. Unde et tali die multiplicari debent preces. Item res tuas sacrificando per elemosynas. Ad Hebræos 15: *Beneficentiæ et communionis nolite oblivisci*, etc. Item verba Dei legendo ac meditando, ut Judæi faciunt. Actor. 15: *Voces prophetarum que per omne sabbatum leguntur*. Unde Christiani, quorum justitia debet esse perfectior, ad conciones et ad officium Ecclesiæ tali die convenire debent. Joann. 8: *Qui ex Deo est, verba Dei audit*. Hactenùs D. Thomas opusc. de tertio præcepto, § ultimo: tum quia auditio illa Missæ ac festi sanctificatio, non est meritoria homini existenti in mortali peccato, habenti affectum ad illud, nec elicenti actum contritionis aut compunctionis. Nam iniquorum dona non probat Altissimus, et victimæ impiorum sunt abominabiles Domino: ut quid tantorum meritorum perditio? Nonne satiùs esset audire et sequi sacri concilii Tridentini verba sess. 22, cap. 2: « Docet sancta Synodus sacrificium « Missæ verè propitiatorum esse, per ipsum « que fieri ut, si eum vero corde, et rectâ fide, « cum metu et reverentiâ contriti ac pœnitentis « ad Deum accedamus, misericordiam con- « sequamur, et gratiam inveniamus in auxilio « opportuno. Hujus quippe oblatione placatus « Dominus, gratiam et donum pœnitentiæ con- « cedens, crimina et peccata etiã ingentia « dimittit. » Declarat insuper sancta Synodus quòd optaret Ecclesia ut omnes Missæ assistentes, essent in statu et dispositione communicandi realiter et de facto cum sacerdote celebrante, prout faciebant primi Christiani. Dicit insuper quòd Missæ in quibus solus sacerdos communicat sacramentaliter, verè communes censi debent, partim, quòd in eis populus spiritaliter communitur, etc.; qui autem retinet affectum ad mortale peccatum, nec elicit actum

compunctionis et contritionis, verè non est in statu ac dispositione communicandi spiritaliter.

Quamvis igitur absolutè hoc non sit necessarium ad satisfaciendum saltem quoad substantiam præcepto sanctificandi diem festum et audiendi sacrum, ita ut qui omittit actum contritionis, non propterea peccet, videtur tamen requisitum ad dignè, meritoriè, et ut oportet implendum, ut scilicet obtineatur finis à Deo et ab Ecclesiâ intentus, in hujus præcepti impositione, et ut homo illius observationis fructu non privetur, nec se exponat periculo non attendendi divinis, prout tenetur dùm sacro assistit. Vide Cajetanum in Summâ v. *Contritio*; finis tamen non cadit sub præcepto.

Quæres secundò utrùm isto præcepto obligentur homines ad non peccandum in die festo, ita ut tale peccatum contineat specialem malitiam contra Religionem in confessione explicandam? v. g., an qui die Dominico fornicator, uno actu duplex committat peccatum, nempe contra castitatem, et aliud contra sanctificationem sabbati?

Affirmant Alensis, Lyranus, Angelus, Major, Adrianus, B. Albertus Magnus, D. Bonaventura, D. Antoninus, Gerson, Scotus Medina, Nider, Corduba, Abulensis, et alii. Quia scilicet tunc peccans facit injuriam tempori sacro, illudque contaminat, proindeque est sacrilegus, sicut et qui profanat templum, aut violat personam sacram. Ejusdem sententiæ videtur esse D. Thomas opusc. 4 de decem præceptis in tertio præcepto § 2, ubi ait: In festis debemus cavere culpam. Jeremiæ 7: *Custodite animas vestras et nolite portare pondera in die sabbati*, onus scilicet animæ vel pondus malum et peccatum. Psalm. 57, iniquitates sicut onus grave gravatæ sunt super me. Item quia omne peccatum est opus servile, Joannis 8: *Qui facit peccatum, servus est peccati*. Et idè contra hoc præceptum facit, quisquís in sabbato peccat. Isaia 1, v. 14: *Sabbatum et festivitates vestras non feram, quare? quia, iniqui sunt cæus vestri, etc.* Idem clariùs et fortius astruit S. doctor 2-2, q. 122, art. 4, ad 5, ubi distinguit triplex opus servile. Primum quo homo servit peccato, juxta illud: *Qui facit peccatum servus est peccati*, et secundùm hoc, omne opus peccati dicitur servile. Secunda servitus est quæ homo servit homini per opera corporalia. Tertia, est quæ homo servit Deo per opera patriæ. Et postea subdit S. doctor, quòd opera quæ dicuntur servilia primo et secundo modo, contrariantur observantiæ sabbati.

ti, in quantum impediunt operationem hominis ad divina: et quia homo magis impeditur à rebus divinis per opus peccati, quam per opus licitum, quamvis sit corporale, ideò magis contra hoc præceptum agit qui peccat die festo, quam qui aliud corporale opus licitum facit. Unde August. in lib. de decem Chordis, ait: « Quòd melius faceret judeus in agro suo ali-
« quid utile, quam si in theatro seditiosus exi-
« steret, et melius femine eorum die sabbati
« lanam facerent, quam quòd totà die in neo-
« mentis suis impudicè saltarent. » Hæc D. Thomas. Item Catechismus concilii loco cita-
to § 51, postquam ostendit omne servilis ope-
ris genus ex præcepto tunc esse vitandum, quia mentem nostram à divino cultu abstrahit, statim subdit: *Quòd magis peccata à fidelibus sunt vitanda, quæ non solum unum, à divinarum rerum studio avocant, sed nos à Dei amore prorsus sejungunt.* Citatque D. August. tract. 5 in Joann. et in Psalm. 52, serm. 1, et in lib. de decem Chordis cap. 5.

Quidam recentiores id limitant in casu quo fidelis eà die Eucharistiam sumpserit: tunc enim si grave peccatum v. g., fornicationem committat, tenetur hanc circumstantiam in confessione explicare: tùm ob gravem irreverentiam ac ingratitudinem, tùm quia defuit officio et obligationi vitandi occasiones, scurrilia, et vana, et assistere Christo hospiti sanctissimis exercitationibus, atque actionibus; tùm denique quia peccatum istud videtur habere specialem turpitudinem et repugnantiam cum hoc Sacramento. Alii volunt esse circumstantiam temporis necessariò confitentiam quando peccatum enorme committeretur in die maximè solemnè, ut in Parasceve, puta si comædiæ et ludicra spectacula exercerentur: id enim esset res impia, gravis irreverentia, et contra Ecclesiæ prohibitionem. Negant verò Cajetanus in utràque Summà, Sotus, Sylvester, Navarrus et alii: tùm quia peccatum, non dicitur opus servile propriè, sed tantùm metaphoricè, unde non prohibetur hoc præcepto, licet contrarietur fini illius, abstrahendo et avocando mentem à divinis; imò magis impedit hominem à rebus divinis opus peccati, quam opus servile de se licitum, ut ait D. Thomas; qui proinde intendit quòd opus peccati sit solum contra finem præcepti, non verò contra ejus substantiam: unde non sentit D. Thomas peccatum commissum in die festo, esse contra præceptum sanctificationis illius, quia finis præcepti non cadit sub illo præcepto. Item lo-

co citato in responsione ad 1, exponens auctoritatem D. Ambrosii dicentis, quòd lex prohibet hominem in sabbato gravari peccatis, ait, quòd cessare à peccato pertinet ad sensum moralem, seu mysticum hujus præcepti. Item in 5 sent. dist. 57, q. 1, art. 5, q. 2, ad 2, expressè dicit quòd peccata mysticè dicuntur opera servilia, et non propriè. Nam nullus est servus sui ipsius, sicut nec justitia propriè esse potest in ordine ad seipsum.

Confirmatur ex Cajetano: Solus cultus exterior, puta audire Missam, et cessatio à servilibus operibus, cadit sub hoc præcepto. Ergo id solum quod contrariatur directè exteriori cultui Dei, est contra hoc præceptum; hoc autem est opus servile propriè, non verò omne peccatum: clarè enim liquet, quòd sicut sanctitati sacerdotis non contrariatur quodlibet peccatum, sed illud tantùm quod contrarium est ei ad quod sanctificatus est, puta si percutiat seipsum, aut abutatur sacerdotio, et hujusmodi: ita sanctitati temporis deputati ad exteriorem cultum non contrariatur quodlibet peccatum, sed illud tantùm quod illum cultum admittit aut violat, et directè repugnat sanctificationi illius; ut si fiat aliquid non per se illicitum, sed in contemptum festi, et intentione illud violandi, si exerceatur opus servile, si Missa non audiatur, etc. — Respondeo igitur ad quæstionem, non omne peccatum in die festo commissum, induere malitiam sacrilegii; ideòque hujusmodi circumstantiam temporis sacri nequaquam mutare speciem, neque ita notabiliter aggravare, ut sit necessariò detegenda ac explicanda in confessione. Ratio est, quia etsi peccare mortaliter in die festo, sit contra finem extrinsecum sanctificationis sabbati, et ex hoc aliquantulum augeat culpam, quia tamen non impedit cultum Dei externum qui cadit sub præcepto, nec illi contrariatur directè, neque est opus propriè servile, ideò non est transgressio festi, neque contra religionem. Ideò autem luxuria in personam sacræ induit malitiam sacrilegii, quia est contra votum. Item per effusionem voluntariam et peccaminosam seminis et sanguinis humani, ideò profanatur locus sacer, quia ex statuto ecclesiastico ita ordinatur, sicut et quando in eo committitur furtum, aut res sacræ furto subripiuntur, ob scilicet injuriam quæ illis inferitur. Nihil autem tale extat, nempe nec votum, neque statutum ecclesiasticum, aut præceptum respectu temporis sacri. Ergo peccatum non

erit sacrilegium, ex hoc præcisè quòd sit perpetratum in die festo; aliquantulum tamen aggravatur per hoc quòd sit contra litem hujus præcepti, avertendo mentem nostram ab interiori Dei cultu, impediendo ne quiescat spiritualiter in Deo, et non vacet rebus divinis. Ut enim ait D. August. serm. 251 de Temp., ideò dies iste Dominicus appellatur, ut in eo à terrenis operibus et mundi illecebris abstinentes, tantum divinis cultibus serviamus, dantes scilicet huic diei honorem et reverentiam. Hinc multum reprehendendi sunt fideles, qui tunc nedum divinis obsequiis non vacant, sed profana sodalitia, choreas, tripudia, theatralia exercent, tabernas et ludos frequentant, ebrietatibus, dissolutionibus et impudicitiiis se immergunt, magisque Deum offendunt quàm in reliquis hebdomadæ diebus, quasi dies Dominica sit turpium actuum sentina, potiùsque dicata diabolo, quàm vero Deo. Unde Cyrillus Alexand. lib. 8 in cap. 5 Joannis exclamat: « Idneest, ó Christiani, celebrare diem festum, « indulgere ventri, et inconcessis voluptatibus « habenas laxare, in irrisionem divini nominis « et diei prævaricationem? » et Tertullianus conqueritur quòd *ocasio luxuria pietas deputatur*. Deus ipse hujusmodi festa detestans, ait Isai. 1: *Calendar vestras et solemnitates odit anima mea, facta sunt mihi molesta, laboravi sustinens*. Et Malach. 2: *Ecce ego projiciam vobis brachium, et dispergam super vultum stercus solemnitatum vestrarum*.

Notate verba hæc, *solemnitates vestras*, non meas; quasi sic Deus exprobrare velit: Solemnitates sunt vestre, quia vestris voluptatibus consecratis et insumitis; non meae, quia non mihi meoque cultui; sed potiùs offensæ ac contemptui dicatis, nec meam, sed vestram voluptatem, ac voluntatem perfcitis; vestras ergo solemnitates ferre nequeo, eas abhorret anima mea tanquam stercus fetidum, amarulento peccatorum vestrorum fœtore conspurcatis; nec auditis vocem meam, quâ clamo: *Videte ut sabbatum meum custodiatis, quia signum est inter me et vos in generationibus vestris, ut sciatis quia ego Dominus qui sanctifico vos*. Et iterum: *Sancti estote, quia ego sanctus sum*. Sed potiùs tunc auditis vocem mundi, carnis et Satanae ad vana, ad obscena, ad impia illectantium, ita ut dies festi, non mihi, sed Veneri, Baccho, Adonidi, Satanae dicati et consecrati videantur.

Certè eo modo quo dies festi nunc celebrantur, diceres potiùs dissolutionibus, ludis, volu-

ptatibus, rixis, ebrietatibus, blasphemii aliisque impietatibus esse dicatos, quàm divino cultui, pietati, et sanctitati christianæ. Longè enim plura tunc committi peccata, quàm in cæteris omnibus hebdomadæ diebus collectim sumptis, experientiâ comprobatur. Idque provenit ex hoc quòd cum plerique homines durante hebdomadâ laboriosis operibus, aut negotiis occupentur, non tantas habent peccandi occasiones: diebus autem Dominicis aut festis, genio, ac otio vacant, quod multam malitiam docet et ingerit, multorumque scelerum occasio est, ac fomentum. Videmus namque plebeios ac mechanicos homines illis diebus indulgere ludis, comessionibus, indeque blasphemii ac contentionibus; suaque prodigere necessaria sustentationi uxoris, ac familiæ, et quod per totam hebdomadam laborando lucrati sunt, paucis horis tunc deglutire.

Mulieres totum ferè tempus matutinum ornatui corporis insument ac superbae vanitatis dicant. Postea ad ecclesiam accedunt, *pompaticè ingredienti domum Domini*. Non tam ut orationi ac cultui divino vacent, quàm ut videant, et videantur: reliquum verò diei cum juvenibus discurrunt, amatoriiis conversationibus, quandoque et inhonestis ludis, aut choreis operam dant: « Præstaretque sæpiùs, Augusti- « no teste, vel juvenes stivam aratri ducere, « vel puellas lanam ficere, et colum trahere, « quàm in his ludis periculose saltare. »

Concludimus hæc Cajetani verbis in Summâ: Quòd licet cum abstinentiâ à servilibus, solius Missæ cultus sufficiat in festo ad evitandum mortale peccatum, tenentur tamen fideles diem expendere in divinis laudibus, saltem eundo ad prædicationem et ad vespas. Unde qui festos dies post Missam vanè consument ludendo, jocando, otiosèque vagando, aut venando, spectaculis intendendo, et hujusmodi: licet ex ipsis operibus, utpotè non servilibus, mortale non incurram, ex omissione tamen divini cultus, ad quem festa instituta sunt, graviter peccant (1), quia non reddunt quæ sunt

(1) Non convenit inter theologos quale sit objectum totale legis de sanctificatione diei Dominicæ et festorum in quantum lex illa consideratur ut positiva; dubitant an habere debeamus reos peccati mortalis qui præter Missam nulli alteri religionis operi incumbunt, eo ipso solo quòd omittant cultum divinum ad quem festa ordinata sunt. Convenientissimum quidem est ut fideles diebus festivis verbum Dei audiant, vespertinis intersint officiis, actibus pietatis vacent, et meritò reprehensibiles sunt ii qui hos dies otio absument; verùm,

Dei Deo; et quia quantum est in se, ridiculo exponunt christiana festa, juxta illud: *Viderunt eam hostes, et deriserunt sabbata ejus.* Et hoc præcipuè tangit viros graves et majores et dominos: ceteri namque eos imitantur. Hæc Cajetanus v. *In festo licita.* In fine, et 2-2, q. 122, art. 4, in principio, ait, quòd Ecclesia quantum ad tempus et opera, posset aliter determinare in observatione festorum. Subditque hæc verba: Et licet quoad opera præscripta nulla appareat necessaria mutatio, tamen quoad tempus multis videtur quòd oporteret festum esse solum manè, et usque ad meridiem tantum. Et hoc propter communiter accidentia; quia post prandium in festis communiter committuntur infinita peccata, quæ aliis diebus non fiunt, nec fierent, si liceret laborare, etc.

Hæc miseria miseriarum, ut nequeat Deus integrum hebdomadæ diem sibi dicatum, totumque suo cultui mancipatum à Christianis obtinere! « Si enim jussisset, inquit Catechismus romanus § 56, nos quotidie sibi religionis cultum tribuere, nonne pro suis erga nos beneficiis, quæ maxima et infinita sunt, omnibus opera danda esset, ut prompto, alacrique animo, ejus dicto audientes essemus? nunc verò paucis ad ejus cultum institutis diebus, non est cur nos negligentes atque dñieiles in ejus functione simus, quod sine gravissimâ culpâ præterire non possumus. »

ARTICULUS II.

An et quænam opera animæ sint prohibita in die festo.

Sola opera servilia inhihentur in die festo, prout colligitur ex cap. 25 Levit. Opus autem servile, inquit D. Thomas 2-2, q. 122, art. 4, ad 5, dicitur à servitute quâ homo servit homini: homo verò est alterius servus, non secundum mentem, utpotè quæ libera manet, sed secundum corpus. Et ideò opera servilia

quàm nihil in specie præceperit Ecclesia sub gravi, præter auditionem Missæ et cessationem ab operibus servilibus, multi docent theologi, illum de quo agitur non peccare mortaliter, quatenus legis positivæ transgressorem, licet possit sub aïo respectu se reum culpæ lethalis constituere, nimirum aut ratione scandalii, aut nimia salutis negligentia, aut quia non curat de iis addiscendis quæ scire deberet et tamen ignorat. Hinc illi theologi, ubi exponunt objectum præcepti de sanctificatione festorum, silent de obligatione ad quam alludere videtur Cajetanus, et solum hortantur fideles ad pietatis exercitia. (Vide hanc questionem fuse discussam in appendice II ad calcem voluminis.)

secundum hoc dicuntur opera corporalia in quibus unus homo alteri servit: sicque nullius spiritualis actûs exercitium est contra observantiam sabbati, puta si quis doceat verbo vel scripto. Unde num. 28 dicit glossa, quòd fabri et hujusmodi artifices otiantur in die sabbati: lector autem divinæ legis, vel doctor ab opere suo non desinit. Nec tamen contaminatur sabbatum: sicut sacerdotes in templo sabbatum violant, et sine crimine sunt. Hactenus D. Thomas.

Nec obstat quòd interveniat opus corporale tanquam spiritualis actûs exercitium, ut scribere ad docendum vel discendum, vel ad significandum alteri per litteras, consilium dare verbo vel scripto, legere in scholis non solum theologiam, sed et philosophiam, et quæcumque aliam licitam scientiam, consilia et electiones facere, ac similia; non enim per hoc desinunt esse mentis opera; et cum ad exteriorem materiam perficiendam non ordinentur, prout artium mechanicarum exercitia materiam perficiunt, puta lanam, linum, ferrum, lignum, etc., procul dubio licita sunt in die festo; quoniam nihil horum est opus servile, nec inter prohibita ab Ecclesiâ computantur. Imò ex hoc capite excusari videntur qui diebus festis picturis inspicendis vacant, non ut pingant, sed ut delineando discant. Et archimagistri qui designant in chartâ quomodo aliquid sit fabricandum, ad instruendum aliquid de futuro opere: hæc enim spiritualis potius est exercitatio, non operis mechanicis, sed doctrinæ et disciplinæ. Ita Cajetanus in Summâ v. *Festum.* Verùm id limitarem, quando intervenit rationabilis causa. Sic Romæ vidi multos pictores in festo corporis Christi delineantes in chartâ pulchras imagines, et præsertim in Vaticano picturas egregias textiles stromatum in exteriori deambulatorio toto illo die publicè expositas: idque licitè facere non est dubium; quia cum postea hujusmodi peristromata ex hoc loco publico amoveantur et occulantur, non suppeteret ipsis amplius facultas ad discendi, et talia extraordinaria opera retrahendi ac imitandi. Per se tamen loquendo non videntur excusari, qui in die festo designant, vel in chartis delineant, quæ postea sunt fabricaturi, quia opus pingendi de se est servile, nec conditionem servilitatis exiit ob intentionem addiscendi artem; alioquin etiam fieret quamlibet artem mechanicam in die festo exercere ad eam addiscendam; quod nullus dixit: non nego tamen quin liceat artis mechanicæ et ser-

vilis regulas addiscere, ac memoriæ mandare, quia id non est opus servile.

Idem Cajetanus supra locum D. Thomæ in initio adductum, hanc regulam assignat, nempe quòd in proposito non sufficit quòd actus sint spirituales ex principio, sed etiam requiritur ut sint tales ex termino, seu quòd principaliter ordinentur, et per se terminentur ad aliquid spirituale: ita quòd actio à principio spirituali proveniens per corporale instrumentum; ad hoc ut dicatur spiritualis, debeat per se ordinari ad spirituales passionem inferendam, sicut actio doctrinæ ordinatur ad causandam disciplinam, quæ est opus spirituale: actiones verò, quæ per se ordinantur ad corporalem passionem inferendam, seu ad exteriorem materiam perficiendam, non computantur inter spirituales, quamvis sint à principio spirituali, ut patet de artibus mechanicis: ars enim est virtus intellectualis, ut ostenditur 6 Ethic. Quia tamen ordinantur ad perfectionem corporalium operum, idè earum exercitationes non sunt actus spirituales. Hinc infert quòd sicut licitum est docere philosophiam et cæteras disciplinas, ita licitum est advocatis prestare patrocinium, quantum est ex genere operis, quia ordinatur ad notitiam et persuasionem veritatis causæ: constat autem nosse et persuadere, spirituale quid esse: ex prohibitione tamen Ecclesiæ actus iste spiritualis nequit licite in die festo exerceri: benè potest advocatis dare operam studiis causâ litium, scribere quibus studuit, informare privatim iudices, consilia dare, aliaque prestare que sine strepitu iudicii, fieri possunt et solent.

Infert quoque, civibus licitum esse ad consilia convenire et eligere ad officia diebus festivis, quoniam consilium et eligere sunt opera animæ. Nec refert quòd tendant ac terminentur ad negotia temporalia. Hæc enim tantum materialiter se habent ad electionem, quæ per se et formaliter est terminus consilii. Infert adhuc, quòd licet scribere non sit de genere suo actus servilis, sed communis liberis et servis, et prout est species quædam locutionis permanentis, sit actio libera: quando tamen non egreditur latitudinem corporalis operis, sicut mechanicum quoddam opus, ut pingere et statuum facere, tunc est opus servile. Hinc transcribere est illicitum in die festo, quoniam mechanicum, et corporalis operis limen non excedit. Ita Cajetanus. Quidam id limitant in casu quo quis propter lucrum transcriberet libros, processus, instrumenta, etc., nisi esset

pauper, aut nisi ex causâ curaret aliquid brevi tempore transcribi, aliàs non habiturus copiam scripturæ, quâ maximè indigeret. Alii distinguunt de actione transcribendi quæ fit ad inveniendum sensum spirituales, quo propria transcribentis aut alterius mens illustretur. Et de actione quæ quis uteretur exemplari ad illud tantum materialiter imitandum quoad characterum efformationem. Et docent primam transcriptionem in die festo esse licitam, nedum si fiat gratis et ob recreationem, sed etiam si fiat ob lucrum temporale, quia nullum opus de se liberale, ob lucrum et finem operantis fit servile: hæc autem transcriptio, non secus ac scriptio est actio mentalis ac spiritualis, et per accidens est quòd fiat intentione lucri. Secundam verò esse illicitam etiamsi fiat gratis, quia est operari mechanicè, perinde ac characteres depingere. Unde peccant transcribentes ac pingentes, nisi ex circumstantiis, ex benignâ Ecclesiæ permissione ac morali quâdam necessitate, ne homines totâ die otio vacent, excusentur, ipsisque indulgeatur ut causâ recreationis ad reficiendum animum per aliquod breve tempus hujusmodi opera exercere valeant. Hinc infertur artem typographicam esse à fortiori mechanicam et servilem; quia tam ipsa coordinatio characterum, quam eorum impressio in chartâ tendit ex se tantum ad materialem illorum figurationem, ut in papyro represententur: esto quòd remotè ex illâ coordinatione et impressione resultet mentale signum ad illustrandum animum; quæ est etiam ratio cur pingere historiam in tabellâ, aut figurare in anulo, sit opus mechanicum, etiamsi id remotè tendat ad conservandam memoriæ historiam quam representant, quia est labor quidam manuum ordinatus immediatè et proximè ad lucrum et corporis sustentationem, non secus ac alia officia mechanica, nec fit immediatè ad docendum, vel ad discendum, aut ad aliquid spirituale et liberum tanquam ad finem proximum.

Jure ecclesiastico quatuor hæc in die festo exerceri prohibentur, quamvis non sint opera servilia. Nempe *placitum*, seu iudicium civile. *Judicium criminale*, seu ad mortem pœnam. *Sacramentum*, seu *juramentum publicum*; nisi pro pace aliâve necessitate, ita ut omnis strepitus judicialis in die festo inhibeat, nisi necessitas urgeat, aut pietas suadeat. Tandem *Mercuratus*, ut habetur titulo *de Feriis*. Cùm enim ista mentem abducant à divinis, et homines impediunt à sanctificatione festorum, meritò ab Ec-

clesiâ tunc prohibentur exerceri, utpotè jur-
gii, clamoribus et distractionibus obnoxia.

Primò igitur prohibetur judicium forense,
ac strepitus judicialis litium, seu quæcumque
pertinent intrinsecè ad acta judicii, ad forma-
tionem processûs, citationem partium, audi-
tionem testium, sententiâ prolationem : ita ut
facta in die festo censeantur nulla et irrita.
Can. *Conquestus*. Et l. *ut in die*. Cod. de feriis.

Secundò judicium criminale, per quod in-
telligitur sententiâ mortis, aut alia quævis
corporalis pœna. Sententiâ igitur illicitè et in-
validè profertur in die festo, tam in causâ civi-
li, quàm criminali, tam in spiritali quàm
temporali. Nihilominùs sub eâ prohibitionem Ca-
jetanus dicit non esse contentas excommunica-
tionis sententiâs, quas prælati ferunt inhi-
bendo ne aliquid fiat, quoniam id non est procedere
aut judicare, sed legem condere; à fortiori nec
sententiâ, quâ quis absolvitur ab excommu-
nicatione, utpotè quæ strepitum judicialem
non exigit. Sicut autem sententiâ quæ sit cum
judiciali strepitu illicita est et invalida in die
festi, ita et executio talis sententiæ, cum sit
veluti terminus et complementum illius.

Sententiâ arbitrii lata in die festo est illicita
ac invalida, cum fiat modo judiciali, qui tunc
est prohibitus : partes tamen inter se litigantes,
judicem arbitrum in die festo communi con-
sensu eligere possunt, quia tale pactum non
censetur actus judicialis. At sententiâ arbitra-
toris seu amicabilis compositoris, quæ scilicet
non fertur juris ordine, nec propriè est judi-
cium, seu actus judicis, neque partes ligat, li-
cita est et valida in die festo. Citatio duas partes
continet, nempe mandatum judicis de reo ci-
tando, et talis mandati executionem. Horum
quodlibet est illicitum ac invalidum in die festo,
cum pertineat ad strepitum judicialem. Testes
in die festo neque recipi, neque examinari pos-
sunt, nam tale examen est actus judicialis spe-
ctans ad forum contentiosum. Adde quòd testes
non examinantur nisi prævio juramento, quod
nequit exigi in die festo. Hinc graviter peccat
notarius dicta testium tunc scripto excipiens :
similiter etiam quando transcribit instrumenta,
aut conficit contractus, etiamsi privatim tantùm
scribat, id enim satis redolet strepitum judicia-
lem, et prohibetur in concilio 3 Mediolan. tit.
de festorum Cultu. Item Turonensi, ann. 1585.
Nisi ob aliquam necessitatem aliamve justam
causam talia instrumenta fieri permittantur, ut
quæ ex necessitate testamentorum, aut matri-
moniorum causâ differri non possunt.

Quibusdam probabile videtur oblationem li-
belli contra partem citatam, non esse illicitam
in die festo; quia cum non procedat à judice,
sed à litigante, non est actus judicialis, sicut
neque denuntiatio judicis facta in die festo :
verùm ipsa libelli oblata intimatio parti contra-
riæ auctoritate judicis facta, est actus judicia-
lis, qui proinde in die festo fieri non debet.
Licita etiam videtur appellatio in die festo :
tùm ob rationem jam dictam, tum quia inter-
ponitur ob propriam defensionem jure naturæ
quolibet die licitam : tum quia fieri potest sine
magno strepitu, et aliudè est res favorabilis ;
tùm quia sæpè contingere potest ob pauper-
tatem, locorum distantiam, etc., ut nonnisi in
die festo quis valeat commodè appellare. Jura
tamen prohibent ne in die festo appellations
prosecutio fiat ; quia hæc sine strepitu judi-
ciali fieri nequit, nec est adeò necessaria ac
ipsa appellatio. Urgente nihilominùs necessi-
tate, aut pietate suadente, judicium forense
complexens formationem processûs, examina-
tionem testium, citationem partis, prolationem
et executionem sententiæ, in die festo licitè
validèque peragi potest. Unde si periculum
immineat ne debitor, vel latro fugam irrecu-
perabiliter capeseat, statim contra illum pro-
cedi potest : item quando testis aut judex alio
tempore commodè haberi non potest. Execu-
tantur etiam judices rurales qui in oppidis tra-
ctant causas civiles : nam pauperes qui in vil-
lis degunt, nequeunt à suis consuets laboribus
absque gravi incommodo aliis diebus abstinere.
In quâ tamen re multi auctores censent con-
sulendum esse summum pontificem, aut saltem
episcopum loci, ut iudicet de necessitate aut
pietate requisitâ ad hoc ut judex vel notarius
hæc licitè faciant ac scribant; item juxta Ca-
jetanum, immanitas sceleris notorii quandoque
exigit reum captum subito suspendi absque
processu et sententiâ, ut sæpè contingit publi-
cis latronibus, aut temporis seu belli, aut loci
conditio requirit ut statim etiam in die festo
debitâ penâ afficiantur.

Tertio juramentum judiciale prohibetur in
die festo, nisi pro pace vel necessitate, quæ
recte rationi relinquatur judicanda. Ex D.
Thomâ 2-2, q. 89, art. 10.

Quartò tandem inhibetur iuramentum : imple-
tur enim tunc homines vociferationibus ac dis-
tractionibus, menteque vagâ et sanctitate dici,
divinoque cultu abstrahuntur, prout experien-
tiâ comprobatur : ideoque concilia graviter
taliam commercia prohibent diebus festivis, man-

dantque praelatis vi auctoritatem regum ac imperatorum implorent ad ea eliminanda, ut colligitur ex concilio Parisiensi lib. 5, cap. 50, in quo sanè eluxit pietas et zelus regum Christianissimorum, mandantium officialibus, ut curarent dies festos ritè observari, ac impedirent ne mercatus aut nundinæ in eis celebrarentur, prout habetur in ordinationibus Aurelianensibus art. 25, et Blesensibus art. 38, et in supremi statûs et regis senatûs consulto, emanato die 25 mensis julii anni 1666. Imò D. Carolus in suis constitutionibus mandat, ne diebus festivis nundinæ, emptoria, mercatusque agantur, nec quidquam fiat, exerceaturve, quoad ad earum nundinarum, vel mercatûs apparatus pertineat, etiamsi in diem proximè sequentem illæ cadant.

Recentiores tamen casuistæ volunt, quòd hic nomine mercatûs, non intelligantur illi, qui bis aut ter solum in anno alicubi celebrari solent, juxta diversarum regionum ac provinciarum consuetudinem, qui alio nomine vocantur nundinæ, quia, ut constat, consuetudo recepta facit istos licitos in die festo, videntibus et non contradicentibus praelatis locorum: unde tale jus pro abrogato haberi potest ubi sic fit; imò contrariâ consuetudine prævalente, nullibi fortè locum habet. Veruntamen audiendum est sacrum. Nam hujusmodi consuetudo est odiosa, utpotè contraria juri, et consequenter non est extendenda, sed potius restringenda. Nolunt insuper hic prohiberi emptiones panis, vini, herbarum, fructuum, aliarumque rerum ad minutum spectantium ad victum et usum illius diei, quæ passim emuntur ubi inveniuntur: non enim est dubium licitè fieri juxta locorum consuetudinem à superiore non reprobata, seu nisi episcopus aliquid horum prohibeat aut reprehendat, vel per totum diem festum, vel usque ad certam horam, puta post decantatam majorem Missam, etc., ex quo capite excusantur tabernarii, hospites, laniones et similes, de quibus judicandum est juxta consuetudinem à praelatis non reprehensam. Ita Cajetanus in Summâ.

Praelati enim Ecclesiarumque rectores graviter prohibere possunt hospitibus et tabernariis, ne domicilium habentes in parochiali loco, recipiant in suis tabernis, neque eis præbeant panem, vinum, aut quidquam aliud diebus dominicis, aliisque festis, tempore divini officii: ac ipsis parochianis tempore prædicto tabernas prohibere, prout colligitur ex concilio Senonensi, an. 1524. Item Carnutensi, an. 1526.

Item Parisiensi ann. 1557. Rothomagensi ann. 1581. Item Turonensi, ann. 1585. idque confirmatur ex constitutionibus Aurelianensibus art. 25, et Blesensibus art. 39, prout refert dominus de Sainte-Beuve, doctor parisiensis, tom. 1, in variis Resolutionibus post casum 206, ubi probat contravenientes hujusmodi ordinationibus peccare lethaliter, ac incurrere censuram, si quæ ipso facto incurrenda lata esset. Vide Sylvestrum v. *Dominica dies*. Volunt itaque nomine mercatûs hoc loco intelligi actus mercandi seu contractus emptionum, venditionum, locationum, permutationum, etc., sive privatim sive publicè, vel publicè solemnitate fiant. Illic mercatores regulariter et absque justâ causâ privatim in suis officinis non apertis vendentes diebus festivis, non excusantur à peccato. Item juxta Cajetanum in Summâ, intelligitur mercatus, juxta vulgare expressum, qui alicubi singulis hebdomadibus celebratur, et venditur necessaria ad victum; non tantùm ad minutum, sed et in magnâ quantitate rivenditoribus. Item venduntur panni, ferra-menta, utensilia, animalia, aliaque similia, quamdamque nundinarum speciem redolet iste mercatus. Et de hoc ait Cajetanus, quòd consuetudine approbatur; et ubique quantum meminit vidisse, si die festo occurrat, in alterum diem transfertur. Verùm circa hunc quoque mercatum, attendenda est locorum recepta et approbata consuetudo superiore permitte-nte aut vidente, et non contradicente, etiamsi commodè posset.

ARTICULUS III.

An omnia opera corporalia sint prohibita in die festo.

Opera exteriora in tres classes reponi solent. Quædam enim sunt ex genere suo servilia, seu quæ à servis propriè et communiter exercentur, qualia sunt exercitia mechanica, ut arare, fodere terram, agros colere, suere ac vestes conficere, nere, et similia, et hæc ex communi Ecclesiæ usu, ac doctorum consensu prohibita sunt in die festo, ac vetantur expressè Levit. 23. Quædam verò sunt ex genere suo libera, qualia sunt artium liberalium exercitia, ut pulsare instrumenta musica, componere libros, legere, scribere, disserere, etc.; constat ex dictis hujusmodi opera in die festo licitè exerceri posse, eò quòd non sint servilia, sed liberalia ac spiritalis actûs exercitia. Alia denique sunt communia liberis et servis ex genere suo. Et hæc

in quantum talia non sunt servilia, neque illicita in die festo : ita ut ipsa opera servilia quando transeunt in communia, fiant licita, ut ostendit D. Thomas 2-2, q. 122, art. 4, ad 2, dicens, quòd tunc exuuntur à conditione servilium, induuntque rationem communium operum, quando sunt necessaria ad salutem corporalem propriam vel proximi, vel ad vitandum damnum rerum exteriorum, etc. Hinc non est illicitum in die festo iter facere, navigare in fluminibus, eaque parare quæ ad usum itineris sunt necessaria, dummodo non adsint circumstantiæ exigentes opera servilia, ut si magno cum labore ac notabili tempore malis aut curribus tunc imponenda essent onera ac suppellectilia; vel si jumenta onusta aut currus onusti deberent de uno in alium locum transferri: id enim per se loquendo est opus servile, illudque inchoare in die festo, abusionis est, nec absque justâ necessitate tunc suscipi debet, sed in alium diem est differendum ac incipiendum. Non tamen dicitur inchoare qui die festo cum jumentis vacuis ad locum accedit, ut ibi inveniat onera quæ sequenti die suscipiat, et deferat; quoniam hoc non est nisi itinerari. Item licitum est tunc parare necessaria ad usum itineris, ut cibum, vestes, et alia quibus indiget ille qui defertur in lecticâ, v. g., quoniam ista sunt accessoria, ac per accidens fiunt propter iter: idèòque sunt licita eadem ratione quâ iter est licitum. Ita Cajetanus supra locum D. Thomæ adductum in fine. Consuetudo nihilominus est, ut qui cum hujusmodi oneribus jam itineri se dedit, possit continuare vecturam, nec teneatur cum suo incommodo quiescere in locis ubi festa occurrunt. Unde à fortiori excusantur agazones et alii qui merces publicæ utilitatis causâ sine morâ transferunt. Igitur si muliones et agazones, autè diem festum, iter bonâ fide inchoaverint cum bestiis oneratis, excusantur à peccato, iter continuando diebus festivis, vel propter publicam utilitatem, vel certè propter grave damnum quod ipsi paterentur, si omnibus festis quiescere cogentur. Consuetudo verò iter inchoandi diebus festis, aut potius abusus, faciliè admitti nullo modo debet.

Bellum item, juxta Cajetanum in Summâ v. *Bellum*, exercere in diebus festivis absque necessitate, peccatum est, propter inquietudinem divertentem à sanctificatione festorum: non tamen est mortale peccatum, si auditio Missæ absque legitimâ causâ non omittatur, quia non est opus servile. Et simile est judi-

cium de aliis diebus, quibus prohibitum est sacris canonibus præliari, scilicet in Adventu et Quadragesimâ, etc. *Extra de treuga* et pace can. *treuga*, si tamen ista jura subsisterent; nam abrogata esse dicuntur per non usum. Igitur bellum sive defensivum sive offensivum tunc honestari potest ob necessitatem. Excusari etiam videntur exercitationes militares quæ tempore pacis diebus festivis fieri solent: tum ob consuetudinem non reprobam, tum quia sunt quædam veluti representationes præliorum, et ordinantur ad instruendum milites circa disciplinam ac præliandi modum. Item Cajetanus supra art. D. Thomæ citatum in fine, ait quòd ludere cum globulis magnis vel parvis et hujusmodi, saltare, choreas ducere, pulsare instrumenta musica, aliaque similia per se et in rigore loquendo, si modico temporis spatio fierent cum debitis circumstantiis in die festo, licita essent, secluso scandalo, et absque pravâ intentione aliisque malis adjuetis, cum vix possit homo otiosè absque delectatione integrum diem transire, ut dicitur lib. 9 Ethic.; sed quòd toto quasi die, vel magnâ festi parte hæc fiant, illicitum est, eò quòd contrarietur fini præcepti, nempe vacare divinis: impeditur enim homo propter hæc à vacatione rerum divinarum, ut patet; non tamen est peccatum mortale, quia non est contra id quod directè præcipitur hoc tertio mandato, aliud enim est id de quo datur præceptum, et aliud quod est finis præcepti, ut sæpè dictum est: aliunde tamen possunt esse peccatum mortale, ut si fiant cum scandalo, vel ex pravâ intentione, vel cum periculo peccandi, etc. Imò Corduba ait, omnes asserere, quòd est mortale ludere publicè pilâ vel aliis ludis in die Cœnæ Domini vel in Parasceve, ob scilicet magnitudinem irreverentiæ. Vide Sylvest. v. *Ludus*, q. 2, num. 7.

Consuetudo invaluit ut venatio non censeatur opus servile, idèòque moderatè illam exercere in die festo recreationis causâ post auditam Missam, non videtur esse contra istud præceptum; sed solùm quando impedit à debito cultu, ut si quis propter illam omittat Missam, aut servitores suos ad hanc occupando impediatur audire Missam, et simile est judicium de aliis divinis quibus interesse debet, juxta doctrinam D. Ambrosii dist. 96, cap. *An putatis*. Potest tamen esse contra finem præcepti, nempe divinis rebus vacare, si per totum diem cum magno strepitu et apparatu venatio exercatur, cum mentem à divinis abstrahat. Unde

August. serm. 151 de Tempore, ait, quod in diebus festis nullus in venatione se occupet, et diabolico mancipetur officio circumagendo campos et sylvas, clamorem et cachinnum ore exultans, non gemitum nec orationis verba ex intimo pectore ad Deum proferens. Imo Sylvester v. *Venatio*, ait, quod si fiat causa lucri, non est licita, nisi eo modo quo piscatio est licita in die festo, causa scilicet lucri alias perituri, vel causa famis, vel alia simili, episcopi vel proprii sacerdotis licentia accedente. Argum. ca. *Licet*, de feriis. Fortè quia consuetudo, aut superioris auctoritas id non permittit. Piscatio communiter reputatur opus servile, et à plebeis ad quæstum ordinariè exerceatur: ideòque non est licita in die festo, nisi fortè recreationis causà, moderatè, per breve tempus et sine magno labore in flumine, et rarò per occasionem solùm exerceatur, ut si pisces bano capiantur: consuetudo enim videtur id excusare. Imò ex jure communi licitum est diebus festis piscari in flumine aut in mari certum genus piscium qui tantum determinatà anni parte certisque diebus adveniunt, et illicò pertransunt, et nisi tunc capiantur, non apparent ampliùs, ut sunt alosæ, acipenserès, murenæ, salmones, thunni, et similes. Tencur tamen piscatores tunc aliquam elemosynam vicinioribus ecclesiis vel pauperibus largiri, prout statuitur in ca. *Licet*, tit. de Feriis. Inde colligitur piscationem esse opus servile, sic enim non opus esset dispensatione, et exceptio firmat regulam in contrarium prout habetur in Reg. juris.

ARTICULUS IV.

In quibus casibus opera servilia in die festo exerceri possint absque peccato.

Nonnullæ causæ ab auctoribus communiter assignantur et recipiuntur, quibus serviliter laborantes in die festo excusantur à peccato.

Prima est communis huic et aliis præceptis, nempe indeliberatio et ignorantia. Perspicendum igitur est, si quis formaliter, hoc est ex intentione, commiserit vel omiserit ut festum violaret, seu non curans quòd violet festum. Tunc enim est peccatum mortale ex genere suo, sive id quod committitur sit opus servile, sive ab Ecclesià prohibitum. Si verò non fuerit quidem intentio formalis et explicita violandi festum, nihilominus tam affectus fuit commissioni aut omissioni, ut non curaverit implicite ac virtualiter de violatione festi, tunc actus redit in naturam sue speciei, et à mortali non

excusatur: bene tamen si nec intentio fuit violandi, neque ita affectus fuit ut non curaverit implicite de violatione sabbati; quia tunc non est proprie contra præceptum, nec violatio censetur plenè voluntaria. Potest tamen gravius, et minùs grave peccatum veniale in hujusmodi violatione intervenire juxta modum excessus, consideratis personà, notitià, ratione, et reliquis singularibus. Et hinc excusantur à peccato mortali infinitæ commissiones et omissiones, quasi bonà fide non contra præceptum patrate. Cajetanus in Summà v. *Festum*.

Secunda est quoque communis, nempe parvitas operis et exiguitas temporis: modicum enim pro nihilo reputatur; ita quòd propter imperfectionem actus, id est violationis festi, non censeatur gravis violatio: sicut propter imperfectionem nocenti, lædere proximum in minimo, veniale est dumtaxat, ut patet in furto, detractione, et contumelià. Sic etiam levitatem materiæ in præsentì admittendam esse colligitur ex hoc quòd non ex quolibet opere servili notabiliter impediatur cultus divinus, nec gravis irreverentia Deo irrogetur, neque ingens inobedientia Ecclesiæ determinationi ac institutioni exhibeatur. In his igitur, saltem nonnisi veniale intervenit peccatum, etiamsi nulla justa adsit causa, quin et in alium diem differri possint. Hinc excusantur à mortali parùm laborantes, vel suendo, ut mulieres aliquas actus punctiones facientes, vel tendendo ut radentes unam barbam vel aliquid reparando, ut vestes purgantes, cubiculum verrentes, etc., vel emendo aut vendendo aliquid, minimum tempus in hoc insumentes: et generaliter excusantur famuli et ancillæ, opera ordinaria exigui temporis exercentes.

Quenam verò pars temporis censeatur notabilis et requirita ad hoc ut vacans operibus servilibus à peccato mortali non excusetur? Alii putant ad mortalem culpam requiri tantum temporis spatium in laborando, quantum opus est ut attingat tertiam diei viginti quatuor horarum partem. Alii exigunt tres, alii duas solùm horas. Verior tamen et communis opinio est sufficere unam horam, aut tres quadrantes. Probabiliùs fortè dici potest, prudentis arbitrio determinandum esse quando ille excessus aut spatium ad peccatum mortale pertingat, ac judicandum ex conditione operis. Nam labor unius aut sesquis horæ videtur gravior materia respectu fabri ferrarii aut agricolæ, quàm sartoris aut barbitonsoris.

Plura pauca opera servilia uno codenque

die festo diversis vicibus facta, censentur continuari et adunari; proindeque peccatum mortale constituere, quoties simul sumpta materiam notabilem constituunt. Prout à simili statuitur de eo qui in unius et ejusdem diei officio voluntariè multos versuculos diversis vicibus omitit, et de eo qui in die jejuniè multoties manducat parùm aliquid sumendo. Et tandem de illo qui repetitis paulatim et successivè parvis furtis summam notabilem comparat. Inde tamen non licet inferre quòd ille mortaliter peccet qui pluribus diebus festis aliqua parva opera servilia præstat, quæ simul sumpta notabilem materiam et temporis partem important; nam parva furta per annum facta moraliter continuari censentur: secus verò illa modica opera servilia. Cùm enim cultus diei festi sit illi diei affixus, sicut et jejunium ac officium, sequitur illius obligationem transire cum ipso die; atverò semper obligatio non lædendi proximum perseverat, faciùtque ut unum furtum uno die factum moraliter cum alio die altero facto continuetur. Et sic de aliis.

Tertia causa est consuetudo præscripta, quando scilicet ita se habet consuetudo generalis aut specialis in aliquà patriâ, cognita et non solum patienter tolerata, sed etiam non reprobata, ac non reprehensa ab episcopis, et prælatis, cùm tamen commodè ob stare possent. Hinc enim coquorum, tabernariorum, hospitum, nautarum in fluminibus, vendentium et ementium ad minutum comestibilia, conductum equos aut operarios pro die crastinâ, vundinarum, itinerumque exercitia, et similia consueti excusantur, et meritò, quia sicut consuetudo potest facere de opere licito, illicitum quantum ad tempus, ita è contrario potest de illicito aliàs in festo, efficere licitum; habet enim vim abrogandi et mutandi ista utpotè de constitutione humanâ. Ita Cajetanus in Summâ v. *Festum*.

Quarta causa est Religio; quomodò opera ad cultum divinum proximè deservientia, quamvis alioqui forent servilia, licitè diebus festis peragi possunt, qualia sunt pulsare campanas, gestare crucem et reliquias in processionibus, et alia per se conjuncta divino cultui, ut probat D. Thomas loco sæpè adducto. Dixi proximè deservientia divino cultui quasi partes illius, aut præparatoria immediatè et simultané cum illo, prout olim erat occisio et exoratio victinarum, et nunc pulsatio campanarum ad Missam et Vesperas. Nam si sint ita

præparatoria et antecedentia, ut pro festo die præcedenti fieri possint, qualia sunt ecclesiam verrere, altaria ornare, hostias coquere aut scindere pro Missis, ac similia, non possunt absque rationabili causâ reservari in diem festum. Quia hæc opera ad divinum festi cultum præsupponuntur ordinariè; et proinde nisi causa rationabilis adsit, debent congruo tempore, id est ante festum fieri; causa autem rationabilis est aliquando festorum continuatio, populi concursus, aut quia præcedenti die non poterant commodè omnia præparari aut absolvi. Et licet hujusmodi opera absque rationabili causâ sint illicita in festo, si tamen bonâ fide et simplici corde fiant, veniale tantum committitur peccatum, quia sunt infra ea quæ per se ordinantur ad divinum cultum, et spectant ad Dei obsequium. Ita Cajetanus 2-2, q. 122, art. 4, ad 5, in medio. Opera tandem quæ ordinantur ad divinum cultum per accidens tantum, et valde remotè, ut conficere calicem, ecclesias ædificare, agros ecclesiæ excolere, etc., nequeunt in festo exerceri absque gravi peccato, nisi fiant urgente necessitate, aut accedente licentiâ episcopi, vel saltem parochi, ubi usus sic habet. Ratio est quia ista sunt opera ex genere suo servilia, et aliunde non per se spectantia ad Dei servitium, sicut alia jam enumerata. Idque confirmatur ex consuetudine populi christiani, quæ est optima legum interpret; quâ vix et fortè non nisi alicubi sine scandalo toleratur hujusmodi labores fieri in obsequium pauperum ecclesiarum. Ita Cajetanus ubi supra.

Quintam causam ponit idem Cajetanus in Summâ v. *Festum*, nempe ratione pietatis; et distinguit inter opera quæ per se et directè sunt pietatis, ut sepelire mortuos, servire infirmis; taliaque dicit semper esse licita in die festo. Et inter opera servilia, quæ solum accidentaliter possunt ad pietatem ordinari, ut sternere vias publicas, reficere pontes pro viatoribus; taliaque dicit non esse licita in die festo, nisi adsit simul necessitas, et episcopi licentia. Quia opus religionis, quale est observare festum, non est prætermittendum propter pietatem, cessante necessitate. Item quia hæc non sunt licita propter consanguineos, ad quos una eademque pietas est ac erga patriam; quamvis igitur sola misericordie ratio sufficiat ad excusandum judicialia opera in die festo, ut supra ostensum est, non tamen ad excusandum omnia opera servilia, nisi adsit simul necessitas, aut vitatio damni imminetis. Quia opus

judicialia non est ex se servile, sed solum est illicitum per Ecclesie prohibitionem. Pro miserabilibus autem personis noluit Ecclesia id vetare, sed tolerat iudices in pagis jus rusticis dicentes causa pietatis, quia aliis diebus non possunt sine damno convenire, et similia, ut habetur cap. *Licet*, de Feriis: atvero in jure idem non conceditur de operibus servilibus.

Sextam et principalem causam assignat D. Thomas 2-2, q. 122, art. 4, ad 5, nempe necessitatem propriam, aut proximi; quia facit ut opera servilia transeant in communia: ideoque sint in die festo licita: quilibet enim tam servus quam liber tenetur in necessariis providere, non tantum sibi, sed etiam proximo, precipue quidem in his que ad salutem corporis pertinent, juxta illud Proverb. 24: *Erue eos qui ducuntur ad mortem*. Secundario autem etiam in damno rerum vitando, juxta illud Deuteronom. 22: *Non videbis bovem fratris tui aut ovem errantem, et praeteribis; sed reduces fratri tuo*. Et ideo opus corporale pertinens ad conservandam salutem proprii corporis, non violat sabbatum: non enim est contra observantiam sabbati, quod aliquis comedat, et alia hujusmodi faciat quibus salus corporis conservatur. Et propter hoc Machabaei non polluerunt sabbatum pugnantes ad sui defensionem die sabbati, ut legitur 1 Machab. 2. Similiter etiam Elias fugiens a facie Jezabel in die sabbati. Et propter hoc etiam Dominus Matth. 12, excusat discipulos suos qui colligebant spicas in die sabbati propter necessitatem quam patiebantur: similiter etiam opus corporale quod ordinatur ad salutem corporalem alterius, non est contra observantiam sabbati. Unde dicitur Joan. 7: *Mihi indignamini, quia totum hominem salvum feci in sabbato*. Similiter opus corporale quod ordinatur ad imminens damnum rei exterioris vitandum, non violat sabbatum. Unde dicit Dominus Matth. 12: *Quis erit ex vobis homo qui habet unam ovem, et si ceciderit sabbato in foveam, nonne tenebit et levabit eam?* Hactenus D. Thomas. Hinc resolvi possunt innumeri casus particulares. Haec quippe necessitas multos ramos habet, scilicet necessitatem proprii corporis, necessitatem corporis proximi, necessitatem vitandi imminentis damni, tam in rebus propriis quam proximorum, et denum necessitatem publicae utilitatis. Hinc primo excusantur qui sunt ita indigentes, ut nisi laborent in festis, non possunt se suosque filios sustentare; debent tamen in secreto laborare, ad vitandum

scandalum, ac prius audire Missam: praecipua siquidem Ecclesiae, secundum quod in pluribus invenitur, intelligenda sunt ligare; communiter autem homines communibus Ecclesiae festis servatis, providere sibi suisque possunt. Sed ubi aut tot sunt multiplicata festa, aut tanta urget necessitas, ut non possit quis illa servando sibi suisque providere, cessat legis vinculum, nisi quis dicat quod tenetur ille mendicare, quod stultum esse dicit Cajetanus in Summa v. *Festum*. Unde non solum extrema, sed etiam gravis et urgens necessitas excusat, ut quis tunc laborando possit victum sibi et suae familiae necessarium non solum pro illo die, sed et sequenti comparare. Et quidem ubi magna et evidens necessitas occurreret, id posset quis auctoritate propria, maxime ubi non est facilis recursus ad superiorem; in dubio vero, vel abstinere debet, cum sola necessitas certa excuset, vel petere dispensationem a paroco saltem, si commodè episcopus adiri non possit.

Secundo excusantur qui praeparant ea que ad communem et necessarium victum diei pertinent, ut qui carnes vendunt ut coquant. Item qui panes, herbas, fructus et hujusmodi vendunt propter necessitatem adventantium, qui occupati aliis diebus agriculturae aut negotiis commodè non potuerunt emere; secus autem dicendum de pistoribus et molitoribus: pridie enim farina et panis confici potuit; si tamen ob festorum concursum, aut supervenientem hominum multitudinem egentium pane, carne, etc., occurrat urgens necessitas, que praeveneri non potuit, tunc excusantur. Idem dicendum de lanionibus, nempe quod quando in aestate carnes corrumperentur inter plura festa continua, aut quando advenit concursus hominum qui praevideri non potuit, excusantur in die festo mactantes, et exoriantes animalia. Hinc etiam excusantur medici curantes in die festo, pharmacopole conficientes medicinas, chirurgi extrahentes e venâ sanguinem aut vulneribus medentes, quia haec omnia sunt necessaria ad corporalem hominis salutem. Porrò solummodo possunt conficere medicinas pro illo die necessarias: secus vero pro aliis diebus laborare. Quia eatenus excusantur, quatenus necessitas postulat et permittit. Item non excusantur a mortali barbitonsores radentes per plures horas in die festo, multoque magis id in consuetudinem habentes, nisi ratione parvitatatis materiae, ut si faciant unam barbam; aut ratione necessitatis, ut si aliquem

tondere sit necessarium ad levandum dolorem capitis. Quidam addunt si quis petat tonderi propter nuptias, aut quia Missam novam debet illo die festo celebrare, et præcedenti fuit legitimè occupatus, aut iter faciebat, etc. Alii subdunt quòd quando agricole, pastores, rustici, qui in diebus profestis solent laborare ac occupari in agro, et nonnisi in die festo commodè accedere possunt, indigentque rasurà, tonderi petunt. Tandem Dominus à S. Beuve doctor sorbonicus tom. 5, casu 175, excusat barbitonsores, si ex denegatione tondeudi eos qui accedunt ad suam officinam in die festo, elongationem ipsorum et infrequentiam patiantur, quia scilicet videntes se repelli ad alios barbitonsores cum proprio hujus damno adirent, qui eos absque scrupulo raderent. In isto siquidem casu exueret istud opus à servilitate, quatenus scilicet ordinaretur ad imminens damnum proprium rerum exteriorum vitandum. Unde tunc magis videntur reprehendendi qui tonderi petunt; aliàs si repellantur ab uno barbitonsore, alios requirunt quàm ipsimet radentes. Verùm cum alii artifices et mercatores, eandem indemnitis rationem justè afferre valeant; nempe quòd si accedentes ad suas officinas in die festo repellant, ad alios accedent eum proprio detrimento, lata aperietur via servilia opera exercendi in diebus festivis. Unde si non accedat gravis necessitas, se et familiam suam sustentandi isti artifices, nequit laborare in die festo, per hoc præcisè quòd privetur lucro, quod alii laborando et peccando sunt accepturi. Aliæque viâ his inconvenientibus est occurrendum, nempe quòd omnes tonsores civitatis ex se ipsis propriâ sponte conveniant de aliquâ pœnâ pecuniariâ, v. g., sex librarum, toties quoties statim subeundâ ab eo qui diebus festivis adventantes radendos receperit. Vel ad hanc conventionem faciendam adigantur à missionariis et confessoribus, nec aliter absolvantur, vel tandem à magistratibus ac superioribus illa pœna constituantur, et laborantibus infligatur. Denique circa hæc et similia considerandum est, an prælati scientes prohibeant et contradicant, aut permittant, etsi possent commodè obviare, juxta superius dicta de consuetudine. Hinc etiam constat quid dicendum sit de fabris ferrariis, nempe eos posse quidem ratione necessitatis calcare equos in itinere jam constitutos, ut sic illud continuare valeant, applicando ferrum aliâ die fabricatum, quia scilicet id est necessarium et accessorium itineri, quod licitè

suscipitur et continuatur in die festo, ac modo tempore et sine magno labore exerceri potest: ipsis tamen non licet equos aut mulos quiescentes et non itinerantes tunc calcare. Illic tertio excusantur, qui segetes metunt, aut colligunt, aut vindemiant, etc., imminente tempestate, ne fruges pereant. Item qui fœnum demessum in locum à pluviiâ tutum, ne aquis ingruentibus corrumpatur deferunt, quando periculum est in morâ. Item qui res suas aut alienas liberant ab illuvione, aut igne, aut incursionibus, aliæque similia faciunt tunc necessaria ad seipsos aut proximos indemnes servandos. Excusantur similiter artifices eorum, quæ continuam exigunt operam, ut decoctio laterum saponum, calcis, vitri et similia: hi enim possunt licitè in festo opus suum continuare, nutriendo ignem, immittendo ligna in fornacem, et non omittendo ea ex quibus grave damnum oriretur. Item excusantur pastores ducentes et pascentes gregem, custodes sylvarum et vinearum, etc., continuantes opus suum in die festo. Item licet sub hastâ vendere, aut lictatione conducere prædia in oppidis auctoritate publicâ, et excusantur domini earum rerum, ne scilicet damnum incurrant, quia aliis diebus non comparent emptores utpotè occupati agriculturæ. Inde etiam quidam excusant parvos mercatores extraneos, qui suas merces in capsâ inclusas propriis humeris transvehentes de loco in locum continuo transire solent, maxime per pagos, quia scilicet aliis diebus emptores non reperirent.

Excusant similiter eos qui multos habentes sub se operarios conductos in officinis ferrariis, lapidicinis, sylvis cædendis, aliisque operibus, diebus dominicis aut festivis eos ad computandum convocant, et promeritam mercedem solvunt, quia scilicet alio die cogerebant perdere diurnum laborem ad familiam alendam necessarium. Ob eandem rationem excusant mercatores vendentes oppidanis et rusticis pannum, calceos, et alia hujusmodi, intra tamen parietes domesticos. Verùm nonnisi ex consuetudine à prælati non reprehensâ, si quæ in illis partibus vigeat, aut ob exiguitatem operis ac temporis, excusari posse mihi videntur hæc et similia opera mechanica. Item legitimè excusantur piscatores in capturâ quorundam piscium, qui certo tantum anni tempore transiunt et capiuntur, ob scilicet damnum vitandum, prout supra ostensum est. Excusantur denique servi, famuli, subditi, et alii compulsi à dominis ad laborandum in die festo, quibus

nisi pareant imminet grave damnum in personâ vel rebus : ex necessitate quippe gravis imminens damni, non peccant laborantes auditâ Missâ, si commodè audire valeant. Quòd si hujusmodi dominos ante servitii tempus expleto absque gravi incommodo deserere valeant, recedendum est, quia obligatio serviendi per annum, v. g., juxta morem Catholicorum, et absque festorum irreverentiâ ac periculo peccandi interpretanda est. Quòd si exire non possint, saltem expleto termino, hujusmodi famulatum deserere tenentur. Porrò hujusmodi necessitas obedientiæ et coactionis non excusat famulos et alios, si id operis ipsis injungatur in injuriam et contemptum diei festi. Tunc enim nullatenus est parendum, sed potiùs moriendum, quia urget aliud præceptum fidei non negandæ, et timenda est illa Christi comminatio : *Qui meos sermones crubuerit coram hominibus*, etc. Unde si dominus hæreticus in contemptum Religionis servos ac subditos compellere vellet ad festum violandum, illis mors potiùs subeunda esset, quàm in Christi contumeliam ejus violentiæ cedendum.

Quintò excusantur ob necessitatem publicæ utilitatis, qui in die festo præliantur, aut imminente bello aggeres, foveas, circumvallationes, etc., construunt, tormenta bellica parant, propugnacula ædificant, muros hostium diruunt, aliaque necessaria faciunt ad vitandum imminens damnum rerum exteriorum. Item necessitas publicæ utilitatis excusat labores illos, qui nisi absque discretionem dierum fierent, magnum respública sentiret incommodum. In quo genere sunt cursores sive pedites, sive equestres, quorum opera valdè utilis est respública : excusantur enim nedùm à labore et peccato, sed et quandoque ab auditione Missæ, ob scilicet necessitatem publicam, accedente consuetudine scitâ et non reprehensâ à prælatis. Ita Cajetanus, qui excusat etiam nautas supra mare, aliosque exercentes artes quæ continuum exercitium plusquàm sex dierum inducunt : nam si oporteret quiescere diebus festis, nullus inveniretur marinus nauta, quoniam damnosa esset ejus ars et sæpè impossibilis. Idem dicendum de tabellariis ac vectoribus publicis, qui onera de loco in locum deferre solent, quorum opera est maximè utilis, et necessaria ad communem respubiicæ utilitatem, ut constat.

Tandem septima et última causa excusans est dispensatio obtenta ab episcopo, quæ ut sit valida requirit aliqualem causam. Cæterùm

quia ex gravi, apertâ et evidenti necessitate laborans, potest absque tali dispensatione illi occurrere, hinc colligitur quòd etiam dum causa non est sufficiens ut sine dispensatione quis laborare valeat, aut quando de hoc est dubium, potest episcopus legitimè dispensare ; non enim ad hoc requiritur ut causa sit evidenter legitima, sed ipsius auctoritas, causæ inevidentiam aut insufficientiam supplet. Parochi etiam auctoritatem habent dispensandi in locis ubi episcopus non residet, nec commodè adiri potest, ac facultatem laborandi ad tempus et non in perpetuum concedendi, quia ad regimen animarum et ob crebros ac quotidianos casus, hæc auctoritas est parochis necessaria : idque ex communi usu et consuetudine confirmatur et approbatur. Vide supra, tom. 12, tract. de Legibus, lib. 6, de dispensatione, cap. 10 et seq.

ARTICULUS V.

In quo cætera dubia occurrentia circa hujusmodi opera breviter explicantur.

Quæres primò, an opera quæ licitè fieri possunt in festo, reddantur illicita ex hoc quòd fiant propter lucrum?—Resp. Duas circa hoc esse sententias : prima est affirmativa. Quia quæcumque opera fiunt mercenariè, fiunt serviliter, eò quòd fiant propter alium, scilicet propter dantem pretium et mercedem : liber enim in hoc differt à servo, quòd liber propter se suiue causa est, servus autem propter alium, ut dicitur in principio Metaph. Ergo cum opera servilia sint in die festo illicita, ita et mercenaria.

Confirmatur. Nam ut ex D. Thomâ jam retulimus, ideò opera ex suo genere servilia in die festo licitè exercentur ratione damni imminens, aut ratione necessitatis ; quia ex tunc in communia liberis et servis transeunt. Ergo è contra libera et communia opera reddantur illicita in die festo, si transeant in servilia ; hoc ipso autem transeunt in servilia, quo fiunt mercenariè seu principaliter propter lucrum, quantumcumque etiam ratione necessitatis aut ratione damni imminens exercentur : tunc enim iste mercenarius verè servit illi, à quo mercedem accipit. Confirmatur insuper ex illo effato communi : Quidquid agunt homines, intento iudicat omnes : iste autem mercenarius principali intentione lucrum respicit, et ad illud ordinat opus suum, tanquàm in famulatum alterius. Adde quòd non implicat idem opus esse servile, et non servile, variatis cir-

cumstantiis. Sic pingere, transcribere libros, piscari in fluviis, pulsare cytharam, aliaque musica instrumenta, studere, docere, et alia hujusmodi opera, recreationis causâ, sunt licita in die festo: secus dicendum, si ob quæstum ac lucrum principaliter exercentur: servilia quippe ex tali mercede ac famulatu efficiuntur. Esto quòd si fiant principaliter ad serviendum homini patienti necessitatem, aut ob periculum damni imminenti et secundariò tantum propter lucrum sint licita: idemque judicium possit fieri de operibus liberis quæ mercenariè fiunt, nempe quòd hæc et similia sint licita in festo, si merces solùm secundariò intendatur.

Secunda sententia docet quodlibet opus quod vel ob necessitatem aliquam, vel ob consuetudinem, vel ob alias causas assignatas licitum est in diebus festis, tunc quoque licitè exerceri posse, etiamsi principaliter fiat intuitu lucri et mercedis. Unde D. Thomas tum in 3 sentent. tum 2-2, quæst. 122, art. 4, tractans quænam opera, et quomodò servilia sint licita in die festo, nunquam meminit lucri aut mercedis; quod sanè non omisisset si judicasset propter hoc reddi illicita. Inde consuetudo populi christiani absque scrupulo conscientie habet quòd percipiatur hujusmodi lucrum. Sic musici, doctores, advocati, procuratores, medici, chirurgi, coqui, nautæ, cursores, etc., ita pro mercede operantur diebus festis, sicut et in aliis; et opera quæ reputantur licita in diebus festis, eadem intentione exercent quâ in aliis diebus, scilicet propter lucrum: ideò enim se applicant ad locandum tunc operas suas ad res licitas, et non ad illicitas ac prohibitas, quia indigent pecuniâ, quæ erit merces: si enim non sperarent se accepturos pecunias, aut iis non indigerent, non locarent operas suas neque in festo, neque in aliis diebus, sed viverent ut nobiles. Unde ista est communis dispositio et intentio operantium, tam in festis quàm in aliis diebus. Ita quòd ex fine et ratione operis, habent causas exensantes opus à peccato, scilicet necessitatem, vel imminens damnum, vel consuetudinem, etc., vel genus operis per se licitum; ex fine verò operantis, seu ex ratione applicandi se tunc ad illa opera, habent mercedem.

Confirmatur. Ex hoc enim quòd isti faciant opus concessum sicut licitum in festo, non peccant. Ex eo verò quòd ad illud opus se applicant ut recipiant mercedem, nullam deformitatem, nihilque contra finem festi apponunt: quoniam non minus abstrahuntur à divinis fa-

ciendo illudmet opus, absque mercede, quàm pro mercede. Nihil tandem faciunt contra id quod est vetitum præcepto diei festi, quia non propterea opus illud elicitor servile: merces enim non reddit opus ex se non servili servile, tum quia opera servilia inveniuntur etiam sine mercede, ut patet in illis qui mechanica, ut calceos, vestes, texturas, etc., propter seipsos propriumque usum duntaxat conficiunt; ergo servilitas operis, penès mercedem non attenditur; colligiturque manifestè, quòd aliud est esse servile, aliud esse mercenarium: tum quia operari serviliter, non est operari propter se, eò quòd servus quidquid operatur, in gratiam domini facit: operari autem mercenariè, est operari propter se; nam mercenarius operatur principaliter propter mercedem sibi necessariam aut utilem: servo autem non redditur aliqua merces. Ergo non censendum est opus esse servile per hoc quòd fiat propter mercedem. Neque etiam ex hoc quòd exerceatur propter alium, quia tunc non serviliter, sed gratis fieri potest. Adde quòd opus de se liberale non efficitur servile per hoc quòd fiat in obsequium alterius. Sed opus servile est illud duntaxat quod ex se et ex genere suo est proprium servorum, ad quod servos deputatos habemus, ut sunt opera mechanica; quæ tamen ob causas enumeratas exuuntur à servilitate transeuntque in communia aut licita in die festo, neque redeunt in servilitatem ex hoc solo quòd fiant propter mercedem aut propter alium: quoniam neutrum horum, nec utrumque simul constituit servilitatem propriè dictam, licet aliquam servilitatis affinitatem adducat. Hactenus Cajetanus.

Prima opinio est probabilis et tutior. Secunda verò est communior et probabilior. Requirem tamen judicium prælatorum aut prudentium virorum ad discernendum in quibus particularibus casibus ex benignâ Ecclesiæ permissione, et morali quâdam necessitate, aliisque titulis, licitè pro aliis operantes in die festo, licitè etiam principali intentione possint sperare ac exigere mercedem laborum. Videtur enim non posse absolutè unam generalem ac uniformem regulam pro omnibus constitui. Nam scribere aut transcribere propter se, est licitum in die festo: secus verò pro mercede et propter alium: quia corporalis operis limen tunc non egreditur et censetur opus servile ac mechanicum, sicut pingere, statuum facere, etc., ex quo patet opera mercenaria quandoque habere aliquid de servili, seu non exui à

servilitate hoc ipso quòd ob lucrum et propter alium exerceantur, ut contingit in arte typographicâ, aliisque hujusmodi. Tandem circa hæc attendenda est consuetudo approbata et præscripta. In quibusdam enim locis consuetum est non tantam mercedem solvere pro conductione operariorum aut eorum in die festo, quanta dari solet pro labore aut itinere aliorum dierum, ex hoc quòd tunc otio vacarent, etc. Item quando Ecclesia concedit piscationem thumorum aliorumque piscium illicò discedentium, ob scilicet lucrum transitorium inde piscatoribus obveniens; eisdem injungit propter hanc indulgentiam, ut ecclesiis vicinis, et Christi pauperibus honestam lucri portionem largiantur.

Quæres secundò, an civis absens à suâ patriâ in quâ celebratur dies festus, adhuc teneatur illum observare, si in loco ubi reperitur tunc non sit festum.—Resp. negativè. Unusquisque enim tenetur observare festa illius loci in quo degit, non autem illa quæ tunc in propriâ patriâ observantur dum abest; quia cum præceptum tunc in eo loco celebrandi festum, sit quodam modo illi allixum, tantum obligat ratione existentia in eo loco, et non extra territorium. Imò potest quis ad locum ubi non est festum ire, ad ibi serviliter et mercenariè operandum; quia jure suo utitur, nec dicitur violator legis, non observando illam in loco ubi non obligat. Mihi tamen videtur, quòd in hac re omnis fraus abesse debet: nec passim id est admittendum, sed duatxat ex justâ causa et necessitate, puta quia iste pauper est, familiarique magnam alendam habet, aut quia labor ejus multum utilis esse potest in eo loco, aut intervenit alia similis causa. An autem si in ipso die festi tantum è patriâ suâ egrediatur ad eundem in alium locum ubi non est festum, teneatur prius audire Missam, si commodè possit, et summo mane ante destinatum et consuetum tempus discessus, ibi Missæ celebrentur, sub lite est. Alii enim negant, si ante meridiem seu tempus quo cessat celebratio Missarum in eo loco, iste sit perventurus ad locum in quo non celebratur festum. Ratio est, quia cum in loco proprio existens, differre posset auditionem usque ad ultimum sacrum, si ante illud tempus quo celebrari solet ultima Missa, inveniat in loco ubi non est festum, eximitur ab obligatione. Alii verò affirmant: tum quia tempore quo iste profectus est è suâ patriâ, jam præcepto audiendi sacrum adstrictus erat, ipsumque apprehendit in loco ubi

vim habet: tum quia præsciis impedimenti futuri auditionis Missæ, tenetur prævenire tempus, summoque mane audire sacrum, si commodè possit, quod maximè verificatur, si post hanc Missam mane celebratam, non supersit alia dicenda in suâ patriâ, eò quòd tunc præcepti tempus urgeat.

Ex hoc autem quòd subditus extra territorium suum existens, non obligetur ad jejunia, et festa municipalia illius, colligitur ipsum obligari ad jejunia et festa municipalia loci in quo tunc existit et commoratur: non enim propter suam peregrinationem ab omni omniumque legum obligatione debet esse immunis. Unde tenetur se conformare moribus illius populi, juxta illud:

Cum fueris Romæ, Romano vivito more;

Cum fueris alibi, vivito more loci.

Peregrini et advenæ existentes in loco in quo celebratur festum, ibique sistentes per unum diem, vel per majorem ejus partem, censentur moraliter commorari, ac tenentur audire sacrum, quod quidam limitant, quando commodè sua negotia, aliàs expedire poterant, et per multum tempus ante prandium illuc accederent, quod arbitrio homini ac prudentis viri, spectatis omnibus circumstantiis judicandum relinquunt. Si verò solum pertranseat iter facientes, ac per unam horam ad sumendum cibum obiter maneant, non tenentur audire sacrum; cum enim parum pro nihilo reputetur, non censentur eo die in isto loco existere. Si tamen in eo dormierint ibique celebretur tunc Missa quam commodè possunt audire, nec habeant commoditatem illam audiendi in alterâ parte ejusdem territorii per quod notabile tempus, puta usque ad meridiem, sunt iter facturi, tenentur tunc sistere ad eam audiendam, si non multum tempus expectare debeant possintque sine magno rerum ac negotiorum dispendio id præstare.

Hæc omnia fusè pertractantur tom. 12 theol., tractatu de Legibus.

ARTICULUS VI.

De præcepto ecclesiastico audiendi Missam in die festo.

Stat Ecclesiæ præceptum obligans sub mortali peccato quemlibet Christianum ad Missam integram attentè audiendam singulis Dominicis et festis diebus, nisi ipsum moralis impossibilitas, seu gravis necessitas impediât et excuset. Can. *Missas*. Et ca. *Omnes fideles*, de Consecr., dist. 1.

Nec ab isto præcepto eximuntur pueri, dum incipiunt habere usum rationis sufficientem ad peccandum, quia unusquisque fidelis, cum ad annos discretionis pervenit, obligatur Ecclesie præceptis; tenetur enim eo tempore abstinere à carnibus diebus vetitis, semel in anno confiteri, etc. Unde pueri antea sunt assuefacti ad audiendam Missam, item surdi ac cæci tenentur adesse.

Simpliciter loquendo fideles tenentur audire integram Missam, id est à principio confessionis usque ad benedictionem: si autem omitatur aliqua pars magna, erit peccatum mortale, si verò parva, erit solum veniale, quia hæc est natura præcepti et virtutis moralis, quando est simpliciter necessaria, ut in materia gravi, obliget sub mortali, in materia verò levi, solum sub veniali; atqui Religio, ad quam pertinet istud præceptum, est virtus necessaria. Ergo, etc. dist. 1 de consecr., can. *Omnes fideles*. Can. *Missas*. Et can. *C. m. ad celebrandas*. Idque etiam convincitur ex consuetudine et usu communi totius Ecclesie, que semper voluit hoc modo obligari fideles. Item D. Thomas 1-2, q. 100, art. 5, ad 2, docet, quod præceptum servandi festa duo continet. Primum est, in quantum precipitur, quod aliquo tempore homo vacet rebus divinis, et quantum ad hoc est præceptum morale, et ponitur in Decalogo. Secundum est taxatio temporis, scilicet diei Dominicæ et festorum, et secundum hoc est præceptum ecclesiasticum. Itaque huiusmodi dies sunt consecrati et deputati cultui divino: in nullâ autem aliâ re, poterant fideles melius vacare cultui divino, quam assistendo sacrificio Missæ, ut de se patet. Unde istud præceptum ecclesiasticum est convenientissimum, præceptoque divino omnino conforme. Et ut ait Sotus in 4 sent., dist. 13, art. 1, isti allegati canones non habent formam novi præcepti, sed tanquam de re compertissimâ, et à temporibus Apostolorum usitatissimâ censentur, quod sanè indicat, præceptum istud nunquam in Ecclesiâ fuisse ambiguum, sed usu communi, et fidelium more, semper et ubique fuisse observatum. Tandem fundatur in illo divino mandato: *Sabbata sanctifices*. Hæc autem sanctificatio ordinatur ad vacandum divinis, idque Ecclesia de audiendâ Missâ consultò interpretata est.

Licet autem dicti canones solum mentionem faciant diei Dominicæ, non propterea excluduntur festa ab eadem obligatione, sicut non eximuntur religiosi ab eâ lege, quanvis secu-

lares in iis solummodo exprimentur, eadem quippe rationes militat pro festis, ut scilicet homo aliquibus diebus ab Ecclesiâ cultui divino dedicatis, vacet divinis, et consuetudo, que est legum interpres, ita habet. Imò expressè loquuntur de festis canones dist. 1 de consecr., can. *Qui in die solenni*. Et can. 2, Extra de paroch. Ita Sylvester, D. Anton. Ledesma, Sotus et omnes communiter.

Item licet dicti canones dicant *Missas* in plurali, nemo tamen per se loquendo ex vi præcepti tenetur plures Missas audire in die festo, etiam natalis Domini, id enim nullâ lege caveatur, et consuetudo audiendi tres, non est ita universalis et manifesta ut vim legis obtineat; unde isti canones singula singulis referunt et intendunt, quod illi qui audiunt istam Missam, audiant totam, similiter et qui audiunt aliam, et sic de cæteris, prout benè exponit Sylvester v. *Missæ*. Unde fideles audiendo unam Missam satisfaciunt huic præcepto, exceptis illis, qui aut ex voto, aut ex penitentiâ à confessario impositâ, aut statuto particulari vel pacto, tenentur audire duas, idque dijudicandum est ex intentione, quam habuit votens aut confessarius, an intenderit satisfacere huic duplici obligationi audiendo unam tantum Missam, pluribus titulis; in quo casu illam omittens teneatur se accusare de violatione voti, et transgressione præcepti Ecclesie. Ita Sylvester, Navarrus, Sotus, Ledesma, et alii. Item ad satisfaciendum huic præcepto, non est necesse audire Missam propriam diei et festi, id enim nullo jure nullâque ratione fulcitur, solumque precipitur indistinctè Missam audire, sive votivam, sive aliam, tametsi sacerdotes reprehensione sint digni, qui nullam rationem festi habentes, satis esse putant alias dicere Missas ad instantiam secularium, sine causâ multum urgente: docendus est quippe populus, non sequendus. Ita D. Anton. 2 p. tit. 9, cap. 10. Sotus lib. 4 sent. dist. 3, art. 1. Ledesma, Cajetanus, et communiter auctores.

Tandem dictis canonibus præcipitur fidelibus, ut audiant *totas*, id est, integras Missas, quod non est intelligendum more mathematico, ut nulla prorsus particula omitti possit absque peccato, parum enim pro nihilo reputatur, sed sumendum est moraliter, ut habet civitas humana, ut scilicet non omitatur pars notabilis Missæ; verum non est facile determinare istam partem ad amissim.

Conveniunt omnes auctores, quod tertia pars Missæ est magna; quinta verò censetur

parva, loquendo de accidentalibus; secùs verò de substantialibus, et essentialibus sacrificio. Si quis enim diu consecratur hostia, egrediatur ab ecclesià, et post ejus elevationem redeat ut continet auditionem Missæ, non satisfacit præcepto, sicut nec ille, qui dum sacerdos hostiam sumit, non assistit ejus communioni, etiamsi omnes alias Missæ partes audiat: et nisi aliam integram Missam audiat, lethaliter peccat, eò quòd istæ actiones etsi minimo tempore fiant, non sunt minime, et id quod pertinet ad substantiam sacrificii, reputatur pars gravissima Missæ. Ex hoc etiam colligitur quòd partes Canonis Missæ præponderant aliis quæ sunt extra Canonem, ut orationes quæ in principio et fine Missæ dicuntur, sicque minor quantitas potest sufficere ad constituendam partem gravem, quæ non est tam mensuranda ex quantitate temporis quo durat, quàm ex qualitatibus et circumstantiis, quibus vestitur, maximèque ex dignitate et affinitate, quam habet cum sacrificio. Ita Ledesma, Nugnus, et alii.

Notabilis verò pars accidentalium Missæ, moraliter metienda est, et arbitrio prudentum definienda videtur. Sylvester, Tabiena et alii docent, quòd si quis audiat Missam à principio Epistolæ, usque ad finem Missæ, non peccat mortaliter; benè tamen si omittat etiam Epistolam; et hanc sententiam Nugnus reputat probabiliorē. Alii verò docent, quòd si quis audiat à principio Evangelii usque ad finem Missæ, non peccat mortaliter: si verò post Evangelium Missam audiat, non est tutus à mortali peccato. Ita Sotus, Navarrus, Vilalobos, Turrianus et alii. Nugnus hanc sententiam reputat probabilem. Pari modo in fine Missæ, si post communionem sacerdotis quis exiret, non peccaret mortaliter, quia partem notabilem non omitteret. Si tamen unus et ejusdem Missæ partes in principio usque ad Epistolam exclusivè, et in fine postcommunionem ac benedictionem omitteret, si istæ partes omisse simul sumptæ integram partem notabilem Missæ, consurgit transgressio præcepti lethalis.

Au autem omisso auditionis partis levis, debeat suppleri ad vitandum peccatum veniale, v. g., si quis veniat ad ecclesiam cum animo audiendi integram Missam, et fortè inveniat eam incœptam, et perductam usque ad Kyrie eleyson ac orationes, et audiat illam, teneatur illum defectum supplere audiendo illam partem omissam alterius Missæ.

Nugnus affirmat ad id teneri, ut liberetur etiam à peccato veniali, quia in canonibus supra allatis præcipitur quòd audiatur tota Missa, à confessione usque ad benedictionem, et quamvis iste adimpleat præceptum, quoad substantiam, ideòque non peccet mortaliter, non tamen debito modo et quoad accidentia. Unde si videat se posse audire integram Missam, et habeat intentionem audiendi tantum illam jam incœptam, peccat venialiter, si postea possit supplere illum defectum et non faciat, in eo peccato permanet, et aggravat.

Ledesma verò distinguit, et hoc quidem concedit de eo qui de industria et ex proposito non vult audire illas partes Missæ, puta quia sacerdos est valde morosus, ejusque Missa longa, ideòque non intrat in ecclesiam, nisi dum legit Epistolam, et deinde audit Missam usque ad finem animo satisfaciendi præcepto. Iste, inquam, venialiter peccat, nisi suppleat hunc defectum in alia Missâ, quamvis ad id simpliciter non obligetur. Negat verò de eo, qui veniens ad ecclesiam cum verâ et sincerâ voluntate audiendi Missam integram, invenit inchoatam in orationibus: iste siquidem omninò involuntariè Missam audit non integram, neque proinde peccat etiam venialiter non supplendo eum defectum, audiendo illas partes omissas in alia Missâ, etiamsi habeat commoditatem supplendi. Porrò qui partem notabilem Missæ non audit, si non habeat tunc propositum supplendi illum defectum, audiendo aliam, mortaliter peccat, et quamdiù est tempus et occasio audiendi aliud sacrum, obligatur ad supplendum defectum, mutandum malum propositum, et adimplendum præceptum; si verò audiendi aliam Missam voluntatem habent, et de facto audiat, tunc satisfacit præcepto, et non peccat.

Difficultas restat an ad supplendum hunc defectum, iste teneatur audire aliam Missam integram, aut sufficiat auditio partium solummodò omissarum.

Alii docent satisfacere præcepto audendo tunc duas medietates, aut partes notabiles Missæ, non simul, sed successivè à diversis celebrantibus, quia præceptum Ecclesie solum obligat ad audiendam integram Missam, et non ad audiendam totam continuatam ab uno sacerdote. Iste autem audit integram moraliter loquendo; quando enim non est valde notabilis interruptio, nec intervallum temporis notabile inter istas partes, consentur moraliter integrari, continuari, et elicere unam Mis-

sam; nec hujusmodi unitas impeditur per diversitatem celebrantium, eum etiam unum reputetur sacrificium, si moriente sacerdote post hostiæ consecrationem, alter sacrificium perficiat. Ergo eum ista lex sit pœnalis, non est amplianda, sed potius restringenda, ita ut impleatur in casu posito, saltem quoad substantiam; fatentur tamen esse peccatum veniale gravissimum, si fiat absque magnâ necessitate, maximè si interveniat inversio ordinis requisiti, ut prius audiat posteriores partes Missæ, deinde priores. Ita Sotus, Major, Navarrus, Nugnus, Hurtado, et alii.

Alii asserunt istum teneri ad audiendam alteram Missam integram, unius et ejusdem sacerdotis, eò quòd in nostro casu, non audit totam unam Missam, quia ex istis partibus nequit conflare unum totum, sicque non adimpletur præceptum, quod est de audiendâ unâ Missâ non interpolatâ. Adde quòd ex oppositâ sententiâ sequeretur fidelem posse simul et semel audiendo duas medietates Missæ in diversis altaribus et à sacerdotibus celebratæ, satisfacere, eum non teneatur totam ab uno audire, simulque possit attendere ad duo. Quòd tamen falsissimum esse constabit ex mox dicendis.

Utraque sententia reputatur probabilis. Quidam tamen isto modo distinguunt, nempe primam sententiam posse verificari de partibus solùm accidentalibus sacrificio, puta si quis veniret ad ecclesiam audiretque Missam in quâ tunc fit consecratio hostiæ, usque ad finem. Tunc iste posset supplere partes omissas, audiendo illas in alterâ Missâ usque ad consecrationem exclusivè; secùs dicendum de partibus essentialibus sacrificio, puta si post consecrationem hostiæ recessit ab ecclesiâ, non satisfaceret postea audiendo in aliâ Missâ reliquas partes usque ad finem, ita ut in unâ parte Missæ contineatur consecratio, et in alterius Missæ parte hostiæ sumptio, et adhuc pejus se haberet, si prius in unâ Missâ assisteret communioni, et supplere vellet assistendo consecrationi alterius Missæ. Ratio est quia ex iis medietatibus separatis, non constituitur unum moraliter sacrificium, perinde ac si aliquis sacerdos sumeret de corpore et sanguine Christi jam in aliâ Missâ ab alio consecrato, et demùm consecraret, sed non sumeret, utique non diceretur ex hæc duplici parte unum confici sacrificium integrum, quod in hoc consistit ut idem sacramentum prius conficiatur et postea consumatur, eademque victima

plenè et perfectè per consecrationem et summptionem sacrificetur, nec ista unitas consistit essentialiter in unitate ministri, sed in unitate morali ministerii jam dicti circa victimam: ideòque dum sacerdos post consecrationem moritur, et alter Missam illam prosequitur, est unum integrum sacrificium, et fideles, qui ei assistunt, satisfaciunt præcepto. Secùs dicendum in casu proposito.

Innocentius papa XI damnavit hanc quorundam recentiorum opinionem: *Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo sacro, qui duas ejus partes, imò quatuor simul audit à diversis celebrantibus.* Caret enim omni prorsùs probabilitate. Quia iste modus ridiculus audiendi Missam est contra Ecclesiæ intentionem, neque ex eo impletur præceptum sicut Ecclesiæ mandat et contra consuetudinem in illâ continuatam ac approbatam audiendi integram Missam successivè et distinctè quoad singulas partes, non verò simul et semel ac confusè nulloque servato ordine inter eas. Et tandem est contra reverentiam sacramento debitam, ut de se patet.

Probat Nugnus ratione à priori. Istud præceptum obligat ad Missam integram audiendam, ut habetur de Consecrat. dist. 1, can. *Missas*. Atqui iste fidelis non audiret Missam integram. Ergo non satisfacit præcepto. Prob. min. Illæ duæ aut quatuor partes Missæ simul et semel auditæ, neque in esse physico, neque in esse morali, conflant unam Missam integram. Ergo, etc. Prob. antecedens: contra rationem rei successivæ in esse physico et morali, est habere partes simul et semel eodemque tempore existentes, ut de se patet. Atqui de ratione Missæ est, quòd sit successiva, ejusque auditio est actio successiva. Ergo ex illis partibus simul et semel auditis nequit conflare una integra Missa. Prob. min. Missa ejusque auditio habet veras partes physicè et moraliter ordinatas sibi que succedentes, unam post aliam, proindeque illæ duæ aut quatuor partes in nostro casu non possunt reputari tanquam partes unius Missæ etiam moraliter loquendo, sed tanquam unica pars tantùm: perinde ac si aliquis homo haberet intellectum angelicum, ita ut posset attendere ad horas matutinas quas aliqui recitent, et ad horas canonicas simul eodemque tempore ab aliis recitatas, et tunc ipse recitaret officium Vesperarum, satisfaceret suæ obligationi ritè persolvendi officium divinum, quod est absurdum.

Nec est eadem ratio quando fidelis diverso

tempore audit unam Missæ medietatem et postea aliam alterius Missæ, quia in isto casu servatur veræ successionis ratio, duæque istæ medietates continuantur moraliter et eliciunt unam integram Missam: ad continuitatem quippe moralem non obstat aliqua parva interruptio.

Probatur tandem ex inconvenientibus quæ inde orientur. Si enim præceptum impleri possit audiendo simul quatuor partes Missæ, ergo etiam audiendo octo aut decem simul eodem tempore: v. g., unus sacerdos incipit introitum Missæ, alius Evangelium, alius consecrationem, alter Pater noster, alter communionem, ita ut antequam iste perveniat ad finem Missæ, unusquisque aliorum pervenerit ad locum alterius; sicque fidelis audire posset integram Missam in momento: atqui hoc est absurdum. Ergo et illud: unde sequitur, etc. Hinc quidam inferunt, eum qui duplicem Missam distinctè audire tenetur, non posse eas simul et semel eodemque tempore audire, dùm simul in duplici altari conjuncto etiam celebrantur. Sic enim posset etiam audire quinque, si altaria quinque forent ante illius conspectum, et unicâ præsentia ac attentione posset illis satisfacere, aliisque innumeris, quod de facili non videtur admittendum; adde quòd duo divini cultus debiti debent ut duo persolvantur, et non confundi sub uno tempore et unâ actione.

An autem aliquis tempore quo Missam in festo audit, possit absque necessitate recitare horas canonicas, vel quascumque alias preces, ad quas ratione voti aut ordinis, aut penitentia injunctæ tenetur, ita ut simul et semel duplici obligationi satisfaciat? — Respondent communiter auctores, maxime recentiores, affirmativè. Quia Missam qui audit, non tenetur ad verba sacerdotis attendere, sed sufficit quòd mente attendat ad Deum, et res divinas. Id autem rectè facere potest, recitando horas canonicas absque necessitate. Cajetanus tamen in Summâ, licet non damnet de peccato mortali istum recitantem horas canonicas, dicit eum malè facere idque non esse usquequaque tutum primâ facie, et Nugnus existimat esse peccatum veniale, si fiat absque ullâ necessitate; quia licet ratio mox adducta probet impleri præceptum quoad substantiam, iste tamen agendi modus magnam arguit indecentiam, devotionis carentiam, et negligentiam erga divina reòlet: signum quippe est, quòd non vult tanto tempore vacare divinis, et aliunde sufficiens est Missæ mysterium ut totus

circa illud occupetur homo, et ad illud solùm attendere debeat. Sylvester verò id damnat de peccato mortali, quia scilicet ibi sunt duæ graves obligationes, quarum quælibet attentionem et devotionem etiam exterioriorem requirit, nec potest esse exterius attentus Missæ, qui exterius est attentus officio, cum unum aliud impediatur. Item quia duo divini cultus debiti debent ut duo exsolvantur, et non confundantur sub eodem tempore, et unâ actione et attentione: eaque videtur esse mens Ecclesiæ, etc. Sylvestrum sequuntur Angelus, Rosella, Armilla (1).

Ille qui omisit audire Missam die ab Ecclesiâ præcepto, nequit satisfacere eam audiendo alterâ die, nec ad id tenetur, quia est onus diei affixum, nec potest præveniri aut retardari, neque suppleri in altero die.

§ 1. De requisitis ad ritè implendum præceptum audiendi Missam diebus dominicis et festivis.

Tria hæc requiruntur, nempe assistentia, seu præsentia corporalis et moralis, debita intentio obediendi Ecclesiæ, et attentio interior, saltem virtualis. De quibus sigillatim obiter agendum est.

Fideles inprimis ex vi hujus præcepti tenentur assistere Missæ, præsentia nedùm corporali, sed et morali, ac per se loquendo, in quantum in ipsis est et commodè fieri potest audire, vel saltem videre celebrantem: ad id tamen non tenentur absolutè, aliàs surdi, et cæci non impleverint istud præceptum, neque ii qui audiunt Missam sacerdotis submissè loquentis, nec qui ob populi multitudinem in magnâ ecclesiâ distant ab altari, ita ut sacerdotem audire et videre nequeant. Intentio igitur Ecclesiæ, dùm præcipit fidelibus ut audiant Missam, est ut illi assistant, præsentés sint, Deo vacent, intersintque cum reverentiâ, ut sacrificium suâ præsentia honorent, et advertant tunc offerri; debent esse in Ecclesiâ, aut saltem in ejus atrio.

Præterea fideles debent audire Missam cum intentione saltem implicitâ et virtuali adimplendi præceptum Ecclesiæ, eique in hoc obe-

(1) Standum videtur sententiæ communiiori, ob principia in tract. de Legibus statuta. Non decet quidem quòd quis sine rationabili causâ velit simul duabus legibus satisfacere; verùm, quùm illud nullibi prohibuerit Ecclesia, et solâ attentâ naturâ rerum nihil obstat quominus eodem actu possimus simul varias virtutes colere, diversis mandatis obtemperare, dicendum est clericum posse simul audire Missam et horas breviarii persolvere.

diendi, et non habere voluntatem huic obligationi contrariam et repugnantem. Tunc enim satisfaciunt præcepto, etiamsi huic intentioni admisceatur aliqua prava voluntas et affectio, videlicet amasiam, etc. Quia iste substantiam operis præcepti implet, si Missam audiat, et cavet peccatum omissionis Missæ, quamvis malo illo proposito ac sinistro animo peccet, sicut impletur præceptum, dum immiscetur vana gloria cum auditione Missæ. Ita Sotus, Ledesma et alii. Hinc qui nolentes positivè audire Missam, detinentur ibi per vim, nullatenus satisfaciunt præcepto, quia non habent intentionem obediendi Ecclesiæ, nec expressam et actualem, neque implicitam et virtualem; si tamen adducti ad Ecclesiam nolentes ac per vim, facerent de necessitate virtutem, et ex quo ibi detinentur, mutarent propositum et intenderent audire Missam, ac obedire Ecclesiæ, tunc licet antea graviter peccaverint ex malâ illâ voluntate, satisfaciunt tamen Ecclesiæ præcepto. Hinc qui habet quidem intentionem et devotionem audiendi Missam in die festo, eamque audit, non tamen habet voluntatem per eam adimplendi præceptum Ecclesiæ, sed tantum per aliam, quam vult audire, per illam primam Missam non satisfaciunt præcepto, cum habuerit voluntatem contrariam et repugnantem, et tenetur aliam audire, ita ut si non habeat propositum alteram audiendi, aut semper probabilem quòd illam de facto audiet, peccabit mortaliter. Ita Nugnus, Petrus Ledesma, qui citat D. Antoninum, Navarrum et Martinum de Ledesma. Hinc si aliquis manè surgens existimans non esse diem festum, neque cogitans de præcepto, audit Missam ex devotione tantum cum debitis circumstantiis, postea cognoscens esse diem festum, an teneatur audire alteram Missam, non est certum. Nugnus ait istum casum esse dubium, et protestatur, quòd tunc ipse non auferet alteram Missam non audire. Ledesma et alii docent valdè probabile esse istum hominem ad id teneri, quia non apparet quòd habuerit intentionem etiam virtualem adimplendi Ecclesiæ præceptum, cum ignoraret obligationem. Alii verò probabiliter negant, quia cum non habuerit voluntatem positivè contrariam præcepto, censetur habuisse intentionem implicitam illud adimplendi, solùmque postea tenetur illam Missam auditam ad præceptum implendum referre.

Quidquid sit de hoc, iste casus differt à duobus jam relatis, quia iste homo ex quo

non habuerit voluntatem contrariam, probabiliter autemare possumus, habuisse interpretativam adimplendi præceptum, quia omnis vir prudens et religiosus semper habet intentionem adimplendi præcepta, si occurrant. In dictis autem casibus homo habet formaliter et positivè intentionem contrariam præcepto.

Tertiò denique requiritur, non solum quòd fideles tunc sint presentes, nec in tali distantia ab altari, ut per se loquendo audire et videre non possint, nec attendere ad ministerium, quòd non sint occupati in aliâ re, quòd assistant sacrificio cum intentione satisfaciendi præcepto, sed etiam requiritur quòd habeant attentionem interiorem, saltem virtualem ad divina; illa namque Missæ auditio debet esse actus humanus deliberatus, virtuosus, religiosus, ad cultum Dei pertinens, sicque ad implendum istud præceptum non sufficit exterior attentio, sed etiam necessaria est interior, religiosa, ordinata ad cultum divinum, et ad vacandum Deo, et hunc actum interiorem indirectè præcipit Ecclesia ratione actus exterioris, scilicet auditionis Missæ, tanquam formam et perfectionem illius, utpotè necessariam ad hoc ut sit bonus et virtuosus ac religiosus. De hoc sacerdos fideles monet, dum dicit: *Sorsum corda*, etc.

Itaque quilibet fidelis quantum est ex parte suâ, debet esse ita dispositus ut vellet huiusmodi attentionem fore actualem; non tamen est necessaria quòd duret actualiter per totam Missam, cum attentâ humanâ fragilitate, id sit impossibile, sed sufficit quòd duret virtualiter, quòd non distrahatur voluntariè per majorem, aut notabilem Missæ partem, quòd tunc non occupetur operibus exterioribus huiusmodi attentioni et reverentiæ contrariis, quòd non dormiat, non studeat, non tractet de negotiis, non colloquatur cum sociis: qui enim tenetur ad prosecutionem unius oppositorum, hoc ipso obligatur ad fugam alterius. Unde si quis per notabilem Missæ partem occupetur in his et similibus attentionem mentis impediens, mortaliter peccat, neque implet præceptum etiam quoad substantiam, quia attentio interior pertinet ad illius substantiam: si verò solùmmodò per levem Missæ partem distrahatur, aut loquatur, etc., peccat tantum venialiter.

Servitores Missæ, seu ministri, præsertim sollemnis, qui discurrunt aliquando per ecclesiam, aut vadunt in sacristiam, ad deferendum vinum aut aquam, aut thus, et alia huius-

modi quæ ministerio expediunt, intelliguntur interesse Missæ, etiam pro tempore illo, ut docent D. Antonin., Sylvester, Tabiena, Navarrus, et alii communiter: quod Petrus de Ledesma dicit esse verum, quando servitores bonâ fide, sincerè, absque fraude procedunt, promptè se expediendo, et diligentiam adhibendo, ne remaneant in sacristiâ, aliove loco plusquam opus est ac sufficit ad ministerium. Item debent præparare urceolos, calicem et alia quæ præveniri ac disponi poterant ante Missæ incoptionem, et non remittere ac differre ad tempus Missæ. Caveant à fortiori ne vanis colloquiis, voluntariis distractionibus, et occupationibus ad Missam non pertinentibus, præsentiam moralem et assistentiam debitam amittant; tunc enim non satisfacerent præcepto, ac sub lethali aliam Missam audire tenerentur.

Ex dictis hactenus habetur quòd quilibet fidelis adultus sui compos, cujuscumque sit ætatis, sexûs, vel conditionis, peccat mortaliter si absque legitimâ causâ omittat integram Missam audire etiamsi absque contemptu ei solâ pigritiâ et negligentia id faciat in die festo. Quare Innocentius papa XI meritò damnavit hanc quorundam recentiorum propositionem: *Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus*. Atqui præceptum servandi festa principaliter continet auditionem Missæ; ut enim ait D. Anton. in quibusdam casibus homines excusantur à violatione festi insistendo operibus servilibus, modò Missam audiant. Ergo omissio Missæ in die festo potest esse mortalis, etiam secluso scandalo et contemptu (1).

(1) Dubitatur ubinam Missam audire debeant fideles. Difficultas duplex est: 1^o an Missa audienda sit in ecclesiâ, vel sufficiat ut audiatur in oratorio privato? 2^o Posito quòd audienda sit in ecclesiâ, an illa ecclesiâ debeat esse parochialis? Utrumque expendi potest jure communi et jure gallicano; incipiemus à jure communi.

Ad primum, dicendum videtur non satisfieri præcepto ecclesiastico per auditionem Missæ in oratorio privato, secluso casu privilegii. Ita olim stauerat jus commune cui non putamus fuisse derogatum per contrariam consuetudinem. (Vid. Benedictum XIV in lib. de *Synodo*, lib. 11, c. 14, n. 7.) Existentiâ juris communis probant plurima monumenta ab eruditissimis collecta; illud etiam supponit controversiâ quæ extitit inter regulares et parochos de Missâ parochiali; utrinque enim admittebatur fidelibus liberum non esse ubi voluerint Missam audire, sed disputabatur an Sedes apostolica, privilegiiis religiosi concessis, eximeret laicos ab onere Missam audiendi in parochiâ. Quòd autem huic juri derogatum non sit per con-

§ 2. *Quenam sint causæ ab hoc præcepto excusantes.*

Conveniant auctores quòd cum istud præceptum sit ecclesiasticum, non obligat cum tanto rigore, et pia mater Ecclesia non intendit ad id filios suos ligare, habentes legitima impedimenta audiendi Missam, et veras ac necessarias causas excusantes.

Prima est censura; qui enim est excommunicatus, aut interdictus, etiam suâ culpâ, arcetur à divinis officiis, et ab auditione Missæ tam festivis quam aliis diebus, neque peccat illam omitendo, nisi facillè posset obtinere absolutionem censuræ, et non vult eam petere, aut circa hoc negligenter se habet. Quia tunc suâ culpâ non audit Missam, cum facillè posset tollere ad hoc impedimenta, quòd est medium per se ordinatum tunc ad Missæ auditionem; qui enim tenetur ad aliquem finem, pariter obligatur assumere media ad illum ordinata. Sic qui est excommunicatus in Paschate,

trariam consuetudinem, deducitur ex ipsis privilegiis quæ identidem concedunt S. pontif. et restrictionibus appositis in textu; in eo quippe legitur quòd nolit pontifex ut famuli qui actu necessarii non sunt servitio domini privilegiati, et Missæ intersunt in illius oratorio, minime liberi censeantur ab obligatione Missam audiendi in ecclesiâ diebus festis de præcepto. (Vid. Bullarium Bened. XIV, t. 15, p. 220, ed. Mechl.; Liguori lib. 5, n. 518, 519.)

Ad secundum, satisfit obligationi à præcepto inductæ, Missam audiendo in ecclesiâ publicâ, quamvis non sit parochialis. Jure veteri multis SS. pontificum decretis confirmato cautum erat ut fideles Missam audirent in parochiali ecclesiâ Dominicis et diebus festivis: « His constitutionibus, ait Bened. XIV, derogatum nunc est, non solum contrariâ consuetudine, verum etiam posterioribus constitutionibus SS. pontificum. » Citat privilegia concessa regularibus à Leone X, Pio V, Clemente VIII. Hæc solam statebant libertatem, rem divinam quâlibet die audiendi in ecclesiis regularium; sed occasione hujus libertatis paulatim introducta fuit consuetudo diversas ecclesias à parochiali adeundi, et tandem res eò devenit, ut integrum cuique fuerit in quâlibet ecclesiâ mysteriis adesse, modò non sit capella, seu oratorium privatum. Hinc fit, ut S. congregatio non semel expunxerit à statutis synodalicis præceptum quòd episcopi fidelibus imponere tentaverant, ad eundem ecclesiam parochialem pro auditione sacri. De *Synodo* l. 11, cap. 14, n. 11. (Vide hanc quæstionem fusè tractatam apud Billuart, de Relig. dissert. 6, art. 7.)

Incusque dicta spectant jus commune; nunc, si attendatur ad consuetudines Ecclesiæ Gallicane, varia erit pro variis temporibus et locis decisio. Olim disciplina satis unanimis erat adigendi fideles ad Missam parochialem, saltem ex tribus Dominicis die unâ; hoc testantur

et non vult sibi procurare absolutionem quantumvis habeat opportunitatem, peccat contra præceptum confessionis et communionis annuæ, quod tunc temporis obligat. Item qui tempore interdicti habet privilegium audiendi Missam, tenetur ad eam audiendam, quia sublatum est respectu illius impedimentum, nec amplius arcetur ab eâ audiendâ, neque excusatur, cum voluntariè eam omittat. Item excusantur fideles qui in die festo nequeunt aliam Missam audire, quam sacerdotis publicè et nominatim excommunicati ac declarati secus dicendum, si non fuerit declaratus sed toleratus; idem dicendum de sacerdote notoriè concubinario, post concilium Constantiense.

Secunda est ignorantia invincibilis, præsertim facti, puta quòd sit festum tali die, vel ex inadvertentiâ inculpabili, aut oblivione naturali, omittitur auditio Missæ; ignorantia verò invincibilis juris, quòd nempe extet præceptum audiendi Missam in die festo, non videtur admittenda inter fideles, nisi fortè enutritos in sylvis, aut nisi circa pueros in principio usûs rationis. Si autem omissio Missæ procedat ex negligentia leviter culpabili, an excuset? puta dum quis habens sincerum propositum in die festo audiendi Missam, sese ita alicui negotio aut operi applicat, ut obliviscatur illius, et dum advertit, jam tempus est elapsum celebrationis Missæ? Quidam docent illam omissionem esse solùm venialem, si tale opus fuerit bonum: mortalem verò, si extiterit malum, ut ludere, etc. Alii verò docent, quòd opus illud non excusat, eò quòd sit bonum, sed

libri rituales, et clerus Gallicanus, in suis comitiis anni 1700, condemnavit propositionem huic disciplinæ adversam. (V. Collet, Prælect. t. de Decalogo, cap. 5, n. 50.) Nunc illa disciplina in quibusdam diocesisibus in desuetudinem lapsa est, in aliis asservatur. Unusquisque consulere debet praxim communem locorum in quibus versatur, et in dubio pastores debent rem ad episcopum deferre, qui statuet prout expedire judicaverit... Non obstat huic quam afferimus disciplinæ jus commune supra expositum, quòd illud jus solâ consuetudine inductum, exceptis privilegiis regularium, in Gallis non fuerit introductum, ut testatur ipsemet clerus Gallicanus. Quod igitur episcopi non possent in regionibus ubi fideles gaudent jure adeundi ecclesiam quam voluerint (non enim penè est episcopum privare suos subditos prærogativâ jure communi acquisitâ), hoc apud nos posse existimamus, attentis circumstantiis expositis.

Qui ab episcopo habent privilegium oratorii privati, attendere debent ad conditiones ei præfixas, ne transiliant limites gratiæ sibi concessæ.

præcisè ex hoc quòd reddat eam omissionem involuntariam, propter inadvertentiâ, quam causavit, et quam prævidere aut præcavere non poterat, præsertim si tale est ut moraliter periculum probabile oblivionis præcepti non traheret. In his verò et similibus casibus ponderandæ sunt circumstantiæ et conditiones personarum: an circumariè, absque rationabili causâ, vel bonâ fide, animoque sincero procedant, ex motivo humanæ rationi consentaneo.

Tertia est impotentia, nam ad impossibile nemo tenetur. Sic qui in lecto decumbunt gravi infirmitate oppressi, aut compedibus detinentur in domo, aut carcere, nec possunt inde egredi ad veniendum in ecclesiam, excusantur ab auditione Missæ. Idem dicendum de detentione morali et civili, cum egressus domus est alicui interdictus sub juramento, et de superioris mandato habet eam pro carcere. Idem dicendum quando non est copia celebrantis in eo loco, nec in promptu est alia ecclesia nisi ita distans, ut fideles intra tempus celebrationis Missarum pervenire nequeant. Idem dicendum de iis qui supra mare navigant, nec celebratur Missa in navibus, longèque distans à terrâ, neque ad portum, aliumve locum ubi Missa celebretur, accedere valent; secus dicendum de iis qui supra fluvium navigant, de quibus est eodem modo ac de itinerantibus ratiocinandum. Item quando ingruit pluvia, nix, aut tempestas, et torrentes inundaverunt, et aliunde ecclesia distat unâ aut duabus leucis, nec ad illam tunc fideles pedites pervenire valent, neque habent vecturam. Quanta autem locorum distantia sit necessaria ad excusandum ab auditione Missæ, non facilè determinari potest, sed ex circumstantiis personarum, temporum, viarum, et aeris, prudentis iudicio hic et nunc relinquatur discernendum.

Quarta est gravis et urgens necessitas publica aut privata, periculum mortis, infirmitatis, vel infamiæ notabilis, vel etiam magnæ jacturæ bonorum temporalium. Sic excusantur qui ardua habent negotia, que non possunt dimittere aut differre, absque magno detrimento, vel scandalo. Item convalescentes è gravi infirmitate, qui non possunt è domo egredi absque periculo relabendi, aut notabilem contrahendi debilitatem. Item qui ab inimicis quaritur ad necem, dummodò in contemptum Religionis non ei minitentur mortem si ad ecclesiam vadat. Item periculum incidendi in latrones, si per iter solus vadat; unde si socii nolint audire

Missam, nec illum expectare, non tenetur illam audire; maximè, si iguoret viam, utpotè difficilem et periculosam, aut ab iis sociis sustentetur recipiatque itineris expensas: sola autem commoditas aut complacentia habendi istos socios, absque aliâ necessitate et causâ rationabili, non est ratio sufficiens, ut itinerans excusetur à præcepto audiendi Missam. Porrò in diebus festis iter facientes antequàm proficiscantur, si prævideant se in eo loco eâ die et horâ perventuros, ubi Missam audire non possint vel ob horam intempestivam, vel ob sacerdotum penuriam, tenentur audire Missam, nisi urgentissima necessitas aut valdè notabile detrimentum secûs suaderet; nempe sine morâ discedere ad non perendum commoditatem navigandi vel operarios ad magni momenti negotium gerendum necessarios, aliaque huiusmodi, tunc occurrentia: et non solum quando aliquis incipit iter suscipere in die festo tenetur audire sacram, nisi sit moraliter certus quòd inveniet Missam in loco ad quem eâ die est perventurus; sed etiam dùm iter continuat diebus festis, nisi tunc rationibus mox allatis excusetur. Ad istud impedimentum reducitur etiam periculum infamiæ notabilis. Hinc excusantur ab auditione Missæ matres quæ puellas solas nequeunt in domo relinquere, nec ad ecclesiam ducere, sine detrimento castitatis illarum, unde ad eas custodiendas non possunt è domo egredi. Item excusatur puella gravida, quæ reputatur honesta et infamaretur, si tumefacto utero prodiret in publicum. Item excusantur viri et præsertim femine nobiles, non habentes decentem vestitum, secundùm proprium statum. Verùm in his duobus casibus, puella gravida et personæ nobiles, tenerentur audire Missam ante lucem, secretò, et dùm non est concursus populorum, si habeant talem opportunitatem. Item excusantur rustici existentes in villis, quorum unus necessariò remanere debet ad custodiendam villulam, dum alii recedunt et vadunt ad locum distantem audire Missam, ne latrones bona diriperent, etc.

Quinta est charitas et misericordia, puta si sit necessarium esse cum infirmo, nec est alius qui assistat; et sequitur grave damnum infirmi, si solus relinquatur; si præsertim extremâ ferè laboret infirmitate: tunc excusantur ab hoc præcepto qui ei ministrant. Item nutrices quæ infantes non possunt relinquere solos in domo, nec ad ecclesiam deferre absque gravi incommodo celebrantis, et distantium molestiâ.

Item sacerdos qui necessariò oceparetur in audiendâ confessione extremè decumbentis, dùm periculum est in morâ, nec postea haberet tempus celebrandi aut audiendi sacram. Item potest mulier omittere auditionem Missæ, ne præbeat occasionem peccandi juveni petulantî, illius conspectui sese exhibendo, dùm id probabiliter timet, quamvis non teneatur clausa in domo eo tempore remanere.

Sexta est ratione officii justæque obedientiæ. Sic excusantur milites custodientes castra aut portas civitatis, quando sine periculo muneris suo deesse nequeunt. Item pastores, vectores mercium, cursores publici, et alii qui absque magno detrimento non possunt tunc ad Missam audendam detineri. Item famuli, qui ut dominis suis obediant et inserviant, Missam audire nequeunt, nisi in contemptum fidei et Religionis illis præciperent, idque rarò admodum, et non semper contingat, et ministerium sit adeò necessarium ac urgens, ut in alium diem et horam commodè nequeat differri: alias dominus hæc opera non necessaria præcipiendo peccat, et famuli semper ipsis obedire in his non debent, etiamsi inde timeant aliquam levem reprehensionem, convicia, et querelas parvi momenti, ipsisque consulendum, imò est injungendum à confessario, ut datâ opportunitate alium dominum quærant, istumque deserant.

Septima est usus communis et consuetudo recepta, à superioribus approbata aut tolerata. Sic excusantur mulieres, ubi est consuetudo, quòd post partum etiamsi convaluerint, abstinent per aliquot dies ab ingressu ecclesiæ et Missæ auditione. Item viduæ, quæ post mariti obitum à domo non exeunt ad honestam tristitiam et luctum ostendendum per octo dies, Non enim in his et similibus casibus prolongari debet tempus, nisi ad summum per mensem pro nobilibus mulieribus, secûs verò pro aliis, præsertim rusticis, quæ ferè statim è domo exeunt propter alias necessitates et negotia, proindeque tunc tenentur audire Missam.

Monendi sunt qui ab audiendâ Missâ in die festo, propter aliquas ex his causis se dispensant, ut se ipsos probent et examinent, an de facto habent bonam voluntatem, propositum et sincerum animum audiendi Missam, et de facto audivissent, si aliquod ex his impedimentis tunc non occurrisset, quodque non fuit voluntarium, nec questum per fraudem aut vanam excusationem, et temerariam ac irrationabilem existimationem, quod sufficeret: hic

enim requiritur bona fides. Item perpendi debent conditiones et circumstantiæ personarum, locorum, temporum, rerum, negotiorum hic

et nunc occurrentium, et quandoque prudentis ac pii viri iudicium est requirendum, ac juxta prudentiæ regulas procedendum.

Brevis dissertatio

DE PROFANATIONE REI SACRÆ

PER SIMONIÆ PEGGATUM,

Simonia non est micūs contra Religionem quam transgressio sabbati: per eam siquidem irrogatur injuria rei sacræ, sicut per opera servilia in die festo sine legitimâ causâ exercita, violatur temporis sacri sanctitas; ideòque D. Thomas simoniam repositit inter irreligiositates 2-2, q. 100, et de eâ breviter hic agimus.

Nomen simoniæ à Simone Mago acceptum est, de quo legitur Actor. 8, quòd obtulit Apostolis pecuniam ad spiritualem potestatem emendam, et postea vendendam, ut ostendit D. Thomas art. 1, ad 4, ex cap. *Salvator*, causâ 1, q. 5. Simonia tamen non est propriè hæresis, ut docet D. Thomas ibid. ad 1. Licet enim aliqui ante Simonem fuerint hoc vitio infecti, ut Giezi, Esaü, Balaam, etc., non tamen in eis reperta fuit integra ratio simoniæ, quia vel tantùm emerunt, aut solùm vindiderunt dona gratiæ, neque id contigit in lege gratiæ, aut in bonis illius, neque simul cum hæresi peccatum istud perpetrârunt, sicut Simon: ideòque congruentius ab illo tanquàm à primo auctore derivatur. Venditio autem Christi facta à Judâ, sacrilega quidem fuit, sed non simoniaca propriè et in rigore, fuitque potiùs traditor quam venditor: nec enim accepit pretium pro Christi personâ, quasi eam venderet tanquàm si ejus dominum haberet, sed solùm pro actione quâ ostendebat Judæis locum et tempus opportunum quo illum capere possent ad occidendum.

Simonia definitur: *Irreligiositas per quam studiosâ voluntate emitur vel venditur aliquid spirituale, vel spirituali annexum.* Irreligiositas ponitur loco generis; convenit enim simonia cum cæteris vitiis Religioni contrariis; addit liberam et deliberatam voluntatem subjiciendi res spirituales commutationi rei temporalis pretio æstimabilis, eamque intendere vel formaliter vel virtualiter debet simoniacus, seu

non duci alio motivo et titulo honesto, puta gratitudinis, aut debitiæ sustentationis, etc. Tandem intervenire debet emptio et venditio, quibus juxta D. Thomam hic art. 1, ad 3, intelligitur ac comprehenditur omnis contractus non gratuitus, sed onerosus, ut locatio, permutatio, transactio, etc. Et per hæc simonia differt ab aliis speciebus irreligiositatis.

Igitur ad dignoscendum an actio aliqua sit simoniaca, attendendum est si tria hæc in illâ reperiantur. Primò, res spiritualis aut illi annexa, quæ est materia simoniæ. Secundò res temporalis et pretio æstimabilis. Tertio deliberata voluntas eas ad invicem commutandi per pactionem et contractum onerosum. Ex quâ regulâ generali, omnes ferè casus particulares in istâ materiâ occurrentes faciliè resolvi possunt, eamque diligenter examinabimus postquam simoniæ malitiam demonstraverimus.

Simonia communiter dividitur in *mentalem, conventionalem, et realem*, tanquàm in diversos status seu gradus ejusdem peccati ab invicem separabiles, seu quorum unus potest sine alio reperiri. Simonia purè mentalis constituit peccatum cordis, et consistit in voluntate, proposito et intentione emendi aut vendendi rem spirituales, nec foris manifestatur aliquo pacto etiam tacito, et est absque operis externi consummatione; aliquando tamen potest esse conjuncta cum simoniâ conventionali sine reali, puta quando res non traditur, et aliquando cum reali sine conventionali, ut quando intentioni commutandi adjungitur rei traditio, sed non explicatur prava intentio.

Simonia conventionalis supponit mentalem et ex illâ oritur, additque pactum vel conventionem externam, saltem tacitam, commutandi rem spirituales, sed id nondum fuit ex utraque parte executioni mandatum, seu nihil

adhuc fuit datum, nisi fortè ab uno contrahentium.

Simonia realis supponit mentalem et conventionalem, additque traditionem realem pretii et rei spiritualis, vel saltem donationem rei spiritualis credito pretio quod pro ipsâ datur.

Ad istas simonias reduci potest simonia confidentialis circa beneficia in confidentiam collata et accepta, quando scilicet sit expressa vel tacita conventio, ut ille cui resignatur beneficium, illud postea conferre teneatur alteri certæ personæ, aut ut sinat alium beneficii fructus percipere, vel ut aliud onus in favorem alterius subeat.

Dico primò simoniam esse peccatum mortale ex genere suo, ac de se intrinsecè malam et omni jure prohibitam; ita communiter auctores cum D. Thomâ hic art. 1, et causâ 1, cap. penult., dicitur *omnia crimina in comparatione simoniacæ hæresis, quasi pro nihilo reptari.*

Probat D. Thomas eam esse contra jus naturale, quia actus aliquis est malus ex genere, eò quòd cadit super materiam indebitam, ut ostendit 1-2, q. 18, art. 2. Res autem spiritualis est materia indebita emptionis et venditionis triplici ratione. Primò quidem, quia non potest aliquo pretio terreno compensari, sicut de sapientiâ dicitur Proverb. 3, quòd sit pretiosior cunctis opibus, etc., et ideò Petrus in ipsâ sui radice Simonis pravitatem condemnans dixit: *Pecuniâ tuâ tecum sit in perditionem, quoniam donum Dei existimasti pecuniâ possideri.* Secundò, quia homo etiam pravatus Ecclesiæ non est dominus spiritualium rerum, sed dispensator, juxta illud 1 ad Corinth. 4: *Sic nos existimet homo ut ministros Christi, et dispensatores mysteriorum Dei.* Tertio quia venditio repugnat spiritualium origini, quæ ex gratiâ Dei voluntate proveniunt, undè Dominus dicit Matth. 10: *Gratis accepistis, gratis date.* Et ideò, aliquis emendo vel vendendo rem spirituales, irreverentiam exhibet Deo et rebus divinis: propter quod peccat peccato irreligiositatis. Hactenus D. Thomas. Adde quòd adhuc est contra justitiam et charitatem non minus quàm usura. Si ergo usura jure naturali sit illicita, eò quòd per eam vendatur quod est invendibile, eadem ratione simonia erit contra jus naturale, cum per eam alienetur res alterius, et pro pretio commutetur quod est invendibile.

Probat in super simoniam esse contra jus divinum positivum, ex illo Matth. 10: *Gratis accepistis, gratis date,* ubi Christus Dominus

loquitur imperativè et imponit præceptum, ut docent D. Hieronymus et alii sancti Patres, quos refert Suarez tom. 3 de Religione lib. 4, cap. 2, idemque convincitur ex dicto et facto Christi Matth. 21, et Joann. 2, ejicientis de templo vendentes, ut exponunt et interpretantur D. Hieronymus et Beda super Matth. D. Ambrosius super cap. 19 Lucæ, D. Chrysost. homil. 15 in Marcum, D. Thomas super cap. 2 Joannis, et alii sancti Patres, qui referuntur causâ 1, q. 3. Tandem id colligitur Actor. 8, ex reprehensione Simonis Magi factæ à D. Petro. In veteri etiam Testamento, reprehenditur Jeroboam 3 Reg. 15, quòd sacerdotes pecuniâ crearet. Item Elizeus leprâ punivit Giezi eò quòd acceperit pecuniâ à Naamam ob miraculosam lepræ mundationem, ut dicitur 4 Reg. 5. Esau vocatur profanus ab Apostolo ad Hebr. cap. 12, ob primogenituræ simoniacam venditionem. Tandem 2, Petri 2 item in Epist. Judæe reprehenditur Balaam de hoc crimine.

Reprobatur denique simonia passim in jure canonico, et speciaâ titulo, gravibusque penis jure ecclesiastico in fine hujus dissertationis referendis, punitur; et meritò quia istud crimen est perniciosissimum Ecclesiæ propter avaritiam, ambitionem, et rerum sacrarum vilipendium, quòd quidem in parvâ etiam materiâ, gravem continet difformitatem et injuriam ac profanationem mortalem, ideòque non videtur admittenda parvitas materiæ in peccato simoniæ.

Dico secundò admittendam esse quandam simoniam solo jure ecclesiastico prohibitam. Ita communiter auctores contra Durandum.

Explicatur conclusio. Ecclesia prohibere potest et de facto prohibuit sub peccato veræ ac propriæ simoniæ et sub variis penis, ne aliqua emanent et vendantur, non quidem efficiendo ea sacra, sed ob majorem reverentiam rerum sacrarum quibus sunt quodammodò connexa; talia sunt permutatio unius beneficii cum alio, nisi fiat de licentiâ pape, ex cap. *Quæsitum*, cap. *Olim*, de rerum permutacione, et cap. *Cum pridem*, cap. *Clerici*, de pactis. Idque rectè prohibuit ad vitandam negotiationem in beneficiis et majorem elongationem à simoniâ juri naturali et divino repugnante. Item resignatio beneficii propriâ auctoritate facta cum reservatione pensionis, cap. *Pactionem*, cap. *Accepimus*, de pactis, cap. *Quam pio*, 1, q. 2. Ecclesia damnavit ac prohibuit beneficiorum collationes, presentationes, etc., cum pacto, modo, vel conditione, etc., tanquam simoniam redo-

lentes, quia cum beneficia, temporalia bona annexa habeant, quæ multoties sunt imparia, permutatio, resignatio, etc., latentis simoniae periculo foret obnoxia, nisi vigil supremus Ecclesie Pastor id examinaret ac approbaret. Item officia sacristæ, economi, et alia temporalia Ecclesie, prohibentur vendi in cap. *Salvator*, l. q. 5, et in eorum venditione committitur simonia jure ecclesiastico: habent enim sufficientem ordinem et connexionem cum rebus spiritualibus, ut in specie veræ simoniæ ab Ecclesia constitui possint.

Prob. conclusio. Ecclesia potest suis legibus materiam aliquam constituere intra aliquam virtutis speciem ad quam antea non spectabat, illam prohibendo aut præcipiendo ex motivo, affinitate et honestate talis virtutis tanquam necessariam ad illam; et tunc hujusmodi transgressio nedum erit contra obedientiam, sed etiam contra illam virtutem. Ergo Ecclesia potest aliquam actionem emendi aut vendendi rem annexam rei sacræ, de se non simoniacam et non malam prohibere ut simoniacam, et intuitu Religionis tantum, ob scilicet reverentiam rerum sacrarum; eamque invendibilem efficere, tanquam quid necessarium ad honestatem virtutis Religionis, et reverentiam rei sacræ debitam conservandam: et tunc venditio et emptio erit verè ac propriè simoniaca, quantumvis non sufficiat ad simoniam contra jus naturale et divinum constituendam. Probatür antecedens variis exemplis: quando Ecclesia præcepit jejunium ex motivo temperantiae, illè qui eo die facit duas comestiones moderatas, quantumvis contra temperantiam ex hoc præcepto non agat, attamen transgressio præcepti jejunii, nedum est contra obedientiam, sed et contra temperantiam, et tenetur de hoc in confessione se accusare, nempe de ipsa materia in qua fregit Ecclesie præceptum, declarando peccati speciem. Idemque dicendum de perussione clerici, quæ prohibita est ab Ecclesia ob reverentiam ordinis sacri. Item de effusione voluntaria seminis, aut sanguinis in ecclesia, ob reverentiam loci sacri prohibita, quorum præceptorum transgressio est sacrilegium, quantumvis aliàs materia hæc ad Religionem non pertineret: idque non provenit ex hoc quod tale præceptum materiam naturam mutet, sed quia Ecclesia illam ex tali motivo prohibens, intra lineam virtutis Religionis constituit: et sic transgressor non satisfaceret dicendo in confessione: Peccavi contra obedientiam, semel violavi præceptum Ecclesie; sed tenetur expli-

care in qua materia illud fregit. Idemque dicendum de venditione hujusmodi officiorum et aliarum rerum spiritualibus annexarum ab Ecclesia prohibita. Ratio horum omnium est, quia in proposito coëcurrit duplex ratio obli-gandi: altera generica, altera verò specifica. Prima est illa quæ procedit ex præcepto superioris, abstrahendo ab hac vel illa materia virtutis. Secunda resultat ex conditione materiae, ut subjectæ illi præcepto, seu motivo superioris, qui illam constituit in tali specie virtutis. Quare ille qui vendit aut emit hujusmodi officia, ritè non se accusaret in confessione, solum dicendo quod peccavit contra obedientiam, sed tenetur declarare simoniam.

Confirmatur, simulque convellitur Durandi fundamentum. Quantumvis enim Ecclesie prohibitio non mutaverit hujusmodi rerum materias in esse physico, eas ex corporalibus efficiendo spirituales in esse physico, et in se sacras, bene tamen in esse morali, elliciendo illas invendibiles ex motivo Religionis, ob scilicet majorem reverentiam rerum ecclesiasticarum. Nec est eadem ratio de prohibitione venditionis prædiorum et bonorum immobilium ecclesiasticorum: non enim prohibentur vendi et alienari ob reverentiam illis ac sanctitati ecclesiarum debitam, nec proinde ex motivo Religionis; sed duntaxat propter temporalem ecclesiarum utilitatem, ne scilicet si ea bona dissipentur, ministri sufficienti stipendio careant, et cultus divinus minuat. Quantumvis autem simonia strictissime sumpta, quæ est contra jus naturale et divinum, consistat in emptione et venditione rerum quæ sunt in se essentialiter sacræ, ut sunt gratiæ gratis datæ et sacramenta, item in commutatione earum rerum quæ habent sanctitatem ex Ecclesie institutione, mediante aliqua benedictione et consecratione, ut vasa sacræ, etc., item in venditione earum rerum quæ habent sanctitatem ex beneplacito Ecclesie, non tamen per aliquam benedictionem, sed per conjunctionem et connexionem ad alias res sacræ et spirituales, prout habent beneficia ecclesiastica cum ministerio sacro et titulo clericali: potest nihilominus reperiri vera simonia solo jure canonico inducta in emptione rerum, quas Ecclesia prohibet vendi ob reverentiam rerum ecclesiasticarum, et ex motivo religionis, ut sunt officia sacristæ, etc., prout mox explicatum est.

An autem omnes possint omnes simoniæ peccatum contrahere?—Respondetur affirmativè. Nam D. Thomas hic art. 1, ad 7, ait,

quòd « papa potest incurrere vitium simoniæ, sicut et quilibet alius homo : peccatum enim tantò in aliquâ personâ est gravius, quantò majorem obtinet locum. Quamvis enim res Ecclesiæ sint ejus ut principalis dispensatoris, non tamen sunt ejus ut domini et possessoris : et ideò si reciperet pro aliquo spirituali pecuniam de redditibus ecclesiæ alicujus, non careret vitio simoniæ. Et similiter etiam posset simoniam committere recipiendo pecuniam ab aliquo laico, non de bonis Ecclesiæ. » Et in 4 Sent. dist. 25, q. 5, art. 5, ad 2, ait, quòd « opinio contraria est erronea : si enim papa pro aliquo spirituali munus acciperet, simoniam committeret sicut et alius homo ; quia in ipso Petro, cui papa succedit, simoniæ vitium damnationem inchoavit in novo Testamento. Quamvis res Ecclesiæ sint aliquo modo papæ, non sunt tamen ejus omnibus modis habendi ; sicut illud quod ad manum habet. Non est autem dubium quòd simoniam committeret, si quis aliquid spirituale debitori suo daret, ut quod suum est recuperaret : et ita etiam in proposito papa à simoniâ non excusaretur, si quod absit, spiritualia pro temporalibus rebus ecclesiarum daret. »

Conveniunt omnes in hoc quòd papa simoniam contra jus naturale et divinum incurrere potest, sicut et alii homines, quia ipse ad præcepta juris naturalis et divini tenetur, sicut et cæteri, nec in eo dispensare potest. Conveniunt insuper, cum non ligari penis contra simoniacos in jure latis, cum nullum agnoscat superiorem in terris, qui eum punire valeat, et cogere. Difficultas solum est, utrum possit incurrere peccatum simoniæ solo jure ecclesiastico introductæ.

Plures affirmant, tum quia D. Thomas absolutè et absque limitatione asserit papam posse esse simoniacum, sicut quemlibet alium hominem : atqui alii homines in hujusmodi venditione sunt simoniaci. Ergo etiam papa. Tum quia papa vendens hæc officia graviter peccat, eò quòd absque justâ causâ violet istud Ecclesiæ præceptum. Atqui non violatur, nisi per peccatum simoniæ. Ergo, etc. ; tum quia princeps subditur suis legibus quoad vim directivam, ut docet D. Thomas 1-2, q. 95, art. 5, et nos demonstravimus in tract. de Legibus. Jus enim naturale dicitur principem debere conformari aliis, et pati legem quam cæteris imponit, quantum potest ac decet. L. 1, tit. *Quod quisque juris*. Et cap. *Cum omnes*, de Constit.

proindeque papa potest peccare contra jus canonicum. Sic frangendo jejunium absque rationabili causâ, committeret intemperantiam peccatum ; celebrando absque vestibus sacris, incurreret sacrilegium, proindeque si vendat hujusmodi res, incurrit peccatum simoniæ : tum denique quia Ecclesia prohibuit talium rerum venditionem ob religionis motivum, ob sanctitatem et reverentiam rerum ecclesiasticarum, ad vitandum periculum et suspicionem simoniæ et avaritiæ. Atqui eadem rationes militanti, eademque inconvenientia reperiuntur in venditione factâ à pontifice, ut constat. Ergo, etc. Fatentur tamen aliquas esse res, quæ etiam juxta ipsos canones non concernunt papam, ut de non permutandis et resignandis beneficiis in confidentiâ, de pensione non imponendâ absque superioris consensu, etc.

Alii verò docent quòd cum papa sit supra omne jus positivum, potest validè ac licitè secluso scandalo secum et cum aliis dispensare, in hujusmodi venditione, ne sit simoniaca, et ne ille qui tunc cum ipso contrahit, incurrat pœnas jure ecclesiastico impositas ; expressus autem papæ consensus in illam venditionem, censetur saltem tacita relaxatio talium pœnarum : non enim verisimile est pontificem velle relinquere inhabilem ad consequendum ac retinendum id quod ipsi volens et sciens vendit, aut pœnis affici pro actione ejus ipse est causa vel saltem concausa.

Alii tandem asserunt pontificem ex justâ et rationabili causâ, pro gravi alicujus ecclesiæ necessitate, posse secum et cum aliis dispensare, licitèque vendere hujusmodi res : secus dicendum quando non subest pia, justâ et rationabilis causa in his dispensandi : tunc enim peccat et illi qui cum ipso contrahunt. Verùm de his alii judicent. in facto enim principis non debet de facili præsumi delictum, sed semper cum omni quâ par est reverentiâ et animi submissione est suscipiendum à subditis.

ARTICULUS PRIMUS.

De materiâ circa quam simonia committitur, seu de rebus spiritualibus, et illis annexis.

Cajetanus in Summâ, v. *Simonia*, ait quòd res spiritualis, in proposito denominatur à Spiritu sancto, ut est ratio vitæ spiritualis quâ in Christo vivimus, sentimus, intelligimus, et operamur ; talisque dicitur et per ordinem ad animæ salutem, quæ per antonomasiam vocatur spirituale bonum, quia est suprema participatio Spiritûs sancti, maximeque perfectio spiritûs

creati: ideòque omnia dona, quæ ad hanc salutem per se et proximè ordinantur, singulari titulo spiritualia, vocantur sacra.

Res autem sunt sic spirituales et sacre multis modis. Primò quædam sunt purè spirituales et supernaturales etiam secundum suam substantiam, ut gratia sanctificans, virtutes infuse, dona Spiritus sancti, gratiæ gratis datæ, etc. Secundò quædam sunt spirituales effectivè, quia licet in se sint corporales, operantur tamen effectus spirituales, ut sunt sacramenta, ad quæ reducuntur sacramentalia, consecrationes virginum, benedictiones nubentium, Missæ, orationes vocales, aliæque hujusmodi rerum spiritualium causæ, quæ sunt quidem compositæ ex corporali et ex spirituali: formaliter tamen ac principaliter sunt spirituales. Tertiò quædam res sunt spirituales passivè, ut ita dicam, quia per se sunt ex spiritualibus causatæ, seu ex potestate et jurisdictione spirituali procedentes tanquam effectus, vel operationes ad eam ordinatæ: ut dispensare in voto et matrimonio, absolvere à censuris, etc.

D. Thomas hic art. 1, ad 6, ait quòd sicut anima vivit secundum seipsam, corpus autem vivit ex unione anime, ita etiam quædam sunt spiritualia secundum se essentialiter, sicut sacramenta, etc., quædam verò sunt spiritualia ex hoc quòd talibus adherent. Unde 1, q. 3, cap. *Si quis objecerit*, dicitur: Spiritualia sine corporalibus rebus non proficiunt, sicut nec anima sine corpore corporaliter vivit.

D. Thomas autem hic art. 4, in corp., ait quòd aliquid potest esse annexum spiritualibus dupliciter, uno modo sicut ex spiritualibus dependens, et ea semper essentialiter supponens, ideòque dicitur cum illis *consequenter* connexum; quomodò habere beneficia ecclesiastica, dicitur spiritualibus annexum, quia non competit nisi habenti officium clericale, unde hujusmodi nullo modo possunt esse sine spiritualibus: sequuntur enim divina officia, pro quibus celebrandis instituta sunt beneficia; et propter hoc ea nullo modo vendere licet; quia eis venditis intelliguntur etiam spiritualia venditioni subjici; quædam verò sunt annexa spiritualibus, in quantum ad spiritualia ordinantur, et vocantur *antecedenter* illis annexa, quæ cum ea naturâ suâ sint materialia, præcedunt rem sacram ad quam referuntur, cujusmodi sunt calices, vasa, vestimenta sacra, altaria; quæ ordinantur ad sacramentorum usum, item jus patronatûs, quòd ordinatur ad præsentandum clericos ad ecclesiastica beneficia, et alia

hujusmodi, quæ non præsupponunt spiritualia, sed magis ea ordine temporis præcedunt: et ideò aliquo modo vendi possunt absque simoniâ; non tamen in quantum sunt spiritualibus annexa, et dummodò in eis aestimetur sola materia cum formâ artificiali, nullâ habitâ ratione benedictionis aut consecrationis. Item jus patronatûs per se vendi nequit, sed tamen in alium transfertur per venditionem prædii et bonorum temporalium quibus est annexum; ita tamen ut non plus vendatur, quàm valeret, absque eo jure cap. *Si quis objecerit*, 4, q. 3. De his sigillatim agemus in sequentibus paragraphis.

§ 1. *Utrum semper sit illicitum pro sacramentis pecuniam dare.*

In sacramentorum administratione, tria considerari possunt: Primò, ipsum Sacramentum; secundò, labor quem minister suscipit ad illud conferendum; tertiò, stipendium illius sustentationis.

Conveniunt omnes auctores cum D. Thomâ hic art. 2, ipsa sacramenta, sicut et gratiam quam conferunt, non posse vendi; sunt enim quædam supernaturalia sacra propter animæ salutem spirituales instituta. Sicque accipere pecuniam pro spirituali sacramentorum gratiâ, est crimen simoniæ, quod nullâ consuetudine excusari potest, quia consuetudo non præjudicat juri naturali vel divino. Et istud sacrilegium vocatur horribile cap. *Cum Ecclesiâ* tit. *de Simoniâ*, multisque juribus reprobatum caus. 1, q. 1. Idemque dicendum, si detur pretium pro materiâ proximâ sacramentorum; ut pro ablutione, impositione manuum, consecratione, etc. Secùs verò si detur pro materiâ remotâ, ut pro aquâ, vino, pane, oleo, etc., ut docet D. Thomas art. 2, ad 4, quia hujusmodi materiâ est purè elementum corporale: potestas verò ad sacramenta administranda, et eorum administratio sunt res in se intrinsecè spirituales, ordinantur ad finem supernaturalem, et sunt causa gratiæ, donorum, etc. Addit tamen D. Thomas art. 2, in corp., quòd cum sacramenta dispensentur per Ecclesiæ ministros, quos oportet à populo sustentari, juxta illud I ad Corinth.: *Qui altari deserviunt, cum altari participant*, ideò accipere aliqua ad sustentationem eorum qui sacramenta Christi ministrant, secundum ordinationes Ecclesiæ et consuetudines approbatas, non est simonia neque peccatum; non enim sumitur tanquam pretium mercedis, sed tanquam stipendium necessitatis. Unde super illud primæ ad Ti-

moth. 5: *Qui bene præsunt presbyteri*, etc., dicit Glossa ex D. August. lib. de Pastoribus cap. 2, desumpta: *Accipiant sustentationem necessitatis à populo, mercedem dispensationis à Deo*. Excipiendum tamen est sacramentum ordinis; in jure enim ecclesiastico, cap. *Nullus abbas*, cap. *Sicut episcopus*, caus. 1, q. 2, cap. *In ordinando*, quæ jura expressè fuerunt renovata à Trident. sess. 21, cap. 1, de Reformatione, vetitum est episcopis eorumque ministris quocumque titulo aut prætextu etiam sustentationis, vel etiamsi gratis offeratur, quidquam recipere pro ordinibus conferendis; notarius verò episcopi, si salarium habeat assignatum, nihil recipere potest pro dimissoriis, aut sigillo concedendis, etiamsi gratis offeratur: si tamen non habeat salarium, eum non debet opes suas gratis præstare, potest tunc aliquid recipere per modum stipendii sustentationis, ubi hoc ex consuetudine habetur, dummodò decimam unius aurei partem non excedat, et omnes isti simoniam juris ecclesiastici committunt, si aliquid accipiant.

Quoad operas, labores et functiones ministri, auctores communiter distinguunt duplicem laborem in rerum spiritualium functionibus et administrationibus, unum intrinsecum, alium extrinsecum. Intrinsecus est ille qui per se intrinsecè est ita necessario conjunctus cum hujusmodi functionibus spiritualibus, ut sine illo nec validè nec licitè, neque decenter exerceri queant: ut quòd sacerdos projiciat aquam super eum quem baptizat, quòd studeat et loquatur dum concionatur, quòd se induat vestibus sacris, quòd procedat ad altare, quòd cæremonia servet dum celebrat, etc.; iste enim labor per se est omninò requisitus ad talem functionem sacram, prout hic et nunc ab hominibus moraliter exercetur: labor verò extrinsecus est ille qui solùm per accidens est conjunctus cum ministerio sacro, ita ut possit sine illo validè, licitè ac decenter fieri, solùmque accidentaliter hic et nunc illi annectatur ac requiratur ratione circumstantiarum loci, temporis, personarum, ut si sacerdos debeat conficere tres leucas ad celebrandum pro aliquo eum vocante, si ad Missam horà tardà et cum solemnitate cantandam obligetur, etc. His suppositis,

Dico ministrum posse absque simonià et peccato accipere aliquid temporale pro labore extrinsecò: secus verò pro labore intrinsecò. Conclusio est communis inter auctores.

Prob. prima pars ex cap. *Charitatem*, 12, q. 2, et cap. *Relatum*, eadem quæst. Ratio est, quia

cùm iste labor extrinsecus sit omninò temporalis, et solùm per accidens hic et nunc annexus cum spirituali, est pretio æstimabilis; et dum locator aut venditur, res sacra minimè subicitur venditioni, nullaque illius ratio habetur, etiam ex intentione operantis, ut soppo- no, qui cùm aliunde ad illum non obligetur, ex officio, aut beneficio, aut stipendio, non tenetur illum præstare gratis in obsequium et gratiam alterius.

Prob. secunda pars, quia talis labor est pars necessarià rei spiritualis, et ita cum illà connectitur, ut separari nequeant, ac unum moraliter censetur cum sacrà functione; ergo moraliter censetur vendere rem spiritualem, qui pro labore intrinsecò illius pretium accipit: neque enim aliquid valet, vel æstimatur, vel proficit, nisi per ordinem ad spirituale. Ut autem dicitur cap. *Si quis objecerit*, 1, q. 1, quisquis horum alterum vendit, sine quo nec alterum provenit, neutrum invenditum relinquit.

Possunt tamen ministri pro functionibus spiritualibus, et pro labore etiam intrinsecò aliquid temporale exigere tanquam stipendium sustentationis. Nam sicut operario merces debetur, ita et ministris qui in spiritualibus populo serviunt, debetur ex justitià stipendium, ut colligitur ex illo cap. 10 Matth. et Lucæ 8; *Dignus est operarius mercede suà*. Item 2 ad Corinth. 9, Apostolus id probat variis exemplis, et D. Thomas hic art. 5, et quodlibet 10, art. 6. Ratio est quia ministri ad hoc sunt destinati, ut populo serviant in spiritualibus, indeque se privant facultate vacandi operibus mechanicis, et negotiationibus quibus possent referre lucrum ad decentem sustentationem, idque in populi spirituale commodum, qui proinde tenetur ex justitià illos sustentare, etiamsi aliunde ex patrimonio fuerint divites; ut enim ait Apostolus, nemo militat stipendiis propriis, et quod debetur ex justitià, reddendum est independenter à conditione personarum et absque respectu ad illas, ut in tractatu de Justitià ubi agitur de rerum dominio fusè ostenditur: nempe beneficiarum etiam habentem pingue patrimonium, posse adhuc sumere ex fructibus beneficii necessarià ad decentem sustentationem. Possunt itaque ministri cogere laicos coram iudice ad solvendum stipendium sustentationis quod pro suis functionibus ipsis debetur, si solvere renuant: ceterum in hac parte cavendum est omninò scandalum, nec plus exigendum quam jam sit taxatum, vel laudabilis consuetudine statutum;

aliàs committunt injuriam et incurrunt obligationem restituendi.

Solvuntur argumenta quæ D. Thomas in hæc q. 100, art. 2 et 5, sibi objicit in contrarium circa Sacramenta in particulari. — Arguitur primò itaque: Pecuniam dare pro Baptismo, non videtur illicitum in aliquo casu, puta quando sacerdos puerum morientem sine pretio baptizare non vellet. Ergo non semper est illicitum emere vel vendere sacramenta. — Respondet D. Thomas, quòd in casu necessitatis quilibet potest baptizare. Et quia nullo modo est peccandum, pro eodem est habendum si sacerdos absque pretio baptizare non velit, ac si non esset qui baptizaret. Unde ille qui gerit curam pueri, in tali casu licitè potest eum baptizare, vel à quocumque alio facere eum baptizari. Posset tamen licitè equam à sacerdote emere, quæ est purum elementum corporale. Si tamen esset adultus qui baptismum desideraret, et immineret mortis periculum, nec sacerdos eum vellet sine pretio baptizare, deberet, si posset per alium baptizari: quòd si non posset ad alium habere recursum, nullo modo debet pretium pro baptismo dare, sed potius absque baptismo decedere: suppleretur enim ei ex baptismo flammis, quod ei ex sacramento deesset. Hactenus D. Thomas. Verùm circa puerum moribundum, supponamus hunc casum, nempe tunc solum adesse ejus patrem, manibus truncum, vel voce carentem, neque alium posse habere ministrum quàm istum, qui non vult baptizare puerum absque pretio. Quid tunc agendum?

Conveniunt auctores, quòd si minister iste corruptus pretium exigeret in contemptum sacramenti et Religionis, omninò foret illicitum dare illi pecunias, sed potius sinendus esset puer mori absque baptismo, quia præceptum negativum de fide non negandà, de rebus sacris non irreverenter tractandis, et de Deo non contemnendo positivè, semper ac pro semper obligat, ac in nullo casu illud potest esse licitum. Conveniunt insuper, quòd pater pueri posset tunc offerre pecuniam huic ministro, non quidem pro sacramento, nec tanquam pretium illius, sed solum ad tollendum istud impedimentum avaritiæ, ad eum inducendum ut debito modo administret sacramentum, etc. Dùm enim aliquis mihi injuriam infert, licitè possum illum justis minis terrere, proindeque et muneribus allicere ut ab eà inferentia cesset. Verùm si talis minister protestetur se nolle puerum baptizare, nisi ab ipso

reverà ematur baptismus, et nisi pater juret, se illi daturum pecunias pro sacramento et tanquam pretium ejus, quid tunc agendum? Circa istum casum tres sunt auctorum sententiæ.

Prima asserit licitum esse tunc pecuniam dare non solum pro redimendâ vexatione, sed etiam pro emendo sacramento, eò quòd existiment in casu extremæ necessitatis, non esse simoniacum emere sacramenta, quia emptio rei spiritualis est quidem intrinsecè mala: ita tamen ut quamvis ex objecto aut fine honestari nequeat, potest nihilominus in aliquo speciali casu et ex aliquâ circumstantiâ, puta extremæ necessitatis spiritualis colonestari, sicut accipere et retinere alienum, quamvis de se sit intrinsecè malum: in casu tamen extremæ necessitatis fit licitum, et cessat esse furtum; emptio autem rei spiritualis, non est magis intrinsecè mala quàm furtum, aut quàm occisio hominis facta à personâ privatâ ad justam sui defensionem.

Secunda asserit tunc licitum esse patri pueri vel alteri qui ejus curam habet, pecuniam offerre et dare ministro, non quidem eo fine et intentione ut sacramentum ab illo emat, sed ut vexationem redimat ac injuriam propulset, quantumvis ab eo jurare coactus fuerit se illi daturum pecuniam tanquam pretium sacramenti, quia salvatur semper intentio quam habuit dandi pecuniam ad redimendam vexationem, et non ad emendum sacramentum, ad quod noluit et non potuit sese obligare, utpotè in nullo prorsus casu licitum. Sicut ergo quamvis sit intrinsecè malum exigere lucrum supra sortem præcisè ex vi mutui, tanquam illius pretium; non tamen offerre aliquid supra sortem usurario paratissimo, et nolenti illud dare nisi sub usuris reduplicativè: mutuatarius enim ad sibi in necessitate subveniendum, mutuum isto modo petens et accipiens non peccat, neque censetur alterius peccato cooperari, sed illud duntaxat invitus permittere, ut ostensum est in quest. de Mutuo et Usurâ: ita in nostro casu non peccat pater pueri, dans pecuniam pravo ministro ex rectâ intentione, excusante extremâ necessitate spirituali, quam non potest alio modo sublevare, nisi invitus permittendo actionem simoniacam ministri, solimque petit ab eo id ad quod tunc tenetur, et quod absque peccato præstare posset, si vellet.

Tertia sententiâ asserit quòd emptio rei spiritualis est ita de se intrinsecè mala, ut in

nullo prorsus casu honestari valeat, neque ex objecto, sine, aut aliâ circumstantiâ, sicut perjurium, aut occisio innocentis, ob scilicet injuriam quæ tunc rei sacræ irrogatur, quæ est omnino invendibilis, nec existit sub dominio avari ministri, qui proinde eam vendens, est simoniacus, pariter et illam emens, cum ista duo sint correlativa; et cum juxta Apostolum ad Rom. 5, *non sint facienda mala ut eveniant bona*, satius est tunc puerum committere divinæ providentiæ, et de eâ confidendum quod illi in hujusmodi necessitate constituto providebit de idoneo ministro ad eum baptizandum; idque doctrinæ D. Thomæ videtur conformis. Adde quod si in nostro casu non sit emptio sacramenti, pariter adultus, cui parochus injustè denegat administrare dum decumbit nisi emat et pretium solvat, posset licitè illi pecuniam dare, non quidem intentione emendi sacramentum, sed redimendi suam vexationem, et ob eadem bona motiva quæ referuntur ab auctoribus secundæ sententiæ: eadem quippè rationes militent de uno ac de alio. Quod etsi quidam tanquam licitum admittant, quia scilicet in hoc gravi periculo damnationis aeternæ constitutus, urgentissimam habet causam negligendi peccatum mali ministri; et quamvis per baptismum in voto absolutè salvari possit, forsitan existimabit se non habere veram contritionem, quæ est opus difficillimum.

Alii tamen committere docent esse prorsus illicitum, cum D. Thomâ hic: et hæc statuunt differentiam in proposito inter puerum et adultum, quod puer est in extremâ necessitate spiritali absolutè simpliciter constitutus, cui aliter subveniri ejusque damnatio impediri nequit nisi per baptismum in re: secus verò dicendum de adulto, qui per baptismum in voto et per contritionem salvari potest. Nec Deus ipsi denegabit auxilium efficax ad hoc, si instanter petat, prout D. Thomas hic innuere videtur.

Exempla verò de furto, de usurario, et de occisione injusti aggressoris adducta ab auctoribus primæ et secundæ sententiæ, nihil probant contra tertiam. Ideo enim bona rapere in extremâ necessitate non est furtum, neque peccatum, quia in eo casu bona sunt communia, proindeque non rapitur alienum: atverò necessitas etiam extrema pueri, non reddit res sacras vendibiles, neque purgat et denudat venditionem ac emptionem à malitiâ intrinsecâ et ab irreverentiâ rebus sacræ illatâ. Item ma-

litiâ usuræ non provenit ex excellentiâ mutui aut lucri supra sortem, sed tota consistit in injustitiâ, quatenus venditur id quod non est dignum pretio distincto, aut venditur duplici pretio, proindeque solummodo se tenet ex parte usurarii, nullatenus verò ex parte mutuatarii, qui sibi injustitiam facere nequit, sed tantum illam patitur, et permittit invitus: at verò malitiâ simoniæ provenit ex excellentiâ rei spiritalis, quæ est supra omne pretium, proindeque gravis ipsi irrogatur injuria, dum venditioni et emptioni subicitur: neque necessitas extrema ementis tollit hanc injuriam ac irreverentiam; neque facit quod possit cedere juri rei spiritalis, nempe quod sit invendibilis: bene tamen mutuarius potest cedere juri suo, ac bonis suis, et velle hanc injustitiam pati. Adde quod cum etiam in gravi necessitate licitum sit petere et accipere mutuum sub usuris ab usurario parato, licitum quoque foret in gravi etiam necessitate emere sacramentum à ministro simoniaco, quod tamen nullus admittit, sicut non valet paritas. Tandem justa sui defensio et moderata, est jure naturali licita, proindeque et occisio injusti aggressoris, quando invasus nequit aliter vitam suam defendere, neminique injuriam facit, sed jure suo utitur. Atverò in nostro casu gravis fit injuria rebus sacræ, undequaque ista commutatio proveniat.

Arguitur secundò: Maximum sacramentorum est Eucharistia, quæ in Missâ consecratur; sed pro Missis cantandis, aliqui sacerdotes prebendam vel pecuniam accipiunt. Ergo multò magis licet alia sacramenta emere, aut vendere. — Resp. D. Thomas hic ad 2, quod sacerdos non accipit pecuniam quasi pretium consecrationis Eucharistiæ, aut Missæ decantandæ; hoc enim esset simoniacum, sed quasi stipendium suæ sustentationis, ut dictum est. Idemque dicendum de aliis sacerdotibus, nempe quod pro Missis celebrandis possunt à petentibus eas stipendium recipere: non tamen duplex stipendium pro unâ Missâ, etiamsi petentes non dent sufficiens ad congruam sustentationem celebrantis, prout determinavit sacra Congregatio cardinalium concilii Trident. interpretum, auctoritate Urbani papæ VIII, anno 1625, et confirmavit Alexander papa VII, damnans istam quorundam recentiorum propositionem: « Non est contra justitiam pro pluribus sacrificiis stipendium accipere, et sacrificium unum offerre; neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam, promissione

« etiam cum juramento firmatâ, danti stipendi-
 « dium, quod pro nullo alio offeram. » Et
 in eodem decreto Urbani papæ VIII, prohibetur
 tanquàm damnabile lucrum, ne sacerdos qui
 stipendium pro Missâ suscipit, alteri celebra-
 dam committat, reservatâ sibi parte ejusdem
 stipendii aut elemosynæ; idque confirmavit
 Alexander papa VII, damnans similem quorun-
 dam recentiorum propositionem quæ est nona
 inter proscriptas ab illo (1).

Arguitur tertio : Sacramentum penitentiae
 præcipuè in absolutione consistit; sed quidam
 absolventes ab excommunicatione pecuniam
 exigunt : ergo non semper illicitum est sacra-
 mentum emere, aut vendere. — Resp. D. Tho-
 mas ad 3, quòd pecunia non exigitur ab eo qui
 absolvitur, quasi pretium absolutionis, hoc
 enim esset simoniacum, sed quasi culpa penæ
 præcedentis, pro quâ fuit excommunicatus.

Arguitur quarto : Matrimonium est sacra-
 mentum; sed quandoque datur pecunia pro
 matrimonio. Ergo, etc. — Resp. D. Thomas
 ad sextum, quòd quidam dicunt quòd pro ma-
 trimonio licitum est pecuniam dare, quia in eo
 non confertur gratia. Sed hoc non est usque
 quaque verum, et ideò aliter dicendum est,
 quòd matrimonium non solum est Ecclesiae sa-
 cramentum, sed etiam naturæ officium : et
 ideò dare pecuniam pro matrimonio in quan-
 tum est naturæ officium, licitum est : in quan-
 tum verò est Ecclesiae sacramentum, est illicitum.
 Unde secundùm jura prohibetur ne pro
 benedictione nuptiarum aliquid exigatur. Extra
 de Simoniâ, cap. *Cum Ecclesie*.

Arguitur quinto : Consuetudo facit ut non sit
 peccatum id quòd aliàs peccatum esset, sicut
 dicit August. lib. 22 contra Faustum, quòd ha-
 bere plures uxores quando mos erat, crimen
 non erat. Sed apud quosdam est consuetudo
 quòd in consecrationibus episcoporum, benedi-
 ctionibus abbatum, ordinationibus clericorum,
 pro chrismate, oleo sancto, et aliis ejus-
 modi aliquid detur. Ergo. — Resp. D. Thomas
 ad 4, quòd sicut dictum est, consuetudo non
 præjudicat juri naturali vel divino, quo simo-
 nia prohibetur : et ideò si aliqua exigantur ex
 consuetudine quasi pretium rei spiritualis cum
 intentione emendi vel vendendi, est manifestè
 simonia, et præcipuè si ab invito exiguntur :
 si verò exigantur quasi quædam stipendia per
 consuetudinem approbata, non est simonia, si

(1) Quæ sit disciplina Ecclesie circa illud
 punctum infra explanabimus ubi deventum
 fuerit ad tractatum de sacrificio Missæ.

tamen desit intentio emendi vel vendendi, sed
 intentio referatur ad solam consuetudinis ob-
 servantiam, et præcipuè quando aliquis volun-
 tatiè solvit. In his tamen omnibus sollicitè ca-
 vendum est quòd habet speciem simoniæ, vel
 cupiditatis juxta illud 1 ad Thessalon. ultimo :
Ab omni specie mali abstinete vos.

Ex dictis laetenus inferitur, quòd sicut actio
 quæ est de essentiâ sacramenti, nempe labor
 illi intrinsicè annexus vendi non potest absque
 simoniâ, ita neque usus materiæ sacramenti,
 quæ ad ejus substantiam attinet, v. g., usus
 chrismatîs, aut olei sancti, quòd ibi consumi-
 tur, item calicis consecratî, corporalium, etc.

§ 2. *Utrum sacramentalia et actus ac functiones spirituales vendi possint absque simoniâ.*

Dico quòd pro sacramentalibus pretium re-
 cipere, sive pro ipsis, sive pro exercitio aut
 receptione illorum, est simonia juris divini et
 humani.

Probatur, quia sunt res intrinsicè spiritua-
 les, à potestate spirituali procedentes, et ad
 finem supernaturalem ordinatæ. Ut enim ait
 D. Thomas hic art. 3, sicut sacramenta dicun-
 tur spiritualia, quia spirituales conferunt gra-
 tiam; ita etiam quædam alia dicuntur spiritua-
 lia, quia ex spirituali gratiâ procedunt, et ad
 eam disponunt, quæ tamen per hominum mi-
 nisterium exhibentur : et ideò vendere quòd
 in illis est spirituale, aut emere, simoniacum
 est.

Nec refert quòd sacramentalia habeant spiri-
 tualitatem ex benedictione aut consecratione
 Ecclesie. Non refert, inquam; eâ enim suppo-
 sitâ, verè sunt res spirituales et sacræ intrin-
 secè : proindeque illas cum re temporali com-
 mutare, est intrinsicè malum et simoniacum,
 sicut aqua benedicta, calix consecratus, et alia
 ejusmodi habent spiritualitatem ex Ecclesie
 benedictione; post eam tamen illa vendere, est
 simonia contra jus divinum : quemadmodùm
 imago licet sit depicta dependenter à voluntate
 artificis, hoc non impedit, quominus semel
 depicta sit naturaliter representativa prototypi :
 item licet taxatio pretii tritici sit à lege posi-
 tivâ, hoc tamen supposito, contra jus naturæ
 est, illud vendere ultra pretium illud legiti-
 mum. Idem dicendum est de functionibus ordi-
 num, puta cantare solemniter Evangelium,
 servire Missæ, exercere officium acolyti, exor-
 ciste, etc., quia sunt actiones spirituales, à
 potestate spirituali procedentes, et ad finem
 spirituales ordinatæ; idem dicendum de exe-

quibus defunctorum, de sepulturâ, de processionibus publicis, de orationibus etiam privatis, etc.; pro his enim et similibus functionibus, nequit per modum pretii aliquid exigi.

Objicies: Ad impetranda orationum suffragia, pecunia datur sanctis viris. Item prædicatoribus etiam spiritalia seminantibus, temporalia debentur, juxta Apost. 1 ad Corinth. 9, celebrantibus etiam divinas laudes in officio ecclesiastico, et processiones facientibus aliquid datur; et quandoque annui reditus ad hoc assignantur. Ergo, etc. — Resp. D. Thomas hic art. 5, ad 2, quòd illi qui dant elemosynas pauperibus, ut orationum suffragia ab ipsis impetrent, non eo tenore dant, quasi intendentes orationes emere, sed per gratuitam beneficentiam pauperum animos provocant ad hoc quòd pro eis gratis et ex charitate orent. Prædicantibus etiam temporalia debentur ad sustentationem ipsorum, non autem ad emendum prædicationis verbum. Unde super illud 1 ad Timoth. 5: *Qui bene præsent presbyteri*, etc., dicit glossa: «Necessitatis est accipere unde vivitur; charitatis est præbere: non tamen venale est Evangelium ut pro his prædicetur: si enim sic vendunt, magnam rem vili vendunt pretio.» Similiter etiam aliqua temporalia dantur Deum laudantibus in celebratione officii divini sive pro vivis sive pro mortuis, non quasi pretium, sed quasi sustentationis stipendium; et eo etiam tenore pro processionibus faciendis in aliquo funere aliqua elemosynæ accipiuntur. Si tamen hujusmodi fiant interveniente pacto, aut etiam cum intentione emptionis et venditionis, simonia cum esset: unde illicita esset ordinatio si in aliquâ ecclesiâ statureretur quòd non fieret processio in funere alicujus, nisi solveret certam pecuniæ quantitatem, quia per tale statutum præcluderetur via gratis officium pietatis aliquibus impendendi. Magis autem licita esset ordinatio, si statureretur quòd omnibus certam elemosynam dantibus talis honor exhiberetur, quia per hoc non præcluderetur via aliis exhibendi. Et præterea prima ordinatio habet speciem exactiōnis: secunda autem habet speciem gratuite recompensationis. Haec tamen D. Thomas. Pro his itaque aliisque similibus functionibus aliquid potest recipi, non quidem per modum pretii, sed ratione laudabilis consuetudinis, per modum elemosynæ, vel stipendii sustentationis, aut laboris extrinseci.

De jejunio et operibus misericordiae, quida

diciunt quòd si ab aliquo offerantur pro alio ea ordinante ad finem merè temporalem, ut scilicet obtineat sanitatem aut corporaliter adjuvetur, nullo prorsus spiritali interveniente, tunc aliquid recipere non erit simonia, quia temporale illud est pretio æstimabile; secus dicendum si interveniat spirituale, puta si offeras quod satisfactorium et impetratorium est, aut meritum *de congruo* in illis actibus virtutum, ut eo mediante Deus conferat amico salutem animæ et corporis, cum isto modo includant supernaturalitatem, et ex dono Dei gratuito procedant.

Objicies insuper: Scientia non est minùs spiritalis quàm potestas: sed pro usu scientiæ licitum est pecuniam accipere, sicut advocato licitum est vendere justum patrocinium, et medico consilium sanitatis, et magistro officium doctrinæ. Ergo pari ratione videtur quòd liceat prælato aliquid accipere pro usu spiritali suæ potestatis, puta pro correctione, vel dispensatione vel aliquo ejusmodi. Respondet D. Thomas hic art. 5, ad 5, quòd ille cui committitur spiritalis potestas, ex officio obligatur ad usum potestatis sibi commissæ in spirituum dispensatione, et etiam pro suâ sustentatione statuta stipendia habet ex redditibus Ecclesiæ. Et ideò si aliquid acciperet pro usu spiritalis potestatis, non intelligeretur locare operas suas, quas ex debito officii suscepit impendere debet: sed intelligeretur vendere ipsum spiritalis gratiæ usum. Et propter hoc, non licet pro quâcumque dispensatione aliquid accipere; nec etiam pro hoc quòd vices suas committat, nec etiam pro hoc quòd subditos corrigat, vel à corrigendo desistat. Licet tamen ei recipere procuraciones quando subditos visitat, non quasi pretium correctionis, sed quasi debitum stipendium. Ille autem qui habet scientiam, et non susceptum hoc officium ex quo obligetur aliis usum scientiæ impendere, licitè potest suæ doctrinæ vel consilii pretium accipere, non quasi veritatem aut scientiam vendens, sed quasi operas suas locans. Si autem ex officio ad hoc teneretur, intelligeretur ipsam vendere veritatem, unde graviter peccaret: sicut patet in illis qui instituuntur in aliquibus Ecclesiis ad docendum clericos Ecclesiæ, et alios pauperes, pro quo ab Ecclesiâ beneficium recipiunt, à quibus non licet eis aliquid accipere, nec ad hoc quòd doceant, nec ad hoc quòd aliqua festa faciant, vel prætermittant. Haec tamen D. Thomas.

Vendere usum cujuscumque scientiæ natu-

ralis, seu notitiam ejuscumque veritatis studio et industriâ naturali comparabilem, non est simonia, quia materia simoniæ sunt dona Spiritûs sancti, et res supernaturales ac sacræ. Sed istæ scientiæ quamvis sint spirituales, non habent aliquid supernaturalitatis, neque ad finem supernaturalem de se ordinantur, neque sunt dona gratis accepta, ut debeant aliis gratis communicari, sed studio ac labore comparantur. Quando autem D. Thomas ait quòd qui venderet ipsam veritatem, graviter peccaret, non intelligit de peccato simoniæ, sed alterius vitii: subdit enim S. doctor, quòd tunc aliquis censetur ipsam veritatem vendere, quando ex officio tenetur docere alios, et nihilominus ab eis exigat pretium, quod sanè est tantum peccare contra justitiam commutativam, et non contra Religionem. Quamvis autem simoniacum sit vendere theologiæ infusæ usum, seu cognitiõnem divinitus transmissas mysteriorum fidei et Scripturarum, utpotè interpretationes sermonum et Spiritûs sancti dona; item exigere pretium pro theologiâ acquisitâ aliis edocendâ seu propalandâ quantum ad ista officia, nempe quantum ad munus prædicandi, catechizandi per modum exhortationis ad movendum, dandi consilia ad conscientias pacandas et salvandam animam, Scripturas interpretandi ex dono gratiæ. Non tamen quantum ad munus docendi, inferendo more scholastico conclusiones ex principiis per discursum naturalem, et interpretando Scripturas modo humano, ac instruendo intellectum alterius de cognitiõne hujusmodi veritatum. Ratio primi est quia quoad omnia illa munia, theologia habet aliquid supernaturalitatis formaliter, unde pro illis et pro eorum labore intrinseco nequit accipi pretium, sed duntaxat pro labore extrinseco, et pro stipendio sustentationis. Ratio verò secundi est, quia etsi theologia isto modo considerata radicalem quandam supernaturalitatem includat, quatenus scilicet ex mysteriis fidei ut ex principiis discurrit, formaliter tamen et secundum essentiam, est naturalis studio humano comparata, et per discursum naturalem deducit ac cognoscit suas conclusiones et veritates. Neque per se intenditur et attenditur an moveat vel non ad effectus supernaturales piusque motus, sed solum ad labores et sumptus, quibus doctor hanc scientiam sibi comparavit, ad labores quos in docendo sustinet, et ad utilitates et commoda quibus inde gaudent discipuli.

Simonia est emere aut vendere actus juris-

dictionis ad potestatem ecclesiasticam in foro conscientiæ spectantes, ut facultatem absolventi à peccatis confessis, aut à censuris, aut dispensandi in foro interno, in votis, juramentis et similibus. Item simonia est emere aut vendere actus jurisdictionis ad potestatem ecclesiasticam pertinentes in foro externo, sive sint actus jurisdictionis gratiosæ, sive contentiosæ, ut pro dispensationibus votorum, pro relaxationibus juramentorum etiam in foro externo, pro absoluteione à censuris, pro dispensationibus in legibus ecclesiasticis, in irregularitatibus, in impedimentis matrimonii, etc., pro visitationibus, correctionibus, electionibus, collationibus et confirmationibus beneficiorum, et pro quocumque actu judicii ecclesiastici aliquid accipere per modum pretii, est simoniacum; quia tales actus procedunt à causâ spirituali, scilicet à potestate ecclesiasticâ, et ad finem spirituales animarum ordinantur. Pro iis tamen functionibus, aliquando quid accipi potest per modum stipendii pro sustentatione, aut si gratis detur.

Verum episcopi pro dispensationibus aliisve functionibus spiritualibus recessitis, non possunt aliquid accipere necdum tanquam pretium, sed nec etiam titulo stipendii et sustentationis: id enim ipsis prohibetur 1, q. 5, cap. *Ex multis*, et de simoniâ cap. *Jacobus*, aliisque juribus, illisque præcipitur ut omnia spiritualia, purè, sine onere et pacto conferant: idemque traditur à Trident. sess. 24, cap. 61, et sess. 25, de Reformatione, cap. 18. Ideoque non conferentes ea gratis, committunt simoniam, saltem jure positivo; imò et injustitiam, quia sufficientes et copiosos redditus habent ad onera sustentanda, ad alendos suos officiales, etc., solumque possunt exigere procuraciones pro visitatione Ecclesiarum. Possunt tamen pro dispensationibus aliquid eas petentibus imponere per modum pænæ, aut compensationis, commutando scilicet votum, v. g., in elemosynam pauperibus vel piis operibus applicandam; quomodo juxta stylum curiæ Romanæ pro dispensationibus in votis, in impedimentis matrimonii et in legibus ecclesiasticis exigitur pecunia, quia dispensationes sunt odiosæ, et sic oportet illas reddere difficiliore petentibus, exigendo ab eis pecunias, vel in penam vel in commutationes ad elemosynas aut piâ opera. Pontifices tamen ritè annatas pecuniarias exigunt et recipiunt, ab iis quibus conferunt provisiones beneficiorum, non quasi pro venditione et collatione; sic enim foret simonia juris di-

Vini, sed tantum alia ratione, nempe pro pontificatus oneribus sustentandis, quae tanta sunt, tanquam gravia, ut vix tot redditus et summae sufficiant; ideoque potuit aliquid imponi supra redditus ac proventus beneficiorum, titulo charitativi subsidii, vel etiam pro omaggio et recognitione ejus supremi dominii in omnes mundi Ecclesias, sicut in lege veteri observabatur respectu summi sacerdotis, prout legitur Numerorum 18, vel ob alias justas causas.

§ 3. *Utrum sit simoniacum aliquid exigere ab iis qui recipiuntur vel profitentur in Religione.*

Divus Thomas hic art. 5, ad 4, brevissime complexus est omnia quae de ista materia dici possunt. Ait enim, quod « pro ingressu monasterii, non licet aliquid exigere, vel accipere tanquam pretium: » esset enim simonia, ex jure naturali et divino; quia status religionis tam in ingressu seu sumptione habitus, quam in professione, est status perfectionis spiritualis, seu tendentia ad illum, et tunc homo Dei laudibus, obsequiis ac observantiis religionis mancipatur ex amore Dei, eaque omnia ordinat ad finem supernaturalem, nempe animae salutem et felicitatis aeternae consecutionem. Item foret simonia ex jure ecclesiastico, id enim damnatur in concil. Nicæno II, act. 8, can. 18; in Lateran. sub Alexandro III, can. 10, et in alio Lateran. sub Innocentio III, can. 64, et refertur tit. de Simoniâ, can. *Quantam simoniaca*. Et in extravag. communi primâ de simoniâ. Et de regularibus cap. *Non satis*, cap. *Cum in Ecclesiâ*, et in aliis juribus.

Subdit autem S. doctor: « Licet tamen, si monasterium fuerit tenue, quod non sufficiat ad tot personas nutriendas, gratis quidem ingressum monasterii exhibere, sed accipere aliquid pro victu personae, quae in monasterio fuerit recipienda, si ad hoc non sufficiant monasterii opes. Similiter etiam licitum est, si propter devotionem, quam aliquis ad monasterium ostendit largas elemosynas faciendo, facilius in monasterio recipiatur, sicut etiam licitum est aliquem à converso provocare ad devotionem monasterii per temporalia beneficia, ut ex hoc inclinetur in monasterii ingressum, licet non sit licitum ex pacto aliquid dare vel recipere pro ingressu monasterii, » ut habetur 1, quaest. 2, cap. *Quantum pio*. Hactenus D.

Thomas. Nulla itaque erit simonia si pro habitu religioso sumptione aut professione recipiatur aliquid non ex pacto tacito vel expresso, nec tanquam pretium illius, sed tantum per modum elemosynae ab ingrediente liberaliter et gratiosè monasterio collatae: erit tamen simonia si timens non aliter recipi nisi dando aliquid, offerat se bona sua monasterio relicturum, eoque animo recipiatur, vel si minis terreatur, aliisque technis vexetur, quod non admittetur ad professionem nisi saltem bonorum partem conventui cedat. Ita Sylvester, v. *Simonia*, q. 15, § 5, et D. Anton. 2 p. tit. 1, cap. 5, § 4, et alii, qui adhuc docent, quod si aliquis inserviat religioso propter promissionem sibi factam, quod ipsum recipient, erit simonia, quando illa obsequia assumerentur ut pretium ingressus. Secus autem dicendum esset si nulla haberetur ratio circa religionis ingressum tanquam circa pretium laborum; sed vel ob victum monasterio inservire vellet, vel ut ejus indoles melius probaretur, vel ob alias bonas rationes ab auctoribus allatas. Tandem ex verbis D. Thomae habetur, quod si monasterium fuerit tenue, aut praepaupertate insufficientis ad alendos religiosos, potest accipere ac exigere ab ingredientibus aut profitentibus aliquam pecuniam, non tanquam pretium ingressus, sed ut stipendium sustentationis illorum, dummodò amplius non exigatur quam pro sustentatione religiosi per totam ejus vitam requiritur, sicque tunc solum datur temporale pro temporali.

Tota difficultas est, an idem sit concedendum monasteriis praedivitis tam virorum quam monialium, ita ut sicut ipsis licitum est pro anno novitatus aliquid exigere ratione victus et vestitus, prout conceditur à Trident. sess. 25 de Reformat. cap. 16, sic non sit simoniacum aliquid exigere vel per modum dotis, vel per modum stipendii pro sustentatione religiosi per totam vitam. Prima sententia asserit monasterium opulentum non posse absque simoniae peccato aliquid temporale exigere, vel accipere ex pacto, etiam pro sustentatione religiosi, et videtur esse D. Thomae mens in 4 sent. dist. 25, q. 5, art. 2, quaest. 2, ad 7; et 2-2, loco citato, ut consideranti patebit. Idem docent D. Bonaventura, D. Raymundus et alii. Prob. 1º quia in cap. *Quantam*, de simoniâ, pontifex reprehendit quasdam moniales, quae paupertatis ficto praetextu pro sustentatione recipiendarum ad habitum, dotem exigebant. Item in 1 extravag. de simoniâ

districtè prohibetur sub excommunicatione ne quid exigatur ab ingredientibus religionem ad quemcumque effectum et finem, exceptis iis quæ liberè spontè, cessante quâcumque pactione dare vel offerre voluerint. Ergo, etc.

Prob. 2^o quia tunc illud temporale non censetur verè ac purè dari in sustentationem, cum monasterium pingue illo subsidio minimè indigeat, sitque plusquam sufficiens ad hujusmodi personas emutriendas. Ergo censetur saltem tacitè et virtualiter exigi pro ipso religionis ingressu, talisque pactio simoniam re-dolet.

Prob. 3^o quia habere jus ad monasterii bona, est quid spirituale, sicut et jus ad beneficii redditus; ergo pariter simoniacum est aliquod pretium ab ingredientibus exigere pro tali jure; quemadmodum episcopus foret simoniacus, si pecuniam exigeret ab aliquo pro jure quod accipit ex hoc quòd in numero beneficiariorum recipiatur et coaptetur. Verum quidem est quòd si persona recipienda ad habitum talis foret conditionis, quòd vel ob protractam ætatem, vel ob graves infirmitates habituales, vel ob ingenii tarditatem ac hebetudinem, aliasque rationes, prudenter timeatur ne onerosa monasterio futura sit, ita ut non solum illi inservire non valeat, sed forsitan indigebit quòd ei ab aliis serviatur cum notabili incommodo et sumptu, tunc non videatur illicitum, pretium ab eà exigere, non pro receptione ad habitum, sed duntaxat ad compensanda religionis onera et ad monasterium indemne servandum. Porrò taxatio facultatum temporalium monasterii extra quam minimè liceat aliquid exigere à recipiendis, non est determinata ad certam arctamque necessitatem et quantitatem, sed debet esse abundans, et quasi superexcedens. Nam Trident. sess. 25, cap. 5 de Regular. sic statuit: « In temporalibus monasteriorum facultatibus, eam ineundam esse rationem, ut monialium numerus commode sustentari possit. »

Secunda sententia negat esse verè et propriè simoniam, etiamsi monasterium sit ditissimum; ita sentiunt ex nostris, Sotus, Sylvester, Torres, Arauxo, Candidus, et alii graves auctores.

Probatur primò, quia talis exactio et receptio pecuniæ titulo sustentationis religiosi est ejusdem rationis in monasterio divite ac in pampere, et versatur circa idem objectum; in utroque enim non apponitur pecunia tanquam pretium receptionis ad statum religiosum,

quod est quid spirituale, sed ut stipendium ad sustentationem personæ, quod est aliquid temporale; sicque temporale pro temporali et non pro spirituali commutatur: opulentia autem unius monasterii, rerum naturas non immutat; unde divus Thomas, et communiter auctores, docent quòd sacerdotes et beneficiarii, etiamsi fuerint ex patrimonio, vel ex beneficio, aut aliunde divites, possunt absque simoniâ stipendium sustentationis exigere pro Missis, aliisque functionibus quas liberè et absque debito, in gratiam aliorum exercent. Ergo hujusmodi exactio pecuniæ non est simonia de jure divino, quantumvis monasterium sit ditissimum.

Probatur secundò, quòd nec etiam sit simonica de jure positivo et ecclesiastico: nam concilium Tridentinum sess. 25, cap. 16 de Reform. permittit etiam monasteriis divitibus, ut ab ingressuris aliquid recipere valeant pro victu, aliisque expensis tempore novitiatus faciendis. Eadem autem est ratio de aliis temporibus, quia utrobique datur temporale pro temporali, et pro onere sustentandi religiosi. Præterea omnes canones à nobis adducti et adducendi, indiscriminatim loquuntur de omnibus monasteriis tam divitibus quam pauperibus, ut consideranti patebit. Adde quòd si esset aliqua specialis prohibitio, jam abrogata est per longam consuetudinem contrariam ferè ubique introductam, præsertim circa moniales, superioribus videntibus, consentientibus, imò urgentibus ad solutionem dotis, etiam in monasteriis divitibus, idque justis de causis facientibus, ne scilicet monasteria, præsertim monialium, graventur nimis, et paulatim depauperentur in evidens ipsarum et religionis detrimentum.

Confirmatur, quia, ut jam dictum est, si recipiendus graves contraxerit ægritudines habituales, nulla erit simonia aliquid ab eo petere, ut compensentur onera religionis; atqui moniales intra cœnobii cancellos continuo reclusæ, ut plurimum frequentes infirmitates contrahunt, multis indigent, nec sunt valdè idoneæ ad lucrandum et monasterii facultates augendas, prout faciunt religiosi, concionibus, stipendiis Missarum, elemosynis, etc. Indeque videmus frequenter monasteria aliàs opulenta, his expensis, aliisve infortuniis ad tantam inopiam redacta, et prælati quandoque moniales ex illis solvere, ac ad proprios parentes ibi nutriendas transferre coacti sint. Ergo, etc. Postquam noster Arauxo pro hac sententiâ

rationes allatas proposuit, statim solvit argumenta in favorem primæ sententiæ adducta, concedendo quòd nihilominus si monasterium opulentum, habensque sufficientissima bona ad sustentandos recipiendos, ab eis aliquid ex pacto exigat pro sustentatione, committit peccatum avaritiæ et simoniæ præsumptæ; quia non decet personas religiosas divitiis congregandis anhælere, sed parvo victu et vestitu esse contentas, juxta Apostoli sententiam I Timoth. 6: *Habentes alimenta et quibus tegamur, his contenti simus.* Et cùm aliud monasterium illo subsidio nullo modo indigeat, non modica præsumptio erit, quòd non pro sustentatione, sed pro ipsomet ingressu et receptione ad habitum, temporale subsidium accipiatur, et hoc modo intelligendus est D. Thomas, nempe quòd sit simonia præsumpta, non autem vera et realis.

Jura autem quæ afferuntur, solùm prohibent aliquid recipi pro ipso religionis ingressu: et dato quòd etiam prohibeant sustentationem stipendium, hujusmodi prohibitio jam est abrogata per contrariam consuetudinem, videntibus prælatiis et consentientibus, ob bonas rationes. Nec est eadem ratio de bonis temporalibus monasteriorum, ac de redditibus beneficiorum; utpotè quæ ad sustentationem ministrorum ab Ecclesiâ sunt applicata: alia verò ab ipsis religiosis, ut in plurimum propriâ industriâ, et labore sunt acquisita, vel certè à fidelibus gratiosè illis donata, ut qui in monasterio degunt, commodè vivere, Deoque sine distractione inservire valeant. Et hæc sunt quæ pro utrâque sententiâ stabilieniâ adduci solent; si tamen mihi liceat quid circa hoc sententiam explicare, videtur mihi dicendum hujusmodi conventiones et pactiones à monasteriis opulentis factas non vacare scandalo, neque peccato, non solùm avaritiæ, sed et simoniæ: præsertim circa monialium pinguisimas dotes longè excedentes sumptus sustentationis et necessitatum ipsarum, ac contributionis communes; ut dùm exigitur à postulante pro dote summa quatuor aut quinque millium librarum, quæ efficiunt annuam pensionem trecentarum librarum, cùm tamen ducentæ plusquam sufficiant ad monialem decenter sustentandam. Per abusum siquidem et corruptelam intolerabilem introductum videmus quòd monasteria quò sunt opulentiora, eò pinguiores dotes à postulantis requirunt, quasi status et ingressus religionis in eo conventu ipsis venderetur. Itaque moniales hujusmodi con-

ventuum opulentissimorum videntur postulantes recipere tantùm propter pecuniam taxatam, ac conventam, cùm etiam ineptas recipiant, dummodò pinguisimam dotem secum afferant; alias verò idoneas, et à Deo vocatas nullatenus admittant, si de dote conventâ, et apud ipsas statutâ obolus deficiat.

Et hoc est quod D. Thomas, doctores et jura reprobant; inde meritò concilium Trident. sess. 25, cap. 5 de Reform. regul. statuit, ut « in monasteriis et domibus tam virorum quam « feminarum, is tantùm numerus constituatur « et conservetur, qui ex propriis redditibus « monasteriorum, vel consuetis elemosynis « commodè sustentari possit. » Et consequenter ad impediendum ne de cætero fiant pacta de alimentis aut dote in receptioe novitiorum: quamvis enim concilium id expressè non prohibuerit, evidenter tamen sequitur ex illius decreto. Neque valet consuetudo contraria, quam Urbanus IV dicit potius esse corruptelam, et quæ rejicitur in cap. *Veniens*, de Simoniâ, et cap. *Cùm in Ecclesiæ corpore*, sic decernitur: « Putant plures ex hoc licere, « quia legem mortis de longâ invaluisse con- « suetudine arbitrantur, non attendentes quòd « tantò graviora sunt crimina, quantò diutius « infelicem animam tenuerunt alligatam. »

§ 4. *Utrum sit licitum pecuniam accipere pro his quæ sunt spiritualibus annexa.*

Recolendum est ex dictis quòd res temporales possunt esse dupliciter spiritualibus annexæ, quædam antecedenter, quædam verò consequenter, ut docet D. Thomas hic art. 4, et in 4 sent. d. 25, q. 5, art. 2, q. 5, ad 4, ubi ponit hoc discrimen inter illas, quòd in temporalibus consequenter annexis spiritualibus, spirituale est prius et principale; temporale verò posterius et accessorium, nihilque æstimatur nisi per ordinem ad spirituale, proindeque nisi ab illo separaretur, vendi nequit, illo non vendito, ut sunt beneficia ecclesiastica: et de his verificatur regula tradita in canone, *Si quis objecerit*, 2, q. 5, videlicet: « Qui vendit id quod sine alio subsistere non potest, « neutrum inventitum relinquit; » in aliis verò antecedenter annexis, temporale est prius et principale: spirituale verò posterius, minùs principale, et quasi accessorium illius, ut sunt calices, vestimenta sacra, etc. De primis loquens D. Thomas ait: « Hujusmodi nullomò « possunt esse sine spiritualibus; et propter « hoc ea nullomò vendere licet, quia eis

« venditis, intelliguntur etiam spiritualia « venditioni subijci. » De secundis verò dicit, quòd « aliquo modo vendi possunt, non autem « in quantum sunt spiritualibus annexa », ubi S. doctor declarat calices, vestimenta sacra non posse vendi, aut secundum spiritualitatem, aut secundum quòd sunt annexa spiritualibus, sed aliquo modo; id est, secundum temporale quod habent antecedenter ad spiritualitatem (1).

Igitur res temporales quæ ante consecrationem, vel benedictionem habent valorem intrinsicum, ut calix consecratus, imago benedicta, reliquie argento aut auro ornate, ecclesia consecrata, et alia hujusmodi, possunt ratione valoris intrinsici quem de se habent vendi absque simonia, dummodò plus non vendantur ratione consecrationis aut benedictionis: non enim per consecrationem amittunt hujusmodi valorem; ergo, sicut ante illam poterant vendi, ita et post illam, nullà habita ratione ordinis quem habent ad spiritualia, ut docet D. Thomas hic art. 4, ad 1. Et ad 2 dicit quòd earum rerum materia vendi potest pro necessitate Ecclesiæ et pauperum. Unde si ad usum sacros, et præcipuè ecclesiasticis personis vendende sunt, nullumque hinc periculum quòd emptor faciet eas usibus humanis deservire, integræ vendi poterunt juxta valorem quem habent ratione materiæ et formæ artificialis. Si verò vendantur aliis et ad usum profanos, tunc præmissa oratione, prius infringi debent, quia post confectionem, non intelliguntur esse vasa consecrata, sed purum metallum: unde si ex eadem materiâ similia vasa integrarentur, iterum consecrari indigerent. Et in hoc differunt ab actionibus sacramentalibus seu confectionibus sacramentorum, et consecratis vasorum, à prædicatione verbi divini, ab horum canonicarum recitatione, et similibus; quòd istæ intrinsicè et secundum suas entitates sunt spirituales, utpote materiæ sacramentorum, vel sacramentalium, vel actus virtutum: illæ verò neque secundum suas entitates intrinsicè sunt spirituales, neque sunt ita spiritualibus annexæ, ut suam temporalitatem amittant.

Inter hujusmodi res temporales anteeden-

(1) Hæc sunt sumenta, secluso speciali jure positivo; nam quedam minoris valoris, ut S. chrisma, sacrum oleum, alia hujusmodi vendere prohibitum fuit ab Ecclesiâ, ne res sacra cum temporali venderetur.

ter spiritualibus annexas, D. Thomas hic art. 4, reponit jus patronatus, quod Ecclesia patronis concessit presentandi ad aliqua beneficia, quod quidem vendi non potest secundum se consideratum; absque simonia tamen transfertur ad emptorem prædii, aut villæ cui annexitur. Hinc fit esse simoniam quando jus patronatus transit ad alium per prædium ab eo emptum si pluris vendatur ratione illius juris, ut dictum est de calice. Unde in nullo humano contractu oneroso, vel solutione, aut compensatione rei temporalis haberi potest ratio augendi illius pretium ratione juris patronatus. Sic non licet habenti jus patronatus illud dare in solutionem debiti temporalis: nec potest unus hæres alteri jus patronatus cedere in compensationem majoris portionis quam accepit, neque dare in feudum, aliove contractu oneroso distrahere absque simonia saltem de jure ecclesiastico, ut constat ex cap. *Præterea, de Jure patronatus*. An autem sit etiam simoniacum de jure divino, sitque jus ex se spirituale, quidam affirmant, alii verò negant: potest tamen ab uno in alterum transferri jure hereditario, non solum ad hæredes necessarios sed etiam voluntarios, quamvis non sint consanguinei: jura enim absolutè loquuntur. Item transferri potest per liberam donationem, iisque propriâ auctoritate, ut patet ex cap. *Unico, de Jure patronatus*, in 6, cap. *Cura, de Jure patronatus*. Tandem transferri potest cum re vendita, cui est affixum, sive transferatur per ejus venditionem, dummodò non plus vendatur ratione illius juris, sive per donationem illius prædii, eò quòd accessorium sequatur principale cui adheret: jus patronatus autem se habet tanquam accessorium ad rem vel locum cui est affixum.

Inter hujusmodi res D. Thomas hic art. 4, ad 5, reponit locum sepulture, et jus quod aliquis habet ut sepeliatur in loco sacro, aut religioso, quia hujusmodi loca ad hoc deputata per quandam consecrationem, vel benedictionem Ecclesiæ, sunt illi annexa antecedenter, cum consecratio, aut benedictio illi terræ superveniat. Unde non possunt quidem vendi habito respectu et ordine ad benedictionem, bene tamen habito respectu ad locum materialem, qui secundum se est pretio æstimabilis. Jure tamen ecclesiastico in cap. *Abolenda, de Sepulturis*, et cap. *Audivimus*, et cap. *Cum in Ecclesiâ, de Simonia*, prohibita est venditio terræ sacræ, seu benedictæ ad usum sepulture; proindeque talis venditio,

aut locatio censetur simoniaca jure positivo.

Quidam docent quòd poterit nihilominùs aliquis accipere pretium si se obliget ad non admittendos alios in loco sepulture in Ecclesià ejus curam habet, ab eo qui vult illius jus possidere, quia hujusmodi obligatio est temporalis, pretio æstimabilis, et se habet per modum laboris extrinseci et accidentalis. Et in isto casu non venditur neque locatur terra, aut locus sacer, sed obligatio ut nullus alius ibi sepeliatur præter illum qui offert pecuniam pro acquirendo hujusmodi jure, idque patet ex usu communi. Ita tenet Arauxo.

Dices: Abraham emit ab Ephron speluncam duplicem ut habetur Gen. 25; et tamen nullam commisit simoniam; ergo, etc. Respondet D. Thomas hic art. 4, ad 5, quòd spelunca duplex quam Abraham emit in sepulturam, non habetur quòd erat terra consecrata ad sepeliendum, et ideò licebat Abrahæ terram illam emere ad usum sepulture, ut ibi institueret sepulcrum: sicut etiam nunc liceret emere aliquem agrum communem ad instituendum ibi cæmeterium, vel etiam ecclesiam. Tamen quia apud gentiles loca sepulture deputata, religiosa reputabantur, si Ephron pro loco sepulture intendit pretium accipere, peccavit vendens, licet Abraham non peccaverit emens, quia non intendebat emere nisi terram communem. Licet enim etiam nunc terram, ubi quondam fuit ecclesia vendere, aut emere in casu necessitatis, sicut et de materià sacrorum vasorum dictum est. Vel excusatur Abraham quia in hoc redemit suam vexationem; quamvis enim Ephron gratis ei sepulturam offerret, perpendit tamen Abraham, quòd gratis recipere sine ejus offensâ non posset. Hæc D. Thomas.

§ 5. *Utrum vendere aut emere beneficia ecclesiastica sit simonia de jure divino.*

Sub nomine beneficii comprehenduntur episcopatus, abbatia, prioratus, dignitates et parochiæ: ad illud e iam spectant quodammodò commendæ, præstimoniam, pensiones, et alia hujusmodi quæ maximam habent cum beneficiis affinitatem. Prælaturæ tamen regulares in quibus solum datur jus ad ministeria spiritualia, puta curam animarum, habentque jurisdictionem spiritualem absque ullo jure ad fructus non sunt propriè beneficia, eas tamen pretio comparare est simoniacum. Beneficium definitur: «Titulus, seu jus ecclesiasticum ad spiritualia munera exercenda ordinarum, cum jure eo titulo recipiendi aliqua tempora-

lia emolumenta.» Sicque in beneficiis ecclesiasticis duo jura includuntur, nimirum jus ministrandi spiritualia, quod dicitur officium, quia est quid onerosum: et jus percipiendi temporalia emolumenta propter administrationem spiritualium, quod dicitur præbenda, et ex utroque jure conflatur et dicitur beneficium. Conveniunt auctores esse simoniam de jure divino, vendere beneficium propter officium, seu jus ministrandi spiritualia, quia jus illud et titulus sunt quid spirituale, proindeque omnino jure naturali et divino invendibile, neque summum pontificem in hoc posse dispensare. Conveniunt similiter beneficia esse jure divino invendibilia, etiam secundum posteriores jus percipiendi temporalia emolumenta, si consideretur ut conjunctum cum priori et per respectum ad illud, quia sic est quid spirituale. Tota difficultas est an possint separari saltem per intentionem vendentis et ementis, ita ut feratur in jus temporale præcisè, nullatenus verò in spirituale: et licet vendens utrumque conferat ementi, unum tamen gratis, aliud verò pretio tradere valeat absque simoniâ, prout jam dictum est de calice consecrato.

Conveniunt pariter auctores quòd vendere beneficia ecclesiastica, etiam intuitu solius temporalis emolumenti est simonia contra jus ecclesiasticum; prohibetur enim in cap. *Super eo*, de Transactionibus. Et cap. *Querelam*. Et cap. *Tua nos*, de Simoniâ, et causâ 1, per totam quæstionem 5. An autem sit simonia jure divino quoque prohibita, negant canonistæ et quidam theologi. Affirmant verò D. Thomas hic art. 4, Cajetanus, Victoria, Torres, Sotus, Ledesma, et alii ejus discipuli, cum quibus

Dico, vendere beneficia ecclesiastica, etiam intuitu solius temporalis emolumenti, esse simoniam contra jus naturale et divinum; proindeque non posse in hoc cadere summi pontificis dispensationem.

Probat 1^o D. Thomas in *Sed contra* ex cap. *Si quis objecerit*, 1, q. 5, ubi Paschalis papa sic decernit: «Quisquis horum alterum vendit sine quo nec alterum provenit, neutrum invenditum relinquit.» Et habetur etiam cap. *Salvator*, 1, q. 5. Cujus sensus est quòd quando temporale sine spirituali haberi non potest, qui vendit temporale, vendit etiam spirituale: atqui jus beneficiale ad emolumenta temporalia, ita est essentialiter et indispensabiliter connexum cum jure ad officia ecclesiastica, ut nullo modo separari possit; nam jus illud ad temporale est essentialiter propter officium spirituale

ita ut si ab hoc respectu et ordine etiam per intentionem separaretur, considerari nequeat ut jus beneficiale est, sed ut jus solum ad illos fructus, quod fuit beneficiale; beneficium enim non potest esse sine titulo clericali spirituali; ergo beneficium quamdùm tale remanet, invendibile est jure divino etiam secundùm jus temporale, ut docet D. Thomas art. citato in corp. Confirmatur, nam beneficium per se essentialiter ordinatur ad spirituale officium juxta illud, beneficium datur propter officium, nec potest à prælatis dari, nisi prout sic ordinatum ad spirituale officium et prout includit titulum clericalem, ac jus percipiendi fructus tanquàm stipendium officii: atque illud sic vendere est simonia contra jus naturale et divinum; ergo, etc.

Tandem Alexander papa VII damnavit istam recentiorum propositionem quæ est 22 inter proscriptas: *Non est contra justitiam beneficia ecclesiastica non conferre gratis, quia collator conferens illa beneficia pecuniâ interveniente, non exigit illam pro collatione beneficii, sed veluti pro emolumento temporali quod tibi conferre non tenebatur.* Et à fortiori summus pontifex declarat esse etiam contra religionem, et quid simoniacum.

Hinc colligitur esse simoniam contra jus divinum vendere beneficium, non solum habens curam animarum, sed etiam si sit simplex: nam si in primo id nequeat fieri ob annexam curato beneficio potestatem ordinis et clavium, ita nec in secundo ob annexum titulum, et officium clericale, quod est spirituale ideòque materia divinitus vetita. Licet enim in spiritualibus sint diversi gradus, et potestas ordinis ac clavium sit sacratio clericali officio, sunt tamen utraque sub eodem spiritualium genere: non enim magis et minus distinguunt speciem.

Objicies 1^o, beneficiorum divisionem et præbendarum assignationem esse juris positivi, ecclesiastici et non divini; ergo ea vendere quoad emolumenta temporalia, non est simonia juris divini.

Respondet Cajetanus hoc sophisma esse non causæ ut causæ: nam dependentia titularum à jure ecclesiastico non est causa illicitæ horum venditionis, sed ipsamet spiritualitas beneficii: res enim spirituales, quantumvis à jure positivo dependeant, sunt tamen extra humanum commercium, nec vendi possunt nisi per simoniam; tales sunt consecrationes altarium, Ecclesiarum, calicum, virginum, quæ sunt quidem juris positivi, sed non nisi simo-

niacè vendi possunt. Ad valorem igitur hujus argumenti necessarium esset probare titulum beneficii, jus ad ecclesiastica ministeria, et ad emolumenta, esse rem profanam et merè temporalem, non verò esse quid positivum.

Objicies 2^o: Beneficiarius potest locare fructus beneficii ad certos annos, et id facere etiam possit ad totam vitam suam, stando in jure divino, nisi obstaret jus canonicum, per bullam Pauli II et in Clement. 1 de rebus Ecclesie non alienandis. Atqui locatio, præsertim ad longissimum tempus facta, æquiparatur venditioni. Ergo, etc. Respondeo quòd quando beneficiarius locat aut conducit fructus beneficii, non locat jus beneficiale quod habet, nec illud transfert in conductorem, sed tantùm pro certâ pecuniâ dat illi vices suas, ut nomine suo habeat facultatem percipiendi fructus illos; et postea fieri potest vice successoris ad quem transit beneficium, et jus ad tales fructus, quod sine beneficio transferri non potest.

Objicies 3^o: In calice consecrato potest vendi temporale sine spirituali; ergo et in beneficiis. Respondeo negando consequentiam et paritatem. Constat enim ex dictis § præcedenti articulo 4, quòd temporale annexum antecederet spirituali, qualia sunt vasa sacra, potest vendi absque simoniâ, quia prius non dependet in suo valore à posteriori. Secùs dicendum in temporali annexo consequenter spirituali, et quòd est illo posterius, ut in beneficiis ecclesiasticis, quia temporale jus in illis inclusum est medium ordinatum ad officium spirituale: medium autem ut tale vendi nequit, nisi simul vendatur ipse finis. Constat igitur quòd vendere beneficium est simonia de jure naturali et divino, proinde quòd nullus prælatus potest in hoc dispensare, nisi priùs jus percipiendi fructus separet à clericali titulo, et jure ministrandi spiritualia, extinguendo spirituale officium, vel obligationem ad illud, proindeque destruendo beneficium, quod sine illo subsistere nequit, sicut homo sine animâ, aut nisi priùs separet partes fructus illius, tribuendo unam beneficiario, et aliam alteri per modum pensionis, quæ sic separata à beneficio, erit merè temporalis: idque solum papa efficere potest ex justâ causâ, cum sit supremus omnium bonorum ecclesiasticorum dispensator.

§ 6. *Utrum commendæ, præstimoniam et pensiones absque simoniâ vendi, aut redimi possint.*

Commendæ sunt in duplici differentiâ: alia

enim habent annexum ministerium spirituale, puta quando alicui commendatur seu committitur cura vel administratio alicujus Ecclesie cum talibus redditibus, ob quam administrationem ipsi fructus beneficii, secundum totum, vel secundum partem assignantur. Et iste commendæ absque simoniâ vendi non possunt, quia jus illud percipiendi fructus est annexum titulo vel officio spirituali, quod est invendibile, sive sit in perpetuum, sive ad tempus. Unde talis commendæ censetur esse beneficium ecclesiasticum, vel se habere ad instar illius; ergo sicut titulus est invendibilis, ita et jus percipiendi fructus. Aliæ verò sunt commendæ quæ nullum habent ministerium spirituale annexum, nec dantur titulo spirituali, sed omninò seculari, nimirum ratione militiæ, etc. Et hæc vendi possunt absque simoniâ, non tamen absque peccato contra justitiam distributivam, nisi hoc fiat auctoritate pontificis ex rationabili causâ, v. g., applicando pretium ad majus bonum commune, quia pontifex est superius distributor illarum, cæteri verò solum dispensatores qui non possunt frustrare finem intentum à fundatoribus volentibus ut hujusmodi commendæ gratis darentur in remunerationem præstantium ad Ecclesiam et rempublicam christianam defendendam.

Præstimoniam vendi nequeunt absque simoniâ, quia sunt beneficia quedam spiritualia ecclesiastica, utpote quedam jura solis clericis collata et perpetua ad aliquam portionem ecclesiasticorum reddituum percipiendam, semperque conferuntur à prælatis cum eadem solemnitate quâ cætera ecclesiastica beneficia conferri solent. Adde quòd B. Pius V in quodam motu proprio quem refert Navarrus in Manuali cap. 25, num. 122, decrevit quòd portiones præstimoniales sunt annexæ spirituali titulo; idemque referunt Sotus, et Torres. Illud autem spirituale cui sunt annexi fructus præstimoniales, nihil aliud est quàm ordo clericalis cum obligatione recitandi divinum officium, ut probat noster Arauxo, et colligitur ex dictis.

Pensio est jus percipiendi partem fructuum alienjus beneficii, auctoritate pontificis consignatam; et est duplex: alia laicalis, alia clericalis. Prima datur ob ministerium aliquid temporale, nec petit in subiecto ordinem, idèque indifferenter conceditur laicis et clericis, ut est illa quæ datur filiis magnatum ad defensionem Ecclesie; vel aliis secularibus pro officiis temporalibus: et de his pensionibus non est difficultas, cum non habeant ali-

quam spiritualem annexam, neque sint beneficia ecclesiastica. Licet enim proveniant ex fructibus beneficii, hoc tamen non est illas esse annexas beneficii, sed potius assumi et separari à titulo beneficii, et quando dantur clericis, ordo clericalis per accidens contingit, nec se habet ut titulus, sed ut conditio personæ obtinentis pensionem.

Pensio clericalis exigit ordinem ex parte subiecti, et ad functiones spirituales confertur cum titulo et onere spirituali, proindeque solis clericis conceditur. Et hanc vendere est simonia de jure divino, cum tam ex parte principii, quàm ex parte finis spiritualibus sit annexa, induatque rationem beneficii clericalis, seu instar illius computetur, eò quòd titulo spirituali, et ad officium spirituale detur. Et ad hanc reducitur pensio quæ datur parochæ senî, qui per multos annos Ecclesie inservivit, et beneficium reliquit, ut scilicet inde congruè sustentari valeat, quamvis hujusmodi pensio dicatur mixta: datur enim illi propter functiones spirituales ante actas. Proinde est annexa titulo et ministerio spirituali, non quidem exhibendo, sed jam exhibito. Unde addi potest tertia pensio quæ dicitur mixta, quia licet ex parte subiecti exigat ordinem, saltem ut conditionem, datur tamen titulo omninò temporali, et ad functionem et finem temporalem et pro beneficio, non verò pro beneficii titulo, ut illa, quæ datur clerico pauperi ut alatur, aut quæ resignanti beneficium quod pacificè possidet, relinquatur, aut quæ ex ortâ licet circa beneficia alteri litigantium assignatur ob bonum pacis. Et has pensiones vendere non videtur esse simonia, saltem stando in solo jure divino et naturali, quia nihil spirituale continent.

Quotiescumque autem aliqua pensio est vendibilis, est etiam redimibilis sine simoniâ; et è contra quando est invendibilis ratione alienjus functionis spiritualis annexæ, ut pensiones clericales, est etiam irredimibilis absque pontificis auctoritate, quia redimere pensionem nihil aliud est quàm quòd beneficiarius det pensionario certam summam pecuniæ abundantiorum, ut se exoneret ab obligatione solvendi annualem partem. Aliquando conceditur ista pensio annuæ redemptionis per solutionem quinque annuatarum, aliquando plurius.

Stando in novo jure constitutionis bullæ B. Pii V, quæ incipit *Ex proximo*, nulla pensio ecclesiastica vendi potest sine peccato simoniæ: eò quòd B. Pius V in illâ constitutione obliget omnes pensionarios habentes pensiones

ex beneficiis Ecclesiæ assignatas quæcumque de causâ illas habeant, ut sint clerici, et ut officium parvum B. Virginis quotidie persolvant, proindeque illas annectit titulo et officio spirituali, quâ suppositâ annexione, manent jure divino in vendibiles, quamdiu per alterius pontificis voluntatem non fuerint à tali obligatione disjunctæ.

ARTICULUS II.

De rebus temporalibus quæ sunt pretium rerum spiritualium, et concurrunt ad simoniam.

Postquam D. Thomas hic explicuit res spirituales quæ sunt materia simoniæ, proponit hic art. 55, res temporales quæ habent rationem pretii in simoniâ, et quæ pecuniâ mensurari possunt, easque in tres classes dividit, nempe, in *munus à manu, munus ab obsequio, et munus à linguâ*, citatque Urbanum papam dicentem quod quisquis res ecclesiasticas non ad quod institutæ sunt, sed ad propria lucra munere linguæ, vel obsequii, vel pecuniæ largitur, vel adipiscitur, simoniacus est, ut habetur I, q. 3, capite *Salvator*. Dicit autem S. doctor quod nomine pecuniæ intelligitur cujuscunque pretium quod pecuniâ mensurari potest: manifestum est autem quod obsequium hominis ad aliquam utilitatem ordinatur, quæ potest pretio pecuniæ æstimari, unde pecuniariâ mercede ministri conducuntur. Et idè idem est, quod aliquis det rem spiritualem pro aliquo obsequio temporali exhibito, vel exhibendo, ac si daret pro pecuniâ datâ, vel promissâ, quia illud obsequium æstimari potest. Similiter etiam quod aliquis satisfaciat precibus alienjus ad temporalem gratiam quærendam, ordinatur ad aliquam utilitatem quæ potest pecuniæ pretio æstimari; et idè sicut contrahitur simonia accipiendo pecuniam, vel quamlibet aliam rem exteriorem, quod pertinet ad munus à manu, ita etiam contrahitur per munus à linguâ, vel ab obsequio. Hactenus D. Thomas.

§ 1. *In quo explicantur hæc tria munera in particulari.*

Per munus à manu intelligit D. Thomas pecuniam, sive numeratam, sive promissam, sive parvam, sive magnam, quæ datur tanquam pretium rei spiritualis. Et nomine pecuniæ comprehendit etiam omnes res temporales pretio æstimabiles; proindeque ad hoc munus à manu innumera ferè reducuntur, puta quando aliquis pro re spirituali debitum remittit, aut se

remissurum promittit, aut differi ejus solutionem, aut alium obligat ad mutuandum, aut anticipatè solvendum, aut ut constituat pensionem super beneficium quod confert, aliàs non collaturus, etc. Eaque ex pacto tacito vel expresso exiguntur.

Noster Arauxo ponit duas regulas generales ad dignoscendum quandom hæc munera habent rationem pretii aut doni gratuiti. Prima est quod quoties donum aliquod largitur principali intuitu accipiendi pro illo beneficium, aut è contra beneficium confertur propter donum acceptum, vel accipiendum, ibi simonia invenitur, quia tunc inicit contractus onerosus, qui vel est emptio explicata, vel implicita, vel emptioni æquivalens. Sufficit autem ad hujusmodi contractum non solum intentio formalis quâ aliquis expressè et formaliter intendit dare vel recipere munus pro re spirituali, sed etiam virtualis quâ quis non expressè, sed implicitè intendit pro re spirituali munus dare vel accipere, qualis fuit casus qui habetur in cap. *Tua nos* de simoniâ, ubi pontifex loquens de illo qui Ecclesiæ cathedrali bona sua dederat, ut inter canonicos admitteretur, decrevit quod simoniaci erant tam iste quàm canonici admittentes, propter scilicet virtualement et implicitam hujusmodi intentionem. Hujus autem prave intentionis ordinariè signum est, quando non intervenit aliquis ex justis titulis assignatis et assignandis. Secunda regula est quod munus à manu censetur dari gratis quando conceditur ex benevolentia et amicitia, et sine ullâ intentione obligandi recipientem. Tunc enim non constituit collationem beneficii simoniacam, sive detur ante, sive post illam, prout habetur in cap. *Quam pio*, et in cap. *Sicut episcopus*, 2, q. 2, et in cap. *Placuit*, 1, q. 4. Censetur etiam gratuita donatio quando munus à manu debetur ex aliquo justo titulo, ut sustentatione, aut pro aliquo extraordinario labore, aut pro vexatione redimendâ; id enim non facit quin beneficium gratis conferatur.

Munus ab obsequio dicitur, omne hominis opus quod ad usus et commoditates illius ordinatur, et ex quo accrescit aliqua utilitas temporalis recipienti tale obsequium, ita ut habeat rationem mercedis, possit pecuniâ conduceri ac locari, sitque pretio æstimabile. Circa quod noster Arauxo statuit duas regulas. Prima est quod munus ab obsequio habet rationem pretii, et constituit simoniam in triplici casu. 1º Quando beneficium ecclesiasticum confertur alicui in

recompensationem obsequiorum jam exhibiturum ante beneficii collationem, ut si episcopus conferat beneficium famulo qui ei per tres annos sine salario, aut valde dimiuto inservit, ut obsequia præterita recompenset. Item si vicario, cui tenetur singulis annis salarium tribuere, loco illius tribuat beneficium, ut se à tali debito liberet. Secundus casus est quando episcopus confert beneficium in recompensationem futurorum obsequiorum absque pacto, ut si habeat secretarium qui nullum vult salarium, eò quòd scit episcopum habere intentionem ipsi dandi aliquod beneficium. Tertius est quando intervenit pactum, ut si episcopus dicat famulo: Volo ut mihi servias absque salario, et dabo tibi beneficium; vel intentionem habeo recompensandi tua officia aliquo beneficio ecclesiastico. Ratio est quia in his casibus beneficium datur ut merces obsequii præteriti, vel futuri; eadem enim ratio est promissionis in futurum, ac solutionis præsentis debiti, prout declaratur in cap. *Cum essent* de simoniâ. Secunda regula est quòd munus ab obsequio habet rationem gratuita donationis quoties non exhibetur cum intentione alium obligandi, sed fit principaliter ex mera benevolentia, licet minus principaliter habeatur respectus ad beneficium; quod explicatur in duobus casibus. Primus est si aliquis aliàs dignus beneficio, aut ministerio spirituali serviat episcopo, ut constet illi de ejus sufficientia et merito, indeque assequatur aliquod beneficium. Secundus est quando aliquis servit episcopo cum hâc intentione ut ejus benevolentiam et gratiam sibi comparet, sicque postea ratione illius ei conferat beneficium.

Quæres an sit simoniacum alieni promittere, donare, aut legare rem temporalem, ac pretio æstimabilem, sub conditione, aut modo, ut præstet obsequium spirituale, non per modum retributionis, seu commutationis, sed in commodum ejus qui rem spiritualem præstat. Plures auctores respondent negativè et pluribus exemplis probant, puta si parentes filiis munera dent, aut promittant sub conditione ut sacramenta frequentent; si Christianus viro infideli aliquid donet sub conditione ut Baptisma recipiat; si vir pius mulieri heretica promittat futuras cum eâ nuptias, si ad catholicam fidem convertatur. In his enim et similibus casibus pro illis obsequiis et actionibus spiritualibus, res temporalis promittitur per modum inductionis in utilitatem spiritualem illius qui eas exercet. Cui doctrine auctores

duplicem limitationem addunt. Prima est ut largientes talia munera non imponant alteri ullam obligationem simpliciter, sed semper ipsum relinquunt liberum ad opus spirituale faciendum, si voluerit: aliàs elliceretur contractus onerosus et reciprocus, et non censeretur liberalis donatio. Secunda est quòd conditio, vel modus adjectus non sit de dando, vel faciendo aliquid in utilitatem illius qui dat vel promittit vel alterius personæ, cujus ille quasi vicem gerat; tunc enim conditio transiret in commutationem rei temporalis pro spirituali, sicque esset simoniaca. Inter restamen spirituales, seu obsequia, servatis servandis, potest dari commutatio, et permutatio unius cum aliâ, v. g.: ego pro te hâc hebdomadâ celebrabo, Missasque applicabo cum onere, ut tu pro me celebres, totidemque applices Missas hebdomadâ sequenti, et sic de cæteris. In beneficiis tamen omne pactum initum cum eo qui beneficium accipit, omnis conditio, vel modus absque licentiâ pontificis appositus, quantumvis de re spirituali, sunt jure ecclesiastico simoniaca.

Per munus à linguâ intelliguntur preces, supplicationes, adulationes, laudes, intercessioniones, favores, etc., ita ut non interveniat qualiscumque laus, aut intercessio, etc., sed quæ tendat et resolvatur in commodum temporale, quale est rogare regem, ut talem promoveat episcopum, vel ad honores evehat aliquem ejus consanguineum, etc., illumque laudare ob eundem finem. Vel si interveniat etiam pactum ratione cujus laus et amicitia, quæ de se non sunt pretio æstimabiles, convertantur in rationem pretii: quamvis enim laudare Petrum, v. g., non sit pretio æstimabile, me tamen obligare ut eum laudem, pretio æstimatur; unde dare beneficium pro istâ obligatione est simoniacum. Et quamvis aliàs munera à linguâ non semper habeant rationem pretii, potest tamen collatio aut petitio beneficii propter illa ex aliis capitibus reddi vitiosa, prout constabit ex argumentis quæ sibi objicit D. Thomas hic a. 5 mox referendis.

Objicies 1^o: D. Gregorius in Regist. lib. 2, cap. 57, dicit quòd ecclesiasticis utilitatibus deservientes, ecclesiasticâ dignum est remuneratione gaudere; sed deservire ecclesiasticis utilitatibus pertinet ad munus ab obsequio; ergo videtur licitum pro obsequio accepto ecclesiastica beneficia largiri. Respondet D. Thomas hic ad primum quòd si aliquis clericus alieni prelati impendat obsequium honestum ad spiri-

tualia ordinatum (puta ad Ecclesiæ utilitatem, vel ministrorum ejus auxilium) ex ipsâ devotione obsequii redditur dignus ecclesiastico beneficio, sicut et propter alia opera; unde non intelligitur esse munus ab obsequio, et in hoc casu loquitur Gregorius. Si verò sit inhonestum obsequium, vel ad carnalia ordinatum (puta quia servit prælato ad utilitatem consanguineorum suorum, vel patrimonii sui, vel ad aliquid hujusmodi) erit munus ab obsequio, et est simoniacum.

Objicies 2^o: Sicut carnalis videtur esse intentio, si quis alicui det beneficium ecclesiasticum pro suscepto beneficio, ita etiam, si quis det intuitu consanguinitatis: sed hoc non videtur esse simoniacum, quia non est ibi emptio et venditio; ergo nec primum. Respondet D. Thomas ad secundum quòd si aliquis aliquid spirituale alicui conferat gratis propter consanguinitatem, vel quancumque carnalem affectionem, est quidem illicita et carnalis collatio, non tamen simoniaca, quia nihil ibi accipitur; unde hoc non pertinet ad contractum emptionis et venditionis, in quo fundatur simonia. Si tamen aliquis dat beneficium ecclesiasticum alicui hoc pacto vel intentione, ut exinde suis consanguineis provideat, est manifesta simonia.

Objicies 5^o: Id quod solum ad preces alicujus fit, gratis fieri videtur: et ita non videtur locum habere simonia; sed munus à linguâ intelligitur, si quis ad preces alicujus beneficium conferat; ergo, etc. Respondet D. Thomas ad 5, quòd munus à linguâ dicitur, vel ipsa laus pertinens ad favorem humanum, quod sub pretio cadit: vel etiam preces ex quibus acquiritur favor humanus, vel contrarium evitatur. Et ideò si aliquis principaliter ad hoc intendit, simoniam committit: videtur autem ad hoc principaliter intendere qui preces pro indigno porrectas exaudit; unde ipsum factum est simoniacum. Si autem preces pro digno porrigantur, ipsum factum non est simoniacum, quia subest debita causa ex quâ illi pro quo preces porriguntur spirituale aliquid confertur; potest tamen esse simonia in intentione, si non attendatur ad dignitatem personæ, sed ad favorem humanum. Si verò aliquis pro se rogat ut obtineat curam animarum, ex ipsâ præsumptione redditur indignus, et sic preces sunt pro indigno: licet tamen potest aliquis, si sit indigens, pro se beneficium ecclesiasticum petere sine curâ animarum. Hæc D. Thomas quem explicans Arauzo vult, quòd dñm S.

doctor dixit quòd quis principaliter preces pro indigno porrectas exaudit, factum simoniacum præstat, intelligendus est secundum præsumptionem, eò quòd collator hoc ipso quòd non movetur ex dignitate et merito subjecti ad conferendum beneficium indigno, censeatur moveri ex aliquo pretio sperato, aut ex precibus exhibitis per modum pretii, vel propter preces non quascumque, sed ad utilitatem temporalem collatori conducentes, ut ex pacto, vel promissione fusas, quia, ut sic, convertuntur in pretium beneficii collati.

Objicies 4^o: Hypocritæ spiritualia opera faciunt, ut laudem humanam consequantur quæ ad munus linguæ pertinere videntur; nec tamen hypocritæ dicuntur simoniaci; non ergo per munus à linguâ simonia contrahitur. Respondet D. Thomas ad 4, quòd hypocrita non dat aliquid spirituale propter laudem, sed solum demonstrat, et simulando magis furtivè subripit laudem humanam quàm emat; unde non videtur pertinere ad vitium simoniæ.

§ 2. *An, si temporale sit principale motivum dandi spirituale, non verò pretium, committatur simonia.*

Suppono 1^o quòd motivum potest esse duplex, nempe principale ac primarium; et minus principale ac secundarium. Tunc est principale et primarium quando principaliter movet voluntatem, ac per se directè intenditur; minus principale verò est quando ordinatur ad aliud, solumque ex consequenti et quasi per accidens intenditur. Ut si quis inserviat episcopo intendens per istum famulatum primariò ejus benevolentiam sibi conciliare, solumque secundariò, ex consequenti et per accidens obtinere alicujus beneficii provisionem, si dari contingat; non tamen sistendo ibi, sed ordinando famulatum, ac benevolentiam prælati, tanquam medium ad beneficii consecutionem; temporale tunc, nempe famulatus, est motivum minus principale; si verò directè et immediatè ordinaret famulatum ad consequendum beneficium, esset motivum principale. Similiter potest è converso dari spirituale non primariò et principaliter, sed tantum secundariò et minus principaliter ad consequendum temporale, ut contingit in canonico qui primariò et principaliter frequentat chorum ad Dei laudes decantandas; minus principaliter autem ad lucrandas distributiones. Ut ait D. Thomas quodlib. 8, art. 11, dicens: « Quòd si hujusmodi distributiones respicit quasi finem operis prin-

« cipaliter intentum, simoniam committit, et
« ideò mortaliter peccat. Si autem habeat prin-
« cipalem finem Deum in tali actu, et ad hujus-
« modi distributiones respicit secundariò non
« quasi finem, sed sicut in id quod est neces-
« sarium ad suam sustentationem, constat
« quòd non vendit actum spiritualem, et ita
« simoniam non committit nec peccat. » Hæc
D. Thomas.

Suppono 2º ex hoc quòd sacerdos non cele-
braret si non reciperet Missæ stipendium, aut
non frequentaret chorum si nullæ darentur
distributiones, non propterea semper inferen-
dum esse eum habere temporale pro motivo et
fine principali; in proposito enim, nomine finis
et motivi principalis non intelligitur ille sine
quo res spiritualis non conferretur aut mini-
straretur, cum sit tantum concomitans; sed
intelligitur id ad quod actio spiritualis tendit
et ordinatur ex intentione operantis absque
justo titulo. Si enim, v. g., stipendium susten-
tationis respiciatur ut finis principalis non
operis, sed operantis, qui ad illud ordinat actum
spiritualem, aliqui docent talem deordinationem
non excedere limites peccati venialis; alii
verò dicunt esse peccatum lethale nimia cupi-
ditatis, sacrilegii mentalis, et radicalis simoniae,
eò quòd iste sacerdos tunc videatur rem tempo-
rale magis aestimare quam spirituale.

Dico igitur quòd dare spirituale pro tempo-
rali, vel è contra, secluso titulo stipendi, aliòve
justo et honesto, est simoniacum, etiamsi tempo-
rale non fuerit pretium, sed motivum princì-
pale conferendi spirituale.

Conclusio nostra definita fuit ab Innocentio
papà XI, qui damnavit istam quorundam re-
centiorum propositionem: *Dare temporale pro
spirituali non est simonia, quando temporale non
datur tanquam pretium, sed duntaxat tanquam
motivum conferendi spirituale, vel efficiendi spi-
rituale; vel etiam quando temporale sit solum
gratuita compensatio pro spirituali, aut è contra.
Et id quoque locum habet etiamsi temporale sit
principale motivum dandi spirituale: imò etiamsi
sit finis ipsius rei spiritualis, sic ut illud pluri-
estimetur quam res spiritualis.* Idem decernit
Innocentius papa III in cap. *Tua nos* de simoniâ,
et docet etiam D. Thom. in 4 sent. d. 25, q. 5,
art. 5, ad 1; et 2-2, q. 10, art. 5, ad 5.

Probatur conclusio: ad veram simoniam non
semper requiritur expressa voluntas ac directæ,
et formalis intentio vendendi et emendi, nec
pretium rigorosè sumptum; sed coram Deo suf-
ficit vera intentio, emptio, ac venditio virtua-

lis, et pretium æquivalenter. Sic enim peccans
mortaliter, licet non intendat formaliter et ex-
pressè suum ultimum finem in creaturâ con-
stituere, suo tamen facto censetur interpreta-
tivè illam habere pro ultimo fine, cum se et
omnia sua in eam referat. Atqui dum conferens
spirituale habet pro motivo principali receptionem
alicujus emolumentum temporale, ac ex hoc
movetur et agit; vel è contra, quando aliquis
dat temporale ex principali motivo recipiendi
spirituale, habet saltem virtualement intentionem
hujusmodi res inter se commutandi et pretium
æquivalenter recipiendi; quia cum non inter-
cedat aliud principaliter intentum quo me-
diante spirituale assequatur, immediatè vult
commensurare munus illud temporale cum be-
neficio, sieque illud dare in pretium illius.

Confirmatur, quia intentio illa dandi tempo-
rale ad recipiendum spirituale non tanquam
pretium, sed motivum, non destruit, nec im-
mutat rerum naturas, neque actionis, quam
iste operatur; qui enim non nisi acceptis,
v. g., ducentis nummis, dominium prædii
vellet à se abdicare, et in alium transferre,
censeretur illud vendere, quantumvis protesta-
retur se non intendere venditionem. Item qui
ad magos recurrunt, et sortilegiis scienter
utuntur, ridiculè dicerent se dæmonis artibus
renuntiare, cum ea facta contrarium probent;
sic in nostro casu qui directè et immediatè, ac
principaliter per pecuniam, aut aliud pretio
æstimabile beneficium recipere intendit, non
liberatur à simoniâ mentali, per hoc quòd dicat
se dare, aut accipere illam pecuniam, non
tanquam pretium beneficii, sed tanquam moti-
vum conferendi.

Inde videtur dicendum quòd si temporale
fuerit motivum proximum et immediatum,
directè, per se, et ratione sui inducens ad
dandum, aut recipiendum spirituale quod
aliunde non est debitum: tunc committitur
simonia, sive sit motivum magis, sive minùs
principale. Secus verò dicendum si fuerit dun-
taxat motivum remotum, per accidens, et
occasionale, quod non per se, sed ratione alteri-
us tantum movet et inducit. Siquidem moti-
vum primo modo sumptum est causa agendi
et verè influit; non verò secundo modo acce-
ptum. Unde D. Thomas opusc. 65 de Officio
sacerdotis, dicit quòd pecunia non debet esse
causa celebrandi, sed occasio excitans.

Dices: Spirituale licitè ferri potest ad
temporale tanquam ad finem intermedium.
Sic, v. g., potest aliquis sacrificium Missæ ad

sanitatem corporalem ordinare; ergo absque irreverentiâ et injuriâ proindeque absque simoniâ, spirituale potest ordinari ad temporale tanquàm ad finem. — Respondeo negando quòd sacrificium Missæ referatur ad sanitatem tanquàm medium ad finem; solùm enim ordinatur tanquàm causa ad effectum, et aliquid excellens, maximæque virtutis ad utilitates etiam temporales præstandas (1).

ARTICULUS III.

De pactis, aut conventionibus quæ possunt constituere simoniam.

Recolendum est ex dictis tria hæc concurrere ad constituendam simoniam, nempe res spirituales, quæ sunt ejus materia; res temporales, quæ sunt illarum merces; et actiones illas inter se commutandi, nempe emptionem et venditionem, de quo tertio restat agendum. Per emptionem et venditionem non intelligitur contractus gratuitus, sed omnis contractus onerosus quo res spirituales et temporales inter se commutantur; nec semper requiritur intentio formalis, sed sullicit vir-

(1) Principia statuta non obstant quin liceat dare aliquid temporale pro spirituali, et vicissim, quando illud sit ex merâ gratitudine, benevolentia, adeò ut sit donum reapse et absolutè gratuitum. Nam simonia essentialiter requirit ut temporale detur pro spirituali tanquàm pretium vel formaliter, vel virtualiter; at donum merè gratuitum et plenè spontaneum excludit ideam pretii; hæc duo sunt prorsus diversa. Sed ne simonia occultetur sub pallio ementitæ gratitudinis, attendendum est ad varias circumstantias personæ dantis et accipientis, quantitatis, numeris, temporis et modi solutionis, an donator sit pauper nec assuetus similia largiri, an res data sit magni valoris proportionatè ad rem sacram, et nulla fuerit opportunitas exigens ut sic expenderetur, an collator ante collationem insinuaverit se aliquid prætereundè aut sperare. His maturè consideratis, judicabitur de naturâ actûs.

Hinc etiam inferes licitum esse dare temporale sub spe obtinendi à donatario rem spiritualement, titulo gratitudinis, modò semper speretur non ut debitum titulo muneris, sed ut donum ex merâ amicitia vel gratitudine; licet enim sperare quòd licet accipere, ut modò dicebamus, etc.; ratio à priori est quòd tunc adest quidem spes obtinendi temporale occasione spiritualis; sed spirituale istud non obtinetur nec speratur nisi mediante alio motivo magis proximo et honesto, scilicet gratitudine et amicitia pro quâ conciliandâ datur temporale, et ex quâ conciliatâ speratur gratuitè spirituale. Ita Billuart de Religione dissert 41, art. 5, et plures alii citati apud Liguori lib. 5, n. 51; sed hæc sunt plena periculi, ut ibidem advertit B. Liguori et facillè præsumenda est simonia mentalis, nisi sit aliud titulus vel constet de opposito ex circumstantiis.

tualis et pretium æquivalens, ut supra dictum est. Unde quoties nec ratio stipendii locum habet, nec laboris accidentarii et extrinseci, nec honestæ amicitie, propinquitatis, aut consanguinitatis, nec redemptio vexationis licita, nec aliæ causæ justæ, et nihilominus temporale datur solo intuitu obtinendi spirituale, vel è contra, hujusmodi intentio sufficit, ut præsumatur non dari gratis, nisi de opposito constet. Ecclesia autem in foro externo id vetat tribus capitibus, cap. Si quæstiones de simonia, primò ex conditione personarum taudantis quàm accipientis, puta si sint divites, aut pauperes, liberales, nobiles, amici, sanguinei, timorate conscientie, etc. Secundò ex quantitate et qualitate muneris magni, aut exigui; summa enim valdè notabilis pecunie non facillè præsumitur dari liberaliter. Tertio ex circumstantia temporis, et occasione largitionis, ut si munera dentur post receptionem rei spiritualis, tunc facillè præsumitur ex liberalitate aut gratitudine donatarii, quàm si eorum collationem præcedant.

§ 1. Utrum committatur simonia, antidoralem obligationem in pactum deducendo.

Donum gratuitum procedit ab amicitia honesti, non verò utilis, fitque absque animo et spe retributionis, quæ si postea sequatur, non tribuitur cum intentione remunerandi benefactorem pro re collatâ, sed tantùm in recognitionem affectûs illius, ut ostendit D. Thomas 2-2, q. 78, art. 2, ad 2; et hujusmodi liberalis et gratuita donatio, in his materiis non est simoniaca. Gratuita compensatio supponit rem jam acceptam, illamque respicit potius quàm affectum benefactoris, ac pro eâ remunerandâ, et quasi æquandâ tribuitur. Ex quo patet compensationem non esse propriè gratuitam donationem, cùm intendatur à compensante tanquàm satisfactio quædam et exoneratio beneficii accepti, quamvis nullum pactum, aut obligatio civilis interveniat, sed antidoralis duntaxat. Et de hac obligatione antidorali procedit difficultas, an in pactum deduci possit absque simonia.

Recentiores quidam docent pacta non esse iniqua, nec simoniaca, quibus dans et recipiens conveniunt, dicunt et exprimiunt tantùm se velle ex gratitudine et benevolentia, proindeque antidorali obligatione ligari. Ut si ille qui beneficium recipere optat, dicat alteri: Gratis tibi dono hæc pecuniâ, tali conditione, modo, ac pacto, ut mihi vicissim ex

gratitudine conferre debeas beneficium, vel aliam rem spirituales. Aut è contra si dicat: Tibi confero gratis hoc beneficium, eà tamen conditione ut te obliges ad mihi tribuendas pecunias ex gratitudine, contra quos

Dico, dare vel accipere rem spirituales cum illà intentione gratuita compensationis, aut è contra, et illam antidoralem obligationem in pactum deduci esse simoniam, prout definivit Innocentius papa XI, in verbis relatis § præcedenti, ubi statuit simoniam committi etiam quando temporale est solum gratuita compensatio pro spirituali, aut è contra; Ecclesia autem hujusmodi gratuitas compensationes prohibere potuit ob reverentiam rerum sacrarum, et simoniæ periculum; et de facto prohibet omne pactum omnemque conventionem circa res spirituales et maximè circa beneficia, quod semper præ oculis est habendum in hæc materiã.

Probatur conclusio prima ex D. Thomã q. 4 de Malo, art. 4, ad 15, ubi postquam sanctus doctor ostendit eum qui mutuò dat, posse licitè sperare aliquod munus à mutuuario, non quasi debitum, sed quasi gratuitum et absque obligatione præstandum, id negat de simoniã, dicens: « Alia tamen est ratio de simoniã et de usurã, quia si moniacus non dat id quod suum est, sed id quod est Christi. Et ideo non debet sperare aliquam recompensationem sibi faciendam, sed solum honorem Christi, et utilitatem Ecclesie: sed usurarius nihil alteri præstat nisi quod suum est: unde potest aliquam amicabilem compensationem sperare per modum prædictam. » Ubi S. doctor affert rationem à priori: qui enim nihil suum dat alteri, sed tantum quod est sui domini, ex hoc non debet intendere, nec sperare aliquam recompensationem sibi fieri, sed illud tantum expendere juxta illius voluntatem et mandatum, ita ut si jusserit gratis omninò dari (ut de rebus spiritualibus jussit), dispensator nullam possit recompensationem sibi usurpare, quantumvis mutuans possit aliquam amicabilem expectare à mutuuario qui suum præbet. Et à fortiori simoniacum esse sentit D. Thomas cum qui in dispensatione spiritualium antidoralem obligationem exigit ex pacto quo alium ad recompensationem obligat, eum istud pactum additum mutuò reddat illud injustum et usurarium, prout declaravit Innocentius XI, damnando hanc quorundam recentiorum opinionem: *Usura non est diu aliquid ultra sortem exigitur tanquam ex benevolentia, et gratitudine debi-*

tum. Idemque reprobavit D. Thomas 2-2, q. 78, art. 2, in corp., et ad 4.

Confirmatur ex eod. D. Thomã q. 15, de Malo, art. 4, ad 5, ubi sic ait: « Obligare ex certo pacto ad beneficium recompensandum, non competit amicitie honeste, quia in tali amicitia, amicus benefaciens affectum amici inclinatur, ut sibi gratis et liberaliter recompensetur cum opportunitas fuerit. Sed obligare ex certo pacto ad recompensandum beneficium, est proprium in amicitia utilis. » Sed hæc amicitia utilis non est omninò liberalis ac gratuita, sed potius est mercenaria, ut patet; ergo res spiritualis non omninò gratis confertur. Adde etiam quòd D. Thomas hic art. 5, ad 1, admittit quidem bene meritos de Ecclesia compensari posse titulo meriti per receptionem alicujus beneficii, negat tamen posse episcopum titulo compensationis remunerare suos famulos, aut clericos aliquo beneficio propter obsequia temporalia, sibi aut suis parentibus præstita.

Probatur secunda conclusio: Simonia est ob rem datam imponere accipienti novum onus vicissim dandi, in quo essentialis rationis onerosæ consistit, ut: *Do ut des: Facio ut facias*, ut si quis petat à me, ut gratis ei donem librum, et ego donem cum pacto et conditione, ut ipse vicissim donet mihi pileum, et iste sciat me illi aliter non daturum librum, tunc sine dubio non intervenit remuneratio et donatio gratuita, sed permutatio: atqui ex prædicto pacto imponitur novum onus accipienti, inducitque novam obligationem pretio æstimabilem ab obligatione naturali distinctam, quam si non impleat, nedum erit ingratus, sed etiam injustus, vel ad minus infidelis. Ergo, etc.

Probatur tertia: Si hoc pacto admissio, non intervenit permutatio simoniaca, aut usuria, nulla erit simonia, nullaque usura juri naturali repugnans, quam quilibet facit non possit palliare ac declinare; semper enim dicere posset: Gratis ac liberaliter tibi conferam hanc rem spirituales, eà tamen conditione, ut vicissim te obliges ad dandum mihi pecuniam ex gratitudine. Idem dici potest de usurã.

§ 2. *Utrum redemptio vexationis circa res spirituales, et maximè beneficia, sit simoniaca.*

D. Thomas hic art. 2, ad 5, duabus regulis totam hanc resolvit materiam dicens, quòd « antequàm alicui acquiratur jus in episcopatu, vel quacumque dignitate vel præbendâ per electionem, vel provisionem, seu collationem,

« simoniacum esset adversantium obstacula
 « pecuniâ redimere : sic enim per pecuniam
 « pararet sibi viam ad rem spiritualem obti-
 « nendam ; sed postquam jus alicui jam acqui-
 « situm est, licet per pecuniam injusta impe-
 « dimenta remove. » Ratio disparitatis est,
 inter vexationem juris acquisiti et acquirendi ;
 quia in secundo casu, per redemptionem datâ
 pecuniâ, non solum tollitur impedimentum,
 sed et acquiritur res spiritualis, quod est simo-
 niacum. Secus verò in primo casu, quia jam
 spirituale possidetur, proindeque non acquiritur
 per redemptionem, sed solummodò vexa-
 tio redimitur, seu impedimentum tollitur.

Explicatur prima regula : quando enim jus
 est acquisitum, qui sic redimit vexationem
 suam, non dat pecuniam pro re spirituali, sed
 pro tollendâ injuriâ aut violentiâ, neque alte-
 rius injustæ actioni cooperatur, sed rem bonam
 facit utendo jure suo, suumque jus acqui-
 situm conservat indemne. Illud autem jus ac-
 quisitum seu in re, debet esse plenum, certum,
 ac indubitatum, saltem apud peritos ; si enim
 vexetur circa dubium, non est licitum vexa-
 tionem pretio redimere ; puta si dubium sit de
 valore electionis, præsentationis, aut institu-
 tionis, quia tunc iste per pecuniam, viam sibi
 pararet ad hoc ut jus spirituale dubium et nu-
 tans, firmitatem contraheret, sique censere-
 tur aliquid spirituale emere.

Insuper requiritur quòd vexatio sit injusta :
 si enim justa esset, ut in exemplo mox adduc-
 to contingit, huic non licet pecuniâ redimere.
 Itemque dicendum, si dubium sit quòd lis sit
 injusta, eò quòd si dubium sit probabile, hoc
 ipso lis est justa : sique hoc esset jus spiri-
 tuale dubium, pecuniâ firmare, quod est simo-
 niacum. Sic, v. g., si prælatus vellet aliquem
 beneficio privare ob grave crimen ab eo com-
 missum, non licet hanc vexationem pecuniâ
 redimere, nec testes avertere, ne justè testimo-
 nium contra ipsum ferant, nec alium qui vellet
 opponere in idoneitatem pecuniis impedire. Ne-
 que licet duobus litigantibus circa aliquod be-
 neficium si lis fuerit justa, alteri partì offerre
 pecuniam, vel pensionem, ob rationem adduc-
 tam.

Intelligenda est secunda regula D. Thomæ,
 nempe quòd non licet redimere vexationem
 circa jus acquirendum, quando vexatio apponi-
 tur ab his qui possunt obesse et prodesse ; ni-
 mirum ab illis qui aliquo modo ad collationem
 beneficii immediatè concurrere possunt, eli-
 gendo, aut confirmando, etc., quia hoc est pa-

rare sibi viam ad acquirendum beneficium.
 Prima regula D. Thomæ colligitur ex cap. *Di-*
lectus de Simoniâ, et ex cap. *Quasitum* 1, q. 3.
 Regula verò secunda, ex cap. *Matthæus* de Si-
 moniâ et ex cap. *Sicut tua*, et cap. *Hoc*.

§ 5. *Utrum in permutationibus et transactioni-*
bus beneficiorum reperitur simonia.

D. Thomas hic art. 1, ad 5, ait quòd : « No-
 « mine emptionis et venditionis intelligitur
 « omnis contractus non gratuitus ; unde nec
 « permutatio præbendarum, vel ecclesiastico-
 « rum beneficiorum fieri potest auctoritate
 « partium absque periculo simoniæ ; sicut nec
 « transactio, ut jura determinant. Potest ta-
 « men prælatus ex officio suo hujusmodi per-
 « mutationes facere pro causâ utili vel neces-
 « sariâ. »

Certum est res spirituales inter se permutari
 posse, v. g., ut tu hodiè pro me Missam cele-
 bres, et cras ego pro te celebrabo ; cum enim
 non commutetur spirituale pro temporali, nulla
 est suspicio simoniæ. In aliis verò rebus spiri-
 tualibus, et temporalibus annexis, potest esse
 aliquod periculum ne compensetur excessus
 valoris temporalis unius, per alterius spiritua-
 litatem, ut si imaginem materiæ communis
 miraculosam, cum aliâ pretiosissimâ auri et
 lapidum commutet ; censetur enim spirituale
 pro temporali commutari. Similiter oportet
 servare in hoc proportionem ; nam si utrique
 spirituali temporale est annexum antecedenter,
 licetè commutari possunt, ut calix pro calice,
 aut casulâ ; et tunc si in materiæ æstimatione
 reperitur aliqua inæqualitas, pecuniâ com-
 pensari potest, eò quòd materiâ harum rerum
 sit vendibilis, ac pecuniâ æstimabilis : si verò
 inæqualitas sit in aliquo spirituali, gratis do-
 nandus est excessus, aut aliâ re spirituali, non
 temporali compensandus. Difficultas restat de
 spiritualibus quibus temporalia sunt consequen-
 ter annexa, ut sunt beneficia ecclesiastica.

Dico permutationes beneficiorum esse simo-
 niacas, si fiant privatâ auctoritate, et sine supe-
 rioris consensu, saltem de jure positivo eccle-
 siastico. Ita divus Thomas in 4, distinct. 25,
 q. 5, art 5, ad 8.

Probatur : Hujusmodi enim permutationes
 prohibentur in cap. *Quasitum*. Et cap. *Olim* de
 rerum permutatione, et cap. *Majoris* de præ-
 bendis. Et in cap. *Ultimò* de pactis. Et cap.
Præterea de transactionibus, in quibus juribus
 omnis pactio in beneficiis prohibetur, et pro-
 inde permutatio, quæ sine pactioe et contra-

ctu oneroso fieri nequit. Idem dicendum de actionibus beneficiis annexis, ut si quis dicat alteri: Elige me ad hoc officium spirituale, et ego eligam te; vel si dicat: Confirmo te ad hoc beneficium, dummodò mihi des aut promittas hanc capellaniam. Possunt tamen rectè fieri hujusmodi permutationes beneficiorum absque simoniâ, si sequentes serventur conditiones. Prima est ut commutatio fiat auctoritate superioris praelati, ad quem id jure spectat, nimirum auctoritate episcopi in commutandis beneficiis quæ conferre potest in suâ diocesi, cap. *Quæsitum*, et cap. *Conquerenti* de rerum permutatione; modò qui beneficium habet, pleno jure illud possideat cum jure in re firmiter acquisito. Jura enim tantùm permittunt permutare beneficia sua iis qui habent jus in re. Item dummodò permutatio purè fiat: requiritur enim auctoritas pontificis quando additur onus, et fit commutatio pensionum.

Secunda quòd beneficium commutandum sit pleno jure acquisitum: hinc fit duos habentes expectativas à papâ non posse ad invicem auctoritate episcopi commutare; tum quia solùm habent jus ad rem, tum etiam quia gratia illa est personalis, nec in aliam personam transit.

Tertia, ut nulla pactio inter partes præcesserit, saltem absoluta; auctores tamen concedunt partes posse inter se de hoc negotio tractare; imò quidam dicunt facere posse pactioem conditionatam, et permutationem conditionalem quæ suspenditur usque dùm superior consentiat, ut illo consensu adveniente, non sit liberum permutantibus vel resignantibus retrocedere, prout tradit Innocentius papa cap. *Inter cætera* de præbendis.

Quarta regula, ut sine auctoritate pontificis nulla pensio, nullum onus imponatur, nullaque fiat exactio, aut compensatio excessùs fructuum pro aliquo pretio æstimabili; ex cujus conditionis defectu si partes inter se conveniant ut unus solvat omnes expensas et accipiat suis sumptibus Bullas ad utrumque permutantium spectantes, aut similia faciat, simoniam committunt: nisi hæc pontifici declarentur et ipse annuat, siquidem à resignatario petitur onus quod de jure non inest; quilibet enim de jure tenetur proprias Bullas solvere, et expensas facere. An autem quando beneficia sunt inæqualia, possit hæc inæqualitas compensari datâ pecuniâ, vel aliquâ pensione ex pinguiori beneficio detractâ, dicendum esse simoniacum, ex capite *Cum pridem*, capite *Ultimo* de pactis, capite *Quam pio*, capite *Cum*

olim, capite *Universorum* de rerum permutatione; tunc enim emitur et venditur temporale pro spirituali, quia excessus ille fructuum beneficii pinguioris non emitur, nisi ut est quid beneficiale, seu ut est annexus spirituali titulo beneficii, et comparandus per spirituales functiones: unde non potest beneficium per viam commutationis præcisè hoc modo à quacunque auctoritate permutari, cum sit contra jus naturale et divinum: potest tamen aliis viis à summo pontifice fieri, si nempe tanquàm supremus dispensator utatur translatione personarum à beneficio in pensionem, et à pensione in beneficium, in se suscipiendâ provisionem et renuntiationem illarum rerum, et post earum mutationem distribuendo illas prout sibi videbitur expedire. Quia tunc non propriè intervenit permutatio inter partes, cum reverà non conferant unam rem pro aliâ, sed tantùm se constituent in manus pontificis, summ desiderium ei exponentes; et ille tunc potest separare à beneficio pinguiori partem fructuum, illamque applicare in compensationem alterius qui tenet beneficium recipit.

Quinta est ut permutatio fiat ex justâ causâ utili, vel necessariâ Ecclesiæ, cap. *Quæsitum* de rerum permutatione. Et ex D. Thomâ loco citato. Item in 4 sent. d. 25, q. 5, art. 5, ad 8. Quidam docent sufficientem causam esse si aer unius loci sit salubrior permutanti, vel in loco sui beneficii perpetuus habeat querelas et inimicitias, etc., modò non interveniat aliqua causa quæ sit pecuniâ aut pretio temporali æstimabilis.

Eodem ferè modo loquendum est de transactionibus circa beneficia litigiosa ad componendam vel dirimendam litem in rebus spiritualibus, in quibus amicabile et gratuita compositio non prohibetur, dùm scilicet altera pars spontè et liberaliter cedit juri suo, et à lite desistit. Hoc enim simoniæ labe vacat, et tanquàm laudabile approbatur in cap. *Super eo* de transactionibus, nec ex vi illius compositionis requiritur auctoritas praelati nisi in casu quo post gratuitam compositionem, seu cessionem, faciendâ esset nova institutio, aut collatio beneficii, aut renuntiatio ad quam auctoritas praelati foret necessaria. Difficultas solùm est de transactione non gratuitâ, de re dubiâ, de lite incertâ ad eam dirimendam.

Dico in his transactionibus committi simoniam dùm remittitur vel retinetur jus spirituale pro temporali emolumento, et è contra, prout colligitur ex cap. *Jam pridem* de pactis, cap. *Ultimo* de rerum permutatione. Ratio est,

quia in his transactionibus verè commutatur jus spirituale pro re temporali, et è contra, et est quoddam genus permutationis unius rei cum alterà ad litem dirimendam. Hinc habetur quòd si duo homines litem habeant circa jurisdictionem spiritualem, tunc non est licitum transigere mediante pecunià, vel alià re pretio aestimabilis, vel promittendo eam, ex cap. *Præterea* secundo de simonià. Item si beneficium sit litigiosum, non est licitum componere litem, vel dando pecuniam actori, ut desistat, vel illam recipiendo ab eo, et cedendo beneficium. Item si de rebus sacris, ut de reliquiis lris orta esset, simoniacum est transigere de his datà, vel acceptà pecunià, nisi necesse esset eas redimere ab injusto detentore. Sic enim olim primi Christiani martyrum corpora per pecuniam à carnificibus redimere solebant. Idem dicendum est de aliis rebus sacris quibus res temporales sunt antecederet annexæ. Item simoniacum est acquirere jus præsentandi datà pecunià; cap. *Præterea*, 1, de transactionibus.

Dico secundò in materià beneficiorum Ecclesiam prohibuisse hujusmodi transactiones proprià auctoritate fieri, etiamsi in eà pro spirituali transigatur. Cap. *Constitutus* de religiosis domibus. Cap. *Super eo* de transactionibus. Idque prohibuit Ecclesia intuitu religionis et ob reverentiam rerum sacrarum, ac exigit iudicium superioris, proindeque voluit intervenire simoniam in hujusmodi compositionibus beneficialibus, si proprià auctoritate fiant.

Hinc committitur simonia si litigans super pingui beneficio transigat cum adversario quòd ipse retineat pingue beneficium, et collitiganti tenue cedat; tunc enim censetur permutare, vel resignare tenue beneficium pro jure quòd alter habet super pingue, quod proprià auctoritate fieri non potest, sicut nec etiam quòd duo litigantes super pura beneficia inter se conveniant, ut unus unum retineat, alter verò habeat aliud; omnis enim pactio in materià beneficiali simoniaca est, quando fit proprià auctoritate.

Quidam tamen docent episcopum vel arbitrum posse aliquid temporale distribuere et applicare illi qui cedit juri suo, tum ob bonum pacis, tum ob finem lris; tunc enim nulla habetur ratio juris spiritualis, sed duntaxat commoditatis et utilitatis temporalis, quæ consurgit ex bono pacis. Quà de causà, hujusmodi transactio permittitur et toleratur in cap. *Nisi essent* de præbendis, tum ratione laboris et expensarum quas iste fecit in prosecutione lris,

ad hoc scilicet ut servetur indemnis. Transactio tandem de re spirituali pro alià re spirituali jure divino non est illicita, etiamsi proprià auctoritate fiat; aliquando tamen prohibetur ab Ecclesià, ut dictum est de beneficiis. Item vetatur omnis cum laicis compositio circa decimas absque approbatione papæ, ex cap. *Decimas* 16, cap. *Veniens* de transactionibus, et cap. *Venerabiles* de confirmat. utili. Solus pontifex potest approbare pensionem alligatam non tam personæ beneficiarii quàm ipsi beneficio, seu quæ transeat cum eadem obligatione ad ejus successorem; episcopi verò solum eam approbare possunt si extinguatur morte primi beneficiarii cui tale onus fuit impositum: cap. *De cetero*, et cap. *Veniens* de transact., et cap. *Nisi* de præbendis: quod demùm intelligendum est nisi partes antea convenerint inter se absolutè, ac transegerint de hujusmodi pensione; tunc enim reservatur papæ, ut dictum est supra.

§ 4. *An in renuntiatione beneficii factà in favorem alterius, aut in confidentiam, simonia committatur.*

Renuntiatio, sive resignatio beneficii, nihil aliud est quàm voluntaria abdicatio quàm quis beneficium suum dimittit in manibus prælati. Ex cap. *Admonet*. Et ex cap. *In dubiis* de renuntiatione. Et ex cap. *Nisi cum pridem*. Et cap. *Finati* eodem titulo. Renuntiatio duobus modis contingere potest in favorem tertie personæ. Primò, absque confidentià; secundò, cum confidentià, sive spe quòd ille in quem resignatur beneficium servabit illud, vel fructus illius pro ipso collatore aut famulis, sive consanguineis illius. De renuntiatione beneficii in favorem tertii factà primo modo, vel absque confidentià, auctores asserunt non esse simoniacam stando in jure divino, benè tamen stando in jure positivo, si fiat absque certis conditionibus cum quibus à vitio simoniæ purgatur.

Probat, quia dupliciter explicari potest conditio in renuntiatione: primò tanquàm onerosa et obligatoria, suspendensque omnino effectum renuntiationis nisi beneficium detur tertie personæ. Secundo modo tanquàm simplex modus renuntiationis, et declaratio affectus solius, ut conferatur beneficium tali personæ. Quamvis autem primo modo resignatio includat pactum ac obligationem, non tamen secundo modo; relinquunt enim superior liber ad admittendam, vel rejiciendam resignationem; solumque est simplex et libera resi-

gnatarii commendatio. Atqui ubi non intervenit obligatio aut pactum, non admiscetur simonia, quia non tollitur ratio gratuitæ donationis, nec fit contra Christi præceptum Matthæi 10: *Gratis accepistis, gratis date*; cum illo enim stat quòd possimus velle gratis dare; ergo nec talis renuntiatio, nec collatio facta ab ordinario in virtute illius est simoniaca.

Stando tamen in jure novo in Bullâ B. Pii V, quæ incipit: *Quanta Ecclesie*, quæcumque resignatio facta sub conditione qualitercumque explicata sive admissa, est invalida et simoniaca, si fiat coram ordinariis, et quibuscumque prælatis inferioribus summo pontifici. Inò si cum episcopo, vel collatore incurrat antea pactum, vel obligatio conferendi illud beneficium certæ personæ designatæ, videtur esse simoniacum, et contra jus divinum, eò quòd tunc episcopo imponatur onus pretio æstimabile in materiâ beneficii, quod positâ institutione Ecclesie est quid spirituale, et etiam contra jus canonicum prohibens hæc, et alia pacta in materiâ beneficiorum, ut habetur in cap. *Finali* de pactis.

Hinc etiam sequitur committi simoniam in resignationibus reciprocis factis coram episcopo, ut si, v. g., Petrus dicat Paulo: Ego resigno beneficium meum in favorem tui amici, eâ conditione ut tu renunties aliud beneficium in favorem mei nepotis, vel amici: tum quia omnis pactio in beneficiis interdicta est tanquàm simoniaca; tum quia licet ibi quedam permutatio inesse videatur, habet tamen rationem renuntiationis factæ in favorem tertii et conditionalis ex conditione adjectâ ut virtualiter onerosâ sive obligatoriâ, quam proinde ordinarii non possunt admittere et approbare. Eâdemque ratione renuntiatio triangularis facta coram episcopo est invalida et simoniaca, quæ scilicet inter tres fieri solet, ut si Titius renuntiet canonicatui in favorem Caii; Caius verò renuntiet beneficio curato in favorem Sempronii; Sempronius verò beneficio simplici renuntiet in favorem Titii. Hæc enim non est simplex permutatio, nec pura resignatio, sed habet plura pacta adjuncta quæ coram prælato ordinario papâ inferiore rectè celebrari nequeunt absque simoniâ saltè juris positivi. Concilium Trid. sess. 25 de Reform. c. 15, damnat easdem resignationes reciprocas et triangulares. Hinc etiam sequitur Petrum, v. g., committere simoniam, qui resignans beneficium in manu pontificis, cum reservatione pensionis sibi vendendæ, vel alterius oneris, et timens resigna-

tarium futurum in solvendo tardum, petit ab eo vel fidei jussorem secularem, vel aliquam hypothecam, vel ut anticipatè solvat. Ratio est quia totum hoc pertinet ad pacta simoniaca jure canonico prohibita, et obligat alium ad id quod de jure non inest, eique onus pretio æstimabile imponit.

Pariter simoniam committit, si habens beneficium litigiosum et multas expensas fecit pro eo obtinendo, et postquàm possessionem pacificam habet, velit illi renuntiare cum hoc onere, ut sibi solvantur expensæ factæ, quia petit quod de jure non inest resignationi, nec facit eam puram, et pro temporali permutat. Nec valet dicere Petrum nihil requirere præter suam indemnitate; non valet, inquam, quia non alia tunc approbatur indemnitas quàm illa quæ compenset laborem et expensas cum hujusmodi resignatione conjunctas: secus verò alias quas olim resignans sustinuit, ut beneficium quod possidet sibi compararet. Tandem resignatio beneficiorum confidentialis est simoniaca etiam in manu legitimi prælati facta cum spe, et à fortiori cum pacto tacito vel expresso quòd ille in cujus gratiam resignat aliquis, alteri ad beneplacitum suum idem beneficium resignabit, aut beneficii fructus, vel pensionem, vel aliquid aliud assignabit, aut debitum aliquod legale superadditum subeat. Item si Petrus, v. g., in favorem Joannis renuntiavit suo beneficio, et Joannes aliud suum beneficium resignavit in favorem Petri, eâ confidentiâ, pacto, aut conventionem, ut prædicti in favorem nepotum postea eadem beneficia resignarent, vel fructus, aut partem eorum sibi unusquisque vel aliis conferat; has enim resignationes confidentiales, ut simoniacas reprobarunt Pius papa IV et B. Pius V, per Bullam quæ incipit, *Intolerabilis*: has etiam retrocessiones reproboavit concil. Trid. sess. 24, cap. 29, et sess. 25, cap. 7; ubi damnat accessus, regressus, et ingressus, et similiter expectativas, et confidentias tanquàm imaginem quendam hæreditariæ successionis referentes. Et ob eandem causam improbat coadjutorias cum futurâ successione, nisi urgens necessitas aut evidens utilitas Ecclesie aliud postulet, et decernit tunc non nisi causâ à Rom. pontifice diligenter examinatâ, concedi debere.

ARTICULUS IV.

De penis contra simoniacos in jure latis.

Postquàm D. Thomas 2-2, q. 100, simoniæ irreligiositatem et malitiam per quinque arti-

culos demonstravit, tandem art. 6 declarat penas, quas canones contra simoniacos infligunt, et per quem prælatus ab iis dispensari, aut absolvi possint, sicque finem imponit huic questioni de materiâ simoniæ. Porrò inter alias penas contra simoniacos in jure latas, tres præcipue assignantur in extravaganti *Cum detestabile* de simoniâ. Prima est censura excommunicationis et suspensionis ab executione et exercitio ordinum. Secunda est ut quis privetur eo quod persimoniam acquisivit. Tertia est ut pretium restituere teneatur: assignantur et aliæ pœnæ, nempe infamie, depositionis, repulsæ ab altari, ab Ecclesiâ ingressu, etc., de simoniâ cap. *Sicut*, cap. *Hoc* 1, q. 1; cap. *Erga simoniacos*, et cap. *Sanè* 15, q. 3, contra simoniacos tam vendentes quàm ementes spiritualia aut etiam mediatores, ut refert D. Thomas art. 6 citato. Certum est quòd simonia purè mentalis, quæ totaliter sistit et consummatur in mente, non subjacet pœnis ecclesiasticis, imò neque simonia mentalis, quæ licet afferat opus exterius, nullatenus tamen explicat pravum affectum, prout colligi potest ex cap. *Cogitationes* de pœnitentiâ dist. 4. Item ex hoc quòd tunc desit pactum et conventio, proindeque non interveniat contractus exterior emptionis et venditionis, nec exterior simonia punibilis in foro externo.

Certum insuper est quòd simonia merè conventionalis, in quâ neque res spiritualis, neque pretium tradita fuerunt, sed tantùm facta est conventio de dando et accipiendo, non affert secum penas ipso facto incurrendas; sicut nec etiam simonia conventionalis, quæ est consummata quidem ex parte ementis, qui dedit pretium, non verò ex parte vendentis, qui spiritualia nondùm tradidit, eò quòd istæ leges canonicæ solummodò emptionem et venditionem consummatam ipso facto hujusmodi pœnis subjiciant, aliàs infligendas tantùm esse decernunt. An autem in simoniâ conventionali consummatâ ex parte solius vendentis, qui jam tradidit beneficium aut rem spiritualem, non verò ex parte ementis, qui distulit solutionem pretii promissi, ipso facto incurrantur hujusmodi pœnæ, sub lite est. Quidam enim negant, idque ex stylo curiæ Romanæ, in quâ ita observatur, probant: item ex hoc quòd sola simonia ex utrâque parte consummata ipso facto penas juris affert. Alii verò affirmant, quia contractus emptionis et venditionis perfectè consummatus censetur, quando res est tradita emptori, etiamsi pretium nondùm fuerit ven-

ditori persolutum, sed tantùm promissum, datâque fide creditum, ut colligitur ex cap. *Eaque* 1, q. 3. Quidquid sit de hoc,

Certum est excipiendam esse simoniam confidentialem, ex quâ, juxta Bullas utriusque pape Pii IV et V, in simili casu incurritur ipso facto excommunicatio soli pontifici reservata. Item decernitur quòd collatio et resignatio beneficii in talem confidentiam facta, est nulla, et sic beneficium resignare tenetur, qui illud hoc modo simoniaco accepit, omnesque fructus restituere; idque etiamsi non sit omninò completa simonia, quia nondùm tradidit quod promisit, sed statim ac recepit beneficium in confidentiam, dictam excommunicationem incurrit, et beneficium cum fructibus ex tunc absque aliâ declaratione dimittere tenetur, ejusque collatio ad Sedem Apostolicam reservatur, fructusque benediciales precepti Cameræ Apostolicæ consignantur. Item qui acceperint aliqua beneficia in confidentiam, privantur omnibus beneficiis antea justè acquisitis, ipsoque jure redduntur inhabiles ad illa vel ad alia in posterum obtinenda.

Tandem simonia vera et realis, ex utrâque parte completa, pœnis relatis subjicitur: ipsas tamen reipsâ et de facto tales simoniacos non incurrere, nisi in beneficiis, in ordinibus, et in ingressu ac professione religionis, auctores conveniunt; idque colligunt ex extravag. 2, de simoniâ, ex constitutione Martini V, Pauli II, contra simoniacos, ex Urbano papâ V, in extravag. 1, de simoniâ, et ex cap. *Ex insimulatione*, et cap. *Quoniam* de simoniâ. Hujus ratio esse potest, quia ex simoniâ in his contractâ Ecclesia graviora mala proficisci, et majora disciplinæ canonicæ eversionis pericula, scandalaque imminere prospexit. Debent tamen iudices, dum viâ accusationis aut inquisitionis procedunt ex officio, debitas penas pro qualitate criminum simoniacis infligere, de quo tamen certa regula præscribi nequit: solumque de tribus principalioribus pœnis acturi sumus in sequentibus.

§ 1. *De censuris latis contra simoniam committentes in ordinibus, in ingressu, vel professione religionis, et beneficiis.*

Ex simoniâ reali completâ in ordinum susceptione contractâ, excommunicationem papæ reservatam incurrant, tam ordinans quàm ordinatus, etiamsi eam simoniam occultè incurrerint ex extravaganti 2, *Cum detestabile* de simoniâ, et ex cap. *Placuit* 1, q. 1. Igitur qui si-

moniacè aliquem ordinat, aut ad hoc modo conferendum ordinem mediator, seu præsentator existit, quæcumque dignitate etiam cardinalitiâ existat, eo ipso excommunicationem papæ reservatam incurrit ex dictâ extravag. Item est privatus et suspensus à collatione quorumcumque ordinum, etiam primæ tonsuræ, per Bullam Sixti papæ V, contra malè promotos, quæ incipit : *Sanctum et salutare*; nec quantum ad hoc revocata fuit per Bullam Clementis VIII. Item est suspensus ab executione omnium aliorum munerum pontificalium, eique interdictus est ingressus Ecclesiæ ex eadem Bullâ. Tandem si contra suspensionem vel interdictum fecerit, est suspensus ab administratione suæ Ecclesiæ, et à perceptione fructuum suorum beneficiorum ex eadem Bullâ.

Similiter simoniacè ad ordines promotus, primò est excommunicatus extravag. *Cum detestabile*. Secundò est suspensus ab executione susceptorum ordinum, et ab aliis suscipiendis, ut habetur expressè in Bullâ Sixti V; si verò ab alio, ipso nesciente data fuerit pecunia pro susceptione ordinum, multi negant, istum incurere suspensionem, apud Bonacinam q. 7, § 6, prop. 1; et Lessium lib. 2, cap. 55, dub. 24. Alii contrarium docent apud Felium in cap. *Per tuas*, num. 5, et est expressa D. Thomæ sent. 2-2, q. 100, art. ultim. ad 5. Item si præsumperit ministrare in his censuris, elicitur irregularis. Tandem per Bullam Sixti V, ipso facto privatur omnibus dignitatibus, officiis, beneficiis, et redditu inhabilis ad omnia. Id tamen negat Bonacina. Si spectemus solum jus antiquum, episcopus absolvere potest à censuris, aut cum simoniaco ordinato dispensare, præsertim si delictum sit occultum et non deductum ad forum contentiosum, ex Trident. sess. 24, cap. 6, quod Lessius verum esse dicit, etiamsi cum eo episcopo simonia commissa fuisset. Ubi tamen Bulla Sixti V est recepta, non potest episcopus ab his censuris absolvere, saltem si delictum sit publicum. Vide D. Thomam 2-2, q. 100, art. ultimo, ad 1.

Item excommunicatur ipso facto tam qui beneficium simoniacè acquirit, quam ille qui confert vel procurat alteri per simoniam realem completam vel confidentialem, eligendo, præsentando, postulando, instituendo, confirmando, commendando; et excommunicatio reservatur pontifici, etiamsi delictum non fuerit publicum. Ex extravag. *Cum detestabile*.

Nomine autem beneficii hic comprehenduntur abbatix prioratus, et prælaturæ regula-

rium, quæ non consistunt in nudâ commissione, ad nutum revocabili, sed per electionem aliamve providendi rationem alicui tanquam munus ordinarium conferuntur: tum quia dicta extravagans ea officia comprehendit: tum quia de illis est eadem ratio ac de beneficiis, et non impropriè inter beneficia computantur. Ita Cajet. in Summâ verb. *Excommunit.* cap. 7; Navarrus cap. 25, num. 111; et cap. 27, num. 106, et alii. Qui omnes addunt, quòd licet pensiones clericales sint materia simoniæ in eo qui pretio illas in alterum transfert, aut ex pacto per anticipatam solutionem privatâ auctoritate extinguit: in his tamen non incurritur excommunicatio, quia nomine beneficiorum, non solent comprehendi pensiones temporales super beneficiis impositæ, sicut neque vicariæ temporales ad nutum amovibiles, capellanix collativæ, etc., non enim poenæ sunt extendendæ ultra casus in jure expressos. Tandem simonia realis completa circa ingressum religionis, seu cum pacto dandi aliquid pretio æstimabile pro ipso statu religioso, inducit excommunicationem papæ reservatam, singularibus personis tam dantibus quam recipientibus. Item suspensionem conventui si consenserit, seu capitulum suspenditur ab officio capitulari ad jurisdictionem vel administrationem ecclesiasticam pertinente. Ex extravag. Urbani papæ IV, relatâ.

An verò dantes vel recipientes aliquid non pro pretio status religiosi, sed solum pro sustentatione novitii, incidant in istam excommunicationem, certum est quòd si conventus fuerit pauper, non incurritur simonia proindeque nec censura; si verò fuerit opulentissimus, divus Thomas et alii volunt tunc incurri. Alii verò negant, juxta superiùs dicta.

Quidam volunt dantes aut recipientes pecuniam pro ingressu religionis, committere quidem simoniæ culpam, quia susceptio habitus ordinatur ad professionem: nihilominus probabile esse non incurere censuras, donec professio admittatur; quia censura non incurritur nisi adsit effectus completus sub censurâ prohibitus; quamdiù autem non emittitur professio, non est completa receptio et admissio in religionem. Unde licet ingressus fuerit simoniacus, si tamen postea factum retractetur, vel non accipiatur pecunia, aut reddatur, et professio gratis admittatur, nulla incurritur excommunicatio: sicut è contra si receptio ad habitum gratis facta fuit, et postea tempore professionis aliquid exigitur, censura contrahitur, quia tunc intervenit actus sub censurâ prohibi-

bitus. Alii tamen communiter contrarium docent, nempe has pœnas incurri tam pro ingressu simoniaco, quàm pro professione, cap. *Ex insinuatione*, et cap. *Quoniam* de simoniâ. Ubi Innocentius III decernit moniales tam recipientes quàm receptas, sine spe restitutionis de suo monasterio expellendas, et in locum arctiorem ad agendam pœnitentiam detrudendas. Urbanus V, pœnas pœnis addendo, declaravit pro receptione simoniacâ incurri easdem censuras ac pœnas contra simoniacos in ordine aut beneficio latas à Mart. IV et Paul. II. Vide Arauxo p. 2, disp. 14, art. 6, num. 15.

§ 2. *De secundâ pœnâ simoniaci, nempe quòd teneatur rem spiritualem, v. g., beneficium dimittere.*

Contractum simoniacum ipso jure naturali esse nullum et irritum, aliqui negant; quia emens rem spiritualem non facit injustitiam, sed illam patitur eùm deberet eam recipere gratis, sicque dando pro illâ pretium, solummodò peccat contra religionem. Nec etiã vendens, quia collatio et alienatio ejus quoad substantiam non est contra domini voluntatem, eùm dominus absolutè non prohibuerit eam dispensare, solumque sit invitus quoad modum dispensandi. Vellet enim dari gratis: sicque ille qui eam pretio accipit, validè possidet, nec jure naturæ restituere tenetur. Ita Sotus lib. 9 de Just. q. 8, art. 2, ad 2; Sylvester verb. *Simonia* q. 20, num. 1, Navar. cap. 25, num. 9, Victoria, Lopez, Arag., Villalob. idque Arauxo p. 2, disp. 14, art. 6, num. 17, pluribus rationibus confirmat. Adfirmant verò alii, quia ad actionem turpem, quæ absque peccato fieri nequit, non potest esse obligatio, nec de ea præstandâ fieri contractus validus. Ista autem commutatio est turpis et intrinsicè mala. Nec refert collata simoniacè sacramenta validè ministrari: id enim non contingit ex vi contractûs simoniaci, sed ex vi institutionis Christi. Idem dicendum de jurisdictione vel administratione et collatione simoniacis rerum spiritualium, nempe earum dominium vel non transferri in accipientem; vel si transferatur, id non provenire ex vi contractûs seti ex institutione Christi et Ecclesiæ. Sic ordines simoniacè accepti, manent validi quoad characterem. Verùm privantur exercitio. Cap. *Pertuas*. Et cap. *Si quis* de simoniâ, et ex D. Thomâ 2-2, q. 100, art. 6, ad 1. Item consecratio et benedictio Ecclesiæ simoniacè facta est valida. Item si quis vendat calicem consecratum majori pretio propter consecrationem, non propterea eam

amittit, nec emptio est invalida. Tandem in professione religiosâ simoniacè factâ, constat eam esse validam ex cap. *Veniens* de sim. et ex D. Thomâ 2-2, q. 100 art. 6, ad 5. Hæc igitur etsimilia non sunt valida ex vi contractûs simoniaci, qui nullus est, sed solum ex Ecclesiæ constitutione; quæ ita disposuit ob bonas rationes, vel ratione voti. Quamvis etiã dici posset, quòd in ordine et professione religiosâ intervenit etiã aliqua pœna et privatio ecclesiastica, quatenus scilicet, non quidem secundùm totum, sed secundùm partem dimitti debent. Nam simoniacè promotus privatur exercitio ordinum; et simoniacè professus expellitur ex monasterio, et in aliud arctius recludendus ad agendam pœnitentiam deportatur. Difficultas ergo solum movetur de beneficiis simoniacè acceptis.

Et quidem non teneri jure divino et naturali illud dimittere, qui sic accepit, tenet communior sententia. Si enim naturaliter et ex jure divino talis obligatio oriretur, reperiretur etiã in simoniacè ordinato, et professo, et in aliis simoniis jure naturali et divino non minùs prohibitis, quàm in simoniâ beneficiâ; eùm utrobique sit par ratio si jus divinum et naturale spectemus. Deinde hic nihil deficit ad substantiam acquisitionis et ad dominium transferendum: nam est potestas in conferente, capacitas in accipiente, et vera voluntas ac intentio in utroque. Inprimis enim conferens potest absolutè beneficium donare; deinde accipiens per simoniam non fit incapax acquirendi, eùm iste posset donare gratis, et ille sic recipere. Quòd autem cum pretio vel sine pretio fiat, id reddit quidem actum licitum vel illicitum, non tamen invalidum, ut constat exemplis jam adductis: nam simonia non habet majorem vim naturalem auferendi potestatem à conferente, et capacitatem à recipiente beneficium, quàm alia peccata, neque majorem repugnantiam; sed ambitio, superbia, avaritia aliaque peccata aliquando concomitantia, istam collationem et receptionem, de se non tollunt: ergo neque simonia, etc.

Si dicas D. Thomam 2-2, q. 100, art. 6, in corp. ratione naturali demonstrâsse eam obligationem dimittendi ac restituendi rem spiritualem simoniacè acceptam, eò quòd hæc venditio sit contra voluntatem veri ipsius domini; respondent 1º quòd licet alienatio simoniaca sit contra domini voluntatem eò quòd absque debitâ reverentiâ ejus res tractetur et vilipendatur, postquàm tamen est facta, nulla fit ei injuria in retentione, modò debitè administre-

tur; sicut obligatio ad actum turpem committendum non tenet, postquam tamen est adimpletus et executioni mandatus, valida est traditio pretii pro eo, ut constat de copulâ cum meretrice habitâ, quæ pecuniam proinde non tenetur restituere, quamvis illicitè copulam promiserit et permiserit. Resp. 2^o quòd quando dominus prohibuit absolutè rem suam alienari, et est invitus quoad substantiam, non est valida alienatio, nec potest ab accipiente res illa retineri: secùs si fuerit invitus tantùm quoad modum alienandi pro pretio, ut hic contingit. Resp. 3^o, rationem D. Thomæ esse optimam congruentiam ad justificandas et confirmandas leges pontificias, quas D. Thomas in toto illo articulo supponit, irritantes istas beneficiorum alienationes et translationes simoniacas. Et sanè si ob simoniam quis foret inhabilis jure divino et naturali ad accipiendum et retinendum beneficium, non esset in potestate pontificis eum eo dispensare, eamque collationem validam efficere, cum non sit supra jus naturale et divinum, quod tamen est contra praxim. Imò si quis simoniacè in papam foret electus, nunquam posset rehabilitari. Tandem sola violatio justitiæ commutativæ de jure naturali obligat ad restitutionem: simoniaca autem actio de se est contra religionem; non verò contra justitiam, nisi quis vendat ea quæ ex justitiâ ministrare tenebatur. Verùm tunc aliunde quàm ex simoniâ hæc obligatio provenit.

Quidquid sit de hoc, examinabitur enim exactiùs paræg. sequenti, difficultas est de jure positivo ecclesiastico tantùm, an scilicet annullaverit ipso facto translationem simoniacam beneficiorum, obligarit simoniacum ad restituendos fructus, reddideritque inhabilem ad alia beneficia.

Dico igitur, eum qui beneficium ecclesiasticum simoniacè accepit, teneri jure positivo humano illud quamprimum dimittere cum amissione pretii pro eo dati, in conscientiâ ante sententiam judicis. Ita communiter auctores, licet aliqui velint hæc pœnam non incurrî nisi post judicis sententiam.

Prob. 1^o ex extravag. secundâ Pauli II, *Cum detestabile*. Ubi pontifex decernit electiones, præsentationes, collationes et alias provisiones beneficiorum per realem simoniam factas, esse irritas, et nullum jus tribuere, ut provisî fructus faciant suos, sed sub periculo animæ suæ ad eorum restitutionem teneri, sive delictum fuerit occultum, sive manifestum. Hoc ipsò

enim quòd collatio est nulla, sive occultè sive manifestè fiat, recipiens beneficium nullum jus ad illud acquirit, nec proinde ad ejus fructus; sicque in conscientiâ ante judicis sententiam reuñtiare teneretur, et quod accepit utpote alienum restituere. Idque D. Thomas 2-2, q. 100, art. 6, in *Sed contra* probat ex can. *Si quis episcopus* 1, q. 1. Et latiùs explicat ibidem ad 3. Idem habetur cap. *Inquisitionis* de accusationibus. Item cap. *Matthæus*, et cap. *Sicut tuis* de simoniâ, et passim in jure.

Idem dicendum de eo qui simoniam quidem non fecit, sed tamen eo sciente et non contradicente, ab alio pro ipso facta est, ex cap. *Nobis fuit* de simoniâ junctâ glossâ. Et ex cap. *Sicut tuis* eodem titul. Vide Covarr. regula *Peccatum*, parte 2, § 8, num. 7. Imò D. Thomas loco citato docet etiã eum qui hoc ignorans accepit beneficium per simoniam ab alio factam, teneri ad illud resignandum, eò quòd collatio sit nulla, exceptis his casibus. Primò si ejus inimicus in odium fraudulenter dedisset pecuniam pro beneficio, ut reipsâ illo privaretur. Secundò si admonerit expressè ne ad hunc finem, ulla fieret pecuniaria conventio ex cap. *Nobis fuit*, et cap. *Sicut tuis liberis*, titul. de Simoniâ. Verumtamen qui citra duos istos casus ignorans pro se alterius factam simoniam, bonâ fide provisus fuerit, sed ante exactum triennium hujus simoniæ notitiam habet, poterit à proprio episcopo dispensari, quamvis pretium simoniacum fuerit ab altero sine provisî culpâ persolutum, et sic à suo ordinario rehabilitatus, poterit de novo provideri de eodem beneficio citra recursum ad papam juxta Guillelmum Durandum, Joannem Andræam, Zerolam et alios, quos citat Cabezum lib. 3, cap. 8, num. 3. Qui addit quòd iste si in illâ ignorantia et bonâ fide integro triennio perstiterit, juvabitur privilegio triennalis pacificæ possessionis, et refert Gomezium, Rebuffum, Bonacinam q. 7, § 2, num. 20. Aliqui hoc negant, quia in hæc regulâ excipitur simoniaca possessio *absque simoniaco ingressu*. Verùm auctores supra allati dicunt hæc verba intelligenda esse de eo qui scienter per se vel per alium adeptus est beneficium ex suâ culpâ atque simoniâ; non verò de illo qui bonâ fide et absque suâ culpâ illud habuit. Iste enim etiam post pacificam triennem possessionem beneficii tenetur illud dimittere, et contra illam potest lis moveri. Ita Suarez lib. 4 de Relig. cap. 57, num. 9, dub. 23, num. 140; Villalob, Comes, Ugolinius, Palaus et alii.

Si verò iste bonâ fide possidens beneficium, et ignorans id esse factum per simoniam alterius, intra illud triennium hoc sciens pacto consenserit, ratumque habuerit, pecuniam promissam solvendo, aut reddendo illi qui pro se dedit simoniacè, imò etiamsi antea contradixisset, tamen post adeptum beneficium consenserit et pecuniam solverit, tunc juxta D. Thomam, loco citato, tenebitur ad resignandum beneficium et ad reddendum fructus perceptos, etiam ante judicis sententiam, cum ipso facto incurrat hanc pœnam à jure his simoniaciis inflictam; ut colligitur ex cap. *Sicut tuis*, et ex cap. *Nobis* de Simoniâ. Quia licet requiratur condemnatio judicis ut aliquis privetur bonis temporalibus jam acquisitis, quorum habet verum dominium, non tamen ut spoliatur bonis communibus Ecclesiæ, quæ appropriantur unicuique juxta ejusdem Ecclesiæ leges; ipsis autem juribus beneficiarius simoniacus de facto privatur beneficio et fructibus, aliisque pœnis mulctatur, ut refert D. Thomas loco citato.

Igitur qui simoniacè beneficium habet, simoniæ consentiens, protinus nullâ expectatâ judicis sententiâ tenetur illud resignare in manibus praelati; quia antiquus possessor liberè à se titulum beneficii abdicavit, et aliunde legibus pontificiis inhabilis effectus est ad idem beneficium. Ergo non debet ipsi reddi, sed in manibus praelati reponi. Quidam excipiunt papatum ex cap. *Licet de evitandâ*, tituli. de Electione; quoniam in aliis electionibus patet recursus ad superiorem, ut eas existente legitimâ et rationabili causâ ratas et validas reddat; qui tamen recursus in pontificis electione non patet. Lessius tamen lib. 2, cap. 55, dub. 25, num. 145, dicit contrariam sententiâ, nempe quòd talis non sit verus pontifex et teneatur pontificatum dimittere, videri quibusdam veteriore. Nam cap. *Si quis pecunia*, distinct. 79, Nicolaus papa II decernit istum non esse canonice electum. Idemque probari potest ex concilio Lateran. sub Julio II, sess. 5. Advertit tamen Lessius, quòd iste etiamsi fortè à parte rei non esset verè pontifex, ob hos vel similes canones, tamen hoc ipso quòd recipitur à duobus partibus cardinalium, esset habendus ab Ecclesiâ pro pontifice, ut patet ex dicto cap. *Licet*. Sicque ratione tituli colorati, concurrente communi errore, in suis definitionibus habebit infallibilem auctoritatem, Deo illi propter commune bonum assistente. Unde Ecclesiâ non erit incerta de suo capite; quia sciet

quis ex parte rei verè sit caput, vel quis potali sit habendus. Verùm id examinare non est hujus loci; vide à nobis dicta in tract. de Fide.

Tenetur insuper ad restituendum fructus non solum perceptos, sed etiam eos qui percipi potuerunt à possessore diligenti. Quod tamen intelligendum est de fructibus qui supersunt, deductis expensis factis causâ fructuum, exceptis fructibus illis qui aliâs expensi sunt in utilitatem Ecclesiæ, ut ait D. Thomas loco citato. Uno verbo tenetur restituere omnes fructus qui proveniunt à beneficio, non verò illos qui correspondent ejus industrie, labori, etc. In quo iste differt ab eo qui consecutus est beneficium ignorans simoniam ab alio pro se factam, aut contradicens, aut non consentiens, nec approbans illam, sive ante, sive post adptionem beneficii: hic enim tenetur quidem resignare beneficium cum fructibus extantibus et in quibus factus est ditior: non autem tenetur restituere fructus consumptos, quia bonâ fide possidet. Ita D. Thomas loco citato. Porrò hujusmodi restitutio fructuum perceptorum ex beneficio simoniacè obtento, fieri potest vel Camere Apostolicæ, ubi jus spoliatorum viget. Stando tamen in jure communi videntur illi fructus restituendi Ecclesiæ beneficiari, cui illata fuit injuria in ejus beneficio simoniacè collato, ut docet D. Thomas loco citato ad 4, vel pauperibus, vel alteri Ecclesiæ indigenti, de auctoritate superioris. Quidam tamen volunt auctoritatem superioris ad hoc minimè requiri, quia illorum nullus apparet legitimus dominus. Probabile quibusdam videtur hos fructus successori in beneficio relinqui posse ac restitui, Clement. de elec. et cap. *Cum vos*, de Officio ordinarii. Alii tandem dicunt istum simoniacum posse tanquam de bonis incertis, cum Papâ compositionem facere. Mediatores quoque et cooperatores simoniæ in defectum beneficiarii simoniaci, tenentur ad eandem fructuum restitutionem, cum ipsi suâ culpâ causam damni dederint, eademque excommunicatione Papæ reservatâ ligantur ipso facto ex extravag. *Cum detestabile*. Ex quibus omnibus patet has leges pontificias de resignatione beneficii et restitutione fructuum non esse pœnales solum, sed irritantes actiones, et inhabiles constituentes personas ad hæc retinenda, et horum rationem affert D. Thomas art. 6, tum in corp. tum ad 5.

Disputant auctores an ista simoniâ, non

solum ipso facto privet personam beneficio per eam acquisito, sed etiam aliis antea jam rite et legitime obtentis? Respondent communiter negativè, sed solum per sententiam judicis posse illis eorumque fructibus in poenam et odium delicti privari. Nec vacare per supervenientem simoniam ipso facto, in ullo jure exprimitur. Excipitur tamen simonia confidentialis, in qua propter motum B. Pii V, simoniacus omnibus beneficiis antea obtentis ipso facto privatur. Item excipitur simonia commissa in electione summi pontificis, ut statuit concil. Lateran. sub Julio II, sess. 2. Tandem in simonia per quam examinatores futurorum parochorum aliquid ab eis recipiunt, sive ante, sive post examen, ut statuit Trident. sess. 24, cap. 18 de Reformat. Et docent Navarr. consil. 52 de Simon., et Lessius lib. 2, cap. 55, dub. 26, qui tamen addit in his omnibus videri usu receptum, ut non teneatur quis sua beneficia dimittere ante sententiam judicis. In istis tribus casibus inducitur privatio omnium quae quis possidet beneficiorum, et etiam inhabilitas ad futura recipienda ipso facto ante judicis sententiam.

An autem eadem inhabilitas ad futura beneficia obtinenda incurrat extra istos tres casus in aliis simoniis beneficalibus, negant uterque Navarrus et alii, quia in jure nihil de hac inhabilitate exprimitur. Afirmant verò Bonacina, Filiucius, Ugolinus, Lopez, Gregorius Tolosanus, et alii, idque probant ex extravag. *Cum detestabile*; et ex caus. 1, q. 1, ubi plures canonès declarant simoniam inducere in subjecto ipso facto incapacitatem ad beneficia. Sublato tamen per absolutionem illo incapacitatis obice, tunc debite absolutus recuperat ad beneficia obtinenda habilitatem. Haec autem dispensatio et absolutio pertinet ad solum pontificem, etiamsi delictum fuerit occultum. Plures docent, quòd exceptis beneficiis, aliae res spirituales simoniace acceptae non sunt obnoxiae restitutioni etiam jure ecclesiastico ante judicis condemnationem, quia non potest afferri textus in quo haec poena de facto imponatur exceptis beneficiis et eorum fructibus, ut jam ostendimus.

Quòd si dicas contractus et pactiones simoniacas esse irritas, nulliusque valoris, ut habetur cap. *Fin.* de pactis. Et cap. *Matthaeus*, et cap. *Consulere* de simonia. Et cap. *Practerea* de transactionibus. Ergo qui rem spiritualem simoniace accipit, non acquirit ejus dominium, nec proinde illam retinere potest. —

Resp. Lessius dub. 50, inde tantum sequi rem spiritualem, quae restitui potest, esse restituendam, si repetatur, et pretium pro ea datum restituatur: non autem altero non repente, aut nolente pretium reddere. Quamvis enim pactum sit irritum, non tamen obligat ad mutuum restitutionem cum damno partis, nisi superior in poenam ad hoc cogat. Vel, ut alii volunt, in his juribus irritatur solum contractus et pactio de futuro, quia nullus obligari potest ad turpem actum et peccatum: non verò post ejus executionem jam factam, et rerum traditionem, quae potest habere suum effectum usquequò à superiore rescindatur, etiamsi illicite fiat, ut de meretrice jam diximus.

§ 5. De tertià poenà, nempe restitutione pretii simoniace accepti.

Attento solo jure positivo ecclesiastico, nulla exstat lex expressè obligans ad restituendum pretium simoniace acceptum, nisi in odium delicti, in his tribus casibus, scilicet pro ordine, beneficio, et ingressu religionis. Primò igitur pretium acceptum pro collatione ordinum vel aliorum sacramentorum aut sacramentalium est restituendum; item stipendium si notabiliter excedat id quod pro sustentatione exigì poterat, saltem quoad illum excessum. Verùm, ut notat Lessius, hoc jure divino potius quàm ecclesiastico est restituendum. Imò jus ecclesiasticum nihil invenitur eà de re disposuisse. Quare attendendo ad illud jus praecise, videtur quòd in hac simonia, sicut et in aliis ab Ecclesia introductis, superior quidem in odium delicti possit praecipere restitutionem pretii simoniaci, et tunc in conscientia, qui accepit restituere tenebitur; non tamen ante condemnationem, cum nullum extet jus hanc inducens obligationem. Secundò ubi pretium acceptum fuit pro ingressu religionis est restituendum, ex cap. *Veniens* 19, de simonia. Putant nihilominus Bonacina, Lessius, et alii, ex vi praecise juris ecclesiastici hanc obligationem restituendi non incurri, nisi post condemnationem judicis. Tertiò ubi pretium acceptum fuit pro collatione beneficii, aliove actu ad hunc finem ordinato, ut sunt electio, presentatio, confirmatio, etc., facienda est restitutio, idque statuitur cap. *De hoc*, tit. de simonia in quo dicitur esse restituendum Ecclesiae cui facta est injuria: « Quia acceptum illud sine gravi salutis suae periculo retinere non possunt. »

Proindeque statim in conscientia, etiam ante iudicis condemnationem est restituendum, cum constet id quod non est restituendum ante iudicis sententiam, posse interea absque salutis periculo retineri. Unde sicut jus, recipientem tale pretium, reddit incapacem retinendi, sic à dante removet facultatem repetendi illud, et utrumque in poenam delicti illo privat, applicando Ecclesie quæ fuit lesa in suo beneficio irreverenter tractato, nisi fortè obtineatur compositio à sacra pœnitentia-rià dum crimen est occultum, aut ab Apostolica Dataria si crimen sit publicum, aut nisi consuetudine sit receptum, ut detur pauperibus. Ratio hujus est, quia emens beneficium non dat pretium sub conditione transferendi dominium pretii in eum qui vendit, sed in eum ad quem de jure pertinet ex Ecclesie statuto; Ecclesia siquidem acceptat in hæc parte venditionem illam et emptionem; seu ut melius dicam, non irritat vim contractus, qui ex natura sua transfert dominium pretii in vendentem rem spiritualem, sed cum res spiritualis sit Dei et Ecclesie, vult quòd pretium in Christi aut Ecclesie cedat utilitatem, eique restituatur; sicque ex vi talis contractus additæ lege ecclesiasticæ, pretium transfertur in dominium Ecclesie lesæ. Per accidens tamen hæc restitutio fieri potest pauperibus, de consensu superioris, in casu quò capitulum vel collegium venderit beneficium, ut docent D. Thomas 2-2, q. 100, art. 6, ad 4; et qu. 62, art. 5, ad 2. Cajetanus qu. 52, art. 7, ad 2. Item Victoria, Covarruvias, Aragon, Turreerem, D. Anton. Sylvester, Arauxo, Torres, et alii.

Difficultas est an jure divino, qui pretium simoniacè accepit restituere teneatur, et in primis certum est, quòd qui pretium accepit, sed rem spiritualem non tradidit, jure naturali tenetur illud restituere, non quidem Ecclesie vel pauperibus, sed eidem à quo accepit, rescindendo contractum. Hic enim videtur habere jus naturale repetendi, quia non dedit nisi sub conditione, quæ non est adimpleta, et ob causam quæ minimè secuta est, sicque potest summum pretium repetere, et alter eidem restituere tenetur, quo tamen postea posset à iudice in poenam delicti privari. Ita Navarrus, Cajetanus in Summâ verb. *Simonia*, et alii. Certum est insuper esse obligationem naturalem restituendi pretium in simoniâ, quando cum irreligiositate conjuncta est injustitia, ut si quis accepit pretium pro re spirituali, quam ex

justitiâ gratis conferre aut ministrare tenebatur. Hinc parochus cui assignata est congrua sustentatio, tenetur ad restitutionem, si pro sacramentorum administratione mercedem contra Ecclesie consuetudinem exigat. Idem dicendum de eo qui exigit pro stipendio sustentationis, labore et ministratione spiritualium aliquid excedens contra statutum, taxam et consuetudinem approbatam: tenetur enim jure naturali et divino ad restituendum hujusmodi excessum.

Difficultas est an in omni verâ et propria simoniâ, talis ratio injustitiæ reperiatur cum irreligiositate connexa, sicque quando res spiritualis fuit tradita, et pretium solutum, universaliter qui illud accepit, in conscientia jure divino restituere teneatur statim tanquam rem non, suam sed alienam. Videtur quòd qui rem spiritualem simoniacè emit et dat pretium, si spectemus jus naturale et divinum, non peccet contra justitiam commutativam, nec contra Deum, quia Deus vellet res spirituales ipsi donari gratis, et non cum onere pretii; unde facit iste contra religionem irrogando injuriam rebus sacris, et est simoniacus; non tamen contra justitiam erga Deum. Nec etiam contra vendentem, quia vellet ab eodem spiritualia accipere gratis, sicut Dominus ordinavit dari; sed quia iste non vult dare sine pretio, involuntariè mixtè consentit in emptionem, sicque non celebrat absolutè talem contractum, qui est nullus, sed alium duntaxat, scilicet donationis, qui est validus, quamvis hic et nunc illicitus et simoniacus sit, quia à vendente ponitur obex et pactum pretii, cui iste illicitè consentit, et sic cooperatur ad irreligiositatem, non verò ad injustitiam. Unde potior est difficultas de vendente res sacras, utrum peccet contra justitiam commutativam, proindeque jure naturali et divino teneatur restituere pretium acceptum.

Prima sententia est negativa. Ita Navarrus cap. 25, num. 105 et 104, ubi dicit eam esse communem canonistarum et theologorum. Eandem docent Covarr. ad Reg. *Peccatum*, p. 2, § 8, ubi dicit esse communem. Item Sylvester v. *Simon*, q. 20. P. à Navar. lib. 2, cap. 2, num. 400. Victoria et Cajetanus in utraq. Summâ.

Hanc limitat Lessius dub. 28, et dicit esse veram in casu quo quis in alterius gratiam privet se aliquâ re spirituali, et pro incommodo quod patitur compensationem temporalem exigat. Iste, inquit, jure divino non tenetur ad restitutionem: hoc enim damnum temporale

est per se pretio æstimabile. Imò etiamsi incommodum fuerit spirituale, non facio illi injuriam exigendo compensationem temporalem, quia nemo in me habet jus ut suâ causâ teneat illa damna gratis subire; v. g., me privare reliquiis vel coronâ benedictâ, nec similia recuperare possem: esto quòd agatur contra reverentiam rebus sacris debitam, dum pretio humano æstimantur. Idem etiam sentit de conferente aliquo pretio aliquid spirituale, quod annexum habet commodum temporale, ut si quis canonicatum vel episcopatum venderet, jure divino non teneretur ad illius pretii restitutionem, quia peccat quidem contra religionem, sed non contra justitiam. Secunda sententia est affirmativa, quam tenent Sotus lib. 9 de Just. q. 8. Henricus quodlib. 6, q. 26. Medina c. de Rest. q. 2. Barthol. Medina lib. 2 Summæ cap. 14, § 21. Adrianus quodlib. 9, art. 5, et alii quos citat et sequitur Torres 2-2, q. 100, art. 6, et videtur esse sententia D. Thomæ 2-2, q. 100, art. 6, in corp. ubi exemplo ac ratione id probat, et ibidem ad 1 et ad 5.

Dico, vendentem res spirituales et sacras pro pretio temporali, universaliter videri peccare non solum contra religionem, sed etiam contra justitiam, ideòque teneri jure naturali et divino ad restituendum pretium.

Probatnr conclus.: Ratione D. Thomæ nullus potest licitè retinere id quod contra voluntatem domini acquisivit, puta si aliquis dispensator de rebus domini sui daret alicui contra voluntatem et ordinationem domini sui, ac venderet pro eâ accipiens pretium, non posset illud retinere. Dominus autem, cujus Ecclesiarum prælati sunt dispensatores et ministri, ordinavit ut spiritualia gratis darentur, secundùm illud Math. 10: *Gratis accepistis, gratis date.* Ergo, etc. Nec valet dicere, dominum non esse invitum quoad substantiam alienationis, sed solum quoad modum exigendi pretium. Id enim convincit optimè nostrum intentum, quia tunc fit istum œconomum vendere rem non suam, sed sui domini in hoc inviti; sicque non posse illud sibi retinere contra ejus voluntatem et expressam prohibitionem: siquidem ut venditio rei sit valida, debet esse propria res vendentis, aut si sit aliena, debet fieri de voluntate ejus domini, et ad ipsum debet pertinere ejus pretium, nisi gratuitâ liberalitate velit œconomus donare. Ergo in nostro casu dispensator spiritualium ea vendens, non potest sibi appropriare pretium. Quo enim titulo illud retinebit? nullo sanè, cum non sit earum

dominus, et à vero domino id sit illi expressè prohibitum. Explicatur et confirmatur hujusmodi ratio. Si dominus præciperet dispensatori suo ac œconomus, ut si quando velit frumentum suum alienare, non nisi gratis et liberaliter distribuât pauperibus in eleemosynam, et expressè illi prohiberet venditionem, iste verò pretium ab accipientibus exigeret, procul dubio, si postea dominus id non ratificaret, nec ipsi tale pretium donaret, sed reprobaret, et tale pretium tanquam sibi injuriosum damnaret, non posset œconomus iste illud sibi retinere, sed teneretur vel restituere pauperibus, vel ipsi domino tribuere, quia voluntas pauperum ementium ad redimendam vexationem suam fuit mixta ex involuntario. Sicque istud pretium injustè accepit œconomus, nec sibi retinere potest; benè tamen pauperes justè possunt retinere frumentum, quia in hoc voluntas domini impletur. Eadem autem ratio videtur militare de vendente et emente res sacras in nostro casu. Ergo, etc. (1).

Objicies primò: Simonia est ejusdem rationis in vendente et in emente; contractus enim non debet claudicare, sed utriusque contra-

(1) Qui simoniacè pretium accepit non tenetur *jure naturali* ad restituendum in his casibus: 1º quando conferens pretium istud habuit intentionem donandi quovis modo posset, etiam gratis; tunc enim nulla committitur injustitia, cum donator omne dominium abjecerit in sua bona in favorem alterius; 2º quando poterat aliunde consequi pretium, titulo legitimo, ut, v. g., titulo stipendii ab Ecclesiâ determinati, modò tamen mutaverit suam intentionem simoniacam; mutatâ illâ intentione pravâ, jam pretium possidet, non ut pretium rei sacræ, et qui illud solvit non potest esse rationabiliter inivitus huic detentioni, ut per se patet; 3º quando in commutatione fuit aliquid temporale rei sacræ annexum et æquivalens pretio soluto, modò tamen illa commutatio non irritetur ab Ecclesiâ. Inter ea quæ esse possunt objectum contractûs simoniaci, alia pendunt ab ordinatione Ecclesiæ, adeò ut ne validè quidem transferri possint contra illius voluntatem: hujusmodi sunt beneficia ecclesiastica; alia autem non ita pendunt à voluntate Ecclesiæ, sed habent independentem ab eâ valorem pretio æstimabilem, ut sunt res temporales antecedenter annexæ rei sacræ: exempli causâ, oleum sacrum, chrisma, cruces, imagines, coronæ benedictæ, etc. In priori casu, supponendo quòd jus canonicum non solum prohibeat, sed insuper irritet contractum, stipulatio pretii lædit simul religionem in quantum simoniaca, et justitiam in quantum fit virtute conventionis nullæ; non potest proinde retineri ullo titulo; in posteriori casu conventio inficitur labe simoniæ, saltem jure ecclesiastico, quando fuit prohibita ad reverentiam rei sacræ conciliandam sensu supra exposito, sed valet

hentis debet esse æqualis conditio. Atqui emens simoniacè rem spiritualem non peccat contra justitiam, nec tenetur ad ejus restitutionem jure naturali et divino, prout jam insinuavimus; ergo neque eam vendens tenetur jure naturali pretium restituere. Adde quòd sæpè contingit ementem alium invitare et inducere ad vendendam sibi rem spiritualem et pro eà voluntariè pretium offerre. Tandem vel iste contractus onerosus est validus, vel nullus jure divino. Si primum dicatur, vendens potest retinere pretium. Si verò secundum dicatur, neque etiam emens potest sibi retinere rem spiritualem.

Respond. D. Thomas hic art. 6, in corp., quòd quicumque muneris interventu spiritualia quæcumque consequitur ea retinere non potest, quia conferens ea dat contra domini voluntatem, sicque simoniaci tam vendentes quàm ementes tenentur ad restitutionem. Et ad primum ait dicendum quòd ad hoc ut aliquis privetur eo quod accepit, non solum est pœna peccati, sed etiam quandoque est effectus acquisitionis injustæ: puta cùm aliquis emit rem aliquam ab eo qui vendere non potest. Et 2-2, q. 52, art. 7, in corp., ait: Alio modo est aliquid illicitè acquisitum, quia quidem ille qui acquisivit retinere non potest, nec tamen debetur ei à quo acquisivit; quia scilicet contra justitiam accepit, et alter contra justitiam dedit, sicut contingit in simonià, in quâ dans et accipiens contra justitiam divinæ legis agit. Unde non debet fieri restitutio ei qui dedit, sed debet in eleemosynas erogari. Et eadem ratio est in similibus, in quibus scilicet datio et acceptio sunt contra legem. Hactenus D. Thomas. Itaque lex divina Christi Domini ore promulgata irritat tam emptionem quàm venditionem rerum spiritualium, cùm præceperit dari

sub respectu justitiæ, quia dominium hujus rei temporalis erat penès contrahentem independentè ab Ecclesià et illud liberè transmisit in commutationem rei alterius acceptæ similiter temporalis et valoris æquivalentis.

Dixi *jure naturali*: Ecclesia enim posset in his et aliis casibus, obligare eum qui pretium simoniacè accepit, ad illud expendendum in pios usus, ut sic repararet scandalum et reus penam sui peccati luat; illa Ecclesiæ ordinatio obligaret non titulo justitiæ, sed titulo vel religionis, vel obedientiæ. Nullam legem canonicam eà de re novimus præter casum simoniæ in ordine, beneficio et ingressu religionis de quo in Mayoli textu agitur; quoad alios casus ad determinandum utrùm et cui fieri debeat restitutio, recurritur ad tractatum de contractibus ubi de *solutione indebiti* et de *conventionibus sub conditione turpi*.

gratis, sicut gratis ab eo accipiuntur, per hoc ostendens esse contra earum naturam et rationem, quòd venales habeantur: sicque non solum vendens tenetur restituere pretium, sed etiam emens debet restituere rem spiritualem, quia uterque facit contra veri domini voluntatem et ordinationem, et injuriam Ecclesiæ irrogat, ledens eam in dispositione injustà sui beneficii. Item quia gratia, si non gratis datur vel recipitur, gratia non est, ut probè annotavit Leo Papa I, q. 1, cap. *Gratia*. Sic etiam Simon spirituale donum Dei emere volens, contra Spiritus sancti gratiam, atque adeò contra jus divinum peccavit. Nec minorem injuriam infert Deo qui emit quàm qui vendit. Nam vult Deus gratiam suam sibi soli deberi; qui autem emit, proficitur se non à Deo ipso tanquàm donum, sed à venditore tanquàm mercem accipere: unde utrumque et emere et vendere est contra justitiam Dei, seu contra Deum.

Deus non dedit facultatem ministris suis vendendi spiritualia, nec aliis habilitatem ea recipiendi per emptionem: ita quòd iste modus alienandi ita graviter ei displiceat, ut circa res sacras appositus, annullat omnes contractus onerosos solumque gratuitas donationes et receptiones volnerit esse validas. Et si quando administrationes simoniacæ sint validæ, id non habent in vi et ex meritis contractus onerosi; sed aliunde, ut ait D. Thomas hic ad 1, dicens quòd ille qui simoniacè recipit sacrum ordinem, recipit quidem characterem ordinis propter efficaciam sacramenti; non tamen recipit gratiam neque ordinis executionem, eò quòd quasi furtivè suscepit characterem contra principalis Domini voluntatem. Id ergo provenit ab institutione Christi vel Ecclesiæ, cui in hâc parte suam concessit potestatem ob bonum commune, et ne familia christiana remedio esset orbata. Admittendum est summum pontificem præmissâ resignatione spiritualium et restitutione temporalium, posse hos simoniacos absolvere et cum eis dispensare, in vi alterius collationis gratuita ac legitime. Neque enim exemplum allatum de frumento pauperibus vendito est omninò simile; ideò enim possunt illud retinere etiam venditum pretio, quia est venale et commutabile; secus vero res spirituales. Item quia dominus frumenti ratum habet et approbat quòd illud servent: secus verò dominus rerum spiritualium; positivè enim resistit huic emptioni, et non vult quòd emens earum acquirat dominium, sicut nec quòd pretii dominium in ven-

dentem transferatur. Et juxta hunc loquendi modum concedendum est totum argumentum ab adversariis propositum.

Juxta verò alium modum supra insinuatam, neganda est consequentia et paritas de emente et vendente. Vendens enim rem spiritualem facit alteri injuriam, quatenus exigit ab eo pretium pro collatione rei quam, domino jubente, debebat illi conferre grati-, sicque emens non facit injustitiam, sed illam patitur. Nullus enim emens præsumitur in nostro casu omninò spontè ac simpliciter voluntariè velle tribuere pretium, sed solùm dat quatenus alius rem spiritualem non vult conferre gratis, prout tenetur: sicque est tantum in eo voluntarium mixtum, extortum per injuriam. Ideò enim vult dare, quia exigitur; in illà autem exactiōne est injuria. Sicut cum quis exigit aliquid pro eo quod gratis facere tenebatur, ac proinde non ita transfert dominium, quin possit repetere: imò alter spontè tenebitur restituere, propter injuriam quã extorsit: ideòque negari potest transferri dominium pretii in vendentem; quia emens non intendit donare, sed solùm solvere quatenus debet, seu quatenus alter justè exigere potest: non enim intendit cedere juri suo quod habet, vel alteri dare plus juris quàm habet.

Idque confirmari potest quodammodò exemplo illius qui petit mutuum ab usurario, et offert antarium supra sortem, videns quòd mutuum non possit obtinere gratis: iste enim non intendit transferre dominium pretii usurarii in alium, ei que plus juris tribuere quàm ei debeat: ideòque non habet titulum cur solvantur usuræ, et ab eo retineantur, sed in conscientia sunt restituendæ. Ita in nostro casu deest jus et titulus ad pretium rei spiritualis exigendum et retinendum: et sicut quis ordinariè non obligatur ad mutuandum, sed supposito quòd velit mutuo dare, tenetur illud facere gratis, ita non tenetur quis à se abdicare rem spiritualem, et alteri conferre, sed supposito quòd conferat, debet ex justitia illam gratis donare. Non enim ista collatio debet esse minus gratuita quàm mutuatio, neque res spiritualis minus invendibilis quàm usus pecuniæ seorsim sumptus. Item sicut usurarius tenetur restituere illud pretium usûs pecuniæ; non verò mutuatarius summam mutuam quam consumere potest, cum sit verè factus illius dominus, sed solùm æquivalentem tempore præfixo reddere debet, etsi fortè peccaverit inducendo alium ad mutuandum sub usuris,

et conventionem de hoc factã absque justã necessitate: ita vendens rem spiritualem debet pretium restituere jure naturali et divino, non verò emens eodem jure se abdicare re spiritali emptã, etiamsi peccaverit, etc.

Possent tamen auctores supra citati ab hoc simili se facilè expedire negando paritatem cum Soto lib. 9 de Just. q. 8, art. 1. Usura enim solùm prohibetur in bonum proximi, puta ad cavendum injustitiam, ne pretium pro eo quod non est vendibile, recipiatur. Quare usura solùm ex parte accipientis, et non ex parte dantis est injustitia. In simoniã verò ex utraq; parte peccatur, contra Religionem et contra Dei justitiam; quippe qui non tantum dispensatoribus suis jussit gratis donare, verùm etiam cunctis inhibuit ne alter quàm gratis recipere, ut illã ratione confiterentur se à solo Deo suscipere. Hæc Sotus: quidquid tamen sit de hoc,

Objicies secundò: Si jure naturali et divino pretium esset restituendum, ei utique esset restituendum à quo acceptum fuit: alienum siquidem restituendum est ad quem pertinet, donec aliquã lege positivã eo privetur in penam. Atqui hoc est falsum, cum liberè transulerit ejus dominium in alium, et habuerit voluntatem à se abdicandi. Ergo, etc. Resp. quòd attento solo jure naturali et divino, pretium restituendum est ei à quo acceptum fuit, utpote qui non omninò et simpliciter voluntariè illius dominium à se abdicavit, et in alium transtulit. Ita Sotus loco citato, Bannes 2-2, q. 52, art. 7, et Torres ubi supra; dignus est tamen ut lege aliquã positivã illius pretii recuperatione privetur in penam et odium delicti. Quamvis si vendens tale pretium traderet Ecclesiæ vel pauperibus abundè videretur suæ obligationi satisfacere. Idque emens rationabiliter deberet velle et approbare, in satisfactionem et penitentiam delicti sui.

Objicies tertio: Datum ob causam retineri non potest causã non subsequatã. L. 1 de Condicto ob causam. Et cap. Si necesse sit de Donat. inter vir. et uxor.; sed ille qui dedit rem spiritualem, hæc de causã dedit ut fieret dominus pecuniæ. Ergo, vel res spiritualis retineri potest, vel pretium non est restituendum. Resp. istud argumentum solùm probare primam responsionem primæ objectionis, et confirmare primum dicendum modum ibi relatam. Quia verò militat contra secundum, dico primò majorem esse veram, quando causa traditionis erat honesta vel justa; secus verò si esset in-

justa vel inhonesta, ut constat juribus allatis; tunc enim ejusmodi conditio rejicitur, et pro non adjectâ reputatur. Dico secundò vendentem res spirituales ac tradentem habere intentionem absolutam, ut constat de conferente ordines simoniacè; aliàs ista collatio esset invalida quoad substantiam: tradentem verò pretium habere solum intentionem et voluntatem conditionatam, seu solvendi quatenus debet, et quatenus alius justè exigere potest; sique pretii non transferre dominium, etc.

Objicies quartò: Pecunia accepta per simoniam mentalem non est restituenda. Ex cap. ultimo de Simoniâ, ubi Gregorius papa IX expressè determinat simoniacos mentales non teneri ad resignationem spiritualium et temporalium ex pravo affectu acceptorum, sed per solum pœnitentiam satisfacere suo Creatori. Idemque adstruit D. Thomas hic art. 6, ad 6; ridiculum autem esset dicere D. Thomam loqui de simoniâ purè mentali, in quâ exterius nihil apparuit, nihilque datum aut acceptum fuit; quâ in toto isto articulo D. Thomas disputat an aliquis justè privetur eo quod simoniacè acquisivit. Ergo neque ex simoniâ reali oritur obligatio restituendi pretium: probatur consequ.: sunt enim ejusdem speciei, et utraque secundùm jus divinum est verè simonia injuriosa Deo, illicita datio et acceptio fit in illis. Nomine enim simoniæ mentalis non intelligimus illam, quæ in solo affectu et intentione præcisè consistit absque nullo actu exteriori, seu quam quis committere intendit, absque nullo externo opere eâ mente præstito, sed illam quâ quis latente intentione pecuniam accipit in pretium, aut ex aliquibus signis probabiliter putat illam sibi ab alio dari etiam tanquam à pretium, nihil exterius de hoc ambo expressè dicentes, explicantes, aut paciscentes.

Ilic difficulti argumento duplex solet adhiberi responsio, juxta duplicem auctorum sententiam. Prima enim concedit antecedens, et negat consequ., quia in hac simoniâ mentali, deest pactum et promissio pretii, proindeque et vera ratio emptionis et venditionis, quæ invenitur in simoniâ reali. Ita Cajet. in utraq. Summâ; Navarr. cap. 25, num. 105, ubi multis probat argumentis. Item P. à Navarrâ lib. 2 de Rest. cap. 2, num. 575; Sylvester v. *Simonia*; Covarr. ad Regul. *Peccatum*; p. 2, § 8, Victoria p. 2, relect. de Sim.; Arauxo p. 2, disp. 14, art. 6, et dub. 5, num. 17, ubi citat Vasquem, Malderum et alios.

Secunda sententiâ negat antecedens. Ita So-

tus, lib. 9 de Just. q. 8, art. 1, in fine; Henricus quodlib. 6, q. 26; Adrianus quodlib. 9, art. 5; Joannes, et Bartholom. Medina, Torres q. 100, art. 6, disp. 6, conclus. 2, et alii docentes simoniam mentalem cum hac pravâ intentione latente opere completam, ex utraq. parte perfectam cum traditione rei spiritualis, et solutione pretii, non inducere quidem jure positivo obligationem restituendi aliasque penas ab Ecclesiâ inflictas, quia deest conventio, nec exterius apparet emptio et venditio completa; bene tamen jure divino, naturali et in conscientiâ coram Deo. Tum quia, ut bene ratiocinatur Sotus, si ex simoniâ reali oriatur in conscientiâ obligatio restituendi ex naturâ rei, oportet ut sequatur ex vi actionis secundùm se et ex injustitiâ in eâ inventâ. Sed eadem est actio et injustitia in opere subsecuto ex simoniâ mentali, solùmque differunt in modo; quia in reali intervenit pactum, secûs in mentali; quod parùm refert ad restitutionem, si iniquitas jure naturali est eadem coram Deo. Ergo, etc. Tum quia omnis acceptio exterior de se injusta et procedens ex intentione injustâ obligat ad restitutionem. Atqui simonia illa mentalis opere executâ, talis est; procedit enim ex intentione iniquâ proportionatâ materiæ injustæ, et in re exequitur actionem contra justitiam, accipiendum pretium. Ergo, etc.

Denique usura mentalis, opere subsecuto, quandiu non retractatur usuraria intentio, jure naturæ obligat ad restituendum pretium acceptum, ut ostenditur in 5 lib. quæst. 1; ergo et simonia mentalis; quod enim in temporalibus est et facit usura, in spiritualibus est simonia: ideò enim usura mentalis tunc obligat ad restitutionem, quia habet eandem militiam ac usura realis. Atqui eadem ratio militat pro simoniâ mentali, quæ imperat actum externum. Ergo, etc.

Ad decretalem Gregorii IX, relictis variis expositionibus quæ videri possunt apud utrumque Navarrum, Sotum et alios locis citatis, — Resp. Pontificem loqui solum de foro externo in quo juxta non potest hos simoniacos mentales compellere ad resignandum, satisfaciendum et restituendum, nec proinde obligationem restituendi aliasque penas jure positivo humano inflictas incurrere: teneri tamen in foro conscientiæ ex jure divino et naturali, Deo satisfacere per pœnitentiam, retractando et non adimplendo, ac mutando illam pravam intentionem, cum quâ si acceperint pretium, illud ex justitiâ restituere tenentur in con-

sicque extenditur ad cunctos homines seu proximos nostros. Duo tamen præcipuè in isto mandato continentur. Unum est inferiorum respectu suorum superiorum: alterum è contra superiorum in ordine ad inferiores; hi enim omnes debitores sunt ad invicem. Siquidem et filii parentibus, cives patriæ, servus ac subditus domino: et è contra parentes filii, patria civibus, dominus subdito, aliquid debent. Primarius tamen pietatis actus qui isto præcepto intelligitur, est filiorum reverentia erga suos parentes; et consequenter inferiorum omnium erga superiores suos: secundarius verò est parentum cura erga filios, et superiorum officium erga subditos suos.

Hujus præcepti observationi additur præmium: *Ut sis longævus super terram.* Unde Apostolus ad Ephesios scribens, illud vocat primum in promissione. Circa quod D. Thomas 2-2, q. 122, art. 5, ad 4, ait, quòd longævitas promittitur honorantibus parentes, non solum quantum ad futuram vitam, sed etiam quantum ad præsentem, juxta illud Apostoli 1 ad Timoth. 4: *Pietas ad omnia utilis est, promissionem habens vitæ quæ nunc est et futura.* Et hoc rationabiliter; qui enim est gratus beneficio, meretur secundum quandam congruitatem, ut sibi beneficium conservetur: propter ingratitudinem autem meretur aliquis beneficium perdere. Beneficium autem vitæ corporalis, post Deum à parentibus habemus; et ideò ille qui honorat parentes, quasi beneficio gratus, meretur vitæ conservationem: qui autem non honorat parentes, tanquam ingratus meretur vitæ privari. Quia tamen præsentia mala vel bona non cadunt sub merito vel de merito, nisi in quantum ordinantur ad futuram remunerationem, ut dictum est, nempe 2-2, q. 104, art. 10, ideò quandoque secundum occultam rationem divinorum judiciorum, quæ maximè futuram remunerationem respiciunt, aliqui qui sunt pii in parentes, citius vitæ privantur: alii verò qui sunt impii in parentes, diutius vivunt. Hactenus D. Thomas. Unde promissio hæc intelligenda est quantum est ex parte pietatis. Aliunde siquidem hujus promissionis efficacia impedimentum præstari potest. Idem D. Thomas opusc. 4 de quarto Decalogi Præcepto, § 2, addit aliam rationem cur huic adjungatur præmium, dicens, quòd quia est naturale filiis parentes diligere, posset credi nullum ex hoc ipsis deberi præmium. Ne igitur hæc imaginatio suboriat, promittitur illis longævitas secundum vitam præsentem et fu-

turam; prout exponit Apost. 1 ad Timoth. 4, dicens, quòd *pietas ad omnia utilis est, promissionem vitæ habens, quæ nunc est et futura.*

Cur autem hæc mercede non gaudeant filii parentibus obedientes et aliunde non vitiosi, tres rationes hujus assignat Catechismus concilii Trident. parte 5, circa quartum præceptum, § 54. Prima est, quòd *his optimè consulitur, qui prius vitæ excedunt, quam à virtutis et officii religione discedant: rapiuntur enim ne malitia mutet intellectum eorum, aut ne fictio decipiat animam illorum.* Idem docet D. Thomas opusculo citato, et ad Ephesios cap. 6, et 1 ad Timoth. 4, lect. 2. Secunda est, quia dum pernicies et rerum omnium perturbatio impendet, è corporibus evocantur, ut communium temporum acerbiter evadant: à facie enim malitiæ, inquit propheta, collectus est justus; quod sit ne eorum aut virtus aut salus periclitetur, cum à mortalibus flagitiorum pœnas repetit Deus. Tertia, ne tristissimis temporibus ex propinquorum amicorumque calamitatibus acerbissimos luctus sentiant.

Quarta addi potest ex D. Thomæ opusculo citato, nempe quòd nostra vitæ præsens est longa, quando est plena; nam juxta Philosophum, propriè non mensuratur tempore, sed actione. Tunc autem plena est vitæ, quando est virtuosa; et ideò virtuosus et sanctus diu vivit, quamvis citò moriatur corporalis, juxta illud Sapientiæ 4: *Consummatu5 in brevi, explevit tempora multa: placita enim erat Deo anima illius.* Optimè autem mercatur ille qui tantum facit unà diè quantum alius in anno. Hæc D. Thomas.

Et ibidem asserit quòd honorantibus parentes, quinque desiderabilia promittuntur. Primum est gratia in præsentem, et gloria in futuro, Ecclesiast. 5: *Honora patrem tuum, ut superveniat tibi benedictio à Deo,* etc. Contrarium debetur maledicentibus, et etiam in lege maledicuntur à Deo, Deuter. 27. Si enim filii non recognoscunt beneficium vitæ naturalis, quam habent à parentibus, sanè indigni sunt vitæ gratiæ, quæ est major, et per consequens vitæ gloriæ, quæ est maxima. Secundum est vitæ longa, prout jam ostensum est, et habetur Ecclesiast. 5: *Qui honorat patrem suum vitæ vivet longiore;* et ad Ephes. 4. Præmium ergo est vitæ corporalis. Sed contrarium, scilicet mortem immaturam acquirunt illi qui inhonorant parentes. Habemus enim ab eis vitam, sicut milites à rege feudum habent; et ideò sicut æquum et dignum est quòd ob proditio-

nem, isti feudum amittant, ita et quòd filii ob injuriam parentibus illatam, vitam perdant. Scriptum est enim Proverb. 30: *Oculum qui subsannat patrem, et qui despiciit partum matris sue effodiunt eum corvi de torrentibus, et comedunt eum filii aquilæ;* et Proverb. cap. 20: *Qui maledicit patri suo et matri, extinguetur lucerna ejus in mediis tenebris.* Item Levit. 20, v. 9: *Qui maledixerit patri suo, aut matri, morte moriatur.* Tertium desiderabile, est habere filios sibi subditos, gratos ac acceptos: qui autem honorat parentes suos, eodem modo honorabitur à filiis propriis, juxta illud Eccles. 5: *Qui honorat patrem suum, jucundabitur in filiis suis.* E contra verò filii inhonorantes parentes, cisque inobedientes experiuntur proprios filios sibi similes, duros, protervos, injuriosos, Deoque sic disponente, in ipsos vindicantes mala quæ parentibus intulerunt, iisdemque ferè injuriis illos afficientes, ita ut verificetur in proposito istud Christi oraculum Matth. 7: *In quâ mensurâ mensi fueritis, remetietur vobis.* Quartum desiderabile est gaudere bonâ et laudabili famâ. Filii qui honorem debitum parentibus tribuunt, odore bonæ famæ implentur, benè audiunt apud homines et ab ipsis laudantur atque honorantur, Eccles. 5, v. 12 et 15: *Ne gloriaris in contumeliâ patris tui, non enim est tibi gloria ejus confusio: gloria enim hominis ex honore patris sui, et dedecus filii, pater sine honore.* E contra verò opprobrium et ignominiam acquirunt sibi filii irreverentes, protervi, inobedientes, Proverb. 19, v. 26: *Qui affligit patrem et fugat matrem, ignominiosus est, et infelix.* Et Eccl. 3: *Quàm malæ famæ est, qui derelinquit patrem, etc.* Quintum desiderabile est habere divitias bonaque temporalia: filiis parentes suos honorantibus impertit Deus sua dona. Ad Ephesios 6: *Honora patrem tuum et matrem tuam, quod est mandatum primum in promissione, ut benè tibi sit, et sis longævus super terram.* Pietas enim ad omnia utilis est. Et Eccles. 3, v. 3: *Sicut qui thesaurizat, ita qui honorificat matrem;* et v. 9, 40, 41: *In opere et sermone et omni patientiâ honora patrem tuum, ut superveniat tibi benedictio ab eo, et benedictio illius in novissimo maneat.* Benedictio patris firmat domos filiorum: maledictio autem matris fundamenta eradicat. In Scripturâ sacrâ et in historiis innumera leguntur iracundiæ et ultionis divinæ exempla in filios impios, protervos, ingratos et duros in parentes suos.

Quæstio prima.

QU ENAM PIETATIS OFFICIA HOC PRÆCEPTO FILII ADSTRINGANTUR EXHIBERE PARENTIBUS SUI.

Aristoteles in lib. 8 Ethic. quatuor docet esse filiorum erga parentes officia, scilicet: *Amorem, honorem, obedientiam et subsidium.* Quæ sub honoris nomine in hoc quarto præcepto comprehendendi declarat Catechismus concilii Trident. p. 3, in explicatione istius mandati § 10. Et addit: « Scitè autem in lege posita est honoris vox, non amoris, aut metus, etiamsi valdè amandi ac metuendi parentes sint; etenim qui amat, non semper observat et veneratur, Qui metuit, non semper diligit: quem verò aliquis ex animo honorat, item amat, et veretur. »

Honor igitur, qui hic præcipitur filiis et parentibus debetur, ex communi Patrum ac Doctorum consensu, in istis quatuor præcipuè consistit, nempe in reverentiâ, in obedientiâ, in amore et in subsidio, de quibus sigillatim agendum est.

ARTICULUS PRIMUS.

De observantiâ filiorum erga parentes debitâ.

Honorare aliquem juxta Catechism. loco citato, est « de eo honorificè sentire, et quæ illius sunt, maxime putare omnia. » Et juxta D. Thomam, importat quandam reverentiam alicui exhibitam in testimonium excellentiæ illius; hæc autem reverentia eidem exhiberi potest actu interno et externo. Interior consistit in hoc quòd est de eâ honorificè sentire, etc. Quoad verò præsens spectat, maxime consistit in recognitione superioritatis, et consequenter in timore quodam reverentiali erga illum. Et licet coram Deo, qui est inspector cordium, testimonium conscientiæ sufficeret, inquit D. Thomas 2-2, q. 105, art. 1, ideòque honor quoad Deum possit consistere in solo interiori motu cordis, dum scilicet aliquis recogitat vel Dei excellentiam, vel etiam alterius hominis coram Deo, attamen quoad homines, aliquis non potest testimonium ferre, nisi per aliqua signa exteriora, vel verborum; puta cum aliquis ore pronuntiat excellentiam alicujus, vel factis, sicut inclinationibus, obviacionibus, et aliis hujusmodi: vel etiam exterioribus rebus, puta in seniorum vel numerum oblatione, aut imaginum institutione, vel aliis hujusmodi.

Utrumque honorem et cultum interiorum et

nē ipsi quidem nitidum cernere volunt, ob reverentiam.

Unde cum omni patientiā filii parentum defectus sufferre debent, eos excusando, occultando quantum possunt, et pallio quodam reverentiæ contegendo, præsertim dum senes existunt, prout monet Sapiens Eccles. 3, dicens: *Fili, suscipe senectam patris tui; si defecerit sensu, veniam da, et ne spernas illum in virtute tuâ.* Considerans quantas ineptias, iudicii debilitates, et quasi stultitias tuas dum in infantili adhuc ætate degeris, ipsi patienter supportarunt parentes tui; sic enim fiet quod senectutis quoque tuæ infirmitates supportent filii tui, dum in illam veluti secundam infantiam perveneris. Quare *retribue illis, quomodo et illi tibi*, ait Sapiens Eccles. 7. Et quomodo vis à filiis tuis tibi fieri, fac parentibus tuis.

Iste honor qui per patientiam exhibendus est parentibus, consistit etiam in hoc quod filii absque irâ et indignatione mores ipsorum agrestes, difficiles, biliosos, melancholicos, inurbanos ferant, ut ipsis superveniat benedictio, et benedictio in novissimo maneat, seu usque ad mortem filiorum duret: *Benedictio enim patris firmat domos filiorum, maledictio autem matris eradicat fundamenta*, ut ait Sapiens loco citato. Magna utique vis paternæ benedictionis est, ita ut ex ipsâ quasi filiorum pendeat felicitas. Inde olim filii nullum non movebant lapidem ut illam perciperent, ut videre est in Jacob et Esaü. Hinc D. Ambrosius lib. de Benedict. Patriarcharum cap. 4, ait: « Quantam addidimus parentibus referre reverentiam, cum legimus, quia qui benedicebatur à patre, benedictus erat, et qui maledicebatur, erat maledictus. Ideo hanc prærogativam donavit Deus, ut filiorum pietas provocaretur. Prærogativa igitur parentum, disciplina est filiorum. Honora ergo patrem ut benedicat te; honoret pius filius propter gratiam; impius propter Dei timorem. Et si pauper est, et si non habeat divitiarum copias, quas relinquat filiis, habet tamen benedictionis hereditatem, quâ sanctificationis opes successoribus largiatur. » Filii igitur in omni patientiâ debent honorare patrem, ut ab eo mereantur accipere benedictionem, et ut Dei favor et protectio, usque ad finem vitæ illorum eos prosequatur, seu usque ad illud tempus perseveret ac conservetur benedictionis virtus, horam scilicet mortis et iudicii particularis, nec extinguatur,

sed potius accendatur lucerna in mediis tenebris. Non ergo parùm existimanda est paternæ benedictio, neque inanis reputanda superstitio: frequenter enim confirmatur à Deo, verbaque tam benedictionis quam maledictionis sortiuntur, effectum quem protendunt ut constat de Noe, Isaac, Jacob, et in numeris aliis exemplis. De hæc benedictione aut maledictione parentum in filios, legendus est Plato in lib. 11 de Legib.

Hanc filiorum patientiam ad ferendos parentum defectus præscribit Plato lib. 4 de Legib., dicens: « In verbis per totam vitam parentes venerari maxime decet: levium enim volatiliumque verborum contra parentes gravissima imminet poena. » Nam omnibus præposita est nemesis iudicii angelus huiusmodi omnium consideratrix. Oportet itaque iratis parentibus animamque explentibus cedere, sive verbis, sive rebus id faciant, non ignorantes patrem ingenti jure ac ratione filio succensere posse, si quando ab eo injuriam sibi fieri arbitratur. Hæc Plato. Peccant igitur filii contra honorem parentibus debitum, quando ad gravem iram ipsos provocant, nisi occasio planè sit accepta, et non data. Licitum est nihilominus filio vi resistere parenti sibi necem inferre volenti, si aliter quam per violentiam evadere nequeat, cum sit justa sui defensio, quæ jure naturæ est licita.

Nec solum parentes vivos, sed etiam defunctos filii honorare tenentur; sic Tobias cap. 4, dicebat filio suo: *Cum acceperit Deus animam meam, corpus meum sepeli*, etc. Idemque Abraham, Isaac, Jacob, Joseph et alii Patriarchæ commendarunt filios suos, Genes. 25 et 49. Et Plato loco citato ait: « Mortuis verò parentibus monumenta decentissima, ponere oportet; annuas quoque defunctorum curas, quæ ornamentum afferunt, instaurare decet, et novâ quotidie repetitâ memoriâ semper parentes nostros summopere honorare. Si hæc servabimus, vitamque sic agemus, digna à diis, cæterisque naturæ nostræ superioribus præniâ reportabimus, eum bonâ spe viventes. » Hæc Plato 4 de Legibus; quantum magis decet Christianos filios honorare prosequi defunctos parentes, memoriam ipsorum recolere, orationibus piisque operibus illorum animas adjuvare! dicitur enim Eccles. 3: *Eleemosyna patris non erit in oblivione: nam pro peccato matris restituetur tibi bonum.* Quasi diceret Sapiens, eleemosynam pro animâ patris refrigerandâ datam, coram Deo esse valde acceptam et non solum parentibus profuturam,

Sed et filio grato ac pio in bonum vertendam ac restituendam. Unde subdit : *Et in justitiâ edificabitur tibi, et in die tribulationis commemorabitur tui, et sicut in inferno glacies, solventur peccata tua.* Ubi Deus tria promittit filiis pro pietate parentibus defunctis exhibitâ, nempe remissionem peccatorum, auxilium in tribulatione, et tempore mortis ad bonam consequendam, et meritum justitiæ in ædificium gloriæ æternæ. Non sic impii illi, non sic, qui parentes defunctos perinde ac si nunquam existissent, non recolunt, benefactorum tam insignium penitus obliviscuntur, et postquam illorum corpora sepelienda curarunt, perit apud ipsos parentum memoria eum campanarum sonitu.

ARTICULUS II.

De obedientiâ quam filii parentibus suis reddere tenentur.

Ex hoc quod filii teneantur honorare parentes tanquam suos superiores, rectè sequitur quod ipsi debeant obedientiam præstare. Est enim de jure divino et naturali, quod inferior obediat superiori; ac per hoc status naturalis conservatur. Ut enim dicit Aristoteles in suis *Œconomicis* : « Videmus ad sensum in naturalibus, in artificialibus, et in politicis, quod superiorum ac majorum est imperare et inferiorum obedire. Nam pars rationalis animæ, ut superior, præcipit appetitui; ars architectonica præcipit arti inferiori, et ejus est obedire, ut patet de militari et frænofactivâ; et in politicis, principis est imperare, et subditorum obedire. Cùm igitur pater sit superior ad filios, sicut rex ad subditos, pastor ad oves, regulans ad regulatum, oportet filios obedientiam exhibere parentibus de jure naturali. » Hæc Aristoteles. Et D. Thomas 2-2, q. 69, art. 2, ait, quod « quicumque facit contra debitum justitiæ, mortaliter peccat : pertinet autem ad debitum justitiæ quod aliquis obediat suo superiori in his ad quæ jus prælationis se extendit. » Parentes autem sunt superiores respectu filiorum. Ergo filii ex debito justitiæ, quod est de jure naturali, tenentur obedire parentibus in his quæ pertinent ad bonam gubernationem; aliàs peccant mortaliter, ut mox explicabitur. Idem D. Thomas 2-2, q. 101, art. 1, 5 et 6, et alibi passim, probat jus naturale et ordinem justitiæ exigere ut inferiores suis superioribus obediant, et consequenter filii parentibus; quæ obedientia cùm procedat ex reverentiâ parentum, sub

pietate continetur, et hoc quarto Decalogi mandato præcipitur.

Unde est etiam de jurè divino, Eccles. 5 : *Qui timet Deum honorat patrem, et quasi dominis scribit his qui se genuerunt.* Qui timet Deum, mandata ejus observat, sicque implet præceptum quod dedit honorandi parentes, eisque obediendi tanquam dominis secundis post se omnium supremum Dominum, ad Ephes. 6 : *Filii, obedite parentibus vestris in Domino. Hoc enim justum est.* Ut enim exponit D. Thomas ibidem, patres debent naturaliter instruere moribus : filii autem instrumentibus parentibus tenentur naturaliter obedire, sicut infirmi obediunt medicis : unde proprium filiorum est obedientia. Et ad Coloss. 3 : *Filii, obedite parentibus per omnia : hoc enim placitum est Domino.* Item Proverb. 1 : *Audi, fili mi, disciplinam patris tui, et ne dimittas legem matris tue, id est, audi præcepta patris corde humili, eaque ex obedientiâ serva ; quia Dei vicariam quamdam gerit potestatem in terris, ex quo omnis paternitas in cælis : sicque læsio ejus auctoritatis et inobediencia in Deum proximè redundat. In patre igitur considera, recogroscere, cole, et reverere patrem cælestem, cujus imaginem et personam representat, eique prompto animo obtempera : neque reputes matri quasi infirmiori vasculo obediendum non esse : utriusque enim debes obedientiam, cùm utilia doceant, et honesta suadeant. Unde Augustinus ait : « Mater mea præcepta vite, quæ in animo plantaverat verbo, irrigabat lacrymis, alebat exemplis. » Genesis 27, Rebecca dicebat Jacob : *Fili mi, audi vocem meam; consurge et fuge ad Laban, ne iratus Esau te occidat, huic mandato obediens Jacob, in præmium vidit Angelos ascendentes et descendentes per scalam, tanquam opem ipsi laturos, nec non et cælum apertum. » Igitur Jacob, inquit Rupertus lib. 8 de Trinit. cap. 4, postquam præcepta peregit, revertentes ei fuerunt obviam Angeli Dei, ut sciamus, quia post obedientiæ laborem, cuique viro fideli superest supernis revelationibus glorificari, et cælestium spirituum crebrâ visitatione remunerari. »**

Hinc Sapiens Proverb. 1, immediatè post verba relata, addit hæc : *Ut addatur gratia capiti tuo, et torques collo tuo.* Quasi diceret : Obedientia quam reddes non solum patri, sed et matri tuæ, verticem tuum ornabit, et omnibus Dei donis, cælestibus gratis coronabit, ut ad æternam et immarcescibilem coronam per-

venire valeas. Non enim filii à parentibus tantum esse et vivere accipiunt, propter quod eisdem honor et reverentia debetur; sed etiam instructionem et disciplinam, ut dicitur lib. 8 Ethic., propter quod illis obedire ac ipsorum auctoritati et voluntati conformari tenentur. Et quidem obedientia quam filii parentibus eo titulo debent, quædam veluti similitudo est illius quam creaturæ Deo, ut principio sui debent; sicut et patris imperium propè ad divinum accedit propter eandem rationem.

Ut autem filii perfectæ obedientiæ meritum et coronam consequantur, debent obedire promptè absque morâ et reiteratione, statim ad mandati executionem sese accingendo, si rationabili ex causâ non sit retardanda. Item debent obedire simpliciter, sine discussione, vel examine mandatorum, si manifestam non contineant pravitatem aut injustitiam. Item ex animo libenter, ita ut propriæ voluntati in hæc parte renuntient, ejusque repugnantiam superent. Item hilariter, non ex tristitiâ, nec cum impatientiâ, murmuratione, querimoniâ, etc. Hilarem enim datorem diligit Deus. *Nec vultu lædenda est pietas parentum*, ait Ambrosius: ac juxta Augustinum præfat. in Psalm. 70: « Sic audiendus est pater, quomodo Deus, quia « jussit obedire patri. » Heroicæ specimen obedientiæ habemus in Isaac; dum Abraham paratus erat ipsum immolare, non reluctavit, non clamavit, sed simpliciter, libenter, promptè se obtulit ad moriendum, dixitque patri: « Quod jussus es, pater, perfice: quod disponis « constanter adimple. Ego enim nec renuo, « nec recuso; quod volueris volo; quod optas « exopto; quod desideras, et ipse desidero: « denique eo voto istam mortem excipio, quo « te mihi eam inferre cognosco. » Verba sunt Ambrosii de fide Abraham in tomo 1. Sic Isaac suum archetypum Christum etiam antequam in mundum veniret, optimè imitatus est. *Qui factus est obediens usque ad mortem, mortem autem crucis*, ac de facto reverà immolatus, ejus implevit immolationem, sicut veritas complet figuram: *Propter quod et Deus exaltavit illum* etc., ad Philip. 2. Nec solè-n Patri æterno, sed et Joseph, solo nomine et officio patris etsi gaudenti, ac castissimæ Mariæ matri suæ, dum vitam mortalem in terris ageret, obedientiam præstavit, ut dicitur Lucæ 2: *Et erat subditus illis*.

Hinc D. Bern. homil. 1 super *Missus est*, sic invehitur contra inobedientes: « Erubescere, « superbe cinis. Deus se hominibus subdit; tu « dominari gestiens, tuo te præponis au-

« tori? » Et serm. 6 in Cantica, ait, quòd sicut in senibus sobrietas et morum perfectio requiritur, ita in adolescentibus obsequium, subjectio et obedientia ritè desiderantur. Et D. Cyprianus de duodecim Abusibus inquit: « Sicut « fructus non invenitur in arbore in quà flos priùs « non apparuit, sic in senectute honorem legi- « timum consequi non potest, qui in adoles- « centiâ disciplinæ non se subiecit: disciplina « autem non est sine obedientiâ. Adolescens « ergo sine disciplinâ est filius sine obedientiâ. » Quòd si hæc et similia non alliciant filios ad obediendum parentibus suis, eos saltem terreat mala et supplicia, quæ ira et justitia Dei infligit inobedientibus, ut constat de filiis Heli, de Absalon, aliisque innumeris. Totis artibus contremiscant audientes hæc verba Dei, Deuter. 21: « Si genuerit homo filium contuma- « cem et protervum, qui non audiat patris et « matris imperium, et coercitus obedire con- « temperit: apprehendent eum et ducent ad « seniores civitatis illius, et ad portam judicii « dicentque ad eos: Filius noster iste proter- « vus et contumax est, monita nostra audire « contemnit, comessionibus vacat et luxu- « riæ. Lapidibus eum obruet populus civitatis, « et morietur: ut auferatis malum de medio « vestri, et universus Israel audiens pertimes- « cat. » Indeque convincantur hæc inobedientiam non esse levem culpam, cui tantâ in lege Dei assignatur poena. Obedientiam discant sanctissimorum virorum exemplis, et præsertim Reclabitarum, qui ne à patris mandato unquam recederent, à vino alisque vitæ commoditatibus in perpetuum temperârunt, prout refertur Jeremiæ cap. 35.

Quæritur in quibus filius teneatur obedire parentibus suis?—Respondeo cum D. Thomâ, 2-2, quæstione 104, art 5, teneri obedire in his quæ pertinent ad disciplinam vitæ, et curam domesticam; quia ad hæc jus paternum se extendit; et in his filius subditur patris imperio. Idem tradit quolibet 2, q. 5, art. 1. Inde peccat filius mortaliter qui non vult obedire parentibus in his quæ pertinent ad bonum regimen domûs, vel familiæ et rei familiaris, quando res gravis præcipitur, et quando ex contemptu seu ex quâdam obstinatione et pertinaciâ voluntatis renuit obedire. Ex levitate autem matericæ, si desit contemptus præcepti, excusatur à mortali. Item si pater non intendat eum obligare in rigore ad præstandam obedientiam sibi debitam; nam præceptura non obligat ultra intentionem præcipientis. Et tandem quando

filii solum ex incogitantia vel ex inadvertentia, aut ex sensualitate, non obedit; tunc enim est solum veniale peccatum.

Cajetanus in Summâ, v. *Contemptus*, has duas regulas assignat. Prima est inter consolationem et subjectionem: propter quam puella indignata, parata ex se induere puerum, quæ dicente matre: *Indue puerum*, non vult vestire illum, ne mater habuerit consolationem de benè induto puero, non peccat ex contemptu, sed ex indignatione; nec indignatio ducit illam ad contemptum, quia illa non eligit non subjeci, sed non consolari. Nec preterit mandatum ut non obediat, sed ut non consoletur. Etsimile est de similibus iudicium. Secunda est inter contemptum simpliciter, vel secundum quid. Propter quam subditus qui dicente prælato: *Claude ostium*, ut non faciat verbum prælati, in hoc tamen minimo, paratus absolutè obedire, omittit claudere ostium, non peccat mortaliter, quia non contemnit simpliciter mandatum, sed secundum quid, hoc est quia non illud preterit ut faciat contra prælati mandatum absolutè, sed cum hæc additione: *In minimo*. Ita quod \approx *minimum*, minuit rationem mandati, ac per hoc minuit rationem contemptus, ut tanquam actus imperfectus, non sit contemptus simpliciter, ac per hoc neque peccatum mortale. Et ex hoc capite verificatur, quod peccare venialiter ex contemptu infra limites venialis, non est mortale peccatum: id enim est ex contemptu secundum quid peccare venialiter. Nam dum quis simpliciter et absolutè contemnit mandatum, non modificat illud ex minimo opere: et è contra dum quis ex hoc quod de minimo solum agit in contemptum tendit, propriè non ruit in contemptum, sed sustentatur affectus à minimo tanquam non contemnat; sicut in minimo forto sustentatur, tanquam non furetur, qui occultè aliquid minimum subripiat. Hæc Cajetanus.

Item peccant filii quando non obediunt parentibus in his quæ spectant ad bonos mores et animæ salutem; ut dum præcipiunt quod ludos prohibitos vitent, domos certas suspectas non frequentent, ad meretrices non accedant, ab aliquorum consortio, quod noxium ipsis ac periculosum esse norunt, abstant; ut noctu è domo propriâ ad nocturnas grassationes non egrediantur; ut diebus festis, concionibus ac divinis officiiis intersint. In his enim et similibus, filii, si non obediunt parentibus severè ac rigorosè præcipientibus, peccatum mortale frequenter incurere possunt, nisi fortè excusen-

tur ex parvitate materiae aliisque causis mox enumeratis.

Filii igitur parentibus tenentur per omnia obedire in iis in quibus illis subjiciuntur, nempe domesticâ gubernatione, et mortum instructione: secus verò in aliis in quibus non subsumt, ut in electione status perfectioris, nempe clericatus, aut religionis. Unde si sentiant se à Deo vocari, possunt, imò debent illis insecis aut etiam reclamantibus ingredi religionem, aut assumere clericatum et sequi præclarum D. Hieronymi in Epistolâ ad Heliodorum effectum: *« Licet sparsa crine, scissis vestibus, « ubera quibus te nutrierat, mater ostendat; « licet in limine pater jaceat, per calcatum « perge patrem, per calcatam perge matrem, « siccis oculis, ad vexillum crucis evola: sum- « mum genus pietatis est in hæc re esse erude- « lem. »* Vide quæ de hæc re tractat Plautus lib. 5, cap. 54. Tunc enim juxta D. Thomam ad Ephes. 6, lect. 1, ad Coloss. 5, lect. 4, verificatur illud Christi Domini verbum Lucæ 4: *Qui non odit patrem suum et matrem suam, non potest meus esse discipulus*. Magis enim diligendus ac preferendus pater coelestis quam carnalis; et, ut ait D. Gregor. homil. 57 in Evang.: *« Parentes quos in viâ Dei adversarios patimur, « odiendo et fugiendo nescire debemus. »* Alludit ad hæc verba Deuter. 35: *Qui dixit patri suo et matri suæ: Nescio vos; et fratribus suis: Ignoro illos, et nescierunt filios suos; hi custodierunt eloquium tuum et pactum tuum servaverunt*. Verum hæc intelligenda sunt per se loquendo, si nempe parentes ex affectu carnali repugnent et impediant: potest enim evenire casus in quo per accidens filius mortaliter peccet, si contra voluntatem rationabilem patris religionem ingrediatur, puta si parentes extrema necessitate laborent. Circa hæc omnia legendus est D. Thomas. 2-2, q. 101, art. 4, per totum.

Similiter quando filius non sentit se vocari à Deo, neque se aptum agnoscit ad religionem profitendam, aut clericatum assumendum, non debet parentibus id præcipientibus obedire, cum hæc sint opera libertatis et voluntatis, ad quæ nemo cogi potest. Unde Christus Dominus Lucæ 9, dicebat: *Si quis vult venire post me, etc.* Omnes invitati ut voluntariè veniant: neminem autem cogit, sed sui juris esse voluit. Hinc Tridentinum sess. 25 de Regular. et Monial. cap. 18, anathemati subjicit omnes et singulas personas cujuscumque qualitatis vel conditionis fuerint, si quomodocumque cogierint

aliquam virginem vel viduam, vel aliam quamcumque mulierem invitam ad ingrediendum monasterium, vel suscipiendum habitum eujusdemque religionis, etc. Similique anathemati subicit, qui eam volentem ingredi vel profiteri religionem, quoquo modo absque justâ causâ impederint. Vide D. Thomam 2-2, q. 189, art. 9.

Item per se loquendo filius quoad matrimonium, non semper parentibus obedire tenetur, ut probat D. Thomas in Supplemento q. 47, art. 6; et 2-2, q. 104, art. 5. Quia cum matrimonium sit servitus perpetua, nequit pater filium ad illud cogere per præceptum, cum sit liberæ conditionis, sed potest eum inducere ex rationabili causâ. Et tunc sicut se habet filius ad causam illam, ita se habet ad præceptum patris, ut scilicet si causa illa cogat de necessitate vel de honestate, ita et præceptum patris similiter cogat, et non abâs. Quando autem Apostolus ad Coloss. 5 dicit, obediendum esse *parentibus per omnia*, non loquitur de illis in quibus filius est liber ac sui juris, ejusmodi est matrimonium. Idem docet D. Thomas quodlib. 2, q. 5, art. 1. Si tamen filius nubere velit, tenetur ducere dignam, nec sibi exosam cogitur accipere quam parentes illi proponunt. Si enim illam sine causâ legitîmâ respuat, solumque id faciat ad nubendum indignæ ac intra statum suum notabiliter, certè huic nubendo contra rationabilem parentum consensum, facit illis ac familiæ injuriam, et mortaliter peccat. Quidam filium à peccato mortali absolvunt, si tunc sumat æquò dignam, nec multum patris ac familiæ intersit, quòd huic nubat; quod tamen alii limitant in casu quo filius ex causâ aliquâ rationabili ac gravi, feminam illam æquò dignam, præferret alteri à parentibus oblata, quia, v. g., longè magis propensum animum erga illam experitur, aut eum illâ magis pacificè vivere poterit, etc. Si tamen filius ex merâ suâ voluntate, nullâque gravi causâ motus, nuptias à parentibus propositas respuat, non videtur à mortali excusandus: cum in re justâ et gravi, patris mandatum non adimpleat. Item quamvis dignam ducat, si tamen pater aliam dignam offerat, et adsit aliqua necessitas in familiâ, cui subveniri potest per matrimonium cum istâ, tenetur filius sub mortali peccato, contrahere cum istâ juxta patris voluntatem si velit matrimonium inire, nullaque aliunde justâ et rationabilis causa cum respiciendi tunc interveniat.

Quia igitur gravia incommoda, ut plurimum oriri solent ex hoc quòd filii aut filie, inscisci aut invitis parentibus matrimonia contrahant, inde meritò Ecclesia semper hujusmodi matrimonia prohibuit. Unde peccant mortaliter filii sine causâ hoc modo contrahentes matrimonium; est tamen validum, dummodò adsint cætera ad ejus validitatem requisita. Idque disertè fuit definitum à concilio Tridentino, sess. 24 de Reformat. cap. 1, ubi damnat « eos qui falsò affirmant matrimonia à filiis « familias sine consensu parentum contracta, « irrita esse, et parentes ea rata, vel irrita « facere posse; nihilominus sancta Dei Eccle- « sia ex justissimis causis illa semper dete- « stata est, atque prohibuit. » Nec possunt principes seculares ponere conditiones novas matrimonia annullantes, quæ attingant vim Sacramenti, cum id sit penitus extra limites potestatis secularis; neque Deus hanc facultatem alteri, quam suæ Ecclesiæ concessit. Unde si aliques faciant nullitatis Sacramenti declarationes in nostro, aliove simili casu, solum intelligendæ ac concludendæ sunt intra limites pœnarum merè civilium, ut scilicet quoad actus civiles, quoad emolumenta civilia, hereditates, successiones nullum tribuant jus hujusmodi filiis familias, hisque sint omninò privati, ut probant nostri theologi in tract. de Sacramentis. Et Cahuzotus l. 5 juris canonici Praxis cap. 26, num. 6, refert clerum Gallicanum ann. 1629, Parisiis congregatum, quo tempore Rex christianissimus Ludovicus XIII suum fecit publicari edictum, quo renovat articulum 40 comitiarum Blesensium hujusmodi filiorum familias matrimonia annullantium; regem supplicasse ut hujusmodi voces, *validè aut invalidè*, in prædictis declarationibus contentæ, non aliter intelligantur quam per relationem ad contractum civilem; quatenus non substât sacramento. Et nullatenus ad contractum spirituales, sacramenti (1).

Hinc turpiter hallucinantur qui putant filios familias posse totâ conscientia aliam uxorem ducere ex quo per arrestum parlamentî separantur à primâ, quam absque parentum consensu duxerant, taleque matrimonium declaratur nullum. Non enim potest pater eos conjungere, aliàs erit potius concubinatus quam verum matrimonium, cum senatus tantum annullare possit primum matrimonium.

(1) Hæc questio expenditur in tract. de Matrimonio, ubi de impedimentis à lege civili statutis.

quoad honores, successiones et actiones civiles quæ ex vi contractûs et conventionum communalium nasci possent: secus verò quoad vinculum et vim sacramenti. Id tamen non impedit quominus juxta legem naturalem, divinam et humanam, consensus parentum regulariter requiratur, cum ad bonam domûs et familie administrationem spectet, quòd sicut pater filius tenetur de necessariis providere, ita etiam quòd illos matrimonio convenienter colloctet. Quando igitur filii familias sine justâ causâ matrimonium etiam coram parochò et sufficienti numero testium, non clandestinum, inveniunt, peccant mortaliter; si tamen filius aut filia à parentibus durè et asperè tractetur, si pertransierit tempus nubendî, nec parentes curant illis providere de nuptiis competentibus ob avaritiam, vel ob contemptum aut odium, et filia jam attingit annum ætatis suæ 25, filius verò annum 30, juridicis factis requisitionibus requisitis et solitis; si ex cupiditate nolunt filias collocare quibus decet, sed volunt cogere ad nubendum eis quos odiant, aut quibus non expedit ad conscientie vel quietis securitatem, aut aliâ simili ex causâ, tunc à peccato excusantur, si parentibus non obediant.

Tandem filii non tenentur obedire parentibus dum præcipiunt res malas, injustas, contra bonos mores, legique divinæ contrarias, ut quòd furentur, vindictam exercent, odio habeant inimicos, illos provocent ad duella, mentiantur, perjurium faciant, ut filiae suam pudicitiam vendant, aliudve peccatum committant. Monet enim filios Apostolus, ut parentibus suis obediant *in Domino* et non in his quæ sunt contra Deum: quia ut dicitur Acto- rum 5: *Obedire oportet Deo magis quàm hominibus*. Dum autem impia et peccaminosa jubent, contra Dominum præcipiunt; unde Matth. 10, et Luca 14, dicit Deus: *Qui amat patrem aut matrem plusquàm me, non est me dignus*. Et in laudem tribus Levi dicitur Deuter. 33: *Qui dixit patri suæ et matri suæ: Nescio vos*, etc. Vide D. Thomam 2-2, q. 104, art. 5; D. August. serm. 6 de Verb. Domini; et Epist. 245 ad Lætam, et D. Hieron. Epist. 1 ad Heliod. Quare sicut peccatum est non obedire parentibus dum aliquid præcipiunt in Domino, id est, quoad domesticam gubernationem et bonos mores, ita peccatum est illis obtemperare quando jubent facere aliquid contra Dominum.

Postquam filius gravem inobedientiam fecit deditque parentibus suis gravis iræ occasio-

nem, si non taceat, sed ultra procedat replicando, in querimonias erumpendo, et perseverando in primâ inobedientiâ in re gravi, tunc committit aliud peccatum mortale ex circumstantiâ adjuuctâ primo peccato, et necessariò confitendâ. Nam causæ conservantes et iterantes in voluntate aliquod peccatum, participant cum illo eadem malitiam, taliter quòd sint lethales, si illud fuerit mortale. Istæ autem replicationes et querimonie filiorum inobedientium indicant voluntatem non retractatam, conservantem ac iterantem primam inobedientiam. Novasque graviores iras excitant. Ergo in praxi tenentur filii eas confiteri. Adde quòd sæpè contingit quòd parentes et domini, post prædictas replicationes, novum mandatum vel negotium filiis imponunt. Tunc propter correctiones et objurgationes præcedentes, aliquando filii non obediunt absolute, aut solent prædictum negotium exequi murmurando, conquerendo, replicando, aut aliquid pejus faciendo. Unde tunc hæc circumstantia in confessione est explicanda, tum ob rationem mox adductam, tum quia inde parentes sumunt occasionem irascendi, jurandi, blasphemandi, etc. Interveniunt sæpè alia circumstantia, nempe quòd filii et famuli, in corde suo concipiunt motus iræ, vindictæ, odii et rancoris ac contemptûs in parentes, licet externis evomere non audeant, quos intus pronunt; quæ omnia censentur mortalia, hæc et alia similia attendere debent confessarii, dum confessiones filiarum et filiorum familias excipiant.

ARTICULUS III.

De amore quo filii parentes prosequi tenentur.

Licet amor comparetur igni, magis tamen descendit quàm ascendat, L. *Isti quidem*, ff. quod metûs, et L. *Liberorum*, ff. de verb. Sign. Ideò parentibus expresso specialique præcepto Deus non mandavit ut filios diligant, quia ad hoc natura ipsa sufficienter inclinât, et pertrahit illos, cum ipsa quoque bruta fœtus suos ingenti amore prosequantur; benè tamen filiis hoc quarto Decalogi præcepto mandavit ut parentes diligant; non enim filius tantùdem diligit patrem, sicut ab eo diligitur, ait D. Thomas 1 p. q. 96, art. 3, ad 2. Vide etiam 2-2, q. 26, art. 9. Et sanè si unusquisque proximum suum amare teneatur, quantò magis filii parentibus debent amorem, cum nemo sit illis proximior, utpote quia eadem cum illis persona, ac veluti eorum portio censentur? Unde

D. Thomas loco citato ait, quòd illi qui sunt magis conjuncti, sunt ex charitate magis diligendi. Tum quia intensius diliguntur; intensio enim dilectionis est ex conjunctione dilecti ad diligentem: hæc autem est naturalis originis in esse filiorum imbibita; est aliis prior et immobilior, quia est secundum id quod pertinet ad naturam et ad substantiam: cæteræ verò conjunctiones sunt supervenientes, et removeri possunt. Tum quia pluribus titulis et rationibus filii tenentur plùs amare parentes quàm cæteri. Dicit enim Philosophus quòd ex magnis beneficiis ab ipsis receptis nequeunt respondere ex æquali. Dant autem parentes filio tria. Primò stabilitum quoad esse, Eccles. 7: *Honora patrem tuum, et gemitus matris tue non obliviscaris; memento quoniam nisi per illos natus non fuisses.* Secundò nutrimentum sive fulcimentum ad vitæ necessaria. Tertiò, documentum, ad Hebr. 12: *Patres quidem carnis nostræ habuimus eruditores.* D. Thomas opus. 4.

Debent itaque filii insitum erga parentes amore gerere in corde, qui tantà illos prosequuntur dilectione, quibus post Deum omne debent quod sunt, qui indicibili curâ et labore ab infantia usque ad maturam ætatem illos perduxerunt; perpendant quantâ sollicitudine et lætitiâ eos susceperint, sustentaverint, ac educaverint, sibi plurima subtrahentes, ut ipsis providerent; gemitus matris non obliviscantur, cujus specialem mentionem fecit Sapiens loco citato. Quia licet sollicitudo, amor et labores patris frequenter minores non sint, matris tamen amor, dolores, sollicitudines et labores, manifestiores ac sensibiliores esse solent, gestando puerum in utero, pariendo, lactando, curando, ducendo, secum retinendo, etc. Quanta enim post conceptum fetum mater subit fastidia, insomnia, vertigines, præcordiorum angustias, cordisque deliquia? «Tibi, inquit Ambrósio, illa cibum, quem voluit, non accepit; «tibi, quem noluit accepit; tibi illa jejunavit; «tibi vigilavit, tibi flevit.» Quàm gravissimos in partu dolores perpessa est, qui frequenter cum mortis periculo sunt conjuncti! Unde Scriptura acerbissimos cruciatus, dicit esse *dolores ut parturientis.* Prole deinde editâ, impensè laborat in eâ lactandâ, cibandâ, mundandâ, fasciendâ, cunis agitandâ, ut somnum capiat, eximendâ ut sugat ubera, disponendâ ut exoneret alvum, mulcendâ ne ploret; ita ut nocte dieque amor maternus circa infantem occupetur, nec aliud facere possit aut cogitare. Tandem proles grandior effecta, majores affert cu-

ras, anxietates, dolores et timores, ut illi provideatur, instruatur, à malorum consortiis abducatur, à flagitiosâ vitâ abstineat, à periculis sit immunis, à morbis curetur, omniaque sentit infausta quæ illi accidunt. Hæc et alia libenter sustinet maternus amor; propterea Tobias moriturus, amorem erga matrem filio suo, sub nomine honoris ingenerare volens dicebat ei, cap. 4: *Honorem habebis matri tuæ omnibus diebus vitæ: ejus: memor enim esse debes, quæ et quanta pericula passa sit propter te in utero suo.*

Non minor autem imò major dilectio debetur patri in quantum pater est, quàm matri per se loquendo, in quantum mater est, seclusis aliis circumstantiis: potest enim in omnibus hujusmodi tanta esse distantia virtutis et malitiæ, ut amicitia solvatur aut minuatur. Ita D. Thomas 2-2, q. 26, art. 10, et probat quòd per se loquendo cæteris paribus, pater sit plus diligendus, quia pater et mater amantur ut principia quedam naturalis originis: pater autem habet rationem excellentiorem principii quàm mater, quia pater est principium per modum agentis: mater autem magis per modum patientis, et materiæ. Et ideò, per se loquendo, pater est magis diligendus. Nec obstat quòd mater plus amet filium et plus laboret pro eo. Non obstat, inquam, quia hoc pertinet ad aliam rationem dilectionis: alia enim est species amicitie, quâ diligimus amantem, et quâ diligimus generantem. Nunc autem loquimur de amicitia, quæ debetur patri et matri secundum rationem generationis. Major autem excellentia principii in patre præponderat majori labori matris in generatione; quoniam ratio boni magis attenditur in objecto per se dilectionis, quàm ratio difficilis et laboriosi.

Hinc mortaliter peccant filii qui parentes odio habent. Nam lumine naturali quisquis tenetur diligere proximum, ejusque odium vitare; cum ergo magis teneantur parentes diligere, longè gravius peccant ipsos odio habendo. Unde istud quartum Decalogi præceptum de honore et amore parentum includit consequenter fugam contrarii, nempe odii; et ex hac parte est negativum obligans semper et ad semper. Nullo enim tempore et casu, ac propter nullam causam, filiis licitum est parentes odio habere, aliquod grave malum corporis aut animæ ipsis exoptare, puta mortem, sive ut liberentur à molestâ illorum custodiâ, vel ut citius capiant hereditatem, prout fusè ostenditur in tractatu de justitiâ, ubi refutantur recentiorum opiniones circa istam materiam, et afferuntur eorum

propositiones varie ab Ecclesiâ damnatæ. Porrò circumstantia hujusmodi odii vel injuriæ explicanda est in confessione, sicut circumstantia parriçidii aut percussionis, quia habent specialem malitiam oppositam virtuti pietatis parentibus debita.

Neque sufficit amor internus filiorum erga parentes, sed tenentur signo exteriori quandoque illum manifestare. Et hæc ratione hujusmodi præceptum de honore et amore parentum, est affirmativum. Hinc filii peccant, qui licet in corde parentes odio non habeant, vix tamen signum aliquod amicitie illis exhibent, vixque verbum bonum, sed asperè loquuntur, imperiosè agunt, et torvis oculis respicere solent. Si id habeant in consuetudinem, si parentes inde gravem concipiant mœrorem, ut communiter contingit, non video quòd à culpâ lethali sint excusandi, ut docet Sylvester verbo *Filii*, num. 25. Quoties igitur ex circumstantiis vir prudens judicat subesse necessitatem talia amoris signa externa parentibus exhibendi, tunc saltem filii ad illa tenentur hoc quarto Decalogi præcepto.

Verùm sicut tenentur filii parentibus obedire in Domino, secùs verò contra Deum, ita et illos amare in ordine ad Deum ejus sunt instrumenta; non verò plus quàm Deum, quid dicit Matth. 10: *Qui amat patrem aut matrem plus quàm me, non est me dignus.* Carnalis quippe affectus mactandus et evellendus è corde filiorum est quando Deus jubet, eosque in sui speciale obsequium religionis, aut clericatus vocat; cùm tunc et animam suam, si illam ament, perdere astringat. Unde Augustinus Epist. 58, ait: « Non suseat parentes, hoc præcipere Dominum, « ut eos oderimus, quando hoc nobis de animâ « nostrâ præcipitur. » Hunc carnalem affectum in beneficiariis ecclesiasticis erga parentes suos Ecclesiâ præcipit ita ordinatum esse ut fructus ac redditus beneficiorum, nullatenus ad eos dandos, sed ad pauperes sublevandos, et in opera pia expendant, prout disertè statuit Tridentinum sess. 25, cap. 1 de Reformat. ubi sancta synodus « omninò illis interdicit, ne ex « redditibus Ecclesiæ consanguineis familiares « ve suos augere studeant, cùm et Apostolorum canones prohibeant ne res ecclesiasticas, quæ Dei sunt, consanguineis donent; sed « si pauperes sint, iis ut pauperibus distribuant: eas autem non distrahant, nec dissipent illorum causâ. Imò quàm potest, eos « sancta synodus monet, ut omnem humanum « hunc erga fratres, nepotes, propinquosque

« carnis affectum, unde multorum malorum, « in Ecclesiâ seminarium exstat, penitus depellant. » Unde facientes contra istud strictissimum Ecclesiæ præceptum, mortaliter peccant. Similiter Deo militantes, non implicent se secularibus parentum negotiis, sine justâ et urgenti necessitate, abstinentes ab omnibus quæ distrahant à Deo, qualia sunt secularia negotia, quia sollicitudo hujus seculi suffocet verbum.

ARTICULUS IV.

De subsidio quod filii parentibus in necessitate tam spiritali quàm corporali existentibus, præstare tenentur.

D. Thomas 2-2, q. 122, art. 5, ad 3, ait, quòd « parentibus in quantum hujusmodi, debetur reverentiæ honor. Sed sustentatio et alia hujusmodi debentur eis ratione alieius « accidentis: puta in quantum sunt indigentes « vel servi, vel aliquid hujusmodi. Et quia quod « est per se, prius est eo quod est per accidens, « ideò inter prima etiã præcepta legis, quæ « sunt præcepta Decalogi, specialiter præcipitur honoratio parentum, in quâ sicut in « quodam principali, intelligitur mandari et « sustentatio, et quidquid parentibus debetur. » Sic enim Christus Dominus istud præceptum interpretatur Matth. 15, ubi redarguit Phariseos irritum illud facientes propter suas traditiones, prætextu quodam religionis et oblationis avertentes filios à sustentatione parentum, quasi Deo gratius foret, si suas res in templo offerrent, quàm si in parentum subsidium impenderent. Et 2-2, q. 101, art. 2, docet D. Thomas quòd pietatis officium est ut filii parentibus sustentationem exhibeant. Nam parentibus aliquid debetur dupliciter, uno modo per se, alio modo per accidens. Per se quidem debetur eis id quod decet patrem, in quantum pater est: qui cùm sit superior, quasi principium filii existens, debetur ei à filio reverentia et obsequium; per accidens autem aliquid debetur patri, quod decet eum accipere secundum aliquid quod ei accidit: puta si sit infirmus, quòd visitetur, ac ejus curatio intendatur; et si sit pauper quòd sustentetur, et sic de aliis hujusmodi, quæ omnia sub debito obsequio continentur. Hæc D. Thomas. Et ibidem ad 2, explicans illud Apostoli 2 ad Corinth. 12: *Filii non debent thesaurizare parentibus, etc.*, ait, quòd quia pater habet rationem principii, filius autem habet rationem existentis à principio, ideò per se convenit patri ut subveniat filio,

et propter hoc non solum ad horam debet ei subvenire, sed ad totam suam vitam, quod est thesaurizare. Sed quod filius aliquid conferat patri, hoc est per accidens ratione alicujus necessitatis instantis, in qua tenetur ei subvenire, non autem thesaurizare quasi in longinquum, quia naturaliter non parentes filiorum, sed filii parentum sunt successores.

Itaque attendens Dominus frequentem parentum necessitatem, et penuriam ob imbecillitatem, vel deficientem aetatem, precepit filiis ut parentes suos honorent, necessaria eisdem subministrando quantum possunt: quavis enim tale subsidium eis deberi, jus ipsum nature dicitur, prout apparet exemplo ciconis aliorumque animalium, relato à D. Ambrosio et Cassiodoro, nec non infidelium, prout referunt Plinius et Valerius, non tamen hoc jure ita evidenter apparet, sicut quod parentes erga filios ad id teneantur: ideo Deus expressum de hoc filiis mandatum fecit, cui adjunxit promissionem vite longævæ, ut hoc præcepto ac præmio alliciantur. Ad illud quoque subsidium ex virtute gratitudinis parentibus impendendum filios teneri, monet Scriptura: *Memento quod nisi propter illos natus non fuisses, et retribue illis, quomodo et illi tibi.* Nihil illis par reddere possunt filii, etiamsi alimenta retribuunt. *Pasce, fili, parentes,* inquit divus Ambros. super caput 18 divi Lucæ: *Illi debes quod habes, cui debes quod es.* Et D. August. lib. 2 de Serm. Domini in monte cap. 4, ait: *Quid charius esse debet filiis, quam pater?* Tenetur igitur filius sub mortali parentibus suis in gravi necessitate corporali constitutis subvenire quantum potest, puta si sint infirmi, eos visitare ac curationi incumbere: si detineantur in carcere, ipsorum liberationem procurare. Si pauperes, aut mente capti existant, debet dare operam ut de necessariis debitè illis provideatur, etc.

An autem ad subveniendum magnis parentum corporalibus indigentis, teneatur filius abstinere ab ingressu religionis aut egredi ex illâ, ut eis subveniat ac sustentet? Sermo autem est tantum de patre et matrone, et de aliis. Respondet D. Thomas 2-2, q. 401, art. 4, ad 5, quod « hoc ipsum quod parentibus carnalibus ex pietate exhibemus, in Deum referimus; sicut et alia misericordie opera, quæ quibuscumque proximis impendimus, Deo exhibita videntur, » juxta illud Matth. 15: *Quod uni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis.* Et ideo si carnalibus parentibus nostra obsequia sunt necessa-

ria, ut sine his sustentari non possint, nec nos ad aliquid contra Deum inducant, non debemus eos intuitu religionis deserere. Si autem sine peccato eorum obsequiis vacare non possumus, vel etiam si absque nostro obsequio sustentari possunt, licitum est eorum obsequia præmittere, ad hoc quod amplius religioni vacemus. » Idem asserit 2-2, q. 189, art. 6, et quodlib. 5, q. 6, art. 11, et quodlib. 10, quæst. 5, art. 1. Supponit D. Thomas quod paupertas illa parentum instat et præsens est, in qua filius tenetur eis subvenire, sicut expressè dixerat ibidem art. 2, ad 2, et quod est necessitas extrema, aut valdè gravis, ita ut sine filii ope eam vincere nequeant: si enim absque filio vitam transigere possent, licitum erit filio desertis parentibus religionem intrare. Idem dicendum quando sunt alii qui eorum curam habere debent lineâ parentelæ adstricti, vel etiam extranei, qui volunt ac possunt illis subvenire in tali necessitate. Supponit adhuc quod filius remanendo in seculo possit subvenire parentum necessitati de præsentibus, quamdiu instat et durat: et religionem ingrediendo subvenire non posset, aliàs inutiliter remaneret in seculo, potiusque gravaret parentes, quam sublevaret. His suppositis concludit D. Thomas, quod quando tanta est parentum necessitas ut filius teneatur subvenire, puta quia est quasi extrema, et sine filii obsequio sustentari non possunt, nec aliunde ad aliquid contra Deum eum inducunt, tenetur remanere in seculo, ad illis subveniendum, quamdiu durat ista necessitas: secus dicendum, si absque filii obsequio sustentari possunt, aut sine peccato illorum obsequio vacare nequeat, à quo tamen periculo esset immunis in religione, quia unusquisque juxta ordinem charitatis debet magis diligere suam propriam salutem spirituales, quam corporalem proximorum.

An autem si filius fuerit jam ingressus ac professus religionem, et postea parentes in extremam necessitatem inciderint, ita ut hæc paupertas tantum post professionem supervenerit, teneatur tunc filius egredi è religione ad illis subveniendum? Resp. D. Thomas art. 4, jam citato ad 4, aliud dicendum esse de eo qui est adhuc in seculo constitutus, et aliud de eo qui jam est in religione professus. Primus enim non debet religionem intrare, quia transgredetur præceptum de honoratione parentum, etc. Postea subdit: « Ille verò qui jam est in religione professus, reputatur jam quasi mortuus mundo, unde non debet occasione sus-

« tentationis parentum exire è claustrò, in quo
 « Christo consepelitur, et se iterum negotiis
 « secularibus implicare. Tenetur tamen salvâ
 « sui prælati obedientiâ et suæ religionis statu,
 « pium studium adhibere, qualiter ejus paren-
 « tibus subveniatur. »

Ubi S. doctor non negat quòd iste professus, de licentiâ superiorum possit exire è monasterio, salvoque suæ professionis statu decenter laborare ac operam dare, ad subveniendum necessitati parentum : sed negat ad id teneri etiam invito prælato suo, ut volunt alii, qui id probant, quia est de jure naturæ, quod præeminet omni vinculo et voto : non enim debent esse impeditiva operum justitiæ. Unde sicut licitum est furari propter extremam necessitatem alterius, ita licitum est actualem obedientiam subtrahere prælato, et furari bona Ecclesiæ, si aliter non possit subveniri huic patris necessitati. Unde Christus Matth. 15, redarguit Phariseos docentes propter cultum divinum et obligationem, filium debere extremæ parentum necessitati deesse ; ostenditque quòd subtrahere necessaria parentibus propter Dei cultum, est transgressio præcepti hujus de honorandis parentibus. Adde quòd si religiosus stans in ostio monasterii videret aliquem opprimi ab equo indomito, aut hominem claudum existentem in domo conflagrante incendio, teneretur exire è monasterio ad illis succurrendum etiam prohibente prælato suo.

Contra quos stat D. Thomas in omnibus locis supra adductis, et probat ex hoc quòd cum religio et pietas sint due virtutes, non potest fieri quòd se mutuò impediant, ut propter actum unius, actus alterius excludatur ; cujuslibet enim virtutis actus debitis circumstantiis limitatur : quas si prætereat, jam non erit actus virtutis, sed vitii. Unde ad pietatem pertinet officium et cultum parentibus exhibere secundum debitum modum : non est autem debitus modus, ut plus homo tendat ad colendum patrem, quàm ad colendum Deum ; sed sicut dicit Ambrosius super Lucam, necessitudini generis divinæ Religionis pietas antefertur. Si ergo cultus parentum abstraheret nos à cultu Dei, jam non esset pietatis parentum insistere cultui contra Deum. Unde quòd professus remaneat tunc in monasterio, non est contra jus naturæ, nec impeditivum justitiæ. Nam justitia supponit debitum : at verò hoc ipso quòd professus sit mortuus mundo, tollitur omnis ratio justitiæ obligationis et debiti erga parentes,

satisfacitque præcepto illos honorandi, succurrendo ipsorum necessitati modo debito salvâ professione et statu Religionis secundum suam facultatem. Cum autem per professionem jam transierit in alterius dominium et potestatem, ea solùm præstare potest, quæ salvo sui status detrimento fieri valent. Adde quòd semel Deo dicatum, non est ad usus humanos transferendum, contra Dei et prælatorum voluntatem ; liberatur itaque professus ab obligatione egrediendi ad parentes sublevandos, ob scilicet impotentiam, cum nec temporalia, nec proprium velle habeat.

Quare istud præceptum de honore parentum est affirmativum, solùmque obligat filium pro loco, tempore et statu in quo illum reperit. Unde si reperit eum impotentem ac civilitate mortuum, per deportationem ad insulam, aut per professionem religiosam, obligat solùmmodò, ut quantum commodè potest juxta suum statum, conetur parentibus providere : sicut quando invenit filium uxoratum non obligat ad remanendum cum parentibus ; quia jam est obligatus ad habitandum cum uxore, satisfacitque præcepto, si quantum patitur conditio sui status, parentibus indigentibus subvenire studeat ; nec tenetur ad ea omnia, quæ si solutus ac liber esset, facere deberet. Christus autem Dominus in eo loco tantum damnat Phariseos qui suadebant filiis ut ea quæ necessaria erant parentibus, illis detraherent, ut Deo offerrent : nullatenus verò intendit, ut filii ea quæ in templo jam obtulerant Deo, repeterent, ut inde parentibus subvenirent. Ex quo solùm convincitur quòd dum filii nondum se Deo dedicarunt per professionem, sed sunt adhuc liberi, tunc desertis parentibus sic indigentibus, Religionem intrare non possunt ; non verò, quòd si jam Deo sit consecratus filius per professionem, teneatur se subtrahere Deo et Religioni, ad subveniendum parentibus suis : et per hoc solvantur argumenta in contrarium. Tandem ad ultimum argumentum respondetur, quòd cum ista misericordiæ opera non requirant in religioso professo mutationem status, nec permanentiam extra monasterium ; sed ritè possint ab ipso præstari remanendo in religione, et in observantiâ suæ regule, potest hoc modò subvenire, proximo. In nostro autem casu supponitur rem aliter se habere : si enim professus isto modo absque mutatione status, ac detrimento vite regularis, subvenire parentibus posset, ad id teneretur, et prælatus censeretur rationabiliter invitus. Ita Sayrus lib. 7, cap. 6.

Hucusque sermo fuit tantum de patre et matre. Nam si fratres et sorores sint in eadem necessitate constituti, non tenentur quibus absolute ab ingressu religionis abstinere, ut illis subveniat, multoque minus tenentur jam professus esse religione egredi: non enim hoc præcepto ita strictè ligatur erga fratres aliosque propinquos, ac erga patrem et matrem. Itaque filii parentibus subvenire tenentur in necessitatibus corporalibus, quatenus si non valent illis dare esse prout ab eis acceperunt, saltem rependant conservationem in esse, exhibitione necessariorum vitæ; præsertim in senectute, prout ipsi parentes eos in esse per educationem et sustentationem conservarunt, in minori ætate debili ætate constitutos.

Tenentur adhuc filii parentum necessitatibus spiritualibus consulere, maxime dum extreme decumbunt, procurando ut auxilia et sacramenta Ecclesie suscipiant, aliaque opera ad bene moriendum disponant, exerceant. Unde peccant filii qui non curant de hoc, qui parentes impediunt à faciendo testamento, aut restituendo alieno, reparandoque damno proximo illato; qui juxta vires suas et facultates non curant exequias et anniversaria officia illis celebrari; qui ex negligentia aut avaritia, debita ipsorum solvere, et legata maxime pia adimplere in longum tempus differunt, imò et sacrilegè sibi retinent: quo fit ut quandoque Dei judicio infelix mors eis accidat, simulque contingat quòd postea hæredes illorum voluntatem similem testamenti ipsorum nihil solliciti sint adimplere, sicque familia super familiam, et domus supra domum in infernum miserè cadat. Patris etiam, matris ac tutoribus filii reverentiam et obedientiam reddere tenentur: hujusmodi quippe obligatio in hoc fundatur, quòd in illis dirigendis, curandis, et instruendis, hi in locum defunctorum parentum succedant, eorumque officio fungantur. Fratribus quoque, sororibus et consanguineis debent amorem et aliquale subsidium in necessitatibus, prout commodè possunt; adherent quippe patri tanquam rami trunco; carnaliter inter se conjunguntur, simulque habitant in unum: ideoque debet esse inter ipsos conjunctio et unio animorum, ut in pace degant, honore se invicem præveniant, alter alterius onera portet ac defectus patienter ferat: insuper huic vinculo naturali et necessitudini sanguinis, superaddendum est gluten charitatis. Ut enim probat D. Thomas 2-2, q. 26, art. 8, illi qui sunt magis conjuncti, magis sunt ex charitate

diligendi, illisque magis benefaciendum cæteris paribus, ut probat ibidem quæst. 31, artic. 5. Filii tandem pietatis officia erga patriam exhibere tenentur in quâ nati et nutriti sunt. Nam post Deum homo maxime debitor existit parentibus et patriæ, tanquam secundariis sui esse et gubernationis principiis. Et sicut in cultu parentum includitur cultus omnium consanguineorum, ita in cultu patriæ intelligitur cultus omnium civium, et omnium patriæ amicorum, ut probat D. Thomas 2-2, q. 101, art. 1.

Quæstio secunda.

QUENAM OFFICIA PARENTES FILIIS PRÆSTARE TENENTUR, ET VIR AC UXOR AD INVICEM.

Quamvis in isto quarto Decalogi præcepto nulla facta sit mentio de obligatione parentum erga filios, certum tamen est de jure naturæ multa illis debere officia exhibere, quæ tacitè sub isto præcepto intelliguntur ac comprehenduntur. Ut enim ait D. Thomas 2-2, q. 122, art. 5, ad 2: « Hoc præcepto intelligitur mandari quidquid pertinet ad reddendum debitum cuicumque personæ, sicut secundarium et includitur in principali. » Adde quòd filius est aliquid patris, et patres amant filios sicut aliquid ipsorum, ut dicit Philosoph. 8 Ethic. Unde sicut non est præceptum de amore sui ipsius, quia ad hoc natura inclinatur, ita necesse non fuit ut hoc præcepto paternus amor exprimeretur, prout ostendit D. Thomas 1-2, q. 100, art. 5, ad 4. Ad illud tamen reductivè tanquam correlativum pertinere potest.

Regimen paternum originem ducit ab amore filiorum quem natura parentibus indidit, quia omne generans producit sibi simile: similitudo autem est per se causa amoris; unde Eccles. 13, dicitur quòd *omne animal diligit sibi simile*. Pater enim præsidet filiis, eosque regit non propter bonum proprium, ut dominus servum, sed propter ipsorum filiorum utilitatem, et vult eis bonum: velle autem alicui bonum, est illum amare. Cum igitur natura nos doceat quòd illorum curam habeamus ac sollicitudinem quos diligimus, filiorum cura parentibus incumbit, præsertim cum amor parentum procedat in filios, ut à causâ in effectum, et à superiori in inferius; et aliunde naturale sit quòd superiora influant in inferiora eaque conservent. Hujusmodi autem cura et regimen tria hæc officia exigit. Primum ut parentes nutrant, sustentent et defendant filios suos ad

conservandum illos in esse quod dederunt. Secundum, ut verbo et exemplo in virtute instruant, bonisque moribus informant. Tertium, ut corrigant et à vitiis arceant exhortationibus, minis et flagellis, si opus fuerit ad disciplinam. Has tres obligationes patrum erga filios promulgavit Apostolus cap. 6 ad Ephesios, dùm dicit patribus: *Educate filios, ecce primam; educate illos in disciplinâ, ecce secundam; et in correctione Domini, ecce tertiam, quas sigillatim explicandas suscipimus.*

ARTICULUS PRIMUS.

De obligatione parentum sustentandi filios, etisque providendi de necessariis ad vitam.

In omni specie, cuicumque natura dat esse, sollicita est per media debita conservare ipsum in esse: sic postquam igni tribuit esse, incidit ipsi calorem per quem resisteret corruptentibus, siccitatem ac levitatem quâ ascenderet à propriam spheram, ubi naturaliter conservatur; inde manavit commune istud effatum: Qui dat esse, dat consequentia ad esse. Pater autem per virtutem generativam dat esse filio; proindeque per nutrimentum, fulcimentum aliaque media necessaria vitæ, obligatur ad eum conservandum in esse. Ad quod satis superque inclinatur amore paterno, cum et cuncta animalia laboribus non parcant, imò periculis se exponant, ut sustentent et conservent fœtus suos, amore naturali ea impellente. Quanto magis in specie humanâ iste amor parentes urgere debet ut filiis de necessariis ad vitam honestè transigendam provideant? *Nunquid oblivisci potest mater infantem suum, ut non misereatur filio uteri sui? inquit Deus Isaï. 49. Et cap. 58 hortatur homines ad eleemosynas elargiendas, præsertim propinquis dicens: Carnem tuam ne despexeris. Septuaginta autem interpretes sic legunt: Domesticos seminis tui ne despexeris. Unde graviter contra istud jus naturæ parentes delinquant, qui notabiliter negligunt filiis providere de necessariis ad vitam corporalem, dùm possunt; ut enim, inquit Apostolus 1 ad Timoth. 5: Si quis suorum maximè domesticorum curam non habet corporis et animæ, fidem negavit facto suo, et est infideli deterior. Nam ipsi infideles in hoc naturæ obtemperant, et exactam fidelitatem servant, filiorum curam habentes ac subsidia corpori necessaria subministrantes. Hinc graviter peccant matres gravide dùm non curant vitare id omne quod potest abortum procurare, nempe labores arduos assumendo, gravia pon-*

dera deferendo, immodicè discurrendo, saltando, et se fatigando, effrenatas iras aut tristitias immoderatas concipiendo, et periculo abortus se exponendo. Quanto crudelius agunt, longèque gravius peccant, quæ studiosè ac de industriâ per pharmacum aliudve facinus factum cum quadam violentiâ ante debitum tempus educunt ac perimunt ad honorem proprium salvandum?

Peccant etiam matres quæ absque justâ causâ proprio lacte filios non nutriunt, cum possint absque sui dispendio; sed aliis tradunt alendos, cum ipsa natura ad hoc animalia etiam inclinet. Unde sic de talibus conqueritur Dominus Thren. 4: *Lamie nudaverunt manum, lactaverunt catulos suos.* In Hebræo, loco *Lamie* habetur *Tanim*, dracones, canes, etc. Nullum quippe brutum invenitur, quod per se fœtum non nutriat. *Filia autem populi mei crudelis ut struthio.* De quâ Job cap. 39, ait: *Derelinquit ova sua in terrâ, obliviscitur quod pes conculcet ea, aut bestia agrî conterat, duratur ad filios suos, quasi non sint sui.* Idque etiam reprobat dist. 5, cap. 1 de ejus, his verbis: *Prava hæc conjugatorum moribus consuetudo irrepit, ut filios quos gignunt, nutrire mulieres contemnant, eosque aliis mulieribus ad nutriendum tradunt. Quod sanè ex solâ carnis incontinentiâ videtur fuisse inventum, qui dùm se continere nolunt, dispiciunt lactare quos gignunt.* Non enim tam benè nutritur infans regulariter loquendo lacte alieno, ac materno, utpote non tam suæ naturæ conformi, sæpèque contingit, ut infans vel non vivat, vel vivat debilior aut agrestior. Præterea imbibit pravas nutricis inclinationes naturales, vitiaque tum corporis, tum animi, quæ paulatim instillantur à nutrice. Tandem fit ut et mater filium et filius matrem minus amet dividens suum amorem inter illam et nutricem.

Quando igitur mater sine causâ proprio lacte filium non nutrit, peccatum veniale committit. Addit tamen Navarrus in Mau. cap. 14, num. 17, ex personarum et rerum circumstantiis judicandum quando sit mortale: si quidem non semper esse tantum veniale, incommoda multa quæ inde sequuntur, possunt probare. Unde per se et communiter est peccatum veniale; quandoque verò per accidens, ob mala quæ filio inde proveniunt, potest fieri mortale. Si tandem mater ex justâ et rationabili causâ filium per seipsam non lactet, nullum committit peccatum. Verùm tunc sub mortali tenetur ei querere bonam nutricem, quæ non sit morbo infecta, etc. et habere

curam ut ritè educetur. Vide Ambrosium lib. 5 in Hexameron. cap. 18. Peccant etiam matres et nutrices ponentes infantes in lectum ad secum dormiendum ante tempus ab Ecclesiâ præscriptum : id enim sub excommunicatione et peccato est illis vetitum, ob scilicet periculum oppressionis tenellorum parvulorum, qui faciliè suffocari ac necari inde possunt. Nec excusantur propter frigus, aut clamores parvulorum, quia non sunt faciendâ mala, ut evitetur aliud malum; sed potest aliter provideri, puta ponendo tabulam aliquam intermediam suspensam exterius supra lecti stragulam, ut inde infans nequeat opprimi, aliove modo utendo, quo juxta sensatorum judicium infans suffocationis periculo non exponatur. Peccant etiam parentes qui citra necessitatem infantes recentem natos januis templorum aut monasteriorum exponunt, aut ob avaritiam ad hospitalia mittunt. Si enim pauperes non extiterint, tenentur solvere hospitali expensas pro educatione hujus infantis factas, cum hospitalia ad solos pauperes alendis instituta fuerint. ff. de lib. agnosc. l. necare. Nisi ergo justam sic exponendi filios habeant causam, mortaliter peccant; tum quia videntur filios descrere ac contra naturalem et paternam pietatem agere; tum quia probrosam ac contumeliosam est filiis sic exponi, aut in hospitali domo ali, et sustentari. Unde can. *Si quis*, distinct. 50, dicitur : *Si quis dereliquerit filios suos, et non eos alerit, et quod pietatis est necessaria non præbuerit, sed sub occasione continentie negligendos putaverit, anathema sit.* Vide August. lib. 1 de Nupt. cap. 5; et Lactantium, lib. 5, cap. 9.

Peccant graviter parentes qui filiis et filiabus alimenta ad vitam, quam illis dederunt, sustentandam necessaria non subministrant, prout possunt. Inde quandoque contingit ut domo paternâ discedere cogantur, et mendicare, aut furari aut militiam aliamve periculosam artem non sine dispendio salutis exercere. Porrò nomine alimenterum intelliguntur victus, vestitus, lectus, habitatio, medicinæ, dum ægrotant, cæteraque ad vitam sustentandam et conservandam, juxta personæ conditionem et statum necessaria. Unde tenentur et parentes honesto aliquo labore et exercitio bona sibi comparare, si aliunde non habeant, quibus filii tam in vitâ, quam post ipsorum mortem sustentari valeant. A fortiori peccant qui otio talescentis, aut prodigi, aut ludis et comensationibus vacantes, bona sua dissipant in familiæ detrimentum, eam ad gravem indigentiam redi-

gentes. Quæ omnia intelliguntur de filiis etiam si sint proscripti auctoritate principis, aut ab Ecclesiâ excommunicati, aut monasterio cæceti: hæc enim non auferunt obligationem jure naturæ introductam. Intelliguntur etiam de filiis illegitimis et spuriiis, cum de jure naturæ parentes illis alimenta præstare teneantur. Quare id negligentes sine causâ, graviter peccant. Quòd si filii suas uxores absolutè sustentare nequeant, tenentur parentes etiam iis alimenta ministrare, cum ad id filius obligetur, ac in defectum, pater filiorum onera sustinere debeat. Hujus officii monet Apost. 2 Corinth. 12, dicens : *Non enim debent filii parentibus thesaurizare, sed parentes filiis.* Quia thesaurizatio et congregatio fit in posterum : videmus autem quòd secundum naturam filii succedunt parentibus, et non è contrario, nisi in aliquo tristi eventu : et ideò naturaliter amor parentum est ad hoc ut congregent filios. Ita exponit D. Thomas hunc locum Apostoli. A prædictis obligationibus parentes liberantur, tum quando filius aliunde habet unde decenter spectato statu sustentari possit; tum quando parentes sunt in gravissimâ necessitate constituti ac impossibilitate; tum quando sine gravi infamiae notâ aut vite periculo non possunt eum alere, ut si femina innupta illum ex fornicatione procreavit. Potest enim tunc eâ de causâ eum hospitali exponere hæc conditione ut expensis satisfaciât, si potest, rectamque illius institutionem curet. Tum denique ob eas causas propter quas parentes exheredare possunt filios suos, nisi filius in extrêmâ aut valde gravi necessitate fuerit constitutus. Tunc enim parentes nullo jure excurari possunt à debito eum alendi.

Si filius aliquo tempore se sustentavit alimentis aliunde quàm à patre acceptis, non tenetur pater in foro conscientie ei restituere alimenta pro illo tempore, alioqui debita, quia filio debentur alimenta in subsidium vitæ. Si ergo aliunde habuerit sustentationem, non tenetur pater aliquid solvere, nisi filius coactus fuerit debita contrahere ut se sustentaret : acquitas enim videtur postulare ut pater hæc filii debita extinguat causâ se sustentandi contracta, cum ad eam sustentationem teneatur pater. Onus et obligatio nutriendi filios transit ad parentum hæredes, et ad eos quibus bona filiorum testamento vel donatione obveniunt, si ista donatio à jure non rescindatur, et bona talem obligationem ferre possint. Transit etiam ad fiscum, quando ob crimen parentum bona ipsorum pu-

blicantur, excepto crimine hæresis, aut læsæ majestatis. Tunc enim nihil reservatur pro filiis (1). Pater tenetur sub mortali dotem constituere filiae volenti nubere; tum quia dos succedit in locum alimentorum, tum quia tenetur consulere statui filiarum easque collocare, si matrimonium eligant, aut monasterium ingredi velint, ac matrimonium spirituale intrare. Ergo tenetur ad dotem illis constituendam, cum sine hac nequeant ita collocari. Et non solum filiae legitimæ, sed etiam spuriae debet pater, etiamsi sit clericus, constituere dotem. Nam alimenta et dos in jure æquiparari consueverunt: sed pater debet alimenta filiae spuriae ministrare. Ergo et dotem pro ratione alimentorum eidem constituere. Parentum, unum præ aliis locupletandi studium, odia filiorum in ipsos, fratrumque inter se dissidia implacabilia sæpè parit: circa quod legendus est D. Ambros. lib. 5 in Hexameron cap. 18: et lib. 2 de Jacob et Vitâ beatâ cap. 2; et lib. de Joseph cap. 2.

ARTICULUS II.

An parentes teneantur esse solliciti de instructione, eruditione et informatione filiorum et filiarum circa bonos mores.

Non est bonum vivere, sed benè vivere, inquit Seneca, lib. 7 de Beneficiis: ideò cura parentum non coarctatur ad esse, et ad benè esse filiorum tantum quoad corpus, ministrando eis alimenta ad vitam conservandam necessaria; sed maximè in instituendis benèque informandis illorum animis versari debet. Hoc ipso enim quòd aliquis est pater, annexum habet onus magistri et præceptoris ad filios erudiendos, Eccles. 7: *Filii tibi sunt, erudi illos, et cura illos à pueritiâ eorum.* Hanc quippe eruditionem requirit ignorantia et inordinata concupiscentia in quâ veniunt homines in mundum. Unde Augustinus ait: Quis ignorat cum quantâ ignorantia veritatis, quæ jam infantibus est manifesta, et cum quantæ vanæ cupiditatis abundantia, quæ incipit apparere in pueris, homo in hanc vitam veniat, ut si vivere dimittatur ut velit, et facere quidquid velit, in omnia vel in multa facinorum et flagitiorum genera perveniat? Ideoque pueri sunt erudiendi ignorantie expulsionem, et morum informationem, et his officiis sedulo incumbere debent parentes, si bonos optent habere filios, ut

ait Sapiens Prov. 29: *Erudi filium tuum, et refrigerabit te, et dabit delicias animæ tuæ.* Unusquisque enim, ait D. Ambros. in filiis suis æstimatur, si benè filios suos instituit, et disciplinis erudit: si quidem ad negligentiam patris refertur dissolutio filiorum. Unde rectè ait Sapiens Eccles. 11: *In filiis suis cognoscitur vir;* et cap. 50 disertissimè idem tradit Sapiens.

Peccant itaque parentes qui non student et non laborant quantum in ipsis est, ut filii addiscant mysteria nostræ fidei, nempe symbolum, Christi exempla et documenta, quæ à Clemente Alexand. I Pædag. cap. 3, *breves ac directæ sunt viæ ad æternitatem.* Modum vivendi christianè, et orandi ut oportet, nempe Orationem Dominicam et Salutationem Angelicam; præcepta Dei et Ecclesie; ut ea servant, ut abstineant ob omni peccato saltem mortali, ut virtutibus acquirendis sedulo incumbant, denique ut omnia ad salutem necessaria cognoscant, teneant et sectentur. Illi enim parentes faciunt contra naturalem amorem et obligationem, quâ filiorum curam in spiritualibus sicut in temporalibus habere tenentur, suntque juxta Apostolum, infideli deteriores; et tanquam infideles Dei ministri se gerunt in dispensatione illis creditâ filiorum, tam sacrum depositum sic incautè curantes; de quo monet illos D. Chrysost. hom. 9 in 1 Epist. ad Timoth. dicens: « *Magnum habemus pretiosumque depositum, et filios, ingenti illos servemus curâ, omnia faciamus ne fur id nobis astutus auferat.* » Nempe diabolus per peccatum et pravos mores. Tenentur itaque parentes filiis addiscere doctrinam christianam et evangelicam, aut procurare, imò præcipere ut ab aliis addiscant, mittentes ad ecclesiam, ad instructiones parochiales vel ad scholas, etc., quia omnes fideles tenentur sub mortali peccato addiscere et scire doctrinam christianam: patri autem interest ex officio præcavere ac impedire peccata in filiis.

Tenentur quoque parentes filiis præcipere ac curam adhibere ut Missam debitè audiant, non laborent serviliter diebus festis, sed vacent divinis, ut ad peccatorum confessionem, et communionem accedant dum urget præceptum: imò ipsos exhortari et urgere ut frequenter confiteantur et communent, aliisque piis operibus sedulo incumbant, educantes ipsos secundum legem Dei: ita ut nullatenus in ipsis ferant ullam gravem vel lethalem transgressionem. Si enim regis ministri debeant ex officio gubernare subditos conformiter ad imperium

(1) Hæc remittenda ad Tractatum de *Justitiâ*; dispositiones juris de quibus agitur non habent locum in Galliis.

et ordinationes regis, quantò magis parentes Dei vicarii, filios secundùm Dei voluntatem et legem regere tenentur? ideoque graves, morales et ordinarias diligentias adhibere debent ad eos formando ac instruendo, ut rectè pièque vivant, legisque præcepta adimpleant. Cùm enim ista educatio sit negotium magni momenti, non levem sed gravem requirit diligentiam.

Tenetur igitur pater sub mortali providere filiis in spiritualibus; ita scilicet ut diligenter curet, ne malos mores imbibant, sed bonis instruantur disciplinis; ne pravorum consortia, loca suspecta, hæreticorum scholas frequentent; ne otio torpescant; ne blasphemis, ebrietatibus, comessionibus, impudiciis se dent et asuescant, etc. Ut sicut ursæ cattulos suos linguâ lambendo reformat, ita pater filios sua dulcè monendo, docendo, instruendo, bonis moribus informet.

Postquam Spiritus sanctus parentibus indixit et imperavit ut de filiorum eruditione curam haberent, Eccles. 7, statim subdit: *Filie tibi sunt? serra corpus illarum, et ne ostendas faciem hilarem ad illas. Trade filiam, et grande opus feceris, et homini servato da illam.* Major enim adhibenda est cura et vigilantia circa filiarum institutionem et custodiam, quia inlimior sexus facili negotio in malum fluctat; et ut dicit D. Hieronym., tenera res impudicitie flamma, quasi flos ad levem marcescit auram. Ideò colubenda sunt ab evagatione, ne extra domum discurrant, et nunquam sola, nunquam sine matre procedant, inquit Hieronymus Epist. ad Demetriadem, ne illis accidat sicut Dinæ, Genes. 34, quæ ex curiositate egressa est ut videret mulieres regionis illius; et hæc occasione à Sichem corrupta est. Quò videtur respexisse Oseas cap. 7, dicens: *Ephraim quasi columba seducta non habens cor.* Filia enim sola, à matre separata, domo egressa, est velut columba seducta, quam facile accipiter, seu prociis caput ac in suam trahit voluntatem. Unde clausa vivere debet in domo. *Soror nostra parvula est: quid faciemus sorori nostræ?* dicit Deus Cant. 5. Et respondet: *Si murus est, ædificemus super eum propugnacula argentea,* id est, aretissimâ custodiâ intra murorum et parietum ambitum tanquam thesaurus absconditus occultatur; qui si præ vetustate rimas fecerint resarciantur sine morâ, ne cuiusquam aspectui pateat, idque elliciendum, etiamsi multâ pecuniâ foramina sint obturanda. *Si ostium est, compingamus illud tabulis cedrinis.* Nempe si aliquid sit ostium per quod videri possit à prociis, quod rimas

faciat, compingamus illud tabulis; quæ si ex alio ligno non suppetant, ex cedro liant et assumantur. Vide quàm arctam custodiam filiarum requirit Spiritus sanctus, ut quasi instar testudinis semper domui suæ inclinare debeant, illamque veluti secum ferre quocumque ierint.

Cùm enim filia inclinans annis pubertatis inclinata sit delectari secundùm sensum et concupiscentiam, illud inprimis prohibendum est quod frequentissimè est occasio perdendi corporis et animæ pudicitiam. Hoc autem est discursus et evagatio extra domum propriam: vident enim et audiunt quæ non licent; et ob hoc tentantur à propriâ intrinsicâ concupiscentiâ. Videntur etiam appetuntur à lascivis, et sic ab eis tentantur et alliciuntur verbis, nutibus, nunciis, donis, etc. Ad removendam igitur filiarum occasionem peccandi, optimum remedium est prohibere illi discursus vagos extra domum.

Item cum decenti pudore et verecundiâ quæ est ornamentum puellarum, et præcipuum frenum, ne quid turpe committant, non stat discursus extra domum. Nam sicut inassueti conversari cum hominibus, verecundantur dum eis loquuntur, aut quid pertractant, ut patet de rusticis ingredientibus curias principum, sic jam assueti verecundiam deponunt. Unde si puella extra domum non discurrat, nec cum viris familiariter conversetur, laudabilem servabit verecundiam: è contra si discurrat et conversetur, paulatim fiet audax, intrepida aspectu, sermone, et gestu coram viris, et quandoque etiam petulans ac perfrictæ frontis evadet: hujusmodi exutâ verecundiâ paulatim domesticatur et se familiarem reddit homini. Tunc permittit se palpari, etc. Habent puellæ exemplum absconsionis hujus in B. Virgine Mariâ quæ *Alma*, id est, abscondita ab Isaiâ cap. 7 dicta fuit, quia scilicet nunquam viri aspectibus se obtulit, semper in domo clausa et custodita, quam solam solus Angelus invenit in penetralibus, et barbata fuit in sermone ejus timens angeli salutationem. Hujus exemplum proponit D. Ambros. exponens hæc verba Lucæ 1: *Exurgens Mariâ cum festinatione, etc.:* « Discite inquit, virgines, non circumcursare per alienas aedes, non demorari in plateis, non in publico miscere sermones, » etc.

Item non debent parentes permittere quòd puellæ in domo propriâ ab adolescentibus, et juvenibus ac universaliter à viris nimis familiariter et crebrò visitentur, neque alliciuntur et emolliantur ab eis per munuscula, aut blan-

ditorias et amatorias epistolas, aut per interuentias personas lenocinantes, etc. Parùm enim prodesse non permittit filibus discursum, nisi in domo debitè custodiantur, et si in porta faciant naufragium. Unde Eccles. 42, de parente discreto legitur: *Filia patris abscondita est, vigilia, et sollicitudo ejus auferet seminum*, etc.; semper enim euigilat circa ejus custodiam, tam intra quam extra domum existentis, auferendo ab illà prædictas occasiones, seruando ejus corpus integrum, ut tradat viro castam et illibatam. Et tunc grande opus fecisse dicit Sapiens Eccl. 7, in quo ostenditur difficultas seruandi pudicitiam in filiò, et quòd inter domesticas curas nulla major ac molestior est parentibus. Item parentes non permittant filias nobiles otio vacare, neque cum ancillis aut mulieribus domesticis vel vicinis, narrationibus et ludis inhonestis intendere, sed quotidie horis congruis operi illis proportionato et decenti incumbere; nec tamen debita et honesta recreatio ad animum exhilarandum eis denegetur. Nisi enim filie domo clausæ exercent aliquos labores et operationes juxta inclinationem suam, impatientes erunt clausule; et ad illicita secretissimis modis se convertent, in quibus concupiscentiâ stimulante delectari valeant; nam *multam malitiam docet otiositas*, et aliunde non est malitia super malitiam mulieris.

Inde mulier otiosè vivens nunquam virtuosa, nunquam domui utilis, et benè regulabilis à viro esse poterit, sed soli corpori suo inserviet, nihil aliud curabit quam de cibo, potu, dormitione, luxu, ludo, conversatione. Et certè in Scripturâ, sola mulier operosa laudatur tanquam fortis et virtuosa. Nam de muliere forti dicit Sapiens Proverb. 31, quòd *quesiuit lanam et linum*, etc. Caveant tamen puellæ ne operentur in societate nuptarum, sive aliarum, quæ tunc laborantes, nesciunt nisi lasciva loqui, sed ut pestíferas fugiant, quoniam *corruptunt bonos mores colloquia prava*. Item cantilenas obscenas aut amatorias delectandi causâ non promant, ut dicit D. Hieron. ad Lætam: « *Filia tua mundi cantica ignoret, turpia non intelligat, et hæc tenera lingua psalmis dulcibus imbuatur.* »

Arcendæ sunt etiam puellæ à cultu corporis inordinato, à nimio luxu et ornatu vestium supra decem earum statum et patriæ consuetudinem, à vestitu lascivo, à nuditate pectoris, mammarum, brachiorum et hujusmodi libidinis incentivis. Idque dissuadet Apostolus 1 ad

Timoth. 2, dicens: *Volo mulieres orare in habitu ornato, id est, honesto, cum sobrietate et verecundia orantes se, non in tortis erinibus, aut auro et margaritis, vel veste pretiosa, sed quod deceat mulieres promittentes pietatem per opera bona*. Habebantque puellæ præ oculis exemplum Esther, de quâ dicitur cap. 2 suæ historiae, quòd non quæsiuit muliebrem cultum, sed quæcumque voluit Egeus eunuchus, custos virginum, hæc ei ad ornatum dedit. Et ideò quia non confidit in vanitate ornatus, sicut reliquæ virgines, postpositis omnibus sola eligitur ab Assuero rege in veram uxorem, et coronatur regina, Deo ita disponente. Tandem peccant parentes si permittant et patiantur filias suas amasios petulantes et proaces habere, cum quibus sinant eas discurrere, liberæque ac secretò solam cum solo conversari, vel à malo consortio non separant. Item si inter filiam desponsatam de futuro et sponsum ejus ante matrimonium, tactus impudicos aliave turpia permittant, aliisque periculis non obviat. Item si spectacula ac comedias, lectionemque librorum turpium aut amatoriorum vulgò Romanis, frequentare cum aliquo pudicitie et salutis dispendio sinant: Veneri quippe parens filias offert, qui earum pudicitiam non multum curat, de quo videtur conqueri Deus, Psalm. 101, dicens: *Immolaverunt filias suas daemonibus*, quas forsân à religionis ingressu et castitatis voto retrahunt.

Non sic Job, qui ne filiorum peccata etiam levissima faceret sua, continuis ea sacrificiis expiabat, dicens: *Ne forte peccaverint filii mei*. Sanè admiratione digni sunt filii, sed admiratione digniorum horum pater et magister: illorum enim nullum peccatum apertum apparebat; hujus verò tanta in Deum liberosque suos charitas erat, ut peccatorum etiam, quæ mente concipiuntur, curam susceperet, tantamque gereret filiorum providentiam, inquit D. Chrysost., ut de incertis quoque eorum et occultis tremere paveretque delictis. *Salus enim infantium*, ait D. Hieron. Epist. ad Lætam, *majorum utique lucrum est in vitâ.*

Verùm, longum iter per præcepta: breve et efficax per exempla; nam verba movent, exempla trahunt: et ut ait D. Cyprianus lib. de duplici Martyr.: « *Efficacius est vitæ, quam linguæ testimonium: habent et opera suam linguam, habent suam facundiam tacente lingua.* » Potiùs agenti creditur, quam docti. Validiora tamen sunt parentum exempla erga filios; ut enim ait D. Basilus, teneri pue-

rorum animi sunt instar cere, in qua facilius parentum imagines exprimentur, et domestica exempla, sicut frequentius veniunt ad oculos, ita altius et profundius penetrant ad animos, ut notat Juvenalis satyrâ 14. Ut umbræ figurarum corporum, sic filii parentum mores imitantur: et quemadmodum frustra laborabit, qui existente corpore curvo, velit facere umbras rectas, ita operam suam perdet qui parentibus in malos mores abeuntibus, velit filios habere bonos. Sunt parentes veluti filiorum speculum, in quo se vident et conformantur; ac velut simiæ, quæcumque in eis bona aut mala vident, in seipsis expriment. Sicut igitur parentes dum docent filios ambulare, non dicunt ut unum pedem ante alium ponant, sed manu ducunt, et cum eisdem ambulant, ita parum refert si dicant filio, ut genuflexus Deum oret, dum se accingit ad dormiendum; ut conscientiam examinet, ut opera pietatis exerceat, etc., nisi et ipsi tunc genuflectant ad simul orandum, et præcant ac præluceant in bonis actibus, imitantes aquilam, quæ provocat pollos suos ad volandum, super eos volitans.

Caveant parentes ne coram filiis jurent, blasphement, de proximo detrahant, verba obscæna proferant, Religionem irrideant, aliisque malis artibus ad peccandum, pravosque mores imbuendos impellant eos. Hinc Juvenalis parentes monet ut filios suos revereantur et timeant aliquid sceleris coram illis machinari, ne et ipsi scelerati evadant.

Maxima debetur pueris reverentia; si quid
Turpe paras, ne tu pueri contempseris annos :
Sed peccaturo obsistat tibi filius infans.

Hinc est etiam illa D. Hieron. ad Lætam exhortatio circa filiam: *Nihil in te et patre suo vident, quod si fecerit peccet* Scandalum istud quod filiis præbent, non leve et transiens, sed gravissimum ac permanens reputandum est peccatum, neque minus quam si illos interficerent. « Illos ego, inquit D. Chrysostomus « lib. 5 adversus vituperatores vitæ monasticæ, patres parricidis ipsis immaniores sceleratiorisque dixerim: illi enim corpus ab animâ separant, isti animam et corpus æternis ignibus tradunt. » Et ibidem docet quod isti parentes qui malo exemplo dederint occasionem filiis sectandi vitia, pravosque mores induendi, nedum propriis damnabuntur peccatis, sed et ærioribus suppliciis ob filiorum peccata adhuc cruciabuntur. « Neque « suorum tantum peccatorum poenas dabunt,

« sed et eorum quæ filii peccarint. » Insultarunt pueri Elizæo, dicentes: *Ascende, calve, & Regum 2, et devorati fuerunt à duobus ursis.* Rationem hujus reddidit Justinus Martyr, q. 80 ad Orthod.: « Quoniam ea verba pueri à parentibus suis, qui semper in Prophetas infesto animo erant, didicissent; idcirco Elizabethæ zæus eadē liberorum parentes castigavit, » per ursos, qui fœtus lambendo formant, ut eorum incuria ex belluarum curâ durius argueretur. Hinc etiam spectat exemplum de puero quinquenni relatum à D. Gregorio, qui à patre blasphemante, didicerat blasphemare et inter ejus brachia existens, subito in gehennam à dæmonibus abreptus fuit.

Non immeritò dici solet quod pater debet esse quasi filiorum centrum, juxta illud Job 29: *In circuitu meo pueri mei.* Tum quia sicut centrum non magis ad unam quam ad alteram partem circuli accedit, ita pater non debet magis ad unum quam in alium filium ordinariè et per se loquendo propendere. Tum quia sicut, totum centrum terminat omnes lineas et totum singulas, ita totus pater debet omnibus filiis et totis singulis curandis et instruendis occupari. Tum maxime ad rem nostram, quia sicut omnes lineæ in centrum, ita filiorum mores in parentum mores incurrunt, seu illis conformantur. Ut enim inquit Chrysolog. serm. 111: « Parentis vitium, filiorum exitium. Numquid « non in semine tota arbor? vitium ergo seminis « est vitium totius arboris. Ad Rom. 11: *Si « radix sancta, et ramis.* »

Cautè igitur ambulare debent parentes coram filiis, nihilque facere aut dicere, quod ipsorum offendant aspectum vel auditum; sed seipsos bonorum operum præbere exemplum, vitæque christianæ specimen et exemplar in suis actionibus eisdem exhibere imitandum, putamane et vespere solitas fundendo ad Deum preces. Missæ sacrificio, ac divinis officiis devotè interessendo. sacramenta frequentando, inimicos diligendo, vindictam reprobando, omnibus, maxime pauperibus, per elemosinam benefaciendo; et, ut ait Catechismus, se liberis præbendo magistros et exemplaria sanctitatis, æquitatis, continentie, modestie, omnisque virtutis. Sicque pater familias debet esse valde circumspectus in suis verbis et actibus, ac dare operam ut operationes suæ ordinentur, colliment, et tendant in familiæ ædificationem, et non in ruinam spiritualem et destructionem. Et enim inquit Salvianus lib. 7 de Gubern. Dei: « In domo suâ est quasi corporis sui ca-

« pat, et vita ejus cunctis norma vivendi. » Se habet ad filios, sicut se habet in corpore humano caput ad membra; cujus est ea movere per imperium, dirigere in finem, ac regulare illorum operationes juxta rationem rectam. Sicque singule patris operationes debent esse veluti norma et regula, cui in suis actibus conformatur filius, magisque propendit in vitiosas, quàm virtuosas ex naturæ corruptione. Unde subdit Salvianus : « Pessimum hoc est in isto negotio, quòd libentiùs omnes deteriora secuntur, et faciliùs mala institutò depravat bonos, quàm bona emendat malos. »

Tandem parentes audiant hæc Catechismi verba in fine hujus præcepti; ubi monet, « ne quod fœdissimum est, in filiorum educatione ac doctrinâ, præpostera consilia ineant : etenim permulti in hæc unâ cogitatione curaque versantur, ut opes, ut pecunias, ut latum et amplum patrimonium liberis relinquunt. Quos non ad Religionem, non ad pietatem, non ad bonarum artium disciplinam, sed ad avaritiam et rem familiarem augendam cohortantur : nec de filiorum existimatione et salute sunt solliciti, dummodò pecuniosi sint et perdivites. Quo quid dici, aut cogitari turpius potest? ita ut ad illos non tam rerum copias, quàm sua scelera et flagitia transferant, quibus tandem non ad cælum se duces præbeant, sed ad inferorum supplicia sempiterna, » etc. Lege D. Cyprianum libro de Opere et Eleemosynis. Item Salvianum lib. 1 ad Ecclesiam catholicam. Item D. Chrysost. lib. 5 in Epist. 2 ad Thessalon. D. Hieron. in Epist. 7 ad Latam.

ARTICULUS III.

Utrum parentes quandoque teneantur verbis addere verbera, et malos protervosque filios severiori disciplinâ corriperere.

Postquàm filii nec monitionibus, nec documentis, neque bonis parentum exemplis induci valent ad virtutem sectandam, vitandaque peccata, tunc urgendi sunt ac comprimendi severis objurgationibus, comminationibus, increpationibus et correctionibus : imò et disciplinâ verberum, ac pœnarum inflictione, quando verba nihil obtinent, et non proficiunt. Hanc obligationem Scriptura pluribus in locis parentibus imponit. Proverb. 25 : *Noli à puero subtrahere disciplinam : si enim percusseris eum virgâ, non morietur. Tu virgâ percuties eum, et animam ejus de inferno liberabis.* Quid enim sibi volunt, inquit D. August., multimodæ formidi-

nes, quæ colibendis parvulorum adhibentur vanitatibus? quid pedagogi, quid magistri, quid ferule, quid virgæ, quid his pœnis agitur, nisi ut imperitia debellectur et prava cupiditas infrenetur? Flagella magne sunt efficacia in erudiendo. His erudiuntur et corriguntur etiam animalia irrationalia, et non solum dum ipsa percipiuntur, sed etiam dum vident alia flagellari. Et apud homines, qui verbis erudiri et emendari nolunt, corriguntur verberibus, ut ait Sapiens Proverb. 22 : *Stultitia colligata est in corde pueri, sed virga discipline fugabit eam.* Hoc frenu coercendus est filius, qui tanquàm equus indomitus, non vult subjici paterno magisterio. Aliàs, si pater talem verberibus non refrenet, perinde faciet ac si ferocitiam equo non calcet addat, sed habenas remittat, se pariter cum equo in præcipitia dejecturus. Non tam diligentem custodiam requirunt flores ne marcescant, quantam disciplinam exigit cura filiorum, ne in pravos mores dilabantur, ut innuit D. Hieron. Epist. ad Latam. Periculosa valde ac reprehensibilis est negligentia in his. Nam, ut dicitur Proverb. 15 : *Qui parcit virgæ, odit filium suum; qui autem diligit, instanter erudit.* Et Eccles. 50 : *Qui diligit filium suum, assiduat ei flagella, ut latet in novissimo die.* Puer sine severâ hæc disciplinâ evadit ridiculus, parentibus injuriosus, et sibi aliisque noxius, ejusque scelera progenitoribus impuntantur, indeque illius supplicia in parentum capita refunduntur. Biogenes, teste Plutarcho, videns puerum intemperantiùs comedentem, patri impigrit colaphum, ac si filii pœnas luere debuisset. Celebre est illud apud Boetium, Gersonem, et alios, de quodam juvene Romano factum, qui cum ob immania flagitia capite foret damnatus, antequàm patibulo alligeretur, rogavit ut liceret parentem suum complecti et ultimùm affari. Et cum venientem patrem sub specie honoris fingeret se osculari velle, subito ejus nasum mordicis apprehensum dentibus præscidit, dicens : « Tu pater me suspendisti, tu me interficis : dum enim meam flagitiosam vitam severe non emendasti, me in hanc contumeliosam mortem deduxisti. » Unde verificatur illud Eccles. 41 : *De patre impij queruntur filij, quòd propter illum suat in opprobrium;* et cap. 50, inquit Sapiens : *Lacta filium tuum, et parentem te faciet. Lude cum eo, et constribabit te. Non corrideas illi, ne doceas, etc.*

Et contra verò ex hæc correctione puerorum formatrice, omnes virtutes sanctique mores in eis procreantur, teste D. Cypriano tract. 2 de

Habitu virginum : « Disciplina, inquit, est custos sp̄i, retinaculum fidei, lux itineris salutis, fomes ac nutrimentum bonæ indolis, « magistra virtutis, » etc. Ideoque parentes quoties vident pravos mores in filiis et peccata mortalia manifesta, ut perjuria, blasphemias, detractiones, ebrietates, rixas graves, et similia, sub gravi obligatione tenentur illis graviter prohibere, cum omni curâ et diligentia possibili, arguendo, obsecrando, increpando, comminando, et si opus fuerit, temperatè flagellando ac puniendo, quia ex officio tenentur sub mortali corrigere, malaque impedire, eorumque curam habere. Idque facere possunt sine proprio incommodo, ob imperium et auctoritatem coercitivam in illos. Sed eadem obligatione tenentur etiam pœnis adhibitis filios arcere ab illis occasionibus et periculis, in quibus regulariter et pro majori parte solent imminere peccata mortalia. Item quando occasiones non sunt certæ, sed dubiæ, et suspectæ, ad hunc hujusmodi pericula præcavere debent parentes, easque occasiones filiis prohibere, si possint absque detrimento, ob scilicet eandem rationem.

Duas tamen in his correctionibus filiorum, parentes cavere debent extremitates, in quibus sæpè offendere consueverunt. Primum ne quid acerbius in liberos aut loquantur aut statuunt; et si deliquerint, moderatè corrigant aut puniant. Idque Apostolus ad Ephesios 6, et ad Coloss. 3 ita præcipit : *Patres, nolite ad indignationem provocare filios vestros, ut non pusillo animo fiant.* Alius est enim principatus patris ad filium, et domini ad servum; instruuntur filii non tanquam servi ob utilitatem domini; sed tanquam liberi ob propriam utilitatem : ideoque cum excessu rigiditatis non sunt arceendi, nec subjiciendi, ita ut provocentur in nimiam indignationem, iracundiam et desperationem : hæc quippe provocatio non excitat ad bonum. Cujus ratio est, quia homines retinent impressionem quam à pœnitentiâ habuerunt: naturale autem est, quòd qui in servitute nutriuntur, semper sint pusillanimes; ita D. Thomas in hæc verba Apostoli. Si igitur filii videant et sentiant parentes in se assidè tam duros, asperos, litigiosos, timendum est ne despondeant animum, et segnescant in suis operibus, in pietate et Dei timore, ac cultu languescant, ac tandem desperent, fugiant, omneque jugum tam Dei quam parentum excutiant. Unde rectè monet Catechismus in fine hujus quarti præcepti : « Ut parentes nimiam

« severitatem effugiant, malintque liberos corrigere, quàm ulcisci. »

Hinc graviter peccant parentes, qui furore et quasi rabie peccati, filios tanquam servos immaniter tractant, et in correptione notabiliter excedunt; torvis semper et terribilibus oculis aspiciunt, diris imprecationibus, injuriis ac maledictionibus continuò impetunt, nunquam verbum gratiosum proferunt, nunquam paternum affectum ostendunt, sine causâ justaque ratione crebris percussioibus affligunt potiùsque tanquam tyrannos aut carnifices, quàm patres se gerunt : feris peiores, inquit D. Augustin. serm. 52 de Tempore. Nulla enim bestia est, quæ non filiis suis blandè murmuret, et cum terreat homines, parvulos fovet. Frenit leo in sylvis, ut nemo transeat; intrat in speluncam ubi habet filios suos, omnem rabiem feritatis deponit; foris eam ponit, cum ipsâ non ingreditur : hi verò parentes è contra eam statim ac domum ingreditur suscipiunt, et non nisi adversùs familiam rugiunt ac debacchantur; immoderatè igitur filios corripientes, verberantes, notabiliterque lædentes, mortaliter peccant, per se loquendo.

Parentes itaque, sicut Dei vires gerunt in regimine filiorum, etiam ipsum in correptione imitari debent. Deus autem ex amore sapiënter et dulciter flagellat nunc filios suos, ad erudiendum, ad perficiendum ac à morte liberandum. Sic parentes ex dilectione natorum et odio vitiorum ad correptionem procedere debent, tanquam medicinam proportionatam qualitati delicti et complexioni infirmi, moderatè et sapienter eos flagellando, ex desiderio quod habent, ut hæc pœnâ adducantur ad fugam mali et prosecutionem boni, et non ut iracundiæ et passioni propriæ satisfaciant, prout videtur innuere Apostolus quando dicit ad Ephesios 6 : *Et vos, patres, nolite ad iracundiam provocare filios vestros, sed educate illos in disciplinâ et correptione Domini,* seu ad modum quo Deus suos corrigit et flagellat, quos amat, et cum amore, mansuetudine, ac clementiâ castigat. Hi parentes peccant per excessum : alii verò in aliud extremum declinantes peccant per defectum, vitia filiorum palpantes, dissimulantes, blandè, segniterque corrigentes. Hos patres remissos et ignavos, peccato redarguit Catechismus Tridentinus loco citato dicens : « Si qua culpa commissæ est, cum necessaria sit castigatio et objuratio, ne quid liberis per indulgentiam recitant : sæpè enim filii parentum nimiam

lenitate et facilitate depravantur. Quam obrem à dissolutâ indulgentiâ deterreat exemplum Heli summi sacerdotis, qui quòd in liberos indulgentior fuerat, maximo supplicio est affectus. » Reprehendit quidem Heli filios, ut legitur 1 Regum cap. 2, v. 15; verùm nimis blandè, cùm severissimè in re tanti momenti deberet in illos animadvertere. « Horum iniquitas, inquit Theodoretus q. 10 « ad hunc locum, non egebat lenibus medicamentis, sed acerrimis et asperrimis. Oper-tebatur ergo, cùm post primam et secundam « monitionem perseverassent in nequitia, eos « à templi ambitu expellere, » etc. Non satis erat blanditiis minium paternis, imò penè feminis eos corripere; sed adhuc tenebatur eorum obstinationem severis objurgationibus palàm confundere, dignaque disciplinam et pœnam, quâ refrenarentur, addere; nempe alapas, verbera, à suo conspectu amotionem, officiorum privationem, etc. Ex hoc igitur, quòd in hos pater, cùm essent tales, non se vehementem et rigidum censorem, correctorem, percussorem ac punitorem exhibuerit, con-queritur Deus de illo 1 Regum 5 : *Eò quòd noverat indignè agere filios suos, et non corripserit illos*, quasi non sit corripere omninò, dùm in his casibus blandè corripiuntur filii. Inde Heli adversus eos et se ipsam clementissimi aliqui Dei iracundiam concitavit, et divinæ justitiæ flagellis attritus fuit. Inde moritur ultimus auditi populi victi à Philistæis ruinâ et elade, filiorum necè, et capturâ aræ, ut acerbius puniretur, non modò suam luendo pœnam, sed etiam suorum calamitatem intucendo, ut inde graviori cruciату torqueretur.

Expendamus, queso, et genus mortis quo sublatus est : *Cecidit de sellâ retrorsim, juxta ostium, et fractis cervicibus mortuus est*, 1 Reg. 4. Non moritur in sellâ sedens, sed de illâ cadens, ut qui filios probè non instituit, magisterii cathedrâ indignus censeretur : oportuit enim non solum à pontificatu removeri, sed penitus extingui, ne ad eum ampliùs rediret. Non cadit in faciem, sed in tergum, ut qui filiorum scelera, ut par erat, non advertit, quò ipse tandem rueret ignoraret. Cecidit juxta ostium templi in quo filios suos in sacrilegia ruere permisit, ut ubi culpa commissa est, ibi intelligeretur, et pœna, ut ait D. Gregor. : *Ibi cecidit, ubi deliquit*, et locum quem filii suis sceleribus profanârunt, pater suo cruore lavaret ac exjaret. Cervicibus effractis occubuit, quia filii peccantibus clementer indulisit eo-

rumque cervices indomitas non subegit. Caput cadendo illisit, quia sedendo, capitis proprium officium in familiâ administrandâ non curavit, sed neglexit. Vide D. Chrysost. homil. 9 in 1 Epist. ad Timoth.

Quid de parentibus dicendum filiorum peccata palpantibus, excusantibus, aliquando et laudantibus; qui connivens dissimulant, et ne eos molestant, subtrahunt disciplinam, contra Domini præceptum Proverb. 25, facientes : *Tu virgâ percuties eum, et animam ejus ab inferno liberabis*. Si hæc patiantur à Deo flagella, qui filios verbis tantum, et non dignâ ultione emendant, quid illis fiet parentibus qui ad mala hortantur, et peccando attrahunt? Si Heli summus sacerdos, licet in se bonus existeret, eum nullius proprii peccati arguatur, licet ætatis suæ nonagesimum octavum ageret, et caligasset ejus oculi nec videre posset, cæcus, debilis, decrepitus, licet filios grandæ vos, utpote uxoratos, admonitionibus salutiferis ac urgentibus à peccatis corrigere tentaret, quia tamen non dignâ ultione efficaciter emendavit, in se pariter et in ipsis tantam animadversio-nis divinæ excepit vindictam : quanto tremore concuti debent parentes, ne si ignavâ erga filios indulgentiâ ac impunitate utantur, ac virgæ parcant, Dei flagellis unâ cum filiis involvan-tur, sibi que et illis æternæ amaritudinis cali-cem propinent?

Ex his patet mansuetudinem et severitatem in filiorum correctione conjungendas esse; quamvis enim parentes primas lenitati tribuere debeant, secundas saltem severitati et puni-tioni minime denegent, exemplo Samaritani, alligando vulnera spiritualia liberorum, infundant oleum et vinum; ut per vinum mordeantur vulnera, et per oleum foveantur ac demul-ceantur, faciendo quoddam temperamentum ex utroque, ut neque multâ asperitate exulce-rentur filii, neque nimîâ benignitate solvantur, et virga restrictionis ac manna dulcedinis in pa-rentis pectore, sicut olim in arcâ, simul conti-neantur. Idque faciliè assequetur ac medio-critatem in correctione filiorum servabit, si ad illam ex charitate procedat, de quâ ait D. Bern-ardus Epist. ad Fuleonem : « O bona charitas, « quæ sive infirmos foveat, sive exerceat pro- « vectos, sive arguat inquietos, diversis diversa « exhibens, sicut filios diligit universos ! Cùm « te arguit mitis est, cùm blanditur simplex « est, piè solet sævire, sine dolo mulcere, pa- « tenter novit frasci, humiliter indignari, » etc. Lege D. Chrysost. homil. 21 in Epist. ad Ephes,

et lib. 5 adversus vituperatores vite monasticæ cap. 5, usque ad 8. August. sermone de Tempore 91, aut nunc 15; et in Psalm. 50. D. Bern. serm. 10 in Psalm. *qui habitat*, et Gratianum causâ 5, q. 5, can. *Non excusatur*.

ARTICULUS IV.

Quòd puerilis ætas aptissima eruditioni et morum informationi rectè censeatur, et sit.

Omnia tempus habent, inquit Sapiens, et omni negotio tempus est ac opportunitas : tempus erudiendis et informandis filiis aptum, est juvenis et adolescentia, ut passim in Scripturâ et Patribus declaratur, nec non rationibus, similitudinibus, ipsâque experientiâ comprobatur. Ecclesiast. 6 : *Fili, à juventute tuâ excipe doctrinam, et usque ad canos invenies sapientiam*. Ita ut Spiritus sanctus velit homines à teneris annis excipere sapientum hominum instructionem, ut eligant tunc et præ omnibus arripiant doctrinam, ad instruendum. Se tradant, nec detrectent monita et documenta salutaria suscipere, et sapientes atque prudentes usque ad canos evadent. Hinc elaborandum est parentibus ut filios à juventute ad normam virtutis effingant; nam quod pueri hausserint, sive piam illud sit, sive secus, velut caractere quodam animæ impresso et imbibito, ad ultimam usque senectutem servant. Proverbium est, inquit Salomon, quod ego non edidi, sed inveni jam antea omnium ore celebratum ac communiter receptum, satis superque experientiâ comprobatum : *Adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit, non recedet ab eâ*, Proverb. 22. In Hebræo, Cajetanus legit : *Assuefac puerum super os viæ; etiam cum senuerit non recedet ab eâ*. Quo monet Salomon ut non differatur instructio pueri, sed in ore viæ, hoc est, in ipso aditu. In ipso principio pueri, cum incipit patere ingressus in ejus animum, ipsam parentes assuefaciant ad virtutem. Quamvis enim non sit capax doctrinæ, est lumen capax consuetudinis, quæ est altera natura, et ea quæ primùm imbibimus ordinariè retinemus etiam in senectute. Dum ergo est adhuc in bivio puer, eique sicut olim Herculi patent duæ viæ, virtutis scilicet et vitii, parentibus incumbit eum veluti manu ducere in viam rectam et per semitas justitiæ, ipsique calcæ addere ut eam teneat, et vitiorum latam viam deserat. Unde alii legunt : *Initia eruci puerum super os viæ*, veritatis et justitiæ, et c. Pagninus legit : *Imbue puerum, etc.*

Bonitas enim vitæ profundius infigitur, ait Philosophus, cum inveniat subjectum magis tenerum; sic vasa sapiunt quidquid primùm acceperunt, juxta illud poeta :

Quo semel est imbuta recess, servabit odorem
Testa diu.

Idem docent Quintilianus l. Instit. cap. 1; Philo in lib. quòd omnis probus sit liber; et D. Hieron. Epist. 7 ad Lactam ubi sic ait : « Difficulter eraditur, quod rudès anni peribebunt; lanarum conchylia, quis in pristinum candorem revocat? recens testa diu et saporem retinet, et odorem, quo primùm imbuta est. » Naturâ tenacissimi sumus eorum quæ primis annis didicimus. Idque confirmatur ex lib. Job. cap. 20, ubi de impio dicitur : *Ossa ejus implebuntur vitii adolescentiæ ejus, et cum eo in pulvere dormient*. Ubi non dicit, caro implebitur, sed ossa ejus, etc., quia sicut quæ ossibus adherent et insunt, cum ipsis dureseunt et durant : ita planè vitia juventutis, ut ait D. Gregorius lib. 15 Moral. cap. 5, quotidie duriora existunt, adeoque inolescunt, ut in senectute solidentur, imò in sepulcro cum peccatore reponantur.

Equum indomitum et veluti feram belluam juventutem vocat D. Chrysost. Homil. 4 in 1 ad Timoth. Ideò tunc domandi sunt filii et ad virtutem assuefaciendi, aliàs mali et incorrigibiles evadent; et ut ait Quintilianus, citius franges, quam corriges quæ in pravum obdurerunt, ut constat de animalibus et feris, quæ nisi dum adhuc tenere sunt, mansueant, nunquam postea curari possunt; et de plantis curvis, quæ nisi tunc dum pullulant, torqueantur et in rectum dirigantur, postea arbores factæ faciliùs rumpuntur et scinduntur, quam flecti valeant. Inde Sapiens Eccles. 50, ait : *Equus indomitus evadit durus, et filius remissus evadit præceps. Curva cervicem ejus in juventute, et tunde latera ejus dum infans est, ne forte induret, et non credat tibi*. Sumptâ nimirum metaphorâ à bobus et juvenis, dum imposito jugo ad terram invertendam et excolendam domantur. Sic filii sunt domandi et curvandi sub jugo virtutis à pueritiâ, in quâ sunt faciliùs domabiles et dociles; et quod tunc capiunt, firmiter retinent, sicut ramusculus recens faciliùs flectitur, quam ramus qui crevit in solidum; sicut cera mollis de facili tunc recipit impressiones, et ut ait D. Hieron. Epist. 12 ad Gaudentium : « Ut aqua in areolâ digitum sequitur præcedentem, ita ætas mollis et tenera in utranque partem flexi-

« bilis est, et quocumque duxeris trahitur. » Sed nescio quomodo adolescentia, etsi in utramque partem facilis, in vitia tamen magis declinat quam in virtutes: idcirco ad illam tunc sunt filii incurvandi, et à parentibus, tanquam peritis naucleris, per hujus mundi procellosum mare, ad portum salutis dirigendi. Nam quemadmodum ignis dñm parvus nutritur et cautè custoditur, utiliter lucet ac calefacit: è contra verò dùm licenter grassari permittitur, in incendium laxatur, ita puer bonis moribus nitet, si tunc probè instruat, malis verò cupiditatibus flagrat, si negligatur et nimis indulgenter tractetur. Tandem sicut ex materno ubere sugitur lac, quo omnia infantis membra reficiuntur et ad sanam aut malam complexionem et indolem efformantur usque ad senectutem, ita ex juventute hauriuntur mores quibus reliquæ ætates imbuuntur, ita ut senectus sit veluti echo juventutis, et sentina nedum corporis defectuum, sed et animi vitiorum in pueritiâ contractorum.

Unde ex malâ juventutis educatione, certissimum malæ senectutis vaticinium est desumendum, prout olim D. Gregor. Nazianzenus dñm esset Athenis, et malâ Juliani adhuc juvenis institutione, futura scelera apostatæ prophetavit: è contra verò qui benè educati in juventute bonis moribus florent, magnis virtutibus in decursu vitæ tanquam fecundæ arbores usque ad senectutem fructificabunt, prout de justo vaticinatur Jeremias Tren. 5: *Bonum est viro, cum portaverit jugum ab adolescentiâ suâ; sedebit solitarius, et tacebit, quia levavit se supra se.* Ubi bonum sumitur pro sano, quia virtus, quam in juventute discunt, sana est et fortis, nec ullo morbo debilitateque laborat. Item sumitur pro *perfecto*, virtus enim quæ à juventute non sumit exordium, vix perfecta esse potest, aut partibus sibi necessariis constans; quæ verò à juventute incipit et incrementa capit, omnibus numeris ordinariè absoluta et perfecta est, et quasi consurgens aurora, et lux splendens crescit usque ad perfectam diem. Tandem bonum hic accipi potest pro *facili*. Nam si quis virtuti à juventute assuescat, nullo negotio ejus exercitium sibi comparabit; bonum itaque est viro, cum portaverit jugum legis et mandatorum Dei ab adolescentiâ; cum assueverit disciplinæ, mortificationi, penitentia, etc. Sic enim fiet sanctitate illustris. Ita Christus à suo præsepio cepit pauperem et duriorum vitam agere. Unde ait: *Pauper sum ego, et in laboribus à*

juventute meâ. Sic Joannes Baptista vix bimulus recessit in eremum indutus cilicio, et meruit fieri Christi paranympbus. Sic D. Nicolaus à pueritiâ jejunabat. Sic S. Benedictus pueros passim in suam religionem recipiebat, ut à teneris assuescerent ansteritati et disciplinæ monasticæ.

Ece fructus hujus puerilis educationis: *Sedebit solitarius et tacebit*, securus, quietus, impavidus in virtute persistet, feriat, inquit D. Ambros. Psal. 118, ab omni interpellatione mundanæ sollicitudinis aut voluptatis; sedebit ille singulariter, quasi is qui non inveniat facile æqualem, singulariter donatus præmiis; singulariter remotos à strepitu interpellantium passionum, et quietus silebit: cui non est necesse jurgari cum corpore, et decertare cum variis cupiditatibus; multaque corporis et animæ tranquillitate perfruetur, et singulari Dei familiaritate præmiabitur. Hujus rationem reddit Propheta, quia scilicet *levavit se supra se*, nempe à terrenis ad cœlestia; seipsum supergressus, libravit se à mundo in æthera, quia, ut ait D. Bernard. serm. 2 in festo Apostolorum: « Cum adolescens esset, et lubricæ ætatis sentiret ardorem, senem induit, re-
« linquens quod erat, assumens quod non
« erat, *levavit se super se*, quia non respexit ad
« se, sed ad illum qui est super se: *sedebit*
« *enim et tacebit* etiam modò à strepitu dia-
« bolicarum suggestionum, à strepitu carna-
« lium desideriorum, à strepitu mundi. Felix
« anima, quæ linguas istas non exaudit, au-
« diat licet. »

Nolite errare, inquit Apostolus ad Galatas 6: *Deus non irridet: quæ enim seminaverit homo, hæc et metet. Quoniam qui seminat in carne suâ, de carne et metet corruptionem: qui autem seminat in spiritu, de spiritu metet vitam æternam.* Qui vult tempore messis colligere bonos fructus, debet bonum semen in terram projicere tempore serendi opportuno. Juventus autem est tempus serendi; senectus verò metendi. Unde qui in juventute malis et vitiis incumbunt, seminant in carne, et in senectute metent corruptionem ac damnationem æternam: qui verò in pueritiâ virtutibus bonisque operibus solliciti sunt operam dare, in spiritu seminant; in senectute metent spirituum bonorum præmium, nempe vitam æternam, Eccles. 25: *Quæ in juventute tuâ non congregasti, quomodo in senectute tuâ inventes?* et ibidem cap. 6, ait Sapiens: *Fili, à juventute tuâ excipe doctrinam, et usque ad canos inventes sa-*

pietiam. E contra verò si juvenes voluptatibus et passionibus in adolescentiâ laxent habenas, ait Ecclesiastes cap. II, v. 9 et II, *scito quòd pro omnibus his adducet te Deus in judicium*, quando scilicet dicet messoribus suis: *Colligite primam zizania, et alligate ea in fasciculos ad comburendum. Aufer iram à corde tuo, et amove malitiam à carne tuâ: adolescentia enim et voluptas rana sunt.*

Tandem Ecclesiastes ibidem cap. ultimo utiliter his verbis nos admonet: *Memento creatoris tui in die juventutis tue.* Hinc discant parentes studiosè et diligenter pueros bonis moribus informare ostendendo illis Dei beneficia et mandata, juxta illud Deuteron. 6: *Narrabis ea filiis tuis*, etc. Sic Tobias docuit filium suum ab infantiâ timere Deum et recedere ab omni peccato. Tunc enim maximè formanda est ætas hominis quia simulandi nescia est, ac præcipientibus tanquam cera mollis faciliè cedit. Item de fidei catholice mysteriis, de doctrinâ christianâ, de principiis nostræ Religionis sunt ab infantiâ erudiendi: ita ut si possibile esset, sacram doctrinam unâ simul cum lacte matris imbibere. Tum quia cum ea quæ sunt fidei transcendant rationem, expedit ut proponantur et addiscantur in illâ ætate, quæ dietorum rationem non quærit, sed simpliciter acceptat: hæc autem est prima et puerilis ætas. Tum quia in omni gente, quæ sub aliquâ lege vivit, primò erudiri solent pueri in divino cultu. Tum quia his quæ sunt fidei firmissimè ac inseparabiliter assentiendum est per totam vitam: ea autem quæ ab infantiâ tenere consuevimus, fiunt in nobis quasi altera natura, proindeque immutabilia et indelebilia permanent. Tum quia prima ætas cum non sit in aliis distracta, ex suâ teneritudine sicut mollis cera faciliùs, distinctiùs, et elegantius recipit impressiones, ut constat de idiomate vulgari, quod in infantiâ addiscitur faciliùs, et perfectiùs ac elegantius profertur; nec ita faciliè discitur neque tam eleganter profertur comparatum in ætate adultâ. Idem etiam patet de studio litterarum: ridiculus enim censeretur senex qui tunc vellet addiscere theologiam aliasque difficiles scientias: nulla autem ars difficilior quàm vivere christianè et secundùm Christi Evangelium. Ideòque à tenerâ ætate, doctrina christiana est tenenda, ac suscipienda: nam ars longa, vita brevis.

Plus videntur parvuli indigere custodiâ et eruditione quàm animalia irrationalia, inquit

D. Thomas lib. 4 de Erud. princ. cap. 2; illa enim à naturâ timent sibi nociva et fugiunt, ac salutem suam appetunt et quærunt. Manet columba super rivos aquarum, ut videns umbram accipitris, eum fugiat; aves et animalia in retia et pedicas non incidere conantur; vix potest ita cautè lapis accipi ac projici, quin cognoscant et fugiant, etc. Pueri aliter se habent, noxia appetunt, et salubria refugiant. *Sensus enim et cogitatio humani cordis in malum prona sunt ab adolescentiâ suâ*, Genesis 8. Unde multùm damnosa est negligentia circa puero-rum eruditionem: bona enim quæ non agnoscentur, non desiderantur, non quæruntur, non obtinentur. Hanc lamentans philosophus Crates apud Plutarchum lib. de Educ. puer. ait: « Quò tenditis, homines, qui rei faciendæ cœnium impenditis studium; filiis verò instituendis, quibus vestras opes relinquitis, per exiguum? » Subdit autem Plutarchus: « Quibus ego adderem, tales patres perinde agere, ac si quis de calce sit sollicitus, de pede nihil curet. » Item Juvenalis satyrâ 14, parentem carpit qui plus expoliendis ædibus, quàm erudiendis filiis incumbit. Item D. Hieronymus Epist. ad Lætiam ait: « Si tanti vitrum, quare majoris non sit pretii margaritum? » id est, quare animas filiorum gemmis pretiosiores ita negligenter custoditis? Tandem D. Thomas loco citato docet hanc parentum negligentiam reprehensibilem ostendi ex eorâ quam circa res viliores habent: « Diligentes enim sunt circa pecora custodienda et opportuno tempore edomanda; multique parentes videntur chariores habere porcos, quàm filios suos. Dixit Augustus Cæsar de Herode, qui proprios filios occiderat: Malem esse porcus Herodis quàm filius, quia pascit porcos, et filios occidit; quodammodò etiam filios occidunt, qui defectu custodiæ et disciplinæ eos perire permittunt. » Negligentia ista parentum multùm quoque est exosa Deo, ut patet in Heli 1 Regum 5, in pueris insultantibus Elizæo Propheta: 4 Reg. 2, pueri quinqueannis inter parentis amplexus subitò in gehennam à dæmonibus arrepti, et aliorum exemplis, quos Deus in ipso ætatis flore de medio sustulit, et acriter punivit. Idque satis indicavit regius Psaltes Psalm. 57, dicens: *Prus quàm intelligerent spinæ vestre rhamnum, sicut viventes, sic in irâ absorbet eos.* Id est, antequàm filii vestri, quos tanquàm spinas parvas initis degere, intelligant sentiantque se adolevisse, eòque excrevisse ut rhamnum exaquent altitudine, du

ritiæ et acuminæ, existentes adhuc in eâ immaturâ ætate planè vegeti et virentes; Deus in irâ suâ absorbet eos, violentâque morte excidit, non sinens in malitiâ crescere et roborari: sicut optimus agricola succrescentes in agro suo teneras adhuc spinas radicibus evellit, ne in rhamni robur devenientes, durissimis aculeis pungant et eruentem hominum manus.

ARTICULUS V.

De pædago fîliis præficiendo.

Quemadmodum viri nobiles aut divites, bonorum fortunæ administrationem committunt œonomo, ut negotia gerat, sic filiorum curam et regimen pædago tradere expedit, cum per seipsos omnibus familiæ officis et oneribus vix sufficere possint. Et sanè si procurandis possessionibus, agris, et brutis, ac mercibus omni studio laborent ut inveniant hominem in his peritissimum, vigilem, laboriosum et fidelem, quantum magis pro erudiendis et formandis filiis, hominem probum, prudentem et peritum inquirere debent? Lege D. Chrysostomum hom. 9 in Epist. 1 ad Timoth. Pædagus in regendis et erudiendis filiis est patris vicarius, et illic sicut auriga equo lascivienti: cum enim puer deficiat in usu et actu rationis intrinsecæ, donec ad perfectionem deveniat ætatem, necesse est illi assignare aliquid directivum et regulativum extrinsecum, ut laudabiliter et moraliter vivat. ejusque appetitus irascibilis et concupiscibilis frenetur ac dirigatur. Auriga autem non dirigit equum, nisi freno, calcariis, et verberibus, eò quòd sit animal irrationale; sed pædagus docere debet puerum rationis capacem; et ideò verbis, documentis, admonitionibus, minis et verberibus, maximèque bono suo exemplo est erudiendus, ita ut in omni suo opere exteriori bonorum morum eidem se præbeat exemplum, suis admonitionibus conforme; nihilque vitiosum, leve, aut temerè factum coram puero ostendat: facilius enim mala quam bona exempla imbibit. Græcorum narrat historia Alexandrum Magnum in moribus et in incessu Leonidis pædagi sui non potuisse carere vitiis, quibus adhuc puerulus fuit infectus: sic proclivis est malorum æmulatio, ait D. Hieron. Epist. 7 ad Lætiam, et quorum virtutes assequi nequeas, citò imitaris vitia. Inde Apost. ad Rom. 2, mirè invehitur in hos doctores, qui aliud docent, aliud faciunt. Inprimis igitur pædagus debet in se habere vitæ et morum probitatem, cum sit veluti exemplar puero sibi commisso.

Insuper debet esse prudens in agilibus, ad hoc ut seipsum et discipulum in agendis benè regulare valeat. Ad quod necesse est ut advertat ea in quibus discipulus deficit ac declinat à debitis moribus, et studeat suâ sagacitate obliquum ac quasi tortuosum paulatim vertere in bonam partem, rectumque efficere. Item debet prævidere futura, ut scilicet per debita media conservetur in bonis moribus, removendo incentiva et occasiones, quibus posset redire ad pristinam obliquitatem, et circumspectè se gerendo ad dignoscendum in singulari inclinationes pueri: neque enim iisdem mediis utendum est cum omnibus; v. g., puer mansuetus, benignè est erudiendus, et cholericus magis asperè, etc. Item oportet eum esse vigilem et cantum, ne discipulum doceat verum admixtum falso, et ne illi proponat bonum sub specie mali, nec è converso. Isaie 5: *Vae qui dicitis malum, bonum!* etc. Tandem pædagus debet esse sufficienter instructus in illis scientiis in quibus debet erudire puerum, ut cum brevi temporis spatio juxta illius docilitatem et capacitatem erudire valeat, cum methodo et claritate procedendo. Vide plura apud D. Thom. libro 5 de Eruditione principum cap. 9, et apud Javellum tract. 3 Oeconomice christiane cap. 5.

Peccant igitur pædagi, præceptores et scholarum magistri, primò, si profectum discipulorum in litteris non promoveant sedulò, nec curent quòd segniter studeant et tempus terant; si horis debitis scholas non intrent aut solitas lectiones non faciant; si non se reddant habiles et aptos ad eum methodo, absque confusione et obscuritate docendum, suoque officio satisfaciendum; si ex proposito falsa doceant ut vera, vel superstitiosa et saluti noxia tradant; si plures admittant discipulos quam erudire valeant; si in his et similibus officio suo notabiliter desint; peccant etiam contra justitiam solita stipendia accipientes et retinentes, proindeque obligantur ad restitutionem. Similiter peccant, dum stipendium exigunt majus justo pretio, vel quam consuetudo aut gymnasii leges ferant.

Peccant insuper si peccata discipulorum dissimulent, et non corrigant quando possunt; si non doceant bonos mores, eos deterrentes à vitiis communibus pueris, ut mendaciis, juramentis, parvis latrociniiis, contentionibus, Indis inhonestis, familiaritate cum personis alterius sexus, aliisque malis, adhibendo admonitiones, oburgationes, minas, correctiones, ferulas,

flagella, aliasque pœnas, juxta mensuram delictorum, et complexionem ac conditionem delinquentis, admixtâ quâdam benignâ et non austerâ et tyrannicâ auctoritate, ut videantur magis amore, quàm timore discipulos regere; cùm juxta Cicero-nem, præstet diligî quàm metui, et juxta Senecam, generosus sit hominis animus, magisque amore, quàm vi trahatur. Licet ut verum fatear, ex hoc quòd juvenus impetu quodam feratur ad illicita, sitque prona ad vitia, indigeat severiori disciplinâ flagroque frequenter refrinari, sique timore pœne abstrahatur à noxiis. « Ornamenta juvenilis ætatis, » inquit D. Ambros. lib. 1 de Offic. c. 17, sunt « timorem habere, parentibus deferre, honorem exhibere senioribus, castitatem tueri, humilitatem non aspernari, diligere clementiam, » « verecundiam; hæc est corona gratiarum. »

Peccant insuper, si eos non instruant de doctrinâ, de elementis fidei, de modo orandi, de præceptis Dei et Ecclesie, de modo ritè sumendi Sacramenta, præsertim confitendi, communicandi, et debite audiendi sacrum. Non enim culpâ vacant si ex desidiâ sinant discipulos hæc et similia ignorare, et non addiscere. Præterea eos adducere debent ad exercenda et in praxim redigenda bona hæc documenta, applicando illos ad bonum, ad orandum, ad sacrum devotè audiendum, ad confitendum, communicandum, et operibus christianis pro modulo suo vacandum: parùm enim prodesset retrahere puerum à vitis et à societate pravorum, nisi etiam de necessariis ad vitam christianam instruantur, et ad virtutem sectandam officiaque christiana implenda compellantur. Aliàs pedagogi assimilarentur medico insipienti, qui prohibet infirmo nociva, et non assignat illi congruum vitæ regimen ac nutrimentum opportunum; tunc enim paulatim delicit et moritur, quia virtus naturalis, sicut removenda est à malis debilitantibus, sic fovenda est bonis confortantibus. Peccant præterea, si malis moribus imbutos, et aliunde scandalosos ac perniciosos ad scholas cum aliis admittant, vel ex iis non removeant. Item si ipsimet discipulis sint malo exemplo; ut enim ait Seneca: « Hunc elige doctorem, quem miseris cùm videris, magis quàm cùm audieris. » Hunc elige magistrum, inquit Boetius cap. 6 de Discipl. scholari, qui sit in sermone verax, in judicio justus, pius in affatu, virtute insignis, bonitate laudabilis, mansuetus, rigidus, non negligens, nec arrogans, etc., ita ut seipsum discipulis bonorum operum præbeat exem-

plum. Et ut ait D. Hieron. Epist. 85 ad Oceanum: « Perdit auctoritatem docendi, ejus « sermo opere destituitur. » Peccant denique rectores et magistri denegantes doctoratûs insignia dignis, et conferentes indignis, quod Navarrus dicit esse peccatum mortale, præsertim in theologiâ, jure canonico, civili, et medicinâ: secûs in aliis reueris et artibus. Vide Cajetanum in Summâ verbo *Doctoratus*.

Ex magistrorum moribus aut doctrinâ seminarium fit reipub., apud illos enim est officina scientiæ vel ignorantie, pietatis vel impietatis, formatio vel corruptio periculum ingeniorum, columna et fundamentum, bonum vel malum communitatis, quia illinc procedunt, qui ad eam admi-nistrandam evocantur. Quare interest magistratibus, interest populis, interest reipub. scholarum summam habere curam, et videre num ibi præpositi doctores et magistri tales sint, ex quibus respub. juvari aut lædi possit, ac eligere speculorum instar, in quibus non sit macula vitæ vel doctrinæ, quia juxta parentum mores filii componunt suos, velutque simiæ imitantur præceptorum facta, dictaque sequuntur, cum quibus velint noliut consuescent, ex illis veluti fontibus derivant rivuli; ex puris, boni; ex corvo malum ovum; vixque aliter fieri potest, quin si non omnia, saltem aliquid ex doctrinâ et moribus docentium retineant. Sic fertur Alexandrum ab intemperato præceptore hausisse intemperantiam. Item instructi à Pharisæis, dicebantur à Joanne, *genimina viperarum*, etc.

Discipuli erga præceptores non pauca tenentur officia præstare, cùm juxta Philosophum, ipsis nequeant beneficiis acceptis æquale reddere. *Quid majus*, inquit Chrysostom. hom. 60 in Matth., *quàm adolescentulorum fingere mores?* Quid dillicius, quid laboriosius, quàm juventutem per se corruptam, ad vitia pronom, ad lapsum facilem promovere ad virtutem? puerorum autem præceptores in hoc laborant, diversarumque personarum partes in hæc curâ assumunt: assimilantur enim parentibus, quia puerorum animos quasi regenerant, ac bene esse tribunt: unde à discipulis tanquàm patres et animorum formatores coli debent; cùm etiam in Scripturâ Genesis 45, num. 8, 2 Paralip. 2, num. 15; Esther 15, num. 6, parentis nomen magistro et pædagogo accommodetur.

Item assimilantur medicis, quia à morbis animæ discipulos curant. Item agricolis qui priûs illorum animos tanquàm agros spinosos et steriles purgant à sentibus, noxiisque her-

bis; postea arantes, bonum semen respergunt, inserunt, et innovant arborum, seu propensionum naturalium qualitates. Item figulis, rudes pueros in vasa honoris efformantibus, qui aliàs vasa contumeliæ erunt evasuri, instar ursæ paulatim lambendo. Item statuariis, ex rudioribus lapidibus, et impolitâ lignis primum superflua detruçantibus, et deinceps status præstantissimas conficientibus. Item ducibus et pastoribus super gregem vigilantibus, tam in temporalibus quàm in spiritualibus.

Hinc discipuli peccant, si præceptoribus et pædagogis honorem et reverentiam non exhibeant, tum interius tum exterius. Item si bonis eorum documentis dociles non se præbeant; si eos contemnant, aut conviciis vel contumeliosis verbis traducant. Si acquisitioni scientiæ non incumbant, et segniter studeant, aut tempore studiorum lusu vacent, aut ab scholâ et lectione sine justâ causâ absint, aut alios etiam secum retrahant; si cum condiscipulis rixis et clamoribus contendant; si cum eisdem in scholâ confabulentur indeque impediatur lectio; si malo fine studeant. Si pecunias parentum, studiorum causâ datas, inutiliter in aliis vanis et noxiis expendant, aut dilapident. Si gymnasii sui leges, vel academiæ statuta non servant. Si addiscant scientias supersticiosas aut vetitas, vel libros prohibitos legant; si stipendium præceptoris debitum non solvant, cum possint. Si erga illum ingratos se præbeant, nolentes servitiâ et beneficia quæ ex se pendent, facillè rependere valent, eidem exhibere. Si præceptoribus et pædagogis obedire renuant in rebus ad studium, vel bonos mores spectantibus. Si ab iis admoniti aut castigati, se emendare neglexerint ab eo delicto, sed obmurmaverint, aut nutu minas intentaverint, aut superbè et protervè locuti fuerint. *Mira perversitas!* exclamat D. Bern. serm. 42 in Cantica, *medicanti irascitur, qui non irascitur sagittanti!* dæmoni scilicet, vitiorumque tela in animam vibranti!

Ratio horum omnium est, quia inter præceptores et discipulos est quodammodò eadem obligatio quæ inter parentes et liberos, cum præceptor sit quasi patris vicarius, ejus locum tenens vicesque gerens in his quæ pertinent ad eruditionem, instructionem et morum informationem suorum liberorum.

ARTICULUS VI.

De officio mariti erga uxorem, et uxoris erga maritum.

De officiis conjugatorum ad invicem tractant

Catechismus romanus p. 2, titulo de Matrimonio, § 21 et 22; S. Carolus in Instructionibus; D. Gregorius Pastoralis p. 3, admonitione 28; Apostolus ad Ephesios 5; ibidem Chrysostomus hom. 20, et alii interpretes. Ad mutuum amorem tenentur conjuges, ita ut sicut sunt una caro, habent unum torum, unam mensam, unam hæreditatem, ita sint unus spiritus, et unum cor, habeant unum velle et unum nolle, et amoris conjugalis vinculo conglutinentur. *Ubi una caro, unus et spiritus*, inquit Tertull. lib. 2 ad uxorem, cap. 9. Unde amor iste debet esse castus, firmus, inviolabilis, fidelis, patiens, qui faciat alter alterius onera portare, datamque mutuò fidem in facie Ecclesiæ, promissionem et donationem usque ad obitum observare; aliàs non sapient conjunctionem celestem in Spiritu sancto, nec significabit Christi unionem cum suâ Ecclesiâ, cui tamen conformari debet et ad vivum exprimere in ratione sacramenti.

Viri, inquit Apostolus ad Ephes. 5, *diligite uxores vestras, sicut et Christus dilexit Ecclesiam, et seipsum tradidit pro eâ ut eam sanctificaret*, etc. Quia certè ex amore quem habet vir ad uxorem, magis castè vivit, et pacificè uterque se habet: si autem vir aliam magis diligit quàm suam, se et eam discrimini exponit. Alteram rationem ponit Apostolus: *Ita ut viri debent diligere uxores suas, ut corpora sua; sunt enim duo in carne unâ. Nullus unquam carnem suam odio habuit; et ideò sicut peccaret contra naturam, qui seipsum odio haberet, ita et qui uxorem. Nam id quod pro viribus conservamus, diligimus; quilibet autem nutrit et fovet carnem suam, propter conservationem. Qui suam uxorem diligit, seipsum diligit: nemo enim unquam carnem suam odio habuit, sed nutrit et fovet eam, sicut Christus Ecclesiam.* Hunc denique amorem probat idem Apostolus auctoritate Scripturæ: *Propter hoc relinquet homo patrem et matrem suam, et adhæret uxori suæ, et erunt duo in carne unâ.* Quæ auctoritas habetur Genesis 2, ubi Adam hujusmodi verba protulit, videns uxorem de costâ suâ formatam; et triplicem conjunctionem viri ad mulierem designat. Primam per affectum dilectionis, quia tantus est utriusque conjugis amor, ut patres relinquunt; secundam per conversationem; tertia est per carnalem conjunctionem. Ita D. Thomas ibidem. Ex his etiam colligitur vicissim uxores debere diligere viros suos, primò sicut Ecclesia diligit Christum; secundò sicut corpora sua et carnem

suam ; tertio, quia propter virum relinquunt patrem ac matrem, eique adhaerent fiuntque una caro cum ipsis.

Domus et divitiæ dantur à parentibus ; à Domino autem propriè uxor prudens, inquit Sapiens Proverb. 19. Septuaginta interpretes legunt : *A Domino aptatur mulier viro.* In optimo enim conjugio in quo Deus præsidet, in quo sacramentum suam contulit gratiam, amor iste conjugalis est sanctus et sanctificans, immaculatus, benè ordinatus, patiens, inalterabilis, perseverans. Ubi tales nuptiæ, inquit D. Ambros. lib. 8 in Luceam cap. 16, ibi harmonia : Deus enim illos iunxit. Harmonia dicitur conveniens et apta rerum omnium commissa connexio. Sicut ergo in optimâ harmoniâ omnes inter se voces diverse pro ratâ proportionem concorditer respondent, et æqualiter attemperantur, ita in optimo matrimonio omnia inter se conjugum non solum externa facta, sed etiam interna desideria concinere debent et concordare : inter conjuges summa regnare debet charitas, concordia et pax. « Ubi harmonia non est, ibi pugna atque dissensio, quæ non est à Deo, quia Deus charitas est. » Amor ille inordinatus exiguo floret tempore, sæpè vertitur in odium, et quod deterius est, in perfidiam.

Ad fovendum amorem istum, debent primò conjuges sibi invicem compati suæque partis ferre corporis et animi defectus. Si enim Apostolus ad Galatas 6 hanc tolerantiam omnibus commendat et præcipiat, dicens : *Alter alterius onera portate, et sic adimplebitis legem Christi,* quantò magis decet conjuges mutuam supportationem exercere, tum defectus patienter tolerando, tum mutue necessitati subveniendo. Maritus quidem, utpote fortior et robustior, uxori tanquam infirmiori vasculo, debet supportationem : ut enim ait Cassianus Collat. 16, cap. 23, sustentans ac tolerans proximum, sani et validi obtinet locum. Et in proposito hæc Apostoli verba ad Galat. 6 applicari possunt : *Si preoccupatus fuerit homo in aliquo delicto, vos qui spirituales estis, hujusmodi instruite in spiritu lenitatis, considerans teipsum, ne et tu tenteris.* Uxor verò, utpote viro subiecta, non minùs illum supportare tenetur, data illi à Deo in adiutorium simile, ac de ejus costâ precreata. Unde verbis contumeliosus ex passionis impetu ac imperiosus non debet mariti defectus reprehendere, sed amore reverentiali, prece, lacrymis cum omni humilitate et patientiâ ipsum admonere, ac quæ decent eorum

statum ac familiæ bonum mansuetè repræsentare. Secundò juvat ad hanc concordiam et dilectionem fovendam, mutuos honor, adimplentes illud Apostoli ad Rom. 5 : *Honore invicem prævenientes.* Nullus enim potest verè diligere eum quem despiciit ; nec cum hoc contemptu potest amor conservari. Ista autem honoratio, quæ est dilectionis effectus, debet esse velox et prompta, ut indicat *prævenientes.* Maritus quidem tenetur uxorem honorare, et non despectui habere, neque serviliter tractare, cum non sit serva, sed sociâ ; ut enim ait August. Epist. 99 : « Quia viro nec domiua, nec ancilla parabatur, sed sociâ, non de capite, nec de pedibus, sed de latere erat producenda. » Idque D. Petrus Epist. 1, cap. 5, commendat dicens : *Viri, similiter cohabitantes secum dium scientiam, quasi infirmiori vasculo mulieri impartientes honorem, tanquam et coheredibus gratiæ.*

Uxorem honorem et reverentiam debere marito, tanquam capiti et domino certo certius constat. Mira in hoc fuit Annæ erga virum Eleanam reverentia ; ad primam enim illius vocem dicentis : *Cur fles?* quamvis tristitiæ fluctibus demersa, statim exiit, dominum eum vocans et dicens : *Ecce ego, domine;* imitata Saram, quæ maritum ob honorem, dominum suum appellare solebat. Tertio, amor iste conjugis ad suam compartem ita limitari ac restringi debet, ut non solum omnem alterius contactum, et familiaritatem, sed etiam desiderium et concupiscentiam debeat eliminare ; ita ut nihil faciat aut dicat, quod vel minimam redoleat infidelitatem, ejusque speciem referat, ne inde occasionem suspitionis et zelotypiæ capiat alter conjux. Sicut vermis ingenerari solet pomo etiam delicatissimo, sic zelotypia oritur ex amore timido tenore et excessivo ; et sicut vermis pomi corrumpit substantiam, sic illa amoris veritatem, inducitque dissidia et contentiones, odia, judicia temeraria, detractiones, contumelias, aliaque gravia peccata, quandoque et homicidia ; ultra continuum mentis inquietudinem, felleam cordis amaritudinem, diramque nocte dieque vexationem, domus ac familiæ perturbationem et eversionem, etc. Quarto, amor conjugum debet esse in Domino : valdè enim culpabilis est, si vir ad complacendum uxori, vel uxor ad satisfaciendum viro, aliquid Dei præceptum violent : sic peccavit Adam nolens uxorem contristare, ex amabili benevolentia, quæ sæpè offenditur Deus, ne offendatur amicus. Sic sapientissimus

Salomon uxorem excæcatus amore, ad cultum etiam idolorum dellexit. Et tunc urget illud quod Christus dicit Lucae 14: *Qui non odit adhuc et uxorem, non potest meus esse discipulus.* Amanda quidem est uxor à viro, sed post Deum, minusque Creatore; similiter et uxor debet amorem et obedientiam viro, sed in Domino, ut dicit Apost. ad Coloss. 3, et non contra Dominum. Illic amor charitate, quæ primariò et principaliter Deum respicit, regulandus est, eaque conjuges se ad dilectionem et timorem Dei, illius legis observantiam, ad pietatis et virtutis opera juxta statum suum peragenda mutuò exhortari ac impellere decet: ne conjugium à Deo in auxilium mutuam ordinatum, nedùm ad domesticæ rei gubernationem, sed et ad spiritulem profectum, felicisque et æternæ vitæ adjumentum, utriusque conjugii in laqueum et in scandalum cedat. Quintò amor iste non debet castitatem conjugalem excludere, quæ restringit immoderatum conjugii usum, illumque ad honestatè et recte rationis limites reducit et retinet: *Ut sciat unusquisque vas suum possidere in sanctificatione et honore, et non in passione desiderii, sicut et gentes quæ ignorant Deum,* 1 ad Thessal. cap. 4, quod multi non attendentes, falsò putant in conjugio omnia sibi licere cum suâ, et ita *fiunt sicut equus et mulus, quibus non est intellectus.* An non quis ex suo dohio bibens vinum immoderatè, inebriari potest? nihil fœdus, inquit Hieronymus, quam amare uxorem quasi adulteram. In alienâ uxore, omnis amor turpis est, in suâ nimius; et D. August. lib. contra Julianum ait: « Intemperans in conjugio, quid aliud nisi quidam adulter uxoris est? audiant hi intemperati conjuges, et sectentur monita angeli ad Tobiam cap. 6, et Tobix ad uxorem cap. 7.

ARTICULUS VII.

De peccatis viri et uxoris.

Peccant conjuges si debitâ intentione non contrahant matrimonium, ut si illud ineant non propter finem intentum à Deo qui illud instituit, nempe prolem, fidem, et sacramentum, quæ se habent per se ad illud; sed propter alios fines extrinsecos, qui solùm per accidens se habent ad illud, puta propter divitias, aut pulchritudinem, aut sanitatem, aut componendam pacem, aut comparandam nobilitatem et potestatem ex parentelâ, aut ob alias similes causas. Quidam volunt esse peccatum mortale moveri ex his tanquàm ex

causis principalibus et primariis ad contrahendum matrimonium; quia eùm sit verum sacramentum, non potest in eo principaliter intendi finis ille intrinsecus ac omniò per accidens se habens ad eus intentionem, absque injuriâ et abusu rei sacræ, sicut peccaret mortaliter, qui principaliter susceperet Baptismum propter sanitatem, vel quastum, ob eandem rationem. Verùm D. Antoninus, 3 p., tit. 1, cap. 19, § 9; Sylvester, v. *Matrimonium*, q. 4, num. 5, hanc opinionem dicunt esse multùm duram, quia multos involvit, et videtur esse contra factum David 3 Regum 1, qui Abisag Sunamitem duxit in uxorem, non spe prolis, nec vitandæ fornicationis gratiâ, cùm eam non cognoverit, sed præcisè, ut cum calefaceret: nec inde peccavit. Unde si ad vitandam fornicationem in seipso, matrimonium principaliter etiam intendatur, licet sit tantùm finis secundarius, adhuc non est peccatum mortale, sicut nec tali fine uxorem cognoscere, sed est tantùm veniale respectu illius personæ, quæ juxta spem communem potest habere prolem, utpote præponendo contra rationis ordinem secundarium finem, primario et principali. Secus verò respectu senis qui non potest generare, nullaque est spes de prole habendâ, sed est timor de fornicatione, tunc nullum est peccatum; aliàs non possent senes contrahere absque peccato. Ridiculum quippe est ut hi contrahant solâ vel principali spe generandi, cùm spes vel intentio, vel electio non sint de impossibili. Quando autem finis principalis est impossibilis, ut in senes et steriles spes generandi, tunc licitum est de fine secundario, nempe de vitandâ fornicatione, facere principalem. Vide D. Thomam in 4 Sententiarum dist. 54, art. 2, ad 5; et dist. 51, q. 2, art. 2, et ad 4.

Aliæ causæ jam recensitæ contrahendi matrimonium, ut acquisitio divitiarum, nobilitatis, honoris, etc., licet in se sint honestæ, et secundariò per matrimonium intendi possint, non tamen primò et per se, eùm ad hæc matrimonium non sit principaliter ordinatum. Sicut vir cognoscens uxorem propter sanitatem aut delectationem, peccat venialiter, perinde ac ille qui Baptismum ob sanitatem corporalem recipit. Ita D. Antoninus, Sylvester, et Paludanus in 4 sent. dist. 51. Item peccant conjuges, si absque dispensatione prætermittant solitas publicas proclamationes. Item si sacramentum matrimonii existentes in mortali peccato recipiant, quod lethale constat esse

peccatum. Item ex D. Anton. 3 p. tit. 1, cap. 19, § 21, conjuges mortaliter peccant, si in contractu matrimonii utantur fictione in damnum partis, ut si unus non adhibeat verum consensum, nec intendat contrahere, sed alium decipere ad copulam ab eo extorquendam, vel aliud hujusmodi. Item peccat lethaliter qui habens votum castitatis, non habitâ prius dispensatione matrimonium contrahit. Item qui sciens se esse excommunicatum, ducit uxorem, juxta D. Anton., et tandem qui violenter cogit aliquem ad ineundum matrimonium, eò quòd gravem ipsi injuriam inferat. Porrò circa peccata quæ conjugati committere possunt circa usum matrimonii, exercendo actum conjugalem absque debito fine et modo, vide in 2 p. Decalogi in explicatione sexti præcepti, ubi materia hæc à nobis examinatur.

Vir nequit tractare uxorem ut ancillam, sed ut sociam et tanquam caput membrum suum; consequenter debet eam regere mansuetè, non cum tyrannide, austeritate aut rigore, sed verbis, non verberibus, amore, et non timore, dulcedine, non amaritudine. Unde Apost. ad Coloss. 3 dicit viris : *Nolite esse amari ad illas*. Et D. Anton. 3 p. tit. 14, cap. 9, § 1, addit, quòd viri debent corrigere uxores secretò et non cum confusione et verecundiâ, publicè vel contemptibiliter. Hinc viri peccant primò, si contumelias cum verbis turpibus, seu verba aliqua ad infamandum apta uxori dicant, ut quòd sit meretrix, ebriosa, etc., aliâve injuriâ, adiciant, et inde sequatur infamia, aut probabile periculum illius, etiamsi absque animo infamiam aut injuriam inferendi protulerint, nam in corrigendo et reprehendendo eas, discretio est necessaria. Ita quòd moderatè procedant, talibusque utantur verbis, ut exinde non infamantur, neque exasperentur. Advertendum tamen quòd inter conjuges viles, non multùm ponderantur et æstimantur contumeliosa quedam verba, quæ inter nobiles et honorabiles censerentur gravia, ut tu mentiris, insana es, etc., aliaque convicia in se notabilia, quæ nihilominus inter ipsos parùm æstimantur, fiuntque sine intentione honorem graviter ledendi ac subite passioni adscribuntur : sunt enim rixosi, et ad invicem clamorosi, sed mox pacati fiunt, et potius ex animi levitate pravæque consuetudine hæc convicia effluunt. Peccat secundò viri, qui atrociter percutiunt aut verberant uxores, cum hoc modo nec etiã servum cædere liceat : ut enim ait Sotus lib. 5 de Justitiâ q. 2, art. 1,

nisi gravissima urgeat necessitas, cui aliter non possit occurri, et uxor semel atque iterùm admonita se emendare recuset, dedecus est viro percutere uxorem, adeòque nefas uti tali jure superioritatis. Curandus est enim uxorum honor, nec ad castigationem veniendum, nisi adeò sint agrestes, inhonestæ, talesque earum mores, ut recta ratio dicet esse puniendas et corrigendas : et tunc moderatè licet eas verberare habitâ ratione conditionis et statûs, etc.

Peccat tertio maritus, si cum possit alimenta uxori non suppeditet, quam cum dote accepit. Idque verum est, etiamsi uxor ex culpâ mariti ab eo recedat, circa æquum non est, ut quis commodum ex peccato suo reportet. Secus si uxor propriâ culpâ à marito recesserit; nam uxor tenetur in viri obsequio et cum illo commorari ad usum matrimonii, si velit ab eo sustentari, nisi per accidens ob illius sævitiam cogatur ab eo recedere. Quando uxor ex mariti culpâ recessit, et cessante sævitâ, aliâve causâ separationis redire recusat, tunc maritus eam alere non tenetur. Quòd si ob utriusque culpam recessit, maritus non tenetur eam alere, si optans et querens ei reconciliari, ipsa nolit : è contra si ipsa redire velit, et maritus nolit eam in suum consortium admittere, illam alere tenetur. Item maritus tenetur alere uxorem etiam quando accepta dos casu fortuito perit; nihil enim æquius videtur, quam fortuitis casibus uxoris maritum, vel uxorem fortuitis casibus mariti, participem esse ff. *Solut. matrim. l. Si cum dote*, § *Maritus*. Maritus qui duxit uxorem absque mentione dotis censetur cessisse juri suo, quo poterat eam exigere, ipsamque uxoris personam accepisse pro dote, et tenetur eam alere, nisi ipsa dives extiterit : tunc enim tacitè videtur promisisse dotem; unde si nolit marito eam sibi constituere, non tenetur maritus ipsam alere.

Peccat quartò maritus circa spiritualia uxoris, si eam impediât ab impletione præceptorum Dei et Ecclesiæ absque legitimâ causâ, ut audiendi Missam diebus festivis, etc. Si verò illam impediât sine causâ circa ea bona operâ quæ sunt tantùm de consilio, ut confitendi, communicandi, etc., tunc peccat venialiter. Aliquando etiam mortaliter juxta Sayrum, quando scilicet uxori multùm expedit his operibus vacare, atque marito constaret magna utilitas, quam uxor inde percipit. Peccat quintò maritus, qui cum uxore cohabitare recusat, vel absque justâ causâ diù abest, vel negligit gubernationem domus aut rem fami-

liarem, vel bona prodigaliter expendit ac dilapidat. Item qui permittit uxorem uti nimis vanitatibus et ornatibus, aut ire ad loca dissolutionibus plena, sine causâ, juxta D. Anton. loco citato non est immunis à culpâ.

Quomodò autem in conversatione se gerere debeat erga uxorem quoad politiam et bonum regimen, in hoc certa regula assignari non potest propter varias conjugum conditiones. Si itaque vir habeat uxorem superbam, non se ei exhibeat nimis familiarem et affabilem; nam elevabit se supra virum humilem et benignum, et tandem despiciet eum, ut legitur 2 Regum cap. 6 de Michol, filiâ Saûlis, respectu viri sui David. Si verò uxor humilis et mansueta extiterit, vir se ei exhibeat benignum ac gratiosum, potius leniendo et adhortando ac precando, quàm durè admonendo et exasperando, sicut se gessit Eleana erga Annam uxorem 1 Regum 1. Si uxor prudens et discreta videatur viro, tunc si quid corrigendum in eâ apparuerit, admoneat illam verbis gravibus et adhortatoriis, et non injuriosis aut comminatoriis, ne nimis inde exacerbetur; nam indignata mulier ingeniosa malum machinatur. Si autem uxor imprudens et temeraria fuerit, vir asperis modis comprimat eam: se habet enim velut animal irrationale, quod non nisi minis et verbere domatur. Et sic de aliis.

Uxor in iis quæ spectant ad domus gubernationem et bonos mores, tenetur obedire marito, quasi domino, et capiti, ut declarat Apost. ad Ephesios 5, et ad Coloss. 3. Hinc graviter peccat si in his notabiliter inobedientem se præbeat, si marito spreto gubernare velit; si eo invito se ingerat in administrationem negotiorum, nisi adesset justa causa, puta quia maritus prodigus bona familiæ dilapidat. Quando igitur ex contemptu quodam vel pertinaciâ marito rigorosè præcipienti rem notabilem in his in quibus est illi subjecta, obedire non vult, peccatum lethale committit. Secundò graviter peccat uxor, quando sciens aut scire debens maritum ad magnam iram, ad juramenta, vel blasphemias fore excitandum, si verba verbis addat, si respondeat ejus mandatis obmurmurando: nihilominus ipsa non desistit obloquutione et murmuratione iram mariti provocare. Ratio est quia tunc videtur mariti salutem spirituales continere, eidem præbens peccati mortalis occasiones, cum facilè posset ac deberet tacendo id vitare, utpote quia inferior debet

cedere superiori, tantâque reverentiâ deest uxorem virum prosequi, ut tota ab illâ discat domus et familia quantum illi honorem debeat.

Tertiò peccat uxor, si absque gravi fundamento, solâque zelotypiâ malè judicet de continentia mariti. Si quid notabile expendat contra viri voluntatem, et consuetudinem feminarum similis status, nisi hoc faciat de bonis paraphernalibus. Item si eum ad inopiam redactum alere recuset, cum possit: aut eidem inservire dum ægrotat. Imò plures docent uxorem etiam nobilem, ex vi contractus matrimonii, id eoque ex justitiâ teneri ad omnia obsequia licita erga maritum, quantumvis vilia, ut lavare illius pedes, cibos condire, domum verrere. Alii hoc negant dicentes uxorem non teneri nisi ad ea obsequia, quæ illius dignitatem et nobilitatem decent; unde si plura exhibeat, remuneratione sunt digna. Existimo tamen uxorem ordinariè per se, aut per famulos et famulas teneri curam habere rerum quæ intus sunt, scilicet in domo, juxta leges à viro præscriptas, eaque prestare obsequia ad bonum familiæ necessaria, ita ut si negligat, aut dilapidet bona, nec curet de bonâ administratione, peccet. Quartò peccat uxor si nolit sequi virum domicilium mutantem, dummodò possit sine periculo vitæ et salutis: tenetur enim sub mortali eum comitari, nisi inter ipsos pactum contrarium præcesserit, seu ante matrimonium pacti fuerint de non migrando in aliud domicilium. Hoc tamen pacto non obstante uxor tenetur virum sequi interveniente aliquâ justâ necessitate illinc discedendi, aliò migrantem; ut si superveniat gravis morbus, aut capitalis inimicitia, aliave justa causa non prævisa. Si maritus tantum post nuptias effectus fuerit vagabundus, non tenetur uxor illum comitari; secus si ante matrimonium vagari solebat, et hunc mariti morem non ignoravit uxor, sed novit à principio.

Quæstio tertia.

DE OFFICIIS SUPERIORUM ET INFERIORUM AD INVICEM.

Hic sermo est de superioribus et inferioribus tam in temporalibus quàm in spiritualibus, nempe quomodò se gerere debeat servus erga dominum, et dominus erga servum. Item episcopi et parochi erga oves suas, et oves erga suum parochum, ac episcopum: et quid sibi debeant ad invicem in vi hujus præcepti.

ARTICULUS PRIMUS.

De officiis dominorum et famulorum ad invicem.

Non loquimur hic de servis qui principia nuncupantur, respectu quorum dominus habet imperium despoticum. Illi enim in religione christianâ rari sunt, nec habentur apud nos Francos; sed tantum de servis est sermo quos servitores, famulos, aut ministros appellamus, qui servant stante eorum libertate quoad personam, suaque obsequia mercede alteri locant per unum vel plures annos: seu illi locant seipsos ad ministrandum prout opus fuerit. In quo differunt ab operariis qui vel diurnas tantum operas, vel ad certum genus operis faciendum locant.

Officia patris familias erga servos, eadem ferè sunt ac erga filios. Comprehenduntur quippe illis Apostoli verbis 1 ad Timoth. 5: *Si quis suorum et maximè domesticorum curam non habet, fidem negavit, et est infideli deterior.* Hujusmodi autem officia Spiritus sanctus variis Scripturæ locis tradit Eccles. 7, v. 22 et 25. Item cap. 50. Item ad Ephes. 6, ad Coloss. 4. De his tractat D. August. lib. 19 de Civit. cap. 16. D. Gregorius in Pastor. part. 5, admon. 6. Consistunt autem:

Primo in hoc quod eorum animæ salutis spirituali prospiciat, et det operam ut instruantur de doctrinâ christianâ, ut à peccatis absterneant, præcepta Dei et Ecclesiæ impleant, et catholicè vivant. Tum quia, ut dicitur Eccles. 17: *Mandavit Deus unicuique de proximo suo; à fortiori domino mandavit curare salutem servi sui, utpote domestici et proximioris; tum quia servus in domo habet conversari cum uxore, filiis, filiabus et an illis, unde si sit moribus improbus, puta maledicus, surruso, fur, ebriosus, impudicus, etc., totam corrumpet familiam, juxta commune effatum: *Corrumpunt bonos mores colloquia et exempla prava.* Adde quod si mali extiterint, Dei iram et maledictionem supra domum et familiam attrahere poterunt: sicut è contra benedictionem, si boni ac virtuosii fuerint. Hinc peccant domini quando sunt notabiliter negligentes circa famulorum salutem spiritualem, puta si non eurent, quantum in ipsis est, ne assuescant juramentis, blasphemis, detractionibus, aliisque peccatis; ut debitis temporibus confiteantur, communicent, Missam audiant, ut ignorantes addiscant mysteria fidei; ut eum ancillis domi nimis liberè ac familiariter non conversentur, tollendo nul-*

torum peccatorum occasiones, eorumque actionibus invigilando. Secundò hujusmodi cura consistit in correctione et punitione delictorum Eccl. 5: *Panis et disciplina et opus serro.* Quia cum domini sint servorum superiores et patres, ex quo tenentur eos ad salutem aeternam dirigere, possunt uti mediis ad hunc finem necessariis, nempe eorum peccata manifesta corrigere, ipsosque moderatè verberare, objurgare, etc. Unde D. Aug. 19 de Civit. cap. 16, sic monet patrem familias: *« Pro omnibus tibi subditis, qui in domo tuâ sunt, oportet te rationem reddere. »* Et D. Chrysost. ait: *« Divinas planè leges violat et jura naturæ, qui negligit suos: « maxima pœna, suppliciumque paratum est immensum, illis qui servos neglexerint. »* Imò si hæc moderatâ objurgatione et castigatione emendari nolint, tenetur dominus illos domo expellere, nisi inde peiores evasuros probabiliter timeat.

Hinc peccant domini qui non corrigunt et non castigant famulos peccantes, vel nimis durè ac crudeliter eos plectunt; absque gravi causâ gravibus injuriis illos afficiunt, diabolos, canes, hæreticos, etc., appellantes. Unde Apost. ad Ephes. 6, postquam mandavit servis ut obsequia debita præstent dominis suis, statim subdit: *Et vos, domini, eadem facite illis, remittentes minus, scientes quia et illorum et vester Dominus est in celis, et personarum acceptio non est apud Deum.* Quasi diceret: *Et vos, domini, s'milem humanitatem, benignitatem, et amorem tanquam in naturâ et Religione proximis exhibete servis; nolite superbire nimisque imperiosè ac inhumaniter eos tractare, quia communi Deo servitis, qui à vobis severam rationem exigit tyrannidis in servos; talemque Dominus se exhibebit, quales vos servis exhibuistis: non enim respicit personam hominis.*

Tertiò curare debent ut servi otio non vacent, quoniam tanquam equi impinguati recalcitrabunt, et de his loquitur Sapiens Eccles. 55, dicens: *Jugum et loram curvant collum durum, et servum inclinant operationes assiduæ; mitte illum in operationem ne vacet; multam enim meritam docuit otiositas; in opera constitue eum, sic enim condecet illum. Verum sine judicio nihil facias grave. Si est tibi servus fidelis, sit tibi quasi a: ina tua, quasi fratrem, sic cum tracta,* etc. Inde insolitis et extraordinariis laboribus ac oneribus non sunt opprimendi, idque prohibet Dominus Levit. 25, dicens: *Mei enim sunt*

servi; ne affligas eos per potentiam, sed metūto Deum tuum: juxta Hebreum habetur: Non subjugabis eum in fractione, seu in multo nimioque labore frangente et exhaustiva vires servi ad tempus, quasi essent boves, aut equi; sed cum debitā moderatione ac discretione sunt exerendi. Et ad hoc impelli debent domini timore Dei, cujus sunt servi, et qui illorum afflictionem in dominos vindicat, ut legitur Exodi 5.

Quartò, non debent quidem Domini nimis delicatè sustentare servos; ut enim dicitur Proverb. 29: *Qui delicatè à pueritiā nutrit servum suum, postea sentiet eum contumacem.* Verùm alimenta necessaria et convenientia illis subministrare tenentur; et peccant, si illis desint in victu necessario, vel ob nimios labores in ægritudinem coniciant, et in eā denegent subsidium. Non tenentur tamen solvere mercedem famulo pro tempore quo absque illorum culpā ægrotare contingit, nisi aliter inter ipsos conventum fuerit, aut consuetudo aliud postulet: sicut conductor domūs aut equi non tenetur solvere pensionem pro tempore quo rei conductæ non potest habere usum absque ullā propriā culpā. Nec etiam videtur domini teneri famulum suis expensis à gravi infirmitate curare: ideòque si morbus fuerit periculosus, gravis, et qui non nisi notabilibus sumptibus curari valeat, licitum est ad hospitalem domum illum transferre; quamvis leviter ægrotantū, cibaria tenuesque expensas per decem aut quindecim dies negare non debeant: videtur enim à christianā charitate alienum, proximo apud te egentī negare aliquod leve subsidium, cum faciliè præstare possis. Imò in defectum aliorum tenentur domini servo in extremā necessitate constituto subvenire; quando domini animo se compensandi curant in domo servum ægrotum, æquum videtur ut de hâc suâ intentione illum admoneant si sumptus tales sint futuri, quo famulus sciens à se solvendus, nollet ibi remanere, eoque modo sibi provideri, sed ad hospitale transiret, aut pareiori victu, vilioribusque medicinis uteretur. Sed heu! quàm pauci apud Christianos exercent erga servos ægrotantes charitatem quam habuit centurio vir infidelis erga suum, qui pro illius salute sic sollicitè festinabat, inquit Chrysost. homil. 21 Oper. imperf., quasi non damnum pecuniæ, sed propriæ salutis in morte illius passurus! Nullam enim differentiam aestimabat inter servum et dominum; quia etsi dignitas diversa est inter illos, una tamen est illis natura. Ser-

vus erat illi pretiosus, et tanquàm puerum in domo habebat. Unde dicebat Matth. 8: *Puer meus jacet in domo paralyticus, et malè torqueatur; sed imitantur potius domini christiani crudelitatem viri Amalecitar, de quo servus ejus Ægyptus sic conquestus est I Regum 50, respondens David à quo relocillatus et interrogatus fuerat quisnam esset: Puer Ægyptius ego sum, servus viri Amalecitar: dereliquit autem me dominus meus, quia agrotare cepi indius tertius.*

Quintò, tenetur dominus sub mortali solvere famulis justum stipendium, quia dignus est operarius mercede suâ: dummodò fideliter laboraverint et debitum præstiterint operam, ac nisi ipsi ex conventionem liberè factâ, minori contenti sint stipendio; possunt enim cedere juri suo, non tantum ex parte, sed etiam ex toto. Nec tamen putandum, quando famulus relinquit domino determinationem stipendii, fas esse domino illi dare quod libuerit: tenetur enim saltem ei tradere stipendium quod juxta receptam loci consuetudinem infimum est intra latitudinem justī pretii; cum tunc censeatur esse tacita servi intentio, non famulari omninò gratis, sed quòd domus juxta regulas æquitatis ac prudentiæ determinet pretium pro more patriæ. Hinc peccant graviter domini qui integrè non solvunt famulis stipendium justum, et de quo ab initio conventum fuit, sed absque legitima causâ, et tantum frivolis avaritiæ rationibus, vel totum, vel partem sibi retinent. Contra quos tela vibrat Scriptura Jacobi 5: *Ecce merces operariorum, qui messuerunt regiones vestras que fraudata est à vobis; clamat, et clamor eorum in aures Domini Sabaoth introivit.* Peccant adhuc quando debita mercedis solutionem proerastinant: idque Dominus vetat Levit. 19, dicens: *Non morabitur opus mercenarii tui apud te usque mane.* Et quedam homicidii species reputatur Eccles. 54: *Qui effudit sanguinem, et qui fraudem facit mercenario, fratres sunt.* Peccant insuper domini absque justâ causâ servum dimittendo ac expellendo domo ante terminum constitutum, et per se loquendo tenentur ad integri stipendii solutionem, quia conductor tenetur solvere pensionem, quando præcisè ob suam culpam, aut voluntatem aut impedimentum ipsi superveniens, non est usus re conductâ. Hinc etiam fit quòd si dominus operâ famuli conducti, quem apud se retinet propriâ culpâ non utitur, tenetur per se loquendo promissum stipendium eidem solvere. Per accidens tamen, puta si famulus expulsus

statim operas suas alteri locavit æquali pretio, ac servatū indennis, tunc minime tenetur. Item si famulus domi remanens, interim pro mercede, alteri inservivit, potest dominus illi de stipendio promisso tantum detrahere quantum ab alio accepit.

Si verò ipse famulus sponte suâ ante terminum statutum recedat à domo et obsequio domini absque legitimâ causâ; redire tenetur ac inservire, si dominus eum recipere velit; aliâs tenetur ad compensationem domino, si aliquid damnū inde patiat, ad cuius ratam potest ei denegari, aut retineri salarium debitum. Si autem promisit ruri servire per annum, inquit Sylvester, v. *Familias* 6, et elapsis sex mensibus hiemis, discedat, tunc non debetur ei medietas salarii juxta Bartol., sed computabitur crassum cum macro. Verum hæc omnia fusiùs à nobis ventilata fuerunt tom. 3 de Just. q. 6, art. 1, § 2 de Locatione famulorum ac mercenariorum.

Officia servorum erga dominos assignat Apostolus ad Ephes. 6, dicens: *Servi, obedite dominis carnalibus cum timore et tremore, in simplicitate cordis vestri, sicut Christo, non ad oculum servientes, quasi hominibus placentes; sed ut servi Christi, facientes voluntatem Dei ex animo, cum bonâ voluntate servientes, sicut Domino, et non hominibus: scientes quoniam unusquisque, quodcumque fecerit bonum, hoc recipiet à Domino, sive servus, sive liber.* Idem docet ad Coloss. 3. Servi itaque debent habere pro dominis primò amorem et timorem, quia sunt illis loco parentum, et Apostolus non tam conditionis necessitate, quam officii delectatione, bonâ voluntate, atque erga Dominum benevolentia monet eos servire. « *Dicit tibi Christus, inquit D. August. « Psal. 124: Prior serviri indignis, non ideo christianismus factus es, ut dedigneris servire.* » Quantò magis non debet homo dedignari, ex toto animo, ex totâ bonâ voluntate, cum totâ dilectione servire domino, etiam malo? et Tertull. in Apolog. ait: *Dominum Dei vicem dicam.* Amori addendus est timor; habet enim dominus erga famulos dominium et regimen patronale, quod ex parte patroni fundatur in potestate: ex parte autem servi et ministri, in timore et amore. Secundò, debent servi dominis honorem et reverentiam, ob dignitatem et superioritatem. *Servi dominos suos omni honore dignos arbitrentur, ne nomen Domini et doctrina blasphemetur, inquit Apost. I ad Timoth. 6.* Ideòque peccant illos contemnendo, irridendo, odendo, desideria vindictæ concipiendo,

verbis contumeliosis et imprecationibus impetendo, malè de eis loquendo, superbè ac arroganter respondendo, non assurgendo, non salutando, non discooperiendo caput, etc.

Tertiò, dominis obedire tenentur servi in iis quæ justè præcipiunt: habent enim auctoritatem et imperium. Eorum voluntati tanquam regulæ directivæ subjiciuntur in actionibus suis, suntque principia secundaria gubernationis, post supremum omnium Dominum. *Servi, inquit D. Petrus Epist. 1, cap. 2, subditi estote in omni timore dominis non tantum bonis et modestis, sed etiam discolis.* Ideòque servi peccant protervè nolentes exequi dominorum juxta mandata, quæ scilicet bonam familiæ gubernationem concernunt, nec ipsorum vires excedunt, nec sunt contra Deum: cum enim tantum servi Christi et ex amore Dei tantum, dominis obedire debeant, non possunt absque deordinatione et peccato, eorum mandata quæ sunt contra Dei voluntatem et legem, exequi, ut indicat Apostolus diebus: *Cum bonâ voluntate servientes sicut Domino, et non hominibus.* « Sic, inquit, D. August. milites christiani servierunt imperatori infideli; et quando dicebat: *Producite aciem, ite, pugnate contra illam gentem, statim obtemperabant.* At ubi veniebat ad causam Christi, non agnoscebat nisi illum qui in celo erat. » Unde famuli nequeunt sine peccato ferre internuntia vel litteras, vel referre hinc inde horam dominis ad peccandum cum concubinâ, vel facere excubias vel custodiam, dum cum feminâ peccatum committunt, sed tenentur eorum famulatum deserere dum his turpibus commerciis applicantur cooperantes ipsorum peccatis, juxta illud Matth. 5: *Si oculus tuus scandalizat te, erue eum et projice abs te.* Cujus sensum esse dicit D. August. serm. in monte cap. 15, quidquid illud est quod ita diligis ut pro dextro oculo habeas, si scandalizat te, id est, si tibi impedimento est ad veram beatitudinem, erue illud et projice abs te. Vide in tractatu de Justitiâ, articulo de Restitutione, ubi materia ista fusiùs ventilatur. Si verò domini non ex gant à servis et ancillis res de se intrinsecè malas et contra legem Dei, sed tantum contra Ecclesiæ præcepta, ut non audire sacrum, serviliter laborare diebus festis, vesci carnibus vetitis diebus, etc., tunc recedendum est è domo ac obsequio illorum, si hæretici existentes id præcipiant in odium fidei, et contemptum Religionis, potiusque est moriendum quam parandum

Quando verò ex avaritiâ aliave motivo ducti, hæc à servis exigunt unâ aut alterâ vice, possunt ipsis obtemperare servi, si ad id cogantur, autumantes fortè ex necessitate aliave justâ causâ dominos moveri ad hoc mandandum; quòd si talia mandata frequenter iterent, et quasi in consuetudinem deducere velint, tunc servi etiam ante terminum præfinitum deserere debent hujusmodi famulatum, si absque gravi incommodo recedere valeant; aut saltem expleto jam termino ad alium dominum accedere.

Quartò famuli juxta conventionem factam laborare tenentur, cum non aliter debeatur ipsis stipendium. Unde qui non sufficienter laborat, prout debet, nequit totum stipendium accipere, et tenetur ad restitutionem excessus: imò etiam ad compensationem damni emergentis ac lucri cessantis cum per injustitiam illius causa extiterit. Cum autem dominus non teneatur ex justitiâ dare aliquid famulo supra id de quo inter ipsos conventum fuit, nefas est famulo occultâ uti compensatione subripiendo aliquid de bonis domini, etiamsi stipendium ipsi non videatur suo labori et obsequiis præstitis adæquatum, ut ostensum est fusiùs in tractatu de Justitiâ. Sanè periculosa res est famulis in hæc parte indulgere, ut sibi de bonis dominorum compensationem faciant, tum quia homines in re propriâ soleant sibi favere, proindeque furtis innumeris aperietur via, tum quia hæc clanculariæ acceptiões non paucis subjacent scandalis et periculis infamie ac punitiões corporalis famulorum, si deprehendantur. Quintò, tenentur famuli fidelitatem dominis servare, tum debito obsequio illos non fraudando, tum non revelando secreta silentio tenenda, tum nihil de bonis ipsorum furando, tum illis non nocendo aut dissipando, tum impediendo quantum possunt ne dominus in personâ aut rebus suis damnum patiat, etc.; fidelem enim curam in rebus dominorum tuendis censetur polliceri. Ideoque tenentur in foro conscientie de damno ex culpâ levi ipsis illato, illudque resarcire, quod passi sunt domini, tenetur famulus eo sciente et non impediende dum ob stare commodè potest, si res ille furto sublata specialiter in ejus custodia et curâ erant demandatæ: tunc enim ex officio et ex justitiâ obligatur ad damnum illud avertendum si possit. An autem idem sit dicendum de aliis servis quibus specialiter res non est commissa, quidam affirmant, eò quòd ex proprio famuli officio diligenter curare debeat res domini, et plusquam alii extranei

ejus damnum avertere teneatur, quilibet autem alius ex lege charitatis tenetur damnum proximi impedire, si possit, proindeque famulus ad id tenetur ex obligatione justitiæ. Alii docent famulum ad id quidem magis obligari quam extraneos, ex charitate tantummodo, et non ex justitiâ, quia res non fuit specialiter ejus custodiae et curæ commissa, nec de eâ respondere debeat. Alii tandem communiter docent omnes famulos teneri impedire ex officio et ex justitiâ ne extranei res domesticas furentur; solimque ex charitate teneri impedire aut denunciare aliorum domesticorum furta, ut scilicet ab iis desistant, eaque reparent secretò ac fraternè hunc monendo conservum. Si verò nulla sit emendationis spes, damnunquæ continuetur ac perseveret et notabile existat, nec aliter quàm denuntiando vitari possit, tunc servus sciens alterius famuli furta, tenetur sub peccato mortali domino illum prodere ac denunciare; alias non erit à confessario absolvendus, prout ostenditur tract. de Just. q. de Restit.

ARTICULUS II.

De officio parochorum, et ovium, ad invicem.

Tenentur primò Ecclesiarum rectores ad residentiam in suâ parochiâ, gregi invigilare et assistere, prout præcipitur in Trident. sess. 25, cap. 1 de reformatione; alioqui in conscientia fructus non faciunt suos, et pro ratâ absentie restituere tenentur fabricæ Ecclesie, vel piis operibus. Possunt tamen ex justâ causâ et licentiâ episcopi abesse ad breve tempus, providendo interim de alio idoneo ministro, qui eorum vices obeat. Tenentur secundò, præcepto divino omnes quibus animarum cura commissa est, oves suas agnoscere, et pro his sacrificium offerre, ex Trident. Ibidem. Hinc Sotus libro 9 de Justitiâ, quæst. 3, artic. 1, et in 4 Sentent. dist. 15, quæst. 2, art. 2, sentit eum ad quotidie celebrandum teneri vel per se, vel per alium, si sit dives, ut parochiani quotidie Missam audire valeant. Ratio est quia hi habent congruam sustentationem de illorum decimis, oblationibus et elemosynis, sicque pro ratione decimarum et stipendiû, vel quotidie vel aliquando profestis diebus celebrare tenentur. Alii tamen communiter asserunt parochos solùm teneri ad celebrandum in illis diebus in quibus parochiani tenentur ex præcepto audire Missam, vel quando urget aliqua necessitas communicandi infirmum, et non sunt reservatæ species consecratæ, vel propter defunctos, vel propter nuptias, nisi aliqua consuetudine

aut constitutione particulari, aut superioris mandato astringerentur ad sæpius aut etiam quotidie celebrandum vel per se, vel per alium. An autem quando ex officio vel ex constitutione aut præcepto incumbit parochis celebrare et pro ovibus suis offerre sacrificium, adhuc pro eo in illis diebus oblato accipere stipendium et pro petentibus offerre possunt, videre est huius difficultatis resolutionem in tractatu de Iustitiâ.

Tenantur tertio, administrare parochianis suis ea sacramenta quæ possunt, nempe Baptismi, Pœnitentiæ, Eucharistiæ, extrema Unctionis, et solemnizationis matrimonii, pigros ad eadem suscipienda exhortari ac urgere, præsertim dum versantur in periculo mortis, nihilque onittere eorum quæ possunt eos juvare ad felicem consequendam mortem: ita ut tam in vitâ quàm in morte eurent eorum salutem spirituales omnibus viis ac subsidiis possibilibus, tanquàm si nutrix foveat filios suos, 1 ad Thessalon. 2. Tenantur quarto eos pascere nedum sacramentorum administratione, sed et verbi Dei prædicatione, ex Trid. loco citato, ubi nihil decernitur de tempore quo obligantur ad populo concionandum. In sess. 5 tamen cap. 2, mandatur: « Ut per se vel per alios idoneos, si legitimè impediti fuerint, diebus sætem dominicis et festis solemnibus et plebes sibi commissas pro suâ et earum eapacitate pascant salutaribus verbis, docendo et quæ seire omnibus necessarium est ad salutem, annuntiansque eis cum brevitate et facilitate sermonis, vitia quæ eos declinare, et virtutes quas sectari oportet, ut pœnam æternam evadere, et celestem gloriam consequi valeant. » Vide Bonacinam circa 5 Decalog. præcept. disp. 5, q. unicâ, punct. 2, num. 29. Item Trident. sess. 24 de Reform. cap. 4, ubi mandat ut parochi singulis diebus dominicis et festis solemnibus populo doctrinam christianam explicent per se vel alium, idque sub gravi obligatione, cum a id cogi possint à prælati sub penâ excommunicationis.

Obligantur igitur pastores animarum ex officio ad pascendam plebem sibi commissam concionibus, monitis salutaribus et instructionibus, publicè et privatim docendo Christianorum officia et excitando ad rectè vivendum, arguendo in omni patientiâ et doctrinâ, ne impleatur illud Thren. 4: *Parvuli petierunt panem, et non erat qui frangeret eis.* Aut ne sibi hanc Dei maledictionem attrahant Ezech. 34: *Væ*

pastoribus Israel, qui pascebant semetipsos, et greges meos non pascebant! Tenantur quoque vitia publica et scandala reprehendere, corrigere, aut impedire, vel ea deferre episcopo, aut magistratibus corrigenda. Ipsorum tamen correctiones et reprehensiones debent esse paternæ, discretionè, prudentiâ et lenitate conditæ. Tenantur quinto frequenter visitare infirmos, ac consolari afflictos ex cap. 1 de Celebratione Missarum; maximèque pauperum curam habere ex Trident. sess. 25, cap. 8 de Reformatione. Et sess. 25, cap. 1 de Reform. Tenantur denique honorum omnium operum exemplo pascere plebem ex Trident. sess. 25, cap. 1 de Reform., et ex 1 ad Timoth. 4: *Exemplum esto fidelium in verbo, in charitate, in conversatione, in castitate, ut scilicet non solùm non scandalizent parochianos verbis, gestis, actionibus sacerdotali caractere indignis, sed etiam ut student modestiâ, gravitate humili, vitæque sanctitate illos ædificare, præbendo se formam, normam et exemplar virtutum, quod omnes intueantur et imitentur, iisque se conformant tanquàm legi animatæ, inquit Chrysost. Magis enim docent et auctoritatem sibi conciliant exemplo sanctæ vitæ, quàm eruditè docendo et concionando, quia, ut inquit Seneca, plus homines oculis quàm auribus credunt.* Et D. Petrus Epist. 1, cap. 5, præscribit pastoribus, ut fiant *forma gregis*; nec non et Christus Dominus dicit: *Vos estis sal terræ; si sal infatuatum fuerit, ad nihilum valet ultra, nisi ut mittatur foras et conculetur ab hominibus. Vos estis lux mundi; si lumen quod in te est tenebræ sint, totum corpus tenebrosum erit. Non potest civitas abscondi supra montem posita.* Vide D. Gregorium parte 2, cap. 1 et 3 in Pastoralibus, et homil. 17 in Evang. super cap. 10 Lucæ; D. Hieronymum in Epitaphio Nepotiani; Tridentinum sess. 14 in Proœmio de Reformatione et sess. 22, cap. 1 de Reformat.; Isidorum lib. 3 de summo Bono cap. 56; Chrysost. homil. 4 Epist. ad Titum; D. August. serm. 46 de Pastoribus cap. 3, 5 et 6.

Officia verò parochianorum erga pastores suos hæc sunt: nempe honore colere, obedientiam præstare et debita stipendia ac jura solvere. Si enim parentibus carnalibus honor et obedientia debeat, cõ quòd ab eis accipiamus vitam et alimentum corporale, quantò magis illis debemus à quibus vitam et alimentum spirituales suscipimus? Unde et patres spirituales eos vocare solemus. *Nam in Christa Jesu per Evangelium ego vos genui, dicebat*

Apost. 1 ad Corinth. 4. Non solum fideles parant, sed et lacte ex uberibus Ecclesie deducto, ac sacramentorum administratione alunt, et perficiunt, juxta illud ad Galat. 4 : *Filii mei, quos iterum parturio donec formetur Christus in vobis.* Vide paterna, imò materna viscera; vide anxietatem, ejulatum quem emittit Apostolus multò tristiorum quàm solet esse parturientis, quasi diceret: Ut B. Virgo Christum corporaliter peperit, at sine dolore, sic et ego quasi spiritualis puerpera Christi, imò ingenti cum labore et dolore parturio, et enitor ut Christum efformem in vobis. Unde non solum ob dignitatem sacerdotalem debent fideles honorare parochos, sed ob curam et laborem eos regendi, sicut patres filii: ideòque hujusmodi observantia hoc quarto Decalogi præcepto etiam comprehenditur. « Nam sacerdotes non modò plus revereri debemus quàm principes, sed etiam quàm proprios parentes, » inquit Chrysost. lib. 5 de Sacerd. Porro hic honor obligat parochianos, ut benè de parochio suo loquantur, eumque tum corde interiùs, tum verbo et signo exteriùs, veneratione prosequantur, ejusque defectus non prodant nec exaggerent, sed quantum est in se supportent, ac excusent. Item ut justum illius procedendi modum non reprehendant, ut non ipsum contemnant, nec ejus personam irrideant, neque imitentur impietatem maledicti filii Cham, timeantque vindicem Dei manum, cujus honor keditur in suis ministris et vicem gerentibus, juxta illud Lucæ 10: *Qui vos spernit, me spernit.* Et Zachariæ 2, v. 8: *Qui tetigerit vos, tangit pupillam oculi mei.* Et Exodi 22, volens Deus homines avertere ab inhono-

ratione superiorum ecclesiasticorum, dicit: *Diis non detrahes.*

Tenantur insuper fideles eorum verbis ac monitionibus deferre, in his quæ ad peccata vitanda vel ad bonum spirituale consequendum spectant, seu tenantur ipsis obedire in spiritualibus, et animæ salutem concernentibus. Unde Apostolus sic eos admonet ad Hebr. 15: *Obedite præpositis vestris, et subjacete eis: ipsi enim pervigilant, quasi rationem pro animabus vestris reddituri, ut cum gaudio hoc faciant, et non gementes; hoc enim non expedit vobis.* Sicut enim gregi ovium, ut à lupo salvæ sint, et ad bona pascua deducantur, expedit sequi pastorem, ejusque vocem audire, ita et fideles promptè debent suo obedire pastori, ut subito proficiant et salventur: ut enim dicit Dominus Lucæ 10: *Qui vos audit, me audit, et qui vos spernit, me spernit.* Imò à Christo præceptum est ut vel improbis pastoribus obtemperemus, Matth. 25: *Super cathedram Moysis sederunt Scribæ et Pharisei, etc.* Tenantur tandem fideles ad sustentationem pastoribus debitam promptè ac fideliter exsolvendam, idque voluit Apostolus indicare 1 ad Timoth. 5, dicens: *Qui benè præsumt presbyteri, duplici honore digni habeantur, maxime qui laborant in verbo et doctrinâ.* Dicit enim Scriptura: *Non alligabis os bovi trituranti.* Et: *Dignus est operarius mercede suâ.* Ubi Apostolus illo duplici honore intelligit et observantiam et subsidium temporale, prout indicant hæc verba: *Non alligabis os, etc.* Idemque colligitur ex 1 ad Corinth. 9, à vers. 7 usque ad v. 15; et in eodem sensu intelligit Catechism. Trid. p. 5 de hoc quarto præcepto § 16, refertque D. Ambrosium in Commentario hujus loci.

PRÆLOQUIUM DE JUSTITIA ET INJUSTITIA.

Sex Decalogi præcepta, quæ supersunt explicanda, dantur de justitiâ communiter dictâ, quæ inter æquales attenditur. Sicut enim per partes justitiæ debitum redditur aliquibus determinatis personis, quibus homo ex aliquâ ratione speciali obligatur: ita etiam per justitiam propriè dictam, aliquis debitum reddit communiter omnibus. Et ideò post tria prima Decalogi præcepta pertinentia ad partem potentialem justitiæ, nempe Religionem, quâ redditur debitum Deo; et post quartum, quod est pieta-

tis, quâ redditur debitum parentibus, in quo includitur omne debitum, quod ex aliquâ speciali ratione debetur, necesse fuit, quòd ponerentur consequenter aliqua præcepta pertinentia ad justitiam propriè dictam, quæ indifferenter omnibus debitum et æquale reddit. Ita D. Thomas 2-2, q. 122, art. 6, in corp.

Generaliter autem homo quantum ad omnes ordinatur, ut nulli injustitiam et nocumentum inferat, neque opere, neque ore, neque corde. Opere quidem inferatur nocumentum proximo,

quandoque in propriam personam, quantum ad consistentiam personæ, et hoc gravius est cæteris nocumentis, et prohibetur per hoc quod dicitur: *Non occides*; quandoque autem in personam conjunctam, quantum ad propagationem prolis. Et hoc est gravius quam usurpatione honorum exteriorum, et prohibetur cum dicitur: *Non machaberis*. Quandoque autem in rem possessam, quæ ordinatur ad utrumque, tanquam adminiculum, scilicet propriæ vitæ, ac personæ conjunctæ, et quantum ad hoc dicitur: *Non furtum facies*. Nocumentum autem oris prohibetur, cum dicitur: *Non loquaris contra proximum tuum falsum testimonium*. Nocumentum verò cordis prohibetur, cum dicitur: *Non concupisces*; quo prohibentur actus interiores. Sed quia delectatio adulterii, et utilitas divitiarum, sunt propter seipsa appetibilia in quantum habent rationem boni delectabilis et utilis: ideò oportuit in eis prohiberi non solum opus, sed et concupiscentiam. Homicidium verò et falsitas sunt secundum se ipsa horribilia, quia vita proximi et veritas naturaliter amantur, et hæc crimina non desiderantur nisi propter aliud. Unde non oportuit circa peccatum homicidii et falsi testimonii, prohibere peccatum cordis, sed solum operis. Adde quòd omnes passiones irascibilis derivantur à passionibus concupiscibilis; et ideò in præceptis Decalogi, quæ sunt quasi prima elementa legis, non erat mentio facienda de passionibus irascibilis, sed solum concupiscibilis. Ita D. Thomas 1-2, q. 100, art. 5, in corp. et ad 5 et 6; et 2-2, q. 122, art. 6, ad 4. Omnia alia nocumenta quæ proximis inferuntur, reduci possunt ad ista quæ his præceptis prohibentur, tanquam ad quædam communiora et principaliora, ut ostendit D. Thomas ibidem ad 1; quia autem communiter ad hoc obligatur homo, ut nulli inferat nocumentum, ideò præcepta negativa, quibus prohibentur nocumenta quæ possunt inferri proximis, tanquam communia fuerunt proponenda inter præcepta Decalogi. Ea verò quæ sunt proximis exhibenda, diversimodè exhibentur diversis; et ideò non fuerunt inter præcepta Decalogi ponenda de his affirmativa præcepta. Ita divus Thomas ibid. ad 1.

Ad penetrandam igitur hujusmodi præceptorum naturam et extensionem, præmittenda est brevis justitiæ delineatio, de qua fusè agit D. Thomas 2-2, q. 58, et de injustitiâ q. 59, et in sequent. Justitiâ autem in genere, prout est una ex quatuor virtutibus cardinalibus, conve-

nienter deliniri ostendit, quòd sit « perpetua et « constans voluntas, jus suum unicuique tri- « buens. » Quomodò etiam justitiâ communiter explicant D. Ambrosius, D. Augustinus, Cicero et omnes juristæ cum Ulpiano ff. de just. et jure, omnesque theologi. Hanc autem definitionem D. Thomas sic in formam reducit, dicens quòd « justitiâ est habitus secun- « dum quem aliquis constanti et perpetuâ « voluntate jus suum unicuique tribuit. » Per prima verba, justitiâ convenit cum aliis habitibus virtutum; ad hoc enim ut aliquis actus circa quæcumque materiam sit virtuosus, requiritur quòd sit voluntarius, et quòd sit stabilis et firmus. Per ultima verò vocabula ab aliis differt. Cum enim omnis virtus sit habitus, qui est principium boni actûs, necesse est quòd virtus definiatur et distinguatur per actum bonum circa propriam materiam virtutis. Est autem justitiâ circa ea quæ sunt ad alterum unicuique quod suum est tribuendo, tanquam circa propriam materiam et objectum: unde est specialis virtus moralis, et inter quatuor cardinales reposita, existens in voluntate tanquam in subjecto proximo: non enim justus dicimur per hoc quòd rectè aliquid cognoscimus. Sicque justitiâ non ordinatur ad dirigendum actum cognoscitivum, neque est in intellectu, sed ex hoc quòd aliquid rectè agimus; proximum autem principium actûs est vis appetitiva. Cum ergo justitiâ nequeat residere in appetitu sensitivo, eò quòd apprehensio sensitiva non se extendat ad hoc quòd considerare valeat proportionem unius ad alterum, quando redditur unicuique quod suum est, sed hoc sit proprium rationis, restat ut justitiâ tantum subiectari possit in appetitu rationali, seu in voluntate. Adde quòd peculiaris est difficultas in voluntate ad tribuendum alteri jus suum, quæ non invenitur in hoc quòd voluntas eligit proprium bonum: nam respectu alieni voluntas retardatur, et impeditur ab ipsâ utilitate proprii boni; quocirca requiritur specialis constantia et firmitas in justitiâ. Ad quod denotandum dicitur Sap. 5: « Induet pro thorace justitiam, pro galæa judi- « cium certum, scutum inexpugnabile aequita- « tem, » etc. Et per hoc etiam differt ab aliis virtutibus moralibus, quia ipsa sola in voluntate tanquam in subjecto residet, ad hoc ut eam determinet ad promptè et delectabiliter eligendum, et operandum bonum rationis, quod est ad alterum.

Proprium namque justitiæ est ut ordinet hominem in his quæ sunt ad alterum, cum im-

portet quandam æqualitatem, prout ipsum nomen demonstrat. Dicuntur enim vulgariter ea quæ adæquantur, *justari*; nihil autem est sibi æquale, sed alteri; aliæ verò virtutes perficiunt hominem solummodo in his quæ ei conveniunt per ordinem ad seipsum; quatenus scilicet hujusmodi actiones per ordinem ad operantem, sufficienter rectificantur. Rectificationis passionibus per temperantiam et fortitudinem, quæ resident in appetitu sensitivo, in quo est tota difficultas ad agendum illarum bonum; sed actiones quæ sunt ad alterum indigent speciali rectificatione, non solum per comparisonem ad agentem, sed etiam per comparisonem ad alium ad quem sunt. Illud enim in opere nostro dicitur esse justum, quod respondet secundum aliquam æqualitatem alteri, puta recompensatio mercedis debitæ pro servitio impenso, etiam non considerato qualiter ab agente procedat, sive ex irâ, sive ex invidiâ, aut vanâ gloriâ, etc.

Hinc fit justitiam non versari circa passiones propriè loquendo, sicut versantur temperantia et fortitudo: tum quia justitia subjectatur in voluntate ejus motus vel actus non sunt passiones, sed solummodo motus appetitûs sensitivi; tum quia per passiones interiores non ordinamur immediatè ad alterum, unde justitia tantum versatur circa actiones externas per quas homo ordinatur ad alterum, seu quibus homines inter se communicare possunt aliquid sibi tribuendo, vel subtrahendo: ita tamen ut ipsæ res sint materia remota justitiæ, actiones verò exteriores sint materia illius proxima. Advertendum autem, quòd operationes exteriores mediæ sunt quodammodo inter res exteriores, quæ sunt earum materia, et inter passiones interiores, quæ sunt earum principia. Contingit autem quandoque esse defectum in uno eorum, sine hoc quòd sit defectus in alio: sicut si aliquis subripiat rem alterius, non cupiditate habendi, sed voluntate nocendi; vel è converso, si aliquis rem alterius concupiscat, quam tamen subripere non velit. Rectificatio ergo operationum secundum quòd ad exteriora terminantur, pertinet ad justitiam: sed rectificatio earum secundum quòd à passionibus oriuntur, pertinet ad alias virtutes morales, quæ sunt circa passiones. Unde subreptionem rei alienæ justitia impedit quatenus est contra æqualitatem in exterioribus constituendam: liberalitas verò impedit eam in quantum procedit ab immoderatâ concupiscentiâ divitiarum. Sed quia operationes exteriores non habent spe-

ciem ab interioribus passionibus, sed magis à rebus exterioribus, sicut ex objectis: ideò per se loquendo operationes exteriores magis sunt materia justitiæ, quàm aliarum virtutum moralium.

Hinc rectè dicitur justitiam habere medium rei, alias verò virtutes morales medium rationis. Cujus sensus est proprium justitiæ esse tantundem reddere quantum debetur, sine ullo ordine ad ipsum operantem; sive enim sit sanus sive æger, sive vir, sive mulier, sive senex, sive juvenis, etc., debet exhibere æqualitatem inter opus exhibitum et jus alterius, quia justitiæ materia est operatio exterior, secundum quòd ipsa vel res, ejus est usus, debitam proportionem habet ad alteram personam. Et ideò medium justitiæ consistit in quâdam proportionis æqualitate rei exterioris ad personam exteriorem: æquale autem, est realiter medium inter majus et minus; seu medium rei vocatur quod in æqualitate rerum consistit, puta pretii et rei venditæ. Atverò medium quod attenditur ab aliis virtutibus, quæ circa passiones versantur, non est sic determinatum in re et naturâ rei, sed juxta regulas prudentiæ potest et debet variari, per ordinem ad operantem, variasque illius circumstantias. Unde cum valdè diversæ sint humanum complexionis et conditiones, certissimum est non posse unum et idem medium rei in materiâ temperantiæ et fortitudinis pro omnibus constitui, sed singulis illud assignandum esse, quod juxta rationem rectam ejusque dispositioni, et viribus magis congruit, sicque medium in adæquatione conditionum in eis à rectâ ratione hic et nunc determinabitur; v. g., medium in actu temperantiæ non est comedere unam libram panis, sed pro loci, temporis, laboris, et complexionis personarum circumstantiis, aliquando medium erit sumere sex uncias, aliquando, plus prout à rectâ ratione judicabitur. Ratio hujus est quia istæ virtutes morales principaliter consistunt circa passiones, quarum rectificatio non attenditur nisi secundum comparisonem ad ipsum operantem, cujus sunt passiones, nempe secundum quòd irascitur et concupiscit, prout debet juxta diversas circumstantias.

Objectum justitiæ est jus seu justum alteri debitum et æquale, quod proinde supponit in alio jus exigendi, et respectu talis juris dicitur suum, debitum et æquale: ideò enim debeo tibi decem nummos, quia est in te jus eos à me repetendi. Et rursus ideò illud opus solutionis hujusmodi summæ dicitur æquale, quia com-

reusuratur juri quod habes ad non nisi decem nummos à me exigendum. Unde quando dicitur quod justitiæ actus est reddere unicuique quod suum est, significatur proprium ejus munus esse constituere æqualitatem per ordinem ad jus alterius, ita scilicet ut opus exhibitum commensuratur cum jure quod alius habet hic et nunc exigendi. Quâ ratione reddens quod potest, etsi non reddat totum quod debet, censetur exercere actum justitiæ, quia creditor pro tunc non habet jus exigendi majorem summam: et extante re furto acceptâ, non sufficit reddere æqualem, quia dominus habet jus in rem illam tanquàm suam in individuo. Illud porrò debitum, quod justitia attendit et respicit, non debet esse tantum morale, seu quod ex virtutis honestate solum debeatur, sive sit adeò necessarium ut sine eo honestas morum conservari non possit, quale est debitum quod attendunt veritas, gratitudo, et vindictio, sive sit tantum necessarium secundum quid ad conservandum morum honestatem; quâ ratione liberalitas, affabilitas, et amicitia debitum respiciunt; sed debet esse legale, seu ad quod reddendum aliquis lege astringitur, ita ut illud non reddens sit injustus. Et istud est duplex, unum simpliciter, quod requirit, ut simpliciter sit debitum, ut constituat æqualitatem simpliciter, et tandem ut sit simpliciter ad alterum saltem quoad voluntatum, jurium seu dominiorum distinctionem. Aliud verò secundum quid, quando scilicet deficit vel perfecta æqualitas, vel altereitas et distinctio inter illos homines: sic inter dominum et servum, patrem et filium, quatenus concipiuntur ut sunt quid unum, non est justum simpliciter, sed tantum est justitia secundum quid, quæ scilicet tendit ad servandum jus secundum quid, eò quod non versetur inter personas omnino distinctas, neque perfectam adæquationem habere possit; licet aliunde sit naturaliter magis debitum, magisque perfectum quàm jus legale quod inter æquales versatur, et quod est simpliciter debitum. Hinc habetur quomodò Religio erga Deum, et pietas erga parentes deficiant à perfectâ ratione justitiæ: cum æquale reddere non possint, licet ad alterum, nempe Deum, Religio ordinetur eique reddat debitum cultum: indeque istæ virtutes dicuntur virtutes justitiæ annexæ, seu partes illius potentiales propter quamdam affinitatem et connexionem, quam ratione objecti habent cum illâ.

§ 1. De divisione justitiæ perfectæ in suas partes subjectivas.

Explicatâ jam naturâ et definitione justitiæ cardinalis, nunc dividenda est in suas species. D. Thomas duas ponit subalternas, nempe generalem seu legalem et particularem. Prima dicitur generalis secundum virtutem et influentiam, in quantum scilicet ordinat actus omnium aliarum virtutum ad suum finem, nempe ad bonum commune eas movendo per imperium: sicut charitas potest dici virtus generalis, in quantum ordinat actus omnium virtutum ad bonum divinum. Quia tamen charitas respicit bonum divinum tanquàm proprium objectum, ideò est specialis virtus secundum essentiam ab aliis distincta. Ita justitia est ista specialis quædam virtus ab aliis essentialiter distincta, secundum quod respicit bonum commune tanquàm proprium objectum; nec dicitur generalis per prædicationem, sicut animal est generale ad hominem et equum et alia hujusmodi; ideòque non est essentialiter omnis virtus, seu idem per essentiam cum omni virtute, sed tantum imperativè, quatenus actus omnium virtutum possunt ad justitiam pertinere secundum quod ordinat hominem ad bonum commune. Et quia ad legem pertinet ordinare in bonum commune, inde est quod talis justitia dicitur legalis, quia scilicet per eam homo concordat legi ordinanti actus omnium virtutum in bonum commune.

Justitia ista legalis ordinat bona singulorum civium ad bonum commune tanquàm bona partium ad bonum totius, in quo non est tam perfecta ratio alterius, sicut inter duos cives, sicque ex hac parte non habet justitiæ rationem tam exactam, sicut habet justitia particularis; eum quo tamen stat, quod eam excedat in ratione debiti, quæ est potissima conditio justitiæ; et aliunde est ad alterum in communi consideratum, ratioque æqualitatis propriè et perfectè in eâ invenitur, quia per illam homo reddit, quantum debet reipub. reddere secundum legem. Unde absolutè loquendo hæc justitia perfectiorem rationem habet quàm justitia particularis. Justitia legalis residet in principe principaliter et quasi architectonicè: in subditis verò secundariò et administrativè. Est tamen una et eadem secundum speciem in illis, eò quod sit idem objectum formale in eis, et secundum se non habeat magis imperare in principe quàm in subditis, sed tantum per accidens ex parte subjecti.

Dividitur in epikiam seu æquitatem, et in

justitiam legalem strictè sumptam tanquàm in duas species infimas. Ratio hujus divisionis desumitur ex hoc quòd lex, à quâ denominatur justitia legalis, habet duplicem finem, alterum intrinsecum et immediatum, quem ipse legislator immediatè respicit; alterum extrinsecum et mediatum, sed magis principalem, quem ipse legislator principaliter et ultimè intendit. V. g., lata est lex de non aperiendis portis civitatis tempore belli, ne hostes civitatem occupent et irruant: iste est finis intrinsecus et immediatus hujus legis, eumque immediatè et expressè verba legis præ se ferunt. Finis verò remotus, sed magis principalis est salus et incolumitas reipub. quæ ex ingressu hostium periclitaretur. Justitia legalis ut sic et in amplà acceptione considerata, respicit indifferenter utrumque finem. Epikia verò, sive æquitas, respicit finem legis remotum, sed magis intentum à legislatore tanquàm proprium objectum, et prætermisissis verbis ipsius legis, aliquando eam interpretatur et sequitur, secundum quod postulat æquitatis ratio et communis utilitas: nam salus et tranquillitas reipub. est regula et mensura, per quam judicandum est an illo tempore hostes arceri debeant, an introduci in civitatem, si inde ipsorum internecciones probabiliter sperentur. Tandem justitia legalis strictè sumpta, quam ob penuriam nominum sic appellarunt auctores, finem legis proximum tantum respicit, et ad ejus verba, sicut scripta sunt, rigorosè attendit. Sicque hæc justitia procurat bonum commune per regulas et leges ordinarias et præscriptas: æquitas verò seu epikia illud procurat præter regulas communes, et per altiora principia attendit et sequitur voluntatem legislatoris, aliter interpretando quàm ejus verba sonant, in quo sanè est major difficultas quàm in alio.

Secunda species subalterna justitiæ cardinalis et perfectæ, dicitur justitia particularis, quæ scilicet ordinat hominem immediatè circa ea quæ sunt ad singularem personam. Bonum enim commune civitatis, et bonum singulare unius personæ, non differunt solum secundum multum et paucum, sed secundum formalem differentiam: alia est enim ratio boni communis et boni singularis, sicut alia est ratio totius et partis; et ideò Philosophus in 1 Polit. ait quòd non benè dicitur civitatem et domum, et alia hujusmodi differre solum multitudine et paucitate, non verò specie. Quo fit ut præter justitiam legalem, quæ immediatè respicit

bonum commune, solumque mediatè hominem ordinat ad bonum unius singularis personæ, admittenda sit alia justitia specie distincta, quæ immediatè ordinet hominem circa particularia bona quæ sunt ad alteram singularem personam, sicut oportet esse aliquas virtutes particulares, quæ ordinant hominem ad seipsum, aut in seipso.

Hæc justitia particularis subdividitur in duas species, nempe in distributivam et commutativam. Ratio hujus divisionis est, quia privata persona ad quam justitia particularis ordinatur, comparatur ad communitatem sicut pars ad totum. Potest autem ad aliquam partem duplex ordo attendi: unus quidem partem ad partem, cui similis est ordo unius privatæ personæ ad aliam, et hunc ordinem dirigit justitia commutativa, quæ consistit in his quæ mutuò fiunt inter duas personas ad invicem. Alius ordo attenditur totius ad partes, et huic assimilatur ordo ejus quod est commune ad singulas personas. Quem quidem ordinem dirigit justitia distributiva, cujus proprium est distribuere bona communia secundum proportionalitatem: et ideò sunt duæ species justitiæ particularis, scilicet commutativa et distributiva, cujus est ordinare bonum commune ad personas particulares per distributionem; sicut è contrario ad justitiam legalem pertinet ordinare ea quæ sunt privatarum personarum in bonum commune.

Justitia distributiva et commutativa non tantum distinguuntur secundum unum et multa, sed etiam secundum rationem debiti: alio enim modo debetur alicui id quod est commune, et alio modo id quod est proprium. Item medium non accipitur in illis eodem modo; nam in justitiâ distributivâ medium sumitur secundum proportionem geometricam; eò quòd in tali justitiâ detur alicui personæ privatæ in quantum id quod est totius, est debitum parti; quod quidem tantò majus est, quantò ipsa pars majorem habet principalem in communitate. Et ideò in justitiâ distributivâ, non accipitur medium secundum æqualitatem rei ad rem, sed secundum proportionem rerum ad personas. Ut scilicet sicut una persona excedit aliam, ita etiam res quæ datur uni personæ, excedit rem quæ datur alteri. In justitiâ verò commutativâ medium sumitur secundum quantitatem arithmetica. Nam in commutationibus redditur alicui singulari personæ propter rem ejus quæ accepta est, ut maximè patet in emptione et venditione: et ideò oportet

adequare rem rei, quāto plus iste habet, quā suum sit de eo quod est alterius, tantumdem restituat ei cuius est. Ut si ab initio uterque habeat quinque, et unus eorum accipit unum de eo quod est alterius, iste habebit sex, et alteri relinquuntur quatuor : erit ergo iustitia, si uterque reducatur ad medium, et accipitur unum ab eo qui habet sex, ac detur ei qui habet quatuor. Sic enim uterque habebit quinque, eritque æqualitas secundum arithmeticam mediocritatem, quæ attenditur secundum parem quantitatis excessum, sicut quinque est medium inter sex et quatuor ; nam in unitate excedit, et exceditur. Advertendum tamen quod in actionibus et passionibus, conditio personæ facit ad quantitatem rei : major enim est injuria si percutiatur princeps, quā si percutiatur privata persona. Et ideo conditio personæ in distributivâ iustitiâ attenditur secundum se : in commutativâ autem secundum quod per hoc etiam diversificatur res, seu injuria compensanda ; unde solum per accidens antecederet et præsuppositivè respicit aliquando dignitatem personæ, ut ad æqualitatem valeat injuriam compensare. Eadem est utriusque iustitiæ materia remota, nempe personæ, res, et opera ; possunt enim distribui à communi in singulos, et commutari de uno in alium. Diversa verò materia proxima, videlicet actiones principales quibus utimur personis, rebus, et operibus : una siquidem iustitia est directiva distributionum ; alia verò commutationum quæ attendi possunt inter duas personas, quarum quædam sunt voluntariæ, et quædam involuntariæ.

Commutationes voluntariæ sunt, quando uterque actus, scilicet *dare et accipere*, fiunt animo commutandi ; et aliquis voluntariè transfert rem suam in alterum. Et quidem si transferat rem suam simpliciter in alterum absque debito, sicut in donatione, non est actus iustitiæ, sed liberalitatis : in tantum autem voluntaria translatio pertinet ad iustitiam, in quantum ibi est aliquid de ratione debiti. Quod quidem contingit multipliciter : uno modo quando quis transfert simpliciter rem suam in alterum pro recompensatione alterius rei, sicut accidit in emptione et venditione ; alio modo quando aliquis tradit rem suam alteri concedens ei usum cum debito recuperandi rem ; quem si gratis concedat, vocatur usufructus in rebus quæ aliquid fructificent, vel simpliciter mutuum, in rebus quæ non fructificent, ut sunt denarii. Si verò neque ipse usus

gratis conceditur, vocatur locatio et conductio. Tertio modo aliquis rem suam tradit ut recuperandam non ratione usûs, sed vel ratione conservationis, ut in deposito, vel ratione obligationis, sicut cum quis rem suam pignori obligat, aut pro alio fide juret. De his aliisque omnibus contractibus acturi sumus in septimo Decalogi præcepto, tract. de restitutione in particulari.

Commutationes verò involuntariæ sunt, quando actus, nempe damnificatio, tam ex parte recipientis quā ex parte illam inferentis, non sit animo commutandi, ut scilicet reddatur æquale, sed aliquis utitur re alterius eo invito. Et quidem si hoc faciat occultè per fraudem, est furtum : si autem manifestè per violentiam, est rapina. Si verò id præstet in personam alterius propriam, eam lædendo quantum ad consistentiam personæ, dicitur percussio vel homicidium ; si lædat quantum ad dignitatem personæ per verba occultè, est detractio ; si verò manifestè, est contumelia. Tandem si lædat in personâ conjunctâ, ut in uxore cum eâ concumbendo, est adulterium, de quibus agemus in sequentibus.

In omnibus autem hujusmodi actionibus sive voluntariis, sive involuntariis, est eadem ratio accipiendi medium secundum æqualitatem recompensationis. Et ideo omnes istæ actiones formaliter ad unam speciem iustitiæ pertinent, scilicet commutativam, utpote quæ est species infima iustitiæ particularis ; justumque commutativum consistit formaliter in æqualitate rei ad rem, seu actus iustitiæ commutativæ est dare et reddere æquivalens quod non variatur nisi materialiter, per reddere æquivalens in tali vel tali materiâ, et per consequens iustitia commutativa non diversificatur nec multiplicatur specie propter diversitatem materiæ. Item multitudo vitiorum oppositorum non est signum multitudinis virtutis oppositæ, cum malum consurgat multifariâ, et ex quibuscunque singularibus, bonum verò tantum ex integrâ causâ.

§ 2. De iustitiæ naturâ et divisione.

Postquàm D. Thomas egit de Iustitiâ 2-2, q. 58, statim tractat de Injustitiâ, q. 59, eamque dividit in Injustitiam illegalem, quæ secundum essentiam est speciale vitium, in quantum respicit speciale objectum, scilicet bonum commune quod contemnit ; quantum verò ad intentionem et influentiam, est vitium generale, quia per contemptum boni communis

potest homo ad omnia peccata deduci : et in injustitiam particularem , ut dicit inæqualitatem quandam ad alterum , prout scilicet homo vult habere plus de bonis , puta divitiis et honoribus , et minus de malis , puta laboribus et damnis . Et sic injustitia habet specialem materiam , et est particulare vitium , justitiæ particulari oppositum . Tandem cum contrariorum eadem sit ratio , eodem ferè modo ratioeinandum est de injustitiâ , ac locuti sumus de justitiâ . Eadem quippè materia circa quam versatur justitiâ , est materia circa quam versatur injustitiâ , quamvis ratio formalis objecti debeat esse diversa et opposita .

Per se et formaliter loquendo , nullus potest injustum vel facere volens , vel pati volens . Ratio est quia actio de sui ratione procedit ab agente : passio autem secundum propriam rationem est ab alio . Unde non potest esse idem secundum idem agens et patiens , ut dicitur in 5 et 8 Physic. , cap. 40 ; principium autem proprium agendi in hominibus est voluntas , et ideò illud propriè homo per se agit , quod volens facit . Et è contrario illud propriè homo patitur , quod præter voluntatem suam patitur , quia in quantum est volens , principium est de seipso : et ideò in quantum est hujusmodi magis est agens quàm patiens . Per accidens tamen et quasi materialiter loquendo , potest aliquis id quod est de se injustum , vel facere volens , sicut dum quis præter intentionem operatur , vel pati volens , sicut cum aliquis plus alteri dat suâ voluntate , quàm debeat . Iste enim non facit propriè nec injustitiam nec inæqualitatem , quia cum homo per suam voluntatem possideat res , non est præter proportionem vel propositum , si aliquid ei subtrahatur de rebus exterioribus quarum est perfectè dominus dando voluntariè cui non debet .

Dicendum ergo est quòd aliquem facere , et alium pati injustum materialiter loquendo , semper se comitantur , quia id quod est materialiter in his , attenditur secundum id quod exterioris agitur , prout in se consideratur : passio autem est effectus actionis exterioris . Sed si formaliter loquamur , potest aliquis facere injustum hoc intendens ; alius tamen non patietur injustum , quia volens patietur . Et è contra potest aliquis injustum pati , si nolens patiatu id quod est injustum : et tamen ille qui hoc facit ignorans , non faciet injustum formaliter , sed materialiter tantum , quia id quod est ibi formale et per se , attenditur secundum voluntatem agentis et patientis , ut

jam dictum est . Consensus itaque et voluntas patientis tollit rationem formalem injusti , dummodò non procedat ex ignorantia : talis enim consensus tunc censetur involuntarius , cum ignorantia causet involuntarium . Item non debet oriri ex violentia et injustitiâ agentis : aliàs non erit omninò liber , si non procedat ex libera et spontaneâ voluntate ipsius patientis . Item non debet talis consensus habere aliquid admixtum involuntariè : tunc enim non auferit rationem formalem injusti , ut constat de eo qui latroni militanti mortem , offert pecunias , ut vitam salvet . Item de mutuuario , qui feneratori solvit usuras ; hi enim et similes patiuntur formaliter injustum . Tandem non sufficit quòd utrumque sit liber consensus , sed requiritur ut respectu injustum inferentis sit etiam simpliciter liber absque ullâ admixtione involuntarii . Sic quamvis Christus Dominus simpliciter voluntariè mortem pateretur consensu orto ex obedientiâ Patris et charitate erga homines , respectu tamen Judæorum et erueigentium , nullum habuit consensum , sed tantum permissionem et patientissimam tolerantiam , sicque patiebatur simpliciter injustum ab illis . Et idem de martyribus proportionabiliter dicendum . Hinc manavit isted axiomata : *Scienti et liberè consentienti non fit injuria* .

Injustitia , quâ quis per se , seu ex intentione facit injustum in quâcumque materia , seu intendens rem , aut famam , aut honorem , aut membrum , etc. , tollere , est peccatum mortale ex genere suo , quia est illativa nocuenti : omne autem nocumentum alteri illatum ex se charitati repugnat , quæ movet ad volendum bonum alterius . Item est contra justitiam , cum semper consistat in nocumento proximi . Tandem est contra legem Dei , quia vel redncitur ad furtum , vel ad adulterium , vel ad homicidium , vel ad aliquid hujusmodi , ut patebit ex sequentibus . Injustitia verò materialiter , quâ solùm per accidens aliquis injustum facit , puta quia nec intendit offendere in aliquo proximo , nec scit per actum suum se lædere quemquam , non est peccatum mortale , nisi magnitudo nocuenti illati , aut negligentia sciendi reducat actum in naturam suæ formæ seu injustitiæ , ut si quis ex loquacitate mulierem communiter pro pudicâ habitam notabiliter in famâ ledat . Item si quis jaciendo sagittam interficiat hominem ibi existentem , quia non adhibuit omnem diligentiam suam in inquirendo an ibi esset homo qui sagittâ ledi posset : et licet ignorantia facti excuset cum qui

adhibuit aliquam diligentiam ad eam vincendam prout tenebatur, non tamen quando fuit negligens. Ignorantia verò juris ordinariè non excusat, ut si quis violenter ejiciat propriâ auctoritate hominem jam olim possidentem agrum suum, quia putat licere sibi rem sibi propriam vindicare. In hujusmodi enim, actus reedit in naturam injustitiæ. Quando igitur facere injustum materialiter sit peccatum mortale, et quando non, ad illud dignoscendum, oportet ex parte facientis causam pensare; et ex parte patientis quantitatem nocimenti; contingit enim ignorantiam quandoque excusare, et quandoque non.

Tandem injustitia quamvis sit ex genere suo peccatum mortale, potest tamen esse solùm veniale in individuo, vel propter imperfectionem actûs, qui non est cum plenâ deliberatione et advertentiâ, ut sunt primi motus: vel ex parvitate materiæ, ut in re minimâ. Qui enim in parvis facit injustitiam, deficit à perfectâ ratione ejus quod est injustum facere, in quantum potest reputari non esse omninò contra voluntatem ejus, qui hoc patitur: puta si quis auferat alicui pomum unum, vel aliquid tale, de quo probabile sit, quòd ille non lædatur, nec ei displiceat, etc.

EXPOSITIO

QUINTI PRÆCEPTI DECALOGI :

NON OCCIDES.

Nonnulli stolidè dixerunt, omnem omninò quorumcumque animalium ac brutorum occisionem, hoc præcepto fuisse vetitam, prout de Manichæis refert D. Augustinus, lib. de Hæresibus, hæresi 47; et lib. 6 contra Faustum, cap. 6 et 8; et lib. 2 de Moribus Manichæorum, cap. 14 et 15; et libro 1 de Civitate, cap. 2, quos ibidem confutat. Cùm audimus, inquit, *non occides*, non accipimus hoc dictum esse de frutetis, quia nullus eis est sensus; nec de irrationalibus animalibus, quia nullâ nobis ratione sociantur; restat ergo ut intelligamus de homine. Hunc Augustini locum refert D. Thomas 2-2, q. 64, art. 1 in *Sed contra*, et probat quia omnia animalia sunt propter hominem, quibus utatur in usum et cibum, ex ipsâ ordinatione divinâ, quod sine ipsorum mortificatione fieri nequit. Alii extiterunt hæretici hanc prohibitionem ad omnem prorsùs hominem extendentes. Ita ut nullum ex ipsis ex quâcumque causâ occidere, etiam auctoritate publicâ, esset licitum, prout refert Alphonsus à Castro libro undecimo, verbo *Occidere*. Scotus in 4 sent. dist. 15, negat ullum hominem etiam malefactorem, auctoritate privatâ aut publicâ licitum esse occidere, nisi in certis casibus in lege veteri expressis, in quibus Deus dispensare voluit, nempe ariolos, homicidas, blasphemos, adulteram, quæ tamen in novâ lege non

potest morte puniri, eò quòd Joannis 8 hujusmodi pœna à Christo Domino fuerit revocata. Hinc etiam infert non esse licitum furem diurnum suspendere, quia in Scripturâ id non exprimitur, nec bullâ speciali super hoc descendente de cælo constat. Idemque dicendum de aliis malefactoribus.

Verùm hæc sententia ab omnibus reprobatatur tanquàm falsa, periculosa, contraria bono communi, legibus justis, et consuetudinibus ubique receptis; quibus constat incendiarios, fures domesticos, patriæ proditores, læsæ majestatis reos, monetarum falsarios, milites, desertores, hæreticos, aliosque similes malefactores, in illâ legis divinæ exceptione nullatenus comprehensos, extremo supplicio justè per judicis sententiam affici. Aliàs nulla esset civibus securitas, tantòque licentiùs mali eos vexarent et grassarentur, quantò certius nosset, propter hujusmodi scelera, non fore morte puniendos. Nec favet D. Aug. lib. 1 de Civit. cap. 21. Ibi enim ait: « Et ideò nequaquam contra hoc præceptum fecerunt, qui Deo auctore bella gesserunt, aut personam gerentes publicæ potestatis, secundùm ejus leges, hoc est, justissimæ rationis imperium, sceleratos morte puniunt. » Quando autem subdit et concludit: « Illis igitur exceptis, quos vel justa lex generaliter, vel ipse fons justitiae

« tæ Deus specialiter occidi jubet, quisquis
« hominem, vel seipsum, vel quemlibet occi-
« derit, homicidii crimine innectitur. » Ban-
nes docet 2-2, q. 64, art. 2, ad 3, D. Augu-
stinum per legem divinam, intellexisse legem
naturalem, quæ est lex Dei, quæ dictat punien-
dos esse malefactores secundum jura statuta,
et præter hos occidi etiam posse, quos Deus
speciali revelatione jusserit interfici, prout
jussit Abraham occidere filium suum: et ali-
quando D. Augustinum appellare exceptiones
hujus præcepti, quæ potiùs dicerentur expli-
cationes. De quo magis constabit art. sequenti.

Alii sic coarctant istud præceptum: *Non occides, supple innocentes.* Juxta illud Exod. 23: *Innocentem et justum non occides.* Verùm hoc est falsum, quia ille qui etiam nocentem propriâ auctoritate occidit, nisi hoc faciat per accidens in sui justam defensionem cum moderamine, homicidium committit, et contra istud præceptum peccat, ut infra ostensuri sumus. Ergo non coarctatur ad innocentes. Dicendum igitur est cum D. Thomâ 1-2, q. 100, art. 8 ad 3, quòd occisio hominis prohibetur hoc Decalogi præcepto, secundum quòd habet rationem *indebiti, seu injusti.* Sic enim præceptum continet ipsam rationem justitiæ. Lex autem humana hoc concedere non potest, quòd licitè homo in debitè occidatur. Sed malefactores occidi, vel hostes reipub. hoc non est indebitum. Unde hoc non contrariatur præcepto Decalogi, nec talis occisio est homicidium, quod isto præcepto prohibetur, ut August. dicit in 1 lib. de liber. Arbit. c. 4. Hactenus. D. Thomas. Ex quo Bannes rectè infert istud præceptum esse naturale, quòd de se prohibet ea quæ sunt contra rectam rationem, proindeque omnem et solam hominis occisionem, quæ jure naturæ est indebita, et à rectâ ratione aliena. Cùm enim hujusmodi præcepta Decalogi sint veluti conclusiones deductæ ex primis juris naturalis principiis, *quod tibi fieri non vis, etc.*, mensurari et explicari debent juxta rectæ rationis regulas et dictamen. Unde si alicui auferatur quod suum erat, si debitum et justum est quòd ipsum amittat, rectaque ratio dictet quòd ab eo auferatur, hoc non est furtum aut rapina, quæ Decalogi præcepto prohibentur. Similiter et Abraham, dum consensus occidere filium, non consensus in homicidium, quia debitum et rectæ rationi consonum erat occidi, per mandatum Dei, qui est Dominus vitæ et mortis.

Isto igitur præcepto, *Non occides*, omnis et sola hominis occisio prohibetur, quæ intrinse-

cam habet deformitatem ad rectam rationem, et à justitiâ deviat, et appellatur homicidium, quod de se intrinsecè et semper est malum, et non solùm quia prohibitum. Ad hoc autem semper est attendendum, tanquàm ad regulam generalem in hac materiâ, non verò ad exceptiones in lege veteri factas, quæ erant potiùs interpretationes quædam juris naturalis, quas recta ratio dictabat. Vel enim illæ Dei ordinationes et concessionis de occidendis homicidis, blasphemis, erant legales et judiciales, vel naturales et morales. Si primum dicatur, cùm jam legalia cessaverint, homicidas nunc occidere non foret licitum. Si verò admitatur secundum, ergo etiam nunc licitum erit alios malefactores occidere, quando lex naturæ, rectaque ratio id exiget, nec ad Bullas imaginarias recurrendum erit.

Quæstio prima.

DE HOMICIDIO.

Totam hujus præcepti materiam duabus quæstionibus complectemur. Prima et principalis erit de homicidio, de quo agit D. Thomas 2-2, q. 64, per octo articulos, quos hic brevi explanatione et commentario perstringemus; fusiùs enim ventilantur à nobis tom. 2 de Justitiâ et Jure, q. 3, p. 2. In alterâ verò quæstione tractabimus de quibusdam aliis vitis tam interioribus quàm exterioribus ad istud præceptum reductivè pertinentibus. Ut enim ait D. Thomas, 1-2, q. 100, art. 5, ad 5; et 2-2, q. 122, art. 6, ad 2, omnia nocumenta quæ inferuntur in personam proximi comprehenduntur, ac prohiberi intelliguntur sub prohibitionem homicidii, tanquàm sub principali et famosiori analogato. Neque necesse fuit Deum hujusmodi vitia prohibere speciali præcepto, prout fecit de peccato luxuriæ, et de peccato furti, eò quòd homicidium secundum se non sit delectabile, sed horribile, cùm non habeat rationem alicujus boni concupiscibilis, sicut habet luxuria, nec boni utilis, ut habet furtum.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum sit licitum occidere peccatores auctoritate publicâ.

Dico id esse licitum, imò et necessarium. Ita D. Thomas 2-2, q. 64, art. 2, et cum eo communiter auctores. Probat D. Thomas, 4^o ex Scripturâ. Exod. 12: *Maleficos non patieris vivere.* Psalm. 100 dicebat David: *In matutino interficiebam omnes peccatores terræ, etc.* Item ad Rom 15 de principe et giudice seculari dicit

Apostolus : *Dei minister est tibi in bonum : si autem malum feceris, time; non enim sine causa gladium portat. Dei enim minister est vindex in iram ei qui malum agit.*

Probat D. Thomas 2^o hâc ratione : Omnis pars naturaliter est propter totum, et ad illud se habet sicut perfectum ad imperfectum, et propter hoc videmus quòd si salutem totius corporis humani expediat præcisio alicujus membri, puta cùm est putridum, vel corruptivum aliorum membrorum, laudabiliter et salubriter abscinditur. Atqui quælibet persona singularis comparatur ad totam communitatem sicut pars ad totum. Ergo si aliquis homo sit periculosus communitati, et corruptivus ipsis propter aliquod peccatum, laudabiliter et salubriter occiditur, ut bonum commune conservetur : *Modicum enim fermentum totam massam corrumpit*, ut dicitur 1 ad Corinth. 5. Idque incumbit iis quibus reipub. et boni communis cura commissa est, ut colligitur ex Apostolo ad Rom. 15, talisque malefactorum punitio est omninò necessaria ad conservationem et vitam hominum, politicam et quietam.

Probat 3^o D. Thomas : Licitum est occidere bestias, ut jam ostensum est. Aquì homo peccando, ab ordine rationis recedit, ideòque decedit à dignitate humanâ, prout scilicet homo est naturaliter liber, et propter seipsum existens, et incidit quodammodò in servitutem bestiarum, ut scilicet de ipso ordinetur, secundùm quod est utile aliis, juxta illud Psalm. 18 : *Homo cum in honore esset, non intellexit, comparatus est jumentis insipientibus, et similis factus est illis.* Et Proverb. 11, dicitur : *Qui stultus est, serviet sapienti.* Ergo quamvis hominem in suâ dignitate manentem occidere, sit secundùm se malum, tamen hominem peccatorem occidere, potest esse bonum, sicut occidere bestiam : peior enim est malus homo, quàm bestia, et plus nocet, ut Philosophus docet in 1 Polit. et in 7 Ethic. Hinc Dominus, Matth. 15 prohibuit extirpare zizaniam, per quam repræsentantur filii nequam, ut tritico parceretur, id est, bonis, ut ostenderet malos esse ac disponi, non propter seipsos, sed propter bonos, et salutem honorum esse rationem quare mali non sint eradicandi de terrâ viventium. Quando igitur nequeunt occidi mali, quia simul occiduntur boni, vel quia latent inter bonos, vel quia habent multos sequaces, ita quòd sine honorum periculo interfici non possunt, sinendum est eos vivere : secus verò quando non imminet periculum bonis, sed ma-

gis tutela et salus. Ita D. Thomas hic ad 5.

Dico secundò judices non posse licitè malefactorem condemnare ad mortem absque accusatore saltem virtuali, sine testibus, eoque non citato, nec illi loco defensionis concesso, et non servato juris ordine. Ita D. Thomas 2^o 2, q. 67, art. 5, et cum eo communiter auctores.

Probat, quia quondò judex omittit juris ordinem quoad hæc essentialia et substantialia, non procedit juridicè, neque ut jus servans et dicens. Ergo nequit hoc modo damnare ad mortem aliquem reum, etiamsi fuerit morte dignus, absque homicidii reatu. Scriptum est enim Deuteron. 16 : *Justè, quod justum est, exequeris.* Hinc Cajetanus in Summâ (v. *Homicidium*) docet reos esse homicidii occidentes veneno, vel aliàs secreto de mandato dominorum, aliquem non citatum, non auditum, non damnatum, etiamsi læsæ majestatis reus diceretur. Nec excusat auctoritas principis hoc mandantis, etiamsi illi constaret quòd iste meretur mille mortes, quoniam scientiâ et potestas currunt pari passu, id est, quòd oportet potestatem publicam moveri à scientiâ publicâ, et secundùm illam regulari. Nec hoc est de jure positivo. ut possit princeps solutus legibus non servare, sed est juris naturalis. Exigit enim natura actûs publici (qualis est justa occisio hominis ex publicâ potestate) ut sit ex publicâ potestate et publicâ scientiâ. Alioquin causæ non sunt sibi invicem commensurate, quando potestas est publica, et scientiâ privata : nec adhibentur causæ effectui commensurate, dùm actio potestatis publicæ, ponitur exire à scientiâ privatâ, prout contingit in nostro casu : scientiâ enim publica non habetur, nisi servato juris ordine. Subdit autem Cajetanus se non propterea damnare judices, qui repertos in flagranti crimine notorio (ut latrones in viis et hujusmodi) statim suspendi jubent. Siquidem ibi intervenit notorium facti loco accusatoris et testium, faciens publicam scientiam, et excitans publicam voluntatem et potestatem ad publicum actum justitiæ. Scientiâ quippe publica tripliciter haberi potest ; scilicet vel ex propriâ rei confessione judiciali, vel ex probatione judiciali, vel ex notorio facto. Quidam tamen à reatu homicidii excusant principes id mandantes, et alios consulentes, et denique exequentes occisiones hujusmodi in quibusdam rarissimis casibus, puta dâm consuetus juris ordo servari nequit absque gravissimo publico incommodo, scandalo, seditione civili, familiæ

principis infamiâ , etc. Videtur tamen quòd etiam tunc hujus facinorosi causa secretò et absque strepitu tractanda foret ac discutienda, ut certò constaret de delicto per legitimam probationem , et conservaretur, quantum fieri potest, ordo judicialis, omniaque christiano modo peragerentur, ac salutì animæ rei occidendi provideretur. Verùm hanc difficultatem fusiùs ventilare poterit in tractatu de Justitiâ.

Quæres primò an quando reus morte puniendus non est in statu gratiæ , neque vult ad eam se præparare per debita penitentiæ remedia, judex debeat eum morte afficere, etiamsi in æternum damnetur?— Resp. quòd judex christianus curare debet quantum potest de salute spiritali hujus hominìs , et ad hunc finem aliquantulum differre supplicii executionem, si nihil obstat in contrarium. Si tamen obstinatè in suâ impoenitentia perseverare velit, morte plectendus est, quia judex non attendit ad bonum ejus qui punitur, sed bono communitatis : atqui bono communi maximè adversaretur, si eo prætextu supplicium remitteretur, aut nimium differretur; daretur enim occasio sceleratis habendi vel fugendi semper impoenitentiam, ut pœnam effugerent. Ergo debet judex istum morte punire. Ipse sibi imputet damnationem æternam, cum noluerit suæ salutì consulere. Ita Sotus lib. 5 de Just. q. 1, art. 2, ad 1.

Quæres secundò an princeps aut respubl. possit cuilibet privato concedere facultatem occidendi hannitos, diffidiatos, et aliquos malefactores insignes, generaliter.—Respondeo id per se non esse licitum ante latam contra ipsos sententiam mortis condemnatoriam, ob scilicet rationem superius allatam; quia jus naturale, aut saltem jus gentium non patitur quòd non citatus nec auditus prætermissio juris ordine pœnâ mortis alliciatur. Per accidens tamen aliquando multum expedit aliquem sceleratum interimere propter damnum reipub. imminens, si non potest aliter capi, ut solito modo ac supplicio puniatur, urgetque gravissima causa. Tunc enim respubl. jure defensionis naturalis, potest sibi hâc viâ consulere, cum privatis etiam sit licitum occidere invasorem injustum, existentem in peccato mortali, ad se ab eo defendendum; quia id totum ab ipsius malitiâ provenit, quia non vult desistere à nocentibus et ad pœnitentiam converti. Sic alicubi privatis conceditur permissio occidendi hannitos, aliosque sceleratos, proposito etiam præmio occisori. In quo casu, iste non occidit

auctoritate privatâ, sed publicâ principis deputantis omnes ut ministros ad exequendam sententiam capitalem contra illos reos. Vide Bannem 2-2, q. 64, art. 3. Unde tunc isti diffidiati possunt quidem fugere ne ab istis comprehendantur; neque tamen eis vi resistere, præsertim cum ipsorum occisione; quia jus se isto modo defendendi per legem et justam judicis sententiam ipsis ablatum est, sicut ob hoc non est licitum reo justè ad mortem damnato resistere ministris justitiæ, aliàs daretur bellum ex utrâque parte justum, quod nullatenus est admittendum. Ex D. Thomâ 2-2, q. 63, art. 4.

ARTICULUS II.

Utrum privatæ personæ sit licitum occidere malefactores.

Divus Thomas 2-2, q. 65, art. 3, movet istud dubium, et non loquitur de occisione factâ ab homine privato ad justam sui defensionem. De hoc enim solummodò tractat art. 7 sequenti. Concludit D. Thomas personæ privatæ non esse licitum occidere hominem peccatorem, et cum eo sentiunt communiter auctores. Probat hâc ratione: Occidere malefactorem in tantum est licitum, in quantum ordinatur ad salutem totius communitatis. Ergo occisio hæc ad illum solummodò pertinet, cui committitur cura communitatis conservandæ; sicut ad medicum pertinet præcidere membrum putridum, quando ei commissa fuerit cura salutis totius corporis. Atqui cura boni communis commissa est principibus habentibus publicam auctoritatem, qui soli sunt Dei ministri, et vindices gladium portantes, juxta Apostolum, non verò homines privati. Ut enim dicit D. August. lib. 4 de Civit. cap. 26, qui sine aliquâ publicâ administratione, malefactorem occiderit, velut homicida judicabitur, et tantò amplius, quantò sibi potestatem à Deo non concessam usurpare non timuit.

Confirmatur ex eodem D. Thomâ loco citato ad 3; quamvis enim sit licitum cuilibet privatæ personæ facere aliquid ad utilitatem communem, quod nulli nocet; si tamen sit cum nocimento alterius, hoc non debet fieri, nisi secundum judicium ejus ad quem pertinet æstimare quid sit partibus subtrahendum, pro salute totius, qui minister est Domini vitæ et mortis; Dei scilicet qui dixit: *Mihi vindicta, et ego retribuam*, à quo accepit talem potestatem, cui ordinationi, ut par est, populi com-

munitur se submiserunt, renuntiantes vindictæ à seipsis propriâ auctoritate faciendæ, eamque petendo et expectando à publicis Dei ministris, ut sic pax et tranquillitas conservaretur, innumerisque cædibus et malis obviaretur, et per hoc constat rationem D. Thomæ esse demonstrationem, et non bonam tantum congruentiam, ut dicit Delugo. Igitur privatâ auctoritate occidere hominem etiam malefactorum extra casum justæ defensionis, et præcis aliis adjunctis, ut si fiat jussu Dei, sicut contigit Levitis, qui ex mandato Domini, per Moysen eis intimato, occiderunt proximos et amicos, prout legitur Exod. 52, est de se omnino illicitum, eò quòd habeat rationem aggressionis et vindictæ, quam natura personis privatis non concessit. Et meritò, eum nemo in propriâ suâ causâ possit esse rectus iudex, neque foret, qui se ultra justum et æquum non vindicaret, passione iræ, et dolore injuriæ illatæ obcæcatus et percitus, ut contingit in plurimum. Nec ex hoc quòd homo peccator comparetur bestiis, inferri potest quòd sicut cuilibet privato licitum est occidere bestiam sylvestrem, maximè nocentem, ita etiam liceat propriâ auctoritate occidere hominem peccatorem. Nam D. Thomas hic ad 2 negat paritatem, quia bestia naturaliter est ab homine distincta: unde super hoc non requiritur aliquod iudicium an sit occidenda, si sit sylvestris: si verò fuerit domestica, requireretur iudicium, non propter ipsam, sed propter illius domini damnum. Atverò homo peccator non est naturaliter distinctus ab hominibus justis: et ideò indiget iudicio publico, ut discernatur an sit occidendus propter communem salutem.

Objicitur primò: Marito invenienti uxorem suam in flagranti adulterio, concessum est ac proinde licitum, tunc eam occidere propriâ auctoritate, et ante sententiam iudicis, ut probatur variis legibus apud Covarruviam in 4 decret. p. 2, cap. 7, § 7, et alios, qui leges, id concedentes afferunt tanquam expediens ad bonum publicum. Ergo conclusio nostra non est universaliter vera.—Resp. leges civiles id tantum permisisse, solùmque ob justum mariti mœorem tunc conceptum, aut quasi furem, eidem pœnam homicidii judicariam in foro externo remisisse: nullatenus verò tanquam licitum concessisse, neque eum à culpâ in foro interno eximere potuisse, prout colligitur ex causâ 53, q. 2, can. *Inter hæc*, et cap. *Admonere*, et cap. *Si quid verius*. Sicque jure cano-

nico reprobantur, si quæ sint tales leges civiles, tanquam injustæ, et meritò Alexander papa VII hanc damnavit propositionem: *Non peccat maritus occidens propriâ auctoritate uxorem in adulterio deprehensam*. Idque etiam reprobaverat D. Thomas in 4 sent. dist. 57, q. 2, art. 4, in corp. et in additionibus ad p. 5, q. 60, art. 4.

Objic. secundò: Moyses, Exod. 12, occidit Ægyptium propriâ auctoritate, qui Hebræum vexabat: nondum enim publicâ auctoritate fungebatur. Ergo, etc.—Resp. D. Thomas 2-2, q. 60, art. 6, ad 2, quòd Moyses videtur Ægyptium occidisse, quasi ex inspiratione divinâ auctoritatem adeptus, ut innuitur per hoc quod dicitur Actuum 7, quòd percusso Ægyptio æstimabat intelligere fratres, quoniam Dominus per manum ipsius daret salutem Israel. Vel potest dici quòd Moyses occidit Ægyptium defendendo eum qui injuriam patiebatur, cum moderamine inculpatæ tutelæ. Nam D. Ambros. dicit in lib. 4, c. 5 de Officiis, c. 5, quòd qui non repellit injuriam à socio, cum potest, tam est in vitio, quam ille qui facit, et inducit exemplum Moysis. Vel potest dici cum D. Augustino, lib. 2 super Exodum, cap. 2, et lib. 2 contra Faustum, cap. 7, quòd sicut terra ante utilia semina, herbarum inutilium fertilitate laudatur, sic illud Moysis factum, vitiosum quidem fuit, sed magnæ fertilitatis signum gerebat; in quantum scilicet erat signum virtutis ejus quâ populum liberaturus erat. Hæc D. Thomas, et ibidem loquens de Phinee, ait quòd ex inspiratione divinâ, zelo Dei commotus, occidit filium Zambri, Num. 25, vel quia licet nondum esset summus sacerdos, erat tamen filius summi sacerdotis, et ad eum hoc iudicium pertinebat, sicut et ad alios iudices, quibus hoc erat præceptum.

Objic. tertio: Nihil deperit veritati à quocumque dicatur, sed à quocumque accipienda est: ergo etiam nihil deperit justitiæ à quocumque justum determinetur, quod pertinet ad rationem iudicii, et executioni mandetur, proindeque et à privato malefactor occidatur auctoritate propriâ, si mortem mereatur.—Respondet D. Thomas, 2-2, q. 60, art. 6, ad 4, negando paritatem, eò quòd veritatis pronuntiatio non importet compulsionem ad hoc quòd suscipiatur, sed liberum sit unicuique eam recipere, vel non recipere prout vult. Iudicium verò importat quamdam impulsionem et vim coactivam, et ideò injustum est quòd aliquis iudicetur ab eo qui publicam auctori-

tem non habet, et quòd non ab ejus ministris de ejus mandato, sed à privatis personis propriâ auctoritate occidatur.

ARTICULUS III.

Utrum occidere malefactores liceat clericis auctoritate publicâ fungentibus.

Divus Thomas 2-2, q. 64, art. 4, hoc non esse licitum probat duplici ratione. Prima quidem, quia sunt electi ad altaris ministerium, in quo representatur passio Christi occisi; qui cum percuteretur, non repercutiebat, ut dicitur 1 Petri 2; debent autem ministri suum dominum imitari. Nec obstat quòd Deus etiam corporaliter malefactores occidat; non enim propterea oportet quòd omnes in hoc eum imitentur. Nam Deus universaliter in omnibus operatur, quæ recta sunt; in unoquoque tamen secundum ejus congruentiam, et ideò unusquisque debet Deum imitari in hoc quod sibi congruit. Secunda, quia nunc clericis committitur ministerium novæ legis, in quâ non determinatur pœna occisionis vel mutilationis corporalis: et ideò ut sint idonei ministri novi Testamenti, à talibus abstinere debent. Nec valet dicere D. Petrum interfecisse Ananiam et Saphiram: non enim propriâ auctoritate vel manu eos occidit, sed magis divinam sententiam de eorum morte promulgavit. Neque ex hoc quòd potestas spiritualis sit major, et Deo conjunctior quàm temporalis inferri debet, quòd sicut potestati temporali licitum est occidere malefactores, multò magis sit licitum clericis. Quia eorum ministerium est in melioribus ordinatum, quàm sint corporales occisiones, scilicet in his quæ pertinent ad spiritualem salutem, et ideò eis non congruit quòd se minoribus ingerant. Ilaetenus D. Thomas.

Bannes in Comentario hujus art. probat non esse prohibitum clericis occidere malefactores jure naturæ, duplici ratione. Prima, quia rectæ rationi nullatenus repugnat quòd iudex ecclesiasticus malefactores sibi subditos mortis supplicio afficiat, et officium justitiæ vindictivæ reipub. tam necessarium exercent. Secunda, quia jus naturæ semper manet unum et idem apud omnes: constat autem Exod. 32, Levitas et sacerdotes hujusmodi ministerium exercuisse; Eliam sacerdotes Baal; Samuelem, regem Amalec Agag occidisse, etc.

Probatur insuper hanc prohibitionem non esse introductam jure divino positivo, cum nec in Scripturâ, neque ex Traditione habeatur. Nec refert illud Apost. 1 ad Timoth. 5: *Opor-*

tet episcopum non percussorem esse. Ibi enim loquitur de episcopo nondum creato, sed creando, et describuntur virtutes et conditiones quibus gaudere debet ille qui ad episcopatum eligitur, juxta Sayrum. Verùm Apostolus ibi docet quibus dotibus præditi esse debent episcopi, ostenditque debere esse episcopum non iracundum, non vinolentum, non percussorem: nam percussio sequitur ad iram, et ebrii de facili percutiunt. Talis itaque esse debet, qui non sit sævus objurgator, nec ad contumelias ac convicia pronus, nec linguâ feriat, nec manibus percutiat, non sæviat, nec sit asper in domesticos et subditos. Ita Chrysost. et alii Patres græci. D. Thomas autem in argumento *Sed contra* non semper concludit, neque Scripturæ locum in sensu literali adducit, sed juxta quamdam congruentiam, interdum arguit in oppositum, quomodo hic procedit ad ostendendum ex Apost. patientiam, mansuetudinem, et modestiam episcopo necessariam: ad quam perficiendam Ecclesia deinde prohibuit omnibus clericis etiam publicam potestatem temporalem ac spiritualem simul habentibus, malefactores occidere. Ita Bannes.

Itaque hujusmodi prohibitio est solum de jure ecclesiastico antiquissimo, ut colligitur ex dist. 45, can. *Sententiam*, ne clerici vel monachi, et in tit. de Clerico percussore, et introducta est ob statum decentiam et munditiam, quæ inesse debet locis et vasis sacris, et à fortiori ministris altaris, proindeque sanguinis effusione non polluentis, et ob alias duas rationes à D. Thomâ allatas; idcirco, concludit Bannes quòd sine urgenti necessitate non debet in hoc statuto dari dispensatio. Hinc clerici in sacris, sententiam mortis ferentes absque dispensatione aut privilegio, peccant mortaliter; alii verò tantum venialiter, quia cum careant ordine sacro, nequeunt illi facere injuriam, et ideò non peccant mortaliter, sicut qui sunt in sacris: faciunt tamen contra decentiam statum, se immiscendo in causâ sanguinis. Cum autem papa sit supra jus ecclesiasticum, potest ob reipub. utilitatem, et gravem necessitatem dispensare clericos ad hoc ut per seipos, licitè sibi subditos possint condemnare malefactores ad mortem, quando habent dominium temporale et spirituale. Possunt tunc, si careant tali privilegio papæ, eligere iudices in suis ditionibus, eisque concedere auctoritatem condemnandi malefactores ad mortem, prout recta ratio et justitiæ leges dictabunt, ut expressè docet D. Thomas hic ad 5, et tenet glossa super

canones citatos. Idque jure communi ipsis competit, quia scilicet per hanc delegationem et commissionem in generali, non amittitur mansuetudo ecclesiastica. Unde etiam concionatores licite possunt exhortari prætores et iudices, ut malefactores secundum leges puniant. Item confessarius monere potest et debet iudicem suum pœnitentem in foro conscientiæ, ut justè exerceat suum officium etiam in criminalibus, eique absolutionem denegare, si notabiliter illi desit. Idem de casuistis dicendum, nempe quòd interrogati, possunt licite aperire mentem suam, et consulere iudicibus quid faciendum in generali circa causas sanguinis. Hinc inquisitores non incurrit irregularitatem, quando hæreticos brachio seculari puniendos tradunt, quamvis certi sint, quòd inde sequetur eorum mors: debent tamen servare formam in cap. *Novimus*, de verb. signif. præscriptam, nempe rogare iudices ut benignè circa illos se gerant. Igitur non est indecens, imò necessarium, ut prælati habentes jurisdictionem temporalem, possint licite exercere iudicium sanguinis saltem per iudices delegatos, ex quo id non possunt per semetipsos; cum ad rectam gubernationem, et reipub. tranquillitatem expediat quòd malefactores puniantur, sicut et ipse legislator, qui leges justas de malefactoribus in communi occidendis tulit, non amisit mansuetudinem, nec incurrit irregularitatem.

D. Thomas 2-2, q. 40, art. 2, ostendit clericis et episcopis illicitum esse exercere bellum, et pugnare, tum quia cum bellica exercitia maximas habeant inquietudines retrahentes animum à contemplatione divinorum, interdiciuntur clericis, sicut et negotiationes; tum quia ut imitentur opere quod gerunt ministerio altaris in quo repræsentatur passio Christi, non competit illis occidere, vel effundere sanguinem, sed magis esse paratos ad propriam sanguinis effusionem pro Christo, qui Matth. 26 Petro in personâ episcoporum et clericorum dixit: *Converte gladium tuum in vaginam*, etc. Inde merito jure ecclesiastico prohibetur clericis exercere bellum. Causâ 22, q. 8.

Si tamen respub. in extremâ aut gravissimâ necessitate constituta foret, aut fides catholica vel Ecclesia periclitaretur, tunc licitum esset clericis in bello pugnare, quia necessitas non habet legem, et est de jure naturali quòd quisquis in his casibus pugnet pro patriâ, præsumendumque est quòd in his, si pontifex adesset, dispensaret ab eâ prohibitione ecclesiasticâ.

ARTICULUS IV.

Utrum licitum sit alicui occidere seipsum.

Divus Thomas 2-2, quæst. 64, art. 5, concludit in nullo prorsus casu licitum esse seipsum directè occidere, et cum eo conveniunt omnes auctores.

Probatur 1^o ex D. Augustino lib. de Civitate, cap. 20, ubi ait: « Restat ut de homine intel- ligamus, illud quod dictum est, *Non occides*, nec alterum, nec te: neque enim aliud quàm hominem occidit, qui seipsum occidit. » Legendus est D. Augustinus à cap. 17 usque ad 27, ubi refellit rationes et causas quibus aliqui falsò existimare poterant licitum esse seipsum occidere.

Probat insuper D. Thomas triplici ratione. Primò quia scilicet vetatur isto præcepto quælibet occisio rectæ rationi repugnans. Atqui nihil magis rectæ rationi repugnat quàm seipsum occidere; quia quælibet res seipsam amat naturaliter, se in esse conservat, et corruptentibus resistit, quantum potest; ergo seipsum occidere est contra rationem et contra inclinationem naturalem, idque damnarunt etiam gentiles, Cicero lib. 1 de Officiis, et in 1 quæst. Tusc. et lib. de Somnio Scipionis. Item Aristoteles 5 Ethic. cap. 7, et lib. 5, cap. 11 et alii. Semperque est peccatum mortale, utpote semper contra legem naturalem, et contra charitatem quâ quilibet seipsum diligere debet. In quo differt ab occisione proximi, seu alterius, quæ non semper est contra rationem, ut occidere malefactores auctoritate publicâ, etc. Secundò, quia quælibet pars, id quod est, est totius. Sed quilibet homo est pars communitatis, proindeque id quod est, communitatis est. Ergo seipsum interficiendo, injuriam illi facit, privando eam membro et parte, ut docet Arist. 5 Ethic. cap. ultimo. Hinc merito respub. cadaveræorum qui se interimunt remittit carnifici suspendenda, deinde per vicus et plateas publicè raptanda, et tandem in sterquilinum projicienda, absque sepulturâ. Jure etiam canonico, causâ 25, q. 5, can. *Tu dixisti*, can. *Non est*, et can. *Placuit*, prohibetur ne pro istis homicidis, fiant ullæ oblationes et commemorationes, et ne cum Psalmis cadavera hæc ad sepulturam deducantur. Tertio, quia vita est quoddam donum divinitus homini attributum, et ejus potestati subjectum, qui occidit, et vivere facit; et ideo qui seipsum vitâ privat, in Deum peccat, sicut qui alienum servum inter- dicit, peccat in dominum cujus est servus, et

sicut peccat ille qui usurpat sibi iudicium de re sibi non commissâ; ad solum enim Deum pertinet iudicium mortis et vite. Deuteron. 32: *Ego occidam, et ego vivere faciam, et homo non est dominus suæ vite.*

D. Thomas in resp. ad I argum. concludit quod homicidium est peccatum, non solum contra iustitiam, sed etiam contra charitatem; et ex hæc parte occisio sui ipsius est peccatum contra charitatem, per comparisonem ad seipsum. Per comparisonem verò ad reipub. et ad Deum, habet rationem peccati etiam per oppositionem ad iustitiam. Joannes à S. Thomâ multis argumentis probat istum solum peccare contra iustitiam legalem et generalem: Bannes verò hic contendit peccare etiam contra iustitiam particularem et commutativam, esseque verè homicidam, et solum per accidens à restitutione excusari ex impossibilitate, nempe quod ejus vita ad reipub. custodiam redire non possit, idque colligi potest exemplo servi quo utitur D. Thomas.

An verò quidam possint invincibiliter ignorare, in omnibus casibus sui occisionem directam esse lethale peccatum, affirmat Diana, tom. 8 Coord. resol. 49 et 50; negant verò Cajetanus 2-2, q. 124, art. 5, et alii. D. Aug. lib. 7 de Civit. cap. 17, ait: « Tantò quis fit nocentior, cùm se occiderit, quantò innocentior in eâ causâ fuit, quâ se occidendum putavit. » Hinc D. Thomas hic ad 2 infert quod non est licitum ob quodcumque peccatum commissum, occidere seipsum, nec etiam iudici: ille enim qui habet publicam potestatem, potest malefactorem occidere per hoc quod potest de ipso iudicare: nullus autem est iudex sui ipsius. Ei tamen licet se committere iudicio aliorum, et D. August. lib. 1 de Civit. cap. 17, ait: « Judas cùm se occidit, sceleratum hominem occidit: et tamen non solum Christi, verum etiam suæ mortis reus finivit hanc vitam, quia licet propter scelus, alio scelere suo occisus est. » Tempus salubre penitentiae sibi adimit, qui hoc facit. D. Thom. ad 5. Hinc nemini licet seipsum occidere ad vitandum peccatum futurum, ob timorem scilicet ne in illud consentiat, ait D. Thomas ad 5, quia *non sunt facienda mala, ut evitentur bona, vel ut vitentur mala, præsertim minora, et minus certa.* Incertum enim est an aliquis in futurum consentiat in peccatum: potens est enim Deus hominem quâcumque tentatione superveniente liberare à peccato, et D. August. lib. 4 de Civit. cap. 25 et 27, id mirè reprobatur. Hinc nemini

licet seipsum occidere ad vitandam in se violentiam et peccatum alterius. Sic non licet mulieri, ait D. Thomas, seipsam occidere ne ab alio corruptatur: quia non debet in se committere crimen maximum, quod est sui ipsius occisio, et vitet minus crimen alienum. Non enim est crimen mulieris per violentiam violatæ, si consensus non adsit: quia non inquinatur corpus nisi de consensu mentis, ut B. Lucia dixit. Constat autem minus esse peccatum fornicationem vel adulterium, quam homicidium, et præcipè sui ipsius. De hoc legendus est D. August. lib. 4 de Civit. c. 18, et c. 19, ubi factum Lucretiæ egregie ventilat. Nec D. Hieronymus contrarium sensit, dùm super cap. 1 Jonæ ait: In persecutionibus non licet propriâ manu perire, *absque eo ubi castitas periclitatur.* Nam *absque*, hic non dicit exceptionem et exclusionem, sed continuationem et inclusionem sicut Cant. 4 dicitur: *Absque eo quod intrinsecus latet;* et 2 ad Ccriath. 11: *Præter ea que extrinsecus sunt,* etc. Sic enim doctores communiter D. Hieronym. interpretantur, additque Bannes quod dùm laudat Lucretiam et similes feminas, non proponit exemplum à christianis feminis imitandum, sed ad eas confundendas, que à levioribus commodis abstinere nolunt ad castitatis custodiam. Hinc nemini est licitum seipsum interficere ut infamias, labores, aegritudines, paupertatem, aliasque hujus vite misérias et ærumnas evadat; quia, ut ait D. Thomas, ultimum malorum hujus vite, et maximè terribile est mors, juxta Arist. in 5 Ethic., idèoque inferre sibi mortem, ad alias hujus vite misérias evadendas, est majus malum assumere ad minus vitandum. Subditque angelicus doctor, quod sibi mortem inferre ad vitanda mala pœnalia, habet quidem speciem quamdam fortitudinis, propter quod quidam seipsos interfecerunt, æstimantes se fortiter agere, de quorum numero fuit Razias 2 Machab. 14; non tamen est vera fortitudo, sed magis quedam mollities animi non volentis mala pœnalia sustinere, ut docet Aristot. 5 Ethic. cap. 8, D. August. lib. de Civitate, cap. 22, 25, 24 et 25.

Hinc denique infert. D. Thomas non licere homini seipsum interficere, ut ad immortalem et felicioram vitam transeat, quia transitus de hæc vitâ ad aliam felicioram, non subjacet libero hominis arbitrio, sed potestati diviæ, sicut et ejus ingressus per natiuitatem, prout ponderat Lactantius, lib. 5, cap. 18, et Tullius locis citatis, et D. Aug. lib. 4 de Civit.

cap. 20. Rationem hujus radicalem affert D. Thomas hic, nempe quòd homo constituitur dominus sui ipsius per liberum arbitrium : et ideò potest de seipso disponere quantum ad ea quæ pertinent ad hanc vitam, quæ hominis libero arbitrio regitur, non tamen quantum ad ea quæ non subjacent suo arbitrio.

Ad exempla Samsonis, Eleazaris, et quarumdam sanctarum mulierum, quæ tempore persecutionis seipsas occiderunt, quarum memoria in Ecclesiâ celebratur, ut Pelagia, Apollonia, resp. D. Thomas hic ad 4, ex D. Augustino lib. 1 de Civit. cap. 21, ubi ait : Nec Samson « aliter excusatur, quòd seipsum cum hostibus « ruinâ domûs oppressit, nisi quia Spiritus « latenter hoc jusserat, qui per illum miracula « faciebat ; » et cap. 26, loquens de illis mulieribus, ait : « Si hoc fecerunt, non humani- « tûs deceptæ, sed divinitûs jussæ, nec erran- « tes, sed obediens, sicut de Samson ; aliud « nobis fas non est credere. » Similiter Eleazarum speciali Dei instinctu, sese morti exposuisse, par est credere. Vel dicendum quòd nec Samson, nec Eleazar seipsos directè occiderunt et ex intentione, sed tantum ob commune bonum et hostium ruinam, sese exposuerunt periculo, operantes virtutis actionem, ex quâ per accidens fuerunt interfecti, quod esse licitum mox ostendemus. Ut enim ait Cajetanus Judicum cap. 16, in hujusmodi casibus, non eligitur mors propria in seipsâ, sed per se eligitur mors hostium, et concomitans propria mors toleranda admittitur, propter bonum ultionis hostium.

§ 1. *Utrum in aliquo casu liceat seipsum indirectè occidere.*

- Constat ex dictis nunquam esse licitum directè et positivè operando ac ex intentione, seipsum interficere, ut se suspendendo, jugulando, confodiendo, comburendo, præcipitando, etc. Difficultas solum restat an seipsum occidere indirectè, negativè, per accidens et remotè, non faciendo scilicet id quo vita conservari potest, sit etiam illicitum in omni casu.

Supponimus autem quòd nullatenus homo propriam necem intendat, nec ad hunc linem consequendum aliquid operetur vel omittat, sed quòd sui occisio omninò remotè, solumque per accidens sequatur ex aliquâ actione aut omissione, quam præstare vel relinquere non poterat, aut non tenebatur : ita ut neque in causâ, neque indirectè sit intenta et voluntaria

ejus occisio. Tunc enim nullum erit peccatum, quia omne peccatum debet esse voluntarium. Imò quandoque erit opus laudabile et heroicæ virtutis non defendere propriam vitam, sed eam certo mortis periculo exponere, exercendo alicujus virtutis actus. Aliquando erit necessarium, et de præcepto sese mortis periculo exponere, si id ad salutem reipub. expedit. Aliquando verò solum de consilio, propter scilicet aliorum exemplum et ædificationem : secus verò dicendum quando sui occisio censetur voluntaria in causâ, quatenus sequitur ex aliquâ actione vel operatione, à quâ homo poterat commodè abstinere, et tenebatur, et non fecit. Et ex istâ regulâ generali resolvi possunt omnes casus particulares qui agitari solent, et afferri possunt in hâc materiâ, Eamque insinuavit D. Thomas hic ad 5, ubi ait quòd ad fortitudinem pertinet ut aliquis ab alio mortem pati non refugiat, propter bonum virtutis, et ut videt peccatum.

Hinc inferitur 1^o quòd ex debito officii militis justè, laudabiliterque mortis periculo sese exponunt in bello justo, et in statione periculosa, in quâ à duce constituuntur. Item parochi, sacramenta administrantes, et alii inservientes peste infectis, aut baptizantes infantem cum periculo mortis ; item missionarii, evangelium infidelibus annuntiantes. Item subditi se exponentes telo, quo princeps erat confodiendus, aut tabulam jam occupatam illi cedendo in naufragio, vel panem in tempore famis, et extremæ necessitatis. Item fideles coram tyranno, proprio sanguine lidem confidentes, quando per omissionem illius confessionis subtraheretur honor Deo debitus, et utilitas proximo impendenda ; imò non solum pro fidei defensione, sed etiam pro cujuscumque virtutis tutelâ, id est licitum, ut constat de D. Joanne Baptistâ, de D. Thomâ Cantuariensi, et aliis, ut probat D. Thom. 2-2, quæst. 124, art. ult.

Hinc 2^o inferitur injustè invasum, si prudenter existimet se esse in statu gratiæ Dei, licitè permittere posse suam occisionem potius quam occidere invasorem ne damnetur, nisi foret ipse persona publica reipub. vel filius, aut aliis multum utilis. Ratio est, quia cum aliquid propriâ suâ vitâ prestantius, nempe salutem spiritualem proximi, habeat pro objecto, non prodigit suam vitam, sed actum heroicum superabundantis charitatis exercet.

Hinc inferitur 3^o quòd si aliquis mulieri necem minuetur, nisi se violari sinat, potest illa

ob bonum servandæ castitatis, potius necem pati quàm ei copulam permittere, quamvis ad hoc non teneatur, dum non timet consensum in peccatum. Tunc enim merè negativè se habendo, interius exteriusque resistendo, et quantum potest actum impediendo, non peccat; quia tamen in re tam lubrica et ob vehementem naturæ inclinationem, valdè periculosâ, difficillimum est non consentire, licet potest hujusmodi periculum prævenire se defendendo ac mortî exponendo. Homo verò cui tyrannus aut alius minitaretur mortem, nisi cum feminâ consentiente et paratâ copulam vetitam haberet, absolutè teneretur mortem pati potius quàm venire ad actum, quia cum activè concurrat, nequit hanc copulam absque consensu, cooperatione, et peccato exercere.

Hinc infertur 4^o licitum et laudabile esse personæ privatæ propriam vitam exponerè, pro vitâ corporis sui amici, aut alterius conditionis, ut docet D. Thomas in 3 sent. dist. 29, q. 15, art. 5, ad 5. Item lib. 1 de Regim. principum c. 10; et 2-2, q. 126, art. 4, ad 2; et art. 5, ad 5. Item D. Hieronym. in cap. 7 Michææ. D. Ambros. lib. 5 de Officiis, cap. 12. D. August. lib. de Amicitia, cap. 10. Lactant. lib. 5 divin. Inst. c. 18; et colligitur ex Christi Domini oraculo, Joan. 15: *Majorem hæc dilectionem nemo habet, quàm ut animam suam ponat quis pro amicis suis.* Ratio est, quia tunc homo iste non vult majus bonum amico suo quàm sibi, sed solum præfert bonum honestum amicitie et charitatis, propriæ vitæ corporali, majusque et præstantius illâ bonum sibi eligit. Vide Sotum lib. 5 de Just. q. 1, art. 6.

Infertur 5^o quòd homo ad prolongandam vitam non tenetur uti cibis exquisitis et delicatioribus, etiamsi possit, sed sufficit quòd sumat communes, necessarios ac sufficientes ad conservationem sui individui, et decentes officiorum suorum functiones. Id enim non est se occidere, aut velle vitam minuere, sed tantum prolongare mediis omnibus exquisitis et extraordinariis, ad quod minime tenetur; sicut si aliquis certò sciret, quòd in Indiâ salubriorem et clementiorem auram habendo, diutius viveret, non tenetur illuc se recipere. Advertunt nihilominus Victoria, Aragonius, Lopez et alii, quòd si quis singulari inedia, vel cibo nocivo, ut fungis, herbis crudis, etc., uteretur, cum facile posset vesci bonis, ita ut propriâ experientia, vel peritorum medicorum sententiâ adverteret vitam brevi cessare, non excusare-

tur à peccato, quia hoc non esset tantum vitam non prolongare, sed positivè tollere, nisi fortè id faceret peculiari consilio et revelatione divinâ; quo modo credendum est fundatores monachorum elegisse loca incommoda et insalubria ad monasteria ædificanda, victumque parcum et adhuc alimenterum grossiorum duntaxat usum monachis suis præscripsisse, quantumvis inde vita abbreviaretur per accidens; solum enim intendebant finem spiritualem, nempe carnis mortificationem, animæ profectum, et faciliorem cum Deo unionem.

Infertur 6^o licitum esse assumere austeritates, pœnitentias, abstinentias, labores ex intentione domandi corpus, superandi tentationes, virtutes assequendi, et Deo pro peccatis satisfaciendi, etiamsi prævideatur vitam inde fore abbreviandam, dummodò homo id non intendat, sed tantum permittat ob profectum spiritualem, quem per se ut linem ex amore Dei intendit; quia id non est procurare vitæ abbreviationem, cum per accidens respectu illius contingat, sed solum non conservare et non prolongare eam, ad quod non tenetur. Inde non peccat qui majoris perfectionis desiderio, et securitatis circa salutem animæ, religionem strictiorem ingreditur, licet sciat valetudinem non ita firmam sibi futuram, et periculum brevioris vitæ incurrere. Nam si monialis ex suo monasterio exire nequeat per aliquod tempus morbi causâ, sed in eo permanere debeat, etiam cum mortis periculo, exceptis tribus casibus in bullâ B. Pii V contentis, scilicet epidemiæ, lepræ et incendii, cur non poterit novitius permanere in religione, etiam cum periculo abbreviationis vitæ? sicut miles potest non deserere stationem, et licet velle subire mortis periculum. Quòd si novitius brevius vivat in religione ob deliciarum et melioris cibi carentiam, non ipse se interimit, sed moritur ob naturæ suæ debilitatem et ægritudinem, quam non tenetur exquisitis et extraordinariis mediis adhibitis ex se et ex innatâ infirmitate deficientem sublevare. Fateor tamen non esse licitum pœnitentiis indiscretis abbreviare sibi notabiliter vitam; ille enim non solum non impedit mortem, sed directè et positivè eam sibi procurat, quod est prorsus illicitum. Circa hoc legenda est præclara D. Thomæ doctrina in 4 sent. dist. 15, q. 5, art. 1, q. 2, ad 5. Item quodlib. 5, art. 18; et 2-2, q. 141, art. 6. D. Bernard. serm. 5 de Circumcisione, D. Greg. lib. 50 Moralium,

Hinc inferitur 7^o Carthusianos etiam extremè decumbentes, licitè ac laudabiliter ab esu carnum perpetuò abstinere, etiam cum mortis periculo. Quia hoc non est vitam abrumpere, sed duntaxat non conservare nec protelare per omnia media exquisita ob bonum virtutis et commune illius religionis: iste autem cibus in eà censetur alienus et extraordinarius. Undè sanctissimum istud statutum, jam per plura secula promulgatum, et ab ipsis Carthusianis religiosè observatum fuit, pluresque vixerunt usque ad perfectam senectutem corpore et animo incolumes: à D. Bernardo laudatum, ab Ecclesià nunquam abrogatum, imò saltem tacitè approbatum, quatenus ob austeram quam degunt vitam, aliis religiosis concedit transitum ad illam religionem. Miraculo incoeptum narratur, quo carnes pro Carthusiano decumbente paratæ, in pisces sunt conversæ. Laudantur Ægypti deserta incolentes, qui tantum capes, legumina, radices et herbas in victum adhibebant, et juxta D. Hieronymum, aliquid coctum edere, luxuriam reputabant, etiam dum infirmabantur. Cur ergo Carthusianis perpetuà carnibus abstinentià vitio tribueretur? Quinimò Carthusianus extremè decumbens, licitè à carnibus abstinere potest, sed adhuc ad hoc sub peccato tenetur. Quotiescumque enim id quod lege humanà præcipitur, ita conducit ad bonum commune, ut illud sit majus et præstantius, quam propriam vitam conservare, tunc lex humana, etiam cum periculo vitæ, cives obligat, ut multis exemplis ostensum est à nobis in tract. de Legibus. Atqui conservatio vigoris disciplinæ, austerioris penitentiae, et strictioris observantiæ in Carthusianis, quæ per hujusmodi carnum usum paulatim relaxaretur est majoris momenti, quam vita Carthusiani infirmi, ut patet; ergo pro illo honore communi, tenetur subire periculum vitæ. Adde quòd non ordinariè, nec frequenter mors ex eà abstinentià præcisè incurritur.

Inferitur 8^o quemlibet hominem teneri ad sumendum cibum saltem communem, necessarij et sufficientem ad vitæ conservationem; aliàs graviter peccaret, tum quia faceret contra inclinationem naturalem, et contra sui dilectionem, reusque homicidii foret. Unde D. Thomas I p., q. 97, asserit quòd etiam Adam peccasset si necessarium cibum non sumpsisset. Hinc etiam ægrotus et morti proximus, si possit sumere cibum cum aliquà spe vitæ, ad hoc tenetur. Adhuc tamen noster Victoria

in relect. de Temperantià, quòd si animi dejectione tanta sit, et appetitive virtutis tanta perturbatio et consternatio, ut non nisi per summum laborem, et quasi cruciatum ægrotus cibum sumere valeat, jam censetur adesse quædam impossibilitas, ideòque tunc videtur à mortali excusandus, maxime ubi est exigua aut ferè nulla spes vitæ.

An autem eadem sit ratio de pharmaco ac de alimento, negat idem Victoria, quia cibus est medium à naturà ordinatum ad vitam animalis tuendam, non verò medicina. Unde dicebat B. Agatha: *Medicinam carnalem corpori meo nunquam exhibui*; pluresque sunt nationes, nec medico neque medicinis utentes. Homo autem non tenetur omnia media possibilis ad vitam conservandam, sed ea duntaxat adhibere, quæ à naturà per se sunt ad hoc ordinata. Quare aliud est mori ex defectu alimenti, aliud defectu sumptionis pharmaci. Primum est sibi mortem violentam inferre: secundum verò est tantum mori, ex vi morbi naturaliter ingruentis, solimque non impedire mortem aliunde imminentem, seu non prolongare vitam omnibus medijs, ad quod non tenetur homo. Si tamen haberet certitudinem moralem, quòd per pharmacum reciperet incolumitatem, eoque neglecto moreretur, non videretur tunc posse illud respicere absque gravi peccato, sicut peccaret si illud non daret alteri ægroti in pari casu. Verum quia vix de hoc haberi potest certitudo, ideò non videtur de peccato lethali damnandi, qui in universum ab omnibus pharmacis abstinere; quamvis absolutè non sint laudandi, eò quòd Deus creaverit medicum propter necessitatem, ut ait Sapiens. Tamen propter amorem Dei, ex motivo penitentiae et mortificationis in aliquibus morbis dolorosis, ut capitis, iliæ, aliisque similibus mortis periculum non inferentibus, remedia laudabiliter respicere possunt.

Inferitur 9^o licitum esse navigare, bella gerere, per multum tempus in studijs laborare, aliisque exercitijs, ut cursorum et similibus operam dare, etiam cum periculo abbreviationis vitæ, quia hujusmodi artes sunt valde republicæ necessariae, et aliunde non adeò periculosæ, quin sit aliqua spes evadendi mortem: constat enim non omnes eas exercentes perire.

Inferitur 10^o non esse peccatum reo, ex motivo penitentiae et expiationis criminis, se offerre judicij cum quærenti ad penam infligendam. Id enim non est se occidere, sed

solum se manifestare, ut iudex pro suo placito de eo disponat, actumque honestum et laudabilem justitiæ exercent; nec censetur concurrere ad suam mortem, sed solum ex bonâ causâ eam non impedire, se occultando aut fugiendo. Ob eandem rationem reus jam damnatus ad mortem, etiam si possit è carcere fugere, licitè tamen potest in eo remanere, quantumvis sciat quòd ducendus est ad supplicium. Non potest tamen justè condemnari ad se trucidandum, ad sibi propinandum venenum, aut venam abscondendam, ut perdat totum sanguinem cum vitâ, etc., nec reus obedire licitè potest. Unde tunc niti debet, quantum in suâ potestate est, ut non recipiat aut deglutiat venenum, etc., ne scilicet iudicis peccato cooperetur, solumque potest passivè se habere patiendò mortem ab alio sibi inferendam.

Pro cujus majori elucidatione advertendum est in proposito esse duplex actionum genus, quarum aliæ solum remotè disponunt ad mortem, ad quas scilicet nec proximè, nec efficienter sequitur mors, sed ad eam faciliùs patiendam conducunt, ut scalam patibuli ascendere, reponere, extendere et inclinare caput truncandum, linguam extrahere ut scindatur, etc. Aliæ verò sunt, quibus homo disponitur ad necem proximè et immediatè ac efficienter ad illam conducunt, seu sunt ipsamet occisionis causa, ut è scalâ et furcâ, fune ad collum ligato, se projicere, venenum haurire, etc. Esto igitur quòd reus per se teneatur actiones primè generis exequi, quantum necesse est ad patiendam et permittendam sui necem: nullatenùs tamen potest licitè exequi actiones secundè generis, quia tunc censetur proximè et directè se occidere, sicut carnifex diceretur eum occidere, talia agendo; id autem omninò repugnat naturæ, ut de se patet.

§ 2. *Propomuntur quidam casus particulares, de quibus est controversia.*

Homo dupliciter peccare potest contra obligationem conservandi vitam. Primò positivè, faciendo aliquid mortis inductivum, ut si ferro se percutiat, si in ignem, aut in flumen se precipitet. Secundò negativè, seu non fugiendo mortis pericula, dum potest, ut leonem furiosum ad eum venientem, incendium, etc. Aliquando talia pericula provenire possunt ex causis naturalibus et necessariis, ut ex incendio et inundatione aquarum, ex ferâ, etc.; tunc enim non potest expectare, et in periculum vitæ se conjicere, sed tenetur fu-

gere si possit, aliàs censetur suæ mortis auctor. Qui enim vult causam necessariam, et ex se hic et nunc determinatam ad talem effectum, videtur eum velle. Aliquando verò proveniunt ex causis liberis, ut si quis sciat aliquem ad necem eum querere; et tunc non tenetur semper fugere, sed ex bonâ et gravi causâ potest quandoque patienter expectare et pati mortem; cum enim solum contingenter occisio sequatur à causâ liberâ, illam non fugiendo, sed tantum permissivè se habendo respectu illius, non videtur semper velle effectum. Illis positis,

Queres primò utrùm reus per sententiam damnatus ad fame moriendum, non solum licitè possit cibos sibi oblatos comedere, sed etiam ad hoc teneatur? — Resp. affirmativè cum D. Thomâ 2-2, q. 69, art. 4, ad 2, ubi ait quòd in isto casu cibum non sumere elanculum oblatum, esset seipsum occidere, quod nemini licet; nec ab homicidio excusari potest eò quòd habeat justam causam non sumendi cibum, puta ad se conformandum justæ sententiæ. Non enim potest justè condemnari ut non comedat, si occultè cibos accipere valeat, quia foret contra jus naturæ, et idem esset ac illi præcipere, ut seipsum occideret, quia non solum dicitur aliquis se interimere quando ferro se occidit, sed etiam quando mediis communibus vitam non conservat. Nec aliter in hoc casu iudex dicitur ipsam interimere, nisi impediendo ut comedat, solumque huic reo præcipitur ut hoc mortis genus patiatur, dum ipsi non ministratur cibus, prohibendo ministris, et alios impediendo ne ei alimentum conferant; qui tamen, si non fuerint justitiæ officiales, non peccant, sicut dum adjuvant ad fugiendum è carcere. Sic laudabiliter Rues Atheniensis Cymonem patrem suum in carcere lacte proprio pavit ne inediâ moreretur, ad quod fuerat condemnatus. Itaque conformare se justæ sententiæ iudicis non est ratio sufficiens ut reus possit abstinere à cibo ut moriatur; nunquam enim committi potest reo executio sententiæ capitalis: aut si id non sit executio sententiæ, nec sui occisio, posset etiam innocens injustè ad fame moriendum damnatus, respuere cibos sibi oblatos, quod tamen falsum esse constat. Neque est eadem ratio de non fugiendo è carcere, quod reo licitum esse jam ostendimus, quia hoc solum est mortem expectare ab extrinseco infligendam: atverò nullatenùs comedere est sibi inferre mortem ab intrinseco provenien-

tem, et ex cansis naturalibus ac necessariis.

Quæres secundò an licitè possit aliquis velle potius mortem imminèntem ex aliquo morbo pati quàm illi adhibere remedium valdè periculosum et dolorosum, v. g., ustionem aut abscissionem membri, etc.? — Resp. affirmativè, quia è duobus malis, licitum est eligere quod apparet minus, quandò simul ambo devitari nequeunt. Sed aliquando hujusmodi remedia sunt ipsà morte duriora. Ergo tunc valet istud: *Non est tanto digna dolore salus*. Unde recusare tunc talem curationem, non est se occidere, sed duntaxat vitam non conservare cum tanto dispendio ac dolore, mediisque extraordinariis ac laboribus, unàque brevi morte, solummodò permissà et nullatenùs intentà aut procuratà, se à pluribus tormentis et mortibus liberare. Aliundè non adest certitudo moralis, quòd adhibitis hujusmodi remediis morbus curetur, vitaque conservetur ut suppono. Ergo viro privato licitum est illa respuere.

Nec ad hoc cogi potest à superiore, quando illa ustio vel abscissio membri, præcisè respicit salutem infirmì, ne scilicet moriatur, quia superiores absolutè non possunt omnia licita et honesta, sed tantùm quæ moderata et non excedunt vires aut constitutiones præcipere: quæ verò difficillima sunt, actusque heroici, ut acerbissimos cruciatus, morte duriores pati, non cadunt sub hominis obedientià. Idque in præsentì casu videtur insinuare D. Thomas 2-2, q. 65, art. 1. Adde quòd superior aut reipub. non habet jus in corpora subditorum aut civium, nisi in ordine ad bonum commune. Si tantò iste infirmus esset persona publica, aut subditus foret ita necessarius communitati, ut eo mortuo, non inveniatur alius similis, et aliundè probabilis sit spes quòd per hujusmodi abscissionem, vitabit mortem, tunc propter bonum commune, maximum hunc cruciatum subire tenetur, et ad hoc à republ. vel à superiore compelli potest.

Hinc puella aut femina cancro aliove morbo in verendis et secretis partibus laborans, non tenetur admittere inspectionem ac curationem à medicis et chirurgis, quamvis licitè possit. Ratio est quia plerumque ob custodiam pudicitie ab hoc non minus abhorretur femine quàm ab ipsà morte. Deinde non tenetur admittere id cui periculum turpis motùs et carnalis delectationis inesse potest, satiusque tunc est dicere: *Malo mori quàm fœdari*. Hinc laudantur quidam viri graves et perfecti, calculo laborantes, qui in his partibus se tangi

aut inspicì ad morbi curationem omninò recusarunt, dicentes se satis vixisse, si aliud non suppeteret remedium ad vitandam mortem. Quidam tamen auctores volunt quòd si curatio hujusmodi ab obstetricibus aut aliis mulieribus adhiberi potest, tunc femina illam admittere teneatur, eò quòd cessent rationes jam adductæ.

Quæres tertio an licitè possit aliquis sumere venenum ad experiendam virtutem theriacæ? — Resp. id non esse de facili admittendum neque consulendum, cum sit valdè periculosum: et aliunde nulla sit necessitas, cum tale experimentum æquè benè fieri possit in brutis: post factum tamen auctores illud excusant à mortali, si adsint hæc conditiones: Prima quòd ille qui theriacam composuit pro homine legali habeatur, probèque sciat optimam componere, eamque spectantibus peritis ac insignibus medicis solito more juxta artis præcepta confecerit. Secunda quòd priùs ac sæpiùs illius virtutis experimentum fecerit, eamque comprobaverit supra aliquod brutum. Tertia quòd tam ille qui dat, quàm qui sumit venenum, certò sciant theriacam ita efficacem esse, ut nullum prorsùs subsit mortis aut notabilis damni periculum; si enim illi se exponeret, mortaliter peccaret.

Quæres quartò an aliquis, domo conflagrante, ut incendium et certam mortem effugiat, possit licitè è fenestrà aut tecto altissimo se projicere, cum mortis periculo? — Resp. id esse licitum, dummodò aliqua saltem tantilla spes evadendi mortem per hanc præcipationem appareat, quantumvis sit periculum gravis vulneris, aut confectionis membrorum. Idque naturali instinctu faciunt animalia; constat enim mures inde fugere, etiam cum periculo quòd extra domum conflagramentem capiantur et occidantur. Ratio est, quia tunc homo habet justissimam causam fugiendi crudelè mortem ex incendio, quòd nequit facere, nisi se præcipitando è tecto, ut suppono, eamque fugam per se et directè eligit, et per accidens est respectu illius, quòd sit conjuncta cum periculo mortis.

Quæres quintò an sit licitum militibus injicere ignem in pulverem tormentariorum ad evitendam turrim hostium, ex quo certum sit eos milites momento dissipandos. Item an ipsis liceat comburere naves proprias, ne in hostium manus perveniant, etiamsi certò sint perituri? — Resp. id esse licitum, dummodò sit probabilis spes quòd qui ignem injiciant, evadant periculum et ruinam. Tunc enim ex justà

causâ boni communis ex mandato regis aut ducis se periculo possunt mortis exponere, et ita communiter fieri solet, ni fallor, in eversione turrium, et combustione navium hostilium. Item si spes modicissima sit evadendi, aliundè tamen certa sit mors ab hostibus sustinenda, poterunt vel in aliam navim se conferre, vel in mare se projicere et natâre, vel tentare ea omnia ad cladem hostium, etiam cum morali periculo pereundi in illâ ruinâ communi. Imò quidam docent id esse licitum, etiam quando certum est non posse mortem vitari, dummodò directè non intendatur, sed tantùm debilitatio et clades hostium, si accedat ducis aut regis mandatum, et gravissima causa boni publici, ne scilicet integræ naves ad hostium manus perveniant, qui hujusmodi prædâ illecti, audaciores et fortiores evadent, ardentiusque ad alias naves deprædandas advolabunt. E contra verò, si hæc prædâ careant, et timeant idem illis eventurum, non audebunt sic naves ingredi. Nec militibus id licitum est facere ob alias leves causas, puta ne capti ab hostibus in servitutem redigantur, neque ad vindicandam mortem ab eis sibi inferendam, et ob alias similes rationes, quia, ut dictum est supra, non est licitum se occidere ad vitandas hujus vitæ ærumnas, et hic adaptari potest id quod Martialis poeta de quodam dixit :

Hostem cùm fugeret, se Phaunius ipse peremit ;
Dic, rogo, num furor est, ne moriari mori ?

Valet tamen ad hanc actionem justificandam, si spes aliqua modica fuerit evadendi à morte, et communi periculo, vel natando, vel se constituendo priùs in loco minùs periculoso, ut jam dixi.

Quæres sextò, an qui exercent hastiludium, torneamentum, agitationes taurorum, etc., peccent mortaliter. Respondet Cajetanus in Summulâ, V. *Hastiludium*, (quo pro exercitatione bellicâ, aut pro solemnitate festivæ alicujus jucunditatis regîæ, armati equites duo contra se invicem currunt cum lanceis) ex suo genere peccatum mortale non esse, si verum est quod supponimus, scilicet quòd in pluribus mors aut mutilatio, aut quodecumque notabile nocumentum personæ, aut hujusmodi periculum non intervenit ; quoniam actus humani, ex eo quòd ut in pluribus invenitur, judicantur, et hujusmodi ludi militares, ex hæc solâ causâ solummodò sunt perniciosi, nempe ex nocumento personali. Torneamentum (id

est, ludus, quo ad virium ostentationem et audaciæ, milites multi ex conducto conveniunt et congregiuntur temerè), si sæpè mortes hominum inde proveniant, peccatum esse mortale, constat ex pernicie vitæ humanæ, sive in effectu, sive in periculo frequentî absque rationabili causâ. Unde tales ibi propterea mortui, carent ecclesiasticâ sepulturâ, etiâsi ad pœnitentiam conversi fuerint, ut canonica jura disponunt. Ita Cajet. Certum est autem ut in plurimum inde mutilationes et cædes evenire, ideòque esse illicitum. Taurorum agitationes, eâdem regulâ sunt mensurandæ, nempe si cum probabili periculo mortis, aut gravi nocumento fiant, et ut in plurimum mortes accidant, sunt condemnandæ: secùs si fiant eâ moderatione et cautelâ, ut prorsùs absit tale periculum. Eas sub gravibus pœnis damnavit B. Pius V in Constitutione quæ incipit, *De Salute gregis*, quam deinde Gregorius papa XIII ad instantiam Philippi III, Hispaniarum regis, moderavit quoad censuras latas contra seculares et superiores illas permittentes ; intactam et immutatam nihilominus illam reliquit quoad pœnas latas contra clericos tam regulares quàm seculares habentes beneficia ecclesiastica, vel in sacris ordinibus constitutos, quibus prohibitum fuerat, ne eisdem spectaculis intersint, sub pœnâ excommunicationis.

§ 5. An et quando liceat seipsum mutilare.

Mutilatio est abscissio et separatio membri à corpore, quòd ideò tunc dicitur mutilum, seu non integrum, eò quòd aliqua sui parte sit orbatum, et dici potest particularis quædam occisio, quatenùs membrum truncatum animæ influxu, vitæque privatur.

De illâ agit D. Thomas 2-2, q. 65, art. 1, et concludit primò, quòd cùm membrum aliquod sit pars totius humani corporis, est propter totum, sicut imperfectum propter perfectum, unde disponendum est de membro corporis humani, secundùm quòd expedit toti. Membrum autem humani corporis, per se quidem utile est ad bonum totius corporis : per accidens tamen contingere potest, quòd sit nocivum, puta cùm membrum putridum est totius corporis corruptivum. Ergo tunc est licitum, de voluntate ejus cujus est membrum, illud præscindere propter salutem totius corporis, quia unicuique commissa est cura propriæ salutis : et eadem est ratio, si fiat voluntate ejus, ad quem pertinet curare de salute illius

qui habet membrum putridum et corruptivum. Aliter autem aliquem membro mutilare non est licitum.

Concludit secundò D. Thomas, quòd si membrum sanum fuerit, et in suâ naturali dispositione consistens, non potest præscindi absque totius corporis detrimento ab aliquâ privatâ personâ, etiam volente eo cuius est membrum; quia per hoc fit injuria communitati cuius est ipse homo, et omnes partes ejus. Unde quia ipse totus homo ordinatur tanquàm in finem à communitate, cuius est pars, potest contingere quòd abscissio membri, etsi vergat in detrimento totius corporis, ordinetur tamen ad bonum communitatis, in quantum infertur alicui in penam ad exhibitionem peccatorum. Ideòque sicut per publicam potestatem aliquis licitè privatur totaliter vitâ, propter aliquas majores culpas, ita etiam privatur membro propter aliquas culpas minores.

Ex istis duabus conclusionibus tanquàm principiis, omnes casus particulares, in hâc materiâ occurrentes, facillè resolvì possunt. Nec valet dicere mutilationem esse contra naturam à Deo institutam, quæ exigit ut corpus hominis sit integrum membris. Respondet enim D. Thomas hic ad 1, quòd nihil prohibet id quod est contra particularem naturam esse secundum naturam universalem, sicut mors et corruptio in rebus naturalibus est contra particularem naturam illius quod corrumpitur, cum tamen sit secundum naturam universalem. Et similiter mutilare aliquem membro, etsi sit contra naturam particularem corporis ejus qui mutilatur, est tamen secundum naturalem rationem in comparatione ad bonum commune. Hactenus D. Thomas. Nomine autem membri, quidam intelligunt partem hominis, quæ habet officium per se distinctum ab aliis partibus, et est quasi integrum instrumentum proximus alicujus actionis, ut oculus visionis, pes deambulationis, idque colligitur ex Aristotele, lib. de Animalibus; et ex Apostolo 1 ad Corinth. 12. Cajetanus verò, Sotus et alii existimant inter membra computandas esse partes non solum quæ habent actum separatim, sed etiam quæ habent conjunctim, aliisque opem ferunt, ut patet de testiculis quibus carentes enuclei inter mutilos reponuntur, dist. 55 de Corporibus vitiatis, quia sufficit ut sit pars sodalis et accessoria, satisque est ut specialem habeat cooperati nem ad officium membri principalis; hinc articula et digitus sunt verè membra, secis verò pars

digitus. Infertur primò, non esse licitum homini seipsum mutilare, quando membrum est sanum, nec aliunde per accidens nocivum, quia sicut non est dominus sui, ita nec suarum partium, cum homo sit omnes suæ partes simul. Si tamen habens manum aut pedem ligatum, invaderetur à ferâ, vel ab hoste, aut ab incendio cum imminente periculo vitæ, quod aliter evadere nequit nisi per fugam, et sui membri abscissionem, tunc licitè se mutilare posset, quia licet non sit dominus sui ipsius et membrorum, est tamen administrator et gubernator illorum. Ideòque dum abscissio alicujus membri necessaria foret ad vitæ conservationem, illud separare et truncare potest, cum partes ordinari debeant ad totum, et consequenter bono totius postponi. Quando autem D. Thomas dicit non esse licitum abscindere membrum, quando est sanum, loquitur de corpore extra istas angustias, et in plenâ incolumitate constituto, neque hoc et similes casus comprehendere voluit, et quos recta ratio dicit licitos esse.

An autem quis licitè possit se mutilare, dùm hostis aut tyrannus id jubet, eique necem minatur, nisi pedem sibi abscindat, quidam affirmant: potest enim quis sibi eruere unum oculum ne alter duos eruat. Sic naturâ duce, castor dentibus sibi genitalia amputat, eaque venatoribus relinquit, ut illâ prædâ contenti, à persequendo desistant, et hujus membri jacturâ vitam propriam conservet et redimat. Sic etiam Josephus lib. 5 de Bello Judaico, cap. 27, refert quòd, jubente imperatore, ipse sibi levam amputavit, ut aliam retinere posset. Nec faciendum est hic discrimen, an illa dependentia vitæ et salutis totius corporis ab abscissione membri, proveniat ex causâ naturali, ut quia cancer membrum invasit, aut vipera momordit: an ex violentiâ et voluntate alterius, aut ex aliâ causâ extrinsecâ. Utrobique enim est par ratio, nec id est peccato tyranni cooperari, sed potius volenti majus malum et scelus inferre, minus peccatum consulere. Tandem omnes concedunt quòd si aliquis ligatus detinetur in carcere, et non potest mortem injustam à tyranno inferendam evadere, nisi abscindendo sibi manum quâ catenatus est, fugiat, potest eam sibi amputare. Ergo idem facere potest in nostro casu; parum enim refert quòd abscissio illa necessaria sit ex præcepto et intentione tyranni, vel præter illius intentionem, cum in utroque casu necessaria sit ad fugiendam mortem, et recta ratio, prudens-

que membrorum administratio, ad vitam tuendam illam dicitur in utroque casu.

Alii verò negant, quia dum confractio et abscissio membri est necessaria ad vitandam mortem imminentem à ferâ, aut ab incendio, etc., tunc eligitur minus malum ad vitandum majus, et aliunde hoc non est cooperari peccato alterius, prout contingit dum quis obedit tyranno præcipienti, ex cujus malitiâ mutilatio hæc et nunc solummodo est necessaria ad vitandum majus malum, totum ab ejus iniqû intentione proveniens: indeque non est faciendum minus malum ad vitandum majus, neque consulendum. Alii tandem hoc limitant in casu, quo tyrannus intenderet per hanc mutilationem injuriam facere naturæ rationali, et creatori, in ejus scilicet contemptum, aut odium fidei id præcipiendo. Tunc enim non posset homo absque peccato illi obedire, etiam ad vitam conservandam, ut de se patet. Si verò tyrannus non eo animo, sed ex crudelitate, aliove simili motivo procedat, tunc homo sibi membrum abscindendo, non peccat, et probant rationes pro primâ sententiâ adductæ. Inferitur secundò, quòd licet per publicam potestatem possit reus mutilari, non potest tamen condemnari ad exequendam illam sententiam, amputando sibi membrum sanum. Id enim nimis crudele et inhumanum foret ac contra naturalem inclinationem. Unde judex id præcipiendo peccaret, similiter et reus illi obediendo ejusque peccato cooperando. Inferitur tertio ex D. Thomâ hic ad 5, quòd membrum non est præscindendum propter salutem corporalem totius, nisi quando aliter subveniri non potest toti; salutem autem spirituali semper potest aliter subveniri, quàm per membri præcisionem, quia peccatum subjacet voluntati. Et ideò in nullo casu licitum est membrum præscindere propter quodcumque peccatum vitandum, neque ad virtutem exerceendam. Porrò factum D. Marci Eremitæ, qui sibi ex humilitate, ne saceris initiaretur, pollicem amputavit, si vera sit historia, non est laude dignum, solùmque excusari potest, si ex Dei speciali impulsu et revelatione id egerit. Neque alius etiam de ejus voluntate licitè potest alicui amputare membrum sanum ob hunc finem, quia per hoc fit injuria communitati. Inferitur quartò ex eodem D. Thomâ ibi. Item, non esse licitum castrare seipsum, neque permittere se ab alio castrari, etiam absque vitæ periculo, ad faciliùs carnis tentationes vincendas, ad securiùs cum feminis, quarum curam spirituales aliquis ha-

bet conversandum, citatque D. Chrysost. sic exponentem illud Matth. 10: *Sunt eunuchi qui seipsos castraverunt propter regnum caelorum*, non per membrorum abscissionem, sed malaram cogitationum interemptionem. Maledictioni enim est obnoxius qui membrum abscindit. Etenim qui homicidæ sunt, talia præsumunt. Et postea subdit: Neque concupiscentia mansuetior ita fit, sed molestior. Aliunde enim habet fontes sperma quod in nobis est, et præcipuè à proposito incontinenti et mente negligente: nec ita abscissio membri comprimit tentationes, ut cogitationis frenum. Hactenus D. Thomas. Idem docent D. Ambros. lib de Viduis, cap. 15. D. August. lib 6 contra Julianum, cap. 14. D. Basilius lib. de verâ Virginitate, et Epist. 87 ad Simplicianum. Idemque prohibent decreta ecclesiastica can. 22 Apostolorum: *Si quis abscindit*, dist. 55, can. *Significavit*, de Corp. vitato; can. *Qui partem*, et can. primo concilii Nicæni, cui videtur occasianem delisse Leontius presbyter, cui cum fuisset interdicta habitatio suspecta cum feminâ nomine Eulaliâ ab Eustachio Antiocheno antistite, virilia sibi amputasse fertur, ut ab eâ non recederet consuetudine; verùm tanquàm duplici reus crimine, fuit ab illo depositus. Item Origenis eviratio ob eundem finem facta, tanquàm facinus ab Ecclesiâ improbata fuit, etsi zelo fecisset Dei, sed non secundum scientiam, ut ait D. Hieronym.

Ex quo à fortiori colligitur nullatenus licitam esse evirationem ad vocis suavitatem conservandam, quâ quis sibi lucrum comparare possit, aut ad fidelitatem circa feminas servandas in aliquo principum palatio, vel ob alias similes causas et utilitates. Inferitur denique solummodo ad vitam et totius corporis salutem conservandam, licitam esse evirationem et membri abscissionem, quando scilicet non potest ei aliter subveniri. Tunc enim aliquis in istâ ægitudine et angustiâ constitutus, non solùm permittere potest tale membrum sibi ab alio amputari, sed etiam potest ipsemet illud sibi abscindere, si periti chirurgi, aut alterius copiam non haberet, et periculum esset in morâ, neque suppeteret alia via evadendi mortem. Ratio est quia hoc recte rationi ac prudenti administrationi et gubernationi membrorum congruit. An autem quilibet teneatur abscissionem cum ingenti cruciatu pati ad servandam vitam, dictum est in § præcedenti.

ARTICULUS V.

Utrum liceat in aliquo casu interficere innocentem.

Supponimus ex D. Thomâ 2-2, q. 64, art. 6, quòd Deus habet dominium mortis et vitæ. Ejus enim ordinatione moriuntur et peccatores et justi. Et ideò ille qui mandato Dei occidit innocentem, talis non peccat, sicut nec Deus, ejus est executor, et ostenditur Deum timere, ejus mandatis obediens, prout fecit Abraham, dum perrexit ad occidendum filium suum Isaac. De hoc non procedit præsens difficultas, sed solummodò de justitiâ humanâ, an possit in aliquo casu interficere innocentem, re et judicio existimatum talem. Dico: In nullo casu licitum est per se directâ intentione innocentes occidere, benè tamen aliquando indirectè, per accidens et præter intentionem. Ita D. Thomas loco citato, et communiter auctores. Probat D. Thomas ex illo Dei mandato Exodi 23: *Insonitem et justum non occides*; probat insuper ratione, ex hoc quòd aliquis homo dupliciter considerari potest: uno modo secundùm se, alio modo per comparationem ad aliud. Secundùm se quidem considerando hominem, nullum occidere licet, quia in quolibet etiam peccatore, debemus amare naturam quam Deus fecit, quæ per occasionem corrumpitur; sed occisio peccatoris fit licita per comparationem ad bonum commune, quod per peccatum corrumpitur, ut supra dictum est. Vita autem justorum est conservativa et promotiva boni communis, quia ipsi sunt principalior pars multitudinis: et ideò nullo modo licet occidere innocentem.

Dices 1º: Licitum est abscindere membrum, quando salutis totius corporis humani expediens erit, eò quòd ordinatur ad bonum totius. Atqui similiter innocens est pars reipub. et ad eam ordinatur tanquàm imperfectum ad perfectum. Ergo licitum est illum directè occidere, quando bono communitatis id expedierit. — Respondeo esse maximam differentiam inter hominem innocentem et membrum, eò quòd manus, v. g., naturaliter non est propter seipsam, sed propter totum. At verò homo ex naturâ suâ est aliquid totum in se, immediatè ordinabile in finem beatitudinis, habetque solum rationem partis secundùm conversationem humanam, et communem convictum politicum. Hinc fit quòd quamdiù non peccat contra leges, nequit reipub. illum directè vitâ privare, etiamsi ex illius nece sequatur reip. salus; quantumvis manum sanam et

integram liceat amputare pro totius corporis salute, ad quam duntaxat ordinantur omnia membra seorsim, nec habent utilitatem propriam, quæ intendi debeat, neque de se sunt capacia injuriæ, et quasi despoticè gubernantur ab homine. Cùm tamen respub. solum politicè regat cives, et illorum vitæ dominium non habeat, ita ut possit de illis ad libitum disponere in suam utilitatem, inde non potest occidere civem in suâ hominis dignitate manentem, quatenus scilicet non se redegit per peccatum ad conditionem bestiarum et servorum, ut possit de ejus vitâ disponere, sed remanet liber et per seipsum existens.

Dices 2º: Licitum est reipubl. occidere hominem innocentem peste infectum, tanquàm membrum putridum, ne scilicet alios inficiat. Respondet Bannes quòd nullâ ratione id est licitum, eò quòd iste homo nullam adhuc propter infirmitatem illam incurrat culpam. Ipse tamen tenetur ex charitate et ex justitiâ se ab aliis separare, et cavere eorum infectionem, et potest reipub. id ei præcipere; quod si non fecerit, et periculum infectionis inde immineat, tunc licitè potest reipub. in pœnam peccati illum occidere, prout magis constabit ex dicendis.

Dices 3º: Tantò majus videtur esse peccatum quod committitur in proximum, quantò gravius infertur damnum ei in quem peccatur. Atqui occisio plus nocet peccatori quàm innocenti, qui de miseriâ hujus vitæ ad cœlestem gloriam transit per mortem. Ergo cùm liceat in aliquo casu occidere peccatorem, multò magis licebit occidere innocentem vel justum. Resp. D. Thomas hic ad 2 quòd in pensandâ gravitate peccati magis est considerandum id quod est per se, quàm id quod est per accidens. Unde ille qui justum occidit gravius peccat quàm ille qui occidit peccatorem. Primò quidem, quia nocet ei, quem plus diligere debet: et ita magis contra charitatem agit. Secundò, quia injuriam infert ei qui est minùs dignus, et ita magis contra justitiâ agit. Tertio, quia privat communitatem majori hono. Quarto, quia magis Deum contemnit, juxta illud Lucæ 10: *Qui vos spernit, me spernit*. Quòd autem justus occisus ad gloriam perducatur à Deo, per accidens se habet ad occasionem.

Ex dictis colligitur neque esse licitum occidere eum, qui in præsentis est innocens; prudenter tamen et probabiliter timetur ac vehementer quòd postea in futurum erit reipub.

hostis valdè noxius. *Non enim sunt facienda mala, ut eveniant bona*, et ut vitentur alia mala; et ne quidem Deus actu punit hominem pro peccato futuro. Neque justum est ac rationi consonum, mediis illicitis providere bono communi; et in presenti casu aliis viis occurri potest malo quod timetur, scilicet exilio, custodiâ, observatione diligenti, bonâ instructione, etc. Inde non est licitum infantes Turcarum occidere, etiamsi timendum sit quòd adulti effecti, contra Christianos pugnant. Potest quidem Deus utpote vitæ et mortis Dominus, pro peccatis parentum innocentes eorum filios morte plectere, et è converso; id tamen non conceditur justitiæ humanæ, cum non habeat illorum vitæ dominium, ut docent D. August. in 7 caput; Josue, cap. 8; et D. Thomas 2-2, quæst. 87, art 8, nisi filii imitentur pravos mores, et sequantur peccata parentum. In quo sensu duntaxat intelligi debet Scriptura Exodi 20, et Matth. 23. Solùmque potest justitia humana filios innocentes privare honoribus, bonisque temporalibus, in exilium mittere, ob peccata parentum. Idemque repetit D. Thomas 2-2, q. 108, art 4, ad 1.

Probatur secunda pars nostræ conclusionis, nempe quòd indirectè, per accidens, et præter intentionem, ex gravissimâ causâ, dando operam rei licitæ ac necessariæ, licitum sit occidere innocentes, quando aliter vitari nequit ipsorum mors: etenim nemo jure suo utens, alteri censetur injuriam facere, ut fert commune axioma. Atqui aliquando mors innocentium contingit ex aliquâ actione, quam homo jure suo facit, nec eam omittere tenetur. Ergo tunc mors innocentis illi non imputatur.

Sic in bello justo directè intenditur victoria, et nocentium internecio, ex quâ per accidens occiduntur etiam innocentes, qui cum illis sunt permixti et discerni nequeunt; nec teneantur milites abstinere ab evertendis turribus, expugnandis urbibus, aut domibus incendiendis, ne simul pueri et innocentes, qui ibi reperiuntur, pereant; aliâs victoriam non obtinerent, neque bono communi reipub. consulerent. Neque tunc moraliter et in ordine ad actionem humanam, innocentium mors illis imputatur, dummodò illam non intendant, neque ut finem, neque ut medium. Unde si filios hostium obsessorum haberent in suis castris, eos occidere non possent, ut per hoc cogere parentes ad urbem reddendam pro filiis à nece liberandis, quia tunc directè intenderent innocentium necem tanquàm medium

ad hunc finem, quod non est licitum. Solùmque possunt velle causam, nempe urbis expugnationem, non propter conjunctionem quam habet cum tali effectu, nempe occisionem innocentium; sed cum alio, nempe nocentium necem, quos aliter ledere non possunt, ad quod per accidens se habet quòd sit connexa cum innocentium clade.

Sic invasus ab injusto aggressore, qui se infante tanquàm clypeo protegit, si non possit vitam suam tueri, nec se defendere etiam cum moderamine, nisi feriendo infantem, potest ad necessariam vitæ suæ defensionem percutere illum, gladium directè vibrando in aggressorem injustum, esto quòd per accidens et præter intentionem, illo ictu simul lædatur infans ipso invito interpositus, propter scilicet localem conjunctionem ibidem repertus. Nequit tamen infantem prius et directè impetere, ut illo occiso et sublato, altero ictu aggressorem feriat, utpote quia mors innocentis non potest intendi tanquàm medium, cum tunc directè eligatur et ametur propter utilitatem, quam habet ad finem volitum.

Sic quidam docent quòd ille qui equo fugit hostem insequentem ad occidendum, nec potest aliter mortem vitare quàm currendo per iter angustum aut angulum, in quo jacet infans aut claudus, quem equi pedibus proteret, debet quidem omnem diligentiam et curam adhibere, ne illi noceat, declinando à viâ rectâ per aliam partem; et si id fieri non possit urgere debet calcari equum, ut per saltum relinquat infantem intactum, vel alia media adhibere, quæ in illâ necessitate et celeritate occurrent. His tamen adhibitis, non tenetur sistere, sed licitè cursum prosequi potest ad salvandam vitam, quando aliunde extrema necessitas spiritalis infantis, puta si nondum sit baptizatus, non obstat. Ratio est quia tunc occisio innocentis contingit per accidens et omninò præter intentionem agentis, qui ordinat illum cursum ad salvandam vitam, per viam communem, ad quod jus habet velletque ibi non reperiri infantem.

Alii verò, etsi concedant posse istum excusari, quando intervenit dubium an ex illo cursu infans sit occidendus, cum tunc non teneatur certæ morti se tradere ad vitandam alterius incertam, si tamen certè sciat inevitabilem prorsus esse innocentis mortem, nec habere spem tantillam ipsum salvandi, tunc cum illâ morali certitudine, negant excusari posse ab homicidio, etiamsi præter ejus intentionem con-

tingat, quia isti innocentes nullatenus sunt injusti invasores. Aliunde habent jus ad locum commune, et sunt in possessione illius viæ; sicut illicitum est extremè indigenti auferre panem quem jam assecutus est, vel tabulam quæ extremè indiget ad vitandum naufragium, etiamsi qui auferre tentat, in eadem extremâ necessitate sit constitutus, ob parem rationem.

§ EXICUS. *In quo resolvantur aliqui casus controversi et difficiles circa indirectam innocentem occisionem.*

Quæres primò, an sit licitum innocentem tradere tyranno urbis excidium minitanti, nisi illum tradat ad occidendum, sicut olim Atheniensium hostis petebat Demosthenem? — Respondeo circa hunc casum metaphysicum, varias esse sententias, ut fusè ostenditur in tractatu de Justitiâ, quas nunc sub brevitate transcurramus.

Prima affirmat id esse licitum, quia tunc respub. habet jus ad abscindendum membrum illud propter incolumitatem et salutem totius corporis, ne scilicet tota gens pereat, cum et homo membrum etiam sanum pro salute et vitâ sui corporis abscindere valeat. Insuper talis innocentis traditio non est intrinsicè mala, nec est eum occidere; aliàs ne quidem ipsi innocenti foret licita. Sed ex eâ solùm per accidens consequitur ejus mors ab extrinseco, nempe ex tyranni malitiâ, et nihil aliud est quàm innocentem exponere certissimo mortis periculo ob bonum commune, se defendendo isto modo contra tyrannum, quomodò cum urbs obsidetur, exponuntur cives ad illius defensionem, illorumque vita postponitur bono communi.

Secunda sententia negat licitum esse tradere innocentem tyranno ad occidendum directè et immediatè, quia hoc idem esset ac ipsum directè occidere, et cooperari malitiæ tyranni, eique ministrare in re turpi, quod in nullo casu est licitum; aliàs Pilati et Judæorum facinus occidendo Christum propter metum Romanorum posset excusari. Deinde talis innocens habet jus se defendendi contra tyrannum, et contra omnes qui ejus malitiæ cooperantur et ministrant; proinde et contra respub., quæ proinde jus non habet ipsum directè tradendi in manus tyranni, aliàs daretur bellum ex utrâque parte per se justum, nisi tunc innocens vellet juri suo renuntiare. Non enim respub. habet dominium despoticum supra vitam civium,

sicut habet homo supra corporis sui membra, prout jam dictum est.

Tertiâ docet in hoc casu respub. non posse huic innocenti præcipere, ut ipsemet se tyranno tradat, neque eum teneri, imò nec posse licitè ire ad tyrannum, ut ab eo occidatur. Ratio est, quia hujusmodi traditio vel est intrinsicè mala, vel non. Si primum dicatur, nequit ab innocente exerceri, sicut nec à respub. præcipi. Si verò dicatur secundum, tunc sicut ob hoc potest innocens se tradere ob boni communis defensionem, idem etiam à respub. fieri immediatè poterit, quia tenetur assumere media non mala, sed licita ad bonum commune tuendum, quod eodem modo procuratur et intenditur, ac ab innocente seipsum immediatè tradente.

Quarta asserit tunc innocentem teneri scipsum tyranno tradere, idque respub. ipsi præcipere posse, qui si facere renuerit, hoc ipso nocens efficitur, et consequenter respub. acquirit jus illum morte plectendi, et multò magis tyranno tradendi. Quia ex charitate saltem tenetur propriam vitam communi civium cladi postponere, postquam respub. adhibitis omnibus mediis licitis non potuit aliâ viâ quàm ejus morte se liberare, et cum Jonâ prophetâ dicere: *Tollite me, et mittite in mare; scio enim quòd propter me venit hæc grandis tempestas super vos.* Incipit enim tunc esse causa moralis ruine urbis. Ideòque respub. potest hoc ei præcipere, æquè benè ac si civis foret in extremâ necessitate constitutus, et unum panem solummodò haberet, posset eum cogere ad panem dandum principi in eadem extremâ necessitate constituto, etiamsi fame moriturus esset; et quotidie præcipitur militibus, ut maneat in statione periculosa, et loco in quo certa mors illis imminet, pœnaque capitis imponitur, si mandatum transgrediantur. Hic positus,

Pro verâ sententiâ deo respub. ad has angustias redactam, licitè posse deserere hunc innocentem, seu illum non defendere, et non impedire quin capiatur à satellitibus ad hoc à tyranno missis, imò et portas civitatis ipsis aperire, aut innocentem foras expellere. Ratio est, quia etsi respub. per se et ordinariè loquendo, teneatur cives suos à grassatoribus defendere ac protegere, per accidens tamen, quando inde ruina boni communis imminet, ut contingit in nostro casu, non tenetur cum tanto periculo, sed potest illos certe mortis periculo exponere, neque ad eam protectionem cives etiam innocentes jus habent, ut constat

exemplis adductis. Ille autem innocens in nostro casu sic derelictus et expositus, laudabiliter potest non fugere, nec se defendere, sed velle mortem pati et expectare: tunc enim cessat obligatio præcepti naturæ conservandi vitam, ob ruinam communem. Sicut dum percutitur caput, manus se exponit obruncationi ad ejus malum avertendum. Et martyres Christi è carcere exire volebant, etiamsi commodè possent, expectantes ibi mortem pro fidei defensione subeundam. An autem tunc innocens iste licitè fugere possit, vitamque salvare, quidam affirmant, ex hoc quòd jure naturæ jus habet ad vitam conservandam. Alii verò negant, quia tunc nedum cessat obligatio præcepti conservandi vitam, sed adhuc urget aliud præceptum strictius obligans, nempe conservandi bonum commune, quod proprio est præferendum; et addunt quòd si ad tyrannum placandum hoc minimè sufficeret, teneretur etiam, ad illum animosè pergere, et cum eo aut suis satellitibus pugnare, vitamque suam certo mortis periculo exponere pro Reipub. salute, prout dictum est de militibus.

Quæres secundò, utrùm judex inferior non solùm licitè possit, sed etiam teneatur ad mortem damnare eum quem scientià privatà novit innocentem esse, et reverà talis est, qui tamen secundùm allegata et probata in judicio, convincitur esse reus?

Respondet D. Thomas hfc ad 5, quòd judex, si scit aliquem esse innocentem, qui falsis testibus convincitur, debet diligentius examinare testes, ut inveniat occasionem liberandi innoxium, sicut Daniel fecit. Si autem nec hoc potest, non peccat secundùm allegata sententiam ferens quia ipse non occidit innocentem, sed illi qui eum asserunt nocentem: minister autem judicis, si sententia intolerabilem errorem contineat, non debet obedire: aliàs excusarentur carnifices, qui martyres occiderunt. Si verò non contineat manifestam injustitiam, non peccat præceptum exequendo: quia ipse non habet discutere superioris sententiam, nec ipse occidit innocentem, sed judex cui ministerium exhibet.

Et fusiùs probat 2-2, q. 67, art. 2, tum ex DD. Ambrosio et August. qui dicunt judicem bonum nihil ex arbitrio suo facere, sed secundùm leges et jura pronuntiare; tum ratione efficaci, quia judicare pertinet ad judicem, secundùm quòd fungitur publicà potestate: et ideo debet informari in judicio, non secundùm hoc quòd ipse novit, sed secundùm id quòd

sibi innotescit, tanquàm personæ publicæ. Hoc autem sibi innotescit, et in communi, et in particulari. In communi quidem per leges publicas, vel divinas, vel humanas, contra quas nullas probationes admittere debet. In particulari autem negotio aliquo, per instrumenta et testes, et alia hujusmodi legitima documenta, quæ debet sequi in judicando magis, quàm id quòd ipse novit tanquàm privata persona. Ex quo tamen adjuvari potest, ut districtius discutiat probationes inductas, ut possit earum defectum investigare; quòd si eas non possit de jure repellere, debet, prout dictum est, eas in judicando sequi. Hactenus divus Thomas. Sentit igitur S. doctor, quòd judex debet quidem tunc omnem curam adhibere, omniaque media tentare ad infirmendam et repellendam accusationem, tum examinando et rejiciendo testes, vel quia sunt ignoti, vel infames, vel urgendo de circumstantiis loci, temporis, aliisque, ut possit dissidentes invenire: tum dissimulando, differendo, et sinendo reum è carcere secretò fugere, si absque incommodo et scandalo fieri possit; tum remittendo judicium ad supremum judicem, et coram illo testificando quòd hujus hominis innocentiam probè novit, ut ipse faciat, quòd postea voluerit.

Si autem omnibus tentatis, nequeat eum liberare, quidam dicunt quòd debet coram populo asserere veritatem et innocentiam illius, quam novit, probare. Alii dicunt quòd officio suo potiùs renuntiare debet, quàm illum condemnare. Verùm cum judex utatur jure suo, nulli facit injuriam, nec proinde officio renuntiare, damnumque reportare ad cavendum alterius damnum, quòd ipse non dat, obligatur. Igitur in nostro casu, si judex ad instantiam partis aut populi, et ad vitandum scandalum, aliasve ob causas et circumstantias abstinere nequeat à judicando, et sententiam proferendo, tunc sive in criminalibus, sive in civilibus, non solùm potest, sed etiam tenetur in conscientia, judicare secundùm allegata et probata, ac mutilationis aut mortis penà condemnare hunc hominem, qui secundùm leges et probationes convincitur eam mereri, quantumvis privatà scientià, certò cognoscat esse innocentem. Ita D. Thomas omnesque ejus discipuli, et innumeri alii auctores insignes extranei.

Ista conclusio demonstratur ratione D. Thomæ jam allatà. Actus enim publicus, qualis est condemnatio juridica, sive in criminalibus, sive in civilibus, per se habere debet causas publicas, nempe personam, potestatem et scien-

tiam, seu notitiam publicam : non enim iudex agit tanquam persona privata, sed publica, fungens auctoritate publicâ, cui tanquam concausæ connexæ, correspondet solummodo notitia publica. Hujusmodi autem scientia facti in aliquo particulari negotio publica, non habetur nisi per processum, per istrumenta, per testes et allegata ac probata, sicut scientia publica juris habetur per leges publicas. Ergo ut ritè suo officio publico fungatur, potest, imò tenetur secundùm hujusmodi causas publicas judicare tam in criminalibus quàm in civilibus. Confirmatur. Dùm iudex in nostro casu condemnat reum, quem scientiâ privatâ novit innocentem, aut committit injustitiam, aut non : si dicatur primum, tunc nec etiam in civilibus posset hoc modo judicare, quia committeret injustitiam. Si verò dicatur secundum, habemus intentum. Sicut enim iudex propter commune bonum, potest civem privare bono temporali, ita et vitâ, quando in facto probatur juridicè nocens. Et in hoc casu respub. habet jus non solum in bona fortunæ, sed etiam supra vitam illius hominis, bonumque commune præferendum est particulari. Neque iudex sic judicando, contra conscientiam suam agit, quod nunquam est licitum, sed agit contra scientiam suam privatam et speculativam de innocentia hujus hominis, rectèque judicat hic et nunc tanquam persona publica morte condemnandum esse, ex hoc quòd in judicio legitimis probationibus vincatur de crimine, proindeque non agit contra conscientiam, utpote quæ in judicio practico consistit; et sic procedit iudex : Mihi ex officio consurgit obligatio judicandi secundum allegata et probata. Atqui iste homo pro reo ex illis habetur, proindeque juxta leges est morte plectendus; ergo debeo illum condemnare. Ut enim rectè ait D. Thomas hic ad 4, homo in his quæ ad propriam personam pertinent, debet informare conscientiam suam ex propriâ scientiâ; sed in his quæ pertinent ad publicam potestatem, debet formare conscientiam suam, secundum ea quæ in publico judicio sciri possunt, etc.

Dices 1º : Si iudex scientiâ privatâ sciret aliquam legem iniquam esse, non posset secundum illam judicare, etiâsi à pluribus probaretur esse justam. Ergo neque in nostro casu potest condemnare, etc. Resp. neg. conseq. et paritatem. Tum quia bonitas legis non pendet à judicio hominum iniquorum aut ignorantium; sed ex hoc quòd lata est ab habente auctorita-

tem, et est conformis æquitati et legi naturæ; atverò veritas facti in judicio pendet ex illius notorietate et ex testium probationibus. Tum quia iudex potest facillè et publicè demonstrare iniquitatem legis : secus verò falsitatem facti, dùm per istrumenta publica probatur et verificatur, ut contingit in nostro casu, nam per ejus scientiam privatam, nequit haberi publica et juridica probatio.

Dices 2º : Medium non debet eligi quando contrariatur fini intento; sic prudens medicus non adhibet medicinam, quam certò scit esse infirmo noxiam, quantumcumque alii medici probent esse utilem. Ergo prudens iudex testium probationes, quas scit pervertere veritatem, respuere debet. Resp. quòd ut iudex prudenter agat, et teneatur istud medium adhibere, sufficit quòd omninò requiratur et conducat ad manifestandam juridicè veritatem, quantum in judicio publico manifestari potest et debet, non verò secundum quòd est à parte rei et in se, cum hoc non sit semper necessarium nec possibile, indeque innumera orirentur inconvenientia. Nec exemplum medici est ad propositum. Curatio enim per se solum ordinatur hic et nunc ad salutem hujus infirmi : sententia verò judicis ordinatur ad pacem et tranquillitatem reipub., quæ exigit ut in judiciis unicuique tribuatur jus suum secundum allegata et probata.

Dices 3º, ex nostris principiis facillè excusari posse Pilati facinus condemnantis Christum ad mortem contra propriam notitiam quam habebat de ejus innocentia, ob scilicet allegata et probata à Judæis contra ipsum. Resp. judicium Pilati fuisse iniquissimum, ut ostensum est in tractatu de Justitiâ, et insuper quia Christi innocentia omnibus erat manifestissima, sicut et malitia Judæorum, nihil prorsus nisi mendacia et contradictiones apertas preferentium, quos proinde Pilatus facillè per juridicam exceptionem à testificando repellere poterat et debebat; et non, utpote partes et accusatores, admittere tanquam testes. Adde quòd Pilatus, non ex Judæorum probationibus Christum condemnavit, sed ex timore humano, ne scilicet displiceret Cæsari, et in crimen transivit alienum, relinquendo iudicium proprium. Tandem nostra sententia probari potest ex hoc quòd iudex nequeat condemnare eum quem certò novit privatâ scientiâ esse reum, quem ipse vidit patrantem homicidium; qui tamen probatur innocens in judicio per allegata et probata, aut per pro-

priam confessionem secretam et extrajudiciallem, ut habetur in can. *Sacerdos*, de officio ordinarii; et de jure naturali ac divino statuitur ut *in ore duorum vel trium stet omne verbum*, ob scilicet rationem à nobis allatam.

Quæres tertio utrùm licitum sit matri gravida infirmæ sumere, aut præbere pharmacum ad sanitatem recuperandam, aut mortem vitandam, tendens ad ejectionem fœtus et abortum. Abortus est ejectione fœtus inanimati aut animati cum quâdam violentiâ ex utero matris ante tempus debitum. Fœtus informis et inanimati abortio non est quidem homicidium propriè et physicè loquendo, cum nondùm sit completè homo. Morali tamen æstimatione censetur esse homicidium, et ad illud accedit, atque hoc quinto Decalogi præcepto prohibetur, quando directè intenditur, aut studiosè et voluntariè procuratur, quia quantum in se est ad hoc tendit ut tollat vitam hominis jam inchoatam, sicque occiditur homo, non qui talis adhuc est actualiter, sed qui generabatur.

« Non enim refert, inquit Tertullianus lib. 9 « Apolog. natam quis eripiat animam, an nascentem disturbet. Homo est, et qui est « futurus. Etiam fructus omnis jam in semine « est. » Porro ex medicorum consensu ac rationibus invictis, item ex Aristot. lib. 9 de Animalibus, ex D. Thomâ in 3 sent. q. 5, art. 5, constat fœtum animâ rationali animatum esse longè ante tempus nativitatis suæ, idque supponunt utrumque jus civile et canonicum dùm tantas pro abortu fœtus animati imponunt pœnas: meritòque Innocentius XI hanc propositionem damnavit: *Videtur probabile omnem fœtum, quamdiù in utero est, carere animâ rationali; et tunc primum incipere eandem habere cum paritur, ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.* Idque reprobat ex Script. Jeremiæ 1, qui sanctificatus fuit in utero matris, sicut et Joannes Baptista, et Exodi 21: *Qui percusserit mulierem prægnantem*, etc. Ex quibus colligitur in nullo casu licitum esse abortum de industriâ et ex intentione procurare, sive fœtus fuerit animatus, sive non. Ita Tertull. in Apolog. Minutius Felix in Octavio, Lactantius lib. 6, cap. 20 divinar. Institut. D. Ambrus. lib. 5 in Hexameron. cap. 18. D. Aug. lib. 1 de Nuptiis, cap. 15, et serm. 244 de Temp. D. Hieronym. Epist. 22 ad Eustochium, cap. 5. D. Thomas in 4 sent. dist. 31.

Abortum tanquàm ingens facinus reprobarunt canones, extra de Homicidio, cap. *Si ali-*

quis. Item jus civile ff. de Pœnis. l. *Si quis atiquid*, et ff. de Sicariis ad l. *Corneliam*, et ad l. *Pompeiam*, de Parricidiis. l. *Divus. L. Necare*, ff. de Liberis agnoscendis. l. *Si mulierem*, ff. de Lege Aquil. ubi imponitur mortis pœna. Item pontifices Sixtus Papa V in sua Constitutione quæ incipit *Effrenatam*, imponit irregularitatis pœnas aliasque graves, et Gregorius Papa XIV id confirmat, quando fœtus fuerit animatus, cætera verò in Bullâ Sixti V contenta, reduct ad juris communis terminos. In sua Constit. *Sedes Apostolica*, istud peccatum est reservatum ordinariis. Imò quidam sentiunt quòd confessarius debet esse ad hoc specialiter deputatus, habereque in particulari facultatem ab excommunicatione, et ab hoc casu absolventi, quando fœtus est animatus. Tandem Innocentius Papa XI damnavit hanc propositionem: *Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infameur.* Censetur autem fœtus animatus circa diem quadragesimum, si fuerit masculus: circa verò octogesimum, si sit femina; in dubio autem an sit femina, præsumitur animatus post diem à conceptione quadragesimum, juxta proximam sanctæ Pœnitentiariæ Romanæ.

Probat ratione. Non est licitum directè velle pollutionem procurare, neque eam intendere, sive tanquàm finem, sive tanquàm medium ad sanitatem, etc., prout ostensuri sumus in sexto Decalogi præcepto. Ergo à pari, imò et à fortiori nunquàm est licitum procurare directè et ex intentione abortum, etiam quando fœtus nondùm est animatus. Prob. conseq.: Non minus est de se intrinsecè malum ac rationi repugnans, imò magis est contra naturam, prodigere ac perdere semen virile, jam in matricem receptum, commixtum cum muliebri semine, coagulatum, etc., quàm simpliciter semen effundere per pollutionem, quia tunc propinquius ad propagationem speciei, et ad naturam humanam accedit, cum sit inchoativè proximè futurus homo. Ergo si pollutio sit ita de se intrinsecè mala, ut in nullo casu licitum sit eam ex intentione procurare, eò quòd natura seminis effusionem solummodo ordinaverit ad propagationem speciei, et non ad salutem individui: à fortiori in omni casu illicitum erit procurare directè abortum, foetu etiam nondùm animato, cum sit magis contra naturam, magisque contrarietur propagationi speciei. Unde D. Thomas in 4 Sent. dist. 31, dicit « esse grave peccatum, et inter maleficia depn-

« tandem, et contra naturam, quia etiam be-
 « stie fetus expectant. » Hinc non est licitum
 præbere matri gravidæ infirmæ pharmacum
 tanquam medium ad procurandam sanitatem
 illius per abortum; id est, si aliter non con-
 ducatur ad sanitatem aut vitam matris, nisi quate-
 nus expellit fetum etiam inanimatum, dare non
 licet; eò quod tunc etiam directè intendatur
 abortus, non quidem per se, sed propter alium
 finem, ut scilicet sequatur effectus sanitatis
 matris, quem aliter consequi non posset.

Quando igitur fetus nondùm est animatus,
 potest matri infirmæ præberi pharmacum utile
 ad ejus sanitatem aut vitam tuendam, quæ in
 sumptione hujus remedii per se et directè so-
 lummodò intendi debet, absque tamen proba-
 bili periculo abortus et intentione eum pro-
 curandi, etiam indirectè, sed si casu inde
 proveniat, id totum per accidens et præter
 intentionem contingat. Sicut est licitum infir-
 mis somere remedium ad pravos humores ex-
 pellendos utile, et curandum morbum, ex quo
 per accidens ac præter intentionem expellitur
 etiam semen, et obtinetur sanitas aliunde. In
 istis enim casibus abortio et pollutio non cen-
 sentur procuratæ et voluntariæ, sed tantum
 permixtæ istis infirmis jure suo utentibus.
 Talia remedia possunt esse benigna purgatio,
 fortè etiam venæ sectio modica, et alia quæ
 non tendunt ad nocendum foetui, aut expul-
 sioni seminis, nisi remotè et negativè, purgan-
 do scilicet pravos humores.

Major autem est difficultas quando fetus est
 animatus, tunc enim occiditur homo innocens,
 quod nec etiam potestati publicæ licitum est.
 Quidam volunt eodem modo ratiocinandum esse,
 ac de foetu nondùm animato, nempe adhiberi
 posse remedium ex quo solum per accidens et
 præter intentionem sequatur abortus, quando
 non suppetit alia via conservandi vitam matris.
 Alii negant, quia hominis innocentis occisio
 honestari nequit ex periculo vite matris, cum
 non sint faciendæ mala, ut eveniant bona, et D.
 Ambrosius lib. 5 de Officiis, cap. 9, rectè dix-
 erit: « Si aliter subveniri non possit, nisi alter
 « lædatur, commodius est neutrum juvare,
 « quàm alterum gravari. » Quando igitur proba-
 biliter timetur periculum abortus, inde etiam
 solum per accidens et præter intentionem se-
 cuturi, non est licitum præbere matri tale re-
 medium, etiamsi de se non sit mortiferum, sed
 dubium (1).

(1) Illa quæstio sicut præcedentes solvitur
 ope principiorum de cooperatione: scilicet ad-

Verùm quidquid sit de hoc, quod in variis
 casibus et circumstantiis hic et nunc in facti
 contingentia occurrentibus diversimodè deter-
 minari potest, nempe si non adhibito isto re-
 medio probabile esset utrumque moriturum;
 si matre moriente, fetus quoque periret, et
 utriusque salus esset desperata, etc.; item quid-
 quid sit, an comparando præcisè mortem cor-
 poralem matris, aut ejus periculum, cum filii
 morte etiam corporali, licitum sit aut non,
 eam alteri præferre; omnes tamen conveniunt
 quòd si de salute spirituali filii sit periculum,
 tunc nulla est comparatio faciendæ. In casu
 itaque quo medici probabilem haberent spem
 fore ut matre cum suæ vite periculo, non su-
 mente tale pharmacum, foetus animatus in lu-
 cem prodire posset vivus ut baptizaretur: è
 contra eo adhibito, absque baptismate moreret-
 ur, tunc ab eo sumendo, mater omninò abste-
 nere tenetur, quia infans est in extremâ ne-
 cessitate animæ salutis, à quâ nequit se libe-
 rare, sed mater tenetur illi succurrere ordine
 charitatis postponendo suam vitam corporalem
 salutem spirituali filii, qui ejus curæ est commis-
 sus. Sicut teneretur sacerdos puerum in ex-
 tremâ salutis spiritualis necessitate constitutum
 baptizare, diu non est aliud à quo possit ba-
 ptizari, etiam cum propriæ vite periculo.

Si ex medicorum judicio, aliòve indicio ere-
 datur matre mortuâ adhuc infantem vivere,
 secandus est ejus uterus, ut infans baptizetur;
 imò ea adhuc in extremis agente, et desperatâ
 sanitate, os ejus tenendum est apertum, si id
 deserviat ad impediendum ne infans suffocetur.

ministratio remedii quod directè et immediatè
 alium habet effectum præter fetus abortum,
 est per se actus indifferens; igitur poni poterit
 quoties omnibus attentis bonus effectus cen-
 sebitur compensare malum: tum enim bonus,
 qui est curatio matris, solus ab agente inten-
 ditur, et malus, seu ejectio prolis, sequitur
 per accidens præter intentionem; è contra ab
 illâ remedii administratione abstinendum erit,
 si prævaleat malus effectus. Hinc fluunt plera-
 que consecutaria quæ Mayol admittit: sic licet
 administratio remedii, si nulla spes alluget
 prolem baptizandi, nam salus matris ad minus
 tantè est quàm salus temporalis et momentanea
 prolis, imò magis præponderat; illicitum erit,
 si spes probabilis alluget baptizandi prolem;
 salus enim aterna illius evidenter prævalet
 vite temporali matris... Hæc ratiocinandi me-
 thodus plurimum inservit ad solvendos multos
 casus qui in hæc materiâ occurrunt; hæc tria
 semper attendantur, an actus ponendus sit per
 se indifferens; an duo effectus bonus et malus
 æquè immediatè et probabiliter sequantur;
 tandem an bonus quem solum agens intendit
 prævaleat malo aut saltem illum compenseet.

An autem liceat ejus iterum secare dùm adhuc vivit, ad hunc finem ut infans educatur et baptizetur, alii affirmant, imò et ad hoc patendum eam teneri volunt, quando aliter infans educi nequit, ob scilicet rationem mox allatam. Aliis verò hoc durissimum videtur, quia scindere matrem, est innocentem directè ac positivè occidere, aut mortem accelerare, quod est per se malum, neque ob bonum finem baptizandi infantem, cohonestari potest. Quamvis enim lege charitatis teneamur vitam corporalem, pro salute spirituali proximi, periculo exponere, non tamen cum tanto cruciatus, ac tam horrendâ morte. Unde videtur quòd tunc divinæ ordinationi circa pueri salutem standum foret, ne fortè etiam mater aliunde ex morbi dolore cruciata, et mortis imminentiis horrore turbata, his additis extremis cruciatibus, præ impatientiâ et desperatione vitam spiritualem cum corporali perdat.

An autem id sit licitum, saltem quando mater jam ob sua delicta à iudice capite damnata fuit, et interim cum prædicto periculo ægrotat, et an possit iudex hanc ei pœnam uteri incisionis imponere, supponunt auctores quòd dùm femina rea gravida condemnatur ad mortem, differenda est sententiæ executio, donec pepererit, ut habetur in lege, et communiter observatur ab ipsis etiam tyrannis Christianorum persecutoribus. Baron. enim ad annum 205, narrat de B. Felicitate, quòd cum esset in carcere prægnans, ne post sociorum certamina, suum ob hoc diù expectare cogere, fuis ad Deum precibus maturitatem partus octavo mense impetravit. Cùm autem instantis dolore partus, vehementius angeretur, quidam insultans dixit ei: Quomodò eras mortem feres, quæ ita perturbas dùm parturis? cui illa respondit: « Naturæ debitas pœnas naturali tantùm virtute ægrè sustineo; quæ autem eras pietatis causâ subire cogar, quantumvis immania, superabit gratia divina. »

Hoc supposito ad casum propositum, resp. quidam non esse licitum Cæsareâ incisione illius femine partum prævenire, ut ducto et baptizato infante, mater subeat mortis sententiam, quia talis sectio non potest non valdè nocere foetui, vixque tunc extraheretur vivus. Alii verò affirmativè respondent, maximè si major sit spes, quòd hæc viâ proles baptizari possit, quàm quod mortuâ matre supervivere valeat, ut baptizetur. Quia tunc servatur justitia, nec fit contra jus, neque injuria infertur

matrì, quam iudex legitime potest suo jure, eo mortis genere punire. Nec tunc purè et simpliciter occiditur ad extrahendum infantem, sed ad ejus crimina debitâ pœnâ plectenda, ex quâ occasione procurari potest etiam bonum proli; quod tamen cum periti medici consilio, et experti chirurgi operatione, et servato juris ordine fieri debet.

Ex dictis infertur, quòd qui mulierem percütit gravidam, aut cum eâ concubens cum agitatione nimia, nullâque moderatione ac cautèlâ adhibita, ne sequatur abortus, peccat mortaliter ob probabile periculum illius. Si tamen non intendat eam procurare, etiamsi prævidisset, si inde oriatur abortus, non videtur incidere in censuras à Sixto Papâ V latas, quia studiosè et de industriâ illum non quæsit. Item femina gravida peccat mortaliter, quæ saltando, laborando, nimisque se agitando, aliudve faciendo, exponit se gravi periculo abortus. Item si per latam culpam negligens fuerit in eo cavendo, non caret culpâ mortali tunc abortiendo.

Infertur etiam nullatenus licitum esse femine sumere, aut præbere potionem ad sterilitatem procurandam, ut colligitur ex cap. *Si aliquis*, extra de Homicidio, et habetur in Pœnitentiâ Romano, tit. de Homicidio, cap. 52. Item ex Bullâ Sixti Papæ V, *Effrenatam*, in quâ talia facientes gravibus censuris, variisque pœnis plectuntur et tanquam homicidæ reputantur. Item ex D. August. lib. 1 de Nuptiis et Concup. cap. 15; ex D. Hieronym. Epist. 22 ad Eustochium. Ratio est quia cùm penitus obstet conceptioni probris, est contra intentum ac ordinem naturæ, et finem copulæ, nulloque bono motivo cohonestari potest. Unde sive mater consueverit prolem morbidam vel mortuam parere, sive experta fuerit se vitæ discrimen pariendo subituram, aut quia nimis arcta habet foramina, aut quia præ uteri augustiâ prolem ferre non potest, et aliâ causâ, id non licet, sanè si quoties contravenitur modo naturali concubitûs; ut ex naturâ facti, generatio sequi non valeat, peccatum lethale committatur contra naturam, eò quòd virile semen frustretur sine, ad quem natura ipsum destinavit. Non minùs erit peccatum mortale, per petitionem sterilitatis semen sine propagationis privare, quàm per talem concubitum, aut per pollutionem, ut de se constat.

ARTICULUS VI.

Utrum liceat occidere aliquem se defendendo.

Divus Thomas hic art. 7, concludit licitum esse vitam suam defendere contra injustum aggressorem, quia secundum omnia jura, vim vi repellere licet, dummodo invasus servet moderamen inculpatae tutelae, et nullomodo intendat occisionem, neque ut finem, neque ut medium ad defendendam vitam propriam, nec ipsum praeviat, sed duntaxat in actuali conflictu vim repellat, adhibeatque omnes conditiones ad justam sui defensionem requisitas, ex quarum explicatione et penetratione tota haec materia pendet, ideoque sunt prius à nobis sigillatim explicandae.

Quinam censeatur injustus aggressor? — Omnis ille qui auctoritate privata aliquem invadit ad eum occidendum, censetur injustus aggressor; et quidem si ex proposito, cum plena libertate et advertentiâ id faciat, dicitur aggressor injustus formaliter, cujuscumque gradus et conditionis fuerit, sive superior, sive subditus, sive clericus, sive religiosus, sive pater, sive filius, sive invasus dederit causam culpabilem aggradiendi, sive non. Si verò alium aggradiatur absque sufficienti libertate et notitiâ, ut si sit ebrius aut amens, aut puer, aut ignorantia invincibili laborans, putet alium esse occidendum, tunc dicitur aggressor injustus solum materialiter, quia etsi non peccet invadendo, infert tamen realiter damnum indebitum, vel saltem modo indebito, sicque non censetur habere jus vitam suam retinendi cum invasi occisione, neque illi auferre jus quod habet ad vitam suam defendendam contra quemlibet invasorem, etiam cum occisione illius, quando ad hoc nulla alia suppetit via, et tunc ferè perinde se habet, ac si invaderetur à ferâ. Si tamen invasus fugere potest, aut alio modo se tueri, quam ipsum occidendo, tenetur id facere.

In quo consistat moderamen inculpatae tutelae. — Moderamen inculpatae tutelae consistit in hoc quòd injustè invasus nihil plus faciet quam quod sufficit ac praecisè requiritur ad justam et necessariam vitae suae defensionem et conservationem, nec utatur majori violentiâ quam oportet, ut se defendat; alioquin excessus foret illicitus, quia tunc non esset propriè vim vi repellere et se defendere, sed potiùs aggradi, et vim inferre, quod non licet. Ita ut si invasus percutiendo aut vulnerando leviter ag-

gressorem, possit sufficienter avertere malum quod timet, aut fugâ non ignominiosâ, aut objiciendo aliquod obstaculum parietis, ostii, aut cujusvis alterius rei, quâ hostiles ictus arceat, tenetur hujusmodi media adhibere. Nec potest aggressorem graviter vulnerare, nec plura ei vulnera inferre, si damnum sufficienter per unum avertere valeat; multòque minùs illum interficere licet. Item juxta aliquos auctores, ad hoc moderamen requiritur paritas in armis, aut saltem, quòd non interveniat disproportionis notabilis, qualis censetur esse, si aggressor pugno tantum invadret, et invasus ense illum impeteret. Verùm peraccidens contingere potest aliquem armis indigere, ut se defendat ab aliquo potentiori aggreore inermi. Quis enim dicat puerum aut debilem non posse ferro uti ad se defendendum contra gigante, qui manibus valet eos suffocare si velit, aut in flumen projicere? Non est hic semper attendenda armorum proportio, sed necessitas se justè et sufficienter defendendi.

Qualis debeat esse intentio invasi, dum se defendit? — Docet D. Thomas, nullatenus tunc licitum esse invaso directè intendere injusti invasoris occisionem, nec tanquam finem et objectum suae voluntatis, quia sic foret homicida. Nec tanquam medium ordinatum hic et nunc ad sui conservationem. In hoc enim art. 7, dicit. S. doctor, licere alicui se defendendo, invadentem occidere, quia potest non intendere invadentis occisionem. Nihil enim prohibet unius actûs esse duos effectus, quorum alter sit in intentione, alius verò sit praeter intentionem, etc., nec est necessarium ad salutem, ut homo actum moderatae tutelae praetermittat ad evitandam occisionem alterius, quia plus tenetur homo vitae suae providere, quam vitae alienae. Sed quia occidere hominem non licet nisi publicâ auctoritate propter bonum commune, illicitum est quòd homo intendat occidere hominem, ut seipsum defendat, nisi ei qui habet publicam auctoritatem, qui intendens hominem occidere ad sui defensionem, refert hoc ad publicum hominum, ut patet in milite pugnante contra hostes, et in ministro judicis pugnante contra latrones, quamvis etiam isti peccent, si privata libidine moveantur. Haec D. Thomas. Ergo censet illicitum prorsus esse privatae personae propria auctoritate fungenti, eligere velle et intendere occisionem aggressoris tanquam medium ad vitae suae defensionem cum id sit tantum concessum militibus

ae iudicibus auctoritate publicâ fangentibus ad boni communis defensionem, quibus plus in hæc parte licet quàm privatis, ut art. 5 ostendit D. Thomas, dicens, quòd occidere malefactorem licitum est in quantum ordinatur ad salutem totius communitatis : et ideò ad illum solum pertinet, cui committitur cura communitatis conservande. Ergo nunquàm est licitum privati personis, occisionem malefactoris intendere, et eam assumere, etiã tanquàm medium ad bonum proprium, vitæque suæ conservationem.

Confirmatur. D. Thomas dicit illicitum esse quòd homo intendat occidere hominem, ut seipsum defendat, nisi ei qui habet publicam auctoritatem, qui hoc refert ad bonum publicum. Atqui intendere occisionem hominis ut finem, nemini licet, nec etiã habenti publicam auctoritatem; ut enim licita sit et honesta, ordinari debet ad bonum publicum, quod privati non est concessum, sed personis tantùm publicis, quibus cura communitatis est commissa. Ergo occisio hominis à nemine intendi potest ut finis sistendo in eâ; pròindeque quando D. Thomas concedit personis publicis intendere occisionem malefactoris, idque denegat privatis, loquitur præcisè de intentione circa medium, et nullatenus circa finem. Nec unquàm dixit quòd occisio hominis sit medium licitum private personæ, ad conservationem vitæ, sed quòd ipsa defensio est medium ad conservationem vitæ, et quòd ipsa occisio aggressoris est tantùm effectus per accidens et præter intentionem consentus.

Quapropter effectus ille nullâ ratione dici potest moralis et voluntarius ipsi se defendenti, nec directè, ut patet, neque indirectè; quia non tenetur illum effectum vitare, dum se defendit cum moderamine. Sicut medicus præbendo potionem infirmo, intendit quidem sanitatem: nullatenus verò ejus debilitatem tanquàm effectum consequentem, quamvis eam prævideat, sed tantùm permittit illum vel negligit propter majus bonum, etiãsi mallet ægrotum curare, sine illâ, si posset. Idem dicendum in proposito de invaso occidente injustum aggressorem. Solumque debet intendere actum sui defensivum, quatenus est vitæ suæ conservativus: non verò quatenus habet pro effectu occisionem invasoris; qui tamen non habet necessariò consequi ex vitæ defensione. Si enim dum ego defendo vitam meam, ipse aggressor se separet, non sequitur occisio illius: atverò si persistat adhuc, et ego me non possim aliter defendere, tunc

necessariò ex suppositione consequitur occisio aggressoris, non ex ipsâ defensione, ut est operatio se defendentis, volita et moralis; sicque respectu illius dici debet effectus per accidens.

Unde tunc idem actus materialiter est sui defensio et alterius occisio. Defensio est bona, eò quòd se teneat ex parte injustè invasi, et consideretur tanquàm medium proportionatum fini, nempe vitæ conservationi. Occisio verò est mala, et se tenet respectu aggressoris, quia non invadere debebat, aut se ab eo periculo subtrahere: ideòque censetur ei voluntaria indirectè. Ceterùm ille qui se defendit est quidem causa physica hujus occisionis, nullatenus verò moralis; effectus enim qui non intenditur, sed præter intentionem agentis, et consequenter per accidens solum contingit, agens non censetur causa moralis, etiãsi talis effectus physicè ab eo procedat. Sicque in genere moris, mors ista est defensio, non verò occisio respectu invasi.

Duo autem documenta afferit Bannes ad iudicandum quinam dicantur effectus per accidens, et in quo casu teneatur homo relinquere actionem aliã bonam, ne inde consequatur malum. Primum est quando actio bona secundùm se (ex quâ sequitur aliquis effectus secundùm se illicitus vel nocens alteri) est tamen mihi necessaria ad conservationem illius, ad quòd habeo jus. Et tunc mihi licitum est, in illâ bonâ actione perseverare; dumquò effectus ille per accidens consequens non sit notabiliter noxius bono communi, et multò magis licitum erit perseverare in illâ actione, quando est promotiva boni communis. Hoc documentum verificatur in actione defensionis proprie vitæ, ad quam sequitur occisio aggressoris, et in sumptione medicinæ, ad quam sequitur per accidens ebrietas, vel effusio seminis. Verificatur etiã in bello justo, quando milites occidunt per accidens innocentes. Secundum est, quando illa actio quæ bona est, aut certè non mala secundùm se, tamen non est mihi necessaria, sed potiùs parùm utilis, et si ab eâ cessem, parùm aut nihil nocenti mihi accidit, ex aliâ verò parte sequitur aliquod grave nocumentum proximo, tunc tibi cor ex charitate ab eâ actione cessare, vel etiã ex justitiâ; v. g., si quis animi recreandi gratiâ, velit jaculari dum videat hominem transeuntem, et nihilominus jaceatur et occidat hominem: occisio illa non potest dici effectus per accidens, et præter intentionem jaculantis, sed censetur ei indirectè volita occisio illa, eò

quod tenebatur abstinere ab illâ actione, ex quâ parùm aut nihil damni reportatur, quamvis aliàs haberet jus et potestatem jaculandi.

Solida hæc D. Thomæ doctrina quibusdam recentioribus apparet nimis scrupulosa, dura, impossibilis in actuali conflicta. Fragilitas quippe humana nullatenus permittit invaso hujusmodi abstractionem metaphysicam facere, instante tunc urgentissimo vite periculo. Verùm nullatenus deserenda est veritas neque justitia, propter difficultatem et arduitatem, quæ secum affert in praxi, aliàs man lata Dei et Ecclesiæ, aut principum statuta, non obligarent. Eademque ratione non teneretur invasus servare non oleramen inculpate tutelæ se defendendo; difficillimum quippe est, quod tunc insurgente ira motu, ac livore vindictæ, non majori vi utatur quàm oportet, taliterque se possideat, ut non excedat. Tandem tentatio urgens et subita non permittit invaso difficilem hanc deliberationem et abstractionem metaphysicam facere, nempe sibi licitum esse intendere occisionem aggressoris solummodo tanquam medium aut effectum connexum cum suâ defensione, nullatenus verò tanquam finem; et tamen adversarii concedunt ad id teneri. Ergò istud adversariorum fundamentum non est solidum. Adde facilis videri quòd invasus solummodo intendat sui defensionem, et ob hoc, non solum repellat ac retundat aggressoris ictus, sed etiam, si opus fuerit, ipsum impetat, feriat, gladium intra ejus viscera immittat, nihilque eorum, quæ ad moderatam ac necessariam sui defensionem requirantur et sollicitant, omittat, etiamsi inde per accidens et præter ejus intentionem occisio aggressoris eveniat. Hoc enim modo aequè bene ac facile potest se defendere, ac si directè eam intenderet, cum actio physica pugnandi ac ferendi sola in his angustiis conducat ad defensionem, non verò actio moralis et intentio occidendi (1).

(1) Theologi communissimè recedunt ab eâ Thomistarum opinione et tenent licitum esse quandoque intendere mortem inimici ut medium evadendi proprium periculum. Hæc videntur ratione magis fundata; enimverò supponit potest invasum in his versari angustiis ut non possit vitam suam servare nisi per actionem directè occisivam alterius; ergo in eo casu mors inimici est medium ipsi licitum, et quod proinde potest intendere; nam dum intendit ut medium actionem directè occisivam, ut vulnus in cor, excussionem cerebri, simul mortem intendit, quàm hæc duo sint per se naturâ suâ inseparabilia... Rationes et paritates ad lucte in favorem prioris opinionis nos parùm

Nec valet dicere, licitum esse velle et intendere quod licet facere. Sed in nostro casu licitè invasus occidit aggressorem. Ergo, etc. Adde quòd licitum est optare malum temporale et mortem injusti persecutoris. Ergo et eam intendere. Non valet, inquam. Ad primum enim argumentum respondent Bannes et Joannes à S. Thomâ, distinguendo majorem. Licet intendere, quod absolutè per se licitum est facere, concedunt. Quod solum est licitum facere physicè et per accidens, seu potius quod non est illicitum in suâ causâ per accidens, quomodò tantùm licita est aggressoris occisio, negant. Ideò enim non est illicita, quia defectu voluntarii excensatur à peccato, nec est moralis, et omninò per accidens sequitur ad actum bonestatis defensionis; si verò intenderetur, esset moralis et haberet formaliter rationem objecti voliti, sicutque non excusaretur à peccato. Unde tantùm sequitur licitum esse intendere defensionem propriæ vite, ad quam materialiter et per accidens sequitur aggressoris occisio.

movent. 1^o Supponunt instar principii Deum auctoritati publicæ solum demandasse jus nocentem occidendi ad procurandum bonum publicum; hoc est gratuitò assertum si sumatur ad sensum adversariorum; quidni diceretur Deum illud jus unicuique dedisse pro casu injuste aggressionis, ad tuendos homines probos contra audaciam malorum? Si in eâ repulsione servetur moderamen inculpate tutelæ, non leditur caritas, nam amor sui præponderat amori debito proximo, unde quisquis potest præferre propriam vitam vite injusti aggressoris, nec leditur justitia; qui enim alium impetit, eo ipso agnoscere debet jus in eodem bonorum genere, injuriam repellendi quantum satis est ad vitandum detrimentum; ergo Deus præsumitur illud singulis permittere, et hunc ordinem providentiæ nobis manifestat, tum instinctu naturali nobis invito, tum sensu communi juxta quem licet vim vi repellere. 2^o Non magis probat exemplum medici qui remedium aegroti administrat; nam vel debilitas virium est medium necessarium aut utile ad recuperationem sanitatis, vel non: si prius, illam debilitatem intendit ut medium proportionatum ad finem; si posterius, non est cur illam debilitatem medicus intenderet. 3^o Tandem, ad exemplum ducis militaris evertentis turrem, unde securitatem prævidet necem plurimum innocentium, responderi potest, magnum esse discrimen: illa turris eversio duos effectus immediatè producit; bonus solus intenditur, et alter per accidens et præter intentionem accidit; è contra si quis gladio transfodiat aggressorem, illa actio unicuique habet effectum immediatum, nempe mortem, quem effectum non per accidens, sed naturâ suâ producit... Igitur licet quandoque intendere mortem inimici, non quidem quatenus illius malum vel ut finem actus, sed ut medium necessarium vitandi proprium vite discrimen,

Resp. ad secundum argumentum privatam personam solummodo posse optare mortem injusti persecutoris, ob bonum commune, ei à iudice, seu magistratu, vel à Deo inferendam, si advertat, non nisi per mortem illius bonum commune absolute conservari posse. Scilicet verò licite velle aut optare mortem alicujus à seipso, aut ab alia persona privata formaliter, et ex intentione inferendam, etiam per ordinem ad bonum commune, quia privata persona nullam habet auctoritatem occidendi aliquem, nec etiam ex motivo servandi bonum commune. Ex quo directe consequitur quod nec licite potest intendere aut velle occisionem malefactoris à seipsa faciendam, etiam ex motivo conservandi bonum commune; et quod multo minus licite possit intendere aut velle occisionem aggressoris à se inferendam ex motivo conservandi vitam propriam ab eo invasam, sed quod habeat solummodo facultatem seipsam defendendi; esto quod ad eam moderatam et necessariam defensionem sequatur per accidens, et præter intentionem occisio invadentis. Quare pro defensione passiva, et vite propriæ conservatione, potest eam actionem elidere, quæ formaliter sit sui defensio, et sit tantum materialiter alterius occisio; seu debet esse sui defensio tam physicè, quam moraliter, eò quod per eam actionem intendatur sui defensio. Actiones autem humane desumunt speciem moralem ab eo quod intenditur; occisio verò invadentis physicè tantum, eò quod nullatenus intendatur, nec proinde peccaminosa sit, licet prævisa et præcognita, ut non volita et fortuita, nec approbata, sed permixta tantum, et tolerata materialiter; ita ut in hoc moraliter non agat, sed eam patiatur involti, solumque contingat occisio aggressoris ex necessitate, quia non vult desistere ab aggrediendo, et invasus nequit alia vi propriam vitam conservare. Propterea non omittit suam defensionem, nec tenetur ab eà cessare, etiamsi prævideat inde necem aggressoris eventuram præter intentionem, quia cæteris paribus plus tenetur vite propriæ, quam alienæ consulere. Neque hoc erit in praxi difficile: sicut enim sui defensio est distincta ab occisione invasoris, et sine hæc dari potest, ita etiam sine illa intendi ab invasore, nec est certus quod ictus vibratus sit lethalis, et quod inde alterius mors sit secutura, toto tempore antecedente mortem aggressoris. Inlicite verò vulnere lethali, et jam sententiæ ejus morte, potest invasus ita suam mentem rectificare, ut non eam approbet, sed

tantum suam defensionem, et de illa sola gaudeat. Sicut eadem Christi crucifixio, ex parte Judæorum considerata, impia et detestanda erat: ex parte verò Christi patientis, sancta et approbata. Ecce solidissimum doctrinæ Thomisticæ principium et fundamentum contra quod nullatenus prævalebunt omnes adversarii ejus.

§ 1. *Utrum defendendo propriam vitam, liceat injustum aggressorem in ipso conflictu occidere servatis conditionibus allegatis.*

Respondeo affirmativè cum D. Thomà et aliis communiter, et habetur nostra conclusio Exodi 22, quem locum refert D. Thomas hic in *Sed contra*, cum D. Augustini expositione. Habetur etiam in jure canonico extra de homicidio can. *Significasti*, et can. *Interfecisti*. Item dist. 1, can. 7, et dist. 85, can. *Consentire*. Item causa 11, quest. 5, can. *Qui consentit*, causa 25, q. 5, can. *De occidendis*. Item tit. de sent. excom. can. *Si verò*. Item ex concilio Viennensi, can. *Si furiosus*, in quibus juribus asseritur quod vim vi repellere, omnia jura permittunt, dummodo illi fiat cum moderamine inculpata tutelæ; non ad sumendam vindictam, sed ad propulsandam injuriam. Idem colligitur ex jure civili ff. de vi armata. De Just. et Jure L. *Ut vim*. De Injuriis L. *Injuriarum*. Ad legem Aquiliam L. *Etsi* et L. *Itaque*.

Probaturs conclusio, quia, ut ait D. Thomas, actus quo intenditur vite propriæ conservatio, non habet rationem illiciti, cum jus naturale dicat licitum esse unicuique conservare vitam propriam, quantum potest omni modo licito et necessario, et secundum jura, vim vi repellere, licet cum moderamine inculpata tutelæ. Neque est necessarium ad salutem, ut homo actum illum prætermittat, et à sui necessarii defensione absteineat, ad evadendam occisionem alterius, quia plus tenetur homo vite suæ providere quam alienæ. Confirmatur, quia aliàs jus nature esset occasio iniquitatis, et esset melior conditio hominum iniquorum quam bonorum. Tunc enim quique pessimi justos invaderent, spoliarent et occiderent, scientes se tunc non posse licite ab eis interfici. Igitur jure nature unicuique licitum est se defendendo cum moderamine, occidere quemcumque aggressorem injustum etiam solum materialiter; qui etiamsi invadendo non peccet, cum tamen realiter damnum indebitum, aut saltem modo indebito alteri inferat, habet invasus jus se contra ipsum defendendi, etiam cum ejus occisione, si ne-

queat aliter se tueri; præcisè enim comparando vitam unius cum vitâ alterius unusquisque præferre potest vitam propriam vitæ alterius personæ privatæ.

Imò etiãsi invasus dederit causam aggressionis ex suâ culpâ, adhuc potest se defendendo cum moderamine occidere aggressorem, quando non suppetit ipsi alia via conservandi vitam suam. Quamvis enim iste aliàs peccaverit, feceritque huic personæ privatæ injuriam, cum tamen aggressor sit injustus, eò quòd careat jure et auctoritate ipsum puniendi et occidendi, sed hoc sit reservatum personæ publicæ, habet jus conservandi vitam suam, etiã cum occisione illius. Hoc enim jus non fundatur in eo quòd quis non suâ culpâ invadatur, sed in eo quòd injustè à privatâ quâcumque personâ impetatur. Hinc adulter deprehensus in flagranti et invasus à marito, potest licitè se cum moderamine defendere etiã cum ipsis occisione. Id etiã licitum est ei qui invaditur ab eo quem injuriis læcessivit: non enim justè possunt hujusmodi personæ se vindicare hoc modo, sed tantùm eam petere et expectare, à personâ fungente auctoritate publicâ. Nihilominùs potest invasus qui moraliter certus est se esse in statu gratiæ ex motivo charitatis vel alterius virtutis, hoc jure non uti, et velle non conservare vitam suam, ne occidat aggressorem, indeque damnetur, ut supra ostensum est. Si tamen aggressor esset rex, aut alia persona publica reipub. valdè necessaria, aliundè vero invasus foret persona vilis, cujus vita nihil ad bonum publicum confert, non potest illam defendere et conservare, cum occisione illius, sed tenetur tunc mortem potiùs terre quàm inferre, quia bonum commune præferendum est particulari. Quod etiã magis verificatur, si invasus dederit causam aggressionis ex suâ culpâ. Supposito autem quòd invasus sit innocens, tenetur adhuc pati illam mortem: non licet tamen alicui tertio, cui nota sit ejus innocentia, tunc juvare principem in occisione istius, nisi fortè videat istum, cum fugere possit, velle tamen pugnare, et imminere periculum vitæ principis.

Obijcitur primò D. Augustinum negasse nostram conclusionem lib. 1 de libero Arbit. cap. 5, et Epist. 154 ad Publicolam. Item plures alios Patres contrarium sensisse. Resp. D. August. nostram communem sententiã expressè docuisse quæst. 84 in Exodum. In locis verò allatis, solùm velle non esse licitum prævenire invasorem, ipsum ante vel post conflictum oc-

cidendo; aut loqui solùm de eo qui absque moderamine ipsum occidit, vel de illis qui ex odio, livore aut vindictâ eum interficiunt. S. Thomas hic ad 1, ait verba Augustini intelligenda esse in eo casu, quo quis intendit occidere hominem, ut seipsum à morte liberet; unde signanter dixit, *pro his rebus*, in quo designatur intentio. Colligitur etiã hujusmodi expositio ex verbis Augustini ad Publicolam, ubi ait: « De occidendis hominibus, ne ab eis quisquam occidatur, non mihi placet consilium, nisi fortè sit miles, aut publicâ functione teneatur, » etc. Illis quippe solùm conceditur directè intendere malefactoris necem tanquàm medium, ut patet ex dictis. Eodem modo exponendi sunt alii Patres, vel dicendum est eos loqui solùm de consilio ac majori perfectione: cum enim in lege non prohibeatur justa defensio, evangelici tamen consilii est, ab eâ abstinendo, patienter injurias ferre, exemplo Christi, qui, *sicut agnus coram tondente se obmutuit*. Tandem Christianos hortantur ad hanc animi præparationem, ut scilicet sint dispositi, non resistere malo, vel non se defendere, si opus fuerit.

Obijcitur secundò: Secundùm ordinem charitatis, debemus præferre salutem spiritualem proximi nostræ vitæ corporali. Ergo et nunquàm aggressorem occidere. Resp. dist. antecedens. Quando proximus est in eâ necessitate constitutus ut vita nostra corporalis sit necessaria ad salutem ejus spiritualem, aliàs eam consequi nequeat, concedo; secùs, nego. In nostro autem casu invasus in nullo est hujus necessitatis, sed solùm iniquæ voluntatis articulo constitutus, cum ipsemet sponte et ex suâ malitiâ se conjiat in tale periculum, à quo etiã facilè posset se liberare, si se separaret, et invadere desisteret. Illi ergo imputatur mors corporalis et spiritualis, et non se defendenti, qui jure suo utitur.

Obijcitur tertio, nullum esse christianum sic occidentem, quem conscientia de peccato non torqueat, et qui audeat mori sine hujus occisionis confessione. Unde pœnitentiæ subjicitur, et si fuerit clericus, ab altaris ministerio arceatur, donec ipsi dispensatio Sedis apostolicæ auctoritate concessa fuerit, ex decreto concilii Trident. sess. 14 de Reform. cap. 7, et olim ex eo contrahebatur irregularitas, ut habetur in decretis dist. 50, can. *De his clericis*, ex Nicolao papâ, et refertur à D. Thom. hic ad 5. Resp. quòd dum quis omninò certus est non excessisse moderamen, nullatenùs debet angè de pec-

cato, nec obligatur ad illius confessionem, nec est poenitentiae subiciendus, etc. Quando autem quis dubitat an debitum moderamen servaverit et an ex intentione occiderit, vel certus est in hoc excessisse, tunc, cum sit reus in foro conscientiae, subicitur confessioni et poenitentiae. Vix autem contingit ut irae impetu abreptus, moderationem servet. Irregularitas autem quandoque consequitur actum homicidii, etiamsi sit absque peccato, ut patet in iudice qui justè aliquem condemnat ad mortem. Porrò nunc Ecclesia in casu nostro abstulit hujusmodi irregularitatem, in concilio Viennensi, Clementinà *Sifariosus*. An autem condiderit jus novum antiquo contrarium; an solùm explicaverit et confirmaverit antiquum, volens quòd irregularitas olim imposita fuerat solummodò propter homicidium absque moderamine et illicitè patratum: secùs verò si servetur debitum moderamen, prout nunc etiam decernitur: parùm refert.

§ 2. *Utrum liceat futurum aggressorem prævenire.*

Ille dicitur futurus aggressor, qui est jam determinatus et dispositus ad invadendum, ac in eo proposito permanet, etiamsi nondùm de facto invadat, aut forsàn non aggredietur: prævenire verò in præsentì est inimicum impetere et damnificare antequàm actualiter invadat et noceat. Quando autem post unum actum quem contra me fecit, præventio alterum, quem probabiliter prævideo, ac prudenter timco esse futurum in meum damnum, non censetur simpliciter, sed tantùm secundùm quid præventio. Certum est non esse licitum prævenire eum qui nondùm te invadere et occidere decrevit; scis tamen quòd cras id decernet, vel ex revelatione, vel ex conjecturis humano modo certis, quando habebit notitiam de offensâ quam ei intulisti, attentâ ejus naturâ et ingenio, prudenter times quòd se vindicare volet, et te occidere: quia istud periculum est valdè remotum ac incertum; et hic homo tunc est adhuc verè innocens, nec de hoc cogitare cœpit, neque ista præventio est propriè defensio, sed vera aggressio formalis, et directè occisio hominis ordinata ad propriæ vitæ conservationem.

Difficultas solùm est an liceat prævenire eum qui jam decrevit te occidere, vel aliquid jam fecit ad exequendum tale propositum, ut si paravit arma, venenum, etc., solùmque expectat opportunitatem aggrediendi; an, in-

quam, medio tempore illo, antequàm invadat et instet tuum damnum, possis licitè illum occidere, etiamsi pro tunc maneat quietus. Affirmant recentiores esse licitum, indeque plures casus particulares justificant. I. Si quis falsis criminibus, apud judicem agat in mortem alterius, neque aliàs sit spes effugii, quàm per mortem talis accusatoris, aut falsorum testium, licitum est illos occidere. II. Si quis vadit ut solvat canes, aut leonem, aut vocet famulos contra te, qui sine dubio te interficient, licitum tibi est illum prævenire et interficere. III. Si uxor in eodem cubiculo conclusa et in lecto cum marito decumbens deprehendat pugionem sub cervicali, certòque sciat quòd à marito sit occidenda, potest eum præveniendo interficere dormientem. IV. Si quis in oppidulo vel domo aliquâ conclusus, unde nullum pateat effugium, sed necesse habeat, per manus inimici transire ipsum expectantis ut occidat: potest illum prævenire ac interficere. Dico tamen in nullo ex prædictis casibus, aliisque similibus, et nunquàm licitum esse prævenire et occidere futurum aggressorem, sed solùm licet in actuali conflictu, cum moderatâ defensione, illum præter intentionem occidere.

Conclusio nostra colligitur ex D. Thomâ hic art. 7, ubi questionem sub hoc titulo proponit: « Utrum alicui liceat aliquem occidere et defendendo se; » et respondet affirmativè, volens per hoc indicare quòd occisio illa accidat solùm in conflictu, dum aliquis aggreditur, actualiter, et defendendo se fortuitò interficiat invadentem. Unde non posuit in titulo hanc formulam: Utrum liceat aliquem occidere ad sui defensionem, quia potest esse ambigua, an ante vel post conflictum id liceat; nec tam benè explicat, quòd illa occisio potest solùm fieri fortuitò et in ipso conflictu. Idque tanquàm certissimum supponit D. Thomas, dum citat jura illa, *vim vi repellere licet*. In quibus decernitur, quòd *subitò* vis vi est repellenda. In cap. *Si verò*, de sent. Excom., quod quidem non fit nisi cum actu et physicè inferatur vis, et supponitur tanquàm necessarium ad justam defensionem, ut vis sit illata personæ. Ergo actio quæ quis lædit illum qui adhuc personaliter eum non læsit, nec lædere incœpit, non est defensio, sed aggressio, nec tendit ad propulsandam injuriam, sed ad sumendam vindictam, quod est illicitum. cap. *Significasti*, 2 de Homicidio.

Probatur insuper conclusio: Ut defensio sit licita, debet servari moderamen inculpatæ tu-

rele. Sed qui occidit insipientem et solum parantem arma ad eum aggrediendum, toto tempore medio antequam aggrediatur, et inferat actualiter damnum, et quo adhuc quietus manet, longè excedit istud moderamen. A fortiori quando solum decrevit eum interficere, nihilque egit aut agat in ordine ad aggressionem. Ergo id nullatenus potest esse licitum. Prob. min. : istud moderamen necessariò exigit, et in eo consistit, ut non major adhibeatur violentia et conatus, quam requiritur et sufficiat ad propulsandam injuriam se defendendo contra invadentem. Atqui iste majorem violentiam infert. Ergo, etc. Prob. minor. : de facto enim actu aggreditur et occidit alium, qui præsentialiter et actu non invadit, sed solum id facere decrevit aut comminatus est, vel preparat tantum necessaria ad offendendum; ad quod damnum vitandum et se moderatè defendendum, satis superque esset ut iste etiam apud se decerneret se munire, pararet arma, omniaque necessaria ad se ritè defendendum, quando personaliter et actualiter physicè adversarius ager, vel agere incipiet, ac invadet. Ergo, etc.

Confirmatur. Voluntas et propositum aliquem damnificandi non est ipsa damnificatio. Item sola preparatio armorum ad aliquem ledendum, non est vis et lesio illata; et adhuc ista voluntas mutari potest, et preparatio armorum, non sortiri suum effectum. Ergo ex hoc, non censetur aliquis vim pati, ut possit vi et occisione istius eum repellere, sed tantum dum physicè ab eo invaditur; nam ante conflictum non debet dici propriè aggressor neque ante potest alius eum occidere ad vitam suam defendendam, cum defensio illa debeat esse ad repellendam offensam illatam, et non ad repellendam futuram, quia defensio respicit offensam tanquam correlativum, proindeque eum sit in actu, etiam offensa debet esse physica præsens et in actu secundo illata. Aliàs actu defendens seipsum, non defenderet se ab offendente, sed à se preparante ad offendendum, et actio illa esset potius aggressio quam defensio. Quare licet defensio non sit ad offensam factam et completam, est tamen in ordine ad offensam inceptam : offensio autem non dicitur incepta, nisi dum persona in se aut in bonis suis offenditur.

Nec tamen propterea volumus quòd invadendus debeat quietus ac immotus expectare, quòd inimicus eum aggrediendo graviter læserit ac vulneraverit antequam se defendat gladiumque distringat, etc. Imò debet quantum

potest se tueri et impedire ne vulnus ab eo recipiat, et dum videt illum accedentem et in proinctu paratum et determinatum ad ledendum, ipse quoque distringat ensam, et pugnet propulsando offensam, et defendendo vitam suam etiam cum occisione aggressoris, si aliter nequeat eam conservare. Sed tantum volumus quòd ante conflictum actualem non liceat eum præveneri ledendo, sed duntaxat se determinando ad justam defensionem, parandoque arma aliaque necessaria ad illam; ita ut defensio offensionis proportionetur, sique solum virtualis, si suum correlativum fuerit tantum virtuale.

Hinc justificari œqueunt casus particulares quos tanquam licitos, recentiores in exemplis mox relatis admittunt; in primis enim Alexander papa VII damnavit istam propositionem : *Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam judicem à quo iniqua cròto imminet sententia, si alia vià non potest innocens damnum evitare.* Et meritò, quia pestilens hæc doctrina innumeris cædibus viam aperit; cum enim in omnibus ferè hùbus homines facilè credant se injustè opprimi et injustitiam pati, dum condemnantur; nunquam accusatores, testes et iudices, possent esse securi, si liceret liti, anti, qui causà casurus est ad justam sui defensionem eos occidere. Adde quòd occidere istos non est medium per se ordinatum ad eam injuriam repellendam; nam iste occisor tunc extremo supplicio ob hoc facinus puniretur; unde solum potest se juris ordine defendere. Ex quo patet primum casum allatum esse illicitum. In damnatione autem hujus casus, damnantur pariter alii tres, et omnes similes de preventionem inimici. Nam falsus accusator, et falsi testes, jam aliquid egerunt adversus accusatum, illum accusando et testificando apud judicem, et iudex ipse processum fecit; sicque omnes isti inceperunt eum ledere ac injustè invadere. Ergo summus pontifex definivit non esse licitum præveneri et occidere inimicum, etiamsi incepterit aliquid agere ad aggrediendum. Tandem post illatam injuriam, et quando aggressio omninò cessavit recedente aggressore, non est licitum eum persequi, propriæque autoritate ledere : jam enim non foret defensio licita, sed aggressio, et præteritæ injurie vindictio ac punitio, quæ tunc ad judicem duntaxat pertinet. Solidissima D. Thomæ doctrina supra explicata (nempe quòd occisio malefactoris et injusti aggressoris, nequit licitè à personà privatà unquam intendi tanquam

medium volitum ad propriæ vitæ conservationem et sui defensionem) istorum errorum monstra penitus elidit. Qui enim aut præveniēdo, aut postea persequendo, occidit injustum aggressorem extra conflictum actuale, directè vult ac intendit ejus occisionem, eamque tanquam medium ordinat ad vitam suam conservandam.

§ 5. *Utrum liceat propria bona temporalia defendendo, eorum raptorem interficere.*

Dico id esse licitum, si fuerint bona magni momenti, si nullâ aliâ viâ recuperari valeant, si occisio furis fiat subito, et cum moderamine inculpate tutelæ, neque à defendente directè intendatur. Ita D. Thomas hic et communiter auctores. Probat D. Thomas in *Sed contra* ex illo Exodi 22 : *Si effringens fur domum, sive suffodiens inventus fuerit, et accepto vulnere mortuus fuerit, percussor non erit reus sanguinis.* Ex quo D. Thomas infert quòd cum id sit licitum, multò magis licebit defendere propriam vitam cum occisione aggressoris, quam propriam domum. Supponit igitur hujusmodi verba Exodi ita esse intelligenda, ut pro domus defensione liceat furem occidere.

Dices ibi sermonem esse duntaxat de fure nocturno; statim enim additur : *Quòd si orto sole hoc fecerit, homicidium perpetravit, et ipse morietur*, fortè quia fur nocturnus præsumitur venire etiam ad occidendum; secus verò fur diurnus, sed solùm ad rapiendum. Ergo ob solam bonorum spoliationem non licet furem occidere. Contra est, quia ista lex judicialis condemnat furis occisorem in foro externo, non absolutè, sed in casu quo aliter possit quis defendere ac recuperare bona sua; præsumitur enim quòd fur diurnus ordinariè repelli potest absque occisione, sive advocando cives ad auxilium; sive quia potest deprehendi aut recognosci, et bona quæ aufert in judicio repeti possunt ac recuperari, ac proinde ipsum occidens censetur ordinariè excedere moderamen. Atverò occisor furis nocturni ordinariè excusatur, quia nec tam facilè ac securè repelli potest, nec tam distinctè agnoscitur, ut rem ab eo ablata dominus in judicio repetere valeat; noctu enim ablata sunt ferè irrecuperabilia. In foro tamen conscientie interfector furis nocturni reus erit homicidii si verè aliâ viâ poterat sibi cavere, et moderamen excesserit: et interfector furis diurni innocens erit in casu quo non potuit aliter bona sua defendere, etiam cum moderamine.

Idem D. Thomas in eodem art. 7, ad 1, ex-

ponens hæc verba D. August. lib. 1 de lib. Arbit. : *Quomodo apud divinam providentiam à peccato liberi sunt, qui pro iis rebus quas contemni oportet, humanà cade polluti sunt?* resp. intelligenda esse in eo casu quo quis intendit se defendendo occidere hominem. Ergo censet D. Thomas licitum esse pro his rebus, quas contemni oportet, ut sunt bona temporalia, licitam esse occisionem, modò non intendatur, et serventur conditiones jam allate.

Prob. 2^o nostra conclus. ex can. *Olim* de Restit. spol. et cap. 2 de Homicidio; ex cap. *Dilecto* de sent. Excommun. Item ex jure civili l. *Furem*, dig. ad legem Corneliam de Sicariis, l. 4, dig. ad legem Aquilianam. Et ex Cicerone orat. pro Milone.

Dices : In can. *Interfecisti*, extra 2 de Homicidio, si *interfecisti, te tuæque liberando, non peccasti*; ergo id tantùm est licitum quando fur venit armatus et cum periculo personæ bona rapit; secus verò ob solam bonorum conservationem. Contra est. Nam juxta Cajetanum, illa verba *te, tuæque*, licet ponantur copulativè, intelligenda tamen sunt disjunctivè: alioquin non sufficeret ut invasorem occidere posset, solum motivum liberandi *te*, vitamque conservandi, nisi simul tunc interveniret etiam necessitas liberandi tua bona. Aut frustra additum fuisse *tuæque* cum sola necessitas defendendi vitam excuset ab homicidio; aut si præcisa necessitas defendendi bona non excuset propter copulationem, nec etiam præcisè necessitas liberandi personam excusabit. Ideò autem pontifex hoc modo loquitur quia in casu de quo consultus fuerat, necesse erat, res, et personam simul liberare, solùmque voluit damnare occisionem furis, quando absque illâ deprehendi poterat, aut bona recuperari.

Prob. 3^o ratione. Bona fortunæ sunt adminicula vitæ et virtutis, mediæque ordinata ad ejus conservationem, et necessaria, non solùm præcisè ut vivamus, sed etiam ut convenienter vivamus. Ergo sicut licitum est vitam tueri, ita et hæc bona. Alioquin daretur ansa et occasio furibus et latronibus viros probos spoliandi bonis, nihilque ab illis esset tutum, si defensio necessaria non possit opponi. Hæc autem semel concessâ, concedi etiam censetur occisio furis per accidens et præter intentionem, sine quâ sæpè nequeunt etiam cum moderamine defendi, idque conceditur omnibus etiam clericis ac religiosis, ut colligitur ex can. *Dilecto* de sent. excomm. quibus sicut et aliis pontifex in hæc bonorum defensione a

pliat istud juris axioma, *vim vi repellere licet* (1).

Dices : Secundum ordinem charitatis, plus tenetur diligere vitam proximi, quam nostra bona; ergo et eam illis præferre, etc. Contra est, quia, ut rectè ait Cajetanus, cuiuslibet imminet cura rerum suarum in ordine præcipuè ad virtutem; non autem cura alienæ vite, nisi in casu necessitatis. Constat autem, quòd plus tenetur quis providentiam habere eorum quorum cura sibi imminet simpliciter et absolute, quam eorum quorum cura sibi imminet, nisi in casu necessitatis. Idque manifestatur ex iis quæ doceantur 2-2, q. 55, art. 8, nempe quòd non tenetur homo ex charitate singulos proximos in speciali diligere. Si ergo non tenetur absolute invasorem in speciali diligere, sequitur quòd nulla sit mihi commissæ cura de illius vitâ: e contra verò constat quòd debeo

(1) Hinc sententiæ suffragantur plurimi theologî maximi ponderis; non paucos tamen reperimus qui contrariam propugnent. Fagnanus, vir in iure canonico peritissimus, re mature discussa sub vario respectu, sic concludit: « Quisquid sit de iure civili, certè secundum canones in foro solum penitentiali et quoad Deum absolute credimus non posse laicum sine peccato occidere spoliatorem secundum communem canonistarum sententiam. » T. 5 de Homicidio, cap. *Interfecisti*, n. 22. Ita Billuurt diss. 10 de Iustitiâ, art. 6; Patuzzi, Th. in quintum Decalogi præceptum cap. 5, n. 11; Collet t. 6, p. 201, et multi alii tum veteres, tum recentiores. Hoc probant 1º auctoritate SS. Patrum qui nemini permittant occisionem raptoris honorum fortuna, vix et summâ difficultate explicari potest an illud concedat contra invasorem vite; item SS. Pontificum, quorum textus reperitur in iure canonico; hæc testimonia reperuntur apud Patuzzi n. 12, 15, 14. 2º Ratione. Cùm præceptum non occidendi sit gravissimi momenti et valde generale, admittere non debet exceptionem nisi firmâ ratione fundetur et legitimâ compensatione; at hæc non habemus rationem illam sufficientem, legitimam compensationem, moderatam nequitate tutæ; nam illud moderamen non supponit solummodo injustam invasionem, sed insuper aliquam proportionem inter bonum servandum et medium quod ad id assumitur; non datur illa proportio inter bonum temporale et vitam, quæ est ordinis certè præstantioris; inde aiebat Fagnanus loco citato: « Non servatur hæc moderamen si tu auferis mihi « bona », et ego auferam tibi vitam; nam iniuria corporalis major est reali, » n. 19. Igitur qui furem occidit sola bona fortune eripere molientem, majus malum illi infert eo quod vitare studeat, 5º Pravis consuetudinibus quæ ex contraria opinione deducuntur; inde legitime concluderetur illum qui injuriam gravem passus est, posse etiam post longam temporis diuturnitatem occidere qui rem in loco tuto ponit, si non alia sit via rem recuperandi; inò vix illa

habere curam de adminiculis vitæ meæ et virtutum. Igitur ille ordo charitatis non me obligat, nisi quando proximus est in urgentissimâ necessitate perlendi vitam, nec potest ipsemet ab eâ se liberare, et quando extremè indiget meis bonis; quod minime contingit in proposito cùm invasor spontè seipsum ponat in eo caso et periculo, possetque se liberare ac conservare vitam cessando ab injuriâ inferendâ; nec tantis bonis meis indiget, sed ex suâ malitiâ et rapacitate vult ea occupare, meque redigit ad illius occisionem, cùm non possim aliter ea liberare ac moderatè defendere. Et certè cùm ob hanc rationem possim defendere, et præferre vitam meam corporalem salutem æternam invasoris, quantumvis illi præponderet, cur non potero defendere facultates meas cum pendio vitæ corporalis illius, etiamsi sit illis pretiosior?

dari potest ratio cur non liceret occidere illum qui obstitit ut habeamus bonum ad quod habemus jus inchoatum, v. g., ad hereditatem; hæc autem et alia istius modi quantum perturbarent societatem nemo non videt. Concludendum igitur foret non licere in statu saltem civili sua bona se defendere. Auctoritas publica supplet defensionem privatorum, et sic simul coercentur latrones et servatur ordo publicus; quòd si aliquando illud medium sit insufficiens ad vitandum damnum, hoc fit per accidens, nec ideo induci debet principium periculosum. Extra statum civilem, et ubi nulla subest auctoritas publica quæ tueatur privatos, aliter probabiliter dicendum foret; hæc defensio forsitan necessaria esset ad servanda bona et cohibendam aulaciam malorum. Hinc societates quæ nullum superius tribunal agnoscent bellum justè gerunt adversus alias gentes à quibus læsæ sunt in bonis temporalibus.

Adversarii opponunt 1º axioma: *Vim vi repellere licet*; sed nihil inde in eorum favorem; nam necessario subauditur: *Modò servetur moderamen et legitima proportio*; alioquin sequerentur multa quæ ipsi rejicere coguntur. Solum nos ex illo axioma deducimus posse aliquem vi repellere furem, et si for ut se expediat et iratus illâ defensione vitam invasi impetat, tunc licebit ei vitam propriam tueri eum alterius occisione, si necesse sit; jam enim non sua, sed seipsum defendit. Idem dicemus de casu quo ablatio rei aliquem conjiceret in extremâ necessitate, quia qui auferit necessarium vitæ subsidium, non fortunam, sed ipsam vitam aggreditur. Opponunt 2º legem Exodi quæ pronuntiat innocentem à sanguine qui furem nocte domum effodientem occiderit; sed canonice, duce S. Augustino, communiter respondent, sic fuisse statutum, quia aggressor per noctem incertum est an fur venerit animo occidendi vel forandi, et ita subest periculum simul personæ et rerum. E contra lex statuebat furem diurnum non debere occidi, quia discerni potest an fur tantum ad furandum occidat.

Porrò ut furis occisio sit licita, debent ea bona quæ defenduntur, esse magni valoris, et ex quorum amissione dominus reportet notabile damnum. Quamvis enim unusquisque se suaque tuendi jus habeat, ratio tamen recta dicat pro re exigua non esse vitam proximi prodigendam, conferendumque damnum quo tibi caves, cum illo quod furi inferis, indignumque ac inhumanum esse pro minimo tuo nocumento, eidem malum irreparabile inferre. Nec valet dicere tunc furem injuriosum et contumeliosum etiam esse, et non solum ledere dominum in re sua, sed adhuc in honore idcirco occidi posse; non valet, inquam, quia animi generosi ac liberalis est, parvi facere hanc minimam ablationem, et reputare furem potius ex necessitate quam animo injuriandi rapuisse, ac præ verecundia illam ab eo in eleemosynam petere non ausum fuisse. Tunc christianum decet consilium Christi Matth. cap. 5 sequi de remittenda tunica aut pallio ei qui aufert ea: quod in preparatione animi, quando scilicet proximus illis extreme indiget, est etiam præceptum. Unde merito Innocentius papa XI damnavit hanc propositionem: *Regulariter occidere possum furem pro consecratione vini aurei*; regulariter enim nummus etiam aureus non est ita necessarius ad vitam, ut sine ipso nedum simpliciter, sed etiam commode subsistere nequeat, nec multum virtutum acquisitioni nocere potest per se loquendo. Per accidens tamen in aliquo casu potest id contingere, puta cum totum alicujus inopis patrimonium, et necessaria vitæ sustentatio in eo numero consisteret. Unde Pontifex consulto apposuit, *Regulariter*. Requiritur præterea ut res ablata nullatenus possit aliter recuperari quam per furis occisionem se defendendo cum moderamine inculpatae tutelæ, eamque non intendendo; et de hoc dominus sit moraliter certus. Unde prius monendus est fur ut desistat, si fieri potest, terendus ut restituat ablata. Item si dominus eum cognoscat et testes habeat, indeque possit convenire in iudicio, et per viam juridicam aliamve commodam facile repetere valeat ablata illum occidendo, non servat moderamen: item si furem apprehendere et detinere valeat, etc. Tandem requiritur ut furis occisio fiat subito, et non ex intervallo; censetur autem quis subito furem percutere, non solum quando actualiter rapit, sed etiam quando adhuc incepta invasio et defensio continuatur; ut si fur cum bonis ablatiis fugiat, et monitus ac perterrefactus nolit siste-

re ac bona ablata dimittere, nec sit spes aliâ vi recuperandi ea quam telo aut sagittâ eum occidendo, antequam se recipiat in locum tutum, aut rem occultet. Quia scilicet toto illo tempore censetur esse in flagranti ac vim inferre, quam proinde aliâ vi repellere licet, nisi tunc rem ablatam dimittat. Quando verò jam se recipit in locum tutum aut furtum occultavit, tunc nequit dominus ei vim inferre, nec ablata propriâ auctoritate repetere. Quia jam cessavit aggredi, nec est amplius invasor, sed solum iniquus detentor. Natura autem et jura non permittunt percussionem illius à privata personâ factam, ne scilicet innumeris cædibus, ac inconvenientibus aperiretur via, si unicuique liceret sibi facere justitiam. Et iste fur tunc habet jus ut ablata non auferantur ab eo per vim, quam proinde aliâ vi repellere potest, sed solummodo per viam juridicam.

Hinc merito Innocentius papa XI damnavit hanc propositionem: *Non solum licitum est defendere, defensione occisiva, quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, et quæ nos possessuros speramus*. Item damnavit aliam huic affinem solumque ab eâ tanquam particularem à communi, differentem, nempe: *Licitum est tam heredi quam legatario, injustè impediens ac vel hæreditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere, sicut et jus habenti ad cathedram vel præbendam, contra eorum possessionem injustè impediens*.

Ratio hujus pontificiæ condemnationis, et discrimen harum propositionum à nostrâ conclusione, consistit in hoc: Primò, quia id esset prævenire invasorem, quod nullatenus licet: secus verò quando actualiter fur rapit bona jam possessa. Secundò, hic actus occisivus minimè est defensivus ex se, nempe repulsivus illius actionis impediens ea ad quæ jus habemus, sed solum directè et per se ordinatus ad occisionem illius, tanquam medium intentum ad propriam defensionem: secus verò contingit in occisione furis, quæ solum per accidens sequitur defendendo bona possessa. Tertiò tandem, quia alia suppetit via ad jus suum obtinendum, nec occidendo impediens, servatur justum moderamen, utpote qui non sunt proximè auferentes rem, sed solum ita remotè ut vix moraliter possit contingere casus, in quo aliud remedium adhiberi non valet ad futurum illud damnum vitandum. Cum enim intercedat ordinariè aliqua diuturnitas temporis, novæ semper provenire possunt circumstantiæ, et via aperiri ad impedimentum

illud repellendum aliter quàm per occisionem injustè invadentis : secùs verò in casu nostræ conclusionis dùm fur bona rapit. Unde conclusio nostra inde roboratur magis, sicut et ex hæc propositione jam allatâ, nempe: *Regulariter possunt occidere furem pro conservatione unius auri.* Ubi pontifex solùm prohibet occisionem furis pro parvâ ablotione; et consequenter non putavit esse illicitam pro conservandâ aut recuperandâ re maximi momenti, servatis debitis conditionibus supra positis. Imò in duabus propositionibus allatis, videntur damnati, qui non ponebant discrimen inter ea quæ actu possidemus, et illa ad quæ solùm jus habemus, quantum ad illorum defensionem etiam cum occisione alterius.

§ 4. *Utrum pro defensione honoris et famæ licitum sit calumniatorem occidere.*

Præ horrore, fateor, decidit calamus, tremunt manus, viscera commoventur, dùm considero opinionum portenta execratione digna, quibus novelli probabilitatum patroni istud strictissimum de non occidendo præceptum, laxare in hæc parte moliantur. Satius foret horrendas has assertiones, Vaticano fulmine percussas, æternæ oblivionis tunulo consepelire quàm eas referre et refellere.

Quidam enim docuerunt licere calumniatorem occidere, etiam ante injuriæ illationem, quando scilicet id decrevit aut comminatus est facere, quod satis superque refellitur ex dictis supra: nempe quòd etiam ad necessariam vitæ defensionem, nullatenus licitum est prævenire injustum aggressorem. In casu enim determinationis et comminationis calumniæ spargendæ, quæ fortassis non inferetur, nondùm est aggressor, neque calumniator. nec desunt alia media licita ad famam conservandam et defendendam cum moderamine. Unde Alexander papa VII hanc damnavit propositionem: *Est licitum religioso, vel clerico calumniatorem, de se, vel de suâ religione gravia crimina spargere minantem, occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi religioso, vel ejus religioni publicè et coram gravissimis viris prædicta crimina impingere, nisi occidatur.* Quidam ex ipsis docent licitum esse occidere calumniatorem aut injuriantem, etiam post injuriam jam irrogatam; ut si vir nobilis fuste vel alapâ percussus, ad eam abstergendam, illum cessantem et se reparantem repercutiat. Et à fortiori licitum esse docent

calumniatorem et dehonoramem occidere in ipso conflictu, dùm scilicet jam physicè et actu in alicujus personam inferre nititur injuriam. Contra quos

Dico non esse licitum alicui honorem et famam defendendo, actualiter et physicè suam personam dehonoramem aut calumniantem occidere. Nullumque dari casum quo pro solius famæ et honoris defensione præcisè, liceat adversariam occidere.

Prob. 1^o: Non est licitum se defendendo excedere moderamen inculpatae tutelæ. Sed qui defendendo honorem et famam, occidit adversarium, illud longè lateque excedit. Ergo peccat et censendus est homicida. Prob. min.: Istud moderamen consistit in hoc quòd læssus non utatur majori violentiâ quàm opus fuerit ad vim repellendam, nec per se loquendo potentioribus armis utatur, ut supra ostensum est. Sed qui occidit dehonoramem se et calumniantem, utitur majori vi quàm oportet, ac potentiori us armis. Ergo. Prob. min.: Iste adversarius non impetit alium vi et armis, ut suppono, sed verbis dumtaxat et injuriis; neque tendit ad vitam alteri aufereandam, solamque vult illum dehonorare. Ergo si propter hoc præcisè armis impetatur et occidatur, ei sine dubio major vis infertur quàm oportet, cum sufficiant verba, scripta, probationes contrariæ ad injuriam illam verbis retundendam, nec desint alia media, præter adversarii occisionem, ad vitandum aut reparandum honoris et famæ damnum, scilicet per testes, per viam juris, per satisfactionem petendam, et per alia licita, magisque efficacia. Non enim amissio illa famæ et honoris est malum irreparabile, sicut amissio vitæ et honorum quandoque, sed resarciri potest interventu amicorum aut judicis cogentis adversarium ad se retractandum, ac satisfaciendum.

Nec dici potest, quòd per juris remedia aliasque hujusmodi vias, honor læsus apud homines non censetur sufficienter reintegrari, sed solummodò per adversarii occisionem. Contra est, quia apud homines probè, hæc media satis superque sufficiunt, qui juxta rationem rectam et secundùm legem Dei de vero honore judicant. De errore autem vulgari et de improbis hominibus, non est multùm curandum; judicant enim secundùm leges diaboli, qui ut dicitur Joan. 8: *Homicida erat ab initio*, et qui ut damnabilem vindictam ex tartaræ ejus officinâ prodeuntem foveret ac ampliaret, honorificam speciosamque hujus-

modi sanguinariam defensionem exhibuit, ut sic homines feris assimilaret, mundumque tam animarum quam corporum cædibus repleret.

Confirmatur, simulque adversariorum fundamentum destruitur: quamvis enim honor et fama sint bona præstantiora d'vitæ et facultatibus, dato etiam quòd ipsà vità sint potiora, tamen quoad propositum spectat, in hoc differunt, quòd occisio injusti aggressoris potest esse medium necessarium hic et nunc ad conservandam vitam invasi et per accidens consequi, quando scilicet nulla alia suppetit via: idemque dicendum de furis occisione. Honor verò et fama aliter defendi ac resarciri possunt, et nunquam occisio adversarii potest esse medium necessarium ac conveniens ad hoc præstandum. Ideò enim infamatus illum occidit, non ut ab illo recipiat satisfactionem, ac recuperet honorem ablatum, cum ex ejus morte hoc reddatur impossibile, sed duntaxat ut recuperet alium honorem de novo advenientem ex judicio hominum insensatorum, qui inde generosum ac fortem existimabunt, eò quòd valeat injurias vindicare; falsoque eo honore vindicte putat se compensare honorem ablatum, quem potuisset reparare, si non redixisset conviciantem in statum impossibilitatis satisfaciendi, illum occidendo.

Inde non defendit tunc honorem, nec recuperat ablatum, sed vindictam solummodo exercet truculentam, ex quâ magis infamatur; eò quòd tunc ejus percussio ac dehonoriatio reddatur publica et ad omnium aures perveniat, nec inde probatur esse falsa et injusta convicia ipsi illata quæ evulgantur, sed tantum quòd ea impatienti ac iniquo animo tulerit. Sæpè autem iniquo animo feruntur et ea quæ verè justèque sunt dicta, et veritas odium et indignationem quandoque parit. Confirmatur tandem. Si enim honoris et famæ defensio esset de jure naturali, sicut et defensio vite ac bonorum, æquè clericis, religiosis, plebeis, et omnibus competeret; atqui, non esse licitum his occidere adversarium pro defensione honoris et famæ, sed nobilibus tantum, docent ipsinet adversarii, ut mox ostensuri sumus; ergo, etc. Hinc meritò Innocentius papa XI hanc propositionem damnavit: *Fas est viro honorato occidere invasorem qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequeat. Idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, et post alapam impactam, vel ictum fustis, fugit.* Hinc etiam inferitur non esse licitum viro nobili, à fortiori

nec aliis insequi et ex intervallo repercutere adversarium recedentem et fugientem post illatam injuriam, prout declaravit pontifex, et rationes à nobis mox allate demonstrant: quia etiam non est amplius defensio, sed vindicta, quæ auctoritate privatâ semper est illicita, perinde ac si quis tibi manum abscedisset, eumque postea impeteres ac ejus manum abscinderes. Nec eadem est ratio de fure dum fugit et nondum se recepit in locum tutum: adhuc enim censetur aggressor, quia secum defert rem ablatam, quæ extat in specie et in individuo, eamque recuperare possum insequendo ac percutiendo. Qui verò ab alio recepit alapam aut dehonoriatus fuit, illum insequendo et percutiendo nihil recuperare potest, vulnus enim acceptum remanet et honor ablatum non reparatur. Consistebat enim in illâ aestimationis notâ, quam offensore debebat exhibere, quam quidem non exhibet percussus, et multò minus occisus. Tandem intenditur tunc directè occisio offensoris, tanquam utilis ad acquirendum honorem æquivalentem per vindictam damnabilem. Ex quo colligitur hæc et alia errorum portenta processisse vel ex neglectu doctrinæ solidæ D. Thomæ, vel ex contrario huic principio, videlicet nunquam licere personæ privatæ intendere directè invasionem aggressoris ob suam defensionem.

§ 5. *An ad salvandum honorem puellæ gravide, liceat abortum procurare; et an licitum sit femine suam pudicitiam defendere etiam cum occisione aggressoris.*

Incipiendo à primo casu, probabilistæ quidam asserunt id licere quando foetus nondum est animatus: contra quos stant communiter auctores, cum quibus

Dico, quòd sive foetus fuerit animatus sive non, minimè licet abortum procurare, etiamsi aliter puellæ infamia, aut mors ab extrinseco solùm proventura, vitari nequeat. Prob. conclusio. *Non enim sunt facienda mala, ut eveniant bona;* sed abortus foetus etiam inanimati est ita de se intrinsecè malus, ut in nullo prorsus casu licitum sit cum directè et ex intentione procurare, non minùs, imò magis quam pollutionem voluntariam, aut sterilitatis potionem, ut supra ostensum est. Ergo ad salvandum puellæ gravide famam et vitam, nullatenùs licitum esse potest et cohonestari: aliàs pari modo foret licitum reo, propter delictum ejus habet testes, ad mortem dannando, eos interficere, ut mortem evadat: foetus enim non

aliud damnum infert matri, quàm innocenter prodendo ac testificando illius peccatum.

Dices primò, fœtum esse aggressorem vitæ et famæ matris, quæ nequit aliter se tueri, nisi per ejus occisionem in his circumstantiis. Contra est primò, quia fœtus nullatenus est aggressor injustus, neque ullo modo invadit; ergo adversarium fundamentum esse falsum. Prob. antecedens. Non enim voluntariè aut liberâ suâ actione ac per se matri nocet, sed necessariâ et naturali sequelâ duntaxat est occasio quòd parentes cognoscant ejus delictum, per hoc præcisè quòd sit repositus in tali loco, nempe in illius utero. Ergo non ex suâ culpâ, sed eorum solummodò qui eum ibi reposuerunt, provenit matris nocumentum, quod proinde totum sibi imputare debet, non verò innocenti. Contra secundò, quia non minus, imò magis fœtus animatus posset dici aggressor et occidi ac fœtus inanimatus: ergo non est aggressor. Prob. antecedens, quia fœtus animatus non minus est occasio infamiae aut necis puellæ, cùm non minus, imò magis ejus uterum tumefaciat, delictum parentibus ac cæteris manifestet, indeque infamia aut mors illius sequatur. Ergo, etc.

Dices secundò, è duobus malis, minus est eligendum, quando alterutrum vitari non potest; sed quando fœtus nondum est animatus, procurare ejus abortum, est minus malum quàm infamia vel mors puellæ, supposito quòd tale ejus nocumentum sit inevitabile. Ergo, etc.

Contra primò, quia ex hoc sequerentur plura inconvenientia. Nam majus malum est occidere hominem quàm perdere bona. Ergo non esset licitum occidere furem etiam nocturnum; quod tamen constat esse falsum. Sicut enim illa mors furis ei imputatur ex eo quòd voluntariè et ex culpâ suâ huic periculo se exposuerit, ita in nostro casu infamia et mors puellæ est illi imputanda ob eandem rationem. Contra secundò, quia minus videtur malum quòd fœtus etiam animatus pereat, quàm quòd sanctimonialis interficiatur et infametur, simulque et totum monasterium; quòd parentes occidunt complicem, digladiantur, aliaque mala oriuntur: quod tamen non est licitum. Unde esto quòd abortus posset esse minus malum per comparisonem ad personas particulares, non tamen per comparisonem ad bonum commune speciei hominum, quorum propagatio multùm læderetur ex hoc, si foret licitum.

Dices tertio, quòd quando fœtus non est

animatus, nulli prorsùs fit injuria, cùm illius non sit capax, benè tamen quando est animatus. Ergo, etc. Contra, quia semper fit injuria naturæ et speciei ac communitati humanæ; natura enim tunc frustratur suo fine: non enim concessit homini facultatem effusionis seminis extra actum conjugalem, et multò minus ejectionem fœtus, quia etiam bestie fœtus expectant, et quantum possunt, conservant. Illic meritò Innocentius papa XI hanc propositionem damnavit: *Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur.*

Dico secundò pro alterius casù resolutione, feminam defendendo suam castitatem licitè posse occidere aggressorem, si alia via non suppetat. Ita communiter sentiunt auctores (1).

Probatur, quia femina tunc in re tanti momenti utitur jure suo, vim vi repellendo, non minus quàm in defensione suorum membrorum, facultatum, et bonorum, quæ virtuti castitatis sunt postponenda. Imò ad hanc defensionem tenetur, si cognoscat sibi imminere probabile periculum consensùs in peccatum; quod in re tam lubricâ videtur esse timendum. Tunc enim salutem suam spirituali magis providere debet quàm vitæ aggressoris; ita tamen ut non intendat directè occidere illum, sed se defendere, etiamsi prævideat ex eâ defensione mortem illius sequi posse. In hac enim castitatis defensione, sicut et vitæ ac bonorum, mulier debet uti moderamine inculpate tutele, unde priùs fugere debet, si possit, aut clamare, contra niti,

(1) Plures qui negant licitum esse occidere invasorem in bonis fortunæ, idem tenent de invasore pudicitie; nam pudicitia considerari potest vel sub respectu virtutis, vel sub respectu fortunæ, honoris, integritatis carnis; in quantum refertur ad virtutem, non potest ab invitâ auferri et ipsa violentiâ horrorem injicit qui removet periculum consensùs interni; in quantum verò refertur ad bonum fortunæ, etc., est ordinis vitæ inferioris, quapropter non debet servari cum occisione invasoris. Hinc S. Augustinus lib. 4 de libero Arb. cap. 5, profitetur se non invenire quo pacto defendere posset eos qui interficerent invasorem pudicitie. Hæc nobis speculativè verisimiliora videntur, sed in praxi ponderandum est periculum peccati in quo quis ob suam fragilitatem conjicitur per illam violentiam externam; adest quidem, præter mortem invasoris, aliud medium vitandi offensam Dei, quod est in gratiâ; sed cùm illud medium, quod plerumque supponit satis eximiam animi fortitudinem, sit observatu difficile, non facile damnandum foret qui suam pudicitiam tueretur per vim que etiam impelleret aggressorem in vitæ discrimen.

resistere, percutere aggressorem, etc. Quòd si hæc non sufficiant, nec possit aggressorem repellere aut occidere, nullo modo debet cooperari ad hanc actionem, accommodando corpus suum, et sequendo ad turpem congressum. Item tenetur motu corporis, pedibus manibusque, aliove motu illum impedire. Nec potest quietam remanere ac passivè se habere, id est, absque subtractione positivâ sui corporis aut aliquo motu huic actui contrario, sed debet quantum potest, membrum et semen virile non recipere, continuo se agitando, retrahendo, stringendo crura, adversarium mordendo, etc. Ratio est, quia illa requies non censetur resistens, sed cooperatio, qualis esse potest ad turpem congressum ex parte feminae, quæ merè passivè se habet ad copulam. Hinc aliqui putant rarò in praxi contingere feminam in nostro casu violari absque ullâ suâ culpâ: quia rarissimum est quòd sic resistendo, non possit copulam impedire, præsertim si fuerit virgo aut arcta. Sed ob metum, aut ob animi imbecillitatem, quandoque etiam latentis lasciviae affectum invita succumbit. Tandem, si femina firmissimum habeat propositum non consentiendi tunc delectationi venereæ, se Dei adjutorio cum fiducia committendo, nec timeat quòd sit probabile periculum consensûs, licitum erit illi non occidere invasorem, sed se defendendo citra occisionem, ac resistendo quantum poterit, involuntariè pati integritatis amissionem corporalem, ne ille jacturam vitæ et salutis æternæ faciat.

§ 6. *Utrum ad proximi vitam, aut pudicitiam, aut bona defendendum, licitum sit occidere injustum invasorem.*

Dico 1^o licitum esse personæ privatæ, cum moderamine, aliisque conditionibus ad necessariam defensionem requisitis, defendere vitam ac pudicitiam proximi invasi, etiam cum occisione injusti aggressoris (1).

Prob. Nam ex præcepto charitatis, quilibet potest et tenetur diligere proximum sicut seipsum, eique in necessitate constituto succurrere ac facere quod sibi fieri vellet. Ergo

(1) Hæc sunt intelligenda in sensu præcedentium assertionum, unde non plus licet ad proximi defensionem quam in propriam; qui succurrit injustè invaso non agit virtute publicæ auctoritatis, quæ nocentes plectit gravibus poenis ad bonum publicum, sed tantum nomine invasi qui, cum possit per alium quod possit per seipsum, meritò defenditur iis mediis quæ sibi jure naturali sunt permessa.

et hunc invasum defendere, etiam cum occisione injusti aggressoris. Hinc D. Thomas 2. 2. q. 60, art. 6. ad 2. excusat Moysen dum occidit Ægyptium aggredientem Israelitam, ipsum defendendo; et refert hanc D. Ambrosii auctoritatem: « Dum quis non liberat alium patientem, dum potest, tam est in vitio quam qui injuriam facit. » Idque maxime verificatur dum persona invasa est illi amicitia aut adfinitate conjuncta, vel necessaria reipubl. et bono communi; et aliunde ex aggressoris morte, nullum provenit communitati nocementum. Confirmatur. Suppositâ aggressoris malitiâ, necesse est ut sequatur vel mors illius, vel invasi. Atqui magis prospiciendum est vitæ innocentis injuriam patientis, cæteris paribus, quam vitæ malefactoris. Ergo quando quis nequit utrumque salvare, magis succurrere debet invaso, cum defendendo cum nece aggressoris, dum aliter innocenti prospicere non potest. Eodemque modo licitum est unicuique opem ferre mulieri à corruptore vi oppressæ, defendendo illius pudicitiam, etiam cum morte aggressoris. Si tamen innocens non velit hoc modo suam vitam defendere, eum posset, ac nolit ab alio defensione occisivâ defendi, malique mortem pati quam invasorem occidi et damnari, ex motivo charitatis, tunc non tenetur persona particularis extranea, invasum defendere, saltem cum inadvertenti occasione. Idemque dicendum est de feminâ oppressâ à corruptore, si se defendere, aut ab alio defendi nolit, aut valdè tepidè se habeat, nec clamet, nec adjuvatores ac defensores advocet. Tunc enim corruptorem occidere non licet personæ private extraneæ; si tamen ea injuria et vis illata redundaret in alium, puta patrem aut matrem feminae, possent isti defendendo cum moderamine ejus pudicitiam occidere corruptorem, si desistere nollet ab eâ injuriâ inferendâ, neque alia via suppedit ad eam impediendam, ut quidam docent.

Cæterum si femina talem concubitus abhorreat, et ideò non clamet, quia timet ne ex manifestatione hujus violentiæ et invasionis, aliquam infamiae notam contrahat, tunc persona privata etiam extranea quæ id probè et certò sciret posset licitè huic feminae opem ferre, eamque defendere cum invasoris occisione.

Hinc graviter peccat persona privata, etiam si sit clericus aut religiosus, quæ certò sciens conspirationem injustam contra alterius vitam, ipsi non manifestat, ut se incolumem servet; quando aliâ viâ non potest huic nocementum

obviari. Idem dicendum de eo qui scit latrones decrevisse ad de nocte alterius domum invadendum, furandam, et fortè occidendam, non admonet de hoc dominum per se, vel per alium, ut sibi caveat. Idque revelare tenetur etiamsi sub secreto hujusmodi conspirationis notitiam habuerit; non enim tenetur quando vergit in grave nocumentum innocentis aut boni communis, aliàque viâ averti nequit. *Unicuique enim mandavit Deus de proximo suo; et Proverb. cap. 24, dicitur unicuique: Erue eos qui ducuntur ad mortem, et eos qui trahuntur ad interitum liberare non cesses.*

Dico 2º: Quando persona privata defendendo proximi bona, necesse habet occidere furem, idque præstare nequit absque gravi suarum rerum damno, vitæque propriæ probabilis periculo, quamvis tunc possit eam defensionem exhibere, ad hoc tamen in isto casu minimè tenetur. Probatur prima pars conclusionis. Quavis enim cum duo nostri proximi sunt in eâ necessitate constituti, ut unus habeat perdere vitam, alius verò solùm bona temporalia, teneamur magis succurrere primo, quàm secundo, cæteris paribus, non tamen in nostro casu, quia, ut supra dictum est, latro non est censendus in articulo necessitatis perdendi vitam, cum ipsemet ex propriâ malitiâ se tali periculo exponat, et facillè possit se ab eo liberare. Unde sicut propter hoc invasus habet jus se suaque defendendi cum moderamine, etiam cum occisione furis, ita etiam habet jus vocandi amicos aut alios, ut ei opem ferant in eâ defensione, qui proindè licitè poterunt ei succurrere. Idque confirmari adhuc potest rationibus supra adductis.

Probatur secunda pars conclusionis: Lex enim charitatis non obligat ad succurrendum proximo, cum majori nostro proprio nocumento, ut scilicet nos exponamus periculo mutilationis aut necis ad ejus bona temporalia conservanda. Et certè cum ipsemet dominus ob timorem perdendi vitam, possit sua bona non defendere, et eorum ablationem pati, multò magis id licebit aliis. Stante igitur gravi illo periculo persona privata non tenetur, sufficiteque ut moneat, furem, denuntiet, clamet, aliove modo impediât furtum, si possit. Sunt aliqui ex officio obligati ad bona proximi defendenda, nempe principes, prætores, gubernatores, et magistratus, eorumque satellites, atque etiam milites et feudatarii ac famuli stipendiarii, aliique quibus ex officio aut ex stipendio commendata est cura et tutela aliorum.

Utrum autem omnes isti ex justitiâ obligati teneantur proximos defendere etiam cum propriæ vitæ periculo, resp. auctores, circa hoc non posse dari unam certam regulam universalem, sed expendendas esse varias circumstantias ad dignoscendum quando et cum quanto periculo ac damno proprio hujusmodi persona teneantur alienum damnum impedire, nempe quantitatem et gravitatem periculi, quod ministris publicis inde imminet. Item probabilitatem impediendi damnum innocentis. Item stipendium quod ministro datur ad eam obligationem suscipiendam: præsertim si illud recipiant ad hoc ut iis dominus stipatus quasi armatâ familiâ securus incedat: isti enim cum majori periculo proprio tenentur defendere dominum quàm alii servi conducti ad ministrandum. Milites adhuc cum majori vitæ periculo ad cives defendendam, quàm alii ministri publici. Gubernator verò civitatis, qui magis est minister ad pacem, quàm ad bellum, et ejus persona magis est necessaria ad bonum publicum non debet se tanto periculo exponere, quanto ejus satellites, dum mittuntur ad capiendum aliquem malefactorem.

§ 7. De monomachia et duellistarum cædibus.

Duellum dicitur quasi duorum bellum, et in jure monomachia appellatur, seu unius cum altero conflictus, aut paucorum inter se certantium ex conducto, certo tempore, ad locum designatum sese de industriâ conferentium, ad dimicandum cum vitæ periculo.

Dico istud singulare certamen esse de se intrinsecè malum, illicitum, et omni jure prohibutum. Ita communiter auctores.

Probatur 1º, quia alium ad duellum provocans est verè aggressor, et de industriâ intendit ac eligit mortem illius; quod in nullo casu potest esse licitum, ut sæpè dictum est. Illud verò acceptans transit in crimen alienum, nec censetur adhuc invasus ab alio, ut possit licitè vim vi repellere cum debito moderaminè, cum semper aliâ viâ justè se suaque tueri valeat. Potest enim et debet christianè et honorificè duellum non acceptare, ac respondere se nolle ex conducto singulare certamen inire, ne Deum, Ecclesiam et principem offendant; posse tamen sibi justâ licitâque defensione consulere, si à quoquam injustè invadatur, et ense ferre ad se tuendum: hoc autem modo vim moderatè repellit. Si verò postea adversarius absque pacto et conventionem per occursum ipsam aggreditur, et armis impetat, tunc in

actuali illo conflictu, licitè poterit se armis defendere cum moderamine, etiamsi per accidens et præter ejus intentionem sequatur mors aggressoris. Unde acceptatio duelli nullatenus est licita, neque necessaria ad ignominie dedecoris et ignavi animi notam vitandam, cum apud viros sapientes et verè christianos id summae tribuatur laudi et honori, et legibus poli et fori duellistæ reputentur infames, ac puniantur ut tales. Satis enim vir nobilis suam generositatem ostendit; dum non fugit, nec domo se reclusum servat, nec per vias indirectas incedit, etc., sed modo solito conversatur, suaque negotia peragit nihil timens, paratus se defendere si invadatur. Hinc meritò Alexander Papa VII hanc propositionem damnavit: *Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne imiditatis notam apud alios incurrat.*

A fortiori non erit licitum acceptare duellum, propter alias causas, quas refert ac refellit Cajetanus in utraque Summa. Inprimis ad ostendendas vires, aut artis digladiandi dexteritatem, ut legitur I Regum 17 de Goliath. Est enim mortale peccatum, pro tam vano fine vitam propriam corporalem et spirituales in periculo exponere. David autem non nisi à Spiritu sancto specialiter excitatus, cum Philistæo gigante pugnavit. Idem dicendum putat Cajetanus, quando absque justâ necessitate, designantur plures in pari numero milites utrinque exercitus ad singulare certamen ineundum ex conflictu, et ad vires ostendendas, quia finis belli locum non habet in isto singulari certamine, cum non ordinetur ad bellandum, minuendumque vires hostium, sed ad vanam hominum ostentationem. Concedit tamen Cajetanus licitum esse bellum justum resolvere in duellum: quando scilicet una pars habet justum bellum, videt se viribus impari, et meritò timet infelicem exitum, si pugnam generalem cum toto exercitu suscipiat. Iste enim dux in eo casu sibi eantè et prudenter providet, ac viribus suis utitur meliori modo quo potest ad vitandam communem suorum militum et subditorum cladem. Inde etiam constat non esse licitum duella voluptatis aut spectaculi gratia inire, ut olim in circo Romano fieri solebat. Digladiatores tamen excusantur, qui joco et exercitii causâ certant ad invicem, unde etiam militaria exercitia quæ non ad cædem aut valnerationem ordinantur, nec per se afferunt illius periculum, non censentur duella.

Nec etiam licitum est duellum ad litem terminandum, quia justitia causæ exponitur periculo, et qui cum habet, succumbere potest: unde non est medium a hoc ordinatum, et aliunde valdè periculosum et atrocissimum. Neque tandem adhiberi potest duellum ad purgationem criminis objecti, ac manifestationem innocentie et veritatis: il enim fit cum usurpatione divini iudicii et tentatione Dei. Nec est verum testimonium illius, sed diabolica inventio, sortilegium ac superstitionem redolens; inter purgationes vulgares ab Ecclesiâ damnatas reponitur à D. Thomâ 2^o, q. 95, art. 8, ad 5. Denique non est medium aptum ad talem finem consequendum, cum innocens possit ab adversario occidi.

Utrum verò iudex possit offerre duellum innocenti injustè accusato et damnando ad mortem, aut eum damnare, nisi duellum cum injusto accusatore acceptet; utrum, inquam, licitè illud acceptare valeat, quidam affirmant, eò quòd licet iudex et accusator peccent, duellum offerendo, iste tamen injustè accusatus, non peccat illud acceptando, ut quæ possit viam vitam propriam et innocentiam valeat defendere. Alii verò id non admittunt, quia iudex instar agentis naturalis debet habere vim et virtutem restitutivam ac propulsivam multò fortiorem, ut subiciat reum, et uti mediis licitis. Unde peccat in nostro casu: videtur autem illius peccato cooperari, qui duellum acceptat. Si tamen falsus accusator ipsum gladio impetret ad occidendum; possit tunc in eo actuali conflictu se defendere etiam cum aggressoris occisione, per accidens et præter ejus intentionem proveniente.

Prob. 2^o nostra conclus. Duella reproban- tur in jure canonico causâ 2, q. 3, can. *Monomachia*, et tit. de Cler. pugn. cap. *Hevricus*, et cap. *Cura*, extra de Purgat. vulgari. In concilio Trident. sess. 25 de Reform. cap. 19, ubi duellistis imponitur pœna excommunicationis ac omnium bonorum proscriptionis, et perpetuæ infamie, et tanquam homicidas puniendos esse decernitur. Item ecclesiasticâ sepulturâ privantur, si in ipso conflictu decesserint; censuris etiam subjiuntur consulentes, cooperantes, spectatores, etc. Item in Bullis Gregorii Papæ XII, quæ incipit *Ad tollendum*; et Clementis Papæ VIII, quæ incipit *Illius vices*, et Alexandri Papæ VII loco citato.

Cæterum Ecclesiæ Gallicanæ antistes experimentis addiscentes, per hujusmodi pœnas et reservationes pontificias, Gallorum duellâ,

nullatenus emendari, sibi hujus atrocis criminis absolutionem in publicis totius Gallicani cleri Comitibus reservant, atque circa hoc missis ad regem oratoribus nova poenalia edicta impetrarunt, cum solemnī promissione nullo casu has poenas remittendi, easque praesertim, quae infamiam ac ignobilitatem personis ac familiis nobilissimis inurunt (1).

§ 8. *De bello et militum occisionibus.*

Bellum à duello differt, quòd non est certamen unius vel paucorum pari ac designato numero inter se pugnantium, sed eorum numerus liber relinquitur, et turmatim praelium initur. Bella gerere licitum esse constat: unde D. Augustinus meritò impugnat Faustum dicentem ea esse damnanda, lib. 25, cap. 74 et 75, cum illa Deus quandoque imperaverit, ut colligitur ex Script. Num. 25. Item in libris Regum, et in Psalmis, et Lucae 5, ubi D. Joannes Baptista non dixit militibus quòd arma abjicerent ac militiæ renuntiarent, sed solummodo, ut eam justè exercebant: *Neminem contumaciat, contenti estote stipendiis vestris, etc.* Sicut enim iudex illatas civibus injurias potest resarcire, et malefactores punire ac occidere, sic princeps et respubl. licitè possunt injurias, quae in damnum publicum redundant indicto bello vindicare, quavis inde hostium caedes consequantur. Imò licitum esse militibus in bello justo in sui defensionem illas intendere tanquam medium, ordinando illas in bonum commune tanquam ad finem, ut docet D. Th. 2-2, q. 64, art. 7.

De bello agit ex professo D. Th. 2-2, q. 40, per 4 articulos. In primo probat non semper esse peccatum, sed esse licitum si fuerit justum, proindeque caedes in eo factas, non esse homicidia. Porrò ad justitiam belli, has tres condiciones exigit. Primò auctoritatem in movente bellum, nempe ut sit supremus princeps, non habens supra se alium apud quem conqueri possit, et ab eo expectare vindictam ac justitiam. Secundò requiritur causa justa, ut scilicet illi qui impugnantur, propter aliquam culpam, talem impugnationem mereantur; et defectu harum duarum conditionum, bellum est injustum, et obligat ad restitutionem damnorum injustè lesis illatorum. Unde sicut iudex antequàm sententiam ferat, tenetur litigantium causas diligenter examinare,

(1) Vid. bullam Benedicti XIV, *Detestabilem*, ann. 1752, Bullar. t. 10, ed. Mechliniensis.

ita princeps antequàm bellum contra alium moveat, debet prius per se et per viros prudentes ac probos expendere causas, et tentare alia media dirimendi controversiam, si nempe debita satisfactio pro injurià acceptà, absque vi et armis obtineri valeat. Requiritur tertio, ut sit intentio bellantium recta, quà scilicet intenditur, vel ut bonum commune promoveatur, vel ut malum vietur; propter autem pravam intentionem, nocendi cupiditatem, ulciscendi crudelitatem, implacatum et implacabilem animum, feritatem rebellandi, libidinem dominandi, odii aut invidiæ impulsus, et si quae sunt similia, bella sunt culpabilia et peccaminosa contra charitatem; sicut dum iudex legitimus justè quidem reum damnat ad mortem, peccat contra charitatem, si cum aliquo odio aut irà id faciat.

Igitur causa legitima indicendi bellum, est injuria accepta, ut ait D. August. super Josue, quae alia vià, quàm armorum vi resarciri nequit. Nec ad hoc, quaelibet injuria sufficit, sed debet esse gravis judicio prudentum: si enim ob levem injuriam bellum indiceretur, reparatio damni, quae inde speratur, multum excederet quantitatem nocementi illati, propter caedes, incendia, vastationes maximas, aliaque atrocità, quae in bello contingunt. Ut autem dicitur Deuter. 25, juxta mensuram delicti, debet esse plagarum modus. Item, haec injuria debet esse illata principi, vel toti reipub. vel majori ejus parti, et non praecise aliquibus privatis, quia aequum non videtur omnes universaliter pati, et reipub. perturbari pro paucorum privatorum nocimento, si directè non redundet contra bonum commune.

In bello justo, licet omnia facere quae necessaria sunt ad vindicandam injuriam, et ad boni communis defensionem, ut vastare, obsidere, destruere arces, nocentes interficere absque nimia atrocitate aliaque damna inferre, quantum necesse est ad habendam pacem et securitatem ab hostibus. Ut enim ait noster Victoria de jure belli, princeps supremus non solum habet auctoritatem in suos subditos, sed etiam in extraneos ad coercendum illos ut ab injuriis inferendis abstineant; et hoc jure gentium et totius orbis auctoritate et consuetudine. Imò videtur quòd etiam de jure naturali hoc illi concedatur; quia nisi esset penes aliquos vis et auctoritas deterrendis improbos ac coercendi ne innocentes noceant, perturbaretur nec posset stare mundus. Ea autem quae sunt necessaria ad gubernationem et conservatio-

nem orbis, sunt de jure naturali, et hostes tunc obnoxii sunt principi tanquam judici proprio, ratione delicti. Illic in ipso conflictu prælii, vel in oppugnatione aut defensione civitatis et quamdiu res est in periculo, licitum est indifferenter occidere omnes qui contra pugnant.

An verò partâ jam victoriâ, et ubi periculum ab hostibus cessat, liceat interficere omnes qui contra tulerunt arma, vel ad bellum iniquum cooperati sunt, resp. quandoque id esse licitum dummodò id recta ratio dicet, puta si probabiliter timeatur, quòd isti futuri sint boni communis perturbatores, ac arma iterum contra sumpturi, nec aliter pax firma et securitas haberi possit in posterum, nisi timore supplicii hostes ab injuriâ denuò inferendâ contineantur. Quanvis secundum jus et consuetudinem inter Christianos hactenus usitam, parcendum sit multitudinì, et sæviendum in capita, ut punitio paucorum sit exemplum et cautela plurimorum. Imò, juxta nostrum Victoriâ, non semper licet omnes nocentes interficere solummodò ad vindicandam injuriam, quia etiam inter cives ubi esset delictum commune totius civitatis aut provinciæ, non liceret interficere omnes nocentes, nec in communi rebellione perdere totum populum. Unde pro simili facto, D. Ambrosius Theodosio imperatori interdixit ingressum Ecclesiæ. Id enim foret contra bonum publicum, quod tamen est finis belli et pacis. Ergo nec etiam licet omnes nocentes ex hostibus interimere, sed habenda est ratio injuriæ ab hostibus illatæ, eamque justè quidem vindicare, seclusâ omni atrocitate et inhumanitate. Possunt tamen in captivitatem redigi dum bellantes capiuntur, non quidem eo fine ut perpetuò libertate priventur, sed solùm ad tempus, donec pecuniam pro suâ redemptione solverint; qui tamen aufugere possunt, si valeant, dummodò id non faciant animo vagandi sed ad suos suamque patriam redeundi. Digest. de Captivis, L. *Nihil interest*, et ex Instit. de Rerum divis. § *Item ea*, circa quod servandum est jus gentium, bellique leges sunt attendendæ.

An verò saltem obsides, qui vel tempore induciarum, vel peracto bello recipiuntur, interfici possint, si hostes conventioni non steterint, fidemque fregerint, resp. auctores id esse licitum, si obsides sint nocentes et perturbatores, imò etiamsi innocentes extiterint, ut aliqui volunt, quia frangenti fidem fides servari non debet, et huic periculo videntur exponi obsi-

des, ut puniantur, pro aliis, ac tanquam fidejussores pro illis solvant, si promissis non stent. Tandem hoc quandoque censetur necessarium, ad hoc scilicet ut terretrantur hostes, ac talis pœnæ metu fidem servent. Aliis hoc videtur inhumanum et illicitum: nunquam enim licet, etiam in bello, per se ac directè occidere innocentes. Innocentes autem sunt in duplici differentiâ: alii enim sunt innocentes jure naturæ, ut pueri, senes, mulieres et alii qui arma gestare nequeunt, nec bello, per se loquendo, cooperari. Alii verò sunt innocentes ex præsumptione juris, ut rustici, clerici, religiosi; cum enim eorum status alienus sit à militiâ, præsumuntur innocentes per respectum ad illam, nisi fortè tam de prioribus quàm de posterioribus contrarium constaret. Posset enim contingere mulieres, senes, etc., consilio, suasionè, aut etiam auctoritate concurrisse ad bellum. In quo casu censerentur reipsâ nocentes. Si tamen sint reverè innocentes, nunquam licitum est eos directè ac ex intentione occidere, sed solùm per accidens præter intentionem et indirectè, ut supra ostensum est. Possunt tamen in bello privari bonis temporalibus, et ex illis princeps damna illata ab hostibus, inter quos sunt isti innocentes, resarcire potest, quia illa bona sub dominio humano cadunt, secus verò innocentis vita. Eodemque modo licet innocentes in captivitatem ducere, sicut licet eos bonis spoliare, quia libertas et captivitas inter bona fortunæ reponuntur: potest enim quis se in servitum et captivitatem tradere. Cætera quæ de bello dicenda forent circa spoliationem bonorum, deprædationes hostium, furta et rapinas militum, tractantur à nobis in expositione septimi præcepti Decalogi art. 4. Illic autem solùm agimus de occisionibus quæ fiunt in bello.

COROLLARIUM.

Ex dictis hactenus facillè dignosci potest quænam cædes hominum sint vera homicidia, et contra istud quintum Decalogi præceptum, quænam verò non. Colligitur etiam homicidium esse de se intrinsecè malum, et peccatum mortale ex genere suo, contra charitatem et justitiam, ac cæteris paribus, tantò gravius aliis delictis quæ committuntur contra proximum, quantò vita hominis, quæ tollitur, cæteris bonis exterioribus est pretiosior. Porrò homicidii malitia augeri potest ex quatuor circumstantiis. Primò ex conditione personæ quæ occiditur, ut si fuerit persona publica aut sacra,

aut consanguinea, aut parens et vocatur parricidium. Secundò, ex circumstantiâ loci; ut si homicidium in loco sacro perpetretur; et est sacrilegium in confessione explicandum, poluitur enim ecclesiâ, dùm in eâ injustè quis vulneratur, et sanguis humanus fundatur. Tertio, ex circumstantiâ temporis, quanda scilicet homicida longo tempore propositum occidendi habuit, aut ad illud implendum et exequendum diù laboravit, insidias paravit sæpissimè, fraudem adhibuit, atrocem crudelitatem, etc. Quartò, ex circumstantiâ sociorum, ut si aliquos induxerit et vocaverit ad hujusmodi facinus perpetrandum, etc. Cæterum, homicidium nequit esse solùm veniale peccatum ex parvitate materiæ; tollitur quippe hominis vita à quocumque sive à paupere, vili et plebeio, sive à divite ac nobili animatur, et inducit obligationem restituendi.

ARTICULUS IX.

De homicidio casuali.

Divus Thomas 2-2, q. 64, art. 8, querit utrùm aliquis casualiter occidens hominem incurrat homicidii reatum: et hoc dubio finem imponit tractatui de homicidio, suoque more multa parvis complectitur, duas afferens regulas generales, quibus resolvì possunt omnes casus particulares circa homicidium casuale occurrentes, et dignosci an qui illud patravit incurrat homicidii reatum, seu sit reus pœnæ. Reatus enim, ut docet D. Thomas in 2 lib. Sent. dist. 42, quaest. 1, art. 2, propriè loquendo nihil aliud est quàm obligatio ad pœnam. Et quia hæc obligatio est media inter culpam et pœnam, ex eo quòd propter culpam aliquis ad pœnam obligetur, ideò reatus accipitur aliquando pro utrâlibet. Ideò sensus hujus tituli D. Thomæ art. 8, potest esse an ex homicidio casuali incurratur homicidii culpa, aut saltem pœna, seu irregularitas. Unde Bannes hic, et alii auctores tractant de irregularitate: et nos ipsi in tractatu de Just.

D. Thomas in isto art. 8, docet quòd juxta Philosophum in lib. 2 Physic. textu 49, casu dicitur ali quid evenire dùm contingit, causâ agente præter intentionem: et ideò ea que casualia sunt simpliciter loquendo, non sunt intenta, neque voluntaria directè aut indirectè et in causâ, proindeque in quantum hujusmodi non sunt peccata, quia juxta D. August. omne peccatum est voluntarium. Contingit tamen id quod non est actu et per se volitum vel intentum, esse per accidens volitum vel

intentum, secundùm quòd causa per accidens dicitur removens, prohibens. Unde in illo qui non removet ea ex quibus sequitur homicidium, si debeat removere, erit quodammodò homicidium voluntarium indirectè, utpote quia tunc concurrant hæc tria quæ requiruntur et sufficiunt ad illud constituendum, nempe quòd possit, quòd teneatur, et non faciat. Hoc autem contingit dupliciter: uno modo quando dans operam rebus illicitis quas vitare debebat, homicidium incurrit; alio modo, quando non adhibet debitam sollicitudinem.

Prima igitur regula generalis ab omnibus recepta, et secundùm jura, est quòd si aliquis det operam rei licitæ, debitam diligentiam adhibens, et ex hoc homicidium sequitur, non peccat, nec incurrit homicidii reatum: secùs dicendum si non adhibeat sufficientem diligentiam, ne inde consequatur homicidium. Ut si cœmentarius reparans tectum, apponat signum quo homines admonentur ne illæc transeant, prout communiter fieri solet, tunc si quis transiens cadente tegulâ lædatur aut occidatur, tale homicidium nullatenus cœmentario imputabitur, utpote nullatenus ei voluntarium, nec etiam indirectè et in causâ, et colligit D. Thomas hic in *Sed contra* ex D. August. Epist. 134 ad Publicolam. Benè tamen si non apposerit tale signum; per hoc enim poterat homicidium impedire et debebat, unde illud omitendo, censetur non adhibuisse diligentiam necessariam et sufficientem. Et sic de aliis similibus.

Porrò debita hujusmodi diligentia et circumspectio desumenda et mensuranda erit ex circumstantiis loci, temporis, personarum, et ex qualitate ac naturâ negotiorum, ita ut ubi majus periculum prævidetur aut timetur, ibi major diligentia adhibeatur; in quibusdam enim negotiis, diligens censetur, qui facit illud quod fieri consuevit, ut habetur extra. de Homicidio, can. *Joannes*, de eo qui campanas juxta solum licitè pulsat, qui nullus est reus negligentiae, si inde ex earum casu fortuito aliquis occidatur. In quibusdam verò aliis negotiis aliquid periculi remotè habentibus, ille censetur diligens, qui ea sic disponit et facit ut circumspiciat, quæ prudenter et rationabiliter considerari debent, et generaliter ea diligentia dicitur sufficiens, quam viri probi ac prudentes in his circumstantiis adhibere solent ac sufficientem judicant, ut rectè docet Cajetanus in Commentario hujus art. 8 D. Thomæ.

A fortiori reus erit homicidii qui dando operam rei illicitæ, nec adhibendo sufficientem diligentiam, hominem occidit etiam præter intentionem, ut docet hic D. Thomas: tunc enim censetur homicidium indirectè voluntarium et in causâ. An autem si adhibeat talem diligentiam, adhuc incurrat homicidii reatum et irregularitatem, sub lite est. Sylvester enim, Cajetanus et alii affirmant. Imò D. Thomas videtur hoc indicare hic, dum ait, quòd homicidii reatus ex duplici capite incurri potest: uno modo quando aliquis dat operam rei illicitæ, quam vitare debebat; altero modo quando non adhibet sufficientem diligentiam, etiamsi det operam rei licitæ. Ergo sunt duo modi differentes incurrendi reatum et irregularitatem ex homicidio casuali culpabili, quorum uterque sufficit sine altero. Ibidem hoc satis adhuc indicat sanctus doctor verbis quibus concludit corpus præfati art. 8, ut legenti patebit. Idem docent canonistæ. Et ratio est, quia dans operam rei illicitæ, nunquam censetur adhibuisse diligentiam sufficientem, ne sequatur mors alterius, nisi penitus omittat eam actionem; sic enim poterat et tenebatur impedire: proindeque si inde eveniat, censetur voluntaria indirectè et in causâ, hoc ipso quòd eam actionem omittere noluit. Cano verò, Penna et alii negant. D. Thomas enim 1-2, q. 75, art. 8, ait, quòd quandoque nocentum quod alteri infertur, nec est prævisum nec intentum; et tunc si per accidens se habeat ad peccatum, non aggravat peccatum directè; sed propter negligentiam considerandi nocentia quæ consequi possunt, imputantur homini ad pœnam mala quæ eveniunt præter ejus intentionem, si dabit operam rei illicitæ. Hæc D. Thomas.

Sotus tandem, Covarruvias, Bannes et alii utuntur hæc distinctione, nempe quòd ille qui dat operam rei illicitæ de se, ex naturâ suâ periculosæ, lesivæ, et ad mortem tendentis, incurrit reatum et irregularitatem, quantumvis adhibeat sufficientem diligentiam, ex cap. fin. de homicidio in 6, ubi quidam iudicatur incurrisse irregularitatem, qui mandavit servo suo ut quempiam verberaret, non tamen occideret, ex hoc quòd verberatus postea mortuus fuerit. Et D. Thomas hic ad 2 docet quòd ille qui percutit mulierem prægnantem, dat operam rei illicitæ. Et idè si sequatur mors vel mulieris, vel pueri animati, non effugiet homicidii crimen, præcipuè cum ex tali percussione in promptu sit, quòd mors sequatur.

Si verò quis dabit operam rei illicitæ, quæ de se et ex naturâ suâ non tendit ad lesionem nec ad mortem, si adhibeat sufficientem diligentiam ne sequatur, non incurrit homicidii reatum et irregularitatem, ut si quis conscendens alienam arborem ad furandos fructus, inde cadens in terram super alium hominem ibi subtus arborem existentem, illum occidat, non censetur homicidii reus, eò quòd talis ascensus arboris non habebat huiusmodi periculum annexum, et casus fuit omninò fortuitus: idem dicendum de eo qui cædendo arborem furtivam, vel laborando in die festo, vel pulsando campanas tempore interdicti, etc., adhibita sufficienti diligentia, hominem casualiter occidit. Hæc enim et similes actiones illicitæ sunt aliunde quàm per respectum ad homicidium, cum nullam habeant tendentiam et propinquitatem ad illud, sicque nullo modo reddunt illud indirectè voluntarium, si ad illud vitandum diligentia sufficiens præcesserit. Esto quòd in foro externo ille qui huiusmodi actiones exercet, præsumatur negligens in considerandis nocentis quæ inde sequi possunt, eò quòd debuit cogitare ea evenire posse.

Secunda regula generalis est, quòd quando aliquis dat operam rei illicitæ etiam per respectum ad lesionem et necem, quia scilicet ad illam tendit, ejusque proximè offert periculum, quantumcumque adhibeat diligentiam, si tamen ex suâ actione sequatur occisio alterius, incurrit homicidii reatum et irregularitatem, ut dicit D. Thomas hic ad 2 de eo qui percutit mulierem prægnantem. Idem dicendum de eo qui gravem illi timorem incutit, quoniam talis actus, ut in pluribus, tendunt ad causandum abortum. Item tenere infantes tenellos secum in lecto inter dormiendum, est opus periculosum et illicitum per respectum ad homicidium, quia inde facilè et ut plurimum sequitur eorum oppressio et suffocatio; nec propter frigus censetur hoc licitum, quia non sunt faciendæ mala, ut evitetur aliud malum, sed alio modo provideri potest, puta tenendo tabulam intermediam supra cooperaturam lecti, ne infans ab eâ suffocari possit, aut aliquid simile faciendū. Ad hoc genus reducit Cajetanus immoderatam sagittæ emissionem, relaxationem equorum et de trantium aut animalium malignantium, et quorumcumque de se lædere valentium; hæc enim aliæque similia culpabilem reddunt necem inde consequentem. Comprehendit etiam sub hoc genere immoderatam medicinam, quæ tantò magis medicum reddit homicidam,

quantò minus est præter intentionem; quia non debet tentare medicinarum vim cum periculo vitæ alienæ: nec ubi certa morbi notitia deest, potest exhibere periculosam de vitæ medicinam, de ejus medicinæ viribus non potest se excusare qui vacat medicinæ. Hæc Cajet.

Si verò aliquis det operam rei illicitæ ex aliâ tantùm ratione et circumstantiâ quàm per respectum ad homicidium, ejus nullum propterea affert periculum, videtur illius reatum non incurrere si accidat, dummodò adhibuerit sufficientem diligentiam ad illud vitandum, ut constat exemplis et rationibus pro tertiâ sententiâ adductis, per quam concordantur duæ aliæ contrariæ et optimè salvatur D. Thomæ doctrina, nempe quòd occisio hominis per accidens, seu præter intentionem, culpabilis reddi potest ex duplici capite, scilicet vel ex immoderatâ actione, vel ex negligentia. Distinguit autem Cajetanus negligentiam eorum qui possunt et debent ex officio providere, à negligentia eorum qui possunt et debent ex articulo necessitatis providere. Nullus enim negligit, qui licet possit, non tamen debet; negligentia itaque hæc tria exigit, scilicet, posse, debere, et non facere. Unde imputatur homicidii peccatum dominis et officialibus, si ex eorum negligentia occidatur homo; et hoc sive in casu invasionis particularis occurrat, sive in casu quo publicis viis non providetur, sive in casu quo civitas sine justitiâ aut quasi sine justitiâ regitur, et quasi cuilibet licet impunè occidere, mutilare, ob favores, aut pecuniam, aut ignaviam, etc. Omnium enim malorum hujusmodi rei sunt, qui tenentur custodire justum publicum.

Sub hoc quoque genere comprehenditur negligentia medicorum, qui alicujus ægri curam susceperunt, dum ob eorum negligentiam in studendo, visitando, etc., perit, quoniam ex susceptâ curâ tenentur. Imputatur denique homicidii crimen iis qui possunt et ex articulo necessitatis occurrente tenentur occurrere, si non occurrunt: puta si non pascit fame morientem, juxta illud D. Ambrosii: *Si non pavisti, occidisti*. Item si non occurrit ad tuendum proximum invasum, si potest cum moderamine, juxta illud D. Ambrosii: « Qui non repellit à proximo injuriam si potest, tam est in vitio quàm ille qui facit. » Item si revelando aut retrahendo, etc., non providet ne aliquis ex sibi noto tractatu, proposito, etc., interficiatur, quia tenetur adjuvare et

quantùm in se est eruere proximos à morte. Hactenus Cajetanus in Summâ.

Et in Commentario hujus octavi D. Thomæ articuli assignat tres conditiones communes duabus regulis et radicibus jam à nobis allatis, nempe quando contingat homicidium casuale imputari homini danti operam rei illicitæ vel etiam licitæ, non adhibenti sufficientem diligentiam. Primò, ut non habeat intentionem nec directè neque indirectè alium occidendi, aliàs homicidium non esset casuale, sed volitum. Secundò, ut mors proximi consequatur ex illâ actione vel omissione diligentie, et non aliunde ex aliis causis, ut si non ex vulnere inflictio, sed ex malâ curâ et regimine proveniat. Tertiò, quòd teneatur removere id ex quo sequitur homicidium, seu quòd ad hoc obligatus fuerit naturali, vel divino, vel humano jure. Ratio est, quia cùm homicidium casuale non sequatur ex intentione, nec possit esse directè voluntarium, restat ut solùm sequi possit ex opere et actione istius hominis, et esse voluntarium indirectè in eâ causâ. Ad voluntarium autem indirectum, non sufficit quòd voluntas possit illud prohibere, sed etiam requiritur quòd debeat et non faciat.

Porrò quotiescumque aliquis incurrit reatum homicidii casualis, sive dando operam rei illicitæ, sive non adhibendo sufficientem diligentiam, tunc ad dignoscendum an culpa sit mortalis, aut venialis, in primo casu desumitur à naturâ actûs illiciti; in secundo verò casu, à negligentia qualitate. Si enim actus ille fuerit periculosus et mortalis, iste incurrit culpam lethalem; si verò fuerit solùm venialis, culpa etiam erit solùm venialis. Idem dicendum de negligentia; v. g., si vir nobilis dans operam rei licitæ, puta venationi moderatæ, non satis circumspectus, et ex levi negligentia occidit hominem casu et per accidens, occisio illa erit solùm venialis. Atverò monachus dando operam venationi, quæ est ipsi venialiter illicita, si post adhibitam sufficientem diligentiam, casu hominem occidat in nemore, quidam docent quòd occisio erit venialis; in quo casu, secularis nec etiam venialiter peccasset, quia scilicet in causâ est solùm veniale peccatum ex parte monachi: nullum verò est peccatum in seculari qui exercet venationem moderatam, adhibita sufficienti diligentia. Vel, ut ait Cajetanus, solius venationis reus foret monachus, idque colligit in simili casu, ex cap. *Dilectus*, vel cap. *Significasti*, extra. de Homicidio, et ex D. August. dicente quòd Loth,

non quantum ille incestus, sed quantum ebrietas præcedens meruit, in culpâ fuit.

Quæstio secunda.

DE AFFECTIBUS ET VITIIS, QUÆ AD HOMICIDIUM
QUODAMMODO REDUCI POSSUNT.

Cùm lex Christi sit spiritualis, quæ proinde non solo externo opere, sed magis spiritu adimpleri debet, non sufficit ad hoc præceptum implendum continere manum à cæde et membrorum mutilatione, aut quâvis aliâ violentiâ, nisi etiam homines contineant animum ab omnibus affectibus, qui ad homicidium possunt tendere, iracundiâ scilicet, odio, alienæ mortis pravæ desideriiis, aut gaudio de illâ, aliisque proximi nocentis. Hinc Catechismus concilii Tridentini reprehendit Judæorum stupiditatem credentium se istud præceptum observare abstinendo præcisè ab homicidio, ostenditque interprete Christo prohiberi etiam voluntatem occidendi, iram, rixam, dissensiones, et aliâ hujusmodi, ex quibus occisiones hominum plerumque oriri solent. Idcoque de illis breviter hic sermo erit.

ARTICULUS PRIMUS.

An aliquis, ob bonum proprium temporale, alterius mortem vel grave malum optare possit absque peccato.

Dico, hoc esse prorsus illicitum et ab Ecclesiâ meritò condemnatum. Innocentius enim papa XI istam quorundam damnavit propositionem et opinionem: *Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vitâ alicujus tristari, et de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu appetere et desiderare; non quidem ex displicentiâ personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.*

Probatur primò nostra conclusio ex D. Thomâ in quæstionibus disputatis q. 2 de Virtutibus, et q. unicâ de Charitate, ubi ait, quòd possumus illis quos ex charitate diligimus, velle aut inferre aliquod malum temporale propter tria. Primò propter correctionem; secundò, in quantum temporalis prosperitas aliorum est in detrimentum alicujus multitudinis, vel etiam totius Ecclesiæ; tertio ad servandum ordinem divinæ justitiæ, juxta illud Psalm.: *Lætabitur justus cum viderit vindictam,* etc. Idemque docet in 3 lib. Sent. dist. 50, art. 1, ad 4. Atqui motivum proprii boni temporalis, etiam valdè notabilis, ad nullum ex his tribus capitibus reduci potest, prout consi-

deranti patebit. Ergo sentit D. Thomas id non esse licitum.

Confirmatur. Ex eodem D. Thomâ 2-2, q. 26, ordo charitatis cadit sub præcepto; ex illo autem plus tenemur diligere et estimare vitam proximi quàm ejus divitias. Ergo videtur gravis inordinatio, et valdè ordini charitatis opposita, optare proximo mortem omnium malorum maximum, ex motivo fruendi illius bonis temporalibus, maxime cùm et bona fortunæ nobis propria et quæ actu justèque possidemus, teneamur vitæ proximi postponere, cæteris paribus; ita ut debeamus esse in præparatione animi ad ea profundenda ad eum ab injustâ nece liberandum, in casu quo illis extremè indigeat, ut supra ostensum est. Nililque refert ad propositum, quòd furem invadentem ea licitè occidere valeamus pro illorum defensione. Non refert, inquam; in nostro enim casu Petrus, v. g., cui Paulus optat mortem, non invadit bona Pauli, sed sua justè possidet, nullumque injustum patitur Paulus ex hoc quòd nondum habeat Petri divitias, ut suppono, proindeque rationabili motivo caret optandi mortem Petri, ad ejus divitias acquirendas.

Dices, D. Thomam docuisse contrarium 2-2, q. 76, art. 1, in corpore, et in 3 Sent. dist. 50, art. 1, ad 4. Contra est, quia D. Thomas in primo loco sic loquitur: « Quando que verò dicitur aliquid malum sub ratione utilis, puta cùm aliquis optat aliquem peccatorem pati aliquam ægritudinem, aut aliquid quod impedimentum, ut vel ipse melior efficiatur, vel ut saltem ab aliorum nocimento cesset. » Hæc sanè verba, quibus recentiores pessimam suam doctrinam fuleire conantur, nullum ipsis patrocinium præstant, ut patet. Solummodo enim indicat S. doctor aliquando esse licitum optare peccatori aliquam ægritudinem, pro majori illius bono aut aliorum, quos injustè vexat. Petrus autem in nostro casu non est malefactor, nec aliquem injustè vexat ut suppono, nec Paulus ipsi optat solùm ægritudinem ut melior inde evadat et ex motivo boni illius spiritualis, sed mortem proindeque malum omnium gravissimum illi exoptat ex motivo habendi ejus bona et proprii commodi temporalis. Quod quantum distet à verbis D. Thomæ nemo non videt: ut enim faveret istis recentioribus, debuisset dicere: Licitum esse optare aliquem etiam justum et innocentem incurrere mortem naturalem, ob aliquod temporale emolumentum inde conse-

quens optanti, quod S. doctor ne quidem somniavit. Nec magis favet adversarii alius locus D. Thomae ex 5 lib. Sent.; ibi enim solum docet licitum esse optare malum temporale injustè vexanti alium, quem plus diligere tenemur, et communitatem vel Ecclesiam; Petrus autem, ut jam dixi, in nostro casu est innocens et neminem vexat.

Observandum est ex Cajetano, hujusmodi timores et tristitias de bono alterius nocivo, indigere freno rationis conferentis qualitatem mali suae cause, et præponentis præponenda, ut tristitia de bono, ex sanctâ seu rectâ detestatione mali excusanda sit : et aliunde debet esse certa et clara malorum sequela. Si enim ambiguum sit an aliquis potentiâ vel divitiis abutetur in alterius damnum, quamvis tunc licitum sit timere et cavere, non tamen trisitari de bono alterius tibi justè, vel saltem non injustè nocivo; multoque minus tibi licitum est optare illius mortem, præcisè ex motivo habendi divitiis, quas justè possidet, et qui tibi nullatenus nocet. Itaque pro minori malo et nocumento removendo, non est licitum optare malum longè majus ei qui etiam injustè illud tibi infert. Hinc D. Thomas non dixit quòd liceat optare mortem peccatoris, ut ipse melior eliciatur, vel ab aliorum nocumento cesset, sed dixit propter hoc ei optari posse aegritudinem, aut aliquod impedimentum. Duo igitur requiruntur, ut alicui malum temporale optari possit licitè. Primum est quòd optetur mali remotio spiritalis vel temporalis in eo cui optatur malum, vel in alio quem injustè vexat; ita tamen ut si carentia boni, propter quod inducendum optatur malum, non sit reverà malum in optante, eò quòd sit privatio et carentia boni indebiti, tunc nullum prorsus malum temporale, sive grave, sive leve alteri optari possit. Secundò requiritur proportio debita inter malum quod optatur et nocumentum quod timetur et quod per hoc intenditur removendum, ut mox explicatum est.

Probatur secundò nostra conclusio ratione fundamenti II. Optare alicui mortem naturalem etiam affectu inefficaci ex motivo emolumentum temporalis etiam magni momenti, est actus intrinsecè malus, continens specialem difformitatem contra rectam rationem, contra aequitatem ac justitiam, et contra dilectionem proximo debitam. Ergo id non potest esse licitum. Prob. antecedens. Contra rectam rationem, contra justitiam et claritatem est ut quis alteri à quo minimè deditur, nec malum accipit, neque

injustum patitur, optet malum, et omninò irreparabile. Item quòd ille, qui justè possidet bona sua, illis privetur, et præcipuè mediante malo omnium gravissimo, scilicet morte. Atqui hoc contingit in presenti. Ergo contra rationem et æquitatem est alicui ob emolumentum temporale mortem optare, de eâ gaudere, ac de illius vitâ tristari; aliàs liceat etiam ex eodem motivo alterius mortem à Deo petere; licitum quippe est petere quodcumque licitum est desiderare, quod falsissimum esse constat. Nec valet dicere desiderium et gaudium de morte alterius non esse de eâ quatenus est malum illius, sed quatenus est bonum optantis, nempe ut est adductiva pinguis hæreditatis. Non valet, inquam, quia eadem ratione viarum grassatores, ac malefactores, possent se excusare dicendo quòd occidunt transeuntes ex bono motivo, nec volunt illorum necem, quatenus est illis mala, sed quatenus est causa emolumentum inde sibi provenientis, quod est absurdum. In proposito autem primarium objectum et finis operis est malum proximi, licet motivum et finis operantis sit bonum proprium; quod motivum nequit tale objectum colonestare, nec à malitiâ denudare, cum non tollat desiderium de morte alterius, quam non licet private personæ illi inferre, sicut motivum furandi ad dandum elemosynam, non excusat à peccato furti. Confirmatur, nam actus internus etiam inefficax sumit speciem ab eodem objecto, à quo actus externus ipsi correspondens. Sic cogitatio morosa de re turpi, peccatum est ejusdem speciei cum opere venereo illi correspondente, ut patet. Et ut ostendunt nostri theologi 1-2, omnes actus voluntatis, præter intentionem finis, sumunt speciem ab objecto, seu fine voluto, non à motivo. Ergo sicut non est licitum personæ private mortem proximi, præsertim innocentis procurare, ita nec eam optare ac desiderare ob proprium temporale emolumentum. Hinc idem pontifex Innocentius XI meritò damnavit adhuc istam recentiorum propositionem: *Licitum est absolute desiderio cupere mortem patris, non quidem ut malum patris, sed ut bonum cupientis, quia nimirum ei obventura est pinguis hæreditas.* Et adhuc istam, præcedentibus abominabiliorem: *Licitum est filio gaudere de parricidio parentis, à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitiis inde ex hæreditate consecutas.* Heu! quis in tali filio, aut potius naturæ monstro, tripudium hujusmodi non abhorreret? Quis hanc ferocem et supra

modum barbaram impietatem non execraretur? Tam amara et inopinata parentis cædes, à cæteris dolorem et lacrymas extorquet; et in filio gaudium sine inhumanitate et culpâ excitabit! in filio, inquam, propriis manibus illam inferente! Sic etiam esset licitum filio gaudere de homicidio patris à sicario voluntariè ac injustè perpetrato, quia tunc filius respectu hujus cædis, non minùs culpâ vacaret, quàm dùm ipse in ebrietate constitutus illam perpetravit; et quamvis alterius culpa tunc intercedat, objectum tamen gaudii in filio non foret hujusmodi culpa, sed effectus bonus inde subsequutus, pinguis scilicet hæreditas, de quo juxta istos recentiores, licitum est gaudere. Et certè si licitum sit absoluto desiderio cupere mortem patris, non quidem ut malum patris, sed ut bonum cupientis, etc., licitum etiam erit de ipsâ gaudere quocumque modo accidat, quia impletio desiderii affert gaudium, et si desiderium sit licitum, gaudium quoque de eodem objecto, et ex eodem fine erit licitum. Hinc etiam exploditur aliud recentiorum dogma asserentium licitum esse matri filiarum mortem expetere, eò quòd ob inopiam vel earum deformitatem, illas juxta votum suum aut conditionem elocare nequeat, vel earum ob causam torvè malèque tractetur à marito.

Quæres an quis possit licitè sibi optare mortem naturalem, Deumque rogare ut illam immittat. — Resp. 1º quòd si quis patricæ cælestis desiderio accensus, exemplo D. Pauli, cupiat *dissolvi et esse cum Christo*, vel mortem exoptet ut eripiatur ex hoc seculo nequam ut Deum non amplius offendere valeat, aut injurias contra ipsum illatas non videat, tunc iste non peccat, quinimò actum heroicæ charitatis exercet. Resp. 2º quòd si quis sui compos, ad vitandas hujus vitæ calamitates et ærumnas ex irâ, impatientiâ, et passione immoderatâ, sibi deliberatè exoptet mortem, non solo ore, sed ex corde, non videtur à gravi peccato excusandus. Tuin quia D. Thomas 2-2, q. 125, art. 2, ad 2, ait quòd ille qui se periculis mortis exposcit, ut fugiat servitutem vel aliquid laboriosum, à timore vincitur, quod est contrarium fortitudini. Ergo velle incurrere mortem potius quàm sustinere mala morte minora, non est virtutis sed vitii: tum quia tale desiderium graviter lædit charitatem, quam quisquis sibi debet, dùm vult privari vitâ quæ est maximum bonum naturale, cujus non est dominus, acque causâ rationali, cum tunc tale desiderium bono fine, nempe majori commodo

ac maximi momenti bono non honestetur. Hinc colligitur mulierculus et præsertim vetulas graviter peccare, quæ ob res minimas vociferantur, et ex impatientiâ sibi mortem exoptant, nisi eas excusare velimus ex defectu advertentiæ et deliberationis, aut quòd non serio mortem sibi optent, ut in plurimum contingit.

Non omittenda est hic Cajetani doctrina in Summâ v. *Maledictio*, ubi ait quòd maledicere seu optare malum alteri, dupliciter incurritur, scilicet vel per se, id est, ex intentione maledicendi, ut malum pœnæ sub ratione mali ipsi eveniat. Et sic est peccatum mortale, nisi propter imperfectionem actûs, vel ex parte mali, quia minimum est, et parùm pro nihilo reputatur; vel ex parte affectûs, quia non ex consensu rationis cupiebat, excusetur. Secundò incurritur maledictio materialiter, cum quis maledicit verbo, sed non animo maledicendi, sed ex subreptione, vel lap-u linguæ, aut malo usu, hujusmodi profert. Et est veniale peccatum. Monet tamen Cajetanus confessarium ne fallatur quoad duo. Primò ad discernendum si persona maledixerit ex animo, an non. Siquidem non oportet inspicere ad tempus quietis, sed ad tempus iræ et furoris: ex hoc enim quòd post iram persona quieta nollet malum illi cui imprecata est, non habetur signum sufficiens quòd non maledixerit ex animo, sed solum quòd non perseveraverit in malo animo. Unde oportet scire si tunc quando imprecabatur, passio iræ et furoris in tantum prevaluit quòd flexit voluntatem ad consensum, ita ut tunc voluisset ut eveniret quod imprecabatur. Nam si sic est, non excusatur à mortali: sicut nec ille qui ex nimio libidinis ardore fornicari vellet, quamvis transactâ tentatione nollet, ac gaudeat quòd non fecerit, et multùm dolet si fecisset, etc. Secundò Cajetanus docet quòd ad discernendum animum ejus qui maledixit creaturæ irrationali respectivè ad bona humana, v. g., diei in quo quis natus est, etc., oportet examinare animum dicentis. Si enim optando alteri vel sibi malum notabile, dixerit: Maledictus sit dies natiuitatis! quasi optans alium non esse natum, aut fuisse malè natum; sine dubio est peccatum mortale. Si verò ex irâ maledixit illi diei, et intendit quòd dies sit maledictus, non tamen per hoc intendit velle ut ille habuerit, vel habeat malum ex natiuitate suâ, ita ut non intelligat verborum proprium sensum, quòd scilicet redundet in maledicendum illum hominem nascentem, est peccatum veniale. Hætenùs Cajetanus.

ARTICULUS II.

De iracundiâ et odio proximi ac inimici.

Catechismus concilii Tridentini reducit ad istud præceptum ea quæ Christus Dominus contra iram tradidit Matth. 5, aliaque peccata interiora contra proximum. Intelligendus tamen est Christi sermo de irâ malâ quæ vindictæ libido est, et lædendi conjunctum affectum habet: potest enim quandoque ira bona esse, quâ scilicet irascimur his quos diligimus, non ut lædamus, sed ut corrigamus, juxta illud Psalm. 4: *Irascimini, et nolite peccare.*

Ita juxta D. Thomam 2-2, q. 158, art. 1 et 2, propriè loquendo est passio quædam appetitûs sensitivi, à quâ vis irascibilis denominatur. Passio autem appetitûs sensitivi in tantum est bona, in quantum ratione regulatur: si autem ordinem rationis excludat, est mala. Ordo autem rationis in irâ potest attendi quantum ad duo. Primò quidem quantum ad appetibile in quod tendit, quod est vindicta. Unde si aliquis appetat quòd secundum ordinem rationis fiat vindicta, est laudabilis iræ appetitus, et vocatur ira per zelum. Si autem aliquis appetat quòd fiat vindicta qualitercumque contra ordinem rationis, puta si appetat puniri cum qui non meruit, vel ultra quàm meruit, vel etiam non secundum legitimum ordinem, vel non propter debitum finem, qui est conservatio justitiæ et correctio culpæ, erit appetitus iræ vitiosus, et nominatur ira per vitium. Alio modo attenditur ordo rationis circa iram quantum ad modum irascendi; ut scilicet motus iræ non immoderatè fervescat, nec interiori nec exteriori. Quod quidem si prætermittatur, non erit ira absque peccato, etiamsi aliquis appetat justam vindictam. Monet autem D. Gregorius lib. 5 Moral. cap. 55, curandum summopere esse ne ira quæ ut instrumentum virtutis assumitur, menti dominetur, ne quasi domina præeat, sed quasi ancilla ad obsequium parata à rationis tergo nunquam recedat. Hæc autem, etsi in ipsâ executione actûs judicium rationis aliquid impediatur, non tamen rectitudinem rationis tollit. Unde D. Gregorius ibidem dicit quòd ira per zelum turbat rationis oculum, sed ira per vitium excæcat. Non est autem contra rationem virtutis ut intermittatur deliberatio rationis in executione ejus quod est à ratione deliberatum, quia etiam ars impeditur à suo actu, si dum debet agere, deliberaret de agendis.

Igitur ira vitiosa est appetitus vindictæ inor-

dinatus à rectâ ratione exorbitans, ut dum quis appetit vindictam injustam, sive sit injusta secundum se, puta quia appetit quòd alius occidatur, qui mortem non meruit; sive sit injusta quantum ad actorem, puta quia licet mereatur mortem, non tamen ab homine privato; sive sit injusta quantum ad intentionem appetentis, quia licet ille mereatur mortem à judice, iste tamen illam appetit non ut justam, sed ut sui animi satiativam. Sic autem ira est peccatum mortale ex genere suo, quia contrariatur charitati, ut docet D. Thomas 2-2, q. 158, art. 2. Et quidem capitale, ut probat D. Thomas ibidem art. 6, cum ex irâ multa vitia oriri possint, sive ex parte sui objecti, quod multum habet de ratione appetibilitatis, in quantum scilicet vindicta appetitur sub ratione justitiae vel honesti, quia suâ dignitate allicit; sive ex suo impetu, quo mentem præcipitat ad inordinata quædam agenda. Ira enim dicitur janua vitiorum per accidens, scilicet removendo prohibens, id est, impediendo judicium rationis, per quod homo retrahitur à malis. Directè autem et per se ira est aliquorum causa specialium peccatorum, quæ dicuntur filia ejus: sex autem assignat D. Gregorius lib. 5 Moral., nempe rixam, tumorem mentis, contumeliam, clamorem, indignationem, et blasphemias, quas exponit D. Thomas ibidem art. 7. Ira tamen potest esse solummodò peccatum veniale in individuo ex imperfectione actûs, vel ex parte irati, dum ira non est ex consensu rationis, ut contingit in passionum motibus antequam verè consentiamus; vel ex parte vindictæ, quæ minima est, ut contingit in punitionibus minimis, quæ si fierent pro nihilo haberentur.

Contingit insuper iram à rectâ ratione discordare ex alio capite, nempe quantum ad modum irascendi, puta dum quis immoderatè et nimis ardentè interiori fervescit, aut exteriori secundum exteriores motus supra modum exandescit. Et tunc ira non est sine peccato: veniali quidem, si justam appetat vindictam nudusque sit iste excessus; si verò sit connexus cum aliquo contra Dei et proximi dilectionem ut blasphemiam, maledictione ex animo, etc., tunc ex adjuncto lethali erit peccatum mortale. Vide D. Thomam questione citatâ, et q. 12 de Malo.

Indignatio est quando aliquis ex irâ sic afficitur contra proximum, ut illum habeat tanquam indignum suâ affabilitate conversatione, etc. Et est peccatum propter inordina-

tam passionem, et communiter veniale, procedens ex hoc quòd indignum quis reputat se à tali homine nunc pati seu tractari. Potest tamen esse peccatum mortale, quando scilicet procederet usque ad subtrahendum aliquid de necessitate salutis proximo, aut usque ad deliberatum contemptum, aut odium proximi cresceret, aut causaret scandalum, etc. Potest autem quandoque esse sine peccato, quando scilicet ex justo rationis iudicio procedit, juxta illud D. Gregorii: *Indignantur justì, sed non indignantes*, hoc est non habentes affectum inordinatum. Sic superiores justà de causà possunt isto modo erga inferiores se gerere, ut sic magis dolent de casu, et in futurum cautius ambulare discant. Unde D. Thomas 2-2, q. 158, art. 8, ait quòd defectus iræ, quæ est simplex motus voluntatis quo aliquis non ex passione sed iudicio rationis pœnam infligit, est peccatum; citatque D. Chrysost. homil. 11 super Matth. Oper. imperfect. dicentem quòd ille qui cum causà non irascitur, peccat. Patientia enim irrationabilis vitia seminat, negligentiam nutrit, et non solùm malos, sed etiam bonos invitat ad malum. Non loquimur hic de peccato indignationis quod procedit ex superbià, sed de eà quæ iram comitatur.

Odium inimici dupliciter considerari potest: primò ratione inimicitie reduplicativè; secundò ratione substantiæ, seu naturæ hominis. Certum est autem quòd sub priori consideratione non est diligendus inimicus: sic enim malum ut tale diligeretur, nempe prout pravam animi affectionem et peccatum habet. Sed tantùm sub posteriori ratione, nempe prout est homo et noster proximus: sic enim mandat Christus Dominus ut à nobis diligatur Matth. 5: *Ego autem dico vobis: Diligite inimicos vestros*, etc. Quibus verbis non solùm consilium, sed etiam præceptum insinuat. Inimicus enim est noster proximus: sub præcepto autem tenemur nostros proximos amare sicut nos ipsos. Item quia contra rationem est odisse naturam propter culpam, et opus Dei propter malitiam hominis. Item quia vindicta Deo reservatur et ejus ministris; sicque contra rationem et contra justitiam est sumere vindictam de inimico proprià auctoritate: tandem quia plures ethnici solo lumine naturali id senserunt justum ac rationabile, ut multis exemplis demonstrant auctores.

Nunquàm licitum est inimicum odio habere, sed statim ac odium contra aliquem concepimus, illud sub peccato deponere tenemur.

Ratio est quia præceptum de non odio habendi proximos est negativum, proindeque obligans semper et ad semper: hoc autem præceptum negativum habetur et continetur virtualiter in præcepto affirmativo quo inimicos diligere tenemur. Hoc autem præcepto affirmativo obligamur ad non frustrandum nec excipiendum à communibus benevolentie signis exterioribus inimicum, eà solùm ratione quia est inimicus, et qui aliter facit, mortaliter peccat, nisi levitas materiæ, aut indeliberatio actus illud reddat veniale, prout colligitur Matth. 5: *Diligite inimicos vestros, benefacite his qui oderunt vos, et orate pro persecutibus vos*. Quibus verbis non tantùm præcipitur inimicorum dilectio, sed etiam exhibitio ad minùs signorum benevolentie communium. Cùm enim effectus et signa benevolentie ex interiori dilectione procedant eique proportionentur, eodem modo ratiocinandum est de istis signis exterioribus ac de dilectione inimici. Sunt enim quædam signa vel beneficia dilectionis quæ exhibentur proximis in communi, puta dùm quis orat pro omnibus fidelibus, vel pro toto populo, aut aliquid beneficium impendit toti communitati, etc. Et talia inimicis etiam exhibere est de necessitate præcepti, nec possunt ab iis excludi absque livore vindictæ, et absque peccato.

Alia verò sunt amicitie signa specialia et beneficia quæ exhiberi solent quibusdam personis. Et ista inimicis præstare non est de necessitate salutis, sicut nec omnes homines singulariter diligere, nisi secundùm præparationem animi, nempe quòd homo sit ita animo dispositus ad hoc quòd inimicum in singulari diligeret eique succurreret sicut aliis, si foret in necessitate constitutus: extra verò necessitatis casum ea benevolentie signa specialia exhibere ei propter Deum est tantùm de consilio et de perfectione charitatis, ut docet S. Thomas 2-2, q. 25, art. 8, in quo innuit non esse faciendam differentiam de inimicis, magis quàm de quovis alio homine ut proximus est: omnibus autem in necessitate constitutis subvenire tenemur ex charitate. Imò si inimicus ut talis non peccet contra Deum, non videtur contra rationem charitatis aliquando eum diligere etiam ut est nobis molestus ac contrarius, si illa contrarietas aliundè non sit offensa Dei, sed tantùm nobis invisa.

Cajetanus in Summâ v. *Odium*, ait quòd odii effectus seu signa prohibita sunt, subtrahere proximo debita beneficia eo modo quo sunt illi debita ad hoc, et similiter debita colloquia eo modo quo

sunt illi debita ab isto. Sunt autem debita proximo à concive quæ debentur civitati in communi; à consanguineo quæ debentur consanguinitati in communi; à Christiano quæ debentur S. Ecclesie et communioni fidelium in communi. Sufficit itaque ut in communibus orationibus et aliis Ecclesie generalibus non excipiam Christianum inimicum; in communibus civitatis officiis non excipiam concivem inimicum; in communibus consanguinitatis, non excipiam consanguineum inimicum, etc. Et propterea nisi casus accadat, in quo debeam huic in particulari, sicut non teneor actu interiori cogitare de isto in particulari, ita nec teneor in particulari benefacere aut loqui. Hinc confessarius tollere potest multos scrupulos personarum offensarum, quæ absque odio cum illo qui offendit, nolunt particulariter conversari aut colloqui, quia non tenentur nisi in casu debiti.

Verùm Bannes benè monet quòd in hac materià quædam definiuntur à D. Thomà et à doctoribus licita esse secundùm rigorem legis, absolutè secundùm se speculativè, quæ tamen in praxi frequenter ex circumstantiâ et scandalo proprio vel alieno non sunt licita. Si enim, v. g., quis se sentit valdè propensum ad rancorem, odium, et vindictam, videtque remedium esse ne in malum consentiat, considerare bona aliqua quæ sunt in inimico, ad illum cor inclinare, pro ipso orare, etc., tunc his remediis uti debet ex vi hujus præcepti quo tenetur non odio habere inimicum, et non se vindicare. Hinc casus in istâ materiâ occurrentes facillè resolvì possunt. In primis si aliquem verbo aut signo salutare, sit specialis honoris vel benevolentie signum, non tenetur aliquis per se loquendo illud exhibere inimico, sicut nec aliis proximis communiter; per accidens tamen aliunde et ex circumstantiis ad id poterit obligari ex charitate, quando scilicet hoc postulat ratio vitandi scandali, si aliqui inde sumerent occasionem idem faciendi, aut existimandi odium inimici esse licitum, aut non esse grave peccatum. Item quando sentiret per omissionem hujusmodi signorum crescere in corde suo inimici odium. Item quando probabiliter speratur eâ salutatione inimicum odium deponitur, et ad reconciliationem venturum: è contra verò ex illius omissione magis implacabilem futurum. Bannes existimat signa specialia non esse, quæ secundùm consuetudinem patriæ fiunt tali personæ. V. g., si inimicus sit meus consanguineus, aut notus, aut affinis in proximo gradu, cui ego antea hujusmodi signa

honorifica exhibebam, maximè si esset episcopus seu prælatus meus, vix ego possem dissimulare eaque omittere absque peccato mortali: tunc enim censetur quædam vindicta. Similiter inter consanguineos hæc signa honorifica particularia sunt veluti communia et debita inter ipsos: sicut enim inter illos specialis debet esse dilectio, ita etiam specialibus benevolentie signis mutuò se prosequi debent, præsertim cum talium signorum ommissio vix possit esse absque scandalo.

Hinc juxta Sylvestrum et alios, qui salutant alios homines in quorum cætu reperitur ejus inimicus, graviter peccat si eum ab hujusmodi salutatione excipiat; quia regulariter loquendo tunc intervenit scandalum, contemptus et acerbitio inimici, et excluditur à signo illo communi benevolentie et dilectionis. Hinc qui inimicum parisi conditionis salutantem ipsum, ex animo ac de industriâ vicissim non salutat, mortaliter peccat ob eandem rationem. Considerandæ tamen sunt circumstantiæ loci, temporis, personarum et consuetudines patriæ; si nempe id reputetur pro notabili contemptu, qualis ferè semper esse videtur quòd non resalutans excipit inferioris conditionis. Si enim esset superior, prælatus, aut pater, aut nobilis, tunc illa denegatio resalutationis erga inferiorem, filium aut plebeium, non habetur pro contemptu, nec causat scandalum; quia etiam ante inimicitiam solebat eum non resalutare, neque ad hoc tenebatur; prudentiâ tamen in his judicandis opus est, et ponderandum quâ intentione fiat ista denegatio. Idem dicendum de colloquio et conversatione cum inimico. Hinc quòd inimicus veniam petit, tunc non satis est ejus dilectionem in corde habere, et odium deposuisse; sed exhibenda sunt illi signa particularia reconciliationis, spectatâ occasione et conditione personæ. Non tenetur tamen læsus remittere omninò satisfactionem injuriæ et reparationem danorum; debet tamen ex charitate acceptare si inimicus eam offerat sufficientem et abstinere à gravi illius damno, quòd à iudice recipere. Experimentâ enim constat, quòd vix deposito odio, injuriarum actionem aliquis in iudicio prosequitur.

ARTICULUS III.

De rixâ, discordiâ, contentione, litigio, seditione, crudelitate, aliisque similibus vitiis.

Rixa juxta D. Thomam 2 2, q. 41, art. 1, est quædam contradictio ad facta perveniens, seu quando aliqui ex irâ invicem se percipiunt: et

ideò videtur esse quoddam privatum bellum quod inter privatas personas agitur, non ex aliquâ publicâ auctoritate, sed magis ex inordinatâ voluntate quâ unus homo intendit alium lædere. Semper importat peccatum, et quidem mortale in eo qui alterum invadit injustè. Inferre enim nocumentum proximo etiam opere manuali, non est absque peccato mortali. In eo autem qui se defendit, potest esse sine peccato: et quandoque cum peccato veniali, et quandoque cum peccato mortali secundùm diversum motum animi illius, et diversum modum se defendendi. Nam si solo animo repellendi injuriam illatam, et cum debitâ moderatiōe se defendit, non est peccatum, nec propriè dici potest rixa ex parte ejus. Si verò cum animo vindictæ vel odii, vel cum excessu debitæ moderatiōis se defendat, semper est peccatum. Sed veniale quidem quando aliquis levis motus odii, vel vindictæ se immiscet, vel eum non multùm excedit moderatam defensionem. Mortale autem quandò obfirmato animo in impugnationem insurgit ad eum occidendum, vel eum graviter lædendum. Rixa igitur propriè est peccatum mortale ex genere suo, quia est nociva proximo. Et si ex utrâque parte se tenet, id est, si mutuo contra se pugnent irati, utrinque est peccatum mortale. Ad Galat. 5, rixæ ponuntur inter opera carnis quæ *qui agunt regnum Dei non consequuntur*.

Discordia importat quandam disgregationem voluntatum, in quantum scilicet voluntas unius stat in uno, et voluntas alicujus alterius stat in altero; sicque ab aliquo discordare, est recedere ab ejus voluntate. Idque potest esse aliquando bonum, aliquando malum; sicut enim voluntas hominis adhærens Deo est quædam regula recta à quâ peccatum est discordare, ita etiam voluntas hominis Deo contraria, est quædam perversa regula à quâ bonum est discordare. Unde facere discordiam per quam tollitur bona concordia, quam charitas facit, est grave peccatum. Hinc ad Galat. 5, dissensionem et discordiæ ponuntur inter opera carnis, de quibus subditur quòd *qui talia agunt, regnum Dei non consequuntur*. Et Proverb. 6 dicitur: *Sex sunt quæ odit Dominus; et septimum detestatur anima ejus, nempe seminare discordias inter fratres*. Causare verò discordiam per quam tollitur mala concordia, scilicet in mala voluntate, est laudabile, et hoc modo laudabile fuit quòd D. Paulus Act. c. 23, posuit dissensionem inter eos qui erant concordēs in malo, scilicet inter Sadducæos et Pharisæos. Et Dominus de se dicit

Matth. 10: *Non veni pacem mittere, sed gladium.*

Discordia potest bonam concordiam tollere dupliciter: uno modo per se, alio verò modo per accidens. Per se quidem in humanis actibus et moribus dicitur esse id quod est secundum intentionem. Unde per se discordat aliquis à proximo, quando scienter et ex intentione dissentit à bono divino et à proximi bono, in quo debet consentire. Et hoc est peccatum mortale ex suo genere propter contrarietatem ad charitatem: potest tamen esse solùm veniale propter imperfectionem actûs, ut in primis motibus. Item ex parte materiæ, ut si tollat concordiam solùm in minimis. Requiritur autem quòd quis dissentiat à divino et proximi bono in quo debet consentire: nam discordiæ peccatum completum tollit concordiam, non quæcumque, sed debitam, quæ scilicet est ex debito inter se et proximum. Unde si quis nolit concordare cum proximo circa bonum super erogationis, puta ad ingrediendum simul religionem, non pertinet ad discordiæ vitium, quia alius non tenetur consentire in tale bonum.

Per accidens verò in humanis actibus oriri potest discordia quando contingit præter intentionem, seu cum quis discordat ab altero, non ut discordet, sed ut non minus rectè aut rectius velit aut operetur. Unde eum intentio aliquorum est ad aliquod bonum, quod pertinet ad honorem Dei, vel utilitatem proximi; sed unus restimat hoc esse bonum, alius autem habet contrariam opinionem, discordia tunc non est peccatum, nec repugnat charitati, nisi hujusmodi discordia sit vel cum errore circa ea quæ sunt de necessitate salutis, vel pertinacia indebitè adhibeatur. In quo casu judicandum est tantùm inesse culpæ aut excusationis quantum culpæ aut excusationis habet error in primo, et pertinacia in secundo. Si enim sint venialia, non nisi peccatum veniale incurritur: et similiter si error ille sit excusabilis propter ignorantiam, puta quia homo non tenebatur illud scire, pariter et discordia excusabitur. Item considerandum est damnum seu nocumentum quod ex hac discordiâ consequitur. Discordia autem quæ fuit inter DD. Paulum et Barnabam, fuit per accidens, et non per se: uterque enim intendebat bonum. Sed uni videbatur hoc esse bonum, aliud alteri: quod ad defectum humanum pertinebat. Non enim erat talis controversia in iis quæ sunt de necessitate salutis, quamvis hoc ipsum fuerit ex divinâ providentiâ ordinatum propter utilitatem inde consequentem. Hæc D. Thomas 2-2. q. 57, art. 1.

Sicut discordia importat contrarietatem quandam in voluntate, et rixam in opere, ita contentio dicit contrarietatem quandam in locutione. Aliqui enim dicuntur contententes ex hoc quòd unusquisque defendit locutione id quòd sibi videtur, verbisque contra alium tendit. Unde contentio vocatur pugna locutionis, non secundam rationem, vel quantum ad rem de qua est contentio, vel quantum ad modum contendendi. Unde quandoque est peccatum veniale, quandoque mortale: si enim pugnet contra veritatem cognitam, iudicanda erit secundum veritatis naturam; id est, si veritas impugnata sit veritas fidei, aut necessaria ad salutem alicujus, aut pertineat ad bonos mores, contentio pugnans contra talem veritatem, est perniciosa, et per hoc peccatum mortale. Quà de causâ Apostolus ad Galat. 5, illam ponit inter opera carnis. Si verò hujusmodi veritas talis non est, ut oppositum sit mendacium perniciosum, contentio contra illam erit solum peccatum veniale; quæ demum intelligenda sunt formaliter de pugnante ex intentione contra veritatem, ut eam verè impugnet. Nam si ex aliâ intentione procedat, puta disputationis vel exercitii gratiâ, vel ex ignorantia inculpabili, tunc non est contentio nisi materialiter, cum non tendat ut veritatem impugnet et supprimat, et est aliquando laudabilis si disputatio suscipiatur ad veritatem meliùs explorandam.

Alia est contrarietas in verbis qua falsitas oppugnatur: et hæc ex sua natura non est peccatum, nisi fortè in modo, quando scilicet nimis est vehemens et clamosa contentio, vel si fiat ad ingenii ostentationem, aut propter aliquem alium finem illicitum. Sive autem exercitii et disputationis gratiâ impugnetur veritas, aut seriò destruaturs falsitas, servandus est modus qui conveniat personis et negotiis, ut sit laudabilis: si enim excedat convenientiam personarum et negotiorum, videtur vituperabilis. Communiter tamen est solum peccatum veniale, quia non contrariatur charitati sed modestiæ, nisi immodestiæ qua quis uteretur, es-et mali exempli et simplices personas scandalo afficeret. Vide D. Thomam 2-2, q. 58, art. 1. Litigium consistit in verbis. Et quidem si contradictio procedat contra personam alterius cui contradicens consentire recusat propter defectum amoris animos uientis, videtur hoc pertinere ad discordiam charitatis contrariam. Quando verò contradictio oritur ratione personæ, quam aliquis contristare non veretur, tunc est litigium, quod amicitie vel

affabilitati opponitur, ad quam pertinet delectabiliter cum aliis convivere. Unde Philosophus dicit in 4 Eth. quòd illi qui ad omnia contrariantur, causâ ejus quod est contristare, neque quocumque curantes, discolori et litigios vocantur.

Litigii peccatum incurri potest dupliciter. Vel formaliter, contradicendo ex intentione hominem contristandi, vel materialiter, seu absque tali intentione. Utrouque modo est vituperabile, utpote contra rectam rationem exigentem ut homo affabiliter cum aliis conversetur, sicut decet. Communiter autem videtur esse peccatum veniale, propter parvitatem nocenti intenti seu subsequentis; nam hujusmodi tristitia videtur quid minimum. Si tamen quis intenderet confundere hominem aut contemptibilem reddere per hujusmodi contradictiones, esset peccatum mortale propter contemptum proximi, ejusque notabile nocementum. Vide D. Thomam 2-2, quæst. 116, art. 1.

Seditio est vitium quo unitas multitudinis dissolvitur, discordantibus inter se partibus illius communitatis. Differt autem à bello et à rixâ quòd ista duo importent mutuam impugnationem in actu: seditio verò potest dici etiam dum est solum præparatio ad talem impugnationem: insuper quia bellum propriè est contra hostes et extraneos; rixa est pugna unius ad unum, vel paucorum ad paucos. Seditio verò propriè est inter partes unius civitatis aut regni inter se tumultuantes. Differt quoque à schismate in duobus: 1º Quia schisma propriè opponitur spirituali unitati multitudinis, scilicet unitati Ecclesiæ: seditio autem opponitur temporali vel seculari multitudinis unitati, puta civitatis vel regni. 2º Quia schisma non importat aliquam præparationem ad pugnam corporalem, sed solum importat dissensionem spirituales: seditio autem importat præparationem ad pugnam corporalem. Cum itaque seditio opponatur et justitiæ et communi bono, non festum est quòd ex genere suo est peccatum mortale, et tantò gravius quantò bonum commune, quod impugnatur per seditionem, est majus quàm bonum privatum, quod impugnatur per rixam. Peccatum autem seditionis primò quidem et principaliter pertinet ad eos qui seditionem procurant, et illi gravissimè peccant. Secundò autem ad eos qui illos sequuntur perturbantes bonum commune: illi verò qui bonum commune defendunt, eis resistentes, non sunt dicendi

seditiosi; sicut nec illi qui se defendunt, dicuntur rixosi. Vide D. Thomam 2-2, q. 42.

Vindicatio fit per aliquod pœnale malum illicitum peccanti. In vindicatione autem considerandus est vindicantis animus; si enim ejus intentio feratur principaliter in malum illius de quo vindictam sumit, et ibi quiescat, est omninò illicitum, quia delectari in malo alterius, pertinet ad odium, quod charitati repugnat, quâ omnes homines debemus diligere. Nec aliquis excusatur, si malum intendat illius qui sibi injustè intulit malum, sicut non excusatur aliquis per hoc quòd odit se odientem. Non enim debet homo in alium peccare per hoc quòd ille peccavit priùs in ipsum; hoc enim est vincì à malo, quod Apostolus prohibet ad Rom. 15, dicens: *Noli vincì à malo, sed vince in bono malum.* Si verò intentio vindicantis feratur principaliter ad aliquod bonum, ad quod pervenitur per pœnam peccantis, puta ad emendationem ipsius, vel saltem ad cohibitionem ejus, et quietem aliorum, et ad justitiæ conservationem, et Dei honorem, potest esse vindicatio licita, aliis debitis circumstantiis

servatis. Vide D. Thomam 2-2, q. 108, a. 1.

Crudelitas directè opponitur clementiæ: sicut enim quæ coeta sunt et digesta, suavem et dulcem saporem habere solent, ita et illa quæ sunt cruda, horribilem et asperum saporem habent. Clementia autem importat quandam animi lenitatem sive dulcedinem per quam aliquis inclinatur ad diminuendas pœnas. Unde crudelitas quæ à crudo aut à cruore venit, directè opponitur clementiæ et est quædam asperitas, austeritas et atrocitas animi per quam aliquis fit promptus ad arguendas pœnas. Differt à sævitiâ et feritate sicut malitia humana à bestialitate; non enim sævitiâ, et feritatis à similitudine ferarum accipitur, quæ etiam dicuntur sævæ. Est peccatum mortale pro quanto excessum in puniendo adhibet; crudelis enim causam puniendi habet, in quo differt à sævo; sed in pœnis excessum adhibet, idèquæ manifestè peccat contra proximum, plus cum puniendo quàm mereatur, ultra malam dispositionem proprii animi quâ se ipsum crudelitate fœdat.

EXPOSITIO

SEXTI PRÆCEPTI DECALOGI:

NON MŒCHABERIS,

ET NONI:

NON CONCUPISCES UXOREM PROXIMI TUI.

Postquàm Deus prohibuit nocumentum in personam proximi quantum ad consistentiam personæ dicendo: *Non occides*, statim vetat nocumentum in personam illi conjunctam quantum ad propagationem prolis, dicendo: *Non mœchaberis.* Nam post animæ cum corpore unionem, nullum aliud invenitur arctius vinculum quàm conjugium, in quo vir et uxor efficiuntur una caro: idèquæ *mœchia* est grave peccatum contra justitiam, et expressè prohibetur in Decalogo.

Verùm isto præcepto, *Non mœchaberis*, non solum prohibetur adulterium, sed etiam quæcumque carnalis copula extra legitimum matrimonii usum, omnisque membrorum quæ ad generationem ordinata et destinata sunt abu-

sus. Ex famosiori enim et notiori analogato, nempe *mœchia*, seu adulterio, totum luxuriæ genus, Deus voluit intelligi ac comprehendì; ut notat D. Augustinus, et refertur causâ 52, q. 4, can. *Meretrices*. Nec tantum opera et actus exteriores luxuriæ prohibentur, sed et cogitationes turpes, morosæ, voluntas, desiderium et affectus inordinatus venerorum. Quia tamen plures ex Judæis obcæcati putabant vetari tantum actum luxuriæ externum, non verò internum, Deus clariùs et expressiùs speciali præcepto, nono scilicet decalogi, concupiscentiam prohibere voluit. Et Christus Dominus Matth. 5, vers. 25 et 29, eam legem explicuit et Judæorum errorem corripuit.

Nomine luxuriæ hic intelligitur peccatum in

excessu venerorum contra rationem, et intentionem Dei auctoris naturæ. Et est peccatum mortale ex genere suo, inò et capitale, ut probat D. Thomas 2-2, q. 153, per totam. Peccatum enim in humanis actibus est quod fit contra ordinem rationis, qui habet ut qualibet convenienter ordinet in suum finem. Quòtò autem aliquid est magis necessarium, tantò magis oportet ut circa illud rationis ordo servetur. Unde per consequens magis est vitiosum siordo rationis prætermittatur. Usus autem venerorum est valde necessarius ad bonum commune, quod est conservatio humani generis. Et ideò circa hoc maximè attendi debet rationis ordo, et per consequens si quid circa hoc fiat præter quàm ordo rationis habet, vitiosum erit. Hoc autem pertinet ad rationem luxurie, ut ordinem et modum rationis excedat circa venerea. Et ideò absque dubio luxuria est grave peccatum.

D. Gregorius lib. 31 Moralium ponit luxuriam inter vitia capitalia, idque probat D. Thomas, quia vitium capitale est quod habet finem multùm appetibilem; ita quòd ejus appetitio homo procedat ad multa peccata perpetranda, quæ ex illo vitio tanquàm ex principali oriri dicuntur. Finis autem luxurie est delectatio venerorum quæ est maxima. Unde hujusmodi delectatio est maximè appetibilis secundùm appetitum sensitivum, tum propter vehementiam delectationis, tum etiam propter connaturalitatem hujusmodi concupiscentiæ. Unde manifestum est quòd luxuria est vitium capitale. Idem D. Gregorius assignat luxurie sequentes filias, nempe cecitatem mentis, inconsiderationem, præcipationem, inconstantiam, amorem sui, odium Dei, affectum præsentis seculi et horrorem futuri, quas egregè suo more explicat D. Thomas loco citato. Igitur actus venerens tunc est malus quando aliquis eo utitur contra ordinis rationem, id est, non juxta finem ad quem ordinatur à naturà, nec modo debito ac convenienti. Sicut enim usus alimentorum ordinatur ad conservationem individui, ita usus venerorum ad conservationem speciei et generis humani, proindeque ejus finis est procreatio prolis: modus verò convenienter et debitus est ut homo suà uxore utatur sibi per legitimum matrimonium conjunctà; aliàs semper est peccatum mortale. Nec datur parvitas materiæ quæ luxuria hic et nunc in individuo à mortali peccato excusari possit. Cùm enim tota ratio difformitatis illius, nempe deordinatio concupiscentiæ circa de-

lectatione veneræ, salvetur in quolibet materiæ luxurie etiam parvæ, nequit ob hanc rationem à mortali excusari, sed solummodò ex indeliberatione et inadvertentià, cùm tunc perfectè ad rationem actus moralis non pertingat (1).

Quæstio prima.

DE LUXURIE SPECIEBUS.

Divus Thomas 2-2, q. 154, art. 1, convenienter assignat sex luxuriæ species, scilicet simplicem fornicationem, adulterium, incestum, stuprum, raptum, et vitia contra naturam. Et hujus numeri rationem reddit, quia peccatum luxuriæ consistit in hoc, quòd aliquis non secundùm rectam rationem delectationem veneræ utitur. Et ideò tot debent assignari ejus species, quot modis contingit objectum à quo sumit speciem, et quod est materia actus veneræ, non convenire rectæ rationi. Idque dupliciter evenire potest: uno modo, quia objectum seu materia habet repugnantiam ad finem actus veneræ. Et sic, in quantum impeditur generatio prolis, est vitium contra naturam, quod invenitur in omni actu veneræ, ex quo sequi non potest generatio. In quantum verò

(1) Doctrina communis theologorum, non dari levitatem materiæ in peccato luxuriæ, intelligi debet de omni luxuria directè volitâ, et in eo fundatur quòd ipsamet delectatio carnalis levis directè tendi nequit, quin homo incurat periculum proximum commotionis gravis et consensus in eam, ob sanam illius fragilitatem et istius passionis deordinationem quæ excæcat mentem. Si quæstio sit de delectatione carnali non propter se existit, sed solum indirectè in causâ volitâ, admitti potest levitas materiæ, et qui ponit actum voluntarie, ex quo sive per se, sive per accidens sequitur levis commotio, peccat duntaxat venialiter, modò illa delectatio in se displiceat et absit periculum consensus in eam. Ita communiter, theologî saltem quoad sensum; licet enim non pauci illud negare videantur, tamen in ipsâ re intellecta eo sensu quem exponimus non dissentim, ut sapienter animadvertit Billuart, de Fortitudine, dissertatione 5, art. 2. Omnia peccata admittunt levitatem materiæ, et si excipiatur luxuria, sola ratio discriminis oritur à periculo decidendi in gravem deordinationem si quid vel leve in eâ materiâ permittatur; porò non adest illud periculum proximum gravioris deordinationis et consensus, quando non est consensus directus in ipsam luxuriam, sed tantùm in suâ causâ: hoc docet experientia quotidiana. Hinc non arguitur peccati mortalis qui sine ratione sufficiente, sed ex levitate, seu aliquâ indiscretâ curiositate, se exponit levi sensum commotioni, modò semper hæc non intendatur et non sit, ratione personalis fragilitatis, periculum probabile lapsus.

impeditur debita educatio et promotio prolis nate, est fornicatio simplex, quæ est soluti cum solutâ. Alio modo materia in quâ excrucitur actus venereus potest esse non conveniens rationi rectæ per comparationem ad alios homines. Et hoc dupliciter, primò quidem ex parte ipsius femine, cui aliquis commiscetur, quia ei debitus honor non servatur. Et sic est incestus, qui consistit in abusu mulierum consanguinitate, vel affinitate junctarum. Secundò ex parte ejus in cujus potestate est femina, quæ si est in potestate viri, est adulterium; si autem est in potestate patris, est stuprum, si violentia non inferatur; raptus autem, si vis inferatur.

Diversificantur autem istæ species magis ex parte femine quam viri, quia in actu venereo femina se habet sicut patiens et per modum materie; vir autem per modum agentis. Prædictæ autem species secundum differentiam materie assignantur: quæ diversitas materie habet annexam diversitatem formalem objecti secundum diversos modos repugnantie ad rationem rectam, ut dictum est. Inter luxurie species, peccatum contra naturam est maximum et gravissimum, ut probat D. Thomas in quæst. citatâ art. 12. Secundum locum tenet incestus, eò quòd sit contra naturalem reverentiam: quæ debetur personis conjunctis. Tertium locum obtinet adulterium, per quod homo abutitur muliere alteri subjectâ quoad usum generationis, quod est quid gravius quam si foret alteri subjecta tantum ad custodiam, ut contingit in stupro, quod proinde quartum locum tenet. Utrumque autem aggravatur per violentiam, ideòque raptus virginis est quid gravius quam stuprum, et raptus uxoris quam adulterium. Insuper hæc omnia aggravantur adhuc secundum rationem sacrilegii. Tandem simplex fornicatio infimum locum tenet inter peccata quæ per se constituunt species luxurie. Vide D. Thomam, loco citato. De his speciebus sigillatim acturi sumus in sequentibus. Verùm antequàm hujus præcepti explanationem aggrediar, petenda rogandaque est venia, si in hæc materia lubrica et turpi tractandâ, interdum usus furo aliquo verbo minus decenti, ut proci ac diligentis commentatoris officio satisfaciã: non enim spontè et ex voluntate id accidit, sed solâ necessitate. Cavebo tamen ne aliquid scribam quod pias aures offendere valeat, quamvis juxta Apostolum, *omnia munda mundis, concupiscentis autem et infidelibus nihil sit mundum*. Faxit Deus ut lectores sine noxâ et

offensione hujusmodi commentaria pertranseant, ac nulli obsint, sed omnibus prosint.

ARTICULUS PRIMUS.

De Fornicatione simplici.

Dico quòd fornicatio simplex est dese intrinsicè mala et peccatum mortale, utpote legi divine et naturali repugnans in re gravi, et in nullo easu leita, nec ideò est mala quia prohibita, sed ideò prohibita quia de se mala. Unde qui puellam quamvis consentientem, aut meretricem etiam paratissimam carnaliter cognoscit, toties quoties mortaliter peccat, et numerum hujusmodi copularum tenetur in confessione declarare. Peccant quoque lenones et alii inducentes et concurrentes ad hujusmodi peccatum.

Probatur 1^o ex Scripturâ sacrâ, Tob. 4: *Attende tibi ab omni fornicatione, et præter uxorem tuam, nunquam patiaris crimen scire*. Crimen autem importat peccatum mortale. Item Levit. 21 prohibetur scortum et vile prostibulum duci in uxorem. Item Denteron. 25 dicitur: *Non erit meretrix de filiabus Israel, neque fornicator de filiis Israel*. Item Ecclesiastici 19 dicitur: *Qui se jungit fornicariis, erit nequam*. Item Apostolus ad Galat. 5, præmissâ fornicatione et quibusdam aliis vitiis, subdit, quòd *qui talia agunt, regnum Dei non consequentur*. Item 1 ad Corinth. 6, ait: *Nolite errare, neque fornicarii, etc., regnum Dei possidebant*. Et ibidem Apostolus supra congerit argumenta ad ingendum hujus peccati detestationem. Item ad Ephes. 5, ait: *Fornicatio et immunditia nec nominetur in vobis*. Item in primo Apostolorum concilio decretum ac mandatam fuit gentilibus noviter conversis ut a fornicatione se abstinerent, prout habetur Act. 15. Item in decretis causâ 22, q. 1, cap. *Predicandum*, imponuntur varie penitentiae pro hujusmodi peccato. Et tandem in concilio Viennensi Clement. *Ad nostram*, de hæreticis, definitum fuit quòd asserere fornicationem non esse peccatum mortale, est in hæresim incidere.

Probatur 2^o ex D. Thomâ 2-2, q. 15, 4, art. 2; et in lib. 5 contra Gent. cap. 122, ejus ratio sic in formam reducit: *Omnis voluntaria humani seminis emissio secundum se et à naturâ ordinatur ad generationem, educationem et instructionem prolis; sicque quando caret dicto ordine, deformis est deformitate privationis debiti ordinis ad suum finem naturalem*. Atqui fornicatio simplex est concubitus privatus naturali ordine ad naturalem educationem et instructionem prolis; ergo est

de se intrinsecè mala. Prob. min. Actui fornicario secundùm se sumpto competit ut homo non teneatur post coitum manere et colubitare eum feminã, nec prohibeatur ex vi præeisè hujus actûs ad alias accedere. Ergo actus fornicarius, quantum est ex se, impeditivus est convenientis educationis prolis natæ. Prob. antec. Quia educatio ista convenienter fieri nequit nisi postea homo cum muliere remaneat, eamque juvet ad prolem educandam et instruendam: videmus enim in omnibus animalibus, in quibus ad educationem prolis requiritur cura maris et femine, quòd in eis non est vagus concubitus; sed maris ad certam feminam unam, sicut patet in omnibus avibus. Secùs autem in animalibus, in quibus sola femina sufficit ad educationem fœtus, in quibus est vagus concubitus, ut patet in canibus, et hujusmodi aliis animalibus. Manifestum est autem quòd ad educationem hominis non solum requiritur cura matris à quâ nutritur, sed multò magis cura patris à quo est instruendus et defendendus, et in bonis tam interioribus quàm exterioribus promovendus. Et ideò contra naturam hominis est, quòd utatur vago concubitu: sed oportet quòd sit maris ad determinatam feminam, cum quâ permaneat, non per modicum tempus, sed diù; vel etiam per totam vitam. Et inde est quòd naturaliter maribus in specie humanã inest sollicitudo de certitudine prolis, quia ejus educatio eis immuet: hæc autem certitudo tolleretur si foret vagus concubitus.

Nec obstat quòd fortè non oriatur proles ex fornicatione; aut si oriatur, fornicator sufficiente providebit de educatione et instructione prolis; aut si in hoc deficiat, femina dives, potens et industriosa, sola sufficere poterit ad educationem et instructionem convenientem prolis. Non obstat, inquam: nam in humanis actibus naturaliter consideratur rectitudo aut obliquitas ad rationem juxta illud quod convenit per se formaliter, et totam speciem consequitur ac communiter accidit; et non secundùm id quod per accidens in uno vel altero individuo et in aliquo casu particulari accidere potest; id enim quod cadit sub legis determinatione, judicatur secundùm id quod communiter accidit, et non secundùm id quod in aliquo casu evenire potest. Cùm itaque simplex fornicatio per se et communiter careat naturali ordine ad educationem et instructionem prolis, semper est jure naturæ illicita, quamvis per accidens in aliquo casu, ex conditione

scilicet talis personæ sequi possit educatio proles. Hinc Innocentius papa XI hanc quorundam recentiorum propositionem meritò damnavit: *Tam clarum videtur fornicationem secundùm se nullam involvere malitiam, et solum esse malam, quia interdicta est, ut contrarium omninò rationi dissonum videatur.* Ut enim rectè ratiocinatur Sotus lib. 5 de Justitiã q. 4, art. 5, error est hæresi proximus, asserere fornicationem non esse contra jus naturæ: nam inde sequeretur gentibus non fuisse delictum ante legem scriptam, ipsam prohibentem; quin verò neque post scriptam, quia lege Mosaicã non tenentur. Similiter neque quòd fornicatio respectu Turcarum aliorumque infidelium foret peccatum, cùm possent inculpabiliter ignorare illius prohibitionem, si in solâ Scripturâ sacrâ contineretur.

Concubinatus est grave fornicationis peccatum, valdèque periculosum, ob scilicet morale periculum relabendi: est enim fornicatio quædam continuata cum feminã solâ determinatã, quæ scilicet non omnibus indifferenter se exponit sicut meretrix, sed uni soli; ita ut sit veluti quædam colubatio ferè perinde ac si matrimonio esset illi conjuncta. Hinc fit quòd semper maneant in statu et proposito peccandi: unde concubinarij in confessione non sunt absolvendi, nisi priùs concubinam ex domo expellant, habeantque sincerum propositum non ampliùs accedendi ad illam, quia aliàs sunt in occasione proximã peccandi. Imò etiamsi concubinam apud se non habeant, adhuc tamen non sunt statim absolvendi, sed ipsis priùs injungendum est ut eam non videant nec visitent, non alloquantur soli cum solâ, in secreto, etc. Et priùs de eorum continentia et propositi veritate ac firmitate videnda est experientia, et interim aliquæ pœnitentiæ medicinales ipsis imponendæ ac præscribendæ sunt, donec à peccandi consuetudine cessaverint: præsertim si jam promiserint se emendare et promissis non steterint, nec se continuerint, neque periculum vitaverint. Idem prorsùs faciendum est circa concubinam. Vide D. Thomam in 4 Sent. dist. 35, q. 2, art. 5.

Hinc meritò Alex. papa VII hanc quorundam recentiorum propositionem damnavit: *Non est obligandus concubinaris ad ejiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarij, vulgò regalo; àiùm def. iente illo, nimis egrè ageret vitam, et alie epulæ tædio magno concubinarium afficerent; et atia famula*

nimis difficilè inveniretur. Vide Trident. sess. 25 de Reformat. cap. 8, ubi concubinatum in laicis graviter puniri mandat; et sess. 23, cap. 14, præscribit formam procedendi in causis clericorum concubinariorum. Item Innocentius papa XI sequentes novellistarum propositiones circa occasionem proximam damnavit: Penitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesie, ctsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda nec differenda absolutio, dummodo ore proferat se dolere, et proponere emendationem. Item potest aliquando absolvi, qui in proximâ occasione peccandi versatur, quam potest et non vult omittere, quinimò directè et ex proposito querit, aut ei se ingerit. Item proximâ occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit. Tandem licitum est querere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali vel temporali nostro, vel proximi.

Denique cum fornicatio simplex sit peccatum mortale, ab aliis speciebus luxuriæ distinctum, in confessione distinctè est explicanda, prout definivit Alexander papa VII, hanc propositionem damnando: *Qui habuit copulam cum solutâ, satisfacit confessionis præcepto, dicens: Commisi cum solutâ grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.* Item in hoc peccato sicut et in aliis, penitens tenetur in confessione peccati consuetudinem declarare, prout definivit Innocentius papa XI, damnando istam propositionem: *Non tenetur confessorio interroganti fateri alicujus peccati consuetudinem.* Indeque constat penitentes à confessorio interrogandos esse a consuetudinem habeant labendi in illud peccatum de quo se accusant, præsertim in materiâ luxuriæ, ad hoc ut occasiones et pericula relabendi præscindere valeat, et remedia convenientia apponere.

Copula habita cum viduâ consideratâ præcisè ut tali, est simpl. x fornicatio, quia juxta Apostol. 1 ad Corinth. 7, *soluta est à lege viri*, ut non sit adultera cum alio viro copulam habendo. Fornicatio autem simplex, ut jam diximus, est concubitus soluti cum solutâ, nedum à matrimonio, sed etiam à cognatione, affinitate, ordine sacro, religione et voto. Hæc verò vidua, ut suppono, caret istis vinculis et adjunctis.

Concubitus viri christiani cum muliere infideli, Turcâ vel Judæâ, est circumstantia in confessione aperienda, ob scilicet specialem difformitatem et cultûs disparitatem, ut probat

Diana coordinatus 3 parte, tractatu 4, resolutione 158; et multò magis concubitus femine christiane cum viro infideli aut Judæo.

ARTICULUS II.

De stupro.

Stuprum juxta D. Thomam 2-2, q. 154, art. 6, importat illicitam virginum deflorationem sub curâ parentum existentium, et est determinata luxuriæ species, differtque à fornicatione, quæ est copula cum muliere jam corruptâ. Stuprum duo offendit, scilicet signaculum virginittatis in feminâ, et paternam custodiam in parente, ac ex utroque simul desumenda est differentia propria et essentialis stupri.

Probat D. Thomas hanc conclusionem quia ubi circa materiâ alicujus vitii occurrit aliqua specialis deformitas, ibi debet poni determinata species illius vitii. Luxuria autem est peccatum circa venerea existens, ut supra dictum est: in virgine autem sub custodiâ patris existente, quadam deformitas specialis occurrit, si corrumpatur, tum ex parte puellæ: quæ ex hoc quòd violatur, nullâ pactione conjugali præcedente, et impeditur à legitimo matrimonio consequendo, et ponitur in viâ metreticandi, à quo retrahebatur, ne signaculum virginittatis amitteret. Tum etiam ex parte patris, qui de ejus custodiâ sollicitudinem gerit, juxta illud Eccl. 42: *Super filiam luxuriosam confirmâ custodiam, ne quando faciat te in opprobrium venire inimicis.* Et Eccl. 7: *Filiis tibi sunt, custodi corpus earum.* Nam sicut naturali ordine, patris est alere filiam, et providere illi usque ad nuptias inclusivè, ita ejusdem est custodire filiam bonè habilem ad matrimonium; minus autem reddetur habilis si corrupta fuerit, ut patet. Nec refert quòd filia sit grandævæ ætatis, puta quinquaginta annorum, neque ampliùs apta generationi. Non refert, inquam, quia, ut ait Cajet. supra hunc D. Thomæ articulum, quandiù virgo est, semper quantum est ex habilitate decoris naturalis, apta est conjugio; ideòque semper ex tali defloratione redditur inhabilis. Per accidens autem omninò est quòd filia tunc sub nullius custodiâ existat, neque id tollit rationem stupri: quoniam morales species attenduntur juxta id quod communiter inveniri natum est. Constat autem quòd communiter puellæ sub parentum, vel alterius loco illorum custodiâ sunt, et esse debent ante matrimonium. Earumque virginale signaculum, quantum est in

se, nequit esse sine indigentia paternae custodiae et ordinis ad illam.

Idem Cajet. addit, quod etsi virginitas sit virtus communis utriusque sexui, stuprum tamen proprie est solius feminae. Unde vir virgo extra matrimonium cum meretrice primo concubens, non committit stuprum, sed simplicem fornicationem, quia nec signaculum aliquod naturale perdit quo inhabilior fiat matrimonio, nec amittit aliquid quod paternae custodiae naturaliter sit commendatum usque ad conjugium, ut patet ex hoc quod filii ante matrimonium post annos pubertatis absque ulla custodia discurrunt, adeo ut si pater eos rigide custodire vellet, contra naturalem morem agere videretur: cum tamen puellae ante conjugium naturali inclinatione à parentibus diligenter custodiantur, nec liberè vagari aut discurrere permittantur. Quod autem in naturalibus communiter fit, ostenditur sic natum esse fieri, ut dicitur in 2 Physicorum. Hinc inferitur hominem in confessione non teneri explicare circumstantiam primae copulae quam habuit cum soluta jam corrupta, quia copula non habet specialem illam deformitatem quam habet in puella virgine, quae proinde de stupro et defloratione debet se accusare. Subdit idem Cajetan. quod mollities, qua puella virgo se ipsam primo voluntarie polluit, cum non sit luxuria naturalis, sed contra naturam, non est stuprum, sed longè majus et gravius peccatum, ac contra naturam, tollens irreparabiliter virginitatem, etiamsi hoc fiat solis tactibus absque fractione sigilli. Non enim virginitas in puella solum perditur per stuprum, nec stuprum adequatè opponitur virginitati in puella; uni namque virtuti multa vitia possunt opponi, ut docet D. Thomas 2-2, q. 152, et alibi saepe. Denique observat idem Cajet. quod integritas membri femine dupliciter considerari potest: 1^o ut est quaedam carnis integritas, et sic per accidens se habet ad statum virginalem ut est materia virtutis, prout ostendit D. Thomas loco citato; 2^o ut est signaculum virginale, scilicet conclusivum uteri et animi ad amplexum virilem: et sic non per accidens, sed per se spectat ad statum virginalem ut est materia virtutis: et propterea si sic perditur, puella redditur minus habilis ad conjugium.

Hinc quidam docent quod quando puella se accusat in confessione de voluntaria pollutione, aut de morosis cogitationibus et delectationibus venereis non tenetur explicare hanc fuisse

primam; quia cum per ista desideria et cogitationes, aliaque, non violetur claustrum virginale eo modo quo requiritur ad stuprum, non tenetur exprimere circumstantiam virginitatis, quamvis graviter peccet, et virginitatis aureolam amittat. Et similiter quod cogitationes seu delectationes morosae in homine circa virginem, quamvis sint peccata mortifera, non habent tamen specialem malitiam mortiferam supra alias delectationes morosas, nisi conjunctae sint cum voluntate inferendae violentiae. Alii verò contrarium docent, eò quod hujusmodi actiones et cogitationes venereae sint ejusdem speciei cum opere externo, nempe stupro. Plures auctores docent quod quando puella suae deflorationi liberè consentit, etiamsi parentes vel tutores illius sint invitati, illa prima copula non est proprie stuprum, nec specialem habet malitiam: esto quod aliquando sit alia malitia mortalis extrinseca, puta contra proximorum charitatem et debitam parentibus pietatem; ac saepissime morositas, inimicitia, caedes, gravissimaque oriuntur incommoda; quae tamen per accidens se habent, et etiam ex copula filiae, viduae, aut corruptae evenire possent. Idque probant quia puella scienti et consentienti non fit injuria: neque parentibus, utpote qui majus non habent jus in corpus filiae virginis, quam corruptae, sed ipsa est suae integritatis virginalis domina.

Alii verò probabilius ac tutius contrarium docent. Imò juxta Cajet. ista copula est verè stuprum, etiamsi puella consenserit, ut sic dotem pro incundo matrimonio à quirat, et parentum quoque consensus accedat. Quia puella hoc modo acquirens dotem ex stupro redditur quidem habilior ad matrimonium quoad bona fortunae, sed efficitur inhabilior quoad bona naturae tam corporis quam animae: stuprum autem penès damnum naturalis boni attenditur, et non penès bona exteriora. Consensus autem tam puellae quam parentum, etsi stupratoris injuriam minuatur, non tamen tollit: tum quia hujusmodi consensus non est omninò voluntarius, sed mixtus, sicut projectentis merces in mare propter majorem necessitatem; tum quia consensus in his quorum non sumus pro libito domini, non tollit quin scienti et consentienti fiat injuria, ita ut istud axioma intelligi debeat in his tantum quorum homo est dominus secundum suam voluntatis libitum, ut sunt bona fortunae; et non in his quae, etsi nostra sint, non tamen possumus ut volumus de illis disponere et ordinare. Nam licet manus

tua sit tua, non tamen propterea potest de consensu tuo à te tolli et abscindi sine injuriâ tuâ, etc. Et quia signaculum virginale nec puellæ, nec patris subest libertati ad libitum, sed à naturâ tributum, utrique est servandum usque ad nuptias, ideòque neutrius injuriâ evitatur ex utriusque consensu contra naturale debitum, quo uterque commendatum hoc decus servare debet. Hactenus Cajetan. Hinc qui virginem etiam consentientem defloravit, tenetur hanc circumstantiam virginis confiteri, eò quòd ista copula specialem stupri malitiam habeat; consistit enim precisè in defloratione virginis injustâ, seu extra matrimonium absque vi et violentiâ.

Quæres 1º an qui virginem consentientem, aut seipsam spontè offerentem defloravit, teneatur ipsi aliquam restitutionem facere? Alii affirmant, eò quòd deflorator gravem tunc inferat injuriam patri, sub cujus custodia est virginale signaculum, et cujus puella non est domina, etiam quantum ad istum usum. Adde quòd hæc defloratio in patris infamiam et damnum redundat, qui cogetur filiam suam corruptam apud se cum molestiâ et sollicitudine inuuptam retinere cum notabili rei familiaris dispendio, aut debet augere dotem, eamque viro ignobili tradere in matrimonium, etc., quorum omnium malorum deflorator est causa efflicax.

Alii verò negant ex contrario principio, ex hoc nempe quòd sui corporis sit verè domina, eique volenti et consentienti non fiat injuria; et dato quòd non foret domina claustrî virginis, non tamen propterea sequitur ipsi faciendam esse restitutionem, sicut ille qui manum Petri de ejus consensu abscinderet, ad nihil ipsi restituendum obligaretur. Adde quòd quamvis puella et parentes illius integritatis corporis non habeant dominium, benè tamen illius pecuniæ, quoad tale bonum æstimari potest, cujus restitutionem puella in stuprum spontè consentiens, remittere tenetur. Tandem licet fiat aliqua injuria parentibus, hæc tamen non est specialis injustitia, cum puella membri sui sit domina, et nuptiarum jacturam pati possit, si velit. Et sanè si virgo, quamvis fuerit præcipua causa horum damnorum, ad nihil tamen patri restituendum teneatur, multò minùs constuprator ad id obligabitur in foro conscientie, quidquid sit de foro exteriori.

Videtur tamen quòd deflorator tenetur exhibere aliquam satisfactionem parentibus si inde in famâ et honore fuerint læsi: imò ex quâ-

dam benignitate et æquitate naturali debet ipsis aliquid elargiri, maxime si ex illo stupro puella ad nubendum minùs idonea reddita fuerit. Si verò æquè benè nupserit ac si violata non fuisset, eò quòd copula secreta remanserit, aut ob aliam rationem, tunc ad nihil largiendum tenetur, eum inde nullum damnum evenerit. Et isto modo ambæ sententiæ concordari possunt. Si verò deflorator copulam secretam injustè detexerit, indeque puella non potuerit matrimonium invenire, aut æquè benè nubere, tunc deflorator non tantum ex quâdam benignitate et æquitate, sed etiam de rigore justitiæ tenetur ad restituenda damna famæ et honorum inde provenientia. Verum de his fusiùs agitur tract. de Justitiâ et Jure.

Quæres 2º an ille qui per vim, fraudem, vel metum virginem injustè defloravit, absque promissione matrimonii, teneatur illam ducere in uxorem, vel de competenti dote providere ac curare ut æquè benè nubat ac si esset virgo. Et quidem sermo est de foro conscientie: nam jure civili vir cogitur ad matrimonium acceptandum, aut ad patibulum sustinendum, si fuerint paræ conditionis, et pœna capitis imponitur ei qui per vim stuprum intulit, imò et illi qui viduam aut mulierem honestam vi corrupit. Et tandem jus canonicum statuit ut deflorator teneatur ducere in uxorem puellam quam vi constupravit, aut ei dotem constituat, et insuper virgis publicè cædatur, etc. Resp. affirmativè, quia cum deflorator per injuriam, damna puellæ intulerit, ex justitiâ tenetur illa compensare. Ideòque puellæ vi defloratæ datur optio ut dotem à defloratore recipiat, vel eum in conjugem ducat. Unde in foro conscientie non tenetur eum ducere, etiamsi ille velit nubere, sed potest dotem exigere quantum requiritur ad augmentum ut alteri æqualis conditionis nubere valeat. E contra verò si deflorator pecunias offerat, et ipsa eas accipere nolit, sed eum in maritum postulet, tenetur ille ad matrimonium contrahendum. Quidam tamen volunt, quòd si fuerint paræ conditionis, et puella adhuc renuat matrimonium sibi oblatum, tunc deflorator ad nihil ampliùs obligatur. Quòd si contingat puellam æquè benè nubere alteri ac si virgo fuisset, cum solâ dote quam à parentibus habet, eum tunc nullum ex defloratione recipiat damnum, plures auctores docent defloratorem qui nihil ei promisit, ad nihil quoque teneri. Alii verò asserunt eum teneri ad compensandum damnum integritati

virginalis, quod non est minùs pretio estimabile quàm injusta manùs amputatio, si ipsa virgo aliquam compensationem exigat, boni viri arbitrio faciendam, ut fusè ostenditur in tract. de Justitià, et colligi potest ex D. Thomà 2-2, q. 62, a. 2, ad 1.

Homo qui similiter vi, metu, aut fraude cognovit puellam, quæ communiter virgo reputatur, licet talis non esset, utpote jam ab alio corrupta, tenetur ad aliquam restitutionem arbitrio boni viri faciendam ratione damni et infamiæ, si ob hujus viri factum non potuerit ita commodè nubere; quia famâ quam possidebat, illam per injuriam privavit, indeque damnum ei intulit. Non tenetur tamen in foro conscientiæ eam in uxorem ducere, sed satis est quòd pecuniis compenset damnum injustè illatum. Nec tantùm ille qui vi et fraudibus puellam violavit, tenetur ad compensationem damni, sed ille etiam qui sine copulâ fuit illi injusta causa gravis infamiæ, perinde ac si eam violasset, quia tunc per injuriam tale damnum ipsi intulit suo quodam imprudenti facto.

Quæres 5^o an qui precibus importunis, muneribus et blanditiis, absque spe et promissione matrimonii, puellam defloravit, teneatur ad aliquam compensationem. Resp. quòd si preces etiam importunæ et sæpè repetitæ, leves extiterint, non censetur tunc puella involuntariè, sed liberè consensisse in stuprum: hæc enim et similia communiter usurpantur à viris, faciliq; à mulieribus repellì possunt et debent. Si autem diligentia à viro adhibita ad extorquendum puellæ consensum, sint valdè extraordinariæ, et preces, sollicitationes, ac blanditiæ supra modum importunæ, et ita fortes ut puella virginitatis detrimentum pati malit potius quàm istis importunitatibus vexari, tunc deflorator tenetur ad damna resarcienda, quia quasi coacta consensit. Porrò ut preces in nostro casu censeantur extraordinariæ et sufficientes ad inducendam restitutionis obligationem, requiritur ut æquivalent violentiæ ac conjunctus sit aliquis dolus aut metus saltem reverentialis, vel aliquid aliud simile per quod consensus coactè extorqueatur et voluntarium minuat, idque prudentum arbitrio definiendum relinquatur.

Quæres 4^o ad quid teneatur qui virginem defloravit promisso illi matrimonio. Resp. teneri ad eam in uxorem ducendam servatis servandis, si ipsa nolit aliam satisfactionem acceptare. Ratio est quia puella ex parte suâ contractum jam adimplevit tradendo alteri corpus suum :

proindeque vir tenetur ex justitiâ implere quoque contractum, matrimonium promissum contrahendo. Non enim puella pro pecuniâ aut aliâ re consensit in stuprum, sed tantùm spe matrimonii ducta copiam sui fecit; ergo vir tenetur illam ducere in uxorem (1). Unde etiamsi vir fictè nuptias illi promiserit, adhuc tenetur sub mortali eam ducere, et promissionem adimplere si fuerit equalis conditionis, aut pculò duntaxat inferioris; aliàs inter homines contractus innumeris fraudibus involverentur. Si tamen vir nobilitate generis vel divitiis notabiliter excedat puellæ conditionem, et illa hujusmodi excessum non ignoraret, aut ex variis iudiciis faciliè deprehendere posset se à viro, fictè promittente decipi; ut si sciat alias puellas ab eodem fuisse seductas sub simili promissione matrimonii, si advertat illum verba ambigua vel extraordinarias exaggerationes promissioni miscere et alia hujusmodi indicia occurrant, tunc fictè promittens non tenetur istam puellam in uxorem ducere, quia non tam puella decepta fuit à viro, quàm ipsamet se decipere voluit, et in isto casu censetur illi corporis sui copiam fecisse omninò gratis et liberaliter, et non per modum contractus onerosi, nempe sub conditione futurarum nuptiarum.

Quando verò puella invincibiliter ignorabat hunc excessum nobilitatis et facultatum viri, neque dolum prudenter præsumere poterat, conveniunt auctores tunc virum teneri saltem ad damna compensanda. An autem eam in uxorem ducere teneatur, si ipsa omnem aliam compensationem recuset, quidam negant, eò quòd damnum per copulam illatum puellæ ignobili et pauperi, non tanti aestimatur quantum damnum quod familiæ nobilissimæ ex istis nuptiis proveniret, indeque hujusmodi connubia principum mandatis inhibentur. Alii verò affirmant, eò quòd ex vi contractus vir ad hoc se obligare voluit, verè promittendo, aut ex vi injuriæ illatæ, fictè contrahendo. Alii tandem asserunt quòd vir tenetur puellam in uxorem ducere, si nullum inde damnum notabile ejus familiæ eventurum timeatur, aut si edictum principis non obstet: secus verò si grave damnum aut scandalum inde timeatur, aut hujusmodi connubia fuerint à superiore prohibita. Tunc enim sufficit quòd vir in pecuniis compenset puellæ damnum, vel det operam

(1) Hæc resolvenda sunt ex principiis quæ ponuntur in tractatu de contractibus ubi de pactis *sub conditione turpi*.

ut æquè honestas consequatur nuptias, ac si deflorata non fuisset. Alias causas eximentes virum ab obligatione ducendi puellam vel viduam quam corrupit, referuntur in tractatu de Justitiâ.

ARTICULUS III.

De raptu.

Raptus duobus modis considerari potest: 1^o in quantum attinet ad forum conscientie, et prout constituit circumstantiam specificam luxuriæ necessariò in confessione exprimendam; 2^o in quantum attinet ad forum exterius, nempe quoad poenas in jure latas contra raptores. Incipiendo à primo, malitia specifica raptus consistit in hoc quòd homo affectu luxuriæ impulsus vim inferat femine, aut iis sub quorum potestate et curâ est, ut libidinem cum eâ expleat.

D. Thomas in hæc quæst. 154, art. 7, docet raptum quandoque in idem concurrere cum stupro, quando scilicet aliquis violentiam infert ad virginem illicitè deflorandam: quæ quidem violentia aliquando infertur tam ipsi virgini quàm patri. Quandoque autem infertur patri, sed non virgini, puta cum ipsa consentit ut per violentiam de domo patris abstrahatur. Differt etiam raptus alio modo, quia aliquando puella violenter abducitur à domo parentum, et violenter corrumpitur; aliquando autem etsi violenter abducatur, non tamen violenter corrumpitur, sed de voluntate ejus, sive corrumpatur fornicario concubitu, sive matrimoniali: qualitercumque enim violentia adsit, salvatur ratio raptus. Quandoque autem invenitur raptus sine stupro, puta si aliquis rapiat viduam, vel puellam corruptam. Quandoque verò stuprum sine raptu invenitur, puta dum aliquis absque illatione violentie virginem illicitè deflorat. Sicut enim qui alterius manum de ejus consensu abscindit, dicitur mutilator, et qui copulam habet cum conjugatâ, eâ et marito consentientibus, dicitur adulter, ita qui virginem extra matrimonium deflorat absque violentiâ, eâque consentiente, dicitur constuprator, quia, ut ostensum est articulo præcedenti, talium non sumus domini ad libitum, sed ab altiori principio hæc nostra sunt quoad aliquid, servato certo ordine, contra quem si fiat, injuriæ locus restat.

Violentia igitur constituit differentiam et malitiam specificam raptus, proindeque non omninò per accidens se habet ad luxuriæ speciem, et quò magis violentia crescit, eò magis

luxuria augetur. Videtur enim procedere ex magnitudine libidinis, quòd ex eâ aliquis non refugiat se immittere periculo violentie inferendæ, et ex eo malo affectu concupiscentiæ captus, in injustitiam raptus, vel adulterii, vel in sacrilegium aut incestum prorumpat, ut docet D. Thomas hic ad 2. Ex quo fit raptum habere duplicem malitiam specificam, alteram castitati contrariam, in quantum coitum includit extra matrimonium, alteram justitie oppositam, ratione violentie: nam secundum finem significatum formaliter, ponitur species luxuriæ; secundum autem conditionem ejus quod est ad finem, addit deformitatem rapinæ et injustitie, seu constituit speciale peccatum luxuriæ. Raptus qui est species luxuriæ, non constituitur, nec invenitur quando non sit explendæ libidinis causâ, sed aliâ quâcumque. Erit tamen tunc alia species injustitie. Nec ad hanc raptus speciem opus est copulam subsequi, sed satis est vim inferri animo libidinis explende, sicut erit adulterium conjugatam aggredi animo coeundi; in neutro tamen eventu, delictum omnem suam consummationem habebit, copulâ minimè subsecutâ. Raptus cujuscumque status femine, si violenter cognoscatur aut abducatur, in foro conscientie est verè raptus diversæ speciei, ac necessariò explicandus in confessione si violentia verè inferatur, quia vis illa ad injustitiam pertinet.

Ad secundum verò dubium de raptu considerato per ordinem ad forum exterius, dicimus ad raptum poenis juris subjectum constituendum, requiri 1^o ut adsit violentia; 2^o ut fiat causâ libidinis; 3^o ut sit traductio de loco in locum. Unde definiri potest: violenta abductio alienius honestæ femine de loco in locum ad libidinem explendam, vel matrimonium ineundum. Debet igitur inferri violentia vel mulieri, vel ejus parentibus; est enim verè raptus quando femina dissentit, quamvis parentes ejus consentiant abductioni; quia parentes non habent dominium corporis puellæ, nec facultatem illud exponendi huic usui absque injustitie labe, ob scilicet injuriam puellæ irrogatam. Similiter est verè raptus, quando puella sub custodia parentum constituta, ex eorum domo ipsis invitit abducitur, quamvis ipsa consentiat abductioni, ob scilicet maximam injuriam quæ parentibus irrogatur. Item auctores censent non esse propriè raptum, dum quis puellam in domo patris existentem, invitam trahit ab unâ camerâ ad aliam, commo-dioris copule gratiâ, non educendo eam de

domo : secus verò si eam in plateà vel in agro repertam, ad domum vicinam violenter traducat. Monent tamen esse verum raptum si quis è loco rapiat feminam animo abducendi eam in alium locum destinatum, quamvis ad illum minimè eam perduxerit, eò quòd jam sit vera de loco ad locum abductio, et animo abducendi facta. Tandem raptus pœnis juris subditus requirit ut sit mulierum honestarum : raptor enim meretricis non incidit in has pœnas cap. de Rapt. virg. lege unicà.

Concil. Trident. sess. 24, c. 6, statuit varias pœnas contra hujusmodi raptores : prima est ut raptor, eique auxiliium, consilium, aut favorem præbentes ipso jure sint excommunicati. Quæ tamen censura non est reservata. Item quòd sint perpetuò infames, ac omnium dignitatum incapaces : et si fuerint clerici, de proprio gradu dejiciantur ; quam pœnam ipso facto incurri quidam asserunt. Alii verò melius sentiunt, solum post sententiam judicis declaratoriam incurri. Secunda est, quòd raptor teneatur decenter arbitrio judicis dotare mulierem raptam, sive eam in uxorem duxerit, sive non duxerit. Tertia est, ut inter raptorem et raptam matrimonium sit nullum et invalidum quamdiù ipsa in potestate raptoris manserit ; benè tamen si rapta à raptore separata, et in loco tuto et libero constituta illum in virum habere consenserit ; tunc enim raptor eam in uxorem habere potest. In primo casu raptus est impedimentum dirimens matrimonium, sive raptus fiat solius libidinis causà, sive ad contrahendum matrimonium, quia Trident. innovare voluit pœnas per antiquos canones contra raptores decretas, quæ raptorem causà libidinis comprehendebant. Adde quòd concilium dicit quòd si raptores fuerint clerici, à proprio gradu dejiciantur : constat autem eos non rapere inveniendi matrimonii causà. Alii verò dicunt decretum concilii locum solummodò habere in rapto, qui dirigitur ad matrimonium : nam concilium statim loquitur de matrimonio, ac sub eo titulo ponitur illud caput sextum, ut ostenderet illum raptum esse matrimonii impedimentum, qui propter matrimonium attentatur, ut sic nemo audeat attentare id per quod videt se suo fine frustrandum (1). Idem decretum concilii non habet locum quando puella spontè consentit abductioni, etiamsi parentes repugnent, aut hoc ignorent, quia iste raptus non repugnat ullo modo libertati matrimonii,

(1) Hæc remittenda ad tractatum de *Matrimonio*, ubi de impedimentis canonicis.

quamvis jure civili puniatur. Item non habet locum in rapto quo sponsus propriam sponsam de futuro rapit, eò quòd aliquid juris in eam habeat ex desponsatione, ut notat D. Thomas hic ad 4. Et ideò quamvis peccet violentiam inferendo, excusatur tamen à crimine raptus, ut probat S. doctor ex Gelasio papà, et refertur causà 56, quest. 1, cap. *Lex illa*.

Raptus jure civili punitur pœnâ capitis c. de Raptu virg. L. unicà. Item jure canonico causà 55 et 54, cap. *Raptor*, statuitur ut alienæ sponse raptor publicè pœnitentiâ mulctetur. Item ut sine spe conjugii maneat, etc.

ARTICULUS IV.

De adulterio.

Divus Thomas hic art. 8 docet quòd adulterium est quasi ad alienum torum accessio, ad alieni tori violatio : adulter enim dicitur quasi accedens ad alteram non suam. In quo quidem dupliciter contra castitatem et humanæ generationis bonum aliquis delinquit. Primò in quantum accedit ad mulierem non sibi matrimonio copulatam, quod requiritur ad bonum prolis propriæ educandæ. Alio modo, quia accedit ad mulierem alteri per matrimonium copulatam, et sic impedit bonum prolis alienæ. Eadem ratio est de muliere conjugatâ, quæ per adulterium corrumpitur. Unde dicitur Eccl. 15 : *Omnis mulier relinquens virum suum peccabit*. Primò enim in lege Altissimi incredibilis fuit, in quâ scilicet præcipitur : *Non mœchaberis*. Et secundò, virum suum derelinquit, in quo facit contra certitudinem prolis ejus. Tertio in adulterio fornicata est, et ex alio viro filius statuit sibi, quod est contra bonum propriæ prolis. Sed primum est commune in omnibus peccatis mortalibus ; alia verò duo specialiter pertinent ad deformitatem adulterii. Unde manifestum est quòd adulterium est determinata species luxuriæ, utpote specialem deformitatem habeas circa actus venereos.

Manifestum est ex pluribus sacræ Scripturæ locis illud esse grave peccatum mortiferum. Exodi 20, Levit. 20, Deuter. 22 et 27. Job. 31, Eccles. 25, Proverb. 6, Jerem. 5, primæ ad Corinth. 6. Et ratio est evidens : adulterium enim totam luxuriæ et fornicationis malitiam habet, quam de se mortiferam esse ostendimus. Et insuper injuriam in conjugem ac injustitiam superaddit, pluraque incommoda secum affert ; et ex communi estimatione, injuria hæc gravissima reputatur inter homines, qui illam tanti faciunt, ut putent vix posse irrogari majorem ;

unde etiam morte vel perpetuo divortio illam vindicare solent.

Adulterium tribus modis committi potest. Primò quando conjugatus habet copulam cum solutâ. Secundò quando solutus alterius uxorem carnaliter cognoscit. Tertio quando uxorus cum alienâ conjuge commisceatur, quæ circumstantiæ sunt declarandæ in confessione: nec enim sufficit se accusare de adulterio commisso, sed explicandum est in confessione quomam ex his tribus modis commissum fuerit. Inter quæ gravissimum est peccatum tertio modo commissum, cum tunc in illo actu duplex sit injuria mortifera: nam duorum matrimoniorum jura violantur, et duobus conjugibus injuria irrogatur. Quare in confessione explicanda est illa circumstantia, ratione cujus injuria duplicatur. Nihilque refert quòd illæ injuriæ sint ejusdem speciei, quia non solum species peccati, sed etiam numerus explicandus est in confessione; et non tantum numerus actuum materialium, sed et numerus malitiarum quæ sunt in uno actu, ut si quis uno ictu occidat tres homines, etc. Secundus modus, licet non sit tam gravis ac iste, est tamen gravior primo modo, tum quia longè magis juri naturæ repugnat ut una femina jungatur duobus viris, quàm ut unus vir commisceatur duabus feminis, tum quia est contra certitudinem prolis et contra bonam ejus educationem; tum quia fit peculiaris injuria marito, dum ei aliena proles supponitur, vel saltem ipsa femina se constituit in periculo id faciendi. Hæc autem et alia incommoda non sequuntur ex primo modo, seu ex adulterio viri cum solutâ. Quod nihilominus in confessione est explicandum propter peculiarem deformitatem, tam ab ipso adultero qui fidem datam violavit, quàm ab ipsâ puellâ quæ cooperata est in violandâ eâ fide.

Copula viri cum alienâ conjuge etiam consentiente marito est verum adulterium, utpote statui matrimoniali et reverentiæ ac significationi sacramenti valdè injuriosa: nequit enim maritus esse propriæ uxoris leno, nec suo juri, aut potius conjugii juri communi cedere; sicut nec clericus privilegio fori et juri exemptionis statui clericali et ordini ecclesiastico concessio. Simili modo qui occidit hominem etiam volentem, quamvis non faciat illi propriè injuriam, peccat tamen in naturam humanam; sic, quamvis tunc non dicatur propriè injuria facta viro consentienti, nec sit obligatio faciendi ei restitutionem vel satisfactionem, ob scilicet

præviam illius condonationem, est tamen verè contra justitiam, quia est contra jus conjugii et conjugis ut conjux est. quo ille cedere efficaciter non potest, eò quòd ipsi competat non ad bonum proprium, sed ratione status, qui est communis. Unde cum cessio sit nulla, jus commune remanet, et contra illud peccatur, ac contra reverentiam sacramenti. Idque colligitur ex Tertull. Apologetici cap. 59; ex D. Epiphani. hæresi 26, qui Gnosticorum obscenos mores describit; ex D. Augustino lib. de Fide et Operibus, cap. 7; et ex Innocent. III, cap. *Discretionem*. Item ex Sixto V, in Constitut. quæ incipit, *Ad compensandam*. Tandem ab Innocentio papâ XI, qui hanc præpositionem damnavit: *Copula cum conjugatâ, consentiente marito, non est adulterium, ideoque sufficit in confessione dicere se esse fornicatum.*

Item verum committit adulterium qui copulam habet cum feminâ alteri conjunctâ per matrimonium ratum, sed non consummatum; eò quòd tunc violetur fides data in nuptiarum contracta, sitque vera alterius uxor. Simplicem tamen fornicationem committit solutus carnaliter cognoscens alterius sponsam solùm de futuro cum nondum sit verum matrimonium, et solummodo illius promissio violetur. Hæc tamen fornicatio gravior est eâ quæ committitur cum omninò solutâ, ob scilicet injuriam quæ fit sponso de futuro. Quapropter ista persone circumstantia tam ab ipsâ puellâ, quàm ab ejus corruptore in confessione est declaranda. Idemque dicendum de sponso de futuro, quòd scilicet fornicans declarare teneatur in confessione sponsalia se jam contraxisse cum alterâ, quia eo ipso facit aliquam sponsæ injuriam, quamvis non tantam qualis est quando illa fornicatur, eò quòd non sequantur eadem inconvenientia neque in hæc parte tanta requiratur honestas in viris, ac in mulieribus, saltem juxta sensum et communem usum hominum. Adulterium non dirimit matrimonium, nec conjux adulter peccat ab uxore petendo debitum, sive adulterium sciatur ab eâ, sive non; quia privatio juris petendi est pena quam non incurrit iste reus, nisi per voluntatem conjugis innocentis aut per sententiam judicis: nec de facto absolutè usu matrimonii privatur, sicut si castitatem vovisset aut incestum commisisset; imò, dato quòd tunc privaretur jure exigendi debitum, adhuc posset amicaliter illud petere.

Conjux tamen innocens probè sciens ejus adulterium, denegare illud potest auctoritate Domini nostri Jesu Christi, habetque causam

sufficientem faciendi divortium, non quidem quoad vinculum matrimonii, cum sit indissolubile, sed quoad torum, quia frangenti fidem fides servanda non est; idque colligitur ex Trident. sess. 24, can. 7 et 8; et ex D. Thomâ in 4 Sentent., dist. 53, art. 1, in corp., ubi ait quòd Dominus uxorem dimittere concessit propter fornicationem in pœnam illius qui fidem fregit, et in favorem illius qui servavit, ut non sit strictus ad reddendum debitum ei qui non servavit fidem. Excipiuntur tamen septem casus in quibus non licet viro uxorem dimittere fornicantem, in quibus vel uxor à culpâ immunis est, vel utrique sunt æqualiter culpabiles. Primus est, si ipse vir similiter fornicatus fuerit, ut colligitur ex cap. fin. de adulteriis. Ratio est quia paria delicta mutuâ compensatione abolentur; unde per adulterium alterius, sive antea, sive postea commissum, jus illud reviviscit; v. g., maritus qui propter uxoris adulterium ab eâ divortit et se separavit, si ipse in adulterium incidat, tenetur ad eam redire, eique debitum reddere, et confessarius non debet aliter eum absolvere, sive adulterium illius fuerit publicum, sive occultum, cum in foro conscientie non requiratur probatio, sed sufficiat ut earo conjugum verè fuerit divisa. Et in hoc casu non posse fieri divortium docet idem D. Thomas ibidem ad 2, quia divortium ex causâ fornicationis fit uno accusante alium: nullus autem, qui in simili crimine existit, potest alium de eodem accusare. Secundus est quando vir dedit uxori causam proximam adulterandi, puta si ipse eam prostituerit, aut ei concesserit expressè vel tacite facultatem adulterandi; aut sciens noluerit ab isto crimine eam impedire ac prohibere, etiamsi commodè posset. Secus verò si tantum causam remotam dederit; puta si iratus eam domo ad tempus expulerit, aut alimenta, vel debitum denegaverit. Tertius, si eam sibi reconciliaverit post adulterium perpetratum, carnaliter eam cognoscens; tunc enim censetur cedere juri suo, quamdium alter conjux non relabatur in adulterium: eo enim eadente jus illud reviviscit. Idem dicendum quando culpam et pœnam eidem condonavit expressè per verba, vel tacite per signa, etc. Quartus, si uxor virum suum mortuum probabiliter credens propter longam ejus absentiam, alteri nupserit. Quintus, si latenter cognita fuerit ab aliquo sub specie viri sui lectum subintrante. Sextus, si fuerit vi oppressa. Septimus, si matrimonio in infidelitate utriusque contracto, vir dederit uxori libellum repudii,

et uxor alteri nupserit: tunc enim si ambo convertantur, tenetur eam recipere.

Idem D. Thomas ibidem art. 3 in corp. ait quòd vir potest dimittere uxorem dupliciter: uno modo quantum ad torum tantum, et sic potest eam dimittere quàm citò sibi constat de fornicatione uxoris proprio arbitrio; nec tenetur reddere debitum exigenti, nisi per Ecclesiam compellatur: et taliter reddens, nullum sibi præjudicium facit. Alio modo quantum ad cohabitationem; et hoc modo non potest dimitti nisi judicio Ecclesiæ. Aliàs, si dimissa fuerit, debet cogi ad cohabitandum, nisi vir possit incontinenti fornicationem ei probare. Illec autem dimisso divortium dicitur: et ideò concedendum est quòd divortium non potest celebrari, nisi judicio Ecclesiæ.

D. Antoninus 5 p. c. 20, § 9, docet quòd quando alter conjugum remanet in manifesto adulterio et est incorrigibilis, tunc alius hoc sciens, non potest absque gravi peccato debitum petere aut ei reddere, quia facit contra Ecclesiæ constitutionem in re gravi, ut habetur causâ 52, q. 1, can. *Si quis uxorem*. Quod in viro maxime locum habet, eò quòd teneatur ad uxorem corrigendum, non solum verbo, sed et opere, utpote cum sit caput illius, debeatque ejus scandala impedire, ne turpitudinis patronus et fautor habeatur; ideòque si aliâ ratione nequeat huic scandalo occurrere, ad illud tenetur. Idemque docet D. Thomas loco cit. art. 2 et 5. Item dist. 25, art. 4 ad Hannibaldum.

Nisi casus occurrat in quo utrumque istorum salvare possit utendo conjugio, quia tunc cessat omnis ratio legis et contemptus, et de hoc plures casus referuntur. Primus est quando uxor est emendata, vel spes aliqua est emendationis, ut innuit D. Thomas locis mox citatis. Secundus est dum maritus probabiliter timet majora inconvenientia occasione divortii secutura, ut si adsit periculum in muliere majorum libidinum, et in viro incontinentie proprie: vel proveniatur inde rixas et cædes inter ipsam et uxoris parentes, etc. Debet tamen tunc ad tollendum scandalum patefacere iis qui sciunt se uxorem non fovere in crimine, eamque dimittere velle, nisi inde majora mala et incommoda timeret, omnibusque palàm manifestare has turpitudines uxoris sibi omninò displicere. Tertius est quando maritus huic scandalo aliâ viâ occurrere potest, puta vel eam increpando, verberando, etc., vel eam diligenter observando, semperque adhibendo ei comites qui super illius actiones invigilent, vel eam in domo occultando,

vel impediendo ne sola exeat, aut alium allo-
quatur.

Uxor verò innocens sciens virum suum publicam habere concubinam, præcepto claritatis tenetur illum prout potest corrigere, si spes sit emendationis et fructus, ac præcavere scandalum faciendo divortium, si inde viri emendatio speretur. Si verò ex hoc non speret virum suum concubinam relicturum, et aliunde fecerit quod in se est ut corrigatur, tunc potest illius conjugio uti, quia ex quo nullam habet viam huic malo occurrendi, cessat respectu illius ratio scandalum et suspicio patrociniæ ac participationis in crimine viri; nullus enim credit viri concubinatum de illius consensu procedere, sed potius illi displicere. Vide divum Antoninum loco citato.

§ 1. *Utrum adulter et adultera teneantur ad aliquam restitutionem faciendam.*

Quamvis adulterium sit contra justitiam, si tamen de facto nec proles, nec ullum probris damnium marito aut filiis legitimis inde proveniat, certum est tunc adulterium restitutionis obligationem nullatenus inducere. Difficultas solum est ad quid teneantur adultera et adulter, quando suscepta prole illis certissime constat spurium educari in domo mariti ejus expensis, aut illi in hæreditate succedere unâ cum filiis legitimis. Cum enim hujus damni causa sit injusta, et absque dubio ad illud reparandum juxta vires suas teneantur, aut manifestè si negotium id patiatur, aut occultè sub aliquo velamine, vel per interpositas personas: solumque restat examinandum quamvis viâ et modo his malis occurrere possint et debeant.

Incipiendo ab adulterâ, certum est in primis quòd si pinguem dotem attulerit, aut bona adventitia habuerit, quibus in eodem genere hujusmodi damna compensare valeat, ad id tenetur, nisi ipse adulter de propriis bonis integrè satisfacere velit, quia tunc ad nihil obligatur. Verùm si remedium istud non suppetat, quid agendum? Videtur quòd tunc adultera prudenter et cautè absque sui infamatione filium spurium inducere debet et curare quantum potest ut religionem hæreditatis incapacem ingrediat et suscipiat; ex justitiâ enim tenetur facere quantum potest ut legitimi filii et hæredes fiant indemnes, sive per hunc, sive per alium modum. Hinc quandoque obligari poterit ad crimen secretò ipsi spurio declarandum, dum scilicet alia via non appareat, et aliunde verisimiliter speratur quòd spurius ipsi fidem adhi-

bebit, damnaque impediât, eò quòd sit vir simplex, bonus et timens Deum, nec inde matri periculum infamiae emerget, cum filio intersit adulterium illius abscondere.

Verùm cum opinio communis doceat filium non teneri matri etiam juranti esse spurium ac in articulo mortis id attestanti fidem adhibere, si contingat eum hujusmodi testimonio non moveri, neque hæreditati ac bonis patris putativi cedere velle, quid agendum in hoc casu? Teneturne adultera marito crimen suum revelare? Sane, si nullus ex tali manifestatione speretur fructus, ad illam non teneri constat. Quare tota difficultas consistit in hoc, an quando moraliter certa est, aut probabiliter sperat se hoc modo profuturam, puta quia maritus dotabit prolem postquam sciet non esse suam, aut liberè hæredem instituet, aut alio modo convenienti huic nocumto providebit. An scilicet tunc etiam cum periculo propriæ vitæ aut fame, teneatur uxor adulterium et spurium marito declarare, dico primò, per se et regulariter loquendo, uxorem minimè ad hoc teneri, quando moraliter certa est quòd maritus eam vel filium spurium, vel adulterum occidet, aut quòd sequitur inde sui infamatio, inimicitie, scandala, atque multa nocumta. Ita communiter auctores. Conclusio hæc definita videtur ab Innocentio papâ III, in cap. *Officiis*, de penit. et remiss., ubi declarat non esse delegendam absolutionem uxori quæ prolem susceperat ex adulterio, aut filium alienum marito supposuerat, etiamsi nollet ipsi tale crimen revelare propter metum, etc. Videndus est D. Raymundus in Summâ lib. 2, tit. de Raptoribus, § 40.

Probatur conclusio; non enim tenetur homo perdere vitam aut libertatem ut satisfaciât debito pecuniario, proindeque nec uxor tenetur vitam aut famam perdere ut impediât damna temporalia mariti ac filiorum legitimorum. Ergo vera est nostra conclusio. Prob. anteced. quia nemo obligari potest ad restituendum res inferioris ordinis, quales sunt bona temporalia, cum jacturâ rerum superioris ordinis, quales sunt vita et fama, prout ostendi poterit in tractatu de Justitiâ, sive de Restitutione; tum quia ex duobus malis minus est eligendum, quando ambo vitari nequeunt, dist. 15, cap. *Duo mala*; et cap. *Nervi*. Atqui minus malum est quòd hujusmodi temporalia damna mariti et filiorum legitimorum non impediuntur aut non restituntur, quam quòd uxoris vita vel fama deperdat, totque sequantur

scandala; ergo tunc uxor non tenetur ad faciendam restitutionem, utpote quæ censenda est impossibilis. Si verò ex manifestatione criminis speretur fructus absque huiusmodi periculo vitæ aut famæ uxoris, tunc ad eam videtur adigenda. Verùm iste casus rarissimus est, et prudentiam requirit extraordinariam, nec de facili est consulendus. Imò auctores movent confessarium, ne supra modum urgeat adulteram etiã in articulo mortis constitutam ut crimen suum marito detegat, ob rationes jam allatas; neque consulendum esse ei ut etiã post mortem detegatur per confessarium de illius consensu, quia fortè erit periculum ne ipse confessarius aut proles adulterina occidantur, vel iste sigilli confessionis violator et iniquæ diffamationis auctor reputetur; nisi fortè per chartam propriã defunctæ manu scriptam, signatam, sigillatam et clausam, ac directam ad maritum, posset his malis occurrere, non indicando ei se scire secretum quod continet, etc.

Dixi per se et regulariter loquendo, adulteram ad hanc manifestationem cum huiusmodi periculo vitæ aut famæ propriæ non teneri, etiãsi inde speretur fructus. Nam si regnum aliquod, silente adulterã, deberet transire ad spurium crudelem, hæreticum moribusque perditum: è converso verus ac legitimus hæres optimæ indolis, valdeque populo utilis ipso regno potiretur, si illa crimen suum detegeret, ad id teneretur. Similiter etiã quando ex hæc manifestatione pacificaretur regnum et impedirentur bella ac cædes quæ ex successione spurii succrescerent; tunc enim ad id obligaretur pro communi reipublicæ bono quod quisque jure naturæ præferre debet bono proprio. Idem dicendum videtur si filii legitimi occasione illius spurii nondum honorum temporalium, sed etiã famæ et honoris detrimentum patiantur, si paria sint detrimenta, et nulla alia apud homines consurgat infamia ex hæc declaratione quam solius matris (quod tamen rarò contingit, eò quòd ex ejus infamiã tota quoque ejus familia sit infamiæ notã respersa) et ratio est quia mater est nocens, filii verò legitimi innocentes, sicque cum pari detrimento, ipsorum damna avertere tenetur.

Quidam idem dicendum putant quando mater est de adulterio valde suspecta, et de hoc malè audit apud maritum et alios, vel si circa vitæ honestatem sit penitus infamata: volunt enim quòd tunc si non sit aliud periculum quàm novæ infamationis, tenetur illa spurium decla-

rare, si hoc prudentum arbitrio expediens judicetur, ac profuturum credatur. Ratio est quia talis femina ex eã revelatione non periclitatur de famã, eùm eam penitus amiserit. Cum quo tamen stat quòd adultera aliunde boni nominis, nullaque laborans infamiã non possit obligari ad crimen suum detegendum cum periculo vitæ aut famæ, sed tantum quòd tunc meliori modo quo poterit damna resarcire debet, immittendo solitos sumptus, laborando, aliquid lucrando, etc.; et tandem conteri de peccato, ac retinere semper propositum satisfaciendi si aliquando commodè facere valeat, reliquum misericordiæ divinæ relinquendo, ut dicit Innocent. III, loco citato.

Quoad obligationem adulteri, omnes auctores conveniunt eum teneri ad infamiam marito reparandam, si quã respersus fuerit ex ejus adulterio, quia est causa illius injusta. Controversia tantum est an teneatur restituere marito expensas quas facit in educatione spurii et reparare damna, etc. Sotus lib. 4 de Justitiã quest. 7, art. 2, asserit adulterum non obligari tanto restitutionis vinculo, quanto adulteram, præsertim si illa sponte suã in adulterium consenserit. Idemque docent plures recentiores apud Lessium lib. 2, cap. 10, dub. 8, num. 45. Dico tamen adulterum teneri ad restitutionem damnorum seu alimentorum quæ maritus præbet spurio, et bonorum quibus occasione illius filii legitimi injustè privantur. Ita Cajetanus, Sylvester, D. Antoninus, et alii ferè communiter. Explicatur conclusio: Si adulter dubitet an proles sit sua ex aliquibus probabilibus conjecturis, puta quia adultera alios tunc ad copulam admisit, aut eodem tempore cogniti fuit à marito, etc., tunc ad illa omnia damna subsequentiã reparanda non tenetur, quia possessio stat pro matrimonio, cujus favor prævalet. Sicque dum maritus illo tempore non est absens, filius ferè semper judicatur ex legitimo toro procreatus, nisi evidenter constet de contrario; tum quia melior est conditio possidentis; adulter autem possidet suam libertatem et pecuniam, nec ob dubiam obligationem debet eã spoliari, sicut neque ille filius jure legitimitatis privari.

Cum quo tamen stat quòd si adulter ex conjecturis urgentibus et iudiciis evidentibus indubitanter et certissimè, reputet spurium esse suum filium, illumque relinquat inter filios legitimos mariti cum quibus enutritur, tenetur coram Deo et in conscientiã ad ea damna compensanda, scilicet ad restituendas

expensas sustentationis spurii, saltem post tertium ejus nativitatis annum, quia scilicet jure communi ad matrem pertinet filium alere usque ad illud tempus, c. de patriâ potestate, lege *Nec filium*. Quòd si iste spurius, aut alius illegitimus filius exponeretur, tunc adulter aut fornicator teneretur ad restitutionem expensarum quas fecit xenodochium in alendâ prole illegitimâ, etiam in tribus primis annis; nam mater alimenta factis solùm tribuere tenetur quando id commodè facere potest: supponimus autem quòd in nostro casu id non possit ob periculum infamiæ. Probatur conclusio destruendo fundamentum adversariorum. Quamvis enim adulter non suaserit adulteræ ut supponeret filium marito, suo tamen injusto actu, est verè causa ut maritus credat spurium esse filium suum legitimum, eoque titulo ipsi præbet alimenta aliaque necessaria. Idque non per accidens contingit, sed per se, cum error iste sæpè consequatur ad prolem alienam durante matrimonio susceptam. Ergo censendus est etiam per se causa efficax damnorum quæ ex tali errore proximè consequuntur: quod enim est causa causæ, est causa causati. Proindeque cum adulter sit per se causa talis erroris mariti, ex quo omnia illa damna proveniunt, dando operam rei illicitæ ex quâ prævidebat illa damna marito eventura, tenetur ad ea reparanda.

Confirmatur. Quia adulter non minus est causa proxima hujusmodi damnorum quam ipsa adultera. Ergo eadem obligatione ad ea reparanda ligatur. Prob. anteced. Uterque enim eodem actu, eodemque modo ad istud damnum inferendum concurrunt: ideò enim mater damna hæc censetur causare, quia sciens et prudens dat operam actui adulterii, quod ex naturâ suâ ordinatur ad generationem, et permittit prolem ex illo susceptam remanere in domo mariti, cum talibus circumstantiis, ut maritus ac cæteri credant esse filium legitimum, etc. Atqui adulter eodem prorsus modo concurrat ad istam suppositionem. Ergo eodem modo concurrat ad causanda hujusmodi damna. Prob. min. Ideò enim maritus ex errore credit hunc infantem esse suum filium, et in domo suâ enutriendum, quia videt in utero propriæ uxoris positum, generatum, ac illius esse partum. Ergo adulter qui injustè illum generando ibi illum reposuit, concurrat etiam proximè et immediatè sicut ipsa adultera ad hujusmodi deceptionem, eamque moraliter fovet, proindeque æquè censetur causare damna, quæ ex illo mariti errore consequuntur, quamdiù re-

linquit spurium enutriendum in domo patris putativi, nec illum in suam transfert, ut tanquam verus pater illius curam habeat. Quamvis enim adultera immediatè supponat spurium illum marito, adulter tamen non desinit esse causa proxima suppositionis, quatenus suo facto iniquo concecit adulteram in hujusmodi necessitatem, ne scilicet adulterium cum maximo propriæ ejus vitæ aut famæ periculo manifestaretur.

Nec refert adulteram non conceci in hanc necessitatem invitam et nolentem. Non refert, inquam: qui enim alteri consulit homicidium, non desinit propterea ei cooperari, ex hoc quòd alter volens et consentiens illud perpetraverit, quia influxus illius in damnum proximi non tollitur per hoc quòd instrumentum liberum ac spontaneum applicerit ad damnum inferendum. Unde in nostro casu solùm inferri potest adulterum nullam injuriam intulisse femine consentienti, nec teneri ad aliquid restituendum ei, non autem quòd marito et filiis legitimis restituere non debeat, ad quorum nocumenta unâ cum feminâ efficaciter et injustè concurrat. Nec valet dicere quòd adulter nec intendit nec consulit hujusmodi nocumenta, proindeque ad nihil tenetur, perinde ac si adultera procuraret sibi abortum fortis animati, ipsa sola foret homicidii causa, non verò adulter, quamvis illi occasionem et materiam abortus dederit ex copulâ præcedenti. Non valet, inquam, nec est paritas in exemplo adducto, quia abortus per se et regulariter non sequitur ex adulterio susceptâ prole, sed tantum per accidens ex malitiâ mulieris, cui proinde soli imputari debet; nullatenus verò adultero, nisi illum consulnerit aut procuraverit. Atverò ex susceptâ prole adulterinâ per se et ex naturâ rei sequitur error et deceptio mariti, ex quo errore regulariter adveniente oriuntur damna jam relata, quorum proinde adulter tam benè censetur causa ac ipsa adultera. Hæc materia fusiùs h betur in tractatu de Just.

§ 2. *An et quando usus conjugii matrimonialis vitari possit.*

Pauca quædam de istâ materiâ lubricâ tetigi in primâ parte Decalogi in expositione quarti præcepti art. 5. § 2 Nunc autem charitatis motivo ductus eandem materiam deumò pertractare, et paulò uberius explanare cogor, ut confessoriorum commoditatè et penitentium salutè spirituali consulam. Porro, ut

verecundiæ paream, nihil ex meo dicere intendo, sed omnia usque ad ipsa verba à D. Thomâ, D. Antonino, aliisque piis et probatis auctoribus referre ac mutuare volo; lectores rogans ut eo animo legant, quo ego sexaginta sex annos habens scribo.

Matrimonium esse bonum ac honestum, ejusque usum et actum fieri posse sine peccato probat D. Thomas 2-2, q. 53, a. 2, quia peccatum in humanis actibus est quod est contra ordinis rationem. Habet autem hoc rationis ordo, ut quælibet convenienter ordinet in suum finem. Et ideo non est peccatum si per rationem homo utatur rebus aliquibus ad finem ad quem sunt modo et ordine convenienti, dummodò ille finis sit aliquod verè bonum. Sicut autem est verè bonum quòd conservetur corporalis natura unius individui, ita etiam est quoddam bonum excellens quòd conservetur natura speciei humanæ. Sicut autem ad conservationem vite unius hominis ordinatur usus ciborum, ita ad conservationem totius humani generis usus venereorum. Unde D. August. dicit in libro de Bono conjugali cap. 16: Quod est cibus ad salutem hominis, hoc est concubitus ad salutem generis. Et ideo sicut usus ciborum potest esse absque peccato, si fiat debito modo et ordine secundùm quod competit salutì corporis, ita etiam et usus venereorum potest esse absque omni peccato, si fiat debito modo et ordine, secundùm quod est conveniens ad finem generationis humanæ. Hactenus D. Thomas.

Et ibidem ad 2 dicit quòd medium virtutis non attenditur secundùm quantitatem, sed secundùm quòd convenit rationi recte. Et ideo abundantia delectationis, quæ est in actu venereo, secundùm rationem ordinatam, non contrariatur medio virtutis. Et præterea ad virtutem non pertinet quantum sensus exterior delectetur, quod consequitur corporis dispositionem, sed quantum appetitus interior ad hujusmodi delectationes alliciat. Nec ex hoc etiam quòd ratio non potest liberum actum rationis ad spiritualia consideranda simul cum illà delectatione habere, ostenditur quòd ille actus sit virtuti contrarius: non enim est virtuti contrarium, si rationis actus aliquando intermittatur aliquo, quod secundùm rationem fit. Alioquin quòd aliquis se somno tradat, esset contra virtutem. Hoc tamen quòd concupiscentia et delectatio venereorum non subjacet imperio et moderationi rationis, provenit ex penâ primi peccati, in quantum scilicet ratio rebel-

lis Deo meruit habere suam carnem rebellem, ut patet per D. Augustinum lib. 13 de Civit. Dei cap. 15. Idem repetit D. Thomas in Supplementen. q. 49, art. 4, ad 3; et ibidem art. 1, dicit quòd ad excitandum ad actum quo defectui speciei subvenitur, divina providentia delectationem appositur in illo actu, quâ etiam animalia bruta movet, in quibus non est infectio peccati originalis. Cajetanus 2-2, a. cit., sic ait: Nota contra scrupulosas mentes quòd sine omni peccato actus venereus exerceri potest et exercetur, quando actus conjugalis est debitis circumstantiis honestatus, inter quas circumstantias non est ut persona non delectetur, aut non complaceat sibi delectatio. Complacentia enim voluntaria in delectatione operis talis, aliàs benè circumstantionati, puta propter prolem, etc., nullum omninò peccatum est, sed donum Dei est absolutè generi humano collatum, sicut et cæteris animalibus. Unde persona non debet de hujusmodi delectatione perceptâ dolere, sed potiùs Deo gratias agere. Hæc Cajetanus.

Ut autem ille actus cohonestetur, debet habere aliqua bona: ut enim ait D. Thomas in 4 Sent. dist. 51, q. 1, in corp., nullus sapiens debet jacturam aliquam sustinere, nisi pro aliqua recompensatione alicujus æqualis vel melioris boni. Unde electio alicujus quod aliquam jacturam habet annexam, indiget alienius boni adjunctione, per cujus recompensationem ordinetur et honestetur. In conjunctione autem viri et mulieris rationis jactura accidit; tum quia propter vehementiam delectationis absorbetur tunc rationis actus ut non possit aliquid intelligere in ipsâ, sicut Philosophus dicit; tum etiam propter tribulationem carnis quam oportet tales sustinere ex sollicitudine temporalium, ut patet ex Apostolo 1 ad Cor. 7. Et ideo electio talis conjunctionis non potest esse ordinata nisi per recompensationem aliquorum, ex quibus dicta conjunctio honestetur. Et hæc sunt bona quæ matrimonium excusant, et honestum reddunt. Et ibidem art. 2, tria illa bona enumerat, nempe prolem, fidem et sacramentum. Est enim matrimonium signum rei sacræ, nempe conjunctionis Christi cum Ecclesiâ, inducitque indivisibilitatem et inseparabilitatem. Est etiam in officium naturæ, et sic respicit usum conjugalem. In quantum autem est in officium naturæ duobus ordinatur. Quorum unum exigitur ex parte ipsius agentis, hoc est intentio finis debiti; et sic ponitur bonum matrimonii, proles. Aliud

exigitur ex parte ipsius actûs qui est bonus in genere, ex hoc quòd cadit supra materiam debitam; et sic est fides, per quam homo ad suam accedit, et non ad aliam. Hactenus D. Thomas. Igitur actus matrimonii ut colonestetur debet fieri ob finem debitum et modo convenienti, nempe causâ generandi prolem, aut reddendi debitum, prout expressè docet D. Thomas in Supplemento quæst. 49, art. 5, dicens quòd duobus solùm modis conjuges, absque omni peccato conveniant, scilicet intentione et causâ procreandæ prolis, et debiti reddendi; aliàs autem semper ibi est peccatum ad minus veniale. Et ad hæc duo capita reducemus omnia peccata quæ in usu matrimonii fieri possunt à conjugibus, et quæ communiter referuntur ab auctoribus: nos verò breviter ac moderatè ea perstringemus duobus § sequentibus.

§ 5. *In quo explicatur primum caput, nempe finis generandæ prolis.*

Dico quòd ut actus conjugii sit licitus et honestus, exercendus est causâ et intentione generandæ prolis, et quoties conjuges ab hoc fine ita recedunt, ut quantum est ex vi illius actûs, per se generatio sequi non possit, toties mortaliter peccant. Ita communiter auctores. Probatur quia eùm Deus matrimonium instituerit ad generis humani multiplicationem, illo debitè utens ad hunc finem, peccare nequit: aliàs Deus aliquid illicitum instituisset et mandâsset. Unde sicut usus ciborum ordinari debet ad conservationem individui, ita et usus venerorum ad conservationem generis humani. Sicque est licitus et honestus, si fiat debito modo et ordine secundùm quod est conveniens ad finem generationis humanæ.

Observat tamen D. Thomas in 4 Sent. dist. 31, q. 2, a. 2, ad 1, quòd ut careat culpâ etiam veniali, non est sistendum in prole et desiderio habendi successorem, sed proles ulterius referri debet in Deum et ad cultum ejus amplificandum, saltem implicitè. Alioquin concubitus hominum à coitu brutorum non multùm differret, nec bonum Sacramenti haberet: prolem enim bonum prolis intendit, ut in ipsâ species conservetur; bonum autem Sacramenti exposcit ut referatur in Deum. Nec inde inferri debet motum naturæ esse malum, sed imperfectum esse, nisi ad aliquod Sacramenti bonum referatur. Nec tamen opus est in ipso actu conjugali expressè reminisci illius aut alterius finis, sed satis est si habitualiter referatur ad illos, puta si conjuges à principio matrimonium inierint propter istos fines, nec

intentionem actu contrariam habeant; inò Sylvester verbo *Debitum*, q. 12, vers. 2, postquam dicit quòd ut actus conjugalis sit meritorius, proles ad Dei obsequium referri debet, subdit id esse verum quamvis conjuges nihil de obsequio divino tunc cogitent, sed solùm de successore, quia ex quo conjux est in Dei gratiâ, nec malum finem intendit, virtualiter refert illud opus in Deum. Hinc colligitur conjugem utentem matrimonio, nec expressè intendentem, nec excludentem prolem, sed illius inmemorem, solùmque intendentem copulari conjugii tanquam conjugii, minimè peccare, quia, etsi non intendat prolem formaliter, benè tamen virtualiter, eò quòd actus ille suâ naturâ ad prolis generationem tendat, nec ex operantis intentione ad alium finem referatur. Hinc inferitur quòd si actus conjugalis referatur in finem mortalem, erit culpa mortalis, quia actus in pravam finem relatus talis est qualis finis; et ubi finis est venialis, culpa erit solùm venialis. Quidam volunt quòd quando fines extranei (in se tamen liciti) non sunt fines principales ad quos primò actus conjugalis referatur, sed secundarij et motivi applicationis ad concubitum, nulla est culpa, quia ipsum matrimonium ad hujusmodi fines secundarios dirigere, culpâ vacat; ergo etiam in actu conjugali. Verùm quid de hoc sit sentiendum, constabit ex dicendis.

Conjux debitum petens causâ solius delectationis, intra tamen honestatem et limites matrimonii, non quidem mortaliter peccat, eùm in eâ non ponat ultimum finem, nec vellet illam ubicumque quærere, etiam in alienâ: committit nihilominus veniale peccatum, ut docent D. Aug. de Bono conjugii et lib. 5 contra Julianum c. 7. B. Gregor. Respon. 10 ad interrogat. Et habetur caus. 55, q. 4, cap. *Vir cum propriâ*. Et D. Thomas locis cit. Alique definivit Innocen. papa XI, damnans hanc propositionem: *Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum, omni penitus caret culpâ, ac defectu veniali*. Sicut etiam comedens et bibens usque ad satietatem ob solam voluptatem, venialiter peccat, prout determinavit idem pontifex in damnatione propositionis 8. Ratio est quia ibi intervenit debiti ordinis inversio dùm actus conjugalis suâ naturâ tendens ad bonum prolis, referatur ad finem voluptatis capiendæ; tum quia bonum delectabile, quod est naturæ sensitivæ consonum, non potest rectè esse finis operationis humanæ, sed solùm bonum honestum quod est naturæ rationali conforme; tum quia abusus est quærere actum propter

delectationem illi adjunctam, cum delectatio sit propter ipsum actum, non verò actus propter delectationem illi adhaerentem. Ita D. Thomas in 4 Sent. dist. 51, q. 2, a. 5, ubi addit quòd si delectatio queratur ultra honestatem matrimonii, ut scilicet aliquis in conjuge non attendat quòd conjux est, sed solum quòd mulier est. idem paratus facere cum eà si non esset conjux, est peccatum mortale, et talis dicitur à D. Hieron. ardentior amator uxoris: voluptates enim quæ de meretricum amplexibus capiuntur, in uxore damnandæ sunt. Hæc D. Thomas.

Hinc D. Thomas in additionibus ad 5 p. q. 49, a. 5, ad 5, docet « quòd quamvis intendere « sanitatis conservationem, non sit per se « malum, tamen hæc intentio ellicitur mala, « si ex aliquo sanitas intendatur quod non est « ad hoc ordinatum; sicut qui ex sacramento « Baptismi tantum salutem corporalem quæret. Et similiter est etiam in proposito de « actu matrimoniali. » Nempe quòd debitum petere causâ sanitatis consequendæ aut tuendæ est culpa venialis, quia perversio debiti ordinis est, actum conjugalem, qui suâ naturâ refertur ad bonum speciei, refertur ad bonum individui. Aliqui tamen volunt quòd quando aliud medium aptum non invenitur ad instaurandam vel tuendam sanitatem, tunc nulla sit culpa nec perversio ordinis debiti, cum in eo line bonum prolis ac fidei, quamvis remotè, includantur, benè tamen ubi aliud medium conveniens occurrit: tunc enim erit culpa venialis.

Quæres 4^o utrum conjux peccet venialiter petendo debitum ad vitandam incontinentiam in seipso. Respondet D. Thomas in 4 sent. dist. 51, q. 2, a. 2, quòd si aliquis per actum matrimonii intendat vitare fornicationem, in conjuge non est aliquod peccatum; quia hoc est quedam redditio, quod ad bonum fidei pertinet. Sed si intendat vitare fornicationem in se, sic est sibi aliqua superfluitas; et secundum hoc est peccatum veniale. Nec ad hoc matrimonium est institutum nisi secundum indulgentiam quæ est de peccatis venialibus. Hæc D. Thomas. Memque docet super cap. 1 ad Cor. 7, ubi Apostolus præmiserat ut unusquisque uxorem habeat, etc., Deinde subdit: *Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium.* Item D. Augustinus de Bono conjug. c. 10; D. Gregor. lib. 52 Moral. c. 18, et alii sancti Patres super relatum Apostoli locum. Ratio est quia talis petens, vel impellitur à concupiscentiâ, et tunc impulsus

ille est culpa venialis; aut non impellitur, et tunc utitur medio quo minimè indiget, sicque est superfluitas et inordinatio quedam, tum quia aliis modis convenientioribus, vel per orationem, vel per alia pia exercitia, incontinentiam propriam vitare posset; cum aliunde nihil ex parte alterius conjugis ab illo requirat actum matrimonialem. Sicque eligeus istud medium in quo inest tanta voluptas, verè ob delectationem accedit, proindeque culpam venialem committit. D. Antoninus tamen 5 p., tit. 1, c. 20, § 11, id sic explicat. Aut enim talis accedit ad actum conjugalem causâ vitandæ fornicationis in se, quamvis aliis modis tunc mente occurrentibus aut se offerentibus posset illam vitare, sed magis vult isto modo delectabili uti, quam domare carnem et fugere consortia, etc., et tunc est veniale peccatum. Aut assumit actum conjugii ad vitandam in se fornicationem, non quia est delectabilior, sed quia tunc non potest alio modo melius eam vitare. Ita quòd voluptas non movet ipsum, sed amor vitandæ fornicationis, puta si tunc sit de necessitate aliam feminam in secretò allocuturus, à quâ se tentari expertus est, etc. Et tunc nullum est peccatum, saltem quando generatio prolis est finis primarius; vitatio verò fornicationis propria est solum secundarius et applicans ad concubitum.

Quæres 2^o utrum illicitus sit concubitus inter conjuges quando uxor est gravida, etc. Respondet D. Thomas in 4 Sent. dist. 51 in expositione textus, quòd quamvis matrix post imprægnationem claudatur, tamen ex delectatione, ut Avicenna dicit, movetur et aperitur: et ex hoc imminet periculum abortus. Et ideò D. Hieronym. vituperat accessum viri ad uxorem imprægnatam, non tamen ita quòd semper sit peccatum mortale, nisi fortè quando probabiliter timetur de periculo abortus. Hæc D. Thomas. Si igitur tempore prægnationis sit verisimile periculum abortus utendo actu conjugali, tunc petere aut reddere est manifesta culpa lethalis. Utrum autem sit venialis tunc exigere, secluso eo periculo, sublite est. Quidam enim videntur hoc sentire, quia D. Thomas et alii auctores disputantes de culpæ hujus qualitate, dixerunt eam non esse mortalem, quasi supponentes eam esse venialem, et talem esse expressè tenent Alensis, Paludanus, D. Antoninus et Sotus. Alii verò negant esse culpam venialem, quia de hoc nulla reperitur prohibitio, et laqueum esset injicere animalibus: cum enim magnâ temporis matrimonii parte uxor

sit gravida, abstinendum esset conjugibus ferè semper, vel innumera venialia forent admit-tenda. Caterùm conveniunt auctores nullam esse culpam in reddendo, quia si in hæc peti-tione esset aliqua venialis incontinentia, red-dendi tamen obligatio lege justitiæ præscripta reddentem ab eâ excusaret. Adde quòd sola venialis culpa in exigent: non eximit alterum conjugem ab obligatione reddendi.

Quæres 3^o utrùm ratione modi vel situs, conjugalis actus reddatur vitiosus. Resp. D. Thomas in 4^o Sent. dist. 51 in expositione litteræ quòd usus contra naturam conjugii est quando debitum vas præmittitur, vel de-hitus modus à naturâ institutus quantum ad situm: et in primo semper est peccatum mor-tale, quia proles sequi non potest, unde totali-ter intentio naturæ frustratur. Sed in secundo modo non semper est peccatum mortale, ut qui-dam dicunt, sed potest esse signum mortalis concupiscentiæ: quandoque etiam sine peccato esse potest, quando dispositio corporis alium modum non patitur. Aliàs tantò est gravius quantò magis à naturali modo receditur. Hæc D. Thomas. Si igitur tali concumbendi modo generatio impediatur, puta quia semen recep-tum in vas femineum minimè retinetur, sed foràs expellitur, aut si foret periculum illud effundendi ratione modi exorbitantis concu-bitus, tunc esset peccatum mortale. Observant tamen B. Albert. Magnus, D. Antoninus, Pa-ludanus, Cajet. et alii quòd per tales situs et modos innaturales et indebitos non impeditur generatio eò quòd semen viri intret in matri-cem per modum attractionis, et non per mo-dum descensûs.

Est tamen grave peccatum veniale, quando solius voluptatis captandæ gratiâ isti modi in-naturales usurpantur; et tantò gravius quantò magis à naturali modo receditur. Unde graviter objurgandi ac reprehendendi sunt conjuges talia facientes, et ab his arcendi: non tamen propterea injiciendus est illis mortalis peccati scrupulus, nisi in casu posito, nempe quando impediretur generatio, et tunc mulier licitè non posset viro sic petenti debitum reddere; aut quando inesset aliqua prava intentio, vel signum mortalis concupiscentiæ, vel aliqua circumstantia addens malitiam lethalem. Tan-dem monendi sunt ex Apost. 1 ad Thess. 4: *Ut sciat unusquisque vas suum possidere in sanctificatione et honore, non in passione desiderii sicut gentes quæ ignorant Deum.* Quando verò necessitas excusat, et infirmitas ac dispositio

corporis alium non patitur concumbendi mo-dum, tunc hujusmodi situs absque peccato usurpari possunt; ut quando femina est gra-vida, et sine periculo abortus nequit aliter cognosci, aut vir ob nimiam pinguedinem non potest alio modo ad uxorem accedere, alias-que ob legitimas causas, semper tamen servato vase naturali.

Quæres 4^o utrùm conjuges peccent quando optant prolem non concipi, eaque de causâ ab inceptâ copulâ se retrahunt, aut ab eâ absti-nent. Resp. quosdam asserere committi pec-catum mortale; videtur enim esse contra finem matrimonii. Sanchez tamen reputat esse solùm veniale, si conjuges tunc nihil efficiant quod prolis conceptionem impediret; tum quia finis præcepti non cadit sub præcepto, tum quia hoc non est de se malum, bonoque fine vestiri potest, ut ratione paupertatis, aut periculi mortis in patiendo, etc. Addit idem Sanchez quòd si conjuges habentes copulam nondùm seminaverint, nec in eis adsit periculum semi-nandi extra vas, non est lethale se retrahere ab eâ ante seminis emissionem, quamvis nullus alius finis interveniret, quàm impediendi pro-lis generationem; quia etsi eam impedire emisso semine sit peccatum mortale contra naturam, ubi tamen omninò nulla seminis sit jactura, non est culpa lethalis. Sicut enim possunt conjuges communi consensu à copulâ abstinere, ita ab inceptâ neutrius semine emisso resilire. Hæc ex causâ facere nullum est peccatum, puta si seminatio noceret sanitati, vel conjuges sunt pauperes et prole abundant; sine causâ autem, est solùm veniale. Hæc Sanchez. Verùm cum conjuges tunc se expo-nant probabili periculo seminandi extra vas, non video quomodò in praxi id exerceri possit absque culpâ lethali. Adde quòd inchoare copulam animo illam non perficiendi ad prole carendum, est maxima inordinatio, et abusus, utpote contra finem à naturâ intentum, quæ talem actum ad prolem ordinavit quando ha-beri potest, ita ut tunc nihil fiat quo positivè impediatur. Unde tales non excusat paupertas, aut periculum ex partu, sed debent continere. Non nego tamen quòd per accidens aliquando liceat actum conjugalem interrumpere, etiamsi ex naturæ concitatione secutura sit pollutio, puta dùm aliquis tunc intervenit, aut imminet periculum mortis inferendæ ab hoste vel à ferâ, aut ob aliam similem causam tunc præter intentionem et voluntatem conjugum occur-rentem.

An verò sit lethale quando ad impediendam prolis conceptionem, conjuges datâ operâ efficiunt ne simul, sed tantùm unus post alium seminet, respondeo id pendere ex isto principio, an per hoc impediatur generatio; quod quidam affirmant, dicentes ex semine utriusque conjugis unum effici generationis principium, uno per modum agentis, altero per modum patientis et recipientis se habente.

Alii verò docent ad generationem non esse absolutè necessarium utrumque conjugem unâ simul seminare: experienciâ enim constat plures feminas invitâs et nullatenus excitatas, proindeque non seminantes, recipientes tamen semen virile, concepisse. Nec obstat hanc simultaneam seminationem multùm conferre ad faciliorem et pulchriorem conceptum, quia non tenentur conjuges faciliorem generandi viam eligere, neque certiores, sicut non tenentur uti mediis ad illam deservientibus, sed sufficit quòd generationi prolis absolutè non obstant. Verùm, cùm tales conjuges credant, absque simultaneo concursu, prolem non posse concipi, et ob hoc illum impedire conentur, videntur ex hæc pravâ intentione et conscientia erroneâ graviter peccare, nisi eam deponant. Quando prorsus omninò desperatur de viri seminatione intra vas, sive illa impotentia perpetua proveniat à senectute, sive ab imbecillitate, sive à morbo, sive ex indispositione et improportione organorum, nequaquàm est licitus actus conjugalis cum eo periculo effusionis: ubi verò probabilis spes est viro seminandi intra vas, licitum est ad id conari ac experiri; et si quando semen effundatur, id contingit omninò per accidens et præter intentionem. Sic enim in can. *Laudabiliter de frigid. et malefic.* conceditur triennalis experientia conjugibus dubitantibus an impotentia sit perpetua.

Quæres 5^o utrum conjuges frigidi et steriles peccent exercendo actum matrimonii? Respondet D. Thom. in 4 dist. 34, in expositione litteræ expendens illa verba: Si mulier causatur, dicens: Volo esse mater, et filios procreare. Ubi ait: videtur ex hoc quòd ratione sterilitatis matrimonium solvi possit. Et dicendum quòd non, quia in sterilibus, etsi matrimonium non habeat intentum suum secundùm quòd est in officium naturæ, habet tamen secundùm quòd est remedium per carnalem copulam; unde ponitur hæc procreatio filiorum pro carnali copulâ, quam mulieres verecundantur expetere. Hæc D. Thom. Cajet. 2-2, q.

155, a. 5, dicit quòd propterea sterilitas non reddit actum conjugalem illicitum, quia ex illo actu per se loquendo nata est sequi generatio, quamvis per accidens ratione conditionum aliquarum personarum non sequatur. Moralia autem attendunt ad id quòd secundùm suam naturam est, et non ad id quòd per accidens in hæc rei complexione vel ætate invenitur. Per se autem semen à naturâ est ordinatum ad prolis generationem, alioquin non esset semen: unde quantumcumque in hæc vetulâ aut sterili per accidens generatio sequi non possit, adhuc tamen seminatio conjugalis intra vas non est illicita. Hinc D. Thomas in 4 sent. dist. 34, q. unicâ, art. 2, ad 3, dicit quòd vetuli quamvis aliquando non habeant caliditatem sufficientem ad generandum, habent tamen caliditatem sufficientem ad carnalem copulam; et ideò conceditur eis matrimonium secundùm quòd est in remedium, quamvis non competat eis secundùm quòd est in officium naturæ. Et auctores communiter docent validum esse matrimonium contractum à sene, qui saltem conari et juvari potest aliquâ arte ad ejus consummationem, et intra femineum vas seminare: secus dicendum si ad hoc fuerit omninò impotens. Nec est eadem ratio de feminâ: quæcumque enim, licet vetula aut frigida, semen recipere potest, et quamvis si defecerit ei muliebriâ, non habeat semen generativum, non propterea sequitur quòd matrimonium sit nullum, nec actus conjugalis illicitus, quia tunc solùm per accidens generatio sequi non potest. Hinc petere vel reddere debitum est illicitum quando omninò desperatur de facultate viri intra vas seminandi, sive hoc proveniat ex ejus imbecillitate aliove morbo, aut ex supervenienti feminæ arctitudine quæ non vult incisionem pati, ad quam tamen tenetur, etiam cum aliquo gravi dolore, ob scilicet jus quod in maritum transtulit, et quo uti non potest absque tali incisione, non tamen cum gravissimo morbi incommodo aut vitæ periculo. Vide D. Thom. loco cit. ad 5.

Hinc etiam non videtur illicitus actus conjugii in feminâ quæ potest semen recipere, quantumvis sit impotens ad illud retinendum aut seminandum; per accidens enim se habet quòd non possit semen retinere, nec est necessarium ad generationem quòd seminet, neque proinde impeditur quòd licitè possit debitum petere juxta nostrum Ludovicum Lopem l. p. c. 79; et Sylvestrum v. *Debitum*, et v. *Matrimonium*, quia matrix semen ad genera-

tionem necessarium retinere solet, et aliquando superfluum emittere.

§ 4. *In quo explicatur secundum capit, nempe finis reddendi debiti.*

Conjuges ad reddendum sibi debitum tenentur de necessitate præcepti sicut ad cætera justitiæ præcepta, et ille actus cadit sub præcepto affirmativo: scriptum est enim I ad Corinth. 7: *Vir uxori debitum reddat, et uxor viro: nolite fraudare invicem.* Idèoque mortale peccatum committit debitum denegans absque rationabili causâ excusante, alteri petenti; et in petendo et reddendo debitum vir et uxor sunt æquales æqualitate proportionis, quia sicut vir tenetur uxori in actu conjugali et dispensatione domûs, ad id quod v ri est, ita uxor viro ad id quod uxoris est. Ita D. Thomas in 4 sent. dist. 52, q. unicâ, art. 5. Et ibidem art. 1 in *Sed contra* ait quòd sicut servus est in potestate domini sui, ita et unus conjugum in potestate alterius; ut patet I ad Cor. 7. Sed servus tenetur ex necessitate præcepti domino suo debitum servitutis reddere, ut patet ad Rom. 15: *Reddite omnibus debita*, etc. Ergo et unus conjugum ex necessitate præcepti tenetur alteri reddere debitum. Item quia matrimonium est ordinatum ad vitandam fornicationem, ut patet I ad Cor. 7, sed hoc non posset fieri per matrimonium, si unus alteri non teneretur debitum reddere; ergo reddere debitum est de necessitate præcepti. Hæc D. Thomas. Igitur regulariter loquendo conjux mortaliter peccat non reddens debitum alteri petenti expressè aut tacitè, nisi justam causam habeat, quia ad hoc se obligârunt ex contractu matrimonii, proindeque ex justitiâ, tradentes sibi invicem corpora, juxta illud I ad Cor. 7: *Vir non habet potestatem sui corporis*, etc. Ergo sicut in aliis etiam contractibus et materiis, qui negat debitum magni momenti creditori petenti, gravem ipsi facit injuriam, ita in nostro casu conjux denegans debitum alteri petenti. Sotus tamen, Sylvester et alii observant quòd quando conjux solummodò petit benevolè et amicabilem, nec multum instat aut urget, neque intendit in rigore alterum ex justitiâ obligare ad reddendum debitum, tunc iste denegando non peccat mortaliter, animo tamen paratus reddere si alter conjux seriò et iterùm illud exigeret, nec sit periculum incontinentiæ in illo, puta si vir tantùm remissè aut frigidè petat, aut rogatus acquiescat, etc.

D. Thomas in 4 sent. dist. 52, art. 2, quæst' in corp. docet quòd dupliciter debitum potest peti: uno modo expressè, ut quando verbis invicem petunt; alio modo interpretative, quando scilicet vir percipit per aliqua signa quòd uxor vellet sibi debitum reddi, sed propter verecundiam tacet: et ita etiamsi non expressè verbis debitum petat, tamen vir tenetur reddere, quando expressa signa in uxore apparent voluntatis debiti reddendi. Et ibidem a. 5, ad 2, ait S. doctor quòd quia vir nobiliorem partem habet in actu conjugali, naturaliter habet quòd non ita erubescat petere debitum sicut uxor; et inde est quòd uxor non ita tenetur reddere debitum non petenti viro, sicut vir uxori. Quod tamen non impedit quin sint æquales in actu matrimonii, quia hoc est per accidens. Unde S. doctor ibidem a. 2, ad 4, dicit quòd non debet vir uxorem avertere ne petat debitum, nisi propter aliquam causam: et etiam tunc cum magnâ instantiâ averti non debet propter pericula imminentiâ. Si autem contingeret quòd maritus esset homo simplex nec auderet petere ob pudorem vel pusillanimitatem, tunc uxor reddere teneretur quando in eo apparent signa voluntatis exigendi debitum, aut ex aliquibus indicis in eo periculum incontinentiæ timeretur.

Hinc peccat conjux qui voluntariè impotentem se reddit ad sufficienter reddendum debitum, quod sic explicat D. Thomas ibidem art. 1, ad 3, ubi ait, quòd si aliquis redditur impotens ad debitum solvendum ex causâ consecutâ ex matrimonio (puta cum priùs debitum redditur et fit impotens ad debitum solvendum ulterius) mulier non habet jus plus petendi; et in petendo ulterius, se magis meretricem quàm conjugem exhibet. Si autem reddatur impotens ex alterâ causâ, si illa est licita, sic iterùm reddere non tenetur, nec mulier exigere potest. Si non est, tunc peccat non reddendo, et peccatum uxoris, si in fornicationem propter hoc labatur, ei aliquo modo imputatur. Et idèò quantum potest, operam dare debet ut uxor contineat. Hæc D. Thomas.

Hinc colligitur conjugem mortaliter peccare qui se mediis illicitis impotentem reddit, ut si crebrò se polluat, si ad alias accedat, advertens inde se reddi impotentem ad suæ uxoris debitum satisfaciendum: idque tenetur in confessione explicare, quamvis juxta alios postea totaliter impotens factus, non ampliùs peccet in non reddendo debitum, impotentia illum excusante. Item vir licitè non potest immoderatâ vitæ

asperitate, notabili jejunio, aliisque macerationibus extenuare corpus et perdere vires quibus indiget ad sufficienter reddendum debitum uxori, neque illa potest se hoc modo extenuare, ta ut deformis et exosa viro effecta, det illi occasionem accedendi ad alias feminas. Neque conjux ordinariè debet diù abesse, nisi alter consentiat, aut justa necessitas id exigat. Non tenetur tamen vir uti cibis calidis, aliisque ut potentior fiat, sed sufficit ut impotentem non se reddat. Vide D. Antoninum 5 p. tit. 1, e. 20, § 10, ubi etiam assignat plures casus in quibus conjux non tenetur alteri reddere debitum, nec peccat illud denegando, quos per breves quæstiones afferimus.

Quæres 1^o utrùm cum propriæ salutis detrimento conjuges teneantur sibi debitum reddere. Respondet D. Thomas negativè in 4 sent. dist. 52, a. 1, in corp., ubi ait quòd matrimonium est principaliter institutum in officium naturæ. Et ideò in ejus actu considerandus est motus naturæ secundùm quem nutritiva non ministrat generativè, nisi id quod superfluit ad conservationem individui. Quia hic est ordo naturalis, ut priùs aliquid in se ipso perficiatur, et postmodùm alteri de suâ perfectione communicet; hoc etiam ordo charitatis habet quæ naturam perficit. Et ideò cùm uxor in viro potestatem non habeat, nisi quantum ad generativam virtutem, non autem quantum ad ea quæ sunt ad conservationem individui ordinata, vir tenetur uxori reddere debitum in his quæ ad generationem prolis spectant, salvâ tamen priùs personæ incolumitate. Hæc D. Thomas. Igitur obligatio reddendi debitum intelligi debet salvâ consistentiâ et sanitate personæ: nam generandi opus à naturâ ordinatum est ad bonum speciei sine malo individui. Hinc D. Antoninus loco cit. infert quòd vir vulneratus ac febri laborans aut graviter infirmus non tenetur reddere debitum, quia id ei foret valdè nocivum. Item non tenetur existens in balneis vel statim ac exit à balneis, quia eo tempore grave periculum copula infert. Item mulier furis incorrigibilis potest fugere, eumque relinquere, ne cum eo capiatur, et morte plectatur. Item non tenetur conjux alteri immoderatè ac sæpiùs quàm par est potenti, semper reddere debitum, quia notabiliter vires extenuat. Imò illicitum est viro reddere debitum cum notabili salutis suæ detrimento, et similiter uxori, quia vitæ dominium non habent. Et hanc culpam esse mortalem quidam volunt, nisi vel inadvertentiâ tanti damni ex-

cusel, vel subsit grave periculum incontinentiæ in exigente; tunc enim saltem licitum est reddere ex charitate. Si tamen infirmitas fuerit levis, ut dolor capitis, aut dentis, etc., non videtur causa sulliciens, præsertim si petens subiret inde periculum incontinentiæ, et alter conjux facilè reddere posset.

Quæres 2^o utrùm conjux sanus eum propriæ infectionis periculo teneatur debitum reddere leproso, aliòve morbo contagioso laboranti. Respondet D. Thomas lib. 4 sent. dist. 52, a. 1, ad 4, quòd lepra solvit sponsalia, sed non matrimonium: unde uxor etiam viro leproso tenetur reddere debitum si exigat, non tenetur ei cohabitare, quia non ita citò inficitur ex coitu, sicut ex frequenti cohabitatione. Et quamvis proles generetur infirma, tamen melius est ei sic esse quàm penitus non esse. Hæc D. Thomas. Quòd tamen D. Antoninus loco cit. Cajetanus in Summâ verbo *Matrimonium*, et alii explicant et limitant in casu quo ex redditione debiti non innumeret sano periculum infectionis. Et in hoc sensu intelligi debet can. 2 de conj. leproso, quoniam redditio debiti conjugalitatis debet esse non tantùm salvâ consistentiâ, sed sanitate subjecti, cùm non teneatur ægritudinem vel debilitatem notabilem incurrere propter debitum reddendum, ideòque nec lepram quæ majus est malum. Unde in hujusmodi casu videtur standum consilio medicorum de periculo infectionis, consideratis particularibus circumstantiis et qualitatibus. Idem prorsus dicendum videtur, si alter conjux huc venereâ laboret; tunc enim non tenetur conjux sanus cum periculo notabilis infectionis ei debitum solvere, quia eadem est ratio ac de leprâ. Dicunt autem medici certius infectionis periculum imminere viro accedenti ad mulierem leprâ aliòve contagioso morbo infectam, quàm mulieri sanæ accedenti ad virum infectum.

Quæres 3^o utrùm sit licitum petere aut reddere debitum tempore menstruum. Respondet D. Thomas in 4 sent. dist. 52, a. 2, qu. 5, quòd circa hoc quidam dixerunt quòd mulier menstruata sicut non debet petere debitum, ita nec reddere: sicut enim non teneretur reddere si haberet infirmitatem in propriâ personâ, ex quâ periculum ei innumeret, ita non tenetur reddere ad vitandum periculum prolis. Sed ista opinio videtur derogare matrimonio, per quod datur omnimoda potestas viro in corpus mulieris quantum ad matrimonialem actum. Nec est simile de infirmitate corporis

prolis et periculo proprii corporis, quia si mulier infirmatur, certissimum est quòd ex carnali actu periculum ei imminet; non autem ita certum est de prole, quæ fortè nulla sequetur. Et ideò alii dicunt quòd mulieri menstruatae nunquam licet petere debitum: si tamen vir ejus petat, aut petit scienter aut ignoranter: si petit scienter, tunc debet eum avertere precibus et monitis, tamen non ita efficaciter ut possit ei esse occasio in alias damnabiles corruptelas incidendi, si ad id pronus credatur. si autem petit ignoranter, tunc mulier potest aliquam occasionem prætereundam, vel infirmitatem allegare, ne debitum reddat, nisi periculum viro timeatur: tamen finaliter, si vir non desistit à petitione, debet reddere debitum poscenti. Passionem verò suam non est tutum indicare, ne fortè vir ex hoc abominationem ad eam concipiat, nisi de viri prudentiâ præsumatur. Haec tenens D. Thomas.

An autem petere debitum eo tempore sit peccatum, D. Thomas videtur hoc affirmare ibidem qu. 2, nihilque determinat, an sit prohibitum sub mortali aut veniali. Certum tamen est non esse mortale, quia tunc mulier concipere potest, ut dicit S. doctor, et aliunde conjux utitur jure suo, proindeque nulli facit injuriam, nec intendit infectionem prolis, cui melius est absolute sic nasci, quam nullo modo nasci, nec in rerum naturâ existere. Adde quòd non est omninò certum prolem oriri ex hac copulâ monstruosam vel leprosam. Nisi ergo conjuges prævideant ac probabiliter existiment monstrum ex eo concubitu gignendum, non tenentur eo tempore à copulâ abstinere sub mortali. Nihilominus D. Thomas sentit petitionem debiti tunc scienter factam esse culpam venialem ex se et ut plurimum, quia est quedam turpitudine et inhonestas, cum tunc feminea natura consuetæ purgationi vacet, immundaque sit mulier et aliquantulum inepta commodæ seminis retentioni ac receptioni, atque ita nimis conveniens generationis fini. Adde aliquam esse incontinenciam debiti quoque ordinis perversionem non expectare tempus generationi aptius, maxime cum brevi sit futurum. Idque docent D. Antoninus, Paludanus, Cajetanus, Sotus, Ledesma, Lopes et alii.

Quæres 4^o utrùm tempore furoris, amentie vel ebrietatis unius conjugis licitum sit ei denegare debitum. Respondeo conjugem sanum non teneri per se debitum reddere amenti, aut in furore vel ebrietate constituto, quamvis nullum abortus aut damni periculum adsit.

Ratio est quia petitio illa non est actus humanus, et sicut iste conjux amittit sui et honorum administrationem, ita et usum matrimonii. A fortiori non tenetur reddere dum est periculum abortus vel damni. Quod de facili potest contingere quando uxor est amentis, et tunc videtur actus esse illicitus. Si è contra uxor sit mentis compos, cum tunc cesset abortus periculum, congressus potest esse licitus, si vir amentis seminet intra vas. Dixi conjugem sanum per se et ex naturâ suâ non teneri ad reddendum debitum amenti, quia per accidens potest ad hoc obligari, puta si periculum esset quòd conjux furiosus aut ebriosus denegato sibi debito, ad alias accederet, vel modo illicito suam libidinem expleret; tunc enim ratione vitandi hoc periculum conjux sanus teneretur illi reddere.

Quæres 5^o utrùm excusetur conjux à reddendo debito propter damnum rei familiaris, et ne habeat plures filios. Respondet D. Antoninus 5 p. tit. 1, c. 20, § 6, nullam esse culpam quando conjuges ex communi consensu à copulâ abstinere ne prolem multiplicent quam alere non possent, quia id desiderare non est illicitum, nulloque sit injuria, cum neuter petat. Regulariter tamen conjux non eximitur à debiti redditione causâ non multiplicandi prolem, quia negans debitum, injuriam facit alteri ad hoc non consentienti et jure petenti, agitque contra finem matrimonii qui est procreatio prolis. Videtur tamen excusandus à peccato mortali, quando non est periculum incontinentie in altero conjuge, et aliunde parentes non sunt sufficientes ad tot filios alendos. Ratio est quia grave incommodum excusat à gravi culpâ, etiam in aliis justitiæ debitis.

Quæres 6^o an quoties peccat conjux debitum exigens, peccet similiter illud reddens, vel saltem jure possit debitum negare. Resp. D. Thomas in 4 sent. dist. 32, q. unica a. 5, q. 7, quòd cum mulier habeat potestatem in corpore viri quantum ad actum generationis spectat, et è converso, tenetur unus alteri debitum reddere quocumque tempore et quacumque horâ, salvâ debitâ honestate quæ in talibus exigitur, quia non oportet quòd statim in publico reddat. Ille autem qui reddit debitum alteri conjugi peccanti, quantum in se est non consentit, sed id quod ab eo exigitur invitatus et cum dolore reddit. Et ideò non peccat; hoc enim est propter lubricum carnis divinitus ordinatum, ut semper petenti debitum reddatur, ne aliqua occasio peccandi detur. Distinguendum est igitur in

isto casu hoc modo : quòd nempe conjux non tenetur, imò nec licitè potest debitum reddere alteri illicitè petenti ob circumstantiam actûs ; ut si petat modo exorbitanti indebito, aut nondùm factis benedictionibus, etc., quia mala illa circumstantia est annexa actui prout pendet ab utroque conjuge, redditque eum illicitum respectu amborum. Conjux tamen potest et debet reddere debitum, quando circumstantia mala se tenet tantùm ex parte personæ petentis, quæ non amisit jus illud suo malo facto, licet petat illicitè, sed retinet illud : quia tunc conjux innocens reddens non cooperatur petitioni et peccato alterius formaliter loquendo, sed tantùm concurrat ad actum ex se et ex naturâ suâ licitum conjugatis. Debet tamen tunc ante illam redditionem debiti præmittere correctionem et admonitionem, eumque avertere quantum potest si non adsit timor odii, indignationis, et periculum incontinentiæ.

Quæres 7^o utrùm conjux teneatur denegare debitum illud petenti in loco sacro aut publico. Respondeo esse peccatum mortale reddere debitum in loco publico coram aliis ob scandalum, idque non patitur humanæ societatis honestas, sed ad caninam impudentiam spectat. Nec licitum est in loco sacro debitum reddere : nam actus polluens locum sacrum nequit licitè in eo exerceri. Constat autem quòd omnis effusio voluntaria seminis humani locum sacrum polluit, sicut et effusio sanguinis etiam justa per sententiam judicis facta. Unde injuria fit loco sacro etiamsi fiat tempore obsidionis dùm conjuges in ecclesiâ diu commorantur : non enim juxta Cajet. possunt licitè ibidem matrimonio uti, quia non est inconveniens conjuges teneri ad castitatem ex penuriâ loci, cum teneantur ad hoc per plures annos ex mutuâ absentia, viro existente occupato in militaribus, aliisque officiis aut negotiis procul gerendis.

Quæres 8^o utrùm ratione temporis sacri actus conjugalis reddatur tunc illicitus. Resp. D. Thomas in 4 sent. dist. 52, a. 5, q. 1, quòd actus matrimonialis quamvis culpâ careat, tamen quia rationem deprimit propter carnalem delectationem, hominem reddit ineptum ad spiritualia : et ideò in diebus in quibus præcipuè spiritualibus est vacandum, non licet petere debitum. Non tamen esse lethale petere debitum in die festivo expressè docet idem S. doctor ibidem ad 2 quæstiuncul., quia non est circumstantia trahens ad aliam speciem peccati, proindeque non potest in infinitum

augere. Ideò petens non peccat mortaliter. Illa autem mulier de quâ D. Gregor. dicit in 1 Dialogorum, quòd in nocte cognita à viro, mane ad processionem veniens, à diabolo arrepta est, non punita fuit propter hoc quòd debitum reddidit, sed quia postmodùm se temerè ad divina injecit contra conscientiam. Neque ex illâ auctoritate Exodi 19 : *Nolite appropinquare uxoribus vestris*, etc., potest probari quòd sid peccatum mortale, sed quòd sit incongruum. Multa enim ad munditias carnis pertinentia exigebantur de necessitate præcepti in lege veteri (quæ carnalibus dabatur), quæ non exiguntur in novâ lege, quæ est lex spiritûs. Hactenus D. Thomas. Unde debitum petere in præcipuis solemnitatibus per se et ex naturâ rei solùm potest esse culpa venialis, eò quòd actus conjugalibus habeat aliquid indecentiæ et ineptitudinis ad orationem cui diebus illis est vacandum. Et D. Antoninus loco citato dicit quòd in diebus quadragesimalibus et jejuniis exercere actum conjugii non est peccatum, et quòd hæc verba quæ in Missâ dicuntur in principio quadragesimæ : *Egrediatursponsus de cubili suo*, aliaque similia, intelliguntur de consilio reverentiæ, et utroque conjuge consentiente, ut dicit Gratianus causâ 55, q. 4, c. *Nec uxorem*, et non de necessitate obedientiæ. Per accidens tamen potest esse culpa lethalis petere diebus festivis, præsertim in præcipuis solemnitatibus in contemptum festi vel Ecclesiæ, nempe quando peteret ut legi contraveniret, et illi non subiceretur; vel ut hoc ipso festum parvi penderet, vel saltem hunc actum eliceret : Nunc abstinere nolo à copulâ, quamvis Deus hoc vetasset. Atverò reddens nullatenus peccat, imò juxta D. Antonin. graviter peccaret non reddendo, quia ad hoc tenetur de necessitate : non enim Ecclesia injicit laqueos animabus, sed ad perfectiora et meliora provocat exhortando, non præcipiendo. Unde prædicatores et confessarii debent esse cauti in hac materiâ, et ita hortari conjuges ad castimoniam, quòd unum non inducant ad injustitiam, et alterum ad incontinentiam. An autem liceat denegare debitum in die quâ recepta aut recipienda est Eucharistia, examinabitur q. sequenti.

Quæres 9^o quinam sint alii casus in quibus unus conjux licitè possit denegare debitum alteri petenti. Resp. 1^o quòd statim post contractum matrimonium intra bimestre conjux non tenetur alteri petenti debitum reddere, sed potest licitè denegare, quia isti duo menses

conceduntur conjugibus ad deliberandum de statu religionis capescendo, ut habetur ex D. Thomâ in 4 sent. dist. 27, q. 1, art. 3, q. 2, ad 2. Item de conversat. conjug. c. *Ex publico*. 2º Quando conjux petens fidem violavit adulterando, conjux innocens potest illi debitum licitè denegare. Et ad hunc casum reducuntur omnes alii in quibus conjux privatur jure petendi, ut quando cognovit consanguineam suæ conjugis; quando contraxerunt affinitatem vel cognationem spirituales baptizando proprium filium extra necessitatem, etc. 5º Petitio debiti revocatur per quodcumque impedimentum dirimens, superveniens matrimonio, saltem quando propriâ culpâ est contractum.

Caveat autem prudens confessarius ut honestiori quo poterit modo uxoratas circa hoc interroget, ne nimis profundè istam materiam scrutando, sibi et illis laqueum paret: sed simpliciter quærat, si necessarium judicet, an matrimonio licè utantur juxta modum et finem debitum, non explicando in particulari an isto vel illo modo actum conjugalem exercent.

ARTICULUS V.

Utrum incestus sit determinata species luxuriæ.

Incestus est abusus venereorum inter consanguineos vel allines intra gradus prohibitos, seu inter quos matrimonium iniri nequit saltem absque dispensatione. Et est peccatum mortale, ac inter graviora luxuriæ peccata computatur. Idque probat D. Thomas 2-2, q. 154, art. 9, in corp., ubi ait, quòd ibi necesse est inveniri determinatam speciem luxuriæ, ubi invenitur aliquid repugnans usui debito venereorum. In usu autem consanguineorum vel alliniorum, invenitur aliquid incongruum commixtioni venereæ, triplici ratione. Primò quidem quia naturaliter homo debet quandam honorificentiam parentibus, et per consequens aliis consanguineis, qui ex eisdem parentibus de propinquo originem trahunt: in tantum quòd apud antiquos, ut Valerius Maximus refert, non erat fas filium simul cum patre balneari, ne se invicem nudos conspicerent. Manifestum est autem secundum prædicta, quòd in actibus venereis maximè consistit quedam turpitudine honorificentie contraria, unde de his homines verecundantur. Et ideò incongruum est quòd commixtio venerea fiat talium personarum ad invicem. Et hæc causa videtur exprimi Levit c. 18, ubi dicitur: *Mater tua est, non revelabis turpitudinem ejus*. Et idem postea

dicitur de aliis. Secunda ratio est, quia personas sanguine conjunctas necesse est ad invicem simul conversari: unde si homines non accercent à commixtione venereæ, nimia opportunitas daretur hominibus venereæ commixtionis, et sic animi hominum nimis emollescerent per luxuriam. Et ideò in vet. lege ille personæ specialiter videntur esse prohibita, quas necesse est simul commorari. Tertia ratio est quia per hoc impediretur multiplicatio amicorum. Dum enim homo uxorem extraneam accipit, junguntur sibi quædam speciali amicitia omnes uxoris consanguinei, ac si essent sui consanguinei. Unde Aug. lib. 15, c. 16 de Civit. Dei ait: « Habita est ratio rectissima charitatis, ut homines quibus esset utilis atque honesta concordia, diversarum vicissitudinum vinculis necerentur, nec unus in uno multas haberet, sed singulae spargerentur in singulos. » Addit autem Aristot. quartam rationem in 2 Politic., quia cum naturaliter homo consanguineam diligat, si adderetur amor qui est ex commixtione venereæ fieret nimius ardor amoris et maximum libidinis incendium, quod castitati repugnat. Undè manifestum est quòd incestus est determinata species luxuriæ. Hæc D. Thomas.

Aliam rationem habet ibidem in *Sed contra*, nempe quòd species luxuriæ distinguuntur secundum condiciones materiæ seu mulierum, quibus aliqui abutuntur. Sed in incestu importatur specialis conditio mulierum, quia est abusus consanguinearum vel alliniorum. Ergo est determinata species luxuriæ. Idemque probat lib. 4 Sent. dist. 41, q. 1, a. 4, in corp., ubi ait quòd circumstantia peccatum in aliud genus mutat et trahit, quando alterius generis peccati deformitatem addit. Incestus autem ab incendio nomen habens, vel à privatione castitatis quasi antonomasticè, eò quod castitatem violet in illis qui maximo fœdere conjunguntur, addit specialem deformitatem, scilicet naturalis fœderis violationem. Ergo constituit determinatam luxuriæ speciem. Unde ad explicationem incestus, necessariò explicanda est breviter natura consanguinitatis et affinitatis, earumque gradus, simulque prohibitio matrimonii intra illos gradus.

Consanguinitas definitur attententia unius personæ ad aliam proveniens ex eo quòd una illarum descendit ab alterâ, vel ambæ ex eadem. Aut ut docet D. Thomas in 4 Sent. dist. 40, q. 1, a. 1, « consanguinitas est vinculum ab eodem stipte descendendum carnali propa-

gatione contractum. » Hujus definitionis bonitatem explicat S. doctor, quia juxta Philosoph. in 8 Ethic. c. 12, omnis amicitia in aliquâ communicatione consistit : et quia amicitia est quedam ligatio sive unio, ideò communicatio quæ est amicitie causa, vinculum dicitur. Quare secundum quamlibet communicationem denominantur aliqui quasi colliati ad invicem, sicut dicuntur concives qui habent politicam communicationem ad invicem, et commilitones qui conveniunt in militari negotio : et ideò in prædictâ definitione *vinculum* ponitur quasi genus consanguinitatis, et *personæ descendentes ab uno stipite* quarum est hujusmodi vinculum, ponuntur quasi subiectum, et *carnalis propagatio* ponitur quasi principium. Illud autem quod proximè convertitur in semen, est sanguis, ut probatur in lib. 15 de Animalibus, et propter hoc vinculum quod ex carnali propagatione contrahitur, convenientius dicitur consanguinitas quàm carnalitas, et dicuntur parentes una caro in quantum sanguis, qui in semen viri aut menstruum convertitur, est potentiâ caro et os. Hactenus D. Thomas. Et ibidem a. 2 docet S. doctor quod ista communicatio juxta Philosoph. lib. 8 Ethic. triplex est : una secundum habitudinem principii ad principiatum, et hæc est consanguinitas patris ad filium. Unde dicit quòd « parentes diligunt filios, ut sui ipsorum « aliquid existentes. » Alia est secundum habitudinem principii ad principium, et hæc est filii ad patrem : unde dicit quòd « filii diligunt « parentes, ut ab illis existentes. » Tertia est secundum habitudinem eorum que sunt ab uno principio ad invicem, sicut fratres dicuntur ex eisdem nasci, ut idem philosophus dicit eisdem. Et quia puncti motus lineam facit, et per propagationem pater descendit in filium, ideò secundum dictas tres habitudines, tres lineæ consanguinitatis sumuntur : scilicet *linea descendentiæ* secundum primam habitudinem; *linea ascendentium* secundum secundam habitudinem; *linea transversalium* secundum tertiam.

Sed quia propagationis motus non quiescit in uno termino, sed ultra progreditur, ideò contingit quòd secundum hos diversos progressus, diversi gradus in unâ lineâ inveniuntur, diversaque sit ratio computandi gradus in diversis lineis. Gradus enim consanguinitatis in lineâ ascendentium et descendentiæ contrahitur ex hoc quòd una persona ex aliâ propagatur eorum inter quos gradus consideratur:

et ideò secundum computationem canonicam et legalem, persona quæ primò in processu propagationis occurrit, vel ascendendo vel descendendo, distat ab aliquo, puta à Petro in primo gradu, ut *pater et filius*. Quæ autem utriusque secundò occurrit, distat in secundo gradu, ut *avus et nepos*, et sic deinceps; sed consanguinitas eorum quæ sunt in lineâ transversali contrahitur non ex hoc quòd unus eorum ex alio propagatur, sed quia uterque propagatur ex uno, et ideò debent gradus in hæc lineâ consanguinitatis computari per comparisonem ad unum principium ex quo propagantur.

Sed secundum hoc est diversa computatio canonica et legalis, quia legalis computatio attendit descensum à communi radice ex utraque parte, sed canonica tantum ex alterâ; ex illâ scilicet ex quâ major numerus graduum invenitur. Unde secundum legalem computationem frater et soror, vel duo fratres attinent sibi in secundo gradu, quia uterque à radice communi distat per unum gradum, et similiter filii duorum fratrum distant à se invicem in quarto gradu. Sed secundum computationem canonicam duo fratres attinent sibi in primo gradu, quia neuter eorum distat à radice communi nisi per unum gradum; sed filius unus fratrum distat ab altero fratre in secundo gradu, quia in tantum distat à communi radice: et ideò secundum canonicam computationem quoto gradu distat quis ab aliquo superiori, toto distat à quolibet descendentiæ ab ipso, et nunquam minùs, quia « propter quod unum « quodque tale, illud magis. » Unde si alii descendentes à communi principio conveniunt cum aliquo ratione principii communis, non possunt propinquiores esse descendenti ex aliâ parte quàm sit primum principium ei propinquum. Aliquando tamen plus distat aliquis ab aliquo descendente à communi principio, quàm distet ipse à principio, quia ille fortè plus distat à principio communi quàm ipse; et secundum remotiorem distantiam oportet consanguinitatem computare. Hactenus D. Thomas.

Idem D. Thomas 2-2, q. 154, a. 9, ad 3, ait quòd in commixtione personarum conjuncturarum est aliquid quod est secundum se indecens et repugnans naturali rationi, sicut quòd commixtio fiat inter parentes et filios, quorum est per se et immediata cognatio. Nam filii naturaliter honorem debent parentibus. Et lib. 4 Sent. dist. 50, q. 1, a. 5, in corp., dicit quòd in matrimonio illud dicitur esse contra legem

naturæ, per quod matrimonium redditur incompetens respectu finis ad quem est ordinatum : finis autem matrimonii per se et primum est bonum prolis; quod quidem per aliquam consanguinitatem (scilicet inter patrem et filiam, vel filium et matrem) impeditur; non quidem ut totaliter tollatur (quia filia ex semine patris potest prolem concipere, et simul cum patre nutrire et instruere, in quibus bonum prolis consistit) sed ut non convenienti modo fiat. Inordinatum est enim quod filia patri per matrimonium adjungatur in sociam causâ generandæ prolis et educandæ, quam oportet per omnia patri esse subjectam, velut ex eo procedentem, et ideo de lege naturali est ut pater et mater ab eo matrimonio repellantur. Et magis etiam mater quam pater, quia magis derogatur reverentiæ quæ debetur parentibus, si filius matrem, quam si pater filiam ducit in uxorem, cum uxor viro aequaliter debeat esse subjecta. Hæc D. Thomas. Idque colligunt Cajet. D. Antonin. et alii ex his verbis Genes. 2 : *Relinquet homo patrem et matrem*, eum quia filius naturaliter est una caro, *et adhaerebit uxori suæ*, et duo qui non sunt una caro, *erunt in carne unâ*. Imò quidam auctores docent quod in perpetuum connubia prohibentur inter ascendentes et descendentes in duabus lineis rectis; quod tamen Cajet. non admittit, nisi de parentibus et filiis immediatè conjunctis, quia meus avus non est pater meus nisi per accidens : ea autem quæ sunt per accid. relinquuntur; et ut ait D. Thomas in eadem dist. 40, q. 1, a. 2, in corp., gradus cujuslib. rei non potest esse ubi non est propinquitas, et nimia distantia gradum consanguinitatis tollit.

Alia verò personæ quæ non conjunguntur secundum seipsas, sed per ordinem ad parentes, non habent ita ex se ipsis indecentiam, sed variatur circa hoc decentia vel indecentia secundum consuetudinem et legem humanam vel divinam, quia usus venereorum qui ordinatur ad bonum commune, subjacet legi. Et ideo sicut D. Aug. dicit lib. 15 de Civit. Dei, commixtio sororum et fratrum quantum fuit antiquior compellente necessitate, tantò postea facta est damnabilior religione prohibente. Hæc D. Thomas 2-2, q. 154, a. 9, ad 5. in creationis generis humani principio necesse fuit ad illud multiplicandum quod Cili Ade sorores suas acciperent in uxores; verum postea hoc nullo modo fuit amplius licitum. Unde D. Thomas in 4 Sent. dist. 40, q. 1, a. 3, dicit quod lex

divina non solum patrem et matrem exclusit à matrimonio, sed etiam alias conjunctas personas, quas oportet simul conversari, et quæ debent invicem altera alterius pudicitiam custodire : et hanc causam assignat divina lex dicens : *Ne reveles turpitudinem talis, vel talis, quia turpitudò tua est*, sed per accidens finis matrimonii est confederatio hominum, et amicitia multiplicatio, dum homo ad consanguineos uxoris sicut ad suos se habet. Si autem aliquis consanguineam duceret, nulla per matrimonium nova amicitia accresceret : et ideo secundum leges humanas et statuta Ecclesiæ plures consanguinitatis gradus sunt à matrimonio separati. Sic ergo ex dictis patet quod consanguinitas quantum ad aliquas personas impedit matrimonium de jure naturali; quantum ad aliquas de jure divino, et quantum ad aliquas de jure per homines instituto. Hæc D. Thomas. Et ibidem art. 4 in corp. docet S. doctor quod antiquitas in Ecclesiâ rationabiliter usque ad gradum septimum impediatur matrimonium; tum quia ultra hoc non de facili remanebat communis radicis memoria, tum quia sepius gratiæ Spiritus sancti congruebat. Sed postmodum circa hæc ultima tempora restrictum est Ecclesiæ interdictum usque ad quartum gradum, quia ultra inutile et periculosum erat gradus consanguinitatis prohibere. Inutile quidem, quia ad remotiores consanguineos quasi nullum fœdus majoris amicitia quam ad extraneos habebatur, charitate in multorum cordibus frigescente. Periculosum autem erat, quia concupiscentiâ et negligentia prævalente, tam numerosam consanguineorum multitudinem homines non satis observabant, et sic liquens damnationis multis injiciebatur ex remotiorum graduum prohibitione.

Satis etiam convenienter usque ad quartum gradum dicta prohibitio non restricta est : tum quia usque ad quartam generationem homines vivere conserverunt, ut sic non possit consanguinitatis memoria aboleri; unde Dominus in tertiam et quartam generationem peccati parentum se visitaturum in filiis comminatur; tum quia mixtio nova sanguinis cujus identitates consanguinitatem facit, sit cum sanguine alieno, et quantum miscetur alteri, tantum receditur à primo. Et quia elementa sunt quatuor quorum quodlibet tantum est facilis miscibile, quantum est magis subtile, ideo in primâ commixtione evanescit sanguinis identitas quantum ad primum elementum quod est subtilissimum; in secundâ quantum

ad secundum; in tertâ quantum ad tertium; in quartâ quantum ad quartum, et sic postquam generationem potest reiterari carnalis conjunctio. Hactenus D. Thomas. Igitur juxta computationem juris canonici fratres et sorores sunt in primo gradu consanguinitatis. Eorum filii qui dicuntur consobrini germani constituunt secundum gradum. Istorum consobrinorum filii sunt in tertio gradu, et filii horum consobrinorum sunt in quarto gradu. Quando igitur in eundem est matrimonium, videndum est an conjuges sint consanguinei, et in quo gradu distent à primo stîpitem à quo trahunt originem, et tot gradus erunt quot sunt personæ distantes, non numerando stîpitem. Observandum tamen est duos consanguineos inæqualiter distantes à stîpitem, si unus distet ultra quartum gradum, alter verò intra illum posse matrimonio copulari, ut habetur expressè e. finali de Consang., quia tunc attenditur gradus consanguinitatis penes distantiam remotioris à stîpitem, ita ut quotus gradu remotior distat à stîpitem, eodem distent inter se illi consanguinei. Cùm ergo remotior à stîpitem distet ultra quartum gradum, ambo erunt consanguinei inter se ultra quartum gradum, ac proinde inter illos nulla erit matrimonii prohibitio juxta caput *Debet* de Consanguinitate et Affinitate.

Igitur si quis absque dispensatione matrimoniali carnaliter cognoscat suam consanguineam in quocumque horum quatuor graduum, peccatum incestus committit; et tantò gravius, quantò gradus est conjunctior ac proximior, adeò ut necessarium sit gradum propinquitatis in confessione explicare, cùm multum intersit inter hujusmodi turpitudines; sive tantum notabiliter aggravent peccatum intra eandem speciem incestus, prout docuerunt Cajet. et Valentia, sive constituent diversas species incestus, ut tenent Navarrus et alii. Porro, ut notat Cajet., sicut ad crimen incestus spectat etiam sine opere consensus in consanguineam seu affinem, ita ad incestus speciem spectant impudicitia et carnales commixtiones impuberum personarum, si consanguinitate aut affinitate sint junctæ, quoniam et sunt hujusmodi actus ut via ad consummatum incestum, et multò propinquius quam cogitationes ad incestum ordinantur quantum in se est consummandum, licet ex impotentia ætatis non committantur. D. Antoninus tamen 2 p. tit. 5, c. 5, sentit cum Petro de Palude quòd incestus qui committitur à pueris non habentibus plenum

rationalis usum, non est de reservatis episcopo, nec propter hoc tollitur virginitas neque causatur affinitas.

§ 1. *De incestu propter affinitatem contracto.*

Triplex distingui solet cognatio: prima carnalis; secunda legalis per adoptionem; tertia spiritualis per administrationem et susceptionem Baptismi et Confirmationis. Hic autem agimus tantum de cognatione carnali. De aliis verò duabus agemus in sequentibus. De hujusmodi affinitate carnali, eodem ferè modo ratiocinandum est ac de consanguinitate, utpote quæ ad illam ordinatur velut ad proprium finem, quatenus scilicet duæ personæ naturali copulâ consummatâ coeuntes, in hujusmodi actu efficiuntur et reputantur una caro, ex quo fit quòd vir contrahat affinitatem cum mulieris consanguineis, et mulier cum viri sanguineis. Unde affinitas definitur parentela contracta ex carnali commixtione naturali consummatâ viri et mulieris, sive sint maritus et uxor, sive aliæ personæ. Aut breviter definitur: *Propinquitatis personarum ex carnali copulâ proveniens*. Et vocatur affinitas, quasi duorum ad unum finem unitas, eò quòd diversæ et extraneæ familiæ per hujusmodi coitum et nuptias ununtur, et una ad alterius cognationis fines accedunt.

D. Thomas in 4 sent. dist. 41, q. 1, a. 1, q. 4, ad 2, docet quòd ad veram et propriam affinitatem requiritur ut vir et mulier in carnali copulâ efficiantur una caro per seminum commixtionem: unde quantumcumque aliquis claustra pudoris invadat vel frangat, nisi commixtio seminum sequatur, non contrahitur ex hoc affinitas, ut habetur causâ 35, q. 3, can. *Extraordinaria*. Et, ibidem quaestione 5, ad 3, docet S. doctor quòd quia concubitus contra naturam non habet commixtionem seminum quæ possit esse causa generationis, ideòque ex tali concubitu non causatur aliqua affinitas, bene tamen per concubitum naturalem in vase debito non solum licitum, sed etiam illicitum, ut docet S. doctor ibidem ad 2 et tenent communiter auctores. Docet idem S. doctor ibidem a. 2, q. 3, quòd cùm gradus affinitatis sumatur juxta gradus consanguinitatis, oportet quòd tot sint gradus affinitatis quot sunt gradus consanguinitatis. Et sic consanguinei mariti eundem consanguinitatis gradum cum ejus uxore sentiuntur, quem consanguinitatis gradum habent cum marito. Unde mariti soror per consanguinitatem, efficitur soror uxoris per affinitatem, diciturque cognata; conso-

brinus germanus mariti, fit consobrinus illius uxoris, et sic de cæteris. Idemque dicendum est de consanguineis uxoris respectu mariti. Consanguinei tamen unius conjugis cum alterius consanguineis non contrahunt affinitatem ad invicem; unde mariti frater potest uxoris sororem ducere et è contra, neque una affinitas parit aliam. Vide D. Thomam ibidem art. 1, q. 45, ad 6. Affinitas contracta per copulam matrimoniale consummatam habet quatuor gradus, in quibus personæ existentes matrimonium inter se contrahere nequeunt absque dispensatione, ut colligitur ex cap. *Non debet*, de Consanguin. et Affin. qui fundantur in quatuor gradibus consanguinitatis jam relatis. Sic maritus est in 1º gradu affinitatis cum uxoris sorore, in 2º cum ejus consobrinâ germanâ, in 3º cum illius consobrinâ secundâ, et in 4º cum istius filiâ. Idemque dicendum de uxore respectu consanguineorum mariti. Similiter affinitas per actum fornicarium contracta, ofium matrimonium impediēbat cum consanguineis fornicariæ aut fornicatoris usque ad quartum gradum. Nunc verò concil. Trid. sess. 24, cap. 4 de Reformatione matrimonii illud restrinxit tantum usque ad secundum gradum; ita ut in gradibus ulterioribus matrimonium contractum non dirimat. Et D. Pins V, in Bullâ quæ incipit *Sanctissimus*, declaravit hanc affinitatem ultra secundum gradum, nec etiam impedire matrimonium contrahendum absque peccato.

D. Thomas ibidem a. 2, q. 1, in corp. docet quòd affinitas præcedens matrimonium impedit contrahendum, et dirimit contractum eadem ratione quâ et consanguinitas. Sicut enim inest quædam necessitas consanguineis habitandi ad invicem, ita et affinibus; et sicut est quoddam amicitie vinculum inter consanguineos, ita inter et affines. Sed si affinitas superveniat matrimonio, non potest ipsam dirimere; v. g., dum quis consummatam habuit copulam cum sorore illius femine quam postea uxorem ducit, ex hoc impeditur matrimonium et dirimitur contractum cum illâ. Si verò maritus cognoscit carnaliter sororem uxoris, postquam legitimum contraxerit matrimonium, tunc non dirimitur, sed conjux adulter et incestuosus solum privatur jure petendi debitum; illud tamen reddere tenetur alteri conjugi innocenti et petenti, ut habetur e. *Discretionem*, extra. de eo qui cognovit consanguineam, et e. *Qui dormierit*, causâ 27, q. 2. An autem episcopus possit dispensare, et facultatem dare huic incestuoso deinceps petendi debitum, alii

negant, alii verò affirmant apud Sanchez lib. 8 de Matrimonio dispnt. 12, num. 10. D. Thomas in 4 sent. dist. 54, q. 1, a. 5, docet quòd maritus qui cognoscit sororem uxoris suæ, non solum privatur jure petendi debitum, sed adhuc post mortem uxoris debet omninò manere sine spe conjugii, nisi cum eo dispensetur propter fragilitatem suam cui timetur de illicito coitu. Si autem absque dispensatione contrahat, peccat contra statutum Ecclesiæ faciens; propter hoc tamen matrimonium non est separandum, ut habetur cap. *Transmissa*, de eo qui cognovit consanguineam uxoris, et causâ 52, quæst. 7, multis capitulis.

An verò simile impedimentum inducat incestus cum consanguineâ seu veri cum propriâ sorore aut consobrinâ germanâ, videtur negare D. Thomas ibidem: quavis enim ut plus peccet, quia tamen istud impedimentum ponitur, non tam ratione culpæ quàm ratione affinitatis quam causat; ideòque etiam non connumeratur aliis impedimentis, sed in impedimento affinitatis includitur. In affinitate sicut et in consanguinitate ponitur linea non solum transversalis, sed etiam ascendenti, ut sunt socer, socrus, vitricus, noverca, etc.; et descendenti, ut gener, nurus, privignus, privigna, etc. Vir autem et uxor non sunt inter se affines, sed principium et origo affinitatis; quæ durat inter alios etiam post mortem illius qui affinitatis contrahendæ causa fuit, sicut et consanguinitas. Quare mortuo alterutro conjugis, vel a teretro ex fornicantibus, non dissolvitur affinitas contracta ex copulâ, ut habetur capite *Fraternitatis*, causâ 35, q. 10, cujus rationem reddit D. Thomas loco citato art. 1, quæst. 2, in corp., quia nempe quoties relatio consurgit ex præteritâ actione, nec requirit illius continuationem, non perit destructâ causâ, sed tantum destructo altero extremorum inter quæ versatur, ut contingit in consanguinitate. Atqui affinitas ortum habet ex carnali commixtione, nec exigit illius copulæ perseverantiam; proindeque non perit destructâ personâ quæ copulam habuit, et per eam causa fuit ejus affinitatis producendæ. Incestus cum consanguineis majus est peccatum quàm cum affinibus in eodem gradu, propter scilicet majorem unionem naturalem ac in-iniorem propinquitatem. Quare vir longè gravius peccat carnaliter cognoscens propriam, quàm uxoris suæ sororem. Et inter affines incestus est eò gravior peccatum, quòd inter conjunctiores committitur; unde gradus propinquitatis

in confessione est explicandus ob diversam rationem turpitudinis actus.

§ 2. De cognitione legali quæ fit per adoptionem.

Divus Thomas in 4 sent. dist. 42, quest. 2, art. 1, in corp., ait quòd adoptio est « extraneæ personæ in filium vel nepotem, vel deinceps legitima assumptio. » Hanc definitionem esse legitimam probat ex hoc quòd ars imitatur naturam, et supplet defectum naturæ in illis in quibus natura deficit; unde sicut per naturalem generationem aliquis filium producit, ita per jus positivum (quod est ars æqui et boni) potest aliquis sibi assumere aliquem in filium ad similitudinem filii naturalis, et ad supplendum filiorum prædictorum defectum; propter quod præcipuè adoptio est introducta, et quia assumptio importat terminum à quo (propter quod assumens non est assumptus) oportet quòd ille qui assumitur in filium, sit persona extranea. Sicut ergo naturalis generatio habet terminum, ad quem (scilicet formam quæ est finis generationis) et terminum à quo (scilicet formam contrariam), ita generatio legalis habet terminum ad quem, filium vel nepotem; terminum à quo, personam extraneam; et sic patet quòd prædicta definitio comprehendit genus adoptionis, quia dicitur *legitima assumptio*; et terminum à quo, quia dicitur *extraneæ personæ*; et terminum ad quem, quia dicitur *in filium vel nepotem*, etc. Et ibidem ad primum ait, quòd duplex est adoptionis species: una quæ perfectè imitatur naturalem filiationem; et hæc vocatur *arrogatio*, per quam reducitur adoptatus in potestatem adoptantis; et sic adoptatus succedit patri adoptanti ex intestato, nec potest eum pater sine culpâ privare quartâ parte hæreditatis. Sic autem adoptari non potest nisi ille qui sui juris est; qui scilicet postquam adoptatur, non habet potestatem, aut si habet, est emancipatus, et hæc adoptatio non fit nisi auctoritate principis.

Alia est adoptio quæ imitatur naturalem filiationem imperfectè quæ vocatur simplex adoptio, per quam adoptatus non transit in potestatem adoptantis. Unde magis est dispositio quædam ad perfectionem, quàm adoptio perfecta; et secundùm hanc potest adoptari etiam ille qui non est sui juris, et sine auctoritate principis ex auctoritate magistratûs; et sic adoptatus non succedit in bonis adoptantis; nec tenetur ei adoptans aliquid de bonis suis

in testamento dimittere nisi velit. Hæc D. Thomas (1). Quædam requiruntur conditiones ut aliquis possit alium adoptare. Prima est ut adoptans sit sui juris et major 25 annis, quia, ut ait D. Thomas hic ad 5, adoptio ordinatur ad hæreditatis successione, et ideò illis solis competit qui habent potestatem disponendi de hæreditate suâ. Unde ille qui non est sui juris, vel qui est minor 25 annis, aut mulier non potest adoptare aliquem nisi ex speciali concessionem principis. Secunda, ut sit ætate provector quàm adoptatus, quia, ut ait D. Thomas ibidem ad 5, adoptio fit per hæreditatis successione et quædam subjectionem adoptati ad adoptantem. Non autem est conveniens quòd antiquior subdatur juveni in curâ rei familiaris: et ideò minor non potest adoptare seniore, sed oportet secundùm leges quòd adoptatus sit in tantum junior adoptante, quòd posset esse filius ejus naturalis. Tertia, quòd adoptatus sit persona extranea, quia, ut ait D. Thomas ibidem ad 7, propinquus jure propinquitatis debet succedere, et ideò ei non competit quòd per adoptionem ad successione deducatur. Et si aliquis propinquus cui non competat successio hæreditatis adoptetur, non adoptatur in quantum est propinquus, sed in quantum est extraneus à jure successione in bonis adoptantis. Quarta, adoptans debet esse vir: cum enim femina nec filios carnales habeant in patriâ potestate, adoptare nequeunt nisi ex privilegio principis, ut docet D. Thomas ibidem. Quinta, tandem est quòd adoptans possit generare; vel si nequeat, id non proveniat ex defectu naturali, sed ex easu accidentario; quia, ut dicit D. Thomas ibidem ad 4, non potest hæreditas transire in posteros per eum qui est naturaliter impotens, habetque impediementum perpetuum ad generandum. Unde ex hoc ipso hæreditas jam debetur illis qui ei succedere debent jure propinquitatis. Et propterea major est dolor de filiis amissis, quàm de filiis qui nunquam habiti sunt: et ideò habentes impediementum generationis, non indigent solatio contra carentiam filiorum, sicut illi qui habuerunt et amiserunt, vel etiam qui habere poterunt, sed ob aliquid impediementum accidentale carent. Hactenus D. Thomas.

Convenientissimè autem statutum est à lege civili, ex adoptione contrahi aliquid vinculum

(1) De adoptione, quatenus est impediementum matrimonii, dicitur in tractatu de *Matrimonio*.

impediens matrimonium aut dirimens subsecuens, quia, ut ait D. Thomas ibidem a. 2, in corp., lex divina illas personas præcipue à matrimonio excelsit quæ necesse erat cohabitare, ne si carnalis copula liceret inter eas, facilis pateret concupiscentiæ locus, ad quam reprimendam matrimonium est ordinatum. Et quia filius adoptatus conversatur in domo patris adoptantis, sicut filius naturalis, ideò legibus humanis prohibuitur est inter tales matrimonium contrahi; quæ prohibitio non sufficeret ad impedimentum matrimonii, nisi interveniret auctoritas Ecclesiæ quæ eam approbavit, idemque etiam interdicere, ut patet ex Nicolao primo Bulgarorum consulti respondente, et causâ 50, quæst. 5, c. *Ita diligere*, § *Est inter*, et § *Si ergo*. Et rursus extra. de cognatione legali c. *Si qua*. D. Thomas ibidem a. 5, ait quòd triplex est legalis cognatio: prima quasi descendentiæ, quæ contrahitur inter patrem adoptantem et filium adoptatum, et filium filii adoptivi et nepotem, et sic deinceps. Secunda quæ est inter filium adoptatum et filium naturalem; tertia per modum cujusdam affinitatis quæ est inter patrem adoptantem et uxorem filii adoptati, vel è converso inter filium adoptatum et uxorem patris adoptantis. Prima ergo cognatio et tertia perpetuò matrimonium impediunt; secunda autem non nisi quandiu in potestate manet patris adoptantis; unde mortuo patre, vel filio emancipato, potest contrahi inter eos matrimonium. Hæc D. Thomas. Hinc facile inveniri potest medium ad hoc ut filius carnalis possit ducere sororem adoptivam, vel filia carnalis fratrem adoptivum, nempe si emancipetur, ut habetur cap. *Unico de cognatione legali*, et c. *Per adoptionem*, et refertur causâ 50, quæst. 5; debet tamen servari solemnitas legibus præscripta in dissolvendâ adoptione per emancipationem.

Cur autem per mortem adoptantis vel per emancipationem adoptati, iste potest matrimonium contrahere cum filiâ naturali ipsius adoptantis, et non eam ejus uxore, D. Thomas ibidem a. 5, ad 2, hujus rationem reddit dicendo quòd cognatio legalis impedit matrimonium propter cohabitationem; et ideò quando solvitur necessitas cohabitandi, non est inconveniens si prædictum vinculum non maneat; sicut quando fuerit è tra potestatem ejusdem patris, sed pater adoptans et uxor ejus semper quandam auctoritatem et debitum reverentiæ retinent super filium adoptatum, et uxorem ejus; et propter hoc vinculum manet inter eos.

Cur autem in adoptione non contrahatur aliqua propinquitatis inter parentes adoptantes, et inter parentes naturales filii adoptivi sicut contrahitur in cognatione spirituali, respondet D. Thomas ibidem a. 5, ad 1, quòd per generationem spiritualem non trahitur filius extra potestatem patris sicut fit per adoptionem: et sic filius spiritualis manet filius utriusque simul, non autem filius adoptivus; et ideò non contrahitur aliqua propinquitatis inter patrem adoptantem, et matrem vel patrem naturalem, sicut fit in cognatione spirituali. Quando igitur per adoptionem incurritur impedimentum contrahendi matrimonium, si hujusmodi cognatione legali conjuncti habeant copulam ad invicem, committunt incestum. Et de hoc peccato in confessione se accusare tenentur.

§ 5. De cognatione spirituali.

Cognatio spiritualis jure ecclesiastico oritur à duobus sacramentis, nempe ex administratione vel susceptione Baptismi et Confirmationis. Rationem autem cur id Ecclesia statuerit, reddit D. Thomas in 4, dist. 42, qu. 1, a. 1, nempe quòd sicut per carnis propagationem homo accipit esse naturale, ita per sacramenta accipit esse spirituale gratiæ. Unde sicut vinculum, quod ex carnis propagatione contrahitur, est naturale homini in quantum est res quedam nature, ita vinculum quod contrahitur ex sacramentorum susceptione, est quodammodo naturale alicui in quantum est membrum Ecclesiæ: et ideò sicut carnalis cognatio impedit matrimonium, ita spiritualis ex Ecclesiæ statuto. Distinguendum tamen est de spirituali cognatione, quia aut præcessit matrimonium, aut sequitur: si præcessit, impedit contrahendum et dirimit contractum; si sequitur, tunc non dirimit vinculum matrimonii; sed quantum ad actum matrimonii est distinguendum: quia aut spiritualis cognatio inducitur causâ necessitatis, sicut cum pater baptizat puerum in articulo mortis, et tunc non impedit actum matrimonii ex neutrà parte; aut inducitur extra casum necessitatis, ex ignorantia tamen, et tunc si ille ex cujus actu inducitur, diligentiam adhibuit, est eadem ratio sicut de primo; aut de industria extra casum necessitatis, et tunc ille ex cujus actu inducitur, amittit jus petendi debitum; sed tamen debet reddere, quia ex culpâ ejus non debet aliquod incommodum aliis reportare. Et ibidem art. 2, ait quòd duplex est carnalis nativitas. Prima in utero in quo adhuc id quod natum est, est adeò debile, quòd non possit extra exponi sine periculo: et huic na-

tivitati assimilatur generatio per Baptismum, in quo regeneratur aliquis adhuc quasi fovendus intra uterum Ecclesiae. Secunda est natiuitas ex utero, quando iam id quod natum erat in utero, tantum roboratum est quod potest sine periculo exponi exterioribus quae nata sunt corrumpere: et huic assimilatur Confirmatio, per quam homo roboratus exponitur in publicum ad confessionem nominis Christi: et ideo congruè per utrumque istorum sacramentorum contrahitur spiritualis cognatio. Hactenus D. Thomas.

Concilium Trid. sess. 24 de Reform. cap. 2, statuit ut unus tantum, sive vir, sive mulier, iuxta sacrorum canonum instituta, vel ad summum unus et una baptizatum de Baptismo suscipiant; inter quos, ac baptizatum ipsum, et illius patrem et matrem, nec non inter baptizantem et baptizatum, baptizatique patrem et matrem tantum, spiritualis cognatio contrahitur. Itaque inter baptizantem et baptizatum, confiruantem et confirmatum, ejusque patrem et matrem contrahitur spiritualis cognatio. Similiter inter personas levantes de fonte baptismi, aut paternos confirmationis, et baptizatum ac confirmatum ejusque parentes, contrahitur spiritualis cognatio impediens matrimonium contrahendum, et dirimens contractum, ut etiam docet D. Thomas ibidem quaest. 3. Inter autem personam baptizatum aut confirmatum et filios seu filias naturales patris spiritualis, non amplius est cognatio spiritualis; eamque tacuit, proindeque sustulit concilium Trid. loco cit. Paternus verò et matrina nullam prorsus inter se cognationem spirituales contrahunt, possuntque matrimonium inire, imò postea diu sunt matrimonio conjuncti, possunt simul aliquem de fonte levare absque eo quod jure potendi priventur, ut docet D. Thomas ibi lem qu. 2, a 1. Hinc habetur quod peccatum luxuriae commissum cum eâ feminâ quae est conjuncta cognatione spirituali per hujusmodi sacramenta, reducitur ad incestum.

Quæres 1º utrum per sacramentum Pœnitentiæ contrahatur quoque aliquod cognationis vinculum, ratione ejus accedere ad confessoris filiam, sit specialis luxuriae circumstantia necessariò in confessione declaranda; etiam quando non accipitur confessio tanquam medium ad hoc, sed prout multo transacto tempore sacerdos cognoscit feminam ejus aliquando confessionem excepit? Magister Sent. D. Raymund. Paludanus, Gabriel et alii affirmant ex sacramento Pœnitentiæ oriri cogna-

tionem spirituales, non tamen ad effectum impediendi matrimonium. Unde in cap. *Finali de cognatione spirituali* in 6, dicitur quòd « ex « datione aliorum sacramentorum cognatio « spiritualis nequaquam oritur, » præter Baptismum et confirmationem. Cautè tamen additur, « quæ matrimonium impediatur vel dissoivat. » Idque probant ex cap. *Omnis*, causâ 50, ubi Symmachus Papa ait: « Omnes quos in pœnitentiâ accepimus, ita sunt filii nostri, ut in « Baptismate suscepti; » et statuit graves pœnas contra sacerdotem fornicantem cum filiâ suâ spirituali. Probant etiam ex cap. *Si quis sacerdos* causâ 50, quaest. 1, ubi Cœlestinus Papa ait: « Si quis sacerdos cum filiâ spirituali fornicatus fuerit, sciat se grave adulterium « commisisse. » Et ibidem cap. *Finali* idem pontifex statuit varias pœnas contra talia facientes. Et quidam volunt istud peccatum esse incestum cum sacrilegio.

Alii verò communiter docent per sacramentum Pœnitentiæ cognationem spirituales propriè non contrahi, sed duntaxat quoddam fœdus inter confessarium et pœnitentem ratione ejus tantum peccet eam carnaliter cognoscens, ac si esset filia sua spiritualis. Ita divus Thomas in 4 sent. dist. 42, quaest. 1, a. 2, ad 8, quem sequuntur Cajetan., Sotus, Sylvester, Ludovicus Lopes, Ledesma, Rodriguez, Vega, Henriquez, Tabiena, Sanchez et alii, qui asserunt esse peccatum necessariò in confessione explicandum. Unde meritò ab episcopis locorum inter casus reservatos ordinariè reponitur, tanquam quid monstruosum, ac reipublicæ christianæ valde nocivum, dum ille qui ex officio suo pœnitentem curare tenetur, illum sauciat, perdit et damnat. Probat D. Thomas dicens, quòd per sacramentum pœnitentiæ non contrahitur propriè loquendo spiritualis cognatio: unde filius sacerdotis potest contrahere cum illâ quam sacerdos in confessione audit; aliàs filius sacerdotis non inveniret in totâ unâ parochiâ mulierem cum quâ contraheret. Nec obstat quòd per pœnitentiam tollitur peccatum actuale, quia hoc non est per modum generationis, sed magis per modum sanationis. Sed tamen per pœnitentiam contrahitur quoddam fœdus inter sacerdotem et mulierem confitentem, simile cognationi spirituali, ut tantum peccet eam carnaliter cognoscens, ac si esset sua spiritualis filia: et hoc ideo, quia maxima familiaritas est inter sacerdotem et confitentem; et ex hoc ista prohibitio est inducta, ut tollatur peccandi occasio. Hæc

D. Thomas. Confirmatur. Constat ex iuribus allatis esse de hoc specialem prohibitionem iure canonico inductam ob particularem sacramenti reverentiam, in quo contrahitur quædam familiaritas, et cor aperitur confessori, ipsique debetur quædam reverentia ac subjectio. Ergo copula admissa contra hanc specialem prohibitionem statutam in sacramenti reverentiam, habebit iure ecclesiastico specificam sacrilegii malitiam necessariò in confessione declarandam, sicut eandem habent peccata carnis in loco sacro commissa ex hoc quòd Ecclesia illa interdixerit. Confirmatur adhuc: dato enim quòd hæc circumstantia non mutet speciem, negari tamen nequit esse circumstantiam notabiliter aggravantem, cùm sit contra reverentiam sacramento debitam: tollitur enim reverentia, quam illi spirituales debent adhibere confessori, et est contra securitatem quæ debet esse in illo secreto iudicio, indeque arceatur homines à confessione: ergo est circumstantia in confessione necessariò explicanda. Respondeo igitur illas duas sententias esse probabiles, et hoc peccatum esse necessariò exprimentum, aut quia circumstantia mutat speciem, et est speciale sacrilegium ratione specialis prohibitionis Ecclesiæ, et quodammodo incestus, ratione vinculi similis cognitioni; aut saltem est circumstantia vade notabiliter aggravans, prout constat ex dictis.

Quæres 2º utrùm sacerdos possit audire confessionem mulieris cum quâ luxuriæ peccatum commisit. Respondet D. Thomas in 4 sent. dist. 19, quæst. 1, a 3, q. 2, ad 1, quòd in tali casu nec sacerdos debet audire confessionem mulieris cum quâ peccavit, de illo peccato, sed deberet ad alium remittere; nec illa deberet ei confiteri, sed deberet licentiam petere ad alium adeundi; vel ad superiorem recurrere, si ille licentiam denegaret; tum propter periculum, tum quia minor est verecundia. Si tamen absolveret, absolutum esset; quòd enim D. August. dicit: « Nilus officio sacerdotis uti debet, nisi immunis sit ab illis quæ in aliis iudicat, » intelligendum est secundum congruitatem, non secundum necessitatem sacramenti. Hæc D. Thomas loco cit. ubi S. doctor innere videtur tunc absolutionem fore quidem validam per se loquendo, nisi id à superiore prohibeatur, et ab ordinariis locorum iste casus comprehendatur aut reservetur. Non tamen fore licitam, ob scilicet incongruitatem, verecundiæ defectum, et periculum imminens pro-

fanationis sacramenti, aliaque inconvenientia.

Quæres 3º an sacerdos in confessione sollicitans mulierem ab illâ, nec aliter ab alio absolvi possit. Respondeo quòd nemo dubitat sacerdotem graviter peccare qui in ipso confessionali, vel occasione confessionis, aut intuitu illius, vel in ipsâ actuali confessione, vel proximè ante aut post eam, pœnitentem sollicitat ad actum verereum, cùm venenum paret bilendum ei, cui salutis antidotum ex officio porrecturus erat, et mortem pharmaco, ac lutum fontis admiscere tentet, idèoque contra charitatem, et etiam contra Religionem et reverentiam sacramento debitam immane flagitium committat. Summi pontifices attendentes ad hæc et alia gravia nocumenta, quæ ex huiusmodi sollicitatione diabolicâ oriuntur, suis decretis sanxerunt confessarios sollicitantes, ab inquisitoribus puniendos esse tanquam de hæresi suspectos, ut constat ex decretis Clem. VIII, et Pauli V, et ex Bullâ Pii IV, quæ incipit, *Venerabili*. Inquisitores autem postea suis mandatis constrinxerunt ipsas feminas sollicitatas ad denuntiandum confessarios sollicitantes; quæ obligatio denuntiandi ipsi imposita fuit etiam à Greg. Papâ XV, sub peccato et sub excommunicatione reservatâ, quousque huic obligationi satisfecerint (1). Duplex itaque intervenit

(1) Illas dispositiones renovavit Benedictus XIV per constitutionem anno 1741 datam quæ incipit: *Sacramentum penitentiar*; insuper dubia ea de re exorta solvit aliâ constitutione *Apostolici muneris* an. 1745. Tria notari possunt circa disciplinam Ecclesiæ: scilicet quasi illa sollicitatio de quâ agitur, quæ pœnæ ferantur contra sollicitantes, et tandem quousque extendatur obligatio denuntiandi.

Quoad primum punctum, sufficit explicatio quam dat Mayol; tria tantum notabimus: 1º Constitutiones pontificias non agere de sollicitatione qualicunque ad actus illicitos, v. g., ad furtum; sed de sollicitatione ad actus turpes in materiâ luxuriæ. Ita communissime theologi, et fundatur id in ipso textu bullarum. 2º Id in theologi communis tenent requiri ut actus ad quos sollicitatur sint graviter mali; unde, si supponantur venialiter culpabiles, et in eis stet confessarius absque animo ulterius progrediendi, non incurrantur pœnæ iure latae. Ratio est quòd illæ leges supponant peccatum mortale; non eos actus attingunt utpote ab Ecclesiâ prohibitos ob reverentiam sacramento debitam, sed in quantum sunt mali in se; porro actus leviter tantum et indirectè ad luxuriam tendentes neque sunt peccata mortalia ratione sui, ut ab initio objectum huius, neque talia evadunt ob circumstantiam sacramenti, quod non proxiatur peccato veniali, aut non nisi leviter ei injuria irrogatur. Ita B. Liguori lib. 6, n. 683;

præceptum tales confessarios sollicitantes denuntiandi inquisitoribus, aut locorum ordinariis in locis ubi non sunt inquisitores. Unum naturale, quo quilibet in conscientia tenetur damna reipublicæ impedire, et oia hoc malefactores superioribus denuntiare, si à nocumento inferendo non destiterint; sique istæ feminæ non denuntiantes sollicitantem, contra bonum publicum ex hoc capite graviter peccant. Aliud verò positivum et ecclesiasticum, ab inquisitoribus, à sacrâ congregatione, et à summis pontificibus latum, quo sub peccato et sub gravibus penis, talis denuntiatio mandatur; quas proinde penas incurrunt contra facientes, ita ut mulier sollicitata absolutionem sacramentalem recipere non valeat, nisi denuntiet confessarium sollicitantem intra certum terminum in edicto publicato expressum, neque ullus sacerdos possit eam aliter absolvere.

3^o Tandem leges spectant ad solum confessarium, non verò ad penitentem qui sub pretextu vel occasione confessionis suum confessarium ad turpia sollicitaverit.

Quoad secundum punctum, hæc statuuntur: 1^o Peccatum sollicitationis semper reservatur episcopo. 2^o Episcopus potest pro criminis qualitate animadvertere in reum penis condignis; inter has penas nullam novissimam quæ feratur *ipso facto* iure communi. Benedictus XIV in decreto an. 1745, quod exstat ad calcem tom. I Bullar. n. 8, pronuntiavit sacerdotes qui huius criminis reos se constitunt incurrere perpetuam inhabilitatem ad sacrificii Missæ celebrationem; hæc pena videtur *ferenda sententiæ*. 3^o Sollicitans non potest suum complicem absolvere nequidem in articulo mortis, nisi destitit alius sacerdos qui absolutionem valeat impertiri aut circumstantiæ huiusmodi fuerint, ut sacerdos alius in predicto articulo mortis non possit vocari aut accedere sine gravi aliqua exortura infamitæ, vel scandalo, ut tert. bulla *Apostolici muneris*.

Si absque illâ necessitate sacerdos reus præsumat absolvere, incurrit *ipso facto* excommunicationem majorem reservatam, et, excepto articulo mortis, absolutio ab eo data nulla est defectu jurisdictionis.

Quoad tertium punctum: 1^o Obligatio denuntiandi, si consideretur ut naturalis, ad eos omnes spectat qui sunt aliquem sacerdotem versari in prava dispositione sollicitandi. Si autem consideretur ut iure canonico iuncta, ad eos solos extenditur qui fuerint ab eo sacerdote sollicitati, sive consenserint, sive non. Ab eo onere eximeret periculum probabile propriæ diffamationis, aut alterius magis gravis; non verò secretum promissum aut vinculum amicitiæ, qui amor Ecclesiæ debet prevalere amoris naturalis quæcumque. 2^o Denuntiatio fieri debet episcopo aut illius vicario generali, vel per epistolam, vel mediante aliquo, modo modum adhibeatur quo res certe deveniat ad notitiam superioris; necesse est ut fiat quæ maxime moraliter potest; sed si quis illud neglexerit,

Hinc Alexander Papa VII damnavit istas duas propositiones. — Prima: Qui in sacramentali confessione tribuit penitenti chartam postea legendam, in qua ad Venerem incitat, non censetur sollicitasse in confessione, ac proinde non est denuntiandus. — Secunda: Modus evadendi obligationem denuntiandæ sollicitationis: si sollicitatus conditetur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denuntiandi. In vi Bullæ Gregorii Papæ XV prohibentur omnes tractatus et sermones illiciti ac inhonesti in loco confessionis vel pretextu ipsius, tendentes ad sollicitationem eujuscumque personæ, etiam masculi. Sic denuntiandus est confessarius qui feminæ sibi confessæ penitentiam imponit, ut ab ipsomet nuda verberetur, vel feminæ suadet ut ipsi eo loco verenda ostendat, quæ in eadem confessione morbo affecta habere illi dicit. Item qui sollicitat penitentem ad lenocinium, qui in confessione illam urget de prostituendâ sibi vel alius libæ aut amicæ, vel in confessione petit ab illâ domum suam ut ibi adducat concubinam, aut laulat penitentem de purgitudine, venustate, etc., eo fine; aut quando in ipsâ domo et loco ad confessionem deputato ad illam vocatus pretextu confessionis audiendæ, illam sollicitat simulando confessionem audire ad inspectantes deludendos. Item quando confessarius et penitens conveniunt in simulatione confessionis, ut in confessionali inhonestos sermones habeant. Item quando verbis vel signis dubis, obscuris, ambiguis, nutibus aut tactibus sollicitat. Pari modo denuntiandus est confessarius qui sollicitat puerum. Porrò in sollicitatione factâ et prohibita in Bullis pontificum, non datur parvitas materiæ; tum quia sollicitatio in genere luxuriæ nequit esse levis; tum quia huiusmodi sollicitatio gravitatem et atrocitatem recipit

lapsu temporis non extinguitur obligatio, et iuxta bullam Bened. XIV, hec longum tempus post ipsam sollicitationem elluxerit, remanet onus denuntiandi. Imò plures theologi, quibus assentitur B. Liguori n. 686, docent urgere illam obligationem, licet confessarius esset ab eo peccato emendatus; tum quia illa emendatio est plerumque incerta, tum quia pontifex non intendit solummodo rei emendationem, sed et punitorem ad damnum Ecclesiæ reparandum. Hoc dimittendum putamus, pro casu particulari, iudicio viri prudentis, attentis circumstantiis.

Disciplina quam exposuimus observatur communiter in Galliis; et tunc circa penas canonicas quæ non sunt ubique eadem, legantur statuta diocæson.

ex loco, tempore, causâ, personâ et qualitate. Sicque confessorius qui tali loco, scilicet in confessionario, et tali tempore, nempe dum administrat Pœnitentiæ sacramentum, miscet tactus, gestus, sermones illos impudicos aliâs in se leves, peccat mortaliter ratione sanctitatis sacramenti cui detrahitur per prædictos actus impudicos : sacramenta enim sancta, sanctè administranda sunt, ex Tridentino sess. 21, c. 1, de Reformatione; non verò injuriose, scurriliter et cum scandalo, vel aversione fidelium ab usu ejusdem sacramenti.

ARTICULUS VI.

De sacrilegio, utrum possit esse species luxuriæ (1).

Sacrilegium in communi dicitur, rei sacræ violatio, quia ut ait D. Thomas 2-2. q. 99, a. 1, in corp. sacrum dicitur aliquid ex eo quòd ad cultum divinum ordinatur : sicut autem ex hoc quòd aliquid ordinatur in finem bonum, sortitur rationem boni, ita etiam ex hoc quòd aliquid deputatur ad cultum Dei, ellicitur quoddam divinum : et sic ei quedam reverentia debetur quæ refertur in Deum : et ideò omne illud quod ad irreverentiam rerum sacrarum pertinet, ad injuriam Dei pertinet, et habet rationem sacrilegii. Sacrilegium est speciale peccatum religioni oppositum, quia, ut ait D. Thomas ibidem, ubicumque invenitur specialis ratio deformitatis, ibi necesse est quòd sit speciale peccatum : quia species cujuslibet rei præcipuè attenditur secundum rationem formalem ipsius, non autem secundum materiam vel subjectum. In sacrilegio autem invenitur specialis ratio deformitatis, quæ scilicet violatur res sacræ per aliquam irreverentiam; et ideò est speciale peccatum, et opponitur religioni. Sicut enim Damascenus ait in quarto libro : « Purpura, regale indumentum facta, honoratur et glorificatur; et si quis hanc perforaverit, morte damnatur, » quasi contra regem agens : ita etiam si quis rem sacræ violat, ex hoc ipso contra Dei reverentiam agit, et sic per irreligiositatem peccat. Sacrilegium habet sub se species, ut docet D. Thomas ibidem a. 5, quia peccatum sacrilegii in hoc consistit quòd aliquis irreverenter se habeat ad rem sacræ. Debetur autem reverentia rei sacræ ratione sanctitatis :

(1) De sacrilegio in communi actum est supra, ubi de virtute religionis; hic de eodem peccato quaeritur præsertim in materiâ luxuriæ.

et ideò secundum diversam rationem sanctitatis rerum sacrarum, quibus irreverentia exhibetur, necesse est quòd sacrilegii species distinguantur : tantò enim sacrilegium est gravius quantò res sacræ in quam peccatur, majorem obtinet sanctitatem.

Attribuitur autem sanctitas, et personis sacris (id est, divino cultu dedicatis) et locis sacris, et rebus quibusdam aliis sacris : sanctitas autem loci ordinatur ad sanctitatem hominis, qui in loco sacro cultum Deo exhibet : dicitur enim 2 Machab. 5 : *Non propter locum, gentem; sed propter gentem, locum Deus elegit.* Et ideò gravius peccatum est sacrilegium, quo peccatur contra personam sacræ, quam quo peccatur contra locum sacræ. Sunt tamen in utràque sacrilegii specie, diversi gradus secundum differentiam personarum et locorum sacrarum. Similiter etiam et tertiâ species sacrilegii, quæ circa alias res sacræ committitur, diversos habet gradus secundum differentiam rerum sacrarum, inter quas summum locum obtinent ipsa sacramenta, quibus homo sanctificatur; quorum præcipuum est Eucharistiæ sacramentum, quod continet ipsum Christum : et ideò sacrilegium quod contra hoc sacramentum committitur, gravissimum est inter omnia. Post sacramenta autem, secundum locum tenent vasa consecrata ad sacramentorum susceptionem, et ipsæ imagines sacræ et reliquiæ sanctorum, in quibus quodammodo personæ sanctorum honorantur et dehonrantur. Deinde quæ pertinent ad ornatum Ecclesiæ et ministrorum; deinde ea quæ sunt deputata ad sustentationem ministrorum, sive sint mobilia, sive immobilia : quicumque autem contra quodcumque prædictorum peccat, crimen sacrilegii incurrit. Hæc D. Thomas. Hinc colligitur sacrilegium esse peccatum mortale ex genere suo, ut ait Cajet. in Summâ, et triplicem distingui sacrilegii speciem. Prima est quæ fit injuria personæ sacræ ut sic; puta si clericus percutiatur, aut à seculari judice puniatur; si contra votum personale castitatis vel abstinentiæ, etc., peccetur, et sic de similibus. Secunda est quæ fit injuria loco sacro, ut si vi ab eo extrahatur reus qui ad illum confugit, aut inde furto vel rapinâ res accipiat, aut sanguine vel semine humano voluntariè effuso locus sacer profanetur. Tertia species est quæ fit injuria rebus sacris seu Deo dicatis : ita quòd sacrilegium committatur non solum quando fit injuria sacramentis, vasis sacris, sanctorum reliquiis

et imaginibus, sed etiam quando fit bonis Ecclesie mobilibus vel immobilibus, quia nempe Deo sunt dicata, et usui ministrorum mancipata.

Cajet. hanc assignat regulam ad cognoscendum quando propriè committatur sacrilegium in omnibus ejus speciebus, dicitque considerandum esse ad quid persona, locus, vel res est sanctificata, et videndum an aliquid actum sit contra illud ad quod sanctificata dicitur. V. g., ager Ecclesie est sanctificatus quoad hoc quòd est exemptus à secularibus oneribus et jurisdictionibus: committitur ergo sacrilegium si gravetur seculari auctoritate, etc., non autem si quis ibi fornicetur, quia non est ab hoc exemptus per hoc quòd est Ecclesie. Similiter sacrilegium est si quis in loco sacro fornicetur, non autem si quis ibi detrahat, quia loci sanctitas est ad exemptionem ab effusione voluntariâ seminis humani, non autem à detractioe. Similiter sacrilegium est si sacerdos fornicetur quia sanctificatus est ad castitatem: non autem si blasphemet, quia non est ad ejus oppositum directè sanctificatus, et sic de similibus. Et ex hac regulâ faciè discerni possunt quae sint sacrilegia, ab his quae non sunt sacrilegia, etiamsi sint peiora sacrilegio.

Nunc agendum est de sacrilegio in particulari in materiâ luxuriæ, de quo agit D. Thomas 2-2, q. 154, a. 10, et defini potest: Violatio rei sacrae per actum veterem, seu personae Deo per votum castitatis dicatae, et loci consecrati contaminatio venerea. Ostendit D. Thomas hujusmodi sacrilegium esse luxuriæ speciem, quia actus unus virtutis vel vitii ordinatus ad finem alterius, assumit speciem illius, sicut furtum quod propter adulterium committitur, transit in speciem adulterii. Manifestum est autem quòd observatio castitatis secundùm quòd ordinatur ad cultum Dei, sit actus religionis, ut patet in illis qui vovent et servant virginitatem, ut dicit D. August. in libro de Virginitate. Unde manifestum est quòd etiam luxuria secundùm quòd violat aliquid ad divinum cultum pertmens, attinet ad speciem sacrilegii, et secundùm hoc sacrilegium potest poni species luxuriæ, secundùm quòd ordinatur ad alterius vitii finem, et concurrere potest cum diversis luxuriæ speciebus. Si enim aliquis abutatur personâ sibi conjunctâ secundùm spirituales cognitionem, committit sacrilegium ad modum incestus: si autem abutatur virgine Deo sacratâ in quantum est sponsa Christi, est sacrilegium

per modum adulterii; in quantum verò est sub spiritualis patris curâ constituta, erit quoddam spirituale stuprum; et si violentia inferatur, erit spiritualis raptus, qui etiam secundùm leges civiles gravius punitur quàm alius raptus. Unde Justinianus imperator cod. libro 9, tit. 15, dicit: Si quis, non dicam rapere, sed attentare tantummodò matrimonii conjungendi causâ, sacratissimas virgines ausus fuerit, capitali pœnâ feriat. Hactenus D. Thom.

Hinc Cajet. infert differentiam quæ est inter alias species luxuriæ supra relatas, fornicationem, adulterium, etc., et sacrilegium, nempe quòd illæ secundùm se ipsas continentur sub luxuriâ, et in significato proprio enjuscumque illarum clauditur actus venereus explicitè, sive ex proprietate nominis significantis manifestè explicatur ipse finis, nempe actus luxuriæ, et violatio justitiæ; v. g., in adulterio significatur tanquam id quod est ad finem: sacrilegii verò nomine explicatur tantùm id quod est irreligiositatis. Ut autem est absolutè sub irreligiositate, nihil habet in suo significato unde ponatur sub luxuriâ, et propterea ex solâ relatione ad finem, nempe actum luxuriæ non expressum ad eam pertinet, et ponitur illius species secundùm quòd suum significatum refertur ad actum luxuriæ. Et hæc est sola ratio, propter quod sacrilegium à Gratiano et à Magistro Sent. non communeratur inter alias luxuriæ species, prout notavit divus Thomas hic. Porrò sacrilegium istud personæ sacræ variis modis committi potest. 1º Si persona sacra in opus turpe externum, vel etiam in internum, seu cogitationem morosam et delectationem internam sola consentiat. 2º Si cum aliâ personâ voto ligatâ et sacrâ luxuriæ peccatum committat, aut interius eam concupiscat ad concubitum: tunc enim nedùm circumstantiam voti proprii in confessione explicare tenetur sicut in primo casu, sed etiam circumstantiam alterius personæ sacræ. Sicut enim est duplex adulterium dùm conjugatus carnaliter cognoscit vel concupiscit uxorem alterius, ita et in nostro casu duplex sacrilegium; et præterea si interveniat incestus, stuprum, aut raptus, hujusmodi etiam circumstantiæ sunt in confessione aperientiæ. 3º Sacrilegium etiam committit, quando actum luxuriæ exercet cum aliâ personâ minime voto adstrictâ. 4º Quando persona non sacra habet copulam cum aliâ per votum Deo dicatâ, aut eam concupiscit, sacrilegium committit.

Quamvis aliqui recentiores doceant religiosum sacerdotem luxuriæ peccatum committentem, non teneri utranque circumstantiam Religionis et ordinis sacri, sed alteram duntaxat in confessione explicare; et similiter sufficere quòd femina dicat se peccasse cum sacerdote aut cum religioso: quia etsi altera circumstantia aliam aliquo modo juvet ad augendum peccatum intra eandem speciem, non tamen illam mutat, nec ad aliam transfert speciem. Contrarium tamen est tenendum, nempe esse duplex sacrilegium in confessione explicandum, quia sunt duæ rationes malitiæ inter se specie distinctæ. Aliter enim religiosus ratione voti sollemnis dicitur persona sacra, illudque violando facit contra jus divinum; et aliter ratione sacerdotii aut ordinis sacri, facitque contra Ecclesiæ ordinationem, non servans castitatem. Atqui huiusmodi obligationes sunt specie distinctæ; ergo tunc intervenit duplex sacrilegium in confessione explicandum.

Violatio voti sollemnis est in confessione declaranda. Nam quòd religiosus professus, aut clericus sacris ordinibus initiatus peccet contra castitatem, in hoc sanè longè gravior apparet deordinatio, quàm si laicus violet simplex votum castitatis. Item qui emisit simul votum solenne et votum simplex castitatis, contra illam peccando, committit duplex sacrilegium in confessione explicandum; tum quia juxta plures graves auctores, votum solenne specie distinguitur à voto simplici; tum quia, peccata differunt penès difformitates et diversarum perfectionum privationes. Peccatum autem luxuriæ importat privationem castitatis et perfectionis alio modo debitæ in personâ adstrictâ voto solenni, quàm voto simplici; unde iste non sufficienter se accusaret dicendo se peccasse contra votum castitatis. Non solum committitur sacrilegium in materiâ luxuriæ per ordinem ad personam sacram, sed etiam per ordinem ad locum sacrum, ut dùm fœdatur ecclesiâ consecrata aut benedicta, cœmeterium, oratorium benedictum, auctoritate episcopi constitutum, deputatum ad Dei cultum et divina faciendâ. In his enim copula vel pollutio voluntaria habita, importat specialem sacrilegii malitiam in confessione explicandam ob gravem irreverentiam et specialem injuriam loci sanctitati irrogatam, quæ in Dei injuriam redundat, et irreligiositatem sapit.

Porrò locus sacer dicitur et comprehendit totum illud spatium quod pertinet ad interius corpus ecclesiæ, à tecto interiori usque ad

pavimentum, et ab uno pariete superiori usque ad alium oppositum, comprehenduntur et capellæ intra ecclesiam constitutæ. An autem comprehendatur etiam sacristia: quidam negant, quia non est pars ecclesiæ, unum corpus cum illâ efficiens, nec destinata ad officia divina, ut sunt capellæ, sed duntaxat ad vestium sacrarum custodiam, et se habet quasi aliæ cameræ ecclesiæ adhaerentes, maximè si pariete intermedio ab ecclesiâ dividatur. Alii verò dicunt sacristiam non censeri esse extra ecclesiam, cum sit omninò illi conjuncta instar capellarum, et appelletur sacristia à sacro seu rebus sacris destinata. An autem caverna sub pavimento et loco subterraneo, sit etiam locus sacer, resp. dicendum quòd si ibi sit ecclesiâ, vel capellâ benedicta, aut sepultura, tunc comprehenditur nomine loci sacri. Secùs dicendum si sit tantum caverna aut spelunca, et censeatur esse extra ecclesiam. Item campanile et cameræ ecclesiæ adhaerentes, tectumque exterius non comprehenduntur nomine loci sacri cum sint extra ecclesiam.

Igitur copula habita in loco sacro est sacrilegium, ut habetur cap. *Ecclesiis* de consecratione dist. 1, et cap. *Si Ecclesia* de consecra. Eccl. in 6. Imò et copula conjugalis etiam in occulto est ibi illicita: illâ enim reverâ polluitur, id est, sanctitas loci violatur; adeò ut statim ac res in notitiam aut famam publicam venerit, ecclesiâ reconciliatione egeat; ut colligitur ex cap. *Significasti* de adulteriis. Notitiâ enim hominum non polluit locum sacrum, sed factum præcedens, quamvis dùm occultum manet, non teneamur tanquam à loco polluto abstinere. Simile est in peccato occulto cui annexa est excommunicatio: hoc enim verè inducit excommunicationem, etiamsi non teneamur illum hominem vitare, nisi res deveniat in publicam notitiam. Adde quòd Ecclesiâ ob reverentiam loci sacri non solum tales actus ibi publicè fieri, sed absolutè ibi fieri vetuit: voluit enim immanitate talium operum loci sanctitatem honorari, quamvis ad vitandos scrupulos et molestias, noluerit expiationem esse necessariam, nisi res in publicam deveniret. Quantiùm enim manet occultum, etsi maximè contra loci sanctitatem et reverentiam actum sit, tamen ejus sanctitas non est læsa in mentibus hominum; nuda non eget reconciliatione, quæ propter hominum apprehensionem introducta est. Idemque dicendum de voluntariâ seminis effusione in loco sacro, nempe quòd ipsum polluit, ex cap. *Ecclesiis* de consecratione dist. 1, et cap. *Significasti* de

Adulteriis; ideoque esse sacrilegium, quia Ecclesia pollutionem illam prohibet sub motivo et ratione seu intuitu Religionis; unde sicut furtum rerum sacrarum ecclesiae, quamvis occultum sit, et illo non violetur ecclesia, est sacrilegium; ita et secreta seminis effusio.

Conveniunt omnes quòd actus turpes, ut tactus impudici, oscula libidinosa, colloquia inhonesta, aliaque similia cum periculo pollutionis in ecclesiâ facta, habent rationem sacrilegii necessariò in confessione explicandi. Quidam tamen recentiores id negant, quando absque tali periculo fiunt, cò quòd tunc per hæc non violetur specialiter locus sacer, nec directè repugnet ejus sanctitati, neque ipsum polluunt. Verùm cum istæ impudicitie ordinentur ad copulam et seminis effusionem, ac ad illam disponant, præsertim tactus in verendis, oscula humida, etc., sanè interdiciuntur in loco sacro, ibique censentur habere specialem malitiam: imò etiamsi fiant absque periculo pollutionis, quia tamen sunt indecentissimi, et graviter contrariantur sanctitati loci, prudenter reputantur materia gravis et sufficiens ad gravem irreverentiam loci sacri, ideoque aperienti sunt in confessione. Idemque dicendum de confabulationibus et verbis obscænis, præsertim publicè et voce altiori prolatis.

Quoad aspectus libidinosos, cogitationes morosas, et desideria concubendi, fatentur omnes quòd si concupiscens feminam, haberet intentionem habendi copulam in ecclesiâ, contraheret sacrilegii peccatum. Aliqui tamen docent quòd si existens in ecclesiâ desideret concubitum extra ecclesiam exercendum, nullius sacrilegii reus foret, nec teneretur illam circumstantiam confiteri. Verùm non est dubium hæc et similia ad Venerem spectantia in ecclesiâ facta, contrahere aliquam deformitatem, quia ille actus internus, est ejusdem speciei cum externo, tenditque in idem objectum, et de facto illa delectatio venerea est præsens et actu habetur in ecclesiâ cum aliquâ spirituum commotione, ac per accidens est quòd actus exterior illi correspondens non sit exercendus tunc in ecclesiâ. Quare videtur quòd omnes hujusmodi impudicitie in ecclesiâ habeant aliquam deformitatem minorem vel majorem in confessione explicandam, nec censeo quietari conscientiam illius qui de his peccatis simpliciter se accusaret, perinde ac si in foro et loco profano eà perpetrasset.

Quæres an, si quis fornicaretur, aut se pollueret gestando super se reliquias, debeat ne-

cessariò hanc circumstantiam in confessione declarare. Respondent auctores irreverentiam aliquam tunc in eo actu intervenire, et in prudenti aestimatione indecentiam continere, et nisi fortè inadvertentia aut ignorantia ab omni culpâ excuset, esse peccatum veniale. Posset tamen tanta esse sanctitas ejus quòd gestatur, indeque adeò crescere irreverentia in tali actu sub eâ circumstantiâ, ut meritò censeatur gravissima et in confessione explicanda, ut si sacerdos aut parochus qui secum portans occultè Eucharistiam infirmo præbendam, tale peccatum committeret. Idem dicendum de eo qui gestans reliquias sanctæ crucis, clavorum, vel spinæ coronæ, fornicaretur aut voluntariè se pollueret, propter scilicet contactum physicum corporis Domini nostri Jesu Christi. Unde ex eo coluntur ab Ecclesiâ adoratione laudari.

ARTICULUS VII.

Utrum vitium contra naturam sit species luxuriæ.

Divus Thomas in hæc quest. 154, ponit vitium contra naturam inter luxuriæ species. Quia ibi est determinata luxuriæ species, ubi specialis ratio, deformitatis occurrit quæ facit indecentem actum venerum. Quod quidem potest esse dupliciter: uno modo quia repugnat rectæ rationi, quod est commune in omni vitio luxuriæ; alio modo, quia etiam super hoc repugnat ipsi ordini naturali venerei actus qui convenit humanæ speciei, quod dicitur vitium contra naturam, proindeque non solum naturali, sed etiam naturali ordini actus venerei in humanâ specie repugnat: nam contra naturalem ordinem naturæ est omnis concubitus et seminatio, unde non potest sequi generatio hominis quantum est ex naturâ actus, cum ad conservationem speciei humanæ ordinatur à naturâ vis generativa cum suis membris. Naturalis ordo actus venerei humani (cui directè contrariatur peccatum contra naturam) exigit 1^o concubitum seu conjunctionem duorum, cui contrariatur mollietis seu pollutio delectationis venereæ causâ voluntariè procuratâ absque omni concubitu. 2^o Exigit in concubentibus eandem naturam seu quòd sint ejusdem speciei, ideoque si fiat conjunctio cum re alterius naturæ, v. g., cum bruto, vocatur bestialitas, ad quam reduci potest coitus cum dæmone. 3^o Postulat sexum diversum in conjunctione, puta masculinum et feminam: et huic repugnat sodomia. 4^o Instrumenta seu vasa congrua, et huic contrariatur innatura-

litas comprehendens omnes exorbitantes et innaturales concumbendi modos.

D. Thomas ibidem art. 12. probat vitium contra naturam esse maximum peccatum inter species luxuriæ, quia in quolibet genere pessima est principii corruptio, ex quo alia dependent. Principia autem rationis sunt ea quæ sunt secundum naturam. Nam ratio, præsuppositis his quæ sunt à naturâ determinata, disponit alia secundum quod convenit: et hoc apparet tam in speculativis quàm in practicis. Ideoque sicut in speculativis error circa ea quorum cognitio est homini naturaliter indita, est gravissimus et turpissimus, ita in agendis, agere contra ea quæ sunt secundum naturam determinata, est gravissimum et turpissimum. Quia ergo in vitiis quæ sunt contra naturam homo transgreditur id quod est secundum naturam determinatum circa usum venerem, inde est quod in tali materiâ hoc peccatum est gravissimum. Et super Epist. ad Rom. 1 explicans cur Apostolus peccata contra naturam vocat passiones ignominie, dicit quod Dei veritatem in mendacium mutaverunt gentes, *propterea tradidit illos Deus*; non quidem impellendo in malum, sed deserendo *in passiones ignominie*, id est, peccata contra naturam. Quæ dicuntur passiones, secundum quod propriè passio dicitur ex hoc quod aliquid trahitur extra ordinem suæ naturæ, puta cum aqua calefit, aut cum homo infirmatur: unde quia per hujusmodi peccata homo recedit ab ordine naturali, dicuntur convenienter passiones. Vocantur autem passiones ignominie, quia non sunt nomine digna, juxta illud ad Ephes. 5: *Quæ aguntur in occulto ab eis, turpe est dicere*. Si enim peccata carnis communiter exprobrabilia sunt, quia per ea homo deducitur ad id quod est bestiale in homine, multo magis peccatum contra naturam, per quod homo etiam à naturâ bestiali decedit: unde Osæ 4 dicitur: *Gloriam eorum in ignominiam commutabo*. Hactenus D. Thomas.

Porrò inter vitia contra naturam alia sunt aliis graviora. Cum enim gravitas in peccato magis attendatur ex abusu alienius rei quàm ex omissione debiti usus, ideò infimum locum tenet peccatum mollietis, quod consistit in omissione concubitûs. Gravissimum autem est peccatum bestialitatis, quia in eo non servatur debita species. Unde super illud Genes. 37: *Joseph accusavit fratres suos crimine pessimo*, glossa dicit, quia cum pecoribus miscebantur. Post hoc est vitium sodomiticum, cum ibi non servetur debitus sexus, et vocatur peccatum

nefandum. Post hoc est peccatum innaturalis modi concumbendi: magis autem si non servetur debitum vas, quàm si sit inordinatio secundum aliqua alia pertinentia ad modum concubitûs. Hæc D. Thomas ibidem art. 12, ad 4, ubi loquitur in his ultimis verbis de concubitu in vase debito, sed facto tali modo, ex quo generatio sequi non potest, ut si vir solum attingat os vasis naturalis femineæ, et quasi cogatur extra seminare ex tali modo. Similiter si à copulâ se retrahat ad semen extra fundendum, etc., et istud vitium est verè contra naturam, et gravius simpliciter pollutione. Nec loquitur D. Thomas de aliis modis innaturalibus, ex quibus non impeditur, sed sequi potest generatio, quia etsi sint præter naturam, non comprehenduntur tamen sub peccato contra naturam, nisi reductivè. Et licet deformitatem quandam importent propter recessum à naturali modo, non tamen ita habent deformitatem annexam quàm ex causâ possint esse liciti: puta si dispositio corporis non patiatur aliter fieri, ut dictum est supra. Ita Cajet. in Commentario hujus art. 11. Qui ibidem ostendit hujusmodi vitia contra naturam inter se specie differre. Nam species moralium vitiorum non semper sumuntur penès species honorum quibus privant, sed etiam penès diversa motiva per se sufficientia ad privationem unius et ejusdem boni, ut patet in duobus extremis vitiis temperantiæ, quæ idem bonum tollunt, sed diversimodè, scilicet per excessum et per defectum. Ubiqumque enim occurrunt diversa motiva, quorum quodlibet est per se sufficiens ad privandum bonum alienius virtutis moralis, ibi diversa vitia secundum speciem sunt ponenda. Constat autem diversa esse motiva in his peccatis contra naturam, ita quod quodlibet motivum est per se sufficiens ad corruptionem naturalis ordinis actûs veneris humani: nam sola expletio voluptatis veneris movet mollem. Sodomitam movet persona indebiti sexûs. Bestialem movet suppositum alienæ speciei. Abutentem feminâ extra vas movet delectatio in parte indebitâ. Et ultimum movet delectatio indebiti modi. Ergo ex his constituentur diversæ species vitii contra naturam. Aliis etiam rationibus id probat Cajet., quæ apud ipsum videri possunt. Jam egimus de modo innaturali concumbendi: de mollietate verò acturi sumus quæ est. sequenti articulo primo, solumque hic restat agendum de bestialitate et sodomia.

Peccatum pessimum est carnalis conjunctio

cum re alterius speciei; ut dùm homo coit cum bruto, et talis morte puniendus declaratur Levit. 18 et 20, jureque civili communi statuitur ut coneremur. Peccatum istud non differt specie pro diversitate brutorum cum quibus peccatur, quia ista diversitas est tantùm materialis respectu illius, nec diversitas sexûs aut vasis in bestiâ inducit diversitatem motivi, sed sub eâdem formali ratione et motivo comprehenditur, quatenûs scilicet ipsa bestia movet ut quid extraneum et res alterius speciei. Sicque in omnibus conjunctio hæc habet turpitudinem ejusdem rationis, nec proinde de necessitate exprimenda est in confessione bellua in particulari cum quâ congressus habitus fuit, sed sufficit se accusare de carnali congressu cum bruto. Peccatum istud pessimimum communiter inter casus reservatos reponitur et numeratur. Ad hoc peccatum quodammodò reduci potest carnalis congressus cum dæmone, utpote re diversæ speciei ab homine: et sub hæc ratione conjunctio illa præcisè considerata, seu quantum est ex naturâ illius cum supposito non ejusdem speciei, non distribuitur in varias species, sicut jam dictum est de bestialitate. Ex parte tamen affectûs potest varias deformitates induere, puta si quis bestiâ affectu sodomitico abutatur, aut cum dæmone coeat cum affectu ad delectationem sodomiticam aut incestuosam: tunc illud peccatum ultra bestialitatis vitium, induit deformitatem sodomie, vel incestûs, vel adulterii, etc. Quandoque ex adjuncto affectu, seu consensu patientis, variari potest mulieris peccatum cum dæmone, puta si dæmon semen à seipso non confectum (quod est solùm humor quidam similis humano semini) sed verum semen humanum ab aliquo viro acceptum transfundat: tale enim peccatum ex parte concubitûs est bestialitas. Ex parte verò commixtionis seminum ad simplicem fornicationem, nempe vagi concubitûs, spectat reductivè (nisi aliquando superaddatur alia conditio), quia illo congressu semen humanum recipitur, ex quo fœtus aliquis generari potest, qui tunc erit filius hominis illius à quo decusum est semen: quod etsi à mulieris patre fuisset acceptum, non propterea committeretur incestus, si ista hominis tantùm et non proprii patris semen petierit.

In congressu igitur cum dæmone peccatum bestialitatis committitur: quamvis enim inter dæmonem et bruta sit diversitas plusquàm generica in esse entis et naturæ, non tamen in

esse morali et in ordine ad concubitum humanum, quia dæmon ut extremum illius concurrit tanquàm simile animali, cum formet et moveat corpus aereum in similitudinem illius animalis, puta hominis aut bestie; ac per hoc secundùm affectum trahit peccatum in speciem illius concubitûs cui assimilatur: ex parte tamen actûs pertinet ad bestialitatem. Habet insuper aliam deformitatem, differtque specie concubitûs cum dæmone à concubitu cum bestiâ ex admixtione alterius vitii, scilicet irreligiositatis, non secundùm speciem sacrilegii, sed superstitionis illius, ad quam spectat societas cum dæmonibus. Est enim in tali concubitu directè societas cum dæmone hominibus interdicta tanquàm Dei et illorum hoste, ideòque importat circumstantiam in confessione necessariò explicandam; hætenûs Cajetanus.

Sodomia est coitus inter personas ejusdem sexûs, ut dùm commiscuntur mares inter se, aut mulieres inter se. Et est gravissimum, turpissimum, valdèque abominabile; iram Dei provocat, præcipua inter causas diluvii universalis assignatur, et inter peccata in cælum clamantia reponitur. Clamor enim Sodomorum ad Deum pervenit, qui ait: *Descendam et videbo utrum clamorem opere compleverint*, Genes. 18; quasi diceret admirando: Itane est? vix credi potest tantum nefas in homine reperiri! unde hoc probare et videre volo descendendo ad illos. Postea sulphureum ignem de cælo immisit, ipsos eorumque civitates in cinerem redegit. Morte puniendus statuit Deus Levit. c. 18 et 20. Apostolus ad Rom. 1 hujus peccati gravitatem multùm exaggerat, docetque Deum permisisse gentilium sapientes in tantam turpitudinem et ignominiam labi in pœnam idololatriæ. Item jure civili sodomitæ extremo damnantur supplicio, cod. de extraordinario crimine, lege *Qui puero*, et ff. ad leg. Juliam, de adulte. et alibi. Item particularibus acerbis flammis damnantur. Item Ecclesia eos gravibus pœnis subjicit, præsertim clericos sodomiam exercentes. Nam B. Pius V, suâ constitutione illos privat omni privilegio clericali, beneficio et dignitate ecclesiasticâ. Quòd si delictum fuerit publicum, redduntur infames, irregularitatem, et suspensionem incurrunt, degradantur ac brachio seculari traduntur. Navarrus in Man. c. 27, num. 250, videtur sentire quòd prædictæ pœnæ privationis incurrantur in foro conscientie, ita ut opus non sit sententiâ declaratoriâ judicis. Ratio est quia pontifex in textu Bullæ dicit: *Privamus*,

quod verbum, cum sit presentis temporis, continet sententiam latam. Tandem episcopi hunc casum sibi reservare solent, à quo proinde confessarii absolvere nequeunt absque eorum facultate. Persona cum quâ peccatum nefandum perpetratum fuit, explicanda est in confessione, nempe si commissum fuit cum habente votum castitatis, vel per vim ac contra illius voluntatem abductâ: propriè enim sacrilegium et raptus admiscerunt cum hoc vitio, eò quòd ista duo peccata non significat deformitatem in certâ et determinatâ materiâ, scilicet in concubitu naturali, sed absolutè in quæcumque materiâ contra personam sacram Deo dicatam, aut aliam violenter abductam ad quocumque modo illâ abutendum. Abusus autem personæ conjugatæ aut consanguineæ reductivè pertinet ad speciem adulterii vel incestus propter similitudinem deformitatis injuriæ et reverentiæ naturalis, quarum prima ad injustitiam, ad impietatem secundam se spectat. Vide Cajetanum in commentario hujus articuli 12 D. Thomæ, ad 1.

Quidam distinguunt sodomiam propriè dictam ab actu sodomitico, in hoc quòd ista requirit eundem sexum, vas indebitum, et ejaculationem seminis intra illud, sive committatur à maribus inter se, sive à mulieribus. Ille verò simpliciter fit polluendo se ipsum cum secundâ personâ ejusdem sexûs, unâ supergrediente facie ad faciem, et non solum inter viros ad invicem, sed etiam inter feminas inveniri potest, dum simpliciter supercubantes se polluunt affectu sodomitico, aliquando etiam instrumento adhibito. Juxta Sayrum quando à locorum ordinariis reservatur peccatum contra naturam, intelligitur de omnibus hujusmodi vitiiis cum secundâ personâ perpetratis.

Cajet. ibidem docet commixtionem masculi cum muliere esse peccatum specie distinctum à sodomia propriè dictâ, eò quòd sint motiva diversarum rationum: nam in sodomia intervenit concubitus inter personas ejusdem sexûs, proindeque ejus delectatio differt à delectatione captâ cum personâ sexûs debiti et diversi, sed secundum partem indebitam. Aliâ enim ratione repugnat naturæ et rectæ rationi quòd ipsa persona concubens sit contra naturam, et aliâ ratione quòd persona ipsa concubens non sit contra naturam, sed tantum illa pars ejus instrumentalis. Unde peccatur quidem contra vas debitum, sed non contra sexum. At verò in verâ sodomia contra utrumque peccatur, ideòque ad eam solum reductivè pertinet.

Au autem sit casus reservatus, aliqui negant, eò quòd cum reservatio sit res odiosa, ad sodomitiam propriè dictam et completam restringenda est; alii verò affirmant, ob paritatem rationis, scilicet exorbitantis turpitudinis. Verùm hoc pendet ex voluntate episcopi casus reservantis, ejus proinde mens et intentio indaganda et consulenda est.

An autem pueri ante annos pubertatis sodomiam exercentes includantur in tali reservatione, nisi aliud in statutis episcoporum caveatur, quidam negant, quia sicut minor ætas in foro exteriori excusat à pœnâ ordinariâ, ita et in animæ judicio; quia etiam infra hoc tempus seminare nequeunt, et si quandoque semen emittunt, non ideò incidunt in casum reservatum, quia reservatio instar aliarum legum non aptatur ad ea quæ rarò accidunt, ff. de Legibus, lege, *Nam ad ea*. Alii verò affirmant, quia episcopi absolutè loquuntur, proindeque reservatio absolutè intelligenda est: tum quia impubes sunt doli capaces et mortaliter peccare possunt, indeque obligantur cæteris legibus et censuris, sicque reservatione ligari possunt.

Me sanè pudet nefanda hæc luxuriæ vitia scribendo percurrere, quæ nec nominare, nec audire, imò neque cogitare fas est. Verùm non absonum est ut pudorem vincat necessitas, et religiosam verecundiam superet proximorum charitas et utilitas. Meminerint qui talia perpetrare non erubescunt, ipsis bestiis bestialiores esse contra naturam generis, nempe animalis. Caveant autem confessores ne eos de facili ad sacramentorum participationem admittant, nisi post longum tempus et donec per lletus multos, per asperas poenitentias ac macerationes, et per resipiscentiam permanentem ad cor et sensum hominis redierint.

Quæstio secunda.

DE MOLLITIE, ALIISQUE IMPEDIMENTIS.

Concupiscentia venerea, quatenus procedit ad extra, duobus modis considerari potest. Primò prout procedit in actum luxuriæ deliberatè completum et consummatum, de quo egimus qu. præcedenti; secundò ut procedit in aliâ causâ præviâ et proximè dispositivâ ad actum, qualia sunt oscula, tactus, amplexus, turpiloquia, et alia hujusmodi, quæ sub nomine impudicitiae comprehenduntur, quatenus homo his actibus libidinosè vacat, id est, causâ delectationis sensibilis, quæ ibi percipitur, sive copulam intendat, sive non. Et quia mollities etiam

lit sine concubitu, de illâ quoque agimus in præsentî.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum mollities deliberatè et voluntariè procurata sit semper et in omni prorsus casu de se intrinsecè mala et illicita.

Notat Cajet. in hæc q. 154, a. 11, quòd cum veneræ mollitiè vitium constituatur ex voluntariâ pollutione absque concubitu, nulla apparet differentia formalis quæ distinguat hanc luxuriæ speciem in alias. Sive enim pollutio sit procurata aliquo extrinsecò adminiculo proprio vel alieno per quodcumque conjunctum vel separatum instrumentum, sive sit procurata per solum actum interiorem positivè vel negativè, etc., nulla inducitur diversitas specifica, quoniam hæc omnia materialiter, vel per accidens se habent ad voluntariam seminationem absque concubitu. Gravius tamen peccatum est, dum fit cum alterius operâ et adminiculo, propter scilicet societatem et participationem in peccato alterius. Quod demum intelligendum est de mollitiè simplici et absolutâ, quæ fit ex merâ expletione voluptatis veneræ se solo absque complice præcisè et secundum se consideratâ, quoniam loquendo de eodem peccato prout subordinatur morosæ delectationi aut desiderio adulteriî, recipit etiam deformitatem adulteriî, et ut subordinatur desiderio incestûs, admittit deformitatem incestûs, et sic de aliis. Unde circumstantia personæ, quam aliquis in mente habet aut desiderat, dum se polluit, est necessariò in confessione explicanda.

Cajetanus ibidem fusè ventilat questionem quam dicit arduam circa rationem mollitiè et sodomitiè vitii in mulieribus. Constat enim hos actus venereos voluntarios in illis esse mortalia peccata ex universæ Ecclesiæ acceptatione, et communi doctorum catholicorum consensu. Nec tamen apparet ratio naturalis quæ id convincat. Nam peccatum mortale in genere eorum quæ sunt contra naturam, fundatur super malo humano; alioquin non esset contra eharitatem, seu quia est contra bonum generationis humanæ ut in mollitiè viri et sodomii masculorum patet. Atqui id non contingit in proposito, quia seminatio mulieris non contrahit ad generationem nisi per accidens; nullatenus verò per se ad illam requiritur, ut probat Aristoteles, quem sequitur D. Thomas 5 p., q. 51, a. 5, ad 5; ea autem quæ sunt per accidens omittuntur ab arte. Ergo hi actus mu-

lierum non exeunt limites peccatorum quæ sunt circa tactus, amplexus, etc., et non sunt peccata contra naturam, utpote quæ consistunt in hoc quòd tollant finem generationis hominis. Aut possunt esse peccatum contra naturam solum ex conscientiâ erroneâ mulierum, si existiment se verum semen necessarium ad generationem effundere, eò quòd sentiant inde magnam oriri delectationem et veneream quietari ac sedari concupiscentiam, quod non nisi in veri seminis emissionem evenire solet.

Verum idem Cajetanus postquam solidissimis responsionibus solvit argumenta Aristotelis et quorundam medicorum asserentium feminas non habere verum semen, contrarium probat validis rationibus quæ apud eum legi possunt. Idemque tenent Galenus, Avicenna, D. Albertus Magus, et plures medici famosi asserentes semen mulieris per se concurrere tantquam materia proxima generationis, et ad illam ordinari secundum se, ut est in talibus individuis, scilicet mulieribus; minus tamen principaliter, quia dependet in suâ causalitate à semine viri. Ita quòd sanguis menstruus sit materia impura egens adhuc decoctione ad hoc ut sit causa proxima generationis, et propterea est veluti cibus illius seminis seu sanguinis albi qui est materia proxima generationis. Itaque principium activum generationis est semen ex parte hominis; principium verò passivum est semen ex parte mulieris. Et sicut in vegetabilibus semen integrum non generaret nisi esset alitum ex admixto in terrâ humido, ita semen integrum, viri scilicet et mulieris nunquam generaret nisi alitum et fotum puro humore sanguinis menstrui. Idem tenent communiter theologi contententes quòd semen mulieris est necessarium tantquam comprincipium passivum generationis: mulieres siquidem, ut plurimum non nisi excitate et seminantes concipiunt: alias non censentur sufficienter dispositæ nec præparatæ ad prolis generationem. Adde quòd juxta aliquos auctores matrimonium non est plenè consummatum si solus vir intra vas seminet: et secundum omnes auctores vir et mulier in carnali copulâ efficiuntur una caro per commixtionem seminum, ita ut illa requiratur ad veram et propriam affinitatem contrahendam ut supra ostensum est, a. 5, § 1, ex D. Thomâ in 4 Sent. dist. 41, art. 1, q. 4, ad 2.

Idem D. Thomas 5 p., q. 51, a. 5, ad 5; et q. 52, a. 4; et q. 53, a. 5, dicit quòd semen mulieris est quidem in genere seminis, sed ut quid imperfectum; quia semen perfe-

ctum pertinet ad causam efficientem ut dicitur in 5 Metaph., perinde ac semen viri impotentis ad generationem ex defectu naturæ quæ in eo non sufficit ad perfectè decoquendum sanguinem, ita ut perducatur ipsum ad perfectionem seminis, quod tamen ex naturâ sui generis et suæ speciei humanæ per se ordinatur ad generationem. Idque sufficit ad hoc ut illud profundens voluntariè extra concubitum, peccet contra naturam: actus enim iudicandus est secundùm quod convenit illi per se et secundùm suam speciem; et non secundùm quod convenit ei per accidens. Ita quamvis semen, prout est in tali subjecto, nempe in mulieribus, quæ ob suam frigiditatem non sunt sufficientes ad perfectè decoquendum illum sanguinem, non sit ita perfectum semen, quia tamen secundùm se et suam speciem ordinatur ad generationem, non excusantur mulieres absolutè à mollitiè; imò neque illæ quæ ante vel post menstruum ætatem abutuntur tali seminatione, cum ætas per accidens se habeat ad speciem actûs secundùm se. Vel dicendum quòd non solum abusus principiorum necessariorum, sed etiam ordinatorum à naturâ ad meliùs, faciliùs, et perfectiùs generandum, est peccatum mortale contra naturam saltem reductivè: constat enim quòd injustè privare hominem uno oculo est peccatum mortale mutilationis, quamvis non sit privatio alicujus simpliciter et absolutè necessarii in eo homine cui adhuc superest alius oculus, sed tantùm ad meliùs et perfectiùs videndum: ita et in nostro casu privare hominem uno principio à naturâ ordinato ad faciliùs et perfectiùs generandum nefas est contra naturam, saltem reductivè. Atqui mulier voluntariè effundens semen extra concubitum, hoc præstat, quia ejus seminatio, quamvis non sit absolutè necessaria ad generationem, est tamen valdè utilis, ita quòd juncta unâ simul cum seminatione viri, faciliùs concepiat, et pulchrior habeatur proles, meliùsque generatio promoveatur. Ergo illud prodigendo extra concubitum, infert damnum humanæ speciei, et committit peccatum contra naturam, saltem reductivè, in omnium sententiâ. His positis,

Concludo et dico pollutionem voluntariam, quæ mollitiè appellatur, esse peccatum mortale et contra naturam, ideòque de se intrinsecè malam, et ex intentione ac deliberatione in nullo casu licitè procurari posse. Ita communiter auctores.

Probatur 1^o ex Apostolo 1 ad Cor. 6, ubi

ait quòd *neque molles regnum Dei possidebunt*. Atqui illud quòd excludit à regno Dei, procul dubio est peccatum mortale; ergo mollitiè est peccatum lethale; neque est mala et peccaminosa tantùm quia à Deo prohibita; sed ideò est prohibita, quia de se intrinsecè mala, prout definiit Innocen. papa XI damnans istam quorundam recentiorum propositionem: *Mollitiè jure naturæ prohibita non est. Unde si Deus eam non interdixisset, sæpè esset bona et obligatoria sub mortali*. Ergo Ecclesia definiit mollitiè esse contra legem naturæ et de se intrinsecè malam, etiam seclusâ quâcumque prohibitione, ac in nullo casu licitam. Et meritò cum non solum hominem ad naturam et conditionem brutorum redigat, sed adhuc infra illam dejiciat, utpote quæ naturâ duce, semen nunquam emittunt nisi in actu generationis, ad quem finem à naturâ tantùm ordinatur.

Probatur 2^o ex D. Thomâ quest. 15 de Malo, art. 2, in corp., ubi ait quòd si actus luxuriæ sit peccatum propter ipsam inordinationem actûs, quia scilicet actus non est proportionatus generationi et educationi proles, tunc dico quòd semper est peccatum mortale. Videmus enim quòd peccatum mortale est non solum homicidium, per quod vita hominis tollitur, sed etiam furtum, per quòd subtrahuntur bona exteriora quæ ad vitam hominis sustentandam ordinantur. Propinquitus autem ordinatur ad vitam hominis semen humanum, in quo est homo in potentiâ, quàm quæcumque res exteriores. Unde philosophus dicit in Politicis, in semine hominis esse quoddam divinum, in quantum scilicet est homo in potentiâ: et ideò inordinatio circa emissionem seminis est circa vitam hominis in potentiâ propinquâ. Unde manifestum est quòd omnis talis luxuriæ actus est peccatum mortale ex genere suo. Hæc D. Thomas. Et 2-2, quæst. 154, a. 11, reponit mollitiè inter peccata luxuriæ contra naturam. Hanc rationem deducit Martialis poeta lib. 9, Epigram. 42, quamvis gentilis, ubi sic graviter reprehendit quendam nomine Ponticum se polluentem:

Ipsam crede tibi naturam dicere rerum:

Istud quod digitis, Pontice, perdis, homo est.

Indeque constat gentiles solo lumine naturæ cognovisse mollitiè esse de se et intrinsecè malam ac illicitam.

Probatur 3^o, quia iste actus est contra finem primarium et simpliciter contra bonum generationis à naturâ intèntum, nempe conceptio-

nem hominis. Ergo caret primario fine, principali ordine, et habitudine à naturâ in eo requisitis, proindeque gravem in se continet inordinationem: nec tantùm repugnat rationi recte sicut et naturalia luxurie vitia, sed etiam repugnat ipsi ordini naturali actûs venereti qui convenit humanæ speciei. Imò et quem natura in cæteris omnibus animalibus requirit ac præscribit, seu quem natura illius actûs indispensabiliter postulat; nempe ut ex eo sequi possit conceptio prolis. Et sanè si fornicatio simplex sit de se intrinsece mala, et in nullo casu licita ex hoc quòd per se sit contra finem et bonum secundarium generationis humanæ à naturâ intentum, nempe debitam ac decentem prolis educationem et instructionem, etiamsi aliquando per accidens in aliquibus fornicantibus huic malo obvietur: multò magis mollities erit illicita, quæ adhuc penitùs destruit primarium finem et bonum generationis, et repugnat etiam conceptioni prolis.

Ex hoc autem quòd mollities sit de se intrinsece mala, et peccatum contra naturam, manifestè sequitur quòd in nullo casu nullaque necessitate possit esse licita, nulloque bono fine honestari valeat, etiamsi non causâ voluptatis, sed vel alleviandæ naturæ, aut sedandæ tentationis, aut sanitatis viteque tuendæ gratiâ, voluntariè procuretur: tum quia sic non vincitur tentatio, sed ei per flagitium succumbitur, tum quia non est medium ad hæc ordinatum, non enim natura illud destinavit ad conservationem individui, sed speciei; tum quia non desunt alia media ad hæc obtinenda proportionata, puta jejuniû, asperitatesque ad demandandam carnem; neque emissio voluntaria seminis concessa est in remedium concupiscentiæ, nisi in legitimo matrimonio; nec desunt pharmaca ad obtinendam sanitatem, habetque semper natura aliud purgationis suæ modos quàm ex seminis effusione, puta per sudores, abstinencias, etc., per quas materia spermatica consumi potest. Inde gravissimè peccant medici mollitiem consulentes aut directè procurantes infirmo, nec excusantur à mortali ægrotantes qui eis obtemperant: non sic B. Casimirus regis Poloniæ filius, et multi alii, qui gravi infirmitate oppressi, mori potiùs derreverunt quàm castitatis jacturam ex medicorû consilio subire.

Dices primò: Ebrietas contrariatur recte rationi, et est de se mala ac mortaliter peccaminosa ex genere suo: et tamen de consilio me-

dici licitum est illam procurare infirmo, ad tuendam sanitatem, prout docent communiter auctores. Ergo idem dici potest de mollitie. Resp. nunquàm esse licitum procurare directè et ex intentione ebrietatem formalem, sicut neque pollutionem: quandoque verò licere non impedire ebrietatem, seu illam permittere ex legitimâ causâ propter sanitatem individui. Tunc enim solùm materialiter incurritur ebrietas, quoniam non tendit ad delectabile, quod est formale in speciebus intemperantiæ, de quarum numero est ebrietas. Nec est simile de pollutione, utpote quæ à naturâ solùm ordinatur ad conservationem speciei, non verò individui, ac sine periculo consensùs in delectationem veneream procurari nequit. Explicatur solutio ex D. Thomâ 2-2, quæst. 150, art. 2, ad 5, ubi ait, quòd cibus et potus est moderandus secundùm quod competit corporis valetudini; et ideò sicut quandoque contingit, ut cibus vel potus qui est moderatus sano, sit superfluous infirmo, ita etiam potest è converso contingere ut ille qui est superfluous sano, sit moderatus infirmo. Et hoc modo cum aliquis multùm comedit vel bibit secundùm consilium medicinæ ad provocandum vomitum, non est reputandus superfluous et immoderatus cibus vel potus, proindeque si inde sequatur ebrietas, est tantùm materialis, solùmque inferri potest quòd materia peccati licitè permitti potest ob bonum finem; sicut detractio materialiter tantùm est quandoque licita, puta si aliter quis non possit proprium peccatum confiteri, aut si in iudicio, aut propter bonum animæ proximi, expediat peccatum illius revelare.

Neque obstant verba quæ statim subjungit D. Thomas dicens: Nec tamen ad vomitum provocandum requiritur quòd sit potus inebrians, quia etiam potus aquæ tepidæ vomitum causat, et ideò propter hanc causam non excusaretur aliquis ab ebrietate. Non obstant, inquit Cajetanus ibidem, quoniam D. Thomas loquitur de vomitu formaliter, et non de tali vomitu, nec de vomitu talis personæ, et intendit quòd quia ad procurandum vomitum ut sic, non est necessaria ebrietas: et ideò ab eâ non excusaretur qui propter vomendum inebriaretur, utpote inferens sibi malum sine necessitate; secùs dicendum de tali vomitu et in tali personâ, si ad eum necessariò sit permittenda ebrietas. Hæc Cajetanus. Vel dicendum D. Thomam velle non esse licitum assumere ebrietatem ex intentione procurandam,

tanquam medium ad vomitum, bene tamen illam non impedire, sed permittere, quoniam ebrietas in illo casu est effectus per accidens et præter intentionem accipientis medicinam per se ordinatam ad salutem. In primo verò casu, quo scilicet potus immediatè dirigeretur ad ebrietatem, non foret licitus, etiamsi ex ebrietate rursus consequeretur conservatio vitæ, eò quòd *non sint facienda mala ut eveniant bona*; sicut etiam non sunt relinquenda bona, quamvis præter intentionem operantis sequantur mala.

Idem videtur dicendum, si ad vitam conservandam necessaria foret naturaliter expulsio superflui seminis: non enim licitum esset uti confricatione excitativâ pollutionis, neque medicinâ directè immediatè ad illam tendente. Tunc enim assumeretur medium secundum se prorsus illicitum: secus verò si esset aliqua medicina, quæ immediatè ordinaretur ad confortandum partes vegetativas, vel ad purgandum humores, unde sequeretur physicè effusio seminis. Nam eam sumere licitum esset, quia tunc illa seminatio est effectus per accidens et præter intentionem accipientis medicinam, nisi homo consentiat vel desideret ipsam pollutionem. Ita Bannes 2-2, quæst. 64, art. 7, dub. 5, in fine, et alii ferè communiter. Quæ opinio etsi speculativè magnum habeat fundamentum, in re tamen adeò lubricâ, existimo non carere periculo in praxi. Unde posset assignari disparitas in hoc quòd potus inebrians et vomitus ordinatur ad conservationem personæ, ideòque absque deordinatione permitti potest tanquam effectus per accidens: at verò actus venerens non ordinatur directè ad conservationem personæ, sed speciei: unde abstinere ab illo per continentiam directè non vergit in periculum personæ. Si autem per accidens ex hac abstinentiâ aliquod periculum personale accidat, potest aliter subveniri, scilicet per abstinentias vel alia corporalia remedia. Ita expressè D. Thomas 2-2, qu. 88, art. 5, ad 5, ex quo concludit quòd in voto abstinentiæ à carnibus, etc., dispensari potest quando nocet sanitati; secus in voto solemnî castitatis, etiam quando inde imminet periculum vitæ.

Dices secundò et instabis: Homicidium est gravius peccatum quàm fornicatio et mollities; sed aliquando pro conservatione vitæ licet se defendendo alium occidere, ut constat ex dictis supra: ergo et pollutionem admittere. Resp. cum D. Thomâ 2-2, quæst. 64, art. 7, ad 1, quòd actus fornicationis vel mollitiæ non

ordinatur ad conservationem propriæ vitæ ex necessitate, sicut actus ex quo quandoque sequitur homicidium. Quamvis autem (subdit S. doctor in supplem. quæst. 49, art. 5, ad 4) intendere sanitatis conservationem, non sit per se malum, tamen hæc intentio edicitur mala, si ex aliquo sanitas intendatur, quod non est ad hoc ordinatum: sicut qui ex sacramento Baptismi tantùm salutem corporalem quæreret, et similiter etiam est in proposito in actu matrimonii. Hæc D. Thomas.

Dices tertio et replicabis: Semen, ex Philosopho et D. Thomâ, est superfluum alimenti; sed in emissione aliarum superfluitatum et humorum nullum committitur peccatum. Ergo neque in emissione seminis. Confirmatur: Quilibet potest licitè uti, ut libet, eo quòd suum est; sed in fornicatione et adulterio, homo non utitur, nisi eò quòd suum est. Ergo, etc. Resp. D. Thomas 2-2, q. 155, art. 3, ad 1, semen esse superfluum quo indiget. Dicitur enim superfluum ex eo quòd residuum est operationis, virtutis nutritivæ: tamen indiget eo ad opus virtutis generativæ. Sed alia superfluitates humani corporis sunt, quibus non indiget, et ideò non refert qualitercumque emittantur, salvâ decentiâ convictus humani. Non est autem simile in seminis emissionem, quæ taliter fieri debet, ut conveniat fini ad quem eo indiget. Hæc D. Thom. idemque dicit lib. 5 contra gentes c. 122.

Unde detrancere sanguinem, humores purgatione expellere, amputare aliquod membrum putridum, et hujusmodi licent, quia hæc solum instituta sunt propter bonum individui; semen verò solummodò destinatur à naturâ propter speciei propagationem, illiusque effusionis finis est proles. Unde eum statum necessariò postulat, in quo per se fœtus generari et debitè educari possit. Ut enim ait D. Th. lib. 5 contra gent., bonum unius cujusque est ut finem suum consequatur: malum verò ejus est quòd à debito fine divertat. Sicut autem in toto homine, ita in ejus partibus considerari oportet, ut scilicet unaquæque pars hominis, et quilibet actus ejus finem debitum sortiatur. Semen autem, etsi superfluum sit quantum ad individui conservationem, est tamen necessarium quantum ad propagationem speciei: alia verò superflua, ut egestio, urina, sudor et similia ad nihil necessaria sunt; unde ad bonum hominis pertinet solum quòd emittantur, etc. Est etiam dispar ratio de vasis et instrumentis spermaticis: possunt enim probari, curari, aut

ex scindi ob corporis sanitatem et salutem, eò quòd sint ejus partes, de quibus proinde sicut et de aliis membris disponi potest, prout expedit salutì individui. Atverò semen non est pars corporis nec propter illius bonum institutum, sed duntaxat sobolis causà. Neque medicamento detrahi potest eo modo quo bilis, pituita, et melancholia subduci possunt, nempe absque libidinis restu: expellere autem non licet semen eo actu et impetu quem natura fecit illi proprium; quia hic solius sobolis causà est institutus: unde nec à medicis potest præscribi pharmacum eo fine ut naturam ad illius emissionem per impetum et vibrationes excitet.

Ad confirmationem respondet D. Thomas 2-2, quæst. 153, art. 5, ad 2, quòd sicut Apostolus dicit 1 ad Corinth. 6, contra luxuriam loquens: *Empti estis pretio magno; glorificate et portate Deum in corpore vestro*. Ex eo ergo quòd aliquis inordinatè suo corpore utitur per luxuriam, injuriam facit Deo, qui est principalis dominus corporis nostri; et ut dicit August., Deus hoc jussit et præcepit ne per illecebras et illicitas voluptates corrumpat templum ejus, quòd esse cœpisti. Quare non potest homo uti membris suis, ut vult; quia ipse non est dominus naturalium suorum totaliter, sed ratio sui domini in ordine ad finem, ei præstituta est à naturà naturæque auctore. Dictat siquidem naturale jus in nobis, non quodlibet, sed ut decet homini concessum esse proprii corporis usum, ut bene exponit Cajetanus ibidem. Igitur uti illis membris et instrumentis extra ordinem et intentionem auctoris naturæ, nempe extra actum matrimonialem, de se et intrinsicè est malum. Ex his constat falsum esse quòd quidam recentiores asserunt, nempe licitum esse directè procurare expulsionem seminis corrupti, etsi adsit periculum simul expellendi semen non corruptum: tum quia non potest satis constare de corruptione seminis, tum quia quoties homines sentirent magnum prurium, sæpius sibi persuaderent id provenire ex semine corrupto, ideòque licitum esse illud expellere, sique pateret via infinitis peccatis; tum quia periculum effusionis veri seminis ac veneræ delectationis hunc actum reddit prorsus illicitum.

Non negamus tamen esse licitum sumere medicinam, absque magnà commotione spirituum ordinatorum ad pollutionem et absque illius periculo, resolventem semen in sanguinem aut in alium humorem: id enim non est effusio seminis, nec proinde contra naturam

generationis. Neque asserimus esse peccatum, si adhibita aliquà medicinà utili et proportionatà morbo alienjus infirmi, sequatur effusio seminis nullatenus prævisa, neque intenta directè aut indirectè: ita ut medicina nullatenus fuerit assumpta ut medium ad indirectè etiam expellendum semen cum aliis humoribus, sed omninò casu et per accidens respectu operantis contigerit, nullusque adsit consensus in delectationem, eùm tunc sit omninò involuntaria, naturalis et physica: aliàs ab omni pharmaco calido, et obsonio flatulento abstinendum esset. Quamvis uxor post coitum non teneatur anxia diùque resupina manere in lecto ut semen receptum conservet, maximè cum gravi suo incommodo, si tamen statim mingat, aut saltet, aut alio modo conetur illud expellere, peccat mortaliter, hoc intendens.

§ I. *Quandonam pollutio censeatur voluntaria et peccaminosa in suà causà.*

Certum est pollutionem naturaliter et ex se provenientem ac involuntariam, et displicentem, non esse peccatum, eùm omne peccatum sit voluntarium. Quare sermo est duntaxat de pollutione voluntarià. Aliquid autem potest esse voluntarium dupliciter, uno modo directè et in seipso, dùm scilicet aliquis illud vult, intendit et procurat, v. g., vult dormire. Altero modo indirectè in suà causà tanquam effectus ab illà consecutus, ut dùm aliquis vult bene comedere et bibere, quæ sunt causa somni, quamvis fortè non id faciat ad dormiendum. Sic pollutio est voluntaria primo modo, quando est procurata ex intentione et de industrià, aut quando ex se venient consensus præbatur. Tota difficultas consistit in secundo modo explicando, nempe quandonam pollutio secundùm causam tantùm habeat rationem voluntarij. Constat enim quòd quando pollutio secundùm se non est volita, sed displicet, sive in somno, sive in vigilià accidat, solùm potest tantam habere rationem boni vel mali, quantum in suà causà sortitur, eùm in eà tantùm consistat moralitas. Unde si causa pollutionis fuerit peccatum mortale, ipsa quoque inde secuta erit mortalis; et venialis tantùm, si causa sit venialis. Quod tamen solùm intelligendum est de causà veniali duntaxat defectu plenæ deliberationis, et non quia est circa materiam levem, quæ secundùm se venialis est, quamvis perfectè libera et plenè voluntaria: tunc enim pollutio inde sequens erit etiam plenè voluntaria proindeque mortalis: sicut homicidium quòd conse-

quitur ex ebrietate veniali, ut docet Cajet. 2-2, quæst. 150, art. 4. Tandem si causa omni prorsus careat culpâ, pollutio erit inculpabilis, dummodò absit consensus et complacentia in delectationem.

Ad hoc voluntarium indirectum ut imputetur voluntati ad culpam, tria requiruntur. Primum, quòd quis possit liberè omittere illam actionem et occasionem quæ dat causam pollutioni. Secundum quòd debeat et teneatur ab illâ divertere. Tertium quòd non omittat, prout colligitur ex D. Thomâ 1-2, quæst. 6, art. 5, in corp. Si enim quis possit et debeat illud opus non facere et spontè absque necessitate et rationabili causâ illud eligat, prævidens aut prævidere debens, tum ex circumstantiis, tum ex temperamento proprio, tum ex his quæ jam expertus est, certò aut probabiliter securam inde pollutionem, procul dubio censetur voluntaria et culpabilis in causâ, etiamsi non fuerit intenta. Sic enim foret etiam directè et in se voluntaria, de quo voluntario non est sermo in præsentî; loquimur enim de pollutione solummodò quatenùs continetur in causâ, quæ à liberâ voluntate pendet, et totum peccatum consistit in libero consensu in causam seu in ratione voluntarii in ipsâ causâ.

Quando causa est de se turpis, ad luxuriam directè spectans et per se influens in pollutionem, ejusmodi sunt cogitationes morosæ, tactus et aspectus obsceni, oscula, verba turpia, lectura librorum obscenorum, conversationes inhonestæ cum personis diversi sexûs, et alia hujusmodi; tunc illi qui vanè, ob curiositatem, et adhuc magis si ex libidine, absque necessitate, utilitate, et honestâ ac rationabili causâ voluntariè manent in iis actionibus sibi commotiones et titillationes carnis ingerentibus, cum possint et debeant tales occasiones tollere, incidunt in pollutionem voluntariam, et peccaminosam esse constat. Idem dicendum de distillatione aut commotione spirituum vitalium generationi deservientium, si tunc contingat, nisi fortè inadvertentia excuset. Ratio est, quia volendo illas illicitas periculosas et sibi notas causas pollutionis propriæ, convincuntur velle culpabiliter ipsam pollutionem, tanquam effectum naturaliter ex ipsis provenientem, cum earum volitio in his circumstantiis sit in virtute volitio hujus effectûs, utpote causæ propinquæ et proximæ illius, quatenùs secundùm se et sub ratione delectabilis præcisè assumuntur et continuantur.

Quando verò causa non assumitur ut delectabilis, nec præcisè secundùm se, sed ut medium ad finem honestum, seu quatenùs secundùm se est licita, officio vel pietati consentanea, aut necessaria, ut audire confessiones feminarum, legere has materias, et de his cogitare ad concionandum, docendum, scribendum. loqui cum muliere ex causâ omninò necessariâ, aut eam curare in verendis, etc.; tunc si inde pollutiones per accidens et contra voluntatem eveniant, non censentur voluntariæ etiam indirectè, proindeque nec culpabiles. Hinc doctores et confessores vacantes cogitationibus, vel auditionibus operum turpium intuitu pietatis; item medici et chirurgi, modestè et necessitate curantes feminas non peccant, subsequentibus corporalibus commotionibus, distillationibus et pollutionibus, dummodò non consentiant, nec periculum probabile consentiendi sibi parent. Ratio est quia licet possint, non tamen tenentur nec debent se subtrahere ab operibus sanctis, charitativis et necessariis, propter hujusmodi corporis commotiones, quæ sequuntur ex necessitate materiæ, et proveniunt contra imperium rationis, ac in hoc potius patientur quam agant. Ut enim ait Cajetanus opùse. 16, nullus artifex debet omittere inchoationem aut prosecutionem operis propter defectus consequentes ex necessitate materiæ: stultè siquidem aliquis omitteret constructionem serræ aut gladii ex eo quòd rubiginem contrahant, propterea quòd ex ferro fiunt, et sic de aliis. Pollutiones autem et stimuli carnis in proposito contingunt ex necessitate materiæ: ex eo enim quòd materia venerea est respurganda, lavanda, disputanda, prædicanda, cogitanda, exinde naturali sequelâ oritur commotio corporis, etc. Hæc Cajetanus.

Subditque quatuor hic animadvertenda. Primum in mente, ne scilicet ex auditione hujusmodi multiplicetur tentatio in mente: aliud est enim tentari in mente, et aliud in carne tantùm: hæc enim ex necessitate materiæ provenit, et contra voluntatem sustineri præsupponitur; illa autem ad voluntatem currit, et ad consensum trahit. Si enim aliquis ex his periculo consensûs proximus sit, omittere debet tam inchoationem quam prosecutionem, quoniam ad mortale peccatum nullâ ratione properandum est. Secundum in imaginatione, ne scilicet timeat commotiones carnis; quoniam sicut imaginatio lapsûs pedum, facit labi, eò quòd excitet motum circa partes imaginatas:

ita imaginatio hujusmodi commotionum, quae magna est in timentibus, causat illas, eventque actualiter timentibus, ut unde credunt obviare commotionibus, inde excitent, et hoc dicit de timore habente pro objecto hujusmodi commotiones. Timor autem habens pro objecto Dei offensam cum elevatione ab imaginatione talium, valde jurat contra tales commotiones. Unde hi confessores quantum possunt de his commotionibus non cogitent quamvis sentiant, ipsa enim cogitatio in causâ est. Tertium in ore, ne superfluas faciant interrogationes in hac materiâ, et quantum possunt celeriter hae pertranseant: agentia namque naturalia magis videntur agere ex morâ quam ex magnitudine virtutis. Quartum denum in corpore, ne putent omnem fluxum humoris esse seminalem: est enim praeter urinam et semen, tertius quidam humor qui ex calefactione seu ex inflammatione carnis fluit, de quo si cum rebellionem carnis non veniret, non magis curandum esse videtur quam de sudore; ratione tamen tentationis cavendum est.

Si tamen hâc de causâ isti subeant probabile periculum consentiendi deliberatè hujusmodi commotionibus, etc., ut saepe contingit iis qui sunt ad hanc naturâ suâ prout, curiosi venerorum indagatores, confessiones et confabulationes mulierum affectantes, malè dispositi et quâdam pruriginè moti ista audiendi, nec unquam tales interrogationes faciendi satiati, petulantes, etc., cum sibi et aliis laqueum parent, arcendi sunt ab hoc officio, nec absolvi donec desistant aut respiscant, tanti sacramenti injuriosi et impij profanatores, mundissimam Christi sanguine conscientias non lavantes nec dealbantes, sed inquinantes et denigrantes, et ex antidoto venenum conficientes. Unde sunt in malo stato, non nisi infelicem exitum coram Deo et hominibus sortiuntur, et de malo in pejus usque in abyssum et turpitudinis profundam, Deo sic permittente, experientiâ teste prolabuntur.

Imò etiam illi qui non sic malè affecti ad confessiones audiendas accedunt, neque in ipso tribunali venerea effodunt sicut effodientes quasi thesaurum: si tamen ita sint fragiles, ut hâc de causâ se conjiciant in probabile periculum deliberatè consentiendi hujusmodi voluptatibus, tunc habitâ de hoc experientiâ, non tenentur nec debent, impellente etiam praeterito, confessiones mulierum excipere: *Qui enim amat periculum peribit in illo; et nemo*

tenetur salutis proximi inebere cum tanto propriae salutis dispendio, et cum possit et debeat desistere ab illâ causâ ad impediendum talem effectum, si non omittat, pollutio inde sequens illi imputatur ad peccatum, utpote voluntaria saltem indirectè, maximè si non sit parochus, nec ex officio, nec ex necessitate teneatur audire confessiones mulierum, sed ex charitate tantum, quia prima charitas incipit à seipso. Et licet quidam velint non esse illicitum parochis tali periculo se exponere, mihi tamen dicendum videtur quòd si frequenter et ut plurimum solitus sit in hâc peccata incidere, teneatur aut officium deserere, aut alio modo providere. *Quid enim prodest homini si universum mundum lucretur, animâ verò suâ detrimentum patiat? Nonne et alii tenentur officia deserere quândo sine scandalo et pernicie animâe propriae ea exercere nequeunt?*

Cautè igitur, et non nisi ex charitate et necessitate confessiones, praesertim feminarum excipiant, cum ipsis de hujusmodi tentationibus breviter se expediant, ac succinetè loquantur, in quantum praecisè opus est ac sufficit ad speciem et numerum hujusmodi peccatorum indagandum et cognoscendum ne instar panni mundi inquinentur ipsi, dum aliorum maculas abstergant: qui enim profundè tetigerit pivem inquinabitur ab eâ. Animam suam disponent et praeparant petendo à Deo ut eor mundum creet, et Spiritum rectum innovet in visceribus suis.

Idem cum proportione dicendum de medico et chirurgo aliisque similibus, et de iis qui in itinere ex necessitate suscepto nec commodè valentes pedestres incedere, coguntur equitare, et ex agitatione equi patiuntur pollutionem, dummodò non se componant nec moveant ad eum finem, vel non subeant periculum consensûs in eam, sed ipsi displiceant. Vellem tamen ut dum graves commotiones sentiunt, paululum sisterent, aut cursum equi alio modo temperarent et moderarent, donec æstus concupiscentiæ aliquantulum sedarentur, si hoc commodè fieri posset, mentemque in Deum elevarent ac ad orationem recurrent, aliove modo istam tentationem expellerent, et vincerent. Idem faciendum censeo ab illis qui ex osculo et amplexu licito juxta patriæ consuetudinem patiuntur involuntariè carnis commotiones, et versantur in periculo pollutionis. Imò si tunc malè se affectos sentiant et praevideant subesse periculum consensûs, ab iis omninò abstinere, aut aliâ via hinc

periculo occurrere, tenentur; aliàs non sunt absolvendi.

Quidam excusant à mortali pollutionem proveniente[m] ob superpositionem unius femoris in aliud ob commoditatem, ob talem cubitum et situm in lecto ad commodiùs quiescendum, ex quo oriuntur commotiones, ex appositione manuum circa verenda ad eas in hieme calefaciendas, ex fricatione pudendorum factà ad sedandum magnum pruritus. Quia istæ causæ sunt ex suâ naturâ licitæ, fiuntque ex necessitate aut utilitate, et effectus in eis prævisus sequitur per accidens, præter intentionem, et absque consensu in delectationem, ut supponunt.

Verùm esto quòd hujusmodi actiones sint secundùm se et physicè licitæ, mortè tamen inferitur quòd hic et nunc licitè exerceri possint quando prævidetur eas inducere periculum pollutionis: nam et tactus etiã turpes de se in conjugatis sunt liciti, et tamen cum isto periculo non licent, et pollutio inde orta et prævisa est mortalis; neque hæ actiones sunt tam necessarie quin imminente isto periculo omitti, aut saltem suspendi et differri paululùm in aliud tempus sedatæ commotionis possint et debeant.

§ 2. *De pollutione nocturnà, an et quando sit peccatum.*

D. Thomas de hoc expressè tractat 2-2, q. 154, art. 5; et 3 p., q. 80, art. 7; et in 4 Sent., dist. 9, q. 1, art. 4, q. 1, in corp.; et dist. 55, q. 5, art. 1, in corp., et in primis statuit quòd pollutio in dormientibus nequit esse voluntaria et peccaminosa secundùm se, eò quòd tunc ratio sit ligata, nec habeat liberum judicium ad discernendum et reprimendum tales commotiones, quo sublato tollitur ratio peccati, ut constat in amentibus et furiosis. Unde solùm potest esse voluntaria indirectè et per comparisonem ad suam causam, nempe tanquàm sequela peccati præcedentis. Triplex autem illius potest esse causa. Quandoque enim provenit à causâ extrinsecâ spirituali, scilicet ex dæmonum illusionione, puta cum ex ejus operatione commoventur phantasmata dormientis in ordine ad talem effectum; et hoc quidem quandoque est cum peccato præcedenti, scilicet negligentia præparandi se contra dæmonis illusiones, quæ potest esse et mortale et veniale peccatum, quandoque absque ullo peccato hominis, ex solâ nequitia dæmonis, etc.

Aliquando pollutio in somnis potest provenire ex causâ corporali interiori, ut ex superfluitate, sive debilitate naturæ, sive etiã ex superfluitate cibi et potûs: dùm enim humor seminalis abundat in corpore, etc., somniat dormiens ea quæ pertinent ad ejus expulsionem sicut etiã contingit dùm natura gravatur ex aliquâ aliâ superfluitate. Si igitur abundantia hujus humoris seminalis sit ex causâ culpabili, puta ex nimio potu et cibo, aut ex comestione ciborum calidorum, etc., tunc nocturna pollutio habet rationem culpæ ex suâ causâ, quæ potest esse venialis vel mortalis. Si verò resolutio talis humoris non sit ex causâ culpabili, ut cum ex debilitate vel superfluitate oritur, tunc omninò culpâ vacat. Unde et quidam etiã vigilando absque peccato fluxum seminis patiuntur, et quidam etiã timore nimio correpti et pavore, sentiunt aliquando seminis fluxum. Tandem aliquando causa nocturnæ pollutionis potest esse animalis interior, scilicet dùm ex præcedentibus cogitationibus in vigiliâ habitis contingit aliquem dormientem pollui. Tunc si cogitationes venereæ fuerint purè speculative, puta cum aliquis causâ disputationis cogitur de peccatis carnalibus cogitare, sine concupiscentiâ tamen et delectatione, non sunt immundæ, sed honestæ, et pollutio inde sequens non est peccatum. Si verò sint cum concupiscentiâ et delectatione adsitque consensus, sunt lethale peccatum, sicut et pollutio cujus sunt causæ. Haetenùs D. Thomas, subditque frequentius peccatum mortale accidere circa turpes cogitationes propter facilitatem consensus, quàm circa sumpcionem cibi et potûs.

Cajetanus tom. 1 opusc. 16, docet quòd quando pollutio à causâ tantùm desumit omnem suam moralitatem, seu rationem boni aut mali, omninò per accidens se habet, quòd contingat in somno et in vigiliâ, ac per hoc si in somno non sit peccatum, neque in vigiliâ erit culpa, id enim nihil refert.

Et 2-2, q. 154, art. 5, dicit quòd licet homo per se loquendo nequeat in somno peccare quando utitur somno ut somno, quia non utitur imperio rationis nec est dominus suarum actionum, per accidens tamen peccare potest lethalitèr, quando utitur somno tanquàm instrumento suæ malitiæ ad eam exequendam, non imperativè, sed executivè, puta si per nimiam comestionem, aut ciborum calidorum ad luxuriam exstantium, aut vini generosi potum, aut per situm in lecto, aut per somnum

aliudve, studiosè et ex intentione daret operam ut sequatur inde pollutio, etiãsi faceret non ob delectationem, sed ad naturæ alleviationem vel sanitatem, etc., perinde lethaliter peccaret, ac si hoc modo pollutionem procuraret in vigiliã. Ita quòd iste peccatum inchoat elicitive ac imperativè in vigiliã et consummatur per instrumentum somni executive in ipsã pollutione, eo modo quo actus exterior in executione est peccatum; sic etiã mulier quæ ideò obdormivit, ut à consanguineo tunc cognoscatur, rea est incestus, et virgo virginitatem perdit, si ab eo dormiens cognoscatur: electus est enim somnus ut medium conveniens ad perpetrandum peccatum.

Quandò verò pollutio non habet somnum pro instrumento et executione, tunc solim esse potest sequela præcedentium peccatorum, et de eã judicandum est secundum bonitatem aut malitiam suæ causæ, eo modo quo dictum est § præcedenti de pollutione voluntariã in causã tantum contingente in vigiliã. Potest autem in dormientibus tripliciter accidere: primò ita ut tota sit in somno: et tunc nisi eligatur somnus ut instrumentum et medium ad illam, non est peccatum si causa non sit culpabilis, cum in se nullum sit peccatum. Secundò, aliquando inchoatur in somno, seu commotio corporis fit in eo, et pollutio contingit tota in vigiliã. Tertio quando emissio seminis partim fit in somno, et partim in vigiliã. Et hoc secundo ac tertio modo aliquando nullum est peccatum, aliquando solim veniale, et aliquando mortale. Si enim ante plenam suscitationem aut libertatem, nempe in semel expergefactis accidat, non est peccatum mortale, eò quòd non sit sufficienter voluntaria defectu pleni iudicii, quamvis aliquam delectationem sensualitatis habeat, imperfectam tamen et indeliberatam, erit tamen venialis ratione illius delectationis sensualis. Si autem tota contingat quando homo est plenè suscitatus ac liber, et libidinose delectationi consentiat, tunc est peccatum mortale: si verò absit omnis consensus et complacentia, imò positivè displiceat, tunc non est culpa sed meritum. Vide D. Thom. in 4 dist. 9, p. 1, art. 4.

Non tenetur quis pollutionem in somno inchoatam, dum est in naturali fluxu, evigilans reprimere, tum quia cœpit involuntariè et sine peccato; continuatio verò illius est effectus naturalis illius causæ inculpabilis; tum quia non potest ejus cursum impedire, aut si posset, id

noceret ejus sanitati. Quare tunc potest illum permittere, cessante periculo consensus in delectationem libidinosam: imò auctores tanquã expediens consulunt ut iste evigilans manibus junctis, quietus maneat, non hic vel illic tangendo, aut se movendo, sed merè passivè se habendo, Deum ferventer ac devotè exoret, ne permittat lapsum in consensum libidinosum, etc. Idem videtur dicendum dum in somno aut absque complacentiã semen è lumbis jam decisum est et currit ad extra fluendum totaliter in vigiliã. Satiùs tamen foret, ut dum sentit graves commotiones et prævidet futuram pollutionem, signo crucis se muniret, è lecto surgeret, genuflexus, Deum exoraret, acu ut ungue seipsum pungeret, ut illo parvo cruciatu delectationem retunderet ac consensum impediret. Sotus in 4 sent. dist. 12, q. 1, art. 7, docet quòd si quis in vigiliã causam daret pollutioni futurae in somno, sed tamen antequã dormiret eum facti legitime pœniteret et retractaret, pollutio in somno subsequens non esset peccatum, eò quòd causa fuerit intereisa et retractata, abfueritque omninò consensus in delectationem, ut suppono. Addit quòd si ante dormiendum, de hoc se accusasset in confessione et absolutionem recepisset, subsequetã pollutione postea in somnis, satius esset aliam confessionem facere ad expressiorem culpæ explicationem, quia per facti contingentiam apertius constat quanta fuerit culpa præcedens.

§ 5. De aliis ad mollitiem pertinentibus.

Quæres primò, an homo possit licitè desiderare ut sibi dormienti contingat pollutio per solam viam naturalem, nullam ad id causam præbendo, et de eã sic habitã postea gaudere, utrumque ob bonum finem, scilicet ut allevietur natura, vel sanitas obtineatur, vel ut sedentur carnis tentationes, etc., non tamen eam efficaciter volendo aut procurando, neque illam desiderando ex complacentiã libidinis: sic enim esse peccatum, nemo dubitat. Sotus loco citato docet non licere, citatque Paludanum et Adrianum quibus adjungendi sunt Corduba, Bartolom., Medina et alii; probat Sotus ex illã communi regulã, quòd quando actio ob ignorantiam vel aliam causam excusatur à culpã, consensus in eam actionem non est licitus nisi eadem causa excusans inveniat et concurrat simul cum consensu. Sic enim Jacob licitè consentire potuit in delectationem et opus, quandiu per ignorantiam putabat hanc esse

suam : sublata verò ignorantia, consensus in eam non excusaretur, quia liber et ex proposito jam ferretur in rem genere suo illicitam. Quare ignorantia quæ excusabat factum, seu fornicationem, jam non excusat consensus. Sic etiam furiosus occidendo hominem non peccat, neque in furiam et amentiam consentiendo in occisionem præteritam, eò quòd defectus iudicii in utroque invenitur, proinde et consensus à peccato excuset. Secus si in lucido intervallo desideret occidere hominem in amentia sequente, aut eà transactà de homicidio perpetrato deliberatè sibi complacet. Cùm ergo somnus qui est causa excusans tunc non conueniat, quando iste complacet de pollutione naturali in somno habità, ista complacentia nequæ esse licita.

Cajetanus verò 2-2, q. 154, art. 5, D. Antoninus 2 p. tit. 6, cap. 5, Navarrus in Man. c. 16, num. 7, Sylvester, Angelus, Sayrus, Lopez, Toletus, et alii communiter affirmant id non esse peccatum. Probat Cajetanus, quia pollutio sic simpliciter desiderata non habet somnum pro instrumento, ac per hoc non est executio imperii, sed objectum desiderii, et affectus cum eventu in rerum natura; nec est voluntaria in suà causà, quoniam simplex desiderium non est causa rei desideratæ. Unde propriè loquendo non est voluntaria, sed volita: voluntarium enim significat quod est à voluntate efficaciter, volitum verò, quod est simpliciter ejus objectum. Illic autem sumitur tantùm pro desiderio, quod ut supponimus, nullo modo est causa talis pollutionis, quæque non procedit ex aliquo motivo libidinis, sed ex bono fine jam relato. Cùm igitur ista pollutio nec in se, nec in causà sit mala et illicita, ita nec ejus desiderium simplex, et complacentia ob bonum finem erit peccatum, quia hi actus voluntatis, ex objecto sortiuntur speciem et moralitatem.

Confirmatur, nam D. Thomas in 4 Sent. dist. 9, q. 1, art. 4, q. 1, ad 5, ait, quòd complacere sibi de pollutione præteritâ ut est naturæ alleviatio et exoneratio, peccatum non est; proindeque et desiderare simpliciter quòd hoc modo naturaliter eveniat, non erit illicitum. Nam inter ista duo nulla est differentia quantum ad hoc, nisi quòd desiderium posset esse causa pollutionis. Hic autem supponimus nullatenus eam causare, nec procuratam esse, sed naturaliter evenientem; falsumque est dicere quòd omnes qui aliquid desiderant, illud procurant; et quòd liceat procurare, quidquid

licet desiderare. Nam possumus in aliquibus casibus mortem propriam aut alienam optare, quam tamen nunquam licitum est procurare. Item medicus optare potest ut eveniat pollutio infirmo, sine ullâ delectatione, consensu, et peccato, ob sanitatem illius; et tamen non licet eam procurare, etc.

Ad fundamentum Soti, videtur disparitas esse inter fornicationem et pollutionem, quòd nulla unquam contingere potest fornicatio cognita et exercita ut talis, quæ non sit de se semper mala et illicita: atverò pollutio naturaliter proveniens absque ullâ procuratione et consensu in libidinem, non est mala, sicut etiam cognita ut talis est, potest desiderari ob bonum effectum. Respondeo tamen ad quæstionem supra positam, quòd quamvis hæc secunda sententia sit probabilis, tutius tamen et securius foret gaudere potiùs de effectu salutari, quam de ipsâ pollutione ob eum etiam finem et effectum, ita ut desiderium et complacentia non tam feratur in ipsam pollutionem quam in sanitatem corporis inde subsecutam: aut non complacere de actu, sed de hoc quòd sine peccato contigerit, bonumque effectum protulerit. Nec enim D. Thomas loco citato absolutè videtur determinare hanc complacentiam esse licitam, sed tantùm ad hoc inclinare dum dicit: « Si autem pollutio placeat, ut naturæ exoneratio vel alleviatio, peccatum non erit. » Nihilque de desiderio præcedenti dixit, quia fortè sensit esse periculosius quam gaudium consequens, eò quòd istud desiderium inducere possit ad procurandam pollutionem: secus verò complacentia subsequens ob illum bonum effectum, unde dicit quòd licet complacentia de delectatione pollutionis sit peccatum in se, non tamen facit illam præteritam pollutionem esse peccatum, quia illius causa non est.

Quæres secundò an et quando nocturna pollutio impediatur somptionem Eucharistiæ. D. Thomas 3 p., q. 80, art. 7, resolvit hanc quæstionem dicens quòd quando pollutio est peccatum mortale, aut illud habet annexum, quatenus scilicet est culpabilis in causâ, tunc de necessitate impedit somptionem Eucharistiæ, puta quando lit ex illusione demonum, si hæc illusio accedat ex lethali negligentia præparationis ad orationem et devotionem. Quod quidem verbum, ait Sotus, in 4 Sent. dist. 12, q. 1, art. 7, est maximè notandum. Nam quamvis ei qui nunquam illas demonum illusiones sensit, non imputetur ad culpam, quòd non se

adversus illas communit, qui tamen illis divexari solet, tenetur se precationibus atque aliis remediis coarctare, et nonnunquam corpus macerare: quare tanta potest ingrere necessitas tantaque esse negligentia, ut sit lethale crimen; cujus unque certa regula constitui non potest, sed est vir prudens consulendus. Item quando pollutio provenit ex lascivis cogitationibus præcedentibus, si sint cum delectatione et consensu, scilicet in die aut vigilia habitæ, vel dum cogitans sensit periculum easque positivè non reprimat, tunc enim est delectatio morosa et peccatum mortale. Tandem quando oritur ex nimio potu et cibo, si ille actus fuerit mortalis aut prævisus, aut liberè a sumptus ad hunc finem est peccatum mortale, quamvis illud frequentius accidat circa turpes cogitationes propter facilitatem consensûs quàm circa sumptionem cibi et potûs; unde D. Gregorius dicit tunc cessandum esse à communione, etc.

An autem, si iste pollutus coneratur, possit ad sacramentum Eucharistiæ accedere, aut adhuc debeat ex necessitate abstinere, D. Thomas loco citato ad 4 ait, quòd licet per contritionem et confessionem auferatur reatus culpæ, non tamen auferitur corporalis immunditia, et distractio mentis ex pollutione consecuta. Ubi videtur sentire quòd etiam si iste mane ad sacramentum confessionis accesserit, adhuc illà die à sumptione Eucharistiæ ex necessitate abstinere tenetur. Sotus tamen ubi supra, contrarium docet, et probat ex illo Apost.: *Probat autem seipsum homo et sic de pane illo edat.* Cum ergo iste se probaverit et absolutionem receperit, non tenetur ex necessitate abstinere. Deinde D. Thomas asserit quòd sola culpa mortalis impedit ex necessitate: iste homo autem cum sit jam Deo reconciliatus, caret mortali culpâ, quâ sublata per penitentiam habet gratiam, solùmque remanet corporalis immunditia et mentis distractio, quæ juxta D. Thomam solùm ex decentiâ et congruitate à communione impediunt. Nihilominus sine aliquâ urgente vel honestâ causâ, eâ die ad Eucharistiam accedere, non parva censetur irreverentia et temeritas. Porrò hæc necessitas vel causa judicanda relinquitur arbitrio prudentis confessorii, puta quia est dies festus, et hic sacerdos habet suppiere pro alio, aut requiritur ejus Missa, aut sacrista vel superior instant ut celebret; aut si sacrum omittet, scandalum vel infamia oriretur, etc.

Docet præterea D. Thomas quòd quando

pollutio fuit immunis à peccato, vel tantùm venialem culpam habuit annexam, non impedit communionem ex necessitate, sed solùm ex quâdam decentiâ et congruitate propter duo; primum propter corporalem fœditatem, cum quâ propter reverentiam sacramenti, non debeat ad altare accedere, unde et volentes tangere aliquid sacrum, manus suas lavant. Secundum est evagatio mentis quæ sequitur pollutionem nocturnam, præcipuè quando cum turpi imaginatione contingit. Porrò istud impedimentum quod ex congruitate provenit, postponi debet propter aliquam necessitatem, puta, ut Gregorius dicit, cum fortassè aut dies festus exigat, aut exhibere ministerium pro eo quòd sacerdos alius deest, ipsa necessitas compellat. Hæc D. Thomas.

Et ibidem ad 5, ait quòd coitus conjugalis, si sit sine peccato, puta si fiat ratione causæ generandæ proli, vel causâ reddendi debitum, non aliâ ratione impedit Eucharistiæ sumptionem, nisi scilicet propter immunditiam corporalem, et mentis distractionem, et refert D. Hieron. dicentem quòd si panes propositionis ab his qui uxores tetigerant comedi non poterant, quanto magis etc.? Sed quia hoc secundum congruitatem et non secundum necessitatem est intelligendum, Gregorius dicit quòd talis suo iudicio est relinquendus. Si verò amor non procreandæ sobolis, sed voluptas dominatur in opere, ut ibidem Gregorius subdit, tunc prohiberi debet, ne accedat ad hoc sacramentum. Hactenus D. Thomas. Non tamen sic intelligas quòd tunc sit peccatum lethale accedere, si non præcessit mortale in opere cujus reatus manet, ut explicat Sotus: idem sentit Sylvester, v. *Eucharistia*, 5, q. 11, ubi citat B. Alb. Mag. P. de Palude maximè, si ex devotione, quam maguam sentit, se ingerat, sitque dies festus, aut aliqua necessitas communicandi; requirat tamen circa hoc iudicium prudentis confessorii, ejusque dietis stet conjux.

Quæres tertio an pollutiones sint ejusdem speciei. Resp. ex dietis juxta Cajetanum, per se loquendo esse ejusdem speciei si secundum se sumantur: per accidens tamen posse esse diversæ speciei, ratione circumstantiæ adjunctæ habentis diversam speciem malitiam. Nam si quis se polluendo habeat delectationem morosam, vel desiderium alicujus personæ solutæ, aut conjugatæ, aut consanguineæ et affinis, aut voto obstrictæ, ultra malitiam pollutionis contrahit culpam juxta qualitatem personæ,

idemque dicendum de propriâ polluti personâ; proindeque juxta omnes auctores, id in confessione explicandum erit. Item si id operetur cum alio, debet in confessione aperire intentionem seu finem et qualitatem personæ cum quâ vel ejus ope facta fuit pollutio, non servatâ debitâ circumstantiâ sexûs, aut vasis debiti absque concubitu. Item si alium induxit ad hoc faciendum, vel si tunc alium polluerit, etc.

Quæres quartò, quomodo se gerere debeat confessarius circa pœnitentes huic peccato asuetos. Respondeo, quod cum facili labantur, semper in se ipsis occasionem et facilitatem peccandi habentes, confessarius magnâ cautelâ uti debet circa ipsos, suspendendo absolutionem, quousque signa respicientiæ videat, movendo interim ut occasiones tentationum fugiant, cibis calidis et flatuosis non utantur, carnem jejuniis aliisque afflictivis doment; dum ejus titillationes sentiunt, illicò genulectant, ad orationem recurrant, manusque junctas teneant, nec moveant quousque sedatas illas tentationes sentiant. Tandem pœnitentias purgativas medicinales ipsis imponendo, puta ut non bibant vinum, aut catenam ferream circa lumbos constrictam gerant, aut jejunent, aut alia similia faciant illâ die, quâ continget pollutio voluntaria.

ARTICULUS II.

De amplexibus, tactibus, et osculis libidinosis.

Docet divus Thom. 2-2, quæst. 154, articulus 4, quòd aliquid dicitur esse peccatum dupliciter. Uno modo secundùm suam speciem: et sic osculum, amplexus, vel tactus secundùm suam rationem non nominant peccatum mortale; possunt enim fieri absque libidine, vel propter consuetudinem patriæ, vel propter aliquam necessitatem, aut rationabilem causam. Alio modo aliquid dicitur esse mortale, ex suâ causâ, sicut ille qui dat elemosynam ut alium inducat in hæresim, mortaliter peccat propter intentionem corruptam. Dictum est autem supra quòd consensus in delectationem peccati mortalis est peccatum mortale, et non solum consensus in actum: et ideò cum fornicatio sit peccatum mortale et multò magis aliæ species luxuriæ, consequens est quòd consensus in delectationem talis peccati sit peccatum mortale, et non solum consensus in actum. Et ideò cum oscula et amplexus hujusmodi propter delectationem hujusmodi fiant, consequens est ut sint peccata mortalia, et sic solum dicuntur libidinosâ; unde quatenus li-

bidinosâ sunt peccata mortalia. Et certè minus est aspectus libidinosus quàm tactus, amplexus, vel osculum; sed aspectus libidinosus est peccatum mortale, juxta illud Matth. 5: *Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam moxchatus est eam in corde suo.* Ergo multò magis osculum, etc. Hæc D. Thomas.

Ubi D. Thomas declarat oscula, tactus, et amplexus honestos causâ amicitiae, paciis, salutationis, vel in signum benevolentiae juxta patriæ consuetudinem, absque peccato fieri posse; servandum tamen decorum, et evadendum scandalum: non enim decet viros ecclesiasticos maxime religiosos hoc modo testari amicitiam honestam erga feminas. Addunt multi delectationem naturalem secundùm tactum, inde consequentem, non esse omninò illicitam, cum licitum sit delectari de amicitia, proindeque de ejus signo, nempe osculo: inde non est peccatum deosculando puerorum carnes molles, sentire illam delectationem naturalem, dummodò non insurgant motus sensualitatis, nec sit periculum consensûs in illos. Duplex enim ex oculis et tactibus delectatio percipi potest: prima est naturalis, consistens in quâdam proportione et conformitate rei tactæ cum organo tactûs aut visûs; altera sensibilis quæ sentitur in carne cum quâdam commotione et libidine; et hæc est quidem illicita, non verò prima, saltem in prædictis casibus.

Verùm hæc res debet esse solliciti plena timoris, cum ex illâ delectatione facilis sit transitus ad aliam; et periculum consensûs in ipsam delectationem sensualem, quæ percipitur ex osculis et amplexibus, satis superque imminet.

Docet insuper D. Thomas quòd oscula et alia hujusmodi quatenus libidinosâ, sunt peccata mortalia. Certum est autem libidinosâ esse, secundùm D. Thomam, quando fiunt inter non conjuges causâ delectationis concubitus, ita ut quis sibi in osculo tanquàm signo repræsentet copulam, et in eo delectetur, vel per oscula et tactus intendat alium allicere, et se excitare ad copulam. Igitur ex intentione ordinantis hæc ad opus malum, vel morosam delectationem operis mali, puta fornicationis, adulterii, etc., citra omne dubium, sunt libidinosâ et mortalia, et ad unam eandemque delectationis speciem pertinent, ad quam spectat delectatio consequens coitum quem circumstarent, si adesset. Ideòque in confessione explicandum est an conjugatam aut consanguineam, etc., aliquis deosculatus fuerit animo

fruendi delectatione venerèa, aut intendendo, aut se disponendo aut sibi representando copulam cum illà; quia ad finem mortiferum hæc oscula ordinantur, aut exhibent voluptatem actûs mortiferi tanquàm presentis, carnem commoventem ac spiritus vitales ad pollutionem excitantem.

Tota difficultas est an oscula sint libidiosa et mortalia, quando quis non intendit copulam, neque in eâ delectatur, sed solùm illam voluptatem sensibilem et carnalem, quæ ex osculo oritur, querit sistendo ibi nec intendendo ulteriorem scilicet per concubitum, etiamsi facultatem haberent. Quidam censent esse solùm peccata venialia, tum quia voluptas illa videtur spectare ad parvitatem materiæ in hoc genere peccati, solùmque remotè disponere ad voluptatem mortalem quæ in concubitu est. Sicut ergo quæ remotè disponunt ad alia peccata mortalia, censentur solùm venialia in genere peccati, ut litigium quod disponit ad homicidium, ita et illa voluptas, si sit absque periculo pollutiois magnoque libidinis ardore, ut contingit in replicatis, aut humidis oculis cum morâ, et libidinose habitis, quæ proinde sunt lethalia: secûs verò alia. Tum quia delectatio sensibilis ex aspectu pulchræ mulieris non est mortalis, nisi ex fine aspicientis ordinetur ad concubitum illicitum; unde Matth. 5 dicitur: *Qui viderit mulierem ad concupiscendum; et non dicitur, ad delectandum visu.* Ergo idem dicendum de tactu et osculo. Tum denique quia durum est peccati mortalis illicò damnare juvenes nobiles et procos, quos passim reperies oculis et amplexibus erga puellas uti, nec sibi hi vel hæ formant peccati mortalis conscientiam, dum non intendunt concubitum et tanquàm rem vilem ac indecoram habent, neque verecundantur hujusmodi amoris signa sibi invicem in publico coram aliis dare, nisi inde similitudinem hominum opinionem timeant. Difficile planè est confessariis denegare ipsi absolutionem si ab his abstinere noluerint, eò quòd deceat illos conversari inter puellas, et cum eis familiaria colloquia habere ad ambiendum matrimonia. Quo posito impossibile moraliter est ut non ligant aliqua oscula et amplexus, cum aliquâ sensibili voluptate, indeque velle damnare de lethali, esset totum ferè mundum peccatis mortalibus implere.

Verùm ex adverso stant sancti Patres; Cyprianus Epist. 62 ad Pomponium. D. Ambrosius lib. de Fugâ seculi cap. 1, et in Psalm. 148; et lib. 3 de Virginibus cap. 3. D. Hiero-

nymus in vitâ S. Hilariionis. Et Epist. 2 ad Nepotianum. Divus August. lib. 21 de Civit. Antoninus p. 2, tit. 5, cap. 4, qui addit, quòd tenendum est omninò ista esse peccata mortalia, non tanquàm opinio, de quâ aliter sentire liceat, sed tanquàm veritas ad fidem pertinens, et qui omnia quæ pertinent ad bonos mores; et qui pertinaciter assereret contrarium, esset hæreticus, quia est contra Scripturam à SS. Patribus expositam. Igitur:

Dico quòd quando hi actus à non conjugatis propter delectationem sensibilem, seu ut sunt delectabiles secundùm sensum exercerent, etiam sistendo ibi, sunt peccata mortalia. Nostra conclusio definita fuit, et contraria opinio damnata ab Alexandro papâ VII, proscríbente hanc propositionem 40. : *Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem et sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensûs ulterioris et pollutiois.* Quod ante damnarant D. Thomas loco citato, Cajetanus ibidem et in Summâ v. *Impudicitia*, et v. *Osculum*, Sylvester, v. *Delectatio*, num. 5.

Prob. 1^o ex D. Thomâ: oscula secundùm quòd libidiosa sunt, extra matrimonium facta, sunt peccata mortalia: atqui quando exercerent propter delectationem carnalem, seu quatenus delectabiles secundùm sensum tactûs, etiam sistendo ibi, sunt libidiosa, cum ista delectatio secundùm tactum sit libidiosa et claudatur intra limites venerorum, et materiam impudicitæ quam exercentes, *regnum Dei non consequentur*, juxta Apostolum ad Galat. 5. Ergo ultra periculum imminens ulterioris consensûs, vel morosæ delectationis, vel pollutiois, adhuc ut carnî sensibilibus delectabilia, constituunt mortalia peccata.

Prob. 2^o ex utroque Thomâ: oscula, tactus et amplexus, dupliciter sumi possunt, primò absolutè et secundùm se: hoc autem modo non significant aliquid deordinatum, et propterea licitè fieri possunt in signum benevolentæ, juxta morem patriæ. Secundò quatenus sunt delectabilia secundùm sensum, et fiunt principaliter ob delectationem carnis, et hoc modo libidiosa dicuntur, suâque naturâ sunt actus circumstantes actum venerum ac coitum, juxta D. Thomam 2-2, q. 154, art. 1 ad 5. Natura enim ut tales ordinavit ad concubitum, ideòque posuit in eis hanc sensualem delectationem, suntque signa in hominibus, sicut in animalibus futuræ vel instantis copulæ. Nam sicut tactus, amplexus, et oscula causâ amicit-

tie facta, sunt signa unionis animorum et cordium, ita causâ delectationis exercita, sunt signa conjunctionis et commixtionis corporum: circumstantiæ autem actûs, ut circumstantiæ sunt, habent idem motivum, seu idem objectum moraliter quod habet actus quem circumstant, cum sint ejusdem speciëi. Sicque oscula, amplexus, et actus hujusmodi ad unam et eandem delectationis speciëi pertinent, ad quam spectat delectatio consequens coitum quem circumstant, si adesset: et propterea sequuntur in bonitate et malitiâ concubitum et illius delectationem, ex se et naturâ sunt sicut cæteri actus venerie, ita quòd si fiant inter sanguine junctos, pertinent ad incestum; si inter solutos, ad fornicationem, et sic de aliis. Et propterea inter conjuges venialia tantùm sunt, quia concubitus inter ipsos propter delectationem, est solum venialis: unde nisi propter generationem fiant peccatum incurritur, ob privationem proprii finis: et si à non conjugibus exerceantur erunt peccata mortalia, sicut esset concubitus, si adesset, etiamsi illum non intendant, sed in eâ voluptate sistant. Hoc ipso enim quòd ut tales deliberatè exercere volunt, tacitus quidam eorum consensus in copulam et in illius delectationem contineri censetur.

Confirmatur: Oscula, tactus, amplexus, prout sunt actus delectabiles secundùm sensum, possunt dupliciter ordinari ad concubitum vel illius delectationem: primò ex parte operantis, et tunc consummatam perfectionem sui ordinis acquirunt. Secundò ex parte operis tantùm, quatenus ex intentione operantis retrahuntur ab ordine ad concubitum, quem dicunt ex naturâ suâ. Atqui adhuc ex hoc secundo capite habent quòd sint actus libidinosi et mortales, inter non conjuges. Ergo, etc. Prob. min., quia consensus in delectationem carnalem istorum actuum, est consensus in illud ad quod, quantum est in se, ordinantur à naturâ, nempe in concubitum, vel illius delectationem: cum redeant ad naturam suæ speciëi, utpote quia illam habent ex hoc quòd secundùm se referantur et ordinantur ad talem finem, et non ex hoc quòd ab operante ordinantur. Quare ex hoc quòd non referat hos actus ad finem ad quem ex se directè tendunt, non aufertur, propterea ab illis quòd semper spectent ad speciëi concubitus quem circumstant, si adesset. Cum ergo concubitus et delectatio illius foret peccatum mortale, ita et hujusmodi actus.

Confirmatur adhuc ex dictis supra de fornicatione, nempe quòd est mala et illicita ex se

et ex naturâ suâ ex hoc quòd ex fine operis, et per se sit contra debitam educationem et instructionem prolis, quamvis per accidens et ex parte operantis, quandoque huic malo obvietur, puta quia habet voluntatem et facultatem debitè educandi prolem; nam moralia per se sunt judicanda, et ex fine operis sortiuntur propriam speciëi. Idem autem dicendum de osculis, amplexibus et tactibus libidinosi: sic enim ex fine operis, seu ex illiciti concubitus delectatione, quam ex naturâ suâ semper includunt, semper sunt peccata mortalia, seu quatenus ex naturâ operis ordinantur ad delectationem carnalem, quæ est ejusdem moris cum delectatione coitus illiciti, utpote illius circumstantia, initium, pars, etc. Et licet ab exercente hos actus, possit auferri relatio ad concubitum et ejus delectationem futuram quantum ad actum et executionem, nunquam tamen auferri potest, quin ipsa quæ tunc sequitur sensualis delectatio, sit inchoatio sive pars delectationis concubitus, et hoc modo ad illam ex se ordinetur: ac propterea semper verificatur, quòd consentiendo in delectationem horum actuum, consentiat in delectationem concubitus: esto quòd loquendo de osculis et tactibus ac amplexibus absolutè et secundùm se præcisè consideratis, ex solâ intentione operantis, sint peccatum solummodo quando ad malum finem istos ordinat.

Resp. ad primum adversariorum argumentum, quòd in rebus venerie non datur parvitas materiæ: cum enim nulla sit tam exigua fornicatio, aliæ luxuriæ species quæ non sit peccatum mortale, et delectatio sequatur naturam actûs, omnis delectatio libidinosi, mortali, in his materiis est peccatum mortale. In proposito autem consensus in delectationem sensualem consurgentem ex osculis et tactibus cum non suâ, est consensus in delectationem fornicationis, quamvis non in opus, idèoque est peccatum mortale. Si enim consentiens in delectationem fornicationis cogitatæ peccet mortaliter, quòd magis consentiens in delectationem quæ est initium aut pars delectationis fornicariæ, lethalem committet culpam? Nec censenda proinde est materia remota ad delectationem concubitus, cum ad eam tantùm pars et initium proximè et directè ex naturâ suâ ordinetur, tantamque habeat vim ad libidinis ignem excitandum, præsertim in juvenibus et puellis in naturâ sanguineâ et fervente, amore insano et sensuali, ut plurimum uniuersè se prosequentibus. Resp. ad secundum

cum Cajetano in Summâ, v. *Impudicitia*, non esse simile iudicium de tactu et visu. Delectatio enim in visu pulchræ mulieris nullum peccatum est, nisi otiosè aut ad concupiscendum aspiciatur: ratio autem diversitatis est, quia tactus suapte naturâ ordinatur ad concubitum; visus autem minimè. Hinc enim fit, ut consentire in delectationem sensibilem que est secundum tactum sit consentire in delectationem veneream: voluntariè autem delectari de personâ quæcumque pulchrâ visâ, de se non est venereum secundum genus suum: potest tamen fieri venereum ex affectu videntis illecti et tentati ad eam concupiscendum. Resp. ad tertium. Juvenibus et puellis in hæc parte lubricâ, non esse laxandas habenas. Unde si confessarius aliquos reperiat passim vacantes tactibus, amplexibus, et osculis libidinis, etiam sistentes in solâ delectatione carnali et sensibili, tenetur eis conscientiam peccati mortalis ingerere, illosque ab huiusmodi conversationibus arcere. Neque ob ineunda connubia in hoc parere debet; *non enim sunt facienda mala ut eveniant bona*: neque enim ad ineundas felices et bonas nuptias ista conducunt, sed potius ad infelicem exitum, experientiâ teste, perducunt, cum privent gratiâ et benedictione Dei, adeo necessariis ad bonum conjugium obtinendum. Ex quo enim ad illud ingrediuntur post innumera peccata carnalia quibus antea se fœdârunt, de turpitudine in turpitudinem miserè prolabant, quandoque etiam prole per tumefactum puellæ uterum in abscondito factâ propalante cum infamiâ et scandalo, quid boni ex talibus nuptiis expectari potest? nonne videmus ut plurimum amorem in odium converti, talesque conjuges duro zelotypicæ æstimationum in modum cruciari, ac ferè continuis dissensionibus, Deo sic permittente, dilacerari? His adde quòd juvenes et puellæ istis libidinis vacantes, versantur in periculo pollutionis, cum in praxi hæc vix fieri possint absque magnâ commotione carnis, spirituumque vitalium, et delectatione morosâ, idque sæpissimè experti sint. Quomodò igitur confessarius tutâ conscientiam poterit id dissimulare, eosque tale periculum amantes aut relinquere sibi impossibile iudicantes absolvere? cum Christus jubeat manum aut pedem abscindi quando scandalizant, et protestetur Scriptura, quòd *qui amat periculum, in illo peribit*? De osculis aut amplexibus inter eos ad benevolentiam et familiaritatis signa quandoque usurpatis,

dum se visitant, aut ab invicem recedunt juxta morem patriæ absque libidine, non loquor, nec de iis quæ causâ levitatis vanæque lætitiæ, sistendo ibi absque pravâ intentione, et delectatione carnali aliquando inter eos exercebantur: non enim excedunt limites peccati venialis, ut dicit Cajetanus de juvenibus qui in choreis digitos mulieris non suæ intorquent levitatis causâ. Præclara D. Ambrosii lib. 5 de Virg. cap. 5, non est omitenda observatio dum ait: « An verò mediocre pudoris exemplum est quòd Rebecca cum veniret ad nuptias et sponsum vidisset, velamen accepit, ne prius videretur quàm jungeretur? et utique pulchra virgo non decori timuit, sed pudori. Quid Rachel? Quemadmodum extorto osculo flevit et genuit, nec flere destitisset, nisi proximum cognovisset, » etc.

ARTICULUS III.

In quo per breves questiones resolvuntur casus particulares circa tactus, amplexus et oscula occurrentes.

Quæres primò utrùm tactus et oscula inter conjugatos excusentur à peccato mortali, etiamsi fiant delectationis venereæ causâ. Resp. affirmativè, etiamsi capiantur ob delectationem absque intentione copulæ conjugalis, dummodò absit periculum pollutionis extra vas. Ita communiter auctores. Ratio est quia ex naturâ suâ et secundùm se ordinantur ad concubitum licitum conjugalem et illius delectationem quamvis per accidens tunc actu non illum circumstant, puta quia vir et uxor nolunt ultra progredi. Idem dicit Cajetanus de osculis, tactibus et amplexibus libidinis sponzorum de præsentibus ob eandem rationem. Nec obstat, inquit, quòd alicubi consuetum est expectare benedictionem Ecclesiæ ante concubitum conjugalem, quoniam id per accidens se habet ad naturam actuum in se. Cavere tamen debent ambo conjuges, ne in publico et coram aliis hos actus exerceant, cum enim faciliè præsumantur ob delectationem sensibilem se tangere, amplecti, et deosculari, possunt de facili commovere aspicientes et propter scandalum graviter peccare. Et sicut concubitus conjugalis causâ venereæ delectationis exercitus, est peccatum veniale, ita et huiusmodi actus propter illam delectationem elicit; si tamen fiant cum periculo pollutionis extra vas, seu nisi in eo tunc loco conjuges sint, ubi adveniente isto periculo possint faciliè copulam habere ut pollutionem vitent, semper sunt mortales. Idem quidam dicendum putant

de conjugē in absentia alterius se tangente ad voluptatem captandam intra limites matrimonii. Ita Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 44, à num. 8 usque ad 17. Existimo tamen ab his impudicitis tanquam valde periculosos arceandos esse, eosque non nisi tanquam præparationibus ad concubitum præsentem, causâ se excitandi, quando tardiores sunt ad unâ simul seminandum, non extra illum, hujusmodi uti debere, sed abstinere, sicut et osculis, aliisque extraordinariis fœditatibus.

Quæres secundò, utrum oscula, tactus, et amplexus inter sponso absolute de futuro, etiamsi fiant causâ delectationis sensualis excusentur à peccato mortali. Loquimur autem de sponsaliis absolutis, quia inter sponso de futuro sub conditione: *Si papa dispensaverit*, etc., non sunt licita plura, quæ sponsis de futuro absolute permittuntur. Respond. à multis doctoribus excusari à mortali. Imò Navarrus cap. 16 in Enchiridio num. 12, dicit eos licite posse non solum se aspiciere, alioqui familiariter et frui gaudio, ac voluptate quæ inde nascitur, sed etiam osculari se mutuò, amplecti et tangere, non tamen in verendis, ac frui voluptate quæ oritur ex eis, sine voluntate tamen ampliori. Sponsalia enim, quæ initium quoddam matrimonii sunt, faciunt facultatem fruendi voluptate præambulâ voluptati matrimoniali, dummodò tamen id fiat cum cautelâ, ne contingat pollutio, nec probabile periculum illius incurrendæ aut consentiendi in eam, vel in copulam matrimonialem. Quod quia rarò contingit dum soli secretò se tangunt, osculantur, etc., plurimum expediret ne hujusmodi opportunitates ipsis concederentur, donec conjuges facti essent. Ita Lessius, qui pro hæc sententiâ citat Cajetanum hic. Cajetanus tamen non absolute id affirmat et determinat, sed ait, ob stare aliquid in sponsis de futuro quantum ad hoc, quod non obstat sponsis de præsentem, nempe quòd hæc sponsalia adhuc dissolvi possunt. Videtur autem quòd quemadmodum ipsis concessum est ut inter sponsalia suspirent se invicem, juxta Augustinum, ita concessa videntur hujusmodi oscula inter eosdem, secundum indulgentiam tantum quâ venialia conceduntur: et nisi ut hujusmodi inchoationes permixte venialiter in ordine ad permissas nuptias excusentur, nescio excusare, scilicet de mortali hujusmodi oscula, tactus et amplexus causâ delectationis. Hæc Cajetanus.

Verum ultra probabile et in praxi imminens

periculum pollutionis vel consensus in copulam, quandò hi actus ab ipsis exercentur in secreto causâ delectationis et cum carnis spirituumque commotione. Adhuc mihi videtur excusari non posse à mortali, etiamsi non sint tactus naturâ suâ impudici, ut verendorum, de quibus nemo dubitat, sed solum actus libidinosi, delectabiles secundum sensum. Ratio quæ me movet hæc est, quia isti actus et hujusmodi delectatio sunt ejusdem moris, speciei et gravitatis ac concubitus, ejusque delectatio ad quæ ex naturâ suâ ordinantur, ut patet ex dictis. Atqui copula inter sponso de futuro nullatenus est licita, sed lethale peccatum. Ergo, etc. Nec refert quòd hujusmodi sponsalia sint inchoatio matrimonii, non enim propterea concedunt facultatem inchoandi copulam aut ejus delectationem: si enim tales morosè consentientes in delectationem copulæ cogitatæ cum commotione carnali, graviter peccent, quantò magis si consentiant in delectationem copulæ inchoatæ, aut in delectationem illam sensualium ortam ex osculis, quæ est pars delectationis copulæ magisque accedit ad illam, mortaliter peccabunt? Quæres tertio, an sit peccatum mortale osculari pueros, eorumque molles carnes cum aliquâ suavitate et delectatione tangere? Resp. non esse mortale, si id non fiat ex voluptate venereâ et cum consensu in delectationem et commotionem carnalem, sed ex puro amore illius ætatis teneræ. Inde videntur excusandæ nutrices et ancillæ, quæ dum vestium lavantque infantes, quandoque ipsorum genitalia aspiciunt et tangunt, licet aliquis sensualitatis motus insurgat, dummodò illis non placeat; quia necessitas et officium debite servitutis quandoque id exigat. Si verò ex levitate aut curiositate, et sine necessitate hæc aspiciant aut tangant, non videtur plusquam veniale, dummodò absit omnino periculum propinquum morosæ delectationis, vel libidinosi consensus, quod facile evenire posset si jam circa viros excitatæ, et malè dispositæ moram aliquam in simili visu vel tactu trahant. Quare dum commotionem sine intentione earumque voluntate proveniente sentiant, debent statim ab hujusmodi actibus desistere, et paululum expectare tempus sedatæ tentationis ac commotionis aut alio modo se præmunire contra hujusmodi tentationes.

Quæres quartò utrum confricare genitalia animalium et pecorum sit mortale peccatum? Resp. quòd si hoc fiat ex consensu et complicitiâ in propriam libidinem, est peccatum

mortale, quod quidam reducunt ad bestialitatem; quod tamen videtur intelligendum in casu quo libido tenderet in brutum tanquam objectum. Imò si ista confricatio fiat ex solâ curiositate inspiciendi animalium semen cum periculo pollutionis propriæ, aut inordinati affectus, omnes conveniunt esse mortale.

Quæres quintò utrùm tactus partis inhonestæ sive propriæ sive alienæ, sit semper mortale peccatum. Resp. quòd si fiat ex necessariâ aut rationabili causâ, ut medendi, etc., dummodò motus insurgentes, præter intentionem accidunt et non placeant, non est peccatum. Nec propterea tenentur femine, præsertim virginæ et moniales cancro aliove morbo in virginitate laborantes, pati se à viris ibi tangi causâ sanitatis, sed possunt laudabiliter potius mortis periculo se exponere, ut ostenditur tract. de Justitiâ. Quod si absque necessitate, non tamen causâ voluptatis carnalis, sed solius curiositatis fiat, quidam asserunt per se non esse peccatum mortale, præsertim si absit periculum pollutionis, quia tunc sub aliâ ratione magis spirituali et elevatâ apprehenditur quæ tantam vim ad naturam concitandam non habet, et affectus in eo non querit voluptatem carnalem, sed tantum curiosam cognitionem. Verum cum talis curiositas etiam solo aspectu, à fortiori tactu, sit valde periculosa, cavenda est tanquam mortifera. Unde dicendum cum Cajetano 2 2, q. 154, art. 4, in fine, quòd tactus humani sunt in duplici differentiâ. Quidam sunt ex se et ex genere suo venerei, ut tactus pudendorum, adde et mammillarum, erurium; oscula furtiva, præsertim humida, quando scilicet immittitur lingua unius in os alterius, et si quid est hujusmodi. Quidam sunt non solum non venerei ex suo genere, sed liciti coram omnibus, ut tactus manûs, oscula obviantis secundum morem patriæ, etc., et isti si absque malâ intentione fiant, non sunt peccata: primi verò etiam absque delectatione fiant sunt libidinosi ex objecto, ex se et ex naturâ suâ habent adjunctam delectationem carnalem, commotionem spirituum vitalium, periculum pollutionis inducunt, et proximè ordinantur ad complementum actus. Quare nisi necessitas et justa causa illos excuset, et tunc accidunt absque consensu et complacentiâ, semper sunt peccata mortalia, et adhuc magis illicita, quando fiunt causâ libidinis et delectationis etiam solius quæ ex illis nascitur absque ulteriori intentione. Et adhuc magis sunt peccaminosi quando etiam ex intentione operantis referuntur ad concubitum

cum non suâ. Nec etiam à peccato mortali videtur excusandus vir qui jocosè, leviterque immediatè partes nudas secretiores femine tangeret, cò quòd isti tactus ex naturâ suâ etiam per transennam facti, valde proveocent ad libidinem, notabiliterque commoveant sensualitatem tunc temporis, vel relinquunt in imaginatione et appetitu materiam tentationum carnis et incentivum libidinis cum periculo consensûs. Inde monet Apostolus I ad Corinth. 7, quòd *bonum est viro mulierem non tangere: qui enim tetigerit picem inquinabitur ab eâ*, ait Sapiens Eccl. 15; et ut dicit D. August., « nihil sic deiecit animum ab arce virtutis suæ, sicut contactus ille corporum. » Et D. Antoninus p. 2, tit. 5, cap. 1, inquit mulierem permittit se tangi in genitalibus, nisi sint conjuges, et nisi subsit causa necessitatis aut infirmitas, credo non posse excusari à mortali

Non solum illicitum est viro hos actus impudicos in feminam, et è contra exercere, sed etiam in alium ejusdem sexûs aut in seipsum cum venereâ delectatione, aut cum periculo venereâ delectationis. Unde propria tangere verenda cum libidine ex eo tactu ortâ, est peccatum mortale: secus sentiunt auctores de tactu ex levitate, curiositate vel causâ calefaciendi manus absque libidine et pollutionis periculo, quod tamen de facili in personâ præsertim fragili et ad luxuriam proclivi, videtur contingere posse, nisi id valde leviter, raptim et per transennam fiat. Quare cavendum est ab hujusmodi tactibus deliberatè et siue causâ rationabili faciendis, ne inde excitetur luxuriæ ignis, qui absque peccato extingui non possit, præsertim dum quibus tunc se malè affectum sentit.

Quæres sextò utrùm femina advertens se impudicè ab homine deosculari aut tangi, mortaliter peccet, si non se retrahat. Respondet Cajetano loco citato, quòd si actus hujusmodi sint extrinsecus honesti et liciti, et solus qui ea exercet ex libidinosâ intentione, novit eorum deformitatem, ut oscula et tactus qui fiunt juxta consuetudinem patriæ ad indicandam benevolentiam, non peccat mulier advertens malum viri intentionem, non se retrahendo, eumque non repellendo, si id fiat in publico eorum aliis, ne viri famam periculo exponat ingerendo animis adstantium suspicionem peccati, nec tunc consentiendo tali osculo, libidini deosculantis se sociat, sed bono actu exteriori liciteque consuetudini quibus ille abutitur in corde suo, consentit in bonum. Si verò hæc fiant in secreto, cum tunc cesset illa causa au-

ferendi famam, peccat mulier contra charitatem non se retrahendo et impediendo si commodè potest; inò quando mulier probabiliter dubitat hæc malo animo fieri, debet hoc etiam modo se gerere: tunc enim jure suo utitur, et salutè alterius consultit. Quando verò actus illi sunt de se impudici, et deformitatem suam exterius manifestant, ut sunt tactus partium secretarum, erurium, mamillarum, oscula furtiva, morosa, humida et similia, tenetur mulier sub peccato mortali ea non sustinere, sed repellere et se retrahere, quantumcumque secretò fiant, aliis non discernentibus, sicut nec sustinere debet quòd ille in eà corporis parte etiam secretò illà abutatur. Quòd si non possit se subtrahere aut alio modo impedire, tunc sicut fecit Suzanna, teneretur clamare; quia non impedire hos actus impudicos, tunc esset illos cedere et concurrere ad malum; et ut ait D. Anton. 2 p. tit. 5, cap. 1, § 9, putare quòd hæc fiant bonà intentione, fatuitas est, non simplicitas.

Quæres septimò, utràm quoties hi actus sunt libidinosi proindeque mortales, toties in confessione explicandæ sint personarum circumstantiæ. Resp. affirmativè: ut enim jam dictum est, sic considerati ejusdem sunt moris et ad eandem speciem pertinent, ac copula et ejus delectatio, ad quam ex naturâ suâ ordinantur, tanquàm ejus inchoatio et pars, proindeque sicut in copulâ, aut ejus delectatione morosâ, circumstantiæ personarum sunt in confessione explicandæ; ita in osculis, amplexibus et tactibus libidinosi. Idem dicendum de aspectu libidinoso, ratione delectationis notabilis venereæ vel periculi illius. Observat D. Anton. 2 p. tit. 5, cap. 1, § 10, quòd dùm omnes gradus luxuriæ concurrunt successivè et immediatè in aliquo peccato luxuriæ sine interpositione temporis, omnes habentur pro uno peccato mortali, quòd tantò gravius est quantò plura concurrunt. Ut si quis in cogitatione fornicationis delectatur morosè, demùm in actum consentiat et cum tali proposito aspiciat aliquam libidinosè, alloquatur turpia ut eam inducat, deosculetur, demùm eam cognoscat, unum mortale est. Sed si diversis temporibus interpolatis hoc faciat, quodlibet per se erit mortale, ut si morosè delectetur, et aliâ vice de eodem vitio cogitatione occurrente consentiat; aliâ vice libidinosè aspiciat, etc., erunt diversa peccata mortalia: pro eujus majori explicatione.

Quæres octavò, an oscula, tactus et amplexus antecedentes, concomitantes, aut sub-

sequentes copulam, sint totidem peccata mortalia, ab eâ et inter se numero distincta, ac in confessione explicanda. — Resp. quòd cum hujusmodi actus ex se et ex intentione fornicatis referantur ad copulam tanquàm ejus partes, inchoationes et dispositiones, tunc unum peccatum consummatum efficiunt, quòd confessori relinquatur intelligendum, cum præparatoriis et consequentibus ad ipsam more solito; ita ut hæc omnia inhonestà quæ ad illam concurrere consueverunt, comprehendantur, solùmque illam aggravant et circumstant, tantòque gravius efficiunt peccatum quantò plura, aut magis deordinata concurrerunt. Unde putò quandoque posse esse tam longa, tam multiplicata, et tam extraordinaria, ut sint confessario explicanda. Cum enim sint supra consuetum et communem usum copulæ, non videntur confessoris sub captum ac judicium cadere. Item si per totam noctem vir cum muliere inhonestè conversetur. Item qui meretricem adit, ut ejus tactibus et osculis fruatur sine intentione fornicandi, si tamen postea tunc fornicetur, tenetur explicare in confessione illos actus, qui præcesserunt fornicationem; quia à principio ex intentione illius, non fuerunt ordinati ad copulam, sed separatè se habuerunt ad illam, sicque non censetur cum illâ constituere unicum peccatum, sed plura. Qui post copulam denuò tangit et osculatur meretricem causâ delectationis, id faciens ad iterandam fornicationem, tenetur hoc in confessione declarare, quia tunc hæc non assumit ut complementum copulæ præteritæ, sed sicut inchoationem futuræ; quâ non consecutâ, tenetur etiam specialiter illos actus in confessione explicare; eosque similiter quos libidinosè cum illâ feminâ exercet, post copulam moraliter transactam et completam, eo scilicet tempore sufficienti quo non censetur amplius ad illam pertinere, nec cum eâ moraliter continuari.

ARTICULUS IV.

De aspectu libidinoso.

Non est hic sermo de aspectu libidinoso inter conjuges: certum quippe est ex jam dictis non esse peccata mortalia, si fiant absque periculo pollutionis, cum nec oscula et tactus inter ipsos culpam lethalem inducant. Quare de personis solutis solùm movetur præsens difficultas. Aspectus faciei et partium honestarum pulchræ femine, in viro potest multipliciter contingere, ait D. Anton. 2 p. tit. 5, cap. 1,

§ 7, scilicet vel ex casu sine præmeditatione, vel ex causâ rationabili, puta ut eam noscat et ab aliis discernat, aut ut de utilibus eum ipsâ loquens attentioem reddat, aut ut fucos et vanitates illius melius reprehendere valeat, aut ex quodam honesto castoque amore; et in his non est peccatum: vel ut ex pulchritudine creaturæ exurgat in laudem Creatoris juxta illud Psalmistæ: *Delectasti me, Domine, in facturâ tuâ*: id tamen imperfectis est periculosum. Vel ex quâdam curiositate et complacentiâ de illius formâ, quod non est sine peccato veniali. Vel tandem ut libidinose in ejus concupiscentiam inardescat. Et tunc est mortale. Hæc D. Anton. Igitur aspectus pulchræ mulieris etiam delectabilis, ex suo genere et per se præcisè, non est peccatum, nisi fortè actus otiosi et venialis quando solùm ordinatur ad quamdam vanam animi delectationem et recreationem; quia non est à naturâ ordinatus ad venerea, prout ordinantur oscula, amplexus quatenus secundùm tactum delectabiles, ut ostendit Cajetanus tom. 1 opusc. tract. 14, dub. 3, et à nobis jam dictum est: et per hoc etiam cogitare delectabiliter de visâ pulchrâ muliere, nullum est peccatum, nisi otiosè, vel ob malum finem aspectus et cogitatio fiant, aut adsit periculum venereæ delectationis aut alterius luxuriæ.

Sed, ut inquit Cajetanus opusc. citato, id intelligendum est de hujusmodi actibus secundùm se præcisè, et de delectatione ac sensatione naturali consequente: nam ex adjunctis et secundùm annexa pericula, judicandum est juxta regulas periculorum: multi enim ex aspectu mulierum corruerunt, ut patet de David, etc. Unde si quis aspiciat mulierem ad concupiscendam illam, peccat mortaliter, quia ut dicitur Matth. 5: *Jam moechatus est eam in corde suo*. Item si eam concupiscat ad delectationem veneream ex illâ visione consurgentem, mortale peccatum committit. Item si inde immineat periculum, prout frequenter contingit, maximè si aspectus fuerit fixus et diuturnus, facit enim quòd phantasia apprehendat faciem illam pulchram, non solùm ut delectabilem visu, sed etiam ut tactui et carni delectabilem, appetendam, et fruendam. Ex quâ imaginatione sequitur in affectu complacentia et delectatio venerea, in corpore concupiscentia, in spiritibus ac sanguine commotio, et hinc in membris rebellio, sicque mors spiritualis animæ ascendit per fenestras hujus sensationis. Hinc Scriptura et sancti Patres

communiter homines dissuadent à visu mulieris tanquàm à re valdè periculosâ: plerumque etiam admiscet se diabolus, facitque ut species visa assidue p'antasiæ obversetur, quæ sensim affectum allicit, animum à rationis arce dimovet, naturam sensualiter commovet, parvaque hæc scintilla incendium causat et ruinam. Hinc processit mundi cataclysmus in sui exordio. *Videntes enim filii Dei filias hominum, quòd essent pulchræ, acceperunt sibi uxores, dixitque Deus: Non permanebit Spiritus meus in homine in æternum, quia caro est*, Genes. 6. Cùm vidisset Sicheus Dinam adamavit et rapuit eam. Hinc occisi sunt omnes illius regionis habitatores, Gen. 54. Ex isto aspectu corruerunt Samson, David, Salomon, alique cedri Libani: Suzannæ species decepit et infatu vit senes, Dan. 15, etc.

Hinc movet Spiritus sanctus Eccles. 9: *Averte faciem tuam à muliere comptâ, et ne circumspicias speciem alienam: propter speciem mulieris multi perierunt, et ex hoc concupiscentia quasi ignis exardescit*. Chrysost. hom. 3 de verbis Isai. inquit: « Non dixit Dominus: Ne videas; id enim nonnunquam fit ultrò; sed ne cognoscas, illud tollens, ne scilicet studio animadvertamus, ne curiosè intuearis, ne contemplationi immoreris, » etc. Et D. August. in Regulâ, ait: « Oculi vestri estis jaciantur in aliquam feminarum, in nullam figantur, quia scriptum est: *Abominatio est Domino defigens oculum*. » Id deplorans Jeremias Thren. 3, exclamabat nomine populi: *Oculus meus deprædatus est animam meam filiabus urbis meæ*. Populus enim, inquit D. Hieron. ibidem, per oculum corporis pertulit prædam cordis. Aspectus mulieris telum est veneno lethali litum. Hinc illa sancti Job nusquàm satis laudata cautio, qui etsi obfirmatissimum contra omne vitium gestare animum, nimiam talem per oculos præcavebat irruptionem. *Pepigi*, inquit cap. 15, *foedus cum oculis meis, ut ne cogitarem quidem de virgine*. Aliis vitii bellum infererat, cum incontinentiâ pactum inibat, quia plus hujus vitii quàm aliorum vires formidabat; sed quodnam pactum, ecce, non solùm ut mentis arcem non irrumperet, sed ne oculorum quidem januas pulsaret. Et rationem hujus reddit D. Hieron. ibid. dicens: « Ne priùs incautè aspiceret, quod postmodum invitus amaret: nam semel species formæ cordi per oculos affligata, vix magni luctaminis manu solvitur. Intueri non debet, quod concupisci non licet. Ut munda mens in cogitatione serve-

« tur, deprimendi sunt oculi, quasi quidam
 « raptores ad culpam. » Hanc Jobi cautionem
 demirans Chrysost. in serm. D. Joseph tom. I,
 ait : « Job diabolum quidem videns non fugit,
 « sed mansit sicut leo viribus fidens : virgine
 « autem visâ non stetit, neque moratus est in
 « contumdi pulchritudine, sed statim seces-
 « sit. » Quid decet in hâc parte incantos fra-
 giles, igneosque homines facere? quid non
 timere debent? columnæ cœli ad mulieris
 aspectum contremiscent ac cedri Libani; et
 arundo non movebitur? Vide Chrysost. homil.
 17 in Matth. Ambrosius in serm. 16 in Psalm.
 118, August. in Psalm. 50.

Verùm si faciê muliebris aspectus à viro sit
 fugiendus tanquàm periculosus et occasio rui-
 næ, quantò magis visus pectoris, uberum, et
 partium secretarum? unde communiter aucto-
 res docent, quòd hi aspectus absque necessi-
 tate et rationabili causâ ut medendi, etc., facti,
 sunt libidinosi, de se impudici et lethaliter
 peccaminosi, etiamsi ob malum finem non emi-
 tantur. Ut quando vir aspiciet verenda femi-
 næ, aut è contra mulier pudenda viri, vel partes
 vicinas; hi siquidem aspectus multùm commo-
 vent, ac libidinem excitant de se, suntque in-
 decentes. Nisi fortè ob curiositatem solam aut
 levitatem quis videat personam diversi sexûs
 nudam tam brevi tempore, ut inde non detur
 occasio, nec sit periculum magnæ commotio-
 nis in corpore: aut nisi ratione ætatis puerilis,
 aut senilis, aut frigidissimæ complexionis ces-
 set id periculum magnæ commotionis; aut ni-
 si aspectus fiat à mare erga puellulam, aut à
 feminâ erga parvulum, absque tali periculo:
 tunc enim multi excusant hos aspectus à pec-
 cato lethali. Similiter excusant viros absque
 periculo peccati inspicientes pudenda maris
 natantis, et feminam aspicientem verenda al-
 terius femi- næ: quia hi aspectus inter perso-
 nas ejusdem sexûs non videntur proximè ad
 libidinem provocare. Verùm hi etiam aspectus
 omninò fugiendi sunt, tum ob gravem indecen-
 tiam, tum ob periculum consensus in libidinem,
 tum ob scandalum, cùm etiam propria puden-
 da absque necessitate aspicere ex quâdam cu-
 riositate sit indecorum et turpe, ut constat de
 primis parentibus, qui cùm cognovissent se
 esse nudos, consuerunt folia ficûs, et fecerunt
 sibi perizomata, ut habetur Genes. 3, se tales
 videre naturaliter erubescerent. Si tamen quis
 propria verenda ex quâdam curiositate aspice-
 ret, absque aliâ malâ intentione et periculo
 commotionis in corpore ac delectationis ve-

nerex in mente, videtur solùm esse veniale
 peccatum, quantùm ad indulgentiam et spe-
 culativè loquendo: in praxi enim hi actus non
 nisi à lubricis et malè affectis personis usurpa-
 ri solent, suntque ordinariè concupiscentiæ
 latentis signa, ac in eis ultiores consensus in
 libidinem causant, dæmone instigante, Deoque
 sic permittente. Ex periculo igitur provocatio-
 nis in libidinem, unusquisque hæc et alia jam
 dicta curiosè aspiciens, seipsum mensuret, et
 videat si illi se exponat temerè.

Aspicere alterius sexûs verenda etiam ex solâ
 curiositate, operta vestibus adèò tenuibus et
 subtilibus, ut parùm aspectui obstant, cense-
 tur esse peccatum mortale, ut aspicere illam
 personam solâ camisiâ subtili ac transparenti
 indutam: hæc enim ut plurimùm ingerunt
 libidinis sensus in aspiciente, valdèque pericu-
 losum censeo aspectum curiosum, etiam tibe-
 rum, pectorumque nudorum feminarum, de-
 figendo oculos, in viris fragilibus, petulantibus,
 calidis et libidine æstuantibus. Hinc auctores
 communiter inferunt esse mortale peccatum
 aspicere etiam ex solâ curiositate virum et fe-
 minam coeuntes; nam aspectus iste est de se
 valdè impudicus, nimisque provocat ad libidi-
 nem. Excusant tamen à mortali saltem com-
 munitè, aspicere bestiarum coitum earumque
 verenda turpiter commota, quia hic aspectus
 videtur non multùm ad libidinem provocare:
 si tamen aspiciens inde capret sensualem
 commotionem aut delectationem, vel esset pe-
 riculum illam capiendi, profectò esset mortale
 peccatum: in quod periculum libidinosæ dele-
 ctationis nimia curiositas persæpè transit, ma-
 ximè quando in similibus trahitur mora. Idem-
 que dicendum puto de illis qui ex curiositate
 solùm audiunt et observant virum et feminam
 de nocte in lecto coeuntes, ob scilicet parè
 rationem ac de aspectu. Hinc quandoque gra-
 viter peccare possunt parentes vel conjuges,
 qui in eodem lecto, filios habent, vel in eodem
 cubiculo ubi ancillæ aut puellæ decumbunt,
 conjugio ita indiscretè vacant, ut istæ facillè
 advertant quandò commiscerentur; exinde enim
 aliquod periculum libidinosæ commotionis sub-
 eunt, malumque addiscunt, quod perperant,
 ut experientiâ constat. Hinc à gravi peccato,
 ut plurimùm, non excusantur cum morâ defig-
 entes oculos in fœdas tabellas ex curiositate,
 cùm de se sint libidinis quedam incentiva: si-
 militer, eas pingentes et vendentes. Item eas
 in demo palàm expositas retinentes, ob occa-
 sionem ruine et scandali aliorum; qui enim

prævidens occasionem damni præbet, damnum quoque dedisse videtur. Cap. *Si culpa de Injur. et damno dato*. Contra turpes statuas et imagines calamum stringunt SS. Patres, ut ostenditur in tractatu de Justitiâ, nempe D. Chrysost. in Psalm. 115. Clemens Alexand. in Admonitione ad gentes, D. August. lib. 1 Confess. cap. 16, Sydonius Apollin. lib. 2, Epist. 2 ad Domitium, et alii passim.

Simili peccato scandalî graviter delinquent feminae quæ verenda absque rationabili causâ viris ostendunt, aut veste ita tenui et diaphanâ cooperiunt, ut videri possint. Idem videtur proportionaliter dicendum de simili cooperimento, aut denudatione pectoris et mamillarum, eò quòd viris, ut plurimum, occasionem ruinæ præbeant, præsertim in regionibus ubi id est insolitum et scandalosum: insolita enim magis movent et excitant; quare ubi consuetudo non est, id inhibendum esset, et citò extirpandum ne cresceret. Dixi *præsertim*, quia juxta auctores, tales feminae excusantur à mortali si hoc faciant ubi est consuetudo jam recepta, et absque pravâ intentione. Habent enim jus se accommodandi consuetudini, quam non apparet trahere ad peccata, ut constat de oculis et tactibus juxta morem patriæ: item de ornatu. Verùm isti auctores supponunt quòd in illis regionibus id non sit provocativum libidinis, quia ab assuetis non fit passio, insolita verò movent, unde foret peccatum mortale introducere hujusmodi morem. Mihi autem non omninò constat de hoc, scilicet quòd homines illius regionis inde non excitentur ad libidinem, esto quòd non tam facillè provocentur, sicut alii his non assueti: (etsi audierim quòd ubi hæc vigent, homines sunt ad luxuriæ peccata procliviores, pejùsque in ea peccata ruunt: quid mirum si de hoc aspectu libidinoso non habeant scrupulum, qui vix de fornicatione sibi faciunt? amant fortè periculum, illudque non advertere aut non vitare, sed in eo perire volunt. Ipsi et ipse sibi viderint: de his enim non fero sententiam, sed aliis relinquo). Nec est eadem ratio de ornatu muliebri, ac de nuditate muliebri, nec etiam de castis oculis in signum benevolentiae et unionis cordium, ubique gentium receptis, et accommodatis, ad quæ inducti fuerunt homines naturali morum honestate et urbanitate in certis casibus; quòd si quis capiat occasionem ex hujusmodi oculis se provocandi ad libidinem, id contingit per accidens ac omninò præter intentionem eorum qui primi introduxerunt

morem se isto modo salutandi et obviandi amicis, etc. Qui proinde non peccârunt, benè tamen illi vel illæ à quibus mos deudandi petet et mamma introductus fuit, prout concedunt isti auctores: quòd sanè indicium est inesse aliquid mali ac periculosi in istâ consuetudine, aut potiùs abusu et corruptelâ; hæc enim caro visibilis exponitur aut censetur vendibilis, quod in illâ consuetudine se osculandi non invenitur.

Item peccatum mortale scandalî femina committit, quæ datâ operâ absque necessitate et justâ causâ, sed ex vanitate quâdam se conspiciendam præbet juveni à quo credat se turpiter concupiscendam, non ignorans turpem illius amorem, etiamsi nihil fœdum cum eo agere vellet: quia est illi occasio prævisa ruinæ, a quâ ex charitate tenebatur abstinere, ut docet D. Antoninus 2 p. tit. 5, cap. 1, § 7. Et cum eo sentiant committere auctores. Eam tamen excusant Cajetanus, Azorius et alii, quando id facit ex justâ causâ, ut emudi ad ecclesiam, visitandi parentes, etc. Nulli enim malo consentit aut cooperatur utendo jure suo, sed respectu illius per accidens se habet quòd adolescens videndo eam, apponat libidinem suam visioni, quæ licita de se est et communis: unde est potiùs scandalum acceptum, quàm datum; nec propter hoc tenetur domo reclusa cum gravi incommoditate remanere.

Item peccat lethaliter femina, quæ superflue se ornat, aut faciem fucat ad excitandam hominum concupiscentiam, et ut ab eis mortaliter ametur: absque autem hæc malâ intentione si hoc faciat, puta solum ex vanitate et levitate, non erit nisi peccatum veniale: nam ornatus non est per se malus, sed indifferens, nec repugnat charitati Dei et proximi, etiamsi aliquis ex suâ malitiâ inde capiat occasionem peccandi, ut constat de conjugè se ornante ut placeat viro suo, quæ nullatenùs peccat, etiamsi alii inde arriperent occasionem eam concupiscendi. Nam ex ejus opere et intentione non causatur illa ruina, sed ex malitiâ virorum; et propterea eventus iste remotus et non intentus, mulieri non est imputandus. Circa ornatum mulierum vide D. Thomam 2-2, q. 169. et Cajetanus ibidem, et in Summâ v. *Ornatus*, ubi docent non esse peccatum mortale, nisi ordinetur ad lasciviam, vel Dei contemptum, etc.

An autem mulier possit absque peccato uti veste virili, aut è converso, resp. D. Thomas q. citatâ, art. 2, ad 3, quòd cum cultus exterior debeat competere conditioni personæ

secundum communem consuetudinem, idem de se vitiosum est, quod mulier utatur veste virili, aut è converso. Et præcipue quia hoc potest esse causa lasciviae, et specialiter prohibetur in lege, quia gentiles tali mutatione habitus utebantur ad idololatriæ superstitionem. Potest tamen quandoque fieri sine peccato propter aliquam necessitatem, vel causam se occultandi ab hostibus, vel propter defectum alterius vestimenti vel propter aliud aliud hujusmodi. Hæc D. Thomas. Et Cajetanus ait, quod illa prohibitio facta Deuteron. 22 erat judiciale vel cæremionale præceptum, quod evanuit per Christi gratiam: additque quod si illa mutatio habitus fiat sine causâ ex levitate, et non ex malâ intentione, non excedit limites peccati venialis. Et in Summâ v. *Habitus* dicit, quod illa prohibitio legis, et decreti dist. 55, intelligitur de mutatione habitus quando pro superstitione aut luxuriâ fit. Unde in larvis aut comediis hæc transire possunt; sed in continuâ conversatione non est permittendum, quia contra bonos mores, et custodiam castitatis communis est. Et nisi ab episcopo sub pœnâ excommunicationis moniti desistant, sunt excommunicandi et ejiciendi de conversatione humanâ qui his indumentis utuntur. Vide D. Ambrosium Epist. 69 ad Ireneum; Augustinum lib. 2 Soliloquiorum cap. 16; Chrysost. homil. 58 in Matth.; Chrysolog. serm. 156.

ARTICULUS V.

De turpiloquio, et lectione turpium librorum.

Catechismus concilii Trident. p. 3. de sexto Decalogi præcepto num. 18, inter incentiva libidinis reponit turpes, obscænosque sermones, nam verborum obscænitæ quasi quâdam face subjectâ adolescentum accenduntur animi: *Corrumpunt enim bonos mores colloquia mala*, inquit Apostolus 1 ad Corinth. 15; id ipsum cum maxime faciant delicatiores et molliores cantus ac saltationes, ab iis quoque diligenter cavendum est. Quo in genere numerantur libri obscæni, et amatorie scripti: qui ita vitandi sunt ut imagines, quæ aliquam turpitudinis speciem præ se ferant, cum ad turpes res: um illecebras, inflanmandosque adolescentum animos, vis in illis sit maxima. Hæc Catechis. de quibus hæc acturi sumus: cum autem de fœdis imaginibus aliquid jam tactum à nobis fuerit, loco earum, tractabimus de comediis.

Verba obscæna proferre indecorum est, cum Apostolus ad Ephesios 5 jubeat quod *for-*

niciatio, et omnis immunditia nec nominetur in nobis sicut decet sanctos, aut turpitude aut stultiloquium, aut scurrilitas, quæ ad rem non pertinet. Christiani enim, utpote sancti et Deo consecrati, adeo debent esse ab omni immunditiâ alieni, ut nequidem ejus nomen audiatur inter illos. Si tamen absque malo animo se rebus ipsis turpibus oblectandi, aut sine intentione provocandi se aut alios ad libidinem, et sine scandalo, sed ex levitate, scurrilitate, loquacitate, malâ consuetudine, etc., proferantur, ut contingit in quibusdam juvenibus et hominibus, qui sine præmeditatione et quasi ex habito passim illa in communibus colloquiis effutire solent, quorum guttur est quasi sepulcrum patens et fetens, non videtur esse nisi grave peccatum veniale. Sunt tamen objugandi et inducendi ad hunc loquendi morem pessimum exuendum: non videntur tamen excusandæ mulieres omni excusso pudore verba ista obscæna usurpantes, præsertim palam in cœtu hominum: tum ob malum exemplum quod aliis mulieribus ingerunt, quasi inducentes hanc pessimam consuetudinem inter illas; tum ob virorum scandalum, qui inde faciliè in libidinem incitantur; tum quia præsent aliis occasionem malè judicandi de pudicitia earum. Maxime autem cavendum est parentibus ne talia verba coram filiis et filiabus proferant: faciliè enim hunc loquendi modum impurum addiscunt et usurpant; indeque provenit mala consuetudo ferè introducta in quibusdam regionibus omnino extirpanda, ut non vereantur femine turpiloquio uti perinde ac viri. Ita sermo parentum serpit ut cancer, ac de familiâ in familiam transit, invaditque posterorum linguam, nam sequitur haud leviter filia matris iter. Multoquæ minus à peccato gravi scandali veniunt excusandi clerici sacerdotes, aut religiosi coram aliis verba valdè obscæna proferentes aut cantantes. Vide Clementem Alexand. lib. 2 Pædag. cap. 4, 5, 6; et D. Antoninum 2 p. tit. 5, cap. 1, § 8, quintus gradus.

Loqui autem de turpibus, non obscænis verbis, de se non est peccatum mortale, sicut neque auditio eorum, cum constet sine peccato ex causâ rationabili fieri posse, ut dum pœnitens de illis se examinat et accusat, dum confessorius ipsum audit et loquitur, dum doctor, medicus, aut casuista circa hanc materiam scribit et docet, et sic de cæteris. Quando tamen hujusmodi confabulatio, lectio, vel auditio fit animo oblectandi se rebus ipsis turpibus

narratis, et objectis imaginationi, aut cum periculo commotionis gravis libidinosæ, aut ulterioris consensûs, vel ad provocandum alios ad libidinem, est peccatum mortale. Unde lethaliter peccat qui opere aliquo externo ordinato ad rem veneream excitandam deliberatè utitur, ut si quis aut libros amatorios legat, aut litteras petulantes scribat verbis æquivocis, loca inhonesta frequentet, etc., eâ intentione ut se aut alium ad luxuriam provocet, prout mox ostensuri sumus. Si tamen narratio turpium et auditiõ fiat præcisè ob complacentiam in modo loquendi faceto, elegantî, novo, curioso et ornato, absque aliâ pravâ intentione et affectu venereæ, sine gravi commotione, aut periculo pollutionis vel consensûs in libidinem, tunc esse tantùm veniale peccatum, auctores censent, secluso scandalo: supponunt enim quòd ista delectatio remotè solum disponat ad turpia. Si tamen hæ narrationes essent omninò lascivæ, et audientes proni ad hæc vitia et fragiles, tunc possent esse mortales ratione scandali, et periculi commotionum venerearum: facilis est enim transitus à complacentiâ narrationis ad delectationem carnalem rei narrate, præsertim si trahatur mora in his confabulationibus, nisi dum prævidetur ac sentitur commotio, statim abscindantur, maximè quando fiunt inter personas diversi sexûs ut experientiâ constat. Illa siquidem verba sunt quasi faces quibus accenduntur, et *qui amat periculum in illo peribit*. Vide D. Antoninum, 2 par. tit. 3, capit. 1, § 8.

Idem dicendum de nutibus, gestis, et maximè de cantilenis; qui enim libidinosas componunt, graviter peccant præbendo aliis incitamenta luxuriæ. Item qui eas cantant animo se oblectandi rebus narratis, aut periculum commotionis libidinosæ inaudientes causandi, esto quòd obscenitas verbis ambignis obveletur: hæc enim quandoque magis ad libidinem incitant, quia mens attentius in penetrandum sensu latente laborat, indeque majora a linvent incitamenta luxuriæ, fortiusque in corde infinguntur. Illas etiam cantare solâ recreationis causâ privatim se solo et delectari de acumine, elegantî et expressione, valdè periculosum videtur, cum inde sit facilis transitus ad delectationem, et commotionem veneream, spectatâ conditione et fragilitate personæ. Quare si prævidet aut experta fuerit se inde commoveri ad libidinem, à gravi peccato excusari nequit, si eas cantet. Idem videtur dicendum de cantilenis amatoriis, si in can-

tante, aut in audientibus parem effectum et impressionem commotionis libidinosæ causent. Unde D. Anton. inter alia libidinis fomenta posuit istas cantilenas, et ex antiquis philosophis docet nihil esse potentius ad enervandum animum quàm melodiæ lenocinium. Finxit antiquitas à Sirenis maximum navigantibus naufragii periculum imminere, si vocis gratiam sequantur, quia, juxta Ambrosium, nihil aliud erant quam puellæ quædam vocis suavitate canendi illecebris, audiendique studio navigantes illectos, in scopulos et locum naufragii pertrahentes. In eas Sirenas incidit Salomon.

Feci, inquit Eccl. 2, num. 8, *mihî cantatores et cantatrices, et delicias filiorum hominum*, quibus vocibus definitus, à vero Deo recessit. Suavia illa profana et amatoria Sirenarum carmina, pestifera sunt quædam draconum sibila. Illis obscenis cantibus delectatur diabolus, ejusque censentur venenata dulcedo, quibus repellendis, non desunt devotæ aut saltem honestæ cantiones. Inde inquit Chrysost. in Ps. 41: « Ne demones lasciva et meretricia cantica introducentes omnia evertent, psalmos Deus construxit, ut eâ ex re simul caperetur utilitas et voluptas. Et quemadmodum ubi est conium, eò porci concurrunt; ubi autem sunt aromata, et sulfus, apes illic habitant, ita quidem ubi sunt meretricia cantica, illic congregantur demones; ubi autem cantica spiritualia, illuc advolat Spiritus sancti gratia, et os sanctificat animam. » Imò in organo divino cultui destinato, pulsare cantilenas profanas, et quod pejus est, turpes et amatorias, juxta Cajetanum in Summâ v. *Interrogatio*, et v. *Organum*, est peccatum mortale ex genere suo. Catechismus Conc. à mollioribus cantibus tanquàm ab incitamenti luxuriæ, diligenter cavendum præcipit.

Libros de materiâ luxuriæ tractantes componere ob bonum finem, puta ob salutem spiritalem, aut corporalem proximi procurandam, prout faciunt casuistæ, confessores et medicî, non est peccatum, dummodò non adsit periculum consensûs in libidinem, sed *meritorium*. Benè tamen si condantur ad delectandum lectores his turpibus rebus, aut prævideatur inde periculum lasciviæ certò aut probabiliter ipsis eventurum. Peccant similiter eos legentes animo se his obscenis delectandi, aut cum periculo commotionis et pollutionis, etiam si ex solâ curiositate eos evolvant. Libros autem amatorios, vulgò *Romans* nuncupatos, valdè

legentibus periculosos esse censeo, præsertim utriusque sexûs juvenibus. Eos inter libidinis incitamenta reponit Catech. conc. Trid. p. 5, de 6 Decal. mand. in fine, dicens : « Quo in genere, numerantur item libri obscæni et amatorie scripti, qui ita vitandi sunt, ut imagines quæ aliquam turpitudinis speciem præ se ferunt, cùm ad turpes rerum illecebras, inflammandosque adolescentùm animos, vis in illis sit maxima. » Nam continent et docent doctrinam moralem diaboli, corruptionem sæculi, ac pompas in regulas tradunt, et sequendas exponunt; profani amoris imperium inducunt, et extendunt, carnis illecebras fovant, passiones excitant, corda emolliunt, mentem nugis noxiisque replent, vitia sub ementità honestatis larvâ amanda exhibent, fragilitates humanas deplorandas, tanquàm præclaras dotes et virtutes heroicas laudant, extollunt, et canonizant, gentilem animum efficiunt, omnemque devotionis sensum extinguunt, ut mox ostensuri sumus agendo de comœdiis nostri temporis; eadem quippe est illorum damnationis et vituperationis ratio. Inde isti omnes libri, sicut et fœdæ tabellæ, flammis acerbis sunt devovendi ac in cinerem redigendi, imitando noviter ad Christianismum conversos, de quibus D. Lucas narcat Act. 19, quòd similes libros coram omnibus combusserunt ascendentes usque ad pretium quinquaginta millium nummorum, nullâ raritatis habitâ ratione. Idem dicendum et faciendum censeo de missionæ epistolarum aut munerum : si enim litteræ ad amorem pravum incitent et concupiscentiam foveant, mortale est scribere, destinare et legere; similiter et munera ex pravo fine amoris illiciti mittere, et huic consentiendo recipere. Ideoque coneremari debent, in signum veræ conversionis, et pœnitens generosè dicere : Vos perdam, ne perdar à vobis; præclarum sanè lætitiæ ignem et jucundum cœlestibus spectaculum exhibebit, cùm gaudium sit angelis super uno peccatore sic sincerè pœnitente, Luc. 15.

ARTICULUS VI.

De comœdiis et de choreis.

Componentes et representantes comœdias, quæ res valdè turpes et ad libidinem excitantes continent, absque dubio mortaliter peccant; quia aliis spiritalis ruinæ causam, vel occasionem præbent, quantumvis illam non intendant. Et talibus comœdiis interesse, est de se peccatum mortale, ob scilicet periculum

imminens libidinis et delectationis venereæ cui temerè se exponunt.

Componere verò, repræsentare, vel spectare comœdias, in quibus nihil turpe et obscœnum, nec in substantiâ nec in modo representatur, sed affectus inordinati dumtaxat amasiorum, voce, gestu, carmine modulato, instrumentorum symphonîâ, machinis, luminariis aliisque lenociniis exhibentur, prout fit in comœdiis nostri temporis, præsertim in iis quæ vulgò *Opera* nuncupantur, quamvis quidam auctores illas à peccato lethali excusare nitantur, dico tamen huiusmodi comœdias esse valdè periculosas : ideoque ab omnibus, maximeque ab utriusque sexûs juvenibus omnino fugiendas, tanquàm libidinis incentivas, et peccandi occasiones præbentes. Hæc nostra conclusio probari posset iisdem rationibus, quibus Tertullianus, D. Cyprianus, Chrysost., Clemens Alexandrinus aliique sancti Patres usi sunt contra spectacula. Ita enim quadrant comœdiis nostri temporis, ut sancti Patres in eas calamum strinxerint, aut potius damnationis fulmina vibrasse videantur : non enim minùs quàm spectacula, ad mundi pompam et diaboli inventionem spectant, ac ab idololatris emanarunt, nec minùs istæ fictiones à Deo veritatis auctore reprobantur, nec minùs mentes profanis et noxiis cogitationibus implent, ac pietatis sensum extinguunt, nec minùs Christianum dedecent, cujus vita crux debet esse et martyrium, si juxta Evangelium vivere velit; neque minùs oblectamentum istud temporale æterno cruciatu punietur; « Momentaneum enim quod delectat : æternum quod cruciat. »

Tandem, quamvis nostri temporis comœdiæ ab idololatriâ et superstitione absint, et scena sanguine aut apertâ turpitudine non fœdetur, prout fortè contingeat in ethnicorum spectaculis, attamen sunt æquè efficaciæ, imò et efficaciores ad ciendos pravos affectus et inordinatos motus luxuriæ, crudelitatis, ambitionis aliorumque vitiorum excitandos, ut docet D. Thomas 2-2, q. 167, art. 2, ubi cùm sibi objecisset istud argum. : Curiositas videtur esse in inspectione ludorum. Unde August. dicit lib. 6 Confess. cap. 8, quòd quodam pugne casu, cùm clamor ingens totius populi vehementer Alipium pulsasset, curiositate victus aperuit oculos, etc. Sed inspectio ludorum non videtur esse vitiosa, quia huiusmodi inspectio delectabilis redditur propter representationem, in quâ homo naturaliter delectatur. Ergo, etc. Ecce argumentum quo utuntur pa-

troni comediarum. Cui sic respondet D. Thomas ad 2 : « Dicendum quòd inspecto spectaculorum vitiosa redditur, in quantum per hoc homo sit pronus ad vitia vel lascivie, vel crudelitatis, per ea quæ ibi representantur : unde Chrysost. dicit quòd adulteros et inverecundos constituunt tales inspectiones. » Idque confirmari potest ex iis quæ loco citato refert D. August. de Alipio. Quando autem D. Thomas 2-2, q. 168, art. 3, ad 3, docet histriones non esse in statu peccati, etc., non est sibi contrarius. Solùm enim loquitur de illis qui potius mercaturam, quàm spectacula exerceant, quatenus scilicet utuntur aliquibus honestis, facietis, et ridiculis ad attrahendum et delectandum populum, indeque commodiùs balsamum, theriacam aliaque vendendum, quibus sustentari valeant; quod quantum distet ab spectaculis et comædiis nostri temporis, omnes vident.

Probatur ratione nostra conclusio : quamvis historia illa amatoria, aut turpes, crudeles, honoris mundani ambitionem ostentantes, etc., fieti à fictis represententur, non propterea desinunt excitare motus inordinatos in spectatoribus, sicut, imò magis quàm fieti in libris narrata, aut in tabellis representata quæ licet mortua et inanimata, non desinunt movere potentiam, ut ipsa docet experientia, et ostendit D. August. lib. 1 Confess. cap. 12. Quamò magis hæc objecta passiones inordinatas commovebunt in comædiis animatâ voce modulata, facie comptâ, gestu proportionato, habitu ornato actorum, qui ad hoc unum tendunt et collinant ut spectatores commoveant, similemque affectum in eorum corda imprimant? sique non casu et per accidens, sed per se ac essentialiter comædiæ animos emolliunt, trahunt, rapiunt ad illos inordinatos affectus, ex fine scilicet auctorum, actorum, et spectatorum, qui volunt heroinam amari usque ad amentiam et deliquium, adorari, timeri, etc. Imò si auctor vel actores istarum comediarum, passiones, quas expriment, ciere nequeant, nullatenus approbantur, frigidi, ac tædiosi apparent, et deseruntur.

Confirmatur. Non pauci ex illis qui comedias frequentant, fatentur in istis comædiis latere quoddam virus sensim animos improvidorum inficiens: dum enim ratio cantu, representatione, aliisque afflicentibus, delectationis quasi ebrietate absorbetur, hujusmodi affectus secretò se insinuant, irrepunt, dominantur, et placent, nullo impediante, imò nec advertente :

et in hoc latet periculum ac venenum lenocinantis voluptatis, et victricis passionis, velut in aureo Babylonice meretricis poculo propinatum. Quantumcumque enim ipsi comædi, ne reprehendantur neque à magistratibus expellantur, istæ luxuriæ, crudelitatis, et ambitionis passiones larvâ quâdam honestâ, veloque pulchro contegere satagant, verùm id tantò periculosiùs agitur quantò fœditas fucata, et hæc apparente honestatis umbrâ velata sensim in animos improvidorum spectatorum fortius irrepere consuevit, dum incauti accurrunt, maxime juvenes ad vitia carnis vindictique procliviores, qui eas avidiùs sequuntur blanditiis delectationis deliniti, et irretiti, quasi bos ductus ad victimam, et quasi agnus lascivens, et ignorans quòd ad vincula stulti trahantur, donec transigat sagitta cor eorum, velut si avis festinet ad laqueum, et nesciunt quòd de periculo animæ illorum agitur ut lamentatur Sapiens Proverb. 7, ubi salutarem monitionem istas fugiendi illecebras ipsis tradit, sed, heu! inquit August. serm. 242 de Temp. « Juventuti malorum venenum est, quidquid veritas præcipit : esca est quidquid diabolus suggerit. » « Etas ista, subdit August., pluribus ac majoribus tentationum tempestatibus quatitur, hæc fluctum crebriori impetu seculi inundantis operitur, calens, ignea, illecebrosa deliciis facilè despumat in libidinem, ideòque majori cautione et securitate illi opus est. Ad quid igitur istis comædiis, amoris carnalis ignem magis in se excitant? ad quod tentationes ex proposito sibi parant, laqueos talesque, ut iis miserè succumbere inevitabile sit, ubi tot tantisque lenociniis invitantur ac efficaciter pertrahuntur ut frantur bonis, utantur creaturâ tanquam in juventute celeriter, et non prætereat eos flos temporis, ut se rosâ coronent antequàm marcescant, nullum sit pratium quod non pertranseat luxuria eorum; nemo eorum sit exors luxuriæ; ubique relinquant signa lætitiæ, quoniam hæc est pars et sors ipsorum in terrâ, ut describit Salomon Sapient. 2 cap.

Facilè sequuntur hos inordinatos affectus tot tantisque blandientibus representationibus ac lenociniis excitatos, quia ut inquit D. Augustinus lib. 3 Confess. cap. 2, seipsos vident in personâ aliorum representationis, et interiori quodam latente corruptionis fundo, in seipsis eandem tragediam tunc agunt ac expriment. Nec opus foret tot armis eor jam victum impetere, aut tot objectis emollire tentatum per omnia ac commotum, neque tanto apparatu et

artificio laborare ad ciendos inordinatos affectu satis superque de se à naturâ potentes ac indomitos : mens enim his impleta, nugis ligata, absorpta, excæcata, regere, attendere, vigilare, et præcavere nescit; voluntas delectatione emollita eos compescere nequit ac resistere, nec tenetur ad hoc præstandum Deus suam conferre gratiam præsumptuosè temerè de industriâ in periculum et tentationem se conjicientibus.

Confirmatur ad hæc : Quamvis enim amor profanus in comædiis nostrâ temporis repræsentetur depuratus ab illicitis fœditatibus realibus, factisque de se impudicis, (quæ tamen in locis theatrum circumstantibus secretò ab spectatoribus non rarò usurpari ac exerceri multi dicunt) quocumque tamen colore pallietur ac honestetur, semper ingerit et fovet concupiscentiam carnis et oculorum, ut ex Bedâ tradit D. Thomas 2-2, q. 167, art. 2 in *Sed contra*. Imò si ista crudelia et turpia objecta realiter ut sunt in se exerceantur, adstantibus horrorem et confusionem ingenerarent. Ars igitur et cura illa velo contegendi multum conducit ad pertrahendas alliciendasque spectatorum voluntates in concupiscentiam, modo quidem artificioso, subtili et ingenioso, sed non minus, imò magis periculoso, dum honestior et purior apparet. Esto itaque quòd nudæ fœditates in comædiis non exhibeantur, relinquuntur tamen cogitandæ, majoresque imaginandæ, ac delectatione morosâ fovendæ; indeque excitatur libido aliæque innumera oriuntur, et consequuntur mala, ut experientiâ constat.

Confirmatur tandem : Comœdiæ istæ doctrinam moralem diaboli in libris et carminibus amatoris exaratam prædicant, laudant, explicant, ac in praxim reducunt. Doctrina ista moralis est collectio falsarum opinionum, quæ ortum habent à concupiscentiâ carnis, et oculorum, et à seculi corruptione, quæ in theatro semper laudabiles, amabiles, delectabiles ac prosequendæ sub honesto velo exhibentur : item amoris profani, vindictæ, crudelitatis, honoris mundani, ambitionis passionis, aliæque vitia fucato virtutis colore exutâ turpitudine ac infamiâ, tanquàm præclaras dotes, quæ heroes et heroínas constituunt, proponit : tandem fragilitates humanas deplorandas excusat, imò extollit, et consecrat, tanquàm quid nobile, honorificum, generosum ac planè divinum. Hæc omnia diabolicæ moralis documenta discuntur, ac in praxim deducuntur in nostris comædiis. Ibi utriusque sexûs juvenes profanum amorem oculis, et visu hauriunt ac

inbibunt, artemque declarandi ac ingeniosè exprimendi illam passionem, nec non mutuum ardorem sibi communicandi, sensim edocentur; dum femina, quæ tanquàm heroina repræsentatur pudica, fortis, modesta, fatetur tandem se Cupidinis telo sauciata, illoque amore correptam quasi deperire, non crubescit in theatro publicè profiteri se victam illi passioni succubuisse, nec inde ab adstantibus vituperatur, sed placet, sed laudatur, sed approbatur, et tanquàm heroina proclamatur. An non similem puella ex adstantibus et spectantibus querit, exoptat et ambit habere sortem, eandemque cum amasio tragœdiarum realiter exprimere? An non sensim exuet pudorem et horrorem quem mos et bona educatio in ejus mentem invexerat, et quo tanquàm repagulo ne præceptis rueret, retinebatur? Nonne insano amore emollita et quasi inebriata, naturæ corruptæ delectabiles et periculosas inclinationes sequi, præclarum et honorificum aestimabit? Nonne sicut arundo vento agitata eorum nutu et impulsu movebitur, agi, sentiet ac loquatur? Sanè experientiâ id tanquàm certum comprobatur, indeque pronant deordinata turpiaque facta inter diversi sexûs juvenes ferè quætidie prodeuntia non sine scandalo et infamiâ.

Dicit forsitan aliquis me fingere monstra que feriam; nihil quippe tale ex comœdiarum inspectione in se sensit ac expertus est. Verùm timeat iste ne cor Pharaonis induratum gerat, et sicut hinc iræ Dei flagello non movebatur, sic iste dæmonis tela non percipiat, caveat ne insensibilitas hæc ab inveterato concupiscentiæ et delectationis venereæ habitu proveniat, quo tanquàm in statu mortis spiritualis constitutus, sensu careat; ne assuetudine horrorem istorum monstrorum amiserit; per eam siquidem feræ mansuescunt; et qui eloacas incolunt, fœtorem non sentiunt; et tandem ne ista malignitas sit in centro, idèque conscientiam non gravet: nam et in profundo maris existentem pondus aquarum non premit. Nec se sanum reputet ex hoc quòd inflictum vulnus non avertat: tantò enim periculosius est, quantò secretius et profundius. Quandoque morbide qualitates paulatim in corpore congregatæ non apparent, neque temperamentum disturbant, quæ tamen postea erumpentes sine remedio mortem afferunt: ignis cinere coopertus etsi non comburat, propterea extinctus non est. Semen in terrâ latitans, non cernitur, sed suo tempore profertur et fructificat: sic concupiscentiæ ignis in isto quasi tegitur,

sed postea insultante dæmone discooperietur ac comburet. Ista dæmonis doctrina quasi semen in corde latitat; sed datâ occasione erumpet ut fructificet morti. Sicut enim verbum Dei in animâ seminatum non illicò fructus profert, sed quandoque per aliquot annos reconditum manet nullumque effectum sensibilem edit, quousque Deo sic ordinante, insurgit ut fructificet Deo, ita verbum diaboli per has comœdias in corde peccatoris seminatum, aliquando quasi mortuum manet: postea verò datâ occasione dæmon illud vivificat, refrigerando ideam et memoriam istarum repræsentationum, ut det fructum damnationis in tempore suo.

Tandem si neque hæc pericula timeat, non propterea sibi applaudit, cum enim comœdi non nisi pro pecuniâ ludant, hoc ipso quòd iste est de numero confluentium atque solventium, censetur unâ cum aliis, illos per se movere ad comœdias peragendas, ac fovere in peccato concurrendo ad scandalum quod infirmis spectatoribus præbent. Unde August. super Joannem dicit quòd « donare res suas « histrionibus, vitium est immane, » quia scilicet cooperantur illis peccato scandali, qui donant. Insuper suâ exteriori assistentiâ malum infirmioribus exemplum exhibet eosque excitat et pertrahit ad similiter assistendum; dicunt enim: Cum viri aut mulieres probatæ vitæ illuc adveniendi ac spectandi non faciant sibi scrupulum, sanè non est res mala, sed indifferens; aliàs abstinere: possum et ego ad comœdias absque scrupulo accedere, etc.: *Et sic peribit infirmus in tuâ scientiâ, frater*, inquit Apost. 1 ad Corinth. 8. *Sic autem peccantes in fratres et percutientes conscientiam eorum infirmam, in Christum peccatis; quapropter si esca scandalizet fratrem meum, non manducabo carnes in æternum, ne fratrem meum scandalizem.* Quantò magis personæ timoratæ ab inspectione comœdiarum abstinere debent ad vitandum infirmorum scandalum? et adhuc magis ad hoc tenentur clerici ac religiosi, quia faciliùs ab iis imminet tale scandalum. Si plura velis de comœdiis, vide in tomo 3 de Just. et Jure q. 10, art. 1, § 1, ubi ista materia fusè pertrahitur à nobis, sicut et materia chorearum.

Hic breviter monebo choreas in praxi eo modo quo fieri nunc solent, esse periculosas, multaque præbere occasionem peccandi: illas maximè quæ de nocte usurpantur; non paucis deordinationibus scaterere, libidinem excitare, plerasque turpitudines inducere experientiâ

constat; dæmones enim rectores tenebrarum circumagunt ad inflammanda corda et corpora luxuriæ aestu: unde D. Hieron. Epist. ad Furiam eam sic hortabatur: « Fidicinas et psal-
« trias et hujusmodi chorum diaboli quasi
« mortifera Sirenarum carmina, proturba ex
« ædibus tuis. » Et Theodoretus ad istas sal-
tationes refert mundi diluvium, dicens q. 47
in Genes.: « Illecti filii Dei, ut verisimile
« est, instrumentis musicis à filiabus homi-
« num excogitatis (Thulal enim inter eas flo-
« rens cytharam invenerat) permixti sunt illis,
« et contaminaverunt suam nobilitatem. » Et
Clemens Alexandrinus lib. 2 pædag. cap. 4, ait:
« Hæc instrumenta magis bestiis quàm homi-
« nibus conveniunt: cervis enim fistulis de-
« mulceri accipimus, et in laqueis inter ve-
« randum cantu duci. » Ita homines his fistu-
lis et cantibus in luxuriæ retia à dæmonibus
illaqueantur. Tandem Cyrillus Alexandrinus
congruenter hæc verba adjungit: « Ubi cy-
« tharæ sonus est et tympanorum pulsus, ac
« tibiae concensus, cum numerorum con-
« cinnitate et plausibus, ibi omninò est et
« omne genus fœditatis, eaque fiunt clam ab
« illis, quæ turpe est vel dicere. »

Quidam tamen excusant choreas quæ de die publicè in plateis à simplicibus exercentur, neque de his volunt confessarios et pastores esse nimium scrupulosos et anxios. Ita ut rustici in diebus festivis non sint prohibendi à choreis post Missam ducendis; imò imprudenter dicunt arceri ab illis. Cum enim non sint opus servile, non sunt peccata ex hac parte aliunde verò, nisi his occuparentur, vacarent otio, libidinibus, ebrietatibus, furtis, malisque machinationibus reipub. perturbativis, sicque pejùs esset; et hoc modo magnâ ex parte auferunt inde occasio vitiiorum, dum choreæ pro more regionis et coram aliis publicè exercentur. Tollendi sunt tamen abusus, si qui misceantur, et modestia procuranda, quoad fieri potest. Ex periculo autem provocationis ad libidinem, unusquisque seipsum mensuret, et videat si periculo se exponat; et propterea si ex qualitate personæ, periculum alicui imminet, provideat sibi illas fugiendo; sicut debet sibi cavere etiam ab aspectu mulieris, si inde cognoscat sibi imminere periculum: idem dicendum si quis ex malâ intentione, puta ad fornicationem provocandi, aut alias impudicitias excitandi, choreis utatur. Verùm hæc per accidens hujusmodi ludis vanitatis et lætitiæ contingunt, suntque accidentia mala

quæ à malis abutentibus re bonâ aut inliferenti immiscetur. De his vide Cajetanum et Sylvestrum v. *Chorea*. Contra choreas loquuntur sancti Patres Chrysost. homil. 49 in Matth.; S. Ephrem Syrus; D. Ambros. lib. 5 de Virginiis cap. 5, et cap. 6, et alii. Unde etiam multi prælati in suis diocesisibus meritò choreas prohibent ob tale periculum.

Quæstio tertia.

DE MOTIBUS SENSUALIATIS, DE COGITATIONIBUS MOROSIS, ET DELECTATIONIBUS VENEREIS.

Nono Decalogi præcepto, *non concupisces uxorem proximi tui*, prohibet Deus ne pravis concupiscentiæ motibus obediamus ac consentiamus, et præcipit ut ab illicitis carnalibus desideriiis, ac veneris etiam cogitationibus abstinemus, quod paucis verbis Sapiens complexus est Ecl. 18 : *Post concupiscentias tuas non eas*. Abit enim post concupiscentiam, qui suggestioni non repugnat, qui nascentem in corde delectationem non præcoecat, quia fieri nequit ut consensus in peccatum diuturniorem delectationem non sequatur.

ARTICULUS PRIMUS.

An motus sensualitatis sint peccata.

In sensualitate, ut sensualitas est, constat nullum esse peccatum, quia hoc modo nobis communis est cum brutis : in illis enim sicut et in nobis appetitus habet proprios suos naturales motus, qui proinde ut tales præcisè considerati, non sunt laudabiles nec vituperabiles, neque sunt in potestate nostrâ quatenus insurgunt naturaliter. Illic namque intercedit differentia inter appetitum sensualem, et partes corporis nostri quoad subjectionem ad rationis imperium; quòd manus, v. g., et pedes illi obediunt serviliter, et despoticè, seu absque ullâ libertate, moveo siquidem manum meam quando volo absque ejus resistentiâ, appetitus verò sensualis ut est in nobis, obedit quidem rationis imperio, sed politicè tantum, potestque resistere, prout ait Apostolus ad Galat. 5 : *Caro concupiscit adversus spiritum*, etc., habetque proprium motum et impetum. Unde sensualitas humana, seu prout in homine, habet quandam excellentiam ex hoc quòd sit connexa cum appetitu rationali, ac gubernari et regulari possit per rationem modo regio et politico. Indeque provenit ut possit esse quodammodo principium actûs voluntarii ac subjectum peccati venialis, prout docet Cajetanus, quia cum veniale sit quid imperfectum in genere peccati,

ad illud committendum sufficit imperfecta ratio potentiae et objecti, qualem habet sensualitas in nobis, sicut et libertatem sufficientem, ut ei tale peccatum imputetur, in quo differt à manu et pede, qui cum nullo modo liberè se moveant, nullum ipsis attribuitur peccatum. Alii verò auctores volunt istos sensualitatis motus in nobis esse veniales, non quia appetitui sensitivo præcisè secundum se sumpto propter rationis et voluntatis negligentiam, in quantum scilicet hos motus prævenire et impedire potuit, et non fecit.

Quid autem circa hoc sentiendum sit, indaganda est D. Thomæ mens. Docet autem S. doctor q. 7 de Malo art. 6, ad 8, quòd quia appetitus movetur ab aliqua apprehensione, et tamen est virtus in organo corporali, ideò dupliciter potest motus ejus insurgere. Uno modo ex corporis dispositione, alio modo ex aliqua apprehensione. Dispositio autem corporalis non subjacet imperio rationis, bene tamen omnis apprehensio : potest enim ratio prohibere usum cujuslibet apprehensivæ potentiae, maxime in absentia sensibilis secundum tactum, quod quandoque removeri non potest. Quia ergo peccatum est in sensualitate secundum quòd potest obedire rationi, motus sensualitatis primus qui est ex dispositione corporali, non est peccatum, et hunc appellant aliqui primò primum. Secundus autem motus qui excitatur ex aliqua apprehensione est peccatum. Primum enim ratio nullo modo vitare potest; secundum autem vitare potest quantum ad singulos, non autem quantum ad omnes, quia dum avertit suam cogitationem ab uno, incurrit in aliud, ex quo potest insurgere motus illicitus. Hactenus D. Thomas. Vide etiam 1-2, q. 17, art. 7; et q. 74, art. 5, ad 2; et lib. 2 Sent. dist. 21, q. 1, art. 2, in corp. et ad 5, et dist. 24, q. ultim. art. 2, et 5 p. q. 41, art. 1, ad 5.

Igitur regula generalis est, illos motus sensualitatis qui ex dispositione solè corporis proveniunt, et omnem rationis usum subito præveniunt, quosque nullo modo vitare potest, indeque propriè vocantur motus primò primi, non esse peccata venialia; bene tamen illos qui ex apprehensione procedentes aliquantum rationis usum consequuntur, ita ut præcaveri ac repellì valeant, ac propriè vocantur motus secundò primi. Quia cum voluntas possit singulos istos motus divisivè sumptos, etsi non omnes simul prævenire ac præcavere; quælibet negligentia ad istud præstandum,

sufficit ut sint aliquo modo ac imperfectè voluntarij, ipsique voluntati imputentur ad culpam venialem: ex hoc enim quòd incipiunt motus sensualitatis deordinari per delectationem, voluntate negligente ne prævaleant quando potest colibere, sunt peccata venialia, dummodò in motibus non intendatur delectatio, nec sit periculum consentiendi. Tunc enim graviter repugnant rationi, incitant ad ulteriorem libidinem, et sunt peccata mortalia, supposità deliberatione et tantà quantitate, quantum sufficit ad peccatum mortale. Ut enim inquit D. Thomas q. 7 de Malo art. 6, ad 6, quando voluntas se habet ut movens et imperans, puta dùm ex proposito motum concupiscentiæ illicitæ excitat, tunc si illicitum sit in genere peccati mortalis, erit mortale peccatum. Item delectatio morosa, non solum temporis morà, sed consensus expressi vel taciti, in his quæ sunt ex genere suo mortalia, est peccatum lethale, prout mox ostensuri sumus. Motus itaque veneri si à voluntate excitentur deliberatè, vel etiam illis aliunde excitatis, si consensum expressum aut tacitum delectationi veneræ præbeat, sunt mortales; secùs dicendum si hos nec voluntate homo excitet, nec suà actione intendat: tunc enim solum videntur juxta quosdam auctores veniales ratione causæ quam homo apposuit, si illa sit tantum venialis ex se, ut sunt verba jocosa, aspectus immoderatus, lectio curiosa, tactus non inhonesti, dummodò insurgant absque deliberato consensu voluntatis, sed potiùs ipsi displiceant, velletque non exurgere. Id tamen videtur mihi satis lubricum et suspectum ob periculum consensus in delectationem, cui iste homo ex causâ vanâ, nec habente aliquam honestatem aut utilitatem se exponit; præsertim si dùm sentit istos motus insurgere, non abstinat ab istâ actione. Quando verò hi motus proveniunt ex causâ habente necessitatem aut utilitatem, aut honestatem, ut ex audientia confessionum, etc., tunc non sunt peccata etiamsi prævideri et caveri potuerint, cessante periculo consensus in libidinem, prout dictum est supra de pollutione.

Tandem in praxi tutius ac probabilius est asserere omnem motum sensualitatis plene voluntarium esse peccatum mortale, nisi inter conjuges fiat, nec in his veneris dari parvitatem materiæ: tum quia tunc ex suâ ratione et naturâ tendunt ad seminis effusionem et ad coitum non minùs quam oscula et tactus libidinosi, licet ab operante id non intendatur

neque sequatur; tum propter periculum pollutionis quod inducunt, tum denique quia in re tam lubrica et periculosa, ferè impossibile est distinguere materiam levem à gravi, et mortalem delectationem à veniali, dùm adest plena advertentia et consensus, neque motus isti reprimantur, sed placent voluntati. Neque est eadem ratio de aliis materiis, non enim quælibet actio furtiva respicit grande ac notabile objectum, benè tamen quælibet delectatio venerea, utpote quæ ex naturâ suâ tendit ad seminis effusionem; hæc autem est contra bonum commune prolis, infertque grave damnum, nisi inter conjuges, et in vase debito fiat: ideòque est peccatum mortale, proinde et ea quæ ad illam ordinantur.

ARTICULUS II.

De cogitatione et delectatione morosa in genere.

Cogitationis peccata, ut asserit Cajetanus in Summâ v. *Cogitatio* quinque modis inveniuntur. Primò, dùm mens vanâ aliquâ cogitatione occupatur, et est peccatum veniale. Secundò eùm consentitur absolutè in peccatum aliquod perpetrandum, aut placet perpetratum, et tunc constat esse mortale, si peccatum perpetratum aut patrandum est mortale; similiter esse veniale, si peccatum est veniale. Tertiò quando conditionaliter consentitur in peccatum, puta si absque infamiâ et periculo, etc., possem, furarar: aut si possem volare, occiderem talem. Et sic de aliis conditionalibus. Et intervenit peccatum in istis consensibus tam mortale quam veniale, sicut in consensu absolutè; id est, consensus iste conditionalis est peccatum mortale, si operatio in consequente significata, in quam conditionaliter consentitur, est mortalis; si verò sit venialis, consensus quoque erit venialis. Et ratio est, quia licet conditionalis nihil ponat in esse, ponit tamen in voluntate affectum colendi illud peccatum: nec impedimentum peccato affert voluntas non peccandi, sed conditio non existens. Nec refert quòd sit impossibilis aut possibilis; non minus enim peccat qui vellet destruere paradysum, si posset, quam qui absolutè cupit paradysi destructionem. Hujusmodi autem conditionales consensus possent excusari à mortali, si conditio interposita tolleret ab actione volitâ rationem peccati; puta si quis diceret: Ego, si non esset peccatum, occiderem, raperem; vel, si Deus præciperet, id facerem, quia tunc voluntatis affectus et consensus freno rationis à peccato retrahitur. Quæ tamen Cajetani do-

etrina mox à nobis examinabitur, sicut et sequens. Addo quòd in presenti materiâ, licet ista conditionalis, v. g., vellem habere copulam cum hæc feminâ, si esset uxor mea, nihil ponat in esse, tamen delectatio hic et nunc proveniens ex tali cogitatione et volitione, est absoluta et mortalis, ut dicitur infra. Quartò quando consentitur conditionaliter in opus non malum, sed sibi illicitum propter suum statum, ut si religiosus vellet ducere uxorem, si esset liber, voto non adstrictus, et sic de aliis. In huiusmodi enim peccatum veniale communiter intervenit propter remissam voluntatem à bono inchoato. Et ad hunc peccandi modum spectat dùm quis consentit, quòd si ingressus jam non esset religionem, minimè ingrederetur, ex quo tamen professus est, intendit servare eam. Manifestè siquidem apparet remissio voluntatis à fervore priùs habito: quia tamen consensus intra limites liberi temporis consistit, peccatum mortale non intervenit. Et scito omnes conditionales secundùm modum, et multò magis secundùm precedentem modum, esse opera et tentationes fatuas et diabolicas. Nam diabolicum est quemquam se aut alium in tentationem præcipitare; v. g., si esset, si fuisset, facerem. dicerem, etc. ad nihil enim hæc ducunt, nisi ad peccatum. Quinto modo, quando in cogitando intervenit delectatio morosa, quæ est voluntaria delectatio de actu malo cogitato, sine voluntate exequendi cogitatum actum illum malum. Hactenus Cajetanus.

Docet autem D. Thomas 1-2, q. 74, art. 6, in corp., quòd peccatum dicitur esse in ratione in quantum est directiva humanorum actuum: et ideò quando ratio deficit in directione interiorum passionum, dicitur esse peccatum in ratione, sicut etiam quando deficit in directione exteriorum actuum. Deficit autem ratio in directione passionum interiorum dupliciter: uno modo quando imperat illicitas passiones, sicut quando homo ex deliberatione provocat sibi motum iræ vel concupiscentiæ. Alio modo quando non reprimit illicitum passionis motum, sicut cùm aliquis postquam deliberavit quòd motus passionis insurgens est inordinatus, adhuc circa ipsum immoratur, et ipsum non expellit; et secundùm hoc dicitur peccatum delectationis morosæ esse in ratione, sicut in primo motivo, licet sit in vi appetitivâ sicut in proximo principio. Hactenus D. Thomas. Itaque subjectatur in ratione tanquam imperante. Et ibidem ad 5, ait quòd delectatio

dicitur morosa, non ex morâ temporis, sed ex eo quòd ratio deliberans circa eam immoratur, nec eam repellit, tenens et volvens libenter, quæ statim ut attigerunt animum, respici delectationem. Quare in instanti aut brevi tempore perfici potest istud lethale peccatum, nempe statim ac adest plenus ac deliberatus consensus, quo homo advertens tale objectum esse illicitum, in eo delectatur et immoratur, cùm tamen deberet resistere, aut ad alia cogitationem suam transferre: in quo planè decipiuntur multi, præsertim rudes et femine, nam de his cogitationibus non se accusant, eò quòd per longum tempus huic delectationi non immorati fuerint, quavis deliberatè et cum advertentiâ illis adhaeserint. Mihi enim sæpè contigit tales interroganti penitentes an turpes cogitationes, cum delectatione et consensu habuerint, respondisse se nec moram travisse neque consensisse. Et eum iterum interrogarem quo durante spatio deliberatè et delectabiliter in his turpibus cogitandis remanserint, respondisse per quadrantem, aut sesquioram, reputantes longiorem temporis requiri moram ad hoc peccatum contrahendum: tum maxime quòd istam delectationem qualitercumque ac cogitationem fortè abjecerint, scilicet postquam plenè et deliberatè illi consenserunt; putant enim id sufficere ad evitandum peccatum et obligationem de illo se accusandi. Item has delectationes et cogitationes morosas nihil aestimant, si voluntas efficax operis exequendi non adfuerit, licet morosè his delectati fuerint, solentque dicere id leviter transiisse, nec eos animum habuisse talia patrandi, etc.; quare confessarius debet esse diligens, cautus et prudens in his interrogandis ac instruendis.

D. Thomas ibidem art. 8 in corpore, ait, quòd cùm omnis delectatio consequatur aliquam operationem, et habeat aliquod objectum, ad duo comparari potest, scilicet ad operationem ad quam consequitur, et ad objectum in quo quis delectatur. Contingit autem quòd aliqua operatio sit objectum delectationis, sicut et aliqua alia res, quia ipsa operatio potest accipi ut bonum et finis in quo quis delectatus requiescit; et quandoque quidem ipsa met operatio, quam consequitur delectatio, est objectum delectationis, in quantum scilicet vis appetitiva, cuius est delectari, reflectitur in ipsam operationem, sicut in quoddam bonum. Puta cùm aliquis cogitat et delectatur de hoc ipso quòd cogitat, in quantum sua co-

gitatio placet. Quandoque vero delectatio consequens unam operationem, puta cogitationem aliquam, habet pro objecto aliam operationem quasi rem cogitatum, et tunc talis delectatio procedit ex inclinatione appetitûs, non quidem in cogitationem, sed in operationem cogitatum. Sic igitur aliquis de fornicatione cogitans, de duobus potest delectari. Uno modo de ipsâ cogitatione: alio modo de ipsâ fornicatione cogitâtâ. Delectatio autem de cogitatione ipsâ sequitur inclinationem affectûs in cogitationem ipsam. cogitatio autem secundum se, non est peccatum mortale, imò quandoque est veniale tantum, puta cum aliquis inutiliter cogitat de eâ. Quandoque sine peccato omninò, puta cum aliquis utiliter de eâ cogitat, sicut cum vult de eâ prædicare aut disputare; et per consequens affectio et delectatio, quæ sic est de cogitatione fornicationis, non est de genere peccati mortalis, sed quandoque est peccatum veniale, quandoque nullum. Unde nec consensus in talem delectationem de cogitatione rei veneræ tantum speculativâ, et nullo modo practicâ, est peccatum mortale, seu dummodò quis inde advertenter non videat ob suam fragilitatem malamque dispositionem se duci in probabile periculum consentiendi in delectationem carnis sensualem vel in opus exterius carnale.

Quòd autem aliquis cogitans de fornicatione, delectetur de ipso actu cogitato, hoc contingit ex hoc quòd affectio ejus inclinata est in hunc actum. Unde quòd aliquis consentiat in talem delectationem ex cogitatione practicâ, hoc nihil aliud est quam quòd ipse consentiat in hoc quòd affectus suus sit inclinatus in fornicationem: nullus enim delectatur nisi in eo quod est conforme ejus appetitui; quòd autem aliquis ex deliberatione eligat quòd affectus suus conformetur his quæ secundum se sunt peccata mortalia, est peccatum mortale. Unde talis consensus in delectationem peccati mortalis est lethale peccatum. Hactenus D. Thomas, et in q. 15 de Verit. art. 4. Hinc delectari præcisè de ipsâ cogitatione, et ex solo affectu ad illam, puta quia est de miris ac novis, subtilibus, etc., ut si quis delectetur cogitando de modis extraordinariis perpetrandi peccata, v. g., furandi, consequendi uxorem alienam, de stratagematibus belli aut duelli, etc., absque ullo prorsus affectu ad rem malam cogitatum, non est mortale peccatum, nisi adsit periculum consensus in delectationem actûs illiciti, et commotionis libidinosæ, quod de facili po-

test evenire in hâc materiâ lubricâ præsertim personis curiosis et ad res veneras affectis. Ideòque tutius est ab istis cogitationibus animum avertere, dum ad actum se propensum aliquis sentit: nam si sentiat se moveri ab opere cogitato malo, et cum advertentiâ ac deliberatione de eo delectetur, jam committit peccatum morosæ delectationis, quæ erit mortalis, si opus cogitatum delectans sit mortale; venialis verò, si opus sit tantum veniale. Vide D. Thomam q. 15 de Verit. art. 4, in corp.

D. Thomas 1-2, q. 74, art. 7, ad 1, ait quòd consentire est actus appetitivæ potentiæ, non absolutè, sed consequens ad actum rationis deliberantis et judicantis; in hoc enim terminatur consensus, quia voluntas tendit in id quod est jam ratione judicatum: unde consensus potest attribui voluntati et rationi. Et ibidem ad 2, subdit, quòd ex hoc ipso quòd ratio superior non dirigit actus humanos secundum legem divinam impediens actum peccati, dicitur ipsa consentire, sive cogitet de lege æternâ, sive non; cum enim cogitat de lege Dei actu, eam contemnit: cum verò non cogitat, eam negligit per modum omissionis cujusdam, unde omnibus modis consensus in actum peccati, procedit ex superiori ratione. Hæc D. Thomas ubi destruit fundamentum admittentium peccatum philosophicum, ab Ecclesiâ nuper damnatum: tenemur enim de lege Dei cogitare, et peccatum impedire: hinc falsum est quod quidam asserunt, nempe delectationem morosam non esse peccatum mortale, nisi intellectus positivè, expressè, in actu exercito, hic et nunc advertat et judicet eam esse mortaliter illicitam; sufficit enim quòd judicet esse malam ac illicitam, aut advertere possit esse grave peccatum, quia hoc ipso se exponit periculo peccandi mortaliter, et sique ostendit se habere affectum ad peccatum mortale. Adde quòd potest contingere, quòd ex magnâ inclinatione voluntatis ad hanc delectationem non advertat esse lethale peccatum, neque cogitet de lege Dei, quæ inadvertentiâ, cum procedat ex magnâ voluntatis nequitia, non solum non diminuit voluntarium et peccatum, sed illud potius auget, et aggravat. Procedit insuper D. Thomas contra peccatum philosophicum 1-2, q. 15, art. 4, ad 5, et alibi sæpè. Tandem D. Thomas q. 15 de Verit. art. 4, ad 10, ait quòd antequàm ratio delectationem perpendat, vel nocumentum ipsius, non habet consensum interpretativum, etiamsi non resistat, sed quando ratio jam perpendit dele-

ctationem insurgere, et nocumentum consequi, utpote cum percipit homo se totaliter per huiusmodi delectationem in peccatum inclinari, et in præceptis ruere, nisi expressè resistat, videtur consentire, etc. Hæc D. Thomas, et 1-2, q. 15, art. 4, ad 3. Hinc constat non solum consensum formalem et explicitum, quando scilicet voluntas advertens delectationem veneream, vult et approbat illam, ac expressè in illà moratur, reddere illam peccatum mortale, sed etiam consensum implicitum interpretativum et virtuale, quando est plena et perfecta advertentia; quia, ut ait D. Thomas, agere et non agere quando quis agere debet, ad idem genus causæ reducuntur, secundum quod peccatum omissionis ad peccatum actûs reducitur: id est, tunc reperitur voluntarium indirectum, quod sufficit ad peccatum mortale. Voluntatis enim debet hanc cogitationem et delectationem repellere, utpote quæ est de objecto mortaliter malo, aliunde potest repellere, cum adsit plena ac perfecta advertentia. Ergo non repellendo, tacite ei consensum præbere ibique voluntarium indirectè intervenire censetur: nam positâ illâ expressâ et perfectâ advertentiâ talis delectationis illicitæ, tam voluntarium videtur ac liberum non reprimere illam cogitationem, quam expressè in illam consentire, eò quod in moralibus, idem reputatur hominem facere quod facere non debet, ac non facere quod debet facere.

Adde quòd, ut ait D. Thomas, tanta est in nobis colligatio et connexio voluntatis cum appetitu sensitivo, ut naturaliter in ipsâ sequatur delectatio et inclinatio, ex delectatione appetitûs, nisi repugnet et obsistat. Si ergo adhuc maneat in ipsâ postquam advertit, eamque positivè non cohibet ac repellit, censetur cum appetitu sensitivo positivè ac liberè consentire et delectari, ex ipsâ perseverantiâ cogitationis delectabilis, seu ex continuatione delectationis ab ejus imperio non cohibita quando potuit et debuit, mentem aliò transferendo, eamque imaginationem positivè repellendo, nisi quis habeat justam causam illis operibus insistendi, ut dum cogitat de turpibus utiliter ad docendum aut prædicandum; tunc enim sufficit ut non sit periculum complacentiæ et consensûs in delectationem de venereâ cogitatâ. Item si quis vir timorâtè conscientiæ fatigetur et laboret in illâ cogitatione repellendâ, et tamen semper redeat, aut adhuc remanere videatur, non curando am-

plius eam positivè repellere actibus expressè positivè reiteratis, tunc non peccat; satis enim tunc videtur esse, si in eam non consentiat expressè: illa enim displicentia censetur virtualis dissensus. Idem dicendum si quis sæpius expertus fuerit quòd ex illâ pugnâ et positivâ resistantiâ fortiùs insurgunt huiusmodi delectationes, si verò negligantur, statim cessant, potest sine peccato illis non resistere positivè, si alioquin sit timorâtè conscientiæ et non timeat propterea consensum in delectationem veneream, aut opus pravum cogitatum. Ut enim ait D. Thomas 2-2, q. 55, art. 1, ad 4, peccatum semper est fugiendum; sed impugnatio peccati, quandoque vincenda fugiendo, quandoque resistendo. Fugiendo quidem quando continua cogitatio auget peccati, incentivum, sicut est in luxuriâ. Unde dicitur 1 ad Corinth. 6: *Fugite fornicationem*. D. Antoninus 2 p. tit. 5, cap. 1 § 2 observat quòd frequentius contingit homines peccare ex morosâ cogitatione in materiâ luxuriæ, quam in aliis vitiis, ob scilicet majora incentiva et naturalem inclinationem, additque in eas delectationes venereas ex cogitatione morosâ incidere tepidos, iisque sæpè implicari, et quomodo in confessione se accusare debeant anxios remanere: ferventes enim homines spirituales quantociùs et illicò repellunt huiusmodi cogitationes dum insurgunt, certique sunt se huic delectationi consensum nullatenùs præbuisse. Frigidi et luxuriosi subito ad consensum etiam operis trahuntur; tepidi verò, nec se penitus in eas immergunt sicut isti, nec illas omninò abjiciunt et suffocant sicut alii, sed paulatim immorantes, voluntate semivictâ duntaxat huic delectationi resistunt, quasi illecti in circuitu cogitationis venereæ mentem volvant et, revolvunt ad eam considerandam accedunt et recedunt, nolunt quidem formali et explicito consensu huic adherere et immorari, sed et nolunt voluntate firmâ et efficaci eam omninò abjicere ac respuere; sic istum sequem tepidumque conflictum iterant sæpè cum consensu virtuali et implicito, vivque in confessione de hoc peccato clarè ac perspicuè se accusare possunt, nolentes sequi illud regii Prophætæ monitum: *Beatus qui tenebit, et allidet parvulos tuos ad petram*, psalm. 156.

ARTICULUS III.

De delectatione et cogitatione morosâ in specie luxuriæ.

Fundamenta quæ in præcedenti parag. sta-

tuimus, applicari possunt et debent cogitationi et delectationi morose de furto et rapinâ, de vindictâ, et homicidio, de superbiâ, et acediâ aliisque vitiiis; hic autem specialiter ea peccato luxuriæ applicabimus. Dico igitur cogitationem et delectationem morosam de re venerâ esse mortale peccatum, quamvis cogitans non habeat voluntatem exequendi tale opus externum, cum quo est ejusdem speciei, proindeque in confessione explicanda est circumstantia personæ circa quam sumitur delectatio, sicut fit quando opere externo cum illâ peccatur.

Prinapars conclus. est communis interactorum, et colligitur ex D. Aug. lib. 12 de Trin. c. 12, relato à D. Thomâ 1-2, q. 71, art. 8, ubi ait quòd totus homo damnabitur, nisi hæc quæ sine voluntate operandi sed tamen voluntate animum talibus oblectandi solius cogitationis sentiuntur esse peccata, per Mediatoris gratiam remittantur. Atqui nullus damnatur, nisi pro peccato mortali, ut rectè subsumit D. Thomas ibidem. Ergo consensus in delectationem est peccatum mortale. Nec refert quòd dicit August. ibidem hoc cogitationis peccatum esse longè minus quàm si opere statuatur implendum, ideòque de talibus veniam esse petendam, peccatusque tundendum, atque dicendum: *Dimitte nobis debita nostra*, etc. Non refert, inquam, inquit D. Thomas ibidem et q. 15 de Verit. art. 4, ad 1; nam sicut Augustinus dicit in Enchiridio cap. 71: « Oratio Dominica, et alia hujusmodi, non solum ad delenda peccata venialia va-
« lent, sed et ad remissionem mortalium,
« quamvis ad eorum deletionem non ita sulli-
« cant, sicut venialium. » Unde ista delectatio morosa est peccatum mortale; minus tamen quàm si opere statuatur implendum. Quia, ut ait D. Thomas in illo art. 8, ad 4, delectatio quæ habet actum exterioriorem pro objecto, non potest esse absque complacentiâ exterioris actus secundum se, etiamsi non statuatur implendum propter prohibitionem alicujus superioris, unde actus sit inordinatus et per consequens delectatio erit inordinata. Quòd enim aliquis ex deliberatione eligat quòd affectus suos sit inclinatus et conformetur his quæ secundum se sunt peccata mortalia, est peccatum mortale, ut dictum est. Confirmatur ex D. Thomâ 2-2, q. 154, art. 4: non solum consensus in actum, sed etiam consensus in delectationem peccati mortalis est peccatum mortale. Atqui cogitatio, aut delectatio morosa venera, est consensus perfectè deliberatus et cum plenâ advertentiâ in delectationem operis

cogitati lethaliter mali. Ergo est peccatum mortale. Ut enim subdit S. doctor, q. 15 de Verit. art. 4, ad 5, tota inordinatio fornicationis, undecumque contingat, redundat in delectationem quæ ex ipsâ causatur: unde qui hujus generis delectationem approbat, mortaliter peccat. Et delectatio illa quæ consequitur cogitationem de fornicatione ex parte cogitati, est mortalis secundum genus situm, solumque per accidens potest esse venialis, in quantum scilicet prevenit assensum deliberatum, quo adveniente perlicetur ratio peccati mortalis.

Probatur secunda pars conclus. ex D. Thomâ, q. 15 de Verit. art. 4, in corp., ubi ait quòd delectatio quæ sequitur cogitationem ex parte rei cogitate, in idem genus coincidit cum delectatione exterioris actus. Ut enim dicitur lib. 11 Metaph. delectatio per se in actu consistit. Sed species et memoria propter actum delectabilia sunt. Unde constat quòd talis delectatio secundum genus suum inordinata est eadem inordinatione, quæ est inordinata delectatio exterior, cujus est radix et inchoatio, prout dicitur est supra de oculis et tactibus libidinosus, nempe quòd delectatio sensibilis ex ipsis orta semper ex se ac naturâ suâ, et ex fine operis ordinatur ad delectationem coitus tanquam ejus initium et pars. Ideòque consensus deliberatus in illam semper est peccatum mortale, quantumvis operans sistat in eâ delectatione, nec eam ordinet ad coitum. Confirmatur ex eodem D. Thomâ ibid. ad 8, ubi ait quòd delectatio quæ consequitur cogitationem ex parte actus cogitati, reducit ad idem genus, quia nullus delectatur in aliquo, nisi afficiatur ad illud et apprehendat illud ut conveniens. Unde qui consentit in delectationem interiorem, approbat exteriori, et vult eâ frui saltem cogitando de eâ; et ibidem ad 9, ait S. doctor quòd consensus in delectationem prohibetur præcepto illo: *Non concupisces*, etc. Nihilominus, si consensus nullo præcepto prohiberetur, ex hoc ipso quòd fornicatio prohibetur, prohibentur omnia consequentia, quæ ad idem genus pertinent. Hætenus D. Thom. Confirmatur, quia delectatio venera non solum est mala ex malo motivo, sicut alie delectationes de cæteris vitiiis, sed etiam est mala ex ordinatione et causalitate quam habet ex naturâ suâ in opus externum: nam quando adest delectatio venera in voluntate etiam inefficaci, sequitur etiam delectatio in appetitu in quo vim habet commovendi corpus et excitandi materiam libidinis ex diversis partibus usque ad perfectionem delectationis et

actûs per se loquendo. Quando enim voluntas huic delectationi perversæ per consensum se subjicit, sequitur quandoque ut ipsum actum inordinatum eligat propter hanc delectationem perfectiùs consequendam; et quantò ad plures inordinationes tendit, ad hoc quòd delectationem consequatur, tantò magis in peccato progreditur. Totius tamen istius progressûs prima radix erit ille consensus quo delectationem acceptavit, unde ibi peccatum mortale inchoatur. Ita D. Thomas ibidem in corpore. Hinc sequitur, quòd sicut non satis est in confessione declarare opus externum luxuriæ in genere, sed adhuc explicanda est ultîma species et circumstantia personæ, v. g., fornicatio, adulterium, etc., ita etiam in cogitationibus et delectationibus morosis, tam voluntatis efficacis opus externum exequendi, quàm simplicis affectûs et complacentiæ absque intentione perveniendi ad effectum, oportet necessariò explicare speciem, et qualitatem personarum, circa quas cogitatio versabatur, et homo cogitans morosè delectabatur. Nam si circa uxorem alterius versetur, habet malitiam adulterii, et est contra castitatem et justitiam, et sic de aliis speciebus: delectatio enim sumit speciem ab objecto, sicut habet ab illo quòd sit mortalis, aut venialis. Item ut sic perfecta notitia peccati et status penitentis haberi possit. Tandem quia difficile est cognoscere an animus verè ac sincerè steterit in illà simplici delectatione et affectu: plerùmque enim, non deest etiam voluntas operis, si infamia aut alia incommoda absentes, et nisi respectus humanus prohiberet, etc., solùmque non tendit ad effectum, quia non judicat possibilem. Vide D. Anton. p. 2, tit. 3, cap. 1, § 6; et D. Thomam 1-2, q. 74, art. 6.

ARTICULUS IV.

In quo resolvuntur casus particulares in hâc materiâ occurrentes.

Quæres primò, an cogitationes morosæ de actu conjugii præterito aut futuro ac si actus foret præsens, quas habet conjux in absentia alterius, sint peccata mortalia. Conveniunt omnes talem conjugem peccare venialiter, quia nec necessitas, neque pietas ei suadet talem mentis occupationem et delectationem. Imò et quandoque mortaliter, si adsit periculum probabile pollutionis. Difficultas solùm restat an peccet mortaliter, etiam dum abest tale periculum. Quidam affirmant, quia hæc delectatio quæ est in motu venereo et appetitu

sensitivo, non est de congressu maritali qui re subsistat, sed qui tantùm animo cogitatur et fingitur: sicque ratione matrimonii excusari nequit à peccato lethali, sicut nec in viduâ, ob paritatem rationis. Ergo nisi delectetur de actu conjugii ob aliquem finem honestum, vel ob commoditatem et utilitatem aliquam ac bonum motivum, et non de eo apprehenso sub ratione delectabili, et ex affectu venereo, mortaliter peccat.

Respondeo tamen cum communiore sententiâ, istos conjuges actu perseverantes in matrimonio, non peccare letaliter: delectatio enim sumit suam moralitatem à motivo seu ab actu exteriori. Sed opus externum, seu concubitus inter conjuges non est peccatum mortale; ergo neque consensus in delectationem veneream. Unde de actu sibi licito tam externo quàm interno delectantur absolutè, ac propter perseverans bonum conjugii excusantur; sicut absolutè non damnantur de lethali tactus et oscula, quibus conjuges delectantur, etiam dum non habent intentionem tunc coeundi, dummodò absit periculum pollutionis extra vas, quod non abesse censeo, quando conjux tactibus maximè, quandoque et intensis nimmùmque morosis cogitationibus ac delectationibus se provocat ad libidinem, excitando notabiles commotiones et alterationes in corpore, ac illas fovendo in absentia alterius conjugis, aut in loco ubi non est commoditas statim coeundi.

Imò quidam docent quòd si conjux non solùm cogitatione delectaretur, sed et tactibus impudicis partes pudendas valdè irritaret in absentia alterius conjugis, etiam secluso periculo pollutionis, et etiamsi faceret ex memoria ac representatione alterius conjugis, adhuc mortaliter peccaret, quia sic irritare naturam tactibus, neque est actus conjugalis, eò quòd non fiat cum conjuge, neque ad copulam tunc ordinatur. Item nec ortum habet ex cogitatione et affectu actûs conjugalis, neque ad finem matrimonii ordinatur, proindeque nullo modo excusari potest à lethali propter bonum conjugii, sicut excusatur alteratio libidinosa, quæ sequitur naturaliter ex cogitatione et delectatione interiori appetitûs de actu conjugali cum uxore propria vivente et absente, nullusque est timorata conscientie conjux, qui de hujusmodi tactibus non sibi faciat peccati scrupulum.

Quæres secundò utrùm cogitationes et delectationes morosæ in sponsis de futuro circa

copulam tempore matrimonii habendam; aut in viduis circa copulam durante conjugio habitam, et apprehensam sub ratione delectabilis, et affectu venereo, sint peccata mortalia, etiam citra periculum pollutionis, etc. Dixi sub ratione delectabilis secundum tactum et ex affectu venereo, quia delectari de actu conjugii præteriti aut futuri, sub aliquâ aliâ ratione honestatis apprehensâ, nempe sub ratione honesti vel commodi temporalis, quod fuit aut erit in illo, id est, quatenus ordinatur ad proles generationem et educationem, fornicationis vitationem, etc., excusare potest à mortali, seclusis aliis adjunctis venereis quæ contingere possunt.

Resp. 1.^o sponsos de futuro, qui morosè ac sensibilibiter delectantur de copulâ tempore matrimonii habendâ, peccare mortaliter, eò quòd ista delectatio libidinosa de se feratur in copulam tanquam præsentem, quæ est ipsis lethaliter illicita. Hæc est enim differentia inter delectationem et desiderium, quòd desiderium fertur in rem futuram ut futuram, sicque desiderare conjugii matrin onio, et proponere in illo tempore habere copulam, non est peccatum mortale de se, nisi sit conjunctum cum actuali complacentiâ et delectatione venereâ. Fertur enim in actum futurum ut futurum, licitum ratione matrimonii futuri: delectatio verò est præsens et fertur in rem aliquo modo præsentem, nempe in copulam apprehensam, quæ est illicita sub mortali, nisi inter conjuges, in quibus proinde solis delectatio de actu præterito vel futuro, subsistentis et præsentis matrimonii excusatur à mortali ex ipso bono perseverantis conjugii.

Resp. 2.^o Cajetanum, tum in Summâ v. *Delectatio*, tum in 1. tom. opuse. tract. 14, cum multis aliis asserere quòd formaliter et per se loquendo, vidui in isto actu non peccant, quia ejusdem moris est delectari de præsentem, præterito, vel futuro. Istæ enim differentie non variant speciem minoris de bono in malum. Ac propterea sicut viduis consensu approbativo potest placere actus præteritus, possunt absque mortali de illo delectari, utpote sibi licito pro tempore quo fuit licitus; plus enim est explicitè approbare quam delectari. Per accidens tamen ex adjunctis et concomitantibus istam memoriam delectabilem actus præteriti ut libidinosi, possunt vidui lethaliter peccare, nempe si habeat annexum malum aliquod, puta pollutionem, vel delectationem interiorem consequentem velleitatem actus similis præte-

riti, aut insurgentem concupiscentiam. Esto igitur quòd ipsa delectatio voluntaria de coitu præterito, secundum seipsam sit immunis à peccato mortali, quia tamen venerea quantumcumque licita, dum cogitantur, annexam habent concupiscentiam carnis et motus, qui etiam non percipiente intellectu insurgunt, prout experientia testatur, ideò si viduorum delectatio periculum habet annexum pollutionis aut ruinæ animæ ad aliquem pravum consensum ad hujusmodi delectationem, prout communiter videtur accidere voluntariè immorantibus talibus memoriis, tenentur has memorias evitare, sicut tenentur hujusmodi pericula vitare. Hæc Cajetanus.

Resp. 3.^o: Quidquid sit de hæc sententiâ speculative loquendo, in praxi tamen videntur hujusmodi vidui à lethali peccato non excusandi, ob seilicet rationem mox allatam, nempe quòd hæc cogitationes libidinose et morose delectationes venereæ sunt præsentem, ac de se feruntur in copulam ut apprehensam quodammodo præsentem. Quæ cum sit viduis sub peccato mortali illicita, similiter et delectationes libidinose ad eam moventes erunt lethales contra castitatem extra matrimonii statum, et prohibentur sexto ac nono Decalogi præcepto: nec habent bonum matrimonii, quo ex parte subjecti excusari possint à mortali; adde quòd delectatio est præsens, et illicita. A fortiori lethaliter peccat qui morosè delectatur cogitando uxorem tanquam præsentem, quæ mortua est, et apprehendit actum conjugalem cum illâ, quia expressè tunc delectatur libidinosè de illo actu ut præsentem pro eo tempore quo jam præteritum est matrimonium. Idem dicendum de sponsis de futuro, qui intendunt carnalem delectationem ex cogitatione practicâ de copulâ futurâ.

Quæres tertio an voluntaria delectatio de actu conditionaliter licito, sit peccatum mortale, v. g., dum quis cogitat et delectatur voluntariè de copulâ cum tali muliere, si esset uxor sua.

Resp. Cajet. tom. 1 opuse. tract. 14, dub. 1, et in Summâ v. *Delectatio*, distinguendo inter desiderium et delectationem, nempe quòd tam desiderium quam consensus ferri possunt in objectum absolutè vel conditionaliter: possum enim consentire et desiderare cibum absolutè sumere, aut sub conditione si non esset dies jejunii. Delectatio verò voluntaria consequens objectum interiùs apprehensum et concubitum, sive absolutè sive conditionaliter, non

potest distingui in delectationem vel absolutam, vel conditionalem, sed ex hoc ipso quòd inest hujusmodi delectatio voluntariè, et simpliciter absolutè delectatio. Unde dùm aliquis desiderat actum conjugii cum aliquà, si foret uxor sua, seclusis aliis adjunctis, non peccat mortaliter: sed dùm delectatur de hujusmodi actu conditionali cogitato, tunc delectatio ipsa non est conditionalis, quia ponitur in esse voluntariè et est de facto præsens, nec spectat ad objectum desideratum et cogitatum quatenus est conditionale. Cùm itaque actus ut conditionalis, non faciat delectationem conditionalem, illam relinquit in suo genere delectationis voluntariæ de concubitu seclusà conditione, quæ sola faceret illum actum licitum, proindeque illa delectatio est de re illicità ac mortaliter peccaminosà, et iste in præsenti se delectando de tali opere cogitato, cum illà muliere si sua esset, incidit in morosam delectationem, perinde ac si nulla esset conditio apposita. Adde quòd non est eadem ratio delectationis de re mortaliter malà si liceret, in aliis vitiis, et in luxurià. Nam delectatio carnalis et sensualis, quæ sub conditione, *si liceret*, capitur ab eo qui non est conjugatus, ultra malitiam motivi, seu actus exterioris ad quem ordinatur et quem respicit, non ut est conditionalis, sed absolutus, saltem ut apprehensus, adhuc mala est ob causalitatem libidinis, ac commotionem spirituum, et partium deservientium ad copulam, ad quam proinde ex naturà suà disponit. Unde qui delectatur de copulà cogitatà conditionatè, probè sciens copulam hic et nunc à tali conditione esse destitutam, capit delectationem actualem et præsentem, de se intrinsicè malam, et lethaliiter peccaminosam.

Quæres quartò, quomodo discerni potest quando delectatio est de solà cogitatione, idèque non peccaminosa, et quando est de re cogitatà malà, idèque peccatum mortale, si res sit mortalis. Respondet D. Thomas q. 15 de Veritate art. 4 in corp., hæc duo in quibusdam actibus manifestè differre, et apertè distingui, sed eorum distinctionem in cogitatione de peccatis carnis magis latere, eò quòd propter corruptionem appetitùs concupiscibilis, ad cogitationem talium concupiscibilium, sequitur motus concupiscibilis ex ipsis concupiscibilibus causatus. Ut tamen discernat quis quod ipsum movet ad complacentiam hujus delectationis, debet advertere si sentiat se moveri ab opere cogitato: ita ut cogitatio se habeat tantùm ut

proponens et non ut movens. Et tunc jam habet morosæ delectationis naturam: si verò supra cogitationem reflectens, tanquam supra objectum, ab eà moveatur, utpote novà, mirà aut subtili, gaudeatque quòd intelligat naturam talis peccati, aut modum quemdam artificiosum et insolitum quo patratum fuit. Tunc delectatio est de cogitatione, et non computatur inter delectationes morosas.

Quæres quintò, quænam regula est assignanda ad discernendum, quando homo dubitat an plenè adveterit et libertatem sufficientem habuerit ad consentiendum delectationi, an inadvertentia fuerit ita indeliberata, ut non sufficiat ad mortale. Resp. auctores hanc regulam communiter assignare, nempe quòd ille qui jam contraxit habitum in hujusmodi peccatis, et etiam dùm advertit, facilè consentit, ac ad opus progreditur si potest, neque solet resistere ac curare de peccato, tunc in his dubiis præsumendum ac potiùs existimandum est eum peccasse, eamque inadvertentiam ortum habuisse ex malà voluntatis inclinatione. Idem dicendum de personà desidiosà quæ quotidie cum suis passionibus conflictat et sæpè cadit: tunc enim declinandum est in deteriorè partem, ac existimandum quòd consenserit. Secòs judicandum est de personà timoratà, quæ habet bonam voluntatem erga Deum, quem non vult offendere, nec sentit se multùm affectam ad res turpes, quas dùm advertit, solet resistere, pugnare et abstinere à consensu in delectationem et in opus. Tunc enim quando dubitat an consenserit, potest inclinare in meliorem partem et putare se non habuisse advertentiam deliberatam, nec proinde consensisse, neque mortaliter peccasse. Tutissimum tamen est in his maximam diligentiam adhibere, et sæpe de istis dubiis conteri ac confiteri, ob aliquam negligentiam quæ irrepere solet, aut semiplenam advertentiam sufficientem ad veniale. Parcat mihi lector, si in his scribendis, per incogitantiam aliquid minùs castum, viroque religioso non satis consonum irreperit: charitate quã scripsì, et quæ *operit multitudinem peccatorum*, excusari rogo ac spero; Deumque deprecor, ut qui suà benedictione et gratià scribentem servavit illæsum, pariter et legenti suo auxilio adesse dignetur. Interim cum nostro Victorià et Ludovico Lope breviter monebo confessarios, ut post auditam puellarum confessionem, quando viderint esse necessarium, tantà cautelà et tam honestioribus verbis interrogent, ut si ad istam interrò

nem, quæ primò ipsis fieri debet, scilicet an habuerint inhonestas cogitationes, responderint quòd non, tunc non est ulterius procedendum, ne fortè scandalizentur, et advertentes ad ea quæ antea non noverant, peccare doceantur. Si autem respondeant se habuisse inhonestas cogitationes, tunc interrogandæ sunt an advertenter et deliberatè in eis immo-

rate fuerint. Si dicant quòd non, tunc hic sistendum est. Si verò fateantur morosam delectationem, interrogandæ sunt an desiderio et voluntate consenserint in opus carnale. Quòd si respondeant affirmativè, rursùm debent interrogari an opere consummaverint, utendo tamen semper verbis honestis pudori puellari, et sanctitati Sacramenti convenientibus.

EXPOSITIO

SEPTIMI PRÆCEPTI DECALOGI :

NON FURTUM FACIES (1).

Præceptum istud latissimè diffunditur, pluresque complectitur materias. Cùm enim furti nomine, non solum injusta rei alienæ acceptio, sed etiam illius injusta detentio intelligatur, ex D. Thomà 2-2, quæst. 66, art. 3, ad 2, idè restitutione opus est, ad cujus naturam penetrandam necessaria est explicatio possessionis et domini rerum, ut patet. Unde D. Thomas 2-2, quæst. 66, agens de furto et rapinà, appositè omninò exorsus est à rerum dominio, quærens articulo primo an possessio rerum exteriorum sit homini naturalis; et in secundo,

an liceat alicui rem quasi propriam possidere : quibus præmissis statim articulo tertio agit de furto, utpote quia ex violato dominio alterius nascitur, adè ut dominium sit basis et fundamentum acceptionis et detentionis injustæ et obligationis restituendi. De his omnibus fusi- simè agitur in tractatu de Justitià et Jure, quæ hic compendiosè breviterque attingemus in quantum opus est et sufficit ad hujus præcepti accuratam expositionem, lectorem ad hujusmodi tractatum remittentes.

PROLOGUS DE RERUM DOMINIO.

Non est hic sermo de dominio jurisdictionis, quod scilicet consistit in potestate gubernandi subditos, seu jure præcipiendi, vetandi, permittendi, judicandi, puniendi, etc., sed tantùm de dominio proprietatis circa bona temporalia, quod juxta D. Thomam 2-2, quæst. 66, art. 1, consistit in potestate quam quis habet utendi rebus exterioribus ad suam utilitatem, quasi propter se factis, soletque definiri : « Facultas seu jus disponendi de re tanquam propriâ in eam suum commodum, quoad omnes usus à lege permisos. »

Hinc habetur quòd dominium formaliter neque est ipse possidens, neque res possessa, sed

habitudo inter rem possessam et possessorem, quæ habitudo vocatur *jus et facultas* possidentis in rem possessam ut sibi subjectam et propriam, ita ut de eâ disponere valeat : in quo differt à nudâ possessione et usufructu, quæ non dant facultatem propriam et independen- tem ab alterius voluntate rem alienandi saltem quoad substantiam, donandi, vendendi, ac de illâ disponendi. Additur *in suum commodum*, ad differentiam domini jurisdictionis, quod non tam utilitatem propriam superioris quàm inferiorum respicit. Potest tamen dominus dispo- nere quidem de re suâ quoad omnes usus, sed *lege permisos* : quia cùm jure naturali omnia bona essent communia, et divisio ac appropriatio rerum exteriorum solum jure gentium introducta fuerit, ut probat D. Thomas loco citato, dominio maximè convenit ut restringatur ad usus lege permisos, ad observationem justarum legum in commerciis et contracti-

(1) Nonnullæ annotationes adjece possent explanationi hujus præcepti Decalogi; verùm ab illis abstinemus, quùm subsequi debeat tractatus specialis de jure et variis contactuum speciebus in quo fusiùs evolventur quæstiones ad hanc materiam spectantes.

bus ab omnibus gentibus receptam. Adde quòd usus qui non est lege permissus, non est reverà usus, sed abusus; et potestas ad talem usum, non est verè potestas, seu licita, legitima et juridica: imò nec moraliter loquendo dicenda est potestas, cum id solùm verè possumus, quod jure possumus. Ut autem essentia domini clarìus innotescat, explicandum est quid sit jus, quid usus, quid usufructus, quid possessio.

Jus in definitione domini positum, sumitur pro facultate aliquid faciendi, sive obtinendi, aut in eà insistendi et instituendi, vel aliquo alio modo se habendi, eui sine causà justà, absque injurià contraveniri nequit, ex aliquà ordinatione legis et juris concedentis, jubentis, vel permittentis. Et duplex est, scilicet *jus in re*, et *jus ad rem*. Primum est illud quod quilibet in rem propriam existentem sibi traditam ac specialiter devictam habet, tribuitque actionem nedum in personam quæ illam retinet, sed in ipsam rem, quæ proinde ubicunque transeat, semper eum illo onere transit, et clamat pro domino suo. Secundum verò est circa aliquid quod nondùm est perfectè nostrum, nec actu possidemus, licet sit nobis devictum ex aliquà obligatione ad illud, solùmque tribuit actionem personalem. Jus autem in definitione domini positum sumitur pro jure in re, cujus est præcipua et potissima species. Ex quo patet omne dominium esse quidem jus, sed non omne jus esse propriè dominium, saltem proprietatis, ac latius patere, rectèque tenere locum generis in illius definitione.

Titulus domini ab ipso distinguitur tanquam ejus origo, radix, causa et fundamentum. Unde alicui dicenti se esse alicujus rei dominum, dicere solemus, quòd id probet ostendendo titulos, nempe ejus acquisitionem, aut per emptionem, aut per testamentum et donationem, aut per mutationem et præscriptionem, ex quibus tanquam causis oritur dominium ut effectus, accedente rei traditione et possessione, tanquam conditione sine qua dominium et jus in re ab istà radice et origine regulariter non emanat. Porro hic titulus est duplex, scilicet verus, et præsumptus. Titulus legitimus et verus, est vera radix, origo et causa domini, ut legitima emptio, etc. Præsumptus verò probabiliter et justè est quando non adest quidem vera causa, præsumitur tamen adesse, ut cum quis bonà fide emit, aut dono accepit rem ab eo, qui alienare non poterat, sincerè tamen credens illud posse, ac ejus esse domi-

nium. Accedente enim tunc rei traditione, illam cum titulo et sine peccato possidet, retinetque quamdùm durat bona fides. Pari modo loquendum est de titulo usùs et usufructùs.

Ususfructus est jus utendi et fruendi alienis rebus salvà earum substantià ff. de *Usufructu*, et Instit. eodem tit., unde constituitur tantùm in iis quæ non unico consumuntur usu ut in fundo, ædibus, et jumentis, et non in aliis, v. g., vino, oleo, nisi dando cautionem de estimatione vini vel olei restituendà. Usufructuarius, v. g., alienus domus, non solùm potest eam inhabitare, sed et aliis locare. Item habet jus fruendi fundo alieno, sumendi fructus non tantùm ad usum proprium, sed etiam aliis vendendi, donandi, alienandi, ad differentiam solius et nudi usùs: usuarius enim, v. g., potest quidem fructum alieni fundi sumere ad usum quotidianum, ac in eo ambulare et commorari absque domini incommodo; non tamen aliis vendere aut donare. Item potest quidem domum alienam cum familià inhabitare ac hospites recipere, non tamen aliis locare: uterque rei substantiam mutare, et extinguere non potest, sed integram, sartam lectamque præstare debet. In quo differunt à domino proprietatis, qui habet jus alienandi et consumendi etiam rei substantiam.

Possessio una est facti, alia juris. Prima est actus seu causa possidendi, et definitur: *Detentio rei corporis, animi et juris adminiculo*. Debet enim res apprehendi corporaliter, et aliquà actione corporis, ut pedibus aut manibus vel oculis, vel simili modo in se, aut in alio in quo censeatur contineri, ut tenendo claves domus, vel scripturam quæ dat jus ad illam. Debet autem res sic corporaliter apprehendi animo possidendi: unde bajulus, aut depositarius alienas pecunias apprehendens ad portandum, vel custodiendum, non censentur propriè illas possidere. Solent autem tales apprehensiones juris adminiculo ac dispositione confirmari, ac sufficientes censi ad possessionem constituendam, interveniente titulo. Altera verò possessio definitur: *Jus insistendi alicui rei tanquam suæ, non prohibetè possideri*. Dicitur *jus*, sive verum, sive putatum, ut conveniat etiam illi qui rem injustè possidet; habet enim facultatem moralem illam tuendi adversus extraneos, imò et quodammodò adversus illius dominum, quatenus non potest eam auferre per vim, sed duntaxat per viam juridicam, aut aliam justam. In conscientià tamen non habet jus illam retinendi. Additur *tanquam suæ*,

id est, nomine suo, licet aliquando per alium eam apprehendat; sic pupillus possidet per tutorem. Tandem *non prohibet possideri*. Sic jure positivo laicus redditur incapax possessionis loci sacri, ff. de Acquir. possess. l. *Qui universas*.

Possessio dividitur in civilem et naturalem. Civilis est quæ parit effectus civiles, nempe rei usucapionem et dominium fructuum; juris est, quæ et animo retinetur, etsi quis actu non possideat, dummodo antea possederit, aut ejus majores, cum omne dominium à naturali coeperit possessione ff. de Acq. poss. l. *Clam possidere*; et hæc possessio est perfecta, simpliciter talis ac juridica. Possessio naturalis est quæ quis rem ab alio civiliter adhuc possessam seu nondum voluntate propriâ, aut juris dispositione dejectam, animo sibi retinendi, actu corporeo occupat; et hæc est imperfecta, nisi aliquo jure civili adjuvetur; aliunde est injusta, nec confert jus simpliciter. Unde perfectissima possessio mixta est ex civili et naturali, ut dum quis occupat res quas civiliter possidet. Hinc habetur, quod possessio non tribuit jus disponendi de re tanquam propriâ, nisi quando conjungitur cum dominio proprietatis.

Dominium proprietatis dividitur in plenum seu perfectum, et non plenum seu imperfectum ff. de verb. Oblig. l. *Si ita stipulatus*, et ff. Qui et à quibus l. *Generaliter*, plenum est illud quo quis habet simul rei proprietatem cum usufructu ac possessione illius et solus habet, ita ut hæc omnia in uno consolidentur, sine consorte. Non plenum verò est, quando quis in dominio rei, v. g., hæreditatis adhuc indivisæ, consortes habet, ita ut sint plures domini cum eo, vel quando unus habet quidem rei proprietatem, non tamen usum et usufructum, vel possessionem illius, sed hæc ad alium pertinent. Iste enim licet sit dominus directus, non potest tamen plene disponere de re, unde dicitur habere dominium non plenum ex parte objecti. Nec etiam dominium utile quod habet usufructuarius potest dici plenum, ob majorem rationem, cum sit dominium tantum secundum quid. Ex quibus constat definitionem domini supra allatam propriè solummodo competere dominio pleno, ex directo et utili consolidatis ac in unam personam simul accurrentibus coalescenti.

§ 4. De subjecto domini, seu quinam sint domini capaces.

Quilibet homo in quocumque statu et con-

ditione reperitur, est capax domini, qui ratione et libero arbitrio præditus est referturque Dei imaginem, in quo consistit radix et ratio domini, juxta illud Genesis 1: *Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram, ut præsit piscibus maris, volatilibus cæli, et bestiis terræ*; id est, faciamus hominem cum intellectu, voluntate et libero arbitrio, ut possit seipsum aliaque inferiora regere, ut sic sui compos ac sui juris, possit de aliis rebus exterioribus tanquam suis uti ac liberè disponere, consentire, velle retinere jus ad illas, invitoque animo pati earum ablationem, ac injuriam inde referre. Ita D. Thomas 2-2, q. 66, art. 1. Hinc colligitur pueros esse dominos earum rerum quæ ad ipsos spectant, cum sint rationales, habeantque liberum arbitrium, licet tutores nomine illorum possideant. Unde possunt fieri hæredes ac succedere in jus defuncti ff. de Divers. et temp. l. *Cum hæres*, idque probat Apost. ad Galat. 4. Item amentes sunt veri domini suorum bonorum, quanvis non utantur intellectu, et libero arbitrio, sed usum rationis impeditum habeant: id enim non impedit, cum ad dominium non requiratur actualis usus harum potentiarum, alioquin dormientes illud amitterent; sed sufficiat quod secundum se et secundum suam naturam apti sint, et capaces uti suis rebus per intellectum, ac liberum arbitrium. Unde licet pueri et amentes à repub. justè priventur gubernatione et administratione bonorum, penes se tamen dominium retinent. Hinc fit superiores dum amittunt gratiam per peccatum, non amittere jurisdictionem, cum semper retineant domini causam et fundamentum, nempe liberum arbitrium, ut ostenditur in tractatu de Justitiâ et Jure. Sequitur etiam infideles ob eandem rationem esse dominos rerum suarum; non enim ad dominium gratia aut fides requiritur: unde fas non est Christianis, per se loquendo, spoliare terris suis paganos et barbaros, qui nec de jure nec de facto etiam quoad temporalem jurisdictionem illis subduntur, prout dictum est alibi.

Hinc sequitur servo sesse capaces domini, quamvis illud exercere nequeant, dum permanent in servitute: similiter et religiosos professos, in particulari alienjus rei dominium proprium habere non posse, ut habetur de statu Regul. can. *Cum ad monasterium*. Hoc tamen non est, quod de se absolutè non sint capaces, sed quia spontè à se abdicarunt in

perpetuum potestatem et jus domini, ac usum independentem rerum, videntes et profitentes voluntariam paupertatem, et sine proprio vivere, ac si essent mortui mundo. Difficultas solum restat de beneficiariis secularibus, an scilicet habeant actu dominium bonorum ecclesiasticorum.

§ 2. *Utrum beneficiarii retineant dominium reddituum, et bonorum ecclesiasticorum, et ad restitutionem teneantur, si hæc expendant.*

In primis certum est beneficiarios licite posse ex illis bonis detrahere sibi que appropriare quantum opus est et sufficit ad sui decentem sustentationem, illisque portionis congruæ dominium habere, cum sit justa merces, et stipendium laboris et obsequii, quod ecclesiæ præstant: *dignus est enim operarius cibo suo, et qui altari servit, de altari æquam est ut vivat.* Unde partem reddituum illi correspondentem in proprios usus necesarios et honestos consumere justè possunt.

An autem beneficiarius si parè vivendo velit aliquid de eâ portione sibi detrahere, licite possit illud quod reservavit, aliis donare, ac de eo disponere perinde ac de re suâ bonoque patrimoniali; affirmant communiter auctores, quia sicut operario liberum est mercedem consumere, ita in quos voluerit usus expendere. Et D. Thomas 2-2, q. 185, art. 7, ad 2, sic ait: « Bona ecclesiasticum non sunt solum expendenda in usus pauperum, sed etiam in alios usus, ut dictum est: et ideò si de eo quod usui episcopi vel alicujus clerici est deputatum velit aliquis sibi subtrahere, et consanguineis vel aliis dare, non peccat, dummodò illud faciat moderatè, id est, ut non indigeant, non autem ut ditiores inde fiant. Unde Ambrosius dicit in lib. de Offic.: Hæc autem approbanda liberalitas est ut proximos seminis tui non despicias, si egere cognoscas, non tamen ut illos ditiores fieri velis, ex eo quod tu potes conferre inopibus. » Ubi D. Thomas non videtur requirere quòd parentes clerici sint pauperes, ad hoc ut possit sine peccato illis tribuere quod sibi parit de suâ congruâ portione: tunc enim posset etiam ipsi elargiri sine peccato de superfluo et redundante redditu ecclesiastico post suam decentem sustentationem, sicut et potest aliis pauperibus in elemosynam dare, sicque nulla esset differentia inter ista bona, quod tamen D. Thomas non admittit, ut patet. Unde solum intendit quòd clericus non peccat, moderatè

tribuendo suis parentibus vel aliis aliquid de eo quod sibi ad congruam sustentationem necessariò detrahit, quantum præcisè opus est et sufficit, ne in pauperiem et indigentiam incidant, sed statum suum honestum conservent, non verò ut ditiores evadant. Unde hujusmodi moderatio attenditur penès exclusionem imminentis indigentiae, quæ probabiliter revertura timetur, et non penès appositionem divitiarum et mutationis status in altiore et ditioem: tunc enim per hanc dispensationem clerici peccare possunt ex inordinatione affectus erga carnem et sanguinem, per quam contingit ut parentibus plura conferant quàm oporteat, et pauperibus non subveniant, secundum quod requirit debitum charitatis. Non tamen tenentur ad restitutionem, quia hujusmodi res sunt eorum dominio deputatæ, ut dicit D. Thomas loco citato in corp. loquens de bonis propriis, quæ clerici possidere possunt. Si enim in his bonis patrimonialibus, quæ ex ipsâ rerum conditione non obligantur pauperibus et piis operibus conferre, sed sibi retinere, vel etiam aliis pro libito elargiri possunt, adhuc tamen ex inordinatione affectus, hoc modo peccare possint, quantò magis in dispensatione residui portionis congruæ, utpote quæ est de bonis ecclesiasticis? Quia tamen dantur clericis in mercedem obsequii et stipendium sustentationis, quodammodò censentur quasi patrimonialia, sicut ea bona quæ acquirunt concionando, Missam celebrando, etc. Ideoque distribuentes ea parentibus immoderatè nempe ad eos ditandos, non videntur peccare contra justitiam, nec proinde ad restitutionem obligari, ut colligitur expressè ex D. Thomâ ibidem, benè tamen alio peccato.

Hinc concilium Trident. sess. 25 de Reform. cap. 1, districtè clericis prohibet « ne ex redditibus Ecclesiæ consanguineos familiaresve suos augere studeant, cum Apostolorum canones prohibeant ne res ecclesiasticæ quæ Dei sunt, consanguineis donent. » Quæ prohibitio non incongruè nec violentè intelligi potest, nedum de superfluis beneficii redditibus absolutè, sed de iis etiam de quibus est sermo in præsentî. Unde beneficiarius quantumvis illius portionis sit dominus, usus tamen talis domini determinatur, ne scilicet in vanos usus et ad parentes ditandos hujusmodi redditus consumere valeat. Et ex præcepto habet istud onus annexum illos insumendi in proprios, aut in pios tantum usus, ut in contrarium faciens mortaliter peccet, transgrediendo grave istud ac

strictissimum Ecclesiae praeceptum, fundatum in naturâ, conditione et constitutione hujusmodi bonorum ecclesiasticorum, quae sunt res Dei sacrae, illi dicatae, Christi et pauperum patrimonium, etc. Et quantum ad hoc, videtur de istâ portione pari modo esse ratiocinandum ac de redditibus superfluis et redundantibus, juxta principia auctorum qui docent beneficiarium esse quidem illorum dominum, et tamen profanè expendendo, peccare mortaliter, licet ad restitutionem non teneatur.

Porrò hæc congrua pars ex fructibus beneficiorum, quæ necessaria est ad decentem sustentationem beneficiarii, non consistit in indivisibili, sed habet latitudinem juxta locorum negotiorum, personarum et temporum circumstantias, nec potest eadem uniformis regula certa pro omnibus assignari. Unde D. Thomas quodlibet 6, art. 12, ait, quod « beneficiarius non peccat mortaliter, etiamsi fortè aliquid plus in suos usus convertat, quam oporteat; talia enim, quia in singulis est eorum judicium, non possunt per omnimodam certitudinem deliniri, dummodò in modico solum deliciat et superabundet. Potest enim hoc fieri absque bonæ fidei detrimento, quia non potest homo in talibus punctualiter accipere illud quod fieri oportet. Si verò sit multos excessus, non potest latere. Unde videtur bonæ fidei repugnare: ideo non est absque peccato mortali. »

Monet concilium Trident. loco citato, episcopos non ad propria commoda, non ad divitias, non ad luxum, sed ad labores et sollicitudines pro gloriâ Dei vocatos esse. Vult ut ita se componant, ut reliqui ab eis frugalitatis, modestiæ, sanctæque humilitatis exempla petere possint. Quapropter exemplo Patrum nostrorum in concilio Carthaginensi, non solum jubet ut episcopi modestâ suppellectili, mensâ, ac frugali victu contenti sint; verum etiam in reliquo vitæ genere ac totâ eorum domo caveant ne quid appareat, quod à sancto hoc instituto sit alienum, quodque non simplicitatem ac vanitatum contemptum præ se habeat.

Possent forsân ex decreto Innocentii papæ XI à paucis annis solemniter emanato omnium cardinalium cadendo, sigillo ac juramento ob-signato contra nepotismum, desumi regula hujus congruæ portionis. In hæc enim Bullâ taxantur, determinantur, et assignantur ex redditibus Ecclesie duodecim mille nummi in annum pro decenti sustentatione cardinalis pa-

troni et nepotis pontificis pro tempore existentis, et nihil ampliùs. Hinc inferiorum prelatorum congrua portio ex fructibus beneficii, per deductionem pro ratâ et proportione distantie inferioritatis et recessus ab hæc supremâ dignitate quodammodo taxari, et determinari haud difficile esset. Et fortè quinque mille nummi de fructibus pinguisissimi episcopatus forent sufficientes ad congruam portionem episcopi sublimioris constituendam; tres mille nummi communiter satis essent pro decenti sustentatione aliorum; mille pro abbatibus insignibus; tandem quingenti nummi pro aliis communiorebus, per se loquendo, seclusis negotiis, necessitatibus et circumstantiis, quæ per accidens occurrere possunt. Verum de his non me intromitto, nec in alienam messem falcem mittere intendo, solumque nudè rem propono, viris probis ac sapientibus relinquens judicium; ipsi sibi viderint beneficiarii. Porrò beneficiarius quantumvis habens pingue patrimonium, aut aliunde dives, licitè potest desumere suam congruam portionem ac decentem sustentationem, ex redditibus et fructibus sui beneficii, ac de illâ vivere aut disponere, ut ait D. Thom. quodlib. 6, a. 10; et 2-2, q. 185, art. 7, ad 5, et colligitur ex Apostolo 1 ad Corinth. 9; et ex causâ 1, q. 2, cap. *Ultimo*, et ex causâ 12, q. 2, cap. *Charitatem*; ratione siquidem laboris et officii spiritualis quod præstant, debetur eis aliquod stipendium, et quòd aliunde sint divites id omninò et merè per accidens se habet, nec ab eis tollit hujusmodi jus ad vivendum de altari, prout fusè probatur tract. de Just. in præloquio de Dominio.

Tota igitur difficultas est de fructibus beneficiorum ac redditibus ecclesiasticis, qui supersunt, redundant et superfluant, post deceptam sustentationem congruam ac decentem episcopi, et beneficiarii, an scilicet sub peccato mortali, teneatur illos impendere in elemosynas et pios usus. Et quidem omnes conveniunt beneficiarium peccare mortaliter, fructus illos impendendo non solum in usus turpes et de se illicitos, sed etiam in profanos, vanos, et de se licitos, v. g., ad ditandos parentes, amicos, etc.; sub gravi enim obligatione tenetur eos in pauperes pique opera insumere, sive habeat illorum domipium sive non. Qui enim docent esse dominum aut usufructuarium, addunt esse ligatum ad certos usus, et habere onus istud annexum ex præcepto Ecclesie, ut constat ex verbis concilii Tridentini pa-

mox relatis, quod videtur esse declarativum juris naturalis. Ex hoc enim quòd talia bona simpliciter sint patrimonium Christi, res Dei, illique consecrata, habent ex naturâ suâ et conditione, quòd in usus pios et officia charitatis duntaxat impendi debeant. Unde D. Thomas 2-2, q. 99, art. 3, et quodlib. 6, art. 12, ait quòd cum hæc bona sint sacra, species quaedam sacrilegii est illa profanè expendere.

Controversia solùm est, et quidem celebris, an beneficiarius tunc mediùm peccet mortaliter contra charitatem, aut strictum præceptum in re gravi, sed etiam contra justitiam, proindeque teneatur restituere in opera pia ex aliis bonis quæ pleno jure possidet, ac in illius defectum, alii qui ab ipso talia bona acceperunt. Circa quod alii negant, alii affirmant, et utraque sententia gravissimorum patronorum numero, ac validarum rationum pondere insigniter munitur. Antequàm concludamus, sciendum est quòd anno 420 aut 470, cumulus honorum Ecclesie in quatuor partes divisus et assignatus fuit, quorum una pars episcopo, altera clero et ministris, alia fabricæ Ecclesie cultûsque divini expensis, quarta denique pauperibus determinata et applicata fuit, ut habetur apud Gratianum 12, q. 2, à cap. 26 usque ad cap. 52, et alibi passim. Quæ tamen distributio non fuit ubique hæcorum executioni mandata, nec partes fabricæ et pauperum de facto ab aliis separate, sed in pluribus locis impermixte remanserunt. Inò contigit quòd etiam ubi distinctæ ac separate fuerant à clero, et maxime ab episcopis reassumptæ ac cum suis partibus permixtæ fuerunt, fortè ut meliùs et securiùs servarentur, aut fideiùs distribuèrentur, vel ob alium finem; idque satis probabiliter autumandum est accidisse, quando redditus episcopi aut cleri sunt pinguissimi, eorum decentem sustentationem longè excedentes, et aliunde non appareat, ubinam pars pauperum et fabricæ subsistat, aut distincta collocata fuerit. His positis,

Dico, beneficiarios non esse dominos, sed duntaxat dispensatores bonorum ecclesiasticorum redundantium, seu portionis illius fructuum, quæ non est necessaria sed superflua eorum decenti et justæ sustentationi. Ideoque si in pauperes aut pios usus non expendant, peccant contra justitiam et tenentur ad restitutionem, maxime si ea bona sint permixta, et pars pauperum distincta non appareat.

Prob. 1^o ex D. Thomâ 2-2, q. 185, art. 7, et quodlib. 6, art. 12, ubi docet episcopos et

beneficiarios propriorum seu patrimonialium bonorum esse quidem dominos; unde ex ipsâ conditione illorum non obligantur ut ea aliis conferant, sed possunt pro libito uti ac largiri, solùmque peccare possunt ex inordinato usu et affectu, non tamen tenentur ad restitutionem, quia hujusmodi res sunt eorum dominio deputate. Atverò bonorum ecclesiasticorum, sunt tantùm dispensatores, administratores, vel procuratores, juxta illud Apost. I ad Corinth. 7 : *Dispensatio mihi credita est.* Idemque Augustinus docet Epist. 50 ad Bonifacium ac alibi. ut refertur caus. 25, q. 7, can. *Quod autem.* Item caus. 16, q. 1, can. *Decimas.* Idem docent alii sancti Patres. Ad dispensationem autem requiritur bona fides, nempe ut fideliter distribuât ea quæ ejus administrationi sunt credita, juxta illud I ad Corinth. 4 : *Hic jam queritur inter dispensatores, ut fidelis quis inveniat.* In h s ergo potest duplex peccatum contingere: uno modo ex conditione ipsius rei, dum scilicet usurpat sibi quasi rem propriam, et in usus suos convertit id quod est aliis erogandum, in quo committit injustitiam, ut patet, et ad restitutionem obligatur. Alio modo ex inordinato usu eorum quæ in suam partem, seu congruam portionem cedunt, prout jam dictum est de bonis patrimonialibus, nempe si inmoderate sibi retineat, et aliis non subveniat, secundùm quod requirit debitum charitatis; non tamen tenetur ad restitutionem, quia hujusmodi res sunt beneficiarii dominio deputate.

Confirmatur: D. Thomas 2-2, q. 185, art. 7, in corp., ait: « Quòd si bona ecclesiastica quæ debent in usum episcopi cedere, sint distincta ab his quæ sunt pauperibus et ministris ac cultui Ecclesie eroganda, et de his aliquid sibi retinuerit episcopus, non est dubium quin contra fidem dispensatoris agat, et mortaliter peccat et ad restitutionem tenetur. Si verò non sint prædicta bona distincta, eorum distributio ejus fidei committitur. Et siquidem in modico deficiat, vel superabundet, potest hoc fieri absque bonæ fidei detrimento, quia non potest homo in talibus punctualiter accipere illud quod fieri oportet. Si verò sit multus excessus, non potest latere; et ideò non est absque peccato mortali. Dicitur enim Matth. 24, quòd *malus servus*, » etc. Ubi D. Thomas loquitur de eodem peccato de quo locutus fuerat paulò antea, nempe contra justitiam et cum obligatione restitutionis; quod ideò non repli-

cavit nec expressit, quia de se plus quam evidentissimum erat, cum tunc aperte militet eadem ratio, nempe peccatum contra bonam fidem dispensatoris, ac injusta ablatio rei alienae, in primo casu jam applicatae et appropriatae, in secundo casu appropriandae, communicandae, et applicandae. Certum quippe est quod episcopus sibi retinens et usurpans alias portiones etiam quando bona ecclesiastica sunt permixta et indistincta, contra bonam fidem dispensatoris agit, jamque ea bona sunt pauperum, ipsis ab Ecclesia appropriata et applicata, ac sub obligatione justitiae illis ab episcopo conferenda, sicut eos re sua defraudat; idque etiam colligitur exemplo mali servi et oeconomi bona domini sui dissipantis, quo utitur D. Thomas. Nec obstat quod dixit idem D. Thomas, nempe quod « de his quae specialiter « usui episcopi sunt deputata, videtur esse « eadem ratio, quae est de propriis bonis, » etc. Non obstat, inquam, solum enim loquitur de bonis ecclesiasticis, ad congruam beneficiarii sustentationem destinatis, non verò de aliis quae post illam detractam supersunt et redundant, prout consideranti patebit.

Dices sanctos Patres et doctores ac canones appellantes beneficiarios dispensatores et non dominos, solum loqui de bonis Ecclesiae immobilibus, non verò de fructibus aut redditibus beneficiorum; vel saltem velle significare non esse absolutè dominos ut liberi sint à strictissimà obligatione caritatis erogandi superflua in usus pauperum. Nam concilium Trident. sess. 25, cap. 1, decernit beneficiarios absentes non inservientes, etc., fructus non facere suos: ergo qui munera obent faciunt fructus suos, subindeque sunt illorum domini. Item D. Thomas quodlib. 6, art. 12, dicit quod in bonis quae sunt principaliter attributa usibus ministrorum, ut sunt praebendae clericorum, et alia hujusmodi, non committitur peccatum nisi per abusum, sicut in bonis patrimonialibus, etc.

Contra est, quia sancti Patres et canones loquuntur de bonis ecclesiasticis, quae in usu beneficiorum veniunt, et quae aliis distribuere possunt etiam consanguineis pauperibus, ut constat ex Tridentino. Atqui non possunt illis distribuere res Ecclesiae immobiles, ut fatentur omnes; ergo loquuntur solum de redditibus: imò de illis expressam mentionem faciunt, ut legenti patebit. Deinde si beneficiarii habent dominium utile fructuum, seu essent usufructuarii, possent licitè in vita et in morte testari ac illos relinquere extraneis, et

parentibus etiam divitibus, quod tamen canones vetant, ex eo quod illa bona sint patrimonium Christi, res sacrae Deo dicatae, quorum proinde Christus ipse est Dominus, caeteri verò eorum oeconomi ac dispensatores, qui sub obligatione justitiae, juxta ejus voluntatem ac ordinationem ea distribuere tenentur, et nullibi constat illis concessum fuisse dominium utile etiam ligatum isto onere, sicut gratis omninò asseritur, cum tamen ubique legatur esse dispensatores. Adde ex D. Thomà 2-2, q. 87, art. 5, ad 1 quod, « in veteri lege speciales « quaedam decimae deputabantur subventioni « pauperum: sed in novà lege, decimae dantur « clericis, non solum propter sustentationem, « sed etiam ut ex eis subveniant pauperibus: « et ideò non superfluum, sed ad hoc sunt necessariae. » Ergo ex intentione et ex ordinatione Dei et Ecclesiae, decimas instituentium ac populorum donantium, clerici non sunt domini, sed dispensatores illarum, quoad saltem superfluum et redundans congruae sustentationi. Atqui decimae sunt redditus. Ergo falsum est beneficiarios fructuum beneficiorum esse dominos. In loco autem ab adversariis allato D. Thomas solum loquitur de parte fructuum correspondente et necessarià congruae sustentationi beneficiorum: si enim id intelligeret de redditibus qui supersunt et redundant, foret sibi contrarius, et contradiceret iis quae immediatè statuerat in eodem quodlib. Sic autem D. Thomam interpretantur Navarrus tract. de Rediitib. Eccles. q. 1, monito 20; et Azorius p. 2, lib. 7, cap. 8, eodem modo auctores communiter exponunt Tridentinum, nempe quod beneficiarius non inserviens, nec etiam possit percipere fructus correspondentes suae congruae portioni, neque illos facere suos, bene tamen si solita obsequia obeat.

Probatur secundò nostra conclusio ratione efficaci. Contra justitiam peccat qui de re quam recipit, disponit contra ordinationem et conditionem quam donator apposuit, puta si Petrus dedit centum nummos Paulo, eà lege et conditione quod sibi retineat quinquaginta, alios verò quinquaginta elargatur Joanni; si Paulus partem non det Joanni, sed totam summam sibi usurpet, dubio procul facit contra justitiam, et tenetur ad restitutionem. Atqui redditus beneficiorum, Ecclesiae et beneficiariis donati fuerunt à piis fidelibus eà lege et conditione saltem tacitè, ut quod superest de redditibus post eorum congruam portionem, expendatur in pios usus aut pauperibus erogetur.

tur, et non ut illos insumant ad ditandos parentes, amicos, ad pompam, ad luxum, aliosque profanos usus. Et hoc etiam modo talia bona fuerunt ab Ecclesiâ acceptata, aut saltem applicata sub isto onere et conditione: nec enim si ipsis solis providere intendissent, tantas ope contulissent, præbendo ansam luxûs, avaritiæ aliorumque vitiorum ex nimii opibus promanantium. Unde si de hoc interrogati fuissent, se ita velle respondissent, quamvis ob reverentiam erga prælatos ac confidentiam de fideli ipsorum administratione, talem mentem suam non expresserint. Sufficit enim quòd intenderint bona hæc uniri patrimonio Christi, et frui privilegiis rebus sacris annexis, neque hæc illorum intentio excluditur per hoc quòd ea etiam bona contulerint ob peccatorum redemptionem, ob preces servorum Dei obtinendas, ob Dei cultum, etc. Rectè enim ista se compatiuntur et concurrunt ad obligationem beneficiariorum constituendam. Confirmatur: Ecclesia se conformans intentioni fundatorum, ac naturæ et conditioni bonorum ecclesiasticorum, declaravit ea esse patrimonium Christi, res Dei, alimenta pauperum, etc., ac sub districto præcepto obligavit beneficiarios quibus illa confert, ut non nisi in pios usus expendant, sique intervenit velut quidam contractus inter Ecclesiam et beneficiarios, quo Ecclesia confert illa bona, ut inde sumant necessaria ad decentem sustentationem: et quæ deinde redundant ac supersunt, teneantur impendere, non in quos voluerint usus, sed duntaxat in pios, in quo sanè assimilantur usuariis simplicibus. Ergo beneficiarii sibi retinentes superfluos redditus, aut expendentes in usus profanos, violant obligationem justitiæ ortam ex contracta, periunde ac eam violaret simplex fundi usufructus, qui nedùm de illis sumeret ad quotidianum usum, sed et aliis pro libito daret aut venderet, contra conventionem et domini voluntatem. Imò dato et non concesso quòd beneficiarii forent illorum reddituum domini, cùm tamen juxta adversarios, istud dominium sit ligatum onere expendendi illos in pauperes, ac pios usus, ad hoc contrahunt obligationem justitiæ. Sicut qui accipit præbendam cum onere solvendi pensionem annuam alteri, est quidem dominus beneficii ac fructuum, hoc tamen non impedit quin ex justitiâ teneatur pensionem alteri solvere; idemque constat de legato dato sub modo et onere fidei commissio, etc.

Dices, ex nostrâ sententiâ sequi frustra fa-

etiam fuisse quadripartitam horum bonorum divisionem, nisi enim fructus præbendarum et dignitatum ita applicentur episcopo et clericis, ut sub ipsorum dominio sint, sed quod superest teneantur in pauperes et pia opera impendere, vanum prorsus esset ac inutile portiones sic assignare; cùm de toto illo cumulo rectè potuissent sumere suam congruam portionem, ac deinde totum quod superest in pia opera distribuere, absque tali determinatione. Contra est, quia ista bonorum divisio non propterea eximit beneficiarios ab omni prorsus onere, eùm juxta adversarios impendentes in usus profanos non excuset, nec liberet à peccato mortali, sicut et ante illam peccassent. Imò sicut tunc isti peccabant contra justitiam, ita et nunc post divisionem factam, ob scilicet conditionem personarum et naturam bonorum istorum, quia sunt res sacræ Deo dicatæ, Christi patrimonio, ex ipsorum institutione, Dei et Ecclesiæ voluntate, ac fundatorum intentione, ministris commissæ, ut inde sumant ad decentem sustentationem; reliquum verò in bona opera distribuunt, quæ natura et conditio manet semper eadem, neque per illam divisionem mutata fuit. Hæc igitur divisio facta est non ad tollendam istam justitiæ obligationem, sed potiùs ad eam declarandam ac intimandam, et ad vitandas dissensiones, scandala, abusus et corruptiones, quia fortè clerici bonorum communium dispensatores, sibi plus quàm par sit usurpabant, nec pauperibus aut fabricæ Ecclesiæ tribuebant, sed tanquàm de patrimonialibus ad libitum disponebant. Ideoque Ecclesia voluit hæc determinatione sordidam et crudelem ipsorum avaritiam repellere: sicut ob compescendam usurarum voraginem, leges civiles nostri regni taxarunt interesse, et determinarunt ad quinque pro centum ad annum in mutuo; vel ad excutiendam seguitiem clericorum, qui de his bonis communibus conservandis erant parùm solliciti, vel ob alias justas rationes et causas. Probatum tertiò nostra conclusio ratione à posteriori, simulque præcluditur istud adversariorum effugium. Ubi enim redditus beneficiariorum sunt tenues, ita quòd simpliciter sufficiant ad decentem sustentationem ministri, ista distributio non videtur locum habere: bene tamen, si fuerint valde pingues et notabiliter abundantes supra id quod est necessarium ad illam sustentationem. Tunc enim signum est hanc honorem divisionem non fuisse ibidem executioni mandatam; aut post illam, partes alias fuisse ab

episcopo et à clericis reassumptas, maximè dum non apparent distinctæ.

Quæro enim in quos usus pauperum portio applicata et distincta fuit; quibus in rebus aut prædiis sita. Certè verisimile non est sic evanuisse ut nullum vestigium supersit. Nec dici potest ad hospitalia devenisse, quia sine fundamento id asseritur, cum hospitalia ut plurimum habeant fundatores sive privatos homines sive communitates, nullo habito respectu ad clerum, et sic quotidie augeantur illorum redditus ex piorum secularium largitionibus et elemosynis. Deinde esto quòd illa pauperum portio tunc fuerit designata, certè nulli alteri commodius ac decentius ejus dispensatio et administratio committi potuit quàm episcopis et clero, ut eam sicut ipsorum patres, filiis distribuerent; ac ita de facto contigisse plusquam probabile et verisimile est: non enim in animo sapientis cadere potest, quòd pro solâ honorabili sustentatione beneficiariorum, tanta possessionum et divitiarum abundantia donata et legata fuerit, cum detrimento totius populi, sed quòd ipsis ut patribus pauperum crediti fuerint isti pingues redditus, quia scilicet seculares pii largitores oculatâ fide prospiciebant rectores Ecclesiarum esse pauperum procuratores, et hæc videtur esse ratio tanti augmenti. Ergo in istis casibus redeundum est ad tempus hanc divisionem præcedens, quando bona illa erant indivisa et permixta: et sicut tunc beneficiarii erant solum dispensatores et administratores hujusmodi bonorum, et peccabant contra justitiam cum onere restituendi, quando defraudabant pauperes, et in pios usus redditus superfluos non impendebant, ita et nunc, aut saltem tenentur ex illis pinguibus redditibus unam partem pauperibus, aliam fabricæ Ecclesiæ elargiri ex justitiâ.

Dices jura hæc abrogata fuisse per contrariam consuetudinem tanto tempore introductam, sciente romano pontifice nec obstante, ut par esset in re tanti momenti, cum tanto pauperum detrimento. Contra est, quia, ut inquit Cajetanus, hæc non est vera consuetudo, sed abusus et corruptela, utpote contra jus naturale et divinum: licet enim ista beneficiariorum obligatio habeat aliquid juris positivi, nempe quoad quotam, puta quartam portionem, et quantum ad istud potuerit fortè abrogari, est tamen juris divini quoad hoc quòd episcopi, et alii sint patres pauperum, et templorum suorum reparatores quoad fabricam et suppellectilem, idque nullatenus abrogari potuit, et

propterea nullâ ratione beneficiarii à fidei distributione pro subventionem utrorumque excusantur. Nec valet taciturnitas pontificis: multa enim per patientiam tolerantur, quæ si ad iudicium venirent arguerentur. Adde quòd ideò non expressè contradicit, quia non potest una certa et universalis regula et quota assignari pro decenti sustentatione clericis: ideò Ecclesia ipsorum conscientie relinquit, declarans esse talium bonorum administratores, et teneri ad fidelem et statutam distributionem faciendam. Hinc juxta Cajetanum, ideò fortè etiam D. Thomas tacuit de restitutione, quia non est semper una et eadem ratio quando illa bona sunt indistincta et permixta. Alia adversariorum argumenta dissolvemus alibi, in tractatu de Justitiâ, cum agetur de Domin.; ibi enim ista beneficiariorum obligatio fusiùs ventilatur.

§ 5. De objecto domini.

Certum est per se loquendo hominem esse dominum pecuniarum suarum, bonorumque fortunæ, item spiritualium, gratiæ scilicet ac virtutum infusarum, ut ostendimus in tractatu de Justitiâ. Item honoris et famæ, ex D. Thomâ 2, q. 73, art. 4, ad 1, ubi docet, in « ejusque arbitrio positum esse pati detrimentum suæ famæ, nisi vergat in detrimentum aliorum. » Idem docet q. 72, art. 3; et q. 64, art. 5, ad 3. Solum excludit ab homine dominium propriæ vite, et q. 129, art. 1, inter alias res humano usui subjectas, maximam ait esse honorem et unâ cum famâ computari simpliciter inter bona exteriora, quæ pertinent ad hanc vitam, quæque subjacent libero hominis arbitrio. Homo enim suis propriis operibus sibi comparat famam et honorem; sicut ergo propter hanc rationem est dominus divitiarum bonorumque fortunæ, ita etiam honoris et famæ, unde ob bonum virtutis potest illas nec perdere, ut fecerunt viri sancti: sic D. Ambrosius feminas in cubiculum introduxit, ut eâ notâ arceretur ab episcopatu; sic etiam D. Augustinus in penitentia et humilitatis exercitium peccata sua manifestavit in libris Confess.; sic Anselmus perpetrata à se fornicationem deplorat, etc. Quod tamen non potuissent absque culpâ facere, si non forent suæ famæ domini: ob hanc siquidem rationem, in nullo casu et ob nullum bonum finem nemini licet seipsum vitâ privare, ut docent D. Thomas 2-2, q. 64, art. 5, ad 3; et D. Augustinus relatus 23, q. 5, can. *Non licet*. Per accidens ta-

men contingere potest ut fama unius sit ita connexa et colligata cum famâ aliorum sive particularium, sive communitatis aut reipub., ut non possit ab isto deperdi absque infamiâ, scandalo, aut detrimento aliorum : et tunc non licet uti famâ ad omnem usum, ac pro libito ejus jacturam pati.

Quando autem Scriptura custodiam honoris et famæ nobis commendat, solùm intendit nos mouere ut sine causâ ea non negligamus, nec prodigalitate perdamus, cùm id sit contra præceptum charitatis, quo quisque tenetur se suaque diligere et conservare, quomodo etiam prodigalitas in pecuniis est vituperabilis. Vel dicendum Scripturam tantùm velle commendare exercitium virtutis, cùm per eam nobis bonum nomen comparemus : honor enim est præmium virtutis. Proprie vitæ et membrorum integritatis nullus homo est dominus, sed solius Dei potestati subjacent. Ita D. Thomas 2-2, q. 64, art. 3, ad 2, et q. 59, art. 3, ad 2 ; et 1-2, q. 75, art. 9, ad 2, et alibi sæpè. Non enim de vitâ suâ disponere, neque se occidere potest, ut os ensuum est supra in expositione quinti præcepti. Unde illius solùm est custos, administrator, possessor, usufructuarius, et illius usu nequit sine injuriâ injustè privari, sicque homicida ad damna resarcienda obligatur. Unus homo potest habere dominium alterius, non solùm directivum et politicum, sed etiam despoticum, eoque uti tanquàm mancipio in proprium duntaxat commodum. Et hæc servitus dicitur civilis et legalis : justèque introducta fuit jure gentium, cùm approbetur à Scripturâ Levit. 25, Exodi 21, Deuteron. 20 et 21; primæ ad Corinth. 7, ad Ephes. 6, ad Coloss. v. 5 et 4, primæ Petri 2, et passim à jure canonico et civili.

Hujus domini solent assignari tituli : primus est jure belli justî. Cùm enim victi et capti occidi possent, ad inserviendum servabantur in vitâ : inde dicitur 1 Petri 2, à quo quis superatus est, ejus servus efficitur. Inter Christianos tamen quandoque ablatis armis, aut despoliati dimittuntur, vel absolutè, vel cum promissione pretii, aut certâ redemptione : imò usus invaluit ut à dominis possint absque peccato lugere, si habeant commoditatem ; nisi fidem illis dederint, vel jurejurando promiserint, se permansuros quousque per manumissionem, aut commutationem, aut pretii redemptionem liberentur. Item nisi ad hanc fugam opus esset domino vim et violentiam inferre : dùm autem ad suos aut amicam civitatem perve-

nerunt, libertatem ita plenè recuperant, ut non possint à priori domino in servitutem trahi.

Secundus titulus est condemnatio ad servitutem ob aliqua patrata crimina, quæ recensent Sylvester v. *Servitus*, et D. Antoninus 3 p. tit. 3, cap. 6, § 4.

Tertius titulus est venditio et emptio cum quibusdam conditionibus quas jura apponunt, et recensent prælati auctores. Quartus titulus est nativitatis conditio : qui enim nascuntur ex matre servâ, sunt servi, et dicuntur vernaculi, quia partus sequitur ventrem l. *Partum* c. de rei Vendi. instit. de Ingenuis. D. Thomas in 4 Sent. dist. 56.

§ 4. De acquisitione et translatione dominiorum.

Habuit genus humanum quasi naturali jure rerum externarum et inferiorum dominium, quæ ad vitam transigendam necessaria erant, easque fecit auctor nature propter usum et commodum non hujus vel illius hominis, sed omnium : sicque à naturâ omnia sunt communia, sen secundùm jus naturale non est distinctio possessionum ; sed illarum divisio et appropriatio facta est secundùm humanum conductum, ac jus gentium, ob rationes quas adducit D. Thomas 2-2, q. 66, art. 2. Res igitur quæ nullius erant, ille qui primò occupat, earum dominium acquirit jure gentium, ut mineralia, pisces, feræ, aves, et similes, quæ nunquàm antea fuerant sub alicujus hominis dominiò, sed remanserant communes. Aliæ verò res quæ olim fuerant quidem sub alicujus dominiò, sed jam propter temporis diuturnitatem et mortem prioris domini, habentur pro derelictis, ut sunt antiqui thesauri, fiunt inventoris et primò occupantis, de quibus omnibus sicut et de rebus inventis acturi sumus infra, dùm de furto erit sermo. Hic autem loquimur de rebus quæ sunt sub dominiò alicujus hominis, à quo immediatè ad dominiò alterius transferuntur ; quæ dominiò mutatio, nisi fiat debitâ viâ, infertur injuria vero domino, et manet obligatio restitutionis. Unde legitima translatio dominiò definitur : « Transmutatio rei ab eo qui priùs eam legitime possidebat, in alterum qui illius incipit esse legitimus dominus. »

Hæc autem translatio potest dupliciter fieri : primò liberâ voluntate legitimi domini : suppositâ enim rerum divisione, potest unusquisque non legitime impeditus, reusque dominiò pro suâ voluntate in alium transferre, cùm sit de ratione domini posse uti re suâ prohibito in

quemcumque usum à lege non prohibitus, et consequenter eam alienare, donare, vendere, etc. Et ut dicitur institut. De rer. divis. § *Per traditi* et ff. de acquir. dom. l. *Quà ratione*, nihil æquitati naturali magis conveniat quàm voluntatem domini volentis rem suam in alium transferri, ratam haberi. Secundò ex dispositione legis à repub. constitutæ, aut per justam judicis sententiam; eùm enim respub. habeat supremum dominium in res exteriores civium in ordine ad bonum commune, potest voluntatem domini cohibere, ne rei suæ dominium in alium transferat: et aliquando eo etiam invito vel non consentiente, eas ab illo auferre, ac in alium transferre, quia sicut ab initio auctoritas publica vim habuit res temporales singulis applicandi, ita etiam nunc apponendi, et præscribendi formam et condiciones contractibus, ad hoc ut sint validi, ad obviandum dolis et fraudibus, etc., ac procurandam utilitatem publicam et privatam civium. Non possumus hic singulos casus particulares examinare, quibus contra prioris domini voluntatem, vel sine illâ, potest à lege domini translatio impediri, aut fieri, ob nimiam prolixitatem: sed duos tantum famosiores ventilabimus.

Quæres primò, an ob præscriptionem, leges rectè justèque statuerint, ut dominium unius in alium transferatur, etiam invitis dominis. Suppono præscriptionem et usucapionem pro eadem re sumi, solumque differre, quòd usucapio sit propriè rerum mobilium, præscriptio verò immobilium, item quòd res breviori tempore usucapitur, quàm præscribitur: passim tamen indifferenter juristæ ac theologi utuntur illis nominibus ad significandum acquisitionem domini et juris per possessionem tempore ex lege præscripto continuatam.

Insuper sequentes condiciones requiri suppono ad legitimam præscriptionem. Prima est ut res sit talis naturæ, quæ à jure præscribi non prohibeatur: sic liber homo nullâ præscriptione fit servus l. *Ultim.* c. tit. de long. temp. præsc. l. *Usucapionem* ff. de Usucap. instit. eod. titul. Item res sacræ et religiosæ, ut Ecclesiæ, jus decimarum, aliaque jura spiritualia à laicis præscribi nequeunt, extra. de Præscrip. cap. *Causam quæ*. Item exemptio à superioris obedientiâ, cap. *Cum non licet*, eodem. Item res communes quæ ad usum publicum sunt institutæ, ut viæ, plateæ, pontes, etc. l. *Usucap.* ff. eod. et l. *Præscriptæ* c. de operib. pub. l. *Viam* ff. de viâ pub. Item res furtivæ aut viablatæ ex institut. de usucap. *Quod*

autem, et § *Furtivæ*; eùm desit possessio bonæ fidei, ut statim magis explicabimus. Vide plura apud Sylvestrum v. *Præscriptio*, et D. Anton. 2 p. tit. 1, cap. 15, § 7. Secunda conditio est, ut res quæ præscribi potest, actu possideatur ab eo qui eam est præscripturus. Ex reg. juris in 6 reg. *Sine possessione*. Et ff. de usucap. l. *Sine possessione*. Tertia, ut res aliquo titulo vero aut probabiliter præsumpto possideatur. Quarta est, bona fides, id est, ut possidens prudenter ac sincerè reputet rem non esse alienam, habeatque animum illam tanquàm suam retinendi. Idque ad eòdè necessarium est ad præscribendum, ut malæ fidei possessor, nullo unquàm tempore præscribere valeat ex reg. juris in 6 reg. *Possessor*, ut definivit Innocentius papa III in concil. Lateran. et refertur in cap. *Finali de præscriptionibus*. Idemque definivit Alexander papa III, ut habetur in cap. *Vigilanti de præscrip.* sique jus canonicum abrogavit leges civiles faventes possessori malæ fidei. Hanc autem bonam fidem, seu tranquillam conscientiam, et æstimationem quòd res non sit aliena, necessariò aliquis habere debet non solum quandò rem ab initio acquisivit, sed etiam tenere continuam ac interruptam per totum tempus à lege constitutum ad præscribendum, ut patet ex cap. *Illud autem*, et ex cap. *Fin. de præscrip.*, quia cum bona fides debeat esse cum possessione, inde fit quòd sicut possessio toto tempore illo non est interruptenda, ita neque bona fides, quæ illam comitatur. Unde qui incipit possidere cum conscientiâ dubiâ, an res sit aliena, non est bonæ fidei possessor, neque legitimè præscribit, sed tunc solum inchoatur præscriptionis tempus, quando, factâ diligenti inquisitione, dubium deposuerit; quia cum in dubiis melior sit conditio possidentis, iste non debet esse melioris conditionis quàm alter. Bene tamen quando inceptâ legitimè ac bonâ fide possessione, dubium supervenit, sique possessionem non interruptit, si adhibuit tunc sufficienti diligentiâ et inquisitione, non illi constat de contrario, dubiumque depellere nitatur. Ex 34 q. 2, cap. *Si virgo*. Et cap. fin. de Præscrip. et l. *Si fur*, ff. de Præscr. et l. *Bonæ fidei*, ff. de Acquit. rer. dom. Quinta denique conditio est, ut res cum bonâ fide possideatur tanto tempore continuato et non interrupto, quantum ex legis præscripto pro rerum varietate necesse est. Res mobiles, ut vestis, navis, animalia, etc., intra tres annos præscribunt inter præsentés, et quatuor annos inter absentes. Institut. de usucap. eod. de usu cap. l. *Quas actiones*, Et

caus. 16, q. 5, cap. *Possessio*. Res verò immobiles, ut domus, prædia, etc., decennio inter præsentis et viginti annis inter absentes præscribunt, ex iuribus citatis. Quòd si quis possideat bonâ fide, sed sine titulo, utpote sine contractu saltem apparenti, ad præscriptionem inter præsentis, seu qui in eadem regni provinciâ commorantur, triginta anni requiruntur; quadraginta verò inter absentes. Cod. de Præscript. 50 vel 40, ann. *L. ultim.* Ad præscribendam rem immobilem contra Ecclesiam Romanam, requiruntur centum anni. Cap. *Ad audientiam*. Cap. *Cum nobis*; cap. *Si diligenti* de Præscript. et authent. *Quas actiones*, cod. de sacro sanct. Eccles. Contra verò alias ecclesias, hospitalia, vel pias causas, requiruntur quadraginta anni. Ex authenticâ citatâ et cap. *Illud*, cap. *Ad aures*, et cap. *Quarta de præscript.*

Porrò ex litis contestatione interrumpitur præscriptionis tempus, quia iura in hoc favere solent possessori pacifico. His positis,

Respondeo ad questionem, quòd qui sic legitimè rem præscripsit, in utroque foro secutus est de possessione rei, nec tenetur eam priori domino restituere, etiamsi post tempus præscriptionis elapsum cognoscat fuisse alienam. Ita D. Thomas quodlib. 12, art. 24, ubi ponit quidem huius rei rationem vulgarem, nempe leges in hoc voluisse punire negligentiam prioris domini in recuperandâ re suâ; quæ tamen negligentia est solùm causa accessoria, et finis secundarius translationis dominiorum in præscriptione. Nec tamen propterea voluit excludere rationem huius principalem, nempe ne dominia tanto tempore mancant incerta, indeque non curarent homines res conservare et augere, semper timentes quòd aliquis etiam post longissimum tempus tanquàm suas repe-teret. Item ne continuò lites in repub. orirentur; item ne conscientie hominum infinitis subiacerent laqueis, ac scrupulis, etc., sicque maximè bono communi et paci reipub. expedit ut præscriptio verum jus in utroque foro præscribenti conferat, esto quòd nulla culpa aut negligentia prioris domini interveniat, ff. de usucap. l. 1, et l. 4, et docent communiter auctores.

Igitur notitia quam quis habet quòd res illa erat alterius, superveniens post completam præscriptionem, ex vi illius justæ legis relinquit priorem bonam fidem ac dominium jam comparatum, nec ea tollit, revocat, aut annullat: et iste potest et debet eam rem tanquàm suam reputare, justâ lege id statuente,

ac conscientiam erroneam, si haberet, circa hoc deponere. Quam si non posset aut non vellet deponere, teneretur tunc quidem per accidens restituere, eò quòd conscientia illa obliget, non tamen per se, et tanquàm ex iustitiâ alteri debitam. Hinc inferitur eminentem bonâ fide rem furtivam, si per triginta annos illam possideat, cum debitis ad præscribendum conditionibus, non teneri ad eam restituendam, quamvis postea sciat fuisse alterius, ff. de usucap. l. *Si aliena*. Idem dicendum de illo cui res furtiva legata fuit, si per triginta annos sic illam possideat. Instit. de usucap., § *Furtiva*. Idem dicit Covarruvias lib. 1 var. Resol. cap. 17, num. 10 de clerico aut laico qui decimas non solvit spatio 40 annorum cum titulo, vel spatio temporis de cujus initio non sit memoria, sine titulo, nempe quòd exemptionem à decimis præscribere potest. Hæc omnia fusiùs à nobis ventilantur in tract. de Just., quæst. de Dominio.

Quæres secundò utrum per contractum jure civili nullum defectu solemnitatis substantialis transferatur dominium, v. g., an testamentum, cui deest subscriptio tabellionis, vel sufficiens testium numerus, etc., quòd proinde est nullum in foro externo, sit etiam in foro interno pro nullo habendum, ita ut hæres sic in eo institutus, non possit hæreditatem in conscientia adire, sed teneatur hæredibus ab intestato cedere, quantumvis certus sit de voluntate quam habuit testator eum hæredem instituendi; alii negant, alii verò affirmant. Ad utramque sententiam quòdammodò conciliandam, respondeo, quòd ubi nulla fraus intervenit, et lex non reddit personas inhabiles, per huiusmodi contractum et testamentum transferatur dominium, non quidem omninò firmum, sed debile ac revocabile. Ita Sotus lib. 4 de Just. q. 5, art. 5, Bannes et Serra 2-2, q. 66, et alii.

Conclusio explicatur. Istud testamentum non est omninò nullum in foro conscientie, valetque saltem quantum ad hoc quòd primò occupans hæreditatem, vel legata, ac possidens retinere possit, eò quòd inter auctores sit valdè ambiguum an hæres institutus, vel hæres ab intestato melius jus habeat in foro conscientie, aliunde verò melior sit conditio possidentis. Sic qui priùs ex ipsa occupaverit juvabitur possessione. Cap. *In litteris* de Prob. Si tamen lis intentetur, standum erit ultimæ ac supremæ judicis sententiæ. Volumus itaque quòd hæres sic institutus, possit tutâ conscientia

primò occupare, adire et possidere hæreditatem, quousque hæredes ab intestato, aut alii quorum interest, in iudicium vocaverint, ac per sententiam iudicis deturbaverint. Post illam tenebitur in conscientiâ illis cedere hæreditatem, nec potest sibi per fraudes retinere, nec impedire quin condemnetur, aut non conveniatur coram iudice, quanvis non teneatur testamenti nullitatem ipsis manifestare. Et hoc est quod intendimus, quando dicimus contractum aut testamentum sine solemnitate substantiali tribuere dominium, infirmum tamen et debile.

Probatur ex institut. de rer. divis., § *Per traditionem*. « Nihil est tam convenienter naturalis æquitati quam voluntatem domini volentis rem suam in alium transferri, ratam haberi. » Proindeque qui certus est de voluntate sincerâ testatoris in sui favorem, habet sufficientem titulum et jus ad hæreditatem. Si ergo cum hoc titulo possessio conjungitur, jus istud in foro conscientie videbitur completum, etiamsi aliqua solemnitas detuerit, quousque à iudice aliter fuerit ordinatum. Nec legibus civilibus repugnat, utpote quæ ubi res ad forum exterius non deducuntur, contractus suæ naturæ relinquunt, et finis quem his solemnitatibus intendunt, est ut fraudibus obviatur; proindeque ubi de bonâ fide constat, saltem in foro conscientie, non est necessaria hujusmodi cautio. Adde quòd istud testamentum saltem æquivalet liberæ donationi, eamque continet. Sicut ergo potest iste sibi retinere quod accepit à testatore liberè donante, ita etiam quod possedit per istud testamentum, quousque à iudice repellatur: leges enim justè concedunt hæredibus ab intestato aliisque quorum interest facultatem ut beneficio repetitionis utantur in iudicio, petantque declarationem nullitatis, quam tales contractus jure humano habent ad innumeris fraudibus obviandum. Ideòque necesse judicârunt et statuerunt ad transferendum dominium omninò firmum, adesse debere voluntatem testatoris, non qualemcumque sed solemnem, seu cum debitâ solemnitatibus et formalitatibus expressam. Sic etiam qui lucratus est in ludo vetito, acquirit dominium lucri, sed infirmum et debile, quia scilicet qui perdidit et victus fuit, habet facultatem illud repetendi in iudicio. Item quando lex concedit restitutionis in integrum privilegium, dat facultatem impugnandi contractum aliàs validum, ejusque rescissionem petendi in iudicio, et sic de aliis multis contractibus.

Dices ex nostrâ sententiâ sequi bellum posse ex utrâque parte justum esse. Nam hæres institutus ex unâ parte justè potest hæreditatem possessam sibi retinere: ex aliâ parte verò hæres ab intestato, justè etiam potest illam impugnare. — Resp. in hujusmodi ambiguitate solùm per accidens dari bellum ex utrâque parte justum. Nam titulo voluntatis ac liberæ donationis testatoris, utitur jure suo hæres institutus capiendo hæreditatem, dum nemo opponit, et tunc etiam possessio illi faveat, nec ullum adhuc est bellum, quousque hæres ab intestato voluntate et facultate legis, iudicium et impugnat. Tunc enim solùm incipit bellum ac cessat, quia per iudicem alter condemnatus, ampliùs pugnare et resistere nequit, sed huic tenetur hæreditatem cedere. Hæc et alia quæ ad dominium proprietatis spectant, vide à nobis abundè ventilata in primo tomo de Justitiâ tractatu de Dominio. Ubi etiam examinatur an victor in ludo alearum acquirit dominium pecuniæ lucratae, et affertur regula quam D. Thomas assignat circa hoc 2-2, q. 52, art. 7, ad 2.

Quæstio prima.

DE FURTO ET RAPINA.

Quamvis in hoc septimo Decalogi præcepto solius furti mentio fiat, sub hoc tamen nomine etiam rapina intelligitur: prohibet siquidem quancumque iniquam rei alienæ ablationem, sive per vim apertam, sive per dolum occultum usurpetur, ut rectè declaravit D. August. q. 71 in Exodum ubi ait: « Furti nomine benè intelligitur omnis illicita usurpatio rei alienæ: non enim rapinam permisit, qui furtum prohibuit, sed utique à parte totum intelligi voluit quidquid illicitè rerum proximi auferitur. » Et refertur à Gratiano 14, q. 5, Can. *Ponale*. De his itaque injustis ablationibus sub vocabulo furti in decursu hujus tractatus promiseuè acturi sumus.

ARTICULUS PRIMUS.

De naturâ furti et rapinæ.

Furtum à juristis describi solet: *Contractatio rei alienæ mobilis et corporalis, fraudulenta, invito domino, gratiâ lucrandi vel rem ipsam, vel usum ejus vel possessionem, ff. de Furtis l. 1.* Breviùs tamen et exactiùs definitur à D. Thomâ 2-2, q. 66, art. 5: *Occulta acceptio rei alienæ.* Ubi *acceptio* tenet locum gene-

ris : sumitur autem pro injustitiâ, seu injustâ acceptione, cum hic sit sermo de commutationibus involuntariis, et injuriis quibus infertur damnum proximo in rebus suis, satisque hoc indicavit D. Thomas præponendo *in occulta*, id est, quod acceptio fiat contra domini voluntatem. Ideo enim fur accipiendo occultè rem alienam, subterfugere vult domini oculos et notitiam, quia vult agere contra ipsius voluntatem, reputans ipsum non consensurum, imò impediturum, si sciret aut videret bona sua auferri. Quare verba hæc, quæ aliqui addunt, scilicet, *domino rationabiliter invito*, solum clarioris hanc furti definitionem explicant; non sunt tamen necessaria, eò quod in *in occulta acceptione*, satis intelligantur et comprehendantur. Furtum igitur per *acceptionem*, convenit cum rapinâ et aliis injuriis ac læsionibus in bonis proximi : per *occultam* verò differt à rapinâ et ab aliis.

Rapina enim de se non est occulta sed aperta et violenta acceptio rei alienæ, ex D. Thomâ ibid. art. 4, ubi probat specie distingui à furto, ex diversâ scilicet ratione objecti quod dicitur *injustum*, et claudit in se rationem involuntarii, quia nullus patitur injustum volens. Hinc enim fit quod secundum diversam rationem involuntarii, diversificetur injusti species : in furto autem ille cui res subtrahitur est involuntarius negativè et per ignorantiam; in rapinâ verò positivè et per violentiam, idèoque sunt peccata injustitiæ specie distincta.

Indeque concludit D. Thomas art. 9, rapinam esse gravius peccatum quàm furtum, rectèque per leges gravius puniri, quia aliquid magis est involuntarium per violentiam quàm per ignorantiam, cum violentia directius opponatur voluntati quàm ignorantia. Item quia per rapinam non solum infertur alicui damnum in rebus, sed etiam vergit in quandam personæ ignominiam, sive injuriam. Et hoc præponderat fraudi vel dolo, quod pertinet ad furtum. Unde raptor in confessione tenetur explicare se per violentiam rem alienam occupasse, aut se accusare de præparatione animi in quâ erat eam inferendi, quamvis per accidens illam non intulerit, eò quod effractis domus foribus, in eâ neminem invenerit, etc. Et ultra rei alienæ restitutionem, obligandus est ad satisfactionem aliquam domino positivè renitenti faciendam, pro irreverentiâ et contemptu illius personæ. Additur tandem, *rei alienæ*; hinc enim furtum committit qui occultè rem alienam accipit, non solum ut eam integrè sibi appro-

priet, sed tantum ut illâ utatur contra domini rationabilem voluntatem, puta si quis utatur re locatâ ad alium usum, vel tempus ultra præfixum; item deposito pignore, etc., absque domini voluntate saltem interpretativâ. Item furtum censetur quoties res injustè auferatur, nedum à domino, sed etiam à quocumque alio eam legitimè possidente, etiam solum quantum ad usum aut custodiam; censetur enim res aliena quovis justo titulo ad alium pertineat. Hinc colligitur D. Thomam consummatam definitionem furti simpliciter tradidisse, simulque regulam generalem optimam exhibuisse ad dignoscendum quandam ablatio rei alienæ sit furtum, quando verò non; perspicendum siquidem est an occulta acceptio sit injusta, ita ut reverâ fiat injuria domino illiusque jus violetur, proindeque sit rationabiliter invitus etiam quoad substantiam ablationis. Tunc enim est verè furtum : ceteris dicendum quando reverâ nulla fit ipsi injuria, nec proinde jure et rationabiliter est invitus. Hinc excusatur à furto qui accipit à furioso gladium aut apud se depositum non reddit, ne se vel alium interficiat, paratus reddere tempore opportuno. Item uxor quæ mariti pecunias clam surripit, ne comessationibus, ludis et prodigalitatibus eas consumat in familiæ detrimentum, ad cuius interim usus necesarios illas convertit. Item qui in extremâ necessitate alienum usurpat, ut habeat unde sustentetur. Item qui rem alienam expositam in loco parum tuto auferit vel occultat, ne fures eam diripiant, animo reddendi et conservandi domino. Item qui rem joco occultat, ut dominus in eâ conservandâ cautior reddatur; si tamen putaret illum inde blasphematurum aut aliter peccaturum, posset iste peccare. Item ex auctoritate legitimâ acceptio excusatur à furto, ut quando per justam judicis sententiam, aut reipub. dispositionem, ac bonum commune, alicui sua auferantur, vel ex obedientiâ erga supremum bonorum Dominum : sic filii Israel jussu Dei absque furto spolia Ægyptiorum abstulerunt. Item dum quis bonâ fide accipit rem alienam, aut illâ utitur, probabiliter presumens adesse domini consensum : si tamen de facto contingeret dominum esse rationabiliter invitum, non foret quidem reus furti formaliter, benè tamen materialiter, et restituere teneretur rem utpote alienam : sicut è contra qui alienum occultè accipit putans dominum esse invitum etiam quoad substantiam acceptionis, cum tamen de facto invitus non sit, committit peccatum furti fur-

maliter, et non materialiter à parte rei, sicque tenebitur quidem de peccato agere pœnitentiam, non tamen restituere, quando sciet dominum consensisse. Hinc tandem à furto saltem mortali excusari possunt uxores, et liberi, quid modicum occultè surripientes de bonis familie, putantes patrem aut maritum non fore invitum, sed faciliè concessurum, si peterent; ob verecundiam tamen et timorem ipsum frequentibus petitionibus inquietandi, adire non audent, quia tunc quanvis patri fortè displiceat iste modus clancularie acceptationis, non tamen circa illius substantiam censetur rationaliter invitus, si pro necessitatibus aut honestis recreationibus modicum surripiant. Verùm de his magis infra.

Hæc injusta ablatio pro varietate objectorum materialium sive rerum quæ injustè auferuntur, varia sortitur nomina. Si enim privatum quid à privato eo inscio accipitur, vocatur *furtum*. Si bonum commune et reipub. tollatur, dicitur *peculatus*. Si homo liber rapiatur, aut servus alterius in servitum abducatur, dicitur *plagiatus*. Si animal alterius de grege rapiatur, vocatur *abigatus*. Si quis furetur rem sacram de loco sacro, aut sacram de non sacro, aut non sacram de sacro, dicitur *sacrilegium*. Tandem quando vis positivè domino infertur, est *rapina*. Quantum autem latè pateant furtum et rapina, vide in catechismo concilii Trident. p. 5, de septimo Decalogi præcepto, ubi recensentur in particulari peccata, quæ ad hæc pertinent aut reducuntur, de quibus omnibus in decursu hujus tractatûs acturi sumus. Præsupponentes, præter externam actionem furandi et rapiendi, etiam animum et voluntatem id faciendi prohiberi. Et enim inquit Catechismus, « Lex Dei est spiritualis, quæ animum fontem cogitationum et consilio- rum respicit. » Unde Dominus ait Matth. 15: *De corde exeunt adulteria, furta, etc.* Et decimo speciali Decalogi præcepto concupiscentia honorum proximi vetatur, seu inordinatus illorum appetitus, aut deliberatus consensus accipiendi injustè et in damnum proximi; seu ea omnia quorum quantum ad opus exterius hoc septimo Decalogi præcepto prohibetur injustitia, etiam eorum actus interiores quando non procedunt ad opus, decimo vetantur præcepto, quod proinde violant, qui ex cupiditate et sine ratione desiderant auferre res proximi, aut delectantur in cogitationibus morosis furti et rapinæ, necnon qui annonæ aliarumque rerum exteriorum penuriam et charitatem expe-

tunt ut suas cariùs vendant, et cum detrimento publico ditentur, aliorum necessitatem desiderantes. Item qui ex invidiâ tristantur de bonis proximi, quatenùs ea apprehendunt ut diminutiva proprii statûs, vellentque eos spoliare, si possent. Dico, furtum, et à fortiori rapinam, esse peccatum mortale ex genere suo, quia ex genere suo contrariatur charitati Dei et proximi, cui damnus infertur in rebus suis; sicque est etiam contra justitiam, cum tollat æqualitatem debitam inter homines, qui si passim sibi furarentur, periret societas humana. Unde meritò Apostolus declarat, quòd *fures regnum Dei non possidebunt*, 1 ad Corinth. 6. Denique est contra septimum Decalogi præceptum: ista autem præcepta ex genere suo obligant ad mortale, eique etiam præcepto naturali adversatur: *Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*. Nemo autem vellet res suas furto auferri. Ita D. Thom. hic art. 6.

Furtum nihilominùs in individuo, potest quandoque esse duntaxat peccatum veniale, nempe ex imperfectione actûs, vel defectu plenæ deliberationis et judicii, vel ex parvitate materiæ, nempe rei furtivæ. Ut enim ait D. Thomas hic art. 6 ad 5: « Illud quod modicum est, ratio apprehendit quasi nihil: et ideò in his quæ minima sunt, homo non reputat sibi nocumentum inferri, et ille qui accipit, potest presumere hoc non esse contra voluntatem ejus, cujus res est. Et pro tanto, si quis furtivè hujusmodi res minimas accipiat, potest excusari à mortali peccato. Si tamen haberet animum furandi et inferendi nocumentum proximo, etiam in talibus minimis, potest esse peccatum mortale, sicut et in solo cogitatu per consensum. » Quibus verbis non intendit D. Thomas, quòd si quis surripit pomum, peccet mortaliter, quia habet animum furandi illud pomum. Est enim error, quoniam animus furandi importat animum inferendi nocumentum proximo; non vocatur autem nocumentum, si est nocumentum secundum quid, quale est nocumentum in re minima. Et propterea pro animum furandi, intellige solummodò animum surripienti aliquid notabile: ideòque si quis surripit aliquid minimum, habens animum non surripienti aliquid notabile, excusatur à furto mortali; si autem parvum surripit, ita quòd si potuisset, aut quando poterit, notabile etiam surripit, procul dubio animo furandi mortaliter peccat. Sicut nibil actu surripiens, habens tamen animum et appetitum surripienti notabilia, ac nocendi pro-

ximo in magnis, si posset, peccat mortaliter peccato furti, solo illo consensu. Et hoc modo intelligitur et explicatur mens D. Thomæ communiter à doctoribus.

Hinc colligitur penitentes de parvis furtis se accusantes, interrogandos esse, an solùm defectu occasionum parva surripuerint, et habuerint animum auferendi majora ac notabilia et inferendi nocumentum simpliciter ac illimitatum, si potuissent. Item si habentes quidem animum accipiendi rem parvam talemque à se aestimata, præviderint tamen aut animadvertere potuerint, ejus dominum hoc furto in gravem necessitatem conjici, ut si panem à mendico necessariam ad victum diurnum auferant, aut si subulam à sutore, acum à sartore, calamum à scribâ, non habentibus aut commodè non valentibus habere similia instrumenta, surripiant, ob quod isti artifices sibi et familia necessaria procurare nequeant, laborando ut solebant: in his quidem casibus res parva ablata, censetur per accidens gravis, ob scilicet notabile nocumentum proximo illatum, et sufficiens ad constituendum peccatum mortale furti. Item interrogandi sunt penitentes an sciverint illam rem parvam, valde charam esse domino, qui propterea ejus ablationem cum gravi molestiâ tulit, in blasphemias aliaque peccata prorupit, etc. Tunc enim peccato gravi scandalum sunt rei atque odii, si animo inferendi domino gravem molestiam eam rem parvam auferant, cum id graviter repugnet charitati.

§ I. *De quantitate necessariâ ad constituendum furtum mortale.*

Quæres primò, quænam rei ablatæ quantitas et valor requiratur et sufficiat ad furtum mortale in individuo constituendum. Respondeo, quòd ista res dupliciter considerari potest: primò absolutè sine respectu aliquo ad personas à quibus auferitur: et hoc modo potest constitui aliqua quantitas quæ respectu omnium ex naturâ suâ censeatur gravis et sufficiens ad furtum mortale, v. g., decem nummi; et altera quæ per se loquendo et ex naturâ suâ respectu omnium censeatur levis, secluso alio damno, v. g., acceptio unius oboli, spicæ, acis, etc., ut innuit D. Thomas q. 10 de Malo art. 2. Verùm certò definire aliquid inter illa extrema, quod sit materia sufficiens, difficillimum est: unde secundò consideranda est res ablata per habitudinem ad personas, locum, tempus, daunum, aliasque circumstantias. An scilicet persona à quâ auferitur sit

ditissima, liberalis, consanguinea, amica, vel pauper, etc. An illa regio abundet copiâ auri et argenti, aut non. An tempus sit miserabile et infanstum, aut non. An damnum quod inde dominus patitur, sit grave; quod enim magnum simpliciter infert uni, non nisi leve quandoque affert alteri. An dominus rationaliter sit invitus graviter circa hujus ablationis substantiam, etc. Ex his enim boni et prudentis viri judicio, potest non quidem certa regula statui ad infallibiliter mathematicè determinandam istam quantitatem, sed moraliter ista quantitas sufficiens ad furtum mortale decerni. Sic fortè quantitas sex librarum Turonensium sufficit in istis partibus ad constituendum mortale furtum etiam respectu regum, quia licet opibus abundant, immensos tamen sumptus facere debent ad onera regia sustentanda, idèque jure censentur rationaliter inviti circa ablationem prædictæ summæ.

Quantitas verò trium librarum, seu sexaginta solidorum, sufficit respectu ducum, marchionum, etc. Quantitas triginta solidorum sufficit respectu virorum nobilium ac civium illustrium ditissimorum. Quantitas unius libræ, seu viginti solidorum sufficit respectu civium, ex suis redditibus aut industriâ commodè viventium, seu communium divitum. Quantitas quindecim solidorum videtur sufficere respectu artificum, qui se labore et operâ abundè sustentant, nec indigent. Quantitas decem aut septem solidorum videtur sufficiens respectu civium et artificum, qui habent necessaria duntaxat ad victum satis parvum, et ferè indigent. Tandem quantitas trium aut quatuor solidorum potest esse materia sufficiens respectu pauperrimorum, qui mendicando sibi consulunt ac prospiciunt. Verùm, ut jam dixi, nihil certum ac determinatum circa hoc statui potest. Unde non intendo dicere quòd minor quantitas quandoque non sufficiat, et quòd hæc semper et determinatè requiratur ad furtum mortale. In quo enim indivisibiliter et ad amussim consistat, solus Deus scit, nec homines decet velle divinare; sed tantùm propono simpliciter, quòd per se et communiter loquendo, seclusis aliis, quæ per accidens in casibus particularibus occurrere possunt, et quod judicio morali prudentis ac probati viri rem indagando attentis omnibus attendendis videtur quantitas respectu diversarum personarum sic variè taxata, sufficiens ad constituendum furtum mortale, salvo meliori.

Quæres secundò, an qui commisit paulatim

repetitis vicibus plura parva furta, peccet mortaliter et ad restitutionem teneatur sive ab uno, sive à pluribus auferat.

Respondeo, quòd si parva furetur defectu occasionis, quia scilicet non potest majora surripere, prout ex animo desiderat, peccat mortaliter quolibet illo parvo furto, ut constat ex dictis. Idemque dicendum de eo qui sive ab uno, sive à multis exiguum quid successivè surripit, intendens paulatim indè magnam summam accumulare ac ditescere. Peccat enim mortaliter quoties aliquid exiguum surripit, quia toties renovat illam intentionem mortaliter malam. Si verò parva furetur paulatim absque hâc malâ intentione, peccat solùm venialiter illis furtis quibus non attingit notabilem quantitatem: quòprimùm verò illam attingunt et complement, peccat mortaliter et ad restitutionem sub mortali tenetur, illo ultimo parvo furto quòd cupiditate victus committit, advertens unâ cum aliis præcedentibus contra quantitatem ad mortale sufficientem. Ratio est quia iste tunc censetur alteri inferre notabile damnum, aut notabili utilitate injustè privare. Adde quòd licet peccata venialia non efficiant mortale in illis rebus et materiis quæ ad invicem continuari non possunt, ut in mendaciis levibus et verbis otiosis, quæ semel prolata transeunt, nec subsequentia colligari possunt cum præcedentibus, bene tamen in iis materiis in quibus ita sunt unius generis, ut priora cum sequentibus continuari et moraliter unum efficere valeant, ut patet in intemperantiâ, quando quis uno die jejunii plura pauca comedit, quæ licet seorsim sumpta non sint materia gravis, nec sufficientia ad peccatum mortale, si tamen omnia simul collectivè accipiantur, ita moraliter continuantur, ut sufficiant ad peccatum mortale. Idem dicendum de minimis furtis; licet enim ultimum præcisè secundùm se ac seorsim sumptum non sit nisi veniale, moraliter tamen conjunctum et continuatum cum præcedentibus, complet gravem materiam ac notabile damnum, sicut ultima unitas in virtute præcedentium dat speciem numero. Ergo quando aliquis per plura minima furta surripit notabilem quantitatem, peccat mortaliter, et tenetur ad restitutionem, non solùm quando ab uno, sed etiam quando à pluribus surripit, prout definivit Innocentius papa XI, damnans hanc propositionem: *Non tenetur quis sub penâ peccati mortalis restituere quod ablatum est per pauca furta, quantumcumque sit magna summa totalis.*

Alioquin injusti venditores qui dolosis ponderibus et falsis mensuris utentes, aliquid modicum à singulis emptoribus surripiunt, paulatim ditescere possent absque peccato mortali et gravi obligatione restituendi, quod est falsissimum, et reipub. valdè perniciosum; sicut et dicere quòd surripientes quantitatem notabilem ex arario communi, non peccent mortaliter, eò quòd singulis civibus seorsim sumptis modicum afferant nocumentum. Sufficit enim quòd illis collectivè sumptis gravem injuriam inferant, privando communitatem facultate disponendi de illâ summâ, quâ posset cives juvare et necessitatibus communibus occurrere. Sic in proposito non requiritur quòd iste fur singulis grave nocumentum intulerit, sed sufficit quòd toti communitati notabiliter nocuerit, quatenus omnia prava damna efficiunt unum magnum, quod communitas patitur. Ergo mortaliter peccat et tenetur restituere iis à quibus furatus est, aut si nequeant dignosci, pauperibus illius loci facienda est restitutio.

Duo tamen hic sunt observanda: primum illa parva sive ab uno, sive à pluribus furto accepta, debere inter se moraliter continuari; si enim voluntas retractaverit ea per interpositam penitentiam et restitutionem antequàm complerent notabilem quantitatem, tunc acceptio aut detentio superveniens non continuatur cum præcedentibus. Idem dicendum putant auctores quando iste fur committit ultimum furtum, præteritorum immemor, aut non advertens nullo modo cogitans ex his parvis coalescere quantitatem ad mortale sufficientem. Item quando illa parva furta longâ temporis distantia inter se recedunt, ut si quis solùm post annum subripiat duos solidos oblatâ occasione, absque ullâ intentione perveniendi ad notabilem summam. Secundùm, quòd quantitas quæ sufficit ad furtum mortale, si tota ab uno simul unâ vice auferatur, non sufficit ad illud si paulatim et diversis temporibus ab eodem subripiatur, sed tunc major requiritur, quia communiter homines id minus aegrè ferunt, suntque magis inviti ac involuntarii circa primum. Sicut ob eandem rationem quantitas quæ sufficit ad mortale, si paulatim ab uno subripiatur, non sufficit, si multis ejusdem conditionis subtrahatur, sed major requiritur juxta prudentis arbitrium, quia scilicet idem furtum non infert tantum damnum respectu multorum, nec equali privati utilitate. Hinc plures auctores colligunt

furem qui post completum modo dicto furtum mortale, nova deinde parva furta committit, mortaliter peccare toties quoties ex hoc quòd illud parvum furtum continetur moraliter cum quantitate gravi præcedente, quæ sicut erat sufficiens ad mortale, ita et illud parvum furtum, imò eò gravius est peccatum quòd efficit quantitatem præcedentem notabiliorem, cum quò censetur continuari, ratione implicitæ, vel explicitæ voluntatis retinendi illam: nisi fortè ob interpositam pœnitentiam moraliter non continetur. Tunc enim furta exigua consequentia, cùm sint materia levis, non sufficiunt ad mortale, donec perveniatur de novo ad notabilem quantitatem. Quod tamen intelligendum semper est, dummodò absit intentio subripiendi majora, juxta superius dicta.

Quæres tertio, an quando plures sine mutuo consensu et conspiratione, sed independenter et disparatè, singuli modicum quid accipientes ab unâ et eadem personâ, illi damnum notabile inferunt, teneantur sub peccato mortali illud restituere. Difficultas autem procedit quando quilibet furando, v. g., unum racemum è vineâ advertibat, prævidebat, sciebat, aut videbat multos singulos uvas accipere, indeque secuturum notabile damnum vineæ domino. Respondeo quòd etsi in tractatu de Justitiâ cum aliis docuerimus non esse peccatum mortale, sed tantùm veniale, eò quòd unus non sit concausa furti alterius, neque ejus acceptioni cooperetur, sed potiùs vineæ strages ipsi displiceat, proindeque ratione parvitas sui furti excusetur à peccato mortali, cùm non sit majus peccatum rem ablatam detinere et consumere, quàm rem ipsam invito domino auferre, re tamen benè pensâ satiùs judico quemlibet teneri sub mortali abstinere ab illo parvo furto, et ablatum sub obligatione mortali restituere, si prævidit aut scivit illam magnam vineæ stragem. Ratio est, quia suppositâ illâ scientiâ furtorum aliorum, iste planè consentit actu de facto suo in hujusmodi damnum notabile, ut constat, imò efficit damnum illud notabile scienter, cùm dominus vineæ illud non sentiret, si quilibet hoc sciens abstinere ab acceptione uvæ, unde unusquisque suâ acceptione, causa censetur voluntaria illius notabilis damni, integrando illud ob continuationem et connexionem moralem saltem materialem quam habent invicem inter se illæ acceptiones. Sicut enim furtum leve ab uno commissum integrare potest materiam sufficientem ad mortale cum

levi furto ab alio commisso, ita potest continuari cum majori furto, et integrare unam majorem materiam, quâ majus damnum inferatur, et imputetur ad culpam mortalem. Et sanè si furari acum à sartore quandoque per accidens possit esse mortale, quando prævidetur ex hoc pati grave damnum, aut notabili utilitate privari, cur acceptio unius uvæ non poterit per accidens esse mortale peccatum, quando prævidetur aut scitur, inde oriri vineæ alienæ stragem?

Confirmatur. Ut enim jam ostensum est, quando unus paulatim per plura minima furta à multis accepit notabilem quantitatem peccat mortaliter et restituere tenetur, quamvis singuli in parte levi duntaxat læsi fuerint. Ergo à pari quando plures per parva furta scienter ab uno notabilem quantitatem accipiunt, eodem modo peccant, et restituere tenentur. Probatür conseq. et paritas. Sicut enim in primo casu iste infert notabile damnum omnibus conjunctim, seu illorum communitati, modicum à singulis accipiens, ita in secundo casu omnes isti simul causant notabile damnum vineæ domino, singuli unam uvam accipientes: reverà enim dominus illud patitur et jure potest compensationem petere ab aliquo, ac ad illam faciendam fures excommunicatione compellere. Ergo graviter singuli peccarunt, et unusquisque tenetur partem suam, aut æquivalentem sub peccato mortali restituere. Videtur sanè ridiculum, quòd aliqua notabilis quantitas injustè ab aliquo ablata fuerit, et tamen nullus subripiendum lethaliter peccaverit, neque sub mortali ad restituendum teneatur. Ad rationem in contrarium in initio adductam, dicendum solùm procedere, quando ex actu unius furis, hic et nunc, suppositis nempe his circumstantiis temporis, loci, et personarum, non consequeretur grave damnum proximi: secùs quando scit aut prævidet illo facto suo causari enormem læsionem, prout contingit in præsentì. Tunc enim censetur voluntariè illam causare, cùm possit et debeat ab eo parvo furto abstinere: aliàs ei imputatur ad culpam lethalem, per accidens, ratione gravis nocuenti inde consecuti. Quando non conscius fuit neque novit aut prævidit alios furari, non peccavit quidem mortaliter, neque potuit liberè et moraliter continuari damnum leve quod ipse inferbat cum furtis aliorum; et quandiu durat talis ignorantia, si sit invincibilis, excusatur à mortali, tam accipiendo quàm non restituendo.

Si tamen postea accesserit notitia illati damni notabilis, tenebitur quantum accepit, in se aut in æquivalenti restituere; et non restituendo peccat mortaliter per solam injustam detentionem, quia ex tunc damnum quod intulit censetur moraliter cum furtis aliorum continuari, ac cum ipsis enormem conflare læsionem.

Quæres quartò, an qui rem alienam rapit vidente domino et non contradicente, furtum committat. — Resp. affirmativè, si intendat occultè, seu domino nesciente ac nolente accipere, et per accidentem contingat dominum eum videre, solùmque tacere ex timore et verecundiâ, aut aliâ justâ de causâ, nempe quia resistere non potest vel non audet: tunc enim non censetur spontè consentire, neque rei suæ dominium in alium velle transferre, unde hic verè intervenit malitia furti et obligatio restitutionis.

Quæres quintò, an qui jumenta sibi commodata aut locata longius duxerint, alienaque re invito domino usi fuerint, rei sint furti. — Resp. affirmativè, et habetur l. *Qui jumento* tit. de Furtis, lib. 47 Digest. Item creditor qui utitur pignore, aut alteri commodaverit l. *Si pignore*, ibidem.

§ 2. *Utrum propter necessitatem propriam vel alienam sublevandam liceat alicui alienam rem accipere.*

Recolendum est ex dictis, acceptionem rei alienæ debere esse injustam ad constituendum furtum; seu quòd dominus illam patiatu nolens, et jure sit ac rationabiliter invitus, defectu ejus injustitiæ, plures acceptiones carere malitiâ furti in initio hujus articuli ostendimus. Duæ hic restant difficultates examinandæ: prima est quando fit ob necessitatem; secunda est quando fit ad rem suam recuperandam, de quo § sequenti erit sermo. De causâ necessitatis hic agimus quam triplicem distinguunt auctores, scilicet necessitatem communem, gravem, et extremam. Necessitas communis est illa quam patiuntur pauperes ordinarij ostiatim mendicantes; et hanc non reddere res communes, neque illis tribuere jus in aliena bona, plusquàm certum est. Aliàs cum mundus his pauperibus abundet, passim et ubique cives rebus suis spoliarentur, frustra que honorum appropriatio jure gentium fuisset introducta. Quam tamen violandi non apparet urgens ratio, eò quòd ista necessitas ordinariè non multum premat, facilèque studio et industriâ vinei possit.

Quidam tamen hos pauperes et tenuioris fortunæ mulierculas excusant à gravi furto aliquos fructus in diversis agris tempore messis clam subripientes, eò quòd ab uno notabilem quantitatem, et ipsi notabile damnum inferre nollent. Quòd si opponas hos pauperes in fine messis notabilem quantitatem de alieno habere à multis civibus per parva furta comparatam, proindeque à gravi peccato furti non excusari, respondent quòd ipsi divites sciunt vix aliter contingere, quin hic et inde aliquid tunc à pauperibus subripiatur, nec ita graviter ferunt, quòd hinc et inde paucas spicas colligant de messe, etiam ultra illas que fugiant manus metentium, licet de die in diem illa quantitas crescat; nec videntur velle istos obligare ad restitutionem, ac veniam petentibus facilè condonant. Quando tamen pauperes partem manipuli detruçant, erectam adbec segetem plenius manibus vellicant, eaque ratione paucis diebus grave damnum possunt inferre, quod meritò graviter dominis displicet, tunc excusandi non veniunt, sed ad restitutionem, si commodè fieri possit, sunt obligandi. Sed ferè ad confessionem accedunt dum omnia ista corrasa consumpserunt, sicut in penam injustitiæ pauperiores evadere solent, et verificatur illud: *Malè parta, malè dilabuntur*. Verùm in his puto non esse laxandas pauperibus habenas, de se satis ad cives despoliandos inclinatis, qui agrorum fructus ab istorum rapacitate vix tueri possunt: idèoque ab hujusmodi furtis sunt arcendi, et adducendi ut contenti sint spicis, aliisque fructibus remanentibus, post aliorum factam à domino integram collectionem.

Necessitas gravis est quam patiuntur illi qui, etsi non premantur fame, nec inferat periculum vitæ ac personæ, non habent tamen necessaria suo statui, v. g., unde debita solvant, filiarum dotem constituent, etc., et de hac necessitate eodem ferè modo, ac de communi ratiocinandum est, neque quòd non reddat res communes, neque alicui tribuat jus in bona aliena, prout definivit Innocentius papa XI, damnans istam propositionem 56: *Permissum est furari, non solum in extremâ necessitate, sed etiam in gravi*. Natura enim ordinavit hæc bona per se ad tuendam vitam, proindeque conservatio honorifici statûs non est per se ratio sufficiens ad derogandum bonorum appropriationi jure gentium factæ: et eædem rationes, que militant contra necessitatem communem, æquè procedunt contra gravem

necessitatem; argumentaque Lessii et aliorum faventium huic necessitati gravi, possunt facile contra ipsos retorqueri: vel enim nihil probant, vel idem convincunt de necessitate communi, ut considerata patebit.

Dices 1^o: Divites tenentur subvenire graviter indigentibus, et ad hoc possunt auctoritate publicè cogi. Ergo in casu quo dare nolint, possunt egentes illud subripere, domino non rationabiliter invito nec læso, sed actu debito consentiente. Contra est, quia ex hoc quòd divites teneantur ex charitate de superfluis subvenire pauperibus communibus, malè inferretur eos posse absque furto illa superflua subripere: ita cum solum ex charitate et misericordià teneantur his gravem necessitatem patientibus occurrere, malè concluditur eos posse hæc bona sibi usurpare. Quia, ut ait D. Thomas hic art. 7, cum multi sint necessitatem patientes, et non possit ex eadem re omnibus subveniri, committitur arbitrio uniuscujusque dispensatio propriarum rerum, ut ex eis subveniat necessitatem patientibus, nisi sit extrema; unde nullus pauper in particulari habet jus ad illa bona, proindeque non potest res alterius sibi usurpare: et in hoc dives censetur rationabiliter invitus; verum de his magis infra in fine tract. de Restitutione.

Dices 2^o: Si quis ex restitutione statim faciendâ amittere deberet suum statum, posset illam differre, et alienum retinere. Ergo potest etiam alienum accipere ad illum conservandum: pari enim passu ambulat detentio et acceptio rei alienæ, ut docet D. Thomas. Contra est, quia sicut non potest quis differre restitutionem ad conservandum suum statum injustè comparatum, ita nequit furari ad illum tuendum. Deinde negatur consequentia et paritas, quia si debitor ex contractu teneretur statim restituere cum amissionem sui status justè acquisiti, ob illud detrimentum quod inde pateretur, plus restitueret quàm debet: hæc autem ratio non currit in presenti. Unde dominus esset irrationabiliter invitus circa omissionem ad dilationem restitutionis, non verò circa acceptionem rei suæ, cum non teneatur illud damnum rei suæ pati, ut alter è statu suo non decidat. Videmus enim homines illam dilationem restitutionis per se loquendo non tam ægrè ferre, quàm spoliationem bonorum factam ab istis indigentibus, eamque respicere tanquàm gravem injuriam sibi illatam. Sed de his magis infra. Igitur periculum famæ vel honoris, non est sufficiens necessitas ut quis in-

jusè aliena bona rapere valeat, quia hæc bona temporalia non sunt media per se ordinata ad honorem hominis, utpote qui est premium virtutis: et ex sententiâ contrariâ, multa mala et inconvenientia orientur. Addunt tamen aliqui quòd in tali casu licitum erit homini, cui valdè indecorum est mendicare, occultè accipere aliena animo restituendi, si tamen aliter non possit sibi succurrere, qui casus est rarissimus, cum hujusmodi homines possint principibus deservire, aut ad bellum proficisci, etc. Ratio hujus asserti est communis pietas hominum erga hujusmodi egentes: non tamen dant illis dominium, quia res temporales per se ordinantur ad sustentationem et non ad honorem. Verum judicium de hoc aliis relinquo, non enim mihi videtur satis tutum dogma istud. Necessitas extrema est dum imminet personæ, vitæ, aut gravis infirmitatis periculum, eique aliter subveniri non potest quàm accipiendo necessaria. Et hæc juxta D. Thomam hic art. 7, et alios communiter reddit res communes, quia ut ait S. D. ea quæ sunt juris humani nequeunt derogare juri naturali vel divino: secundum autem naturalem ordinem ex divinâ providentiâ institutum, res inferiores sunt ordinatæ ad hoc quòd ex his subveniatur hominum necessitati. Et ideò per rerum divisionem et appropriationem ex jure humano procedentem, non impeditur quin hominis necessitati sit subveniendum ex hujusmodi rebus.

Dices: Extrema necessitas non facit quòd liceat mentiri aut fornicari. Ergo neque quòd furari liceat, cum furtum aequè sit malum, et aequè benè prohibeatur in Decalogo sicut mendacium et fornicatio. Respondeo quòd furtum semper est illicitum, sicut mendacium et fornicatio: sed nego in nostro casu committi furtum, cum non interveniat acceptio rei alienæ, domino rationabiliter invito. Qui enim in extremâ necessitate constitutus accipit ad sustentandam et conservandam vitam suam, non accipit alienum, sed quod suum est, ac per hæc necessitatem factum commune, sicut erat ante rerum divisionem: habetque à naturâ jus illud subripiendi, non solum occultè et clam, sed etiam palàm et per vim, quando aliter sibi providere nequit, et dominus tenetur ex justitiâ tunc non impedire, licet solum ex charitate tenetur spontè donare. Nec in tali casu potest rationabiliter ægrè ferre, quòd extremè indigens rem suam accipiat, cum tunc in liberationem accipiem cadere nequeat an sit

huic succurrendum, an non, sicut in casu solùm gravis necessitatis jam diximus contingere posse, ob quod non est licitum accipere, eo invito. Quam differentiam rectè assignat D. Thomas hic art. 7. Cùm igitur isto præcepto Decalogi solùm prohibeatur acceptio rei alienæ injustè et contra dictamen rectæ rationis, ac quæ fit domino rationabiliter invito, ista acceptio pauperis non ibi prohibetur, sed mutatur materia illius præcepti; sicut contingit dùm quis cum moderamine se defendendo injustum aggressorem occidit, aut iudex legitimè mortis supplicio plectit reum. Et sicut in isto casu abusivè dicitur quòd liceat iudici committere homicidium, ita in præsentì est abusiva locutio quòd liceat in extremà necessitate furari. Atverò malitià mendacii, nempe locutio contra mentem et contra veritatem, sicut et iniquitas fornicationis, nempe accessus ad non suam, non mutatur nec desinit ob extremam necessitatem, nisi Deus tunc conjugem eam efficeret, ut Osee contigisse legitur: idèoque nunquàm ob quancumque necessitatem, mendacium et fornicatio à peccato excusari possunt. Imò qui libet alius posset à divite justè absque furto subripere ad subveniendum huic pauperi extremè indigenti, cùm id nihil aliud sit quàm ipsi juvare et cooperari ad actionem licitam: dummodò tamen subripiens nihil proprii habeat, quo possit alterius extremam necessitatem sublevare. Aliàs peccaret, tum quia dives tunc est rationabiliter invitus quòd iste propriis bonis pareat, et sua diripiat; tum quia solà publicè auctoritate, non verò à privato compelli potest ad faciendum id ad quod ex solà charitate tenetur. Ita D. Thomas hic art. 7, ad 5.

Hæc omnia demùm sunt intelligenda, modò rei dominus non existat in pari necessitate: id enim tunc videtur esse illicitum, cùm in pari casu necessitatis, melior sit conditio possidentis. Si tamen jam rem alterius quocumque modo apud se haberet, non teneretur tunc illi restituere, nisi fortè ille dominus, ex illà actuali rei suæ ablatione foret ad necessitatem extremam reductus, quia ex unà parte creditor et debitor sunt in necessitate pares: et aliunde huic debitori favet possessio, quæ facit ejus conditionem meliorem. Nisi foret in concursu principis aut alterius personæ reipub. valdè necessariae. Tunc enim lege charitatis deberet illi etiam suum cedere, postponendo bonum privatum bono communi. Nullus tamen alius justè posset hanc illi rem auferre ad sub-

veniendum huic personæ publicæ: tum quia non licet innocenter occidere directè etiam pro salute reipub., tum quia iste jus habet à naturà conservandi propriam vitam contra quemcumque privatum: nec potest nisi auctoritate judicis istam vim pati.

§ 5. *An qui rem suam ab alio detentam occultè accipit, aliter eam recuperare non valens, furtum committat.*

Difficultas solùm procedit quando aliquis possidet rem alterius injustè absque titulo: si enim extet apud eum titulo depositi, pignoris, locationis, etc., dominus illius non potest licitè absque justà causâ eo invito ante tempus præfixum occultè subripere, ut ait D. Tho. hic art. 5, et art. 5, ad 5.

Et ibidem subdit, quòd « qui furtim accipit rem suam apud alium injustè detentam, peccat quidem, non quia gravet eum qui detinet; et idèò non tenetur ad restituendum aliquid vel recompensandum, sed peccat contra communem justitiam, dùm ipse sibi usurpat rei suæ iudicium, juris ordine prætermisso. Et idèò tenetur Deo satisfacere, et dare operam ut scandalum proximorum, si inde exortum fuerit, sedetur. »

Hinc auctores colligunt sequentes conditiones esse necessarias ad hoc ut ista acceptio fiat absque omni peccato. Prima est, quòd iste homo sit omninò certus rem esse suam, et quòd non potest vià juridicâ, aut aliâ justâ eam recuperare: quia scilicet vel desunt testes, vel quia iudex non vult aut non potest procedere, vel quia res est modica, et sumptus judiciales magni, vel timetur inde aliquod magnum nocumentum: aliàs ipse sibi jus dicendo peccaret contra justitiam legalem. Secunda, ut absit periculum scandali aliorum, aut infamiæ propriæ, ne scilicet furtum alteri innocenti impu- tetur, ne ipsemet tanquàm fur deprehendatur, et puniatur, etc. Item ut operam det ne alter aut ejus hæredes iterùm solvant, putantes teneri ad restituendum, et ne alia inconvenientia sequantur. Tertia, ut vi aut armis rem suam recuperet, quando non extat in specie apud injustum detinentem, aut quando iste jam est in pacificâ illius possessione: tum quia ex hoc perturbaretur reipub. pax; tum quia huiusmodi violentia foret aliis scandalosa et fortè nociva, tum quia videtur aggressio et vindicta, quæ non est licita nisi publicè potestati.

Tunc quemlibet licitè posse occultè accipere

rem suam multi affirmant, cum his conditionibus, quia in isto casu non agitur contra juris ordinem, quoniam juris ordo ad reddendum unicuique suum, et pacem communem ordinatur. Hic autem pax non violatur, esto quòd iste modus sit præter justitiam, discedendo à directo illius modo. Nec in his casibus accipiens propriè sibi ipsi dicit jus, sed potius exequitur jus suum, cùm auctoritate aliquà non utatur, sed solà occultà acceptione, quæ censetur justa defensio contra injuriam detinentis, et recompensatio sine damno et lesione alterius, nullatenus verò aggressio aut vindicta.

Difficile tamen est in praxi absque peccato occultè accipere res suas, aut se compensare de debito, non subripiendo nisi res proprias debitoris, et quas justè acquisivit, ipsumque admonere de compensatione factà, ut non permaneat in malà fide et conscientià obligationis restituendi aut solvendi, et ne iterum solutio fiat inter hæredes, etc. Unde non nisi admodum rarò et habito prius consilio probatiæ prudentis viri, hæc vià utendum est, eamque nunquàm consulendam censeo famulis et famulabus etiam injustè à dominis convento salario defraudatis, tum ob hæc inconvenientia, tum quia deprehensi infamantur et tanquàm fures domestici in judicio, gravi pœnà plectuntur, tum quia vix se colibere possunt ab accipiendis longè excedentibus stipendiis debita.

Item famuli, qui ex pacto saltem tacito non obligant dominos ad stipendium, sed gratis pro solo victu inservire promittunt, ad hoc spontè sese offerentes, spe ducti quòd aliquid loco mercedis sint accepturi, non possunt occultè de bonis illorum subripere ad se compensandum; quia licet ex æquitate naturali et gratitudine debeatur ipsis aliqua remuneratoria compensatio, non tamen stipendium ex obligatione justitiæ: consentur enim spontè illud condonasse, et dominorum arbitrio reliquisse.

Tandem famuli recipientes de facto integrum stipendium et salarium, de quo justè absque fraude et vi, ab initio conventum fuit, etiamsi postea videatur tenue, improporionatum laboribus ac obsequiis, minusque justo pretio, non possunt absque furto de bonis dominorum occultè subripere quantum opus est et sufficit ad suppleendum istum defectum quem ipsi imaginantur, ut definitum fuit ab Innocentio XI, qui hanc propositionem 57 damnavit: *Famuli et famule domesticæ possunt occultè leris suis subripere ad compensandam operam suam, quam*

majorem judicant salario quod recipiunt. Eamque damnaverant antea academia Lovanien. anno 1637, et senatus Parisiensis ann. 1641, tanquàm falsam, periculosam, bono publico nocivam, pacis domesticæ perturbativam, et naturam hominis de se ad malum pronam, in furta præcipitentem, etc. Et sanè cùm vix reperiatur famulus, qui non judicet salarium conventum non respondere laboribus et obsequiis, si hæc occulta compensatio tanquàm licita admittatur, omnis ferè domus erit spelunca latronum, mundusque furtis implebitur. Meritò itaque domini sunt rationabiliter invitati circa istas clancularias compensationes, ex quo famuli liberè convenerunt de stipendio, pro quo servire aut non servire, in liberà voluntate famulorum situm est.

Idem dicendum de venditoribus et operariis ac artificibus, nempe quòd ultra pretium et stipendium, de quo liberè conventum fuit ab initio, nequeunt justè aliquid occultè subripere ad se compensandum, dùm majus sibi deberi existimant, ut dicemus infra de sartoribus, sed debent contractum rescindere et non se obligare ad laborandum pro hoc stipendio. Idque colligitur ex parabolà patris familias, qui, *conventionem factà ex denario diurno, misit operarios in vineam suam. Cùm autem primò numerarent eò quòd cùm ab horà matutinà laborassent non plus acciperent salarii quàm alii, qui tantum circa undecimam horam accesserant, dominus vineæ uni illorum sic respondit: Amice, non facio tibi injuriam: nume ex denario convenisti mecum? Tolle quod tuum est, et vade, etc., Matth. 20. Nec his favet Israelitarum factum, qui ad se compensandum pro justà laborum mercede, quæ ab Ægyptiis defraudati fuerant, acceperunt vasa aurea et argentea ipsorum, etc. Ut enim ait D. Thomas hic art. 3, ad 1: « Accipere rem alienam occultè vel manifestè auctoritate judicis hoc decernentis, non est furturnum, quia jam sibi fit debitum per hoc quòd sententialiter sibi est adjudicatum. Unde multò minus furturnum fuit, quòd filii Israel tulerunt spolia Ægyptiorum, de præcepto Domini hoc decernentis, pro afflictionibus quibus Ægyptii eos sine causà affligerant: et ideò signanter dicitur Sap. 10: « *Iusti tulerunt spolia impiorum, reddidit Deus iustis mercedem laborum,* » etc. Isti autem famuli et operarii non accipiunt aliorum bona Dei jusserunt, sed contra ejus legem ac voluntatem.*

ARTICULUS II.

De furtis filiorum, uxorum, famulorum et religionum.

Domesticorum occultæ acceptiones bonorum communium familiæ, possunt excusari quandoque à gravi peccato furti, eò quòd pater familias non sit de facto aut de jure invitus circa illorum substantiam, sed tantùm quoad modum. Possunt enim plerùmque isti præsumere probabiliter quòd si hæc modica peterent, facile concederet: ob verecundiam tamen ac timorem reverentialem, et ne frequenter petendo ipsam inquietent, non audent ad illum accedere, sed occultè subripiunt domino interpretativè saltem voluntario, quamvis fortè eidem displiceat iste modus elanculariæ, et non petitiæ acceptionis. Verùm quamvis pater familias jus suum adversùs istos tam rigorosè prosequi non intendat quàm adversùs extraneos, quandoque nihilominùs potest esse rationabiliter invitus etiam quoad substantiam, maximè quando notabilem quantitatem occultè subripiunt et vanè dissipant: tunc enim à gravi peccato furti non sunt excusandi. Quænam autem debeat esse quantitas, arbitrio prudentis et probati viri est taxanda, pensatis variis circumstantiis, v. g., statu, conditione, et facultatibus domùs, patris indole, scilicet an sit liberalis, dives, in suos valè affectus, etc., rei acceptæ qualitate, an sit pecunia, esculenta, poculenta, vestes, etc., an ad proprios usus, aut ad dandum vendendumque extraneis, aut ob alium finem accepta. Porrò non omne illud quod est notabile furtum respectu extraneorum, censendum est tale respectu filiorum, sed in ordine ad illos requiritur major quantitas: ideòque potest filius non peccare mortaliter subripiendo de bonis patris aliquam summam, quam extraneus absque mortali peccato furari non posset, quia pater censetur rationabiliter magis invitus circa furtum extranei, illudque reputare magis injuriosum. Certum est quòd si filius familias aliquid notabile clam subripiat de bonis parentum contra expressam vel præsumptam patris voluntatem, peccat mortaliter, et ad restitutionem obligatur: quamvis enim ipsi competat hæreditas in futurum, actu tamen de præsentì non habet tale jus in eà, sicque aliena quantum ad dominium et administrationem accipit invito domino.

Difficultas solum est an si filius familias adhuc sub potestate patris existens acquirat aliquid peculium vivente patre, possit eo invito de his bonis absque peccato furti accipere.

Pro cuius resolutione sciendum est tale peculium esse quadruplex, nempe *castrense, quasi castrense, profectitium, et adventitium*. *Castrense* est quod filius acquirit in bello, aut illi datur intuitu militiæ, aut ad paranda necessaria faciendosque sumptus militiæ, ff. de Pecul. castr. *L. mulier. L. miles. L. castrens.* *Quasi castrense* est, quod licet non sit acquisitum in bello, nec intuitu illius, gaudet tamen privilegio castrensis. *L. cum oportet* in princ. cod.; tale est quod filius acquirit ex exercitio officii publici, ut advocati, tabellionis, judicis, medici, professoris alicujus ex septem artibus liberalibus, aut theologiæ, aut juris. Et de his duobus peculiiis, filius familias jure pleno disponere potest, ac spectant ad illum quoad proprietatem, usumfructum et administrationem: sicque potest sine furto, etiam invito patre accipere, alienare, consumere, tam ex testamento, quàm quovis alio modo, perinde ac si foret pater familias, ff. de Pecul. castr. *L. miles*. Imò si pater de hoc pro se vel pro alio, aliquid notabile accipiat invito filio, committit furtum, et ad restitutionem tenetur, cum alienum rapiat.

Adventitium est illud quod filius neque ex bello aut officio et stipendio publico, nec à patre, aut ejus causà acquirit, sed aliunde habet: ut sunt bona quæ hæreditario jure à matre, aut avis maternis, vel consanguineis, amicis aut quibuscunque aliis ipsi obveniunt absque ullo respectu ad patrem, vel ad militiam, etc. Item quæ suo labore, industrià, fortunà, acquirit, ut si thesaurum inveniat, dummodò ea non lucretur ex pecuniis quas pater illi administrandas tradidit. Et hujus peculii filius habet quidem dominium et proprietatem jure communi; illius tamen administratio et ususfructus ad patrem spectat, quandiù vivit, nisi filio remiserit, et nisi qui hujusmodi res filio reliquit et donavit, hanc conditionem apposuerit, ut scilicet ususfructus et administratio non pertineant ad patrem, sed totum sit filii, *L. cum oportet. L. cum non solum*, c. de bonis quæ lib. instit. quibus person. nobis acq. § igitur.

Profectitium est quod ex bonis patris vel eorum occasione, vel intuitu patris, filius acquirit. Et hæc tam quoad dominium quàm quoad ususfructum regulariter sunt patris à quo proficiscuntur, saltemque filius in illà habet jus. Quòd si reliqua bona patris publicentur, hæc tamen profectitia bona publicari non possunt, ff. de damn. infect. *L. si finita*, § de Vectig. Dixi regulariter, quia patrimonium quod assi-

gnatur filio ad sacros ordines suscipiendos, aut ad nuptias ineundas, aut filia ad dotem, quamvis à patre proficiscatur, ad ipsos pertinet quoad dominium et fructus. Si filius familias, invito patre, aliquid notabile usurpet de hoc duplici peculio, committit peccatum mortale furti, et tenetur patri restituere, vel ex propriis bonis, si habeat, vel computando quod subripuit pro sua parte in divisione hæreditatis cum fratribus, nisi fortè constet illos tantumdem subripuisse et expendisse, vel patrem condonaturum aut condonasse, quod aliquando est autumandum. Potest enim contingere, quòd pater absolutè fuerit invitus quoad substantiam acceptionis notabilis quantitatis, quam filius in malos usus insumpsit: post factum tamen, non exigat restitutionem ab eo, sed remittat et condonet. Cæterùm cum pater non habeat dominium bonorum adventitiorum, si eorum substantiam dissipet, tenetur ad restitutionem, potestque filius, implorato iudice, eum spoliarè hujusmodi bonorum administratione.

Quidam filium occultè hæc bona patris subripientem à peccato saltem mortali excusant in sequentibus casibus. Primo quando prudentum iudicio, attentà conditione familie personarum, locorum, aliarumque circumstantiarum, quantitas rei acceptæ non censetur notabilis. Secundò quando filius probabiliter existimat patrem non fore invitum quantum ad substantiam oblationis, sed quòd libenter rem illam ei concederet si peteret, nec tamen audet. Tertiò quando res necessarias ad victum, decentem sustentationem, honestas recreaciones juxta suum statum à patre prædivite nimis avaro obtinere nequit: tunc enim videtur habere jus ad res necessarias moderatè subripiendas. *L. si quis ex liberis, ff. de liberis.* Quartò, si aliqua ei dispensatio à patre commissa fuerit, et ipse parè vivendo, aliquid de expensis ordinariis sibi appropriaverit, prout videtur innuere D. Thom. 2-2, q. 52, art. 8, ad. 5.

Auctores communiter, inter conjuges tria bona distinguunt, nempe bona propria mariti, bona propria uxoris, et bona utrique communia. Bona viri propria sunt ea quæ à patre, aut hæreditate, aut propriâ industriâ acquisivit, uxore nihil ad hoc conferente: et de his si uxor accipiat sibi aut aliis notabilem quantitatem contra mariti voluntatem ad consumendum in ludos, et usus vanos ac superfluos; imò ad dandum suis cognatis, et ad faciendas eleemosynas, per se loquendo graviter peccat, eò quòd tunc maritus sit rationaliter invitus etiam quoad substan-

tiam illius acceptionis. Bona uxori propria sunt quæ habet mulier alio titulo quàm dotis, ut quæ constante matrimonio acquirit hæreditate, legato, donatione, etc., et vocantur paraphernalia. Horum uxor in quibusdam locis habet non solum dominium, sed etiam administrationem et usumfructum, potestque de illis pro sua voluntate disponere independenter à marito; imò peccabit maritus, si insciã aut invitã uxore ea auterit et distrahat: in aliis verò locis maritus retinet eorum administrationem, sicut et dotis, debetque integra servare, reddere, ac respondere obligando bona propria. Et tunc non potest uxor absque expresso, vel probabiliter præsumpto mariti consensu, notabilem illorum quantitatem accipere; cum enim ususfructus ad maritum spectet, alienum raperet invito domino, sicque grave furtum committeret, et ad restitutionem teneretur; secus verò, quando retinet illorum etiam administrationem.

Bona communia jure communis sunt illa quæ conjuges percipiunt ex fructibus dotis, arrharum et eorum quæ maritus habet donata sibi aut constituta causã nuptiarum, et quæ correspondent doti. Horum bonorum uxor aliquid notabile invito marito subripiens, grave furtum committit, quia accipit alienum: etenim nomine rei alienæ, non solum res ipsa, sed etiam ususfructus vel usus solus intelligitur. Unde licet uxor in isto casu rem suam quoad proprietatem accipiat, quia tamen usus seu ususfructus et administratio tam dotis quàm bonorum superlucrorum non ad ipsam, sed ad maritum tanquàm ad caput et principalem domus gubernatorem spectet, aliquid notabile absque viri licentiã saltem præsumptã accipiens, verè furtum committit, et ad restitutionem obligatur. Nec est similis ratio de tutore et depositario, quia licet isti habeant ususfructum et administrationem, non tamen in sui, sed in pupilli et deponentis utilitatem, bene tamen maritus, ideòque dum pupillus aut deponens, res suas auferunt, non faciunt illis injuriam et injustitiam: bene tamen eam facit uxor marito, dum hujusmodi fructus subripit absque proprii mariti licentiã, saltem tacitã. Porrò hæc mariti licentiã præsumpta censetur adesse et à peccato furti excusare, quando uxor tantum elargitur ea quæ mulieres sui status, facultatis et conditionis in eã regione expendere solent, tum ad eleemosynas, tum ad honestas recreaciones, largitiones, vestes, etc., aut donare ex rebus domesticis, ut vestes jam detritas, comestibilia, etc., juxta qualitatem

et statum personarum ac receptam loci consuetudinem, videtur maritis et non contradicentibus. Inò si vir esset ita austerus et avarus, ut nollet aliqua de his moderata, et absque notabili familie detrimento uxori expendere permittere, censetur irrationabiliter invitus: licet enim tunc non consentiat actu elicto et de facto, bene tamen consensu rationabiliter debito, eum id videatur includi et pertinere ad competentem uxoris sustentationem, ad quam se obligavit, dummodo nullus interveniat abusus, aut familie notabile detrimentum. Vide D. Thomas 2-2, q. 55, a. 8, ad. 5.

Item dicendum quando uxor accipit à marito avaro ad sibi vel familie necessaria pro victu, vestitu et medicamentis comparanda, quia in his non censetur maritus rationabiliter invitus. Item quando accipit ad vitandum grave mariti damnum, sive temporale, sive spirituale, ut si aliqua impendat in elemosynas aut Missas pro conversione mariti, aut felici exitu litis, vel negotii magni momenti à Deo obtinendis; tunc enim utiliter gerit mariti negotium, qui proinde in hoc esset irrationabiliter invitus. Item ad sublevandas necessitates extremas proximi, inò et graves parentum suorum, ita tamen ut post mariti obitum, teneatur quod in parentes sic distraxit, in suam partem et dotem conferre. Ratio est, quia quando habemus bona propria, tenemur ex illis subvenire parentibus, servatis deinde servandis. Tandem quando vir incidit in amentiam, et alius administrator auctoritate iudicis non assignatur, tunc absoluta domus administratio ad uxorem devolvitur. Secus dicendum videtur, si vir tantum absit à domo, nec uxori commiserit administrationem aut non adsit necessitas dispensandi, aut consuetudo locorum contrarium habeat, etc.; quòd si vir fuerit prodigus, bonaque familie perdat, et vanè dissipet, potest mulier accipere, et eaque pro communibus necessitatibus servare et impendere, ut supra dictum est.

Famuli et familie peccatum mortale furti committunt, de bonis dominorum quoad substantiam rationabiliter inventorum aliquid notabile subripientes, et ad restitutionem tenentur. Nec tanta requiritur ad hoc quantitas, quanta in furtis uxorum et filiorum, quamvis fatear quòd debeat esse major, quam in furtis extraneorum, loquendo de rebus domesticis ordinariis, quæ non sunt pretiosæ, neque solent accuratè concludi, quia domini probè sciunt

res istas humanà fragilitate attentà non posse ita fideliter administrari quin manibus contractantium aliquid adhæreat, præsertim comestibulum.

Inò quidam volunt servos excusari à furto mortali, quando minimam quantitatem victualium, esculentorum, poculentorum successivè furantur, quæ fit notabilis progressu temporis, dummodo illam convertant in proprios usus, eò quòd tunc dominus non censeatur invitus quoad substantiam, sed solùm quoad modum: secus dicendum si accipiant ad vendendum et comedendum cum extraneis, aut donandum illis. Hinc excusant famulos et pueros aulicos deservientes mensis domitorum, si comedant quæ de mensà tollunt, eò quòd hujusmodi superflua destinantur ad familie comestionem; deinde famuli isti tantò minus postea horà consuetà comedunt, quod tamen intelligendum volunt non de cibis pretiosis et integris qui de mensà tolluntur, si fortè sint destinati pro stipendio architrictini vel alterius officialis, prout usu receptum est in quibusdam curiis: tunc enim talis acceptio esset verè furtum, cum fiat invito officiali. Ita Bannes hic art. 6. Navarrus rectè censet monendos esse famulos à confessariis, ut fideliter res dominorum suorum conserveant, nec eas inutiliter ac superflue consumant; cum enim proprio labore non eas acquisierint, non possunt pro libito dare aut consumere. Rapinæ autem rei sunt domini, qui debitam operariis mercedem non persolvunt, aut eam dare in longum tempus differunt, eosque damnat Scriptura, Levit. 19, Deuteron. 24, Tobie 4, Malach. 3, Jacobi 5; D. Ambros. lib. de Tobia, cap. ult. et alii Patres.

Religiosi professi in particulari sunt omninò incapaces dominii, possessionis, usufructus, inò et nudi usûs independentèr à prælato: ita ut aliquid proprio nomine et jure habere nequeant, ac sint quasi mortui civiliter mundo, et sine proprio vivere teneantur, ut habetur in Decret. 12, quæst. 1. cap. *Non dicatis aliquid proprium*, et de statu Monach. cap. *Ad monasterium*. Et ex Trid. sess. 25. c. de Regul. Hinc fit quòd dum religiosus professus rem temporalem notabilem absque superioris licentià tanquam propriam habet, aut illà utitur suo jure et nomine independentèr à prælati voluntate, est verè proprietarius, ac furti mortalis reus, sacrilegii gravitate qualificati, ob transgressionem voti paupertatis voluntaria, quo religiosus spontè se abdicat

omni dominio et juris usu independente cūjunctumque rei temporalis, ac promittit in perpetuum sine proprio vivere. Hinc fit quòd religiosus professus peccet mortaliter res communis monasterii in notabili quantitate absque assensu superioris sibi applicando, etiam quòd solum usum, sive illas extrahat ex officinis conventus, sive subripiat quæ sunt in camerâ alterius religiosi, et quæ ipsi ad usum in particulari fuerunt à prælato concessa. Item quando lascivo superiore et absque illius assensu saltem tacito, alias res ab extraneis oblatas accipit superiori non ostensas. Quidquid enim acquirit monachus, monasterio acquirit; et quemadmodum religiosi persona est tota Religioni mancipata, ita et ejus bona, sicque fiunt cum cæteris monachis communia. Nisi ergo illas res accipiat cum intentione ostendendi superiori, ejusque dispositioni relinquenti, est in malo statu: imò neque ab alio religioso ejusdem ordinis et communitatis potest licite absque tali assensu superioris accipere, sicut et alter nequit illi donare ea quæ sibi ad usum concessa fuerunt. Hinc religiosus professus absque superioris licentiâ saltem tacitâ graviter peccat aliquid notabile alienando, donatione, vel contractu, etc., et qui ab illo recipiunt, non sunt tuti in conscientia, sed restituere tenentur. Idem dicendum de illis qui de furtis filiorum, uxorum, et servorum accipiunt, eò quòd omnes isti non sint sui juris quantum ad hoc, et alienum donent. De his omnibus furtis abundantius agetur in tractatu de Justitiâ.

ARTICULUS III.

Utrum defraudantes gabellas committant furtum, et restituere teneantur.

Cajetanus in Summâ deducit justitiâ gabellarum ex quatuor causis, scilicet efficiente, materiali, formali, et finali. Dicitque imponentem gabellas debere esse supremum principem, nullum alium superiorem in suâ ditione, à quo dependeat, agnoscentem. Item quòd gabellæ non imponantur super res et personas ab isto onere liberæ aut exemptas. Item quòd contineant æqualitatem proportionalem, seu non gravent unum civem præ alio. Tandem ut ob justas causas imponantur, v. g., sustentationem dignitatis principis, necessitatem, vel magnam utilitatem boni communis, cui aliter subveniri non possit; nec vectigalia debent esse majora quàm causa postulet, et tantum continuari quamdium illa necessitas durat, nisi alia

similis causa tunc de novo superveniat et tantum impendi ad usum boni communis publici ob quem exacta fuerunt, et non ad alios vanos et superfluos. Difficultas non procedit de gabellis injustis, sed solummodo de justis quibus nulla deest ex conditionibus allatis. Navarrus in Manuali cap. 17, num. 201, docet quòd cum leges civiles imponentes gabellas non imponant præceptum obligans ad mortale, sed tantum statuunt ut solvantur, seu ut subditus eligat unum è duobus, scilicet vel solvere gabellas, vel subire pœnam confiscationis et incidere in commissum si deprehendatur, idque post judicis sententiam, non est peccatum illas defraudare; non enim leges civiles obligant ad mortale, si habeant pœnam adjunctam temporalem, cum tunc sint solum penales.

Dico tamen probabilius esse contrarium ac communius, nempe quòd defraudantes gabellas manifestè justas, peccant contra justitiâ, et ad restitutionem in conscientia obligantur: non tamen ad luendam pœnam, nisi deprehendantur, et deinde cogantur, aut per sententiam judicis condemnentur. Ita D. Thomas opusc. ad Ducissum Brabantiae, et lib. 1 de Regim. principum cap. 10, et lib. 5, cap. 5 et 11. Item super cap. 15 Epist. ad Rom. lect. 1, quem sequuntur communiter tam Thomiste quàm extranei. Idque colligitur ex verbis Christi Domini Matth. 22: *Reddite ergo quæ sunt Cæsaris Cæsari*, etc. Ex quibus, et ex exemplo Christi Matth. 17 D. Hieronymus, Theophilactus, Euthimius, D. Ambrosius, et alii Patres probant tributum et pecuniam debere solvi principibus, et decimas Deo in ejus ministris. Colligitur etiam ex Apostolo ad Rom. 13, ubi docet principes esse Dei ministros, quibus omnis anima debet esse subdita, nisi velit Dei ordinationi resistere, et postea sic concludit: *Idèò necessitate subditi estote, non solum propter iram, seu timorem pœnæ ac vindictæ, sed propter conscientiam. Idèò enim tributa præstatis: ministri enim Dei sunt, in hoc ipsum servientes. Reddite ergo omnibus debita: cui tributum, tributum; cui vectigal, vectigal. Ubi vectigal illis præstare, dicitur debitum, seu stipendium gubernationis solvere, et administrationis: sicque ex justitiâ est præstandum, prout exponunt D. Thomas, alique sancti Patres, à Gratiano relati 11, q. 1.*

Probatur ratione ex his locis deductâ. Jus naturæ postulat ut principibus justum stipendium, pro labore et administratione ac subsidio necessario ad pacem conservandam, ad

cives defendendos ab hostibus, etc., illis solvat respub., sicut idem jus dictat ut Ecclesie ministris persolvantur decimæ à populo in stipendium sustentationis pro laboribus et functionibus quas in ipsorum utilitatem spirituales exercent. Ut enim dicit Christus Dominus: *Dignus est operarius mercede sua.* Et 1 ad Corint. 9: *Quis enim pascit gregem, et de fructu ejus non comedit: quis militat suis stipendiis unquam?* Ergo tributa justa in communi, jure naturali et divino debentur ex justitiâ principibus, sicut decimæ clericis, et non tantum ex legis humanæ obligatione et ordinatione, licet quoad quotam sint juris positivi humani, quæ taxatio si justa fuerit est etiam debita ex justitiâ, non minus quam id quod ex aliquo contractu, stipendio, et labore alicui ex justitiâ debetur. Vide D. Augustinum Epist. 124 ad Olympium, officiorum magistrum.

Hinc constat istas leges non esse purè pœnales, sed verè præceptivas; quibus additur pœna ad hoc ut homines qui frequentius formidine pœnæ quam virtutis amore ducuntur, cautiores et exactiores in tributis et decimis solvendis reddantur. Nec pœna in illis contenta tollit vinculum juris naturalis et divini ad culpam obligantis, falsumque est leges obligantes ad pœnam eo ipso non obligare ad culpam, prout ostenditur tract. de Just. et tract. de Legibus. Igitur fraudulentas gabellas justas saltem pro mercibus impositas, peccant contra justitiam et tenentur ad restitutionem, etiam ante omnem coactionem et judicis condemnationem. An autem impositæ pro victualibus et usualibus, seu quæ non causâ negotiationis, et ad vendendam, sed duntaxat ad proprium et familiæ usum deferuntur, sint justæ ex parte materiæ et formæ, ac in conscientiâ debeantur, quidam probabiliter negant, quia plus gravatur civis pauper ex hoc præcisè quòd plures habet filios alendos et ex istis rebus magis indigeat, plusque consumere oporteat, quam dives; sicque ex parte materiæ et formæ censentur injustæ. Unde usu et consuetudine videtur ita receptum, ut tales absque scrupulo defraudare liceat, et confessarii non deurgent absolutionem pœniti, qui earum defraudationem restituere nollet. Alii verò probabilius affirmant esse justas et deberi in conscientiâ, si habeant debitas condiciones, quia ratio recta, et communis necessitas id quandoque expedire dictabit, esto quòd inde per accidens unus præ alio gravetur. Nam etiam vectigalia quæ pro mercibus imponuntur, non tam in mercatorum

quam in populi gravamen redundant, eum eo carius deinde vendantur, quò majores existunt delationis sumptus. Alii tandem volunt quòd ante factum, prima sententia nemini est consulenda, imò reprobanda; post factum tamen tolerari potest, ne onus nimium grave pœnitentibus imponatur et contra morem receptum venterur.

Quæres primò an gabellæ manifestè justæ, sint debitæ, etiamsi ab exactoribus non petantur, quia ob incuriam non advertunt transeuntes, merces deferentes. Resp. quòd occultantes merces dolo et fraude, ut per vias indirectas et non assuetas deferentes eo animo ut non incidant in exactores, sine dubio peccant, et ad restitutionem tenentur, sicut et hi qui interrogati à publicanis, negant se habere merces gabellæ subjectas, aut tantas quantas habent: nemini enim fraus patrocinari debet. Quando verò deferentes merces, patenter, sincerè, bonæque fide per viam publicam et solitam transeunt, servanda est locorum consuetudo recepta, nempe quòd ubi jam viget mos solvendi gabellas absque petitione, transeuntes tunc debeant requirere exactorem; si absit, et non advertens non petat, adhuc ipsi proprio motu exhibere solutionem, quia tunc modus solvendi taxatur, et obligat; secus dicendum ubi recepta est consuetudo contraria. Indeque domini gabellarum sunt solliciti de ponendis exactoribus, et determinandis locis transitus, fortè scientes et timentes quòd aliàs transeuntes non requisiti, absque scrupulo gabellas non solverent.

Quæres secundò, utrùm quando dubitatur de justitiâ vectigalis de novo impositi, vel quando vetus augetur, de cujus augmenti justitiâ non constat, etiam apud viros prudentes et doctos, adhuc vassalli teneantur illudolvere in conscientiâ. Alii negant, quia subditus est in possessione suæ pecuniæ, ac immunitatis à vectigalibus: in dubio autem melior est conditio possidentis. Alii verò affirmant, quia in dubio presumendum est in favorem principis possidentis facultatem præcipiendi. Unde ad hoc ut subditi in aliquo particulari casu illi non teneantur obedire, probare debent eum non posse tale quid præcipere. Nec sufficit quòd de hoc dubitent. Quando igitur non constat id esse injustum, ei parere tenentur. Plura de his vide in tract. de Just.

ARTICULUS IV.

De furtis bella gerentium.

D. Thomas 2-2, q. 40, art. 1, ad justitiam

belli tres conditiones requirit. Primò auctoritatem publicam principis; cujus mandato bellum est gerendum. Secundò justam causam, ut scilicet illi qui impugnantur, talem mereantur impugnationem propter aliquam causam: et defectu harum duarum conditionum, est contra justitiam, ac ad restitutionem damnorum obligat. Tertiò potest contingere ut sit legitima auctoritas indicentis bellum, et causa justa: nihilominus ob pravam intentionem, bellum reddatur iniquum, illicitum et peccatum contra charitatem, ut si non intendatur, vel ut bonum commune promoveatur, vel ut malum vitetur; sed nocendi cupiditas, ulciscendi crudelitas, libido dominandi immisceantur, sicut judex peccat, reum legitimè damnando ad mortem, adjuncto odio privato, non tamen propterea ad restitutionem obligatur. Vide dicta superius in expositione quinti præcepti, art. 4, § 1. Unde difficultas est tantùm de bello injusto ex defectu primæ et secundæ conditionis.

D. Thomas 2-2, q. 66, art. 8, ad 1, ait, quòd si illi qui hostes deprædantur, habeant justum bellum, ea quæ per violentiam in bello acquirunt, eorum efficiuntur; et hoc non habet rationem prædæ, unde nec ad restitutionem tenentur, benè tamen si habeant bellum injustum. Hinc in bello justo res mobiles hostium sunt militum eas accipientium, nisi aliter stantur principes, aut aliter consuetudine receptum sit: id enim bono communi expedit, ut spe prædæ audaciores evadant milites ad hostes debellandos, qui cùm harum dominium tunc amittant, isti non tenentur postea eisdem restituere. Ex insit. lib. 2, tit. 1, § 17. Tenentur nihilominus ad restitutionem damni illati hostibus, contra expressam ac intimatam ducis prohibitionem, si eam tulerit volens ex christianâ pietate hostibus parcere. Tunc enim nocent ex privatâ, et non publicâ auctoritate, proindeque injustè hæc mala inferunt. Secùs dicendum si prohibitionem fecerit, duntaxat ut disciplina militaris servaretur, et ne inde exercitus aliquod damnum pateretur, tunc enim solùm contra obedientiam peccant milites: qui autem bonâ fide pugnârunt existimantes bellum esse justum, depositâ deinde ignorantia, non tenentur ad restitutionem damnorum, nisi in quantum facti sunt ditiores: secùs si ad bellum processerunt, de injustitiâ illius conscii. Ut princeps finem justî belli obtineat, potest omnia media adhibere huic fini accommodata, v. g., procurare victoriam per insidias, et stratagemata (sine mendacio tamen) hostibus damna

temporalia inferre, eorum bona subripiendo, comburendo, etc., dare urbes in prædam ex urgentissimâ causâ; interdicens tamen violationes, sacrilegia, etc.; imò Ecclesias devastare et solo æquare, est ad victoriam obtinendam fuerit omninò necessarium.

Quando tamen pœna longè excedit culpam, et recompensatio damnorum illatum, tenetur princeps excessum restituere, vel pro eo satisfacere. Unde si hostis unicum urbem ex ejus regno detineat, videtur quòd propterea integram ejus provinciam sibi usurpare non valet, nisi aliter pax inter illos obtineri nequeat, aut aliud suadeat justa necessitas. Quidam nihilominus advertunt jure gentium fuisse introductum, ut bona mobilia, quantumvis damnorum illatum excedant, liant occupantis; imò quandoque princeps justè potest urbes et res immobiles hostium retinere in compensationem injuriæ, vel damnorum, vel sumptuum, vel ad securitatem regni sui astruendam. Tunc enim judicis officium in reos exercet, sequæ ac suos indemnes ac securos servat; imò et in vindictam pro injuriâ potest confiscatione urbium, arciumque illos punire, prout obligatur ex cap. 20 Deuteronomii. Hinc etiã servato juris ordine licitum est uti repræsaliis, id est, licitum est principi, ut compenset damnum injustè illatum alicui ex suis subditis, à subditi alterius principis accipere illius vel alterius etiam innocentes bona, quando debita compensatio aliter obtineri nequit. Nullus tamen nisi supremus princeps potest dare facultatem sic utendi repræsaliis, sicut nullus alius potest bellum movere: qui tamen non debet talem facultatem concedere nisi pro gravi damno illato, eoque certo, et solùm ex hypothesi quòd alter princeps rogatus non curet debitam compensationem à ledente fieri.

Sive bellum justum fuerit, sive injustum, lethaliter peccant milites, et duces, concives et amicos apud quos transeunt, vel in quorum hospitium in statione hiemali commorantur, latrocinii et extorsionibus vexantes, ac ab illis extorquentes pecunias, ultra id quod constitutum est, damnaque notabilia ipsis inferentes, contra illud Joannis Baptistæ præceptum Luca 5, illis intimatum: *Neminem concutatis, neque cabaniam inferatis, et estote contenti stipendiis vestris*. Nec in his concussionibus, furtis, et rapinis excusantur per hoc quòd debitum stipendium non solvatur, aut sufficiens non tribuatur; cùm cives non sint hujus causa, neque res ipsorum illis obligentur. Neque dis-

simulatio ducis aut principis eos excusat à peccato, et ab onere restituendi, cum nonnisi in poenam alicujus culpæ possint ista permittere. Unde peccant principes promissa militibus stipendia non solventes, idque statuto tempore, cum ad id ex justitia teneantur, inde cogantur milites homicidiis et rapinis victum querere. Quare obligantur ex justitia damna omnia, que propterea vel ipsi milites vel alii subditi patiuntur, compensare. Idem dicendum de ministris principis et aerarii præfectis per quos stat ne militibus stipendia solvantur. Quare mortaliter peccant et tenentur ad restitutionem, quando pecunias ad sustentationem militum destinatas in proprios usus per aliquod tempus convertunt, procrastinantes solutionem militum, aut ab eis dementes aliquid de pecuniis debitis, si velint promptam habere solutionem.

Idem dicendum de ducibus exercitus, si non solvant, aut si minuunt stipendia militibus taxata, nempe quod tenentur ad restitutionem, ac damnorum reparationem tum ipsis militibus, tum civibus et rusteis qui eà occasione vexantur ac spoliantur à militibus. Imò et ad hoc tenentur etiam præcisè ex hoc quod dissimulent et non repriment hujusmodi concussiones, cum desint suo officio, eisque mala hæc impudentur. Quanto magis istius peccati et obligationis restituendi sunt rei, quando ipsimet extorquent à communitatibus pecunias ad quietem et pacificè cum civibus convivendum, coguntque auctariis indebitis vexationes redimere!

Item peccant duces cum onere restituendi qui iter faciendo tingunt se modò hæc, modò illæ ituros, eo fine ut à diversis pagis pecunias accipiant, ne per eorum fines transeant. Item qui hospitandi loca determinata non observant, sed accepta pecunià à civibus unius urbis, in quam se recipere debebant, illam pertranscunt, et milites longius itinerantes deducunt ad aliam urbem ad quam nonnisi alterà die hospitii causâ se recipere debebant. Peccant enim et restituere tenentur, si ista urbs inde notabiliter gravetur, puta quia milites fessi accedunt, inquieti, irati, famelici, cogunt cives in obsoniis majores sumptus facere, etc. Peccant insuper cum onere restituendi, qui pro majori numero militum quam habeant aut habere debeant, plura stipendia recipiant, v. g., dum à commissariis recensentur, fictos et ementitos milites veris immiscent, aut unum plures personas representantem substituunt, ut stipendiorum partem sibi retineant. Siquidem

principi aut civibus restituere tenentur hujusmodi stipendia furto ablata, et rursus gravia damna ex propriis bonis resarcire, si quæ inde oriuntur, ut plerumque accidit. Idem dicendum de iis qui pravum et corruptum victum comparant, cujus causâ milites moriuntur, et princeps grave patitur damnum. Similiter peccant milites, qui cum plures sibi faciant assignari domos, et ad hoc accipiant aut suffrentur schedulas, ad unam tantum domum divertunt, et ab aliis pecuniam accipiunt. Et hoc de bello justo.

Quando autem bellum est manifestè injustum, nec latere potest duces et milites, tunc furtum et rapinam committentes etiam circa hostes quos impugnant, graviter peccant et tenentur ad restitutionem, ac ad reparanda damna illata, cum isti honorum suorum dominium tunc non amittant, solumque per injuriam opprimantur. Attamen quantum ad obligationem restituendi observandum est istud discrimen inter duces et milites, quod dux dirigens exercitum ad damnum aliquod injustè inferendum, tenetur de toto illo damno in solidum, eò quod est causa efficax illius: at singuli milites tenentur tantum pro ratâ juxta damnum quod quisque intulit, nisi etiam quis eorum sit causa specialis damni ab aliis illati, ut quando mutuâ conspiratione seu unâ manu se jvant ad injustè depopulandum civitatem aut domum. Tunc enim quilibet tenetur in solidum, prout ostenditur in tract. de Justitia.

Quæ hucusque dicta sunt à nobis, dura sunt militiam exercentibus, nec facilè illis persuaderi possunt, etsi vera, ipsoque rationis lumine jureque naturali evidentia: ea tamen novent confessarii, qui talium confessiones audiunt, ne incantè eos absolvant, antequam prædicta damna compensent. Ac breviter observent ex Cajetano verbo *Miles*, quod eorum peccata consistunt in hoc quod non sint contenti stipendiis suis. Hinc oriuntur concussiones pauperum et civium: vi et metu ab eis extorquent ultra solitum ac debitum, et quandoque ipsorum personam lædunt. Hinc procedunt calumniæ, imponentes civibus quod sint factiosi, rebelles, hostes, etc. Hinc emanant prædæ et rapinæ. Præter autem tria hæc mala, que à D. Joanne Baptistâ didicimus, Aristoteles luxuriam ponit, tanquam gens militaris nata sit ad carnis petulantiam; implicentur quoque hodiè multi eorum blasphemiarum, ebrietatis, et crudelitatis ac vindictæ peccatis, et ut vulgò dicitur:

Nulla fides pietasque viris qui castra sequuntur.

An verò quis possit à militibus emere viliori pretio ea quæ injustè abstulerunt, respondeo per se loquendo id non esse licitum; nam priores domini dominium non amiserunt. Per accidens autem quando verisimile est ea bona nunquam ad istos perventura, juxta aliquos auctores tunc ea possumus emere vili pretio, cum illa tamen intentione quòd, comparent domino, hæc illi restituamus eodem pretio: si verò non compareat, eadem retineamus. Tunc enim domini non censentur esse rationabiliter invitati, cum ipsorum negotium utiliter geramus.

ARTICULUS V.

Quandonam venatione, aucupio, et piscatione furtum committatur.

Ex lib. 2 Instit. tit. de rerum divisione, § *Fera*, animalia dividuntur in ea quæ sunt omnino fera ex naturâ suâ, ut lepores, grues, aves sylvestres, pisces, etc. Et in ea quæ sunt ex naturâ suâ mansueta, ut canes, equi, gallinæ, etc. Et tandem in illa quæ naturâ suâ sunt quidem fera, per accidens tamen arte et industriâ hominum mansuefiunt, et cicurantur, ut cervi, falcones, columbæ. Et è contra quædam, licet naturâ suâ non sint fera, talia nihilominus evadere possunt longâ mansione et educatione in sylvis, sicut porci domestici fiunt aprî, etc.

Animalia naturâ suâ non fera et domestica, regulariter sunt dominis suis appropriata; ideòque licet aliquando aberrent et vagentur, non propterea sunt extra illorum dominium, nec proinde licitum est invenienti ea sibi usurpare. Imò si à lupis devorentur, aut aliâ ratione interficiantur et pereant, carnes, pelles et quæ supersunt, ad dominum pertinent, et qui suâ industriâ illa eriperet de lupi faucibus, teneretur domino reddere, accepto pretio laboris et deductis expensis, si quas fecit in eorum reductione. Animalia nullo modo mansueta, quæ nec abire nec redire solent, tamdiu sunt dominorum, quamdium oclusa sub eorum custodiâ manent. Cùm primùm verò in suam se receperint libertatem, ac custodiam evaserint, ita ut comprehendi ac retineri nequeant, amittitur ipsorum dominium fiuntque primò capientis. Ex Instit. loco citato. Animalia verò quæ educatione mansueta redduntur et abire ac redire solent, tamdiu sunt dominorum quamdium egredi ac certis temporibus reverti solent, quia tunc habentur tanquam domestica proindeque ad possessionem dominorum æquè pertinent ac alia de se cicura et domestica. Unde qui illa auferit, furtum commit-

tit et restituere tenetur. Ex Instit. loco cit. et ff. de acquir. rer. dom. l. *Naturalem*. Quando verò ita fugiant domini oculus ut facile comprehendi nequeant, et prorsus de se amittunt consuetudinem priorem ad eum revertendi, etiam non impedita, tunc censentur pristinam libertatem recuperasse ac communia evasisse, fiuntque primò occupantis; illa autem consuetudo secundùm quosdam amittitur per binum actum; secundùm alios, plures requiruntur. Verùm in his standum est judicio prudentum: si enim non longè vagantur in sylvis, sed in locis vicinis et suburbanis commorentur, ac per quindecim dies non redeant, patianturque se reduci, non censentur consuetudinem redeundi amisisse; et si habent aliquas notas, ut cujus erant agnoscì possint, ad proprios dominos reduci debent: et in dubio an libertatem naturalem acquisierint, præsumendum est in favorem domini, eique sunt restituenda. Hinc patet quid sentiendum sit circa animalia quæ sunt propria alicui domino et ab ipso retinentur, ut apes in alveari, cuniculi in leporario, columbæ in columbario, pisces in piscinâ aut vivario. Qui enim ea ibi reposita à domino eripit, furtum committit, sicut et qui ex alieno columbario fraude et dolo columbas alterius ad suum attrahit, ut sibi commorentur, ac obligatur ad restitutionem, nisi opposita urgeat consuetudo, quod proinde à prudente confessario est expendendum. Item qui aucupatur columbas propè ipsum columbarium, peccat et ad restitutionem tenetur, sicut et qui gallinas aliasque domesticas aves auferit et occidit. In quibusdam locis taxatus est terminus, v. g., unius leucæ à columbario, intra quem columbas capere est prohibitum et peccatum cum onere restituendi. Videtur tamen dicendum, quòd adhuc eas capere etiam extra illum terminum non liceat, quamdium redire consueverunt.

Unde illud ponendum est discrimen inter feras quæ continentur in aliquo loco exiguo erecto à privato ipsius domino, ut in piscinâ, leporario, etc., et eas quæ in vasto loco, ut in magnis sylvis aut perampro stagno includuntur; quòd priores spectant ad dominum custodiæ; posteriores verò ad primò capientes, eò quòd ibi videntur naturali suâ libertate gaudere, cùm à domino fundi nequeant facile capi. Quod tamen quidam adhuc limitant, dicentes quod si feræ sint in aliquâ vastâ sylvâ aut stagno perampro à naturâ ipsâ, et non ex hominum industriâ clausis, tunc potiuntur naturali suâ

libertate, fiuntque primò occupantis : at verò si ille locus arte et industriâ hominum fuerit vallatus et oclusus, tunc ad dominum loci illius feræ pertinent. Verùm alii docent quòd qui venatur aut piscatur in loco et fundo alterius, ubi aliqualem fecit clausuram, non tamen ita arctam, quin liberum quasi egressum inde habeant animalia, quamvis peccet et injuriam faciat in venando et piscando invito domino loci, indeque teneatur illi resarcire damnum aut lucrum cessans quod inde subsequitur, non tamen animalia capta eidem restituere, cum ea capiendi ipsorum acquirat dominium. Ratio est quia etsi agri illi sint aliquo modo circumsepti, et lege humanâ prohibeatur ne quis agrum illius eo invito ingrediatur, quia tamen feræ in nullis adhuc bonis sunt, nec per talem prohibitionem domino applicantur, cum eas nondum apprehenderit, proindeque gaudeant libertate naturali, fiunt primò occupantis; non enim per solam fundi clausuram censentur in dominio possidentis fundum, si prohibito aut saltem faciliè capere nequeat, ut suppono contingere in locis vastissimis; et aliunde non sunt animalia domestica, sed fera omninò communia jure gentium. A fortiori quando egrediuntur ex illis locis et fugiunt, à quolibet occupari et retineri possunt.

Qui venatur feras in locis patentibus et minimè circumseptis, cujuscumque sint ea loca, acquirit dominium prædæ, nec tenetur ad restitutionem, nisi ferarum magnam stragem ac devastationem faciat. Ratio est, quia licet iste faciat contra prohibitionem et præceptum superioris, idò jure peccet contra legalem fortè justitiam, nulli tamen aufert suum; quia illæ feræ nulli appropriantur, et adhuc suâ libertate naturali potiuntur, suntque communes et primò occupantis fiunt. Ergo non tenetur restituere feram à se captam, sed tantum ad luendam pœnam post judicis sententiam: et si fera à iudice domino applicetur ob injuriam ipsi illatam, tunc venator per accidens eidem reddere tenetur. Item si faciat magnam stragem, tunc expoliat dominum jure quod habebat in illa: feras, et delectatione ac utilitate quam ex eo loco capere poterat, siquæ damnum ipsi injustè infert et tenetur restitutionem facere arbitrio prudentis viri, attentis circumstantiis occurrentibus, et consuetudine locorum.

Leges prohibentes venationem in locis publicis possunt esse justæ, ut si reges aut principes, aut domini oppidorum ex licentiâ ac privilegio regis, aut aliquo contractu absque vi

et dolo cum oppidanis inito, aut consuetudine immemoriali et legitime præscriptâ, talem habentes facultatem, sibi reservent quædam loca in quibus soli ipsi venari, et venatione animi relaxare et oblectari possint. Siquidem nec jure naturæ, nec jure gentium venatio præcepta aut prohibita est, sed solùm permissa et licita: siquæ supervenire possunt justæ ac legitime causæ quibus bono communi expediens ac decens sit eam aliquibus personis ut clericis prohiberi, et aliis supradictis reservari. Item prohiberi certis anni temporibus, ut tempore nivium, et quando animalia gravidantur, aut foetus nutriunt, ne destruantur, aut notabiliter minuantur. Item vetari ne certis laqueorum, retium, aliorumve instrumentorum generibus uti liceat, ob eandem rationem. Verùm hujusmodi loca nimium multa esse non debent, ne subditi eâ reservatione nimium graventur; et aliquo beneficio ab isto onere videntur compensandi. Nec venantibus justum tunc est gravem pœnam corporalem imponere, ut flagellationis publicæ aut mutilationis, nisi hæc leges latæ sint ad terrorem incutiendum, et non ut executioni mandentur; vel nisi transgressor sæpius venando notabile damnum bono publico intulerit, aut gravem injuriam spectatis circumstantiis legislatori irrogasse censeatur. Tandem si quod damnum venando equis, canibus, vel quavis aliâ ratione dum feras insequuntur, prædiis alienis intulerint, in conscientiâ resarcire tenentur, sicut et nocumenta quæ feræ supra modum multiplicatæ subditorum agris et vineis causant, nisi illis eas permittant expellere baculo, lapide, ac capere si opus fuerit.

Dùm lex prohibens venationem justa est, peccat qui illam transgreditur; cujus gravitas peccati non debet colligi præcisè ex gravitate pœnæ transgressoribus impositæ, sed ex gravitate damni bono communi illati; ut si quis inficiat aquas stagni aut fluvii, indeque contingat magnam quantitatem piscium mori, etc. Quare qui tale damnum infert, non videtur mortaliter peccare, neque tenetur feram à se captam restituere, ob rationem mox allatam; tum quia leges tantum venationem prohibent, nec irritant ferarum venatione captarum acquisitionem.

Quæres an peccet et ad restitutionem teneatur qui feram ab alio lethaliter percussam, aut in ejus laqueo irretitam, sibi usurpat. Respond. quòd si Paulus, v. g., feram à se percussam fugientem insequatur, et probabili-

ter eam capturus erat, tunc nequit à Joanne sibi usurpari, quia Paulus eam naturali suâ libertate privasse, illamque occupasse censetur. Secus dicendum, si eam non persequeretur, aut licet persequeretur, probabiliter capturus non erat. Quidam tamen volunt quòd in isto casu æquitas postulare videtur, ut fera inter ipsos dividatur, si vulnus à Paulo inflictum fuerit causâ quòd à Joanne sit capta.

Eodem modo fera incidens in laqueum Pauli ad ipsum pertinet, si inde non poterat se extricare : illam enim censetur occupasse. Si tamen de facto evasisset, nisi Joannes Paulum præveniendò illam cepisset, tunc fit Joannis, qui tamen videtur aliquid de prædâ Paulo debere dare. Quando Joannes feram sequitur, eaque incidit in laqueos Pauli, tunc qui prior ex illis eam capit, ejus dominium acquirit, quia in pari jure, melior est conditio possidentis ; aut ex quâdam æquitate inter ipsos est dividenda. In his quæ ad venationem pertinent, spectandum est quid ferant leges, et consuetudines approbatæ locorum. Plura vide in tract. de Just.

ARTICULUS VI.

De furtis eorum qui ligna cædunt, aut herbas decerpunt in sylvis aliorum.

Certum est quòd il qui ligna cædunt in sylvâ propriâ alicujus privati, quam ipse aut ejus antecessores plantaverunt, aut plantatam emerunt, furtum lethale committunt, nisi ex euentur ex parvitate materiæ, in quâ discernendâ standum erit judicio prudentis viri, talemque censet Bannes magnæ integræ arboris actionem, et damnum illatum ante omnem judicis sententiâ restituere tenetur, pœnamque etiam solvere post judicis condemnationem. Ita communiter auctores, quia iste alienum rapit domino rationabiliter invito. Idemque dicendum de iis qui ducunt animalia sua ad pastum in pratis, alicui privato applicatis. Nec in hæc acceptione lignorum excusantur pauperes, nisi ob evidentem et urgentem necessitatem ; puta si ex nîmo frigore imminet periculum personæ, morbi, aut vitæ, cui aliter subveniri non potest. Ideòque non est ipsis licitum accipere ad aliis vendendum, indeque familiam sustentandam extra casum necessitatis extremæ, dùm per laborem, aut famulatum, aut elemosinarum petitionem, aliter sibi providere nequeunt.

Si tamen sylvâ antea communis, done aut

concessione tantum reipub. aut principis fuerit alicui privato applicata et appropriata, cives pauperes gravem necessitatem patientes, puta ad familiæ sustentationem indigentes, non peccant, neque ad restitutionem tenentur, ligna moderatè inde accipientes. Ratio est, quia isti concedentes non possunt sibi applicare sylvam, quæ initio communis fuit, sponteque suâ arbores profert, quin saltem in tali necessitate licitum sit aliis exinde ligna ad necessarios usus desumere, dummodò sylvâ sufficiat ad hoc. Ergo non potuerunt plus tribuere juris in istum privatum quàm ipsi habebant. Ita Sotus lib. 4 de Justit. quæst. 6. art. 4 ; Bannes 22, quæst. 62, art. 5, et alii. Secus dicendum videtur quando respub. vendit aut locat alicui sylvas vel herbas communes. Tunc enim etiam incolæ ligna cædentes, aut animalia ad pastum ducentes, peccant et tenentur ad restitutionem, quia per injuriam auferunt ab aliquo, quod illi appropriarunt contractu oneroso, cedentes juri quod antea habebant. Requiritur tamen justa et gravis causa, ad hoc ut respub. possit alicui privato vendere seu locare usum et commodum bonorum communium, eoque incolas privare, et ut ipsorum consensus rationabilis adesse censeatur.

Ut autem hæc clarius innotescant, statuendum est posse reipub. vel communitatem justè prohibere suis civibus cæsionem lignorum, pastumque animalium in sylvâ et pascuo communi, ita scilicet ut nemini liceat in tali loco aut tempore herbas animalibus nutriendis insumere, talia ligna aut tantam eorum molem cædere, etc. Talis enim prohibitio bono communi valdè conducit, nec reipub. potestatem excedit. Ideòque hujusmodi leges sunt justæ, et ex consuetudine introductæ ac receptæ desumi debet vis obligationis illarum. Nam ubi consuetudo loci habet quòd transgressor non solum ad pœnam, sed etiam ad restitutionem rei acceptæ aut ejus valoris soleat condemnari, tunc acceptio in notabili quantitate est peccatum mortale : ubi verò solum condemnari solet ad pœnam, tunc signum est mentem legislatoris non esse obligare transgressores ad culpam, sed duntaxat ad pœnam. Cùm autem lex illa pœnalis sit justa, transgressor post condemnationem tenetur eam persolvere in conscientia.

Ordinariè tamen loquendo non videtur peccare mortaliter, nec obligari ad restitutionem, nisi quando notabile detrimentum infert bono communi, attentâ proportione quantitatis et

magnitudinis ipsius sylvæ. Ratio primi est, quia cives, præsertim indigentes, moderatè aliquid ad suos usus inde accipientes non nocent justo finì à repub. intento; et aliunde non accipiunt de alieno, sed tantùm de eo quod sibi et cæteris civibus est commune, nec tunc repub. præsumitur esse graviter invita ac cum tanto rigore suos cives obligare voluisse, neque in ipsis præsumitur adfuisse voluntatem se graviter ac ex justitiâ obligandi in his materiis, sed tantùm ad pœnam post condemnationem luendam. Ratio verò secundi est, quia civis depopulans communem sylvam peccat contra justitiam commutativam, quoniam tollit et destruit à communitate et à concivibus jus quod habent ex justitiâ commutativâ ad ipsam sylvam et ad utilitatem illius, eorumque partem sibi injustè usurpat, aut destruit. Ergo tunc ad restitutionem ex ipsâ rei naturâ obligatur.

Si sint duo oppida vicina, quorum quodlibet suam communem sylvam habet contiguam, tunc oppidani unius loci, ligna in alienâ sylvâ auferentes (dummodò id moderatè faciant, neque valdè notabile damnum inferant) excusantur tam à culpâ mortali, quàm ab onere restituendi: deprehensi tamen et condemnati, pœnam luere tenentur. Ratio est quia cùm passim sciatur hinc inde ex utrâque parte exigua damna furtaque fieri, censentur communitates horum duorum oppidorum vicissim condonare restitutionem rei ablatae, mutuamque cedere compensationem inter oppidanos. Secùs dicendum quando unum oppidum caret sylvâ communi, vel habet quidem, sed adeò remotam ut ab oppidanis alterius loci habitis sylvam propinquam et vicinam, nequeat cæsiorem lignorum pati. Tunc enim locum non habet ista compensatio: ideòque tales oppidani, perinde ac extranei, ligna cædentes in sylvâ alterius oppidi peccant, et ad restitutionem tenentur ante judicis condemnationem, non tamen ad pœnam luendam, nisi post sententiam.

Concludit Bannes 2-2, quæst. 62, art. 5, concl. 5, quòd in sylvis in quibus licet arbores sylvestres cædere, licebit fructus earundem arborum colligere: et è contra, quando non licet primum, nec etiã secundum licebit, quia fructus sequitur naturam et conditionem arboris, eodemque modo applicatur suis dominis, qualiter applicantur sylvæ. Ergo de utrisque quantum ad hoc idem judicium est ferendum. Et ibidem concl. sextâ docet quòd

qui pecora ducunt ad pastum in sylvis alienis circumseptis et reservatis, tenentur restituere damnum domino illatum ante judicis sententiam: secùs verò si sint loca patentia et non specialiter reservata. Ratio est quia sicut erectio sylvarum, et plantatio arborum tribuit perfectum jus et proprietatem domino, ita et sepe circumdare prædia, tribuit jus domino ad herbas ibi nascentes, easque sibi reservare potest. In aliis tamen prædiis, nisi sint vineæ, oliveta et similia, quæ ex pastu animalium magnum paterentur detrimentum, ferè communiter statutum est ut collectis fructibus et frugibus, nullus prohibeat aliis pastum animalium, dum semine careat. Tandem de pascuis communibus eodem ferè modo ratioeinandum est ac de sylvis ad communitatem, quoad lignorum cæsiorem pertinentibus. Vide legem *Si furtivam* et alias Digest. lib. 47, titul. 7. Regula generalis ad dignoscendum quid in hæc parte liceat aut non liceat, est recurrere ad communitatis aut domiuorum expressam aut tacitam voluntatem consensusque rationabilem, locorum usum, et consuetudinem, utpote quæ hujusmodi legum præstantissima interpres esse solet. Fusiùs de his agitur tract. de Just.

ARTICULUS VII.

De furtis rerum inventarum, et de thesaurorum inventione.

Res quæ sub nullius unquam dominio fuerunt, ut gemmæ, lapilli, conchæ, quæ sunt in littore maris, pisces, aves, et feræ sylvestres, metalla, etc., jure gentium, inò et jure civili communi tiunt primò invenientis et occupantis. Ex institut. de rer. divis. § Feræ, § Item lapilli. Et ff. de acquir. dom. rer. l. 1 et 5, ff. de acq. possess. l. 1, et in decret. dist. 1, can. *Jus naturale*, et can. *Jus gentium*. Item ex D. Thomâ 2-2, q. 66, art. 4, ad 2. Hæc igitur jure naturæ, jure gentium, et jure civili communi, non sunt alterius quàm invenientis in loco publico ac communi et ea occupantis. Cum quo tamen stat, quòd jus particulare inventoris, possit impediri alio jure naturæ universaliori, nisi scilicet propter bonum commune expediat quòd efficiantur reipub. aut principis. Tunc enim lex positiva particularis quæ hoc determinat, fundatur in jure naturali, quo unaquæque pars est propter bonum totius, bonumque commune est præferendum particulari. Adde quòd etsi jure naturæ omnia, dicantur communia, nihilominus jure gentium

facta est rerum divisio, eò quòd jus naturæ non præcipiat positivè illam rerum communitatem, sed ad illam merè negativè se habeat, quatenùs nulli in particulari applicat, siquæ permissivè et non contrariè se habet ad istam appropriationem : ita etiã jus gentium, et jus civile commune, quo facta est hæc rerum applicatio primò occupanti, determinari potest jure positivo regni et provinciæ; proindeque rex poterit sibi hujusmodi bona applicare tanquã tributa ad suum statum et ad reipub. defensionem necessaria. Qui tamen ea inveniret, non teneretur per hanc prohibitionem restituere ante condemnationem, eò quòd hujusmodi lex censeatur pœnalis, sicut et lex prohibens venationem et piscationem.

Eodem modo ratiocinandum est de thesauris antiquis quorum nullus extat dominus, quamvis olim eum habuerint; nempe de pecuniã aliãve re pretiosã, quondam ab aliquo repositã et absconsã cujus absconsionis tempus, ratio, et auctor dignosci nequeunt. Hæc enim duo requiruntur ad rationem thesauri propriè dicti. *Res* igitur absconsa, et post longissimum tempus reperta, cum habeatur pro derelictã, ac in nullius bonis, jure naturæ sit ipsius inventoris. Ex Instit. de rerum divis. § *Thesaurus*, et ff. de acq. rerum domini, l. *Nunquam*, et ex D. Thomã 2-2, q. 66, art. 4, ad 2.

Jus tamen civile positivum statuit quòd si ab aliquo quærat et inveniatur arte magicã, totus adjudicatur fisco. Cod. de Thesaur. l. *Unica*. Et Cod. de maleficis l. *Nemo*, ff. de furtis l. *Falsus* et ff. de acq., cum sint pœnales contra artem magicam, non obligant ante condemnationem judicis. Si verò absque arte prohibita inveniatur ab aliquo in proprio fundo, totus est inventoris, ex dictis leg. Si autem quis illum inveniat in fundo alieno, tunc si tantum casu, aliud intendens eum inveniret, medietatem dare debet domino agrì, sive sit persona privata, sive communitas. Si autem ex industriã datãque operã inconsulto domino agrì repererit, tunc deductis expensis, totum thesaurum domino reddere debet ex dictis legibus. Utrùm autem istæ leges in conscientiã ante judicis sententiam sint observandæ ab isto inventore, tam de industriã quã casu, certum est, quòd casu inveniens thesaurum in agro alieno, tenetur in conscientiã, dare partem illius domino; quia in hoc finis legis non est punire, sed componere cives inter se, ipsoque facto adjudicare dimidiam partem

uni, et dimidiam alteri ad obvium litibus et controversiis. Quidam censent quòd inventores de industriã tenentur in conscientiã totum thesaurum dare domino agrì, juxta has leges, quæ quantum ad hoc statuunt quòd juxta æquitatem sit faciendum. Etenim hic inventor perinde se habet ac qui seminat in agro alieno absque licentiã domini. Alii volunt istas leges esse tantum pœnales, contra quærentem de industriã thesaurum in agro alterius, seu velle punire audaciam ejus, qui in eo agro sine licentiã domini voluit laborare suamque industriam exercere, siquæ non obligare in conscientiã ante judicis condemnationem, solumque medietatem inventi thesauri teneri domino dare, et aliam medietatem sibi retinere posse.

Qui scit aliquem thesaurum latere in agro alieno, non tamen adhuc illum quæsivit, licitè potest agrum emere hoc fine, pretio ordinario, nihil indicando domino de thesauro, cujus proinde ipse acquireret dominium, sicut et agrì, prout indicatur Matth. 13, et à D. Th. loco citato; ac colligitur ex ff. de rei vindicat. l. *Tutore*.

Ratio est, quia ager venditur et appetitur secundum superficiem quam habet magis vel minus fructiferam, non verò secundum accidentaria ibi latentia : proindeque cum iste emat agrum justo pretio, nullam facit injuriam venditori; nec illius ignorantie ac involuntarii est causa ipse emptor; non enim tenetur eidem manifestare quod ipse suã industriã cognoscit, maxime quia thesaurus absconditus non pertinet ad substantiam rei vendite. Quemadmodum si quis emeret equum, quem scit hausisse et bibisse margaritam in flumine, non teneretur id indicare domino equi, eò quòd non pertineat ad substantiam equi, neque ad valorem illius.

Item quia emptor non acquirit dominium thesauri ex venditione alterius, sed ex inventionem in agro proprio: neque venditor antea erat dominus thesauri, alioquin non esset thesaurus propriè dictus, de cujus ratione est quòd non habeat dominum. Dixi, si thesaurum antea non quæsivit nec suffodit: si enim jam invenisset, et illum terrã cooperiens agrum emeret, quamvis tunc fortassè jure gentium posset donum aut agrum eodem pretio emere, quomodo procedit parabola Salvator. Matth. 13; attamen quia jam verè thesaurus est inquisitus et inventus tempore quo vendens erat dominus agrì aut domus, hoc ipso secundum

ius civile acquisitum illi erat aliquod jus, ac proinde medietas thesauri eidem debetur. Thesaurus verò improprie dicitur, seu depositio pecuniæ, quam aliquis lucri gratiâ, vel metûs, vel custodiæ sub terrâ condidit, habetque de proximo dominum, non illicô fit inventoris, sed restitui debet vero domino aut ejus heredibus. Idemque dicendum de rebus perditis quæ habent dominum de præsentî ac de propinquo : nempe quòd si inventor eas accipiat non animo sibi retinendi, sed animo restituendi domino, qui eas pro derelictis non habet, non committit furtum. Et similiter si pro derelictis habeantur, et hoc credat inventor, licet sibi retineat, non committit furtum, ut expressè docet D. Thomas, loco citato, et colligitur ex Instit. de rer. divis. § 47, ubi dicitur : « Si res pro derelictâ habita sit, et eam quis occupaverit, ejus fit, si dominus eam abjecit, ut nolit in rerum suarum numero esse. » Quod dum clarè non constat, voluntas domini circumstantiis est indaganda, et arbitrio prudentium omnibus consideratis definiendum erit. In dubio tamen æquali, in favorem prioris domini est declinandum. Regulariter autem quæ tempestate ingruente levandæ navis causâ ejicientur, et è rhedâ corrente cadunt, non sunt habenda pro derelictis. Ex Institut. de rerum divis. § *Ultimo ff. de Furtis, l. Falsam*. Igitur bona naufragantium restituenda sunt. Item bona quæ projiciuntur et accipiuntur quando accidit aliquod incendium. Item ligna, trabes, et similes res quæ fluminis inundatione rapiantur, quando pro earum qualitate constat dominum eas non habere pro derelictis.

Difficultas restat de rebus perditis, quæ de præsentî et de propinquo habent dominum, qui non creditur eas habere pro derelictis, et quidem certum est inventorem teneri inquire dominum, eique reddere si invenerit. Solum controversatur an si post adhibitam omnem diligentiam requisitam dominus non dignoscatur, tunc inventor acquirat earum dominium, etiâsi dives exiterit, ac de illis possit disponere. Dixi, si sibi dives; omnes enim conveniunt quòd si sit pauper, potest eas sibi accipere ac retinere. Multi graves auctores affirmant, quia bona incerta non ex jure nature debentur reipub. vel pauperibus, nec sunt impendenda in opera pia pro salute animæ illius ad quem pertinent, sed tantum ex dispositione juris humani : nulla autem lex positiva humana applicat inventa pauperibus, ut patet. De-

inde ratio naturalis potius dicitur, ut post factam diligentem inquisitionem res illa inventa, pro derelictâ à domino habeatur, sitque primò occupantis, prout de thesauris jam dictum est : quòd enim res sub alicujus potestate fuerit ab antiquo, vel de recenti, nihil facit ad rem, quandoquidem, nec in istis, nec in illis dominus reperiri potest, ac proinde jure naturali et gentium sunt inventoris. Insuper voluntas interpretativa domini non est quòd in pia opera pro salute suâ spiritali impendatur res inventa. Nam si Turca aut paganus illam perdidit, de hoc non cogitat : imò, contrarium est præsumendum ex hoc quòd si res illa maneat penes inventorem, facilius eam recuperare poterit quàm si à pauperibus consumatur, cum apud inventorem nunquàm præscribat, defectu bonæ fidei, sciatque ab initio rem esse alienam. Tandem jura et domini voluntas solum procedunt de rebus injustè acquisitis, quarum dominium nequit in possessionem injustam transire, cum iniquitas nulli suffragari debeat, neque justum domini titulum præbere queat. At verò inventa post factam sufficientem diligentiam, justo titulo inventionis à possidente habentur. Unde injustè acquisita, sunt quidem eroganda pauperibus de præcepto : inventa verò solum de consilio. Quando autem jura præcipiunt inventoribus ut reddant, solummodò loquuntur de illis qui vel debitam diligentiam non faciunt ad verum dominum inveniendum, tales enim tanquàm fures sunt judicandi ; vel de illis qui inventa eo animo retinent, ut etiamsi dominus appareret, non restituerent. Hæc sententia probabilis apparet.

Communior tamen et tutior sententia docet inventorem divitem ea bona non posse sibi applicare, sed in pauperes et pios usus expendenda necessariò esse, si alicujus valoris extiterint. In hæc sententiam inclinat D. Thomas loco citato. Ubi postquam dixit quòd inventor non committit furtum retinendo sibi res quæ pro derelictis habentur, et id probabiliter credit, statim subdit : *Aliàs committitur peccatum furti. Unde caus. 14, q. 3, ex Augustino refertur istud : Si invenisti et non reddidisti, rapuisti.* Atqui dominus non habet illas res pro derelictis, nec id potest probabiliter inventor credere ; constat enim ordinariè dominos circa eas anxios esse, cum diligentia quærere, cum lætitiâ invenire, cum gratiarum actione reddentes excipere, etc. Et si qui de illis ut derelictis loquantur, non propterea signum est velle eas de numero rerum suarum abjicere,

sed tantum quod desperent de recuperatione velintque morerem deponere, sese Dei ordinationi conformando. D. Thomam sic exponunt Cajetanus hic, Sylvester verb. *Inventum*, D. Anton. p. 2, tit. 4, cap. 13, § 2.

Probat, quia cum bona ista alienius esse sciuntur, quamvis non appareat cujus sint, ipsorum inventio non est titulus per se sufficiens ad transferendum dominium in inventorem, nisi accedat vel legis auctoritas, vel rationabiliter præsumpta domini voluntas. Atqui nullus ex his titulis intervenit. Ergo, etc. Major patet, quia cum ista inventio semper remanet dominium penes eum qui perdidit, per se loquendo. Minor etiam constat quoad primam partem, nempe quod nullum jus afferri possit transferens rei dominium in inventorem: jura enim solum loquuntur de rebus quæ nullum habent dominium, ut sunt thesauri antiqui; aut si habeant, censetur eas pro derelictis reputare. Probat, verò eadem minor quoad secundam partem. Nam rationabilis et interpretativa domini voluntas censetur esse ut in usus pios et pauperum necessitates ad spiritualem animæ suæ utilitatem distribuantur hæc bona, ex quo nequeant ipsi deservire ad temporale commodum: et ita fieri se velle responderet, si de hæc re interrogari posset. Nulla quippe gens adeo barbara reperitur quæ non existimet eleemosynam esse bonum et pium opus, potiusque non eligat res suas perditas, necessitatibus proximorum, bonoque publico inservire, quam retineri ab inventore. Et per hanc rationem facile solvuntur argumenta in favorem primæ sententiæ adducta. Supponimus enim esse moraliter impossibile, quod ea bona possint redire ad dominum, et ad commodum temporale, ipsi deservire, cum non sit verisimile ut dignosci valeat. Et tunc dicimus rectam rationem dictare, ut expendantur juxta ejus rationabilem interpretativam voluntatem, quæ est ut de his disponatur saltem in propriam utilitatem spiritualem: tunc enim iste modus est melior et unicuique, ut possint hæc bona ad ipsum redire, et ita fieri communi consuetudine receptum est. Multique episcopi id statuunt in suis diocesisibus, virique timorate conscientie hoc observare solent, sibi que injicerent scrupulum peccati si aliter facerent. Verum de his fusiis in tractatu de Justitia agitur et legendus est D. August. serm. 19 de Verbis Apostoli cap. 6, 7 et 8, ubi refert cujusdam pauperis grammatici circa reddenda à se inventa præclaram

generositatem: vide et D. Thomam loco citato 2-2, q. 66, art. 4, ad 2.

ARTICULUS VIII.

De furtis bonorum ecclesiasticorum.

Certum est defraudantem decimas, ubi consuetum est solvi, committere furtum, quia non reddit debitas res Ecclesiæ cui tenetur reddere de necessitate salutis. Non enim sunt pure elemosynæ, sed stipendium pro labore et administratione spiritualium, ministris Ecclesiæ à populo ex justitia debitum. Unde Christus dixit Lucæ 10: *Dignus est operarius mercede sua*; et Apost. variis exemplis convincit 1 ad Corinth. 9. D. Thomas 2-2, q. 87, art. 1, et quolib. 2, art. 8, egregie probat, et Trident. sess. 25, de Reformat. cap. 12, definit. Ex quibus constat hanc defraudationem esse ex suo genere peccatum mortale et sacrilegium nisi propter imperfectionem actus, ut in aliis contingit, et ad restitutionem obligare. Verum plena decimarum tractatio ad expositionem præceptorum Ecclesiæ remittenda est, solumque de beneficiorum abusu circa redditum ecclesiasticorum dispensationem sermo texendus.

Constat ex dictis in præloquio hujus præcepti, § primo, beneficiarios habere quidem jus desumendi ex redditibus ecclesiasticis ea quæ sunt necessaria ad decentem sustentationem, ac illius portionis congruæ acquirere dominium: secus verò aliorum fructuum, qui reddunt et superfluant, sed esse dumtaxat procuratores, dispensatores, œconomos, cum obligatione eos impendendi in opera pia et eleemosynas, tum ex intentione largientium et fundatorum, qui illos ut essent patres pauperum commiserunt; tum ex voluntate Ecclesiæ, quæ sese conformans intentioni fundatorum ac naturæ et conditioni horum bonorum, declaravit esse res sacras, Deo dicatas, patrimonium Christi et pauperum, etc., districtoque præcepto ipsos obligavit, ut non nisi in pios usus expendere. Ergo in profanos usus hæc bona impendentes, aut sibi retinentes, usurpant alienum domino rationabiliter invito, sique furtum committunt sacrilegum, cum obligatione restituendi. Idem dicendum de rectoribus secularibus confraternitatum, qui pecunias in eleemosynam ad fabricam capellarum, aut ornamenta, paramenta, etc., datas, sibi usurpant aut computationibus et conviviis insumunt, et sacrilegi reputantur causâ 12, q. 11, can. *In legibus*; et cap. *Qui abstulerit*.

Beneficarii ex suâ culpâ et absque legitimâ causâ omittentes recitationem divini officii, non possunt absque furto sibi retinere redditus ecclesiasticos, et tenentur etiam ante iudicis sententiam restituere fructus pro ratâ omissionis horarum : ita communiter auctores, idque videtur definitum in concilio Lateranensi sub Leone X., sess. 9, ubi privatâ beneficium qui post sex primos menses à pacificâ beneficium possessione incipiendos, his saltem officium per quindecim dies non recitaverit : quæ lex cum sit pœnalis non obligat ante condemnationem iudicis. Volunt tamen auctores quòd intra illos sex menses primos sine legitimâ causâ officium omittens graviter peccet, eò quòd faciat contra prohibitionem Ecclesiæ in re gravi, ac contra finem propter quem confertur beneficium ; beneficium enim propter officium confertur, ut sæpissimè dictum fuit. B. Pius Papa V, in suâ Bullâ editâ 12 calend. octob. anni 1571, quæ incipit : Ex proximo, subdit : « Statuimus, ut « qui horas canonicas uno vel pluribus diebus « intermiserit, omnes beneficium sui, seu beneficiorum suorum fructus, qui illi vel illis diebus responderent si quotidie dividerentur « restituere teneatur ; qui verò matutinum, « tantum dimidiam ; qui cæteras omnes horas, « unam medietatem ; qui horarum singulas, « sextam partem ejusdem diei amittat. » Et ratio est quia stipendiarius tenetur ex justitiâ illud opus præstare pro quo stipendium recipit ; et datum ob causam repeti potest causâ non secutâ : atqui beneficium datur propter officium tanquam stipendium et causa illius. Ergo quotiescumque omissione officii est peccatum mortale, inducit amissionem aut restitutionem fructuum in conscientiâ, nisi ab isto onere relevetur beneficiarius ab Ecclesiâ, prout fecit circa eum qui per primos sex menses à possessione beneficium, non recitavit officium, idque ob bonas rationes. Unde Alexander Papa VII damnavit hanc propositionem : *Restitutio à Pio V imposita beneficiariis non recitantibus, non debetur in conscientiâ ante sententiam declaratoriam iudicis, eò quòd sit pœna.*

Idem dicendum de beneficiario qui officium quidem recitat, sed absque attentione saltem virtuali et cum distractione voluntariâ. Cùm enim non satisfaciat præcepto Ecclesiæ in concilio Lateran. sub Innocentio III intimato, et refertur in cap. *Dolentes*, de Celebr. missar., quo districtè in virtute obedientiæ præcipitur ut officium studiosè pariter et devotè recitetur, perinde se habet ac si officium non recitasset.

Nam idem est aliquid non facere absolute, ac non facere quoad substantialia et præcepta, et colligitur ex cap. *Veniens*, de presbyt. non baptiz. Ergo tenetur officium repetere, aut beneficium fructus restituere. In his autem casibus restitutio faciendi est fabricæ ecclesiæ aut domûs beneficium, vel pauperibus prout colligitur ex concilio Lateran. decreto et Bullâ B. Pii V, jam relatis. Similiter canonici recitantes officium cum voluntariâ distractione, nequeunt in conscientiâ percipere distributiones et fructus beneficium, quia non explent officium, ob quod dantur. Item quando absque justâ causâ extra tempus absentia à concilio permissum, choro non intersunt, aut cum aliis non canunt, etiamsi privatim in domo dicant officium, quia ad munus canonici et aliorum choro deputatorum spectat publica et alta horarum canonicarum decantatio in ecclesiâ, ad hoc ut fideles illi officio interesse valeant, Deumque laudare per se et per ministros, quibus eâ de causâ stipendium conferunt.

Sacerdos pro labore celebrationis Missarum et applicatione alieni factâ, justè potest ab eodem stipendium sustentationis recipere et exigere : *Dignus est enim operarius mercede suâ, et qui altari deservit de altari vivere debet.* Verùm restituere tenetur Missarum stipendia pro quibus non satisfacit, aut quarum celebrationem nimium distulit ; adeò ut verisimiliter non profuerit secundum specialem intentionem ejus qui stipendium dedit ; v. g., si ad obtinendum felicem exitum in negotiis, aut sanitatem infirmi, Missa petita eò usque dilata fuerit ut infirmus obierit, aut occasio jam præterierit ante celebrationem : sic enim sacerdos ex culpâ suâ frustrans petentis intentionem, stipendium datum retinere nequit absque injustitiâ. Similiter onus restituendi sacerdoti incumbit, qui post acceptum pro Missâ justum, rationale et constitutum lege aut consuetudine integrum stipendium ab uno et pro unius intentione, illam celebravit pro pluribus acceptis totidem integris stipendiis, quia sacerdos iste violavit justitiam commutativam, et non servavit mutuum contractum et pactum initum. Qui enim accepto stipendio voluntariè se obligat ad aliquid præstandum in commodum alterius, tenetur ex justitiâ stare promissis, suæque obligationi satisfacere, aut stipendium acceptum restituere. In nostro autem casu, ille qui dat stipendium pro Missâ, intendit obligare sacerdotem, ut pro eo laboret, offerat, et applicet totum sacrificium : aliunde verò sacerdos accep-

tando tale stipendium, videtur hoc promittere. Ergo, etc. Idque definitum fuit à sacrâ Congregat. Cardin. ann. 1623, ab Urbano VIII approbatâ. Idem postea determinavit Alexander Papa VII, damnans contrariam sententiam, quæ continebatur in hæc propositione ab eodem proscriptâ: *Non est contra justitiam pro pluribus sacrificiis stipendium accipere, et sacrificium unum offerre: neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam promissione etiam juramento firmatâ, dari stipendium, quòd pro nullo alio offeram.* Idem pontifex damnavit adhuc istam propositionem: *Duplicatum stipendium potest sacerdos pro eadem Missâ licitè accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem, idque post decretum Urbani VIII.* Vide tract. de Justitiâ, ubi fusè agitur de injuriis ex lasione in bonis spiritualibus.

ARTICULUS IX.

De furtis falsariorum.

Falsarius in proposito est qui alium dolo et cum jacturâ injustè decipit falsificando monetam aut scripturas, aut pondera minuendo, aut mensuras decurtando.

Moneta autem potest esse multipliciter defectuosa. Primò in materiâ, ut si adulterina fuerit, *L. Paulus ff. de solut. L. qui nummos. L. Cornelia ff. de Falsar.*, ubi qui hoc modo cudit monetam, tenetur crimine falsi. Secundò in pondere, quando decurtata cuditur, aut cusa raditur et minuitur. Tertiò in formâ, quando scilicet imponitur signum aut sigillum illius, qui eam cudi non fecit. *L. falsi nominis*, et *L. quæ nomine ff. de Fals.*, ut qui apponunt monetæ quam cudunt, effigiem principis absque ejus assensu, ac legitimâ functione id præstandi. Et hæc tria requiruntur ab substantiam legitimam monetarum. *L. 1, § 1, ff. de contrah. emptio.* Monetam cudere non licet sine consensu principis ex *L. 1 et 5, ff. de Falsar. monet.* Et qui contrarium facit, reputatur falsarius et mortalitèr peccat, nec est absolvendus antequàm desistat. An autem si ex bonâ materiâ et cum legitimo pondere cudat, solumque falsificet signum principis, reputandus sit fur, et teneatur de damno respectu illorum ad quos nummus transit, non conveniunt auctores. Navarrus et alii negant, eò quòd ordinariè loquendo hujusmodi falsitas nihil civibus referat. Affirmat verò P. à Navarrâ eò quòd civibus exhibeat iste simplex metallum auri et argenti, eum moneta ut talis, à formâ, ab institutione principis, et à publicâ auctoritate valorem ha-

beat, sicque iste plus vendit res quàm valeant. Adde quòd cives ad quos pervenit hæc moneta adulterina, exponit gravi periculo. Conveniunt tamen auctores istum falsarium injuriam inferre principi ac reipub. et poenis à lege statutis esse plectendum, et gravitèr peccare.

Item diminuente pondus absque principis et reipub. consensu, sunt falsarii et tenentur ad restitutionem, pariter et attendentes monetam, vel per aquam fortem subtilisantes, si sint privati, etiamsi tantum exuberantes monetam attendant; tenentur enim principi vel communitati de materiâ quam auferunt, eò quòd illa aut per errorem fuerit apposita, vel quia princeps voluit ex bonitate monetæ laudari, etc. Vide Sylvestrum v. *Falsarii*. Tandem eudentes monetam ex materiâ adulterinâ, admiscendo metallum vilius nobiliori, sunt verè falsarii, et tenentur ad damna illata reparanda, restituendo iis qui acceperunt, si cognoscantur; vel pauperibus, si læsi fuerint ignoti. Similiter qui acceperunt hujusmodi monetas defectuosas in pondere, aut materiâ, easque expedientes, si hoc ex ignorantia faciant, bonâque fide existimantes esse legitimas, aliàs non darent; excusantur quidem à peccato, et à crimine falsarii: ex quo tamen ad notitiam veritatis deveniant, tunc cessat bona fides, et tenentur sub peccato compensare damnum illi cui monetam decurrunt. Idem dicendum de isto et de aliis deinceps in simili casu: non enim se excusare possunt, quòd talem monetam innocenter ab alio acceperint; id enim suo infortunio aut imprudentiæ adscribere debent, nec justum est ut inde alii damnum reportent.

Petes quinam restituere teneantur quando nummi isti adulterini jam longo cursu de manu in manum ad plures transierunt. Respondet Lopez parte 2, cap. 4, tunc fabricatores horum nummorum primos teneri, cum fuerint prima et principalis causa hujus nocentium. Secundos in istorum defectu teneri, qui scientes esse falsos, ut tales expenderunt. Tandem in horum defectum illos teneri, qui ex ignorantia crassa et culpabili tales nummos alienarunt: dum enim falsos esse noverint, amplius eos expendere nequeunt, sed reddere possunt ei à quo acceperunt, et restituere debent ei cui dederunt, et qui tunc illos habet, ut sic ejus damnum vitent et ulteriorem cursum impendant. Circa hæc vide D. Anton. 2 p., titulo 1, cap. 18, § 4.

Vendentes sophisticata pro veris, vel negantes rerum defectus quos habent, vel falsas bo-

nitates affirmantes scienter, cum gravi emptoris id requirentis illisque confidentis nocumento, sunt falsarii et tenentur illud reparare, ut ostenditur in tractatu de Justitiâ. Item falsantes mensuras et pondera; id enim graviter reprehenditur in Scripturâ sacrâ. Item falsatis scienter utentes: et ultra peccatum mortale, tenentur hi omnes restituere, ac de medio tollere hujusmodi mensuras et pondera, aut ad justam æqualitatem reducere. D. Anton. ibidem § 6. Tabellio falsarius est, instrumentum falsum conficiens, absentium nomina subscribens, vel sigillum subripiens, vel aliter quàm partes convenerint notans, vel aliquid necessarium scienter tacens, unde lites oriri possunt, etc. D. Anton. ibidem § 7. Item falsarius est qui lacerat, vel comburit, vel occultat scripturas publicas aut privatas ad alium spectantes, ita quòd ampliùs non appareant, in grave illius detrimentum; et ultra penam falsarii, tenetur ad restitutionem totius interesse. *L. qui tabulas ff. de furto.*

Qui schedulam obligatoriam aut quodvis aliud instrumentum perdidit, cujus defectu lite gravissimi momenti evincendus est, et aliud falsum fabricat ac supponit, non peccat quidem contra justitiâ commutativam, eò quòd nullâ tunc injuriâ afficiat proximum, sed se tueatur et defendat, modo tamen illicito, nempe mendacio, ac suppositione alterius instrumenti, quod producit ac si esset primum legitimè confectum cum debitis subscriptionibus. Mendacium autem juxta D. Thomam 2-2, q. 109, art. 5, ad 4, non solum habet rationem peccati ex damno quod inferitur proximo, sed suâ inordinatione. Non licet autem uti aliquâ illicitâ inordinatione ad impediendum nocumenta et defectus aliorum, sicut non licet furari ad hoc quòd homo elemosynam faciat: et ideò non est licitum mendacium dicere ad hoc quòd aliquis alium à quocumque periculo liberet; proinde non licet alicui falsam schedulam similem illi quam amisit fabricare ac supponere, proindeque peccat; non tamen ad restituendum obligatur. Pari ratione non licet clerico, qui testimoniales vel dissuasorias sui episcopi litteras, aut parochi de baptismo fidem facientes amisit, alias fabricare ac supponere, ut ad ordines admittatur; nec religioso iter facienti amissis sui superioris obedientialibus litteris, alias similes fabricare. De falsificatione factâ in Bullis papalibus et rescriptis, vide D. Antoninum, 2 p., tit. 1, cap. 18, § 7. Item de falsificatione in filiis, dum supponitur marito

alienus partus ibidem § 8, et de falsariis in ludis. Vide D. Thomam 2-2, q. 32, art. 7, ad 2, et nostrum tract. de Dominio.

Quaestio secunda.

DE RESITUTIONE IN COMMUNI.

Contra istud præceptum non solum militat acceptio rei alienæ invito domino, sed etiam injusta illius detentio: ut enim ait D. Thomas 2-2, quæst. 66, art. 4, ad 5: « Detinere id quod alteri debetur, eandem rationem nocenti habet, cum acceptioe injustâ: et ideò sub acceptioe injustâ, intelligitur etiam injusta detentio. » Unde necessaria est restitutio, de quâ agemus in communi in præsentis tractatu: et postea in sequenti tractatu de eâ sermonem statuemus in particulari, ortâ tam ex delicto seu injuriâ, quàm ex contractu.

Restituere, inquit D. Thomas 2-2, quæst. 62, art. 1, nihil aliud esse videtur, quàm iteratò aliquem statuere in possessione vel dominio rei suæ. Unde restitutio latè sumi potest pro omni actu quo redditur alicui id quod ab ipso ablatum vel acceptum est, sive jure sive injuriâ, quomodò redditio mutui, pignoris, depositi, etc., actus restitutionis dici potest. Hic autem strictiùs consideratur à nobis, pro eo solum actu quo damnum proximo injustè illatum reparatur: quare non est simplex donatio, nec animi gratitudo pro beneficio accepto, sed importat rationem debiti ex justitiâ violatâ. Cùm nomen restitutionis, in quantum importat iterationem quamdam, supponat rei identitatem, ideò secundùm primam impositionem hominis restitutio videtur locum habere præcipuè in rebus exterioribus, quæ manent eadem, et secundùm substantiam et secundùm jus domini ab uno possunt in alium devenire. Sed sicut ab hujusmodi rebus nomen commutationis translatum est ad actiones vel passiones, quæ pertinent ad reverentiam vel injuriam alicujus personæ, seu nocumentum vel profectum, ita etiam nomen restitutionis ad hæc derivatur, quæ licet realiter non manent, tamen manent in effectu, vel corporali, puta cum ex percussione læditur corpus; vel qui est in opinione hominum, sicut cum aliquis verbo opprobrioso remanet infamatus, vel etiam minoratus in suo honore. Ita D. Thomas 2-2, q. 62, art. 1, ad 2. Licet autem tunc propriè sit satisfactio, seu compensatio pro injuriâ, eam tamen promeritè comprehendimus sub nomine restitutionis.

Sola læsio justitiæ commutativæ, non verò distributivæ et aliarum virtutum, inducit obligationem restituendi, quia sola inæqualitas, quæ violatur rigorosum debitum, seu jus in re aut ad rem, reparanda est per restitutionem: ut sic læsus iteratò statuatur in possessionem vel dominium rei suæ. Atqui ex læsione aliarum virtutum, non violatur tale jus ac debitum, eum vel non sint ad alterum, vel non respiciant æqualitatem bonorum temporalium utilium, nec eorum commutationes. Sicut licet charitas respiciat proximum, tamen non habet pro suo objecto justum, seu facere æqualitatem, sieque ejus læsio non est violatio æqualitatis. Tandem læsio justitiæ distributivæ præcisè secundùm se sumptæ, nisi habeat admixtam et conjunctam justitiam commutativam, non inducit inæqualitatem et injuriam propriè dictam; quia illud debitum quod non datum fuit alicui civi, debebatur ipsi tantùm ut bonum commune appropriandum, non verò tantùm proprium, sieque non læsus fuit in eo quod habebat, neque passus est inæqualitatem propriè dictam, per restitutionem reparandam: recompensatio enim secundùm æqualitatem rei ad rem, respicit debitum ut proprium. Ergo sola læsio justitiæ distributivæ per se et ratione sui non inducit obligationem restituendi. Verum quidem est quòd unà cum justitià distributivà sæpè violatur simul commutativa, puta quia distributor bonorum communium non est absolutè illorum dominus, sed solùm dispensator et minister designatus, quandoque et stipendio conductus, ut ea appropriet et applicet civibus juxta æqualitatem proportionis. Unde malè distribuendo, tunc restituere tenetur illis quos omisit, aut damnificavit: id tamen solùm provenit ex læsione justitiæ commutativæ adjunctæ ac connexæ, prout innuit D. Thomas loco citato ad 3. Et ut ait Sylvester, nullus tenetur ad restitutionem, nisi qui est causa inæqualitatis rerum exteriorum. Atqui sola justitia commutativa versatur inter datum et acceptum, inter quæ constituit æqualitatem: unde ejus læsio sola est violatio debitæ æqualitatis in rebus exterioribus.

Acceptio rei alienæ, sicut et retentio justa de consensu libero domini, quamdiù durat, non inducit propriè obligationem restituendi; v. g., si quis pecuniam mutuo, vel in deposito accepit ad tempus determinatum, illamque retribuit intra legitimum terminum, non dicitur propriè restituere, sed reddere aut sol-

vere debitum, donec sit in morà culpabili: tunc enim rem alienam detinens domino rationabiliter invito, eum impedit ab usu rei suæ, non minùs ac ille qui eam furatus est; unde æquiparatur furi. Cap. *Sæpè* de Restit. spoliatorum: et D. Thomas 2-2, q. 62, art. 3, ad 2, ait illam detentionem habere eandem rationem nocuenti ac injustam acceptionem, et tunc habet locum restitutio rei et reparatio damni. Conveniunt omnes cum D. Thomà 2-2, quæst. 62, art. 2, necessarium esse ad salutem necessitate præcepti, ut qui injustè accepit aut retinet alienum, illud restituat, quomodo libet ad manus illius pervenerit, ut colligitur ex Scripturâ, Tobie 2, v. 21; Ezechielis 53, v. 14; Matth. 22, v. 22; ad Rom. 13, v. 7; et ex Augustino Epist. 54 ad Macedonium, ubi ait: *Non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum*. Illud autem sine quo non agitur vera poenitentia, nec remittitur peccatum, est procul dubio ad salutem necessarium.

Probatur ratione D. Thomæ. Conservare justitiam est de necessitate salutis. Ut enim monet Apostolus 1 ad Corinth. 6: *Neque fures, neque rapaces regnum Dei possidebunt*; nec potest violari justitia quin lædatur charitas erga proximum, nocuentum illi inferendo. Atqui nisi restituatur alienum injustè ablatum, damnunquæ illatum reparetur, non conservatur, sed violatur justitia, utpote quæ reddit unicuique quòd suum est, facitque æqualitatem, ut scilicet unus non plus habeat, alter verò minùs quàm debeat habere. Ergo restitutio est de necessitate salutis, supposito quòd quis justitiam commutativam graviter læserit.

Non quidem necessitate mediæ, loquendo de opere externo restitutionis, ita ut eo prætermisso medio etiam ignoranter et inculpabiliter salus absolutè obtineri non possit: constat enim hominem variis de causis infra referendis ab hæc restitutione excusari posse; et tunc sufficere quòd animo sit dispositus et paratus alienum reddere, damnunquæ reparare quando facultas suppetet. Unde solà necessitate præcepti restitutio exterior est necessaria ad salutem. Quia actus specialis virtutis necessariae ad salutem, cadit sub aliquo speciali præcepto, ex D. Thomà 2-2, q. 2, art. 5. Atqui restitutio est actus principalis specialis virtutis necessariae ad salutem, nempe justitiæ commutativæ. Ergo cadit sub speciali præcepto, quo tenetur domino reddere suam rem injustè ablatam vel detentam ac istum actum hominum justitiæ commutativæ exercere: et ex hæc parte, et ex

suâ formâ est affirmativum, ac violatur per omissionem actûs reddendî, nec proinde obligat semper et pro semper, sed tantum pro illo tempore quo res aliena reddi potest et debet. Involvit tamen negativum præceptum, quo prohibetur rem alterius injustè detinere. Et ex hæc parte obligat pro omni tempore, et nunquam homo aliena injustè detineat: ita ut quicumque scit se ea habere domino rationabiliter invito, teneatur vel ea actu restituere si fuerit opportunitas; aut saltem proponat se ea redditurum quamprimum nactus fuerit opportunitatem moralem. Non enim tenetur statim surgere è lecto aut è mensâ, etc., et ire ad restituendum; sed datâ commoditate, tenetur sub mortali aliena restituere. Quare reducitur ad præceptum negativum: *Non furtum facies*, quia ut ait D. Thomas 2-2, quest. 66, art. 3, ad 2, detinere id quod alteri debetur, eandem habet rationem nocenti, cum acceptione injustâ: quia tamen peccata propriè distinguuntur pro diversitate virtutum quibus opponuntur, aut pro diversitate modi valde diversi, quo repugnant eidem virtuti, non verò pro diversitate præcepti affirmativi aut negativi cui adversantur, idè qui non restituit quando potest et debet, non propterea committit duo peccata, unum scilicet contra præceptum affirmativum restituendi, et aliud contra negativum non retinendi alienum; quia hæc uni et eidem justitiæ commutativæ eodem modo adversantur: unde præcisè ex hoc capite adhuc non intervenit, nisi unicum peccatum.

ARTICULUS PRIMUS.

De radicibus et causis unde oriatur restitutionis obligatio.

Divus Thomas 2-2, qu. 62, art. 6, duas radices assignat, ex quibus generatim omnis obligatio restituendi promanat, nempe *ratione rei acceptæ, aut ratione injustæ acceptionis*. Sic quicumque apud se habet rem alterius, quam tamen ab eo non accepit, nec de illius consensu retinet, sed ab alio emit quem furatum esse ignorabat, tenetur solum restituere ratione rei acceptæ, utpote quæ est aliena, et semper elamat pro domino suo. Qui verò rem alterius furto subripuit, eam tamen apud se amplius non habet, adhuc tamen eam restituere tenetur, ratione solius acceptionis. Qui tandem rem alienam, v. g., equum furatus est, eumque apud se habet, restituere tenetur ratione utriusque simul, nempe tam ex re acceptâ, quam ex injustâ acceptione. Ratio ho-

rum omnium est, quia in his omnibus violatur æqualitas, quam justitiæ commutativa exigit.

Qui enim rem alterius habet, plus quam suum habet, et alius tantundem minus de suo: sicque violatur debita æqualitas, ad quam respondendam, necessariò restituenda est res accepta. Porrò nomine rei acceptæ, rectè monet Cajetanus non solum intelligi rem ipsam alienam in se, et in suâ substantiâ, sed etiam omne illud quod ejus loco extat, nempe ejus valorem et pretium, si vendita fuerit, ejus fructus, si quos naturaliter protulerit et sit de se frugifera: item effectus, puta si conduxerit ad conservandas res alterius, quæ aliàs erant consumendæ, etci, ita ut sit restituenda in specie et individuo si extet, quia semper clamat pro domino suo: vel in suis fructibus et effectibus naturalibus, si non extet; fructus verò industriales, sicut non computantur in re, neque sunt illius partus, ita nec sunt obnoxii restitutioni. Est tamen hæc differentia in hoc, quòd si tota res extet, possessor simpliciter seu ad eandem totam domino reddendam obligatur: si verò bonâ fide consumpta fuerit, possessor obligatur ad reddendum id quod ejus loco restat solummodo in casu et in eo in quo inde factus est ditior, eò quòd tunc solum in hoc lucro censeatur plus habere et dominus minus quam sit illis debitum, quæ proinde inæqualitas per restitutionem est reparanda. Et ista prima regula ex re acceptâ deducta, diligenter est annotanda: valet enim ad infinitos casus in hæc materia occurrentes, faciliè resolvendos.

Item dominium rei alienæ in alium transferri non potest nisi voluntate domini, vel auctoritate legis, ut ostensum est supra. Sed quando quis habet rem alienam, aut eam accepit, sive justè, sive injustè, neque lex, neque voluntas domini transfert dominium illius in ipsum, ut suppono; ergo habet aliquid plus, alter verò minus quam habere debeant. Nominè autem *acceptionis* hic intelligitur quicumque acceptio non gratuita, sive ea sit justa et de voluntate domini ab initio rem suam alteri dantis non gratuitò, sed pro compensatione ex pacto faciendâ tempore statuto, ut contingit in mutuo, deposito, conductione, etc.; sive sit injusta, puta cum domino rationabiliter invito accipitur, ut per furtum, rapinam, usuram, et per omnem actionem per quam injustè damnum proximo infertur; sive res maneat apud accipientem, sive non maneat, nec in ipsum transeat, ut dum quis domum vel segetem alterius comburit, vel proximum

in bonis corporis, anime, honoris et fame lædit. Quia per omnem damnificationem injustam, ille qui læsus est, minùs habet quàm habere debeat: læsor enim videtur ipsi auferre id in quo eum damnificat, dannumque dicitur ex eo quòd aliquis minùs habet quàm habere debet, juxta Philosophum 5 Ethic. cap. 4, et probat D. Thomas in hæc q. 62, art. 4.

Ille qui tenetur restituere ratione acceptio- nis, semper restitutioni manet obnoxius, etiãsi res apud ipsum non maneat, etiãsi acceptio fuerit justa, dummodò sit in utilita- tem ipsius accipientis. Sic qui pecuniam mutuo accepit, eam summam restituere tenetur mu- tuanti, quantumvis absque suà culpà eam ami- serit, aut casu fortuito perierit; quia non solum ratione rei acceptæ, sed adhuc ratione accep- tionis restituere tenetur, ac benefactorem ex justitiã indemnem servare obligatur. Et à for- tiori ad id tenetur, si acceptio injusta fuerit; nam quicumque alteri injuriam intulit, obliga- tur ex justitiã ad eam resarciendam, etiãsi inde nihil lucri habuerit, cum in re illà dam- num ipsi dederit, proindeque minùs habeat, quàm habere debet, ut probat D. Thomas art. 6, ad 1. Ille verò qui solum ratione rei acceptæ restituere tenetur, ad id tantùm obligatur quando rem illam habet, vel aliquid loco ipsius, in quo factus sit ditior, eò quòd tunc plus ha- beat, alter verò minùs quàm habere debeat. Ad nihil autem tenetur, si eam non habeat nec aliquid ex eà unde factus sit locupletior: cum enim solum teneretur ratione rei acceptæ, ces- sante eà causà, cessat effectus, nempe obliga- tio restituendi, nisi suà culpà rem illam amise- rit. Item nisi antequàm res periret, eam vel alienaverit, vel consumperit sciens esse alien- am, quia ex jure naturali, qui causam damni culpabiliter dedit, dannum dedisse videtur: unde tunc ad restitutionem obligatur. Sic qui accipit rem alienam custodiendam de consensu domini, ac in ejus utilitatem et non in pro- priam, ut in deposito gratuito, non tenetur ratione acceptio- nis, sed rei acceptæ: ideòque si absque ejus culpà percat, non obligatur ad restituendum, benè tamen si suà notabili culpà illam amiserit. Et hæc secunda regula ex ac- ceptione desumpta rectè est pendenda ad casus particulares resolvendos.

Quoties igitur acciderit dubium an quis te- neatur ad restitutionem faciendam, conside- randum est an habeat rem alienam: quomodo- cumque enim ad illius manus pervenerit, contrahit obligationem eam domino restituen-

di. Item considerandum est an rem alterius acceperit, sive justà sive injustà acceptione, non gratuità. Tunc enim eam domino reddere tenetur, ac dannum injustè illatum reparare. Tandem considerandum est an rem quàm injus- tè accepit, apud se habeat, vel ejus pretium. Tunc enim obligatur ad restituendum ex parte utriusque, scilicet injustæ actionis et rei ac- ceptæ, et quia ex simplicibus consurgunt compo- sita, facillimum erit nosse hunc tertium obligationis modum, applicando duas dictas regulas circa utramque restitutionis radicem assignatas. Quotiescumque autem facienda est restitutio, si fieri nequeat in eadem re, nu- mero vel specie, debet fieri in valore æquiva- lenti. Nam per se loquendi idem numero reddi debet, si commodè fieri possit, quia, ut ait D. Thomas hic art. 1, ad 2, nomen restitutionis in quantum importat iterationem, supponit rei identitatem: per accidens tamen aliquando sufficit, ut reddatur aliquid ipsi æquivalens damno illato, ut sic dominus servetur indem- nis, et reponatur debita æqualitas.

ARTICULUS II.

De possessore bonæ fidei.

Possessor bonæ fidei est qui habet rem alie- nam, sincerè credens esse suam, aliàs nollet eam retinere. Et iste non peccat quidem ex- cusante legitime hæc ignorantia, quamdiù durat: imò si stante illà bonà fide rem consump- sit, et in nullo factus sit ditior, ad nihil quo- que restituendum tenebitur, etiam quando postea sciet fuisse alienam, quia solummodò ratione rei acceptæ ad restituendum tenebatur. Si verò antequàm eam consumat, deprehendat esse alienam, tenetur eam restituere: aut si in aliquo factus sit locupletior ex eà post illius consumptionem bonà fide factam, ad id resti- tuendum obligatur; aliàs jam incipit esse pos- sessor malfæ fidei, et obligatur ad restituendum etiam ratione injustæ detentionis, quæ æqui- valet injustæ acceptioni.

Porrò ille dicitur locupletior factus, non solum qui habet aliquid quod antea non habe- bat, ut si quis rem alienam sibi dono datam, bonà fide accepit et vendidit, credens non esse alienam, censetur locupletior factus in illo pre- tio, quod proinde domino restituere debet; sed etiam qui sumptibus faciendis pepercit, ut si quis bonà fide invitatus ad cœnam, de vitulo aut pullis furto sublatis comedit, indeque pe- percit sumptui quem in domo suà cœnando fecisset; in illà summà quam apud se fecisset,

evasit ditior, et eam tantùm domino hujusmodi ciborum alienorum restituere tenetur : ad nihil verò reddendum obligatur, si adhuc consuetos propriae cœnæ sumptus in domo suâ fecit, quia in nullo inde locupletior est effectus. Et idem dicendum de aliis rebus alienis bonâ fide consumptis.

Possessor bonæ fidei licitè in conscientiâ detrudere potest omnes expensas, quas fecit in ipsâ re eam conservando vel meliorando durante bonâ fide, si detrahi possint ex fructibus naturalibus, quos unâ cum re domino reddere debet. Si autem illa expensarum detractio nequeat à re separari, seu absque illius detrimento fieri, tenetur dominus ipsum compensare, ac indemnem servare alio modo quo voluerit. Hæc omnia patent ex jam dictis, indeque resolvi possunt innumeri casus particulares.

Quæres primò, an qui bonâ fide rem usu consumptibilem dono accepit à latrone ad restituendum non impotente, adhuc teneatur eam cum fructibus restituere vero domino. — Resp. affirmativè, si latro satisfacere noluerit. Quia si latro esset impotens, iste possessor bonæ fidei teneretur ratione rei acceptæ. Atqui etiam si sit potens, noluerit tamen satisfacere, iste possessor adhuc tenetur ratione rei acceptæ, utpote alienæ quæ, quandiù extat et ab aliis bonis furis discerni potest, tandiù clamat pro domino suo apud quemcumque transeat. Ergo, etc. Confirmatur et explicatur. Si res aliena fuerit ita permixta cum aliis rebus foris ut discerni nequeat, fur tunc habet quidem jus in illum cumulum, potestque de eo aliquid donare, si inde non fiat impotens faciendi restitutionem ad quam habet obligationem personalem; et alter potest recipere, si ei certò constet latronem non rem furtivam, sed propriam dare velle. Si tamen ipsi constet latronem non nisi alienum dare voluisse, ita ut nihil ipsi de suo contulisset, si nihil furatus esset, tunc nisi fur aliunde satisfaciatur, et dominus illo contentus sit, accipiens restituere tenetur in conscientiâ, et rem domino reddere.

Quæres secundò, an qui rem furtivam bonâ fide à latrone emptam, postea cum eadem bonâ fide vendidit alteri, quandò deinde cognoscit fuisse alienam, teneatur rescindere contractum et rem domino, pretium verò emptori in conscientiâ restituere. Multi probabiliter negant. Quia iste nec habet rem alienam, nec in eâ factus est ditior, cum non majori pretio, sed eodem aut minori vendiderit quo ipse emerat

à latrone, ut supponitur. Si enim majori vendidisset, in eo excessu factus esset ditior, sicut si rem alienam à latrone dono datam, pretio alienasset, in toto illo pretio esset ditior, et restituere teneretur. Respondeo tamen probabilius et tutius esse, quòd si dominus, v. g., equum suum furto ablatum, sit aliquando recuperaturus et petiturus ab isto secundo emptore, venditor tenetur in conscientiâ restituere ipsi pretium : secùs dicendum si nullum inde damnnum huic secundo emptori immineat. Ratio est, quia jure naturæ venditor tenetur emptorem servare indemnem. Si autem in nostro casu cederet illi præcisè actionem de evictione adversus latronem, non servaret illum indemnem : fortè enim latro non comparebit, aut erit impotens reddendi pretium, aut non nisi cum litibus et expensis extorqueri ab eo poterit. Ergo tenetur contractum rescindere et pretium emptori restituere, salvo postea suo recurso ad latronem : tum etiam quia venditor non potuit transferre in emptorem rei furtivæ dominium, proindeque nec emptor in venditorem transtulit pretii dominium, cum iste contractus nullus extiterit; tum quia venditor pretium accepit pro re quæ sua non est. Ergo neque pretium debet esse suum. A fortiori tenebitur iste venditor rescindere contractum, si emptor id exigat, nolique acceptare actionem de evictione, et recursum ad latronem, cum quo nullatenus contraxit.

Hæc rationes etiam absolutè probare videntur emptorem bonæ fidei, si rem illam furtivam bonâ fide vendat, quamprimùm sciet fuisse furtivam, teneri rescindere venditionis contractum, ut rem illam domino restituat, aut pretium rei; et hoc sive postea à latrone possit recuperare pretium suum, sive non. Ratio est, quia apud ipsum manet pretium rei furtivæ, quod est idem moraliter cum ipsâ re; sicque ratione rei acceptæ, nempe ratione pretii quod loco ejus extat, et in quo censetur ditior factus, tenetur ad restitutionem illius. Si enim vellem retinere pecuniam alterius, eò quòd latro totidem à me accepit, facerem injustam compensationem, neque à lege neque à voluntate domini, ejus dominum acquirerem, sicque haberem aliquid quod meum non esset, et plus quàm habere debeam, in quo proinde ditior effectus essem. Idem autem contingit in isto venditore, cujus pretium est amissum apud latronem, à quo solo potest illud recuperare, et non ab alio, vendendo eidem alienum, ut se indemnem servet : iste enim em-

ptor tunc jure potest contractum rescindere reddendo rem venditori, et repetendo pretium illi datum. Nunc quæro an venditor iste habens rem alienam, v. g., equum, sciens esse furtivum, non tenebitur domino reddere. Ita sanè tenebitur. Ergo etiam antea tenebatur pretium domino restituere, si non poterat equum suum illi reddere, cum illud pretium sit fructus equi, nec minùs censeatur alienum et ipsi indebitum, quàm ipse equus. Et per hoc patet solutio argumenti pro primâ sententiâ alati.

Quæres tertio, an Petrus, v. g., qui bonâ fide emit equum furtivum, postquàm hoc scit, possit cum fure, à quo emit, rescindere contractum, recuperando suum pretium, et reddendo illi equum, etiamsi sciat eum nunquàm dominum habiturum; an verò in hoc casu domino equum restituere teneatur etiam cum periculo amissionis pretii, quod latro nunquàm restituet. Quidam volunt Petrum in isto casu teneri equum domino reddere, etiam cum jacturâ pretii. Tum quia est verè res aliena pro domino clamans ubicumque reperitur. Illi ergo immediatè reddenda est, non latroni, cui nihil deest, nec habet minùs quàm habere debet. Neque licitum est propriæ indemnitati consulere cum injuriâ et damno alterius innocentis, reponendo rem ejus ad eum statum in quo amplius illam habere nequeat, ejusque jacturam patiatur rationabiliter invitus. Ergo tunc iste emptor non potest equum à bono et comodo statu in quo nunc est apud ipsum existens, reducere ad infaustum et pessimum statum in quo erat antea apud latronem: transiret enim in crimen alienum, et videretur cooperari cum latrone ad injustam rei detentionem. Unde si dominus equi conveniret hunc emptorem coram judice, judex eum compelleret equum domino absque pretio restituere, ex quâdam naturali æquitate. Alii verò asserunt Petrum ad id minimè teneri: sed posse tutâ conscientia rescindere contractum cum latrone reddendo illi equum, ut pretium ab ipso recuperet, si aliàs illud foret amissurus. Ratio est quia cum iste contractus fuerit involuntarius, aut non omninò voluntarius, eò quòd ignorantia rei furtivæ dederit causam contractui, est nullus, aut rescindibilis ab emptore qui læsus ac deceptus fuit. Sicut enim latro non potuit in Petrum emptorem dominium equi transferre, ita nec Petrus dominium pretii in latronem, sed tantùm in verum dominum equi transferre voluit ac intendit, sicque illud nondùm à se abdicasse censetur. Confirmatur,

quia nemo in pari causâ et innocentia, tenetur sibi nocere ut alteri prosit. Sed iste emptor est in pari casu et innocentia cum domino; nam absque suâ culpa amitteret pretium, sicut dominus perdidit equum; sicque jam habet legitimam causam reddendi eum latroni. Nec censetur ejus acceptioni et detentioni injuste cooperari: nemo enim cum proprio majori aut æquali detrimento, tenetur rem alienam conservare; ejusque iniquam detentionem vitare, nisi fortè aliàs sit obligatus ex officio aut stipendio; sed potest se indemnem servare, permissivè se habendo ad illam furis detentionem, quæ respectu illius emptoris tunc merè per accidens se habet, solùmque ex malitiâ latronis provenit. Neque domino facit injuriam, sed tantùm reparat injustitiam sibi factam, et quasi se defendit à latrone, remittendo illi rem furtivam et deducendo eam in pristinum statum in quo erat antea. Unde dominus non potest agrè ferre, quòd sibi consulat: neque conqueri quòd non reponat suum equum in meliori statu, quia ad id non tenetur cum proprio incommodo. Sicque utitur jure suo reddendo illum latroni, et licitè eligit medium ordinatum ad se indemnem servandum, et ad restituendum equum domino per latronem, qui est principaliter obligatus; sullicitque in nostro casu ut sic mediatè restitutionem equi faciat meliori modo quo potest, reducendo equum ad statum in quo erat antequàm illum haberet, et in quo dominus possit ipsum recuperare, nisi per malitiam latronis stet, quem tamen monet, rogat, et hortatur ut restituat.

Fateor equidem quòd dominus potest per judicem hunc emptorem cogere ad ei reddendum equum: imò ipsemet illum sibi capere, si absque vi et scandalo præstare valeat: cum enim tunc utatur jure suo, nulli facit injuriam. Verùm hoc non probat quòd iste emptor de se teneatur equum reducere positivè ad meliorem statum, reddendo illum domino cum tanto suo incommodo: et quòd si antequàm dominus illum petat ac requirat, non possit illo brevi tempore latroni reddere ad recuperandum suum pretium, dùm non suppetit alia via ad se indemnem servandum: id enim satis convincitur rationibus jam adductis. Unde hæc secunda sententia potest admitti ut tuta etiam in praxi.

Dices: Postquàm iste bonæ fidei emptor scit equum esse alienum, nec potest rescindi contractus cum latrone qui non comparet, aut

conveniri nequit, tunc ad se indemnem servandam et recuperandum suum pretium, non potest equum alteri vendere, sed domino restituere tenetur etiam cum amissione pretii. Ergo idem faciendum, quando latro conveniri potest, ac contractus cum eodem rescindi. Probatur conseq., quia quod latro compareat, aut conveniri nequeat, non tollit jus à domino, et ad illud merè per accidens se habet. Ergo, etc. Resp. concesso antecedente, negando conseq. et paritatem, quia tunc iste vendens reduceret equum non in priorem, sed in deteriore statum. Item quia cum ipse non possit jam recuperare pretium suum quod erat causa et finis honestans et excusans rescissionem contractus, tenebitur ratione rei alienæ equum domino restituere: non enim habet jus repetendi pretium suum nisi ab eo cui dedit, nempe à latrone rescindendo contractum, cum illo. Denique tunc nullus alius ipsi restat modus restituendi, quam equum domino reddere eum proprie pecuniæ dispendio, quod suo infortunio adscribere debet: non enim justè potest pretium equi datum à domino exigere ut patet. Ergo, etc. Ad probationem conseq. resp. quod absentia vel presentia latronis non tollit secundum se jus veri domini, sed facit possibilem rescissionem contractus et recuperationem pretii, quibus honestatur ista actio. Quòd autem res clamat pro domino suo, probat solum eidem esse reddendam à latrone quidem immediatè, à Petro verò mediatè. Circa hæc autem videnda sunt quæ habentur in tractatu de Justitiâ, ubi disputatur de restitutione in communi.

ARTICULUS III.

De possessore dubiæ fidei.

Hucusque locuti sumus de bonæ fidei possessore, qui scilicet habet rem alienam, id inculpabiliter ignorans bonæque fidei credens esse suam; qui proinde solum ex parte rei acceptæ ad restituendum obligatur. Porrò hæc ignorantia non debet esse juris, puta si quis probabiliter sciat rem esse quidem alienam, sed tamen putat non esse restituendam; sed debet esse facti, non crassa et affectata, puta quando cogitare debebat rem esse alienam, quia communiter ab omnibus vel ab aliquibus prudentibus reputabatur furtiva. Tunc enim censetur negligentia lata, quæ dolo æquiparatur. Unde sicut non excusat à peccato, ita nec ab obligatione restituendi. Debet igitur talis ignorantia esse valdè probabilis et invincibilis. Nunc agen-

dum de possessore dubiæ fidei. Possessor dubiæ fidei est ille qui dubitat rem quam accipit aut habet esse alienam, sive hoc dubium habeat in initio contractus, dum rem illam emit, sive postea dum jam possidet, superveniat. Non loquimur autem hic de dubio solum speculativo, quod solet practicè vinci, aut de levi et scrupuloso, seu ex conscientia scrupulosa orto, aut ex levibus et incertis, aut indifferentibus, sed de dubio probabili et cum fundamento, desumpto ex probabilibus signis generantibus probabilem suspicionem, et præsumptionem, quibus communiter sapientes judicant rem esse alienam. Et quærimus an qui cum tali dubio rem emit, peccet mortaliter, et ad ejus restitutionem obligetur, et an idem sit faciendum quod postquam bonâ fide illam emit, supervenit tale dubium.

Incipiendo à primo, certum est quòd si rem illam emit ad consulendum utilitati veri domini, nempe animo illam conservandi et reddendi domino, qui aliàs forsam nunquam eam recuperaturus esset, non peccat. Tenetur tamen postea diligentem pro rei et dubii qualitate, adhibere inquisitionem ad invenendum verum dominum; quo invento, eidem restituere debet, ac ab ipso potest repetere pretium quod pro eâ re dedit; non enim tenetur quispiam alterius commodum procurare, aut damnum vitare cum proprio detrimento. Imò dominus ad hoc in conscientia tenetur, cum iste negotium illius utiliter gesserit. Interim dum non constat de domino, potest iste rem sibi retinere: nec dominus in hac emptione et retentione potest esse rationabiliter invitus, cum id totum pro ejus utilitate sit factum. Ergo iste non peccat, ut declaratur caus. 14, q. 5, cap. *Rapinam*. Si comitis post factam sufficientem diligentiam non inveniatur, potest illam vendere: tenetur tamen emptorem de hoc admonere; aliàs censeretur fraude emptorem decessisse, et teneretur ad damna reparanda, si quæ inde incurrat. Si verò cum illo probabili dubio, eam rem emit ad eam sibi retinendam, et in proprium commodum, non præmissâ sufficienti diligentia ad vincendum tale dubium, et absque debita veritatis inquisitione, tunc mortaliter peccat et ad illius restitutionem obligatur. Ratio est quia se committit probabili periculo peccati mortalis, nempe contractandi rem alienam invito domino; et censetur male fidei possessor: inde nequit eam alteri vendere, aut rescindere contractum cum latrone, sed semper tenetur illam do-

mino restituere. Cùm enim malà fide incoeperit possidere, non censetur melior conditio hujus possidentis. Adde quòd nondùm est possessor.

Vide quantum noceat non adhibere sufficientem diligentiam ad inquirendum et sciendum an res emenda aut accipienda sit furtiva, eamque cum tali dubio incipere possidere: iste siquidem compertò domino tenetur non solum rem ipsam, sed et fructus illius restituere, quos consumpsit ex eo tempore quo dubium habuit. Qui verò præmissà diligentè inquisitione bonà fide rem emit, justè illam retinet aut consumit. Quòd si verus dominus postea compareat, solum tenetur rem ipsi restituere, si extet; aut id in quo factus est ditior, si jam fuerit consumpta. Idque benè notare debent emptores vestium, aurifices, et alii qui facillè agnoscere, aut rationabiliter dubitare possunt, res quæ ipsis offeruntur furtivas esse, et tamen parvitate pretii ac spe lucri illecti, eas emere in proprium commodum non verentur. Idem quoque diligenter considerare debent ipsorum confessarii. Vide Bannem 2-2, q. 62, art. 6, dub. 5.

Quoad secundum dubium, dico, quòd qui à principio bonà fide rem furtivam occupavit, et postea rationabiliter dubitat an sit furtiva, tenetur diligentem inquisitionem facere ad veritatem cognoscendam; aliàs se exponit periculo retinendi rem alienam invito domino. Quòd si noverit esse alienam, restituere tenetur: si verò solum remaneat adhuc dubium, potest illam retinere, eaque uti, quia in dubiis melior est conditio possidentis bonà fide. Et iste debet ac potest tutò practicè deponere dubitationem hanc speculativam, quia possessio ipsi favet vincitque jus dubium alterius.

An autem possit eà uti quando fit inquisitio? Distinguunt auctores, dicentes non posse illà uti, si sit usu consumptibilis, ut vinum, triticum, etc.; secùs si non consumatur nec deterioretur ipso usu, dummodò habeat intentionem solvendi pretium usùs, v. g., equi, si domino sit reddendus, detractis sumptibus et expensis. Ratio est, quia in isto casu dominus non censetur rationabiliter invitus; benè tamen in primo casu. An verò iste post diligentem inquisitionem solum dubitans an res sit aliena, possit eam vendere sine peccato, auctores communiter affirmant, quia jam bonà fide possidet. Tenetur tamen istud dubium emptori manifestare, utpote rei defectum et vitium ex quo potest eidem provenire damnum: aliàs

ipsum defraudaret. Fortè enim nollet rem cum illo vitio emere, aut minus pretium dare vellet. Hæc lege servatà, poterit rem alteri vendere; animo tamen paratus esse debet pretium domino rei restituere si compareat; sicut enim teneretur tunc illi rem, si extaret, reddere, ita et pretium quod loco illius remanet et succedit.

ARTICULUS IV.

De possessore malæ fidei.

Possessor malæ fidei ille est qui rem injustè acquisitam scienter malà intentione, ac in proprium commodum occupat, sive eam accipiat per donationem sive per emptionem et contractum. Et iste tenetur illam restituere semper vero domino si extet; nec potest eam reddere latroni à quo accepit, si non sit certus quòd restituet, quia illa nova traditio tunc est quasi ablatio rei alienæ invito domino, et consensus cum ipso latrone, qui iterùm rem alienam accipit invito domino. Nec refert quòd amittet summum pretium: suà enim culpà illud detrimentum patietur, sibi que imputare debet, quòd rem furtivam scienter emerit.

Si verò non extet, puta quia periit etiam casu fortuito, aut eam consumpsit, etiamsi inde ditior non evaserit, aut eam alienavit donatione vel contractu, adhuc tenetur ejus valorem domino restituere; imò et fructus illius naturales, non solum quos percepit, sed illos etiam quos dominus ex eà percepisset, si iniquè ablata aut detenta non fuisset, denique et lucrum cessans ac damnum emergens. Ratio est, quia iste furi æquiparatur, et est particeps iniquæ acceptionis ac detentionis rei alienæ; nec minus damnificat dominum, neque minus est in morà culpabili, non reddendo eam, quàm primus latro illum subripiendo. Ergo æquè ac fur ad ista damna domino reparanda obligatur ratione rei acceptæ et ratione iniquæ acceptionis ac detentionis, utpote illorum causa injusta et efficax. Imò possessor iste malæ fidei non potest licitè detrahere expensas, nisi necessarias quas fecit in fructibus acquirendis, congregandis, et conservandis, et quas dominus indispensabiliter facturus erat: puta quia si factæ non fuissent, res periisset, aut deterior evasisset. Ratio est quia nemo debet ditari cum injurià alterius; dominus autem in nostro casu locupletaretur, si res ei redderetur longè meliorata, non solvendo labores et expensas necessarias melioranti, quiddid sit de foro externo, quod sæpè culpam furis et morosi detentoris hæc priva-

tione compensationis expensarum punit. At forum internum respicit æqualitatem, nempe ut unusquisque suum aut sibi debitum habeat: expensas tamen voluntarias, voluptuarias, aut etiam utiles, quæ rem tantum ornant et fructus non augent, dominus solvere non tenetur, quia cum sint superflue, eas non fecisset, nec forsan facere voluisset; solumque petit rem suam recuperare in eo statu in quo fuisset, si eam in sua manu habuisset.

Hinc colligi potest resolutio difficultatis quam fuse et ambigue hic tractant auctores, nempe an fur aut possessor male fidei debeat restituere rem, aut ejus valorem, juxta statum quem habebat, quando illam accepit, aut quem habet dum facit restitutionem, aut juxta optimum statum quem habuit in aliqua temporis parte sue detentionis.

Statuendum enim est istud principium, nempe quod restitutio in conscientia facienda est ad reponendam æqualitatem debitam secundum justitiam commutativam. Hæc autem æqualitas in eo posita est ut tantum domino restituatur, quantum habiturus fuisset, si illa re non fuisset injuste privatus. Unde considerandum est ad quantum valorem ea res in manu domini pervenisset: an statim illam erat venditurus, consumpturus, aut alienaturus, vel in posterum servaturus ut charius venderet. Item an eodem modo in manu domini perisset aut deteriorata fuisset, quo periit et deteriorata fuit in manu latronis, aut non. Item an sit res usu consumptibilis, et ita permixta cum bonis latronis ut discerni nequeat, aut non. Ex quibus aliisque variis circumstantiis, res moraliter et quoad valorem immutatur: proindeque in proposito variis modis facienda est restitutio, prudentum judicio attendendis, et pensatis omnibus circumstantiis debita æqualitas introducenda, nec potest uniformis et generalis alia regula assignari in hac materia. Vide plura tract. de Just. disp. de rest. Vide insuper Sylvestrum v. *Restitutio* 5, q. 7.

Ubi dicit quod qui emit rem quam sciebat vel probabiliter credebatur esse furtivam, sive sit primus emptor, sive secundus, sive tertius, sive alius in infinitum, dictis obligationibus gravatur, quoniam idem jus est ac si primus esset, ff. de min. l. *Sed ubi*, ff. de pet. hæred. l. *Sed si lege*. Nec liberatur à restitutione per statum disponens quod ea res sit ementis publicæ in mercatu, nec per amissionem rei qualitercumque accidat: semper enim censetur esse in morâ sicut fur; ff. de condon. fur.

l. *Si pro fure*, nisi rem pro loco et tempore domino obtulerit, et ille recipere recusaverit, quia tunc censetur moram purgasse, ff. de furt. l. *In re furtivâ*. Unde si periret aut deterioraretur sine sua culpa, non teneretur. Item nequit à domino petere pretium quod furi dedit: cod. de furt. l. *In civilem*. Et si foret aliquod statutum, quod petere posset, non valeret, utpote contra bonos mores. Hæc Sylvester. Nec etiam potest pretium recuperare à latrone cui dedit, reddendo illi rem et rescindendo contractum, nedum quando scit, sed etiam quando probabiliter timet aut dubitat, sicut communiter et ordinariè timendum ac dubitandum est, eum domino non redditurum nec satisfacturum; quia per iniquam rei detentionem, non furem, sed dominum damnificat, et impedit ne re sua utatur. Adde rationabilius longè esse ac justius quod dominus qui re sua injuste spoliatus fuit eam recuperet, quam quod iste injustus detentor pretium iniquè et scienter pro re furtivâ datum, recuperet. Aut saltem id curare debet sine veri domini præjudicio, nempe vel conveniendo furem coram iudice, aut alio modo contra ipsum agendo. Quousque igitur dominus rem suam habuerit, iste possessor male fidei, non erit à restitutione immunis, cum obligetur ratione rei acceptæ et ratione iniquæ acceptionis; ob eam siquidem emptorem, tenetur ad restituendum in solidum, perinde ac si primus eam furto accepisset, adhucque magis ad id obligatur ratione injustæ detentionis.

ARTICULUS V.

Ex quâ culpâ aliquis teneatur ad restituendum alienum ratione acceptionis justæ, si perire contingat.

Res per justum contractum accepta perire potest, vel absque ullâ prorsus culpa, soloque casu fortuito, ut si igne comburatur, aut maris inundatione absorbeatur, etc.; vel ex culpa accipientis, quam in præsentibus distinguunt auctores in *theologicam*, quia consideratur à theologis, et est propriè peccatum mortale, aut veniale; et in *juridicam*, quæ à juristis consideratur, nec propriè, saltem semper, est peccatum, licet ex interpretatione et præsumptione juris interdum pro peccato reputetur, sed est propriè quædam negligentia, incogitantia, seu omisio diligentia ex quâ sequitur aliquod incommodum proximo.

Hæc autem culpa dividitur in *latam*, *levem*, et *levissimam*: lata est omisio circumspectionis et diligentia, quam communiter homines

ejusdem professionis in tali re adhibere solent; ut si quis librum commodatum, in limine domus aut in plateâ reliquerit, ubi à transeuntibus statim furto ablatum fuit. Porrò culpa latissima est dolus apertus: latior verò dolus præsumptus. *Levis* est quâ quis deviat ab eâ diligentia quam homines circumspecti et diligentiores in similibus rebus adhibent: ut si quis librum commodatum habuit in camerâ, sed reliquit ostium apertum, et ab ingredientibus ablatum fuit. *Levissima* est, quâ quis deviat ab eâ diligentia quam homines circumspectissimi adhibent; ut si quis librum commodatum intra cameram reliquit, ostium clausit, putavitque benè obseratum, sed manu non probavit an hoc esset, prout diligentissimi faciunt; verum cum non esset benè obseratum, liber creptus est.

Præsens difficultas non procedit de contractibus dominium transferentibus, ut contingit in mutuo; cum enim res pereat domino suo, sequitur quòd si pecunia mutuata pereat quomodocumque, etiam casu fortuito, pereat mutuuario, qui illius factus est dominus. Unde solum movetur quæstio de aliis contractibus, quibus dominium rei non transfertur in accipientem. Suntque triplicis generis. Quidam enim plerumque fiunt in solius dantis utilitatem, ut depositum; quidam in solius accipientis utilitatem, ut commodatum; quidam tandem in commodum tam dantis quam accipientis, ut locatio et conductio. His prænotatis,

Dicendum primò quòd in contractibus dominium non transferentibus nulla est obligatio restituendi rem acceptam, si pereat casu fortuito, dummodò accipiens non sit in morâ reddendi, et eodem modo esset peritura apud dominum, si illam habuisset, prout justè habere debebat. Ratio est quia casus fortuitus, cum sit eventus inopinatus quem humana providentia prævidere vel impedire non potuit, evenit absque ullâ culpâ accipientis, sicque non illi, sed domino tunc res perit. Adde quòd nec ratione rei acceptæ, neque ratione acceptionis tenetur ad restituendum, nisi in his tribus casibus exceptis: 1° Si culpa præcesserit casum; ut si equus commodatus aut locatus ad iter faciendum Lugdunum, ducatur Tolosam, eoque in itinere rapiatur à latronibus vel alio casu fortuito pereat. 2° Si intercedat culpabilis mora, et interim res deterior fiat, aut pereat apud commodatarium et conductorem. 3° Si ex pacto expressè se obligaverit ad casum fortuitum: qui tamen non

videtur comprehendi, si conductor solum generatim se obliget ad omnem casum. Cum enim casus fortuitus extraordinariè contingat, non censetur his verbis generalibus contineri. Extra de commodato, cap. *Cum gratiâ*. Dicendum secundò esse obligationem restituendi damnum in rebus alterius, quando oritur ex dolo, et latâ culpâ. Id enim omnia jura clamant: imò nequit fieri pactum quo quis non teneatur de dolo latâ culpâ, cum id sit contra bonos mores, præbeatque occasionem peccandi. Ita communiter doctores. Dicendum tertio in contractibus qui sunt in utilitatem solius accipientis, teneri etiam de culpâ levissimâ: æquitas enim non patitur ut qui sine ullo suo commodo, rem suam commodat, usi que alteri tribuit, damnum sentiat ex ejus culpâ etiam levissimâ. Ex cap. *Cum gratiâ* de commod. et ex ff. de commod. l. *In rebus* et l. *Si ut certo*. Unde tenetur rem illam eâ sollicitudine custodire quâ quisque diligentissimus eam servare: ad precarium tamen, leges solum dolum et latam culpam excludunt, l. *Quæsitum*, tit. de Precar., quia cum sit ad arbitrarium tempus commodatum, potest à dante revocari, quoties voluerit, ideòque damnum impediri.

In contractibus verò qui sunt in solius dantis utilitatem, ut in deposito gratuito, accipiens non tenetur nisi de culpâ latâ, sive gravi aut dolo. Ex l. *Si ut certo*, ff. de commod., ff. depositi l. 1, quia cum accipiens nullum emolumentum inde percipiat, satis est quòd in re alienâ custodiendâ eam diligentiam adhibeat, quâ quisque passim res proprias similes conservare solet: aliàs si teneretur etiam de levi culpâ, nullus vellet depositum recipere, sicque periret contractus adeò reipub. necessarius. Tandem in contractibus qui in utriusque utilitatem redundant, ut in locatione et conductione, accipiens tenetur de culpâ levi, non de levissimâ. Quia cum hi contractus medium teneant, in eis non debent accipientes teneri de levissimâ, sicut in contractibus qui fiunt in ipsorum utilitatem duntaxat. Nec solum de latâ sicut in aliis qui fiunt in solam utilitatem dantis, sed debent medio modo se habere, nempe teneri de levi; prout Gregorius Papa IX definit cap. *Bona fides* de deposito, quod fit pro pretio, et in utriusque utilitatem, cap. fin. *De injuriis et damn.* et l. *contractus*, ff. de reg. juris et lib. 3 Instit. tit. 15, § 4. Quæ leges obligant in conscientia ante sententiam iudicis, eò quòd non sint purè pœnales, sed statuunt id quod est naturali æquitati consenta-

neum : quâ sanctione positâ contrahentes im-
plicitè se obligant ad præstandam diligentiam
quam leges exigunt in conservatione rei alienæ.
Quare si ex ejus omissione etiam sine peccato
res pereat, oritur ex contractu aut ex officio
obligatio illam restituendi. Tandem qui ad
rem pretiosam et raram, sed fragilem, de loco
in locum transferendam sese offert aut obligat,
suasque operas locat stipendio extraordinario,
exhibendo se peritissimum, et promittendo,
quòd securè rem illam integram portabit, tene-
tur tunc de culpâ levissimâ, ff. tit. locati, § 7.

ARTICULUS VI.

*An, et quanam culpa requiratur ad obligationem
restituendi ratione iniquæ acceptionis et damni
illati.*

Fur et qui rem alienam scienter ab eo ac-
cepit et retinet, cum sint semper in morâ et
culpâ, tenentur rem aut ejus valorem restituere
quocumque modo perire contingat, etiam casu
fortuito, quando eodem modo non esset peri-
tura apud dominum, si illam habuisset. Ratio
est, quia contrectant rem alienam domino
rationabiliter invito, ipsique damnum inferunt,
re suâ illum privando. Difficultas est an quando
comburit ejus domum aut segetes, aut ipsum
mutilat, aliudve simile damnum inferit, requi-
ratur ut in hoc committat aliquam culpam
theologicam, seu peccatum ad contrahendam
obligationem tale damnum reparandi in con-
scientiâ; et an tale peccatum debeat esse mor-
tale, aut sufficiat veniale. Dixi, in conscientiâ,
quia in foro externo quicumque inferit damna
vel per se vel per alios, aut etiam per sua ani-
malia, sive sit in culpâ, sive non, obligatur ad
restitutionem illorum, ff. ad L. Aquilam leg.
in l. Aquil. et in titulo de injur. et damn. dat.,
can. Si hos. Et can. Si laseris. Dicendum
primò requiri aliquam culpam theologicam,
seu quæ sit verè peccatum coram Deo, ad
contrahendam in conscientiâ obligationem re-
stituendi ob tale damnum. Probatur tum ex
illâ communi regulâ juris tit. de injuriis et
dam. dato : *Si tuâ culpâ damnum datum est, etc.*,
quâ requiritur culpa; tum quia tale damnum
censetur tunc omninò involuntariè datum
absque intentione et dolo, proindeque domi-
nus non peteret rationabiliter ut iste restitue-
ret; tum quia iste non tenetur ad restituti-
onem ratione rei acceptæ, cum nihil alienum
apud se habeat, neque ratione injustæ accep-
tionis, quæ non est sine peccato. Ergo ubi quis
nullum commisit peccatum, latamque culpam

que pro peccato reputatur, non tenetur in
conscientiâ reparare damnum illatum extra
contractum. Hinc damnum illatum cum igno-
rantia concomitante, non videtur esse restitu-
endum ex obligatione justitiæ. Sic qui occi-
dit hominem, invincibiliter credens esse fe-
ram, quem nihilominus occidisset, si cogno-
visset esse inimicum, non tenetur ad restitu-
tionem pro homicidio. Ratio est, quia iste adhi-
bit sufficientem diligentiam, ne interficeret
hominem: ideòque actio illa exterior homici-
dii non censetur voluntaria, nec ipsi im-
putatur ad culpam homicidii, excusante
ignorantiâ concomitante; quamvis non
excuset culpam pravi interni illius affectus.
Et hæc sequuntur ex iis quæ do-
cent communiter Thomistæ 1-2, q. 6, art. 8,
de ignorantia concomitante, quos consulere
poteris. Dicendum secundò, ad incurrendam
obligationem restituendi in conscientiâ ob
damnum illatum extra contractum, non re-
quiri peccatum mortale, sed sufficere veniale,
utpote cum sit formalis injustitia, ac volun-
tariè damnum inferatur proximo rationabiliter
invito, quod proinde ex justitiâ est resarcien-
dum; pro cujus intelligentiâ,

Notandum est duplicem esse culpam venia-
lem, nempe aliam ex parvitate materiæ, aliam
ex indeliberatione et ex imperfectâ solùm ra-
tionis advertentiâ, etiam circa materiam gra-
vem: quando igitur in damni illatione committit-
ur culpa venialis ex levitate materiæ, tunc ex eâ
oritur obligatio restituendi tantum sub veniali.
Quando verò venialiter peccatur ex indelibera-
tione, tunc non est quidem obligatio restituendi
nisi sub veniali, quamdium durat illa inadvertenti-
a: attamen quando quis plene advertit se proxi-
mo grave damnum intulisse, tunc contrahit
obligationem satisfaciendi sub mortali; aliàs se-
queretur eum qui paulatim per minuta facta
notabilem quantitatem abstulit, non teneri
sub mortali ad restituendum, quando advitit
se divitem ex alienis effectum. Adde quòd rarò
contingit aliquem inferre grave damnum
proximo, absque voluntario saltem indirectè,
quia rarò in operibus externis periculosis con-
tingit inadvertentiâ solùm venialis, eò quòd statim
periculum suum ingerant et mentem exci-
tent ad sui considerationem, unde in praxi
grave damnum sine gravi peccato et obligatione
mortali restituendi vix inferri potest.

Dicendum tertio, quòd quando aliquis alteri
damnum dedit voluntariè quidem, non tamen
directè, sed tantum indirectè et interpretativè,

tenetur ad restitutionem damni illati : sed juxta Bannem 2-2, q. 62, art. 4, conelus. 2, non erit obligandus ad solutionem pretii rigorosi, quo æstimaretur res illa si venditioni exponeretur ; v. g. qui per ignorantiam culpabilem occidit puerum mancipium, aut conculeavit segetes in herbâ, non est obligandus ad totum damnum rigorosè reparandum, quia solùm obligatur ex injustâ acceptione, et in pœnam : atqui inter actiones injustas ea minima reputatur quæ fit, per ignorantiam et inconsiderationem solùm venialem, nec totam pœnam assignatam meretur, sed duntaxat proportionatam. Ergo, etc. Dicendum quartò, quòd qui voluntariè directè per se primò damnum alteri injustè intulit, tenetur restituere quantum satis est ad æqualitatem damni illati : ita quòd si quantitas rei vel damni certa sit, tantundem restitui oporteat. Si verò incerta sit, ut contingit in damnis honoris et fame, homicidii, vulneris, fructuum, segetum, etc., tantum restitui debeat, quantum vir bonus arbitrabitur consideratis circumstantiis negotiorum, personarum, locorum, temporum, etc., quantumque requireretur ad æquivalens si fieri posset ; ita ut vir bonus conetur appropinquare ad æquale, pendendo quanta erat potentia propinquitas, spes lucrandi, probabilitas periculorum, expensarum, etc.

Probat D. Thomas 2-2, q. 62, art. 4, dicens, quòd quicumque damnificat aliquem, videtur ei auferre id in quo ipsum damnificat : damnum enim dicitur ex eo quòd aliquis minus habet quàm habere debet ; et ideò tenetur homo ad restitutionem ejus in quo aliquem damnificavit. Aliquis autem damnificatur dupliciter : uno modo quia ei auferitur id quod actu habebat ; et tale damnum semper est restituendum secundùm recompensationem æqualis, ut si diruat illius domum, etc. : alio modo si damnificet aliquem, impediendo ne adipiscatur quòd erat in viâ habendi. Et tale damnum non oportet recompensare ex æquo, quia minus est habere aliquid in virtute, quàm habere actu : qui autem est in viâ adipiscendi aliquid, habet illud solùm secundùm virtutem et potestatem : et ideò si redderetur ei ut haberet hoc in actu, restitueretur illi non simpliciter, sed multiplicatum, quod non est de necessitate restitutionis. Tenetur tamen aliquam compensationem facere secundùm conditionem personarum et negotiorum. Ex quo patet quòd qui alterius sata conculeat, aut pecuniam creditoris ultra terminum con-

cessum detinet, non tenetur omne lucrum speratum et illi cessans restituere, quia erat solùm in virtute, et multipliciter impediri poterat, sed solùm quantum attentis periculis et deductis laboribus ac expensis, aliisque pensatis, æstimatur illa virtus et potentia, in quâ erat granum ad messem, et pecunia ad lucrum. Hæc D. Thomas. Ex hæc doctrinâ tanquam regulâ generali, facilè resolvi possunt omnes casus particulares in hæc materiâ occurrentes, de quibus remittimus ad tractatum de Justitiâ, ubi agitur de restitutione.

Quoad animalia verò et servos, attendenda est consuetudo hominum in eorum æstimatione, quia valor rerum ex communi hominum æstimatione et consuetudine, magis quàm ex rebus ipsis sumitur. Unde quia fructus communiter æstimantur juxta potentiam quam habent ad maturitatem ac messem, sicut et pecunia ad lucrum, inde sumenda est regula ad quantitatem restitutionis faciendæ ab eo qui illos conculeat aut qui hanc injustè detinet. Quòd si è contra communis consuetudo habeat ut animalia viventia æstimentur tantùm juxta statum presentem, nullo habito respectu ad futurum, tunc qui voluntariè occidit pullum equinum alterius, tenetur solùm eidem reddere quantum valet, et dare pretium quo similem pullum emere possit, si velit ; idemque lucrum reportare.

Dicendum quintò, quòd ad restitutionem faciendam ratione justitiæ vindicativæ, quæ non est à commutativâ distincta, cum statuat æqualitatem inter pœnam et culpam, ut innuit D. Thomas 2-2, q. 61, art. 4, aliquando restitui debet plus quàm ablatum fuit, quando scilicet per legem aut judicem in pœnam injuriæ proximo illatæ, id statueretur : ut colligitur Exodi 22, v. 1, et ex D. Thomâ 2-2, q. 62, art. 5, ubi ait quòd dum aliquis injustè accipit rem alienam, dua sunt ibi consideranda, nempe inæqualitas ex parte rei, cui remedium per restitutionem adhibetur, ad quod sufficit quòd restituatur tantùm quantum habetur de alieno, aut quantum æstimatur damnum. Secundò potest ibi esse injuriæ culpa, puta cum quis intendit violentiam inferre, aut alium lædit : Et tunc adhibetur remedium per pœnam, cuius inflictio ad judicem pertinet : et ideò antequàm iste læsor sit condemnatus per judicem, non tenetur restituere plus quàm accepit ; sed postquàm est condemnatus, tenetur in conscientia pœnam aut emendam solvere à judice statutam.

ARTICULUS VII.

Quænam personæ censeantur cooperari ad damnum injustè ab alio illatum, et unà cum ipso ad restituendum teneri.

Omnes conveniunt quòd quicumque est causa injusta et efficax damni alteri illati, tenetur ad illum restitutionem. Quidam tamen volunt ad hoc indispensabiliter requiri ut sit causa sine quâ tale damnum non foret illatum, aliàs non censeri causam efficacem; quorum sententia refutatur in tractatu de Justitiâ, ubi agitur de restitutione. Quidquid enim sit de rebus physicis, in moralibus tamen, non semper est de ratione causæ efficacis, ut sine eâ non sequatur effectus; sed sufficit ut eâ positâ ponatur effectus, verèque influat et causet illum; eique imputatur juxta modum quo confert ad illum. Aliàs qui furatur, qui occidit, qui dat ad usuram, qui detrahit, etc., non censeretur causa efficax damni, nec ad restitutionem obligaretur; quia non deessent alii qui hæc eadem facerent. Item Petrus scandalizando proximos, ob eandem rationem non peccaret; scriptum est enim: *Neesse est ut veniant scandala, audi tamen quod sequitur: Veròntamen vae hominibus illi per quem scandalum venit.*

Inprimis igitur executor injustæ actionis, id est, qui exercet illam per seipsum, ut est ille qui furatur, occidit, comburit, etc., sive hoc faciat motu proprio, sive ex domini sui præcepto, sive pro proprio, sive pro alieno lucro, tenetur ad restitutionem, quia est verè causa proxima efficiens injustam actionem et damnum. Neque excusatur per hoc quòd alius idem facinus fuisset perpetraturus, si ipse illud non commisisset: imò si quis hodie Titio, v. g., inflixisset vulnus lethale, quo tamen non esset moriturus, nisi post aliquos dies, qui cras illum percuteret et occideret, teneretur ad restitutionem: eò quòd alio modo concurrat ad homicidium, nempe citiùs et acriùs. Si verò plures communi conspiratione concurrant ad idem damnum eodem modo inferendum, v. g., ad domum Petri comburendam, singuli tenentur ad restituendum in solidum, quia singuli efficaciter cooperantur ad damnum, etiamsi unus solus potuisset illud causare sine aliis.

Novem autem sunt modi quibus causari potest injusta acceptio; id est, executore damni non computato, novem sunt personæ quæ illi cooperari possunt, et ad damnum concurrere; comprehenduntur autem his duobus versibus à D. Thomâ relatis 2-2, q. 62, art. 7:

Jussio, consilium, consensus, palpo, recursus, Participans, mutus, non obstands, non manifestans.

Ubi S. doctor novem hujusmodi cooperatores unà cum executore, ad restitutionem obligari probat, tum ex Apost. ad Rom. 1: *Digni sunt morte, non solum qui faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus*; tum ex illo principio, nempe quòd quicumque est causa efficax injustæ actionis, tenetur ad restitutionem: potest autem illam causare directè vel indirectè; directè quidem quando aliquis alium inducit ad accipiendum; idque tripliciter contingere potest. Primò ad ipsam acceptionem movendo, quod fit præcipiendo, consulendo, consentiendo expressè et laudando aliquem quasi strenuum, de hoc quòd aliena accepit. Secundò ex parte ipsius accipientis, quia scilicet ipsum recepat, vel qualitercumque ei auxilium fert. Tertio ex parte rei acceptæ, quia scilicet particeps est furti vel rapinæ, vel socius maleficii. Indirectè verò quis censetur causa iniquæ acceptionis, quando non impedit, cum possit et debeat impedire, vel qui subtrahit præceptum sive consilium impediens furtum vel rapinam; vel quia subtrahit suum auxilium, quo possit obistere, vel quia occultat post factum.

Quando probabiliter æstimari potest quòd ex consilio, adulatione, non manifestatione, et non locatione, injusta actio est subsecuta, tunc isti modi inducunt obligationem restituendi; secus verò quando non censetur causa illius: non enim semper illam causant, prout faciunt communitè alii quinque modi: ut ostendit D. Thomas, et constabit ex ipsorum explicatione sigillatim faciendâ.

§ 1. *De jubente, seu mandante.*

Præcipiens alteri expressè vel tacitè actionem injustam, habet rationem principalis causæ moventis suo imperio ad patrandum facinus; ideòque si ex jussione sequatur, ad restituendum obligatur, etiamsi nihil inde receperit: dans enim causam damni, damnum fecisse censetur; unde læsum tenetur indemnem reddere.

Quòd si mandatum non fuerit causa damni, aut quia is cui præcipitur furtum et homicidium, non commisit, aut aliàs de se erat paratissimus et omninò determinatus ad illud perpetrandum, ita ut neque facinosum eo imperio excitaverit, neque in suo iniquo proposito persistentem, ad illud animosius, vehementius, citiùsque committendum induxerit; tunc jubens non censetur causare neque concurrere,

proindeque ad restitutionem non obligatur. Verùm tunc est potiùs permissio quædam, quàm vera jussio, et facit hunc sensum : *Fac quod vis*; sicut Christus Dominus dixit Judæ proditori : *Quod facis, fac citius*. Et quasi habet rationem consilii respectu ejus qui non est subditus, ut si quis dicat pauperi amico suo : Rape ubicumque poteris. Si verò mandans esset superior illius, tunc cùm ex officio teneatur obstande et impedire ne subditus alteri noceat, ratione talis omissionis potiùs quàm ex vi jussionalis, tale damnum ipsi imputabitur. Item si jubens revocaverit mandatum antequàm executioni mandaretur, eaque revocatio innotuerit mandatario, tunc si adhuc velit facinus perpetrare, mandans non obligatur ad restitutionem damni ab eo illati, quia ab istius malitiâ, et non à jussione pervenisse censetur.

§ 2. De consulente.

Nomine consulentis hoc in loco, intelligitur ille qui suo consilio, instructione aut exhortatione, aliquem inducit ad furtum, homicidium, aliudve nocumentum proximo inferendum. Et quidem si fuerit causa efficax, ita ut alter inde moveatur ad faciendum quod non esset facturus, aut ad securiùs, animosiùs ac velociùs perpetrandum malum, tenetur ad restitutionem; secùs si consilium non pervenit ad hoc ut fuerit causa furti vel homicidii, etc. Idque dignosci potest et debet ex testimonio, aut ex indagazione animi ipsius agentis, et ex aliis circumstantiis, maxime temporis, puta si statim ac consilium accepit, damnum intulit, etc.

Quando aliquis suo consilio adjunxit exhortationes, rationes, motiva, significando alteri honorem, utilitates et commoditates, quas illà suâ iniquâ actione erat reportaturus, indicando modos perveniendi ad illum malum finem, tunc non sufficit retractare consilium ante ejus executionem, dicendo rem esse illicitam, etc., sed adhuc necesse est, ut consulens omninò suadeat alteri contrarium, ac de facto impediatur executionem damni. In quo differt à jubente, qui postquàm retractavit simpliciter mandatum expressè aut tacitè, eaque retractatio innotuit mandatario, si tunc iste procedat adhuc ad nocumentum proximo inferendum, illi, et non jubenti imputatur; ratio disparitatis est, quia mandatarius iniquam actionem exequitur non suo arbitrio proprioque nomine, sed tantùm in vi mandati, ac gratiâ, nomine et auctoritate jubentis tanquàm totâ ratione agendi: sicque jubente, mandatario notum faciente se nolle ut facinus exequatur,

cessat omnis motio, ac impulsio antea ab ipso proveniens: proindeque tunc non censetur ampliùs causa. Atverò consilium movet alium propter rationes et motiva allata, quæ revocato etiam consilio adhuc influunt, et excitant. Unde nisi consulens reipsâ clavo clavum truddat, aliisque rationibus efficaciter alium dissuadeat, ac impediatur, ne damnum proximo inferat, tenetur in solidum ad reparandum damnum et restituendum læso, utpote illius causa efficax.

Quæres ad quid teneantur malè consulentes in particulari facto circa aliquem contractum, v. g., mutui, locationis: dicendo licitum quod est illicitum. — Resp. 1^o quòd idiotæ, rustici, mulieres inexpertæ, et simplices personæ, si consilium præbeant rogatæ ab aliis et non se ingerentes, bonâ fide consulentes prout sciunt et credunt, nec advertunt ad errorem aut damnum inde secuturum, non tenentur ad restitutionem, quia damnum imputari debet scienti ipsorum ignorantiam, et nihilominùs consilium ab eis petenti, cùm posset et deberet peritos consulere; sicque in eo facto videtur virtualiter errare voluisse, ac noluisse intelligere ut benè ageret. Quidam tamen volunt, quòd si iste personæ se ingerant, tunc cùm dolosè officium consulendi usurpent, damnum inde consecutum ipsis imputetur. Resp. 2^o quòd advocati, medici, theologî, casuistæ, et similes quibus ex officio vel ex stipendio competit consilium dare, tenentur salubre consilium dare; hi quidem qui periti in arte habentur et nominantur, de latâ culpâ tenentur: alii verò qui stipendium accipiunt ad dandum consilium aut medicinam, tenentur de levi culpâ: non tamen de levissimâ, nisi in duobus casibus. Præmus est, quando quis quærit expertissimum et diligentissimum in arte virum, offertque pro hoc competens stipendium; et iste officialis talem se profitetur, promittitque facere quod alii ejusdem professionis expertissimi præstare possunt et solent. Secundus est, quando officialis locat operas suas ad tractandas res aut negotia peragenda, quæ de se exquisitissimam diligentiam et peritiam requirunt, et pro hoc labore recipit pretium proportionatum; qui enim accipiunt pretium, majorem tenentur adhibere diligentiam, quàm alii qui gratis id præstant; adde quòd cùm illud opus cedat in utilitatem utriusque, nempe tam accipientis, quàm dantis consilium, consulens debet teneri de levi culpâ. Nihilominùs absolutè dici potest non teneri de levi quatenùs scilicet tenetur

solùm eam diligentiam adhibere quam passim homines ejusdem professionis adhibere solent accepto pretio; quamvis sit major eâ quam adhibere debent ii qui inde nullum pretium accipiunt, prout ostenditur in tractatu de Justitiâ, disput. de Test. in communi, et habetur cap. *Si culpâ*, extra. de injuriis et damno dato.

Quæres insuper, an viro jam determinato ad perpetrandum grave nocumentum, v. g., ad occidendum Petrum, possit quis licitè minus malum consulere conditionatè, v. g., solùm percutere: ex quo scilicet non potuit correctione ac ratione eum dimovere à proposito occidendi, conatur ejus animum hæc arte emollire, illi proponendo quod certè in nullo deberet nocere Petro: quòd si obduratè velit eum ledere, deberet levi percussione tantùm id facere; proponendo istud minus malum, ut in eo sistens, totumque virus evomens, vitetur Petri occisio. — Resp. tunc esse licitum consulere minus malum: istud enim consilium habet bonum objectum, cum adhibeatur, tantùm ut medium et remedium, hic et nunc suppositâ malitiâ hujus facinorosi, efficax ac necessarium ad impediendum irreparabile Petri damnum, nempe illius occisionem: hoc autem non respicit minus malum ut malum absolutè, sed tanquam bonum, et efficax remedium ad liberandum à morte Petrum. Nec tunc consulens absolutè ac solitariè accersit et consultit hanc Petri percussorem, quam etiam vitare vellet si posset, sed tantùm conditionatè: supposito enim quòd Petrus à malefactore infallibiliter sit ledendus, procurat ne enorme recipiat nocumentum.

Tutius tamen foret, quòd iste simpliciter offerret malefactori, nudèque ostenderet ac proponeret materiam minoris mali, quomodò scilicet non occidendo Petrum, posset aliter voluntatem se vindicandi explere, grandeque hoc malum vitare, intelligendo minus; nullum tamen circa hoc consilium aut suasionem, aut influxum adhibendo: ita ut tota intentio proponentis feratur ad liberationem à majori malo, per nudam ostensionem materiæ minoris mali, absque ullâ motione ad illud, etiam conditionatè sumptum.

§ 5. De consentiente.

Non loquimur hic de nudo consensu, qui est mera voluntatis complacentia mali absque ullo influxu, ut dum cives approbant bellum injustum jam decretum et publicatum: quamvis enim sit mortale peccatum, nullam tamen inducit obligationem restituendi.

Sed est tantùm sermo de consensu qui est simul causa damni proximi, ut dum magnates et ii ad quos spectat suo suffragio decernere an bellum injustum sit movendum, de hoc requisiti consentiunt, eoque consensu efficaciter influunt. Ita Cajetanus in Summâ v. *Restitutio*. Hinc haberi potest quòd si in communitate aliquâ, plura vincant vota, et dum dantur vota aperta, aliquis ex ultimis videns vota præcedentium jam vicisse, et quòd suum votum in contrarium nihil prodesset, consentit ob aliquem humanum respectum injusto facinori, peccat quidem mortaliter, quia consentit iniquitati, et veritas atque justitia nullo modo in re gravi sit deserenda: ad restitutionem tamen non tenetur, quia consensus ejus nec est causa nec concausa damni nedùm quoad substantiam, sed etiam quoad modum, nempe ut acrius, facilius aut citius veniat: suppono enim ad hoc minimè concurrere, taliaque vota tanquam omninò inutilia ferri, item posteriores vocales non esse tante auctoritatis, ut probabile sit præcedentium voluntates et suffragia mutare posse, contradicendo et quod rectum est suadendo; tandem quòd ipsi non inclinant in eandem partem, nec habent cum aliis eundem animum, neque id simpliciter illis arridet: alias ceaserent concurrere cum aliis ad damnum, et tenerentur ad restituendum. Nec est par ratio de præcedentibus, quia licet videant subsequentes ad malum consensus, illorum tamen consensus non propterea à causarum numero excluditur: tum quia consensus omnes antecedentes sunt et tendunt verè ad int grandam causam: tum quia in instanti homo mutatur, unde possent subsequentes dissentire; quod in primo casu locum non habet.

Si secretò suffragia ferantur, sive vocalis sciat, sive ignoret quid alii priores fecerint, aut sint facturi, etiam si certò cognoscat majorem partem in deterius esse determinatam, nihilque suo voto proficere, adhuc peccat contra charitatem et justitiam, si contra bonum et contra æquitatem, cum aliis consentiendo suffragium suum ferat; tum quia rarò contingere potest, ut in hoc secreto suffragandi modo quis omninò certus sit quid alii fecerint, multoties enim contrarium illius faciunt, quod exterius dicunt et in facie ostendunt, sicut experientiâ patet; tum quia in effectu non est hic major ratio vocalium priorum quam posteriorum, omnesque reipsâ consentientes sunt concausæ delicti et damni secuti.

Adverte obiter quòd ille qui est vocalis ex officio, et capitulo tunc commodè interesse potest dùm tractatur grave negotium, aut electio, si reuertiet suo suffragio, nolitque intrare, prævidens aut prævidere debens fore ut suâ illâ renuntiatione quid injustum decernatur aut indignum eligatur : peccat contra charitatem et justitiam, eò quòd censeatur tunc causa efficax indirecta damni secuti, non obstando, cùm tamen posset et deberet obstare.

§ 4. De adulatore et receptante.

De palpone seu adulatore eodem modo ratiocinandum videtur ac de consentiente, cùm verba illius consilia quædam esse censeantur. Unde si sit pura adulatio lætificativa tantùm furti aut homicidii, etc., est quidem peccatum mortale : non inducit tamen obligationem restituendi ; benè tamen si fuerit etiam causativa injustæ actionis, puta si adulator laude suâ et applausu efficaciter procuret damnum, aliumque provocet et excitet ad furandum, occidendum, etc., ut si læso nobilitatem, honorem et generositatem exaggeret, quibus verbis tanquàm stimulo excitetur ad læsorem interficiendum. Ad quod etiam reducuntur exprobrationes ignaviae, turpitudinis, et infamiae, nisi de læsore vindictam sumat, quibus irrisionibus efficaciter motus procedit ad se vindicandum, et occidendum inimicum.

Receptatoris nomine intelligitur omnis ille qui recursum, receptaculum, refugium, et patrocinium præstat malefactori, formaliter et reduplicativè. quatenus malefactor est, eunque fovet in crimine, et in ordine ad damnum inferendum ; vel securitatem postea ipsi præbet ne restituat, aut ne deprehendantur ac capiatur, sicque continuandi mala audaciam illi præstat, tanquàm patronus iniquitatis. Et iste semper ad restitutionem obligatur, et latitantes res furtivas in domo suâ, si habet in suâ potestate, domino reddere debet ac meliori modo quo poterit, damnum illatum reparare.

Secùs dicendum si sit tantùm receptator malefactoris materialiter, puta quia ignorat aut dubitat talem esse; aut etiamsi sciat, eo tamen intuitu non recipit, sed solùm ratione communis humanitatis et hospitii, quâ solet adventantes recipere, aut ratione amicitiae vel sanguinitatis, etc. Talis enim non tenetur ad restitutionem, quia nihil habet de furto, nec ad illud concurrat, nec aliquid per se

præstat ad iniquam actionem pertinens, ut suppono. Item qui furem fugientem ministros justitiæ aut alios persequentes, recipit vel adjuvat in casu necessitatis, ne scilicet morte plectatur, non peccat nec ad restitutionem tenetur, dummodò procuret ut furta non continuet, ac ablata restituat : quia sicut licitum est latroni fugere, ita et aliis qui ex officio eum detinere non tenentur, in fugâ juvare, qui tamen apud judicem pro fure intercedunt, factumque palliant, ac impediunt ne ad malè ablata restituenda aut nocumenta reparanda compellatur, peccant et ad restitutionem obligantur. Vide plura in tract. de Just., q. de Restit. in communi.

De participante. — Aliquis potest dupliciter participare cum fure : primò solùm in prædâ seu re furtivâ, quam bonâ fide accipit, et iste tenetur restituere tantùm ratione rei acceptæ ; et de hoc participante non est sermo in præsentî. Secundò in crimine, tanquàm socius et participes furti et inique acceptationis, ut simul furando, scelas ascendente fure sustinendo, excubias agendo, instrumenta suppeditando, explorando, meliando, aut quoquo modo juvando ad actionem injustam.

Conveniunt omnes, quòd quicumque sic est particeps criminis, ut sit etiam causa, seu concausa injustæ actionis, tenetur ad restituendum in integrum, cùm sit causa efficax damni. Et cùm damnum in tali casu communi conspiratione, seu unâ manu et unâ causâ totali ex pluribus partialibus conflata, ab omnibus illatum fuerit, nec sit major ratio de uno quàm de alio, omnes ad restitutionem totius damni in solidum obligantur : secùs dicendum si absque conspiratione, conventionione et excitatione ac omninò disparatè se habeant ad damnum inferendum : tunc enim quilibet tantùm suam partem restituere tenetur. Hinc quia omnes milites exercitûs tanquàm causæ partiales eliciunt unam totalem, ac communi conspiratione expoliant urbem, unus alteri præstat fiduciam et qualemcumque opem, in bello injusto singuli tenentur in solidum ad istud damnum restituendum ; quia singuli efficaciter, licet non totaliter, ad damnum integrum concurrunt ac cooperantur. Quamvis enim physicè à singulis particulariter causetur, moraliter tamen à quolibet procedit, non quidem ut sit causa totalis, totalitate causæ, benè tamen totalitate effectûs, qui ipsis attribuitur, et pluribus totalibus moraliter æquivalent. Idemque dicendum de pluribus ex con-

quoque faciendum, eaque lege jurisdictionem ventione vineam alienam devastantibus: plura vide disp. de Rest. loco citato. Et ff. tit. de furtis l. *Vulgaris* § *Si duo*.

§ 5. *De muto, non obstante, et non manifestante.*

Mutus hic dicitur qui potest et tenetur loqui præcipiendo vel reprehendendo, vel consulendo, aut dissuadendo, aut scribendo, aut manifestando, etc., et tamen tacet; propterea cum desit officio suo et obligationi justitiæ, censetur causa indirecta damni inde secuti, et ad illud negativè efficaciter concurrere: sicque ad ejus restitutionem obligatur.

Non obstans est ille qui potest et tenetur impedire damna alterius; et tamen non præbet auxilium impeditivum injustæ actionis. Iste enim censetur causa indirecta et privativa illius. Sic domini temporales qui non obstant latrocinii crebrescentibus in terris suis, tenentur ad restituendum damnum passis, quia sunt custodes justitiæ, et malis possunt ac tenentur obstare ex officio.

Non manifestans est ille qui non prodit malefactorem, vel dum infert damnum, vel post factum, quando potest et tenetur ex stipendio aut officio; ita quod non manifestatio sit causa vel injustæ actionis, vel injustæ detentionis. Sic ad damnum restituendum tenentur custodes vinearum, sylvarum, agrorum, aut aliarum rerum, quando ex illorum dissimulatione proximus læditur.

Requiritur igitur ut istæ tres personæ sint restitutioni obnoxiiæ, quod possint sine gravi incommodo impedire damnum alterius; insuper quod ad id teneantur ex justitiâ; si enim solum ex charitate obligentur, licet non impediendo mortaliter peccent, non tamen propterea videntur ad restitutionem obligari, nisi aliquâ ratione positivè se haberent, significantes sive verbis sive signis se tacituros, quò animus furantis firmaretur, qui alioquin timens clamorem aut manifestationem non ausus esset damnum inferre; quia tunc censentur ad illud quasi positivè concurrere. Item nisi à iudice interrogentur: tunc enim si taceant, aut negent, ad restitutionem tenentur. Item dummodò à fure non accipiant aliquam partem prædæ ut taceant. Secus docent plures, si ex propriis latronis pecuniis premium accipiant ad tacendum, quibus non redatur impotens ad restituendum.

Quæres primò, an confessarius qui pœnitenti obligato ad restitutionem, quam fecisset

si ab eodem monitus fuisset, quam tamen non præstitit, quia confessarius non injunxit, teneatur ipse ad restituendum. Et quidem non est sermo de confessario qui ex malitiâ vel ignorantia, crassaque culpâ dixit pœnitenti non teneri, aut alteri teneri, cui nihil debebat. Tunc enim hujusmodi consilium censetur causa efficax damni consecuti. Sed est tantum difficultas de confessario, qui non monet pœnitentem de tali obligatione, ex quo silentio credens se ad nullam restitutionem teneri, eam prætermittit; quod tamen non contigisset, si confessarius suo munere rectè functus esset. Supponimus adhuc quod postea confessarius nequeat tollere deceptionem in qua monere et corrigere pœnitentem, aut quia eum non novit determinatè, aut longè absit, etc.

Resp. episcopos, parochos, aliosque confessarios habentes curam animarum obligari ad restitutionem; quia cum ex officio teneantur consulere salutem pœnitentis, ipsumque tanquam subditum regere ac instruere de necessariis, consequens est ut damna ex tali omissione culpabili consecuta, illis imputentur. Adde quod intentio fidelium decimas dantium, et etiam Ecclesiæ tale officium conferentis, ea est ut non tantum salutem pœnitentis, sed etiam bono communi consulant, diligenter curando quantum in ipsis est, ne fideles damnum aliquod vel injuriam patiantur. Hinc dissolvitur fundamentum auctorum contrarium assentientium, nempe quod confessarius ex justitiâ solum tenetur prospicere salutem spirituales pœnitentis: non verò bonis temporalibus aliorum. Licet enim isti confessarii non habeant hoc officium principaliter et immediatè in gratiam creditorum, nec ab eis mercedem ad hoc immediatè recipiant, quia tamen salus spiritualis pœnitentis habet necessariam connexionem cum reparatione damni aliis ab eo injustè illati, consequenter, mediâtè et ratione pœnitentis tenentur ex officio prospicere bono aliorum temporali per restitutionem pœnitenti injunctam, et curare ne respub. aut ejus membra quorum stipendiis aluntur, damnum patiantur. Si ergo sint in causâ suâ negligentia, quod illud patiantur, obligantur ipsi ad illud reparandum et tenentur quasi de levi: cum habeant officium in propriam suam et fidelium utilitatem, modo supra exposito.

Cæteri verò confessores, hoc ipso quod tale onus et officium suscipiunt et exercent gratis, videntur se obligare ex pacto ad id

quoque faciendum, eaque lege jurisdictionem accipere, nempe ad officium judicis et medici spiritualis ritè et sine cujusquam injurià obeundum, eaque peragenda sine quibus pœnitens nequit salutem spiritualem obtinere, etiamsi tale impedimentum ex aliquo temporali proveniat. Unde si suâ latâ culpâ sint causa cur pœnitens non restituat, tenentur ipsi per se loquendo restituere, maxime si suâ sponte se huic ministerio ingerant.

Quæres insuper an famulus videns alterum conservum aliqua furari, teneatur ad restitutionem si non manifestet domino, quandò secretò monitus desistere noluit, aut quandò nulla est spes emendationis. Et quidem tunc ex charitate graviter obligari ad detegendum furem ei qui prodesse potest, vel tandem domino pandere, certum est; cùm lege charitatis teneatur potiùs damnum tertii innocentis, præsertim domini sui vitare, quàm damnum alterius nocentis. Difficultas solum est utrùm ad id teneatur etiam ex justitiâ. — Resp. quòd si fur aliquis extraneus fuerit, tunc quilibet famulus, ad id tenetur ex justitiâ; nam ex officio famulatus debet esse custos domûs, ne extranei illam aggrediantur. Si verò fur domesticus fuerit, ille solum famulus aut famula tenetur ad hoc ex justitiâ, cui cura hujusmodi rerum fuit specialiter demandata, et ad custodiendum claves commissæ; quia ex fidelitate et ex justitiâ bona ea domini conservare, atque illæsa custodire ab exteris et domesticis tenetur: cæteri verò famuli, tacendo et non impediendo videntur peccare solum contra charitatem, non verò contra justitiam, dummodò aliter non cooperentur, aut eorum taciturnitas aliis occasionem furandi non præbeat. Plura circa istas novem personas vide tract. de Just.

§ 6. *Quomodo et quo ordine novem isti cooperatores, unâ cum executore damni, teneantur ad illud restituendum.*

Teperî ad restituendum in solidum, est obligari in totum, seu ad integrum damnum reparandum: ita ut aliis deficientibus aut non solventibus, quilibet ex ipsis interim obligetur ad totius damni compensationem, salvo postea suo excursu ad suos complicés, ut ipsi refundant de suo quod pro eorum parte solvit; quando scilicet plures homines, tanquàm concausæ, communi conspiratione concurrunt simul ad idem damnum et efficaciter cooperantur, ac influunt in injustam acceptionem et damnificationem, prout jam dictum est de

militibus in bello injusto civitatem hostium despoliantibus.

Ilæc igitur decem personarum genera tenentur hoc modo ad restituendum damnum proximo, si quod ex injustâ actione consecutum fuerit: id est quilibet supradictorum hominum tenetur ad restitutionem in solidum, nempe ad reparandum totum damnum quod causavit, aut potiùs concausavit; quia fuit causa aut concausa totius actionis, quæ damnum intulit; et cùm non sit potior ratio de uno quàm de alio, singuli ad restitutionem in integrum obligantur.

Quia tamen secundus lædens non tenetur restituere in solidum, nisi deficiente primo, vel non potente aut nolente restituere, aut aliis suas partes nolentibus aut non potentibus restituere læso; examinandum est quo ordine restituere teneantur. Ordinem quippe inter istas causas admittendum esse innuit D. Thomas 2-2, q. 62, art. 7, ad 2.

Dicendum inprimis, quòd quando actio injusta est lucrativa agentibus, seu aliquid positivè ablatum est, ut pecunia, vestis, etc., tunc primò et principaliter ad restitutionem obligatur qui rem injustè acceptam apud se habet; ad hoc enim tenetur et ratione rei acceptæ, et ratione acceptionis. Idem dicendum si eam hæc malâ fide consumpsit aut alienavit: cùm enim sciens et volens ex eâ commodum præ aliis reportaverit, ante illos quoque contrahit obligationem restitutionis, qui si integram domino reddiderit prædam, tunc cæteri neque domino restituere, neque isti socio quidquam refundere tenentur: quia nec dominus, nec iste post restitutionem rei factam, minus habent in bonis suis, quàm habere debeant. Dicendum secundò, quòd si actio non sit lucrosa, sed tantum damni illativa, ut incendium domûs, segetumque, occisio, mutilatio, etc., primo loco tenetur restituere jubens, postea exequens: quia mandans censetur movens et causa principalis; exequens verò instrumentum liberum ab ipso motum: actio autem principaliter procedit à motore, ipsique attribuitur. Jubente autem restituente, tunc alii sunt à restitutione immunes: non enim tenentur ad hoc nisi in illius defectum: et è contra si aliæ causæ secundariæ restituant, jubens illis refundere tenetur.

Quando executor non fuit imperio superioris adductus nec coactus ad damnum inferendum, sed à seipso motus illud intulit, tunc censetur causa principalis, et ante omnes alias

tenetur ad restitutionem : post illam autem factam, cæteræ causæ eum illo concurrentes suat à restitutione immunes; quia quando ille qui est causa principalis damni restituit, cæteri, qui tantum accessoriè ac in ejus defectum restituere tenebantur, tunc ab isto onere relevaunt, nisi ipsum reduxerint et deduxerint ad hunc statum. Vide Cajetanum 2-2, q. 62, art. 6, ad 2.

In cæteris verò causis, ordo inter illas observandus est quem ponit D. Thomas, nempe post jubentem et executorem sequi tertio loco consulentem, quarto consentientem, quinto receptantem, sexto non impediendum: ita ut posterior possit expectare donec sciat an prior non possit aut nolit satisfacere, cum non nisi in defectum illius restituere teneatur. Ubi tamen sunt plures causæ in eadem specie et gradu: v. g., duo consulentes, duo executores, duo consentientes, etc., etiam si non fuerint simul tempore in delicto, sed unus alteri accesserit, ut dum successivè feruntur suffragia, teneatur restituere altero non expectato, cum in his non sit ordo prioris et posterioris. Unà tamen ex his causis secundariis restituente in solidum, aliæ tenentur illi refundere suas partes, si causæ principales non possint aut nolint totum eidem refundere.

Alii verò docent in his causis secundariis et minùs principalibus, nullum inter se servandum esse ordinem, sed omnes æquè primò et immediatè teneri in defectum causæ principalis: ita tamen ut juxta majorem vel minorem influxum ac proportionem concursus, una ad plus, alia ad minus restituendum obligetur. Ratio est, quia una non concurrat tanquam instrumentum alterius, eique non subordinatur, nec in nomine illius agit; sed unaquæque per se in suo ordine cooperatur ad movendum aut juvandum, aut non impediendum malefactorum. Plura vide tract. de Just. disp. de Restit. q. 4, art. 1, et § *Unico*. Ibidem q. 1, habes plures casus particulares concernentes personas obligatas ad restituendum. Nempe art. 5, an qui accipit mercedem ad faciendum vel omittendum id ad quod ex officio vel ex charitate solum tenebatur, obligetur in conscientia ad illam restituendam; et § primo quæritur an qui accipit pretium ad omittendum actum de se intrinsicè malum et injuriosum proximo, vel ad illum perpetrandum in gratiam et jussionem alterius, non possit illud retinere, sed etiam post patratum maleficium, illud restituere teneatur, non solum lege po-

sitivà, sed de jure naturali: et § 2 examinatur, an et quænam mulieres pretium prostitutionis à viris recipere aut retinere possint. Tandem tract. de Just. q. 4, art. 1, examinatur, an qui injustè alium impedit ab officio, beneficio, aut bono ad quod habebat jus, teneatur damnum illatum reparare, et quomodo. Vide ibi.

Quæstio unica.

DE PERSONIS QUIBUS RESTITUTIO FACIENDA EST, ET QUO ORDINE.

Regulam generalem in hac materià assignat D. Thomas 2-2, q. 62, art. 5, dicens quòd per restitutionem fit reductio ad æqualitatem justitiæ commutativæ, quæ consistit in rerum adæquatione. Hujusmodi autem rerum adæquatio fieri non potest nisi ei qui minùs habet quàm quod suum est, suppleatur quod deest. Ergo communitè illi facienda est restitutio rei, ad quem pertinet, seu qui minùs habet quàm debeat habere ad hanc supplementationem faciendam. Unde qui ab aliquo accepit rem alienam furto vel alio modo injustè occupatam ab ipso, non tenetur restituere illi à quo accepit, utpotè qui inde non minùs habet quàm quod suum est; sed debet facere quantum potest ad reddendum domino; debet tamen illi qui rem alienam occupaverat, tunc per aliquam bonam viam significari, quòd talis non tenetur satisfacere pro tali re, ne remaneat in peccato; aut si fortè veniat ad penitentiam, bis restituere contingat. Hoc siquidem modo restituens, domini et latronis simul negotium utiliter gerit: salvus tamen iis quæ supra diximus, de possessore bonæ fidei qui emit rem furtivam à latrone, nempe posse eam ipsi reddere rescindendo contractum, ut pretium datum recuperet, seque indemnem servet.

Iusuper applicandi hic veniunt duo tituli supra explicati è quibus tanquam è radicibus oritur omnis obligatio restituendi. Si enim ex solà re alienà accepta restitutio contingat, reddenda est regulariter domino rei: appellatione autem domini hic intelligitur ille cui debetur, sive dominum perseveraverit apud eum, sive translatum fuerit, sive sit verus dominus, sive administrator, procurator, dispensator, custos, ut si in pignus, aut depositum, aut conductionem habeat, omnis denique qui justo titulo est ejus possessor, aut jus habet ad illam, aut ejus possessionem, qualis est sartor respectu vestis conficiendæ; si igitur res ab aliquo istorum ablata fuerit, qui illam habet eidem et non

domino restituere debet, si citra injuriam illā non possit privari toto tempore concesso ad usum, vel assecurationem, etc. Secūs videtur dicendum, si nihil ipsi intersit quod Domino reddatur.

Si autem restitutio consurgat ex acceptione injustā, discernendum est an acceptio illa fuerit ex datione prohibiti; ita quòd non solū obligatus ad restituendum acceperit injustē, sed etiam ille qui donatione iniquā dedit, ipsaque datio fuit mala, ut cūm datur pecūnia pro corruipendo iudice, vel pro ingressu monasteriū vel pro quocumque spirituāli. In ejusmodi enim dationibus prohibitis restitutio quidem faciendā est, sed non illi qui malē dedit. Unde in simoniacis dationibus, restitutio faciendā est ecclesiæ in cujus injuriā datum est, aut Christo heredi universorum. Ita D. Thomas hic art. 5, ad 2.

Si verò sola intervenit acceptio injusta, ei qui ex eā damnificatus est, restitutio est faciendā, simul concurrentibus his duabus circumstantiis: prima quòd iste verè incurrat damnum, secunda quòd ei proveniat ex hāc acceptione injustā: aliās non esset illi faciendā restitutio: ut patet cum quis furatus esset à mercatore aliquod pignus, tunc enim licet damnum sit duorum, nempe domini pignoris, et mercatoris qui tenebat pignus, fur tamen tenetur restituere non domino, sed mercatori; quia actio furti damnificavit mercatorem, qui tenetur domino de pignore reddendo: ita quòd in hujusmodi restitutione, persona cui debet restitui, non ex dominio rei, sed ex damnificatione sibi allatā discernitur et definitur. Ratio est, quia ipsius interest saltē custodire, seu reddere illam domino, si non est sua. Verū tamen quando res sine scandalo potest publicè vel secretò reddi domino sine alterius injuriā, damno vel periculo reali, potest in foro conscientie restitui domino, tanquam exequendo jus nature, ut si restituenda sit ablata à fure aut latrone, aut usurario, qui non creduntur unquam restitutori, potest restitui vero domino cum illo grano salis, quòd provideatur ne iteratò contingat fieri restitutionem, si quodque venerint injusti illi occupatores ad pœnitentiā. Hactenus Cajetanus in Summā. Plurā vide supra, q. 1, art. 1.

ARTICULUS PRIMUS.

An quando res creditur nociva, domino vel alteri sit ipsi reddenda, si tunc illam exigit.

Divus Thomas 2-2, q. 62, art. 5, ad pri-

mam hanc regulam assignat, nempe quòd
 « quòd res restituenda apparet esse graviter
 « nociva ei cui restitutio faciendā est, vel al-
 « teri, non debet ei tunc restitui, quia resti-
 « tutio ordinatur ad utilitatem ejus cui resti-
 « tuitur; omnia enim quæ possidentur, sub
 « ratione utilis cadunt. Nec tamen debet ille
 « qui detinet rem alienam sibi appropriare;
 « sed vel reservare ut congruo tempore resti-
 « tuat, vel alibi tradere tutius conservandam.»
 Cū enim restitutio sit actus virtutis, solū-
 modò actu faciendā est, conformiter ad rectam
 rationem, nempe ubi, quando, etc.; tunc au-
 tem in hujusmodi circumstantiis recta ratio
 dicitur esse differendā, ad vitandum detrimen-
 tum domini rei vel alterius, ut de se patet: et
 in hāc dilatione dominus censetur irrationabi-
 liter invitus, cūm cedat in ejus utilitatem. Vide
 D. Thomam 2-2, q. 57, art. 2, ad 1.

Hanc tamen regulam limitat D. Thomas in 4 Sent., dist. 52, art. 2, q. 5, ad 5, dicens, « quòd
 « gladius reddendus esset furioso, quando
 « majus periculum timetur in non reddendo.»
 Ratio est quia iste non tenetur cum gravi proprio
 damno, impedire alterius nocumentum, si id ei
 ex officio non incumbat; sed potest cæteris
 paribus sibi potius præcavere quàm alteri:
 sique tunc redditio illa gladii non censetur
 ipsi voluntaria, nec damnum alteri inde
 secutum illi est imputandum; maxime si ex
 dilatione reddendi gladium, nulla sit probabi-
 lis spes impediendi tale nocumentum, fecerit
 que omnem moralem diligentiam ad illud aver-
 tendum.

Quando dominus petit rem suam à depositario,
 ut alteri injuriā inferat, puta gladium ad
 occidendum aut in bonis fortunæ nocendum,
 depositarius si absque gravi incommodo tunc
 denegare possit, reddendo peccat contra chari-
 tatem, cūm non diligit proximum sicut se-
 ipsum, et etiam contra justitiā, cūm censeatur
 causa secundaria damni, eique cooperari; et
 tenetur ad restitutionem. Ex cap. fin. *Si tuā
 culpā*, tit. de injuriis et dam. dat.: præbet enim
 alteri instrumenta hic et nunc destinata ad no-
 cendum proximo, absque legitimā causā excu-
 sante, nempe vitatione proprii damni, cūm
 supponamus nullum inde grave ipsi imminere.
 Idem dicendum quando reddit gladium do-
 mino petenti ad seipsum occidendum.

Si autem rem domino reddat petenti in
 damnium spirituale alterius, v. g. pecunias suas
 depositas aut debitas exigenti ad sollicitandas et
 corrumpendas feminas, cūm tamen absque

gravi suo incommodo posset earum redditionem differre, tunc censetur cooperari peccato scandalosi et peccare contra charitatem, ut enim dicitur Eccl. 17: *Unicuique mandavit Dominus de proximo suo*: Atqui in hoc eventu iste potest absque detrimento proprio vitare scandalum et ruinam spiritualem proximi. Ergo tenetur vitare retinendo illas pecunias, si illa detentio sit profutura, et probabilis spes quòd tale malum impediatur. Si verò petat instanter suas pecunias in proprium damnum spirituale duntaxat absque ullà proximi injurià, v. g., ad se inebriandum, ad convivium cum carnibus in quadragesimâ paranda, ad luxum, ad ludos prohibitos exercendum, etc., an reddens peccet similiter contra charitatem, si absque suo incommodo possit differre solutionem, et hoc modo illius peccatum impedire, sub lite est.

Quidam enim negant, quia debitoris est solvere, nec illius interest examinare an creditor in pios aut malos usus pecunias suas sit consumpturus, quando sine tertii injurià hoc facit: non enim est illius superior, ut suppono, nec habet jus ipsum detinendi ac impediendi ne peccet, si velit: adde quòd ferè semper debitores possent occasiones differendi solutionem afferre, verisimile putantes quòd pecuniis illis creditor sit abusus in ruinam animæ suæ; quod contra justitiam et bonum publicum redundaret. Nec est eadem ratio de bono corporali ipsius creditoris, vel de bono spirituali et corporali proximi vitando. Duplex enim assignatur disparitas. Prima est, quia retentio debiti pro tunc est medium efficace et ex naturâ snâ ordinatum, ut tam creditor quàm proximus non incurrant illud damnum corporale: item ut tertia persona non scandalizetur, nec ad peccatum pertrahatur: secus verò ut creditor non incurrat damnum spirituale. Quantumvis enim tunc denegetur ei debitum, jam in corde suo fornicatus est ac interiùs peccavit ob pravam finem et voluntatem se inebriandi; et fortassè magis peccabit ex non redditione debiti propter majorem appetitum ex privatione, propter iracundias, injurias, blasphemias in quas prorumpet. Unde tunc medium ordinatum est monitio et correctio fraterna, quâ præmissâ à debitore, si creditor adhuc molestè persistat in petitione nolique in dilationem consentire, poterit iste suas pecunias tutâ conscientia reddere.

Secunda ratio disparitatis est, quia homo non est dominus vitæ et bonorum corporis nec bonorum spiritualium alterius, bene ta-

men propriorum. Unde quando illa bona periclitantur, tenetur quisque ea tueri etiam repugnante domino. Aterò nemo potest cogendo impedire hominem ne peccet, quando vult peccare, nullâ interveniente injuriâ tertie personæ, nisi fortè sit judex, aut prælatus. Sicut ex hoc quòd homo sit dominus propriorum bonorum temporalium, licitum est ipsi solvere pecunias debitas etiamsi petat ad eas dilapidandas et perdendas: secus verò si petat ad damnum in temporalibus innocenti inferendum, eò quòd non sit illorum dominus. Cùm ergo sit dominus propriorum bonorum spiritualium, licitum erit solvere ipsi debitum, etiamsi illo sit abusus ad peccandum; secus dicendum si eo abuti velit ad inducendum alios ad peccatum, eò quòd istorum bonorum spiritualium non sit dominus.

Alii verò affirmant. Quia D. Thomas non distinxit de damno spirituali vel corporali, sed universaliter dixit, quòd quando restitutio apparet esse graviter nociva huic vel alteri, tunc non est facienda sed differenda, quia restitutio ordinatur ad utilitatem ejus cui restituitur. In nostro autem casu, cederet in ejus damnum spirituale, quod multò majus est quàm corporale. Ergo nequit absque peccato tunc fieri, et dominus in hoc est irrationabiliter invitus, cùm ejus negotium utiliter agatur. D. Thomas 2-2, q. 57, art. 2, ad 1. Utraque sententia est probabilis, et potest iste debitor absque peccato huic reddere tunc suas pecunias, aut solutionem differre. Aliquis enim potest habere jus dupliciter ad aliquid petendum, uno modo absolutè secundum rationem justitiæ materialiter sumptæ, et quantum ad substantiam actûs; alio modo in his circumstantiis et formaliter secundum rationem justitiæ requirentis circumstantias virtutis. Quando igitur creditor petit debitum suum, semper habet jus ad petendum priori modo, et debitor solvens facit opus justitiæ quantum saltem ad substantiam actûs, etiamsi aliàs peccet: aterò quando creditor petit debitum in his circumstantiis et ad abutendum, debitor sufficienter excusatur ab obligatione tunc restituendi, ut probant rationes adductæ: non tamen propterea convincunt eum peccare quando præmissâ correctione fraternâ et tentatis aliis viis ad avertendum creditorem à malo usu, reddidit ipsi debitum instanter petenti in suum duntaxat spirituale damnum, ut vult prima sententia, quæ proinde est probabilis et sequi potest. Unde relinquendum est pru-

dentiae debitoris quòd tunc reddat, aut differat solutionem, prout magis expedire judicaverit omnibus ritè pensatis. Porrò, quando diximus depositarium non teneri cum proprio gravi damno denegare rem depositam domino petenti ad se vel alium occidendum, sermo est tantùm de personâ privatâ. Si enim ex illâ redditione salus personæ publicæ valdèque reipub. utilis periclitaretur, non foret licita, quia bonum commune particulari est præferendum. Ex istis autem D. Thomæ regulis, facilitè resolvì possunt omnes casus particulares in hâc materiâ occurrentes.

ARTICULUS II.

Cui facienda est restitutio, quando rei alienatio aut acceptio est illicita de se, aut prohibita?

Divus Thomas loco citato art. 5, ad 2, duas conclusiones ponit. Prima est, quòd quando datio est illicita ab intrinseco, et contra legem, ut in datione simoniacâ pretii ex utrâque parte, ille qui dedit meretur amittere quod dedit; unde ipsi non debet fieri restitutio: et quia ille etiam qui accepit, contra legem accepit, non debet sibi retinere, sed in pios usus convertere.

Secunda est, quòd quando ipsa datio non est illicita, sed fit propter rem illicitam, accipiens non tenetur ad restituendum, nisi superflue aliquid accipiat, ad fraudem vel dolum extorqueat: tunc enim danti tenetur illud superfluum restituere. Exemplum ponit D. Thomas in pretio quod datur meretrici pro illicito usu corporis illius: titulo de Condit. ob turpem causam *L. idem* § 5. Has duas conclusiones per breves questiones ventilabimus; exactior enim illarum pertractatio habetur disp. de Restitut., quoad verò tractationem de simoniâ, ad alium locum remittimus.

Quæres primò, an qui ab alio accipit pretium ad faciendum aut omittendum id ad quod ex justitiâ obligatur, eidem in conscientiâ restituere teneatur. — Respondent auctores communiter affirmativè. Ratio est quia cum iste teneatur ex justitiâ id facere aut omittere, alter dare non debuit illi pretium: imò nec voluit nisi coactè et rationaliter invitus, ac ad redimendam vexationem suam, eò quòd aliter facere nolebat quod debebat; sicut qui solvit usuras involuntariè ad habendum mutuum, quod aliter obtinere non posset. Unde non transfert dominium pretii in accipientem, qui proinde tenetur in conscientiâ illud eidem restituere. Hinc iudex ultra sti-

pendium justum à lege taxatum aliquid accipiens à parte ad sententiam justam in ejus favorem ferendam, peccat et ad restitutionem tenetur, siem testis aliquid accipiens præcise pro veritate dicendâ. Item alii officiales habentes stipendium taxatum, recusantes tamen aut dissimulantes vel præcrastinantes officio suo fungi donec à partibus aliqua merces ipsis offeratur. Similiter uxor quæ nolle viro suo debitum conjugale reddere, nisi aliquid pretium ab eo acciperet. Item subditus qui non nisi pro mercede vellet obedientiam prælati suo debitum reddere. Et sic de aliis qui pretium exigunt pro re, quam tenebantur præstare gratis et ex debito justitiæ, quia tunc dans non nisi involuntariè donasse censetur. Hinc si quis à te exigat pretium ne te occidat, ne furetur bona tua, et à nocumento injustè inferendo absteineat, tenetur illud tibi restituere in conscientiâ ante sententiam judicis, ob rationem jam allatam.

An autem idem dicendum sit de eo qui vult alium occidere, et in gratiam tui abstinere ab eâ occisione pro pretio quod illi offers, an scilicet teneatur in conscientiâ tibi pretium acceptum restituere, controversia est inter doctores. Alii affirmant istum obligari in conscientiâ ad tibi statim ex naturâ rei et ratione iniquæ acceptionis ante omnem repetitionem restituendum pretium, utpotè contra justitiâ acceptum, et datum involuntariè cum quâdam coactione, ac veluti ad redimendam vexationem injustam proximo illatam et pro omittendo nefario opere, quod ex justitiâ omittere tenebatur. Alii verò docent, sic accipientem pretium, peccare quidem mortaliter, non tamen teneri ad illud restituendum, quousque à te repetatur, et à iudice condemnetur; quia licet iste gratis ab eâ actione injuriosâ absolutè abstinere teneatur, non tamen in tui gratiam et obsequium, quod stando in jure naturæ est aliquid pretio æstimabile; nec illa datio censetur tibi involuntaria et necessaria, cum id nihil tibi intersit; nec ea omissio occisionis proximi est tibi ex justitiâ debita: non enim peccaret contra justitiâ erga te occidendo alium extraneum; neque aliquid juris habes ad impediendum eum qui non est tuus subditus. Ergo potest sibi retinere istud pretium, donec condemnetur. Et tunc in conscientiâ illud tibi restituere debet; idque solum determinant leges civiles ff. de condit. ob turp. caus. l. 4, l. 2, l. 4, et l. ultim., et apud Gratianum 14, q. 5, cap. *Non sanè*.

Quæres secundò, an qui ab alio accipit pretium ad faciendum vel omittendum opus quod facere aut omittere tenetur non ex justitiâ, sed solùm ex charitate, religione, aliisque virtutibus, v. g., ut sacrum die festo audiat, ut jejuset in quadragesimâ, ut non mentiat, non blasphemet, etc., ut curet, patrocinetur et opem ferat extremè indigenti, teneatur in conscientia acceptum restituere danti?

Alii negant, quia hæc facere aut omittere in gratiam alterius, meretur mercedem ab eo; non enim tenetur quis gratis in alterius obsequium præstare aut omittere operas suas liberas: neque obligatio charitatis aut alterius virtutis tollit ab eis valorem quem secundùm se habent. Adde quòd sola violatio justitiæ commutativæ inducit obligationem restituendi: in proposito autem non violatur, nec ulli fit injuria, ut de se patet; ergo, etc. Alii affirmant. Valet enim hæc consequentia: Iste gratis tenetur facere; ergo turpiter aliquid pretium exigit, quò illud faciat. Item potest aliquis mercedem illius actionis accipere. Ergo non tenetur eam gratis præstare: quæ enim gratis fieri debent, pro pecuniâ vendi nequeunt; aliàs esset aperta contradictio; et qui pecuniam dat, censetur involuntariè dare ejusque dominium non transferre, sicut conceditur eidem repetitio. Respondeo pro his actionibus aut omissionibus, neminem quidem posse exigere ac extorquere mercedem ab invito: posse tamen aliquid spontè liberè oblatum recipere et retinere: in hoc enim nulli fit injuria, neque talis acceptio aliqua lege prohibetur. Unde in his conventionibus communiter non offertur pretium per modum causæ finalis et principalis, sed tantùm munera offeruntur ad ea opera præstanda vel mala vitanda per modum invitantis, allicientis, et disponentis, nec non sub conditione, si iste ea opera bona ad quæ invitatur, efficiat, aut à malo desistat: constat autem non esse illicitum hoc animo donare et accipere.

Quæres tertio, an qui recipit pretium ad perpetrandum opus de se intrinsicè malum contra justitiâ et injuriosum ac noxium proximo, illud in conscientia restituere teneatur; ut si Petrus det pecuniam judici pro iniquâ sententiâ, aut testis pro falso testimonio, aut sicario ut interficiat Paulum, ut ejus domum aut segetes comburat, etc. Et imprimis non est controversia de reparatione damni injustè illati Paulo, vel parti adversæ litiganti. Certum quippe est restituendum esse, tam ab executeore homicidii, iniquo iudice, et teste, quàm

ab eo qui homicidium consulit, vel mandavit, aut pretium dedit; sed tota difficultas est an pretium acceptum sit restituendum à iudice vel sicario accipiente. Insuper conveniunt omnes, istos hic contrahentes mortaliter peccare: imò juicem et sicarium ante perpetratum maleficium teneri in conscientia rescindere contractum, et alteri restituere pretium; quia promissio, stipulatio et pactio de re turpi, ante rem completam est nulla, invalida et peccaminosa: ac in malis promissis fides rescindenda est 2-2, q. 4, cap. *In malis*. Solùm igitur quæstio est an malefactor post impletum opus, v. g., homicidium Pauli in gratiam Petri commissum, possit ab eo exigere pretium justum conventum, aut si jam acceperit, valeat illud sibi retinere, vel restituere teneatur ante sententiam judicis; circa quàm duæ sunt sententiæ.

Prima asserit accipientem pretium teneri in conscientia ad illud restituendum ante omnem repetitionem et condemnationem judicis. Quia ad eandem virtutem justitiæ pertinet, præcipere opera justitiæ, et prohibere opera injustitiæ. Nam sicut ad justitiâ pertinet jus suum unienique reddere, ita et prohibere injustitiâ, et impedire ne damnus innocenti inferatur. Ergo sicut iudex tenetur gratis facere justitiâ, itaque quoque gratis vitare injustitiâ. Item licet illud maleficium ut commodum mandanti, et laboriosum ac periculosum exequenti, videatur pretio æstimabile; quia tamen fit et ordinatur ad injuriam et nocumentum græve innocenti inferendum, non potest nec debet compensari. Item qui dedit pretium, non abdicavit à se illius dominium, nec in alterum transtulit; quoniam per conventionem jure nullam et irritam, non transfertur dominium. Talem autem esse hanc conventionem patet ex *l. Juris gent. ff. de pactis l. Generaliter, ff. de verb. oblig. et ex Gratiano 14, q. 5, cap. Non sanè, qui desumptus est ab August. Ep. 54 ad Macedonium*. Multùm tamen laborant hi auctores in assignandâ personâ cui tale pretium sit restituendum. Alii enim volunt tribuendum parti læsæ; alii pauperibus; alii ei qui dedit; alii fisco; alii ante judicis sententiam restituendum esse danti; post illum verò, illi cui à iudice fuerit applicatum.

Secunda verò sententia docet post patratum maleficium, teneri promittentem solvere pretium, et accipientem posse sibi retinere nec obligari in conscientia ad illud restituendum: tum quia sicut iste adimplevit quod promiserat

in contractu oneroso, ita par est ut ille etiam adimpleat contractum promissum solvendo pretium; tum quia promissio illa pecunie quamvis adimpleri sine peccato nequeat, quamdiu participat malitiam pravi operis, seu ante factum, bene tamen post factum: tunc enim non participat illam malitiam nec ad peccatum inducit, potestque fieri tunc absque probatione, imò et cum detestatione peccati, et cum proposito illud non committendi de cætero; tum quia licet hæc actio ut injuriosa proximo et offensa Dei formaliter et reduplicativè considerata, sit prorsus invendibilis nulliusque valoris, materialiter tamen sumpta prout est actio humana, laboriosa, ac periculosa elicienti, et commoda ac utilis mandanti, sub hæc ratione censetur pretio æstimabilis, sicut et aliæ actiones humanæ vitæ conducibiles; aliàs sequeretur quòd faber acuens gladium ex pacto alterius qui vult occidere hominem, teneretur ad restitutionem pretii pro suo labore. Item quòd miles stipendio conductus ad bellum iniquum, teneretur ad stipendium restituendum. Item quòd adultera recipiens mercedem ab adultero, teneretur ad illius restitutionem, quæ omnia constat esse falsa. Tandem tanta est discrepantia inter auctores asserentes faciendam tunc esse restitutionem, in assignandâ personâ cui fieri debet, ut magnum argumentum sit, nullam esse faciendam, idque magis constat ex impugnatione illorum dicendi modorum.

Et inprimis tale pretium non est restituendum læso: licet enim habeat jus naturale ut sibi compensetur damnum illatum: non tamen ut sibi detur pretium pro actione lesivâ datum et acceptum. Neque pauperibus esttribuendum, eum habeat certum dominum cui restitui potest: nam restitutio faciendâ est vero domino comparenti, nisi fortè propter crimen in pœnam illâ re privetur. Atqui juxta adversariorum sententiam necessariò dicendum est, quòd qui pretium dedit, adhuc remanet illius dominus, cum non transtulerit nec transferre potuerit ejus dominium, lege positivâ impediente: et quòd non est illo domino spoliatus, cum id solum contingat post judicis sententiam; lex enim quæ repetitionem pretii prohibet est solum pœnalis, proindeque non obligat ante condemnationem. Ergo si faciendâ sit restitutio pretii, non læso, non pauperibus neque alteri quàm illi qui dedit, fieri debet. Quòd verò neque huic sit faciendâ, inde colligitur, quòd pretium sponte et contractu oneroso dedit, et alter non acceperit nec retineat illo

invito, sique liberè à se abdicavit illius dominium, ac in malefactorem transtulit opere completo, quasi emendo aut locando operas illius ad rem faciendam sibi conducibilem et alteri laboriosam, ac periculosam, pretio æstimabilem, inenndo contractum innominatum: scilicet *do, ut facias*, qui licet sit injuriosus et contra justitiam per ordinem ad læsum, non tamen per ordinem ad ipsum mandantem, ut patet. Ergo accipiens pretium non tenetur in conscientia restituere danti, nec alteri, sed poterit sibi retinere: tum quia fecit aliquid pretio æstimabile in gratiam alterius; tum quia nullâ lege redditur inhabilis, aut impeditur translatio domini: in quo ista conventio differt à conventionem simoniacâ, in quâ res spiritalis est indivisibilis, et pecuniâ non compensabilis; ideòque leges impediunt translationem domini in accipientem, reddendo ipsum inhabilem, et ipso facto privant dantem ejus repetitione.

Resp. spectando solum jus naturæ, malefactorem non teneri in conscientia restituere pretium acceptum opere completo; sed posse sibi retinere, prout satis superque convincitur argumentis pro secundâ sententiâ adductis. Jus tamen positivum reprobât hujusmodi pactiones pro delictis contra justitiam, ut constat ex locis adductis pro primâ sententiâ et ff. de Condict. ob turpem causam l. 2 et 3, ac denegat actionem et repetitionem pretii ei qui dedit pro maleficio perpetrando: ibidem et eod. eod. tit. l. 2, et de regul. jur. in 6, dicitur quòd in pari delicto et causâ, melior est conditio possidentis: cum ergo isti contrahentes sint in pari turpitudinis gradu, qui pretium accepit, meliorem habet conditionem, nec tenebitur restituere alteri qui dedit, sed alteri cui judex applicaverit post condemnationem, ut volunt aliqui: eò quòd leges istæ sint pœnales, prohibeantque actum, non verò lucrum. Alii verò sentiunt hujusmodi leges declarare tales stipulationes et promissiones nullas et irritas, ac accipientem reddere inhabilem et incapacem translationis domini, sique teneri in conscientia, ante etiam judicis sententiam, illud restituere, in pia opera expendendo juxta consilium prudentis viri aut confessarii, ut fit de rebus simoniacè datis et acceptis, quo exemplo utitur D. Thomas hic: per hoc innuens idem sentiendum de aliis facinoribus, in quibus datio et acceptio est de se et intrinsicè mala, maximè quando vergit in nocumentum tertii. Quod autem circa hoc jura

humana statuerint, non est adeo clarum. Poterunt siquidem tales pactiones et promissiones irritare illisque resistere, ac malefactorem ipso facto reddere incapacem dominii pretii accepti. Quod an revera fecerint, non mihi constat. Unde super hoc consulendi sunt juris periti.

Quæres quartò, an publicæ meretrices, aliquid tanquam mercedem pro copulâ à viro exigere, et acceptum retinere valeant, aut restituere teneantur. — Resp. post habitam copulam, eas posse retinere pretium datum; imò et habere actionem in foro exteriori ad exigendum pretium promissum, si non fuerit illis datum. Imò si nullo constituto pretio copiam sui corporis fecerint, cogetur fornicarius solvere pretium consuetum, eò quòd illæ pro eo et non gratis copulam admisisse censeantur, idque attendere debebat fornicarius. Probat Bannes ex communi omnium nationum usu. Etenim publicæ meretrices non solum permittuntur in republ., sed etiam defenduntur petentes pretium usus sui corporis, et ff. de Conduct. ob turp. causam l. 4, conceditur ipsis actio ad petendum pretium, ac decernitur datum non posse repeti. Imò et in conscientia fornicarium post habitam copulam teneri ad solvendum pretium colligitur ex hoc quòd meretrix tunc exigat quod ei debitum est ex justitia pro usu et locatione sui corporis: sicque fornicarius non solvendo, actum injustitiæ committit. Probat 2º ex Scripturâ Genes. 38, ubi legitur Judam fecisse pactum cum Thamar, quam existimabat meretricem, et post copulam sollicitum fuisse de pretio eidem solvendo. Item Ezech. 16: *Omnibus meretricibus pretium datur, etc.* Et tandem Proverb. 6: *Pretium scorti vix est unus panis.* Pretium tamen est, licet exiguum et vile. Probat 5º ex D. Thomâ 2-2, quæst. 52, art. 7. ad 2, ubi ait: « Quòd mulier meretricium exerceat, turpiter agit, et contra legem Dei. Sed in eo quòd accipit, non injuste agit, nec contra legem. Unde quod sic illicitè acquisitum est, retineri potest, et de eo elemosyna fieri. » Et quæst. 62, art. 5, ad 2, clarius idem asserit. Probat tandem ratione, quia lucrum pro copulâ lege non prohibetur, nec recipitur pro eâ formaliter ut est offensa Dei, sed solum materialiter prout est actio humana, physica, conducibilis, delectabilis, et pretio aestimabilis apud homines; quoniam si puella consentiat viro petenti copulam, eâ conditione, ut postea ducat eam in uxorem, eâ habitâ justè poterit femina exigere adimpletionem promissi matrimonii; dabitur

eidem actio in judicio, et compelletur vir eam ducere, vel dotare. Ergo multò magis poterit pretium copulæ promissum exigere ac retinere. Hinc fit alias mulieres clanculum uni aut paucis viris copiam sui corporis facientes, justè posse pro eo usu pretium accipere et sibi retinere, cum exhibeant materiam actus delectabilis: vendere enim et locare operas suas quantum ad hoc secretò aut publicè, nihil prorsus refert: imò et majus pretium quam meretrices exigere possunt. Non tamen ipsis conceditur actio ad exigendum in judicio promissum pretium: Cod. de Conduct. ob turp. causam l. *Mercedem*. Imò eo privabuntur ob hujusmodi delictum per judicis sententiam, antequam proinde possunt sibi retinere, cum lex non reddat ipsas inhabiles.

In quibusdam tamen casibus meretrices, tam publicæ quam secretæ, pretium recipere ac retinere nequeunt. Primò si fornicator non sit sui juris, ut filii familias et minores, qui tamen censentur tantum meretrici posse dare, quantum ex decentiâ status et voluntate interpretativè parentum ludo et aliis recreationibus expendere possunt. Quidam idem dicendum putant de religiosis professis: alii verò rationabilis id negant, quia superior ad eum finem et causam religioso aliquid dare non vult nec validè potest; unde accepta monasterio sunt restituenda. Secundò si pretium à meretrice acceptum fuerit excessivum habitâ ratione facultatis et conditionis tum viri persolventis, tum mulieris recipientis: restituendus est enim ille excessus justè pretii, maximè si mulier superflue ad fraudem et dolum extorserit, ut docet D. Thomas loco citato. Ratio est, quia quantum ad hunc excessum, dans censetur rationabiliter invitus. Igitur si pretium alicubi sit taxatum, illud justè exigere potest. Ubi etiam pactum legitimum de pretio moderato et proportionato intervenerit, servandum erit. Quòd si nullum præcessit pactum de pretii quantitate, arbitrio boni viri juxta debitas justitiæ regulas, erit taxandum. Ex dictis hactenus colligitur, quòd quando opus pro quo datur pretium non est per se peccatum, nec datio est ex objecto mala, sed tantum per accidens ex circumstantiâ loci, temporis, personæ, scandali, voti, juramenti, etc., accipiens pretium licitè illud sibi retinet. Ut si quis in die festo, aut in loco sacro merces suas vendat justo pretio, aut locet operas suas, aut si hospitibus advenientibus carnes in quadagesimâ præbeat ad cœnandum, etc. Ratio est

quia emptio illa aut locatio rei alicui pretio æstimabilis, non est de se illicita, sed tantum per accidens ratione circumstantiæ. Quamvis autem peccatum committatur in eo quod violatur dies festus, aut profanetur locus sacer, atque adeo pro illâ violatione pretium accipi nequeat, bene tamen pro re quæ venditur, quæque non propterea amittit suum valorem. Ergo, etc.

ARTICULUS III.

Cui facienda sit restitutio rei, quando ejus dominus non comparet, puta quia aut est mortuus, aut ignotus, aut absens.

Divus Thomas hic art. 5, ad 5, hanc statuit regulam dicens, quod « si ille cui fieri debet restitutio sit omnino ignotus, debet homo restituere secundum quod potest, scilicet dando in elemosynas pro salute ipsius, sive sit mortuus, sive sit vivus; præmissâ tamen diligenti inquisitione de personâ ejus cui est restitutio facienda. Si verò sit mortuus ille cui facienda est restitutio, debet restitui hæredi ejus, qui computatur quasi una persona cum ipso. Si verò ille sit multum distans, debet ipsi transmitti quod ei debetur, et præcipuè si sit res magni valoris, et possit commodè transmitti: alioquin debet in aliquo loco tuto deponi, ut pro eo conservetur, et domino significari: » ubi D. Thomas tres casus numerat in quibus rei dominus dicitur non comparere. Primò quando est omnino ignotus; et tunc dicit illam rem esse restituendam et impendendam in elemosynas, seu in opera pia, distribuendo non solum pauperibus, sed etiam ecclesiæ, monasteriis, xenodochiis, etc. Secundò quando dominus erat notus, sed jam obiit. Et tunc dicit restituendam esse ejus hæredibus. Tertio quando est notus et vivit, sed distat. Et tunc dicit transmittendam esse in locum ubi est dominus, maxime si sit res magni momenti, etc. Qui tres casus sunt à nobis diligenter examinandi.

§ 1. *Cui restituenda sit res quando ejus dominus est ignotus.*

Conveniunt omnes dominum moraliter loquendo non censeri ignotum, donec in eo inveniendò et inveniendò præcesserit sufficientis diligentia arbitrio homini viri juxta qualitatem negotiorum, rerum, locorum, temporum, et personarum: aliàs culpabiliter esset ignotus, ex parte ejus qui rem alienam habet, ac de eo verificaretur istud: *Noluit intelligere, ut bene ageret.* Conveniunt insuper, dominum non

esse omnino ignotum, quando jam factâ sufficienti diligentia et inquisitione, etsi non constet determinatè quisnam sit verus dominus, constat tamen esse Petrum aut Paulum, solumque dubitatur an sit potius iste quam alter. Tunc enim res inter ipsos dividenda erit juxta dubii proportionem. Nec etiam dominum dici ignotum, quando etsi neque determinatè neque disjunctivè constet de personis particularibus, ad quas hujusmodi res spectat, constat tamen de oppido in quo damnus fuit illatum, aut cujus erat civis verus illius dominus. Tunc enim restitutio facienda est illi communitati; tum quia verisimile est quòd in eo oppido maneat saltem hæredes veri domini: tum quia præsumitur quòd verus dominus in tali casu habeat voluntatem interpretativam, ut illi oppido restituatur ob amorem erga patriam, quem quisque præsumitur habere. His positis,

Dico quòd quando factâ sufficienti diligentia, dominus manet omnino incertus tam in particulari, quam in generali, qui habet rem alienam, non est propterea immunis à restitutione, cum plus habeat quam justè habere debeat, nec à lege, neque à domini præsumptâ rationabili voluntate, rei dominium acquirat, sicque remaneat aliena. Sed si nulla prorsus verisimilis et probabilis spes affulgeat inveniendi dominum post sufficientem tempus dilate restitutionis, ita ut moraliter censeatur impossibile quòd comparere et rem suam recuperare valeat, tunc pauperibus restituenda est, piisque operibus impendenda. Rationabiliter enim præsumendum est, dominum velle potius rem suam in pios usus sibi ad animæ salutem utiles expendi, quam appropriari possessori, præsertim diviti, aut male fidei, prout ostensum est supra art. 7, dum de furto rerum inventarum sermo erat; unde ex hac præsumptâ domini voluntate introduci potuit consuetudo universalis et usus communis hujusmodi bona incerta expendendi in pia opera. Nec non legibus humanis id sancitum fuit, cap. *Cum tu* de Usuris, et cap. *Quamquam* eodem tit. in 6, et cap. *Non sanè* 14, q. 5, quæ jura licet expressè tantum loquantur de acquisitis per usuram, simoniam, aliisque malè partis, ex communi tamen consuetudine, et interpretatione extenduntur etiam ad alia omnia bona incerta aliena, sive ex parte rei acceptæ, sive ex acceptione justâ et ex contractu habita, ut colligitur ex illo cap. *Non sanè*, ex eod. de success. collat. 10, leg. penult. et ex authent. *Omnes peregrini*, ubi de-

cernitur quòd bona peregrini morientis absque testamento, distribuenda sunt pauperibus aut piis operibus, si legitimus hæres non compareat: quæ leges sunt sanctæ et justæ, ad scilicet impediendum ne homines alieni ditescant, ac pluribus injustitiis præcludatur via. Imò sunt juri naturali conformes. Ratio enim naturalis dicat rem illam non debere cedere in bonum possidentis, sed potius in utilitatem domini expendendam esse, cujus ea præsumitur mens et voluntas, ut si de facto sibi restitui non possit, in aliquam suam utilitatem saltem spiritualem quomodò solùm ad eum pervenire potest, expendatur. Ita D. Thomas loco citato et adhuc expressius in 4 Sent. dist. 15, ubi dicit, quòd pauperes sunt heredes hujus domini incerti, qui non propterea amisit bonorum illorum dominium, censeturque ea in pius usus pro sua utilitate spiritali expendi velle, et ut ait Cajet. in Summâ: « Mortuo succedit hæres, ignotò verò post exactam diligentiam succedit Christus de quo scriptum est, quòd est hæres universorum. » Fitque restitutio Christo, quando res pauperibus erogatur, juxta illud Matth. 25: *Quamdiù fecistis uni ex his fratribus meis minimis, mihi fecistis.* Sicut ergo jure naturæ mortuo succedit hæres, ita et pauperes huic domino ignoto succedunt.

Vel dicendum quòd hujusmodi bona jure naturæ efficiuntur reipub. seu in usum publicum veniunt, sicut erant ante divisionem jure gentium factam; principes autem maximè pontifices potuerunt decernere et de facto statuerunt, ut in usus pauperum, piaque opera insumerentur: quoniam superflua eroganda sunt in pius usus et elemosynas: hæc autem bona incerta, reipub. videntur esse superflua. Plura vide tract. de Just. disp. de Restit., in quo ostenditur primò, esse quidem expediens ac rationi valdè consonum, hanc restitutionem facere auctoritate episcopi, et de consilio prudentis confessarii: absolutè tamen et ordinariè id non esse necessarium multis videtur, sed per se loquendo habentem hujusmodi bona incerta, posse absque tali assensu restituere pauperibus: tum quia jura nullam mentionem faciunt talis assensus; tum quia ratio naturalis potius suadere videtur, ut persona obligata per seipsam restituat: sic enim melius et certius obligationi suæ satisfacit, suamque conscientiam exonerat, quàm restituendo per alium; tum denique, quia si dominus compareret, nulla foret necessaria fa-

cultas episcopi ad illi restituendum. Ergo neque in nostro casu ad restituendum ejus hæredibus, nempe Christo et pauperibus. Nec obstat quòd plures episcopi in constitutionibus Synodalibus hujusmodi distributionem sibi reservent. Respondent enim Bannes, Navarrus, Lopes, Sylvester, et alii, quòd si hujusmodi leges sint justæ, debent intelligi tantùm de peccato quòd committunt ii qui hujusmodi bona pauperibus non distribuunt, ejusque absolutionem reservare possunt episcopi: non tamen propterea huic poenitenti prohibere ut per se restituat, si velit et possit eam restitutionem ritè facere, nec sit alinnde suspectus de malâ fide, quo modo intelligendus est textus in cap. *Quantum* de usuris in 6, et caput *Cum sit*, de Judæis. Et D. Thomas in 4 Sent. dist. 15, q. 1, art. 5, q. 4, ad 3, et opuse. 12, ad dueissam Brabanticæ. Vel ut ait Sotus, D. Thomas vult, esse de consilio et non de præcepto, assensum et auctoritatem episcopi aut parochi adhibere in hac restitutione faciendâ. Vide D. Antoninum 2 p. Sum. tit. 2, cap. 4, et Sylvestrum v. *Restitutio*, q. 8, num. 5, et 6, nisi si fortè constaret de voluntate episcopi id jubentis, ut addunt aliqui.

Ibidem insuper ostenditur, quòd iste debitor non tenetur ex necessitate absolutè distribuere pauperioribus, nisi forent in extremâ necessitate constituti, sed sufficit quòd verè pauperes eligat: jura enim solùm decernunt bona hæc pauperibus restituenda esse, nec pauperioribus aut melioribus ea applicent. Imò iste debitor potest sibi retinere, aut suis consanguineis et familiaribus elargiri, si verè sint pauperes, si necessitas fuerit certa et evidens, eaque distributio fiat absque fraude et dolo: non enim debet esse deterioris conditionis, quàm alii pauperes. Quando autem necessitas non est ita certa, non debet iste sibi aut suis hæc bona applicare sine auctoritate, assensu et consilio parochi aut prudentis confessarii, ne proprio affectu et judicio in suâ causâ decipiatur. Ubi autem semel enim tali assensu ista bona sibi aut suis applicaverit, non tenetur amplius ad restitutionem, etiamsi ad pinguiorem fortunam venerit: id tamen solùm intelligendum est de bonis quæ consumpsit ut propriæ indigentiae subveniret: non enim omnia ordinariè sibi sumere debet, sed ea tantùm quæ illi necessaria vir prudens judicaverit; alia verò reliquis pauperibus distribuere.

Ibi denique ostenditur quòd si post factam legitimè distributionem omnium hujusmodi

honorum præmissâ diligentia ac sufficienti inquisitione dominus compareat; nihil eidem restituere tenetur. *Bona fides enim non patitur ut semel exactum iterum exigatur.* De reg. juris in 6. Nec habet obligationem restituendi ex parte rei acceptæ, cum nihil apud ipsum remaneat, et in nullo factus sit ditior, ut suppono; neque ratione acceptionis, quia bonâ fide totum distribuit quibus tunc debebat, ut satisfaceret suæ obligationi. Ergo, etc. Secus dicendum si non adhibuerit sufficientem diligentiam ad inquirendum dominum; cum usque ad illam dominus non sit judicandus ignotus, et injustè re suâ spoliatur. Unde factâ sufficienti diligentia optimum consilium est, rem illam apud superiorem aut magistratum deponere, aut juxta illius consilium et assensum in pauperes distribuere: tunc enim factâ restitutione, tutus manet in utroque foro.

§ 2. *Cui facienda sit restitutio rei, quando ejus dominus est quidem certus, sed obiit, aut longè distat.*

Quando ille cui restitutio est facienda jam obiit, bona restitui debent ejus hæredibus, sive necessariis, sive ab intestato, sive testamento, etc., quia ejus personam representant, ac in ejus jura et debita tam activa, quam passiva succedunt. Quòd si res restituenda sit alicujus valoris, tunc coram judice, juxta morem et consuetudinem provincie, facienda est hæredum sufficiens et debita inquisitio, quando non comparet; quâ adhibita, si nulli inveniantur, tunc ex ejusdem judicis decreto, in pauperes et opera pia pro animâ defuncti expendi debet, nihilque postea apparentibus hæredibus debitor restituere teneretur: secus si propria auctoritate sic expendisset.

Absenti domino rei, si fideliter et facile mitti potest, transmitti debet vel saltem reponi in aliquo loco tuto, ipsique significari, ut de eâ in tali loco existente disponat, nisi fortè res tam parva sit, et distantia tanta, ut arbitrio boni viri censeatur dominus ratum habere quòd detur Christo pro suâ animâ. Verùm quando res non sine sumptibus foret transmittenda, ad dignoscendum quis debeat illos facere, distinguendum est de restitutione quæ consurgit tantùm ratione rei acceptæ, aut acceptionis justæ absque morâ culpabili debitoris, in reddendo, et de eâ quæ oritur ratione acceptionis iniquæ. Possessor enim bonæ fidei, rem quam existimabat suam, quando scit esse alterius, non tenetur propriis expensis trans-

mittere ad illum, sed si longè distet, debet ipsum monere, ut ad rem suam accipiendam veniat, aut mittat aliquem, aut disponat quid sit agendum. Cum enim iste habeat rem alienam absque culpâ, non debet puniri, reddendo rem cum proprio damno, faciendo illas expensas. Idem dicendum de eo qui rem invenit, nec longè à domino discessit de industria secum rem asportando, ne dominus de facili ac sine sumptibus eam recuperare posset; solum enim tenetur reddere rem in loco ubi eam invenit. Idem dicendum de debitore ex justâ acceptione, seu contractu aut quasi contractu. Regulariter enim solum tenetur reddere rem ubi accepta fuit aut contractus celebratus, nisi in eo alius locus solutioni destinatus fuerit; tunc debet illam suis sumptibus illuc transmitti si in propriam utilitatem acceperit, sumptibus verò creditoris si in ejus utilitatem servat, ut in deposito: cessante igitur morâ culpabili, fraude et injusto recessu, non tenetur iste debitor rem debitam propriis sumptibus mittere ad dominum, qui ante solutionis terminum mutavit domicilium et longè distat, sed sufficit ut solvat in loco convento, et id domino significet: cum enim non fuerit in culpâ, non debet reportare damnum.

Possessor verò mæe fidei, qui tenetur restituere ratione injustæ acceptionis, nempe furti, usuræ, etc., tenetur propriis expensis rem alienam ad dominum distantem transmitti, si fuerit alicujus momenti, ac transmitti possit. Quoniam ipse semper fuit in morâ et in causâ iniquâ quòd dominus non poterit re suâ uti antequàm perveniretur ad hunc articulum necessitatis, ut oporteat ad illum mitti. Nec dominus innocens debet hoc gravi damno puniri. Adde quòd lex restitutionis exigit, ut dominus in pristinum statum reponatur, ac servetur indemnus. Atqui si rem suam non nisi magnis sumptibus recuperare posset, non servaretur indemnus, nec repararetur æqualitas debita. Ergo, etc. Unde per accidens quandoque est necessarium ut fur plus expendat quàm acceperit, et faciat majores expensas in eâ transmissione, quàm res valeat; ad hoc scilicet ut dominus reponatur in pristinum statum. Hinc etiam fit, quòd si dominus habuisset rem illam dum discessit, eam secum asportasset cum aliquo sumptu; tunc fur non tenetur eò sumptu proprio eam transmitti; sicut enim dominus non debet reportare damnum ex eâ injuriâ, ita nec lucrum, seu non plus recipere quàm habere debeat: aliàs non sufficeret restituere

simplum; quod tamen est falsum. Secus dicendum si dominus nullas vel paucas expensas facturus erat aliquâ interveniente bonâ fortunâ, vel industriâ vel amicitia alterius : tunc enim latro nihil deducere potest, sed rem illam ad dominum distantem propriis expensis transmittere debet.

Ex his duabus regulis facilè solvi possunt casus particulares in praxi occurrentes : necnon alia quæstio huic affinis, nempe si res pereat dum transmittitur, an domino seu creditori pereat, vel debitori et mittenti. Si enim sit tantum restituenda ratione rei acceptæ, et commissæ fuerit communi bajulo, aut fidei nuntio, vel pro tali reputato, tunc perit ipsi domino cujus negotium utiliter peragitur, nec alius tenetur amplius restituere; fecit enim totum quod in se erat, nec in suam utilitatem habebat rem mittendam, inventam, aut depositam, aut conductam. Quando verò res quæ mittitur non est eadem numero, sed æquivalens, ut pecunia mutuata vel alia res quæ accipit functionem, tunc sive fuerit debita ratione acceptationis justæ, sive injustæ, et committatur etiam nuntio fidei, perit non creditori, sed debitori, qui in suam utilitatem tantum illam accepit, ejusque dominium penes se habet : qui enim sentit commodum, æquum est ut damnum sentiat. Idque confirmat Bannes, quoniam si talis debitor haberet rem illam paratam ut restitueret vero domino, v. g., pecuniam numeratam in mensâ suâ, et fur accederet qui eam clam subriperet; procul dubio adhuc iste debitor domino restituere teneatur : eadem autem est ratio, si pereat in viâ.

Observat autem idem Bannes, quòd si cum consensu domini ea res fuerit commissæ bajulo ordinario, vel alteri ab ipso misso, aut electo, et designato, tunc semel illi tradita, periens vel casu fortuito, vel culpâ internuntii, ipsi creditori seu domino, et non debitori perit : tum quia voluntas et consensus domini illum debitorem excusat ; tum quia in hoc casu nuntius gerit quasi unam personam cum domino, qui veluti alterius cautionem exhibet, et acceptat illam traditionem, quasi sibi factam solutionem. Ergo, etc. Secus dicendum si ille nuntius fuit tantum missus à domino ut debitorem de solutione admoneret, non autem ut illi rem traderet : ille enim non censetur tunc unam personam cum creditore facere. Tandem possessor male fidei, ut fur, quomocumque rem alienam transmittat ad dominum, etiam per fidelissimum inter bajulos à se electum, si

etiam casu fortuito perire contingat, non eodem modo peritura apud dominum, semper restitutioni manet obnoxius, nec unquam ab isto onere liberatur, quousque de facto ad domini manus pervenerit : unde quamcumque diligentiam adhibeat, semper ipsi perit, quantumvis non sit illius dominus, ejusque valorem vero domino restituere tenetur, ut sic indemnis servetur cessetque malitia injustæ acceptationis, quæ perseverare censetur, quamdiu dominus rem suam recuperaverit.

ARTICULUS IV.

Quinam ordo sit servandus inter personas quibus facienda est restitutio.

Quando debitor certus est se habere sufficientia bona ad satisfaciendum omnibus creditoribus et de facto habet, tunc non est necessariò servandus aliquis ordo : dummodò enim tempore constituto singulis solvat, præcisè ex ipsâ ordinis immutatione, neminem jure suo defraudat, nullique injuriam facit : solum igitur procedit difficultas in casu quo non ipsi suppetunt facultates ad omnibus creditoribus satisfaciendum.

Et imprimis certum est, prius solvenda esse debita certâ quàm incertâ, seu quorum creditores ignorantur tam in communi quàm in particulari, et quæ forent pauperibus distribuenda : hi enim minus jus habent in bona creditoris incerti, quàm habeat creditor certus in bona sibi debita et quæ illi sunt restituenda; et ipsa naturalis æquitas postulat ut prius avertatur damnum personæ certæ, quàm omnino ignotæ. Si tamen res credita debitori incerto, extet eadem numero, ut calix consecratus, restituendus est Ecclesiæ, quia debitor tenetur creditoribus certis satisfacere ex bonis propriis et non ex alienis, seu quorum non habet dominium. Hinc etiam fit ut debita certæ personæ prius solvenda sint quàm legata pia, cum elemosyna, aut oblatio ex propriis, et non ex alienis fieri debeat, nec omittenda sint præcepta et debita ex justitiâ propter consilia et supererogationes. Ita D. Thomas opusc. 73, de Usur. cap. 18. Sylvester v. *Restit.* q. 6, num. 6, et verb. *Hereditas*, q. 3, num. 9. Petrus à Navar. lib. 4 de *Restit.* cap. 6, num. 7, et q. 10, num. 47. Hinc fit, quòd si res debita, adhuc extet eadem numero, ejusque dominium in debitorem non fuerit translatum, ut in rebus depositis, pignoratibus, commodatis, furto sublatis, reddenda sit creditori utpotè ejus domino : res autem semper clamat pro domino

suo, et ex propriis, non verò ex alienis facienda est restitutio. Ilinc etiam fit quòd si res vendita non persoluto pretio extet apud emptorem, venditor quoad illam rem præferendus sit aliis creditoribus : videtur enim ab æquitate alienum quòd ista res alteri tradatur : et licet ejus dominium per traditionem in emptorem transierit, ex jure tamen civili manet semper obligata solutioni, quamdiù non est alienata aut consumpta, sed invenitur adhuc in suâ formâ apud emptorem; et in nostro casu quasi rescinditur emptionis contractus, habetque venditor duplex jus, scilicet in personam et in rem ipsam. Certum est insuper obligationem onerosam, liberali et gratuita præferendam esse, quantumvis tempore posteriorem, v. g., præferendam esse obligationem ex mutuo aut emptione, obligationi ex legato vel donatione, vel simplici promissione : tum quia ista est de justitiâ, altera verò de consilio; tum quia creditor ex contractu oneroso majus detrimentum pateretur, quàm alius ex donatione gratuitâ; tum quia se obligans gratuitò, ad id solum tenetur, quod potest : in nostro autem casu, non potest promissionem implere obstante debito ex contractu, et mutato rerum statu. Ergo, etc. Certum est insuper prius solvenda esse debita realia, quæ scilicet rem aliquam certam obligatam habent, quàm personalia, quæ scilicet personam tantùm debitoris obligatam retinent, quia strictiùs sunt debita, cum directè tribuant jus in illas res hypothecatas, et indirectè in personam debitoris : debita verò personalia solummodò jus tribuant directè in personam et indirectè in bona debitoris.

An autem debita ex contractu oneroso licito personalia, et quando res non extat in specie, v. g., ex mutuo, locatione, etc., sint prius solvenda quàm debita personalia ex contractu illicito, et ex delicto, v. g., ex usuris, ex furto, etc., quidam affirmant, aliqui negant. Alii verò probabilius docent inter ista debita nullum ordinem ex necessitate esse servandum, sed debitorem quæ prius maluerit solvere posse. Supposito enim quòd res in specie non extet, nec ulla sit realis hypotheca, aut privilegium personale, sed tantùm persona debitoris obligata, nullo jure aut firmâ ratione probatur unum ex his creditoribus esse aliis præferendum : jura enim potius statuunt inter debita personalia nullam habendam esse temporis rationem, nec distinguunt an licitè vel illicitè fuerint contracta : unde in foro judiciali nnum

alteri non præferitur. Adde quòd non minùs est debitum ac restitutioni obnoxium illicitè contractum, quàm licitè; bonaque debitoris non sunt magis hujus, quàm illius, et consequenter omnes habent jus ad illa. Pari ratione debita ex delicto contracta inter se, restituenda sunt pro ratâ omnibus læsis nec priùs necessariò restituenda sunt quæ cum majori injuriâ contrahuntur : sed vel omnibus pro ratâ, si simul accedant dividenda esse constat, vel primo venienti et petenti, totum aliquando esse solvendum, juxta inferiùs dicenda. Certum est præterea servanda esse statuta municipalia et leges locorum quibus ordo satisfaciendi creditoribus determinatur, quando non repugnant juri naturæ, et non sunt iniqua; si verò nullum statutum extet, servandum est jus commune : et ubi diversitas opinionum occurrat, tutior pars est eligenda, si vera nescitur. Oportet igitur nos esse cautos in hujus judicio, interrogando si ibi extent aliqua statuta de hoc, et consulere peritos an justificata sint. Si namque contra prædicta pugnent, tota non viderentur, nisi fortè aliter disponent de rebus emptis, quia pro communi bono creditorum certorum, quos oportet aliquid perdere de suo, tolerabile videtur, ut res emptæ ac possessæ extantes licet non soluta, inter bona debitoris computarentur, sicut alia, quoniam hoc etiam pro communi bono civitatis videtur, et non est contra jus naturale. Ita Cajetanus in Summâ v. *Restitut.* cap. 8. Examinandum superest, quid jus commune statuat circa ordinem restituendi.

Dico primò, creditores hypothecarios præferendos esse creditoribus personalibus, etiam antiquioribus, etiam privilegiatis l. *Eos.* Cod. qui potior in pign. l. *Prodebit.* Cod. de bonis jud. aut. poss. Ratio est quia hypothecarius habet speciale jus et actionem in rem obligatam : hypothecæ enim et pignora dantur in securitatem et prælationem solutionis.

Si creditores habentes hypothecam expressam concurrant inter se petentes restitutionem, præferendi sunt in eâ re, qui anteriorem habent in illâ hypothecam, ex l. *Potior.* et ex l. *Qui balneum.* ff. qui potior in pign. et ex reg. juris in 6 : *Qui prior est tempore, potior est jure.* Ratio est, quia res alicui obligata et quasi alienata, non potest regulariter absque ejus voluntate transire in jus alterius. Dixi *regulariter* : quibusdam enim casibus, singulari jure et privilegio posteriores creditores hypothecarii anterioribus præferuntur, ut constat de fisco,

l. *Si is qui*, ff. de jure fisci. Item de muliere dotem repetente, l. *Assiduis* et ex l. *Qui potiores*, ff. qui potiores. Item de eo qui credidit seu mutuavit pecuniam ad constructionem, refectionem et conservationem rei, v. g., domus vel navis jam alteri obligatæ, l. *Interdum* et l. *Cujus enim*, ff. qui potiores in pignore. Et sic de aliis. Quare regnla jam allata habet locum quando creditores in aliis omnibus sunt pares excepto tempore : tunc enim solùm obligatio et hypotheca quæ prior est tempore, dat primum et potius jus.

Post istos creditores veniunt qui tacitam habent impignorationem seu hypotheecam, qui proinde præferendi sunt personalibus seu chirographariis. Porro hypotheeca tacita est quæ à lege fit et contrahitur, ut res dotales : bona enim viri sunt tacite hypothecata pro dote uxoris sibi traditâ, l. *Assiduis*, cod. qui potiores. Et ex Innocentio III, tit. de pign. cap. *Ex litteris*. Item bona illius qui cum fisco contraxit, aut respub. quæ pecuniam alicui credidit, vel tributa colligenda tribuit, etc., cod. quibus causis. l. 2, et l. *Quamvis*, de privilegio fisci. Item bona prælati sunt tacite hypothecata pro malâ Ecclesiæ administratione. Ex glossâ cap. *In litteris*. Item domus vel navis constructa vel conservata per pecuniam ab aliquo mutuam, manet ipsi tacite hypothecata, ff. qui potior in pign. l. 2 authent. de collat. dotis, § *His consequens*. Post tacitam hypotheecam habentes, veniunt depositarii, id est, deponentes et commo-dantes, quando res jam non extat, aut non est reddenda eadem numero, sed specie, ut pecunia deposita l. *Si hominem*, ff. depositi. Post hos veniunt habentes actiones personales, inter quos præeruntur privilegiati seu habentes privilegio personalia. Tandem post hos omnes veniunt creditores merè personales, qui scilicet nullam hypotheecam tacitam aut expressam, vel pignus, vel privilegium, sed solam actionem personalem, qui à juristis vocantur creditores chirographarii. Inter istos nulla habenda est ratio temporis et anterioritatis, sed si postquam aliis creditoribus satisfactum est, aliquid supersit ex bonis debitoris, pro ratâ illis tunc accedentibus et parentibus dividendum erit, l. *Privilegia* ff. de privileg. cred. et l. *Si hominem* ff. depositi. Hinc fit quod is qui in debiti exactione, et solutionis petitione alios prævenit, melioris sit conditionis, et sibi quisque suam in petendo negligentiam imputare debeat, l. *Inter eos*, ff. de re jud. Sicut enim hypotheeca et privilegium in aliis creditoribus facit meliorem conditionem, ita

et in istis diligentia in petendo facit potiore conditionem illius qui alios prævenit, quamvis alioqui sit posterior tempore. Contrarium tamen valdè probabile esse ostendimus tract. de Just. Porro ante omnia debita non solùm personalia, sed et realia ac hypotheecam habentia, solvendæ veniunt expensæ funeris, eò quòd sint magis favorabiles et privilegiatæ, l. *Privil.* ff. de Privil. cred. et l. *Impensæ*, ff. de relig. et sumpt. funer. Fortè quia necessitas sepulturæ judicatur extrema. Item prius deducendæ ac solvendæ sunt omnes aliæ expensæ factæ causâ hereditatis, ut in testamento, in inventario, aliisque. Circa hæc omnia vide Sylvestrum, v. *Restitutio*, q. 6.

Dico secundò quòd ubi jus Cæsareum est receptum, istæ leges obligant nedùm in foro externo, sed etiam in foro conscientiæ; sunt enim præceptivæ, et æquitatis naturalis declarativæ in re magni momenti, valdè utili, imò necessariâ quieti et bono communi. Hinc quando debitor suâ sponte, non coactus, violat istum ordinem, regulariter peccat contra justitiam, et tenetur resarcire damna creditoribus læsis, quia illos fraudat partibus suis. Hinc etiam creditor non servans dictum ordinem et bona debitoris extra locum suum præoccupans cum injuriâ et damno aliorum potius jus habentium, per se loquendo peccat contra justitiam, et læsis restituere tenetur. His tamen non obstantibus facilè poterit esse ignorantia invincibilis in ipsis popularibus, ita ut excusentur à peccato, quando præoccupant sibi debita non servato juris ordine : quando tamen istud factum ad notitiam confessarii pervenerit, tenetur eos erudire, ac præcipere ut restituant aliis creditoribus quos contra juris ordinem iniquè prævenierunt.

Quæstio tertia.

QUOMODO ET QUANDO RESTITUTIO SIT FACIENDA, ET QUIBUS DE CAUSIS DIFFERRI POSSIT.

Ad complementum hujus tractatus, tria supersunt de restitutione in communi examinanda : nempe modus, deinde tempus restituendi, et tandem causæ excusantes ab statim restituendo.

ARTICULUS PRIMUS.

De modo restitutionis faciendæ.

Quæres primò, utrum bona inferioris ordinis, v. g., pecuniæ, sint aliquando necessariò

restituenda cum jacturâ bonorum superioris ordinis, v. g., famæ, et fama cum jacturâ vitæ. — Respondeo negativè per se loquendo, et præcisè ex vi debiti justitiæ. Ratio est, quia justitia commutativa solum reparat æqualitatem nec obligat ad duplum, sed tantum ad simplex restituendum, seu non ad plus rependendum quam fuerit ablatum: alioquin si aliter fieri nequeat, censenda est impossibilis, et dominus erit irrationabiliter invitus, si eam tunc exigit. Atqui fama cujuslibet hominis est longè pretiosior divitiis; et à fortiori vita longè illis et famæ præponderat. Ergo, etc. Unde solum per accidens, ratione scilicet alicujus adjuncti, per quod hic et nunc eleventur ad altiorem ordinem, debent hæc bona inferiora compensari jacturâ bonorum superiorum: secus verò ex se præcisè ratione sui considerata. Non negamus tamen, bona superioris ordinis quandoque compensari posse per bona inferioris; ordinis, v. g., læsionem famæ aut integritatis corporis per pecuniam: si nempe pars læsa illam exigit, eaque sit contenta. Verum tunc non est restitutio æquivalens et rigorosa, sed tantum qualis possibilis est arbitrio boni viri, prout ostenditur in sequentibus.

Quæres secundò, an qui totum quod debet statim commodè restituere potest, sine causâ tamen, ob avaritiam et proprium commodum non nisi morosè, successivè, paulatim et per partes vult restituere absque consensu tacito vel expresso creditoris, inò eo rationabiliter invito, peccet et an sit absolvendus à confessario. — Resp. peccare, et absolutiois non esse capacem. Ratio est quia est in morâ culpabili, detinendo rem alienam, ac dominum rationabiliter invitum usu rei suæ privando. Nisi ergo respiscat integrè satisfaciendo, prout commodè potest, vult perseverare in eo malo statu, et consequenter non est absolvendus. Loquimur autem de restitutione quæ oritur ex delicto, vel ex re acceptâ: ea verò quæ procedit ex contractu, facienda est juxta conventionem et pactum contrahentium: fides enim data servanda est.

Quæres tertio, an restitutio fieri debeat publicè, vel secretò. — Respondeo restitutionem non esse necessariò publicè faciendam per se loquendo, saltem ex lege justitiæ, etiam quando delictum est publicum, quia sufficit ut reparetur æqualitas; id autem fieri potest, etiam secretò dominum in pristinum statum reponendo. Inò restitutio occultè facienda est, quando debitor ex publicâ restitutione pericu-

lum infamiae subiret. Unde ex lege justitiæ per accidens est quòd restitutio fiat publicè aut secretò, solumque ex lege charitatis potest aliquando publicus latro aut debitor ad restitutionem publicè faciendam obligari, nempe si id necesse fuerit ad vitandum scandalum et offensionem aliorum; qui tamen factâ secretò restitutione, non teneretur ad novam faciendam, quantum pertinet ad obligationem justitiæ, cum jam ablata fuerit inæqualitas; sed tantum obligaretur ex charitate alia mediâ adhibere ad tollendum scandalum, patefaciendo restitutionem integrè esse factam.

Quæres quartò, an debitor teneatur per se ipsum satisfacere. — Resp. id necessarium non esse, sed per alium ritè satisfacere posse: tum quia ut habetur in 6, de reg. juris, qui per alium facit, per seipsum facere censetur; tum quia inæqualitas sufficienter reparari potest reddendo debitum domino non solum per se ipsum, verum etiam per alium; ei que debet esse indifferens, dummodò suum recuperet et statuatur æqualitas. Inò si non possit absque damno famæ reddere debitum, puta quia furtum est occultum non debet se prodere restituendo per se ipsum, sed adhibere aliam personam fidelem et secretam. Adduntque auctores expediens esse quòd per confessarium cui detectum est crimen, et de cujus probitate ac fidelitate non dubitat, restitutionem faciat. Si tamen absolutè restitutio nec per tertiam personam fieri posset absque eò quòd proderetur ac infamaretur kesor aut debitor, tunc differri posset ad tempus opportunum quo cesset prædictum inconveniens, vel sufficit reddere rem in æquivalenti; cum tunc per accidens ad vitandum illud grave damnum, non possit eadem numero reddi, nec debeat etiam si extet; nec in hoc dominus censetur rationabiliter invitus.

Quæres quintò, an si confessarius acceptam à pœnitente pecuniam non restituat domino, aut quia sibi eam ex avaritia usurpat, aut quia ex culpâ suâ illam perdidit, aut quia nuntio infideli imprudenter reddendam domino commisit, debitor in hoc casu denuo restituere teneatur. — Alii absolutè negant, tum quia pœnitens fecit totum quod in se erat, tum quia dominus tunc tacitè et consensu debito id approbasse censetur. Alii dicunt, quòd tunc debitor non excusatur à novâ restitutione, si habebat dominium rei restituendæ, ut in solutione mutui: secus verò si rei dominium erat apud creditorem, ut in re locatâ

aut depositâ: res enim domino suo perit. — Respondeo tamen in praxi istum pœnitentem teneri ad denuò restituendum domino, salvo suo recurso ad confessarium, aut illam tertiam personam. Ratio est, quia cum ista restitutio ordinariè fiat per tertiam personam ad non detegendum peccatum, et non infamandum peccatorem, regulariter oritur ex delicto: debitor autem ex delicto, nunquam ab onere restitutionis liberatur quousque de facto dominus rem suam recuperaverit, prout ostensum est supra quæst. præcedenti art. 3, § 2. Unde fur in isto casu debet subire tale infortunium, sibi que imputare quòd ad istas angustias reductus sit.

Ad rationes in contrarium allatas, respondeo furem, quod in se est fecisse ad vitandum injustæ detentionis novum peccatum: non tamen debitum extinxisse, nec domino plenè satisfecisse. Item dominum non designasse talem personam tertiam, nec juri suo cecisse. Dato enim quòd tacitè consenserit restitutionem sibi fieri per confessarium, non tamen suo periculo et damno, voluitque semper retinere jus quod habet, ut donec realiter in rei suæ possessionem devenerit, restitutio non censetur facta. Vide superiùs loco citato dicta à nobis.

ARTICULUS II.

An sub peccato restitutio statim sit facienda diu adest opportunitas.

D. Thomas in hâc quæst. 62, art. 8, concludit quòd « quilibet tenetur statim restituere, si potest: vel petere dilationem ab eo qui potest usum concedere. » Ubi adverbium *statim* mathematicè et pro puncto indivisibili est accipiendum, quoad propositum et voluntatem restituendi: quamprimum enim aliquis scit et advertit se alienum invito domino detinere, *statim* debet habere voluntatem et propositum illud restituendi, nec potest unquam sine peccato illud mutare, et contrarium formare. Quoad verò executionem et actum exteriorem restituendi, adverbium *statim*, accipiendum est tantum moraliter et juxta regulas prudentiæ, pro loco et tempore opportuno, aliisque circumstantiis: datâ itaque opportunitate, debitor tenetur statim restituere, ac sine causâ restitutionem differendo, peccat mortaliter ex ipso genere peccati, cum sit contra justitiam.

Probatur ex D. Thomâ. Quia præceptum de restitutione faciendâ, quamvis secundum for-

mam sit affirmativum obligans pro loco et tempore, habet tamen annexum et implicat in se negativum præceptum quo prohibemur rem alienam detinere invito domino, quod proinde obligat semper et pro semper tempore congruo et opportuno, reduciturque ad istud præceptum Decalogi: *Non furaberis*. Ut enim ait D. Thomas, sub injustâ acceptione intelligitur etiam injusta detentio; eandem quippè rationem nocuenti habet, eodemque modo dominus impeditur ab usu rei suæ. Sicut ergo semper et pro semper prohibitum est accipere rem alienam domino rationabiliter invito, ita et illam detinere: sed statim ac commodè reddi potest, illi restituenda est; nam per dilationem restitutionis committitur peccatum injustæ detentionis, quod justitiæ opponitur: ideò necesse est tempus esse determinatum, ut statim restitutio fiat. Hinc fit quòd præceptum restituendi speciali quâdam ratione sibi propriâ habeat adjunctum negativum. Ratio quippe essentialis obligandi in præcepto restituendi explicatur negativè, et ad præceptum de non injustè accipiendo, seu de non detinendo alienum tanquam ad principale tendit, et intrinsecè ordinatur: hæc siquidem est tota ratio quare alienum sit restituendum. Atverò alia præcepta affirmativa, ut honorandi parentes, et diligendi Deum, etc., habent tantum apparentiam adjunctam præcepti negativî, de non odio habendi, cum illa negatio nullatenus sit ratio quare Deus sit diligendus, et opus sit faciendum, sed tantum quia est summè bonus, et sic de aliis præceptis affirmativis: sicque ipsa essentialis ratio obligandi in illis affirmativè explicatur, solùmque ad eam quasi reducitur obligatio præcepti negativî. Hinc etiam fit circumstantiam temporis aliter se habere in actu restituendi, et in actu aliarum virtutum. In illis enim tempus non est certum, ac determinatum ordinariè, nec pro semper obligant, sed quando prudentia et recta ratio assignat: in restitutione verò quandiu adest opportunitas, tempus ex naturâ rei est assignatum ac determinatum, cum nullo tempore fratri injuriam liceat inferre, eo invito, rem illius detinendo: ideòque ex naturâ rei restitui debet, quamprimum fieri potest. Quo fit ut omissio actuum aliarum virtutum non repugnet virtuti, nec sit peccatum quovis tempore; benè tamen omissio et dilatio restitutionis, sine legitima causâ excusante: tunc enim quovis tempore, justitiæ repugnat, et est peccatum. Unde rem alienam injustè detinens, non solum remanet in peccato

habituali, sicut alii peccatores; sed adhuc est in peccato actuali, continuando scilicet et semper augendo præcedens peccatum injuste acceptionis, tantò culpe reddit majus, quantò longior est mora culpabilis restitutionis, etiamsi non renovet propositum non restituendi, et consensum retinendi: dummodò non interrumpat moraliter. Ratio est quia ex hujusmodi dilatione restitutionis, crescit damnum et injuria proximi, tantaque potest esse mora in restituendo, ut de necessitate in confessione sit explicanda: cum tamen eadem maneat voluntaria omissio nondum interrupta, et eadem duret exterior retentio et damnificatio, consequenter non erunt multa peccata, sed unum continuatum et auctum in voluntariâ omissione internâ, et retentione ac læsione externâ.

A fortiori iniquus detentor continuat et auget suum peccatum, quandò renovat illud propositum non restituendi, vel formaliter et expressè, ut dum positivè apud se statuit, non reddere; vel virtualiter et interpretativè, ut dum advertens aut advertere debens se habere alienum, datâque opportunitate restituendi, non proponit firmiter illud reddere, ut quando vult confiteri, aut condere testamentum; aut quandò videt dominum re suâ indigere vel petere, vel quandò eam rem alienam consumit ac distrahit, etc. In his enim casibus non sufficit suspendere voluntatem, ac merè negativè se habere, seu indifferenter, nec eliciendo propositum restituendi, neque non restituendi; sed tenetur firmiter proponere quòd datâ opportunitate restituet. Et si datâ opportunitate, et hoc advertens actu non restituat, consentit iniquæ detentioni et consequenter peccat. Imò in isto casu juxta plures auctores, peccat de novo: omissio siquidem præcepti pro tempore quo obligat est novum peccatum; atqui tunc quando adest opportunitas, præceptum istud restituendi de novo obligat. Ergo, etc. Item dicunt de aliis casibus allatis, nempe peccata ista numero multiplicari juxta multiplicatam hujusmodi actuum. Alii verò licet concedant iniquum detentorem toties de novo peccare, quoties elicit novum consensum, et novum commissionis actum contra istud præceptum negativum, negant tamen istum elicere novum consensum et novam commissionem, quando priorem non retractavit nec interrupit per pœnitentiam, neque solvere proposuit eliciendo actum contrarium. Tunc enim ex multiplicitate physicâ, volitiones et nolitiones successivè et diverso tempore elicitæ non discontinuantur

moraliter, nec interruptuntur; sed in genere moris censentur duntaxat continuare primum propositum, et cum eo efficere unum peccatum tantò gravius quò longior est mora: quousque illo retractato per pœnitentiam et per propositum contrarium moraliter interrupto ac quasi destructo, postea mutatâ voluntate in pejus, denno firmiter statuatur non restituere, sed detinere alienum: aut advertenter faciat actum externum detentionis aut restitutioni oppositum. Tunc enim committit novum peccatum à præcedenti numero distinctum, quia iste novus actus non elicitur in vi et virtute præcedentis, utpote rescisi ac moraliter interrupti, nec proinde amplius influentis; sed virtute propriâ determinat iniquum detentorem ad hanc injustitiam, facitque eum de novo peccare. Solum igitur toties multiplicat peccata, quoties pœnituit ac restituere proposuit; et postea mutatâ voluntate, rursus firmiter proponit alienum retinere, datâque opportunitate non restituit.

Quidquid sit de istis duabus sententiis, existimo in praxi tempus notabile quo quis fuit in morâ culpabili detinendo alienum, datâque opportunitate non restituit, esse in confessione explicandum: quia juxta omnes auctores est saltem circumstantia notabiliter aggravans, et de facili in eâ morâ committi possunt plures volitiones et negationes moraliter discontinuatæ, plura majoraque nocimenta domino inferri censentur, magisque animum rationabiliter invitum illum habere circa suæ rei injustam detentionem. Advertunt auctores, confessorium in investigando numero horum peccatorum interruptorum non debere nimis anxie, prolixè et scrupulosè se gerere, sed sufficere quòd requirat spatium temporis detentionis; per hanc enim notitiam paulò plus vel minus perspectum habebit numerum peccatorum, et statum pœnitentis: sicut fieri consuevit cum publicâ meretrice, quæ nescit peccatorum numerum præcisè manifestare; sufficit enim scire per quod temporis spatium meretricium exercuit, et quamdiù se omnibus exposuit.

Quæres quo modo se gerere debeat confessorius circa penitentes restitutioni obnoxios, eamque sine causâ omitentes. — Resp. absolutionis sacramentalis incapaces esse qui sincerum et efficax propositum statim integrè restituendi, si comòdè possint, non habent, quia non minùs sunt in malo statu, quàm qui remanent in voluntate fornicandi, occidendi, etc., nec tale propositum mutant. Quòd si

prudenter timeat confessarius quòd datà oportunitate de facto non restituent, quantumcumque promittant, et dicant se habere propositum satisfaciendi, eos tunc absolvere non debet antequàm reipsà restituerint : maxime si semel aut iterùm confessi et absoluti sub eà promissione illam non adimpleverint et restitutionem negligenter et culpabiliter omiserint : quia prudenter credi potest ac judicari, neque hâc vice restitutionem facturos, et in priori culpâ remansuros. Unde Cajetanus in *Summâ v. Restitutio*, cap. 6, dicit, quòd confessarius huic pœnitenti promittenti et dicenti : « Hâc vice, pater, restituum verè, etc., respondere debet : Credo tibi ; et propterea modò in illâ bonâ dispositione vade ad restitendum, et postea absolveris. Debet enim confessarius credere pœnitenti pro se et contra se : sed tamen cum hoc debet etiam cavere ne mora pariat delictum, sicut aliàs peperit. » Quemadmodùm manens in periculo concubinatùs, et iterùm monitus, nec se emendans, absolvendus non est, quantumvis promittat se ab eà feminâ recessurum ; donec reipsà illam expellat : ita et iniquus detentor in nostro casu, cùm non sit minor pecuniarum quam mulierum cupiditas.

Hinc fit, non absolvendos esse pœnitentes qui cùm possint in vitâ commodè restituere, volunt tamen usque ad mortem differre restitutionem et in testamento suis hæredibus faciendam imponere, ob rationes allatas. Idem dicendum de pœnitente in articulo mortis existente, qui cùm commodè et absque inconveniènti posset tunc restituere, vult tamen restitutionem solum facere per hæredem in testamento designatum ; regulariter enim absolvendus non est, antequàm actu restituat : tum ob rationes adductas, tum quia si isti supervivant, experièntia constat ipsos non restituere ; tum quia hæredum conscientias illaqueant, et creditores debita sua nunquàm recuperandi periculo exponunt.

In quibusdam tamen casibus justisque de causis, infirmus iste absolvi poterit, ut ratione scandali vitandi, vel infamiae, vel perturbatiònis rerum, vel ob alia inconvenientia, si que ex actuali restitutione oriturâ prudenter et probabiliter timerentur : vel quando moribundus esset omninò certus hæredes vel amicos meliùs et commodiùs integram restitutionem facturos, quàm ipsemet in præsentî statu faceret. Et sic de aliis similibus casibus, prudentis confessarii iudicio excusantibus, attentis circumstantiis lo-

corum, temporum, rerum et sinceritate pœnitentis ac probitate hæredis, sumendo omnes securitates possibiles : quales jura requirunt in can. *Quamquàm* de Usuris in 6, ab usurario manifesto ad has angustias redacto : nempe ut det cautionem idoneam, vel pignus, vel ut sequestret pecanias quas habet, ut sic defraudatis creditoribus satisfactio exhiberi possit : hæredes enim ut plurimum in hoc negligentes et infideles esse solent. Si enim ipse testator, cuius potissimum interest, non consuluit animæ suæ dùm viveret, multò minùs id curabunt alii post ejus obitum.

ARTICULUS III.

De causis excusantibus à restitutione statim faciendâ.

Quamvis restituendi præceptum statim datà oportunitate obliget, nec tempus expectet, nonnullæ tamen possunt subesse causæ quæ dùm occurrunt et quandiù subsistunt, excusant hominem à re alienâ vel in toto, vel in parte tunc reddendâ. Ratio est, quia præceptum istud quâ parte est affirmativum, præcipit actum virtutis justitiæ, nempe constituere æqualitatem, unicuique quod suum est reddendo : in omni autem virtutis actu procedendum est juxta regulas prudentiæ et rectam rationem, observando circumstantias loci, temporis, negotiorum et personarum. Quâ parte verò est negativum, obligat quidem semper et pro semper, quando alienum detinetur et domino rationabiliter invito : contingit autem per hujusmodi causas occurrentes, quòd res vel non sit aliena, ut dùm habetur à personâ in extremâ necessitate constitutâ, aut quæ condonationem à creditore obtinuit ; vel non detineatur domino rationabiliter invito : ut quando detinens efficitur tunc restituendi impotens, aut nequit restituere tunc absque proprio longè majori detrimento, et in aliis casibus mox referendis. Ergo præceptum pro tunc statim non obligat, etc.

Et in primis ostensum est supra q. 2, art. 1, quòd quando res restituenda, probabiliter creditur esse domino vel alteri nociva, ut gladius furioso, differri potest restitutio : imò quandoque intervenit obligatio eam differendi. Item ostensum est in hâc quæstione art. 1, non urgere præceptum restitutionis, quando bona inferioris ordinis forent compensanda per jacturam rerum superioris ordinis, ut si debitor nequeat rem temporalem restituere, nisi se ipsum vendendo, vitam suam periculo exponendo, aut

se infamando, etc. Item potest omitti restitutio, quando à creditore facta est sufficiens compensatio, quia per illam jam reparata fuit inæqualitas. Ut tamen licitè fiat, requiritur quòd debitum sit liquidum et certum, ut sit debitum ex iustitià; et tandem quòd creditor per viam juridicam aliamve justam et ordinariam solutionem illius commodè obtinere non valeat; de quâ compensatione, vide supra art. 1, de furto § 2. Item restitutio omitti potest per remissionem seu condonationem, sive expressam, sive tacitam debiti, à creditore factam: volenti enim et consentienti non fit injuria; debet tamen hæc condonatio esse omninò spontanea et voluntaria; ita ut absint ignorantia, vis, metus aut dolus dans illi causam; item necesse est quòd jus eam non impediatur, neque sit facta ab eo qui non est sui juris. Item debitor eximitur ab obligatione restituendi, per cessionem bonorum: tum quia censetur habere impotentiam integrè satisfaciendi omnibus creditoribus, tum quia leges justè illi concesserunt remedium istud ratione ejus impotentiae. Qui autem edit bonis suis justo titulo possessis ut solvat debita ex quodam infortunio et absque culpâ contracta, videtur jure naturæ retinere posse quantum necesse est ac sufficit ad sui et familiæ sustentationem; et circa hoc creditores non censentur rationabiliter inviti, legesque id ei concedentes sunt æquissimæ: secùs dicendum de bonis injustè possessis, ut furto, usuris, aut illicito contractu acquisitis. Tunc enim nihil omninò sibi retinere potest, eò quòd talia bona nunquam fuerint illius. Unde debet victum quaerere laborando, aut mendicando, aliòve modo licito; quia tamen per cessionem bonorum non extinguuntur debita, sed tantùm sopiuntur, si debitor ad pinguiores fortunam venerit, habet tunc obligationem restituendi, quia cessante impotentia, cessat ratio differendæ solutionis. L. *Qui bonis*, tit. 71.

Rapinæ tamen rei sunt, qui fraudulenter bonis suis cedunt aut sibi usurpant et abscondunt juxta illud Psalmi: *Mutuabitur peccator et non solvet*: et ex D. Ambros. de Tobia cap. 21. Item præscriptio rei legitima à restitutione excusat. Ratio est quia per illam res transit in dominium debitoris, nec est ampliùs aliena neque restitutioni obnoxia, juxta superius dicta in initio hujus præcepti, præloquio de rerum dominio, § 5. Aliæ etiã causæ à restitutione statim, aut omninò faciendâ excusantes solent ab auctoribus afferri; ut juris vel judicis auctoritas præceptiva, et non fundata in falsâ præ-

sumptione, nec æquitati aut ordini justitiæ contraria. Item rei interitus. Item solutio seu compensatio à debitore facta, non ipsi creditori, sed alteri creditori ipsius creditoris. Duæ principales supersunt explicandæ, nempe professio religiosa, et necessitas seu impotentia debitoris ad satisfaciendum.

§ 1. *An per assumptionem et professionem status religiosi, debitor ab obligatione restituendi liberetur.*

Conveniunt auctores debitorem mortaliter peccare, qui ingenti ære gravatus supra facultates suas, aut rationibus reddendis ita obnoxius, ut timeantur lites et molestiæ ipsi inferendæ, ingreditur religionem, cum gravi creditorum detrimento, quibus brevi tempore adhuc remanendo in seculo absque animæ suæ periculo, satisfacere posset: tum quia de jure naturæ est solvere debita et obligatio ex iustitiâ, quæ cæteris paribus præferri debet operibus de consilio; tum quia sicut non licet aliena furari ad ingrediendum religionem ita nec detinere quando absque vocationis amissione et salutis periculo debitor brevi consuetis operibus vacando in seculo solvere potest; aliàs creditores damnum patiuntur rationabiliter inviti: sicque mortaliter peccat, et etiã religiosi ipsum recipientes, quia illius peccato cooperantur. Unde Sixtus papa V, anno 1587, Calendis decembris, in Bullâ quæ incipit: *Cum de omnibus ecclesiasticis*, id vetat sub gravibus pœnis, talesque declarat ad profitendum inhabiles. Clemens verò VIII, per Bullam editam anno 1602, quæ incipit: *In supremâ*, revocavit eam quoad nullitatem professionis, reducendo illam quantum ad hoc ad terminos juris communis: reliquit tamen in suo robore quoad pœnas taxatas contra superiores et alios religiosos hujusmodi debitores recipientes. Igitur si hoc non obstante debitor iste professionem emiseric, valida erit, nec ad statum secularem redire poterit. Adhuc tamen remanet obligatus ad satisfaciendum creditoribus meliori modo quo poterit, si ab eis remissionem non obtinuerit, puta laborando et aliquam artem exercendo intra monasterium decentem; et prælatus tenetur hanc ei facultatem concedere, nisi communitas malit ex bonis monasterii ejus debita solvere.

Quando tamen aliquis, sive ex delicto, puta ex furto vel usurâ, sive ex contractu licito, ut ex mutuo aut emptione, sive ex promissione aut juramento, est obligatus, nec habet unde

solvat, neque sit probabilis spes quòd remanendo in seculo posset acquirere bona ad solvendum sufficientia, aut ad hoc implendum, oporteret ipsum per multos annos, fortè cum salutis periculo, remanere in seculo, et adhuc nonnisi labores insolitos et extraordinarios exerceo, cedendo bonis suis potest sine peccato religionem statim ingredi. Ratio est quia tunc censetur esse in impotentia verà solvendi, tum de presentì, tum de futuro, et per cessionem bonorum suorum satisfacit eo modo quo potest, ac ab ulteriori restitutione eximitur, potestque de sua persona tunc disponere eam religioni emancipando, cum ob debita pecuniaria persona liberi hominis in pignus obligari nequeat. Ex cap. 2 de pign. l. *Ob res alienam*, eod. de actione et oblig. et l. *Quæ in pign. oblig.* et l. 1 de pign., nec cum tanto detrimento libertatis et laboribus extraordinariis cum in seculo remanere ad solvendum cogere possunt creditores, cum in eo ingressu nullam faciat eis injuriam, sintque irrationabiliter invitì, si etiam post cessionem bonorum, ab eo ipsum impedire velint.

Nec obstat quòd solvere debita sit de jure naturæ. Non obstat, inquam, quia etiam jure naturæ cessat tunc ea obligatio ratione omnimodæ impotentia solvendi. Unde tunc cedendo bonis suis potest ingredi religionem. Deinde sicut de jure naturali est satisfacere creditoribus, ita etiam libertas hominis quæ superat omnem æstimationem pecuniæ, est de jure naturæ, atque ad eò persona debitoris cedendo bonis suis libera manet ad disponendum de suo statu, prout jura statuunt declarantia jus naturale solvendi debita, non obligare quando debitor laborat impotentia; illudque moderantia per aliud jus naturale dictans nihil esse naturalius quàm restitutionem pecuniarum non urgere cum jacturâ vitæ, libertatis personæ, famæ, ac cum dispendio salutis æternæ: sicque dominium rei suæ cessare, quoties qui eam habet est in impotentia solvendi, tanquam per artius vinculum. Hæc omnia miro modo complexus est D. Thomas 2-2, q. 189, art. 6, ad 3, ejus verba aurea non sunt omittenda, sed legenda. Vide dicta à nobis in expositione quarti præcepti art. 1, § 4.

§ 2. *An et quomodo omnimoda impotentia seu necessitas extrema debitoris, eum à restitutione liberet.*

Impotentia vera et omnimoda, quando scilicet debitor nec actu habet, nec probabiliter

spemat aliunde acquirere posse unde restituat, ipsum excusat, sicut ignorantia probabilis juris aut facti quamdiù durat, ut docet D. Thomas hic art. 8, ad 2. Idemque dicendum de eo qui extremâ necessitate laborat; quia ut ait Cajetanus in *Summâ*, v. *Restitut.* cap. 6, talis detentio rei censetur debitori involuntaria, et tunc voluntas ejus parata ad restituendum sufficit coram Deo, ac sufficere debet creditoribus, velint nolint: censentur enim irrationabiliter invitì, cum ad impossibile nemo teneatur; dum autem D. Thomas addit debitorem teneri nihilominus petere remissionem vel dilationem ab eo cui debet, intelligit solum quando impotentia non est omninò certa et manifesta; persæpè enim mentitur iniquitas sibi. Unde si quidpiam dubitationis suboriatur circa illam, salubre consilium est illo uti remedio.

Quæritur an si iste transactâ extremâ necessitate, postea ad pinguiorem fortunam venerit, teneatur ad æquivalentem restituendum; et quidem non procedit præsens difficultas, de eo qui solum per accidens, et secundum quid est indigens, non verò simpliciter in extremâ necessitate constitutus, quatenus scilicet etsi hic et nunc nihil prorsus habeat ad sibi succurrendum, alibi tamen bona habet, vel proximè probabiliter sperat habere. Tunc enim sopita et non extincta censetur obligatio restituendi: verò enim consumpsit alienum, idcòque restituere tenetur: sola quippe extrema necessitas, qualis non est ista, res communes reddit: nec dominus tenebatur huic concedere gratis et per eleemosynam, sed duntaxat mutuo dare, ut docet D. Thomas quodlib. 5, quæst. 11, art. 17.

Resp. igitur, quòd existens in extremâ necessitate, si tantum accipiat et consumet id quod est necessarium ad vitæ sustentationem, ad nullam postea restitutionem tenetur, cum in extremâ necessitate omnia sint communia quoad usum: unde si res erat usu consumptibilis, iste non consumpsit alienum, sed proprium sibi factum; cum in his rebus usus non distinguatur à domino, et dominus censendus non erit rationabiliter invitus, ejusque valorem aut æquivalentem postea repetere non potest. Si verò res non erat usu consumptibilis, sed transactâ necessitate, adhuc in sua specie extet, tunc restituenda erit domino; cum in isto casu sufficiat concedere gratis ejus usum, quo solo iste indigebat ad subveniendum præsentì necessitati. Ut si quis nequeat

aliter mortem ab hostibus sibi imminet vitare, nisi equo alterius utatur ad fugam : ubi periculum evasit, equum si adhuc sit superstes, domino suo reddere tenetur, si aliunde opus non haberit cum vendendi ad se sustentandum equi pretio, existens in extremâ necessitate, cui aliter subvenire non possit. Si tamen quis ante extremam necessitatem pecuniam mutuo accepisset ab alio, eamque consumeret ad ipsam sublevandam, eâ transactâ et ad pinguïorem fortunam postea eVectus, teneretur illam pecuniam domino restituere ac debitum solvere. Ratio est, quia cum iste hujus pecunie mutuate haberet ante dominum, id quod suum erat, consumpsit, eique utpotè domino perire debuit ; et cum de suo sibi tunc subvenire potuerit, alter non tenebatur ei de propriis bonis succurrere, nec ea donare. Unde tunc obligatio personalis quam mutuatarius iste contraxerat solvendi debitum, non planè extincta, sed solummodò consopita censetur durante illâ necessitate, eâque cessante reviviscit. Vide D. Thomam quodlib. citato, et ea quæ circa necessitatem istam superius dicta sunt à nobis art. 1, de furto § 1, ubi statui-mus licitum esse in extremâ necessitate constituto aliena rapere, non verò gravem necessitatem patienti : posse tamen differre restitutionem et solutionem debitorum ; ibique disparitatem attulimus. Pro ejus majori intelligentiâ sequentem paragr. institui-mus.

§ 5. *Utrum ob valdè gravem necessitatem liceat restitutionem differre.*

Quando debitor statim restituere nequit absque suo gravi damno temporali, quod pateretur in rebus suis si tunc restitueret, potest restitutionem differre : puta si domum, agrum vel merces suas teneatur vilissimo pretio vendere, quas post mensem longè majori vendidisset ; aliunde verò creditor nullum aut leve damnum ex hâc dilatione est accepturus. Ratio est, quia tunc creditor censetur circa eam irrationabiliter invitus, adestque moralis impotentia statim satisfaciendi. Loquimur autem solum de damno quod tunc debitor pateretur in rebus suis : non enim excusatur ab statim restituendo, quantumvis alienum reddendo, magno se privet emolumento et lucro quod inde erat reportaturus, quia aliud est aliquid amittere de suo, aliud relinquere alienum, et desinere lucrari ex illo : istud autem posterius non est sufficiens causa differendi restitutionem, cum non liceat ex alieno ditari invito domino.

Difficultas restat an teneatur quis statim restituere etiam cum diminutione et jacturâ proprii status. — Dico debitorem posse differre restitutionem, quando hic et nunc non potest illam facere, nisi è proprio statu justè acquisito excidat : ut si nobilis cogeretur arate ad vitam sustentandam, vel mercator ad mendicandum, etc., solumque est debitor ex contractu vel alio titulo sine culpâ : tenetur nihilominus tunc ad minuendam pompam et reseranda superflua, ea tantum sibi retinendo quæ præcisè ad congruum ipsius statum necessaria videntur. Non comprehendimus tamen casum in quo creditor esset in æquali necessitate constitutus cadendi è suo statu, nisi statim reciperet ; quia tunc debitor etiam cum jacturâ proprii status restituere teneretur, eò quòd creditor ultra titulum necessitatis, in quo est æqualis debitori, adhuc habet supra illum et retinet dominium ac jus in re suâ ; ideòque melior est illius conditio, quando non adest extrema necessitas omnia reddens communia. Unde loquimur absolutè, quando scilicet debitor incidet in gravem necessitatem, cadetque è suo statu, si statim restituat ; creditor verò ex prorogatione solutionis, nullum aut leve damnum est passurus.

Explicatur conclusio. Status in quo quis est potest esse justè acquisitus, ut proprio labore et industriâ, vel hæreditate sibi relicta, honesto titulo et bonâ fortunâ comparatus : vel injustè acquisitus aut retentus, ut per furtum, rapinam, usuras, concussionem et contractus illicitos. Item qui in aliquo statu est constitutus, potest reddi impotens ad restituendum, casu et infortuniis, absque suâ culpâ : vel prodigalitate, ludis, comotationibus et ex propriâ culpâ. Denique debita restituenda contraxit, vel ex contractu licito et ex justâ causâ, ut ex mutuâ emptione, creditâ pecuniâ, vel ex causâ injustâ, puta ex furto, rapinâ, usuris, etc. Nostra autem conclusio procedit de eo qui statum in quo est, justè sibi comparavit, et citra suam culpam factus est impotens ad restituendum.

Probatur conclusio. Quemadmodum enim impotentia simpliciter a restitutione absolutè faciendâ excusat, ita impotentia pro tali tempore excusat à restitutione statim integrè faciendâ. Atqui in præsentî casu debitor censetur moraliter impotens ad statim restituendum, ob se licet enormem lesionem quam pateretur in bonis suis : et dominus foret irrationabiliter invitus, si vellet debitorem cum tanto suo detrimento status, famæ, familieque statim re-

sistueret, et aliunde ipsemet leviter solum eâ restitutione tunc indigeat, nec multum grave- tur ex hoc quòd debitor paulatim successivè ac ut commodius poterit, satisfaciat. Ergo, etc.

Si tamen debitor statum illum injustè acqui- sivit, puta cùm nihil ferè antea haberet, per injustitias ad illum evectus est; tenetur statim restituere etiam eum jacturâ ejusdem, et etiam si creditor similem necessitatem minimè patia- tur; tum quia id non est è statu suo cadere, sed ab eo qui non est huic debitus, reponi in priorem ac transire è statu furis, ad conditio- nem pristinam talis hominis; tum quia non est minor iniquitas conservare statum ex malè partis, quàm illum sibi comparare rapinis et injustitiis. Atqui contra justitiam est rapere aliena ad comparandum aliquem statum. Ergo et illum solis rebus injustè acquisitis con- servare. Unde iste restituendo nullum dam- num patitur, cùm de suo nihil amittat; loqui- mur enim de illis qui injustè debita contraxe- runt, nihilque habent in eo et pro eo statu conservando, quod non sit injustè acquisitum. Non tamen propterea tenetur se in extremam necessitatem conjicere, sed potest sibi retinere necessaria præcisè secundùm sui statûs pri- stini conditionem, ut habeat unde vivat ut sus- tentetur; si nimirum in eo statu habebat suf- ficientia bona propria ad se congruè sustentan- dum: aliis melioris conditionis efficeretur ob rapinas et injustitias quas patravit. Unde si iste fur nihil antea habebat, tunc omnia res- tituere debet subeundo quaecumque neces- sitatem citra extremam, usquead mendicitatem, juxta Sotum. Alii tamen volunt istum etiamsi nihil aliunde habeat, posse aliquid sibi reser- vare ad aliquam sui et familie sustentationem. Idque probat Bannes ex Alexandro III, can. *Cùm tu* de Usuris, ubi pontifex præcipit usura- rios compellendos esse ad restitutionem facien- dam, dummodò in facultatibus habeant unde vivere possint. Illi autem qui non habent, non debent ullâ penâ mectari, cùm eos nota pau- pertas evidenter excuset. Pontifex autem non dicit quòd extrema necessitas, sed manifesta paupertas illos excuset. Nec valet dicere has leges solum esse permissivas et non excusare in foro conscientie. Nam contra est, quia ibi- dem subdit pontifex inhumanum esse ut aliquis in solidum damnetur, aut quòd fraudetur ali- mentis quotidianis; quæ verba non solum per- missionem legis, sed et consensum et approba- tionem indicant. Denique monet Bannes, circa hæc omnia predicta necesse esse, ut confes-

sarii sint valde solliciti et diligentes ad discer- nendas causas prorationis, quas debitores sibi fingere solent, et quòd in casu dubio sem- per debemus in favorem creditoris inclinare. Et hæc de restitutione in communi breviter dicta sufficiant. Si fusiorem tractatum quis requirat, inveniet illum in tract. de justitiâ et jure, ubi difficultates modo scholastico ventilantur, et argumenta nostris opinionibus contraria refe- rantur ac solvantur.

Quæstio quinta.

DE RESTITUTIONE IN PARTICULARI ORTA EX DE- LICTO.

Recolendum est ex dictis, solam violationem justitiæ commutativæ inducere obligationem restituendi. Commutativam verò justitiam esse directivam commutationum, quæ attendi possunt inter duas personas: quarum quædam sunt involuntariæ, quædam verò voluntariæ, ex D. Thomâ 2-2, q. 61, art. 5. Involuntariæ dicuntur quando aliquis utitur re alterius vel personâ vel opere, illo invito, seu invitus leditur ac injustè damnificatur; et tunc consurgit obligatio restituendi ex delicto. Voluntariæ verò commutationes dicuntur, quando quis voluntariè transfert rem suam in alterum, vel ad tempus, cum obligatione red- dendi similem, ut in mutuo; vel pro pretio, ut in venditione, locatione, etc.; et tunc oritur obligatio restituendi ex contractu licito. Ad hos duos communes titulos reducit tota materia restitutionis in particulari, eosque in sequenti- bus examinabimus.

ARTICULUS PRIMUS.

De restitutione faciendâ propter læsionem in bonis corporis.

Divus Thomas 2-2, q. 75, art. 5, in corp. ait, quòd peccata quæ committuntur in proxi- mum, sunt pensanda per se quidem secundùm nocentia quæ proximo inferuntur, quia ex hoc habent rationem culpæ. Tantò autem est majus nocumentum, quantò majus bonum de- mitur. Triplex autem est bonum hominis, scilicet bonum anime, quod est maximum; deinde bonum corporis, et tandem bonum exteriorum rerum, sub quibus continentur honor et fama, bonaque temporalia, seu fortunæ. De læsione in his bonorum generibus, ac de restitutione illorum hic agendum est: restitutionem tamen faciendam ex læsione in bonis fortunæ præfer- timus, quia jam satis abundè constat ex su- prædictis de turto et rapinâ. Ibi etiam art. 8

aliquid quasi per transennam de restitutione bonorum spiritualium et illis annexorum aliquid tetigimus, remittentes lectorem ad tract. de Just. ubi hæc materia ex professo ventilatur. Solùmque duo alia bona, nempe corporis et famæ examinabimus.

Corpus injustè lædi potest per homicidium, mutilationem, percussionem et per adulterium, ac stuprum quæ proinde inducunt obligationem restituendi ex delicto in lædente, cùm peccet contra justitiam, grave nocuumtum proximo injustè inferendo. Difficultas est quomodò et quid restituere teneatur.

Certum est istum non posse restituere æquale, nempe vitam mortuo, nec integritatem membri quod mutilavit, aut prorsus inutile reddidit. An autem præcisè pro ipsà vitâ ablata, aut læsione et deformitate membrorum, seclis aliis damnis temporalibus, sit aliquid parti læsæ ad arbitrium boni viri restituendum, si hoc exigit, plures negant injustum læsorem ad id teneri, saltem ex justitiâ; eò quòd istæ læsiones nullâ pecuniâ compensari possint, sicque ex hæc parte restitutio censenda est impossibilis, esto quòd ex charitate et æquitate quâdam arbitrio boni viri aliqualis compensatio fieri debeat, parti læsæ aliquid sibi dari petenti. Dico tamen contrariam sententiam affirmantem læsorem ad id teneri etiam ex justitiâ, veriore et communiorem esse.

Prob. 1^o ex D. Thomâ 2-2, q. 62, art. 4, ubi cùm sibi objecisset argumentum adversariorum, nempe tunc restitutionem censi impossibilem, sicque non esse de necessitate salutis, ait: « Respondeo dicendum quòd in quibus non potest compensari æquivalens, sufficit quòd ibi recompensetur quod possibile est; sicut patet de honoribus qui sunt ad Deum et parentes. Et ideò quando id quod ablatum est, non est restituibile per aliquid æquale, debet fieri recompensatio qualis possibilis est; puta cùm aliquis alicui abstulit membrum, debet ei compensare vel in pecuniâ, vel in aliquo honore, considerata conditione utriusque personæ secundùm arbitrium boni viri. » Ubi D. Thomas non loquitur de damnis in bonis fortunæ consequentibus mutilationem aut occasionem: constat enim in iis posse æquivalens compensari: seclis verò in læsione corporali; unde affert exemplum de membro amputato injustè, quod cùm non sit restituibile per æquale, debet tunc mutilator facere compensationem, qualis possibilis est, puta in pecuniâ, etc.

Item D. Thomas censuit hanc compensationem esse ex necessitate salutis, si pars læsa illam exigit: non verò ex quâdam congruitate tantùm et æquitate naturali. De hæc enim nulla erat difficultas, solùmque procedebat argumentum de necessitate salutis, ut legenti patebit; quod proinde D. Thomas totum concessisset, nec tam accuratè statuisset hanc compensationem, si existimasset eam non esse de necessitate salutis. Tandem cùm D. Thomas hoc in loco agat de actu justitiæ, nempe de restitutione, non verò de actu charitatis, intendit læsorem ad hoc obligari etiam ex justitiâ.

Probatur ratione. Licet enim justitiâ commutativa per se exigit restitutionem æqualis et in eodem genere: per accidens tamen quando æquale et in eodem genere res ablata reddi nequit, exigit aliquam compensationem, qualis possibilis est per alias res inferioris ordinis ad illam, maxime per pecuniam quæ in commutationibus est mensura rerum, adinventaque fuit ad faciendas compensationes, quæ in eodem genere bonorum fieri nequeunt: sic, licet non benè pro toto libertas vendatur auro, potest tamen homo liber in aliquo casu seipsum vendere. Item, interdum erit obligatio pecuniâ compensandi læsionem famæ alterius. Cùm igitur injustè occidens vel mutilans alium, non solùm inferat damna fortunæ inde provenientia, sed etiam contra justitiam causet deformitatem et læsionem boni corporalis, quod secundùm humanam æstimationem est pretio æstimabile, tenebitur ex justitiâ, si non ad æqualitatem simpliciter, ad aliquam tamen qualis est possibilis in pecuniâ ad arbitrium prudentis viri, si pars læsa id exigit: quamvis enim res inferioris ordinis, ut debetum pecuniæ, nunquam debeat ex justitiâ et ex necessitate compensari per jacturam rerum ordinis superioris, v. g., famæ et vitæ, nullusque ad id possit adigi, benè tamen è converso. Plura vide circa hanc difficultatem tract. de Justitiâ.

Dico secundò, homicidam aut mutilatorem teneri ex justitiâ ad compensanda damna temporalia, ex ejus injustâ actione consecuta, eò quòd fuerit illorum causa efficax et injusta. Unde solvere et compensare tenetur expensas in medicinis, et cibis charioribus factas, et quæcumque in curatione insumpta fuerint, detractis solitis sumptibus, quos læsus in cibo et potu ordinario facturus erat: ex cap. Si rixati, et ex cap. Si tua culpa, tit. de injur. et dam. dato. Non tamen ad expensas funeris

solvendis tenetur læsor, quia tempore mortis naturalis læsi, erant faciendæ propriis sumptibus, nec in hoc censetur ab alio damnificatus: nisi ex acceleratione mortis et ratione temporis ac loci distantis, majores essent faciendæ expensæ. Tunc enim læsor hunc excessum restituere teneretur. Item compensare tenetur omnia damna huic læso emergentia ex injustâ læsione, puta si occisus haberet census vitalitios, vel officium quod suis resignare non potuit. Item lucrum cessans, puta si occisus aut mutilatus industriâ et arte multum lucrabatur suamque familiam alebat. Hæc enim omnia sunt compensanda ad arbitrium viri prudentis, pensatis circumstantiis ætatis, et valetudinis læsi, et impedimentorum quæ aliis accidere poterant; occisus enim poterat conjici in carcerem, aut ægrotare, aut mori, aut mutare voluntatem laborandi, vitæque nostra non paucis subiacet periculis; quod autem solum est in potentiâ, aut in spe, potestque multipliciter impediri, minus valet quàm quod est actum et in se.

Dico tertio: Si læsus inde non moriatur, ipsi faciendæ est restitutio, si verò fuerit occisus, hæredibus ejus necessariis tenetur homicida compensare omnia ad sustentationem necessaria juxta ipsorum statum, quæ illis defunctus subministrare jure naturæ tenebatur, eosque de facto proprio labore et industriâ sustentabat. Item debet restituere lucra quæ ex ejus vitâ reportabant, ac resarcire damna quæ ex illius nece patiuntur, pensatis circumstantiis mox allatis: eò quòd hæredes necessarii, ut pater, filiique, censentur esse una eademque persona; ideòque uno læso censentur alii læsi, et tale jus habent, ut nequeant in totum ab hæreditate excludi, ac in locum defuncti succedunt. Imò quidam probabiliter reputant occisorem teneri restituere etiam hæredibus non necessariis, qui scilicet etsi ab intestato succedant, possunt tamen hæreditate privari, quales sunt fratres defuncti: imò et amicis aliisque debere ex justitiâ restituere quantum perdiderunt, eisque abstulit per illam necem: eò quòd omne jus defuncto ante ejus mortem acquisitum, transit ad illius hæredes qualescumque sint: tandem creditoribus defuncti qui debita sua recuperassent, cum tamen per illam occisionem nunquam sint adepturi solutionem, quæ opinio videtur in praxi consulenda tanquam tutior. Alii tamen oppositum docent. Et imprimis, quia fratres defuncti non censentur una per-

sona cum ipso, nec ejus partes, nec tenebatur eos alere: sicque per se non censentur lædi ex hæc occisione, sed tantum per accidens et remotè: minusque tenetur homicida sustentare amicos et cognatos, quos occisus ex solâ liberalitate alere solebat, eisque aliquid restituere. Idemque docent de creditoribus occisi. Ratio est quia homicida circa omnes istos nullam exercuit actionem injuriosam, nec intendit illam occisionem tanquam medium ad hos subsidio liberali, et istos debiti solutione privandum, sed talia damna solum remotè et per accidens cum occisione connectunt, ut suppono: neque damnum occiso illatum censetur factum his consanguineis, amicis et creditoribus, cum quibus occisus erat tantum civiliter conjunctus, sicut et aliis innumeris hominibus quos colabat, fovebat et cum quibus contrahebat: absurdum autem videtur dicere hos omnes habere justitiæ in ejus inimicum, ne scilicet eum occidat, aut mutilat, etc.

Dico quarto varias assignari causas excusantes homicidam à restitutione faciendâ. Imprimis si laboret impotentia; nam ad impossibile nemo tenetur. Item juxta aliquos, dum subit pœnam à lege et à giudice illatam, v. g., mortis aut exilii: quia tunc reddit æquivalens in eodem genere bonorum, nempe vitam pro vitâ. Alii verò id non admittunt, quia per illam pœnam solum satisfacit reipub. quam offendit: nec per eam compensantur damna temporalia parti læsæ illata; verum existimo quòd licet juris rigor hanc compensationem exigat, si pars læsa eam postulet, spectatâ tamen consuetudine, maximè inter personas nobiles, hanc satisfactionem non requirendi, imò et eam dedignandi, tunc homicida illâ pœnâ talionis, censetur in conscientia satisfecisse, eaque hæredes occisi contentos esse et condonare hujusmodi damna. Item condonatio libera et expressa partis læsæ, homicidam ab onere restitutionis liberat, v. g., si pater lethaliter à sicario vulneratus eidem remittat omnia damna ex illâ nece provenientia tam sibi quàm filiis suis; quanvis enim non benè se gerat erga illos non habentes unde se commodè sustentare valeant, quibus proinde ex charitate debebat potius consulere, quàm homicidæ comodo prospicere, attamen valida est condonatio, nec homicida tenetur ex justitiâ restituere filiis aliisque personis damna quæ illis ex nece patris obveniunt, quidquid in contrarium dicit Lugo.

Ratio est quia filii totum jus quod habent, illis provenit à patre, cum quo censentur læsi et tanquam una persona : proindeque ex homicidio non fit ipsis injuria, nisi quatenus patre contra suam voluntatem læso, censentur et ipsi etiam injustè læsi. Ergo patre liberè cedente juri suo ac spontè condonante homicidæ obligationem restituendi damna, cessat quoque jus filiorum; sicut enim illud jus ad bona acquirenda habebant ratione patris, ita ex liberà ejus dispositione ac voluntate illud amittunt. Porrò quando lethaliter vulneratus, interrogatus à confessario num parcat et remittat læsori, respondet se ex animo injuriam illi remittere, non propterea censetur cum velle liberare ab onere restituendi, et à translatione in judicium, nisi expressam de hoc faciat mentionem; sed vult tantum ostendere se juxta leges charitatis carere odio ac desiderio vindictæ, quod sufficit ut sit capax sacramentorum. Item qui ab alio cum injuriâ invaditur ac invitus pugnat, si provocantem occidat, ad nihil tenetur. Quia eo ipso censetur provocans alteri dedisse facultatem lædendi, omneque damnum inde consequentium liberè condonasse; volenti enim ac consentienti nulla fit injuria. Idem videtur dicendum quando ambo propriâ sponte sese invicem ad duellum provocaverunt : videntur enim huic juri suo tam pro se quam pro suis conjunctis renuntiare, hoc ipso quòd volunt pugnare. Hinc etiam, qui cum moderamine inculpatae tutelæ occidit injustum aggressorem, etsi ipse causam dederit invasioni, non tenetur ad restitutionem; cum enim de jure naturæ sit justa defensio, damnum ex eâ aggreddenti proveniens, non censetur se defendenti voluntarium, nec eidem imputatur ad culpam. Si tamen notabiliter excedat moderamen, tenetur, non quidem ad integram, sed ad aliquam restitutionem prudentis viri arbitrio faciendam. Tandem ex homicidio purè casuali, non videtur insurgere obligatio justitiæ ad restituendum, quia occasio secuta ex actione dantis operam rei licitæ, et adhibentis sufficientem diligentiam ne sequeretur, non est illi imputanda; quia nec in se nec in causâ censetur volita, sed merè fortuita. Unde non est reus homicidii.

Hic agendum esset de restitutione faciendâ à constupratore qui virginem defloravit : item ab adultero et adulterâ, prolem spuriam marito tanquam legitimam supponentibus; verùm quia ista materia jam à nobis fuit ventilata in expo-

sitione sexti præcepti, dum de stupro et adulterio sermo erat, ideò eam omittimus, ne cogamur eadem inutiliter repetere.

ARTICULUS II.

De restitutione faciendâ ob læsionem fame.

Honor læditur per contumeliam, fama verò per detractionem et calumniam; quæ peccata cum sint contra justitiam, non minus quam furtum et rapina inducunt obligationem reparandi hanc læsionem, ac restituendi damna temporalia, si quæ ex infamiâ injustè respersâ proximo obveniunt. Quid autem sint detractio, calumnia, contumelia, etc.; et quandonam istam obligationem imponant, explicabitur in expositione octavi et sequentis præcepti. Hic autem solum examinabimus modos quibus fama et honor reparari ac restitui possunt et debent.

D. Thomas 2-2, q. 62, art. 2, ad 2, hanc statuit regulam dicens, quòd « aliquis potest alii « cui famam tripliciter auferre. Uno modo « verum dicendo, et justè : puta, cum aliquis « crimen alicujus prodit ordine debito servato, « et tunc non tenetur ad restitutionem famæ. « Alio modo falsum dicendo et injustè, et tunc « tenetur restituere famam confitendo se falsum dixisse. Tertio modo verum dicendo, « sed injustè, puta cum aliquis prodit crimen « alterius contra ordinem debitum, et tunc « tenetur ad restitutionem famæ quantum potest, sine mendacio tamen; utpote quòd dicat se malè dixisse, vel quòd injustè eum diffamaverit. Vel si non possit famam restituere, debet ei aliter compensare, sicut et in aliis dictum est. »

Qui falsum crimen alteri imponendo, ipsum de facto infamavit, tenetur ad restitutionem famæ ablatæ sub peccato mortali, non minus imò magis quam fur aut raptor, qui notabilem pecuniarum quantitatem ab alio abstulit, cum ex Scripturâ fama sit divitiis longè pretiosior. Dixi, si alium de facto infamavit, quia si reverà fama ablatæ lesaque non fuit, quia scilicet audientes ipsum mendacem reputarunt, ejusque calumniis non crediderunt, tunc etiamsi graviter peccaverit, ad restitutionem tamen non tenetur, quia nullum alteri de facto damnum intulit, sicut à simili fur qui conatus est aliena rapere, si impeditus suoque conatu frustratus nihil acceperit, peccavit quidem mortaliter, verùm nihil restituere tenetur. Et hoc idem est judicandum et dicendum de eo qui verum crimen, occultum tamen et injustè cum

tra juris ordinem manifestat. Item qui proximum utroque modo infamavit injustè, tenetur non solum ad restitutionem famæ, sed etiam omnium damnorum temporalium quæ proximo ex tali infamiâ sunt subsecuta, utpote cum sit illorum causa injusta et efficax.

Sotus lib. 4 de Just. q. 6, art. 5, licet concedat eum qui falsum crimen imponendo alteri, illum infamat, teneri ad totam restitutionem damnorum, id tamen negat de eo qui injustè revelat crimen alterius verum, sed occultum, dicitque solum teneri restituere partem pro ratione damni illati et malitiæ ad boni et prudentis viri arbitrium; quia causa præcipua istorum damnorum non est revelatio criminis, quæ scilicet tantum se habet tanquam conditio sine quâ non, sed est ipsum crimen revelatum.

Alii contrarium docent, quia scilicet obligatio restituendi non oritur ex quantitate peccati quomodocumque, sed ex quantitate peccati contra justitiam, id est damni contra justitiam illati: unde qui falsò infamat, etsi plus peccet ratione mendacii adjuncti, quia tamen qui verum dicit, æquè potest peccare contra justitiam, et æquè infamare proximum, æquè poterit ad restitutionem obligari.

Ad rationem Soti allatam, dicunt eum qui occultum fratris crimen injustè revelat, non solum esse causam sine quâ non, sed etiam causam per se et directè omnium damnorum: non enim consequuntur formaliter ac directè ex crimine, sed ex sinistrâ opinione hominum ortâ ex manifestatione; quia quamdiù crimen proximi ignoratur, non læditur ejus fama, nec inde damnum patitur, sed tantum quando producit in lucem et notitiam hominum; idque multis demonstrationibus et exemplis probabitur in tract. de Just.

Si infamator, sive verum, sive falsum dicendo ante obitum suum non reparaverit damna temporalia ex eâ infamatione proximo illata, ejus hæredes ad illa compensanda tenentur de bonis per hæreditatem relictis; ad ipsos quippe transeunt cum isto onere et in locum defuncti succedunt; non tamen ad restitutionem famæ obligantur, quia obligatio hæc est personalis affixa personæ defuncti, sicut adimpletio voti ab eodem emissi, nec afficit bona illius in quibus hæredes solum ipsi succedunt, sicque non transit ad eos. Solum ergo restant explicandi modi quibus infamator satisfacere potest.

Et imprimis qui aliquem de falso crimine

infamavit, tenetur ex justitiâ omnia media ad integram famæ reparationem necessaria adhibere, cavendo palinodiam, se retractando coram his qui eum audierunt, et confitendo se falsum dixisse: imò et juramentum addere, si ad famam restituendam sit necessarium; imò si hæc non sufficient, tenetur veritatis adducere testes, si infamiæ gravitas id exigit. Imò etiam publicè per præconem aut parochum aut per schedulas in locis publicis affixas se retractare, si publicè per libellos famosos falsum crimen proximo imposuerit, etiamsi inde detractor remaneret infamis; quia, ut suppono, nequit aliter tollere inaequalitatem reddendo unicuique, quod est summi, amisitque jus suæ famæ quam injustè possidet, nec ei consulere potest cum damno famæ innocentis, cujus melior est conditio in isto casu. Ergo, etc.

Auctores tamen dicunt quòd si detractor esset tante dignitatis, et læsus tam vilis persona, ut inter famam illius et famam istius esset maximus excessus et inaequalitas, ad id non teneretur, sed satis esset dicere se fuisse deceptum ac malè fecisse, etc., vel pecuniâ aliâve compensatione ad arbitrium prudentis viri satisfacere: quòd si læsus noluerit hanc compensationem acceptare, erit irrationabiliter invitus; nullus enim tenetur quod abstulit statim restituere, cum longè majori damno proprio quàm sit illud quod intulit; et in isto casu restitutio in eodem genere boni censetur impossibilis. Idem videtur dicendum quando ex hæc publicâ retractatione detractor incurreret longè graviora damna et periculum vitæ, læsus verò solam jacturam famæ pateretur, ut constat ex dictis. Tunc enim deberet aliter eam infamiam compensare meliori modo quo poterit, ut docet D. Thomas loco citato, qui hanc doctrinam servandam esse insinuat in utroque casu, nempe et quando imponitur alteri falsum crimen, et etiam quando revelatur crimen verum, sed occultum, non servato juris aut charitatis ordine. In isto secundo casu, restitutio famæ est longè difficilior. Duo enim in hæc materiâ scopuli sunt vitandi, nempe mendacium, et confirmatio ac memoratio infamiæ proximo illatæ. Vix autem ab auctoribus proponitur et adhiberi potest restituendi modus, qui in aliquem ex his scopulis non impingat.

Imprimis, infamator non debet nec potest mentiri, cum non sint facienda mala, ut eveniant bona, juxta Apost. ad Rom. Mentiretur autem si diceret se falsum et mendacium protulisse, cum nesciret tale delictum de fratre,

illud tamen propalasse; aut quando tale crimen narravit, verum esse existimasse, sed postea cognovisse se errasse et deceptum fuisse, etc.; quidquid dicant plures auctores recurrentes ad æquivocationes, præcisiones et metaphysicas abstractiones, quibus audientes retractationem decipiantur, intelligentes eam in alio sensu quem non intendit infamator, cum non teneatur eis aperire veritatem, sed habeat justam causam his amphibologiis illam celandi. Non enim D. Thomas recurrit ad has et similes subtilitates, quibus facili negotio ab istâ gravi difficultate se expedire poterat, ne videretur introducere mendacia, quæ summopere vitanda etiam ob quemcumque bonum finem semper docuit.

Insuper cavendum est, ne restitutio eo modo et verbis fiat, ut sit confirmatio et rememoratio infamiae: id enim esset proximum lavare atramento et antidotum convertere in venenum: quod accidere timendum videtur, quando infamator confitetur se malè dixisse, vel alium injustè diffamasse, se non benè advertisse, se perperam et fatuè egisse, etc. Quamvis enim modus iste sit utilis apud rudes plebeios et rusticos, qui hoc audito facillè credent fratrem illud crimen non commisisse, apud doctos tamen erit potius confirmatio, quàm retractatio prioris infamationis: cum enim sciant eum qui falsum crimen alteri imposuit, teneri ad se retractandum apertè ac expressè confitendo se falsum dixisse, eo ipso quo audiunt infamatorem id non usurpare, sed duntaxat asserere se iniquè locutum fuisse, ac injustè egisse, firmius tunc credent eum crimen verum de proximo narrasse. Unde verisimile est D. Thomam hunc modum restituendi famam, nec tanquam unicum, nec semper et pro omnibus sufficientem adduxisse, sed tantum aliquando usurpandum juxta conditionem ac dispositionem audientium; velleum duntaxat proposuisse tanquam exemplum et remedium optimum ad vitandum mendacium, si nullum aliud sequatur inconveniens: si enim infamator non possit tunc restituere famam sine mendacio, aut sine confirmatione infamiae illatae, debet aliter eam compensare, etc.

Modus aptior ad prædicta duo inconvenientia devitanda videtur esse quem assignat Cajetanus 2-2, q. 62, art. 2, in resp. ad 2, nempe quòd dum non suppetit alia via directè reparandi famam in eadem materiâ in quâ proximus fuit infamatus absque mendacio aut confirmatione infamiae, tacendum est coram illis auditoribus

de priori dicto, nec apud alios de eâ re amplius loquendum; sed pro occasione et opportunitate etiam quæsitâ, infamatum sine mendacio laudare, honorificè de eo loqui, pluries aperiendo quòd credit ipsum virum bonum, dare operam quòd talis habeatur ab aliis, ejus virtutes referre, familiariter ac decenter cum ipso conversari; et hoc ita cautè ut alii non deprehendant id in reparationem famæ ab eo fieri.

Plures solent assignari causæ excusantes utrumque infamatorem à restitutione famæ ablatae. Prima est si infamatus illam remittat ac liberè condonet, utpote cum sit illius dominus: dummodò tamen ejus fama non sit ita connexa cum aliorum famâ, ut infamia in eos redundet. Si enim persona publica aut praelatus infamiam gravem sibi illatam condonaret, esset famæ prodigus et peccaret, nisi vellet officium dimittere: quia subditi habent jus ut conservetur ob bonam gubernationem, nec praelatus illi juri subditorum renuntiare potest. Idem dicendum de religioso; ejus quippe infamia in alios et totum conventum redundat, qui non censetur huic condonationi consentire: sicut per eam infamator ab onere restituendi famam minimè liberatur, et iste condonans mortaliter peccat, saltem contra charitatem; imò secundum multos auctores peccat etiam contra justitiam, quia fama religiosi non est sua, sed etiam religionis. De persona publicâ id certum videtur, cum praelatus ex justitiâ teneatur ad omnia quæ ad debitam sui officii executionem et gubernationem sunt necessaria, qualis est fama.

Secunda causa est quando infamatus aliâ viâ jam integram suam famam reparavit, vel propriis actibus virtuosis, vel proborum testimonio, vel ex rei evidentia, etc., cum tamen toto illo tempore medio inter ablationem et recuperationem, iste famâ injustè privatus fuerit, quidam docent infamatorem pro tali jacturâ teneri ad satisfactionem offerendam, si infamatus illam postulet. Quoad damna verò quæ ob infamiam toto illo tempore pertulit, omnes docent à detractore esse resarcienda.

Tertia causa, quando diuturnitate temporis, infamia jam penitus in oblivionem abiit, et ex audientium mente excidit, nec est periculum quòd reviviscat; aliàs si tale periculum probabiliter immincat, etiam post viginti annos restituenda est fama, præsertim si crimen falsò impositum fuerit, et de hoc rationabiliter dubitetur; cautè tamen se gerendo, ac considerando quo modo homines habeant personam

quam infamavit, ac de ipsâ loquantur circa talem materiam; aut petendo veniam, et condonationem injuriæ ab eâdem, aut honorificè de eâdem loquendo, etc.

Quarta causa, quando quis revelavit crimen alterius occultum, quod postea aliâ viâ justâ factum est publicum; hoc ipso enim iste amisit jus ad famam: secûs dicendum, si injustè factum est publicum, puta quia ille cui crimen detexit, aliis revelavit, etc.; tunc enim tenetur restituere, non solùm apud eum cui primò crimen manifestavit, sed etiam apud alios quibus iste retulit, cum totius infamiae censoris causa injusta elicax. Quidam tamen auctores eum excusant, si bonâ fide existimaverit, eum cui declaravit prudentem esse, ac nemini proditum, imò secretum ac silentium stipulatus fuerit. Plures alias causas examinantur in tract. de Just.

ARTICULUS III.

An et quomodo honor ablatus sit restituendus.

Honor consistit in quâdam reverentiâ exteriori, quæ alieni personæ exhibetur propter aliquam ejus excellentiam: ut enim ait D. Thomas 2-2, q. 105, art. 1, honor testimonio quamdam importat de excellentiâ alicujus. Unde homines qui volunt honorari, testimonium suæ excellentiæ quærunt. Tollitur autem per contumeliam, utpote quæ importat dehonorationem alicujus per signa quibus id quod est contra honorem illius deducit aliquis in notitiam ejus et aliorum; et quia verba inter homines maximè sunt significativa, idèo contumelia propriè loquendo consistit in verbis; quia tamen etiam facta quandoque aliquid significant in hoc vim verborum habentia, hinc est quòd contumelia extenso nomine etiam in factis dicitur. Ex D. Thomâ 2-2, q. 72, art. 1.

Quoties igitur aliquid dicimus aut facimus ad significandum aliquem defectum excellentiæ in altero, intendentes ejus dehonorationem ac eam in ipsius notitiam devenire, contumelia dicitur. Unde sive ista dicantur et fiant in ejus presentia, sive in absentia, si tamen adsit intentio quòd in ejus notitiam veniant, erit contumelia. Est peccatum mortale ex genere suo ac contra justitiam, cum expoliet injustè proximum re pretio æstimabili, in quam habet jus, nempe honore; et gravis detractio, quatenus hæc fit in absentia; detractor enim per seloquendo occultè proximum infamat, nec intendit quòd verba in illius notitiam veniant: quòd si id contingat, omnino per accidens est

ac præter ipsius intentionem: secûs dicendum de contumelioso. Item quia juxta aliquos honor est præstantior famâ, de quo tamen alibi sermo erit, idèoquæ contumelia non minùs quàm infamia inducit obligationem restituendi. Vide D. Thomam loco citato art. 2.

In quibusdam tamen casibus excusatur à mortali. Primò propter parvitatem materiæ, quandò scilicet honor illo signo parùm læditur, aut absolūtè, aut spectatâ conditione personæ offensæ. Secundò defectu plenè voluntarij, ut dum pueri aut mulierculæ ex subito motu iræ conviciis se mutuo afficiunt: imò et si convicia hæc continentur cum deliberatione, videntur à mortali excusanda, nisi adsit intentio graviter lædendi honorem alterius; quia non multum læditur ipsorum honor, nec illorum verbis fides adhiberi solet: secûs dicendum si intenderent aut adverterent læsionem fore gravem. Item quando per jocum duntaxat dicuntur aliqua convicia, non censetur peccatum mortale. Tertio tandem excusantur à mortali patres et superiores, filios aut subditos ex solâ intentione corrigendi, verbis durioribus et injuriosis excipientes: non enim intendunt illos dehonore, sed ad meliorem vite frugem reducere: sicut enim ipsi licet causâ disciplinæ eos verberare, ita et causâ correctionis verbum aliquod conviciosum dicere, moderatè tamen, ne subditorum animi inde potiùs acerbenentur ac in pejora ruant, ut declarat D. Thomas loco citato ad 2.

Per derisionem etiam honor alterius læditur, quando fit ex intentione eum confundendi, et inducendi erubescantiam. Unde ex suo genere est peccatum mortale ob gravitatem objecti. Idemque dicendum de subsannatione, quæ nihil aliud est quàm derisio facta naso rugato, labiis distortis, linguâ exerta, etc. In individuo tamen levis derisio quæ fit joco, solùm est conjuncta cum peccato veniali, nisi qui irridetur graviter inde confundatur, aut inde gravem tristitiam rationabiliter concipiat, prout magis explicabitur in expositione sequentis Decalogi præcepti.

Qui per contumeliam aut derisionem alteri honorem injustè abstulit, tenetur ad eum restituendum, ita ut honorem illi reddat etiam coram iis in quorum presentia eum contumeliâ affectit, faciatque quantum in se est ut de eo non minùs honorificè sentiant quàm antea. Ut enim ait D. Thomas 2-2, q. 62, art. 2, ad 5: « Actio contumeliam inferentis non potest fieri < ut non fuerit: potest tamen fieri ut ejus ef-

fectus, scilicet diminutio dignitatis personæ in opinione hominum reparatur, per exhibitionem reverentiæ, seu exhibendo signa testificationis exterioris cultûs æquivalentia injuriæ factæ eamque delentia, nempe honorificam et amicam salutationem aut compellationem; qui modus per se videtur sufficere prælatis et principibus erga subditos. Item læso dando locum honorificum, adhibendo ad mensam, ei propinando, coram eo tenendo caput discoopertum, qui modus sæpè sufficit inter pares, quando inhonoratio non est gravis, et solum privatim nemine vidente illata est. Quandoque hæc reparatio in exhibitione reverentiæ, faciendi est per genuflexionem, prostrationem, et veniæ petitionem, si gravitas dehonorationis, et dignitas personæ læsæ id exigant. Hos omnes modos verbis illis generalibus complexus est D. Thomas.

Porrò ex istis modis, ille solum adhibendus est, qui prudentum judicio requiritur et sufficit ad satisfactionem æqualem, et violati honoris reparationem integram. Cùm enim convicia et contumeliæ sint signa contemptûs, et contumeliosus erga læsum tanquàm superiorem se gerat, illum despiciendo ac humiliando, proprium hujus dehonorationis antidotum est sui ipsius humiliatio et submissio coram læso, ut sic eum in locum pristinum reducat. Quare si tales sint circumstantiæ in quibus a prudentibus judicetur ad hoc veniæ petitionem esse necessariam, contumeliosus illam adhibere tenebitur; et si renuat, absolvendus non erit à confessario, nisi aliunde multum deroget statui illius, propter quod Augustinus in Regula superioris eximit à veniæ petendâ à suis subditis: aut nisi alicubi vigeat mos contrarius communiter receptus, ut nobiles pro injuriis sibi vicissim veniam non deprecantur; aut læsus talem sibi nolit exhiberi satisfactionem, eam tanquàm novam injuriæ commemorationem aut in mente aliorum refractionem respiciendo. Imò juxta plures graves auctores, contumelia aut dehonoriatio quandoque ita atrox esse potest, ut prudentum judicio non sufficiat simplex veniæ petitio: sed adhuc requiratur major humiliatio contumeliosi, puta ut flexis genibus cum fune ad collum deprecetur veniam à læso coram cœtu, tenente baculum elevatum aut pedem positum supra istum, idque ante sententiam judicis; quia satisfactio proportionata et æqualis injuriæ in eadem materiâ fieri debet ex justitiâ, si sit possibilis. Alii verò auctores id negant, eò quòd moribus gentium ita

receptum est ut in conscientia etiam pro contumeliis atrocissimis, nullus teneatur majorem exhibere satisfactionem, quàm humilem veniæ petitionem junctam signis pœnitentiæ et doloris; quòd si læsus majorem exigat, eam à iudice infligi ac imponi curet. Vide circa hæc tract. d. Just. Tenetur insuper contumeliosus reparare damna realia quæ ex hac dehonoratione læsus subiit, ut si inde impeditus fuit ne consequeretur aliquod bonum, puta officium vel beneficium, quanti valebat bonum speratum, juxta superius dicta.

Quæstio sexta.

DE RESOLUTIONE ORTA EX COMMUTATIONIBUS VOLUNTARIIS, NEMPE EX CONTRACTIBUS.

Contractus propriè dictus definitur ab Ulpiano ff. de verb. Signific. l. *Lab.*, *ultrò citròque obligatio*: contrahentes enim ad aliquid vicissim præstandum se obligant. Unde formaliter definiri potest: *Actus externus inter duos ad minus, ex quo utrinque oritur obligatio*. Ipsa externâ actione comprehenditur locutio, vel scriptura, vel rei traditio, vel aliquid signum externum, quibus mutuus partium consensus iniri et declarari potest; necesse est autem ut sit actio humana, seu deliberata, spontanea ac libera, eùm nonnisi proprio consensu liberâque voluntate contrahentes ligare se valeant. Porrò obligatio quæ ex vero legitimoque contractu oritur, non est tantum antidotalis, seu in solâ honestate et gratitudine fundata, sed inducit debitum ex necessitate, et justitiæ lege implendum etiam in foro conscientiæ. Ex Institut. lib. 3, cap. 15, et ff. de oblig. et act. l. *Contractus*. Et quidem si istud vinculum oriatur à jure naturali, erit obligatio naturalis: si verò à jure civili, erit quoque civilis, quam respub. superaddit, præstatque vim coercitivam ad compellendum cives ut stent contractibus, et tunc dicitur illis assistere. Quibusdam verò resistit, seu non solum denegat suam auctoritatem, sed etiam aufert obligationem naturalem quam ex se habent, ob bonum commune. Quibusdam tandem nec assistit nec resistit, seu non aufert quidem obligationem naturalem, verum non confert civilem, sed relinquit eos suæ naturæ, ff. lib. 27, tit. 4, l. *Scire oportet*, ff. de just. et jure, l. *Prætorum*, l. *Jus autem*.

Nullus est contractus, nullaque obligatio in quâ non contineatur pactum vel expressum, vel tacitum ac virtuale, quod scilicet intelli-

tur inesse negotio, aut ratione officii, mandati et negotiorum gestorum, aut ratione dicatorum, aut provisione legis, aut quod inest ex rerum naturâ, consuetudine et consequentiâ. Rursus pactum vel est nudum, vel vestitum. Nudum dicitur quod non habet causam efficacem, vel juris præsidium et auxilium quo muniatur, sed in puris simplicis conventionis finibus sistit, ex quâ actio civilis non formatur nec datur ff. *de pactis* l. *Divisionis placitum* cap. *de pactis* l. *Traditionibus*, et lege *Quam dixisti*. Sed tantum exceptio, seu defensio nascitur adversus eum qui pactum non tuetur, l. *Juris gent.* ff. *de pactis*. Quod tamen pactum licet in foro externo et civili non liget, si tamen sit justum, obligat in conscientia jure naturali et divino. Pactum verò vestitum est quod aliquo alio præsidio munitur ad actionem producendam. Vestitur autem multis modis. Primò re, id est, rei traditione, ff. *de pactis* l. *In traditionibus*. Secundò verbis, seu stipulatione. Cap. *de pactis* l. *Quam dixisti*. Tertio litteris seu instrumento publico. Quartò auctoritate legis. Quintò, juramento.

Contractus formalis et explicitus dividitur in nominatum et in innominatum, seu in eum qui habet nomen specialiter illi conveniens, quales sunt emptio, locatio, mutuum, etc.; et in illum qui speciali nomine caret, cujus hæc quatuor assignantur species. Nempe: *Do ut des*. *Do ut facias*. *Facio ut des*. *Facio ut facias*. De contractibus nominatis, tantum sermonem faciemus.

Dividuntur autem primò in contractus bonæ fidei, in quibus scilicet iudex ex arbitrio et ex æquo et bono, multa disponere potest, ut in emptione, locatione, societate, pignore, etc. Et in contractus stricti juris, in quibus scilicet iudex ad verba et formam contractus et contrahentium adstringitur, debetque in rigore legis agere, nec potest ex arbitrio aliter quam expressum fuerit disponere, ut in stipulatione, feudo, donatione, promissione, mutuo, etc. Ex Institut. de actionibus, § *Actionum*

Dividuntur secundò in contractus lucrativos et onerosos. Lucrativi, seu gratuiti, sunt illi quibus aliquid promittitur aut traditur absque pretio aut mercede, aut onere, ut in commutato, precario deposito, mutuo, etc. Onerosi verò sunt illi, per quos onus imponitur, ut contingit in emptione, venditione, locatione, etc. In quibusdam enim transfertur dominium rei commutatæ in accipientem. Et tunc aut res pro re commutatur, ut triticum pro vino. Et est *permutatio ac combinum*; aut res pro pretio,

vel è contra pretium pro re traditur. Et tunc est *venditio ac emptio*. Aut tandem dominium rei gratis quidem transfertur in accipientem: ita tamen ut post aliquod temporis intervallum tantundem reddere teneatur. Et sic est *mutuum*. Unde est verus contractus, cum utriusque obligationem imponat: danti scilicet ad nihil pro usu rei accipiendum, et ad statim non repetendum debitum; accipienti verò, ad reddendum æquivalens tempore præfixo. Donatio verò inter contractus non numeratur, quia etsi per eam transferatur rei dominium in accipientem, nullam tamen ipsi obligationem reddendi imponit, siquæ non infert ex utraque parte obligationem, quod tamen est de ratione veri contractus, ut ex definitione allatâ constat. In aliquibus contractibus non transfertur rei dominium, saltem directum ac plenum, sed tantum ususfructus sub aliquo pretio, aut sub reservatâ pensione vel homagio. *Et sic est emphyteusis et feudum*. In aliquibus tandem nudus rei usus transfertur cum obligatione reddendi eamdem numero rem. Et quidem si gratis usus concedatur, est *commodatum*; si pro pretio datur, est *locatio*. Alia verò, nempe depositum, fidejussio, assicuratio, hypotheca et similia, sunt tantum accessoria quædam ad confirmandos reliquos contractus: societas tandem, census et similia reducuntur ad veros contractus jam enumeratos, nempe ad emptionem, locationem, etc.

Tertio denique omnes contractus quoad substantiam et necessarium complementum, quatuor modis perficiuntur, scilicet re, verbis, scripturâ, et consensu: in quibusdam enim non consurgit obligatio, nisi post rei traditionem, ut in mutuo. Alia verò, commodato, deposito, pignore. In aliis non oritur obligatio, nisi certis verbis sub quâdam determinatâ formâ conceptis, v. g. stipulatione, etsi absque rei traditione, solisque verbis solemnibus perficiantur. In quibusdam aliis requiritur etiam scriptura, ut scilicet notarius conficiat instrumentum in aliis: tandem contrahitur obligatio solo consensu quovis modo signoque externo declarato, ac utriusque expresso, ut in emptione, venditione, locatione, societate, mandato, etc. Quæ omnia habentur in Institut. lib. 3, t. 14 de Oblig. et t. 15, ac sequentibus.

Cætera ad contractus in genere pertinentia fusè à nobis pertractanda sunt tract. de Justitiâ; quare ab his nunc abstinemus ut ad species contractuum particularium principaliorum gradum faciamus.

ARTICULUS PRIMUS.

De mutuo et usurâ.

Mutuum dicitur, quasi sub amico affectu reciproco *meum tuum* usu temporis necessarii; per mutuuum enim transfertur rei dominium in mutuatarium, ut docet D. Thomas 2-2, q. 78, art. 1, ac communiter auctores, et colligitur. ff. de Rebus creditis lib. 2, et ff. de Auctorit. Prætor. l. *Obligari*. Et Instit. l. 5, tit. 15, § *Quibus modis re contrahitur obligatio*. Ubi natura mutui his verbis disertè explicatur: « Re contrahitur obligatio, veluti mutui datione: mutui autem datio in iis rebus consistit quæ numero, pondere et mensurâ constant, veluti vino, oleo, frumento, pecuniâ numeratâ, ære, argento, auro, quas res numerando aut metiendo, aut appendendo, in hoc damus, ut accipientium fiant. Et quoniam nobis non eadem res, sed aliæ ejusdem naturæ et qualitatis redduntur; inde etiam mutuuum appellatum est, quia à me ita tibi datur, ut ex meo tuum fiat: et ex eo nascitur actio quæ vocatur *condictio*, seu quæ est personalis.

Ex quibus colligitur primò mutuuum esse contractum realem, seu rei traditione solummodo perfici. Hujusmodi autem res, quæ sunt materia mutui, constare debent pondere, aut numero, aut mensurâ, et dicuntur recipere functionem ipsoque usu consumi aut distrahi, ut vinum, triticum, oleum, etc., ad quas reducitur etiam pecunia numerata, utpote quia ejus principalis et primarius usus est alienatio ac distractio in commerciis, ut docent Aristoteles 4 Ethic. cap. 4, et D. Thomas loco citato, ac habetur ex Instit. tit 4, de Usufructu: cum enim mutuuum alicui detur ut propriæ ac præsentî subveniat indigentîæ, debet posse eam consumere ac distrahere rem: aliàs non posset illâ ut cum usus sit illius consumptio et distractio: unde res mutuata non est eadem numero mutuanti reddenda à mutuatarîo, sed tantum aliâ ejusdem speciei, quantitatis et valoris: sicque mutuuum necessariò consistit in rebus functionem accipientibus, seu quarum una subrogari potest in locum et solutionem alterius, quia aliud pro alio invito creditore solvi non potest, ff. de Rebus cred. l. 2 et 5, et ff. de Oblig. action. l. 1. Hujusmodi autem res debent consistere in pondere, numero, et mensurâ, ac esse ipso usu consumptibiles.

Colligitur secundò, quòd cum istæ res ne-

que naturali neque civili ratione recipiant usumfructum, ex Instit. lib. 2, tit. 4, seu earum usus principalis nequeat separari à dominio, ac distincto pretio apud homines moraliter seorsum computari, eò quòd illo usu distraherentur et consumantur etiam quoad substantiam, hinc fit quòd cuicumque conceditur earum plenus ac perfectus juris usus, hoc ipso transfertur dominium et jus etiam in eam substantiam. Per mutuuum autem transfertur in mutuatarium jus consumendi, distrahendi, ac in suos usus expendendi rem mutuam, ut sic præsentî suæ necessitati occurrere valeat; sicque traditur ipsi ad usum primarium et principalem, quo consumitur; proindeque in ipsum plenum illius proprietatis et utilitatis dominium transfertur, cum solâ obligatione reddendi aliâ ejusdem speciei quantitatis et valoris; non enim res mutuata datur alteri irredubiler, nec totaliter alienatur absque ullâ prorsus obligatione debiti et solutionis, ut contingit in eleemosynâ et donatione liberali; sed alienatur quidem hæc numero res mutuata, contractu tamen oneroso; quia licet mutuans illius plenum dominium transferat in mutuatarium, qui de illâ ad libitum tanquam de resuâ, suoque nomine disponere potest usque ad substantiæ consumptionem, retinet nihilominus jus ad rem similem statuto tempore recuperandam: ad quod minimè requiritur ut habeat et retineat dominium proprietatis in rem mutuam, sed sufficit ut habeat actionem condicti in personam mutuatarîi; ut constat de eo qui mercem creditò vendidit ac emptori tradidit, qui eam consumpsit ac distraxit: non enim habet amplius dominium in mercem traditam, sed tantum habet jus exigendi pretium ab emptore, et actionem personalem. Adde quòd cum istæ res usu consumantur, hoc ipso quòd conceduntur ad usum, dantur etiam quoad dominium proprietatis, quoad facultatem illas ad libitum suo nomine distrahendi, et consumendi quoad substantiam. Unde dominium directum ac utile in iis sunt inseparabilia: aliàs si mutuatarîus acciperet solum dominium utile rei mutuatae, non posset eam consumere, neque distrahere, ejusque dominium directum in alium transferre, ut constat de emphiteutâ, respectu rei emphiteuticæ: quod tamen patet esse falsum. Tandem quia res mutuata stat sub periculo mutuatarîi et debitoris, qui tenetur semper similem solvere, quocumque casu etiam fortuito sortem perire contingat, proindeque habet illius do-

minium, ipsique debet fructificare: res enim domino suo perit aut parit.

Conveniunt in hoc omnes Catholici contra Salmarium et alios heterodoxos, quorum fundamenta refelluntur tract. de Just.

Colligitur tertio, quod etsi aliquis non semper obligetur ad dandum mutuum, supposito tamen quod illud sponte concedere velit, nequit absque iniustitia lucrum aliquod tanquam mutationis pretium ultra sortem exigere; cum enim illius dominium à se abdicaverit, ex re aliena exigeret parum tanquam sibi debitum; quod sane est injustum: unde illius usum tenetur gratis mutuatario concedere: adde quod mutuum est quoddam officium et beneficium, proindeque ex natura sua exigit fieri gratis; Officio enim contrariatur merces. Idque colligitur ex illo Lucae 3: *Bene facite et mutuum date, nihil inde sperantes.* Christus enim coniungens beneficentiam cum mutuo, satis ostendit esse officium misericordiae, charitatis et liberalitatis, non verò questum ac negotiationem. Et etiam ex D. Thomae opuse. 75, de usuris, prout mox referemus. Idem etiam docent Tullius lib. 2, de finibus, Seneca lib. 4, de beneficiis, D. Ambros. lib. de Tobia cap. 5 et alii sancti Patres infra adducendi, et fatetur ipse Molinæus, usurarum patronus, tom. 2 de contractibus et usuris, impressionis Parisiensis fol. 15, num. 10, unde mutuator nequit ex vi mutui propriam augere sortem; et pactum quo mutuatarius teneatur aliquid ultra sortem rependere, est nullum ac contra substantiam mutui. Hinc colligi potest descriptio mutui, nempe, quod sit *contractus gratuitus, quo quis rem suam usu consumptibilem, ita alteri commendam tradit, ut tamen eandem in specie et bonitate statuto tempore reddere teneatur*, non in individuo. Mutuum aliud est formale ac expressum, quando scilicet explicitè contractus sub formâ expressâ mutui celebratur. Aliud verò implicitum, virtuale ac palliatum, quando scilicet latitat et palliatur sub formâ explicitâ alterius contractus, v. g., venditionis, ut dum quis res suas charius justo pretio vendit, hoc præcisè titulo, quod de pretio solvendo emptorem expectet. Tunc enim censetur eodem modo se gerere, ac si accepto pretio, emptori mutuo illud daret, ut cum fenore reddat in fine anni ob usum pecunie concessum toto illo tempore, prout declaravit D. Thomas 2-2, quaest. 76, art. 2, ad 7.

Colligitur quarto, mutuum vitari et degenerare in usuram, quando mutuans exigit lucrum

præcisè tanquam pretium usûs rei mutuatæ. Ut enim ait D. Thomas opuse. 75 de Usur., vel auctor ejusdem opuseuli: « Mutuo dare est actus, ex cuius corruptione generatur vitium usuræ: cum enim huiusmodi actus sit liberalitatis et gratiæ, quidquid huic actui accedit, quod liberalitatem tollit, ipsum actum à naturâ suâ avertit. » Accessiones igitur et auctaria supra sortem, quæ præcisè titulo mutationis exiguntur, tanquam quid ex iustitiâ debitum, usuram constituunt. Unde Sotus lib. 6 de Just. illam definit, *pretium usûs rei mutuatæ.* Hinc denique colligitur, quod ad usuram constituendam, tria hæc requiruntur et sufficiunt. Primum ut interveniat mutuum formale aut virtuale, ita quod usura non contingat in aliis contractibus, nisi quatenus includunt et involvunt mutuum: tum ob rationem, et definitionem usuræ allatam; tum quia usura dicitur ab usu rei quæ illo consumitur aut distrahitur, sicut foetus dicitur à foetura, et cultus, à cultura; et tunc usura censetur committi, quando ille qui eam transfert rem in alium ad usum quo consumitur, exigit ab eo aliquod lucrum supra sortem; nempe aliquid aliud pretio æstimabile, ultra et supra similem rem in specie ac bonitate statuto tempore reddendam: hoc autem intervenire nequit, nisi in mutuo formali aut virtuali, ut consideranti alios contractus patebit: vel enim dominium non transferunt, sed eadem numero et in individuo res accepta reddenda est, ejusque usus potest à substantiâ et à dominio separari, ac seorsim computari. Vel res pro aliâ re vel pro pretio commutatur, nihilque exigitur ultra, aut remanet debitum ac creditum, ex cuius usu consurgat usura, et hoc ipso involvunt mutuum; ergo, etc. Requiritur secundò, ut ex vi pacti taciti vel expressi, vel principali intentione exigatur lucrum supra sortem, tanquam ex iustitiâ debitum per modum accessionis et auctarii, seclusoque alio titulo damni, aut lucri cessantis. Tertio tandem requiritur ut auctarium seu lucrum immediate proveniat ex vi mutui, seu pacti mutationis; si enim concedatur ex amicitia, liberalitate vel gratitudine, non erit usura. Igitur tria prædicta sunt attendenda ad dignoscendum contractum usurarium. Nempe an interveniat mutuum, saltem virtuale et implicitum; an auctarium supra sortem exigatur tanquam pretium mutui, seu tanquam debitum ex iustitiâ, et an proveniat immediate ex vi mutationis præcisæ.

Usura dividitur in mentalem et realem, in formalem seu explicitam, et virtualem seu implicitam. Mentalis est, quando mutuans sine pacto, et interius duntaxat apud se proponit ac de facto intendit aliquid supra sortem à mutuario accipere, tanquam sibi debitum ex vi præcisè mutationis. Realis verò est, quando in init pactum formale aut virtuale cum mutuario ipsum obligans ad lucrum supra sortem in vi mutui solvendum. Si autem hoc fiat in contractu mutui formalis, erit usura formalis et explicita; si verò fieri contingat in alio contractu, quatenus includit et involvit mutuum, erit usura virtualis et implicita.

ARTICULUS II.

Utrum usura sit de se intrinsecè mala, et omni jure prohibita.

Quidam hæretici contendunt usuras licite à divite, aut à mercatore, ex pecuniâ mutuâ lucrificante in negotiatione exigi, solùmque esse illicitas dum à paupere extorquentur. Item usuras moderatas approbari, excessivas duntaxat damnari. Contra quos stant omnes Catholici, cum quibus sequentes conclusiones statuimus.

CONCLUSIO I.

Omnis et quæcumque usura, etiam moderata, à quocumque etiam divite et mercatore exigitur, est de se intrinsecè prorsus illicita, ipsoque jure naturæ reprobatur. Ita D. Thomas 2-2, quæst. 78, art. 1, et cum ipso sentiunt omnes Catholici.

Prob. 1^o ratione D. Thomæ. Contra jus naturale et contra rectam rationem est, vendere id quod non est, aut nullo pretio dignum, vel eandem rem bis seu duplici pretio vendere. Atqui in usurâ talis injustitia committitur: versatur enim in rebus quarum usus est ipsarum consumptio, ut in vino quod consumimus eo utendo ad potum, et tritico quod consumimus eo utendo ad cibum, et in aliis similibus: unde in talibus non debet seorsum computari usus rei à re ipsâ; sed quicumque conceditur usus, ex hoc ipso conceditur res. Si quis ergo seorsum vellet vendere vinum, et vellet seorsum vendere usum vini, venderet eandem rem bis, vel venderet id quod non est, nulloque pretio à re distincto dignum; unde manifestè per injustitiam peccaret. Et simili ratione injustitiam committit, qui mutat vinum, aut triticum petens sibi duas recompensationes; unam quidem restitutionem æqualis rei, aliam verò, pretium usus (quod

usura dicitur) nempe vini potûs. Pari autem modo ratiocinandum est de pecuniâ mutuâ, utpote quæ non habet tunc alium usum quàm distrabi in negotiatione, eoque usu moraliter consumi: sique pro illo usu exigere pretium distinctum, est eandem rem duplici pretio alienare, aut vendere id quod de se non est pretio dignum, neque seorsim ab ipsâ pecuniâ computatur.

Probatur 2^o: Contra naturam est rectamque rationem, exigere fructum ex re de se sterili, ac lucrum de re non suâ, sed alienâ, tanquam sibi ex justitiâ debitum. Atqui bujusmodi injustitia committitur in usurâ etiam moderatâ, à quocumque exigatur. Ergo, etc. Prob. minor. Pecunia enim non habet germen, estque de se prorsus sterilis, ex Aristotele 1 Politic. cap. 7, et lib. 5 Ethic. et ex D. Thomâ in 3 sent., dist. 37, art. 6; et institutis l. 2, cap. 4, dicitur, eam neque civili, neque naturali ratione recipere usumfructum. Adde quòd pecunia mutuata jam transit in dominium mutuatarii, prout jam ostensum est. Si verò ista pecunia non consideretur tantùm secundùm se et præcisè juxta potentiam remotam lucrificandi, sed prout effecta est lucrosa ex industriâ mercatoris et mutuatarii, tunc est magis res aliena mutuatori, sicut et industria illa mercatoris. Ergo ex re alienâ fructum exigit tanquam sibi debitum; quod apertè militat contra justitiam et rectam rationem: res enim sicut domino suo perit, ita illi parit.

Prob. 3^o: Contra naturam et substantiam mutui est quòd sit quæstus ac negotiatio, eùm sit contractus gratuitus, pietatis actus, opus misericordiæ et liberalitatis, stricti juris, et re perficiatur, prout jam ostensum est. Unde recipiens obligatur tantùm ad reddendam rem ejusdem speciei, bonitatis et valoris ac mutuatorem indennum servare; ita ut sicut nequit ex officio misericordiæ referre lucrum, ita neque debeat reportare damnum; quare si paciscatur quòd mutuatarius in vi mutationis aliquid ultra sortem reddere teneatur, ipso jure non valet tale pactum, nullaque oritur obligatio, ut patet ex l. *Si tibi dederò decem ff. de rebus creditis*, et l. *Certi conductio quibus modis contrah. oblig.* et l. *Si tibi decem in principio de pactis ff. l. Rogasti*. Ubi decernitur quòd recipiens non potest in plus obligari, quàm acceperit, taleque pactum esse contra substantiam actûs, et usurarium. Ergo eùm usura sit vitium et corruptio contractûs justî et in re publ. a lèo necessarii, nempe mutui, est de se

intrinsicè mala, veraque injustitia ipso jure naturæ interdicta.

CONCLUSIO II.

Omnis usura, etiam moderata, à quocumque exigatur, est jure divino, à Scripturâ, et à sanctis Patribus interdicta, tanquàm de se et intrinsicè mala.

Prob. 1^o ex veteri Testamento. Tum ex illo Psalm. 14 : *Qui pecuniam suam non dedit ad usuram*. Ergo omnis qui dat ad usuram, cuiusque det, excluditur à regno Dei. Sic enim hunc locum generaliter exponunt D. Hieronym. super Ezech. cap. 18; D. Ambros. lib. de Tob. cap. 13; D. Basilius super hunc Psalm.; D. Cyprian. lib. de Testim. ad Quirinum cap. 48; D. August. in Psalm. 58, et passim alii sancti Patres, et ibidem cardinalis noster Hugo à S. Charo vocat usuram *Sodomianæ naturæ* aut pecuniæ. Tum ex Psalm. 51, ubi Propheta inter maximas iniquitates ob quas populus Dei flagella sentiebat aut merebatur, usuram recenset dicens : *Non deficit de plateis ejus usura et dolus*. Tum Ezech. 18, v. 15, et cap. 22, v. 12, ubi Propheta generaliter omnem usuram à quocumque acceptam, tanquàm rem detestandam reprobatur, quomodo hunc locum exponunt sancti Patres relati, et inter alios D. Hieronymus ibidem refert et dissolvit principale usurariorum argumentum ad excusandas excusationes in peccatis. Concluditque D. Ambros. Epist. 24 ad Vigilium, « quòd supplantator, et legis divinæ prævaricator est, proindeque à regno Dei excluditur, qui usurarum capit et emolumenta. »

Fateor equidem, quòd cum necessitas pauperis gravius et frequentius urgeat ipsum ad mutuum accipiendum, magisque credula sit ab eodem exigere lucrum supra sortem: Scriptura sacra in aliis locis specialem de hoc fecit prohibitionem: nullibi tamen concessit aut permisit ut à mercatore aut divite, usuræ licitè exigì possent, sed potius generaliter prohibuit omnes usuras. Nam Deuteronom. 25, v. 15, sic habetur : *Non fœnerabis fratri tuo ad usuram pecuniam nec fruges, nec quamlibet aliam rem; scd alieno*, etc. Ubi lex divina prohibebat Judæis generaliter ac indistinctè, ne fœnerarentur fratri suo: mercator autem Judæus petens mutuum ad negotiandum, frater tam benè erat, quàm alius Judæus pauper mutuum petens ad se sustentandum. Deinde nomini fratris Scriptura solum opponit nomen alieni. Sique nomen fratris in eadem amplitudine et exten-

sione sumendum est ac nomen alieni. Atqui juxta hæreticos quos impugnamus, in vi hujus legis permissum erat Judæis fœnerari omni alieno: ergo pariter erat illis prohibitum omni Judæo etiam mercatori ac diviti. Vel si lex divina nomine fratris, solos pauperes Judæos excipere voluerit, pariter nomine alieni, solos pauperes alienigenarum nationum intellexit, à quibus proinde tantùm, et non à mercatoribus ac divitibus alienis, usuras exigere permisit, quod absurdum esse constat.

Hunc locum Scripturæ exponens D. Thomas 2-2, q. 78, art. 1, ad 2, ait : « Per hoc datur intelligi quòd accipere ad usuram à quocumque homine, est simpliciter malum. Debemus enim omnem hominem habere quasi proximum, et ut fratrem, præcipuè in statu Evangelii, ad quod omnes vocantur. » Unde in Psalm. 14, absolutè dicitur : *Qui pecuniam suam non dedit ad usuram*. Et Ezech. 18 : *Qui usuram non accepit*, etc. « Quòd autem ab extraneis usuram acciperent, non fuit eis concessum quasi licitum, sed permissum ad majus malum vitandum, ne scilicet à Judæis Deum colentibus usuras acciperent propter avaritiam, cui dediti erant, ut habetur Isai. 56 : *Quòd autem in præmium promittitur, fœnerabis gentibus multis*, etc. Fœnus ibi accipitur largè pro mutuo; promittitur scilicet Judæis abundantia divitiarum, ex quâ contingit, quòd aliis mutuari possint. » Hæc D. Thomas.

Unde postea Judæi à Prophetis edocti fuerunt, ne etiam extraneis fœnerarentur, utpote quid de se malum, ac lege divinâ interdictum, ut constat ex locis relatis. Tandem habemus ex hoc loco, Christianum non posse à Christiano, utpote proximo ac fratre naturâ, fide, religione, etc., usuras licitè exigere: non enim erga Christianos decet esse minùs charitativos, magis avaros et misericordes, quàm Judæi erga Judæos esse debebant ex Dei edicto.

Probatur secundò ex Evangelio Lucæ 6 : *Mutuum date, nihil inde sperantes*, ubi Christus Dominus proponit consilium in illis verbis : *Mutuum date*; præceptum verò imponit in aliis : *Nihil inde sperantes*. Sicut et in istis Psalmi 75 : *Vovete et reddite*. Vovere quippe consilium est, votum verò legitimè emissum adimplere, necessitatis est ac præcepti. *Dare quippe mutuum*, inquit D. Thomas 2-2, q. 78, art. 1, ad 4, « non semper tenetur homo: et ideò quantum ad hoc ponitur inter consilia.

« Sed quòd homo de mutuo lucrum non quærat, hoc cadit sub ratione præcepti. Potest tamen dici consilium per comparisonem ad dicta Phariseorum, qui putabant usuram aliquam esse licitam, sicut et dilectio inimicorum est consilium, » nempe juxta falsam et corruptam Phariseorum interpretationem. Idem repetit D. Thomas, q. 15 de Malo, art. 3, ad 4; idem colligitur ex Alexandro papâ III, qui in concilio Lateran. definivit usuras utriusque Testamenti paginâ condemnari et detestari. Ut referunt lib. 5 Decretalium tit. 19, de Usuris, cap. *Quia*. Idem repetit cap. *Super eo*, eod. tit.; non est autem locus in toto novo Testamento quo usuræ reprobentur expressius, quàm iste. Item colligitur ex Urbano papâ III, cap. *Consultuit*, tit. de Usuris: « Quid in his casibus tenendum sit, ex.... » Evangelio Lucæ manifestè cognoscitur, in quo dicitur: *Mutum date nihil inde sperantes, cum omnis usura et superabundantia prohibeatur in lege.* » Item ex Leone X, in concilio Lateran. sess. 10: « Cùm Dominus noster Lucâ Evangelistâ attestante apertè nos præcepto obstrinxerit, ne ex mutuo quidquam ultra sortem sperare debeamus, » etc. Tandem Clemens papa V in concilio Viennensi definivit eum censendum esse hæreticum, qui pertinaciter asserere ausus fuerit usuram esse licitam, quia nimirum apertè contradicit Scripturæ tam novi, quàm veteris Testamenti. Præceptum igitur divinum ibidem intimatur, non intendendi accipere, à fortiori non accipiendi aliquid supra sortem tanquam debitum ex mutuo: nec propterea prohibetur sperare ac exigere ipsam redditionem sortis. Non enim Christus Dominus ait donare irredibilibiter et facere elemosyam; sed dixit tantum: *Mutum date*, de cujus naturâ est ut capitale repetatur, et reddatur à mutuuario statuto tempore saluum ac integrum, tanquam creditum et debitum solvendum in re ejusdem speciei, valoris, ac bonitatis, prout jam ostensum est: præter hanc sortem, nihil ultra lucri aut commodi pretio æstimabilis sperando à mutuuario accipere, nequidem similis gratiæ et officii mutationis redhibitionem. *Nam et peccatores peccatoribus fenorantur ut recipient æqualia*, subdit ibidem Christus Dominus.

Tandem omnem usuram jure divino esse prohibitam, meliùs dignosci nequit, quàm ex mente sanctorum Patrum, quibus sanè Scripturarum intelligentia donata fuit: hi autem omnem usuram tanquam vitium detestabile

reprobârunt; D. Basilius super Psalm. 14; D. Gregorius Nissenus oratione contra Usurarios; D. Gregor. homiliâ 4 in Ezech.; D. Ambrosius passim in lib. super Tobiam; D. Hieronymus cap. 18 in Ezech.; D. August. super Psalm. et alii passim prout referunt à Gratiano, causâ 14, q. 3, cap. 1, et sequentibus.

CONCLUSIO III.

Omnis usura, à quocumque exigatur, est jure canonico ac ecclesiastico vetita, tanquam de se mala.

Usuras enim reprobârunt pontifices: D. Gregorius lib. 8, Epist. 40; Alexander papa III, cap. *Super eo* de Usur., ubi ait: « Cum usurarum crimen utriusque Testamenti paginâ detestetur, super hoc dispensationem aliquam posse fieri non videmus; quia cum Scriptura sacra prohibeat pro alterius vitâ mentiri, multò magis prohibendus est quis nequam pro redimendâ vitâ captivi usurarum crimine involvatur. » Urbanus III, cap. *Consultuit*; Innocentius II, in Synodo romanâ; Innocentius III in concil. Lateran. cap. 67 et cap. ultimo; Gregorius IX, cap. *Naviganti* de Usuris, Clemens V in concil. Vienn.; Leo X in concil. Lateran.; B. Pius V, Sixtus V, Alexander VII, Innocentius XI in suis Constitutionibus, alique communiter pontifices, et concilia tam generalia quàm provincialia; et canones apud Gratianum causâ 14, q. 3, apud Gregorium IX lib. 5 Decretalium tit. 19; apud Bonifacium VIII in sexto, lib. 5, tit. 5, et in Clementinâ unicâ de Usuris.

Dices primò, Innocentium III in cap. *Salubriter* de Usuris tribuisse facultatem genero percipiendi fructus pignoris sibi à socio collati, non computando illos in sortem, quamdiù non solvitur ipsi dos promissa. Atqui hoc est usurarium; non enim gener illos fructus percipit ratione liberæ donationis aut titulo damni emergentis ac lucri cessantis: alioquin pontifex nihil speciale ei concessisset, cum id omnibus sit licitum. Ergo solùm percipit illos ratione dilatæ solutionis dotis.

Resp. pontificem id concessisse genero ut onera matrimonii inde sustentare posset; quia hæc est natura contractûs dotalis, ut qui dotem promittit, videatur sponte ac liberaliter cedere fructus pignoris, quamdiù eam non solvit, velleque contrahere juxta hanc legem pontificis; qui attendens quòd dos ex naturâ suâ est quasi patrimonium femine destinatum ad ejus sustentationem, ac familiæ, ad quam

regulariter requiritur ut statim dos persolvatur, aut certè ejus loco detur aliquid frugiferum, quo hujusmodi onera matrimonii sustentari valeant: justissimè statuit, quòd si per socerum stet quominus gener habeat dotem, tandè possit gener fructus pignoris insumere ad onera illa sustentanda, quamdiù socer non vult dotem conferre, quà ea sustentaret salvà illius substantià, utpote cùm illam post obitum teneatur integram uxori aut filiis reddere. In hoc autem non est mutuum, proindeque nec usura. Eodem modo explicandum venit caput *Conquestus* de Usuris, ubi domino directo feudi conceditur facultas percipiendi fructus illius, quando à feudatario datur in pignus pro aliquo debito; non potest tamen toto illo tempore, ab eodem exigere hommagium et obsequium solitum: usuræ verò pupillares sunt illicitæ ac in jure reprobantur, ut ostenditur tract. de Just., ubi etiã agitur de viduâ et legatario.

Dices secundò: Montes pietatis tanquã laudabiles approbârunt Paulus papa II, Sixtus IV, Innocentius VIII, Alexander VI, Julius II, Leo X, qui omnes referuntur in concilio Lateran., sessione 10, ubi, et in concilio Tridentino inter opera pia recensentur. Atqui tales Montes sunt usurarii, cùm mutuatarii ultra redditionem integre sortis, adhuc obligentur ad aliquam pecuniam Monti solvendam. Ergo jus ecclesiasticum non reprobatur usuras. — Respondeo negando minorem: quia illa pecunia ultra sortem non exigitur in vi et ratione mutationis, ut scilicet Mons augeatur et ditescat: sed solùm ob compensationem justè interesse damni inde emergentis; quia aliàs Mons diminueretur et tandem exhauriretur cum notabili pauperum mutuo in ligentium nocimento, si nempe Mons non exigeret pignora pro securitate sortis, si non haberet ministros ad ea conservanda; si ipsis de suo stipendia solveret: unde illud plus non accipit titulo mutui absolutè sumpti et ad augendum pecuniarum cumulũ, prout facit usurarius, sed duntaxat titulo locationis operarum ministrorum ob expensas mutuando hoc modo factas in gratiam et utilitatem mutuatariorum; cùm enim sentiant commodum, æquum est ut ob majus proprium bonum illam parvam solvant expensam. Sicque Mons inde nullum auctarium recipit, sed ministri duntaxat recipiunt stipendium operarum quas locant mutuataris. Plura vide tract. de Just.

Dices tertio: Nicolaus papa III definit Franciscanos habere quidem usum pecuniæ et

rerum comestibilium ac ipso usu consumptibilium, quas accipiunt in eleemosynas; non verò dominium, quod semper remanet, vel apud largitores vel penès summum pontificem. Idem definitum fuit à Clemente V, ab Innocentio IV, ab Alexandro IV, à Gregorio IX; ergo in his rebus usus potest à dominio separari. Ex quo fundamento dissolvitur potissima nostra ratio ad pravitatem usurarum demonstrandam. — Resp. 1º Joannem papam XXII, in extravaganti *Ad conditorem*, et in aliã *Inter nonnullos* contrarium determinasse. Nec est inconveniens admittere, pontifices in aliquo facto particulari interpretando, scilicet aliquid practicè ordinando circa constitutiones alicujus certæ religionis, acceptando vel respuendo bonorum dominium, contraria sentire. — Resp. 2º hujusmodi pontifices posse conciliari, dicendo quòd Nicolaus papa noluit Franciscanos habere usum ac dominium juris, non tamen denegavit dominium facti, per modum scilicet actûs transeuntis, dum scilicet de facto à Franciscanis consumuntur; quod dominium ipsis attribuit Joannes papa XXII. Unde si Franciscani haberent usum juris absolutum et plenum hujusmodi rerum, seu irrevocabilem facultatem eas alienandi et consumendi ad libitum independenter à voluntate largientium, qualem habet mutuataris rei mutuate, profectò haberent et illarum dominium, cùm talis usus in his rebus sit à dominio inseparabilis. — Resp. 3º, quòd si respiciamus ad voluntatem largientium hujusmodi res in eleemosynas, de facto illarum dominium transit ad Franciscanos, nec per benefactores stat quin illud retineant. Si verò ad voluntatem et acceptance[m] Franciscanorum attendamus, earum plenum ac absolutum et independentem dominium non admittunt, sed solùm illis de facto utuntur usque ad consumptionem, seu per modum transeuntis, non verò per modum permanentis. Plura de his referuntur locis citatis.

COCLUSIO IV.

Omnis usura jure civili Cæsareo et Regio est prohibita, aut solùm permessa, non verò concessa ut licita.

Licet enim tempore reipub. romanæ et imperatorum ethnicorum, usura usque ad certam lucri quantitatem ex mutuo fortè non esset interdicta, nunquã tamen ab imperatoribus christianis concessa fuit tanquã licita, ut constat ex l. *Eos* cap. de Usur., ubi Justinianus taxans diversam quantitatem lucri pro variâ conditione mutuantium, satis indicat id non

admittere tanquam accessionem sortis, sed solummodò adjudicare in compensationem interesse; seu usuras lucratorias non approbasse, sed tantùm compensatorias, quæ improprie vocantur usuræ. Quod etiam colligitur ex Institut. tit. de Usufructu, ubi determinat res quæ sunt materia mutui, neque naturali, neque civili ratione recipere usumfructum. Et ff. lib. 12, tit. de Rebus creditis l. 11, *Rogasti*, § 1: « Si tibi dederò decem, sic ut debeas novem, Proculus ait, et rectè, non ampliùs reipsà jure debere quàm novem. Sed si dederò ut undecim debeas, putat Proculus, ampliùs quàm decem condici non posse. » Rationem subdit glossa Acurtii, quia quod est supra decem, tanquam usura peti non potest: quod verò est infra decem, liberaliter donatum esse censetur. Item de ædil. ædict. 1. *Illud*, et l. *In socium qui pro socio*, l. *Certi conductio*. Quibus modis re contrah. oblig. et l. *Si tibi decem* in principio de pactis. Et certè cum Justinianus cap. de sanct. Trinit. profiteatur se in omnibus sequi statuta quatuor primorum conciliorum generalium; et usuræ prohibeantur in Nicæno 1, can. 17, manifestè sequitur eum reprobasse usuras lucratorias, solùmque admisisse compensatorias, ac punitorias moræ et contumaciæ debitoris ad solvendum. In trajectitiâ autem pecuniâ statuit Justinianus ut usque ad centesimam tantùm seu duodecim in centum liceat stipulari, non ratione mutui, sed ratione periculi, prout infra explicabitur.

Quòd si dicas jus civile admittere *Antichresim* ff. lib. 20, tit. 1, de Pign. l. 11: *Si is qui bona*, c. lib. 4, tit. 52, l. *Ex predictis*, et l. *Ex lege*, et alibi passim. Atqui antichresis est vera usura, cum concedat fructum rei datæ in pignus creditori, pro interusorio pecuniæ mutuatae. Ergo, etc. — Resp. jus civile admittere antichresim in alio sensu bono, nempe pro compensatione alicujus interesse creditoris, aut punitione debitoris, in vi alterius contractus mutuo adjuncti, nempe stipulationis. Unde jura decernunt, quòd si fructus ex pignore percepti à creditore sint certi, et excedant usuram, seu interesse quod creditor patitur, computandi sunt in partem solutionis debiti, quoad istum excessum. Ex Cod. l. 8, tit 28, de Distrat. pign. l. 1, l. 2, de Partu pign. l. *Si dominum* cap. de Pignor. et cap. de Usur. l. *Si eà lege*, l. *Si eà pactione*. Eodemque modo exponenda sunt jura quæ videntur usuras concedere, nempe intelligenda esse de usuris largo modo sumptis, seu compensatoriis interesse, aut

punitoriis moræ, non verò de lucratoriis. Vel dicendum cum D. Thomà 2-2, q. 78, art. 1, ad 3, quòd « leges humanæ dimittunt aliqua peccata impunita propter conditiones hominum imperfectorum, in quibus multæ utilitates impedirentur, si omnia peccata districtè prohiberentur poenis adhibitis. Et ideò usuras lex humana concessit, non quasi astimans eas esse secundùm justitiàm, sed ne impedirentur utilitates multorum, » seu eas duntaxat imponè permittit ob bonum commune. Verùm qui eas exercent, coram Deo sunt rei peccati mortalis, et tenentur ad restitutionem illius lucri supra sortem. Sicut ob hoc quòd tollerentur lupanaria ad vitanda majora mala in repub., non propterea lethalliter peccare desinunt qui scorto abutantur.

Quoad jus nostri regni Galliarum, certum est usuras illo prohiberi, prout colligitur ex capitularibus Caroli Magni lib. 4, cap. 50, cap. 125, et lib. 6, cap. 10. Item ex edicto sancti Ludovici ann. 1254, Philippi Pulchri ann. 1572, apud Posiacum; Philippi VI, ann. 1519; Ludovici XII; Henrici III, in constitutionibus Blesensibus art. 102; Henrici IV, ann. 1601, mense julio; Ludovici XIII, ann. 1654, mense martio, et Ludovici Magni feliciter regnantis ann. 1679, mense decembri, prout refert dominus Cordurier tract. 1 de Usur. cap. 1, num. 55. Hinc si in contractu mutui usuræ lucratoriæ in hoc regno stipularentur, contractus esset nullus ac rescinderetur, saltem quoad istud lucrum supra sortem, nec condemnaretur mutuarius ad illud solvendum. Inò si illius lucri per plures annos persoluti syngrapha judici exhiberet; decerneret ut in solutionem summæ capitalis cederent ac computarentur.

Dices, jura nostri regni taxasse quinque nummos in annum à mutuatorio solvendo ultra centum mutuo acceptos. Ergo, etc. — Resp. id non fuisse statutum ad lucrum supra sortem ex vi mutui adjudicandum mutuanti, sed duntaxat ad compensandum verum interesse quod inde pati præsumitur, et ad compescendam usurarum voraginem. Ipse postea sibi viderit an tali compensatione verè indigeat, ut se indemnem servet: plerùmque enim fit ut homines per cœcæ cupiditatem habendi, falsis prætextibus suas obvelent usuras, fundantes eas in interesse imaginario; valdèque difficile esset probare, nullum inde passos interesse mutuantes.

Et hæc dicta sufficiant contra usurarum pravitatē. Quæ plura voluerit, videat tract. de

Justitiâ, ubi fusiori calamo scribitur telaque vibrantur contra hoc monstrum. Qui igitur velit tutâ conscientiâ referre lucrum ex suâ pecuniâ, vel emat prædia frugifera, frugum aut fructuum mercimonia exerceat, vel constituat pensiones, seu census ac redditus perpetuos annuos emat : aut tandem societatem negotiatoriam ac lucrosam cum industrio mercatore ineat, retinendo apud se periculum pecunie in negotiatione depositæ, ut hic participet in damno, sicut et in luero, quod est de ratione veræ societatis, prout magis explicabitur infra.

ARTICULUS III.

Utrum liceat pro pecuniâ mutuâ aliquam commoditatem expetere, et quibus titulis.

Postquàm D. Thomas articulo primo, naturam aut potiùs pravitatem usuræ ostendit, in hoc articulo secundo examinat utilitates quas ex mutuo recipere licet, et quibus titulis evacuetur usuræ labe. Totamque istam doctrinam fundat in hoc, quòd quicquid pretio æstimabile ex pacto exigitur à mutuatario tanquàm debitum vi mutui, præter redditionem sortis integræ in omni eventu, per quam mutuator se indemnem servet ac compensetur ad æqualitatem, est lucrum usurarium. Duo igitur in isto articulo sunt à nobis examinanda. Primum, quænam sint in particulari istæ commoditates pretio æstimabiles, seu quæ pecuniâ æstimari possunt, de quibus solet esse controversia inter auctores. Secundum, quænam sint justii tituli veri interesse mutuo intrinseci, ob quos licitum sit mutuanti exigere aliquid à mutuatario pro compensatione illius.

§ 1. *Examinatur primum punctum sequentibus questionibus.*

Quæres primò, an liceat mutuanti lucrum supra sortem exigere ad hoc ut istâ viâ recuperet id quod sibi aliunde justè est debitum à mutuatario.

Respondent communiter auctores id esse licitum secluso scandalo, et servatis servandis, nempe dummodò istud debitum sit certum et liquidum. Item si juridicè aliâque viâ honestâ illud recuperare non possit. Item debet vitare inconvenientiâ, ne scilicet ipse vel ejus hæredes denuò solvant. Item quòd sit debitum non solâ obligatione antidotali : non enim potest ex mutuo transformari in civilem, sed debet esse debitum ex justitiâ, aut saltem ex charitate. Ratio est, quia il quod tunc mutuans recipit non censetur lucrum supra sortem, nec aucta-

rium, nec quid alienum : neque per hoc plus habet ; et alter minus quàm habere debeant, solùmque occasione mutui, suum recuperat mutuatarius.

Quæres secundò, an committat usuram qui mutuum dat femine eo pacto ut copulam cum ipso admittat. — Resp. affirmativè, si mutuans id exigat ex vi mutui tanquàm pretium illius, quia hic actus pecuniâ mensurari et vendi potest. Secùs dicendum, si solùm intendat ejus amicitiam ex mutuo sibi conciliare, ut inde illicta, spontè et gratis concedat concupitis frui amplexibus.

Quæres tertio, an omnis pactio et conventio per quam imponitur mutuatario onus et obligatio, quasi ex justitiâ, ad quam aliàs non tenebatur, nec ex vi mutui tenetur, sit usuraria. — Resp. affirmativè, quia est onus pretio æstimabile, cum adimat mutuatarii libertatem ; cap. de Oblig. et Action. l. *Sciat*. Hinc usuram committit qui alicui mutuo dat pecunias eâ lege, ut in suâ officinâ merces emat, molidinum frequentet ac scholas, etc. ; etiamsi ab eodem non plus exigat quàm pretium justum et solitum : taleque gravamen relaxare tenetur, alium in pristinum reponendo statum ; et secundum boni viri arbitrium aliquid pro isto onere eidem restituere, juxta plures auctores, et à fortiori reparare damnum, si quod inde passus est, puta quia alibi minori pretio res illas emisset. Hinc sequitur usuram committi ab eo qui alteri dat mutuum cum pacto, ut præstet munus à linguâ, v. g. quòd canat, quòd regem alloquatur : vel munus ab obsequio, nempe ut eum comitetur in ecclesiâ, et officia particularia exhibeat. Vel tandem munus à manu, v. g., domum conducat vel locet, agrum excolat, etc. Ita D. Thomas 2-2, quæst. 78, art. 2, ad 3. Hinc usuram committit qui alteri mutuum dat eo pacto ut à justis vexationibus et litibus absteat ut cesset, vel ut ipse eximatur à restitutione, ac reparatione honoris et famæ faciendâ, vel à tributis et oneribus communibus eximatur : secùs dicendum si persecutio fuerit injusta ; quia tunc mutuator nihil inde refert lucri indebiti, ad quod jus non habeat, et ad quod alter non teneatur, solùmque redimit injustam vexationem suam. Hinc usuram committit qui in vi mutui obligat civiliter mutuatarium ad sibi remutuandum in posterum : est enim onus ac gravamen vi mutui impositum mutuatario pretio æstimabile : secùs dicendum si nolit mutare pecuniam, nisi vicissim alter sibi statim et ex tunc aliquid

alium remuuet, ut docet D. Thomas loco citato ad 4, dicens, quòd « pecunia non potest vendi « pro pecuniâ ampliori, quàm sit quantitas « pecuniæ mutuatæ, quæ restituenda est : nec « ibi aliquid est exigendum aut expectandum, « nisi benevolentie affectus qui sub æstimationem pecuniæ non cadit, ex quo potest procedere spontanea mutatio. Repugnat autem « ei obligatio ad mutuum faciendum in posterum : quia etiam talis obligatio pecuniæ æstimari posset. Et idè licet si nul mutuantem unum, aliquid aliud mutuum recipere, non tamen licet eum obligare ad mutuum in posterum faciendum. » Et non dicit D. Thomas quòd dando mutuum alteri, liceat eum civiliter obligare ad statim aut post paucos dies sibi remutuandum, nisi vicissim sese obligent ad mutuandum, et uterque similem obligationem subeat mutuandi, non enim unus mutuum alteri dans, potest ex pacto ipsum obligare ad sibi statim remutuandum, cum omnis obligatio civilis ad remutuandum, sive statim, sive futuro tempore, sit pretio æstimabilis; sed tantum dicit S. Doctor, quòd « licet simul mutuantem unum, aliquid aliud mutuum recipere. » Nempe simpliciter ex benevolentia, gratitudine, spontaneaque remutatione, nulliusque meminit pacti et obligationis impositæ dum loquitur de remutatione presenti; sed solum dum loquitur de remutatione in posterum; quia fortè ista non rectè sine pacto et obligatione civili, ordinariè stabiliri potest: bene tamen illa, utpote quæ gratis, liberaliter et ex amicitia provenire potest ac solet. Hinc constat mutuatorem usuram committere qui civiliter obligat mutuatarium ut erga suos creditores pro se aut suis fidejubeat: tum quia ista obligatio est illi utilis et onerosa alteri, et fidejussio pretio est æstimabilis, cum sit obligatio ad respondendum ac solvendum pro eo pro quo fidejubetur, et quasi ad ipsi mutuandum in posterum, si indigerit, ac ex propriis solvere nequeat. Non tamen committit usuram, si ab eodem exigat cautionem, fidejussionem, aut pignus, aut hypothecam ad securitatem debiti: id enim est intrinsicum mutuo, neque nova censetur obligatio extrinseca mutuatario imposita; nullus quippe mutuari tenetur cum periculo suam sortem amittendi. Hinc usuram committit qui mutat alteri pecuniam cum pacto ut mutuum teneatur reddere in re diversæ rationis, aut vendat sibi vinum vel triticum tempore messis pretio communi. Ratio est, quia vi mutui solummodo tenetur reddere rem ejus-

dem speciei et bonitatis, sicque imponitur ipsi obligatio ad quam non tenetur, quæque potest esse illi onerosa et pretio æstimabilis, ut vendendi suas res illo tempore. Si tamen æquè commodum foret mutuatario reddere mutuum in hæc vel illâ specie, spontèque ac liberaliter de se id promittere vellet, tunc obligatio non censetur moraliter distincta ab eâ quæ per mutuum imponitur, neque magis mutuum gravare. Item si, dans pecunias hoc modo intendat celebrare duntaxat contractum emptionis, ac solutione anticipatâ triticum tempore messis reddendum, tunc non committitur usura: secus verò dicendum, si intendat celebrare contractum mutui, cum ex vi illius imponat mutuatario onus pretio æstimabile. Excipe, nisi isto onere mutuatarium potius relevetur, illudque libentiùs subeat, quàm onus solvendi in pecuniis.

Eodem modo si colono volenti ac petenti agrum tuum colere tradas illi pecunias quibus anticipatè conducas ejus operas, non committis usuram, quamvis ad agrum tuum in futuro colendum contractu ipsum obliges, quia ibi non intervenit mutuum, sed contractus conductionis, dummodo justum pretium solvas, ac tantumdem illi tribuas, quantum labor æstimatur, nec ob anticipatam solutionem aliquid detrahas: secus dicendum si in eas contractum mutui, colonumque ex vi illius obliges ad agrum tuum colendum etiam justo pretio: hoc enim est quid pretio æstimabile, nec ad illud vi mutui tenetur. Ad dignoscendum autem, an fuerit intentio celebrandi mutuum vel emptionem, considerandum est an pecunia tradita fuerit revocabiliter, ita ut dans possit eandem summam repetere: tunc enim censetur mutuum celebrasse: si verò irrevocabiliter tradidit, censetur iniisse contractum emptionis, anticipatâ solutione. Hinc etiam constat usuram committi ab eo, qui mutat pecuniam vel triticum alteri cum pacto ut illud sibi non restituat, nisi tunc temporis quo plus valebit. Ratio est, quia ex contractu mutui obligat mutuatarium ad dandum sibi luerum supra sortem, nempe incrementum valoris tritici. Ex cap. *Navig.* de Usuris. Excipe, nisi ex mutuo esset luerum mutuantem, ut accidit si erat triticum usque ad illud tempus servaturus, et solum in gratiam mutuatarii alienavit, deductis tamen expensis in conservatione vel asportatione tritici necessariò faciendis. Debet etiam esse æquè dubium an tempore illo, v. g., mense maio,

quo vult solutionem fieri, triticum sit minus aut magis valiturum, ut sic æqualis existat amborum conditio.

Quæres quartò, in quâ mensurâ, numero et pondere res mutuata sit restituenda. — Resp. quòd quando in contractu mutui dantur, v. g., quinque modii tritici, tantique valoris in contractu expressi, ita quòd valor eo fine fuerit determinatus, ut juxta illud reddatur triticum; tunc sive minus sive magis valeat in termino solutionis præfixo, reddendum est juxta valorem quem habebat tempore contractûs. Si verò de hoc nihil conventum fuerit, nec determinatum quòd mutuatarius redderet species æstimatas, mutuans justè exigere nequit, nisi totidem modios, nempe quinque quos dedit, quia ex vi contractûs mutui, recipiens solummodò tenetur reddere rem ejusdem speciei et bonitatis ac valoris quem habebat tempore contractûs, nisi aliter fuerit expressum, et ambo contrahentes sese æquali periculo exponant, sic enim sunt paræ conditionis, cum valor tritici possit crescere aut deeesere.

Quoad pecunias verò, considerandum est, quòd dum numismata dantur mutuo, non attenditur regulariter ad substantiam, speciem, et pondus, sed ad valorem: ita quòd reddantur in termino statuto, juxta valorem quem tunc habent tempore mutui. Unde mutuatarius ordinariè non tenetur tot numismata reddere in specie, quot accipit, si in valore creverint, nisi id expressè in pactum deductum fuerit, et ambo versentur in æquali periculo perdendi aut lucrandi; sed tantum reddere tenetur valorem, v. g., centum libras quas accepit tempore mutui: ita ut tanta pecunia quoad valorem restituatur, quanta respondet valori pecunie acceptæ. Hinc sequitur quòd dum pro tritico mutuo accepto, non est solvendum triticum, sed pecunia, tunc restituenda est pecunia juxta æstimationem quam triticum habebat tempore mutationis: sic enim servatur æqualitas inter datum et acceptum. Secus dicendum, si in contractu mutui initum fuerit pactum restituendi tantumdem tritici quoad pondus et mensuram: tunc enim si loco tritici solvatur pecunia, restituenda tunc est juxta æstimationem quam habet triticum tempore solutionis, ut habetur l. *Vinum* ff. de rebus creditis. Ratio est quia cum pecunia substituitur in locum tritici, æquum est ut tanta pecunie summa solvatur, quæ pretium tritici æquet tempore restitutionis.

Addunt aliqui quòd si nullus fuerit præfixus

terminus solutionis, potest mutuans petere triticum tempore quo pluris valet; in hoc enim nullam facit injuriam mutuatario, qui sibi imputare debet quòd non solverit tempore quo triticum minus valebat. Verùm ex hoc sequeretur mutuatorem ex mutuo lucrari posse, et ad usuras palliandas facilis aperiretur aditus. Et certè si quando terminus fuit præfinitus, non est facienda restitutio ordinariè, nisi juxta valorem quem habebat triticum tempore mutui, etiamsi in illo termino pretium ejus creverit, multò minus accipi potest lucrum et incrementum quando nullus solutioni terminus adjectus fuit, et ex merâ libertate mutuantis tempore talis incrementi debitum repetitur.

Regula igitur generalis in hac materiâ est quòd immediatè in vi mutui, nulla potest mutuatario imponi obligatio civilis, nihilque pretio æstimabile tanquam ex justitiâ debitum ab eodem ex pacto exigi expressè vel tacitè. Cum quo tamen stat quòd: « Si mutuans aliquid hujusmodi accipiat, non quasi exigens, nec quasi ex aliquâ obligatione tacitâ vel expressâ, sed sicut gratuitum donum, non peccat: quia etiam antequàm pecuniam mutuasset licitè poterat aliquod donum gratis accipere: nec pejoris conditionis efficitur per hoc quòd mutuavit. Recompensationem verò eorum quæ pecuniâ non mesurantur, licet pro quo exigere, puta benevolentiam et amorem ejus qui mutuavit, vel aliquid hujusmodi. » Ita D. Thomas hic art. 2, in corp. et ad 2.

§ 2. *Examinantur tituli quibus licet aliquid exigere ex mutuo.*

Nullus afferri potest titulus quo ex vi mutui liceat exigere lucrum supra sortem, tanquam ejus accessio et incrementum, cum in hoc consistat usuræ pravitas; quæ ita de se est intrinsicè mala, ut nullo line nulloque titulo honestari valeat. Et ut ait D. Thomas loco mox citato: « Debitum justitiæ attenditur secundum quantitatem beneficii quod quis accipit. Et ideò ille qui accipit mutuum pecuniæ, vel eujuscumque similis rei, eujus usus est ejus consumptio, non tenetur ad plus recompensandum, quam mutuo acceperit. Unde contra justitiam est, si ad plus reddendum, obligetur. » Solum igitur examinamus titulos deservientes mutuatario ad hoc ut integram sortem recuperet, seque indemnem servet. Qui comprehenduntur sub nomine *interesse*, quod hic sumitur pro æstimatione damni illati, vel lucri impediti ex alterius facto, vel culpâ

mutuatoiri enim interest tale nocumentum ex mutuo non subire.

Mutuatarius aut emens credito, dupliciter obligari potest ad interesse mutuatoiri, quod propinquè patitur ex mutuo, compensandum; scilicet ratione moræ culpabilis, puta dum non solvit in termino præfixo, etiamsi commodè possit, nec habeat causam legitimam procrastinandæ solutionis, et ex illâ morâ creditor passus est aliquod detrimentum: tunc enim censetur illius causa efficax et injusta. Altero modo tenetur ratione contractûs, ut si creditori oriatur detrimentum ex mutuo in tempore medio antecedente termino præfixum solutioni, ac de illo compensando conventum fuerit ab initio; tunc debitor ad illius compensationem tenetur: secûs dicendum, si de hoc nullo præcesserit pactum, prout colligitur ex D. Thomâ q. 13 de malo, art. 5, ad 14, ubi sic ait: « Ex pecuniâ mutuâ potest ille qui mutuât incurrere damnum rei jam habitæ dupliciter. Uno modo ex quo non redditur sibi pecunia statuto termino; et in tali casu, ille qui mutuum accepit, tenetur ad interesse. Alio modo infra tempus deputatum, et tunc non tenetur ad interesse ille qui mutuum accepit. Debebat enim ille qui mutuavit sibi cavisse, ne detrimentum incurreret. Nec ille qui mutuum accepit, debet damnum incurrere de stultitiâ mutuantis, » etc.

Porrò istud pactum de compensando interesse, quod ex mutuo contingit in illo spatio quo mutuatarius nondum debet reddere creditum, dupliciter fieri potest. Uno modo conditionatè solum ac indeterminatè, ita ut mutuatarius duntaxat se obliget ad compensandum interesse qualecumque fuerit ac æstimabitur, si contingat mutuatorem illud pati ex mutuo: si verò nullum prorsûs subire contingat, nihil præter sortem eidem restituere tenetur. Altero modo determinatè potest stipulari ab initio contractûs, assignando nempe mutuatoiri certam pecuniæ summam, v. g., quinque pro centum ad compensandum interesse quod eidem ex mutuo timetur probabiliter ac verisimiliter eventurum: ita ut etiam si nullum evenerit, aut si longè majus acciderit, non nisi summam taxatam sit accepturus, quod tamen accipiendum est cum grano salis, prout mox explicabitur. Tandem interesse quod mutuans aut vendens credito pati solet, aut est in rebus suis præsentibus jam possessis vel certò habendis, et vocatur interesse *damni emergentis*, quod nempe ex mutuo tanquàm à verâ causâ

oritur, et non ex aliâ; v. g., destinatum habes pecuniam reficiendæ domui tuæ ne corruiat, aut coemendis familiæ necessariis, aut solvendis creditis: Petrus à te mutuo illam petit, et cum non habeas aliam præsentem et accommodam, eidem significas hanc tuam pecuniam præfatis rebus esse necessariam: Petrus nihilo minus convenit de damno, si quod evenerit, resarciendo. Exinde contingit domum tuam corruere, aut familiæ necessaria credito simulque charitûs emere, aut ab aliis mutuo sumere cum usuris. Certè tenetur Petrus ad tibi compensandum interesse *damni emergentis* modo jam explicato. Aut illud interesse est in rebus spe probabili tantum habendis, ita ut lucrum sit tantum in viâ, in potentiâ, et pendeat in futurum soletque vocari interesse *lucri cessantis* ob mutuum; v. g., habes pecunias negotiationis lucrose jam expositas, aut mercaturæ ad proximas nundinas destinatas, seu proximè exponendas: sed quia Petrus enixè rogat, ut ad sublevandam necessitatem suam mutuo des, misericordiâ motus has pecunias extrahis à negotiatione, aut illi non exponis, ut eidem mutues, nec habes alias otiosas. Unde ex mercaturæ lucro sperato frustrari coactus es: ideòque Petrus tenetur tibi compensare interesse *lucri cessantis*, juxta conventionem ab initio factam. Idemque dicendum, si damnum emerget aut lucrum cesset mutuanti ex hoc quòd mutuatarius non solvat præstituto die, ac ex ejus morâ culpabili proveniat hujusmodi interesse. His suppositis, sequentes statuimus conclusiones.

CONCLUSIO PRIMA. — Licita est compensatio *damni emergentis*, taleque interesse potest justè ab initio mutui conditionatè pacisci: imò si damnum probabiliter ac verisimiliter ex mutuo eventurum timeatur, mutuatarius de se spontè liberèque consenserit, idque tanquàm sibi magis utile et commodum expetierit, et nulla intervenerit fraus, aut usuræ palliatio, videtur quòd potest etiam determinatè stipulari. Ita communiter auctores cum D. Thomâ 2-2, q. 78, art. 2, ad 1, ubi sic ait: « Ille tamen qui mutuum dat, potest absque peccato in pactum deducere cum eo qui mutuum accipit, recompensationem *damni*, per quod subtrahitur sibi aliquid quod debet habere. Hoc enim non est vendere usum pecuniæ, sed damnum vitare. Et potest esse quòd accipiens mutuum, majus damnum evitet; quàm dans incurrat. Unde accipiens mutuum, cum suâ utilitate, damnum alterius

« recompensat. » Nihil enim tunc mutuans lucratur ultra sortem, sed tantum se indemnem servat. Unde sicut istud damnum foret diminutio sortis mutuatae, ita pactum de eo compensando ordinatur solummodo ac deservit ad redditionem et recuperationem integræ sortis et ad complementum illius, ut subiectæ his nocentis ac diminutionibus.

Caveat tamen mutuans ut interesse sit verum, non fictitium ac imaginarium, puta si nullum ex mutuo damnum ipsi probabiliter eventurum timeatur. Tunc enim ad sui indemnitatem, sufficit illud stipulari conditionatè, si fortè eveniret, ac indeterminatè pacisci, quòd mutuans tenebitur ad illud compensandum qualecumque exiterit: aliàs si tunc liceret absolutè ac determinatè illud stipulari, omnes usurae de facili palliari ac introduci possent: inò etiam quando attentis circumstantiis damnum ex mutuo emersurum probabiliter ac verisimiliter prævidetur, adhuc mutuans nequit exigere à mutuuario quòd inest secum pactum solvendi et compensandi illud determinatè in omni eventu et juxta taxam proportionatam, eò quòd tunc extorqueat ab invito obligationem civilem onerosam, ad quam non tenetur vi mutui: si tamen mutuarius tunc id requirat et spontè consentiat de illo pacto determinato in eundo, nihil vetat fieri, dummodò omnis fraus procul eliminetur, neque incertus eventus tanti computetur ac si certus esset, et ambo contrahentes sint paræ conditionis ac versentur in æquali periculo, etc. Quando igitur probabiliter timetur damnum ex mutuo emersurum, debet mutuans ab initio mutui de hoc monere mutuarium, et stipulari tunc de ejus compensatione vel indeterminatè et conditionatè, vel etiam absolutè, ac determinatè, prout mutuuario benè visum fuerit, magisque sibi conducere judicaverit. Hæc præmonitio idèò requiritur, quia fortè mutuarius nollet recipere mutuum cum tot incommodis, aliumque mutantem magis sibi commodum requireret. Unde nisi ab initio præcesserit pactum, non tenetur compensare damnum. Adde quòd tunc mutuarius non tenetur ad hoc ex injustà acceptione aut detentione, cum justè acceperit, nec sit in morâ culpabili solvendi, ut suppono. Neque tenetur ratione rei acceptæ, cum nihil mutuatoris apud se habeat. Nec denique tenetur ratione contractûs, si nullum præcesserit pactum. Ergo non tenetur ad interesse compensandum. Quod tamen non est intelligendum

quando vi, fraude, vel metu ad mutuandum nolens cogitur. Tunc enim etiamsi nullus præcesserit contractus, nec debitor sit in morâ culpabili, adhuc tamen in conscientia obligatur ad compensationem interesse damni emergentis ac lucri cessantis, quod ex tali mutuo coacto mutuans patitur ex l. *Cum quidem*, ff. de Usuris. Et ex reg. juris in 6, reg. *Si tua*: tum quia si cogens mutantem, censetur causa injusta illius damni; tum denique quia sic invito domino rem alienam contractans, semper in morâ culpabili esse reputatur.

Conclusio II. — Eodem proportionali modo ratiocinandum est de interesse probabiliter sperati lucri cessantis verè ex mutuo, ac de damno emergente, servatis tamen servandis.

Probatür prima pars conclusionis, tum quia privato et amissio boni probabiliter ac certitudine morali sperati computatur inter damna, proindeque tenere potest locum damni emergentis ex mutuo; tum quia quòd quis privet se lucro quod erat verisimiliter consecutus in gratiam alicujus, id sanè non est minus pretio æstimabile, quàm quòd ex eadem causâ damnum aliquod temporale in rebus suis patiatür; tum quia officium suum nemini damnosum esse debet: qui verò gratiâ et rogatu alterius privatur mediis ad lucrum aliquod justum destinatis, jacturam boni sperati patitur, et deteriorem conditionem incurrit. Ergo habet jus exigendi suam indemnitatem, si de hoc convenit ab initio mutui: tum quia pecunia quæ mutuo datur, quatenus est exposita negotiationi lucrosæ aut illi proximè destinata, pluris valet quàm ipsa præcisè secundùm se spectata, cum sit principium ac semen sperati lucri, illudque in se virtute contineat. Ergo, etc.; tum quia in cap. *Naviganti* de Usuris pontifex excusat à peccato enim qui vinum, oleum, etc., vendit ut ampliùs quàm tunc ut valeant in certo termino recipiat, dummodò usque ad illud tempus esset ea servaturus, scilicet ratione lucri cessantis.

Confirmatur ex D. Thomâ 2-2, q. 62, art. 4, in corp. ubi sic ait: Aliquis damnificatur dupliciter; uno modo quia ei auferitur id quod actu habebat: et tale damnum est semper restituendum secundùm compensationem æqualis, etc. Alio modo si damnificet aliquem impediendo ne adipiscatur quod erat in viâ habendi: et tale damnum non oportet recompensare ex æquo, quia minus est habere aliquid in virtute quàm habere actu: qui autem est in viâ adipiscendi aliquid habet illud solùm secundùm

virtutem, etc. Nam ille qui semen sparsit in agro, nondùm habet messem in actu, sed solum in virtute: et similiter ille qui habet pecuniam nondùm habet lucrum in actu, sed solum in virtute, et utrunque potest multipliciter impediri: ergo mercator habens pecuniam in negotiatione quasi seminatum, habet lucrum in virtute, à quo tamen impeditur ex hoc quòd illam det mutuo. Ergo potest exigere compensationem illius damni, non quidem ex æquo, sed juxta probabilem spem, etc.

Nec D. Thomas est sibi contrarius in hac quæst. 78, art. 2, ad 1, dùm admittit compensationem illius damni emergentis, videtur negare pro lucro cessante. Solum enim intendit S. doctor lucrum cessans non posse eodem modo pacisci, quo damnus emergens, seu ex æquo, sed tantùm juxta quod valet ac æstimatur illa probabilis spes habendi, conformiter ad ea quæ mox retulimus S. doctoris verba. Vel ut sentit Sylvester, D. Thomas tantùm excludit lucrum incertum, remotum possibile, seu cum quis tantùm intendit ex mutuo lucrum, vel saltem de aliis lucrandi modis nihil certò ac ellicaciter proposuit, nisi fortè solo illo casu quo fidi debitores non occurrerent, quibus tutò suam pecuniam cum fœnore credat: sed eòs verò lucrum cessans probabile et futurum fundatum in completâ et ellicaci voluntate aliis negotiis licitis et lucratoriis pecuniam istam impendendi, quæ præcessit verè ac sincerè mutuum. Vel, ut alii volunt, D. Thomas solum loquitur de lucro cessante negativè sumpto, quatenùs præcisè aliquis de suâ pecuniâ non lucratur: non enim pro eâ purâ negotiatione aut omissione potest compensationem exigere: nullatenùs verò excludere voluit lucrum cessans privativè spectatum, quatenùs scilicet ex pecuniâ destinatâ negotiationi, ab eo mutuo mercator impeditur ne lucrum reportet.

Probatur et explicatur secunda pars conclusionis afferendo conditiones ad justitiam hujus contractûs requisitas: quarum prima est ut lucrum verè cesset ac impediatur ex mutuo, ad quod necesse est ut hujusmodi pecuniæ non sint otiosæ, solumque in potentiâ remotâ fructificandi; sed debent esse in actu aut in potentiâ propinquâ, nempe negotiationi lucrosæ jam expositæ aut proximè exponendæ ac sincerè destinatæ hic et nunc ad eam. Adhuc necesse est, ut mercator proprio motu jam non extraxerit pecunias à negotiatione, aut spontaneâ liberâque voluntate determinatus sit ad non ampliùs ex illis negotiandum, illectus affectu

lucri certî ex mutuo reportandi; sed debet ad id faciendum quasi cogi, in gratiam petentis mutuum et non ob propriam utilitatem, quatenùs scilicet ejus iudicentiæ ac miseræ compassionis et charitatis motus, ac cum quâdam non spontaneitate et veluti displicentiâ desistit à negotiatione, et eidem mutuari valeat, de se malendo potiùs artem negotiatoriam, quàm mutuatariam exercere; sicque de facto se gereret, nisi iste casus subventionis proximi tunc occurreret. Huic enim cessat lucrum ex mutuo, cùm verè ab eo consequendo impediatur impedimento involuntario secundùm quid ratione talis mutui, compassionis, ac charitatis proximi ipsum ad hoc urgente, ut rectè probat Cajetanus in Commentario hujus articuli 2 D. Thomæ. Ad hoc tandem necesse est ut mutuator non habeat penès se alias pecunias otiosas, quia posset commodè substituere eas in eundem usum ad quem priorem pecuniam quam dat mutuo destinaverat, aut istas pecunias otiosas mutuari, non verò alias lucrosas. Unde tunc lucrum non cessat ex mutuo. Porrò non reputatur otiosa illa pecunia quæ in alios eventus rationabiliter seposita est, qualis est ea quæ reservatur ad alimenta et provisiones familiæ, ad filiarum dotem, ad educandos filios, ad præfecturam, vel officium, ad casus fortuitos quos prudens et commodus paterfamilias præcavere debet.

Secunda conditio est, ut tempore mutui, ex eâ pecuniâ lucrum futurum probabiliter et certitudine quâdam morali speretur mediante industriâ negotiantis et mutuantis. Unde in praxi iste titulus lucri cessantis vix unquam separari potest et debet à titulo damni emergentis, indeque constat lucrum cessans remotum ac possibile tantùm, non esse verum, sed fictitium interesse.

Tertia conditio est, ut non totum lucrum proventurum ex æquo compensetur, sed duntaxat quantum probabilis spes illius valet et æstinatur à prudentibus viris, deductis laboribus, expensis ac periculis, prout jam ostensum est ex D. Thomâ. Pactum itaque præcedere debet de compensando hujusmodi verè interesse, vel conditionatè et indeterminatè, ut scilicet mutuatarius solummodò se obliget ad compensandum lucrum cessans ex mutuo, juxta aliam quantitatem quam cæteri suæ professionis artifices in iisdem circumstantiis, et ex æquali summâ pari expositâ negotiationi lucrati fuerint, deductis laboribus ac expensis aliisque incommodis: ita tamen quòd si contin-

gat istos nihil lucratos esse, visoque rerum eventu viri prudentes judicaverint, nullum mutuanti cessasse lucrum, nihil quoque mutuatarium compensare teneatur. Vel istud interesse potest stipulari absolutè ac determinatè assignando mutuatori in omni eventu certam pecuniæ quantitatem iudicio prudentum taxandam, proportionatam spei probabili lucri futuri, attentis laboribus, periculis et expensis, etc. Quòd si mutuatarium de hoc non præmoneatur, nec ullum pactum præcesserit, non tenebitur ad compensandum interesse, nisi fuerit in morà culpabili solvendi, ex quâ provenit lucrum cessare mutuanti.

Quarta conditio est, ut lucri cessantis compensatio non exigatur statim in initio mutui, sed post conveniens temporis intervallum: ut si ex mutuo centum nummorum, fiat pactum de quinque statim solvendis, tunc solùm mutuo dentur nonaginta quinque nummi: unde non cessat lucrum è centum, et tamen mutuator exiget interesse illorum, quod sanè est injustum.

Ex his aliisque conditionibus requisitis ad justitiam hujus tituli, facilitè est colligere quàm periculosum in praxi, et quàm suspectum de usurâ sit exercitium lucri cessantis. Cùm enim vix unquam aut rarò hæc omnia simul concurrant et reperiantur in mutationibus, valdè timendum aut præsumendum est, ut plurimum usuram continere, eaque palliari.

An autem lucrum cessans præsumptum, bonâ fide receptum, quatenus scilicet illud exeret mutuans quia reputat esse licitum, aliàs non exercebit, indeque se cohibet ab aliis negotiationibus licitis et lucrosis, justè retineri possit, aut debeat restitui, quando cessat ignorantia, — Respondeo istud lucrum restituendum esse, si adhuc extet apud mutuantem; aut si bonâ fide illud consumpserit, teneri ad restituendum id in quo factus est ditior ex illo.

Ratio est quia istud lucrum, est bonum alienum: non enim per contractum injustum ac usurarium transfertur rei dominium in accipientem: prædictus autem contractus non est quidem injustus formaliter, sed tantum materialiter, ob bonam fidem et ignorantiam mutuantis excusantem à peccato injustæ acceptio- nis: non verò ab obligatione restituendi reddit illum immunem, ratione rei acceptæ, quæ adhuc remanet aliena, ut supra ostensum est. Unde sicut ille qui bonâ fide res furtivas emit, dum postea scit esse furtivas, tenetur restituere si extant, aut id in quo factus est ditior, si durante eâ bonâ fide illas consumpsit; suæque

fortunæ aut infortunio adscribere debet, quòd eum rectè dispositus foret legitimas merces emere in has furtivas incidere, ita mutuans in nostro casu lucrum istud restituere tenetur, suoque infortunio imputare debet quòd eum esset dispositus ad contrahendum alio modo justo, re tamen et de facto, isto modo injusto contraxerit. Quòd si dicas mutuantem in nostro casu in nullo factum esse ditio- rem, cum inde non reportaverit nisi lucrum quod retulisset per alium contractum justum quem celebrasset, si scivisset hunc esse usurarium, sic ego retorquebo argumentum, et dicam pariter istum emptorem in nullo factum esse ditio- rem, etiamsi merces furtivas majori pretio vendiderit alteri, cum inde non reportaverit nisi lucrum quod retulisset per aliam emptionem rei legitimæ, si scivisset hanc esse furtivam. Tandem vix admitti potest aut debet ignorantia invincibilis, et bona fides apud Christianos in his mutationibus.

CONCLUSIO III. — Præter hos duos titulos compensandi verum interesse damni emergentis, aut lucri cessantis, cæteri qui ab auctoribus afferri solent, sunt valdè dubii ac suspecti de usurâ, aut illam apertè introducent.

In primis *periculum sortis* non admittunt plures theologiet canonistæ satis graves, ac contra illud apertè militat decretalis Gregorii papæ IX, in cap. *Naviganti*, de Usuris, ut rectè explicat D. Thomas vel auctor opuse. 75, de Usur. cap. 6, et impugnatur iste titulus, ostendendo quòd ille metus periculi sortis non est pretio æstimabilis: tum quia quò majorem molestiam ac cruciatum mutuanti afferret, tantò majori pretio foret compensandus: sicque quò esset magis avarus ac timidus, eò majorem de suâ stultitiâ referret compensationem: tum quia eum mutuum pauperibus datum subsit semper periculo, eòque majori quàm divitibus concessum, semper ab eis lucrum supra sortem ac majus cæteris paribus ab iisdem exigì posset, quò pauperiores existerent; tum quia si pro metu periculi sortis licitum foret aliquid exigere supra sortem ob eam molestiam quam causat mutuanti, ob eandem rationem foret eidem licitum aliquid pretium exigere pro metu perdendi istud auctarium, et sic deinceps de metu perdendi alia lucra ratiocinandum esset, quod sanè constat esse absurdum: tum quia inde sequeretur quòd qui furatus est equum, v. g., non satisfaceret domino reddendo illi equum, et resarciendo damna, sed adhuc te-

neretur eidem compensare metum periculi perendi illum ob molestias quas ipsi attulit, quod tamen est ridiculum. Sufficit igitur quòd mutuarius ostendat tunc mutuatori affectum magis gratum ac benevolum, eumque liberet à tali metu ac periculo, reddendo ipsi sortem integram tempore præfixo: non enim per hoc quod pauper aut debitor infidus promittat et se obliget ad solvendum, v. g., quinque nummos ultra centum mutuatos, liberat creditorem ab anxietate, à molestiis, et à metu perendi capitale, ut patet: nam si sit verè periculum imminens ac proximum perendi sortem, seu quòd debitor non sit soluturus centum nummos, quomòdò solvet centum et quinque? Mutuus certè de facili potest ab isto gravamine se exonerare, aut absolutè non mutuando huic, aut non nisi sub cautione vel pignore: aliàs censetur voluntariè ac spontaneè subire talem metum qui est mutuo extrinsecus, nec distincto pretio à redditione sortis dignus, in quo dilert à titulo damni emergentis, qui est intrinsecus omni mutuo, cum de se et ex naturà suà necessariò exigat, quòd post tempus præfixum tota et integra sors ad mutuatorem redeat, idque fieri nequeat absque interesse damni emergentis compensatione, ut patet: atverò metus et periculum sortis merè extrinsecè et per accidens se habent ad mutuum secundùm se, possuntque aliis mediis licitis præcaveri, quàm per illud auctarium supra sortem, quod non conducit ad hoc ut integra redeat ad mutuatorem, unde ad damnum emergens reduci non potest hic titulus.

Nec favet decretum S. congregationis approbatum ab Innocentio papa X, anno 1645, nempe Sinenses, *Si aliquid accipiant ratione periculi probabiliter imminuentis, non esse inquietandos*, etc. Non favet, inquam, quia hæc verba non continent positivam approbationem et concessionem, sed tolerantiam duntaxat, censuitque sacra congregatio, Sinenses recenter conversos non esse illicò à missionariis circa huiusmodi contractus inquietandos, sed per aliquod tempus tolerandos ac in suà bonà fide relinquendos, cum aliunde non esset res evidenter de se intrinsecè mala et de eà haberi posset ignorantia invincibilis, quousque progressu temporis plenius instructi, suaviùs ac feliciter ab his commerciis abducerentur: ad suaviorem enim regendi modum spectat, homines sensim dispendere, nec statim ac præproperè ab extremo in aliud extremum transferre, prout ipsa natura in anni tempestatibus, et gratia in sanctitatis

progressu demonstrant. Sic Christus Dominus post suam resurrectionem Judæis per aliquod tempus legalium observantiam permisit, suosque Apostolos non statim ad ardua, sed in initio adhuc teneros et quasi pueros in spiritu blandè tractavit, prout legitur Lucæ 5, et fusè speciali dissertatione ostenditur tract. de Just. tract. de Legibus. Sic etiam D. Jacobus in concilio Apostolorum se habuit erga gentiles recenter conversos, ut legitur Act. 15; sic enim decrevit: *Ego iudico non inquietari eos qui ex gentibus convertuntur, sed tantum scribere ut abstineant à fornicatione*, etc. Hæc etiam benignitate et tolerantia usus est Elisæus erga Naamam Syrum recenter conversum, dum non prohibuit illi expressè famulatum quem præstabat regi in templo adoranti idolum, sed dixit ei simpliciter: *Vade in pacem*, 4 Reg. 5, idque Sinensibus convenire ostenditur alibi. Congregatio igitur nihil positivè determinasse videtur circa iustitiam huius tituli: si enim eum approbare intendisset, claris terminis id significasset, neque verbo *inquietandi* usa fuisset, quod potius tolerantiam quàm approbationem sonat. Nec est eadem ratio de cultu quem Sinenses exhibent Confucio phitosop. nondùm enim sacra Congregatio mandavit eos circa huiusmodi cultum non esse inquietandos, sed sapienter ac maturè examinat an sit religiosus ac superstitiosus, ut plures missionarii et prælati insignes reputant et graves auctores editis libris fusè ac validè probant, cuius decretum proinde ferè totus orbis expectat.

Secundò ratione *pœnæ conventionalis*. Iste titulus speculative loquendo videtur admittendus, quatenus scilicet mutuarius potest libere consentire, et pactum inire cum mutuantem: quòd si contingat se nolle in termino præfixo reddere pecuniam mutuam, etiamsi commode solvere tunc possit, tenebitur in pœnam illius morè culpabilis aliquid refundere supra sortem: in hoc enim nulla apparet injustitia: si enim casus contingat, reverà est dignus aliqua pœnà, proindeque ad eam luendam potest ab initio se obligare, et per eum stat non incidere in hanc culpam. Cavendum tamen est ne huiusmodi pœna in fraudem usurarium apponatur, ne mutuarius ad hanc non plenè voluntariè absque admixtione involuntarii se obliget, ne mutuus sciat et certus sit, quòd statuto tempore non solvet, etc. Item requiritur quòd mutuarius existat verè in morà culpabili, et tandem quòd pœna illa sit justa et moderata ac correspondens culpæ, omniaque sincerè et

absque dolo peragantur. Et quia hujusmodi conditiones, aliaque ad hujus tituli iustitiam requisita, raro aut vix unquam in praxi simul concurrere ac reperiri posse non est usquequaque certum, ideò in praxi non caret periculo aut suspicione usuræ hoc titulo palliatæ. Adde quòd auctores illi faventes non conveniunt, an hujusmodi poena sit solvenda ante vel solum post sententiam judicis: ex quâ discordiâ et ex conditionibus ac limitationibus quibus istum titulum sepire et coarctare satagunt ne usuræ labem contrahat, faciliè colligitur eum in praxi esse periculosum, raròque abesse intentionem corruptam in mutuante, accipiendi scilicet aliquid lucrum supra sortem in vi mutui, palliando usuram honesto nomine pœnæ conventionalis.

Tertiò, secluso quocumque alio interesse præcisè ratione carentiæ pecuniæ mutuatæ, et obligatione non repetendi illam intra certum tempus, v. g., nisi post annum, mutuator absque usurâ nequit exigere lucrum supra sortem, ac de illo pœisci, prout definitum fuit ab Alexandro papâ VII, qui damnavit hanc propositionem quæ est 42 inter proscriptas: *Licitum est mutuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.* Et ratio est, quia præcisè ratione temporis formaliter, non potest exigi lucrum supra sortem: tempus enim non est vendibile, cum sit omnibus commune. Item quia de ratione intrinsecâ et impræscindibili mutui est quòd mutuans obligetur ad non repetendum mutuum, nisi post aliquid temporis intervallum, quæ proinde obligatio de se præcisè non est distinctio digna pretio à redditione sortis, et quamvis ista obligatio suscepta ad longum tempus, v. g., ad annum, adderet aliquid supra mutuum in communi sumptum, non tamen supra tale mutuum hic et nunc in individuo, sed hæc ipso mutuans censetur illam durationem gratis ac liberaliter concedere, contentus redditione sortis et compensatione veri interesse, si ex carentiâ pecuniæ mutuatæ evenire contingat occasione temporis ac longioris durationis materialiter sumptæ. Item Innocentius papa XI damnavit istam propositionem quæ est 41: *Cum numerata pecunia pretiosior sit numerandâ, et nullus sit qui non majoris faciat pecuniam presentem quàm futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuatario exigere, et eo titulo ab usurâ excusari.* Per quod excluditur aliud adversariorum fundamentum. Nam præter carentiam pecuniæ per annum seu

per illud tempus formaliter sumptum, ad quam se obligat mutuans, (quod cum sit pretio æstimabile, ut putant, pro eo volunt justam posse exigi compensationem) adhuc contendunt istum titulum justificare per hoc quòd pecunia numerata de se sit pretiosior numerandâ: quod principium est falsum; alioquin in omni mutuo posset exigi aliquid supra sortem, cum in omni mutuo reperiantur hæc duo, nempe carentiâ pecuniæ per aliquod tempus, et detur pecunia numerata pro numerandâ.

Tandem confirmatur ex D. Thomâ 2-2, quæst. 78, art. 2, ad 7, ubi ait, quòd « si quis charius velit vendere res suas, quàm sit justum pretium, ut de pecuniâ solvendâ emptorem expectet, manifesta usura committitur, » etc. Non immerò in cæteris titulis referendis quos recentiores adducunt; sunt enim spurii ac evidenter usuras inducunt. Unde heterodoxi conqueruntur de theologis et canonistis, quòd cum usuras totis viribus impugnent, earum tamen vice substituunt alia ac retinent, quæ totam injustitiam fœneratitiam habent ac continent, mutato solo nomine. Ut igitur obstruatur os loquentium iniqua, censeo in praxi non admittendum esse alium titulum, quàm veri interesse damni emergentis ac lucri cessantis: nec enim D. Thomas alterius meminit.

ARTICULUS IV.

Utrum usurarius teneatur restituere quiddam de pecuniâ usurariâ lucratus est, quomodo et quibus.

Non movetur hic difficultas de lucro supra sortem ex vi præcisè mutui recepto; cum enim ista acceptio sit usuraria et contra iustitiam, non est dubium quin mutuator hoc lucrum restituere teneatur; idque supponit D. Thomas hic art. 5, solumque eum ipso inquirimus, an teneatur etiam restituere quiddam de illâ re usurariâ sibi comparavit mediante suâ industria.

D. Thomas rectè distinguit hoc modo, nempe quòd si ex re usurariâ ipso usu consumptibili, v. g., tritico, vino, pecuniâ, etc., usurarius aliquid acquisivit, non teneatur illud restituere, sed duntaxat rem illam quam supra sortem vi mutui accepit. Ratio est quia id quod ex eâ re postea sibi comparavit, non est fructus hujusmodi rei, sed humanæ industriæ; ergo tanquam suum retinere potest, nisi fortè per detentionem talis rei, alter sit damnificatus amittendo aliquid de bonis suis: tunc enim te-

netur ad recompensationem nocuenti. Si verò res per usuram acceptæ ipso usu non consumantur, sed habeant usumfructum, ut domus, ager, et alia hujusmodi, tunc non solum ipsam rem, sed etiam fructus inde perceptos usurarius restituere tenetur, quia sunt fructus rerum, quarum mutuarius est dominus, et ideo ei debentur. Hinc colligitur, quòd qui eas res usurarias frugiferas sciens emit aut dono accipit ab usurario, tenetur easdem cum fructibus ex illis provenientibus restituere mutuuario, si adhuc in specie extant, eò quòd obligatione reali sint obnoxie restitutioni: si verò non extant, nec recuperari valeant, tenetur eidem illarum pretium solvere, in defectum usurarii. Vide, inquit Sotus, quàm periculosum sit cum usurariis et aliis qui creduntur alia non habere bona quàm malè parata, contractus onerosos et gratuitos inire.

Si usurarius absque restitutione è vità migravit, illius hæredes tenentur ad usuras restituendas, cum succedant in ejus bona ad hoc obligata, illiusque personam repræsentent: unde singuli tenentur quidem in foro conscientie restituere pro ratà portionis hæreditatis quæ ad eos descendit; non tamen in solidum alio nolente aut non potente restituere per se loquendo. Ratio est quia quilibet hæres in particulari est tantum pars testatoris, unaque simul cum aliis totam ejus personam repræsentat et efficit, sicque solam partem hujus obligationis contrahit: sicut enim bona et jura defuncti dividuntur inter hæredes pro ratà hæreditatis, ita et illius onera ac debita passiva. Id tamen limitandum est ad hæreditatem mixtam ex bonis usurariis et ex aliis legitime acquisitis. Si enim omnia bona forent usuraria et aliena, tunc singuli totum quod acceperunt restituere tenerentur.

Cooperatores se tenentes ex parte usurarii in exercendis usuris, ipsi inserventes, sive grati, sive pro stipendio, peccant contra justitiam participantes in crimine usuræ, ac in ejus defectum tenentur restituere in solidum, etiamsi nihil inde lucri acceperint, eò quòd tunc ex parte acceptionis et actionis injuste obligentur ad restitutionem. Hinc D. Thomas art. 4, ad 3, ait quòd si quis committeret pecuniam suam usurario non habenti alias unde usuras exerceat, vel hæc intentione committeret ut inde copiosius per usuram lucraretur, daret materiam peccandi; unde et ipse esset particeps culpæ. Si autem aliquis usurario alias pecunias habenti, suas committat ut tutius ser-

ventur, non peccat, sed utitur homine peccatore ad bonum.

ARTICULUS V.

De usurâ mentali.

Usura mentalis fit quando mutuans absque ullo pacto externo intendit interius ut sibi aliquid pretio æstimabile solvatur supra sortem tanquam debitum ex justitiâ. Constat autem hæc intentione mutare, esse malum ac illicitum, cum sit velle accipere alienum. Potest tamen aliquis immediatè et principaliter sperare ac intendere licitè benevolentiam et amorem internum mutuarii, ut docet D. Thomas 2-2, q. 78, art. 2. An autem quoque sit licitum, createque usurâ mentali, sperare ac intendere lucrum supra sortem gratis omninò conferendum solâque mediante amicitia per mutationem comparatâ, affirmant communiter auctores; quamvis enim iste mutuans primariò intenderet lucrum, cum tamen non intendat illud consequi immediatè ex mutuo tanquam illius pretium, hæc intentio non est usuraria, etsi aliquam avaritiæ labem contrahat. Et certè usura mentalis mensuratur per usuram realem: hæc autem minimè intervenit quando mutuans aliquid ultra sortem mediante amicitia ex merâ liberalitate et gratitudine recipit à mutuuario, et non ex vi mutui tanquam ejus pretium. Ergo, etc.

Nec valet dicere quòd in spiritualibus ista intentio est simoniaca, prout declaravit Innocentius papa XI; ergo in temporalibus est usuraria. Negatur enim consequ. et paritas à D. Thomâ q. 15 de Malo, art. 3, ad 13, ubi rationem disparitatis assignat in hoc « quòd si « moniacus non dat id quod suum est, sed id « quod est Christi, et ideo non debet sperare « aliquam compensationem sibi faciendam, sed « solum honorem Christi, et Ecclesiæ utilita- « tem. Usurarius autem nihil alteri præstat « nisi quod suum est: et ideo potest aliquam « amicabilem compensationem sperare, etc. » Ut enim ait Cajetanus, mutare sub spe alicujus muneris gratuito et amicabilem affectu acquirendi, non dicit usuram, etiamsi iste aliàs non esset mutuaturus, nempe si crederet mutuarium ingratum fore; nam ista remuneratio sperata non est ratio cur mutuet, sed conditio quare magis mutuet illi quem novit gratum, quàm alteri ingrato, idque est satis naturale. Si tamen ante mutationem vel postea, mutuans declararet hanc suam intentionem mutuantis, et peteret hanc amicabilem compensationem,

atque excitaret ad gratitudinem, valdè esset de usurâ suspectus; nam mutuarius fortè invitus illud auctarium rependit tanquàm ex mutuo exactum, timens ne fortè ampliùs mutuum obtinere valeat, si nihil mutuantì donet. A fortiori mutuans censendus est de usurâ suspectus, quando ita urget mutuarium, ut nolit concedere mutuum nisi promittat aliquid rependere, maneatque obligatus ex fidelitate ac veracitate, ut declaravit Innocentius papa XI, damnans istam propositionem: *Usura non est, dùm aliquid ultra sortem exigitur tanquàm ex benevolentia et gratitudine debitum, sed solum si exigitur tanquàm ex justitia debitum*, et insinuat D. Thomas q. 13 de Malo, art. 4, ad 3, et art. 3, ad 13, et 2-2, q. 78, art. 2, in corp. Tunc enim mutuans censetur esse exactor luctri supra sortem vi mutui, maximè si aliàs non esset mutuaturus, cùm eum ex pacto ad id obliget: et ista limitatio ex gratitudinè, videtur apparenter tantùm apponi ad tegendam mentem corruptam et usuram palliandam.

Quæres an et quomodò usura mentalis inducat restituendi obligationem. — Resp. tripliciter contingere posse, quòd nullo interveniente pacto, aliquid interiùs tanquàm pretium mutui intendatur. Primò ex parte utriusque, in quantum scilicet mutuans habet intentionem corruptam lucrum supra sortem tanquàm ex justitià accipiendi in vi mutui, et mutuarius interiùs conjiciens indoctem mutuantis, hoc tantùm modo involuntariè mixtè intendit dare. Et tunc certum est mutuatorem teneri ad restituendum quod sic accepit. Secundo, quando ea corrupta intentio est in solo mutuantè, dùm interim mutuarius hoc ignorat, ac ex solâ liberalitate et gratitudine lucrum supra sortem eidem intendit dare; et tunc certum est quòd mutuator credens sibi dari tanquàm debitum ex justitià, eoque animo illud accipiens, peccat ratione conscientiaè erroneæ; nec potest illud sibi retinere si in eâ malâ fide persistat, et animum non mutet, cùm tunc judicet se alienum accipere et retinere. Unde tenetur de hoc peccato pœnitere; et quando sciet illud tanquàm donum amicaliter et liberaliter sibi à mutuatorio collatum, poterit retinere, deponendo conscientiam erroneam, ratione cujus per accidens tenebatur ad restitutionem. Tertio, hæc intentio potest in solo mutuatorio inesse, quatenùs interiùs credit mutuatorem tacitè exigere lucrum supra sortem tanquàm debitum ex justitià in vi mutui, eoque solum titulo dat involuntariè mixtè, cùm tamen mu-

tuans nihil de hoc cogitet, nec illud recipiat nisi credens sibi liberaliter dari, aliàs non accepturus. Et tunc non peccat mutuans, bonâ fide lucrum accipiens, quâ durante, etiam ab actuali restitutione eximitur: tamen quando cessat ignorantia, restituere tenetur id in quo ex hoc lucro factus est ditior, si illud bonâ fide consumpsit.

Dubitans quo animo detur auctarium non potest illud accipere, sive dubium sit negativum, ita ut nihil habeat unde mutuarii mentem conjiciat; sive sit positivum, ita ut sit ratio dubitandi ex utràque parte; siquidem in dubio, rei possessionem non potest quis licitè inchoare, ne se periculo usurpandi alienum exponat. Unde mutuans debet in praxi dubium deponere et probabiliter judicare id sibi gratis conferri; tutiùsque ageret, si quotiescumque mutuarius lucrum supra sortem offert et rependit, toties de motivo dandi interrogaret, eique significaret, se nolle illud recipere tanquàm sibi debitum, sed duntaxat tanquàm gratuitum donum.

ARTICULUS VI.

An et quomodò liceat mutuum petere sub usuris.

Hucusque locuti sumus de mutuantè sub usuris. Nunc cum D. Thomâ hic art. 4, agendum superest de mutuatorio requirente mutuum, et offerente usuras solvere; in quo sanè peccare nequit contra justitiàm, cùm nemini faciat injuriàm, sed eam patiat. Unde tota difficultas est, an et quando censeatur peccare contra charitatem, præbendo alteri scandalum et occasionem peccandi, exercendo usuras.

Concludit D. Thomas nullo modo licitum esse inducere hominem ad peccandum: uti tamen peccato alterius ad bonum, esse licitum. Unde nullo modo licet inducere aliquem ad mutuandum sub usuris: licet tamen ab eo, qui hoc paratus est facere et usuras exeret, mutuum accipere sub usuris propter aliquod bonum, quod est subventio suæ necessitatis vel alterius.

Ubi D. Thomas tres apponit condiciones. Prima, ut mutuans non inducatur, sed de se sit paratissimus ad mutuandum hoc modo, seu ad exereendum usuras. Secunda, ut intentio petentis mutuum non habeat pro objecto actionem dantis mutuum reduplicativè sub usuris, sed solam passionem propriam illud usuris recipiendo, ita ut ejus petitio faciat hunc sensum: Da mihi mutuum, quo indigeo; et quia

scio ac certus sum te non nisi sub usuris datum, offero etiam usuras, si gratis mutuare nolis; potius modum illum sub usuris patiar, ac ad illum permissivè me habeo. Vel potest mutuarius tunc non offerre usuras, sed promittere solutionem lucri supra sortem pro compensatione interesse, etiamsi probè noverit mutuatorem nullum inde pati, sed illius colore usuras palliare. — Tertia, ut petens mutuum ab usurario parato modo jam explicato, nempe solùm permittendo peccatum usurarii, debeat habere causam rationabilem: qui enim absque ullâ necessitate propriâ vel alienâ id facit, caret debito fine et justâ causâ ad excusandam illam petitionem à peccato scandali et à cooperatione peccati ut si petat mutuum ad actus illicitos, v. g., ad superfluas epulas, voluptates, ludos, luxum, aliaque vana. Et tunc multi auctores contendunt mutuarium mortaliter peccare, eò quòd censeatur præbere occasionem usurario exequendi suam malam voluntatem et ad ejus executionem in opere externo concurrere, sique reputetur causa indirecta illius peccati saltem externi, eùm commodè posset, ac ex charitate teneretur illud vitare. Alii verò doceant tunc mutuarium venialiter peccare, aut mortaliter ex fine et objecto tantùm, puta si petat mutuum ad usum mortaliter vel venialiter peccaminosum: et non in petitione mutui, eò quòd usurarius ille paratissimus solùmmodò tunc peccet ex malitiâ suâ, et mutuarius solùm utatur illius peccato ad bonum proprium saltem delectabile, nec det ipsi occasionem peccandi, sed ipsemet illam indeumat; quomodò etiam illam sumeret, si aliquis ex rationabili causâ, justâque necessitate mutuum sub usurâ modo jam explicato, ab illo peteret.

ARTICULUS VII.

De contractu emptionis et venditionis.

Venditio definitur potest *alienatio rei pro pretio*: emptio verò *comparatio rei pro pretio*. Non se habent tanquam duæ species distinctæ, sed solùm tanquam partes ejusdem pactionis conflantes unicum contractum. Licet enim sint inter se distinctæ, se tamen mutuò respiciunt, adeò ut una sine alterâ intelligi nequeat, ut contingit in aliis relativis.

Contractus iste includit essentialiter liberam ac spontaneam partium conventionem eum animo se obligandi; nec requirit rei aut pretii traditionem, nisi ut habeat ultimum complementum, quod intendunt contrahentes, trans-

feratque dominium. Item requirit essentialiter mercis seu rei commutabilis distractionem. Denique pretii exhibitionem aut oblationem, aut de eo dando fidem. Rerum venalium pretia in universum duobus modis constitui ac taxari solent: nempe aut lege ac auctoritate reipub. et vocatur *pretium legale* aut *legitimum*: altero modo ex communi æstimatione fori ac proborum atque prudentum judicio: et vocatur *pretium vulgare seu naturale*. Quidam addunt aliud pretium taxatum ex conventionne particulari factâ inter emptorem et venditorem, et vocatur *conventionale*; illudque indicat D. Thom. 2-2, q. 57, art. 2. Ratio hujus trimembris divisionis est, quia eùm jure naturali et divino, certa ac determinata pretia non sint imposita rebus, oportuit ut lege humanâ ac reipub. auctoritate determinarentur. Et eùm valdè difficile, imò impossibile visum sit, cunctis omninò rebus pretia constitui à lege et à reipub., necesse fuit communi hominum prudentum ac peritorum æstimatione taxari. Tandem, eùm multarum rerum pretia nec à lege, nec à communi usu fori taxata videamus, necesse fuit ut conventionne inter emptorem et creditorem arbitrium taxaretur pretium pro quibusdam rebus inusitatis, noviterque adinventis, raris, pretiosis, etc. Ex I. *Pretia, ff. ad legem Falcidiam*.

Pretium legitimum consistit in indivisibili nec latitudinem admittit, ita ut quando respub. illud taxavit tam in gratiam venditorum quam emptorum, tum penes quantitatem, tum terminum magnitudinis, non liceat transilire hos terminos; quia nefas est legem superioris justam ad æqualitatem ac ad bonum commune tuendum necessariam, ac pro re gravi latam, violare sive per excessum sive per defectum; indeque resultat peccatum contra justitiam cum onere restituendî, quod est lethale, si quantitas notabilis extiterit. Ad pœnam tamen legis subeundam transgressor ante judicis condemnationem minimè obligatur. Ita D. Thomas 2-2, q. 62, art. 5. Pretium verò vulgare seu naturale non consistit in indivisibili, sed latitudinem admittit; cujus discriminis ratio est, quia eùm princeps vel pauci magistratus de facili in unum convenire valeant, pretium legitimum quantum ad terminum parvitatibus aut magnitudinibus potuit ab eis ad amissum taxari ac in puncto determinari: at verò pretium vulgare, eùm à judicio vulgi et plurimorum hominum æstimatione pendeat, qui ordinariè in unum indivisibiliter

convenire nequeunt, sed alii plus alii minus rem valere judicant, quamvis ad medium prope accedant, nec ab eo multum recedant, debuit habere latitudinem. Intra quam tria pretia communiter distingui ac assignari solent, nempe *infimum, moderatum et summum*. Infimum pretium est extremum in parvitate infra quod emptor absque injustitiâ descendere nequit. Summum verò seu supremum est aliud extremum in magnitudine, ultra quod venditor licitè non potest ascendere. Tandem inter hæc duo extrema versatur pretium medium seu moderatum, ultra quod licet descendere et ascendere. Ut si merx vendatur decem nummis pretio moderato, justè poterit vendi undecim, et emi novem. Porro quanta debeat esse latitudo hæc, et quantum interval- lum ab uno extremo ad aliud, per certam, firmam ac uniformem regulam statui non potest, cum id ex variis circumstantiis occurrentibus ac ex communi usu fori pendeat. Unde in casu occurrenti casuista debet remittere conscientem ad usum communem fori et ad viros peritos ac timorate conscientie.

Pretium tandem conventionale seu arbitrium, juxta aliquos tantam habet latitudinem, quantum voluerint contrahentes, cum versetur tantum circa res non necessarias ad vitam humanam, sed solummodò deservientes ad pompam, voluptatem, decorem et nobilitatis splendorem, cujusmodi sunt gemmæ, equi, et canes insignes, aves raræ, picturæ anti- quæ, et alia similia quæ justè tanti vendi possunt, quanti venditor voluerit ac poterit, quantumque emptor sciens ac prudens dare voluerit. Alii verò id negant, quia qualibet res vendi debet justo pretio, quod non est committendum arbitrio venditoris, sed judicio ac aestimationi prudentium ac peritorum pensatis omnibus circumstantiis. Existimo tamen hic utendum esse distinctione. Si enim hujusmodi res fuerint tunc venditioni communiter expo- sitæ, habent hoc ipso pretium communi aesti- matione constitutum in his circumstantiis ac determinatum, sicut habent aliæ res venales: secus dicendum quando venditioni non sunt communiter expositæ; tunc enim videtur pro- babile quòd seclusâ omni fraude possunt tanti vendi, quanti dominus earum prudenter ac rationabiliter judicaverit, et quanti emptor non insanus aut prodigus, sed sciens ac pruden- s, dare liberè consenserit, qui illas tanti facit ut ad suæ nobilitatis ac divitiarum splen- dorem spectare reputet hujusmodi res apud se

habere eoque pretio sibi comparare: maximè cum dominus vellet eas retinere, solumque in gratiam alterius vendat, illisque cum quâdam veluti displicentiâ se privet.

ARTICULUS VIII.

Utrum licitè aliquis possit vendere rem plus, aut minus emere quàm valeat.

D. Thomas 2-2, quæst. 77, art. 1, quatuor documenta affert, quæ admittuntur ab omnibus, suntque veluti principia è quibus eruuntur veritates à nobis explicandæ in hæc materiâ.

Primum, quòd fraudem adhibere ad hoc quòd aliquid plus justo pretio vendatur, omninò peccatum est, in quantum aliquis decipit proximum in damnum ipsius, sicque contra justitiam peccat, eumque excessum restituere tenetur, cum non censeatur titulo justæ venditionis debitus, neque voluntariè ab emptore collatus, habeatque hoc ipso alienum venditor, domino rationabiliter invito. Hinc habetur quòd non liceat contrahentibus se decipere, doloque circumvenire, non solum quando læsio ultra vel infra medietatem justipretii, sed etiam citra illius medietatem per- venit; ita ut deceptor teneatur excessum aut defectum in conscientiâ restituere, quidquid sit de foro externo non concedente actionem ad illius repetitionem, quando non est ultra vel infra justipretii medietatem. Ratio est quia violatur tunc debita æqualitas.

Secundum, quòd etiam seclusâ omni fraude venditor exigens deliberatè aliquid supra justum pretium saltem rigorosum, sicut et emptor dans infra justum pretium saltem infimum, peccent contra justitiam; venditio enim et emptio secundùm se considerate, videntur esse introductæ pro communi utilitate utriusque, dum scilicet unus indiget re alterius, ut patet per Philos. 1 Polit.; quod autem pro communi utilitate est introductum, non debet esse magis in gravamen unius quàm alterius: et ideo debet secundùm æqualitatem rei inter eos contractus iustitiam. Quantitas autem rei quæ in usum hominis venit, mensuratur secundùm pretium datum; ad quod est inventum numisma, ut dicitur in 3 Ethic. et ideo si vel pretium excedat quantitatem valoris rei, vel è converso res excedat pretium, tollitur justitiæ æqualitas: et ideo charius vendere, vel vilius emere rem quàm valeat, est secundùm se injustum et illicitum.

Tertium quòd nihilominus loquendo de emptione et venditione secundùm quod per accidens cedit in utilitatem unius et detrimentum alterius, puta cum aliquis multùm indiget habere rem aliquam, et alius leditur si illà careat, ac juxta alios titulos mox recensendos. In tali casu justum pretium erit, ut non solum respiciatur ad rem quæ venditur, sed ad damnum quod venditor ex venditione incurrit. Et sic licite poterit aliquid pluris vendi, quàm valeat secundùm se, quamvis non vendatur plus quàm valeat habenti: id enim non est vendere rem supra justum pretium consideratam hic et nunc cum illo adjuncto.

Quartum denique, quòd si emptor multùm juvetur ex re alterius quam accepit, ille verò qui vendit non inde damnificetur carendo re illà, non debet eam ob prædictam emptoris utilitatem præcisè, eidem supervendere; quia utilitas quæ alteri accrescit, non est ex vendente sed conditione ementis: nullus autem debet vendere alteri, quod non est suum, licet possit ei vendere damnum quod inde patitur: ille tamen qui ex re alterius acceptà multùm juvatur, potest proprià sponte aliquid vendenti supererogare, quod pertinet ad ejus honestatem.

Quintum addi potest ex Cajetano, quòd causa movens venditorem ad vendendum per accidens se habet ad justum pretium: quare sive ex indigentia, sive ex abundantia, sive ex respectu quis rem vendat, non augetur vel minuitur ejus pretium. Unde quod est justum pretium pro re quam vendit pauper ex necessitate, est etiam justum pretium pro eadem et simili re quam vendit dives volens eam domui suæ habere.

Varij solent afferri tituli, ratione quorum res plus aestimantur ac majori pretio vendi possint, ut ratione damni emergentis, ac lucri cessantis. Item ratione donationis liberæ excessus justij pretij. Item ratione officij et obligationis vendendi aliquod genus mercium. Reverà tamen omnium solidissimus ac per se loquendo unicus titulus, ad quem cæteri reducuntur, est penuria venditorum, raritas mercium et emptorum copia: sicut è contra copia venditorum, abundantia mercium, et paucitas emptorum rerum pretium minuant. Illic quando merces ultrò offeruntur et emptores querunt, decrescit ipsarum pretium, quia desunt emptores: et in hoc sensu dicitur, quòd merces ultroneæ communiter vilescunt pro tertij parte. Hinc quando res venduntur sub

bastà, majori pretio vendi aut minori emi licite possunt, ob scilicet multitudinem vel paucitatem, fervorem vel teporem emptorum; et in his licitationibus merces fortuito ac incerto pretio subsunt. Quare justum earum pretium in hoc foro ac vendendi modo, est illud quod seclusis fraudibus, monopolis ac machinationibus obtineri potest, ejusque excessus aut defectus à contrahentibus se fortunæ eventui exponentibus condonari censetur. Idem dicendum de rebus quæ offeruntur vendendæ per proxenatas. Item de rebus quæ post bella, pestes, etc., vilissimè venduntur, quia scilicet ultrò offeruntur, nec inveniuntur emptores. Eadem ratione gemmæ quæ antea mille nummis vendebantur, modò emuntur centum. Et similiter transeunte navi aliquà onustà mercibus, videmus eas vilis emi, quàm ibi valeant: quia non inveniuntur emptores tunc pro alio pretio, et sic de similibus: tunc enim venduntur quantum valent hic et nunc exposite, quamvis non vendantur quantum valent absolutè ac valerent si expectarent emptorem. Hinc reprobatum pretium ex monopolio auctum, sive quando pauci mercatores certij generis omnes merces vel maximam illarum partem coeunt, ut ipsi soli postea ad libitum vendant res ad victum necessarias, antequàm cives alimentarem provisionem sumpserint, illos prævenientes: quia hæc machinatione de industria et fraudulenter charitatem inducunt eum damno publico et proprio commodo: sive quando inter se conspirant et conveniunt de non vendendis certi generis mercibus nisi constituto ab ipsis pretio excedente summum ac rigorosum, quod absque tali conspiratione haberent: tunc enim peccant contra justitiam, et ad excessum illum restituendum obligantur; cum injuriam ac vim civitatis et reipub. in hoc inferant. Sive quando vi, aut fraude impediunt mercatores extraneos ne suas merces in eum locum deferant, ut rariores et clariores ibi existentes, plus vendant quas apud se habent: ob eandem rationem tunc peccant contra justitiam. Hinc improbandus venit tanquam usurarius contractus ille emptoris, quem vocant *Mohatra*, quo quis mutuum petenti mercatori qui respondet se non habere pecunias, sed offerre ei merces vendendas pretio supremo intra latitudinem justij pretij, prævidens ac intendens easdem redimere pretio infimo justò, quod statim presentij pecuniâ solvit ei qui mutuum rogaverat; qui propterea obligatus manet ad statuto termino refundendum istor

pretium, simulque complementum pretii sup-
 premi in priori venditione stipulati. Ibi enim sa-
 tis apparet fœnerantis intentio mutuandi cum
 lucro supra sortem, illâ duplici venditione si-
 mulatâ operiendo mutuum cum fœnore. Idque
 à fortiori contingit quando mercator alium
 ad hanc revenditionem sollicitat vel urget, vel
 obligat ex pacto præviè inito, ut expressè de-
 claravit Innocentius papa XI, damnans hanc
 propositionem, quæ est 40 inter proscriptas :
Contractus mahatra licitus est etiam respectu
ejusdem personæ, cum contractu retrovenditionis
præviè inito cum intentione lucri.

Sanè excusaretur ab usurâ mercator iste si
 non sollicitaret, nec ex pacto emptorem obliga-
 ret ad revenditionem, neque eam intenderet,
 sed bonâ fide huic merces venderet, si postea
 illius præter intentionem, diverso tempore et
 spontancè, emptor ipsum sollicitaret ad easdem
 merces recemendas. Tunc enim secluso scan-
 dalo, servatis servandis, id posset licitè facere
 eadem ratione ac jure, quo quisvis alius potest.

Hinc simpliciter loquendo vendens rem cha-
 rriùs justo pretio rigoroso præcisè ob dilatam
 solutionem, aut emens minori justo pretio in-
 fitimo, præcisè ob anticipatam solutionem se-
 cluso quocumque interesse, usuram committit
 et ad restitutionem excessûs tenetur, aut de-
 fectûs; quia ibi mutuum virtuale ac implici-
 tum cum fœnore intervenit, ut docet D. Tho-
 mas 2-2, q. 78, art. 2, ad 7. Secûs dicendum
 quando accipitur non ratione mutui ac tem-
 poris, sed ad compensationem damni emer-
 gentis aut lucri cessantis, prout à nobis supra
 explicatum est. Unde chirographa seu debita
 solvenda in posterum que vocantur à Caje-
 tano *pagæ acerbe*, non possunt licitè minori
 pretio emi quàm valeant, per hoc quòd præ-
 senti pecuniâ emantur, si aliam non habeant
 acerbitatem quàm ratione temporis futuri, seu
 solutionis in posterum: benè tamen ex hoc
 quòd non sint liquida et facilis solutionis; sed
 ambigua, periculosa, nonnisi cum molestiis et
 litibus obtinenda, etc. Ob hæc enim onera,
 minori pretio aestimantur. Item ob titulum
 veri interesse, quod emens tunc patitur tri-
 buendo pecuniam præsentem pro futurâ, com-
 pensandum: tunc minori pretio emi pos-
 sunt, seu quia occasione temporis materialiter
 sumpti, ea dilata solutio affert ementi dan-
 num, aut enim lucro privat, ut supra expli-
 catum fuit. Hinc licitum est charriùs vendere merces
 expectatâ solutione in aliud tempus quo cre-
 duntur plus valitura quàm tempore contractûs;

si tamen tempore solutionis pretii plus valitu-
 ras probabile credatur, et mercator non esset
 tunc illas venditurus, sed usque ad aliud tem-
 pus servaturus. Ratio est quia tunc pretium
 non est taxandum nec aestimandum secundum
 præsens tempus, sed secundum illud quo mer-
 cator erat suas merces distracturus; aliàs dan-
 num ex venditione ob solius ementis gratiam
 factâ reportaret: unde Petrus instanter roga-
 tus à Paulo ut in messe triticum illi vendat
 expectatâ solutione usque ad mensem maium,
 potest tunc triticum illi vendere dupliciter.
 Primò, indefinito pretio, illo scilicet quod
 communiter curret in initio vel in medio, vel
 in fine mensis maii, quo solum tempore de-
 creverat vendere. Tunc enim cum contrahen-
 tes sese periculo exponant, nulla apparet in-
 justitia. Secundò, pretio definito majori quàm
 quod in messe currit, ad arbitrium prudentum,
 pensatis omnibus pensandis et servatis ser-
 vandis, nempe quòd prudenter et verisimiliter
 triticum plus valiturum in mense maio aesti-
 metur, quàm in messe; ita tamen quòd tunc
 possit de facto plus valere, quàm sit pretium
 venditori assignatum, ut sic pari lucrandi aut
 perdendi periculo exponantur ambo. Item quòd
 venditor non exigit neque recipiat pretium
 summum quod triticum toto illo mense habe-
 bit, sed tantum mediocre quod erit illo mense
 aut die vel hebdomadâ, si differat pretii aesti-
 matio usque ad illud tempus: quod enim est in
 potentia ac multipliciter impediri potest, non
 tantum valet nec aestimatur, ac si esset actu.
 Adde et detrahendam esse aestimationem cu-
 stodiæ tritici, periculorum, laborum, ex-
 pensarum, etc., quibus venditor eximitur.
 Tandem quòd reverà venditor habeat sinceram
 intentionem servandi triticum usque ad men-
 sem maium, et de hoc proposito moneat emp-
 torem. Et in hoc etiam contractu nulla appa-
 ret injustitia, prout colligitur ex cap. *Naviganti*
de usuris: quod fusè ostenditur alibi.

Quæres primò, an venditio cum pacto re-
 trovendendi sit licita. — Resp. pactum istud
 in favorem solius venditoris esse licitum, quia
 unusquisque rei suæ est moderator et arbiter;
 dummodò juxta aestimationem ac proportio-
 nem hujus oneris impositi emptori, ad arbi-
 trium viri prudentis rei pretium diminuat: ex
 hæc enim duntaxat parte hujusmodi pactum
 posset esse illicitum, quia hic nullum interve-
 nit mutuum etiam virtuale, cum emptor non-
 quàm valeat pretium datum repetere, si ven-
 ditor nolit contractum rescindere: sicque

usura esse nequit; bene tamen quando huiusmodi pactum in gratiam emptoris apponitur. Quoties enim aliquis ita suam pecuniam distrahit, ut ex pacto retineat jus ad similem summam tempore quo voluerit recuperandam, ibi latet, imò patet mutuum. Unde si iste fictus emptor et verus mutuator percipiat interim fructus rei apparenter venditæ et reverà solum impignoratæ, non computando illos in partem solutionis pretii, verè exigit lucrum supra sortem in vi mutui palliati. Ergo est usurarius. Adde quòd per istum contractum omnes facillè possent usuras palliare, fictè emendo fundum frugiferum illius qui petit mutuum, cum pacto quòd eodem pretio intra tot annos esset reempturus; interim non computatis fructibus perceptis pro solutione sortis, ipsam integram recipiet absque justo titulo.

Quæres secundò ad quid teneatur venditor. — Resp. teneri ad rem emptori tradendam in termino præfixo; aliàs si fuerit in morâ culpabili, tenetur ad illi compensandum interesse tam intrinsecum quam extrinsecum, quod inde patitur, cum sit causa injusta illius. Tenetur insuper de evictione, si contingat rem ab alio quopiam evinci. *L. Sereus quem*, ff. de act. empt. et vend., et *l. Ex empto*, eodem tit., et *l. Qui fundum*, ff. de evict. Tunc nihilominus venditor non tenetur de damno et interesse, nisi dolo suo emptorem circumvenierit; sed sufficit si emptori pretium restituat, quod acceperat. *L. Ex empto*, ff. de empt. et vend.

Quæres tertio cui res debeat quando duobus in solidum et ex intervallo vendita fuit? — Resp. quòd si res neutri illorum tradita adhuc fuerit, præferendus est ille qui priùs emit; nam juxta regulas juris, qui prior est tempore, potior est jure: nec venditor poterat absque illius injuriâ, rem ab ipso emptam, aliis promittere et vendere. Si tamen ea res secundo emptori tradita fuit, iste habet illius dominium; priori verò emptori solum remanet jus et actio in personam venditoris, quantum sibi interest rem venditam non fuisse.

Quæres quartò quænam simul cum re censentur vendi accessiones, quando de his nulla facta est mentio expressa. — Resp. ea simul vendi quæ communiter accedunt et connectuntur cum rebus venditis. *L. Qui fundum* ff. de contrah. empt., et *l. Ade sacrâ*. *L. Cum manu* eod. tit., quia iste contractus est bonæ fidei: quare nisi expressè ac nominatim quædam excipiantur ac demantur, unà cum re ge-

neraliter vendi censentur quæ ad ejus naturam et complementum spectant; quia scilicet vel sunt illius partes unumque efficiunt eam eâ, vel absque illius interitu aut destructionis periculo separari nequeunt; sic venditâ domo, censetur vendi puteus, latrina, seræ, et claves, quæ sunt in eâ, *l. Julianus*, et *l. Qui fundum*: venditâ piscinâ censetur vendi pisces qui sunt in eâ. *L. Funes*, ff. de contrah. empt.

Quæres quintò quot modis venditio rescindatur. — Resp. non licere uni contrahentium altero invito à conventionem factâ recedere, et à contractu resilire. *L. De contractu*, cap. de rescind. vendit. Possunt tamen quedam pacta ab initio fuisse apposita ratione quorum contractus dirimatur ex post facto, etiam invito altero contrahentium: ut pactum legis commissorie, per quod scilicet emptio rescindatur, nisi intra statutum tempus pretium solvatur. *L. Cui venditor*, et *l. Fundus* ff. de *l. Commiss.* Ut enim ostenditur in tract. de *Just.*, quamvis istud pactum non valeat in pignoriibus, valet tamen in venditionibus. Imò tunc emptor perdet arrhas quas dedit, nisi aliud expressè conventum fuerit. *L. De lege*, ff. de contra. empt., et *l. Fundo vendito*, ff. de lege commiss. Ad hoc etiam confert pactum additionis in diem, seu de re retrovendendâ, nempe quòd prima venditio non subsistat si intra tot dies venditor alium invenerit emptorem, qui meliorem obtulerit conditionem. *L. Quoties*, ff. de in diem additione. Ad hoc quoque confert pactum quo possit venditor rem à se venditam intra præfixum tempus redimere, servatis servandis. *L. Si fundum*, et *l. Si à te comparavit*, cap. de pactis inter empt. et vend. Dissolvitur præterea venditio in isto regno Galliæ per retractum, et jus quod conceditur venditoribus agnatis intra annum emendi aut redimendi rem venditam, æquale pretium offerendo et dando. Tandem dissolvitur per jus prælationis et retentionis, quod habet dominus directus supra fundum. Ad quem autem spectet rei venditæ dominium et periculum, dum ementi nondum est tradita; item ad quem pertineant fructus percepti illo tempore intermedio, quando contractus dissolvitur; item ad quem pertineant fructus rei venditæ et traditæ quamdiu ejus pretium nondum est solutum, neque contractus dissolvitur, in tract. de *Just.* fusè explicatur.

ARTICULUS IX.

An et quomodo venditio reddatur illicita, propter defectum rei venditæ, et an venditor ejus vitium dicere teneatur.

Postquàm D. Thomas examinavit fraudulentiam et injustitiam emptionis et venditionis ex parte pretii, deinde art. 2 et 5, eam investigat ex defectu rei venditæ, dicitque triplicem in eâ defectum considerari posse.

Unum quidem secundùm substantiam et speciem rei, ut si quis rustico, vitrum pro gemmâ vendat, vas stanneum pro argenteo, vinum mixtum aquâ pro puro, aurum pro aurichaleo, et generaliter unam rem pro aliâ, vel in toto, vel in parte, ac eodem pretio. Et hunc quidem defectum, si venditor cognoscat in re quam vendit, fraudem committit in venditione: unde venditio illicita redditur, et hoc est quod dicitur contra quosdam Isa. 1: *Argentum tuum versum est in scorium, viam tuam mixtum est aqua*; quod enim mixtum est, patitur defectum quantum ad speciem. Hæc fraus est ex genere suo mortalis; et iste error, etiamsi non foret antecedens nec daret causam contractui, sel esset solùm concomitans ac incidens, ipso jure naturæ annullat contractum, quia deceptus non consentit in aliam rem quæ supponitur, v. g., vitrum, sed solùm in gemmam quæ promittitur, et pro quâ solvit.

Alius autem defectus est secundùm quantitatem quæ per mensuram cognoscitur: et ideo si quis scienter utatur deficienti mensurâ in vendendo, fraudem committit, et est illicita venditio. Unde dicitur Deuteron. 25: *Non habebis in sacco tuo diversa pondera, majus et minus, nec erit in domo tuâ modius major et minor*: et postea subditur: *Abominatur enim Dominus cum quî hæc facit, et aversatur omnem injustitiam*. Necessè est autem mensuras rerum venalium in diversis locis esse diversas, propter diversitatem copiæ et inopiæ rerum, quia ubi res magis abundant, consueverunt esse majores mensuræ. In unoquoque tamen loco ad rectores civitatis pertinet determinare quæ sint justæ mensuræ rerum venalium, pensatis conditionibus locorum et rerum: et ideo hæc mensuras publicæ auctoritate vel consuetudine institutas, præterire non licet.

Tertius defectus est ex parte qualitatis, puta si aliquod animal infirmum vendat quasi sanum: quod si quis scienter fecerit, fraudem committit in venditione. Unde est illicita venditio, et consurgit in his tribus defectibus

obligatio restituendi. Si verò eo ignorante aliquis prædictorum defectuum in re venditâ fuerit, venditor quidem non peccat, quia facit injustum tantùm materialiter, nec ejus operatio est injusta: tenetur tamen eùm ad ejus notitiam pervenerit, damnum recompeniare emptori.

Error solùm circa qualitates et accidentia extrinseca, si fuerit solùm concomitans et incidens, seu non dans causam contractui, ipsum non reddit nullum, tum quia jam adest consensus simpliciter in contractum: Joannes enim, v. g., verè voluit emere equum, licet in pretio deceptus fuerit, vel circa aliqua ejus accidentia; unde talis error inducit quidem non voluntarium circa ea accidentia; non tamen causat involuntarium simpliciter circa emptionem equi; tum quia minimè requiritur ut emptor nôrit omnes omninò rei qualitates et in omnes consentiat; eùm enim innumeræ sint, nihil unquàm fixum ac firmum esset in contractibus. Unde iste error solùm deservit ad hoc ut contractus reduci debeat ad æqualitatem. Cùm autem emptor non minùs teneatur servare justitiæ leges, quàm venditor, rectè concludit D. Thomas, eodem modo ratiocinandum esse de illo. Unde si quis venderet aurum, credens esse aurichaleum, emptor id cognoscens, injustè emit et ad restitutionem tenetur: eadem etiã est ratio de defectu quantitatis. His suppositis,

Dico primò, quando vitium rei venalis est per se manifestum et patens, puta si equus fuerit claudus aut monoculus, tunc venditor non tenetur de illo emptorem admonere, sed solùm mittere de pretio, juxta proportionem hujus defectûs; aliàs excessum restituere tenetur. Ita expressè D. Thomas hic art. 3, et communiter auctores. Ratio est, quia tunc venditor non decipit emptorem, sed ipsemet incantè ac imprudenter se gerens, vult decipi, nec nisi justo pretio venditur, ut suppono.

Dico secundò, quando vitium est occultum, si aliunde non fuerit notabile, nec inde timeatur periculum aut damnum emptori eventurum, non tenetur venditor illud manifestare, dummodò tantùm detrahat de pretio, quantum res illa minùs valet cum isto vitio: ita D. Thomas loco citato et quodlib. 2, art. 10, quia tunc venditio est justa quando pretium adæquatur valori rei venditæ: nec inde præbetur occasio periculi aut damni emptori, solùmque sibi præcavet venditor in nostro casu, quia fortè emptor propter hujusmodi vitium, vellet plus

subtrahi de pretio quam esset subtrahendum. Ergo, etc.

Dico tertio, venditorem teneri ex iustitiâ ad manifestandum rei venalis vitium, quod reddit rem nocivam emptori, nec tunc sufficere ut diminueat de pretio. Ita D. Thomas l. le. Ratio est quia dare alicui occasionem periculi aut damni, est semper illicitum, quamvis non sit necessarium quòd homo alteri seipse det auxilium vel consilium pertinet ad eius qualemcumque promotionem; sed hoc tunc est necessarium in aliquo casu determinato, puta cum alius ejus curâ subditur, vel cum non potest ei per alium subveniri: venditor autem qui rem vendendam proponit, ex hoc ipso dat emptori damni vel periculi occasionem, quòd rem vitiosam ei offert, si ex ejus vitio jamnum vel periculum incurrere possit: Jamnum quidem, si propter hujusmodi vitium res que vendenda proponitur, minoris sit pretii; ipse verò propter hujusmodi vitium nihil de pretio subtrahat. Periculum autem, si propter hujusmodi vitium, usus rei reddatur impeditus vel noxius, puta si aliquis alicui vendat equum claudicantem pro veloci, vel ruinosam domum pro firmâ, vel cibum corruptum et venenosum pro bono. Unde si hujusmodi vitia sint occulta et ipse non detegat, erit illicita et dolosa venditio, et tenetur venditor ad damni compensationem. Ita D. Thomas hic. Ex quo inferitur idem esse dicendum, si tale vitium rem pro-sus inutilem reddat; tunc enim emptor decipitur cum damno proprio, et dolus dat causam contractui. Addit D. Thomas hic art. 5, in fine corp.: quòd « dum usus rei etsi non competat venditori, potest tamen esse conveniens aliis, et ipse propter hujusmodi vitium subtrahat quantum oportet de pretio, non tenetur ad manifestandum vitium rei; quia fortè propter hujusmodi vitium emptor vellet plus subtrahi de pretio quam esset subtrahendum: unde licitè venditor indemnitati suæ consulere potest vitium ei reticendo. »

Ex hoc quidam inferunt quòd etiamsi res illa emptoris fini sit inutilis, si aliunde possit aliis esse conveniens ac utilis, ipsisque vendi eodem pretio ab emptore, tunc venditor non tenetur vitium manifestare emptori, si ab eodem non fuerit interrogatus expressè aut tacitè, seu si ex communi modo vendendi tales res in tali loco, ipse merces suas sincerè venales exponat earumque vitia dolo et aliqua arte non occultet. — Negant verò alii, ex hoc quòd emptor tunc non censetur habere voluntatem emendi, so-

lùmque ex errore ac deceptione consensum præbeat contractui. Quod videtur admittendum, quando emptor ex sui conditione ostendit se querere talem rem, non ad vendendum aliis, sed præcisè ob aliquem usum determinatum sibi convenientem, ut miles emens equum ad currendum et equitandum, videtur decipi dum venditur illi equus soltemmodò aptus ad arandum. Item si agricola vendatur equus arandi ac laborandi incapax; tenetur enim tunc venditor lege saltem charitatis emptorem admonere rem non esse satis convenientem, maxime si possit eam facilitè aliis vendere.

Quæres an mercator sciens pretium rei quam vendit, brevi minuendum esse ob superventuram earum mercium copiam, possit festinanter illam pretio currenti vendere, non indicando futuram abundantiam. — Resp. affirmativè cum D. Thomâ hic art. 5, ad 1, quia in isto casu mercator utitur jure suo, dummodò vi aut fraude non impediatur quin copia mercium superveniat, aut manifestetur brevi futura, aut mendaciis non alliciat imparatos ad emendum, imposturis spergendo rumore falsum, quòd brevi illarum mercium pretium foret augendum, aliove modo injusto civibus nocendo.

An autem de hæc copîâ superventurâ interrogatus, possit eam negare aut celare, negant alii ex hoc quòd venditor tunc ex officio veritatem fateri tenetur, nec licitè eam celare et à fortiori negare possit cum tanto civium damno publico; affirmant verò alii, quia ex hoc emptores ad contractum injustum non inducerentur; traditur quippe merx absque vitio, venditurque pretio currenti justo. Unde etiamsi mercator tunc negaret, tale mendacium non esset formaliter perniciosum, sed officiosum, seu ordinaretur aliunde à mercatore ad vitandum damnum, quod in propriis facultatibus incurreret, si veritatem proferret.

Verùm dato quòd tunc mercator possit veritatem non aperire, sed celare, non videtur tamen admittendum quòd mendacium positivè valeat civis decipere cum ipsorum damno. Unde si hujusmodi mendaciis pretium currentis auctum fuerit, tunc mercator illum excessum restituere tenetur. Hinc inferitur eum qui sciens obsidionem urbis proximè venturam, suas res celeriter vendit pretio currenti, non admonendo emptores de futurâ vastatione, non peccare; item eum qui scit curiam brevi ex hoc loco recessuram, posse locare celeriter domos suas pretio quo ante solebat.

Quæ hactenus de venditore dicta sunt, pro-

portionaliter emptori applicanda veniunt : nempe quòd sciens futuram mercium penuriam et charitatem, potest illam prævenire emendo res nunc pretio currenti. Idem dicendum de eo qui scit pretium monetæ decreto principis brevi esse minuendum, quando adhuc non est publicatum. An autem consiliarii et ministri principis, de quorum assensu decretum istud fuit emanatum, possint quoque res suas et pecunias pretio nunc currente distrahere, ante ejus publicationem, aliqui negant, quia nec debent, nec possunt suo officio fungi in damnum civium. Alii verò affirmant, quia ex unâ parte ratione sui officii non interdicitur illis venditio mercium et distractio pecuniarum suarum pretio currenti, neque tenentur tale decretum ante tempus à principe assignatum, civibus manifestare.

Existimo tamen eos licitè non posse hujus decreti publicationem de industriâ et in proprium commodum differre, eoque fine ut totum sufficiens tempus habere valeant, ad suas merces et pecunias illo majori pretio distrahendas; id enim esset officio suo in civium damnum fraudulentè abuti, neque suis cognatis aut amicis ad hunc finem tale secretum pandere debent, ob eandem rationem. Denique si per fraudem et machinationem, hujusmodi rerum pretii immutationem procuraverint, ut nempe res et pecunias suas chariùs venderent ac distraherent et postea vilitiùs emerent, non videntur à gravi peccato excusandi.

ARTICULUS X.

Utrum liceat negotiando chariùs aliquid vendere quàm emere.

Divus Thomas de istâ negotiatione tractat hic art. 4, dicitque ad negotiatores pertinere rerum commutationibus insistere, duplicemque cum Arist. I Polit. distinguit commutationem. Unam quasi naturalem et necessariam, nempe rei cum re, vel rerum et denariorum propter vitæ necessitatem : et talis commutatio est laudabilis, nec propriè pertinet ad negotiatores, sed magis ad æconomicos, aut politicos. Alia verò commutationis species, est vel denariorum ad denarios per cambium, vel quarumcumque rerum ad denarios per mercaturam : seu non propter res vitæ necessarias, sed propter quærendum lucrum; et de hæc est sermo in præsentî, per quam scilicet res non immutatæ nec meliores effectæ chariùs venduntur à mercatore, quàm ab eodem fuerint emptæ ad

etione. Aliquid etiam de commutatione denariorum ad denarios per cambium breviter disseremus.

Dico primò, mercaturam neque esse de se bonam, neque malam; habere tamen quandam speciem turpitudinis, et esse de malè sonantibus; ita D. Thomas loco citato et communiter auctores.

Probatur : Cùm mercatura tendat in lucrum tanquàm in objectum, de eâ judicandum est per comparisonem ad tale objectum. Lucrum autem quamvis de sui ratione non importet aliquid honestum vel necessarium, nihil tamen de se dicit vitiosum ac virtuti contrarium; nihil enim prohibet ordinari ad aliquem finem necessarium vel honestum, v. g., ad subveniendum indigentibus, aut familiam sustentandam, aut publicam utilitatem procurandam, ne scilicet res ad vitam necessariæ civibus desint; et mercator lucrum expetit non quasi finem, sed quasi stipendium laboris. Et tunc negotiatio est licita. Quando verò mercator tendit in lucrum tanquàm in ultimum finem, quod contingit quando propter lucrum fraugit aliquid præceptum, v. g., pejerando, defraudando proximum, tunc negotiatio est mortaliter peccaminosa. Sicut ergo lucrum de se non est mortaliter bonum neque malum, sed indifferens, ita et negotiatio mercatoria : non enim ex eâ affirmatur malum, sed negatur bonum, justèque vituperatur tanquàm habens speciem mali; quia quantum est de se deservit cupiditati lucri quæ terminum nescit, sed in infinitum tendit : et ob frequentia negotantium vitia; quia, ut dicitur Eccl. 26 : *Difficuler exiit negotiator à peccatis laborum* : item quia nimis implicat animum secularibus curis, rebusque terrenis : tandem quia mereatura scatet multis difficultatibus et periculis peccatorum, ob quæ et alia inconvenientia ac indecentia, meritò clericis interdicitur, per totam dist. 88, et alibi passim in can.; hinc meritò dicitur Psalm. 79 : *Quoniam non cognovi litteraturam*; vel ut alii legunt, *negotiationem, introibo in potentias Domini*.

Potest itaque negotiatio reddi illicita ex circumstantiis personarum, puta clericorum, ut ostendit D. Thomas art. citato, ad 5, illisque graviter interdicitur ab Ecclesiâ; ita ut etiam secluso scandalo, mortaliter peccent si eam exerceant, maximèque si in usu habeant, ut fusè ostenditur tract. de Just.; item ex circumstantiâ loci, putâ si in Ecclesiâ aut in cœmeterio fiant pundinationess, ut colligitur

Matth. 21, et Joan. 2; item ex cap. *Decet*, in 6; item ex circumstantiâ temporis sacri, ut si mercaturæ exercentur diebus dominicis ac festivis, ut ostensum est in 5 Decalogi præcepto, et colligitur ex D. Thomâ 2-2, q. 122, a. 4, et prohibetur c. 1, de Feriis. Item venditio mala reddi potest ex conditione rerum venalium; item ex injustiâ pretii, et ex modo negotiandi, prout fasè ostenditur in tractatu de Just.

Dico secundò, quòd cum cambium sit permutatio negotiatoria pecuniæ pro pecuniâ cum lucro, vel causâ lueri, eodem modo ratiocinandum est de arte campsiariâ ac de negotia tione mercatoriâ.

Jure naturali ad justitiam cambii sequentes requiruntur conditiones. Prima est ut interveniat vera et sincera permutatio unius pecuniæ pro aliâ diversâ, absitque omnis simulatio et intentio usuras palliandi sub colore cambii, celebrando verum cum fœnore mutuum. Secunda, ut nihil prorsus exigatur lucri ratione temporis ac dilatæ solutionis præcisè, sed tantum pro loci distantia, pro translatione pecuniæ aliisque justis titulis. Tertia, ut servetur justum pretium, quod vel communi et approbatâ consuetudine, aut peritorum ac proborum judicio determinatur; injustitia enim cambiorum ex hoc potissimum duplici capite oriri potest: nempe aut ob usurariam pravitatem quam redolent, aut ob inæqualitatem, seu excessum in pretio ac stipendio. B. Pius V in speciali constitutione suâ plures alias apposuit conditiones, quas alibi retulimus.

Porrò cambium est duplex, aliud fictum ac siccum, quia caret humore et fecunditate ad fructificandum et est potius mutuum cum fœnore, ut contingit quando non mittuntur litteræ, aut mittuntur inanes, aut non fit etiam translatio virtualis pecuniæ; sed campsor tradit eam campsiario, ab eodem in eodem prorsus loco solvendam cum lucro ob præcisè dilatam solutionem, etc.; et istud cambium jure naturali et positivo tanquam usurarium reprobatur. Aliud verò est cambium verum et reale, continens veram ac legitimam pecuniæ pro aliâ diversâ commutationem. Et de isto est tantum sermo in præsentî.

Subdividitur autem in minutum seu manuale, et in cambium locale, seu per litteras. Cambium ad minutum est permutatio pecuniæ pro aliâ presentî in eodem loco, ut cum quis dat pecuniam auream pro argenteâ vel aereâ, et è contra, cum moderato lucro justa

diversarum regionum consuetudinem; dummodò lucrum non sit excessivum, cambium erit justum, et ex hâc solùm parte illicitum esse potest: cum enim non exigat tempus, sed statim una pecunia pro aliâ commutetur et de manu in manum transeat, nequit esse usurarium, eò quòd nullum involvat mutuum, sed tantum injustum esse potest ob excessum pretii.

Cambium locale est quondò pecunia de præsentî in uno loco ac tempore recipitur, et in alio loco et tempore redditur; et quia ordinariè per litteras fieri solet et ideò vocatur cambium per litteras; idque duobus modis exerceri contingit. Primò quando campsor prior dat campsiario pecunias suas Lugduni, v. g., ut eas reddat Romæ; vel secundò è contra, quando campsiarius prior dat Romæ pecunias suas campsiario, ut eas reddat Lugduni. De hoc secundo modo non est tanta difficultas ac de primo; etenim campsor tunc non dat mutuum campsiario, cum nullas ipsi det pecunias, sed ab eodem recipiat alibi reddendas, unde nequit usuram committere; sed si moderatum lucrum accipiat, erit justum. Variis autem titulis campsor tunc potest stipendium exigere, nempe ob translationem saltem virtuales pecuniæ campsiarii ex uno loco ad alium ad ejus petitionem et gratiam, ejusdemque pecuniæ assecurationem; et istud campsiarii onus transferendi et assecurationis est id quod venditur. Hinc fit ut quò longius est iter et major locorum distantia, gravioraque pericula, eò majus pretium stipulari ac constitui possit. Quando verò campsor prior dat Romæ campsiario pecunias ab eodem Lugduni reddendas, tunc potest intervenire mutuum, cum necesse sit unum ex contrahentibus sequi fidem alterius et accipere creditum pro re quæ functionem recipit. Campsor enim pecuniam suam virtualiter credit campsiario, in ipsum transferendo illius dominium cum obligatione reddendi eandem summam tempore necessario. Unde si aliquid exigatur præcisè ratione longioris temporis ac dilatæ solutionis, erit usurarium; si verò pretium immoderatum accipiatur, erit iniquum; si tamen moderatum accipiatur ob justos titulos damni emergentis ac lucri cessantis, inò sine ullo interesse, ob solam translationem virtuales pecuniæ, non quidem illius quam campsor Romæ dat campsiario, sed alterius quam ab eodem recepturus est Lugduni, quam deinde Romam, ubi habitat, transferendi onus suscipit, cambium erit licitum: illius enim pecunia

transferri censetur qui illâ indiget, et operam alterius implorat ac locat ad hoc ut ejus auxilio pecuniam quam alibi distantem retinet, hic præsentem habeat ubi indiget. Talis autem est camparius in nostro casu, cuius proinde pecunia Lugduni existens redditur ipsi virtualiter Romæ præsens: seu ellicitur æquivalenter ipsi commoda ac utilis Romæ ubi indiget, ac si illuc asportata fuisset ope camporis. Alios omitto titulos, puta quando pecunia in uno loco plus valet quàm in alio, et sic de cæteris.

Cambiorum pretia justè augeri aut minui possunt ratione majoris aut minoris pecuniæ æstimationis, sicut dictum est de pretio mercium, quod augetur vel minuitur juxta paucitatem vel copiam emptorum, aut venditorum et mercium, aliisque titulis accidentalibus et extrinsecis.

Si in cambiis quantitas pretii ac lucri determinata non fuerit à lege aut à consuetudine approbata, æstimanda tunc est et taxanda à peritis in arte viris probis, simul in unam congregatis et consentientibus, juxta æquitatem bonamque fidem precedentibus, attentis prudenter attendendis, nempe copiâ vel penuriâ denariorum et cambientium, item locorum distantia, laboribus, periculis imminentibus, aliisque circumstantiis, nullâ habita ratione temporis formaliter ac dilate solutionis præcisè.

Tandem ratione interesse et officii camporis à Repub. constituti ob bonum publicum, potest aliquis accipere lucrum ultra valorem pecuniæ à lege definitum: ob scilicet onus habendi multas et varias pecunias paratas ad permutandum ac cambiendum volentibus cambium. Plura de cambiis habebimus alibi. (Vid. tractatum de Justitiâ.)

ARTICULUS XI.

De cæteris contractibus.

Divus Thomas duos tantum contractus in particulari, nempe usuræ pravitatem in mutuo, et fraudulentiam in emptionibus ac venditionibus ex professo examinavit duabus questionibus jam explicatis: et meritò, quia justitia aut injustitia cæterarum commutationum voluntariarum, per comparisonem ad hos duos contractus dignosci potest, ac regulari debet. Ex duplici namque potissimum capite omnis et quilibet contractus redditur injustus et illicitus, nimirum vel ex hoc quòd pretium de re quæ de se nullo prorsus est digna pretio distinctio exigitur: et tunc involvit mutuum, ac tanquam usurarius reprobat. Vel ex hoc quòd

factum, et tunc est iniquus: hæc autem iniquitas et injustitia maximè relict per fraudulentiam in emptionibus et venditionibus. Unde sic concludit D. Thomas q. 77, art. 1: « Circa alias commutationes voluntarias, non invenitur aliqua species peccati, quæ distinguitur à rapinâ vel furto. » Ideò ne S. Doctor, brevitate amicus, ex professo de illis non egit; Quia si hæc regula semper habeatur præ oculis, quando præsertim judicandum est de aliquo contractu, facillè dignoscetur an sit illicitus; si nempe involvat mutuum virtuale eum fœnore, exigendo pretium pro usu rei ipso usu consumptibilis, vel si adsit fraudulentia, violando justum pretium per excessum aut defectum.

Nos autem aliquos contractus in particulari valdè necessariis breviter parag. sequentibus examinaturi sumus, ut contractum censualem, contractum locationis et conductionis, contractum societatis, contractum commodati, depositi, etc.; de his aliisque fusè tractabitur, ubi de Just.

§ 1. *De constitutione censuum, seu reddituum annuorum.*

Census hic à nobis sumitur pro pensione aut redditu annuo, vel potius pro jure percipiendi illam: unde definiri potest: Jus percipiendi pensionem ex re alterius frugifera aut utilio. In hoc contractu non est mutuum, sed emptio et venditio talis juris, quod certè pecuniâ æstimari potest: non enim pecunia emitur pecuniâ, sed jus percipiendi pecuniam annuam. V. g., Petrus centum nummis emit à Paulo, non quinque nummos annuos, usura quippe tunc foret, si non computarentur in sortem, et Petrus plus acciperet quàm dedit; sed emit tantum jus percipiendi annuam pensionem quinque nummorum ex ejus fructibus: quod jus cum sit res incorporalis et immobilis, distinguitur à pecuniâ, sicque pecuniâ comparatur, eoque pretio taxatur, et valere æstimatur. Differt iste contractus à mutuo, quia in eo principalis obligatio non est ad sortem, utpote quæ nunquam repeti potest à dante, sed solum ad annum redditum ejus emitur jus: in mutuo verò præcipua obligatio est ad sortem, utpote quæ semper repeti potest à mutuante, et reddenda est à mutuatorio tempore statuto.

Census dividitur in reservativum, puta dum quis datâ alteri re aut possessione suâ, reservat sibi aliquam partem fructuum, vel pecuniæ singulis annis sibi ab eo cui dedit rei suæ do-

minium directum et utile sub istâ reservatione solvendam; et in consignativum; dum è contra quis rem suam adhuc retinet, vendit tamen et assignat alteri in eâ aut ex eâ aliquam partem fructuum, vel aliquid pecuniæ, singulis annis solvendo illi hanc pensionem. De hoc censu consignativo tantum crit sermo, utpote magis in usu apud homines, magisque periculoso. Dividitur autem ex parte rei supra quam fundatur et constituitur, in realem, personalem, et mixtum ex utroque. Realis est ille qui fundatur in re de se frugiferâ, ut vineâ, domo, etc.; personalis est ille qui in solâ censuarii personâ, vel supra aliquam totam communitem constituitur; mixtus est qui super re et personâ censuarii simul obligatâ imponitur.

Dividitur insuper ex parte durationis in redimibilem, ex parte scilicet venditoris, qui reddendo pretium acceptum, illum censum extinguere potest, ut fit communiter et ordinariè. Nec propterea impeditur quin perpetuus dicatur, quia emptor nunquam potest illum rescindere nisi computando pensiones acceptas in partem pretii dati, et venditor nunquam tenetur illum redimere, si nolit. Et in irredimibilem, etiam ex parte venditoris, qui libenter istud onus suscipit ob bonum publicum; et pro hoc gravamine debitè compensatur. Verùm non multum frequenter hoc modo census instituuntur, nisi pro communi reipublice utilitate, ut pro fundatâ in aliquâ universitate cathedrâ in perpetuum.

Tandem ratione pensionis solvendæ dividitur in fructuarium, quando solvitur in fructibus sub determinatâ mensurâ, vel sub indeterminatâ quantitate, v. g., tertîa parte fructuum quos ex fundo assignato provenire continget, qualescumque extiterint. Et in pecuniarium, quando certa pecuniæ quantitas quotannis assignatur. Idque fit quandoque ob periculum infidelitatis et non servandi debitam æqualitatem in perceptione et solutione fructuum, ad molestias, lites et discordias vitandas, etc.

Dico primò, licitam esse emptionem et venditionem censuum realium tam recentem quam ab antiquo creatorum, tam pecuniariorum quam fructuariorum; dummodò absque fraude et animo usuras palliandi, et absque inæqualitate pretii constituantur, ac serventur omnia, quæ de jure servari debent. Ita communiter auctores tam theologi, quam canonistæ.

Prob. Hic intervenit vera emptio et venditio juri ad annuas pensiones: istud enim jus si-

cut potest donari, et eum aliâ re utili commutari, ita et vendi, cum sit pretio æstimabile vera merx, ac inter res immobiles computetur. Adde quòd sicut Petrus, v. g., potest totum suum prædium vendere ac jus ad omnes illius fructus, et Paulus emere: ita et tantum partem illius fundi, et jus ad illam solam. Iste igitur contractus censualis est species quædam emptionis et venditionis cum pacto retrovendi in favorem solius venditoris appposito: potest enim reddendo pretium se ab illo onere redimere, quod sibi imposuit ad præsentem suæ necessitati subveniendum; quod pactum non vitiat venditionem, nec transformat in mutuum, quia semper stat, quòd qui dedit pretium, nunquam possit ab eo qui accipit invito repetere: sicut mutuans statuto tempore potest sortem recuperare. Hinc colligitur, justè non posse apponi pactum quo emptor seu censualista habeat facultatem repetendi pretium ac rescindendi contractum quando voluerit, non computando pensiones acceptas in solutionem capitalis, quia ibi involvitur mutuum cum fenore: datur enim pecunia reddibiliter, seu cum obligatione similem summam reddendi termino præfixo, in quo sanè consistit ratio mutui, et aliunde percipiuntur pensiones annuæ, tanquam lucrum ex mutuo virtuali proveniens. Id autem non contingit ex pacto redimendi in favorem solius venditoris appposito, ut de se patet: solùmque tunc venditor obligatur ad reddendum quantum illud jus ab eo venditum valet; tantundem autem censetur tunc valere, quantum emptum fuerat, non computatis interim pensionibus à censuario perceptis, utpote quæ non sunt accessiones sortis, sed fructus illius, seu juris ad pensiones annuas; sicut redditus domorum et prædiorum censentur fructus illarum rerum, non verò pecuniarum, quibus emptæ fuerunt: pro isto tamen onere quod venditor emptori imponit revendendi, debet aliquid minui de pretio quo res venduntur absolutâ venditione et absque tali gravamine.

Porrò justum pretium census non requirit ut aequet omnino pensiones solvendas: non enim emuntur futurae pensiones, sed tantum jus illas exigendi; ejus juris emptio, sicut et aliarum rerum, habet pretium legitimum et vulgare, quod scilicet lex principis vel communis prudentum æstimatio, pensatis omnibus circumstantiis, constituit. Unde expedit ut in singulis regnis publicâ auctoritate definiatur ad compescendas contrahentium habendi cupi-

ditates, ut in Galliâ centum nummis emit pensio annua quinque nummorum. Quando verò non est à principe vel à repub. certum pretium determinatum, tunc servanda est consuetudo approbata locorum et æstimatio piorum ac prudentum virorum juri naturali ac divino nullatenus contraria. Igitur ad justitiam hujus contractûs requiritur jure nature primò, ut justum pretium interveniat; secundò, ut adsit vera et sincera intentio vendendi et emendi, non verò palliandi mutuum sub fœnore, prout contingit quando venditor obligatur ad redimendum censum, vel quando census ad certum terminum statuitur. V. g., quando Paulus centum nummis de præsentî Joanni traditis, emit ab eodem pensionem annuam duodecim nummorum spatio quindecim annorum à Joanne sibi solvendam; quo termino expleto, census extinguitur absque aliâ redditione pretii ab initio dati. Sic enim Joannes contrahit obligationem reddendi totam sortem divisim et per partes, quod non evacuat nec tollit rationem mutui: aliunde verò auctarium à Paulo recipitur ratione longioris temporis, formaliter præcisè, ratione dilate solutionis; suppono enim id non fieri ratione alicujus interesse, quia si interveniat damnum emergens aut lucrum cessans, justè potest Paulus ratione hujus tituli recipere illas pecunias in compensationem. Nec propterea excludimus censum vitalitium quo contrahentes exponuntur aequali periculo et incertitudini lucri aut damni: reducitur enim ad contractum aleæ et fortunæ; nec unquam pecunia danti est reddenda, etiam per pactum de retrovendendo; unde est licitus, si justa serventur proportio pretii, spectatis omnibus circumstantiis. Tertiò requiritur, ut census fundetur aut constituatur in re frugifera, et que sit in liberâ dispositione constituentis seu venditoris: nemo enim plus juris in alium transferre potest, quam ipse habeat, lib. *Nemo, ff. de Reg. juris*. Nihilque emeretur quando emitur jus ad partem fructûs agri, si fuerit omninò sterilis. An autem pereunte illâ re censui subjectâ, pereat quoque census jure nature; alii negant ex eo quòd census non ita super illâ re constituatur, ut pensio sit necessariò solvenda ex fructibus quos refert; sed tantùm ad hoc ut capitale et redditus annuus firmiùs ac securiùs subsistant, illaque res potiùs in pignus et hypothecam quam censum fundamentum apposita censeatur: unde censuarius ad solvendum ex aliis bonis suis adhuc tunc obli-

gatus manet. Alii verò affirmant tunc censum perire, si aliud expressum non fuerit, sicut pereunte re emptâ, perit domino seu emptori, et amittit dominium illius, ac jus omne percipiendi fructus ex eâ.

Dico secundò, in praxi et moraliter loquendo census merè personales, etiam spectato solo jure nature, esse periculosos, valdè dubios ac de usurâ suspectos; unde per bullam B. Pii V fuerunt omninò sublati. Et Martinus papa V, ac Calixtus III, qui antea census reales intra certas juris naturalis limites reductos approbaverant, personales tacuerunt, de quibus tamen erat major ratio dubitandi ac timendi periculum usuræ, eo silentio satis indicantes, non esse introducendos. Et sanè illis semel admissis præcluditur via petitioni mutui gratuiti; cuilibet enim petenti mutuum, responderi posset, ut venderet ac constitueret censum supra personam suam, cum id sit ipsi tam facile, quam illam solutioni mutui obligare. Item januam omnibus usuris palliandis aperiant: quicumque enim requisitus de dando mutuo, dicere posset petenti: Ecce tibi centum nummos quibus indiges; me ipsam obligo ad non repetendam similem summam, quamdiù reddere nolueris, interim solves mihi auctarium quinque nummorum in annum, quod tanquam censum à me emptum, supra nudam tuam personam tibi imponis: nullus enim est qui personam et aliquas operas non habeat, quas obligare possit. Illis adde quòd censuarius non intendit vendere suam personam neque operas, ut constat de viro nobili se obligante ad censum merè personalem, et de personâ omninò ineptâ ad laborandum ac lucrandum: unde est venditio ficta et verum mutuum cum fœnore. Probatur insuper: ideò enim jus percipiendi censum realem ex prædico alieno vendi potest, quia prædium est vendibile et ex intentione contrahentium de facto tunc venditur quoad aliquam sui partem. Atqui persona hominis liberi non est vendibilis; ergo neque jus ad illam ejusque operas. Præterea vel illud jus fundatum supra nudam personam venditoris absque designatione bonorum, utpote quia nulla habet, neque est in proximâ spe habendi, est temporale ac redimibile. Et tunc necesse est quòd cumulus pensionum adæquet pretium constitutum, ac cum eorum solutione computetur: aliàs secluso interesse est contractus usurarius, prout jam ostensum est. Vel est perpetuum ac irredimibile et transiens ad hæredes: hoc autem

dici nequit, eum repugnet tale jus in re mobili habente et caducâ, qualis est persona hominis, constitui, quâ scilicet mortuâ nihil ampliùs remanet unde fructus colligi valeant ad pensiones annuas solvendas; eum, ut suppono, non relinquat post se bona quibus hæredes representent illius personam, eosque ad pensionem solvendam ac continuendam solutionem obligare possit.

Hinc habetur, jure naturæ, et secluso jure pontificio, ubi B. Pio V bulla non est recepta, census mixtos esse licitos, servatis conditionibus jam relatis. Et sic passim in regionibus nostris omnes contractus censuales celebrantur absque scrupulo à viris probis et communitatibus religiosis constituentibus census super personam et bona simul censuarii, ita ut juxta receptam ac approbatam consuetudinem se suaque obliget ad securitatem, et ad censualistam indemnem servandum. Omnes enim conveniunt pactum licitè addi posse, quo censuarius seu venditor se suaque obliget, semperque teneatur ad pensionem in quocumque eventu solvendam, etiamsi res specialiter censui subjecta pereat: dummodò istud onus eidem compensetur pretio justo juxta viri prudentis judicium, pensatis omnibus periculis et circumstantiis; quod pactum assecurationis, licet sit præter, non tamen est contra naturam census et ad istum contractum permissivè et accessoriè se habet, perinde ac pactum retrovenditionis in favorem censuarii appositum: semper enim stat emptorem nunquam posse cogere venditorem ad redimendum census.

Item pactum quo bona censuarii hypothecata alienari non possint absque consensu censualistæ, non vitiat hunc contractum, quia jure potest isto modo se indemnem servare. Nec etiam aliud pactum, ut nempe si in futurum pensio per triennium non solvatur, emptor possit distrahere ac vendere rem hypothecatam, tum pro recuperandâ summâ capitali, tum pro habendis pensionibus non solutis, tum pro compensando interesse; dummodò illa res justo pretio vendatur, nec emptor de eo sibi plus retineat, quàm ei debetur. Item licitè apponitur pactum quo censuarius aut venditor volens redimere census, per bimestre aut trimestrem ante redemptionem teneatur de hoc monere censualistam, ut habeat sufficiens tempus sibi providendâ ac pecunias suas elocandi; et interim toto illo spatio solito pensio currit,

In nostro regno ex constitutione Ludovicj regis XII, censualista nequit exigere pensiones non solutas nisi intra quinque annorum spatium, post illud verò remanent insolutæ, si in judicio earum interpellationem non apponerit.

Que hætenus à nobis de censibus dicta sunt, de jure naturali ad eorum justitiam ubique et apud omnes requiruntur; plura alia de jure positivo humano exiguntur, maximè ex constitutione B. Pii V, emanatâ anno 1569, calend. februarii anno 4 pontificatûs illius, quæ observanda sunt ab iis apud quos est usus recepta, eamque fusè exposuimus in tract. de Justitiâ, in fine. Ibidem de requisitis tam quoad jus naturale, quàm quoad positivum in constitutione census fusius pertractavimus.

§ 2. De contractu locationis et conductionis.

Allinis est emptioni locatio, sicut venditioni conductio. Unde sicut unus et idem contractus dicitur venditio ex parte illius qui rem suam pro pretio alienat, et emptio ex parte alterius qui eam pro pretio sibi comparat; ita unus et idem manens contractus, dicitur locatio ex parte illius qui rem suam pro pretio alteri tradit ad usum, sibi reservatâ semper proprietate ejus; dicitur verò conductio ex parte alterius qui eam pro pretio ad usum suscipit, salvâ tamen semper et intactâ illius substantiâ: quare contractus iste iisdem ferè regulis est metiendus quibus contractus emptionis et venditionis, cum hæc tamen differentiâ, quòd rei dominium non transfertur in accipientem, sed tantùm usus, aut ususfructus. Unde sole res usu non consumptibiles propriè locari possunt; non solùm autem res, sed etiam persone earumque operæ ac animalia locari et conducì possunt.

Regula generalis est, eos omnes locare et conducere posse, qui emere ac vendere possunt, nisi jure prohibeantur, et è contra illos non posse locare ac conducere, quibus non licet emere, aut vendere.

Obligationes locatoris erga conductorem, hæc sunt. Prima, ut concedat ipsi usum rei locatæ, de quo initio conventum fuit: imò si præstet usum qualem non oportet, scilicet vitiosum et nocivum, tenetur ad interesse, ut si dolium vitiosum unde vitium effluxit, locaverit, etc. Unde locator eam tenetur adhibere diligentiam ad vitandum conductoris nocumentum inde proventurum, quam vir prudens adhibere solet, eunq; præmonere

de vitio occulto, si noxium esse possit, aut si faciat rem inutilem ad usum ad quem conducitur: aliàs mercedem locationis justè recipere ac retinere nequit. Debet itaque locator ante locationem probare rem suam, vel præmonere conductorem ut priùs probet antequàm eà utatur; quòd si post istam præmonitionem bonà fide locatur et absque negligentia præcedat inculpabiliter rei vitium ignorans, eamque tradens qualiscumque sit et apparet, tunc nec peccat, n̄ que ad damna compensanda obligatur, eùm potius ex conductoris negligentia aut imprudentia emergant. In hoc tamen casu debet pensionem minuere pro ratione vitii. Secunda est, quòd seclusà consuetudine aut pacto, consideratà præcisè hujus contractus naturà, locator teneatur ad faciendas et solvendas expensas que fiunt ad perpetuam aut ita longam rei locatæ utilitatem, ut ultra tempus conductionis se extendat; et etiam ad expensas necessarias que duntaxat locationis tempus concernunt, ut ad curandum aut calcandum equum dùm inservit conductori iter facienti; secùs verò voluptuarias et superfluas in domo locatà à conductore factas ad sui temporale commodum, et gratiosum usum. Tertia est, quòd locator teneatur ad onera publica et tributa pro re locatà imposita, nisi aliud ex pacto vel locorum consuetudine sit determinatum: item rei locatæ periculum ad ipsum pertinet. Neque potest expellere conductorem, ac rem locatam ab eodem repetere ante terminum statutum, nisi in quatuor casibus à jure assignatis, nempe quando conductor pensionem non solvit. Item quando locatori supervenit inopinatus eventus, quo necesse habeat domum suam inhabitare, etc. Item quando domus eget integrà reparatione. Tandem quando conductor illà abutitur, ut si meretrices et usurarios publicos in eà retineat, si sues in eam inducat, si muros effodiat, si artem exerceat ex quâ concussio vel incendium timeatur, etc., c. de locato l. *Ede*. In his tamen casibus locator tenetur remittere pensionem. Quarta, ut, superveniente magnà sterilitate, aliquid de pretio locationis diminuat. Quamvis enim ad hoc jure nature ac in rigore loquendo ex vi contractus non teneatur, jure tamen positivo ex quidam equitate et benignitate ac conductoris commiseratione, absque illius culpà sed casu fortuito ac insolito adveniente sterilitate, ad remittendum aliquid de pretio convento obligatur, ff. locati, l. *Si merces*, § *Vis major*, l. *Ex conducto*, c. de Locato,

l. *Licet certis*, l. *Excepto*. Et in jure canonico titul. de Locat., cap. *Propter sterilitatem*, nisi fortè aliter expressè conventum fuerit: conductor enim potest huic juri suo renuntiare, vel nisi consuetudo locorum approbata aliud habeat, vel nisi unius anni sterilitas aliorum ubertate sufficienter compensetur, vel nisi sterilitas sit ordinaria aut solita in illis regionibus obnoxiiis huic devastationi, vel tandem nisi sterilitas sit parva.

Porro quanta debeat esse hujusmodi sterilitas fortuito, temporum injurià, sine negligentia et culpà conductoris proveniens, ut sit sufficiens ad minuendam locationis pretium. Dico tunc censeri magnam et ad hoc sufficientem, quando communis opinio hominum et consuetudo illius religionis talem esse reputat, vel quando fructus omnes percipi non sufficient ad expensas factas, vel quando detractis expensis, semine et aliis laboribus, fructus qui supersunt non valent ad dimidium pensionis annuæ solvendum: sicut enim quando conductor nullos percipit ex agro recipit fructus, pensio tota remittitur: ita quando ex majori parte est sterilitas, etiam ex parte remittenda est pensio; quia sicut se habet totum ad totum, ita pars ad partem.

Obligaciones autem conductoris erga locatorem sunt istæ. Prima, ut re conductà solummodo utatur ad usum concessum: tenetur enim stare conventioni; aliàs si contra locatoris rationabilem voluntatem, saltem rationabiliter præsumptam utatur eà re, tenetur quasi actione furti, rem alienam invito domino contractans. Hinc qui equum conduxit ad eundem Parisios, sed eodem usus est ad pergendum Romam, in quo itinere perit, alio itinere non periturus, tenetur ad restitutionem, eò quòd ex ejus culpà perierit. Idem dicendum quando nasè tractat rem conductam, ejusque negligentia perit; tenetur autem de latà et levi culpa, ut ostenditur in tract. de Just. Secunda, ut solvat locatori mercedem, seu pretium usùs rei juxta conventionem factam; porro justum istud pretium eodem modo taxari debet et iisdem regulis metiri, ac pretium rerum venalium, de quo dictum fuit questione precedenti. De tempore autem quo solvenda sit pensio, standum est conventioni ab initio facte: si autem circa hoc nihil determinatum fuerit, tenenda erit approbata illius loci consuetudo. Tertia, locationis termino elapso, cessat contractus, nec tunc conductor locatorem, neque locator conductorem ad eum

continuandum compellere potest. Nec absque justâ causâ aut illud tempus ab illo resilire valet unus contraheos, altero invito. Ex permanentiâ tamen conductoris in re locatâ, et patientiâ locatoris seu scientiâ et taciturnitate, tacita relocatio ac reconductio inducitur, c. de Locat. l. *Legem*, ff. cod. tit., l. *Item quaeritur*. Locatoris successores universales, nempe hæredes, tenentur stare contractui usquequò finiatur tempus assignatum, secûs verò successores particulares ut rei locatæ emptores; quia tota actio quæ ex isto contractu oritur, est personalis, ideòque comprehendit eos qui locatoris personam representant, quales sunt illius hæredes, non verò emptores aliosque successores particulares.

An autem ecclesiastici possint alienare aut locare ad longum tempus, v. g., ad decennium bona immobilia Ecclesie; item quanam res locari nequeant, item an faber prohiberi possit ne locet domum prope scholas, ecclesias, vel doctorem, indeque expelli possit; item de locatione famulorum et operariorum aliisque dubiis ad hunc contractum pertinentibus, egimus tract. de Just.

Commodatum solum differt à locatione in hoc quòd rei usus gratis alteri concedatur, quasi utentis commodo datum absque pretio. Commodans se obligat in primis ad tradendam alteri rem suam, pro tali tempore ac pro tali usu; rem, inquam, sine vitio et ad talem usum aptam, quia beneficio oportet alterum juvari, non verò decipi; aliàs teneretur de damno; tenetur insuper rem suam non repetere à commodatario ante tempus præfixum, eo invito, nisi ipsemet æquale damnum inde pateretur: ista enim tacita conditio censetur huic contractui apposita, nempe quòd commodans concedat alteri rei suæ usum usque ad tale tempus, nisi ante illud indigeat, ac rerum status mutetur. Obligator tandem commodans ad solvendas expensas extraordinarias quas fecit commodatarius circa rei substantiam et permanentiam, secûs verò ordinarias quas fecit pro usu consueto, ut calcationem equi itinerando, sustentationem servi, etc.

Comodatarius se obligat in primis ad rem benè custodiendam, conservandam, tractandam, ac illæsam reddendam, ita ut teneatur de levissimâ culpâ; tenetur insuper ad solum usum concessum illam adhibere: et contrafaciens invito domino peccat, debetque valorem illius usûs domino solvere. Tandem obligatur post elapsedum tempus domino reddere absque

interpellatione; aut si nullus fuerit terminus præfixus, debet eam remittere post expletum determinatum usum, pro quo concessa fuit, eamque mittere per nuntium fidelem aut pro tali communiter reputatum: aliàs si dolo, vel culpâ nuntii res pereat, commodatarius restituere tenetur.

Depositum est quando res solius custodie causâ alteri committitur; regulariter est in favorem deponentis fitque gratis: unde depositarius non tenetur, nisi de dolo et latâ culpâ.

Si res deposita consistat in numero, pondere et mensurâ, ut in pecuniâ, et tradatur in sacculo obsignato, tunc nefas est depositario eâ uti: secûs dicendum si apertè numerata fuerit ipsi commissa, modò nullum inde periculum deponenti imminet. Ex quo enim deponens, usum ac negotiationem ex eâ illi expressè non prohibuit, censetur tacitè illi hanc facultatem concedere: unde hoc usu non peccat, si habeat intentionem tantumdem reddendi, et aliunde solvendi non fiat impotens. Si verò depositum consistat in aliis rebus, ut vestibus, utensilibus, etc., tunc illo uti nequit domino invito, aut absque illius licentiâ tacitè vel expressâ, ad propriam utilitatem; et si ille usus, v. g., equi, vestis, etc., fuerit pretio æstimabilis, tene ur solvere domino. Dixi in propriam utilitatem, quia si talis usus cederet in utilitatem deponentis, puta quia aliàs vestes à tineâ hæderentur, aut equus grævus ac dissidiosus in stabulo perpetuò manens oclusus elliceretur, tunc nullum foret peccatum: cùm in hoc domini negotium utiliter agat. Plura de his contractibus, et de precario reperiuur in tract. de Justitiâ.

§ 5. De contractu societatis.

Societas de quâ est sermo in præsentî, describi potest: *Conventio duorum vel plurium conferentium in unam pecuniam, industriam, laborem, ad lucrandum in negotiatione honestâ*. Tribus potissimum modis iniri potest. Primò, ut socii per omnia singuli conferant æqualiter; id est, unus tantum reponat quantum alius in pecuniâ, industriâ et labore. Secundò, ut unus ponat totam pecuniam, alter verò totam industriam. Tertio, ut qui adhibet totam industriam, ponat etiam aliquam partem pecunie et capitalis.

Ad justam societatem, sequentes requiruntur conditiones. Prima, ut negotiatio sit licita. Ex cap. *Per vestras* de Donat. inter virum et uxorem, et ff. pro Socio, l. *Nec permittendum*. Secunda, ut lucrum et damnum ex ipsâ societate proveniens, sit commune ac dividatur inter socios

secundum estimationem et proportionem eorum quæ singuli contulerint, aliàs contractus foret injustus; quia non servaretur æqualitas et proportio debita, dum non redderetur unicuique quod ipsi justè debetur. Tertia, ut qui deponit pecuniam subeat illius periculum, sicut alter subit jacturam operarum, ita ut si pecunia pereat absque latà et levi culpà negotiatoris, ipsi deponenti, utpote illius domino pereat: alioquin societas degenerat in mutuum, ut docet Glossa recepta in cap. *Plerique* 14, q. 3, et habet D. Thomas 2-2, q. 78, art. 2, ad 5, his verbis: « Ille qui mutuat pecuniam, transfert dominium pecuniæ in eum cui mutuat. Unde ille cui mutuatur pecunia, sub suo periculo tenet eam, et tenetur eam restituere integrè; unde non debet amplius exigere qui mutuavit. Sed ille qui committit pecuniam suam vel mercatori vel artifici per modum societatis cujusdam, non transfert dominium pecuniæ suæ in illum, sed remanet ejus: ita quòd cum periculo ipsius mercator de eà operetur. Et ideò sic licitè potest partem lucri de eà provenientis expetere tanquam de re suà. » Ubi S. doctor ponit hanc conditionem tanquam essentialiter necessariam ad hoc ut societas differat à mutuo, et deponens pecuniam possit absque usurà lucrum percipere ex illà tanquam de re suà exposità negotiationi, et per quam communicet cum altero socio.

Ex quo principio funditus evellitur contractus vulgò trium, in hoc consistens quòd Petrus, v. g., deponens quingentos nummos apud Paulum mercatorem, inìt societatem cum illo, qui deinde huic contractui alium superaddunt, nempe assecurationis; Paulus enim sese obligat ad reddendum capitale saluum Petro in quocumque eventu, qui interim Paulo cedit aliquam portionem lucri incerti ex negotiatione sperati; v. g., quinque nummos illi promittit ex eo, ad tale onus compensandum. Tandem istis duobus superaddunt tertium, nempe emptionis et venditionis lucri incerti majoris ex negotiatione proventuri pro lucro certo minori. Sic Petrus iterùm quinque nummos pro eo onere suscepto à Paulo eidem stipulatur. Unde ex quindecim nummis pro centum, ad quos pars lucri ipsius Petri creditur, probabiliter ascensura, remittit decem Paulo, qui se obligat ad reddendum Petro suum capitale, et adhuc supra illud, lucrum quinque nummorum pro centum, in omni eventu. Constat enim ex verbis D. Thomæ, per contractum assecurationis

capitalis destrui societatem: tum quia perit ejus ratio essentialis ac in mutuum transformatur, tum quia in isto casu Petrus nihil amplius de suo habet in societate, per quod communicet cum Paulo, cum hoc ipso quòd pecuniæ periculum in socium transtulerit, etiam dominium illius transtulisse censeatur; tum quia participat in lucro nullatenus verò in damno: itaque ibi tunc est mutuum virtuale, et lucrum per tertium contractum supra sortem Petro acquisitum, est prorsus usurarium; prout fuisse ostensum est à nobis tom. 5 de Just., q. 1, art. 1, speciali dissertatione, et ibidem q. 5, art. 1, § 1.

Licet autem deponens pecunias in societate existat illarum dominus, propterea tamen non potest durante tempore constituto ac termino præfixo, absolutè et pro libito illas extrahere, altero socio reluctante aut non consentiente; eò quòd ad id se obligaverit ex pacto, et illarum usum mercatori communicaverit usque ad terminum præfixum dissolvendæ societatis.

Antequàm lucrum dividatur inter socios, primò solvendæ sunt expensæ et damna, quæ directè proveniunt ex negotiatione, seu quæ incurrit unus socius formaliter et reduplicativè in quantum socius, intuitu et causà societatis, dummodò suà latà et levi culpà non evenerint; ea enim damna tantum censentur communia, ideòque ex pecuniis societatis sunt compensanda: idemque dicendum de contractis debitis, secus verò de debitis et damnis quæ incurrit socius solum per accidens, et occasione duntaxat societatis. Secundò finitâ societate ante lucri partitionem, capitale reddendum est socio qui illud deposuit, si extet; prout colligitur ex bullâ Sixti V, et ex D. Thomâ 2-2, q. 78, art. 2, ad 5. Ratio est, quia sicut res domino perit, ita pro eo clamat, si extet: deponens autem pecunias, semper apud se retinet illarum dominium et periculum. Ergo, etc. Adde ex Cajetano in Summâ, v. *Societas*, aliam rationem, nempe quia deponens pecunias substat duplici periculo, scilicet perdendi substantiam pecuniæ, et perditionis negotiatorii usûs ejusdem pecuniæ tenendo scilicet vanè tanto tempore suam pecuniam occupatam tali negotio; ex quo fit ut justitiâ exigente ei capitale salvum sit, si salvatur in toto vel in parte, cui deperderetur si periret. Qui verò solum ponit industrias seu operas suas, uni tantum subest periculo, scilicet perdendi usum operæ suæ, vel industriæ, in vanum laborando: ideò nihil de capitali salvo eidem debetur; substantiâ

namque operarum suarum non ex negotiatione, sed ex necessitate materiæ perit, quia scilicet est res successiva in motu consistens; si enim foret res permanens, ei salva esset.

Id tamen est intelligendum de jure communi præcisè secundùm naturam contractûs societatis, seclusâ conventionē, nullâque exstante consuetudine communicandi capitale cum altero socio. Si enim ab initio socii convenerint quòd illa pecunia foret communis, ita ut ambo illius dominium haberent ac periculum subirent, tunc foret inter ipsos dividenda: ubi autem nulla præcessit talis conventio communicandi capitale, standum est consuetudini approbatæ locorum, vel etiã negotiorum; contractus enim celebrari censentur juxta consuetudinem usu receptam, quando contrahentes aliud non exprimunt. Tertiò tandem lucrum proportionaliter est dividendum.

De societatibus autem circa animalia, quæ *Societæ* appellantur, tam varia est materia et consuetudo, ut fortè scribi completè non possit, inquit Cajetanus ibidem, et propterea in quolibet patriâ vide sicut ibi fieri consuevit, à viris probis, vel secundùm morem approbatum à viris doctis. Regulanda est tamen justitia hujus societatis iisdem conditionibus allatis, quibus justitia societatis in aliis rebus metiri debet. Nempe primò, ut quilibet socius aliquid de suo conferat, sive animalia, sive custodiam et industriam, ut sic ad invicem communicent. Secundò, ut damna, expensæ et lucra, quæ ex causâ negotiationis et ex societate directè proveniunt, sint communia, seu proportionaliter inter socios dividantur. Tertiò, ut animalia substantent periculo deponentis, sicut et dominium, si nolit cum altero socio illud capitale communicare quoad substantiam.

Hinc colligitur primò, contractum redditionis bestiæ, secluso alio justo titulo, esse illicitum; v. g., Joannes tradit Petro rustico centum oves, quarum quælibet æstimatur tribus libris: ita quòd si pereant, tale pretium reddat Joanni, aut ex ovibus quas Petrus habet, totidem reddat Joanni ejusdem ætatis, bonitatis, ponderis, etc. Interim quot annis Petrus solveret tenetur Joanni duas lanæ libras, aut decem asses. Dicimus itaque hunc contractum esse illicitum, nisi accedat titulus interesse, aut rustico subministrantur pascua, ob quæ præcisè accipiatur tale pretium, nihilque ratione dilatæ solutionis exigatur. Ratio est, quia vel celebratur contractus venditionis animalium

æstimatorum. Et tunc ultra illud pretium, nihil aliud præcisè ob dilatam solutionem est solvendum: item res vendita ac emptori tradita sicut ei perit, ita et parit tanquam domino. Vel celebratur locatio aut societas: et tunc dominium et periculum ovium indispensabiliter apud deponentem remanere debet, cum id sit de naturâ hujusmodi contractuum, ut constat ex dictis. Restat igitur ut ineat mutuum cum fœnore palliatum sub colore societatis, et ex his resolvi possunt casus particulares circa societatem ovium, et similia animalium occurrentes. Generaliter enim si quis ex iis factum aut lucrum reportat, depositis apud pastorem aut rusticum, et non retineat apud se eorum periculum, etiamsi naturaliter aut casu fortuito, aliove eventu absque ullâ rustici culpâ perire contingat, injustitiam committit, prout colligitur ex bullâ Sixti V, et ex D. Thomâ; quia ibi latet mutuum virtuale cum lucro supra sortem, nec usuræ pravitas evacuatur per hoc quòd periculum ovium à pastore susceptum compensetur, prout dictum est supra; adde quòd nequit justè rusticus compensari, si totum gregis periculum in se suscipiat, ac suas industrias et operas solus apponat, nisi totum lucrum recipiat; nihilque obveniat de eo deponenti, utpote qui nihil habet in societate de quo tanquam de re suâ lucrum referat.

Constat etiam quid sentiendum sit de societate in animalibus grandioribus, v. g., equis, bobus, etc., et ut resolutio clarior appareat proponitur casus. Titius, v. g., emit duos boves triginta nummis, eosque sic æstimatos tradit Mævio, pro tribus nummis in annum, eâ lege, ut si post annum plus minùsve æstimentur, lucrum vel jacturam pro æquali parte ambo recipiant: si verò interim perire contingat etiam casu fortuito, dimidium æstimationis, nempe quindecim nummos, Mævius solvet Titio, qui alios quindecim amittet. Quidam illam societatem ut licitam admittunt, et justificam eam pensionem annuam trium nummorum, per hoc quòd Mævius melioris bobus, dimidiam partem incrementi valoris ultra triginta nummos ascensuri, sit percepturus pro pretio assecurationis: item per hoc quòd fructus qui à Titio licitè exigi possent, et quos Mævius abundè percipit, hâc diminutâ pensione, non censeantur vendi cum excessu.

Discrimen autem assignant inter contractum in quo intervenit pecunia, de sui naturâ sterilis, cujus contractatio ac distractio verum mutuum importat, neque locari potest, et inter istum

contractum, quia animalia locari ac conducì possunt; et conductor sciens suum esse periculum, magis invigilat illorum conservationi, nec intrat fœneris suspicio, nisi quando hujusmodi bona mobilia vel se moventia peremptioni aut deteriorationi subjecta de tempore et ab initio locationis, aestimantur cum obligatione susceptâ à conductore restituendi eadem in eodem valore seu statu, quo consignata fuerant finito contractu.

Verùm alii sentiunt non celebrari tunc contractum locationis, eùm non sit minus contra ejus naturam, quòd conductor in se suscipiat

rei conductæ periculum, quàm contra naturam societatis, quòd socius apponens operas suscipiat in se periculum pecuniæ ab altero socio depositæ. Ideòque esse mutuum sub colore locationis palliatum.

De utrâque societate abundè egimus tom. 3 de Justitiâ, per totam quæst. quintam, ad quam remittimus lectorem, et in eodem tomo agitur de Emphyteusi, feudo, usufructu, de servitutibus, de pignore et hypothecâ, de fidejussione, assecuratione, de sponsione, de ludo et sortibus. Dicta hic à nobis sufficiant pro explicatione septimi præcepti.

EXPOSITIO

OCTAVI PRÆCEPTI DECALOGI :

NON LOQUERIS CONTRA PROXIMUM TUUM FALSUM TESTIMONIUM.

Noeumenta quæ inferuntur proximo aut in personam aut in res illius, facto et verbo inferri possunt. Hucusque locuti sumus de injuriis ac injuriis quæ patrantur opere, nempe homicidio, adulterio et furto, in expositione præcedentium trium secundæ tabulæ præceptorum. Nunc agendum restat de noeumentis quæ ore causantur, seu de injuriis verborum, quæ isto octavo Decalogi præcepto inhihentur.

Quamvis enim hic fiat tantùm mentio de testimonio quo in judicio dicitur falsum à teste jurato, illudque præcipuè prohibeatur, eò quòd ob divinum numen quod interponitur, et ob damnum gravius proximo illatum, sit valdè horrendum, periculosum ac nocivum, si tamen exactiùs hoc præceptum examinemus, certò apparebit falsi testimonii appellatione, omnes injurias verborum, sive in judicio, sive extra

judicium comprehendi, prout declarant D. Thomas 2-2, q. 122, art. 6, ad 2: Catechismus concilii parte 3. in 8 præcept. num. 15 et 16, et communiter auctores. Omnis itaque linguæ abusus et oris peccata vetantur isto præcepto. Quod propterea in duas quæstiones dividimus. In primâ disseremus de injuriis verborum extra judicium, nempe de detractioe, de contumeliâ, de derisione, susurratioe, etc. In secundâ verò explicabimus injustitias verborum factas in judicio, à giudice, ab accusatore, à testibus, à reo, ab advoco, tabellione, aliisque justitiæ ministris. Et quia, ut plurimum, in prælatis injuriis mendaciæ, suspiciones, ac judicia temeraria involvuntur et immisceantur, et propterea ad hujus mandati prohibitionem reductivè pertinent; ideò ante omnia hujusmodi peccatorum examen est præmittendum.

Præloquium primum.

AN OMNE MENDACIUM SIT PECCATUM.

Mendacium rectè definitur, *falsa significatio vocis cum intentione fallendi seu dicendi falsum*

||| *assertivè.* Quæ definitio traditur à D. Augustino lib. 1 de Mendacio, cap. 21, in *Enchiridjo*,

cap. 18., et refertur causâ 22., q. 2. Item à D. Thom. 2-2, q. 110., art. 1., ac communiter recipitur à doctoribus.

Nomen *vocis* ponitur, quia voces principatum obtinuerunt significandi quæcumque animo concipiuntur, omniaque signa verbis comparata paucissima sunt. Hic tamen latius sumitur pro quovis signo externo, facto, scripturâ, et etiam nutu, ut docet D. Thomas loco citato ad 2.; unde ille qui nutibus aliquid falsum significare intenderet, non foret immunis à mendacio: et q. 111., art. 1., dicit simulationem, quæ propriè consistit in factis, opponi veritati et esse propriè mendacium, quia ad virtutem veritatis pertinet ut quis talem se exhibeat exterius per signa exteriora, qualis de facto est: signa autem exteriora non solum sunt verba, sed etiam facta. Sicut ergo veritati opponitur quòd aliquis per verba aliud significet quàm apud se habet, ita et quòd per facta significet aliquid contrarium ejus, quod in eo est, ac simulationem adhibeat.

Additur *cum intentione fallendi*, quia falsitas rei enuntiatæ se habet tanquam materiale in mendacio: voluntas verò et intentio imprimendi illud falsum menti alterius, se habet tanquam formale, seu ut explicat Glossa super hæc verba D. August. caus. 22., q. 2., can. *Beatus; cum animo et voluntate dicendi falsum*. Formale quippe mendacii consistit in hoc quòd quis putet esse falsum, *assertivè*, subiungit Sylvester v. *Mendacium*: et quidem rectè; non enim involvit mendacium intentio dicendi falsum recitativè, neque representativè, sicut disputans aliquando assumit falsa scienter sine mendacio, quia loquitur non ex propriâ, sed ex alienâ personâ negante veritatem. Ex D. Thomâ in 2. lib. Sent. dist. 39., art. 5., neque qui fabulam aliquam aut historiam quasi ex theatro vel scenâ representant, tametsi alicujus impostoris personam representent.

Hinc D. Thomas art. 1. citato, colligit quòd tria requiruntur ad perfectam rationem mendacii. Primum, ut falsum enuntietur, quia virtus veritatis, et per consequens oppositum vitium, in manifestatione consistit quæ fit per aliqua signa: quæ quidem manifestatio, sive enuntiatio est rationis actus conferentis signum ad significatum: objectum autem proprium manifestationis et enuntiationis est verum vel falsum. Sicut ergo in veritate debet enuntiarì verum, ita in mendacio falsum. Secundò requiritur quòd adsit voluntas falsum enuntian- di. Tertiò tandem, intentio fallendi; quia in

quantum ejusmodi enuntiatio est actus moralis, oportet quòd sit voluntarius et ex intentione voluntatis dependens: actus enim moralis ex duobus speciem sortitur, scilicet ex objecto et ex fine; quia finis est objectum voluntatis, quæ est primum movens in actibus moralibus: potentia autem à voluntate mota habet suum objectum, quod est proximum objectum voluntarii actûs, et se habet in actu voluntatis in finem, sicut materiale ad formale, quomodò objectum enuntiationis, seu falsitas rei enuntiatæ se habet in mendacio. Intentio verò voluntatis inordinatæ in præsentì materiâ, ad duo referri potest; quorum unum est, ut falsum enuntietur, aliud ut quis fallatur, quod est effectus proprius falsæ enuntiationis. Et tunc adest falsitas non solum materialiter, quia falsum dicitur, sed et formaliter propter voluntatem dicendi falsum: et effectivè, propter intentionem imprimendi falsitatem. Sed tamen ratio mendacii sumitur à formali falsitate, ex hoc scilicet quòd aliquis habeat voluntatem falsum enuntian- di. Unde et mendacium nominatur eò quòd contra mentem dicitur; mentiri enim est contra mentem ire. Et ideò si quis falsum enuntiet, credens id esse verum, est quidem falsum materialiter, sed non formaliter, quia falsitas est præter intentionem dicentis, ac per accidens; unde non habet perfectam rationem mendacii. Si verò aliquis formaliter falsum dicat habens voluntatem falsum dicendi, licet sit verum id quod dicitur, in quantum tamen hujusmodi actus est voluntarius et moralis, habet per se falsitatem, et per accidens veritatem: unde ad speciem mendacii pertingit. Quòd autem aliquis falsitatem in opinione et mente alterius constituat fallendo ipsum, non pertinet ad speciem mendacii, sed ad quamdam perfectionem ipsius: sicut et in rebus naturalibus, aliquid speciem sortitur, si formam habeat, etiamsi desit formæ effectus, ut patet in gravi, quod violenter sursùm detinetur, ne descendat secundum exigentiam suæ naturæ. Hactenus D. Thomas 2-2, q. 110., art. 1. Unde mendacium essentialiter consistit in voluntate dicendi falsum assertivè; perfectè verò ac completivè addit etiam intentionem imprimendi illud falsum menti alterius. D. Thomas ad 5.

Mendacium secundum quòd habet rationem culpæ dividi potest juxta ea quæ aggravat aut diminuant culpam mendacii ex parte finis intenti. Aggravat autem culpam mendacii, si aliquis per mendacium intendat alterius noceri

mentum, quod vocatur mendacium perniciosum. Diminuitur autem culpa mendacii, si ordinatur ad aliquod bonum delectabile, et sic est mendacium jocosum; vel utile, et sic est mendacium officiosum, quo intenditur juveni alterius vel remotio nocenti. Et secundum hoc mendacium dividitur in perniciosum, jocosum et officiosum. Ita D. Thomas loco citato art. 2, in corp.

Itaque de ratione mendacii perniciosi est intentio nocendi, sicut de ratione mendacii jocosum est intentio delectandi, et de ratione officiosi est intentio utilitatem afferendi. Et quoniam res morales secundum intentionem finem maxime pensantur, ac formaliter considerantur, hinc fit quod sicut detrahens non intentione detrahendi, non formaliter detrahit, nec peccat mortaliter, nisi forte per accidens ratione nocenti illati, ita proferens mendacium perniciosum non animo nocendi, licet formaliter sit mendax, non tamen est formaliter mendax perniciosus, nec peccat mortaliter, nisi forte per accidens, ratione scilicet materiae, puta quia in doctrinam fidei mentitur, vel nocentum notabile affert. Ita Cajetanus super hunc D. Thomae art. 2, et in casibus in quibus tenetur adhibere diligentiam ne falsum dicat, ut in actu testificandi, in quo imminet damnum notabile proximo, vel in iudicio cum vult jurare: tunc enim, etsi non habeat intentionem dicendi falsum neque nocendi, si tamen non adhibeat diligentiam ad utrumque vitandum, potest peccare mortaliter. Ita Sylvest.; et probat ex Can. *Homines*, causam 2, q. 2.

Omne mendacium ita secundum se intrinsecè ac ex genere suo est malum, ut nullo bono fine coonestari possit ac reddi licitum, quantumvis aliqui sancti Patres et doctores non infimæ notæ olim asseruerint mendacium officiosum esse licitum, quos confutat D. Augustinus, Epist. 9 et sequent. Item in psal. 5 et in Enchiridio cap. 18, et alibi passim, præsertim toto libro contra Mendacium ad Crescentium; ubi constanter adstruit nullo quantumvis bono fine unquam licitum esse mentiri, eò quod jure naturali et divino mendacium sit pravam et indispensabiliter prohibitum: nullum enim mendacium est quod non sit contrarium veritati ac contra Deum, qui summa et prima veritas est: unde Eccles. 7 dicitur: *Noli velle mentiri omne mendacium*.

Probat D. Thomas hic art. 2, mendacium esse contra dictamen naturale, quia est actus calcens super indebitam materiam: cum enim

voces naturaliter sint signa intellectuum, innaturale est et indebitum quod aliquis voce significet id quod non habet in mente. Unde Philosophus dicit in 4 Ethic., quod mendacium est per se pravam et fugiendum; verum autem est bonum et laudabile. Ergo omne mendacium est peccatum, ut dicit August. lib. contra Mendacium. Hactenus D. Thomas, cujus ratio videtur deducta ex eodem August. in Enchiridio, cap. 22, ubi ait: « Verba propterea instituta sunt, non per quæ homines se invicem fallant, sed per quæ quisque in aliorum notitiam cogitationes suas proferat, » sicque mendacium est contra naturam vocum, et abusus innaturalis earum ac contra bonum commune et convictum humanum.

Omne igitur mendacium in sua ratione formali includit pravitatem et inordinationem impræcendibilem, ideòque fieri non potest absque peccato, ob quemcumque bonum finem, etiam ad salvandam propriam vel alterius vitam, ut tradit D. August., traet. de Mendacio, cap. 14; et Alexander papa III, cap. *Super eo*, de Usuris, dicens: « Quocirca Scriptura sacra prohibet pro alterius vitâ mentiri, » nec etiam pro propriâ: ut enim ait Apost. ad Rom. 5: *Non sunt facienda mala, ut eveniant bona*. Idemque colligitur ex causâ 2, q. 22, can. *Ne quis arbitretur*. Idem adstruunt D. Basilius, regulâ 24, et in regulis brevioribus 76, D. August. lib. contra Mendacium cap. 18, 29, cap. 6, et passim alii Patres, ac communiter auctores. Hinc fit mendacium officiosum esse peccatum veniale sicut et jocosum. Quia tamen finis intentus in illis non est contrarius charitati, ideò non sunt peccata mortalia, per se loquendo; possunt nihilominus per accidens contrariari charitati ratione scandali, vel cujuscumque damni consequentis. Et tunc ratione illius adjuncti sunt peccata mortalia: sicut etiam dum vestiuntur juramento, quia tunc sunt perjurya.

Mendacium verò perniciosum est ex genere suo peccatum mortale, quia est contra charitatem, ut patet: potest tamen deficere ut non pertingat ad perfectionem peccati mortalis tripliciter: uno modo propter actus imperfectionem ex parte dicentis, qui non plenè ac deliberatè consentit, ut contingit in primis motibus. Secundò, propter imperfectionem actus ex parte nocenti ob parvitatem materiae, sicut contingit in minimis. Tertio tandem, propter imperfectionem actus ex parte formæ, ut contingit in detractioe sine animo de-

trahendi et similibus, prout mox explicatum fuit à nobis.

Mendacium in materiâ fidei, sacræ Scripturæ, vel morum, est peccatum de se notabiliter perniciosum; contrariatur enim charitati Dei, cujus veritatem aliquis tali mendacio occultat vel corrumpit. Unde hujusmodi mendacium non solum opponitur virtuti charitatis, sed etiam virtuti fidei et religionis, et ideò hoc mendacium est gravissimum mortale. Si verò falsa significatio sit circa aliquid, cujus cognitio pertinet ad hominis bonum, puta quæ pertinet ad perfectionem scientiæ et informationem morum, tale mendacium, in quantum infert damnum falsæ opinionis proximo, contrariatur charitati quantum ad dilectionem proximi; unde est peccatum mortale: secus dicendum si sit circa aliquid, de quo non referat utrùm sic vel aliter cognoscatur; tunc enim ex tali mendacio, non damnicatur proximus: sicut si quis fallatur in aliquibus particularibus contingentibus ad se non pertinentibus. Ita D. Thomas ibidem art. 4.

Unde prædicator scienter proponens in pulpito falsa miracula, mentitur contra veritatem doctrinæ christianæ. Item qui falsas publicat reliquias aut indulgentias, et generaliter omne mendacium prædicatoris contra veritatem spectantem ad concionatoris officium, censetur mortale; quando verò solum mentitur præter veritatem doctrinæ, ut in nominibus auctorum vel citationibus, tunc ad summum venialiter tantum peccat; quia in istis falli non est in doctrinâ, sed in accidentibus ejus falli. Vide Sylvestrum v. *Mendacium*, q. 4. Idem videtur dicendum de casuistâ. Idemque Cajetanus in Summâ v. *Mendacium*, extendit ad judicem, nempe omne mendacium contra veritatem spectantem ad judicis officium esse mortale, et generaliter omne mendacium quod etiam ab aliis in judicio fit de pertinentibus ad judicium; eò quòd illius veritatem subvertat et cedat in perniciem communitatis: quod tamen Sylvester limitat quantum ad ea de quibus quæ mentitur, veritatem dicere tenetur, et non aliter.

Tandem mendacium quod redundat in damnum notabile proximi, sive spirituale, sive corporale, sive temporale, est peccatum perniciosum ac mortale, quia charitati proximi directè contrariatur et ulterius continet injuriam; ideòque inducit obligationem restitutionis damni illati.

De solo mendacio pernicioso loquitur Scri-

ptura, quando indicat illud occidere animam, et excludere à regno Dei, prout exponit Glossa, super illud Psalm. : *Perdes omnes qui loquuntur mendacium*. Et docet D. Thom. hic art. 4, ad 1, et ibidem ad 2, ait, quòd « cùm omnia « præcepta Decalogi ordinentur ad dilectionem « Dei et proximi, in tantum mendacium est « contra præceptum Decalogi, in quantum est « contra dilectionem Dei et proximi. Unde « signanter prohibetur contra proximum fal- « sum testimonium. » Hinc fit quòd solum mendacium in tali materiâ nocivâ, quod dicitur perniciosum, sit ex genere suo mortale: secus verò mendacium ut sic ex genere suo quod consistit in intentione dicendi falsum, abstrahendo ab hac vel illâ materiâ. Unde mendacium officiosum et jocosum per se in ratione mendacii considerata sunt tantum venialia, nec directè sunt contra istud Decalogi præceptum, sed solam ad illud reductivè pertinent, ut innuit Catechismus concilii, distinguens in hoc præcepto duas leges: primariam et principalem, quæ prohibet ne falsum testimonium dicatur, et secundariam, quæ jubet ut simulatione fallacisque sublati, dicta et facta iuxta simplici veritate metiamur.

Argumenta in contrarium quæ afferri possunt ex Scripturâ et ex Sanctorum exemplis, qui urgente necessitate aut justâ causâ mendacia officiosa protulisse videntur, nec tamen reprehenduntur, solvit D. Thomas in hac q. 110, art. 5 et 4. Nostrique theologi rectè in partem bonam explicant eorum verba ac gesta in tract. de Fide, 2-2, q. 1, art. 5, ad quos remittimus lectorem, ut in conscientiæ casibus ventilandis, et non in aliis materiis immoremur.

Quæres primò, an omne mendacium etiam leve ac ratione parvitatatis materiæ solum veniale, si fiat in judicio forensi, aut in tribunali pœnitentiæ, sit mortale, secluso etiam juramento. — Affirmat Cajetanus 2-2, q. 69, art. 1, et in Summâ, v. *Confessio*, conditione 4, eò quòd tanta sit obligatio dicendæ veritatis in judicio exteriori et interiori circa res ad illud pertinentes, ut etiam circa levissimas fiat gravis, cùm tunc mendacium sit contra veritatem judicii, atque adeò fundatum super eo mendacium, oporteat esse falsum: sicut enim vis juramenti exigit veritatem, ac perjurium de re levi est mortale, ita et judicium. Unde imperfectio seu parvitas materiæ solum habet locum respectu actûs mentiendi secundum se, non verò ut substat judicio, sicut non habet locum in

juramento. Hinc fit quòd si pœnitens à confessorio interrogetur, an dixerit aut fecerit aliquid quod est peccatum veniale, aut reus à iudice interrogatus de re quam confiteri tenetur, etiam levi, si falsò negent, mortaliter peccent.

Negant verò communiter alii auctores, quia licet mentiri in utroque iudicio, sit ex genere suo mortale, potest tamen hic et nunc in individuo esse solum veniale ex parvitate materiæ, prout contingit in furto: furari enim obolum etiam in Ecclesiâ, est solum veniale, quamvis gravius veniali furto alibi factò; ita etiam mendacium veniale in iudicio, est quidem veniale gravius, sed non mortale. Nam in iudicio, sicut et in aliis actionibus humanis, desumenda est malitia et gravitas injuriæ, vel ab objecto seu materiâ ipsâ, vel ex fine et intentione inferentis illam: in nostro autem casu materia est levis, et mentiens non habet animum contemnendi iudicem ac pervertendi iudicium, volendo in quâcumque re etiam gravissimâ, sed in levi duntaxat mentiri. Sicut ergo tunc non peccaret mortaliter tacendo, ita et negando.

Necque est eadem ratio de perjurio, quia Deus adducitur in testem falsitatis, quod vergit in gravem illius injuriam et irreverentiam in quâcumque re fiat: imò censetur gravior irreverentia, quando pro re minimâ ita villipenditur Deus: at verò mendacium non mutat naturam suam, nec desinit esse leve ex hoc quòd fiat in iudicio, eique non infert gravem

injuriæ. Ergo mendacium leve, quod est solum veniale in aliis materiis, non fit mortale in iudicio, nisi fuerit cum juramento conjunctum. Nec etiam in confessione sacramentali, dummodò mendacium non sit circa materiam necessariam, vel circa totam materiam confessionis, ut si pœnitens aliud non subjiciat clavibus quàm materiam levem, falsam tamen.

Quæres secundò an sit mendacium, quando non servatur promissum, et quibus de causis excusetur ab eo servando. — Resp. D. Thomas loco citato art. 5 ad 5, quòd ille qui aliquid promittit, si habet animum faciendi quod promittit, non mentitur, quia non loquitur contra id quod gerit in mente: si verò non faciat quod promisit, tunc videtur infideliter agere, per hoc quòd animum mutat; potest tamen excusari ex duobus: uno modo si promiserit id quod manifestè est illicitum; quia promittendo peccavit, mutando autem propositum, benè facit: alio modo si sunt mutatae conditiones personarum et negotiorum, ut enim ait Seneca, omnia debent permanere immutata: alioquin nec fuit mendax in promittendo, quia promisit quod habebat in mente, subintellectis debitis conditionibus; nec etiam est infidelis non implendo quod promisit, quia eadem conditiones non exstant; unde et Apostolus non est mentitus, qui non ixit Corinthum, quò se iturum promiserat, et hoc propter impedimenta quæ supervenerant. Hactenus D. Thomas. Plura de promissione tractantur ubi de Justitiâ.

Præloquium secundum.

DE USU ÆQUIVOCATIONUM ET RESTRICTIONUM MENTALIUM.

Æquivocatio est verbum ambiguum, aut propositio constans pluribus verbis ambiguis, plures sensu efficientibus, ita ut proferens illa accipiat secundum unam significationem, simulque prævideat, imò et intendat quòd audiens ad quem ea dirigit, accipiat et intelligat juxta aliam, eo fine ut ipsi aliquam veritatem celet, quam eidem non manifestare expedit. Controversia est an hujusmodi æquivocationum usus sit aliquando licitus, aut omninò reprobandus. Circa quam tres sunt auctorum sententiæ.

Prima nimirum quàm par sit, illarum usum extendere videtur, eumque tanquam licitum

admittere in omnibus ferè actionibus vitæ civilis, in quibus aliquis interrogatus existimabit se habere aliqualem causam occultandi veritatem interroganti, prout videre est in pluribus casibus quos referunt Sanchez lib. 3 in Decalogum cap. 6; Joannes Saucius in Selectis disput. 9, et disp. 13, 43 et 46; Tamburinus cap. 2 de Juramento; Theophilus Raynaudus, Lessius et alii, quos refert noster Vincentius Baronius disp. 1, lect. 5; eandem sententiam intrepidè tenet Diana pluribus in locis, maxime verò tom. 8 coordinat. tract. 5 resolut. 65 et 64, et pro eâ citat Fi-

licium, Reginaldum et alios. Secunda sententia, huic extremè opposita, reprobat omnem omninò usum quarumcumque æquivocationum et restrictionum mentalium tanquam prorsùs illicitum et mendaciæ ac perjurii (si juramento firmetur), labe infectum, et contra æquivocationes quascumque congerit ac vibrat omnia tela quæ Scriptura sacra, sancti Patres et concilia vibrant contra mendaciã, quibus illas æquiparat. Ita Dominus de S. Beuve, doctissimus pater, natalis Alexander in suã Theologiã dogmaticã; doctores sorbonici, Sinnichius, Contensonius, et alii plures recentiores scriptores galli. Tertia sententia quasi mediat inter duas jam relatas, et rejicit quidem restrictiones mentales, nullo signo externo sensibiles seu æquivocationes formales, tanquam mendaciã in nullo prorsùs casu licita: admittit tamen restrictiones mentales exterius sensibiles, seu æquivocationes materiales tanquam licitas in quibusdam casibus, et cum conditionibus explicandis. Ita Cabassutius, celeberrimus congregationis oratorii recens scriptor, lib. 4 Juris cau. praxis, cap. 4, num. 12 et 12, ubi pro hæc suã opinione refert D. Gregorium papam, D. August., D. Thomam, D. Raymundum, lib. 1 Sum., tit. de Mendacio, in fine; Adrianum papam VI, in 4, q. de sigillo confessionis; Cajetanum. 2-2, q. 70, art. 1; Toletum lib. 4, cap. 21, et lib. 5, cap. 28; Navarrum in cap. *Humanae aures*, et in Manuali cap. 12, num. 8 et 9; Joannem Major in 4 dist., 15, q. 18; Angelum v. *Juramentum* 5, num. 9; Sylvestrum v. *Juramentum* 5, q. 2; Sotum lib. 8 de Just., q. 1, art. 7, ad 4; Graffium p. 1, lib. 2, cap. 17, num. 9; Lopem p. 1, cap. 42, § *Injustè rogatus à giudice*; Bartholum in fin. num. 7, ff. de Quæst. Dicitque Cabassutius alios auctores communiter hanc sententiam tenere eique favere eam. *Utilem* 22, q. 2, ex D. Hieronymo de promptum; hanc etiam tenent Raphael, Torres, Gonetus, Vincentius Baronius, quos sequitur et refert Laurentius Maria Pisani in suo *Gladio Gedeonis* pag. 178.

Explicatur et prob. hujusmodi sententia. Duobus modis potest loquens uti æquivocatione. Primò formaliter seu per restrictionem purè mentalem, exterius nullatenùs apparentem neque sensibilem, quando scilicet verba quæ profert, nec ex suã significatione sunt ambigua, nec ex se, neque ex circumstantiis occurrentibus loci, temporis, personæ, ac modi interrogandi, eum sensum patiuntur quem

ipse intendit, solùmque verum sensum faciunt ex aliquo addito in ejus mente retento: ita ut quisquis etiam prudens, sagax et oculatissimus, et hic et nunc diligentissimè attendens, scrutans ac in omne latus sese versans, nequeat eum sensum verum penetrare, sed conceptum falsum et illi oppositum formare cogatur, nisi divinationis donum habeat. Et istæ æquivocationes formales sunt in omni casu illicitæ, utpote verè aut æquivalenter mendaciæ; qui enim illis utitur profert falsa verba cum voluntate dicendi falsum assertivè, in quo consistit ratio mendaci; v. g., si quis interrogatus an carnes comederit, et altà voce respondeat: « Non comedi; juro me non comedis, » submissè apud se nutiendo, « crudas carnes, » aut intra se intelligendo: « Non eas comedi in quadragesimã, aut dum dormirem, aut non comedi pisces. » Quis non videt hujusmodi verba absolutè falsa esse, eaque proferentem habere voluntatem enuntiandi falsum assertivè, nempe se carnes absolutè non comedis in eo prandio de quo interrogatur, quamvis verè comederit? Certè si tunc non adsit mendaciæ ac perjurium, nemo unquam poterit mentiri, aut pejerare, cum quilibet homo mendax possit loquendo exterius falsa, intendere et intelligere intra se omnes alios sensus, quos viri docti possunt percipere, idque juxta primæ sententiæ auctores sufficit ad mendaciæ labem evacuandam, omnesque rationes à Sanchez in suã tertiã regulã adductæ, si quid probent, concludant homines rarò aut nunquam, falsa enuntiando scienter et jurando esse vera, posse dicere mendaciæ ac perjurium: cum etiam tunc non irent contra mentem suam adæquatè sumptam, sed semper ex aliquo sensu addito, solâque mente retento ea verba falsa intra proferentem verificarentur, idque satis advertit ac refellit Caramuel, licet aliàs sit laxitatum patronus, et sic impugnat restrictiones purè mentales, in theol. Fundam. num. 1282, ubi sic ait: « Est mihi innata æ aversio contra restrictiones mentales; si enim continentur intra terminos pietatis et sinceritatis, necessaria non sunt: nam omnia quæ ipsæ præstare possunt, præstabunt consignificantes circumstantiæ; quòd si tales dicantur ut etiam ibi admittendæ sint, ubi desunt circumstantiæ significantes (ignoscant mihi eorumdem auctores et propugnatores), tollunt humanam societatem, et tanquam pestiferæ dammandæ sunt; quoniam semel admixtæ, aperiunt omni mendacio

« et omni perjurio viam, et tota differentia in
 « eo erit, ut quod heri vocabatur mendacium,
 « naturam et malitiam non mutet, sed no-
 « men, ita ut hodiè jubeatur restrictio men-
 « talis nominari; quod est virus condire sac-
 « caro, et seelus specie virtutis colorare. »
 Hæc Caramuel.

Confirmatur: Ideò mendacium est de se intrinsecè malum, eò quòd cadat supra materiam indebitam: quia scilicet voces quæ debent explicare id quod est in mente, utpote signa conceptum, ad hoc non assumuntur. Atqui similiter in æquivocationibus formalibus, voces externæ non significant id quod est in mente additâ mentali restrictione: eùm enim non sit nota audientibus, voces eis idem explicant ac si nulla esset restrictio mentalis; nam significatio conceptum humanorum pertinet solum ad voces et signa externa, ita ut veritas sit in mente tanquàm in subjecto, in vocibus autem tanquàm in signo. Unde enuntiatio formalis definitur ab Aristotele, oratio verum vel falsum significans. Ergo quando verba nec ex se ipsis, nec ex circumstantiis occurrentibus significant id quod est in mente, tunc est falsa vocis significatio, et consequenter mendacium: nec restrictio pura mentalis potest illas voces ad verum significandum determinare; quia eùm nullatenùs sit significativa, nequit alterius significativi significationem coarctare et simul eum ipso significare, sed solum potest facere ut veritas objectiva sit in mente dicentis, ita ut ipse solus veritatem intelligat: nec possit esse in audientibus, quibus illa restrictio purè mentalis penitùs ignota est perinde ac si non esset, nec eam ex vocibus et signis exterioribus venari valeant, sicque cogantur formare conceptum falsum, et illi restrictioni mentali contrarium; et in hoc consistit mendacium, dùm scilicet id quod loquens habet in mente nullatenùs exprimit verbis, sed solum aliud longè diversum.

Hujusmodi æquivocationum formalium usu, æquè negatur veritas et præjudicium affertur commercio et societati hominum, ac per ipsa mendacia formalia: nam infallibiliter produciunt eodem effectus, nempe audientes decipere, utpote eùm nihil exterius in illis verbis occurrat, quo rationabiliter judicando, possint dignoscere illam restrictionem mentalem, et penetrare aliquem verum sensum, sed cogantur recipere falsitatem, quam in eorum mentibus inevitabiliter imprimunt. Unde

meritò doctrina tam pestilens ab Ecclesiâ damnata fuit, et contra illam fortissimè militant et urgent auctoritates et rationes quæ pro secundâ sententiâ afferri solent.

Secundò potest quis uti æquivocatione tantùm materialiter, et restrictione mentali aliquo modo apparenti et sensibili, quando scilicet verba quæ profert sunt ambigua, seu habent duplicem significationem, unam communem, alteram particularem veram, sed occultam, et ab eodem intentam, quam circumstantiæ hic et nunc occurrentes faciunt, juxta intentionem etiam interrogantis: ex quibus proinde faciliè devenire posset in cognitionem sensùs à proferente usurpati, si prudenter et diligenter ea verba et circumstantias examinaret, ac ponderaret. Quòd si tunc ob imprudentiam, ob præcipationem judicii, ob inertiam et omissionem considerationis illarum, mentem loquentis non intelligat, et non in alio quàm in sensu communi ea verba accipiat, id non provenit ex loquente, nec ex æquivocatione tanquàm ex causâ per se, sed solummodò ex illius ignaviâ et inconsideratione. Et hujusmodi æquivocationes materiales non sunt mendacia, neque militant contra præceptum negativum non mentiendi, eùm verba semper accipiantur secundùm propriam significationem, ac verum sensum quem ex se habent, aut quem sensibilibus hic et nunc patiantur, tunc ex circumstantiis occurrentibus nec loquens fallat audientem, sed ipsemet se fallat ex ignorantia aut inconsideratione: ad summum esse possunt omissiones contra præceptum affirmativum veritatis dicendæ, non obligans tamen pro semper ad profertenda verba secundùm sensum communem et determinatam significationem in omni prorsùs casu, sed ex justâ causâ potest homo occultare veritatem. Licet enim nunquàm licitum sit negare veritatem et audientem positivè fallere ex intentione, tamen juxta omnes auctores licitum est veritatem occultare, ut docet D. August., lib. contra Mendacium, cap. 10, et D. Greg. papa, Pastoralis p. 3, cap. 12, et constabit exemplis Christi Domini ac Sanctorum statim referendis; proindeque licitum est permittere quòd audiens aliquando fallatur ex seipso, quando adest causa justa ipsi occultandi veritatem quam manifestare non expedit; et dùm vult plus sapere quàm oporteat sapere, ut colligitur ex D. Thomâ. 2-2, q. 40, art. 5, et q. 110, art. 3, ad 4, ubi citat D. August. et q. 111, art. 1, ad 4.

Requiritur igitur justa et rationabilis causa gravisque ac urgens necessitas utendi huiusmodi æquivocationibus materialibus, scilicet ad impediendam vel auferendam periculosam, aut valdè nocivam alterius veritatis cognitionem ab audiente, ex quâ oriretur loquenti vel aliis gravissimum damnum, cui nec silentio, neque aliâ viâ, quàm istis æquivocationibus occurri potest hic et nunc in istis circumstantiis et angustiis. Non enim absque necessitate urgentissimâ causâque iustissimâ licitum videtur uti verbis in alio sensu, quàm communiter homines intelligere solent, dùm illorum interrogationibus adhibetur responsio, aut dùm fiunt stipulationes inter ipsos. Alioquin societas, fidelitas, bona fides, et certitudo conversationum, contractuum, promissionum et commerciorum inter ipsos periret. Verùm quia valdè difficile est determinare in particulari omnes casus in quibus urgeat talis necessitas, et justa causa excusans, proborum atque prudentum iudicio, pensatis omnibus pensandis, relinqui debet. Nec propositionis 27 damnatæ censura extenditur ad has æquivocationes solùm materiales, cùm sit quædam consecutio et limitatio propositionis 26 immediatè præcedentis, in quâ est sermo de æquivocationibus formalibus ac restrictionibus purè mentalibus. Unde dùm dicitur: « Causa justa utendi his amphibologiis, » etc., designantur æquivocationes formales de quibus erat præsens sermo; pronomen *his* satis illas designat et contrahit, ac determinat sequentem vocem *amphibologiis*, non ad quascumque, sed ad illas de quibus dictum erat propositione præcedenti. Ratio huius differentiæ mox assignata fuit, nempe quia mendacium ob quancumque causam nequit esse licitum; æquivocationes autem materiales non sunt mendacia, benè tamen formales et restrictiones purè mentales, ut jam ostensum est.

Requiritur præterea ad usum licitum huiusmodi æquivocationum materialium, quòd interrogatus non teneatur ex iustitiâ aut religione, aliâve obligatione veritatem aperire, et determinatè respondere ad mentem et iuxta sensum ab interrogante intentum absque amphibologiis. Sic reus legitime interrogatus à iudice juridicè procedente, et quilibet inferior à quo superior legitime exquirat manifestationem alicujus veritatis ad bonam gubernationem necessariam, tenetur sub peccato obedire, ac veritatem sincerè detegere. Item pœnitens quando interrogatur à confessario

de peccatis quæ commisit et de pertinentibus ad iudicium fori interioris. In omni itaque materiâ judiciali, sive fori exterioris, sive interni, non est licitum veritatem celare amphibologiis, ita ut illis utens peccet lethaliter, et iurans ad eas confirmandas, sit perjurus. Idem dicendum de eo qui interrogatur de fide, quando instat præceptum illius confitentæ: non enim tunc potest verbis amphibologicis eam occultare, aut simulare falsam religionem, etiam ad vitanda gravia tormenta et diram necem. Idem dicendum de spontè contrahentibus et de invicem onerosè obligantibus ad vendendum, emendum, etc., et quando à privatâ personâ, cujus interest ratione contractûs, juramentum exigitur; tunc enim sine amphibologiâ tenentur se obligare, et non fictè jurare: aliàs injuriam irrogant parti legitime juramentum exigenti, damnumque illi bonâ fide procedenti ac contractum ex suâ parte adimplenti infert, ille qui verbis ambiguis et restrictione mentali utitur. Unde occultatio veritatis mediante æquivocatione materiali, non debet esse innocenti specialiter nociva et damnosa, sed tantùm assumenda est à loquente ad vitandum proprium vel proximi malum, quod aliâ viâ hic et nunc vitari nequit, non verò ad alteri illud inferendum. His suppositis,

Prob. primò hæc tertia sententia. Certissimum ac indubitatum est, sanctissimos et in Scripturis laudatissimos viros non fuisse reos mendacii, quando urgente aliquâ justâ causâ, ita veritatem celare voluerunt, ut verbis ut sint amphibologicis, veris quidem ex ipsorum occulto sensu, quibus tamen intendebant auferre vel impedire periculosam aut nocivam alterius veritatis cognitionem in mente audientium. Atqui in hoc consistit ratio æquivocationis materialis, ut patet ex dictis; ergo non sunt mendacia. Prob. antecedens exemplo Abrahæ, qui ut se mortis discrimini eriperet, dixit Saram esse sororem suam, indeque voluit amovere ab aliis hanc planè veram cognitionem, quòd esset uxor sua. Nam Abraham scivit et voluit, ut Ægyptii aliter prorsus intelligerent Saram esse sororem suam, longè alio sensu, quàm quem ipse intra se concipiebat in occulto; quia si in hac re Ægyptiorum intelligentia fuisset conformis latenti intelligentiæ Abrahami, secundùm quam vera fuisset illa sororis compellatio, futurum prævidebat se occidendum; quod tamen istâ æquivocatione materiali vitare intendebat. Et D. August.

super. Gen. q. 26, et habetur causâ 22, q. 2, cap. *Quæritur*, dicit, quòd in hoc ostenditur quòd nemo debet tentare Deum, dum habet quod rationabili consilio faciat; unde Abraham non totum commisit Deo, sed veritatem voluit celari, non mendacium dici: fecit quod potuit; quod non potuit Deo commisit, in quem speravit. D. Thomas 2-2, q. 70, art. 1, ad 1, id referens, ait, quòd « D. August. loquitur « de occulta ione veritatis, in casu illo quando « aliquis non compellitur superioris auctori- « tate veritatem propalare, et quando occul- « tatio veritatis nulli specialiter est damnosa », in quibus duobus casibus docet D. Thomas hominem teneri ad testificandum, nec posse celare veritatem: proindeque sentire videtur licitum esse veritatem occultare aliquâ æquivocatione materiali, dum urget gravissima causa, prout D. August. declarat Abrahamum fecisse, et clarè demonstratur hæc suppositione.

Supponamus urgentissimam causam cogere Petrum, v. g., ad se abscondendum in domo suâ, et expedit ad vitam illius conservandam, quòd nemo extraneus sciat ibi adesse reclusum: supponamus etiam quòd quidam homo incognitus ad illam domum accedat, fores pulset, et quòd Petri famula appareat è fenestrâ ad recognoscendum pulsantem, qui eam videns dicat illi: Ubi est dominus tuus? eum alloqui vellem: ipsa verò respondeat: Dominus meus est in urbe, *non maître est en ville*, quod apud nos significat tunc non esse in domo, sed ex illâ egressum ad discurrendum per urbem, et hunc sensum communem vult ancilla imprimere menti interrogantis, ad occultandam veritatem æquivocatione materiali. Atqui pari modo est ratiocinandum circa Abraham factum; ergo in eo continebatur æquivocatio materialis. Probat paritas. August. lib. 12 contra Faustum cap. 51, ait, quòd Abraham dicens Sarâm esse suam sororem, veritatem voluit celari, et non mendacium dici; soror enim dicitur, quia filia patris erat. Pariter ista famula Petri dicens Dominum suum esse in urbe, veritatem voluit celari, et non mendacium dici, quia Petrus reverà in urbe erat, nam domus in quâ latitat, est intra et non extra civitatis moenia. Item sicut Abraham non interrogatus fuit utrùm Sara esset ejus uxor, ita nec ista famula interrogatur, an Petrus sit in domo. Item sicut cum quæreretur ab Abrahamo quid ei esset illa mulier, indicavit sororem, non negavit uxorem, tacuit ali-

quid veri, non dixit aliquid falsi: ita et ista famula, dum ab eâ quæritur ubi sit Petrus, indicavit esse in urbe, non negavit esse in domo, tacuit aliquid veri, non dixit aliquid falsi; nec refert quòd iste homo incognitus interroget ancillam, eâ intentione ut sciat an Petrus sit in domo; non refert, inquam, quia tunc ancilla non tenebatur id ei aperire. Adde quòd etiam Palæstini interrogabant Abraham ad sciendum utrùm esset illius uxor, ne scilicet adulterio contaminarentur. Unde Pharao dixit illi, Gen. 12: *Quidnam est hoc quod fecisti mihi? quare non indicasti quod tua esset uxor? quam ob causam dixisti esse sororem tuam, ut tollerem eam mihi in uxorem?*

Prob. secundò exemplo Jacob Gen. 27, qui patri suo interroganti quis esset, respondit: *Ego sum primogenitus tuus Esau; feci sicut præcepisti mihi, surge, sede, comedere de venatione, ut benedicat mihi anima tua.* Fateor equidem, ex Dei ordinatione contineri profundum mysterium in his verbis rectèque verificari juxta sensum figurativum, mysticum et propheticum, idque factum ob inspirationem, motionem et auctoritatem divinam à mendacio excusari. Verùm per ordinem ad mentem ac intentionem Jacob ea verba tunc proferentis, continere æquivocationem materialem, mihi persuadeo ex hoc quòd patiantur duos sensus veros, et quòd Jacob voluerit ac intenderit quòd pater suus Isaac ea intelligeret in uno, distincto ab eo quem ipse tunc mente retinebat, nempe quòd esset Esau in personâ, et primogenitus naturâ; ipse verò Jacob intelligebat se esse primogenitum emptione et privilegio, ac Esauum representatione; sicut Christus de Joanne dicebat: Ipse est Elias, accipiendo non pro personâ, sed pro conformi officio, spiritu et virtute Eliæ. Idque satis colligitur ex timore quo angebatur Jacob ne ista æquivocatio deprehenderetur à patre. Unde dixit matri suæ id suadenti: *Timeo ne putet me voluisse illudere, et inducam super me maledictionem pro benedictione.* Constat etiam de stupore grandi quo affectus fuit Isaac, dum deprehendit se fuisse deceptum à Jacob, et de verbis quæ dixit ut consolaretur Esau ejuantem: *Venit germanus tuus fraudulenter*, etc., licet postea Dei revelatione certior factus de mysterio, et placatus confirmaverit benedictionem impertitam Jacob.

Idem dicendum de Joseph dum se ariolum et angurem esse coram fratribus asseveravit, eosque de exploratione et furto pecuniæ

suique scyphi argentei accusavit, ut habetur Gen. 44. Item in toto illo sanctæ viduæ Judith apud Holofernem colloquio latent æquivocationes materiales : potest enim dici quòd verba ejus veritatem habent secundùm aliquem mysticum intellectum, ait D. Thomas 2-2, q. 110, a. 1, ad 3, quibus omnibus et aliis sanctis viris in Scripturâ laudatis, potest et debet applicari regula D. August. tract. ad Consensium, cap. 12 et 17, jam à nobis supra relata, quòd si quis contendat aliquos his locutionibus venialiter peccasse, et, ut ait D. Thomas, ibidem commendari in Scripturâ, non propter perfectam virtutem, sed propter aliquam virtutis indolem, scilicet quia apparebat in eis aliquis laudabilis affectus, ex quo movebantur ad quedam indebita facienda, et hoc modo Judith laudatur, non quia mentita est Holoferni, sed propter affectum quem habuit ad salutem, pro quâ periculum se exposuit. Id tamen de omnibus dici nequit absque injuriâ et falsitate : et saltem dici non potest de Angelo Raphaelæ asserente Tobis 5, se esse unum de filiis Israel, nomine Azariam, filium magni Ananiæ : quæ tamen verba Angelus accipiebat in sensu mystico et interpretativo, et Tobias in sensu litterali; unde illum interrogabat dicens : *Indica mihi de quâ domo et de quâ tribu tu es?* Cui cum Angelus respondisset : *Ego sum Azarias, Ananiæ magni filius*, tunc Tobias subdixit : *Ex magno genere es tu*. Minusque dici potest de Christo Domino, quem tamen his verbis æquivocis sæpè usum fuisse constat ex Scripturâ sacrâ. Primò ex illo Marci 13 : *De die illâ nemo scit, neque Angeli in cælo, neque filius hominis*. Nec potest verificari locus iste per præcisionem sensûs formalis, nempe quòd Christus sciebat quidem horam et diem judicii, in quantum erat Deus; non verò in quantum homo, idque Apostoli cum quibus loquebatur satis intelligebant.

Id enim falsissimum esse docet D. Thomas p. 3, q. 10, art. 2, ad primum. Illam enim diem cognoscit non solum quantum ad divinam naturam, sed etiam quantum ad humanam, quia, ut Chrysostomus argumentabatur, si Christo homini datum est ut sciat qualiter oporteat judicare quod est majus, multò magis datum est ei scire quod minus est, scilicet diem judicii. Illum itaque diem sciebat etiam ut homo, sub quâ etiam ratione constitutus est judex, non quidem cognitione naturali et humanâ, ex vi æ virtute ipsius humanitatis, sed supernaturali, quam illi tra-

didit pater, qui proinde dicitur solus scire, ut det cognitionem et revelet aliis : solus enim Deus novit ex suâ naturali scientiâ tempora et momenta quæ posuit in suâ potestate, quale est tempus judicii. Dicitur ergo, inquit D. Thomas, filius nescire diem judicii, quia non facit scire. Interrogatus enim super hoc ab Apostolis Act. 1, eis noluit revelare. Sicut è contrario legitur Gen. 22 : *Nunc cognovi quòd timeas Dominum*, id est, *nunc cognoscere te feci*. Et hujusmodi expositio D. Thomæ est communis sanctorum Patrum et doctorum; atqui in his verbis Christi latebat restrictio mentalis sensibilis retenta in mente Christi, nempe quòd nesciret diem et horam judicii, ad revelandum aliis : continebantque æquivocationem materiam, nempe duplicem sensum, unum communem, alium verò particularem et occultum, quem tamen Apostoli ex conditione personæ loquentis et ex circumstantiis faciliè deprehendere poterant, si attendissent ad quæ viderant de Christo, et ad verba quæ ipsis sæpè dixerat; nimirum quòd omnia ei tradita et revelata fuerant à Patre suo, et ab eo constitutus judex vivorum et mortuorum fuerat. Item si considerassent circumstantias : dixerat enim Christus Matth. 24, et Marc. 13, signa præcedentia suum adventum, illum præmonstrare proximum, sicut arbores emittentes frondes monstrant propinquam æstatem. Ne autem errarent intelligendo hanc similitudinem, non solum quantum ad propinquitatem, sed etiam quantum ad certitudinem temporis, et putarent quòd sicut à tempore quo arbores frondescent et germinant usque ad æstatem, scitur spatium determinatè temporis nempe trium mensium, ita ab istis signis usque ad diem judicii sciri posset certum tempus : idèo istis verbis hanc opinionem excludit. Item legitur Act. 1, quòd interrogabant Christum, ut illis manifestaret illum diem; quibus respondit : Non est vestrum nôsse tempora vel momenta quæ Pater posuit in suâ potestate; imò Marc. 13, v. 4, interrogabant eum discipuli dicentes : *Dic nobis quando ista fiet?* Nempe destructio templi et consummatio sæculi in die judicii, ut interpretatur Cajetanus, quibus respondit : *De die illâ nemo scit neque Filius hominis*, nempe ad revelandum, sicut vultis et queritis à me ut vobis manifestem, quia non expedit. Si ergo Apostoli hujusmodi verba in hoc sensu à Christo intento non intellexerunt, sed in alio communi, nempe quòd Christus ut homo non

sciret diem et horam iudicii, deeeperunt se ipsos ex inconsideratione suâ.

Secundò Joann. 7, Christus Dominus rogatus à parentibus ut transiret in Judæam, respondit : *Vos ascendite ad diem festum hunc, ego enim non ascendam ad diem festum istum*; et tamen ascendit ad illum diem festum; quæ verba habent plures sensus. Primus videtur ejus dicto contrariari, nempe quòd absolutè non ascenderet. Secundus, in mente Christi retentus, quem tamen ex circumstantiis, ejus parentes interrogantes facilè intelligere poterant, nempe quòd non ascenderet eo modo quo volebant et requirebant, nempe quòd ascenderet cum ipsis in principio solemnitàs : unde sensus est : Nondùm ascendam, sed solùm post vos, et in medio solemnitàs : non manifestè, sed quasi in occulto : non quæsiturus gloriam temporalem, sed subito-mortem diram et infamem : unde priùs illis dixerat : *Tempus meum nondùm advenit* ; ego non ascendo, quia meum tempus non impletum est. Hæc cum dixisset, mansit in Galileâ, seu distulit transire in Judæam, non ascendens cum cognatis ad diem festum, ut excoqueretur et verificaret quod dixerat : Ego nondùm ascendo. Ergo verba Christi videntur continere amphibologiam, et æquivocationem materialem.

Idem videtur dicendum de verbis quæ dixit Joan. 2, post ejectos mercatores de templo, Judæis quærentibus signum ut convincerentur de auctoritate et potestate exercendi hunc actum justitiæ : *Solvite templum hoc, et in tribus diebus excitabo illud*. Judæi enim ea accipiebant in sensu falso, putantes quòd loqueretur de illo templo materiali : ipse verò Christus dicebat et intendebat loqui de templo corporis sui ; quasi dixisset : *Vos quidem destruetis templum hoc corporis mei ; ego autem in tribus diebus excitabo illud à somno mortis, et tunc resurrectio mea erit vobis signum evidens potestatis meæ*. Ut enim ait Cajetaus ibidem, Judæi non meruerunt claram responsionem, et propterea Jesus sub hæc metaphora respondit. Item Joan. 11, dixit Christus : *Lazarus amicus noster dormit, sed vado ut à somno excitem eum*. Quæ verba Apostoli intellexerunt de somno naturæ et dormitione, unde dixerunt : *Domine, si dormit, salus erit* : ipse verò Christus intelligebat et loquebatur de somno mortis, quia licet in seipso, et respectu hominum Lazarus esset mortuus, non tamen respectu Jesu, cui tam facile erat eum à morte sus-

citare quàm facile est hominem dormientem excitare à somno. Difficilior videtur alius locus Math. 9, de filiâ Archisynagogi defunctâ, de qua Christus dixit : *Non est mortua puella, sed dormit*. Quibus verbis auditis à turbâ quæ ibi aderat ad puellæ corpus sepulturæ mandandum, cœpit irridere Christum, non intelligens verum sensum quem intendebat, nempe quòd respectu Dei, cui omnia vivunt, et potestatis ejus, mortua non erat puella, sed periurè s habebat ac si dormiret, cum tam facilè posset eam resuscitare, quàm homo possit dormientem excitare à somno.

Nec hujusmodi locorum Scripturæ vim infringunt duo responsiones quas afferunt quidam secunda sententiæ auctores : prima est quòd Christus non astringebatur ad sequendum et intelligendum in suis verbis sensum et significationem communem vocum, sed quam volebat poterat eis dare et ad placitum instituire, eo præsertim tempore quo sine parabolis hominibus non loquebatur. Hujus enim responsionis falsitas evidenter colligitur ex hoc quòd Christus loquebatur eo modo, ut posset intelligi ab auditoribus, seu idiomate et significatione verborum communi et usitatâ apud eos cum quibus convivebat, ut saltem intelligerent sensum litteralem ipsis proprium, et applicatum communiter in eâ regione : aliàs nullatenus potuisset illis proficere loquelam hanc non capientibus, esto quòd sub eo sensu alios mysticos et spirituales comprehenderet. Nec secunda responsio de præcisione sensûs formalis satisfacit : tum quia parentes Christi et Judæi qui non credebant in eum, non habebant hujusmodi clavem ad aperiendam veritatem et distinguendum quando ipsis loqueretur ut Deus, quando verò ut homo, et Christus sciebat non habere clavem, et tamen hujusmodi amphibologias ipsis proponebat. Nec obstat quòd id proveniret ex ipsorum culpâ nolentium credere ejus divinitatem, ob quod eorum deceptionem Christus permittebat. Nam pariter in nostrâ sententiâ, ex inconsideratione verborum et circumstantiarum oriebatur quòd non perciperent sensum verum, sed occultum, quem Christus intendebat, sed alium falsum quem ipsi imaginabantur ; seu quòd non attenderent verba esse ambigua, et ibi latere æquivocationem materialem aut mysterium quam deceptionem Christus permittebat ; et cum Christus sciret ea verba pati plures sensus, et Judæos accipere in alio sensu diverso ab eo quem intendebat, illa præcisio et distinctio sensûs formalis sicut et

æquivocatio materialis erat speculative in mente Christi. Unde est potius ludus in verbis et mera elusio, quia præcisio illa sensus formalis est mera æquivocatio materialis, et reipsâ coincidunt; nam ex ipsis verbis ambiguis facillè colligere poterant Christum loqui juxta diversas condiciones, nempe aliquando ut Deum, et aliquando ut hominem, in quo solo consistit præcisio sensus formalis adversariorum, quod nos vocamus restrictiones mentales sensibiles et æquivocationes materiales. Contra quas præcisiones eadem argumenta militant, quæ contra hujusmodi restrictiones et æquivocationes congrunt ipsi adversarij, eademque oriuntur inconvenientia, ut consideranti patebit, et facillè convincitur uno aut altero exemplo. Confessarius est homo et minister Dei: dum interrogatur et cogitur declarare an audierit Petrum, v. g., an se accusaverit de fornicatione, respondet: Non audiivi Petrum se accusantem de fornicatione; nihil tale ab eo audiivi, juro me hoc nescire; non mentitur, nec est perjurus, quia audiivit ut Deus, et respondet ut homo, et nescit peccatum Petri ad revelandum alijs. Est vera præcisio sensus formalis in illâ æquivocatione materiali et restrictione mentali sensibili, quatenus ex circumstantiis, interrogans facillè potest cognoscere ea verba dici à confessario secundum unam conditionem quam habet, et secundum sensum aliquem particularem ab ipso intentum, et non secundum alium.

Item Paulus, v. g., interrogatus de crimine vero, sed occulto et non probabili in judicio à iudice non juridicè procedente, est reus, et innocens; reus quidem quia reipsâ commisit tale crimen, et est innocens, quia crimen quod non potest probari, est falsum ac nullum in judicio, nemoque reputatur malus et nocens nisi probetur. Quando igitur Paulus respondere coactus, et nullâ aliâ viâ subterfugere valens, respondet: Nescio quid dicis, non feci crimen, non sum reus, etc., ibi est præcisio sensus formalis, quatenus scilicet loquitur secundum quòd est innocens in judicio, et non secundum quòd in re est criminis, proindeque non mentitur, nec est perjurus: quod idem nos dicimus verificari per restrictionem mentalem sensibilem, et æquivocationem materialem; cum Pauli verba ex circumstantiis hunc sensum reddant, eumque iudex facillè percipere posset, si ad illas attenderet.

Item rex mittit aliquem archiepiscopum suum subditum, oratorem ad alium principem, et

eum certiore facit de negotiis gravioribus et secretioribus præstito juramento de non revelandis; ex eorum quippe manifestatione infallibiliter oriatur regni eversio, templorum profanatio, religionis perversio, etc.; dictus orator interrogatur ab eo principe de his negotiis, aut ab ejus aulico et ministro, viro doloso, acutissimo, penetrantis ingenij, talesque hic et nunc circumstantiæ occurrunt, ut si hujusmodi orator sileat, aut turbetur et deliberet, vacillet, et fluctuet, illicò respondere: « Nescio, aut meus rex mihi tale, nec aliquid simile declaravit; » princeps et illius minister interrogantes statim deveniunt in cognitionem veritatis, arma parabunt eum inevitabili regni et religionis eversione. An non tunc orator habebit justissimam causam, et indispensabilem necessitatem, his et similibus verbis celandi veritatem, et impediendi periculosissimam ac damnosissimam illius cognitionem, per sensus formalis præcisionem, respondendo secundum unam conditionem suæ personæ et non secundum aliam? Est enim verè archiepiscopus, subditus regis, et illius orator: rex autem hujusmodi secreta ipsi non declaravit in quantum archiepiscopo subdito, juxta quam conditionem et dignitatem nunc tantum loquitur et respondet interrogantibus se nescire, etc., et licet sciat ut orator regis, nescit tamen ad revelandum alijs. Nonne perinde se habet ac si per restrictionem sensibilem, ac æquivocationem materialem vellet abscondere veritatem? Nonne per eas facilius et feliciter explicatur illius responsio, quatenus scilicet hic et nunc tales occurrunt circumstantiæ, ut si interrogantes ad illas diligenter attenderent, cognoscerent hujusmodi amphibologiam, verbaque oratoris hunc sensum verum facere: Nescio ea negotia ad prædandum; rex nihil mihi tale dixit ad declarandum alijs? etc.

Imò ex eo usu et introductione præcisionis sensus formalis ad explicandas et verificandas amphibologias, longè graviora sequuntur inconvenientia, et frequentiora oriuntur pericula inducendi falsitates, ac fallendi audientes, quam ex usu æquivocationum purè materialium, et restrictionum mentalium sensibilibum: cum ferè semper aut saltem frequentius possit inveniri aut occurrere inter homines hujusmodi præcisio sensus formalis secundum diversas condiciones quas habent; ita ut nullus ferè sit qui facillè non valeat occultare veritatem, respondendo interrogantibus secundum aliam. Vix enim est homo qui duas non habeat: v. g.

aut est superior et subditus, aut doctor et discipulus, aut miles et gubernator, aut incolae seu civis alicujus loci, etiam dum est peregrinus, et discurrit per alia loca; aut est pater simul et filius, aut sacerdos et religiosus, aut jurista et casuista, aut theologus et philosophus, aut magistratus, et civis, aut christianus, et artifex, aut homo et nobilis; et sic de infinitis. Si usus præcisionis sensus formalis introducat, quisque poterit respondere non ad mentem audientium aut interrogantium, intendendo alium sensum occultum et verum secundum unam conditionem suae personae, præsciendæ ab aliâ qualitate, secundum quam verba non verificantur, licet audientes decipiantur hunc sensum intelligentes. Quanta autem inconvenientia inde sequantur, nemo non videt. Unde hi auctores videntur incidere in Scyllam, cupientes evitare Charybdim.

At verò non omnes propositiones sunt ambiguae, neque omnia verba sunt æquivoca ex se, aut ex circumstantiis; aut saltem in communi convictu non tam frequenter occurrunt restrictiones mentales sensibilibus apparentes, et æquivocationes purè materiales ad veritatem occultandam conducentes, debitisque quatuor conditionibus jam assignatis munitæ, prout experientiâ constat. Sicque majus periculum mentiendi imminet ex illâ præcisione sensus formalis, quàm ex æquivocatione materiali.

Prob. hæc sententia ex D. August. lib. contra mendacium ad Consentium, cap. 12, ubi sic ait: « Mendacium est falsa significatio cum voluntate fallendi: non est autem falsa significatio, ubi etsi aliud ex alio significatur, verum est tamen quod significatur, si rectè intelligatur. » Idque statim explicat D. August. ibidem cap. 13, exemplis Scripturæ, dicens: Talia sunt verba Christi, Luc. 8, ubi de muliere quæ fluxum sanguinis patiebatur ait: *Quis me tetigit?* et de Lazaro Joan. 11: *Ubi posuisti eum?* Sic quippe interrogavit quasi nesciens quod utique scibat, ac per hoc se nescire finxit, ut aliquid aliud illâ veluti suâ ignorantia significaret, quæ significatio, quoniam verax erat, mendacium profectò non erat. Item evangelista Lucas cap. 24, dicens de Christo: *Ipsæ autem finxit se longius ire*, etiam ipsum verbum posuit, quo mendaces nimium delectantur, ut impunè mentiantur; quasi mendacium sit omne quod fingitur, cum veraciter aliud ex alio significandi gratiâ, tam multa fingantur; si ergo nihil aliud significasset Jesus in eo quod longius ire se finxit, meritò judicare-

tur esse mendacium. Porrò autem si benè intelligatur, et ad id quod voluit significare referatur, invenitur esse mysterium. Hactenus divus Augustin. Tandem cap. 17 de omnibus qui in Scripturâ videntur mentiti, et tamen laudati ac remunerati, sic ait: « Ad hæc regulam mihi videntur, non solum ista; verum etiam si quæ sint talia redigenda, ut aut quod esse creditur, ostendatur non esse mendacium, sive ubi tacetur verum, nec dicitur falsum, sive ubi significatio verax, aliud ex alio vult intelligi. Atqui hæc D. August. verba quadrant æquivocationibus purè materialibus: est enim ibi significatio verax, aliud ex alio intelligitur; occultatur quidem verum, sed non dicitur falsum, etc. Ergo ex D. August. sunt admittendæ. Nec contra ipsas militat locodivi Augustini quæ ab auctoribus secundæ sententiæ afferri solent supra allata; solum enim reprobant mendacia, et formales æquivocationes, ac restrictiones purè mentales, quæ sunt mendacia, aut eis æquivalent: et nugatorie omnino affertur exemplum patris infirmi, querentis de morte filii. Constat enim adduci à D. August. non tanquam argumentum ad impugnandas æquivocationes purè materiales, sed tanquam rationem, quâ patroni mendaciorum sese tuebantur, aut tueri poterant ad ea introducenda tanquam licita, imò obligatoria ad vitandam alterius mortem; idque satis apparet ex ipsis terminis quibus utebantur illi auctores quos D. August. impugnat; sic enim dicebant: « Ex illis tribus, aut vivit, aut nescio, aut mortuus est filius; duo falsa sunt, nec abs te dici possunt, nisi mentiendo. Illud autem unum verum, id est, mortuum esse, si dixeris, et perturbati hominis subsequuta fuerit mors, abs te occisus clamabitur: et quis ferat homines exaggerantes quantum sit mali salubre mendacium devitari, et homicidam diligi veritatem? » Ad hoc igitur, ut interrogatus à patre non esset reus homicidii, non debebat, nec poterat illi respondere, quòd filius esset mortuus, sed solum quòd viveret, aut nihil de hoc sciret, quantumvis hæc duo juxta eos auctores absque mendacio non posset interrogatus dicere. Unde subdebant: « Aliàs si pater intelligit te hoc timere dicere, et nolle mentiri, nihil aliud credet quam filium esse mortuum. Tantumdem valet, etiamsi omni modo taceris. » Cui objectioni respondet D. August. laudando veritatis excellentiam et decorem, et postea subdit: « Cujus amore sic accendor, ut cuncta quæ

« inde me revocant humana contemnam ; sed
 « multum est, ut iste in tantum perseveret af-
 « fectus, ne in tentatione desit effectus. Nec
 « me movet contemplantem bonum luminosum,
 « in quo mendacii tenebræ nulæ sunt, quod
 « nobis mentiri nolentibus, et hominibus vero
 « audit morientibus, homicida dicitur veritas.
 « Numquid enim si stuprum expectat impu-
 « dica, et te non consentiente, sævo amore
 « perturbata moriatur, homicida erit castitas?»
 etc. Hæc August. lib. 2 contra Mendacium
 cap. 18. Vide ibi plura.

Patet igitur D. August. ibi refellere Priscil-
 lianistarum argumentum futile, quo intende-
 bant probare interrogatos tunc homicidii reos
 fore, si declarantes patri mortem filii et aperien-
 tes veritatem, inde pater esset moriturus, cum
 possent et deberent eam veritatem ipsi occul-
 tare, aut etiam negare, mendacio officioso, di-
 cendo : Nescio, aut, filius tuus vivit. Cùm
 enim Priscillianistæ contenderent licitum esse
 mentiri et pejerare ad alterius vitam conser-
 vandam, volebant consequenter hic et nunc
 interrogatos à patre posse illi respondere : Ne-
 scio, simpliciter, absolutè, ea absque ullâ restric-
 tione mentali, puta : Nescio ad tibi declaran-
 dum, quia id scire tibi non expedit, etc. ; non
 curantes de negandâ veritate, dummodò pos-
 sent eâ negatione officiosè patrem decipere,
 ac ejus obitum impedire, ut plerùmque rusti-
 cis et simplicibus accidit veritatis noxiæ cog-
 nitionem impedire vel auferre volentibus ;
 dicunt enim verbum, Nescio, aut aliud simile,
 non curantes, an sit mendacium, dummodò sit
 officiosum, nec reputantes esse peccatum.

Prob. quartò hæc tertia sententia ex D. Tho-
 mæ supra Genesim cap. 16, ubi exponens ista
 verba quæ dixit Abraham servis suis, dùm
 pergeret ad immolandum filium suum Isaac :
Ego et puer postquam a loraverimus, revertemur ad
vos, ait quòd illud verbum Abrahæ potest tri-
plexiter verificari, primò ex spe resurrectionis
Isaac quam habebat, prout innuit Apostolus ad
Hebr. 11. Secundò potest simpliciter intelligi
ex conditione communiter subintelligendâ vel
subintellectâ, scilicet, si Deus voluerit, et si vi-
ta comnes fuerit. Tertiò, nisi ex speciali Dei
jussu aliud venerit : sicut enim supernatura-
lia miracula sunt excepta à communi lege lo-
quendi, sic supernaturalia et occulta Dei con-
silia et mandata ; nec oportet quòd sciens illa
semper secundùm illa loquatur, maximè quan-
do novit non expedit, nec debere, nec Deum
hoc velle, sed sufficit quòd loquatur hominibus

secundùm communem cursum et secundùm
 communem notitiam, juxta quod et sacerdotes
 dicunt aliquando de sacramentaliter sibi confes-
 sis ac notis, quòd nesciunt illa, et tamen non
 mentiantur : hactenus D. Thomas, ibique refert
 D. Ambrosium lib. de Abraham cap. 8, eundem
 quoque locum Genesis brevius exponit 2-2,
 quo. 111, art. 1, ad 1, ex mente D. Ambro-
 sii.

Item 2-2, q. 110, art. 5, 4, docet quòd
 mendacium habet ex suâ inordinatione esse
 prorsus illicitum in omni casu, etiam ad alium
 à quocumque periculo liberandum : in eâ ta-
 men occasione : « Licet veritatem occultare
 « prudenter subaliquâ dissimulatione, » et 2-2, q.
 40, art 5, docet, quòd dupliciter aliquis potest
 falli facto, vel dicto alterius. Uno modo ex eo
 quòd ei dicitur falsum, vel non servatur pro-
 missum, et istud semper est illicitum. Alio mo-
 do quia ei promissum aut intellectum non aper-
 imus. Hoc autem semper facere non tenemur,
 quia etiam in doctrinâ sacrâ, multa sunt oc-
 cultanda maximè infidelibus, ne irrideant. In-
 deque concludit S. doctor in bellis justis licitum
 esse uti insidiis ad occultanda consilia, ne ad
 hostes perveniant. Neque hujusmodi insidias
 propriè vocari fraudes, nec justitiæ repugnare,
 nec ordinatæ voluntati. Esset enim inordinata
 voluntas, si quis vellet nihil sibi occultari.
 Ergo etiam quandoque erit licitum permittere
 ut alter dicto nostro fallatur, utendo amphibo-
 logiâ aut æquivocatione purè materiali : non
 enim semper tenemur ei aperire intellectum
 nostrum ; præceptum quippe veritatis proximo
 manifestanda, cum sit affirmativum, non
 obligat semper et pro semper.

Item 2-2, q. 89, art. 7, ad 4, ait, quòd
 quando non est eadem jurantis intentio et
 ejus cui juratur, si hoc proveniat ex dolo ju-
 rantis, debet juramentum servari, secundùm
 sanum intellectum ejus cui juramentum præ-
 statur. Unde Isidorus dicit lib. 2 de summo Bo-
 no, cap. 51 : « Quæcumque arte verborum quis
 « juet, Deus tamen qui conscientiæ testis
 « est, ita hoc accipit sicut ille cui juratur
 « intelligit ; » et quòd intelligatur de dolo
 juramento, patet per id quod subditur : « Du-
 « pliciter reus fit, qui et nomen Dei in vanum
 « assumit, et proximum dolo capit. » Si autem
 jurans dolum non adhibeat, obligatur secun-
 dùm intentionem jurantis. Unde Greg. dicit
 lib. 26 Moralium cap. 7 : « Humanæ aures
 « talia verba nostra judicant, qualia foris so-
 « nant : divina verò judicia talia foris audiunt,

« qualia ex intimis proferuntur. Apud homines « cor ex verbis: apud Deum verò pensantur « verba ex corde. » Ilactenùs D. Thom. Quibus verbis S. doctor assignat regulam generalem ad exponendas auctoritates Scripturæ, sanctorum Patrum, et definitiones summorum pontificum quæ ab auctoribus secundæ sententiæ adducuntur, nempe quòd eos duntaxat perstringunt, qui dolo, malâ fide, animoque decipiendi interrogantes et audientes, pravam suam mentem obtegunt mendacio, æquivocatione formali, et restrictione purè mentali; quomodò S. doctor exponit locum Isidori: et eodem prorsùs modo interpretanda sunt alia loca sanctorum Patrum: nullatenùs verò percellunt eos quos gravissima et urgentissima necessitas, justissimaque causa cui aliâ viâ hic et nunc occurri non potest, cogit dissimulare, et celare veritatem absque dolo, scandalo, aut nocimento aliorum, et verum bonumque propositum quod mente gerunt; verbis ambiguis in aliquo sensu veris occultare per restrictiones mentales sensibiles et æquivocationes materiales: idque probat D. Thomas auctoritate D. Greg. quæ refertur à Gratiano causâ 22, q. 5, can. *Humane aures*, quæ est efficacissima ad probandam tertiam sententiam. Tunc enim verba æquivoca in his circumstantiis verificantur secundùm intentionem et sensum occultum loquentis, quem tamen audientes faciliè penetrare possent, si hic et nunc attendent, et cor loquentis ex ejus verbis indagarent.

Prob. tamen hæc tertia sententia ratione. Si hujusmodi restrictiones mentales sensibiles, et æquivocationes materiales forent illicitæ et peccaminosæ, hoc ideò esset, quia sunt mendacia, aut quia sunt contra id quod convictus humanus exposcit, ac contra naturam vocum et finem locutionis, aut tandem quia ex earum usu introducuntur plura mala et inconvenientia. Atqui nihil horum dici potest. Ergo non sunt illicitæ et peccaminosæ. Prob. minor sigillatim quoad omnes suas partes. Inprimis quòd non sint mendacia, sic ostenditur. Mendacium definitur à D. August. et D. Thomâ, et ab aliis communiter: « Falsa vocis significatio cum intentione fallendi, seu dicendi « falsum assertivè. » Atqui hujusmodi definitio non competit æquivocationibus purè materialibus. Ergo, etc. Prob. minor. In eis non invenitur falsa vocis significatio, cum verba aut ex se aut ex circumstantiis patiantur et habeant verè hunc sensum ac intellectum;

celatur et occultatur quidem verum, sed non dicitur falsum, ut ait D. August.; ibi significatio verax aliud ex alio vult intelligi, neque ea verba æquivoca proferuntur à loquente cum intentione dicendi falsum assertivè, eundi contra suam mentem, et fallendi positivè audientem aut interrogantem, veritatem simpliciter negando; sed tantùm permittit ut ipse se fallat ex inconsideratione circumstantiarum, occultando veritatem duntaxat, quam non tenetur, nec expedit ipsi manifestare ob justissimas causas, quam tamen occultationem hic et nunc deprehendere posset, si ad omnia sollicitè et diligenter attenderet. Nec refert quòd loquens tunc intendat et peroptet quòd audiens non advertat neque cognoscat sensum occultum verborum. Non refert, inquam, cum habeat justissimam causam id intendendi et faciendi, nec aliquo præcepto tunc ad contrarium obligetur, et, ut ait D. Thomas, 2-2, q. 40, art. 3: « Esset inordinata voluntas, si « quis vellet nihil sibi occultari. »

Insuper hoc genus restrictionis mentalis sensibilis, et æquivocationis purè materialis non est contra naturam vocum, utpote fini locutionis nullatenus contrarium: verba enim æquivoca non unam tantùm sed plures habent significaciones; æquivoca namque definiuntur à philosophis, ea quorum nomen commune est: ratio verò significata per nomen est diversa. Unde cum verba illa ambigua ex se aut ex circumstantiis hic et nunc occurrentibus, significant sensibiliter etiam hunc intellectum et sensum occultum quem intendit proferens, nihil falsi dicitur, nihilque fit contra earum vocum naturam, finem locutionis, et contra id quod convictus humanus aliquando non exposcit, aut saltem non patitur.

Tandem ex hujusmodi æquivocationum purè materialium usu, non oriuntur mala et inconvenientia, cum valdè restringatur ex quatuor conditionibus supra allatis, quæ rarissimum eum faciunt, nempe quòd sit justissima causa, et urgentissima necessitas, cui aliâ viâ nullatenus occurri possit, de quâ necessitate in particulari an sit sufficiens, judicare debent viri probi et periti. Item quòd respondens non teneatur tunc ex justitiâ, aut religione, aut obedientiâ et aliquo præcepto veritatem nudè declarare, sed jus habeat illam celandi, et permittendi quòd audiens ex seipso fallatur. Item quòd hujusmodi veritatis occultatio ita prosit loquenti ut tamen aliis injustè non obsit, neminiq; damnum afferat. Tandem

quòd verba sensibilibus referant hunc sensum à loquente intentum, etc. His sanè repagulis obviatur omnibus inconvenientibus quæ evenire possent aut timeri, cum æquivocationum usum non reddant hominibus familiarem, sed rarissimum, ac in paucissimis duntaxat casibus licitum.

Unde tres tantùm attuli ad quorum normam regulandi sunt alii. Primus est de confessario qui interrogatur violenter de peccato audito in confessione, nec silentio, nec fugâ, neque aliâ viâ potest ab eâ interrogatione se expedire; imò ex his, interrogantes devenient in cognitionem peccati confessi. Non potest igitur non respondere absque hæsitacione: « Nescio quid dicis, non audivi tale peccatum? » Secundus est rei cuius crimen est occultum, de quo non interrogatur juridicè. Docet enim D. Thomas 2-2, q. 96, art. 1, quòd « si iudex hoc exquirat quod non potest secundùm ordinem juris, accusatus non tenetur ei respondere, sed potest vel per appellationem vel aliter licitè subterfugere; mendacium tamen dicere non licet. » Si autem reus nec appellatione, nec silentio, neque aliâ viâ possit subterfugere, sed respondere cogatur, non tenetur adhuc fateri veritatem, sed licitè potest eam occultare æquivocatione materiali, dicendo, se eo crimine non teneri; hæc quippe verba tunc faciunt hunc sensum: Non commisi crimen de quo me tanquàm iudex interrogare valeas, et ad quod tibi confitendum obliget. Tertius tandem casus refertur à nostro P. Vincentio Baronio, ubi supra, dicente quòd eadem sinceritate, nullâ advocatâ ad fraudem

restrictione purè mentali, legatus principis à rege ad quem mittitur rogatus ad quid ille cuius venit nomine, et in quem paret bellum: licet totius rei conscius sit, illesâ ingenuitate dicere potest se ignorare, etc.

Quis autem non videt quòd si usus æquivocationum materialium non permittatur in his tribus casibus aliisque similibus gravissimis et rarè contingentibus, injuria inuritur sacramento, solvitur sigillum confessionis quod debet esse inviolabile, pervertitur ordo justitiæ et naturæ judiciorum; secreta sub juramento accepta violantur; bonum publicum, religio, templa et regna periclitantur de ruinâ, aliaque irreparabilia damna consequuntur, cum tamen absque mendacio et inordinatione ullâ vitari possunt? Hanc tertiam sententiam fusè et cum omnibus suis fundamentis retuli et stabilivi exercitii potius gratiâ, quam concludendi animo in hæc gravissimâ et periculosissimâ materiâ, aliisque relinquens judicium; etsi enim probabilior mihi appareat, quia tamen in praxi usus æquivocationum etiam purè materialium, præsertim si frequens extiterit, non caret periculo incidendi in æquivocationes formales et mendacia, perinde ac ex juramentorum frequentatione, facilis est ad perjuriam lapsus, ideò sicut Scriptura consulit ne juracioni assuescat os nostrum, imò ut nolimus omninò jurare, quantumvis juramentum sit licitum, ad occasiones scilicet pejerandi tollendas, ita etiam consulendum est hominibus ut non nisi in extremâ necessitate, et quàm rarissimè utantur æquivocationibus etiam materialibus, ut sic vitent periculum mentiendi.

Præloquium tertium.

DE JUDICIO TEMERARIO, SUSPICIONE, ET DUBIO.

Licet tria hæc conveniant in hoc quòd sint de malo proximâ, et ex levibus indiciis procedant, verè tamen inter se differunt, habentque diversas rationes formales. *Dubium* enim est quando animus levioribus indiciis non declinat magis in unam, quàm in alteram partem, sed in utramque æquè movetur pendens in æquilibrio, ac in ambiguo suspensus manens, v. g., forsân Petrus furatus est depositum; forsân non.

Suspicio est quando intellectus magis quidem

propendit in malam partem, non tamen determinatè firmiterque illi adhæret. Unde quidam eam definiunt, *opinionem mali ex levibus indiciis procedentem, cum formidine alterius partis*: dicentes solùm ab opinione differre, quòd opinio ex suâ ratione est indifferens ad bonum et malum: suspicio verò est determinata ad malum. Satius verò judico, eas in hoc differre inter se, quòd opinio adhæret uni parti cum formidine alterius, seu importat assensum deter-

minatam, licet non firmum neque certum: suspicio verò solùm dicit assensum inchoatum, seu quamdam propensionem et inclinationem tantùm ad assentiendum magis uni parti quàm alteri, nec adhæret: unde nondùm est determinatus ac verus assensus, sed inchoatus duntaxat.

Judicium est firmus ac determinatus assensus in unam partem absque hæsitacione et formidine. Unde *judicium* temerarium est certa, determinata et definitiva sententia de intentione malâ proximi, sine sufficienti certitudine, et ex levis indicis procedens, cui nulla hæsitatio aut dubitatio admiscetur.

Quare ad constituendum *judicium* temerarium lethale, tria hæc requiruntur et sufficiunt. Primum quòd *judicans* firmiter adhæreat huic sententiæ definitivæ de malo proximi; per quod differt à dubio et suspicione. Secundò quòd oriatur ex levis indicis, seu ex causâ insufficienti ad talem assensum prudenter eliciendum; et ob hoc dicitur temerarium: si namque indicia talia forent, quæ de se movere possent quemcumque virum prudentem, ad sic *judicandum*, tunc *judicium* non esset temerarium, quantumvis posset esse falsum; in quâ re tamen discernendâ, magnâ opus est prudentiâ. Nam contingere potest, ut aliqua indicia sint levia respectu unius personæ, quæ tamen respectu alterius censentur sufficientia ad *judicandum* peccatum de illâ; v. g., allocutio personæ gravis et religiosæ cum meretrice in loco secreto, est leve indicium ad suspicandum malum de viro sancto, cum ad mulieris conversionem ordinari possit: secus dicendum si id faciat juvenis procax, et libidinosus. Tertiò tandem ut malum quod de proximo *judicat*, sit grâve, illi injuriosum ac infame, ac tale quòd si proferretur exteriùs per detractionem aut contumeliam, sufficeret ad constituendum peccatum mortale: si enim solùm *judicat* temerariè proximum de peccato veniali, peccat solùm venialitèr, magis et minus graviter, juxta qualitatèr indiciorum æstimandi, et affectûs malè dispositi: inò etiamsi *judicet* de peccato mortali proximi, quod tamen respectu illius non reputatur infame, neque multùm curat de hoc, non videtur tale *judicium* esse mortale, ut si videns militem quærere eum cum quo habet inimicitias, *judicet* eum velle se vindicare singulari certamine: aut videns scortum, *judicet* quærere procos: quia has personas talia facere non pudet: advertendum obiter est majora ad *judicandum* requiri indicia quàm ad suspicandum, et majora ad suspican-

dum, quàm ad dubitandum, quia in dubio animus non propendit sed manet pendulus: in suspicione inclinatur ad assensum, illumque inchoat; in *judicio* verò firmiter adhæret, definitivamque sententiam profert.

Dico quòd *judicium* temerarium plene deliberatum, habens istas tres condiciones est peccatum mortale contra charitatem et contra justitiam. Ita communiter auctores. Et graviter prohibetur in Script. Matth. 7: *Nolite judicare, et non judicabimini*. Et I ad Corinth. 4: *Nolite ante tempus judicare, quoadusque veniat dies Domini*, etc. Ubi indicat quòd velle *judicare* de intentione et occultis cordium, est temerè usurpare quod soli Deo competit: et Christus Dominus, Joannis 7, redarguebat Judæos temerè et secundùm apparentiam tantùm de ejus personâ *judicantes*, dicens: *Nolite judicare secundùm faciem, sed justum judicium judicate*. Unde *judicium* temerarium est contra jus divinum positivum, et etiam contra naturale: prohibetur enim indirectè saltem hoc Decalogi præcepto tanquàm radix et origo peccatorum quæ verbis committuntur in *judicio* et extra illud. Item est contra istud præceptum naturale: *Quod tibi fieri non vis, alteri non feceris*. Nullus autem vellet temerè ab alio *judicari* malus. Item nuscquisque habet jus ad famam et bonum nomen, donec illud perdat per gesta iniqua quæ improbum illum ostendant et manifestent: nec potest illo jure absque legitimâ et sufficienti causâ spoliari. Atqui dùm temerè ac sine causâ *judicatur* malus, injustè illo jure spoliatur: non enim retinet amplius bonum nomen quod habebat in mente et æstimatione illius qui sic *judicat*; sed in corde suo illum despicit, ipsique dat injuriosum locum absque rationabili causâ: talis autem contemptus est peccatum mortale ex genere suo, quia est actus injuriosus proximo, eum quantùm est in se notabiliter ledens: importat enim affectum deprimentem ipsam à suâ æstimabilitate per quod à consecutione multorum bonorum impeditur, ut probat Cajetanus in Summâ verb. *Contemptus*, et innuit D. Thomas 2-2, q. 60, art. 3. Ergo, etc.

Dixi *Judicium* temerarium deliberatum: nam si fuerit solùm repentinum ac subitum, tunc ob imperfectionem actûs erit solùm veniale, ut si quis videns puellam cum juvene loquentem, subitò malum de ipsis *judicet*, non plene advertens ad hoc quod cogitat, nec alicui significans, et paulò post ad se reversus, istud *judicium* depellit; non peccat mortaliter, quia

exinde proximo notabiliter non nocet, nec ipsum propriè contemnit: imò quidam ad solatium et pacem conscientiarum timoratarum, volunt quòd quando res solo intellectu peragitur etiam advertendo et expendendo motiva et indicia per multum tempus, si tamen voluntas deliberatè non consentiat, nec cum intellectu simul statuat et amplectatur tale iudicium, non est peccatum lethale, quamvis adsit aliqua negligentia reprimendi aut expellendi illud iudicium, quod est in intellectu. Quando autem aliquis dubitat an istud iudicium repentinum fuerit, aut deliberatum, et an peccatum mortale, aut veniale commiserit; si aliud sit conscientia timoratae, habeatque aequale dubium de unà et alterà parte, potest credere non fuisse deliberatum, et esse tantum veniale: secus si sit persona, non valdè timens Deum, et his vitis assueta. Imò si declinet magis ad unam partem, nempe quòd iudicium sit repentinum, debet se accusare tanquam de veniali, cum formidine tamen alterius partis et cum istà conditione, si forsàn pervenit ad mortale.

D. Thomas 2-2, q. 60, art. 5, ad 5, docet quòd *iudicium interius pertinet ad injustitiam, secundùm quòd comparatur ad exterius iudicium tanquam actus interior ad exteriorem, sicut concupiscentia ad fornicationem, et ira ad homicidium.* Quòd explicans Cajetanus ait: Quemadmodum ad homicidii vitium reducitur non solum desiderium occidendi aliquem, sed etiam desiderium quòd aliquis moriatur, quamvis nullo pacto vellet eum occidere, ita ad exterioris iudicii vitium reducitur non solum velle dare damnationis sententiam, sed qualitercumque injustè iudicans ex levibus causis: eadem enim rationis est injuria temerarii iudicii intus et extra, quamvis non sit aequale nocuum. Ita Cajet. Unde ex se præcisè non obligat ad restitutionem propriè dictam, quæ in rebus exterioribus constituit aequalitatem, sed solum ad reponendum in mente suâ eum quem iudicavit, in pristinum boni nominis statum.

Notat idem D. Thomas loco citato, art. 4, ad 2, quòd aliud est iudicium de rebus, et aliud de hominibus. In iudicio enim in quo de rebus iudicamus, non attenditur bonum vel malum ex parte ipsius rei de qua iudicamus, cui nihil nocet qualitercumque iudicemus de ipsâ, sed attenditur solum bonum iudicantis si verè iudicat; vel malum, si falsò; quia verum est bonum intellectus, falsum autem malum ipsius.

Et ideò unusquisque debet uti ad hoc quòd de rebus iudicet secundùm quod sunt. Sed in iudicio de hominibus præcipuè attenditur bonum et malum ex parte ejus de quo iudicatur, qui in hoc ipso honorabilior habetur, quòd bonus iudicatur, et contemptibilis, si malus iudicatur. Et ideò ad hoc potius tendere debemus in tali iudicio quòd hominem iudicemus bonum, nisi manifesta ratio in contrarium appareat. Ipsi autem homini iudicanti falsum, iudicium quo benè iudicat de alio, non pertinet ad malum intellectus ipsius; sicut nec ad ejus perfectionem pertinet secundùm se cognoscere veritatem singularium contingentium, sed magis pertinet ad bonum affectum. Hactenus D. Thomas.

Tandem D. Thomas in eodem art. 5, in corp., advertit iudicia temeraria et suspensiones ex tribus potissimum causis provenire. Primò ex hoc quòd aliquis ex se ipso malus est: et ex hoc ipso quasi conscius suæ malitiæ, facilius de aliis malum opinatur. Juxta illud Eccl. 10: *In viâ stultus ambulans, cum ipse sit insipiens, omnes stultos astinat.* Secundò ex hoc quòd aliquis malè afficitur ad alterum: cum enim aliquis contemnit vel odit aliquem, aut irascitur vel invidet ei, ex levioribus signis opinatur mala de ipso; quia unusquisque facilius credit quod appetit. Tertio modo ex longâ experientia: unde Philosophus dicit in 2 Rhetoric., quòd senes sunt maximè suspiciosi, quia multoties experti sunt aliorum defectus. Primæ autem duæ suspensionis causæ manifestè pertinent ad perversitatem affectus. Tertia autem causa diminit rationem suspensionis, in quantum experientia ad certitudinem proficit, quæ est contra rationem suspensionis. Hactenus D. Thomas.

§ 1. An suspicio sit peccatum mortale.

Loquimur hic de suspicione plenè deliberatâ, et de re gravi: si enim sit repentina absque plenâ advertentiâ, aut de levi defectu, etiamsi fuerit temeraria et absque sufficienti causâ, est solum venialis.

Loquimur etiam de suspicione temerariâ deliberatâ præcisè secundùm se intra lineam et rationem suspensionis solum consideratâ, seclis aliis adjunctis ex parte suspicantis, nempe si ex odio ac invidiâ, máloque affectu erga proximum procedat: tunc enim potest esse lethalis. Verùm trahitur ad aliam speciem peccati: sicut verbum otiosum, licet de se solum veniale, potest tamen fieri mortale, si à

proferente ordinetur ad adulterium perpetrandum, aliunde malum finem. Difficultas ergo solum procedit de suspitione temeraria, nempe ex levioribus indiciis sine causa sufficienti orta, plene deliberata, de peccato gravi aut gravissimo proximi; an de se praecepsit et secundum suam naturam et speciem, sit mortale peccatum: de veniali enim non est dubium.

Plures graves auctores docent tales suspiciones maxime circa personas graves et honestas, esse peccatum mortale, ut si quis de viro religioso temere dubitaret aut suspicaretur incestum cum matre commisisse; aut de moniali, cum suo fratre carnalem habere commixtionem: Et sic de caeteris. In his enim gravior istis fit injuria, quam si temere judicaret fornicatos esse. Tale autem iudicium foret peccatum mortale. Ergo et etiam suspicio: tales siquidem aliquando esse possunt circumstantiae materiae et personae, ut dubitatio reputetur culpa gravis. Ratio est, quia nullus vir gravis, sine magna molestia ferre potest talem dubitationem vel suspicionem de se ipso haberi, nullusque est qui non exinde reputet sibi notabilem injuriam irrogari ac violari jus quod habet ad bonam existimationem in aliorum opinione retinendam, aut qui non mallet temere judicari de aliis peccatis mortalibus ordinariis, quam ferre istas suspiciones de gravissimis: vergunt enim in notabilem sui contemptum. Unde si hoc sciret, absque dubio suspicantem inimicum ac sui contemptorem aestimaret. Confirmatur. Sicut deliberata et morosa dubitatio in rebus fidei, in qua detinetur animus sciens ac volens, est peccatum mortale, quia licet intellectus non assentiatur errori, non tamen assentitur veritati catholicae prout debet, cum tanquam incertam habeat, proindeque sive per multum tempus, sive per breve quis deliberate dubitet, peccat lethaliter, ita et suspicio et dubitatio deliberata, morosa, temeraria de peccato mortali proximi, quam non repellit nec moderatur ratio.

Ista sententia probabilis est ac tutior, virique timoratae conscientiae in praxi solent eam sequi: ab his enim suspitionibus ac dubitationibus, non minus sibi cavet quam a judiciis temerariis, et si quando in eas incidunt, accusant se de illis tanquam de gravibus peccatis. Idem faciendum esse ab omnibus aliis poenitentibus confessarii curare debent, cosque de talibus culpulis diligenter interrogare, utpote maximam affinitatem habentibus cum judiciis temerariis, et ut plurimum ex malo affectu

suspicientis procedentibus, ac multoties lethalibus. Unde in praxi est consulenda haec sententia.

Alii vero non minus graves auctores docent hujusmodi dubitationes et suspiciones esse tantum peccata venialia, ob scilicet imperfectionem actus, cum in eo nullus sit assensus, nec exinde gravis injuria proximo inferatur, nisi procedat ex odio, aliove malo affectu, neque perfecte ac complete contineat contemptum proximi, sed tantum incomplete, inchoative, ac dispositive: non enim suspiciens aut dubitans, intra se definitive ac determinate statuit et dicit, Petrum, v. g., esse improbum, sed tantum habet propensionem et dispositionem ad ejus malo assentiendum, ac sinistre de illo judicandum, sicque non contrariatur perfecte ac complete dilectioni Dei ac proximi. Unde suspicio ista est solum grave peccatum veniale, disponens ad mortale, nempe ad contemptum proximi completum, ac iudicium temerarium.

Sententia ista magnum in doctrina D. Thomae habet fundamentum: ponit enim tres gradus 2-2, q. 60, art. 5. In primo reponit suspiciones et dubitationes. In secundo, iudicia temeraria. In tertio, iudicium injustum iudicis ex levibus precedentis ad aliquem condemnandum; dicitque hunc tertium gradum ad injustitiam pertinere, ideoque esse peccatum mortale. Idem statuit de secundo gradu, in quantum non est sine contemptu proximi, si nempe temere de aliquo gravi iudicetur. Loquens vero de primo gradu dicit, in hoc esse peccatum veniale: pertinet enim ad tentationem humanam, sine qua vita ista non ducitur: unde etsi suspiciones vitare non possumus, quia homines sumus, iudicia tamen, id est, definitivas sententias continere debemus. Haec D. Thomas ex D. August. Confirmatur ex eodem D. Thom. quodlib. 12, art. 54, ubi postquam statuit quod in iis quae sunt peccata mortalia ex genere suo, motus imperfecti non sunt peccata mortalia, sic concludit: *Suspicio autem est quid imperfectum in genere iudicii: et ideo est imperfectus motus; et sic non est peccatum mortale ex genere suo, quamvis si fiat ex odio erit mortale peccatum.* Atqui id quod est solum veniale ex genere suo, nequit fieri mortale remanens intra suam lineam, et nisi trahatur ad aliam speciem, Ergo, etc. His adde quod quando iudicium temerarium est tantum imperfectum, habens aliquam hesitationem admixtam, non est mortale peccatum hic et nunc in individuo, licet sit tale ex genere suo:

ita enim suspicio deliberata ac temeraria, ex genere suo propriâque ratione semper habet formidinem annexam, erit tantum veniale peccatum.

Hæc secunda sententia est quidem speculative probabilior aliâ (1), optimèque salvat differentiam inter iudicium temerarium, quod de re gravi est semper mortale, etiamsi non procedat ex odio ac malo affectu : et suspiciones

(1) Non admittendum putamus hanc sententiam esse speculative probabiliorem, siquidem non destruit fundamenta primæ opinionis, nec ipsa principio satis firmo innixa videtur. Quoad fundamenta primæ sententiæ hæc sunt : 1^o Scripturæ graviter reprehendunt iudicium temerarium, quale frequenter accidit inter homines; porro non solum iudicium certum venit sub denominatione genericæ iudicii temerarii, sed sub eo nomine usu consueto comprehenduntur etiam veluti totidem illius species, suspiciones, dubia, opiniones; istius modi sunt plerumque iudicia quæ accidunt inter homines et ex quibus oriuntur murmurationes, detractiones, odia; ergo, etc. 2^o Ad discernendum utrum peccatum sit mortale genere suo, considerare necesse est utrum manendo intra suam speciem possit ad eum gradum malitiæ pervenire quo graviter lædat aliquam virtutem; hoc est principium ab omnibus admissum; si autem apponatur quæstioni præsentî, compertum erit suspiciones, dubia et opiniones aliquando graviter lædere charitatem et justitiam, licet intra suam speciem remaneant. Nimirum hæc continent iudicium propriè dictum: qui suspicatur vel dubitat in materiâ de se gravi pronuntiat saltem valde dubiam ac suspectam esse virtutem, probitatem, fidem, etc., illius de quo malum temerariò opinatur; eodem iudicio illum graviter afficit, adeò ut si manifestaretur exterius, sæpè magis iis suspicionibus commoveretur, ac in aliorum hominum gravaretur, quam de iudicio magis firmo in aliâ materiâ; v. g., si suspiceris aut dubites de viro pio et gravi quòd hæresi ad hæreat, vel sit moribus corruptus, hæc certè gravem ei molestiam inferrent..... Adversarii hæc omnia solvere putant observando has suspiciones esse veluti inchoatum et incompletum iudicium; sed hoc labile responsum: præter quòd enim illa verum supponant iudicium, eo saltem sensu quòd actu plenè deliberato et ut supponitur valde temerario, pronuntietur virtutem proximi esse dubiam ac meritò suspectam, insuper iudicium istud, quovis nomine designetur et licet dicatur inchoatum, tamen de se aptum est ad lædendum graviter charitatem et justitiam, ut modò dictum est.

Hinc concludemus, opiniones, etc., esse peccatum mortale genere suo; in individuo autem tale erit quoties occurrunt conditiones communiter assignatæ, scilicet actus plenè deliberatus, materia gravis, vera et injuriosa temeritas defectu motivorum. Ita C. de Lugo de Jure disput. 14, sect. 2, n. 15 et seq.; B. Liguori, lib. 3, n. 964; Billuart, Dissert. 7, art. 2, et alii plures. Hanc sententiam Lugo vocat communem inter recentiores.

ac dubitationes, quæ solum disponunt ad illud, sicut veniale est dispositio ad mortale, tantumque proximi contemptum inchoant, quem complet iudicium temerarium. Verum quia, ut dixi, in praxi et in actu exercito hæc suspiciones deliberatæ de gravi, et à fortiori de gravissimo proximi malo, vix contingere possunt absque pravo adjuncto trahente illas ad aliquam speciem peccati mortalis, debent pœnitentes de illis in confessione se accusare, valdeque timere ne sint culpæ lethales; cum plures auctores æquè pii ac docti non sine fundamento tales esse existiment et doceant.

§ 2. *Utrum dubia sint in meliorem partem interpretanda.*

Concludit affirmativè D. Thomas q. 60, art. 4, quando agitur de bonitate vel malitiâ personarum, non verò rerum et operum, prout ostensum est in calce hujus Præloquii 2. Item si loquamur de interpretatione quæ fit definiendo ac determinando dubia circa personas, licet in deteriore partem non possumus interpretari, quia nullus absque causâ cogente debet malum opinari de proximo: licitum nihilominus est, ita interpretari per quamdam suppositionem; quia dum debemus aliquibus inconvenientibus obviare, ad hoc ut securius remedium apponatur, prudentia dictat expediens esse ut supponamus id quod deterius est, ut probat D. Thomas ad 3. Difficultas solum est, an dubia de bonitate aut malitiâ personæ per definitionem interpretandasint in meliorem partem positivè, ita ut assentiamus illi, iudicantes esse virum probum; vel sufficiat ita interpretari negativè, seu non in deteriorem partem declinando, sed suspendendo assensum.

Dico primò, supposito quòd tunc dubitans velit exire in actum iudicandi, tenetur in meliorem partem dubia interpretari, ac in favorem proximi declinare. Ratio est quia proximus est in possessione suæ famæ, habetque jus ad bonam de se æstimationem, quamdiu causa sufficiens non suppetit ut ab eâ deturbetur, malusque iudicetur: conjecturæ autem dubiæ non præbent ad hoc sufficiens fundamentum. Ergo si fiat iudicium tunc de bonitate aut malitiâ proximi, positivè debet existimari bonus, quia in dubio melior est conditio possidentis adhuc suam famam.

Dico secundò, quòd quando occurrit istud dubium, non tenetur homo statim illud positivè in meliorem partem interpretari, prout

pendo in actum iudicii de bonitate talis personæ; sed potest suspendere actum in nullam partem declinando, immotus permanens in dubio illo. Ratio est, quia est sufficiens ratio dubitandi: et in tali casu suspensio illa est opus ex naturâ suâ neutrum; sique tunc intellectus abstinens à iudicando, se habet conformiter ad rectam rationem, prout natura objecti postulat. Hinc iudex in re dubiâ, non tenetur omninò absolutè iudicare reum esse innocentem, sed tantum in casu quo velit iudicium prosequi, ac ferre sententiam. Neque proximus ex hæc suspensione contemnitur: iste enim contemptus sufficienter evitatur per hoc quòd in isto dubio non habeatur mala opinio de illo, sed potiùs dispositivè habeatur bona ex suppositione quòd de ipso fiat iudicium. Solùmque contemnitur quando ex illo dubio positivè iudicatur malus, cum habeat tunc jus ut alii de eo benè iudicent, donec legitimè constet de contrario, supposito quòd velint proferre sententiam definitivam: et ut ait D. Thomas ex hoc ipso quòd aliquis habeat malam opinionem de alio absque sufficienti causâ, injuriatur ei, et contemnit ipsum.

Quæstio prima.

DE INJURIIS VERBORUM EXTRA JUDICIUM.

De hæc materiâ tractat D. Thomas 2-2, q. 72, usque ad 77 inclusivè, agendo de contumeliâ, detractione, susurratione, irrisione et maledictione: ad hæc enim ut plurimum reducuntur injuriæ verborum quibus proximus extra iudicium læditur. Contumelia impetit honorem. Detractio tollit famam, susurratio dissolvit amicitiam, irrisio causat erubesceniam; maledictione tandem proximo malum imprecatur et optatur. De his vitiiis aliquid tetigimus supra, in tract. de Restitutione in particulari ortâ ex læsione honoris et famæ. Nunc sermonem principaliter instituimus de detractione, quia juxta illam regulanda est contumelia ut patet in sequentibus. De his fusè agitur in tract. de Just.

ARTICULUS PRIMUS.

Quid sint detractio et contumelia, ac quot modis fieri soleant.

Detractionem rectè definiit D. Thomas 2-2, q. 73, art. 1, dicens quòd est *denigratio alicujus famæ per occulta verba.*

Ex quo patet detractionem differre à contu-

meliâ, primò, ex objecto; siquidem contumeliæ objectum materiale est honor, quem impetit: objectum verò detractionis est fama, quam obscurat, denigrat, quandoque et omninò auferit: fama autem consistit in bonâ opinione et existimatione quam homines intùs in corde habent de probitate, de bonis ac dotibus alicujus personæ: honor verò consistit in quâdam testificatione exteriori et reverentiâ quæ exhibetur alteri propter aliquam ejus excellentiam.

Differt secundò quantum ad modum proponendi verba, quia contumeliosus manifestè contra aliquem loquitur et dehonorat præsentem ac audientem per se loquendo: detractor verò occultè, id est, in absentia illius de quo detrahit: nec ex hoc quòd postea eidem verba referantur ab aliis, tollitur ratio detractionis: id enim omninò per accidens evenit, ac præter intentionem detrahentis. Quòd si aliquis in præsentia alterius verba contumeliosa proferet cum intentione ipsum infamandi apud audientes, tunc duo peccata specie distincta in confessione explicanda, detractionis scilicet et contumeliæ, committit. Idque D. Thomas explicat exemplo satis apposito, dicens quòd sicut facto aliquis nocet alteri dupliciter, primò manifestè, ut in rapinâ vel quâcumque violentiâ illatâ; secundò occultè, sicut in furto et dolosâ percussione; ita etiam verbo aliquis dupliciter aliquem lædit. Uno modo in manifesto, et hoc fit per contumeliam: alio modo occultè; et hoc fit per detractionem. Ex hoc autem quòd aliquis manifestè verba contra alium profert, videtur eum parvipendere; unde ex hoc ipso dehonatur. Sed qui verba contra aliquem profert in occulto, videtur eum verè magis quam parvipendere. Unde non directè infert detrimentum honori, sicut facit contumelia; sed famæ, in quantum hujusmodi verba occultè proferens, quantum in ipso est, eos qui audiunt, facit malam opinionem habere de eo contra quem loquitur: hoc autem intendere videtur, et ad hoc conatur detrahens, ut ejus verbis credatur. Habemus igitur quòd objectum formale contumeliæ est læsio honoris injustè per violentiam et in manifesto passa: objectum verò formale detractionis est famæ ablatio injustè per ignorantiam passa in occulto, seu in absentia ejus de quo detrahitur: et sicut in aliis commutationibus involuntariis, ut in rapinâ et furto, occultum et manifestum diversificant rationem peccati, quia alia est ratio voluntarii per violentiam, et per ignorantiam, ut

supra dictum est, ita etiam diversificant detractionis et contumeliæ peccata, ita ut sint duæ species distinctæ. Habemus insuper contumeliam esse *inhonorationem alterius per verba manifestè et in præsentia illius ad ipsum vilipendendum prolata*. Quamvis non semper ille cuius honor læditur, ea verba audiat, contumeliosus tamen eâ intentione verba illa profert, aut literis et libellis mandat, ut ad ejus notitiam et aures perveniant; et quoniam factis etiam quis contemni ac vilipendi potest, factis quoque contumelia exerceatur, non quatenus facta sunt, sed quatenus induunt rationem signi et verborum, ut si quis cornua appendat foribus domus alterius ad deducendum in notitiam ejus et aliorum adulteria uxoris. Item si quis effringat domum, non ad furandum, sed ad vilipendendum dominum, est contumeliosus: et sic de cæteris. Vide D. Thom. 2 2, q. 72, art. 4. Et ibidem S. doctor in resp. ad 5 argumentum docet idem dicendum de improprio et convicio. Nam materialiter quidem differunt à contumeliâ, quatenus contumelia propriè significat defectum proximi in aliquo malo culpæ, ut cum dicimus eum esse hæreticum, furem, etc. Per convicium verò representatur generaliter malum culpæ et pœnæ, ut si quis dicat alteri eum esse cæcum. Improprium tandem præcipuè consistit in hoc quòd quis injuriosè alteri exprobrat, et in memoriam reducat auxilium vel beneficium quod ipsi in necessitate constituto præstitit, juxta illud Eccles. 20: *Exigua dabit, et multa improperebit*. Formaliter et specie tamen hæc tria non differunt, quia consistunt in verbis, et ad idem referuntur, nempe ad significandum defectum alicujus in detrimentum honoris ipsius. Unde hæc voces promiscuè pro uno et eodem accipi solent. — Et q. 75, art. 4, ad 5, ait D. Thomas quòd aliquis dicitur detrahere, non quia diminuat de veritate, sed quia diminit famam alterius. Quod quidem fit directè vel indirectè. Directè quidem quadrupliciter. Uno modo quando falsum imponit alteri; et tunc dicitur calumnia. Secundò quando peccatum adauget suis verbis. Tertio quando occultum crimen proximi manifestat contra ordinem juris. Quarto quando id quod est bonum, dicit malè intentione factum. Indirectè verò negando bonum alterius, vel malitiosè reticendo vel minuendo.

Dico detractionem formalem ex genere suo esse peccatum mortale contra justitiam; in individuo tamen posse esse tantum veniale peccatum. Idemque dicendum de contumeliâ.

Explicatur conclusio: detractio quandoque potest esse solum materialis, ut dum quis ex loquacitate tantum de proximo detrahit, absque tamen intentione ledendi ejus famam. Et tunc cum juxta D. Thomam q. 75, art. 2, peccata verborum, ex intentione proferentis maxime sint metienda, non committitur peccatum mortale, nisi verba quæ proferuntur sint ita gravia ut notabiliter famam proximi lædant, et præcipuè in iis quæ pertinent ad honestatem vite, quia tunc detrahens: famam proximi denigrat voluntariè indirectè, quatenus poterat et tenebatur advertere ad proximi nocumentum, nec cessare curavit ab ejus tantà læsione, reditque actus in naturam suæ formæ. Detractio verò formalis est cum quis ex intentione ledendi famam alterius de eo detrahit, sive fiat dicendo verum, sive falsum, sive asseverando, sive referendo, sive addendo, sive minuendo, sive interpretando, sive tacendo, et quovis alio modo: et hæc detractionem formalem dicimus esse peccatum mortale ex genere suo, cum D. Thomà q. 75, art. 2, idemque de contumeliâ formali affirmandum est ex eodem D. Thomà q. 72, a. 2.

Probat: Quod per se loquendo et secundum suam rationem ordinatur ad injustè auferendum notabile proximi bonum, est peccatum mortale ex genere suo, ut constat de furto. Atqui detractio et contumelia per se tendunt ad auferendum magnum proximi bonum, nempe famam et honorem, quod tanoperè commendatur Eccles. 41, et Proverb. 22. Ergo sunt peccata ex genere suo lethalia, cum sint contra charitatem, et contra justitiam, tan bene, imò magis quam furtum et rapina; quia Scripturâ teste honor et fama longè præponderant thesauris pretiosis, omnibusque divitiis. Verum sicut licet furtum ex genere suo sit peccatum mortale, in individuo tamen potest esse solum veniale, puta ratione indeliberationis, vel parvitatís materiæ. ita detractio et contumelia formalis. Porrò in his materia potest esse levis, vel ex parte defectus solum venialis quod manifestatur, ut si dicatur de Petro quòd mendacium jocosum protulit; quod tamen est limitandum, nisi persona talis sit, ut ejus fama graviter lædatur ex eâ manifestatione, puta si de episcopo aliqve gravi personâ dicatur eum habere consuetudinem mentiendi. Vel secundò ex parte personæ, puta cuius fama non graviter læditur de gravi peccato quod de eâ narratur, ut si dicas de milite, illum commisisse duellum, aut

illicitis amoribus deditum. Hoc tamen in praxi est valdè periculosum. Vel tertiò denique ex parte auditorum, ut si apud plebeum aut puerum dicatur ille defectus, dummodò absit scandalum et ulterioris publicationis periculum; quod tamen rarò abesse constat; unde in his cautè est procedendum. Hinc habetur gravitatem vel levitatem detractionis et contumeliæ non semper mensurandam esse ex gravitate vitii et criminis quod objicitur et manifestatur de proximo, sed ex gravitate infamiæ inde subsequetæ ac damni inde illati. Quare non solum et cujuscumque peccati mortalis ab altero patratî narratio, est peccatum mortale in hæc materiâ, eò quòd inde non semper illius fama notabiliter lædatur, ut constat, nec inde possit tantùm graviter lædi, sed quandoque ex narratione defectus solum venialis hæc notabilis infamatio proximi oriri valeat, prout satis indicat D. Thomas q. 75, art. 2. Sunt enim quædam personæ, quæ ex manifestatione cujuslibet inhonesti etiam levis, graviter infamantur ut religiosi, moniales, puellæ nobiles, etc. Igitur ex quantitate nocenti, ex qualitate personæ de qua detrahitur, ex auctoritate personæ detractoris, ex dispositione ac indole audientium et ex aliis circumstantiis quæ hic et nunc occurrere possunt ad generandam gravem proximi infamiam ac notabile nocentum, de gravitate detractionis est judicandum, idemque de contumeliâ dicendum. Ex hæc regulâ innumeri casus in praxi occurrentes facilè resolvì possunt. Item, si quis propter causam necessariam, vel propter aliquod bonum publicum aut privatum, defectus proximi manifestet quibus et ubi oportet, non intendens ejus infamiationem, sed illius emendationem, denunciando adhibitis circumstantiis necessariis, servatoque ordine correctionis fraternæ; aut accusando apud judicem et superiorem propter bonum justitiæ publicæ, non peccat. Hinc à peccato detractionis excusantur qui ad vitandum grave damnum publicum aut privatum, quod ex occulto alterius peccato hominibus imminet, illud revelant sive in judicio, sive extra judicium, iis qui prodesse possunt, servatis tamen servandis, et quando alia via commodior non suppetit ad iis incommodis obviandum. Tunc enim iste non habet jus ad suam famam cum tanto aliorum detrimento, si ab eo causando cessare nolit, neque ejus fama directè per se et ex intentione manifestantis læditur, sed tantum proximi damnum vitatur, ex quo indi-

rectè et per accidens sequitur alterius infamatio, et quasi ex necessitate permittitur, ac ex justâ causâ. Hæc etiam regula est observanda: ex eâ siquidem plures casus in hæc materiâ occurrentes resolvì possunt, ut colligitur ex D. Thom. 2-2, quæst. 72, art. 2, et q. 75, art. 2. Unde etiam si mihi secretum commiseris, et ego acceptaverim, de jure naturæ debeo illud prodere, si repub. aut aliquem innocentem graviter et injustè vexes, nec ab injuriâ desistere velis, neque sit aliâ via tale damnum impediendi. Quæ sanè valdè sunt notanda.

§ 1. *Utrum crimen occultum proximi revelare uni soli viro prudenti, qui secretum apud se retinebit, sit detractio gravis.*

Certum est in primis quòd imponere alteri falsum crimen illudque uni viro etiam prudenti narrare, est peccatum mortale, magis quàm judicium temerarium. Unde solum difficultas est de crimine vero, sed occulto. Et quidem certum est quòd si adsit justa et rationabilis causa, licitum est illud narrare viro prudenti, qui prodesse, non obesse creditur, ut dum peccata filiorum ac servorum manifestantur patri, aut domino. Item, dum femina consilii capiendi causâ declarat suo confessario personam quæ eam ad malum incitat, dum non potest aliâ viâ huic periculo mederi. Et sic de aliis. Quare dubium tantum procedit de eo qui ex loquacitate, imprudentiâ ac levitate id facit.

Quidam negant istum mortaliter peccare, si non adsint aliæ circumstantiæ, nihilque aliud mali ac nocenti huic proveniat et timeatur, quia fama consistit in bonâ opinione multorum, et non unius duntaxat.

Affirmant verò alii, quia, ut ait D. Thomas q. 75, art. 1, ad 2: *Si uni soli aliquis de absente malum dicat, corrumpit famam ejus non in toto sed in parte.* Unde infamia non solum est quando apud plures, sed etiam quando proximus apud unum infamatur, quem plures æstimat quàm decem alios: mallent enim ordinariè homines peccata sua nota esse decem viris plebeis minimæ auctoritatis, quàm uni soli viro gravi, quem reverentur et ejus bonam æstimationem habere totis viribus curat: quamvis enim sit minus tunc periculum evulgationis, tamen apud istum perditur bona æstimatio, quæ jactura censetur gravis etiam secluso periculo ulterioris nocenti, prout constat de judicio temerario, quod de gravi alterius crimine formatum, est lethale pecca-

tum, etiamsi fama illius qui iudicatur, non in toto, sed in parte corrumpatur, nec bona de illo opinio apud omnes, sed duntaxat apud iudicantem auferatur: et certè cum ad peccatum mortale furti non requiratur ut quis proximum omnibus omnino suis bonis spoliaret, sed sufficit ut in parte notabili de illis sibi usurpet, cur ad lethalem detractionem necesse erit quòd fama alterius in toto et apud omnes corrumpatur, et non sufficiet quòd in parte et apud unum solum notabiliter lædatur? unde videmus quòd ad mortalem contumeliam non requiritur indispensabiliter, quòd aliquis per eam omnem suum honorem et apud omnes amittat, sed sufficit quòd injustè notabilem patiat in honorationem, etiam ab uno solo contumelioso in secreto, et absque testibus, prout innuit D. Thomas loco citato.

Hæc secunda sententia probabilior apparet, et in praxi consulenda est. Si enim quis animo nocendi proximo, grave illius peccatum occultum manifestet uni soli viro auctoritate polenti, ut prælato, absque legitimâ et rationabili causâ, sine dubio graviter peccat: imò si absque tali animo nocendi, detractione solum materiali illud narret, absque debito ordine et rationabili motivo, sed ex merâ loquacitate, indeque consequatur grave damnum huic homini, non potest excusari hujusmodi loquax à gravi peccato contra iustitiam, ut fatetur utraque sententia. Tandem si ex hâc loquacitate tollatur solummodò bona opinio et fama illius apud prælatum, vel potentissimum virum, cui iste placere exoptat, cujusque jacturam ægrius fert quàm bonæ opinionis apud multos alios, adhuc non excusam prædictam loquamem à gravi detractionis peccato: tunc enim censetur notabiliter injustè proximum lædere; nec vellet talia de se ipso narrari, sicque facit contra illud præceptum naturale: *Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*; etiamsi non sit timenda alia jactura, quàm deperditio famæ apud audientem. Hinc colligitur primò, religiosos æquè ac seculares teneri sub præcepto et sub peccato observare ordinem secretæ monitionis et fraternæ correctionis, à Christo Domino, Math. 18 præscriptum: non enim aliud Evangelium secularibus, aliud verò religiosis exhibuit: proindeque nullum religiosum posse occultum fratris grave peccatum, omissâ secretâ monitione, ubi profutura speratur, statim immediatè denunciare superiori, etiam tanquam patri, quantumcumque viro prudenti, discreto, pio, mansueto, etc. Saltem

stando in jure communi, quidquid sit de statutis aliquorum religiosorum in particulari, qui isti juri ad famam renuntiâsse dicuntur; abstrahendo, inquam, ab eâ constitutione particulari, quam tamen nec esse necessariam, neque expedire ad rectam gubernationem ac ad observantiam regularem in suo robore stabilendam et conservandam, non pauci viri graves æquè pii ac docti existimant, neque Christus instituisset correctionem fraternam, si bono communi religionis et perfectioni religiosorum spirituali obstaret.

Probatum primò ex D. Thomâ 2-2, q. 33, art. 7. Ubi docet quòd quando prælatus præcipit, ut sibi dicatur quòd quis sciverit corrigendum, præceptum intelligendum est sano salvoque ordine fraternæ correctionis, et si expressè prælatus præciperet contra hunc ordinem à Domino institutum; et ipse peccaret præcipiens, et ei obediens, quasi contra præceptum Domini agens. Unde non esset ei obediendum, juxta illud Actor. 5: *Obedire oportet Deo magis quàm hominibus*. Et ibidem ad 4, ait, quòd proclamationes quæ fiunt in capitulis religiosorum, sunt de aliquibus levibus quæ famæ non derogant: unde sunt quasi quædam commemorationes potius obliatarum culparum, quàm accusationes et denuntiationes. Si tamen essent talia de quibus frater infamaretur, contra præceptum Domini ageret, qui per hunc modum fratris peccatum publicaret. Nec oppositum docet S. doctor quodlib. 11, q. 10, art. 15, dicens: Si videtur quòd correctio melius fiet per prælatum; et prælatus nihilominus sit pius, discretus, et spiritualis, non habens rancorem, seu odium adversus eum subditum, tunc licitè potest quis ei denunciare, quia tunc non dicit ei sicut prælato, sed sicut personæ proficienti ad correctionem proximi et ejus emendam. Ibi enim supponit D. Thom. quòd secreta monitio fratris à religioso facta et tentata non profecerit, aut quòd nulla sit spes emendæ si adhiberetur. Nam S. doctor immediatè ante hæc verba dixerat: quòd « denuntiationem præcedere debet fraternam admonitio, quia finis hujus est emendatio proximi: et ideò servari debet ordo fraternæ correctionis; quòd si scio quòd frater per me corrigetur, tunc hoc non debeo denunciare prælato. » Dùm verò delinquens post secretam admonitionem non fuit emendatus, procedendum est ad secundum gradum, ac adhibendi sunt testes, et tunc adhiberi potest etiam prælatus tanquam testis et singularis

persona, quæ prodesse possit, ut satis seipsum explicat S. doctor loco citato.

Quomodo etiam in Summâ, 2-2, q. 55, art. 8, ad 4, explicat hæc verba D. Augustini in Regulâ : *Antequam aliis demonstretur per quos convincendus est, si negaverit, prius præposito debet ostendi*, etc., dicens D. Augustinum intelligere, quòd prius prælato dicatur, secundùm quòd est singularis quædam persona, quæ magis potest prodesse quàm alii. Semper tamen D. August. et D. Thom. supponunt præcessisse secretam monitionem. Nam D. August. inmediate ante verba allata dixerat : « Statim « admonete, ne malè cœpta progrediantur, « sed de proximo corrigantur. Si autem post « admonitionem iterum atque iterum, » etc. Et D. Thomas quodlib. citato, ait : *In omnibus his tenendum est pro regulâ, quòd semper servanda est charitas*. Non servatur autem charitas, quando frater ante secretam monitionem ubi profutura speratur, infamatur apud prælatum. Ergo, etc. Et 2-2, q. 55, art. 7, ad 5, ait quòd prælatus occultorum iudex non est, sed solus Deus : unde non habet potestatem præcipiendi aliquid super occultis, nisi in quantum per aliqua iudicia manifestantur, etc.

Probatnr ratione deductâ ex S. doctore loco citato. Ratio hujus præcepti naturalis et divini à Christo statuti comprehendit etiam religiosos : lex enim naturalis, et vinculum charitatis quo religiosi debent esse inter se invicem ligati, dicat ut quando sine boni communis, aut tertii dispendio, occurrì potest et conscientie et famæ fratris simul, id fiat sine eorum læsione. Supponimus autem quòd per secretam monitionem frater emendari possit, ejusque fama conservari. Ergo non debet nec licitè potest aliâ viâ emendari per ejus infamiam apud prælatum : sicut malè procederet medicus qui posset suavi medicinâ et absque abscissione membri infirmum curare, vellet tamen adhibere ferrum et ignem. Iste D. Thomæ discursus pro omnibus omninò hominibus concludit. Nec religiosorum fama vilis est, sed majoris pretii quàm aliorum, nec minùs ad eam conservandam jus habent : quanvis enim non sint sui juris quantum ad ea quæ videntur, sunt tamen sui juris quoad conservationem suæ famæ, proindeque et quoad ea quæ in famæ gratiam et favorem Dominus mandavit : nec inconvenientia quæ timentur et consequuntur ex neglectu ac prætermissione ordinis evangelici in correctione servandi, minùs tan-

gunt religiosos quàm seculares ; imò in illis majora oriri solent ac timeri debent, nempe odia, dissensiones, jurgia inter fratres et effrenata peccandi occasio in eo qui se videt inflammatum, creditque nihil ampliùs se habere quod perdat sublato hoc freno. Tandem non minùs imò magis probabiliter speratur emenda religiosi, quàm secularis per secretam monitionem. Ergo, etc. Cum quo tamen stat quòd cum homo sit dominus propriæ famæ, possit huic juri renuntiare ob humilitatis, patientiæ, aliarumque virtutum exercitium, ac propter bonum commune congregationis in quâ degit. Et tunc inmediate referre defectus fratris ad superiorem, non est contra jus naturale, cum scienti ac volenti nulla fiat injuria, neque contra Christi præceptum. Nam Christus illum ordinem servari voluit, prout etiam lex naturalis præscribit, ne scilicet fiat injuria fratri, cui tamen in nostro casu nulla fit. Sicut lex naturalis et divina vetat usurpare alienum domino invito : quando autem dominus consentit, ut alter bona accipiat, nullus ipsorum facit contra legem. Cum tamen Christus, sapientia æterna, hunc ordinem de correctione fraternâ ante denuntiationem superiori faciendam, instituerit, procul dubio modus iste per se loquendo est optimus, et à cunctis eligendus ac tenendus : aliàs si perniciosum Ecclesiæ ac religionibus afferret, de hoc non esset præceptum, sed neque consilium, ut reetè ait Bannes.

Colligitur secundò penitentem non posse licitè nominare ac prodere complice peccati ipsi confessario, quando illa manifestatio non est absolutè necessaria ad explicandum peccatum, nec ad capiendum consilium vel auxilium, etc. ; quia graviter infamat proximum absque justâ causâ. Et ob hoc quando manifestatio complicis est circumstantia necessariò explicanda ad confitendum integrè suum peccatum, adhuc tenet occultare illius personam, nomen tacere, et querere alium confessarium, qui non possit in ejus notitiam devenire, aut differre confessionem, quousque illius natus fuerit opportunitatem, si absque scandalo et inconvenienti confessio differri valeat, ut tenent communiter auctores. Quòd si ex loquacitate, aut incuriâ, penitens in confessione complicis notitiam dederit confessario, tunc debet confessarius ipsum monere, ut statim de hoc peccato se accuset, et curare quantum potest hujusmodi infamationem complicis impedire quando prævidet penitentem in tale

peccatum detractioſis caſurum, cùm ad id teneatur ex charitate et ex officio.

A fortiori nequit confeſſarius urgere pœnitentem, ut ſibi declaret perſonam ac nomen complicit, eo ſine tantùm ut eum corrigere ac emendare ipſemet valeat aut curet. Ratio eſt quia tunc confeſſarius injuriam facit pœnitenti injectis ſcrupulis miniſque adhibitis ſuſpendendi ei abſolutionem, aliisq; technis illum adigendo ad nominandum complicit, utpote ab eo exigens aliquid ad quod non tenetur, cùm ex Trident. ſeſſ. 14, cap. 5, pœnitens ſolùm obligetur ad confitendum proprium peccatum cum circumſtantiis ad ejus explicatio-nem neceſſariis; et ob hoc nequit obligare pœnitentem ad ſibi proprium nomen declarandum, cùm etiam pœnitens nequit declarare complicitem ſine peccato, et ſine periculo ſeipſum extra tribunal infamandi apud alios, incurrendi odia, diſſenſiones, aliæque damna. Imò etiamſi pœnitens teneretur facere correctionem complicit, adhuc confeſſarius non poſſet ad hunc finem inquirere nomen et perſonam illius, ac pœnitentem inducere ut ſe potiùs quàm alium assumat ad hanc correctionem extra tribunal faciendam, cùm teneatur pœnitens obſervare correctionis ordinem à Chriſto præſcriptum, et ſi oporteat ad ſecundum gradum descendere ipſi liberum ſit adhibere teſtes quos voluerit. Unde confeſſarius fraude ab eo involuntario id extorquere cenſetur. Item confeſſarius iſte injuriam facit Pœnitentiæ ſacramento, cùm reddat confeſſionem odioſam: tum quia tale ſacramentum tendit ad ſolius pœnitentis reſtaurationem, abſolutionem et emendationem, ita tamen ut ad forum exterius prodi nequeat: nequidem ad correctionem et monitionem ipſius pœnitentis, à fortiori nec complicit; tum quia confeſſio ex naturâ ſuâ et ex Chriſti Domini institutione nullatenus ordinatur ad correctionem alicujus tertiæ perſonæ extra tribunal tanquàm medium ad finem. Quia cùm ſit ſuperioris ordinis, per ſe nequit ordinari tanquàm medium ad correctionem proximi, utpote quæ eſt inferioris ordinis; aliàs ad hoc præſtandum non eſſet opus licentiâ ipſius pœnitentis. Unde Chriſtus non inſtituit nec poſuit confeſſionem inter gradus correctionis extra tribunal, et Eccleſia modum iſtum hucusque ignoravit: non parva autem temeritas eſt uti ſacramentis alio ſine quàm eo propter quem inſtituta fuere. Tandem confeſſarius iſte facit injuriam complicit, utpote qui ex eâ confeſſione ſine juſtâ

cauſâ infamatur, nullumque inde beneficium percipit: non enim à ſuo peccato abſolvitur, ſicut pœnitens.

Addi poſſent innumera inconvenientia ex hoc abuſu oriri ſolita, quæ nulla humana prudentia præcavere poſſet. Colligunt tertio aliqui, pœnitentem etiam dùm nequit aliter ſuum peccatum integrè explicare, niſi manifendo perſonam complicit confeſſario, ut dùm commiſit inceſtum cum ſore ſore quam unicam habet, confeſſario notam, nec poſſet alium adire confeſſorem, et inſtat neceſſitas confeſſionis, tunc non teneri, imò nec poſſe explicare illam circumſtantiã inceſtus, ſed ſolùm debere confiteri fornicationem, quouſque invenit poſtea alium confeſſarium neſcientem hunc habere unicam ſorem cui tenebitur faceſſionem omninò integram tam materialiter quàm formaliter. Ratio cur iſte pœnitens ad id non teneatur, eſt quia ſi pœnitens probabiliter crederet ex confeſſione ſui peccati oriri proximo aliquod grave damnum temporale ex malitiâ confeſſarii, non teneretur illud explicare, ſed tacere poſſet. Item ſi ſit morale periculum quòd confeſſarius apud alios ſit diſſamaturus complicit, licitè poſſet illum circumſtantiã tacere. Tandem femina non tenetur juveni confeſſario graviora luxuriæ peccata ſua explicare, cum probabili periculo ne ruat in peccatum: ergo etiam ad vitandam illam gravem complicit infamationem apud confeſſarium licitè poſſet eam circumſtantiã tacere: integritas quippe materialis confeſſionis, non obligat cum tanto proximi nocumento, ſed tunc ſufficit quòd ſit integra formaliter. Ratio verò cur pœnitens nec etiam poſſit licitè id facere, eſt quia dùm in uno eodemque caſu concurrunt duo præcepta, quæ ſimul obſervari nequeunt, majus eſt adimplendum. Atqui in propoſito concurrunt ſimul duo præcepta incompatibilia: Unum faciendi confeſſionem etiam materialiter integram; aliud de non infamando proximo; et iſtud eſt longè majus, utpote juris naturalis et divini, quàm aliud quod eſt ſolùm juris poſitivi. Ergo, etc.

Verùm alii probabilius ac tutius contrarium affirmant cum D. Thomâ in 4 Sent. diſt. 16, q. 5, art. 2, et in quarto lib. ad Hamibaldum diſt. 16, art. 3, ad 5, et opuſc. 12, ubi ait, quòd « homo in confeſſione alterius famam « custodire debet, quantum poſſet, ſed ſuam « conſcientiam magis purgare debet: et ideò « ſi circumſtantiã quæ ducit in cognitionem « perſonæ, ſit de neceſſitate confeſſionis,

tunc debet confiteri occultando personam « quantum potest, » nempe quærendo alium confessorium qui eam non cognoscat, vel differendo confessionem, etc. Si tamen ad eas angustias sit redactus ut teneatur tunc confiteri, nec possit alteri confessario quam illi qui personam cognoscit aperire illam circumstantiam, debet eam confiteri ad purgandam conscientiam suam, etiamsi inde per accidens, indirectè et contra illius intentionem consequatur infamatio complicis apud confessorium. Habet enim tunc poenitens causam rationabilem et justam necessitatem utendi hoc jure suo. Si enim ex justâ necessitate aliquis justè possit uni viro prudenti qui secretum retinebit, revelare peccatum occultum alterius, puta ad petendum ab eo auxilium vel consilium, quantum magis poterit complicem manifestare confessario ad purgandam conscientiam, quando id est necessarium ad ritè peccatum suum in confessione explicandum? Ratio est quia ille qui voluntariè se facit alicujus criminis socium, voluntariè se constituit circumstantiam talem delicti, proindeque si hoc crimen in judicio sufficienter cognosci nequeat absque tali manifestatione, ille qui habet jus narrandi judici delictum, habet quoque jus ad manifestandam illam circumstantiam, nec in hoc facit injuriam complici. Ergo cum in nostro casu poenitens habeat jus declarandi integrè suum peccatum, habet etiam jus manifestandi complicem, qui sciens et volens hanc obligationem contraxit, quique eodem privilegio fruatur declarandi socium quando volet confiteri istud peccatum. Et ex hæc ratione convelluntur adversariorum fundamenta. Ultrò enim illis concedimus ex hæc declaratione circumstantiæ indirectè et per accidens complicem subire aliquam infamationem apud confessorium in nostro casu: negamus tamen id esse illicitum ac peccatum detractionis, cum complex suâ culpâ aliam ad has angustias redegerit: ex quo enim voluntariè peccaverit, probè sciens istud peccatum aliquando esse integrè confitendum, seu cum hæc circumstantiâ personæ, censetur hoc ipso cessisse juri suo ad famam apud confessorium, si ex narratione peccati indirectè et per accidens contingat, puta si omnibus pensatis et tentatis confessio alteri confessario fieri nequeat, quam illi qui ipsos novit. Verùm de his fusiùs tract. de Just.

§ 2. *Utrum quando crimen alicujus est publicum, narrari possit absque peccato detractionis.*

Tanta potest esse publicitas criminis alicujus,

ut tollat ab eo qui illud patravit, jus ad famam; tribuatque omnibus facultatem loquendi ac narrandi etiam nescientibus. Difficultas solùm est an quando est publicum in uno loco, possit absque peccato evulgari in alio ubi nescitur.

Duplex autem in proposito potest esse publicitas criminis, una juris, quando scilicet transit in rem judicatam, seu de eo constat per publicam judicis sententiam et rei punitiorem. Altera facti, quando nimirum in præsentiâ multorum, vel in loco publico eo tempore quo multis innotescere potuit, perpetratum fuit.

Dico quòd quando quis est infamatus in uno loco, hoc ipso quòd ejus verum crimen sit ibi notorium jure vel facto, qui absque sufficienti causâ, necessitate et utilitate illud narrat ignorantibus, aut scribit hominibus in locis adeò remotissimis degentibus ut ad illos nunquam aut nonnisi difficilè aut per longum tempus ejus notitia foret perventura, non peccat contra justitiam, præciso quocumque alio nocemento extrinseco, si id non faciat ex odio, invidia, etc.

Probatür de crimine notorio publicitate juris. Nam judex posset suam sententiam typis mandatam ad omnia loca etiam remotissima transmittere: imò videtur intendere, ut quantum fieri potest, ubique publicetur, cum curet sententiam et supplicium rei exequi in locis publicis in diebus mercatûs quando est major hominum concursus. Ergo narrantes ubique non peccant contra justitiam sese conformantes rationabili voluntati judicis in manifestatione justæ sententiæ.

Probatür etiam de delicto notorio notorietate facti. Qui enim non timuit in loco publico illud de die perpetrare, non videtur curasse ut sciretur, ac publicaretur, sed cessisse juri quod habebat ad famam; ipsaque facti publicitas unicuique loquendi de eo facultatem tribuit: advertendum tamen quòd si Romæ aliquis peregrinus, v. g., Hispanus, Italis omnino incognitus, aut aliquis alius larvatus in publico turpe aliquid facinus perpetrasset, non ideò ejus amici qui id sciunt aut cum ipso erant, poterunt in patriâ illum de hoc infamare, quia scilicet Romæ non fuit notorium hanc personam determinatè, v. g., Petrum, sed duntaxat quemdam ignotum, istud facinus commisisse.

Quandoque etiam contra charitatem non est, crimen notorium in uno loco, narrare

in alio: semel enim publicatâ alicui infamiâ delicti et personæ, homines habent jus ad hoc sciendum, ut in convictu humano sese incolumes servant, caveantque à publicis criminosis et facinorosis hominibus, et videtur ad bonum publicum expedire ut unusquisque cognoscatur, qualis verè et publicè est ac reputatur communiter. Hinc provenit historiarum utilitas publica.

Quandoque potest esse aqualiter contra proximi charitatem. Supponamus enim quòd aliquis jure vel facto publicè diffamatus, v. g., Parisiis, se recipiat ad Indos vitandæ infamiæ causâ, ibique honestè se gerat ac virtuosè commoretur absque Indorum injuriâ et periculo, bonamque apud eos opinionem sibi comparaverit, si aliquis Gallus ad has regiones adventans, solo loquendi pruritu, absque necessitate vel utilitate propriâ aut communi, crimen illius ibi manifestet, non videtur excusandus à peccato contra charitatem; quatenus scilicet iste reintegratâ famâ suâ bonis actibus, abstersâque infamiâ publicâ notoritate facti contractâ, absque causâ bono illo nomine privatur, valdèque inde contristatur.

Hinc colligitur, quòd ea quæ sunt publica in uno tempore, manifestare in alio distantî, in quo deleta est eorum memoria, ex quâ narratione nullum bonum sed tantum delinquentis ejusque familiæ dedecus oriri potest, esto quòd non sit contra justitiâ, potest tamen esse contra charitatem; quia eodem ferè modo ratiocinandum est de distantîa temporis ac de distantîa loci; imò potior est ratio de isto quàm de illo: quandoque enim longius spatium requiritur, ut infamia possit ad remotissimas regiones pervenire, quàm quòd crimen publicum deleatur in loco ubi est notorium. Ergo si unum sit contra charitatem, ita et aliud. Sic qui stuprum et imprægnationem publicam puellæ à quadraginta annis elapsam, et ab hominibus oblitam evulgaret, dum bonum nomen habet ac communiter honesta reputatur, faceret contra charitatem propter etiam gravem mœrorem quem illi afferret sine causâ. Hinc colligitur historicos, qui vitas hominum describere solent, posse litteris mandare publica crimina, homicidia, v. g., odia, et alia, saltem quæ viris illustribus non sunt dedecori, quorum notitia potest aliquam utilitatem afferre posteris ut ea fugiant, et ad illorum punitionem principes ac iudices suorum prædecessorum exemplo excitentur, etc.; dummodo igitur bono zelo publicæ utilitatis ad alio-

rum exemplum id faciant, non verò ex odio, invidiâ, intentione deturpandi aliquam prosopiam, aut alio malo affectu, non peccant: secùs dicendum si vitia infamia tam vivorum quàm defunctorum occulta, seu quæ suo tempore aut antea non fuerunt publica notorietate juris aut facti, describant. Hinc graviter peccant conficientes libellos famosos quibus publicantur aliorum peccata nondum notoria, cum gravius infamiâ, sub quibus comprehendimus cantilenas, picturas, schedulas, pasquinos aliaque ad publicanda proximi occulta vitia, assumpta: tantòque gravius est hoc peccatum, quò scripta hæc citius magisque vulgantur, ac memoriæ hærent, quàm verba. Tenentur isti auctores ad famæ et honoris restitutionem per scriptum aliudve signum publicum arbitrio confessarii, et compensationem damnorum inde secuturum: et præter scelus gravissimum, quod committunt, alias etiam pœnas in utroque jure latas incurrunt. Qui contra statum religionis in communi libellos famosos conficit, meritò de hæresi suspectus est; si verò contra statum ordinis Prædicatorum vel Minorum libellos, cantilenas, aut rhythmos faciat, non tantum mortaliter peccat, et ad restitutionem famæ ac honoris tenetur, sed etiam ipso facto incurrit excommunicationem, apostolicæ Sedi reservatam, ut habetur ex Constitut. Alexandri papæ IV, quæ incipit: *Ex alto*, et ex aliâ quæ incipit: *Non sine multâ*, prout referunt Cajetanus in Summâ v. *Excommunicatio*, cap. 81; Sylvester ibidem q. 7, num. 48, et alii quos refert et sequitur Sayrus in Clavi regiâ lib. 12, cap. 4, num 10; quo privilegio etiam aliæ religiones gaudent. Has pœnas incurrunt nedum prædictos libros conficientes, sed etiam illos detinentes, etc.

Peccat mortaliter, qui totam aliquam religionem aut monasterium infamat, dicendo, v. g., quòd ibi malè vivitur, quòd simonia aut usura exercetur, etc., nisi aliâs id esset notorium. Item qui grave peccatum occultum alicujus de collegio detegit, non solum contra religiosum, sed et contra religionem peccat, utpotè quia illius infamia in totam communitatem redundat, dum nominatur persona aut ordo, ut ait D. August. Epist. 157 ad plebem Hipponensem, et D. Thomas 2-2, q. 33, art. 7.

Colligitur illum mortaliter peccare qui infamatum in uno genere vitii gravioris, sine causâ diffamat in alio minùs gravi nullam habente cum altero connexionem, et in quo iste

benè audit. V. g., Petrus publicè habetur ut notorius perjurus aut adulter; est etiam occultus fur. Id ego scio sed alii ignorant: graviter pecco, detegendo illius furta Ratio est, quia licet habeat famam læsam in unâ specie peccati, non tamen circa aliam, ad quam proinde jus retinet, fitque illi injuria dùm notabiliter augetur illius infamia: sicut enim peccata furti et adulterii sunt distincta, ita et infamie ex illis provenientes, sicque Petrus in nostro casu novâ distinctaque afficitur infamiâ, ut patet à simili: qui enim suâ culpâ amisit partem suarum facultatum, non idèò censetur amisisse jus ad reliquas portiones quas possidet. Nec qui amputatum habet membrum, ad alia retinenda dicitur jus amisisse. Idem de famâ est concludendum, non enim consistit in indivisibili, sed variis portionibus conflatur, quarum una potest haberi ac retineri sine aliâ: et infamia suscipit majus et minus, prout à pluribus vel paucis diversis causis promanat.

Sunt tamen quidam homines ita flagitiosi, nonnullaque crimina adèò inter se connexa, ut quando unum est notorium, non censetur detractio mortalis, nec ad restitutionem obligans, quando deteguntur alia occulta magnam affinitatem et connexionem cum illo habentia, ut si quis publicæ meretricis detegat verba turpia, et obscœnos gestus; si de publico ebrioso narret blasphemias et rixas. Et sic de aliis. Siquidem ob istam connexionem censetur hæc peccata esse quasi ejusdem speciei, et facilè posset unusquisque hunc talia peccata commisisse, judicare aut suspicari, etiam nemine narrante. In his nihilominus opus est circumspectione, an scilicet hæc vitia sint adèò inter se connexa, ut non fiat nova infamia, neque augeatur præcedens. Quare standum est judicio prudentum in hęc materiâ.

Quæres an sit peccatum mortale narrare grave crimen occultum proximi, non assertivè, sed dubitanter, et ex auditu tantum.

Conveniunt omnes hanc infamationem esse peccatum mortale et obligare ad restitutionem, quando aliquis primò aliter ea crimina refert quàm audivit, augendo et confirmando magis audita; quando ex modo dicendi majorem aliquam certitudinem ostendit, quam res habeat ex communi relatione; item quando est persona magnæ auctoritatis et fidei, cujus dictis homines communiter fidem adhibere solent. Tandem quando narrat de altero hæresim vel sodomiam, animo ingenerandi saltem suspicionem in animis audientium, et alterum

infamandi. Difficultas solùm est an talis simplex narratio de peccato alterius absque assertionem quòd sit verum, aliâque confirmatione præcisè ex naturâ actûs ac modo loquendi sit peccatum mortale. Et quidem certum est, posse esse contra charitatem, dùm narrans advertit aut advertere debet, probabile fore ut qui audiunt facilè malum credant ac scandalizentur, cùm sint pusilli et leves corde: ex charitate enim saltem tunc ab hujusmodi narratione abstinere tenebatur, eùm commodè posset, ut suppono.

Respondeo ex vi præcisè narrationis posse contingere aliquando peccatum mortale detraktionem obligans ad restitutionem, ut innuit D. Thomas 2-2, q. 75, art. 2 dicens: « Si autem proferat verbum ex animi levitate, vel propter causam aliquam non necessariam, non est peccatum mortale: nisi fortè verbum quod dicitur sit adèò grave, quòd notabiliter famam alienjus lædat, præcipuè in his quæ pertinent ad honestatem vitæ, quia hoc ex ipso genere verborum habet rationem peccati mortalis et tenetur quis ad restitutionem famæ; » etc. Ubi D. Thomas non dicit id provenire per accidens ex levitate et malitiâ audientium, sed naturâ verbi gravis, quod scilicet auditoribus nedùm levibus et malitiosis dat occasionem, sed etiam communibus et ordinariis, concipiendi malam opinionem persone de quâ narratur, ut si quis de honestâ muliere aut religiosâ narret, se audisse, eam cum tali viro turpiter se gessisse. Quis enim negare potest, jam apud audientes eam de famâ suâ multùm perdidisse, ex ipsâ vi verborum? Et sanè si solus assertor propriè tolleret proximi famam detegendo illius grave crimen occultum tribus hominibus, isti postea tanquam auditum aliis evulgando ac reddendo publicum, non censerentur ejus famam lædere, quod tamen est maximum inconveniens, ut patet. Hæc igitur narratio in praxi vix potest absque peccato mortali fieri, saltem propter imminens et frequens periculum ingenerandi malam opinionem proximi in animis audientium, et propalandi ejus crimen occultum. Plura de his referuntur in tract. de Just.

§ 5. An et quando audiens et tolerans detraktionem, peccet mortaliter.

D. Thomas 2-2, q. 75, art. 4, docet aliquem posse tribus modis detrahentem audire et tolerare. Primò ita ut ad detrahendum inducat;

v. g., si ex curiositate Titium interrogando de Mævii defectibus, sit causa quòd ejus gravia occulta detegat crimina: et tunc iste graviter peccat contra charitatem erga Titium, præbendo illi scandalum; ac contra justitiam erga Mævium, positivè cooperando detractiõni et infamatiõni illius. Unde tenetur ad restitutionem famæ in casu quo Titius non restituat; prout in tractatu de Justitiã dicitur de cooperante et participante cum fure. Idem dendum de eo qui Titium paratum ad detrahendum de Mævio, aut detrahentem actu excitat et inflammat ut prosequatur, sive id faciat verbo, nutu, aliove modo.

Secundò, ita ut non inducat quidem Titium ad detrahendum de Mævio, nec ad prosequendum, sed de auditã hæc narratione gaudeat animoque sibi placeat, idque ex pravo nfectu in Mævium. Et tunc iste auditor peccat mortaliter contra charitatem, sed non contra justitiam, proindeque non tenetur ad famæ restitutionem, nisi ex officio tanquam Titii superior ejus linguam tunc compescere tenetur.

Tertiò, ita ut neque inducat Titium ad infamationem Mævii, neque de illã gaudeat, solùmque materialiter detrahentem audiat, et non formaliter: verumtamen ex negligentia, aut verecundia, aut timore et respectu humano non resistat, cum commodè possit.

Et tunc si fuerit persona privata, aliquando non peccat, nempe quoties non resistit ob bonum finem, ut si detractor sit iracundus, videatque ex tali resistentiã sibi imminere aliquod damnum, nec infamia proximi sit valde atrox ac nociva illi: si enim notabilis interveniret infamia, aut grave damnum longè præponderans huic timori mali proprii, deberet inde proximo evenire, tunc iste auditor eo excessu timore teneretur ex charitate resistere ac proximum defendere. Item auditor excusatur à peccato si detractor sit ejus superior aut persona illustrissima, cum quã loqui aut mutire non audeat. Item, si sciat istud crimen publicum esse, aut dubitet de hoc sicut et an justè vel injustè referatur. Item, si videat se resistendo nihil profuturum, detractorem inde exacerbandum ac in famam proximi pejus debacchaturum, et audientes curiosiores ad audiendum ex hoc fieri magis dispositos ad graviora de Mævio suspicienda crimina. Verùm tunc in istis casibus consulendum est privatæ personæ, ut abeat et hinc recedat, si commodè possit, fingatque alibi se habere negotia peragenda.

Quòd si quis honestè recedere nequeat, somnolentum, melancholicum, animo distractum ac inquietum patenter se exhibeat, sermonem ad alia divertat, etc.

Aliquando persona privata solùm materialiter audiens et tolerans detractorem, venialiter peccat, ex negligentia non impediens detractorem, si sit de re levi, vel de re publicã. Tunc enim videtur famam proximi negligere. Aliquando mortaliter peccat, si articulus necessitatis alicujus gravis mali et hujusmodi detractiõne subsequendi obliget ad obviandum, sive infamie sive damnis in rebus temporalibus, sive vulneribus, etc. Tunc enim audiens obstare tenetur si possit, ut colligitur Exodi 22, Deuteronom. 2, 22, Proverb. 5, et ex communi ratione, quis tenetur pascere fame morientem, et eos qui actualiter opprimuntur sublevare, præcipuè cum solo verbo resistatur detractiõnis gladio. Et in his casibus rectæ rationi et prudentum judicio relinquatur determinandum quando, ubi, cui, et quomodò resistendum est cum agatur de executione præcepti affirmativi. Item si audiens possit et debeat resistere detractori, verùm ex timore humano id omittit, tunc illa omissio erit mortalis, si ille timor humanus fuerit peccatum mortale, quando scilicet ita dominatur animo illius audientis, ut amicitiam, favorem detractoris, parvaque alia propria commoda præponat charitati fraternæ, dum illius præceptum urget: cum autem persona privata, solo charitatis vinculo ad famam proximi defendendam teneatur, iste non peccat contra justitiam, ideòque nec ad restitutionem famæ obligatur.

Persona verò publica, superior, prælatus, paterfamilias, et dominus impedire tenetur ex charitate et ex officio omni pudore ac metu relegato, etiam cum aliquo incommodo, ne subditi detrahendo peccent, eosque corrigere dum audit vel scit detrahere; unde non prohibendo detractorem quæ est mortalis, peccat mortaliter contra charitatem et contra justitiam, sive non impediat extraneum graviter de suo subdito detrahentem, sive non cohibeat subditum infamantem extraneum, vel alterum suum subditum. Sicut enim tenetur ex officio curare ne aliquis famam sui subditi lædat, ita etiam ex officio et justitiã obligatur ad obstandum, ne subditi aliorum famam lædant. Unde quando id non præstat, cum possit, indirectè est causa damni subsecuti, et consequenter tenetur, aut curare ut subditus fa-

nam alterius restituat, aut eam restituere ipsemet obligatur. Sicut prætor tenetur rem ablatam restituere si non impedit quin civis eam injustè rapiat, etiamsi is cui res ablata fuit sit extraneus; satis enim est, quòd prætor ex officio et justitiâ hujusmodi furtum impedire teneatur (1).

ARTICULUS II.

De susurratione, irrisione, et maledictione.

Susurratio secundùm D. Thomam 2.2, q. 74, art. 1, convenit cum detractioe in materiâ et formâ seu modo loquendi, quia uterque malum occultè de proximo dicit: differt tamen in fine; quia detractor intendit famam proximi denigrare: susurro autem intendit amicitiam separare, unde dicitur Proverb. 26: *Susurrone sublato, jurgia conquiescent.* Licet autem susurro in quantum dicit malum de alio, dicatur detrahere, differt tamen à detractore in hoc, quòd non intendit simpliciter malum dicere, sed quicquid sit illud quod possit animum unius turbare contra alium, etiamsi sit simpliciter bonum, et tamen apparens malum, in quantum displicet

(1) Hæc solvenda sunt ex principiis quæ in tract. de Justitiâ exponuntur; vel enim agitur de superiore illorum qui detrahunt, vel de superiore eorum de quibus detrahitur. Si primum, tenetur impedire in quantum ex officio tenetur moderari actus storum subditorum, impediendo ne aliis noceant; est quædam æquitati naturalis consentaneum et jure civili ubique gentium sancitum, ut qui illud exercent superioritatis genus, sint obnoxii oneri reparandi damna quæ suâ negligentia permiserint: eo sensu codex civilis Galliarum statuit, art. 1584: « On est responsable non seulement du dommage que l'on cause par son propre fait, mais encore de celui qui est causé par le fait des personnes dont on doit répondre. » Hinc pater respectu filiorum minorum secum commorantium, institutores respectu discipulorum qui sub suâ custodia agunt, etc. Si secundum, seu agatur de superiore eorum de quibus detrahitur, dicendum est illum solum titulo justitiæ teneri impedire detractioem qui ex officio adstringitur ad procurandum sub eo respectu bonum temporale subditorum et eorum jura humana tueri, sicut incumbit tutori respectu pupillorum. Magistratus debent impedire libellos famosos; quoad verò privatas detractioes non agunt contra reos diffamationis, nisi parte læsâ id exigente; non est cur pater teneatur ex justitiâ repellere calumnias quibus de suo filio detraheretur; item de multis communitatum superioribus, qui solo titulo charitatis, religionis, aliove à justitiâ strictâ diverso, tenentur erga suos inferiores in ordine ad bona temporalia, famam et alia hujusmodi. (Vid. tract. de Jure et Injuriâ, ubi de causis negativis.)

ei cui dicitur. Vocatur *bilinguis* Eccles. 28, quia ex utrâque parte amicitiam nititur rumpere, et ideò duabus linguis utitur ad duos amicos, uni dicens malum de alio: quandoque igitur susurro committit detractioem, potestque etiam pro diversitate finium, quos sibi proponit, aliis etiam peccatorum speciebus implicari. Ut si disseminando discordias inter conjuges proponat sibi adulterium, et unico actu committit duo peccata distinctè in confessione explicanda, nempe susurratioem et adulterium patrandi intentionem, quorum unum ab alio imperatur. Idem de aliis dicendum peccatis. Hinc susurratio definiri potest: *Occulta quedam oblocutio contra proximum ad dissolvendam amicitiam inter aliquos.* Et duplex est, formalis nimirum, et materialis. Prima est quæ fit ex intentione seminandi discordias. Materialis verò est, quando dicitur quidem verbum de se natum seminare discordias, ac provocativum contra amicum, non tamen eo fine. Et hoc, nisi ex gravitate nocimenti consecuti actus redeat in naturam suæ speciei, non est peccatum mortale, prout de detractioe materiali dictum fuit.

Susurratio formalis est peccatum mortale ex genere suo, quia tendit ad nocendum proximo, volendo tollere maximum bonum, amicitiam scilicet, quâ inter temporalia nullum majus reputatur bonum, nec ad spiritualia magis accedens, ut inquit Sapiens Eccles. 6, v. 14, 15, et 16; imò gravius est peccatum quàm detractio et contumelia, ut probat D. Thomas art. 2, hoc discursu. Peccatum contra proximum tantò gravius est, quantò per ipsum majus nocendum proximo inferitur. Nocendum autem tantò majus est, quantò majus est bonum quod tollitur. Inter verò cætera bona exteriora pertinet amicus, quia sine amicis nullus vivere potest, ut patet per Philosophum, 8 Ethic. Unde dicitur Eccl. 6: *Amico fideli nulla est comparatio.* Fama autem ipsa quæ per detractioem tollitur, ad hoc maximè necessaria est, ut homo idoneus ad amicitiam habeatur, et ideò susurratio est majus peccatum quàm detractio, et etiam quàm contumelia, quia amicus est melior quàm honor, ut probat Philosoph. in 8 Ethic., et ideò ratione finis susurratio est gravior detractatione et contumeliâ. Unde Deus illam tanquàm vitium pessimum detestatur, prout dicitur Proverb. 6. Potest tamen susurratio in individuo esse tantum veniale peccatum, nempe vel ex imperfectione actûs, vel quando non lædit ami-

citiam, sed amicitiae excessum, ut nimiam familiaritatem et consuetudinem, manente tamen quoad substantiam ipsâ amicitia: imò si quis citra mendacium, aut infamiationem, aut alicujus occulti peccati revelationem, amicitiam turpem et perniciosam dissolvat, tantum abest ut peccet, quin potius actum charitatis exercet. Nec tunc est susurratio propriè dicta, per quam scilicet honeste tantum amicitiae dissolvuntur. Item potest esse veniale ex levitate materiae, nempe aut ex parte amicitiae quae minima est, parumque considerabilis: vel ex parte verbi quod dicitur, puta quia minimum est ad provocandum amicum. Item ex modo dicendi, quia verbum dicitur jocose, et non seriò. Tandem ex parte intentionis, quia licet quis dicat aliquid provocativum contra amicum, non intendit tamen amicitiam laedere, nisi verbum sit tale, quod grave inferat nocementum amicitiae: ita Cajetanus in Summâ, verbo *Susurro*.

Quando susurratio bonum honeste amicitiae injuste dissolvit, inducit obligationem restituendi, quantum fieri potest; non solum quia plerumque includit contumeliam et detractio- nem, sed etiam quia praecise de se est contra justitiam, et affert nocementum proximo, tollendo bonum amicitiae.

Derisio, juxta D. Thomam 2-2, q. 73, art. 1, specie distinguitur à vitiiis jam explicatis. Nam peccata verborum praecipue pensanda sunt secundum intentionem proferentis: et ideò secundum diversa quae quis intendit contra alium loquens, hujusmodi peccata distinguuntur. Sicut autem aliquis conviciando, intendit tollere honorem; detrahendo, diminuire famam, et susurrando tollere amicitiam et benevolentiam: ita etiam irridendo causare erubescen- tiam ac ruborem, et tollere gloriam ac pacem conscientiae ejus qui irridetur. Cùm autem iste finis sit distinctus ab aliis, ideò peccatum irrisionis distinguitur à praemissis peccatis.

Irrisio propriè fit ore, seu verbo et cachinnis; subsannatio verò naso rugato: et conveniunt in fine, solumque differunt in modo, qui solum materialiter se habet, ideòque non sunt diversae, sed ejusdem speciei. Derisio igitur definiri potest: *Verbum aut signum quo quis deluditur, ex intentione causandi in eo erubescen- tiam, seu ruborem, confusionem, et timorem dehonorationis, proindeque licet fiat in ejus praesentia, sicut contumelia, ab eâ tamen differt, sicut erubescen- tia à dehonoratione. Item differunt in hoc quòd contumelio-*

sus videtur accipere malum alterius seriòse: illusor autem in ludum; et secundum hoc videtur esse major contemptus, ac dehonoriatio, quando scilicet notabile malum alicujus pro ludo accipitur quasi parvum ratione personae quae parvipenditur, tamque vilis aestimatur, ut de ejus malo non sit curandum, sed quasi pro nihilo habendum, et hoc modo derisio est peccatum mortale, gravius quàm contumelia: ac tantò gravius quantò major debetur reverentia personae quae illuditur; unde gravissimum est irridere Deum, deinde sanctos, postea parentes, deinde justos, etc. Unde quandoque habet majorem contemptum quàm contumelia: licet praecise secundum suam rationem, sit aliquid levius quàm detractio et contumelia; quia non importat contemptum, sed ludum, indeque nomen irrisionis vel illusionis habet.

Malum vel defectus de quo aliquis irridetur, si sit notabilis, non pro ludo accipitur, sed seriòse; quòd si in ludum vel risum vertatur, hoc est quia accipitur ut parvus. Quòd si accipiatur illud malum ut parvum secundum se, tunc est veniale et leve peccatum secundum suum genus: si verò accipia- tur ut parvum ratione personae, modo jam explicato, tunc est grave peccatum. Hinc habetur quòd derisio quo fit absque animo laedendi fratrem, nec illum ullâ ratione laedit, nec eâ solum intentione exercetur, ut eâ viâ cesset ab aliquo defectu, aut moderatè fit animi recreandi gratiâ, non est peccatum, sed ad virtutem entrepaliae pertinet; cavendum tamen est, ne inde proximus nimis offendatur, et tunc dicere aliquid leve malum de eo, est solum veniale secundum se ex genere suo; quòd si fatuè de hoc erubescat et conturbetur nimium quàm par sit, quidam adhuc volunt non esse mortale, eò quòd irrisio de se non sit causa hujus gravis erubescen- tiae, sed hujus personae fatuitas, quae tantò magis deriden- dam se praebet, quantò magis erubescit ac commovetur; cùm tamen excuteret facilè hanc irrisionem, illam despiciendo, prout quotidianè comprobatur experientiâ.

Alii verò docent ex indole et circumstantiâ personae posse fieri peccatum mortale contra charitatem, ut si irrisor sciat aut advertat Petrum, v. g., hanc irrisionem gravissimè latu- rum, et magnam tristitiam, iram, ruborem- que contracturum; quia fratrum molestias, confusiones ac perturbaciones vitare tenemur ex charitate, quantum possumus. Excusatur tamen irrisor à culpâ lethali, si ignorabat in-

genium impatiens, delicatum ac debile hujus personæ. Verim tenetur ab eo ludo cessare, quando apparet illam has irrisiones ægerrimè ferre, ob periculum lædendi charitatem. Item ratione statûs personæ, cui leve malum objicitur, potest esse mortalis irrisio. Ut si quis viro honestissimo et religioso, illudendo objiceret quòd in pulchram feminam ligit oculum, aut solus cum solâ collocutus est, sciens aut scire debens, cum talem irrisionem graviter laturum, magnoque rubore inde affici, etc.

Maledictio est imprecatio mali sub ratione mali alicui facta. Unde ad maledictionem formalem requiritur ut quis imprecando, vel optando malum alteri, velit et intendat eidem evenire ut malum est pœnæ, puta mors, infamia, infirmitas, damnum honorum, et si quod aliud malum pœnæ occurrat. Si enim non habeat intentionem et desiderium, ut malum quod ore profert ipsi eveniat, tunc non est maledictio formalis, sed materialis tantum; proindeque non est peccatum mortale, sed veniale, puta dum quis ex surreptione vel lapsu linguæ, aut pravo usu et consuetudine talia profert. Observat tamen Cajetanus in Summâ, quòd ad discernendum an illa persona habuerit intentionem et animum ut tale malum alteri eveniret, aut non, inspiciendum et attendendum est, non ad tempus quietis, sed ad tempus iræ et furoris. Ex hoc enim quòd post iram persona jam quieta nollet malum evenire illi cui imprecata est, non habetur signum sufficiens quòd non maledixerit ex animo, sed tantum quòd non perseverat in malo animo. Sed oportet scire si tunc quando imprecabatur, passio iræ et furoris in tantum prevaluit, ut flexerit voluntatem ad consensum; ita quòd tunc temporis voluisset ut eveniret quòd imprecabatur. Nam si ita contigit, non excusatur à peccato mortali, quantumvis per breve tempus consensus ille in malum proximi duraverit: sicut et qui nimio libidinis ardore incensus, consentit et vellet ex animo fornicari, peccat lethaliter, quamvis transactâ tentatione nollet, gaudeat quòd non fecerit, multumque doleat, si fornicatus esset. Quando igitur deest intentio maledicentis, est solum peccatum veniale, cum aliunde verba simplicia nullam vim habeant damnum inferendi, et de facto tale malum non inferant. Imò quandoque non videtur veniale, si istæ maledictiones joco, ludo et causâ recreationis honeste fiant, ut in comediis, ludis, aliquando amicè et familiariter invicem usurpantur; sublatis tamen scandalo,

contumeliis, et irreverentiis contra superiores. Item non est maledictio formalis, sed tantum materialis, quando aliquis imprecatur alteri malum ex intentione et desiderio ut ipsi eveniat, non sub ratione mali, sed sub ratione boni, vel justi. Sic iudex licitè maledicit reum et præcipit justam pœnam eidem inferri. Sic Ecclesia imprecatur malum ei quem anathematizat, Sic etiam Prophetæ imprecabantur mala peccatoribus quasi conformantes voluntatem suam divinæ justitiæ. Vel sub ratione boni utilis, puta imprecando peccatori aliquam ægritudinem aut aliquid impedimentum, ut ipse melior efficiatur, aut saltem ut ab aliorum nocimento cesset. Ita D. Thomas 2-2, q. 76, art. 1. Ad hoc tamen desiderium, requiritur ut non fiat ex odio et vindictâ propriâ contra talem personam, sed tantum contra ejus peccatum, à quo non videtur aliter ut melius emendari posse, quàm per ægritudinem aut aliud malum pœnæ: unde cum pœna non sit infligenda nisi propter culpam, necessariò debet præcedere ac existere culpa in eo cui malum desideratur: si enim nullam in eo sit peccatum, nullus potest ipsi desiderare malum ob utilitatem propriam inde consequuram: sicut non est licitum filio desiderare mortem sui patris ad habendam hæreditatem, prout definitivè Innocentius papa XI.

Maledictio per se et formalis, quâ scilicet alicui imprecatur malum ut malum est, cum animo et intentione ut illi eveniat, est peccatum mortale ex genere suo, quia directè est contra charitatem, et procedit ex odio interiori; actus autem exterior est ejusdem rationis et malitiæ, ac actus interior. Potest tamen esse solum veniale peccatum in individuo nempe ratione parvitatatis materiæ, aut defectu deliberationis, ut si fiat ex subito motu iræ aliâ passione, ut contingit in motibus primò primis. Ita D. Thom. q. 76, art. 3.

D. Thomas qn. 76, art. 4, ad 2, ait quòd maledictio includit desiderium mali. Unde si ille qui maledicit, velit malum occisionis alterius, desiderio non differt ab homicidâ: differt tamen in quantum actus exterior aliquid adjicit voluntati. Hinc Cajetanus infert quòd maledictio in tot species distinguitur quot specierum sunt mala, quæ quis alteri optat vel imperat: unde si ablationem facultatum imprecatur, desiderio erit fur; si incendium agrorum, erit incendiarius; et sic de aliis. Universaliter namque verum est quòd optare vel imperare aliquid, ad illam speciem spectat

ad quam pertineret illud facere. Quòd si omnia aut multa simul mala quis imprecatur, multarum etiam deformitatis specierum incurrit ille actus, uno vitio circumstante aliud, prout frequenter accidit. Tandem quando maledicendo, nullum in specie explicat malum, ut si dicat : *Sit ille maledictus*, tunc est unum specie peccatum maledictionis, seu ut dicit Cajetanus, non differt specie ab odii vitio à quo procedit, quoniam ad malum absolute et in communi tanquam ad objectum, utrumque terminatur.

Maledicere creaturis irrationalibus in se præcisè consideratis, est quid vanum et otiosum proindeque illicitum; quia, ut ait D. Thomas hic, benedictio vel maledictio propriè ad illam rem pertinet, cui potest aliquid bonè vel malè contingere, scilicet rationali creaturæ: irrationales verò secundùm se non sunt capaces mali et boni in ordine ad felicitatem vel infelicitatem: unde illis bonum vel malum dicitur contingere in ordine ad creaturam rationalem propter quam sunt; vel ut sunt res ad aliquid pertinentes: v. g., si quis imprecetur sterilitatem agro, vel mortem pecudibus, etc., perinde se habet ac si imprecaretur, malumque temporale optaret domino earum rerum. Vel ut sunt continentes tempus vel locum, et referuntur ad bona humana: v. g., si quis hæc ratiune maledicat diei nativitatibus sue, aut alterius, tunc idem est ac si maledixisset illum hominem nascentem: si verò relative ad mala humana, nullum peccatum est, sicut nec maledicere malis humanis. Sic Job maledixit diei nativitatibus suæ, propter culpam originalem quam contraxit, et propter consequentes personalitates hujus vitæ; et David montes Gelboë maledixit, quia ibi occisus est populus Domini. Maledicere autem creaturis irrationalibus in quantum sunt effectus Dei, est blasphemiam et mortale peccatum, quia hæc maledictio in Deum relunditur.

Circa omnes istas verborum injurias extra iudicium illatas, plura adducuntur in tract. de Just.

Quæstio prima.

DE INIURIIS VERBORUM IN IUDICIO.

De hæc materiâ egit D. Thomas 2-2, à quæstione 62, usque ad 70 inclusivè. Ubi quinque considerat. Primò injustitiam accusatoris in accusando. Secundò pertinentiâ ad injustam accusationem. Tertio injustitiam ex parte rei in

suâ defensione. Quarto injustitiam testis in testificando. Quintò injustitiam advocati in patrocinando; de quibus omnibus fusè agitur alibi, nempe in tract. de Just., et in quinque sequentibus articulis breviter ac compendiosè acturi sumus.

ARTICULUS PRIMUS.

De injustitiâ iudicis in iudicando.

Divus Thomas 2-2 quæst. 60, art. 2, docet iudicium in tantum esse licitum, in quantum est actus justitiæ. Ad hoc autem ut iudicium sit actus justitiæ tria requiruntur. Primò quidem ut procedat ex inclinatione justitiæ, seu ut non procedat contra ordinem et formam justitiæ, sed ex solo illius affectu et zelo, non verò ex passione et odio. Secundò quòd procedat ex auctoritate præsentis. Tertio quòd proferatur secundùm rectam rationem prudentiæ. Quodcumque autem horum defuerit, iudicium erit vitiosum et illicitum. Nam quando est contra rectitudinem justitiæ, dicitur perversum vel injustum. Quando verò homo iudicat de his in quibus non habet auctoritatem, iudicium dicitur usurpatum. Quando denique deest certitudo rationis, puta dum aliquis iudicat de his que sunt dubia vel occulta propter aliquas leves conjecturas, iudicium dicitur suspiciosum vel temerarium. Ita D. Thomas. Hinc colligitur tria requiri in iudice ad munus suum ritè obeundum. Primum auctoritatem ac potestatem legitimam in personas et res de quibus iudicat. Secundum, scientiam et veritatem; ut scilicet conformiter ad leges et juxta allegata ac probata iudicet. Tertium, observationem ordinis ac formæ juris, ut iudicè procedat; quæ tria sequentibus paragraphis à nobis sunt examinanda.

§ 1. *An et quæ potestas requiratur ad iudicandum.*

Divus Thomas q. 60, art. 6, probat iudicium per usurpationem reddi perversum, ex illo Apost. ad Rom. 14: *Tu quis es, qui iudicas alienum sermone?* etc. Tum hæc ratione, quia cum iudicium sit ferendum secundùm leges scriptas, ille qui iudicium fert, legis dictum quodammodo interpretatur, applicando ipsum ad particulare negotium. Cum autem ejusdem auctoritatis sit legem interpretari et legem condere, hinc fit quòd sicut lex condi non potest nisi publicè auctoritate, ita nec iudicium ferri nisi publicè auctoritate, quæ quidem se extendit ad eos qui communitati subduntur: et idè sicut injustum esset ut aliquis constringeret alium

ad legem servandam, quæ non esset publicâ auctoritate sancita, ita etiam injustum est ferre iudicium, quod publicâ auctoritate non fertur. Et q. 77, art. 2, prohat nullum justè posse iudicare eum qui non est sibi subjectus, tum auctoritate D. Gregorii, tum hæc ratione: sententia namque iudicis est quasi quædam particularis lex in aliquo particulari facto, et ideò sicut lex generalis debet habere vim coactivam, ut dicit Aristot. 10 Ethic., ita etiam et sententia iudicis debet habere vim coactivam, per quam constringatur utraque pars ad servandam sententiam; alioquin iudicium non esset efficax: potestatem autem coactivam non habet licitè in rebus humanis nisi ille qui fungitur publicâ potestate; et qui eâ funguntur superiores reputantur respectu eorum in quos sicut in subditos potestatem accipiunt, sive habeant ordinariam, sive per commissionem, et ideò manifestum est, quòd nullus potest iudicare aliquem nisi sit aliquomodo subditus ejus, vel per commissionem, vel per potestatem ordinariam. Ita D. Thomas.

Ubi S. doctor distinguit potestatem et auctoritatem legitimam, in ordinariam, et delegatam. Prima, quæ scilicet alicui competit ex commissione ordinariâ sive ecclesiasticâ sive seculari, est ea quæ alieni directè, immediatè, per se primò principaliter ex dignitate et officio competit. Unde habens officium cui vel ex jure, vel præscriptione et usu, annexa est iurisdicção, dicitur iudex ordinarius: talem habet papa in spiritualibus super omnes fideles, episcopus supra diocesanos non exemptos, et rex supra totum suum regnum in temporalibus.

Delegata est ea quæ competit alicui ex commissione seu delegatione alicujus iudicis superioris; quomodò cives alicujus loci sunt subditi prægri aut prætori à principe misso. Sic Daniel accepit potestatem ad iudicandum seniores, quasi commissam ex instinctu divino, ut dicit D. Thomas, loco citato, ad 1.

Item ex commissione et consensu partium, et dicitur potestas arbitraria: ut enim ait D. Thomas ibidem ad 2: « In rebus humanis aliqui propriâ sponte possunt se subjicere aliorum iudicio, quamvis non sint eis superiores, sicut patet in his qui compromittunt in aliquos arbitros. Et inde est, quòd necesse est arbitrium pœnâ vallari, quia arbitri qui non sunt superiores, non habent de se plenam potestatem coercendi. Sic ergo et Christus propriâ sponte humano iudicio se subdidit, et Leo papa iudicio imperatoris. » Notat Sotus,

iudices istos per talem electionem partium habere quasi quamdam publicam potestatem, eorumque sententiam habere vim ligandi partes tam in foro exteriori, quàm in foro conscientiæ, prout jure gentium receptum est, quia unusquisque fidem datam servare tenetur. Unde quicumque absque justâ causâ eorum sententiæ non staret, peccaret mortaliter, et pœnam constitutam solvere teneretur ordinariè loquendo.

Item secundùm jura lib. *Extra territor.*, ff. de jur. et de constitut. in 6, cap. *Ut animarum*, et cap. 1 *De raptoribus*, aliquis sortitur forum ratione delicti, et conceditur potestas jure accessoria in eum qui non est subditus ejus, ad quem pertinet forum illius loci in quo erimen commisit, idque respicit non solùm iudices seculares, sed et ecclesiasticos. Unde D. Thomas ibidem ad 3 ait, quòd « episcopus in cujus diocesi aliquis delinquit, elicitur superior illius ratione delicti, etiamsi exemptus; nisi fortè delinquat in re aliquâ exemptâ, puta in administratione bonorum alicujus monasterii exempti. Sed si aliquis exemptus committat furtum vel homicidium, vel aliquid hujusmodi, potest per ordinarium justè condemnari. »

Tandem ratione justæ defensionis, aut justitiæ vindicativæ ob injuriam subdito alicujus principis, à subdito alterius illatam. Si enim superior læsoris nolit interpellatus eam vindicare, aut ejus satisfactionem procurare, licet alteri principi sui subditi læsi vindictam prosequi, prout supra dictum est in expositione quinti præcepti, de bello et repræsalis. Igitur nisi habeatur iurisdicção aliquo ex his modis in eum qui iudicatur, sententia nullius est roboris, nec obligare potest eum in quem proferatur, illamque proferens committit peccatum mortale ex genere suo, et tenetur ad restitutionem omnium damnorum ex tali usurpato iudicio provenientium.

Docent tamen communiter auctores eum qui reverà non est iudex, posse interdùm validè proferre sententiam. Si nimirùm tria ista concurrant: 1° Si habeat titulum coloratum. 2° Si ex errore communi eoque probabili, existimetur verus iudex. 3° Si non adsit impedimentum juris naturalis, puta si sit insanus; aut divini, aut si non sacerdos existimatus nibilominus talis, absolvat; cùm hi defectus à quacumque humanâ auctoritate suppleri nequeant. Ratio horum omnium est, quia in spiritualibus Ecclesia pia mater consentaneè id indulst,

et principes pro temporalibus non immeritò stauerunt, ob innumera inconvenientia, gravique scandala quæ orientur, si omnes collationes, electiones, confessiones, matrimonia, et similia, quæ plerùmque fiunt cum titulo colorato, invalida forent. Unde valet sententia à iudice excommunicato lata, cujus censura est occulta et ex errore communi ignoratur; valet, inquam, etiam respectu eorum qui ex privatâ scientiâ tale cognoscunt impedimentum, validèque possunt recipere ac retinere beneficium ab eodem collatum. Item delegatus conscius mortis delegantis validè fert sententiam, aliosque actus exercet, quandiù mors illius communiter ignoratur; nam ob bonum commune Ecclesia et respub. civilis in talibus suis iudiciis, suppleat jurisdictionis defectum, dantque validitatem illis actibus pro utilitate hominum, et ad inconvenientia vitanda : causâ 5, q. 7, can. 1, ff. de Officio prætoris, l. *Barbatus*. Peccat tamen mortaliter parochus, sacerdos aut alius ex inobedientiâ contra Ecclesiæ prohibentis præceptum in re gravi. Et quando excommunicatus non est toleratus ab Ecclesiâ, sed talis publicè declaratus actus jurisdictionis exercens, peccat etiam usurpatione iudicii, emetaque ab eodem facta sunt irrita. Ex cap. *Miramur*, et c. *Audivimus* 24, q. 1. Item desent. et re iudica. c. *Ad probandum*.

In iudice necessaria est quoque scientia et peritia legum, quâ officio suo rectè fungi valeat; quia quilibet scire tenetur ea quæ pertinent ad proprium munus et sine quorum cognitione illud ritè obire nequit : unde qui absque legum notitiâ officium iudicis exercet, peccat mortaliter, et tenetur ad restitutionem damnorum. Nec potest confessarius enim absolvere, nisi officio suo quamprimùm renuntiet, vel saltem brevi illam notitiam acquirat et assessorem peritum admittat, cujus consilio utatur ad iudicandum juxta dispositionem legum. Quàmnam autem notitiâ informari debeat; privatâ an publicâ in facto, dum actualiter habet iudicare; seu utrùm iudici inferiori liceat iudicare contra veritatem quàm ipse novit propter ea quæ in contrarium allegantur et probantur iuridicè; vide circa hoc quæ à nobis dicta sunt superius in expositione quinti præcepti, art. 5, § unico.

§ 2. *De formâ juris quam iudex servare debet iudicando.*

D. Thomas 2-2, q. 67, art. 5, docet quòd nullus iudex potest aliquem condemnare sine accusatore, et probat in *Sed contra* ex D. Am-

brobio, quia Dominus Judam cum fuisset iur, quia non est accusatus, minimè abiecit : item ad 1 argum. quia Deus in suo iudicio nititur conscientiâ peccantis, quasi accusatore, juxta illud ad Rom. 2 : *Inter se cogitationum accusantium, aut etiam defendentium*. Vel etiam evidentiâ facti quantum ad ipsum, juxta illud Genes. 4 : *Vox sanguinis fratris tui Abel clamat ad me de terrâ*. Et ibidem ad 5, ait D. Thomas, quòd Deus in suo iudicio procedit ex propriâ notitiâ veritatis, non autem homo : et ideò homo non potest simul esse accusator, testis et iudex, sicut Deus. Probat D. Thomas in corp. hæc ratione. Iudex enim est interpres justitiæ : unde, sicut ait Philosophus, homines ad iudicem confugiunt sicut ad quendam justitiam animatam : justitia autem non est ad seipsum sed ad alterum, et ideò oportet quòd iudex inter aliquos duos dijudicet. Quod quidem fit, cum unus est actor, et alius est reus : unde in criminibus non potest aliquem iudicio condemnare iudex, nisi habeat accusatorem : secundùm illud Actorum 25 : *Non est consuetudo Romanis damnare aliquem hominem, etc.* Porrò D. Thomas non loquitur de solâ accusatione formali, sed vult saltem virtuales requiri, seu aliquid supplens vices accusatoris, qualia esse dicit ibidem ad 2, publicam infamiam, evidentiâ perpetrati sceleris quæ dat locum inquisitioni, denuntiationem, etc., de quibus statim sermo erit. Igitur gravia crimina, quæ puniri nequeunt absque delinquentis infamiâ, nempe ubi carceribus opus est, neque etiam in claustris monachorum, iuridicè vindicari possunt nisi præviâ accusatione saltem virtuali. Unde cum iudex inferior nequeat derogare auctoritati ac dispositioni reipub., quâ cavetur ne quis non citatus nec per testes convictus damnetur, non potest aliter damnare aliquem ad gravem pœnam, quamvis scientiâ privatâ certò sciat esse reum. Imò nec iudex superior habet talem potestatem, quia consuetudo neminem condemnandi ad gravem pœnam absque accusatore, testibus, datoque ipsi defensionis loco, videtur esse de jure naturali, ut dicitur in Clement. *Pastoralis*, § *Cæterum*; et in c. *Qualiter* 2, de accusatione, hæc habentur verba : *Unde videmus Deum non protulisse sententiam contra Adam, nisi priùs vocatum, auditum, et defensum*. Item causâ 3, q. 5, cap. *Nullum*, et cap. *Judicantem*, et causâ 2, q. 4. Idemque colligitur ex ratione et auctoribus à D. Thomâ jam adductis : in jure autem naturali homo dispensare nequit. Ergo quando

crimen est omninò secretum, vel probari non potest, non est regulariter licitum absque formâ illâ juris reum damnare ad mortem vel gravem pœnam, ut rectè probat Cajetanus in Summâ v. *Homicidium*.

Dixi regulariter, quia plures auctores asserunt, quòd si reus foret ita putens, ut consuetus ordo servari absque gravissimo reipub. nocumento, et commodè capi non posset, tunc etiam non vocatus posset condemnari absens, dummodò iudex supremus allegari et probari curet pro absente, quæcumque eidem favere possunt. Loquimur autem de crimine patrato; nam si agatur de avertendo aliquo gravi reipub. nocumento quòd aliquis machinatur, potest princeps jure defensionis, occultâ morte machinatorem plectere, si aliter malum imminens præcaveri non possit. Item iudex tenetur servare formam juris in modo procedendi. Et iste modus triplex vulgò assignatur. Primus est per *denuntiationem*. Secundus per *inquisitionem*. Tertius per *accusationem*. Denuntiationem præcedere debet secreta monitio fratris delinquentis, quando speratur fructus ex illâ, nempe emendatio fratris: inquisitionem præcedere debet publica infamia; et accusationem, instantia partis seu actoris, ex D. Thomâ in 4 Sentent. dist. 55, q. 1, art. 5, ad 6.

Denuntiatio alia est extrajudicialis, ut si delictum fratris declararet superiori tanquàm patri, ad eum charitativè corrigendum, illiusque emendationi providendum. Alia est judicialis quæ fit superiori tanquàm iudici, ut procedat contra delinquentem publicâ pœnâ illum multando, vel debitam satisfactionem parti faciendam illi injungendo. Denuntiator non obligat se ad probandum, unde nec punitur si probare nequiverit, et propter hoc in denuntiatione, non est necessaria probatio sicut in accusatione, eam quippe præcedere debet inscriptio; sed sufficit si aliquis verbo denuntiet Ecclesie; quæ ex officio suo procedat ad fratris emendationem. Ita D. Thomas 2-2, q. 68, art. 2, ad 5; unde denuntiatio judicialis est mera criminis manifestatio sine aliquâ actione; denuntiator enim non dicitur actor, sed merè declarat crimen delinquentis superiori tanquàm iudici, proponendo quædam iudicia quibus moveatur ad inquirendum, seu ut ipse ex officio faciat, quod ipsi videtur faciendum secundùm jus, propter quod auctores duplicem tantùm procedendi modum assignant, nempe ex officio per inquisitionem¹, et ad instantiam actoris per accusationem.

Triplex inquisitio communiter assignatur. Prima est omninò generalis. Secunda omninò specialis. Tertia mixta ex utrâque.

Inquisitio generalis, tam ex parte personarum quàm criminum, est ea quâ utuntur prælati in suis visitationibus, inquirentes subditorum mores; an servant leges, et statuta; an sint ibi delinquentes, quos punire oporteat; an aliqua committantur gravia crimina; edicto et præcepto injungentes, ut qui noverit, deferat ad superiores. Hæc viâ iudex procedere potest, etiamsi nulla præcesserit infamia aut denuntiatio; cum id sit omninò necessarium ad bonum commune, moresque subditorum reformandos, et aliunde nulli fiat injuria, eò quòd nec nominetur persona, neque crimen, sed tantùm inquiretur in genere, an quis aliquod crimen in illâ diocesi, civitate, aut conventu commiserit: et colligitur ex cap. 1 de Officio ordin. et cap. *Cum olim* de Accusat. et cap. *Romana* de censibus in 6, et ff. de officio præsidis L. *Congruit*.

Subditi nihilominus interrogati etiam sub præcepto formali, aut juramento, aut sub pœnâ excommunicationis, non debent nec licitè possunt, crimen aliquod occultum proximi tunc declarare, sed illud tantùm de quo auctor aliâ ratione est diffamatus, et quod etiam extra talem inquisitionem possent et tenerentur denuntiare; quia subditus ad ea tantùm respondere tenetur, quorum superior potest esse legitimus iudex; nullus autem præter Deum potest esse legitimus iudex delictorum quæ sunt juridicè occulta. Unde præceptum superioris semper intelligitur, salvo juris et charitatis ordine, nempe ut præcesserit correctio fraterna, aut ut frater non sit jam emendatus, nec possit aliter emendari, nisi illi tanquàm patri declaratur. De Accusatione cap. *Qualiter et quando*. Et ex D. Thomâ 2-2, q. 55, art. 7, ad 5, et q. 69, art. 2. Excipe, nisi revelatio talis criminis sit necessaria omninò ad grave aliquod malum sive temporale sive spirituale proximi, et à fortiori reipub. avertendum, nec alius modus suavior ac commodior illud impediendi tunc suppetat, et periculum sit in morâ. Hinc si homicidium à Titio perpetratum imponatur Mævio, qui ob id capite plectendus est, possum detegere Titium, monendo ipsum antea ut sibi fugâ aliove modo provideat. Item quando delicta vergunt in detrimentum fidei, Religionis christianæ aut reipub. Ea enim mala tenetur quisque impedire aut deferre ad superiorem, etiamsi nulla fiat inquisitio, ut bono

communi consulatur, quod est præferendum particulari delinquentis.

An verò extra hos casus, superiores et iudices quando utuntur hæc inquisitione generali, teneantur admonere subditos ac exprimere in suis edictis et visitationibus, se de occultis non inquirere, sed tantum salvo ordine charitatis, præmissâ correctione fraternâ ubi speratur emendatio delinquentis, et ubi non est emendatus, aut solum de his in quibus aliquis laborat infamiâ, etc., quidam negant prælatum ad hoc teneri, quia superior et iudex exercent officium reipublicæ pro bono communitatis, sufficitque ut eorum mandatum subintelligatur esse juxta ordinem juris naturæ et juris divini, quæ vetant occulta fratris delicta revelare, quorum nulla præcessit infamiâ: ideòque non censetur de illis inquirere velle. Quòd si interrogatus respondere nesciat subditus, sibi imputet, eò vel maxime quòd homicida, v. g., tali periculo se exposuit; unde istud inconveniens est per accidens respectu iudicis. Ita Bannes 2-2, q. 70, art. 1, dub. 2, concl. 2, ad 2. Cajetanus tom. 1, tract. 31, in resp. quintâ ad 1, quod quidam limitant in communitate in quâ sunt homines periti, qui id probè callent, quos alii consulere ac ab illis facilè addiscere possunt. Sotus verò, Navarrus et alii putant superiores teneri ad id exprimendum; quia aliàs magnam præbent occasionem subditis ignorantibus et simplicibus, ne ea revelent quæ non debent, quodque evitare tenentur superiores quantum possunt. Id tamen quidam limitant dum inquisitio fit in communitate, ubi plures sunt simplices et ignari, nec habent facilè peritos à quibus consilium in his petere valeant.

Inquisitio omninò specialis est quâ in particulari et nominatim inquiritur et exprimitur determinata persona et determinatum crimen. V. g., an Petrus tale homicidium commiserit.

Mixta inquisitio est partim generalis et partim specialis; aliquando enim est generalis ex parte personæ, et specialis ex parte criminis; ut dum inquiritur, quis hoc homicidium commiserit. Aliquando verò è converso est generalis ex parte criminis, et specialis ex parte personæ ut dum inquiritur an Petrus sit homo flagitiosus.

Judex aut prælatus ut procedere valeat per viam inquisitionis omninò specialis, vel etiam mixtæ, quæ est specialis ex parte personæ; jura necessariò exigunt, ut præcedat publica infamiâ et clamorosa insinuatio, quæ ad aures illius pervenerit, quæque ortum habuerit non

à malevolis aut maledicis hominibus, sed à probis et honestis, sparsaque fuerit per majorem partem urbis, aut communitatis in quâ quis moratur, et quòd non semel sed pluries, hic rumor invaluerit. Ratio est quia iudex nequit contra aliquem juridicè procedere: nisi præcesserit accusatio formalis, aut virtualis, seu denuntiatio, aut publica infamiâ ac clamorosa insinuatio, saltem nisi crimen sit aliunde notorium, ut quando coram iudice et multis aliis publicè patratum fuit; unde in nostro casu cum non sit accusator, nec denuntiator, requiritur illa publica infamiâ quæ suppleat vices accusatoris.

An autem indicia manifesta sufficiant ad hanc inquisitionem, habeantque eandem vim ad inquirendum, quam habet infamiâ, quidam affirmant; idque deducunt ex D. Thomâ q. 69, art. 2, in corp., ubi ait iudicem posse ab aliquo reo veritatem requirere secundum ordinem juris aliquo ex his tribus modis, puta cum præcessit infamiâ super aliquo crimine, vel aliqua indicia expressa apparuerunt, vel etiam cum præcessit probatio semiplena. Alii verò seclusâ consuetudine approbatâ, negant esse iudicem licitum procedere ad specialem inquisitionem ex solis indicis absque infamiâ, idque colligitur ex cap. *Inquisitionis* de *Accusat.* Ubi Innocentius III decernit, non posse iudicem inquirere contra aliquem non infamatum, etiamsi duo vel tres testes jurati omni exceptione majores asserant se vidisse hominem hunc delictum illud commisisse: indicia autem nimis probant, quam testes. Ad D. Thomam responderi potest eum ibi solum quærere in universum quandomam reus teneatur respondere iudici, non autem distinguere in particulari de viis istis quibus iudices formant processum; dum enim procedunt viâ accusationis, ad interrogandum reum sufficiunt indicia, vel probatio semiplena; dum verò id faciunt per viam inquisitionis specialis, requiritur et sufficit publica infamiâ, prout docuit D. Thomas locis jam citatis, licet in auctoritate istâ hæc non distinguat nec applicet. Vel dicendum D. Thomam loqui de indicis judicialibus, sive judicialiter probatis, quæ quantum pariunt quandam juris notorietatem; possunt pro infamiâ et licito accusatore haberi; vel tandem iudicem posse procedere ad inquisitionem, non propter indicia præcisè, sed propter vehementem, frequentem et communem populî opinionem ex hujusmodi gravibus indicis ortam, quæ suspicio tunc se habet velut clamorosa insinuatio, si publicè per os ho-

minum volitetur; magna namque suspicio apud populum habet locum infamiae.

Diximus, seclusâ consuetudine; quidam enim volunt eam derogare huic juri positivo, quo requiritur praevia infamia et clamorosa insinuatîo ad inquisitionem specialem. Unde praxis multis in locis recepta est, ut invento cadavere habitisque indicîis de aliquo homine, formetur specialis inquisitio contra illum: quæ praxis induci potuit, eò quòd expediat gravissima delicta ob commune bonum puniri, quamvis inde contingat personam particularem infamari; cùm talis infamia ob commune bonum permitti possit, et introduci quòd gravia indicia suppleant vices accusatoris, moveantque judicem ad procedendum per inquisitionem specialem. Hinc huic juri ecclesiastico communi jam ferè ubique praesertim in tribunalibus secularibus derogatum esse volunt per contrariam consuetudinem, quâ iudices ex denuntiatione officialis fiscalis et publici ad hoc constituti vel alicujus privati, vel ad querelam partis offensæ reuuentis suscipere onus probandi, vel ex quibusdam indicîis probabilibus, ad specialem inquisitionem, etiam nullâ praecedente infamiâ contra aliquem procedere solent. Quorum praxis videtur ipsis non damnanda, cùm expediat communi reipub. bono, gravia delicta non manere impunita, esto id non fiat sine culpâ illius qui crimen proximi occultum denuntiat. Dato enim esse de jure naturæ quòd iudex procedere nequeat absque accusatione saltem virtuali, quod tamen plures negant, attamen quòd publica infamia debeat supplere vicem accusatoris in inquisitione speciali, est tantùm de jure positivo humano, qui proinde per contrariam consuetudinem ob bonum commune introductam meritò derogari poterit; ac per aliquòd aliud vices accusatoris suppleri quòd sufficienter reum infamet, ut est detectio ejus criminis in judicio, etc.

Unde quidam sententiam aliquo modo limitantes exigunt primò, ut in praxi iudex laicus nunquam ex seipso incipiat inquisitionem specialem de quâ agimus, sed tantùm praecedente infamiâ, aut suspitione communi, aut denuntiatione officialis publici, seu fiscalis, aliâve re simili, quæ inquisitioni viam aperiat. Exigunt secundò ut non procedat ex delatione sibi ut privato, et non tanquam judici factâ, neque etiam ut judici porrectâ, sed incerto auctore, ut per schedulam suppresso delatoris nomine, etsi nominenter testes qui crimen sciunt, ne scilicet idem sit accusator et iudex. Tertio ut

quando solùm intenditur punitio criminis merè præteriti, iudex non inquirat specialiter nisi praecedat infamia: possit autem secus agere, quando id necessarium videtur ad comprimendam graviora reipub. valdèque nociva mala, ut sunt haereses, homicidia, sacrilegia, etc. Prælati tamen ecclesiastici debent servare hanc juris formam à sacris canonibus præscriptam, et non procedere ad inquisitionem specialem contra clericos absque praevia infamiâ et clamorosâ insinuatione quæ frequenter ipsorum aures pulsaverit, exceptis tamen quibusdam casibus. Primò si non agatur de punitione inquisiti, sed tantùm de vitando errore vel damno, ut dùm inquiruntur merita alicujus, priusquam assumatur ad beneficium, ad dignitates, ad ordines, ad habitum religionis suscipiendum, ad ineundum matrimonium, etc., tunc prælati tenentur inquirere specialiter, ne eligantur et confirmantur indigni. Cap. *Cum in multis*, cap. *Cum dilectus* de Elect. et qui se offert ad hæc suscipienda censetur ob bonum commune renuntiare juri quòd habet, ne quis occultos ejus defectus revelet. Unde subditi interrogati tenentur quòd sciunt aperire prælato, maxime impedimenta matrimonii declarare.

Secundò quando agitur de impediendis et vitandis malis futuris praesertim animarum, et tollendâ illorum occasione. Cùm enim in isto casu duæ leges naturales concurrant, una de non infamando proximo; altera de salvandis animabus, quæ est fortior alterâ, arctiusque obligat; inde fit quòd permitti potest amissio famæ proximi, quando est necessaria ad animarum jacturam impediendam.

Tertio in crimine hæresis et apostasiae, ut si libelli continentes hæreses publicè seminarentur, etiamsi auctor illorum foret occultus, etiam sine infamiâ et accusatore vero aut ficto posset fieri specialis inquisitio contra aliquem, dummodò praecedat aliqua suspicio gravis de illo. Idem fieri posse in crimine læsæ majestatis doceant auctores.

Quartò quando crimen committitur in conspectu judicis et aliorum circumstantium; item quando deprehenditur in discursu processûs, ut si detegatur calumniosa accusatio, instrumentum falsum. Item quando quis juridicè interrogatus confessus fuit occultum crimen coram iudice et notario: nam ista confessio facit notorium juris: secus dicendum si confessio fuerit extrajudicialis coram duobus aut tribus. Item si fiat prælato extra judicium spontè aut ex lapsu linguæ et inadvertenter. Item si

constaret prælato aperienti litteras subditi in quibus conficitur aliquod crimen occultum : in his enim casibus, non esset jus inquirendi judicialiter, nisi crimen foret atrox contra Religionem et bonum commune ; sed solum paternè corrigendi erunt subditi.

Quintò quando iudex aut prelatus in generali inquisitione competit aliquem graviter deliquisse, tunc potest iudex ad inquisitionem specialem descendere. Nam hæc delicta jam judicialiter aperta, desinunt esse occulta et incipiunt esse notoria, quæ notorietas supplet locum accusatoris.

Judex viâ accusationis juridicè procedit quoties movetur ad instantiam actoris et instigatoris. Quando igitur est qui proclamatur et accusat aliquem, iudex potest formare processum, recipere informationes, examinare testes, et postea habitâ saltem semiplenâ probatione, procedere ad interrogandum reum : est autem semiplena probatio, testis' omni exceptione major ; vel etiam habitis iudiciis expressis, manifestis et certis, ut delictum et delinquentem ostendant, nec minus convincant quàm unus testis omni exceptione majore, tunc potest reum interrogare, et torquere si opus fuerit ad veritatem aperiendam ; aliàs si absque sufficienti ratione et justâ necessitate iudex confessionem criminis per tormenta, vel per proximum eorum metum à reo extorqueat, mortaliter peccat, et tenetur ad restitutionem damnorum ; nec potest torturam adhibere nisi pro gravioribus criminibus, quæ scilicet pœnam corporalem capitis aut mutilationis merentur.

§ 5. *Utrum iudex pœnam à lege taxatam remittere, et à cliente aliquid titulo stipendii recipere possit.*

D. Thomas q. 67, art. 4, quærit an iudex possit licitè pœnam relaxare, per hoc innuens ad formam iudicii præter tria jam explicata, requiri quantitatem et qualitatem pœnæ, ita ut juxta illud Deuteron. 25 : *Pro mensurâ delicti, sit plagarum modus.* Et quidem in levioribus delictis, satius est misericordiâ et mansuetudinè, quàm severitate nimique rigore uti ; ut enim habetur causâ 26, q. 7, melius est propter misericordiam rationem reddere, quàm propter crudelitatem. Difficultas est de gravioribus delictis, an iudex infligere debeat pœnam à lege impositam ; nam quando non est in jure determinata sed arbitraria, facilius ad arbitrium iudicis mutari potest : solent enim leges circa pœnas inferendas multa iudicium arbitrio

et prudentiæ relinquere, pro varietate locorum, temporum, et personarum, ut habetur II. de his qui notantur infamiâ l. *Quod ergo.*

Ex duplici autem principio infert D. Thomas iudicem non posse licitè pœnam à lege impositam relaxare. Primum, quia habet iudicare inter accusatorem et reum ; unde impeditur ex parte accusatoris, ad cuius jus quandoque pertinet ut reus puniatur : puta propter aliquam injuriam in ipsum commissam, cujus relaxatio non est in arbitrio alicujus iudicis ; quia quilibet iudex tenetur jus suum reddere unicuique ; quare pœna quæ injungitur in satisfactionem partis læsæ, quanvis eâ consentiente remitti possit : secus tamen eâ invitâ et rennente, eum frustrari nequeat per se loquendo jure quod habet petendi satisfactionem lege determinatam : imò tenetur iudex reum condemnare ad expensas, si absque legitima causâ litigaverit ; pròindeque nisi curet jus partis illæsum servari per debitam satisfactionem, tenebitur ipse in defectum rei restituere, quod extendendum est non solum ad eam in quo talis pœna alicui ipso facto à jure applicatur, sed etiam quando ex legis præscripto ab ipso iudice est applicanda.

Secundum principium est quòd iudex non fert iudicii sententiam quasi ex propriâ, sed quasi ex publicâ potestate : unde impeditur ex parte reipub. cujus potestate lungitur ; ad cuius bonum pertinet quòd malefactores puniantur : sed tamen quantum ad hoc differt inter inferiores iudices et supremum iudicem scilicet principem, cui est plenariè potestas publica commissa. Iudex enim inferior non habet potestatem absolvendi reum à pœnâ contra leges à superiore ipsi impositâ : unde pœnas merè vindicativas et corporales, quales sunt exilii, treremium, etc., etiam remittente accusatore, non potest remittere nec minuere, quando crimen sufficienter probatum fuit in iudicio, quia in lege superioris nequit dispensare. Sed princeps qui habet plenariam potestatem in reipub. poterit reum licitè absolvere, si ille qui passus est injuriam velit eam remittere, et hoc publicæ utilitati viderit non esse nocivum.

Supple, non existente justâ causâ relaxandi pœnam reo, accusatore invito : quamvis enim regulariter supremus princeps id non debeat facere, tum propter injuriam quæ fit reipub. in non errandis justis legibus, in non pœnendis gravibus delictis, tum propter scandalum et grave detrimentum quod inde redundat, etc.,

si tamen pœnæ relaxatio valdè expediens fuerit bono communi, adhuc ipso accusatore rennente et punitionem petente, poterit princeps rem absolvere : ut si reus esset reipub. valdè necessarius, etc., imponendo ei aliquam satisfactionem pro parte læsâ ; cò quòd bonum privatum meritò sit postponendum bono communi, nec tunc accusator censetur rationabiliter inuitus. Unde rennente parte læsâ seu accusatore, videtur quòd supremus iudex pœnam à lege taxatam reo condonare non debet, nisi quando contrarium in boni communis detrimentum redundaret, quia debet esse custos justitiæ, inter partes jus dicere, et unicuique jus suum reddere tenetur. Hinc auctores colligunt, periculosum quandoque esse pro reis apud iudicem intercedere, in his quæ iudicis saltem arbitrio non relinquuntur, cum exinde nonnumquàm illicita pœnæ relaxatio petatur et consequatur.

Judex qui pro exercendo suo officio accipit aliquid in pretium, præter id quod lege aut consuetudine taxatum est, peccat contra justitiam, quia violat pactum quod saltem tacitè inicit cum reipub. non ampliùs accipiendù titulo stipendii pro exercitio sui officii. Tandem peccant iudices negandò seu differendo justitiam, prescriptum petitam, et tenentur de expensis et damnis illorum quibus negatur vel differtur, absque rationabili causâ. Cætera vide apud Cajetanum verb. *Judicis peccata*.

ARTICULUS II.

De pertinentibus ad injustam accusationem.

Divus Thomas de Accusatione tractat 2-2, q. 68, et examinat quatuor articulis, obligationem, formam, justitiam, et pœnam accusationis. Accusator propriè est illa pars quæ petit in criminalibus : nam in civilibus nomine quodam generali vocatur *Actor*, Institut. lib. 4, tit. 6. Actio definitur jus prosequendi in iudicio quod sibi debetur : accusatio verò est jus prosequendi in iudicio ad vindictam publicam, seu propter bonum commune : ad illud enim referri debet proprium accusantis interesse, ut scilicet homines quietè vivant, etc.

Articulo primo ostendit obligationem accusandi, dicens : « Quòd si crimen fuerit tale, « quod vergat in detrimentum reipub. tenetur homo ad accusationem, dummodò sufficienter possit probare, quod pertinet ad officium accusatoris : puta cum peccatum ali- « cuius vergit in multitudinis corruptelam « corporalem aut spiritualem, » quia unus-

quisque jure naturæ tenetur impedire ea quæ directè et immediatè vergunt in damnum publicum tam spirituale quàm corporale : ut sunt hæereses, compilationes ararii publici, proditio- nes patriæ, rebelliones, falsificationes monetarum, etc., sicut membra corporis naturali instinctu sese objiciunt periculo ad salvandum caput. Ergo quilibet tenetur ex charitate hæc damna vitare, si sint in fieri, vel in procinctu ut fiant ; sed aliquando et sæpè contingit, ut hæc crimina et damna aliter non possint commode vitari, quàm per accusationem ; ergo tunc ad illam tenetur homo, saltem ex charitate. Imò etiam ad hoc tenetur quando crimen est contra aliquam privatam personam, et in fieri vel in procinctu ut fiat, nec aliter grave damnum innocentis averti potest, juxta illud Proverb. 24 : *Erue eos qui ducuntur ad mortem*. Ecces. 17 : *Mandavit Deus unicuique de proximo suo*. Nisi inde sibi aut suis timeat aliud gravius damnum obventurum : tunc enim debet aliâ viâ huic malo succurrere, puta admonendo proximum, aut secretè denuntiando iudici, etc.

Dicit autem D. Thomas unumquemque teneri ob bonum publicum, dummodò sufficienter possit probare, etc., puta habere testes, aut indicia manifesta sufficientia. Quia, ut ait idem sanctus Doctor : *Ad hoc nullus tenetur, quod non potest debito modo præstare*. Nec debet quis se temerariè exponere ad subeundum pœnam talionis, aliudve damnum, si in probatione deliciat. Unde tunc videtur obligationi accusandi satisfacere, si crimen illud reipub. perniciosum, ne maneat omninò impunitum et huic gravi malo obvietur, denuntiaverit juridicè. Si autem crimen fuerit tale quod non redundet in multitudinem vel in alicujus tertii grave damnum, ad nihil tenetur illud sciens, nisi correctionem fraternali eo ordine facere et prosequi, quo habetur Math. 78. Hinc habetur, eum qui non accusat vel denuntiat delinquentem contra bonum publicum, etiam revelando secreta, quia scilicet contra bonum commune nullum licet secretum recipere, ut ait D. Thomas hic ad 5, peccare mortaliter ; non tamen tenetur ad restitutionem, quando contra solam charitatem peccat. Idemque dicendum quando non accusat aut denuntiat crimen quod vergit in grave damnum tertii ; secùs dicendum dum etiam ex justitiâ ad hoc tenetur, ut si custodes gabellarum vel sylvarum stipendio conducti, non deferant eos qui gabellas defraudant, vel damnum sylvis inferunt. Ille enim violat justitiam qui non facit id ad quod tenetur ex

officio; ex læsione autem justitiæ oritur obligatio reparandi damnum, si quod inde consequatur.

Quamvis non teneamur alium accusare de injuriâ nobis factâ, id tamen licitè possumus, modò absit odium et animus vindictæ. Ratio est quia accusatio et vindictio injuriarum auctoritate publicâ, est actus virtutis: dummodò igitur debitis circumstantiis vestiatur, nullâque perversâ passione vitietur, erit licitus; cum tamen unusquisque sit dominus rerum suarum exteriorum, potest illatas sibi injurias condonare, velleque patienter ferre, exemplo Christi et sanctorum.

An autem secreta monitio et fraterna correctio semper accusationem præcedere debeat, quidam negant, si naturam accusationis spectemus; quia ejus finis, ut ait D. Thomas hic, non est emendatio delinquentis, sed punitio: ut scilicet exemplo unius alii deterreantur, ac reipub. tranquillitas conservetur. Idem docet D. Thomas quodlib. 41, art. 15, et in 4 Sent. dist. 49, q. 2, art. 5; alii volunt quòd si per correctionem fraternam frater speretur corrigendus, tunc non tenetur aliquis eum accusare; quia præceptum de correctione fraternâ est affirmativum, quod obligat pro tempore quo proximus est corrigibilis absque damno corripientis et dispendio boni publici: nisi ergo bonum commune periclitetur, præmittenda est correctio fraterna.

Resp. quòd quando crimen vergit in bonum publicum, et periculum est in morâ, tenetur homo accusare prætermissâ correctione fraternâ, quia in re tanti momenti tutius est eligendum, et damnus quod vitatur longè præponderat infamiæ et nocimento delinquentis. Item quando homo per accusationem intendit recompensationem propriæ injuriæ, aut restitutionem rei familiaris, si non possit aliter recuperare, ei licitum est accusare prætermissâ correctione fraternâ, quia habet jus ad suum recuperandum ordine juridico. In hoc tamen habenda est ratio damni, quod uterque patitur. Si enim tunc damnum accusati notabiliter excedat detrimentum accusantis, iste faciet contra charitatem accusando alium: ut innuit D. Thomas loco citato ex 4 Sent.: « Etiam ad accusationem procedi non debet, secundum « forum conscientie, monitione non præmissâ, « nec emendatione spectatâ, nisi fortè majori « periculo obvianum videatur. » Si offerat satisfactionem congruam, videtur quòd ex charitate non debet læsus eum in iudicium vocare.

Articulo secundo ponit D. Thomas formam accusationis, nempe quòd necessarium est ut fiat in scriptis, porrecto judici aut superiori libello, quando agitur de gravi crimine, ut habetur 2, q. 8, can. *Accusatorum*, quia iudex medius constituitur inter accusatorem et eum qui accusatur ad examen justitiæ, in quo oportet, quantum possibile est, secundum certitudinem procedere. Quia verò ea quæ verbo tenus dicuntur, faciliè labuntur à memoriâ, non posset iudici esse certum, quid et qualiter dictum sit, cum debet proferre sententiam, nisi esset in scriptis redactum. Ideò rationabiliter institutum est, ut accusatio, sicut et alia quæ in iudiciis aguntur, redigatur in scriptis. Item quia accusator obligat se ad probandum, et punitur si probare nequeat: ideò ut constet quid sit probandum, nec possit aliquid mutare et punitiorem evadere, si probare nequeat, debet accusatio fieri in scriptis, nam scripta manent; vel verbis accusatoris, quæ statim à notario scribantur et ipsi legantur, huic porrectæ accusationi propriâ manu subscribat, vel si scribere nesciat, manu alterius subscribet et se obliget ad pœnam talionis si in probatione defecerit atque ad persequendam litem usque ad finem, postquam semel facta est litis contestatio. Item in libello inferenda sunt nomina accusatoris et accusati, cujus nomen si ignoretur, ex oris formâ, ex vestitu, aliisque circumstantiis est describendus. Item exprimi debet species delicti de quo reus accusatur, et socius criminis, si tale sit ut necessariò socium exigat, quale est sodomia, adulterium, etc.; item locus et tempus quo patratum fuit crimen, nempe annus, mensis, dies et hora. Item mensis et dies quo porrigitur libellus judici: causâ 2, q. 8, cap. finali; unde hæc sunt de formâ accusationis secundum jus commune. Cæterum usu et consuetudine receptum est, ut non exactè serventur ista, sed sufficiat quòd accusator coram iudice crimen deferat per solam verba-lem querelam, quam notarius accipit in scriptis, ac iudici porrigit.

Articulo tertio probat ex causâ 2, quæst. 3, can. *Si quem*, accusationem his tribus modis injustam reddi, nempe: *calumniâ, prævaricatione et tergiversatione*. In primis quia nullus debet nocere alteri injustè ut bonum commune promoveat per accusationem. Et ideò peccatum injustitiæ committit accusator injustè agens contra eum qui accusatur, eidem scienter et ex malitiâ crimina falsa imponendo, quod est calumniari; id enim cum sit de se intrin-

secè malum, in nullo casu potest esse licitum : et ideò homo non debet ad accusationem procedere, nisi de re omninò sibi certà, in quà ignorantia facti locum non habeat. Nec tamen omnis qui falsum crimen alteri imponit, calumniatur, sed solùm qui ex malitià in falsam accusationem scienter prorumpit : qui enim hoc bonà fide facit putans crimen esse verum, quia leviter et faciliter credidit quod audivit, non est propriè calumniator, sed tenerius accusator ; mortaliter tamen peccat, et tenetur ad restitutionem damni accusato inde consecuti. Item calumniator censetur, quia scienter accusat aliquem de vero crimine, sed occulto, quod in iudicio probare nequit, quia in iudicio illud censetur juridicè falsum, quod juridicè probari non potest : ideò peccat contra justitiam, et tenetur ad reparationem damnorum et interesse ad arbitrium boni viri ; idque videtur innere divus Thomas 2-2, quæst. 62, art. 2, ad 2.

Idque procedit in eriminalibus : v. g., si quis ab hoste injustè alapà aut fuste percussus in loco ubi nullus adest qui possit testificari, nullaque suppetat probatio, velit tamen percussorem apud iudicem accusare, et adhibeat testes falsos, qui dictis ejus cum juramento affirmatis, ex amicitia aut mercede credentes, deponant se vidisse talem in tali loco, die et horà, graviter eum alapà et fuste percutientem, exinde motus iudex istum percussorem damnet ad emendam pecuniariam, aliudve nocumentum ipsi inferat, videtur quòd hic accusator nedùm graviter peccet, sed etià teneatur ad reparationem damnorum quæ læsor incurrit ; quia per calumniam injustè ea causavit, petiitque rem per accidens sibi indebitam, nempe reparationem et vindictam publicam, defectu scilicet probationum, et modo indebito, nempe adhibendo falsos testes. In civilibus verò calumniator quidem est, qui rem suam aut sibi debitam petit modo indebito, quia scilicet utitur falsis instrumentis aut testibus ; ideòque mortaliter peccat, nec est absolvendus, si insistet ad hoc ut super illis falsis probationibus iudex sententiam proferat : non tamen ad restitutionem tenetur, quia, ut suppono, rem suam tantum recuperat ab alio detentam ; idque innuit D. Thomas 2-2, q. 71, art. 5, ad 5, de advocato loquens, et q. 79, art. 2, in corp., loquens de reo. Verùm de hoc supra egimus.

Alio modo contingit esse peccatum in accusatione ex parte nocumenti reipub. cujus bonum principaliter tunc intenditur. dùm aliquis

impedit malitiosè punitionem peccati : quod evenit, vel quòd fraus in accusatione adhibetur, et hoc pertinet ad prævaricationem ; nam prævaricator dicitur quasi varicator, quia adversam partem adjuvat, prodità causà suà fraudulentè, abscondens ea de quibus accusationem proponit, colludens cum reo, proprias probationes dissimulando, et falsas exceptiones admittendo ut vincatur. Vel totaliter ab accusatione desistendo quod est tergiversari : in hoc enim accusator videtur tergum vertere. Peccat autem si inordinatè et absque justà causà desistat ab accusatione, dùm ad eam obligatur ratione boni communis, aut saltem præcepto iudicis ex officio procedentis : secus verò si ordinatè, et absque vitio ab eà desistat, puta si in ipso accusationis processu cognoverit id de quo accusavit esse falsum, sicque pari consensu se absolvant accusator et reus. Aut si princeps, ad quem pertinet cura boni communis, quod per accusationem intenditur, eam aboleverit.

Tandem articulo quarto, probat accusatorem qui in probatione defecerit, esse obnoxium poenæ talionis ut habetur causà 2, q. 5, cap. *Qui non probaverit*, ex Adriano papà. Quia justitiæ æqualitas hoc requirit, ut nocumentum quod quis alteri intentat, ipse patiatur, juxta illud Exod. 21 : *Oculum pro oculo, dentem pro dente*. Et ulterius huic accusatori debetur poena infamiae, propter malitiam ex quà calumniosè alium accusavit et per quam fecit injuriam reipub. et iudici, et ob hoc remanet infamis ac dignus ut in iudicio amplius non audiatur, nec in repub. aliquod munus exercere valeat, cap. *Si quis* 2, q. 5.

Verùm poena talionis hodiè non ita rigorosè observatur : sed isti accusatores, iudicis arbitrio relinquuntur puniendi supplicio aut poenà, prout expediens judicaverit ; remanet tamen infamia.

ARTICULUS III.

De vitiis contra justitias ex parte rei, seu accusati.

D. Thomas agit de reo q. 69, quam divisit in 41 articulos. In quibus examinat obligationem quam habet respondendi iudici juridicè interroganti, et obedientiam quam præstare debet in executione sententiæ : quæ duo à nobis sequentibus parag. agitantur.

§ 1. *Utrum accusatus possit absque peccato mortali veritatem negare per quam condemnaretur, et se calumniosè defendere.*

Suppono ex dictis quòd ut iudex legitimè ac

juridicè procedat contra reum, debet habere potestatem publicam et auctoritatem supra illum, tanquam sibi in iudicio subditum; item debet informari scientiâ publicâ, nempe secundum allegata et probata. Item necesse est ut observet formam et juris ordinem, nempe quòd præcesserit publica infamia et clamorosa insinuatio sparsa per majorem partem vicinæ, quæ ad ejus aures frequenter pervenerit, si procedat per viam inquisitionis: vel quòd moveatur ad instantiam partis quando procedit per viam accusationis. Item ut reus juridicè interrogetur, oportet ut delictum sit plene probatum per duos testes, vel saltem semiplene per unum testem omni exceptione majorem, qui sit juratus, non particeps in crimine, omninò distinctus ab accusatore, aut ab eo quòd supplet vices accusatoris ac testificet de visu. Vel per infamiam semiplene probatam, vel per indicia manifesta; rarò enim sufficit unum indicium nisi fuerit sufficientissimum et urgentissimum, sed ordinariè plura exiguntur, quæ debent esse evidentiâ tam respectu criminis, quam respectu personæ. Item debent esse nota juridicè, id est, scripta in processu, et notificata ipsi reo, ita ut illi constet quòd talia indicia sunt sufficienter probata contra ipsum: aliàs non tenebitur respondere, nec credere judici dicenti quòd habet contra illum indicia manifesta. Itaque hujusmodi probationes et indicia debet iudex aperire et manifestare reo: ita ut certò sciat se esse in tali statu et articulo constitutum, quòd tenetur obedire judici præcipienti et extorquenti veritatem: alioquin cum ipse reputet se esse occultum, et ista indicia sint non juris, sed facti, nisi iudex illi manifestet, ignorantia facti quod ipsum latet, excusabit eum: aliunde etiã debent ei manifestari ut possit se purgare et rationabiliter opponere. His suppositis,

Dico primò reum non teneri respondere judici, eique veritatem aperire, quando ipsi non constat, aut rationabiliter dubitat eum juridicè procedere et interrogare. Ita communiter auctores cum D. Thomâ hic art. 4, in corp., dicentes: « Si verò iudex hoc exquirat, quod non potest secundum ordinem juris, non tenetur ei accusatus respondere, sed potest vel per appellationem, vel aliter subterfugere: mendacium autem dicere non licet. » Ratio est quia tunc iudex non procedit nec interrogat ut superior et persona publica, sed tantum ut persona privata. Item quia sicut lex non obligat ante sufficientem illius promulgatio-

nem, ita reus non tenetur parere mandato iudicis, quod est velut lex particularis, nisi constet eum qui jubet esse superiorem justèque præcipere: hoc autem reo constare nequit nisi manifestentur ipsi semiplena probatio vel indicia quibus nititur jus iudicis ad interrogandum, quando procedit viâ accusationis: et idem dicendum de infamiâ, quando procedit viâ inquisitionis specialis: unde priusquam id ei constet, non tenetur respondere. Et licet non sit exigendum à prelato et superiore, ut ostendat et probet subdito se justè præcipere, ubi nullum est periculum in præstandâ obedientiâ; secùs dicendum quando agitur de gravi periculo subditi. Imò nec testes tenentur contra alium in re gravi testificari, nisi ipsis constet se legitimè interrogari.

Differentia tamen est inter testes et reum, quòd quando crimen est notorium et directè contra rempub. ut in casu hæresis, læsæ majestatis, etc., criminis verò occultis, si ipse reus inter alios interrogaretur an ipse fecerit, aut latum esset aliquid edictum generale et publicum, præcipiens ut quicumque sciret criminis, illum denuntiaret, adhuc reus non teneretur se prodere; cum sit contra jus naturæ ut occultus criminis et non laborans infamiâ se prodatur: ex D. Thomâ q. 69, art. 2. Alii tamen qui scirent criminis auctorem, interrogati ut testes fateri veritatem tenerentur, imò etiã non interrogati, ex vi talis edicti, imò etiã absque eo edicto. Ratio disparitatis est, quia testis denuntiare tenetur ad obviandum huic malo publico, de quo semper præsumitur periculum in futurum: quod sanè periculum cum ipse ut plurimum secretè admonitione impedire nequeat, tenetur judici denuntiare, ut hæc saltem viâ consulatur bono publico. Atverò reus, quia cessare potest ab illo damno publico futuro, sicque omne periculum impedire, non tenetur se illâ ratione prodere. Si iudex dubitat an juridicè procedat, non potest reum interrogare, nisi immineat periculum contra rempub., quod cavere tutius est. Unde si ex alterâ parte immineat periculum injustitiæ contra reum, et ex alterâ parte grave periculum contra rempub., debet deponere dubium et inclinare in favorem reipub., quia iudex est custos boni publici ex officio. Ergo in dubio debet potius favere reipub. quam reo, tutioremque partem eligere. Verùm in eodem casu reus non tenebitur respondere, nec similiter quoties dubitat an iudex legitimè et juridicè inquirat: tum quia si quâ ratione reus

teneretur respondere, id esset propter periculum quod imminet reipub. Huic autem periculo reus potest aliter obviare, nempe ab eo malo cessando, cum id sit in eius voluntate et potestate positum; tum quia in dubiis melior est conditio possidentis: reus autem est in possessione vitæ et honoris; tum quia omnis homo præsumitur bonus antequam probetur malus; tum quia tunc maxime videtur locum habere istud effatum: In dubiis favendum est reo. Nec valet dicere hinc sequi dari posse bellum ex utraque parte justum: non enim est inconveniens contingere per accidens, et supposita aliqua ignorantia, bellum ex utraque parte justum, prout accidit in nostro casu. Sic igitur reo qui accusatur et interrogatur, licitum est se defendere veritatem occultando quam confiteri non tenetur, per convenientes modos: puta ut non respondeat, ad quæ respondere non tenetur; mendacium autem et falsitatem dicere in nullo casu licet, ut D. Thomas rectè monet. Cum enim iste reus nec silentio, nec appellatione, neque alia viâ subterfugere valet, licitè potest veritatem occultare utendo æquivocatione materiali, ut dictum est supra.

Notat Bannes quòd D. Thomas prudenter admonet hujusmodi reos, ne mentiantur: quia est tunc magna tentatio et occasio negandi simpliciter veritatem et mentiendi ad vitanda supplicia; idque faciliè evenire potest, si habeant tunc intentionem accipiendi hæc verba: non occidi hominem, non commisi crimen; omninò absolutè, absque amphibologicâ locutione ac restrictione; de falsitate hujus propositionis non curando, neque de eâ verificandâ juxta aliquem sensum occultum, dummodò supplicia evadant. Tunc enim miseri rei persæpè dicunt quidquid venit in mentem, neque malum reputant contra illam ire, et mentiri, dummodò id conducere possit ad vitandas penas.

Nec debet judex juramento delato de dicendâ veritate reum interrogare, antequam illi manifestet semiplenam probationem aut indicia manifesta, etc. Aliàs, quamvis ecelet aut falsò neget, videtur esse simplex mendacium officiosum et veniale, nec peccat contra juramentum reus, utpote quia est intelligendum tantùm de veritate, de quâ interrogabitur, juridicè: ita Sotus, Navarrus et alii. Hinc colligit Bannes loco citato quòd reus in nostro casu negando se fecisse crimen, non tenetur ad restitutionem l'neæ accusatoris, qui ex hæc negatione

infamatur: tum quia justè se defendit, nec mentitur; per accideus autem sequitur infamia injusti accusatoris; tum quia dato quòd mentiretur, illud tamen mendacium non esset contra justitiam in ordine ad accusatorem, respectu cujus habet jus ad se defendendum. Contrarium tamen docet Cajetanus in Summâ, verb. *Restitutio*, cap. ultimo.

Deinde idem Bannes q. 70, art. 1, parte 4, conclus. 2, ait quòd si judex ut persona publica, vel ejus ministri, injustè, minis, tormentis, vi, fraude aut falsâ promissione impunitatis, aliove modo contra ordinem juris, se cretum alicujus delictum extorqueant, tenetur cessare, nec potest ultra procedere, aut illud punire, sive à reo, sive à testibus per injuriam extorsierint quæ sit peccatum mortale, ut probat Innocentius papa III, in cap. *Qualiter et quando*, tit. 1, de Actionibus, quia ex his quæ inordinate acta sunt, non potest ordinabiliter agi: quando enim medium est iniquum, etiam cognitio inde parta est iniqua et inutilis ad aliquem effectum juridicum. Adde quòd confessio convincens in judicio, debet esse legitima, ac nequaquam per injuriam extorta.

Dico secundò, quando judex legitime procedit ac juridicè reum interrogat, idque reus certò cognoscit, tunc sub peccato mortali tenetur confiteri veritatem, etiamsi ob eam confessionem sit penâ mortis plectendus: nec potest eam negare, etiamsi per hanc negationem haberet probabilem spem evadendi mortem. Ita expressè D. Thomas hic art. 1, et communiter Thomistæ, aliique innumeri extranei (1).

Conclusionem nostram probat S. doctor in *Sed contra* dicens: Omne quod est contra gloriam Dei, est peccatum mortale, quia ex præcepto tenemur omnia in Dei gloriam facere, 1 ad Corinth. 10. Sed quòd reus id quod contra se est confiteatur, pertinet ad gloriam Dei, ut patet per illud quòd Josue dixit ad Achan: *Fili mi, da gloriam Deo, et confitere atque indica mihi quid feceris: ne abscondas*, Josue 7. Item Eccl. 4, dicitur: *Pro animâ tuâ, non confundaris dicere verum*.

(1) Theologi qui non admittunt illam obligationem, præsertim in materiâ criminali, et quando mors vel aliud malum gravissimum immineret reo ex suâ confessione, si veritatem detexerit, eo nituntur principio: Lex humana non potest hominibus imponere onus humanæ fragilitati durissimum, nisi id exigente ratione boni publici; dubitare certè nemo potest quin maxime onerosa sit obligatio quam judex imponeret reo, si iste apprehendat se damnari

Probat in corpore art. 1, dicens quòd quicumque facit contra debitum justitiæ, mortaliter peccat, ut ostensum est supra quæst. 59, art. 4. Pertinet autem ad debitum justitiæ quòd aliquis obediat suo superiori in his ad quæ jus prælationis se extendit: iudex autem est superior respectu ejus qui judicatur. Et ideo ex debito tenetur accusatus iudici veritatem exponere, quam ab eo secundùm formam juris exigit. Unde si noluerit confiteri veritatem, quam dicere tenetur, vel si eam mendaciter negaverit, peccat mortaliter. Sic etiam miles duci præcipienti ut hostes aggrediat, aut stationem suam teneat, etiam cum vitæ periculo obedire tenetur; quia disciplinæ militaris et præcepti hujus observatio, est necessaria bono communi, quod est præferendum privato militis: quòd autem reus in nostro casu teneatur obedire et confiteri veritatem iudici, hoc est necessarium ad bonum commune, cum non possint puniri delicta ac judicia criminosa terminari, nisi per rei confessionem, aut ejus convictionem per testes sufficientes in iudicio cognoscantur delicta. Ergo, etc. Probat insuper D. Thomas ibidem ad 2, dicens quòd mentiri ad liberandum aliquem à morte

non posse citra suam confessionem defectu probationum sufficientium, damnandum verò poenâ capitali si veritatem ingenuè fateatur; videamus proinde an urgens ratio boni publici exquirat tam grave onus subditi imponi. Hæc ratio necessitatis non faciliè probatur; nam 1^o olim fuisse et nunc sunt nationes in quibus in materiâ criminali reus non jubetur præstare juramentum de aperiendâ veritate; inde legislator non suspicatus fuit inferendum esse grave nocuum bono publico. 2^o Vel independentè à confessione rei adsunt probationes juridicæ criminis, vel non; si prius, iudex jure naturali et publico potest condemnare reum ad poenâ condignas, sive fateatur, sive neget suum crimen: quis enim dixerit illam confessionem omninò requiri ut justum feratur iudicium? Si posterius, non tanti interest boni publici ut reus condemnetur; tunc enim crimen valdè dubium supponitur, et ea est fragilitas humana ut plerique hominum qui in his angustiis versantur non sint veritatem contra seipsos et periculo propriæ vitæ confessuri, licet illud legislator imperet; ergo non videtur esse ratio sufficientis boni publici ad exigendum ab hominibus actum adeò heroicum... Hanc sententiam satis probabilem reputant multi, qui etiam opinioni adversæ adhærent, ut Lessius lib. 2, cap. 51, n. 16; B. Liguori lib. 4, n. 274. Quidquid statuatur de probabilitate intrinsecâ utriusque opinionis, confessarius non deberet nimîâ severitate agere erga reum qui reluctaret, nec se obligatum credere ad confitendum crimen: in eo omnes conveniunt.

cum injuriâ alterius, non est mendacium simpliciter officiosum, sed habet aliquid de pernicioso admixtum: cum autem aliquis mentitur in iudicio ad excusationem sui, injuriam facit ei cui obedire tenetur, dùm illi denegat quod ipsi debet, scilicet confessionem veritatis. Et ibidem ad 3, ait quòd reus qui mentitur in iudicio se excusando, facit et contra dilectionem Dei, cujus est iudicium; et contra dilectionem proximi: tum ex parte iudicis, cui debitum negat; tum ex parte accusatoris, qui punitur, si in probatione deficiat; quod autem est contra charitatem est de se peccatum mortale.

Plures tamen auctores docent quòd non respondere iudici, celare veritatem, aut falsum dicere etiam juridicè interroganti, potest quandoque esse solum veniale peccatum ex parvitate materiæ, dummodò non interveniat juramentum. Quæ materiæ levitas ex duplici capite desumi potest. Primò ex parte juris quod habet iudex ad interrogandum: si enim illo jure tenebatur sub peccato mortali ad interrogandum de aliquo, quidquid illud sit, tenebatur quoque interrogatus aperire veritatem, sub mortali: unde religiosus tenetur sub mortali respondere visitatori interroganti de observantiis regularibus, quia ipse visitator tenetur sub mortali de his inquirere, etiamsi quilibet religiosus in particulari non peccet mortaliter, v. g., in fractione silentii. Si verò iudex licitè quidem interrogat, sed non tenebatur interrogare, quia talis interrogatio non multùm pertinebat ad causam, tunc reus non tenebatur respondere veritatem sub mortali. Secundò ex circumstantiis considerari potest gravitas aut levitas mendacii in iudiciis, scilicet ex injuriâ quam patitur accusator aut testis juridicè ac legitimè agentes. Ratio est quia mendacium in iudicio est immediatè contra justitiâ vel religionem. Atqui in vitiis contra istas virtutes potest reperiri levitas materiæ, ut si quis furetur obolum, etiam in loco sacro. Ergo tale mendacium potest quandoque esse solum veniale. Ita Bannes 2-2, q. 69, art. 2, part. 2, conclus. 2. Idem docet Sotus lib. 5 de Just. q. 6, art. 1, et in relect. de tegendo secreto memb. 2, q. 7, concl. 2. Cajetanus tamen docet omne mendacium sive in tribunali penitentiæ, sive in iudicio esse peccatum mortale, 2-2, q. 69, art. 1, et verb. *Confessionis condit.*, 4, in Summâ.

Quomodò autem se gerere debeat confessarius thomista in confessione miserorum reorum, qui juridicè interrogati negarunt veritatem,

aut eam fateri nolunt? — Respondeo debere cautè et prudenter se gerere in re tanti momenti, neque facillè absolutionem concedere, aut denegare præcipitanter; sed paululùm eam suspendere, ac interim diligenter inquirere tum à reo, tum ab ejus avvocato an sit aliquis defectus in processu, aut in modo procedendi iudicis, aut in dictis testium, aut circa probationes, aut circa ordinem juris; tunc enim reus non tenetur respondere. Quòd si è contra omnibus ritè ac maturè pensatis videat, nec ullatenus dubitet reum juridicè interrogari, et teneri ad obediendum iudici, debet eum hortari ut veritatem fateatur: quòd si noluerit, nondùm potest illum absolvere, cùm peccet mortaliter, velitque in peccato perseverare, sed potest absolutionem suspendere, suppono enim nondùm prolata esse sententiam, nec periculum esse in morà. Et tunc si post negationem veritatis reus à poenà et à iudicio liberetur, postea ritè poenitendo de hoc peccato absolvi poterit à confessario, imposità ei salutari poenitentia, injunctaque obligatione restituendi damna quæ parti contrariæ intulit per crimeu, et majus damnum quod ex ejus negatione eidem causavit, quia respectu illius peccavit reus contra justitiam: non tamen cogi potest ut ad carcerem redeat aut iudicem adeat et seipsum prodat, eum respectu iudicis, obedièntiam et justitiam legalem duntaxat violaverit, iudexque suo officio perfunctus fuerit, ac cessaverit finis interrogationis, causà jam decisà et reo liberato. Quòd si reus non fuerit quidem condemnatus, sed tamen non omninò liberatus, nec extra iudicium positus, si contingat denuò à iudice interrogari, tunc sub peccato tenetur se retractare, et veritatem fateri: nisi tunc (ut quidam volunt) incurreret novam poenam, convictus de novà culpà perjurii; quia, ut inquit Bannes ibid. concl. 5, ille se proderet tanquàm reum de novà culpà, quod nemo facere tenetur. Si autem non sit periculum quòd novam poenam incurrat, tenetur fateri veritatem quam negavit, ideòque si probabile sit quòd iterùm interrogabitur, confessarius debet ipsum monere ut sit animo paratus, habeatque tunc voluntatem fatendi veritatem: aliàs si careat dolore de præterito mendacio, et vero proposito se retractandi in easu quo denuò interrogetur, absolvi nequit, cùm velit perseverare in suà rebellione et peccato, ac de novo præceptum transgrediendi voluntatem habeat. Quòd si credatur iudicem ampliùs non interrogaturum, et reus nihil co-

gitet de tali proposito, sed sit quasi in bonà fide, non habens scrupulum de negatione præteritâ, quam licitam esse fortè putavit, videtur quòd tunc confessarius regulariter non debeat examinare ac urgere circa tale propositum, cùm sit res difficillima, ac gravis tentatio, quâ fortè exponeretur reus periculo peccandi, sed quòd tunc sufficiat reum monere in genere ut animo firmiter et efficaciter proponat omnia peccata in posterum cavere, doleatque de præteritis, nisi in reo videat bonas dispositiones, nec sit periculum ejus eversionis, si obligationem hujus propositi in particulari eidem manifestet. Quando tandem reus juridicè interrogatus, non obstante quòd veritatem negaverit, condemnatus fuit et ad supplicium ducitur, optimè quidem facit confitendo veritatem: de rigore tamen ad id faciendum non tenetur, nisi aliquod notabile damnum inde consequeretur; sed tunc sufficit quòd sum peccatum ritè confessus fuerit ac sacramentalem absolutionem receperit. Ita Navarrus in Manual. cap. 25, num. 58.

§ 2. *Utrum reus possit infamare accusatorem, aut testes, aut seipsum absque peccato.*

Constat ex dictis reum contra ordinem juris accusatum aut denuntiatum, negando crimen occultum, quod non est probabile in iudicio, non peccare, etiamsi ex hoc indirectè infametur accusator, et tanquàm calumniator habeatur. Ratio est, quia quoties crimen est occultum et reus non tenetur illud confiteri, toties habet jus se defendendi cum moderamine per media licita: est autem licitum reo in hoc casu negare crimen. Unde accusator sibi imputare debet, si inde infamiam consequatur; cùm enim reus sit publicè et in iudicio innocens, innocentiam suam publicè defendendo, utitur jure suo.

An verò peccet, si nedùm simpliciter crimen neget, sed etiam accusatorem mendacem, calumniatorem, etc., appellet, respondetur illum peccare contra charitatem, si sufficienter se defendere valeat per simplicem negationem absque aliâ verborum asperitate, cùm absque ullâ necessitate infamet accusatorem, et hæc injuriæ verborum habeant rationem vindictæ et recriminationis, non verò justæ et necessariæ defensionis. Ratio est, quia sic accusatus debet se defendere cum minimo damno possibili alterius, et cum moderamine; ergo cùm aliter absque verborum asperitate se tueri valeat, censetur tunc moderamen excedere. Secùs dicendum, si crimen jam foret sufficienter

probatum, et reus juridicè interrogetur : tunc enim cum non possit absque peccato negare crimen, neque proinde ipsi licitum est, directè aut indirectè accusatorem infamare. Idem dicendum de testibus, nempe licitum esse reo, illorum crimina occulta detegere; si tamen valeant ad infirmandum testimonium, et probari possint, non solum quando falsum testimonium proferunt, sed etiam quando verum dicunt contra ordinem juris, ac sponte se ad testificandum offerunt, quia hæc obiectio criminum habet tunc rationem defensionis respectu rei contra invasores. Quod etiam quidam extendunt quando testes secundum juris ordinem verum proferunt testimonium. Id tamen limitandum censeo, quando crimen accusati non est probabile in iudicio, puta si unus solus adsit testis non omni exceptione major: iste enim utiliter ac temerariè se exposuit huic periculo infamiæ: non enim cum tanto suo detrimento testificari tenebatur, si timebat reum declaraturum ejus crimina.

Tandem licitum est reo, ut à gravibus tormentis se liberet torturæ, seipsum infamare confitendo judici crimen verum, sed occultum de quo contra juris ordinem interrogatur. Quia cum quilibet sit dominus famæ, sicut et pecuniæ, potest ob urgentem et rationabilem causam, qualis est ista, ejus dispendium ferre. Imò auctores docent in isto casu à mortali per se loquendo excusari, qui metu gravissimorum tormentorum, falsum crimen de quo accusatur, fatetur, quia nemo tenetur cum tantis doloribus vitam tueri contra invadentem, voluntque solum venialiter peccare, illo mendacio officioso. Nec in hoc propriæ morti per se dat causam, sed tantum per accidens et permissivè: licitè enim commutat gravia longaque tormenta, quæ causant mortem, et sunt quasi proluxa mors, breviori morte. Si tamen cessent tormenta, nec sit periculum quòd ex retractatione amplius gravi torturæ applicetur, ut dum ascendit patibulum, tenetur se retractare coram populo, cum tunc ea retractatio non possit illi obesse, sed prodesse, saltem ad relinquendum in animis hominum dubium et suspicionem de veritate, ac de illius innocentia. Peccatum mortale foret, si quis propter hujusmodi tormenta vitanda, alios falsò infamaret: tunc enim esset mendacium perniciosum; et innocentia causat grave damnum, facitque notabilem injuriam: non enim est dominus famæ aliorum, sicut propriæ. Quando tamen fama illius ita est conjuncta cum alio-

rum famâ, ut unâ læsâ lædatur alia, ac per illius infamiam aliis notabile damnum consequatur, videtur tunc per accidens graviter peccare ac contra justitiam, respectu saltem aliorum, et teneri ad restituendum, se retractando, si tormenta vitanda, præsertim levia, se infamaverit, ex quâdam animi nimium delicatè et sensibilis mollitiè.

§ 3. *Utrum liceat reo iudicium per appellationem declinare.*

Divus Thomas art. 5, docet quòd duplici de causâ contingit aliquem appellare: uno quidem modo confidentiâ justæ causæ, quia videlicet injustè à iudice gravatur; et sic licitum est appellare: hoc enim est prudenter evadere, justèque se defendere contra invadentem, ut approbatur 2, q. 6, et D. Paulus ad Cæsarem appellavit Actor. 25; neque reus sic appellando, alicui facit injuriam, cum utatur jure quod natura unicuique dedit seipsum debito modo ab injusto gravamine defendendi: nulla autem honestior via se tuendi à superiore, et iudice inferiore injustè gravante excogitari potest, quàm recurrere ad majorem superiorem, qui illi gravamini mederi potest. Unde justa appellatio meritò tanquam innocentie præsidium et defensio ab omnibus admittitur de jure naturæ.

Alio modo aliquis appellat causâ afferendæ moræ, ne contra eum justa sententiâ proferatur; et hoc est calumniosè se defendere, quod est illicitum: facit enim injuriam iudici, cujus officium impedit, et adversario suo, cujus justitiam quantum potest perturbat: et idè sicut dicitur 2, q. 6, omni modo puniendus est cujus appellatio injusta pronuntiatur. Quæ D. Thomæ verba videntur intelligenda de appellante à sententiâ quæ ex omni parte scitur esse justa.

Appellatio regulariter duplicem vim habet. Primò devolutivam causæ ad iudicium superioris. Secundò suspensivam sententiæ inferioris iudicis. De Appellat. cap. *Ad hæc*, et cap. *Proposuit*. Item ff. *Nilil novari*. l. *Unica*. In quibusdam tamen casibus appellatio sententiam non suspendit, sed iudex non obstante appellatione eam potest exequi,

Primò, si appelletur à sententiâ correctionis non excedentis modum à canone vel statuto præscriptum: tunc enim correctio non est differenda, ne detur occasio licentius delinquendi. De Appell. cap. *Ad nostram*. Unde sententiâ excommunicationis, suspensionis vel

inreducti, ligat pendente appellatione. Secundò neque suspenditur sententià episcopi vel ejus vicarii ad componendas in processionibus aut in ecclesiasticis comitiis controversias de præcedentiâ. Ex Trident. sess. 24, de Regul. cap. 15, nec etiã ejus sententiã maximè in visitationibus circa reparaciones ecclesie, provisiones de divinis officiis, et sacris ministeriis, et morum in clero disciplinam. Trident. sess. 24, de Reform. cap. 10. Vide etiã sess. 15, de Reform. cap. 1, 2 et 5.

Cùm autem D. Thomas absolute docet licitum esse omnibus oppressis ab injustâ sententiâ appellare, nullamque inter seculares et regulares ponat differentiam et distinctionem, censet appellationem justam etiã religiosis licitam esse, cùm sit legitima defensio ab injusto gravamine, ipsoque jure naturalis omnibus oppressis concessa, cui religiosi non censentur renuntiâsse, sicut nec conservationi famæ et vitæ: non enim in jure isto propriæ defensionis, debent esse pejoris conditionis quàm alii. Debet tamen gravamen esse certum ac manifestum, et non in levioribus, sed gravioribus contra formam canonum aut suarum constitutionum, et tunc appellatio fieri ac prosequi debet gradatim, nempe à priore aut guardiano ad provincialem; à provinciali ad generalem; à generali ad ordinis protectorem, ad sacram congregationem regularium, ad papam; prout definivit sacra congregatio suo decreto emanato ann. Domini 1587 undecimo calend. februarii. Nunquàm tamen licet ad alia tribunalia extra suum ordinem appellare; et qui ad seculares judices recurrunt, pœnam excommunicationis late sententiæ reservatam papæ incurrunt, ut constat ex decretis Bonifacii IX, Leonis X, Gregorii XIII et Clementis VIII, ac privatione vocis activæ, et passivæ ipso facto puniuntur.

Nec refert quòd jus commune, et speciales religionum constitutiones graviter religiosis interdiciant appellationes. Non refert, inquam; solùm enim prohibite fuerunt appellationes frivole, absque causâ factæ à correctione prælatorum inflicta ac debitâ secundùm constitutiones et statuta ac laudabiles consuetudines religionum, absque ullo gravamine, solummodo ad effugiendam disciplinam et superioris ordinarii auctoritatem; et meritò, quia, ut ait Panormit. in can. *Licet* de Officio ordin., ille qui corrigit juxta normam constitutionum et regularem disciplinam non gravat: appellatio autem fundata est super gravamine.

Can. *Ut debitus* de Appellatione: secùs dicendum si superior in corrigendo religiosum notabiliter excedat istum modum, ut colligitur ex can. *De priore*, de Appellat., ubi Alexander III priorem quemdam graviter punire jussit, qui modum corrigendi excedens, sui subditi appellationem non admisit; et colligitur etiã ex decreto sacre congregationis cardinalium, quæ solùm præscribit religiosis modum procedendi in appellationibus, proindeque supponit illis modo debito licitè uti posse, jure defensionis ab ipsâ naturâ omnibus concesso. Nec Tridentin. sess. 25, de Regular. cap. 4, prohibet regularibus appellationes, sed solummodo quòd ad majores superiores personaliter non accedant nisi fuerint ab ipsis advocati, et absque debitâ licentiâ in scriptis per se loquendo. Decet tamen religiosos, ut hoc remedio appellationis, extra suum ordinem præsertim, non utantur; unde ejus decor, integritas et quies sæpè labefactetur, præferendo bonum commune religionis suo privato commodo: sed omnes eorum causæ debent intra parietes et cancellos religionis tractari et terminari, ne ipsi et religio contemptui habeantur. Aut saltem ad superiores debent recurrere tantùm per viam simplicis querelæ proponendo gravamen; qui, causâ cognitâ, ea facere tenentur quæ rectus judex ad se in formâ appellanti præstat et absque judicii strepitu, etc.

§ 4. *Utrum liceat condemnato ad mortem se defendere, si possit.*

Divus Thomas hic art. 4, docet quòd aliquis ad mortem damnatur dupliciter. Uno modo justè, et sic condemnato non licet se defendere: licitum est enim judici eum resistentem impugnare; unde relinquitur quòd ex parte se defendentis sit bellum injustum, et quòd indubitanter peccet. Hinc Apost. ad Rom. 13, ait: *Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit, et ipse sibi damnationem acquirit.* Condemnatus autem se defendendo, potestati resistit quantum ad hoc in quo est divinitus instituta, ad vindictam malefactorum, laudem verò bonorum. Ergo peccat se defendendo. Nec refert quòd natura ad id inclinet, quasi se defendere sit de jure naturalis. Non refert, inquam, quia idèò homini data est ratio, ut ea ad quæ natura inclinat, non passim, sed secundùm rationis ordinem exequatur. Unde non quælibet sui defensio est licita ac de jure naturæ, sed solùm quæ fit cum debito mo-

deramine. Adde quòd natura magis inclinât ut pax et tranquillitas reipub. conservetur per punitionem criminum, ac superiori legitime præcipienti in his ad quæ jus prælationis se extendit, obediatur, quàm ad hoc ut malefactor conservet suam vitam.

Alio modo condemnatur aliquis injuste. Et tale iudicium simile est violentiæ latronum, juxta illud Ezech. 22: *Principes ejus in medio illius quasi lupi rapientes prædam ad effundendam sanguinem.* Et idè sicut licet resistere latronibus, ita licet resistere in tali casu malis iudicibus; nisi fortè propter scandalum vitandum, eùm ex hoc aliqua gravis turbatio timeretur.

Videtur, inquit cardinalis Capissuchius tom. 2, q. 7, quòd si quis innocens tyrannicè absque processu injustè damnaretur et ad mortem duceretur, posset vi de manibus lictorum se eripere, etiam cum ipsorum occisione, si supponatur ipsis nota injustitia iudicis: tunc enim perinde est ac si à latronibus et sicariis invasus duceretur ad mortem; quibus etiam cum illorum occisione resisti posse certum est, si eà viâ et non aliâ mors vitari possit. Verùm de hoc non fero iudicium. Secùs verò dicendum, dùm per processum et in ligurâ iudicij iniqui per sententiam injustè damnatus fuit, et ad mortem ducitur; nulla quippe lex permittit, iniquum iudicem, accusatorem et falsos testes occidere; imò Alexander papa VII damnavit opinionem illorum qui assererant id esse licitum, neque D. Thomas id intendit, sed dicit tantum, quòd injustè condemnato, absolutè et simpliciter resistere liceat: id autem pluribus aliis modis citra occisionem fieri potest; nempe non obediendo, sed renitendo, aliqualem vim ministris inferendo, clamando, rationes innocentie sue palàm ac publicè proponendo, ad supremum iudicem appellando, etc. Neque S. doctor voluit omninò iudicium istud contra ordinem juris factum et injustum, æquiparari violentiæ latronum, sed duntaxat simile esse, in quantum infert vim et injuriam condemnato. Cum hæc tamen differentiâ quòd latrones armis vitam impetunt, idèoque hæc vis armis et cum ipsorum occisione repelli potest: atverò iniquus iudex, accusator et falsi testes, physicè et in actuali conflictu hunc innocentem armis non impetunt; sed aliâ viâ, nempe mendaciis, etc. Ergo hæc violentia alio modo quàm armis et occisione est repellenda, juxta superius dicta de homicidio. Adde quòd ista occisio ju-

dicis, aut ministrorum, etc., vix absque scandalo et reipub. turbatione fieri potest. Tandem quia ex damnatis ad mortem, pauci inveniuntur qui non existiment se contra ordinem juris et injustè condemnari, sieque licitè posse iudicem, accusatorem et testes occidere, ex quo eveniret paucos velle justitiæ bonum cum tanto periculo promovere; quod sanè in notabile reipub. detrimentum redundaret. Hinc sequitur à fortiori eum, qui quamvis sit reipsa innocens, tamen secundùm allegata et probata iudicè convincitur reus ac morte dignus, non posse occidere iudicem, ministros aut testes, ut se liberet à morte ad quam fuit condemnatus per sententiam formaliter justam, quæ non nititur falsâ præsumptione, sed potiùs expressâ veritate quâ iudex tanquàm persona publica procedens, certò scit se posse et teneri secundùm allegata et probata hunc ad mortem condemnare: repugnat autem superiorem aliquid jus è præcipere, et licitum esse subdito armis se tueri contra ipsum aut illius ministros: unde si iste innocens condemnatus, se defendendo, iudicem vel ministros graviter vulneraret; puniretur postea magis, etiamsi de ejus innocentia constaret.

Quia tamen hæc sententia est materialiter injusta, iste innocens citra vulnerationem et occisionem ministrorum, potest se omni modo possibili defendere, violenter carcerem frangere, se de manibus lictorum etiam cum aliqua moderatâ vi extricare, et generaliter actus supradictos facere, ac omnes alios qui reducuntur ad fugam: non verò eos qui pertinent et ordinantur ad pugnam, et aggressionem, ut sunt occisio, aut gravis lesio ministrorum.

Quæres primò, an liceat reo ante vel post sententiam è carcere fugere. — Resp. affirmative cum D. Thomâ hic art. 4, ad 2, ubi ait quòd « nullus ita condemnatur, quòd ipse sibi inferat mortem, sed quòd ipse mortem patiatur. Et idè non tenetur facere id unde mori sequatur, quod est manere in loco unde ducatur ad mortem: tenetur tamen non resistere agentî, quin patiatur, quod justum est eum pati. » Ratio est quia inclinatio naturalis quam unusquisque habet ad vitam omnibus viis licitis conservandam, facit ut jure nature et gentium ea præstare valeat quæ non repugnant justo iudicis præcepto: iudex autem non præcipit reo ut in carcere maneat, nec prohibet ei ut fugiat, si possit: tale namque præceptum esset supra humanam conditionem et contra jus naturæ. Ergo reus fugiendo, jure suo uti-

tur, nec ulli facit injuriam, dummodò ministris justitiæ violentiam non inferat, etiãmsi ex illius fugã aliquod damnũ sequatur custodibus carceris, eò quòd illud damnũ sit effectus per accidens et præter intentionem fugientis, cùm ipse utatur jure suo: imò potest rumpere vincula, parietes, etc., quia sic fugiens nulli facit vim; propriè enim vis non infertur nisi creaturæ rationali: sicut damnatus ad bestias feram occidere potest. Nec censeretur vim ministris inferre, si fugiendo secum traheret carceris custodem illum tenentem, aut in terram projiceret, etc., benè tamen si eum ligaret aut graviter percuteret, etc.

Quæ demùm intelligenda sunt quando per sententiam justam judicis non fuit damnatus ad pœnam carceris: tunc enim ei non foret licitum fugere; quia sicut tenetur exulare, qui condemnatur ad exilium, et qui condemnatur ad non exendum à civitate, tenetur ibi remanere, quia quilibet tenetur obedire justitiæ legali in his quæ justè præcipit, ita damnatus ad pœnam carceris licitè fugere nequit. Quidam tamen excipiunt casum quo quis esset damnatus ad carcerem perpetuum vel ad durissimam servitutem, ut ad triremes, quia hæc mortì equiparantur, voluntque tunc licitum esse fugere; quod alii limitant, nisi iste reus mereretur mortem ac ad illam foret condemnatus, eaque pœna in carcerem perpetuum commutaretur; eam quippe acceptando videtur consentiisse juri quod antea habebat fugiendi.

Quando reo licitum est fugere è carcerè, licitum quoque est ejus amicis aut aliis, nisi fuerint ministri justitiæ, fugam illi consulere, ipsique instrumenta ad vincula rumpenda, effringendumque carcerem necessaria ministrare: non tamen licitè possunt eum exterius juvare immediatè, ipsimet vincula rumpendo, aut carcerem effringendo: jam enim tanquàm cause principales ad liberationem rei directè concurrerent, valdeque rempub. offenderent absque jure ad ledendum; licitum est illis sine vi et injuriã decipere custodem, ut reus occasionem fugiendi capiat; potest etiam reus muneribus amicitiam custodis sibi comparare eo animo ut liberius tractetur indeque arreptà occasione fugiat. Nequit tamen dare illi pecunias directè petendo, ut sibi liberam evadendi facultatem tribuat, quia custos licitè non potest hanc facultatem vendere, nec concedere.

Quæres secunduò an possit aliquis damnari ad sibi propinandum venenum, et reus teneatur

ad illum sumendum, — Resp. negativè, quia, ut ait D. Thomas, « nullus ita condemnatur quòd sibi ipsi mortem inferat, sed quòd ipse mortem patiatur, et idèò non tenetur facere quod id unde mors sequatur. » Atqui sibi propinare venenum mortiferum, est sibi ipsi mortem inferre. Ergo nullus potest ad id condemnari, et condemnatus non tenetur, imò licitè nequit illud sumere, sed tantùm id pati merè passivè se habendo, et adhuc infusum ab aliis ori ejus, non deglutendo si possit; idemque dicendum de aliis actionibus directè necem inferentibus.

ARTICULUS IV.

De injustitiã testimonii.

De hac materiã tractat D. Thomas 2-2, quæst. 70, per quatuor articulos. In primo quærit utrùm homo teneatur ad testimonium ferendum, et respondet quòd si requiratur testimonium alicujus subditi auctoritate superioris, cui in his quæ ad justitiam pertinent obedire tenetur, non est dubium quin teneatur testimonium ferre in his in quibus secundùm ordinem juris testimonium ab eo exigitur, puta in manifestis, et in his de quibus infamia præcessit: secùs verò in aliis, puta in occultis, et de quibus infamia non præcessit.

Si verò requiratur ejus testimonium non auctoritate superioris cui obedire tenetur, tunc distinguendum est. Quia si testimonium requiratur ad liberandum hominem, vel ab injustà morte, seu pœnã quacumque, vel à falsà infamiã, vel ab aliquo damno, tunc tenetur homo ad testificandum: et si ejus testimonium non requiratur, tenetur facere quod in se est, ut veritatem denuntiet alicui, qui ad hoc prodesse possit; dicitur enim Psalm. 81: *Eripite pauperem et egenum, de manu peccatorum liberate*, et Proverb. 24: *Erue eos qui ducuntur ad mortem*. Et ad Rom. 1: *Digni sunt morte*, etc., ubi dicit glossa: Consentire est tacere cùm possis redarguere. Super his verò quæ pertinent ad condemnationem alicujus, non tenetur aliquis ferre testimonium, nisi cùm à superiore compellitur secundùm ordinem juris; quia si circa hoc veritas occultetur, nulli ex hoc speciale damnũ nascitur. Vel si immineat periculum accusatori, non est curandum, quia ipse in hoc periculum spontè se inject: alia autem est ratio de reo, cui periculum imminet, eo nolente. Hactenus D. Thomas. Cujus ultima verba intelligenda sunt de accusatore qui iniquè, id est, non servato ju-

ris et charitatis ordine, aut temerè, sine ullâ necessitate accusavit sponte suâ, solùmque ex odio: tunc enim non tenetur quis testimonio suo ad eum defendendum se offerre, aut illius solâ petitione duci ad testificandum: secùs verò de illo qui præcepto superioris, aut ex justâ et necessariâ causâ accusavit: aliâs miserrima foret hujus accusatoris conditio, si alii non tenerentur testimonium ferre: non enim æquum est ut ob hanc actionem licitam et bono communi aut privato necessariam, pœnam talionis aut infamiæ notam incurrat. Unde tenetur alii eidem suo testimonio subvenire, utpote innocenti, etiam si alius contra quem testimonium ferunt, sit plectendus; in hoc enim non est inconveniens, cum sit nocens. Hinc colligitur quòd quando testis mandato judicis debitè vocatus et citatus, comparere recusat, aut sciens à giudice requiri, se abscondit, aut sistens in tribunali à giudice legitime interrogatus, non vult respondere, aut dicit se nescire, etc., peccet contra charitatem, contra obedientiam et justitiam legalem, ut constat ex dictis de reo, imò et contra justitiam, ut vult probabilior sententia. Ratio est quia quando omissio manifestationis debitæ est vera causa injustæ actionis aut detentionis, tunc non manifestans peccat contra justitiam et tenetur ad restitutionem damni inde consecuti. Atqui testis prædictus est causa saltem indirecta damni proximo consecuti, et quantum est ex parte suâ est causa moralis ut judex ferat sententiam in damnum alterius, et ut pars læsa non reparetur: ergo illi restituere tenetur.

Excipiuntur tamen quidam casus. Primus est si testis se occultet antequàm vocetur, aut præsens prudenter veritatem occultet ad vitandum aliquod grave damnum, quod inde probabiliter timet obventurum sibi aut cognatis suis, sive in honore, famâ, aut bonis: tunc enim non peccat, nisi ratio boni communis reipub. aut religionis, cui aliter provideri non potest, id requireret. Ex quo inferunt auctores rarò consanguineos, affines, religiosos, teneri contra consanguineos testimonium ferre, quia damnum unius redundat in alterum, ut patris in filium, vel fratris in fratrem, etc., et exinde maximæ dissensiones, rixæ, et inimicitiae nascerentur inter eos. Demùm sunt intelligenda hæc de damno alterius privati vitando per illud testimonium: secùs de damno reipub. aut religionis. Hinc etiam quidam docent, quòd dàm testes timent ne reus ipsorum crimina occulta detegat, unde gravi infamiâ

notarentur, non obligantur ad testificandum; neque etiam tenetur qui est particeps in crimine, timeus manifestationem et punitionem sui delicti; neque qui in proximo promovendus est ad sacros ordines, tenetur ad testificandum in causâ sanguinis, si inde timeat se contrahaturum irregularitatem.

Secundus casus, est quando testis interrogaretur de iis quæ sub secreto accepit, de quibus D. Thomas hic ad 2, ait: « De illis quæ homini sunt commissa in secreto per confessionem, nullo modo debet testimonium ferre, quia hujusmodi non scit ut homo, sed tanquam Dei minister, et majus est vinculum sacramenti quolibet hominis præcepto. Circa ea verò quæ aliter homini sub secreto committuntur, distinguendum est: quando enim sunt talia, quæ statim eùm ad notitiam hominis venerint, homo ea manifestare tenetur, puta si pertinent ad corruptionem multitudinis spiritualem vel corporalem, vel in grave damnum alicujus personæ, vel si quid aliud est hujusmodi, quod quis propalare tenetur vel testificando vel denuntiando, contra hoc debitum obligari non potest per secretum commissum. Quandoque verò sunt talia, quæ quis proderè non tenetur, unde potest obligari ex hoc quòd sibi sub secreto committantur, et tunc nullo modo tenetur ea proderè, etiam ex præcepto superioris, quia servare fidem est de jure naturali. Nihil autem potest præcipi homini contra id quod est de jure naturali. » Hactenus D. Thomas (1).

Hinc doctores inferunt, advocatos, tabelliones, consiliarios, casuistas, medicos, chirurgos, obstetrices, similesque personas, quibus secreto explicito vel implicito deteguntur crimina, non teneri ea proderè, neque posse ea revelare, nisi sint in damnum publicum vel privatum, quamvis à giudice sub juramento interrogarentur, quia aliâs nullus auderet eorum fidei se committere, nec ab eisdem in necessitate consilium vel auxilium petere, sicque mala malis adderentur, et id foret contra bonum commune.

Aliqui superaddunt sequentes casus, nempe si agatur de re furtim sublata, quam testis benè novit acceptam tantummodò fuisse in justam compensationem, aut ob gravissimam necessitatem. Item si tantùm à personis parùm fide dignis id noverit; imò nec hujusmodi personas judici manifestare debet. Item si

(1) Vid Appendicem III de *Revelatione secreti*, ad calcem.

per injuriam acceperit delicti notitiam, v. g., litteras aperiendo, aut vi cogendo eum ad delicti revelationem, etc., tandem si sciat ex ignorantia factum, et absque ullâ culpâ: in his, inquit, et similibus casibus aliquis non tenetur revelare, etiamsi superior præcipiat sub pœnâ excommunicationis. Hinc quando Titius, v. g., obtinet litteras monitoriales, quibus sub excommunicatione præcipitur, ut quicumque novit tantam pecunie summam illi fuisse furto ablatam, auctorem furti manifestet; qui scit Caium eam abstulisse, sed videt summam illam tunc restituendi verâ impotentiam laborare, non tenetur declarare, verum ex tunc illum secretò monere tenetur, ut cum primum poterit, restituat; quòd si monitus restituere renuat cum possit, tenetur antequam terminus in litteris præfixus elapsus fuerit, illum denunciare, quia jam retentio alieni injusta est et peccaminosa. Similiter si Titius ad bellum proficiscens, apud Caium deponat catenam auream, dicens: Si in bello moriar, tua sit ista catena, non tenebitur Caius illam hæredibus restituere Titii, quantumvis litteras monitoriales generales obtinerint contra eos qui habent de bonis Titii defuncti: imò neque alii hujus donationis consci, tenebuntur rem iudici manifestare, quia scilicet monitorium non debet nec potest aliter intelligi quàm de iniquâ detentione, qualis non est ista. Porrò circa hæc monitoria tria sunt observanda. In primis terminus in monitorio præfixus videtur intelligendus à die publicationis, et non à die notitiæ illius juxta plures auctores, qui inde colligunt, quòd si in monitorio præceptum imponatur revelandi intra decem dies, illi dies sint numerandi à die publicationis, adeò ut si non nisi post illos decem dies monitorium veniat in cognitionem alicujus, ille non teneatur sub excommunicatione crimen revelare, nisi postea compellatur. Secundò quod non sit obligatio revelandi nisi id quod in iudicio probari potest, quando monitorium præcipit ut aliquid reveletur aut denuntietur. Si verò præcipiat ut homines testimonium ferant, tunc qui sciunt, declarare tenentur quod narrant, sive probari possit, sive non: unde verba monitorii sunt diligenter expendenda; quòd si ex eis præcisè mens superioris deprehendi nequeat, tunc ex circumstantiis est indaganda. Qui tamen novit impedimenta matrimonii inter nubere volentes, tenetur occultè declarare parochi. Tertiò quando fertur excommunicatio ad instantiam partis, v. g.,

ut quis intra mensem solvat, aliàs excommunicationem incurrat, potest pars illum terminum prorogare per alium mensem, in scio iudice. Et tunc debitor non incurrit excommunicationem, dummodò intra illum terminum prorogatum solvat; verum de his alii iudicent: hic solùm admoneo concilium Trident. sess. 25, de Reformatione cap. 3, declarasse, ex re vulgari et levi monitoria decernenda non esse.

§ 1. *De numero testium ad probationem necessario, et quales debent esse ad faciendam fidem.*

D. Thomas hic art. 2, probat jurè naturali et divino, sufficere duorum vel trium testimonium, juxta illud Deuterou. 17: *In ore duorum vel trium peribit qui interficietur.* Et cap. 19: *In ore duorum vel trium stabit omne verbum.* Et ratio est, quia, secundum Philosophum in 1 Ethic. cap. 3, certitudo non est similiter quaerenda in omni materia. In actibus enim humanis, super quibus constituuntur judicia, et exiguntur testimonia, non potest haberi certitudo demonstrativa, eò quòd sunt circa contingentia et variabilia. Et ideò non sufficit probabilis certitudo, quæ ut in pluribus veritatem attingat, etsi in paucioribus à veritate deficiat. Est autem probabile quòd magis veritatem contineat multorum, quàm dictum unius, et ideò cum reus sit unus, qui negat, sed multi testes idem asserunt cum actore; rationabiliter institutum est, de jure divino et humano, quòd dicto testium stetur. Omnis autem multitudo in tribus comprehenditur, scilicet principio, medio et fine, unde juxta Philos. omne totum in tribus ponimus. Ternarius quidem constituitur asserentium numerus dum duo testes conveniunt cum actore, et ideò requiritur binarius testium numerus, vel ad majorem certitudinem ut sit ternarius, qui est multitudo perfecta in ipsis testibus. Unde et Eccl. 4, dicitur: *Funiculus triplex difficilè rumpitur,* etc. Hæc D. Thomas.

Verum crescente hominum malitiâ, depravatâ fide, corruptâque justitiâ, expediens, imò et necessarium fuit ad vitanda graviora inconvenientia, augere testium numerum, ad habendam majorem certitudinem, maximè in defunctorum testamentis, et in condemnatione episcoporum, presbyterorum, etc., ob tres rationes, quas tradit D. Thomas hic ad 3. Ad hoc quippè augmentum jus naturale et

divinum permissivè se habet, et relinquit juri humano istam facultatem, prout bono communi expediens fuerit. Dico quòd ad hoc ut duo testes faciant sufficientem et plenam probationem, debent habere sequentes conditiones. Primò esse omni exceptione majores, seu integerrimæ fidei, quorum testimonium nullà legitimà exceptione repellì possit, ac de facto ex certâ scientiâ deponere. Secundò debent esse jurati, seu ante omnia juramentum de veritate dicendâ præstare, 4, q. 3, cap. *Jus juri*, et cod. de tribus, l. *Jurisjur.*, ita ut nullius testimonio, etiam episcopi, religiosi, etc., in judicio standum sit in alterius præjudicium, nisi ante juramentum hoc præstiterit; in nostro tamen ordine, testes non solent juramentum præstare, sed à prælato juridicè procedente interrogantur et audiuntur, facto illis priùs formali præcepto, in virtute Spiritûs sancti et sanctæ obedientiæ, additâ aliquando etiam excommunicationis pœnâ, ut quod sciunt deponant. Quod sanè præceptum non minùs dominicanos perstringit et ad veritatem aperiendam urget, quàm juramentum liget cæteros. Tertiò debent esse contestes, seu de eodem facto deponere, et concordés, seu quoad illius speciem ac circumstantias speciales convenire. Si enim unus non confirmet rem de quâ alius testificatur, sed aliam diversam declaret, tunc quilibet est singularis in suo dicto, nec censentur duo testes, sed unus. Cap. *Licet* de Probation. et ex cap. *Licet universis*, de testibus. Quomodò autem convenire debeant disertè, explicat D. Thomas hic ad 2. Vide ibi. Quartò opus est ut testentur se aliquo sensu externo factum percepisse, v. g., vidisse Titium furantem, occidentem, etc., vel blasphemantem audivisse, ita ut crimen consistens in facto, visu, in voce verò consistens, auditu perceptum fuerit, cod. de test. l. *Sola*. Quintò, ut solùm vocati et citati à iudice, aut à parte, vel accusatore adducti et producti venerint ad testificandum. Ex hoc enim quòd quis spontè se offert, suspectus efficitur. Cod. de episcop. et cleric. l. *Presbyter*.

§ 2. *An alicujus testimonium sit absque illius culpa repellendum.*

D. Thomas hic art. 3, id explicat dicens, quòd testimonium non habet infallibilem certitudinem, sed probabilem. Et ideò quidquid est quod probabilitatem afferat in contrarium, red-

dit testimonium inefficax. Redditur autem probabile, quòd aliquis in veritate testificandâ non sit firmus; quandoque quidem propter culpam, sicut infideles et infames; item illi qui publico crimine rei sunt, qui nec accusare possunt. Quandoque autem absque culpâ, et hoc est vel ex defectu rationis, sicut patet in pueris, amentibus, et mulieribus; vel ex affectu, sicut patet de inimicis, personis conjunctis et domesticis; vel ex exteriori conditione, sicut sunt pauperes, servi, et illi quibus imperari potest, de quibus probabile est quòd de facili possunt induci ad testimonium ferendum contra veritatem. Et sic patet quòd testimonium alicujus repellitur et propter culpam, et absque culpâ. Hæc D. Thomas. Hæc personæ ex ipso jure non sunt idoneæ ad ferendum testimonium; quando tamen spectatis circumstantiis, testes magis idonei haberi non possunt, videtur admitti posse, ut si Titius fuerit occisus in cubiculo, vel in sylvâ tempore nocturno, etc. Imò tanta potest esse ænius testis omni exceptione majoris auctoritas, ut simul cum testibus minùs idoneis ad probationem sufficiat. Quòd si ex naturâ aut circumstantiâ delicti non satis colligi possit alios suppetere præter non idoneos, eorum testimonium interdùm facit indicium. Verùm hæc jurisperitis examinanda relinquimus.

§ 3. *Utrum falsum testimonium semper sit peccatum mortale.*

D. Thomas hic art. 4, docet quòd falsum testimonium habet triplicem deformitatem. Uno modo ex perjurio, quia testes non admittuntur nisi jurati, et hoc semper est peccatum mortale. Alio modo ex violatione justitiæ, et hoc modo est peccatum mortale ex genere suo, sicut et quælibet injustitia; et ideò in præcepto 8 Decalogi sub hæc formâ interdicitur falsum testimonium cum dicitur Exod. 20: *Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium*. Non enim contra aliquem facit, qui eum ab injuriâ faciendâ impedit, sed solùm qui ei suam justitiam tollit. Tertiò ex ipsâ falsitate, secundum quòd omne mendacium est peccatum; et ex hoc non habet falsum testimonium, quòd semper sit peccatum mortale. Hæc D. Thomas. Hinc colligitur, primò quòd testimonium falsum ratione juramenti adjuncti, sive in judicio, sive extra prolati, sive in re gravi, sive in re parvâ, semper est peccatum mortale, ob gravem injuriam quæ fit Deo, dum in testem falsitatis adducitur, et committitur perjurium.

Secundò quòd testimonium falsum secluso juramento, quando est contra justitiam, est quidem mortale ex genere suo: item in individuo, quando infert notabile damnum proximo: potest tamen esse solùm veniale, si solùm in re levi existat; ratione enim parvitatìs materiæ excusatur à mortali. Si verò non sit contra justitiam nec contra juramentum, tunc metiendum est juxta naturam mendacii. Tertio quòd testimonium falsum absque juramento in judicio iniquo, in quo nimirum juris ordo non servatur, vel à non giudice, vel sine testibus aut probationibus profertur, non est peccatum mortale, sed solùm veniale; utpotè quia tale judicium est nullum ac iniquum, ideòque non obligat ratione sui ad dicendam veritatem: nisi ergo res sit de se admodum gravis, est duntaxat veniale peccatum. D. Thomas ad 2. Quarò quòd testimonium falsum in judicio materialiter solùm, puta cum creditur esse verum post adhibitam sufficientem et debitam diligentiam, non est peccatum; excusatur enim talis homine ratione ignorantie invincibilis, ut docet D. Thomas hic ad primum, dicens quod « in testimonio ferendo non debet homo pro certo asserere, quasi sciens id de quo certus non est, sed dubium debet sub dubio proferre, et id de quo certus est, pro certo asserere. Sed quia contingit ex labilitate humane memoriæ, quòd reputat se homo quandoque certum esse, quod est falsum, si aliquis hoc cum debita sollicitudine recognoscens, æstimet se certum esse de eo quod falsum est, non peccat mortaliter, hoc asserens, quia non dicit falsum testimonium per se, sed per accidens contra id quod intendit. Si tamen sufficientem diligentiam non adhibuit, aut protulit tanquam certum id de quo dubitabat, mortaliter peccat ex genere suo, quia jam ex negligentia culpabili falsum protulit, et ad omnia damna subsequenta restituenda obligatur. Quintò, quòd ille qui scienter, vel ex ignorantia culpabili falsum testimonium protulit, tenetur illud retractare, si talis retractatio sit profutura. Imò ad hoc tenetur etiamsi retractando in mortis periculum se conjiciat, si adsit spes falsò accusatum ab injustà morte eà vià liberandum; quia quando necesse est alterum duorum subire damnum, æquitas omninò postulat, ut ille potiùs patiatur qui nocens est, quique alteri iniquè damnum inferre tentavit, quam qui à parte rei omninò innocens est. Tenetur quoque ad reparationem damnorum, si quæ innocens inde pas-

sus est, cum fuerit eorum causa injusta et efficax. Si verò nullum prorsus damnum causaverit, puta quia falsum testimonium tulit postquam delictum sufficienter erat probatum, et reus ita convictus aliorum testimonio fuit, ut dictum istius nihil contulerit ad inferendam pœnam vel ad graviolem injungendam, tunc ad restitutionem per accidens non tenetur, sed ad pœnitendum de peccato.

Ille etiam qui solùm materialiter et inculpabiliter testimonium protulit ex quo alteri potest consequi damnum, cessante ignorantia tenetur dictum suum retractare, si videat inde prodesse posse ad alium liberandum, dummodo tamen ex hâc retractione non incurrat notabile damnum proprium: nam ex charitate saltem tenetur, plus quam alii juvare ac liberare innocentem. Tenetur etiam admonere partem in ejus favorem dixit testimonium, ut restituat, et facere quidquid potest, affirmando eorum iudice, et si opus fuerit jurando, se ex lapsu memoriæ falsum dixisse, et re diligentius consideratâ cognovisse veritatem, ad quam explicandam priùsque dictum retractandum ad ipsum urgente conscientia accedere, omnemque movere lapidem, ut malum quod fecit, impedire aut compensare valeat.

ARTICULUS V.

De injustitiâ advocatorum in patrocinando, item tabellionum, procuratorum, et aliorum.

D. Thomas questione 71, quatuor articulis tradit obligationem, idoneitatem, fidelitatem, et justum pretium postulandi causas justas, seu patrocinandi in judicio.

In primo igitur articulo, determinat, quòd cum præstare patrocinium causæ pauperum, ad eleemosynam et opus misericordiæ pertineat, consequenter idem dicendum est de eo, ac de aliis misericordiæ operibus, nempe quòd sit præceptum affirmativum, proindeque non ad semper, sed pro aliquo tempore et in aliquibus circumstantiis tantùm obliget; nempe quando ex parte advocati adest possibilitas et commoditas, ex parte verò alterius urget indigentia, et necessitas patrocinii hic et nunc pro loco et tempore occurrens. Quibus concurrentibus considerandum est utrum aliquis tantam necessitatem patiat, quòd non in promptu appareat, quomodò ei possitaliter subveniri. Et in tali casu tenetur ei opus misericordiæ impendere. Si autem in promptu appareat quomodò aliter ei subveniri possit vel

per seipsum, vel per aliam personam magis conjunctam, aut majorem facultatem habentem, non tenetur ex necessitate indigenti subvenire, ita quòd non faciendo peccet: quamvis si subveniat absque talinecessitate, laudabiliter faciat. Unde advocatus non tenetur semper causa pauperum patrocinium præstare, sed solùm concurrentibus prædictis conditionibus: alioquin oporteret eum alia omnia negotia prætermittere, et solis causis pauperum juvandis intendere. Et idem dicendum de medico quantum ad curationem pauperum. Hæc D. Thomas.

Cujus verba Sotus et Cajetanus exponunt hoc modo nempe quòd tunc in promptu dicitur apparere modus quo indigenti subveniri potest, non qualitercumque ac remotè, sed in proximâ aptitudine ad opus, et in potentiâ probabiliter conjungendâ actui: ut si videat pauperem habere fratrem advocatum præsentem, aut sciat per alios statim eidem subveniri. Tunc enim illi patrocinari, est solùm de consilio. Si verò alius tunc appareat qui in promptu sit, et occurrat pauperis causa ad extremam necessitatem spectans, tenetur advocatus patrocinium ferre, etiam cum suo gravi incommodo et damno: ut cum pauperi et in carcere detento imponitur crimen ob quod morte plectendus erit, vel alicui obicitur delictum, ob quod omnibus suis est spoliandus, ac in extremam necessitatem conjiciendus. Tunc illi subvenire tenetur advocatus etiam cum detrimento necessariorum ad suum statum, prout docet D. Thomas de præcepto elemosynæ 2-2, q. 52, art. 5. Si verò occurrat valde gravis necessitas pauperis citra extremam, nempe si periclitetur ejus honor, aut ad flagellationem injustè sit damnandus, tunc dum non apparet alius qui subveniat suo patrocinio, tenetur advocatus eidem subvenire de superfluis sui statûs: nempe non cessando quidem à negotiis ad sui ac familiæ sustentationem, sed detrahendo de tempore quo vacare solet causis ex quibus comparat lucrum superfluum ad decentem sui statum, ut colligitur ex præcepto elemosynæ apud D. Thomam loco mox citato. Idem dicendum de procuratore, de tabellione, aliisque justitiæ officialibus, et de medico quantum ad curationem pauperum.

Artículo 2, dicit D. Thomas in jure 3, q. 7, multas personas arceri ab officio postulandi, quia aliquis impeditur ab aliquo actu duplici ratione. Uno modo propter impotentiam, alio modo propter indecentiam. Impotentia simpliciter excludit aliquem ab actu: indecentia au-

tem non excludit omninò, quia necessitas indecentiam tollere potest. Sic ergo ab officio advocatorum prohibentur, quidam propter impotentiam, eò quòd deficiant sensu, vel interiori, sicut furiosi et impuberes: vel exteriori, sicut surdi et muti; est enim necessaria advocato interior peritia, quâ possit convenienter justitiam assumptæ causæ ostendere: et iterùm loquela cum auditu, ut possit pronuntiare, et audire quod ei dicitur. Unde qui in his defectum patiuntur, omninò prohibentur ne sint advocati, nec pro se nec pro aliis. Decentia autem hujusmodi officii exercendi tollitur dupliciter. Uno modo ex hoc quòd aliquis est rebus majoribus obligatus. Unde monachos et presbyteros non decet in quâcumque causâ advocatos esse, neque clericos in judicio seculari, quia hujusmodi personæ sunt rebus divinis adstrictæ. Alio modo propter personæ defectum, vel corporalem (ut patet de cæcis qui convenienter judicio adstare non possunt), vel spiritualem: non enim decet, ut alterius justitiæ patronus existat, qui in seipso justitiam contempsit. Et ideò infames, infideles, et damnati de gravibus criminibus non decenter sunt advocati: tamen hujusmodi indecentiæ necessitas præfertur, et propter hoc hujusmodi personæ possunt pro seipsis, vel pro personis sibi conjunctis uti officio advocati. Unde et clerici pro ecclesiis suis possunt esse advocati, et monachi pro causâ sui monasterii, si abbas præceperit. Hactenus divus Thomas. Hinc habetur monachum advocati officio etiam coram iudice seculari fungi posse in causâ civili, dummodò hæc duæ conditiones simul concurrant, nempe pro negotio et necessitate monasterii, et interveniente imperio aut licentiâ prælati, quâ sublatâ, etiam testificari nequit absque peccato: cum enim æquiparetur servo, non habet personam legitimam standi inculpate in judicio, nec pro se nec pro aliis, nisi intervenerit jussio aut permissio superioris; quâ interveniente quidam dicunt, in causis pauperiorum, ubi non esset in promptu alius aptus ad patrocinandum, monachum ex charitate posse officium advocati exercere.

Artículo 3 docet D. Thomas advocatum peccare, si injustam scienter causam defendat, quia auxilium et consilium præstat ei ejus causam defendit, ejusque malo cooperatur, si que ad restitutionem tenetur illius damni quod contra justitiam per ejus auxilium altera pars incurrit; item facit contra obligationem proprii officii. Nec est eadem ratio de medico au-

suscipiente curam infirmitatis desperatæ, utpote quia in hoc nulli facit injuriam. Si autem advocatus ignoranter injustam causam defendit, putans esse justam, excusatur secundum modum quo ignorantia excusari potest; verum cum primum hanc injustitiam novit, tenetur monere clientem, et causam deserere: aliàs si vincatur, tenetur eidem restituere expensas quas fecit: secus dicendum si postquam illi aperuit sincerè jus partis adversæ, adhuc velit eam prosequi; volenti enim ac consentienti non fit injuria. Verum in hoc casu alium quærat advocatum: iste enim nequit in conscientia illam defendere; aliàs si pars adversa vincatur, debet eidem restituere damna, si eliens restituere renuat.

Quando verò præmisso diligenti examine, advocatus invenit causam esse dubiam, vel æquè probabilem, potest unam defendere: hinc enim ferè omnes lites pendent, quòd jure aut facto versantur in dubio; dummodò clientem moneat de dubio; licet autem sit licitum cum isto dubio causam inchoare, si tamen in decursu processûs, alterius partis causa omnibus pensatis appareat probabilior, tenetur advocatus à prosecutione desistere, maxime si agat causam actoris contra reum, juxta illam tritam juris regulam: *In pari causâ, favendum est potius reo quàm actori*; à fortiori quando rei causa existit melior et probabilior. Nec excusatur advocatus scienter assumens causam injustam defendendam, etiamsi id non faciat ad vincendum, sed aut ad differendum aut ad concordandum, seu pacta aliqua ineunda: constat enim hæc omnia esse iniqua. Et similiter non excusantur, si iniquam causam in principali habens vexet partem contrariam assumendo aliquod caput justum, ut sub hæc justitiâ gradiendo, principale justum impediât, aut etiam pervertat; quia oportet non solum medium, sed finem non esse iniquum.

Peccat advocatus dum non vult aut negligit scrutari merita causæ assumende, sed qualiscumque sit, assumit illam tuendam, quia hoc est non curare an id quod facit sit justum vel injustum, quod est manifestè contra charitatem; item peccat quando negligit studere, et adhibere debita remedia, ad sui clientis causam justam ritè defendendam. Tunc enim solum ignorantia ipsum excusat, quando quod debuit, non omisit: unde si ex ejus negligentia vel imperitiâ eliens damnum aliquod incurrit, ad illius restitutionem obligatur: juxta autem gravitatem et difficultatem causæ tenetur ma-

jorem curam et diligentiam adhibere ad eam defendendam.

Advocatus qui suum clientem de crimine accusatum, ita justè defendit, ut accusator deficiat in probationibus, proindeque ad pœnam talionis vel ætiam arbitrariam damnetur, non tenetur tale damnum compensare, neque irregularitatem incurrit. Videtur enim esse licitum advocato sicut et reo, ad causam ejus defendendam, defectus partis adversæ ac testium detegere, sobriè tamen, quantum opus est ac sufficit ad istius causam et horum testimonium infirmandum: quando scilicet ista manifestatio ad hoc valet, et alio modo repelli nequit absque incommodo, quia scilicet talis defensio justum moderamen non videtur excedere. Unde si testis alibi fuerit perjuri convictus vel infamis, hæc eidem objici possunt. Peccat tamen contra charitatem grave crimen occultum testi objicendo, propter quod sit dammandus ad mortem, si aliâ ratione minus noxiâ possit illius testimonium labefactare, maxime verò, si testis non propriâ sponte, sed à judice coactus testimonium ferat. Porro, quando diximus licitum esse advocato occulta accusatoris vel testium crimina prodere. loquimur de vero crimine, cujus detectio censetur hic et nunc necessaria, nec excedens moderamen justæ defensionis; nunquam enim licet falsa crimina alteri imponere.

Advocatus tenetur fidelitatem et secretum erga suum clientem servare, nec potest absque peccato prodere ac parti adversæ declarare, quæ valent ad hujus causam infirmandam. Nec debet leges falsas vel abrogatas afferre, neque bonas in sensu falso distorquere, nec falsis cavillationibus aut instrumentis suppositiis clientem defendere, neque eum instruere ad jurandum falsum, vel ad inducendum testes aut scripturas falsas, neque in gravamen alterius partis dilationes non necessarias pegere ac quærere: non enim licitum est medi's indebitis ad bonum finem pervenire. Unde peccat in modo procedendi quamvis causa sit justa; non tamen ad restitutionem obligatur, quia non peccat contra justitiam neque parti adversæ injuriam facit, sed potius ab illâ inferendâ eam impedit. De peccatis Advocatorum, vide D. Raymundum lib. 2, de Raptoribus § 59, et D. Antonium p. 3, titulo 6, cap. 2, § 5.

D. Thomas art. 4, docet licitum esse advocato pro suo patrocinio pecuniam recipere, ex D. August. Epist. ad Macedonium, dicens

quòd advocatus licitè vendit justum patrocinium, et jurisperitus verum consilium. Ratio est, quia ea quæ quis non tenetur alteri exhibere, jure potest pro illorum exhibitione recompensationem accipere : manifestum est autem quòd advocatus non semper tenetur patrocinium præstare, aut consilium dare causis aliorum. Et ideò si vendat suum patrocinium, sive consilium, non agit contra justitiam. Et eadem est ratio de medico operante ad sanandum, et de omnibus aliis hujusmodi personis, dummodò tamen moderatè accipiant, consideratà conditione personarum, negotiorum et laboris, et consuetudine patriæ. Si autem per improbitatem aliquid immoderatè extorqueant, peccant contra justitiam. Unde Aug. dicit ad Macedonium, quòd ab his extorta per immoderatam improbitatem repeti solent : data per tolerabilem consuetudinem non solent. Hactenus D. Thomas.

Ubi certum pretium advocatis et justitiæ ministris à principe vel lege receptà et non abrogatà, taxatum est, tunc si quid notabile extra illud extorqueatur, peccatum mortale est, cum obligatione restituendi illum excessum, quia est contra justitiam, ff. de Postulat. l. Si quis, et in hoc leges sunt justissimæ ad tollendam omnem turpitudinem et avaritiam à justitiæ ministris, quia ex unà parte litigantes pudore suffunduntur, si parum conferant, et aliunde vincendi aviditas eos stimulat ad dandum; unde satius est quòd pretium sit lege taxatum : aliàs vix est quòd non sit immoderatum. Unde etiam quando nullum pretium est à lege taxatum, aut ea lex abrogata fuit, non propterea licitum est advocato extorquere quantum potest, sed tantum pretium justum arbitrio prudentum pensatis circumstantiis, nempe gravitate cause, labore in scribendo et patrocinando, dignitate et peritià advocati, consuetudine patriæ, etc. Aliàs si immoderatum accipiat, etiam consentiente cliente ac obligationem restitutionis remittente, adhuc non videtur in conscientià tutus, eò quòd ea condonatio non censeatur omninò voluntaria.

Legè prohibitum est advocato ne paciscatur de quotà litis, id est, de medietate aut tertià aut quartà parte pro pretio sibi dandà sub conditione, nempe si vincat, Cod. de postulat. l. Si qui. Et ff. de pact. l. Sumpus. Ne scilicet eà spe illicite advocatus per fas et nefas vincere conetur, ut sic fraudibus obviatur.

Quæ hactenus de advocato dicta sunt, pro-

portionaliter de procuratore dicenda veniunt.

Notarius sive tabellio scire tenetur ea quæ ad suum officium spectant : ut enim ait concilium Trident. sess. 22, cap. 10, ex notariorum imperitià, plurima damna, et multarum occasio litium oritur; quare si ex ipsorum ignorantia culpabili, sint causæ alicujus gravis damni, peccant contra justitiam, et ad restitutionem obligantur; puta si in contractibus clausulas ambiguas et confusas apponant, aut quæ difficultates et contentiones inducunt, aut si clausulas solitas, aut diem, mensem, annum, aliaque necessaria omittant, etc. D. Anton. p. 3, tit. 6, cap. 3.

Præter scientiam et diligentiam, requiritur in notario veritas seu fidelitas in hoc consistens. Primò, ut sincerè dicta et conventiones partium scribat, nihil illis addendo, vel detrahendo, vel aliter immutando, unde instrumentum reddatur falsum. Secundò ut solemnitates et clausulas ad valorem contractus necessarias diligenter opponat. Tertio, ut apud se instrumentorum omnium originale accuratè servet, nec nisi transumptum petentibus communicet. Quarto, ne ut favet unì parti, occultet aut laceret instrumentum, quod altera petit tanquam sibi necessarium ad recuperandum debitum. Quintò, ut partem, quæ ex ignorantia aliquà damnosa vult facere, instruat. Sextò, ut acta conficiat de his quæ visu et auditu percipit : unde si notarius scribat in instrumento pecuniam fuisse coram se numeratam, quæ reverà non fuit, tenetur poenà falsi. Insuper notarius debet justitiam servare, tum in conficiendo instrumento, tum in justo pretio exigendo. Circa primum cavere debet, ne ullum conficiat instrumentum injustum, vel illicitum ac prohibitum, quale est contractus usurarius, et contractus contra libertatem Ecclesiæ. Item tenetur notarius significare legata in testamento à se scripto, præsertim ad pias causas. Circa verò secundum, cavere debet notarius ne pretium accipiat pro re, pro quâ nullum pretium est exhibendum, ut pro litteris ordinatorum; si tamen non habeat aliunde salarium constitutum, potest juxta concilium Trident. sess. 21, cap. 1, pro hujusmodi litteris accipere decimam partem aurei, nempe duodecim solidos. Item notarius cavere debet ne exigat majus pretium eo quod à repub. vel à legitima consuetudine taxatum est : nam ultra quòd injustum est pretii augmentum, illudque exigendo peccat contra justitiam, peccat etiam

contra Juramentum præstitum, quo se obligavit ad fideliter officium suum et leges circa illud latas observandum. Unde notarius, in præ-

dictis casibus peccat peccato perjurii, et etiam injustitiæ.

EXPOSITIO

NONI ET DECIMI PRÆCEPTI DECALOGI:

NON CONCUPISCES UXOREM, NEQUE REM PROXIMI TUI.

Pauca quædam de his duobus præceptis attulimus supra in explicatione sexti et septimi mandati; ne tamen omittamus præclaram quam D. Thomas circa hæc in 3 Sententiarum, dist. 40, habet doctrinam, placet iterum de his in proprio suo loco instituire sermonem, iisdemque verbis huic tractatui in Decalogum ultimam imponere manum, quibus sanctus doctor suum librum super tertium Sententiarum terminavit.

Ubi refert Magistrum dicentem quod in præceptis non mœchandi et non furandi, ipsa prohibentur notata opera, in istis verò duobus ultimis, ipsa vetatur concupiscentia, sicque ab illis multum differunt sicut actus interiores ab exterioribus. Illi itaque præcepto: *Non machaberis* fit superadditio in Evangelio, ubi omnis concupiscentia luxuriandi prohibetur: similiter et præcepto *non furandi*, superadditur prohibitio concupiscendi alienam rem injustè, et ex hoc lex dicitur comprimere manum, et non animum; Evangelium verò manum et animum. Hujus autem rationem affert S. doctor dicens quod intentio legis est ut homines ad virtutem inducantur: ad virtutem autem non sufficit ut actus virtutis qualitercumque fiat, sed oportet ut homo sciens et volens, et propter debitum finem, perseveranter et delectabiliter operetur. Similiter etiam non sufficit quod actus qualitercumque prætermittatur, nisi etiam voluntas illum faciendi derelinquatur, et passiones inclinantes ad actum illicitum, ordinentur. Et ideo in præceptis Decalogi non debuit solum prohiberi actus illicitus, sed etiam concupiscentia illicitarum rerum. Hactenus D. Thomas loco citato, art. I.

at concupiscentia mala, quam ratio recta et voluntas intra limites suos non coercent, prout debent et possunt, sed ferri sinunt immoderatè et effrenatè in illicita, à Deo aut ab Ecclesiâ prohibita: dum igitur lex ait: *Non concupisces*, non prohibet ne illos in nobis concupiscentiæ motus sentiamus, omnesque sensualitatis actus naturales in nobis penitus extinguamus, sed solum ne objectis illicitis apprehensis et delectationem sensualem excitantibus consensum præbeamus, prout ostendimus supra in fine 6 præcepti.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum lex mosaica cohibeat non solum manum, sed etiam animum.

Prima sententia est affirmativa, et probatur primò, quia ejusdem est animum ordinare ad virtutem, et cohibere à peccato; sed lex mosaica ordinat animum ad virtutem, etiam quoad actus interiores, ut patet ex illo Deuter. 6: *Diliges Domineam Deum tuam*; ergo cohibet etiam animum à peccato etiam interiori.

Prob. secundò, quia concupiscentia est in animâ; sed lex mosaica cohibet à concupiscentiâ, ut patet in his ultimis præceptis Decalogi, quæ habentur Deuter. 20, et Exod. 5. Ergo, etc.

Prob. tertio, quia nulla lex humana prohibet peccatum cordis; nullus enim homo potest esse cordis inspector et judex. Ergo ad demonstrandum quod lex vetus esset divina, expressè prohibuit peccata cordis, prohibendo illicitum appetitum, tam boni utilis, quam delectabilis: exigit enim Deus ab hominibus, præcipuè munditiam et bonitatem internam.

Prob. quartò, quia lex justa et sancta qualis fuit lex vetus, utpotè à Deo data, vetat id quod est malum: sed malum magis reperitur in actu interiori, utpotè radice et principio malitiæ,

Quæstio unica.

DE CONCUPISCENTIA.

In his Decalogi præceptis prohibetur dunta-

quàm in exteriori. Inde Scriptura reprehendit maximè cogitationes malas deliberatas, Psalm. 4; monet esse conterendum de illis, et Levit. 19, dicit : *Non oderis fratrem tuum in corde tuo*, multaque alia peccata cordis in Prophetis passim redarguuntur, ut patet legentibus.

Nec Christus Matth. 5, quando dixit : *Audistis quia dictum est antiquis : Non mœchaberis, non occides, etc.*, propterea docere voluit, Judæos solum ex lege obligatos fuisse ad non fornicandum, non occidendum, etc., nullatenus verò ad non concupiscendum uxorem proximi aut rem alienam, ita quòd concupiscendo non peccarent : nam ea quæ de se intrinsecè mala sunt, nullatenus bona et licita fieri possunt per legem. Atqui concupiscentia uxoris proximi et rei alienæ, de se intrinsecè mala est, perinde ac opus externum correspondens : ergo id non fuisset legem declarare, sed destruere. Ergo impossibile est quòd Christus per illa verba intellexerit quòd Judæis solum opus externum fuerit ex lege vetitum. Unde dicendum quòd Christus non loquitur ibi quantum ad ea ad quæ lex obligat illos, sed quantum ad id ad quod ipsi putabant se obligatos ex lege, nempe se esse adstrictos tantum ad non fornicandum actualiter, ad non patrandum homicidium, etc.

Secunda sententia est negativa, et probatur primò, quia lex nova est perfectior quam lex vetus. Sed nihil potest melius declarare hanc majorem perfectionem, quam cohibitio animi et manûs; ergo istud privilegium illi soli reservatum fuit, et veteri non competeat.

Prob. secundò, quia nihil cohibet animum nisi gratia. Sed lex vetus gratiam non conferat, nec justificabat, ut ostendit Apost. in Epist. ad Rom. et 2 ad Corinth., et docet D. Thomas lib. 2 Sent. dist. 40, art. 5, et 2-2, q. 98, art. 4, ad 2, et q. 100, art. 12, et alibi passim. Ergo lex vetus non cohibebat animum.

Prob. tertio, quia Christus Dominus supra legis præcepta quæ ad factum pertinent facit additionem de interiori actu peccati; sic Matth. 5, postquam dixit : *Audistis quia dictum est antiquis : Non occides, suldit : Ego autem dico vobis, quia omnis qui irascitur fratri suo, reuserit*, etc. Et sic etiam de mœchiâ et de aliis loquitur. Ergo lex vetus non cohibebat animum : aliàs Christus nihil addidisset ad mandata legis, siquæ ejus verba forent superflua, quod est maximum inconueniens, ut patet.

Verum D. Thomas in 3 Sent. q. 40, art. 2, hanc controversiam egregiè suo more dirimit, dicens quòd coactio legis, juxta Philosophum in fine Ethic., ad hoc necessaria est ut illi qui persuasionibus ad bonum non inclinantur, per pœnas cogantur : unde cohibitio legis se extendit quantum pœna inflictâ per legem : sicut autem lex vetus infirmis animis non nisi terrena promittebat, ita etiam pro peccatis temporalis pœnam infligebat : *Oculum pro oculo, dentem pro dente* : pœnæ autem temporales pro peccatis animi infligi non possunt, nisi quatenus in actum exterioris prorumpunt; aliàs enim ab homine de eis judicari non potest.

Et ideò lex vetus manum et non animum cohibere dicebatur. Lex autem nova promittit et comminatur æterna in præmium et pœnam : æterna autem pœna ab illo giudice infligitur, qui est cordis scrutator, et ideò non solum manum, sed etiam animum cohibet : quod patet in hoc præcepto : *Non occides*, pro cujus transgressione lex vetus hominem occidebat; sed pro irâ interiori lex novam pœnam comminatur Matth. 5 : *Qui irascitur fratri suo, reus erit*, etc. Hæc D. Thomas. Igitur Evangelium passim promittit vitam æternam pro præmio, et comminatur in pœnam ignem æternum pro supplicio, sicut lex nova dicitur cohibere non solum manum, sed et animum, et etiam pro concupiscentiis et interioribus actibus peccati expressè infligit æternas inferni pœnas.

Vetus lex verò prohibuit quidem concupiscentias malas in his duobus mandatis, suisque præceptis affirmativis et negativis animum ad virtutem ordinabat, et à vitio retrahebat; non tamen contra transgressores hujusmodi præceptorum pœnam aliquam ordinare poterat, secundum quam cohibere, vel cogere dicitur, et ideò non sequitur quòd animum cohiberet : ita D. Thomas loco citato. Idemque dicit de lege civili, nempe quòd quamvis intendat ad virtutem inducere per cohibitionem pœnarum, non tamen cogit per pœnas animum, sed solum manum.

Ceremonialia legis præcepta indicabant sacrificia pro certis peccatis, non autem ita pro peccatis cordis, sicut pro peccatis operis, ut videre est in variis ob varia peccata sacrificiis Levit. 4, 5, et 6. Lex igitur omnem concupiscentiam quantum ad genus suum prohibebat quidem, non tamen ab omni cohibebat per pœnas, sed ab eâ tantum quæ prorunpebat in actum. Hactenus D. Thomas ibidem; et per

hæc explicantur ac solvuntur argumenta pro primâ sententiâ adducta; nihilque aliud concludunt rationes allatæ pro secundâ; et tandem habetur quomodò sit accipiendum istud dictum, nempe quòd lex mosaica *cohibebat tantum manum, et non etiam animum.*

Veteri legi congruit ut per temporales promissiones et comminationes Hebræos qui temporalibus et terrenis erant affecti, ad Deum manuduceret, sicut probat D. Thomas 1-2, q. 99, art. 6, dicens, quòd « sicut in scientiis speculative inducuntur homines ad assentiendum conclusionibus per media syllogistica, ita etiam quibuslibet legibus homines inducuntur ad observantias præceptorum per pœnas et præmia; videmus autem in scientiis speculative quòd media proportionantur auditori secundum ejus conditionem: unde sicut oportet ordinatè in scientiis procedere, ut ex notioribus disciplina incipiat, ita etiam oportet eum qui vult inducere hominem ad observantiam præceptorum, ut ex illis eum movere incipiat quæ sunt in ejus affectu; sicut pueri provocantur ad aliquid faciendum quibusdam puerilibus munusculis. Dictum est autem supra q. 98, art. 1, quòd lex vetus disponebat ad Christum, sicut imperfectum ad perfectum; unde dabatur populo adhuc imperfecto, in comparatione ad perfectionem quæ erat futura per Christum. Et ideò populus ille comparatur puero sub pædagogico existenti, ut patet ad Galat. 3. Perfectio autem hominis est, ut contemptis temporalibus, inhæreat spiritualibus, ut dicit Apostolus ad Philip. 3; imperfectorum verò est quòd temporalia bona desiderent, in ordine tamen ad Deum. et perversorum est quòd in temporalibus finem constituent. Unde legi veteri conveniebat, ut per temporalia, quæ erant in affectu hominum imperfectorum manuduceret homines ad Deum. » Hactenus D. Thomas. Idemque probat in 3 lib. Sent., dist. 40, artic. 4, tribus rationibus.

Nicolaus de Lyrâ refert quòd Hebræi censebant per hujusmodi præcepta non prohiberi concupiscentiam uxoris proximi et rerum alienarum, nisi erumpat in actum exteriorem, v. g., in osculum, amplexum et alia hujusmodi; cuius opinionis fuit Josephus, ut patet ex lib. 12 Antiquitatum cap. 12, ubi ait non videri rem dignam supplicio, quòd Antiochus voluisset templum Dianæ expoliare, et non perfecisset: inde quidam doctores catholici sumpserunt occasionem dicendi, quòd lex vetus cohibebat manum, et non animum.

Verùm his præceptis lex omnes motus illicitos concupiscentiæ interioris prohibebat quidem, gratiam tamen cordis conversivam ex seipsâ non subministrabat; benè tamen lex evangelica, quæ est lex gratiæ: et juxta D. Thomam 1-2, quæst. 106, art. 1, est principaliter ipsa gratia Spiritûs sancti, quæ proinde habet hoc supra legem veterem, quòd non solum prohibeat, sed etiam cum manu comprimat animum, et in tabulis cordis ac in visceribus nostris scripta fuit, prout Deus promiserat per Jeremiam prophetam cap. 33, non in tabulis lapideis, sicut lex vetus.

ARTICULUS II.

Utrum duo ista præcepta sint inter se distincta.

Habentur Exodi 20, ubi sic legitur: *Non concupisces domum proximi tui, nec desiderabis uxorem ejus, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, nec omnia quæ illius sunt.* Item Deuteronomii cap. 5, sic habetur: *Non concupisces uxorem proximi tui: non domum, non agrum, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, et universa quæ illius sunt.*

Cajetanus super caput 20 Exod. sic ait: Et quamvis noverim hoc præceptum distingui posse in duo præcepta dupliciter; vel juxta hæc scripta; alterum de appetitu rerum immobilium significato per appetitum alienæ domûs; alterum appetitûs rerum mobilium, significati appetitû uxoris alienæ, servi, ancillæ, etc. Habet enim quandam speciem afflicendi res immobilis atque perpetua, ut domus, ager, regnum et hujusmodi. Vel juxta scripta Deuteronomio 5, ubi hæc repetuntur præcepto ordine: ita quòd alterum inbibeat appetitum delectabilis in uxore alienâ; aliud appetitum utilis in re alienâ, tam immobili quàm mobili. Rationi tamen magis consentaneum visum est, ut ipsa mixtura varia (videlicet hæc uxoris, cum aliis rebus, quæ possidentur: in Deuteronomio autem domus cum aliis rebus tam mobilibus, quàm immobilibus) ut hæc, inquam, varia mixtura uxoris et domûs, ex industriâ facta sit à Moyse, ad insinuandum quòd non refert, quovis modo miscetas hæc appetibilia, quia unus sunt præcepti: prohibentur enim omnia hæc appetenda, quia aliena. Unde non prohibetur mulier, sed alterius uxor, et similiter domus et reliqua, quia alterius sunt, unum ex unâ eademque ratione prohibendi, unum præceptum intelligatur. Hactenus Cajetanus, et Hebræi idem censebant, ut referunt Lyranus, Sixtus Senensis, et alii. Verùm

auctores communiter docent esse duo præcepta distincta inter se et constituere nonum et decimum Decalogi; aliàs forent tantum novem contra illud Deuter. 10: *Scriptitque in tabulis juxta id quod priùs scripserat, verba decem quæ locutus est Dominus ad vos in monte, etc.*

Idque probat D. Thomas 1-2, q. 100, art. 5, ubi ostendit decem esse Decalogi præcepta; et sic concludit: Concupiscentia uxoris alienæ ad commixtionem pertinet ad concupiscentiam carnis: concupiscentiæ autem aliarum rerum quæ desiderantur ad possidendum, pertinent ad concupiscentiam oculorum; unde August. ponit duo præcepta de non concupiscendo rem alienam, et uxorem alienam. Et sic ponit tria præcepta in ordine ad Deum, et septem in ordine ad proximum, et hoc est melius. Ita D. Thomas, idemque colligitur ex Trident. sess. 14, de Confess. cap. 5, idque habetur ex ipso nomine Decalogi.

Confirmatur; nam tam apud Hebræos quam apud septuaginta interpretes, his repetitur: *Non concupisces*, ad secernendum sanè concupiscentiam uxoris alienæ à concupiscentiâ rerum alienarum; unde ex diversitate materiæ seu objectorum circa quæ versantur, satis superque colligitur distinctio præceptorum: illa enim ad libidinem, seu ad impudicitiam ordinatur: hæc verò ad avaritiam, id est, ad inordinationem alienarum rerum invito domino possidendarum: sicut ergo distincta sunt præcepta, quibus opera ipsa prohibentur, puta: *Non mœchaberis, non furtum facies*, ita etiam debent esse duo distincta præcepta circa cupiditates illis correspondentes, quorum unum vetet appetentiam inordinatam boni sensualis delectabilis, et appellatur concupiscentia carnis: alterum verò boni utilis, et dicitur concupiscentia oculorum, quas D. Joannes distinguit in primâ suâ Epistolâ cap. 11, ubi ait: *Omne quod est in mundo, concupiscentia carnis est, et concupiscentia oculorum, et superbia vite, etc.*

Nec refert quòd Exod. 20, primo loco ponatur domus proximi, deinde uxor, servus, etc. Hæc enim interpositio unius præcepti in medio alterius, et quasi mixtura, juxta aliquos auctores non erat in tabulis quas Moyses à Deo accepit per angelos, sed in eis distincta et ab invicem separata fuerant hæc duo præcepta; idque colligunt ex verbis jam relatis Deuter. 5, quibus standum est. Nam id quod in Exodo indistinctè scriptum est, postea in Deuter. 10

tanquam lege repetitâ et promulgatâ, distinctius ac nitidius est promulgatum.

Vel dici potest verba in Exodo mixta proportionaliter accipienda esse secundum subjectam materiam boni delectabilis et utilis, quæ sunt diversæ rationis: ita quòd aliquando contingat ut aliquis habens propensionem ad unum, non sentiat se affectum ad illud, sed potius ab alio valdè abhorreat, sic ut inclinetur ad venerea non tantum opere, sed et affectu sectanda, et tamen à rei alienæ concupiscentiâ, à furto et rapinâ abhorreat: idèoque ad duplicem istam concupiscentiam reprimendam, in his verbis, etsi mixtis ac involutis, debuit præceptum duplex assignari.

Neque refert quòd omnia relata prohibeantur sub unâ ratione, quia scilicet sunt aliena; non refert, inquam, quia dum quis habet copulam cum uxore proximi, abutitur quidem re alienâ, idèoque adulterium est contra justitiam; id tamen non impedit, quin pertineat etiam ad luxuriam, et sexto Decalogi præcepto ab aliis contra justitiam distincto, prohibeatur. Similiter dum quis concupiscit uxorem proximi, desi erat quidem rem alienam; cum tamen desideret ad concumbendum, jam mœchatus est in corde suo.

Imò Abulensis super Exod. docet quòd concupiscere uxorem proximi, non est desiderare rem alienam, cum uxor non sit possessio viri, quia vir et uxor ad paria judicantur, idque est tantum concupiscere aliquid delectabile: concupiscere autem utilia, est de iderare possessionem rerum alterius, quia ipsa sunt quæ possidentur, et in hominum commercio distrahi et alienari possunt: secus verò uxor alterius. Hinc consultò apponitur etiam ancilla, quæ concupisci potest tripliciter, nempe aut ad serviendum, aut ad vendendum, aut ad coeundum: duo prima utilia sunt et pertinent ad præceptum non concupiscendi rem alienam, respondetque septimo præcepto: *Non furtum facies*: tertium verò pertinet ad concupiscentiam carnis et ad luxuriam, respondetque sexto præcepto: *Non mœchaberis*, in quo non solum prohibetur concubitus cum uxore alterius, sed etiam cum aliâ quâcumque muliere extra legitimum matrimonium: sic non est mirum, quòd etiam in isto nono præcepto, non apponatur mulier, sed tantum alterius uxor. Et ex his evellitur fundamentum Cajetani.

Dices: Apostolus ad Romanos 7, indicat unicum esse concupiscentiæ præceptum; de eâ siquidem solum in singulari loquitur di-

cens : *Concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret : non concupisces.* Et ibid. subdit : *Invenio aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, et captivantem me in lege peccati quæ est in membris meis.* — Resp. D. Thomas ibidem quòd peccatum non cognoscitur nisi per legem, quantum ad reatum pœnæ, et offensam Dei : ideò autem hoc probat Apostolus per concupiscentiam, quia concupiscentia prava communiter se habet ad omnia peccata. Unde sumitur generaliter, prout sub se continet concupiscentias tam venerorum quam rerum alienarum, de quibus in Decalogo præcepta distincta dantur. In secundo autem loco Apostolus legem vocat ordinationem affectuum carnalium ad delectabilia et utilia secundum sensum, quæ est in partibus sensitivis hominis tam interioribus, quam exterioribus ; quia hujusmodi inclinatio est tanquam lex partis sensitivæ, quatenus sensitiva est : seu lex carnis, quæ est naturalis inclinatio virium inferiorum ad propria bona, seu utilia et delectabilia secundum sensum. Dicitur quoque lex peccati, quæ est pœna peccati, et deordinatio earumdem virium derelicta ex privatione justitiæ originalis, seu fomes peccati, repugnans rationi, et inducens ad peccatum faciendum, sicut lex inducit ad bonum operandum, ac per legem divinæ justitiæ introductus fuit ; quæ lex fomitis originaliter quidem consistit in appetitu sensitivo, sed diffusivè invenitur in omnibus membris, quæ deserviunt concupiscentiæ.

D. Thomas in 5 Sent. dist. 40, quæst. 1, art. 1, ad 4, dicit, quòd omnis concupiscentia aliquo modo istis duobus mandatis prohibetur, et omne desiderium peccandi in quocumque genere, tacitè hic vetitum fuit ; ratio autem quare magis expressè prohibita fuerit concupiscentia uxoris proximi, et rerum alienarum, jam allata fuit ; nempe quia sentitur in appetitu experientia venerorum, et in possessione rerum utilium est quid de se maximè appetibile : secus verò homicidium et falsum testimonium, etc. ; sunt enim per se horribilia, cum naturaliter homo diligat sibi simile, et etiam veritatem. Nec ita inclinatur ad aetus iræ, utpote qui sunt cum tristitiâ et respiciunt bonum ut arduum, quam ad aetus concupiscentiæ : utpote qui versantur circa delectationes et quietem : non ergo fuit tanta necessitas exprimentæ concupiscentiam homicidii patrandi aut falsum testimonium dicendi, aut circa iram, aut circa alia peccata cordis. Adde ex D. Thomâ

2-2, quæst. 25, art. 1, et quæst. 82, art. 3, ad 2, quòd passiones irascibilis ad passiones concupiscibilis reducuntur sicut ad principaliores, inter quas concupiscentia vehementius movet, et magis sentitur, et in eâ quodammodo omnes aliæ passiones includuntur : et ut ait D. August. bona est lex, quæ dum concupiscentiam prohibet, omne malum prohibet : nisi enim quis concupisceret malum, non faceret. Unde Matth. 15, dicitur : *De corde exeunt cogitationes, adulteria, etc.* Vide D. August. lib. de Spiritu et litter. cap. 4, et Epist. 89, q. 2. Et alibi passim et D. Thomam 2-2, quæst. 100, art. 11, in fine corporis et art. 5, ad 6. Et ibid. q. 25, art. 1, ad 1. Appetitus autem irascibilis non dividitur in duas, quia omnes ejus passiones conformantur concupiscentiæ animali. Ita D. Thomas 2-2, q. 77, art. 5, in fine corp.

ARTICULUS III.

De concupiscentiâ vitii boni delectabilis carnalis.

Divus Thomas 1-2, quæst. 54, art. 1, docet quòd delectatio est quies appetitivæ virtutis in aliquo bono amato, et consequens aliquam operationem ; potestque esse bona vel mala : cujus ratio accipi potest, primò quidem ex parte boni in quo quiescens delectatur : bonum enim et malum in moralibus dicitur, secundum quòd convenit rationi, vel discordat ab eâ, ut ostendit quæst. 19, art. 3 et 9, sicut in rebus naturalibus aliquid dicitur naturale, ex eo quòd naturæ convenit : innaturale verò ex eo quòd est à naturâ discordans. Quemadmodum igitur in naturalibus est quedam quies naturalis, quæ scilicet est in eo quod convenit naturæ, ut cum grave quiescit deorsum : Ita et in moralibus est quedam delectatio bona, secundum quòd appetitus superior aut inferior quiescit in eo quod convenit rationi : et quedam mala, ex eo quòd quiescit in eo quod è ratione discordat et à lege Dei.

Secundò potest accipi alia ratio ex parte operationum, quarum quedam sunt malæ, quedam bonæ. Operationibus autem magis sunt affines delectationes quæ sunt eis conjunctæ, quam concupiscentiæ quæ eas tempore præcedunt. Unde cum concupiscentiæ bonarum operationum sint bonæ, malarum verò malæ, multò magis delectationes bonarum operationum sunt bonæ, malarum verò malæ.

Et quæst. 51, art. 5, docet S. doctor quòd cum intellectualis cognitio sit perfectior nobisque charior, et bonum spirituale majus sit, magisque dilectum, necesse est delectationes

intellectuales et spirituales majoris esse delectationis, quam corporales et sensuales quoad se; verum quoad nos delectationes corporales sunt magis vehementes propter tria. Primò quia sensibilia sunt magis nota quoad nos, quam intelligibilia. Secundò quia delectationes sensibiles, cum sint passiones appetitùs sensitivi, sunt cum aliquà transmutatione corporali, quod non contingit in delectationibus spirituales, nisi per quamdam redundantiam à superiori appetitu ad inferiorem. Tertiò quia delectationes appetuntur ut medicinæ quedam contra corporales defectus vel molestias, ex quibus tristitiæ quedam sequuntur, etc. Et in eadem quæst. art. 6, docet S. doctor quòd inter istas delectationes corporales, delectationes tactùs superant alias quæ sunt secundùm cæteros sensus, quia unumquodque in quantum amatur, efficitur delectabile; ut autem dicitur in primo Metaph. textu primo, sensus propter duo diliguntur, scilicet propter cognitionem et propter utilitatem; unde et utroque modo contingit esse delectationem secundùm sensum. Sed quia apprehendere cognitionem ipsam tanquam bonum quoddam, proprium est hominis, ideò primæ delectationes sensuum quæ scilicet sunt secundùm cognitionem, sunt propriæ hominum: delectationes autem sensuum, in quantum diliguntur propter utilitatem, sunt communes omnibus animalibus. Si igitur loquamur de delectatione sensùs, quæ est ratione cognitionis, manifestum est quòd secundùm visum est major delectatio, quam secundùm aliquem alium sensum.

Si autem loquamur de delectatione sensùs quæ est ratione utilitatis, sic maxima delectatio est secundùm tactum: utilitas enim sensibilem attenditur secundùm conservationem naturæ animalis: ad hanc autem utilitatem propinquius se habent sensibilia tactùs: est enim actus cognoscitivus eorum ex quibus consistit animal, scilicet calidi et frigidi, humidi et siccæ, et hujusmodi: unde secundùm hoc delectationes quæ sunt secundùm tactum, sunt majores, quasi fini propinquiores; et propter hoc etiam alia animalia quæ non habent delectationem secundùm sensum, nisi ratione utilitatis, non delectantur secundùm alios sensus nisi in ordine ad sensibilia tactùs, etc.; unde si quis velit hos duos sensus comparare, inveniet simpliciter delectationem tactùs esse majorem delectatione visùs, secundùm quòd consistit intra limites sensibilis delectationis, quia manifestum est quòd id quod est natu-

rale, in unoquoque est potissimum. Hujusmodi autem delectationes tactùs sunt ad quas concupiscentiæ naturales ordinantur: sicut cibi, venerea, et hujusmodi.

D. Thomas in 3 Sent. dist. 40, quæst. 1, art. 1, ad 4, docet, quòd concupiscentia curiositatis quæ fit per oculos, reducitur ad concupiscentiam delectationis carnis, ad quam etiam reducuntur delectationes aliorum sensuum.

Appetitus sensitivus naturalis in nobis, puta cibi, est quem non imaginatio gignit, sed ipsa qualitas naturalium dispositio, quibus naturales vires suas exercent actiones: hic autem motus rationi in nullo subjacet nec obedit; unde nec in eo peccatum esse potest: appetitus autem sensitivus, seu animalis, est qui ex præcedenti imaginatione vel sensu consequitur; et hic vocatur motus sensualitatis, et secundò primus, et tunc incipit genus moris, quia primò invenitur dominium voluntatis quæ est principium moralium, ut dicitur 6 Metaph. textu 5, cap. 1; in his enim actibus et motibus qui non per imperium rationis procedunt, habet dominium incompletum, eosque impedire poterat, ut sic voluntati subjaceant quantum ad hoc quod est impediri vel non impediri; ideòque inordinatio quæ in his actibus contingit, causat rationem peccati, imperfecti tamen et venialis solum: deformitas autem actùs cujuslibet, illi potentie attribuitur ut subjecto, quæ est illius principium; ideòque cum sensualitas sit principium horum actuum, convenienter in eà dicitur esse tale peccatum ut in subjecto; non enim omne peccatum est in voluntate tanquam in subjecto, sed sicut in causà; et quidem dupliciter, scilicet vel per se, ut quando actus peccati procedit ex imperio voluntatis; vel quasi per accidens, quando non impedit quod impedire potest, et hoc modo est causa primorum motuum. Hæc D. Thomas in 2 lib. Sent. dist. 24, quæst. 5, art. 1 et 2, ubi S. doctor loquitur de sensualitate, prout nominat appetitum sensitivum in genere, secundùm quòd est incompletus ac indeterminatus et magis ad carnem depressus; seu prout in operando non sequitur imperium rationis, sed movetur præcisè motu proprio, prævenitque perfectam deliberationem rationis; et deinde dividitur in concupiscibilem et irascibilem, in quorum actibus potest reperiri virtus vel peccatum mortale: quatenùs scilicet ex completà deliberatione et ex imperio voluntatis procedunt, prout expressè docet D. Tho-

mas ibidem ad 5, et q. 25 de Verit. art. 4, aī quòd irascibilis et concupiscibilis subduntur rationi, et similiter sensualitas, quamvis nomen sensualitatis pertineat ad has vires, non secundum quòd participant rationem, sed secundum naturam sensitivæ partis. Unde non ita propriè dicitur quòd sensualitas subdatur rationi, sicut de irascibili et concupiscibili dicitur; ex hoc tamen quòd in homine est subjicibilis rationi, et aliquid de eà .e. de libertate participat imperfectè, actus ejus, quamvis rationem præveniant, habent rationem peccati venialis. Si verò ratio motus sensualitatis et actus concupiscibilis et irascibilis illicitos impetret et excitet, aut deliberatè retineat et approbet, aut voluntas consentiat, tunc si sit illicitum quid in genere peccati mortalis, ut sunt venerea, etc., erit peccatum mortale, vetitum hoc præcepto: *Non concupisces*, etc. Et 1-2, quæst. 74, art. 8, ad 1, docet quòd actus inferiorum virium, et etiam exteriorum membrorum possunt esse peccata mortalia, secundum quòd deficit ordinatio non solum rationis inferioris, sed et superioris regulantis eos secundum rationes æternas.

Conatus in delectationem peccati mortalis præcisè cogitati, etiam absque consensu in opus exterius et intentione ac desiderio illud adimplendi, est peccatum mortale cogitationis morosæ, quæ talis vocatur non à morà temporis, sed ex advertentiâ et consensu rationis circa rem cogitatum idque brevissimo tempore fieri potest. Probat D. Thomas 1-2, quæst. 74, art. 6 et 8, primò ex auctoritate D. August. libro 2 de Trin. cap. 12; secundò, quia quòd aliquis cogitans de fornicatione delectetur de ipso actu cogitato, id contingit ex hoc quòd affectio ejus inclinata est in hunc actum: unde quòd aliquis consentiat in talem delectationem, hoc nihil aliud est quàm quòd ipse consentiat in hoc quòd affectus suus sit inclinatus in fornicationem: nullus enim delectatur nisi in eo quod est conforme appetitui ejus. Quòd autem aliquis ex deliberatione eligat quòd affectus suus conformetur his quæ secundum se sunt peccata mortalia, est peccatum mortale. Unde consensus in delectationem peccati mortalis, ut venerorum, item in complacentiâ actus homicidii cogitati, est peccatum mortale, et sic de cæteris. Idem docet D. Thomas dist. 24, quæst. 3, art. 3, et quæst. 15 de Verit. art. 4: delectatio illa igitur quæ sequitur cogitationem ex parte rei cogitate, in idem genus pertinet et reducitur,

ac delectatio actûs exterioris, sicque eandem habet deordinationem, et isto præcepto: *Non concupisces*, prohibetur, ut docet D. Thomas loco citato de Veritate, ad 9, et à fortiori cogitatio morosa cum consensu in opus exterium, aut desiderio deliberato illud obtinendi, erit mortale peccatum; et hujusmodi circumstantia etiam in confessione est explicanda, quamvis opus non fuerit patratum.

ARTICULUS IV.

De concupiscentiâ vetitâ boni utilis alieni injustè rapiendi vel detinendi.

Amor sui usque ad contemptum Dei facit civitatem babilonicam, ait D. August. lib. 14 de Civit. cap. 28, et est causa ac initium omnis peccati, eò quòd in se includat inordinatum appetitum boni, ex quo provenit omne peccatum. Bonum autem dupliciter est objectum sensibilis appetitûs, in quo sunt animæ passiones, quæ sunt causa peccati. Uno modo absolutè, secundum quòd est objectum concupiscibilis. Alio modo sub ratione ardui, prout est objectum irascibilis. Præter concupiscentiam carnis, est alia concupiscentia animalis, eorum scilicet quæ per sensum carnis sustentationem aut delectationem non afferunt: sed sunt delectabilia secundum apprehensionem imaginationis ut alicujus hujusmodi acceptionis, quia afferunt utilitatem, ut sunt pecunia, bona temporalia, etc., et refertur ad cupiditatem, in quâ secundum quòd importat universaliter appetitum cujuslibet boni, etiam superbia vite continetur; ita D. Thomas 1-2, q. 77, art. 7, et in 3 lib. Sententiarum dist. 40, q. 5, art. 1, ad 4, docet quòd concupiscentia honoris, dignitatis, vel hujusmodi reducitur ad concupiscentiam bonorum temporalium, quorum dignitas minusiuate mensuratur, id est, appretiat et æstimatur pecuniâ.

Catechismus concilii Trident. docet, contra istud præceptum peccare eos qui proprii quæstus causâ aliorum damna concupiscunt, taliumque hominum plura genera refert: nempe qui ludis prohibitis delectantur, aut etiam ludis licitis immoderatè utuntur cupiditate et gratiâ lucri. Item mercatores qui rerum penuriam, annonæque charitatem expetunt atque id agrè ferunt quòd alii præter ipsos sint qui vendant aut emant, quòd chariùs vendere, aut emere ipsi possint. Item qui alios egere cupiunt, ut aut vendendo aut emendo ipsi lucrentur. Peccant item milites, qui bellum expetunt ut furari ipsis liceat. Item medici qui

morbos desiderant. Item jurisconsulti qui causarum, litiumque vim copiamque concupiscunt. Item artifices qui quæstus avidi, omnium quæ ad victum cultumque pertinent, penuriam exoptant, ut inde plurimum lucrifaciant. In hoc præterea genere graviter peccant ii, qui alienæ laudis gloriæque avidi atque appetentes sunt, non sine aliquâ famæ alterius obrectatione: idque præsertim, si qui illam appetunt, ignavi nulliusque pretii homines sunt.

Isto præcepto vetatur omnis inordinatus appetitus rei alienæ injustè possidendæ: hoc ipso enim quòd ea quæ possidenda appetuntur aliena sunt, hujusmodi cupiditas tanquam vitiosa prohibetur isto mandato: *Non concupisces domum proximi tui, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, nec omnia quæ illius sunt*; sicut enim aliena rapere, aut detinere domino rationabiliter invito, quæcumque illa sint, prohibentur septimo præcepto: *Non furtum facies*: ita concupiscere quæcumque alterius vetat divina lex, rerumque hujusmodi cupiditas nefaria est, et in peccatis gravissimis numeratur, cum illis concupiscendis animi præbetur assensus: nam tunc peccatorum natura existit, cum post malarum cupiditatum impulsum animus rebus pravis delectatur, atque his vel assentitur, vel non repugnat, ut ostendit in Epist. Jacobi cap. 1; non enim ea appetere licet, quæ possidere omnino nefas est. Hæc habentur in eodem Catechismo, et ibidem explicatur quid sit concupiscere domum proximi, servum, ancillam, etc. Et concludit quòd parochus ad tollendum hujusmodi cupiditatis vitium, remedia accommodata patefacere debet et dicere cum Prophetâ: *Rapinas nolite concupiscere; divitiæ si affluant, nolite cor apponere*; ut eas pietatis et divinarum rerum studio abjicere parati simus, et in sublevandas pauperum miseras libenter illas erogemus: si desint facultates, egestatem æquo et hilari animo feramus, et quidem si rebus nostris dandis liberaliter utamur, rerum alienarum cupiditates restringemus. Harum rerum cupiditas sitis immensa est atque infinita, neque unquam satiatur, ut scriptum est: *Avarus non implebitur pecuniâ*, et de eò dicitur apud Isaiam: *Vae qui conjugatis domum ad domum, et agrum agro copulatis!* etc. Quilibet autem sapiens finem aliquem intendere debet in suo facto.

Ad hunc cupiditatum ardorem extinguendum, plurimum etiam hoc valet, si quæ incommoda ex illis accidunt, ea nobis ab oculis

ponamus. Primum, quòd quando hujusmodi cupiditatibus paremus, in animâ nostrâ regnat summa peccati vis, ac potestas; quam obrem monuit Apost. ad Rom. 6: *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore, ut obediat concupiscentiis ejus*. Quemadmodum enim, si cupiditatibus resistimus, peccati vires concidunt, ita si isdem succumbimus, Dominum à regno suo expellimus, et in ejus locum peccatum introducimus: obedire enim per consensum mentis concupiscentiis peccati, est peccatum regnare in nobis; Eccles. 18: *Past concupiscentias tuas non eas*.

Alterum incommodum est, quoniam animi iudicium his cupiditatibus obscuratur; homines enim iis cupiditatum tenebris obæcati, honesta et præclara putant omnia quæ ipsi concupiscunt, Psal. 16: *Oculos suos statuerunt declinare in terram*. Et non in cælum levare, et esse sub sentibus, delicias reputant, Job 30.

Opprimunt præterea concupiscendi vi verbum Dei, quod animis nostris à magno illo agricolâ Deo insitum est: sic enim apud Marcum cap. 4, scriptum est: Alii sunt qui in spinis seminârunt; hi sunt qui verbum audiunt, et arumne seculi et deceptio divitarum, et circa reliqua concupiscentiæ introeuntes, suffocant verbum, et sine fructu efficitur: unde comparantur spinis quæ cor pungunt et cruciant, sollicitudinibus et inquietudinibus impleant. Hinc D. Gregorius ait: *Nihil laboriosius quàm terrenis desideriis astuare: nihil quietius, quàm in hac mundo nihil appetere*. Et D. Ambrosius dicit quòd mens avari semper vinculis cupiditatis adstricta, semper aurum videt, semper argentum cogitat, semper redditus computat, gratius aurum, quàm solem in tuetur. Eccl. 2, de avaro dicitur, quòd *cuncti dies ejus pleni sunt laboribus et ærumnis, nec per noctem mente requiescit*. Et ibidem cap. 5, subditur, quòd *saturitas divitis non sinit eum dormire*. Pecuniæ obedit ut servus; inde David Psalm. 73, tales appellat viros divitiarum, quia tanquam mancipia ab ipsis possidentur, potius quàm illas possideant, et colligitur ex illo Lucæ 16: *Non potestis Deo servire et mammonæ*. Juxta Apost. ad Ephes. 5, *avaritia est idolorum servitus*, ubi glossa ait, quòd avari Deus est nummus: ut enim subdit D. August., hoc ab homine colitur, quod præ cæteris diligitur.

Tandem ab hac concupiscendi vi, veluti fonte quodam, omnia peccata emanant, ut D. Jacobus docet. D. item Joannes, et Apostolus 1 ad Timoth. 6, ait quòd qui volunt divites fieri in-

vidant in tentationem, et in laqueum diaboli, et desideria multa inutilia et nociva quæ mergunt homines in interitum et damnationem: *Radix enim omnium malorum est cupiditas*, quam quidam appetentes erraverunt à fide, et inseuerunt se doloribus multis, etc. Vide D. Thomam super hunc D. Pauli locum. Item 1-2, q. 84, art. 1, ubi egregiè, suo more, explicat quo modo cupiditas sit omnium malorum radix, et 2-2, q. 118, peccatum avaritiæ suis coloribus depingit.

Eradicemus igitur è nostris cordibus pestilentes hujusmodi concupiscentias malorum omnium radices, æmulemur clarissima meliora, desideria scilicet celestis patriæ et bonorum æternorum, audiamus D. August. dicentem: « Cur per multa vagaris, homuncio, quærendo bona anime tuæ et corporis tui? Ama unum bonum, et sulcitur: desidera simplex bonum, quod est omne bonum, et satis est. Quid enim amas, caro mea? quid desideras, anima mea? Ibi est quidquid amas, ibi est quidquid desideras. Si delectat pulchritudo, fulgebunt justi sicut sol. Si salubris vita, ibi erit sana æternitas, et æterna sanitas, quia justi in perpetuum vivent. Si satietas, satiabuntur cum apparuerit gloria Domini. Si quælibet non immunda, sed munda voluptas, torrente voluptatis suæ potabunt eos Dominus, et inebriabuntur ab uberitate domûs Dei. Si honor et divitiæ. Deus super multa bona constituit eos: imò filii Dei, et dii vocabuntur et erunt hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi, » etc., in Man. cap. 54 et ibidem cap. 5.

Exclamat idem August.: « Fac me, dulcis Christe, bone Jesu, fac me, rogo, amore et

« desiderio tui deponere onus carnalium desideriorum et terrenarum concupiscentiarum. Dominetur carni anima mea, animæ ratio, rationi gratia tua, et tuæ me interius et exterius subde voluntati, » etc. Tandem dicamus cum Prophetâ regio, Psalmo 83: *Quàm dilecta tabernacula tua, Domine virtutum! Concupiscit et deficit anima mea in atria Domini; cor meum et caro mea exultaverunt in Deum vivum.*

Liceat nostrum hunc in Decalogum tractatum eodem epilogo claudere, quo magister Sentent., et doctor noster Angelicus, tertium Sententiarum librum terminârunt, ipsorumque propriis uti verbis; concludit itaque Magister: « Audisti decem chordas psalterii, utriusque sexui impositas, quæ charitate tangendæ sunt, ut vitiorum feræ occidantur; » quem Magistri epilogum D. Thomas ibidem exponens ait: « Per decem chordas psalterii decem legis præcepta intelliguntur: sicut enim David, egregius psalter, sono citharæ psalterii, spiritum malum à Saül expellebat, ut dicitur 1 Reg. 16, et ursum et leonem interfecit, ut habetur ibidem cap. 17, ita Christus qui per David significatur, corda nostra quasi psalterium his decem præceptis percutiens, omnium mortalium peccatorum feras in nobis occidit, et virtutes perficit, quibus ad vitam pervenitur: in quâ cum Christo vivamus, per omnia secula seculorum, Amen. » In cujus laudem et gloriam omnia opera nostra cedant, et Ecclesiæ sanctæ aliqualem utilitatem, cujus iudicio et correctioni, omni quæ par est reverentiâ et humilitate libentissimè illa submitto.

Appendix prima.

DE CULTU SANCTORUM ET DE VENERATIONE SACRARUM RELIQUIARUM.

(Auctore Natali Alexandro (1).)

Vindicabimus fidem catholicam de cultu sanctorum contra novatores; deinde exponen-

(1) Theologia dogmatica et moralis lib. 4, cap. 5. Quæ sint fide tenenda et alia scitu digna circa hanc materiam habemus in libro Veronii: *de Regulâ fidei* § 7, 8, 9, 10. Vide 1. 4 Cursûs Theologicæ, col. 1366-1376.

tur regule quas sacra traditio sancivit, ut honor convenienter reddatur sanctis ac sacris illorum reliquiis.

§ 1. *Cultus Sanctorum primo Decalogi præcepto non repugnat.*

Sanctis, sive angelis, sive hominibus Dei, cum

Christo regnantibus, divinum cultum, id est, honorem aliquem Deo proprium, aut soli Deo debitum non tribuit, aut à fidelibus exhiberi permittit Ecclesia; sed eum quem conjunctissimis Dei amicis, et arcanorum ejus consciis, nostraque salutis amatissimis, quem distinctionis causâ *duliam* vocat, cum *latría* sit soli Deo debita servitus. Cultus hujusmodi putandus non est ullâ ex parte Dei gloriam minnere vel obscurare, sed potiùs augere atque illustrare: tum quia Deus hoc modo non in se solum, sed etiam in sanctis suis mirabilis et gloriosus agnoscitur; tum quia hoc ipsum Deo acceptum et gratum est, ut sicut reges, principes, sacerdotes, parentes, et quicumque potestatis vel sanctitatis nomine excellunt, Deoque similes sunt, secundùm legem ejus honorantur et venerantur, ita et multò magis eos honoremus, qui regni cœlestis jam cum ipso sunt consortes; propterea quòd et charitate perfectiores, et dignitate sublimiores, eam apud Deum honoris excellentiam consecuti sint, quâ nusquam possunt excidere. Deum autem velle ut sic à nobis honorentur, ex sacris litteris compertum est, Psalm. cxxxviii: *Nimis honorati sunt amici tui, Deus*, Et Joannis xii: *Si quis mihi ministraverit, honorificabit eum Pater meus*. Sic Josue angelum principem militiæ Domini prout in terram veneratus est, Josue V. Sic filii prophetarum, qui erant in Jericho, eum spiritum Eliæ super Elizæum requievisse experti fuissent: *Venientes in occursum ejus, adoraverunt eum prout in terram*, id est, ut prophetam singulari et plusquam civili honore venerati sunt. Quòd si legimus angelos interdùm honorem ab hominibus sibi exhibitum recusasse, propterea id fecisse intelligendum est, quòd eum sibi honorem haberi nollent, qui soli Deo debetur. Sic angelus prohibuit S. Joannem ne ipsum adoraret, Apocal. xix: *Vide* (inquit) *ne feceris. Conserveus tuus sum et fratrum tuorum, habentium testimonium Jesu: Deum adora*. Ita enim dilecto Christi Apostolo apparuerat angelus, ut Deus videri posset. Quamobrem opus erat ut se Deum non esse, sed Dei legatum ac ministrum doceret, ne ipsum Joannes adoraret. Ita hunc locum S. Augustinus exponit quæstione lxi super Genesim: « Talis, inquit, apparuerat angelus ut pro Deo posset adorari, et idè « fuerat corrigendus adorator. » Quanquam nec improbabile sit angelum prohibuisse ne supplex ante ipsum Apostolus prosterneretur, ob naturæ humanæ à Filio Dei assumptæ reverentiam. Utque significaret angelos non

« deignari habere hominem socium, qui super « se adorant hominem Deum » (inquit S. Gregorius, humiliâ vii in Evang.). Quòd verò S. Petrus Cornelium ad pedes ejus prostratum ac supplicem surgere jusserit, dicens: *Et ego ipse homo sum*, id fecisse ad humilitatis exemplum, docet S. Joannes Chrysostomus humiliâ xxvii in Acta Apostolorum.

Sed nec Apostolus fideles deterrere censendus est à religioso sanctorum angelorum cultu, eum ad Colossenses scribit cap. 2: *Nemo vos seducat volens in humilitate et religione angelorum*, etc. Sed vel à Mosaicæ legis observationibus, quæ post Christi mortem et Evangelii promulgationem Dei cultus esse desiit, et transfugarum potiùs angelorum, sive spirituum immundorum cultura facta est, de quibus Apostolus paulò ante dixerat: *Exspoliatus principatus et potestates, confidenter palam traduxit illos triumphans in semetipso*. Quæ S. Hieronymi interpretatio est Epistolâ cii ad Algasiam, quæstione 10. Vel superstitiosum duntaxat cultum prohibuit, angelis exhibitum ab iis qui, relicto Christo mediatore, angelos ut unicos et primarios mediatores adibant, per eos ad Deum nos adduci necessariò oportere garrientes, per quos lex data esset. Idque falsâ humilitate ducti fieri suadebant, dicentes: « Universorum « Deum nec cerni, nec attingi, nec comprehendì possi, et oportere per angelos divinam « sibi benevolentiam conciliare. » Hoc est quod dicit Apostolus: *In humilitate et religione angelorum*. Hæc Theodreti expositio est. Superstitiosum hujusmodi cultum Laodicæna synodus canone xxxv prohibuit, volens veteri illi morbo mederi; quia occultæ idololatriæ serviebant, qui Christo et Ecclesiâ relictis, angelos adorabant. Uno verbo, eum duntaxat angelorum cultum prohibet ac damnat Apostolus, cui aliquis ita addictus est, ut Ecclesiæ caput, id est, Christum non teneat. *Nemo* (inquit) *vos seducat, volens, in humilitate et religione angelorum, que non vidit ambulans frustra inflatus sensu carnis suæ, et non tenens caput ex quo totum corpus, per nexus et conjunctiones subministratum et constructum, crescit in augmentum Dei*. Sed angelos revereri non prohibet ut Dei legatos et ministros, quorum operâ non modò ad Ecclesiæ suæ, sed etiam ad reliquarum rerum gubernationem utitur: ut nostros curatores et custodes, ut patronos apud Deum potentissimos, qui magnâ charitate nos diligunt; qui pro iis provinciis quibus præsent, (ut ex Scripturâ sacrâ faciliè intelligitur) preces

fundunt; quod etiam præstare iis quorum sunt ipsi custodes à Deo constituti, minime dubitandum est. Nostras enim preces Deo offerunt (ut constat ex Apocalypsis cap. viii, 5, 4). Quamobrem Christus Dominus in Evangelio docuit pusillos scandalizandos non esse, quia *angeli eorum in caelis semper vident faciem Patris*.

Objecerunt quidem olim Ecclesie ethnici, et Manichæi hæretici, divinos honores martyribus à Christianis et catholicis impendi, eosque idolis gentium mortuos homines substituisse; sed eam calumniam egregie repellit S. Augustinus libro xx contra Faustum, cap. xxi. Hujus verba descripsi in tractatu de Sacramento Eucharistie, cap. vi, articulo II. Summa hujus loci est, *populum christianum memorias martyrum religiose celebrare, et ad excitandam imitationem, et ut meritis eorum consocietur et orationibus adjuvetur.* Cæterum martyribus altaria non constitui, nec offerri sacrificium, sed soli Deo qui martyres coronavit, in memoriam eorum quos coronavit. Nos martyres colere, non cultu patriæ, sed eo cultu dilectionis et societatis, quo et in hac vitâ coluntur sancti homines Dei. Paucis verbis ut multa complectar, sancti honorandi sunt propter imitationem, non adorandi propter religionem... Honoramus eos charitate, non servitute. Nec eis templa construimus. Non sunt enim se sic honorari à nobis, quia nos ipsos, cum boni sumus, templum summi Dei esse noverunt. Quavis ergo vulgò nuncupetur Ecclesia sive templum, aut altare beatæ Virginis, S. Petri, aut alterius sancti, non tamen illis consecrata sunt templa, vel altaria, neque dicati festi dies, sed Deo in eorum memoriam, et sub eorum invocatione. Hæc Ecclesie catholice fides.

Sanctorum autem memoriam triplici potissimum ratione colimus. Primò, ut eximia Dei opera in illis celebremus. Deumque ob beneficia illis, et per illos cæteris hominibus collata laudemus, quemadmodum Scriptura sacra ubique facit, et Deum in sanctis suis laudari jubet. Secundò, ut fidem etiam sanctorum, quæ *vicerunt regna, operati sunt justitiam, adepti sunt repromissiones*, suscipiamus; ipsosque veluti jam perpetuos filios Dei, fratres et coheredes Christi, templaque Spiritus sancti honoremus. Nam planè superbus atque impius est, qui, quos honore summo Pater celestis afficit, recusat honorare. Tertio, ut imitatione sanctioris vite sanctos colamus, quæ honoris species est non minima. ut scilicet sinus illorum imitato-

res, sicut et ipsi Christi. Adaugent certè sanctorum vite et exempla nobis fiduciam assequendi bravii, quod currendo appetimus. Addunt operandi alacritatem, quòd quæ illos per Christum jam assecutos intelligimus, eodem auctore nos aliquando consecuturos confidamus. Hinc spectant egregie ille sanctorum veteris legis laudes, Ecclesiastici xiv, et ad Hebræos xi, ubi Apostolus cum sanctos ex fide plurimum commendasset, addidit: *Ideoque et nos tantam habentes impositam nubem testium, deponentes omne pondus, et circumstant nos peccatum, per patientiam curramus ad propositum nobis certamen, aspicientes in auctorem fidei, et consummatorem Jesum.*

§ 2. *Sacrarum reliquiarum honor primo Decalogi præcepto non repugnat.*

Martyres enim, aliosve sanctos viros cum Christo regnantes, non adoramus, multò minus ipsorum reliquias, ne serviamus creature potius quam Creatori: sed honoramus reliquias martyrum, ut eum, cujus sunt martyres, adoremus. Honoramus servos, ut honor servorum redundet ad Dominum, qui ait: *Qui vos suscipit, me suscipit* (inquit S. Hieronymus libro contra Vigilantium hæreticum, qui debitum sanctorum reliquias honorem primus impugnavit). Quem ex Ecclesie universe more atque usu refellit S. doctor, præsertimque Romanæ, cujus episcopus offert Domino sacrificia, et tumulos eorum Christi arbitratur altaria. Honorem sanctorum reliquias debitum probant miracula quæ Deus ad eorum sepulera edidit, atque etiamnum edit, cum ipsi placet, ac supplicantium fides id meretur; oculis, et manibus, membrisque omnibus captis, in pristinum statum restitutis, mortuis ad vitam revocatis, ex corporibus hominum ejectis demoniis; quæ non legisse, ut multi, non audivisse, ut plurimi gravissimi viri, sed se vidisse, testes locupletissimi, S. Ambrosius et Augustinus litteris prodiderunt. Ille in *Exhortatione virginittatis* cap. 1 et 2, ubi de sanctorum martyrum Vitalis et Agricole reliquias, et Epistolâ xxii Parisiensis editionis postremæ, ubi de inventione corporum SS. Gervasii et Protasii martyrum scribit; iste verò libro ix Confessionum, cap. vii; et libro xxii de Civitate Dei, cap. viii, ubi et de S. Stephani protomartyris reliquias nuper inventis multa habet, et de variis miraculis illarum virtute effectis. Et sermone cxxvii

aliàs xcu de *Diversis*, qui quartus est de S. Stephano martyre : « Exiguus pulvis, inquit, « tantum populum congregavit; cinis latet, « beneficia patent. Cogitate, charissimi, quæ « nobis Deus servet in regione vivorum, qui « tanta præstat de pulvere mortuorum. » Quid multa? Si Apostoli Pauli sudaria et semicinctia, si umbra S. Petri, priusquam vitâ per martyrium functi essent, depulerunt morbos, viresque restituerunt, ut Actuum v et xix refert S. Lucas, quis negare audeat Deum per sacros cineres, ossa, cæterasque sanctorum reliquias similia miracula patrare? Id declaravit cadaver illud, quod fortè illatum in sepulcrum Elizei, ejus tactis ossibus subito revixit. (iv Regum xiii.) Ex quibus Scripturæ sacræ locis honorem sanctorum reliquiis debitum probaverunt quarti seculi Patres, præsertim S. Cyrillus Hierosolymitanus, Catechesi xviii, et S. Hieronymus Epistolâ lxi ad Riparium, *De errore Vigilantii*; cujus ad finem se Ecclesiæ fidem propugnare disertè asserit. « Non tam, inquit, illius infidelitatem, quæ « omnibus patet, quàm nostram fidem aperuimus. » Secundùm hanc fidem, concilium Carthaginense v, canone iv, statuit, « ne altaria absque reliquiis martyrum extruantur. » Quinam autem major sacrarum reliquiarum honos, quàm in altari conditi, ubi Domino sacrificium offertur? Hanc fidem confirmaverunt septima synodus œcumenica Nicææ adversus Iconomachos celebrata, et Tridentina sessione xxv. Quæ episcopis omnibus, et cæteris docendi munus curamque sustinentibus præcipit ut fideles doceant juxta catholicæ et apostolicæ Ecclesiæ usum, à primævis christianæ religionis temporibus receptum, sanctorumque Patrum consensionem, et sacrarum conciliorum decreta, « sanctorum martyrum, « et aliorum cum Christo viventium sanctorum corpora, quæ viva membra fuerunt Christi, « et templum Spiritûs sancti, ab ipso ad æternam vitam suscitanda et glorificanda, à fidelibus veneranda esse, per quæ multa « beneficia à Deo hominibus præstantur : ita « ut affirmantes sanctorum reliquiis venerationem atque honorem non deberi, vel eas, « aliaque sacra monumenta à fidelibus inutiliter honorari, atque eorum opis impetrandæ causâ sanctorum memorias frustra frequentari, omnino damnandos esse, prout « jam pridem eos damnavit, et nunc etiam « damnat Ecclesia. »

§ 3. *Sanctorum invocatio primo Decalogi præcepto non prohibetur.*

Hæc propositio dogma fidei est, cum Scriptura sacra et traditio, quæ Deum unum adorandum, illique soli serviendum ubique clamant; angelorum nihilominus et sanctorum cum Christo viventium invocationem approbent ut piam atque utilem. Genesis scilicet xviii refertur, Jacob Patriarcham filiis suis, benedicientem, sic precatum fuisse : *Angelus qui eruit me de cunctis malis, benedicat pueris istis; et invocetur super eos nomen meum; nomina quoque patrum meorum Abraham et Isaac.* En invocationem expressam angeli, et sanctorum Patriarcharum defunctorum. Apocalypsis cap. 1, S. Joannes pacem fidelibus adprecatur, ab angelis thronum Dei cingentibus : *Gratia vobis et pax, inquit, ab eo qui est, et qui erat, et qui venturus est, et à septem spiritibus, qui in conspectu throni ejus sunt.* Sic autem pacem ab angelis adprecari, quid aliud est quàm ipsorum patrocinium invocare, ut gratiam et pacem à Deo pro fidelibus postulent? Exodi xxxii, Moses Deo his verbis supplicat : *Recordare, Domine, Abraham, Isaac, et Israel servorum tuorum, quibus jurasti per teipsum, etc.* Et 2 Paralipomenon vi, Salomon Deum orans, ait : *Memento misericordiarum David servi tui.* Deus ipse propter merita sanctorum beneficia confert hominibus, ut constat ex his verbis iv Regum xix : *Protegam urbem hanc, et salvabo eam propter me, et propter David servum meum.* Pium igitur ac utile est sanctorum merita coram Deo allegare, ut illius beneficia impetremus.

Præterea, sanctos pro nobis orare, Scriptura sacra docet, Jeremiæ cap. xv, ubi Dominus ait : *Si steterint Moyses et Samuel coram me, non est anima mea ad populum istum.* Ex quibus colligitur Moyses et Samuelem orare solitos pro populo Israel, non solum dum in terris viverent, sed etiam post felicem obitum. Machabæorum 2, cap. xv, Jeremias mortuus orare dicitur pro populo : *Hic est fratrum amator, et populi Israel. Hic est qui multum orat pro populo, et universâ sanctâ civitate, Jeremias Propheta Dei.* Sed et S. Petrus orationes suas ac patrocinium apud Deum fidelibus post obitum suum pollicetur, Epistolæ 2, cap. 1 : *Dabo autem operam et frequenter habere vos post obitum meum, ut horum memoriam faciatis.* Denique Apocalypsis 5 legimus quod *Viginti quatuor seniores ceciderunt coram Agno,*

habentes singuli citharas, et psalteria aurea plenas odoramentorum, quæ sunt orationes sanctorum. Id est, preces fidelium hic in terris degen-
tium, cœlestes Deo offerunt, suoque patrocinio commendant. Quid verò prohibet, ut quos sedulò pro nobis Deum deprecari scimus, eorum etiam precibus concedi petamus, ut in omnibus divinæ protectionis muniamur auxilio? Certè non poterit fructus communionis sanctorum Ecclesiæ triumphantis nobis applicari, nisi per fidem, quæ piis votis ac desideriiis excitanda est. Perinde autem est apud Deum, qui cordis inspector est, et precantis affectum, non structuram verborum examinat, sive dicamus : Scimus, maxime et optime Deus, Deiparam Virginem, S. Petrum, S. Stephanum orare pro nobis; eorum itaque precibus concede, ut tuæ protectionis auxilio muniamur. Sive dicamus : Sancta Maria, Mater Dei, sancte Petre, sancte Stephane, orate pro nobis. Sed quantum ad nos attinet, cum sanctos nominatim invocamus, non solum fidem, sed etiam mutuæ charitatis affectum exprimimus; persuasum habentes, Deiparam Virginem, Apostolos et martyres, qui adhuc in corpore constituti pro cæteris orare voluerunt, et potuerunt, nunc tantò magis « de nostrâ salute esse sollicitos, cum de suâ sorte securi sunt, post coronas, victorias, et triumphos, » ut S. Cyprianus libro de Mortalitate, et S. Hieronymus libro contra Vigilantium loquuntur. Ad quam rationem accedit consuetudo ab Apostolis accepta, et in Ecclesiâ Dei perpetuò retenta, et conservata, cujus testes sunt SS. Cyprianus Epistolâ LVII, Basilienus oratione in XI martyres, Gregorius Nazianzenus oratione XVII in S. Cyprianum, et oratione XX de Laudibus S. Basilii; Gregorius Nyssenus oratione de Theodoro martyre; Joannes Chrysostomus homiliâ XLV de S. Meletio; Asterius Amasenus episcopus in Encomio martyrum; Ambrosius libro de Viduis, cap. IX. Augustinus libro VII de Baptismo contra Donatistas cap. I, S. Cyprianum invocans, et passim in Sermonibus; synodus Chalcedonensis œcumenica, cujus Patres actione XI conclamârunt : *Flavianus post mortem vivit, martyr pro nobis oret.* S. Leo Sermone I de Natali Apostolorum Petri et Pauli; Theodoretus libro de curandis Græcorum Affectionibus Sermone VIII, qui de Martyribus inscribitur, et alii. Itaque jure merito sacra synodus Tridentina sessione XXV pronuntiavit : « Sanctos cum Christo regnantes orationes suas pro

« hominibus Deo offerre; bonum atque utile esse suppliciter eos invocare; et ob beneficia impetranda à Deo per Filium ejus Jesum Christum Dominum nostrum, qui solus noster Redemptor et Salvator est, ad eorum orationes, opem, auxiliumque confugere. Illos verò qui negant sanctos æternâ felicitate in cœlo frucentes, invocandos esse; aut qui asserunt vel illos pro hominibus non orare, vel eorum ut pro nobis etiam singulis orent, invocationem esse idololatriam, vel pugnare cum verbo Dei, adversarique honori unius Mediatoris Dei et hominum Jesu Christi; vel stultum esse in cœlo regnantibus voce vel mente supplicare, impiè sentire. »

Impiè igitur hæretici objiciunt supervacaneum esse sanctorum patrocinium, quòd Deus sine interprete precibus nostris occurrat. Multa enim Deus non concedit, nisi Mediatoris ac deprecatoris opera et officium accesserit. Quod illustribus Abimelech, et Job amicorum confirmatur exemplis, quorum peccata nonnisi Abraham et Job precibus condonavit. Genesis scilicet XX, Dominus Abimelecho sic de Abraham loquitur : *Orabit pro te, quia Propheta est, et vives.* Et Job ultimo sic amicos sanctissimi patientissimique viri compellat : *Job autem servus meus orabit pro vobis, faciem ejus suscipiam ut non imputetur vobis stultitia.* Sic Joëlis 2 jubentur sacerdotes inter vestibulum et altare supplicare pro populo, et dicere : *Parce, Domine, parce populo tuo,* etc. Sæpè etiam in Levitico dicitur : *Rogabit pro eo sacerdos, et dimittetur ei.* Hinc Deus Moysi pro populo Israel oranti ait : *Dimitte me, ut irascatur furor meus.* Quibus verbis significavit, « plurimum apud se prodesse illi populo, quia sic ab illo viro diligebantur, quem sic Dominus diligebat : ut eo modo admoneremur, cum merita nostra nos gravant ne diligamur à Deo, relevari nos apud eum illorum meritis posse, quos diligit, » (inquit S. Augustinus quæstione CXLIX in Exodum.) Paulus etiam Apostolus in omnibus penè Epistolis et se suis in orationibus sine intermissione memoriam facere eorum ad quos scribit, profuturum, et eorum vicissim orationes pro se et pro felici prædicationis evangelicæ exitu implorat. Jacobus denique Apostolus cap. V Epistolæ suæ catholicæ, scribit : *Orate pro invicem, ut saltemini.* Porrò si supervacaneæ non sunt Justorum in terris militantium orationes cum pro aliis apud Deum intercedunt, multo minis

supervacaneæ sunt orationes sanctorum in cælis regnantium; eorumque patrocinium apud Deum adhibere, salutis nostræ rebus longè utilius erit. Unde S. Augustinus, sermone cccxx, aliàs *Li de Diversis*, qui sextus est de S. Stephano, ait: « In cuius nomine faciebatur antequàm carnem deponeret, in ejus nomine faciunt orationes ejus ut beneficia impetrentur, quibus novit ea dari debere. »

Frustra etiam quis objiceret, fieri inopiã et imbecillitate fidei, ut sanctos internuntios et patronos adhibeamus. Nam pius ille centurio, cujus fidem singulari præconio Christus Dominus commendavit, dicens: *Non inveni tantam fidem in Israel*, seniores tamen Judæorum amicos suos ad Salvatorem misit, ut laboranti puero salutem impetrarent.

Verùm (inquiunt) solum Deum invocare licet, dicente Apostolo ad Romanos x: *Quomodo invocabunt in quem non crediderunt?* Unde S. Augustinus, libro xx de Civitate Dei, cap. x, ait: « Non erigimus altaria, in quibus sacrificemus martyribus, sed uni Deo et martyrum et nostro. Ad quod sacrificium, sicut homines Dei, qui mundum in ejus confessione vicerunt, suo loco et ordine nominantur, non tamen à sacerdote, qui sacrificat, invocantur. »

Huic objectioni facilè respondetur, Apostolum loqui de invocatione Deo propriã, quã ipsam ut bonorum omnium ac nostræ salutis primum solumque auctorem appellamus, et pro ope suã virtute impertiendã interpellamus. Præmiserat enim Apostolus: *Idem Dominus omnium, dives in omnes qui invocant illum. Omnis enim quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit.* Sed hoc modo non invocamus sanctos, sed illos interpellamus ut Dei amicos ac ministros; ut Deum, apud quem gratiã ac favore meritisque plurimum possunt, pro nobis orent, ut nobis laborantibus, suã, non ipsorum virtute, opem afferat salutarem: quemadmodum Apostoli Christum pro muliere Chananæã deprecabantur, dicentes: *Dimitte eam, quia clamat post nos.* Nomen porrò invocationis hoc etiam sensu congruè usurpavit Scriptura sacra docet Genes. xlviii, ubi Jacob, filius Joseph benedicens, ait: *Invocetur super eos nomen meum, nomina quoque patrum meorum Abraham, et Isaac.* Eum autem qui sic invocatur, fidei nostræ objectum esse minimè necesse est; alioqui sanctorum in terris viventium opem et patrocinium apud Deum expectare non possemus, quia in ipsos non credi-

mus. Idem est S. Augustini sensus: sanctos enim martyres eã solùm ratione invocari negat ut eis sacrificium offeratur. Unde subdit: « Deo quippe, non ipsis sacrificat, quamvis in memoriã sacrificet eorum: quia Dei sacerdos est, non illorum. Ipsum verò sacrificium corpus est Christi, quod non offertur ipsis, quia hoc sunt et ipsi. »

Injuriam fieri Christo Jesu, qui *unus Mediator Dei et hominum* est, si sanctos velut mediatores nostros apud Deum interpellemus, absque ratione objiciunt hæretici. Quamvis enim solus Christus perfectã ratione Mediator sit Dei et hominum, Mediator (inquam) redemptionis officio, quia *dedit semetipsum redemptionem pro omnibus*, ut loquitur ibidem Apostolus, qui unus per sanguinem Patri cælesti nos reconciliavit; et qui *per proprium sanguinem introiit semel in sancta, aternã redemptione inventã*; et *salvare in perpetuum potest accedentes per semetipsum ad Deum, semper vivens ad interpellandum pro nobis* (ut idem scribit ad Hebræos cap. vii et ix). Sancti tamen inferiori quãdam et minùs perfectã ratione sunt mediatores, nimirum intercessionis suffragio, quatenùs pro nobis Deum orant, non proprio merito, sed meritis Christi Salvatoris nostri subnixi, per quem et ipsi et nos omnes accessum habemus ad Patrem. Hoc enim sensu justum quemque mediatorem dici posse docet Scriptura, eùm Moses Deuteronomii v, dicat Israelitis: *Ego sequester et medius fui inter Dominum et vos in tempore illo*; et Apostolus ad Galatas iii, scribat: *Legem ordinatam fuisse per angelos in manu Mediatoris*, hoc est in manu Moysis. Et certè si propterea subsidiis sanctorum uti non liceat, quòd unum patronum habemus Jesum Christum, nunquàm commisisset Apostolus, ut se tanto studio fratrum viventium precibus commendari et adjuvari vellet. Neque enim minùs vivorum preces, quàm eorum qui in cælis sunt, sanctorum deprecatio, Christi Mediatoris gloriam et dignitatem imminuerent. Id totum S. Augustinus paucis verbis explicat libro ii contra Parmenianum, cap. viii: « Homines omnes Christiani invicem se commendant orationibus suis. Pro quo autem nullus interpellat, sed ipse pro omnibus, hic unus verusque Mediator est. » De quo S. Joannes Epist. 4, scribit: *Si quis peccaverit, advocatum habemus apud Patrem Jesum Christum.* Sancti tamen pro nobis diviniã misericordiam deprecantur; pro se invicem omnia Ecclesiæ membra orant;

caput pro omnibus interpellat (inquit S. Augustinus tractatu I in Epistolam I S. Joannis). Verum quidquid à Deo, adhibita sanctorum intercessione petit Ecclesia, totum illud Christi meritis se impetraturam proficitur et confidit, orationes suas his verbis absolvens : *Per Dominum nostrum Jesum Christum* : hæc de veritate persuasa, quam S. Augustinus in Psalmum cxxii litteris proficit : « Oratio quæ non fit per Christum, non solum non potest delere peccatum, sed etiam ipsa fit in peccatum. »

Quæ autem ratione sancti necessitates nostras precesque cognoscant, non est curiosius disquirendum. Quantum enim viventium rebus *per naturam* interesse non possunt, intersunt tamen *per divinam potentiam*. Possunt referentibus angelis ea discere quæ hic aguntur, et quæ unumquemque illorum nosse debere judicat Deus, cui cuncta subiecta sunt. Possunt *Spiritu Dei revelante* cognoscere non solum præterita, vel præsentia, verum etiam futura, *quæ necessarium est eos nosse*, et quæ ad eorum statum pertinent (ut ait S. Augustinus, libro de *Cura gerenda pro mortuis*, cap. xv). Ut ut est, probabilior est et recepta in scholis theologorum sententia, sanctos in Deo, quem vident sicuti est, preces ad se directas cognoscere, secundum illud S. Gregorii, libro xii *Moralium* cap. xiv : « Quæ intus omnipotentis Dei claritatem vident, nullo modo erendum est, quia foris sit aliquid quod ignorant. » Hinc S. Gregorius Nazianzenus oratione 24 de S. Athanasio ait : « Ab alto, rectè novi, res inspicit nostras. » Sanè, si gaudium est in celo super uno peccatore penitentiam agente, coelestes cives nosse quæ hic aguntur, quantum Deo placet ut noscant, minime dubium est.

§ 4. De cultu SS. imaginum.

Quod dictum est : *Non habebis deos alienos coram me*, sequentibus verbis perfectius explicatur : *Non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem quæ est in celo desuper, et quæ in terrâ deorsum, nec eorum quæ sunt in aquis sub terrâ. Non adorabis ea, neque roles*. Quo præcepto pingendi, tingendi, sculpendique artem omnino prohiberi non est existimandum. Nam in Scripturis jussu Dei simulacra et imagines effictas legimus, Cherubim scilicet ac Serpentis aenci; sed prohibuit Deus imagines statui ad cultum Divinitatis, quasi vel ipsa imago esset Deus, vel creatura per eam representata, vel quasi aliqua imago veram Divinitatem exprimere posset. « Duplici autem po-

« tissimum ratione, quod ad hoc præceptum
« attinet, Dei Majestatem vehementer lædi
« docet concilii Tridentini Catechismus. Al-
« tera, si idola et imagines tanquam Deus co-
« lantur, aut credatur inesse aliqua in his Di-
« vinitas, vel virtus, propter quam sint co-
« lenda; vel quòd ab eis sit aliquid petendum,
« vel quòd fiducia in imaginibus sit figenda,
« veluti olim fiebat à gentibus, quæ in idolis
« spem suam collocabant, quod passim sacræ
« litteræ reprehendunt. Altera, si quis con-
« tur Divinitatis formam aliquo artificio effin-
« gere, quasi corporeis oculis conspici, vel
« coloribus, aut figuris exprimi possit. » « Quis
« enim Deum, qui sub aspectum non cadit,
« qui corporis expertus est, qui nullis terminis
« circumscribi, nec ullâ figurâ describi queat,
« possit exprimere? » (inquit S. Joannes Damascenus libro iv de *Fide orthodoxâ*, cap. xvii.) Quæ res in septimâ synodo œcumenicâ, Niceæ celebratâ, actione iii, ubertius explicatur. Præclare igitur Apostolus ad Romanos I de gentibus ait : *Mutaverunt gloriam incorruptibilis Dei, in similitudinem imaginis corruptibilis hominis, et voluerunt, et quadrupedum, et serpentium. Propter quod tradidit illos Deus in desideria cordis eorum... Qui commutaverunt veritatem Dei in mendacium: et coluerunt, et servierunt creaturæ potius quam Creatori, qui est benedictus in secula*. Creaturas enim tanquam deos venerantur, qui creaturarum rerum imagines ponebant. Quocirca Israelitæ, qui ante vituli simulacrum aureum clamabant : *Hi sunt dii tui, Israel, qui te eduxerunt de terrâ Ægypti*, illudque adoraverunt, meritò idololatræ sunt appellati, quia *mutaverunt gloriam suam in similitudinem vituli comedentis fœcum*.

« Cùm igitur Dominus deos alienos coli
« prohibuisset, ut penitus idololatriam tolle-
« ret, imaginem Divinitatis ex ære duci, aut
« aliâ quavis materiâ fieri prohibuit : » quod
Isaïas declarans, cap. xl, ait : *Cui similem fecistis Deum, aut quam imaginem ponetis ei? Qui scilicet spiritus est, et in omnibus est, et ubique discurrit, et terram quasi pugillo continet*. Et infra : *Cui assimilastis me, et adacquastis? dicit Sanctus*. Hinc Moses populum avertere ab idololatriâ volens, Deuteronomii iv, ait : « Non vidistis aliquam similitudinem in die quâ locutus est Dominus vobis in Oreb de medio ignis : ne fortè decepti faciatis vobis sculptam similitudinem, aut imaginem masculi vel femine, similitudinem omnium jumentorum quæ sunt super terram, vel avium

« sub cœlo volantium, atque reptilium quæ
 « moventur in terrâ, sive piscium qui sub
 « terrâ morantur in aquis. Ne fortè elevatis
 « oculis ad cœlum videas solem et lunam, et
 « omnia astra cœli, et errore deceptus ado-
 « res ea, et colas, quæ creavit Dominus Deus
 « tuus in ministerium cunctis gentibus quæ
 « sub cœlo sunt. » Hinc Apostolus Athenien-
 « sibus Evangelium prædicans, Actuum xvii,
 « aiebat : *Genus ergo cum sinus Dei, non debe-*
mus existimare auro, aut argento, aut lapidi
sculpturæ artis et cogitationis hominis, divinum
esse simile.

Hoc præcepto generali novatores volunt Deum prohibuisse usum et venerationem sacrarum imaginum, sed quantum in eo aberrent à vero sensu Scripturarum et à sensu traditionis ecclesiasticæ facile demonstratur. Etenim :

Christi Domini, Deiparæ Virginis, et omnium sanctorum imagines et habere, et venerari, grati animi certissimum argumentum est, et magnas utilitates affert. Siquidem libri sunt rudium et imperitorum, et ad cognoscendum utriusque Testamenti historiam, atque ejus memoriam identidem renovandam plurimum conducunt : quæ rerum divinarum memoriâ excitati, ad colendum atque amandum Deum vehementius accenduntur. Sanctorum quoque imagines in templis collocantur, ut eorum piæ gesta in memoriam reveoemus, eosque studeamus imitari. Cæterùm qui sacris imaginibus exhibetur honos, non est adoratio aut servitus, qualis exhibetur sanctissimæ Trinitati, sed cultus longè inferior etiam eo qui Christo, vel Deiparæ Virgini, aut sanctis exhibetur. Non enim imagines propter ipsas colimus, sed propter prototypa, ad quæ refertur hujusmodi honos, sicut salutatio exhibita regis imagini, refertur ad regem, et genuflexio vel capitis inclinatio facta sanctissimo nomine Jesu, de quo dictum est ab Apostolo : *In nomine Jesu omne genu flectatur*, ad ipsam Christi Jesu Salvatoris nostri personam refertur. Unde S. Gregorius Epistolâ lxxv. libri vii ad Secundinum inclusum datâ, qui Christi imaginem ab ipso postulaverat, scribit : « Valdè nobis postulatio
 « tua placuit, quia illum toto corde, totâ in-
 « tentione quæris, ejus imaginem præ oculis
 « habere desideras, ut te visio corporalis quo-
 « tidiana reddat exercitatum ; ut dum picturam
 « illius vides, ad illum animo inardescas, ejus
 « imaginem videre desideras. Abs re non faci-
 « mus, si per visibilia invisibilia demonstramus.
 « Sic homo qui alium ardentè videre deside-

« rat, aut sponsam amans, videre conatur, si
 « contigerit eam ad balneum, aut ad ecclesiam
 « ire, statim per viam incendenti se præparat,
 « ut de visione ejus hilaris recedat. Scio qui-
 « dem quòd imaginem Salvatoris nostri non
 « idèò petis, ut quasi Deum colas, sed ob re-
 « cordationem Filii Dei in ejus amore recale-
 « scas, cujus imaginem videre desideras. Et
 « nos quidem non quasi ante Divinitatem, ante
 « illam prosternimur ; sed illum adoramus,
 « quem per imaginem aut natum, aut passum,
 « sed et in throno sedentem recordamur. »
 Uno verbo, et Christi Salvatoris imaginem, et
 gratè quam suo sanguine consecravit, ejusve
 figuras et signa veneramus, « non patriâ, sed
 « habitudine, » (ut loquitur septimasynodus ge-
 « neralis) id est, eo cultu et honore qui ad pro-
 « totypum refertur. Et cum fideles coram Chri-
 « sti, Deiparæ Virginis, aut sanctorum imaginibus
 « procumbunt, vel orant, non imagines ipsas,
 « sed Christum coram imagine suâ adorant,
 « Deiparam vel sanctos eo am eorum imaginibus
 « venerantur, Deum orant, sanctorum apud
 « Deum patrocinium implorant, ut constat ex
 « romano pontificali, in benedictione imaginum :
 « Omnipotens sempiternæ Deus, qui sancto-
 « rum tuorum imagines seu effigies sculpi
 « aut pingi non reprobas, ut quoties illas ocu-
 « lis corporis intuemur, toties eorum actus et
 « sanctitatem ad imitandum memorie oculis
 « meditemur : hanc, quæsumus, imaginem in
 « honorem ac memoriam beati Apostoli tui,
 « vel martyris, confessoris, aut virginis ad-
 « aptatam benedicere ac sanctificare digneris,
 « et præsta ut quicumque eorum illâ ipsam
 « gloriosissimum Apostolum tuum, vel marty-
 « rem, confessorem, aut virginem suppliciter
 « honorare studuerit, illius precibus ac obten-
 « tu à te gratiam in præsentem, et æternam
 « gloriam obtineat in futuro : Per Dominum
 « nostrum Jesum Christum, Filium tuum (1).

(1) Cùm colitur imago, honorans vult exhibere et exhibet submissionem externam imagini ad protestandum exemplari affectum submissionis internæ propter ipsius exemplaris propriam et intrinsecam excellentiam ac superioritatem, atque ad interiis profitendam ejus superioritatem per submissionem externam exhibitam ejus imagini, ad quam habet specialem habitudinem. Igitur in veneratione imaginis duplex intervenit affectus : internus submissionis, nempe affectus submissionis internæ, qui est actus voluntatis, quo voluntas affectivè se submittit alteri et ejus superioritatem affectivè agnoscit ; et affectus submissionis externæ, qui est actus voluntatis imperantis signum externum submissionis internæ. Pri-

Honorem sacris imaginibus Christi, Deiparæ Virginis, et sanctorum debitum, traditione seu verbo Dei non scripto confirmatum asseruere SS. Patres, vindicavit Ecclesia, quæ iconomachos illud fidei catholice caput impiè ac protervè negantes, illas frangentes ac evertentes, idolaque appellantes, damnavit, et anathemate confixit in septimâ synodo generali Nicææ congregatâ, Adriano I, romano pontifice per legatos præsentente, imperatoribus Orientis Constantino et Irene ejus matre, promoventibus, anno Christi.

Tridentina synodus eandem traditionem secuta, Ecclesiæ fidem circa sacrarum imaginum usum ac venerationem confirmavit, declaravit, explicuit contra recentes hæreticos, his verbis, sessione xxv : Imagines Christi, Deiparæ Virginis et aliorum sanctorum, in templis præsertim habendas, et retinendas, eiusque debitum honorem et venerationem impertiendam, Pastores docere debent. Non quòd credatur inesse aliqua in iis Divinitas, vel virtus propter quam sint colendæ, vel quòd ab iis sit aliquid petendum, vel quòd fiducia in imaginibus sit figenda; veluti olim fiebat à gentilibus, quæ in idolis spem suam collocabant; sed quoniam honus qui eis exhibetur, refertur ad prototypa, quæ ille repræsentant; ita ut per imagines, quas osculamur, et coram quibus caput aperimus, et procumbimus, Christum adoremus, et sanctos, quorum illæ similitudinem gerunt, veneremur. Id quod conciliorum, præsertim verò secundæ synodi Nicææ decretis, contra imaginum oppugnatores est sancitum. Illud verò diligenter doceant episcopi, per historias mysteriorum nostræ Redemptionis, picturis vel aliis similitudinibus expressas, erudiri et confirmari populum in articulis fidei commemorandis et assidue recolendis. Cùm verò ex omnibus sacris imaginibus magnum fructum percipi, non solum quia admonetur populus beneficiorum et numerum, quæ à Christo sibi collata sunt, sed etiam quia Dei per sanctos miracula et salutaria exempla oculis fidelium subjiciuntur, ut pro iis Deo gratias agant, ad sanctorumque imitationem vitam moresque suos componant, et excitenturque ad adorandum, et ad diligendum Deum, et ad pietatem colendam. Si mus affectus ad solum exemplar, secundus verò immediatè ad imaginem, et per imaginem ad exemplar terminatur. P. Antoine, Th. dogmatica, tract. de Incarnatione, c. 7, art. 6.

quis autem his decretis contraria docuerit, anathema sit. »

§ 5. *Regulæ proximè spectantes circa sanctorum invocationem, sacrarum reliquiarum honorem, et imaginum venerationem.*

REGULA I.—Cùm invocantur sancti, spes fiduciaque omnis in solo Deo collocanda est. Nec singulorum morborum curam ita singulis sanctis peculiariter assignatam esse existimare fideles debent, quasi ad eorum curationem aut levamen obtinendum alii suis apud Deum suffragiis nihil possint. »

Maledictus qui confidit in homine, etiam sancto, sed spes omnis et fiducia in Deo reponenda est, ut S. Petrus, Epistolæ suæ primæ, cap. v : Omnem sollicitudinem vestram projicientes in eum, quoniam ipsi cura est de vobis. Docenda est igitur plebs fidelis, ut Deo tanquam omnis boni tam spiritualis quàm corporalis auctori suas preces offerat, sanctis verò non aliter quàm intercessoribus et patronis. Sicut ergo Asa, rex Juda, cùm ægrotasset dolore pedum vehementissimo, non ob id reprehensus est, quòd medicorum opem implorasset, cùm alibi dicat Scriptura: *Honora medicum propter necessitatem: etenim creavit illum Altissimus; sed quia in infirmitate suâ non quesivit Dominum, sed magis in medicorum arte confusus est, ut habetur 2 Paralipomenon xvi.* Cùm tamen absque Domini ope ne tantillum quidem omnis medicorum ars valeat, sicut scriptum est *Psalmo lxxxvii: Numquid medici suscitabant, aut confitebantur tibi?* Sic non in sanctis, qui divinæ medicinæ sunt adjuvatores, quatenus animæ, corporisque sanitatem precibus suis impetrant fidelibus, qui ipsos implorant, sed in Deo et Christo, in cujus manu sunt vita et mors, qui mortificat et vivificat, deducit ad inferos et reducit, spes omnis ac fiducia ponenda est. Non enim suâ virtute aut potestate morbos curant, eduntque miracula sancti, sive in terris viventes, sive regnantes in cælo, sed Dei virtute, ut docet S. Petrus Actuum 3: *Viri Israelitæ, quid miramini in hoc, aut nos quid intuemini, quasi nostrâ virtute aut potestate fecerimus hunc ambulare? Deus Abraham, et Deus Isaac, et Deus Jacob, Deus patrum nostrorum, glorificavit Filium suum Jesum... Et in fide nominis ejus, hunc, quem vos vidistis et nôstis, confirmavit nomen ejus: et fides, quæ per eum est, dedit integram sanitatem istam in conspectu omnium vestrum.* Quamobrem non est existimandum sanctis cer-

tos morbos sanandi potestatem quasi virginitatem adscriptam sic esse, aut curationum dona ita esse inter eos divisa, ut nihil alii possint in eorumdem sanatione morborum. Id enim à pietate, et Ecclesiæ sententiâ, usque supplicationis alienum est. Piè tamen Dominum oramus, ut quemadmodum olim ad preces sanctorum quosdam morbos depulit, ita eosdem ipsorum intercessione nunc pellat. Sic precari possumus Dominum, ut quemadmodum, orante S. Petro, socrum ejus à febris liberavit, ita nos à febrim ardoribus liberare dignetur. Sic oratur Deus ut quemadmodum intercessione S. Rochi plurimos ab epidemiæ pesti liberare in hanc usque diem dignatus est, ita nos à pestilentie morbo, et subitanâ morte illius intercessione liberare dignetur. Hoc pacto spes sanitatis consequendæ non in S. Rochum, sed in Christum conjicitur, idque fide, per recordationem miraculorum, intercessione S. Rochi à Deo editorum, excitatâ. Sic in historiâ S. Agnetis virginis et martyris, Epistolâ primâ inter eas quæ ex Ambrosianarum numero segregatæ, et in appendicem rejectæ sunt in editione postremâ Parisiensi, Constantia Augusta Agnetem virginem precatur ad ejus sepulcrum, non ut vulneribus suis medeatur, sed ut pro se apud Christum sponsum suum intercedat. Subinde Agnes Constantiæ repentinâ somni suavitate correptæ respondet: « Constante age, Constantia, et crede Dominum Jesum Christum Filium Dei esse Salvatorem tuum, per quem modò conseris omnium vulnerum, quæ in corpore tuo pateris, sanitatem. » Non sibi, sed Domino Jesu donum sanitatis Agnes tribuit. Et subdit auctor Epistolæ: « Quotquot credentes ad ejus sepulcrum advenissent salvabantur, quæcumque infirmitate detenti essent. Quod facere Christum nullus dubitat usque in hodiernum diem. » Sic cum oramus ut quemadmodum Deus animum Apolloniæ virginis et martyris confirmavit, ne contusione dentium à fidei confessione deficeret, ita et nobis, cum dentium dolore vexamur, patientiam tribuat, nosque corroboret; non adscribimus S. Apolloniæ dentium medelam, sed Dei misericordiam imploramus, cujus in Apolloniâ speciem exhibuit. Doceantur itaque populares minus docti, et ut cum sanctorum memorias visitant, et eorum auxilium implorant, ac christianâ consuetudine orationem Dominicam recitant, intelligant se eam non ad sanctos, sed ad Deum dirigere adjunctis sibi comprecato-

ribus sanctis. » Decretum est concilii Cæmæracensis anno 1565. Quod et populo explicari jubet discrimen locutionis quæ usa est et utitur Ecclesiæ cum invocatur Deus, et cum invocatur sancti; in eâ enim facillè perspicitur alium esse cultum qui exhibetur Deo, alium qui sanctis deferitur.

REGULA II. — « Nulla nova miracula prædicanda sunt aut admittenda, nec novæ reliquæ recipiendæ, nisi recognoscente et approbante episcopo: qui de iis simul atque aliquid compertum habuerit adhibitis in consilium theologis, et aliis piis viris, ea faciat, quæ veritati et pietati consentanea judicaverit. »

Ita statuit sacra synodus Tridentina, sessione xxv, idemque decernunt concilia Mediolanensia primum, quartum, et sextum sub S. Carolo Borromæo; synodus Turonensis anno MDLXXXIII, Bituricensis MDLXXXIV, Aquensis MDLXXXV, Tolosana MDXC. Quomodo autem in eâ recognitione se gerere debeat episcopus, concilium Mediolanense 4, P. I, cap. 2, explicat hunc in modum: « Scripta, tabulæ, litteræ, certi annalium codices, aliæque ejusmodi generis monumenta, quæ in iis ipsis Ecclesiis, earumve atriis, atque ædibus, aut aliis locis exstant, schedulæque vasculis arcive sacrarum reliquiarum aliæque inclusæ recognoscantur accuratè et diligenter. Unde illarum vel translatio vel collocatio ibi facta cognosca, aut alia ejusmodi notitia earumdem haberi queat. Testes præterea conquiruntur, si qui sunt, qui testimonium dent antiqæ constantisque traditionis, ex quâ certa earum cognitio constet. Deinde ut singulæ ipsæ sacræ reliquæ, quas exstare compertum est, re ipsâ cernantur; ita tamen ut ubi sub altaribus, aliisve subterraneis ejusmodi locis, corpora sanctorum collocata reconditave sunt, nec ostium neque fenestra insit unde inspicere queant, non aperiantur aut effodiantur, nisi ob causam alter episcopus facendum censuerit. Quâ omni recognitione factâ, diligentique adhibita, librum præcipuum certumque confici episcopus curet, in quo singulæ quæ in Ecclesiis et urbis et diocesis sunt, reliquæ sacræ rectè atque ordine describantur, notatis etiam diligenter, non solum iis ipsis Ecclesiis ubi reconduntur, sed scriptis etiam, annalibus, tabulis, aliisve monumentis, è quibus illarum testimonium constet. » Jus autem illud recognitionis et approbationis sacrarum reliquiarum habent

episcopi in Ecclesiis etiam regularium, aliisque quavis immunitate aut privilegio donatis, ut declarat concilium Mediolanense 4, sub S. Carolo.

Inprimis autem Romani pontificis auctoritate et approbatione opus est, ut invente de novo reliquiae venerationi fidelium publice exponantur, ut declarat concilium Lateranense IV sub Innocentio III, canone LXII, et refertur cap. *Cum ex eo*, extra. de *Reliquiis et Veneratione sanctorum*.

REGULA III. — « Omnis abusus, omnisque superstitione in sacrarum reliquiarum expositione et cultu sedulo ab episcopis extirpari debet, caverique praesertim ne turpis lucri, sive quaestus gratia exponantur. »

Ita statuit sacra synodus Tridentina, post Lateranensem sub Innocentio III, canone mox citato; item synodus Mediolanensis I, et aliae post Tridentinam celebratae. Ad mentem horum conciliorum haec sunt observanda :

1° « Incerte reliquiae in atrio, aut sub parietibus templorum, aut circa ipsa sepeliendae sunt, ne populus christianus inde debiti cultus superstitione polluat. »

Hanc regulam à Patribus acceptam secutus est Amolo Lugdunensis episcopus, et Theobaldo Lingonensi episcopo tradidit, cum de reliquiis incertis, à nescio quibus monachis delatis in basilicam Divionensem sancti Benigni martyris interrogatus esset : « Videtur nobis (inquit) ut ossa illa, quae nullà ratione, nullà auctoritate, nescio cujus sancti esse dicuntur, unde primum prurigo hujus euriotitatis exorta esse videtur, omnino de sacris adytis, et de loco celebri tollantur, et nequaquam intra ecclesiam, sed foris in atrio, aut certe sub pariete, vel circa ipsam, vel quod utilius existimamus, circa aliam secreto in loco apto et mundo sub paucorum conscientia sepeliantur; ut quoniam et sancta esse dicuntur, aliquid eis reverentiae deferatur, et quia esse penitus nesciuntur, nequaquam rudibus populis occasio erroris et superstitionis existant. Nec metuere debemus ne forte ex hac diligentia aliquam offensionem incurramus. Vult enim omnipotens Deus nos in rebus suis cautos esse atque discretos, juxta praeceptum Apostoli dicentis : *Omnia probate, quod bonum est tenete; ab omni specie mali abstinete vos*. Et iterum : *Nam et ipse Satanas transfiguratur se in angelum lucis*. Unde et Dominus monet dicens : *Estote prudentes sicut serpentes, et simplices sicut columbae*.

« Habemus in hac re magnum et reverendum pietatis exemplum in gestis beati Martini, ut nequaquam temere adhibeamus incertis fidem. Qui beatus et gloriosus Christi confessor et pontifex locum quemdam à praecessoribus suis sub altaris titulo consecratum, et concurrentis populi frequentia celebratum, quia nec nomen sepulti illic (ut ferebatur) martyris, nec tempora passionis ejus reperit, omnino se ab illo loco abstinuit nec auctoritatem suam vulgi opinioni accommodare ulatentis voluit, donec rei veritate divinitus sibi patefacta, etiam populum superstitionis illius absolvit errore. Invenimus etiam in decretis B. papae Gelasii graviter notari episcopos, et penè alienos à Christianitatis affectu designari, qui in quocumque nomine defunctorum, et fortassis nec omnino fidelium, edificatas sacris processionibus audacter instituire praesumunt Ecclesias. Sed et quorum iam venerabilium valde sanctorum corpora novimus, vel inter agrorum sepulturas, vel in angulo Ecclesiae annis plurimis jacuisse, donec se dignis revelationibus manifestarent. Quapropter juxta apostolicam atque evangelicam auctoritatem, et venerabilia sanctorum Patrum exempla atque instituta, removeatur de medio, et congruenter modo habeatur unde tanta pullulavit occasio superstitionis, et nulla probatur existere utilitas salutis. »

2° « Reliquias unius sancti pro alterius reliquiis colendas ex industria proponere, ubi comperta falsitas, vel dubia res lethale periculum est indebiti cultus. »

Haec regulam firmatur verbis venerabilis Guiberti Novigentini abbatis, libro I de *Pignoribus sanctorum*, cap. 5, ubi de contentione Constantinopolitanorum, et Angeriacensium monachorum caput S. Joannis Baptistae habere se jactantium, haec habet : « Cum constet id quod nusquam geminari potuerit, alterutro habere non posse, perspicuum est hos vel illos plurimae falsitati succumbere. Quòd si in hac re quae tota pietati committat, mutua ad se versum arrogantia mendacique conflagunt, pro divinis daemonea agunt. Alter utri ergo qui decipiuntur atque decipiunt, id ipsum profectò quo se jactant, indebitè colunt. Quòd si indignum aliquid ab eis colitur, ecce quanto discrimini series ei obsequentium universa addicitur. Quòd si Joannis Baptistae non est, alienjus verò sancti est, non mediocre tamen mendacii malum est. »

5° « Nullius peccati rei sunt, qui reliquias unius sancti pro reliquiis alterius bonâ fide colunt. »

Ita docet venerabilis Guibertus abbas Novigentinus cap: 4 ejusdem libri, § 2 : « Queritur quoque ab aliquibus utrûm eorum reliquiæ cum altere pro alteris honorantur, et non sint ejus cujus putantur, aliquid perniciosum contentibus importare credantur. Quod ego non æstimo, cum enim Dominus de eis dicat : *Ut sint unum, sicut et nos unum sumus*, cum ipsorum universitas sub Christo capite sit quasi quedam identitas corporis, et unus cum Deo sit spiritus ipsi adhaerentis, inter eorum ossa qui sancti sunt, non est error si alia pro aliis excolantur, qui commembres in sui auctoris corpore dignoscuntur. A quò sensu non discrepare videtur quòd quatuor Coronatorum festività sub aliorum quinque martyrum nominibus ex Romanâ auctoritate recolitur. »

4° « Nullius peccati reus est, qui bonâ fide illum invocât, quem sanctum esse certò credit, quamvis reverâ sanctus non sit. »

Quia (inquit Guibertus abbas) « sicut Deum, qui eum, de quo est incertus exposcit, irrat; ita eum, si fidelitèr sanctum illum credens, qui non est sanctus exoret, placeat. Verbi gratiâ, ponamus aliquem qui eleemosynam putet esse peccatum : si ergo is scienter eleemosynam faciat, profectò ex conscientie intuitu peccat, cum tamen aliorum verè sit bonum quòd faciat. Ita planè si sanctum quis æstimet, quem sanctum quidem dici audiat, sanctum verò esse non constet, si eum præcordialitèr et secundum fidem interpellet, apud Deum, qui causa et fructus est orationis, intentio tota defigitur, quocumque modo animus per simplicitatem super suo Intercessore errare videatur; et quod sub spe boni honoratur, nunquam à boni remuneratione cassatur. » Qui tamen publicè aliquem invocaret, et coleret ut sanctum, cujus sanctitas à Romano pontifice ritu solemnè vindicata non esset, lethalis peccati reus foret.

REGULA IV. — « Sacræ reliquiæ in vasculis honestis et decoris recondi debent, et religiosè servari, nusquam verò extra capsam aut loculum ostendi; nec absque sacris ritibus, quibus fideles ad earum venerationem excitentur. »

Hanc regulam tradunt Innocentius III, cap.

Cùm ex eo, extra. de Reliquiis et Veneratione sanctorum, synodus Mediolanensis 4, Bituricensis anno MDLXXXIV, Aquisensis MDLXXXV et aliæ. A laicis ejusvis ordinis aut dignitatis hominibus tractari non deest.

Statuit verò synodus Mediolanensis 4 provincialis sub S. Carolo, quod et Aquisensis, Avenionensis et Aquileiensis confirmant, ut cum ab ecclesiastici ordinis hominibus illæ cum suis loculis vasculisve suscipiuntur, ut vel populo ostendantur, vel in altari exponantur, vel in processionibus ferantur, primùm illis thurificatio adhibeatur, sique in viâ ferantur, tunc acolythus sacerdoti illas ferenti præcat, qui item thurificet. Ne passim omni tempore, sed certis tantum festorum dierum celebratibus, utpotè in nativitate Domini. Epiphaniâ, Pascha Resurrectionis, Ascensione, Pentecoste, et ejusmodi, festoque ipso die exponantur, ostendanturve, quo illius sancti, cujus reliquie sunt, ecclesie, in quâ recondite sunt, celebritas solemnè festoque officio agatur; tum præterea quo die ob aliquam causam jusserit concesserit. Cùm in altari exponantur, hæc serventur : Primò in illis exponendis processio per Ecclesiam ab ejusdem clero agatur, certo luminum numero adhibito. Rursus idem præstetur, cum reconduntur. A sacerdote, qui post episcopum in illâ ecclesiâ digniorem sacerdotalem locum obtinet, nisi aliquando episcopus ipse id munus sibi obeundum censuerit, exponantur et recondantur. Isque superpelliceo, et stolâ, vel pluviali etiam pro reliquiarum, ecclesie ratione, indutus sit. Dumque exponuntur, et item cum reconduntur, hymnus canatur, tum antiphonæ, et alia ad hujusmodi rem accommodata, ultimoque loco oratio de Sanctis.

Dum in altari expositæ sunt, candelæ saltem quatuor grandiores accensæ ibi colluceant : ad earumque custodiam adhibeatur qui semper assistat, unus, duove, sacris majoribus ordinibus initiati, itaque moribus probati, ac superpelliceo induti. Horum verò clericorum, non laicorum operâ, ministeriove adhibito, liceat fidelibus, pietatis et religionis causâ, calculorum coronis sacrarum reliquiarum vascula, loculoſve attingere, quâ horâ episcopus concesserit. Sacris reliquiis, si sanctissimo Eucharistiæ sacramento non ita propè quidem eæ collocatæ sunt, ut illius lampade harum cultui satisfiat, lampas pro-

« pria assidue præluceat : nisi hanc impensam
« nimia ecclesiæ, et populi egestas, episcopi
« iudicio non patitur. Cæterum corporibus san-
« ctorum, et reliquiis, episcopi iudicio insigni-
« bus, lampas omnibus una semper colluceat. »

« Mulieres locis, quibus populo colenda reli-
« quie proponuntur, assidue vetant synodus
« Turonensis anno MDLXXXIII, et Tolosana MDXC.
« Ab ecclesiasticis personis, non à laicis in sup-
« plicationibus publicis deportari jubet synodus
« Bituricensis MDLXXXIV, nisi fortè ex antiqua et
« laudabili consuetudine Ecclesiarum et locorum
« ab illis concessum sit. Si quæ in privatis do-
« mibus sint, auctoritate episcopi ad Ecclesiam
« reduci decernit synodus Bituricensis MDLXXXIV.

REGULA V. — « Christiana plebs monenda
« est à pastoribus, ut ad Deum in sanctis suis
« laudandum, non ob miracula præcipuè,
« sanctorum memorias frequentet. »

« Post tot enim miracula in primitivâ Ecclesiâ
« edita, alia postulanda non sunt. « Quisquis enim
« adhuc prodigia, ut credat, inquirat, magnum
« est ipse prodigium, quod mundo toto cre-
« dente, ipse non credit » (inquit S. Augusti-
« nus). Fidei ergo excitandæ gratiâ, non mira-
« culorum præsertim intuitu, sanctorum memo-
« riæ, et sacra pignora frequentari debent à
« fidelibus. « Quia verò plerumque fit, ut vulgi
« concursu, populique clamore, aliquid pro
« miraculo, aut sacris reliquiis evulgetur, quod
« reverà non est, studeant summoperè episco-
« pi, ubi ejusmodi occasio se obtulerit, ut pri-
« mis illis vulgi clamoribus piè obstant, donec
« rei veritas legitime comprobata constet. » Ita
« sanxerunt concilia, Senonense anno MDXXXIII,
« Mediolanense IV MDLXXVI, Aquense MDLXXXV.
« Denique « altaria, quæ per somnia, et per
« inanes quasi revelationes quorumlibet homi-
« num » constituerent, omnimodè reprobati,
« jam olim decrevit concilium Carthaginense 5,
« canone 4.

REGULA VI. — « Nemini licet ullo in loco,
« vel Ecclesiâ, etiam quomodolibet exemptâ,
« ullam insolitam ponere, vel ponendam cu-
« rare imaginem, nisi ab episcopo approbata
« fuerit. »

« Decretum est sacrosanctæ synodi Triden-
« tinæ, sessione XXV. Porrò pictoribus et scul-
« ptoribus prohibere debent episcopi, ne quid
« inordinatè, aut præposterè, aut tumultuariè
« accommodatum, ne quid profanum, aut inho-
« nestum pingant, aut cingant. *Domum enim
« Domini decet sanctitudo.* Rectores etiam Eccle-
« siarum, qui sacram aliquam imaginem inso-

litam suis in ecclesiis, etiam exemptis, poni
« permiserint, episcopi plectere pro arbitrio
« possunt, et censuris ecclesiasticis coercere.

« Effligies jumentorum, canum, aliorumque
« brutorum animalium in ecclesiâ, pingere, vel
« sculperè vetitum est, nisi historiæ sacræ ex-
« pressio, ex sanctæ matris Ecclesiæ consuetu-
« dine hoc postulet. Quamobrem S. Martini
« equo incidentis statuam in altari poni, minùs
« conveniens est, sed episcopi potiùs habitu
« effligi debet, qui status fuit ipsius perfe-
« ctior.

« Imagunculæ illæ parvulæ, fictili opere
« effictæ, si ita fuco, alioque apparatu con-
« cinnatæ sint, ut episcopi iudicio vanitatem
« præ se ferre, aut offensionem præbere vi-
« deantur, ad altare ne adhibeantur. Crux,
« aut sacra imago, etiam in Ecclesiâ, humi
« non exprimat, aut in locis uliginosis, quæ
« picturam deformare possint. Si quæ sacræ
« tabulæ, imaginesve pictæ, nimia vetustate,
« carie, situ, aut sordibus penè deletæ, in-
« decenti aspectu sunt, eas episcopus piâ,
« religiosâque picturâ, ab iis quorum inter-
« est, renovari jubeat : aut si id non potest,
« omninò deleri. Auferantur imagines histo-
« rias apocryphas exprimentes, aliquidve Scri-
« pturæ sacræ, aut traditioni repugnans. Ta-
« bulæ sanctorum imaginibus expressæ, ve-
« tustate consumptæ, in vilem et sordidum,
« profanumque usum ne convertantur, sed
« ut de altaris pallis, ac velis temporis usurâ
« penè confectis sanctum est, in ignem con-
« jeciantur; tum cineres in pavimenti fossis
« collocentur. Imagines quoque sacræ scul-
« ptæ, si deformatæ sint, amoveantur, et sub
« pavimento ecclesiæ, aut saltem sub cœme-
« terii solo collocentur. Novas imagines so-
« lenniter, statutisque precibus, ex Ecclesiæ
« ritu oportet benedici. »

« Hæc statuta sunt concilii Mediolanensi IV,
« Remensis, anni MDLXXXIII, Turonensis eodem
« anno; Bituricensis anno MDLXXXIV, Mexicani
« libro III, tit. XVIII, Tolosani anno MDXC,
« cap. XI. Quod et indecorè vestiri, ornare
« sacras imagines vetat; Avenionensis MDXCIV,
« cap. XXVI. Mechliniensis anno MDCVII, tit. XIV,
« Narbonensis MDCLX, cap. VII. Legantur et In-
« structiones S. Caroli Borromæi, *de Fabricâ
« Ecclesiæ*, lib. I, cap. XVII.

REGULA VII. — « Sacrosanctam Trinitatem
« aliquibus figuris adumbrare licet : caven-
« dum tamen ne Pater æternus sic humanâ
« specie sculpat, aut pingatur, ut rudi po-

« pulo errandi detur occasio, existimandique
« Deum corporeâ formâ circumscriptum esse. »

Hanc regulam tradit sacra synodus Tridentina sessione xxv, ubi cùm præmisisset, « nullas falsi dogmatis imagines, et rudibus « periculosi erroris occasionem præbentes », statuendas esse, subdit : « Quòd si aliquando « historias et narrationes sacræ Scripturæ, « cùm id indoctæ plebi expediet, exprimi et « figurari contigerit, doceatur populus non « propterea Divinitatem figurari quasi corpo- « reis oculis conspici, vel coloribus aut figuris « exprimi possit. »

Idem confirmat concilii Catechismus, p. 111 : « Nemo (inquit) propterea contra religionem « atque legem quidquam committi putet, cùm « sanctissimæ Trinitatis aliqua persona qui- « busdam signis exprimitur, quæ tam in ve- « teri quàm in novo Testamento apparuerunt. « Nemo enim tam rudis est, ut illâ imagine « Divinitatem credat exprimi, sed illis decla- « rari doceat pastor proprietates aliquas, aut « actiones, quæ Deo tribuuntur : veluti cùm « ex Daniele pingitur *Antiquus dierum* in « throno sedens, ante quem libri aperti sunt, « Dei æternitas, et infinita sapientia signifi- « catur, quâ omnes hominum et cogitationes « et actiones, ut de illis iudicium ferat, in- « tuetur. Columbæ verò species, et linguæ « tanquàm ignis, in Evangelio, et Actis Apo- « stolorum, quas Spiritus sancti proprietates « significant, multò notius est quàm ut oporteat pluribus verbis explicari. »

Caendum tamen ne imperitis erroris detur occasio, putentque Deum corpus et humanam effligiem habere, esseque circumscriptum. Unde S. Augustinus, libro de Fide et Symbolo, cap. vii, explicans hæc verba Symboli, *Sedet ad dexteram Patris*, ait : « Nec ideò tamen « quasi humanâ formâ circumscriptum esse « Deum Patrem arbitrandum est, ut de illo « cogitantibus dextrum aut sinistrum latus « animo occurrat; aut idipsum quòd sedere « Pater dicitur, flexis poplitibus fieri putandum est, ne in illud incidamus sacrilegium, « in quo exsecratur Apostolus eos qui commu-

« taverunt gloriam incorruptibilis Dei in simi- « litudinem corruptibilis hominis. Tale enim « simulacrum Deo nefas est christiano in tem- « plo collocare; multò magis in corde nefarium est, ubi verè est templum Dei, si à « terrenâ cupiditate atque errore munde- « tur. »

Tardiùs certè admissas in Ecclesiâ Dei Patris imagines, constat ex Origene libro vii *contra Celsum*, in fine, et S. Joanne Damasceno libro iv *De Fide Orthodoxâ*, cap. xvii, qui Christianos nullam Dei imaginem habere docent, utpote incorporei et invisibilis. Septima synodus nullas Dei imagines agnoscit, aut colendas præcipit, sed solùm Christi, Deiparæ Virginis, et sanctorum. Tridentina synodus imagines Christi, Deiparæ Virginis, et aliorum sanctorum in templis præsertim habendas et retinendas, eisque debitum honorem et venerationem impertiendam esse declarat : non meminit imaginum Dei Patris ; uti nec forma professionis fidei à Pio IV præscripta. Nec mirum, quia non est tam certum in Ecclesiâ, an sint faciendæ imagines Dei, sive Trinitatis, quàm Christi et sanctorum : Hec enim conflitentur omnes Catholici, et ad fidem pertinet; illud est in opinione (inquit Cardinalis Bellarminus, lib. II *de Imaginibus sanctorum*, cap. viii). Hinc romanum pontificale ritum benedicendi crucem, imagines Deiparæ Virginis, et sanctorum præseribit, nullum benedicendi imagines Dei Patris. Hinc Abulensis episcopus Tostatus, Durandus, Peresius, Hesselius, imagines Dei extra Scripturæ sacræ historias non probant. Tostatus in cap. iv *Deuteronomii*, Durandus in iii *Sententiarum* dist. iv, Quæst. ii, ad quartum; Hesselius in *Explicatione Decalogi*, cap. lxxv. Sed in admittendis Patris æterni sub humanâ specie imaginibus, vel rejiciendis, prout fidelium utilitati et ædificationi conveniens esse, vel rudium et imperitorum multitudin; periculosum, præsertim in Ecclesiis pagorum, esse perspexerint, romani pontificis in toto orbe christiano, et episcoporum in suâ cujusque diocesi, esto iudicium.

Appendix secunda.

DE SANCTIFICATIONE DIEI DOMINICÆ ET FESTORUM.

Utrum præter cessationem ab operibus vetitis et auditionem Missæ, aliquid insuper requiratur ad satisfaciendum legi.

In expositione tertii præcepti dictum est legem de sanctificatione diei Dominicæ considerari posse sub duplici respectu, quatenus scilicet est negativa vel positiva. Sub eo secundo respectu controversatur inter theologos quodnam sit illius objectum integrum: alii illud reponunt in solâ auditione Missæ, adeò ut, juxta eos, qui Missâ auditâ reliquum diem transigunt in actibus profanis non specialiter vetitis, ut opera servilia, satisfecit præcepto; alii autem volunt insuper requiri ut certum diei Dominicæ tempus expendatur in pia religionis seu charitatis exercitia. Ad solutionem difficultatis brevior methodus esset astruere præcipua argumenta utriusque opinionis quæ simul conferrentur discussione analyticâ; atque cum nostrum institutum postulet ut, quantum fieri possit, integrum auctorum textum afferamus, gratum fore ac perutile lectori theologo judicavimus si utramque opinionem affirmativam et negativam successivè adduxerimus, qualem eam propugnant auctores, cum suis omnibus argumentis, servato ordine et ipso textu; cum hæc prolata fuerint, unusquisque eam partem amplectabitur quæ sibi magis fundata apparebit.

Auctores selegimus Patuzzi et Billuart, quos præ cæteris hanc quæestionem majori studio perpendisse arbitramur. Patuzzi in suâ Theologiâ morali, T. 4, de festorum Sanctificatione cap. 3; Billuart Th. mor. De Virtute Religionis, dissert. 6, art. 8.

§ 1. *Sententia affirmans requiri alia pietatis exercitia præter Missæ auditionem ad satisfaciendum præcepto de festorum sanctificatione.*

(Auctore Patuzzi.)

Præceptum de die festo colendo non merè negativum esse, imò de se primò et principaliter positivum, et superius diximus, et ipsa divina legis verba aperte indicant: *Memento, ut diem sabbati sanctifices*: « Illa autem (subdit « S. Th. 2-2, q. 122, a. 4, ad 5) dicitur sanctificari in lege, quæ divino cultui applican-

« tur; » et in corp. art. diverat: « Dies se-
« ptima mandatur sanctificanda, id est, depu-
« tanda ad vacandum Deo. » Non igitur merè
« cessatione à servilibus operibus festa sanctifi-
« cantur, sed necessariò sunt ponendæ exte-
« riores actiones, quibus Deo debitus reddatur cul-
« tus, exhibeatur honor et reverentia. Audiatur
« D. Joan. Chrysostomus hom. 1 de Lazaro sic
« docens: « Judei putabant sibi sabbatum otii
« gratiâ fuisse datum. Verùm non ista est
« causa, sed potiùs ut abducti à curis rerum
« temporalium, otium omne consumerent in
« spiritualibus. Quòd enim sabbatum non otii,
« sed spiritualis actionis materia sit, diluci-
« dum apparet ex ipsis rebus. Nam sacerdos
« eo die duplum facit operis. Qui quotidiè
« non nisi unicam hostiam offerre solitus, sab-
« bato jubetur offerre geminam. Quòd si pro-
« sùs esset otii dies, oportebat sacerdotem
« omnium maximè otium agere. Quoniam
« igitur Judæi non vacabant spiritualibus, ut
« puta sobrietati, modestiæ, et audiendis di-
« vinis sermonibus, sed è contra servientes
« ventri, indulgentes ebrietati, distenti cibus
« deficientes, ideò eos reprehendit Propheta. »

Hanc autem esse et Ecclesiæ doctrinam patet ex ipsius præcepto, quo jubet omnes fideles ad Missam integrè et devotè audiendam in diebus festis teneri, quod quidem præceptum non naturale est, nec divinum, sed ecclesiasticum, cum Deus nullibi in Scripturis speciale opus in Dei honorem de necessitate exhibendum statuerit; exceptis tamen cæremonialibus de sacrificiis duplicatis, et aliis, non perpetuò duraturis, sed quæ aliquando cessare debebant. Verum quidem est, Ecclesiam hoc suo mandato partem divini cultus ex divinâ lege indictum statuere; quapropter meritò diei potest, auditionem Missæ, prout pium sanctumque opus est, ad divinum, naturaleque præceptum pertinere; atque tale opus ab Ecclesiâ præscribi.

Qui itaque à Missæ auditione ex aliquo capite præpediuntur, debent alio pio opere, et quidem exteriori, diem festum sanctificare. Hinc navigantes, infirmi, in carcere detenti

vel quoquo modo impediti, debent diem festum in aliis operibus pietatis insumere, adeo ut verum sit ipsos diem festum sanctificare, id est, in Dei cultum insumere; hoc enim indicit præceptum divinum, dùm dicit: *Memento, ut diem sabbati sanctifices*, id est, non partem, sed totum diem integrum debes divini cultui deputare, quod tamen intelligendum est de integritate non physicâ, sed morali. Quamobrem S. Augustinus serm. 25 de Temp. sic fideles monet: « Qui verò ad Ecclesiam venire non potest, saltem in domo suâ oret, et non negligat Deo... reddere pensum servitutis. »

Itaque hoc præceptum non implent, nec suæ consulunt salutis fideles, qui unicâ contenti Missâ totum diem in rebus inutilibus et profanis, in ludis, cursibus, terunt et insumunt. Contrariam opinionem, quam tamen plures defendunt theologi, ab Ecclesiæ mente alienam meritò appellat Van Espenius de Jure Eccles. part. 2, tit. 17, cap. 2, scribens: « Facilè apparet omninò à mente canonum et Ecclesiæ esse alienam quorundam opinionem, qui arbitratur præcepto de sanctificando die Dominico aut festivo satisfieri per unius Missæ privatæ, quæ semihoræ spatio absolvitur, auditionem, tametsi reliquam partem actionibus profanis et inutilibus impendant. » Et reverà summi pontifices et concilia ea omninò docent et prædicant, quæ toto cœlo ab hæc doctrinâ distant. Nicolaus pontifex in resp. ad consulta Bulgarorum cap. 10, docet: « Dominico die à labore terreno cessandum, atque omni modo orationibus insistendum, ut quod negligenter per sex dies agitur, per diem Resurrectionis precibus expietur... ut liberiùs ad ecclesiam ire, psalmis, et hymnis, et canticis spiritualibus insistere, orationi vacare, oblationes offerre, memorias sanctorum communicare, ad imitationem eorum assurgere, eloquiis divinis intendere, eleemosynam indigentibus ministrare valeat Christianus. » Et in canone *Jejunia*, distinct. 5, de Consecr. hæc jubentur: « Die Dominico nihil aliud agendum est, nisi Deo vacandum. Nulla operatio in illâ sanctâ die agatur, nisi tantùm hymnis, et psalmis, et canticis spiritualibus illa dies transigatur. »

Accedunt conciliorum innumera penè decreta, quæ Ecclesiæ mentem et doctrinam exponunt. Concilium Tronense anni 815, can. 42, statuit: « Die Dominicâ oportet omnes Christianos in laude Dei, et gratiarum actione usque ad vespèram perseverare. »

Concilium Bituricense anni 1384, tit. 6, can. 4: « Dominico die sit quies animi et corporis sancta, et ad Deum levata mens, et à terrenis abstracta: satis sint Christiano opera charitatis, orationes piæ, hymni, et cantica. » Concilium Aquileiense anni 1596, cap. 14: « Tempus diei festi in audiendis concionibus, Missæ sacro, et divinis officiis ponendum est, non in comensationibus, multò minùs peracto prandio ad saltationes, et lusum declinandum: cum sit in Ecclesiam ad horas vespertinas divertendum, et nomen Dei concorditer devotè, vel silenti meditatione, vel vocis exultatione laudandum. Quod curantur episcopi, curatorum diligentia populis inculcare. » Concilium Remense anni 1585: « Diebus Dominicis et festis parochus populum conveniat, ut Missæ, concioni ac Vesperis interit. »

Idem docet et inculcat S. Carolus Borromeus in suo conc. III Mediolan. tit. de fest. diei. Cultu, ubi hæc habet: « Ut verò ii dies omni pietate et religione colantur, hoc crebrò populum parochi et concionatores admoneant atque hortentur, ut illorum dierum tempus, quod Deo, ejusque cultui debetur, in iis actionibus totum consumant in quibus sanctè consumendum sit, ut concionem in mane, sacram lectionem à prandio, ubi explicari solet, audiant. Ut divinis vesperarum præsertim officiis præsentibus piè religiosèque adsint. Ut in christianæ doctrinæ rudimentis ac præceptis vel percipiendis, vel recolendis versentur. Ut in operibus etiam, officiisque pietatis se exerceant, ægras homines visitando, morrentes piè consolando, et alia hujusmodi præstando. » Denique, ut plura alia innumera, quæ afferri possent, statuta omittam, addam concilii Cameracensis anni 1604, tit. 4, cap. 1, doctrinam et decretum: « Ut abusus ille (verba sunt S. synodi) divino et ecclesiastico præcepto contrarius semel tandem penitus aboleatur, quo se plerique existimant, probè suofunctos officio, si Missâ etiam privatâ tantummodò diebus Dominicis et festis auditâ, reliquum diem profanationi, negotiationi, lusibus, choreis, potationibus, et aliis secularibus, vel etiam illicitis actionibus impendant, parochi suis subditis frequenter inculcent ea, quæ in Catechismo Romano ad tertium præceptum Decalogi, et aliis auctoribus de rectâ dierum festorum observatione traduntur. »

Et reverà Catechismus Romanus doctrinam Ecclesiæ exponens de festorum Sanctificatione hæc habet part. 3, § 25 : « Neque verò parochus prætermittere debet, ut diligenter doceat, quibus operibus atque actionibus christiani homines diebus festis exercere se debeant. Illæ verò ejusmodi sunt, ut ad templum accedamus, eoque loco sincerè piæque animi attentione sacrosancto Missæ sacrificio intersimus; divina Ecclesiæ Sacramenta, quæ ad salutem nostram instituta sunt, ad animæ vulnerum curationem crebrò adhibeamus... Attentè præterea, diligenterque sacra concio à fidelibus audienda est. Nilil enim minùs ferendum est, neque tam profectò indignum, quàm Christi verba contemnere, aut negligenter audire. Exercitatio item fidelium, studiumque in precibus, divinisque laudibus frequens esse debet. Præcipuaque eorundem cura, ut quæ ad christianæ vitæ institutionem pertinent, ea diligenter addiscant, seduloque se exercent in eis officiis, quæ pietatem continent, pauperibus, et egenis elemosynam tribuendo, ægros visitando, mœrentes, quique dolore afflicti jacent, piè consolando. »

Eandem veritatem confirmant etiam nobiliores theologi. S. Antoninus 3 part., tit. 9, cap. 7, § 4, scribit : « Sed quæri potest, utrùm quis abstinendo se à criminalibus, et operibus manualibus, per hoc solùm quòd non vacet divinis nisi audiendo Missam, vel non audiendo, quia non potest; sed per totum festum solatiatur, et ratiocinatur de otiosis, peccet mortaliter. Et videtur quòd sic, quia maximè cadit sub præcepto, quod est de intentione legislatoris. Sed ad hoc intentio legislatoris hujus præcepti de sanctificatione sabbati est, ut vacetur Deo. Talis autem non vacat Deo, quia etsi audiat Missam, illud valdè modicum est respectu totius diei; et modicum pro nihilo reputatur... Quod si verum esset, durus esset hic sermo, et multi præter suum credere, et commune credere damnarentur. Posset ergo ad argumenta responderi per quamdam distinctionem, quam ponit D. Thom. ad 2, q. 100, a. 9; dicit enim in resp. 1, 2: Intentio legislatoris est de duobus: de uno quidem, ad quod intendit per præcepta legis inducere, et hoc est virtus; aliud autem est, de quo intendit præceptum ferri, et hoc est quod ducit, vel disponit ad virtutem, scilicet actus virtutis. Non enim idem est finis præcepti,

et id de quo præceptum datur, sicut neque in aliis rebus idem est finis, et quod est ad finem. Hæc D. Thomas. Et hoc videtur posse dici, quòd quamvis intendat legislator finem præcepti, ut quid perfectius, non tamen intendat id ponere sub præcepto, quia multitudo, cui datur lex, non est subitò capax perfectionis, sed paulatim; sed intendat ponere sub præcepto id quod disponit ad illud, quod facilius est ad observandum; et sic abstinere ab operibus servilibus est de præcepto. Non vacare Deo pro majori partè diei tamen peccatum est. »

Consentiunt et Cajetanus in Summulà, v. Festum, ubi hæc docet : « Licet cum abstinentià à servilibus solius Missæ cultus sufficiat in festo ad evitandum peccatum mortale, tenentur tamen fideles diem expendere in divinis laudibus, saltem eundo ad prædicationem, et ad Vesperas. Unde qui post Missam festos dies vanè consumunt ludendo, jocando, otiosè vagando, aut venando, spectaculis intendendo, licet ex ipsis operibus, utpote non servilibus, mortale non incurrant, ex omissione tamen divini cultus, ad quem festa instituta sunt, graviter peccant, quia non reddunt quæ sunt Dei Deo; et quia, quantum in se est, ridiculo exponunt christiana festa, juxta illud: *Viderunt eam hostes, et deriserunt sabbata ejus*. Et hoc præsertim tangit viros graves et majores, et dominos; cæteri namque eos imitantur. »

Et auctor operis Theoriæ et Praxis de Sacramentis in suâ morali Theologiâ t. 4, de Virt. Relig. toto cap. 5, hanc veritatem pluribus argumentis confirmat. Et Petrus Ballarinus in notis ad S. Antoninum part. 2, tit. 9, cap. 7, § 4. Nec non Turnelius de tertio Decal. præcepto cap. 3, art. 4, conclus. 2. Nec desunt argumenta ex ipso naturali lumine petita, et à laudatis theologis exposita, vel indigitata. Nam, ut aiebat S. Antoninus, præceptum sanctificandi dies festos obligat ad vacandum Deo per illum diem. Porrò quis unquam dicet, illum per diem festum vacare divino cultui, qui per solum dimidium horæ, quod vix quadragessimam octavam partem diei constituit, Deo vacaret audiendo Missam? Quis dominus servum, quis opifex mercenarium sibi per totum diem inservisse censeret, qui per solam dimidiam horam vel operi vel ministerio suo vacasset, licet per reliquum tempus nec aliis dominis servisset, nec pro alio vel pro se aliquid operis fecisset? 2º Qui in die festo per

horam, vel etiam, ut nonnulli docent theologi, per duas horas servilibus incumbit operibus, saltem lethaliter, diem festum non violare censetur, quia modicum quid est ad totam diem. Quomodo ergo satis esse poterit ad totum diem sanctificandum spatium dimidiæ horæ? et non modicum, imò minimum reputandum ad totius diei sanctificationem? Nonne locum hic habet, quod dicitur Proverb. 20, v. 10: *Pondus et pondus, mensura et mensura, utrumque abominabile est apud Deum*? Ex totâ itaque hactenus traditâ doctrinâ hæc elicio consecraria.

CONSECRARIA PRÆCEDENTIS DOCTRINÆ. — Non est confundendum divinum et naturale præceptum sanctificationis festorum, cum præcepto de tali die sanctificando, et de Missâ in illo audiendâ. Primum præceptum obtinuisset, licet nec Ecclesia aliquam designasset diem, nec ullum præcepisset homini pium opus tali die implendum. Oportuisset enim, ut homines et diem sibi præstituerent, in quo unice divini vacarent cultui, et opera religionis exercerent et pietatis, quæ in Dei honorem cederent. Fingamus ergo nullum impositum ab Ecclesiâ mandatum de Missâ audiendâ; porro in eâ hypothese quis diceret satis esse ad impletionem præcepti Deo per dimidiam horam vacare, reliquum verò temporis in otiosis et inutilibus terrere? Nullus profectò, nisi insipiens. Non sufficit ergo ad divini præcepti impletionem per breve dimidiæ horæ spatium Deo vacare.

Ex præcepto Ecclesiæ non tenentur fideles, nisi ad unius Missæ piam et devotam auditionem. Hoc quoque certum exploratumque est, tum quia nullum inter præcepta Ecclesiæ de sanctificatione festorum reperitur præceptum, præter præfatam Missæ adistentiam. Canones verò, pontifices et concilia, quorum statuta, decreta et ordinationes attulimus, plura quidem indicant, consulunt et insinuant, pia officia, et religiosa opera, de nullo autem peculiare indicunt præceptum, et legem ferunt. Imò plura indicando, consulendo, suggerendo, ostendunt manifestè liberum esse fidelibus quæ maluerint eligere. Quòd si alicubi invecta sit consuetudo, ut vespertinis horis fidelis populus intersit, ad hoc pium opus tenentur quidem, non tam præcepto Ecclesiæ, quàm ipsâ consuetudine, quæ tractu temporis fortassis vim legis obtinuit. Illud tamen adnotatum cupio: Quando Ecclesia præceptum tulit de unice Missæ auditione, una tantum, et quidem

solemnis Missa in quâlibet habebatur Ecclesiâ, quam vel comitabantur, vel constabant longiores preces, repetita psalmodum et canticorum recitatio, vel cantus, Sacramentorum frequens ministratio, Evangelii explanatio, vel catechistica instructio; idcirco non breve unius dimidiæ horæ spatium, sed totum penè matutinum tempus implebat.

Ecclesia, Missæ auditionem præcipiendo, nec divinum præceptum immutavit, aut coarctavit, nec eam satis esse ad integrum diem sanctificandum declaravit. Primum omninò certum est, cum non sit in Ecclesiæ potestate divina et naturalia præcepta coarctare, vel immutare. Secunda pars est pariter evidens; nullum extat enim decretum, nullus canon, nulla pontificum, vel episcoporum definitio, quæ declaret solâ Missæ auditione diem integrum sanctificari, et debitum Deo cultum integrè rependi. Imò Ecclesia oppositum semper docuit et in jure canonico, et in conciliis, et synodalibus statutis, et in catechismis ejus jussu et auctoritate editis ad fidelium instructionem. Id unum itaque suo de Missâ audiendâ præcepto indicare voluit, nimirum inter cætera pietatis opera ad Dei cultum in die festo peragenda, Missæ auditionem nullo modo esse omittendam. Cætera verò pietatis opera ideò non præcepit, non quia censeat prætermitti posse absque culpâ, hoc enim pacto divinum coarctasset præceptum, sed quia voluit fidelibus liberum esse inter multiplicia pietatis et religionis officia, ea præeligere, quæ sibi magis congrua, opportuna, salutaria prospexissent, non verò ut omninò omitterentur. Quod adhuc meo videri ineluctabili confirmo argumento: Fidelis populus tenetur ex divino præcepto in die festo à servilibus operibus vacare; ex præcepto verò Ecclesiæ satis est si Missam audiat; ergo per reliquum diei spatium ex mente et voluntate Ecclesiæ poterit impunè vacare ludis, comensationibus, vel saltem otio indulgere, quin diei sanctitatem violet. Porro quis suspicari poterit eam fuisse Ecclesiæ mentem in præcipiendâ auditione Missæ, nimirum tantum temporis spatium liberum Christianis relinquere in turpi otio insumendum, quod profectò melius insumpsissent in servilibus operibus, et manibus operando? Mens igitur et voluntas Ecclesiæ est, ut Missam quidem audiant ex suo speciali præcepto, ex divino verò mandato ea addant pietatis opera, quæ quisque maluerit, non verò ut omittant.

Non semper qui in aliquo festo solam Missam audit, est statim lethalis peccati reus habendus. Contingere enim potest, ut quis in loco versetur, ubi præter Missam nulla alia habeantur divina officia, vel publica pietatis opera, vel justâ de causâ, vel etiam urgente necessitate ab aliis operibus præstandis præpediatur. Quod quilibet debet in interiori conscientiæ suæ secreto, et coram Deo perpendere. Ideo puto S. Antoninum, et Cajetanum absolutè à qualitate et gravitate peccati delinendâ abstînuisse, contentos asserere, « non vacare Deo pro majori parte diei esse peccatum, et fideles ex omissione divini cultûs, ad quem festa instituta sunt, graviter peccare. » At secûs dicendum puto de illis, qui ex merâ negligentia, atque accidia, et unice ut ludis, venationibus, choreis, conessationibus, vel etiam inertî otio indulgeant, et non quidem uno vel altero die festo, sed per totum annum, et fortassè toto vitæ tempore ex habitu et consuetudine, unâ brevi auditâ Missâ per totum diem de Deo, ejusque honore et cultu ne minimùm quidem cogitant. Nec audiendi sunt benigniores illi theologi, qui libenter quidem concedunt istos peccare contra alia vel præcepta, vel virtutes, minimè verò adversùs diei festi præceptam sanctificationem; cum hoc, quàm falsum sit, ostendant omnia, quæ in superiori capite retulimus argumenta.

Confessarii suo muneri non satisfaciunt, si poenitentes non interrogent de observantiâ sanctificationis festorum, si fideles non moneant et instruant de præcepto naturali et divino, pia et religiosa opera exercendi, et si illos, qui ex negligentia et accidia, et ex pravâ consuetudine integros dies festos otiosè insumunt, vel in profanis operibus terunt, à sacramentis non arcent. Et quidem interrogare debent, quia plerùmque vel ex ignorantia, vel ex pravâ opinione nullius criminis reos se esse putant, si à servilibus operibus feriantes unam Missam audierint, et reliquum diem otiosè transegerint; quod præcipuè contingit iis, qui parùm piè vivunt, et in lethaliibus criminibus diutiùs sordescunt. 2º Monere debent diem festum esse sanctificandum, id est, in divino cultu insumendum, et secûs faciendo discrimini se committere transgrediendi hocce præceptum, et de aternâ salute periclitari, cum à Deo judicandi stans non juxta opinionem nostras, vel magistrorum, sed secundùm veritatem, et legem suam. 3º Debeat illos,

quos ex negligentia et accidia comperient dies festos in inutilibus et otiosis insumere, præsertim si hoc in more habeant nec emendationem polliceri velint, à sacramentis arcerè, et absolutionem denegare; nam licet sola auditio Missæ et abstinentia ab operibus ferilibus pro aliquo festo, vel tempore à gravi culpâ excusare fortassis possit, id tamen in more habere, et diutiùs ex merâ negligentia et accidia in eo perseverare à gravi culpâ excusare nemo sapiens et prudens audebit.

§ 2. *Sententia negans fideles ad aliud teneri diebus Dominicis, ultra cessationem ab opere servili et auditionem Missæ.*

(Auctore P. Billuart.)

Dico 1º: Conveniens diei Dominicæ et festorum sanctificatio postulat ut fideles, præter Missam et cessationem ab operibus servilibus, verbum Dei audiant, vespertinis officiis intersint, actibus fidei, spei et charitatis, compunctioni cordis et contritioni vacent, atque in piorum librorum lectione aliisque religionis operibus sacros illos dies transigant, ita ut meritò sint reprehensibiles qui, cessatione ab operibus servilibus et solâ Missâ contenti, reliquum diem agunt in nugis, in deambulationibus, colloquiis profanis, negotiis secularibus, lusibus, spectaculis, choreis, venationibus et, quod pejus est, in comotationibus, comessationibus, ebrietatibus, impudicitis, contentionibus et dissolutionibus.

Ita passim concilia provincialia, Turonense, Mediolanense, Aqueense, Avenionense, Rhemense, Burdigalense, Bituricense, Aquileiense, Narbonense; item Nicolaus I, in responsione ad consulta Bulgar. cap. 10 et 11, can. *Jejunia*, dist. 5, de *Consecratione*; Catechismus Romanus 5 p. in explicatione tertii præcepti § 25, quorum omnium textus leguntur apud Natalium Alexandrum infra citandum; item S. Antonin. part. 2, tit. 9, cap. 7, § 4; Cajet. in Summulâ v. *Festum*, n. 50; Natalis Alexander lib. 4, a. 6, reg. 10; Pontas v. *Dimanche*, cas. 1, et alii quotquot sunt exactæ disciplinæ assertores.

Patet etiam quia, præter jam assignata peccata et alia plura quæ hujusmodi Christiani frequentius committunt diebus festis quàm aliis (quod sanè summopere dolendum est), præter scandalum quod inde oritur, maximè in viris gravibus et superioribus, quia eos cæ-

ceteri imitantur; præter omissionem Vesperarum, quam dicam modò venialem, est sanè improbanda perversitas directè agere contra finem Ecclesiæ, et dies quos ad Dei cultum et propriam salutem promovendam instituit, otio, naniis et, quod pessimum est, vanitati, crapulæ, luxuriæ, verbo dicam, ipsi demouï consecrare, siquæ festa nostra ludibrio exponere, juxta illud Thren. 1 : *Viderunt cam hostes et deriserunt sabbata ejus.*

Dico 2^o : Vi præcepti ecclesiastici, fideles non tenentur præfatis diebus ad actus interiores fidei, spei, charitatis aut contritionis : quia 1^o hoc præceptum, ut dictum est art. 1, ex D. Thomâ, est tantùm de cultu exteriori (1); 2^o quia hos actus nullibi legimus ab Ecclesiâ præcipi his diebus; 3^o sensus et praxis communis est contraria.

Utrùm verò teneantur vi præcepti naturalis aut divini positivi, respondetur negativè,

(1) In eo articulo 1, ad quem remittit Billuart, hæc leguntur ad explanandam doctrinam S. Thomæ q. 122, art. 40 : *Remotis per primum et secundum præceptum Decalogi veræ religionis impedimentis, nimirum superstitione, sacrilegio, perjurio, etc., consequens erat ut statueretur id per quod homines in verâ religione positivè fundarentur, et hoc est cultus divinus. Et quia ad interiorem cultum, qui consistit in oratione et devotione, magis inducitur homo ex interiori Spiritûs sancti instinctu, et insuper hujusmodi cultus interior primo et secundo præcepto Decalogi satis intelligitur requisitus (fides enim necessaria intelligitur his verbis : *Ego sum Dominus Deus tuus*, et reverentia atque honos per hoc quòd dicitur solus Deus colendus, et nomen ejus non vanè assumendum), ideò conveniens fuit ut daretur legis præceptum de exteriori cultu; et hoc est tertium Decalogi : *Memento ut diem sabbati sanctifices... non facies omne opus in eo.**

Quia verò præcepta Decalogi sunt quasi quædam prima et communia legis principia, ideò in hoc tertio præcepto præcipitur exterior Dei cultus sub signo beneficii omnibus communis, scilicet creationis mundi, à quâ requiescisse dicitur Deus die septimâ. In ejus signum dies septima mandatur sanctificanda, id est, deputanda ad vacandum Deo. Et ideò, Exod. 20, præmissis præcepto de sanctificatione sabbati, assignatur ratio : *quia sex diebus fecit caelum et terram, et in septimâ die requievit.*

Sed advertendum hic cum Cajetano super hunc art. quòd, cum audis S. Doctorem docere interiorem cultum non juberi hoc præcepto, sed exteriorem duntaxat, intelligendus sit de cultu interiori secundùm se; talis enim non est licè præceptus, sed est finis præcepti. Cum quo tamen stat quòd cultus interior, qui est conditio necessaria cultus exterioris prout cadit sub lege, sit in præcepto; tenetur enim audiens Missam in Dominicâ interiorem et exteriorem hominem cultui Missæ exhibere.

ubi de Virtutibus theologicis et de sacramento Pœnitentiæ ostendimus nullo fundamento talem obligationem astrui singulis diebus Dominicis et festis, sed hæc præcepta obligare duntaxat pluries in anno; quoties verò et quando præcisè, vix posse certò determinari.

Dico 3^o : Non obligantur fideles vi præcepti ecclesiastici audire concionem diebus Dominicis et festis, licet ex alio capite possint obligari.

Prima pars patet, quia nullibi legitur præceptum strictè ad id obligans, neque sensus communis fidelium id percipit.

Secunda pars etiam patet, quia si concio sit alicui necessaria, sive ad mysteriorum fidei cognitionem, sive ad morum compositionem, nec eam aliàs et alibi habeat, tenebitur ex præcepto naturali et divino diebus præfatis habitam audire : quia qui tenetur ad finem, tenetur ad media huic fini assequendo necessaria.

Dices eum glossatore Summule Cajetani et aliis : *Ex eap. 4 jam cit. sess. 24 concilii Trid. tenentur episcopi et parochi diebus Dominicis et festis solemnioribus annunciare fidelibus verbum Dei* : ergo tenentur fideles his diebus audire verbum Dei, idque in suâ parochiâ; correlativa enim debet esse obligatio, siquidem frustra tenerentur parochi concionari si nullus teneretur eos audire.

R. 1^o D. consequens : Ergo tenentur fideles his diebus audire verbum Dei, quatenus id necessarium est ad observationem festi, nego; quatenus id necessarium est ad suam salutem, concedo. Et in hoc correlativa est obligatio parochi et parochiani, ut quando iste indiget, ille tenetur docere, et iste tenetur audire. Si autem non indigeat, quia vel scit, vel ab alio instruitur et corripitur, nulla est in parochiano obligatio audiendi, quamvis remaneat in parochio obligatio docendi; quia semper præsumuntur plures indigentes : sic, v. g., in academiis professores stipendiarii tenentur docere volentes instrui, nullus tamen tenetur eos audire vel adire.

R. 2^o quòd, sicut parochi in his Tridentini verbis non apprehendunt sibi strictum præceptum singulis omninò dominicis concionandi; quot sunt enim inter timoratos qui absque scrupulo aliquoties omitunt ! Ita nec parochiani debent imponere.

Inst. : Concilium ibidem subdit : *« Moncatque episcopus populum diligenter, enumeret quemque teneri parochiæ suæ interesse, ubi commodè id fieri potest, ad audiendum verbum Dei. »* Ergo.

R. 1^o ut ante, concilium loqui de obligatione audiendi concionem quatenus necessaria est ad scientiam salutis, non quatenus necessaria est ad sanctificationem diei dominicæ; cum ibi sermo sit de concionibus quæ habentur non solum diebus dominicis, sed etiam diebus ferialibus tempore Quadragesimæ et Adventus, ut patet ex textu.

R. 2^o : Ex hæc ratione et ex his particulis, ubi commodè id fieri potest, evidens est \Rightarrow teneri non importare strictam obligationem, sed decentiam tantum et convenientiam respectu fidelium in genere. Respectu autem eorum quibus necessaria est concio ad salutem, urget præceptum naturale, ut dictum est supra.

Dico 4^o : Obligantur fideles sub peccato veniali adesse Vesperis diebus dominicis et festis : ita Pontas v. *Dimanche*, cas. 2, cum Navarro et aliis; quia sic fert consuetudo populi christiani; nec est ullus saltem in his partibus qui aliquam obligationem audiendi Vesperas his diebus non apprehendat, minorem tamen obligatione audiendi Missam; et ideò de hujusmodi omissione se accusant, distinguendo tamen inter omissionem Missæ et Vesperarum. Adde quòd tempore Vesperarum soleant prohiberi specialiter mercatus, computationes, lusus, spectacula, etc., quæ omnia indicant aliquam obligationem.

Dico 5^o : Qui diebus Dominicis et festis abstinere ab operibus servilibus, et audit Missam neglectis aliis religionis operibus, quamvis sit reprehensibilis, ut dixi in primâ conclusione, satisfacit tamen præcepto de observatione festorum sic, ut non peccet mortaliter. Ita S. Anton. 2. p. tit. 9, cap. 7, § 4; et post ipsum Natalis Alexan. lib. 4, a. 6, reg. 10; Cajet. in Summâ, v. *Festum*, n. 50; Pontas v. *Dimanche*, cas. 1, et communiter summistæ.

Sequitur ex præcedentibus conclusionibus, eamque probat S. Antonin. citatus, ex hoc D. Thomæ principio : « Intentio legislatoris circa » aliquod præceptum est de duobus. Primum » est ad quod intendit inducere per præcepta » legis, et hoc est virtus; aliud est de quo intendit » præceptum ferre, et hoc est quod » inducit vel disponit ad virtutem, scilicet » ætus virtutis : non enim idem est finis præ- » cepti et id de quo præceptum datur, sicut » neque in aliis rebus idem est finis et id » quod est ad finem. » Post quæ D. Thomæ verba subdit S. Antoninus : « Itaque, quam- » vis intendat legislator finem præcepti ut

« quid perfectius, non tamen intendit id » ponere sub præcepto, quia multitudo cui » datur lex non est subito capax perfectionis, » sed paulatim; sed intendit ponere sub præ- » cepto id quod disponit ad illud et quod est » facilius ad observandum. » Hæc S. Anton. in præsentî materiâ : sicque abstinere ab operibus servilibus et audire Missam cadunt quidem sub præcepto de observatione diei festi; at sanctificari per opera pia tam interna quam externa, et iis vacare pro majori saltem parte diei, est finis Ecclesiæ præcipientis qui non cadit sub præcepto.

Quod sanè doctoris Angelici principium, communiter receptum, non satis advertunt qui agentem quodcumque opus à divino cultu abstrahens, statim violati præcepti reum inclamant, non distinguentes inter rem præceptam et finem præcepti, nec intelligentes cultum divinum præter cessationem ab opere servili et auditionem Missæ, esse duntaxat finem præcepti, et non rem præceptam; quod est alterum D. Thomæ principium de quo dixi art. 1 hujus dissert. conclus. 5.

Obj. in variis tum conciliorum cum pontificum decretis et in Catechismo Romano, plura alia pietatis opera præscribi exercenda per totam diem Dominicam aut festivam : ergo. — R. plura quidem præscribi non quæ semper necessariò fieri debeant, sed quæ fieri convenit, ut dixi in primâ conclusione. Plura enim præscribuntur quæ certò constant non requiri necessariò ad festorum observationem, ut sunt pauperum sublevamen, ægrotantium visitatio, mœrentium consolatio et similia.

Computatur singularis opinio Francisci Hemmon.

Singularem opinionem hic defendit R. pater Franciscus Hemmon, in Decalog. disp. 5, q. 1, conclus. 8, eum nempe qui, auditâ privatâ Missâ, reliquum tempus otiosè tereret, peccare mortaliter, non quidem contra legem ecclesiasticam, sed contra legem naturalem præcipientem totam diem sanctificare, nisi aliâs huic obligationi per hebdomadam satisfaciat. Et quamvis fateatur hanc suam sententiam non ita multos casuistas habere patronos, contendit tamen esse verissimam, et in conciliis, Patribus et ratione esse evidenter fundatam. Piam sanè religiosi viri intentionem laudo, at singularem ejus opinionem prorsus infundatam et falsam evincam ex ipsius probationum refutatione.

Profert itaque 1^o in probationem suæ seu-

tentiæ concilium Matiscon. II sub Pelag. II, ubi canone 10 dicitur : *Sint oculi manusque vestre toto illo die (Dominico) ad Deum expansæ; Turon. 4 : Die dominico oportet omnes christianos in laude Dei et gratiarum actione usque ad vesperam perseverare*; item conc. Narbon., Aquense, Avemon., Bituric., Burdigal., ubi ostenditur debere christianum hymnis, canticis, orationibus, assistendo divinis officiis, Vesperis, concioni, etc., diem Dominicam transigere.

R. hoc argumentum ex omni parte nutare. Et 1^o hæc sunt juris positivi, nec concilia laudata ulla tenens insinuant ea quæ præscribunt esse juris naturalis.

2^o His sanctionibus eam adhibeo responsionem quam ipse Henno, conclus. tertiæ ejusdem quæst. adhibet Catechismo Romano eadem præscribenti, nimirum *ibi non tantum referri ea quæ fieri debent, sed ea quæ fieri convenit*, cum recensentur multa quæ evidens est non requiri necessariò ad diei Dominicæ observantiam, ut in concilio Burdig. pauperum sublevamen, mæstorum consolationem, etc., et in concilio Aquensi distinguatur inter Missam et Vesperas : sic ut de Missâ dicatur, *quòd sine gravissimi peccati culpâ prætermitti non potest, de Vesperis autem, quòd iis interesse maxime convenit.*

R. 3^o hoc argumentum, si de obligatione strictâ intelligatur, nimis probare, adeoque nihil. Probaret enim totam omninò et integram diem Dominicam operibus pietatis esse impendendam : quod ipse adversarius in resp. ad objectionem quartam fatetur contra Juenin, « nec physicè nec moraliter posse intelligi ; « aliàs vix unus christianus obligationi suæ « satisfaceret : unde putat non condemnandum « illum gravis peccati, qui ultra preces mane « et vesperi recitari solitas Missam attentè et « reverenter audiret, et postea Vesperis inter- « esset. » Sed dicat velim, quâ auctoritate aut quo fundamento doctor privatus jus nature, ut prætendit de totâ et integrâ die ad unam horam circiter restringat, qui tam amarè insurgit in eos qui ad semihoram restringunt ; tantumne intercedit intervallum inter horam et semihoram, ut hora dicatur tota dies et non semihora ? Sed audiamus rationem : *Quia, inquit, Ecclesie prælati etiam maxime timorati non videntur plus exigere.* Ita sanè : sed quia sic Ecclesie prælati etiam timorati, non in eâ sunt opinione quòd jus naturæ præcipiat totam et integram diem impendi cultui divino ut contendit theologus Franci-

scanus ; alioquin non magis ipsi quàm ipse coherentia loquerentur.

Profert 2^o in probationem suæ sententiæ auctoritates Patrum, et 1^o S. Clementis papæ, lib. 2 Constit. Apostolicarum, cap. 63, ubi dicitur : « Quam excusationem afferre potest « Deo qui hoc die non convenit ad audiendum « salutarem de resurrectione sermonem... in « quò Prophetarum lectio habetur et Evangelii « prædicatio et sacrificium ? » Citat insuper Justinum Martyrem, Apolog. 2 pro Christianis, ubi eadem ferè profert ; et Nicolaum I, ad consulta Bulgarorum, cap. 10 et 11.

R. constitutiones quæ dicuntur Apostolica et sub nomine S. Clementis circumferuntur, juxta sanioris criticæ vindices, Bellarminum, Baronium, Albaspinæum, etc., esse apocryphas, doctrinam continere sive quoad dogma sive quoad disciplinam à doctrinâ Apostolorum et S. Clementis abhorrentem, ideòque et Apostolis et ipsi Clementi suppositas. De quo vide Natalem Alexand. secul. 1, dissert. 1.

R. 2^o dato hanc auctoritatem esse alicujus ponderis, nihil eâ importari præter auditionem Missæ in quâ et habebatur sermo et legabantur Scripturæ ; neque enim tunc temporis erant communes Missæ private sicuti nunc. Quòd si aliquid aliud prætendat Henno, ipsemet aut solvat, cum in resp. ad quartam objectionem concedat, omisso sermone, satisfieri præcepto naturali per auditionem Missæ et Vesperarum, aut certè dicat eum non satisfacere qui sermonem de resurrectione non audierit. De S. Justino, cum nihil speciale proferat, nihil speciale respondeo. Ad Nicolaum I respondeo ut supra conciliis respondi.

Profert 3^o momenta à ratione. Primum : « In rei veritate non potest dici diem aliquam « sanctificare, qui ad summum quadragesimam octavam illius partem sanctificat. » Ergo. Secundum : « Illa dicuntur sanctificari in « lege quæ divino cultui applicantur, inquit « S. Thomas, 2-2, q. 122, a. 4 ; sed qui totum diem dominicum impendit otio, nugis, « etc., exceptâ parte minimâ, non applicat « illum cultui divino. » Ergo. Tertium : « Non « censetur ille natalem regis celebrare qui, « datâ recreationi semihorâ, reliquum dici « tempus insumeret in studiis, negotiis, etc. Ergo.

R. 1^o has omnes ratiunculas niti falso supposito, nimirum totam et integram diem, aut saltem majorem ejus partem, ex præcepto naturali esse cultui divino positivo impendendam.

Falsum est, inquam, quàm maximè hoc suppositum, quòd nec leviter probat Henno, nec probari potest: quis enim evincet legem naturalem dictare unum ex septem diebus hebdomadæ integrum, aut pro majori parte, in continuis pietatis operibus necessariò et sub peccato mortali esse transigendum? Fortè profert istud vulgatum Exodi: *Memento ut diem sabbati sanctifices*. At id est juris positivi, neque his verbis importatur præceptum, sed finis duntaxat præcepti, inquit disertè S. Thomas. Sed quid moror? ultrò fatetur ipse Henno, in responsione ad quartam objectionem, hoc suum suppositum *neque physicè neque moraliter* posse intelligi; et ideò totam diem ad unam circiter horam reducit. Quò ergo tendunt ejus argumenta? Non sanctificat equidem totam diem qui semihoram tantùm applicat cultui divino, sed non tenetur ad talem totius diei sanctificationem, fatente ipso patre Henno, cui sufficit unius circiter horæ sanctificatio. At fortè sanctificare horam circiter unam, est diem sanctificare? Dic, sodes, quo revelante didiceris semihoram non constituere diem, unam verò horam constituere? Interim ego

R. 2º adversarii rationes in ipsum retorquendo. 1º In rei veritate non potest dici diem aliquem sanctificare, qui vigesimam quartam partem tantùm sanctificat: atquì, juxta patrem Henno, sufficit ad vitandum peccatum mortale sanctificare vigesimam quartam partem tantùm: ergo. 2º « Illa dicuntur sanctificari in lege, quæ divino cultui applicantur, inquit S. Thomas, 2-2, q. 122. a. 4; sed qui totum diem Dominicum impendit otio, nugis, exceptà parte minimà (scilicet vigesimà quartà, juxta Henno), non applicat illum divino cultui: » ergo. 3º « Non censetur ille natalem regis celebrare qui, datà recreationi unà horà circiter, reliquum diei tempus insumeret in studiis, negotiis, » etc. Ergo.

Vides quomodò ipse se suo gladio jugulat theologus Franciscanus; nisi fortè dicat, ut jam notavi, semihoram additam semihoræ aut ab eà subtractam facere et non facere diem, sic, ut qui semihoram sanctificat diem non sanctificet, et qui horam sanctificat diem sanctificet; quod, ut jam innuì, risu potiùs quàm serià refutatione foret dignum.

Me etiam non parùm movet quòd religiosus auctor in sua singulari opinionis patrocinium, advocet S. Thomam, eo ipso loci ubi S. Doctor ipsi in faciem resistit; docet enī S. Thom. loco quem citat P. Henno, sanctificationem sab-

bati per cultum positivum esse duntaxat finem præcepti et non rem præceptam: « In observantia sabbati, inquit S. Doctor, duo sunt consideranda, quorum unum est finis, et hoc est ut homo vacet rebus divinis, quod significatur in hoc quod dicit: *Memento ut diem sabbati sanctifices*: illa enim dicuntur sanctificari in lege quæ divino cultui applicantur. » Hæc ibi S. Thomas; alibi autem docet finem præcepti non cadere sub præcepto. In hoc ergo allucinatus est doctor Scotista, quòd non distinxerit inter finem præcepti et ipsum præceptum.

R. 3º etiam secundùm no-tram et communem sententiam, diem aliquo sensu sanctificari, nempe cessatione ab operibus servilibus; hæc enim requie in memoriam requietionis Dei ab opere creationis assumptà, ipsi Judei sabbatum aliquo modo sanctificabant. Quòd si præterea cultum aliquem positivum requiras, etiam habetur in auditione Missæ. Aliquid autem plus, aliquà lege etiam naturali in rigore requiri, gratis asseritur. Et, ut exemplo patris Henno iterùm contra ipsum utar, numquid ille censeretur diem natalem regis celebrare, qui per totam diem, clausà officinà, abstineret ab operibus suæ artis et per semihoram adesset principaliori recreationi propositæ, de cætero, otio, deambulationi, studio, litteris scribendis et similibus vacaret? Non aliter certè celebrantur festa profana.

Judicet modò lector utrùm hæc singularis opinio theologi Franciscani, pluribus aliunde titulis venerandi, sit *verissima et in conciliis, Patribus et ratione evidenter fundata*. Interim, citra cujuscumque offensionem, mihi liceat in hunc auctorem regerere verba quæ ipse, conclusione primà ejusdem questionis, profert in rigidiores casuistas: « Sciant ergo illi qui sic pro libitu præcepta multiplicant, se etiam multiplicare peccata, et, sub pretextu obsecrati Deo præstiti, illaqueare animas innumeras peccatis. »

Ita Billuart: integrum retulimus textum illius auctoris et alterius, nempe Patuzzi, ut lector habeat sub oculis et præcipua fundamenta utriusque opinionis, et modum quo pars affirmativa et negativa discussa fuit ab his theologis: nostrum non est controversias inter doctores agitas dirimere; id solùm notabimus in ordine ad praxim, non tantum dissidium esse quantum primo intuitu apparet. Non putamus patronos prioris opinionis acensuros esse veluti peccati mortalis reum cum qui idem

tidem non aliter sanctificat diem Dominicam quam per auditionem Missæ. Collet, vir in moralibus minimè suspectus laxitatis, non eò usque progreditur, sed hæc tantùm dixit : « Graviter intra venialis peccaret qui mediam diei partem in otio tereret, ut ii faciunt quibus quæcumque occasio legitima est sese a divinis ab officii dispensandis causat. » Conf. Prælect. de tertio præcepto, n. 126. Ex aliâ parte patroni secundæ sententiæ censent graviter esse reprehensibiles eos qui ex pravâ consuetudine, tum per hebdomadem, tum per dies festivos, negligunt cultum divinum, et auditâ breviori Missâ quando præcipitur, reliquum tempus profanis negotiis vel otio absument; hi enim, sin ob violationem tertii præcepti et legis ecclesiasticæ, saltem sub alio diverso respectu meritò arguuntur negligentie culpabilis in negotio salutis, et se infaustâ experientiâ probant alienos à vitâ christianâ. Hæc si simul conferantur, eadem ferè erit in praxi agendi ratio confessoriorum, scilicet quantum in se est, fideles hortabuntur ad pietatis exercitia per dies festos, at non severè eos reprehendent qui illa veluti opera supererogationis aliquando negligent, modò aliunde sub aliis respectibus non suæ salutis desint.

Nota : Mayol, col. 554, 556, quasdam habet assertiones circa determinationem operum veneratorum diebus festivis, quæ fortè multis paulò duriores videbuntur, nempe de operariis qui his

diebus in chartâ delineant opera postea executioni demandandas, item de notariis qui etiam privatim faciunt vel transcribunt contractus; de his et aliis similibus judicandum est juxta probatam locorum consuetudinem. Injususmodi simplices delineationes artificum in chartâ, quales sunt architectorum, sculptorum, fabrorum, communiter permittuntur à theologis, quia licet tendant ad opus servile, tamen in se non sunt inter opera servilia computandæ, quàm potius sint operationes animi quàm corporis. Ita Collator Andegavensis, *Commandements de Dieu*, conf. 9, quæst. 5; Billuart de Religione dissert. 6, art. 5 et alii. Quoad notarios qui faciunt instrumenta contractuum, B. Liguori supponit, eos non peccare lib. 3, n. 286, hoc permittente consuetudine; ita etiam Collet de tertio præcepto, n. 26, Coll. Andeg. Pontas verbo *Dimanche*; ii omnes non expressè declarant hoc licitum, sed eo modo loquuntur qui satis designat notarios non peccare, etsi salubrius esset et consultius si, extra casum necessitatis, ab eo abstinerent. Ratio autem est quòd cum actus notarii non sit opus servile naturâ suâ, nec in jure legatur vetitus, fieri tutâ conscientia potest, nisi obstet locorum consuetudo, aut lex specialis.

Hæc, licet non pertineant ad præsentem appendixem, datâ occasione, diximus ut locum teneant annotationis quam textui Mayoli adjicere volebamus.

Appendix tertia.

DE REVELATIONE SECRETI (1). *

Observatio secreti pertinet ad varia Decalogi præcepta juxta diversitatem bonorum quibus opponitur, prout damnun affert vel bonis fortune, vel honoris et famæ, aut bonis animæ; sed reduci modo generaliori potest ad octavum mandatum, quatenus eo prohibetur implicite omnis abusus linguæ noxius proximo. Ut quæstiones morales de secreto, quantum par est, evolamus, dicimus 1º de secreto genera-

tim; 2º de obligatione servandi secretum; 3º De quibusdam consecrariis ex illâ lege secreti deducendis.

§ 1. *Notiones præviæ de secreto.*

In præsentî appendixe non tractamus de observatione illius arcani, quod ex sacramentali confessione habetur, hoc enim est supernaturalis ordinis, nec ad præsens attinet argumentum, et suo loco reservamus; sed illius secreti, quod naturale est, et solâ naturæ lege indicitur. Multipliciter autem aliquid arcanum

(1) Vid. Molina de Justitiâ, t. 4, tract. 4, disp. 5, 4, 5, 6. De Lugo, de Jure disp. 14, sect. 9; Patuzzi de octavo præcepto, cap. 6.

vel secretum esse potest, nimirum 1^o, quia publicum non est, ut sunt plura crimina, quæ secretò committuntur; et hæc absque justâ causâ revelare peccatum constituit detractio- nis, de quo superiùs abundè diximus. 2^o Quia tuæ fidei commissum est vel ad tu, vel ad dicentis utilitatem, scilicet vel ut audiens ali- quod evitet periculum, vel ut dicens consilium quaerat, et hoc dicitur secretum commissum. 3^o Quia pollicitus es corde tegere, et arcanum habere quod audisti, et hoc dicitur secretum promissum: quòd si alter rem tibi sub secreto patefacit, et tu silentium pollicitus sis, tunc secretum dicitur et commissum et promissum. 4^o Quia quod arcanum erat, sed non tibi commis- sum, cum injuriâ proximi rescivisti, ut cum arcana amicorum per epistolæ aperitionem in- notescant. 5^o Cum illud fortè fortunâ sine al- terius injuriâ comperisti.

Secretum custodire ardua res est, præsertim si cum vaftris callidisque hominibus agendum sit, qui illud explorare satagant, nam quando- que ipsa vultus mutatio, involuntarius rubor, tenax silentium, responsi denegatio, nisi arca- num manifestant, suspicionem tamen vehe- mentem inducunt. Quamobrem qui secreta sua aliis prodere volunt, attentè perspicant oportet et indolem investigent illius, in cujus sinum secreta sua effundere cupiunt, nùm 1^o, probus sit et pius; nam ut dicitur Proverb. 11 : *Qui ambulat fraudulenter, revelat arcana; qui autem fidei est amici, eclat amici commissum.* 2^o Nùm ingenui polleat acumine, quo valeat versipelles indagatores vel declinare vel fallere. 3^o Nùm sit animo fortis et constans, ut nec minis ad revelationem terreri possit, nec blanditiis et pollicitationibus emolli. Et contra nemo facillè secretum promittat, sed attentius consideret se onus sibi grave assumere, in quo facillè potest de suâ salute periclitari sive loquendo, sive tacendo.

§ 2. De obligatione servandî secretum.

Inquirunt theologi ad quam legem pertineat arcani custodia; alii eam revocant ad fidelita- tem, alii verò ad justitiam. Hanc controversiam non difficile est componere; enimverò si agatur de secreto à naturâ rei, seu ad quod servandum nullo pacto tenemur, sed jure naturali, qui illud revelat, v. g., manifestando sine causâ sufficiente delictum occultum proximi, non peccat contra fidelitatem, cum nullo modo si- lentium promiserit, sed violat charitatem et justitiam, cui injusta detractio opponitur. Si

autem questio sit de secreto ad quod vi pacti obligamur, considerandum quæ sit natura hu- jus pacti, quali intentione sancitum fuerit, an partes voluerint se obligare justitiâ, an solum titulo fidelitatis. *Secretum simpliciter promissum* (seu ejus conventio subsecuta est cogni- tionem rei quam promittens jam ipse viderat vel audierat), per se imponit obligationem fide- litatis, ut omnes fatentur; omnis enim pro- missio seriò facta servari debet; sed quandoque vinculum justitiæ etiam inducit ex intentione promittentis. Quoties ea est voluntas contra- hentis et permissio eodem sensu ab altero ac- ceptatur, nullum dubium est quin exurgat obligatio justitiæ; si autem illa intentio nec verbis nec aliis circumstantiis satis manifeste- tur, præsumendum est promittentem noluisse se obligare titulo justitiæ; nam gratuita pro- missio favorabiliter est interpretanda. *Secretum*, quod theologi vocant *commissum*, quia alicui committitur prævi conventionem de eo servando, imponit per se ei cui traditur obli- gationem justitiæ proportionatam rei gravitati. Ratio est quòd tunc intervenit contractus oner- osus, seu mutua et reciproca obligatio quæ ex sensu communi non est simplex obligatio fidelitatis, sed justitiæ; hoc secretum alicujus fidei traditum consideratur veluti depositum; porrò justitia vetat quominus velietur deposi- tum et quis utatur notitiâ rei quam non habet ut suam, sed ut rem alienam sibi commissam.

Quousque se extendat obligatio secreti sive titulo charitatis, sive titulo fidelitatis vel ju- stitiæ, statuamus per regulas sequentes.

REGULA PRIMA. — De secreto à naturâ rei.

Qui sine ratione sufficiente secretum revelat ex quo proximo damnum sequitur, sive in bonis fortunæ, sive in vitâ, famâ, et honore, quo- cumque modo secreti notitiâ sit adeptus, peccat lethaliter contra justitiam, et ad damna reparanda tenetur. Manifesta est hujus propo- sitionis veritas, quæ probatione non indiget, sed declaratione. Qui furibus locum secretum, ubi custoditur pecunia proximi, revelat, gra- viter contra justitiam peccat, et est restitutioni obnoxius. Qui ducum et principum arcana ho- stibus revelant, pari pacto gravissimè contra justitiam peccant, et damna tenentur sarcire.

Dixi, *sine ratione sufficiente*, nam juxta ea quæ explicata sunt ubi de detractioe, nemo tenetur secretum servare cum vitæ suæ dispen- dio, nec cum suo majori damno, quàm est illud quod ex revelatione sequeretur, custo- dire, nisi in boni communis detrimentum ver-

gat. Manifesta est hujus quoque doctrinæ veritas; nam nemo tenetur magis proximum amare quàm seipsum, et alterius bono cum suo majori detrimento consulere. Fieri tamen potest, ut quis ex charitate erga proximum, et ob bonum ejus spirituale, tam grave onus assumat; nec peccabit contra ordinem charitatis, cum quisque possit ex motivo charitatis, et ob bonum proximi spirituale vitæ temporalis detrimentum sustinere, ut superius ostendimus.

REGULA II. — *De secreto commisso.*

Generatim loquendo, qui secretum sibi commissum, et ab ipso promissum revelat, graviter peccat, licet nullum sequatur proximo detrimentum, sed sola injuria vel dedecus: nam in re gravi proximum injustè gravat, ac gravem illi infert injuriam. Secretum autem non solum tunc commissum et promissum dicitur, quando alter secreti custodiam postulat, alter expressè pollicetur, sed etiam cum tacitè quis ex officio suo aliorum secreta novit, ut sunt medici, advocati, chirurgi, theologi, obstetrices, quippe qui ex officio vel imposito vel spontè suscepto, arcanorum veluti depositarii constituuntur, et lege secreti adstringuntur, licet nulla exterior præcesserit secreti vel commissio, vel promissio. De advocatis scribit S. Thomas hic qu. 71, a. 5, ad 2: « Advocatus si in principio credidit causam justam esse, et postea in processu appareat eam esse injustam, non debet eam prodere, ut scilicet aliam partem juvet, vel secreta suæ causæ alteri parti revelet. »

Dixi, *generatim loquendo*; non potest modo absoluto statui legem secreti commissi semper obligare sub gravi, cum identidem ea sit illius materia ut esse nequeat, nequidem vi intentionis contrahentium, objectum obligationis gravis; sed dici potest generatim hanc esse obligationem gravem præsertim si secretum alicui fuerit commissum ratione sui officii. Tunc enim independentè à materiâ et detrimento personali proximi in casu particulari, adest consideratio generalis petita ex ordine et bono publico societatis. Maximè interest boni publici ut grave sit depositum secreti sub custodia hominum, qui ex officio illud suscipiunt, ut omnes possint fiducialiter recurrere ad eorum fidem et prudentiam quando indigent consilio; atverò, si sub prætextu quòd materia sit levis, hi depositarii putarent se aut nullatenus aut nonnisi leviter peccare secreta revelando, multùm læderetur illa fiducia, et non semel leve reputaretur quod grave est respectu eorum quorum refert; unde dicendum est ge-

neratim, gravis peccati reos esse censendos qui hæc secreta produunt.

REGULA III. — *De secreto promisso.*

Qui secreti custodiam spontè pollicitus est, ad illud servandum tenetur, modò sub gravi, modò sub levi, spectatis circumstantiis. Nam si aliquod sequatur ex revelatione damnum proximo, illud sub gravi custodire tenetur; si verò nullum damnum vel nocumentum profuat, sed solum dedecus vel ignominia, adhuc sub gravi ad illius custodiam tenetur. Pari pacto, si negotium sit gravioris momenti, profectò actius ad secreti custodiam, quàm si sit levioris, adstringit; quæ enim levia in se sunt, materiam esse non possunt gravis obligationis.

Nota 1^o. Qui alterius secretum injustè rescivit, ejus, ex g., litteras injustè aperiendo, si grave inde proximo consequatur damnum in vitâ, honore, et bonis, tenetur etiam cum periculo vite secretum custodire. Nam injustitia in proximum commissâ ejus secretum detegendo injusto modo, illum jure suo, quo gaudet ne secretum suum manifeste u: et in publicum prodeat, non privat; ipse verò, qui injustè alienum detexit secretum, in hanc necessitatem se spontè coniecit, quippe qui et prævidere et præcavere hujusmodi periculum et poterat et debebat. Excipitur tamen casus, in quo teneretur quis, ejus est res arcana detecta, eam manifestare ad vitam innocentis servandam, vel si injustè vexaret ipsum secretum rescipientem; tunc enim iste vim vi repellere posset, ut licet uti gladio ad sui defensionem quem illicite furatus est.

Nota 2^o. Qui secretum, quod sub gravi custodire tenetur, vel uni revelat, graviter peccat. Huic regulæ contradicunt non pauci auctores, quos citant et approbant Salmanticenses, qui putant: « posito quòd non cedat in alicujus famæ vel honorum detrimentum, parùm refert, quòd ab uno vel altero prudenti res sciatur, qui eam sub secreto sunt servaturi. » Verùm à positâ regulâ, tanquàm solâ verâ et certâ, puto non recedendum, oppositâ planè ratione, quia nimirùm non parvi, sed imò maximi refert, ne quis uni vel alteri secretum sibi commissum revelet; nam hoc pacto quolibet arcanum jam facillimè in publicum prodiret. Quandoquidem si mihi, qui sub gravi, ut supponimus, teneor secretum custodire, illum uni vel alteri pandere sine gravi culpâ licet, profectò hoc licebit et iis, quibus secretum revelavi, cum majori non obstringantur silentii lege; poterunt igitur et isti uni

vel alteri revelare, et sic de cæteris erit dicendum : en igitur secretum manifestatum viginti vel etiam triginta personis absque ullâ gravi secreti violatione. At hoc quàm contra communem sensum sit, nemo non videt : quamobrem vetus adagium est : *Res cæteras melius à pluribus custodiri, secretum melius à paucioribus.* Nec valet quod subdunt, nimirum secretum aperiri uni vel alteri *prudenti*, quia illud sciet custodire ; si enim tu, qui prudentissimus es, putas non graviter tibi illicitum uni vel alteri prudenti manifestare, et prudentes qui à te audiunt idem existimabunt, et sic prudentes qui sciunt custodire secretum, secretum prudentissimè manifestabunt. At quænant prudentia tua aliis manifestare, qui secretum custodiant, eujus tu custodiam putas minimè sub gravi urgere, imò putas parùm referre, ut uni vel alteri reveletur? Exeipiant tamen, et meritò in suâ doctrinâ, non detegendum secretum illi, cui qui revelavit scis, vel prudenter censens voluisse specialiter celatum.

REGULA IV. — *De conflictu legis secreti, cum necessitate vitandi grave damnum, vel removendi damnum nobis extremum, aut præcepto superioris.*

Nulla alia generalis regula potest assignari, in eo casu conflictus, præter istam : Illa pars præponderare debet quæ magis favet bono publico omnibus attentis. Verùm cum illud suamet generalitate minùs inserviat in praxi, necesse est varias hypotheses percurrere. Itaque :

1º Si agatur de damno ipsi secretum spondenti imminente, non putamus eum teneri servare secretum cum suo gravi damno, nisi spontè ad illud se obligaverit. Pacta non obligant ultra intentionem legitimè præsumptam contrahentium ; at qui suscepit secretum non in sui, sed in deponentis vel alterius commodum, non censetur voluisse se obligare cum tanto onere, et injustus profectò foret qui illud ei contenderet imponere ; ergo, etc. ; quantum verò quis subire debeat damnum ne prodatur secretum, judicandum est attentis circumstantiis ; minus certè requiritur pro secreto promisso quàm pro commissio ; item minus si damnum imminet privato quàm si societas ; in isto ultimo casu salus publica incunctanter anteponi debet nostræ salutis, et si quid grave malum passura sit societas, necessitas nobis incumbit mortem sustinendi potius quàm detegatur secretum.

2º Si agatur de damno avertendo nobis extraneo quod societati vel privatis, vel etiam ipsi qui commisit secretum, hæc tenenda : quando pactum secreti est incitativum ad crimen, vel aliqua criminis cooperatio, ut si quis postulârit secretum ut alter intersit alicui delicto vel adjuvet ad illud patrandum aut ei faveat suo silentio, res detegi debet ; nam promissio fuit jure naturali invalida, ut patet. Quando autem pactum nullatenus est incitativum ad crimen, attendi debet, saltem regulariter loquendo, quæ sit rationabilis voluntas committentis secretum ; hæc autem meritò præsumitur esse ut servetur secretum quoties ipse illud servare potest, illasâ tum justitiâ, tum charitate ; è contra, si ipse sub gravi teneatur vel ab inepto desistere, vel suam actionem manifestare, non potest rationabiliter exigere secretum ab alio. Hinc secretum nocivum ordini publico, ut puta de conspiratione quam moliantur contra societatem, revelandum est ; ratio boni publici prævalet conventioni inter privatos inite.... Hinc revelari etiam debet secretum graviter nocivum proximo, quando versatur circa crimen quod continuatur in detrimentum spirituale vel temporale proximi. Idem dicendum quando secretum est valdè nocivum ipsi qui illud tradidit ; non potest rationabiliter exigere ut contra suam propriam necessitatem servetur. In his casibus præmittenda est correctio fraterna quâ avertatur à pravo proposito ; verùm, si aut impossibilis sit, aut nihil proficiat illa fraterna correctio, qui secretum habet potest tutâ conscientiâ, imò tenetur illud revelare in quantum necesse est ad propulsandum damnum. Nam vel jam noverat pravas machinationes proximi antequàm sponderet silentium, vel illam notitiam accepit sub præviâ conventionem eas silendi ; in primo casu, nulla est difficultas ; statim enim ac novit damnum quod injustè parabatur societati aut privatis, charitas ipsi imposuit obligationem illud modo quocumque justo avertendi, ac proinde manifestatione oecultorum, si necesse erat ; porrò pactum postea initum non potuit derogare huic obligationi naturali ; loco igitur principii statuendum, aliquem esse obnoxium oneri revelandi quoties, ante promissionem et independentem ab eâ, aderat obligatio charitatis auxiliandi proximo, sive qui postulavit secretum, sive tertio, per revelationem. In secundo autem casu idem generatim dicendum ; nam nemo potest alteri imponere obligationem silentii quæ latius extendatur quàm jus quod

habet ut res maneat occulta; atverò supponi nequit jus ad occultationem in eo qui malum societati, aut privati, aut sibi machinatur, nec ab incepto vult desistere; ergo nihil sub eo respectu obstat quin secretum detegatur ab eo cui fuerit commissum.

Hæc decisio communiter datur; tamen limitanda aliquando foret, in casu quo secretum non spectat societatem sed privatos, et susceptum fuerit in exercitio professionis. Tunc pensandum est quantum vergeret in detrimentum boni publici, si homines scirent hæc secreta posse revelari: nam præceptum subveniendi innocenti, vel alterius cujuscumque detrimentum avertendi, non obligat cum gravi societatis nocumeto, et majus bonum resultans ex inviolabilitate horum secretorum postulat ut illius intuitu permittantur mala privata.

5° Quando lex silentii concurrit cum præcepto superioris qui revelationem imperat, ob motivum aliquid boni publici vel privati, hæc verisimiliora videntur. 1° Potest et debet revelari secretum promissum, quia eo ipso quo viis justis obtenta fuit notitia rei, societas jus acquisivit obtinendi revelationem, si sit necessaria; huic juri non valent derogare pacta subsecuta. 2° Non potest revelari secretum commissum in exercitio professionis vel titulo specialis prudentiæ; omnibus enim ponderatis, magis societatis interest ut illa secreta serventur. 3° Videtur regulariter revelandum esse secretum conversationis, animi levitate et sine necessitate commissum; nam bonum publicum non tantoperè requirit ut foveatur fiducia pro hujusmodi secretis, unde obligatio resultans ex pacto ea servandi eliditur per præceptum superioris; juri societatis subjacent omnes privatae conventiones. 4° Quoad secretum titulo amicitiae alicui commendatum, si non ageretur de damno avertendo, sed tantum de plectendo crimine, prodi non deberet, iudice præcipiente; ita satis communiter societas alia media habet detegendi veritatem quæ ei sufficiunt ad suum scopum obtinendum, et talis proditio foret maximè odiosa.

§ 5. Consecraria doctrine præcedentis.

Inter multa consecraria quæ deduceada sunt ex principiis positis, quedam seligemus majoris momenti, nimirum circa usum restrictionum mentalium, apertionem litterarum, etc.

1° Necessitas servandi secretum, legitima est ratio utendi restrictione latè mentali, qualis fuit explicata in tractatu Mayoli; ibi enim dictum

est licere uti hujusmodi restrictionibus, quamvis sensus à loquente intentus sit obscurus, et ipse loquens intendat celare veritatem modò subsit gravis causa; hæc autem causa certè reperitur in necessitate servandi secretum. Vel enim aliquis ad illud tenetur vi pacti vel lege charitatis: si prius, sensus loquentis sufficienter cognosci potest ab eo cui dirigitur sermo, modò attendat ad illam circumstantiam, si noverit pactum secreti interessisse, vel ad principia usu apud probos recepta. Ponamus, ex. g., aliquem interrogatum de re aliquà quam silere tenetur, respondere simpliciter, *nescio*; hæc responsio non reputatur mendacium; nam inter viros probos, nec interrogatio nec responsio attingunt res quæ ex solâ secreti communicatione cognoscuntur, vel quæ revelari nequeunt nisi violatâ fide datâ, aut illato injustè damno alicui; hujusmodi rerum notitia vel non est in commercio humano, aut supponi non debet communicanda; ergo sic rationari possumus: Ad veritatem responsionis sufficit ut censeatur meritò facta ad mentem interrogantis; atverò qui lege silentii obstrictus declarat se nescire, respondet ad mentem interrogantis; ille enim profectò novit ea solùm sciri notitiâ sibi communicabili, quæ manifestari possunt illæsâ à fide datâ, et si quid ulterius querere præsumat, non ignorare debet alterum jus habere occultandi veritatem sub tali restrictione; ergo sibi imputet si inde fallatur. Ita à fortiori dicendum, ut occurrat specialis circumstantia, ut conditio consiliarii, legati, vel professio cui annectitur depositum secreti, ut medici, advocati, etc. Si posterius, seu lege solâ charitatis teneatur ad silentium, idem dicendum et eadem applicanda sunt principia; nullum certè periculum procreabunt illæ restrictiones latè mentales, quoties ad hunc finem adhibebuntur: imò convenientissimum erat ut illa restaret injustè oppugnato ad celandum veritatem quæ manifestata proximo nocumetum afferret; circumstantia injustæ vel indiscretæ quæstionis, mos apud probos receptus ea occultandi quæ non illæsâ charitate panderentur, abundè sufficiunt ut audientes possint, si seriò attendant, vitare errorem.

2° Non licet ab alio secreti commissi manifestationem vel blanditiis, vel promissis, vel subdolis interrogationibus et suggestionibus extorquere. Nam si ille, qui secretum sibi commissum revelat, graviter peccat, profectò ejusdem culpæ particeps est, qui

illum ad secreti manifestationem inducit, cum ad peccandum pertrahat, et incitet. Nec excusatur ut putant Salmanticenses, si ita extorquens, secreti manifestationem habeat in proposito illud apud se custodiendi. Nam, sicut superius diximus, non licere uni aut alteri, etiam prudenti, qui sciat tacere, commissum secretum revelare, ita nec cuiquamque prudentissimo licebit secreti manifestationem extorquere, cum sine peccato esse non possit revelatio secreti. Tunc verò solum licebit secreti manifestationem extorquere, cum sine peccato esse non possit revelatio secreti. Tunc verò solum licebit alia secreta expiscari, quotiescumque id postulet vel bonum commune, vel etiam privatum, sed gravioris momenti, puta ut quando eligendi sunt præpositi, pastores, parochi, qui communitatem regere debent, vel quando quis postulet ingredi religionem, vel ineundum est matrimonium: tunc enim his, quorum interest, licitum est inquirere si quæ sint etiam occulta impedimenta, quæ obesse possint vel acceptationi in religione, vel celebrationi matrimonii. Si quæ tamen detegantur, quæ revelata aliis vel damnum vel injuriam afferant proximo, sunt sub naturali sigillo accuratè custodienda.

3^o Non licet alienas litteras obsignatas aperire et legere, nisi qui eas aperit vel polleat potestate, vel legitimè moveatur causâ. Et primò quidem non licere, imò esse ex se lethale peccatum alienas epistolas aperire, et legere communiter docent theologi; nam ipsam, quo obsignatæ sunt litteræ, sigillum ostendit, secreta esse debere ea quæ ibi continentur, et quilibet jus habet, ne suum secretum detegatur. Nec audiendi sunt theologi illi, qui docentes non graviter peccare, qui alterius crimen occultum uni vel alteri revelat, ita coherenter docent non lethaliter peccare, qui unius vel alterius epistolas aperit, licet crimen infamatorium in eâ contineatur, dummodò tamen nullum ex tali aperitione et lectione detrimentum patiantur, qui scripsit, vel ad quem datæ sunt: nam quemadmodum, ut superius ostendimus, reus est gravis detractionis qui uni vel alteri secretum revelat, ita reus est lethalis culpæ, qui unam vel alteram aperit epistolam, et præsertim si grave alterius crimen ex eâ prodeat; nam præter infamiam proximi, et injuriam detecti alterius secreti, nova etiam est injuria in modo detegendi, quod proximo graviter displicere potest. Addidi, nisi qui aperit epistolam potestate polleat, ejus

modi sunt omnes regularium superiores, sive id in Constitutionibus præcipiatur, sive non; cum superiores omnes jus habeant ea rescindi, quæ ad bonum commune, sive privatum suorum religiosorum pertinent. Non possunt tamen legere litteras à subditis ad superiores, vel ab istis ad ipsos missas. Item parentes valent filiorum et filiarum, quæ sub patriâ potestate adhuc detinentur, secreta cognoscere, et litteras aperire. Idem possunt et supremi principes, et belli duces, quotiescumque id ob publicum bonum expedire existimaverint. Subdidi: *Et nisi legitima adsit causa legendi*, quæ hujusmodi sunt, 1^o consensus illius, qui vel epistolam mittit vel recipit, cum isti possint, cui voluerint sua secreta revelare, et volenti et consentienti nulla fiat injuria, qui consensus licet expressus non sit, sullicit si sit prudenter præsumptus, puta quia maxima intercedit cum scribente, vel recipiente epistolam necessitudo, et amicitia, vel postulat necessitas, vel convenientia, vel tales occurrunt circumstantiæ, ut prudenter existimetur cui interest præbiturum consensum. 2^o Justa defensio, si nimirum quis prudenter et urgentioribus motus argumentis suspicatur in epistolâ ea contineri, vel renuntiari, quæ sibi magno damno esse possunt, ad illud avertendum poterit litteras aperire, et notiâ uti ad sui defensionem; sicut licet gladium vel vi extorquere, vel clam subtrahere ab inimico, quo me ferire vel tentat, vel machinatur. Cavere tamen debet, ne justæ defensionis limites transiliat, ea solum legendo, quæ ad finem sunt necessaria, et quæ lecta sunt, et cognita, si ita postulent, secretò custodienda. 3^o A gravi culpâ etiam excusant plures theologi, inter quos et Concina, illos, qui alienas aperiunt litteras, in quibus nihil contineri, quod sit alicujus momenti, prudenter certò arbitrantur, solius curiositatis, vel risus causâ, ob rudem, vel lepidum scriptionis modum. Cavendum tamen et à veniali peccato, quod certè committitur, et forsitan à graviori, si fortè illi cui interest hujusmodi curiositas vel risus acriter displiceat.

Alienas epistolas in proprio cubiculo relictas etiam apertas, vel fortuito amissas, vel in ignem projectas et inde extractas, seu laceratas, et collectis fragmentis unitas legere, culpâ non vacat; nam omnes hujusmodi epistolæ adhuc naturale secum secretum afferunt, quod violare nefas est. Num verò culpa gravis, vel levis sit, puto ex circumstantiis, motivo, et fine

colligendum; si enim qui legit suspicetur in illâ aliqua contineri, quæ occulta esse debent, et scribens vel recipiens nulli comperta esse vellet, et ipse expiscari velit, absque gravi culpâ legere non potest. Si verò solâ levitate, vel curiositate legeret, nec quid arcani in eâ contineri suspicaretur, fortassis solum levis culpæ reus esset; si quid tamen reperiret quod

esset tegendum, ad secretum custodiendum teneretur. Epistolas verò spontè in publicum locum, vel ad communem usum relictas legere, nullum erit peccatum, cum manifestè appareat, illos, ad quos pertinent, vel cedere juri suo, vel nihil in illis contineri, quod secretum mereatur.

* EDITORES.

Appendix quarta.

DE ABSTINENTIA ET JEJUNIO.

(Auctore P. Billuart.)

Series rerum postularet ut post explanationem decem Decalogi præceptorum, specialem aggredieremur tractatum de præceptis Ecclesiæ; verum cum de eis agatur in variis theologiæ partibus, præsertim ubi de observatione diei Dominicæ, de sacramentis Pœnitentiæ et Eucharistiæ, solum restat ut dicamus de Abstinentiâ et Jejunio hoc præstabimus extrahendo è Theologiâ P. Billuart dissertationem quæ reperitur in tractatu de Fortitudine et Temperantiâ. Novem erunt hujus Appendicis articuli in quibus ordine successivo omnia expendantur quæ spectant legem de Jejunio et de Abstinentiâ.

ARTICULUS PRIMUS.

De Jejunio, utrum et quo jure sit præceptum.

1^o Quæstionem de jejunio aggressurus, in capite notare velim semel pro semper, ex Cajetano hic a. 7, § *Ad evidentiam*, quòd, quia hæc materia est juris positivi humani, ut infra dicam, sicut consensu utentium firmatur, ita contrariâ consuetudine, ad dispensationem, seu relaxationem infirmatur et tollitur; et ita accidit ut, quod priuserat jus, non sit amplius de juris necessitate, et quod prius nefas erat, licitum postmodum sit. Ita Eminentiss. Non est itaque quòd miremur plures varietates circa legem jejunii à temporibus Apostolorum irrepsisse, neque uniformiter in omnibus Ecclesiis observari. Unde auctor hic a. 8, ad 3, loquens de abstinentiâ ab ovis et lacticiis dicit: « In jejniis diverse consuetudines existunt apud diversos, quas quisque observare debet secundum morem eorum inter quos conversatur. »

2^o Jejunii nomen sumptum est à *jejuno*, quod est quoddam intestinum animalis semper vacuum, unde significat abstinentiam à cibo et potu. Variè accipitur. 1^o Sumitur generaliter pro abstinentiâ ab omni cibo et potu in stomachum transmissio, sive ab omni eo quod sumitur per modum cibi et potûs, ut est etiam medicamentum; et sic sumptum dicitur jejunium *jejunii*, seu jejunium naturale: tale requiritur à mediâ nocte ad sumptionem Eucharistiæ; de quo in materiâ de Eucharistiâ. 2^o Sumitur pro abstinentiâ cibi et potûs secundum regulas communes temperantiæ, in ordine ad proprium finem qui est bona corporis et mentis dispositio ad suas functiones. Hoc jejunium vocatur morale et philosophicum. 3^o Sumitur pro abstinentiâ cibi et potûs, majori quidem quàm exigit communiter temperantiâ secundum proprios fines, sed quam tamen exigit secundum alios fines ad quos ab aliis virtutibus ordinatur, puta, ad satisfactionem pro peccatis, ad refrenationem luxuriæ, etc.

Jejunium hoc tertio modo sumptum, vel est arbitrarium, cujus varia exempla habemus in Vitis Patrum, et etiam in religiosis priorum praxi; vel est lege statutum, scilicet vel lege particulari alicujus communitalis aut religionis, vel lege communi totius Ecclesiæ, quale est jejunium quod dicitur communiter ecclesiasticum, de quo potissimum hic est quæstio.

Eustachiani et Ariani quarto seculo, negarunt jejunium esse in præcepto; sic enim discurrit Arius apud S. Epiphanium, hæresi

75 : « Sed neque jejunii instituendi ulla ratio est : hæc enim omnia Judæorum propria sunt et cuidam servitutis jugo subjecta ; quippe justo nulla lex est posita, sed patri- cidis et matricidis duntaxat et id genus aliis : nam si jejunare omninò decreverim quâcumque libuerit die, spontè et integrâ libertate jejunabo. » Quam theologiam cum suam fecerint Lutherani et Calvinistæ (quo pudore videant), eandem etiam cum istis hæreticis damnationem à concilio Langrensi, anno 524, latam subire coguntur. Hoc autem concilium can. 19 anathematâ subiicit illum qui, absque necessitate corporè, tradita in communi jejunia et ab Ecclesiâ custodita superbiendo dissolvit. Contra quos omnes

Dico 1° : Jejunium in communi, jure naturali præceptum est : quoad determinationem verò temporis et modi, jure ecclesiastico.

Probatür prima pars. Unusquisque tenetur ex naturali ratione uti remedio quo indiget : atqui jejunium in communi est remedium ad deletionem culpæ præteritæ et cohibitionem futuræ, ac ad elevationem mentis ad Deum, qui sunt fines nobis necessarij : ergo jure naturæ tenetur unusquisque jejunium adhibere in quantum est sibi necessarium ad prædicta.

Probatür secunda pars. Sicut ad seculares principes pertinet præcepta legalia juris naturalis determinativa tradere de his quæ pertinent ad utilitatem communem in temporalibus rebus, ita à fortiori ad prælatos ecclesiasticos pertinet ea statutis præcipere quæ ad utilitatem communem fidelium pertinent : atqui Ecclesia statuto determinavit tempus et modum jejunii : ergo. Major constat tum ex paritate potestatis spiritualis ad temporalem, tum ex potestate ligandi datâ Ecclesiæ, Joan. 20 et 21 ; ex illo Luc. 10 : *Qui vos audit me audit, qui vos spernit me spernit* ; ex præceptis per Apostolos factis, Act. 15. Confer insuper 1-2, q. 96, a. 4. Minor etiam constat ex generali consuetudine Ecclesiæ pro lege ubique receptâ.

Confirmatur. Principes et magistratus hæretici quandoque indicunt jejunia, ut patet in Angliâ et Hollandiâ. Quæro : Subditi tenentur vel non tenentur servare ista jejunia quæ licet sint ; si teneantur, quidni fideles Ecclesiæ pariter jejunia præcipienti obedire debent ? si non teneantur, remitto argumentum ipsis principibus et magistratibus, fustibus non verbis probandum.

Respondet Dallæus, iudici posse ab Eccle-

siâ communia jejunia ex temporum personarumque causis ac necessitatibus, nulla verò posse indici stata et perpetua. Sed contra. Qui potestatem habet indicendi jejunia pro emergentibus rei christianæ causis, pari jure habet auctoritatem stata in perpetuum jejunia præcipiendi, si causæ illorum sint perpetuæ et certis vicibus recurrentes : tales sunt causæ juniorum ecclesiasticorum, scilicet, ut jam dixi, deletio culpæ præteritæ, cohibito futuræ, elevatio mentis ad Deum, refrenatio concupiscentiæ, quæ causæ sunt perpetuæ ; et ultra illas jejunium quadragesimale specialiter est institutum ut Christiani ad festa paschalia se præparent, utque carnis mortificatione quodanmodò Christo commo- riantur ; quæ causæ singulis annis recurrunt.

Itaque jejunium ecclesiasticum de quo nunc et in sequentibus erit sermo, est *abstinentia cibi juxta modum ab Ecclesiâ præscriptum*. Illic autem modus tria complectitur : primum, abstinentiam à certis cibis, nimirum à carni- bus, secundum, unam tantum refectionem ; tertium, tempus hujus refectionis. De quibus dicemus distinctis articulis. Nunc,

Dico 2° : Lex ecclesiastica jejunii secundum se obligat sub mortali. Est communis contra Angelum, v. *Jejunium*, n. 14, et paucos alios qui nolunt præcepta humana obligare sub mortali, nisi ut non agatur contra illa ex contemptu vel ex consuetudine. Probatür. Leges obligant pro quantitate materiæ sub mortali vel veniali, nisi contrarium constet de intentione legislatoris : atqui jejunium, utpote opus virtutis et homini ad salutem necessarium aut valdè utile, est ex suo genere materia gravis : ergo. Major probatur dum de Legibus, et patet, quia nisi teneatur hæc regula, nulla alia erit discernendæ obligationis ; recurrere enim ad intentionem legislatoris, nisi de eâ aperte constet, est divinare, maximè cum hæc sit ordinariè conformis capacitati materiæ.

Confirmatur ex gravissimis pœnis quibus Ecclesia subjecerat olim violatores jejunii : nam concilium Langrense, ut dixi supra, eos subjecerat anathemati. Similiter canon 68 inter Apostolicos, et canon. 56 synodi Trullanæ ; et si sint clerici, jubent eos deponi. Ilæ autem pœnæ non solent ferri in peccantes venialiter tantum.

Hinc jure damnata est ab Alexandro VII hæc propositio num. 25 : « Frangens jejunium Ecclesiæ ad quod tenetur, non peccat mortali- ter, nisi ex contemptu vel inobedientiâ hoc

« faciat, puta, quia non vult se subijcere præcepto. » Advertit tamen Cajetanus in Summâ, v. *Jejunium*, cap. 3. n. 6, quòd is qui absque fraude violat jejunium, putans bonâ fide se habere causam sufficientem, quæ tamen non sit, non peccat saltem mortaliter; quia, inquit, non censetur transgressor præcepti, cum per se et ex intentione non agat contra illud; nec etiam ita per accidens et materialiter operatur ut redeat peccatum in naturam suæ formæ, nisi fortè agat ex ignorantia ita crassa ut dolo æquiparetur. Ita etiam post Cajetanum, Navarrus in *Manu*. c. 21, num. 20, citans S. Antoninum, 2 p. tit. 6, c. 2, § Ante. Item Sylvius hic a. 4, versùs finem.

Solvuntur objectiones. — Obj. 1^o cum modernis hæreticis: Obligatio jejuniarum pertinet ad jugum et servitutem legis Judaicæ à quo Christus nos liberavit: unde jejunare ex obligatione, est profiteri legem veterem, quod est superstitiosum: ergo.

R. 1^o hoc ipsum esse argumentum Eustachianorum et Arianorum quos Ecclesia quarti seculi damnavit in concilio Langrensi; illi nostrates hæretici quærant solutionem. Interim,

R. 2^o: N. ant. Non enim observamus jejunia nostra vi veteris legis, sed vi legis Ecclesiæ, neque sub iisdem cæremoniis et ex iisdem causis ex quibus servabantur legalia. Est sanè argumentum risu dignum: Lex vetus præcepit jejunia; ergo lex nova non potest præcipere, quasi Ecclesia non possit præcipere opera bona, quia Synagoga prius præcepit: perinde est ac si dicas: Lex vetus præcepit orationem et eleemosynam; ergo lex nova non potest præcipere. Neque magis ab hac obligatione nos liberavit Christus quàm ab obligatione obediendi legitimis superioribus tam secularibus quàm spiritualibus, quam è contra ubique urget. Libertas ergo quâ nos donavit Christus est libertas 1^o à servitute peccati; 2^o et consequenter à servitute diaboli; 3^o à servitute legis Mosaicæ, maximè cæremonialis, cujus jugum erat grave et vix portabile, Act. 15.

Obj. 2^o cum eisdem, Disciplina Ecclesiæ modernæ circa jejuniarum observationem est eadem cum disciplinâ Montanistarum; ergo rejicienda. Probatur ant. 1^o Catholici moderni sicut Montanistæ pari modo jejunant in certos dies, in abstinentiâ à certis cibis ex lege statâ et inviolabili. 2^o Antiqui Catholici impugnabant olim eodem modo et iisdem argumentis jejunia Montanistarum, quibus nunc Calvinistæ impu-

gnant jejunia modernorum Catholicorum, his nimirum S. Scripturis: *Non hoc est jejunium quod elegi; quod intrat in os non coinquinat hominem; esca nos non commendat Deo*, et aliis; ergo.

R. N. ant. Ecclesia catholica etiam jam probabat et observabat stata sua jejunia sicuti nunc, tempore quo Montanistarum jejunia damnavit; cum illa sint ex traditione Apostolorum, ut probabimus infra, et testatur ipse Tertullianus Montanista, lib. de *Jejunio*, c. 2, dicens: « Certè in Evangelio illos dies jejunii determinatos putant (Catholici) quibus ablati sunt sponus, et hos esse jam solos legitimos jejuniarum christianorum. »

Disparitatem autem inter utraque jejunia assignat S. Hieron. *Epist.* 54 ad Marcell.: « Nos, inquit, unam quadragesimam secundum traditionem Apostolorum toto anno, tempore nobis congruo, jejunamus. Illi tres in anno faciunt quadragesimas, quasi tres passi sint salvatores. Non quòd et per totum annum, exceptâ Pentecoste, jejunare non liceat, sed quòd aliud sit necessitate, aliud voluntate munus offerre. » Igitur error Montanistarum non erat in eo positus, quòd quadragesimale jejunium observandum esse ex præcepto contenderent et observarent ipsi sicut catholici, sed quòd, præter quadragesimam ab Ecclesiâ observari solitam, duas alias quadragesimas seu xerophagias necessariò esse observandas contenderent ex lege à Montano latâ. Catholici verò alia quidem jejunia præter antepaschale esse licita fatebantur, sed esse necessaria pernegabant; nec Montano ac suis pseudopphetissis inesse eam auctoritatem hæc jejunia ex præcepto instituendi assererent, quam agnoscent in Ecclesiâ cui Spiritus sanctus jugiter assistit secundum Christi promissionem. Et hic est Montanistas inter et Catholicos controversiæ status quem dissimulat Dalkæus.

Hoc autem semel constituto, valida erant Catholicorum contra Montanistas argumenta. Et 1^o superstitiosa meritò videbatur illa disciplina et Christi verbis Apostolicisque sententiis repugnans, quæ fanaticis tantum Montani sociarumque muliercularum prophetiis fulta erat. 2^o Meritò Catholici incusabant Montanistas quòd, Galatarum instar, dies et annos observabant, quòd coinquinari putarent hominem per ea quæ in os inferebantur, quòd essent ex genere hominum ab Apostolo damnatorum, qui nuptias et usum certi cibi erant prohibitori, quòd denique illorum xerophagiæ

ethnicam superstitionem redolerent. Quid enim aliud credi poterat de semiviro illo Montano, et de Priscâ et Maximillâ, insanis feminis, quæ novas prophetias mentitæ, unâ cum illo hæresiarchâ novas leges Ecclesiæ statuendi, novaque indicendi jejunia insolitasque abstinentias auctoritatem sibi arrogabant?

At immeritò Calvinistæ hæc adversùs nos argumenta contorquent, cum facile probetur, ut *patebit ex dicendis*, nostra jejunia ab Ecclesiâ instituta, vel ab Apostolis accepta, ex obedientiâ quam Ecclesiæ matri debemus religiosè observari et observata semper fuisse. Confer art. præcedentem et art. 7.

Obj. 5^o cum quibusdam catholicis contra secundam conclusionem. Violatio jejunii est tantum peccatum inobedientiæ: atqui inobediëntia non est peccatum mortale nisi sit formalis, proindeque cum contemptu: ergo. Probatur maj. Quando Ecclesiâ prohibet aliquid quod non est per se malum, hujus legis transgressio non est nisi peccatum inobedientiæ: atqui esus carniùm, aut multiplex in die refectio, non est quid per se malum: ergo.

R. 1^o: N. maj. Ad probationem, N. maj. Est enim id proprium veræ legis cujuscunque aliquid prohibentis aut præcipientis in materiâ alicujus virtutis, ut actum talis virtutis non necessarium, faciat necessarium hoc ipso quo faciendum præcipit, et omissionem ejus culpabilem in eodem genere virtutis: sic, v. g., dum Ecclesiâ præcipit clericis recitationem brevialiù, facit ut hæc recitatio sit actus necessarius religionis, et ejus omisio peccatum contra religionem. Cum igitur jejuniùm sit in materiâ temperantiæ, Ecclesiâ illud præcipientis facit ut sit actus necessarius temperantiæ, cum alioquin non foret necessarius si lege non præciperetur; et consequenter qui jejuniùm ab Ecclesiâ præceptum violat, peccat contra temperantiã, et non solum contra obedientiam.

R. 2^o: N. primam min. Quando enim materiâ inobedientiæ est gravis, etiam inobediëntia materialis erit peccatum mortale, ut docet Sylvius hic.

Quantum ad alia argumenta hæreticorum, confer infra articulum de delectu ciborum, et art. de universalitate hujus obligationis.

ARTICULUS II.

Utrum convenienter determinata sint tempora jejunii ecclesiastici.

Dico 1^o: Convenienter determinata sunt tempora juniorum ecclesiasticorum.

Probatur. Convenienter indicta sunt jejunia illis temporibus in quibus oportet homines à peccato purgari et fidelium mentes in Deum elevari per devotionem; ad hæc enim duo maximè ordinatur jejuniùm, ut dictum est: atqui homines à peccato purgari et ad Deum elevari maximè convenit ante solemnitatem paschalem, ut rectè mysteria Dominicæ passionis et resurrectionis celebrent, seque ad confessionem et communionem præparent; similiter in vigiliis præcipuarum solemnitatum quæ sunt devotiùs celebrandæ; item in quatuor anni temporibus quibus ordines conferuntur, ad quorum scilicet susceptionem oportet per jejuniùm præparari, et eos qui ordinant, et illos qui ordinandi sunt; et etiam totum populum pro cujus utilitate ordinantur. Ergo convenienter determinata sunt tempora jejunii quadragesimæ, antepaschalis, vigiliarum et quatuor temporum, quæ sunt omnia jejunia ecclesiastica.

Adde pro quadragesimâ, aptissimum esse tempus ratione castitatis, quia verno tempore libido maximè incenditur, ob sanguinis et spirituum augmentum ac fervorem. Et pro quatuor temporibus etiam specialiter convenientia sunt, ut Deo supplicemus pro frugibus terræ, aut pro iisdem gratias agamus; his enim temporibus aeris temperies maximè variatur, et fructus omnes aut seruntur, aut nascuntur, aut maturantur, aut colliguntur. Ita S. Leo, Sermon. 2, 5 et 8, de Jejunio decimi mensis, de Jejunii quatuor Temp. Lege in jure dist. 75.

Confirmatur ex generali consuetudine totius Ecclesiæ: « Quod enim tota per orbem frequentat Ecclesiâ, quin ita faciendum sit discutere, insolentissimæ insanix est, » inquit S. Aug. Epist. 118.

Si dicas jejunia in determinatis mensibus pertinere ad cæremouialia legis veteris, resp. jejunia nostra quatuor temporum non servari iisdem temporibus quibus Judæi, nec propter easdem causas. Vigiliæ autem festivitatum quibus indictum est jejuniùm, sunt vigiliæ Nativitatis Domini et Assumptionis B. Virginis, cap. I de Observant. jejun. vigiliæ omnium Apostolorum, exceptis vigiliis SS. Philippi et Jacobi et S. Joannis Evangelistæ, ibid. cap. 2. Advertendum tamen quasdam harum vigiliarum in certis provinciis non observari ex contrariâ consuetudine. Item alia quatuor jejunia, etsi non jure scripto, generaliter saltem consuetudine servantur: nimirum

vigiliæ S. Joannis Bap. S. Laurentii, omnium Sanctorum et Pentecostes.

Dico 2º : Quadragesarius dierum numerus in quadragesimâ, et ternarius in quatuor anni temporibus, sunt etiam convenienter assignati.

Quantum ad quadragesimam, patet, 1º quia sic pro modulo aliquantulum imitatur jejunium Salvatoris, qui jejunavit quadraginta diebus. 2º Quia sic offerimus Deo decimas dierum anni; constat enim annus diebus 365; horum decima pars sunt 36 qui à Dominicâ primâ quadragesimæ usque ad Pascha, non computatis diebus dominicis, sunt jejuniõ consecrati : quibus tamen postea additi sunt quatuor præcedentis hebdomadæ pro majori confirmatâ ad jejunium Christi. Ubi obiter advertit, etiam esse jejunandum feriâ quintâ in Cœnâ Domini, ut definivit concilium Laodicenum circa medium quarti seculi, contra quorundam contrarium usum.

Porrò ante horum quatuor dierum additionem, nihilominus dicebatur *Quadragesima* : quia licet non jejunaretur jejuniõ perfecto nisi triginta sex diebus, jejunabatur tamen quadraginta diebus, jejuniõ tam perfecto quàm imperfecto ; quia etiam dominicis diebus erat abstinentia à carnibus et lacticiis, quod est quoddam jejunium quadragesimale.

Quantum ad jejuniã quatuor temporum, patet etiam convenientia, tum ex numero mensium qui competit cuilibet tempori, quasi singulo mensi suum correspondeat jejunium ; tum ex numero sacrorum ordinum qui his temporibus conferuntur.

Dico 3º : Convenienter Ecclesia non instituit de præcepto jejuniõ tempore paschali usque ad Pentecosten, neque diebus dominicis. Quia jejunium est opus pœnale et afflictivum, quod non convenit diebus lætitiæ, quales sunt dies quinquaginta post Pascha et dies Dominici, propter commemorationem resurrectionis. Unde S. Ambros. serm. 61, et refertur dist. 76, c. 8, ait : « Per hos quinquaginta dies (à Paschate ad Pentecosten) est jugis et continua festivitas ; ita ut hoc omni tempore neque ad observandum indicamus jejuniã, neque ad exorandum Deum genibus succidamus. » Similiter S. Aug. Epist. 119, cap. 43. Quapropter qui paschali tempore aut diebus dominicis jejunat ex contemptu hujusmodi Ecclesiæ, aut ex errore Manichæorum qui veram Christi resurrectionem negabant, aut ex singularitatis desiderio, et cum super-

stitione vel scandalo, non est à peccato immunis.

Dices 1º : Cap. *Rogationes*, de Consecrat. dist. 5, ex conc. Aurel. legitur : « Rogationes, id est, litanias, ante Ascensionem Domini placuit celebrari, ita ut præmissum triduum jejunium in dominicâ Ascensionis solemnitate solvatur. » 2º Vigiliã Pentecostes jejunium de præcepto servatur. 3º Quatuor tempora sunt infra tempus paschale, quod finitur in octavã Pentecostes tantum. Ergo.

R. ad primum, vel ibi sermonem esse de jejuniõ imperfecto, scilicet de abstinentiã à carnibus, quale etiamnum observatur ; vel hoc jejunium non fuisse de præcepto, sed de consilio tantum ; vel tandem non fuisse jure communi præceptum pro totâ Ecclesiã, sed propter aliquam necessitatem in particularibus quibusdam Ecclesiis, quod abiit in dissuetudinem. Sensus autem S. Thomæ et noster est, quòd assignatis temporibus nullum sit jure communi constitutum jejunium de præcepto pro totâ Ecclesiã.

Ad secundum, resp. neque jejunium vigiliæ Pentecostes esse illo jure scripto præceptum, sed observatum fuisse primò ex piã fidelium devotione et consuetudine, quæ paulatim invaluit ac tandem vim præcepti obtinuit.

Ad tertium, resp. tempus paschale quoad officium durare quidem usque ad octavam Pentecostes, quoad verò exemptionem à jejuniõ expirare in ipsã die Pentecostes, et modò ex consuetudine in vigiliã Pentecostes. Hujus enim dum meminerunt SS. Patres, non numerant nisi quinquaginta dies, ut patet ex SS. Ambros. et Aug. citatis et aliis.

Quia tamen jejunium secundum se consideratum, est omni tempore laudabile, et juxta S. Hieron. ad Lucinium (refertur dist. 76, cap. *Utinam*) optandum sit ut omni tempore jejunare possemus, inferunt Bellarminus et Sylvius hic, eum qui seclusis prætextis motivis aut inconvenientibus, jejunaret assignatis diebus ex aliquo motivo honesto et pio, puta, propter fervorem devotionis aut penitentis, vel propter instantem necessitatem publicam aut privatam, non esse condemmandum.

Si opponas quòd Melchias papa ad episcopos Hispaniæ scribat, quòd « jejunium Domini diei et quintæ feriæ nemo celebrare debeat, ut inter jejunium Christianorum et gentilium, veraciter credentium et hæreticorum, vera et non falsa discretio habeatur, »

refertur de Consec. dist. 5, cap. 11, respondeo quòd tunc temporis gentiles et hæretici assignatis diebus jejunarent, ad quorum ideò odium et detestationem pontifex prohibet Christianis jejunare iis diebus. Cessantibus verò his motibus abolevit lex.

Quæritur utrùm præter assignata jejunia, sint vel fuerint alia jure communi præcepta pro totâ Ecclesiâ.

Pro responsione accipe sequentia. 1° Antiquitùs feria quarta et sexta cujuslibet hebdomadæ erant jejunio consecratæ; feria quarta, quia hæc die Judas convenit de tradendo Christo, et Judæi de eo occidendo consilium inierunt; feria sexta, quia eâ die Christus passus est. Ita S. Aug. Epist. 86 ad Casulanum. 2° Sabbato, in memoriam sepulturæ Christi, jejunabant olim pleraque Ecclesiæ occidentales cum Romanâ; non tamen orientalis, neque inter occidentales Mediolanensis, ut patet ex hæc vulgatâ responsione S. Ambrosii ad S. Aug. interrogantem promatresuâ: « Quando hic sum (Mediolani scilicet), non jejuo « sabbato; quando Romæ sum, jejuo sabbato: « ad quancumque Ecclesiâ veneritis ejus « morem servate, si pati scandalum non vultis, « ant facere. » Hujus discrepantiæ inter Ecclesiam orientalem et occidentalem causa fuit, quòd in orientali essent quidam hæretici, ut refert Epiphanius de Simoniacis, hæresi 21, et de Marcionitibus, hæresi 42, qui affectabant jejunare sabbato, ne viderentur lætari de quiete et operibus Creatoris, quem verum Deum esse negabant: in quorum odium et detestationem, Ecclesia græca prohibebat jejunium sabbati, excepto tamen sabbato majoris hebdomadæ. 3° Fuisse olim universale jejunium kalendis novembris, constat ex Isidoro, lib. 1 de Offic. cap. 39; item et kalendis januarii per triduum, constat ex concil. Turon. 2, can. 15. 4° Servatum etiam antiquitùs fuisse jejunium per adventum, tradit Innocentius III, cap. *Consilium*, tit. de Observat. jejuniorum. De diebus Rogat. dictum est supra. 5° Utrùm hæc omnia jejunia fuerint observata ex devotione tantùm, an etiam ex præcepto, non satis constat, excepto fortè jejunio sabbati, quod videtur fuisse præceptum in Ecclesiâ romanâ et pluribus Ecclesiis occidentalibus. Atverò constat ex populi christiani communi sensu et praxi, saltem nunc, nullum ex his esse universaliter in præcepto. Quòd si in quibusdam Ecclesiis particularibus quedam adhuc vigeant, standum est consuetudini.

6° Feriâ sextâ et sabbato cujuslibet hebdomadæ, item tribus diebus Rogationum, est obligatio sub mortali abstinendi à carnibus: ita obtinuit consuetudo, salvâ tamen consuetudine contrariâ in certis locis aut dispensatione; quia in Galliâ, in Belgio et pluribus aliis provinciis licet comeduntur carnes sabbatis inter Nativitatem Christi et Purificationem B. M. Virginis, etiam ipsâ die Purificationis, si sabbato evenerit, ut declaravit concil. Carnotense anno 1526. Idque factum arbitror, sive quia legem de abstinentiâ à carnibus diebus sabbati ab initio non acceptavit plebs christiana, nisi retentâ veteri libertate præfatis sabbatis carnes comedendi, sive quia contra legem latam et acceptatam usus contrarius postea invaluit.

Quantùm ad feriam sextam, si in eâ incidat festum Nativitatis Christi, est speciale rescriptum Honorii III ad episcopum Pragensem, his verbis: « Explicari per Sedem apostolicam « postulasti, utrùm sit licitum illis qui nec « voto nec regulari observantiâ sunt adstricti, « carnes comedere quando in sextâ feriâ dies « Dominicæ Nativitatis occurrit. Ad hoc respondemus quòd illi qui nec voto nec regulari observantiâ sunt adstricti, in sextâ feriâ, si festum Nativitatis Dominicæ die ipso venire contigerit, carnibus propter festi excellentiam vesci possunt, secundùm consuetudinem Ecclesiæ generalis. Nec tamen hi reprehendendi sunt qui, ob devotionem, voluerint abstinere. » Refertur cap. *Finali*, Extra. de Observat. jejun. lib. 5, tit. 46.

Hinc oritur dubium, utrùm religiosi quibus solâ regulari observantiâ non obligante ad culpam indicta est abstinentiâ carniùm, ut sunt Dominicani, possint absque peccato comedere carnes die Natalis Domini, si in feriam sextam inciderit.

R. juxta communiorem sententiam posse. Ita Abbas, Sylvester, Aruilla, Tabiena, Sa, Lopez et alii quos citat et sequitur Loth, tract. 7, q. 4, art. 5; item etiam ii qui severioris sunt disciplinæ, Henricus à S. Ignatio, Natalis Alexander, lib. 4, art. 7, reg. 7, ex Prospero Fagnano in cap. *Explicari*; quia, inquit laudatus Fagnanus, erga tales religiosos « non habet « locum exceptio de quâ hic, quia loquitur « tantùm de his qui ad abstinentiam obligantur « ex voto vel ex regulâ. » Ii autem quibus indicta est hæc abstinentiâ ex regulâ non obligante ad culpam, strictè et propriè non obligantur, canone *Denique*, § *Etsi Legibus*, dist. 4.

Addi potest quòd, si non eximantur vi dispensationis pontificiæ, quia fortè ibi excipiuntur, videantur saltem exempti vi consuetudinis generalis, de quâ est mentio in rescripto, sicut ex pari causâ eximuntur, nullo contradicente, sabbatis intra Nativitatem Christi et Purificationem B. Virginis: hæc enim consuetudo generalis, ut derogans legi communi quæ etiam ante rescriptum, ut ex ipso patet, jam vigeat, sicut neminem excipit, ita omnes afficit, relicta solâ voti aut regulæ obligatione.

ARTICULUS III.

De unâ vel multiplici refectione in die jejuniî.

Jam dixi supra ad integrum jejuniû ecclesiasticum tria requiri: primum, unicam refectionem; secundum, quòd hæc unica refectio sumatur horâ à jure statutâ et non ante; tertium, abstinentiam à certis cibis, scilicet carnis, ovis et lacticiis. Unde jejuniû cui deest aliqua ex his tribus conditionibus, non est nisi imperfectum et semiplenum jejuniû, quale agitur in diebus Rogationum, feriis sextis et sabbatis, et diebus dominicis in quadragesimâ. Has tres condiciones expendit S. Th. tribus articulis sequentibus, et nos cum ipso, simulque varias difficultates ipsis annexas per varios §§. Unde:

§ 1. *Utrum requiratur ad jejuniû quòd homo semel tantum comedat.*

Dico. Ad jejuniû requiritur quòd semel tantum comedatur in die, exceptâ cœnâ de quâ infra.

Probatur 1^o ex consuetudine generali totius Ecclesiæ, quæ ab ejus incunabulis viguit; cum enim tunc fideles non nisi ad vesperam refectionem sumerent, constat eos non nisi unam sumpsisse. Probatur 2^o. Ecclesia instituit jejuniû ad concupiscentiam refrenandam, ita tamen quòd salvetur natura: atqui ad utrumque sufficere videtur unica comestio, per quam scilicet homo et naturæ satisfacit et tamen concupiscentiæ aliquid detrahât, diminuendo comestionum vices: ergo.

Si quæras ubinam exstet hoc Ecclesiæ præceptum, R. reperiri in ipsâ institutione jejuniî ab Apostolis, non scripto factâ, sed verbo et exemplo. In jejuniû, inquit Cajetanus, communiter intelligitur unica refectio, quia Ecclesia, indicendo jejuniû, secuta est exemplum Patrum veteris Testamenti, qui jejunantes tantum semel reficiebantur: unde etiam per unicam refectionem distinguuntur jejunantes à non jejunantibus; et ideò non dicimur jejunare feriis sextis et sabbato, neque diebus

dominicis in quadragesimâ, licet à carnibus abstineamus, quia nimirum possumus pluries refici.

Dices 1^o: Non taxatur jejunantibus quantitas cibi: ergo nec numerus comestionum taxari debet. Patet consequentia, quia jejuniû, ut dictum est, est actus abstinentiæ quæ non minus observat quantitatem cibi quàm comestionis numerum.

R. N. consequentiam. Quia quantitas cibi non potuit eadem omnibus taxari propter diversas corporum complexiones, ex quibus contingit quòd unus majori, alter minori cibo indiget; sed, ut plurimum, omnes possunt naturæ satisfacere per unicam comestionem.

Dices 2^o: Licet pluries in die bibere: ergo et pluries comedere. Solutioni hujus argumenti reservamus infra § integrum.

§ 2. *Utrum quis toties peccat contra legem jejuniî, quoties comedit ultra unam refectionem; an solum secundâ refectione.*

Solum peccari contra legem jejuniî secundâ refectione et non sequentibus docent plures, nec ignobiles theologi, Durandus, Cajetanus, Sylvester, Navarrus, Paludanus, Lessius et alii. Contra quos

Dico. Probabilius et mihi prope certum videtur peccari contra legem jejuniî, non solum secundâ refectione, sed etiam sequentibus, tot quot sumuntur, exceptâ collatione. Ita Joannes Medina, Covarruvias, Molanus, Sylvius, Natalis Alexander et alii.

Probatur. Præceptum ecclesiasticum de unicâ refectione, licet verbo tenus videatur affirmativum, est tamen re et sensu negativum. Hujus enim propositionis: *Sumes unam tantum refectionem*, sensus est: Non sumes plures refectiones: sicut cum Ecclesia præcipit sacerdotibus: *Celebrabitis tantum semel in die*, sensus est: Non celebrabitis pluries in die: atqui præcepta negativa obligant semper pro semper, ita ut non solum per primum aut secundum: etum ipsis oppositum violentur, sed per quoscumque sequentes. Sic, v. g., quia Ecclesia prohibet ingressum monasterii monialium, toties quis peccat contra illud quoties ingreditur; sic in præsentî materiâ, quia Ecclesia prohibet esum carniû in die jejuniî, toties legem transgredieris quoties carnes comedis, juxta ipsos adversarios: ergo similiter.

Confirmatur. Ex hoc quòd Ecclesia præcipiat aut permittat ut sacerdos semel in die tantum celebret, aut fidelis communicet, sequitur prohiberi non solum secundam celebrationem

aut communionem, sed etiam tertiam, quartam, quintam, etc.; ergo similiter in nostro casu. Unde falsum est quod dicunt adversarii, hoc præceptum non continere negationem simpliciter, sed finitam et certo limite comprehensam, scilicet ne bis comedatur: ac proinde non prohiberi quascunque refectiones post primam, sed secundam duntaxat. Quemadmodum, inquit, si mulier, vovendo virginitatem, intendat tantum se obligare non ad continentiam simpliciter, sed ad continentiam à primo actu virginitati contrario, non peccabit contra votum per actus sequentes, sed per primum tantum.

Patet, inquam, ex dictis hoc assumptum esse falsum. Licet enim verum sit quòd Ecclesia potuerit suam intentionem restringere ad secundum actum, gratis omninò, imò irrationabiliter asseritur, cum sit de ratione præcepti negativi ut obliget semper pro semper, ut dictum est, nisi aliter intendat et exprimat præcipiens, sicut facit mulier vovens de quâ in instantiâ. Id autem fecisse Ecclesiam nullibi legitur: unde est disparitas.

Solvuntur objectiones.

Objicies 1^o: Jejunium, postquam secundâ refectione violatum est, non potest amplius observari, quia fractum est, neque fieri potest ut non sit fractum: atqui nemo tenetur ad impossibile: ergo. Ita Angelus. — R. 1^o retorsione argumenti. Jejunium, postquam primâ comestione carniû est violatum, non potest amplius observari, quia fractum est, neque fieri potest ut non sit fractum: atqui nemo tenetur ad impossibile: ergo nec ad observantiam talis jejunii. Negant adversarii hanc consequentiam: quo ergo jure eam negant, eodem jure nego consequentiam præcedentis argumenti. Unde — R. 2^o Dist. maj. Non potest amplius observari integrè, C. maj. quoad aliquid, N. maj. Potest enim adhuc observari quoad tertiam, quartam, etc. refectiones, quæ non minùs prohibentur quàm secunda. Qui autem non potest totam legem observare, tenetur observare partem quam potest.

Inst. Si cui præceperetur non frangere vas aliquod, postquam semel fregisset, non peccaret amplius illud in superiores partes frangendo: ergo similiter. R. Dist. ant. Si vas semel fractum sit omninò inutile, C.; si sit adhuc utile, N. Jejunium autem semel fractum potest adhuc utiliter observari quoad aliquid. Insto in eo qui semel comedit carnes, potest adhuc et debet ab ulterioribus comestionibus abstinere, juxta

adversarios. Insuper non valet consequentia à physicis ad moralia.

Obj. 2^o: Lege jejunii non prohibentur plures refectiones absolutè, sed solùm quatenùs per eas transgredimur litem in jejunio præstitutum, qui est una relectio: atqui per solam secundam refectionem hunc litem transilimus: ergo. Probatur min. à simili. Tunc solùm quis transgreditur alicujus loci litem sibi constitutum, eùm facit primum passum ultra illum, non autem si postea longius ad decem aut viginti passus ulterius progrediatur: ergo similiter. Ita Durandus. — R. N. maj. Præcepto enim jejunii prohibentur superiores refectiones præter primam, quomodocumque considerentur, quia, ut dixi, est præceptum negativum; præcepta autem negativa non solùm prohibent actum primum, aut secundum ipsis oppositum, sed omnes sequentes: unde etiam debet negari min. Hoc ipso enim quòd omnes refectiones præter primam prohibentur, non solùm per primam transiluitur limes, sed etiam per sequentes, cum per eas etiam violatur præceptum, proindeque neganda est paritas, quia transilienti litem non prohibentur plures comestiones; si enim prohiberentur, etiam toties peccaret, quoties ulterius per intervalla progrediretur. Ut sit ergo paritas, debet comparari pluries comedens cum eo qui pluries litem transgrediretur.

Obj. 3^o: Plures refectiones non prohibentur in jejunio, nisi quatenùs earum abstinentia videtur pertinere ad mortificationem carnis: atqui solùm abstinentia à secundâ refectione videtur ad hoc valere, non autem tertia, vel quarta, nisi fortè valdè parùm: ergo. Probatur min. Passim homines, exceptis mechanicis, nonnisi bis comedunt; et qui bis comedit, non videtur multùm mortificare carnem si ab ulterioribus refectionibus absteat: ergo. Ita Lessius. — R. Dist. maj. Plures refectiones non prohibentur in jejunio, nisi quatenùs earum abstinentia videtur pertinere ad mortificationem carnis positivè, vel privativè, C. maj.; positivè tantùm, N. maj. Ad cujus sensum distinctâ min. N. consequentiam. Explicatur. Qui abstinet à secundâ refectione, mortificatur positivè, quatenùs plus solito fame torquetur et caro debilitatur, seu saltem ad hoc tendit hæc abstinentia. Qui verò sumptâ secundâ refectione abstinet ab ulterioribus refectionibus, licet fortè plus solito fame non torqueatur, nec magis quàm extra jejunium caro debilitetur, privat se tamen iis qui-

bus caro magis ac magis nutriretur et saginaretur, magisque libido incenderetur: quam ideò mortificationem voco privativam, et quam dubio præcèl intendit lex jejunii; si enim prohibeat secundam refectionem ut non recalceitret caro, à fortiori prohibet posteriores ex quibus magis recalceitret: unde sic retorqueo argumentum. Plures refectiones non prohibentur in jejuniò, nisi quatenus sunt carnis saginativæ et libidinis incentivæ: atqui non solum secunda, sed tertia et quarta, etc., sunt carnis saginativæ et libidinis incentivæ, et eò magis quò plures sumuntur: ergo.

Insuper posset absolutè negari minor. Nemo enim in die jejunii sumit tertiam aut quartam refectionem, nisi vel gulâ, vel alio motivo humano ad id excitante: his porrò motivis resistere et abstinere, est vera nec tam levis mortificatio. Quapropter ipse Lessius ejus est argumentum, cogitur tandem fateri quòd per tertiam et quartam refectionem longiùs eatur ultra jejunii limitem, et magis recedatur à fine intrinseco jejunii quàm per secundam solum, et quòd communi hominum judicio magis censetur violare legem jejunii qui quater comedit, quàm qui bis tantum, licet in hoc agnoscat culpam tantum venialem, quia existimat, tertiam et quartam refectionem prohiberi tantum secundariò, sed gratis et falsò; tum quia, ut dixi, graviter conducunt ad carnis saginationem et rebellionem; tum quia, ut etiam dixi, de ratione præcepti negativi est, ut prohibeat æquè primariò omnes actus sibi oppositos: unde, sicut quoties quis manducat carnes in die jejunii, aut quoties iterat celebrationem Missæ, toties peccat mortaliter, ita quoties quis plus quàm semel reficitur in die jejunii.

Obj. 4^o: In confessione non solet explicari nec inquiri numerus refectionum, seu simpliciter dici solet non servatum jejunium; ergo. Ita iterum Lessius. — R. N. ant. universaliter sumptum. Novi enim et pœnitentes explicantes et confessarios interrogantes numerum refectionum: quantum ad illos qui non explicant aut non interrogant, tribuendum est partim eorum ignorantia, partim probabilitati contrariae sententiæ, quam fortè probabiliorem reputant.

Obj. 5^o: Lex jejunii est pœnalis: ergo restringenda. R. Dato ant. nego consequens. Ergo restringenda, servato sensu obvia verborum, C. consequentiam; non servato sensu obvio verborum, N. Sensus autem obvius horum verborum: Non comedes pluries, est quòd prohibentur omnes comestiones præter unam, sicut per hoc: Non celebrabis pluries in die, prohibentur omnes celebrationes præter unam.

Ex dietis colliges falsum esse quod ex sua sententiâ inferunt quidam adversarii, eum scilicet qui sciens manè sumpsit jentaculum, sive cum culpâ, sive sine culpâ, puta, causâ refectionis, non teneri eo die jejunare, etiamsi contingat eum non prolificisci; quia, inquit, jejunium jam est violatum et amplius servari nequit. Quod principium confutavimus. Sed

Petes 1^o quomodo jejunare debeat qui manè vel culpabiliter vel inculpabiliter sumpsit jentaculum. — R. Si manè plenam refectionem sumpserit, omissio prandii, debet ipsi sufficere collatio vespertina. Si leve tantum jentaculum sumpserit æquivalens collationi, potest vesperi cœnam, aut si subsit quædam ratio, v. g., quòd debeat adesse communitati praudenti, prandere, omissâ tamen collatione; quia debet salvari unica relectio in quantum potest: sic autem s'lvatur in utroque casu. Hinc inferes, eum qui manè culpabiliter jentavit, si postea plus quàm unam refectionem sumat eo modo quo diximus, duplex peccatum committere in confessione aperiendum, unum ratione anticipati temporis, aliud ratione multiplicis refectionis. Attamen si is qui inculpabiliter jentaculum sumpsit, gravem pateretur difficultatem in transigendo reliquo die absque cibo, posset meo sensu præter cœnam aut prandium aliquid leve sumere circa meridiem aut vespem; et id ex benignâ interpretatione matris Ecclesiæ, quæ non censetur velle ut innocens graviorem patiatur difficultatem in jejunando quàm alii communiter: secus de illo qui culpabiliter jentavit; ipse enim sibi imputet.

Petes 2^o utrùm qui aliquid leve pluries comedit in die jejunii, peccet mortaliter. R. affirmativè, dum pervenit ad quantitatem notabilem; quia effectus singularum comestionum manet, et ita corroborat naturam, tollitque jejunii difficultatem, ac si simul fierent; paritas est de fartis minutis. Unde damnata est ab Alexandro VII hæc propositio num. 29: In die jejunii, qui sæpiùs quid modicum comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium. Si tamen singulis diebus semel aut bis aliquid leve comederet, non ideò in fine quadragesimæ peccaret mortaliter, quia diversorum dierum sunt diversa præcepta; unicuique enim diei est suum præceptum adfixum.

Petes 3^o quæ quantitas censeatur notabilis et ad peccatum mortale sufficiens. — R. mihi videri quantitatem notabilem, peccato mortali sufficientem, quæ æquivaleret vel levi jentaculo, vel collationi, vel tertie parti refectio- nis.

Petes 4^o utrùm qui lautius prandit ut faci- liùs sustineat laborem jejunii, satisfaciatur præ- cepto. — R. affirmativè cum Covarruviâ, Syl- vio, Loth et aliis, etiamsi levis quædam in- temperantia subreperet; quia, juxta S. Th., quantitas cibi in unâ refectioe non taxatur præcepto jejunii. Idem dicendum de eo qui pridè lautius cœnaret, aut postridè citiùs et largiùs jentaret. Verumtamen si quis gravi in- temperantiæ excessu se cibo potuque ingurgi- taret, eo præcisè animo ut nullatenùs senti- ret difficultatem jejunii, non video quomodò posset excusari à fraude, proindeque à viola- tione legis, quia « legem violat, inquit S. Th., « qui in fraudem legis aliquid facit. » Neque dicas ut ante, quantitatem cibi non prohiberi lege jejunii, proindeque eum de quo in casu uti jure suo: non enim dico hunc peccare con- tra legem præcisè ratione quantitatis, sed rati- one fraudis; nemo autem habet jus faciendi aliquid in fraudem legis. Si reponas legem non magis fraudari in hoc quàm in priori casu, nego: aliud enim est, temperatâ jejunii diffi- cultate, se illi et suis muniis parem reddere, quod intenditur in primo casu; aliud, omnem jejunandi difficultatem gravi excessu extin- guere, quod intenditur in secundo casu. Sic, juxta communem sententiam, peccat contra legem jejunii qui in ejus fraudem proficiscitur in locum ubi non est jejunium; non peccat, si, illuc eat propter sua negotia. Cæterùm hæc dicta velim inquirendo potiùs quàm resolu- endo.

§ 5. *Utrùm liceat dividere refectioem in die jejunii.*

Dico. Qui sine causâ legitimâ sic dividit re- fectioem ut non remaneat moraliter una, frangit jejunium.

Patet ex dictis. Quia lex jejunii permittit tantùm unam refectioem.

Dixi 1^o, *sine causâ legitimâ*; quia sicut causa legitima excusat ab integro jejunio, à fortiori ab unitate refectiois quæ est tantùm pars jejunii: minor enim causa requiritur ad exi- mendum à parte legis quàm à totâ lege.

Quæ verò debeat censerì in hac parte causa legitima, variè variè determinant, et ut mihi

videtur satis arbitrariè. Generaliter loquendo potest assignari, sicut circa omnes alias leges humanas, impotentia physica aut moralis continuandi eandem refectioem: impotentia physica, ut accidit plerumque in pauperibus qui non habent unde unam integram refectio- nem simul et semel sumere possint: impoten- tia moralis, seu magna difficultas, quando scilicet non potest continuari eadem refectio absque aliquo gravi damno aut incommodo, v. g., si quis ex infirmitate, non possit eodem tempore integram refectioem sumere; si pa- rochus, inchoatâ refectioe, vocetur ad mini- stranda sacramenta quæ commodè aut sine periculo differri non possunt; si instet alia necessitas succurrendi proximo periclitanti sive corporaliter, sive spiritualiter; si inter prandendum occurrat mercatori occasio transiens aliquas merces notabiles vendendi, aut solutionem debitorum periclitantium recipien- di. Ex his exemplis alia collige. Et nota, mino- rem, ut jam dixi, requiri causam ad dividendam refectioem quàm ad eximendum à toto jeju- nio; item majorem vel minorem requiri prout majus vel minus intervallum intercesserit inter utramque partem refectiois.

Dixi 2^o: Sic ut non remaneat moraliter una refectio: pro quo attendendum est et ad inten- tionem jejunantis, et ad spatium temporis quod inter inchoatam et resumptam refectioem intercedit.

Ex primo capite, qui sufficienter, licet non abundè refectus, surgit à mensâ cum animo finiendi, et postea iterùm eidem vel alteri mensæ accumbit, quamvis intra tempus commu- niter concessum ad refectioem, quod est duarum horarum, frangit jejunium; quia in hoc casu prior refectio re et animo finita est, adeoque repetitio non censetur respectu hujus hominis continuatio prioris, nec una moraliter cum illâ, sed plures. Ita Navar. Valent. Lay- man, Sylvius et communis contra Lessium. Hanc tamen violationem quidam non reputant nisi venialem; quibus assentior, modò sit breve intervallum, puta, semiquadrantem circiter, quia tunc videtur materia levis: secus si sit notabile intervallum, juxta sequentia.

Ex secundo capite, qui sive sufficienter, sive insufficienter refectus, sive eum animo, sive sine animo repetendi mensam, abruptis sine causâ legitimâ refectioem, et post notabile tempus, puta, unius horæ, etiam sistendo intra tempus legitimum refectiois, repetit mensam ibidem vel alibi, peccat mortaliter, vel contra

substantiam jejuniū, si jam fuerit sufficienter refectus, vel contra modum unica refectio ab Ecclesiā præsriptum, si non fuerit sufficienter refectus; quia ob notabile spatium intermedium non censetur moraliter una refectio, sed duplex. Si autem sit brevis mora, puta, unius quadrantis, et secundum aliquos, semihoræ, videtur materia levis, idèque peccatum veniale, maximè si non fuerit prius sufficienter refectus et adfuerit animus continuandi postea. Si autem sit brevissima mora, nullum erit peccatum, quia parum in moralibus pro nihilo reputatur, et non desinit idèo reputari moraliter una refectio. Hæc omnia satis communiter admittuntur, nisi quòd alii longiorem moram, alii brevioram assignent.

Ex dictis colliges 1^o eos qui inter pocula et fercula confabulantur, nugantur, nuntia seu litteras legunt, modò refectioem non protrahant ultra duas horas, non peccare contra legem jejuniū, quia moraliter censetur una refectio.

Colliges 2^o eos qui, dum prævident diù differendam esse refectioem, aliquid præsumunt intra horam legitimam, propter debilitatem præsentem, aut contra superventuram alioquin infirmitatem, non peccare; si id faciunt absque causâ, peccare venialiter aut mortaliter, pro quantitate materiæ et interpolationis. Hæc ratione quidam excusant lectores et ministros mensæ, qui aliquid sumunt ante prandium horâ tamen legitimâ, et statim post prandium aliorum absolvunt suam refectioem. Alii eos excusant, eò quòd censeatur una moraliter refectio. Ego neutram rationem universaliter sufficientem arbitror: non primam, quia non omnes indigent hoc adminiculo; non secundam, quia tamdiù potest protrahi refectio, puta, ad duas horas, ut non possit censi moraliter una refectio ex priori et posteriori assumpto. Quia tamen communiter theologi tales excusant, verius puto eos excusari ex consuetudine communiter receptâ etiam apud timoratos et religiosos.

§ 4. De cœnula seu collatione.

I. Diù ignota fuit in Ecclesiâ cœnula vespertina quæ dicitur collatio; cum enim unica permitteretur refectio, quæ sumenda erat in quadragesimâ, horâ vespertinâ, et in aliis jejuniis horâ nonâ, hoc est, tertiâ pomeridianâ, non erat locus collationi. Huic verisimiliter occasioem præbuit usus apud quosdam monachos bibendi ante lectionem seu collationem spiritualem, quæ vespere ante completorium

fieri solebat, ut legitur in conventu abbatum Franciæ Aquisgranî, anno 817, his verbis: « Si necessitas poposcerit ob operis laborem « post refectioem vespertinam, etiam et in « quadragesimâ pari modo et quando officium « mortuorum celebratur, priusquam lectio « completorii legatur, bibant. » Deinde potui additum est frustulum vel panis vel alterius cibi, ne potus noceret. Et ne tempus officii vite regularis destinatum in eâ actione tereretur, lectionem seu collationem spiritualem quæ in claustro seu capitulo fieri solebat, his diebus in refectorio habuerunt, et hunc ad refectorium aditum his verbis significabant, *ire ad collationem, ire ad lectionem collationum*, et sic nomen collationis ad serotinam illam refectiunculam translatum est.

Verùm non in solo potu, adhibito frustulo alicujus cibi solidi per modum medicinæ, ne potus noceret, semper stetit hæc collatio, sed aucta est tandem ad aliqualem nutritionem, ac per modum cibi sumpta cœnula evasit. Quando hæc initium habuit non satis constat. Videtur quòd tempore D. Th. (obiit anno 1274) nondum erat in usu; ubicumque enim S. doctor agit de jejuniis, illud reponit in unâ refectioem, nullâ mentione factâ collationis; et constitutiones nostræ, circa hæc tempora editæ, non nisi potus meminerunt his verbis: « Infra verò lectionem bibere, poterunt... datâ « benedictione ab hebdomadario: largitor « omnium bonorum benedicat potum servorum suorum. » Probabile est tunc cœnulam fuisse introductam, quando anticipata est hora refectioem à vespere et tertiâ pomeridianâ ad meridiem; cum enim, si post tam maturam diei refectioem, homines nihil ampliùs cibi sumerent, difficilè noctu somnum capere possent, consuetudine paululùm invalescente, cœnula vespertina fuit introducta.

II. Cæterùm, quidquid sit de origine hujus cœnule, nunc saltem constat esse licitam, non solum ne potus noceat, aut somnus impediatur, sed etiam ad aliquam nutritionem ex indulgentiâ matris Ecclesiæ, hanc relaxationem in suâ lege tolerantis. Id admittunt unanimiter theologi, et confirmat praxis omnium etiam timoratorum. Sed circa quantitatem et qualitatem ciborum sumendorum in hac cœnula, tanta est sententiarum varietas, ut vix duos sibi consentientes reperias, et ferè tot sint sententiæ quot capita.

III. *Circa qualitatem*: quidam permittunt solum panem; alii cum pane fructus arborum cru-

dos, poma, pira, uvas, cerasa, acetarium, etc.; quidam butyrum et caseum; quidam pisciculos paucos non coctos, sed furvo duratos, aut aceto maceratos, quidam etiam coctos, item et legumina cocta, imò et jusculum coctum ex his quæ licita sunt in collatione, ut ex vino vel cerevisiâ, vel aquâ cum pane, herbis, butyro, vel oleo conditum. Cùm enim, inquit, liceat hæc sumere seorsim in collatione, quidni pariter liceret sumere jusculum ex his commixtis et coctis confectum, cùm nihil referat calidum vel frigidum sumatur? Negant alii, contententes ignis concoctionem multum mutare materiam subjectam, ita ut aliam ex eâ cibum faciat nutritioni magis servientem. Quidam generalius determinant posse sumi quæ in jentaculis apponi solent vel præmitti in refectionibus ad excitandum appetitum, vel postponi ad sigillandum cibum, *en dessert*. Quidam tandem volunt non esse attendendam qualitatem ciborum, sed quantitatem duntaxat, ita ut ex omnibus cibis esurialibus, seu qui die jejunii licite sumuntur in prandio, piscibus, leguminibus, ovis, etc., etiam liceat sumere in collatione, modò servetur quantitas. Ita Cajetanus, in Summulâ, v. *Jejunium*, cap. 1, n. 9, dicens: « Non referre quid quisque sumat, si modum non excedit. » Ita Bonac. de Præceptis Eccl. disp. ult., q. 1, puncto 3, citans Asor., Tolet., Abul., Reginald., Filluc. Ita Loth citans Jacob. Marchant, in Resolut. pastor. p. 2, c. 5; Wiggers tract. de Temp., c. 1, dub. 4. Ita etiam Sporer, in Append. ad 5 præceptum Decalogi, sect. 2, § 3, n. 52, citans Petrum Marchant. Tribun. parte 2, tract. 12, tit. 5, q. 5, dub. 1, cujus ratio est: « Quia cùm collatiuncula illa tolerata sit, seu permissa ad aliquam confortationem naturæ propter infirmitatem humanam, nihil refert quoniam cibo esurialia illa confortatio fiat, modò non excedatur. »

In tantâ opinionum varietate, rectius docere mihi videntur qui dicunt standum esse probatæ consuetudini regionis in quâ quis vivit. Quia cùm collatio ortum habeat à consuetudine, etiam consuetudine modus ejus regi debet.

IV. *Circa quantitatem* non minùs dissentiunt auctores, dum alii ad unam panis unciam cum dimidiâ restringunt, alii ad duas, alii ad tres, quatuor, quinque, sex, extendunt: quasi verò quisvis panis aliusve cibus esurialis sit ejusdem virtutis nutritivæ, et alter altero non sit substantior, et quod sufficit uni omnibus

sufficiat. Relictis ergo his opinionibus ut infundatis et arbitrariis, alii assignant pro quantitate collationis leve aut semiplenum jentaculum, alii quartam, alii quintam, alii sextam partem ordinariæ refectionis; sed hæ sententiæ videntur etiam arbitrariæ, et nisi aliquid addatur, patiuntur easdem instantias ac prior. Itaque, salvo meliori judicio, duo sunt attendenda, juxta quæ regi debet quantitas collationis. Primum est consuetudo cujusvis regionis inter timoratos recepta; non enim est una in omnibus: sic in frigidioribus regionibus plus concedi solet quàm in calidioribus; in his partibus satis communiter assumitur pro cœnulâ quod æquivalet mediocri jentaculo, aut quartæ tertiæve parti refectionis ordinariæ.

2º Inspicienda est conditio personæ jejunantis; plus enim concedi debet seni seu debili quàm adolescenti aut robusto, plus voraci quàm fame carenti: idque ratio suadere videtur. Sicut enim, juxta S. Th., « quantitas cibi non oportuit eadem omnibus taxari (in refectione) propter diversas hominum complexionem, ex quibus contingit quòd unus majori alter minori cibo indiget, » ita nec oportuit eadem omnibus taxari in refectione, quæ permittitur etiam ad indigentiam naturæ aliquid sublevandam.

Dicimus itaque quòd ex primo capite quisque potest sumere in collatione tantum quantum sumi communiter solet in suâ patriâ, eodem semper principio, quòd collatio à consuetudine vim habeat. Ex secundo capite, potest plus sumere etiam quàm sumi soleat communiter, qui plus indiget.

Sed dices fortè: Si collatio debeat sumi respectivè ad conditionem personæ, ita ut plus sumere possit plus indigens, minùs qui minùs indiget, ergo nihil sumere debet et potest qui nullatenùs indiget, quales sunt plurimi quibus unica plena relectio abundè sufficit ad sedandam famem per totum diem et ad naturam sustentandam: atqui hoc videtur inconveniens: ergo. — R. N. sequelam majoris. Quia licet ex secundo capite collatio sit respectiva, ex primo tamen capite est absoluta, ita ut quisque consuetudine permittente, possit absolute sumere quantum communiter sumi solet in suâ patriâ, sive indigeat, sive non. Unde est tantum respectiva hoc sensu, quòd qui plus indiget plus sumere possit quàm sumitur communiter, non autem quòd qui minùs indiget minùs sumere debeat quàm sumitur communiter, sed minùs quàm qui plus indi-

get. Sicut quia lex jejunii permittit sumere unam integram refectionem, quisque, sive indigeat sive non, potest eam sumere absque transgressione legis; ii autem qui plus indigent, possunt sumere largiorem quam sumi solet communiter, absque eo quod qui non indigent teneantur vi legis abstinere ab eâ quæ communiter sumi solet. In hoc tantum est disparitas, quod in plenâ refectione lex nullatenus taxet cibi quantitatem, ita ut non indigens qui lautius pranderet, non peccaret contra legem jejunii, sed contra temperantiam tantum: in refectiuiculâ autem consuetudo taxat in communi et secundum se certam quantitatem, puta, æquivalentem mediocri jentaculo, ultra quam communiter non itur; non prohibet tamen quin per accidens quis possit plus sumere, si nempe plus indigeat. Cæterum, id unum omnibus et semper est observandum, ut sic attemperetur cœnula quod non vertatur in cœnam.

Petes 1º quantus excessus requiritur in collatione ad peccatum mortale. — Meo sensu talem requiri qui seorsim sumptus sufficeret ad alteram collationem: sicut dixi supra, talem quantitatem sufficere ad fractionem mortalem jejunii.

Petes 2º utrùm liceat sumere collationem meridie, prandio in vesperam dilato. — R. Non licere sine causâ; quia est contra consuetudinem Ecclesiæ. Hæc tamen transmutatio non est nisi venialis, quia non est violatio jejunii quoad substantiam, sed quantum ad circumstantiam non multum gravem, cum difficiliter sit sustinere famem, sumptâ manè collatione, ad vesperam, quam suscepto prandio. Occurrente autem aliquâ causâ rationabili quæ non debet esse multum gravis, v. g., itineris, studii, lectionis, aut concionis habendæ, alicujus negotii peragendi, amici adventuri, etc., nulla est culpa. Ita communiter.

Petes 3º utrùm vigiliâ Nativitatis possit sumi largior collatio. — R. Negativè, nisi ubi viget consuetudo contraria (non videtur vigere in his partibus), aut nisi labor assumendus in cantu plurium horarum excuset.

§ 5. *Utrùm juxta S. Thomam potus solvat jejunium.*

Nota 1º Ex his qui contendunt potu solvi jejunium, quidam concedunt non solvi potu aquæ simplicis. Ita Natalis Alexander, lib. 4 Theol. Dogmat. et Moral. cap. 5, a. 7, reg. 14, his verbis: « Aqua quidem secundum se non nu-

« trit, et ob hoc non solvit jejunium. » Non sic tamen, S. Thom. in 4, d. 15, q. 4, a. 4, quæstionc. 1, ad 1: « Aqua, inquit, etsi solvat « jejunium naturæ, quia aliquo modo nutrit, « non tamen solvit jejunium Ecclesiæ, quia « Ecclesia non attendit in statuendo id quod « quomocumque nutrire potest, sed id « quod principaliter ad nutriendum ordinatum « est. » Alii paulò liberaliores concedunt quod licet vinum, cerevisia, sicera et similes liquores nutriant, liceat tamen eis uti extra horam refectionis ex necessitate, seu ad extinguendam sitim, sed ultra sumptos frangere jejunium. Ex aliâ parte quidam plus æquo indulgentes, ita volunt licitum esse omnem potum, ut etiam sumptus in fraudem jejunii, causâ seddanzæ famis et nutriendi, non solvat jejunium, nec etiam si aliquid cibi sumatur toties quoties bibitur, ne potus noceat. Idem censent de *chocolat* sumpto ad nutritionem et ad extinctionem famis.

Nota. 2º. Esto potum non prohiberi lege jejunii, ut modò dicam, certò tamen constat eum qui bibit sine necessitate extra horam refectionis, agere contra finem præcepti, peccare contra temperantiam, et jejunii meritum perdere vel in toto vel in parte; in toto, si sit immoderantia mortalis; in parte, si sit venialis, eo modo, v. g., quo qui in fine orationis voluntariè distrahitur perdit ex illâ parte meritum orationis. Quapropter omninò culpandi sunt qui non sine fidelium scandalo dies jejunii agunt in popinis, sequè vino aut cerevisiâ ingurgitant. Sed utrùm etiam peccent contra legem jejunii, quæstio est, secundum mentem D. Th.; quæ, ut magis elucescat, vix aliquid de meo proferam, sed omnia ferè ex S. doctore, cujus etiam verba, juxta id quod consuevi, distinctis signis notabo. Itaque

Dico. Juxta S. Thomam potus propriè sumptus secundum se non frangit jejunium. — Probatum 1º: S. doctor hic a. 9, sibi proponit secundo loco hoc argumentum: « Sicut homo « nutritur cibo, ita et potu..... sed non est « prohibitum quin bibanus plures diversis « horis diei: ergo etiam non debet esse pro- « hibitum jejunantibus quin pluries comedant. » Cui argumento respondet ad secundum his verbis decretoriis: « Jejunium Ecclesiæ non « solvitur nisi per ea quæ Ecclesiæ interdicerè « intendit instituendo jejunium: non autem « intendit Ecclesiæ interdicerè sumptionem « potûs, qui magis sumitur ad alterationem ge-

« dandam et digestionem ciborum assumpto-
 « rum quàm ad nutritionem, licet aliquo mo-
 « do nutriat; et ideò licet pluries jejunantibus
 « bibere: » ergo juxta S. Thomam potus prop-
 « riè sumptus secundùm se non solvit jejunium.

2^o Ibidem immediatè subjungit: « Si au-
 « tem quis immoderatè potu utatur, potest pec-
 « care et meritum jejunii perdere; sicut etiam
 « si immoderatè cibum in unà comestione
 « assumat. » Subsumo. Atqui qui cibum im-
 « moderatè sumit in unà comestione non frangit
 « jejunium, sed peccat duntaxat contra temper-
 « tantiam: ergo juxta S. Th. potus propriè dic-
 « tus, etiam immoderatè sumptus, secundùm se
 « non frangit jejunium.

3^o In 4, dist. 15, q. 5, a 4, quæstiunc. 10, sic
 discenrrit: « Jejunium dupliciter solvitur, uno
 « modo quantum ad meritum, ita quòd homo
 « vel non meretur, vel minùs meretur; et de
 « hâc solutione jejunii non intendimus ad præ-
 « sens... Alio modo solvitur jejunium secun-
 « dùm quòd est ab Ecclesiâ institutum... et de
 « hâc solutione jejunii nunc quærimus. Ad
 « hoc autem præcipuè valet considerare inten-
 « tiones statuentis. Intendit autem Ecclesia
 « certum modum statuere manducandi, ut
 « scilicet semel in die jejunius manducet: et
 « ideò si aliquorum sumptio secundùm quæ
 « manducatio solet compleri iteretur, jejunium
 « prædicto modo acceptum solvitur. Si autem
 « aliqua sumantur quæ ad manducandum de-
 « se non sint ordinata, sed ad alium usum, qui
 « usus communiter manducatio non vocatur,
 « talis cibi vel potùs sumptio præter manduca-
 « tionem unam ante vel post, non facit esse
 « binam manducationem; et ideò talis sumptio
 « jejunium non frangit. » Subsumo. Atqui potus
 « propriè dictus non est de se ordinatus ad
 « manducandum, sed ad potandum, et ejus usus
 « communiter manducatio non vocatur: ergo
 « juxta S. Th. potus propriè dictus secundùm se
 « non frangit jejunium.

4^o Ibidem ad primum: « Quamvis aliquis
 « potus aliquo modo nutriat, tamen de se non
 « ordinatur ad nutriendum, sed magis ad bo-
 « nam dispositionem eorum quæ nutriunt, ut
 « scilicet per membra deducantur et in stoma-
 « cho non comburantur: unde sumptio potùs
 « manducatio non dicitur; et ideò qui potat
 « extra horam unice refectionis, non dicitur
 « bis manducare, et propter hoc nec statutum
 « Ecclesiæ frangit, nisi fraudem faciat, quia
 « legem violat qui in fraudem legis aliquid fa-
 « cit. » Ergo, juxta S. Th., potus propriè

dictus secundùm se non frangit jejunium.

Hæc plana sunt, nec commentariis indigent:
 unde meo sensu cæcutiunt in meridie qui
 S. doctoris mentem in dubium revocant.

Dixi 1^o potus propriè dictus, qui nimirùm, ut
 dicit S. doctor ex suâ naturâ et principaliter or-
 dinatur ad refrigerationem et digestionem, licet
 aliquo modo nutriat, ut sunt vinum, cerevisia,
 sicera, aqua, et alii similes liquores. Unde lac,
 mel, jusculum, *bouillon*, *chocolat*, et similia,
 non censentur potus, quia licet non dicantur
 manducari, neque propriè potari, sed sorberi,
 potiùs tamen secundùm se ordinantur ad nu-
 tritionem quàm ad refrigerationem et digestio-
 nem, et sic sunt magis cibus quàm potus; et
 ideò frangunt jejunium (1). Quantum ad *thé* et
café, quamvis aliquo modo nutriant, ratione
 jusculi herbarum, aut fabarum et sacchari, cum
 tamen secundùm se sumantur principaliter ad
 refrigerationem et digestionem, videntur mihi
 habere rationem potùs, nec solvere jejunium,
 nisi fortè multum lactis et sacchari immisceatur
 et sumantur in magnâ quantitate.

Dixi 2^o secundùm se, quia per accidens po-
 tus potest solvere jejunium duplici modo.
 1^o Ratione consuetudinis; si enim in aliquâ
 provinciâ vel diocesi vigeat consuetudo pro
 lege communiter accepta, abstinendi à potu
 extra horam refectionis, servanda est: sicut
 enim consuetudo potest præscribere contra
 legem, ita etiam potest vim legis obtinere.
 Quòd si non vi consuetudinis hæc abstinentia
 servaretur, sed ex falsâ opinione quòd lex je-
 junii secundùm se et vi suæ institutionis ad
 illam obliget, tunc ex solâ conscientiâ erroneâ
 et fortè ratione scandali quis peccaret bibendo.
 Depositâ autem hâc conscientiâ per sanio-
 rem doctrinam D. Th. non teneretur à potu absti-
 nere, nisi secundùm leges temperantiæ et fortè
 scandali vitandi.

2^o Potus per accidens frangit jejunium,
 quando sumitur in fraudem jejunii; « quia,
 « inquit S. doctor supra cit., violat legem qui
 « in fraudem legis aliquid facit. » At quando

(1) Si alicubi hæc permittantur, ut in Italiâ
 potio chocolati et alia hujusmodi, duo sunt
 observanda: 1^o Hæc non permitti, nisi in
 parvâ quantitate, eo modo qui non censetur
 adhibitus in fraudem jejunii. 2^o Hanc licentiam
 non jure universali fundari, sed solùm usu
 particulari locorum, unde extendi non potest
 ad regiones ubi non viget illa consuetudo;
 quidquid enim suâ naturâ tendit non solùm
 ad sedandam sitim, sed ad nutritionem, vetatur
 jure communi, quo prohibetur ne sumatur ci-
 bus extra prandium et cœnulam.

quis censetur bibere in fraudem legis, non est una omnium sententia. Quidam id fieri putant quando quis bibit immoderatè, aut ex solâ voluptate sine ullâ necessitate. Ita Pontas, v. *Jeûne*, c. 12; Henricus à S. Ignatio, l. 11, c. 5; et sic etiam videtur sentire doctissimus Sylvius hic.

Sed non sic S. Thomam: « Si quis, inquit hic a. 6. ad 2, immoderatè potu utatur, potest peccare et meritum jejunii perdere, sicut et etiamsi immoderatè cibum in unâ comestione sumat. » Sed qui sumit immoderatè et ex solâ voluptate cibum in unâ comestione, non ideò censetur agere in fraudem jejunii, nec peccare contra legem jejunii, sed contra temperantiam tantùm: ergo. Item S. doctor in 4, loco citato, ad 5, ait: « Quidam dicunt quòd si electuaria comedantur ad delectationem, solvunt jejunium; si autem causâ medicinæ sumantur non solvunt jejunium (electuaria sunt medicamenta saccharo vel melle condita, v. g., confectura). Sed statutum legis positivæ non attendit intentionem observantis, sed ipsum actum, eò quòd modus virtutis non cadit in præcepto, sed est finis præcepti; sed ex intentione potest aliquis mereri vel demereri, et ideò dicendum quòd electuaria, etsi aliquo modo nutriant, non tamen hic est principalis usus eorum; unde nec loco manducationis sumi consueverunt, et ideò talis sumptio jejunium Ecclesiæ non solvit, quamvis homo possit totaliter vel in parte ex hoc meritum jejunii perdere, vel etiam mortaliter peccare, si sit immoderata libido; non tamen est transgressor præcepti Ecclesiæ, nisi in fraudem sumeret, aut si eis quasi aliis cibis uteretur ad famem extinguendam. » Ergo sumere præcisè immoderatè et ex voluptate electuaria, à fortiori potum, non est agere in fraudem legis jejunii, nec eam transgredi.

Ille itaque, juxta S. Thomam, dicendus est sumere potum aut electuaria in fraudem legis qui, ut dicit S. doctor in textu præcedenti, « eis utitur quasi aliis cibis ad extinguendam famem » et ad nutriendum; vel, ut dicit hic a. 6. ad 5, qui ea assumit per modum cibi. » Illoc autem assumitur *per modum cibi*, quod assumitur ad sedandam famem et ad nutriendum; ad id enim ordinatur cibus. Qui igitur eo animo sumit potum aut electuaria, agit in fraudem legis, et ideò peccat, vel mortaliter si sumat in magnâ quantitate, vel venialiter si in parvâ.

Ex his colliges hoc famosum et ubique de-

cantatum adagium: *Liquidum non frangit jejunium*, ex duplici capite esse falsum, nec à S. Th. unquam traditum, quin ab ejus mente prorsus alienum.

1º Quia, licet omnis potus sit liquidum, non tamen omne liquidum est potus, ut patet de lacte, juscule et aliis, ut dixi supra; solus autem potus propriè dictus juxta S. Th. non frangit jejunium. 2º Quia, juxta eundem S. doctorem, potus etiam propriè dictus potest per accidens frangere jejunium, si nempe sumatur in fraudem jejunii per modum cibi, et etiam, ut dixi, ratione consuetudinis.

Solvuntur objectiones. — Obj. 1º S. Th. hic a. 1 et 5, dicit jejunium assumi ad concupiscentias refrenandas, ad elevationem mentis ad Deum et ad satisfactionem pro peccatis; et ad 2, quòd « si quis transgreditur (legem) hoc modo ut impediatur finis quem intendit (legislator), peccet mortaliter talis transgressor; » atqui qui immoderatè bibit vinum aut cerevisiam impedit finem quem legislator jejunii intendit, scilicet refrenationem concupiscentiæ, elevationem mentis ad Deum, etc.; ergo. Ita Henricus à S. Ignatio.

2º S. Th. hic a. 6, ad 5, dicit quòd, « si aliquis in fraudem electuaria in magnâ quantitate sumat per modum cibi, » solvat jejunium: atqui eadem est ratio de potu maximè substantiori, ut est pinguis cerevisia, aut vinum generosum: ergo. Ita Sylvius. — R. ad primum. Fateor eum qui transgreditur legem hoc modo ut impediatur finis legislatoris, peccare mortaliter; sed qui bibit extra horam refectiois non transgreditur legem, siquidem lex *non intendat interdicere sumptionem potus*. lica, 6, ad 2.—Ad secundum. Datâ minori, N. consequentiam. Non enim dicit S. Th. quòd qui sumit electuaria in magnâ quantitate, præcisè agit in fraudem jejunii, sed qui sumit in magnâ quantitate *per modum cibi*: sic etiam sumptum potum fatemur solvere jejunium; sumitur autem, ut jam dixi et modò adhuc dicam, per modum cibi, quando sumitur ad extinguendam famem et ad nutriendum.

Omissi minorem, quia potest negari, et ritas asserta; cùm enim electuaria, ut plurimum solida, manducantur et sint valdè substantiosa, si sumantur in magnâ quantitate, moraliter loquendo et in apprehensione hominum, censentur comedi et sumi per modum cibi: hic enim res moraliter agi et judicari debet; secus de potu qui, cùm sit liquidus et minùs substantiosus, quantumvis sumatur, non

censetur moraliter comedi, nec sumi per modum cibi ad extinguendam famem et nutriendum, nisi id formaliter intendat bibens.

Inst. 1^o : Qui potu utitur immoderatè ex solâ voluptate, non eo utitur ut potu : ergo ut cibo. Probatur ant. Potus secundùm D. Th. est qui ordinatur ad refrigerationem et digestionem : atqui qui utitur potu immoderatè, non eum ordinat ad refrigerationem et digestionem : ergo. — R. N. ant. ad prob. D. min. Qui utitur potu immoderatè, non eum ordinat ad refrigerationem et digestionem, et tamen ex se, hoc est, ex suâ naturâ et institutione ad id ordinatur, C.; et ex se ad id non ordinatur, N. Non dicit autem S. Th. id esse potum quem potans ordinat ad refrigerationem et digestionem, sed id quod de se, hoc est, ex suâ naturâ et institutione ad id ordinatur. Sicut qui immoderatè cibum sumit, quamvis eum non ordinet de facto ad extinguendam famem et ad nutriendum, sed ad solam voluptatem, quia tamen ex se ad id ordinatur, remanet cibus.

Insuper, dato primo antecedente, potest negari consequentia. Ex eo enim quòd quis non utatur vino ut potu, non sequitur quòd utatur ut cibo; sicut ex eo quòd quis non utatur pane ut cibo, non sequitur quòd eo utatur ut potu. Fetus enim et cibus non sunt contraria immediata.

Inst. 2^o : Qui immoderatè utitur potu validiori in magnâ quantitate, v. g., cerevisiâ crassâ, aut vino generoso, quamvis formaliter et explicitè non intendat uti per modum cibi in fraudem ad extinguendam famem et ad nutritionem, hoc ipso tamen quo sentit ex eo in se famem extinguî et corpus multùm nutriri, de facto fraudat legem, sicque videtur saltem virtualiter et implicitè uti tali potu per modum cibi in fraudem. Ergo. — R. non ita visum fuisse doctori Angelico. « Si quis, inquit hic ad 2, immoderatè potu utatur, potest peccare et meritum jejunii perdere, sicut si immoderatè cibum in unâ comestione assumat : » porrò qui cibum immoderatè sumit in unâ comestione, non censetur fraudare neque violare legem jejunii, nisi id formaliter intendat : ergo neque qui potu immoderatè utitur.

Itaque negandum est antecedens. Nemo enim dicitur fraudare legem, qui facit quod lex non prohibet, nisi eo animo faciat ut fraudet legem, sed dicitur uti jure suo. Si dicas neminem habere jus bibendi immode-

ratè, fateor vi præcepti temperantiæ, nego vi præcepti jejunii, quia eo non prohibetur : unde peccat contra temperantiam, sed non contra præceptum jejunii.

Inst. 3^o : S. Th. in 4 cit. ad 3, loquens de electuariis, dicit quòd, « quis esset transgressus præcepti Ecclesiæ, si ea in fraudem sumeret, aut si iis quasi aliis cibis uteretur ad famem extinguendam ; » ergo juxta S. Th. aliud est sumere electuaria in fraudem, aliud ea sumere per modum cibi ad famem extinguendam : porrò non videtur quomodò non sumpta per modum cibi sumantur in fraudem, nisi quando sumuntur in magnâ quantitate : eadem autem videtur esse ratio de potu. — R. 1^o me jam assignasse disparitatem inter electuaria et potum, ita ut qui electuaria sumit in magnâ quantitate, moraliter censetur comedere et sumere in cibum, licet id formaliter non intendat : secùs de potu. — R. 2^o *aut* non hic sumi in vi copulæ disjunctivæ, sed apponi majoris explanationis ergo; sicut si diceret S. doctor : Si ea in fraudem sumat iis utendo quasi aliis cibis ad famem extinguendam. Sic cum dico : Si Paulus qui vendidit equum Petro ipsum defraudavit, aut equum morbidum pro generoso supposuit, tenetur ad restitutionem ; ast *aut* non sumitur disjunctivè, sed explicativè, ita ut sensus sit : Si Paulus fraudaverit Petrum ipsi supponendo equum morbidum pro generoso, tenetur ad restitutionem. Similiter in nostro casu. Certum est enim quòd uti electuario ut cibo, sit modus fraudandi legem, nec apparet quòd præter eum sit alius. Et ideò S. doctor, in Summâ hic ad 3 utrumque pro uno et eodem accipit, scilicet agere in fraudem et sumere electuaria in magnâ quantitate per modum cibi, dum dicit quòd is solvit jejuniu qui « in fraudem electuaria in magnâ quantitate assumit per modum cibi ; » quibus verbis explicat quòd sumere in fraudem sit sumere per modum cibi, et significat quòd sumere in magnâ quantitate, præcisè non sit sumere in fraudem, nisi sumatur per modum cibi.

Cæterùm mihi sanè mirum est velle per tot diverticula et illationes scrutari mentem S. doctoris, dum ipse eam formalissimis et patentissimis terminis prodit : audi ergo iterùm, argumentator, et acquiesce : « Jejunium non solvitur nisi per ea que Ecclesia interdicitur intendit instituendo jejuniu ; non autem intendit Ecclesia interdicitur sumptionem

« potūs : » hic ad 2. Item : « Si quis immoderate potu utatur, potest peccare et meritum jejunii perdere, sicut si immoderate cibum in unâ comestione assumat : » ibid. Item : « Sumptio potūs non dicitur manducatio, et ideò ille qui potat extra horam unice comestionis, non dicitur bis manducare, et propter hoc nec statutum Ecclesiæ frangit : » in 4 citato, ad 1. Quid vis clarius? quid expressius?

Obj. 2^o : Primæva lex jejunii interdicebat omnem potum extra horam refectionis: ergo.— Probat ant. 1^o ex jejunio veteris Testamenti, ad ejus instar institutum est jejunium ecclesiasticum. Esdras jejunans panem non comedit et aquam non bibit, Esd. 1, c. 10. Jejunium Ninivitarum fuit in abstinentiâ panis et aquæ: *Homines et jumenta non gustent quâquam, nec pascantur et aquam non bibant.* Jonæ 5.

2^o Ex testimonio Patrum. S. Greg. Nissenus, in Orat. in principio jejunii : « Amarum est, inquit, jejunium, sed dulcis paradisus; « molesta est sitis, sed propè est fons ex quo « qui biberit non sitiet in æternum. » S. Fructuosus, episcopus Tarracon., cum duceretur ad supplicium, oblatum potum recusavit, quia jejunii dies erat et nondum advenerat hora nona, prout refert S. Prudentius, hymno sexto Peristephanon, his versibus :

Jejunamus, ait, recuso potum,
Nondum nona diem resignat hora;
Nunquam conviolabo jus dictatum,
Nec mors ipsa meum sacrum resolvet.

Sylvanus abbas, ut refert Rufinus, lib. 3 de Vitis Patrum, c. 46, discipulum sitientem et aquam bibere volentem prohibuit, eo quòd esset jejunium. Ergo.

Hæc objectio non impetit directè conclusionem nostram in quâ præcisè agitur de mente D. Thomæ. Probat autem, si quid probat, errasse S. Thomam; sed quia id omninò falsum existimo, ideò ad argumentum resp. 1^o ipsum nimis probare, adeòque nihil. Ex eo enim sequitur quòd non solum vinum, sed nec aquam liceat bibere, urgente siti, extra refectionem: quod non admittunt ipsimet adversarii. — R. 2^o nego ant. Ad probationes, nego iis probari hanc unquam fuisse toti Ecclesiæ legem impositam abstinendi à potu extra horam refectionis. Inprimis quæ afferentur ex veteri Testamento nihil omninò probant. 1^o Quia jejunium Esdra fuit arbitrarium, et jejunium Ninivitarum fuit ipsi singularè et extraordinarium. 2^o Quia esio jejunium ecclesiasticum sit ad in-

star jejunii veteris Testamenti, non debet tamen illi in omnibus assimilari; aliàs sequeretur quòd nobiscum deberent jejunare jumenta, nec liceret nobis quidquam comedere aut bibere per totum diem.

Quæ verò obijciuntur ex SS. Patribus non etiam sufficienter probant. Possunt enim intelligi vel de jejunio arbitrarij ex fervore devotionis rigidius assumpto, vel de jejunio obligatorio quod sibi privatâ lege aut voto imposuerant seu impositum habebant ex severiori disciplinâ alicujus instituti. Aut si loquantur de jejunio ecclesiastico, intelligendi sunt juxta morem alicujus provincie particulari proprium, non toti Ecclesiæ communem. Et eò difficilius adducor ut credam legem jejunii ex suâ institutione unquam interdixisse potum extra tempus comestionis, quòd S. Thomas apertè contrarium dicit, siquidem licentiam bibendi non ex consuetudine aut indulgentiâ Ecclesiæ, sed ex ipsâ jejunii institutione ubique repetat: dicit enim hic ad 2: « Jejunium « non solvitur nisi per ea quæ Ecclesia interdicens intendit instituendo jejunium (audis « instituendo); non enim intendit Ecclesia « interdicens sumptionem potūs. » Similiter in 4, cit. loc., et ad 2.—R. 3^o: Dato ant., scilicet quòd Ecclesia in primâ jejunii institutione abstinentiam à potu intenderit, saltem constat quòd nunc eam amplius non intendat, huncque primævum rigorem ex indulgentiâ remisit. Hujus intentionis benignæ matris Ecclesiæ mihi testis est omni exceptione major doctor Angelicus qui Romæ vixit, summis pontificibus et aliis Ecclesiæ et prælatis notus et familiaris, cui proinde meliùs quàm cuivis alteri contrarium opinanti perspecta fuit intentio Ecclesiæ in hæc communi lege, et ejus scripta tot encomiis non celebrasset SS. pontifices, quin potius emendari curasset, si tam apertum errorem docuisset. Testis est insuper constans praxis omnium etiam eruditorum et timoratorum in plerisque orbis catholici provincijs.

Inst. Juxta SS. Patres, olim toto tempore quadragesimæ erat interdictus potus vini, ut patet ex Cyrillo Jerosol. Catechesi 4: « Jejunamus, inquit, à vino et carne; et ex constitutionibus apostolicis S. Clementis, lib. 5, can. 19, ubi legitur: « A vino et carnibus « abstinete in iis diebus. » Ergo. — R. Ex hæc instantiâ nihil contra nos. Non enim in eâ agitur de abstinentiâ à quocumque potu extra refectionem, sed de abstinentiâ à certo genere

potus, scilicet vini, non solum extra, sed etiam intra refectioem, sicut de abstinentiâ à certo genere cibi, scilicet carniûm. Ex eo autem quod prohibitus fuerit usus vini etiâ in ipsâ refectioe, non sequitur quod prohibitus fuerit quivis alius potus, sive intra sive extra refectioem. Et cum nunc iste rigor non vigeat amplius, ususque vini permittatur, eo licet nisi non secus ac alio potu, sive intra sive extra refectioem. Imò neque omninò certum arbitrator usum vini fuisse unquam lege communi jejunii toti Ecclesiæ interdictum; proinde præfate auctoritates intelligi possunt vel de consilio, vel de more alicuius provincie proprio, non toti Ecclesiæ communi. Id mihi suadet S. Thomas, qui hic art. 3, ad 1, docet Ecclesiam lege jejunii convenientius interdixisse usum carniûm quam vini et leguminum, quia licet hæc tria conducant ad libidinem, id tamen præstat esus carniûm subministrando humorem qui diu manet, vinum autem ministrando calorem, et legumina ministrando spiritus, qui calor et spiritus citò transeunt.

Obj. 3^o: Ex hæc quam dicimus S. Thomæ sententiâ sequitur quod, qui præ nimio potu non potest manducare, verè jejunit et melius jejunit quam qui abstinet in pane et aquâ, quia hic sumit unam refectioem quam ille non sumit: atqui consequens videtur absurdum et à mente S. doctoris alienum: ergo. — R. 1^o majorem universaliter sumptam non esse veram. Si enim is nimium potasset in fraudem jejunii, aut contra consuetudinem in suâ provinciâ receptam, ut explicui supra, verè non jejunit. Sed extra hæc casus, resp. 2^o talem verè jejunit hoc sensu quod non peccet contra legem ecclesiasticam, non autem hoc sensu quod tale jejunitum sit illi meritorium. Ad id quod additur, nego ipsum melius jejunit: non enim ille melius jejunit qui magis abstinet simpliciter, sed qui magis abstinet ex motivo virtutis. Unde, v. g., qui abstinet in pane et aquâ ex avaritiâ ut parcat sumptibus, non melius jejunit quam qui ordinario modo abstinet ad carnem domandam, aut ad satisfaciendum pro peccatis.

Obj. 4^o: Potus est pars refectiois: atqui permittitur tantum una refectio: ergo bibens extra refectiois horam sumit plusquam unam refectioem. — R. dist. maj. Potus est pars assumpta ut cibus reficiens, nego: assumpta ut cihorum vehiculum et digestivum, conc. Et ideò sumpta extra refectioem, non facit alteram refectioem.

Petes 1^o utrum sumere liceat leve quid cibi ne potus noceat. — R. Si potus sit necessarius, licet, quia tunc sumitur per modum medicinæ: nec probo quod dicit Henuo, potum necessarium solitariè sumptum nunquam nocere. Si non sit necessarius et sæpius iteretur cum cibo levi, non licet; quia tunc moraliter loquendo, censetur potius sumi per modum cibi quam per modum medicinæ.

Petes 2^o utrum ad sedandum sitim liceat manducare poma, pyra, cerasa et similia. — R. negativè, absolutè loquendo. Quia hæc sunt verè cibus, et ideò dicuntur manducari et non bibi. Quia tamen in casu petitionis sumuntur quasi potus, et aliunde sunt cibi valde leves et leviter transeunt, longè major in eis quantitas requiritur ad frangendum jejunitum quam in aliis cibis.

ARTICULUS IV.

De horâ solvendi jejunii.

Dico 1^o: Prioribus Ecclesiæ seculis, hora solvendi jejunii communis extra quadragesimam erat nona, hoc est, tertia, pomeridiana: intra quadragesimam protendebatur ad vesperam.

Probatur prima pars: S. Epiphanius, in fine librorum adversus hæreses, dicit: « Quarta et pro sabbato jejunitum statutum est usque ad horam nonam. » S. Aug. Epist. 13 ad Januarium dicit, horam solvendi jejunitum esse nonam. Cassianus, Collat. 21, cap. 25, scribit horam capiendi cibi esse nonam. Patebit adhuc ex sequentibus; unde:

Probatur secunda pars: S. Hieron. in Epist. ad Eustochium dicit, monachos solvere jejunitum post horam nonam, exceptâ quadragesimâ in quâ districtius vivitur. S. Bernardus, serm. 5 de Quadragesimâ: « Hætenus, inquit, usque ad nonam jejunavimus soli, nunc usque ad vesperam jejunabunt nobiscum universi reges et principes, clerus et populus, et ignobiles, simul in unum dives et pauper. » Concilium Cablonense, anno 650, et refertur cap. *Solent, de Consecrat.* dist. 1, sic habet: « Solent plures qui se jejunitate putant in quadragesimâ, mox ut signum audierint, ad horam nonam comedere; qui nullatenus jejunitate credendi sunt, si ante manducaverint quam vespertinum celebretur officium: concurrendum est enim ad Missas, at auditis Missarum solemnibus et vespertinis officiis et largitis elemosinis, ad cibum accedendum est. Si verò aliquis necessitate constrictus fuerit, ut ad Missam

« venire non valeat, æstimatâ vespertinâ horâ,
« completâ oratione suâ jejuniû solvat. » Ex
quibus colligitur tunc temporis Missam cele-
brari horâ nonâ, hoc est tertiâ pomeridianâ;
post Missam vespertinum officium, quo com-
pleto refectio sumebatur : unde promiscuè
apud SS. Patres refectio in die jejuniû dicitur
cena, et non prandium.

Dico 2^o : Seculo decimo tertio mos obtinuit
ut omnia jejuniâ indistinctè solverentur horâ
nonâ, seu tertiâ pomeridianâ.

Hujus moris testis est S. Thomas hic art. 70,
ubi etiam rationes congruentes profert. Prima,
quia est communis consuetudo hominibus com-
mendendi circa duodecimam in summo solis
ascensu : abstinendo autem per tres horas us-
que ad tertiam, habetur aliqua notabilis casti-
gatio carnis, nec tamen per hoc multum gra-
vatur natura : ergo. Secunda, quia hora
nonâ, id est, tertia pomeridiana, convenit
passioni Christi, quæ completa fuit horâ nonâ,
quando inclinato capite tradidit spiritum; je-
junantes enim dum carnem suam alligunt,
passioni Christi conformantur. Ex quibus ha-
bes malè à quibusdam intelligi S. Thomam de
horâ nonâ inchoata et non completâ.

Dico 3^o : Nunc hora solvendi jejuniû est cir-
ca meridiem.

Ita passim obtinuit consuetudo, vidente et
annuente matre Ecclesiâ, hominum infirmi-
tati indulgente.

Paucis post annis à D. Thomâ, consuetudi-
nem hanc obtinuisse testatur Durandus, ejus-
dem seculi scriptor, in 4, dist. 15, art. 5, q. 9,
his verbis : « Comedentes in quadragesimâ
« et quibuscumque aliis jejuniis, circa horam
« sextam (id est, duodecimam), non peccant;
« quia tam papa quàm cardinales, prælati et
« religiosi sic observant. »

Hanc mutationem horæ nunc in sextam
esse rationabilem, probant Cajetanus hic et
Bellarmîn. lib. 2 de Leonis Operibus, cap. 2;
quia quando homines solebant sumere refe-
ctionem circa meridiem, hora conveniens sol-
vendi jejuniû erat tertia pomeridiana. Hæc eam
dilatatio trium horarum erat congrua carnis
mortificationi, ut dictum est. Ergo cum nunc
soleant homines relii, sive jejunando sive
prandendo, circa nonam matutinam hora
conveniens solvendi jejuniû est circa meridiem;
ibi enim ut ante intervenit dilatatio trium ho-
rarum. Antiquæ tamen consuetudinis voluit
Ecclesia manere quædam vestigia : unde in
quadragesimâ ante refectioem cantantur

Vesperæ, in aliis jejuniis cantatur Nona.

Dixi, *circa meridiem*; non enim Ecclesia in-
tendit arcere ad subtilem temporis inspectio-
nem, quasi oporteret accipere astrolabium ad
cognoscendam comestionis horam; sed sulli-
cit si circa illam horam quam Ecclesia deter-
minat, jejunans sumat cibum. Unde usus
invaluit tam apud regulares quàm seculares,
ut possit comedi ad medium duodecimæ, imò
in his partibus, saltem apud seculares, horâ
undecimâ.

Dico 4^o : Qui absque legitimâ causâ notabili-
ter anticipat horam refectiois in die jejuniû,
peccat mortaliter.

Est sententia probabilior et tutior Cajet.,
Navar., Sylvestri, Paludani, Sylvii, Marchantii
et aliorum, contra Lessium, Layman, Toletum
et alios. Ratio est, quia transgreditur præcep-
tum in re notabili : hæc enim conditio jejuniû
notabiliter facit ad carnis mortificationem quæ
est finis præcepti; dicitur autem materia no-
tabilis quæ notabiliter contrariatur fini legis.

Dices 1^o : Hæc conditio non est essentialis
jejuniû, sed accidentalis tantum, cùm Ecclesia
pluries circa illam variaverit. Ergo. — R. 1^o
N. ant. juxta S. Th., qui disertis verbis dicit :
« Cùm Ecclesia instituit certum tempus come-
« dendi jejunantibus, qui nimis notabiliter
« anticipat, jejunium solvit; » non dicitur au-
tem solvi jejunium omittendo id quod ipsi est
accidentale. Ad probationem, R. ex eâ nihil
evinci, siquidem Ecclesia etiam variaverit cir-
ca unam refectioem, permittendo collatio-
nem; nemo tamen dicit abstinentiam à multi-
plici refectioe, prout nunc observatur, non
esse de essentiâ jejuniû : in hoc ergo sita est
essentia jejuniû, in quo illud statuit Ecclesia
pro diversis temporum congruentiis. — R. 2^o
Dato ant. N. consequentiam. Sive enim hæc
conditio sit essentialis, sive accidentalis jeju-
nio, sufficit eam præcipi ab Ecclesiâ, ut cen-
seatur peccare mortaliter qui eam omittit in
notabili quantitate.

Dices 2^o : Mortificatio seu difficultas quæ mi-
nuitur anticipando refectioem, augetur et
compensatur diuturniore dilatione collationis,
et sic in idem redit. Ergo.

R. N. ant. Ut enim omnes ferè fatentur
et experiuntur, major et præcipua difficultas
jejuniû est ante primam refectioem, quæ
plene sumptâ facillè expectatur hora colla-
tionis, etsi quandoque contrarium per accidens
contingat.

Dixi, *absque causâ legitimâ*, quia sicut causa.

legitima excusat à totâ lege, potest à fortiore excusare à parte. Causa autem legitima est, quando quis non potest sine gravi incommodo sumere refectionem horâ solitâ, qualis est iter inchoandum, concio habenda, aliquid grave negotium tractandum circa meridiem, et similia. Multi addunt urbanitatem erga hospitem qui discessum differre non potest : sed non satis video quale gravamen communiter resultaret, si hæc urbanitas omitteretur legis ergo servandæ.

Petes quæ censeatur anticipatio notabilis? — Respondet hic doctissimus Sylvius, anticipationem mediæ horæ esse certò levem, anticipationem duarum horarum esse certò notabilem, anticipationem unius horæ esse probabiliter notabilem. Hoc ultimum mihi videtur durum. Cæterùm notari velim, majorem vel minorem causam requiri pro majore vel minori anticipationem, et eò majas vel minus esse peccatum, quò plus vel minus causa accedit ad sufficientiam vel ab earecedit. Unde non puto eum peccare qui urbanitatis causâ comederet cum amico proficiscenti medio undecimæ, in his partibus : quia, dato quòd non sit sufficiens causa ad notabilem anticipationem, ut dixi, est tamen sufficiens ad levem.

ARTICULUS V.

De abstinentiâ à carnibus ovis et lactiniis.

Nota. Circa hanc tertiam jejuniorum nostrorum conditionem, duæ hæreses contrariæ versantur. Prima est illorum qui quosdam cibos naturâ suâ immundos ac ideò illicitos reputant, quales fuerunt Ebionitæ, Enekratitæ, Encraticiani, qui omnium animalium carnes dicebant immundas; Manichæi, qui non solum carnes, sed et vinum immundum dixerunt : quam hæresim, quoad vinum, secutus est Mahumetus in Alcorano, cap. 5, teste Belarui. lib. 2 de bonis Operib. cap. 5. Hanc hæresim prædammavit Deus ipse, dicens Noe post diluviùm : *Omne quod movetur et vivit, erit vobis in cibum.* Prædammaverunt suo exemplo Christus et ejus Apostoli qui, tum aliàs, tum potissimùm in ultimâ cenâ agnum comederunt et vinum biberunt. Prædammavit specialiter Paulus, I Timoth. 4, his verbis : *In novissimis temporibus, discedent quidam à fide, attendentes spiritibus erroris et doctrinis demoniorum, in hypocrisi loquentium mendaciam.... prohibentibus imbere, abstinere à cibis quos Deus creavit ad percipiendum cum gratiarum actione fidei. ibi. . . quia omnis creatura Dei bona est,*

et nihil rejiciendum quod cum gratiarum actione percipitur.

Altera hæresis huic contraria, est eorum qui contendunt nullos omninò cibos, sive in perpetuum sive ad tempus, sive omnibus sive quibusdam, posse aut debere interdici : tales fuerunt olim Nicolaitæ et Valentiniani ; tales sunt nunc Lutherani et Calvinistæ, qui volunt ad jejuniùm duntaxat pertinere abstinentiam à lautitiis, eumque proinde meliùs jejunare qui carnibus moderatè vescitur, quàm qui optimis piscibus et variis condimentis utitur. Contra quos :

Dico 1º : Ecclesia jure potest interdicare jejunantibus esum carniùm.

Probatur 1º ex variis S. Scripturæ locis : *Qui Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus et publicanus ; qui vos audit me audit ; qui vos spernit me spernit, etc.* Ergo.

Confirmatur : Apostoli in concilio congregati, interdixerunt Christianis usum quorundam ciborum, scilicet sanguinis et suffocati, ut lex vetus snaviùs abrogaretur : ergo Apostolorum successores possunt etiã fidelibus certorum ciborum usum interdicare ad alium aliquem bonum finem, ut est refrenatio carnis, etc.

Probatur 2º : Lumine naturali constat medicum jure posse infirmo præcipere abstinentiam à carnibus ad vitam corporalem salvandam : ergo id etiã jure potest Ecclesia erga jejunantes sibi subditos ad vitam spiritualem salvandam. Patet consequentia, quia non minus, imò magis competit Ecclesiæ regimen animarum quàm medico regimen corporum.

Dico 2º : Abstinentia à carnibus pars ecclesiastici jejunii semper fuit.

Probatur 1º ex S. Joanne Chrysost. Hom. 1 in Genes. habitû initio quadragesimæ, ubi sic ait : « Hæ veræ feriæ sunt, ubi.... omnis « hujus vite apparatus abigitur, ubi clamor et « tumultus, et coquorum discursus, et pecu- « dum mactationes è medio tolluntur. » Et Hom. 2 : « Nusquàm hodiè tumultus, vel cla- « mor, vel carniùm concisiones, vel coquorum « discursus, sed omnia illa abierunt. »

2º Ex S. Aug. serm. 64 de Tempore qui primus est in Dominicam 1 quadragesimæ. « Illa est, inquit, in debus quadragesimæ « grandis utilitas, quòd diùm à licitis etiã « abstinemus, magis ac magis admonemur « illicita vitare ; qui enim abstinemus nos à « carnibus quibus uti aliis debus licet, fugia- « mus peccata quæ omninò nunquàm licent. »

3º Ex facto quòd accidit sub imperio Justi-

niani. Cùm enim tunc gravis fames Constanti-
nopolì urgeret, ideòque secundà quadragesimæ
hebdomadâ carnes venales exponi jussisset
imperator, populus « mortem potius sibi tole-
« randam existimavit, quàm ut quidpiam de
« patriis moribus ac traditionibus immutaret. »
Ita referunt Nicephorus, lib 17 Hist. Eccles.
cap. 52, Theophanes, Cedrenus et Anastasius
Bibliothecarius. 4º Ex concilio Toletano 8, an-
no 655, in quo canone 9, sic decernitur :
« Quisquis diebus quadragesimæ, sine inevita-
« bili necessitate atque fragilitate, vel etiam
« impossibilitate ætatis, esum carniùm præ-
« sumperit attentare, non solum reus erit
« resurrectionis dominicæ, verùm etiam alic-
« nus ab ejus diei sanctâ communionem : et hoc
« illi cumuletur ad pœnam, ut ipsius anni
« tempore ab omni carniùm esu absteat gu-
« lam, quia sacris diebus abstinentiæ oblitus
« est disciplinam. » Quibus ultimis verbis si-
gnificatur hanc legem jam antea vigere. 5º Ex
Trullanâ synodo, quæ canone 56 jubet totâ
quadragesimâ *abstinere ab omni eo quod mactatur*,
itemque *ab ovis et casco* ; et clericos transgressores
deponit, laicos segregat.

Dico 5º : Convenienter ab Ecclesiâ interdicitur
jejunantibus esus carniùm, ovorum et
lacticiniorum.

Hanc legem de facto esse ab Ecclesiâ latam,
probat et quæ modò diximus in secundâ con-
clusionem, et communis fidelium sensus ac prax-
is. Unde meritò damnata est ab Alexandro
VII hæc propositio : « Non est evidens quòd
« consuetudo non comedendi ova et lacticia
« in quadragesimâ obliget. » Hanc verò legem
esse convenienter latam.

Probat. Ecclesia illos cibos convenienter
jejunantibus interdicit quæ et in comedendo
maximè habent delectationem, et hominem
maximè ad venerea provocant : atquè hujus-
modi sunt carnes animalium in terrâ quies-
centium et respirantium, et quæ ex eis pro-
cedunt, sicut lacticia ex gregibus et ova ex
avibus : ergo. Major patet, quia, ut sæpè di-
ctum est, jejuniùm est ab Ecclesiâ institutum
maximè ad reprimendas carnis concupi-
scentias, quæ sunt circa cibos et vene-
rea.

Probat. min. Carnes animalium terrestrium
et quæ ex eis procedunt magis conformantur
humano corpori, et ideò plus delectant et mag-
is conferunt ad humani corporis nutrimentum,
et sic ex eorum comestione plus superfluit ut
vertatur in materiam seminis cujus multipli-

catio est maximum incentivum libidinis.
Ergo.

Est tamen quædam differentia. Cùm enim
carnes primariò et principaliter interdican-
tur, secundariò et minus principaliter ova et lacti-
cinia, quatenus sunt exorta ex animalibus car-
nes habentibus, ideò in omnibus jejuniis carnes
prohibentur : in jejuniò autem quadragesimæ,
quod est solemnissimum, quia observatur ad imi-
tationem Christi et per ipsum disponitur ad
redemptionis nostræ mysteria celebranda,
præter carnes prohibentur ova et lacticia,
quæ non prohibentur in aliis jejuniis. Hec in-
tellige de jure communi : ex usu enim in mul-
tis provinciis permittuntur lacticia in quadra-
gesimâ ; et è contra, teste Navarro in Man. c.
21, n. 15, prohibentur ova et lacticia in aliis
jejuniis. Quapropter circa horum observan-
tiam, unusquisque debet vivere secundum mo-
rem eorum inter quos conversatur : unde S.
Hier. Epist. ad Luci. de jejuniis loquens, dicit :
« Unaquæque provincia abundet in suo sensu,
« et præcepta majorum, leges Apostolicas ar-
« bitretur. » Et S. Aug. Epist. 86 : « In his
« rebus de quibus nihil certi statuit Scri-
« ptura sacra, mos populi Dei vel instituta
« majorum, pro lege tenenda sunt. »

Solvuntur objectiones. — Obj. cum hæreticis
tam modernis quàm antiquis. 1º Scriptura sa-
cra damnat et rejicit legem de abstinentiâ
carniùm : ergo. Probat. ant. 1º ex verbis
Christi, Matth. 15 : *Non quod intrat in os coin-
quinat hominem.* Et Luc. 10, vult Apostolos
manducare quæ illis apponuntur. 2º Similiter
Apostolus, 1 Cor. 10 : *Omne quod in macello
venit manducate, nihil interrogantes propter
conscientiam : Domini est terra et plenitudo ejus ; si
quis vocat vos infidelium et vultis ire, omne quod
vobis apponitur manducate, nihil interrogantes
propter conscientiam.* 3º Idem Apostolus, 1 Ti-
moth. 4, damnat eos qui novissimis diebus
venturi sunt, prohibentes nubere et præcipien-
tes abstinere à cibis quos Deus creavit. *Quia,*
inquit, *omnis creatura Dei bona est et nihil re-
jiciendum quod cum gratiarum actione percipitur.*
Et ideò Tit. 1, addit : *Omnia munda mundis.*
4º Idem Apostolus, Coloss. 2, ait : *Nemo vos
judicet in cibo aut potu... Si ergo mortui estis
cum Christo, ab elementis hujus mundi, quid ad-
huc tanquàm viventes in mundo decernitis ? Ne
tetigeritis, ne gustaveritis, ne contractaveritis ;
quæ sunt omnia in interitum in ipsò usu secun-
dum præcepta et doctrinas hominum, quæ sunt ra-
tionem quidem habentia sapientiæ in superstitione*

et humilitate. Et I Cor. 8 : *Esca vos non commendat Deo ; neque enim si manducaverimus, abundantibus ; neque si non manducaverimus, deficiemus.* Et ideo addit Apost. Rom. 14 : *Qui non manducat, manducantem non spernat.*

R. N. ant. Ad primam probationem, fateor id quod intrat in os non coinquinare hominem ex naturâ suâ, benè tamen ex inobedientiâ et intemperantiâ utentis : quomodò fructus in paradiso terrestri coinquinavit Adamum, et cibi prohibiti in antiquâ lege coinquinabant sumentes : quomodò etiam nunc coinquinantur cibo aut potu immoderatè utentes. Cùm autem Christus vult Apostolos manducare quæ illis apponerentur, sensus est, juxta Ambros., Theophilactum et alios, quòd debeant esse contenti cibis quæ offeruntur, etsi sint viles et ingrati, neque studiosè quarere debeant gratos et lautos. Et loquitur Christus de cibis licitis ; non enim voluisset Christus ut manducassent cibos lege prohibitos, aut venenatos, si fortè ipsis oblatis fuissent.

Ad secundam. Apostolus ibi loquitur de esu idolothytorum ; cùm enim carnes immolatiç, non solum in idolis, sed etiam publicè venderentur et in mensis privatis apponerentur, docet Apostolus fideles non debere auxiliè quarere quæ carnes sint, cùm nullus cibus sit ex se immundus, nec etiam immolatiç reum faciant comedentem, qui nullâ idoli religione et sine offensione fratrum illas manducat. Patet hic sensus ex toto contextu.

Ad tertiam. Apostolus ibi prædicat futuros quosdam qui præciperent abstinentiam à certis cibis tanquàm per se, seu naturâ suâ malis et immundis, quales fuerunt Ebionitæ, Eneratitæ, Marcionitæ et Manichæi, qui quosdam cibos execrabantur quòd à malo Deo essent. Hic sensus patet ex ratione Apostoli : *Quia, inquit, omnis creatura Dei est bona.* Et hunc locum sic interpretantur S. Hieron. lib. 2 adversùs Jovin. cap. 2 ; S. Chrysost. Hom. 42 in Epist. 1 Timoth. S. Aug. lib. 5 contra Faust. cap. 5.

Nec te moveat quòd dicat, *in novissimis diebus.* Nam per novissimos dies rectè intelliguntur tempora subsequentiâ, secundùm modum loquendi Scripturæ sacræ quæ totum tempus quod est à Christo ad finem mundi solet vocare novissimos dies, horam novissimam, fines seculorum. Sic S. Petrus Epist. 1, cap. 1, scribit Christum manifestatum fuisse *novissimis temporibus.* Similiter Act. 2 ; Epist. 1 S. Joan. 2 ; 1 Cor. 10.

Ad quartam. Apostolus non agit illic de ciborum delectu quem edomandè concupiscentiæ et carnis castigandæ causâ fideles observant ex lege Ecclesiæ, sed de legalibus cæremoniis legis mosaicæ, vi ejus cibi, alii mundi, alii immundi reputabantur ; quibus Apostolus docet fideles non ampliùs adstringi, eo quòd ab iis sint liberati per mortem Christi. Hic sensus apertè patet ex contextu Epistolæ, sicque interpretatur S. Hieron. in Epist. ad Aglasiâ, quæst. 40.

Inst. 1º : Apostolus loquitur de doctrinis hominum : ergo non de lege mosaicâ quæ erat à Deo. 2º Dicit : *Nemo vos judicat in cibo aut in potu ; nullus autem potus prohibebatur ut immundus in lege antiquâ :* ergo.

R. ad primum, 1º cum S. Chrysost. Hom. 7 in Epist. ad Coloss. legem mosaicam, si post abrogationem suam rursùm revocetur in usum, ut à pseudoapostolis et hæreticis Simonianis et aliis revocabatur, jam non legem divinam, sed humanam posse dici. 2º Vocatur ab Apostolo doctrina hominum, quia ei admixta erant instituta Pharisæa.

Ad secundum, N. ant. Potus enim qui reperiebatur in vasibus immundis, aut quæ carerent operculo, aut in quæ cecidisset morticinium, erat immundus, Num. 19, et Levit. 11. Adde verisimile esse Pharisæos, inter alias traditiones suas, etiam quædam genera potûs interdixisse.

Obj. 2º ex Patribus. S. Aug. lib. 50 cont. Faustum, cap. 5, ait : « Christiani, non hæretici, sed catholici, edomandi corporis causâ, propter animam in orationibus ampliùs humiliandam, non quòd illa esse immunda credant, non solum à carnibus, verùm à quibusdam etiam terræ fructibus abstinent, vel semper, sicut pauci, vel certis diebus atque temporibus, sicut per quadragesimam ferè omnes, quantò magis quisque vel minùs, seu voluerit, seu potuerit ! » Ergo voluntaria et non necessaria ex lege communi fuit abstinentia à carnibus.

Idem S. Aug. lib. de Moribus Manichæorum, cap. 14, nullam agnoscit abstinentiam à carnibus, nisi quæ suscipitur « vel ad comprimendam delectationem...., vel ad tuendam infirmitatem propter illa quæ sacrificantur atque libantur, vel propter charitatem, » ne fratres offendantur. Ergo nullam hæc de re legem ecclesiasticam agnoscit. Julianus Pomerius, lib. 2 de Vitâ contemplat. cap. 24, ait : « Verumtamen sic abstinere vel jejunare de-

« bemus, ut non nos jejunandi vel abstinendi
 « necessitati subdamus, ne jam non devoti,
 « sed invitè rem voluntariam facimus; »
 unde libidem docet licere propter quoslibet
 advenientes abstinentiam intermittere: ergo
 idem quod ante. S. Isidorus Hispalensis, l. 2
 Sentent. sive de summo Bono, cap. 42, dicit,
 « non qualitatem ciborum, sed eorum cupiditatem
 « cavendam. » Theodoretus, lib. 5 Hæretic.
 Fab. cap. 29 de abstinentiâ à vino et
 carnibus loquens, dicit: « Ecclesia verò de
 « his nihil lege decrevit, neque etiam horum
 « usum interdicit. » Similiter in cap. 14 Epist.
 ad Rom. 10. S. Epiphanius, in Expositione
 fidei catholicae, postquam dixit Ecclesiam
 consuevisse in quadragesimâ jejunare, excep-
 ptis dominicis, et hebdomadam ultimam xero-
 phagiis transigere, narrat varios esse mores
 circa abstinentiam, quosdam nempe ab omni-
 bus carnibus abstinere, alios à quadrupedibus
 tantum, sed avibus vesci, alios à carnibus et
 piscibus abstinentes, caseum sibi permit-
 tere, etc. Ergo. — R. ad primum locum S.
 Aug. hæc verba, *quantò magis quisque vel mi-
 nus, seu voluerit, seu potuerit!* referenda esse
 non ad abstinentiam à carnibus, sed ad absti-
 nentiam à quibusdam terræ fructibus.

Inferes ex solutione datâ. Ergo illos *paucos*
 quos S. Augustinus dicit semper abstinnisse à
 carnibus et à fructibus, necessariò et ex lege
 abstinere semper à carnibus, liberè tantum
 à fructibus; utramque enim propositionis par-
 tem, et *paucos* scilicet et *ferè omnes*, afficiunt
 hæc verba, *quantò magis quisque vel minus*, etc.
 Ita Dallæus. — R. N. illationem. Quia juxta
 ipsum S. Aug. alia est ratio abstinentiæ qua-
 dragesimalis, alia abstinentiæ perpetuæ quam
 magis ferventes sibi imponebant. Illa necessaria
 ex lege, ista voluntaria. Patet ex serm. 64 de
 Tempore, cit. in probatione conclusionis. —
 Ad secundum locum S. Aug. resp. ipsum ibi
 loqui non de abstinentiâ à carnibus certis die-
 bus ab Ecclesiâ præscriptâ, sed de abstinentiâ
 à carnibus perpetuâ, quam Manichæi sibi im-
 ponebant, et quam quidam Catholici observa-
 bant, diversâ tamen ratione: illi necessariò,
 eò quòd carnes à malo deo conditas arbitran-
 tur; isti spontè ad libidinem edomandam, vel
 fratrum offensionem vitandam, vel propriam
 infirmitatem tuendam, ne fortè idolothytis in-
 cautè vescerentur. Potest etiam dici sub primo
 titulo legem Ecclesiæ contineri, siquidem
 Ecclesia hanc abstinentiam imperet ad frenan-
 dam libidinem. — Ad Julianum Pomerium,

dico ipsum pariter loqui de abstinentiâ perpe-
 tuâ spontè susceptâ. — Ad Isidorum, loquitur
 de qualitate ciborum secundum se spectatâ,
 non verò de qualitate ciborum ut interdicto-
 rum ab Ecclesiâ, siquidem legem abstinentiæ
 certis diebus adstruat, lib. 4 de divini Offic.
 c. 36 et sequent. — Ad Theodoretum, R. ipsum
 loqui de abstinentiâ perpetuâ à vino et carni-
 bus, qualem Enekratitæ et Manichæi observa-
 bant, quòd malam horum naturam censerent.
 Patet ex adjunctis primo loco: « Abstinen-
 « tiam, inquit, à vino esque carniùm et refi-
 « quam continentiam, non similiter hæreticè
 « amplectitur (scilicet Ecclesia): hi enim ab
 « his tanquam abominandis abstinere præci-
 « piunt; Ecclesia verò nihil de his præci-
 « pit, » etc. Ferè similiter secundo loco ci-
 tato. — Ad S. Epiphanius, R. ipsum, n. 22 de
 jejunii quadragesimalis ritu quidem agere,
 verum n. 25, ubi varios abstinentiæ mores
 refert, de quadragesimali jejunio non ampliùs
 loqui, sed de abstinentiâ et aliis observantiis,
 ad quod vis anni tempus indifferenter spectan-
 tibus.

Obj. 5^o ex historiâ ecclesiasticâ. Sosomenus,
 lib. 4 Hist. Eccles. cap. 11, narrat Spiridionem,
 tempore quadragesimæ, peregrino ad-
 ventanti apposuisse carnes suillas sale conditas,
 et eas cum ipso manducasse. Theodoretus, in
 Historiâ religiosâ, in Martiano, refert ipsum
 induxisse avitum ad ipsum adventantem, ante
 vesperam cibum sumere, et dixisse: « Scimus
 « claritatem jejunio præstantiorem: hæc enim
 « divinæ legis est opus, jejunium verò pote-
 « stas nostræ arbitrii. » Soerates, lib. 5
 Hist. cap. 22, narrat diversitatem fuisse in ab-
 stinentiâ à carnibus, etiam quadragesimali,
 inter Catholicos sui temporis, quorum quidam
 cum piscibus etiam aviculis vescerentur, afir-
 mantes ex aquis eas esse conditas. Idem ex
 ipso Nicéphorus. Ensebius, lib. 5 Hist. eccles.
 cap. 5, refert Alcibiadem per visionem, Attalo
 martyri factam, reprehensum fuisse, quòd in
 carcere pane et aquâ contentus abstineret à
 carnibus. Ergo. — R. ad Sozomenum, 1^o non
 constare esse vera quæ refert, tum quia juxta
 D. Gregorium, lib. 6, Epist. 31, multum men-
 titur; tum quia Rufinus, lib. 10 Hist. cap. 5,
 ubi de Spiridione agit, nihil de hæc re loqui-
 tur. 2^o Sed, dato veram esse hanc historiam,
 dico Spiridionem carnes hospiti apposuisse
 urgente necessitate, cum alii cibi non suppe-
 terent, et ipsum carnes cum hospite mandu-
 casse, ut reluctanti quòd quadragesima esset

scrupulam excuteret, cumque suo exemplo ad vires propè delicias eo cibo reficiendas invitaret: quod omninò licitum est. Id totum patet ex ipsâ historiâ, prout refertur à Sosomeno. Quin inò ex eâ constat legem esse tunc de abstinentiâ carniû; si enim unicuique fuisse liberum edere carnes, Spiridion cum audivisset neque panem neque farinam esse domi, antequàm carnes suillas juberet apponi, non premisisset orationem, non petisisset veniam, et peregrinus non abnuisset vesci carnisbus appositis, eo quòd se christianum esse diceret, prout refertur in dictâ historiâ.

Si istes cum Dallæo, non esse verisimile Spiridionem episcopum in eremo habitasse, nullumque habuisse vicinum à quo saltem panem peteret ad reficiendum hospitem, — R. non constare ex ecclesiasticâ historiâ, nec aliunde, an jam esset episcopus Spiridion cum præfatum hospitem exceperit, an verò agricola ruri vitam degens, qualem ante episcopatum fuisse narrat Sosomenus. Unum constat, tunc ipsi non fuisse præstò panem, sed tantùm carnes suillas sale conditas: et alios cibos facillè ipsum comparare non potuisse verisimilimum est; alioquin panem saltem emi jussisset, quem apponeret hospiti cum carnisbus. — Ad Theodoretum, R. Martianum non carnes, sed olera et legumina hospiti apposuisse, et hoc quidem in jejuniis perpetuo adeoque arbitrario, non ecclesiastico. Ita constat ex ipso Theodoro loco citato. — Ad Socratem, R. ex abusu quorundam Ecclesiæ disciplinam inferri non posse. Porrò abusus fuit esus ovorum tempore quadragesimæ, sicut et insulsa ratio ad illum exensandum. Abusum fuisse constat ex Basilio Cilice exprobrante Joanni Scytopolitano «quòd, «cùm sanctam quadragesimam tribus hebdomadibus concluderet, ne iis quidem esu vœlatilium abstineret, » ut refert Pothius, in Biblioth. cod. 107. — Ad Eusebium, R. non agi ibi de abstinentiâ ecclesiasticâ, sed de abstinentiâ voluntariâ in pane et aquâ, quam Alcibiades in carcere servabat sicut priùs consueverat: et hoc inconsideratè, tum quia ex tantâ abstinentiâ, tempore et loco ubi nec jubebatur nec expediebat, offendebantur alii fideles incarcerati; tum etiam quia, cùm incarcerati frequenter tormentis subicerentur, indigebant cibis ad vires conservandas et reparandas. Prudentiæ ergo erat aliquid remittere tunc de severiori abstinentiâ, quod et fecit Alcibiades ab avito moitus. Confer art. primum et secundum hujus dissert.

Obj. 4^o cum Kemnitio. Quidquid dicant Catholicici ut amoliantur suspicionem Manichæismi in prohibitione carniû, attamen rationes quibus hanc prohibitionem stabilire conantur, ostendunt in eodem ipsos luto cum antiquis hæreticis hæerere. Ergo. Probatum ant. 1^o ex benedictionibus quas ad suos cibos adhibent; hæc enim indicant eos credere hos cibos esse immundos. 2^o Refugiunt carnes eò quòd in homine pravas carnis concupiscentias excitent: atqui hoc ipsum est veterum hæreticorum fundamentum: ergo. — R. apertam Kemnitii cautioniam evinci ex hoc quòd extra tempus jejuniorum, carnisbus et cujusvis generis cibis utamur, in non ipsis jejniis ex causâ legitimâ: quod planè demonstrat nos non credere eos secundùm se esse immundos; quod enim per se immundum est, semper est immundum: unde illi antiqui hæretici nullo unquàm tempore carnes comedebant.

Ad primam itaque probationem, insulsa est prorsùs Kemnitii argumentatio, ex quâ nempe sequitur 1^o nos etiam credere panem et aquam esse secundùm se immundos, siquidem etiam benedicuntur in Ecclesiâ, nosque ideò ab istis debere abstinere. Sequitur 2^o paucos posse etiam extra tempus jejunii carnisbus vesci, quia pauci sunt qui curant eas benedici. Sequitur 3^o nos etiam in jejniis carnes his benedictionibus purgatas posse liberè comedere, quæ omnia sunt insulsa et absurda. Benedictiones igitur et exorcismos quandoque adhibemus non solùm circa cibos, sed etiam circa varias alias creaturas, non quòd putemus eas esse secundùm se immundas aut à diabolo inquinari sic, ut eis uti non liceat nisi benedicantur, sed quia scimus diabolum, Deo permittente, sæpè eis uti in nostram perniciem, et ideò eas benedictione seu signo crucis munimus, Deumque precamur ut non sinat res illas à diabolo converti nobis in malum.

Ad secundam probationem anteced. Neque puto ipsos hæreticos inficiari quin esus carniû sit libidinis incentivus, cùm id Patres passim agnoscant, probet ratio, testetur experientia. Sed non ideò nos, plusquàm ipsi, carnes esse secundùm se immundas dicimus, sicut nec vinum aut legumina, quæ tamen suo etiam modo sunt libidinis incentiva; quia non in hunc finem à Deo creata sunt aut concessa in cibum, sed ut moderatè sumpta corpus reficiant. Abusus ergo vescentium immoderatè carnisbus, non ipsarum natura damnatur. «Non ergo, inquit S. Augustinus lib. 10 Confess.

« cap. 51, immunditiam obsonii timeo, sed
« immunditiam cupiditatis. »

Quod autem assumunt hæretici moderni, hoc ipsam esse fundamentum veterum hæreticorum, probat eos esse peregrinos in doctrinâ Patrum : testatur enim S. Aug. lib. de Hæres. cap. 46, Manichæos non comedere carnes animalium, quia dum occiduntur fugit ab eis anima et remanet corpus à malo principio factum : « Nec vescuntur, inquit, carnibus tanquàm « de mortuis vel occisis fugerit divina substan- « tia, tantùmque ac tale inde remanserit quod « jam dignum non sit in electorum ventre pur- « gari ; » et infra : « Nam et vinum non bibunt, « dicentes fel esse principum tenebrarum. » S. Epiphanius de Eucratitis dicit : « Animata « abominantes interdiciunt non continentia « gratiâ, neque honestæ vitæ, sed ob timorem « et imaginationem, ut non condemnentur ab « animatorum esu. »

Inferes. Ergo sulliciebat Ecclesiæ prohibere abusus immoderatè utentium carnibus, lautitiis et condimentis, nec proinde debebat ipsam cibi qualitatem interdiciere.—R. N. illationem. Cùm enim Ecclesia, cujus intentio erat per jejuniū domare concupiscentiam, et carnem spiritui subijcere, deberet idèò statuere certam aliquam et communem regulam, hanc non potuit statuere circa quantitatem cibi, neque circa lautitias et condimenta, quia quod est multum uni parum est alteri, quod huic videtur lautum non est tale isti, et condimentum quod placet uni non sapit alteri. Quapropter restabat ut regulam communem et certam stateret circa aliquod cibi genus quod secundùm se magis delectat et magis nutrit, quales sunt carnes, ut dicemus modò.

Obj. 5^o : Jejunium est institutum ad carnis macerationem ejusque concupiscentias refrenandas : atqui magis concupiscentiam provocat potus vini quàm esus carniū, secundùm illud Proverb. 20 : *Luxuriosa res est vinum* ; et quidam pisces aequè delectabiliter comeduntur ac carnes, imò magis delectabiliter quàm carnes macilentæ aut caseus aridus ; neque tamen vinum et pisces prohibentur : ergo nec carnes debent prohiberi. — R. 1^o quantum ad vinum. Ad actum generationis tria concurrunt, calor, spiritus et humor ; calorem ministrat vinum, spiritus legumina quæ sunt inflativa, carnes humorem : calor et spiritus citò transeunt, sed humor diù manet : et idèò magis interdicitur jejunantibus esus carniū quàm vini vel leguminum. — R. 2^o quantum ad pisces. Ec-

clesia jejuniū instituens intendit ad id quod communis accidit ; esus autem carniū secundùm se et communiter est magis delectabilis quàm esus piscium, magisque confert ad nutrimentum, ac per consequens plus importat materiæ spirituosæ, quamvis in quibusdam aliter se habeat ; sed hoc est per accidens intentioni Ecclesiæ, quæ cùm non possit de singulis particularibus disponere, debet attendere ad id quod per se et ut in pluribus accidit.

Nec te moveat quòd pisces delicati, exquisitis condimentis præparati, sint communius magis delectabiles quàm caro macilenta aut caseus aridus ; sic enim res non spectantur secundùm se : sed ut justa sit comparatio, debent comparari simpliciter carnes cum piscibus, delicatæ cum delicatis, aridæ cum aridis, recentes cum recentibus : et sic nemini dubium est quin esus carniū sit magis delectabilis et magis fini jejunii repugnans quàm esus piscium. Et quia ova et lactinia non prohibentur principaliter, ut supra dixi, non oportet comparare ova et caseum cum piscibus, sed cum leguminibus ; certum est autem quòd ova et lactinia magis repugnent fini jejunii quàm legumina.

ARTICULUS VI.

Variæ difficultates circa præcedentem materiam breviter resolvuntur.

Petes 1^o utrùm præceptum abstinendi à carnibus, ovis et lactiniis, secundùm se obliget sub mortali. — R. affirmativè. Quantum ad carnes, certum est ex communi fidelium sensu, et quia, ut supra dixi, lex jejunii obligat sub mortali, abstinencia autem à carnibus est pars essentialis jejunii ecclesiastici. Quantum ad ova et lactinia in quadragesimâ, est etiam sententia communis contra paucos ; fundatur pariter in communi sensu fidelium, et insuper in cap. *Denique*, dist. 4, ubi S. Augustino, Anglorum episcopo, quærenti utrùm illicitum esset manducare ova et lactinia in quadragesimâ, respondit S. Gregorius sic : « Par est « autem ut quibus diebus à carne animalium « abstinemus, ab omnibus quoque quæ semen- « tinam carnis trahunt originem jejunemus, à « lacte videlicet, caseo et ovis : » in quibus verbis attentâ interrogatione et contextu responsionis, doctores communiter agnoscunt strictum præceptum et non solam convenientiam, ut volunt quidam. Insuper si solam convenientiam importarent, nequidem esset obligatio sub veniali, quod est damnatum ab Ale-

xandro VII de quo supra articulo præcedenti, conclusione tertiâ, et quod non admittunt ipsimet adversarii.

Dixi in petitione, *secundum se*, quia in hæc lege, non secus ac in aliis legibus ecclesiasticis, admittenda est levitas materiæ: unde qui sumeret buccellam carnis, non ideò peccaret mortaliter, quia per hoc non contrariaretur graviter fini legis ex quo pensanda est gravitas materiæ. Vix autem aut ne vix peccant coqui qui leviter præstant obsonia ex carnibus, quia tam leve quasi pro nihilo reputatur; quòd si solum palato degustent non deglutendo, certum est eos nullatenus peccare, quia sic non est manducatio.

Ex his inferes 1^o non licere in quadragesimâ, ubi non permittuntur ova, comedere biscoctos partim ex ovis confectos: nec obstat quòd substantia ovi videatur in aliam substantiam transmutata, quia remanet virtus substantialis ovi, et alioquin sequeretur eadem ratione quòd liceret comedere alios cibos ex carnibus aut jusculo carniū confectos seu conditos, quòd refugit communis sensus fidelium. Inferes 2^o nec licere in diebus jejunii comedere laridum aut adipem, quia, quamvis in rigore non sint caro, magis tamen approximant ad carnem quàm ova et lacticia; et hic est sensus communis fidelium. Unde non probo quòd quidam id permittant saltem pauperibus aut famulis et famulabus quibus hæc ab heris ad esum porriguntur, nisi necessitas excuset aut contraria consuetudo vigeat, qualis est, v. g., in Brabantia, comedendi pinguedinem cum jusculo diebus sabbatinis.

Petes 2^o utrùm quis toties peccet quoties in die jejunii carnes comedit. — R. affirmativè. Quia præceptum non comedendi carnes est negativum. Ita communiter.

Petes 3^o utrùm qui die jejunii non habet alium cibum nisi carnes, possit eas comedere. — R. affirmativè. Quia necessitas evidens ipsum excusat. Si autem habeat panem cum carnibus, debet, meo judicio, abstinere à carnibus, nisi per plures dies deberet solo pane vesci cum gravi et insolitâ difficultate, aut notabili detrimento sanitatis, utpote aliis cibis assuetus.

Petes 4^o utrùm exemptus, seu dispensatus in abstinentiâ à carnibus, hoc ipso sit dispensatus in abstinentiâ à pluribus refectionibus, et è contra. — R. negativè pro utrâque parte. Est communior inter doctores, et sic observatur inter fideles. Ratio est 1^o quia, ut jam

sæpè dixi, quando lex plura distincta continens non potest servari in toto, debet servari in parte possibili: sic, v. g., qui est dispensatus ut possit serviliter operari in die festo, tenetur, si possit, sacrum audire: sic excusatus à parte etiam majore breviarii, non illicò excusatur à toto juxta propositionem quinquagesimam quartam, ab Innocentio XI damnatam, de quâ alibi. 2^o Quia potest esse ratio dispensandi in parte et in toto, ut accidit in nostro casu, ubi tota ratio excusans ab unâ parte est impotentia, quæ ad alteram partem supponitur non esse. Et si dicas cum adversariis, ei qui non potest abstinere à carnibus, legem jejunii quæ essentialiter importat hanc abstinentiam, esse ipsi factam impossibilem, et similiter si non possit abstinere à pluribus refectionibus, — R. ei factam esse impossibilem quoad partem, non quoad totum.

Intellige tamen resolutionem nostram tam in hæc lege jejunii quàm in aliis legibus Ecclesiæ, quando terminus potentiae et impotentiae in observantiâ legis non est incertus et ambiguus: a iâs daretur locus infinitis scrupulis, ut patet in infirmis, in quibus vix aut ne vix quandoque determinari potest quid possint, quid non possint: unde hi et similes, ex benignâ interpretatione, Ecclesiæ quiescere debent vel in dispensatione superioris, vel in judicio medici, alteriusve viri prudentis.

Petes 3^o utrùm in iis locis in quibus tempore quadragesimæ prohibentur ova et lacticia, sint etiam prohibita diebus dominicis. — R. affirmativè, secundum communiorum doctorum sententiam et communem fidelium sensum et praxim.

Petes 6^o utrùm cui licet ex dispensatione comedere carnes aut ova, possit etiam comedere pisces. — R. affirmativè cum Sylvio, Medina, Asor, Loth, etc. Quia licentia comedendi carnes aut ova, non ad mit ipsi potestatem comedendi pisces, qui sunt ipsi jure communi concessi; privilegium enim seu dispensatio non imponit onus, sed impositum tollit (1).

(1) Benedictus XIV multa sancivit de jejuniis ecclesiasticis quæ ad illas quæstiones referuntur, V. præsertim constitutionem quæ incipit: *Libentissimè*, anno 1745; in eâ primum declarat ac memorat quod fuerat in præcedentibus statutum: « Illud decretum, ne ulla in posterum, sive peculiaris, sive generalis pro aliquâ civitate, concedatur facultas adhibendi carnes ad mensam tempore jejunii vel quadragesimæ, nisi conditio servandi jejunii, sive unius comestionis interponatur; et illud quoque monitum addatur, nequa-

Si dicas: Vel pisces nocent, vel non nocent: si noceant peccat; si non nocent, etiam peccat, quia nulla est dispensatio, utpote sine causâ datâ:—R. quòd si noceant, peccet contra legem temperantiæ, sed non contra legem jejunii à quâ est solutus. Si non noceant, peccat, non quia comedit pisces, sed quia comedit carnes, invalidè dispensatus. Nota tamen sæpè contingere modicum esum piscium non nocere, qui, si solus adhibeatur ad integram refectionem, vel noceret, vel insufficientis foret ad vires conservandas seu restaurandas: in quo casu valida est dispensatio.

Petes 7^o utrùm cui plus permittitur in hæc materiâ, permittatur et minus. — R. affirmativè, si majus et minus contineantur sub eodem genere: sic cui permittuntur carnes, permittuntur etiam laridum, adeps, ova et lacticiuia; hæc enim prohibentur eò quòd sint carni affinia, aut ex carne trahunt originem: ergo cui permittitur caro, etiam ista permittuntur. Non tamen cui permittitur minus, idèò permittitur majus: unde ex permissione ovorum et lacticiuorum, non sequitur permitti laridum aut adipem, quia hæc sunt quid majus quàm illa.

Petes 8^o quibus cibis uti debeat qui tenetur jejunare sive ex voto, sive ex pœnitentiâ injunctâ, sive jubilei lucrandi causâ. — R. debere et posse uti iis cibis quibus concives communiter utuntur in jejuniis Ecclesiæ tunc occurrentibus: ita ut si utantur ovis et lacticiis, possit eis uti, secus non: quia tam vovens quàm confessarius aut pontifex præsumuntur intendisse jejunium juxta quod solet observari in patriâ. Dico, juxta quod solet

« quàm licere mensam eandem carne ac
« piscibus instruere; existimavimus pravam il-
« lam consuetudinem quæ apud multos inva-
« fuerat, penitus evellere, afferendi nempe
« carnes in mensam cum piscibus. » Refert
deinde responsa quæ dederat variis quæsitis
circa sensum suæ constitutionis; hæc possunt
ad aliquot puncta reduci, nempe 1^o prohibitio
misticendi carnes cum piscibus in eadem co-
mestione, obligat sub gravi. 2^o Illa prohibitio
completitur etiam dies dominicos quadrage-
simæ et alios dies jejunii extra quadagesimam.
3^o Permissio carnes manducandi non extenditur
ad vespertinam refectionem; in eâ con-
sulâ necesse est eo cibo eaque uti portione,
quibus utuntur homines rectæ conscientie,
nisi tamen ab debilitate virium quis aliam
specialem dispensationem obtinuerit, quâ exi-
matur non solum ab abstinentiâ, verùm simul
et à jejunio.

Constitutiones seu Epistolæ evangelicæ Benedicti XIV de Jejunio collectæ reperiuntur in Theologiâ morali B. Liguori.

observari, quia si ex speciali et insolitâ dispensatione comederentur carnes in quadagesimâ, non puto id licere jejunantibus præfatis, quia non præsumitur sive vovens, sive confessarius, sive pontifex intendisse id quod præter morem accidit.

Petes 9^o utrùm pueris nondùm adeptis usum rationis, et amentibus, liceat ministrare carnes die jejunii. — R. affirmativè. Ita communiter, contra Palud. et Tolet., quia leges Ecclesiasticæ non imponuntur nisi iis qui usu rationis pollent.

Petes 10^o utrùm religiosi exempti possint, saltem extra conventum, comedere carnes aut ova non priùs obtentâ licentiâ sui prælati regularis, quando episcopus pro suâ diocesi dispensavit. — R. negativè per se loquendo, quia eùm non subjiciantur jurisdictioni episcopi, ejus dispensatio eos non afficit, sicque respectu illorum lex manet in suo vigore. Si tamen usus invaluerit in certis provinciis aut conventibus, videntibus et non contradicentibus prælatis regularibus, ut religiosi sequantur morem secularium quantum ad carnes et ova, sicut invaluit quantum ad lacticiuia, possint uti hæc tacitâ licentiâ: unde dixi in responsione, *per se loquendo*.

De licentiâ manducandi carnes sabbatis intra Nativitatem et Purificationem, et feriâ sextâ, quando in eam incidit Nativitas Christi, etiam respectivè ad religiosos, diximus supra art. 2.

ARTICULUS VII.

Utrium violaturis jejunium liceat ministrare cibos prohibitos aut cenam.

Quæstio est de petentibus cibos prohibitos aut cenam: non petentes enim aut imparatos ad id invitare, procul dubio non licet.

Dico 1^o: Non licet absque justâ et rationabili causâ, violaturis jejunium ministrare cibos viticos aut cenam.

Probat 1^o: Ex lege charitatis et præcepto Dei, qui *unicuique mandavit de proximo suo*, Eccli. 7, tenemur impedire et offensam Dei et malum proximi, quando absque nostro aut alterius nocimento possumus. Ergo. Probat 2^o: Qui absque legitimâ causâ præbet alteri occasionem seu materiam peccandi, censetur moraliter velle ipsius peccatum et ipsi positivè cooperari, eùm tunc nihil rationabile adferre possit propter quod id faciat. Ergo.

Dies 1^o: Hæc, nempe ministrare cibos aut cenam, sunt secundùm se indifferentia, et actus ad quos concurrunt, scilicet cenare aut comedere carnes, sunt etiam secundùm se indif-

ferentes. Ergo. — R. Esto hos ultimos actus secundum se esse indifferentes, tamen prout hic et nunc fiunt, sunt mali, ideòque eis præbere occasionem aut materiam, nullâ interveniente causâ legitimâ, est malum.

Repones. Si ego talia non vendam aut ministrarem, alii ministrabunt, sicque non vitabitur peccatum. Ergo mihi licet. — R. nego consequentiam. Sicut enim non valet hoc argumentum: Si non occidam Petrum, occidetur à Paulo: ergo mihi licet Petrum occidere, ita nec præcedens, quia nimirum etiam alii tenentur non ministrare, et sicut si ministrarent peccant, ita et tu.

Instabis. Qui talia petit, jam periit voluntate peccandi. Ergo. — R. N. iterum consequentiam. Quia peccatum nondum est opere externo perpetratum, cui non potest absque justâ causâ materiam seu occasionem præbere, quin potius teneris impedire.

Dices 2^o: Abusus non jejunantium, ebriosorum et similibus tolerantur à republicâ: atqui privatus non tenetur impedire peccata quæ tolerantur à republicâ: ergo. — R. D. min. Privatus non tenetur impedire universim et publicè peccata quæ tolerantur à republicâ, C.; privatim et in particulari, dum potest, N. Sic, v. g., meretrices tolerantur in certis locis; si tamen aliquam in particulari posses commodè à peccato impedire, quis dubitat te ad id teneri?

Inst. Licet elocare domos meretricibus, quia tolerantur à republicâ. Ergo similiter. — R. D. ant. Elocare domos meretricibus, iis in locis in quibus coguntur habitare, C.; alibi, N. Licet ergo domos elocare meretricibus, non præcisè quia tolerantur à republicâ, sed quia sic tolerantur ut adstringantur habitare in tali loco et non alibi: unde quia non possunt manere sub dio, qui in tali loco domos habent videntur justam causam habere permittendi eorum peccata, elocando eis domos.

Dico 3^o: Ex justâ et rationabili causâ licet ministrare cibos vetitos, aut cœnam violaturis jejunium.

Præbatur. Ministrare carnes aut cœnam, est actio secundum se indifferens et ex naturâ suâ ordinata ad refectionem corporis, quâ petens potest adhuc bene vel malè uti; quòd autem ordinetur ad peccatum est ex malitiâ petentis: atqui nullâ lege tenemur cum nostro documento abstinere ab actione secundum se indifferente propter malitiam alterius, sed possumus nobis consulere, permittendo seu ne-

gligendo ejus malitiam, quam, ut suppono, aliunde detestamur: ergo.

Confirmatur. Facere rem secundum se indifferentem et non malam, quæ sit alteri occasio aut materia peccandi, non est per se malum, cum omnia omnibus possint esse occasio et materia peccandi; sed tunc solum est malum, quando quis eam facit nullâ rationabili causâ motus; quia tunc, ut dixi supra, censetur moraliter velle peccatum et ipsi cooperari positivè, cum nihil rationabile afferre possit propter quod hanc faciat: ergo ubi est rationabilis causa illam faciendi, non est malum. Unde S. Th. docet licere accipere mutuum sub usurâ, « propter aliquod bonum quod est subventio propriæ necessitatis vel alterius, » et alibi, quod « licite possumus uti malitiâ alterius, « vel etiam materiam quâ abuteretur non subtrahere, sed præbere pro aliquo incommodo vitando. »

Nota bene. Hoc autem incommodum seu causa, ut sit legitima et excusans, debet esse proportionata et ipsi operanti et peccato quod inde sequitur: ita ut debeat esse tantò gravior quantò majus est peccatum, tantò gravior quantò propinquius ad peccatum concurratur; item gravior si sine tuâ cooperatione peccatum non fieret quàm si fieret; gravior tandem si agatur de peccato contra justitiam cum damno tertii, ut de furto, homicidio, etc. Ad quod discernendum maximè opus est iudicio prudentium. Latius de hac materiâ, dum de scandalo.

Hinc inferes licitè apponi carnes aut cœnam violaturis jejunium, si ex denegatione meritò timeantur graves iræ, rixæ, blasphemix, grave danum, sive grave lucrum cessans, quod respectivè ad ministrantem reputetur grave danum; ut quòd hospes deferatur ad magistratum, puniendus in locis hæreticorum, quòd hospitium omninò ad notabiliter deseratur: non verò si leve danum aut leve lucrum cessans timeatur, puta, quòd displiceat hospitibus; quòd ab iis aut aliquibus tantum hospitium deseratur. Idem dic de propinantibus vinum aut cerevisiam se inebriaturis, etc.

Ubi advertet, tantò gravior fore peccatum in ministrante quantò levior erit causa ministrandi, tantò minus quantò gravior erit causa; ita ut futurum sit veniale duntaxat, si causa non multum recedat à legitimâ. Hinc viderint quot peccatis se implicent hi cauponæ qui ex merâ avaritiâ et majoris lucri cupiditate, omnibus indiscriminatum cibos vetitos, cenam, potum

ministrant, et, quod pejus est, violaturos jejuni-um aut se inebriaturos incitant, urgent ad comedendum aut bibendum: quod nullo unquam casu licet, quia hoc est directè coneur-tere ad peccatum. Quantum ad carnes, puto rarò esse causam legitimam apponendi in par-tibus Catholicorum, quia tam in ministrante quam in petente est valdè scandalosum, et qua-si quædam professio tacita hæreseos; saltem idèò gravior requiritur causa quam ad minis-trandam cœnam. Imò, nullo casu, neque hoc neque istud licitum foret si peteretur vel caro, vel cœna in contemptum religionis, quia tunc ministrare foret secundùm se malum.

Inferes 2^o quòd, si sit dubium an hospites habeant jus cœnandi, debeant hæc de re inter-rogari si decore fieri possit: sin minùs, propter eorum reverentiam, possunt præsumi posse; quia nemo debet reputari malus nisi probetur: et dubia sunt in meliorum partem interpre-tanda.

Inferes 3^o tibi à jejuniis exempto, non li-cere urbanitatis causà invitare ad cœnam tecum eum quem scis jejuniis teneri, quamvis paratum domi suæ cœnare. Ita Less. Loth. Asor. et alii contra Navar. Ratio est, quia si so-la urbanitas non sit causa sufficiens, ut licitè præbeas occasionem aut materiam peccandi, à fortiori ut invites ad id quod sine peccato hic et nunc fieri non potest, quod, ut jam dixi, nullo unquam casu licitum est: cœna autem, quamvis secundùm se sit indifferens, tamen hic et nunc non potest sumi sine peccato.

Et hinc solvitur prima ratio Navarr. Addit præfatus auctor: 1^o Deus invitat et juvat ad aliqua quatenùs sunt entia, quæ tamen aliàs sunt peccata: ergo et nos ita possumus. 2^o Li-citum est gaudere de Passione Christi, quate-nùs est nostra Redemptio, etsi de illà dolea-mus, ut fuit peccatum. 3^o Licitum est egenti petere mutuum ab usurario, sacramenta à ma-lo parochio; ergo et invitare, etc.—R. ad pri-mum, Deum nunquam invitare ad id quod sine peccato fieri non potest; juvat autem suo auxilio ad id, ut est ens, quia auxilium physi-cum non attingit nisi entitatem physicam et præscindit à malità; non sic invitatio mora-lis quæ respicit actum ut est à parte rei cum suis circumstantiis. — Ad secundum, N. con-sequentiam. Disparitas est, quòd gaudium pos-sit esse de bono præcisè secundùm se conside-rato, absque approbatione causæ vel circum-stantiæ prævæ; non sic invitatio aut incitatio, ut dictum est: unde non licuisset incitare Ju-

deos ad occidendum Christum.— Ad tertium, N. pariter consequentiam. Disparitas est, quòd mutuum et sacramenta possint præstari abs-que peccato, non verò sumere cœnam in die jejunii. Insuper supponitur causa rationabilis ad priora, non ad posterius

ARTICULUS VIII.

*Utrum omnes ad jejunia ecclesiastica te-
neantur.*

Dico 1^o: Omnes Christiani vigesimum primum ætatis annum completum adepti, tenentur ad jejunia ecclesiastica, nisi in eis fuerit aliquod speciale impedimentum. Hæ ultimæ particule adduntur propter causas excusantes à jejuniis, de quibus articulo sequenti.

Probatur. Statuta communia proponuntur secundùm quòd multitudini conveniunt, et idèò legislator in eis statuendis attendit id quod communiter habetur et in pluribus accidit: at-qui rationes instituendi jejunii sunt omnibus communes: ergo omnes obligantur. Probatur min. Rationes instituendi jejunii sunt carnis castigatio ut ipsa spiritui subjiciatur, aut in subjectione jam adeptà permaneat, elevatio mentis ad Deum, placatio iræ divinæ, satisfactio pro peccatis præteritis, cautio futurorum, boni privati aut publici impetratio: atqui hæ rationes omnes aut saltem pleræque et præci-puæ sunt omnibus communes; et dato quòd in aliquo particulari deficerent, nihilominùs lege teneretur, quia cessante fine legis inadaquatè tantùm, non idèò cessat lex: ergo.

Dices 1^o ex Apostolo I Timoth. 2: *Lex non est posita justo; ergo.* — R. D. ant. Lex co-activa non est posita justo, quasi metu pœna-rum impellatur ad ejus observantiam, C.; lex directiva quæ sit regula ejus actionum et quam tenere debet, N. Certè justus erat Adam quando illi fuit posita lex de non edendo ligno scientiæ boni et mali. Justus erat David quan-do dicebat Deo: *Legem pone mihi, Domine, viam justificationum tuarum.*

Inst. Luc. 5, Christus Pharisæis, et Joannes discipulis querentibus eum quæ discipuli non tam frequenter jejunarent, sicut ipsi jejunabant, res-pondet: *Numquid potestis filios sponsi, dum cum illis est sponsus, facere jejunare? Venient autem dies cum ablati fuerit sponsus, tunc jejunabunt illis diebus.* Quod habetur etiam Matth. 9, excepto quòd, loco *jejunare*, legatur *lugere*. Atqui spon-sus, scilicet Christus, est cum justis spiritua-liter eos inhabitans: ergo. — R. S. Thomas huic auctoritati adhibet tres expositiones ex

SS. Chrysost., Hieron. et Aug. Communior tamen est hæc. Christus se sponsum vocat, quia sic appellatus fuerat à Joanne Baptistâ, Jo. 1. 5. Discipulos suos vocat filios sponsi: illi sponsi dicuntur pronubi et amici dati sponso comites. honoris gratiâ, cujusmodi fringita dati sunt Samsoni, Judic. 14. Sensus ergo verborum Christi est: Sicut non congruit pronubis lugere seu jejuare, quandiù durant tempora nuptialia que lætitiæ plena sunt, ita non congruit discipulis meis luctibus et jejuniis frequentibus ac extraordinariis addici, sicut vos Pharisæi et discipuli Joannis voluntariè addicimini, quam hîc sum cum illis. Venient autem dies cum auferetur ab eis sponsum, scilicet per mortem vel ascensionem meam, et tunc lugent et jejunabunt, sicut reipsâ factum indicant Acta Apostolorum.

Repones. S. Hieron. in hunc locum Matth. dicit: « Quandiù sponsum nobiscum est, et in lætitiâ sumus, nec jejunare possumus nec lugere: cum autem ille propter peccata à nobis recesserit, tunc injeiendum est jejunium, tunc luctus recipiendus. » Ergo. — R. S. Hieron. duntaxat velle quòd jejunium, quâ parte est luctuosum, hoc est, assumptum pro peccatorum expiatione, non convenire justis. Duplex enim juxta S. Augustinum distingui potest jejunium: nunc tritulationis et luctus, quod assumitur pro peccatis commissis eluendis, et hoc non convenit justis et perfectis; aliud lætitiæ, quod pertinet ad gaudium mentis in Deum elevata vel elevanda, et hoc convenit perfectis.

Dices 2º: Cassianus, Collat. 124, cap. 2º, asserit justos quadragesimali jejunii lege non teneri, sed duntaxat mundatum et vitis deditos; additque justos, superveniente honestâ et sanctâ necessitate, audere statonem jejunii absque ullâ dispensatione laxare, quod negat peccatoribus. Ergo. — R. D. aut. Cassianus asserit justos non teneri lege jejunii, ut cogente, C.; ut dicitur e, N. Patet ex solutione primi argumenti. Quòd autem dicat justos et non impios, ex honestâ necessitate posse laxare legem jejunii, nihil aliud vult quàm quòd justis, qui per totius anni curriculum jejunia protrahunt, facilius jejunium præceptum solvere possint, quia tum apud se, tum apud alios certi sunt quòd non ex intemperantiâ illi faciunt, sed ex verâ necessitate, quàm terreni homines qui, deliciis perpetuò inservientes et genio indulgentes, levioribus de causis et sæpe licentiis jejunia solvunt. Et si quid aliud intendat Cas-

sianus, deserendus est, utpote contrarius menti et praxi Ecclesiæ. Eodem modo exponendus est S. Isidorus Hispal. lib. de Offic. Eccles., cap. 78, ubi exscribit sententiam et verba Cassiani.

Dixi 1º in conclusione, omnes Christiani; ideòque non solum catholici, sed etiam hæretici lege ecclesiasticâ jejunii adstringuntur, quia cum per baptismum fiant Ecclesiæ subditi, ejus legibus tenentur: secus infideles et pagani, quia defectu baptismi non sunt Ecclesiæ subditi.

Dixi 2º: *Vigesimum primum ætatis annum comptam adepti*. Pro quo.

Dico 2º: Nemo ante vigesimum primum ætatis annum completum, tenetur integrè vi legis ecclesiasticæ ad jejunia ecclesiastica. Ita mentem Ecclesiæ interpretatur consuetudo à D. Thomâ asserta et doctorum ac piorum praxi propè generali firmata. Sic etiam post D. Th. docent S. An. omnia, Palud., Sylvester, Cajet., Rosell., Navarr., Sylv., Less., Pontas, et innumerari alii contra paucos.

Ratio etiam adstipulatur. Quia in pueris, ante assignatam ætatem, est evidens ratio non jejunandi; tum propter debilitatem naturæ ex quo provenit quòd indigent frequenter cibo et non simul assumpto; tum etiam quia indigent multo nutrimento propter necessitatem augmenti quod fit de residuo alimenti: ergo quandiù sunt in statu augmenti, quod est, ut in pluribus, usque ad finem tertii septennii, non tenentur ad jejunia ecclesiastica. Conveniens tamen est ut etiam hoc tempore se ad jejunandum exercent prius vel minus secundum modum suæ ætatis: quod est consilii, inquit hic Cajetanus, et non præcepti: gratis itaque doctor Daelman hic astruit obligationem sub veniali.

Quandoque tamen, magnâ tribulatione imminente, in signum penitentis arctioris, etiam pueris indici possunt jejunia, sicut legitur de jumentis, Jonæ 5. Possunt etiam ipsis imponi à confessariis, si id necessarium visum fuerit ad coercendam carnis petulantiam, sicut et ipsi possunt ultrâ se voto adstringere ad jejunandum.

Dixi *Integrè*; quia certum est omnes, ubi adepti sunt usum rationis, quod in pluribus accidit in fine primi septennii, teneri ad partem jejunii que est abstinentia à carnibus: tum quia id fert generalis consuetudo quæ est optima legum interpretis; tum quia carnes non sunt ita ipsis necessarie ad debitum naturæ augmentum, sed sufficiunt illi cibi et plures

refectiones. Et de hoc imperfecto jejuniō intelligenda sunt jura, si quæ sint quæ puros doli capaces astringant jejuniō. Ante verò usum rationis, neque à carnibus abstinere tenentur, sicuti nec amentes, quia leges Ecclesiæ non afficiunt, nisi ratione utentes : unde possunt etiam ab aliis carnes edendæ ipsis porrigi, ut jam dixi alibi, modò absit scandalum.

Dices 1^o : Plures ante annum vigesimum primum indigent jejuniō ad colibendam carnis petulantiam : ergo ad illud tenentur. R. D. consequens. Ergo ad illud tenentur vi legis nature C., si nempe alio remedio peccatum vitare non possunt ; vi legis ecclesiasticæ, N. Hæc enim non intendit obligare ante assignatum tempus, ut colligimus ex consuetudine et communi sensu doctorum, sed judicio prudentis confessarii relinquit determinandum quid in certis casibus factò sit opus.

Instabis. Quidam ante vigesimum primum ætatis annum adipiscuntur statum augmenti et naturæ robor : ergo hi saltem tenentur lege ecclesiasticâ jejunii. R. N. consequentiam. 1^o Quia cum Ecclesia in suis legibus attendat ad id quod communiter accidit, et communiter non habeatur status augmenti ante hunc terminum, ibi fit tempus obligationis, ita quòd ante illud nemo teneatur, sicut post illud omnes tenentur, etiamsi quidam nondum attigerint statum augmenti. 2^o Quia alioquin incerta nimis et ambigua foret obligatio jejunii, cum non facilè dignoscatur quando quis præcisè attingit statum augmenti.

Repones. Pueri qui ante primum septennium attigerunt usum rationis tenentur ad sacrum audiendum, ad confessionem annuam et ad abstinentiam à carnibus : ergo similiter qui ante vigesimum primum ætatis annum attigerunt statum augmenti, tenentur ad jejuniū. R. Dato ant. N. consequentiam. Quia nullibi nobis constat esse mentem Ecclesiæ ut qui attigerunt usum rationis eximantur à prioribus legibus, sicut constat nobis ex consuetudine et communi sensu doctorum esse mentem Ecclesiæ, ut qui non attigerunt vigesimum primum annum eximantur à lege jejunii. Insuper facilè dignoscitur usus rationis quàm status augmenti.

Omissi antecedens, quia non ita certò constat, quàm fortè posset negari.

Dices 2^o : Non est determinata ætas ad finiendam obligationem jejunii. Ergo nec ad inchoandam.

Pro solutione hujus argumenti, dico 3^o : Non

est determinata ætas ad finiendam obligationem jejunii, sicut ad inchoandam, unde malè quidam assignant sexagesimum annum pro termino finiendæ hujus obligationis.

Ratio conclusionis et disparitatis est, quia nullibi apparet quòd Ecclesia assignaverit hunc sexagesimum annum aut alium pro termino finiendæ hujus obligationis, sicut constat ex consuetudine et communi sensu doctorum, ut jam sæpè divi, determinasse vigesimum primum annum ad inchoandam hanc obligationem. Altera disparitas aut potius ratio hujus diversæ dispositionis Ecclesiæ est, quia status augmenti et roboris communiter et ut in pluribus habetur certâ ætate, non autem senectus ; alii enim senescunt anno quadragesimo, alii quinquagesimo, alii sexagesimo, alii septuagesimo tantum et ultra, ita ut quandoque videantur septuagenarii aut sexagenarii vegetiores quàm quinquagenarii aut quadragenarii : et ideò non potuit assignari certa ætas ad finiendam obligationem jejunii sicut ad inchoandam. Quapropter obligationis finiendæ aut continuandæ regula repeti debet ex debilitate seu infirmitate senio causatâ. Non difficile tamen quin circa sexagesimum annum satis frequenter talis sit infirmitas, quæ exisset, si non à toto, saltem à parte jejunii.

Dices : Hieronymus Lamas, 3 p. Methodi, e, 5, § 20, asserit Pium V anno 1570 declarasse vivæ vocis oraculo, sexagenarios non amplius adstringi jejuniis ecclesiasticis, sequè hujus declarationis fuisse testem oculatum. Ita referunt Loth. Sporer et alii. Ergo. Huic argumento respondet Franciscus Henno, q. 7 de Jejanio in fine, his verbis : « Miror quosdam auctores etiam modernos huic privilegio adherere, cum omnia vivæ vocis oracula fuerint per Gregorium XV et Urbanum VIII expressissimè revocata. Verum fortassè vicissim mirabuntur isti auctores moderni, hunc lapsum ab erudito theologo esse admissum, respondentque ipsi Gregorium XV et Urbanum VIII ea duntaxat revocasse vivæ vocis oracula quæ concessa sunt collegiis, capitulis, ordinibus religiosiis aut eorum prælatis, non verò quæ concessa sunt generaliter omnibus fidelibus (quale est id de quo agitur), ut patet ex ipsis terminis revocationis utriusque pontificis apud Lesanani, tom. 3, v. *Oracula vivæ vocis*.

Quantum ad me attinet, magis mirarer Lamas se dicere *testem oculatum* oraculi vivæ vocis ; *auricularem* potius dixisset, non enim dicimur videre vocem, sed audire : oraculum

autem vivæ vocis, est concessio à summo pontifice ore tenens facta sine scripturâ: Lasana ibidem. Quòd si fortè ab aliquo hoc vivæ vocis oraculum exaratum viderit Liamas, et ideò se dicat testem *oculatum*, pari jure me etiam bujus testem *oculatum* pronuntiabo. Cæterùm si de isto vivæ vocis oraculo certò constaret, absque scrupulo aut cujusvis admirationis metu illi adhærerem; sed quia non constat, conclusioni standum esse existimo.

Petes 1^o utrùm religiosi professi qui nondùm vigesimum primum annum complevere, teneantur ad jejunia ecclesiastica. — R. non teneri vi legis ecclesiasticæ, quia nullibi habetur Ecclesiam priùs suâ lege religiosis quàm secularis velle astringere. Tenentur autem vi et pro modo suæ regulæ, sicut ad ipsa jejunia regularia, scilicet, vel sub culpâ mortali aut veniali, si regula sic ad hæc obliget; vel sub poenâ tantùm, si regula nonnisi sub poenâ obliget, ut in nostro Prædicatorum ordine. Ratio est, quia adolescentes absolutè loquendo, jejunii capaces, possunt renuntiare indulgentiæ et privilegio Ecclesiæ, sicut renuntiarent, si se voto privato ad jejunandum obligarent, aut jubilæum lucrari vellent.

Petes 2^o utrùm religiosi exempti teneantur ad jejunia mandato episcopi indicata. — R. non teneri vi legis episcopi, quia ejus jurisdictioni non subduntur; posse tamen teneri vi consuetudinis, si ita vigeat in provinciâ, aut ratione scandalii.

Si dicas religiosos exemptos teneri obedire episcopo ferenti censuras vel interdictum, aut instituenti dies festos, ergo et indidenti jejunia, — R. nego consequentiam. Quòd enim teneantur observare interdicta aut dies festos ex mandato episcopi, hoc est specialis dispositio Ecclesiæ facta in concil. Trid. sess. 23 de Regular. cap. 12. Nullibi autem habetur similis dispositio pro aliis legibus episcopalibus. Ita Pontas, v. *Religiosis*, cas. 2. post Sylvium et plures alios.

Petes 3^o utrùm peregrini teneantur jejunio sui territorii vel loci in quo sunt. — R. teneri jejunio loci in quo sunt. Ita communius.

Patet 1^o ex vulgato responso S. Ambrosii ad S. Augustinum interrogantem pro matre suâ Monicâ: « Cùm Romam venio, sabbato jejunatio: cùm Mediolani sum, non jejunio: sic et tu ad quamecumque fortè Ecclesiam veneris, ejus morem serva, si cuiquam non vis esse scandalum, nec quemquam tibi. » Habetur Epist. 118. et refertur cap. *IIla*, dist. 12; unde commune proverbium:

Si fueris Romæ, romano vivito more;

Si fueris alibi, vivito sicut ibi.

2^o Quia id exigit uniformitas in regimine et exactâ legis observantiâ; nihil enim frequentius est quàm ut, occasione alicujus hospitis à jejunio liberi, alii jejunium frangant. 3^o Quia sic obtinuit consuetudo: unde graviter offenderentur fideles si viderent aliquem advenam vescentem carnibus die jejunii. Ex quibus rationibus jure præsumitur hanc esse legislatorum mentem, ut sicut à legibus sui territorii eximuntur absentes, sic teneantur legibus loci in quo reperiuntur. De quo fusiùs dùm de legibus.

Hinc inferes 4^o eum qui discedit à loco ubi non est jejunium, posse refectionem manè sumere; et si ad locum ubi est jejunium adveniat circa meridiem, posse iterùm cum aliis prandere et serò collationem sumere. Quòd si serò tantùm adveniat, videtur quòd non possit nisi collationem et alii sumere. E contra, si discedat à loco ubi est jejunium, non potest manè sumere jentaculum, nisi aliunde excusetur; sed ubi advenerit in locum ubi non est jejunium, se gerat ut alii non jejunantes; quia, ut dictum est, potest et tenetur obsequi moribus loci in quo est.

Inferes 2^o ex eadem ratione, quòd qui in unâ diocesi jejunavit vigiliâ festi, incidente, v. g., in feriam quartam, si sabbato sequenti sit in diocesi alterâ, in quâ hoc jejunium transferunt in sabbatum, teneatur iteratò jejunare. Idem censeo de eo qui hic jejunasset totâ quadragesimâ, si adveniret in Angliam ubi adhuc duraret quadragesima propter observantiam veteris calendarii.

Neque obstat nos non teneri bis jejunare pro eodem festo, neque duplicem in anno quadragesimam agere. Id quidem verum est per se, per accidens autem contrarium contingit. Sic v. g., per se teneris jejunare semel pro S. Laurentio, et per unam quadragesimam in anno: per accidens tamen potest contingere quòd non teneris, si nempe successivè reperiaris in locis in quibus tempus obligationis elapsum est aut nondùm advenit, v. g., in diocesi Rhemensi feriâ quartâ, et in diocesi Leodiensi sabbato sequenti; aut si discedas ex Angliâ nondùm absolutâ quadragesimâ, et advenies in Galliam quando est absoluta, utrinque à jejunio eximeris. Qui autem sentit commodum, debet sentire et incommodum, ut fert regula juris.

Inferes 3^o ex eodem semper principio, eum qui invitatur ab amico ad prandium, ubi non

est jejunium, posse illic comedere carnes quas domi suæ comedere non putasset propter jejunium, nisi fortè illuc iret in fraudem jejunii, hoc est, præcisè ut manducet carnes, aliàs non iturus : quia, juxta axiomata jur. s. *fraus et dolus nemini patrocinantur*. Neque dicas eum uti jure suo; nemo enim habet jus agendi in fraudem legis.

ARTICULUS IX.

De causis excusantibus à jejunio.

Causa excusans à jejunio, generaliter loquendo, una est, nempe impotentia moralis, quæ quis non potest sine gravi suo vel aliter incommodo jejunare. Ad hanc revocantur omnes aliæ causæ assignari solitæ, ut infirmitas, labor, peregrinatio, paupertas, pietas, etc. Unde

Dico 1^o: Infirmitas præsens vel imminens tantum excusat à jejunio, in quantum est aut saltem creditur juxta experti et timorati medici, aut eo deficiente alterius viri prudentis et probi judicium, vel incurrenda, vel aggravanda, vel non sananda si servetur jejunium. Est communis et certa; quia jejunium est ab Ecclesiâ institutum ad mortificationem quidem naturæ, non verò ad ejus destructionem.

Andis me, ubi necessitas non est evidens, requirere judicium medici aut viri prudentis; quia infirmi solent esse in hac materiâ plus aequo vel indulgentes, vel scrupulosi: item me requirere judicium medici experti et timorati; quia frequentes sunt medici solo titulo tales et ita ad urbanitatem informati ut omnibus promiscuè exemptionem à jejunio petentibus non nisi annuere noverint: quorum sanè judicium tutò non sequuntur infirmi.

Ex hæc conclusione inferes 1^o non omnes infirmos eximi à toto jejunio, sed quosdam à toto, quosdam à parte, prout scilicet exigit ratio infirmitatis: et ideò quosdam posse manducare carnes, non tamen plures refectiones sumere, vel è contra plures refectiones sumere, sed non carnes: quosdam posse jentaculum sumere, alios pinguiorem collationem; quibusdam sufficere invertere ordinem refectionum, collationem meridiæ, cœnam vesperi sumendo. Unde meritò ad instantiam episcopi Grandensis damnata est ab academiâ Lovaniensi, anno 1657, hæc propositio: « Qui dormire nequit, nisi vesperi sumpti cœnâ, non tenetur jejunare, imò neque in prandio collationem sumere, quamvis hoc modo isti incommodo obviare possent: quia nemo te-

netur pervertere ordinem refectionum. »

Inferes 2^o mulieres prægnantes aut lactantes, quæ infirmis annumerari possunt, eximi, à toto jejunio quoad abstinentiam à pluribus refectionibus. Ita communiter contra p. ucos. Quia abundantiorum et frequentiorum cibum exigit foetus quem gestant aut lactant: imò peccarent si jejunium saltem in rigore observare vellent, ob nocuumtum inde foetui aut proli imminens. Non tamen eximantur ab abstinentiâ à carnibus, quia alii cibi sufficient; excipe casum quo mulier prægnans immoderatâ passione ferretur in carnes, cui ne foetus ex denegatione patiatur detrimentum recusari non debent.

Inferes 3^o eum qui nunc est sanus, sed cui ex certis aut verè probabilibus indiciis imminet morbus, eximi à jejunio pro quanto necesse est ad avertendum morbum; similiter qui ex infirmitate convalescit, pro quanto necesse est ad reparandas vires.

Inferes 4^o neque impotentiam reddendi debitum inter conjuges, neque maciem aut pallorem quo vel uxor viro, vel puella proco semin s gratam ad tempus exhibet, per se loquendo, esse infirmitates seu causas sufficientes eximendi ipsas à jejunio.

Quantum ad primum, scilicet redditionem debiti: 1^o quia ad id conjuges non se obligarunt in omni eventu, sed salvis mandatis Dei et Ecclesiæ; 2^o quia tempus jejunandi est tempus longè fieri ab amplexibus, ut religiosè observat hic Sylvius. Imò non desunt theologi et canonistæ qui contendunt conjugem petentem debitum tempore jejunii peccare: pro quo citant Patres et canones; sed advertit Navar. in Manu. c. 22, n. 71, Patres et canones esse intelligendos de primâ consummatione matrimonii, quam reponunt inter solemnitates quæ prohibentur tempore quadragesimæ. Insuper idem Navar. ibidem existimat hos canones esse antiquatos.

Quantum ad secundum, quia fuites sunt propterea hæc rationes, nec ullam per se inducunt impotentiam aut difficultatem jejunandi. Ecquod enim grande malum si ad tempus uxoris minus ardeat viro, puella proco?

Dixi, *per se loquendo*; quia per accidens, puta, si ex impotentia aut deformitate unius partis jure timeantur in alterâ incontinentia, graves iræ, odia, blasphemiae, aut grave detrimentum, posset compari, suadente lege charitatis, cui cedunt leges humanæ, temperare jejunium quantum necesse est ad illa

nada avertenda. Similiter, quamvis uxor marito violationem jejunii jubenti secundum se obedire non debeat, quia praestat obedire Deo quam hominibus, potest tamen per accidens, si nempe ex recusatione, praefata aut similia immineant.

Dico 2: Secundum jus antiquum, labor non necessarius, etiamsi gravis, non eximit à jejunio; quia dimittendum est id quod non est necessitatis, ut servetur id quod est necessitatis. Labor autem gravis necessarius ad bonum sive proprium sive alienum, eximit à jejunio, quia non videtur fuisse intentionem Ecclesiae statuētis jejunia, ut per hoc impediret alias pias et magis necessarias causas. Ita, inquam, secundum jus antiquum S. Thomas et cum eo omnes ferè antiqui et multi moderni. Verum, inquit Sylvester, v. *Jejunium*, n. 24: « Eugeni-
« nius IV, anno 1440, circa hoc fecit magnam
« modificationem, indulgens quòd artifices
« laboriosa opera exercentes, et rustici, sive
« sint divites sive pauperes, non teneantur ad
« jejunium sub praeepto, ut refert Rosella, et
« aliàs à viris doctis audivi. » Hucusque laudatus Sylvester. Eandem Eugenii IV declarationem refert Basseus, v. *Jejunium* 2, n. 7, his verbis: « Opifices suas artes exercentes, aut
« coloni colendis serendisque agris aut aliis
« ejusmodi rebus operam dantes, sive sint
« divites, sive pauperes, ad jejunia sub peccato
« mortali non tenentur et à confessariis
« absolvi possunt, consulendo illis ut in elec-
« mosynis aliisque piis operibus occupentur. » Idem referunt ex laudatis operibus Loth, Henno et alii: divitibus autem non est necessarius labor. Quapropter,

Dico 3: Secundum jus novum, in hac Eugenii IV declaratione fundatum, omnis labor honestus cum jejunio impossibilis, etsi non necessarius, modò non sit in fraudem jejunii susceptus, eximit à jejunio.

Hanc sanè summi pontificis declarationem, à tot viris fide dignis relatum, eò facilius arbitror esse veram, quòd videam esse in praxi etiam apud timoratos: neque enim poenitentes neque confessarii discutere solent an labor qui affertur ut causa excusans à jejunio fuerit necessarius necne, sed an fuerit gravis et jejunio incompatibilis.

Ex his conclusionibus inferes 1^o agricolas, fabros, sive ferrarios, sive lignarios, sive stannarios et similes, item fossores, cementarios, pistores, fullones, coriarios, typographos praelo insudantes (non tamen componentes), cursores

longum aut molestum iter pedibus agentes, et alios artes valde laboriosas exercentes, eximi à jejunio propter gravem defatigationem et debilitatem cum jejunio moraliter impossibilem.

Inferes 2^o è contra, propter oppositam rationem, pictores, sartores, barbitonsores, acupingentes, cantores, musicos, mercatores, medicos, chirurgos, pharmacopolas, ancillas, famulos communia et levia ministeria familiae obeuntes, notarios, scribas, magistratus et alios officiales, quorum labor absque gravi difficultate potest cum jejunio compati, ab ejus lege non eximi. Unde Alexander VII damnavit hanc propositionem: « Omnes officiales qui in republica corporaliter laborant, sunt excommunicati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare an labor sit compatibilis cum jejunio. » Sed quid de sutoribus, textoribus, aurificibus et sculptoribus? Quidam eos excusant à jejunio, quòd putant gravem eorum laborem; alii non excusant, quòd putent levem. Nos cum Sylvio existimamus hos et similes quorum dubius est labor, prudentiae confessarii esse remittendos, ut, attento labore et personarum complexione, eos à jejunio liberos vel ad id obligatos pronuntiet. Idem censeo de iudicibus, consiliariis, advocatis, lectoribus, scriptoribus, scholasticis, confessariis et praedicatoribus. Qui enim ex illis mediocriter, ut fieri solet, studio incumbunt, nullatenus eximuntur à jejunio; qui acrius, plus vel minus, secundum quantitatem studii et personae conditionem, eximuntur; ita ut quandoque sumere possit pinguiorum collationem, quandoque cenam, quandoque jentaculum, quandoque totaliter eximantur, quantum scilicet ad unitatem refectiois: sic, v. g., qui à mane ad vespere confessiones exciperet, qui tota quadragesimà quotidie aut ferè concionem haberet cum magno studio et labore, puta, quia est ingrata memoriae, aut conciones recenter easus pro primà vice recitat; qui diu noctuque ad componendum aut docendum libros evoluit, totaliter à jejunio exemptum quoad abstinentiam à pluribus refectioibus, non secus ac cæmentarium, arbitror. Sicut enim labore corporali spiritus vitales exoriantur, ita labori spirituali spiritus animales, qui non sunt minus ad vitam necessarij.

Inferes 3^o praesertim ex tertià conclusione, eos qui non ex necessitate aut officio, quales sunt plerumque ii de quibus hucusque sermonem habuimus, sed honestae recreationis aut exercitationis causà aliqve fine honesto iter

aut laborem suscipiunt, v. g., venantur, piscantur, invisunt amicos aut urbes, iter agunt pedibus cum possint rheda aut navi, et similes, etiam eximè à jejunio ubi defatigatio est gravis; à fortiori si peregrinentur ex devotione, ut dicam iterum modò in quintà conclusione (1).

Dixi 1^o in conclusione, *labor honestus*; quia sola defatigatio ex labore inhonesto et illicito, non eximit à jejunio, cum præsumi non possit Ecclesiam relaxare legem suam in favorem peccantium; secùs tamen si ex labore illicito sequeretur aut immineret infirmitas, tunc enim currit lex naturalis conservandi vitam. Distinguendum est itaque hic inter infirmitatem et solam defatigationem quæ non est infirmitas, sed solùm majorem difficultatem pari jejunandi, quam sanè tenetur ferre et suæ iniquitatis imputare debet peccator.

Dixi 2^o: *Modò labor non sit in fraudem legis*

(1) Fatendum quidem legem ecclesiasticam sic usu fuisse temperatam, ut nunc à jejunio excuset labor cum jejunio incompossibilis, licet non absolutè necessarius, modò tamen ea occurrat utilitatis ratio quæ juxta hodiernam disciplinam æquiparatur naturali necessitati, adeò ut nimis restricta censeretur libertas, si hæc interdicerentur; sed quod illud temperamentum extendi etiam debeat ad laborem solà recreationis causâ susceptum nequaquam admittimus, nec admittendum putabat B. Liguori lib. 5, n. 1046: « His, inquit, non universim acquiesco, præsertim, si solà delectationis causâ, iter sive alius labor suscipiatur. » Ne verè quidem illud concludi nequit ex textu allato declarationis Eugenii IV. in quâ solummodo agitur de *artibus laboriosis*; interest republicæ, ne causâ jejunii operarii intermittant exercere artes quibus ex suo officio incumbunt; eadem cessatio esset illis onerosa; quapropter S. Pontifex censuit aliquid remittendum de antiquo rigore, sed illæ rationes utilitatis non militent in favorem cujusvis laboris honesti, ut satis patet; igitur nec ex textu allato, nec ex motivis quibus prudenter præsimitur fuisse inductum papam ad illud moderamen, deduci potest consecrarium D. Billuart. Illud non magis deduceretur ex praxi constanti: cum inter theologos qui in variis Ecclesiæ provinciis scripserunt, pauci admodum sint qui hoc licitum reputaverint, cæteri autem vel omninò sileant hanc causam exemptionis à lege generali, vel illam respuant ut planè insufficientem, quis supponet eam esse praxim constantem, etiam apud timoratos, ut se liberos existiment ab abstinentiâ et jejunio ob laborem solius exercitationis vel recreationis causâ susceptum? Igitur necesse est ut interveniat alius finis honestus, seu defectu necessitatis vera et solida utilitas, quâ homines non possent privari quin aliquid sibi suavè familiæ noementum afferretur, ut nimis coarctaretur humanum commercium; hoc autem usu consueto et judicio prudentum, maximè pastorum Ecclesiæ pensandum est.

susceptus; quia, ut communiter dicitur et fert regula juris, *fraus et dolus nemini patrocinatur*, nec, ut ante jam dixi, præsumi debet Ecclesiam velle suam legem relaxare in gratiam eorum qui quærunt illam fraudare, et ventri indulgere. Hinc qui suscipit iter aut laborem præcisè ut eximatur à jejunio, aliàs non suscepturus; qui itineratur pedibus, aliàs ascensurus equum, aut currum, aut navim: qui venatur aliàs non venaturus, etc., verè non eximitur; nisi, ut modò dixi, ex nimia defatigazione sequatur aut immineat morbus.

Petes 1^o quoad iter, quantum et quale requiratur et sufficiat ad eximendum à jejunio. — R. Quidam requirunt quatuor leucas, quidam quinque, quidam sex, alii plus, alii minùs. Item quidam eximunt solos itinerantes pedibus, alii etiam itinerantes equo aut curru. Sed hæc si generaliter statuuntur arbitraria sunt: quamvis enim satis communiter loquendo, quatuor aut quinque leucæ videantur requiri et sufficere in hæc saltem patriâ montibus frequentè, potest tamen contingere quòd, attentâ itinerantis complexione, aeris intemperie, majori viarum asperitate, itineris diurnitate, plus defatigent duæ aut tres leucæ quàm quatuor, quinque, sex aut septem. Similiter, quamvis incedentes equo aut curru regulariter non multum defatigentur, nec ideò communiter eximantur à jejunio, potest tamen contrarium contingere: sic si diù incedas equo molesto, cursu præcipiti, llante vento valido, aut totâ die curru non pensli super pavimento aspero et in locis præruptis, plus sanè defatigaberis quàm si pedester quinque aut sex leucas conficeres. Non potest ergo certa regula statui generaliter pro omnibus ex longitudine viæ, neque ex modo itinerandi, pedibus scilicet vel equo aut curru; sed hæc repeti debet ex ipsâ lassitudine et debilitate naturæ restaurationem postulantis, causatâ per itinerationem, qualiscumque sit.

Sed quæ et quanta lassitudo requiratur, non magis faciliè dixerim. Marchantius apud Sporer ponit hanc regulam: « Quandocumque iter ita hominem alterat, ut absque aliquo detrimento suo, vel negotii notabilis pro quo vadit, jejunium non possit commodè servare, excusat à jejunio. » Verùm, cum à *aliquo detrimento* et à *commodè* valdè latè pateant, vix itinerantem reperies qui juxta hanc regulam adstringatur jejunio. Leve enim detrimentum, est *aliquod detrimentum*, et qualiscumque difficultas non est *commoditas*. Nul-

Ins est autem itinerans qui jejundet absque aliquâ difficultate aut aliquo levi detrimento. Relictâ igitur hâc regulâ, utpote nostro iudicio laxiori, Franciscus Henno, alter Minorita, hanc assignat: « Quandocumque iter ita alterat hominem, ut ea in quibus ordinariè occupatur non possit nisi cum magnâ difficultate exequi, solvit itinerantem à lege jejuni. » Hanc regulam in pluribus valere non diffiteor, at valere generaliter pro omnibus, non arbitror. Opera enim quibus occupantur homines, alia sunt facillima, alia difficillima: facillima quis posset absque magnâ difficultate exequi, etiamsi graviter lassus ex itinere; difficillima non posset, etiamsi leviter lassus. V. g., malleator in ustrinam (*un forgeron*), non admodum lassus ex itinere, non posset absque magnâ difficultate exequi opus suum, cui homo quietus et integer vix sufficit. E contra, puella graviter delatigata ex itinere posset adhuc absque magnâ difficultate nere aut suere.

Hâc ergo regulâ admissâ, ut in pluribus utili, generalem absolutè statui posse non credo; sed unusquisque suarum virium et debilitatis conscius, memor insuper Ecclesiam urgere observantiam legum suarum cum aliquâ difficultate, non tamen cum summâ aut gravi, sit coram Deo sincerus arbiter sui. Quòd si non possit, credat viro prudenti et probo, maximè confessario, si copia adsit. Hinc jure meritò damnata est ab Alexandro VII hâc propositio: « Excusantur absolutè à jejuniò omnes illi qui iter agunt equitando, utrumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, et etiamsi iter unius diei conficiant. »

Petes 2^o utrùm agricolæ, fabriferrarii et similes qui laboriosa opera exercent, propter quæ eximuntur à jejuniò, teneantur jejunare eo die quo hæc opera intermittunt, puta, die festo incidente in quadragesimâ? — R. per se loquendo non videri exemptos, quia eo die non laborant, et, si præcedenti die laboraverint, aut sequenti sint laboraturi, ita et plenè corpus refecerunt aut reficient. Plerumque tamen contingit eos excusari: 1^o si ex præcedenti labore sint multum attenuati, et per jejuniùm impares forent labori sequentis diei; 2^o quia hujus conditionis homines plerumque parè vivunt, et vita eorum potest censeri quasi continuum jejuniùm, ita ut independentè ab opere laborioso, vix tenerentur lege jejuni. Adde quòd, cum non sint jejuniò assuefacti, longè majorem quàm alii jejunandi

difficultatem patiantur: unde prudentiæ confessarii remittendum est ut, attentis omnibus, iudicet num excusentur vel non. Ita fermè clar. Pontas, v. *Jeûne*, cas. 9.

Petes 3^o quid agendum cum illis pœnitentibus qui neque infirmi, neque laborantes, confessario urgenti obligationem jejunandi, simpliciter respondent: Non possum jejunare, et nihil aliud. Casum hunc nullibi legi, sed sæpè audiui in tribunali — R. talibus non esse facilè fidem adhibendam; sæpè enim fingunt se non posse quod nolunt, solâ communi jejunandi difficultate quam refugiunt deterriti, nec fortè unquam experti quid reverè possint. Quòd si reipsâ tamen singularem et majorem quàm alii difficultatem patiantur, vel illa provenit ex eorum culpâ, puta, ex non usu, quod nunquam voluerint ex intemperantiâ subjici legi jejuni, et tunc imputent suæ iniquitati, nisi sit periculum morbi, ut dixi supra de fatigatis ex labore illicito: vel provenit sine eorum culpâ, puta, ex naturali voracitate, vel ex eo quòd jejuniò non sint assuefacti ex causâ legitima, ut contingit in iis qui continuo labore antehâc fuerunt occupati, et in mulieribus quæ nuptæ ante vigesimum primum annum, semper fuerunt aut prægnantes aut lactantes; hi secundum prudentiam confessarii paulatim assuescant, et ideò ex parte saltem jejunent.

Dico 4^o: Paupertas non semper excusat à jejuniò, quia non semper affert impotentiam moralem jejunandi. Tunc autem excusat quando pauperes simul laborem non possunt tantum horâ comestionis quod ad victum totius diei sufficiat, sicut frequenter egenis contingit, qui frustatim elemosynas quarunt, vel etiam quando ex præcedenti inediâ tantum debilitati sunt quòd jejuniùm ferre non possunt.

Petes utrùm, quando ostiatim mendicantes aut alii habent sufficienter panem ad refectonem et nihil aliud, teneantur jejunare. — R. cum Pontas, v. *Jeûne*, cas. 5, non teneri, quia solus panis semel sumptus, non sufficit ad plenam refectonem qualis requiritur ad onus jejuni sustentandum, seu, ut dicit S. Thomas, « ad victum totius diei. » Unde P. Henno malè profert hic S. Th. quasi huic responsioni contrarium. Insuper non ignorabat S. doctor ostiatim mendicantes posse sæpè habere panem sufficienter ad refectonem, et tamen resolutivè dicit hic ad 4: « A jejuniis excusari videntur illi qui frustatim elemosynas mendicant, quia non possunt simul habere quod eis ad victum sufficiat. »

Dico 3^o: Pietas in tantum excusat à jejunio, in quantum importat laborem incompatibilem cum jejunio.

Patet, quia pietas ex se non debilitat corpus, sed labor concomitans. Sic exensantur peregrinantes ad loca pia, inservientes doli nocturne agrotis, confessarii, concionatores, ut supra dixi pro quantitate laboris.

Multi hic instituunt questionem utrum peregrinatio ex solâ devotione excuset à jejunio; item utrum vacantes charitatis operibus, ut inservientes agrotis, concionantes, non ex ollicio, nec jussu, sed spontè, aut etiam intuitu mercedis, excusentur. Quidam tenent quòd non, quia, ut dictum est supra, dimittendum est id quod non est necessitatis, ut servetur id quod est necessitatis. Alii docent quòd sic, quia juxta S. Thomam, non est intentio instituentis jejunium impedire per hoc causas pias: et quòd est institutum ut promotivum boni, non debet esse illius impeditivum. Verum, suppositâ veritate tertiæ conclusionis, in quâ diximus quemcumque laborem honestum gravem, etsi non necessariam, eximere à jejunio, evanescit difficultas, fluitque responsio affirmativa. Et sanè si Ecclesia ore pontificis indulget ut divites, quibus non est necessarius labor, operantes laboriosè, eximantur à jejunio, à fortiori vacantes religionis aut charitatis officis.

Et ad rationem pro parte negativâ distinguo. Dimittendum est id quod non est necessitatis, si ita sit mens instituentis legem, C.; secus, N. (1).

(1) Inter causas à jejunio eximentes, plurimi reponunt ætatem senilem, et tenent eos omnes qui attingerunt annum sexagenarium excusari à lege, etiamsi in casu particulari aliquis robustus inveniat. Ratio est, ait B. Liguori, « tum quia sic fert universalis consuetudo, et testantur communis doctores, tum quia aliàs esset res multis scrupulis obnoxia, et examinare an al quis sexagenarius sit velne sufficienter robustus ad jejunium sustinendum... tum quia ob virum imbecillitatem egerit cibo frequentiori » lib. 5, n. 1056. Hanc decisionem nonnulli extendunt ad annum quinquagenarium pro mulieribus, ut ibidem refertur n. 1057.

Non dubium est quin illa sententia possit tutò ad praxim adduci in locis ubi reverà firmatur usu seu consuetudine constanti; non consuetudo valet leges immutare, modificare, etc.; sed nihil probat eam esse ubique consuetudinem vigentem, nec desunt provincie, v. g., in Ecclesiis Galliarum et alibi, in quibus senes lege jejunii adstringuntur non secus ac ceteri, nisi infirmitate laborent vel in debilitatem inciderint, quæ legitimam det

SPECIALITER NOTANDA

Circa præcedentes causas excusantes à jejunio.

Nota 1^o causas assignatas excusare à jejunio ex rationabili epikia et benignâ interpretatione mentis Ecclesie, quæ in his circumstantiis fideles suos obligare non intendit, adeò ut si causa excusans sit evidens, nullâ sit opus dispensatione; si dubia, recurrendum est ad prælatum, qui nomine Ecclesie dispenset, et suâ auctoritate suppleat quod deest sufficientiæ causæ. Non enim prælatus solum declarat sufficientiam causæ, sicut facit medicus aut doctor, sed verè dispensat et suâ dispensatione causam sufficientem reddit. Porrò prælatus pollens auctoritate dispensandi in jejunio Ecclesie jure ordinario, est summus pontifex in totâ Ecclesiâ; jure delegato ex usu, episcopus in suâ diocesi, parochus in suâ parochiâ, saltem ubi non est episcopus, et etiam in multis locis ex usu ubi est episcopus, superior regularis, provincialis in suâ provinciâ, localis in suo conventu. Nota 2^o, quod alibi jam dixi: Cùm quis non jejunat aut quantitatem excedit in collatione, putans bonâ fide se habere justam et sufficientem causam, quæ tamen reipsâ non est sufficiens, non peccat, saltem mortaliter, quia præcepta moralia, inquit Cajetanus, moraliter sunt interpretanda in executione; et iste non agit formaliter contra præceptum, nisi fortè agat ex ignorantia ita crassâ, ut dolo æquiparetur. Adde quòd Ecclesia non intendat injicere laqueum animabus. Ita Cajetanus, in Sum. v. *Jejunium*, cap. 5, n. 6, 7 et 8; Navar. in Man. cap. 21, n. 20, ex S. Antonino, 2 p. tit. 6, c. 2, § *Ante*; et Palud. in 4, dist. 15, q. 4, a. 1. Item Tolet. lib. 6, c. 4, n. 9; Layman c. 5, n. 6; Sylvius hic a. 1, et alii.

ration in dubitandi quòd ferre valeant jejunium absque notabili nocimento. In his provinciis nulla est proude lex positiva senes eximens à præcepto generali; quoad alias rationes assignatas, non multum probare videntur; nam difficultas examinandi an talis senex sit in statu infirmitatis qui non possit sustinere privationem alimentorum, illa, inquam, difficultas non in major est quàm respectu plurium, qui, licet non ad senectutem pervenerint, infirmæ tamen sunt valetudinis, et regulis prudentiæ communibus resolvitur, magis inclinando versùs benignitatem quàm ad severitatem in casu dubii, quia mens Ecclesie non est ut nos exponamus periculo probabili in morbum gravem incidendi, ut strictius servetur lex positiva, unde occurrente hujusmodi dubio vel per epikiam interpretatur legem, vel si facilis sit recursus ad superiorem, ad parochum, ab eo dispensationem expostulamus.

DIGRESSIO HISTORICA.

A QUO INSTITUTA SINT JEJUNIA ECCLESIASTICA.

§ I. *A quo institutum sit jejuniū antepaschale quod quadragesimale dicimus, et quot dierum.*

Dico 1^o: Jejunium antepaschale non fuit institutum à Christo, sed probabilis ab Apostolis.

Probatur prima pars. 1^o Nullum in Evangelio hujus institutionis vestigium habemus, nisi exemplum Christi: atqui quòd Christus jejuniū quadraginta dierum dederit exemplum, non ideò præcepit: ergo.

Confirmatur. Magna est inter nostrum et Christi jejuniū disparitas: ipse per quadraginta dies ab omnibus cibis et omni refectione abstinuit, non excepto die Dominico; nos autem quibusdam tantum cibis abstinemus, unam refectionem singulis diebus sumimus, diebus dominicis non jejunamus. Ergo.

Probatur 2^o: A nascente Ecclesiâ usque nunc, variae mutationes intervenerunt in jejunió quadragesimæ, sive ex summorum pontificum, dispensatione, sive ex consuetudine: atqui tales mutationes non inveniuntur fieri in præceptis divinis Christi Salvatoris: ergo.

Probatur secunda pars, 1^o ex regulâ S. Aug. lib. 4 contra Donast., cap. 24: « Quod à universa tenet Ecclesia, nec conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi à apostolicâ auctoritate traditum rectissimè creditur; » atqui jejuniū antepaschale in nullo concilio invenitur institutum et semper fuit ab universâ Ecclesiâ observatum: quod patet ex primo concilio generali, scilicet Nicæno, ubi Patres, can. 5, meminerunt quadragesimæ tanquam rei et notissimæ et antiquissimæ; similiter in Laodiceno, can. 50, et in aliis deinceps. Id adhuc magis patebit ex sequenti probatione. Unde:

Probatur 2^o eadem secunda pars conclusionis ex SS. Patribus. 1^o S. Hieron. Epist. 54 ad Marcellam, dicit: « Nos unam quadragesimam secundum traditionem Apostolorum, toto anno, tempore nobis congruo, jejunamus. » 2^o S. Leo, serm. 6 de Quadrag.: « Apostolica institutio quadraginta dierum jejuniis impleatur. » Et serm. 9 etiam de Quadrag.: « in quibus diebus meritò à SS. Apostolis per doctrinam Spiritus sancti majora sunt ordinata jejunia. » Ergo.

Dico 2^o: Probabile est jejuniū antepaschale semper fuisse quadragesimale, hoc est, quadraginta circiter dierum.

Probatur. Jejunium antepaschale fuisse quadraginta dierum circiter, testantur quarti et quinti seculi Patres, nec illum dierum numerum primo suâ aetate jejunió fuisse consecratum indicant, sed retroactis seculis institutum et observatum supponunt: ergo probabile est jejuniū antepaschale, etc.

Probatur aut. 1^o ex conciliis Nicæno et Laodiceno cit. supra. 2^o S. Cyrillus Jerosolymitanus, Catechesi primâ, habita tempore quadrag. ait: « Tot annorum circulos transegit, mundo frustra operam dans, et quadraginta diebus non vacabis pro animâ tuâ! » 3^o S. Epiphanius, in Expositione fidei catholicæ: « Cæterum ante septem paschatis dies, quadragesimam observare, atque in jejuniis perseverare eadem consuevit Ecclesia: dominicis verò nullis omninò, adeoque nec ipsius quidem quadragesimæ jejunare solet; propterea sex illos paschatis dies xerophagiis, hoc est, arido victu omnis populus consuevit. » 4^o S. Aug. Epist. 119, cap. 15: « Ut quadraginta illi dies ante pascha observentur, Ecclesie consuetudo roboravit. » S. Leo ferè ubique serm. 5 de Quadrag.: « Doctrina Spiritus sancti hæc conditione imbuunt populum christianum, ut ad paschale festum quadraginta dierum se continentia præparet. » Sermon. 4: « Provisum est... ut quadraginta dierum nobis exercitatio moderetur. » Sermon. 5: « Saluberrimè nos quadraginta dierum jejunió præparemus. » Similiter serm. 6, 8, 10, 12. 5^o S. Petrus Chrysologus, serm. 66, contra relaxationem jejunii quadragesimalis ait: « Si ergo quadraginta dierum simplex, purum, æquale, tantis testimoniis sub tanti numero sacramenti traditum nobis à Domino jejuniū perdocetur, unde novitas ista? unde ista varietas? etc.; jejuniū sit æquale, et ut est nobis traditum servetur, ad corporis et animæ disciplinam. » Item S. Basil. Hom. 2 de Jejunio; S. Greg. Nazianz. orat. 40; S. Joan. Chrysost. Hom. 16 ad Antioch. S. Ambros. lib. de Noe, cap. 15. 6^o Cassianus; Collat. 21, cap. 24, inducit Germanum abbatem interrogantem Theonam cur jejuniū quadragesimæ compleatur triginta sex diebus: nam qui jejuniū ducunt per septem hebdomadas, non jejunant sabbato, nec dominicâ; qui sex tantum hebdomadas decurrunt, jejunant sabbato; et in utriusque triginta sex dies jejunii tantum reperimur. — Respondet Theonas quadragesimam jejunari ut dierum totius anni decimæ Deo per jejuniū offeran-

tur. Triginta enim sex dies sunt totius anni decima pars.

Ergo antepaschale jejuniū fuisse quadraginta circiter dierum, Patres quarti ac quinti seculi testantur, nec suā aetate sic institutum sed à prioribus seculis ad se derivatum supponunt.

Solvuntur objectiones contra primam conclusionem. — Obj. 1^o contra primam partem primæ conclusionis. S. Ambros. serm. 25 dicit: « Non leve peccatum est, indictam fidelibus à Domino quadragesimam non jejunare. » Et S. Leo, serm. 12 de Quadrag. : « Multum utilitatis afferunt divinitus instituta jejunia. » Ergo. — R. SS. Patres sic loqui, vel quia Christus jejuniū exemplum dedit et suo exemplo monstravit illud sibi placere; vel quia per Spiritum sanctum inspiravit Apostolis ut illud instituerent, sicut ipse S. Leo dicit serm. 9 cit. supra.

Inst. S. Aug. in Psal. 100 dicit jejuniū nobis præcipi ex lege et Prophetis et ex Evangelio. Et Epist. 119, cap. 15, dicit quadragesimam jejuniorum habere auctoritatem, et in veteribus libris ex jejunio Moysis et Eliæ, et in Evangelio ex jejunio Christi. Ergo. — R. ad primum, S. Aug. loqui de jejunio ab *illecebris mundi*. Ad secundum, sensus est quòd jejuniū quadragesimale habeat auctoritatem à præfatis tanquàm ab exemplaribus, non tanquàm ab institutoribus; nisi fortè velis Moysen et Eliam etiam instituisse nostrum jejunium.

Obj. 2^o contra secundam partem primæ conclusionis. S. Chrysost. Hom. in eos qui paschà jejunant, ait: « Multi quondam temerè ac sine judicio, præcipuè verò hoc tempore quo Christus ea tradidit, ad sacra mysteria accedebant: cùm intelligerent Patres quantum ex temerario accessu detrimenti caperetur, convenientes, quadragesima dies jejunii, precum, auditionis verbi Dei et conventuum designarunt. » — R. vel S. Chrysost. ibi non loqui de primà quadragesimæ institutione, sed de illius designatione ad omnia illa pietatis christianæ officia quæ ibi recenset, vel nomine Patrum intelligere Apostolos, quo sensu ipsemet Paulus dixit: *Nam etsi habeatis multa millia pædagogorum in Christo, sed non multos patres; in Christo enim Jesu per Evangelium genui vos*. Et certè in quo Patrum seu episcoporum conventu ante S. Chrysost. instituta fuisset quadragesima in universà Ecclesià? Non in aliquà synodo provinciali, hanc enim auctoritatem non habet

pro totà Ecclesià; non in generali, nam Nicæna supponit jam institutam, ut videntur; Constantinopolitana nihil de quadragesimà decernit: nulla tamen alia synodus œcumenica præter has duas ante S. Chrysost. habita fuit. Dicendum ergo S. Chrysost. intelligere quadragesimam institutam ab Apostolis quos hic nomine Patrum appellat, idque elucescit ex serie homiliæ.

Obj. 3^o: Victor Antiochenus quinto seculo, in cap. 2 Marci, docet neque à Deo neque ab ejus Spiritu ullam legem jejunii esse latam, et postea concludit: « Quod si verò quadragesimale, vel aliud quodcumque jejunium definitum habemus, propter ignavos et negligentes, quo nimirum quoque illi officium faciunt, præfinitum habemus; studiosi namque pietatique dediti, certo animi consilio propensaque voluntate jejunium illud persolvunt, magis quàm ullà omninò legis aut præcepti vi compulsi. » Ergo. — R. Victorem Antiochenum solum ibi asserere Apostolos non fuisse obligatos jejunii legis mosaicæ et Phariseorum aut discipulorum Joannis, ut patet ex contextu; Christianosque modò pietati deditos servare jejunia ecclesiastica, non sicut Judæi, lege cogente, per temporalium pœnarum inflictionem, sed liberà electione et virtutis amore.

Obj. 4^o: S. Aug. Epist. 86 ad Casulanum, dicit: « Ego in evangelicis et apostolicis litteris, totoque instrumento quod appellatur Testamentum novum, animo revolvens, video præceptum esse jejunium: quibus autem diebus non oporteat jejunare et quibus oporteat, præcepto Domini vel Apostolorum non invenio definitum. » Ergo. — R. 1^o S. Aug. in hac Epistolâ nullatenus agere de jejunio quadragesimæ, sed de jejunio sabbati, contra quemdam Urbicum, qui contendebat more Romanorum omni sabbato esse jejunandum. Unde sensus S. Augustini est, non esse determinatum à Christo vel Apostolis quâ feriâ per anni circulum extra quadragesimam sit jejunandum, sed hoc cuique liberum juxta morem suæ ecclesiæ. 2^o S. Aug. ibi loquitur de præcepto quod sit scriptis exaratum in sacris Litteris, ut patet ex contextu, non de præcepto quod sit ore traditum, quale dicimus esse præceptum quadragesimæ.

Inst. S. Aug. Epist. 119 ad Jannarium, cap. 17, quadragesimam tribuit soli Ecclesiæ consuetudini, sicut neophytorum octo dies post pascha, et eos ejusdem facit originis cum

quadragesimâ : « Ut quadraginta illi dies, in-
 « quit, ante pascha observantur, Ecclesie con-
 « suetudo roboravit, sic etiam ut octo dies neo-
 « phytorum distinguantur à cæteris, id est, ut
 « octavus primo concinat. » Ergo. — R. Dist.
 ant. Quadragesimam tribuit consuetudini Ec-
 clesie roboranti, C.; instituenti, N. Et hoc
 sensu comparat quadragesimæ octo dies neo-
 phytorum, quòd scilicet Ecclesie consuetudo
 utrosque roboraverit, et quòd eos pariter obser-
 vet Ecclesia, quamvis utramque illam obser-
 vantiam pariter non instituerit, sed primam
 acceperit ab Apostolis : quanquam nihil obstet
 quin utrumque illud institutum Apostolis ac-
 ceptum referatur, licet abrogatum sit alterum
 cum solemnibus adultorum baptismus desiit, alte-
 rum etiamnum vigeat, quia ejus rationes per-
 manent.

Obj. 5^o : Socrates, lib. 5 Hist. cap. 22, scri-
 bit Apostolos jejunium quadragesimale « arbi-
 « trio cujusque ac voluntati permisisse. » Idem
 Nicephorus ex ipso. Ergo. — R. Socrati, No-
 vatiano homini, et Novatianam circa festocum
 celebrationem ac jejuniorum observantiam,
 indifferentiam propugnanti, fidem non esse
 adhibendam, sed magis credendum SS. Hieron.
 et Leoni.

Obj. 6^o : Cassianus, collat. 21, cap. 50, tra-
 dit quadragesimale jejunium post apostolica
 tempora ab episcopis institutum fuisse, eò
 quòd remitteretur priscorum Christianorum
 fervor, qui initio totum anni spatium equali
 jejunio concludebant. Ergo. — R. hanc esse
 privatam Cassiani opinionem et infirmo funda-
 mento nitam; non enim certum est nec veri-
 simile Christianos apostolicis temporibus ar-
 ctissimum toto anno jejunium observasse :
 unde, eo relicto, SS. Hieron. et Leoni adhæ-
 remus.

Obj. 7^o : Berno, Augiensis abbas, circa an-
 num 1014, lib. de Rebus ad Missam pertinenti-
 bus, c. 2 et 7, reponit quadragesimam inter
 ecclesiasticas consuetudines à Patribus et non
 ab Apostolis institutas. Ergo. — R. hunc abba-
 tem à temporibus Apostolorum remotissimum,
 majorem non mereri fidem quam SS. Hieron.
 et Leo.

Obj. 8^o : Chronicon Eusebii, ad annum 156 ;
 Rabbanus Maurus, lib. 2 de Instit. cleric. cap.
 54; Rupertus, Tuitiensis abbas, lib. 4 de
 Divin. Offic. cap. 9, referunt institutionem
 quadragesimæ Thelesphoro, pontifici romano.
 Ergo. — R. ad Eusebium, ipsum referre quid
 aliqui sentiant, non tamen approbare. En ejus

verba : « Quadragesimale jejunium à Theles-
 « phoro per hoc tempus institutum ac præce-
 « ptum quidam scribunt. » Insuper Chronicon
 Eusebii esse in hoc interpolatum, nec ista verba
 reperiri in mss. codicibus notat Natalis Ale-
 xander ex Scaligero et Arnaldo Pontaco, in
 notis ad Eusebium. — Ad Rabbanum et Ru-
 pertum, dico ipsos deceptos fuisse, vel jam
 interpolato Eusebii Chronico, vel testimonio
 Libri pontificalis, Damaso adscripti, et recen-
 tiores esse quam ut eis præ SS. Hieron. et Le-
 one fidem adhibeamus.

Obj. ultimò : Eusebius, lib. 5 Hist. cap. 18,
 Apollonium, scriptorem ecclesiasticum, intro-
 ducit de Montano sic loquentem : « Illic est qui
 « docuit nuptias solvi, et qui jejuniorum leges
 « primus imposuit. » Ergo. — R. 1^o quòd,
 licet τὸ *primus* habeatur in versione Eusebii per
 Rufinum, non legitur tamen in aliis emenda-
 tionibus, sed sic : « Iste est qui nuptiarum di-
 « vortia perdoct, qui novas jejunii leges
 « sancit. »

2^o Dato quòd debeat legi *primus*, sensus est
 quòd jejuniorum insolitorum præter ecclesia-
 stica primus leges imposuerit. Ex ipso enim
 Tertulliano Montanistâ constat cat olicos ob-
 servasse quædam jejunia ante ipsum Monta-
 num. Vide locum citatum art. 5 præced. dis-
 sert., obj. 2.

*Solvatur objectiones contra secundam conclu-
 sionem.* — Ante solutiones argumentorum,
 notandum 1^o non eodem semper ritu ab omni-
 bus fuisse observatam quadragesimam. Alii
 eam inchoabant à feriâ secundâ post domini-
 cam quæ dicitur quinquagesimæ, ita ut essent
 septem septimanæ jejunii; sed ex his aliqui,
 ut Græci, excipiebant à jejunio dominicam et
 sabbatum, ut dicit S. Basil. Hom. 2 de Jejunio.
 Quidam, solum dominicam excipientes, ulti-
 mam hebdomadam non computabant intra dies
 quadragesimales, quia xerophagiis, id est,
 arido strictiorique victu transigebatur, ut dicit
 S. Epiphanius, citatus in probationibus con-
 clusionis : utrobique tamen, ut patet, nume-
 rabantur triginta sex dies quadragesimalis je-
 junii. Alii inchoabant jejunium à feriâ secundâ
 post dominicam quæ dicitur prima quadrages-
 simæ, jejunantes omnibus diebus usque ad
 pascha, exceptâ die Dominicâ : et sic erant
 etiam triginta sex dies jejunii; quibus ut esset
 perfectè completus numerus quadragenarius ad
 majorem conformitatem cum jejunio Christi,
 additi sunt quatuor dies præcedentis heb-
 domadæ.

Quando autem hæc additio facta sit, incertum est: quidam eam tribuunt Thelesphoro papæ circa medium secundi sæculi, idque erunt ex ejusdem, pontificis Epistolâ decretali, et ex cap. *Quadragesima*, dist. 4, quod caput desumptum est ex quodam sermone S. Ambrosio adscripto; sed et ista Epistola et iste sermo sunt apocrypha. Id videtur certum, hæc additionem esse perantiquam et ante tempora S. Gregorii factam, siquidem ipse in Sacramentario quod ex codice Gelasii papæ collegit, feriam quartam ante quadragesimam ponat caput jejunii; similiter in Antiphonario. Nec obstat quòd, Hom. 46 in Evang. tribuat jejunio quadragesimæ tringinta sex dies tantum: quia hoc triginta sex dies solum computat à dominicâ primâ quadragesimæ, in quâ homiliam hæc habuit; item et quia ipsa quadragesima quantum ad officium et modum solvendi jejunium post vesperas, incipit tantum à dominicâ.

Nota 2^o varietatem etiam incurrisse in formâ jejunii, dum aliqui quotidie ad vesperum reficerentur, alii biduum, alii triduum, alii quadratum, alii integram septimanam absque omni cibo transigerent, ut referunt S. Irenæus, in epistolâ ad Victorem papam apud Eusebium, lib. 5 Hist. cap. 24, secundum accuratorem translationem; S. Hieron. Epist. 45, et S. Aug. lib. de Moribus Ecclesie, cap. 55.

Obj. 1^o: S. Irenæus apud Ecclesiam, lib. 5 Hist., cap. 24, dicit, loquens de jejunio quadragesimæ: « Quidam unum diem se jejunare oportere existimant, alii duos, non pauci plures, multi quadraginta. » Ergo. — R. 1^o verba græca S. Irenæi, ut modò dicebam, non accuratè reddi latinè in hæc versione Eusebii per Christophorsonum, neque etiam in eâ quæ est Rufini; sed simpliciter latinè redita sic sonant: « Neque enim solum de die (Paschæ) est dubitatio, sed etiam de specie ipsius jejunii: quidam enim existimant unum diem opportunè se jejunare, quidam duas, quidam etiam plures. Quidam quadraginta horis diurnis et nocturnis metiuntur suum diem. » Id probat Bellarm. lib. 2 de bonis Operib., cap. 14. Unde Natalis Alexander, sec. 2, dissert. 4, a. 5, ex emendatiori versione sic refert: « Neque enim de die solum controversia est, sed etiam de formâ ipsâ jejunii. Quidam enim existimant unico die sibi esse jejunandum, alii duobus, alii pluribus: nonnulli etiam quadraginta horis

diurnis ac nocturnis computatis, diem suum metiuntur. » Non fuit ergo diversitas secundum S. Irenæum circa ipsum quadragesimam, an eo tempore per quadraginta dies esset jejunandum, sed circa ipsum modum et formam jejunii illius, quatenus quidam quotidie reficiebantur, quidam totâ die omnem cibum sibi subtrahabant, alii post biduum tantum cibum sumebant, alii post triduum, alii post quadraginta horas. Et hæc esse sensum S. Irenæi, patet 1^o qui in nullâ versione dicitur quòd esset controversia aut dubitatio de jejunio quadragesimæ, sed in versione Christophorsoni, de jejunii ratione et modo; in versione Rufini, de ipsâ specie jejuniorum. 2^o Quia juxta S. Irenæum erat controversia de jejunio quadragesimæ, sicut de paschatis celebratione. Sic enim scribit juxta ipsam versionem Christophorsoni: « Non enim de die paschatis solum, sed etiam de jejunii ratione et modo est ista constituta controversia; » atqui non erat controversia an festum paschæ foret celebrandum, sed quâ die, an Dominicâ, an quâcumque die hebdomadæ: ergo similiter, juxta eundem, non erat controversia de ipso jejunio quadragesimæ, an servandum esset, sed quâ formâ et quo modo. Adde non esse verisimile talem unquam fuisse varietatem jejunii paschalis, ut aliqui putarent illud unico die concludi: eum è contra certum sit ex SS. Epiph. Hieron. et Aug. citatis fuisse apud veteres varietatem in formâ et modo jejunandi. — R. 2^o Dato, juxta S. Irenæum, diversitatem illam fuisse in numero dierum, nihil ideò obtinent heterodoxi; siquidem S. Irenæus asserit diversitatem illam ortam ex imperitiâ, ac irrepsisse in quasdam ecclesias ex pastorum negligentia contra id quod primitus traditum erat; sic enim prosequitur Irenæus in versione Rufini: « Cœpit hæc diversitas ab illis, ut opinor, qui, non simpliciter quod ab initio traditum est tenentes, in alium morem, vel per negligentiam vel per imperitiam, postmodum decidere. » Aliter quidem habet versio Christophorsoni, sed ipsi præferendus est Rufinus antiquior et doctior, eò magis quòd juxta Bellarm. loco citato, textus græcus Irenæi de verbo ad verbum latinè redditus, hunc sensum importat. Unde Natalis Alexander loco citato, ex accuratiori translatione sic refert: « Atque hæc in observando jejunio varietas non nostrâ primum ætate nata est, sed è longè apud majores nostros cepit, qui negligentius, ut verisimile est, præsertentes,

« ex simplicitate et imperitiâ ortam consuetudinem posteris tradiderunt. »

Obj. 2^o : Socrates, lib. 5 Hist., dicit eos qui Romæ sunt, tres septimanas ante Pascha, sabbato et dominico exceptis, jejunare; qui autem in Illyriâ, Græciâ et Alexandriâ, ante sex septimanas Pascha præcedentes jejunium quod quadragesimale vocant inchoare, alios ante septem. Ergo. Idem testantur ex ipso Sozomenus, lib. 7, c. 19; Cassiodorus, homo romanus, in Historiâ tripartitâ; et Nicephorus, lib. 12, c. 54. — R. Socratem hæc in re fidem non mereri, 1^o quia partibus, si non erroribus Novatianorum addictus erat. Quamvis enim hæresis Novatianorum nihil cum hæc questione de jejunio quadragesimæ commune haberet, hæc tamen varietatem Ecclesiæ romanæ imposuit, ut illi faveret, quia scilicet Novatiani sentiebant esse liberum et indifferens quo quis vellet die pascha celebrare, et ideò *Adiaphori* vocari amabant: unde, ut Novatianam illam indifferentiam in disciplinæ moribus exemplo Catholicorum romanorum probatam faceret, exhibet varietatem in moribus Ecclesiæ romanæ et ejus quoad jejunium dissidentiam ab aliis ecclesiis.

2^o Quia secum pugnat Socrates in hoc ipso capite; scribit enim Romanos tres continuas hebdomadas ante pascha, *exceptis sabbato et dominicâ die, jejunare*; et infra in eodem capite scribit: *Romæ singulis sabbatis jejuant*. Quis verò sibi persuadeat Romanos, qui reliquo anni tempore tam religiosè sabbati jejunium observant, ut etiam constat ex SS. Hieron., Aug. et Leone, quadragesimæ sabbata à jejunio absolvisse?

3^o Quia hæc in re fuisse hallucinatum Socratem, constat ex priùs laudatis SS. Leone, Petro Chrysologo et Cassiano, ejusdem ætatis scriptoribus, qui jejunium quadragesimale quadragesimæ dierum, Romæ publicè lege sancitum esse et observatum testantur. Porrò non est mirum si græcus homo, tanto locorum intervallo ab urbe romanâ distans, romanæ Ecclesiæ ignarus fuerit. Fortè huic errori occasionem dedit plurium Christianorum Ravennæ aut etiam Romæ relaxatio, contra quam invenit S. Petrus Chrysol. supra.

Si dicas cum Dallæo, non esse verisimile Socratem mentitum fuisse in re cujus prompta et expedita probatio in omnium oculis versabatur. — R. : Non assero mentitum, sed fortè deceptum. Sed, esto fuerit mentitus, id nulli incredibile esse debet, qui conspexerit Dal-

leum ipsum in referendâ romanæ et gallicanæ Ecclesiæ disciplinâ de jejunio impudenter fuisse mentitum: scribit enim lib. 1 de Jejunio et Quadragesimâ, c. 2, pastores romanæ Ecclesiæ docere « reprehendi non posse, adeoque ecclesiasticè verè jejunare, qui horâ sextâ « prædient et vespere cœnant.... Neque aliud « inter dies jejunii sacros et eos qui sunt à « jejunio liberi discrimen apud eos quidem « apparet, nisi quòd carne illis abstinent, his « vescuntur: certè Ecclesiæ romanæ pastores « nihil aliud vel imperant vel exigunt, nisi ut « jejunia eâ lege colant. » Et lib. 4, cap. 6, dicit jejunium Adventus sub pœnâ æternæ mortis ab omnibus observari. Numquid hæc sunt aperta et putidissima mendacia? hæc tamen potuit Calvinista gallus circa mores præsertes suæ ecclesiæ; cur similiter non poterit errare Socrates extraneus circa mores Ecclesiæ romanæ?

Quantum ad Sozomenum, Cassiodorum et Nicephorum, dico ipsos sine discussione Socratem ferè de verbo ad verbum secutos fuisse, adeoque non majorem mereri fidem.

Dices: Sed quis credat Cassiodorum maximè, civem romanum, disciplinam ecclesiæ suæ ignorasse et ipsi falsa imposuisse? — R. Cassiodorum, sicut alia Socratis et Sozomeni errata exscripsit, ita et illud potuisse exscribere: nullus namque ignorat tempore Sozomeni pontificem romanum in ecclesiâ populum docuisse, cum id testentur S. Leonis sermones; scripsit tamen Sozomenus loco mox laudato: « In urbe « Româ, nec episcopus, nec alius quisquam « in ecclesiâ populum docet; » idque transtulit in suam historiam Cassiodorus sicut et alia. Neque id nemini mirum videri debet, qui advertit consilium Cassiodori in Historiâ illâ tripartitâ aliud non fuisse « quàm de singulis die- « tatoribus deflorata colligere, et cum aucto- « ris sui nomine in ordinem collocare, » ut ipse monet in ejusdem historia præfatione.

Obj. 3^o: Tertull. lib. de Jejun. cap. 14, tantum meminit jejuniorum *Parascævis et sabbati seu Paschatis*. Ergo. — R. 1^o Tertulliano Montanistæ, præsertim in hæc materiâ scribenti contra Catholicos, nullam esse fidem adhibendam. 2^o Ibi horum jejuniorum tantum meminit, non quòd his solis diebus jejunarent Catholici, sed quia solemniora erant jejunia et in his conveniebant Catholici cum Montanistis quoad xerophagias. Insuper dici potest Tertullianum nomine paschatis intelligere totum tempus illud antepaschale quod jejunii con-

secrant Catholici; sicut lib. de Idololatriâ, c. 14, nomine Pentecostes intelligit totum illud tempus quod decurrit à Paschate ad festum Pentecostes.

Obj. 4^o: S. Leo, serm. 4 de Quadrag. disertè testatur tertiam et quintam feriam apud Romanos à jejunio eximi: « Secundâ, inquit, et quartâ et sextâ feriâ jejunamus, sabbato et autem apud B. Petrum Apostolum vigiliâ celebramus: » vigiliâ autem adjungebantur jejuniâ. Ergo. — R. hæc verba cum viginti circiter lineis adjunctis, non esse S. Leonis, sed in ejus sermonem irrepisse atque assuta fuisse. Id constat ex eo quòd non reperiantur in quinque codicibus mss. venerandæ antiquitatis et probatæ fidei, quos, inquit Natalis Alexander, sec. 2, dissert. 4, evolvit Quesnelus. Primus exstat in regis Christianissimi bibliothecâ, n. 541; secundus in bibliot. illustris D. Thuani, n. 49; tertius in eadem, n. 108; quartus in bibliot. collegii Navarriici; quintus in bibliot. S. Germani à Pratis. Et sanè S. Leo ubique quadraginta dies jejunio antepaschali assignat.

Insuper, dato hæc verba esse S. Leonis, intelligenda forent de jejunio quatuor dierum ante primam dominicam quadragesimæ qui, licet nondùm tunc lege præceperentur, à multis tamen ex devotione jam observabantur, ut testatur Maximus Taurinensis, Ilom. habitâ in illud Evangelium quod legitur de Cinerum.

Obj. 5^o: S. Aug. Epist. 118 ad Januarium, docet cuique liberum esse pro more patriæ suæ jejunare vel non jejunare quintâ feriâ in quadragesimâ. Et Epist. 86 ad Casulanum, asserit Romæ feriam quintam à jejunio esse immunem. Ergo. — R. ad primum. S. Aug. non illic loqui de quâlibet feriâ quintâ quadragesimæ, sed de feriâ quintâ majoris hebdomadæ, ut patet ex serie totius Epistolæ et ex ipsâ questione factâ à Januario: « Queris et enim his verbis, inquit S. Aug., quid per « quintam feriam ultimæ hebdomadæ quadragesimæ fieri debeat. » Liberum ergo fateor fuisse tempore S. Aug. in Ecclesiâ africanâ jejunare vel non jejunare feriâ quintâ in cenâ Domini, imò Missam celebrare aut Eucharistiam sumere jejunum vel pransum, ut constat ex can. 29 concilii Carthag. idque ex quodam usu propter singularem commemorationem cœnæ Domini introducto; sed nego id liberum fuisse quâlibet quintâ feriâ quadragesimæ. Ad secundum, dico S. Aug. ibi non loqui de jejunio quadragesimæ, sed de jejuniis quæ per

totum annum multi ex piâ consuetudine Romæ observabant, ut constat ex ipso S. Aug. in eadem Epist. ubi dicit fideles qui pietatî studebant, solitos fuisse quartâ et sextâ feriâ, necnon sabbato jejunare per totum annum; feriâ autem quintâ non jejunare nisi paucos clericos et monachos. Insuper dicendum quòd, si alicubi feria quinta in quadragesimâ erat à jejunio immunis, hæc relaxatio compensabatur per majorem hebdomadarum numerum, ut observavimus supra.

Obj. 6^o: S. Gregorius Turonensis, lib. 10 Historiarum Francorum, cap. 51, tradit Perpetuum, episcopum Turon. circa annum 460, « instituisse jejunia vigiliisque qualiter per « circulum anni observarentur, quod hodie, « inquit, apud nos tenetur scriptum. » Ille autem ordo jejuniorum quæ Perpetuus instituit erat diversus à cæterorum more, et feriam quintam et sextam tantùm quadragesimæ jejunio addicebat: « De jejuniis, inquit, post « quinquagesimam quarta et sexta feria usque « Natale S. Joannis. » Ergo. — R. Perpetuum instituisse jejunia et vigiliâ certis diebus per anni circulum extra quadragesimam; de jejunio verò quadragesimæ quod jam ante institutum erat nihil sanxisse. Nec te moveat quòd feriâ quartâ et sextâ post quinquagesimam esse jejunandum decernat; non enim hic quinquagesima antepaschalis intelligenda est, sed quinquagesima paschalis, hoc est, quinquagesima dierum intervallum quod à Paschate ad Pentecosten decurrit, quo tempore non jejunabatur, unde dicit *post quinquagesimam* esse jejunandum. Moris enim ecclesiastici tunc erat appellare Pentecosten *quinquagesimæ solemnitate*, quia est dies quinquagesimus à Resurrectione Domini. Ita in concil. Aurelian. 1, can. 25; in concil. Turon. 2, can. 17; apud Cassianum, collat. 21, cap. 11, et alibi.

Obj. 7^o: Cassianus, Collat. 21, c. 27, scribit quosdam jejunare sex hebdomadas, alios septem. Basilius, serm. 2 de Jejunio, non pluribus quàm quinque diebus monet esse jejunandum. Ergo. — R. hæc conciliari ex prænotaminibus ad solutionem objectionum. Qui enim quinque tantùm diebus jejunio consecrabant, et qui sex diebus in hebdomadâ jejunio consecrabant, et qui sex diebus in hebdomadâ jejunabant, sex hebdomadibus jejunium concludebant, ita ut utrobique forent triginta sex dies jejunii; computatis scilicet utrobique sex diebus ultimæ hebdomadæ.

Obj. 8^o: S. Ambros. serm. 24, dicit aliquos

sui temporis jejunare quinquagesimam pro quadragesimâ. Ergo.—R. S. Ambrosium id referre quidem, sed non probare tanquam majorum auctoritate institutum, quin potius improbare tanquam ex particulari quorundam præsumptione institutum. Cæterum S. Ambrosium pro indubitato habere per quadraginta dies esse jejunandum, ex ejus sermonibus de quadragesimâ patet.

§ 2. *A quo instituta sint jejunia quatuor temporum.*

Dico: Probabile est jejunia quatuor temporum instituta esse ab Apostolis, licet aliqua diversitas supervenerit circa tempus.

Quidam probant primam partem ex illo Luc. Act. 27: *Cum jam non esset tuta navigatio, eo quod et jejunium jam præterisset.* Sed alii volunt id intelligi de jejunio Judæorum. Unde elicitiis

Probat ex S. Leone. Is sermone primo de Jejunio Pentecostes, sic ait: « Hodiernam, « dilectissimi, festivitatem descensione Spiritus sancti consecratam sequitur, ut nôtis, « solemne jejunium.... Repletis namque Apostolis virtute præmissâ.... Non ambigimus « inter cætera cœlestis sacramenta doctrinæ, « hanc spiritualis continentie disciplinam de Paræleti magisterio primitus fuisse concepitam.... Hi itaque doctores qui exemplis et « traditionibus suis omnes Ecclesiæ filios imbuerunt, tirocinium militiæ christianæ sanctis jejniis inchoarunt.... Quartâ igitur et « sextâ feriâ jejunamus, sabbato apud B. Petrum Apostolorum vigilas celebramus. » Vigilis autem annexum erat jejunium. Ex quibus evidenter liquet, juxta S. Leonem, Apostolos et hoc jejunium observasse, et posteris observandum indixisse. Et serm. 2. de eodem Jejunio dicit: « Hoc jejunium quod ex apostolica traditione subsequitur, sanctâ observantia celebremus.... Quartâ igitur et sextâ feriâ, » etc., ut supra.

Idem, sermone 7 de Jejunio septimi mensis, id est, septembris, dicit: « Apostolica institutio, dilectissimi... ita veteris Testamenti decreta distinguit, ut.... quæ dudum fuerant « consuetudinis judicæ, fierent observantia christiana. » Et in fine: « Quartâ et sextâ feriâ jejunamus, » etc., ut ante. Et sermone 8 de eodem Jejunio: « Cui medicinæ (scilicet « jejunii) eum tempus non sit congruum, hoc « tamen habemus apûssimum, quod apostolicis et legalibus institutis videmus electum,

« ut sicut aliis anni temporibus, ita in mense « septimo spiritualibus nos purificationibus « emendemus, » Idem, serm. 1 de Jejunio decimi mensis, hoc est decembris, sic ait: « Tria verò sunt quæ maximè ad religiosas « pertinent actiones, oratio scilicet, jejunium « et elemosyna: quibus exercendis omne « quidem tempus acceptum, sed illud est studiosius observandum quod apostolicis accepinus traditionibus consecratum; sicut etiam « decimus hic mensis morem refert veteris « instituti, ut tria illa de quibus locutus sum « diligentius exequamur... Quartâ igitur et « sextâ feriâ, » etc., ut ante.

Restat solum jejunium vernum; sed eum serm. 8 prius laudato de Jejunio septimi mensis, dicit apostolicis institutis jejunium esse electum in hoc mense *sicut aliis anni temporibus*; et serm. 8 de Jejunio decimi mensis, annumeret jejunium vernum aliis jejniis quatuor temporum, his nempe verbis: « Jejunium vernum in quadragesimâ, æstivum in Pentecoste, autumnale in mense septimo, hyemale autem in hoc qui decimus est, celebramus, » aperte colligit SS. pontificem censuisse singula quatuor anni temporum jejunia esse traditionis apostolicæ.

His victis argumentis Dallæus Calvinista, lib. 4 de Jejun. c. 8, respondet, Ecclesiam romanam tempore S. Leonis equidem jejunia servasse quatuor anni temporibus, sed negat hunc fuisse universalis Ecclesiæ morem.

Contra S. Leo, serm. 7 de Jejunio decimi mensis, cap. 2 dicit: « His autem conversionibus per providentiam gratiæ Dei addita « sunt sancta jejunia, quæ in quibusdam diebus ab universâ Ecclesiâ devotionem observantia generatis exigent. » Et serm. 4 de Jejunio septimi mensis, cap. 2: « Quamvis autem unicuique nostrum liberum sit voluntariis castigationibus proprium corpus afficere... quibusdam tamen diebus ab omnibus « oportet celebrari generale jejunium; et tunc « efficacior est sacratioque devotio, quando « in operibus pietatis totius Ecclesiæ unus « animus et unus est sensus. » Intelligere autem *per totam et universam Ecclesiam, urbis Romæ ecclesiam; per omnes, solos romanos cives; et per generale jejunium, quod solis Romanis est lupere, ut facit Dallæus, non solum est ludere et cavillari, sed aperte abuti terminis.*

Reponit hæreticus, S. Leonem non reponere

sicuti nos jejunium æstivum post Pentecosten, sed in Pentecoste. Verùm jejunium in Pentecoste et post Pentecosten idem est S. Leoni, qui etiam illud post Pentecosten disertè collocat, sermone 1 de Jejunio Pentecostes prius laudato.

Probatür secunda pars conclusionis 1^o ex concilio Moguntino anno 815, sub Leone III et Carolo Magno, can. 54, ubi dicitur : « Constituimus ut quatuor anni tempora ab omnibus cum jejunio observentur, id est, mense martio, hebdomadâ primâ... similiter mense junio, hebdomadâ secundâ... similiter mense septembri, hebdomadâ tertîâ, et in mense decembri, hebdomadâ quæ fuerit plena ante vigiliam Natalis Domini. » Refertur dist. 76, c. *Constituimus*. 2^o Ex concilio Salegunstadiensi, in eadem dicesi Moguntinâ celebrato anno 1022, ubi vocatur *incertum jejunium quatuor temporum*, et paulò aliter quàm in Moguntinâ synodo assignantur tempora jejunii. Refertur ibidem, cap. de Jejunio. 3^o Ex epistolâ Gollfridi abbatis circa annum 1129, in quâ quærit ab Hildeberto, episcopo Cenomanensi, in quâ hebdomadâ junii jejunia essent celebranda. Ergo.

Dices 1^o contra primam partem conclusionis : In quibusdam breviariis romanis legitur decimâ quartâ octobris sanctum Calixtum papam instituisse quatuor anni tempora quibus jejunaretur. Ipse Calixtus, in epistolâ ad Benedictum episcopum, quæ citatur à Gratiano, dist. 76, c. *Jejunium*, scribit quòd jejunium quod ter in anno celebrabatur, quater sit celebrandum; unde eruitur saltem unum ex je-

junii quatuor temporum ab ipso fuisse institutum : et pontificade Damasi, quatuor illa jejunia ab ipso Calixto tradita instituta. Ergo.

Quidam respondent in correctione breviarii, loco priorum verborum, hæc esse substituta : « Constituit quatuor anni tempora, quibus jejunium ex apostolicâ traditione acceptum, ab omnibus servaretur : » ex quo colligitur hæc jejunia fuisse quidem ab Apostolis instituta, sed cùm varietas accidisset circa tempora quibus observarentur, Calixtus ea designavit. Ad ejus epistolam, respondit sensum esse quòd restituerit consuetudinem quater jejunandi, quæ apud aliquos ex parte collapsa erat, ita ut nonnisi ter jejunarent. Ad pontificale Damasi, dicunt eo significari Calixtum fuisse primum, non qui hæc jejunia instituerit, sed qui scripto mandaverit id quod piâ traditione prius servabatur. Sed resp. brevius, et epistolam Calixti et pontificale Damaso adscriptum, ex quibus in quibusdam breviariis irrepperant quæ objiciantur, nunc ab eruditissimis explodi ut apocrypha et supposititia, proindeque nullius aut levissimæ auctoritatis esse.

Dices 2^o : Tertullianus, lib. de Jejunio, cap. 2, scribit Christianos docere nullum ab Apostolis impositum jejunium præter quadragesimale. Ergo. — R. nullam fidem esse adhibendam Tertulliano scribenti contra Catholicos, ex quo ab ipsis in Montani hæresim defeçit : docebat quidem Christiani nullam aliam quadragesimam esse sibi impositam præter quadragesimam antepaschalem (cùm ipse Tertullianus cum suo Montano plures astrueret), sed non ullum aliud jejunium.

INDEX.

SUMMA MORALIS DOCTRINE THOMISTICE CIRCA DECALOGUM.	Col. 9-10
PRÆLOQUIUM DE RELIGIONE, MAXIMÉQUE DE ORATIONE.	11-12
ARTICULUS PRIMUS. De oratione in genere consideratâ.	14
§ 1. De naturâ et necessitate orationis.	<i>Ibid.</i>
§ 2. De objecto orationis.	22
Quæres 1 ^o utrum in oratione debeamus aliquid determinatè à Deo petere.	<i>Ibid.</i>
Quæres 2 ^o quanam determinatè et absolutè peti debent.	24
§ 3. De efficacîâ orationis.	30

Utrum oratio habeat infallibilem effectum.	30
Quæres 1 ^o : Quot requiruntur, ut oratio piè fiat.	32
Quæres 2 ^o : Qualis debeat esse orantis fiducia ad infallibiter impetrandum.	35
Quæres 3 ^o : Utrum ad infallibiter impetrandum necesse sit ut quis pro se ipso petat.	39
Quæres 4 ^o : Utrum oratio sine perseverantiâ semper sit inefficax.	40
Quæres : Quare Deus differt peccantium vota, adeò et solâ perseverantes infallibiter impetrent.	41

Quæres : Quamdîu perseverare debet oratio, ut infallibiliter impetret?	45
ARTICULUS II. De oratione publicâ.	44
EXPOSITIO PRIMI PRÆCEPTI DECALOGI.	61-62
QUESTIO UNICA. Quid isto primo mandato præcipiatur, et quid prohibeatur.	64
ARTICULUS PRIMUS. De adoratione et cultu patriæ soli Deo debito ac proprio.	<i>Ibid.</i>
ARTICULUS II. Quid sit superstitio, et quænam illius species.	71
§ 1. De superstitione indebiti cultûs veri Dei.	<i>Ibid.</i>
§ 2. De superstitione cultûs divini creaturæ exhibiti, seu de idololatriâ.	78
§ 3. De superstitione divinativâ in communi.	85
§ 4. De speciebus divinationis superstitiosæ.	88
§ 5. Utrûm divinatio quæ fit per astra, sit licita.	92
§ 6. Utrûm divinatio quæ fit per somnia, per auguria, omnia, et alias hujusmodi observationes exteriorum rerum, sit illicita.	98
§ 7. Utrûm divinatio quæ fit per sortes sit licita.	105
§ 8. De superstitionibus vanarum observantiarum.	107
§ 9. De magiâ, et maleficio.	120
§ 10. De superstitionibus in adjuratione contingentibus.	129
APPENDIX. DE POSSIBILITATE ET EXISTENTIA MAGIÆ.	155
ARTICULUS III. De peccato irreligiositatis quod reperitur in tentatione Dei.	140
ARTICULUS IV. De sacrilegio.	147
EXPOSITIO SECUNDI PRÆCEPTI DECALOGI.	155-156
QUESTIO PRIMA. DE JURAMENTO.	159
ARTICULUS PRIMUS. Quid et quotuplex sit juramentum.	160
ARTICULUS II. An et quando juramentum sit licitum.	164
ARTICULUS III. Utrûm juramentum habeat vim obligandi.	174
ARTICULUS IV. De irritatione, et dispensatione juramenti.	187
ARTICULUS V. De personis quibus non competit jurare, et de aliis rebus ad completam juramenti notitiam spectantibus.	192
APPENDIX. De promissione.	197

QUESTIO II. De voto.	201
ARTICULUS PRIMUS. De essentiâ et divisione voti.	205
§ 1. De materiâ voti.	205
§ 2. De libertate sive deliberatione ad votandum requisitâ.	214
§ 3. De conditione appositâ voto.	219
§ 4. De voto solemnî et simplici.	221
§ 5. De voto personali et reali, an possit impleri per alium.	250
ARTICULUS II. Utrûm omne votum obliget ad sui observationem.	255
§ 1. De tempore quo votens tenetur ad impletionem voti.	258
§ 2. Ad quid teneatur votens, quando ex ejus culpâ materia voti effecta est impossibilis.	244
§ 3. De obligatione votentis aliquid indeterminatè, aut quando de ejus intentione non constat.	244
§ 4. In quo plures casus particulares circa voti obligationem occurrentes, resolvuntur per breves quæstiones.	248
ARTICULUS III. De votis emissis à personis quæ alterius potestati subduntur, ac de eorundem irritatione.	254
§ 1. De votis puerorum.	256
§ 2. De votis conjugatorum.	261
§ 3. De votis religiosorum.	268
§ 4. De votis servorum.	275
ARTICULUS IV. De dispensatione, et commutatione votorum.	275
§ 1. Utrûm summus Pontifex ex legitima causâ possit in omnibus votis etiam solemnibus Religionis dispensare.	281
§ 2. Utrûm episcopi valeant dispensare in votis.	287
§ 3. De commutatione votorum; quomodò sit faciendâ.	292
QUESTIO III. De blasphemîa.	297
ARTICULUS PRIMUS. Quid et quotuplex sit blasphemia.	<i>Ibid.</i>
ARTICULUS II. Utrûm blasphemia semper sit peccatum mortale.	304
ARTICULUS III. Utrûm peccatum blasphemie sit maximum.	307
EXPOSITIO TERTII PRÆCEPTI DECALOGI.	357-358
QUESTIO UNICA. De operibus quæ isto mandato præcipiuntur et prohibentur.	358
ARTICULUS PRIMUS. Quibus operibus vacare teneantur fideles in diebus dominicis et festivis.	344

ARTICULUS II. An et quænam opera animæ sint prohibita in die festo.	555	§ 2. Utrum redemptio vexationis circa res spirituales, et maximè beneficia, sit simoniaca.	440
ARTICULUS III. An omnia opera corporalia sint prohibita in die festo.	560	§ 5. Utrum in permutationibus et transactionibus beneficiorum reperitur simonia.	442
ARTICULUS IV. In quibus casibus opera servilia in die festo exerceri possint absque peccato.	565	§ 4. An in renuntiatione beneficii factâ in favorem alterius, aut in confidentiam, simonia committatur.	446
ARTICULUS V. In quo cætera dubia occurrentia circa hujusmodi opera breviter explicantur.	572	ARTICULUS IV. De pœnis contra simoniacos in jure latis.	448
ARTICULUS VI. De præcepto ecclesiastico audiendi Missam in die festo.	576	§ 1. De censuris latis contra simoniam committentes in ordinibus, in ingressu, vel professione religionis, et beneficiis.	450
§ 1. De requisitis ad ritè implendum præceptum audiendi Missam in diebus dominicis, et festivis.	584	§ 2. De secundâ pœnâ simoniaci, nempe quòd teneatur rem spirituales, v. g., beneficium dimittere.	455
§ 2. Quænam sint causæ ab hoc præcepto excusantes.	588	§ 5. De tertiâ pœnâ, nempe restitutione pretii simoniacè accepti.	460
BREVIS DISSERTATIO DE PROFANATIONE REI SACRÆ per simoniæ peccatum.	595-594	EXPOSITIO QUARTI PRÆCEPTI DE-CALOGI.	475-474
ARTICULUS PRIMUS. De materiâ circa quam simoniâ committitur, seu de rebus spiritualibus, et illis annexis.	400	QUESTIO PRIMA. Quænam pietatis officia hoc præcepto filii adstringuntur exhibere parentibus suis.	478
§ 1. Utrum semper sit illicitum pro sacramentis pecuniam dare.	402	ARTICULUS PRIMUS. De observantiâ filiorum erga parentes debitâ.	<i>Ibid.</i>
§ 2. Utrum sacramentalia et actus ac functiones spirituales vendi possint absque simoniâ.	410	ARTICULUS II. De obedientiâ quam filii parentibus suis reddere tenentur.	485
§ 5. Utrum sit simoniacum aliquid exigere ab iis qui recipiuntur vel profitentur in Religione.	415	ARTICULUS III. De amore quo filii parentes prosequi tenentur.	494
§ 4. Utrum sit licitum pecuniam accipere pro his quæ sunt spiritualibus annexa.	420	ARTICULUS IV. De subsidio quod filii parentibus in necessitate tam spirituali quàm corporali existentibus præstare tenentur.	498
§ 5. Utrum vendere aut emere beneficia ecclesiastica sit simoniâ de jure divino.	425	QUESTIO II. Quænam officia parentes filiis præstare teneantur, et viræ uxor ad invicem.	503
§ 6. Utrum commendæ, præstimoniam et pensiones absque simoniâ vendi, aut redimi possint.	426	ARTICULUS PRIMUS. De obligatione parentum sustentandi filios eisque providendi de necessariis ad vitam.	505
ARTICULUS II. De rebus temporalibus quæ sunt pretium rerum spiritualium, et concurrunt ad simoniam.	429	ARTICULUS II. An parentes teneantur esse solliciti de instructione, eruditione et informatione filiorum et filiarum circa bonos mores.	509
§ 1. In quo explicantur hæc tria munerâ in particulari.	<i>Ibid.</i>	ARTICULUS III. Utrum parentes quandoque teneantur verbis addere verbera, et malos protervosque filios severiori disciplinâ corripere.	517
§ 2. An, si temporale sit principale motivum dandi spirituale, non verò pretium, committatur simoniâ.	434	ARTICULUS IV. Quòd puerilis ætas aptissima eruditioni et morum informationi rectè censeatur, et sit.	525
ARTICULUS III. De pactis, aut conventionibus quæ possunt constituere simoniam.	437	ARTICULUS V. De pedagogo filiis præficiendo.	529
§ 1. Utrum committatur simoniâ, antidotatem obligationem in pactum deducendo.	438	ARTICULUS VI. De officio mariti erga	

uxorem, et uxoris erga maritum.	535
ARTICULUS VII. De peccatis viri et uxoris.	557
QUESTIO III. De officiis superiorum et inferiorum ad invicem.	542
ARTICULUS PRIMUS. De officiis dominorum et famulorum ad invicem.	544
ARTICULUS II. De officio parochorum, et ovium, ad invicem.	550
PRÆLOQUIUM DE JUSTITIA ET INJUSTITIA.	553-554
§ 1. De divisione justitiæ perfectæ in suas partes subjectivas.	560
§ 2. De injustitiæ naturâ et divisione.	564
EXPOSITIO QUINTI PRÆCEPTI DECALOGI.	567-568
QUESTIO PRIMA. De homicidio.	570
ARTICULUS PRIMUS. Utrûm sit licitum occidere peccatores auctoritate publicâ.	<i>Ibid.</i>
ARTICULUS II. Utrûm privatæ personæ sit licitum occidere malefactores.	574
ARTICULUS III. Utrûm occidere malefactores liceat clericis auctoritate publicâ fungentibus.	577
ARTICULUS IV. Utrûm licitum sit alicui occidere seipsum.	580
§ 1. Utrûm in aliquo casu liceat seipsum indirectè occidere.	585
§ 2. Proponuntur quidam casus particulares, de quibus est controversia.	589
§ 3. An et quando liceat seipsum mutulare.	590
ARTICULUS V. Utrûm liceat in aliquo casu intertere innocentem.	599
§ unicus. In quo resolvuntur aliqui casus controversi et difficiles circa indirectam innocentium occisionem.	605
ARTICULUS VI. Utrûm liceat occidere aliquem se defendendo.	615
§ 1. Utrûm defendendo propriam vitam, liceat injustum aggressorem in ipso conflictu occidere, servatis conditionibus allegatis.	622
§ 2. Utrûm liceat futurum aggressorem prævenire.	625
§ 3. Utrûm liceat propria bona temporalia defendendo, eorum raptorem intertere.	629
§ 4. Utrûm pro defensione honoris et famæ licitum sit calumniam occidere.	655
§ 5. An ad salvandum honorem puellæ gravidae liceat abortum procurare; et an licitum sit feminæ suam pudicitiam defen-	

dere etiam cum occisione aggressoris.	638
§ 6. Utrûm ad proximam vitam, aut pudicitiam aut bona defendendum, licitum sit occidere injustum invasorem.	641
§ 7. De monomachiâ et duellistarum cædibus.	644
§ 8. De bello et militum occisionibus.	647
COROLLARIUM.	650
§ 9. De articulo casuali.	651
QUESTIO II. De affectibus et vitiis, quæ ad homicidium quodammodò reduci possunt.	657
ARTICULUS PRIMUS. An aliquis, ob bonum proprium temporale ulterius mortem vel grave malum optare possit absque peccato.	<i>Ibid.</i>
ARTICULUS II. De iracundiâ et odio proximi ac inimici.	665
ARTICULUS III. De rixâ, discordiâ, contentione, litigio, seditione, crudelitate aliisque similibus vitiis.	668
EXPOSITIO SEXTI ET NONI PRÆCEPTI DECALOGI.	675-674
QUESTIO PRIMA. De luxuriæ speciebus.	676
ARTICULUS PRIMUS. De fornicatione simplici.	678
ARTICULUS II. De stupro.	682
ARTICULUS III. De rapta.	689
ARTICULUS IV. De adulterio.	692
§ 1. Utrûm adulter et adultera teneantur ad aliquam restitutionem faciendam.	697
§ 2. An et quando usus conjugii matrimonialis vitari possit.	702
§ 3. In quo explicatur primum caput, nempe finis generandæ proles.	705
§ 4. In quo explicatur secundum caput, nempe finis reddendi debiti.	713
ARTICULUS V. Utrûm incestus sit determinata species luxuriæ.	721
§ 1. De incestu propter affinitatem contracto.	728
§ 2. De cognatione legali quæ fit per adoptionem.	731
§ 3. De cognatione spirituali	734
ARTICULUS VI. De sacrilegio, utrûm possit esse species luxuriæ.	741
ARTICULUS VII. Utrûm vitium contra naturam sit species luxuriæ.	748
QUESTIO II. De molliçie aliisque impudicitis.	754
ARTICULUS PRIMUS. Utrûm molliçies de liberatè et voluntariè procurata sit seu-	

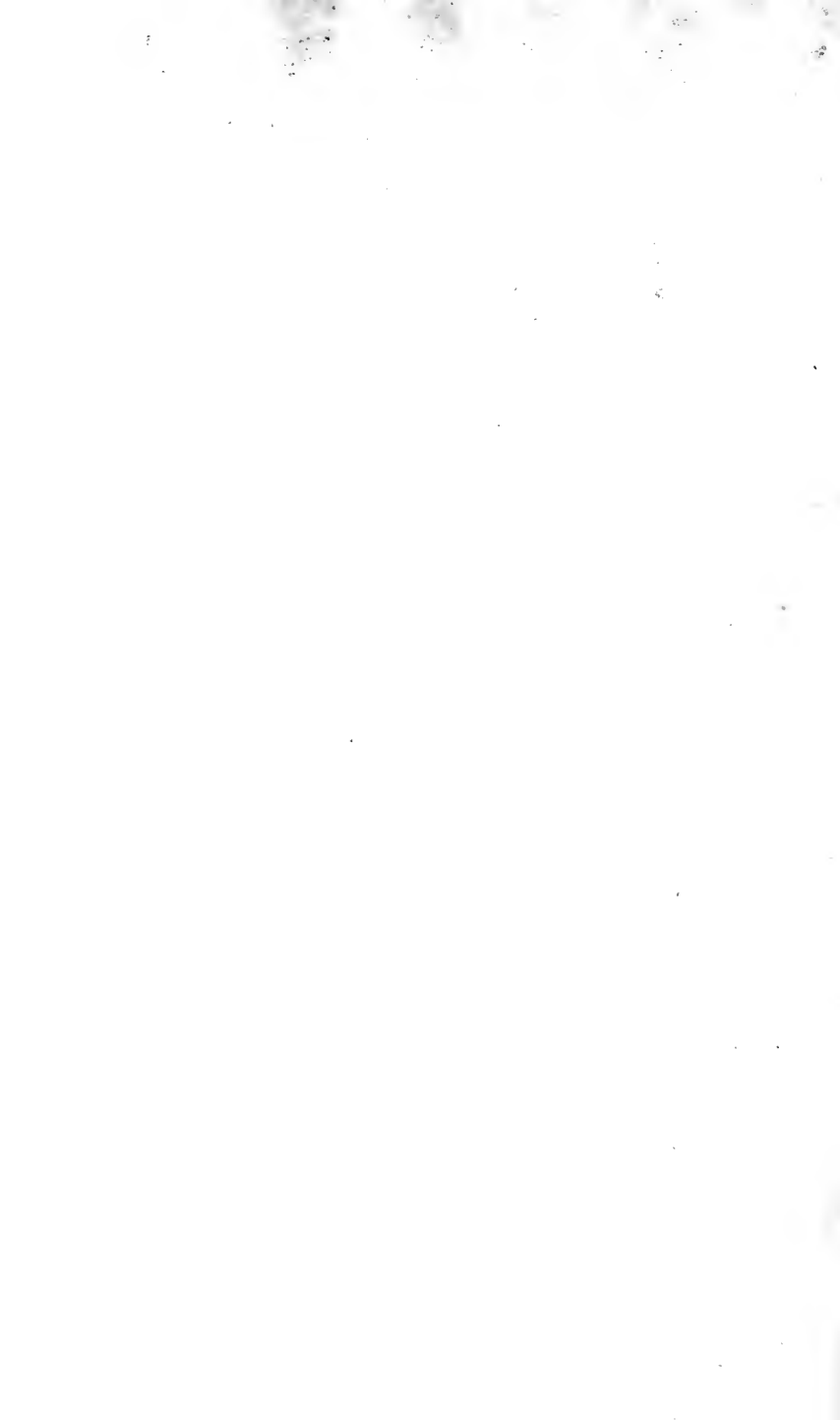
per et in omni prorsus casu de se intrinsecè mala et illicita.	755	rum, famulorum et religiosorum.	871
§ 1. Quandonam pollutio censetur voluntaria et peccaminosa in suâ causâ.	764	ARTICULUS III. Utrùm fraudantes gabellas committant furtum et restituere teneantur.	877
§ 2. De pollutione nocturnâ, an et quando sit peccatum.	769	ARTICULUS IV. De furtis bella gerentium.	880
§ 3. De aliis ad molliem pertinentibus.	772	ARTICULUS V. Quandonam venatione, aucupio et piscatione furtum committitur.	885
ARTICULUS II. De amplexibus, tactibus et oculis libidinosus.	777	ARTICULUS VI. De furtis eorum qui ligna cadunt aut herbas decerpunt in sylvis aliorum.	889
ARTICULUS III. In quo per breves quaestiones resolvuntur casus particulares circa tactus, amplexus et oscula occurrentes.	784	ARTICULUS VII. De furtis rerum inventarum, et de thesaurorum inventione.	892
ARTICULUS IV. De aspectu libidinoso.	790	ARTICULUS VIII. De furtis honorum ecclesiasticorum.	898
ARTICULUS V. De turpiloquiis et lectione turpium librorum.	797	ARTICULUS IX. De furtis falsorum.	901
ARTICULUS VI. De comediis et chorcis.	801	QUÆSTIO SECUNDA. DE RESTITUTIONE IN COMMUNI.	904
QUÆSTIO TERTIA. De motibus sensualitatis, de cogitationibus morosis et delectationibus venercis.	809	ARTICULUS PRIMUS. De radicibus et causis undè oriatur restitutionis obligatio.	907
ARTICULUS PRIMUS. An motus sensualitatis sint peccata.	809	ARTICULUS II. De possessore bonæ fidei.	910
ARTICULUS II. De cogitatione et delectatione morosâ in genere.	815	ARTICULUS III. De possessore dubiæ fidei.	915
ARTICULUS III. De delectatione et cogitatione morosâ in specie luxuriæ.	818	ARTICULUS IV. De possessore malæ fidei.	918
ARTICULUS IV. In quo resolvuntur casus particulares in hæc materiâ occurrentes.	821	ARTICULUS V. Ex quâ culpâ aliquis teneatur ad restituendum alienum ratione acceptionis justæ, si perire contingat.	920
EXPOSITIO SEPTIMI PRÆCEPTI.		ARTICULUS VI. An et quænam culpa requiratur ad obligationem restituendi ratione iniquæ acceptionis et damni illati.	925
DECALOGI: NON FURTUM FACIES.	827-828	ARTICULUS VII. Quænam personæ censentur cooperari ad damnum ab alio illatum, et unâ eum ipso ad restituendum teneri.	927
PROLOGUS DE RERUM DOMINIO. <i>Ibid.</i>		§ 1. De iubente seu mandante.	928
§ 1. De subjecto domini, seu quinam sint domini capaces.	831	§ 2. De consentente.	929
§ 2. Utrùm beneficiarii retineant dominium redditum et bonorum ecclesiasticorum, et ad restitutionem teneantur, si hoc expendant.	855	§ 3. De consentiente.	951
§ 3. De objecto domini.	844	§ 4. De receptante.	955
§ 4. De acquisitione et translatione dominiorum.	846	§ 5. De muto, non obstante, et non manifestante.	955
QUÆSTIO PRIMA. DE FURTO ET RAPINA.	851-852	§ 6. Quo modo et quo ordine novem isti cooperatores unâ cum executore damni, teneantur ad illud restituendum.	957
ARTICULUS PRIMUS. De naturâ furti et rapinæ.	852	QUÆSTIO TERTIA. DE PERSONIS QUIBUS RESTITUTIO FACIENDA EST, ET QVO ORDINE.	959-940
§ 1. De quantitate necessariâ ad constituendum furtum morale.	857	ARTICULUS PRIMUS. An quando res creditur nociva domino vel alteri, sit ipsi reddenda, si tunc illam exigat.	944
§ 2. Utrùm propter necessitatem propriam vel alienam sublevandam liceat alicui rem alienam accipere.	863	ARTICULUS II. Cui facienda est restitutio, quando rei alienatio aut acceptio est illicita de se, aut prohibita.	945
§ 3. An qui rem suam ab alio detentam occultè accipit, aliter eam recuperare non valens, furtum committat.	868		
ARTICULUS II. De furtis filiorum, uxorum.			

ARTICULUS III. Cui facienda sit restitutio rei, quando ejus dominus non compareret, puta quia aut est mortuus, aut ignotus, aut absens.	955	§ 2. Examinantur tituli quibus licet aliquid exigere ex mutuo.	1016
§ 1. Cui restituenda sit res quando ejus dominus est ignotus.	<i>Ibid.</i>	CONCLUSIO PRIMA.	1018
§ 2. Cui facienda sit restitutio rei, quando ejus dominus est quidem certus, sed obiit, aut longè distat.	957	CONCLUSIO SECUNDA.	1020
ARTICULUS IV. Quinam ordo sit servandus inter personas quibus facienda est restitutio.	960	ARTICULUS IV. Utrùm usurarius teneatur restituere quicquid de pecuniâ usurariâ lucratus est, quomodo, et quibus.	1028
QUÆSTIO QUARTA. Quomodo et quando restitutio sit facienda et quibus de causis differri possit.	964	ARTICULUS V. De usurâ mentali.	1050
ARTICULUS PRIMUS. De modo restitutionis faciendæ.	<i>Ibid.</i>	ARTICULUS VI. An et quomodo liceat mutuum petere sub usuris.	1052
ARTICULUS II. An sub peccato restitutio statim sit faciendâ dum adest opportunitas.	967	ARTICULUS VII. De contractu emptio- nis et venditionis.	1055
ARTICULUS III. De causis excusantibus à restitutione statim faciendâ.	972	ARTICULUS VIII. Utrùm licitè aliquis possit vendere rem plus, aut minus emere quàm valeat.	1056
§ 1. An per assumptionem et professionem status religiosi debitor ab obligatione restituendi liberetur.	974	ARTICULUS IX. An et quomodo venditio reddatur illicita propter defectum rei venditæ, et an venditor ejus vitium dicere teneatur.	1043
§ 2. An, et quomodo omnimoda impotentia seu necessitas extrema debitoris, eum à restitutione liberet.	975	ARTICULUS X. Utrùm liceat negotiando chariùs aliquid vendere quàm emere.	1047
§ 3. Utrùm ob valdè gravem necessitatem liceat restitutionem differre.	977	ARTICULUS XI. De cæteris contractibus.	1054
QUÆSTIO QUINTA. De restitutione in particulari ortâ ex delicto.	980	§ 1. De constitutione censuum vel reddituum annuorum.	1052
ARTICULUS PRIMUS. De restitutione faciendâ propter læsionem in bonis corporis.	<i>Ibid.</i>	§ 2. De contractu locationis et conductionis.	1058
ARTICULUS II. De restitutione faciendâ ob læsionem famæ.	986	§ 3. De contractu societatis.	1062
ARTICULUS III. An et quomodo honor ablatus sit restituendus.	991	EXPOSITIO OCTAVI PRÆCEPTI DECALOGI: NON LOQUERIS CONTRA PROXIMUM Tuum FALSUM TESTIMONIUM.	1067-1068
QUÆSTIO SEXTA. De restitutione ortâ ex commutationibus voluntariis nempe ex contractibus.	994	PRÆELOQUIUM PRIMUM. An omne mendacium sit peccatum.	1067-1068
ARTICULUS PRIMUS. De mutuo et usurâ.	997	PRÆELOQUIUM SECUNDUM. De usu æquivocationum et restrictionum mentalium.	1075-1076
ARTICULUS II. Utrùm usura sit de se intrinsecè mala, et omni jure prohibita.	1001	PRÆELOQUIUM TERTIUM. De judicio temerario, suspicione et dubio.	1097-1098
CONCLUSIO PRIMA.	<i>Ibid.</i>	§ 1. An suspicio sit peccatum mortale.	1102
CONCLUSIO SECUNDA.	1005	§ 2. Utrùm dubia sint in meliorem partem interpretanda.	1106
CONCLUSIO TERTIA.	1008	QUÆSTIO PRIMA. De injuriis verborum extra judicium.	1107
CONCLUSIO QUARTA.	1010	ARTICULUS PRIMUS. Quid sint detractio et contumelia, ac quot modis fieri soleant.	1107
ARTICULUS III. Utrùm liceat pro pecuniâ mutuâ aliqua commoditatem expetere, et quibus titulis.	1011	§ 1. Utrùm crimen occultum proximi revelare uni soli viro prudenti qui secretum apud se retinebit, sit detractio gravis.	1112
§ 1. Examinantur primum punctum sequentibus questionibus.	<i>Ibid.</i>	§ 2. Utrùm quando crimen alicujus est publicum, narrari possit absque peccato detractio- nis.	1119
		§ 3. An et quando audiens et tolerans detractio- nem, peccet mortaliter.	1124

ARTICULUS II. De susurratione, irrisione et maledictione.	1127
QUÆSTIO SECUNDA. De injuriis verborum in judicio.	1153
ARTICULUS PRIMUS. De injustitiâ judicis in judicando.	1154
§ 1. An et quæ potestas requiratur ad judicandum.	<i>Ibid.</i>
§ 2. De formâ finis quam judex servare debet judicando.	1157
§ 3. Utrùm judex pœnam à lege taxatam remittere, et à cliente aliquid titulo stipendii recipere possit.	1145
ARTICULUS II. De pertinentibus ad injutam accusationem.	1147
ARTICULUS III. De vitiis contra justitiam ex parte rei seu accusati.	1152
§ 1. Utrùm accusatus possit absque peccato mortali veritatem negare per quam condemnaretur, et se calumniosè defendere.	<i>Ibid.</i>
§ 2. Utrùm reus possit infamare accusatorem aut testes, aut seipsum absque peccato.	1160
§ 3. Utrùm liceat reo judicium per appellationem declinare.	1162
§ 4. Utrùm liceat condemnato ad mortem se defendere, si possit.	1164
ARTICULUS IV. De injustitiâ testium.	1168
§ 1. De numero testium ad probationem necessario, et quales debent esse ad faciendam fidem.	1172
§ 2. An alicujus testimonium sit absque illius culpâ repellendum.	1175
§ 3. Utrùm falsum testimonium semper sit peccatum mortale.	1174
ARTICULUS V. De injustitiâ advocatorum in patrocinando, item tabellionum, procuratorum, et aliorum.	1176
EXPOSITIO NONI ET DECIMI PRÆCEPTI DECALOGI: NŌN CONCUSCIS UXOREM, NEQUE REM PROXIMI TUI.	1185-1184
QUÆSTIO UNICA. De concupiscentiâ.	1185
ARTICULUS PRIMUS. Utrùm lex mosaica cobibeat non solùm manum, sed etiam animum.	1184
ARTICULUS II. Utrùm duo ista præcepta sint inter se distincta.	1188
ARTICULUS III. De concupiscentiâ vitetâ boni delectabilis carnalis.	1192
ARTICULUS IV. De concupiscentiâ vitetâ boni utilis injustè rapiendi vel detinendi.	1196
APPENDIX PRIMA. De cultu sancto-	

rum et de veneratione sacrarum reliquiarum.	1199-1200
§ 1. Cultus sanctorum primo Decalogi præcepto non repugnat.	1200
§ 2. Sacrarum reliquiarum honor primo Decalogi præcepto non repugnat.	1204
§ 3. Sanctorum invocatio primo Decalogi præcepto non prohibetur.	1206
§ 4. De cultu SS. imaginum.	1211
§ 5. Regulæ proximè spectantes circa sanctorum invocationem, sacrarum reliquiarum honorem, et imaginum venerationem.	1216
Regula I.	<i>Ibid.</i>
Regula II.	1218
Regula III.	1219
Regula IV.	1221
Regula V.	<i>Ibid.</i>
Regula VI.	1225
Regula VII.	<i>Ibid.</i>
Regula VIII.	1224
APPENDIX SECUNDA. De sanctificatione diei Dominicæ et festorum.	1227-1228
Utrùm præter cessationem ab operibus vitetis et auditionem Missæ, aliquid insuper requiratur ad satisfaciendum legi.	1227
§ 1. Sententia affirmans requiri alia pietatis exercitia præter Missæ auditionem ad satisfaciendum præcepto de festorum sanctificatione (Auctore Patuzzi).	<i>Ibid.</i>
§ 2. Sententia negans fideles ad aliud teneri diebus Dominicis ultra cessationem ab opere servili et auditionem Missæ (Auctore P. Billuart).	1256
APPENDIX TERTIA. De revelatione secreti.	1245-1246
§ 1. Notiones præviæ de secreto.	1246
§ 2. De obligatione servandi secretum.	1247
Regula I. De secreto à naturâ rei.	1248
Regula II. De secreto commisso.	1249
Regula III. De secreto promisso.	1250
Regula IV. De conflictu legis secreti, cum necessitate vitandi grave damnum vel removendi damnum nobis extremum, aut præcepto superioris.	1252
§ 3. Consectaria doctrinæ præcedentis.	1253
APPENDIX QUARTA. De abstinentiâ et jejunio.	1257-1258
ARTICULUS PRIMUS. De jejunio, utrùm et quo jure sit præceptum.	1257
ARTICULUS II. Utrùm convenienter determinata sint tempora jejunii ecclesia-	

stici.	1265	solvat jejunium.	1281
ARTICULUS III. De unâ vel multiplici refectione in die jejunii.	1269	ARTICULUS IV. De horâ solvendi jejunii.	1292
§ 1. Utrûm requiratur ad jejunium quòd homo tantûm semel comedat.	<i>Ibid.</i>	ARTICULUS V. De abstinentiâ à carnibus, ovis et lactiniis.	1295
§ 2. Utrûm quis toties peccat contra legem jejunii, quoties comedit ultra unam refectionem, an solûm secundâ refectione.	1270	ARTICULUS VI. Variæ difficultates circa præcedentem materiam breviter resolvuntur.	1306
§ 3. Utrûm liceat dividere refectionem in die jejunii.	1275	ARTICULUS VII. Utrûm violaturis jejunium ministrare cibos prohibitos aut cœnam liceat.	1310
§ 4. De cœnâ seu collatione.	1277	ARTICULUS VIII. Utrûm omnes ad jejunia ecclesiastica teneantur.	1314
§ 5. Utrûm juxta S. Thomam potus			



MIGNE, J.P.	BQT
	507
Theologiae cursus	.M5
	v. 14
completus.	

DATE	ISSUED TO
------	-----------

MIGNE, J.P.	BQT
Theologiae cursus	507
completus.	.M5
	v. 14,



