



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

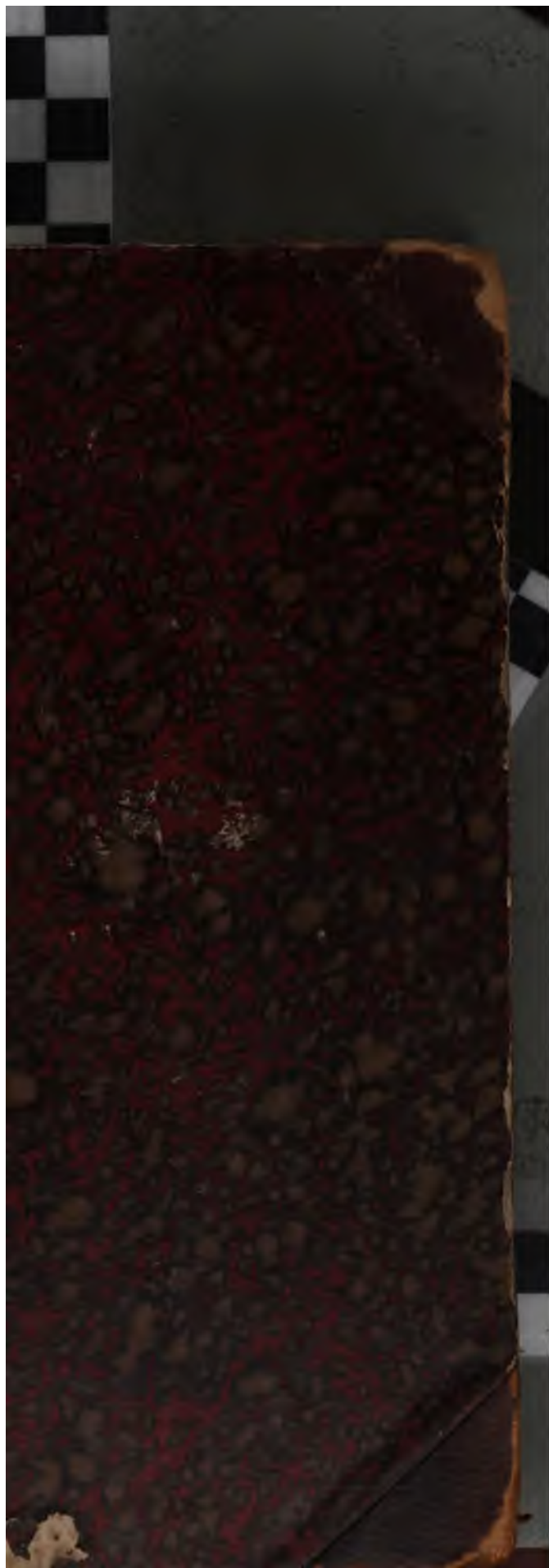
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



92866



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



1





ТЮРЬМА - ССЫЛКА.



3109PWA - 3109PWA

Nikitin

ТЮРЬМА и ССЫЛКА.

Историческое, законодательное, административное и бытовое положеніе заключенныхъ, пересыльныхъ, ихъ дѣтей и освобожденныхъ изъ подѣ стражи, со времени возникновенія русской тюрьмы, до нашихъ дней.

Въ темницѣ былъ и вы пришли ко мнѣ (25 гл. 26 ст.).

Евангелистъ Матвей.

Преступникъ скорѣе откроетъ сердце тому, кого привелъ въ его темницу голосъ любви, а не долгъ званія. Желаетъ узнать свойства природы человеческой — посѣщай темницы; тамъ увидишь ее на одной изъ послѣднихъ крайностей, найдемъ такую, какую не покажутъ тебѣ ни книга, ни театръ.

Архиепископъ Иннокентій.

1560—1880 г.

В. Н. НИКИТИНЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Г. Шварцъ, Невскій просп. д. № 82.

1880.



ТЮРПАН И СЕНТРАЛ

HV 9712

Историческое значение
 в развитии культуры и искусства
 и в развитии экономики
 и в развитии культуры и искусства
 и в развитии экономики

Историческое значение
 в развитии культуры и искусства
 и в развитии экономики
 и в развитии культуры и искусства
 и в развитии экономики

1900 1900

Историческое значение

Историческое значение

Историческое значение

Историческое значение

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Предисловіе	I—IV.
I. Русскій тюремный вопросъ въ отдаленную старину (съ древнихъ временъ до 1819 года)	1
II. Тюремная реформа 1819 года	10
III. Дѣятельность Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, во время Президентства князя А. Н. Голицына	28
IV. Дѣятельность Общества во время президентства барона В. В. Компентауэна и И. В. Гладкова	39
V. Результатъ дѣятельности Общества за первые пять лѣтъ (1819—1825 г.)	44
VI. Очеркъ положенія хозяйственной части тюремъ, съ 1826 г. по настоящее время	54
VII. Очеркъ положенія пересыльной части съ 1826 г., по настоящее время	119
VIII. Очеркъ положенія арестованныхъ въ сѣвскихъ полицейскихъ домахъ, съ 1826 г. по настоящее время	147
IX. Очеркъ положенія духовно-нравственной части тюремъ, съ 1826 г., по настоящее время	170
X. Очеркъ положенія тюремныхъ мастерскихъ съ 1826 г. по настоящее время	206
XI. Мѣрпріятія къ правильному содержанію осужденныхъ «къ заключенію», «исправленію» и на «краткіе сроки», въ теченіи послѣднихъ 30 лѣтъ	235
XII. Очеркъ разнообразной помощи заключеннымъ и защиты ихъ интересовъ, съ 1826 г. по настоящее время	257
XIII. Очеркъ положенія малолѣтнихъ преступниковъ за 60 лѣтъ	279
XIV. Очеркъ возникновенія за границею, а также устройства и положенія С.-Петербургскихъ: земледѣльческой колоніи и ремесленнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ и бѣднотныхъ дѣтей	338

	Стр.
XV. Волчьи паспорта и водвореніе въ Сибирѣ	366
XIV. Публичная казнь	385
XVII. Очеркъ различныхъ системъ покровительства освобожденнымъ изъ подъ стражи, за границею и въ Россіи	402
XVIII. Очеркъ положенія «не въ родѣ арестантовъ»	443
XIX. Очеркъ разнообразныхъ системъ призрѣнія и воспитанія малолѣтнихъ дѣтей арестантовъ, въ теченіи 60 лѣтъ	451
XX. Характеристика Петербургскихъ мѣстъ заключенія, за послѣдніе 10 лѣтъ:	
При полиціи	491
Домъ предварительнаго заключенія	499
Исправительная тюрьма	519
Тюремный замокъ (исправительное отдѣленіе, или арестантская рота)	529
Пересыльная тюрьма	540
XXI. Очеркъ дѣятельности Петербургскаго Дамскаго Комитета Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, съ 1870 по 1878 годъ	559
XXII. Причины, препятствовавшія Обществу Попечительнаго о тюрьмахъ устроить тюремную часть и вызвавшія мысль о необходимости тюремной реформы	567
XXIII. Семнадцатилѣтняя разработка вопроса о преобразованіи тюремной части и основанія для будущей реформы	639
XXIV. Приложенія; 1) Списокъ бывшихъ Президентовъ и Предсѣдателей С.-Петербургскаго Комитета Общества Попечительства о тюрьмахъ, съ 1819 по 1879 г. включительно; 2) личный составъ С.-Петербургскаго дамскаго Комитета 1879 г., 3) личный составъ Петербургскаго мужскаго Комитета 1879 г. и 4) распределеніе вакантій Директоровъ мужскаго Комитета на 1880 г.	663

Предисловіе.

Ни одна изъ благотворныхъ реформъ нынѣшняго царствованія не производилась такъ медленно, какъ все еще предполагаемая тюремная реформа, о которой ведется рѣчь вотъ уже 17 лѣтъ сряду! Извѣстно, что въ созданіи крестьянской, судебной, городской, земской, мѣстечной и прочихъ реформъ старательно привлекались специалисты тѣхъ, или другихъ отраслей знанія; а труды занимавшихся, названными дѣлами, Комиссій печатались *во всеобщее* свѣдѣніе и подвергались критикѣ прессы прежде, чѣмъ они вносились на разсмотрѣніе высшихъ законодательныхъ инстанцій. Напротивъ: въ 5 бывшихъ Комиссіяхъ по тюремному преобразованію участвовали администраторы, юристы, финансисты, военные и проч., *кромя практическихъ тюремныхъ дѣателей*, въ лицѣ тюремныхъ Комитетовъ, издавна существующихъ по всей Россіи *) и заинтересованныхъ въ правильномъ регулированіи жизни заключенныхъ лишь съ *моральной* стороны; потому что Комитеты учрежденія *филиантропическія*.

*) Въ городахъ: Столичныхъ и губернскихъ — Комитеты, а въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, по закону образующіеся: первые — изъ 30—20, а послѣдніе — изъ 10 лицъ.

II

Тѣмъ не менѣе отъ Комитетовъ ни членовъ въ Комиссіи не вызывали, ни чьихъ инѣй, легальнымъ путемъ, не спрашивали, ни экспертовъ ни разу выслушать не потрудились, даже о томъ, что «общество попечительнаго о тюрьмахъ (Комитетъ) имѣетъ предметомъ занятій своихъ улучшеніе нравственнаго и физическаго состоянія арестантовъ и мѣсть заключенія» — Комиссіи забывали, точно опасались, какъ-бы филантропы не разкритиковали ихъ замисловатые планы. Наконецъ и саміе проекты реформъ не отдавались на общественный судъ, а оставались, постоянно, достояніемъ только ихъ авторовъ — Комиссіей...

Далѣе, по печатавшимся, многократно, свѣдѣніямъ, тюремная реформа требуетъ огромныхъ ежегодныхъ расходовъ, да одновременно, на постройку и приспособленіе зданий болѣе сорока милліоновъ рублей. Такого солиднаго капитала наше, далеко не богатое государственное казначейство, не отпуститъ, конечно, и въ нѣсколько сроковъ, а слѣдовательно и истинной реформы ни едва-ли скоро дождемся... Между тѣмъ повсюду слышатся естественные, въ этомъ отношеніи, вопросы: почему именно наши тюрьмы плохи и въ чемъ должно состоять ихъ обновленіе, чтобы онѣ сдѣлались удовлетворительными? На эти категорическіе вопросы раздаются, правда, отвѣты, но такіе, преимущественно, устарѣвшіе, либо легкомысленные, что невольно становимся, просто, въ туннель! Это происходитъ оттого, что огласителями тюремныхъ недостатковъ и реформаторами выступаютъ, въ печати, за весьма рѣдкими исключеніями, лица, нисколько не знакомыя ни съ историческими, ни съ законодательными, ни съ административными, ни съ бытовыми тюремными нашими условіями; но эти лица, алчущія «славы соблазнительной», или преслѣдующія исключительно свои эгоистическія цѣли ничуть не

III

стѣсняются дѣлать свои скороспѣлыя, поверхностныя выводы на «авось», да по иностраннымъ источникамъ, совершенно упуская изъ виду, что наши, вѣками сложившіяся, самобытныя порядки, нравы и обычаи немисленно передѣлать, по шучьему велѣнію, ни на нѣмецкій, ни на англійскій ладъ; на это понадобится, по крайней мѣрѣ, много, очень много времени!...

Не давно открылись «совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ» и «Главное Тюремное Управленіе», призванные „завѣдывать тюремною частью и привести въ дѣйствіе тюремное преобразование, на основаніи главныхъ началъ, утвержденіе коихъ послѣдуетъ въ законодательномъ порядкѣ“. Такимъ образомъ откроется, какъ надо полагать, широкое поприще для тюремной дѣятельности по всему пространству земли русской; а отсюда лягутся, разумѣется, и дѣятели;—каковы они будутъ—это теперь насъ не касается. Уроки исторіи и практики очень важное подспорье къ уразумѣнію всякаго предмета и къ избѣжанію ошибокъ, погрѣшностей. Дабы принести посильную пользу русскому тюремовѣдѣнію, мы сгруппировали, въ предлагаемой вниманію читателей, книгѣ исторически *всю хуть* тюремнаго нашего вопроса, на основаніи законовъ, архивныхъ документовъ и личнаго, десятилѣтняго, непрерывнаго занятія тюремнымъ дѣломъ въ столицахъ и въ провинціяхъ, до подробностей изучивъ, въ этотъ продолжительный періодъ времени, всѣ роды мѣстъ заключенія гражданскаго, военнаго и морскаго вѣдомствъ. Оттого намъ и думается, что изъ книги читали вполне поймутъ причины тюремныхъ неурядицъ и средства, необходимыя къ ихъ искорененію, а также ознакомятся, въ главныхъ чертахъ, съ исторіею «общества почительнаго о тюрьмахъ», за 60-лѣтнее его существованіе. Профаны же тюремовѣдн убѣдятся, по книгѣ, кромѣ того, и въ

IV

крайнемъ своемъ заблужденіи о томъ, будто-бы „общество“ всегда бездѣйствовало, отчего и не образовало ни тюремной науки, ни россійскихъ Крофтоновъ и не превратило тюремъ въ разсадники добродѣтелей, когда такихъ разсадниковъ ни гдѣ, въ мірѣ, еще нѣтъ. Наконецъ и тѣ „кому вѣдать надлежитъ“ найдутъ, полагаемъ, въ книгѣ довольно поучительныхъ, интересныхъ фактовъ, способныхъ пролить истинный свѣтъ на прошлое и настоящее положеніе тюремъ, а также и цѣнный матеріалъ для логическихъ выводовъ о томъ, какими именно мѣропріятіями легче осуществить ожидаемую реформу.

Въ заключеніи отмѣтимъ, что половина книги является въ печати *впервые*; остальное-же хоть и было очерками и статьями, разновременно, помѣщено въ различныхъ первостепенныхъ изданіяхъ, но для книги значительно дополнено и исправлено, сообразно измѣнившимся обстоятельствамъ. Слѣдемъ надѣяться, что какъ прежнія наши труды по тюремной части *), такъ и настоящая книга будетъ встрѣчена сочувственно всѣми, кому дорого правдивое, безпристрастное изложеніе предмета, да жаль „узниковъ, въ темницахъ томлящихся“.

*) Книги: „Жизнь заключенныхъ“; „Бытъ военныхъ арестантовъ въ крѣпостяхъ“ и проч.

I.

Русскій тюремный вопросъ въ отдаленную старину.

Судя по дошедшимъ до насъ историческимъ памятникамъ въ древней Россіи не употреблялось даже и слова «тюрьма», ибо въ ней не особенно и нуждались: большинство преступниковъ до рѣшенія ихъ дѣлъ, оставалось, по господствовавшему тогда твердому обычаю «на порукахъ» у обществъ и частныхъ лицъ, отвѣчавшихъ «*володой*» за извѣнченіе взятыхъ ими на поруки; поэтому первые зорко стерегли послѣднихъ и на волю; подъ стражу же брали только такихъ, которыхъ, по ихъ «безпутству», не удавалось достать поручителей. Помѣщали этихъ «колодниковъ въ погребахъ, ямахъ—подъ землею» и даже въ «клеткахъ», вслѣдствіе суровости нравовъ далекихъ нашихъ предковъ. Устраивать подземные остроги впервые воспрещено было въ 1560 г. Подчинялись эти «остроги», три столѣтія тому назадъ—наиѣстникамъ, потому перешли въ вѣдѣніе «излюбленныхъ людей, губныхъ старостъ и цѣловальниковъ». Въ то время правительство ни одежды, ни пищи не отпускало колодникамъ, а ихъ снабжали, чѣмъ и какъ могли—ихъ родственники; безродные же «словакине по 2, ходили поочередно, со сторожами, по торговать и дворагъ за милостинею» и ею довольствовались. Этотъ *патрiархальный способъ* содержанія колодниковъ долго считался

правильнымъ и успѣшно практиковался преимущественно потому, что простодушные и религіозные предки наши, начиная отъ царей и кончая простолюдинами, охотно подавали колодникамъ милостыню, въ надеждѣ получить за это, на томъ свѣтѣ, отпущеніе части своихъ грѣховъ.

Тяжелая жизнь колодниковъ начала видоизмѣняться и отчасти систематизироваться только въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Такъ, въ 1641 году, поручено было воеводамъ назначать особыхъ «цѣловальниковъ», для завѣдыванія «колодниками», а въ Уложеніи 1648 г. находимъ уже «тюрьму», какъ дополнительное наказаніе къ тѣлесному, за различныя преступленія; при этомъ приказывалось: а) строить тюрьмы на счетъ городовъ и уѣздовъ; б) сторожей избирать изъ «сошныхъ людей»; в) приставникамъ производить жалованье изъ «скуднаго приказа»; г) колодникамъ «черной избы» давать прокормленныя; д) умершихъ колодниковъ отдавать, для погребенія, родственникамъ, а безродныхъ—хоронить на казенный коштъ; е) за побѣгъ колодниковъ выскивать съ приставниковъ,—и ж) губнымъ старостамъ наблюдать за колодниками и зданіями, въ которыхъ они помѣщались. Въ царствованіе Феодора Алексѣевича предписывалось: вслѣдствіе значительнаго, повсюду, скопленія колодниковъ,—оправданныхъ судомъ отпустить по домамъ, безъ поруки (въ 1667 г.); разобрать правильно-ли содержатся люди въ тюрьмахъ; а тюремщикамъ воспрещено было взимать въ свою пользу «влазныи» сборъ съ приводимыхъ подъ стражу людей, которые платили, какъ видите, еще деньги собственно за то, что «влѣзали» въ остроги (въ 1676 г.). Въ 1700 г. установлено доставлять, о колодникахъ, отчетность Сенату, а снѣгъ послѣднимъ—въ Кабинетъ, чтобы пріобрѣсть возможность слѣдить за ихъ числительностію. Далѣе забота о матеріальномъ положеніи колодниковъ ограничивалась тѣмъ, что послѣдовательно предписано: мѣнять солому для ихъ подстилки—въ 1717 г.; кормить ихъ на счетъ челоубитчиковъ—въ 1720 г.; а предве-

лагаю, что этимъ способомъ они обезпечены отъ голоду,—запретили имъ ходить по улицамъ собирать милостыню—въ 1722 г. Затѣмъ, въ виду скудности пропитанія, доставлявшагося чело-
вѣчниками: чиновнымъ подсудимымъ — назначено содержаніе, а остальнымъ разрѣшили, по прежнему, собирать подаванія и цѣ-
таться ими—въ 1726 г. Наконецъ постепенное уменьшеніе ко-
личества подаванія, вслѣдствіе размноженія колодниковъ и умень-
шенія симпатіи къ нимъ, побудило правительство назначить имъ,
равноденно, по ходатайству нѣсколькихъ губернаторовъ (въ
1736, 1737 и 1743 гг.) и казенное продовольствіе, безъ опре-
дѣленія, впрочемъ, въ чемъ именно оно должно заключаться.

Мысль о полезности *исправленія* колодниковъ впервые по-
лучила практическое приѣніе въ Россіи въ царствованіе Екате-
рины II,—учрежденіемъ для мужчинъ и женщинъ домовъ Сми-
рительныхъ—въ 1775 г.—«для огражденія общества отъ ве-
ликихъ продержостей, добронравіе повреждающихъ, и потому
бываютъ нужны, для общаго благочестія и спокойствія семей»,
а Рабочихъ—въ 1783 г., — для содержанія осужденныхъ за
кражи, грабежи и мошенничества. Въ развитіе мысли о необхо-
дмости введенія, въ тюрьмахъ, исправительнаго элемента, Екате-
рина Вторая сама написала (въ 1787 г.) проектъ устава о
тюрьмахъ, которыя полагала завести въ Россіи, уголовныя,
гражданскія (съ раздѣленіемъ на подстражныя, приговорныя и
осужденныя отдѣленія) и пересыльныя; но проектъ этотъ по
различнымъ, достовѣрно, однако, неизвѣстнымъ причинамъ, оста-
вленъ былъ безъ приѣнанія; попеченіе-же о матеріальномъ улуч-
шеніи быта колодниковъ, Екатерина проявила опредѣленіемъ
количества кормовыхъ здоровымъ и больнымъ колодникамъ—въ
1778 году, да разрѣшеніемъ лечитъ послѣднихъ на счетъ каз-
ны—въ 1796 г. Наконецъ въ царствованіе Павла Петровича
ничего выдающагося, о тюрьмахъ, предпріято не было.

И такъ до царствованія Императора Александра I, тюрьмы
не получили, въ сущности, никакой сколько нибудь приличной

II

Тѣмъ не менѣе отъ Комитетовъ ни членовъ въ Комиссіи не вызывали, ни чьихъ мнѣній, легальнымъ путемъ, не спрашивали, ни экспертовъ ни разу выслушать не потрудились, даже о томъ, что «общество попечительнаго о тюрьмахъ (Комитетъ) имѣетъ предметомъ занятій своихъ улучшеніе нравственнаго и физическаго состоянія арестантовъ и имѣетъ заключенія» — Комиссіи забывали, точно опасались, какъ-бы филантропы не разкритиковали ихъ замисловатные планы. Наконецъ и самые проекты реформъ не отдавались на общественный судъ, а оставались, постоянно, достояніемъ только ихъ авторовъ — Комиссіи...

Далѣе, по печатавшимся, многократно, свѣдѣніямъ, тюремная реформа требуетъ огромныхъ ежегодныхъ расходовъ, да одновременно, на постройку и приспособленіе зданій болѣе сорока милліоновъ рублей. Такого солиднаго капитала наше, далеко не богатое государственное казначейство, не отпустить, конечно, и въ нѣсколько сроковъ, а слѣдовательно и истинной реформы ни едва-ли скоро дождется... Между тѣмъ повсюду слышатся естественные, въ этомъ отношеніи, вопросы: почему именно наши тюрьмы плохи и въ чемъ должно состоять ихъ обновленіе, чтобы онѣ сдѣлались удовлетворительными? На эти категорическіе вопросы раздаются, правда, отвѣты, но такіе, преимущественно, устарѣвшіе, либо легкомысленные, что невольно становимся, просто, въ тупикъ! Это происходитъ оттого, что огласителями тюремныхъ недостатковъ и реформаторами выступаютъ, въ печати, за весьма рѣдкими исключеніями, лица, нисколько не знакомыя ни съ историческими, ни съ законодательными, ни съ административными, ни съ бытовыми тюремными нашими условіями; но эти лица, алчущія «славы соблазнительной», или преслѣдующія исключительно свои эгоистическія цѣли ничуть не



III

стѣняются дѣлать свои спороспѣлыя, поверхностныя вводи на «авось», да по иностраннымъ источникамъ, совершенно укуская изъ виду, что нами, въ kami сложившіяся, самобытныя порядки, нравы и обычаи немислимо передѣлать, по чужьему вѣдѣнію, ни на нѣмецкій, ни на англійскій ладъ; на это понадобится, по крайней мѣрѣ, много, очень много времени!...

Не давно открылись «совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ» и «Главное Тюремное Управление», призванные „завѣдывать тюремною частью и привести въ дѣйствіе тюремное преобразованіе, на основаніи главныхъ началъ, утвержденіе коихъ послѣдуетъ въ законодательномъ порядкѣ“. Такимъ образомъ откроется, какъ надо полагать, широкое поприще для тюремной дѣятельности по всему пространству земли русской, а отсюда лягутся, разумѣется, и дѣятели,—каковы они будутъ—это теперь насъ не касается. Уроки исторіи и практики очень важное подспорье къ уразумѣнію всякаго предмета и къ изобъзанію ошибокъ, погрѣшностей. Дабы принести посильную пользу русскому тюремовѣдѣнію, мы сгруппировали, въ предлагаемой вниманію читателей, книгѣ исторически *всю хуть* тюремнаго нашего вопроса, на основаніи законовъ, архивныхъ документовъ и личнаго, десятилѣтняго, непрерывнаго занятія тюремнымъ дѣломъ въ столицахъ и въ провинціяхъ, до подробностей изучивъ, въ этотъ продолжительный періодъ времени, всѣ роды мѣстъ заключенія гражданскаго, военнаго и морскаго вѣдомствъ. Оттого намъ и думается, что изъ книги читали вполне поймутъ причины тюремныхъ неурядицъ и средства, необходимыя къ ихъ искорененію, а также ознакомятся, въ главныхъ чертахъ, съ исторіею «общества попечительнаго о тюрьмахъ», за 60-лѣтнее его существованіе. Профаны же тюремовѣды убѣдятся, по книгѣ, кромѣ того, и въ

крайнею своимъ заблужденіи о томъ, будто-бы „общество“ всегда бездѣйствовало, отчего и не образовало ни тюремной науки, ни россійскихъ Крофтоновъ и не превратило тюрьму въ разсадникъ добродѣтелей, когда такихъ разсадниковъ ни гдѣ, въ мірѣ, еще нѣтъ. Наконецъ и тѣ „кому вѣдать надлежитъ“ найдутъ, полагаемъ, въ книгѣ довольно поучительныхъ, интересныхъ фактовъ, способныхъ пролить истинный свѣтъ на прошлое и настоящее положеніе тюрьмы, а также и цѣнный матеріалъ для логическихъ выводовъ о томъ, какими именно мѣропріятіями легче осуществитъ ожидаемую реформу.

Въ заключеніи отмѣтимъ, что половина книги является въ печати *первыи*; остальное-же хоть и было очерками и статьями, разновременнo, помѣщено въ различныхъ первостепенныхъ изданіяхъ, но для книги значительно дополнено и исправлено, сообразно измѣнившимся обстоятельствамъ. Смѣемъ надѣяться, что какъ прежнія наши труды по тюремной части *), такъ и настоящая книга будетъ встрѣчена сочувственно всѣми, кому дорого правдивое, безпристрастное изложеніе предмета, да жаль „узниковъ, въ темницахъ томлящихся“.

*) Книги: „Жизнь заключенныхъ“;
„Смѣль“ и проч.

„Арестантовъ въ крѣпостяхъ“;
и проч.

сандра Павловича, — представилъ ему Веннига. Императоръ настолько заинтересовался планомъ Веннига, что приказалъ Голицыну „войти съ нимъ въ совѣщаніе о томъ, какими способомъ приложить тѣ начала, какими подобныя общества руководствуются, въ образе здѣшняго правленія“, да разрѣшилъ ему осмотрѣть московскія, тверскія и петербургскія тюрьмы, находившіяся въ исключительномъ вѣдѣніи полицейской администраціи, подъ надзоромъ губернаторовъ и прокуроровъ, какъ помянуто выше. Загѣтимъ, встаети, что смотрителя тюремъ не имѣли даже единообразной инструкціи, а руководствовались приказаніями своего начальства да личнымъ усмотрѣніемъ.

Изучивъ бытъ петербургскихъ мѣстъ заключенія, Веннигъ представилъ Голицыну «доношеніе о состояніи тюремъ и прочихъ мѣстъ заключенія въ Петербургѣ» и «записку, содержащую въ себѣ общія замѣчанія о лучшемъ содержаніи тюремъ». Голицынъ доложилъ оба документа Александру Павловичу и по его повелѣнію конію съ «доношеніемъ» — передалъ, 8 марта 1818 г., бывшему, въ то время, петербургскимъ генералъ-губернаторомъ графу М. А. Милорадовичу, для «немедленнаго улучшенія мѣстъ заключенія Столицы».

Содержаніе «доношенія» ядро рисуетъ истинное состояніе тогдашнихъ тюремъ, отчето изложилъ это „доношеніе“ въ сокращенномъ видѣ. Начинается доношеніе со сѣзжихъ дворовъ (частей), гдѣ «страданія несчастныхъ, обыкновенно, начинаются». Нашелъ Веннигъ эти мѣста «неспособными къ помѣщенію челоувѣчества: мужчины и женщины, виновные и невинные, молодые и старые — всѣ вмѣстѣ толпились въ одной комнатѣ; если же гдѣ и имѣлись двѣ комнаты, то между ними существовали сообщенія: мужчины помѣщались — во внутренней, а женщины — въ передней, подъ карауломъ солдатъ; всѣ комнаты были подвѣшныя, сырныя, темныя, безъ кроватей; воздухъ въ нихъ былъ дурной; люди всѣ были празды и жаловались на недостатокъ хлѣба. Въ одной сѣзжей комнатѣ было 20 мужчинъ и 7 жав-

щинъ, но сказывали, что помѣщалось и 60 человекъ вдругъ». Тамъ-же видѣлъ онъ «5 стульевъ съ цѣпями». Тяжелыя сіи стулья „*колодники таскали на себѣ*“. Въ другомъ мѣстѣ Венингъ замѣтилъ, что «бѣдная дѣвушка, которая попала въ сіе мѣсто хоть на одну ночь—должна была потерять всякое чувство добродѣтели и приготовиться на жизнь развратную и несчастную». Венингъ назвалъ сѣзжіе «истиннымъ рассадникомъ порока, въ семь обильномъ городѣ». О казематахъ Управы Благочинія Венингъ говоритъ, что «двѣ нижнія комнаты были сырны и нездоровы: въ первой готовили пищу и помѣщались женщины, которыя хотя и были отгорожены, но на виду всѣхъ прохожихъ; ни кроватей, ни постелей въ нихъ не было, а спали женщины на настланныхъ доскахъ; въ другой комнатѣ было 26 мужчинъ и 4 мальчика; изъ нихъ трое мужчинъ были *въ деревянныхъ колодкахъ*; въ этой комнатѣ содержалось и до 100 чел., которымъ негдѣ было прилечь ни днемъ, ни ночью. Комната для колодниковъ высшаго состоянія находилась почти въ землѣ; попасть въ нее можно было чрезъ лужу; комната эта должна порождать болѣзни и преждевременную смерть». Въ смиренномъ домѣ «комнаты были также грязныя; воздухъ въ нихъ чрезвычайно былъ дурной, а видъ колодниковъ показывалъ ихъ недостатки во всемъ». Тутъ Венингъ «видѣлъ колодниковъ, *привязанныхъ за шею, и женщинъ въ рогаткахъ, на которыхъ висѣлись по 3 острыхъ спицъ, длиною 8 дюймовъ и такъ вдѣланы, что женщины не могли ложиться ни днемъ, ни ночью*». «Мучили такъ женщинъ», по удостовѣренію Венинга, — «свѣтъ угожденія тѣмъ, кто ихъ отдалъ въ сіе мѣсто» (помѣщики). Въ рабочемъ домѣ Венингъ нашелъ «въ одной комнатѣ почти въ землѣ, длиною 11, а шириною 21 футъ, 107 колодниковъ малыхъ, взрослыхъ и старыхъ,—всѣхъ вмѣстѣ безъ всякаго занятія. *Отъ этой тѣсноты десятерій человекъ въ недѣлю переправлялся въ больницу, а Чаровъ, 72 лѣтъ, сидѣлъ тамъ съ 15 января 1789 г., — уже 22 года*».

Нѣкоторые колодники тамъ-же были «*въ чеплахъ, а караульные солдаты имѣли сообщеніе съ колодниками*». Дозареть съ 9 больными помѣщался почти въ земля, отчего стѣны комнаты были сыры, мокры и съ нихъ тепло». О кордегардіи Губернскаго Правленія Венингъ отозвался, что «дворъ, ведущій въ этой тюрьмѣ, былъ чрезвычайно грязенъ; нужные мѣста, не чистившіяся *нѣсколько мѣтъ*, такъ заразили воздухъ, что почти невозможно было сносить зловонія. Въ сіи мѣста солдаты водили мужчинъ и женщинъ *одновременно*, безъ всякаго разбора и благопристойности. Въ камерахъ было также темно, грязно, а полъ не мылся съ тѣхъ поръ, какъ *сдѣланъ*. Сидѣло въ одной комнатѣ до 200 чел., и, вмѣстѣ съ величайшими, напр., преступниками, *окованными желѣзами*, — несчастный мальчикъ, за потерю паспорта». Женская комната показалась Венингу «еще худшею, чѣмъ мужская», тѣмъ болѣе, что въ ней «съ женщинами находились днемъ и ночью 3 солдата. Невозможно безъ отвращенія и помыслить о северныхъ слѣдствіяхъ такого учрежденія», прибавляетъ Венингъ. Наконецъ и городская тюрьма представилась ему тоже «грязною, дурною, а потолокъ, въ одной комнатѣ грозившій обрушиться, — подперли столбами при мѣѣ», удостовѣряетъ Венингъ; «народъ въ камерахъ былъ напиханъ. Обычай выскрывать съ выпускаемыхъ, изъ этой тюрьмы, по 15 коп. за каждый день ихъ заточенія, а въ случаѣ неимѣнія денегъ задерживать людей, какъ должниковъ, — очень жестокій, и потому какъ скоро объ этомъ обычаѣ дойдетъ до свѣдѣнія высшихъ — отменится» заключилъ Венингъ.

Для искоренія описаннаго зла, Венингъ въ „запискѣ о лучшемъ содержаніи тюремъ“, изложилъ:

„Достопочтенный соотечественникъ мой, г. Джонъ Говардъ, коего чловѣколюбіе было безпредѣльно, а благотѣльные труды могла преградить одна смерть, представилъ публикѣ драгоцѣннѣйшее сочиненіе о тюрьмахъ и о безчисленныхъ несовершенствахъ, каковыя находятся въ сихъ заведеніяхъ не только въ Англіи, но и во многихъ

организации, отчего колодники томилась въ заключеніи только въ прямой ущербъ интересамъ государственнымъ. Александръ Павловичъ, желая исправить доставшюся ему отъ предшественниковъ эту важную часть государственнаго управленія, началъ съ того, что издалъ указъ о постройкѣ, въ Малороссіи, острововъ 3-хъ разрядовъ, съ тѣмъ, чтобы въ нихъ различно содержали арестантовъ; потомъ повелѣлъ губерскимъ прокурорамъ слѣдить за скорѣйшимъ разрѣшеніемъ арестантскихъ дѣлъ и ревизовать смирительныя и рабочіе дома (въ 1802 г.); то же самое ввѣнено было въ обязанность и губернаторамъ въ 1803 г.

Между тѣмъ тревожное состояніе Европы, происходившее отъ успѣшныхъ завоеваній Наполеона I, а затѣмъ сама собственная съ нимъ война, произвели неизбѣжный застой во всѣхъ нашихъ внутреннихъ дѣлахъ, въ томъ числѣ, разумѣется, и въ твореніи. Въ то же время чувство патриотизма увлекло въ армію всѣхъ тогдашнихъ передовыхъ Русскихъ людей, которые пробывъ довольно долго за-границею, успѣли близко ознакомиться съ тамошними порядками, учрежденіями, положеніемъ гражданъ и во многомъ столь быстро просвѣтились, что вернулись въ Россію съ значительнымъ запасомъ прогрессивныхъ и гуманныхъ идей. Обстоятельство это въ связи съ цивилизующимъ началомъ, происшедшимъ вообще изъ войны, оправдывало желаніе общества обновить и собственный внутренний нашъ бытъ. Всѣ эти взгляды раздѣлялъ, какъ извѣстно, и Александръ Павловичъ, отличавшійся, кромѣ того, истинною религіозностію, и потому онъ считалъ полезнымъ дать просторъ и благотворительности, которая хотя и изстари коренилась въ нашихъ правахъ, но во многихъ случаяхъ она, безъ поощренія правительства, не могла рельефно выказываться. Оттого, въ учрежденное Александромъ Павловичемъ, въ 1816 г., „Человѣколюбивое Общество“ сразу явилось множество членовъ, жаждавшихъ безкорыстной дѣятельности, для блага ближнихъ, чтобы они не были безразлично руководствуясь ироченіемъ Спасе чѣ тѣмнѣ бѣхъ—и

приндосто ко нѣ», Александръ Павловичъ предоставилъ членамъ этого общества право «посѣщать заключенныхъ», по прикѣру обществъ, существовавшихъ за границею.

Взвѣшательству въ тюремную жизнь представителей филантропіи предшествовало и за границею грустное положеніе тюремъ. Началось и велось это дѣло съ двухъ сторонъ. Кваверы, считая своимъ долгомъ исправлять нравственность преступниковъ, — организовали, въ 1776 году, съ этою цѣлью, въ Филадельфій, общество, которое проникло въ тюрьмы, убѣдилось въ ихъ негодности и потому направило все свое стараніе къ измѣненію всей системы содержанія заключенныхъ, а достигнувъ благопріятные результаты — распространило о нихъ по всей Америкѣ и Европѣ, посредствомъ изданныхъ, по этому предмету, книгъ (въ 1792 и 1794 г.), причемъ вездѣ нашло сочувствіе своимъ воззрѣніямъ. Богатый, молодой англичанинъ Говардъ, былъ захваченъ, въ морѣ, въ плѣнъ, французами (въ 1756 г.), очутился въ тюрьмѣ и на своей личности извѣдалъ всю тяжесть тогдашняго заключенія. Поэтому, вернувшись изъ плѣна въ Англію, онъ, въ званіи уже шерифа, энергически хлопоталъ объ улучшеніи тюремъ, устроилъ, въ 1785 году, въ Глостерѣ, пенитенціарій, съ келейнымъ заключеніемъ, путешествовалъ, для изученія этого вопроса, по Европѣ, былъ и въ Польшѣ, Россіи, Турціи, издалъ, о своихъ изслѣдованіяхъ, 2 книги (въ 1777 и 1784 г.) и, возбудивъ вопросъ о тюремной реформѣ — умеръ, въ 1790 году, въ гор. Херсонѣ, отъ зараженія чумою, при посѣщеніи госпиталя *). Идеи Говарда старательно пропагандировали его соотечественники, образовавшіе «Лондонское общество, для улучшенія порядка въ тюрьмахъ и исправленія преступниковъ». Труды этого общества, изложенные въ отчетѣ (въ 1816 г.) нашли подражателей и комитеты мужскіе

*) Въ Херсонѣ, на площади, противъ тюремнаго замка, воздвигнутъ, Говарду, памятникъ.

остаётся безъ успѣха и наконецъ совсѣмъ уничтожается, ежели не будетъ общества благомыслящихъ людей, для приведенія въ дѣйствіе тѣхъ благотѣльныхъ средствъ, кои онъ изобрѣлъ для блага человѣчества. Общество, составившееся изъ нѣсколькихъ друзей челоѣчества, согласившихся помогать другъ другу въ предпріимлемомъ ими по сему предмету дѣлѣ, имѣеть въ виду избирать достойныхъ членовъ, въ случаѣ отбытія, или смерти кого либо изъ нихъ, доставлять денежное пособіе на распространеніе и поддержаніе сего дѣла, столь полезнаго и важнаго, и столь утѣшительнаго для сердець сострадательныхъ. Средства, кои общество нашло удобнѣйшими въ исправленію, суть слѣдующія: 1) непрестанный присмотръ за узниками; 2) раздѣленіе ихъ между собою и разборъ между ними; 3) наставленіе въ религіи и нравственности; 4) безпрестанныя занятія; и 5) заключеніе въ уединенное мѣсто“.

„Непрестанный присмотръ“ есть важнѣйшее средство, коего вѣрное и непремѣнное исполненіе не можетъ не произвестъ полезныхъ слѣдствій. Смыслъ средстваго можно достигнуть желаннаго успѣха въ сѣмъ дѣлѣ. Для того два члена Комитета обязуются посѣщать тюрьмы по два раза въ недѣлю, дабы лично видѣть внутреннее устройство, поведеніе надзирателя тюрьмы и его помощниковъ, справляться о поступкахъ и селонностяхъ заключенныхъ и узнавать: во всемъ-ли они имѣють довольство, всѣ-ли заняты работами и соблюдается-ли между ними должный порядокъ и опрятность? Осматривать пищу, количество и качество оной, снабженіе водою, какъ для питья, такъ и для чистоты, также состояніе больныхъ, ихъ одежду, покой и пищу. Члены-посѣтители должны также выслушивать жалобы заключенныхъ, принимать ихъ просьбы, касающіяся только до ихъ содержанія и обхожденія съ ними, но не о дѣлахъ, за кои они содержатся, и представлять оныя Комитету при первомъ засѣданіи. Главнѣйшій успѣхъ сего принятаго плана зависитъ отъ дѣятельности и усердія таковыхъ надзирателей“.

„Раздѣленіе и разборъ.“ Необходимость и важность сего средства очевидна. Она оказывается по вреднымъ послѣдствіямъ, происходящимъ отъ помѣщенія и заключенія вмѣстѣ преступниковъ, разнствующихъ въ родѣ преступленій, отъ смѣшенія безъ разбора обвиняемаго съ уличеннымъ, или отъ заточенія впаваго въ какой либо проступокъ по неосторожности, съ неистовымъ и ожесточеннымъ разбойникомъ, отъ взаимнаго сообщенія виновныхъ, которые еще готовы заглядить добродѣтельною жизнію вредъ, причиненный ими обществу, съ такими, которые не чувствуютъ уже ни стыда, ни раскаянія, и посему примѣромъ и словами своими могутъ погасить въ другихъ возраждающую искру раскаянія и заглушить слабый голосъ пробуждающейся совѣсти. Еще ужаснѣе содержать съ явными преступниками того, котораго преступленіе ни доказано, и который оправдавшись, возвращается въ общество посрамленнымъ предъ всѣми и униженнымъ въ собственныхъ своихъ глазахъ, и можетъ заразиться такими пороками, коихъ прежде сего былъ чуждъ. Вредныя слѣдствія такого смѣшенія узниковъ особенно открываются въ несчастныхъ женщинахъ, кои по первому проступку заключаются иногда съ развращенными и закоснѣвшими уже въ порокахъ. Онѣ увлекаются такимъ образомъ стремительно въ бездну разврата, которой прежде ужасались, или къ коей, можетъ быть, едва приближаться начинали. Тамъ необходимо должны онѣ совершенно развратиться, гдѣ гнусный порокъ одного, изъ соревнованія предъ другими, тщится усиливаться и возрастать, гдѣ неистовая наглость стремится неистовство свое сообщать имѣющимъ еще нѣкоторый стыдъ, гдѣ льстивая развратница умышленно заманиваетъ въ свои сѣти другихъ, и погруженная во всѣ мерзости распутства, увлекаетъ своимъ примѣромъ, гдѣ все, что только можетъ заразить порокомъ и утвердить въ ономъ, содѣлывается занятіемъ въ ихъ праздности и развлеченіемъ въ отчаяніи. Славный и почтенный Говардъ говаривалъ, что половина воровства и обмановъ, случающихся въ Лондонѣ и въ окрестно-

стякъ онаго, вымышляются въ тюрьмахъ и полагаются на мѣрѣ къ исполненію тамъ же. Удивительно, какъ скоро распространяется и сообщается нравственная зараза въ сихъ школахъ порока, и съ какою поспѣшностью духъ попадающихъ въ заключеніе соединяется и уравнивается съ духомъ тѣхъ, кои прежде вступили на сей путь и были порочнѣе ихъ. Въ самое короткое время, они, заражая одинъ другого, составляютъ всё совершенно одинъ духъ разврата. Человѣкъ весьма наклоненъ перенимать у другихъ, и готовъ слѣдовать тому, что отъ другихъ видитъ и слышитъ: мы это видимъ ежечасно изъ прииѣровъ. Дерзкіе и буйные люди сообщаютъ немедленно свою дерзость людямъ кроткаго свойства, и содѣлываютъ ихъ совершенно себѣ подобными“.

„Наставленіе въ Религіи и нравственности. Преступники обыкновенно бываютъ люди, поработенные какимъ либо страстямъ, невѣдующіе Религіи и неимѣющіе понятія о должностяхъ своихъ ни къ Богу, ни къ ближнему. Посему должно научать ихъ главнымъ правиламъ Религіи и нравственности, должно показать имъ опасность и ужасныя послѣдствія ихъ беззаконнаго поведенія. Для сего нужно въ тюрьмѣ быть училищу, для обученія ихъ чтенію, и одинъ или нѣсколько изъ заключенныхъ, умѣющихъ читать, должны быть избираемы для обученія другихъ; ибо порокъ и невѣжество почти всегда неразлучны. Должно ихъ научать уважать совѣсть свою и познавать голосъ ея; должно удостовѣрить и глубоко впечатлѣть въ сердца ихъ, что Всевидящее Оубо Божіе всегда на нихъ устремлено, и устрашать ихъ показаніемъ праведнаго гнѣва Божія къ нимъ, яко къ грѣшникамъ, противящимся Святѣйшему Его закону; но при томъ объявлять имъ и увѣрять ихъ въ готовности Его всегда прощать тѣхъ, кои съ истиннымъ раскаяніемъ къ Нему обращаются, и ищутъ оправданія въ заслугахъ Іисуса Христа. Это ситъ твердѣйшее и надежнѣйшее основаніе къ повиновенію акъ какъ Божественнымъ, такъ и гражданскимъ, и убѣ-

дигъ ихъ, что необходимо должно обуздывать страсти свои. Ихъ должно также снабжать книгами Священнаго Писанія, кои одгъ могутъ умудрить ихъ во спасеніе. Должно научать ихъ чтить дни воскресные, и наблюдать, чтобъ они ходили къ Богослуженію, которое необходимо должно быть отправляемо въ тюрьмахъ. Употребленіе вина должно быть вовсе запрещено, и запрещеніе приносить оное къ заключеннымъ должно быть написано на доскѣ и вывѣшено при входѣ въ каждую комнату. Вино воспаляетъ кровь, возбуждаетъ страсти и часто доводитъ несчастную жертву до содѣланія новыхъ преступленій, о которыхъ-бы и мысли не пришло въ трезвомъ состояніи. Пьянство ведетъ къ ссорамъ, неповиновенію, и отнимаетъ къ исправленію всѣ способы. Игры всякаго рода также должны быть запрещены, и строго надлежитъ наблюдать, чтобъ въ надвирателяхъ и приставникахъ при сихъ несчастныхъ не находилось таковыхъ, которые-бы сами заводили съ ними игры, пьянства, сквернословія и тому подобное. Когда средства сіи возникнутъ желаемый успѣхъ къ отвращенію нѣкоторыхъ изъ сихъ несчастныхъ отъ путей порока, и когда время заточенія ихъ оканчивается, то должно стараться примирять ихъ съ семействами своими и возвращать друзьямъ, такъ, чтобъ удаливъ ихъ отъ порока, вводить въ сообщество съ людьми добрыми“.

„Постоянное занятіе. Обращать тюрьмы въ дома работы, есть также великое средство къ исправленію. Можно справедливо сказать, что занятіе есть Ангель-Хранитель чловѣка. Введеніе работъ въ тюрьмы не должно имѣть цѣлію прибытокъ или доходъ сего учрежденія, но токмо истребленіе праздности и приученія къ труду, пренебреженіе коего бываетъ причиною большей части преступленій, содѣлываемыхъ низшимъ классомъ людей. Надобно тутъ-же имѣть лавку, снабженную всѣми нужными для сего предмета орудіями и матеріалами, какъ наприѣръ для сапожниковъ, портныхъ, шерстобоевъ, ткачей, прядильщиковъ и проч. Тѣ изъ заключенныхъ, которые по приговору должны

оставаться въ тюрьмѣ нѣсколько лѣтъ, могутъ прастъ и ткать. Это весьма полезно, ибо они будутъ тогда снабжать себя одеждою. Женщины могутъ прастъ, вязать, шить, нить и проч. Большая часть изъ сихъ несчастныхъ находится въ заключеніи по винамъ, содѣянными ими отъ одной праздности. И такъ, коль скоро они вкусятъ отъ плодовъ трудолюбія, то и привянутъ къ нему тотчасъ, и нелюбятъ оное. Преступники должны имѣть пользу отъ трудовъ своихъ, получая двѣ трети вырученнаго за оныя, изъ коихъ одну треть слѣдуетъ выдавать имъ во время заключенія, а другую оставлять до выпуска оттуда, что и составить тотчасъ нѣкоторое пособіе имъ при первой нуждѣ, и дать способъ вступить или въ услуженіе, или приняться за какую либо работу. Остальная третья часть должна быть употреблена на заведеніе, учрежденное на сей конецъ при тюрьмѣ и на всѣ расходы, нужные къ доставленію имъ работъ, кромѣ содержанія надзирателей ихъ, коимъ жалованье должно быть опредѣлено достаточное, дабы не подать имъ повода къ притѣсненію несчастныхъ, имъ подчиненныхъ. Всѣ преступники должны быть заняты работою, по назначенію приставниковъ при нихъ, но подъ начальствомъ членовъ-посѣтителей, такимъ образомъ, кому какая работа прилична по силѣ, лѣтамъ, обстоятельствамъ и проч. Работа избирается, приносящая болѣе прибыли".

„Заключеніе въ уединенное мѣсто. Заключеніе одного въ особый покой на хлѣбъ и на воду, почти всегда оказывалось успѣшнымъ къ усмиренію самаго буйнаго и ожесточеннаго преступника. Многіе соглашались скорѣе и желали лучше лишиться жизни, нежели быть лишенными сообщества людей. Въ сихъ отдѣльныхъ покояхъ устройство должно быть таково, чтобы никакихъ ни съ кѣмъ сношеній и разговоровъ невозможно было имѣть. Заключенный предается тогда ужаснѣйшему наказанію— собственнымъ своимъ размышленіямъ. Въ продолженіе нѣсколькихъ дней, или недѣль, самая природа такого человѣка измѣняется. Таковое заключеніе производитъ то, что одно угроженіе

онимъ нѣрѣдко удерживасть отъ содѣянiя многихъ преступленiй, какъ-то: отъ сквернословiя, развратныхъ поступковъ, отъ ругательства надъ приставами, отъ ссоръ, лѣности, умысленной утраты нужныхъ вещей и проч. Страхъ сего наказанiя еще болѣе умножается мыслию, что въ то время, когда они находятся заключенными въ уединенiи и праздности, товарищи ихъ успѣваютъ выработывать себѣ на ежедневное содержанiе и на будущiя свои нужды, а они время свое напрасно теряютъ, и по освобожденiи будутъ претерпѣвать недостатокъ и бѣдность. Наказанiе это во всякомъ случаѣ можетъ загнѣить цѣпи и тѣлесное наказанiе по тюрьмамъ. Всѣ таковыя распоряженiя относятся наиболѣе къ преступникамъ, приговореннымъ къ заточенiю временному. Заключение же вѣчное доводитъ до отчаянiя, и отнимая всякую у нихъ надежду, содѣлываетъ уже равнодушными къ исправленiю или къ полученiю какой либо пользы, и наполняетъ голову ихъ мыслями о насильствѣ, буйствѣ, побѣгѣ и проч. “.

„Вездѣ, гдѣ сiя орудiя исправленiя употребляются и благо-разумно приводятся въ дѣйствiе, великое намѣренiе при столь человеколюбивомъ наказанiи, исправлять преступниковъ, достигается съ успѣхомъ. Общество должно состоять изъ президента, а Комитетъ изъ нѣсколькихъ членовъ, *известныхъ благомысли-емъ честностью и человеколюбиемъ*, коихъ присмотру и распоряженiямъ и подчинять тюрьмы. Комитетъ съ своей стороны назначаетъ членовъ-посѣтителей и всякiй мѣсяць представляетъ донесенiе не только о нравственномъ состоянiи узниковъ, но и о внутреннемъ управленiи вѣреннаго ему заведенiя, о расходѣ и приходѣ денегъ, съ показанiемъ откуда получена и на что употреблена сума “.

„Эта - то записка и послужила фундаментомъ къ разработкѣ для Общества правилъ, которыя Александръ Павловичъ, одновременно, три раза, собственноручно исправлялъ, улучшалъ и наконецъ утвердилъ, 19 iюля 1819 г. „Правила для Цема“.

ительнаго Общества о тюрьмах“. „Правила“ же гласятъ что

I. Въ Санктпетербургѣ учреждается Общество Печетельное о тюрьмахъ. Предметомъ онаго будетъ нравственное исправленіе содержащихся преступниковъ, улучшеніе состоянія заключенныхъ за долги и по другимъ дѣламъ людей, на основаніи, изъясненномъ въ прилагаемой у сего запискѣ (выше приведенной).

II. Обязанностію Общества сего будетъ стараться о томъ, чтобы въ тюрьмахъ и мѣстахъ заключенія вводимы были по удобности пять слѣдующихъ средствъ исправленія, которыя изъяснены пространнѣе въ запискѣ, а именно: 1) ближайшій и постоянный надзоръ надъ заключенными; 2) размѣщеніе ихъ по роду преступленій, или обвиненій; 3) наставленіе ихъ въ правилахъ Христіанскаго благочестія и доброй нравственности, на ономъ основанной; 4) занятіе ихъ приличными упражненіями и 5) заключеніе провинившихся, или буйствующихъ изъ нихъ въ уединенное мѣсто.

III. Общество сіе будетъ состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора. Посему избраніе и назначеніе Президента онаго будетъ зависѣть отъ воли Его Императорскаго Величества.

IV. Всякій, дѣлающій подписку на ежегодныя приношенія, къ поддержанію сего Общества въ благотворномъ дѣлѣ его, признается Членомъ онаго, а кто дѣлаетъ единовременные взносы, тотъ именуется Благотворителемъ. Приношенія не только могутъ быть наличными деньгами, но также съѣстными припасами, платьемъ и другими потребностями для заключенныхъ.

V. Для приведенія въ дѣйство предпринимаемаго Обществомъ снмъ на себя дѣла, учредится Комитетъ онаго, который будетъ состоять изъ одного Президента, нѣсколькихъ Вице - Президентовъ, двѣнадцати, или болѣе Директоровъ, одного Казначея и двухъ Секретарей. Для составленія засѣданія таковаго Комитета, потребно не менѣе шести Членовъ и одного Секретаря... Всѣ

Члены Комитета утверждаются въ семь званіи Государимъ Императоромъ. Посему на каждое вакантное мѣсто представляются отъ Комитета по три Кандидата, чрезъ Президента, Его Императорскому Величеству, для выбора одного изъ нихъ, по Высочайшему усмотрѣнію.

VI. Обязанностію Комитета будетъ принимать приличнѣйшія и надежнѣйшія средства къ умноженію капитала Общества, чрезъ единовременныя вклады и ежегодныя приношенія для достиженія тѣмъ цѣли Общества, въ статьѣ I и II Правилъ сихъ изъясненной. Для сего надлежитъ употребить надежныхъ особъ къ собранію денежныхъ взносовъ по подпискамъ и единовременныхъ приношеній, и пещись о томъ, чтобы суммы Общества употребляемы были съ строгою бережливостію, и сохраняемы были вѣрно.

VII. Комитетъ имѣетъ право дѣлать нужныя распоряженія и постановленія для каждой части предпріемлемаго имъ дѣла и перемѣнять оныя со времени, когда признаетъ нужнымъ. Таковыя перемѣны будутъ съ согласія генеральнаго собранія Членовъ, каковое для сего нарочно созываемо будетъ.

VIII. По неизмѣннѣ особаго рода тюремъ, совершенно сообразныхъ съ надобностями, въ прилагаемой запискѣ изъясненными, Комитетъ обратитъ вниманіе свое на содѣйствіе къ улучшенію существующихъ нынѣ, для произведенія въ дѣйство благотворныхъ видовъ Общества, по удобности и обстоятельствамъ.

IX. Члены Комитета имѣютъ все право и свободу посѣщать тюрьмы и дома, гдѣ содержатся заключенные, во всякое время, по своему произволению. Все замѣченное ими при такомъ осмотрѣ, сообщаютъ они Комитету, а сей чрезъ Президента своего доводитъ о томъ, что нужнымъ признаетъ, до свѣдѣнія Начальства, въ вѣдомствѣ коего состоятъ тюрьмы, или дома содержанія заключенныхъ.

X. Хотя въ таковыхъ зданіяхъ и невозможно заводить и устривать всего того порядка, каковой долженъ существовать въ

тюремъ, по новому плану выстроенныхъ; однакожъ Комитетъ постарается приближаться и въ нихъ, какъ невозможно въ той же цѣли, относительно распредѣленія содержащихся, по мѣрѣ ихъ вины и преступленія. Надзиратель и Смотрители обязываются способствовать въ томъ всемѣрно съ своей стороны.

XI. Снабженіе книгами Священнаго Писанія и другими духовнаго содержанія книгами предоставляется попеченію Комитета. Наставленія и поученія Священника, когда и гдѣ возможно таковаго имѣть, весьма нужны и содѣйствуютъ благотворной цѣли попеченія о тюрьмахъ. Если найдется средство, при которой тюрьмѣ устроить и церковь, то сіе есть превосходнымъ учрежденіемъ для душевной пользы содержащихся. Провожденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней въ благочестивыхъ чтеніяхъ, бесѣдахъ и молитвѣ, поставляется въ обязанность для Начальства тюремнаго, вводитъ между заключенными, общими стараніями съ Комитетомъ попечительнымъ.

XII. Въ тюрьмахъ пріемяются дѣятельнѣйшія мѣры къ отвращенію употребленія горячихъ напитковъ. Для сего въ приличныхъ мѣстахъ по тюрьмамъ должны быть прибиты печатныя правила, воспреещающія употребленія оныхъ.

XIII. Попеченіе Комитета распространяется на всѣ тюрьмы, рабочіе и смирительныя дома, сѣзжіе дворы и тому подобныя мѣста заключенія, въ коихъ совѣтами своими, попечительностію и совокупнымъ присмотромъ съ Начальствомъ, содѣйствуютъ къ тому, дабы содержаніе вело болѣе къ нравственному исправленію заключенныхъ, нежели служило къ ожесточенію ихъ.

XIV. Комитетъ для исправленія дѣлъ своихъ собирается по одному разу въ каждомъ мѣсяцѣ, а когда бываетъ нужно, то и чаще, по назначенію Предсѣдательствующаго; о чемъ Секретарь разсылаетъ повѣстки.

XV. Президентъ занимаетъ первое мѣсто во всѣхъ засѣданіяхъ Комитета, какъ ежемѣсячныхъ, такъ и Генеральныхъ. Во время же его отсутствія, одинъ изъ Вице-Президентовъ, а въ

небѣтность и ихъ, одинъ изъ Директоровъ, по согласію прочихъ Членовъ, занимаетъ его мѣсто.

XVI. Въ засѣданіяхъ своихъ Комитетъ разсуждаетъ: 1) о средствахъ къ умноженію и сохраненію капитала своего, который нуженъ ему на облегченіе заключенныхъ въ содержаніи ихъ, на заведеніе между ними работъ, мастерствъ и руководѣлій, на жалованье людей, употребляемыми Комитетомъ въ своемъ дѣлѣ, и тому подобное; 2) объ удобнѣйшихъ способахъ къ достиженію своего предмета; 3) о разныхъ замѣчаніяхъ и предположеніяхъ къ усовершенствованію внутренняго между заключенными распорядка; 4) разсматриваетъ и соображаетъ видѣнное Членами, при обзорѣни или мѣстѣ заключенія; 5) помышляетъ о распространеніи дѣйствій своихъ чрезъ учрежденіе подобныхъ Комитетовъ по разнымъ городамъ и мѣстамъ Россіи, и прочее.

XVII. Тѣ изъ Директоровъ, кои въ теченіи года съ наибольшою исправностію посѣщали засѣданія Комитета и торьинъ, остаются и на слѣдующій годъ, буде пожелаютъ; а прочіе, другими занятіями удерживаемые отъ исправленія сихъ обязанностей, не включаются уже въ новыи списокъ Членовъ Комитета.

XVIII. Секретари ведутъ журналы каждаго засѣданія Комитета и Генеральнаго Собранія, равнымъ образомъ заготовляютъ всю переписку, по сношеніямъ Комитета нужную. Журналы и сношенія подписываются Предсѣдательствовавшимъ въ Собраніи и Секретаремъ.

XIX. Казначей принимаетъ приношенія единовременныя и ежегодныя, въ которыхъ даетъ квитанціи за своимъ подписаніемъ. Онъ ведетъ книги приходныя и расходныя, кои всегда должны открыты бытъ для просмотрѣнія Членамъ Комитета. Каждый мѣсяць онъ подаетъ Комитету краткую вѣдомость о полученныхъ и выданныхъ деньгахъ. По истеченіи же года, книги его ревизуются тронми изъ Членовъ, отъ Комитета назначенныхъ; послѣ чего отчетъ, изъ того извлеченный, представляется Комитету, и по одобреніи онымъ, читается также въ Генеральномъ Собраніи.

Всѣ приказы Казначей о выдачѣ денегъ, подписываются Предсѣдательствовавшими въ засѣданіи, двумя Директорами и Секретаремъ, безъ чего не можетъ быть производимо никакихъ выдачъ.

XX. Ни одинъ изъ получающихъ жалованье отъ сего Общества не можетъ быть Членомъ Комитета, ни имѣть голоса въ его засѣданіяхъ.

XXI. Казначей и Секретари суть члены всѣхъ Комитетовъ по долгу своего званія.

XXII. Общій Комитетъ назначаетъ частнымъ Комитетамъ попеченіе и страданіе о различныхъ частяхъ общаго дѣла, какъ, изъяснено въ прилагаемой запискѣ.

XXIII. Попеченіе о заключенныхъ женскаго пола, приметъ на себя Комитетъ, составленный изъ особъ сего-же пола, который состоять будетъ изъ одной Предсѣдательницы, двѣнадцати, или болѣе Членовъ и Секретара.

XXIV. Комитетъ женскій будетъ руководствоваться тѣми самыми правилами, какъ и мужской Комитетъ. Назначается нѣсколько подвѣдомственныхъ Комитетовъ, для посѣщенія каждой тюрьмы, которые доносятъ о послѣдствіяхъ посѣщеній ихъ общему Комитету, о чемъ также всякій разъ сообщается и Комитету мужскому, дабы сіе могло быть вносимо въ журналъ онаго.

XXV. Каждый годъ Общество имѣетъ Генеральное Собраніе членовъ, благотворителей и ревнителей сего дѣла; къ чему приглашаются также и дамы. Въ ономъ читается отчетъ Комитета объ успѣхахъ дѣйствій его за прошедшій годъ, вмѣстѣ съ отчетомъ Казначая, объ употребленіи денежныхъ суммъ; а также читается отчетъ и женскаго Комитета, которые всѣ, по одобреніи Собранія, печатаются вмѣстѣ со спискомъ членовъ и благотворителей.

Въ силу этихъ правилъ организовалось общество, на первый разъ изъ 30 лицъ обоюга пола *), все знакомыхъ назначенному

*) Митрополитъ с.-петербургскій Михаилъ; архіепископъ тверской Филаретъ, (впослѣдствіи московскій митрополитъ); пасторъ Патерсонъ, графъ К. А. Ливенъ,

въ президенты общества князю Голицыну, по библейскому и чело-
вѣколюбивому обществамъ. Отерылъ общество въ Петербургъ (11 ок-
тября 1819 г.) кн. А. Н. Голицынъ рѣчью, соотвѣтствовавшею
случаю. Потомъ члены избрали изъ своей среды: въ вице-президенты —
5-хъ: въ председатели Комитета — барона В. И. Фитингофа, а въ
секретари — М. С. Пилецкаго. Затѣмъ: а) сдѣлали, между со-
бою, подписку и по ней собрали одновременными и ежегодными
взносами 8,500 р.; б) раздѣлились на группы: 6 человекъ —
для городской тюрьмы, 3 человекъ — для кордегардіи Губерн-
скаго Правленія, 2 человекъ — для арестантской въ домѣ Оберъ-
Полиціймейстера, для смирительнаго и рабочаго домовъ — по 3
человекъ на каждый, 4 человекъ — для арестантской Управы
Благочинія и 3 человекъ — для сѣзжихъ домовъ; в) получили
алфавиты, для вписыванія „черезъ *ласковыя разспросы*“ кто,
за что, и когда, попалъ подъ стражу; молится-ли Богу; го-
вѣлъ-ли и когда; жаждеть-ли читать Св. Писаніе; былъ-ли на
допросѣ; не рецидивистъ-ли; знаетъ-ли грамоту; имѣеть-ли
платье; какою получаетъ пищу; когда былъ въ банѣ; не ре-
месленникъ-ли; что побудило кого совершить преступленіе и ра-
скажывается-ли въ этомъ. Комитетъ отерылся: мужской — 11, а
дамскій — 13 октября 1819 года. Въ заключеніе Комитету
поручили своимъ членамъ *„открывать тюремныя недостатки
и злоупотребленія“*.

баронъ В. И. Фитингофъ, Н. Н. Леонтьевъ, князь П. С. Мещерскій, М. Л. Маг-
ницкій, М. П. Штеръ, В. М. Поповъ, С. С. Джунковскій, П. А. Галаховъ
П. П. Поміанъ-Цезаровиусъ; Р. И. Габлицъ, М. С. Пилецкій, Н. И. Стрель,
А. В. Гиршельманъ, А. К. Зенгбушъ, В. В. Веннигъ, И. В. Веннигъ, баронъ
Ф. И. Бруновъ; княгини: С. С. Мещерская, А. С. Голицына, А. М. Щербато-
ва, Н. С. Трубецкая, г-жн: П. М. Толстая, А. Ф. Поміанъ-Цезаровиусъ, Е. И.
Бахерахъ, А. С. Патерсонъ, А. П. Козодавлева, Веннигъ, Цаммергокъ.

III.

Дѣятельность Общества во время президентства князя А. И. Голицына.

Кончивъ всю подготовительную работу, члены съ полною вѣрою въ свое призваніе принялись за дѣло, тщательно вникали въ него, и короткое время спустя, подали въ Комитетъ множество „доношеній“, въ которыхъ излагали: одни, — что имъ требуется содѣйствіе смотрителя городской тюрьмы, который отказывается безвозмездно трудиться, потому необходимо дать ему, изъ средствъ Общества, добавку по 500 руб. въ годъ; другіе, что больные стонутъ безъ медицинскаго пособія, почему надобно достать хорошаго доктора и медикаментовъ, третьи, — что въ мѣстахъ заключенія нѣтъ цѣрввей, достаточнаго числа приставниковъ, внутренней дисциплины, одежды, обуви, бѣлья; четвертые, — что слѣдуетъ закрыть въ городской тюрьмѣ мелочную лавку, ибо въ ней продаютъ арестантамъ горячіе напитки, табакъ; пятые, — что ближайшее наблюденіе за поведеніемъ заключенныхъ слѣдуетъ поручить, по крайней мѣрѣ, хотя лучшимъ изъ нихъ-же самихъ избраннымъ, грамотнымъ и безукоризненно себя ведущимъ, назвавъ ихъ „старостами“, а въ поощреніе ихъ службы, опредѣлить имъ нѣкоторое жалованье; *) шестые, — что арестанты не имѣютъ пращешныхъ, столовыхъ, даже голодаютъ, ибо „многіе квартальныя не даютъ имъ кормовыхъ денегъ, во избѣжаніе хлопотъ и переписки съ Казенною Палатою“; седьмые — молча, и на свой счетъ, заводили для взрослыхъ арестантовъ работу — рѣзаніе пробоекъ, „изъ состраданія къ мерзнувшимъ въ управской кордегардіи“ людямъ

*) Старосты и теперь существуютъ, избираются они — Смотрителями, а вознаграждаются чаемъ и сахаромъ отъ Комитета.

въ президенты общества князю Голицыну, по библейскому и чело-
вѣколюбивому обществамъ. Открытъ общество въ Петербургѣ (11 ок-
тября 1819 г.) кн. А. Н. Голицынъ рѣчью, соотвѣтствовавшею
случаю. Потомъ члены избрали изъ своей среды: въ вице-президенты —
5-хъ: въ председатели Комитета — барона В. И. Фитингофа, а въ
секретари — М. С. Пилецкаго. Затѣмъ: а) сдѣлали, между со-
бою, подписку и по ней собрали одновременными и ежегодными
взносами 8,500 р.; б) раздѣлились на группы: 6 человекъ —
для городской тюрьмы, 3 человекъ — для кордегардіи Губерна-
скаго Правленія, 2 человекъ — для арестантской въ домѣ Оберъ-
Полиціймейстера, для смирительнаго и рабочаго домовъ — по 3
человекъ на каждый, 4 человекъ — для арестантской Управы
Благочинія и 3 человекъ — для сѣзжихъ домовъ; в) получили
алфавиты, для вписыванія „черезъ *ласковыя разспросы*“ кто,
за что, и когда, попалъ подъ стражу; молится-ли Богу; го-
вѣлъ-ли и когда; желаетъ-ли читать Св. Писаніе; былъ-ли на
допросѣ; не рецидивистъ-ли; знаетъ-ли грамоту; имѣетъ-ли
платье; какую получаетъ пищу; когда былъ въ банѣ; не ре-
кесленникъ-ли; что побудило кого совершить преступленіе и ра-
скажывается-ли въ этомъ. Комитетъ открылся: мужской — 11, а
дамскій — 13 октября 1819 года. Въ заключеніе Комитеты
поручили своимъ членамъ „открывать тюремныя недостатки
и злоупотребленія“.

баронъ В. И. Фитингофъ, Н. Н. Леонтьевъ, князь П. С. Мещерскій, М. Л. Маг-
ницкій, М. П. Штеръ, В. М. Поповъ, С. С. Джунковскій, П. А. Галаховъ,
П. П. Поміанъ-Цезаровиусъ; Р. И. Габлицъ, М. С. Пилецкій, Н. И. Саровъ,
А. В. Гаршельманъ, А. К. Зенгбушъ, В. В. Венингъ, И. В. Венингъ, баронъ
Ф. И. Бруновъ; княгини: С. С. Мещерская, А. С. Голицына, А. М. Щербато-
ва, Н. С. Трубецкая, г-жи: П. М. Толстая, А. Ф. Поміанъ-Цезаровиусъ, Е. И.
Бахерахтъ, А. С. Патерсонъ, А. П. Козодавцева, Венцигъ, Цанкертгокъ.

приятное вліяніе на заключенныхъ немислимо до тѣхъ поръ, покуда они будутъ жить „въ сирадныхъ, холодныхъ и сырыхъ казематахъ, въ тѣснотѣ, впроголодь и подвергаться, при томъ-же, истязаніямъ рогатками, цѣпями и стульями“. Справедливо мнѣніе это раздѣлялъ и князь Голицынъ. Какъ президентъ, онъ искренно стремился къ тому, чтобы труды Общества достигали опредѣленной, для него, цѣли. Такъ члены узнали напр., что ссылаемымъ: а) въ крѣпостныя работы; б) въ Сибирь — бродягамъ и в) къ слѣдствіямъ и на родину, *ни кормовыхъ, ни одежды — не полагается* (указъ 17 января 1818 г.). Голицынъ потребовалъ объясненія отъ Губернатора, и, когда послѣдній подтвердилъ заявленіе членовъ, — тотчасъ-же написалъ (13 февраля 1820 г.) Министру Внутреннихъ Дѣлъ, графу В. П. Кочубею бумагу, въ которой упрекалъ властей въ „недостатѣ челоуѣколюбія“, выяснилъ суровость закона и просилъ о предоставленіи Комитету права снабжать *всѣхъ*, безъ изыятія, пересыльныхъ вещами, на ту лишь сумму, какую казна ежегодно издерживала на арестантовъ безъ означенныхъ 3-хъ категорій, съ условіемъ, чтобы казна возвращала Комитету только эту именно сумму, и, чтобы введено было правиломъ посылать съ конвоемъ описи *) о выданныхъ арестантамъ вещахъ, въ которыхъ они доходили-бы до мѣстъ ихъ назначенія. За принятіе предложеннаго способа Голицынъ, отъ имени Комитета, присовокупилъ, что въ случаѣ недостатка помянутаго источника, онъ будетъ восполняться средствами Общества. Государь, по довлѣду Кочубея повелѣлъ: „всѣмъ пересыльнымъ выдавать кормовыя, одежду и обувь на счетъ казны, а сумми Общества обращать на другіе предметы“. Кочубей, сообщивъ объ этомъ Голицыну (въ маѣ 1820 г.), отъ себя прибавилъ, что впредь до передачи обмундировочной части въ вѣдѣніе Комитета (о чемъ

*) Описи, названныя вполгѣдствіи статейными списками, и по нынѣ препро-
вождаются съ арестантами, а за цѣлость вещей отвѣтствуютъ партіонныя
офицеры.

раздавали имъ отъ себя: бѣлье, тулупы, валенки; доказывали, что голодавшимъ несостоятельнымъ должникамъ необходимо назначить, на пропитаніе, по 25 в. въ сутки; восьмне, — что изъ городскихъ священниковъ добровольно и даромъ никто не желаетъ отправлять, для арестантовъ, богослуженія, поэтому слѣдуетъ просить митрополита о назначеніи, для указанной надобности, священниковъ. Коротче говоря, журналы 12 ноября, 19 и 28 декабря 1819 г. (окончательно открыто Общество 20 декабря), наполнены всевозможными сѣтованіями, просьбами, требованіями, со-вѣтами и т. д.

Комитетъ по общимъ вопросамъ просилъ содѣйствія князя Голицына, а обиденныя недостатки самъ послѣдшилъ устранить отпускомъ денегъ на прибавку смотрителю, на наемъ добавочной стражи, учителя и мастера, для малолѣтнихъ, на лекарства, на жалованье старостамъ и т. п. Щедрость Комитета объясняется, конечно, тѣмъ, что къ 1820 г. въ его кассу набралось пожертвованіями 80,763 р. 27¹/₄ к. ассигн. Значительность этой суммы и быстрое, въ 2 мѣсяца, ея скопленіе оправдывается сочувствіемъ Императора Александра, такъ какъ онъ пожаловалъ: одновременно—10,000 р. и ежегодно по 5,000 руб. *) изъ Кабинета Его Величества. Прииѣръ Александра вызвалъ усердныхъ подражателей во всей тогдашней аристократіи, которая присоединилась къ Обществу своими единовременными и ежегодными взносами.

Такимъ образомъ Общество, вмѣсто преслѣдованія заданной ему спеціальной задачи — пеиись лишь о моральномъ исправленіи заключенныхъ, съ перваго-же приступа къ нимъ, принялось улучшать матеріальное ихъ положеніе по той, естественной, разумѣется, причинѣ, что столкнувшись съ незнакомою дѣйствительностью, Общество убѣдилось въ томъ, что никакое благо-

*) Эту сумму С.-Петербургскій Комитетъ получаетъ и понынѣ изъ Кабинета, Его Величества.

для постройки тюрьмы *) собралъ свѣдѣнія: во что она обойдется, по какой системѣ создать ее, а въ тоже время передѣлалъ флигель, въ который вскорѣ же и перевели малолѣтнихъ, женщинъ и больныхъ.

Осязательные, полезные результаты трудовъ Членовъ Общества побудили князя Голицына, между прочимъ, дорожить и ихъ временемъ; онъ просилъ, напр., ихъ „по отношенію къ нему *не стѣсняться никакими формальностями*, а являться къ нему *за просто*, во всякое время, говорить ему *откровенно* обо всѣхъ нуждахъ заключенныхъ, а если кто не застанетъ его дома,—записывать на бумагѣ свои заявленія, дабы онъ могъ безотлагательно исполнить все, отъ него зависящее“ (12 п. жур. 14 мая 1820 г.). Почетное значеніе званія Членовъ открывали имъ свободный доступъ и къ другимъ сановникамъ, напр. къ графамъ: В. П. Кочубею, М. А. Милорадовичу и другимъ, охотно удовлетворявшимъ всѣ просьбы Членовъ. По ходатайству, напр., Комитета семинариста Митенскаго, осужденнаго, по ошибкѣ, въ двойному наказанію, — Александръ Павловичъ совершенно помиловалъ, за то, что Митенскій, будучи въ тюрьмѣ, организовалъ хоръ пѣвчихъ, исполнялъ обязанности дѣяча и отлично велъ себя; по представленіямъ Членовъ-же многіе неисправные должники и содержавшіеся въ рабочемъ домѣ, за неплатежъ податей, получили свободу и т. д.

Благодаря рвенію и распорядительности Членовъ, Комитетъ снабдилъ арестантовъ кое-какими работами; должникамъ воспретилъ отлучаться изъ тюремъ, чтобы не возвращались не трезвыми, не проносили запретныхъ предметовъ; для сбора пожертвованій спеціально „на выкупъ должниковъ“ повѣсилъ кружки; напечаталъ и роздалъ арестантамъ подробныя „правила“: какъ

*) Постройка не состоялась, а бывшія Литовскія казармы передѣлали и назвали „Тюремнымъ Замокъ“, въ который и перевели: сперва, въ 1823 г.—часть, а потомъ, въ 1826 г.—всѣхъ подсѣдственныхъ и осужденныхъ арестантовъ и палачей. Замокъ этотъ,—противъ Литовскаго рынка, — до сихъ поръ служитъ мѣстомъ заключенія.

себя вести; отличавшимся благопріемъ и трудолюбіемъ раздавалъ денежныя награды, а буйствовавшихъ—лишалъ права на полученіе заработка; пригласилъ, за плату, священниковъ вести съ арестантами, по праздникамъ, религіозно—нравственныя бесѣды; снабдилъ заключенныхъ книгами для чтенія. По настоянію Комитета всѣхъ арестованныхъ еженедѣльно водили въ баню, гдѣяли имъ бѣлье, которое, какъ и одежду, Комитетъ же купилъ для нихъ на свой счетъ; онъ же организовалъ, окончательно, обширныя мастерскія, открылъ, для продажи арестантскихъ издѣлій особый магазинъ; установилъ вознагражденіемъ за трудъ $\frac{2}{3}$ изъ чистой прибыли; устроилъ лазаретъ, школу грамотности. Мало того: Члены—дамы сами учили арестантокъ Закону Божьему, грамотѣ, ремесламъ; брали ихъ на поруки, выкупали, пристраивали къ мѣстамъ (въ 1821 году).

Основываясь на заявленіяхъ Членовъ о томъ, что арестантовъ „сковываютъ *безчеловѣчно* въ тѣсныя, острые кандалы, производившія раны на ногахъ“, Голицынъ настойчиво просилъ Кочубея воспретить эти «истязанія», а потомъ, когда Венингъ написалъ изъ Лондона кандалы, онѣ были Высочайше утверждены, какъ образцовыя; при этомъ освободили: малолѣтнихъ—отъ всякихъ, а женщинъ—отъ ножныхъ оковъ, которыя должны были, сообразно образцамъ, вѣсить не болѣе 5—5 $\frac{1}{2}$ фунт., а обручи повелѣно было обшивать мягкой кожей (въ 1822 г.). Въ свою очередь Комитетъ опредѣлилъ отъ себя: въ городскую тюрьму—2-хъ помощниковъ надзирателей и 2-хъ приставниковъ; для надзора за кордегардіями: Губернскаго Правленія, Управы Влагочинія, Смирительнаго дома—особныхъ надзирателей; для леченія больныхъ арестантовъ—докторовъ; выкупилъ изъ рабочаго дома нѣщанина, содержавшагося 6 лѣтъ, за неплатежъ податей 45 р. ассигн.; купилъ посуду для арестантовъ на 500 р., и настолько развилъ мастерскія (клееніе коробокъ, разматываніе и сученіе нитокъ, шитье сапоговъ и переплетеніе книгъ), что образцы этихъ арестантскихъ издѣлій были представлены Голи-

для постройки тюрьмы *) собралъ свѣдѣнія: во что она обойдется, по какой системѣ создать ее, а въ тоже время передѣлалъ флигель, въ который вскорѣ же и перевели малолѣтнихъ, женщинъ и больныхъ.

Осязательные, полезные результаты трудовъ Членовъ Общества побудили князя Голицына, между прочимъ, дорожить и ихъ временемъ; онъ просилъ, напр., ихъ „по отношенію къ нему *не стѣсняться никакими формальностями*, а являться къ нему *за просто*, во всякое время, говорить ему *откровенно* обо всѣхъ нуждахъ заключенныхъ, а если кто не застанетъ его дома,—записывать на бумагѣ свои заявленія, дабы онъ могъ безотлагательно исполнить все, отъ него зависящее“ (12 п. жур. 14 мая 1820 г.). Почетное значеніе званія Членовъ открывали имъ свободный доступъ и къ другимъ сановникамъ, напр. къ графамъ: В. П. Кочубею, М. А. Милорадовичу и другимъ, охотно удовлетворявшимъ всѣ просьбы Членовъ. По ходатайству, напр., Комитета семинариста Митенскаго, осужденнаго, по ошибкѣ, къ двойному наказанію, — Александръ Павловичъ совершенно помиловалъ, за то, что Митенскій, будучи въ тюрьмѣ, организовалъ хоръ пѣвчихъ, исполнялъ обязанности дьячка и отлично велъ себя; по представленіямъ Членовъ-же многіе неисправные должники и содержавшіеся въ рабочемъ домѣ, за неплатежъ податей, получили свободу и т. д.

Благодаря рвенію и распорядительности Членовъ, Комитетъ снабдилъ арестантовъ кое-какими работами; должникамъ воспретилъ отлучаться изъ тюрьмы, чтобы не возвращались не трезвыми, не проносили запретныхъ предметовъ; для сбора пожертвованій спеціально „на выкупъ должниковъ“ повѣсилъ кружки; напечаталъ и роздалъ арестантамъ подробныя „правила“: какъ

*) Постройка не состоялась, а бывшія Литовскія казармы передѣлали и назвали „Тюремный Замокъ“, въ который и перевели: сперва, въ 1823 г.—часть, а потомъ, въ 1826 г.—всѣхъ подслѣдственныхъ и осужденныхъ арестантовъ и палачей. Замокъ этотъ,—протѣкъ . . . рыжка, — до сихъ поръ служить мѣстомъ заключенія.

освобожденіемъ изъ подъ стражи, повлечетъ за собою покупку конвойныхъ, побѣги, пьянство и повтореніе преступленій“. Комитетъ былъ увѣренъ, что во 1-хъ смотрителя не услѣдятъ за полученіемъ арестантами денегъ; во 2-хъ послѣдніе не станутъ добровольно отдавать первымъ денегъ; въ 3-хъ при отбраніи отъ нихъ денегъ силою возникнутъ еще худшіе безпорядки; въ 4-хъ усчитать и смотрителей въ томъ: сколько и когда они отобрани и выдали кому денегъ, не представится возможности. Такогообразъ между Комитетомъ и администраціею завязалась полемика, которая ни одну изъ сторонъ не убѣдила, однако, отказаться отъ своего мнѣнія. Тогда кн. Голицынъ представилъ сводъ своихъ мнѣній Императору, а Онъ повелѣлъ: „распоряженіе всѣмъ, безразлично, поданными предоставить исключительно Комитету, по собственному его усмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы никто, и ни съ какой стороны, въ этотъ предметъ не вмѣшивался“. А чтобы и Комитетъ поступалъ благоразумно, въ видѣ наставленія, прибавилъ: „изъ тюремъ должно быть изгнано всякое изобиліе, а заключенные должны содержаться въ чистотѣ и опрятности и пользоваться здоровою, но умѣренной пищею.“ Комитетъ тотчасъ же ввелъ для денегъ „артельные ящики“, (кружки). Сборомъ изъ нихъ денегъ Комитетъ, по нынѣ распоряжаются по всей Россіи.

Заслушенное повелѣніе это дало Комитету поводъ выразить князю Голицыну „привзательность за горячее содѣйствіе къ благополучному исходу этого дѣла“. Привзательности этой князь однако не принялъ, а написалъ на журналъ: „я только исполнилъ свою должность“. И онъ дѣйствительно прекрасно исполнялъ „свою должность“: воодушевлялъ членовъ, горячо поддерживалъ въ нихъ энергію, обращался съ ними „за просто, откровенно“, защищалъ всѣ ихъ справедливыя мнѣнія и даже иногда сдерживалъ порывы ихъ неудовольствія. Многократно, напр., возмущенія арестантовъ различными нововведеніями, казавшимися имъ вредными, для нихъ, вынуждали нѣкоторыхъ членовъ просить объ

усиленіи отвѣтственности надзирателей и о взысканіи съ арестантовъ. На это Галициньгъ неоднократно замѣчалъ, что „наказанія не касаются Общества, обязаннаго дѣйствовать на нравственность заключенныхъ мѣрами, предоставленными оному правилами“. И только разъ, когда арестанты городской тюрьмы сильно взволновались, Голицынъ согласился перевести зачинщиковъ, на время, въ крѣпость (4 пун. жур. 22 января 1822 г.); о предѣлахъ же власти смотрителей, и объ ихъ отношеніяхъ къ Комитету, предложилъ послѣднему составить особую инструкцію *). Въ довершеніе всего Комитетъ устроилъ церковь, исходатайствовалъ назначеніе въ нее причта, заставилъ его, за жалованье, назидать арестантовъ, окончательно исправилъ зданія, добился ассигнованія денегъ, на освѣщеніе мѣстъ заключеній, завелъ въ тюрьмахъ статистическую и денежную отчетность, установилъ форму арестантской одежды, которую Александръ Павловичъ повелѣлъ строить на счетъ казны, безъ опредѣленія, впрочемъ, количества матеріаловъ на каждый предметъ; одѣлъ, обулъ арестантовъ и, окончательно, усадилъ ихъ за работу (въ 1822 г.).

Между тѣмъ, независимое, по служебнымъ правамъ, положеніе тюремной администраціи Комитета, причиняли ему самыя разнообразныя препятствія къ установленію правильнаго теченія арестантской жизни, не смотря и на оказываемыя ей Комитетомъ матеріальныя пособія: комитетскіе надзиратели, часто нѣняемые, не въ состояніи были, безъ помощи администраціи, удовлетворять желаніямъ Комитета; усилить караульную стражу—комендантъ отказался по „недостатку солдатъ“. Комитетъ и избралъ въ вице-президенты Оберъ-Полиціймейстера, Генералъ-Лейтенанта И. В. Гладкова, въ увѣренности, что онъ, за оказанную ему честь, какъ непосредственный начальникъ администраціи городской тюрьмы, управы и съѣжнихъ домовъ, своею властію, помо-

*) Утвержденіе ея затанулось до 1831 года.

жетъ Комитету выйти изъ затрудненія. Но Гладковъ, явившись въ засѣданіе Комитета, самовольно занялъ предсѣдательское мѣсто и категорически отказался уступить его предсѣдательствовавшему по выбору Комитета со времени его основанія, — барону В. И. Фитингофу, „до тѣхъ поръ, пока президентъ ему разъяснитъ: можетъ ли Комитетъ выбирать, по своему произволу, въ предсѣдателя лицо низшее чиномъ, въ присутствіи другого, высшаго чиномъ?“ Комитетъ въ свою очередь отказался засѣдать подъ предсѣдательствомъ Гладкова, а составилъ о случившемся, журналъ и представилъ Голицыну, который, по волѣ Александра Павловича, объявилъ Комитету, чтобы «во всѣхъ Комитетахъ занималъ всегда первое мѣсто и предсѣдательствовалъ старшій *) (лѣтани, чиномъ, должностью, или по времени учрежденія въ званіи — не было означено). И въ здѣшнемъ мужскомъ посѣтительномъ Комитетѣ надлежитъ предсѣдательствовать по званію старшаго Вице-Президента, Оберъ-Полиціймейстеру, Ген.-Лейт. Гладкову; но какъ онъ весьма занятъ своею должностью, то *невозможно поручить ему руководство письменныхъ дѣлъ, которое должно оставаться на ответственности старшаго по немъ вице-президента* (разумѣлся Фитингофъ, тайный совѣтникъ и камергеръ), или Директоръ; журналъ же Оберъ-Полиціймейстеръ подписываетъ тѣхъ только засѣданій, въ коихъ онъ предсѣдательствовалъ, а подъ нимъ подписывается вице-президентъ, или старшій Директоръ“ (26 февраля 1822 г.). Повелѣніе это имѣло, такимъ образомъ въ виду: съ одной стороны — удовлетворить тщеславіе Гладкова и поддержать дисциплину, а съ другой стороны — оставить дѣло въ надежныхъ рукахъ Фитингофа и заявить Комитету, что Гладковъ неспособенъ справиться съ двумя должностями. Гладковъ, выигравъ споръ въ принципѣ «*по невозможности поручить ему руководство письменныхъ дѣлъ*» — долженъ былъ бы, понятно, удалиться

*) Предсѣдательство впоследствии предоставлено было старшему чиномъ.

изъ Комитета, который къ тому же столь рѣшительно отказался имѣть его председателемъ; но онъ, напротивъ, сталъ являться во всѣ засѣданія председательствовать, почему Комитетъ вступилъ съ нимъ, по всѣмъ предметамъ, въ явную оппозицію. Онъ напр., заявилъ о „нерачителности комитетскаго доктора Вейса“, а Комитетъ призналъ Вейса отличнымъ докторомъ, „какъ всѣмъ извѣстно“. Мало того: постановилъ, что тюремная администрація, не отвѣчаетъ своему назначенію и цѣлямъ Комитета, а прегражденіе, въ тюрьмахъ, безпорядковъ, есть прямая обязанность администраціи, непосредственный начальникъ которой Оберъ-Полиціймейстеръ, председатель Комитета; поэтому Комитетъ уменьшилъ производившееся, изъ его средствъ, жалованье полицейскимъ чинамъ и т. д.

Пререканія Комитета съ Гладковимъ, конечно, тотчасъ-же устранились-бы, если-бы Голицынъ оставался президентомъ, но онъ, 22 іюля 1822 г., былъ уволенъ отъ этой должности; при чемъ огорченный этимъ событіемъ Комитетъ „движимый чувствомъ живѣйшей признательности къ князю А. Н. Голицыну, за благотворное, истинно отеческое попеченіе и содѣйствіе къ открытію Общества, къ распространенію его полезной дѣятельности, за способствованіе своимъ ходатайствомъ къ приведенію въ исполненіе многихъ предположеній, имѣвшихъ цѣлію облегчить участь несчастныхъ узниковъ улучшеніемъ нравственнаго и физическаго ихъ состоянія—постановилъ: засвидѣтельствовать князю А. Н. Голицыну глубочайшую признательность Комитета, особымъ отношеніемъ за подписью новаго президента“.

Дѣятельность Общества во время президентства барона В. В. Компенгаузена и И. В. Гладкова.

Новымъ этимъ президентомъ оказался тогдашній государственнй контролеръ, тайный совѣтникъ баронъ В. В. Компенгаузенъ. Для прекращенія пререканій Комитета съ Гладковымъ, Компенгаузенъ началъ самъ предсѣдательствовать и направлять дѣло, которое пошло прежнимъ порядкомъ. Приставниковъ Комитетъ нанималъ уже такихъ, чтобы они были „сотрудниками Членовъ“; косѣщать арестованныхъ родственниками установилъ только трижды въ недѣлю, а не ежедневно, какъ было прежде; для свиданій отвелъ особыя коннаты, а въ камеры запретилъ ходить постороннимъ лицамъ; въ казеннымъ кормовымъ по 15 к. прибавилъ отъ 6 до 9 к. въ сутки на человека изъ своихъ суммъ (въ 1822 году). Тѣмъ временемъ, о дѣятельности Петербургскихъ мужского и дамскаго Комитетовъ, распространилось далеко за предѣлами Россіи, и знаменитая, въ тюремной филантропіи, англичанка Елизавета Фрей, узнавъ объ этомъ, прислала здѣшнему дамскому Комитету письмо, въ которое, между прочимъ, „удивлялась великимъ преимуществамъ, которыми пользуются россияне, имѣя Монарха, столь ревностно покровительствующаго и поощряющаго всякое доброе дѣло“.

Устроивъ тюремную часть на довольно прочныхъ основаніяхъ, Комитетъ пошелъ дальше—сдѣлалъ обязательнымъ обученіе грамотѣ и для взрослыхъ; расширилъ мастерскія, поручилъ ремесленникамъ учить неумѣльныхъ товарищей; для установленія порядка при выкупѣ должниковъ составилъ, Генераль-Губернаторомъ утвержденныя, правила, *) по которымъ выкуну подле-

*) Онѣ практиковались до отбѣна заключенія за долги въ 1879 г.

жалъ только тотъ, о комъ Членъ собралъ, во всѣхъ отношеніяхъ, удовлетворительныя справки, имена выкупленныхъ и жертвователей на выкупъ—предписывалось оглашать въ газетахъ; самихъ должниковъ перемѣстилъ въ нанятый Комитетомъ домъ, чтобы ихъ не смѣшивать съ арестантами (1823 г.).

Компентаузенъ, принадлежавшій къ сподвижникамъ Аракчеева, въ короткое время своего президентства, такъ сильно утомился энергією «вольныхъ филантроповъ», что въ письмѣ къ Аракчееву называлъ ихъ *„нестрымъ сборищемъ высокопарныхъ философовъ, чувствительныхъ филантроповъ, просвѣщенныхъ дамъ и людей простодушныхъ“*, подъ давленіемъ которыхъ „иногда рѣшаешься подписать и что-нибудь уродное, чтобы только не совсѣмъ разладиться съ ними“. Не долго, онъ, однако, уступалъ, а началъ стѣснять вступленіе въ Члены Общества; созывалъ весь Комитетъ и самъ въ немъ председательствовалъ, стараясь, этими маневрами, уничтожить значеніе посѣтительнаго, рабочаго и хозяйственнаго Комитетовъ; уклонялся отъ содѣйствія Комитету, допустилъ распоряжаться Гладкову единолично, какъ Оберъ-Полиціймейстеру; наконецъ рѣшилъ съузнить свободу дѣйствій Комитета составленными „примѣчаніями о правильномъ дѣйствованіи Комитетовъ, и о званіи президента“. Противъ этихъ „примѣчаній“ сильно возстали всѣ Члены и изъ нихъ многіе прислали свои совершенно солидарныя о примѣчаніяхъ мнѣнія изъ разныхъ мѣстъ; напр. Фитингофъ—изъ Лондона, князь Мещерскій—изъ Берлина, Поповъ—изъ Рима и т. д., такъ, что во дни предстоявшаго разсмотрѣнія „примѣчаній“, набралось 12 мнѣній отсутствовавшихъ, а явилось въ засѣданіе тоже 12 Членовъ, въ томъ числѣ изъ Твери архіепископъ Филаретъ, впоследствии Московскій митрополитъ.

По открытіи засѣданія Филаретъ произнесъ: „Управленіе дѣлами Общества, яко благотворительнаго сословія, должно быть отеческое, основанное на взаимной, между Членами, довѣренности, особенно въ отношеніи въ президенту, и не стѣсняемо соблюде-

нѣхъ формъ, необходимыхъ въ мѣстахъ присутственныхъ: ибо формы могутъ охладить усердіе Членовъ и любовь къ благотворному ихъ дѣлу. На семъ основаніи президентъ, въ засѣданіяхъ Комитета дѣйствуетъ яко председатель, а нѣтъ Комитета—яко президентъ, къ которому относятся Члены Общества, начальствующія и частныя лица, съ изъясненіемъ своихъ желаній и нуждъ, касающихся Общества. По сими послѣдними отношеніямъ, президентъ можетъ употреблять благотворныя свои ходатайства и безъ предварительнаго свѣдѣнія Комитета, коль скоро очевидная польза, общее благо и нетерпящіе отлагательства случаи, того требовать будутъ, на томъ именно основаніи, на какомъ дѣйствовалъ прежде бывшій президентъ Общества“. Мнѣніе это, единодушно было принято всѣмъ наличнымъ составомъ Комитета, который постановилъ: 1) что онъ рѣшаетъ дѣла по большинству голосовъ, и есть *главное* мѣсто, коему должны быть подвѣдомы всѣ прочіе мужскіе и женскіе Комитеты; 2) что онъ именуется *общимъ*, вовсе не для того, чтобы только въ немъ одномъ могли происходить засѣданія (это ввелъ Компенгаузенъ), а по отношенію къ частнымъ своимъ: посѣтительному, работному и хозяйственному Комитетамъ; 3) что здѣшній женскій Комитетъ есть также общій по отношенію къ своимъ частнымъ Комитетамъ, съ тою лишь разницею, что женскій общій Комитетъ не вѣдаетъ хозяйственныхъ и денежныхъ дѣлъ, и подчиняется мужскому Комитету, которому сообщаетъ свѣдѣнія о своихъ дѣйствіяхъ, для включенія въ общій журналъ; 4) что хотя въ правилахъ прямо и не сказано, что мужской и женскій Комитеты собираются вмѣстѣ, но это не препятствуетъ приглашать дамъ въ засѣданіе мужского Комитета, когда, по обстоятельствамъ, это признается нужнымъ; 5) что *Председатель Комитета* никто иной, какъ самъ *президентъ*, чрезъ посредство котораго приводятся въ исполненіе правила, Обществу утвержденныя, а потому наименованіе въ правилахъ: въ 3 пунктѣ—президентъ Общества, а въ 5 пунктѣ—президентъ Комитета, означаютъ одно и то же

лицо (намекъ на то, что Гладкова ни во что не ставили). Оттого одинъ только президентъ и есть посредникъ между Обществомъ и Государемъ, Августѣйшимъ его покровителемъ, и президентъ этотъ, какъ посредникъ, доводитъ до свѣдѣннн Его Величества о дѣйствнхъ и желаннхъ Общества и управляетъ Обществомъ, сообразно преподанному оному правиламъ; 6) такъ какъ столичный Комитетъ, по 5 п. правилъ, есть Комитетъ *есво* Общества поочтительнаго о тюрьмахъ, и въ этомъ Комитетѣ долженъ предсѣдательствовать, по 5 и 8 п. п. правилъ, самъ президентъ, то получаемнн имъ отъ существующнхъ, по провинцнямъ, Комитетовъ представленнн,—онъ долженъ вносить на разсмотрѣнне Комитета; 7) если президентъ не согласенъ, по известннмъ ему, важннмъ причинамъ, со сдѣланнмъ Комитетомъ, о чемъ либо, постановленнмъ, а Комитетъ сочтетъ, въ свою очередь, неудобнмъ отнѣнить это постановленне, тогда президентъ обязанъ представить дѣло на Высочайшее разрѣшенне; 8) созывать генеральнн собраннн Общества чаще установленнаго 7 и 15 п. п. правилъ—разъ въ годъ, для обсужденнн серьезныхъ мѣропрнятнй—президентъ вправе въ такихъ лишь случаяхъ, когда *весь* Комитетъ Общества почувствуетъ въ томъ необходимую нужду“. Обо всемъ вышеизложенномъ „Комитетъ положилъ: просить президента представить на Высочайшее благоусмотрѣнне“. Журналъ этотъ Компенгаузенъ предложилъ Комитету „изяснить въ особой выпискѣ и подписать ее всѣмъ Членамъ“, а когда все это исполнили—Компенгаузенъ выразилъ Комитету, что „такъ какъ объясненнн не измѣняютъ бывшаго доселѣ въ Комитетѣ порядка, и согласны, во всѣхъ отношеннхъ, съ комитетскими правилами, то нѣтъ нужды входить по оннмъ съ всеподданнѣйшнмъ докладомъ“ (2 п. журн. 24 августа 1823 года). Проще говоря Компенгаузенъ предпочелъ отсутствовать отъ своихъ „примѣчаннй“, нежели докладывать Государю журналъ, ибо зналъ, что Александръ Павловичъ высоко цѣнилъ Комитетъ и потому опасался навдечь себѣ непрнятность.

Всгдѣ ватѣмъ, по случаю болѣзни Коппенгаузена (онъ вскорѣ-же и умеръ), исправленіе должности президента поручено было Гладкову, который счутьѣ примириться съ Комитетомъ, и пелтора года поддерживалъ все, сдѣланное Комитетомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ старался и расширять его дѣятельность. Напр. арестанты сами себѣ уже шили всѣ вещи, явились контрагенты на доставку арестантамъ непрерывной работы; исходатайствовалъ разрѣшеніе Александра Павловича на то, чтобы одержанныхъ заразительными болѣзнями арестантовъ передавать въ военные госпитали; мастерскія при немъ еще болѣе развились, поднялись въ цѣнѣ; такъ, что арестантамъ выдавали, напр. заработка: французу Гельману — 349 р., шляхтичу Буликовскому — 200 р., чиновнику Чельцеву — 90 р., крестьянину Гусеву — 181 р. 50 к. за годъ. Наконецъ Гладковъ снабдилъ арестантовъ книжкою, сочиненною его дочерью, дѣвицею: фрейлиною, подъ заглавіемъ „Занятія въ часы пріятна“.

Итакъ, 5-ти-лѣтними усиліями Комитету удалось, судя по времени, правильно организовать тюремную часть, которая постоянно удоставалась особеннаго вниманія Александра Павловича; по его повелѣнію Комитету были доставлены образцы сукна, дѣлавшагося въ вѣнскихъ тюрьмахъ, на тотъ конецъ, чтобы примѣнить эту отрасль занятій въ Русскихъ тюрьмахъ, что оказалось однако невозможнымъ по недостатку помѣщенія. Императрицы: Елизавета Алексѣевна и Марія Фѣдоровна за поднесенныя имъ издѣлія, пожаловали арестантамъ „значительныя денежныя награды“ (въ 1821 г.); арестанты переплетали книги для Кабинета Его Величества, Комитета Министровъ, Академіи Наукъ, и т. д.; отчеты Общества, съ соизволенія Александра Павловича, печатались и по французски, и разсылались за границу; на пополненіе суммы на памятникъ Венингу (онъ умеръ и погребенъ, въ 1822 г., въ Петербургѣ), Александръ Павловичъ пожаловалъ 5,255 руб. Будучи не только въ столицѣ, но и въ волахъ Императоръ помнилъ тюрьмы; проѣздомъ, напр. чрезъ

Вологду онъ, 16 октября 1824 г., посѣтилъ и тщательно обозрѣлъ тамошній Тюремный Замокъ, выстроенный мѣстными Комитетомъ *). Наконецъ члены печальной комиссiи, сопровождавшей тѣло почившаго Александра Павловича изъ Таганрога въ Петербургъ, на пути осматривали тюрьмы и „дѣлали многія приношенiя“, напр. графъ А. Г. Строгановъ въ Орлѣ пожертвовалъ на тюрьму 500 р. Петербургскiй Комитетъ, участвовавшiй въ печальной церемонiи погребенiя Александра Павловича, истратилъ на траурное одѣяніе служащимъ 800 руб.

V.

Результаты дѣятельности Общества за первые пять лѣтъ.

Для окончательнаго оправданiя тюремной реформы царствованiя Александра Павловича, приведемъ нѣкоторыя статистическія и денежныя цифры, рельефно характеризующiя дѣятельность Общества. Такъ, по его просьбамъ, правительство отпустило на улучшенiе тюремныхъ зданiй въ 1820 г.—2.021,285 р. 35¹/₂ к.; въ 1821 г.—2.256,682 р. 84 к.; въ 1822 г.—2.715,329 р. 19¹/₄ к.; въ 1823 г.—3.378,495 руб. 09¹/₄ к. ассигн. Деньгами этими впрочемъ распоряжалось инженерное вѣдомство.

Въ теченiи указанныхъ пяти лѣтъ Комитетъ научилъ грамотѣ, Закону Божію и Арифметикѣ 347 наодѣтныхъ арестантовъ. Заработали арестанты въ устроенныхъ Комитетомъ: переплетной, портняжной, сапожной, картонажной и другихъ мастеровскихъ:

*) Къ 1826 г. Комитеты существовали: въ Кронштадтѣ, Казани, Москвѣ, Калугѣ, Орлѣ, Архангельскѣ, Дорптѣ, Вологдѣ, Тамбовѣ и пр.

бывать, что намъ должно воздѣлывать такое поле, которое ужъ близко къ пожженію. Если всякое благое дѣло требуетъ терпѣнія, то наше наипаче. *Надобно быть довольными и малымъ успѣхомъ*, помня, что Самъ небесный Человѣколюбецъ оставляетъ девяносто девять овецъ, а ищетъ одной заблудшейся. Не будемъ думать, что мы нисходя въ темницы, не можемъ выносить изъ нихъ ничего для себя. Нѣтъ, *этотъ подвигъ челолюбія заключаетъ награду самъ въ себѣ!* Узники ничего не имѣютъ, но могутъ многое дать, если будемъ умѣть принимать. *Желаемъ узнать свойство*, природы челолюбивой? *Посѣти темницу; тамъ увидишь ее на одной изъ послѣднихъ крайностей, найдешь такую какою не покажутъ тебѣ ее ни книги, ни театры.* Ты борешься съ искушеніемъ обольстительнымъ и чувствуешь нужду оживить въ себѣ отвращеніе къ пороку? *Посѣти темницу; тамъ увидишь, до чего доводитъ челолюбка порокъ*, какъ онъ Ангела обращаетъ едва не въ діавола. Но паче всего, ты хочешь заглядить, собственные грѣхи и стяжать хотя малое право на милость Божію? *Стиши въ темницу; тамъ встрѣтитъ тебя Тотъ, Кто сказалъ: „въ темницѣ бѣхъ и приидесть во мнѣ! Не думай, что Ему не прилично быть съ преступниками, можно ли не быть съ грѣшниками Тому, Кто умеръ за грѣшниковъ? Сими чувствами и почелъ за долгъ напутствовать васъ, Христолюбивые Члены новоучреждаемаго Общества, на святое поприще ваше“, заключилъ Иннокентій.*

Прочувственная рѣчь Иннокентія считалась лучшею программой для Общества. И дѣйствительно: въ ней рекомендовались состраданіе, справедливость, грамотность, трудъ, раздѣленіе арестованныхъ по категоріямъ—словомъ, все то, о чемъ теперь трактуется какъ о важномъ, будто бы, открытіи, только-что сдѣланнымъ въ области тюремвѣдѣнія.. Покончивъ съ первыми опытами дѣятельности въ тюрьмахъ попечительнаго, о нихъ, Общества, оговоримся, здѣсь, что — дальше мы поведемъ рѣчь уже по *предметамъ*, чтобы ихъ не смѣшивать между собою. Статистическія и денежныя вычисленія на послѣдующихъ страницахъ также встрѣтятся лишь изрѣдка, въ подкрѣпленіе тѣхъ или другихъ необходимыхъ выводовъ, потому что извлекать и группировать *всѣ* цифры, — какъ это читатели видѣли выше, — не будемъ: это слишкомъ брочотливый, утомительный, да и едва ли

благодарный трудъ: обыкновенные читатели вѣдь только бѣгло ихъ просматриваютъ; истиннымъ же цифирнымъ цѣнителямъ, (ихъ разъ — два, да и обчелся) совѣтуемъ лично заняться ихъ выборкою изъ архивныхъ источниковъ, если располагаютъ досугомъ на этотъ трудъ.

VI.

Очеркъ положенія хозяйственной части тюремъ съ 1826 года по настоящее время.

Читатели помнятъ, конечно, что И. В. Гладковъ долго исправлялъ должность президента Общества, но утвердиться въ этой должности ему не пришлось: 22 мая 1826 г. былъ назначенъ президентомъ Сенаторъ, Генераль-Лейтенантъ, Генераль-Адъютантъ князь В. С. Трубецкой, человекъ, судя по послѣдующимъ его дѣйствіямъ — отлично понимавшій значеніе и цѣль Общества. Со вступленіемъ Трубецкаго въ должность президента Общества Члены Петербургскаго Комитета живо сплотились въ дружную, единомыслящую корпорацію, проявили свою горячую дѣятельность стараніемъ о скорѣйшемъ и дешевѣйшемъ приспособленіи казармы въ Тюремной Замокъ, въ который, 13 сентября того-же года, перевели изъ городской тюрьмы взрослыхъ: подсѣдственныхъ и осужденныхъ обоюго пола и палачей; малолѣтнихъ же, нересыльных и неисправныхъ должниковъ оставили въ городской тюрьмѣ; но малолѣтнихъ и должниковъ — въ одномъ, а нересыльных — въ другомъ флигеляхъ. Какъ въ Замокъ, такъ и въ тюрьмѣ разиѣслили арестантовъ, въ камерахъ, по полу, возрасту, роду преступленія и по поведенію. Точно также распредѣляли и больныхъ въ разиѣренной и обновленной больницѣ Замка. Потомъ Комитетъ преподалъ, съ утвержденія Трубецкаго, для *руководства: смотрителямъ, ихъ помощникамъ и надзирателямъ*

при здоровыхъ, больныхъ арестантахъ, да при мастерскихъ особыя инструкція, въ надеждѣ, что онѣ будутъ исполняться. Но этого то и не случилось: г. Веннингъ опять указывалъ, что арестанты тюрьмы держать при себѣ деньги, получаемыя непосредственно отъ жертвователей, что Высочайше воспрещено было въ 1821 г., что народъ, проходя въ тюремную церковь и изъ нея,—свободно разговариваетъ съ арестантами на дворѣ, вслѣдствіе отсутствія за ними установленнаго надзора; что арестанты сами производятъ, въ конторѣ тюрьмы, дѣла, а должники на цѣлые дни распускаются въ городъ и возвращаются въ тюрьму ночевать пьяными; наконецъ, что тюремная администрація злоупотребляетъ своею властью вообще, а по продовольственной части въ особенности. Тоже самое повторили и другіе Члены, по самымъ разнообразнымъ предметамъ и поводамъ.

Комитетъ пытался вразумлять администрацію, пріохотить ее къ труду денежными пособиями, но на нее ничего не дѣйствовало. Комитетъ и завалъ очередное дежурство, въ тюрьмахъ, Членовъ, которые проводили тамъ съ равнаго утра до поздняго вечера, даже обѣдали у докторовъ и мѣрами еротости и человѣколюбія полагали поднять умственный и нравственный кругозоръ какъ арестантовъ, такъ и ихъ непосредственныхъ начальниковъ. Это ежедневное присутствіе въ тюрьмахъ дало Членамъ возможность, между прочимъ, коротко изучить не состоятельную систему веденія смотрителями хозяйственной части.

И вотъ, чтобы парализовать своекорыстныя стремленія этой администраціи, Трубецкой, согласно заявленіямъ Членовъ, предписалъ смотрителю прекратить, на мѣсяць, продовольствіе арестантовъ, а Комитету предложилъ избрать двухъ Членовъ, которые занялись бы прокормленіемъ арестантовъ этотъ мѣсяць, *хозяйственнымъ* способомъ, въ видѣ опыта. Избранные Члены сами пріобрѣтали и расходовали всѣ продукты, наблюдали за приготовленіемъ пищи, а остальные, равно какъ и самъ Трубецкой пробовали эту пищу и опрашивали арестантовъ: довольны-ли она ему

Результатъ убѣдилъ всѣхъ, что арестанты сыты, благодарны и тѣмъ не менѣе изъ полагавшихся (по 21 к. асигн. на человека въ сутки) 1,289 р. 59 к., — Члены съэкономили 264 руб. 77 коп.

Трубецкой доложилъ объ этомъ Государю, со своимъ и Комитетскимъ мнѣніемъ, что возложеніемъ на Комитетъ продовольственной операціи легко сберечь въ годъ до 5,000 р., а эту сумму всего „приличнѣе употребить на улучшение арестантской одежды, обуви и нравственности“. Докладъ этотъ повлекъ за собою рескриптъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 17 іюля 1827 г.) слѣдующаго содержанія: „Согласно представленію Комитета Общества попечительнаго о тюрьмахъ, находя полезнымъ предоставить оному продовольствіе арестантовъ, повелѣваемъ: отпускаемыя изъ казны на пищу сѣхъ арестантовъ кормовыя деньги, — передавать прямо въ распоряженіе Комитета, — для арестантовъ, въ Петербургѣ содержащихся; по другимъ же городамъ — въ тюремныя Комитеты, которые тамъ учреждены, или впредь имѣютъ учредиться, съ тѣмъ, чтобы Комитеты доставляли въ суммахъ, куда надлежитъ, установленнымъ порядкомъ, отчетность“.

Рескриптъ этотъ очень ободрилъ представителя Общества, — Петербургскій Комитетъ, выраженнымъ въ немъ довѣріемъ Государя къ Обществу, да еще распространеніемъ его силы на всю Россію. Въ то же время рескриптъ лишилъ тюремную администрацію дождя ея доходовъ, потому и встрѣченъ былъ ею, какъ и слѣдовало ожидать, — неприязненно, а это причинило Комитету не мало новыхъ хлопотъ и повлекло за собою непредвидѣнныя денежныя затраты. Смотрителямъ предписанно было сдать Членамъ Комитета продовольственныя принадлежности, но онѣ, какъ донесли Члены, „исчезли тотчасъ-же по ихъ явкѣ, для пріема“, смотрителя-же отзывались, что имъ „нечего сдавать“. Комитетъ купилъ, на свой счетъ, одной посуды на 436 р. 53 к., и просилъ Генераль-Губернатора возвратитъ Комитету эту сумму изъ прежнихъ, какъ

полагалъ, остатковъ отъ прокормленія арестантовъ. Генераль-Губернаторъ отвѣтилъ, что „никакихъ остатковъ нѣтъ никогда не представлялъ“. Комитетъ удовольствовался этимъ отвѣтомъ. Мало того: уже послѣ перехода продовольственной части въ вѣдѣніе Комитета,—Управа Благочинія вытребовала изъ Казенной Палаты, на прокормленіе арестантовъ, 10,000 р., и, когда Комитетъ обратился въ Палату за деньгами же,—она не додала ему 5,000 р., причитавшихся по числу арестантовъ, довольствовавшихся Комитетомъ, а посоветовала ему получить эту сумму отъ Управы; послѣдняя же увѣдомила Комитетъ, что „изъ 10,000 р. она уже издержала болѣе 7,000 р. на *разныя* расходы по продовольствію арестантовъ“ и потому возвращать ей, дескать, нечего. Комитетъ тщетно задавалъ, разнымъ властямъ, одинъ и тотъ же вопросъ: откуда и какими способомъ долженъ онъ возмѣстить свою затрату въ 5,000 р.? Наконецъ Генераль-Губернаторъ разрѣшилъ этотъ вопросъ тѣмъ, что онъ „приказалъ Управѣ больше денегъ не отпускать, сколь для избѣжанія напрасной съ нею переписки, столь-же и для того, чтобы отчетность въ суммахъ могла имѣть болѣе ясности и порядка, по ходу дѣлъ“ (1 декабря 1827 года). Комитетъ, согласившись съ отвѣтомъ, что съ Управы „взятки—глади“ —отступился отъ 5,000 р., а чтобы такая оказія не повторилась, просилъ Палату „кормовныхъ, на арестантовъ, денегъ не отпускать никому, кромѣ какъ Казначей и Члену Комитета В. Р. Гайнаму“.

Организація продовольственной части на новыхъ, честныхъ началахъ, стоила Комитету вообще много денегъ, времени и усилій. За то онъ и показалъ блестящіе плоды: состоявшая изъ Членовъ: Кол. Сов. Рейнера, В. Р. Гайнама и В. Венинга Комиссія, въ теченіи года старательно занимавшаяся этою операціею,—сберегла 19,701 р. 14 в. Комитетъ, во главѣ съ Трубецкимъ, торжествовалъ и, чтобы упрочить этотъ новый порядокъ—Трубецкой опять доложилъ о немъ Государю. Государь, удивленный значительностью экономіи—потребовалъ справку о мате-

риальномъ благосостояніи самихъ Членовъ Комиссіи, а узнавъ, что Веннигъ располагалъ хорошими средствами, а Реймерсъ и Гайнамъ—жили скромнѣе содержаніемъ, пожаловалъ: первому брилліантовый перстень въ 2,500 р., а послѣднимъ—по 2,000 руб. ассигн. изъ Кабинета Его Величества, за „весьма полезную и безкорыстную общественную ихъ дѣятельность“. Точно также и въ слѣдующемъ году съэкономили: Надворный Совѣтникъ Мойеръ и Гайнамъ—17,555 р. 43 к., за что оба получили въ награду также по 2,000 руб. ассигн.

На сбереженный капиталъ Комитетъ устроилъ, въ Замкѣ, водопроводы, а возможность слѣдовать и дальше въ томъ же направленіи, т. е. увеличивать экономію, побудила Трубецкаго поручить хозяйственной Комиссіи *) обсудить: не целесообразнѣе ли будетъ перевести на Комитетъ и отопленіе, освѣщеніе и прочее содержаніе тюремныхъ зданій? Комиссія посредствомъ собранныхъ свѣдѣній и произведенныхъ вычисленій—рѣшила вопросъ утвердительно, да еще прибавила, что это, по ея мнѣнію, „даже необходимо, для правильнаго содержанія зданій, расходованія суммъ, а главное для того, чтобы арестанты не роптали, а администрація занималась бы исключительно тюремною полицейскою службою“. Раздѣляя это мнѣніе Трубецкой испросилъ (20 января 1829 г.) Высочайшее соизволеніе и на это нововведеніе.

Озабочиваясь всестороннимъ улучшеніемъ тюремъ и ощущая недостатокъ, въ денежныхъ средствахъ, Трубецкой: сперва—получилъ Высочайшее одобреніе на предоставленіе въ распоряженіе Общества *всѣхъ остатковъ* отъ отпусаемыхъ изъ казны и городовскихъ суммъ, а потомъ—представилъ Государю «заяску», въ которой изложилъ, что «желая оправдать вниманіе и довѣренность къ попечительному о тюрьмахъ Обществу, онъ, Трубецкой, соображаясь съ правилами Общества, для успѣшнѣйшаго достиженія возможнаго, въ дѣлѣ попеченія о заключенныхъ, совершенства,

*) Она состояла изъ Членовъ: В. П. Никитина, Кулакина, Круглова и Дорра.

предложилъ Комитету раздѣлить между его Членами занятія на хозяйственный Комитетъ и 4 отдѣленія, возложивъ: на первый— ревизію счетовъ, книгъ, рассмотрѣніе смѣтъ, контрактовъ, условій и проектовъ по хозяйству, а на послѣднія—по отдѣльной части изъ многочисленныхъ предметовъ, относящихся къ нравственному исправленію арестантовъ. Распорядокъ этотъ принять Членами Комитета единогласно и со всею готовностью посвятить свободное свое время и труды на пользу заключенныхъ. Но въ то же время Комитетъ нашелъ, что по той отчетности, какой надлежитъ ревизіи государственныхъ счетовъ, самое производство таковыхъ дѣлъ должно уже слѣдовать общимъ правиламъ 1811 г. и постановленіямъ о пеняхъ, начетахъ и о сложеніи взысканій, при ревизіяхъ случающихся; что всѣ сіи мѣры хотя и опредѣляютъ ходъ дѣлъ и степень отвѣтственности, но Комитетъ—*благодотворительное* Общество, основанное на добровольномъ *подаваніи и пожертвованіи трудовъ*, а производство дѣлъ, по правиламъ и формамъ установленнымъ, потребовало бы образованія штатовъ, для составленія постепенности въ должностяхъ и въ отвѣтственности, слѣдовательно большихъ издержекъ изъ такихъ суммъ, которыхъ единственное предназначеніе—улучшеніе тюремной части вообще, при томъ же таковая мѣра вывела бы Комитетъ изъ его характернаго устройства». Оттого Комитетъ и просилъ ходатайства его, Трубецкаго, „объ освобожденіи счетоводства отъ общихъ ревизионныхъ правилъ“. Трубецкой „призналъ это представленіе Комитета основательнымъ“. Кроме того онъ принялъ въ уваженіе, что „священная обязанность Членовъ Общества основана на *единомъ побужденіи сердца и совѣсти*, которыя руководятъ всѣми движеніями дѣлъ *безъ всякихъ видовъ на воздаяніе*, а въ п. VI правилъ Общества постановлено «поицись, о томъ, чтобы суммы употреблялись вѣрно».

Трубецкой, и испрашивалъ соизволенія Государя: 1) чтобы, „не распространять правилъ общей ревизіи на Комитетъ, по примѣру Кабинета Его Величества, воспитательныхъ домовъ

и другихъ благотворительныхъ учрежденій; 2) чтобы ограничить отчеты по суммамъ, Комитету ввѣреннымъ, показаніемъ ихъ прихода, расхода и остатка въ будущему году, съ доведеніемъ о томъ до Высочайшаго свѣдѣнія въ годовыхъ отчетахъ Общества и 3) чтобы цѣлость суммъ, бережливость въ расходахъ, вѣрность въ выдачахъ и ревизію ихъ—возложить на попеченіе самого Комитета, который по VII п. правилъ, вправѣ дѣлать распоряженія для каждой части предпринимаемаго дѣла и перемѣнять свои поставленія по времени, когда признаетъ это нужнымъ“. Записка эта по рассмотрѣніи ея Государственнымъ Контролеромъ и Комитетомъ Министровъ, согласившимися съ ея содержаніемъ, была Высочайше утверждена *) (29 мая 1829 года), т. е. отъ представленія подробной отчетности былъ освобожденъ только петербургскій Комитетъ, какъ центральный и, по личному составу—коротко извѣстный Трубецкому, который по своему безпристрастію не рѣшился освободить отъ Государственной ревизіи провинціальные Комитеты.

Читатели помнятъ, надѣмся, изъ предшествовавшихъ главъ, что Обществу ввѣрено было, по правиламъ 1819 г., лишь моральная сторона заключенныхъ. Между тѣмъ 9-лѣтняя его дѣтельность привела его, вслѣдствіе усиленнаго радѣнія объ интересахъ заключенныхъ—и къ полному управленію тюремнымъ хозяйствомъ. Такъ что только опредѣленіе и увольненіе тюремныхъ смотрителей и ихъ помощниковъ осталось, по прежнему, въ исключительной зависимости Генераль-Губернатора. Трубецкой и Комитетъ не добивались непосредственнаго подчиненія себѣ тюремной администраціи собственно потому, что смотрѣли на эту администрацію какъ на арестантскій карауль, да и были увѣрены, что коль скоро кто нибудь изъ персонала этой администраціи окажется окончательно не соответствующимъ назначенію, то его всегда легко будетъ смѣнить. Взглядъ этотъ былъ,

*) Законъ этотъ дѣйствуетъ и по нынѣ.

однако, ошибоченъ, а эта ошибка давала себя чувствовать Комитету во многихъ случаяхъ и въ старину, хотя Комитетъ стоялъ тогда на высотѣ своего призванія.

Такъ, едва Комитетъ началъ завѣдывать зданіями, какъ (въ мартѣ 1829 г.) смотритель замка Шубертъ уже жаловался на то, что хозяйственная комиссія (изъ Членовъ Комитета) „усчитываетъ: его и его помощниковъ—въ свѣчахъ, а служителей—въ дровахъ, отчего въ камерахъ холодно, темно и арестанты недовольны; что печи дыматся, а трубочистъ ему не подчиняется“. Жалоба эта, по ея провѣркѣ, ни въ чемъ не подтвердилась; тѣмъ не менѣе Комитетъ поручилъ: комиссіи — удовлетворять всѣ *правильныя* просьбы Шуберта, а ему—со всѣми нуждами обращаться къ комиссіи; если же она въ чемъ либо не уважитъ его *справедливыхъ* домогательствъ—заявлять Комитету. Не смотря, однако, на это безпристрастное отношеніе Комитета къ дѣлу, Шубертъ предпочелъ адресоваться въ Думу за *деньгами* на пилы, топоры и проч. мелочи; когда же Дума не дала ему денегъ—просилъ ихъ у Комитета, при чемъ настойчиво доказывалъ ему, что распоряжаться содержаніемъ зданія долженъ онъ, смотритель, а не комиссія. Комитетъ снабдилъ его копіями съ Высочайшихъ повелѣній, объ изыятіи изъ его вѣдѣнія хозяйственной части, всацѣло перешедшей въ Комитетъ, предвараля его, чтобы *денегъ* ни откуда не домогался, а за вещами и матеріалами относился бы въ комиссію. Повамѣсть Комитетъ полемицировалъ съ Шубертомъ,—смотритель городской тюрьмы Ключаревъ какъ-то умудрился получить именно изъ Думы и на содержаніе зданія 3.000 р. Трубецкой, согласно заявленію Комитета, что Ключаревъ не отдастъ денегъ, сообщилъ о его поступкѣ Генералъ-Губернатору, который отозвался, что Ключаревъ уже „растратилъ большую половину ошибочно выданныхъ ему денегъ и не имѣетъ никакихъ средствъ пополнить ихъ“. Комитетъ и отъ этой суммы отступился, благо комиссія съэкономила въ первый же годъ отъ однихъ дровъ 8.322 р. 45 в. Мало того: чтобы

смотрителя лучше служили и перестали обижаться на лишеніе ихъ доходовъ, — Комитетъ прибавилъ имъ отъ себя жалованья по 740 р. въ годъ (12 іюля 1830 г.).

Въ то-же время, желая, чтобы и въ Комитетъ хозяйство велось безукоризненно, — Трубецкой утвердилъ, въ томъ же году особья, въ 44 пункта, контрольныя правила. По этимъ правиламъ ревизія всей денежной и матеріальной отчетности возлагалась на избранныхъ Членовъ; они же по долгу *чести* и *совѣсти* обязывались заниматься дѣломъ безпристрастно, нелицемерно и аккуратно, а обо всемъ замѣченномъ — безотлагательно заявлять Комитету и президенту, для дальнѣйшихъ распоряженій *). Правилами предусматривались сроки, формы отчетности и многія другія подробности.

Очерченная нами новая система веденія тюремнаго хозяйства въ Петербургѣ, постепенно такъ привилась и правилась всѣмъ, что на этомъ основаніи 12 января 1834 года Высочайше предоставлено было и Московскому Комитету въѣ остатки отъ всѣхъ суммъ, Комитету отпускавшихся на прокормленіе арестантовъ и содержаніе зданій, — обращать въ экономическій его капиталъ. Замѣчательно, между тѣмъ, представляется то обстоятельство, что ни благоволеніе Государя къ плодотворной дѣятельности Комитета, ни вліяніе въ высшихъ сферахъ Трубецкаго, не примиряли тюремной администраціи съ Комитетомъ, — именно по одной хозяйственной части. Такъ, смотритель замка Соколовъ жаловался Комитету на наблюдавшаго за водопроводными машинами крестьянина Кузьмина за то, что онъ „грубитъ и проноситъ пустяжныя записки арестантовъ ихъ родственникамъ на волю“, почему просилъ „назначенія водопроводнымъ мастеромъ челоѣка *благороднаго* и по контракту, копією съ котораго снабдить его, чтобы онъ зналъ какъ поступать съ водопроводною конторою“. Комитетъ отвѣтилъ ему, что „наблюдать за образомъ дѣйствій всѣхъ, по найму Ко-

*) Въ указанномъ смыслѣ контроль существуетъ по настоящее время.

итета служащихъ, по отношенію къ арестантамъ,—прямая его, смотрителя, обязанность и о замѣченныхъ имъ со стороны кого либо изъ этихъ лицъ нарушеніяхъ тюремныхъ правилъ,—онъ долженъ доносить Комитету, ибо онъ „не потерпитъ ни чьихъ безпорядковъ и своеволій; что же касается водопроводной конторы и контрактовъ съ нею, то эти предметы до него не относятся“. (6 іюня 1835 г.). Смотритель временно успокоился, но потомъ принялся критѣсить поставщиковъ: провизіи, дровъ, наконецъ мусорщика. Последний, не стерпѣвъ—пожаловался Комитету на „вымогательство отъ него смотрителемъ денегъ“. Комитетъ разобралъ жалобу, дознался въ ея справедливости и настоялъ на взыскаініи со смотрителя (19 января 1837 г.).

Систематическая придирчивость смотрителей къ поставщикамъ послужила основаніемъ къ организаціи замѣнившимъ умершаго Трубацкаго въ должности Президента (27 февраля 1841 года) графомъ А. Х. Бенкендорфомъ *) особой комиссіи (изъ Членовъ Комитетовъ: тюремнаго и для разбора и призрѣнія нищихъ), для посредничества между хозяйственною комиссіею, подрядчиками и тюремною администраціею, всячески стремившеюся вредить дѣлу (7 мая 1841 г.), которое на столько, впрочемъ, процвѣтало, что по предстательству Бенкендорфа 12 іюля 1843 г. состоялся законъ о распространеніи правъ столичныхъ комитетовъ на экономическіе остатки—и на всѣ провинціальныя комитеты. Мало того: Правительство такъ твердо довѣряло честности Комитетовъ, что какъ скоро узнало, что нѣкоторые Комитеты изъ нежеланія вести пререканія съ администраціею—уступили ей хозяйственную часть,—Сенатъ, въ 1844 г., издалъ указъ о томъ, чтобы хозяйство вѣдали не только губернскіе Комитеты, но и уѣздныя отдѣленія, подъ руководствомъ губернскихъ Комитетовъ.

Этотъ указъ Сената опять породилъ забытія было уже неудачныя характернаго свойства. Янбургскій и Новоладожскій го-

*) Билъ Шефомъ Жандармовъ.

родничіе отвѣзались передать мѣстнымъ отдѣленіямъ деньги на содержаніе зданій и отчетность въ ихъ израсходованіи, а продолжали хозяйничать по старому. Петербургскій Комитетъ, по донесеніямъ этихъ отдѣленій, цѣлый годъ велъ съ администраціею, по этому предмету, переписку, покуда администрація принудила городничихъ исполнять указъ; относительно же отпущенныхъ имъ денегъ и отчетности, споръ кончился по пословицѣ „на нѣтъ и суда нѣтъ“. Лишь о растратѣ Шлиссельбургскою полиціею арестантскихъ кормовыхъ денегъ и объ употребленіи арестантовъ на даровыя работы, Комитетъ выигралъ дѣло чрезъ 2¹/₂ года спустя (10 декабря 1844 г., 24 февраля 1845 г. и 18 января 1846 г.).

За то въ слѣдующемъ 1847 г. смотритель столичнаго заика Абариновъ заявилъ Комитету, что „арестанты сѣтуютъ иногда на пищу и на квасъ; комиссія же, завѣдывающая тюремнымъ хозяйствомъ, хотя и состоитъ изъ 4-хъ лицъ, но имъ, лицамъ *почтинымъ*, вовсе не подобаеъ заниматься мелочными хозяйственными дѣлами, „а тѣмъ болѣе унимать арестантовъ“, тогда какъ все это, увѣрялъ Абариновъ, могу легко исполнять, потому что „претендующихъ, часто ложно, арестантовъ буду тотчасъ же наказывать“. Въ силу этихъ соображеній Абариновъ просилъ Комитетъ снабдить его „копіями съ контрактовъ съ поставщиками, да предоставитъ ему: пріемъ отъ нихъ съѣстныхъ припасовъ; отомленія, освѣщенія, учетъ этихъ и подаваемыхъ предметовъ; выдачу подрядчикамъ квитанцій въ исправномъ доставленіи матеріаловъ, дабы только по этимъ квитанціямъ они могли получать отъ Комитета деньги; ремонтъ камеръ, очистку нечистотъ, стирку бѣлья; наконецъ и избраніе нанимаемыхъ Комитетомъ приставщиковъ“. Тогда только, заключалъ Абариновъ свой рѣпортъ, Комитетъ и избавится отъ всякихъ хлопотъ и дразгъ. Комитетъ понялъ, что Абаринову нужны доходы и отвергъ его услуги, а предложилъ: ему—исполнять спеціальныя свои обязанности; а тюремнымъ докторамъ и караульнымъ офицерамъ—

ежедневно присутствовать при приемъ экономомъ провинціи, повѣрять ей количество и качество, пробовать пищу и дѣлать обо всемъ соотвѣтственныя отмѣтки въ книгахъ, которыя представлять комиссіи, а ею два разъ въ мѣсяць Комитету, для разсмотрѣнія. Абариновъ всѣмъ этимъ не удовольствовался, а чрезъ Оберъ-Полиціймейстера ходатайствовалъ о зачисленіи его Членомъ Комитета, съ назначеніемъ въ составъ хозяйственной комиссіи, потому что, по мнѣнію его, поддержанному и Оберъ-Полиціймейстеромъ, онъ, „соединивъ въ себя званіе смотрителя и хозяина—принесетъ существенную пользу“, — кому? не договорилъ, вѣроятно, изъ скромности. Комитетъ извѣстия Оберъ-Полиціймейстера, что никакой пользы ни казнь, ни арестантамъ въ членствѣ Абаринова не признаетъ, а напротивъ видитъ въ его домогательствахъ вредъ: онъ будтъ обижать арестантовъ (7 мая 1847 г.).

Точно также взглянулъ на стремленіе Абаринова и ему подобныя смотрителей захватить въ свои руки тюремное хозяйство и шестой Президентъ, графъ А. Ф. Орловъ *) (васмертію Бенкендорфа онъ былъ назначенъ Президентомъ 27 октября 1844 г.). Онъ циркулярно предложилъ всѣмъ Комитетамъ отнюдь не допускать смотрителей не только къ самостоятельному завѣдыванію хозяйствомъ, но даже и къ участію вмѣстѣ съ Членами Комитета, ибо *„не совмѣстно вверять смотрителямъ, властвующимъ надъ арестантами, распоряженіе матеріальными изъ благосостояніемъ: они могутъ замышлять всякія претензіи арестантовъ“*. При этомъ Орловъ напоминалъ Комитетамъ, что управлять хозяйствомъ должны вездѣ непременно комиссіи изъ Членовъ Комитета, чрезъ подвѣдомственныхъ комиссіямъ экономовъ опредѣляемыхъ, и увольняемыхъ Комитетами, но состоящихъ на каронной службѣ“ (18 мая 1847 г.).

Съ своей стороны Абариновъ, разсерженный постигнутою его неудачею—принялся возстановлять противъ эконома и Комитета

*) Былъ Шефомъ жандармовъ.

арестантовъ и устраивать всевозможныя каверны. Онъ вдругъ, напр., отказался удостовѣрять численность арестантовъ, для полученія слѣдовавшихъ на нихъ отъ казны кормовыхъ денегъ, собственно потому, что самому ему „неогда повѣрять, а свободныхъ, для этого, писарей у него нѣтъ“. Послѣ тщетныхъ настояній, чтобы Абариновъ не уклонялся отъ служебныхъ обязанностей, — Комитетъ предоставилъ завѣрять списки самой Комиссiи (18 октября 1847 г.), а объ упорствѣ Абаринова сообщилъ Генераль-Губернатору.

Безуспѣшно старались завладѣть хвалыствомъ тюремъ смотрителя только въ столицахъ и исключительно потому, кажется, что Предсѣдателями этихъ двухъ Комитетовъ были всегда: въ Москвѣ — Генераль-Губернаторъ, а въ Петербургѣ — лица, къ администраціи не причастныя, тогда какъ Предсѣдателями Губернскихъ Комитетовъ состояли и доселѣ состоятъ Губернаторы, непосредственные начальники городской и тюремной полиціи, которая умѣла представлять имъ лишь казовую сторону своихъ дѣйствій. Члены же мѣстныхъ Комитетовъ стѣснялись входить въ пререканія съ Губернаторами, изъ самохраненія, по пословицѣ „съ сильнымъ не борись“. Вотъ причина, почему хозяйства нѣкоторыхъ тюремъ исподволь оказывались въ распоряженіи смотрителей. Сенаторы, ревизовавшіе губерніи и передали объ этомъ садькому Президенту С. С. Ланскому, *) а онъ, какъ и его предшественникъ, счелъ это такимъ важнымъ отступленіемъ отъ закона и порядка, что оновѣстивъ объ этомъ, 20 сентября 1858 года, циркулярно, всѣ Комитеты, прибавивъ при томъ, что вслѣдствіе „нахожденія хозяйства въ рукахъ смотрителей, ощущается вездѣ недостатокъ въ бѣльѣ, арестанты рѣдко водятся въ баню и не занимаются работами, а Комитеты ограничиваются перепискою, да веденіемъ, формально, отчетности“. Ланской и предлагалъ Комитетамъ „исполнять возложенныя на нихъ обязанности не на

*) Имъ: сперва — только Президентомъ, съ званіемъ Сенатора, а потомъ — министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; умеръ же графомъ.

словахъ только, а на *самомъ дѣлѣ, по долгу совѣсти*“, Вице-Президентамъ же, председательствовавшимъ въ Комитетахъ, т. е. Губернаторамъ, рекомендовалъ, „наблюдать за порядкомъ, *собственными примѣромъ* возбуждать въ Директорахъ усердіе къ дѣлу, съ которымъ сопряжено нравственное состояніе народа“.

Вопросъ о возвышеніи „нравственнаго состоянія народа“, т. е. объ освобожденіи его отъ крѣпостной зависимости, разрѣшился въ 1861 г., а съ 1862 г. возникла и постепенно въ одномъ направленіи созрѣвала мысль о тюремной реформѣ, съ порученіемъ *хозяйства тюремной администраціи*. Оттого вопросомъ о томъ, кто именно въ дѣйствительности управляетъ тюремнымъ хозяйствомъ, мало по малу перестали интересоваться. Такъ, что въ слѣдствіе помянутой идеи, упадка дѣятельности Комитетовъ (объ этомъ будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ) и большаго удобства для Губернаторовъ—предсѣдателей Комитетовъ возлагать обязанности хозяевъ на смотрителей, эта часть въ очень многихъ губерніяхъ перешла въ вѣдѣніе послѣднихъ.

Лишь Петербургскій Комитетъ продолжалъ держаться завѣщанныхъ ему традицій и закона и хозяйничать въ тюрьмахъ, но мѣрѣ ослабѣвавшихъ уже его силъ. Вотъ, въ подтвержденіе нашихъ словъ факты.

О цѣлесообразномъ продовольствіи арестантовъ, о доброкачественности пищи, о свидѣтельствovanіи ее ежедневно Директорами, караульными офицерами и докторами, съ удостовѣреніемъ въ книгахъ—Комитетъ заботился постоянно (22 февраля 1852 г., 3 марта 1856 г., 7 марта 1857 г., 24 января 1859 г., 10 ноября 1862 г), а при появленіи цынготной болѣзни, между арестантами, разрѣшилъ приготовить имъ улучшенную пищу (25 іюля 1859 г. и 7 іюня 1858 г.). Тѣмъ же имѣлъ собственныя деньги, позволялъ покупать чай у сбитеньщика, съ платою по 1 к. за стаканъ; тѣмъ же изъ нихъ, которые не въ состояніи были приобрѣтать чай покупкою, предоставлялъ его на счетъ эконо-

ми, которая образовывалась от употребления поступающих подаяний сырами съестными припасами, въ пищу арестантамъ, взаимнѣ казенной порціи. (19 сентября 1853 г., 29 марта 1862 г.). Благородныхъ Комитетъ кормилъ всегда лучше простолюдиновъ; пищу благородныхъ предоставлялъ, за хорошее поведеніе, и иностранцамъ, почетнымъ гражданамъ и купцамъ (24 марта 1864 г.). Наконецъ арестантамъ изъ евреевъ вмѣсто пищи натурою, выдавалъ кормовыя деньги, въ томъ же порядкѣ, какъ и арестантамъ привилегированнаго сословія (21 декабря 1864 г.).

Обѣдали и ужинали арестанты издавна въ общей столовой. Въ числѣ помощниковъ смотрителя Замка былъ особенно ненавистный арестантамъ за придирчивость къ нимъ. Выхода, однажды изъ столовой они побили его. Это дошло до свѣдѣнія Генераль-Губернатора и онъ предложилъ Комитету кормить арестантовъ въ жилыхъ ихъ камерахъ, мотивируя свое предложеніе тѣмъ, что „обѣдаютъ арестанты сразу до 300 человекъ, почему люди испорченной нравственности и закоренѣлые въ порокахъ, соединенные въ столовой,—устраиваютъ стачки, вредно вліяютъ на прочихъ, а это опасно для благочинія“. Комиссія, завѣдывавшая хозяйствомъ Замка (изъ 4-хъ Директоровъ) возразила, что никогда и нигдѣ не было такой тишины, какъ въ общей столовой, не смотря на то, что въ ней обѣдаютъ по 250 человекъ; происходитъ же тишина отъ того, что во время обѣда и ужина вслухъ читается Св. писаніе, да присутствуютъ караульные офицеры и конвойные солдаты; что устроить стачки немислимо: сговариваться могутъ въ мастерскихъ, при пилѣхъ дровъ, при мытьѣ бѣлья въ прачешной, при прогулкахъ на дворѣ и даже въ камерахъ; разносить пищу по четыремъ этажамъ огромнаго зданія, трудно, неудобно: оно будетъ протнвять, да и на заведеніе различной мелкой посуды потребуетъ значительный расходъ, тогда какъ въ столовой, рядомъ съ кухней, все отлично приспособлено. Комитетъ согласился съ комиссією (23 іюня 1864 г.), но вслѣдъ затѣмъ

предсѣдательствовавшій въ Комитетѣ А. А. Волоцкой уже безъ вѣдома Комитета обратилъ столовую въ мастерскую, чтобъ исполнить желаніе Генераль-Губернатора *).

Въ надеждѣ на добросовѣстность Комитетовъ правительство ни табели о количествѣ матеріаловъ, потребныхъ на одежду и бѣлье для *мѣстныхъ* арестантовъ—не издавало, ни сроковъ, какіе вещи должны были носиться—не устанавливало, а предоставило Комитетамъ тратить, на этотъ предметъ, на счетъ казны, ежегодно столько денегъ, сколько понадобится. (Такъ дѣлается и до сихъ поръ). Обмундировочная часть окончательно перешла въ вѣдѣніе Петербургскаго Комитета въ 1834 г. Изъ опыта нѣсколькихъ лѣтъ Комитетъ вывелъ заключеніе, что на вещи для *мѣстныхъ* арестантовъ и арестантокъ достаточно по 2.170 р. въ годъ. Эту-то сумму онъ и получалъ до 1859 г. а тогда, вслѣдствіе значительнаго вздорожанія матеріаловъ и увеличенія числа арестованныхъ, прибавили еще по 3.000 р.; причеъ удѣлялось собственно на арестантокъ четвертая часть—по 2.992 р. 50 к. Изъ этихъ источниковъ мужской и дамскій Комитеты заготовляли новыя, чинили равныя вещи, да еще сберегали остатки, которые употребляли на неположенныя отъ казны постельныя принадлежности и проч.

Со введеніемъ, въ 1863 г., по Россіи единства кассы, Петербургская Казенная Палата затруднилась отпустить Комитету, на 1865 г., 5.170 р., а предварительно спросила Контрольную Палату: можно ли держаться прежняго, долготѣіями практиковавшагося порядка? Контрольная Палата отвѣтила, что на „основаніи 161 ст. правилъ новаго счетоводства

*) Въ 1878 г. просили дозволенія открыть столовую, но это было отклонено до „болѣе удобнаго времени“, которое наступило едва въ 1875 г., когда въ Замокъ сосредоточили однихъ осужденныхъ въ исправительное отдѣленіе (арестантскую роту), но въ 1877 г., столовую опять закрыли, вслѣдствіе провзшедшаго безпорядка, причеъ арестанты до сихъ поръ вѣдать въ камерахъ, хотя нищѣ отъ разнаски не отказывъ и простынаеть, портятся.

при производствѣ подобныхъ расходовъ слѣдуетъ прилагать оправдательными документами: а) контракты, заключаемые Комитетомъ съ подрядчиками на поставку вещей; б) талонъ квитанціи Казначейства, во взносѣ контрагентами залоговъ на принятый ими на себя подрядъ; в) торговые листы, расчеты съ подрядчиками и квитанціи приѣзжиковъ вещей, съ уваженіемъ, согласно 1952 ст. 1 ч. X т., времени приѣма вещей и номеровъ статей матеріальныхъ книгъ, въ которыхъ приняты предметы записаны на приходъ“. Казенная Палата отказалась выдать, Комитету, деньги, до тѣхъ поръ, покуда онъ не исполнитъ всѣ перечисленныя формальности (9 марта и 26 апрѣля 1865 г.). Отказъ этотъ былъ совершенно неправильный: установленныя закономъ (1 п. 84, примѣч. въ 91, 113 и 114 ст. Уст. о содерж. подъ стр. т. XIV Св. Зак., изд. 1857 г.) привилегіи Комитета получать на одежду и бѣлье именно *денегами* счетными правилами не отиѣнялись, слѣдовательно Комитетъ могъ оспорить взглядъ Палаты, но беззащитное, а отсюда и апатичное его положеніе заставило его подчиниться Палатамъ. И что же? Искусственное повышеніе являвшихся на торги, цѣнъ на матеріалы, ихъ стачки и долгое затѣмъ ожиданіе контрагентами удовлетворенія, показавъ оправдательные документы пересмыслились по инстанціямъ—сдѣлали то, что казна заплатила за первый же 1865 г. болѣе 9.000 р., а съ послѣдующихъ годовъ цифры прогрессивно все увеличивались и доходили до 15.000 р. въ годъ! Такимъ образомъ ради мертвой, бумажной формальности казна несетъ и по нынѣ ежегодно значительные убытки, а Комитетъ не только лишился ежегодныхъ прежнихъ до 1.000 р. остатковъ отъ заготовки вещей, но еще и чинять ихъ на свой счетъ, потому что казна не принимаетъ этого расхода.

Въ то же время казенное, комитетское и собственное арестантское въ тюрьмахъ имущество издавна постоянно подвергалось порчѣ и утрачивалось, не смотря на то, что во первыхъ—вносить что либо на волю всегда строго возбранялось, а

сидеть за этикъ обивалась стража, обивавшая входящихъ изъ тюремныхъ воротъ, во вторыхъ—разрѣшенія вынустить вещи за ворота зависѣли исключительно отъ смотрителей; въ третьихъ—принималось отъ эконома и сдавались ему вещи надзирателямъ, подчиненнымъ смотрителямъ. Всѣ эти предусмотрѣнныя предосторожности ничуть не вліяли на сбереженія имущества, и пререканіями объ этомъ можно наполнить сотни страницъ. Чтобы не утомлять читателей однообразіемъ этихъ фактовъ приведемъ, на выдержку, лишь нѣсколько изъ нихъ, для характеристичнаго предмета. Въ 1840 г. три бывшіе арестанта просили Комитетъ замлатить имъ 300 р. за отобранныя у нихъ смотрителемъ, при поступленіи ихъ подъ стражу, но не возвращенныя имъ, впоследствии, собственныя ихъ вещи. Смотритель подтвердилъ жалобу освобожденныхъ, но оправдался тѣмъ, что это случилось вслѣдствіе плохого запора шефовъ. Ни какія мѣры не устраняли этой неурядицы ни въ 1840-хъ, ни въ 1850-хъ годахъ. Комитетъ и составилъ правила о порядкѣ храненія имущества и отвѣтственности за его цѣлость, между кречени и смотрителей, но Оберъ-Полиціймейстеръ отвергъ отвѣтственность всей администраціи, говоря, что ей никогда заниматься наблюденіемъ за имуществомъ, составляющимъ часть хозяйства, а оно вѣдается, по закону, Комитетомъ. Комитетъ возразилъ, что не можетъ освободить администрацію отъ отвѣтственности, такъ какъ опредѣленіе и увольненіе служителей, надзирателей и часовыхъ, зависятъ отъ смотрителей, сами они по закону обязаны повѣрять вещи на арестантахъ и главнымъ пособникомъ Комитета въ его дѣятельности; кромѣ того они живутъ въ Занкѣ, гдѣ эконома не имѣетъ ни квартиры, ни власти надъ надзирателями и сторожами. Оберъ-Полиціймейстеръ не выдѣлъ и этимъ доводамъ, а остался при своемъ первоначальномъ мнѣніи, которое восторжествовало на долго (въ 1858 г.).

Систематическое исчезновеніе, ежегодно, всякихъ, на значительныя суммы, вещей, даже такихъ громоздкихъ, какъ, напр.

мѣдныя котлы, столярныя верстаки, продолжалось, по отсутствію должнаго надзора (въ 1864, 1867, 1870 *), 1873, 1875, 1878 и 1879 гг.), ибо Комитетъ не располагалъ правомъ штрафовать даже какого нибудь сторожа!

Комитетъ лишился иногда вещей и оригинальнымъ, впрочемъ, манеромъ. Въ Петербургъ привезли, напр., 170 поляковъ и помѣстили въ Исправительномъ заведеніи, гдѣ не нашлось для нихъ свободныхъ постельныхъ принадлежностей (въ 1864 г.). Такъ какъ онѣ понадобились внезапно, то Генераль-Губернаторъ приказалъ тотчасъ же взять, по числу поляковъ, постельныя принадлежности, изъ запаса Замка, что и было исполнено, даже безъ вѣдома ихъ собственника — Комитета, которому впоследствии ничего и не возвратили, но онъ покорно перенесъ и этотъ причиненный ему убытокъ на сумму до 4.000 р. **).

Затрудненія правильно вести хозяйство вытекали, надо сознаться, и изъ другихъ причинъ, предпочтительно чисто законодательныхъ. Такъ, со времени первоначальнаго помѣщенія въ Замокъ арестованныхъ (1827 г.)—почти 30 лѣтъ сряду Комитетъ поручалъ завѣдованіе разнороднымъ и весьма сложнымъ хозяйствомъ комиссіи изъ 3—4 Директоровъ, которые образовывали коллегію. Затѣмъ, со введеніемъ, въ 1852 г., въ дѣйствіе новыхъ Устава Общества попечительнаго о тюрьмахъ и инструкціи смотрителю Замка, нѣкоторыми статьями Устава и инструкціи права представителей Комитета—директоровъ серьезно сдузились: по 88 ст. Уст. „каждое мѣсто заключенія поручалось ближайшему надзору *одного* директора“;

*) 27 апрѣля 1870 г. Комитетъ образовалъ постоянную финансовую, изъ 4-хъ директоровъ, комиссію, которая, между прочимъ, обязывалась трижды въ годъ поирать все тюремное имущество.

**) Только въ 1879 г. благодаря энергіи Предсѣдителя Комитета Ф. И. Сайриного и согласія Градоначальника рѣшено для приема и сдачи вещей, опредѣлить особыхъ 3 вахтеровъ, съ подчиненіемъ ихъ, по этой операціи, отвѣтственности исключительно предъ Комитетомъ. Отсюда явилась надежда на то, что вещи будутъ цѣлы.

по 149, 280 и 287 ш. инструкціи эконома Замка ставился лицомъ, управляющимъ хозяйствомъ самостоятельно, подъ наблюдениемъ только директора, съ обязанностию представлять отчеты прямо Комитету. Эти ограниченія круга дѣятельности директоровъ, совмѣстно съ другими обстоятельствами, отъ Комитета преимущественно не зависѣвшими, привели, впоследствии, къ тому, что Комитетъ ввѣрялъ хозяйственную часть эконому, а надзоръ за его дѣйствіями возлагалъ на одного изъ директоровъ, съ естественнымъ, конечно; желаніемъ, чтобы послѣдній направлялъ дѣло благообразно, правильно. Въ этомъ смыслѣ Комитетъ преподалъ, въ 1859 г., директору и эконому краткія правила, для руководства при отправленіи ихъ обязанностей.

Прогрессивныя реформы, слѣдовавшія одна за другою по разнымъ отраслямъ государственнаго управленія, реформы, имѣвшія прямую или косвенную связь и съ тюремнымъ бытомъ (напр. единство кассы, гласное судопроизводство и т. п.), постепенно, между тѣмъ, доказывали несостоятельность веденія хозяйственной части тюремъ *однолично*, на основаніи вышеуказаннаго закона, (оно остается въ *книжѣ* не отмѣненнымъ и до сихъ поръ). Несостоятельность эта обуславливалась главнымъ образомъ тѣмъ, что экономъ признавалъ себя независимымъ, полнымъ хозяиномъ, а директоръ — безответственнымъ только *наблюдателемъ*. Да ежели-бъ это явленіе и устранялось взаимнымъ между обоими соглашеніемъ, и тогда они вдвоемъ физически не могли бы вести дѣло на рациональныхъ началахъ: такъ много нужно положить труда. Ненормальное это явленіе послужило, въ 1871 г., основаніемъ къ образованію въ Комитетъ, согласно предложенію г. президента *), особой комиссіи, для составленія проекта положенія объ учрежденіи въ бывшей срочной, нынѣ исправительной, столичной тюрьмѣ, въ видѣ опыта, хозяйственнаго

*) Смѣ вице-президента В. Н. Спасскаго, директоровъ: А. П. Озерова, А. В. Блѣстодскаго, В. Н. Юферова, Я. И. Утина и В. Н. Цивилева.

правления. Комиссія, чтобы вывести правильное сужденіе о томъ, какъ устроить хозяйственную часть въ будущемъ,—обратилась къ разсмотрѣнію существовавшаго порядка веденія хозяйства и въ Замокъ, а замѣтивъ, по указаніямъ В. Н. Никитина, недостатки, пришла къ заключенію въ необходимости учредить во всѣхъ тюрьмахъ коллегіальныя хозяйственныя правленія изъ директоровъ Комитета и смотрителей тюремъ, о чемъ въ мартѣ 1872 года, сообщила предѣдательствовавшему въ Комитетѣ А. А. Волоцкому, для внесенія этого вопроса на обсужденіе Комитета; при этомъ комиссія заявила, что разработку хозяйственныхъ вопросовъ въ подробности принялъ на себя В. Н. Никитинъ.

Вскорѣ послѣ того, въ іюлѣ 1872 г., Комитетъ, вслѣдствіе доклада В. Н. Никитина о безпорядкахъ, происходившихъ въ хозяйственной части Замка, образовалъ, для повторенія этого доклада, другую комиссію *), которая подтвердила указаннаго въ упомянутомъ докладѣ свѣдѣнія. Оттого, а равно въ виду быстро увеличивавшихся по Замокъ расходовъ, на покрытие которыхъ пришлось разбѣнать изъ капитала билеты на 20.000 р., Комитетъ призналъ необходимымъ измѣнить систему веденія хозяйства. а потому, 30 октября 1872 года, постановилъ: „поручить завѣдыванію хозяйствомъ Замка нѣсколькимъ директорамъ, которые, осуществляя на практикѣ проектируемое въ учрежденіи въ тюрьмахъ хозяйственное правленіе, воспользуются, въ интересахъ дѣла, участіемъ въ занятіяхъ правленія, на правахъ Члена, смотрителя Замка“.

Произведенною, въ засѣданіи Комитета, баллотировкою директоровъ въ составъ Правленія оказались выбранными: въ Предсѣдателя Правленія—Ф. Н. Смирной, а въ Члены: князь С. Д. Эристовъ, Ф. В. Кривцовъ и В. Н. Никитинъ. Что же

*) Изъ директоровъ О. И. Квиста, А. П. Патковского, Ф. В. Кривцова и Н. Е. Гвоздова-Головино.

предсѣдательствовавшій въ Комитетѣ А. А. Волоцкой уже безъ вѣдома Комитета обратилъ столовую въ мастерскую, чтобъ исполнить желаніе Генераль-Губернатора *).

Въ надеждѣ на добросовѣстность Комитетовъ правительство ни таблицы о количествѣ матеріаловъ, потребныхъ на одежду и бѣлье для *мѣстныхъ* арестантовъ—не издавало, ни сроковъ, какіе вещи должны были носиться—не устанавлило, а предоставило Комитетамъ тратить, на этотъ предметъ, на счетъ казны, ежегодно столько денегъ, сколько понадобится. (Такъ дѣлается и до сихъ поръ). Обмундировочная часть окончательно перешла въ вѣдѣніе Петербургскаго Комитета въ 1834 г. Изъ опыта нѣсколькихъ лѣтъ Комитетъ вывелъ заключеніе, что на вещи для *мѣстныхъ* арестантовъ и арестантокъ достаточно по 2.170 р. въ годъ. Эту-то сумму онъ и получалъ до 1859 г. а тогда, вслѣдствіе значительнаго вздорожанія матеріаловъ и увеличенія числа арестованныхъ, прибавили еще по 3.000 р.; причеиъ удѣлялось собственно на арестантокъ четвертая часть—по 2.992 р. 50 к. Изъ этихъ источниковъ мужской и дамскій Комитетъ заготовляли новыя, чинили равшіяся вещи, да еще сберегали остатки, которые употребляли на неположивныя отъ казны постельныя принадлежности и проч.

Со введеніемъ, въ 1863 г., по Россіи единства кассы, Петербургская Казенная Палата затруднилась отпустить Комитету, на 1865 г., 5.170 р., а предварительно спросила Контрольную Палату: можно ли держаться прежняго, долготѣіями практиковавшагося порядка? Контрольная Палата отозвалась, что на „основаніи 161 ст. правилъ новаго счетоводства

*) Въ 1873 г. просили дозволенія открыть столовую, но это было отклонено до „болѣе удобнаго времени“, которое наступило едва въ 1875 г., когда въ Замокъ сосредоточили однихъ осужденныхъ въ исправительное отдѣленіе (арестантскую роту), но въ 1877 г., столовую опять закрыли, вслѣдствіе произшедшаго безпорядка, причеиъ арестанты до сихъ поръ ѣдятъ въ камерахъ, хотя ~~еще~~ разности по этажамъ и простынаеть, портится.

нимъ денегъ подлежали потомъ рассмотрѣнiю и утвержденiю Правленiя въ его засѣданiяхъ; прислаемые подрядчиками припасы, вещи и проч. должны были быть доставляемы въ Замокъ при накладныхъ въ двухъ экземплярахъ, одинъ изъ коихъ, съ роспискою приищика, возвращался бы тотчасъ подрядчику, а другой оставался бы въ Правленiи; при требованiи подрядчикомъ денегъ, прилагають накладную съ роспискою, для свѣрки ея съ хранящеюся въ Правленiи накладной; самый приемъ вещевыхъ и кормовыхъ предметовъ также возложенъ былъ на Членовъ, завѣдывающихъ частями, по принадлежности, а провизiи сверхъ того—въ присутствiи дежурныхъ и медиковъ караульнаго офицера, для удостовѣренiя ея качества и количества; при разногласiи же съ подрядчиками, Правленiе обязывалось въ цѣломъ составѣ переосвидѣтельствовать спорный предметъ и рѣшить: удовлетворителемъ онъ, или нѣтъ. Какъ дрова, такъ и сукна, холсты, товары и т. п. предметы въ качественномъ и количественномъ смыслѣ было постановлено повѣрять всему Правленiю и о результатѣ составлять, за общюю подписью, акты, по которымъ подрядчики могутъ получать изъ Комитета причитающiяся имъ за поставки деньги.

Создавъ себѣ, изложеннымъ способомъ, программу общихъ дѣйствiй, Правленiе завело, по каждому предмету, особня дѣла, счета, инвентари, перемѣнило весь личный составъ по хозяйственной части, отъ эконома до сторожей включительно, возложило храненiе ключей отъ кладовыхъ и раздачу всякаго рода имущества на эконома, и въ заключенiе всего раздѣлило занятiя персонала такъ: председателю *Θ. Н. Смирному*—однообразное направленiе дѣйствiй всего Правленiя, переписку по всемъ предметамъ, до хозяйства относящимся, приемъ, храненiе, раздачу, по разрѣшенiямъ Правленiя, денегъ и руководство къ тщательному веденiю денежной книги и отчетности, а Членамъ: *В. Н. Никитину*—продовольствiе арестантовъ, надзоръ за исправностью водопроводовъ, посуды, за вѣрнымъ поступленiемъ и

распределеніемъ между арестованными припасовъ, жертвуемыхъ частными лицами, и за цѣлостью кружечнаго сбора; Ѳ. В. Кривцову—арестантское обмундированіе, обувь, постельныя принадлежности, бѣлье, мытьи и починку таковыхъ, а князю С. Д. Эристову—отопленіе, освѣщеніе Замка, перевозочныя средства и наблюденіе за починкой печей, очисткой дымовыхъ трубъ, нечистотъ, мусора, снѣга.

Вахтеры и ихъ помощники раздѣлены были также по частямъ и подчинены Членамъ. Надзоръ за чистотою и опрятностью въ камерахъ, за соблюденіемъ въ нихъ гигиеническихъ условій Правленіе предположило предоставить смотрителю Замка и старшему врачу больницы, для чего имѣло необходимымъ привлечь ихъ въ Члены Правленія, а до тѣхъ поръ, покуда это состоится, поручило назначеннымъ въ составъ Правленія Директорамъ самимъ обозрѣвать ежедневно камеры Замка. Правленіе завело, наконецъ, журналъ для записыванія всѣхъ подлежащихъ обсужденію и разрѣшенію въ его засѣданіяхъ вопросовъ по хозяйству.

Такимъ образомъ Правленіе открыло свои дѣйствія 1 ноября 1872 г., а 4 того-же ноября представило Комитету правила для себя и инструкцію для эконома, вносимыя утвержденныя. Хозяйство больницы въ нѣкоторыхъ статьяхъ велось отдѣльно старшимъ врачомъ больницы, но такъ какъ этотъ порядокъ противорѣчилъ общимъ началамъ, принятымъ Правленіемъ для завѣдыванія хозяйствомъ Замка, то Правленіе сочло полезнымъ присоединить эту часть къ Правленію, а старшаго врача больницы пригласить къ участию *во всѣхъ* дѣлахъ Правленія, въ качествѣ Члена, завѣдывающаго хозяйствомъ больницы, на тѣхъ же самыхъ правахъ, какія опредѣлялись для прочихъ Членовъ Правленія, что и утверждено было Комитетомъ того же 15 ноября. Правленіе разработало порядокъ веденія отчетности по больницѣ, для чего ввело журналъ ежедневнаго рецептурнаго расхода, книги: матеріальную, медикаментную, лабораторную, для записки при-

пасовъ, а для повѣрки правильности расхода казначейскихъ принадлежностей пригласило къ участию спеціалиста, Директора А. К. Вейнберга.

Смотритель Замка, по существу его обязанностей, долженъ близко знать все, что происходитъ въ замкѣ, какъ для предупрежденія неправильныхъ претензій, легко возникающихъ среди арестантовъ, такъ и для того, чтобы имѣть возможность сознательно отвѣчать посѣтителямъ и начальству на всѣ вопросы о матеріальномъ положеніи заключенныхъ. Отсюда вытекла потребность въ присутствіи смотрителя въ Правленіи на правахъ Члена, безъ спеціальныхъ впрочемъ, по хозяйству занятій, которыя отвлекли бы его отъ главныхъ его обязанностей, а чтобы пріобрѣсти въ немъ безпристрастнаго посредника между собою и народонаселеніемъ Замка, посредника, который постоянно посвящался бы *во всю*, безъ исключенія, *гласную для всѣхъ* дѣятельность Правленія. С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, непосредственный начальникъ тюремной администраціи, на все это (4 того-же ноября 1872 г.) отвѣтилъ, что привлеченіе смотрителя въ хозяйственное Правленіе Замка представляется неудобнымъ, ибо это несогласно съ началомъ отдѣленія хозяйственной части отъ полицейской, а потому не можетъ согласиться на назначеніе смотрителя Членомъ Правленія. При этомъ онъ присовокупилъ, впрочемъ, что если Правленіе встрѣтитъ необходимость въ совѣтахъ или разъясненіяхъ смотрителя, то всегда можетъ обратиться къ нему съ увѣренностью, что онъ окажетъ Правленію всевозможное содѣйствіе.

Начало дѣятельности Правленія совпало съ временемъ снѣтъ по содержанію имѣть заключеній и заключеніемъ подрядовъ на поставку всѣхъ жизненныхъ припасовъ и матеріаловъ. Правленіе затруднилось высказаться категорически, по отсутствію точныхъ данныхъ за предшествовавшіе послѣдніе годы, а согласило подрядчиковъ сбавить часть денегъ изъ опредѣленныхъ имъ еще до открытія Правленія, да сдѣлало то же самое и по

Другиѣ статьи въ предположеніи, что расходы могли сократиться. Все это было одобрено Комитетомъ и вошло въ сѣту на слѣдующій годъ.

Правленіе передѣлало, насколько казалось возможнымъ, еще не заключенные до толъ съ подрядчиками 6 контрактовъ; но какъ они значительно разнились отъ кондицій, по коиъ совершаются торги, то подрядчики, видя, что проектами контрактовъ на нихъ налагались большія, чѣмъ въ кондиціяхъ, обязанности, — отказывались подписать проекты, чрезъ что Правленіе принуждено было во многомъ уступить подрядчикамъ, на сторонѣ которыхъ былъ юридическій Законъ.

Комитетъ, выслушавъ донесеніе комиссін, принимавшей имущество Занка, поручилъ Правленію „исправить замѣченныя комиссіею недостатки“, которые заключались, между прочимъ, въ отсутствіи правильнаго инвентаря имуществу; въ томъ, что верхнее платье имѣлось преимущественно на одинъ средній ростъ; что товаръ на обуви былъ изъ пересохшей кожи, зимнія рамы плохо законопачены, отчего употреблялись на бесполезную топку печей лишнія дрова; желѣзныя кровати, деревянныя нары, мѣдная и оловянная посуда оказались поломанными и требовали значительнаго исправленія, или замѣны новыми; фургоны нуждались въ капитальной ихъ ремонтіровкѣ; ни описей въ дѣлахъ, ни алфавитовъ бумагамъ не нашлось и т. под. Чтобы знать качество и количество имущества, Члены Правленія лично приняли таковое каждый по своей части, составили всему вѣдомости, пересортировали предметы на годные, требовавшіе исправленія и негодные къ употребленію, и послѣдняго сорта вещи подверглись освидѣтельствуванію всего Правленія; то же самое дѣлалось каждый разъ въ продолженіе всего года. Въ заключеніе всего Правленіе приступило къ веденію хозяйства, распространявшагося по продовольственной части, кромѣ Занка, и на пересыльную тюрьму, причѣмъ Правленіе, развивая послѣдовательно основныя свои начала, работывало ихъ насколько могло цѣлѣмъ

годъ. Годичная дѣятельность Правленія изложена въ пространномъ отчетѣ *), извлеченіе изъ котораго было напечатано Комитетомъ въ „Правит. Вѣстникѣ“. Это очень назидательное извлеченіе мы и помещаемъ здѣсь, въ сокращенномъ видѣ.

О внѣшнемъ и внутреннемъ содержаніи замка, о разговѣ по городу арестованныхъ и проч.

(Частию этою завѣдывалъ: съ 1 ноября 1872 г. по 14 мая 1873 г. князь С. Д. Эрстовъ, а съ 14 мая по 1 ноября Е. Е. Анкингъ).

Освѣщается зданіе на счетъ городскихъ доходовъ (п. 6. ст. 84 Уст. сод. подъ стр.). Деньги на освѣщеніе отпускаются „въ распоряженіе“ Комитета, по тому количеству освѣтительныхъ матеріаловъ, какое вычислено въ 6—8 п. 1 прилѣж. въ 371 ст. Уст. о Земск. Повиннос., по прод. къ IV т. Св. Зак., изд. 1863 года.

Число лампъ, принадлежащихъ освѣщенію въ Замокѣ, въ 1872 году считалось по свѣтѣ того года 213, въ томъ числѣ: горѣвшихъ круглый годъ, собственно ночью — 182 ночью и днемъ — 2, а временныхъ, зажигающихся ежедневно, въ добавокъ къ постояннымъ, съ осени до весны — 29. Это самое число лампъ включено и въ свѣту на 1873 годъ. По открытіи дѣйствій Правленія тотчасъ же обнаружился недостатокъ лампъ для освѣщенія отхожихъ мѣстъ, почему Правленіе прибавило: въ ноябрѣ же 1872 года 46 лампъ, а въ августѣ 1873 года два большія фонаря на дворѣ Замка. Опредѣленныхъ часовъ освѣщенія Замка нѣтъ; освѣщается же онъ, по введенному издавна обычаю, предъ наступленіемъ сумерекъ, а гасятся огни только при полномъ дневномъ уже свѣтѣ; зажигаютъ огонь два ламповщика, но покуда они это дѣлаютъ съ двухъ концовъ огромнаго зданія, истекаетъ по крайней мѣрѣ 2 часа, въ про-

*) Отчетъ состоялъ изъ нѣсколькихъ строкъ, почему считалъ себя вправе воспользоваться и сдѣланными имъ же „замеченіемъ“.

касается правъ и обязанностей Правленія, то хотя В. Н. Никитинъ и предложилъ Комитету составленный имъ проектъ правилъ, но Комитетъ передалъ проектъ на предварительное обсужденіе организовавшагося Правленія, съ тѣмъ, чтобы оно, по указаніямъ опыта, исправило и представило его на утвержденіе Комитета, а до тѣхъ поръ руководствовало бы въ своихъ дѣйствіяхъ прежнею инструкціею, преподанною Директору, завѣдывавшему хозяйствомъ Замка.

Тѣмъ временемъ, пока исполняла свое порученіе назначенная Комитетомъ третья коммиссія *) для приѣма тюремнаго имущества отъ завѣдывавшихъ онымъ эконома и Директора И. А. Хринова, — лица, составившія Правленіе, занялись изученіемъ положенія хозяйства Замка и вышеуказанныхъ инструкцій Директору и эконому. Объ эти инструкціи оказались положительно ни въ чемъ неудобоприимными на практикѣ. Поэтому Правленіе разработало общія начала, которыя легли бы въ основу будущей его дѣятельности; взаимъ многихъ, по разнымъ предметамъ, имѣвшихся книгъ, положило вести только одну общую кассовую книгу и выборку продуктовъ по особой формѣ, потому въ правилахъ и инструкціи Правленіе ввело противоположный прежде существовавшему принципъ, что экономъ не хозяинъ, а только *исполнитель* распоряженій Правленія, а оно, въ лицѣ всѣхъ Членовъ—*распорядитель*, отвѣтствующій предъ Комитетомъ за все, въ Замкѣ, по хозяйственной части, совершающееся. Отправляясь отъ этой точки зрѣнія, Правленіе рѣшилось производить расходы не иначе, какъ по подписаннымъ каждымъ Членомъ, по своей части, требованіямъ, на основаніи которыхъ экономъ вправе приобрести необходимый предметъ, а подрядчикъ—доставить матеріалъ; требованія эти, занесенныя, для дѣлости, въ особыя книжки, а равно правильность выдачи по

*) Изъ директоровъ: Н. П. Сабурова, А. П. Пятковского и В. П. Поликова.

Это очевидно—неправильная раздача керосина была предметом сужденія Правленія: сперва, по инициативѣ князя С. Д. Эрстова — относительно керосина, сожигающагося вечеромъ при ремесленныхъ занятіяхъ арстантокъ (заработки ихъ поступаютъ цѣликомъ въ распоряженіе дамскаго Тюремнаго Комитета), причѣмъ старшая надзирательница согласилась вносить за керосинъ въ Правленіе по 3 р. 30 к. въ мѣсяцъ, а потомъ, по предложеніямъ Ѳ. Н. Смирнаго и В. Н. Никитина, — касательно квартиръ администраціи, но вопросъ этотъ ничѣмъ не разрѣшился, вслѣдствіе настоянія администраціи, и двойное освѣщеніе квартиръ сохранилось доселѣ, въ ущербъ средствамъ Комитета: во 1-хъ, изъ нежеланія Правленія возбудить противъ себя неудовольствіе администраціи, что могло бы отразиться на бодѣ важныхъ предметахъ его дѣятельности, а во 2-хъ, потому, что Комитетъ допускалъ неуѣдливость двойного одновременно освѣщенія и при ограниченныхъ его средствахъ.

На дрова для отопленія Замка отпускаются Комитету деньги, согласно 2—5 пп. вышеозначеннаго закона, также изъ городскихъ доходовъ и также по количеству печей и дровъ, въ указѣ указанныхъ. Нормы о томъ, какое количество дровъ тратится на каждую печь въ Замкѣ, не существуетъ, потому преимущественно, что вслѣдствіе древности зданія, камеры сохраняютъ различную теплоту; помѣщеніе, занимаемое карцерами, столь сыро, что 2 очень большія круглыя печи топились цѣлое лѣто, когда отоплять жилиныя камеры не положено; наконецъ и печи — нѣсколькихъ различныхъ конструкцій, — требуютъ разныя количества дровъ, для ихъ топки. Поэтому въ камерахъ повѣшены были градусники, купленные на счетъ Ѳ. Н. Смирнаго; а Правленіе просило смотрителя объявить приставникамъ, что если они будутъ бережливо тратить дрова, то получатъ за то денежное вознагражденіе, по истеченіи года. Не смотря, однакожь, на это, теплота во многихъ камерахъ доходила часто до 18 градусовъ.

Отсюда ясно, что просьба и обѣщаніе Правленія не имѣли

успѣха. Хотя дворъ Замка и обширенъ, но въ предупрежденіе могущихъ случиться со стороны арестантовъ беспорядковъ, на дворѣ издавно не позволяется складывать сразу болѣе 50—60 сажень дровъ, которыхъ нельзя оттого и закупать выгоднѣе. Подрядчики, обязанные на свой счетъ доставлять и складывать дрова по немногу, постоянно выговаривали себѣ цѣны гораздо дороже, нежели съ тѣхъ учреждений, въ которыхъ ставили дрова и получали за нихъ деньги тотчасъ по укладкѣ всего заказнаго количества, тогда какъ Комитетъ платитъ деньги по мѣрѣ исполненія договора, каковыя были заключены прежде, несправедливо: съ января по январь, а не съ весны,—времени начатія сплава дровъ. Лѣтомъ 1872 г. возникало было, согласно предложенію О. И. Бвиста, мысль о наймѣ двора и о закупкѣ полнаго количества дровъ, но различныя причины не привели къ желанной цѣли до ноября; подрядчикъ же, воспользовавшись оказавшимся затрудненіемъ, возвысилъ цѣну и, несмотря на многократныя совѣщанія съ нимъ князя С. Д. Эрстопа, взялъ все-таки по 11 р. 75 к. за сажень дровъ трехпопѣрныхъ сосновыхъ пополамъ съ еловыми, тогда какъ въ другія учрежденія поставлялись такія же дрова по 9—10 р. сажень.

Экипажи для развозки по городу какъ арестантовъ, такъ и лица для нихъ заведены Комитетомъ и содержатся *безъ всякой помощи отъ казны и города, на его исключительномъ счетѣ*: первые—съ 1831, а послѣдніе—съ 1845 г. Въ Правленіи возникалъ вопросъ: стоитъ ли чинить долѣе плохіе экипажи, или слѣдуетъ завести новыя, причемъ принято было мнѣніе князя С. Д. Эрстопа о продолженіи чинить. Правленіе, имѣя въ виду, что до открытія онаго починка до крайности расхулавшихся экипажей обходилась, до учрежденія Правленія, очень дорого, оно вызывало, чрезъ газетныя публикаціи, желающихъ взяться ремонтировать экипажи, и охотники нашлись, по желанію получить работу ономъ за *все*, что придется исправлять, да и цѣны заявляли тоже дорогія. Правленіе и предоставило эту ра-

боту принцессанному князю; Ф. Д. Эрстовымъ мастеру, на основаніи домашняго условія, въ которомъ вычислено, по сколько именно слѣдуетъ ему платить какъ за новыя, такъ и за починку старыхъ *отдельныхъ* предметовъ, составляющихъ принадлежность экипажей. Различный платежъ за колесо, шину и т. и. былъ на столько выгоднѣе прежняго ремонта, что расходъ уменьшился на значительную сумму.

Пища развозится: въ пересыльную тюрьму — ежедневно, а на станціи Московской и Варшавской желѣзныкъ дорогъ — въ дни отправки изъ столицы пересыльныхъ арестантовъ. Приварокъ наливается въ мѣдныя котлы, закрываемыя плотными крышками; котлы вставляются въ деревянныя съ крышками же ящики, обитые снаружи цинковою жестию, и затѣмъ помещаются въ глухіе фургоны, въ которыхъ для хлѣба, кваса и соли особня отдѣленія такъ что пища, развозимая особня сторожемъ, за исключеніемъ дней, когда бываютъ сильныя морозы, доставляется по назначенію всегда теплою. Каждый фургонъ возитъ одна лошадь. Лошадей и вучеровъ для управленія или поставляютъ подрядчикъ, обязанный привести пустые фургоны обратно въ Замокъ тотчасъ по ихъ освобожденіи. До образованія Правленія всѣ вызовы арестантовъ къ суду въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ обращались къ смотрителю и оный, судя по числу подлежащихъ къ отсылкѣ людей, требовалъ ежедневно до 10 лошадей отъ подрядчика, которому выдавалъ, потомъ, ежемѣсячно квитанціи о томъ, сколько лошадей развозило пищу и арестантовъ; съ этими квитанціями подрядчикъ обращался къ завѣдывавшему тюремнымъ хозяйствомъ Директору, а послѣдній отсылалъ квитанціи въ Комитетъ, откуда подрядчику выдавались, сообразно цифрамъ, проставленнымъ въ квитанціяхъ, деньги по 1 р. 50 к. за каждую лошадь, на счетъ *собственныхъ* средствъ Комитета. Требования на пищу ежедневно поступали отъ смотрителя пересыльной тюрьмы прямо въ Правленіе, отчего оно знало о числѣ лошадей, на это употребленныхъ; о числѣ же

лошадей, развозившихъ арестантовъ по городу, Привлечіе, вслѣдствіе изложеннаго порядка, не располагало никакими слѣдствіями. Вникая въ сущность этого предмета, О. Н. Смирной обратилъ, прежде всего, вниманіе на неумѣстность развоза на счетъ Комитета по городу малолѣтнихъ арестантовъ, содержащихся въ больницѣ Св. Николая. Правленіе представило Комитету о прекращеніи развоза названныхъ арестантовъ, ибо больница, нольуясь всѣми остатками отъ содержанія малолѣтнихъ, могла сама нанять, на счетъ этой экономіи, лошадей. Представленіе это утверждено было Комитетомъ 10 января 1873 г. Потомъ Правленіе задалось мыслію: во 1-хъ, объ установленіи правильнаго *контроля* по развозкѣ, по городу, арестантовъ; во 2-хъ, объ уменьшеніи числа лошадей, посредствомъ разницы не всѣхъ безразлично въ экипажахъ, какъ это въ дѣйствительности дѣлалось, а людей, содержащихся въ Заѣхъ за маловажныя проступки, пѣшкомъ, или на извозничьихъ дрожкахъ, что будетъ гораздо выгоднѣе; въ-3-хъ, опредѣлить, сколько именно въ фургоны должно сажать человекъ, если многіе отправляются, какъ показывалъ опытъ, сразу, напр. въ зданіе судебныхъ мѣстъ; въ-4-хъ, не удобнѣе ли будетъ при отвозѣ арестантовъ въ присутственныхъ мѣста завозить по дорогѣ тѣхъ изъ нихъ, которые подлежатъ передачѣ въ пересыльную тюрьму? Изъ составленнаго княземъ С. Д. Фристовымъ доклада обнаружилось, что первоначально экипажи для развоза арестантовъ по городу заведены Комитетомъ, въ 1831 г., съ Высочайшаго *разрѣшенія*, что въ дѣйствующихъ законахъ нигдѣ не упоминается, что арестанты должны быть развозимы по городу на лошадяхъ; напротивъ, 100—117 нн. инструкціи, приложенной въ 96 ст. Уст. о содер. подъ стр., изд. 1857 г., установлено препровождать арестантовъ пѣшкомъ; что указомъ Сената отъ 27 февраля 1862 г. мѣстнымъ начальствамъ *дозволено*, если признаютъ возможнымъ, по денежнымъ своимъ средствамъ, вездѣ по городамъ развозить арестантовъ въ экипажахъ, для вѣрнѣйшаго предупрежденія побѣговъ, т. е., что

развозка въ экипажахъ арестантовъ съ юридической стороны для Комитета *не обязательна*. Правленіе, опираясь на мотивы доклада князя С. Д. Эристова, заключило, что развозить въ экипажахъ слѣдуетъ: а) числящихся за общины судебными мѣстами и судебными стѣдователями, обвиняющихся въ важныхъ преступленіяхъ, дабы не породить побѣговъ; б) всѣхъ, безъ исключенія, благородныхъ, въ которыхъ предполагается большее понятіе о чести; и потому имъ будетъ тягостно шестіе подъ конвоемъ по улицамъ, предоставляя право тѣмъ изъ нихъ, которые пожелаютъ платить свои деньги, нанять *большия* кареты, несравненно удобнѣйшія, нежели комитетскіе экипажи; в) всѣхъ престарѣлыхъ, дряхлыхъ, больныхъ обоого пола, безъ различія сословія, проводить повсюду въ фургонахъ. Точно также поступать и со всѣми женщинами, если данскій Комитетъ, существующій въ денежномъ отношеніи, совершенно независимо отъ мужского Комитета, согласится принять на свой счетъ стоимость заподражавшихъ для развозки арестантовъ лошадей. Заслѣ изъ остальныхъ арестантовъ тѣхъ, которымъ предстоитъ отправляться на одну изъ окраинъ города, отсылать на извозчикахъ, въ сопровожденіи полицейской стражи, а прочихъ пѣшкомъ, за исключеніемъ случаевъ, когда потребуются въ одно мѣсто многіе сразу; тогда доставлять ихъ въ фургонахъ, что обойдется дешевле и устранятся неблаговидныя зрѣлища. Сажать въ фургоны не менѣе 7 человекъ въ каждый. Наконецъ обязать смотрителя Заказа доставлять ежедневно Правленію вѣдомость о числѣ отправленныхъ арестантовъ, съ обозначеніемъ въ ней: кѣмъ вызваны отправленные люди и сколько лошадей и фургоновъ повезли эти люди.

Одобренное Комитетомъ представленіе Правленія по сему предмету, послано было на заключеніе Оберъ-Полиціймейстера, который изъ 8 перечисленныхъ Правленіемъ категорій арестантовъ, призналъ возможнымъ послать пѣшкомъ: а) требуемыхъ мировыми судьями, въ качествѣ свидѣтелей и обвиняемыхъ, если не чис-

дятся по другимъ ихъ преступленіямъ за общими судебными мѣстами; б) возвращаемыхъ изъ больницы Замка, по выздоровленіи, въ пересыльную тюрьму и въ части, изъ коихъ прислались для гнѣнія пѣшкоть; в) препровождаемыхъ въ полицейскую фотографію, предъ самымъ выпускомъ ихъ на свободу; г) пересылаемыхъ въ полицейскіе участки, для удостовѣренія званія, буде не считаются за судебными мѣстами; д) въ исправительную тюрьму, на счетъ средствъ этой тюрьмы, если ея начальству будетъ передано одинъ изъ наличныхъ фургоновъ.

Комитетъ, согласившись съ доводами Оберъ-Полицейстера, предложилъ Правленію, смотрителю Замка и начальнику исправительной тюрьмы, принять новый порядокъ, въ чемъ кого касается, къ исполненію, и независимо сего поручилъ смотрителю вести, для правильности отчета, на особомъ; ему преданной формѣ, книгу, которая должна быть представляема ежемѣсячно на ревизію Правленія. Это новое положеніе должно было вступить въ дѣйствіе, какъ предполагалось, съ 1 апрѣля, но послѣдствіи неказали, къ сожалѣнію, противное.

Начальникъ исправительной тюрьмы заявилъ, что согласится на указанную мѣру въ такомъ лишь случаѣ, когда ему будетъ предоставлено право *выбрать* фургоны по его усмотрѣнію. Правленіе отвѣтило, что за послѣдовавшими распоряженіями не считается нужнымъ входить въ соглашеніе касательно фургона, ибо экипажи составляютъ *собственность* Комитета, и коль скоро Комитетъ даритъ одинъ изъ нихъ исправительной тюрьмѣ, то начальство послѣдней не въ правѣ, разумѣется, указывать, какого именно *достоинства* долженъ быть этотъ даръ. Начальникъ тюрьмы назначеннаго Дирекціи фургона не принялъ, а смотритель Замка продолжалъ отправлять арестантовъ въ названную тюрьму въ фургонахъ, не обращая вниманія на замѣчанія Правленія о нецѣлесообразности этого дѣйствія. Правленіе не нашло также возможности ревизовать книгу безъ *оправдательныхъ*, какъ слѣдуетъ, *документовъ*, а смотритель, ссылаясь на то, что, во-

первыхъ, Комитетъ поручилъ ему предъявлять Правленію *только книги* и, во-вторыхъ, бумаги, по ихъ поступленіи прилагаются къ арестантскимъ дѣламъ, разрывать которыхъ затруднительно, — отказался представить Правленію на просмотръ документы. Правленіе трижды, тщетно домогалось отъ смотрителя документовъ и вида невозможность сознательно ревизовать книгу безъ документовъ, — донесло объ этомъ Комитету, который замѣнилъ мѣсячную повѣрку книги съ документами ежедневную, когда документы еще не разложены по дѣламъ, о чемъ извѣстилъ Правленію и смотрителя Замка. Тогда смотритель донесъ Грідоначальнику о невозможности удовлетворить желаніи Правленія, ибо документовъ въ мѣсяць бываетъ, какъ онъ доносилъ, отъ 400 до 500, которые подшиваются къ дѣламъ каждого изъ арестантовъ особо, вскорѣ по полученіи ихъ, отчего предъявленіе ихъ Правленію требуетъ много времени, которыхъ не располагаютъ служащіе во вѣренной ему конторѣ. Градоначальникъ, основываясь на доносеніи смотрителя, просилъ Комитетъ, чтобы Правленіе произвело ревизію въ самой конторѣ Замка, гдѣ получить, для просмотра, документы. Правленію, имѣя въ виду, что дѣлоу составу неудобно, да и негдѣ помѣщаться въ конторѣ Замка, вынужденнымъ нашлось отступить отъ своего кореннаго принципа, поручить ревизію книги съ документами замѣнившему князя С. Д. Эрстова Е. Е. Анкину, въ конторѣ Замка единолично, и о результатахъ докладывать Правленію.

Ревизія этихъ способовъ не приводила, однакожъ, къ желанной цѣли; Е. Е. Анкинъ многократно убѣждался, что арестанты неправильно размѣщались въ фургонахъ: то въ пересильную тюрьму отвозили одного человѣка, когда онъ легко могъ быть доставленъ туда въ числѣ прочихъ по пути; то въ Окружный Судъ отсылали въ фургоны только по 3 человѣка; то туда же отвозили въ одно утро, разновременно, по нѣскольку человѣкъ, которыхъ слѣдовало послать одновременно, чрезъ что *попадалось бы меньше лошадей*; то въ пересильную же тюрьму

отвозились не партіями, а по 2—3 человѣка; то подлежащихъ отсылкѣ пѣшкомъ—отправляли въ фургонахъ и т. п. Правленіе опять донесло Комитету, ходатайствуя при томъ о сношеніи: во-первыхъ, съ председателемъ Окружнаго Суда, чтобы всѣхъ арестантовъ вызывали къ одному времени, до открытія засѣданій Суда, и слѣдователей, дабы они могли являться туда отобѣдавши; во-вторыхъ, съ Губернскимъ Правленіемъ, чтобы распорядилось о переводѣ арестантовъ (подлежащихъ ссылкѣ въ Сибирь, въ арестантскія роты и т. д.) изъ Замка въ пересыльную тюрьму партіями, а не по одиночкѣ; въ-третьихъ, чтобы администрація Замка относилась къ дѣлу съ подобающимъ вниманіемъ и допустила бы къ участию въ разбирѣніи арестантовъ въ фургоны эконома; въ-четвертыхъ, чтобы повторить Попечительству надъ исправительною тюрьмою о принятіи фургона (Правленіе писало Попечительству, но не получило никакого отвѣта), съ предвареніемъ, что перевозка арестантовъ будетъ прекращена, или же подраччикъ будетъ направляться за деньгами по квитанціямъ въ Попечительство. Комитетъ предпринялъ всѣ перечисленныя мѣры, но ни откуда, кромѣ Губернскаго Правленія, не послѣдовало удовлетворительнаго отвѣта; что же касается администраціи Замка, то со времени полученія смотрителямъ (20 октября, № 1,242) вторичнаго отъ председательствующаго въ Комитетѣ князя А. И. Шаховскаго *предписанія*, чтобы, на основаніи 62 ст. Уст., въ точности исполнять преподанныя, по сему предмету, правила, порядокъ разбирѣнія и разсылки арестантовъ въ фургонахъ наконецъ-таки установился и принесъ осязательную денежную выгоду (съкономлено болѣе 1,000 р.), которая еще болѣе увеличится въ будущемъ, если введенный порядокъ сохранится на практикѣ въ полномъ объемѣ.

О снабженіи арестантовъ вещами, перемѣнѣ, мыльцѣ, починкѣ, обращеніи ихъ въ издеждность и проч.

(Частью этою завѣдывали послѣдовательно Члены: съ 1 ноября 1872 г. по 18 мая 1873 г.—Ф. В. Кривцовъ, съ 18 января по 24 мая—В. Н. Никитинъ, съ 24 мая по 21 іюля—А. Е. Вейнбергъ, а съ 21 іюля по 1 ноября—В. Н. Никитинъ, выдѣлявшюся, временно, изъ этой части, съ 24 мая по 21 іюля, временно—Н. Л. Ломать).

На основаніи п. а ст. 84 и 113 Уст. о содер. подъ стр. т. XIV 1857 г., деньги „на постройку одежды, бѣлья и обуви для заключенныхъ должны поступать *въ распоряженіе* Тюремнаго Комитета“. Въ силу этого закона Комитетъ (какъ указано выше нами) прежде и получалъ ежегодно опредѣленную сумму покупалъ на нее, хозяйственными способами, матеріалы, строилъ изъ нихъ, въ мастерскихъ Заѣма, чрезъ арестантовъ, вещи. Этихъ способовъ достигалась тройная цѣль: арестанты были заняты, зарабатывали деньги для себя, своихъ семействъ, а Комитетъ сберегалъ остатки, которые обращалъ, согласно примѣчанію къ 84 ст., на покрытіе другихъ нуждъ, не казною, ни городской кассой не оплачиваемыхъ. Затѣмъ, Комитетъ сталъ производить, *формальнымъ* порядкомъ, торги, подрядчики доставляли матеріалы, или готовныя вещи, и потомъ получалъ деньги прямо изъ Казначейства. Это оказалось убыточнѣе и Комитету, лишившемуся остатковъ, и казѣ, которой пришлось уплачивать подрядчикамъ вдвое-втрое большую сумму, нежели она отпускала Комитету, ибо, при формальныхъ торгахъ все обходится, какъ извѣстно, дороже, затѣмъ, вещи, по неопредѣленію закономъ срока, какою каждая изъ нихъ должна служить, стрелились ежегодно на значительную сумму. Нормальной табели о томъ, сколько, напримѣръ, аршинъ, вершковъ полагается на всякую отдѣльную вещь, закономъ не установлено. Осужденнымъ „на заключеніе“ въ тюрьмѣ дозволяется 201 ст. Уст., „съ разрѣшенія Комитета, или мѣстнаго начальства, носить во время

заключенія собственное платье и бѣлье.“ Правленіе, возбуждало по заявленію Ѳ. Н. Спирнаго, вопросъ о введеніи въ дѣйствіе 201 ст., но смотритель заика, Г. Макаровъ, ссылаясь на 38 п. инструкціи смотрителю (прил. къ 96 ст. Уст.), по всему арестантамъ, безъ разъясненія категорій, должны содержаться во всеобщемъ казенномъ одѣяніи, признавалъ инструкцію (приложеніе къ закону) болѣе для себя обязательною, нежели самъ законъ, а потому означенною въ 201 ст. привилегією никто изъ заключенныхъ не пользовался. Между тѣмъ, въ отчетномъ году содержалось осужденныхъ „къ заключенію“ болѣе 100 человекъ. Еслибъ изъ нихъ лишь четвертая часть носила собственныя вещи, то осталось бы цѣлыми столько же кафтановъ, брюкъ, сапоговъ, и бѣлья, изнашиваемыхъ, обыкновенно, до негодности къ употребленію: пальто, брюкъ, рубашки, — въ теченіе года, а сапоги — въ 4 мѣсяца. Полный комплектъ вещей на человека стоилъ: благороднаго званія — 24 р. 15 к., а простолюдина — 18 р. 81 к. Взявъ же общему нормою среднюю цифру 16 р. 48 к., оказывается, что отъ 25 заключенныхъ въ годъ сохранилось бы казенныхъ 412 р. Были, правда, отдѣльные случаи ношенія арестантами собственной одежды, но безъ ведома Комитета и исключительно такими лицами привилегированнаго сословія, которыя не имѣли на это, по закону, права, но пользовались льготою по личному усмотрѣнію смотрителя...

Далѣе, въ виду предстоявшей постройки вещей, Правленіе не рѣшилось, — вслѣдствіе заявленія В. Н. Никитина, руководствоваться при кройкѣ матеріаловъ на вещи существовавшей до того, на этотъ предметъ, *частною* табелью, а просило Комитетъ о снабженіи Правленія *официальною* табелью. Комитетъ, не располагая такою табелью, поручилъ Правленію самому составить ее. Персональ Правленія заставилъ при себѣ измѣрить изъ новыхъ по кафтану, шинели, рубашкѣ и проч., узналъ, сколько именно на нихъ истрачено матеріала, и потомъ велѣлъ накроить матеріала на образцовыя въ три роста (большой, средній и малый) под-

нія вещи и по свѣркѣ табели со сдѣланною крѣпкою убѣдился что матеріала нужно гораздо меньше, нежели показывала частная табель. На основаніи этого измѣренія (для здоровыхъ, больныхъ, умалишенныхъ) Ѳ. Н. Смирной и В. Н. Никитинъ составили нормальное положеніе, которое Комитетъ утвердилъ и преподалъ къ руководству на будущее время. Отъ уменьшенія матеріаловъ на каждую отдѣльную вещь въ значительной степени уменьшилось требованіе матеріаловъ отъ подрядчика. Было обращено особенное вниманіе на содержаніе вещей какъ въ цѣпяхъ, такъ и арестантами; разорванныя вещи чинились аккуратно до тѣхъ поръ, покуда дѣйствительно приходили въ пригодность къ употребленію. Перечисленныя мѣры привели Правленіе къ сбереженію противъ предшествовавшаго года весьма почтенной цифры казенныхъ денегъ. Кроме того Правленіе приняло полезныя мѣропріятія одѣвать вмѣсто простой въ лучшую и нѣсколько иной формы одежду, именно зимою: чернаго сукна сюртуки, брюки, пальто и шапки, лѣтнюю—изъ сѣраго холста сюртуки, брюки, шапки и сапоги, взаимѣнъ лаптей, носныхъ арестованныхъ простолыдниками; о томъ же, чтобы они носили вмѣсто куртенокъ носки, ходатайство Правленія отвергнуто Комитетомъ, вслѣдствіе дороговизны носковъ—по 25 к. за пару, чего Контроль, вѣроятно, не принялъ бы на счетъ казны. Наконецъ, по предложенію Комитета, поручено было В. Н. Никитину рассмотреть и сообразить съ законами вѣдомость о томъ, какія именно вещи можно изготовить, на счетъ казны, для арестантовъ, содержащихся въ городскихъ частяхъ; по исполненіи В. Н. Никитинимъ этого порученія, Правленіе одобрило его мнѣніе, донесло о немъ Комитету, а онъ, пріобрѣтая отъ подрядчика матеріалы на вещи согласно выработанному Правленіемъ нормальному положенію, принесетъ казнѣ также немалую выгоду при платежѣ послѣднему подрядчику денегъ.

Все новое, запасное имущество хранилось въ цѣпяхъ, откуда при надобности вещи выдавались для носки не иначе, какъ

но представленіи годной вещи съ письменнаго, а въ крайнемъ случаѣ и со словеснаго разрѣшенія Члена, завѣдывавшаго этою частію, о чемъ отмѣчалось въ подлежащемъ мѣстѣ общаго инвентаря. О томъ, сколько на каждомъ отдѣленіи находилось въ вѣдѣніи надзирателей отъ полиціи казенныхъ вещей, надзиратели и вахтеры Правленія вели особныя книги, въ коихъ дѣлали также соответственныя, въ свое время, отмѣтки, объ увеличеніи или уменьшеніи числа вещей, подъ надзоромъ эконома и Члена, завѣдывавшаго этою частію. До отдачи вещей въ починку и по исполненіи сего онѣ свидѣтельствовались Членомъ, въ обоихъ случаяху докладывавшимъ Правленію, которое разрѣшало какъ починку, такъ и уплату за нее денегъ. Самую чинку производили въ мастерскихъ арестанты, которымъ и уплачивались деньги; бѣлье же чинилось арестантками Замка. Правленіе дѣлало опыты чинки арестантами, но убѣдилось, что это дѣло свойственно только женщинамъ, которыя чинили несравненно лучше мужчинъ, да и иглы, иголки и проч. обошлись бы дороже, а потому, по экономическимъ расчетамъ, предпочло вернуться къ прежнему порядку: сколько бы ни было чинки въ мѣсяцъ, за все платилась въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшемъ, одинаковая сумма.

Мылось бѣлье арестантами въ устроенной въ Замкѣ издавна прачешной. Мылось не только для людей, содержавшихся въ Замкѣ, но и для заключенныхъ въ частяхъ, какъ Комитету принадлежащее, такъ и собственное частныхъ арестантовъ бѣлье, потому что до 1869 г. все хозяйство частей состояло въ вѣдѣніи Комитета; съ передачею же продовольствія арестантовъ частей въ вѣдѣніе полиціи, стирка бѣлья осталась за Комитетомъ, несмотря на то, что въ каждой части есть прачешная и тамъ, понемногу, гораздо легче было бы справиться съ этимъ дѣломъ, тѣмъ болѣе, что арестованные ничѣмъ тамъ не занимаются, тогда какъ мытье въ Замкѣ сопряжено бываетъ съ отвлеченіемъ нѣсколькихъ арестантовъ отъ работъ въ мастерскихъ.

съ затратою Комитетомъ на жалованье прачкамъ, по 2 р. въ мѣсяць, съ излишнимъ, для служащихъ Правленія, трудомъ и даже съ упреками, раздающимися изъ частей о томъ, что плохо будто бы вымыли, долго этого не сдѣлали, либо даже возвратили вмѣсто лучшихъ—худшія вещи. Голословность упрековъ *собственно* противъ Правленія доказывается самымъ порядкомъ приѣма и сдачи бѣлья. Изъ частей солдаты являются съ тюками грязнаго бѣлья подъ ворота Замка, куда зимою и лѣтомъ выходитъ вахтеръ, завѣдывающій прачешною, и тамъ сдаетъ и принимаетъ отъ нихъ числомъ бѣлье, не имѣя финансовой возможности пересмотрѣть *достойнство* каждой изъ принесенныхъ сразу 100—200 штукъ: во-первыхъ, на это необходимо чуть ли не ежедневно (изъ 12 частей) по нѣсколькимъ часамъ сряду, на что онъ, занятый своимъ дѣломъ, не имѣетъ времени, а во-вторыхъ подъ воротами, въ углахъ, всегда царствуетъ полумракъ, а зимою въ тому же еще и холодъ. Для устраненія послѣдней несообразности В. Н. Никитинъ полагалъ приѣмъ и сдачу бѣлья производить въ самой прачешной или на дворѣ, глядя по погодѣ; но смотритель Замка находилъ, что нововведеніе это можетъ нарушить, при скопленіи солдатъ, порядкомъ, а потому все осталось согласно прежнему обычаю. Впрочемъ Правленіе просило смотрителей частей переклеймить всѣ вещи, для избѣжанія случайнаго ихъ обмѣна, ибо вещи были неклеимыя. Въ нѣкоторыхъ частяхъ послѣдовали совѣту Правленія, а изъ иныхъ и доселѣ доставляютъ въ мѣтѣ неклеимое бѣлье. Мылось бѣлье частей всегда отдѣльно отъ бѣлья Замка, во избѣжаніе обмѣна бѣльемъ Замка. Изъ частей нередко присылали мѣтѣ, по свидѣтельству В. Н. Никитина, такіа лохмотья, которыя положительно не стоили труда, употребляемаго на нихъ, и даже цѣнностью были ниже той соды, какая на нихъ издерживалась.

По поводу стирки бѣлья былъ возбужденъ вопросъ о томъ, *чтобы расходъ на этотъ предметъ и на раздачу мыла поощрися*

въ банѣ Замка содержащихся арестантахъ частей бѣль обращенъ на счетъ остатковъ отъ продовольствія названныхъ арестантовъ, на которыхъ отпускается по 10 коп., а не по 7 коп., какъ въ Замкѣ, имѣя въ виду, что остатки отъ продовольствія въ частяхъ поступаютъ въ распоряженіе полиціи. Правленіе ходатайствовало объ этомъ предъ Комитетомъ, который, снесшись съ Оберъ-Полиціймейстеромъ, получилъ отрицательный отвѣтъ, на томъ основаніи, что остатки отъ продовольствія арестантовъ въ частяхъ имѣютъ особое назначеніе. И бѣлье моется, и людямъ выдаются мыло и вѣшники по прежнему на счетъ Комитета.

Выжимная машина прачешной оказалась, по заявленію Н. Л. Домана, на столько разстроеною, что ремонтъ едва ли могъ бы исправить ее: поэтому Н. Л. Доманъ приглашалъ для освидѣтельствованія машины техниковъ, которые подтвердили, что прочное исправленіе ея потребуетъ немного менѣе расхода, нежели покупка новой машины. Н. Л. Доманъ прискивалъ потомъ мастера, который бы поставилъ новую машину съ уплатою части денегъ старою машиною; но поиски не удалось, а потому Правленію предстоитъ купить новую машину, для сокращенія труда прачекъ, послѣднее время выжимающихъ бѣлье руками. Работа прачекъ производилась ежедневно, кромѣ праздниковъ, а мѣнялось болѣе людямъ еженедѣльно такимъ способомъ, что надзиратели получали отъ вахтера слѣдующее по числу содержащихся въ отдѣленіяхъ людей бѣлье, которое надѣвали въ банѣ, по возвращеніи откуда надзиратели сдавали вахтеру такое же число грязнаго бѣлья, полотенецъ, простынь, наволочекъ и проч. Приемъ и сдача бѣлья вахтеромъ записывались въ особня, имъ ведущіяся, для частей и Замка, книги, которыя обозрѣвали эконоомъ и Членъ Правленія.

Баня въ Замкѣ очень просторная; мылись въ ней всѣ арестантки и арестанты еженедѣльно, отправляясь туда отдѣленіями, подъ присмотромъ надзирательницъ, надзирателей, приставниковъ, женщины особо, разумѣется, отъ мужчинъ. Простолюдины лю-

бить париться въ банѣ на полкѣ, поэтому имъ отпускалось по вѣнику на 2 человѣка на разѣ, а мыла по 6 золотниковъ на человѣка на разѣ-же.

О частныхъ денежныхъ и матеріальныхъ отношеніяхъ

(Частію этою завѣдывать съ 1 ноября 1872 года по 1 ноября 1878 года В. Н. Никитинъ).

Денегныя и матеріальныя приношенія поступаютъ, на основаніи лит. а п. 2 ст. 84 и 150 Уст. о содержаніи подъ стражею, „въ распоряженіе“ Тюремнаго Комитета, для улучшенія содержанія заключенныхъ пищею, бѣльемъ, пособіемъ и т. п. Въ часовнѣ Замка, расположенной на Офицерской улицѣ, издавна принимались въ пользу заключенныхъ денегныя и матеріальныя приношенія. Деньги опускались въ кружки, изъ которыхъ вынимались завѣдывавшимъ хозяйствомъ И. А. Хрыповымъ и представлялись въ Комитетъ въ различные періоды времени, а продукты принимались сторожемъ, выдававшимъ приносителямъ, если желали, квитанціи, напечатанныя на отдѣльныхъ лоскуткахъ бумаги. Продукты эти приносились внутрь Замка, причемъ печенье, вареныя дѣлились тамъ между заключенными ихъ товарищами-старостами *) а сырые продукты старосты же употребляли въ добавокъ къ казенной порціи, при чемъ иногда иѣняли ихъ на другіе, входя для сего въ разныя сдѣлки съ вахтерами. Отчетовъ никакихъ о подаенныхъ припасахъ не велось.

Для изученія порядка поступленія и распределенія между арестантами подаеній, а равно для того, чтобы выработать улучшенный порядокъ веденія этой части, В. Н. Никитинъ первое

*) Въ старосты выбираются арестанты по одному въ каждое отдѣленіе смотрителемъ Замка—люди бойкіе, грамотные, потому что они ведутъ въ отдѣленіяхъ алфавитные списки арестантамъ, за которыми и наблюдаютъ къ помощи приставившамъ.

время являлся въ Замокъ въ 6—7 часовъ утра и убѣдившись въ несообразностяхъ, допускаемыхъ сторожами, притѣвлявшими подаванія, и старостами при произвольныхъ дѣлкахъ таковыхъ, заявилъ обо всемъ Правленію, которое, согласно его мнѣнію, во-1-хъ, опредѣлило въ часовни благонадежнаго грамотнаго вахтера и снабдило его, по особой формѣ, книгою съ квитанціями, подлежащими вырѣзъ изъ нея; во-2-хъ, установило, чтобы распредѣленіе сажъ, палачей и т. под. производилось сообразно наличному числу людей въ каждомъ отдѣленіи, по ровну, при непосредственной участіи старшаго вахтера и притѣвнителей, которые должны были сопровождать старостъ съ подаваніями въ отдѣленія и тамъ равномерно раздавать подаванія. Наблюдали за правильностію дѣствій всѣхъ названныхъ лицъ ежедневно зкомъ и В. Н. Никитинъ; въ-3-хъ, въ пріемъ изъ часовни будокъ, сажъ и т. п. стали отбирать, ежедневно, росписки въ другой книгѣ: для женщинъ—отъ экономки, для мужчинъ—отъ дежурнаго по кухнѣ старосты изъ арестантовъ, а для пріемовъ дѣтей арестантовъ: дѣвочекъ—отъ начальницы, а мальчишекъ,—отъ надзирательницы пріема; въ-4-хъ, строго продуманъ рекомендовано было старостамъ класть въ котлы, въ добавокъ въ казенныя порціи, не сразу, а постепенно; счетъ этихъ продуктовъ поручено было вести отдѣльно старостамъ; наконецъ, въ-5-хъ, чтобы благотворители знали, какъ и какъ употребляются ихъ пожертвованія, — Правленіе печтало, ежемѣсячно, въ газетахъ отчеты о приходахъ и расходахъ подаяній, причемъ приглашало публику черезъ газеты наводить, по сему предмету, въ часовнѣ книги *кому угодно свѣдѣнны* по книгамъ, каковыя *открыло для изслѣдованія* *всѣмъ желающимъ, проси сообщать* Правленію о замѣченныхъ недостаткахъ, для устраненія ихъ. На представленный Правленіемъ первый — за ноябрь мѣсяць 1872 г. — отчетъ (о подаваніяхъ) Комитетъ выразилъ Правленію „свое благодарности за полноту, обстоятельность отчета“ и кредитовалъ

„въ будущемъ держаться этого жестокаго цѣлесообразнаго порядка, Правленіемъ заведеннаго“.

Но смотря на всѣ эти мѣры, старосты продолжали, случилось, злоупотреблять своими правами распорядиться сырими подавными продуктами, мѣняя ихъ на запрещенные лично для себя предметы и входя съ прислугой въ различные, заключеннымъ, несвойственные расчеты. Въ виду этого и недостаточности отпускаемыхъ кормовыхъ по 7 в. на человека въ сутки, а также 3-го пункта инструкціи для заведывающаго хозяйствомъ, о заимѣ пожертвованій мясомъ, рыбою, крупою, яйцами и т. п., казенныхъ порцій, — Правленіе просило Комитетъ о томъ, чтобы, пригнѣваясь къ 150 ст. Уст. о сод. подъ стр., жертвуемое мясо, горохъ, яйца, крупу и проч. сырые продукты употреблять: въ будни — взаимѣ казенныхъ порцій и нѣкоторый добавокъ къ нимъ, а въ праздники — исключительно на улучшеніе пищи, съ устраненіемъ отъ *всякаго распорядка* провинціи старосты, обычаемъ присвоившихъ себѣ права хозяевъ, въ ущербъ своимъ товарищамъ. Комитетъ предоставилъ въ исключительное распоряженіе Правленія всѣ жертвуемые продукты, которые должны были употребляться на улучшеніе пищи, а въ случаѣ пожертвованій незначительнаго количества зачислять въ казенныя порціи. Правленіе просило смотрителя Зама объявить о постановленіи Комитета арестантамъ, но онъ не оказалъ содѣйствія, потому новый порядокъ не скоро еще водворился: старосты, лишившіяся выгоды, — роптали на Правленіе и оно было вынуждено исполнить постановленіе Комитета.

Съ переводомъ въ Замокъ малолѣтнихъ арестантовъ, Правленіе, для поддержанія развивающагося ихъ организма, распорядилось давать имъ вмѣсто 2¹/₂ только 1¹/₂ ф. чернаго хлѣба въ сутки, а взаимѣ 1 фунта хлѣба: на завтракъ — чай съ полуфунтомъ ситнаго, а въ 4 часа, на полдникъ — по буднямъ имъ подаваемыхъ, сверхъ той пропорціи, какая имъ полагалась по очереди со взрослыми арестантами. Разница между стоимостью

чая, сахара и ситнаго съ одной. и 1 фунт. хлѣба съ другой стороны, составила въ мѣсяць 40 рублей, которые были ушлочены пополамъ Ѳ. Н. Смирнымъ и княземъ С. Д. Эрнстовымъ; а потомъ Правленіе замѣнило ситный хлѣбъ подаянными булками, причѣмъ полагало въ тѣ дни, когда булокъ будетъ пожертвовано недостаточное число, — не давать таковыхъ въ оба пріюта, въ томъ соображеніи, что дѣти пріютовъ продовольствуются гораздо лучше арестованныхъ. Въ этомъ смыслѣ Правленіе просило, 15 мая 1873 г. разрѣшенія Комитета, который поручилъ Правленію „изъ всѣхъ жертвуемыхъ булокъ, саяекъ и проч. *непрерывно* выдавать *ежедневно* *въ оба пріюта* и *малолѣтнимъ арестантамъ*, а все, что отъ нихъ останется, дѣлить поочередно, между взрослыми заключенными“.

Какъ только Правленіе начало дѣйствовать въ этомъ смыслѣ, отчего для взрослыхъ уменьшилось количество поданій, бывающихъ лѣтомъ вообще почти на половину меньше зимы, — арестанты вообще, и старосты въ особенности, сперва высказывали неудовольствіе, а потомъ старосты, уговорившись между собою, (28 іюня) настойчиво потребовали восстановленія, во всей силѣ, отиѣненной ихъ привилегіи распоряжаться всѣми подаяніями, не только булками, но и рыбою, мясомъ и проч., доказывая, что съ ними поступлено несправедливо, что ни о какихъ постановленіяхъ Комитета они не слыхали и слышать не хотятъ. Неправильныя эти жалобы арестантовъ на Правленіе, направленные къ искорененію господствовавшей въ Занкѣ неурядицы, — довольно долго еще повторялись. Убѣдившись въ невозможности положить конецъ злоупотребленіямъ при раздачѣ поданій старостами, Правленіе прибѣгнуло къ радикальной мѣрѣ, именно *совершенному устраненію старостъ* отъ раздачи поданій товарищамъ, и потому опредѣлило; 1) когда булокъ, колачей и проч., очень много — раздавать безъ всякой очереди всѣмъ арестованнымъ по 1 — 2 штуки; 2) раздачу производить въ самыхъ камерахъ, въ 11 часовъ утра, когда *всѣ арестованные* на лицо, подѣ наблюдениемъ:

отъ хозяйственнаго Правленія — эконома, а отъ администраціи Замка — дежурнаго помощника смотрителя, старшинъ вахтеромъ Правленія и фельдфебелемъ полицейской команды; для малолѣтнихъ передавать ихъ воспитателю, который долженъ одѣлать своихъ воспитанниковъ, и 3) о томъ, сколько чего каждый разъ роздано обязать дежурнаго помощника смотрителя свидѣтельствовать въ расходной статьѣ книги. Этимъ Правленіе покончило свой трудъ по организаціи цѣлесообразнаго порядка пріема и раздачі подаваній. Отчеты же Правленіе посылало Комитету и ежемѣсячно печатало въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“, „Голосъ“, „Новомъ Времени“, и въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Всѣхъ подаваній съѣстными припасами поступило, въ отчетномъ году, на 7,264 р. 78³/₄ к., причеиъ подаванія сіи распались на 3 категории: первую составляли булѣи, калачи, сайки, пироги, ситный и т. п. *печеные* продукты, которые всѣ цѣлкомъ раздавались прямо для ѣды. Общее число калачей, булокъ и обращенные въ такія же, по фунту порціи, ситный, полубѣлый хлѣбъ, крендели и т. п., на 5,679 р. 67³/₄ к., въ соединеніи образовали 134,184 порціи; раздѣливъ это число порціи на 365 дней года, на каждый день причиталось 368 порціи, а какъ среднее число людей, которые пользовались этими порціями составляло въ день, по приблизительному разсчету, 227 человекъ, то выходитъ, что цѣлый годъ всѣ имѣли болѣе чѣмъ по булѣѣ, чего не выпадаетъ на долю большинства простолюдиновъ и на волѣ. Изъ второй категории (яицъ, чаю, сахару, меду, ягодъ и огурцовъ) на 897 р. 58 к., лакомства отдавались однимъ дѣтямъ; изъ 31,581 яйца — 1,401 употреблено въ приварокъ для больныхъ арестантовъ и привилегированныхъ, а чай и сахаръ дѣлился, въ видѣ случайности, между всѣми безразлично. Наконецъ, половина третьей категории сырыхъ продуктовъ: мясо, рыба, крупа, грибы и т. д., всего на 682 р. 68 к., употреблена на улучшение пищи, а другая половина замѣнила казенную дачу. Такимъ образомъ стоимость *зачтенныхъ* 1,401 яйца для благородныхъ и больныхъ,

25 р. 21³/₄ к. (сотня обходилась въ 1 р. 80 к.), и цѣнность зачтенныхъ въ вазенную порцію продуктовъ на 341 р. 84 к., составили вмѣстѣ въ 366 р. 55³/₄ к. экономію, добытую Правленіемъ вслѣдствіе введенія новаго порядка пріема и раздачи подаяній.

Кружекъ, принадлежавшихъ Комитету, Правленіе нашло привѣшанными къ зданію Замка и поставленными въ часовнѣ 10, но нѣкоторые изъ нихъ были съ одинаковыми надписями, ветхія и поломанныя. Правленіе испросило разрѣшенія Комитета сократить число кружекъ съ 10 на 6 и внеслось съ Комитетомъ для разбора и призванія нищихъ о дозволеніи поставить въ часовнѣ зданія Комитета о нищихъ кружку, для сбора приношеній въ пользу заключенныхъ, взаимнѣ кружки, находившейся въ часовнѣ Замка для нищихъ; но Комитетъ о нищихъ предпочелъ взять свою кружку. Затѣмъ добавлены были впоследствии 2 кружки съ надписями: „въ пользу больныхъ арестантовъ“ и „пріюта мальчиковъ, дѣтей арестантовъ“. Деньги высыпались изъ кружекъ ежемесячно, въ засѣданіяхъ Правленія, при смотрителѣ Замка или дежурномъ его помощникѣ; объ оказавшихся въ каждой изъ кружекъ деньгахъ составлялись особые, за общей подписью, акты, на которыхъ росписывался въ пріемъ денегъ казначей Комитета; самые же акты отсылались, потомъ, въ Комитетъ. Сборъ изъ кружекъ въ отчетномъ году былъ болѣе предшествовавшаго на 449 р. 47 к., не смотря на уменьшеніе числа кружекъ. Увеличеніе этой суммы нельзя, конечно, приписать собственно Правленію—это зависало отъ жертвователей,—но цѣлости сихъ денегъ способствовало, безъ сомнѣнія, Правленіе: Комитету былъ извѣстенъ господствовавшій до открытія Правленія порядокъ веденія этого

О продовольствіи арестантовъ и предметахъ, сюда относящихся.

(Частию этою заведывали: съ 1 ноября 1872 г. по 21 июня и съ 1 октября по 1 ноября 1873 г.—В. Н. Никитинъ, а съ 21 июня по 1 октября—А. А. Волковъ).

На прокормленіе арестантовъ отпускаются Комитету, на основаніи лит. а пун. 1 ст. 84, 114, 118, 119—125 Уст. о сод. подъ стр., отъ казны: на благородныхъ — порціоны по чинамъ, отъ 50 до 10 к., а на безчиновыхъ и простолюдиновъ — по табели, ежегодно Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ издаваемой; послѣдніе 2 года по этой табели полагалось по 7 к. на человѣка въ сутки, считая эту цифру, какъ выражено въ 118 ст., *на муку, для хлѣба, крупу и соль*; больше казна ничего, на свой счетъ, не принимаетъ, вся же прочая провизія, употребляемая для нищи, падаетъ на счетъ подаваній (прим. въ 118 ст.) и на средства, Комитетомъ, различными способами, добываемыя. Порядокъ продовольствія арестантовъ Замка при вступленіи Правленія въ отправленіе возложенныхъ на него Комитетомъ обязанностей, заключался въ слѣдующемъ: по присылавшимся въ хозяйственную контору смотрителями Замка и пересылной тюрьмы рапортчикамъ о числѣ людей, состоявшихъ ежедневно къ вечеру, на лицо, дѣлался расчетъ: сколько по табели слѣдуетъ на всѣхъ арестантовъ обѣихъ тюремъ положить въ разные, для каждой, котлы мяса, капусты, перцу, лавроваго листа, подболточной муки, соли и т. п.; расчетъ этотъ поредавался вахтеру, который при караульномъ офицерѣ или унтеръ-офицерѣ отпускалъ, по рапортчикѣ, *старостамъ*: благороднаго отдѣленія и дежурному изъ простолюдиновъ припасы, переносившіеся поварами изъ арестантовъ же, въ кухню, которая запиралась въ 6 часовъ вечера, а въ 4 часа слѣдующаго утра отпиралась; туда являлись тѣ же 2 старосты (кухня благородныхъ помѣщалась особо) и распорядились варкою нищи; по ея изготовленіи вахтеръ отсылалъ приварокъ, хлѣбъ, соль и квасъ

въ пересыльную тюрьму, гдѣ на ужинъ тамъ уже разогрѣвалась доля, оставшаяся отъ обѣда; содержавшихся же въ Занкѣ постепенно варились на ужинъ особая гречневая кашница, съ постынымъ и скоромнымъ масломъ по нисоудиниѣ, и постыныѣ дляиѣ. Хлѣбъ на содержавшихся въ Занкѣ отпускался старостамъ, по 2½ фунта на человѣка, а квасъ—по лѣбну на вакоу. Распределение приварка и хлѣба по отдѣленіямъ зависѣло также отъ старости, которые съ ранняго утра вплоть до вечера рассказывала по двору Занка, въ качествѣ полноправныхъ хозяевъ. Служители хозяйственной части довольствовались изъ одного съ арестантами котла, и будучи, посему, въ зависимости отъ старости (отпустить щи погуще, или пожмѣ зависѣло отъ старости), мирвоили ихъ и совершенно ступеньвались предъ значеніемъ старости изъ арестантовъ.

Правленіе распорядилось, чтобы качество провизіи во время приѣма ея отъ подрядчика ежевечерно свидѣтельствовалъ дежурный, ординаторъ больницы; чтобы выдача провизіи для варки производилась не вахтеромъ, а экономомъ въ присутствіи караульнаго офицера, старость и поваровъ (последнихъ какъ делегатовъ отъ всѣхъ заключенныхъ); чтобы отъ начала до конца варки—въ кухнѣ находился, безотлучно, сторожъ, а вахтеръ тотчасъ послѣ выкладки въ котлы мяса и проч.; закрывалъ бы котлы на замки, которые отпирались бы не ранѣе какъ предъ самою разливкою приварка. Дабы предоставить прислугѣ необходимую самостоятельность, Намѣстель разрѣшилъ Правленію перевести довольствіе этой прислуги изъ арестантскаго котла къ полицейской командѣ, съ платою за каждаго, въ солдатскую артель, по 3 р. въ мѣсяцъ, или выдавать имъ порціонныя деньги. Правленіе прекратило довольствіе изъ общаго котла и церковнаго служителя и 3 надзирателей за мастерскими, именовавшихся по отчетамъ до открытія Правленія „учителями“, а по порціи изъ благородной кухни предоставило, вмѣсто названныхъ и всѣхъ старость, только дежурныѣ изъ нихъ поочередно въ кухнѣ и старшему

вахтеру, послѣднему, впрочемъ, временно, до Св. Пасхи. Точно также Правленіе, находя пищу слишкомъ однообразною, разрѣшило варить: простолюдиамъ, вмѣсто гречневаго супа, приготовляемаго въ ужину, — пшонную, перловую и гречневую кашицы попеременно, а чтобы кашицы были вполне вкусны, прибавило сверхъ количества по 4 фунта крупы ежедневно; въ обѣдъ щи, супъ, похлебку, въ скоромные дни — съ мясомъ, а въ два постные — горохъ, ностами же: щи, супъ и проч. съ судаками, головизною и снѣтками, а не съ одними только снѣтками весь постъ, какъ это дѣлалось прежде; благороднѣе въ первому такому же, какъ простолюдиамъ, второе блюдо — котлеты, жареное мясо, и мясо съ хрѣномъ, уксусомъ, а по средамъ и пятницамъ, кромѣ рыбы, пироги съ рисомъ *). Засимъ въ первые дни Рождества и Новый годъ Правленіе накормили всѣхъ, до 600 человекъ, арестантовъ изъ подаяннаго мяса жаркимъ по $\frac{1}{2}$ фун. на человека съ картофелемъ, а въ Брещеніе простолюдиновъ — крутою кашею (до открытія Правленія пища долгіе годы состояла изъ одного постоянно блюда).

Кухня для благородныхъ помѣщалась совершенно отдѣльно, отчего необходимъ былъ такъ усиленный надзоръ, тогда какъ въ кухнѣ для простолюдиновъ была свободная конюшня. Правленіе, въ экономическихъ соображеніяхъ, признало возможнымъ готовить пищу для благородныхъ въ кухнѣ простолюдиновъ, что и было сдѣлано, причемъ сократились расходы какъ на добавочнаго сторожа, такъ и на топливо. По соединеніи кухонь

*) Въ пищу отпускались ежедневно продукты на каждого человека: *блѣно роднаю* — мяса $\frac{1}{2}$ фунта, муки крупчатой для приправки 4 зол., луку $\frac{1}{2}$ гар. на 15 человекъ, соли 5 зол., капуста $\frac{1}{10}$ ведра, крупы 40 зол., масла русскаго 5 зол.; *простолюдина* — мяса 12 зол., капуста $\frac{1}{100}$ ведра, луку $\frac{1}{2}$ на сто человекъ, соли 5 зол., перцу $\frac{1}{2}$ зол., крупы овсяной 8 зол.; муки въ подболтку 4 зол., крупы для кашицы 17 зол., а для питья всѣмъ квасъ. Наконецъ, въ предпичные и табельные дни всѣмъ крутая каша. Это росписаніе взято на выдержку на день, но варилась пища разнообразная, какъ указано выше, отчего и продукты, разумеется, мѣнялись.

вместѣ Члены Правленія немедленно удостовѣрились, что щи простолудниковъ гораздо вкуснѣе, чѣмъ тѣ, которыя приготовлялись для благородныхъ, и потому предлагали послѣднимъ пользоваться нѣрвннмъ блюдомъ изъ одного общаго котла, на что они никакъ не соглашались. Нѣкоторое время спустя Замокъ посѣтилъ председателемъ бывавшій въ Комитетѣ вице-президентъ князь А. И. Шаховской и убѣдившись лично, что пища простолудниковъ вкуснѣе пищи благородныхъ (въ котель послѣднихъ опускалось продуктовъ немного, по числу людей, тогда какъ въ котлѣ первыхъ, вслѣдствіе ихъ многочисленности, варилось большое постоянно количество мяса, дѣлавшее приварокъ несравненно лучшимъ), предложилъ Комитету кормить благородныхъ изъ одного съ простолудниками котла, а такъ какъ на нихъ порціоны отнускаются въ большемъ противъ простолудниковъ размѣрѣ, то добавлять имъ особое блюдо на счетъ остатка отъ той цифры, какая тратится на простолудниковъ. Комитетъ подтвердилъ мнѣніе князя А. И. Шаховскаго. Дни только Правленіе приступило къ введенію новаго порядка, арестованные возронтали, и не по существу, а главное изъ дожнаго самолюбія, что ихъ: офицеровъ, чиновниковъ, дворянъ, нельзя равнять съ мужикани, когда и законъ ставитъ ихъ выше послѣднихъ. Обтованія ихъ выразились въ многочисленныхъ жалобахъ, писавшихся въ защиту худшей пищи. Всѣ усилія Правленія убѣдить ихъ въ пользѣ этой мѣры не привели ни къ какому результату, а потому старнй порядокъ продовольствія привилегированныхъ арестантовъ былъ вновь восстановленъ съ разрѣшеніемъ Комитета.

Отнускавшаяся для варки провизіа переносилась, какъ сказано выше, въ кухню, гдѣ оставались повара-арестанты, которые, пользуясь отлучками сторожа, похищали, иногда, долю провизіи, годной въ употребленію, и невареною, напр. соленую рыбу, капусту. При вечернемъ обходѣ Запка В. Н. Никитинъ не разъ замѣчалъ, что повара вмѣстѣ съ городовыми ѣли бѣлую капусту, отпущенную на пищу слѣдующаго дня. Для устраниенія этого,

Правленіе купило ларь, въ которой заперлась провизія, а ключъ отъ ларя хранилъ у себя старшій вахтеръ. Съ этого времени вся провизія доходила по назначенію, но самая пища иногда не удавалась, вслѣдствіе частой перемѣны повара, назначаемого изъ арестантовъ и едва успѣвавшаго привыкнуть, какъ его ужъ отсылали, по осужденію, въ исправительную тюрьму, арестантскіе роты и проч. Для устраненія этого не удобства Правленіе наняло *солоную* повара, подъ руководство котораго отданы были его помощники арестанты. Изготовленная для благородныхъ пища отнеслась арестантами на отдѣленіе и тамъ дѣлилась между заключенными поваромъ, вмѣстѣ съ старостой, который нерѣдко входилъ съ поваромъ въ стачку и послѣдній, уменьшая количество порцій для арестантовъ, — оставлялъ у себя нѣсколько лишнихъ пироговъ, которые староста одѣлялъ солдатъ. Во избежаніе этой стачки Правленіе приказало вахтеру раздавать каждому изъ благородныхъ арестантовъ въ руки порціи.

Противъ этого распоряженія стали раздаваться новые протесты въ различныхъ формахъ. Староста благороднаго отдѣленія писемно, наприимѣръ, доказывалъ, что касательно довольствія *сво* отдѣленія Правленіе должно ограничиваться лишь отпускомъ *свое* провизіи, а старосты простолюдины, вслѣдствіе наступленія лѣта и появленія червей въ разныхъ мѣстахъ, начали подбрасывать ихъ въ недоѣденную пищу и выдавать потомъ администраціи Зама за найденныхъ въ самой пищѣ. Правленіе, усиливъ до послѣдней степени надзоръ, все-таки не могло открыть виновныхъ, потому что съ момента разлива приварка въ ушаты въ кухни онъ разносился по двору, лѣстницамъ, корридорамъ и камерамъ подъ наблюденіемъ однихъ приставниковъ и старостъ: ѣли всѣ въ камерахъ, въ которыхъ жили. Правленіе было вынуждено ограничиться распоряженіемъ, чтобы принимающіе для отдѣленія пищу старосты осматривали ее въ кухнѣ и, въ случаѣ недоброкачества, тамъ же заявляли о семъ; и затѣмъ, если черви будутъ предъявлены съ отдѣленія, то Правленіе за это не от-

вѣчаетъ. Не смотря на это, порядокъ раздачи пищи арестантамъ не могъ водвориться вполнѣ безъ устройства общей столовой, объ открытіи которой Правленіе ходатайствовало предъ Комитетомъ. Комитетъ, единогласно одобрявъ представленіе, предложилъ Правленію привести его въ исполненіе. Исполнить это Правленію, однако, не удалось, по несоглашенію тюремной администраціи на открытіе общей столовой. Правленіе по этому вопросу доказывало, что разноска пищи по двору, корридорахъ и неоднократное разливаніе ея портать ее, причѣмъ нѣтъ возможности ни слѣдить за ея употребленіемъ, ни ручаться, что ее нарочно не портать; что въ камерахъ всегда и вездѣ валяются объѣдки хлѣба, которые плеснѣвѣютъ, разводятъ нечистоту, и что въ столовой инструментовъ никакихъ нѣтъ, арестанты въ ней не жили лѣтомъ уже нѣсколько лѣтъ сряду. Не смотря на эти доводы Правленія, открытіе общей столовой не послѣдовало.

Нѣкоторое время спустя, вслѣдствіе *просьбы* Исправительнаго Совѣта (состоявшаго изъ тѣхъ самыхъ лицъ, которыя дѣйствовали въ качествѣ предсѣдателя и Членовъ Хозяйственнаго Правленія), смотритель Замка согласился допустить продовольствіе малолѣтнихъ въ одной камерѣ, обращенной, частнымъ образомъ, въ столовую для нихъ; въ эту камеру поставлены шкафъ съ посудой, столы, и до 60 мальчишекъ въ ней объѣдали, ужинаютъ и пили чай, такъ что въ камерахъ, гдѣ они спали, не было никакихъ съѣстныхъ припасовъ, разводящихъ нечистоту. Эти мальчишки подъ надзоромъ *одного* лишь воспитателя, и не смотря на то, что дѣти способны, по своему неразумію, на всякаго рода шалости, въ столовой всегда было тихо; предъ ѣдой и послѣ нея они пѣли молитвы.

О томъ, сколько какихъ продуктовъ слѣдовало ежедневно употреблять на пищу, записывалось съ рапортничекъ въ книгу, которая хранилась въ Правленіи; но чтобы *всѣ*, по какимъ-бы то нибыло причинамъ приходящіе въ теченіе цѣлаго дня въ кухню арестанты служащіе, посѣтители, *знали подробные расчеты провзіи,*

издерживаемой ежедневно на каждого изъ арестованныхъ, Правленіи вывѣсило въ кухнѣ большую черную доску, на которой ежедневно писалось мѣломъ всё потребности довольствія, а подъ строками подписывались присутствовавшіе при приѣмѣ провизій, кладкѣ ея въ котель и раздачѣ для ѣды — старшій вахтеръ Правленія, дежурные: городской, староста и караульный утѣрь-офицеръ.

Отъ продовольствія арестантовъ всегда оставались мясные кости, помои, гуща изъ подѣ кваса и проч. Въ прежнее время эти предметы составляли источникъ дохода поваровъ, но Правленіе прискало на эти вещества покупателей и продавали ихъ.

Изъ всѣхъ лицъ, въ Замокѣ содержавшихся, не употребляли приготовляемой тамъ пищи евреи, а потому они получали порціонныя деньги, на счетъ которыхъ (по 7 к. въ сутки) не могли, конечно, порядочно довольствоваться врознь. В. Н. Никитинъ обратился къ распорядителю еврейскою кухмистерскою, директору Комитету П. Х. Розенбергу, съ просьбою: нельзя ли доставлять евреямъ оттуда пищу? Взаимнымъ соглашеніемъ названныхъ лицъ это устроилось такъ, что евреи получали ежедневно по 2 блюда горячаго за 5 коп., а за остальные 2 коп. хлѣбъ отъ Правленія; добавочныя же деньги за порціи, продававшіяся въ кухмистерскою по 10 к., и вознагражденіе сторожу за относъ рапортчекъ и приносъ ежедневно, изъ Подъяческой улицы, пищи по 2 р. въ мѣсяцъ,—платилъ П. Х. Розенбергъ. Такимъ образомъ изъ причитавшихся евреямъ порціонныхъ по 7 к. въ сутки Правленіе по 5 к. выдавало кухмистерскою, а по 2 к. занисывало на приходъ въ кассу за расходуемый для евреевъ хлѣбъ по 2 ф. въ сутки.

Вопросъ объ арестантскомъ хлѣбѣ доставилъ Правленію также весьма много затрудненій. Возникъ этотъ вопросъ по нижеслѣдующему случаю. В. Н. Никитинъ нѣсколько разъ встрѣчалъ, рано утромъ, за воротами Замка приставниковъ съ *мѣшками* хлѣба, съ которыми они отправлялись въ разныя стороны,

Преслѣдивъ это явленіе, онъ узналъ, что приставники носили продавать арестантскій хлѣбъ, скапливаемый отъ недоѣденныхъ порціи цѣлыми коровами, при чемъ арестанты-старосты отдавали приставникамъ короваи въ 10—ф. по 4 коп., приставники же продавали этотъ хлѣбъ по 10 к. за короваи въ лавки. Правленіе заключило, что эта торговля вноситъ растлѣвающее вліяніе въ среду заключенныхъ, находящихся въ матеріальной зависимости отъ товарищей-старостъ и приставниковъ, непосредственныхъ надзирателей за ихъ благопріеміемъ. А какъ Члены Правленія, директоры, обязаны пендись объ исправленіи нравственности заключенныхъ (по Уст. о содерж. подъ страж.) и о сбереженіи средствъ Комитета, то Правленіе, не располагая правемъ уменьшить дачу хлѣба (по 2¹/₂ ф. въ сутки по Закону) и не получая согласія старостъ на заимъ 1¹/₂ ф. хлѣба казеню, — рѣшилось, въ видъ опыта, принимать извѣстный хлѣбъ обратно и платить за короваи то, во что онъ обходился Правленію—10 к., съ тѣмъ, чтобы деньги за него раздавались не старостамъ, а по принадлежности, чрезъ смотрителя Замка, котораго притомъ просило воспретить, заснмъ, всякую торговлю хлѣбомъ. Нововведеніе это собственно арестантамъ понравилось—они стали получать деньги, но старосты и приставники, лишившись дохода, — остались недовольными. Дабы не дать старостамъ возможности возстановлять арестантовъ противъ Правленія, оно кормило арестантовъ три дня масланицы блинами по двѣ штуки на человѣка. Хлѣбъ пекся ежедневно, поэтому, чтобы отобраннй хлѣбъ не пропалъ, его сначала раздавали вторично на 3—4 день послѣ испеченія; потомъ, съ наступленіемъ Пасхи (первые два дня готовилось опять жаркое для всѣхъ *) подаваннй было такъ много, что арестанты почти весь черннй хлѣбъ возвращали назадъ. Дѣвать этотъ хлѣбъ было некуда, потому Правленіе, освѣдомившись, что во всѣхъ мелочныхъ лавкахъ и

*) Въ Троїцу также готовилось два блюда.

даже въ войскахъ зачерствѣвшій хлѣбъ, посредствомъ превращенія его въ тѣсто — снова перенекають, распорядилось сдѣлать пробу, причемъ маленькая корка случайно попалъ въ одинъ изъ выданныхъ королавъ. Это живо разнеслось по Замку и послужило для старостъ сигналомъ къ предъявленію смотрителю зачерствѣвшихъ и заплѣсневѣвшихъ кусковъ, каковыхъ въ камерахъ валялось въ обилии, съ заявленіями, что куски сіи только полученный будто бы ими хлѣбъ. Все это совершалось исключительно для возобновленія выгодной торговли хлѣбомъ.

Правленіе, убѣдившись, на опытѣ, въ значительности количества продаваемого арестантами хлѣба, просило разрѣшенія Комитета превращать хлѣбъ въ сухари и раздавать таковые для ѣды, что Комитетъ и утвердилъ. Далѣе, для убѣжденія арестантовъ въ питательности сухарей, Правленіе стало раздавать ихъ, сверхъ хлѣба, 2 раза въ недѣлю, и всѣ ѣли охотно, но какъ скоро распорядилось отпустить сухари вѣсѣмъ, въ счетъ 1 ф. хлѣба, дважды же въ недѣлю, — старосты наотрѣзъ отказались принимать ихъ. Тѣмъ не менѣе Правленіе, оставаясь вѣрныиъ своимъ принципамъ, продолжало принимать хлѣбъ, обращать его въ сухари, а послѣдніе — продавать постороннимъ лицамъ. Долговременная борьба Правленія съ беспорядками привела, наконецъ, старостъ къ сознанію, что прежнія ихъ выгоды уже не возвратятся и потому несправедливыя претензіи мало по малу прекратились, а Правленіе пришло, путемъ практики, къ заключенію, что 2¹/₂ ф. хлѣба нѣтъ, за рѣдкими исключеніями, не сѣдаетъ. Тогда Правленіе, при личномъ убѣжденіи арестантовъ княземъ А. И. Шаховскимъ, достигло того, что всѣ арестанты согласились получать по 2 ф. хлѣба ежедневно, а за остальные ¹/₂ ф. по праздникамъ въ обѣдъ — крутую, съ масломъ, кашу.

Съ воспослѣдованіемъ рѣшительнаго запрещенія торговать хлѣбомъ, благородные, чрезъ своего старосту, обратились въ Правленіе съ заявленіемъ о томъ, чтобы оставшіяся у нихъ

хлѣбъ имъ дозволено было *дарить* прислуживающимъ имъ солдатамъ и арестантамъ простолюдинамъ. Мысль эта родилась въ нихъ, съ одной стороны, вслѣдствіе ложнаго понятія о томъ, что все, на ихъ содержаніе положенное—составляетъ, будто бы, ихъ собственность, каковою они и будучи въ заключеніи—вырали распоряжаться по своему усмотрѣнію, а съ другой стороны—они рассчитывали перемѣною слова „торговли“ на „даръ“ удержать за собою прежнюю прерогативу. Правленіе отказало привилегированнымъ въ ихъ неосновательномъ домогательствѣ, а вслѣдствіе заявленія В. Н. Никитина о томъ, что дровоколамъ работающимъ цѣлые дни на дворѣ, сильнымъ простолюдинамъ, занимавшимся на волѣ, перетаскиваніемъ груза, первое время нахожденія подъ стражею мало бываетъ 2 ф. хлѣба въ сутки, прибавило: первыиъ—навсегда по $\frac{1}{2}$ ф., а послѣднимъ—на первый мѣсяць, по 1 ф. въ день, на счетъ экономическихъ средствъ Комитета. Всего отобрано было хлѣба съ 12 марта по 1 октября 1.774 воровал, вѣсомъ въ 431 п. 28 ф.; за это количество заплачено 472 р. 78 к.

Предложенныя докторомъ Данилевскимъ, для довольствія арестантовъ консервы употреблялись совмѣстно съ обыкновенною пищею, варимую въ Замкѣ, причѣмъ эксперты: профессора Лесгафтъ и Тарасевичъ, старшій врачъ полиціи г. Шабловскій, смотрители тюремъ и многіе другіе отдавали предпочтеніе натуральной пищѣ Занка, находя, что консервы должны считаться лишь суррогатомъ этой пищи; наконецъ и самъ г. Данилевскій, не отрицая нѣбніа экспертовъ,—отказался поставлять консервы по 5 к. порцію, во что обходится приварокъ на человѣка въ сутки. Во силу этихъ соображеній Правленіе дало заключеніе, что консервы полезны тогда, когда нѣтъ готоваго приварка, въ пути, для пересыльныхъ арестантовъ, ибо содержащіеся въ Замкѣ на 3 же разъ рѣшительно отказались ѣсть консервы: они действительно скоро очень пріѣдаются и на вкусъ гораздо ниже обыкновенной пищи.

На основаніи Высочайше утвержденного, 27 марта 1858 г., росписанія, на продовольствіе проходящихъ, чрезъ Петербургъ, по этапу, арестантовъ Комитету отпускалось казною въ отчетномъ году по 10 коп. въ сутки, а издерживалось по 14 коп., причеиъ прибавка 4 коп. на каждаго изъ 10.000 человекъ,—въ годъ 400 руб.,—падала на счетъ частныхъ средствъ Комитета; цѣны на провизію въ отчетномъ году были выше, нежели въ 1858 г. ровно вдвое. Поэтому Правленіе испрашивало разрѣшенія Комитета объ измѣненіи таблицы, по которой продовольствіе этихъ арестантовъ не можетъ обойтись менѣе 14 к. Комитетъ, не считая себя вправе измѣнять утвержденную таблицу, вошелъ, по сему предмету, съ представленіемъ къ г. президенту, но рѣшеніе этого дѣла не послѣдовало.

На проворженіе привилегированныхъ арестантовъ Замка въ отчетномъ году отпускались порціонныя деньги по чинамъ, а продовольствіе было общее и стоицность порціи опредѣляема была Комитетомъ на всѣхъ безъ различія чиновъ по 12 к. въ сутки. Между тѣмъ людямъ, порціонныя которыхъ превышали 12 коп., остальныя деньги выдавались на руки, а за тѣхъ, порціонныя которыхъ были менѣе 12 к. (дворянамъ, неизмѣняющимъ чиновъ, канцелярскимъ служителямъ и т. п. полагалось только: первымъ—по 10 коп., а всѣмъ остальнымъ—по 7 коп. въ сутки) Комитетъ добавлялъ по 2 и по 5 коп. въ сутки.

О содержаніи больницы Замка и соприсаванныхъ къ ней отдѣльныхъ предметовъ.

(Частью этою завѣдывали старшіе врачи больницы: съ 1 ноября 1872 г., по 1 марта 1873 г.—Г. Китнеръ, а съ 1 марта по 1 ноября—Н. Г. Купріяновъ; повѣркомъ отчетовъ по аптекѣ директоръ—А. К. Вейнбергъ).

На содержаніе больныхъ и погребеніе умершихъ отпускаются деньги Комитету, на основаніи лит. а, п. 1 ст. 84, 180,

182 и 188 и прилѣч. къ 189 ст. о содерж. подъ стражею, отъ казни, причеиъ собственно на лѣкарство полагается по 3 к. въ сутки на человѣка.

Въ началѣ было вкратцѣ указано, что образъ веденія хозяйства больницы не соответствовало стремленіямъ Правленія, которое застало, что деньги на матеріалы для приготовления лѣкарствъ отпускались, ежемѣсячно, впередъ, подъ росписку старшаго врача, или аптекаря больницы; послѣдній повучало все, гдѣ, что и по какииъ цѣнамъ признавало удобнѣиъ, а по истеченіи мѣсяца отсылало въ Комитетъ краткій отчетъ за истекшій мѣсяцъ и т. д. На послѣдовательную иво дня въ день записку прихода и расхода медикаментныхъ веществъ книги не велося, общиихъ сводовъ затратамъ изъ ежедневныхъ рецептовъ не дѣлалось. На прокормленіе больныхъ отпускалось ежедневно такое количество всякаго рода продуктовъ, какое означалось въ рапортчикахъ на порціи; самую провизию принимали поваръ-арестантъ съ кѣмъ-либо изъ больничныхъ сторожей. Ненормальность изложеннаго порядка вынудила Правленіе хлопотать объ его измѣненіи. Комитетъ поручилъ директору А. Б. Вейнбергу преподать аптекарю формы веденія больничныхъ книгъ. Далѣе Правленіе провѣрило все наличное имущество больницы и изъ результатовъ провѣрки составилса инвентарь, каковаго не было, и постановило, чтобы всѣ требованія на медикаменты, за подписью старшаго врача, или одного изъ 2-хъ ординаторовъ, передавались заблаговременно эконому, а сей послѣдній посылалъ бы за нужными предметами туда, гдѣ можно выгоднѣе ихъ приобрести. Съ этою цѣлію были собраны предварительно свѣдѣнія о цѣнности лѣкарственныхъ веществъ отъ нѣсколькихъ дрогистовъ, а потомъ Правленіе вошло въ соглашеніе съ торговнѣиъ домоиъ Штоля и Шмидта (этой фирмѣ отдано предпочтеніе, во-1-хъ, какъ болѣе исправной, а во-2-хъ преискурантъ ея удовлетворялъ желанію Правленія) объ отпускѣ матеріаловъ по откертому, для Правленія, общему счету, съ тѣмъ, чтобы платитъ

деньги сразу, а не по мелочамъ, на основаніи счетовъ, которые повѣрялись съ заведенною приходною книгою: сперва—А. К. Вейнбергомъ, а потомъ, съ назначеніемъ старшимъ врачомъ больницы, 1^{го} марта 1873 г. Н. Г. Буцрынова, — сими послѣднимъ. Пиво и вино покупались также оптомъ, дешевле; первое—изъ Калининскаго завода, а послѣднее — изъ погреба Воронцовыхъ. На экстренные же, чисто медицинскіе, расходы выдавалось аптекаръ по 15 р., по издержаніи копѣекъ и повѣрѣ правильности расхода аптекаръ получалъ вновь такую же сумму. Кромя того Правленіе подтвердило въ исполненію правила о томъ, чтобы:

- а) провизію принималъ непремѣнно надзиратель больныхъ, который отвѣчалъ бы за ея цѣлость, хорошее приготовленіе и правильную раздачу больнымъ;
- б) ежедневныя рапортчики о числѣ и количествѣ порцій не уничтожались бы, какъ дѣлалось прежде, а передавались для храненія при дѣлахъ Правленія, какъ оправдательные расходамъ документы;
- в) въ число покупаемыхъ для больныхъ булокъ, бѣлаго хлѣба и яицъ было разрѣшено отпускать свѣжія изъ жертвуемыхъ для арестантовъ Замка. Вслѣдствіе доклада Н. Г. Буцрынова, Правленіе исходатайствовало:

- а) разрѣшеніе Комитета устроить въ больницѣ 23 вентиляціонныя форточки, купленныя за 46 руб. на заводѣ Санъ-Галли;
- б) передѣлку нѣкоторыхъ комнатъ сообразно гигиеническимъ потребностямъ;
- в) сверхъ того къ зданію Замка привѣшена особая кружка, для сбора денежныхъ приношеній собственно въ пользу больныхъ, которымъ предполагалось покупать на этотъ именно источникъ чай, клюкву и т. п. прихоти, являющіяся обыкновенно у выздоравливающихъ; но Комитетъ предоставлялъ старшему доктору прописывать для больныхъ все, что признаетъ нужнымъ, на общій счетъ, а кружечный сборъ доставлялся бы въ Комитетъ. Съ переводомъ малолѣтнихъ арестантовъ изъ больницы Св. Николая больные малолѣтніе арестанты совершенно отдѣлены были отъ взрослыхъ въ особныя 2 комнаты, расположенныя въ нижнемъ этажѣ зданія. Для водворенія надлежащаго порядка

въ болницѣ Замка, Н. Г. Бунріановъ составилъ, взаимѣ устарѣвшей новую инструкцію, утвержденіе которой отложено Комитетомъ, согласно мнѣнію Правленія, до 1874 г., когда подвергнутся пересмотру и правила хозяйственнаго Правленія.

Правленіе само сознавало, что далеко еще не исполнило *всего*, что при другихъ обстоятельствахъ могло бы исполнить—по ниже слѣдующимъ причинамъ; во 1-хъ оно считалось не официальнымъ, а *частнымъ* въ Замкѣ, учрежденіемъ, рѣшенія котораго, какъ необязательными по закону, часто игнорировались администраціею Замка, которая, напротивъ, во многомъ противодействовало Правленію; въ-2-хъ, власть Комитета надъ кѣстами заключеній на столько, съ теченіемъ времени, постепенно ослабилась, что представителямъ Комитета, — въ данномъ случаѣ Правленію—рѣдко удавалось убѣдить повиноваться постановленіямъ самого Комитета: арестанты рѣшительно отрицали вліяніе на нихъ Комитета, называя его простымъ поставщикомъ жизненныхъ потребностей, поставщикомъ, отъ котораго можно требовать все, что вздумается, а потому за всякій ихъ трудъ для тѣрѣмъ (напр. нитье бѣлья, печеніе хлѣба, варку пицци и т. п.) Комитетъ вынужденъ платить имъ деньги, вопреки 55 ст. Уст. и 151 п. инструкціи смотрителю Замка; въ-3-хъ, Правленію весьма затруднительно было комплектовать и сохранить, на долго, составъ прислуги изъ людей благонадежныхъ; напримѣръ многіе, поступивъ на должность по хозяйственной части и едва освоившись съ нею, тотчасъ отказывались служить, вслѣдствіе неблагоприятнаго вліянія на нихъ администраціи и несправедливыхъ нареканій на Правленіе *); въ-4-хъ, сложная и разнообразная отчетность и переписка Правленія вызвала усидчивую, далеко

*) Личные доносы и жалобы арестантовъ, поддерживавшіяся смотрителемъ, доходили и до Г. Президента, поэтому Правленію приходилось опровергать ихъ объясненіями, писанными, одно напр. на 12 листахъ. Правленіе, впрочемъ, нарушило всѣ сочинявшіяся противъ него клеветы.

не легкую работу на провѣрку, составленіе бумагъ отъ предсѣдателя, а также и отъ Членовъ Правленія, потому что получавшіе скудное жалованье, по 25 р. въ мѣсяць, два чиновника, при ихъ усиленныхъ занятіяхъ, — едва успѣвали вести повседневную отчетность и переписывать бумаги.

Подробный годовой отчетъ Правленія съ приложениями, со-державшимися въ 22-хъ вѣдомостяхъ, о матеріальныхъ и денежныхъ операціяхъ, произведенныхъ Правленіемъ въ теченіе отчетнаго года, былъ заслушанъ въ экстренномъ засѣданіи Комитета, 14 января 1874 г. Комитетъ, обсудивъ внимательно всѣ заключавшіяся въ отчетѣ и приложенияхъ точныя, по каждому предмету, хозяйства данныя, — нашелъ, что „дѣятельность Правленія, — этого новаго еще учрежденія, — превзошла возглавшаго на него Комитетомъ надежды: въ отчетномъ году всѣ расходы покрыты изъ ассигнованныхъ суммъ, чѣмъ устранился дефицитъ, въ предшествовавшіе годы существовавшій, не смотря и на то, что кормовыя деньги съ 10 к. уменьшены были на 7 к., причѣмъ Правленіе еще сэкономило 27.689 р. 85 к., въ томъ числѣ: казнѣ — 14.137 р. 34 к., а Комитету — 13.552 р. 51 к. Комитетъ заключилъ: 1) отчетъ Правленія принять къ свѣдѣнію, а въ чемъ слѣдуетъ и къ руководству на будущее время, въ особенности при назначеніи смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе зданія Залка и заключенныхъ въ немъ лицъ; 2) извлеченіе изъ этого отчета о всѣхъ мѣропріятіяхъ, какія предпринимались къ образованію Правленія, къ устройству хозяйственной части на правильныхъ началахъ, къ удержанію, по этой части, полного раціональнаго порядка, — напечатать, безотлагательно, для всеобщаго извѣстія, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“; 3) всѣ цифровыя, денежные и прочія свѣдѣнія, значавшіяся въ текстѣ отчета и приложенныхъ къ нему вѣдомостяхъ — включить, отдѣльными статьями, въ общій годовой по Комитету, отчетъ и 4) директорамъ, образовывавшимъ, въ теченіе года, персоналъ Правленія, — выразить глубочайшую признательность Комитета за неутомимые, плодотворные труды, какіе

они понесли для сбереженія матеріального интереса казни и Комитета, а равно за очевидна польза и облегченіе участи заключенныхъ въ Замкѣ людей.

На установившихся началахъ, но при другомъ уже составѣ директоровъ, Правленіе продолжало дѣйствовать, въ томъ же направленіи. Стараніе Комитета упрочить это учрежденіе и тѣмъ самымъ облегчить труды директоровъ, образовывавшихъ Правленіе, — послужило предсѣдательствовавшему, въ Комитетѣ, князю А. И. Шаховскому, логическимъ поводомъ домогаться о Высочайшемъ утвержденіи Правленія, чтобы сдѣлать его самосостоятельнымъ хозяиномъ въ тюрьмѣ (16 мая 1873 г.). Совѣтъ вице-президентовъ, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, заключилъ, что „Комитетъ въ качествѣ хозяина тюрьмы“, по закону, — воленъ управлять хозяйствомъ и черезъ Правленіе, которое, потому нѣтъ причины утверждать Высочайшею властію; если же оно встрѣчаетъ препятствія въ выполненію своихъ обязанностей, то въ этомъ отношеніи, должно пользоваться содѣйствіемъ и указаніями Комитета и президента Общества Попечительнаго о тюрьмахъ.“ Это мнѣніе Совѣта одобрилъ и г. президентъ, признавъ и съ своей стороны „совершенно цѣлесообразнымъ существованія Правленія, въ виду вполнѣ полезныхъ результатовъ, его дѣятельности уже оказанныхъ“ (24 февраля 1874 г.).

Такимъ образомъ Правленіе и осталось въ качествѣ учрежденія, лишь Комитетомъ санкціонированнаго и потому неоднократно подвергалось различнымъ стѣсненіямъ, порицаніямъ, въ родѣ описанныхъ выше, даже разстраивалось періодически. Но живучесть принципа о необходимости коллегіального учрежденія, и перемѣна тюремной администраціи сдѣлали, въ совокупности, то, что Правленіе — существуетъ и до сихъ поръ, принося ежегодно большія или меньшія улучшенія и остатки въ кассу Комитета. Особенно оживило Правленіе и проявило разумную и полезную дѣятельность съ 1878 г., т. е. со времени вступленія въ предсѣдательств.

Комитета—О. Н. Смирного, а Правленія сперва—В. Г. Барновича, а потомъ Е. Е. Анкина; они не жалѣли ни усилий, ни трудовъ на водвореніе гармоніи во всѣхъ отрасляхъ хозяйства тюрьмы.

VII.

Очеркъ положенія пересыльной части, съ 1826 года по настоящее время.

На сколько Попечительное Общество о тюрьмахъ заботилось о физическомъ благополучи *местныхъ* заключенныхъ, — читатели уже видѣли изъ предъидущаго очерка. Теперь посмотримъ какъ Общество относилось къ участи *пересыльныхъ* арестантовъ и арестантовъ.

Извѣстно, что до отергнiя Общества переправляли преступниковъ: самыхъ важныхъ — въ желѣзныхъ ошейникахъ, да на цѣпи, а менѣе важныхъ — въ кандалахъ и со связанными назадъ руками, чтобы не разбѣжались. Противъ этого жестокаго, съ людьми, обхожденiя, впервые возстали Члены Петербургскаго Комитета Общества: братья Венниги, Джунковский, Обровъ и проч. Настоянiя филантроповъ постепенно привели къ тому, что ошейники были уничтожены — въ 1820 г.; тяжкiя кандалы были замѣнены облегченными — въ 1822 г.; причемъ женщинъ совсѣмъ избавили отъ ножныхъ оковъ; цѣпи, стулья окончательно запретили надѣвать на людей — въ 1826 г., а связыванiе назадъ руки отбѣнили — въ 1828 г., по предствательству Трубецкаго. Такъ, что только „на шедшихъ въ Сибирь безъ ножныхъ оковъ“ налагали, съ 1824 г., „желѣзные ручные прутья“, въ которыхъ, съ 1825 г., стали водить всѣхъ пересыльныхъ по всей Россiи, въ „предупрежденiе побѣговъ“.

Москва изстари составляла центральный пункт для всех ссыльныхъ. Члены Московскаго Комитета замѣчали, что „прутья — орудіе крайне изнурительное, — превосходить всю мѣру возможнаго человѣческаго терпѣнья“. И вотъ, стремясь къ облегченію участи пересыльныхъ, — Члены занялись изученіемъ положенія пересылавшихся на прутьяхъ и убѣдились въ слѣдующемъ: „Чтобъ налагаемый на замястье желѣзный наручникъ, сквозь который проходитъ пруть, — не могъ быть сдвинуть съ руки, нужно, чтобъ онъ весьма плотно къ ней прилегалъ; ибо разность въ толщинѣ запястья и сложенной кисти значительна. Инвалидъ, обязаный прикрѣплять арестантовъ къ пруту, ищетъ, между наручниками, такой, который ближе подходитъ къ рукѣ арестанта, но нужно особенное счастье, чтобъ нашелся наручникъ, сходный по рукѣ такъ, чтобъ она была хотя нѣсколько свободна, и въ тоже время не могла бы быть выдернута. Наручникъ долженъ прикрѣплять руку арестанта плотно къ пруту, а посему каждая рука трется прутомъ при всѣхъ переиѣнахъ ея положенія, причиняемыхъ прочими руками. При ходѣ рука каждаго арестанта трется также объ его собственный наручникъ и о пруть. Высокіе люди тащатъ вверхъ руки малорослыхъ, они тянутъ руки высокихъ внизъ, а слабые за сильными не поспѣваютъ. При неровной дорогѣ связаннымъ прутомъ арестантамъ очень трудно идти вмѣстѣ на столь маломъ разстояніи, какова длина прута. По причинѣ безпрестаннаго трѣнія прутомъ рукъ, на нихъ весьма часто видны опухоли, раны, мерѣео бываетъ содрана совсѣмъ кожа на томъ мѣстѣ, гдѣ надѣтъ пруть. На прикрѣпленныя къ пруту руки — арестанты не могутъ порядочно надѣвать рукавицы: этому мѣшаютъ пруть и наручники. Холодъ отъ желѣза причиняетъ людямъ зимою ужасныя мученія, тѣмъ болѣе, что они не могутъ дѣлать руками никакихъ движеній, для ихъ согрѣванія. Блужи отъ заперомъ прутьевъ хранятся въ общемъ сундузѣ, такъ, что, если изъ прикрѣпленныхъ къ пруту арестантовъ — одинъ въ дорогѣ зане-

можетъ, приходится всѣхъ вмѣстѣ посадить на повозку, а это дѣлать почти невозможно. На ночлегахъ арестанты также не имѣютъ нужнаго покоя: движенія одного—чувствуютъ всѣ прочіе, въ тому же пруту прикрѣпленные. Каждый разъ, когда одному изъ нихъ ночью понадобится выходить на дворъ,—всѣ товарищи его должны его сопровождать. Кромѣ физическихъ мученій, причиняемыхъ закрѣпленіемъ многихъ арестантовъ въ одному пруту,—это худо вліяетъ и на ихъ нравственность: связываются, безъ различія, важные преступники со ссылаемыми за меньшіе проступки, но всѣ они, терпя одинаковую тягость, согласуются въ чувствованіяхъ ропота на тѣхъ, коихъ почитаютъ ея виновниками. Ужасъ и униженіе охватываетъ арестантовъ, когда дѣлаются приготовленія прикрѣплять ихъ въ пруту. Напротивъ: всеобщая радость и благодарность вознмается ими начальству, когда ихъ отправляютъ порознь въ кандалахъ. Это явно убѣждаетъ, что пруты для нихъ безъ всякаго сравненія отяготительнѣе кандаловъ“.

Все это побудило двухъ Членовъ Комитета изобрѣсти образецъ другихъ кандаловъ, которые были „признаны Московскимъ Комитетомъ весьма удобными“. Московскій Генераль-Губернаторъ (предсѣдатель мѣстнаго Комитета) представилъ цитированную нами записку Государю въ 1829 г. Комитетъ Министровъ передалъ ее на заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а онъ внесъ въ Государственный Совѣтъ со своимъ мнѣніемъ, причемъ измѣненный порядокъ получилъ законодательную санкцію почти чрезъ 3 года, со времени появленія записки (1 марта 1832 г.). Здѣсь же совершенно кстати отмѣтить, что Императоръ Николай Павловичъ и лично оказалъ пересыльникамъ значительное снисхожденіе. Именно, посѣтивъ Полтавскій острогъ, Онъ замѣтилъ, что всѣ, безъ различія, пересыльные содержались въ кандалахъ, а потому повелѣлъ: оставлять въ оковахъ лишь убійцъ и лицъ подобныхъ важнымъ преступниковъ; остальныхъ же по приводѣ съ дороги въ остроги—тотчасъ же расковывать, а за

ковывать снова предъ самымъ отправленіемъ дальше въ нутъ (17 сентабря 1832 г.).

Такимъ образомъ пересыльные терпѣливо уже сносили приравленные къ возможно-удобной ходьбѣ кандалы и наручники. Между перенравлявшимися по этапамъ были люди и не преступники, которыхъ тѣмъ не менѣе ни какихъ льготъ не надеялось, коль скоро они попадали въ число пересыльныхъ. Этотъ тягостный порядокъ долго безпокоилъ представителей филантропіи. Наконецъ бывшая председательница Петербургскаго дамскаго Тюремнаго Комитета Т. Б. Потемкина написала президенту, графу М. Х. Бенкендорфу, что „въ числѣ пересыльныхъ случаются часто такіе, которые арестованы *безъ всякой вины*, а единственно по стеченію обстоятельствъ, отъ нихъ не зависящихъ, и назначаются только на родину, но и ихъ сковываютъ, въ предупрежденіе побѣговъ“. Руководствуясь долгомъ человеколюбія и справедливости,—она просила его ходатайства, чтобы люди эти „слѣдовали безъ оковъ“ (21 іюня 1841 г.). Бенкендорфъ предложилъ мужскому Комитету „обсудить: на сколько это возможно“? Комитетъ принялъ мнѣніе Потемкиной и сообщилъ объ этомъ Бенкендорфу, а отъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Не дождавшись, скоро, отвѣта, Комитетъ повторилъ ходатайство въ пользу „женщинъ, увѣчныхъ, престарѣлыхъ, богомольцевъ и просрочившихъ паспорта“. Однако заковку въ наручники отиѣняли лишь для маловажныхъ арестантовъ *) (22 ноября 1841 г.).

Съ тѣхъ поръ, судя по архивнымъ документамъ, долго не проявлялось ни стремленія Комитетовъ освободить кого либо отъ заковья, ни указаній отдѣльныхъ Членовъ Комитетовъ, на не-правильность прииѣненія закона о заковкѣ. Вдругъ Членъ Ко-

*) Категория богомольцевъ постепенно упразднилась, а просрочившихъ паспорта и теперь заковываютъ въ наручники. Значитъ 38 лѣтъ тому назадъ филантропы обладали такимъ высокимъ чувствомъ гуманности, до какого и мы *еще не дожили*..

интета А. Н. Муравьевъ нашелъ въ Петербургѣ, въ числѣ пересыльныхъ, 4 арестантовъ изъ Кронштадтской военной арестантской роты, въ „ножныхъ кандалахъ и прикованныхъ руками, въ стѣльщики телѣжки, желѣзными поясами“. Это такъ сильно поразило его, что онъ произвелъ цѣлое дознаніе, причѣмъ убѣдился въ томъ, что они пробны въ такомъ положеніи: одинъ — 7, другой — 6 лѣтъ сряду, а прочіе по году. По поводу этого ужаснаго истязанія Муравьевъ долго подавалъ, повсюду, записки, но чего онъ ими добился — въ дѣлахъ нѣтъ, въ сожалѣнію, никакихъ свѣдѣній.

Черезъ 20 лѣтъ спустя, т. е. въ 1872 г., пниущій эти строки однажды, тоже увидѣлъ здѣсь, между прочими арестантами, человека высокаго роста, худощаваго, съ обритою вдоль наголовою, *закованнаго въ ножныя и ручныя кандалы, глубоко заключеннаго*. Кандалы и наручники были изъ 3 — 4 толстыхъ колецъ, очень узкія, такъ что рѣзко отличались отъ обыкновенныхъ. Я подумалъ было: вѣрно это его страшнымъ злодѣйствомъ воздаяніе; но вспомнилъ, что такой заковки законъ не предусматриваетъ. Изъ разговора съ арестантомъ и изъ другихъ свѣдѣній, я узналъ, что Потапъ Бумажниковъ, 25 лѣтъ, будучи кѣщаниномъ города Вольска, Саратовской Губерніи, нался въ рекруты за крестьянина, 13 февраля, а прибылъ въ матросы, во 2 флотскій экипажъ, въ Кронштадтъ — 23 сентября 1871 года. Прослуживъ исправно недолгое время, онъ пошелъ, 13 мая 1872 года, въ домъ терпимости, гдѣ встрѣтился съ тремя нѣхотными солдатами. Вражда моряковъ съ пѣхотниками, бывшая и прежде причиной значительныхъ безпорядковъ, еще не угасла въ Кронштадтѣ; они затѣяли, будто бы, между собою ссору, перешедшую въ драку, и въ это-то время Бумажниковъ вырвалъ у одного изъ солдатъ кошелекъ съ деньгами и намѣрился убѣжать, но его поймали, передали, за грабежъ, суду военно-морского суда, 26 іюля осудили на четыре года въ военно-исправительную роту и до исполненія надъ нимъ приговора ко-

садили его въ другое помѣщеніе—сѣверо-восточную баню крѣпости. Тамъ, среди многихъ арестантовъ, онъ встрѣтилъ, совершенно неожиданно, своего зятя (мужа сестры), котораго не видалъ нѣсколько лѣтъ и который сообщилъ ему, что идетъ, за убійство, въ каторгу на двѣнадцать лѣтъ. Бывши еще дома друзьями,—они, естественно, рады были встрѣчѣ. Зять, гораздо старше его, высказалъ ему сожалѣніе, что ихъ скоро разлучатъ и при этомъ совѣтовалъ „постараться лучше угодить вѣстѣ.“

— Веселѣе будетъ—толковалъ ему зять—пойдемъ мимо дома, родныхъ повидаемъ, свѣтъ разглядимъ, а то, что ты забавляешься въ какую-то арестантскую роту, гдѣ гораздо хуже каторги!...

— И разъ и другой это онъ мнѣ все долбилъ, долбилъ, а другіе арестанты поддакивали. И скучно таково мнѣ стало, и заскребло у меня на сердцѣ. Дуналъ я, думалъ, да рѣшился во разставаться съ зятемъ. Да что-жъ моль, набѣдокурить надо, чтобъ вѣстѣ?

— А хватай, говорятъ товарищи, кого-нибудь повыше, въ зубы, и готовъ будешь.

— Пришелъ караульный офицеръ переключку дѣлать. Я извоучился, да и саданулъ его по шеѣ... Это случилось 27 іюля, т. е. на другой день послѣ перваго судьбища. Того же числа и заковали меня во все это...

За это преступленіе—оскорбленіе офицера въ то время, когда тотъ отправлялъ служебныя обязанности, съ цѣлью избавить-ся отъ заключенія въ исправительную роту—и битъ сосланнымъ въ каторгу—судъ осудилъ Бумажникова въ военно-каторжное отдѣленіе, въ Тобольскъ, на 12 лѣтъ. Разсказъ его дышалъ искренностью и какъ нельзя убѣдительнѣе доказывалъ весь вредъ помѣщенія въ казематахъ головорѣзовъ съ мало испорченными людьми, особенно, когда послѣдніе еще находятся подъ вліяніемъ наканунѣ слышаннаго приговора. Независимо, однако, отъ отягощенія участи Бумажникова, его постигли еще двѣ невзгоды:

зятя отравили раньше, по назначенію, о чемъ онъ сильно говорилъ, а его, какъ заковали въ башнѣ,—такъ командиръ 2-го флотскаго экипажа и передалъ въ брөнштадтскую полицію, а та отправила дальше, и онъ пришелъ въ Столичную пересыльную тюрьму, 5 сентября, закованнымъ по рукамъ и ногамъ. Здѣсь онъ поставилъ въ тушикъ весь тюремный персоналъ: въ теченіи послѣднихъ 15 лѣтъ преслѣдовала черезъ тюрьму, на каторгу, за самыя разнообразныя преступленія, не одна тысяча людей, но Бумажниковъ *первый* еще оказался такъ закованнымъ. Изъ доставленныхъ документовъ обнаружилось, что по секретному списку Бумажниковъ „долженъ слѣдовать за конвоемъ“, а въ открытомъ листѣ, подписанномъ Брөнштадтскимъ Полиціймейстеромъ, прописано: „въ ножныхъ и ручныхъ кандалахъ“. По разсмотрѣніи этихъ документовъ мы заявили Губернскому Правленію о неправильной заковкѣ Бумажникова и просили распоряженія о снятіи съ него (подлежащаго заковкѣ только въ кандалы)—наручниковъ. Правленіе предварительно запросило о причинѣ отсылки Бумажникова въ ножныхъ и ручныхъ оковахъ Брөнштадтскаго Коменданта. Между тѣмъ Бумажниковъ могъ: спать—только сидя, а ѣсть—съ большимъ затрудненіемъ. Для того, чтобъ снять пропотѣвшую на немъ шинель, распороли ея рукава, а когда онъ попросился въ баню—распороли рукава рубашки, брюки и проч., потомъ другія вещи, также распороты, надѣли и зашили на немъ. Достаточно было видѣть только, съ какими живѣйшими участіемъ и соболѣзнованіемъ прислуживали ему товарищи по камерѣ—убійцы, разбойники, чтобъ отвѣтить смѣло, что и въ этихъ отверженныхъ жило еще сильное чувство любви къ ближнему. Въ виду страданій Бумажникова мы обратились къ бывшему, тогда, Прокурору Окружнаго суда А. Ф. Кони съ просьбою восстановить силу закона о заковкѣ. Г. Кони пріѣхалъ въ тюрьму, увидѣлъ Бумажникова, прочелъ документы о немъ и тотчасъ же предписалъ смотрителю расковать Бумажникову руки, что и было

исполнено, во всеобщей радости *). Изъ Кронштадта же чрезъ 3 недѣли спустя получился отвѣтъ, что Бумажникову сковали руки и ноги вслѣдъ за оскорбленіемъ имъ офицера, чтобы „напредъ лишить его возможности буйствовать“. Затѣмъ его продержали до осужденія въ каторгу и такъ и отослали въ Петербургъ... Нарушеніе закона очевидно никого не интересовало.

Еще хуже, нежели съ Бумажниковымъ, поступали съ преступниками въ Финляндіи. Тамъ осужденныхъ къ ссылке въ Сибирь усаживали въ телѣжку, и приковывали ихъ руки и ноги къ этимъ телѣжкамъ, запрягали въ нихъ лошадей усаживали на козлы; обыкновенно, мальчиковъ и они везли арестантовъ въ Петербургъ. Возницы эти останавливались дорогою днемъ, ночью, а арестанты въ дождь, въ морозъ все сидѣли въ тележкахъ, на дворѣ, везли харчевень, даже испражнялись подъ собою, до Петербургской пересыльной тюрьмы!... Этотъ, какъ видите, дешевый, но варварскій способъ перевозки, безъ конвоя, практиковался десяти лѣтъ сряду... Директоръ Ф. В. Кривцовъ заявилъ объ этомъ письменно бывшему Предсѣдателю Комитета князю А. И. Шаховскому (въ 1872 г.), а онъ Статсъ-Секретарю Княжества Финляндскаго, объ отиѣнѣ этой ужасной системы пересылки арестантовъ. Настоянія князя А. И. Шаховскаго привели къ тому, что Финляндскій Сенатъ ввелъ въ дѣйствіе обыкновенную пѣшую пересылку (въ 1873 г.). Съ отертіемъ же Финляндской желѣзной дороги и арестанты пользуются ея услугами.

Въ слѣдующемъ 1874 г. (16 іюля) прибылъ въ Петербургскую пересыльную тюрьму, по этапу, изъ Пскова, кѣшнянинъ Василій Катковъ, *16 лѣтъ, щедушный и самого малаго, по лѣтамъ, роста, закованный въ кандалы, съ обритою вдоль полголовую, осужденный*, за грабежъ безъ насилія и безъ угрозъ *на поселеніе*, не въ отдаленныя мѣста Сибири. Мы опять обратились, 18 іюля, въ Губернское Правленіе за

*) См. „Голосъ“ 1872 г. № 151.

приказаніеъ расковать Каткова, освобожденнаго, по *несовершеннолѣтію*, отъ оковъ. Просьба эта была отвергнута потому, что ссыльнники будто бы называются каторжные и поселенцы безразлично и, что коль скоро Катковъ, въ качествѣ ссыльнаго закованъ въ кандалы, то въ нихъ и долженъ слѣдовать до Сибири, не смотря и на то, что онъ несовершеннолѣтній. Мы доказывали, напротивъ, что для предупрежденія побѣговъ преступниковъ, тѣ изъ осужденныхъ *въ каторжную работу*, на которыхъ не распространяются льготы, предусмотрѣнныя 171 ст. Уст. о содерж. подъ страж. (т. XIV Св. Зак.) заключаются *въ кандалы*, на точномъ основаніи 2 части 170 ст. того-же Устава; что *на ссыльныхъ*, кои безъ оковъ (въ кандалы должны заковываться только каторжные мужчины-простолудны) *надѣваются наручники*, установленные 96 ст. Уст. о ссыльныхъ и 463 ст. Уст. о сл. внутр. стражи; что и по самой даже Сибири, гдѣ побѣги несравненно легче, нежели внутри Имперіи, арестанты слѣдуютъ: *каторжные—въ кандалахъ*, а *ссыльные—въ наручникахъ* (347 ст. Уст. о ссыльныхъ), что законодатель, сознавая разницу между Сибирью и внутренними губерніями касательно арестантовъ, очевидно, нарочно ввелъ лишь въ Уставъ о содерж. подъ страж. и о сл. внутр. стр., но не въ Уставѣ о ссыльныхъ статьи 224 и 406, которыми, *предоставляетъ* гражданскому начальству *облегчать* тѣхъ изъ пересылаемыхъ по этапу людей, кои не требуютъ *особыхъ мѣръ предосторожности*, назначая препровожденіе ихъ *безъ оковъ*, т. е. совершенно свободными, ибо оковами нашиваются (171 ст. Уст. о содерж. подъ страж.) кандалы и наручники безразлично; наконецъ, что Правленіе вправѣ расковать Каткова и на основаніи одной 224 ст., предоставляющей ему „облегчать участь людей, не требующихъ особыхъ мѣръ предосторожности“, въ каковымъ людямъ безусловно принадлежалъ Катковъ.

Испытавъ неудачу въ Правленіи, мы прибѣгли къ помощи прокуратуры, причеъ бывшій Товарищъ Прокурора В. И. Жуковскій явился, 23 іюля, въ 11 часовъ утра, съ приказаніемъ расковать Каткова, но увы! уже было поздно: въ 6 часовъ утра того же дня Катковъ пошелся дальше „по полямъ, по дорогамъ, по тюрьмамъ, по острогамъ, на желѣзной цѣпи“... Мы адресовались къ попутному для Каткова „гражданскому начальству“ съ заявленіемъ о раскованіи Каткова по 224 ст., что было бы и законно и гуманно, ибо въ противномъ случаѣ онъ, по своему физическому состоянію, едва-ли благополучно доберется до Сибири и едва-ли будетъ годенъ къ „сельскимъ упражненіямъ“, къ которымъ приуроченъ 4 п. 249 ст. Уст. о ссыльныхъ, но исполнило-ли попутное начальство нашу просьбу—мы не получили никакого отвѣта*). Тѣмъ не менѣе нѣкоторое время спустя было разъяснено, что несовершеннолѣтнихъ ни въ какомъ случаѣ заковывать не слѣдуетъ.

Водили, въ старину, пересыльныхъ этапомъ, какъ извѣстно пѣшкомъ, причеъ имѣвшіе при себѣ какія нибудь пожитки несли ихъ на плечахъ всю дорогу. Ноши эти ихъ, разумѣется, тяготили, отчего большинство продавало, мѣняло за безцѣнокъ и даже бросало свои вещи, о потерѣ которыхъ въ тоже время сожалѣло, сѣтовало. Комитетъ, по заявленіямъ своихъ Членовъ, доказывалъ, что для своа вещей, престарѣлыхъ, больныхъ и малолѣтнихъ пересыльныхъ, настоятельно необходимы подводы (въ 1822—1824 года). Подводы эти стали присылать: сперва—со второй, а потомъ — съ первой станціи отъ Петербурга (заставы), куда гнали пѣшкомъ всѣхъ съ ихъ имуществомъ. Комитетъ опять возсталъ противъ этого порядка. Бенкендорфъ велъ, отъ имени Комитета, продолжительную переписку, покуда начали исправно присылать подводы прямо въ тюрьму (12 декабря 1842 г., 10 января и 4 февраля 1843 г. и 12 марта 1844 г.).

*) См. „Судебный Вѣстникъ“ 1874 г. № 200.

Отъ Петербурга до Москвы партіи двигались 48 сутокъ. Между тѣмъ на Волгѣ и Кавѣ завелись пароходы и число ихъ постепенно увеличивалось. Николаевская желѣзная дорога также открылась для ѣзды по ней. Комитетъ и возбудилъ, въ 1851 г., вопросъ о томъ, нельзя-ли перевозить и ссыльныхъ въ Сибирь арестантовъ водою и по желѣзной дорогѣ? Въ подтвержденіе же своего, въ пользу перевозки, мнѣнія Комитетъ излагалъ, что этимъ способомъ „сбережется здоровье людей, они не будутъ являться въ Сибирь столь ослабленными, да и казна отъ принятія предложенія съэкономитъ значительную, ежегодно, сумму“. Мысль эта была встрѣчена Правительствомъ сочувственно, но почему-то не возымѣла никакого результата. Комитетъ повторилъ ее, въ 1852 г., съ большою настойчивостью. Министерство потребовало мнѣнія Генераль-Губернатора, онъ — Губернатора, оба отвѣтили утвердительно и въ 1853 г. было утверждено „положеніе о перевозкѣ арестантовъ водою и по желѣзной дорогѣ“.

Тѣмъ временемъ Россія начала Крымскую войну и „положеніе“ осталось не введеннымъ въ дѣйствіе, потому что малочисленные пароходы и желѣзныя дороги нужнѣе были для перевозки войскъ. Кончилась печальная Крымская война и Комитетъ, въ 1856 г., поднялъ вопросъ уже о принятіи утвержденного положенія. Вотъ, между прочимъ, что писалъ Комитетъ Президенту, С. С. Ланскому. „Не касаясь матеріальныхъ выгодъ отъ этой мѣры и способовъ приведеніе ея въ исполненіе, — она представляется весьма полезною и благотвѣльною, вполне соответствуя цѣлямъ Комитета — пешись объ облегченіи участи арестантовъ. Этимъ способомъ пересылки арестанты могутъ доставляться въ мѣста ихъ назначенія несравненно въ кратчайшій срокъ, не подвергаясь всѣмъ трудностямъ, болѣзнямъ отъ продолжительнаго и изнурительнаго пѣшого препровожденія ихъ большія разстоянія. Въ нравственномъ отношеніи мѣра эта также весьма полезна, ибо, сокращая время нахождения арестантовъ другъ съ другомъ въ пути, — отнимаетъ возможность сговоровъ ихъ между собою а въ

случаѣ нахождения между ними закоренѣлыхъ преступниковъ, — ослабить дѣйствіе ихъ сообщества на нравственность прочихъ арестантовъ. Но какъ на всѣ необходимыя, при этомъ случаѣ, распоряженія потребуется не малое время, то Комитетъ, въ видахъ доставленія арестантамъ скорѣйшей пользы отъ сей мѣры“, — просилъ „нынѣ же ввести этотъ способъ отправленія по желѣзной дорогѣ хотя только тѣхъ арестантовъ, которые пересылаются изъ С.-Петербурга въ Москву“.

Результатомъ ходатайства Комитета и его Предсѣдателя, Тайнаго Совѣтника Смирнова, какъ Гражданскаго Губернатора, было то, что въ 1857 г. послѣдовало разрѣшеніе ссылаемыхъ въ Сибирь перевозить: отъ Петербурга до Твери — по желѣзной дорогѣ, а отъ Твери до Тюмени — на пароходахъ. Затѣмъ въ 1858 г. „положеніе“ подверглось измѣненію и новая редація заключалась въ томъ, „что и вагоны и пароходы должны представлять собою арестантскія камеры, съ рѣшетками; люди обязаны сидѣть въ нихъ закованными; каждый вагонъ состоитъ изъ 4-хъ отдѣленій, а въ отдѣленіи помѣщать до 100 человекъ. Кромѣ конвойныхъ въ вагоны никто входить не вправе“. Кормить арестантовъ приваркомъ приказывалось только предъ выѣздомъ, на дорогу же давать имъ на 2 сутокъ по 6 фунт. хлѣба и по 1 фунту варенаго мяса. Самая забота объ *указанномъ* продовольствіи пересыльныхъ — возложена была, по Высочайшему повелѣнію, на Тюремные Комитеты: Петербургскій, Московскій и попутные: Новгородскій и Тверской (на границахъ этихъ губерній устанавливалось принимать и сдавать пересыльныхъ).

Первый этапъ отправился изъ Петербурга въ Москву 5 апрѣля 1858 г. Потомъ, съ открытіемъ Нижегородской вѣтви прекратили отправку пересыльныхъ отъ Твери до Тюмени на пароходахъ, а начали возить всѣхъ водою отъ Нижняго, гдѣ сдѣлали центральный пересылочный пунктъ. Впослѣдствіи приняли перевозку во всѣхъ желѣзнымъ дорогамъ, такъ, что теперь пѣшекомъ ходятъ пересыльные только по уѣзднымъ трактамъ, отдаленнымъ

отъ желѣзныхъ дорогъ. Съ введеніемъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ отменили доставку подводъ въ тюрьму, для своза людей на станцію. Комитетъ и предписалъ перевозить на его счетъ: больныхъ, престарѣлыхъ и беременныхъ женщинъ — въ „фургонахъ, съ употребленіемъ кожаныхъ, на пружинахъ, подушекъ“, а благородныхъ—въ каретахъ (16 декабря 1861 г.). Кроме того разрѣшилъ: въ случаѣ сопротивленія и буйства арестантовъ при ихъ отправленіи, — разбѣгать ихъ въ фургоны, которые требуютъ изъ Тюремнаго Замка (28 февраля 1863 г.); малолѣтнихъ же арестантовъ на извозчикахъ, тоже на счетъ Комитета (18 апрѣля 1863 г.). Все это дѣлается и до сихъ поръ.

Одежда и обувь отъ казны полагалась, въ старину, только на ссылавшихъ въ каторгу и на поселеніе въ Сибирь. Это по-казалось Обществу неправоподобнымъ, потому что кроме этихъ двухъ категорій—пересылалось еще множество народа, точно также крайне нуждавшагося въ платьѣ и въ сапогахъ. Хотя Петербургскій губернаторъ Щербининъ и подтвердилъ вѣрность этого порядка (28 ноября 1819 г.), тѣмъ не менѣе Комитетъ поручилъ Члену Общества Н. И. Сѣрову изучить этотъ вопросъ. Сѣровъ письменно изложилъ, что „на вещи каторжнаго или ссыланнаго отпускается 30—31 р. въ годъ, потому Комитетъ удобно судить можетъ о добротѣ и видѣ сего платья! Таковыя же платья снабжаются, или, вѣрнѣе, должны снабжаться и посылаемые въ крѣпостную работу, *буде* не имѣютъ собственнаго; но сіе условное „буде“ считается за положительное „*есть*“. Въ подтвержденіе своего вывода Сѣровъ пояснилъ, что въ „вордегардіи сидятъ четверо такихъ людей (осужденные въ крѣпостную работу), которые не получаютъ ни платья, ни кормовыхъ въ пути. Если осужденный въ какой либо губерніи очутился проходящимъ, здѣсь въ лѣтнемъ платьѣ, то хотябъ его послали дальше и среди зимы, его теплымъ платьемъ тоже не снабжаютъ; точно также и прибываютъ сюда зимою въ лѣтнемъ платьѣ и наоборотъ лѣтомъ въ зимнемъ платьѣ. Пересылающимся въ слѣдствіямъ, для отпра-

на счетъ Комитета, дабы не называть новыхъ нарѣканій за притѣсненія людей, въ коихъ недостаточно совѣстливости. Комиссія исполнила желаніе Трубецкаго, потомуъ отказала прежнему подрядчику, наняла новаго, особаго смотрителя за вещами, установила отчетность, контроль статейныхъ списковъ, завела книгу, въ которую вписывала имя, отчество и фамилію каждаго, кому какія именно вещи даны казенныя, какія имѣлъ онъ собственныя и заставляла партіонныхъ офицеровъ росписываться въ полученіи вещей въ исправности (такъ дѣлается и по нынѣ). Наконецъ изъ отпущенныхъ казною денегъ на вещи Комиссія сэкономила за первый же годъ 3.877 р. 42 к.

Введенный, такимъ образомъ, порядокъ этотъ держался долго безъ всякихъ, съ чьей либо стороны претензій, на Комитетъ, *честно* выполнявшій принятую на себя обязанность. Мы говоримъ „честно“ вотъ почему. Безпаспортнымъ и нищимъ пересыльнымъ казенныхъ вещей не полагалось: ихъ не считали преступниками, хотя и пересылали въ качествѣ таковыхъ. Комитетъ, ни кѣмъ не усчитываемый въ томъ, кому, сколько и какихъ вещей раздавалъ онъ, — имѣлъ полную, разумѣется, возможность изъ сожалѣнія къ мерзшимъ, нуждавшимся людямъ названныхъ двухъ категорій давать и имъ казенныя вещи. Но нѣтъ: Комитетъ шилъ для нихъ особыя вещи на свой счетъ, въ тоже время запрещая торговать собственными вещами тѣмъ, кто имѣлъ ихъ (10 августа 1835 г.). Точно также въ Петербургѣ случайно арестовали цыганскій таборъ въ 80 чел. обоого пола; для отправки на югъ Россіи. Людей этихъ привели на этапный дворъ безъ верхней одежды. Комитетъ, снисходя въ ихъ грустному положенію, — одѣлъ и обулъ ихъ на свои средства, на которыя заготовилъ еще большой запасъ вещей и впоследствии одѣлалъ всѣхъ нуждающихся (7 апрѣля 1840 г.).

Ссылаемые въ Сибирь въ кандалахъ не могли, на вочлегахъ, и дневкахъ снимать брюкъ, такъ какъ они въ пути не расковывались, а брюки черезъ обручи не пролѣзали. Комитетъ, согласно заявленіямъ Членовъ, распорядился сдѣлать образцовыя

брюки, которыя разтегивались съ наружныхъ боковъ обѣихъ ногъ и добился утверждѣнія, повсемѣстно, этихъ образцовыхъ брюкъ, стоившихъ дороже табели на 10 коп., принятія ихъ на свой счетъ. Кроме того Комитетъ рѣшилъ давать всѣмъ ссыльнымъ и подштанники на собственные средства, а затѣмъ ходатайствовалъ, чтобы тоже самое дѣлалось по всей Россіи, но президентъ Бенкендорфъ велѣлъ „обождать обременять новыми расходами прочіе Комитеты“ (7 марта 1842 г.).

Право арестантовъ на благоразумное распоряженіе ихъ собственными вещами Комитетъ считалъ неприкосновеннымъ: Члены сообщали, что ссылаемымъ въ Сибирь администрація воспрещаетъ раздавать свои вещи родственникамъ предъ выступленіемъ въ дорогу, такъ что имущество остается въ пользу смотрителей и ихъ помощниковъ. Комитетъ выхлопоталъ арестантамъ разрѣшеніе брать съ собою вещи, или дарить ихъ родственникамъ, знающимъ, какъ пожелать (12 декабря 1841 г., 10 января 1843 и 15 апрѣля 1844 г.).

Изъ разсмотрѣнныхъ нами дѣлъ мы нигдѣ не нашли никакихъ пререканій съ Комитетомъ по обмундировочной части. Тѣмъ не менѣе, 11 іюня 1845 г., были Высочайше утвержденны новыя „правила заготовленія одежды и обуви для пересыльныхъ арестантовъ, свидѣтельства оной и отчетности“. Вотъ главнѣйшіе пункты этихъ правилъ.

- 1) Всѣмъ вещамъ имѣть въ Губернскихъ Правленіяхъ образцы, утвержденны министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.
- 2) Образцы доставлять въ штабъ корпуса внутренней стражи и всѣмъ командирамъ гарнизонныхъ батальоновъ.
- 3) Заготовленіе матеріаловъ по образцамъ производить въ Губернскихъ Правленіяхъ, посредствомъ подрядовъ.
- 4) Матеріалы свидѣтельствовать командирамъ и наличнымъ штабъ-офицерамъ гарнизонныхъ батальоновъ, въ присутствіи жандармскаго штабъ-офицера и Полицімейстера, и составлять актъ, за общимъ подписомъ.
- 5) Строить одежду изъ фабричнаго сукна, гдѣ окажется то удобнѣйшимъ, и въ семъ случаѣ назначать сроки выслуги одежды вдвое болѣе, противъ опредѣленныхъ для вещей, кои строятся изъ крестьянскаго сукна; гдѣ же заготов-

леніе фабричнаго сукна будетъ затруднительно, или слишкомъ дорого—допустить и пріемъ крестьянскаго, но чтобы оно было самое добротное, несмѣшанное съ коровьею шерстью.

6) Для первоначальнаго заготовленія одежды отпустить въ гарнизонные баталіоны матеріаловъ на полныя одежды сообразно количеству препровождаемыхъ арестантовъ; одежды должны быть немедленно шиты на большой, средній и малій росты и для малолѣтнихъ, и должны находиться всегда въ готовности, дабы, по прибытіи партіи, не могла встрѣтиться остановка въ безотлагательномъ ея отправленіи; по мѣрѣ же выдачи одежды—изъ запасовъ надлежитъ пополнять сіи послѣдніе.

7) При проходѣ арестантскихъ партій черезъ губернскіе города, свидѣтельствовать одежду и обувь (въ цѣлости ли первая, а послѣдняя была ли смазываема и вѣрна ли противъ статейнаго списка) Члену Губернскаго Правленія, баталіонному командиру, Прокурору, штабъ-офицеру жандармовъ и Полиціймейстеру, а въ узднхъ городахъ: городничимъ, со стряпчимъ и начальникомъ инвалидной команды, и выдавать въ томъ партіонному офицеру свидѣтельство.

8) Для отвращенія же растраты арестантской одежды въ пути, независимо отъ ответственности, коей подвергаются за сіе конвойные, объявить жителямъ близъ-этапныхъ трактовъ, что если кто осмѣлится купить у арестанта что либо изъ ихъ одежды во время пути, или ночлега, то будетъ взыскано съ него, какъ за покупку завѣдомо краденаго.

9) Одежду, прослужившую срокъ, свидѣтельствовать: Члену Губернскаго Правленія, Полиціймейстеру, жандармскому штабъ-офицеру и командиру баталіона. Лица сіи, отбирая одежду, годную еще къ употребленію съ починкою ея, назначаютъ срокъ, который она можетъ прослужить, бывъ выдаваема арестантамъ слѣдующимъ въ недалеій путь; совершенно же годную одежду—употреблять на починку старой, не требуя уже въ ней никакой отчетности.

10) Деньги на шитье одежды отпускать баталіоннымъ командирамъ; для поддержанія же ея починкою и на смазку обуви производить 30 коп. сер. въ годъ на полную одежду одного взрослоаго арестанта, а для малолѣтнихъ 15 коп. сер.; но въ израсходованіи всѣхъ денегъ, а равно и въ могущемъ быть остаткѣ отъ прикроа, отчета не требовать.

11) Отъ гражданскаго начальства выдавать книги, для записыванія въ приходъ и расходъ одежды и денежной суммы по формамъ, принятымъ въ комиссаріатскомъ вѣдомствѣ.

12) Табелъ вещамъ вести при баталіонахъ, по комиссаріатской формѣ, и для повѣрки ежемѣсячно отсылать отчеты въ то мѣсто, откуда будутъ получаться матеріалы.

13) Всю отчетность, по истеченіи года, представить гражданскому вѣдомству на ревизію.

14) Постройка одежды изъ матеріаловъ по образцамъ, исправ-

ное содержаніе и выслужаніе положенныхъ сроковъ падаетъ на непосредственную отвѣтственность баталіонныхъ командировъ, оную строившихъ. Окружные генералы и ихъ помощники обязаны повѣрять исправность арестантской одежды во время инспектированія баталіоновъ. 15) По прошествіи *двухъ мѣтъ гражданское и военное ведомства обязаны довести*, по начальству, *о всѣхъ неудобствахъ*, въ продолженіи сего времени замеченныхъ, дабы *можно было* составить въ третій годъ окончательнаго срока, назначеннаго для опыта, *безошибочное заключеніе* и измѣнить, что будетъ найдено неудобнымъ.

Правила эти Петербургскаго порядка не касались, ибо правила Комитета ими не отиѣнялись. Оттого онъ сохранилъ за собою право строить вещи, согласно Высочайшему разрѣшенію 1829 г. Но Комитетъ, очевидно не довольный этими, безъ его участія, явившимися правилами, рассмотрѣвъ ихъ и нашелъ, что вѣдь скоро „исполненіе ихъ возлагалось на многія власти, то онъ и будутъ въ точности исполняться“. А отсюда Комитетъ заключилъ сложить и съ себя эту обузу, „дабы доставить правительству способъ удостовѣриться, въ какой степени полезны новыя правила и не потребуются ли къ нимъ какія либо дополненія, или переиѣны ихъ“ (18 мая 1846 г.). Этотъ дипломатическій протестъ Комитетъ представилъ Президенту, графу Орлову, а онъ испросилъ разрѣшеніе Государя на отиѣну привилегіи Комитета заниматься обмундировкою пересыльныхъ арестантовъ (11 іюля 1846 г.).

Комитетъ сдѣлалъ благополучно обмундировочную операцію въ гарнизонный баталіонъ. Прошелъ годъ новаго порядка и его несостоятельность выразилась отсюда, откуда этого и ожидать вѣдь было. Енисейское Губернское Правленіе прислало Петербургскому Комитету, какъ и прочимъ, экземпляръ печатнаго указа инспекціи о ссыльныхъ о томъ, что „арестанты приходятъ: одни— въ шубахъ, кафтанахъ и рубашкахъ безъ клеймъ, почему не извѣстно гдѣ именно получили они эти вещи; другіе— вовсе безъ вещей, которыя, какъ говорятъ, проиѣивали въ пути на пищу, по крайнему недостатку кормовыхъ; въ статейныхъ спискахъ

третьих не значитса, выдавались ли имъ и какія именно вещи. Наконецъ самыя доносимыя арестантами вещи расхутились, ни на что негодны“. (4 сентября 1847 г. № 8844). Циркуляръ этотъ побудилъ Комитетъ выкинуть въ систему снабженія ссыльныхъ вещами и чрезъ мѣсяць спустя смотритель пересыльной тюрьмы донесъ Комитету (19 ноября), что „раздаваемые арестантамъ коты худой доброты, не сходны съ образцами“. Членъ же Комитета Рюминъ представилъ „захваченные имъ коты, въ которыхъ нельзя дойти и до Ижоры, а дальше арестанты принуждены бывать покупать свои, или идти босикомъ“. Комитетъ поручилъ изслѣдовать это явленіе нѣсколькимъ Членамъ, а затѣмъ 28 ноября написалъ Губернскому Правленію, что „всѣ раздаваемые арестантамъ вещи до того дурны, не прочны, не сходны съ образцами, что не могутъ прослужить и половины сроковъ; коты, напр., обшиты старою кожею, безъ поднарядовъ, вмѣсто ремней привязываются къ ногамъ мочалками, веревками“. Губернское Правленіе посоветовало Комитету, о „прекращеніи безпорядка и о взыскаіи съ виновныхъ въ ономъ—адресоваться къ командиру гарнизоннаго баталіона“, такъ какъ оно умываетъ, дескать, руки. Между тѣмъ смотритель пересыльной тюрьмы опять донесъ, что „арестантамъ даны на дорогу вмѣсто шубъ—полушубки“. Комитетъ не стерпѣлъ—представилъ объ этомъ Президенту Орлову, а онъ предложилъ Командиру корпуса внутренней стражи Генералу Гартунгу разслѣдовать этотъ предметъ. Штабъ внутренней стражи увѣдомилъ Комитетъ, что „для строжайшаго разслѣдованія образована особая коммиссія“, почему просилъ „назначить въ нее со стороны Комитета, депутата“. Комитетъ отказался командировать депутата, потому что „Комитетъ къ дѣлу неприкосновенъ, да и разслѣдовать всего злоупотребленія нельзя: въ негодныхъ вещахъ люди цѣлый годъ разсылались по всей Россіи; но сущность зла подтверждается множествомъ полученныхъ, изъ разныхъ мѣстъ, жалобъ на дурную одежду“. При этомъ Комитетъ послалъ обращенія къ нему жалобы губернскихъ на-

чальствъ: Новгородскаго—6, Вологодскаго—2, Владимірскаго—3, Архангельскаго—7, итого 18. Въ свою очередь Орловъ, какъ Шефъ Жандармовъ, отъ себя посадилъ Члена въ комиссію, которая открыла значительныя злоупотребленія гарнизоннаго начальства, да послабленія и нерадѣніе со стороны Губернскаго Правленія, прокурора и проч. властей (21 и 23 января, 2 и 6 февраля 1848 г.).

Винновныхъ покарали по заслугамъ и водворили порядокъ, впоследствии не рѣдко, впрочемъ, опять разрушавшійся и возстановлявшійся мѣрами строгости. Короче, жалобы на дурную одежду продолжались періодически, многіе годы сряду. Соболезнуя объ арестантахъ Комитетъ опредѣлялъ ежемѣсячную сумму на починку вещей и за эту чинку (10 февраля 1852 г.) поручилъ Директорамъ наблюдать за прочностью выдаваемой арестантамъ одежды (3 марта 1856 г.) и принималъ нѣкоторыя другія мѣры, плохо, впрочемъ, устранявшія неурядицы. Наконецъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствами: Военнымъ и Финансовъ „для устраненія многихъ недостатковъ и безпорядковъ“ разработало еще новыя правила снабженія пересыльныхъ вещами и внесло проектъ этихъ правилъ въ Государственный Совѣтъ. Совѣтъ призналъ возможнымъ „предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ распорядиться ввести ихъ въ дѣйствіе“. Мнѣніе Совѣта было Высочайше утверждено 2 октября 1863 г., а исполнено оно циркуляромъ Министра, отъ 21 октября 1863 г. за № 180. Существенная разница этихъ правилъ отъ предшествовавшихъ состояла въ томъ, что а) заготовленіе вещей поручалось Губернскимъ Правленіямъ; б) свидѣтельство ихъ качества и количества возлагалось повсемѣстно: на Совѣтниковъ арестантскихъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, на самихъ командировъ и одного изъ офицеровъ гарнизонныхъ баталіоновъ, на одного изъ Директоровъ тюремныхъ Комитетовъ и на прокуроровъ, в) арестантамъ, отправленнымъ лѣтомъ, но застигнутымъ въ пути зимою, повелѣвалось пережѣвать одежду—сообразно

времени; г) снабжать ею предписывалось всѣхъ, но какиѣ бы то ни было причинять пересылающихся, если не располагали собственною одеждою; наконецъ д) введена табель количества матеріаловъ, необходимыхъ на каждую изъ вещей.

Нѣкоторое время спустя Директоры А. И. Муравьевъ и Н. И. Гвоздово-Голенко донесли, что „Губернское Правленіе еще не заготовило одежды, а гарнизонный батальонъ снабжаетъ людей крайне плохую, но ссылается на Губернское Правленіе. Такъ или иначе, а большая часть арестованныхъ отправлена на желѣзную дорогу, напр. 1 апрѣля, въ рубищахъ, а это произвело среди нихъ большое смущеніе; они отказывались ѣхать въ холодныхъ вагонахъ.“ Комитетъ сообщилъ объ этомъ въ Штабъ внутренней стражи и Губернатору. Между тѣмъ безпорядки повторились. Тогда Генераль-Губернаторъ просилъ Комитетъ принять на себя, по прежнему, постройку одежды, для пересылаемыхъ. Комитетъ, предпочитая остаться только контролеромъ по этому предмету, не принялъ сдѣланнаго ему предложенія. (7 апрѣля и 19 мая 1864 г.).

Далѣе, Губернское Правленіе, принявъ окончательно въ свое вѣдѣніе обмундировочную часть — въ свою очередь просило Комитетъ назначить въ составъ Комиссіи одного изъ директоровъ, для свидѣтельствованія одежды. Комитетъ сообразилъ, что „правилами предусмотрѣна служебная и матеріальная отвѣтственность лицъ, свидѣтельствующихъ вещи, а директоры не пользуются ни служебными правами, ни содержаніемъ, слѣдовательно едва ли справедливо возлагать на нихъ отвѣтственность, тѣмъ болѣе, что если на комиссіи будутъ дѣлаться начеты — казна не можетъ имѣть обезпеченія по отношенію къ Члену этой Комиссіи — Директору“. Оттого Комитетъ и отказался назначить своего представителя въ Комиссію. Губернское Правленіе настаивало на обязанности Комитета — командировать Члена въ Комиссію. Комитетъ представилъ о своемъ „недоразумѣніи“ Президенту, а онъ усложилъ Комитетъ тѣмъ, что „ходатайство его объ осво-

безденіи директоровъ отъ участія въ свидѣтельствованіи вещей—будеть принято въ соображеніе при составленіи проекта *новыхъ* правилъ,“ а покуда это состоится совѣтовалъ не отказываться отъ дѣла. (7 септбля, и 29 ноября 1866 г.). Комитетъ назначилъ Членомъ Комиссіи Н. И. Гвоздово-Голенко. Не прошло и мѣсяца какъ онъ уже извѣщалъ, что „хотя и старался, но ни разу не могъ свидѣтельствовать вещей, ибо Комиссія опредѣливъ это дѣлать по пятницамъ, въ 10 часовъ утра,—ни разу еще не собиралась, а этажи прибываютъ и убываютъ разновременно утрами, днемъ, вечерами и даже ночью, отчего весьма трудно видѣть вещи. Ахты же объ освидѣтельствованіи, будто бы, вещей ему неоднократно уже присылали подписывать, но онъ дѣлать это отказывался.“ Комитетъ написалъ объ этомъ Губернатору, „для возстановленія силы закона, выраженнаго въ правилахъ.“

Комиссія вынуждена была начать собираться свидѣтельствовать вещи, въ силу правилъ, которыя удовлетворительно практиковались тоже, впрочемъ, не долго: самъ Министръ внутреннихъ дѣлъ замѣтилъ недостатки обмундировочной системы и указалъ на нихъ Губернаторамъ и Комитетамъ циркуляромъ отъ 8 іюля 1867 г. № 151. Въ силу этого циркуляра и разныхъ несообразностей, одновременно обнаруживавшихся, Комитетъ обязалъ директоровъ по очередно находиться при отправленіи партій для наблюденія сообразно ли времени года снабжаются арестанты вещами, сходны ли онѣ съ образцами и объ отступленіяхъ отъ правилъ тотчасъ же заявлять Смотрителю тюрьмы и партіонному офицеру, а также писать объ этомъ въ книгѣ и доносить Комитету (22 мая 1868 г.).

Замѣчанія, правда, дѣлались, но результатовъ почти никакихъ не достигалось: Комитетъ постепенно все больше и больше терялъ свое значеніе, а отсюда и ослабѣвала его дѣятельность; безсиліе порождало естественную апатію въ Членахъ, ограничившихся выполненіемъ своей обязанности лишь съ формальной стороны. Оттого и „указанія,“ „замѣчанія“ и „прореканія“

съ теченіемъ времени окончательно прекратились. Существующая же по нынѣ система „снабжения арестантовъ одеждою и обувью“ страдаетъ достаточными погрѣшностями: къ свидѣтельствуванію вещей ни прокуроръ, ни командиръ гарнизона никогда не явля-ются; самое свидѣтельствованіе производится когда какъ и какъ придется; хранятся и раздаются вещи далеко не аккуратно; директоры предъ отправленіемъ этаповъ тюрьму не посѣщаютъ и потому, ничего, разумѣется, не видятъ и т. д.

Читатели помнятъ, конечно, что до открытія Общества нѣ-сколько категорій пересыльныхъ нѣзаконныхъ кормовыхъ въ пути не получали, и, лишь благодаря предстательству Общества, на-чали снабжать кормовыми всѣхъ, пересылавшихся по этапу людей, безъ относительно къ причинамъ, по которымъ ихъ гнали по этапу. На эти-то кормовыя арестанты въ пути „понукали сухую пищу и ѣли ее, съ явнымъ вредомъ для здоровья“. Сожалѣніе объ арестантахъ, шедшихъ впроголодь, проявилъ первый Ка-лужскій Комитетъ: „имѣя въ виду благо человѣчества и соблю-деніе здоровья арестантовъ“, Комитетъ этотъ пригласилъ (въ 1830 г.,) согражданъ „принять участіе въ человеколюбивомъ дѣлѣ пожертвованіями“ на горячую пищу пересыльныхъ, на этап-ныхъ станціяхъ. Сограждане охотно откликнулись и арестанты приобрѣли, по всей губерніи, приварокъ, стоившій по 3 к. на человѣка, на счетъ собранныхъ Комитетомъ приношеній. Смолен-скій и Калужскій Генераль-Губернаторъ, князь Хованскій, извѣ-стилъ объ этомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, графа Закрев-скаго и просилъ его содѣйствія въ „распространеніи этой благо-дѣтельной мѣры повсемѣстно“ (6 сентября 1830 г. за № 2.590). Закревскій, въ свою очередь, предложилъ Петербургскому Ко-митету какъ центральному, рассмотреть этотъ вопросъ и отвѣтить ему „какое можно будетъ сдѣлать распоряженіе по этому пред-мету“.

Комитетъ нашелъ поступокъ Калужскаго Комитета достой-нымъ полного подражанія, о чемъ и представилъ Трубецкому,

часть: Новгородскаго—6, Вологодскаго—2, Владимірскаго—3, Архангельскаго—7, итого 18. Въ свою очередь Орловъ, какъ Шефъ Жандармовъ, отъ себя посадилъ Члена въ комиссію, которая открыла значительныя злоупотребленія гарнизоннаго начальства, да послабленія и нерадѣніе со стороны Губернскаго Правленія, прокурора и проч. властей (21 и 23 января, 2 и 6 февраля 1848 г.).

Виновныхъ наказали по заслугамъ и водворили порядокъ, впослѣдствіи не рѣдко, впрочемъ, опять разрушавшійся и возстановлявшійся мѣрами строгости. Короче, жалобы на дурную одежду продолжались періодически, многіе годы сряду. Соболезнуя объ арестантахъ Комитетъ опредѣлялъ ежемѣсячную сумму на покупку вещей и за эту чинку (10 февраля 1852 г.) поручилъ Директорамъ наблюдать за прочностью выдаваемой арестантамъ одежды (3 марта 1856 г.) и принималъ нѣкоторыя другія мѣры, плохо, впрочемъ, устранявшія неурядицы. Наконецъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Военнымъ и Финансовъ „для устраненія многихъ недостатковъ и безпорядковъ“ разработало еще новыя правила снабженія пересыльныхъ вещами и внесло проектъ этихъ правилъ въ Государственный Совѣтъ. Совѣтъ призналъ возможнымъ „предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ распорядиться ввести ихъ въ дѣйствіе“. Мнѣніе Совѣта было Высочайше утверждено 2 октября 1863 г., а исполнено оно циркуляромъ Министра, отъ 21 октября 1863 г. за № 180. Существенная разница этихъ правилъ отъ предшествовавшихъ состояла въ томъ, что а) заготовленіе вещей поручалось Губернскимъ Правленіямъ; б) свидѣтельство ихъ качества и количества возлагалось повсемѣстно: на Совѣтниковъ арестантскихъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, на самихъ командировъ и одного изъ офицеровъ гарнизонныхъ баталіоновъ, на одного изъ Директоровъ тюремныхъ Комитетовъ и на прокуроровъ, в) арестантамъ, отправленнымъ лѣтомъ, но застигнутымъ въ пути зимою, повелѣвалось перебивать одежду—сообразно

нимъ сухія порціи (по 6 фун. хлѣба и по 2 фун. говядины) кромя того устроили, собственнымъ издвигеніемъ, на Вологовской станціи кухню, снабдили ее посудомъ и договорились съ содержателемъ буфета названной станціи, чтобы кормить всѣхъ пересыльныхъ обѣдомъ за 8 к. каждого, также на свои средства (29 іюля 1858 г., 9 марта и 22 ноября 1865 г.), причѣмъ снабдили контрагента книгами, въ которыхъ онъ всякій разъ означалъ число отпущенныхъ порціи, а партіонные офицеры удостоверяли своею подписью, какъ вѣрность количества порціи, такъ и о томъ, доброкачественную ли и въ достаточномъ-ли количествѣ получили арестанты пищу. Расчетъ Комитета производили съ контрагентомъ ежемѣсячно, а чтобы судить правильно ли поступаютъ контрагентъ и партіонные офицеры, — Члены Комитетовъ ѣздили въ Вологое ревизовать ихъ дѣйствія. Этою же пищею Петербургскій Комитетъ довольствовалъ, безвозмездно, и военныхъ пересыльныхъ, по ходатайству Коменданта (5 ноября 1863 г.).

Здѣсь, встаетъ, отмѣтить и слѣдующій фактъ, наглядно характеризующій добросердечіе покойнаго Митрополита Московскаго Филарета. Онъ, какъ читателямъ извѣстно, изъ предъидущаго, былъ въ числѣ учредителей Общества, потомъ будучи Тверскимъ Архіепископомъ, — участвовалъ въ дѣятельности мѣстнаго Комитета, а въ Москвѣ — считался также вице-президентомъ тамошняго Комитета и принималъ участіе въ его дѣлахъ. Вслѣдствіе слѣшнаго устройства въ Вологое продовольственной части, распорядившіеся этимъ дѣломъ забыли озаботиться относительно питья дорогомъ арестантамъ, полагая, что воду на всякой станціи конвойные имъ достанутъ, въ чемъ однако ошиблись: вода требовалась ушатами, конвойные не успѣвали ея запасаться и арестанты нерѣдко терпѣли жажду. Услыхавъ объ этомъ, Филаретъ предложилъ снабжать арестантовъ на весь путь изъ Москвы въ Петербургъ и обратно квасомъ въ боченкахъ. *Предложеніе* это было немедленно принято обоими Комитетами,

запрещавшіе на Вологовскій обшдъ бѣлье, чѣтъ по 3.000 р. въ годъ, по 1872 г. вѣлнчнтельно: по настоянію воинскаго начальства, находившаю обшду обременнтельными для конвой— они, съ этого времени, были отнѣнены; но Комнтеты н доселѣ снабжаютъ арестантовъ на всю дорогу 6 фун. хлѣба н 2¹/₂ фун. варенаго мяса, или рыбом на человека, прибавляя къ кормовымъ по 10 к.—еще по 7—8 к. на человека; этою же пицею Петербургскій Комнтетъ съ 1863 г. одѣлялъ отправлявшнхся по желѣзнымъ дорогамъ: до Луги н Пскова — на однѣ, до Рѣжнцы н Днанабурга—на двое, а до Внльно—на трое сутокъ.

Незавнсно разсказаннаго Петербургскій Комнтетъ, во внмаіе къ тому, что этапн уходятъ очень рано, установнлъ давать арестантамъ, отправляющнхся въ путь, сбнтень, для чего н отпускатъ по 5 руб. въ мѣснць, (29 марта 1862 г. н 19 сентября 1863 г.), на дѣтей же, отправленнхъ при роднтеляхъ по желѣзнымъ дорогамъ,—внѣсто *мннн* натурою, кормовымъ данымъ въ руки роднтелей (5 мая 1865 г.).

Обеспечнвъ людей матеріально, Комнтетъ поручнлъ Днректорамъ, заведывающнмъ тюрмою: желающнхъ изъ числа грамотннхъ арестантовъ снабжать молитвенннками н кнгамн св. Писанія н духовно-нравственными, отпусканнми Комнтетомъ по требованіямъ Днкторовъ, наблюдать—нсполняются ли священннками преднсаннаго Духовнымъ Начальствомъ напутствованія при отправленіи партій ссыльннхъ н вообще свидѣтельствовать проходящія, черезъ С.-Петербургъ, арестантскія партн; н помогать людямъ всѣмъ, чѣмъ можно (22 мая 1862 г.).

Духовенство наше не только городское, но н спеціально тюремное, за рѣдкнми нсключеніями, далеко не охотно склоняется къ безвозмездному назиданію арестованнхъ въ правлахъ вѣрн. Этотъ нсконный недостатокъ духовенства побуднлъ Комнтетъ, по настоянію днратора Ф. В. Крнцова, опредѣлнть священнику пересыльной тюрмы собственно за духовно-нравственна бесѣды съ арестованнми по 200 р. въ годъ (въ 1873 г.)

Большинство пересыльных постоянно нуждается во многих разнообразных справках, которые всего скорее можно наводить смотрителю пересыльной тюрьмы. Чтобы онъ отъ этого не уклонился и внимательно наблюдать за правильными передвиженіемъ по городу, партій, за развѣщеніемъ ихъ по вагонамъ и снабженіемъ вещами и пищею на дорогу (все это дѣлается, обыкновенно, раннимъ утромъ) Комитетъ, по предложенію Директоровъ А. И. Гурко, Ф. В. Бряцкова и пенушата въ строки, — ассигновалъ и смотрителю, на развѣзди, по 200 р. въ годъ (въ 1874 г.).

Живуть въ тюрьмѣ пересыльные маленькое — 2 недели, а случается и по мѣсяцу, въ ожиданіи отправления ихъ дальше. Полное бездѣйствіе порождаетъ въ нихъ скуку, усиливаетъ тоску. Чтобы устранить эти явленія Дамскій Комитетъ поручилъ надзирательницѣ женскаго отдѣленія заботиться арестантовъ шитьемъ простыхъ вещей, что онъ и дѣлаетъ за вознагражденіе за трудъ, съ 1870 г., по настоящее время, — подъ наблюденіемъ директора А. И. Гурко. Оплачиваемы же работы: портняжную и сапожную заведъ и для арестантовъ директоръ Ф. В. Бряцковъ въ 1872 г. Существовали мастерскія до 1876 г., а тогда вмѣстѣ со всюо дѣятельностью Комитета, разстроились; но со вступленіемъ въ предсѣдателя Комитета С. Н. Смирнова, въ концѣ 1877 г., опять возобновились, по его инициативѣ и сохранились до настоящаго времени, на счетъ Комитета.

VIII.

Очеркъ положенія арестованныхъ въ сѣзжикъ и полицейскихъ домахъ.

Читатели помнятъ, конечно, что Члены Петербургскаго Комитета Общества, за первый періодъ его дѣятельности, приложили значительныя усилія въ приведенію „кордегардій и сѣзжикъ“ въ благопристойный видъ. Тѣмъ не менѣе по вступленіи Трубецкаго въ Президенты въ сѣзжикъ содержалось, по различнымъ причинамъ, „множество народа“, который „въ одинъ голосъ вопилъ противъ тѣсноты, сырости, вони и скучности пропитанія“. Мало того: женщины опять находились въ помѣщеніяхъ, „лишенныхъ свѣта и воздуха, да въ сообществѣ мужчинъ“ (въ 1826—1828 г.) Новыя старанія Комитета улучшить „сѣзжикъ для жилища человѣчества, мѣста“, на счетъ казны, или города—то же „пропадали даромъ“ (въ 1829 г.)

Все это, вмѣстѣ взятое, дало Трубецкому несомнѣнное право охарактеризировать, предъ Государемъ, особою „запискою“, грустное положеніе сѣзжикъ и въ заключеніе просить „дозволенія приспособить сѣзжикъ на экономическія средства Комитета“. Императоръ Николай Павловичъ благоволилъ одобрить мысль Трубецкаго (15 апрѣля 1830 г.) Трубецкой извѣстилъ Генераль-Губернатора о дозволеніи Государя и объ учрежденіи Комитетомъ, для производства работъ, хозяйственнымъ способомъ, особою, мѣстѣ

Членовъ Комиссiи. Генераль-Губернаторъ не встрѣтилъ препятствiй къ допущенiю Комиссiи заняться порученнымъ ей дѣломъ, но надѣялся, что она „перестройками не измѣнитъ плановъ фасадовъ зданiй, чего нельзя допустить безъ строительной Комиссiи“ (2 iюня 1830 г.). Комиссiя пригласила къ участiю въ своихъ трудахъ городского архитектора, составила расчетъ на 12 сѣзжихъ въ 15.217 р. и прежде, нежели приступить къ работамъ, сочла необходимымъ вывести изъ сѣзжихъ: слѣдственныхъ арестантовъ—въ тюрьму, а словесные суды—на вольныя квартиры. Исполненiя этого заключенiя породило вотъ какiя затрудненiя: Оберъ-Полицiймейстеръ призналъ неудобнымъ перемѣщать подсѣдательныхъ, ибо „къ слѣдствiямъ требуются разные люди, а созывать ихъ съ разныхъ сторонъ въ тюрьму нельзя: тамъ негдѣ будетъ расположить ни этихъ свидѣтелей, ни слѣдственныхъ приставовъ; къ тому жъ и арестанты во время перевода ихъ изъ частей—могутъ разбѣжаться“. Это мнѣнiе Оберъ-Полицiймейстера поддержалъ и прокуроръ, хотя и съ другой точки зрѣнiя. Тюремное заключенiе есть слѣдствiе рѣшительнаго опредѣленiя судебной власти, писалъ онъ Генераль-Губернатору; въ частяхъ же сидятъ лишь вѣроятно обвиняемые; поэтому смѣшивать ихъ и другихъ закономъ не дозволено. Кроме того слѣдственные пристава, продолжалъ прокуроръ, обязаны производить слѣдствiя на мѣстахъ преступленiй, чтобы не отвлекать свидѣтелей отъ ихъ занятiй, а это удобоисполнимо только тогда, когда арестанты находятся по близости—въ частяхъ. Точно также полицiйскихъ арестантовъ сажать въ тюрьму запрещено. Наконецъ и словесные суды не слѣдуетъ выселять изъ частей, чтобы не замедлить судопроизводства. Генераль-Губернаторъ присоединился къ приведеннымъ нами мнѣнiямъ Оберъ-Полицiймейстера и прокурора. Оспаривать эти шаткiя мнѣнiя—значило плодить переписку и оттягивать дѣло. Трубецкой и предпочелъ обратиться за содѣйствiемъ къ Министру Юстицiи и онъ на половину его оказалъ — согласiемъ на удаленiе изъ частей словесныхъ судовъ.

Тогда возникъ уже споръ о томъ, какое вѣдомство будетъ платить за наемныя квартиры словесныхъ судовъ? Трубецкой прѣвѣлъ этотъ вопросъ чрезъ Комитетъ Министровъ, откуда явилось Высочайшее повелѣніе объ отнесеніи этого расхода въ 1.560 р., — въ годъ на счетъ городскихъ доходовъ.

Словесные суды, наконецъ, покинули помѣщенія съѣзжихъ, а затѣмъ и полицейское начальство перестало сопротивляться. Комиссія въ 3—4 мѣсяца успѣла отремонтировать и привести въ порядокъ шесть съѣзжихъ. Комитетъ радовался благопріятному ихъ виду, но увѣ не долго! Оберъ-Полиціймейстеръ адресовался въ Комитетъ съ жалобами на то, что Комиссія во 1-хъ въ Московской части разгородила помѣщеніе арестованныхъ отъ помѣщенія забираемыхъ за пьянство, чѣмъ прензвала большое стѣсненіе; во 2-хъ въ рождественской и каретной частяхъ сдѣлала изъ корридоровъ отдѣльныя двери къ арестованнымъ мужчинамъ и женщинамъ, а чрезъ это требуется удвоенный караулъ; явилось неудобство въ смотрѣніи за арестантами; въ 3-хъ, комната, которую занимали въ адмиралтейской части фонарщики, превращена въ арестантскую для благородныхъ лицъ; фонарщиковъ же Комиссія вывела на вольную квартиру. Оберъ-Полиціймейстеръ настаивалъ, чтобы Комитетъ: уничтожилъ перегородки, двери, отпуская бы деньги на имень для фонарщиковъ квартиры и на ея отопленіе и освѣщеніе. Комитетъ доказывалъ, что перегородки и двери крайне необходимы, а содержаніе квартиры фонарщиковъ — обязанность города, но не Комитета. Полемика о платѣ за квартиру кончилась однако тѣмъ, что Комитетъ задалъ 407 р. 99 к., по ходатайству Генераль-Губернатора, объяснявшаго, что изъ городской кассы достать денегъ за квартиру за 1831 г. невозможно, тѣмъ болѣе, что помѣщеніе уступлено было собственно Комитетской Комиссiи; перегородки же и двери полиціи предпочла снять собственною властію безъ всякой перацки (7 и 10 января, 18 и 30 апрѣля и 28 октября 1831 г.).

Это заключеніе выводитъ ны изъ того, что чрезъ четыре года спустя не только все, Комитетомъ устроенное, было разрушено до тла, но еще прибавилось неурядиць. Это вынудило Комитетъ занести въ свой журналъ, что „вои надѣрки Комитета, для улучшенія помѣщенія съѣзжихъ, какъ показали многократныя опыты, въ сомаѣнію, остались въ тулѣ“, потому несомнѣтельно еще что либо предпринимать (2 мая 1835 г.). Минувало еще пять лѣтъ и помѣщенія частей представлялись Трубецкому такия скверныя, что онъ опять доложилъ объ нихъ Государю (въ 1840 г.) Императоръ Николай Павловичъ слова повелѣлъ „сдѣлать соображеніе къ немедленному улучшенію частей“. Это повелѣніе заставило Оберъ-Полиціймейстера въ особой „запискѣ“ откровенно сознаться предъ Государемъ, что помѣщенія „весьма тѣсны, сыры, приняи въ ветхость, чрезъ крыши протекаеть вода, балки, нолы и рамы стѣны, казанчи такъ сильно шатаются, что при вѣтрахъ угрожаютъ паденіемъ; отъ скопленій арестантовъ въ праздники негдѣ имъ лечь, они и проводятъ цѣлыя ночи стоя на ногахъ“. Эта „записка“ послужила основаніемъ къ повторенію повелѣнія о „самоскорѣйшемъ приведеніи частей въ должный порядокъ“. Для достиженія этого порядка прожитавшимъ въ зданіи временного отдѣленія Управы Влаторичнаго полицейскимъ чиновникамъ отказали въ дальнѣйшемъ проживаніи тамъ, а ихъ квартиры на скоро приспособили въ арестантскія и помѣстили туда содержащихся за Уравомъ.

Предсѣдательница дамскаго Комитета, Т. В. Потемкина, узнавъ, что улучшенію частей дѣйствительно началось, — послѣшила со многими требованіями въ пользу арестантовъ. Она одновременно просила Президента, Генераль-Губернатора и Оберъ-Полиціймейстера: для разширенія помѣщенія въ частяхъ — вывести изъ нихъ 8 совѣстныхъ судовъ; отграничить особня благопрістойныя комнаты для женщинъ; ассигновать на отдѣлку этихъ комнатъ 8,000 р.; въ каждую изъ съѣзжихъ опредѣлить осо-



быть смотрительницъ, съ жалованьемъ по 300 р. въ годъ *); дабы вѣрить смотрительницамъ надзоръ за арестантами, а послѣднихъ занять руководящими работами подъ руководствомъ первыхъ. Хотя Потемкина и располагала вліяніемъ въ высшихъ сферахъ, однако и ей пришлось отступить отъ желанія поставить съѣзжа на степень благоустроенныхъ мѣстъ заключенія, по безнадежности къ достиженію отнуса отъ казни, или города, значительной суммы. Она и ограничилась вторичнымъ заявленіемъ о томъ, что воль скоро нельзя рассчитывать на скорое исполненіе всѣхъ первоначальныхъ ея пунктовъ, то, чтобы устроили, по крайней мѣрѣ, хѣтъ одно, для всѣхъ, арестантовъ отдѣленіе въ Замокъ. Оберъ-Полицеймейстеръ на это послѣднее желаніе Потемкиной отвѣтилъ, что „жалая способствовать благотворной, по послѣдствіямъ, цѣли — я вполне на это согласенъ“. Въ это устроенное Комитетомъ отдѣленіе и перемѣстили изъ всѣхъ частей болѣе важныхъ арестантовъ; обвинявшіеся же въ наложившихъ проступкахъ—остались въ частяхъ (26 апрѣля 1841 г.).

Въ свою очередь мужской Комитетъ настаивалъ на соединеніи въ одно мѣсто всѣхъ подсѣдственныхъ арестантовъ, содержащихся въ частяхъ, чтобы они жили на одинаковомъ положеніи. Президентъ Бенкендорфъ велъ, по этому предмету, энергическую переписку съ Министрами юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и Генералъ-Губернаторомъ, но никто изъ названныхъ властей не отводилъ помѣщенія, потому Комитетъ и согласился нанять. Бенкендорфъ получилъ на это разрѣшеніе Государя. Комитетъ приспособилъ домъ, и подсѣдственныхъ перевели въ него 2 февраля 1842 г., а въ слѣдующемъ году это утвержденное слѣдственное отдѣленіе ввели также въ Замокъ, по приспособленіи специально для него камеръ.

Такимъ образомъ въ частяхъ сдѣлалось, какъ слѣдовало полагать, просторно для размѣщенія арестованныхъ по роду ихъ

*). Такихъ смотрительницъ даже теперь еще нигдѣ нѣтъ въ частяхъ.

преступлений, возрасту и проч. Но это не сбилося: Члены Комитета опять наши: въ московской части—47 чел.: „въ одной комнатѣ, въ которой по ея пространству они могли только стоять“, а въ адмиралтейской части—2-хъ сумасшедшихъ женщинъ, безъ всякой медицинской помощи (4 апреля и 11 мая 1842 г.). Эти и имъ подобныя, часто повторявшіяся грустные явленія, сообщались постоянно вниканию Генераль-Губернатора А. А. Кавалкина. И вотъ онъ, въ доказательство своего сочувствія къ дѣятельности Комитета, прислалъ Бенкендорфу при письмѣ (отъ 25 марта 1843 г.) экземпляръ печатнаго приказа по своему ведомству (отъ 22 марта 1843 г. за № 3026). Приказъ этотъ чрезвычайно интересенъ во всѣхъ отношеніяхъ: Оттого мы и приведемъ его здѣсь. Послѣ бытности на пожарѣ, Кавалкинъ кстати осмотрѣлъ съѣзжій домъ рождественской части, нашелъ строеніе, конюшни, дворы и повои въ удовлетворительномъ состояніи, за что и благодарилъ Приставовъ.

„Но благодаря за хорошее, говорилъ онъ далѣе,—считаю обязанностію указать и худое, и обратить вниманіе полиціи на слѣдующее. При осмотрѣ арестантской сей части, я нашелъ ее хотя и безъ сравненія чище всѣхъ видѣнныхъ мною арестантскихъ полицій; но столь *тѣсно*, что арестанты *спали по парамъ*, волею покоя устроеннымъ, *плотью одна къ другому*; этого мало: *медь парами арестанты пачались еще*, если возможно, *тѣсно перемѣть*. Забывая, при посѣщеніи мною арестантскихъ при Съѣзжихъ домахъ, Управъ Благочинія и домъ Оберъ-Полиціймейстера, что погнѣщеніе и вообще удобства жизни арестантовъ безъ всякаго сравненія хуже, нежели въ городской тюрьмѣ,—я давалъ словесныя приказанія, отправлять въ одну изъ частей всѣхъ арестантовъ, коихъ дѣла не могутъ скорѣ быть окончены Слѣдственными Приставами, по невозможности кончить ихъ скорѣе, или можетъ быть, и по *многости и безчеловѣчному нерадѣнію нѣкоторыхъ изъ Слѣдственныхъ Приставовъ*, не упоминая уже о проволочкахъ изъ *корыстолюбиваго ея* мысли изъ нихъ, чему, къ несчастію, иногда бывали примѣры; но не смотря на мое приказаніе, оно, къ сожалѣнію моему, не исполняется по неизвѣстной мнѣ причинѣ; почему, для пресѣченія сего безпорядка, я вынужденнымъ *нахожусь предписать по ведомству* Полиціи слѣдующее:

Отсюда не держать арестантовъ при частяхъ *больше мѣсяца* (а чѣмъ менѣе, тѣмъ лучше), а отправлять ихъ въ тюрьму, если только въ оной есть мѣсто для помѣщенія ихъ, хотя бы дѣла ихъ и не кончились. Въ которой изъ частей *окажется арестантъ, передъ краснымъ сей, назначенный мною, срокъ*,—то я *строю взыму* съ Пристава Исполнительныхъ дѣлъ; а Следственный Приставъ, за *каждый лишній день, будетъ посаженъ на неделю подъ арестъ*, съ содержаніемъ на гауптвахтѣ; а за *шесть* такихъ *арестовъ*,—онъ непременно, и немедля ни мало, *будетъ мною отставленъ* изъ штата Полиціи. Если же (что можетъ иногда случиться), *будетъ предстоить крайняя необходимость* оставить арестанта при части, то о таковыхъ доносить г-ну Оберъ-Полиціймейстеру и мнѣ, за *шесть дней до мѣсячнаго срока*, съ подробнымъ изложеніемъ причинъ, требующихъ оставленія его при части, и ожидать моего, по сему, разрѣшенія. Снмъ способомъ навѣрное нѣсколько убавится необыкновенная тѣснота въ арестантскихъ при Частныхъ домахъ. Другое средство улучшить положеніе сихъ несчастныхъ, хотя и вѣданныхъ людей (между коими часто могутъ случиться и невинные, а въ особенности маловинновныя),—это отдѣлить еще комнату или двѣ, для арестантовъ, *черезъ уменьшеніе квартиръ* самого Пристава, въ особенности *однѣ* оныя *не имѣютъ семейства*, какъ напримеръ въ Рождественской части, или *черезъ уменьшеніе квартиръ* другихъ чиновниковъ, гдѣ сіе можетъ быть сдѣлано безъ затрудненія. Отъ всѣхъ частей представить соображенія Приставовъ, по сему предмету, въ г. Оберъ-Полиціймейстеру, который оныя, съ мѣдленіемъ своимъ не оставитъ препроводить на мое разсмотрѣніе. Изъ соображеній сихъ легко можетъ открыться, что съ весьма незначительными передѣлками и издержками можно будетъ нѣсколько отратить сіе *непримечное*, сію сказать, *для чести частнаго оскорбительное* и совершенно противное благимъ видамъ Правительства, состояніе арестантовъ, въ теперешнемъ ихъ положеніи. Я надѣюсь, что Пристава Исполнительныхъ и Следственныхъ дѣлъ, *водимые* не только долгомъ службъ, но и *христіанскими чувствами человеколюбія*, помогутъ мнѣ, г-ну Оберъ-Полиціймейстеру и достойнѣйшему Предсѣдателю Тюремнаго Комитета, *заботящемуся безпрестанно* о возможномъ улучшеніи помѣщенія арестантовъ,—достигнуть, хотя нѣсколько сей благой цѣли, тѣмъ болѣе, что мы должны всегда помнить, сколь много Государь Императоръ обращать нѣволитъ на сію часть вниманія“.

Грозный приказъ этотъ на первое время возымѣлъ благоприятный результатъ. Но впоследствии утвержденна, въ 1843 г.,

правила объ отсылкѣ подсѣдственныхъ арестантовъ въ тюрьму то исполнялись, то отбывались, сообразно отношеніямъ, какія существовали между властями: съ одной стороны—Генералъ-Губернаторами и Оберъ-Полиціймейстерами, а съ другой стороны—президентами и Комитетомъ. Впрочемъ споры о нарушеніи правилъ мы въ дѣлахъ послѣдующихъ годовъ уже не находимъ, но той, конечно, уважительной причинѣ, что Комитетъ просто отступился отъ желанія расширенія и улучшенія арестантскихъ помѣщеній частей. Это подтверждается и постановленіями Комитета. Напр., въяря Директорамъ надзоръ за арестантскими въ частяхъ,—Комитетъ предупредилъ ихъ, чтобы „не выкидывались ни въ какія полицейскія распоряженія и въ положеніе помѣщеній“ (24 января 1854 г.). О томъ же, что помѣщенія продолжали быть тѣсными, скверными, и что не долженствовавшіе быть въ частяхъ люди сидѣли въ нихъ—директоры по прежнему продолжали удостовѣрять. Такъ, они видѣли въ Литейной части „по 33 чел. въ одной комнатѣ на нарахъ, подъ нарами, а 7 женщинъ въ темномъ чуланѣ“, причемъ добытыя директорами справки разъяснили имъ, что держалъ этихъ людей въ части слѣдственный приставъ, чтобы легче дѣлать очные ставки (11 января 1858 г.). Отсюда ясно, слѣдовательно, что правила 1843 г. далеко не аккуратно выполнялись.

Комитетъ пытался, правда, и потомъ бѣдсти „за неисправностями полицейскаго управленія“ частей (8 марта 1862 г., 12 января 1863 г., 21 сентября 1865 г.), но „неисправности“ порождали безплодную переписку, кончающуюся постоянно, даже и въ 1870-хъ годахъ, рѣшительно ничѣмъ; смотрителя всегда умѣли сваливать вину на недостатокъ ремонтныхъ денегъ и помѣщенія, отводившагося, безъ ихъ вѣдома, на квартиры полиціймейстеровъ, приставовъ, медиковъ, акушеровъ, чиновниковъ и т. д.

Ни одежды, ни обуви, ни бѣлья для содержавшихся въ частяхъ отъ казны никогда не подавалось. Между тѣмъ люди

Отнюдь не держать арестантовъ при частяхъ *болѣе мѣсяца* (а чѣмъ менѣе, тѣмъ лучше), а отправлять ихъ въ тюрьму, если только въ оной есть мѣсто для помѣщенія ихъ, хотя бы дѣла ихъ и не кончились. Въ которой изъ частей окажется арестантъ, *передъ расаннй сей*, назначенный мною, *срокъ*,—то я *строга* *взиму* съ Пристава Исполнительныхъ дѣлъ; а Слѣдственный Приставъ, за *каждый* *лишній день*, *будетъ посаженъ на медаль подъ арестъ*, съ содержаніемъ на гауптвахтѣ; а за *шесть* такихъ *арестовъ*,—онъ непременно, и немедля ни мало, *будетъ мною отставленъ* изъ штата Полиціи. Если же (что можетъ иногда случиться), *будетъ предстоить крайняя необходимость* оставить арестанта при части, то о таковыхъ доносить г-ну Оберъ-Полиціймейстеру и мнѣ, за *шесть дней до мѣсячнаго срока*, съ подробнымъ изложеніемъ причинъ, требующихъ оставленія его при части, и ожидать моего, по сему, разрѣшенія. Снимъ способомъ навѣрно нѣсколько убавится необыкновенная тѣснота въ арестантскихъ при Частныхъ домахъ. Другое средство улучшить положеніе сихъ несчастныхъ, хотя и виновныхъ людей (между коими часто могутъ случиться и невинные, а въ особенности маловиновные),—это отдѣлить еще комнату или двѣ, для арестантовъ, *черезъ уменьшеніе квартиръ самаго Пристава*, въ особенности *однѣ* *онны* *не имѣютъ семейства*, какъ на примѣръ въ Рождественской части, или *черезъ уменьшеніе квартиръ другихъ чиновниковъ*, гдѣ сіе можетъ быть сдѣлано *безъ затрудненія*. Отъ всѣхъ частей представить соображенія Приставовъ, по сему предмету, въ г. Оберъ-Полиціймейстеру, который онны, съ мнѣніемъ своимъ *не оставитъ препроводить на мое разсмотрѣніе*. Изъ соображеній сихъ легко можетъ открыться, что съ весьма незначительными передѣлками и издержками можно будетъ нѣсколько отратить сіе *неприличное*, смѣю сказать, *для чести чести оскорбительное* и совершенно противное благимъ видамъ Правительства, состояніе арестантовъ, въ теперешнемъ ихъ положеніи. Я надѣюсь, что Пристава Исполнительныхъ и Слѣдственныхъ дѣлъ, *однимъ* не только долгомъ службы, но и *христіанскимъ чувствомъ человеколюбія*, помогутъ мнѣ, г-ну Оберъ-Полиціймейстеру и достойнѣйшему Предсѣдателю Тюремнаго Комитета, *заботящемуся* *безпрестанно* о возможномъ улучшеніи помѣщенія арестантовъ,—достигнуть, хотя нѣсколько сей благой цѣли, тѣмъ болѣе, что мы должны всегда помнить, сколь много Государь Императоръ обращать изволитъ на сію часть вниманія“.

Грозный приказъ этотъ на первое время возымѣлъ *благопріятный* результатъ. Но въ послѣдствіи утвержденна, въ 1843 г.,

предувѣдомлялъ Кавелина, что „если онъ это сдѣлаетъ, — то будетъ ему очень благодаренъ“. На другой же день Кавелинъ прислалъ Бенкендорфу заготовленную книжку, съ просьбою „укра- сить своимъ именемъ начало“, т. е. подписать первый по- жертвованіе. Бенкендорфъ уклонился подписаться, а далъ 1.500 р. Кавелинъ самъ подписалъ 1.000 р. и въ короткое время свои одѣли, обуви полицейскихъ арестантовъ, да еще сберегли большой запасъ илущества (28 февраля и 21 марта 1843 г.).

Впослѣдствіи Комитетъ продолжалъ тоже періодически снаб- жать, на свои средства, части вещами, на заготовленіе соб- ственно бѣлья—ассигновалъ по 350 р. въ годъ (26 января 1857 г.) и распорядился стирать это бѣлье въ Замкѣ (11 ян- варя 1858 г.), что совершается и до сихъ поръ. О томъ же, чтобы смотрителя вали отчетность илуществу—Комитетъ и по нынѣ добиться не могъ, хотя многократно и преподавать для этого книги, и просилъ содѣйствія администраціи, и жаловался и т. д. Впрочемъ, особенно винить въ этомъ многихъ смотрителей даже и нельзя: приводится въ части и отсылается изъ нихъ круглые годы въ теченіи *цѣлыхъ* сутокъ масса народа, такъ, что отмѣчать кому, когда и какая именно вещь дана, отъ кого отобрана—очень трудно, тѣмъ болѣе, что штатныхъ канцелярій они не имѣютъ, а завѣдываютъ арестантами, ихъ прокормленіемъ, разсылкою, зданіями, передачею денегъ, конвертовъ по участ- камъ, да сверхъ того на нихъ возлагаются еще и другія разно- родныя порученія. Такъ, что по недосугу, они пренебрегаютъ именно Комитетскимъ дѣломъ, благо Комитетъ для нихъ не ма- чальство, а постороннее вѣдомство, котораго нечего особенно остерегаться.

Продовольствіе арестантовъ частей находилось въ вѣдѣніи полиціи до 1827 г.; а съ этого времени перешло, какъ чита- тели помнятъ, въ Комитетъ. На первыхъ порахъ Комитетъ о- граничился раздачею кормовыхъ денегъ на арестантовъ съвѣжныхъ *смотрителямъ*; на вопросы арестантовъ Членами вслѣдъ за тѣмъ

или посланных, что арестанты живут „впроголодь, ибо харчевня до нихъ часто не доходитъ“. Комитетъ рѣшилъ устроить въ частяхъ кухни. Съ этою цѣлю онъ адресовался къ Генералъ-Губернатору, объ отводѣ для кухни помѣщеній въ частяхъ. Заводить въ сѣбѣ кухню негдѣ, отвѣтилъ Генералъ-Губернаторъ, да въ нихъ нѣтъ и важной надобности: „въ сѣбѣ жить, обыкновенно, по короткому времени“ (3 мая 1828 г.). Комитетъ возразилъ, что „короткое время“—суть мѣсяцы, а отъ недостатка въ продовольствіи—здоровье людей страдаетъ. Генералъ-Губернаторъ уступилъ на половину, т. е. дозволялъ Комитету устроить въ 5 частяхъ кухни и въ 3-хъ хлебопекарни. Комитетъ затратилъ значительную сумму на кухни и пекарни и принялся развозить повсюду пищу въ котлахъ и въ закрытыхъ тазгахъ (съ 1830 г.).

Способъ этотъ не удовлетворялъ многихъ, за исключеніемъ, впрочемъ, смотрителей, такъ какъ въ 5 кухняхъ распорядился, по приглашенію Комитета, ихъ товарищи, а на нихъ претендовать они находили неумѣстнымъ. Несообразность порядка развоза пищи Комитетъ сознавалъ, но не имѣлъ возможности замѣнить его лучшимъ порядкомъ. Вдругъ, однажды, вернулся изъ заграницы Членъ Комитета Протасовъ, видѣвшій какъ иностранцы развозятъ горячую и не разбалтывавшуюся пищу по улицамъ. Онъ и сдѣлалъ, по предложенію Комитета, образцовый котель, а другой Членъ А. Н. Леонтьевъ придумалъ особой конструкции фургоны, для той же цѣли (4 декабря 1843 и 4 сентября 1844 г.). Мѣднѣй, съ крышкою, котель, имѣвшій подъ дномъ крѣпко въ родѣ печки—вставлялся въ деревянный ящикъ, обитый: внутри—войлокомъ, а снаружи—жестью; ящикъ также вставлялся въ соответственное его величинѣ мѣсто фургона такъ плотно, что не могъ шевелиться; внутренность глухого фургона была обита также войлокомъ; везли фургонъ на лежащихъ рессорахъ. Произведенный опытъ вполне удался: въ 28-градусный морозъ пища повсюду была доставлена 55 градусомъ тепла.

Тогда Комитетъ завелъ 4 фургона, 4 котла и ящики, расширилъ, въ Замокъ, кухню и началъ развозить пищу изъ этой центральной кухни, а чтобы арестованные знали, что именно полагается имъ, — распорядился повѣсить въ частяхъ, на видномъ мѣстѣ, для свидѣнія арестантовъ таблицъ количества припасовъ, положенныхъ на каждого человека въ отдѣльности и на всѣхъ въ сложности, а равно въ какіе дни, что именно будетъ вариться (25 января 1845 г.).

На приобретеніе котловъ, ящиковъ, фургоновъ и на переделку тюремной кухни Комитетъ затратилъ одновременно 2.000 р., да на наемъ лошадей, фургоновъ и вахтера опредѣлилъ еще 500 р. въ годъ. Кроме того отпущенныхъ, на 1845 г., въ Замокъ дровъ не хватило: на усиленную топку печей для варки пищи на 1000 чел. частей, истреблено было до 200 саж. дровъ. Оттого Комитетъ попросилъ Генералъ-Губернатора приказать передать въ Замокъ оставшіяся въ 4 частяхъ, за закрытіемъ тамъ кухонь, 104 саж. дровъ, но и въ этомъ получилъ отказъ, потому что „дрова нужны частямъ“ (2 іюля 1845 г.).

Не успѣлъ Комитетъ привить новозобрѣтенный способъ развоза пищи, какъ смотрителя, лишившись нѣкотораго дохода, распространили слухъ будто бы доставляемая въ части пища дурного качества. Комитетъ, для прекращенія этихъ нареканій адресовался къ Оберъ-Полиціймейстеру, чтобы приказать дежурнымъ въ частяхъ чиновникамъ: во 1-хъ самимъ принимать и пробовать пищу, а о ея качествѣ и количествѣ расписываться въ привозимой, вмѣстѣ съ немъ, книгѣ, а во 2-хъ аккуратно присылать въ Замокъ, ежедневно, къ 5 часамъ, рапортичекъ о числѣ людей, подлежащихъ продовольствію на слѣдующій день. Генералъ Бокоскинъ обязалъ дежурныхъ расписываться только въ тѣхъ случаяхъ, когда пища будетъ привезено недостаточно; что же касается рапортичекъ, то нашелъ невозможнымъ присылать ихъ „по недостатку солдатъ, для ихъ относа“ (18 января 1846 г.). Комитетъ, привыкнувъ подчиняться, поручилъ вахтеру,

вешнему пищу, собирать рапортчики, а на прокормленіе привезшихся подъ стражу послѣ отдачи вахтеру рапортчекъ отпущкалъ смотрителямъ авансомъ кормовныя деньги. Эти деньги на долго всѣхъ успокоили: сколько именно съ полудня прибывало и раннимъ утромъ слѣдующаго дня убывало людей повѣрить, по всему городу, было физически немислимо, почему Комитетъ и оставлялъ цифры на совѣсть смотрителей...

Описанная продовольственная система практиковалась безъ прерваній, тринадцать лѣтъ сряду. Въ 1859 г. прокормленіе каждого арестованнаго обходилось Комитету въ 6¹/₂ к. въ сутки. Оберъ-Полиціймейстеръ доложилъ Генералъ-Губернатору, что пища, отъ развѣски „теряетъ свое достоинство“, а потому предпочиталъ заняться имъ варкомъ хлѣба полиціи во всѣхъ частяхъ, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы: а) Комитетъ отпущкалъ на человѣка по 9¹/₂ к. въ сутки и б) арестантамъ давали бы вмѣсто 3, — только по 2 ф. хлѣба на человѣка въ сутки. Генералъ-Губернаторъ одобрилъ это мнѣніе и передалъ его на заключеніе Комитета (4 октября 1859 г.). Комитетъ отвергъ эту комбинацію, потому что не считалъ себя обязаннымъ доплачивать на пищу по 3 к. въ сутки на человѣка изъ своихъ ограниченныхъ источниковъ, да и сомнѣвался, чтобы полиція и на 9¹/₂ к. кормила арестантовъ лучше, нежели онъ это дѣлалъ на 6¹/₂ к.; прибавляя къ казеннымъ кормовымъ, по ¹/₂ к. (19 ноября 1859 г.). Предложеніе это было повторено Комитету также безуспѣшно и въ 1862 г. Затѣмъ Оберъ-Полиціймейстеръ, вслѣдствіе донесенія пристава 2 части, сообщилъ Комитету, что „26 декабря 1864 г. въ часть доставлены были пи до того не вкусныя, не доброкачественныя, что арестанты не въ состояніи были ѣсть“. Между тѣмъ предъ отправкою изъ Запѣка эту пищу пробовали караульный офицеръ и докторъ, минисвавшіе въ книгу, что она доброкачественная, вкусная. Комитетъ оправдывался этою отгѣткою. Когда книгу предъявили пристава — онъ признался, что пробовалъ пищу не онъ, а дежурный чиновникъ и безъ постороннихъ лицъ, вопреки тому, какъ

было установлено и что донесеніе свое онъ основалъ на заявленіи чиновника; послѣдній же отказался совершить какое-либо заявленіе обо всемъ. Приставъ отрекся отъ своего донесенія и записку съ чиновникомъ получили выговоръ (въ 1865).

Въ защиту ли сослуживцевъ, или нѣка дѣйсствительнаго удрученія, — но заявленія и жалобы на дурное продовольствіе арестантовъ частой усилились, одѣлались хроническимъ недугомъ. Комитетъ, вообще уже ослабленный, терпящій свое значеніе, очутился въ затруднительномъ положеніи. Въ это время Обер-Полиціймейстеръ нашелъ возможнымъ кормить арестантовъ: сперва — вмѣстѣ съ пожарными командами, а потомъ отдѣльно, на 9 к.; при 2½ ф. хлѣба въ сутки на человека, въ видѣ супа, въ двухъ частяхъ. (26 іюня 1866 г. и 27 марта 1867 г.) Комитетъ, въ знавъ признательности властямъ, за изобрѣтеніе освободить его отъ тяжелой обузы, — охотно согласился добывать опытъ, который взялся произвести полиціймейстеръ г. Рагоцкій, простершій свою равность и на третью часть. Опытъ долженъ былъ заключаться въ томъ, что г. Рагоцкій, получивъ, авансомъ, извѣстную, изъ Комитета, сумму, на нее воленъ былъ покупать гдѣ и какъ хотѣлъ продукты и отпускать ихъ въ части (на 7 — 8 к. на человека) по числу находившихся въ каждой изъ нихъ арестантовъ, по дневнымъ рапортчикамъ смотрителей. Они же обязывались принимать продукты, наблюдать за варкою, наемными кухарками, нѣка ея кормить арестантовъ. Съ точки зрѣнія полиціи опытъ признанъ былъ вполнѣ удачнымъ; Комитетъ же отнесся въ эту часть неодушно: никто изъ его Членовъ при опытѣ не присутствовалъ. Вслѣдъ заѣмъ завязалась переписка объ образованіи опыта въ постоянную систему. Комитетъ встрепнулся и въ эту часть выговаривалъ: во первыхъ, — чтобы дѣлать отпускались Рагоцкому изъ Комитета, которому отъ ея естественнаго доставлялъ бы въ нихъ отчетность; во вторыхъ, чтобы она не доставляла больше, въ сложности, 9 в. на человека въ сутки

воспитанному нищу, собирать рапортчики, а на прокормленіе производившихся подъ стражу послѣ отдачи вахтеру рапортчекъ отпущать смотрителямъ авансомъ кормовыя деньги. Эти деньги на долго всѣхъ успокоили: сколько именно съ полудня прибывало и раннимъ утромъ слѣдующаго дня убывало людей повѣрить, по всему городу, было физически невысказано, почему Комитетъ и оставлялъ цифры на совѣсть смотрителей...

Описанная продовольственная система практиковалась безъ прерваній, тринадцать лѣтъ сряду. Въ 1859 г. прокормленіе каждаго арестованнаго обходилось Комитету въ 6¹/₂ к. въ сутки. Оберъ-Полиціймейстеръ доложилъ Генераль-Губернатору, что пища, отъ разнаго „теряетъ свое достоинство“, а потому предпочиталъ заняться (не варкомъ хлѣба полиціи во всѣхъ частяхъ, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы: а) Комитетъ отпущалъ на человѣка по 9¹/₂ к. въ сутки и б) арестантамъ давали бы вмѣсто 3, — только по 2 ф. хлѣба на человѣка въ сутки. Генераль-Губернаторъ одобрилъ это мнѣніе и передалъ его на заключеніе Комитета (4 октября 1859 г.): Комитетъ отвергъ эту комбинацію, потому что не считалъ себя обязаннымъ доплачивать на нищу по 3 к. въ сутки на человѣка изъ своихъ ограниченныхъ источниковъ, да и сомнѣвался, чтобы полиція и на 9¹/₂ к. кормила арестантовъ лучше, нежели онъ это дѣлалъ на 6¹/₂ к.; прибавляя къ казеннымъ кормовымъ, по ¹/₂ к. (19 ноября 1859 г.). Предложеніе это было повторено Комитету также безуспѣшно и въ 1862 г. Затѣмъ Оберъ-Полиціймейстеръ, вслѣдствіе донесенія пристава 2 части, сообщилъ Комитету, что „26 декабря 1864 г. въ часть доставлены были три до того не вкусныя, но доброкачественныя, что арестанты во въ состояніи были ѣсть“. Между тѣмъ предъ отправкою изъ Замка эту пищу пробовали караульный офицеръ и докторъ, записывавшіе въ книгу, что она доброкачественная, вкусная. Комитетъ оправдывался этою отпѣткою. Когда книгу предъявили приставу — онъ признался, что пробовалъ пищу не онъ, а дежурный чиновникъ и безъ постороннихъ лицъ, вопреки тому, какъ

нія производится постепенно, во всѣхъ полицейскихъ домахъ устроены особыя кухни, а въ нихъ готовится для арестантовъ пища, подъ наблюдениемъ особаго чиновника". Чтобы положить твердое основаніе новому способу продовольствія арестантовъ, установить порядокъ, надзоръ и контроль по сему предмету, къ прибавленію „прилагались“ къ точному руководству и исполненію „правила объ арестантскомъ продовольствіи“. Сущность правилъ слѣдующая:

Завѣдываніе продовольствіемъ полицейскихъ арестантовъ возлагается на одного изъ состоящихъ въ штатѣ полиціи чиновниковъ, по назначенію Оберъ-Полиціймейстера. Въ помощь ему опредѣляются бухгалтеръ, экономка и писарь. Для прислуги полагаются: два хлѣбопека, двѣнадцать поваровъ или кухарокъ, два разсылныхъ и кучеръ. Содержаніе завѣдывавшему продовольствіемъ, бухгалтеру, экономкѣ, писарю и прислугѣ производится *) на счетъ извѣстной бытъ отъ продовольствія экономіи, а въ случаѣ недостатка оной — изъ другихъ источниковъ. Завѣдывающій продовольствіемъ въ концѣ каждаго мѣсяца, входитъ къ Оберъ-Полиціймейстеру съ представленіемъ о количествѣ суммы, необходимой, по приблизительному исчисленію, на приготовленіе пищи арестантамъ въ слѣдующемъ мѣсяцѣ и на гуртовое заготовленіе по выгоднымъ цѣнамъ провизіи. Истребованная по этимъ представленіямъ изъ Тюремнаго Комитета суммы Счетное Отдѣленіе Канцеляріи Оберъ-Полиціймейстера заносываетъ на приходъ въ особую книгу, и выдаетъ, по мѣрѣ надобности, Завѣдывающему продовольствіемъ чиновнику, установленнымъ порядкомъ. Завѣдывающій продовольствіемъ на отпущенныя ему деньги, приобретаетъ продукты, хлѣбныя и прочія, какимъ способомъ или съ подряда, оптомъ или въ розницу, смотря потому, что окажется болѣе выгоднымъ. О цѣнѣ продуктовъ, тотчасъ по заготовленіи оныхъ, Завѣдывающій доноситъ Оберъ-Полиціймейстеру и въ тоже время вывѣшиваетъ во всѣхъ кухняхъ вѣдомости продуктамъ, съ обозначеніемъ цѣнъ, извѣстная и дополняя эти вѣдомости при каждомъ новомъ заготовленіи. Продукты хранятся, въ складѣ Александрово-Невской части, гдѣ устроена и общая хлѣбопекарня, для всѣхъ полицейскихъ арестантовъ.

*) Завѣдывающему продовольствіемъ 1,200 р.; ему же на разѣлду 600 р.; бухгалтеру 860 р.; экономкѣ 240 р.; писарю 120 р.; старшему хлѣбопеку 180 р.; младшему хлѣбопеку или двумъ рабочимъ 144 р.; 2 разсылнымъ 140 р.; служителю при лошадахъ (онъ же и при складѣ) 70 р.; 12 поварамъ или кухаркамъ 760 р.; на содержаніе двухъ лошадей для перевозки продуктовъ изъ склада и ремонтъ повозки 420 р.; за доставку воды на арестантскія кухни 420 р.; всего 4.674 р.

Смотрителя Полицейскихъ домовъ ежедневно, въ часъ пополудни, извѣщаютъ по телеграфу (черезъ станцію Александровской части) Завѣдывающаго о числѣ арестантовъ, для которыхъ необходимо продовольствіе на слѣдующій день. *Примѣчаніе.* Въ вѣдомости о числѣ арестантовъ не слѣдуетъ включать тѣхъ изъ нихъ, которые удовлетворяются кормовыми деньгами. Слѣдуетъ также исключать изъ вѣдомости и тѣхъ арестантовъ, убій которыхъ до раздачи пищи несомнѣнно предвидится. Завѣдывающій продовольствіемъ, получивъ свѣдѣніе о числѣ арестантовъ, дѣлаетъ распоряженіе о доставленіи въ каждую часть хлѣба и смыхъ, на приготовленіе горячей пищи, продуктовъ согласно раскладкѣ. Хлѣбъ и продукты изъ общаго склада развозятся по частямъ при накладной въ двухъ экземплярахъ, для каждой части порознь, съ обозначеніемъ вѣса или мѣры предметовъ продовольствія. Хлѣбъ и продукты принимаются по накладной находящимися при частяхъ кухарками или поварами, въ присутствіи смотрителей или ихъ помощниковъ, которымъ вменяется въ обязанность свѣрять по накладной продукты, обращать вниманіе на доброкачественность оныхъ и наблюдать, при содѣйствіи дежурныхъ изъ резерва городовыхъ, чтобы при самомъ приготовленіи пищи отнюдь не было допущаемо никакихъ злоупотребленій. Затѣмъ, одинъ экземпляръ накладной смотрителя возвращаютъ въ тотъ же день завѣдывающему продовольствіемъ, съ надписью объ оказавшемся по приему продуктовъ; другой же экземпляръ этого документа вывѣшиваютъ на видномъ мѣстѣ въ кухнѣ, а по истеченіи мѣсяца всѣ накладныя отсылаются въ Счетное отдѣленіе канцеляріи Оберъ-Полиціймейстера. Въ случаѣ сомнѣнія въ доброкачественности принимаемыхъ изъ склада продуктовъ, смотрителя обращаются къ мѣстнымъ полицейскимъ врачамъ, прося ихъ объ освидѣтельствованіи таковыхъ и затѣмъ, если сими послѣдними продукты будутъ найдены дѣйствительно негодными въ употребленію, то смотрителя тотчасъ же распоряжаются приобрѣтеніемъ новыхъ на счетъ завѣдывающаго продовольствіемъ, о чемъ тогда же извѣщаютъ его по телеграфу и доносятъ Оберъ-Полиціймейстеру. Если бы при приемѣ продуктовъ оказалась невѣрность въ вѣсѣ или мѣрѣ ихъ противъ накладной, то смотрителя должны тотчасъ же истребовать отъ Завѣдывающаго продовольствіемъ недостающее количество оныхъ. Приготовленная на кухняхъ пища, а равно и полученный изъ склада печеный хлѣбъ дѣлается кухарками или поварами, подъ наблюденіемъ смотрителей и ихъ помощниковъ, на сколько возможно безобидныя для всѣхъ арестантовъ пор-

ціи, по наличному числу ихъ; и раздаются по камерамъ, посредствомъ арестантскихъ старостъ. Вновь прибывшимъ уже послѣ обѣда арестантамъ, если не останется для нихъ горячей пищи, въ первый день ареста выдаются только порціи хлѣба, который доставляется изъ общаго склада по особымъ требованіямъ, при дополнительныхъ накладныхъ. *Примѣчаніе.* На этотъ случай Завѣдывающему предоставляется устроить небольшие склады при частяхъ.

Въ бланки квитанцій смотрителя домовъ ежедневно вносятся, вполне согласно съ арестантскими списками, дѣйствительное число арестантовъ: а) получившихъ кормовыя деньги на руки и б) получившихъ довольствіе натурою. Одинъ экземпляръ квитанцій отсылается въ тотъ же день къ Завѣдывающему продовольствіемъ, для сличенія съ полученными на каунтъ требовательными вѣдомостями, въ предупрежденіе могущаго быть перебора продуктовъ, который, въ случаѣ обнаруженія оного, возмѣщается на счетъ виновнаго смотрителя; на другомъ экземплярѣ квитанцій, остающемся въ тетради, арестанты, получающіе кормовыя деньги на руки, росписываются въ полученіи оныхъ, а самая тетрадь, по истеченіи каждаго мѣсяца отсылается въ канцелярію Оберъ-Полиціймейстера, и по повѣркѣ сихъ документовъ, отсылаетъ ихъ въ Тюремный Комитетъ, для окончательнаго съ онымъ разчета о суммахъ, подлежащихъ къ отпуску на продовольствіе арестантовъ въ минувшемъ мѣсяцѣ. По истеченіи каждаго мѣсяца, Завѣдывающій, составивъ вѣдомость о количествѣ суммъ, израсходованныхъ на продовольствіе арестантовъ въ истекшемъ мѣсяцѣ, съ показаніемъ, во что обошлось содержаніе каждаго изъ арестантовъ, получавшихъ пищу натурою, представляетъ эту вѣдомость не позже 15 числа, вмѣстѣ съ выписками изъ денежной и матеріальной книгъ, подлинными накладными и квитанціями смотрителей, въ канцелярію Оберъ-Полиціймейстера, для ревизіи, а по окончаніи года, составивъ изъ нихъ общій отчетъ представляетъ его, вмѣстѣ съ книгами и надлежащими къ расходнымъ статьямъ документами въ то же отдѣленіе.

Полиціймейстеры и частныя Полицейскіе Врачи обязаны, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, посѣщать арестантскія кухни, для освидѣтельствованія какъ сырыхъ продуктовъ, доставляемыхъ изъ склада, такъ и приготовляемой изъ нихъ пищи, для повѣрки цѣнности ихъ съ вывѣшанными въ кухняхъ на этотъ собственно предметъ вѣдомостями, и для выслушанія могущихъ быть со стороны арестантовъ разнаго рода претензій на неудовлетворительность получаемаго ими продовольствія. Полиціймейстеры, врачи и чиновники, объ оказавшемся по осмотру арестантскихъ кухонь, при каждомъ своемъ посѣ-

ценія оныхъ дѣлають отмітки на вывѣшанныхъ въ кухняхъ дубликатахъ накладныхъ; въ случаѣ же обнаруженія злоупотребленій, беспорядковъ, неумѣренности цѣнъ на продукты и основательности заявленныхъ имъ арестантами претензій, они обязаны тотчасъ же доносить о томъ Оберъ-Полиціймейстеру, на его усмотрѣніе. Если при посѣщеніи Полиціймейстерами и другими лицами арестантскихъ кухонь замѣчены будутъ беспорядки и злоупотребленія, о которыхъ мѣстный смотритель не могъ не знать при должномъ надзорѣ, но не принялъ однако къ устраненію оныхъ своевременно надлежащихъ мѣръ, то сей послѣдній подвергается за это взысканію по усмотрѣнію Оберъ-Полиціймейстера.

На предовольствіе вообще арестантовъ, съ 1827 г. по настоящее время, Комитетъ расходовалъ собственныя деньги, а потому, ежемѣсячно, посылалъ, о числѣ находившихся на довольствіи людей, вѣдомости, по которымъ казенная палата и возвращала ему сумми. На составленіе и провѣрку сложныхъ расчетовъ употреблялось не мало времени какъ въ Комитетѣ, такъ и въ Казенной Палатѣ, почему расчеты часто затягивались. На полицейскихъ арестантовъ Комитетъ выдавалъ также изъ своей кассы авансомъ, но иногда и въ кассѣ не доставало денегъ, а оттого и передача ихъ полиціи замедлялась. На эту медленность Оберъ-Полиціймейстеръ жаловался президенту, а онъ поставилъ это на видъ Комитету, въ томъ вниманіи, что „несвоевременность отпуска денегъ крайне затрудняетъ распоряженія начальства и неблагопріятно вліяетъ на способъ хозяйственнаго заготовленія припасовъ“. Комитетъ, считая себя правымъ, обидѣлся и просилъ президента „не найдетъ ли возможнымъ распорядиться, чтобы Оберъ-Полиціймейстеръ получалъ кормовыя деньги непосредственно изъ Казенной Палаты“ (23 февраля 1868 г.). Этотъ поступокъ Комитета послужилъ основаніемъ къ утвержденію за Оберъ-Полиціймейстеромъ, законодательнымъ порядкомъ, права получать кормовыя деньги на полицейскихъ арестантовъ прямо отъ казны (24 марта 1869 г.).

Съ этого же времени на прокормленіе содержавшихся въ частяхъ стали отпускать по 10 в. въ сутки на человѣка, а Ко-

Комитетъ окончательно устранился отъ всякаго вниманія въ это дѣло, принадлежавшее его вѣдомству. Впрочемъ, прибавимъ, что съ 1870 г. Комитетъ ни разу, кажется, не утруждался разсмотрѣнiемъ чьихъ либо заявленiй или жалобъ на пищу, въ частяхъ, нищу: она не уступаетъ ницѣ тюремной по качеству, а по количеству состоитъ изъ двухъ блюдъ ежедневно (щи и каша—въ обѣдъ, а на ужинъ—щи). Пища эта, сколько разъ мы ее ни пробовали,—вездѣ оказывалась хорошею.

Отношенiя Комитета къ частямъ съ 1870 г. вообще выражались въ снабженiи ихъ периодически вещами, книжками для чтенiя, въ мытьѣ ихъ бѣлья и въ различныхъ ходатайствѣхъ за арестованныхъ нѣкоторыхъ *отдѣльныхъ* Директоровъ. Такъ, напр., А. М. Розенталя, соболѣзнуя о подвергавшихся, за безпаспортность и просрочку ихъ: сперва—аресту, а потомъ—высылкѣ, массажи, по этапу, на родину,—вызвался, въ 1871 г., платить до 200 р. въ мѣсяць, на исправку имъ паспортовъ и отсрочекъ, чтобы только ихъ избавить отъ путешествiя на родину, въ наручникахъ. Пишущiй эти строки тогда же присоединился къ прекрасному предложенiю г. Розенталя личными трудами, т. е. сносясь письменно и словесно съ полициею, Волостными Правленiями, Мѣщанскими Управами и т. д. Деньги—одного и работа—другого помогли, въ теченiи года, оставить, въ покое, 122 человѣка, изъ числа такихъ безпаспортныхъ, которыхъ полициѣ не считала ни въ чемъ другомъ повинными, или заподозрѣнными, т. е. случайно потерявшихъ паспорта, просрочившихъ ихъ, лежа въ больницахъ, или по неразумнiю довѣрившихъ ихъ на сохраненiе разнымъ содержателямъ ночлежныхъ прiютовъ, не возвратившимъ ихъ по принадлежности. Эта помощь несчастнымъ людямъ прекратилась, потому, собственно вслѣдствiе нашего недосуга съ поступленiемъ въ тюремные хозяйства, и нежеланiя никого изъ Директоровъ замѣнять насъ по этой хлопотливой части. Освобожденiе отъ пересылки 122 человѣка избавило: ихъ—отъ *страданiя*, а казну—отъ значительнаго, непроизводительнаго рас-

хода: они должны были прожить здѣсь въ частяхъ и въ пересильной тюрьмѣ—по двѣ недѣли, ѣхать, положимъ, лишь до Москвы—2 сутокъ, въ Москвѣ пробыть тоже двѣ недѣли (это обыкновенный срокъ остановокъ этаповъ), считая же за 47 дней кормовыхъ, отопленіе, освѣщеніе, обмундированіе, содержаніе стражи и проч., — они обошлись бы, по меньшей мѣрѣ, въ 2.000 руб.

О занятіи содержащихся въ частяхъ работами многократно происходила переписка, кончавшаяся, однако, всегда, ничѣмъ, по невозможности организовать „мастерскія для краткосрочныхъ заключенныхъ“. Но вотъ нѣкоторые Губернскія начальства обратились въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи назначать всѣхъ вообще арестантовъ податного состоянія, содержащихся въ тюрьмахъ по приговорамъ общихъ и Мирскихъ судебныхъ установленій, *на общественныя и городскія работы*, съ примѣненіемъ къ нимъ 208 ст. Уст. о сод. подъ страж. Министерство, имѣя въ виду, что статья эта касается лишь отдѣльныхъ категорій арестантовъ, — входило объ этомъ съ вопросомъ въ Государственный Совѣтъ. Вопросъ этотъ имѣетъ серьезное значеніе повсемѣстно, поэтому приведемъ здѣсь, въ извлеченіи Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

„Совѣтъ остановился, прежде всего, на томъ, что лицамъ, назначаемымъ на общественныя и городскія работы, предполагается значительно сокращать опредѣленные для нихъ судебными приговорами сроки заключенія (весною и лѣтомъ—на половину, а осенью и зимою—даже на двѣ трети), а разрѣшая эту мысль, —нашесть, что мѣра эта уже допущена (Уст. сод. подъ страж. ст. 208) для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній за маловажныя преступленія: съ 1858 г. для весьма незначительной категоріи лицъ, въ числѣ которыхъ къ уменьшенію числа содержащихся въ тюрьмахъ, которыя по чрезвычайной продолжительности опредѣленныхъ уложеніемъ 1845 года сроковъ заключенія, — были тогда до крайности переполнены. Съ тѣхъ поръ сроки пребыванія преступниковъ, въ мѣстахъ заключенія значительно уменьшены, а

потому распространіе означенной мѣры на огромное большинство арестантовъ могло бы имѣть весьма неблагоприятныя послѣдствія, въ смыслѣ крайняго ослабленія карательной силы судебныхъ приговоровъ. Поэтому Совѣтъ принять, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что поощреніе арестантовъ къ труду съ наименьшимъ успѣхомъ можетъ быть достигнуто назначеніемъ имъ денежнаго вознагражденія (206 ст. Уст. о сод. подъ страж.) за работы, производимыя по наряду. Оттого и не представляется, по мнѣнію Совѣта, надобности въ изданіи новаго правила, ибо дѣйствующими уже законами (55 ст. Улож. о наказ. и 204—206 ст. Уст. о содѣрж. подъ страж.) мѣстному начальству разрѣшается назначать содержащихся въ тюрьмахъ мѣщанъ и крестьянъ на городскія общественныя и иныя работы. Сомнѣніе можетъ возникнуть собственно о томъ, могутъ ли: во 1-хъ, употребляться на работы, вмѣстѣ заключенія, содержащіяся въ тюрьмахъ по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій и во 2-хъ, назначаться на эти работы лица, не принадлежащія къ мѣщанскому и крестьянскому сословіямъ? Въ разрѣшеніе этихъ сомнѣній Совѣтъ нашель, что хотя по 3 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., присужденные къ заключенію въ тюрьмѣ и должны быть употребляемы на работы, установленныя для рабочихъ домовъ, (въ самомъ мѣстѣ заключенія), но за силою пункта 8 ст. 942 Уст. о содѣрж. подъ страж., заключенные въ рабочихъ домахъ могутъ употребляться на плотничныя и земледѣльныя работы на дворахъ, въ садахъ, огородахъ и другихъ мѣстахъ; по статьѣ же 945, они могутъ быть доставляемы и на городскія работы за условленную плату. Кромѣ того, въ статьѣ 205 того же Устава содержится положительное правило о томъ, что въ нарядѣ на общественныя работы назначаются преимущественно тѣ изъ содержащихся въ тюрьмахъ арестантовъ, которые приговорены къ сему заключенію, *вмѣсто* другого, строжайшаго наказанія, т. е. содержація въ рабочемъ или смирительномъ домѣ. Въ виду сего, въ случаѣ неимѣнія работъ внутри самой тюрьмы, тѣне можетъ быть никакаго препятствія къ употребленію на работы и въ тюремныхъ зданій, также и арестантовъ, содержащихся по приговору мировыхъ судебныхъ установленій. Что же касается лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, то Совѣтъ нашель, что въ отношеніи къ нимъ въ законодательствѣ нашемъ (Улож. о наказ. над. 1866 года, ст. 55, Уст. о наказ. налаг. мир. суд. ст. 8), ясно выражено, что они могутъ быть употребляемы въ работы, не исключая общественныхъ, но лишь въ случаѣ „*собственно изъ на то желанія*“. Въ силу сказанныхъ соображеній Совѣтъ положилъ: сообщить



изложенныя соображенія, для разъясненія, губернскимъ начальствамъ, въ отвѣтъ на возбужденныя ими вопросы.

Объ этомъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, циркулярно, Губернаторовъ, съ поясненіемъ, что „употребленіе озвѣнанныхъ арестантовъ на внѣшнія работы предоставляется ближайшему ихъ усмотрѣнію, по соображеніи съ мѣстными средствами относительно обезпеченія арестантовъ отъ побѣговъ, наеміемъ благонадежныхъ надзирателей или военного коювола, въ нарядѣ послѣдняго не встрѣтятся препятствій со стороны военнаго начальства“ (28 сентября 1877 г.).

Разъясненіе Государственнаго Совѣта распространялось, очевидно, и на содержавшихся, по приговорамъ Мирowychъ Судей, въ ербургскихъ частяхъ. Оттого Предсѣдатель Столичнаго Комитета Н. Смирной предложилъ принять это „разъясненіе“ въ томъ видѣ, что бы люди занимались работами въ камерахъ, такъ какъ не принято посылать арестованныхъ выгружать барки, на улицы, дѣлать мостовыя и т. д. Комитетъ отпустилъ третью часть денъги на расчеты, а Предсѣдатель учрежденію, надѣ частями, изъ Директоровъ Попечительства, А. Федоровъ, принялся вводить занятія, — шитье, — щипать, — цѣнъу, — конверты и шить мѣшки, потому что устроить напр., сапожничьи, портняжныя и т. п. мастерскія нельзя было, какъ по тѣснотѣ мѣстей, такъ и по краткости сроковъ содержанія людей въ нихъ (отъ 1 до 6 мѣсяцевъ). Привелись указанныя занятія действительно только въ Спасской, Александро-Повской и одной частяхъ, но по малости трудятся до сихъ поръ по во всѣхъ частяхъ.

Отвѣтить, кстати, въ заключеніе, что Московскую часть мастеръ В. Ф. Мартыновъ въ 1878 г. снабдилъ постельными принадлежностями, да съ тѣхъ поръ постоянно награждаетъ чаемъ и сахаромъ, за нѣкоторыхъ арестованныхъ уплачиваетъ подати, другимъ выхлопывалъ паспорта и т. п.

IX.

Очеркъ положенія духовно-нравственной части тюремъ, съ 1826 г. по настоящее время.

До открытія Общества о воздѣйствіи на умъ и сердце заключенныхъ, посредствомъ религіи, — никто, какъ читательмъ известно, вѣдь и не помышлялъ. Оттого даже въ Петербургѣ тюремныя церкви устроилъ Комитетъ на свои средства: православныя — въ 1820-хъ годахъ; католическую и лютеранскую — въ 1835 г. Содержаніе причтовъ относилось также на сужии Комитета. Входъ въ церкви былъ открытъ всѣмъ „большимъ“ людямъ, но недостатокъ надзора за ними породилъ, вскорѣ же, стачки между ними и арестованными, а среди послѣднихъ, кромѣ того, еще и усиленную тоску по волѣ, тоску, слышимую и истиннымъ преступковъ. Обстоятельства эти вынудили Комитетъ, для водворенія въ тюрьмахъ порядка и для отстраненія заключенныхъ отъ соблазна, — воспретить пускать постороннихъ въ церкви (6 ноября 1826 г.). Однако стремленіе вѣнать на узниковъ именно церковью сильно жило въ представителяхъ Комитета, почему Трубацкой и испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на повсемѣстное сооруженіе въ тюрьмахъ, церквей, на счетъ Комитетовъ (въ 1836 г.). Разрѣшеніемъ этимъ Комитетамъ по замедленіи воспользоваться и церкви быстро отстривались вездѣ, гдѣ существовали Комитетамъ.

Высокое значеніе *тюремной* церкви, а вѣсти и филантропіи успѣшили разъяснить покойный московскій митрополитъ Филаретъ, въ „словѣ“, произнесенномъ при освященіи церкви московской пересыльной тюрьмы (въ 1843 г.). „Слово“ это изъ устъ одного изъ учредителей Общества такъ важно, что мы считаемъ полезнымъ привести его здѣсь, для иллюстраціи тюремнаго дѣла и въ поученіе современнымъ тюремовѣдамъ.

„Вотъ и мы, молящіяся, поемъ Бога, если не въ самой темницѣ, то близь темницы, ради темницы, и слушаютъ насъ узники, говорилъ Филаретъ. Если бы кому пришла мысль во дворѣ темничномъ построить царскій домъ: кто не сказалъ бы, что это несообразно съ достоинствомъ дома царскаго? Какъ же дерзнули мы, во дворѣ темничномъ, устроить домъ болѣе, нежели царскій, домъ Божій? Чистота и святость принадлежать дому Божию, преимущественно предъ всякимъ другимъ мѣстомъ, хотя, впрочемъ, не лишеннымъ своей чистоты. Напротивъ: темница осужденныхъ, не есть ли такое мѣсто, куда общество человѣческое повергаетъ отъ себя нравственную нечистоту? И такъ, сохранится ли чистота, не оскорбится ли святость дома Божія, когда мы поставляемъ его въ соприкосновенности съ темницею осужденныхъ? Правила Святыхъ удаляютъ отъ святыхъ Христовыхъ Тайнъ, и едва допускаютъ переступить чрезъ прагъ Храма людей, обремененныхъ тяжкими грѣхами, доколѣ не очистятъ ихъ совѣсти покаяніе, слезы и время, иногда довольно продолжительное. И неудивительна сія строгость, когда и человѣчскій законъ тѣхъ же людей, за тѣ же грѣхи, которые онъ обнаруживъ, называетъ преступленіями, удаляетъ отъ домовъ и селеній непорочныхъ гражданъ, даже на всегда. Какже теперь святыи Храмъ, со святыми Тайнами, самъ пришелъ къ снгу людямъ, которымъ строгость священныхъ Правилъ не даетъ права приступать къ Святымъ Тайнамъ, и едва позволяетъ входить во Храмъ? Если, научась отъ Апостола понимать узники, аки съ ними связаны мы, хотѣли раздѣлить съ ними, что только знаемъ утѣшительнѣйшаго для себя, именно, благодать Святаго Храма, и спасительное общеніе, или по крайней мѣрѣ, благотворную бла-

зость животворящихъ Таинъ. Не въ темницу-ли, не къ изгнанникамъ ли, ни къ узникамъ ли пришелъ и самъ Ты, на землю, чтобы основать Твой живой Храмъ, Твою Святую Церковь? Ибо что такое вся земля, послѣ рая, какъ не *пространная темница*? Что человекъ вообще, какъ не осужденный преступникъ райскаго закона, изгнанникъ рая, плѣнный грѣха, узникъ брѣнной плоти, отягочающей душу? Ты пришелъ, и въ сей темницѣ, для сего преступника, изгнанника, плѣнника, узника, поставилъ Твой Голгофскій Крестный жертвенникъ; Твоимъ страданіемъ и смертію совершилъ на немъ Твою вселенскую божественную литургію; принесъ Твою вѣчную жертву, которая одна и та же, и здѣсь нынѣ совершается. И кто были ближайшіе къ сему Твоему Жертвеннику? Разбойникъ — одесную; разбойникъ — ошую. Если сія близость шута возбуждаетъ негодованіе, то какое утѣшеніе подаетъ близость деснаго, который и крестная жертва Твоя вѣрою пріобщился, и Тебя прославилъ, и самъ спасся, и самымъ безнадежнымъ грѣшникомъ подалъ пригѣбрь и надежду спасенія! А вы, которыхъ законъ и правосудіе сдѣлали чуждими для насъ, которыхъ еще братьями называть побуждаетъ насъ любовь Христіанская! Поймите любовь сію въ ея опытахъ, которые предъ вами. Зачѣмъ пришли къ вамъ, узникамъ, сіи люди свободные, люди почетныхъ званій? Какъ вы съ удовольствіемъ исторглись бы изъ вашей темницы, такъ они съ удовольствіемъ отторглись отъ своихъ дѣлъ и занятій, и поспѣшили къ вамъ въ темницу. Не икѣютъ ли они какой въ васъ нужды? Безъ сомнѣнія никакой! Какая же сила привлекла ихъ сюда? Сила любви Христіанской. Видно могуществомъ сія сила; видно пріятно слѣдовать ея влеченію. По любви Христіанской, они находятъ *приращеніе своего благополучія* въ томъ, чтобы *сострадать вашему несчастію*, чтобы *трудиться для вашихъ нуждъ*, чтобы по возможности *облегчать ваши тягости*, наипаче же, чтобы *указать вамъ* единственное вѣрное *средство* для вашего *примиренія* съ вашимъ жребіемъ въ вашемъ внутреннемъ примиреніи съ самимъ собою и съ человеколюбцемъ Богомъ. Для чего такъ торжественно явился, среди васъ, и Цер-

ковный Соборъ, и такъ близко къ вамъ водворилъ Святыню Храма Христіанскаго? Почему правосудіе Церковное не такъ для васъ неумолимо, какъ гражданское, хотя церковь требуетъ не только непорочности во внѣшнихъ отношеніяхъ, но и во внутренней святости, и потому могла бы строже судить виновныхъ? Почему тогда, какъ гражданское общество изгоняетъ васъ, а Церковь какъ бы гонится за вами? Одно изъясненіе сихъ неожиданностей — любовь Христіанская. Даже и грозность строгостью церковныхъ правилъ не иной кто вооружилъ служителей вѣры, какъ любовь, по реченному Апостоломъ: „страхомъ спасайте отъ огня восхищающе“; любовь же повелѣла и умягчать строгость правилъ: милуйте разсуждающе. Любовь по Христъ избрала и провозгласила сей неожиданный образъ дѣйствованія: не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе. Приде сынъ человѣческій взискати и спасти погибшаго. Таже любовь и нынѣ, отъ девяностидесяти девяти овецъ заблудшихъ идетъ искать одной заблудшей. Не будьте къ сей любви невнимательны и холодны. Если въ васъ есть нѣкоторое расположеніе къ благодарности, какъ оно есть въ общей природѣ нашей, неужели вы попустите себѣ оказаться недобрими для тѣхъ, которые такъ дѣятельно добры для васъ? Неужели не захотите доставить нѣкоторое утѣшеніе тѣмъ, которые заботятся о вашемъ утѣшеніи? Заботьтесь же сколько нибудь и вы, чтобы доставить имъ утѣшеніе, котораго они ищутъ, въ вашемъ нравственномъ и духовномъ улучшеніи. Когда примѣчаете близь себя, что Христіанство раскрываетъ въ людяхъ способность находить благополучіе въ томъ, чтобы идти въ темницу, заботливо заниматься осужденными, — догадайтесь, изъ сего, что есть въ Христіанствѣ сила, и въ самихъ осужденныхъ, и въ самихъ заключенныхъ въ темницѣ, или странствующихъ въ изгнаніи или заточеніи, *открытъ способность къ благополучію*, котораго и *темница не помрачитъ*, которое и на пути въ изгнаніе назадъ не останется. Не удивился бы я, если бы вы стали жаловаться, какъ трудно вамъ возвышать духъ вашъ, изъ подъ тяжести бѣдствія. Не оспариваю сей трудность, но

утверждаю, что есть вѣрная возможность преодолѣть ее; и чтобы доказать сіе несомнѣнными опитами, указываю вамъ на темницу, или, если угодно, и на нѣсколько темницъ и изгнаній, или заточеній, которыя несравненно тяжелѣе вашей темницы и вашего изгнанія, но которыя не препятствовали возвышаться духу, когда онъ того желалъ. Апостолы Павелъ и Сила, въ городѣ Филиппахъ, за проповѣдь Евангелія, и за изгнаніе духа пытливаго, возмущившимся народомъ битые, избранные, отданы въ темницу, подъ крѣпкую стражу. Темничныи стражъ, не довольствуясь заключеніемъ ихъ во внутреннюю темницу, — ноги ихъ заби въ кладѣ. Что же они дѣлають, изнуренные биченіемъ, страдающіе отъ ранъ, не могущіе дать удобнаго положенія тѣлу отъ стѣсняющей ноги обомхъ колоды, что дѣлають они тогда, какъ и неизнуренные уступаютъ немощи тѣла? Полунощи Павелъ и Сила, молящися поиху Бога. Можетъ быть, вы думаете, что Апостольскій только духъ могъ быть такъ возвышенъ и не преодолеваетъ ни бѣдствіемъ, ни немощію? Не совсемъ такъ. По числу молитвы Апостольской и прочіе заключенные въ той же темницѣ, не только не Апостолы, но, не всей вѣроятности, даже не Христіане, (что было въ языческомъ городѣ), возвысились духомъ и надъ бѣдствіемъ, и надъ немощію плоти, не предались сну въ полунощи: послушаху ихъ юницы. И видно сильно ихъ объялъ восторгъ молитвы Апостольской, потому что и чудо надъ ними совершилось: всѣмъ юзи ослабѣша. Кто не слыжалъ о юношѣ, невинномъ Іосифѣ, отторгнутомъ отъ отца, проданномъ братьями въ плѣнь и въ рабство, увлеченномъ въ дальнюю страну, къ иноплемениникамъ, оклеветанномъ, вверженномъ въ темницу. Знаете конечно и то, что столько бѣдствій не могли уничтожить духа юноши, ни поколебать его добродѣтели, но и *въ рабствѣ она была свободна, и въ темницѣ просіяла*. Не видите ли, что и въ темницѣ и въ заточеніи можно находиться безъ упадка духа, не безъ надежды, и даже *достоинствомъ и славою*? Осмотрите еще одну темницу и узы, которыя должны показать вамъ, что темница и узы не только не погубятъ невиннаго, но еще могутъ способствовать спасенію виновнаго, если онъ бла-

горазувно ими воспользуется. Манассію, виновнаго въ преступленіи отъ Бога, и въ другихъ тяжелыхъ преступленіяхъ, яша въ узахъ, и связаша его оковы ножными, и отведоша его въ Вавилонъ. И егда озлобленъ бысть взыска лице Господа Бога Своего, и смирися зѣло предъ лицемъ Бога Отець своихъ, и помыслиа къ Нему, и послуша Его. И такъ, если вы не можете, какъ Іосифъ, сдѣлать свою темницу, изгнаніе, заточеніе почтенными и славными, посредствомъ невинности и непоколебимой добродѣтели: покрайней мѣрѣ, какъ Манассія, старайтесь сдѣлать ваши бѣдствія и трудности спасительными для васъ, посредствомъ покаянія, исправленія жизни и безропотной покорности закону, власти и судьбъ Божиѣй. Что скажу, наконецъ, соединеннымъ подвижникамъ Христіанскаго челоуколюбія, посятителямъ темницъ, попочетелямъ ихъ обитателей и пресальниковъ? Что въ особенности соработникамъ дѣла благочестія, которое нынѣ запечатлѣла благодать? Не многое потребно слово тамъ, гдѣ уже довольно дѣла благонамѣренно совершилось, или совершается. Не обидливъ Богъ забити дѣла вашего и труда любви, уже покажете во имя Его. Любовь Божія да не престааетъ одушевлять и услаждать вашъ трудъ. Имя Господа Іисуса да исполняетъ силой слова и дѣйствія вашего челоуколюбія. Въ благоуспѣшномъ утѣшеніи бѣдствующихъ, въ обращеніи заблуждающимъ, въ радостномъ о семъ свидѣтельствѣ совѣсти вашей, да является вамъ и въ темницѣ Тотъ, Который *отъялъ отъ нея попомненіе*, и украсилъ ее своимъ увѣреніемъ, что онъ въ ней былъ: „въ темницѣ бѣхъ“.

Приобрѣвъ церкви и причты, персоналъ Петербургскаго Комитета внимательно слѣдилъ за своевременнымъ отправленіемъ служенія, за релігиознымъ навиданіемъ и утѣшеніемъ арестованныхъ, особенно подлежащихъ, по судебнымъ приговорамъ, исполну наказанію, чтобы хоть до нѣкоторой степени принять ихъ съ суровостью тогдашнихъ законовъ.

Одинъ изъ Членовъ Комитета, князь Н. И. Дондуковъ-Рославцовъ освѣдомился, напр., что о „приготовленіи преступни-

ковъ къ торговой палатѣ сообщаются священникамъ: лишь вечеромъ, на канунъ дня назначенной казни, заявилъ Комитету, что „для внушенія преступникамъ о покорности ожидающей ихъ участи слишкомъ мало одного вечера; равнодушіе же къ ихъ душевному настроенію несообразно съ человеколюбивод. цѣлію Комитета“, тѣмъ боде, что „преступники, до ихъ осужденія, могли, во избежаніе наказанія, или для уменьшенія своей виновности, — оговорить совѣмъ невинныхъ“, тогда какъ убѣдились, что „въ сей жизни для нихъ все уже кончено“ (иные умирали подъ ударами палачей), — они, способны раскаяться и открытіемъ истины избавить оговоренныхъ отъ безвинныхъ страданій“. Комитетъ немедленно адресовался къ Генералъ-Губернатору за предложеніемъ судебныхъ учрежденій тотчасъ же по утвержденіи ими приговоровъ, — извѣщать о нихъ Комитетъ, дабы пріобрѣсть, заблаговременно, возможность, посредствомъ духовныхъ наставленій, „примирить преступниковъ съ постигнутою ихъ участью и добиться признаній, объ истинномъ положеніи ихъ дѣлъ“. Генералъ-Губернаторъ приказалъ Уголовной Палатѣ, Надворному, Совѣстному и Уѣздному Судамъ, а также Магистрату въ точности исполнять „справедливое желаніе Комитета“ (9 и 19 августа 1840 г.), который въ свою очередь, отдѣлялъ, потомъ, осужденныхъ въ особня номера и обязывалъ духованство ежедневно бесѣдовать съ ними, въ интересахъ религій и правды.

Содержавшихся въ частяхъ тоже наказывали тѣлесно, слѣдовательно и они нуждались въ духовномъ утѣшеніи и примиреніи съ обществомъ. Поэтому и въ частяхъ были устроены, на счетъ пожертвованій, подобіе церквей — часовни, молельни, такъ что не доставало только духовниковъ, а нанять ихъ Комитету было не на что. Венвендорфъ, согласно заключенію Комитета, просилъ Петербургскаго Митрополита Серафима „назначить, отъ приходскихъ церквей, въ части, священниковъ, для молитвословій, назиданій и поученій изъ священной исторіи, по вос-

врескимъ, торжественнымъ днѣмъ, а въ великіе посты, для исповѣди и приобщенія Св. Тѣлнъ“. Серафимъ отнесся къ просьбѣ Бенкендорфа такъ сочувственно, что чрезъ день же послѣ полученія бунаги „поручилъ 35 священникамъ заниматься, поочередно и безъ всякихъ упущеній“ сказаннымъ предметомъ. Комитетъ распредѣлялъ назначенныхъ священниковъ по ближайшимъ, къ мѣстамъ ихъ жительства, частямъ; снабдилъ смотрителей книгами, для собственноручной записи священниками содержанія бесѣдъ и времени ихъ происхожденія, а за аккуратнымъ посѣщеніемъ или частей,—поручилъ наблюдать своимъ Членамъ (9, 24 и 26 марта 1841 г.).

Минувалъ годъ. Вдругъ Бенкендорфъ узналъ, отъ одного изъ Членовъ, что прикомандированный въ Нарвской части, священникъ, подъ разными предлогами, уклоняется бесѣдовать. Объ этомъ упущеніи священника Бенкендорфъ тотчасъ же написалъ Епископу Венедикту, а онъ отвѣтилъ, что „виновному сдѣлано строгое внушеніе, а всѣмъ прочимъ священникамъ подтверждено неукоснительно исполнять свои обязанности въ частяхъ, подъ опасеніемъ подвергнуться, за противное, строжайшему штрафованію“ (12 мая и 19 іюня 1842 г.). Это единичное, въ теченіи года, нарушеніе православнымъ священникомъ заведеннаго порядка запомнилось Бенкендорфу; поэтому, обзрѣвая тюрьмы, онъ любопытствовалъ: аккуратно-ли исполняютъ свои обязанности иновѣрческое духовенство? Членъ Комитета, князь Н. И. Дондуковъ-Корсаковъ представилъ выписку о томъ, что:

	Должны были служить въ 1842 году.	Дѣйстви- тельно. служили въ 1842 году.
Католическіе есендзы . . .	37 разъ	15 разъ
Пасторы: лютеранскіе . . .	12 „	9 „
„ финскіе . . .	12 „	11 „

Это отступленіе повлекло за собою также переписку Бенкендорфа съ начальствомъ названнаго духовенства и оно по неволѣ стало исправнымъ.

Духовенство не рѣдко затруднялось въ выборѣ темъ для бесѣды съ осужденными. Оттого Комитетъ, при участіи духовенства, разработалъ одобренныя Бенкендорфомъ и утвержденныя св. Синодомъ „правила для назиданія осмыленныхъ въ Сибирь, въ обязанностяхъ вѣры и нравственности, во время слѣдованія ихъ къ мѣстамъ назначенія“ (въ 1842 г.). Правила эти преподаваны были въ руководство по всей Россіи циркуляромъ отъ 15 іюля 1842 г. Любопытными этими правилами предписывалось духовенству „наставлять арестантовъ въ правилахъ вѣры на ночлегахъ, дневкахъ и остановкахъ“. Собесѣдованія съ арестантами рекомендовалось вести съ должнымъ человеколюбіемъ и сострадательностью, дабы этимъ способомъ отерывать путь назиданію. Бесѣдовать слѣдовало съ христіанскою любовью, простотою, снисхожденіемъ, тщательно остерегаться говорить съ ними уничижительно, оскорбительно: *„низко преступленіе, но человекъ достоинъ состраданія“*. Бесѣдами указывалось расцѣплять людей къ признанію ихъ виновности предъ Богомъ и постановленною отъ него властію, къ безропотной покорности волѣ законнаго начальства и судьбамъ провидѣнія Божія. Духовенство, кромѣ того, обязывалось утѣшать преступниковъ въ настоящемъ ихъ положеніи, ободрять ихъ тѣмъ, что если терпѣливо перенесутъ положенную на нихъ кару, то временнымъ этимъ страданіемъ приобретутъ средство къ спасенію въ будущей жизни. Советовалось „въ вѣрѣ и молитвѣ улавливать источникъ неотъемлемаго утѣшенія, поддержанія и всякой помощи Бога, Иисуса Христа, пострадавшаго и умершаго за спасеніе грѣшниковъ. По мѣрѣ расположенія слушателей обращать разговоръ въ поученіе, сопровождать его чтеніемъ приличныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія, относящихся къ исправленію жизни, соединять съ наставленіемъ общую молитву. Не внимающихъ не принуждать, а только убѣждать, чтобы не препятствовали другимъ: искренность молящихся — умягчить ожесточеніе остальныхъ. Поученія приспособлять къ слушателямъ; съ про-

повѣдью или богослуженіемъ совѣщать мелкое мнѣніе, а мѣста св. писанія для чтенія—согласовать съ требованіями слушателей. Въ воззваніе безкорыстныхъ трудовъ проповѣдниковъ самая правда заключена пунктомъ, что „проповѣдниковъ, ревностно и съ пользою трудящихся—духовное начальство будетъ имѣть въ виду, при представленіяхъ къ наградамъ“.

Въ надеждѣ ли на „награды“, или подѣ страхомъ „строжайшаго оштрафованія“,—судить не беремся,—но, на основаніи документовъ, утверждаемъ, что духовенство „рачительно исполнило возложенную на него обязанность“—дѣйствовать на арестованныхъ съ религіозной точки зрѣнія. Препятствія въ этомъ отношеніи встрѣчались, но рѣдко, совсѣмъ съ другой стороны—въ равнодушій тюремной администраціи, отчего приходилось прибѣгать къ помощи силъ власти. Мнѣніе эта подтверждается, между прочимъ, „предписаніемъ Генераль-Губернатора Оберъ-Полицеймейстеру“. Такъ, первый писалъ послѣднему: „до свѣдѣнія моего дошло, что во время богослуженія въ тюремной церкви, въ ней бываетъ мало арестантовъ, да и тѣ стоятъ не съ должнымъ благоговѣніемъ, а благородные, пользуясь откровеніемъ двери, —шляются толпою въ корридоръ, и тамъ передаютъ другъ другу наставленія къ занутанности дѣлъ и къ сокрытію истины, такъ, что малоопытные получаютъ здѣсь полное развитіе дурныхъ нравилъ отъ заворонѣлыхъ преступниковъ“. Оттого Генераль-Губернаторъ предписывалъ „обязать смотрителей, подѣ личною ихъ отвѣтственностью предѣ закономъ: непремѣнно водить въ церковь всѣхъ арестантовъ, за исключеніемъ только больныхъ и занятыхъ по хозяйственной части; во время богослуженія заставлять ихъ стоять смирно, воспретить имъ: переходить съ одного мѣста на другое и ранѣ окончанія службы уходить, кромѣ случаевъ приключившейся болѣзни“ (7 ноября 1848 г.).

Это содѣяніе своевременно оказало, безспорно, должное мнѣніе на устраненіе неурядиць. Не промахи нашихъ предшест-

венниковъ заключались именно въ томъ, что они постоянно ограничивались мѣрами *только* палліативными, а не радикальными; задумывавшіяся или нововведенія и улучшенія осуществлялись *простыми* взаимными соглашеніемъ съ лицами, стоявшими въ известное время, во главѣ учреждений, связанныхъ съ какою либо отраслю тюремовѣдѣнія. Между тѣмъ лица гѣялись, пресекненіи не знали, или даже и не желали поддерживать распорядкѣ своихъ предшественниковъ, а отсюда и благія начинанія разшатывались. Именно этотъ результатъ получился, чрезъ 10—11 лѣтъ спустя, отъ бесѣдъ священниковъ: тяготясь даромъ трудиться, — они постепенно перестали посѣщать заключенныхъ...

Доброе дѣло однако никогда, какъ известно, не остается безъ поддержки. Одинъ изъ Членовъ Комитета, знатокъ и ревнитель религіи А. Н. Муравьевъ, велъ законодство съ Петербургскимъ Митрополитомъ, покойнымъ Никоноромъ. Муравьевъ-то, какъ гласитъ преданіе, и обратилъ вниманіе Никонора на безучастіе Столичнаго духовенства къ религіознымъ потребностямъ заключенныхъ. Никоноръ поручилъ Члену Консисторіи, Архимандриту Платону составить „правила для руководства священникамъ при назиданіи арестованныхъ“, а когда Платонъ это сдѣлалъ, Никоноръ, одобривъ правила, — заявилъ Святейшему Синоду, что для религіозно-нравственнаго образованія арестантовъ Столицы полагаетъ необходимымъ назначить 10 священниковъ, получившихъ *высшее образованіе*, но не обязанныхъ службою по духовному управленію, съ тѣмъ, чтобы они безвозмездно, но обязательно посѣщали арестантовъ: въ будни, — когда они свободны отъ работъ, по очередно, а въ воскресные и праздничные дни — всѣ; чтобы священники эти ежегодно представляли отчеты о способахъ, какіе будутъ употреблять для достиженія цѣли и о плодахъ, какіе принесутъ заключеннымъ бесѣды съ ними. А чтобы доставить священникамъ большій просторъ въ ихъ дѣйствіяхъ и въ возмездіе за ихъ трудъ — утверждали бы ихъ Директоріи Комитета. Наконецъ, чтобы священники дѣйства-

только трудились—поручить наблюдение за ними, независимо Комитета, —Архипандриту Платону, для извещения его, Никонора. Синодъ спросилъ мнѣнія Президента. Орловъ выразилъ полное свое согласіе и желаніе имѣть, въ числѣ вице-президентовъ Комитета, одного изъ Столичныхъ Архіереевъ (10 октября, 20 и 24 декабря 1854 г.). Синодъ одобрилъ все предположеніе, а въ вице-президенты предложилъ Викарія здѣшней Епархіи Христофора, которому поручилъ наблюдение за исполненіемъ священниками возложенныхъ на нихъ обязанностей (17 февраля 1855 г.). Тогда, по докладу Орлова, были Высочайше утверждены: вице-президентомъ Преосвященный Христофоръ, а Директорами рекомендованные Никоноромъ священники: Краснодѣтвъ, Гортинскій, Опатовичъ, Остромишенскій, Топильской, Благовѣщенскій, Венескриптовъ, Сидонскій, Морощкинъ и Никольскій.

Такимъ образомъ религіозно-нравственныя бесѣды священниковъ съ арестованными были опять устроены и велись съ успѣхомъ, судя по сохранившимся свѣдѣніямъ изъ отчетовъ, представлявшихся чрезъ вице-президентовъ—Архіереевъ—Митрополиту. Что же касается иновѣрческаго духовенства, то оно не прерывало своихъ занятій; но такъ какъ оно было малочисленно, а арестованные ихъ религіи содержались во всѣхъ тюрьмахъ, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ города, то Комитетъ ассигновалъ на разъѣзды пасторамъ: лютеранскому—по 100 р., а финскому, католическому евангелю, органисту и нагонетанскому муллѣ—по 30 р. въ годъ *) (11 апрѣля 1858 г.).

Отъ религіозныхъ предметовъ перейдемъ къ грамотности. Обученіе арестантовъ грамотѣ производилось, въ Столичныхъ тюрьмахъ, какъ мы указывали выше, еще ивстари; но школы многократно организовывались и разстраивались, по самымъ разнообразнымъ причинамъ, достовѣрность которыхъ изложить, въ

*) Деньги эти отпускаются имъ и по настоящее время за посѣщенія даже исправительной тюрьмы и дома предварительнаго заключенія, изъятыхъ изъ вѣдѣнія Комитета, который по принципу помогаетъ всѣмъ, чѣмъ можетъ.

лись, по Европѣ, съ этихъ дѣломъ). Результатомъ этого изученія было заключеніе комиссія, что' неудовлетворительность этой части коренится, между прочимъ, въ неопредѣленности отношеній между завѣдывающими тюремными вѣдомствами: органами, въ недостаткѣ постановленій по этому предмету и въ скудномъ содержаніи, получаемомъ лицами, которымъ ввѣрено вѣробученіе арестантовъ. Комиссія и нашла необходимнхъ: во 1-хъ дѣйствовать на мѣстахъ чрезъ особые исправительные Комитеты; во 2-хъ разработать общіе начала религіозно-нравственнаго образованія арестантовъ и въ 3-хъ прибавить содержаніе священникамъ и учителямъ, на книги, педагогическія и классныя пособія, въ количествѣ 2.450 р. въ годъ къ затрачивавшимся уже Комитетомъ на этотъ предметъ: 3.285 р. (житатско-казенное содержаніе духовенству Столичныхъ тюремъ составляло только 2.460 р. въ годъ). Общія начала комиссія формулировала такъ. „Комиссія дѣйствуетъ посредствомъ исправительныхъ Комитетовъ; состоитъ она изъ вице-президента духовнаго званія и Директоровъ, предсѣдательствующихъ въ исправительныхъ Комитетахъ; но въ засѣданіяхъ могутъ участвовать и постороннія лица, въ нее приглашенныя. Комитеты образуются изъ Директора, завѣдывающаго тюрьмою, ея смотрителя, священника и учителя. Средствами для религіозно-нравственнаго исправленія арестантовъ служатъ: богослуженіе, назиданіе, школьное обученіе и приученіе къ благочлію. Пособія, приспособленныя къ нуждамъ заключенныхъ—библіотеки. Деньги на расходы опредѣляются Комитетомъ и собираются пожертвованіями“. Комиссія просила Комитетъ исходатайствовать утвержденія Президентомъ этихъ „общихъ началъ“, съ обѣщаніемъ составить, потомъ, подробный уставъ, если ея просьба будетъ уважена (2 февраля 1871 г.). Все, предусмотрѣнное „общими началами“ значилось подробно въ Уставѣ о содерж. подѣ страж., въ числѣ предпозитовъ вѣдомства Комитета, слѣдовательно и хлопотать бы, казалось, не о чемъ. Но комиссія твердо кончила, что устарѣвшій

часныхъ въ учителя. Расходы по введенію обученія арестантовъ грамотѣ предстоятъ въ размѣрѣ: одновременно—100 руб., а ежегодно—240 руб., но для сокращенія затратъ можно установить особый, на этотъ предметъ, сборъ пожертвованій, въ часовѣ Замка. Впрочемъ, для этого Члены Общества: Гинцбургъ уже внесъ 100 руб., а часть учебныхъ пособій общалъ жертвовать книгопродавецъ Смирдинъ“. (17 марта 1861 г.).

Президентъ разрѣшилъ открыть школы. Комитетъ ввелъ обученіе грамотности и извѣстилъ объ этомъ, для свѣдѣнія, Генераль-Губернатора. Оберъ-Полиціймейстеръ подалъ Генераль-Губернатору рапортъ противъ превышенія Комитетомъ предоставленной ему власти, и, кстати высказался противъ грамотности, — указавши на безпорядки, которые отъ этого неминуемо произойдутъ. Генераль-Губернаторъ прислалъ Комитету копию съ рапорта. Предсѣдательствовавшій въ Комитетѣ князь Г. А. Щербатовъ предложилъ рапортъ на обсужденіе Комитета, а потомъ, согласно его постановленію, отправилъ, за своею подписью, Генераль-Губернатору, слѣдующій замѣчательный, по содержанию, отвѣтъ (8 мая 1861 г.).

„Разсмотрѣвъ рапортъ г. Оберъ-Полиціймейстера, Комитетъ знаетъ, что князь г. Генераль-Адъютанта Пяткула *), *дозволитъ обучать грамотѣ лишь только срочныхъ арестантовъ, заключаетъ въ себѣ безусловное запрещеніе учить читать и писать всѣхъ арестантовъ, ибо собственно срочныхъ (приблизительно до 10 чел.) отсылаемыхъ, по заведенному порядку, для содержанія въ пересыльную тюрьму, — въ Замкѣ нѣтъ ни одного и потому не согласуется съ его убѣжденіемъ въ пользу грамотности; высказаннымъ имъ же въ началѣ рапорта. Хотя Оберъ-Полиціймейстеръ и допускаетъ, при многихъ оговоркахъ, открытіе классовъ, однако же предлагаетъ, чтобы учителя изъ арестантовъ и сами учащіеся не собирались въ одномъ классѣ, а были*

* Умеръ.

можныиъ то не нужно особой іерархической ступени—въ формѣ Комиссіи.“ Президентъ „возвратилъ Комитету проектъ для исправленія“ (8 октября 1871 г. № 3789). Тоже самое просилъ сдѣлать Комиссію и Комитетъ.

Такимъ образомъ представлялся какъ нельзя болѣе подходящій случай *откровенно* выставить всѣ причины „трудности практическаго исполненія“ закона, т. е. нарисовать яркую, поразительную картину систематическаго противодѣйствія, встрѣчаемаго Комитетомъ на каждомъ шагу, чтобы Президентъ получилъ по ней полное понятіе о безсиліи Комитета. Тогда Президентъ, безъ всякаго сомнѣнія, принялъ бы такія рациональныя мѣры, которыя открыли бы Комитету просторъ, развязали бы ему руки. Но Комиссія, вмѣсто всего этого, употребила чисто дипломатическій маневръ—отказалась какъ отъ исправленія „началь“, такъ и отъ выраженія „причинъ трудности исполненія закона,“ „въ виду организаціи особаго учрежденія, которому поручень пересмотръ всего тюремнаго устава, а въ немъ и вопроса о реформѣ духовно-нравственной части.“ Словомъ, Комиссія сама, въ сожалѣнію, уклонилась провести свою логическую идею до конца, чрезъ Президента. Но чувствуя, въ тоже время, потребность въ живой дѣятельности, она, по настояніямъ *Θ. Н. Смирного*, пожелала отереть, въ Замкѣ, первый исправительный совѣтъ, въ видѣ опыта, въ предѣлахъ правъ Комитета, который охотно на это согласился (31 марта 1872 г.).

Совѣтъ отерлся подъ предсѣдательствомъ *Θ. Н. Смирного*, изъ смотрителя *А. А. Макарова*, священника *А. Я. Эвехова* и двухъ учителей школы. Къ составу Совѣта вскорѣ же примкнули и приняли въ немъ непосредственное участіе Директоры: *Ф. В. Кривцовъ*, *В. Н. Шолывановъ*, *И. Н. Палисадовъ*, *В. Н. Никитинъ*, а также: приватъ-доцентъ педагогикъ *С. А. Соллертинскій* и священники: *М. П. Альбовъ*, *М. И. Соколовъ* и другіе.

Отчетъ о дѣятельности Совѣта за первый годъ его существованія помѣщенный, отъ Комитета, въ „Правит. Вѣстникѣ“, такъ характеренъ, что мы рѣшились привести его здѣсь, въ сокращенномъ видѣ. *)

Совѣту не было, преподаано никакихъ, для руководства, правилъ, а потому онъ началъ свои занятія разсмотрѣнiемъ тѣхъ теоретическихъ началъ, которыя могли бы болѣе успѣшно привѣстись къ практикѣ, и этииъ способомъ пришелъ къ заключенiю въ необходимости: а) распространить, среди арестантовъ, основательныя понятiя о православномъ богослуженiи; ввести; б) бесѣды съ ними въ камерахъ, гдѣ они живутъ; в) чтенiя съ туманными картинами, по примѣру открытыхъ въ Солянскомъ-Городкѣ; г) организовать школу и библиотечку на современныхъ началахъ преподаванiя, и д) устроить мастерскiе замка такъ, чтобы онѣ породили въ людяхъ охоту къ производительному труду. Исходя изъ этого взгляда на дѣло, Совѣтъ раздѣлилъ свои занятія на выработку рациональныхъ правилъ и программъ, для религиозна-нравственнаго развитiя арестантовъ, а равно правилъ для веденiя книгъ, счетоводства, для распредѣленiя заработковъ и на введенiе всего этого въ дѣйствiе.

Отъ осмысленныхъ, общепонятныхъ бесѣдъ съ арестантами ожидались скорѣйшiе плоды, а потому Совѣтъ составилъ по этому предмету, правила, которыя были разсмотрѣны *Коммиссiею о духовно-нравственномъ развитiи арестантовъ*, утверждены Комитетомъ и приняты къ практикѣ. Существенный принципъ этихъ правилъ заключался въ томъ, что бесѣды могутъ касаться предметовъ не только религиозна-нравственныхъ, но и историческихъ и другихъ, въ одобренныхъ программахъ, подробно означенныхъ, а лекторы, избираемые Совѣтомъ, допускаются къ занятiямъ съ арестантами съ разрѣшенiя *предсѣдателя Ком-*

*) Мы считаемъ себя вправе это сдѣлать, потому что сами редактировали этотъ отчетъ.

мисіи, епископа Тилома и оберъ-полицеймейстера, содержаніе же бесѣдъ записывается, вкратцѣ, въ особую книгу, хранящуюся въ конторѣ Замка. Этимъ способомъ могла бытъ гарантирована цѣлесообразность бесѣдъ. Далѣе, Совѣтъ встрѣтилъ большое затрудненіе въ пріисканіи благонадежныхъ и способныхъ къ преподаванію лицъ, которыя взились бы бесѣдовать съ арестантами *безвозмездно* или за малое вознагражденіе. Оттого Совѣтъ принужденъ былъ ограничиться лишь услугами нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, которыя занимались нижеслѣдующимъ порядкомъ:

Священникъ Соколовъ бесѣдовалъ по 1½ часа, 2 раза въ недѣлю, съ 56 срочными арестантами, переведенными изъ исправительной тюрьмы, за участіе въ покушеніи Герасимова на убійство зрителя Михнева. Всѣ эти люди, содержась довольно долго вмѣстѣ, представляли собой общество, весьма сходное во взглядахъ и желаніяхъ. Это обстоятельство способствовало тому, что лекторъ, ознакомясь съ ихъ міросозерцаніемъ, — настоячиво дѣйствовалъ на нихъ въ нужномъ направленіи. Начиная бесѣды о. Соколова съ этою группою совпало съ временемъ воспоминанія въ Церкви страданій Господа Иисуса Христа. Такъ какъ въ эти дни церковная служба производитъ наиболѣе сильное впечатлѣніе на молящихся, то о. Соколовъ помогъ своимъ слушателямъ сознательно присутствовать при богослуженіи Страстной недѣли, причемъ вниманіе ихъ было до такой степени возбуждено, что нѣкоторые изъ нихъ просили о. Соколова познакомить ихъ съ содержаніемъ богослуженія въ теченія цѣлаго года.

Отвѣчая на вопросы, онъ представилъ имъ сущность исторіи спасенія, потомъ говорилъ, какъ эта исторія представляется въ православномъ богослуженіи — всенощномъ бдѣніи и литургіи. Нравственные примѣры изъ жизни ветхозавѣтныхъ праведниковъ производили на слушателей живое впечатлѣніе, какъ замѣчали присутствовавшіе при бесѣдахъ члены Совѣта. Съ этою группою о. Соколову удалось пройти всю священную исторію Вѣтхаго и Новаго Завѣта, указавъ въ какомъ мѣстѣ богослуженію

ня исполняется то или другое из главныхъ событийъ священной исторіи. Въ числѣ поманутыхъ людей было грамотныхъ 5 человекъ, которые чѣтѣемъ послѣ бесѣды вслужь книгъ, тоже благотворно вѣдали на товарищѣй. Наконецъ, одинъ изъ этихъ грамотныхъ, вслѣдствіе запрещенія арестантамъ держать при себѣ писанна бумага, запомнить, на словахъ, адресъ магазина, гдѣ онъ могъ бы приобрести Библію, которую и купить, потомъ, на заработанныя имъ въ тюрьмѣ деньги, какъ это достоверно извѣстно было о. Соколову.

О. Соколовъ бесѣдовалъ, также, периодически съ заключенными за нищенство и бродяжничество. Тутъ бесѣды имѣли, къ сожалѣнію, отрывочный характеръ, по непродолжительности сроковъ заключенія (на два-три недѣли). Общій нравственный типъ этихъ людей представлялъ собой грустное явленіе: совершенно здоровые, зрѣлые лѣтати, чуждые угрызения совѣсти за свои, относительно маловажные, преступки, довольные приобретеніемъ сноснаго пристанца, — они были совершенно беззаботны, апатичны ко всему, для удовлетворенія требованій желудка. Съ однимъ изъ этихъ лицъ о. Соколовъ встрѣтился послѣ, въ Апраксинѣй рѣчкѣ. Онъ, будучи выпивши, узналъ о. Соколова и на разпросъ послѣдняго безцеремонно отозвался: „я всегда бы оставался въ тюрьмѣ, да, жаль, такъ не даютъ воды“. Этого сорта ничтожъ, постоянно хмелявшихся въ тюрьму на отдыхъ, Совѣтъ *обязательно* приурочилъ къ труду, дабы лишить ихъ возможности тунеядствовать и разгвѣвать случайныхъ товарищѣй по рѣчкѣ; каковы бывали выпусканные изъ больницы, по выздоровленіи, или исключенныя на фабрикахъ, простодѣйны, не обладающыя ни кровомъ, ни пищенъ въ моментъ выхода за ворота больницы и фабрикъ. Второй періодъ бесѣды о. Соколова состоялъ съ двумя новыми группами: одна изъ нихъ состояла изъ подслѣдственныхъ (число колебалось отъ 55 до 79 человекъ), а другія изъ несовершеннолѣтнихъ (отъ 40 до 50 человекъ). Онъ проходилъ съ ними параллельно съ исторіей Вѣчнаго Завета,

безъ отношенія къ богослуженію, стараясь притомъ, чтобы каждая бесѣда имѣла законченный характеръ и проникнута была близкими, въ жизни, примѣрами. Историческія личности служили ему матеріаломъ для болѣе осязательныхъ выводовъ: какъ члену въкъ долженъ поступать и чего избѣгать для своего благополучія. Взрослые подслѣдствѣнные распались на двѣ категоріи: одни, обладавшіе силою воли—не только внимательно слѣдили за бесѣдами, но смѣло спрашивали о встрѣченныхъ ими недоразумѣніяхъ; за то другіе, слабохарактерные—старались оставаться не замѣченными, и когда ихъ вызывали на откровенность,—они смиренно признавались, что голова ихъ занята одною лишь неотвязною думою о томъ, что ихъ постигло и о невѣдомомъ будущемъ; что имъ совѣстно спрашивать, ибо они не умѣютъ красно говорить; наконецъ, стѣсняются товарищей. И дѣйствительно, складъ тюремной жизни на столько своеобразенъ, что нельзя, иногда, не оправдывать простолюдиновъ за ихъ сосредоточность въ самомъ себѣ и недовѣрчивость къ людямъ, которыхъ они видятъ 2—4 раза въ недѣлю. Кромя того они не могутъ скоро отрѣшиться отъ мысли, что Директоры, вступающіе съ ними въ разговоры, предлагающіе имъ совѣты, свои услуги—не начальство; а какъ съ *начальствомъ*, по понятію ихъ, не резонъ распространяться, то они и осторогаются касаться, напримѣръ своимъ дѣломъ, до разбирательства таковыхъ въ Судѣ, дабы этимъ, какъ имъ кажется, не повредить себѣ. Не рѣдко встрѣчались и такіе самолюбивые арестанты, которые въ присутствіи товарищей не желали казаться не понятливими, чтобы тѣ послѣ не подшучивали надъ ними, а этого устранить невозможно: въ каждой камерѣ, гдѣ живетъ 20—30 человекъ, непременно найдутся 2—3 такихъ, которымъ ни тюрьма, ни ссылка не страшны, и потому они всегда въ веселомъ настроеніи духа. Несовершеннолѣтіе горадо лучше взрослыхъ подчинялись желанію общаго участія въ бесѣдахъ, потому, преимущественно, что разумъ ихъ еще не охрулъ, они мало знакомы съ

жизнь, податливѣе на ласковое обращеніе, да и понимаютъ, что проступки ихъ кажутся несравненно слабѣе, чѣмъ взрослыхъ. Тамъ же не менѣе, полный успѣхъ бесѣды съ ними надлежало тѣснѣе связать съ вліяніемъ на нихъ школы, которая должна усиленіемъ возбуждать иной развивающими уже классичнми уроками.

Священникъ А. Я. Эвенковъ говорилъ о необходимости вѣроученія ко спасенію; о св. писаніи, какъ источникѣ вѣроученія; о десяти заповѣдяхъ. Священникъ Альбовъ—объ установленіи таинства причащенія І. Христомъ и образѣ совершенія сего таинства въ первыя вѣка, о литургіи оглашенныхъ, объ ученіи о блаженствахъ. Священникъ Полесковъ—о крестномъ знаменіи, его значеніи и употребленіи въ молитвѣ, о Св. Троицѣ, особенно о второмъ лицѣ—І. Христѣ, изображеніи св. Троицы на иконахъ, объ иконахъ и молитвѣ предъ ними, о необходимости и пользѣ молитвы, равно служенія и чтенія Слова Божія; о молитвѣ Господней „Отче нашъ“. Протоіерей Мещинъ—о покаяніи, о средствахъ къ возбужденію въ себѣ чувства раскаянія, о плодахъ покаянія; изъ Новаго Завета—о нагорной проповѣди и ученіи І. Христа въ притчахъ и о послѣднихъ дняхъ земной жизни І. Христа. Священникъ Забѣскій—о значеніи иконы христіанна, о крестномъ знаменіи, какъ отличительномъ знакѣ христіанина православнаго, о христіанскомъ образѣ жизни во всякомъ званіи и состояніи, объ извлеченіи душевной пользы изъ пребыванія въ заключеніи, о необходимости знать св. вѣру и житіи по вѣрѣ; объяснялъ Символъ вѣры, съ нравственнымъ приѣмленіемъ къ слушателямъ, съ рассказами при этомъ изъ св. исторіи Ветхаго и Новаго Завета, особенно при объясненіи 3-го члена Символа вѣры, о рожденіи І. Христа до Его вступленія на общественное служеніе роду человѣческому.

Независимо упомянутыхъ лекторовъ совѣтъ пригласилъ, съ разрѣшенія епископа Тихона, на время ваканціи адъинной Ду-

дочной Академіи четырехъ студентовъ, которые бесѣдовавъ съ арестантами также о нравственныхъ предметахъ, съ вознагражденіемъ по рублю за урокъ, на счетъ вышесказанныхъ директоровъ. Съ открытіемъ же курса въ Академіи, студенты, къ сожалѣнію, перестали посѣщать занокъ, вслѣдствіе находящагося дальняго разстоянія занка отъ ихъ мѣста жительства. Неопытность студентами занятій, Совѣтъ, согласно изъявленному членами-директорами согласію жертвовать для платы за чтаніе по 100 рублю за часъ, — выдалъ этотъ гонораръ священникамъ Мещинду и Соколову. Затѣмъ Совѣтъ воспользовался предложеніемъ Данскаго Тюремнаго Комитета предѣлать нѣкоторую плату за бесѣды въ мужскомъ отдѣленіи тюрьмы, назначенному для надзаванія арестантовъ, содержавшихся въ занкѣ, священнику Задѣрскому, которому Совѣтъ предоставилъ бесѣдовать по четыре часа въ недѣлю, съ платою за этотъ трудъ четыреста рублей евр. въ годъ. Деньги на этотъ расходъ были помертвовательны княжною М. М. Дундуковой-Борсаковой и Е. А. Горюховою.

Такихъ образомъ бесѣды введены были во всѣхъ отдѣленіяхъ занка, который оттого вполне оживился. Лицанъ, составлявшій тюремную администрацію, все это не повравилось: это нарушало ихъ покой. Смотритель г. Мамаровъ и доносилъ Оберъ-Полиціймейстеру, что „назидательныя бесѣды развились не только каждый день, но иногда и по 2 раза на день; время того разъ въ недѣлю читается арестантами еще лекціи“. Все это отдалека съ его и его помощниковъ отъ нравныхъ ихъ обязанностей, да и арестанты не охотно посѣщаютъ эти бесѣды. Поэтому г. Мамаровъ просилъ „сократить всѣ бесѣды на 2 раза въ недѣлю (12 апрѣля 1872 г.) Оберъ-Полиціймейстеръ отправилъ рапортъ въ Комитетъ со своимъ мнѣніемъ, что задержка смотрителя заслуживаетъ уваженія, ибо „посѣщаніе бесѣды не слѣдуетъ дѣлать обязательнымъ для арестантовъ, дабы не поощрять въ нихъ предубѣжденіе противъ бесѣды, а напротивъ

такъ ихъ обставить, чтобы воспрещеніе посѣщать ихъ считалось арестантами однимъ изъ существеннѣйшихъ лишеній и чтобы угроза лишить права посѣщать ихъ—стала въ рукахъ тюремной администраціи однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ наказаній за дурное поведение; что назначеніе бѣсѣдъ надо сообразовать съ силами и средствами тюремной администраціи и условій тюремнаго бытія, дабы служащіе въ тюрьмѣ не отвлекались отъ исполненія лежащихъ на нихъ разныхъ обязанностей“. (22 апрѣля 1872 г.) Подъ вліяніемъ этого заключенія Совѣтъ сократилъ число бѣсѣдъ на 4 раза въ недѣлю; администрацію освободилъ отъ обязанности присутствовать при бѣсѣдахъ; директора распредѣлили между собою дни, въ которые всегда находились при бѣсѣдахъ, для наблюденія за порядкомъ, т. е. замяли и административную власть, причемъ не было ни одного случая нарушенія кѣмъ либо изъ арестантовъ порядка во время бѣсѣдъ. Всѣхъ бѣсѣдъ въ году было 182.

Въ виду занимательности чтеній съ туманными картинками, Совѣтъ составилъ о нихъ особныя правила; также Комитетомъ утверждены. Въ силу этихъ правилъ, чтенія должны были производиться по программѣ, Совѣтомъ введенной, въ классной комнатѣ, куда приводились арестанты, а содержаніе чтеній и число посѣщавшихъ таковыя арестантовъ,—записывалось въ особую книгу. Заручившись правилами, Совѣтъ отерпѣлъ и эти чтенія въ февралѣ 1872 г. Безостановочное производство этихъ чтеній было упрочено приобрѣтеніемъ *Θ. Н. Смирнымъ*, на свой счетъ; фонаря Карпентера, картины выдавались даромъ изъ Комиссіи для Народныхъ Чтеній, освѣщеніе фонаря принималъ на себя воспитатель 2-й военной гимназіи штабсъ-капитанъ *Аргаматовъ*. Всѣхъ чтеній было 27. Изъ нихъ: духовнаго содержанія—21, а историческаго—6; посѣщавшихъ было 1.473 человека.

Изъ недостатку средствъ для пополненія скудной тюремной библіотеки сочиняли, вполне пригодными для заключенныхъ,

Совѣтъ ограничился составленіемъ каталога этой библіотеки, просмотромъ самихъ книгъ и сношеніями съ разными мѣстами и лицами, относительно пожертвованій книгъ. Потому, для устроивленія правильнаго порядка при выдачѣ книгъ арестантамъ, завелъ особую книгу, въ которой старосты каждаго отдѣленія, при полученіи книгъ, росписывались въ ихъ принятіи, въ опредѣленные дни и часы, въ которые библіотекаръ, діаконъ Смирдинъ, выдавалъ оныя, отбиралъ старыя книги, о чемъ вывѣшено было объявленіе въ каждомъ отдѣленіи заема. Кромя того, чтобы выдаваемые, для чтенія, книги соответствовали нравственному настроенію каждаго изъ арестантовъ, какъ то дѣлается въ заграничныхъ тюрьмахъ, Совѣтъ обязалъ лекторовъ отпѣчать объ этомъ въ книгѣ, назначенной для записки содержанія бесѣдъ, о выдачѣ въ отдѣленія или отдѣльнымъ арестантамъ пожеланныхъ, по ихъ мнѣнію, сочиненій, такъ какъ изъ ближе знакомо общаго развитіе арестантовъ и въ частности индивидуальное развитіе отдѣльныхъ личностей.

Всѣхъ книгъ въ библіотекѣ къ 1872 году значилось 962. Изъ нихъ духовнаго содержанія—835, свѣтскаго—127. Въ теченіе года вновь поступило 407 книгъ, изъ коихъ духовнаго содержанія—351, а свѣтскаго—56, въ томъ числѣ приобретенныхъ на суммы Комитета 67 книгъ; остальные же были пожертвованы разными лицами. Въ теченіе 1872 года роздано было для чтенія арестантамъ книгъ: духовныхъ—2,247, историческихъ—784, географическихъ—211, итого 3,242.

Тюремная школа распредѣлялась на два разряда людей: совершеннолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ. Чтобы улучшить состояніе этой школы,—Совѣтъ открылъ особый классъ, для арестантовъ, приговоренныхъ къ ссылке въ арестантскія роты, въ камерахъ, гдѣ они помѣщались. Самое помѣщеніе школы удалено отъ швальни, откуда доносившійся говоръ, а иногда и шумъ мѣшалъ занятіямъ въ классахъ. Для болѣе правильнаго обученія грамотѣ несовершеннолѣтнихъ Совѣтъ раздѣлялъ ихъ на два

Отчетъ о дѣятельности Совѣта за первый годъ его существованія помѣщенъ, отъ Комитета, въ „Правит. Вѣстникѣ“, такъ характеренъ, что мы рѣшились привести его здѣсь, въ сокращенномъ видѣ. *)

Совѣту не было, преподано никакихъ, для руководства, правилъ, а потому онъ началъ свои занятія разсмотрѣнiемъ тѣхъ теоретическихкихъ началъ, которыя могли бы болѣе успѣшно привѣстись къ практикѣ, и этихъ способомъ пришелъ къ заключенiю въ необходимости: а) распространить, среди арестантовъ, обстоятельныя понятiя о православномъ богослуженiи; ввести; б) бесѣды съ ними въ камерахъ, гдѣ они живутъ; в) чтенiя съ туманными картинами, по примѣру открытыхъ въ Солянкомъ-Городкѣ; г) организовать школу и библиотечку на современныхъ началахъ преподаванiя, и д) устроить мастерскiе занка такъ, чтобы онѣ породили въ людяхъ охоту къ производительному труду. Исходя изъ этого взгляда на дѣло, Совѣтъ раздѣлялъ свои занятія на выработку рациональныхъ правилъ и программъ, для религиозна-нравственнаго развитiя арестантовъ, а равно правилъ для веденiя книгъ, счетоводства, для распредѣленiя заработковъ и на введенiе всего этого въ дѣйствiе.

Отъ осмысленныхъ, общепонятныхъ бесѣдъ съ арестантами ожидались скорѣйшiе плоды, а потому Совѣтъ составилъ по этому предмету, правила, которыя были разсмотрѣны *Коммиссiею о духовно-нравственномъ развитiи арестантовъ*, утверждены Комитетомъ и примѣнены къ практикѣ. Существенный принципъ этихъ правилъ заключался въ томъ, что бесѣды могутъ касаться предметовъ не только религиозна-нравственныхъ, но и историческихкихъ и другихъ, въ одобренныхъ программахъ, подробно означенныхъ, а лекторы, избираемые Совѣтомъ, допускаются въ занятiямъ съ арестантами съ разрѣшенiя *предсѣдателя Ком-*

*) Мы считаемъ себя вправе это сдѣлать, потому что сами редактировали этотъ отчетъ.

ливого, потому что остальные предпочитали заниматься торговлей, ради материальной своей выгоды.

Обабочиваясь участію заключенных по выводу из тюрьмы, Советъ на сумки, ассигнованныя Комитетомъ, съ присоединеніемъ пожертвованій Директоровъ и Членовъ Совета, заготовилъ платье для тѣхъ выходящихъ на свободу, которые не имели своей личной одежды. Выдавались платье и обувь по удостовѣренію Членовъ Совета, постановленіями Совета. Построено было Советомъ: 15 полушубковъ, 30 паръ сапоговъ, пальто черныхъ — 8, сибирскъ — 8, броекъ черныхъ — 9, сѣрыхъ — 8; еще платье выдано: 5 полушубковъ, 2 паръ сапоговъ, 1 сибирка и 2 паръ сѣрыхъ броекъ; осталось: 10 полушубковъ, 28 паръ сапоговъ, 8 пальто.

Советъ достигъ благопріятныхъ результатовъ, касательно направленія нравственности арестантовъ, а это, самое существенное, такъ какъ ограниченіемъ круга дѣйствій арестантовъ только въ московскихъ — они превратились-бы, какъ это водится въ иныхъ тюрьмахъ, въ жалкихъ автоматовъ, которые при соприкосновеніи съ дѣйствительностью неминуемо возвращаются на путь преступленій. Физическій трудъ долженъ служить только восполняющимъ нравственное воспитаніе факторомъ, а отнюдь не поглощать все время заключенныхъ, не оставляя имъ досуга для размышленія о моральныхъ достоинствахъ человека.

Возвращаясь отъ Совета въ духовно-нравственной комиссіи, скажемъ, что ея составъ пополнился Предсѣдателемъ и некоторыми Членами Совета, какъ примѣтелями ея предложеній. Дѣлая, она разработала правила для бесѣдъ во всѣхъ тюрьмахъ и въ полицейскихъ домахъ, по религіозно-нравственнымъ, историческимъ и географическимъ предметамъ. Эти правила однако такъ не удостоились утвержденія: Президентъ совершенно самодѣтельно замѣтилъ, что эти „правила не составляютъ сущаго проекта нравственнаго образованія арестантовъ, потому онѣ и не требуютъ особаго утвержденія“; но при этомъ прибавилъ, что

чуть, что „не встрѣчать препятствій на введеніи этихъ правилъ въ дѣйствіе“ (11 іюля 1873 г.).

За вѣдѣніемъ Пресвященнаго Тихона изъ Столицы, предсѣдательство въ Комиссіи перешло къ Пресвященному Палладию (Финляндскій епископъ въ Тамбовѣ). Комиссія трудилась дальнѣе въ предложеніи и направленіи, видѣла, что Совѣту очень тяжело преодолѣвать различныя препятствія, и потому подняла вопросъ о Высочайшемъ утвержденіи Совѣта, но крѣпко попочительства надъ Исправительною тюрьмою, въ надеждѣ этимъ путемъ доставить Совѣту твердое означеніе, самостоятельность, въ тюремныхъ дѣлахъ. Предсѣдательствовавшій въ Комитетѣ князь А. И. Шаховской внесъ объ этомъ представленіе, съ цѣлію „дать Совѣту возможность достигнуть многихъ полезныхъ цѣлей“ (16 мая 1873 г.). Совѣтъ вице-президентовъ, рассмотрѣвъ представленіе, нашелъ, что „исправленіе нравственности арестантовъ всецѣло лежитъ на Комитетѣ, потому и учрежденіе Совѣта вполнѣ зависитъ отъ него же“. Исходя изъ этого, вышеупомянутого взгляда, Совѣтъ отклонилъ ходатайство, оговорившись, при томъ, что „для устраненія затрудненій Исправительнаго Совѣта, — это должны пользоваться содѣйствіемъ и указаніемъ Комитета и Президента“. Это рѣшеніе Совѣта одобрилъ и Президентъ, „принимая со своей стороны существованіе Совѣта совершенно целесообразнымъ, а въ виду оказанныхъ его дѣятельности результатовъ, — малѣйшій полезный“ (24 февраля 1874 г.).

Такимъ образомъ Комиссія и Совѣтъ остались дѣйствующими въ качествѣ органовъ, дѣль изъ Комитета исходившихъ. Оттого предсѣдательствовавшіи въ Совѣтѣ: сперва — Н. Д. Ломанъ, а потомъ — Ю. Ф. Нейманъ (1874—1875 г.) напрягли всѣ усилія, налегли массу труда на поддержаніе прежняго порядка, но во многомъ не имѣли успѣха, потому, преимущественно, что съ одной стороны — тюремная администрація игнорировала представителей Комитета, ставила имъ разнообразныя препятствія, а съ другой стороны — сами Члены Совѣта торопи-

вѣру въ свое приваніе, не жадали вести энергической борьбы изъ за своихъ правъ, либо и равнодушно относились къ притѣвленію на себя обязанностей... Отсюда понятно, что дѣло не спорилось, а напротивъ—разстраивалось. Затѣмъ, со времени произшедшей, безпримѣрной въ лѣтописяхъ Комитета, исключенной операциі съ его суммами,—Комиссія и Совѣтъ на годѣ окончательно растерялись... (1876—1877 г.).

Со вступленіемъ въ Предсѣдателя Комитета Ф. Н. Смирнова все опять ожило. Въ числѣ другихъ учрежденій, возобновилась, съ 1878 г., и дѣятельность Совѣта и Комиссіи,—последній подъ предсѣдательствомъ Пресвященнаго Варлаама, изъ директоровъ: Н. А. Астафьева, М. И. Горчакова, В. Л. Давыдова, Е. П. Карповича, графа М. М. Корфа, Н. Л. Ломана, Ю. Ф. Неймана, В. И. Никитина, А. П. Пятковского, К. Ф. Хартулари, П. П. Шранченко и князя С. Д. Эристова. Пресвященный Варлаамъ многократнымъ личнымъ обзореніемъ всѣхъ мѣстъ заключенія, совѣтами и предложеніями—воодушевлялъ многихъ членовъ на трудъ, принявшій практическое значеніе. Въ теченіи года Комиссія тщательно изучала, рассмотрѣла и рѣшила множество вопросовъ. Выдающіеся изъ нихъ заключались во издѣніи: а) молитвословіи и босѣдѣ съ арестантами въ частяхъ при чемъ во всѣхъ все это аккуратно исполняли приглашенные священники (въ нѣкоторыхъ частяхъ даже по двое), записывавшіе, по прежнему, въ книги, содержаніе бѣсѣдъ, какъ Комиссія удостовѣрялась изъ провѣрки книгъ; б) соответствующаго состава библіотекъ и порядка раздачи книги для чтенія арестантовъ; в) цѣлесообразной системы школьнаго обученія; г) въ суженіи мѣстъ заключенія книгами Св. Писанія; д) системы занятія арестантовъ работами, сообразно ихъ наклонностямъ и безъ ущерба для умственныхъ ихъ занятій; е) о томъ, какого рода лекціи могутъ читаться съ пользою, въ частяхъ; ж) о правильнаго преподаванія закона Божья; з) программы духовно-нравственныхъ бѣсѣдъ съ арестантами; и) предпринявъ мѣры къ улуч-

такъ ихъ обставить, чтобы воспрещеніе посѣщать ихъ считалось арестантами однимъ изъ существеннѣйшихъ лишеній и чтобы угроза лишить права посѣщать ихъ—стала въ рукахъ тюремной администраціи однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ наказаній за дурное поведеніе; что назначеніе бѣсѣдъ надо сообразовать съ силами и средствами тюремной администраціи и условій тюремнаго бытія, дабы служащіе въ тюрьмѣ не отвлекались отъ исполненія лежащихъ на нихъ разныхъ обязанностей“ (22 апрѣля 1872 г.) Подъ вліяніемъ этого заключенія Совѣтъ сократилъ число бѣсѣдъ на 4 раза въ недѣлю; администрацію освободилъ отъ обязанности присутствовать при бѣсѣдахъ; директоры распредѣляли между собою дни, въ которые всегда находились при бѣсѣдахъ, для наблюденія за порядкомъ, т. е. завили и административную власть, причемъ не было ни одного случая нарушенія кѣмъ либо изъ арестантовъ порядка во время бѣсѣдъ. Всѣхъ бѣсѣдъ въ году было 182.

Въ виду занимательности чтеній съ туманными картинками, Совѣтъ составилъ о нихъ особые правила, также Комитетомъ утвержденныя. Въ силу этихъ правилъ, чтенія должны были производиться по программѣ, Совѣтомъ введенной, въ классной комнатѣ, куда приводились арестанты, а содержаніе чтеній и число посѣщавшихъ таковыя арестантовъ,—записывалось въ особую книгу. Заручившись правилами, Совѣтъ открылъ и эти чтенія въ февралѣ 1872 г. Безостановочное производство этихъ чтеній было упрочено приобрѣтеніемъ *Θ. Н. Смирнига*, на свой счетъ; фонаря *Карпентера*, картины выдавались даромъ изъ Комиссіи для Народныхъ Чтеній, освѣщеніе фонаря принималъ на себя воспитатель 2-й военной гимназій штабсъ-капитанъ *Аргамаловъ*. Всѣхъ чтеній было 27. Изъ нихъ: духовнаго содержанія—21, а историческаго—6; посѣщавшихъ было 1.473 человека.

По недостатку средствъ для пополненія скудной тюремной библіотеки сочиненіями, вполне пригодными для заключенныхъ,

Х.

Очеркъ положенія тюремныхъ мастерскихъ съ 1826 г. по настоящее время.

Мастерскія въ столичныхъ тюрьмахъ были организованы, какъ читателямъ извѣстно, немедленно послѣ открытія Общества и постепенно развивались. Это подтверждается вышепроставленными цифрами заработка и тѣмъ, что, напр. въ 1825 году, въ Замкѣ „плели сѣти, веревки, сучили нитки, дѣлали табакъ, щипали паклю, пенку, терли сандалъ, шили сапоги, одежду, бѣлье“. Завѣдывали мастерскими члены Комитета. Цѣлесообразность мастерскихъ выражалась степенью ихъ доходности: въ 1827 г. отъ нихъ осталось барыша 5.443 руб. 73 коп.; въ 1828 г. заработекъ простирался до 14.168 р. 47 к. и т. д.

Совершенно не ожидано Баварскій профессоръ Гарли представилъ, въ 1831 году, Императору Николаю Павловичу записку „объ исправленіи нравовъ арестантовъ учрежденіемъ, по всей Россіи, фабрикъ, въ коихъ бы работали дни и ночи непрерывно“. Записку эту передали на заключеніе Трубецкаго, а онъ—Комитета. Обсудивъ содержаніе записки, Комитетъ заявилъ Трубецкому, а онъ—Государю, что предложеніе Гарли въ Россіи не удобоприимно, потому что „фабричныя рабочіе должны имѣть навыкъ, находиться у извѣстнаго имъ дѣла постоянно, тогда какъ русскіе арестанты за исключеніемъ малости, сидящихъ въ

различнаго содержанія по степени познанийъ учениковъ. Предметы занятій въ школѣ были слѣдующіе: Законъ Божій: изученіе каноническихъ молитвъ, съ объясненіемъ ихъ смысла, символъ веры и заповѣдей, съ объясненіемъ непонятныхъ славянскихъ словъ; краткій катихизисъ, важнѣйшія событія изъ ветхаго и новаго Завета; нѣкоторыя событія изъ исторіи церкви; разъясненіе воскресныхъ евангелій. Грамотность: звуковое обученіе членовъ (гражданскому и церковному) и письму; чтеніе съ разъясненіемъ о прочитанномъ устно или письменно. Статьи для чтенія выбирались изъ книгъ, изданныхъ для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ; при выборѣ чтенія и объясненія предпочтательнаго, главною цѣлью творческаго преподаванія было стремленіе къ искорененію порочныхъ наклонностей, къ развитію въ учащихся чувства долга, справедливости, отсутствіе котораго въ невѣжественныхъ людяхъ порождаетъ преступленія. Арифметика: умственное счисленіе, понятіе о числѣ, единицѣ, о меркахъ, о четырехъ дѣйствіяхъ надъ числами особой величины. Умственное счисленіе и практическія задачи предпочтательнѣе простому механическому; выборъ задачъ основывался на приложеніи къ жизни.

Школа несовершеннорѣчныхъ арестантовъ. Общее число посѣщавшихъ школу было 408, грамотныхъ—268, неграмотныхъ—148, научившихся читать—80, научившихся читать и писать—49. Школа совершеннорѣчныхъ арестантовъ. Общее число посѣщавшихъ школу 251, грамотныхъ—164, неграмотныхъ—287, научившихся читать—30, научившихся читать и писать—18. Общее число содержащихся въ Заекѣ было 5.464.

Неравнобѣрное число людей, посѣщавшихъ школу, зависѣло оттого, что, во-1-хъ, большинство было подслѣдственныхъ, часто прибывавшихъ и освобождавшихся изъ Заека, поэтому и цифры учившихся значительно видоизмѣнялись, а, во-2-хъ, совершеннорѣчныхъ арестантовъ законъ не обязывалъ учиться грамотѣ, потому школу посѣщали только *желанціе*, а ихъ было не-

жась руками, ворочаетъ ногами огромное колесо. Сія работа хотя не вредна для здоровья, однакожь столь утомительна, что не одинъ изъ работниковъ не можетъ долго выдержать одной и послѣ требуется продолжительный отдыхъ. Считая совокупность всего рабочаго времени, преступникъ работаетъ, смотря по тѣлесному состоянию, отъ 2 до 6 часовъ въ сутки. Впрочемъ, къ сему наказанію не приговариваютъ никогда болѣе чѣмъ на 6 недѣль. Если даже устроить колесо, чтобы оно просто ворочалось ногами, безъ содѣйствія рукъ, то сія работа, вооружъ на многихъ фабрикахъ отъ правдливъ вольные люди, — могла бы, кажется, быть введена весьма удобно“.

Трубецкой, по обыкновенію, адресовался къ Членамъ Комитета за ихъ мнѣніемъ по столь важному предмету. Члены живо откликнулись. В. Р. Гайманъ объяснилъ, что „ступательная мельница, движимая ногами, существуетъ въ англій какъ для работъ, такъ и для наказанія арестантовъ — мужчинъ, взыскъ ссмыли, срокомъ отъ года до 10 лѣтъ; въ русскихъ же тюрьмахъ содержатся люди не обвиненные, а впродъ до ихъ осужденія, когда они наказываются тѣсно и ссылаются въ Сибирь, въ арестантскія роты, въ солдаты, или освобождаются на волю, за оправданіемъ ихъ судомъ: Такимъ образомъ введеніемъ мельницы: одни — получаютъ двойное наказаніе, а другіе — будутъ наказываемы совершенно безвинно.“ По этому Гайманъ предлагалъ, что „тяжкой работѣ этой могутъ подвергаться, лишь находящіеся въ спирительныхъ и рабочихъ домахъ, какъ въ исправительныхъ заведеніяхъ. Къ заключеніе Гайманъ пояснилъ, что опасаться орудій, — значить закрыть существующія переплетную, сапожную, портняжную и столярную мастерскія, а остаться только при изтопн рогожъ, лаптей и щипанъ пеньки, чего онъ никакъ не желаетъ.

Князь Н. И. Дондуковъ — Корсаковъ оказался рѣшительнымъ противникомъ введенія мельницы для какихъ бы то ни было арестантовъ, собственно потому, что она „изнураетъ работниковъ, а дѣлать это *поточительному* обществу не прили-

чувствуетъ, тѣмъ болѣе, что оно исправляетъ арестантовъ въ существующихъ мастерскихъ, школахъ и даже въ камерахъ чтеніемъ бесѣдами и наставленіями“.

Напротивъ: Адорасъ, Красовскій, Мятлевъ и Джунковскій признавали мельницу не только полезною для искорененія праздности, но и благотвительною для порочныхъ людей, ибо „обращая непрестанно ихъ вниманіе на сію мельницу, они не имѣютъ способа и времени обдумывать свои порочные замыслы, а по окончаніи дѣйствія мельницы,—бываютъ столь утомлены, что ни о чемъ, кромѣ успокоенія, и не помышляютъ“. Сознавая, однакожъ, что работа на мельницѣ дѣйствительно тяжелая и названіемъ Члены признавали возможнымъ ввести мельницу: во-1-хъ, для обыкновеннаго занятія на ней въ смиренныхъ и рабочихъ домахъ, при томъ, впрочемъ, условіи, если возможно нагнать ея механизмъ на столько, чтобы она не изнурила людей, а во-2-хъ въ замкахъ исключительно для работы на ней „взвѣтъ наказанія, лишь на нѣсколько часовъ“.

Графъ С. Г. Строгановъ выразилъ „увѣренность, что машина не можетъ и не будетъ принята въ нашихъ тюрьмахъ,“ хотя и допускалъ, что „орудіе сіе можетъ принести нѣкоторую пользу въ смиренныхъ домахъ“. Мнѣніе это вотъ онъ какъ мотивировалъ: „Изобрѣтенная Вильямомъ Кобитомъ мельница имѣла необыкновенный успѣхъ въ Англіи, гдѣ всѣми смотрителями смиренныхъ домовъ признавалась надежнѣйшимъ средствомъ къ укрощенію дерзости преступниковъ. Въ Англіи обхожденіе съ заключенными вообще сурово, а причина, по сдѣланнымъ изслѣдованіямъ, находится въ духѣ неповиновенія и буйственности, въ сихъ заведеніяхъ весьма часто обнаруживающихся. По введеніи мельницъ въ нѣкоторые смиренные дома—успѣхъ ихъ былъ столь удаченъ, что въ скоромъ времени нѣста сіи упрямцы: впечатлѣніе на низкій классъ народа утомительною и трудною работою на мельницѣ было такъ велико, что бродяги оставляли графства, гдѣ вводились мельницы, и переходили къ сосѣдямъ,

гдѣ это орудіе еще не было принято. Движеніе мельницы не сравненно тяжелѣ всякой обыкновенной работы: скорость движенія колеса зависитъ не отъ силы и тяжести болѣе слабыхъ (въ этомъ случаѣ работа сильныхъ составляла бы прогулку), но отъ силъ послѣднихъ, отчего для большей части людей занятіе это дѣлается чрезвычайно утомительнымъ и вреднымъ для здоровья. Мнѣніе извѣстныхъ медиковъ Лондона подтвердило замѣчаніе славнаго филантропа Гипельса, что употребленіе мельницы въ величайшей степени вредно для здоровья, а изъ сочиненій Париса видны всѣ пагубныя послѣдствія неосторожнаго употребленія этого орудія. Вслѣдствіе жалобъ королю разныхъ обществъ и лицъ, нижняя палата изслѣдовала это дѣло, и въ заключеніе предоставила судьямъ графствъ допустить сіе средство исправленія соображаясь съ мѣстными обстоятельствами. Парижское Тюремное Общество, по донесеніямъ и свидѣніямъ графовъ: Марбуа и Шаброльи, единогласно отвергнуло этотъ способъ занятія узниковъ. Почитая доказаннымъ весьма тяжелое и утомительное движеніе мельницы, продолжаетъ графъ Строгоновъ, дунаю, однакожь, что она можетъ быть съ нѣкоторою пользою введена въ Смирительные дома въ случаяхъ *историчнаго* заключенія за развратную жизнь, но съ тѣмъ, чтобы при этой работѣ дѣлать людей сообразно ихъ силамъ и сложенію, и опредѣлять число рабочихъ часовъ; женщинъ же и пожилыхъ мужчинъ свыше 50 лѣтняго возраста — рѣшительно исключить“.

Переходя, затѣмъ, къ запискѣ Принца Ольденбургскаго, графъ Строгоновъ находилъ, что „важнѣйшая часть ея—предупрежденіе праздности не обслѣдована, и по этому признавалъ необходимымъ введеніе въ русскихъ тюрьмахъ ручныхъ занятій, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстныхъ тюремныхъ обществъ, которыхъ слѣдуетъ преподавать правиломъ, чтобы 1) занятія никогда не были предписаны въ видѣ наказанія; 2) переходъ къ работамъ, болѣе для узника прибыльныхъ, *служилъ бы мѣрою вознагражденія*; 3) вырученныя деньги

женію релігійно-нравственной части и проч. Короче Комиссія на столько пріохотила дѣателей, что 15 священниковъ занимались безвозмездно, иные даже и въ двухъ мѣстахъ, напр. Н. Н. Кодратовъ, а В. В. Нильскій представилъ такой всесторонній отчетъ, за который Комиссія и Комитетъ выразили ему искреннюю признательсть.

Вотъ, на сколько представители филантропіи старались о духовно-нравственномъ исправленіи арестантовъ, въ теченіи десяти лѣтъ сряду. Они не многого, правда, достигли, но вѣдь „кто малымъ доволенъ, тотъ очень богатъ“.

Между тѣмъ, мнѣніе графа С. Г. Строгонова о необходимости удаленія смотрителей отъ всякаго участія въ мастерскихъ не замедлило восторжествовать и на практикѣ. Дѣло въ томъ, что Комитетъ, стремясь лучше обставить мастерскія и не имѣя въ своей средѣ специалистовъ въ ремеслахъ, — отдалъ мастерскія (въ 1832 г.) въ аренду купцу Гусеву, съ условіемъ: а) чтобы двѣ трети чистаго барыша отъ нихъ отъ 3.000 до 4.000 руб. въ годъ, представлять въ распоряженію Комитета; б) чтобы для возбужденія въ арестантахъ большей охоты къ труду, онъ покупалъ имъ, на часть ихъ заработковъ, улучшенную пищу; в) чтобы остатокъ выдавался имъ въ руки при выходѣ ихъ изъ заключенія. Вѣрность дѣйствій Гусева обусловливалось правомъ Членовъ наблюдать за работами, ревизовать ихъ и всѣ расчеты. Минувало три года благополучнаго существованія мастерскихъ на указанныхъ началахъ. Вдругъ смотритель Замокъ Соколовъ воспретилъ Гусеву раздавать арестантамъ „маловажное карцерное довольствіе,“ а приказалъ ему всѣ арестантскія заработки лично доставлять ему, Соколову, отчего арестанты отказались работать. Гусевъ обратился къ Комитету съ просьбою объ освобожденіи его отъ „убыточныхъ сношеній съ смотрителемъ“. Имѣли же Комитетъ не можетъ этого сдѣлать, писалъ Гусевъ, то „благоволятъ освободить меня совсѣмъ отъ управленія мастерскими, дабы смотритель въ конецъ меня не раззорилъ“. Комитетъ, разобравъ жалобу, — предписалъ Соколову не вмешиваться въ дѣла мастерскихъ, находящихся въ прямомъ вѣдѣніи Комиссіи о работахъ въ Замокѣ. Соколовъ не послушался, а дальнѣйшими непрерывными предирками и притѣсненіями довелъ Гусева до рѣшительнаго отказа отъ мастерскихъ (въ 1836 г.), которые такимъ образомъ разстроились.

Дабы оградить мастерскія отъ смотрителя и поправить ихъ, Комитетъ принялъ (въ 1837 г.) въ число своихъ членовъ купца Зеленкова, и, въ качествѣ самостоятельнаго хозяина, — поручилъ ему мастерскія на коммисіонерскомъ правѣ, въ увѣренности, что

рабочихъ домахъ, — преимущественно подслѣдственно и подсудимые, — часто пересылаются съ мѣста на мѣсто, содержатся неопредѣленное время, потому и нельзя ждать, чтобы они могли толкомъ приучиться къ фабричной работѣ. Кроме того *люди не ленивы*, слѣдовательно съ нравственной стороны такіа фабрики не свойственны назначенію нашихъ тюремъ, даже и для осужденныхъ тяжкихъ преступниковъ, тѣмъ болѣе, что и для послѣднихъ у насъ есть, въ изобиліи, работа въ Сибирскихъ желѣзныхъ, мѣдныхъ и золотыхъ заводахъ и приискахъ, гдѣ одишь работаютъ они тоже лишь днемъ, а не непрерывно.“ Императоръ согласился съ приведенными доводами, почему мысль Гарли была отвергнута.

Прошло менѣе двухъ лѣтъ. „Путешествовавшій по россіи Принцъ Петръ Гольштейнъ Ольденбургскій представилъ Государю, между прочимъ своимъ замѣчаніямъ, также „записку о занятіи арестантовъ работами“. Министръ внутреннихъ дѣлъ Д. Н. Блудовъ, по повѣленію Императора сообщилъ выписку *) Трубецкому (25 сентября 1884 г.) Выписка эта гласила:

„Успѣлъ, превосходящій всякое вѣроятіе, оказавшійся въ соединенныхъ американскихъ штатахъ, относительно исправленія преступниковъ, приписывается полезнымъ упражненіямъ, въ продолженіи заключенія ихъ подъ стражу. Надлежало бы примѣкать, внутри тюремъ, такіа, для арестантовъ, работы, которыя наиболѣе утомяли бы тѣлесныя силы ихъ; не требуя вспомогательныхъ орудій, всегда къ употребленію болѣе или менѣе опасныхъ. Въ Гамбургѣ есть заведеніе, устроенное по пригласію англичанъ и соединяющее въ себѣ всѣ сіи выгоды. Оно извѣстно подъ именемъ Мальницы, движимой ногою. Преступникъ, дер-

*) Выписку эту Блудовъ воспроизвелъ и Губернаторамъ, для доставленія своихъ мыслей и заключенія,“ причемъ предварялъ ихъ, что онъ „считаетъ весьма полезнымъ прислать для арестантовъ, внутри тюремъ, такіахъ работъ, которыя бы не требовали вспомогательныхъ орудій; всегда болѣе или менѣе опасныхъ, въ рукахъ людей, умственнохъ короваго.“

ларій: Президента и Комитета) засталъ мастерскія заморочки, собралъ всѣ нужныя справки, и подалъ Президенту, графу А. Ф. Орлову, записку, „о неправильномъ распорядженіи“. Кавелина. Орловъ запросилъ Кавелина: печатку онъ, безъ его ведома, закрылъ мастерскія, при чемъ послалъ ему и самую записку, для доставленія, не ея содержанію, объясненія. Кавелинъ не замедлилъ отвѣтомъ, который приведенъ почти цѣлкомъ, такъ какъ онъ кажется намъ весьма любопытнымъ.

Онъ писалъ: „Я вовсе и не думалъ воспрещать на всегда занимать арестантовъ работами; но я считалъ необходимымъ принять сію мѣру на нѣкоторое время. Безпорядки, въ тюрьмѣ происходившіе, открыли, что: 1) арестанты, во время работъ, два раза покушались поджигать паклю, — о чемъ никому не было известно; 2) арестантамъ дозволялось, во время работъ, журить трубки; 3) арестанты имѣли безпрестанныя, невозвратительныя сношенія съ городскими жителями и получали отъ нихъ деньги и краденныя, на сохраненіе, вещи; 4) не смотря на мое строжайшее запрещеніе не выпускать, ни подъ-какимъ видомъ, изъ карцера преступника Гаврилова, — онъ былъ водимъ въ контору и имѣлъ въ корридорѣ чай; 5) найдены спрятанныя въ трубѣ: солдатскій киверъ, въ немъ галстухъ и шинель; эти вещи переданы однимъ изъ караульныхъ солдатъ, бѣжавшему съ каторги дѣлатель фальшивыхъ ассигнацій, Коршуну-Осмоловскому, для способствованія новому его побѣгу; 6) арестанты имѣли при себѣ разныя вещи и бумаги, что закономъ строго воспрещается; 7) въ карцерѣ, гдѣ содержался Гавриловъ, открытъ подеопъ, сдѣланный имъ, вѣроятно вмѣстѣ съ Осмоловскимъ, котораго кто-то распорядился помѣстить въ одинъ покой съ Гавриловымъ; 8) арестанты оказывали явное ослушаніе, даже дерзость и сопротивленіе не только противъ часовыхъ и подчасовыхъ, но и противъ караульныхъ офицеровъ; 9) въ мужскихъ камерахъ содержалась, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, женщина въ мужскомъ платьѣ; 10) во временной Управѣ Благочинія, въ женской камерѣ помѣщались два

15 лѣтнихъ мальчишекъ, посаженные туда однимъ изъ Членовъ Комитета; 11) въ мужской арестантской для благородныхъ, былъ арестантъ босикомъ и въ одной рубашкѣ. Онъ объявилъ мнѣ, что въ этотъ нарядъ находится уже болѣе мѣсяца, смотритель же за одеждой (опредѣленный Комитетомъ) отзывался мнѣ, что у него много башмаковъ, но всѣ слишкомъ малы, для сего арестантъ; 12) приговоренный къ ссылке на поселеніе Вешметовъ, не смотря на усиленные его просьбы о приведеніи въ исполненіе рѣшенія о немъ, — просидѣлъ въ тюрьмѣ, по распоряженію Комитета, двадцать лѣтъ, потому только, что онъ былъ искусный рѣзчикъ, и, если-бы Ваше Сіятельство не исходатайствовало отправленіе Вешметова на поселеніе, — онъ, вѣроятно, просидѣлъ бы и еще долѣе. Изъ сего можно заключить: исполняютъ ли Члены Комитета свои обязанности, сообразно истинной цѣли установленія попечительнаго общества, которое основано въ видахъ Христіанскаго человеколюбія?”

„Обращаясь къ „запискѣ“ одного изъ Членовъ Комитета, усматриваю, что главная ея цѣль, очевидно, воспрепятствіе мнѣ вмѣшиваться въ порядки тюремный, въ подтвержденіе чего онъ приводитъ узаконенія, для Комитета постановленныя; но, приводя оныя, онъ забылъ упомянуть, а можетъ быть и вовсе не зналъ, что мѣста заключенія должны находиться въ непосредственномъ завѣдываніи мѣстнаго полицейскаго Начальства, коего главный Начальникъ — я; стало быть, я *никакъ не могу предоста- вить размѣщенія арестантовъ* многочисленнымъ Членамъ Комитета, безъ предварительнаго сношенія съ Начальствомъ. Если каждый изъ Членовъ будетъ отдавать приказанія, то безпорядки въ тюрьмѣ превзойдутъ, если можно, вышеупомянутые мною. *Олѣдствіемъ удаленія отъ настоящей цѣли и прямыхъ своихъ обязанностей Членовъ* Комитета — тюрьма обратилась *въ развратную богадельню*. — Какъ лучшій образецъ бывшаго присмотра за размѣщеніемъ арестантовъ, служитъ помѣщеніе въ одномъ покоѣ убійцы Гаврилова и бѣлаго каторжника Коршума-

Осмоловскаго, вследствие чего и бытъ сдѣлать ни похвонъ, которыя они, безъ сомнѣнія, воспользовались бы, если бы случайно сіе покушеніе не было открыто. Вольнонаемные приставники оказываются дѣятельнѣйшими соучастниками бывшихъ безпорядковъ, а они-то и были изъяты, — незная по какому Закону, — изъ вѣдыванія смотрителя тюрьмы. Членъ Комитета, сочинитель записки, старается доказать, что такъ должно быть; но я никакъ не могу на это согласиться, покажьтесь тюрьма не будетъ совершенно изъята изъ вѣдомства Генералъ-Губернатора, на что негодно ли Вамъ испросить Высочайшее повелѣніе, если признаете толкованіе Законовъ Членами Комитета справедливымъ, — чего я, впрочемъ, не позволяю себѣ думать. Что касается до описаній, что вольнонаемные приставники напугали сочинителя записки, будто они не захотятъ служить при тюрьмѣ, — то опасеніе его напрасно: на мѣсто одного уволеннаго найдутся десять охотниковъ, притомъ опасеніе сіе не имѣетъ никакого основанія, ибо я самъ спрашивалъ нѣкоторыхъ служителей: просили ли они объ увольненіи отъ должности и они отвѣчали, что о томъ и не думали. Относительно рапорта и д. смотрителя Вѣльева, то, справедливо, что я далъ ему приказаніе завѣдывать служителями, на правилахъ воинской дисциплины, и нести вѣдѣнію его, пока тюрьма въ моемъ вѣдѣніи, но я никогда не приказывалъ, чтобы наемные Комитетомъ приставники, прежде опредѣленія, являлись на смотръ къ смотрителю. За эту выдумку, въ рапортѣ помѣщенную, я сдѣлаю Вѣльеву строжайшій выговоръ“.

„Долженъ откровенно сказать Вашему Сіятельству, какъ вице-президентъ Комитета, что я нахожу разсужденія Члена, писавшаго записку, вообще *чрезвычайно неприличными, неосновательными* и даже *противъ меня неучтивыми*: онъ усиливается напомнить мнѣ мои обязанности, и хотя не называетъ прямо меня, — но относится къ отдавшему приказаніе о приостановленіи работъ, и къ осмѣлившемуся прекратить безпорядки, не испросивъ, предварительно, его разрѣшенія; а такъ

свѣтъ распоряженіе сіе сдѣлано мною, — то очевидно, все не-
дѣлственное его разглагольствованіе относится ко мнѣ. Посему обя-
занностию считаю просить Васъ объявить ему, что я гораздо
лучше его знаю иъру предоставленной мнѣ власти, и *если пре-
зойду ее, то буду отвечать предъ Его Величествомъ*
Напротивъ: Членъ правратно понималъ и исполнялъ свои обязан-
ности; почему прошу поставить ему на видъ воздержаться отъ слѣп-
ыихъ неумѣстныхъ и чрезвычайно неучтивыхъ противъ меня раз-
сужденій. Членъ и сочинитель записки, *по превратному образцу*
мыслей, болѣе принесетъ вреда, нежели пользы Комитету“.

Въ заключеніе, Кавелинъ признавалъ „слабости“ Фроме,
рекомендовалъ назначеннаго на его мѣсто „отличнѣйшаго полковни-
ка Домра, который не допуститъ неимовѣрныхъ беспорядковъ,“ про-
силъ образовать скорѣе Комиссію изъ „благоразумнѣйшихъ“) Чле-
новъ Комитета, Полиціейстера Поля и Домра, для составле-
нія правилъ о порядкѣ управленія мѣстами заключенія и закон-
чилъ „готовностью всѣми силами и властію, Закономъ ему пре-
доставленною, содѣйствовать гг. Членамъ Комитета во всеиъ, что
только можетъ, безъ вредныхъ послѣдствій, облегчить участь
узниковъ, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ
отношеніяхъ“ (14 февраля 1846 г.).

Отвѣтъ этотъ Орловъ предъявилъ Леонтьеву, а отъ изгото-
вилъ на него возраженіе, слѣдующее „справкою“:

1) О покушеніи поджигать наклонъ долженъ былъ доносить
своему начальству смотритель тюрьмы; 2) отъ Комитета никогда
не только не дозволялось арестантамъ, въ продолженіи работъ,
курить трубки, но, напротивъ, когда Члены находили гдѣ либо
трубки, то тотчасъ давали о томъ знать смотрителю, для взы-
сканія съ виновныхъ; 3) не позволительны сношенія съ город-
скими жителями, если и допускались, то тюремною командою

*) Этими „благоразумнѣйшими“ во главѣ Членовъ Орловъ тогда же назна-
чалъ Леонтьева, о чемъ и уведомилъ Кавелина.

и гарнизоннымъ карауломъ, ибо составъ полка вовсе не-благонадеженъ; 4, 5, 6, 7 и 8 пункты отношенія Генералъ-Губернатора до Комитета не относятся, а произошли отъ упущеній и слабого присмотра тѣхъ же администраціи и караула; 9) поступленіе въ тюрьму женщины въ мужское платье, — равнымъ образомъ явное упущеніе со стороны администраціи, обязанной осматривать даже всякаго посторонняго, не только что арестанта, при входѣ въ тюрьму; 10) чтобы избавить отъ разврата среди порочныхъ мужчинъ двухъ 13 лѣтнихъ мальчиковъ, Членъ А. Н. Муравьевъ дѣйствительно перевелъ ихъ въ женское отдѣленіе, но лишь на два дня до ихъ отправленія и подѣ ближайшій надзоръ смотрительницы женскаго отдѣленія, въ время сидѣнія тогда только двѣ старухи-арестантки; 11) хотя нереальными до ихъ отправленія по этапу и сидѣть въ собственной одеждѣ, но весьма нуждающаяся она выдается отъ Комитета. У найденнаго арестанта босикомъ ноги дѣйствительно были такъ велики, что на нихъ долго не могли прибрать котовъ; почему Муравьевъ купилъ ему, на свой счетъ, сапоги и одежду, и 12) о Вешнетовѣ Комитетъ не только не заботился, но, напротивъ, въ 1839, 1841 и 1842 годахъ безуспѣшно ходатайствовалъ, чрезъ Президента, у Государя Императора о совершенномъ его освобожденіи изъ тюрьмы“.

„Справка“ на столько удовлетворила Орлова, что онъ сообщилъ ее Кавелину (28 февраля 1846 г.) съ присовокупленіемъ, что „почти всѣ исчисленные вами безпорядки относятся единственно до полицейскаго управленія“. Затѣмъ высоко цѣня разностороннюю и въ высшей степени плодотворную дѣятельность Леонтьева, который рѣшительно всѣмъ занимался, Орловъ считалъ для него оскорбительнымъ отзывъ о немъ Кавелина, и, чтобы доказать послѣдному несообразность его поступка — доложилъ обо всемъ Государю. Судя по совпаденію времени доклада съ временемъ прекращенія Кавелинскихъ занятій Генералъ-Губернаторствомъ, вытекаетъ прямое, кажется, заключеніе, что дикіе

способность отвѣта и дурной отзывъ объ Леонтьевѣ, повлекли за собою увольненіе Кавелина отъ должности (Указъ 7 апрѣля 1846 г.).

Съ назначеніемъ Генералъ-Губернаторомъ Генералъ-Адъютанта Храповицкаго, всѣ пререканія сразу прекратились, вліяніе Комитета на тюрьмы вполнѣ возстановилось, а нѣкоторое время спустя даже усилилось. Это свидѣтельствуется, напр., „предписаніе“ его Оберъ-Полиціймейстеру. Онъ предписываетъ: „Всѣхъ, свободныхъ отъ занятій арестантовъ непремѣнно запереть въ камерахъ; арестантовъ классныхъ, канцеляристовъ и дворнягъ раздѣщать по росписанію камеръ, по роду преступленій; въ столовую водить ихъ къ обѣду и ужину по отдѣленіямъ: классныхъ—отдѣльно отъ канцелярскихъ, кормить ихъ хотя и въ одно время, но на разныхъ половинахъ; тяжкимъ же преступникамъ подавать кушанье въ камеры. Хотя правильное раздѣленіе арестантовъ по роду преступленій составляетъ обязанность Комитета, но какъ арестанты приводятся въ тюрьму во всякое время дня и ночи, то раздѣщать ихъ по камерамъ обязанъ смотритель, согласно инструкціи; затѣмъ о всякомъ, вновь прибывшемъ чиновномъ арестантѣ приставники Отдѣленій должны ежедневно доносить дежурному члену Комитета, объясняя, кто онъ, въ что арестованъ и въ какой № посаженъ. Если членъ замѣтитъ неправильность въ помѣщеніи, то смотритель тотчасъ же перемѣщаетъ арестанта по указанію; если въ раздѣщеніи разношерстныхъ арестантовъ члены Комитета, посѣщая тюрьму, замѣтятъ какую либо неправильность смотрителя, то по сдѣланному ему о томъ членами замѣчанію, онъ объявляется немедленно перемѣстить арестанта въ подлежащее, по роду его преступленія, мѣсто“ (7 ноября 1848 г.).

Относительно мастеровскихъ приходится сказать, что въ нихъ до прежнему работали какъ на тюремныхъ обитателей, такъ и по заказамъ частныхъ лицъ. Заказовъ, случалось, не хватало для занятія всѣхъ рабочихъ, и потому нѣкоторые бездѣйствовали. Обстоятельство это побудило одного изъ членовъ Комитета,

Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Векмана, пожертвовать 2.000 р. на оборотный фондъ мастерскихъ (въ 1852 г.). Тогда Комитетъ ввелъ работн и на коммерческомъ правѣ, т. е. предоставилъ завѣдывавшему мастерскими члену покупать материалы, дѣлать изъ нихъ вещи и продавать ихъ съ „маломоралью“ противъ стоимости вещей, барышомъ, чтобы конкуренціею, съ важными ремесленниками, привлечь больше заказчиковъ. Дѣла, такимъ образомъ, подвинулось впередъ. Сложность переписки и расчетовъ по мастерскимъ отнимало у членовъ много времени; по этому, чтобы облегчить ихъ трудъ—Комитетъ возложилъ веденіе инуровыхъ книгъ, для записки работъ, ихъ цѣнности и прибыли—на эконома (3 и 17 мая 1858 г.).

Дѣятельность мастерскихъ на столько, однако, не удовлетворяла Комитета, что онъ откровенно сознавался Президенту, что „въ теченіи многихъ лѣтъ заботился введеніемъ работъ, но къ осуществленію этого полезнаго дѣла постоянно встрѣчалъ препятствія въ воспрещеніи арестантамъ имѣть нѣкоторые инструменты, необходимыя при производствѣ работъ, въ количествѣ достаточнаго, для мастерскихъ, мѣста, въ значительности требовавшихся на присмотръ за мастерскими надержекъ, въ трудности сбыта вещей и т. д., почему до 200 человекъ (изъ 600) остаются праздными“ (17 марта 1861 г.). Неудачи происходили оттого, что законъ относился къ мастерскимъ съ чрезвычайною осторожностію: это слушали инструменты, когуде превратятся въ орудія преступленій, тогда какъ безъ топоровъ, ножей, угловъ и т. п. вещей никакія мастерскія, вѣдь, не мыслимы. Понятно, что, становясь на эту точку зрѣнія, смотритель былъ совершенно правъ, когда, напр., донесъ Полиціймейстеру, онъ—Губернатору, а послѣдній приказалъ произвести дознаніе о пропажѣ изъ мастерской „бурава“. Между тѣмъ буравъ этотъ, какъ потомъ обнаружилось, взялъ изъ столярной эконома и, „поручилъ одному изъ арестованныхъ просверлить дыру въ кѣсной бочкѣ“ (11 октября 1861 г.).

15 лѣтнихъ мальчишекъ, посаженные туда однимъ изъ Членовъ Комитета; 11) въ мужской арестантской для благородныхъ, былъ арестантъ босикомъ и въ одной рубашкѣ. Онъ объявилъ мнѣ, что въ этомъ нарядѣ находится уже болѣе мѣсяца, смотритель же за одеждой (опредѣленный Комитетомъ) отозвался мнѣ, что у него много башмаговъ, но всѣ слишкомъ малы, для сего арестантъ; 12) приговоренный къ ссылке на поселеніе Бешметовъ, не смотря на усиленные его просьбы о приведеніи въ исполненіе рѣшенія о немъ, — просидѣлъ въ тюрьмѣ, по распоряженію Комитета, двадцать лѣтъ, потому только, что онъ былъ искусный рѣзчикъ, и, если-бы Ваше Сіятельство не исходатайствовали отправленіе Бешметова на поселеніе, — онъ, вѣроятно, просидѣлъ бы и еще долѣе. Изъ сего можно заключить: исполняютъ ли Члены Комитета свои обязанности, сообразно истинной цѣли установленія попечительнаго общества, которое основано въ видахъ Христіанскаго человеколюбія?”

„Обращаясь къ „запискѣ“ одного изъ Членовъ Комитета, усматриваю, что главная ея цѣль, очевидно, воспрещеніе мнѣ вмѣшиваться въ порядки тюремный, въ поддержаніе чего онъ приводитъ узаконенія, для Комитета постановленныя; но, приводя оныя, онъ забылъ упомянуть, а можетъ быть и вовсе не зналъ, что мѣста заключенія должны находиться въ непосредственномъ завѣдываніи мѣстнаго полицейскаго Начальства, коего главный Начальникъ — я; стало быть, я никакъ не могу *предоставить размѣщенія арестантовъ* многочисленнымъ Членамъ Комитета, безъ предварительнаго сношенія съ Начальствомъ. Если каждый изъ Членовъ будетъ отдавать приказанія, то безпорядки въ тюрьмѣ превзойдутъ, если можно, вышеупомянутые мною. Слѣдствіемъ *удаленія отъ настоящей цѣли и прямыхъ своихъ обязанностей Членовъ* Комитета — тюрьма обратилась въ *развратную богадѣльню*. — Какъ лучшій образецъ бывшаго присмотра за размѣщеніемъ арестантовъ, служитъ помѣщеніе въ одномъ цокѣ убійцы Гаврилова и бѣглеца каторжника Коршума.

ссылкою на „Францію, гдѣ вольные мастера многократно жаловались на стѣснительность для нихъ конкуренціи тюремъ, а это, дескать, доказываетъ, что арестантскій трудъ предпочтается вольному“. Заручившись приведеннымъ отвѣтомъ, Комитетъ пожелалъ получить заказъ шинелей и мундировъ для столичныхъ полицейскихъ и пожарныхъ солдатъ, но получилъ категорическій отказъ отъ того же Генералъ-Губернатора, потому что „надѣ будетъ водить солдатъ на прикѣрку въ тюрьму, гдѣ они могутъ передавать арестантамъ письма, входить съ ними въ сношенія, а это выводитъ различныя беспорядки“ (22 іюня 1865 г.).

Указанное разногласіе между словомъ и дѣломъ отицъ, однако, не помѣшало Генералъ-Губернатору, не даѣе, какъ чрезъ годъ, замѣтить „сильный упадокъ мастерскихъ“. Оттого онъ предложилъ Комитету занять арестантовъ шитьемъ вещей для пересыльныхъ, чѣмъ занимался, отъ Губернскаго Правленія, подрядчикъ (14 мая 1866 г.). Комитетъ изъявилъ на это готовность, съ оговоркою, если не будутъ торопить и требовать сразу готовыхъ вещей, по значительному количеству, потому, что портныхъ и сапожниковъ среди арестантовъ не много свободныхъ отъ работъ собственно для истинныхъ содержащихся подъ стражею. Кроме того, Комитетъ заявилъ цѣны, по какимъ именно можетъ взять за каждый предметъ (6 іюня). Хотя цѣны и были выше справочныхъ, тѣмъ не менѣе Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предоставилъ эту операцію Комитету, чтобы арестанты перестали томиться бездѣйствіемъ, да и „казна получила бы лучшія, по качеству вещи, нежели отъ подрядчика“. Шитье допускалось исподволь, а матеріалы поручалось заготовлять Комитету же, подряднымъ способомъ.

Управлять мастерскими на изложенныхъ началахъ взялся Директоръ И. С. Шустовъ, издержавшій на приспособленія мастерскихъ Комитетскихъ 500 р., но за то въ августу 1865 г. мастерскія заработали 1.400 р., а въ ноябрѣ чистаго барыша образовалось 900 р. Успѣхъ этотъ побудилъ Комитетъ разрѣшить Шу-



му: а) нанять смотрителя и закройщика, съ жалованьемъ: первому—по 300 р., а послѣднему—по 180 р. въ годъ, и б) записать закройщика въ цѣховые мастера, чтобы онъ свободно являлся на торги по подрядамъ на шитье и поставку вещей въ нѣкоторыя учрежденія. Энергія Шустова доставила заказчиками, не только Губернскаго Правленія, городскія больницы и нѣкоторые кадетскіе корпуса, а для болѣе удобнѣйшихъ сношеній съ этими учрежденіями, Комитетъ привлечь въ свои Члены представителямъ этихъ учрежденій.

Мастерскія процвѣли. Работали ежедневно 420—470 чел. слѣдственныхъ, а до 360 чел. „осужденныхъ къ заключенію“ существовали, ибо 159 ст. Уст. о содерж. подъ стр., изд. 57 г., предоставляла имъ „заниматься возможными въ ихъ положеніи работами, не иначе, какъ по собственному желанію“, ординъ они не располагали. Коль скоро подслѣдственные, вѣнность которыхъ еще не была констатирована, обязывались работать, то осужденные тѣмъ болѣе должны бы, казалось, это дѣлать. Для разрѣшенія этого страннаго законодательнаго анализа образована была особая коммиссія изъ директоровъ И. Олферьева, Н. Л. Ломана, И. А. Хрынова и Прокура Окружнаго Суда, обязательнаго Члена Комитета (въ іюлѣ 57 г.). Коммиссія нашла, что

„всѣ безъ изъятія арестанты, содержащіеся въ заключеніи, какъ слѣдственные, такъ и осужденные на заключеніе, безъ различія званія, пола, возраста, должны быть занимаемы работами, а отнюдь не оставаться въ праздности, неослабное наблюдение за симъ лежитъ на прямой заботливости Тюремныхъ Комитетовъ, самый надзоръ вѣнняется въ обязанность Тюремнаго Начальства, какъ это ясно опредѣлено въ 159 и 204 ст. т. XIV Уст. о сод. подъ страж. (изд. 1857 г.) и въ разд. III Высоч. утв. дополнит., къ сему уставу, правилъ (1831 г. № 19286, п. 6 пол. Сбор. Зак. Россійской Имперіи); что за симъ вкоренившійся искони обычай предоставленія осужденнымъ арестантамъ, какъ бы законнаго права, уклоняться отъ занятій и пребывать въ праздности, чему подвергаются ежедневно до 360 человѣкъ, происходитъ единствен-

но отъ неяснаго пониманія смысла ст. 159. Статья эта въ отношеніи полнаго ея значенія, по примѣненію къ дѣлу, не иначе должна быть разсматриваема, какъ посредствомъ сличенія съ ст. 204, а именно: въ 1-й изъ сихъ статей говорится, что тѣ изъ содержащихся подъ стражею, кои осуждены на заключеніе въ наказаніе за преступленія и проступки, занимаются возможными, въ ихъ положеніи, работами не иначе, какъ по собственному желанію, но при этомъ добавлено: какъ постановлено въ ст. 204—207, а въ 204, что осужденные на заключеніе въ тюрьмѣ, могутъ во время онаго избирать для себя занятія изъ числа дозволенныхъ въ Смирительныхъ домахъ, если токмо сіе можетъ быть допущено по внутреннему устройству Тюремнаго Замка, а равно и другія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Тюремнаго Начальства, надзоръ боего въ сей отношеніи ограничивается только наблюденіемъ, чтобы содержащіеся въ тюрьмѣ не проводили время въ праздности. Кромя того по сличеніи той же статьи съ ст. 55, оказывается, что въ отношеніи обязательности труда заключенныхъ арестантовъ, не имѣютъ никакого значенія ни званіе, ни полъ, ни возрастъ послѣднихъ, ибо въ сей статьѣ ясно выражено что *особенной заботливости* Комитетовъ и Отдѣленій, подлежатъ занятіе арестантовъ, по мѣстнымъ удобствамъ, приличными званію, полу и возрасту, работами и различными руководствіями. Такимъ образомъ изъ сличенія 159 ст., по силѣ которой осужденные на заключеніе арестанты, а съ ними и смотритель Тюремнаго Замка, основываютъ, какъ бы права первыхъ работать не иначе, какъ по желанію,—съ статьями 55 и 204 оказывается только лишь то, что арестанты *могутъ избирать лишь родъ занятій*, дозволенныхъ въ Смирительныхъ домахъ или разрѣшаемыхъ Тюремнымъ Начальствомъ, и при томъ сообразно званію, полу и возрасту, подвергався при этомъ неуклонно обязанности пребывать въ занятіяхъ. Далѣе, будучи обязаны заниматься работами, арестанты не должны, подъ опасеніемъ отвѣтственности за неисполненіе закона, уклоняться отъ обязанности работать безъ вознагражденія для пользы тюрьмы и заключенныхъ, а Тюремное Начальство, имѣя въ виду ст. 55, не должно допускать, въ сеймъ случаѣ, никакого послабленія, ибо по силѣ сего узаконенія, *какое вознагражденіе арестантовъ за работы и руководствія, назначается имъ по правиламъ ст. 160 означеннымъ, единственно только въ томъ случаѣ, если сіи работы и руководствія исполняются не для нужды тюрьмы и заключенныхъ.*

По сему и принимая во вниманіе, что оставленіе въ Тюремномъ Замкѣ на волю осужденныхъ на заключеніе арестантовъ, заниматься работами или оставаться безъ занятій, есть *такого рода уклоненіе*, которое кромя вреда для самихъ ар-

стантовъ въ нравственномъ отношеніи, составляетъ прямое противорѣчіе съ требованіями закона, а уклоненіе арестантовъ отъ бесплатной работы для пользы тюрьмы и заключенныхъ, кромѣ отступленія отъ точной силы 55 ст., можетъ приносить явный ущербъ тюремному хозяйству.— Комиссія полагала предписать смотрителю Замка, чтобы онъ немедленно объявилъ осужденнымъ на заключеніе арестантамъ: а) что всѣ, безъ изъятія, арестанты, содержащіеся въ заключеніи, какъ слѣдственные, такъ и осужденные на заключеніе, безъ различія званій, пола и возраста, должны быть занимаемы работами и отнюдь не оставаться въ праздности, подѣ опасеніемъ за уклоненіе отъ сего строгой ответственности по закону; б) что нѣкоторое вознагражденіе арестантовъ должно быть производимо имъ, на основаніи ст. 55, лишь въ томъ случаѣ, если сія работы и руководія исполняются ими не для нуждъ тюрьмы и заключенныхъ; работы же для пользы тюрьмы и заключенныхъ, исполняемыя по назначенію Начальства, должны быть производимы арестантами бесплатно, безъ всякаго превословія, подѣ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, также ответственности по закону; в) что, по силѣ 159 ст., осужденные на заключеніе арестанты, отнюдь не могутъ оставаться въ праздности, ибо узаконеніе сіе, не избавляя отъ обязанности пребывать постоянно въ занятіяхъ, предоставляетъ лишь имъ право, по сличенію съ ст. 204 и 55 выбирать родъ занятій, изъ дозволенныхъ въ Смирительныхъ домахъ или разрѣшаемыхъ начальствомъ, сообразно званію, полу и возрасту заключенныхъ. Наконецъ по объявленіи о семъ арестантамъ, смотритель долженъ имѣть строгое наблюденіе, за неоставленіемъ арестантовъ въ праздности, но бо всѣхъ содѣйствующихъ сему обстоятельствахъ, представлялъ бы Комитету, прося, въ нужныхъ случаяхъ, содѣйствія гг. директоровъ, завѣдывающихъ частями Замка“.

Комитетъ, раздѣляя выраженное Комиссіею мнѣніе, относительно пониманія законовъ о занятіяхъ арестантовъ,— утвердилъ это мнѣніе къ исполненію (22 ноября 1867 г.).

Результатъ мнѣнія Комиссіи и распоряженія Комитета вопліи совпали и съ видами Правительства: согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, Министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярно предложилъ усилить развитіе работъ въ разработанномъ Комиссіею смыслѣ (22 декабря 1868 г. № 207). Съ увеличеніемъ числа рабочихъ пріобрѣталось и больше зара-

бота. Такъ, за послѣдовательное управленіе мастерскими Директорами получилось:

	Заработка.	Барыша.
Н. С. Шустовичъ (2 года):	11.430 р. 38 к.	2.462 р. 97 к.
П. С. Богущевичевъ (годъ 3 м.)	4.541 „ 62 „	2.306 „ 47 „
И. А. Хриповичъ (4 г. и 4 м.)	10.955 „ 16 „	1.681 „ 62 „ *)
Итого . .	26.968 р. 77 к.	6.401 р. 07 к.

Въ 1872 г. мастерскія перешли въ вѣдѣніе учредившагося въ Занкѣ, изъ нѣсколькихъ директоровъ, вышеупомянутаго Исправительнаго Совѣта, которому пришлось организовать мастерскія на нихъ, совершенно, началахъ, потому, главнымъ образомъ, что въ это время заготовка вещей для пересѣльскихъ была отнята отъ Комитета безъ всякаго на то серьезнаго основанія. Въ годовомъ отчетѣ **) Совѣта, помѣщеннаго, въ 1873 г., въ „Правит. Вѣстникѣ“, вотъ, между прочимъ, что изложено было о мастерскихъ.

Занятіе несовершеннолѣтнихъ арестантовъ слѣдуетъ совбразовать съ ихъ физическими силами. Совѣтъ, по рекомендаціи Ф. В. Кривцова, вошелъ въ соглашеніе съ переплетнымъ мастеромъ Ламковскимъ, который взялся мѣсяцъ, въ видѣ опыта, учить мальчиковъ ремеслу безвозмездно; потомъ Совѣтъ заключилъ съ нимъ условіе, сущность котораго заключалась въ томъ, что Ламковскій обязался содержать въ Занкѣ своихъ, для обученія, мастеровъ, инструменты, слѣдить за обученіемъ мальчиковъ, доставлять всегда достаточное, для работъ, количество матеріаловъ. Затѣмъ Совѣтъ утвердилъ таксу, по которой Ламковскій платилъ: за фальцовку въ одинъ стѣбъ—4 к.

*) Въ 1873 г. Комитетъ, по докладу пишущаго эти строки, сдѣлалъ на Г. Хрипова начеть въ 6.284 р. 89 к., потомъ многократно требовалъ отъ него или отчетъ, въ израсходованіи денегъ, или послѣднихъ, но онъ, уволенный, въ 1872 г., изъ состава Комитета, ни отчета, ни денегъ не доставлялъ и до сихъ поръ.

**) Составлялъ отчетъ также пишущій эти строки, потому и ставъ себя въ правѣ включать и сло въ настоящую книгу.

Развитіе мастерскихъ зависѣло иногда отъ сущихъ пустяковъ. Такъ, однажды, одинъ изъ Директоровъ, завѣдывавшихъ Замкомъ, баронъ Фиттинггофъ, разрѣшилъ арестанту заниматься сапожнымъ ремесломъ, но смотритель запретилъ за то, что арестантъ не спросилъ его разрѣшенія. Объ этомъ возникла переписка, при чемъ Оберъ-Полиціймейстеръ принялъ сторону смотрителя, доказывая, что въ тюрьмѣ „онъ главное во всемъ лицо,“ зналъ, что дѣлалъ и мѣшать ему ни въ чемъ не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что „Директоры должны только во всемъ содѣйствовать смотрителю,“ тогда какъ законъ установилъ именно на оборотъ, что смотритель главный сотрудникъ Комитета и его Членовъ во всѣхъ отношеніяхъ (6 октября 1862 г.) *).

Точно также Генераль-Губернаторъ, чтобы узнать, какъ себя ведутъ арестанты,—приказалъ, состоявшимъ при немъ гг. Шабальскому и Давидово, произвести внезапный осмотръ тюрьм. Они нашли въ одномъ отдѣленіи бумагу и запретили ее держать, хотя она была не писчая, а картонажная, такъ какъ въ камерахъ дѣлали картонъ, съ дозволенія самого же Генераль-Губернатора. Когда Комитетъ это выяснилъ, ревнители возразили, что и на „картонажной бумагѣ можно писать письма, ябедн“. Кончилось тѣмъ, что самую картонажную работу запретили, по ихъ настоянію (27 апрѣля и 13 мая 1865 г.). Тогда Комитетъ обратился къ Генераль-Губернатору за содѣйствіемъ къ доставленію арестантамъ безопасныхъ работъ. Онъ отозвался, что „если арестанты хорошо и аккуратно работаютъ — легко доставать заказъ не только отъ частныхъ промышленниковъ, но и отъ казенныхъ вѣдомствъ, такъ какъ отдавать ихъ въ тюрьмы и сходнѣе по цѣнамъ и вѣрнѣе, вслѣдствіе неискренности вольныхъ рабочихъ“. Мысль эту поддерѣжилъ онъ

*) Такого рода полемика естественный результатъ того, что въ 1862 году, напр., мастерскія существовали только въ 29 губерніяхъ, а заработокъ ограничивался 8.800 р., да на огородахъ заработали арестанты 5.464 р.

казачиномъ былъ все время комиссіонеръ фабрики Лаферри, Поручикъ Назаровъ, получавшій за это проценты съ стоимости дилсчи гильзы. Такъ какъ трудъ этотъ много оплачивался, то Советъ не считалъ возможнымъ отчислить что-либо въ свое распоряженіе изъ заработковъ этихъ арестантовъ.

Наконецъ 4 — 8 чел. благородныхъ арестантовъ, освобожденныхъ закономъ отъ всякаго труда, работали, изъ крѣпостной бумаги, папиресницы и свичечницы, бомбоньерки и т. п. предметы, покупая матеріалы на свой счетъ. Посему Советъ, руководствуясь 206 ст. Уст. о Содерж. подъ Страж., также ничего не отчислялъ въ свое распоряженіе, а старался только собирать ихъ произведенія, каковыхъ продалъ съ августа по январь на 72 руб.

	Распределено		въ пользу	
	Арестантовъ.		Совета.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ портняжной, съ августа 1872 г. по январь 1873 г., 158 чел., 467 р. 6 к.	238	54	235	54
Въ Переплетной, съ августа по январь 1872 г., 180 чел., 285 р. 85 к.	142	92 ^{1/2}	142	93 ^{1/2}
Въ сапожной, съ 10 октября по 1 января 1873 г., 65 чел., 123 р. 46 к.	61	73	61	73
Въ столярной, съ 15 сентября по 1 января 1873 г., 43 чел., 141 р. 36 к.	70	68	70	68
Дѣлавшіе гильзы 30 чел. съ августа по январь 1873 г. 129 11 к., такъ что всего было заработано			1,218	84
Изъ коихъ роздано арестантамъ.			709	97 ^{1/2}

остальные 508 руб. 88¹/₂ к. составили чистой баринь обвѣта; за исключеніемъ же истраченныхъ изъ собственныхъ средствъ Ф. В. Кривцова на матеріалы для работъ 58 р. 48¹/₂ к., тогда оказалась за 4—5 месяцевъ 450 р. 40 к.

Эта очевидная выгода, какъ съ нравственной, такъ и съ матеріальной стороны, сдѣлала на практикѣ то, что люди съ дѣльной охотой занимались ремеслами, и тѣ, которые совершали реступныя въ мастерскихъ, были, на время, удалены изъ нихъ въ наказаніе, которое считалось ими несравненно легче, нежели сидѣть въ карцерѣ 3—5 сутокъ. Результатомъ этого исправленія было то, что мастеровые вели себя безупречно. Сначала большинство работавшихъ почти ничего изъ своихъ денегъ не откладывало на тотъ черный день, когда получать работу и первое время нить нечѣмъ будетъ жить, а издерживали эти деньги на чай, булки и т. п. Поэтому Совѣтъ вынужденъ былъ постановить правиломъ, что они вправѣ расходовать во время заключенія только до половины своихъ заработковъ. Постановленіе это было принято съ неудовольствіемъ, но уже въ некоторое время арестанты привыкли съ нимъ, сознавъ, что оно создано исключительно въ ихъ собственныхъ интересахъ. Вслѣдствіе неопредѣленнаго срока содержанія подсѣдственныхъ арестантовъ въ Замокъ, отъ нихъ, конечно, трудно было требовать вполне отчетливой работы, а еще менѣе можно было ожидать, чтобы неумѣвшіе обучались ремесламъ, тѣмъ болѣе, что, на основаніи 159 ст. Уст., подсѣдственные арестанты не могли быть обязательно принуждены къ какиъ-нибудь работамъ юмъ „хозяйственныхъ для Замка“.

Въ этомъ, по *денежнымъ* результатамъ даже, конечно, цѣлующемъ состояніи, мастерскія просуществовали около двухъ лѣтъ. Наступилъ 1875 годъ. Въ открытый тогда „Домъ предпріятельнаго заключенія“ перевели всѣхъ подсѣдственныхъ, а опустѣвшій больше, чѣмъ на половину, Замокъ, „по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“ сталъ присматривать,

для содержанія,“ осужденныхъ въ С.-Петербургской, Псковской, Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ къ заключенію въ гражданскія исправительныя арестантскія отдѣленія (роты), съ тѣмъ, чтобы люди эти занимались *безпрерывной* работою, для нихъ, по закону, обязательныи (17, 22 и 28 августа 1875 г.). Какъ „распоряженіе,“ такъ и быстрые наказы осужденныхъ были для Комитета явленіемъ, совершенно не ожидаемымъ. Достать для 400—600 арестантовъ однородной „*безпрерывной*“ работы—трудъ почти невозможный. Оттого исправительный Совѣтъ, а въ особенности председательствовавшій въ немъ Директоры: сперва—Ю. Ф. Найманъ, а потомъ—В. Л. Давыдовъ употребили чрезвычайно много усилій и труда на организацію обширныхъ столярной, слесарной, портняжной и сапожной мастерскихъ, на присканіе контрагентовъ и заказчиковъ. Но тѣ и другіе вскорѣ же отказывались отъ выполненія условій: арестанты, привыкшіе, въ провинціальныхъ арестантскихъ ротахъ, къ свободнымъ *выдуманнымъ* работамъ (мѣтению, напр., улицъ, садовъ) до крайности тяготились стѣснительными внутренними работами, а потому и не повиновались; часто нарочно ломали и портили инструменты, матеріалы и т. п., наивно рассчитывая этими ухищреніями добиться возвращенія ихъ въ провинціальныя роты...

Полное безсиліе Комитета успокоить и примирить арестантовъ съ постигнутою ихъ участью, а также стремленію „опредѣлить взаимныя отношенія Комитета и администраціи Замка“ до служили основаніемъ къ образованію (изъ представителей Градоначальства и Комитета) въ Министерствѣ особой комиссіи, для достиженія цѣли, закономъ предусмотрѣнной. Комиссіи этой В. А. Давыдовъ предлагалъ цѣлый проектъ практическихъ мѣропріятій, которые носили, какъ казалось, примирительный и въ тоже время прочный характеръ, но проектъ этотъ являлся былъ неудобоприимимымъ, а (17 сентября 1877 г.) *состоялось* положеніе Комитета Министерствъ, собственно по от-

стантовъ въ нравственномъ отношеніи, составляетъ прямое противорѣчіе съ требованіями закона, а уклоненіе арестантовъ отъ бесплатной работы для пользы тюрьмы и заключенныхъ, кромѣ отступленія отъ точной силы 55 ст. можетъ приносить явный ущербъ тюремному хозяйству.— Комиссія подавала предписать смотрителю Замка, чтобы онъ немедленно объявилъ осужденнымъ на заключеніе арестантамъ: а) что всѣ, безъ изыятія, арестанты, содержащіеся въ заключеніи, какъ слѣдственные, такъ и осужденные на заключеніе, безъ различія званія, пола и возраста, должны быть занимаемы работами и отнюдь не оставаться въ праздности, подѣ опасеніемъ за уклоненіе отъ сего строгой отвѣтственности по закону; б) что нѣкоторое вознагражденіе арестантовъ должно быть производимо имъ, на основаніи ст. 55, лишь въ томъ случаѣ, если сіи работы и руководія исполняются ими не для нуждъ тюрьмы и заключенныхъ; работы же для пользы тюрьмы и заключенныхъ, исполняемыя по назначенію Начальства, должны быть производимы арестантами бесплатно, безъ всякаго прѣвословія, подѣ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, также отвѣтственности по закону; в) что, по силѣ 159 ст., осужденные на заключеніе арестанты, отнюдь не могутъ оставаться въ праздности, ибо узаконеніе сіе, не избавляя отъ обязанности пребывать постоянно въ занятіяхъ, предоставляетъ лишь имъ право, по сличенію съ ст. 204 и 55 выбирать родъ занятій, изъ дозволенныхъ въ Смирительныхъ домахъ или разрѣшаемыхъ начальствомъ, сообразно званію, полу и возрасту заключенныхъ. Наконецъ по объявленіи о семъ арестантамъ, смотритель долженъ имѣть строгое наблюденіе, за неоставленіемъ арестантовъ въ праздности, но бо всѣхъ содѣйствующихъ сему обстоятельствахъ, представляя бы Комитету, прося, въ нужныхъ случаяхъ, содѣйствія гг. директоровъ, завѣдывающихъ частями Замка“.

Комитетъ, радѣвая выраженное Комиссіею мнѣніе, относительно пониманія законовъ о занятіяхъ арестантовъ,— утвердилъ это мнѣніе въ исполненію (22 ноября 1867 г.).

Результатъ мнѣнія Комиссіи и распоряженія Комитета вполне совпали и съ видами Правительства: согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственного Совѣта, Министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярно предложилъ усилить развитіе работъ въ разработанномъ Комиссіею смыслѣ (22 декабря 1868 г. № 207). Съ увеличеніемъ числа рабочихъ пріобрѣталось и больше зара-

успѣшностью; что „эти неудобства могутъ быть устранены только участіемъ Комитета *своими средствами въ заведѣніи мастерскими*“. Оттого президентъ и не встрѣтилъ препятствій къ принятію этой мѣры, въ видѣ опыта, съ тѣмъ, чтобы отношенія Комитета и Попечительства были установленны взаимнымъ соглашеніемъ Предсѣдателя Комитета и Попечительства. „Важное соглашеніе“ это заключилось полною передачею Комитету мастерскихъ, съ одобренія самого же Президента (7, 25 и 29 апрѣля и 1 мая 1878 г.).

Такимъ образомъ положеніе Комитета Министровъ, вследствие его непрактичности, было изъято изъ употребленія, а Исправительному Совѣту опять пришлось принять въ свое ведѣніе мастерскія и направить ихъ въ настоящей цѣли. На вопросъ: достиглась ли цѣль — отвѣтить цифрами: въ послѣдній годъ управленія Совѣтомъ мастерскими арстанты заработали 14,876 р. 60 к., тогда какъ за предшествовавшій годъ находившіеся мастерскими въ заведѣніи тюремной администраціи, заработокъ составлялъ лишь 7,137 р. 23 к. Разницу слѣдуетъ отнести въ чести предсѣдательствовавшихъ: въ Комитетѣ — О. Н. Спарнаго, а въ Совѣтѣ — К. Ф. Хартулари и въ особенности заведывавшаго мастерскими Н. А. Хруцова: лишь эти тщательными наблюденіями и разумными распоряженіями удалось удвоить количество заработка. Отъ того бы, безъ сомнѣнія, упрочился, а быть можетъ и учетверится, еслибы этому не воспрепятствовало Петербургское Военно-Окружное Интендантство.

Какая же, съ недоумѣніемъ спроситъ читатель, связь между тюремными мастерскими и Интендантствомъ? А вотъ какая. Военный Совѣтъ, журналомъ 5 ноября 1876 г., постановилъ: „для скорѣйшаго форпировація вещейкъ занесовъ для войскъ, откупить вещи и *посредствомъ арстантской гражданскаго ведомства*, на условіяхъ, Министромъ внутреннихъ дѣлъ одобренныхъ и военнымъ Совѣтомъ утвержденных“. Мастерскихъ *Остальныхъ*: Исправительной тюрьмы и Завода опредѣлено было сшить

30.3456 вещей, т. е. по Закозъ 83.228 вещей по цѣнѣ: за фукдиръ—40 к.; шаровары—9 к.; панталоны—10 к.; шапку—55 к.; шинель—35 к.; пару сапоговъ — 45 к.; башлыкъ—3 к. и т. д. Согласно этому „*постановленію*“ Главное Военно-Интендантское Управление, между прочимъ, „предписало Обручнику Интендантскому Управленію *тотчасъ же отпустить мастеровъ и матеріаловъ и привасовъ по указанному наряду, въ такой пропорціи на первый и послѣдующіе разы, къ какой потребуются сами арестантскіе мастерскія*“ (23 ноября 1876 г. № 6201). Преставители Комитета швейныхъ были воспользоваться прекраснѣе постановленіемъ Совѣта, для снабженія швейныхъ обильно, какъ видите, работою, но се: сперва — денегъ не давали, потому—удѣляли по столько, что се не хватало для занятія и швейной доли арестантовъ; наконецъ, нарядъ по 80 чел. сапожниковъ цѣлѣе въсѣдали сививали славяны русы... Правда Ф. Н. Смирной многократно обращался за работою къ *себѣ* Интендантскому Начальству, но уны! безуспѣшно!.. Не естественный, въ этомъ случаѣ, вопросъ: отчего же это предшествовало, —отвѣтъ въ выдержкѣ изъ справедливой кордовой статьи газеты „*Новости*“ (1878 г. № 285). Интендантское начальство, *исполнило статью* — „обратило чиновниковъ, служащихъ въ обмундированной мастерской въ *частнымъ* исполнителямъ заготовокъ, т. е. каждому изъ нихъ отвѣло казенное помѣщеніе, дало инструкціи, опредѣлило установленныя тѣсно цѣны за швейныя вещи, которыя они должны были констатировать къ назначенному сроку. Проще говоря: *ишь, служащими*, предоставили эксплуатировать рабочихъ, ибо съ назначенной, за вещи, платы, ишь дозволили дѣлать, по ихъ усмотрѣнію, сбавки рабочимъ... Преслѣдуя личную выгоду, чиновники, разумеется, не могли охотѣе на руку, тѣмъ болѣе, что принимали отъ нихъ вещи „своихъ же сослуживцевъ,“ а „своей своему—по неволѣ другъ“. И такъ, чиновники, благодаря лишь своей *службѣ* въ Интендантскомъ Вѣдомствѣ, *наживали деньги*... О томъ, что не слѣдовало допускать подобнаго способа

заготовления вещей въ ущербъ рабочимъ вообще, а арестантамъ въ особенности, — не подлежатъ, понятно, ни малѣйшему сомнѣнiю“... Тѣмъ не менѣе, способъ этотъ господствовалъ и нѣмалые доводи Ф. Н. Смирнова не могли его устранить, кажется, и до сихъ поръ... Скажемъ больше: тюремнымъ мастерамъ приходится работать, отъ бездѣля, даже по часамъ, за отсутствиемъ работъ чиновниками, которые не успѣвали выполнять принятыхъ ими, отъ обмундировальной мастерской, закарать...

Между тѣмъ выгода для казни и арестантовъ, интендантской работѣ по нимъ обуславливается вотъ чѣмъ. Установленную въ доходъ казни долю заработка — Комитетъ отдаетъ ей сполна; чтобы арестанты не роптали на дефицитъ цѣны на вещи, — Комитетъ уступаетъ имъ половину часть этой доли, положенной „на улучшенiе содержанiя арестантовъ и на постановку работъ;“ наконецъ, Комитетъ же освѣщаетъ мастеровъ, платитъ жалованье двумъ смотрителямъ, бухгалтеру, надсмотрщику и двумъ закройщикамъ мастерскихъ, в. с. выдерживаетъ изъ своей кассы до трехъ тысячъ рублей въ годъ, съ единственною нравственною цѣлю — приучить арестантовъ къ труду, избавить ихъ отъ праздности — матери всѣхъ поколѣнiй. Съ самою же цѣлю Комитетъ, вслѣдствiе медленности производимыхъ интендантствомъ приѣма вещей и отпуска за нихъ нитяи денегъ, рассчитываетъ арестантовъ, приобретаетъ материалы и т. д. изъ своей же кассы, не считая уже весьма сложныхъ, усовершенствованныхъ даровыхъ трудовъ, прилагаемыхъ на веденiе мастерскихъ Директоромъ г. Хрущенинымъ и его сотрудниками.

а остальные 508 руб. 88¹/₂ к. составили чистый барыш Совета; за исключение же истраченных из собственных средств Ф. В. Кривцова на материалы для работ 58 р. 48¹/₂ к., выгода оказалась за 4—5 месяцев 450 р. 40 к.

Эта очевидная выгода, какъ съ нравственной, такъ и съ матеріальной стороны, сдѣлала на правѣхъ то, что люди съ большою охотою занимались ремеслами, и тѣ, которые совершали преступля въ мастерскихъ, были, на время, удалены изъ нихъ въ наказаніе, которое считалось ими несравненно тяжчайшимъ, нежели висѣть въ карцерѣ 3—5 сутокъ. Результатомъ этого распоряженія было то, что мастера вѣли себя безусловно. Сначала большинство работавшихъ почти ничего изъ своихъ долей не откладывало на тотъ черный день, когда получать свободу и первое время нѣтъ чѣмъ будетъ жить, а издерживали всѣ деньги на чай, булки и т. п. Поэтому Советъ вынужденнымъ вынужденіемъ постановилъ правиломъ, что они вправѣ расходовать во время заключенія только до половины своихъ заработковъ. Постановленіе это было принято съ неудовольствіемъ, но чрезъ некоторое время арестанты примирились съ нимъ, сознавъ, что оно создано исключительно въ ихъ собственныхъ интересахъ.

Вслѣдствіе неопредѣленнаго срока содержанія подслѣдственныхъ арестантовъ въ Замокъ, отъ нихъ, конечно, трудно было требовать вполне отчетливой работы, а еще менѣе можно было ожидать, чтобы неуиѣвнѣе обучались ремесламъ, тѣмъ болѣе, что, на основаніи 159 ст. Уст., подслѣдственные арестанты не могли быть обязательно принуждены къ какимъ-нибудь работамъ кромѣ *хозяйственныхъ для Замка*.

Въ этотъ, по *денежнымъ* результатамъ даже, конечно, не цвѣтущемъ состояніи, мастерскія проеуществовали около двухъ лѣтъ. Наступилъ 1875 годъ. Въ открытій тогда „Домъ предварительнаго заключенія“ перевели всѣхъ подслѣдственныхъ, а въ опустѣвшій больше, чѣмъ на половину, Замокъ, „по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ стали присылать

отъ прочихъ, и, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, — доставлять имъ предусмотрѣнныя льготы, а гдѣ нѣтъ мѣста — нанять и приспособить, сообразно потребности, дома въ губернскихъ, только, впрочемъ, городахъ, куда присылать изъ уѣздовъ и тѣхъ обвиненныхъ, которые будутъ приговорены на сроки, болѣе мѣсяца". Вытекавшія же изъ „разъясненія“ естественныя недоразумѣнія: какъ, въ обыкновенныхъ тюрьмахъ: однимъ — все позволить, а другимъ — все воспретить, устраняя притокъ грязи, ропотъ, точно также, на чей именно счетъ нанять и приспособить дома, — эти, повторяю, самыя насущныя недоразумѣнія остались безъ отвѣта.

Взглядные этой неудачной переписки, Председатель Общества распорядился отправлять, до возведенія нужнаго новаго зданія осужденныхъ: за важныя преступленія — въ исправительное заведеніе, какъ это уже и исполнялось нѣкоторыми судебными инстанціями, а за малыя вины — въ полицейскія сѣзки, въ надеждѣ, что въ этихъ мѣстахъ можно будетъ практиковать законъ (25 ноября 1846 г.). Лишь только это распоряженіе огласилось — Генералъ-Губернаторъ возразилъ, что „въ сѣзкахъ и при наличномъ числѣ арестованныхъ весьма тѣсно, поместить новую категорію арестантовъ поселить тамъ рѣшительно негдѣ“. Но, чтобы доказать и свою заботливость относительно необходимости руководствоваться закономъ, онъ прибавилъ, что „предписалъ Оберъ-Полицеймейстеру немедленно приказать и нанять удобный домъ“ (18 декабря 1846 г.).

Комитетъ вывелъ, изъ булги Генералъ-Губернатора, заключеніе, что платить за домъ будутъ казна или городъ, почему рѣшился выждать „непосреднаго найма дома“. Минувши годъ, другой, наступилъ и третій, а дома все еще не предвидѣлось, несмотря и на многократныя напоминанія. Комитетъ, потерявъ надежду дожидаться благоприятнаго исхода, — изъ соображенія въ заключеннымъ, самъ нашелъ домъ и предложилъ Генералъ-Губернатору свои услуги и деньги на приспособленіе этого дома,

до не жалованье 16 служителей. Генераль-Губернаторъ принялъ предложеніе Комитета и назначилъ городского архитектора, для производства приспособленія этого дома. Архитекторъ составилъ смету на 6.000 р., но Комитетъ, одобривъ смету, самое исполнение поручилъ директорамъ: А. Н. Лятеву, И. И. Тимофееву и П. В. Чебыкину (3 іюня 1850 г.). Съ своей стороны директора эти устроили тюрьму на 100 мужчинъ и 50 женщинъ, съ раздѣленіемъ на 4 отдѣленія (отдѣльно для благородныхъ и простолюдиновъ мужчинъ и женщинъ), помѣщенія для настоящихъ, кухонь, цейхауза и проч., да купили всѣ хозяйственныя принадлежности, затративъ на все только 2.963 р. 34 к. За денежную бережливость, хорошую и скорую работу Комитетъ поблагодарилъ названныхъ членовъ и далъ знать кому слѣдовало, что тюрьма готова.

Вампаченные перешли въ эту тюрьму 8 сентября 1850 г.; а приближъ въ ней около 8-хъ лѣтъ, покажется устранилось пересыльная тюрьма (въ Демидовомъ переулкѣ). Но съ открытіемъ въ 1853 г., въ нее перевели изъ Замка всѣхъ, *столычскими* судами осужденныхъ къ ссылке, ибо они, обыкновенно, по долгу жили въ Замкѣ, до ссылки ихъ въ прежнюю пересыльную тюрьму — предъ *самою* отправкою по назначенію (въ пересыльной помѣщались только *проходящіе*). Затѣмъ, освобожденные въ Замкѣ, дѣлотория манеры неправды, назвали „отдѣленіемъ для заключенныхъ“, и туда перекѣстны послѣднихъ, чтобы не платитъ за нажившіяся для нихъ домъ и особый полицейскій персоналъ и проч. Передвиженія эти влоклись, конечно, къ расширенію и улучшенію тюремныхъ помѣщеній, но увы! на короткій періодъ времени; черезъ годъ — другой въ Замкѣ, полагавшемся на 700, находилось до 1.500 чел. арестованныхъ, поему въ немъ опять образовались тѣснота и неудобства вообще, а по отношенію къ „заключеннымъ“ въ томъ, что для сохраненія за ними дарованныхъ имъ льготъ требовались строгое отдѣленіе ихъ отъ другихъ категорій, да усиленный составъ стражи, къ

предупрежденіе пообѣговъ въ „вольномъ явльѣ“ въ особенности въ праздничные дни, когда шли „свиданія“ съ родными: ками арестованные изъ всѣхъ 12 отдѣленій—по нѣскольку сотенъ человѣкъ въ теченіи 4—5 часовъ въ день.

Петребность въ дополнительной еще тюрьмѣ чувствовалась очень сильная, настоятельная. И вотъ, чтобы способствовать скорѣйшей ея постройкѣ, председательствовавшій въ Комитетѣ, графъ В. П. Орловъ-Давидовъ пожертвовалъ Комитету 1.000 руб. для выдачи премій за составленіе проекта и плана обращенія тюрьмы (20 апрѣля 1857 г.). На поисканіе этой премии обращались, чрезъ русскія и иностранныя газеты, спеціально, но никто проектовъ не доставилъ *). Вопросъ о необходимости для „заключенныхъ“ особой тюрьмы вставалъ было, правда, при этомъ положеніи объ обращеніи аданія исправительнаго завода въ тюрьму для „срочныхъ осужденныхъ не за поворація преступленія,“—но и оно осталось безъ послѣдствій (въ 1862 г.).

Тѣмъ не менѣе Комитетъ продолжалъ мыслить объ устройствѣ именно „новѣйшаго образца тюрьмы,“ на манеръ европейскихъ. Едва огласилось, что „Судебныя уставы“ Высочайше утверждены, какъ Комитетъ уже сообразилъ, что, „въ виду кореннаго измѣненія характера судопроизводства нужна обобщенная безъ цѣлесообразной тюрьмы,“ а чтобы не быть запоздавшимъ врасплохъ, тотчасъ же „образовалъ изъ Директоровъ: А. Д. Мичкова, Н. С. Шустова, Н. И. Мокшевскаго и И. А. Храмова, особую комиссію, для выработки проекта положенія о „домѣ заключенія“ (въ 1864 г.). Комиссія эта и составила проектныя положенія, штата и слѣдствъ вѣщамъ и другимъ предметамъ для заключенныхъ. Комиссія проектировала на содержаніе личнаго состава: Директору 8.000 р., 3-мъ смотрителямъ 4.600 руб. и т. д., а на весь домъ и его обитателей: 46.558 руб. 50 коп.

Проектъ „положенія“, представляется и теперь достойнымъ уваженія.

*) Бюджетъ въ 2.000 р., до сихъ поръ въ распоряженіи Комитета.

30.3456 вещей, т. е. на Замокъ 83.228 вещей по цѣнамъ: за фуфуръ—40 к.; шаровары—9 к.; панталоны—10 к.; шапку—15 к.; шинель—35 к.; пару сапоговъ—45 к.; башлыкъ—3 к. и т. д. Согласно этому „*постановленію*“ Главнаго Военно-Интендантскаго Управленія, между прочимъ, „предписало Окружному Интендантскому Управленію *тотчасъ же отпустить истощенныя матеріаловъ и припасовъ по упомянутому порядку, въ такой пропорціи на первый и послѣдующіе разы, къ какой потребуютъ сами арестантскія мастерскія*“ (23 ноября 1876 г. № 6201). Преставители Коннета имѣли бы желать пользоваться прекрасными постановленіями Совѣта, для снабженія историческихъ обильно, какъ видите, работъ, но се: сперва—вовсе не давали, потомъ—удѣляли по столько, что се не хватало для занятія и пятой доли арестантовъ; наконецъ, нѣрѣдко по 80 чел. сапожниковъ цѣлыми мѣсяцами сидѣли славяны руны... Правда Ѡ. Н. Смирной многократно обращался за работами *во имя* Интендантскому Начальству, но увы! безуспѣшно!.. Не естественный, въ этомъ случаѣ, вопросъ: отчего же это произошло, —отвѣтитъ выдержкою изъ справедливой передовой статьи газеты „Новості“ (1878 г. № 235). Интендантское начальство, *высела* статья—, обратило чиновниковъ, служащихъ въ обмундировальной исторской въ *частностяхъ* исполнителей заказовъ, т. е. каждому изъ нихъ отвело казенное поѣщеніе, дало инструкціи, опредѣлило установленныя таксою цѣны за шитье вещей, которыя они должны были воставить къ назначенному сроку. Проще говоря: ихъ, *служащимъ*, предоставили эксплуатировать рабочихъ, ибо съ назначенной, за вещи, платы, ихъ дозволили дѣлать, но ихъ усмотрѣнію, сбавки рабочихъ... Преслѣдуя личную выгоду, чиновники, разумеется, не владѣли охотки на руку, тѣмъ болѣе, что принимали отъ нихъ вещи „свои-же сослуживцы,“ а „свой своему—по неволѣ другъ“. И такъ, чиновники, благодаря лишь своей *службѣ* въ Интендантскомъ Вѣдомствѣ, *наживали денегъ*... О томъ, что не слѣдовало допускать подобнаго сноса

пользуются офицеры въ госпиталяхъ". Арестованнымъ предоставлялось: право „курить, нюхать табакъ, пить въ конюхахъ, бумагу, карандаши, чернила, перья, перочинные ножи, краски, грабитихали“ и т. п. Заниматься могли они между прочимъ, „сочиненіемъ, перепискою манускриптовъ, рисованіемъ, черченіемъ, гравированіемъ и чтеніемъ *осмысленныхъ*, одобренныхъ цензурными книжъ и поврежденныхъ изданій“. Уборка комнатъ относилась преимуществомъ „къ обязанностямъ прислуги заведения“ и т. д. Простирался домъ на 70 мужчинъ и 15 женщинъ. Коротко говоря, положеніе „Дома предварительнаго заключенія“ — очень неудовольствительное съ цитированнаго нами проекта, который былъ слишкомъ, какъ слишкомъ либеральный.

Впоследствии, со введеніемъ въ Петербургъ, въ дѣйствіе судебной реформы, столичныя мѣста заключенія оказались настолько переполненными осужденными скорыми мировыми судьями, что ихъ положительно некуда стало сажать. Тогда администрація позанимствовалась у военного вѣдѣнія часть арестованныхъ казармъ и направила туда „краткосрочныхъ арестантовъ“ (въ 1867 г.), въ предположеніи обойтись, вѣроятно, безъ указанія Комитета. Затѣмъ, когда понадобились, на обстановку тюрьмы, матеріальныя средства, Оберъ-Полицеймейстеръ обратился въ Комитетъ за одеждою, обувью, постельными и прочими принадлежностями для арестованныхъ. Комитетъ, узнавъ о *смертномъ* происшествіи, — предварительно какого либо распоряженія, — на сей-часъ очередь просилъ разъясненія Президента: „считается ли часть арестованныхъ казармъ отдѣленіемъ тюрьмы, и, если да, то указать полицейскому начальству: откуда брать деньги на содержаніе арестованныхъ?“ Президентъ далъ знать Комитету, что онъ „долженъ вступить въ завѣдываніе этою тюрьмою въ общій, во всѣхъ отношеніяхъ, основаній“. Комитетъ слабѣе за-казарну и *мущественно*, устроилъ все какъ мастерскія въ началѣ завѣдыванія этою тюрьмою (8 марта, 9 и 23 августа и 13 октября 1867 г.).

XI.

Мѣропріятія къ правильному содержанію осужденныхъ „въ заключенію“, „исправленію“, и на „краткіе сроки“ въ теченіи послѣднихъ 30 лѣтъ.

Введеніемъ, въ 1846 г., въ дѣйствіе, Уложеніемъ о наказаніяхъ 1845 г., за нѣкоторыя преступленія, каравшіяся прежде содержаніемъ виновныхъ въ крѣпости, смиренномъ и рабочемъ домахъ, а также тѣлеснымъ наказаніемъ, — *спервы* устанавливалось „тѣренное заключеніе отъ одного дня до шести лѣтъ“. Содержать этихъ осужденныхъ предписывалось „отдѣльно отъ прочихъ,“ при чемъ имъ разрѣшалось „носить собственную одежду, имѣть свои постели, пищу, чаща видѣться съ родственниками и избирать занятія по собственному усмотрѣнію“.

Принять къ дѣйствительности этотъ, обнародованный законъ, оказалось, однако, невозможнымъ по неимѣнію свободныхъ помѣщеній, потому и продолжали направлять этихъ людей въ *общія* тюрьмы, гдѣ имъ узаконенныхъ, для нихъ, льготъ не предоставляли. Сперва Петербургскій, а по его почину, — и многіе провинціальныя Комитеты возбудили интересовавшій ихъ вопросъ: какинъ образомъ исполнять, на самомъ дѣлѣ, то, что значилось въ законѣ? Министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ что „тамъ, гдѣ въ тюрьмахъ просторно — осужденныхъ отдѣлять

ключались въ ночныхъ вольяхъ, просторныхъ мастерскихъ, да въ преподанныхъ для управленія тюрьмы краткихъ правилахъ. По этимъ правиламъ *все* арестованные обязывались работать черныя, сѣрыя и бѣлыя работы, состоявшія: первыя — въ хозяйственныхъ, вторыя — въ стиркѣ бѣлыя, щипаньи коньки, витѣ канатовъ и веревокъ; а третьи — въ ремесленныхъ занятіяхъ. Черныя работы считались безвозмездными, потому нелагались работавшимъ: за сѣрыя — $\frac{1}{2}$, а за бѣлыя — $\frac{1}{3}$ количества заработка, устанавливавшегося таксою. Учившимся ремесламъ никакого вознагражденія, за время ихъ ученія, не полагалось. Для учета заработка проектировались рабочія книжки; рабочимъ позволялось до $\frac{1}{2}$ ихъ заработка издерживать въ бытность ихъ въ тюрьмѣ, а остальное воспользоваться при освобожденіи на волю. Проступки, кромѣ наказанія, влекли за собою еще „уменьшеніе заработка на $\frac{1}{10}$ и болѣе, по опредѣленію начальника тюрьмы, обязывавшагося имѣть общій надзоръ по тюрьмѣ и отвѣтствовать за порядкахъ въ ней и за распоряженіе мастерскими. „Производство работъ въ мастерскихъ предполагалось поставить въ такое положеніе, чтобы *они возмѣщалиavitельственный расходъ на содержаніе арестантовъ и сверхъ того, доставляли бы въ ихъ пользу 10—12 к. въ день, кромѣ затратъ на артельный ихъ чай по 3—4 руб. въ мѣсяцъ на человека*“.

Мало того: „въ видахъ развитія работъ, М. Н. Галкинъ *) просилъ содѣйствія городского Головы „къ образованію изъ благонадежныхъ столичныхъ мастеровъ Общества, Члены котораго принимали бы, по условіямъ, въ аренду тюремныя мастерскія, чтобы этия манеромъ ознакомиться со степенью умѣнья работать арестантовъ, а потомъ, хорошо аттестованныхъ изъ нихъ, выужденныхъ на свободу, брали бы къ себѣ на мѣста“. Наконецъ, для заключенія съ контрагентами условій, веденія отчетности приена

*) *Въ видѣ примечанія къ этому вопросу см. статью въ „Сѣверномъ вѣстникѣ“*

замысловъ, опредѣленія ихъ стоимости предусматривался Комитетъ изъ тюремныхъ: смотрителя, священника, доктора, архитектора и директора, вѣдавшего тюремное хозяйство *).

Такимъ образомъ теоретически всѣ отрасли тюремнѣдѣнія были солидно регламентированы, очерчены и разграничены. Именно: въ наказаніе за провинности—лишеніе свободы, дисциплины и такой физической трудъ, который „возмѣщаль бы казнь съ недорки не содержанію осужденныхъ,“ а имъ: въ защиту отъ произвола—наблюдательный Комитетъ; за благопріятіе и прилежаніе къ труду—матеріальное и моральное вознагражденіе: сперва—долю заработка; дозволеніемъ чаепитія на артельныхъ началахъ, а потомъ, въ будущемъ — безобидное существованіе въ заведеніяхъ ремесленниковъ, — Членовъ Общества патронатства!.. Все это представлялось интереснымъ, заманчивымъ до такой степени, что интеллигентные люди умышленно уже дѣлили обильную, плодотворную жизнь съ этой, дотогъ заброшенной, тощей нивы...

На созданіе изъ городка тюрьмы было затрачено 85.500 р., а открылась она 18 января 1868 г. Началась практика. Въ теченіи 2—3-хъ мѣсяцевъ, смотритель такъ ловко распорядился, что впрестави уже сидѣли за плетеніемъ матъ, коробокъ, за шиваніемъ канатовъ, за шитьемъ одежды, обуви, строгами—въ стѣнной, блии молотани—въ кузнечной мастерскихъ и т. д. Тюремъ комодела на фабрику разнообразныхъ предметовъ. Но... основной полету смотрителя вѣшали: во 1-хъ) писанныя правила, а во 2-хъ) представители устарѣвшаго, забракваннаго учрежденія — тюремнаго Комитета! Они любознательствовали знать: какъ и что именно творить онъ; а онъ, напротивъ, стремился къ безусловной, во всемъ независимости, безотчетности и еще къ жеманчиво хозяйственной частію. И вотъ, какъ человекъ энергическій, онъ и вступилъ въ борьбу со своимъ противникомъ—Комитетомъ. Съ своей стороны Комитетъ, помня изъ своей

* На приведенныхъ же, въ общихъ чертахъ, началахъ открыта, въ 1867 г., въ Москвѣ, исправительную тюрьму.

истории, приказаниямъ всѣхъ смотрителей на роль хозяевъ — смани въ оборонительное положеніе. Смотритель требовалъ какъ можно больше денегъ на развитіе мастерскихъ, а Комитетъ слушившегъ выдавъ на этотъ предметъ, въ 2 месяца — 2.016 р. 16 к.; (онъ хотѣлъ предварительно убѣдиться: на что именно затрачено эти) сумки, чтобы разсудить — действительно ли нужны денежными ассигновки? Дѣло, кажется, ясное, безобидное; потому что „до- нежки вѣдь любятъ счетъ“. На бѣду Комитета, организаторскій талантъ смотрителя не перерывалъ именно этой постановки. Онъ жаловался на скудость Комитета и умудрился такъ, со стороны, скомпрометировать свою жалобу, что Комитетъ, получивше отъ Президента замѣчаніе, смиренно се выслушать, но впрочемъ жалъ слѣдовать по прежнему направленію. Это еще сильнее воз- становляло противъ него смотрителя и энергія его направлялась на притѣсненія и обиды эконома и писца по хозяйственной части. Покойный Богущевичъ оказался бессильнымъ охладить горячій смотрителя и потому заявилъ о нихъ Комитету. Комитетъ долж- катно напомнилъ смотрителю, что „хозяйственная часть, а равно: эконома и писца его не касаются, а подчинены Богущевичу, къ которому онъ, во всѣхъ нужныхъ случаяхъ, и долженъ обра- щаться“. Это внушеніе навѣяло на смотрителя сатирическое впо- новеніе. Въ „рапортѣ“ въ Комитетъ онъ написалъ: „проказни- ствію арестантовъ находится въ дикорабочномъ состояніи, сими- томъ которыхъ обнаруживаются настроеніемъ эконома; онъ, на какой-то табели, то прибавляетъ, то убавляетъ продукты. Это- ставитъ меня въ фальшивое положеніе (къ арестантамъ)“. Коми- тетъ снабдилъ смотрителя экземпляромъ утвержденной табели ко- личества продуктовъ, опредѣленныхъ для ежедневной порціи ка- каждому арестованнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ ему замѣчаніе о „неумѣстности тона и выраженій въ рапортѣ“.

Съ этого момента дѣловая быстро начала двигаться са- мими прозаическими, обидными, въ дѣлахъ Комитета, жало- бами на смотрителя, величавый обликъ котораго обрисовывался.

скомъ. Соображая положеніе этого вопроса съ существующимъ для свидѣній арестантовъ, порядкомъ, въ виду того, что свиданіе разрѣшается или запрещается не только судебными мѣстами и лицами, но и полицейскими мѣстами и лицами, къ тому же иногда и въ противорѣчіе одинъ другому, — Комитетъ счелъ своимъ долгомъ обратиться къ Военному Генералъ-Губернатору съ просьбою: во *первыхъ* — не найдеть-ли онъ полезнымъ войти въ ближайшее обсужденіе какія именно мѣста и лица, за исключеніемъ судебныхъ слѣдователей и судебныхъ мѣстъ, имѣютъ право дозволять или запрещать арестантамъ имѣть свиданія на *законномъ* основаніи; во *вторыхъ* — съ ходатайствомъ о томъ, чтобы вѣчно было въ обязанность слѣдственнымъ приставамъ, судебнымъ мѣстамъ и лицамъ, за коими это право будетъ признано, при заарестованіи лицъ съ точностію означать — подлежитъ ли заарестованный содержанію секретному и дозволяется ли ему свиданіе съ родственниками, и при томъ, такъ какъ обстоятельства дѣла могутъ быть, положеніемъ самого слѣдствія измѣняемы, то приказать вышеозначеннымъ мѣстамъ и лицамъ сообщать вышесказанныя свидѣнія при послѣдовавшихъ въ слѣдствіи измѣненіяхъ, и наконецъ, при самомъ окончаніи слѣдствія, представляя дѣла къ судебному разсмотрѣнію, добавлять таковыя же свидѣнія о содержаніи арестанта и наконецъ, въ *третьихъ*, въ отвращеніе трудности надзора за разговорами арестантовъ съ посѣтителями и во избѣжаніе большого стеченія посѣтителей, въ замѣну существующаго допуску посѣтителей одинъ только разъ въ недѣлю на одинъ часъ, — опредѣлить для свиданія *нѣсколько дней* въ недѣлю съ болѣе продолжительнымъ срокомъ, назначивъ каждый изъ опредѣленныхъ дней не для всѣхъ содержащихся вообще, но собственно для арестантовъ такихъ-то отдѣленій, по усмотрѣнію тюремнаго начальства“.

„*Объ одеждѣ*. Содержащійся въ Замокѣ мѣховщикъ Лютовскій, просилъ дозволить ему носить теплое его платье, говоря, что въ казенномъ платьѣ ему холодно. Просьба его, какъ против-

Объ открывшихся неурядицахъ было отиѣчено въ «С.-Петербур. Вѣдомъ». Тогда смотритель просилъ Комитетъ задрать его отъ газетной клеветы, но Комитетъ, подтвердивъ помянутое объ организации комиссiи, прибавилъ при томъ, что „всякое сужденiе о безпорядкахъ до ихъ разбора комиссiей — преждевременно и *всему бездоказанно*“ (18 февраля, 6, 23 и 24 марта, 10 и 24 апреля, 8 мая, 25 сентября и 18 ноября 1868 г.). Комиссiя, приступивъ къ ревизii, попала въ такіе добры, что съ болашимъ трудомъ изъ нихъ выбравась. За то она нашла, *покуда* прочитъ, что „материальная книга была ничто иное, какъ выписка изъ денежной книги; материалы одновременно *должны* записывались въ приходъ и въ расходъ; въ мастерскихъ книгъ не велось; изъ денегъ, поступившихъ за работъ 1.275 р. 91²/₄ к. вовсе не записаны на приходъ, а 910 р. 12 к. выписаны въ расходъ вдвойнѣ; отпущенно *из* устройство водопроводовъ 1.000 р. ни въ приходъ, ни въ расходъ по книгамъ нигдѣ не значились. Не поправшихъ въ отчетности денегъ, комиссiя насчитала 4.486 р. 62 к. за 6 месяцевъ, да открыла массу существенныхъ закононарушенiй и унученiй *к*ришнального свойства. Спрошенный о случившемся смотритель, *конникъ* Михневъ *), оправдывался во всемъ единственно „видя сугубъ, невзникiемъ правилъ веденiя отчетности, да тѣмъ, что въ конторѣ тюрьмы было мало писарей“. Комиссiя представила Комитету результатъ ревизii на 309 листахъ!...

Дѣло это, презобиловавшее самнивьѣскими дажнини въ недрю илѣнiя графа С. Г. Строгонова, объ удаленiи смотрителей отъ мастерскихъ (см. 211 стр.) — сильно смутило и повергло Комитетъ въ *вс*и ня грустныя размышленiя на тону, какъ „ни что по ново *в*идѣ

*) Мы назвали фамилю смотрителя и ограничились только маленькою перепечаткою изъ двухъ статей, помѣщенныхъ въ газетѣ „Петербург. Листокъ“ (отъ 24 и 27 ноября 1873 г. № 261 и 236). Въ статьяхъ этихъ разнообразныя дѣянія г. Михнева были очерчены самыми густо-темными красками. Тѣмъ же *еще* оиъ, будучи тогда еще смотрителемъ, ни печатно не возражалъ, ни жалобъ на оклеветанiе его не присылалъ.

они свободны вырѣдъ до рѣшенія, по требованію суда, для усиѣн-
 нншаго хода даль, по этикъ соображеніямъ, они не должны
 бытъ лишены права на безвредныя занятія, къ конимъ они имѣ-
 ютъ привычку и получили привычку. Мысль о введеніи въ
 тюрьмахъ обязательныхъ работъ, постоянно занимаетъ Правитель-
 ство и въ виду ожидаемой отъ этихъ работъ нравственной поль-
 зы, Правительство не опасается, подъ условіемъ строгаго надзо-
 ра, давать арестантамъ въ руки болѣе или менѣе опасныя ин-
 струменты; но не всѣ арестанты по своимъ прежнимъ занятіямъ,
 и воспитанію, могутъ воспользоваться механическими работами:
 для многихъ умственныя занятія представляютъ единственнае
 средство развлеченія и возможность удалиться отъ пустословныхъ
 разговоровъ, неизбежныхъ при постоянно обязательномъ сообще-
 ствѣ десятковъ по необходимости, праздныхъ людей".

О перепискѣ. Арестантамъ, имѣющимъ надобность, по про-
 шеніямъ о нихъ дѣлать, подавать прошенія, объясненія и
 проч. бумаги въ судобныя мѣста, дозволяется писать ихъ лишь
 въ тюремной канцеляріи, подъ надзоромъ тюремнаго начальства.
 Это запрещеніе имѣетъ цѣлю препятствовать всякой перепискѣ
 исключенныхъ съ лица, внѣ Замка находящихся. На даль
 до эта цѣль не достигается: письма, записки, всякія, вообще,
 свидѣнія и даже посланки отъ арестантовъ и къ нимъ довольно
 свободно проходятъ черезъ тройныя ворота Замка. При теперѣш-
 номъ положеніи тюремнаго персонала, иначе и бытъ не можетъ:
 тюремное начальство за жалованье, болѣе чѣмъ ограниченное, за-
 трудняется въ присканіи надлежащихъ служителей и большаю
 часть приставниковъ, не дорожа истощъ, за предлагаемую имъ
 арестантамъ плату, способствуютъ имъ въ приобрѣтеніи бумаги,
 карандашей, потворствуютъ имъ въ исполненіи ихъ намереній,
 нарушающихъ правила. Выборъ приставниковъ и назначеніе имъ
 дѣловалы кажетъ на ответственности полицейскаго начальства
 округа, а потому, если Комитетъ объ этомъ упоминаетъ, то
 только съ цѣлю убѣдить, что запрещеніе арестантамъ писать не

дѣль большого престопа въ ихъ дѣятельности, на основаніи заграничныхъ опытовъ. Поэтому, проектъ остался безъ пріиманія.

Съ другой стороны Комитетъ, для правильнаго теченія дѣлъ въ тюрьмѣ, поручилъ ее по частямъ Директорамъ: хозяйственному — Д. П. Лактаву; школьную и нравственную — М. И. Горчакову (Профессоръ, Священникъ), а наблюденія за мастерскими и избраніе статистическихъ свидѣній — Я. И. Утину, въ надеждѣ, что, при облагодѣтельствованномъ смотрителѣ, они введутъ въ тюрьмѣ, стройный, во всѣхъ отношеніяхъ, порядокъ. И дѣйствительно, около года, покажишь, дѣло "иснарилось изъ науды, и царствовало миръ. За это же миръ дали смотрителю „въ награду отличо-усердной службѣ" 1.000 р. изъ суммъ Комитета (28 іюня 1870 г.) Съ этихъ же поръ, снова возгорѣлась война. То М. И. Горчаковъ заявлялъ Комитету, что смотрителю не пускаетъ арестованныхъ учиться грамотѣ, потому что она, по его мнѣнію, вредна простолудинамъ: научившись читать, они будутъ дѣлать фальшивые паспорта, чедлоны; то Я. И. Утинъ объяснялъ Комитету, что мастерскими управляютъ вахтеры, а именующіеся контрагентами — лица фиктивные, точно также, какъ онъ жаловался на вторженія смотрителя оная въ хозяйственные распоряженія и т. д. Названіе Директоры тоже отказались отъ своихъ обязанностей, по пригѣру Водушевца, во избѣжаніе столкновеній со смотрителемъ. Ихъ замѣнили другіе, но и они тоже встрѣтили въ немъ антагониста, вступали, и безъ успѣшно, въ праширательства съ нимъ, потому бросали свои замятія и сходили со сцены разочарованными.

Одному смотрителю счастье не улыбнулось: по докладу управлявшаго Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, 14 августа 1871 г., послѣдовало царское распоряженіе о томъ, чтобы, эту тюрьму переименовать въ исправительную тюрьму для приговорившихся: а) въ смиренныя и рабочіе дома; б) къ заключенію; в) для лицъ *заворнаго* поведенія (внсылавшихся въ исправительное заведеніе), *кроме* женщинъ и несовершеннолѣтнихъ, до 15-лѣтняго возраста,

оставленныхъ въ заведеніи, впредь до новаго распоряженія, съ переводомъ и всѣхъ наличныхъ арестантовъ заведенія въ эту же тюрьму. При этой исправительной тюрьмѣ предписывалось образовывать особое попечительство: *изъ вице-директора* департамента полиціи исполнительной и нѣкоторыхъ директоровъ тюремнаго Комитета (по указанію Президента). Попечительству этому представлялось: а) организовать работы въ тюрьмѣ; б) изыскать средства къ устройству надлежащаго, за арестантами, надзора по выпускѣ ихъ изъ тюрьмы; в) для доставленія средствъ попечительству предоставлено воспользоваться частью капитала, какая въ комитетѣ образовалась и впредь образовываться будетъ изъ остатковъ отъ зарабатываемыхъ арестантами, въ срочной тюрьмѣ содержащимися, суммъ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти употреблялись по общепредписаннымъ, на сей предметъ, для тюремныхъ комитетовъ, правиламъ. Всю же хозяйственную часть по ремонту, содержанію и продовольствію тюрьмы — оставили, по прежнему, въ вѣдѣніи Комитета. Наконецъ, — попечительство имѣло получить особую инструкцію.

По утвержденной, 23 того же августа, управлявшимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ инструкціи, попечительству предоставлялось приглашать, для образованія артелей, хозяевъ ремесленныхъ заведеній, войдя съ ними въ соглашеніе о размѣрѣ заработной платы — поштучно за каждую вещь, или поденно за каждого поставленнаго, въ артель, рабочаго; при каждой артели полагался, отъ заказчика мастеръ для обученія арестантовъ ремеслу, а отъ тюремнаго начальства надзиратель, для наблюденія за поведеніемъ арестантовъ; причитавшіяся за работу арестантовъ деньги, устанавливалось получать попечительству и распределять на основаніи закона и инструкціи. Исправленіе арестантовъ поручалось попечительству пріученіемъ ихъ къ труду, какимъ либо спеціальностямъ, а также умственнымъ и религіозно-нравственнымъ ихъ развитіемъ, съ тѣмъ, чтобы для заключенныхъ, на большіе сроки устроило швейлу, въ которой ар-

были; что, при поступлении людей под арестъ, труднее судить о степени ихъ виновности; наконецъ, что тѣ, которые оспариваютъ въ краѣ носить свое платье—будутъ роптать. Комитетъ не отступился, а снова сталъ убѣждать, въ справедности своихъ доводовъ, Генералъ-Губернатора. И что же? Генералъ-Губернаторъ вскорѣ же извѣстилъ Комитетъ, что „по соглашенію съ Министромъ внутреннихъ дѣлъ, дозволяется носить собственное платье благороднымъ, купцамъ и иностранцамъ, содержащимся порядкѣ разъ за легкія преступленія, хорошо себя ведущимъ, а также, предназначеннымъ къ выѣзду изъ тюрьмы“ (20 мая, 18 и 20 іюня, 29 августа и 22 декабря 1860 г.); т. е. обязательное ноженіе казеннаго платья сохранилось только за подследственными простодушными. Комитетъ на этомъ прекратился, а арестованные перечисленныхъ категорій перешли въ свое платье и носки его безпримѣтельно больше 3 лѣтъ сряду, до ноября изъ замка двухъ арестантовъ, Администрація, чтобы ослабить свое ижеженіе, принисала имъ въ исключительномъ собственному платью, которое Генералъ-Губернаторъ и воспринимать носить доу бы те ни было (24 марта 1864 г.). Поименно возстановить силу „разрѣшенія Министра внутреннихъ дѣлъ“ *формальнымъ* порядкомъ дѣлалось Комитетомъ, правда, впоследствии многократно, но безуспѣшно: призраки благоволенія служили основаніемъ въ отказамъ; *частичнымъ* же образомъ разрѣшенія не рѣдко практиковалось, но въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда смотрителя этого хотѣли.

При внимательномъ рассортированіи содержавшихся въ Замкѣ пятая часть ихъ оказалась за дѣтерю, просрочку и неимѣніемъ паспортовъ, или по подозренію въ прожизнаніи по фальшивымъ паспортамъ. Комитетъ, обсудивъ это грустное явленіе, уполномочилъ своего Предсѣдателя, А. А. Волоцкого, представить объ этомъ вниманію Президента и ходатайствовать для облегченія участи лицъ первыхъ двухъ категорій и устраненія чрезвѣрнаго накопленія, этихъ же арестантовъ, по всей Россіи, что бы вслѣд-

такихъ: долго вѣдь просрочены, или утеряны и, которые по стѣну случаю, подверглись заключенію, — выдавать отъ мѣстнаго Начала отъ дѣлнцнхъ свидѣтельства на свободное проживание на время, сообразно сроку поверстному сроку, въ оба пути до тѣхъ мѣстъ, гдѣ имѣются должныя бѣты, налучаи для дѣлнхъ мѣстъ. Иностранцы, а если отъѣздъ съ мѣстъ ихъ родины дадутъ поводъ сомнѣваться въ справедливости показаній обвиняемыхъ, тогда, такихъ лицъ отъ правды на мѣсто родины или въ Обширь безъ суда, смотря по тому, подтвердится или нѣтъ показаніе о ихъ родоприсхожденіи. Этою мѣрою Комитетъ рассчитывалъ уменьшить массу арестантовъ и значительный государственный расходъ на ихъ содержаніе.

Президиумъ, какъ Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщилъ Генералу-Губернатору, что Комиссію о пересмотрѣ устава о паспортныхъ, предполагается опредѣлить подробныя правила и значенія и существа видовъ, опредѣляющихъ званіе каждаго, и для кѣра законодательныхъ порядковъ еще не утвержденныхъ, и въ скорое время быть приведенъ въ исполненіе; что числа сдѣланныхъ за просрочку, или потерю паспортовъ, суда, да чинахъ столицъ, доходитъ до 180 чѣлов. (1/4 часть 909 арестантовъ), то и представляется необходимымъ устранить длинный мѣсяцъ казенн. на содержаніе подобныхъ лицъ, а также и облегчить имъ, особенно тѣхъ лицъ, которые имѣли только неосознанно потерять видъ на жительство. Затѣмъ, сообщая представленіе Комитета съ дѣйствующими о паспортахъ постановленіями, Министръ напомнилъ, что въ 582 ст. указано, кого слѣдуетъ считать бродягами, бѣглецами или жительствовавшими съ просроченными видами. Такъ, бродягами признаются воѣ тѣ, которые жительствовають не только безъ видахъ полицейскихъ начальствъ и безъ установленныхъ видовъ, но и безъ всякихъ средствъ — доказать настоящее свое званіе или состояніе, или же увидно, отъ этого отказывающіеся; а за это они подлежатъ отдалѣ въ арестантскія роты отъ 4-хъ до 6 лѣтъ; въ случаѣ же пригодности къ работамъ, — снахъ на водвореніе, Паспортн. см.

таются тѣ, которые случились, безъ надлежачаго дозволенія даже срока и мѣста, какія опредѣлены для временныхъ отлучекъ, въ данныхъ имъ видахъ. Виновные въ этомъ присуждаются или въ денежному штрафу, легкому телесному наказанію и общественнымъ крестьянскимъ работамъ, смотря по состоянію и званію. Въ послѣдней категоріи принадлежатъ всѣ преступники и утрачившіе паспорта и проживаніе безъ видовъ, а пришедшіе въ нихъ послѣднія узаконенія, — ихъ слѣдовало бы не подвергать тюремному заключенію, а, по удостовѣренію въ настоящемъ ихъ званіи, — выдавать имъ, или Управы Благочинія, отсрочки или отсылать ихъ на родину, сообразно означеннымъ доказательствамъ. Въ этихъ видахъ, Министръ просилъ Генералъ-Губернатора распорядиться провѣрить арестантовъ въ Западъ по ихъ бланкамъ и дѣламъ и раздѣлить задержанныхъ здѣсь за просточку видовъ или утрату ихъ, на двѣ категоріи, съ отнесеніемъ къ первой тѣхъ, — о которыхъ есть доказательства, свидѣтельствующія о ихъ званіи или мѣстѣ ихъ жительства, какъ наприм., прописка паспортовъ въ кварталахъ и адресныхъ экспедиціяхъ у столъ, или поручительство извѣстныхъ полиціи домохозяевъ, или лицъ, заслуживающихъ довѣрія, а во второй — всѣхъ тѣхъ, которые не могутъ доказать своего званія и не представляютъ поручъ; затѣмъ, первыиъ — выдать отсрочки или свидѣтельства на жительства до окончанія возникшихъ о нихъ дѣлъ, или отсылать ихъ на родину, а относительно послѣднихъ — наблюдать за скорѣйшимъ окончаніемъ производящихся о нихъ дѣлъ. (15 июня и 24 сентября 1865 г.).

Все это было исполнено чиновниками особнякъ порученій Генералъ-Губернатора совместно съ членами Комитета. Такъ, что, къ началу 1866 г., получили свободу болѣе 100 человекъ. Даже, чтобы такіе же люди опять не содержались по долгу, подъ стражею, по соглашенію Генералъ-Губернатора съ Комитетомъ, Прокуроръ и одинъ изъ Директоровъ, ежемесячно провѣряли паспорта и дѣла арестованныхъ, при чемъ многихъ изъ

иных, отлучали на волю съ отсрочками. Выжидался этотъ дѣлъ отъ Комитета сынъ устроителя часовни, . . . Директоръ же А. В. Никитинъ, (27 апрѣля и 30 мая 1866 г.).

Въ томъ же году введена была, какъ извѣстно, судебная реформа. Отъ новыхъ судебныхъ дѣателей, Комитетъ ожидалъ многого содѣйствія, сочувствія къ несчастію ближнихъ, но встрѣтилъ совершенно противоположное направленіе. Дѣло въ томъ, что, по 57 ст. Уст. о содерж. подъ страж., Комитетамъ вѣчно, издавна, въ обязанность: „употреблять ходатайства и настоянія, посредствомъ синодальной или лучшей, чрезъ Директоровъ, о скорѣйшемъ освобожденіи дѣлъ о тѣхъ арестантахъ, кои долго содержатся въ заключеніи и стараться объ освобожденіи тѣхъ изъ нихъ, кои не подлежатъ заключенію“. При прежнемъ порядкѣ судопроизводства, Директоры не имѣли никакихъ затрудненій въ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ въ исполненіи вложенной на нихъ обязанности; но введеніи же въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ одни Судьи и Слѣдователи, при обращеніи къ нимъ Директоровъ за справками по арестантскимъ дѣламъ, — вовсе отказывали имъ въ удовлетвореніи ихъ просьбъ, говоря, что они не повѣренны арестантовъ; а другіе, хотя и сообщали свѣдѣнія, но выражали, что они это дѣлаютъ изъ доброты, такъ какъ на, считаютъ себя къ тому обязанными. Прямотнія эти дѣлали Директоровъ возможности достигать одной изъ главныхъ цѣлей ихъ назначенія — заботиться о средствахъ къ облегченію умудр. заключенныхъ, въ явное нарушеніе закона. Почти годъ, Директоры дѣлито вали пререканія съ представителями правосудія. Наконецъ, Комитетъ пожаловался Президенту, а онъ — Министру юстиціи. Последний циркулярно предписалъ всему судебному вѣдѣнству исполнять законъ, т. е., непремѣнно снабжать Члены Комитета всякими справками по арестантскимъ дѣламъ (17 января, 8 и 14 іюня 1867 г.). Добившись восстановленія слѣд. закона, Комитетъ изложилъ пререканіе въ выпискѣ изъ журнала, напечаталъ ее и снабдилъ ею всѣхъ Директоровъ, ко-

Объ открывшихся неурядицахъ было отглаголено въ «С.-Петерб. Вѣдомъ». Тогда смотритель просилъ Комитетъ защитить его отъ газетной клеветы, но Комитетъ, подтвердивъ печатно объ организаціи комиссіи, прибавилъ при томъ, что „всякое сужденіе о безпорядкахъ до ихъ разбора комиссіею — преждевременно и во сему бездоказанно“ (18 февраля, 6, 23 и 24 марта, 10 и 24 апрѣля, 8 мая, 25 сентября и 18 ноября 1868 г.). Комиссія, приступивъ къ ревизіи, попала въ такія добры, что съ большимъ трудомъ изъ нихъ выбралась. За то она нашла, между прочимъ, что „матеріальная книга была ничто иное, какъ выписка изъ денежной книги; матеріалы одновременно полностью записывались въ приходъ и въ расходъ; въ мастерскихъ книжкахъ книгъ не велось; изъ денегъ, поступившихъ за работы 1.275 р. 91²/₄ к. вовсе не записаны на приходъ, а 910 р. 12 к. выписаны въ расходъ двойнѣ; отпущенно на устройство водопроводовъ 1.000 р. ни въ приходъ, ни въ расходъ по книгамъ нигдѣ не значились. Не показанныхъ въ отчетность денегъ, комиссія насчитала 4.486 р. 62 к. за 6 мѣсяцевъ, да открыла массу существенныхъ закононарушеній и умышленій криминальнаго свойства. Спрошенный о случившемся смотритель, подковникъ Михневъ *), оправдывался во всемъ единственно „недосугомъ, невнаніемъ правилъ веденія отчетности, да тѣмъ, что въ конторѣ тюрьмы было мало писарей“. Комиссія представила Комитету результатъ ревизіи на 309 листахъ!..

Дѣло это, презобидовавшее самнитивѣскими дамами въ новую иллію графа С. Г. Строгонова, объ удаленіи смотрителей отъ мастерскихъ (см. 211 стр.)—сильно смутило и повергло Комитетъ въ весьма грустные размышленія на тому, какъ „ни что не ново подѣ

*) Мы назвали фамилію смотрителя и ограничились только маленькою повтореніемъ изъ двухъ статей, помѣщенныхъ въ газетѣ „Петербург. Листокъ“ (отъ 24 и 27 ноября 1873 г. № 281 и 238). Въ статьяхъ этихъ равнообразна дѣятели г. Михнева были очерчены самыми густо-темными красками. Тѣмъ не менее онъ, будучи тогда еще смотрителемъ, ни печатно, ни маломъ на оклеветаніе его не присоединялъ. отъ Д. П. Востри

обратился съ немъ въ Генералъ-Губернатору (24 июля 1865 г.), который отвергъ эту, по существу, прекрасную идею.

Но не менѣе интересно слѣдующее замѣненіе А. Н. Муравьева. Онъ указывъ содержавшихся за "Крами": одного за — фартукъ, стоимостью 15 в.; а другаго лоханку въ 10 в. — по 1 $\frac{1}{2}$ мѣсяца; второе — третью — 3 влата, оцѣненные въ 23 в. — 3 мѣсяца, а четвертое — 2 ведеръ камусти въ рубль — 4 мѣсяца. Эта стоимость наказанія, по мнѣнію Муравьева, весьма неуравнительна со стоимостью похищеннаго. Если принять во вниманіе, разсуждаетъ Муравьевъ, что прокормленіе арестанта обходится въ сутки 9 в., а въ мѣсяцъ — 2 р. 70 в., то одно лишь продовольствіе похищеннаго камусти на рубль, стоитъ казнь въ 4 мѣсяца, — 10 р. 00 в., а прибавивъ къ этой цифрѣ обмундированіе, помѣщеніе, содержаніе зданія, стражи и проч. получится огромный лишний расходъ и комитетскій расходъ. Кроме того, въ этихъ наказаніяхъ Муравьевъ видѣлъ величайшій вредъ народной нравственности: люди отрываются отъ семьи, производительнаго труда и увлечены единственно по чрезмѣрной суровости закона. Бюрократы безусловно согласились съ Муравьевымъ и представили объ этой аномаліи вниманію Президента (29 ноября 1866 г.). Отвѣта имъ никакого не наши, но судя по дѣйствующимъ Уложениямъ и Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, замѣнили она и до сихъ поръ еще, чуть ли не ежедневно, практикуется по всей Россіи.

Огромное большинство арестантовъ изстари было неграмотны, но семейны, и имъ доставляло отраду — вести съ семействами переписку и различныя дѣла. Комитетъ многократно нанявалъ, для писанія арестантамъ просьбъ и писемъ, особнхъ писарей и отпуская на это деньги смотрителямъ, но проку все не вышло: то — смотрителя брали съобъ деньги; то — писаря дѣлились много писать; то — арестанты жаловались, что писаря написали противоположное тому, чего они ждали; то — вымогали отъ нихъ деньги, то — входили съ ними въ стачки, а все это порождаетъ

самыя разнообразныя надобности, надрывныя времена, успевавшіяся и возобновляющіяся.

Въ одинъ изъ періодовъ разстройства этой части арестантскаго быта, Генераль-Губернаторъ изложилъ, въ бумагахъ Комитету, что „арестантамъ грамотнымъ возбуждается писать какия бы то ни было бумаги, до ихъ личности не относящіяся, на чѣмъ они не въправѣ писать для неграмотныхъ; неграмотнымъ же нельзя подавать бумагъ, писанныхъ посторонними лицами, такъ какъ ихъ въ тюрьмахъ нѣтъ. Неграмотные и лишены возможности приносить жалобы, просьбы по ихъ личнымъ дѣламъ“ (29 декабря 1861 г.). Онъ и спрашивалъ члена Комитета, какъ помочь неграмотнымъ? Комитетъ отвѣчалъ, что „необходимо не звать писать грамотныхъ — для неграмотныхъ, ибо арестованные между собою ведутъ себя честно, но съ условіемъ, чтобы 1) пишущіе подписывали на прошеніяхъ свои званія, имена и фамилии; 2) подающіе неграмотные, — ставили бы, на прошеніяхъ, три креста; и 3) дѣйствительность выраженныхъ въ прошеніяхъ желаній неграмотныхъ удостовѣрили бы подписью, Прокурора, или одного изъ Директоровъ, или же Смотрителя Тюрьмы. Это дѣланіе, принятое Генераль-Губернаторомъ, — утверждено было, потомъ, Министромъ внутреннихъ дѣлъ (31 января и 13 марта 1862 г.).

Способъ веденія арестантской переписки указаннымъ путемъ практиковался здѣсь около 10 лѣтъ. Затѣмъ, арестанты начали жаловаться на его неудовлетворительность. Комитетъ, на заявленію пишущаго эти строки, поручилъ ему и еще двумъ Директорамъ составлять, для арестантовъ, прошенія, а также редактировать составленныя ими самими, да писать Комитету Смотрителя Заика — за переписку прошеній, сколько бы ихъ ни набралось, — опредѣлялъ по 10 р. въ мѣсяцъ (въ 1872 г.). Точно также ассигновалъ Комитетъ деньги, по нашему предложенію, на почтовую бумагу, конверты и марки для писемъ пишущихъ арестованныхъ къ ихъ роднымъ (въ 1874 г.). Писали и посылали на счетъ Комитета, массу писемъ — годъ три

оставленныхъ въ заведеніи, впредь до новаго распоряженія, съ переводомъ и всѣхъ наличныхъ арестантовъ заведенія въ эту же тюрьму. При этой исправительной тюрьмѣ предписывалось образовать особое попечительство: *изъ вице-директора* департамента полиціи исполнительной и нѣкоторыхъ директоровъ тюремнаго Комитета (по указанію Президента). Попечительству этому представлялось: а) организовать работы въ тюрьмѣ; б) изыскать средства къ устройству надлежащаго, за арестантами, надзора по выпуску ихъ изъ тюрьмы; в) для доставленія средствъ попечительству предоставлено воспользоваться частью капитала, какая въ комитетѣ образовалась и впредь образовываться будетъ изъ остатковъ отъ зарабатываемыхъ арестантами, въ срочной тюрьмѣ содержащимися, суммъ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти употреблялись по общепредписаннымъ, на сей предметъ, для тюремныхъ комитетовъ, правиламъ. Всю же хозяйственную часть по ремонту, содержанію и продовольствію тюрьмы — оставили, по прежнему, въ вѣдѣніи Комитета. Наконецъ, — попечительство имѣло получить особую инструкцію.

По утвержденной, 23 того же августа, управлявшимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ инструкціи, попечительству предоставлялось приглашать, для образованія артелей, хозяевъ ремесленныхъ заведеній, войдя съ ними въ соглашеніе о размѣрѣ заработной платы — поштучно за каждую вещь, или поденно за каждого поставленнаго, въ артель, рабочаго; при каждой артели полагался, отъ заказчика мастеръ для обученія арестантовъ ремеслу, а отъ тюремнаго начальства надзиратель, для наблюденія за поведеніемъ арестантовъ; причитавшіяся за работу арестантовъ деньги, устанавливалось получать попечительству и распределять на основаніи закона и инструкціи. Исправленіе арестантовъ поручалось попечительству приученіемъ ихъ въ труду, какіякъ либо спеціальностямъ, а также умственнымъ и религіозно-нравственнымъ ихъ развитіемъ, съ тѣмъ, чтобы для заключенныхъ на большіе сроки устроило школу, въ которой арестантъ

рики, заводы, въ ремесленникахъ, въ услуги и работѣ къ частнымъ лицамъ за плату, въ нѣсколько разъ превосходящую ту, которая опредѣлена въ рабочемъ домѣ, т. е. доставили бы ему объединѣннымъ семействамъ способъ имѣть поддержаніе въ необходимомъ содержаніи, котораго онѣ теперь лишены. Наконецъ и въ законѣ, которымъ общества мѣщанское и цѣховое обязаны руководствоваться при взысканіи податей, Комитетъ не надѣялся прямого дозволенія обществамъ сажать своихъ слугъ для заработка податей, именно въ рабочій домъ. Обо всѣхъ своихъ соображеніяхъ, Комитетъ сообщилъ Генералъ-Губернатору, ходатайствуя объ облегченіи участи плательщиковъ.

Генералъ-Губернаторъ отозвался, что Городская Дума, въ обсужденіе которой онъ передавалъ соображенія Комитета, вполне согласилась съ ними и признала необходимыми установить, на будущее время, для руководства сословныхъ управъ слѣдующія предупредительныя и, въ тоже время, понудительныя мѣры къ своевременному взысканію съ мѣщанъ и ремесленниковъ податей, а именно: а) вмѣнить Управы въ непрѣвную обязанность не допускать накопленія на мѣщанахъ и ремесленникахъ значительной податной недоимки, а употребить своевременно мѣры, предписанныя 609, 621 ст. Т. V Св. Зак.; б) на основаніи 611 ст., мѣщанъ и ремесленниковъ, оказывающихся неисправными плательщиками податей по нерадѣнію или безпечности отдавать, по распоряженіямъ сословныхъ управъ, держныхъ въ общественныя работы *по очищенію улицъ, тротуаровъ* и другимъ операціямъ, которыя могутъ быть предоставлены Мѣщанскому Обществу, а ремесленниковъ — къ мастерамъ и хозяевамъ фабрикъ и заводовъ, соображаясь съ познаніями и способностями ихъ; вырученныя же за ихъ трудъ деньги — обращать на поименіе числящихся на нихъ недоимокъ; в) тѣхъ дѣл мѣщанъ и ремесленниковъ, которые и послѣ этихъ понужденій окажутся неисправными плательщиками повинностей, — *сдавать*, по пригово-

отъ добросовѣстныхъ, съ добрыми зачетомъ за нихъ Общество въ слѣдующихъ наборахъ или съ продажей полученныхъ за нихъ вѣданий очередныхъ сафеевъ, меладичихъ, наметъ за себя и т. д.; г) наконецъ, въ ихъ числѣ, благонадежныхъ плательщиковъ, которые не будутъ способны въ военной службѣ, — отъ которыхъ, по общественнымъ приговорамъ, „съ исправительное заседание“.

По поводу послѣдняго пункта Дума пояснила, что онъ нисколько не будетъ противенъ правиламъ рабочаго Дома, ибо эти люди, какъ изобличенные въ праздно и нерадивой жизни, будутъ тѣснѣе въ рабочій домъ не столько для отработки недоплатъ, сколько для исправленія ихъ нравственности. Генераль-Губернаторъ призналъ эти правила совершенно основательными, и Министръ внутреннихъ дѣлъ утвердилъ ихъ къ исполненію 8 февраля и 24 іюля 1850 г.

На основаніи приведенныхъ правилъ, явившихся по инициативѣ Комитета, общественные должники сразу получили свободу, благодаря исключительно заступничеству за нихъ Комитета. Достигнувъ этой благой цѣли, Комитетъ слѣдилъ, потомъ, за точное исполненіемъ „правилъ“. Менѣе чѣмъ черезъ годъ, онъ замѣтилъ, что онъ нарушенъ Мѣщанскою Управою, — прислеломъ въ рабочій домъ мѣщанина, впервые не заплатившаго податей. Комитетъ тотчасъ же извѣстилъ объ этомъ Генераль-Губернатора, а мѣщанина — освободилъ, а членамъ Управы — объявилъ выговоръ за „неповиновеніе распоряженію высшаго начальства“ (2 сентября 1851 г.). Вторичное отступленіе отъ правилъ, Комитетъ видѣлъ лишь черезъ 15 лѣтъ спустя, когда мѣщане Крыловъ и Жуковъ, пожаловались ему на неправильное заключеніе ихъ въ рабочій домъ, при чемъ Крыловъ объяснилъ, что онъ содержится, въ 1862 г., за недоплату въ 58 р. 42 к. — 9 мѣсяцевъ, потомъ его освободили, съ обязательствомъ уплатить подати: онъ внесъ 16 р., но заболѣлъ, а когда выздоровѣлъ — его опять подали за 42 р. 39 к. Комитетъ напомнилъ Городскому Головъ,

ХІІ.

Очеркъ разнообразной помощи заключеннымъ и защиты ихъ интересовъ, съ 1826 г. по настоящее время.

Представители филантропіи не ограничивались влияніемъ на умъ и сердце заключенныхъ религіозными и нравоучительными предметами и физическимъ трудомъ, а шли дальше, — стараясь смягчать жестокость ихъ заключенія самыми разнообразными способами, какъ читатели усмотрятъ ниже.

Начиная съ того, что однажды Императоръ Николай Павловичъ изволилъ замѣтить, что „при пѣшемъ хожденіи арестантовъ въ присутственныхъ мѣстахъ подѣ воиномъ, ихъ родственники сопровождали ихъ по улицамъ воиномъ“ Трубецкой, узнавъ объ этомъ замѣчаніи, тотчасъ же вызвался, отъ имени Петербургскаго Комитета, въ отвращеніе этихъ „воиновъ“, возить арестантовъ по городу въ экипажахъ, которые поскрестъ и содержать, равно какъ прислугу и лошадей, на счетъ Комитета. Государь удостоилъ одобреніемъ эту мѣру (31 марта 1829 г.). Комитетъ тогда же завелъ экипажи и, не только десяти лѣтъ сряду строго исполнялъ свое обѣщаніе, но впоследствии еще расширилъ нѣкогда полученное „дозволеніе“ — развозить арестантовъ въ экипажахъ. Именно, онъ предоставилъ вѣзти въ нихъ изъ тюремъ въ частн и обратно: сперва — бромъ

митетъ ввелъ обученіе ея не только по русски, но и по нѣмецки (въ 1822 г.). Вообще, наиболѣе любимымъ предметомъ занятій многихъ Членовъ—были дѣти. Изъ нихъ, въ теченіи 5 лѣтъ, научились грамотѣ 347 человекъ и почти всѣхъ ихъ Комитетъ возвратилъ родителямъ, опредѣляя, въ качествѣ подмастерьевъ, въ ремесленные заведенія, къ разнымъ мѣстамъ; короче, вывелъ на честную дорогу.

Съ наступленіемъ слѣдующаго царствованія, Комитету сдѣлалось уже труднѣе *свободно* распоряжаться дѣтьми: право заботиться о содержаніи ихъ вождъ страшно принадлежало властямъ: административнымъ, судебнымъ, полицейскимъ, родителямъ, опекунамъ и даже помѣщикамъ. Эти власти только разшатывали первоначальное значеніе Комитета. Комитетъ не могъ устроить для дѣтей пріюта, о чемъ неоднократно пытался, напр., въ 1826 г.; онъ лишь слѣдовалъ, на сколько былъ въ состояніи, завѣщаніямъ ему основателями его гуманнымъ принципамъ—учить дѣтей грамотѣ и ремесламъ, хотя такое обученіе также считалось роскошью, да хлопотать объ облегченіи участи малолѣтнихъ заключенныхъ, — участи, представлявшейся филантропамъ тяжкою по отношенію къ наказаніямъ, ихъ постигавшимъ, и по отсутствію закона о воздѣйствіи на ихъ умъ и сердце мучительнаго образованія и развитія въ нихъ нравственныхъ понятій.

Впрочемъ, неоднократно ходатайства представителей общества за дѣтей не исчезли безслѣдно, а, напротивъ—постепенно принесли послѣднимъ облегченіе въ наказаніяхъ; да и идея о полезности приѣвненія къ нимъ воспитательныхъ средствъ проникла въ правительственныя сферы, въ которыхъ начали ее принимать благосклонно, какъ читатели увидятъ ниже.

Такъ, Императоръ Николай Павловичъ, при личномъ осмотрѣ Псковскаго острога, изволилъ замѣтить тамъ малолѣтнихъ вмѣстѣ со взрослыми, а потому повелѣлъ: малолѣтнихъ, недостигшихъ 17 лѣтнаго возраста и именовавшихся бродягами—не держать въ тюрьмахъ, а отдавать въ военно-сиротскія отдѣленія

(инстинкты), при чемъ самый возрастъ опредѣлять по внѣшнему виду, чрезъ медицинскихъ чиновниковъ (9 января 1828 г.), т. е. милостиво избавилъ ихъ отъ предусматривавшихся за бродяжничество наказаній, ибо, въ сиротскихъ отдѣленіяхъ, дѣтей только воспитывали. Въ свою очередь, Государственный Совѣтъ, въ которомъ былъ поднятъ вопросъ о милосердіи къ дѣтямъ, призналъ справедливымъ: во-1-хъ, дѣтей до 10 лѣтъ, за уголовныя преступленія не карать, а отдавать, для исправленія, родителямъ, родственникамъ, и опекунамъ; во-2-хъ, по дѣламъ дѣтей отъ 10 до 14 лѣтъ, когда ихъ преступленія будутъ подлежать торговой казни, прежде всего разрѣшать вопросъ: съ разумѣніемъ или безъ него, они поступали? Затѣмъ, при утвердительномъ отвѣтѣ, освобождать ихъ отъ ссылки въ каторгу и наказанія кнутомъ и плетью; въ-3-хъ, за такія же преступленія дѣтей отъ 14 до 17 лѣтъ, когда они признавались—дѣйствительными съ развѣніемъ—избавлять отъ тѣлеснаго наказанія, а сроки каторги ограничивать по усмотрѣнію суда (28 іюня 1839 г.).

Снисхожденіе это было, разумѣется, весьма важно для сохраненія физическихъ силъ дѣтей; но, нѣкоторое время спустя, имъ даровали право надѣяться, что и относительно развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ ихъ будутъ также приняты мѣры. Именно, указомъ Сената 13 января 1839 г., учреждено было, въ Петербургѣ, исправительное заведеніе (изъ смиренительнаго и рабочаго домовъ), а въ немъ предписывалось содержать и осужденныхъ дѣтей отъ 10-лѣтняго возраста, на сроки до 2-хъ лѣтъ, но только до совершеннолѣтія *). Принимать ихъ въ заведеніе приказывалось и по нѣскольку разъ, но размѣщать, отдѣльно отъ взрослыхъ, въ работы назначать сообразно съ ихъ физическими силами и способностями, а также учить грамотѣ, закону Божію и первымъ правиламъ арифметики, чрезъ

*) Относительно наказуемости—совершеннолѣтіемъ считалось тогда 17 лѣтъ.

священника или учителя" (33, 39, 68, 156 и 167 нн. Положенія о заведеніи).

Такимъ образомъ, было у насъ узаконено и *обученіе и воспитаніе* дѣтей, въ видѣ *наказанія*, но въ вѣдомствѣ почетельнаго совѣта общественнаго призрѣнія. Въ вѣдѣніи Комитета остались, подъ стражемъ, дѣти *подслѣдственныя*, *беспаспортныя* и бродячія, также нуждавшіяся въ нравственной и умственной пищѣ, которую удовлетворить ихъ въ тюрьмѣ было немислимо, а между тѣмъ вывести ихъ изъ тюрьмы, Комитетъ не располагалъ правомъ. Состраданіе къ этимъ дѣтямъ побуждало Комитетъ добиваться и для нихъ необходимыхъ льготъ. И вотъ, Президентъ общества, графъ М. Х. Бенкендорфъ, въ докладѣ Императору Николаю I-му, между прочимъ, наложилъ, что *„малолѣтніе и несовершеннолѣтніе — почти всею м преступники, и въ такомъ ихъ возрастѣ требуютъ особеннаго о нихъ попеченія и нравственнаго воспитанія*, а потому не должны быть содержимы въ одноѣмъ зданіи съ преступниками, отъ коихъ такъ легко, неопытные и даже невинные, заражаются духомъ порока" (7 апрѣля 1843 г.). Эта смѣлая защита дѣтей повлекла за собою учрежденіе, тогда еще, при исправительномъ заведеніи, особаго *„малолѣтняго отдѣленія"*, — изъ осужденныхъ и подслѣдственныхъ дѣтей, съ тѣмъ, чтобы на послѣднихъ распространялись правила, преподаанныя для руководства при содержаніи первыхъ. Введенная система перевоспитанія порочныхъ дѣтей была, правда, самая простая, но, по тогдашнимъ возрѣніямъ и закону, она представлялась все таки очень важнымъ шагомъ впередъ.

Домогался и достигнувъ улучшенія быта арестованныхъ дѣтей — Комитетъ, по закону сохранилъ за собой обязанность нести о нихъ. Комитетъ питалъ увѣренность, что онъ не встрѣтитъ ни малѣйшаго пренятствія къ выполненію своего *„человѣколюбиваго назначенія"* и въ исправительномъ заведеніи; но ошибся въ этомъ. *Заведеніе* подчинялось, во всѣхъ отношеніяхъ, почетельному

дѣлу общественнаго Прізервія и еще особому попечителю, поэтому Комитетъ лишенъ былъ возможности *хозяйничать въ чужомъ доме*, въ которомъ опредѣлили только 36 вакансій для поддѣлственныхныхъ, тогда какъ дѣтей постоянно оказывалось до ста тысячъ. Отсюда между Комитетомъ и попечителемъ, возникли съ-за числа вакансій и права распоряжаться въ отдѣленіи, споры, при чемъ попечитель, относительно вакансій, одолѣлъ Комитетъ, который, по этому, устроилъ, на свой счетъ, для дѣльныхъ дѣтей въ тюрьмѣ—другое отдѣленіе, „на правахъ семьи“ (29 апрѣля 1844 г.). Дальнѣйшіе, затѣмъ, споры Комитетъ также не выигрывалъ. Оттого онъ и вынужденъ былъ ограничиваться отпускомъ начальству заведенія денегъ на содержаніе наложницъ, нанимать для нихъ учителей, назначать, на завѣдываніи „отдѣленіемъ“ своихъ Членовъ, должностныхъ *ладить* съ Попечителями, ибо, безъ ихъ согласія, нельзя ни опредѣлить, ни уволить, ни наградить, ни покарать не только учителей, но и приставниковъ—такихъ лицъ, отъ которыхъ зависѣло, какъ преуспѣваніе, такъ и разрушеніе благихъ заведеній... Воспитательныя начала плохо прививались, а отъ *справки*—желательныхъ результатовъ не прибрѣталось.

Между тѣмъ, Комитетъ помнилъ, что дѣти „почти вовсе не преступники и требуютъ особеннаго о нихъ попеченія и нравственнаго воспитанія“, а потому, по прежнему, держалъ мысль о томъ, *нельзя ли избавить ихъ отъ суровыхъ каръ, на нихъ обрушивавшихся*. Въ силу практиковавшихся тогда законовъ, дѣти, отъ 14 до 7 лѣтъ^{*)}, дѣлавшія тяжкія преступленія съ разубнѣнъ, ссылались въ каторгу; по преступленіямъ же менѣе важнымъ, но совершивъ за собою: ссильку на поселеніе и наказаніе плетью, — дѣтей отъ 15 до 17 лѣтъ—наказывали не палачи, а служители; дѣтей отъ 10 до 15 лѣтъ— драли розгами и т. д. (137, 138 т. XV т. Св. Зак., изд. 1842 г.). Эти кары опять застав-

*) Съ 17 лѣтъ они все еще считались совершеннолѣтними для наказанія.

ляли Комитетъ указывать властямъ на жестокость закона, такъ какъ правосудіе для дѣтей, по мнѣнію Комитета, не должно было превышать „благопристойнаго ихъ лишь воспитанія и обученія по правиламъ христіанскимъ“. Въ чести правительства, оно прислушивалось къ голосу представителей филантропіи, и не затруднилось еще разъ значительно смягчить тяжесть наказанія дѣтей. Именно, уложеніемъ о наказаніяхъ 1845 г., совершеннолѣтіе, для наказуемости, было отдалено отъ 17 до 21 года отъ роду. Потому, дѣтей отъ 10 до 14 лѣтъ, дѣйствовавшихъ, если было доказано, съ разумніемъ, и потому подлежащихъ: а) наказаніямъ плетью и ссылкой въ каторгу, устанавливалось отсылать только на поселеніе; б) за преступленія, влекушія на поселеніе и наказаніе плетью, предписывалось отсылать въ монастырь или смирительный домъ—срокомъ отъ 5 до 8 лѣтъ; в) за дѣянія, предусмотрѣнныя отдачею въ смирительный или рабочіе дома, или въ арестантскую роту, —повелѣвалось направлять ихъ въ монастырь или въ смирительный домъ—отъ 2 мѣсяцевъ до года; г) за преступленія, которыя вели въ смирительный домъ—домашнему исправленію, и д) дѣти отъ 14 до 21 года, если они подлежали ссылкой на житье или въ рабочій домъ—предписывалось отдавать въ солдаты, безъ лишенія правъ состоянія и т. д. (143—148 улож. 1845 г.).

Независимо отъ показаннаго раздѣленія наказаній дѣтей на градации и умаленія степени наказанія, самыя суды надъ дѣтьми должны были чинить *совѣстные суды*, которыя вмѣнялось въ обязанность: „*милосердное окончаніе дѣлъ, человеколюбіе, почтеніе къ особѣ ближняго, отвращеніе отъ угнетенія и притѣсненія человечества*“. На совѣстные суды возлагались вообще большія надежды во всѣхъ отношеніяхъ; суды эти организовывались изъ смѣшанныхъ элементовъ, представлявшихъ, въ совокупности, подобіе суда присяжныхъ. Уложеніе введено было въ дѣйствіе въ 1846 г. Въ совѣстные суды начали поступать новыя дѣла, а также и не рѣшенныя къ тому времени

оловными палатами. Минувало менѣе 3-хъ лѣтъ и Петербургскій совѣстный судъ скопился, лежавшихъ безъ движенія, 1729 лѣтъ дѣтей, содержавшихся подъ стражею... Фактъ этотъ научилъ предсѣдательствовавшего въ Комитетѣ, С. С. Ланскаго, послѣдствіи Президента и Министра внутреннихъ дѣлъ) и окомъ совѣту Членовъ Комитета, сообщилъ о немъ главноуправляемому законодательныхъ II отдѣленіемъ, графу Д. Н. Блудову, встать снова попытаться выразить желаніе, чтобы „дѣла малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ—подчинить суду полиціи, предоставивъ ей право налагать на виновныхъ исправительныя взысканія,“ т. е. поддерживалъ существовавшее все еще въ Комитетѣ убѣжденіе въ несообразности считать дѣтей *преступными* (17 мая 1849 г.). Блудовъ отозвался, что хотя сочувствуетъ мысли объ ослабленіи наказанія малолѣтнихъ, но „въ редакціи ихъ дѣлъ полиціи—не усматриваетъ пользы; большая и меньшая степень наказуемости несовершеннолѣтнихъ зависятъ отъ того: дѣйствовали ли они съ разуміемъ или безъ разумія; разрѣшеніе же этого вопроса предоставлено *совѣстности* дей, обязанныхъ дѣйствовать, *какъ присяжные*;" слѣдовательно совѣстные суды могутъ, дескать, поступать лучше, нежели полиція. Блудовъ благодарилъ, впрочемъ, Ланскаго за его замѣчанія, ибо „только совокупными наблюденіями за различными частями Государственнаго управленія, можно достигнуть, щаго всѣхъ благомыслящихъ людей желанія—усовершенствованія законодательства“.

Ланской не удовольствовался благодарностію Блудова, а склонилъ отчасти на свою сторону Президента, графа Орлова, который (20 марта 1850 г.) жаловался Министру внутреннихъ дѣлъ, графу Н. А. Перовскому, на „чрезвѣрную медленность производства въ совѣстныхъ судахъ, отъ чего люди томятся 2-хъ лѣтъ, подъ арестомъ, до суда,“ при чемъ просилъ содѣйствія графа къ устраненію „этого зла“. Вслѣдъ за тѣмъ, одинъ изъ Членовъ Комитета, совѣстный судья Давыдовъ (6 апрѣля

1850 г.), умолялъ Орлова „обратитъ Монаршіи взоръ на несчастную участь подсудимыхъ малолѣтнихъ, терпящихъ несравненно выше мѣры своей вины отъ долговременнаго содержанія ихъ подъ стражею“. Заручившись мнѣніемъ Давыдова, какъ совѣстнаго судьи и различными справками, — Ланской представилъ Орлову подробную записку „о встрѣчающихся неудобствахъ въ подсудности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ арестантовъ совѣстнымъ судамъ. „Отъ медленности этихъ судовъ, — налагалъ Ланской въ особомъ письмѣ въ Орлову, — въ столицѣ, изъ содержащихся подъ стражею несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ, умерла въ годъ 6-я часть: — 13 человекъ. Ручаюсь за вѣрность цифръ, точность выводовъ и убѣдительнѣе прошу васъ *вступить за страждущее* человечество, повергнувъ записку возвращенію Государя: *одно лишь сильное его слово можетъ разшевелить нашихъ законодателей*, которые, хоть и сами убѣдились въ несообразности закона, но съ 1848 г. ведутъ объ этомъ только тщетную переписку. Записка представляетъ истинную, но жалкую картину части существующаго у насъ уголовнаго закона“.

Для характеристики дѣла, считаемъ нужнымъ привести здѣсь, въ сокращенномъ видѣ, эту любопытную „записку“.

Изъ собранныхъ свѣдѣній, гласитъ записка, вытекаютъ вотъ какіе, о несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ, выводы. Въ Петербургскій совѣстный судъ поступило:

	Дѣлъ	подсудим.	арестант.
При дѣйствіи прежняго уложенія, съ 1843 по 1846 годъ .	675	428	298
При дѣйствіи уложенія 1845 съ 1846 по 1850 годъ . . .	2.062	1.198	1.056

Число подсудимыхъ совѣстнымъ судамъ дѣлъ увеличивается еще присылкою подсудимыхъ для разбора ихъ дѣлъ изъ всѣхъ уѣздовъ, тогда какъ прежде они судились въ мѣстныхъ судахъ, отчего и дѣлопроизводство ускорялось, да и подсудимые не страдали отъ пересылки, особенно гибельной для малолѣтнихъ осенью и зимою. Вредные результаты эти происходятъ *во всехъ губерніяхъ отъ тѣхъ же причинъ*. Но, кромѣ медленности теченія дѣлъ, отъ которой терпятъ дѣти,

встрѣчается, по словамъ записки, разительная несообразность наказаній за однѣ и тѣ же преступленія между взрослыми и дѣтьми, въ вышнему отягощенію участи послѣднихъ: по 1676 ст. Улож. совершеннолѣтніе подлежатъ полицейской расправѣ за маловажные проступки, какъ — воровство, кража и воровство-мошенничество, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ 30 р., за что опредѣлено денежное взысканіе до 30 р., арестъ до 3 мѣсяцевъ, — или же — до 30 ударовъ розгами; а по 146 ст. Улож., несовершеннолѣтніе за тѣ же преступленія отдаются въ солдаты. Совершеннолѣтніе, не подвергаясь тюремному заключенію, наказываются и возвращаются домой, а несовершеннолѣтніе, надолго заключаются въ тюрьму, предаются суду совѣстному и въ заключеніи еще наказываются. Наглядными этому примѣрами служатъ пять дѣлъ совѣстнаго суда, по коимъ подсудимые; за первую кражу: одинъ — 26 р.; другой — на 9 р., третій — на 6 р. 10 к., четвертый — на 1 р., а пятый — на 30 к. — приговорены въ солдаты, по 146 ст. Совѣстный судъ, основываясь на своей обязанности быть „человѣколюбивымъ“ — ходатайствовалъ предъ Сенатомъ о вмѣненіи всѣмъ 5-ти подсудимымъ въ наказаніе — долговременное содержаніе ихъ подѣ стражею — но Сенатъ, ссылаясь именно на 146 ст. — отвергъ это ходатайство.

Отсюда слѣдуетъ, что покровительству совѣстныхъ судовъ несовершеннолѣтніе и малолѣтніе поручены въ наказаніе ихъ только за важныя преступленія, но отнюдь не за маловажныя проступки, при которыхъ ихъ участь несравненно тягостнѣе участи совершеннолѣтнихъ преступниковъ. Несообразность закона сего уже рассматривалась въ губернскомъ правленіи и въ Сенатѣ; но пока дойдетъ до высшей законодательной инстанціи — протечетъ много времени, а дѣла накопляются въ совѣстныхъ судахъ, подсудимые томатся въ заключеніи годами и многіе, не дождавшись рѣшенія своей участи — преждевременно умираютъ: изъ общаго числа судившихся, въ 1846—1848 гг., въ совѣстномъ судѣ 893 арестантовъ — умерло несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ, до состоянія о нихъ приговора 72 челов., ибо содержались подѣ стражею: почти годъ — 37 годъ — 1, болѣе года — 30, а долѣе 2 лѣтъ — 4 человѣка. Этихъ умершихъ, по состоявшимся о нихъ, впоследствии приговорамъ, опредѣлено: одного — отдать роднымъ; двухъ — отослать на родину; одного — освободить; прочіе же ни въ чему не осуждены, собственно за ихъ смертію. Наконецъ, изъ числа умершихъ судились: за неимѣніе вида — 10, за сокрытіе своего званія — 3; за бродяжничество — 11 п. т. д.

Судьба подсудимыхъ дѣтей отягощается, число томлящихся въ заключеніи и дѣлъ о нихъ увеличивается въ ужасномъ

щей прогрессии; а это приносит самыя вредныя послѣдствія для народной нравственности: оправданные во время продолжительнаго заключенія—невольно заражаются духомъ разврата отъ сообщества съ преступниками. По этому необходимо,—настаивая Ланской—Высочайшею властію подвергнуть *неотлагательному* разсмотрѣнію *неудобство законоположенія* о подсудности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ. А какъ разсмотрѣніе этого вопроса и *долженствующее послѣдовитъ* *измѣненіе* порядка подсудности и мѣры наказанія—скоро послѣдовать не можетъ, то для предупрежденія неизбежныхъ, отъ настоящаго порядка, пагубныхъ послѣдствій,—одно средство: *нѣтъ* *была* о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ за маловажныя преступленія представить полицейскому разбору, съ примѣненіемъ взысканій, которыя всемірно облегчали бы участь малолѣтнихъ“.

Цитированную нами записку Орловъ доложилъ Государю (30 мая 1850 г.), съ присовокупленіемъ, что хотя *совершенно раздѣляютъ* мнѣніе Ланскаго, но все-таки полагаютъ передать записку, для предварительнаго соображенія, Министру юстиціи и главноуправляющему II отдѣленіемъ, т. е. графамъ В. Д. Манину и Д. Н. Влудову“. Государь написалъ „да“. Орловъ исполнилъ резолюцію, а Ланской, слѣдившій за дальнѣйшею судьбою записки, въ августъ того же года узналъ отъ товарища Министра юстиціи Миллчевскаго, что вопросъ этотъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ. Совѣтъ же предпочелъ удержать подсудность дѣтей совѣстнымъ судамъ, а чтобы они не наводняли дѣтскихъ дѣлъ, нѣкоторыя дѣла взрослыхъ передали въ уголовныя и гражданскія палаты. И такъ, надежда Ланскаго, что „сильное слово Государя расшевелитъ законодателей,“ къ сожалѣнію, не сбылось. Тѣмъ не менѣе надья не отмѣтить, что Ланской, какъ это показывается и содержаніе записки, — былъ истинный филантропъ, во имя дѣтей ратовавшій прямо, честно, энергично.

Описанныя неудачи не охладили, однако, Комитетъ къ интересамъ дѣтей. Члены по прежнему радѣли о нихъ, опять находили ихъ въ частяхъ, гдѣ они содержались по распоряженію Управы Благочинія, „вирѣдь до отправки ихъ, по этапу, въ

малыня кѣста“ (въ 1850 г.). Комитетъ снова протестовалъ противъ этого распоряженія, и переписка затянулась, по обыкновенію, надолго. Убѣдившись изъ горькаго опыта, что „прать противъ рожа“ — тяжело, Комитетъ открылъ, при пересыльной тюрьмѣ, *третье* отдѣленіе для предназначаемыхъ къ воспитанію мальчиковъ (въ 1853 г.). Это отдѣленіе тоже, впрочемъ, не спасало дѣтей отъ полицейскихъ частей: вскорѣ же одинъ изъ Членовъ Комитета, А. Н. Муравьевъ, нашелъ, среди взрослыхъ Рождественской части, 10 мальчиковъ. Тоже самое подтвердилъ другой Членъ, Г. С. Поповъ (22 мая 1854 г.) Комитетъ доложилъ Генераль-Губернатору, онъ потребовалъ объясненія Жеръ-Полиціймейстера, этотъ — отъ Удрави Влагочинія а она — отъ полиціи, и только 11 февраля 1855 г. Генераль-Губернаторъ отозвался, что распорядился отсылать: до 36 дѣтей — къ исправительное заведенію, а если ихъ будетъ набираться больше, въ остальныхъ — въ отдѣленіе пересыльной тюрьмы, ибо въ заведеніи помѣстятъ всѣхъ — негдѣ.

Недостатокъ помѣщенія въ отдѣленіи заведенія объяснился глѣзъ, что родители и помѣщики очень широко пользовались правомъ отдавать туда дѣтей для исправленія. Бронѣ того, туда же различныя власти направляли и такихъ дѣтей, которыхъ просто некуда было дѣвать. Безродный мальчишъ Босой жилъ, напр., въ ученіи у столяра Сушкевича, который, закодосривъ Босого въ кражѣ съѣстныхъ припасовъ, въ раздраженіи вышибъ ему глазъ. Сушкевича арестовали, мастерскую его закрыли, а Босого помѣстили въ числѣ слѣдственныхъ малодѣтлаго отдѣленія, до окончанія дѣла Сушкевича. Комитетъ освободилъ Босого и отдалъ, для излеченія, на свой счетъ, въ лечебницу доктора Арендта (въ 1852 г.). Точно также Генераль-Губернаторъ донесъ Министру внутреннихъ дѣлъ, что въ Столицѣ проявились дѣвочки, которыя вслѣдствіе ихъ сиротства и недостатка нравственнаго за ними надзора, „уклонились съ пути добродѣтели и предались пороку, какъ ремеслу,“ почему для ис-

правления ихъ—полагать направлять ихъ въ исправительное заведение до достиженія ими 16 лѣтняго возраста. Министръ С. С. Ланской, разрѣшивъ эту мѣру, въ качествѣ Президента предложилъ столичному Дамскому Комитету принять этихъ дѣвочекъ „подъ попечительную заботливость дамъ, съ тѣмъ, чтобы дѣвочки постоянно были наставляемы на путь нравственный и религіозный; при выпускѣ же ихъ изъ заведенія были помѣщаемы на фабрики, заводы и въ услуженіе, для снисканія пропитанія честнымъ трудомъ“ (12 ноября 1855 г.). Комитетъ „съ живѣйшимъ участіемъ изъяснилъ готовность взять на себя попеченіе о сихъ дѣвочкахъ,—но желалъ: во-1-хъ, помѣстить ихъ совершенно отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ; во-2-хъ, не ограничивать срока 16 лѣтнимъ возрастомъ, а предоставить Комитету пристраивать ихъ раньше или позже, сообразно степени ихъ исправленія (20 ноября 1855 г.). Заручившись этимъ отвѣтомъ, Ланской поручилъ и мужскому Комитету „принять самыя дѣйствительныя мѣры къ исправленію дѣвочекъ,—изысканіемъ средствъ, чтобы время, проведенное ими въ заведеніи, отдѣльно отъ арестантокъ до 16 лѣтняго возраста, привело ихъ къ раскаянію и приохотило къ честной, трудовой жизни; по достиженіи же ими 16 лѣтъ, а въ крайнемъ случаѣ и нѣсколько позже—опредѣлять ихъ, глядя по способностямъ и знанію, въ услуженіе къ мастерицамъ женскихъ издѣлій и на фабрики, въ чемъ окажутъ содѣйствіе сотрудники Комитета о разборѣ нищихъ“. При этомъ Ланской прибавилъ, что дальнѣйшія дѣйствія „предоставляютъ благому, основанному на христіанскихъ чувствахъ, усердію обоихъ Комитетовъ, которыя старательно будутъ содѣйствовать къ этому дѣлу всѣми зависящими отъ него способами“ (21 января 1856 г.). Комитетъ: мужской—купилъ для нихъ одежду, бѣлье, обувь, постельныя и проч. принадлежности по 17 р. для каждой изъ 20 дѣвочекъ; опредѣлилъ вознагражденіе священнику за занятіе ими, а дамскій занялся—бесѣдами съ ними, при чемъ общія усилія дали, конечно, полезныя плоды.

Возвращаясь къ мальчишкамъ, отмѣтить, что они часто рѣшали Комитетъ: завѣдывавшій ими Членъ, князь Н. И. Дундуковъ-Корсаковъ, 16 марта 1856 г. доносилъ, напиримѣрь, что они „содержатся выше всякой похвалы—хорошо; произведеннымъ при мнѣ экзаменомъ ихъ ученія, они оказались—правильно пишущими подъ диктовку, твердо знающими Законъ Божій, молитвы, смирно въѣры, а поведеніе ихъ таково, что изъ 45 человѣкъ никто, въ теченіе года, не подвергался никакимъ наказаніямъ“.

Занимали въ отдѣленіи мальчишковъ грамотностью и разными работами, но регулировать и въ особенности контролировать занятія—Комитету не удавалось; провѣрку этой *доходной* статьи начальство заведенія отклоняло, а отъ совѣстнаго присканія работъ и распредѣленія вознагражденія ихъ—рѣшительно отказывалось. Это также служило предметомъ полемики между Комитетомъ и попечителями заведенія, но одолевалъ Комитетъ до некоторой лишь степени только тогда, когда завѣдывали отдѣленіемъ Директора, по своей *знатности*, имѣвшіе сильное вліяніе въ внешнихъ сферахъ, а это случалось рѣдко, до наступленія нынѣшняго царствованія.

Въ это время, духъ прогресса по некому вторгся и въ заведеніе, и Комитетъ постепенно вступалъ въ свои права надъ отдѣленіемъ. Но настояцію Директора, князя К. А. Суворова, освободили мальчишковъ отъ шипанья цѣпки, вредно дѣйствующаго на здоровье вообще и на зрѣніе въ особенности, но за то дѣтей заставляли шипать корпю, въ *свободное* отъ классовъ время (въ 1865 г.). Директоръ, Н. С. Шустовъ, устроилъ для нихъ портняжную мастерскую, въ которой работали 20 мальчишковъ изъ 36, подъ руководствомъ дѣдекъ-ремесленниковъ. Изъ чистаго заработка— $\frac{2}{3}$ удѣлялось мальчишкамъ, въ поощреніе за трудъ, причѣтъ деньги эти сдавались въ сберегательную кассу на отдѣльные, для каждаго, книжечки, до освобожденія дѣтей изъ подъ ареста. Для обученія ихъ пѣнію, Комитетъ нанялъ пѣвчаго придворной

капеллы, съ платою по 1 р. 50 к. за каждый урокъ; для физическаго ихъ развитія, въ саду заведенія устроили гимнастику, улучшили ихъ пищу; къ прежнему одному—прибавили еще двухъ учителей; воспретили тѣлесно наказывать мальчиковъ за проступки прибавили: сапожную, столярную и переплетную мастерскія (1866—1868 г.).

Тѣмъ временемъ, указомъ 17-го апрѣля 1863 г., *) отменены были тѣлесныя наказанія, а Уложеніемъ о наказ. 1866 г. наказанія дѣтей были еще болѣе ослаблены, а также и развиты въ множество степеней. Такъ, дѣтей отъ 10 до 14 лѣтъ, дѣйствовавшихъ безъ разумія — разрѣшено отдавать на исправленіе родителямъ; дѣтей отъ 10 до 14 лѣтъ, поступающихъ съ разуміемъ: за преступленія, влекущія, взрослыхъ въ каторгу—сылкѣ въ Сибирь на поселеніе; за преступленія, наказуемыя поселеніемъ—заключенію въ монастырь или смирительный домъ отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ; за меньшія преступленія, сопровождающіяся ссылкою на житье въ Сибирь—въ исправительную арестантскую роту или въ рабочій домъ—содержанію въ монастырѣ или смирительномъ домѣ отъ 40 дней до 8 мѣсяцевъ; за дѣянія, караенныя смирительнымъ домомъ—домашнему исправленію. Дѣтей, отъ 17 л. до 21 года, за преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія—тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтнихъ, но съ сокращеніемъ срока на треть. Наконецъ, дѣтей отъ 14 до 17 лѣтъ, совершившихъ преступленія безъ полнаго разумія—одной изъ означенныхъ каръ или отдачѣ въ *исправительныя приюты* **) и т. д., какъ подробно означено въ 136—143 ст. Уложенія.

И такъ, мысль, выраженная въ докладѣ Бенкендорфа въ 1843 г., что дѣти „требуютъ особеннаго о нихъ попеченія и нравственнаго воспитанія,“ выдѣль признаана была *закономъ* не-

*) Въ этомъ году школы значились въ 20 губерніяхъ и 18 уѣздныхъ тѣрямахъ, въ которыхъ учился 2.498 чел.

**) Слѣдующій очеркъ о приютахъ; поэтому здѣсь распространяться о нихъ не станемъ.

бѣжною—только въ 1866 г., т. е. 23 года, спустя! Фактъ этотъ бесспорно свидѣтельствуеть, что тюремное общество состояло въ старину, дѣйствительно, изъ *передовыхъ* людей, стремившихся въ прогрессу, и свѣту просвѣщенія...

Съ 1869 г. начинается близкое, личное наше, съ арестованными дѣтymi знакомство, доселѣ не прерывающееся. Вслѣдствіе этого дальнѣйшія разсужденія будутъ основываться не только на документальныхъ данныхъ, на также на собственной нашей практикѣ, въ качествѣ завѣдывавшаго малолѣтними. Мы застали ихъ въ заведеніи занимавшимися обученіемъ: грамотѣ, закону Божію, переплетному, портняжному и сапожному ремесламъ, а также духовному пѣнію и гимнастикѣ. Учебные предметы преподавали дѣтямъ: священникъ, діаконъ и учитель—люди способные и усердно исправлявшіе свои обязанности. Учились мальчишки—по буднямъ, ежедневно, по очереди, до и послѣ обѣда: одни—грамотѣ, а другіе—ремесламъ. Школа дѣлилась на классы: для грамотныхъ и неграмотныхъ. Преподавали: въ первомъ—чтеніе, письмо и первыя четыре правила ариѳметики—дьяконъ; а въ послѣднемъ азбуку—учитель по старой методѣ Золотова; священникъ же училъ всѣхъ закону Божію, заповѣдамъ, молитвамъ и знакомилъ съ главными основаніями христіанскихъ религій *). Кроме того, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ—отъ 3 до 4 часовъ разъясняли всѣмъ мальчишкамъ смыслъ читанныхъ за обѣдомъ Евангелій и вели съ ними вообще нравственныя бѣсѣды 4 студента духовной академіи, назначавшіяся туда для практики къ предстоявшей имъ священнической дѣятельности.

Въ 1871 г., мы вступили въ завѣдываніе отдѣленіемъ и, —ознакомившись съ мальчишками, представили Комитету, въ январѣ 1872 г.

*) Между мальчишками были адѣшніе, 2 лютеранъ, 5 католиковъ изъ Вильны, присланныхъ сюда за то, что, во время бывшаго тамъ мятежа, они, по наущенію взрослыхъ, обливали кислотою цѣбныя платья дамъ, носившихъ трауръ по „ойчизнѣ“. Осужденны они были, въ 1864 г., до совершеннолѣтія, но изъ нихъ 2 умерли въ заведеніи же; а остальныхъ 3 перевели въ земледѣльческую колонію, по отсрѣткѣ послѣдней.

донесеніе, въ которомъ, между прочимъ, изложили, что „дѣти (ихъ было 70 мальчиковъ) состояли: а) изъ незаконнорожденныхъ, о которыхъ, во время бытности ихъ на волѣ, никому было заботиться; б) изъ привезенныхъ, изъ разныхъ провинцій, на заработки, въ Петербургъ и отданныхъ здѣсь куда попало, отчего имъ жутко жилось, поэтому убѣгая отъ хозяевъ, они дѣлались жертвами своей безпріютности; в) изъ брошенныхъ родителями,—не безнравственности, нищеты и невѣжеству послѣднихъ, и г) самая малая часть—изъ ненуждавшихся матеріально, но впавшихъ въ проступки по недоразумѣнію и легкомыслію, случайно. Доживая въ заведеніи опредѣленный приговорами срокъ; большинство мальчиковъ заранее сочиняло уже планы будущихъ проступковъ: они твердо помнили, что для нихъ нѣтъ иныхъ способовъ существованія. Оттого и содержались: *второй* разъ—38 челов.; *третій*—10; а *четвертый* разъ—5 челов. Само пребываніе въ заведеніи способствовало порчѣ ихъ нравственности: они размѣщались тѣсно, ни по категоріямъ преступленій, ни по возрасту не раздѣлялись, а сидѣли въ классѣ, въ мастерскихъ, спали въ камерахъ 17-ти съ 12-ти дѣтскими рядами, отчего предавались онанизму, педерастіи — ибо, надзирашіе за ними сторожа, ночевали въ своей казармѣ, а заключенные оставались одни. Волѣ ихъ камеръ находилась больничная мужская и женская прислуга“ *) и т. п.

Эта картина состоянія отдѣленія, привела Комитетъ, согласно нашему мнѣнію, въ заключенію о необходимости перевести мальчиковъ въ какое либо другое, соответствующее для нихъ помѣщеніе. И цѣлый потомъ годъ, представители Комитета, начиная съ предсѣдательствовавшего князя А. И. Шаховскаго, хлопотали, въ разныхъ вѣдомствахъ, объ уступкѣ для малолѣтнихъ такого помѣщенія, которое *не напоминало бы собою тюрьмы* и въ

*) Въ августѣ 1871 г., заведеніе, какъ сказано выше, упразднилось, а дѣти обратили въ больницу для умалишенныхъ; при этомъ остались тамъ только временно „отдѣленіе“.

второмъ можно было бы поселить съ ними *настоящихъ* воспитателей; словомъ, организовать хоть и городской, но приютъ. Получивъ отовсюду категорическій отказъ, но въ то же время, считая не возможнымъ дальнѣйшее пребываніе мальчиковъ въ больницѣ, Комитетъ, по предложенію нѣкоторыхъ Директоровъ рѣшился перевести ихъ въ тюремный замокъ, и хотя тамъ, по возможности, благоприлично обставить, подъ непосредственнымъ надзоромъ состоявшаго въ Замокѣ, изъ нѣсколькихъ директоровъ, сравнительнаго совѣта, въ которомъ Ѡ. Н. Смирной предсѣтельствовалъ.

Совѣтъ зная, что большинство мальчиковъ будутъ подлежать, посредствомъ осужденія, передачѣ въ земледѣльческую колонію, поэтому согласился съ тогдашними ея Директорами: Я. Гердомъ и Ѡ. Ѡ. Резенеромъ, относительно организациіи нятій мальчиковъ въ Замокѣ соотвѣтственно занятіямъ ихъ въ колоніи; такъ чтобы Замокъ представлялъ первоначальные классы ншей программѣ системы воспитанія, принятой въ колоніи; чтобы въ мѣста установили между собою крѣпкую связь, отъ которой имъ дѣти, такъ и самыя учрежденія, могли бы значительно выдѣяться. Послѣ того, Совѣтъ составилъ правила, инструкціи, проманы и отыскалъ способныхъ, по его мнѣнію, исполнителей предсѣртаннаго плана дѣйствій. Комитетъ все это одобрилъ и опредѣилъ: воспитателемъ Е. И. Гасабова, помощникомъ его г. Васильева; жалованье имъ и на прибавку лучшимъ надзирателямъ ассигновать по 200 р. въ мѣсяцъ. Когда все было готово, 47 осужденныхъ и подслѣдственныхъ мальчиковъ переселились въ Замокъ, 3 марта 1873 г. Въ свою очередь и хозяйственное правленіе мина (Предсѣдатель и Члены были тѣ же, что и въ исправительномъ совѣтѣ) улучшило пищу мальчикамъ, давая имъ ежедневно, сверхъ казенной порціи, на завтракъ—чай и по полугуту ситнаго хлѣба на человѣка; а на полдникъ, въ 4 часа—булкѣ, сайкѣ и т. п.

Все, казалось, благоприятствовало, но при сопоставлении с практикою, со всё, увы! не въ силахъ былъ устранить численныя препятствія, ежедневно выростающія... Дворъ З. столь обширенъ, что побѣгать по немъ дѣтямъ, для полнѣ застоявшейся, во время работъ, крови, было-бы весьма уд и полезно; но... это нарушало 74 п. инструкціи смотрителя пунета, который „вообще запрещаетъ заключеннымъ всякаго рѣзвости“. Въ силу этого же пунета, нельзя, да и негдѣ приспособить гимнастическихъ занятій, тогда какъ гимнастика введена во всѣхъ учебныхъ, и даже въ военныхъ и морскихъ тюремныхъ заведеніяхъ. И поневолю дѣти должны были чиваться въ одномъ изъ крошечныхъ садиковъ, гдѣ не то прогуляться, но и ходить и сидѣть 50 челов. сразу — т Мало того, и въ садикѣ имъ оставаться долго нельзя было, надлежало уступить мѣсто взрослымъ: каждому изъ 12-ти оленій отводился, для прогулки, въ 4-хъ садикахъ, извѣс часъ дня... Корридоръ малолѣтняго отдѣленія былъ длинн просторный, такъ что въ ненастную погоду дѣти могли бы немъ хоть прохаживаться въ рекреационное время, но... шло въ разрѣзъ съ 22 п. инструкціи о томъ, „что заключенн должны быть заперты на замкѣ въ камерахъ“. Деревенскій и чикъ — а таковы почти всѣ дѣти-преступники — разгоняет тоску, обыкновенно, пѣснями; но... 78 п. инструкціи возбран заключеннымъ „пѣть соблазнительныя пѣсни“. Былъ с вленъ репертуаръ изъ духовныхъ и свѣтскихъ, вполне благо стойныхъ пѣсенъ, но какъ скоро мальчики запѣвали — жи ниже и выше ихъ этажами взрослые — тотчасъ подхватываи Замокъ оглашался всеобщимъ пѣніемъ, а такъ какъ 71 инструкціи возбраняетъ „вообще пѣть“, то и мальчикамъ шлось перестать: зажать рты взрослымъ физически было не можно, а дозволить и имъ пѣть — значило ждать непрямичи возгласовъ, несприятностей, неизбежно соединенныхъ съ жалоб доносами и т. п.

«...такъ, какъ» навѣстнѣ, любятъ рисовать, — представили, туч-
 нѣе же поведенію, эту забаву. Вскорѣ, однакожь, открылось,
 что некоторые писали тайкомъ роднымъ записки, а это, по
 инструкціи, проступокъ, влекущій за собою дисциплинарную
 кару... Запретили и рисованіе, такъ какъ 68 п. инструкціи
 гласитъ: «въ камерахъ арестантамъ запрещается имѣть каран-
 тинныя бумаги». Ту же участь постигли фребелевскія, а отчасти
 и дѣтскія игры, развивающія сообразительность, — постигли въ
 69 и 71 п. инструкціи, которые строго воспрещаютъ «всякія
 игры, въ особенности же въ шашки, кости» и проч...

Воспитатели, по существу ихъ обязанностей, должны быть
 также «всѣхъ своихъ воспитанниковъ», но, квартиры воспитателю
 внутри Замка не нашлось — и онъ жилъ на сторонѣ. Дѣти боль-
 ше всего шалить ночью, когда они въ камерахъ одни. Появленіе
 въ нихъ, напр., въ 12 час. ночи воспитателя было сопряжено
 съ серьезными затрудненіями: надо было поднимать на ноги, по
 67 п. инструкціи, караульнаго офицера, а не то и смотрителя,
 когда офицеръ не рѣшится впустить безъ него. Затѣмъ, нужно
 было проходить черезъ корридоры, а гулъ шаговъ и звукъ отпи-
 рающихся замковъ отчетливо доносился до чуткаго слуха арестан-
 товъ; слѣдовательно, войдя въ камеры, ихъ всегда заста-
 вили притворившимися спящими... Предположено было, обязать
 бдѣть вмѣстѣ съ ними сторожей, но тѣ наотрѣзъ отказались
 бдѣть по одному среди 10 — 12 мальчиковъ, изъ основатель-
 нѣго опасенія — быть поцелоченными дѣтьми за тѣ дневныя непри-
 ятности, которыя ихъ, случалось, постигали въ силу заявленій
 сторожей; раздѣлять же мальчиковъ на меньшія группы, по ка-
 мерамъ, было невозможно, по негнѣнію свободныхъ камеръ...

Въ колоніи ни заповорѣвъ, ни воротъ нѣтъ; навѣщать маль-
 чиковъ вправе каждый, во всякое время, причѣмъ посетитель
 можетъ говорить съ посѣщаемымъ о чемъ хочетъ и надвинѣтъ.
 И чѣмъ чаще родители навѣдываются къ дѣтямъ, тѣмъ началь-
 ству колоніи довольнѣе: между дѣтьми и родителями завязы-

вается и растётъ расположеіе, взаимность, а это полезно въ нравственномъ смыслѣ. Въ Замкѣ же, напротивъ, свиданія дозволялись, по 158 п. инструкции, разъ въ недѣлю, и то не иначе, какъ въ присутствіи начальства, черезъ рѣшетку и не менѣе, какъ 10 человѣкамъ заразъ.

Заключени были мальчики подѣ стражу: за кражи со вѣломъ — 7 челов., безъ вѣлома — 30 челов., за прожиганіе по подложному паспорту—1. Матеріальность ихъ прегрѣшеній была, однако, маловажная: напр., кража кнута, шара съ бильярда, тетради бумаги и т. д. Содержались арестованными: первый разъ 23; второй—10; третій—4; четвертый, шестой и седьмой разъ—по 1-му человѣку. Тотъ, который, содержался 7-й разъ, былъ изъ самыхъ маленькихъ, безродный. Въ Замкѣ занимались мальчики, кромѣ грамотности, ремеслами: портняжникиъ — 25 челов.; сапожникиъ — 4 челов.; столярникиъ — 4 челов.; а 7 челов.; бездѣйствовали. Переболѣло въ годъ 98 челов., считая въ томъ числѣ нѣкоторыхъ по нѣскольку разъ, а умерло 2 челов.; изъ долгосрочныхъ. Гигіеническія условія Замка на столько разрушительно дѣйствовали на организмъ мальчиковъ, что осужденіе слабосильнаго на годъ было равносильно—этому бывали пригѣры—смертному приговору. Изъ 40 челов. 29 очутились подѣ стражею изъ столичныхъ ремесленныхъ заведеній; 8—были круглыми сиротами, а 22—жили здѣсь безъ родителей; итого—30-ти человѣкамъ первую же ночь, по выходѣ изъ заключенія негдѣ было провести бесплатно, не отъ кого было встрѣтить ни моральнаго участія, ни матеріальной помощи! Отсюда, естественно, вытекало то, что, не зная, куда преклонить головы, большинство отправилось прямо въ разныя трущобы и поступало въ „науку“ къ сбытчикамъ краденныхъ вещей...

Учители эти, по рассказамъ мальчиковъ, предварительно сами разузнають, гдѣ что плохо лежитъ, а потомъ посылають туда своихъ учениковъ. Ученикъ, безпрепятственно сломавшій

„фонкою сережку“ (взявши орудієвъ замокъ) и притящивші добичу, либо только удачно ускользнувшій отъ привязчивыхъ „пауковъ“ (городовыхъ), за это поощряется чайкомъ, вышивкою; тотъ же, кому въ теченіи 2—4-хъ дней „не форты“ (не удалось) доставить учителю никакой выгоды, съ позоромъ изгоняется изъ трущобы, въ которой „валялся на рогожѣ, да ѣлъ черствый хлѣбъ съ дубовыми щами“.

Подвергшіеся изгнанію изъ трущобы слѣзачки, организуя, изъ своей среды, шайку, избираютъ атамана *) пускаются въ добычу и дѣлятъ ее между собою поровну. Трусливые же пускаются на торную дорогу поодиночѣ, въ разбродъ; причѣмъ, спустивъ на плічу и ночлегъ свои пожитки, переряжаются въ лохмотья и днемъ слоняются по церковнымъ панертямъ, скверамъ, по дворницкимъ, трактирамъ, балаганамъ съ живностью и т. д., вездѣ нарова что нибудь похитить. Если въ теченіи дня не повезетъ—они, съ наступленіемъ, сумерекъ перебираются на лѣстницы, высматриваютъ—не отворена ли гдѣ дверь; не отпертъ ли чердакъ; пролезаютъ въ слуховыя окна, спускаются по водосточнымъ трубамъ, и, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, стаскиваютъ вещи; отвертываютъ: мѣдныя дощечки съ дверей, замки отъ ларей, фонари, даже вынимаютъ стекла... Словомъ, эти отверженцы ничѣмъ не пренебрегаютъ для пріобрѣтенія пропитанія!... Съ добытыми предметами направляются они къ триличникамъ (это самыя бѣрные покупатели), въ извѣстныя имъ заведенія, лавки, гдѣ сбываютъ все за самую дешевую цѣну, а съ деньгами значовываютъ въ малолюдныхъ трактирахъ-явкахъ, либо и въ домахъ терпимости

*) Я помню 12-ти-лѣтняго красиваго Богданова, бывшаго около 2-хъ лѣтъ среди атаманомъ за чрезвычайную свою ловкость и сообразительность. Судился онъ 6 разъ. Наконецъ, какъ безроднаго, его выслали въ Тамбовъ, но онъ пѣшкомъ вернулся сюда, потому что „тамъ скучно было безъ дѣла“, какъ онъ мнѣ говорилъ. Однако, попалшисъ 7-й разъ за „дѣло“, онъ зачахъ и умеръ въ тюремной больницѣ; при благопріятныхъ воспитательныхъ условіяхъ изъ него вышелъ бы, навѣрно, замѣчательный человѣкъ...

низшаго сорта; если же заработок не превышает 10 коп., то и въ ночлежныхъ пріютахъ. Если же день пропадаетъ безцельно, а также если въ карманѣ и желудкѣ пусто—мальчики проводятъ всю ночь въ хожденіи по улицамъ, въ выискиваніи случая снять что нибудь съ запоздалаго, охмѣлевашаго обывателя. Только—крайняя усталость и изнеможеніе загоняютъ ихъ на окраины города, въ пустыне сараи, барен, огородныя будки, на сѣновалы и т. п. Съ разсвѣтомъ продолжается та же отчаянная борьба съ невзгодами, которая увеличиваетъ, въ нихъ снѣлость. Съ голоду, они ибѣгаютъ—съ выгодой, конечно, для себя, не те и продаютъ—свои „бирки“ (паспорты), а безъ нихъ—нейдутъ уже и въ ночлежныя пріюты, чтобы не быть арестованными; просятъ, плача съ гора, на углахъ милостыню, именуясь—выписанными, утромъ, изъ больницъ; рѣшаются на глазахъ всѣхъ взламывать кладовныя и т. п.

У этихъ несчастныхъ дѣтей, также какъ и у взрослыхъ, есть свой жаргонъ, однимъ имъ понятный. Вотъ любопытный образецъ этого жаргона, съ вѣрнымъ переводомъ. Если одинъ воруетъ, а другой—наблюдавшій, чтобы не попасться, крикнетъ: „шесть“, значитъ—опасность столь велика, что первый обязанъ все бросить и бѣжать безъ оглядки. Быть пойманнымъ—называется—„сгорѣть“; когда ведутъ въ полицію схваченнаго, онъ—„втрекался“; при погонѣ передать похищенное другому, значитъ „перетырка“; полицейскіе чиновники именуется „фараны“; „сламя“—дѣлежъ; „голуби“—бѣлье; „луковипа“—часы; „шишка“—кошелекъ; „лопатошникъ“—бумажникъ; „лепень“—платокъ; „оржина“—деньги; „герцовка“—рубль; „пѣтухъ“—5 р. бумажка; „скуржа“—серебро; „перевязъ“—цѣпочка; „камышка“—шапка; „шкеры“—брюки; „кони“—сапоги. Если одинъ украдетъ у другаго, незнакомаго, но, по профессіи, тоже вора, и послѣдній, хватившись предмета, скажетъ обокравшему его „стремъ“—тотъ тотчасъ же возвратитъ похищенное: обижать товарища не принято.

Взросшие, въ короткое время, изъ сирѣ, мальчишескими
 и юными преступленіями, попадаютъ въ тюрьму, а изъ нея на
 кѣ, идутъ стражу. Дѣтокъ ихъ содержатъ на полковну
 ии, некаяи видомъ: дѣтокъ теплой одеждѣ не нужно, ноче
 удобно въ паркахъ, гѣсахъ, да на дачахъ, гдѣ бываеиъ
 цю труднѣе ловить ихъ, вслѣдствіе незначительнаго состава
 и амплиціи. Съ наступленіемъ же осени и съ опустошеніемъ
 и они принуждены, какъ и взрослые, перебраться въ го
 и гдѣ нужно и одѣваться лучше, и имѣть пристанище отъ
 ии, а влѣдательно, и усиление работать—красѣ!... А
 лько—и какихъ сильныхъ—побоевъ выносить эти несчаст
 и дѣти при помѣжѣ ихъ на кѣстѣ преступленія, при препро
 ции въ полицію—это „только грудь—да подонкою моя ина
 и, отвѣчаютъ они со слезами на глазахъ...

Ваславское нагнало на весь персоналъ Совета и Комис
 и цинна, а воспитателей вынуждало отказываться отъ служ
 (въ 2 года переимѣнилось счетовъ *десять* воспитателей). Со
 иида сколько могъ, старался поддерживать учебно-воспита
 ии часть, которой въ особенности занимался, изъ Директоровъ,
 ии Н. Д. Донакъ. Всѣ числѣ средствъ къ облегченію
 ии: мальчиковъ, болѣе практичными оказались два: мальчи
 и и жившихъ въ провинціяхъ родителей, было рѣшено: стсн
 и къ нимъ по иинованіи сроковъ заключенія, а безрод
 ии: поощрять въ ириютѣ. Советъ отправлялъ многихъ на
 ии: комитетскій счетъ на родню *), чтобы удалить ихъ отъ
 ии: инаго вліянія стодичнаго ихъ быта, да разработать ири
 ии: ириюта, по программѣ народныхъ ии:ицъ. Содержать ири
 ии: предполагалъ Комитетъ на средства изъ собственныхъ ии
 ии:ицъ. Проектъ этотъ былъ представленъ г. Президенту
 (1874 г.), но не удостоился одобренія, потому что, по за

*) На эту отсылку тратили свои деньги чаще и больше всѣхъ О. Н. Смир
 и Ф. В. Крайцовъ.

кону, Комитетъ, призванный дѣйствовать только въ *свѣдѣніяхъ* тюрьмы—неправильно мечталъ работать *на волю*, что влечетъ въ округъ обязанностей уже другихъ ведомствъ... Тогда явились омытъ стараться вырвать дѣтей изъ тюрьмы, и добились перевода ихъ (14 декабря 1875 г.) въ Коломенскую часть, гдѣ отделили отдѣльное помѣщеніе лишь для *осужденныхъ*, а *неосужденныхъ* направили: очитавшихся за окружные судомъ—въ домъ предварительнаго заключенія, а за иными судомъ—въ поддѣйскія части, тогда какъ, въ обоихъ дѣстахъ, они принуждены были исключительно *сидѣть*: никакихъ ни учебныхъ, ни физическихъ занятій тамъ не полагалось.

Помѣщеніе отдѣленія было обставлено прилично, завели кое-какія мастерскія, административнымъ порядкомъ ослабили, въ значительной степени, суровый уставъ о содержан. подъ стражей, распредѣлили дневныя занятія мальчиковъ, приставили для наблюденія за ними надзирателей, увеличили педагогическій персоналъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ мѣръ, мальчики зажили нѣсколько свободнѣе. Перебывало въ этомъ отдѣленіи, съ декабря 1875 г. по 1877 годъ—240 человекъ, на волю учившихся ремесламъ: сапожному—10; переплетному—6; столярному—14; портняжному—26; поделочному и часовому—12; служившихъ чернорабочими—121, въ торговыхъ и питьевыхъ заведеніяхъ—48; наконецъ, на илѣвнихъ *никакихъ* занятій—8 человекъ. Изъ этихъ 240 человекъ безграмотныхъ было всего 15%, а рещидивистовъ—44 человека; 236 человекъ принадлежали къ крестьянскому сословію. Объ умственномъ и нравственномъ развитіи мальчиковъ за это время прилагалось самое ничтожное вниманіе. Причина такого печальнаго состоянія дѣлъ заключалась въ томъ, что въ это время произошла растрата суммъ, и Члены, пережившие этигъ несчастнымъ событіемъ, побросали свои занятія: одни—изъ опасенія подвергнуться отвѣтственности; другіе—по слабыхъ характера; третьи—вслѣдствіе неприязненныхъ отношеній къ виновникамъ растраты. Въ свою очередь, воспитательный

персональ, воспользовавшись отсутствием надзора за ними, явился въ отдѣленіе только для случайнаго инспекціонанія, въ часъ или полчаса, въ сутки.

Наказомъ; виновные въ растратѣ суммъ по „стремительности характера и легкомислію“ оставили Комитетъ и Предсѣдателямъ быть назначенъ О. Н. Смирной. Онъ съ такою горячію относился къ интересамъ нахлобѣннаго отдѣленія, что доходило даже до пристрастія къ отдѣленію противъ другихъ учрежденій. Онъ тотчасъ же организовалъ надъ отдѣленіемъ Попечительство, подъ предсѣдательствомъ Ю. Ф. Неймана, изъ Н. Л. Ломана, А. І. Кочетова и другихъ Директоровъ. Попечительство это, по инициативѣ О. Н. Смирнова, тотчасъ же заимѣло негодный воспитательный персоналъ новинки, живо исправило всѣ упущенія, ввело во всемъ полный порядокъ, а вслѣдъ за тѣмъ, Комитетъ снова приступилъ къ осуществленію завѣтной мысли—устроить ремесленный исправительный пріютъ. По важности этого вопроса, онъ обсуждался, 16 Февраля 1878 г., въ многочисленномъ истребномъ собраніи и пренія были стенографированы. Бывшій тогда еще въ числѣ Директоровъ, И. Я. Фойницкій *) , вслѣдствіе полнѣйшаго незнакомія натуры и положенія дѣтей, настаивалъ на суровомъ содержаніи этихъ „беснравственныхъ преступниковъ“. Доводы г. Фойницкаго были выслушаны многими съ негодованіемъ. И также стоить долгомъ заявить, что не раздѣляю страннаго мнѣнія г. Фойницкаго, будто дѣти только „преступники и преступники“; будто бы ничего хорошаго, изъ нихъ видти уже не можеть и будто бы они дѣлаются рецидивистами только въ силу своей глубокой безнравственности. Въ подтвержденіе своего мнѣнія, я пояснилъ: „малышки, похитившія 10 листовъ бумаги, или кнутъ у извозчика—за что содержится въ тюрьмѣ два, три мѣсяца—вовсе не преступники, и собственно исправлять его едвали предстоитъ и надобность. Надо знать причины, по которымъ эти бѣдныя

*) Комитетъ освободился и отъ него въ 1878 году. Онъ-то и оправдывалъ растрату „стремительностію характера и легкомисліемъ“ обвинявшихся.

дѣла впадаютъ въ проступки и оттого дѣлаются рецидивистами, а потому уже устанавливаетъ степень ихъ безправности. Изъ деревень булаки привозятъ мальчишекъ партини и раздаютъ, за деньги (просто: торгуютъ ими): кого—въ жераторну; кого—въ даву; кого—въ кабанъ и т. д. Тутъ они остаются на произволъ хозяевъ, которые дѣйствуютъ съ ними самыми разными, что мальчишекъ приходится въ отчаяніе отъ дурнаго обращенія, убѣгаетъ, слоняется по улицамъ въ отрепкахъ, голодный.. Искать помощи, защиты, ему, одному, безродному, не у кого! У него не хватаетъ силъ терпѣть голодъ—и вотъ онъ отсаживаетъ саблю съ лезвемъ, кнутъ у извозчика, или чтонибудь. Въ этотъ родъ, его задерживаютъ, осуждаютъ—и вотъ онъ: это несчастное дитя, *проступникъ!*... Между тѣмъ, если вынуть въ это горькую участь, легко убѣдиться, что ничего проступнаго въ немъ нѣтъ: его вынудила на проступокъ просто отвратительная жизнь у хозяина, крайность, отчаяніе... Мальчишекъ понадаютъ въ тюрьму, просаживаетъ тамъ известный срокъ, выходитъ изъ нея и—для него является грозный вопросъ: куда дѣваться? Обратиться къ прежнему хозяину; виновнику его несчастія—у него не хватаетъ духа, да тотъ и самъ не возьметъ его, не способнаго покорно выносить мученія, которымъ онъ подвергся; другихъ хозяевъ—брошенный, на произволъ судьбы, мальчишекъ не знаетъ гдѣ искать... И опять, оставшись безъ крова, понаветъ ивается онъ по улицамъ, дрогнетъ, голодаетъ; умереть голодной смертью у него недостаетъ мужества—и вотъ онъ *рецидивистъ!*... Пристроить выпущенныхъ изъ тюрьмы къ distantъ—задача чрезвычайно трудная, почти недостижимая при низкомъ уровнѣ развитія и безсердечіи нашихъ торговцевъ и хозяевъ-ремесленниковъ. Этихъ мальчишекъ, какъ мушкетеровъ, всѣ обманутъ.. Пристраивать такихъ мальчишекъ нѣтъ иногда удавалось только путемъ обмана: приходилось хвалить его, говорить, что онъ прекрасный мальчишекъ, безродный, а что онъ былъ въ тюрьмѣ—гладательно скрывать и т. д. Но когда скоро вы скажете, какъ

встрѣчается, по словамъ записки, разительная несоразмѣрность наказаній за однѣ и тѣ же преступленія между взрослыми и дѣтьми, къ вышшему отягощенію участи послѣднихъ: по 1676 ст. Улож. совершеннолѣтніе подлежатъ полицейской расправѣ за маловажные проступки, какъ — воровство, кража и воровство-мошенничество, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ 30 р., за что опредѣлено денежное взыскаііе до 30 р., арестъ до 3 мѣсяцевъ, — или же — до 30 ударовъ розгами; а по 146 ст. Улож., несовершеннолѣтніе за тѣ же преступленія отдаются въ солдаты. Совершеннолѣтніе, не подвергаясь тюремному заключенію, наказываются и возвращаются домой, а несовершеннолѣтніе, надолго заключаются въ тюрьму, предаются суду совѣстному и въ заключеніе еще наказываются. Наглядными этому примѣрами служатъ пять дѣлъ совѣстнаго суда, по коимъ подсудимые; за первую кражу: одинъ — 26 р.; другой — на 9 р., третій — на 6 р. 10 к., четвертый — на 1 р., а пятый — на 30 к. — приговорены въ солдаты, по 146 ст. Совѣстный судъ, основываясь на своей обязанности быть „человѣколюбивымъ“ — ходатайствовалъ предъ Сенатомъ о вмѣненіи всѣмъ 5-ти подсудимымъ въ наказаніе — долговременное содержаніе ихъ подъ стражею — но Сенатъ, ссылаясь именно на 146 ст. — отвергъ это ходатайство.

Отсюда слѣдуетъ, что повровительству совѣстныхъ судовъ несовершеннолѣтніе и малолѣтніе поручены въ наказаніе ихъ только за важныя преступленія, но отнюдь не за маловажные проступки, при которыхъ ихъ участь несравненно тягостнѣе участи совершеннолѣтнихъ преступниковъ. Несообразность закона сего уже разсматривалась въ губернскомъ правленіи и въ Сенатѣ; но пока дойдетъ до высшей законодательной инстанціи — протечетъ много времени, а дѣла накопляются въ совѣстныхъ судахъ, подсудимые томятся въ заключеніи годами и многіе, не дождавшись рѣшенія своей участи — преждевременно умираютъ: изъ общаго числа судившихся, въ 1846—1848 гг., въ совѣстномъ судѣ 893 арестантовъ — умерло несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ, до состоянія о нихъ приговора 72 челов., ибо содержались подъ стражею: почти годъ — 37 годъ — 1, болѣе года — 30, а долѣе 2 лѣтъ — 4 человѣка. Этихъ умершихъ, по состоявшимся о нихъ, въ послѣдствіи приговорахъ, опредѣлено: одного — отдать роднымъ; двухъ — отослать на родину; одного — освободить; прочіе же ни къ чему не осуждены, собственно за ихъ смертію. Наконецъ, изъ числа умершихъ судились: за немнѣніе вида — 10, за сокрытіе своего званія — 3; за бродяжничество — 11 п. т. д.

Судьба подсудимыхъ дѣтей отягощается, число томящихся въ заключеніи и дѣлъ о нихъ увеличивается въ ужасаю-

представлены, куда слѣдовало, 24 мая 1878 г. Построить и обезпечить пріютъ предполагалось на 140.000 р., освобожденныхъ отъ спеціального ихъ назначенія — выкупа несправныхъ должниковъ, за отиѣномъ заключенія подъ стражу за долги. Мѣсто для пріюта предполагалось арендовать отъ Кабинета Его Величества за 695 р. 50 к. въ годъ. Изъ проектированныхъ нѣра до сихъ поръ, однако, ничего еще не исполнено до сихъ поръ не осуществлено, потому что сами проекты еще не утверждены, безъ особеннаго, впрочемъ, надо признаться, ущерба: благодаря сочувствію Градоначальника, попечительство пользуется самими широкими просторами дѣйствій.

Въ ожиданіи преобразованія отдѣленія въ пріютъ, оно (отдѣленія), въ 1878 г. было еще значительно улучшено: на 40—50 мальчиковъ, Комитетъ опредѣлилъ воспитателя, съ жалованьемъ въ 1.500 р., и трехъ ему помощниковъ, по 600 р.; трехъ шестеровъ: столярнаго, портняжнаго и сапожнаго ремесла, которые и были введены. Въ положенной кѣзенной иницѣ Комитета прибавлены: чай, молоко, бѣлый хлѣбъ; по просьбѣ попечительства Градоначальникъ разрѣшилъ водить мальчиковъ, ежедневно, прогуливаться, подъ надлежащій надзоромъ, по улицамъ, в лѣтомъ и вунаться. Заработокъ дается имъ, въ видѣ награды, за ученіе и поведеніе. Помощники-воспитателя живутъ въ самомъ отдѣленіи, куда могутъ свободно входить и родные мальчиковъ, Освобожденныхъ изъ отдѣленія помѣщаютъ въ существующее отъ Комитета, съ 1875 г., убѣжище, гдѣ они живутъ, по нѣсколькимъ мѣсяцамъ, а иные и по году, на всемъ готовомъ и продолжаютъ учиться работать въ мастерскихъ. Изъ убѣжища они уже легко пристраиваются къ мѣстамъ.

Въ то время, когда для осужденныхъ мальчиковъ сдѣлано почти все, для *подслѣственныхъ* — ровно ничего не было сдѣлано; они съ утра до ночи валяются на нарахъ, въ частяхъ, впадаютъ въ проступки, дурѣютъ отъ полнѣйшаго бездѣйствія, поэтому-то имъ и возбудили (въ сентябрѣ 1878 г.) вопросъ о

священникомъ въ самомъ отдѣленіи; школьное обученіе; бесѣды, чтенія; обученіе мастерствамъ и систематическая трудовая жизнь. Учебный курсъ школы распадался на два класса: въ 1-й обучались безграмотные и полуграмотные, а во 2-й—умѣвшіе порядочно читать, писать и нѣсколько знакомясь со счисломъ. По закону Воюю имъ сообщались фактическія свѣдѣнія изъ священной исторіи, основы христіанскаго ученія, съ нравственными выводами въ примѣненіи къ жизни малолѣтнихъ. Другими предметами преподаванія были: въ 1-й классъ — обученіе чтенію, письму и арифметикѣ; во 2-й классъ—чтеніе, письмо под диктовку и арифметика (интервальные и отвѣченные числа). Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ обоихъ классахъ велись бесѣды по отчужденію, два раза въ недѣлю, да объяснительныя чтенія статей по другимъ полезнымъ свѣдѣніямъ (біографическія, историческія и естественно-научныя очерки и рассказы)—два раза въ недѣлю, и обученіе пѣнію — два же урока въ недѣлю. Кроме того, на праздникахъ происходили чтенія съ волшебнымъ фонаремъ. Пособіемъ и воспоминаніямъ школьнаго обученія служила бібліотека, состоявшая изъ учебниковъ, руководствъ для учителей, книгъ для чтенія религіозно-нравственнаго, историческаго, этнографическаго и естественно-научнаго содержанія, путешествій, дѣтскихъ повѣстей и рассказовъ. Всѣхъ книгъ значилось 263 экземпляра.

Въ теченіи отчетнаго года, изъ 244 малолѣтнихъ обучалось: въ шивальной—82; сапожной—51; столярной—37; перекотной—18; мѣшочной—31; щипали пеньку—25.; За трудъ въ мастерскихъ мальчикамъ полагалось: за вновь изготовленную вещь—половина назначенной за нее суммы, за починку же— $\frac{2}{3}$, а остальная часть платы обращалась на содержаніе мастерскихъ. Заработки питомцевъ могли покрывать лишь расходъ на матеріалъ и инструменты. Заработали они 888 р. 9 к.; затрачено же было: на матеріалъ—458 р. 77 к.; на инструменты—48 р. 61 к.; выдано имъ заработка—381 р. 88 к.; общихъ расхо-

Возвращаясь къ мальчишкамъ, отгѣтить, что они часто радевали Комитетъ: завѣдывавшій ими Членъ, князь Н. И. Дудуковъ-Борсаковъ, 16 марта 1856 г. доносилъ, наприимѣръ, что они „содержатся выше всякой похвалы—хорошо; произведеннымъ при нѣ экзаменѣ ихъ ученія, они оказались—правильно пишущими подъ диктовку, твердо знающими Законъ Божій, молитвы, символъ вѣры, а поведеніе ихъ таково, что изъ 45 человекъ никто, въ теченіе года, не подвергался никакимъ наказаніямъ“.

Занимали въ отдѣленіи мальчишковъ грамотностью и разными работами, но регулировать и въ особенности контролировать занятія—Комитету не удавалось; провѣрку этой *доходной* статьи начальство заведенія отклоняло, а отъ совмѣстнаго присканія работъ и распредѣленія вознагражденія ихъ—рѣшительно отказывалось. Это также служило предметомъ полемики между Комитетомъ и попечителями заведенія, но одолевалъ Комитетъ до нѣкоторой лишь степени только тогда, когда завѣдывали отдѣленіемъ Директора, по своей *значности*, имѣвше сильное вліяніе въ внешнихъ сферахъ, а это случалось рѣдко, до наступленія кнѣжскаго царствованія.

Въ это время, духъ прогресса по немногу вторгся и въ заведеніе, и Комитетъ постепенно вступалъ въ свои права надъ отдѣленіемъ. По настояцію Директора, князя Б. А. Суворова, освободили мальчишковъ отъ щипанья пеньки, вредно дѣйствующаго на здоровье вообще и на зрѣніе въ особенности, но за то дѣтей заставляли щипать корпию, въ *свободное* отъ классовъ время (въ 1865 г.). Директоръ, Н. С. Шустовъ, устроилъ для нихъ короткающую мастерскую, въ которой работали 20 мальчишковъ изъ 36, подъ руководствомъ дядевъ-ремесленниковъ. Изъ чистаго заработка— $\frac{3}{4}$ удѣлялось мальчишкамъ, въ поощреніе за трудъ, причѣмъ деньги эти сдавались въ сберегательную кассу на отдѣльных, для каждаго, книжечки, до освобожденія дѣтей изъ подъ ареста. Для обученія ихъ пѣнію, Комитетъ нанялъ пѣвчаго придворной

следить за чистотой и убирать комнаты: это считалось делом девиц со стороны воспитателей.

Изъ рассказаннаго, читатели убѣдились, насколько, что учрежденіе находится въ хорошемъ состояніи, вторымъ оно обильно, безъ преувеличенія можно сказать, О. Н. Смирнову, Ю. Ф. Найману, А. І. Качетову и Н. Л. Ломану, проводившимъ самъ ежедневно по нѣскольку часовъ сразу и дѣйствовавшимъ съестетическими, какъ опытные педагоги.

Однакоже читатели со всѣми законодательными, административными, педагогическими и бытовыми перемѣнами, происшедшими съ арестованными дѣтьми втеченіи 60-ти лѣтъ,—перейдемъ къ нѣкоторой дополнительной характеристикѣ дѣтей, причемъ постараемся выяснить, какия именно личности пригодны въ руководители этихъ дѣтей.

Дѣтей исправляли, одновременно, суровыми, строгими и лютыми мѣрами. Самыя удобоприимныя, благотворныя оказались послѣднія мѣры, и вотъ почему, въ самомъ нѣжномъ возрастѣ лишившіеся родительскаго попеченія, брошенные: свернув въ сферу тягостнаго физическаго труда, а потомъ—на холодъ, голодъ, „только гнѣвными не колоченные“, во время ихъ бродяжничанья по волѣ, дѣти эти совершенно привыкли, приторпѣлись ко всякимъ жестокостямъ, грубостямъ и пошлостямъ, такъ что всѣ эти суровыя мѣры представлялись имъ обыкновенными, неразлучными съ горемычнымъ ихъ житьемъ-бытьемъ, и потому для нихъ вовсе несправедливыми, даже и не страшными. Оскорбленъ стѣлъ ихъ за шалости, а они отвѣчали ему за это—замышляя и, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, истили ему. Надиратель днемъ колотилъ ихъ, а они ночью изрѣзывали въ кровати его шинель. Учитель заставлялъ ихъ наизусть „вызубривать“ по страницѣ, ставилъ на колѣни, а они на экзаменахъ, по предварительному уговору, отвѣчали на всѣ вопросы молчаніемъ, или объявляли, что учитель ничему ихъ не училъ и т. д. Словомъ, они ожесточались, истили, какъ и чѣмъ только могли. Въ

„наводились студентам. Они встречались съ той же системой, которая практиковалась надъ ними вездѣ, гдѣ они прежде учились, служили, работали. Понятно, что въ такой системѣ неправомерія не было ни малѣйшаго прома, тѣмъ болѣе, что, по освобожденіи дѣтей изъ-подъ стражи, имъ опять негдѣ было провести первую же ночь, вслѣдствіе чего они продолжали совершать браки, возвращаться подъ арестъ, страдать физически и нравственно.

Между тѣмъ, когда съ момента привода ихъ въ отдѣленіе: для нихъ прекращалась надобность вести борьбу за свое существованіе на волѣ, когда въ отдѣленіи встречали ихъ словомъ участія; ласково расспрашивали о родителяхъ; обѣщали не давать имъ въ обиду; покровительствовать имъ; совѣтовали имъ научиться грамотѣ, ремеслу, чтобы потомъ имѣть честный заработокъ, они совершенно терялись, часто, въ униженіи, плавали отъ этого обхожденія, о которомъ прежде и не слыхивали. Затѣмъ, когда они, чрезъ день-другой, убѣждались, что имъ не „ласки точилки“, а говорили правду — они становились старательными, покорными, исполнительными. Истрадавшіеся, изнурившіеся физически и морально, ничего хорошаго не ждавшіе, они вдругъ, неожиданно, обрѣтали это хорошее, и потому придавали ему высшую цѣну... Независимо отъ сказаннаго, они быстро привыкали къ лучшему и потому еще, что вся обстановка въ отдѣленіи была для нихъ чуждо-чуждымъ. Все это принирало ихъ съ окружающими; вынуждало въ нихъ, — встали прибавить: — весьма сообразительныхъ, вычлѣнительныхъ, — заглохнувъ было потребность предъ кѣмъ илѣбудь быть откровеннымъ, кого-нибудь уважать, даже любить. Приобрѣсти полную доверчивость со стороны этихъ дѣтей — дѣло, впрочемъ, нецѣнное и не для всякаго доступное. Въ силу обстоятельствъ своей прежней жизни, — эти дѣти бывають чрезвычайно интуитивны, трусливы передъ властями, а потому откровенны могутъ быть только предъ тѣми изъ воспитателей и членовъ, которые не имѣють начальственнаго тона, а просто присядутъ къ нимъ...

поведуть рѣчь ровнѣе; сочувственнѣе голосомъ; услышать за-
дѣть живую ихъ струну. Мальчикъ, напр., сидѣлъ третій разъ
и слылъ отчаяннѣе, ничему не учился, а шалѣлъ безпрерывно.
Ни лишеніе чая и булки, ни отдѣленіе отъ товарищей, ни са-
дѣнье въ карцеръ — короче, ничто на него не дѣйствовало.
Вдругъ мать прислала ему изъ деревни письмо о томъ, что ма-
жаръ истребилъ ихъ избу и всю рухлядь, и что она принуж-
дена ходить по міру. Я прочелъ мальчику это письмо въ пре-
сутствіи его товарищей. Онъ задумался.

— Видишь-ли, въ какомъ горѣ твоя мать, а ты, 15-ти-
лѣтній ея сынъ, единственный ея будущій кормилецъ, — третій
разъ въ тюрьмѣ сидишь, да и здѣсь только добомырять... Не-
стыдись, опомнись!

— Я шалѣлъ—это правда, но съ сегодняшняго дня, будучи
узыбренъ, перестану — твердо отвѣтилъ онъ, вскихнувъ. — Вы
увидите, что я буду кормильцемъ матери.

И дѣйствительно, съ этого момента онъ точно переродился:
велъ себя прекрасно, старательно занялся сапожнымъ ремесломъ,
черезъ 6 мѣсяцевъ внучился цѣлѣ сапожнѣ и скопилъ 10
руб.: Эти деньги были отправлены его матери, а самъ онъ тор-
жествовалъ побѣду надъ собой.

Другой остепенился изъ опасенія, казнь бы не осуществилъ
угрозу — отправить его на родину по етапу: „ктому содѣство
будеть домой глава показать“. Третій, напротивъ, — уполномъ
слать его, какинъ угодно способомъ, въ деревню, „но те и здѣсь
встрѣчусь съ товарищами и безпрерывно опять заболтаюсь съ
ними и сбѣдокуру“. Четвертый — былъ съ такими громадными
способностями, что въ теченіи трехъ лѣтъ пережилъ у сапожника,
перешетника, слесаря — всѣмъ ремесламъ научился, но нигдѣ,
вслѣдствіе своего чрезвычайно подвижнаго темперамента, удержъ
не могъ: „скучно становилось, когда внучивался“ — объяснилъ
онъ. Пятаго — взяла къ себѣ знатная дама, нарядила по-барски,
отвела ему отдѣльную комнату, наняла ему гувернера; но онъ

„стесновался въ хоромахъ,“ завелъ дружбу съ поваромъ, а тотъ подстроилъ его на кражу серебра у благодѣтельницы, и онъ попалъ вновь въ тюрьму, гдѣ и умеръ. Шестой—предпочиталъ всегдѣ тюрьму, потому что „тамъ голодаешь, голодаешь, работаешь какъ волъ, и всякій тебя бьетъ; а здѣсь — сытно: кормятъ, учатъ, даютъ отдыхъ, пальцемъ не трогаютъ... ну, тутъ и вольготнѣй жить“ и т. д.

Собственно, грамотѣ мальчиковъ учили последовательно, по всѣмъ методамъ, какіе когда-то существовали у насъ въ вольныхъ школахъ. Учительствовали одновременно, сеобразно духу времени: дьячки, священники, офицеры, технологи, дѣйствительные и самозванные педагоги, но вліяніе имѣли на дѣтей лишь тѣ изъ учителей, которые умѣли ясно, выразительно излагать предметъ, понимать натуру обездоленныхъ дѣтей, да знали *деревенскій бытъ*. Этими качествами они увлекали ихъ вниманіе и приобретали въ ихъ глазахъ авторитетъ. Такихъ именно воспитателемъ былъ баронъ М. О. Косинскій. Учителя же, старавшіеся „краснобайничать,“ говорившіе вяло, или замкавшіеся — никакого значенія въ ихъ глазахъ не имѣли: „трещить, точно сверчокъ;“ „у самого въ чердакѣ пусто;“ „душу вытягиваетъ своимъ эканьемъ,“ говорили про такихъ учителей дѣти. Мы часто сидѣвали въ классахъ для наблюденія за степенью восприимчивости дѣтей. Однажды, священникъ горячо толковалъ на тему: „грѣхъ воровать“. Всѣ слушали съ напряженнымъ вниманіемъ. Но окончаніи бесѣды мы спросили одного изъ мальчиковъ: понравилась ли она ему?

— Да, очень, очень понравилась; но только я думаю... Онъ замаялся.

— Договаривай, что думаешь: я, будь увѣренъ, тебя не выдамъ.

— Хотя батюшка и престолично говоритъ, а коли ему нечего станетъ жрать—и онъ украдетъ,—вотъ, что я думаю — потому съ пустымъ брюхомъ жить нельзя.

— Слышавшіе этотъ отвѣтъ товарищи одобрительно кивали головами, а одинъ прибавилъ:

— Ватюшка рассказывалъ, какъ Богъ и святыи терпѣли, да намъ велѣли; но мы—грѣшныи, въ насъ терпѣнья и не хва-
таетъ... Ничего, стало быть и не подѣлаешь.

Священникъ услышалъ эти рассужденія и тотчасъ же снова повелъ бесѣду и говорилъ цѣлый часъ, но ужъ ни на іоту не разрушилъ, какъ имъ видѣли, мнѣнія своихъ слушателей.

Другой учитель—штреймейстеръ, преподавая арифметику, спросилъ одного мальчика: сколько у него и двухъ его сосѣдей пальцевъ на рукахъ?

— Разумѣется, тридцать, съ безграничнымъ негодованіемъ въ голосъ и лицъ, отозвался спрошенный.

— Отчего же ты такъ разозлился?

— Оттого, что пустымъ вопросомъ только конфузите меня, Я, сколько угодно, сосчитаю вамъ.

И дѣйствительно, мальчикъ этотъ сдѣлалъ за вѣсакъ бриллианта, который продалъ за 1.205 руб., а изъ денегъ отослалъ: отцу—450 р., брату—40 р., на 75 р. акцировался, рублемъ 30 прогулялъ, а остальные нашии при немъ, при его заарестованіи.

— А кто знаетъ: сколько въ четырехъ пятидлинныхъ копѣекъ?

— Извѣстно шестьдесятъ!—гаркнуло нѣсколько голосовъ разомъ. Нѣтъ ли въ арифметикѣ какихъ задачъ позамысловатѣе?...

Учитель смутился и поспѣшилъ кончить урокъ. Факты не учительныи для нашихъ методистовъ—цифирныхъ...

Третій учитель называлъ мальчиковъ „вы“.

— Мы прозываемся арестантами, только гнѣвный насъ не колочивалъ, а онъ съ нами миנדальничаетъ—выкашетъ насъ—разсуждали мальчики про себя. Этакій дур-ракъ!...

И учителя иначе не называли, какъ „дур-ракъ“.

Четвертый учитель спросилъ: для чего крестьянину лошады?

Всѣ презрительно переглянулись, но молчали. Учитель повторилъ вопросъ.

— Лошадь въ крестьянствѣ нужна, чтобы пахать, борознить, снопъ, дрова возить, — сердито отозвался одинъ. — Неужто вы этого не знаете? — уже съ упрямомъ спросилъ онъ.

— Я хотѣлъ отъ васъ услышать отвѣтъ.

— Спрашивайте про чтонибудь такое, чего имъ не знаете, а для такихъ пустяковъ и въ классѣ сидѣть не стоитъ: всѣ знаютъ, что Христовъ день праздникъ.

Пятой учитель, знакомясь съ мальчиками, домогался узнать отъ нихъ въ чемъ они повинны?

— Да взялъ изъ дворницкой чушку, коня съ нбѣ и остановилъ...

— Отчего вы всѣ отвѣчаете „взялъ“, а не „украсть“, когда за то именно, что „брали“, васъ и осудили.

— Изойдите вы всѣ части, всѣ тюрьмы, да переспросите всѣхъ: за что сидятъ, и развѣ трое-пятеро изъ ста скажутъ намъ: „украсть“, а не „взялъ“.

— Почему же не скажутъ „украсть“? — приставалъ учитель.

— Да потому, что слово это „украсть“ северное, ну — и естественно его выговаривать. Вотъ и вся подопла! Прежде около васъ приглядитесь, а потомъ ужъ и мы у васъ поучимся съ великимъ нашимъ удовольствіемъ...

— Вы умны, но и намъ палець въ ротъ не кладите: отступилъ — подхватилъ другой. — Извините за правду!

Въ засѣданіи петербургскаго Педагогическаго общества сидѣли, однажды, рядомъ двое молодыхъ людей и я. Одинъ освѣдомился у другого: гдѣ онъ учительствуетъ? Тотъ отвѣтилъ: въ тюрьмѣ у малолѣтнихъ.

— Ахъ это занятіе должно быть чрезвычайно поучительное и полезное въ интересахъ общества!

— Изучать ворешекъ? Ничуть не бывало! Сносны изъ нихъ только сидящіе въ первый разъ; рецидивисты же — просто негод-данъ отъявленный, и я ихъ ненавижу за ихъ злодея...

Услышавъ приведенный отзывъ педагога объ его ученикахъ, я на другой день узналъ, что педагогъ такъ рѣзко отзывался о дѣтяхъ вслѣдствіе того, что они живо разгадали его бездарность и, чтобы злеть его, нарочно осаждали его самыми разнообразными вопросами и вслухъ сомнѣвались въ вѣрности его отвѣтовъ. . .

Слѣло увѣрять всѣхъ и каждого, что полезнымъ учителямъ тюремныхъ мальчиковъ можетъ быть только тотъ, кто готовъ въ отвѣту на всякій вопросъ, а главнѣе всего, если онъ обладаетъ *расположеніемъ*, любовью въ отношеніи заброшенныхъ дѣтяхъ. Роль учителя тѣмъ еще трудна, что мальчики заключаются на самые различные сроки, отъ 1 до 12 мѣсяцевъ, чуть ли не ежедневно прибываютъ и убываютъ; слѣдовательно, систематическое выполненіе какой либо программы преподаванія почти немислимо, а приходится снабжать учениковъ такими знаніями, какія они, по опредѣленнымъ срокамъ ихъ ареста, успеваютъ себѣ усвоить.

Возникала, правда, не разъ мысль о необходимости увеличенія сроковъ заключенія, или о предоставленіи воспитательному персоналу права—удерживать мальчиковъ подл арестомъ до основательнаго ихъ обученія; но такая желѣзная мысль, ни въ конѣ ни въ знающихъ дѣло, не встрѣчала сочувствія: воспитывать въ тюрьмѣ, какъ бы отлично она ни была устроена—северная химера. Кроме того, продолжительное заключеніе быстро сводитъ дѣтей въ могилу, какъ доказала практика и медицина. Отсюда ясно, почему и судъ ограничивается краткосрочными приговорами, обуславливающимися тѣмъ еще важнымъ мотивомъ, что въ преступленіяхъ дѣтей, какъ обнаруживается въ каждомъ почти разбирательствѣ, повинны не они, а главнѣе образомъ: среда, обстоятельства, доводящія ихъ до грошовыхъ кражъ, ради утоленія голода; а карать голоднаго ребенка—у судей, по чувству человѣколюбія, рука не поднимается.

Въ подтвержденіе мысли о дурномъ вліяніи на мальчиковъ, *именно, среды*, приведемъ, на выдержку, еще факты. Мальчики,

Взиръ, во время заключенія сподвижно читалъ, вслухъ, работавъ въ шпальтѣ товарищамъ, — книги и приходилась къ чтенію. Но освобожденіи и поступленіи въ мастеру, онъ дѣвши мѣсяцъ проваля въ мастерской, прилежно работая, а будучи, заставъ, уведеть со двора, являла во мнѣ съ просьбою — дать ему книгу для чтенія на досугѣ, такъ какъ въ мастерской и помыслитъ о книгахъ. Я удовлетворилъ его желаніе, но въ слѣдующій приходъ онъ съ горечью рассказывалъ мнѣ, что въ чтеніи и освобожденіи интимна товарищомъ, онъ былъ двадцать проволочены хозяиномъ, смѣшавъ и книгу. По наведенной справкѣ это подтвердилось. Другой мальчикъ жаловался на то, что, кормить въ мастерской обывданн, оставившимся отъ подмастерья; мѣсяцъ же онъ и вуслица не съѣлъ въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ. Это также удостовѣрили потомъ и подмастерья. Третій объяснилъ, что хозяинъ, находясь часто въ загулъ, бьетъ уменьшова чѣмъ похале, ни за что, ни про что. Я постигъ объ мастерскихъ и попытался возбудить въ хозяевахъ жалость къ дѣтямъ.

Лучшаго корма они, покаянствъ, еще не стоятъ: отъ ихъ работы — нале барыня, возразилъ хозяинъ; къ тому же у насъ такое положеніе для всѣхъ мальчишекъ, а брать это недолично для нашего — до станынъ.

Насъ санникъ жаловалъ въ ученье, оттого мы и въ холле превозноси, потому и ихъ бить наде: сторицца — слѣбится! спонсала другой хозяинъ.

До настоящаго времени правительственныхъ пріютовъ для осужденныхъ дѣтей не учреждено еще ни одного. Когда, въ какихъ мѣстахъ и на какихъ мѣсяцъ началакъ созддутся все еще предполагается правительственные пріюты, куда ровно куда неизвѣстно. Въ существующихъ мальчишенскихъ частностяхъ

пріютахъ кончить питоцковъ на столько ограниченъ (отъ 15 до 40—50 мальчишковъ, а для дѣвочекъ и вовсе нѣтъ), что изъ контингента дѣтей-преступниковъ попадаетъ въ пріюты не болѣе десятой части. Гдѣ-жъ остальные, осужденныя судебными приговорами, дѣти? За неизвѣстнѣ мѣста въ этихъ заведеніяхъ, они сидятъ въ тюрьмахъ, острогахъ и кутузкахъ, за что имъ сокращается срокъ, т. е., если мальчишекъ приговорятъ въ колонію на 3 года, то въ тюрьмѣ онъ долженъ пробыть всего годъ, либо 8 мѣсяцевъ. Далѣе, дѣти подсѣдственныя; отъ момента совершенія или преступленія до получения въ окончательной формѣ судебного приговора (если дѣянія ихъ подсудны окружнымъ судамъ), просиживаютъ, обыкновенно, подъ предварительнымъ арестомъ, *безъ всякаго вниманія*, 3—4 мѣсяца—періодъ, въ который легко можно научить первоначальной грамотѣ и какому либо простому ремеслу. Чтобы этотъ срокъ уменьшился хоть на половину со введеніемъ предполагаемой тюремной реформы—нельзя и предполагать: процедура производства слѣдствій, утвержденія обвинительныхъ актовъ и проч. на столько уже установилась, что дай Богъ, чтобы этотъ срокъ еще не увеличился...

Проектируемыя исправительныя и слѣдственные тюрьмы будутъ, положимъ, устроены во всѣхъ отношеніяхъ прекрасно; но изъ этого отнюдь еще не слѣдуетъ, чтобы дѣтей удобно было помѣщать въ нихъ: исправительныя тюрьмы будутъ устроены исключительно для совершеннолѣтнихъ; слѣдовательно, дѣтатъ, подлежащихъ отсылкѣ въ колоніи, въ этихъ тюрьмахъ рѣшительно не мѣсто, безъ явнаго нарушенія какъ основнаго принципа подраздѣленія осужденныхъ на категоріи преступленій и по возрасту, такъ и закона о направленіи дѣтей въ пріюты и колоніи. Въ подсѣдственныхъ же тюрьмахъ—обязательныхъ зачатій не уваживается; люди, какъ и теперь, тамъ станутъ сидѣть въ одиночныхъ кельяхъ; заупоривать же дѣтей заурядъ съ *взрослыми* на 3—4 мѣсяца—просто жестокосердно: они впа-

дуть въ идіотизмъ, въ сумасшествіе, до выслушанія приговора; о переводѣ ихъ въ колонію, въ принятъ.

Однимъ словомъ, каковы бы ни были благія стремленія тюремныхъ дѣятелей всѣхъ отдѣленій — *первосостыяніе* дѣтей собственно въ тюрьмахъ — положительно немислимо ни при теперешней устанѣ о содержащихся подъ стражемъ, ни въ будущемъ. То, что возбуждаетъ выѣзжая инструкторія, то и проектируемая новая инструкторія также не дозволитъ, а такъ какъ лица, въ руководство которыхъ она преподаана или преподается, обязаны теперь и будутъ обязаны тогда въ точности исполнять ее, то неравоспитаніе дѣтей въ тюрьмахъ, какъ бы, повторимъ, усовершенствованы онѣ ни были, будетъ немислимо.

Между тѣмъ, вопросъ объ улучшеніи быта малолѣтнихъ преступниковъ столь настоятельный, животрепещущій, что разрѣшеніе его нельзя надолго оттягивать, потому что дѣти по цѣлой Россіи сидятъ, вездѣ, въ тюрьмахъ, а въ большинствѣ даже выѣзжаютъ съ взрослыми арестантами. Это вѣрно не только относительно далекихъ провинцій, но даже Петербургской губерніи. Осужденныхъ, напр., въ Петергофъ, въ Царскомъ Селѣ, еще иногда присылаютъ для содержанія сюда, а изъ Ладожскаго, Гдовскаго и проч. уѣздовъ этого уже не дѣлается, по дальности разстоянія, а провинившіеся дѣти отбываютъ опредѣленные имъ сроки въ кѣстняхъ вѣновникехъ.

Чтобы правильнѣе и скорѣе разрѣшить этотъ насущный вопросъ, необходимо, кажется намъ, безотлагательно приступить къ слѣдующимъ мѣропріятіямъ.

Во первыхъ, слѣдуетъ теперь же издать законъ о томъ, что дѣти, отъ 10 до 16 лѣтъ (положе 10 л. не называються), по долготелю изъясняются, отъ заключенія въ тюрьмахъ, устраняющихся исключительно для взрослыхъ преступниковъ.

Во вторыхъ, сообразно этому измѣнить редакціи 6 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями и 2 часть 137 ст. уст. о наказаніяхъ, выразивъ ихъ категорически, что дѣти:

подлежать конфискации въ исправительные пріюты, а не такъ, какъ изложено: „могутъ быть“ и „по усмотрѣнію суда“.

Въ третьихъ, за кражи со взломомъ, за похищеніе и т. под. назначить подсудность: вмѣсто окружныхъ — мировыхъ судовъ. Брешъ того, дѣтей, которыя будутъ обвиняться въ другихъ болѣе важныхъ преступленіяхъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, на время, повуда о нихъ производится слѣдствіе, оставаться также въ пріюты, гдѣ они, въ теченіи 3-хъ — 4-хъ мѣсяцевъ, въ состояніи будутъ многому научиться, что принесетъ имъ несомнѣнную пользу, даже и въ случаѣ оправданія судомъ. Опасаться, что они разбѣгутся изъ пріютовъ до рѣшенія ихъ дѣлъ, нѣтъ основанія: оуровненія каръ, чѣмъ отдача въ пріюты, ихъ ожидать не будутъ и при обвиненіи, а будучи оправданы — они уйдутъ во свояси... Нѣн томъ, и надворъ за мѣну въ пріютахъ будетъ, конечно, зорче, нежели за осужденными. Наконецъ, тѣхъ, которые подвергаются осужденію какъ окружного, такъ и мирового суда, на сроки не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ — можно самать хотя и въ арестные дома, но отдѣльно отъ взрослыхъ; допустить это можно потому лишь, что арестные дома получать, какъ гласитъ проектъ, совершенно отличную отъ тюрьмы, организацію, т. е. арестованные будутъ пользоваться значительными льготами противъ заключенныхъ въ тюрьмахъ.

Въ четвертыхъ, предложить тюремныя комитеты, существующіе во всѣхъ губерніяхъ, немедленно развить часть лежащихъ ихъ капиталовъ, имѣющихся почти всюду, а въ мнѣхъ и въ солидномъ количествѣ, и на эти деньги открыть, въ теченіи года, пріюты, на тѣхъ же самыхъ началахъ, на какихъ дѣйствуютъ они близъ Петербурга, съ тѣмъ, чтобы, не mentioning само, казна приняла на свой счетъ содержаніе этихъ пріютовъ, по меньшей мѣрѣ — хоть на столько же, на сколько она участвуетъ въ содержаніи воевоіи (жорновныя деньги, одежда и обувь) все же остальное, равно какъ и заведеніе пріютовъ — возложить непосредственно на комитеты (по аналогіи съ Петербургомъ).

своих колоній), которые остались дѣствующими на прежнихъ основаніяхъ. Употребленію комитетамъ свободныхъ денегъ по приписки есть ихъ лучшее назначеніе, и комитеты охоты, ии устрояны, увѣковѣчатъ память о себѣ этии дѣломъ, тѣмъ болѣе, что билеты непрерывнаго дохода (комитеты ими снабжены взаимныиъ денегъ, отъ нихъ взятыхъ во время крымской войны) приносятся комитетамъ столь ограниченныи проценты, изъ за которыхъ билеты и держать не стоятъ.

Въ пятихъ, всѣ православныи монастыри располагаютъ значительныиъ количествомъ земли и солидныи капиталами. Образовать изъ бродячихъ дѣтей полезныиъ гражданъ — дѣло вполне богоугодное, соответствующее призванію служителей церкви. Необходимо, очевидно, привлечь монастыри къ участию въ судьбѣ этихъ дѣтей, т. е. къ устройству, на ихъ счетъ, земледѣльческихъ колоній и ремесленныиъ пріютовъ, могущихъ принести несомнѣнную выгоду и самимъ даже монастырямъ: они приобретутъ, вмѣсто наняемыхъ, даровыхъ работниковъ: портныхъ, сапожниковъ, столяровъ и проч. ремесленниковъ. Мысль эта тѣмъ болѣе, дунается намъ, основательна, что при монастыряхъ: а) изстаря существовали школы для безпріютныхъ дѣтей; б) при нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., Петербургской Александро-Невской Лаврѣ (Киновіа), Соловецкомъ, во Владимирской губерніи (Спасо-Суздальскій), — и доселѣ есть даже *тюрьмы*, для содержанія осужденныхъ духовныхъ лицъ, и в) по дѣйствующему доселѣ уложенію, дѣти направляются, какъ читатели видѣли выше, прямо въ монастыри, съ единственною, разумѣется, цѣлію исправленія ихъ, превращенія въ добропорядочныхъ гражданъ.

Наконецъ, въ шестыхъ, со времени обнародованія закона объ учрежденіи правительственныхъ пріютовъ прошло уже 13 лѣтъ, значить пора, право, пора осуществить этотъ законъ — открытіемъ хоть по одному пріюту въ каждой губерніи, чтобы законъ пересталъ быть лишь мертвою буквою. Коль скоро правительство устроитъ свои пріюты, — духовныи, земскія и частныи учрежденія

послѣдуютъ его примѣру, и въ этомъ отношеніи; т. е., по готовнѣ формамъ и правиламъ, обзаведутся также пріютами, настоятельная потребность которыхъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

двѣ было по мастерскимъ—128 р. 65 к.; итого—1.071 р. 91 к., т. е. убытка было 183 р. 82 к. Впрочемъ, матеріальныи убытокъ вознаградили тѣмъ, что мальчики учились, да были заняты физическимъ трудомъ.

Время мальчиковъ распредѣлялось такъ: въ будни—въ 6 ч. сновставали, и убирали камеры; въ 7 час.—происходила молитва и пили чай; въ 8—9 час.—урокъ; съ 9 до 12 час. работали въ мастерскихъ; въ 12—обѣдали; съ 12 до часу—отдыхали; съ часу до 2-хъ—урокъ; съ 2-хъ до 5—работали въ мастерскихъ; въ 5 час.—пили чай; съ 5^{1/2} до 7—работали въ мастерскихъ; съ 7 до 7^{1/2}—убирали камеры и отдыхали; съ 7^{1/2} до 8—занимались гимнастикой; въ 8 час.—ужинали; въ 8^{3/4} ч.—происходила вечерняя молитва, а въ 10-мъ часу ложились спать. Кроме того, по понедѣльникамъ и пятницамъ, отъ 2-хъ до 4-хъ час. у нихъ были уроки закона Божія; по вторникамъ отъ 2-хъ до 3-хъ час. уроки пѣнія. Исключая дней для прогулокъ, отъ 10 до 12 час. пилили утромъ дрова, для топчона. По воскреснымъ и предвѣдичнымъ днямъ: въ 9^{1/2} часовъ шли въ церковь, откуда возвращались въ 12 часамъ; отъ 12 до 1^{1/2} час. обѣдали и отдыхали; отъ 1^{1/2} до 3-хъ занимались плетениемъ корзинъ, чтеніемъ книгъ, свиданіями съ родственниками. Отъ 4 до 5 час. шли съ ними правоучительныя бесѣды Директоръ графъ М. М. Корфъ; отъ 5^{1/2} до 6^{1/2} были чтенія съ туманными картинками; отъ 6^{1/2} до 7^{1/2} дѣлали гимнастику, а отъ 7^{1/2} до 8^{1/2} час. происходили объяснительныя чтенія. Мальчики нарушали правила чаще всего грубымъ отношеніемъ другъ къ другу, бранью, вурчаломъ и самоуравствомъ. Проступки наказывались лишеніемъ чая, втораго блюда, содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ отъ одного дня до трехъ въ общихъ камерахъ, отдѣленіемъ отъ товарищей и заключеніемъ въ карцеръ, что примѣнялось, впрочемъ, въ рѣдкихъ случаяхъ, когда были тщетны мѣры нравственнаго воздѣйствія. Наконецъ, лучшіе изъ питомцевъ выбиравались, въ поощреніе, въ корридорные, обязанности которыхъ—

самой Швейцарии (тамъ теперь ихъ 50), такъ и другимъ государствамъ, къ учрежденію земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, для помѣщенія малолѣтнихъ: преступниковъ, бродягъ и нищихъ, которыхъ повсюду стали воспитывать и перевоспитывать, въ общихъ чертахъ, по однообразной системѣ. Такъ, колоніи послѣдовательно открылись: во Флоренціи — въ 1782 г.; въ Англіи, въ Стритонѣ — въ 1783 г.; въ Америкѣ: въ Нью-Йоркѣ — въ 1825; въ Бостонѣ и Филадельфіи — въ 1826; въ Англіи: въ Востѣ-Гамбургѣ аббатствѣ — въ 1836, въ Цинни — въ 1834 г.; въ Ирландіи: въ Коркѣ, близъ Винбурга, Оу-роуна, Дунга — въ 1833; во Франціи: въ Метро, около Тулузы — въ 1839; въ Италіи: въ Диконтѣ — въ 1847; въ Бельгіи: въ Рюсселдѣ, Верменской, Вингенской общинахъ, въ Люксембургѣ, въ Литтихъ; въ Голландіи, въ Цютфонѣ — въ 1851 г. и т. д. Короче говоря, всѣ государства постепенно приняли съ непоколебимому убѣжденіемъ въ томъ, что не рационально подвергать наказанію малолѣтнихъ преступниковъ, бродягъ и нищихъ за ихъ провинсъ, такъ какъ ихъ должно, прежде всего, воспитать, приучить къ труду и тогда они бесспорно будутъ полезными силами отечества. Отсюда и земледѣльческія колоніи, и ремесленные пріюты вездѣ, съ теченіемъ времени, росли числомъ, получали такое право гражданства, что теперь нѣтъ, положительно, въ Европѣ, ни одного государства въ которомъ бы не было десятковъ этихъ правительственныхъ и частныхъ филантропическихъ заведеній для мальчиковъ и дѣвочекъ. Заведеній этихъ было, напримеръ, въ 1856 году: въ Англіи 26, въ Ирландіи 9, во Франціи: въ 1864 г. — 53, въ которыхъ жило: 6.442 мальчика и 1.644 дѣвочки, итого 8.076 чел. *) Лучшими изъ всѣхъ этихъ заведеній признаются: Метро, въ Цютфонѣ, въ Голландіи и швейцарскія, изъ нихъ нѣтъ отдѣляютъ предпочтенію Метро.

*) См. книгу „Молодые Преступники“, профессора Вогдмюссла, . . .

Россия, какъ во многомъ, такъ и въ этомъ отношеніи, замедленно отстала отъ европейскихъ государствъ. При с.-петербургскомъ исправительномъ заведеніи, правительствомъ учреждено было, правда, какъ сказано выше, въ 1843 г., отдѣленіе для исправленія малолѣтнихъ заключенныхъ, но оно лишено было исправительнаго характера, потому что принимать туда дѣтей, положе десяти лѣтъ, возбранялось, а сажать дозволялось ихъ по нѣскольку разъ до 21-го года отъ роду; если-же лицо, бывшее въ заведеніи въ малолѣтствѣ, попадало туда вновь, по достиженіи совершеннолѣтія, то оно считалось впервые тамъ очутившимся. Срокъ содержанія ихъ въ заведеніи устанавливался: больній — 2 года, менѣйшій — мѣсяць; помѣщать ихъ предписывалось отдѣльно отъ взрослыхъ, но работами занимать тамъ-же, какъ и взрослыхъ, глядя на ихъ физическія силы и способности; учить закону Божию и грамотѣ „столько времени, сколько то *удобность* позволить“. Далѣе, забиранные на улицахъ нищие, препровождались въ комитетъ для разбора и призванія нищихъ, и, одни — оставлялись тамъ — щипать пеньку, за свое кратковременное прокормленіе; другіе — возвращались родителямъ, съ воднисконъ не пускавъ ихъ нищенствовать, а третьи, много-родные — отсылались на родину по этапу. За тѣмъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, открыты были воспитательныя заведенія для нравственно-испорченныхъ дѣтей, на частныя средства: въ 1848 г. — въ Нарвѣ, въ 1850 г. — въ Ревелѣ; близъ Петербурга, Маріинскій пріютъ, въ вѣданіи причта евангелическо-лютеранской церкви; въ 1863 г. — въ Москвѣ, для арестантскихъ дѣтей; въ 1864 г. — въ Петербургѣ, для исправленія нравственности испорченныхъ дѣвочекъ, а въ Москвѣ — исправительная школа для малолѣтнихъ арестантовъ; въ г. Вольскѣ ремесленное заведеніе — для исключенныхъ, за проступки, изъ военно-учебныхъ заведеній воспитанниковъ. Наконецъ, со времени введенія гласнаго судопроизводства, тѣхъ, отъ 14 до 17 лѣтъ, дѣтей, которыя признаны судомъ дѣйствовавшими „безъ чуда

наго разумна, "2-й п. 137 ст. приказываетъ, между прочимъ, отсылать „въ исправительныя пріюты,“ на равнѣ съ тѣми, съ 10 до 17 лѣтъ, которыхъ мировые судьи могутъ туда-же приговаривать, согласно 6-й ст. уст. о наказанияхъ; налагаемыхъ мировыми судьями, вѣзвѣтъ заключенія въ тюрьму, съ тѣмъ, чтобы они не оставались въ пріютахъ долѣе 18-ти лѣтнаго возраста.

Такимъ образомъ и наше законодательство установило пріюты и колоніи. Вслѣдъ затѣмъ, обнародованы были и правила для руководства пріютовъ — Высочайше утвержденныя, 5-го декабря 1866 года, мѣстнѣмъ государственнаго совѣта. Мѣстніе это заключаетъ въ себѣ, въ сущности, слѣдующіе пункты: независимо отъ учреждаемыхъ правительствомъ пріютовъ для нравственнаго исправленія несовершеннолѣтнихъ, отдаваемыхъ туда по судебнымъ приговорамъ, къ учрежденію такихъ „*благотворительныхъ* и „*общепользныхъ*“ заведеній признаются: земства, общества, духовныя установленія и частныя лица. Пріютамъ послѣднихъ категорій, то есть частныхъ, законъ предоставляетъ вотъ какія преимущества: а) принадлежащее пріюту или приобретаемое для него недвижимое имущество освобождается отъ всякихъ сборовъ въ пользу казны; б) каждому пріюту дозволяется, ежегодно, разыгрывать, безъ взноса установленныхъ процентовъ, лоттерей, съ тѣмъ, чтобы сумма продаваемыхъ билетовъ не превышала 3.000 рублей; в) въ случаѣ производства, помещенными въ пріютѣ, землѣдѣльческихъ работъ, министерство государственныхъ имуществъ отводитъ ему, въ пользованіе, участки казенной земли; г) пріютамъ, за cadaго содержащагося въ нихъ несовершеннолѣтнаго, выдается, мѣстными попечительными о тюрьмахъ комитетами, изъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ, ежемесячно, та плата, во сколько обходится *пища и одежда арестанта*. Родители отданныхъ въ пріюты дѣтей, могутъ быть обязаны (X т. св. зак. гражд. ч. I, ст. 172), по мѣрѣ средствъ своихъ, къ платежу

за содержаніе и воспитаніе ихъ дѣтей, не болѣе 3 р. въ мѣсяцъ, если они люди недостаточныя. Никакой частный пріютъ не можетъ быть учреждаемъ иначе, какъ съ разрѣшенія Министра внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго, по соглашенію съ Министромъ юстиціи, зависитъ и утвержденіе положенія для каждаго пріюта. Пріюты эти учреждаются отдѣльно для несовершеннолѣтнихъ того или другаго пола. Въ случаѣ побѣга изъ пріюта, несовершеннолѣтніе снова въ оный возвращаются и содержатся тамъ, подѣ особо строгимъ присмотромъ, отдѣльно отъ другихъ; но сіе наказаніе не можетъ продолжаться свыше одного мѣсяца". Назначенный судебнымъ приговоромъ срокъ пребыванія въ пріютѣ, для тѣхъ изъ несовершеннолѣтнихъ, которые признаны будутъ исправившимися, можетъ быть *сокращенъ* на *одну третью*; если же кто изъ таковыхъ послѣ опять замѣченъ будетъ въ дурномъ поведеніи, то онъ снова возвращается въ пріютъ, до истеченія полнаго срока. Выпущенные изъ пріюта состоятъ, въ теченіе опредѣленнаго срока, подѣ покровительствомъ пріюта, который обязанъ оказывать имъ возможное содѣйствіе въ дѣлѣ устройства ихъ будущности. Каждый пріютъ долженъ ежегодно публиковать, во всеобщее свѣдѣніе, отчетъ о своемъ состояніи и своихъ дѣйствіяхъ (1, 4, 6, 9—12 п.п. правил).

Прошло почти три года, а законъ этотъ дѣйствовалъ только *на бумагѣ*. Въ 1869 г., въ память 50 лѣтняго юбилея Общества попечительнаго о тюрьмахъ, — Петербургскій комитетъ, въ качествѣ представителя Общества, рѣшился посодѣйствовать осуществленію на практикѣ, того, что изображено было въ законѣ. Онъ предложилъ конкурсъ, съ премією въ 1.000 червонныхъ, за лучшее сочиненіе, которое всесторонне разрѣшитъ вопросъ: какъ устроить, закономъ указанное, пріюты; кромѣ того заявилъ, что первому, могущему открыться, на частныя источники, заведенію этого рода — окажетъ вспомошествованіе въ 10.000 р. изъ своихъ суммъ. Присланныя на конкурсъ многочисленныя сочиненія всѣ были забракованы, ибо ни одно не отвѣчало усло-

вѣмъ, какъ завлѣчила Комиссія, состоявшая подъ предсѣдательствомъ М. Г. Ковалевскаго изъ А. И. Деспота-Земонича, Директоровъ Комитета Ѳ. Н. Смирнаго, П. П. Шранченко, Н. П. Сабурова, князя С. Д. Эристова, А. В. Вѣлостецкаго, А. Ф. Бони и другихъ.

Въ то же время столичные просвѣщенные обыватели, сочувствуя мысли объ учрежденіи частныхъ пріютовъ, соединившись, въ 1869 г., въ числѣ 275 человекъ, въ общество, и въ качествѣ членовъ-учредителей просили Министра внутреннихъ дѣлъ утвердить составленный ими „Уставъ общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ,“ что и послѣдовало 15-го января 1870 года *). Основная цѣль общества, по уставу, „содѣйствовать улучшенію участи несовершеннолѣтнихъ обоего пола, виновныхъ въ пороки и преступленія, а также безпріютныхъ сиротъ и малолѣтнихъ нищихъ, вторые, по бѣдности и вредному вліянію окружающей среды, не могли получить правильнаго образованія, знанія какого-либо ремесла, и потому не могутъ заработать себѣ пропитаніе и лишены возможности вести трудолюбивую и честную жизнь“. Для достиженія этой цѣли, обществу представлено заботиться „о правильномъ физическомъ, нравственномъ и умственномъ воспитаніи дѣтей въ отрываемыхъ имъ, по нѣрѣ средствъ, земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ“, въ которыхъ должно преподавать воспитываемаго элементарное образованіе и обучать ихъ земледѣлію и ремесламъ, дабы образовывать изъ нихъ свѣдующихъ сельскихъ работниковъ и ремесленниковъ и тѣмъ обезпечить ихъ въ будущемъ средства къ существованію. Общество составляется изъ лицъ *обоихъ половъ, всѣхъ сословій*, и число членовъ онаго не ограничено, а вносить они въ пользу общества: ежегодно — не менѣе 10 руб.,

*) По примѣру петербургской, пріютами, впоследствии, обладали: Варшавская, Казанская, Кіевская, Нижегородская, Симбирская, Вологодская, Московская и Саратовская губерніи; но въ эти пріюты попадаютъ едва-ли даже пятая часть многочисленныхъ осужденныхъ дѣтей.

, одновременно—не менѣе 100 руб. Пожертвованія въ пользу общества могутъ быть дѣлаемы какъ деньгами, такъ и вещами, сельско-хозяйственными орудіями, скотомъ, огородными и другими съѣдами, провизіею и т. п. Всѣ заведенія общества (колоніи, школы) открываются съ разрѣшенія Министра внутреннихъ дѣлъ и управляются особыми уставами, одобренными общимъ собраніемъ общества и утвержденными Министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Получивъ законную санкцію, общество, имѣя уже 417 членовъ, приступило въ февралѣ 1870 года, и немедленно же приступило къ сбору средствъ для скорѣйшаго осуществленія задуманнаго предпріятія. Оно поставило себѣ цѣлью—устройство земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для воспитанія и нравственнаго (земледѣльческаго или ремесленнаго) образованія совершеннѣйшихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей. Для исполненія этой цѣли, Обществу было необходимо: 1) приобрести землю или имѣніе, удобныя для устройства колоній; 2) собрать необходимые капиталы для учрежденія колоній и пріютовъ; 3) составить уставы для этихъ заведеній и общий планъ устройства; 4) подготовить будущихъ директоровъ этихъ заведеній; крокъ того: а) собрать свѣдѣнія о числѣ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, которые осуждаются, въ разныхъ мѣстахъ Россіи, о ихъ возрастѣ и срокахъ заключенія, съ тѣмъ, чтобы опредѣлить, болѣе или менѣе точно, какъ число преступниковъ, которые подлежатъ приему въ исправительныя школы и пріюты, такъ и распредѣленіе ихъ по разнымъ губерниямъ; б) рассмотреть законоположенія о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ, съ тѣмъ, чтобы опредѣлить, какія измѣненія въ существующемъ законодательствѣ были бы желательны для примѣненія равнѣйшаго воспитанія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ для устраненія тѣхъ недоразумѣній и неудобствъ, которыя будутъ неизбежно предстоить при введеніи этого новаго, въ Россіи,

Первый из этих вопросов — о материальных средствах, в одной своей части, именно: въ приобретѣніи земель для устройства колоній — представлялъ Обществу, до известной степени, удовлетворительный исходъ. Законъ 5-го декабря 1866 г. „объ исправительныхъ пріютахъ,“ предоставилъ Обществу право на отводъ казенныхъ, удобныхъ для ховяйства, земель, въ случаѣ открытія земледѣльческихъ колоній. Слѣдовательно, во всякомъ случаѣ, Общество, при учрежденіи колоніи, имѣло право просить объ отводѣ изъ казенныхъ земель, необходимыхъ для его цѣлей, земельныхъ участковъ. Болѣе труднымъ представлялся вопросъ о денежныхъ средствахъ, которыя были необходимы Обществу, всего болѣе при самомъ началѣ его дѣйствій, для устройства колоній и пріютовъ, и при томъ въ довольно большихъ размѣрахъ. Собственныя средства Общества представлялись въ томъ, что число членовъ Общества простиралось до 416, и хотя это число членовъ, только что сформировавшагося Общества, представляло довольно большую цифру, но за всѣмъ тѣмъ одни взносы членовъ не могли дать достаточныхъ средствъ для устройства заведеній. Оттого Комитетъ Общества, съ перваго же времени, рѣшился обратиться къ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, преслѣдующимъ одинаковыя, съ обществомъ, цѣли, съ ходатайствомъ о помощи Обществу при началѣ его дѣятельности: 1) изъ спеціального капитала на устройство тюремъ въ Россіи (считался до 3.000.000 р.); 2) изъ экономическаго капитала Общества Попечительнаго о тюрьмахъ (считался до 1.845.000 р.), изъ котораго, по случаю 50-ти-лѣтняго юбилея Общества, Петербургскій его Комитетъ назначилъ: а) на отправку за границу лицъ, которымъ поручено будетъ изученіе земледѣльческихъ колоній — 2.000 рублей, и б) на устройство первой земледѣльческой колоніи въ Россіи — десять тысячъ рублей, и 3) изъ суммъ С.-Петербургской Городской Думы, полагавшей назначить по 6.000 рублей въ видѣ ежегоднаго пособія ремесленнымъ школамъ.

Предсѣдательствовавшій въ С.-Петербургскомъ Комитетѣ Об-

Запр., во время заключения ежедневно читалъ вслухъ, работавъ
 шая въ дворянъ товарищамъ, — книги и приходился къ чтенію.
 По освобожденіи и поступленіи въ мастеру, онъ дѣлалъ въ садъ
 прораба въ мастерской, прилично работая, а будучи, заглявъ,
 увелъ со двора, являя во мнѣ съ просьбой — дать ему книгу
 для чтенія на досугѣ, такъ явилъ въ мастерской и поинтернѣ
 о книгахъ. Я удовлетворилъ его желаніе, но въ слѣдующій
 приходъ онъ съ горечью рассказывалъ мнѣ, что за чтеніе и освле-
 ченіе вниманія товарищомъ, онъ былъ дважды пропущенъ хозя-
 номъ, сломалъ и книгу. По наведенной справкѣ это подтвер-
 дилось. Другой мальчикъ жаловался на то, что кормить въ
 мастерской обѣдками, остающимися отъ подмастерьевъ; являя же
 онъ и кусочка не съѣлъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ. Это также
 удостовѣрили, хотѣвъ я подмастерья. Третій объявилъ, что
 хозяинъ, находясь часто въ загулъ, бьетъ умниговъ чѣмъ хо-
 четъ, ни за что, ни про что. Я носилъ обѣ мастерскія и
 попыткамъ возбуждать въ хозяевахъ жалость въ дѣтяхъ.

Лучшаго корма она, покаяніе, еще не стоить: отъ ихъ
 работы — мало барыня, возразилъ хозяинъ; въ тому же у насъ
 такое положеніе для всѣхъ мальчишекъ, а мнѣнать это недоженіе
 для даннаго — не останеть.

Насъ смилъ колотили въ ученьи, оттого мы и въ хо-
 мовѣ превозмилъ, потому и ихъ бить надо: сторицца — слобитца!
 сповался другой хозяинъ.

До настоящаго времени правительственныхъ приютовъ для
 осужденныхъ дѣтей не учреждено еще на одного. Когда, въ
 какихъ мѣстахъ и на какихъ мѣсяцъ началась раздадутъ все
 еще предполагаемые правительственные приюты, покуда равно
 никого неизвѣстно. Въ существующихъ малочисленныхъ частныхъ

ванія. Первыя изъ этихъ средствъ представляли весьма мало надеждъ на значительные сборы. Изъ мѣръ же, объявленныхъ наиболѣе вѣрныя средства, представлялись—лотерея или усиленные сборы частныхъ пожертвованій, при содѣйствіи всѣхъ членовъ Общества и лицъ, сочувствующихъ дѣлу Общества. Считая первую изъ этихъ мѣръ крайнею, — Комитетъ рѣшился остановиться на сборѣ частныхъ пожертвованій. Для этого онъ обратился ко всѣмъ членамъ Общества и къ другимъ лицамъ, желавшимъ ему содѣйствовать, а также ко всѣмъ Предсѣдателямъ и Прокурорамъ окружныхъ судовъ, съ просьбою — содѣйствовать сбору пожертвованій, а собранныя деньги переслать Казначей Общества. Комитетъ разослалъ ко всѣмъ членамъ и упомянутымъ лицамъ до 500 книжекъ для сбора пожертвованій, открылъ агентства въ Москвѣ и Нижнемъ - Новгородѣ, назначивъ живущихъ тамъ членовъ, съ ихъ на то согласія, агентами Общества, и вошелъ къ Министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи: поставить въ судебныхъ учрежденіяхъ кружки для сбора пожертвованій.

Всѣ эти мѣры были приняты съ цѣлью подвинуть дѣло Общества и получить возможность приступить, въ теченіе 1871 г., къ устройству первой земледѣльческой колоніи, хотя бы и въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ; вполнѣ надѣясь, что открытіе побудитъ, какъ Правительство, такъ и многихъ частныхъ лицъ, принять болѣе существенное участіе въ дѣлахъ Общества. Вслѣдствіе этого, Комитетъ ходатайствовалъ у Министра государственныхъ имуществъ объ отводѣ ему участка земли изъ Охтенской лѣсной дачи, размѣромъ до 300 дес. Министръ государственныхъ имуществъ, на представленіе Комитета, уведомилъ, что онъ не преминетъ испросить Высочайшее соизволеніе на представленіе Кривскаго участка въ безвозмездное пользованіе Общества.

Средства для основанія колоніи имѣлись 7.000 р.—пособіе со стороны мѣстнаго земства и ежегодные взносы нѣкоторыхъ

дуть въ кдотивъ, въ сумасшествіе, до выслушанія приговора; о переводѣ ихъ въ колонію, въ принятъ.

Однимъ словомъ, каковы бы ни были благія стремленія тюремныхъ дѣятелей всѣхъ отдѣленій — *перевоспитаніе* дѣтей собственно въ тюрьмахъ — положительно немислимо ни при, теоретическомъ уставѣ о содержащихся подъ стражемъ, ни въ будущей. То, что возбраняетъ вышняя инструкция, то и проектируемая новая инструкция также не доводится, а такъ какъ дѣтя, въ руководство которыхъ она преподава или преподается, обязаны теперь и будутъ обязаны тогда въ точности исполнять ее, то перевоспитаніе дѣтей въ тюрьмахъ, какъ бы, повторяемъ, усовершенствованы ещѣ ни были, будетъ немислимо.

Между тѣмъ, вопросъ объ улучшеніи быта насельтннхъ преступниковъ столь настоятельный, животрепещущій, что разрѣшеніе его нельзя надолго оттягивать, потому что дѣти по дѣлои Россіи сидятъ, всадѣ, въ тюрьмахъ, а въ большинствѣ даже вмѣстѣ со взрослыми арестантами. Это вѣрно не только относительно далекихъ провинцій, но даже Петербургской губерніи. Осужденныхъ, напр., въ Петергофѣ, въ Царскомъ Селѣ, еще иногда присылають для содержанія сюда, а изъ Ладонскаго, Гдовскаго и Мирон. уѣздовъ этого уже не дѣлается, по дальности разстоянія, а провинциальскія дѣти отбываютъ опредѣленные имъ сроки въ нѣстныхъ вѣновникахъ.

Чтобы правильнѣе и скорѣе разрѣшить этотъ насущный вопросъ, необходимо, кажется, важъ, безотлагательно прибѣгнуть къ слѣдующимъ мѣроприятіямъ.

Во первыхъ, слѣдуетъ теперь же издать законъ о томъ, что дѣти, отъ 10 до 16 лѣтъ (положе 10 л. не наказываются), по возможности изымаются отъ заключенія въ тюрьмахъ, устраняются исключительно для взрослыхъ преступниковъ.

Во вторыхъ, сообразно этому измѣнить редакціи 6 ст. уст. о-еннаго., налагая на мировыхъ судьяхъ и 2 часть 137 ст. указанія, выразить ихъ категорически, что дѣти

какъ то: ссылка на поселеніе, въ монастырь и т. п., въ приѣзженіи къ малолѣтнимъ преступникамъ, — оказываются не цѣлесообразными.

Наконецъ, въ выборѣ кандидатовъ въ Директоры заведеній, Комитетъ остановился на А. Я. Гердтѣ и Ф. Ф. Резенерѣ, а для подготовки ихъ къ будущей дѣятельности командировалъ ихъ, съ разрѣшенія общаго собранія, на 6 мѣсяцевъ за границу, для подробнаго изученія земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ. Средства для командировки означенныхъ лицъ составились: изъ 2.000 р., отпущенныхъ Комитетомъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, и изъ 1.000 р., пожертвованныхъ Вл. Ниб. Каранзиннымъ. Командированныя лица изучали устройство, какъ земледѣльческихъ колоній, такъ и ремесленныхъ школъ и пріютовъ въ Швейцаріи, Вельгій, Голландіи, Англіи и Германіи. Только французскія заведенія не могли быть ими осмотрѣны по случаю войны. Всѣ швейцарскія заведенія, Раугаузъ, близъ Гамбурга, и Рюиследе въ Вельгій, гг. Резенеръ и Гердтъ осматривали вмѣстѣ. Затѣмъ, для изученія лучшей изъ частныхъ швейцарскихъ колоній для дѣтей, нравственно испорченныхъ, именно: колоніи Вехтеленъ, г. Гердтъ, съ разрѣшенія Комитета, оставался при ней, въ качествѣ ученика Директора Куратли въ теченіе двухъ съ половиною мѣсяцевъ. Живя при колоніи и участвуя въ работахъ дѣтей, онъ имѣлъ, такимъ образомъ, возможность вполне изучить ходъ всего дѣла. Колонія Вехтеленъ избрана была потому, что она, какъ первая изъ существующихъ, послужила прототипомъ для всѣхъ остальныхъ швейцарскихъ колоній, какъ частныхъ, такъ и правительственныхъ, и при ней учреждена семинарія, снабжающая всѣ колоніи учителями и воспитателями. Кромя Вехтеленъ, въ Швейцаріи г. Гердтъ осматрѣлъ: правительственныя колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ — Ландорфъ и Ларвангенъ; частную колонію для дѣтей нравственно испорченныхъ — Зонненбергъ, колонію для дѣвочекъ Victoria-Austalt и колонію для бѣдныхъ

свою колонию), которые остались действующими на прежних основаниях. Употребление комитетами ссужденных денег на ирригацию — есть их лучшее назначение, и комитеты охотно, иы уверены, увеличат память о себѣ этимъ дѣломъ, тѣмъ болѣе, что билеты непрерывнаго дохода (комитеты ими снабжены взаимѣ денегъ, отъ нихъ взятыхъ во время крымской войны) приносятъ комитетамъ столь ограниченныя проценты, изъ за которыхъ билеты и держать не стоятъ.

Въ пятыхъ, всѣ православныя монастыри располагаютъ значительнымъ количествомъ земли и солидными капиталами. Образовать изъ бродячихъ дѣтей полезныхъ гражданъ — дѣло вполне богоугодное, соответствующее призванію служителей церкви. Необходимо, очевидно, привлечь монастыри къ участию въ судьбѣ этихъ дѣтей, т. е. къ устройству, на ихъ счетъ, земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ, могущихъ принести несомнѣнную выгоду и самимъ даже монастырямъ: они приобретутъ, вмѣсто наняваемыхъ, даровыхъ работниковъ: портныхъ, сапожниковъ, столяровъ и проч. ремесленниковъ. Мысль эта тѣмъ болѣе, думается намъ, основательна, что при монастыряхъ: а) изстари существовали школы для безпріютныхъ дѣтей; б) при нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., Петербургской Александро-Невской Лаврѣ (Клиновѣ), Соловецкомъ, во Владимирской губерніи (Спасо-Судальскій), — и доселѣ есть даже *тюрьмы*, для содержанія осужденныхъ духовныхъ лицъ, и в) по действующему доселѣ уложенію, дѣти направляются, какъ читатели видѣли выше, прямо въ монастыри, съ единственною, разумѣется, цѣлію исправленія ихъ, превращенія въ добропорядочныхъ гражданъ.

Наконецъ, въ шестыхъ, со времени обнародованія закона объ учрежденіи правительственныхъ приютовъ прошло уже 13 лѣтъ, значить пора, право, пора осуществить этотъ законъ — открытіемъ хоть по одному приюту въ каждой губерніи, чтобы законъ пересталъ быть лишь мертвою буквою. Коль скоро правительство

имѣтъ свои приюты, — духовныя, земскія и частныя учрежденія

участокъ земли, въ 260 десятинъ (еловый и сосновый), посредъ протекающей рѣчки Луны, Комитетъ распорядился дѣль, отъ большой дороги въ сторону, на версту прорубить, выкорчевать пни, сдѣлать дорогу, за которую, на пригоркѣ, еще на полверсты въ окружности, сдѣлано тоже самое, и, наконецъ, выстроилъ 9 деревянныхъ, двухэтажныхъ зданій: 4 для помѣщенія Директора и воспитанниковъ и 5 — для бани, прачечной, рабочаго дома, сарая, конюшни и проч. Когда всѣ работы приходили къ концу, Министромъ внутреннихъ дѣлъ былъ утвержденъ, 7-го іюня 1871 г., представленный Комитетомъ Общества „уставъ земледѣльческой колоніи и ремесленнаго при ней пріюта“ *).

Для болѣе правильнаго ознакомленія читателей съ этимъ *первымъ*, въ своемъ родѣ, благотворительнымъ учрежденіемъ въ Россіи, считаемъ полезнымъ привести главные пункты этого устава: „Колонія имѣетъ цѣлю—изъ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и дѣтей, не имѣющихъ пріюта, образовать честныхъ, знающихъ и трудолюбивыхъ земледѣльцевъ—физическимъ, религіознымъ, нравственнымъ, умственнымъ ихъ воспитаніемъ и практическимъ земледѣльческимъ образованіемъ, которое дало бы имъ средства существовать, внослѣдствіи, своимъ трудомъ. Главными средствами къ достиженію цѣли этой служатъ: а) *личное вліяніе* Директора, священника и воспитателей; б) элементарное образованіе; в) земледѣльческій трудъ и практическое обученіе разнымъ производствамъ сельскаго хозяйства и ремесламъ, и г) правильная, простая, трудовая жизнь въ заведеніи. Въ колонію принимаются несовершеннолѣтніе преступники и дѣти, неимѣющія пріюта, изъ принадлежащихъ къ населенію Петербургской губерніи; но если средства колоніи позволятъ, Комитету Общества предоставляется право разрѣшить пріемъ питомцевъ и изъ другихъ губерній, до учрежденія въ нихъ своихъ колоній; нормальный размѣръ колоніи—на 200 человекъ, а первоначально, до увеличенія средствъ

*) Подробности значатся въ отчетѣ Комитета Общества за 1870 г.

щества, колонія учреждается на 30 *преступниковъ*. Коло-
 ния управляется Директоромъ, но для ближайшаго наблюденія за
 нею и для рѣшенія, совместно съ Директоромъ, наиболее важныхъ
 дѣлъ заведения, при колоніи учреждается наблюдательная Комис-
 сія, изъ 3-хъ Членовъ Общества. Воспитанники распределяются
 по отдѣленіямъ, каждое подъ надзоромъ особаго воспитателя, *замѣ-
 няющаго смѣстою* съ воспитанниками. При колоніи, кромѣ того,
 стоятъ докторъ, священникъ и лица, необходимыя для обуче-
 нія воспитанниковъ сельскому хозяйству и мастерствамъ и для
 веденія хозяйства. Мѣста воспитателей, мастеровъ и другихъ долж-
 ственныхъ лицъ предполагалось замѣщать, впоследствии, преиму-
 щественно лицами, приготовленными въ этой дѣлѣ при самой ко-
 лоніи. Воспитаніе въ колоніи должно было направляться къ раз-
 витію воспитанниковъ въ физическомъ, религіозномъ, нравствен-
 номъ и умственномъ отношеніяхъ, приучить ихъ къ труду и
 дать имъ правильныя практическія знанія. Кромѣ нравствен-
 ной и религіознаго воспитанія, сообщаемого Директоромъ, вос-
 питателями и священникомъ, воспитанникамъ преподаются: за-
 нятія Божіей, чтеніе, письмо, черченіе, начало ариметики, об-
 щія понятія по естествознанію, съ объясненіями при производствѣ
 леско-хозяйственныхъ и техническихъ работъ; а въ видѣ
 свѣдѣній — важнѣйшія свѣдѣнія изъ исторіи и географіи Россіи;
 нѣдѣльское же образованіе — въ практическомъ обученіи
 воспитанниковъ на хуторѣ всѣмъ работамъ въ сельскомъ хозяй-
 ствѣ и производствѣ, съ ними связаннымъ. Съ этою дѣлю,
 кромѣ полеводства, воспитанники обучаются скотоводству, огород-
 ничеству и тѣмъ техническимъ производствомъ, которыя могутъ
 быть съ пользою введены въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Хуторъ
 долженъ представлять собою хозяйство, устроенное на правиль-
 номъ расчетѣ и сообразное съ учебными дѣлями колоніи, въ
 такой степени, чтобы воспитанники, участвуя лично во всѣхъ
 работахъ, могли находить въ немъ главное пособіе для практи-
 ческаго образованія. Для этого, какъ общій планъ хозяйства

хутора и устройства всѣхъ его отдѣльныхъ частей, такъ и организація работъ воспитанниковъ, должны были примѣняться другъ къ другу такъ, чтобы экономическая и воспитательная стороны заведенія были тѣсно связаны между собой и направлялись къ одной общей цѣли. Независимо земледѣльческихъ работъ, воспитанники колоніи обучаются и ремесламъ: портняжному, сапожному, плотничному, печному, столярному, бондарному, кузнечному и т. п. Воспитанники-же заняты: чисткою, уборкою, отопленіемъ и освѣщеніемъ помѣщеній, услугою за столомъ, мытьемъ посуды, помощю на кухнѣ, въ прачечной и проч. За проступки, дѣлаемые воспитанниками, они подвергаются Директоромъ: а) игровому; б) публичному выговору; в) недопущенію къ играмъ; г) къ занятію работами отдѣльно отъ товарищей, и д) пошщению въ особые отдѣленія, находящіяся подъ болѣе строгимъ надзоромъ, на время, или до окончанія срока пребыванія воспитанника въ заведеніи. Не могутъ быть отдаваемы въ колонію мальчики: во 1-хъ, менѣе чѣмъ на 3 года; во 2-хъ, положе 10-ти лѣтъ; имѣющіе болѣе 15-ти лѣтъ—на 2 года; при выпускѣ изъ колоніи—они получаютъ платье и денежное пособіе. Для составленія этого пособія, по опредѣленію Комитета, отдѣляется часть изъ зарабатываемыхъ воспитанниками, во время пребыванія въ колоніи, денегъ. Питомцы, окончившіе ученіе въ колоніи, пользуются содѣйствіемъ Директора, наблюдательной Комиссіи, ихъ рекомендаціями, какъ тотчасъ послѣ выпуска, такъ и впоследствии, если они не переставали ежегодно доставлять въ заведеніе краткія свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ. Исполнившимъ это условіе предоставляется также, въ случаѣ нужды или какихъ либо несчастій, обращаться въ заведеніе съ просьбою о помощи. Тогда они временно могутъ быть пошщены въ заведеніи, впродъ до присванія имъ мѣстъ или занятій. Наконецъ, отличившихъ изъ питомцевъ колоніи Комитетъ Общества можетъ опредѣлять, по истеченіи срока пребыванія ихъ въ колоніи, для дальнѣйшаго образованія въ земледѣльческія и техническія училища пансіон-

ранк на счетъ Общества (2, 5—8, 10, 14, 19—21, 23—25, 27, 55 ч.ч. устава).

Ремесленный пріютъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ назначается, на первое время, при земледѣльческой колоніи и предназначается преимущественно для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ изъ городского населенія, а комплектъ воспитанниковъ полагается 30 человекъ; впоследствии, число это можетъ быть увеличено до 200. Пріютъ этотъ имѣетъ ту же, какъ и колонія, цѣль — образовывать честныхъ, знающихъ и трудолюбивыхъ ремесленниковъ, которые могли бы, впоследствии, зарабатывать своимъ трудомъ средства къ жизни. Сообразно съ этой цѣлью, воспитанники получаютъ элементарное и практическое ремесленное образованіе, обращаются и къ земледѣльческимъ работамъ въ колоніи, по соглашенію съ Директоромъ послѣдней, и управляются на одинаковыхъ съ колонією основаніяхъ.

Дорога въ колонію: съ Выборгской стороны на пороховой заводъ; черезъ него насквозь, по большой дорогѣ, до предпоследняго телеграфнаго столба, а тамъ — вправо, черезъ прочно устроенный мостикъ и лѣсъ, по просѣченной и несемъ утрамбованной дорогѣ — прямо въ колонію. Поднявшись на гору, видите крутую красивую, одинъ отъ другаго на порядочномъ разстояніи, 2-хъ этажные, деревянныя домики съ крылечками; а среди нихъ церковь. Система построекъ и содержанія мальчиковъ принята изъ Метро. Оттого, ни стражи, ни заборевъ, ни запоровъ нигдѣ никакихъ нѣтъ; нѣтъ, равнымъ образомъ, ни налѣжныхъ признаковъ и того, что тутъ живутъ люди, лишеныя, приговоромъ судовъ, свободы; напротивъ: и свѣжій, пріятный воздухъ, красиво сдѣланныя дороги, высокой и частый, позади домиковъ, лѣсъ, веселенькія домики, простота ихъ обстановки, да и сами мальчики — все дышетъ свободой, довольствомъ! На каждый домикъ определено было по 2.000 руб.; на выкорчеваніе, выжиганіе лѣса отъ большой дороги въ колонію, версты на 1¹/₂ разстояніи, на настилку потолка, на дорогу въ колонію (по 2 руб.

кубическая сажень), на устройство 5 постиковъ и всѣхъ вышеупомянутыхъ помѣщеній, а равно, на обзаведеніе хозяйственными принадлежностями, какъ то: одеждою, обувью, постельными и тѣльными бѣльемъ, кухонною, столовою, комнатою, посудомъ, коровами, лошадьми, упряжью, телегами, санями и прочими предметами, для дня открытія колоніи—18 ноября 1871 года по 1 января 1872 г.,—на самое содержаніе воспитанниковъ, начальства, прислуги, мастеровъ, для обученія ремесламъ, фермера, конюховъ и проч. — на все это—въ совокупности—истрачено 20.000 руб. Сравнивая эти постройки, приспособленія, удобства, съ постройками вообще казенныхъ и общественныхъ зданій, невольно поражаешься чрезвычайною дешевизною, объясняющеюся исключительно тѣмъ, что этимъ занимались люди не съ узкою, меркантильною цѣлью, а съ любовью къ человечеству, съ истиннымъ пониманіемъ значенія филантропіи; тогда какъ у насъ, на Руси, легко наткнуться и на такихъ филантроповъ, которые беззабѣчно увѣряютъ, что филантропія не нуждается ни въ сбереженіи, ни въ отчетѣхъ, при одномъ намекѣ объ чемъ—они становятся злѣйшими вашими врагами; а если дерзнете спросить отчетъ—васъ готовы предать на всѣхъ соборахъ!

Мы прожили въ колоніи первый разъ—2 сутокъ: ночевали вѣсть съ воспитанниками, на ихъ постелѣ, довольствовались ихъ пищею, чаемъ, провели все время съ ними, вникли во всѣ подробности ихъ быта, и потому описали тогда все по порядку, съ полнымъ безпристрастіемъ, по совѣсти. Это описаніе мы и предлагаемъ вниманію читателей, съ дополненіемъ и послѣдующихъ, о заведеніяхъ, свѣдѣній, почерпнутыхъ нами изъ новыхъ посѣщеній колоніи и отчетовъ.

Помѣщались въ домикахъ: въ первомъ—бывшій Директоръ колоніи А. Я. Гердтъ, человекъ семейный; его приѣхалъ и канцелярія; во второмъ: внизу—столярня; а вверху—14 мальчиковъ ремесленного принта и бывшій Директоръ О. О. Россельеръ, который и спалъ тутъ же, среди своихъ воспитанниковъ.

(принять этот, впоследствии, переселили за версту дальше в лесъ); въ третьемъ: внизу—учитель ремеслъ и фермеръ; а вверху—14 мальчиковъ, отъ 10 до 14 лѣтъ, съ ихъ воспитательницей; въ четвертомъ же: внизу—бухля, она же для всѣхъ и столовая; а вверху—сынъ вношей 15—17 лѣтнато возраста, съ ихъ воспитательницей; (должны были жить въ каждомъ домикѣ 12—16 мальчиковъ). Съ увеличеніемъ числа питомцевъ постепенно прибавлялось, потомъ, и число домиковъ. Воспитатели—молодые, образованные люди—получали жалованья по 600 руб. въ годъ; но было, добавимъ, предположеніе завести имъ помощниковъ, съ жалованьемъ по 240 руб. въ годъ.

Жилихъ компань въ каждомъ домикѣ по одной. Возвругъ стѣны, въ нихъ приспособлены висѣли, на каждого отдѣльно, нарн, на дѣнь подвѣшѣющіеся вверхъ и пристегивающіеся, на крючкахъ, въ стѣнѣ; на нарахъ тюфяки и подушки, набитыя солономъ, простыни и байковые одѣяла. Возлѣ каждой нарн, на высотѣ въ ростъ мальчиковъ, полочки, для салада шапокъ, станаповъ и полотенецъ. Мальчики одѣвались сверхъ общаго бѣлья, въ пестряи, темнаго цвѣта, тиковыя рубашки и брюки, въ сапогахъ; шапки носили они черныя, суконныя простолдинскія съ козырьками, а на шеяхъ ситцевыя платки. Въ воскресенье, такая же обмундировка ремесленниковъ—свѣжая, чисто вымытая и гладко выкатанная, а колонисты въ ситцевыхъ, пестрыхъ рубашкахъ, подпоясанныхъ ремнями. Вѣны гѣняли всѣ еженедѣльно, но имъ видѣли, до стѣны въ субботу, когда они ходили купаться, довольно еще чистое на всѣхъ бѣлье. Колонисты располагали, для надѣванья наскоро, ночью, сверхъ сапоговъ—еще лаптами. Одѣты были колонисты щеголеватѣе ремесленниковъ, за то послѣдніе держались въ большей дисциплинѣ, нежели первые, которые выходили напр., на дворъ, на досугъ, когда хотѣли, а ремесленники спрашивали и на это дозволенія. Для зимы—всѣ имѣли суконныя, толстыя кафтаны, брюки, валенки и полушубки. Воспитатели носили русскія, красныя рубашки, цѣловыя брюки,

сапоги съ длинными голенищами, а т. Ресоноръ — маленькую блузу и брюки, близко подходящія подъ одежду его ремесленниковъ.

Занятія пленныхъ распались на три категоріи: у каждой семьи былъ свой порядокъ. Такъ, вставали лѣтомъ колонисты: большіе — въ 5^{1/2} ч. утра, а маленькіе и ремесленники — въ 6 часовъ, чистили свои сапоги, одежду, умывались въ жестяныхъ умывальникахъ (мыла давалось имъ вдоволь), помылись, убрали свои комнаты и, чрезъ полчаса (каждая семья отдѣльно) шли купаться, потомъ возвращались, чрезъ полчаса, въ стѣнвуд, завтракать, послѣ чего:

Большіе:

Отъ 7 до 8^{1/2} учились грамотѣ
 „ 8^{1/2} „ 11 работали
 „ 11 „ 11^{1/2} купались
 „ 11^{1/2} „ 12^{1/2} обѣдали
 „ 12^{1/2} „ 3 гуляли
 „ 3 „ 5 работали
 „ 5 „ 6 полдничали
 „ 6 „ 8 работали
 „ 8 „ 8^{1/2} купались
 „ 8^{1/2} „ 9 ужинали

Маленькіе:

Отъ 7 до 9^{1/2} работали,
 „ 9^{1/2} „ 10 отдыхали,
 „ 10 „ 12 учил. грам.
 „ 12 „ 12^{1/2} купались
 „ 12^{1/2} „ 1^{1/2} обѣдали
 „ 1^{1/2} „ 3 гуляли,
 „ 3 „ 4 учил. грам.
 „ 4 „ 5 полдничали,
 „ 5 „ 7 работали,
 „ 7 „ 7^{1/2} купались,
 „ 7^{1/2} „ 8^{1/2} ужинали.

Ремесленники:

Отъ 8 до 12 половина работы, а другая — учил. грамотѣ
 „ 12 „ 12^{1/2} купались
 „ 12^{1/2} „ 1 обѣдали
 „ 1 „ 3 гуляли
 „ 3 „ 5 работали и учились грамотѣ понемалу
 „ 5 „ 6 купались и полдничали
 „ 6 „ 8 работали и учились грамотѣ
 „ 8 „ 8^{1/2} купались
 „ 8^{1/2} „ 9 ужинали.

Завтракъ всё дожидлся спать или гулять еще въ которое время. Иногда, отъ росписанія дѣлались отступленія, для починки одежды, въ ненастную, напр., погоду, когда на улицѣ быть неприятно.

Питаніе нитомцовъ было пять дней въ недѣлю — скоромная, а два дня — постная. Заправляли: 3 раза въ недѣлю — съомуку съ масломъ; 3 раза — по $\frac{1}{4}$ бутылки молока на каждого съ хлѣбомъ; въ воскресенье же — чай съ ситингъ. Обѣдали и ужинали всегда по *двое* черныи; по среданъ и пятницанъ — гороховый или другой супъ и вареный картофель съ огурцами, а въ остальные дни — щи, супъ съ говядиною, гречневую, ячневую кашу, либо говядину подъ соусомъ съ вермишелью; мяса клали въ салатъ, на каждого въ день по полфунта. Поддичали: хлѣбъ съ квасомъ (который пили всегда), съ масломъ или чаемъ; кроме того, въ праздничные дни, ивъ пакли еще: ирени съ рисомъ или какою-нибудь крупю. Пшущій эти строки обѣдали, ужинали и завтракали съ нитомцами, вкусную и питательную, во всѣхъ отношеніяхъ, пищу. Процессъ обѣда, ужина и ирени былъ столь любопытенъ, что мы и его описали. За $\frac{1}{4}$ часа до прихода семьи въ столовую — куда отправлялся дежурный нитомецъ съ ключомъ отъ шкафа, въ которомъ хранилась соефая посуда: вынималъ ее, ставилъ каждому оловянную тарелку, внутрь ея деревянную чашку, кладъ на ложку, вилкѣ и ложу. По прибытіи остальныхъ — промывалась полкива, всѣ садились; буварка наливала щи въ большую миску и дежурный подавалъ ее на столъ. Директоръ (О. О. Резнеръ) или воспитатель облизывалъ всѣмъ въ тарелкѣ, дариливать и раздавалъ хлѣбъ. И сами ѣли, куть-же, тоже самое, чтобы воспитанники не завидовали имъ, какъ это дѣлается въ швейцарскихъ школахъ, гдѣ воспитателямъ отускаются гораздо лучшія порціи, которыхъ они и ѣдятъ, сидя рядомъ съ нитомцами. Первое жуванья и хлѣбъ, всякій могъ вѣсть сколько хочеть; второе же — только полученную отъ Директора или воспитателя, въ подставленную тарелку — порцію, причемъ Директоръ или воспитатель сирани.

даже воспитанниковъ: кому восточку, кому хрищитъ, кому крупный кусокъ? Первый, заявившій желаніе на тотъ или другой кусокъ—получалъ его, а остальные уже и не заикались о томъ, что и они того-же хотѣли-бы, т. е. не было никакихъ неудобствъ. Точно также и когда пили чай—всякій получалъ порцію ситнаго съ фунтъ, а чаю: кто одну, кто—двѣ кружки, съ сахаромъ въ прикуску. Нерѣдко питомцы, заблагодаривъ, просили выдать имъ одно кушанье, напр. привнесеня, другія, и просьба ихъ удовлетворялась.

Общественныя припасы для колоніи покупались ежедневно, въ городѣ, потому что въ колоніи не было ладника, гдѣ бы сохраняли ихъ, да и ближе негдѣ было ничего достать. На пику антонцамъ, какъ арестантамъ, казна отпускаетъ по 7 коп. въ сутки; но Общество, имѣя въ виду, что почти всѣ прибывающіе въ колонію, чрезвычайно заморены—добавляло еще по 8 к., изъ своихъ средствъ, въ день, для поправленія здоровья дѣтей, такъ что пища обходилась въ сутки 15 коп. на питомца.

Семьи образовались: первая (ремесленниковъ)—изъ 3-хъ мальчиковъ, находившихся въ исправительномъ заведеніи до совершеннолѣтія; 4 безпріютныхъ нищихъ, да 4, обвиненныхъ невинными судьями въ воровствѣ, прямо съ воли; вторая (колонистовъ)—въ февралѣ и мартѣ 1872 года, потомъ уже третья и т. д. Хотя мальчики жили въ колоніи всего-то 6—7 мѣсяцевъ, такъ все же имѣе, они уже успѣли научиться много все-челу хорошему. Они, раздѣленные: горожане—на ремесленниковъ, а деревенскіе—на колонистовъ, обработали (подъ руководствомъ фермера, некогдаго человека, кончившаго курсъ въ Горногоряцкомъ заледѣльческомъ институтѣ) огородъ, на которомъ росли капуста, лукъ, тыква и еще что-то; на обсаженіе этого огорода издержано было до 40 р. Далѣе, 4 научились кузнечному ремеслу на столько, что дѣлали скобки, гайки, гвозди, и нѣкоторыя другія потруды вещи, не только для колоніи, но и по заказамъ крестьянъ соседнихъ деревень. Точно также, человекъ 8 столярничали, —и мы видѣли

ихъ работъ — простыя столы, табуреты, рамы для кухни рабочаго дома колоніи и приготовленныя для продажи до 20 штукъ табуретокъ. На обзаведеніе инструментами и на матеріалы истрачено: для столярной — до 50 руб., для кузницы и на дѣла — 250 руб. Кузнецы, занимаясь этимъ дѣломъ всего-то 1½ мѣсяца, заработали 30 руб. Учили кузнечному — одинъ, а столярному — другой мастера, которые получали за это и за безотлучное свое нахожденіе въ колоніи — по 30 руб. въ мѣсяць. Учились мальчики ремесламъ и сельскому хозяйству съ большою охотой и прилежаніемъ. По окончаніи работъ, Директоры осматривали ихъ произведенія и отвѣчали въ книжкахъ качество работъ. Дѣтей чрезвычайно занимала мысль, что все, въ колоніи имѣющееся, „ихнее,“ — какъ они выражались.

— Чье-же именно: твое, что ли? спросили мы 12-лѣтняго ремесленника.

— Нѣтъ, наше, всѣхъ дѣтей и Директоровъ нашихъ.

— Что-же вы сдѣлаете со всѣмъ этимъ добромъ?

— Какъ что? Будемъ кормиться имъ, чтобы нужды не терять; будемъ хозяйничать: заработаемъ денегъ, купимъ ржи, посяжемъ, выростеть хлѣбъ и *свой* станемъ ѣсть — заголосили товарищи.

— Да вѣдь, когда выростете — домой отправитесь, а все это добро здѣсь останется?

— Дом-мой?!... Нѣтъ, мы тутъ останемся; разведемъ садъ, огорода, молочную ферму; всего, всего наживемъ. Намъ тутъ жить снотлагора: мы ихъ полюбили, и они насъ любятъ. Правда вѣдь? слышалось (къ директору) со всѣхъ сторонъ. При этомъ одинъ, лѣтъ 14, развязно подошедъ къ Директору и въ подтвержденіе своихъ словъ крѣпко поцѣловалъ его въ щеку и поцѣловалъ отвѣтъ тѣмъ-же. Сцена эта привела насъ въ удивленіе.

Многіе мальчики хвалились намъ, что у нихъ есть 6 лошадей, жарбенокъ, двѣ коровы и два теленка; заввали насъ поглядѣть на ихъ собственность, въ конюшню, гдѣ рассказывали:

какая лошадь—какъ бѣгать, много или мало ѣсть; какая—спирная, какая—брыкается; сколько каждая корова даетъ молока; гнали, кормили телятъ, пытались на перерывѣ доказывать намъ, во сколько времени, какой теленокъ вырастетъ и т. под. Видя предъ собою этихъ оживленныхъ, бойкихъ мальчиковъ, съ жаромъ трактовавшихъ о трудѣ и благихъ его результатахъ, эти нѣжныя ласкательства въ своему *главному* начальнику, намъ дивно было сразу повѣрить, что это тѣ самые „безпардонные буяны, ворюшки,“ которые по 3—5 разъ служили въ исправительномъ заведеніи (мы насчитали такихъ 16 чел.), гдѣ мы ихъ встрѣчали и гдѣ они ко всему относились враждебно, либо совершенно равнодушно, гдѣ, казались забытыми, пугливыми и дрожали не только предъ высшимъ начальствомъ, но даже и предъ сторожемъ...

Грамотѣ и всѣмъ тѣмъ наукамъ, какія перечислены выше, учили: ремесленниковъ—*О. О. Резенеръ*, а колонистовъ—*А. Я. Гердтъ*. Особныхъ, классныхъ комнатъ не было, а занятія производили въ спальняхъ, на раскидныхъ столахъ. Графили ученикамъ тетради и чинили имъ карандаши—сами преподаватели. Первоначальному, тихому чтенію вначались по системѣ—изобрѣтенной *г. Резенеромъ*—въ мѣсяцъ: одинъ вслухъ складывалъ буквы и потомъ выговаривалъ слова; а другой тоже самое дѣлалъ про себя; затѣмъ, роли ихъ мѣнялись на тѣхъ же самыхъ словахъ. Степень прилежанія, любознательности мальчиковъ подтверждались фактами. Такъ, отлучавшіеся, по разнымъ случаямъ, изъ класса, живо возвращались назадъ. Одному было замѣчено деликатно: „ты, милый, плохо написалъ“.

— Я, ей-богу, стараюсь, да какъ-то у меня все не выидеть, жалобно отвѣтилъ, краснѣя, мальчикъ 12 лѣтъ, — только я безпрѣмьно научусь, и, какъ увидите — скоро; очень скоро, научусь.

Другой написалъ вѣсто ь — ь, и на вопросъ: почему!

предъявить книжку, въ которой оказалась опечатка. Это было объявлено преподавателем вслух.

— Какъ опечатка? Что такое опечатка? Позвольте поглядѣть опечатку? заговорили всѣ въ недоумѣніи, и тогда лишь успокоились, когда имъ подробно объяснили способъ книгопечатанія и причины, по которымъ въ книгахъ попадаются опечатки.

Предъ окончаніемъ класснаго занятія, всѣ, наперерывъ, просили пересмотрѣть ихъ писанье, и заслужившіе одобреніе — отходили отъ учителя довольными и съ жалостью смотрѣли на недобившихся этой чести, а тѣ медленно двигались въ сторону, понуря головы, отъ постигшей ихъ неудачи. На досугъ, дѣти занимались клееніемъ домиковъ, изъ картонной бумаги, и коробочекъ, также охотно.

Мальчики были всѣ здоровы, бодры; обходились съ ними гуманно, деликатно, отчего они не только ничуть не боялись начальства, а, напротивъ, со всею ребяческою пылкостью привязались къ нему, въ чемъ мы убѣдились — какъ очевидцы — изъ многочисленныхъ фактовъ. Такъ, А. Я. Гердтъ разъ вышелъ изъ дома очень рано — и, когда возвращался, часовъ въ 8 утра, нарядъ — мальчики, увидѣвъ его издали, гурьбою, весело, побѣжали къ нему на встрѣчу, съ привѣтствіемъ: „здравствуйте, съ добрымъ утромъ,“ затѣснились около него на дорогѣ, на перерывъ, стараясь пожать ему руку (всѣ начальствующіе въ колоніи здоровались съ мальчиками не иначе, какъ за руки); а когда онъ, сидя, послѣ того, въ столовой, задумался, мальчики съ безпокойствомъ поглядывали на него молча, а потомъ пятались, между прочимъ, и отъ насъ, дознаться: не случилось-ли у него какой нибудь неприятности? Э. Э. Резенеръ пересталъ было курить, чтобы не соблазнять своихъ питомцевъ, но сила привычки томилъ его, да и докторъ, для здоровья, совѣтовалъ ему курить. Мальчики, услышавъ разговоръ своего начальника съ докторомъ, — въ свою очередь, просили его не стѣсняться курить, потому что

они даютъ *честное слово отъ всей семьи* никогда не курить. Директоръ сталъ курить въ присутствіи своихъ питомцевъ, иногда нарочно владъ зря (счетомъ), папирсы, но никто ихъ не трогалъ, а данное слово сдерживалось твердо. Даже, мальчики такъ сильно дорожили благополучіемъ своего начальства, что когда только-что прибывшій и не успѣвшій еще освоиться съ новинъ своимъ бытомъ, убѣжалъ—всѣ возмущались, опечалились поступкомъ товарища и цѣлые часы, съ азартомъ, бѣгали, по разнымъ направленіямъ дѣса, ловить бѣглеца *).

— Какъ бы его слѣдовало наказать, еслибъ поймали?—спросили мы 14-ти лѣтнаго колониста.

— Отдуть хорошенько, чтобы помнилъ, какъ это обидно Директору: срамъ для всѣхъ насъ, серьезно отвѣчалъ онъ.

— Неужели его побѣгъ конфузить и всѣхъ васъ?

— Разумѣется, потому мы обязаны смотрѣть другъ за другомъ, обязаны жить дружно, въ ладу, а не пакостить.

— Да вѣдь *воля* каждому дорога; а у васъ нѣтъ ни заборовъ, ни заповорь, ни караульщиковъ, значить, убѣжать отъ *неволи*, пожалуй, простиительно.

— Отъ добра добра не ищутъ—скажу я вамъ—и намъ здѣсь жить вольготнѣе, чѣмъ иному на волѣ, стало быть, и бѣгать не резонъ. Кабы онъ убѣжалъ изъ-за рѣшотокъ „исправительнаго“—мы бы точно всѣ его молодцемъ назвали, а отсюда куда хочешь, на всѣ четыре стороны, лети,—намъ и обидно, что онъ замечалъ семью.

— Онъ пробылъ тутъ всего-то, однако, 2 — 3 сутокъ и могъ думать, что житье его ухудшится?

— Не смѣлъ онъ этого думать: дѣти ему, въ первый же день, все рассказали, и онъ долженъ былъ вѣрить имъ, воспитателю, Директору, какъ они намъ вѣрятъ. Захотѣлъ, напри-

*1 Въ первый годъ существованія колоніи въ Мегрэ—половина разбѣжалась слѣдовательно, наша несравненно лучше привилась къ нравамъ маленькихъ преступниковъ.

брь, въ шабашъ, въ дѣсь, скажемъ: „позвольте,“ намъ отвѣ-
нить: „ступайте на часъ“. „Придемъ“. „Ладно,“—добавить.
Явились въ срокъ, а ежели и опоздаемъ маленько—потому ча-
въ при себѣ не имѣемъ—извинились и больше ничего намъ не
доть. А живи-ка въ ученикахъ у мастера, такъ онъ тебя за-
рять старается работой, кормить впроголодь, а про гулянье
будь и думать. А коли, въ кон-то вѣки и пустить, да опоз-
данимъ—руготнѣ конца нѣтъ, не то, потомъ и всю спину испо-
куеть. Вотъ отъ него больше ничего и не остается, какъ
спрять куда попало.

— Ну, а ты думаешь тягу дать домой? обратидись ни къ
Вотъ дѣтнему мальчику.

— Ни за что не убѣгу, молвилъ онъ, качая головой. Тутъ
и чадъ, и ситнаго, и молока, и говядину дадутъ, а щей,
ищи—сколь конь ѣшь; а у мамки одинъ черствый хлѣбъ ло-
ищ; да она еще бѣтса, — больно бѣтса, жалобно заключилъ онъ,
ищивъ, вѣрно, худое обращеніе съ книгъ матери.

— А какъ какъ здѣсь живетса? освѣдомились ни у 15-ти
Видяго, круглаго сироты, сына генераль-майора.

— Несравнено лучше, чѣмъ у опекуна, у котораго я не
ищъ, а мучился—отовался онъ, съ энергическимъ удареніемъ
ищивъ въ послѣднихъ словахъ.—Ежели здѣсь всегда такъ хорошо бу-
ищъ, какъ теперь, я, по окончаніи срока, останусь учиться и
ищъ воспитателемъ: моя, надѣюсь, оставать, потому что я
ищъ больше другихъ знаю наукъ.

— На досугѣ дѣти ходили сеньями, съ воспитателями, гуляли
ищъ въ саду, собирали цвѣты, ягоди. Разъ и ни отправились съ ни-
ищъ и были свидѣтелемъ, какъ они забрасывали Директора самы-
ищъ и разнообразными вопросами, въ родѣ слѣдующихъ, оставшихся
ищъ въ памяти: „какъ называется этотъ цвѣтокъ? отчего
ищъ брово сохнетъ, а лягушки живутъ безпрѣменно въ мокротѣ? не-
ищъ то воробьи ѣдятъ? почему птички вьютъ гдѣзда на сучьяхъ,
ищъ вѣда ихъ облонать можно, а не на землѣ? для чего жилка бѣтса

въ рукахъ, въ кисти, а не въ бокахъ? отчего солнце закатывается помаленьку, а не гаснетъ сразу, какъ свѣчка и т. п., такъ что почтенный педагогъ не переставалъ почти говорить, причѣмъ любезно, ровно удовлетворялъ любознательность всякаго; словомъ это была своеобразная лекція, которую слушали съ напряженнымъ вниманіемъ и удивленіемъ. Оставаясь въ рекреационное время дома, они качались на качеляхъ, играли въ чурки и городки.

— Можно намъ въ городки сыграть? спросилъ разъ трое молодцевъ.

— Сперва вымоешь-те, дѣти, полъ, а то, играючи, устанете и не охотно будете полъ мыть, а надо держать его чистымъ, чтобы насѣкомые не развелись.

— Вѣрно-съ, согласились ребята. Такъ идемъ-те скорѣй, полъ мыть, а играть будемъ послѣ. И всѣ направились въ домикъ.

Для религіознаго назиданія и преподаванія мальчишкамъ закона Божія, ѣздилъ въ колонію, безвозмездно, дважды въ недѣлю, священникъ пороховаго завода, и занимался съ ними 4 часа (два—съ ремесленниками и два—съ колонистами). Къ священнику дѣти тоже были искренно расположены. Мы это говорили потому, что они при насъ неутомимо собирали ему въ сюрпризъ цвѣты, которые сносили ему, влучи къ обѣднѣ въ воскресенье (церкви тогда еще не было), въ церковь пороховаго завода и, не смотря на то, что церковь эта отъ колоніи была въ 5-ти верстахъ—дѣти, даже 10-ти лѣтнія, съ удовольствіемъ путешествовали въ церковь, слѣдовательно и религіозность въ нихъ развивалась въ надлежащей степени; они совершенно правильно и безошибочно читали всѣ обычные молитвы.

Такъ какъ занятій въ праздники ни какихъ не бывало, то семья нерѣдко, совершала прогулки въ сосѣднія деревни, дакъ въ городъ въ зоологическій, напримѣръ, садъ, со своими воспитателями, Директорами, для пріятныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, полезныхъ цѣлей, — собирать практическія свѣдѣнія по разнымъ

отраслять знаний. Свиданія съ ними родителей, родственниковъ допускались во всякое время, безпрепятственно. Въ одному мальчику, въ нашу бѣдность въ колоніи, явился отецъ, отставной солдатъ, который до того восхитился счастливымъ положеніемъ своего румянаго, наряднаго (въ новенькой, ситцевой рубашкѣ) сына, что, глядя на него, — радостныя слезы показались въ перекрѣпленныхъ глазахъ этого дряхлаго, отъ бремени лѣтъ и невгодъ, воина. По желанію питомцевъ, Директоры собирали справки о положеніи ихъ семействъ, писали имъ письма, лично посѣщали ихъ, при удобныхъ случаяхъ. Однажды, одинъ изъ Директоровъ зашелъ въ городъ къ бѣдняку-еврею, сына котораго былъ въ колоніи, и поздоровавшись — сказалъ, что принесъ ему поклонъ отъ сына. Еврей посмотрѣлъ на гостя враждебно и началъ отрекаться отъ сына, причинившаго ему горе своими дурными поступками, но послѣ долгихъ преній едва согласился повидаться съ сыномъ, и то лишь на основаніи увѣреній Директора, что юноша не пропадетъ, а есть надежда на совершенное его перевоспитаніе. Насталъ еврейскій, годовой праздникъ и Директоръ отпустилъ домой колониста (и это, иногда, допускалось), который вернувшись въ колонію въ срокъ, *одинъ*, — принесъ Директору письмо отъ отца, расквашагося въ благодарностяхъ ему за сына, такъ какъ послѣдній не только безукоризненно провелъ праздникъ, но даже ничего не укралъ, тогда какъ прежде безъ этого не могъ, дескать, обойтись!...

Почти всѣ мальчики, живя на волѣ, подъ гнетомъ дурныхъ обстоятельствъ, по прибытіи въ колонію, сначала были чрезвычайно раздражительны, такъ что малѣйшее противорѣчіе, а особливо противодѣйствіе со стороны товарищей — выводило ихъ изъ терпѣнія, отчего они ссорились, толкались, не задумываясь даже и пускаться въ товарища чѣмъ попало. Потомъ, видя, что нища хорошая и, помня прежнее свое полуголодное состояніе — они тоже въ первое время, тащили съѣстные предметы, — въ предположеніи, что сегодняшняя вкусная, сытная пища —

случайность, а завтра будет худая, и потому надо зацѣпиться, чѣмъ можно, про черный день; но убѣдившись, что опасенія напрасны—перестали красть. Другіе, возстановленные противъ бывшаго начальства, думали, что и новое, такое-же для нихъ, будетъ суровое, начинали продѣлывать равные казусы, дабы злѣить начальство. Третьи, старшіе лѣтми, добавляли къ сказанному грубость, неповиновеніе, проявляли ухарскія, арестантскія замашки; подстрекали меньшихъ къ тому-же и, главное, принимались курить. Важныхъ проступковъ; являемыхъ, не бывало, за все время Директорства названныхъ лицъ.

Карались проступки: приказаніемъ извиниться предъ обличеннымъ при всѣхъ; внушеніями, выговорами, запрещеніемъ: а) работать вмѣстѣ съ другими—да, именно работать—и это изрядно огорчало многихъ; б) купаться; в) играть съ товарищами; г) гулять на дворѣ и въ лѣсу; д) отдѣленіемъ въ уголъ, и е) невыполненіе *добровольно* наложеннаго взысканія или поступленіе напротивъ—виновный отдавался подъ особый надзоръ семьи, воспитателя и т. под. Перечисленные кары опредѣлялись въ время отъ часа до 3-хъ сутокъ; но чаще всего слагались значительно раньше наступленія срока, вслѣдствіе публичнаго раскаянія виновнаго, ходатайства за него семьи, воспитателя, личнаго благорасположенія Директора. Ни заключенія въ карцеръ, котораго въ колоніи и не было; ни чѣмъ болѣе, тѣлесное наказаніе, ни подъ какимъ видомъ, никогда не употреблялось.

Хворали, большею частію, новоприбывшіе мальчики отъ рѣзкаго перехода изъ душныхъ казематовъ на полную свободу, и преимущественно разстройствомъ желудка, происшедшимъ какъ отъ перемѣны пищи, такъ и оттого, что они съ крайнею жадностью наваливались на вкусную їду и, такъ сказать, объѣдались. Первоначальную медицинскую помощь оказывали пѣтломцамъ воспитатели; Директоры медикаментами, хранившимися въ колоніи; а затѣмъ, туда ѣздить, безвозмездно же, докторъ съ порфироваго завода.

Мы отъ души порадовались за процвѣтаніе колоній и за избраніе Директорами, *первыми* въ Россіи колоніи и пріюта, именно такихъ людей, какъ А. Я. Гердтъ и Ѳ. Ѳ. Резенеръ, дарованіями которыхъ, безъ преувеличенія можно сказать, спасены мальчики отъ торной дороги преступленій. Мы, искренно желали Директорамъ крѣпко, дружно держаться другъ друга и общими усиліями продолжать свое служеніе высокой идеѣ—направлять падшихъ на путь истинный, по приѣзду популарістическихъ: Песталоцци, Товарда, Вейнга, Демона и Куртейля—этихъ дорогихъ для тюремнаго дѣла лицъ, достойныхъ того, чтобы имъ подражать.

Къ крайнему сожалѣнію, наши пожеланія не сбылись: въ 1873 г. Ѳ. Ѳ. Резенеръ покинулъ должность за болѣзнію, а управлявшій колонією и пріютомъ годъ, А. Я. Гердтъ, въ 1874 г. отказался отъ директорства, вслѣдствіе крайняго утомленія. Съ этого времени, заведенія стали разстраиваться: слѣдующему Директору, П. А. Ровлинскому, тяжело было одному справиться съ непривычными дѣлами, а замѣнившій его, г. Солнцева, вовсе не соответствовалъ назначенію, и потому былъ также уволенъ. Отъ этихъ частныхъ переменъ, Комитету Общества, управляющему заведеніями стоило большихъ усилій поправить заведенія; но во всякомъ случаѣ лучшее ихъ положеніе во всѣхъ отношеніяхъ было при А. Я. Гердтѣ и Ѳ. Ѳ. Резенерѣ.

Состояло питомцевъ въ колоніи и пріютѣ: къ 1872—13; къ 1873—52; къ 1874—67; къ 1875—48; къ 1876—54; къ 1877—74; къ 1878—90; итого 398 чел. Изъ нихъ, за все время существованія заведеній, выпущено 54 чел.—разрѣженіе: въ провинціяхъ—5; у родныхъ—2; въ прикащикахъ—1; въ солдатахъ—5; въ Петербургѣ, въ различныхъ мастерскихъ и должностяхъ—28; осталось въ столицѣ безъ опредѣленныхъ занятій—4; а неизвѣстно чѣмъ живущихъ—8 чел.

На заведенія и сопрѣкасавшіеся къ нимъ предіеты было:

	Прихода.		Расхода.	
въ 1870 г.	10.531	р. 45 к.		
» 1871 „	24.119	„ 92 „	23.469	р. 96 к.
» 1872 „	33.921	„ — „	28 855	„ 34 „
» 1873 „	45.127	„ 23 „	24.268	„ 94 „
» 1874 „	57.206	„ 42 „	42.217	„ 67 „
» 1875 „	48.671	„ 13 „	37.048	„ 94 „
» 1876 „	36.305	„ 10 „	37.684	„ 82 „
» 1877 „	32.048	„ 31 „	38.376	„ 24 „
» 1878 „	47.080	„ 75 „	36.108	„ 37 „ <small>предоставлено</small>
» 1879 „	38.125	„ — „	36.780	„ 57 „ <small>не списано.</small>
	373.136 р. 31 к.		304.810 р. 85 к.	

Изъ этихъ приходо-расходныхъ суммъ къ 1878 г. было запаснаго, собственно, капитала 45.956 р. 6 к. Собраніемъ столь солиднаго капитала, Общество положительно обязано старанію и вліянію въ высшихъ сферахъ персонала Комитета Общества, въ особенности председателя Н. В. Зиновьева, товарища председателя М. Е. Ковалевскаго (оба въ должностяхъ съ основанія Общества) и члена Г. К. Рѣшнскаго. Членовъ Общества было: къ 1871—275; къ 1872—415; къ 1873—580; къ 1874—610; къ 1875 — 604; къ 1876 — 556; къ 1877 — 631; а къ 1878—631 чел.

Занимались питомцы, въ 1878 г., какъ и въ предшествовавшіе года, изученіемъ: грамотности, исторіи, географіи, естествознанія, ремеслъ: столярнаго, слесарнаго, тележнаго, переплетнаго и сельскаго хозяйства. Хотя, выпущенные изъ заведеній и продолжали связь съ ними лично и письменно, но для лучшаго имъ покровительства неоднократно возникала мысль устроить особое патронатство. Такъ какъ эта мысль не осуществлялась, то ревизіонная комиссія 1877 г. снова подняла этотъ животрепещущій вопросъ. И вотъ, въ концѣ 1878 г., общее собраніе

щества образовало особую (изъ членовъ: К. Ф. Ордина, Е. И. Рагози, А. А. Бенкендорфа, А. И. Ховена, Ф. Ф. Резенера и пишущаго эти строки) комиссію для разработки проекта особаго надъ ними попечительства. Не успѣла комиссію еще собраться, какъ появился утвержденный Министромъ внутреннихъ дѣлъ „уставъ общества пособія совершеннолѣтнимъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія“. того комиссіи и не суждено было заняться исполненіемъ даннаго ей порученія: новое Общество приняло, какъ намъ сообщено, подъ свое покровительство и выпускаемыхъ изъ колоній и изъ тюремъ. Какъ Ф. Ф. Резенеръ, такъ и мы считали себя обязанными заняться составленіемъ проекта, потому что между вышедшими изъ тюремъ и изъ колоній нѣтъ рѣшительно ничего такого, но не могли добиться созванія комиссіи и потому, по волѣ, подчинились большинству...

Хотя въ заведеніяхъ и есть недостатки, но онѣ присущи этимъ учрежденіямъ: совершенства нѣтъ, вѣдь, на свѣтѣ. Къ же заведеніямъ, гдѣ болѣе, многое извинительно, что онѣ находятся далеко отъ города и управлять ими приходится Комитету (или: персоналъ Комитета не въ состояніи, повятно, ежедневно туда ѣздить. Остается пожалѣть еще и о слѣдующемъ. Петербургскому Обществу слѣдовало, по Уставу, стать во главѣ всѣхъ колоній и пріютовъ, оторванныхъ, одновременно, въ провинціяхъ, гдѣ вездѣ господствовало единство дѣйствій, но объ этомъ не работались и потому, между однородными заведеніями, не установилось никакой связи. Точно также, въ началѣ существованія ~~работы~~ столичныхъ заведеній, предполагалось, именно въ нихъ, готовить воспитателей и Директоровъ для провинціальныхъ заведеній, но и это не осуществилось! Измѣненіе законодательства о наказаніяхъ дѣтей тоже не состоялось. Наконецъ, позднее изданіе отчетовъ заставляетъ желать скорѣйшаго ихъ появленія, чтобы не заниматься ими заднимъ числомъ...

XV.

Волчьи паспорта и водвореніе въ Омбирь.

Производящіеся въ мировомъ судѣ дѣла, какъ бы онѣ ни были сложны, — въ теченіи одного, двухъ мѣсяцевъ всегда разрѣшаются окончательно. Юрисдикціи этого же суда подвѣдомственны, согласно 169—180 ст. Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, между прочимъ, и уголовныя дѣла о людяхъ низшихъ сословій, обвиняемыхъ въ простыхъ кражахъ, мошенничествахъ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества, на сумму менѣе 300 руб. Хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., кражахъ, обвиняемыхъ и постигаетъ весьма чувствительная кара—годовичное тюремное заключеніе (170 ст. Мир. уст.), — но коль скоро кара эта вынесена—она предается полному забвенію: на паспортахъ освобожденныхъ изъ тюремъ не дѣлается никакихъ отмѣтокъ, что они были наказаны за кражу; статья 191 Уст. угол. судопр. предписываетъ, правда, мировымъ судьямъ сообщать объ осужденныхъ ими къ заключенію обществамъ, къ которымъ они принадлежатъ, — но, во первыхъ, судя по практикѣ этого въ дѣйствительности *не дѣлается*, а во вторыхъ, если бы и дѣлалось—это было бы извѣстно только купеческимъ, мѣщанскимъ, ремесленнымъ и крестьянскимъ управамъ, а не дѣлому обществу, которое предоставляетъ бѣднымъ людямъ хлѣбъ насущный за ихъ личный трудъ, такъ что освобожденныхъ изъ

порьны предоставляются *все* способы къ добыванію честнаго путемъ пропитанія.

Совершенно противоположное постигаетъ, безъ различія соловія, людей, впавшихъ въ какое либо изъ подобныхъ вышеомянутыхъ преступленій, подсудныхъ, на основаніи 200 ст. Уст. гол. судопр. и 181 ст. Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми удьями, окружному суду, по цѣнности, напр., похищеннаго предмета на сумму 300 р., или хоть и меньше, — но совершеннаго съ помощью взлома. Со времени начатія слѣдствія по обвиненіямъ въ кражахъ со взломомъ, мошенничествахъ, подлогахъ и т. п. о дня судебного засѣданія проходитъ, какъ показываетъ опытъ уществованія гласнаго суда, обыкновенно отъ 4-хъ до 8-ми мѣсяцевъ, а по сложнымъ дѣламъ еще больше: дѣло должно, по закону, пройти чрезъ руки слѣдователя, товарища прокурора окружнаго суда, прокурора судебной палаты, чрезъ самую палату и обратно до окружнаго суда включительно. Между тѣмъ, въ числѣ уголовныхъ преступленій, есть не мало и такихъ, которыя въ сознаніи общества лишены этого характера, вслѣдствіе грубости налагаемыхъ за нихъ, по закону, наказаній, и потому присяжные засѣдатели — эта ходячая общественная совѣсть, — погонно оправдываютъ подсудимыхъ. Въ этой категоріи преступленій, отрицаемыхъ обществомъ, относятся валоны, напр., храненіе, для кражи изъ нихъ предметовъ на ничтожныя суммы; лишніе холки похищенія, содѣянныя *благородными*, всякаго рода нарушенія паспортной системы. Судебные слѣдователи, твердо держа взгляды общественной совѣсти касательно лицъ, привлеченныхъ къ слѣдствію по подобнымъ дѣламъ — ограничиваются, при воспрепятствованіи или уклоняются отъ правосудія, примѣняя къ нимъ чаще всего 1 п. 416 ст. Уст. угол. судопр., т. е. отобраніемъ отъ нихъ паспортовъ, взаменъ коихъ они снабжаются, на свободное жительство, такъ называемыми реверсами, въ которые вписывается, между прочимъ, *суть* предмета обви-

ненія. Съ этими-то реверсами подслѣдственные и вынуждены жить до оправданія или обвиненія ихъ судомъ присяжныхъ.

Поверхностно глядя на реверсы, немудрено предположить, что судебные слѣдователи, снабжая ими подслѣдственныхъ, поступаютъ весьма гуманно: вмѣсто того, чтобы, напр., заключить человѣка подъ стражу, онъ беретъ у него только его паспортъ, а самого отпускаетъ гулять по волѣ. Но вынехнувъ по глубже въ положеніе *бѣднаго* человѣка съ реверсомъ въ рукахъ, — убѣждаемся, что ему вовсе не оказано никакого снисхожденія, а, какъ часто случается, — онъ очутился въ гораздо худшемъ положеніи, нежели сидѣлъ бы подъ стражей: тамъ онъ, потерявъ свободу, пользовался бы казеннымъ помѣщеніемъ, продовольствіемъ, а здѣсь онъ и при свободѣ сразу потерялъ то и другое: изъ предосторожности, трусости, опасенія быть шокированнымъ — никто и нигдѣ не держитъ его на порядочной квартирѣ, не принимаетъ къ себѣ служить, работать. Пишущій эти строки, располагаетъ по опыту, множествомъ поразительныхъ, въ этомъ смыслѣ фактовъ, изъ которыхъ приведемъ на выдержку, лишь нѣсколько, для болѣе яркаго очертанія рассматриваемаго предмета.

Таеъ, дворянинъ Ю. попалъ, по крайней бѣдности и безродству, на 16 году отъ роду, служить, за 8 р. въ мѣсяцъ, въ одно присутственное мѣсто, выдававшее паспорта и отсрочки. Мѣщанинъ М., занимаясь снабженіемъ *темнаго* люда фальшивыми паспортами и отсрочками и посѣщая вслѣдствіе этого часто то присутствіе освѣдомился о нищетѣ юноши, далъ ему 20 р. — значительный въ его положеніи капиталъ, — угостилъ его, и, равными ухищреніями, подучилъ его взять, изъ валавшихся на столахъ присутствія нѣсколько штукъ бланковъ и подписать ихъ, что юноша, по свойственному его возрасту легкомыслію, и сдѣлалъ. Распродавъ эту серію отсрочекъ, М. присталъ къ Ю., чтобы тотъ досталъ ему еще такихъ же отсрочекъ, за неисполненіе чего грозилъ выдать его начальству. Ю. повиновался, изъ *самосохраненія*. Наконецъ, махинація отерлась, обоихъ отдали

ь судъ, а Ю., кромѣ того, еще уволилъ отъ службъ. Слѣд-
а тянулось больше 2-хъ лѣтъ, а Ю. все это время, съ ре-
юмъ, жилъ подаваніями, да писаніемъ просьбъ на лѣстницахъ
ръ мировыхъ судей, жилъ день на улицахъ, а ночь прово-
ь въ 3-хъ конеечныхъ ночлегахъ, цитался чуть-ли не ман-
небесною, не будучи въ состояніи принскать себѣ постоянное
евенькое занятіе *переписывать* бумаги: какъ только пока-
ь желающему дать ему работу реверсъ, такъ тотчасъ-же по-
аетъ отказъ и въ самой работѣ.

Молодой, здоровый мѣщанинъ Ф., очутившись подѣ слѣд-
мъ за кражу изъ запертаго сундука вещи, оцѣненной въ 75
, .перобывалъ, въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, съ реверсомъ въ
хъ, чуть-ли не на всѣхъ здѣшнихъ фабрикахъ, заводахъ
п. заведеніяхъ, тщетно умолая принять его на работу, и кон-
тѣмъ, что среди дня покусился, съ голоду, совершить ка-
льную кражу, и очень радъ былъ, что его поймали на мѣстѣ
тушенія: „Наконецъ-таки попаду на готовые харчи, хоть
шурму, заявлялъ онъ, съ злобною ироніей.

Эти-то самые реверсы сильно и способствуютъ распростра-
д числу рецидивистовъ.

Далѣе, если чиновникъ подвергся, по суду, не только обви-
о въ какомъ либо уголовномъ преступленіи, но даже и оправ-
д, въ его формулярный списокъ или аттестатъ объ отставкѣ,
равно, внесутъ (на основаніи 1412, 1421, 1422, 1468
1469 Уст. о сл. правит., т. III Св. Зак. гражд., изд. 1857
, и 1469 же ст. того же Устава и тома, по продолж. 1863
) соотвѣтствующую тому или другому событію отмѣтку, съ
мательнымъ изложеніемъ *существа* судебного приговора.
щаясь въ людяхъ другихъ сословій, узнаемъ, что законъ
етъ имъ, въ этомъ отношеніи, снисхожденіе — освобождаетъ
паспорты отъ включенія отмѣтокъ, въ случаѣ оправданія;
о при обвиненіи гораздо безцеремоннѣе смотритъ на нихъ.
асно 6 п. 110 ст. Уст. о паспортахъ т. XIV, Св. Зак.

какая лошадь—какъ ѣздитъ, много или мало ѣсть; какая—спирная, какая—брыкается; сколько каждая корова даетъ молока; глядели, кормили телятъ, пытались на перерывѣ доказывать шагъ, во сколько времени, какой теленокъ впростетъ и т. под. Видъ предъ собою этихъ оживленныхъ, бойкихъ мальчиковъ, съ жаромъ трактовавшихъ о трудѣ и благихъ его результатахъ, эти нѣжныя ласкательства къ своему *главному* начальнику, какъ дивно было сразу повѣрить, что это тѣ самые „безпардонные буяны, ворюшки,“ которые по 3—5 разъ сжигали въ исправительномъ заведеніи (мы насчитали такихъ 16 чел.), гдѣ имъ ихъ встрѣчали и гдѣ они ко всему относились враждебно, либо совершенно равнодушно, гдѣ, казались забытыми, пугливыми и дрожали не только предъ высшимъ начальствомъ, но даже и предъ сторожемъ...

Грамотѣ и всѣмъ тѣмъ наукамъ, какія перечислены выше, учили: ремесленниковъ—Ф. Ф. Резенеръ, а колонистовъ—А. Я. Гердтъ. Особыхъ, классныхъ комнатъ не было, а занятія производили въ спальняхъ, на раскидныхъ столахъ. Графили ученикамъ тетради и чинили имъ карандаши—сами преподаватели. Первоначальному, тихому чтенію выучивались по системѣ—изобрѣтенной г. Резенеромъ—въ мѣсяцъ: одинъ вслухъ складывалъ буквы и потомъ выговаривалъ слова; а другой тоже самое дѣлалъ про себя; затѣмъ, роли ихъ мѣнялись на тѣхъ же самыхъ словахъ. Степень прилежанія, любознательности мальчиковъ подтвердилъ фактами. Такъ, отлучавшіеся, по разнымъ случаямъ, изъ класса, живо возвращались назадъ. Одному было замѣчено деликатно: „ты, милый, плохо написалъ“.

— Я, ей-богу, стараюсь, да какъ-то у меня все не выходитъ, жалобно отвѣтилъ, краснѣя, мальчикъ 12 лѣтъ, — только и безпремѣнно научусь, и, какъ увидите — скоро; очень скоро, научусь.

Другой написалъ вмѣсто ѣ — ь, и на вопросъ: почему?—

казался парадоксом — подкрепили его фактами, которые красноречиво подтверждают наше мнѣніе.

Несостоятельность нашей тюремной системы вконецъ въ насъ оставила огульное предубѣжденіе противъ всѣхъ, безъ исключенія, судившихся и содержавшихся подъ арестомъ. Отсюда и ослѣпъ, вышедшій изъ заключенія безъ гроша денегъ, безъ тѣсныхъ родныхъ, связей, съ „волчьимъ паспортомъ,“ буди хоть олицетворенная добродѣтель — долженъ твердо помнить, независимо отъ наказанія, которое онъ ужъ вынесъ, его еще другое, врядъ-ли не горшее предшествовавшаго наказания — мытариться безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ къ существованію, такъ какъ нигде и нигдѣ не позволяютъ ему обитвать честнымъ трудомъ пропитанію, и потому ему остается одно изъ двухъ: умереть съ голода, или вернуться, подѣломъ новаго преступленія, опять въ тюрьму. Этотъ вопиющій анахронизмъ столь глубоко пустилъ въ общественныя нравы и морни, что царить въ немъ безопасно, какъ въ этомъ стали сами сейчасъ убѣдиться.

Молодой человѣкъ, чиновникъ В., слуга въ Петербургѣ, жгъ подъ судъ, по обвиненію въ участіи, въ сбытѣ фальшивыхъ ассигнацій, просидѣлъ 2 года въ заточеніи и потомъ, тюремный физически и нравственно, вынолъ изъ суда *оправданнымъ*, явился въ то присутственное мѣсто, въ которомъ прежде служилъ и которое давно ужъ исключило его — съ просьбою принять его на старое, нештатное, низверженное мѣсто; но ему въ томъ наотрѣзъ отказали, и выдали аттестатъ объ отставкѣ, отиѣткою о его судимости и оправданіи. И что же? Благополучной роковой отиѣткѣ — онъ вскорѣ же превратился въ уличнаго бродягу, частенько фигурируетъ, въ качествѣ хвораго, въ больницахъ, а выйдя оттуда (тамъ долго не держать: другимъ, то же дѣлать, негдѣ помѣстится) торчитъ попеременно: утромъ и вѣромъ — на углахъ, а днемъ — на лѣстницахъ камеръ мировыхъ сей, казначейской управы и адресной экспедиціи, гдѣ строчить

всякаго рода просьбы, выхлопываетъ отсрочки, билеты за 5—10 к., на дневное пропитаніе.

Другой чиновникъ П., будучи дежурнымъ—провелъ арестованныхъ, мужчину и женщину, какъ-то убѣжавшихъ. Чиновника удалили, за оплошность, со службы, передали суду, рѣшеніемъ котораго ему объявленъ выговоръ. Это выключило въ его аттестатъ и онъ около трехъ лѣтъ не могъ нигуда, за силой отмайки, пристроиться, причѣмъ вытерпѣлъ дѣлую пропасть нравственныхъ и матеріальныхъ лишеній.

Третій, молодой чиновникъ, В., вправѣ, по непредвидѣннымъ семейнымъ обстоятельствамъ, въ долги, и желая какъ нибудь распутаться съ кредиторами, рѣшился отправиться служить въ Ташкентъ, въ предположеніи, что ему сразу дадутъ много денегъ, но ошибся въ расчетѣ: ему причлось только 700 р., изъ коихъ, за удовлетвореніемъ кредиторовъ, ему осталось 84 р., а на эту сумму онъ не въ состояніи былъ самъ-четверть дѣлать и четверть пути. Недостатокъ денегъ привелъ его къ общему, въ такихъ случаяхъ, исходу,—исключенію изъ службы, передацію суду, лишенію чиновъ и полученію „водчяго паспорта“. Промаявшись съ этимъ паспортомъ годъ, онъ попросился было хоть въ просына *солдаты*, на общій срокъ; но ему отѣгли: „за силою 40 ст. 1 кн. Ц ч. Св. воен. пост., и этого нельзя“. Ну, и увеличилъ собою контингентъ грошовыхъ ходатаевъ въ мировомъ судѣ, управѣ и экспедиціи, самъ сознается, что по необходимости „*окопачиваетъ*“ мужиковъ, ибо не располагаетъ самоотверженностью уморить себя голодомъ, утопиться.

Пусть ужъ В., такъ и быть, терзается за промотаніе казенныхъ 700 р.—туда ему и дорога, „ибо долгъ красенъ илѣтаемъ“; но за что же, вникните, ради Бога, одинаковаго дряглететь оправданнаго В., безвинно высидѣвшаго въ заключеніи 2 года? За что, посудите, пожалуйста, „*окопачиваются*“ В. ни къ чему не причастные мужики, которые по безграмотству передаютъ скопищу подобныкъ В. „дровкаторовъ“, кровавшихъ и

отъ добитые гривенники, въ сочиненіе нечѣстныхъ, злоумышлен-
ныхъ клаузу? Неужели и эти простодушные мужики должны,
исключеннымъ манеромъ, нести часть кары, которой подвергаются
бѣги, въ родѣ В?

"А вотъ и четвертый казусъ, по обстановкѣ, чуть ли не
лучше предшествовавшихъ. Мѣщанинъ М., отбывъ въ рабочемъ
одежѣ 1 1/2 года, за мелкую кражу со взломомъ, пробродилъ двое
суток по столицѣ, въ напрасныхъ поискахъ честнаго тру-
да, пришелъ, въ изнеможеніи, въ часть и попросился туда по-
жить. Его приняли, продержали нѣсколько дней и, потому,
счтясь его „волчьимъ паспортомъ“: самого — оставили, но какому
подозрѣнію, въ числѣ арестантовъ, а паспортъ отослали въ
Канданскую управу, которая, не долго думая, составила пригово-
ръ о ссылке М. въ Сибирь на водвореніе, „за нравственноста-
тельство,“ и представила приговоръ на утвержденіе высшаго
судоведенія. Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ дошедшее
о немъ, чрезъ три инстанціи, дѣло М., нашелъ, что съ нимъ
обращались неправильно, и потому постановилъ: освободить его
изъ тюрьмы подѣ стражи. Однако, покуда тянулась переписка, и пишу-
тъ эти строки, а его просьбѣ бывшій товарищъ прокурора
Кружнаго суда В. И. Жуковский хлопотали за М. — онъ все таки
сидѣлъ 10 1/2 мѣсяцевъ.

"Желаніе быть безпристрастнымъ побуждаетъ насъ обратить
вниманіе читателей и на другую сторону медали. Видные чинов-
ники, выбившись изъ силъ, съ „волчьими паспортами,“ или спя-
тятся до смерти, или добываютъ себя, обыкновенно, изъ ста-
рыхъ дѣлъ архивовъ чужіе, принимаютъ на себя все, что въ
нихъ прописано, и возвращаются, какъ бывали случаи, на служ-
бу въ должности, или пускаются на всякія аферы, до поры до
времени, такъ... такъ снова судятся, снова наказываются за прожи-
тіе подѣ чужимъ именемъ. Точно также и опытные простолюдины,
вѣдавъ всю горечь обладанія „волчьими паспортами“, иногда
бавляются отъ нихъ троякаго рода оригинальными способами.

Одни — люди энергичешие, хватавшиеся, въ тюрьмахъ, какакихъ свидѣній по части розысковъ преступниковъ и преступлений — принимаютъ на себя роль полицейскихъ агентовъ, открываютъ, при счастливыхъ *собственно для нихъ* обстоятельствахъ, важныя преступления и за это награждаются, потомъ, чистыми паспортами; при чемъ иные простираютъ, на этотъ покровищъ, свое рвеніе и до того, случилось, что просто подстрекають кого нибудь на убійство, сперва соглашались лично участвовать въ этомъ преступленіи, а потомъ, обманувъ подготовленнаго — выдаютъ его, тотчасъ *по* совершеніи имъ преступленія. Это тоже фактъ, подтвержденный газетами въ уголовной хроникѣ, изъ дѣятельности столичнаго окружнаго суда. Очевидно, значить, жутко жить по „волчьему паспорту“, ежели человѣкъ рѣшается добиться чистаго — чрезъ убійство одного и подвѣдленіе другаго человѣка къ ссылке на каторгу!

Другіе, менѣе смѣлые и смысленные, разживаются, какикъ-нибудь манеромъ 2—3 руб. денегъ (на 2 листа гербовой бумаги, 60 к. достоинства и на уплату за сочиненіе и переписку прошенія) и за снѣгъ рвутъ, жгутъ свои паспорта, подаютъ явочныя прошенія о потерѣ, будто-бы, *чистыхъ* паспортовъ; получаютъ копіи съ этихъ прошеній, съ удостовѣреніемъ, что онѣ „вѣрны съ подлинными, которыя записаны въ книгу явочъ, и что о выдачѣ новыхъ, вмѣсто утерянныхъ, паспортовъ претенденты имѣють обратиться куда слѣдуетъ“. Заручившись этимъ документомъ — они, тотчасъ же, обмененно, переселяются въ отдаленную часть города, гдѣ ихъ никто, до ихъ расчета, не знаетъ, или чаще всего за городъ, въ Царское Село, Петергофъ и т. п. окрестности, пристраиваются тамъ въ мѣстахъ, вадуть себя, нѣкоторое время, что называется „тише воды, ниже травы“, чтобъ какъ-нибудь не обнаружить своей продѣлки, а потомъ отсидѣвъ на родину эти импровизированные паспорта, получаютъ, измѣнивъ ихъ, оттуда настояще, безпорочные, паспорта, и *успокоиваются*, иногда, конечно, обманувъ и на это каторжника

Третьи, будучи осторожнице, открытнѣе обдѣлываютъ это дѣло по-роднѣ. Тамъ крестьянинъ Д., по выпускѣ его изъ смирнаго дома, гдѣ онъ прожилъ за мошенничество, 2 года, по вѣдомію окружнаго суда—поѣхалъ во своемъ, въ деревню, продать тамъ 2 кѣсаца, продалъ послѣднюю женину шубу, угостилъ на вырученные 5 р., мирской сходъ, да вручилъ по цѣльному сельскому старшинѣ и писарю, получилъ за это, „честный паспортъ“ на годъ, вернулся съ нимъ въ Питеръ и занялся самолюбивымъ ремесломъ.

Побужденіе достать „честный паспортъ“, однимъ изъ помянутыхъ двухъ способовъ, съ одной нравственной стороны положедіе, конечно, безвѣрнѣе, пожалуй, даже и похвальное: все стремятся стать честными; за то съ другой—юридической стороны—эти же самые люди, ежедневно, ежеминутно принуждены мотаться, бодаться, какъ бы ихъ поступокъ не отвергся и не послѣдъ бы ихъ опять въ тюрьму, за это, уже новое, самостоятельное преступленіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, кто помогъ имъ устроить фальшивый законъ. И точно: надо быть съ несокрушимой силой духа, съ громаднымъ запасомъ хладнокровія, деликатнаго такта, чтобы спокойно жить и заниматься чѣмъ нибудь въ такомъ рискованномъ положеніи. Оттого немногіе пускаются на этотъ скользкій путь. Напротивъ: большинство, убѣдившись, вскорѣ же по окончаніи „волчьаго паспорта“, въ трудности жить по нѣмъ, и возможности сбыть его съ рукъ—перестаетъ и думать вернуться по дороге добродѣтели, а, махнувъ на все рукой—прислаивается къ обитателямъ крамныхъ притоновъ и влечетъ свою долю среди пороковъ и преступленій!.. И нечего, читатель, и удивляться, если эти слабохарактерные люди, въ безсильной борьбѣ съ голодомъ и холодомъ, переполняютъ собой кѣса дѣлочекъ, и дѣлаются, нѣсколько, несправившими преступниками.

Вотъ причины, категорически оправдывающія фактъ, что обвинительной сѣдѣй окружнаго суда весьма часто фигурируютъ безпаспортные, жившіе по фальшивымъ паспортамъ и

обвиняемые въ кражахъ рецидивисты, люди въ цѣвѣ "лѣтъ" полные физическихъ силъ, годныхъ для всякаго труда, въ котромъ имъ общество, поинте, отказываетъ, по милости „волчьихъ паспортовъ“, представляющихъ близкимъ суррогатомъ прежнихъ позорныхъ клейма на щекахъ закоренѣлыхъ злодѣевъ. Определите любого изъ этихъ рецидивистовъ, что это побудило судяться таковымъ, и онъ вамъ непременно и справедливо ответитъ: „волчий паспортъ“: съ нимъ нашего брата, горешны, отовсюда гонять вонъ“. Дабы читатели не сомнѣвались въ правдивости нашихъ словъ, они ежедневно могутъ видѣть подтвержденіе ихъ въ камерахъ мировыхъ и окружныхъ судовъ, тамъ еще, рѣдкій день, люди эти не обвиняются въ преступленіяхъ. Правда, въ уголовной статистикѣ нашихъ судовъ, въ сожалеаніе, не существуетъ отдѣльныхъ рубрикъ о числѣ рецидивистовъ, судившихся собственно за проживание по фальшивымъ или извращеннымъ чистымъ паспортамъ, взятыхъ волчьихъ, а равно посягавшихъ на чужую собственность, вслѣдствіе критическаго, матеріальнаго положенія съ „волчьими паспортами“, — но, на счастье намъ извѣстно, по личнымъ наблюденіямъ и практикѣ многихъ прокуроровъ, слѣдователей, судей и судовъ, обоего рода рецидивистовъ, бываетъ третья часть судившихся за нарушеніе паспортной системы.

Теперь ознакомимъ читателей съ категоріей отсылаемыхъ на водвореніе въ Сибирь. Осужденные за что либо въ исправительныя отдѣленія (арестантскія роты), по пробитіи въ нихъ положенныхъ сроковъ, возвращаются въ общество, въ которомъ принадлежали не иначе, какъ если общества на это согласится; въ противномъ же случаѣ отсылаются „на водвореніе въ Сибирь“). Мѣщанинъ С., приписанный напр., въ г. Калугѣ торговаль, 9 лѣтъ сряду, въ Петербургѣ, совершилъ адѣсь прѣ-

*) Критическій разборъ несостоятельности собственно законовъ по этому предмету; читателя найдутъ въ нашей книгѣ „Жизнь заключенныхъ“, изд. 1871 г.; такъ какъ вопросы эти до сихъ поръ не въ чуждѣ критическаго

Мы отъ души порадовались за процвѣтаніе колоній и за избраніе Директорами, *первыми* въ Россіи колоніи и пріюта, именно такихъ людей, какъ А. Я. Гердтъ и О. О. Резенеръ, дарованіями которыхъ, безъ преувеличенія можно сказать, спасены мальчики отъ торной дороги преступленій. Мы, искренно желали Директорамъ крѣпко, дружно держаться другъ друга и общими усиліями продолжать свое служеніе высокой идеѣ—направлять падшихъ на путь истинный, по примѣру популярнѣйшихъ: Песталоцци, Говарда, Венига, Демца и Буртейла—этихъ дорогихъ для тюремнаго дѣла лицъ, достойныхъ того, чтобы имъ подражать.

Къ крайнему сожалѣнію, наши пожеланія не сбылись: въ 1873 г. О. О. Резенеръ покинулъ должность за болѣзнію, а управлявшій колонією и пріютомъ годъ, А. Я. Гердтъ, въ 1874 г. отказался отъ директорства, вслѣдствіе крайняго утомленія. Съ этого времени, заведенія стали разстраиваться: слѣдующему Директору, П. А. Ровнискому, тяжело было одному справиться съ непримычливыхъ дѣломъ, а замѣнившій его, г. Солицевъ, вовсе не соответствовалъ назначенію, и потому былъ также уволенъ. Отъ этихъ частыхъ переменъ, Комитету Общества, управляющему заведеніями стоило большихъ усилій поправить заведенія; но во всякомъ случаѣ лучшее ихъ положеніе во всѣхъ отношеніяхъ было при А. Я. Гердтѣ и О. О. Резенерѣ.

Состояло питомцевъ въ колоніи и пріютѣ: въ 1872—13; въ 1873—52; въ 1874—67; въ 1875—48; въ 1876—54; въ 1877—74; въ 1878—90; итого 398 чел. Изъ нихъ, за все время существованія заведеній, выпущено 54 чел.—разрѣщенныя: въ провинціяхъ—5; у родныхъ—2; въ прикащикахъ—1; въ солдатахъ—5; въ Петербургѣ, въ различныхъ мастерскихъ и должностяхъ—28; осталось въ столицѣ безъ опредѣленныхъ занятій—4; а неизвѣстно чѣмъ живущихъ—8 чел.

кіе факты видить ми, массаи, ежедневно; факты же эти ве-
дутъ исключительно къ тому, что содержащіяся въ „Исправ-
тельныхъ отдѣленіяхъ“ относятся: совершенно равнодушно —
къ аттестаціямъ начальства и враждебно — къ обществу, по-
ступающимъ несправедливо, въ силу предоставленнаго имъ, за-
кономъ, широкаго произвола карать и миловать сидящихъ въ
отдѣленіяхъ, по *своему* усмотрѣнію... Мало того: этотъ произволъ
озлобляетъ заключенныхъ даже и противъ попечительствъ иудъ
ними за то, что онѣ безсильны дать имъ, въ *дѣйствительно-*
сти, возможность сдѣлаться порядочными людьми, каковы призна-
ють ихъ своими лишенными, всякаго практическаго значенія,
одобрительными аттестаціями.

Такимъ образомъ, всѣмъ вышеизложеннымъ ми обстоятельствомъ,
полагаемъ, доказали все ужасное нравственное и матеріальное
состояніе бѣдныхъ *) людей съ „воичьими паспортами“ и ревер-
сами въ рукахъ, а также и отправляемыхъ на водвореніе въ
Сибирь. Принимая во вниманіе, что въ облегченіи участи всѣхъ
этихъ людей заключается и общественный и правительственный
интересъ — уменьшеніе преступленій — въ насъ рождается есте-
ственное желаніе: во-первыхъ — роковныя отмітки на паспортахъ
или въ своемъ мѣстѣ указаннаго статьи закона, установившаго
сія отмітка, вовсе отмітнуть, какъ ибру, напрасно отягощаю-
щую участь людей и не соответствующую ни правительственнымъ,
ни общественнымъ цѣлямъ; во-вторыхъ — вмѣсто отобранія отъ бѣд-
ныхъ подслѣдственныхъ паспортовъ — ввести, другой облегченный
способъ пресѣченія ихъ возможности уклоняться отъ слѣдствій, на-
конецъ въ третьихъ отнять у обществъ право подвергать острашиму
людей, одобрительно аттестованныхъ попечительствами исправ-
тельныхъ отдѣленій, забавивъ ихъ, въ силу этихъ именно атте-
стацій, — отъ ссылки „на водвореніе въ Сибирь“, чтобы и люди

*) Мы говоримъ вездѣ лишь о бѣдныхъ потому, что богатымъ не призо-
дится жечь личнымъ трудомъ, а слѣдовательно и всѣ указаннаго невагоди къ
нимъ не принасаются.

дѣйствительно сѣрались исправиться, да и неопытность при-
обрѣли бы авторитетъ въ глазахъ вѣранныхъ „ихъ исправле-
нію и поощренію заключенныхъ“. Надежную опору къ оправдан-
ію каждаго желанія, мы исчерпаемъ во многихъ прогрессивныхъ
и гуманныхъ перемѣнахъ, произшедшихъ у насъ, къ лучшему,
въ послѣдніе минушіе годы.

Въ формулярныхъ спискахъ чиновниковъ существовала, на-
примѣръ, на основаніи 1434 ст. Уст. о сл. правит. т. III,
Сл. зак., изд. 1857 г., *особая графа* *), въ которой всѣ
отдѣльно начальники предъ новинченіями, переводами, увольне-
ніями, производствами въ чины и т. п. — ихъ подчиненныхъ —
обязывались собственноручно отиѣчать: *способны ли* подчинен-
ные въ службѣ и *достойны ли* повнішенія, награжденія и т. д.
Хорошо или дурно аттестовать чиновниковъ, зависѣло, при этомъ,
отъ личнаго усмотрѣнія начальника, такъ, что ежели послѣдній
не отвѣчалъ о качествахъ перваго противно истинѣ — онъ отвѣт-
ствовалъ за это предъ своею личною *совѣстью*. Идеальной спра-
ведливости никогда, разумеется, не было и не будетъ вслѣд-
ствіе различныхъ человѣческихъ слабостей. Посему, подчиненные,
зная, что надъ ними виситъ грозный Дамокловъ мечъ — безапад-
ливонная аттестация начальника — вслѣдствіе старались заслужить
иже благоволеніе; выражаясь другими словами; аттестациі силою
и да рѣдкомъ приносились въ жертву и честь, выгоды ближнихъ,
чужды и т. д., ибо худо аттестованному чиновнику, *разъ навсегда*
преграждалась дорога не только къ лучшимъ должностямъ, по-
честіямъ и т. п., но и къ сохраненію за собою и того даже
гнѣва и положенія, каковы онъ расколагалъ въ данный моментъ.
Словомъ, начальникъ 2 — 4 фразами воленъ былъ стереть съ
лица земли любаго изъ своихъ подчиненныхъ, не обладавшихъ
связями, знатностью, богатствомъ. Оттого, во всѣ министерства,

*) Все прописанное въ этой графѣ, цѣлымъ переносилось въ аттестаты
объ отставкѣ чиновниковъ, покидавшихъ службу.

сенатъ и комиссію прошеній, на Высочайшее Дѣло привезшихъ, поступало пропастъ жалобъ чиновниковъ, на несправедливо опороченіе ихъ начальниками, по интригамъ, личной ненависти, недопущенію совершиться казнобродству, отступленію отъ закона, что заставляло ихъ дѣлать или посылать себѣ начальникъ и проч. и проч. Долго и громко тѣсто за-пѣяло, вездѣ, и правне, и виноватне чиновники. Наконецъ, указомъ правительствующаго сената 25 мая 1864 года, разсѣвая стотъ гордіежъ узелъ—ст. 1434 была отмыта законодательныйиъ порядкомъ *): правительство пришло къ разумному заключенію, что начальники, по предоставленной имъ власти, всегда вправѣ уволить неспособнаго и не удостоить поминанія, награжденія недостойнаго подчиненнаго и поминю всякихъ аттестацій, слѣдовательно, нѣтъ никакого резона шельмовать ихъ еще и аттестаціями, портившими все ихъ будущее.

Въ одинаковомъ почти положеніи съ чиновниками находилась прежде и домашняя прислуга; на паспортахъ которой нанимателямъ также предоставлялось неотъемлемое право писать хорошія, или худшія аттестаціи по собственному произволу. И кухарка, и лакей—съ отиѣтками на паспортахъ— „воровка“, „лышница“, не то и „грубіянка“, „лѣнтяй“ (хотя кончатіе о послѣднихъ 3-хъ словахъ—относительное, —весьма эластичное) лишались возможности пріискать себѣ другихъ нанимателей свойственниковъ имъ нѣсть. Правительство благосклонно отнеслось къ безпрерывнымъ жалобамъ прислуги, и нанимателямъ—строжайше воспрещено *дурно* рекомендовать письменно, прислугу, т. е. купить вашъ лакей—откажите ему отъ службы, и пусть онъ идетъ куда хочетъ, а если кухарка васъ обокрала—жалуйтесь на нее въ подлежащій судъ, но сами не расправляйтесь съ нею, не ввергайте ее (здоровую) въ нищету, порождающую проступки; короче—не будьте судьей въ собственномъ дѣлѣ.

* См. Полное собраніе законовъ 1864 г., № 40988.

И вотъ, будучи послѣдовательнымъ, и принимая въ соображеніе, что правительство само беретъ подъ свое покровительство мнѣ или иначе угнетенныхъ,—нельзя не признать, что наступившая настоящая пора отменить и волчьихъ паспортовъ, что правительство, по чувству гуманности и по личнымъ интересамъ, немедленно, полагаемъ, сдѣлаетъ. Говорятъ, что отмена эта еще раздвоенна; что отмены слѣдуетъ, покуда, еще удержать на воспитаніи суду расковывать рецидивистовъ, а также на охраненіи нравственнаго благосостоянія гражданъ; бывший же можетъ, съ чистымъ паспортомъ, вторгнуться въ прислугу и юрты хановъ. Всѣ эти доводи на столько, кажется, легкомысленны, что не выдерживаютъ серьезной критики, и потому мы ихъ сейчасъ опровергнемъ.

Во первыхъ — судъ у насъ гласный, публичный. Судебные дѣла поны всегда открыты, въ отправленіи правосудія всегда участвуютъ представители общества — присяжные заседатели, избираемые изъ *смысл* сословій, да еще эксперты, сведущіе. Мало того: почти всѣ уголовные процессы печатаются въ 10—15, большихъ и малыхъ, ежедневныхъ газетахъ, пренебрегающихъ во *смысл* слон общества, отъ чертоговъ, до кабаковъ и кабацкихъ хитинъ включительно; газеты эти перечтываются тысячами тысячъ людей, при чемъ газеты печатаютъ *столна* — имена, имена, отчества и фамиліи подсудимыхъ, такъ что граждане врядъ ли не могутъ воспрепятствовать, ежели пожелаютъ, поворочивъ къ себѣ не только завязанныхъ на урковъ, но и такихъ, какъ: пожалуй, чудаковъ, какъ старикъ, который четыре раза разилъ на дворахъ, куриць. Кромѣ того, вслѣдствіе одного *предостереженія*, что укравшій человекъ не можетъ это повторить, если *будетъ* съ волчьимъ паспортомъ, — нѣтъ никакого основанія думать у него возможность нравственно исправиться; нѣтъ логики мучить его съ такимъ паспортомъ. Потомъ, напечатаніе, о расписаніи, по впечатлѣнію, какое произведутъ на нихъ напечатанные, могутъ сами разсудить, достойны ли они ихъ до-

вѣрїя или гнѣтъ. Наконецъ, не мало людей, принадлежащихъ къ одному съ бывшими ворами сословию, къ одинаковымъ занятіямъ, узнають, часто, значительно раньше осужденія ихъ, въ видѣ новостей, что ихъ сослуживцы, сочлены, сороботники, земляки — попали подъ судъ — стало быть, тоже нѣкотораго рода гарантія для многихъ.

Во вторыхъ, по Высочайше утвержденнымъ 15 января 1870 года правиламъ, и мировой и окружной суды о *каждомъ* лицѣ, подвергнутомъ имъ, за преступленіе, наказанію, не лише тюремнаго заключенія, составляютъ подробныя биографическія свѣдѣнія и отсылаютъ ихъ въ министерство юстиціи, а оно печатаетъ ихъ (справки) отдѣльными книгами, которыя *все* судебныя власти и лица *обязаны* выписывать, и, при каждомъ процессѣ тщательно справляться по этимъ книгамъ: не второй ли разъ попадаетъ въ преступленіи предстоящій предъ судомъ подсудимый, дабы присудить его къ болѣе суровому наказанію, если онъ рецидивистъ; слѣдовательно не многіе изъ подобныхъ лицъ ускользнутъ отъ правосудія и въ состояніи скрыть предъ нами первой своей судимости, и независимо отъѣздомъ на иностраніе.

Въ третьихъ, всякое привлеченіе кого либо къ слѣдствію или суду по обвиненію въ кражѣ, мошенничествѣ и т. п., начинается съ полицейскаго дознанія — протокола (ст. 47 — 49, 249 — 255 Уст. угол. судопр.), значить въ каждомъ полицейскомъ участкѣ замѣчаются неодобрительнаго поведенія лица. Дѣлѣ: петербургская полиція зорко слѣдитъ за злоумышленниками, и для того, чтобы они никогда не уклонились отъ ея вниманія — *все* воры, мошенники и проч., выпускаемыхъ изъ тюрьмы, записываютъ, предварительно, въ списочной полиціи, а съ замѣчательныхъ своими продѣлками, снимають, сверхъ того, еще фотографическія карточки и, наконецъ, многихъ изъ нихъ администратія выпровождаетъ изъ столицы на родину, въ отдаленныя губерніи. Порядокъ этотъ слѣдуетъ, какъ ни достоверно знаемъ:

показался парадоксомъ—подкрѣпиль его фактами, которые краснорѣчиво подтверждаютъ наше мнѣніе.

Несостоятельность нашей тюремной системы вкоренила въ обществѣ огульное предубѣжденіе противъ всѣхъ, безъ исключенія, судившихся и содержавшихся подъ арестомъ. Отсюда и человекъ, вышедшій изъ заключенія безъ гроша денегъ, безъ достаточныхъ родныхъ, связей, съ „волчьимъ паспортомъ,“ будь онъ хоть олицетворенная добродѣтель—долженъ твердо помнить, что, независимо отъ наказанія, которое онъ ужъ вынесъ, его ждетъ еще другое, вѣдь-ли не горшее предшествовавшаго наказанія — вытарахаться безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ къ существованію, такъ какъ нигде и нигдѣ не позволяетъ ему зарабатывать честнымъ трудомъ пропитаніе, и потому ему остается одно изъ двухъ: умереть съ голода, или вернуться, посредствомъ новаго преступленія, опять въ тюрьму. Этотъ вопиющій анахронизмъ столь глубоко пустилъ въ общественные нравы свои корни, что царить въ немъ безопасно, какъ въ этомъ читатели сами сейчасъ убѣдятся:

Молодой человекъ, чиновникъ В., служивъ въ Петербургѣ, попалъ подъ судъ, по обвиненію въ участіи, въ сбытѣ фальшивыхъ ассигнацій, просидѣлъ 2 года въ заточеніи и потомъ, внутренній физически и нравственно, вышелъ изъ суда *оправданнымъ*, явился въ то присутственное мѣсто, въ которомъ прежде служилъ и которое давно ужъ исключило его—съ просьбою: принять его на старое, нештатное, низверное мѣсто; но ему въ этомъ наотрѣвъ отказали, и выдали аттестатъ объ отставкѣ; съ отрывкомъ о его судимости и оправданіи. И что же? Благодаря роковой отрывкѣ—онъ вскорѣ же превратился въ уличнаго нищаго, частенько фигурируетъ, въ качествѣ хвораго, въ больницахъ, а выйдя оттуда (тамъ долго не держать: другимъ, то же голодомъ, негдѣ помѣстится) торчитъ попеременно: утромъ и вечеромъ—на углахъ, а днемъ—на мѣстныцкахъ камеръ яровыхъ судей, канцелярскаго управленія и адресной экспедиціи, гдѣ строчить

зывать ихъ подписками о неотлучѣиіи ихъ съ истожительства; отдавать ихъ: в) подѣ *особый* надзоръ полиціи; г) на поруки; д) взять съ нихъ залогъ; подвергнуть ихъ: е) домашнему и ж) тюремному аресту. И такъ, самое легкое мѣроу залогъ считается отнятіе паспорта; на практикѣ же, мѣра эта, по отношенію къ бѣднякамъ, является, какъ мы видѣли выше, ни чуть ни легче самой суровой — заключенія подѣ стражу. Оттого необходимо заставить первую мѣру пресѣченія вторую; а если подписка подѣдствственныхъ ничего не значить въ глазахъ следователей, то четвертою — отдачею на поруки; а такое миниатюрное исправленіе въ 416 ст. будетъ соответствовать человѣческимъ потребностямъ и умалитъ число преступленій, вызываемыхъ нищетою.

Вопросъ этотъ мы внесли, еще въ 1872 г., на обсужденіе Комитета, который въ числѣ болѣе 20 лицъ, отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ приведеннымъ нами доводамъ и постановилъ: „о крайне печальномъ положеніи людей съ волчьими паспортами и реверсами представить на благосклонное усмотрѣніе Президента“. По этому вопросу, впоследствии спрашивалось заключеніе Попечительства надѣ исправительною тюрьмою, заключеніе котораго читатели найдутъ ниже, — но вопросъ этотъ и до сихъ поръ еще, къ сожалѣнію, остается открытымъ!..

XVI.

Публичная казнь.

Итак, читатель, случалось когда-нибудь, хоть только
иногда, въ мѣсяцъ проходить или проезжать мимо го-
родка, въ 7-мъ часу утра, вы, навѣрно, моментально
замѣтите, увидѣвъ настежъ растворенными ворота Замка, от-
туда выходя ключъ вывозила черныя дроги, на возни-
цѣ которыхъ сидѣлъ, спиной къ возницѣ, въ та-
кой-то, какъ дроги, мрачно облаченъ, крѣпко привязанный
къ седлу, а на груди его висѣла четырех-угольная, черная
доска бѣлою печатною, надписью: „убійца,“ „грабитель,“
„воръ“ и т. д. Засмѣли вы невольна, разувѣтается, оста-
лись, озирались вокругъ, замѣчали группу вамъ подоб-
ныхъ, мужчинъ, женщинъ, дѣтей; дѣлались очевидцемъ, какъ
отрядъ солдатъ съ ружьями окружалъ колесницу и какъ
прогнали шагкомъ въ путь на Конную площадь, а вы
еще эту картину, одни—благоговѣнно крестились; дру-
гидеи въ колесницу иѣдяки „несчастненькому“; третьи—
ближкіе увозеннаго — плакали, тужили; четвертые-же,
(читательно лавочники) приглядѣвшіеся къ стнѣ, какъ они
идутъ, „комедіантъ,“ — плоско острили, беззаботно хохотали..
Итакъ-то, весьма общинныхъ въ нашей грустной дѣйстви-
тельности, которыхъ въ годъ бывало до 100 и болѣе,—

тоже любопытства, насмѣшекъ, жалости, слезъ и мщенія, славнаго мщенія!... И какую-же перемену производило въ немъ это предстоящее ему путешествіе? Если онъ человѣкъ слабохарактерный, пугливый (это особенно относится ко всѣмъ, безъ изъятія, женщинамъ), онъ вѣроятно опускался, впадалъ въ наибольшую апатію и становился трипкою въ рукахъ сторожей, привязывавшихъ его въ импровизированному креслу колесницы 6-ю ремнями за руки, станъ и ноги. Если-же преступникъ другого нрава, или особенно второй разъ бѣгъ возмѣтъ на площадь, что, въ сожалѣнію, иногда тоже случалось, — онъ тщетно пытался освободиться отъ повѣдки упрямствомъ: рвался, метался; его силою, конечно, втаскивали на колесницу, скручивали и онъ только пуще озлобился, да еще наживалъ себѣ сугубую бѣду — заключеніе, послѣ церемоніи, въ карцеръ на нѣсколько сутокъ. Нельзя въ сказанному, не присовокупить, что во всѣхъ описанныхъ случаяхъ, предшествовавшія старанія священника примирить осужденныхъ съ властью и самимъ собою, но инакъ всѣмъ противной колесницы, пропадали безслѣдно, вѣе дичь въ пространство. Впрочемъ, бывали и такіе, рѣдкіе отъявденные по натурѣ преступники, въ народѣ называемые „отпѣтцы“, которые смѣло, съ напускомъ ухарства входили на колесницу, отзывались обо всемъ, имъ предстоявшемъ, съ ѣдкой сарказмою и не только высказывали удовольствіе прокатиться *въ преслазѣ* „на фертунѣ“ за сборомъ „подати съ православныхъ“, т. е. милостыни, но даже просили: провезти ихъ, ради важныи мѣдяновъ, вторично.

И вотъ, преступникъ вѣхалъ на колесницѣ. Любопытные шли, бѣжали толпою вокругъ, сзади его, толкали другъ друга, стараясь ближе всмотрѣться въ его лицо; иные звачкомъ взгляды пронизывали его насквозь, долетавшія до его ушей отвѣточныя фразы переворачивали всю его внутренность, потому ощущенія постепенно притуплялись въ немъ и онъ принималъ равнодушный, бессмысленный видъ... По прибытіи въ аобшюу мѣ-

ему, что окружает доной, чужды отъ прокуратуры, полиціи и священникоу. Послѣдній опять принимался вразумлять его, творить о немъ молитву. Человѣкъ смиренный стоялъ, понуря голову, съ наибѣйшаго сознанія того, что съ нимъ дѣлають, а раздраженно, стѣснено, зачастую прерывали духовника просьбани: допчить скорѣе свое дѣло; замѣчали ему, что имъ надобно слушать Феду и то же; не то говорили ему и дерзости въ родѣ: „вы ждѣте не по своей охотѣ здѣсь, а посланы, какъ и всѣ, тутъ стоящіе чиновники, солдаты“, либо и еще того хуже — воцунугасовали. Всѣ эти и многіе другіе поразительные факты, коротко извѣстны многимъ священникамъ.

Какая, между тѣмъ, сирашивается, публика присутствовала на площади, съ какою именно цѣлью стекалась она сюда и каково ея міросозерцаніе и настроеніе? Публику эту составляли всегда почти одни только простолудины, адчущіе кадыкъ-бы то ни было диковинскъ; относились они къ этимъ событіямъ всегда безъ всякаго смысла, безъ всякаго поучительнаго понятія, а карманомъ правосудіи. Вслушайтесь внимательно въ ихъ рѣчи и вы возмутитесь—отъ однихъ, и улыбнетесь—отъ другихъ: такъ онѣ видны, невѣжественны, а нѣтъ фавгастичны до колоссальныхъ фавгастировъ. Изъ множества надобныхъ рѣчей приводемъ, на выдержку, лишь двѣ-три.

И это это конѣ такъ церемонятся съ эфтимъ перзавцамъ? Аднажды спросилъ, стоя впереди насъ, пожилой торговецъ своего лабрата до ремеслу и гѣтанъ. — Эка важность, проѣхалъ на колосницѣ! Банедъ ломають и больше ничего!

Конечно, жѣда эта, плесое дѣло, — подтверждалъ товарищъ. — Дужше-бы, примѣрно, отодрали аго, розганей эгакъ молсотни отсчитали-бы ему; по крайности, и онъ-бы зарубилъ себя во мѣ лесу, да и поглядѣть было-бы на што.

Ну-да, по дѣломъ-бы вору и мука, а то никакой эфтимъ адрываесть острастки нѣту.

— Потому новѣшній народъ и дебоширить, а кабы задавали дерку, какъ прежде, примѣрно, палачъ, такъ небось стихъ-бы безпутный этотъ народъ.

— Слышь, Ванюха, поцъ-то вонь отчитываетъ молодца; вѣрно въ разстрѣлу пойдетъ,—говорилъ крестьянинъ другому, не вида ровно ничего похожего на упомянутое имъ дѣйствіе.

— Разстрѣла, врешь, братъ, не будетъ,—серьезно отвѣчалъ другой.—Яво, просто, отпѣваютъ, якобы то-и-сь на тотъ свѣтъ. Ну, отходная, чай смекаешь што такое?

— Спѣвать-то спѣваю, да гля-че-жь отходная-то живому!

— Потому, какъ за вѣру, бабть, страдаетъ (обвиненъ былъ въ поддѣлкѣ фальшивыхъ монетъ), стало быть Богу больше угодить, да и дорога дальная въ эфту алафенскую Сибирь, а тамъ когда ни на есть да покретъ-же всаправду, а поповъ въ Сабиря ужъ нѣтъ, потому, одни предстунники подъ землей иштарятся, ну, ему и отходная нужна: хрестьянская, чай, думъ въ смъ.

— Няужто въ цѣлой Сибири никакихъ поповъ нѣтъ,—коли они у насъ и въ селахъ есть?

— Да нѣтъ-же, тебѣ говорить. Поди хучь самъ спроси нашего кабагчика Митрича: онъ оноиная сказывалъ; а онъ ужъ какой дока, все знаетъ.

— Ловокъ-то, Митричъ, точно ловокъ, про это и калякать неча, а только вотъ оказія-то, што въ Сибири безпоповщина. Послухай-ка, Ванюха, што я те погляю: какъ предстунники увязуть—пойдешъ пряменько, въ кабаچارово, разломашъ ко-сунку пополамъ и пускай этотъ Митричъ сызнава намъ расскажетъ про Сибирь, што поповъ нѣтъ. Это должно быть замѣтно.

— Ладно, пойдешъ.

— Не слыжала-ли, матка, за што это барыню-то, въ от-кахъ, разказывають?—спрашивала, однажды, простая женщина другую, вида подвезенную къ эшафоту одну изъ осужденницъ въ Сибирь на поселеніе, по извѣстному нечаевскому дѣлу.

то не бариня, а барышня, анаральская дочка, сгъло товарка.

Итожь она такое набѣдоурила-то?

Вѣстно, дѣвичье дѣло—воли нѣтъ; отецъ строгій, а хочется... Вотъ она, сердешная, взяла, да и родила аченокъ сразу. Господь покаралъ. Отецъ ейной и осердился за это, за самое, и подъ шохоть и свелъ ее, пошхоть: трехъ собаченокъ родила. Сама ты, Татьянашка, аково это-то анаралу-то терпѣть!

А, ай, ай! цѣлихъ трехъ собаченокъ! Эко диво-то, какое!... Нѣтъ, Матренушка, это не спроста, нѣтъ: жлая сила попутала ее и за себя и за родительскіе вѣрно такъ. Что съ ею таперичко творять?

Возять, Татьянушка, по городу, не слышется-ли кто себѣ въ жоны и тогда отецъ прощаетъ и даетъ въ 18 тысячъ серебра. А штобъ вольготнѣй ее развозять на этой колымѣ, съ остановками, на площашохоть, а шохотовъ-то, эдакихъ много, говорятъ, наездѣ.

Ай-то Богъ, штобъ женихъ сыскался, потому она вѣрлена по наговору замхъ людей.

Что испорчена—это безъ сумленья и оченно хорошо-бы, ялся добрый человекъ, да примерилъ ейную бѣду. Баба обличья вѣдь хотъ-куда и маьяновъ на ей никакихъ. Только мужчины-то нонѣ, сама Татьянашка, знаешь, ровцы и безъ жалости къ намъ, бабамъ, ну и худо... [полно, матка, тужить: мужчины до денегъ страхъ и за 18 тысячъ ейной хотъ на кося, прости Господи, не токмо на эдакой...

Итожь анараль-то только судить 18 тысячъ, а послѣ скажетъ, ктожь яво вѣдаетъ. Ну того и гляди вовсе ся женихъ, а коли такъ, сгиннетъ она, безталанная...

— Кудажь, сважи, пожагуста, Матренушка, об'днуть, ежели весь городъ околесять понапрасну?

— Страхъ, родименькая, и вытолвить-то. Свезуть въ Пулково, затащуть тачотка на самую што ни на есть ничтощнейшую каланчу, привяжутъ за тальцу и станеть она до самой своей смерти болтыхаться промежь небомъ и землей.

— Ты, Матренушка, нивакъ съума снятала? Какъ это можно чловѣку болтыхаться съ каланчи? Што ты, што ты!

— Повѣрь, Татьянушка, слову, такъ сбудеться: намъ лавошникъ, Терентьичъ, божилися въ этомъ самокъ, а онъ, знаешь, кажется, какой начетчикъ; говорить: какъ по писанному, всякіе законы, матушка, превзопогъ, а законы вѣдь и нутовку облизать. Таперь, тольовагъ онъ, это еще волюгетий стало, кабы эдакая оказія да въ старину — се бы посередъ улицы на вострѣ сожгли, а пепель отъ нея по 7 губерній развели, да и рассыпали-би по самимъ што ни на есть илскуднымъ болотамъ, гдѣ водятся черти, прости, Господи, это согрѣшеніе.

— И такую-то молодежаву, да на каланчу?... Вотъ чудеса-то?!...

— Знаю чудеса. Да матка, разныя чудеса, на свѣтѣ биваютъ съ бабамъ *).

Тѣмъ временемъ, покуда публика разговаривала описанный родомъ, — священникъ кончалъ напутствіе преступника, которому полицейскіе солдаты вводили на знафотъ, конвой брагъ руки и караулъ, а секретарь суда прочитывагъ вслухъ приговоръ (3 и. 369 ст.) и, если преступникъ начинагъ, какъ черѣдко случалось: перебивать чтеніе, возражать — рѣчь его заглуналась барабаннымъ боемъ; вслѣдъ затѣмъ солдаты осаживали преступника назадъ — къ черному столбу, вдѣвали руки его въ желѣзныя висычія на цѣпяхъ кольца и оставили его въ этомъ положеніи

*) Курьезный рассказъ этотъ цѣлую недѣлю повтарала женская прислуга своимъ господамъ, съ различными вариациями, во всѣхъ частяхъ города.

на 10 минутъ, согласно 4 п. 963 ст. Въ это время сперва водаралась мертвая тишина, а немного погодя звуки публики равняивались.

— Инъ растоширили-то какъ! вослищаль, не сдержавшисъ, нарель.

— Не твою уа это дѣло и потому не зубоскаль, — внушалъ старичковъ. — Ему за это ва самое когда помреть, половина грѣховъ простится.

— Г. офицеръ, г. околочный, пожалуйста сюда: вора держу, вскрикивалъ кто-то. Онъ ко мнѣ въ карманъ залезъ и чуть не вытащилъ часовъ. Я, слава богу, чуткй и поймалъ его за руку. Возьмите его въ часть.

— Что вы, что вы угорѣли, что-ли? возражаетъ обвиняемый, силясь вырваться изъ мощныхъ рукъ. — Я случайно размахнулся рукой и задѣлъ васъ, а вы на-ко что выдунали?

— Врешь, мазура: мы сами видѣли, какъ ты въ карманъ, въ барину, забрался, полегоньку, подхвативали чьи-то голоса. — Лушите его, баринъ, по шеямъ заиѣсто полиціи, а то того и гледи, такъ его отпустить.

Къ шумѣвшимъ подходилъ околочный съ городовымъ и уводили спорившихъ. „Воровъ поймали, мазурики попались“, передавали изъ устъ въ уста. Взоры всѣхъ обращались въ замылокъ ушедшихъ. И ни одна, почти, увѣрала насъ, печальная церемонія не кончалась безъ того, чтобы на томъ же мѣстѣ не совершилось какого-нибудь скандальчика, обвиненія въ кражѣ чье-нибудь изъ кармановъ.

По истеченіи 10 минутъ преступникъ освобождался изъ колодеъ, сводился съ энафота, усаживался въ обыкновенный арестантскій фургоаъ, отвозился подъ незначительнымъ ужъ конвоаъ, обратно въ замокъ (5 п. 963 ст.), гдѣ расковывался, присоединялся къ рѣшеннымъ и ждалъ до отправки по назначенію, этапнымъ порядкомъ.

Весь, по порядку изложенный нами процессъ объявленій приговора на площади, по духу нашего законодательства, производился, добавимъ, ради устрашенія неблагонадежныхъ, по своимъ занятіямъ, людей; другими словами: публичностью приговоровъ предполагалось достигнуть уменьшенія числа преступленій. Разсмотримъ, на сколько средство это оправдывало ожидавшуюся отъ него цѣль.

Устрашительный характеръ наказаній ни на кого и никогда, какъ доказываетъ исторія всѣхъ народовъ и вѣковъ, не имѣлъ рѣшительно никакого вліянія на воздержаніе преступной вѣли. Мало того: въ день самыхъ лютыхъ казней повторялись чуть ли не на самыхъ тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ, за нѣсколько часовъ предъ тѣмъ, были казнены преступники, точно такія-же, или даже гораздо тягчайшія преступленія. Оттого всѣ государства постепенно смягчали наказанія, замѣняя ихъ нравственными воздѣйствіемъ на умъ и сердце преступниковъ. Обращаясь къ нашему, собственно, отечеству, не можемъ не вспомнить, что еще такъ недавно криминальныхъ преступниковъ гоняли сквозь строй, стегали плетью, розгами, клеймили; всѣ эти истязанія наводили паническій страхъ, да и было отчего: безстрастное, угрюмое выраженіе лица палача, его одежда, вскрикиванья: „берегись“, его взмахиванья плетью, его *болла*: *)

*) Однажды, въ началѣ 50-хъ годовъ, наблюдавшій за наказаніемъ плетью, полиціймейстеръ закричалъ палачу, чтобъ криче сѣлъ. „Когда вамъ не идется мое сѣченье—нате плеть и дерите сами“, отвѣтилъ палачъ и бросилъ къ полиціймейстеру плеть. Эта выходка палача такъ сконфузила полиціймейстера, что онъ молча удалился съ площади, а палача едва уговорили вончуть свое мнѣніе. Нѣскольколѣтъ тому назадъ, намъ удалось приобрести довѣріе палача, который, между прочимъ намъ рассказывалъ съ грустью, что не мало людей отправилъ преждевременно, въ могилу, вовремя оно. „Иной человѣкъ, ели, дума въ тѣбѣ. Знаешь, что ему на каторгу, ну, и порѣшишь: чѣмъ тебѣ, моль, тамъ еще лучше—лучше ужъ сразу покончи. Размахнешься хорошенько плетью, да какъ хватилъ, нѣсколько разовъ, нѣо всей мочи, такъ и духъ изъ него вылетитъ вонъ... Такъ-то вотъ я, окопанный, нагрѣшилъ много, очень много, а все потому, что воленъ былъ наказывать, какъ хотѣлъ и злость питалъ ко всѣмъ людямъ въ свое палачество, заливчилъ онъ.“

съ 2-хъ 4-хъ ударовъ засѣчь до смерти, другого и съ 00—оставить въ живыхъ. Брызги человѣческой крови, въ, ключьями, живого мяса съ тѣла, отчаянные стоны саго—все это вмѣстѣ взятое холодило кровь, помрачало съ слабонервныхъ зрителей; но преступленія, за которыя въ такіа-же истязанія, тѣмъ не менѣе повторялись съичнымъ чередомъ.

Иде логически вытекалъ и благотѣльный указъ 17-го 1863 г., объ отмиѣнѣ тѣлеснаго наказанія для всѣхъ, и ваторжныхъ и бродягъ: для первыхъ оставлены — которыми ихъ наказываютъ въ Сибири, на мѣстахъ со- съ ими новыхъ преступленій, а для послѣднихъ—25 розогъ, получаемыхъ ими келейно, повсемѣстно, въ и, напр., банѣ. Съ отмиѣною тѣлесныхъ наказаній, въ незначительно еще просвѣщенномъ отечествѣ, естественно ядать сильнѣйшаго возвышенія числа преступленій. Одна- гистика вотъ что показываетъ намъ. Въ петербургскомъ въ Замкѣ содержалось, напр., по обвиненіямъ: въ убій- 1861 г.—22 чел.; въ 1863 г.—30 чел.; въ 1864 19 чел.; въ 1866 г.—36 чел.; въ 1868 г.—47 ч.; 0 г.—50 ч.; въ 1872 г.—47; въ 1874 г.—42 ч. естно глядя на эти цифры, онѣ отчасти оправдываютъ шанное предположеніе, — но вниевнувъ глубже въ *суть*, въ удостовѣреніе, что преступленія уменьшаются. Такъ, шномъ судѣ многія преступленія нерѣдко потушались, не и до суда, вслѣдствіе подкуповъ, укрывательства, без- к полицейскихъ и иныхъ властей; объ уголовной ста- и помину не было, а со времени введенія гласнаго суда,) преступленіе не остается безнаказаннымъ, а статистика довольно правильная, вѣрная. Независимо отъ сего, нѣ-) изъ обвинявшихся въ убійствахъ предъ нынѣшнимъ су- мѣходили изъ него оправданными присяжными засѣдате- дачить, и ихъ слѣдуетъ исключить изъ общихъ цифръ.

За разбой и грабежи обвинялись въ 1861 г.—37 чел.; въ 1863 г.—98 чел.; въ 1864 г.—96 чел.; въ 1866 г.—98 чел.; въ 1868 г.—102 чел.; въ 1870 г.—53 ч.; въ 1874 году—45 чел., и т. д.

Какая-жъ, спрашивается, польза отъ публичности казни? Да никакой, отвѣтитъ ны категорически. Процедура эта, какъ мы знаемъ изъ практики, представляла противоположные результаты. Во первыхъ, обыкновенные, по мирозерданію, преступники настолько нравственно уничтожались, что не чувствовали своего позора. Во вторыхъ, твердаго характера преступники лишь восстанавливались окончательно и противъ властей, и противъ гражданъ, глазѣвшихъ на ихъ шельмованье. Въ третьихъ, стѣпные преступники видѣли въ ѣздѣ на площадь—случай казни хоть немного денегъ, а это ужъ выходило глумленье надъ закономъ, надъ правосудіемъ. Въ четвертыхъ, зрители, какъ читатель помнитъ изъ вышеприведенныхъ *дословныхъ* разговоровъ, совершенно извращали смыслъ обряда, не воспринимали изъ него никакого поучительнаго урока, ничего разумнаго, а среди нихъ, этихъ способомъ развивались напротивъ, недѣльные толки, предразсудки, протѣвоестественные, кровожадные инстинкты. Въ пятыхъ санъ священника и святость религіи умалались въ глазахъ безграмотныхъ, невѣжественныхъ людей. Наконецъ въ шестыхъ—обрядъ публичности казни шолъ въ разрѣзъ съ ученіемъ православной церкви. По мнѣнію профессора, священника, М. И. Горчакова, особенность взгляда въшей Церкви на наказанія заключается въ томъ, что наказанія должны имѣть, какъ указываетъ коричая V. 5, исключительно *исправительное* дѣйствіе на наказуемаго и чуждо устрашенія (книга прав. 1-го всел. собора 2; VI всел. прав. 102, Анк. соб. 5, Вислія Великаго и многихъ другихъ), тогда какъ 963 ст. уст. угол. судопр. имѣетъ въ виду, именно, воображенное устрашеніе. Далѣе, въ первые вѣка послѣ основанія русской Церкви, византійскія публичныя наказанія заимались на Руси наказаніями, также чуждыми публичности обрядовъ; это вытекаетъ изъ сра-

И вотъ, будучи послѣдовательнымъ, и принимая въ соображеніе, что правительство само беретъ подъ свое покровительство тѣхъ или иначе угнетенныхъ, — нельзя не признать, что наступившая настоящая пора отбѣнить и волчьи паспорта, что правительство, по чувству гуманности и по личнымъ интересамъ, непременно, полагаясь, сдѣлаетъ. Говорятъ, что отбѣна эта еще преждевременна; что отбѣтки слѣдуетъ, покуда, еще удержатъ для воспомощенія суду расновнывать рецидивистовъ, а также для охраненія имущественнаго благосостоянія гражданъ; бывшій воръ можетъ, съ чистыми паспортами, вторгнуться въ прислугу и обокрасть хозяевъ. Всѣ эти доводи на столько, кажется, легкомысленны, что не выдерживаютъ серьезной критики, и потому мы ихъ сейчасъ опровергнемъ.

Во первыхъ — судъ у насъ гласный, публичный. Судебные кассеры полны всегда зрителями, въ отправленіи правосудія ежедневно участвуютъ представители общества — присяжные засѣдатели, избирающіеся изъ *всѣхъ* сословій, да еще эксперты, свидетели. Мало того: почти всѣ уголовные процессы печатаются въ 10—15, большихъ и малыхъ, ежедневныхъ газетахъ, принадлежащихъ во *всѣ* слои общества, отъ чертоговъ, до кабаковъ и кабацкихъ дворовъ включительно; газеты эти перечитываются сотнями тысячъ людей, при чемъ газеты печатаютъ *столма* — имена, имена, отчества и фамиліи подсудимыхъ, такъ что граждане врядъ ли не могутъ воспрепятствовать, ежели пожелають, водворенію въ себѣ не только завзятыхъ накуривовъ, но и такихъ, даже: жожануй, чудяковъ, какъ старикъ, который четыре раза красть на дворахъ, вурлицъ. Кроме того, вслѣдствіе одного *предположенія*, что украинскій человекъ можетъ это повторить, если не будетъ съ волчьимъ паспортомъ, — нѣтъ никакого основанія отнять у него возможность нравственно исправиться; нѣтъ логики мучить его съ такимъ паспортомъ. Потомъ, напечатаніи, не расспросамъ, но впечатлѣнію, какое произведутъ на нихъ напечатанія, могутъ сами рассудить, достойны ли они ихъ до-

цѣли и стѣснительно для самихъ монастырей, а потому Синоду отдалъ предпочтеніе прохожденію эпитиміи „*неласно, подъ надзоромъ отца духовнаго, каковая мѣра болѣе дѣйствительная, способная возбудить въ кающемся сознаніе совершеннаго изъ грѣха*“.

Понятно, что выводъ изъ указанныхъ соображеній очевиденъ: въ силу правилъ вселенскаго собора 1667 г., священники должны быть у осужденнаго „*за день или за два до казни*“, чѣмъ они, безспорно, освобождались отъ присутствія при самой казни; 2-я же часть 1 пункта 963 ст. уст. угол. суд. требуетъ, чтобы духовное лицо „*сопровождало преступника на мѣсто казни, гдѣ оставалось бы при немъ до послѣдняго момента исполненія приговора, напутствуя его, къ отрывавицейся правды здѣсь, или въ иномъ мѣрѣ—новой жизни*“. Очевидно, что между церковными и свѣтскими законами непримиримое противорѣчіе, тогда какъ законы эти должны непримѣнно гармонизироваться одинъ другому. Поэтому необходимо устранить эту несообразность: приноровленіемъ гражданскаго къ церковному закону.

Заручившись изложенною нестремною аргументаціей противъ публичности казней преступниковъ со стороны церковнаго закона, перейдемъ къ взгляду на это событіе гражданскаго уголовного нашего закона — комментаріямъ къ 963 ст. уст. угол. судопр. (2 изд. суд. уставовъ государственной канцеляріи). «Со введеніемъ публичности на судѣ и той торжественности, въ которую облакаются формы и обряды гласнаго судопроизводства вообще, и суда съ присяжными въ особенности—„исполненіе обряда публичной казни теряетъ свое значеніе, — гласить комментарий. — Составляя только окончаніе той формы, которая представляла на судѣ публично, обрядъ этотъ представить народу одно праздно зрѣлище, безъ всякаго поучительнаго значенія“, — вполнѣ предугадали комментаторы. — „Мало того: послѣ потери своего устрашающаго характера (тутъ подразумѣваются, вѣчно-жгучіе, клейма, розги — физическая боль); обрядъ этотъ можетъ поддѣлываться и дѣйствительно, докончивъ, дѣйствуетъ даже вредно

на классу народонаселения, представляя ей позоръ, какъ бы единственныя наказаніемъ за тяжкія злодѣянія. Для большей части изъ осужденныхъ, которые, при совершеніи своихъ злодѣяній, руководились животными побужденіями, или успѣли заглушить въ себѣ всякое нравственное чувство, — позорный обрядъ не имѣетъ никакого значенія, а онъ отягощаетъ участь только тѣхъ осужденныхъ, которые принадлежатъ къ классу людей болѣе образованныхъ, у которыхъ нравственныя силы будутъ и безъ того глубоко потрясены публичнымъ изслѣдованіемъ, на судѣ, къ винѣ и для которыхъ, въ глѣбѣ снѣжки, наказаніе, по неприкрытій въ работахъ, окажется гораздо чувствительнѣе. Приведенныя строки дѣлать такое высшее правдою, такія вѣрныя отраженіемъ практической жизни, что нѣтъ надобности равнѣвать это положеніе, и имъ считается бесполезнымъ дополнять его хоть однимъ штрихомъ, словомъ. На основаніи этихъ выводовъ, составители судебныхъ уставовъ „предполагали справедливымъ сохранить публичность обряда совершенія наказанія лишь для смертной казни и политической смерти“. Затѣмъ, при окончательномъ обсужденіи этого вопроса, выведено было заключеніе, что „правительство въ обмѣненіи наказаній *тогда не могло, изъ предосторожности, идти такъ далеко, дабы не ослабить чрезвѣрно крѣпшаго правосудія*“ и только потому удержался, въ своихъ чертахъ, существовавшій прежде обрядъ казни.

Между тѣмъ, общественный строй русскаго общества на столько уже двинулся впередъ и возшелъ, касательно наказаній, въ подземахъ снѣжки, что разсмотрѣнный нами законъ оказался устарѣлымъ, и не соответствующимъ духу нашего прогрессивнаго времени, а потому, въ интересахъ истины и гуманности, являлась потребность измѣнить этотъ законъ. Это тѣмъ болѣе логично, что людямъ посвященнымъ это званіе противно, а изъ носившихъ площадь неразвитыхъ людей: одни — мягкосердечно — окружали преступниковъ ореоломъ мученичества; другіе — жестокосердно — тосковали, отчего въ этомъ актѣ нѣтъ ничего

кровожадного; третьи — не понимая въ чемъ дѣло — выдумывали и распространяли, по этому поводу, самыя дикія толки; бурьевныя предрассудки, — но никто, повторяемъ, замѣчательно, не проникая той идеею устраниенія, ради которой поддерживалось правило — публично объявлять приговоръ. А воля скоро эта идея не располагала приверженцами, слѣдовательно, она отжила своей вѣкъ, отслужила свою службу и ей пора ужъ въ отставку. Пора эта наступила и потому еще, что обрядъ публичной казни отжиленъ во многихъ государствахъ, признавшихъ, что онъ вреденъ для общественной нравственности.

Намъ остается посвятить читателя еще въ нѣкоторыя, исполняющія наше крѣпкое обстоятельство. И колесница, и эшафотъ — предметы вѣдь неодушевленные. Оттого почти вся антипатія народа въ этой процедурѣ перекосилась на одушевленный предметъ — палача, который, играя при казняхъ значительную роль, — палачи слыветъ въ понятіяхъ прослоядиновъ, челоуѣкомъ преклѣтнѣмъ, олицетворяющимъ въ своей персонѣ все ужасное. Между тѣмъ, на основаніи 6 п. 963 ст. уст. угол. судобр., палачъ вводитъ на эшафотъ осужденныхъ къ смертной казни и лишь ихъ, напр., собственноручно вѣшаетъ; что же касается остальныхъ, т. е. подлежащихъ ссылкѣ на каторгу, на поселеніе, то, по неказанію въ 4 п. 963 ст.: «кто именно „внѣшаетъ ихъ на эшафотъ и къ поворному столбу“, — это дѣйствіе въ Петербургѣ напр., производили, какъ выше объяснено, солдаты замка, въ солдатскихъ шинеляхъ, отчего весь омерзительный отъ церемоніи устрашающій эффектъ улутучивался бесслѣдно: отдельные обыватели ежедневно, ежедневно видѣли полицейскихъ солдатъ и нигде и нигдѣ, кромѣ площади, лицезрѣтъ палача не были въ состояніи: онъ, какъ всякій арестантъ, живетъ, по закону, безвыходно въ тюрьмѣ^{*)}. Оттого становится ясно, что законъ:

^{*)} Въ настоящее время въ Петербургѣ *совсе нѣтъ* палача: прослуживъ въ этомъ званіи болѣе 20 лѣтъ, онъ отосланъ, согласно его желанію, въ солдаты въ *монастырь*, гдѣ наміренъ провести остатокъ дней своихъ въ молитвѣ, работѣ

а) держать палачей исключительно для действий при смертной казни и б) смотреть на уголовные процессы низшихъ, по категориямъ, наказаній несравненно мягче, предоставляя распоряжаться на эшафотъ простымъ, безукоризненнаго поведенія, солдатамъ и тѣмъ самымъ умалаять значеніе торжественности—шельмованія осужденныхъ на каторгу и на поселеніе.

Объ отиѣнѣ публичной казни, мы вносили вопросъ въ Комитетъ еще въ 1872 г., но Комитетъ, разсмотрѣвъ тогда нашъ подробный докладъ, въ составѣ болѣе 20 членовъ, въ томъ числѣ крестіанцевъ Тихона, профессора, священника М. И. Горюкова, дворянина Кроповидникова И. Н. Полисадова и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ особъ призналъ наши доводы справедливыми, но ограничился рѣшеніемъ ходатайствовать, на первый разъ, объ отиѣнѣ последней части 963 ст. уст. угол. судопр., т. е. объ избавленіи священника отъ тягостнаго сопровожденія преступниковъ на площадь и оставаться тѣмъ до окончанія всей процедуры.

Прошло 6 лѣтъ, въ теченіи которыхъ частнымъ образомъ не рѣдко игнорировался законъ: во вниманіе къ различнымъ просьбамъ, иныхъ не вывозили на площадь, а прямо отсылали по назначенію. Наконецъ, „по всеподданнѣйшему докладу Министра юстиціи отъ 27 сентября 1878 г., послѣдовало Высочайшее повелѣніе: „*спредъ до измѣненія въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ исполненіи судебныхъ приговоровъ, преступниковъ, присужденныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылокъ, высылать на поселеніе или въ каторжныя работы, безъ исполненія надъ ними обряда публичной казни*“. (Собраніе узаконеній 1878 г. № 178).

Съ радостью, привѣтствуя это благодѣтельное повелѣніе, позволяемъ себѣ желать, чтобы скорѣе и цѣлесообразнѣе „измѣнились, законодательнымъ порядкомъ, и правила объ исполненіи судебныхъ приговоровъ“.

негодныхъ трудахъ, чтобы замогилъ свои грѣхи, какъ онъ выражался намъ, предъ отправкой.

XVII.

Очеркъ различныхъ системъ покровитель- ства освобожденнымъ изъ-подъ стражи за- границею и въ Россіи.

Вопросъ о призрѣніи выпущенныхъ изъ-подъ стражи, испущихъ людей, на первое время нахождения ихъ на свободѣ, тѣсно связанъ съ вопросомъ о рецидивистахъ: впадшіе въ преступленія и отбывшіе, заключеніемъ, установленныя наказанія— во всѣхъ странахъ свѣта встрѣчались, согражданами, съ предубѣжденіемъ, а оно неизбѣжно сопровождалось чрезвычайной для нихъ трудностью найти скоро матеріально вознаграждаемое занятіе, отсутствіе котораго очень часто приводило людей вновь въ заключеніе. Оттого участь бывшихъ арестантовъ всегда занимала тюрьмовѣдовъ и филантроповъ, употреблявшихъ свои: знанія, трудъ и денежныя средства на облегченіе страданій испущенниковъ.

Самые авторитетные теоретическіе и практическіе тюремные дѣятели, издавна настойчиво доказывали, что бывшіе арестанты въ государственныхъ, экономическихъ и нравственныхъ интересахъ, достойны безусловнаго вниманія, обезпеченія, и что помощь этимъ несчастнымъ должна имѣть не формальный, а ипремѣнно: *частный, общественный характеръ*. По мнѣнію маркиза де-ла-Гранжъ, „покровительство общества составляетъ

ленные их надзоромъ; а послѣднiя — подъ присмотромъ лени статистическихъ.

Въ Бельгiи, для устройства будущности заключенныхъ, наблюдательные тюремные Комитеты за мѣсяць до ихъ выпуска на свободу, условливались съ ними относительно предстоящихъ имъ мѣста жительства, получали въ свое распоряженiе, заработанные ими деньги, а по освобожденiи арестованныхъ — пристраивали ихъ къ мѣстамъ, ручались за ихъ исправность и добросовѣдность, въ чемъ убѣждались заблаговременно, во время ихъ содержанiя въ тюрьмахъ. Комитеты же выдавали выпущеннымъ, отличавшимся безукоризненною нравственностью и трудолюбиемъ, одобрительные аттестаты, предъявители которыхъ освобождались по нимъ отъ надзора полицiи, запрещавшей имъ жить въ большихъ городахъ, гдѣ, затерявшись въ массѣ, — имъ было возможно пропитывать себя собственнымъ трудомъ. Эти же, наконецъ, Комитеты надзирали за образомъ дѣйствiй освобожденныхъ и о тѣхъ, которые выказывали преступныя наклонности, предупреждали мѣстную полицiю, — для принятiя, противъ нихъ своевременно, надлежащихъ мѣръ предосторожности.

Въ Англiи: для освобожденныхъ существуютъ: а) убѣжища, напр., въ Фульгамѣ; б) въ Дублинѣ, — ссудо-сберегательныя кассы съ объединенъ, другъ за друга, ручательствомъ; в) въ Ирландiи — предварительное ихъ сближенiе съ обществомъ, посредствомъ отпуска предъ наступленiемъ срока освобожденiя, однихъ въ послѣднее время, на вольныя работы, за покупками материаловъ для тюрьмы, даже на совершенную (на 1—2 мѣсяца) свободу съ временными свидѣтельствами, чтобы по минованiи срока, они не стѣснялись присканiемъ себѣ рода и мѣста занятiя; г) общество, которое помогаетъ освобожденнымъ деньгами, приискиваетъ имъ мѣста и т. д.

Во Францiи, Германiи — выпущенные также пользуются иеревительствомъ обществъ въ различныхъ формахъ. Короче, в

во всѣхъ государствахъ существуетъ покровительство освобожденнымъ.

Наши предки тоже не отставали отъ европейцевъ. Ихъ тоже беспокоило безпомощное положеніе немущихъ, освобождаемыхъ изъ тюремъ. Со времени утвержденія Общества попечительнаго о тюрьмахъ Петербургскій его Комитетъ неоднократно помогалъ имъ одеждою, деньгами и покровительствомъ. Всѣ эти способы, однако не удовлетворяли Комитетъ. Оттого онъ, съ одобренія Трубецкаго, устроилъ, при городской тюрьмѣ, особое отдѣленіе, въ которомъ выпущенники призрѣвались, временно, до принсканія мѣсть, занятій (въ 1827 г.). Число этихъ людей постепенно, между тѣмъ, увеличивалось, а держать ихъ, *вольныхъ*, въ тюрьмѣ, представлялось затруднительнымъ.

Потомъ, вслѣдствіе участія Комитета къ нимъ и нищимъ, въ уставъ Общественнаго призрѣнія, въ 1832 г., включены были 690—699 ст., объ учрежденіи „рабочихъ домовъ, для доставленія всѣмъ, безразлично, нуждавшимся прокормленія собственнымъ трудомъ“. Въ эти дома предписывалось принимать „убогихъ, могущихъ работать, неимѣющихъ пристанища и праздничующихся, по распоряженію начальства“. Подъ неимѣвшими пристанища и праздничующимися разумѣлись, безъ всякаго сомнѣнія, и выпущенные изъ тюремъ. Объ осуществленіи на практикѣ закона никто, однако, не позаботился и выпущенники продолжали беспокоить Комитетъ.

Тогда Президентъ Трубецкой образовалъ, при Комитетѣ, изъ его членовъ и членовъ отъ городской думы особый частный Комитетъ, для устройства участи какъ этихъ, такъ и вообще нищихъ (6 мая 1834 г.). Едва этотъ Комитетъ приступилъ къ разрѣшенію предложенной ему задачи, какъ шведскій Посланникъ, баронъ Пальмстёрнъ представилъ Императору Николаю Павловичу записку шведа Гейльборна, о его желаніи основать въ Петербургѣ, „заведеніе, (подобно существовавшему въ Швеціи), для доставленія бѣднымъ людямъ дешевой, поштатской

пищи". Императоръ поручилъ Трубецкому, какъ Президенту Общества попечительнаго о тюрьмахъ, рассмотретьъ эту записку. (8 сентября 1834 г.). Въ запискѣ этой Гейльборнъ излагалъ, что „успѣхъ его заведеній (въ Копенгагенѣ—7, а въ Або—5), одобренный Правительствомъ и Обществомъ, возбудилъ въ немъ намѣреніе устроить такое же заведеніе и въ Петербургѣ, въ полной увѣренности въ благосклонности публики къ содѣйствію всему, что цѣлю имѣетъ общее благо“. Онъ спрашивалъ разрѣшенія на открытіе подписки, по которой каждому, внесшему 24 руб., выдастся билетъ, а по нему, вспомошествовавшему подписчикомъ, бѣдному „будетъ отпускаться ежедневно двѣ глубокихъ тарелки супу, варенаго со свѣжею говядиною, попеременно: съ горохомъ, капустою, или крупю“.

Узнать подробности проекта Гейльборна, Трубецкому, однако, не удалось: при самыхъ тщательныхъ розыскахъ, автора записки не нашли въ Петербургѣ. Оттого, основываясь на содержаніи записки, Трубецкой вывелъ заключеніе, что „провореніе однимъ супомъ за 24 р. въ годъ—отнюдь не дешево, да и неудобоприимно по непривычѣ русскаго простонародья къ такой пищѣ, безъ хлѣба“. Въ подтвержденіе этой мысли, Трубецкой указалъ на то, что „къ 6¹/₂ к. за приварокъ, человѣку надо въ день 2¹/₂ ф. хлѣба, стоющаго 17¹/₂ к., отчего все обойдется 24 к. ассигн.; тогда какъ за 25 к. въ сутки, въ артеляхъ кормятъ хорошо обѣдомъ и ужиномъ, а столичные арстанты довольствуются щами, кашею, квасомъ и хлѣбомъ, на 22 к., не смотря на чрезвычайную дороговизну съѣстныхъ припасовъ“. Трубецкой и находилъ возможнымъ дозволить Гейльборну открыть заведеніе, но „содѣйствовать ему подпискою правительство не должно“ (15 октября 1834 г.). Проектъ Гейльборна, вслѣдствіе соображеній Трубецкаго, оставленъ безъ послѣдствій.

Далѣе стремясь создать дѣйствительную и сообразную съ нашими нравами систему помощи вынужденнымъ и бродячимъ лицамъ, Трубецкой, по практическимъ опытамъ дѣятельности

гного Комитета рѣшился его узаконить, — внесениемъ объ этомъ ъаго представленія, по которому послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта „объ учрежденіи, при митетъ С.-Петербургскаго Общества попечительнаго тюрьмахъ особаго Комитета, для разбора нищихъ“ (9 декабря 35 г.). Добившись осуществленія, въ принципѣ, своей идеи, Трувой предложилъ Правительству разработанный и одобренный ъада Комитетами тюремнымъ и нищенскимъ, проектъ правилъ, сочайше утвержденный 6 іюля 1837 г. *), „для руководства Комитету о разборѣ нищихъ и изысканія способовъ въ искорененію нищенства“. Въ Указѣ, по этому предмету, говорится:

«Высочайше утвержденнымъ, 9-го декабря 1835 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, повелѣно было учредить, при Комитетъ С.-Петербургскаго Попечительнаго Общества о тюрьмахъ особый Комитетъ, для разбора нищихъ и изысканія способовъ къ искорененію нищенства въ столицѣ, и составить, для руководства сему Комитету, надлежащія, по соглашенію Министра внутреннихъ дѣлъ, съ Президентомъ означеннаго общества, правила. Представленный генералъ-адъютантомъ княземъ Трубецкимъ проектъ правилъ, Министръ вносилъ на разсмотрѣніе Комитета гг. Министровъ, который, признавъ правила удовлетворительными, полагалъ утвердить оныя, съ нѣкоторыми указанными имъ измѣненіями и ограниченіями, и обнародовать ихъ ко всеобщему свѣдѣнію. На такое положеніе Комитета гг. Министровъ послѣдовало, 6-го іюля Высочайшее соизволеніе. Измѣнивъ, вслѣдствіе того подлежащія статьи проекта Министръ представляетъ оный для обнародованія, присовокупляя, что сообщилъ о семъ генералъ-адъютанту князю Трубецкому, для зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ будетъ, нынѣ же, со стороны его распоряженія».

По правиламъ Комитетъ учреждается, для разбора забираемыхъ полицією за прошеніе подавій и бродяжество людей обоого пола; для распредѣленія и приврѣнія ихъ, и наконецъ, для изысканія средствъ къ искорененію нищенства, временный, для опыта, на три года, со дня Высочайшаго утвержденія правилъ. Цѣль комитета должна была быть: 1) разборъ нищихъ, или людей, просившихъ милостыню и забираемыхъ полицією, т. е. отдѣленіе изъ нихъ нищихъ, сдѣлавшихся таковыми—отъ стеченія разныхъ неблагопріят-

*) См. Полн. Собр. Закон. 1837 г. № 10425.

ныя обстоятельства, — отъ другихъ, *вразношатающихся* и нищенствующихъ отъ лѣности, разврата и привычки къ бродячеству; 2) изысканіе средствъ къ надежному помѣщенію и возможному пособію первымъ; а также дѣятельныхъ мѣръ къ обращенію послѣднихъ отъ правды къ труду честному и полезному; 3) Изысканіе способовъ къ учрежденію, со временемъ, *заведеній*, для призрѣнія нищихъ вообще, къ какому бы роду они не принадлежали, и 4) составленіе изъ всѣхъ наблюденій, опытовъ и существующихъ уже постановленій, одного общаго и полнаго положенія объ искорененіи нищеты.

Комитету слѣдовало находиться подъ главнымъ начальствомъ и управленіемъ Президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ, и состоять изъ Вице-Президента и восьми Членовъ, избраніе коихъ предоставлялось Президенту Общества попечительнаго о тюрьмахъ, а избранныхъ онъ представляетъ на Высочайшее утвержденіе. Вице-Президентъ и члены Комитета не получаютъ никакого, собственно по занятіямъ ихъ въ комитетѣ, жалованья, но состоятъ по оному на дѣйствительной государственной службѣ и за ревностные труды, особенное отличіе, или значительныя денежныя пожертвованія представляются, чрезъ Президента Общества, къ Всемилостивѣйшимъ наградамъ. Собирается Комитету повелѣвалось два раза въ недѣлю въ опредѣленные дни и часы, да и во всѣхъ случаяхъ, когда Президентъ признаетъ то нужнымъ. Порядокъ дѣлопроизводства устанавливался коллегіальный; но если меньшее число головъ не согласится съ большинствомъ, то оно вправѣ представить мнѣніе свое Президенту. Членамъ, несогласившимся съ общимъ мнѣніемъ, — предоставлялось, при подписаніи журнала, приобщать особыя свои мнѣнія; а журналы засѣданій выѣнялось представлять на усмотрѣніе Президента, которому поручалось вести всю, по Комитету, съ правительственными мѣстами и лицами переписку, тѣмъ же порядкомъ, каковой установленъ по дѣламъ Общества попечительнаго о тюрьмахъ. За тѣмъ регламентируется о дѣйствіяхъ комитета и его обязанностяхъ, о высканіяхъ за допущеніе нищеты и не принятія мѣръ къ заиранію нищихъ, о составленіи капитала для пособія нищимъ и для учрежденія особаго, для призрѣнія ихъ, заведенія и т. д.

Президентомъ Комитета нищихъ былъ назначенъ Трубецкой, какъ Президентъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ. Потомъ, по его выбору, были Высочайше утверждены: Вице-Президентомъ — предсѣдатель тюремнаго Комитета, сенаторъ, тайный совѣтникъ графъ А. И. Анраксинъ, а членами — члены тюремнаго же Ко-

итета: Д. И. Познякъ, Г. А. Вибиковъ, В. П. Никитинъ, князь Н. И. Дондуковъ-Корсаковъ, именитые купцы: Жбуковъ, Новиковъ и Сергѣевъ; наконецъ и дѣлопроизводителемъ—состоявшій для порученій при Президентѣ тюремнаго общества, ст. сов. Шеляревичъ (16 декабря 1837 г.).

Подъ покровительство этого-то Комитета, родившагося и выросшаго въ тюремномъ Комитетѣ, были переданы тогдашніе нищущіе тюремные выпущенники. Они вѣрялись непосредственно тюремнымъ дѣятелямъ, располагавшимъ возможностью знать достоверно: чѣмъ кому изъ выпущенниковъ целесообразнѣе помогать. Такимъ образомъ укрѣпилась тѣсная связь тюремнаго Комитета съ Комитетомъ нищихъ. Какъ развивалась дѣятельность Комитета нищихъ—распространяться не станемъ: это выходитъ изъ предѣловъ нашего труда, а лишь отмѣтимъ, что судя по любви къ ближнимъ Трубецкаго и его безпристрастію—Комитетъ, вѣроятно, соответствовалъ цѣли, потому что, предъ истеченіемъ, опредѣленнаго, для Комитета, правилами 3-хъ лѣтняго срока его существованія,—Трубецкой ходатайствовалъ о продолженіи дѣятельности Комитета, съ отпускомъ ему изъ казенныхъ и городскихъ источниковъ суммъ, назначенныхъ правилами 1837 г. Императоръ Николай Павловичъ, согласно мнѣнію Комитета Министровъ, повелѣлъ продлить существованіе Комитета еще на годъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіи этого времени былъ представленъ ожидаемый проектъ положенія о нищенствѣ (21 января 1841 г.).

Въ силу этого повелѣнія, преемникъ Трубецкаго по Президентству, графъ М. Х. Венкендорфъ, предложилъ Предсѣдателю Комитетовъ: тюремнаго и нищихъ „образовать, изъ опытныхъ членовъ обонхъ Комитетовъ,—особую Комиссію, для разсмотрѣнія составленнаго Шеляревичемъ проекта о способахъ къ уменьшенію, по Россіи, нищихъ“ (12 Іюня 1841 г.). Комиссія исполнила порученіе и проектъ былъ направленъ куда слѣдовало, но надо полагать, что былъ отвергнутъ, такъ какъ правила 1837 г. сохранили свою силу и по настоящее время.

Собственно, нищихъ постепенно увеличивалось число, а сѣдѣвать ихъ съ выпущенниками признавалось неудобнымъ: послѣдніе оказывали дурное вліяніе на первыхъ. Это обстоятельство послужило Члену обоихъ Комитетовъ, князю Н. И. Дондукову-Корсакову, основаніемъ ходатайствовать объ учрежденіи *особаго* убѣжища для выпущенниковъ, которые могли бы на мѣсяць, до отысканія мѣста, найти пристанище. Но Тюремный Комитетъ, съ утвержденія Президента, учредилъ именно *при Комитетѣ нищихъ пріютъ*, для „приврѣнія освобожденныхъ и оправданныхъ всякаго званія“. Право поступленія въ пріютъ обуславливалось свидѣтельствами смотрителей мѣстъ заключенія о хорошемъ поведеніи просителей. Жить въ пріютѣ, на всекъ готовомъ, приврѣнникамъ предоставлялось мѣсяць или болѣе, покуда пристроятся. Отысканіе имъ мѣстъ возлагалось на членовъ обоихъ же Комитетовъ. Находясь въ пріютѣ приврѣнники должны были вести себя благоприлично и сами убирать комнаты. При отправленіи на мѣста, устанавливалось снабжать ихъ одеждою, бѣльемъ, обувью и даже деньгами, чтобы окончательно избавились отъ нужды. Помѣстили этотъ пріютъ въ отдѣленныхъ отъ нищихъ, особнхъ большихъ 2-хъ комнатахъ зданія Комитета нищихъ (28 октября 1844 г.).

Нѣкоторые приврѣнники не оправдывали оказывавшагося имъ довѣрія; поэтому тюремный Комитетъ рѣшилъ, покровительство распространить только на людей вполнѣ благонадежныхъ; для достиженія же этой цѣли онъ предписалъ смотрителямъ тюремъ, имъ желающихъ поступить въ пріютъ, снабжать одобрительными аттестатами собственно тѣхъ, которые отличались въ тюрьмахъ добродѣтельнымъ поведеніемъ (19 апрѣля 1845 г.). Приврѣнію выпущенниковъ придавалось столь серьезное значеніе, что объ этомъ включались особня даже статьи во всеподданнѣйшихъ годовыхъ отчетахъ Общества. Такъ, читаемъ: „въ содержимыхъ Комитетами столичныхъ пріютахъ для временнаго пристанища освобожденныхъ и въ поведеніи одобренныхъ, были, въ 1846 г., приврѣны 14

чел., коиъ, при опредѣленіи на мѣста, выданы были пособія одеждою и деньгами". — „Въ столичныхъ пріютахъ было, въ 1847 г., пріязрно 21 чел., коиъ на полученіе вѣдѣвъ; на одежду и первоначальное обзаведеніе выданы были пособія. Въ Житомирѣ заботливостію Комитета устроенъ, въ прошломъ году, подобный же пріютъ". — „На безпріютныхъ, освобожденныхъ, обращено попеченіе Комитетовъ, доставленіемъ имъ временнаго до пріисканія мѣстъ пристанища. Въ Петербургѣ — *въ домъ пріязрительныхъ мищмакъ*, а въ Москвѣ — въ нарочито Комитетомъ содержимомъ пріютѣ. Таковыхъ людей въ столицахъ было, въ 1848 г., 21 чел., коиъ на вѣды, одежду и обзаведеніе выданы пособія и т. д. Въ петербургскомъ пріютѣ, напр., въ 1848 г., въ числѣ пріязрительныхъ значился коллежскій секретарь Флоридовъ; въ 1849 г. — было 13 чел.; въ 1850 г., между 14 чел. — былъ сынъ священника Соловьевъ, и проч.

Содержавшихся въ арестантскихъ ротахъ увѣчныхъ и дряхлыхъ, 1050 ст. Уст. о ротахъ предписывала направлять для пріязрѣнія въ богадѣльни. Этихъ стариковъ и исцалеченныхъ, по дежурствію свободныхъ мѣстъ въ богадѣльныхъ ближайшихъ, къ столицѣ, губерскихъ городовъ, наслали сюда, въ короткое время, столько, что въ здѣшнихъ дѣрьмахъ ихъ „накопилось множество". Комитетъ отъ себя и чрезъ Генералъ-Губернатора домогался открытія при городскихъ богадѣльныхъ особаго отдѣленія для этихъ несчастныхъ. Попечительный совѣтъ общественаго пріязрѣнія отказался облегчить ихъ участь также по отсутствію помѣщенія. Комитетъ представилъ о „тяжкой участи, изувѣчныхъ и стариковъ" Президенту и настоячиво доказывалъ, что съ ними поступаютъ несправедливо и нечеловѣколюбиво. Президентъ повторилъ доводи Комитета Министру внутреннихъ дѣлъ, а онъ увѣдомилъ, что предложилъ, кому слѣдовало, устроить для бывшихъ арестантовъ *особое* помѣщеніе въ зданіи исправительнаго заведенія, куда ихъ и перемѣстили на положеніе *пріязрительныхъ* (10 марта, 5 августа и 21 декабря 1850 г.). Страданія и этихъ отверженныхъ,

такимъ образомъ, умалени были Комитетомъ же, такъ какъ тѣ власти, которымъ надлежало заботиться объ этихъ людяхъ, не обратили на нихъ никакого вниманія.

Возвращаясь опять къ Комитету нищихъ, отмѣтимъ, что дѣятельность его, съ теченіемъ времени, вѣроятно, значительно ослабѣвала, потому что Президентъ призналъ необходимымъ поддержать ее штатомъ, по которому Вице-президенту, членамъ и сотрудникамъ были предоставлены мундиръ Министерства внутреннихъ дѣлъ и классъ должности, чтобы привлечь на помощь нищихъ, жертвователей и труженниковъ изъ неслужаго чиновничества, да изъ иненитаго купчества, пытавшаго изстари расположеніе къ нищимъ мундирамъ (29 марта 1850 г.). Тѣмъ не менѣе, не только общество, но и само Правительство продолжало считать этотъ Комитетъ тѣсно связаннымъ съ тюремными Комитетами. Оправданіе этой мысли находимъ мы въ Высочайшемъ повелѣніи отъ 4 августа 1852 г. Именно, 5 п. этого закона, не отмѣннаго, кажется, и до сихъ поръ, гласитъ: „поручить *тюремнымъ* губернскимъ Комитетамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ производить разборъ и имѣть попеченіе о тѣхъ нищихъ, которые будутъ забирани мѣстными городскими и земскими полиціями, соображаясь, въ этихъ случаяхъ, съ правилами 1837 г., для руководства С.-Петербургскаго Комитета о нищихъ“ *). Солидарность же послѣдняго со здѣшнимъ тюремнымъ Комитетомъ выражалась, между прочимъ, и въ томъ, что женщины—нищія, ежедневно приводились по 20—30 въ замокъ и въ бѣлье арестантовъ (въ 1852—1856 г.); что въ числѣ выпущенныхъ изъ тюрьмы и проживавшихъ въ Комитетѣ нищихъ, значились, напр., въ 1853 г.: чиновники Мусоринъ, Сходневъ, Ефстафьевъ и проч.

Попытки Комитета нищихъ—отдалиться отъ тюремнаго Комитета—начались, *частнымъ* образомъ, съ 1856—1857 годовъ, когда Предсѣдателями послѣдняго были назначены: сперва — П. И. Донауровъ, а потомъ — графъ В. П. Орловъ-Давыдовъ,

*) Въ Москвѣ Комитетъ былъ издавна.

а) держать палачей исключительно для дѣйствій при смертной казни и б) смотреть на уголовные процессы низшихъ, по категоріямъ, наказаній несравненно мягче, предоставляя распоряжаться на эшафотѣ простыми, безукоризненнаго поведенія, солдатамъ и тѣмъ самымъ умаляетъ значеніе торжественности—шельмованія осужденныхъ на каторгу и на поселеніе.

Объ отиѣнѣ публичной казни, мы вносили вопросъ въ Комитетъ еще въ 1872 г., но Комитетъ, разсмотрѣвъ тогда нашъ подробный докладъ, въ составѣ болѣе 20 членовъ, въ томъ числѣ пресвященнаго Тихона, профессора, священника М. И. Горчакова, известнаго кроповѣдника И. Н. Полисадова и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ особъ призналъ наши доводы справедливыми, но ограничился рѣшеніемъ ходатайствовать, на первый разъ, объ отиѣнѣ послѣдней части 963 ст. уст. угол. судопр., т. е. объ избавленіи священника отъ тягостнаго сопровожденія преступниковъ на площадь и оставаться тамъ до окончанія всей процедурн.

Прошло 6 лѣтъ, въ теченіи которыхъ частнымъ образомъ не рѣдко игнорировался законъ: во вниманіе къ различнымъ просьбамъ, нѣмъ не вывозили на площадь, а прямо отсылали по назначенію. Наконецъ, „по всеподданнѣйшему докладу Министра юстиціи отъ 27 сентября 1878 г., послѣдовало Высочайшее повелѣніе: „*впредь до измѣненія въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ исполненіи судебныхъ приговоровъ, преступниковъ, приговоренныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылокъ, высылать на поселеніе или въ каторжныя работы, безъ исполненія надъ ними обряда публичной казни*“. (Собраніе узаконеній 1878 г. № 178).

Съ радостью, привѣтствуя это благодѣтельное повелѣніе, позволю себѣ желать, чтобы скорѣе и цѣлесообразнѣе „измѣнились, законодательнымъ порядкомъ, и правила объ исполненіи судебныхъ приговоровъ“.

тѣмъ трудомъ, чтобы замогъ свои грѣхи, какъ онъ выражался намъ, предъ отправкой.

Пріютъ постепенно исчезъ изъ Комитета нищихъ, а выпущенники остались при указанныхъ способахъ покровительства, которые, въ свою очередь, не достигали цѣли.

Сознаніе необходимости радикальнаго улучшенія системы покровительства освобожденнымъ проявилось, прежде всего, среди „С.-Петербургскаго благотворительнаго общества“ *), которое, между прочимъ, рѣшилось открыть въ Петербургѣ „рабочій домъ“, для выходящихъ изъ тюремъ, больницъ, для малолѣтнихъ, необученныхъ ремесламъ и вообще для павшихъ, но не утратившихъ чувства стыда и доброй воли“. Общество, заручившись пожертвованіями и разрѣшеніемъ, открыло на Петербургской сторонѣ, въ 1869 г., „Домъ трудолюбія“. Президентъ Общества поочереднаго о тюрьмахъ, вслѣдствіе ходатайства названнаго общества и сознанія плодотворности его цѣли, — предложилъ единственному Комитету обсудить: не слѣдуетъ ли ему, самому ближайшему къ арестантамъ учрежденію, матеріальнымъ воспомощеніемъ оказать благотворительному обществу содѣйствіе къ устройству «Домъ трудолюбія» на твердыхъ началахъ? Комитетъ тотчасъ же отпустилъ обществу, изъ своихъ средствъ, 2.000 руб., съ тѣмъ, чтобы освобожденные изъ-подъ стражи, которые будутъ нуждаться въ призрѣніи, на первое время пребыванія ихъ на вольг, безпрепятственно принимались въ Домъ трудолюбія (въ апрѣлѣ 1870 г.). Благотворительное общество охотно приняло это условіе, снабдивъ Директоровъ Комитета, смотрителей тюремъ и частей печатными, на право поступленія въ Домъ трудолюбія, билетами, которые названныя лица раздавали желавшимъ туда поселиться бывшимъ арестантамъ. Сначала они съ благодарностью поступали въ домъ, потомъ постепенно охладѣвали къ нему и, наконецъ, положительно отъ него отказывались. Это произошло, какъ

*) Уставъ бытъ утвержденъ Министромъ внутреннихъ дѣлъ 18 января и 10 октября 1868 г.,

Директоры Комитета лично убъждались, оттого, что въ домъ введены были суровья, по примѣру тюремъ, правила общежитія: со двора увольнялись призрѣнники только разъ въ мѣсяцъ, но больше, какъ на 3—4 часа; курить табакъ въ домъ возбранялось; во всемъ требовалось безусловное повиновеніе; нарушение этихъ правилъ влекло за собою дисциплинарную отвѣтственность, наконецъ, и заработки были слишкомъ малы. Все это въ связи съ излишнею довѣрчивостію дамъ къ заправлявшимъ Домомъ, собственнымъ ихъ невѣденіемъ потребностей простонародья и привело къ закрытію Дома отъ истощенія всѣхъ собранныхъ значительныхъ средствъ (въ 1872 г.).

Послѣ открытія исправительной тюрьмы, Попечительство надъ нею тоже устроило, въ 1872 г., на счетъ Директора Комитета и Члена Попечительства, Н. И. Олонкина, убъжище, въ которомъ, вышедшіе только изъ тюрьмы могли приобрести даромъ, въ теченіи 7 сутокъ, со времени выпуска ихъ изъ заключенія, ночлегъ и пищу. Воспользовалось призрѣніемъ убъжища 61 чел. въ годъ, но лишь только осенью 1873 г. открылись, въ Петербургѣ, „ночлежные пріюты“ (въ нихъ взымалось за ночлегъ, ужинъ и завтракъ—изъ кружки чая и полфунта хлѣба—по 5 к. съ человека), освобожденные предпочли убъжищу пріюты, такъ, что убъжище закрылось 7-го октября 1873 г.

Съ своей стороны столичный Дамскій тюремный Комитетъ, по предложенію его Предсѣдательницы, Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгеніи Максимиліановны, еще въ 1871 г., въ принципѣ утвердилъ вопросъ о необходимости и для выпущенницъ убъжища. Въ 1872 г. Комитетъ одобрилъ проектъ убъжища, на открытіе котораго и на утвержденіе сметы по устройству и содержанію его, въ теченіи перваго года, было испрошено разрѣшеніе Президента. Устройство и завѣдываніе убъжищемъ поручалось Директриссѣ М. Г. Пейкеръ, а помогать ей завѣдываніемъ письменными и счетными дѣлами взялся Н. Ш. Мессинговъ. Цѣль убъжища была дать выпущенницамъ пріютъ,

все необходимое, возможность честными трудомъ жить; развить въ нихъ, во время пребыванія въ убѣжище, расположеніе къ труду, порядку, сознательное благочестіе, нравственность, стараться прискивать имъ занятія, поддерживать съ ними сношенія, а достойныхъ снабжать и рекомендательными свидѣтельствами. На основаніи этихъ руководящихъ началъ, убѣжище открылось 5 октября 1872 г.

На первоначальное обзаведеніе убѣжища, Ея Высочество Ея Императорская Высочайшая Величество Императрица Александра Николаевна пожаловала 650 руб., а издержано было 785 р. 70 к. За тѣмъ изъ отчета, за первый годъ существованія убѣжища, узнаемъ слѣдующее: призрѣно было 27 женщинъ; изъ нихъ вышло на мѣсть—13 женщинъ. Онѣ вставали въ 6, а до 7—молились, читали Евангеліе, завтракали и убрали комнаты; отъ 7 до 12—работали; отъ 12 до часу—обѣдали; отъ 1 до 4—работали; отъ 4 до 5—чай пили; отъ 5 до 6—работали; отъ 6 до 8—учились грамотѣ; отъ 8 до 9—ужинали, молились, читали Евангеліе и ложились спать. Продовольствовались призрѣнницы: утромъ—кружкою чая съ хлѣбомъ; обѣдали и ужинали: въ скоромные дни—щи или супъ съ говядиной и кашу съ масломъ или жареный картофель; а въ постные дни—щи со снятками или грибами, кашу или винигретъ изъ картофеля со свеклою; во время стирки бѣлья—пили кофе; а въ праздники—получали пироги. Одѣвались: въ будни—въ одѣжъ, а въ праздники—въ другія, лучшія платья. Работали въ прачешной или швейной мастерскихъ. По четвергамъ съ ними бесѣдовалъ священникъ; по субботамъ они слушали всенощную, а по воскресеньямъ, послѣ обѣдни и обѣда, имѣли свиданія съ родными, слушали, какъ бы въ семейномъ кругу, чтеніе Евангелія и бесѣды. Заработали всѣ 837 р. 65¹/₂ к., изъ нихъ пошло на матеріалъ 129 р. 14¹/₂ к.; чистаго дохода осталось 708 руб. 51 коп. Изъ этой суммы отчислено: на содержаніе 350 р. 55 к.; а призрѣнницамъ—357 р. 16 к. Пища и горячее обшлось въ день на каждую по 17¹/₂ к.; обзаведеніе же каждой стои-

всѣхъ государствахъ существуетъ покровительство освобожденнымъ.

Наши предки тоже не отставали отъ европейцевъ. Ихъ тоже беспокоило безпомощное положеніе нищихъ, освобождаемыхъ изъ тюремъ. Со времени утвержденія Общества попечительнаго о тюрьмахъ Петербургскій его Комитетъ неоднократно помогалъ имъ одеждою, деньгами и покровительствомъ. Всѣ эти способы, однако не удовлетворяли Комитетъ. Оттого онъ, съ одобренія Трубецкаго, устроилъ, при городской тюрьмѣ, особое отдѣленіе, въ которомъ выпущенники призрѣвались, временно, до присканія жѣсть, занятій (въ 1827 г.). Число этихъ людей постепенно, между тѣмъ, увеличивалось, а держать ихъ, *вольныхъ*, въ тюрьмѣ, представлялось затруднительнымъ.

Потомъ, вслѣдствіе участія Комитета къ нищѣ и нищимъ, въ уставъ Общественнаго призрѣнія, въ 1832 г., включены были 690—699 ст., объ учрежденіи „рабочихъ домовъ, для доставленія всѣмъ, безразлично, нуждавшимся прокормленія собственнымъ трудомъ“. Въ эти дома предписывалось принимать „убогихъ, могущихъ работать, неимѣющихъ пристанища и праздношатающихся, по распоряженію начальства“. Подъ неимѣвшими пристанища и праздношатающимися разумѣлись, безъ всякаго сомнѣнія, и выпущенные изъ тюремъ. Объ осуществленіи на практикѣ закона никто, однако, не позаботился и выпущенники продолжали беспокоить Комитетъ.

Тогда Президентъ Трубецкой образовалъ, при Комитетѣ, изъ его членовъ и членовъ отъ городской думы особый частный Комитетъ, для устройства участи какъ этихъ, такъ и вообще нищихъ (6 мая 1834 г.). Едва этотъ Комитетъ приступилъ къ разрѣшенію предложенной ему задачи, какъ шведскій Посланникъ, баронъ Пальмстьернъ представилъ Императору Николаю Павловичу записку шведа Гейльборна, о его желаніи основать въ Петербургѣ, „заведеніе, (подобно существовавшимъ въ Швеціи), для доставленія бѣднымъ людямъ дешевой, но питательной

и ея помощника слѣдующія: 1) составленіе инструкцій для внутренняго порядка въ убѣжищѣ (для служащихъ) и правилъ поведенія (для призываемыхъ) и представленіе оныхъ на утвержденіе Комитета, 2) наблюденіе за правильностію дѣйствій Начальницы Убѣжища; 3) выборъ изъ желающихъ поступить въ Убѣжище освобожденныхъ изъ заключенія женщинъ и увольненіе ихъ; 4) замѣщеніе всѣхъ должностей въ убѣжищѣ; 5) наблюденіе за исполненіемъ инструкцій и правилъ, какъ служащими, такъ и находящимися въ Убѣжищѣ. 12) Обязанности, лежащія исключительно на помощникѣ Попечительницы Убѣжища: 1) внѣшнія сношенія по дѣламъ Убѣжища; 2) завѣдываніе суммами Убѣжища, письменными дѣлами, веденіе прихода-расходныхъ и расчетныхъ книгъ и представленіе отчетности. 13) Внутреннимъ хозяйствомъ Убѣжища завѣдываетъ начальница. 14) Попечительница, помогая ея и Начальница Убѣжища стараются объ устройствѣ работъ, примѣненіи ихъ къ способностямъ женщинъ и увеличеніи спроса на работы; заботятся объ устройствѣ судьбы выходящихъ изъ Убѣжища. Попечительница можетъ приглашать и поручать и другимъ постороннимъ лицамъ попеченіе о дальнѣйшей участи выходящихъ изъ убѣжища женщинъ. 15) Въ Убѣжище могутъ быть принимаемы женщины: 1) которыя, по выбору Попечительницы, признаны будутъ нуждающимися и достойными убѣжищаго призванія; 2) которыя физически и умственно способны къ труду; 3) которыя, узнавъ принятыя въ Убѣжище правила, согласятся добровольно имъ подчиняться и заявлять о своемъ желаніи, до выхода еще изъ заключенія воспользоваться убѣжищною помощью. 16) Въ Убѣжище могутъ быть приняты только тѣ изъ изъявившихъ желаніе женщинъ, которыя явятся въ оное непосредственно послѣ выпуска изъ изъ мѣста заключенія. 17) Не могутъ быть принимаемы лица, бывшія уже въ Убѣжищѣ и по выходѣ изъ онаго вновь присужденныя за какой-либо преступокъ или преступленіе. *Примѣчаніе.* Исключенія могутъ быть допускаемы въ крайнихъ, исключительныхъ случаяхъ и только съ разрѣшенія Комитета. 18) Преступившія въ Убѣжище женщины получаютъ платье, бѣлье и обувь одной формы и покроя для всѣхъ безъ различія сословія или состоянія. 19) Содержащимися выполняются всѣ хозяйственныя по дому работы. Большая часть дня посвящается работамъ по заказамъ постороннихъ лицъ: прачешной, шитью и другимъ; два же часа въ день удѣляется на занятія грамотности. 20) Классныя занятія составляютъ: а) законъ Божій; б) чтеніе и писаніе; в) начала арифметики; г) въ видѣ бесѣдъ сообщаются важнѣйшія свѣдѣнія изъ исторіи Россіи, и д) обязательныя чтенія. 21. Для ознакомленія съ предъидущимъ § занятія Попечи-

тельница Убъжища приглашаетъ священника и учительницу. 22) Порядокъ распредѣленія заработанныхъ денегъ устанавливается Комитетомъ. *Примѣчаніе.* На первое время, впредь до устройства болѣе обширнаго и правильнаго производства работъ, выручаемыя за оныя деньги должны быть раздѣляемы слѣдующимъ образомъ: за отчисленіемъ изъ общей суммы заработка стоимости матеріаловъ, оставшіяся деньги дѣлятся на двѣ половины: одна половина на покрытіе расходовъ по содержанію и на выдачу пособия выходящимъ; другая же—въ пользу содержащихся, на ихъ расходы и на выходъ. 23) Каждая изъ содержащихся женщинъ имѣетъ свою книжку, въ которую вносятся на приходъ отчисленныя на ея часть изъ заработной суммы деньги и записывается произведенный ею, во время содержанія расходъ. 24) Рекомендаціи и удостовѣренія о хорошемъ поведеніи могутъ быть выдаваемы выходящимъ изъ Убъжища женщинамъ, только пробывшимъ въ ономъ не менѣе 4-хъ мѣсяцевъ. 25) Высшаго, опредѣленнаго срока пребыванія въ убъжищѣ не устанавливается, но онъ зависитъ: а) отъ усмотрѣнія Попечительницы; б) отъ поведенія призрѣваемой въ Убъжищѣ; в) отъ открытія или присканія мѣста съ жалованьемъ, достаточнымъ для самостоятельнаго существованія женщины; поступленіе на присканное мѣсто признается *обязательнымъ*, и *отказъ* отъ него влечетъ *исключеніе* изъ убъжища; г) отъ желанія самихъ призрѣваемыхъ, которому ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть насилія. 26. При выходѣ изъ Убъжища, женщины, въ случаѣ надобности, могутъ получать платье и необходимое бѣлье; въ крайнемъ же случаѣ можетъ быть оказываемо, по возможности, денежное пособіе, по усмотрѣнію попечительницы, но не иначе, какъ по соглашенію съ помощникомъ ея и начальницею Убъжища. 27. Для сбора частныхъ пожертвованій, Убъжище имѣетъ право выставлять кружки въ разныхъ мѣстахъ столицы, гдѣ это будетъ разрѣшено подлежащимъ начальствомъ, а также и при тюрьмахъ. 28. Убъжище имѣетъ свою печать, съ надписью: „Печать Убъжища для выходящихъ изъ заключенія женщинъ“. 29) Средства Убъжища, для покрытія всѣхъ расходовъ, состояются: а) изъ суммъ, отпускаемыхъ Дамскимъ Комитетомъ на содержаніе помѣщенныхъ въ оное женщинъ; б) изъ экономіи отъ хозяйства и части изъ заработанныхъ въ Убъжищѣ денегъ; в) изъ частныхъ пожертвованій и пособій въ пользу Убъжища со стороны общественныхъ учрежденій и правительства деньгами и вещами, и г) изъ кружечныхъ сборовъ. 30) Всѣ суммы принимаются завѣдывающимъ счетною частью Убъжища и записываются на приходъ. Сборъ изъ

кружокъ принимаются помощникомъ Попечительницы съ однимъ изъ членовъ Комитета.

Убъжище это такъ осязательно упрочилось, что намъ приходится ограничиться лишь извлеченіемъ изъ отчетовъ статистическаго и денежныхъ свѣдѣній, наглядно характеризующихъ цѣлѣтующее состояніе учрежденія. Оно вело свою отчетность не съ января, а со времени открытія, отчего и мы проставимъ годы такъ:

	1873—74 г.	1874—75 г.	1875—76 г.	1876—77 г.
Содержалось въ убъжищѣ	37 ж.	34 ж.	29 ж.	46 ж.
Изъ нихъ выбыло . . .	16 —	14 —	20 —	14 —
Всѣ заработали	2030 р. 64 к.	2990 р. 59 к.	2847 р. 7 к.	4031 р. 33 к.
Затрачено на матеріалъ .	390 59	626 79	506 61	694 57
Отчислено работницамъ .	806 24½	1076 26	1042 94	1506 17
— за ихъ содержаніе	804 65	1075 6	1041 5	1504 90
Стоило все убъжище . .	4087 38	3889 55	6437 42	9150 84
Каждая призрѣнница .	147 70	117 79	186 80	207 12

Значительность стоимости заведенія и призрѣнницъ въ 1876—1877 г., объясняется расширеніемъ и приспособленіемъ помѣщенія, а также приобретеніемъ машинъ для работъ. На содержаніе Убъжища дамскій Комитетъ отпускалъ ежегодно по 3.000 р. Кроме того Министръ внутреннихъ дѣлъ оказалъ пособіе убъжищу: въ 1875 г. — въ 3.000 р.; а въ 1876 г. — въ 1.000 р., а въ 1877 г. — въ 1.500 р. Ея Высочество, принцесса Евгенія Максимиліановна, пожаловала въ 1874 г. — 125 р.; Л. В. Шидловская собрала съ устроенныхъ базаровъ: въ 1876 г. — 1.441 р. 65 к., а въ 1877 г. — 962 р. 30 к. Изъ всѣхъ суммъ отчислено въ фондъ на пособія женщинамъ при отправленіи ихъ на родину, для уплаты ихъ долговъ и на обустройство при выходѣ замужъ: въ 1875 г. — 208 р. 49 к., въ 1876 г. — 226 р. 95 к., а въ 1877 г. — 315 р. 70 к. За всѣми расходами въ 1878 г. оставалось въ наличности 3.511 р. 77 к. Словомъ, благодаря участію высокопоставленныхъ лицъ, энергіи

уѣбнью завѣдывающихъ уѣбжищемъ — оно вполне усовершенствовано и приноситъ существенную пользу выпущенникамъ.

Наконецъ исправительный, въ замѣкъ, Совѣтъ собралъ, въ 1873 г., съ даннаго тогда концерта 1.160 р., и, заручившись этою суммою — ходатайствовалъ предъ мужскимъ Комитетомъ объ устройствѣ, для выпущенниковъ, до 16-ти-лѣтняго возраста, того уѣбжища, въ которомъ они могли бы продолжать учиться грамотѣ и ремесламъ. Комитетъ, раздѣляя мнѣніе Совѣта, проситъ разрѣшенія на открытіе уѣбжища на 20 челов. (въ ноябрѣ 1873 г.), но, по не приложенію проекта устава, возникла переписка: съ одной стороны — замедлившая достиженіе цѣли, а съ другой стороны — выяснившая, что наибольшій срокъ пребыванія въ уѣбжищѣ слѣдуетъ ограничить 4 мѣсяцами; а занятія ихъ должны соответствовать программѣ народныхъ училищъ, подъ руководствомъ непременно педагога, съ званіемъ ректора уѣбжища, по примѣру земледѣльческой колоніи. Тѣмъ временемъ, покуда велась эта переписка, предсѣдательствовавшій Комитетъ, князь А. И. Крапоткинъ, успѣлъ исходатайствовать утвержденіе устава уѣбжища безъ ограниченія возраста выпущенниковъ (8 апрѣля 1875 г.). Вотъ этотъ „Уставъ Уѣбжища для лицъ, освобожденныхъ изъ тюремнаго заключенія“.

1) Для арестантовъ, выходящихъ изъ мѣстъ заключенія, С.-Петербургскимъ Комитетомъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ открывається Уѣбжище, гдѣ они могутъ находить для себя, на первое время послѣ выхода изъ тюремъ, пріютъ и пропитаніе, оплачиваемые работою. 2) Управление Уѣбжищемъ вѣряется: а) непосредственное — Начальнику Уѣбжища, завѣдывающему въ немъ всѣми частями внутренняго управленія; должность эта замѣщается, съ утвержденія предсѣдательствующаго Вице-Президента Комитета, на основаніи III прим. къ штатамъ, приложеннымъ къ Уставу Общества Попечительнаго о тюрьмахъ; б) высшее управленіе — Попечительству, состоящему изъ свѣтскихъ и духовныхъ Директо-

ровъ тюремнаго Комитета, предсѣдательствующій Вице-Президентъ котораго состоитъ Предсѣдателемъ и Попечительства. *Примѣчаніе.* Попечительство имѣетъ право приглашать въ свою среду и постороннихъ, Комитету, лицъ, желающихъ ему содѣйствовать своими трудами или пожертвованіями, въ качествѣ Членовъ сотрудниковъ. 3) При Убѣжищѣ состоитъ, для назиданія поступающихъ въ оное, особый священникъ. 4) Начальникъ и священникъ Убѣжища состоятъ непремѣнными членами Попечительства. 5) Въ видѣ опыта, Убѣжище открывается на 40 человекъ; но затѣмъ, при увеличеніи у Комитета средствъ на сей предметъ, число вакансій въ Убѣжищѣ можетъ быть и увеличено, по усмотрѣнію Комитета. 6) Въ Убѣжище содержавшіеся въ тюрьмахъ поступаютъ не иначе, какъ по собственному желанію, въ теченіи *недѣли* со дня своего освобожденія изъ заключенія; по прошествіи же *большаго* срока со времени освобожденія выпущенника изъ тюрьмы, онъ принимается въ Убѣжище не иначе, какъ съ разрѣшенія Попечительства. 7) Помѣщенныя въ Убѣжище остаются тамъ до присканія какихъ-либо постоянныхъ занятій. *Примѣчаніе.* Наибольшій срокъ пребыванія въ Убѣжищѣ опредѣляется Попечительствомъ. 8) Всѣ работы, произведенныя питомцами Убѣжища, оцѣниваются въ полной ихъ стоимости, изъ которой вычитается въ кассу Убѣжища часть, оплачивающая стоимость содержанія питомцевъ заведенія, затѣмъ остатокъ составляетъ собственность выпущенника. Опредѣленіе цифры, подлежащей удержанію, лежитъ на обязанности Попечительства. 9) Вычету изъ заработныхъ денегъ выпущенники не подвергаются только въ случаѣ болѣзни или за время неизмѣнія въ Убѣжищѣ работы. 10) Въ случаѣ, еслибы присутствіе въ Убѣжищѣ кого-либо изъ выпущенниковъ, представлялось бы вреднымъ, онъ удаляется изъ заведенія, по постановленію Попечительства; въ безотлагательныхъ же случаяхъ такое удаленіе допускается и по распоряженію Начальника Убѣжища, который о всякомъ такомъ случаѣ докладываетъ Попечительству. 11) На обязанности Попечительства лежатъ: а) составленіе общихъ правилъ по внутреннему быту Убѣжища и нравственному развитію питомцевъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ этихъ правилъ; б) наблюденіе за хозяйственною частью заведенія; в) устройство мастерскихъ и присканіе работъ для питомцевъ; г) присканіе занятій для лицъ, вышедшихъ изъ заведенія; д) заботы о матеріальномъ благосостояніи Убѣжища, принятіе пожертвованій и расходываніе суммъ, Попечительству принадлежащихъ. 12) Кромѣ ежемѣсячныхъ отчетовъ, по окончаніи года, Попечительство представляетъ общій отчетъ тюремному Комитету.

Не успѣлъ Комитетъ разсудить, какъ приступить ко введе-
 ню въ дѣйствиѣ этого Устава, какъ послѣдовало утверженіе
 6 іюля 1875 г.) „правилъ Убѣжища для освобожденныхъ
 и заключенія малолѣтнихъ арестантовъ“. Правила эти вотъ
 чень заключаются:

1) С.-Петербургскимъ Комитетомъ Попечительнаго о тюрь-
 махъ Общества учреждается Убѣжище, для освобождаемыхъ
 изъ тюремнаго Замка малолѣтнихъ, не свыше 16-ти лѣтъ,
 арестантовъ, съ цѣлію дать имъ пріютъ до принсканія ка-
 кихъ-либо занятій. 2) Освобождаемые, изъявившіе желаніе по-
 ступить въ Убѣжище, принимаются прямо по выходѣ изъ
 тюрьмы. 3) Во время нахождения въ убѣжищѣ, питомцы его
 пользуются полнымъ содержаніемъ заведенія, обучаются гра-
 мотѣ и разнымъ полевымъ ремесламъ. Срокъ содержанія
 мальчиговъ въ Убѣжищѣ не можетъ быть болѣе 4-хъ мѣся-
 цевъ, а элементарно-научное преподаваніе имъ, по программѣ
 начальныхъ народныхъ школъ, должно быть поручаемо лицу,
 имѣющему на такое преподаваніе право. 4) Тѣ изъ питом-
 цевъ Убѣжища, которые заявятъ себя доброю нравственно-
 стію и прилежаніемъ къ труду, удостоиваются, при выходѣ
 изъ Убѣжища, одобрительнаго аттестата, а оказавшіе себя
 недостойными попеченія о нихъ или не желающіе подчинять-
 ся правиламъ Убѣжища, удаляются изъ него и не получа-
 ютъ никакого аттестата. 5) Ближайшее наблюденіе надъ
 Убѣжищемъ, Комитетъ поручаетъ исправительному, въ Замкѣ,
 Совѣту, предоставляя ему опредѣленіе воспитателя, съ зва-
 ніемъ Директора Убѣжища. 6) Въ правильности расходова-
 нія выдаваемыхъ на содержаніе Убѣжища суммъ и въ педа-
 гогической дѣятельности Директора, онъ представляетъ, еже-
 мѣсячно, чрезъ совѣтъ, отчетъ Комитету. 7) На исправитель-
 номъ Совѣтѣ лежитъ не только разъясненіе и правильное
 примѣненіе на практикѣ сего устава, но и забота объ изыс-
 каніи средствъ къ обезпеченію его существованія и улучше-
 нію нравственнаго и матеріальнаго положенія заведенія *).

На содержаніе 2-хъ, различныхъ по характеру, убѣжищъ, Ко-
 митетъ не располагалъ требовавшими значительными средствами.
 того онъ предпочелъ открыть одно общее убѣжище, а въ немъ

*) Мы помѣстили „Уставъ“ и „Правила“ Убѣжищъ преимущественно для
 раненія надобности провинціальнымъ Комитетамъ обращаться за справками
 столичному Комитету, что дѣлають многіе, намѣревающіеся учредить Убѣ-
 жища.

мальчиковъ содержать отдѣльно отъ взрослыхъ. Спеціально на убѣжище ишло 1.160 руб., да пожертвовали Директоры Г. Н. Макаровъ—3.000 р., И. Е. Семенкинъ—200 р., а В. Ф. Мартыновъ по 1.200 р. на наемъ квартиръ, на 3 года; т. е. 3.600 р. Тогда Комитетъ образовалъ (21 августа 1875 г.), изъ Директоровъ: О. Н. Смирного, князя С. Д. Эристова, Г. Н. Макарова, В. Ф. Мартынова, А. С. Парамонова, К. П. Стефановича и пишущаго эти строки—Комиссію, для организаціи учрежденія. Гг. Смирной и Парамоновъ составили сѣту на 5.164 р. въ годъ и форы счетоводства; А. С. Парановъ и мы—разработали инструкцію для внутренняго управленія убѣжищемъ; В. Ф. Мартыновъ купилъ всю обстановку убѣжища, а когда все было готово,—сообщилъ объ открытіи убѣжища, съ приложеніемъ печатныхъ: устава, объявленій и билетовъ председателямъ столичныхъ: Окружнаго суда, Мироваго съѣзда, прокурору суда, начальнику сибирской полиціи, смотрителямъ всѣхъ тюремъ и частей, чтобы рекомендовали убѣжище освобожденнымъ изъ-подъ стражи; публиковали въ газетахъ объ открытіи убѣжища, съ принашеніемъ желающихъ оказать ему содѣйствіе матеріально, морально, или личнымъ трудомъ, за что предлагали званіе члена Попечительства, съ правомъ голоса на равнѣ съ Директорами. Наконецъ комиссія избрала, для ближайшаго завѣдыванія убѣжищемъ, особое попечительство изъ князей: А. И. Крапоткина и С. Д. Эристова, Ю. Ф. Неймана, В. Ф. Мартынова, А. С. Парамонова, К. П. Стефановича и пишущаго эти строки. Изъ этого Попечительства приняли на себя: В. Ф. Мартыновъ и мы—совѣстное завѣдываніе хозяйствомъ и мастерскими, а Ю. Ф. Нейманъ, князь С. Д. Эристовъ и А. С. Парамоновъ—присканіе призрѣнниковъ мѣстъ и наблюденіе за ними по поступленіи ихъ на мѣста. Брѣмѣ того, всѣ названные Директоры согласились поочередно, ежедневно, посѣщать убѣжище, въ качествѣ дежурныхъ, для подробнаго осмотра заведенія, для разрѣшенія всѣхъ недоразумѣній, *экстренныхъ* надобностей и для занесенія всего видѣннаго и сдѣ-

книгу замѣчаній. Самое убѣжище открылось 1 октября.

10 дня, В. Ф. Мартыновъ пожертвовалъ, по числу 4 Св. Иконъ, различной величины, въ кіотахъ, съ новыхъ 40 желѣзныхъ кроватей, матрасовъ, байко-
въ, подушекъ, наволочекъ, простынь и мебель, для вчальника убѣжища.

Въ первый мѣсяца поступило только 5 чел. Мало-
эта, при насъ ежедневно освобождаемыхъ изъ-
земли и земной почти порѣ года,—когда безпріютнымъ
леть, двѣтаться,—побудило насъ посѣтить, нѣсколько
ими вечерами и ночью ночлежные пріюты, въ кото-
рыхъ и нашли множество выпущенниковъ, но изъ нихъ:
или ничего объ убѣжищѣ, а другіе—опасались идти
тому, какъ они выражались, что—это ловушка для
спортивныхъ, считающихся подъ надзоромъ полиціи,
будеть забирать ихъ изъ убѣжища. Путемъ разъясне-
ния печатныхъ правилъ и билетовъ, убѣжище мало-
по наполняется народомъ, такъ что, въ теченіи перваго
жило 89 челов. Изъ нихъ было: отставныхъ офицеровъ
и сыновей чиновниковъ и дворянъ — 8; изъ духовнаго
честныхъ гражданъ—2; мѣщанъ—28; крестьянъ—31;
ставныхъ—7; безсрочно и временно-отпускныхъ — 4
изъ сыновей—7; изъ нихъ было женатыхъ—8; вдо-
колостныхъ—78 чел.

изъ, содержавшихся подъ стражею, судились: Окруж-
ный—32, а мировниъ—57; судились они: за кражи—78
и юги—3; за мошенничество—6 и за убійство—1; всего
совершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ было 31 чел. Суды
разъ—48 чел., второй—32; третій—8; нестой—1.
и они утрое въ 7 часовъ, убирали комнаты, умыва-
лись, молились, пили съ чернымъ хлѣбомъ чай,
и В. Ф. Мартыновниъ; а потомъ расходились: одинъ—

въ мастерскія убѣжища; другіе—на работу на волю; третьи—искать занятія; четвертые—выправляютъ документы и т. д. Обѣдали, ежедневно, въ часъ, 2 кушанья; въ 5 часовъ опять чай пили; въ 8—ужинали одно кушанье, а въ 9—ложились спать.

Для скорѣйшаго устройства призеръниковъ, убѣжище было нарочно помѣщено вдали отъ центра города, въ такомъ мѣстѣ, которое изобилуетъ фабриками и заводами, нуждающимися, преимущественно, въ физической силѣ рабочихъ, въ надеждѣ поощрять ихъ туда и въ „Сухопутную таможену“ (наискось убѣжища), гдѣ ежедневно производится выгрузка и нагрузка, въ вагоновъ, на воза, товаровъ. Но ихъ ни въ одиночку, ни группами съ вахтеромъ нигде не принимали, даже и съ отвѣтственностью Попечительства за ихъ исправность!... Происходило это оттого, что по установившемуся обычаю, рабочіе принимаются не иначе, какъ по рекомендаціи земляковъ, прикащиковъ, нерѣдко за угощеніе и даже за плату, а въ таможенѣ работаютъ биржевыя артели, отвѣчающіе своими залогами за пропажу какихъ либо предметовъ груза. Возникла мысль создать изъ призеръниковъ отдѣльную артель, представить въ таможену денежный, за исправность артели, залогъ, но и эта мысль не получила примѣненія: во 1-хъ, само начальство Убѣжища не могло ручаться за безусловную честность кого либо изъ призеръниковъ, отчего, казалось, неосторожнымъ подвергать риску значительный общественный капиталъ, а во 2-хъ, самое допущеніе призеръниковъ работать въ таможенѣ, по мнѣнію ея начальства—народилъ бы неурядицы: всякую пропажу—приписывали бы прямо имъ, хотябы они и не были въ томъ виноваты.

Такимъ образомъ пришлось отказаться отъ содѣйствія заводовъ, фабрикъ и таможи къ доставленію призеръникамъ производительнаго труда, цѣнность котораго могла быть подведена подъ контроль по отношенію къ призеръникамъ. Неудача эта повлекла за собой другую: люди начали ходить на работы куда кто хотѣлъ, приносить заработковъ по столько, по сколько

Всему когда заблагоразсудилось; иные прѣматывали и утаивали весь заработокъ, говоря, что цѣлые дни тщетно искали, но нигдѣ не нашли труда; уличить же ихъ въ противное не представлялось никакой возможности: они отправлялись на работы и занимались ими поодиночкѣ, дабы скорѣе, какъ они объясняли, быть начетыми и за большую сумму, при отсутствіи конкурентовъ.

Завели въ самомъ Убѣжищѣ сапожную, переплетную и столярную мастерскія, но выручка отъ продажи простыхъ столовъ и табуретовъ не окупала стоимости матеріаловъ, и потому, замѣнили столярную—дѣланіемъ сундуковъ, различныхъ коробочекъ, шашпросницъ, однако и отъ этихъ работъ выгоды было мало, отчего, сохранили только переплетную, да сапожную мастерскія.

Протоіерей Б. П. Стефановичъ и священникъ В. Г. Олиригинъ вѣли съ призрѣнниками релігіозно-нравственныя собесѣдованія въ праздничныя, преимущественно дни, когда они были свободны отъ всякихъ занятій. Для предварительнаго ознакомленія съ характерами и наклонностями будущихъ призрѣнниковъ—мальчиковъ, дабы, по ихъ приходѣ въ Убѣжище, безошибочно знать чѣмъ и какъ легче на кого дѣйствовать, —Комитетъ, по нашему сужденію, отерпѣлъ Начальнику Убѣжища доступъ въ малолѣтнее Отдѣленіе, а для умственнаго ихъ развитія опредѣлилъ (съ 1 Сентября 1876 г.) воспитателемъ студента медико-хирургической Академіи, съ жалованьемъ по 25 руб. въ мѣсяцъ, при готовой, въ Убѣжищѣ, для жительства, комнатѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Строго слѣдить за возвышеніемъ нравственнаго уровня призрѣнниковъ было трудно: сказывалось, что уходить на работы, или прискидывать мѣста, —они цѣлые дни пребывали внѣ всякаго надзора, а будучи со слабою волею, съ легкомысленнымъ взглядомъ, —нѣкоторые изъ нихъ закладывали, продавали съ себя вещи, данныя имъ для прикрятія ихъ наготы; наконецъ иные и сама

пропадали. Въ довершеніе всѣхъ неурядицъ, начальникомъ Убъжища былъ человекъ рѣшительно неспособный, да въ тому же еще предпочитавшій ходить на богомолья, нежели заниматься порученнымъ ему заведеніемъ, изъ котораго онъ, случалось, отсутствовалъ и цѣлыми сутками... Удалить же его попечительство затруднилось; онъ находился подъ особеннымъ покровительствомъ председателя...

Невозможность управлять Убъжищемъ на правильныхъ началахъ, привело къ тому, что въ 1876 г., первоначальное Попечительство надъ Убъжищемъ распалось, а замѣнилось новымъ. Убъжищемъ большинство членовъ Комитета было не довольно. Въ 1877 г., бывшій Директоромъ и Предсѣдателемъ Попечительства надъ Убъжищемъ, И. Я. Фойницкій, внесъ въ Комитетъ представленіе о соединеніи несовершеннолѣтнихъ *арестованныхъ со свободными* призрѣнниками въ одно помѣщеніе, съ подраздѣленіемъ ихъ на разныя Отдѣленія, т. е., о сохраненіи Убъжища для однихъ лишь несовершеннолѣтнихъ; взрослымъ же предлагалъ оказывать индивидуальную помощь. Докладъ этотъ разсматривался въ особомъ засѣданіи Комитета 9 Марта 1878 г. *), въ присутствіи 20 лицъ, принимавшихъ болѣе или менѣе серьезное участіе въ преніяхъ. Содержаніе этихъ преній передавать не станемъ: интересующіеся дѣломъ могутъ вычитать ихъ изъ книги. Комитетъ почти единогласно рѣшилъ сохранить Убъжище и для взрослыхъ, а индивидуальную помощь—отвергъ.

Прежде, чѣмъ слушался докладъ Г. Фойницкаго, въ февральской книгѣ „Вѣстника Европѣ“ 1878 г., явилась его статья „Патронатъ въ Россіи и за границею“,—статья, которую онъ рекомендовалъ вниманію Комитета, въ подкрѣпленіе его доклада. Противъ этой статьи мы помѣстили въ апрѣльской книгѣ „Слово“

*) См. книгу „Стенографическій отчетъ засѣданій Комитета о преобразованіи отдѣленія малолѣтнихъ арестантовъ и о мѣрахъ противъ повторенія преступленій“, изд. 1879 г., цѣна 50 к.

1878 г., статью — „патронать въ Россіи“, доказывая, что Г. Фойницкій, относительно русскаго патронатства, совершенный профанъ, ибо вышущеникамъ у насъ, по его мнѣнію, рѣшительно никогда и ни чѣмъ не покровительствовали, т. е. онъ, по не знанію тюремной исторіи, отрицалъ все, рассказанное выше, безъ всякаго стѣсненія. Мы считаемъ, въ интересахъ дѣла, полезнымъ привести здѣсь изъ нашей статьи лишь то, что касается индивидуальной помощи.

Г. Фойницкій находитъ цѣлесообразнымъ призрѣвать въ Убѣжищахъ „однихъ лишь несовершеннолѣтнихъ мужчинъ и отчасти женщинъ“ на основаніи отчетовъ глосгаувскаго убѣжища, ибо значеніе этого заведенія признаеть, видите ли, „вреднымъ призрѣвать взрослыхъ мужчинъ“. Я и многіе, практически близко знакомясь съ русскими арестантскими бытомъ и патронатствомъ, напротивъ, убѣждены, что взрослые также достойны призрѣнія и, именно — въ убѣжищахъ. Во-первыхъ, голодомъ, въ отрешкахъ, и въ стужу — взрослые, гораздо скорѣе способны сдѣлаться рецидивистами, нежели несовершеннолѣтніе: первые несравненно меньше боятся вернуться въ тюрьму, болѣе смѣли, даже дерзки, да и житейскія потребности ихъ значительно больше. Во-вторыхъ, противъ взрослыхъ вышущениковъ обыватели предубѣждены гораздо сильнѣе, чѣмъ противъ мальчиковъ (въ нихъ часто относятся и съ сожалѣніемъ); оттого взрослымъ пристроиться къ мѣсту труднѣе, нежели мальчикамъ, тѣмъ болѣе, что первые снабжаются еще „волчьими паспортами“, отъ которыхъ послѣдніе избавлены. Въ-третьихъ, умственнымъ, нравственнымъ развитіемъ и стойкостью противъ искушеній, взрослые неслотниги отличаются отъ мальчиковъ, выгадывающихъ существованіе своею трезвостью, тогда какъ взрослые, просто за „выпивку“, нерѣдко попадаютъ въ соучастники и укрыватели преступленій. Въ-четвертыхъ, въ числѣ вышущениковъ бываетъ достаточное число, напр., плотниковъ, штукатуровъ, маляровъ, каменщиковъ, которыхъ знанію положительно немисливо обра-

тятся къ своимъ профессіямъ, а спросъ на чернорабочихъ, въ родѣ переносчиковъ владі, — въ это время года уменьшается больше, чѣмъ на половину противъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Стояншіе всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ доводитъ выпущенниковъ до отчаянія и разрѣшается, обыкновенно, влонами; среди днй, сараевъ, дворницкихъ и т. под. хранилищъ, съ цѣлью „попасть въ тюрьму на казенныя харчи“. Вотъ главнѣйшая причина сильнаго скопленія зимою рецидивистовъ въ тюрьмахъ.

Гуманность Г. Фойницаго такъ пространна, что онъ, опираясь на изрѣченіе француза Ланарка, совѣтуетъ пригнѣнить къ взрослымъ выпущенникамъ — „систему индивидуальнаго попеченія, со вмѣненіемъ имъ въ обязанность возвратитъ всѣ, понесенныя на нихъ расходы“. Мы, давнишніе члены тюремнаго Комитета (я могу назвать до 10 чел.), практиковали и эту систему, но пришли къ категорическому заключенію, что она у насъ, въ Россіи, непригнѣнна до серьезнаго возвышенія умственныхъ и нравственныхъ качествъ тюремной администраціи и обитателей, а равно до радикальнаго измѣненія къ лучшему нѣкоторыхъ законодательныхъ и общественныхъ порядковъ и взглядовъ на значеніе филантропіи. Охарактеризуемъ эту мысль наглядно.

Близжайшими руководителями арестантовъ, по законамъ юридическимъ и нравственнымъ, считаются тюремныя администраціи и духовенство. Мы, представители филантропіи, посѣщая заключенныхъ и вникая въ ихъ міросозерцаніе, положеніе и документы, изъ продолжительныхъ личныхъ наблюденій и разспросовъ смотрителей, священниковъ, составили себѣ мнѣніе, что жеманство покровительства по освобожденіи изъ подъ стражи — люди порядочные; поэтому мы брали ихъ къ себѣ въ квартиры, снабжали одеждою, обувью и самыми разнообразными способами пристраивали къ мѣстамъ. Проходило нѣсколько дней, и призваніемъ возвращались къ намъ въ лохмотьяхъ и съ искренины, какъ намъ, по крайней мѣрѣ, казалось, раскаяніемъ, сообщали намъ: *одни*, — что „съ радости выжили“, — отъ долгаго жеманства

ления вина, тотчас же схватили, ихъ въ кабакѣ обобрали, а хозяева за это прогнали; другіе, — что хозяева, товарищи по ремеслу, кидались надъ ними, называли ихъ „арестантами“, они не стерпѣли — „съ гора выпили“, перессорились, разодрались съ врагами (при этомъ пострадали и ихъ вещи) и сами отстали отъ опротивившихъ ихъ мѣсть; третьи, — что случайно встрѣтились съ бывшими, по тюрьмѣ, знакомыми, тѣ заманили ихъ въ притоны, уговорили тамъ „одолжить имъ на часокъ пивать“, и совсѣмъ исчезали въ нѣмъ, а за жадобу на обманѣ — ихъ же продержали въ кутузкѣ сутки, чрезъ что они и лишились мѣсть. Словомъ, всѣхъ одинаково „грѣхъ попуталъ“. Вѣрнѣе или не вѣрнѣе этого, дерѣдко, естественнаго разсказа, — зависѣло, въ каждомъ данномъ случаѣ, разунѣтся, отъ степени чинности покровителя; но добратъся до истины ему нѣкогда не удавалось вотъ почему. У всякаго изъ насъ, кромѣ заботы о выпущенникахъ, есть служебныя, общественныя, домашнія обязанности, оставляющія намъ незначительныя досуги. Между тѣмъ собраніе справокъ сопряжено съ самыми разнообразными препятствіями и даже непріятностями: то выпущенникъ не укажетъ, гдѣ именно страдася съ нимъ бѣда, при дальности, напр., двухъ кабаковъ въ одномъ домѣ; то содержатель притона осыпаетъ васъ дѣрзкими угрозами за „нущенную о его фатерѣ хулу“; то хозяинъ отказывается и говорить съ вами „изъ за назурька, да еще смутьяна“; то вамъ ничего не отвѣчаютъ до предъявленія документа, а томъ, что вы родитель, онекутъ или повѣренный обвиняемаго и т. д. И мы поневолѣ многихъ выпущенниковъ, исключительно для возбужденія въ нихъ стыда, совѣсти, многократно призрѣвали, акшипровывали и сбывали на работу до тѣхъ поръ, докуда они оставляли насъ въ покоѣ!

Паспорты многихъ выпущенниковъ бывають, обыкновенно, либо потеряны, либо просрочены, а за допущеніе выпущенниковъ къ проживанію въ частныхъ квартирахъ не производится,

до исправки паспортовъ (на это требуется меньшее—недѣли), покровителямъ угрожаютъ денежными штрафами, которые нѣкоторые изъ насъ не разъ и платили, ради филантропіи. Пріѣздить дома мальчишка неостепенительно, безопасно: наши жены, дѣти, прислуга ихъ не остерегаются; они своимъ возрастомъ вызываютъ симпанію, а физически—бесильны причинить вредъ, скандалъ, тогда какъ взрослые—старались сблизиться съ буварками, горничными, покидали, иногда, разные предметы изъ нашихъ же квартиръ, либо барановъ, да и исчезали и т. д.

Превращаться въ безотлучныхъ гувернеровъ выпущенниковъ никто изъ насъ, повторяю, не располагалъ возможностью; поэтому они, сказавшись намъ, что отправляются навѣдаться объ обшанномъ мѣстѣ, уходили, попадались, случалось, въ кражахъ, и на вопросъ о мѣстѣ жительства,—ссылались на наши квартиры или заявляли объ оставшейся у насъ имуществѣ, и къ намъ *формально* являлись съ обнсками, съ требованіями лохнотель, а въ свидѣтели призывали насъ сплошь да рядомъ. Мало того: намъ доставались и delicate *опущенія* за „укривательство подозрительныхъ, праздношатающихся людей“, въ лицѣ выпущенниковъ, за которыми иногда дѣлали у насъ и „облавы“ съ понятными и другими операми. Низводить свои квартиры къ уровню притоновъ; принимать у себя городовыхъ, дворниковъ, полагающихъ и хозяевъ „нечистыми, коли на ихъ фатерн съ облавой пришли“, —согласитесь, читатели, явленіе бѣды поучительное, грустное и способное заставить отвернуться и отъ сѣной филантропіи...

Мы занимались и раздачею выпущенникамъ денегъ на ихъ прокормленіе, на одежду, подъ росписки, съ тѣмъ, чтобы они возвратили намъ долги эти впоследствии изъ заработка; жалованья, какіе получаютъ за свой трудъ. И что же? Большинство нашихъ должниковъ, по полученіи первыхъ же денегъ,—покидали мѣста и преданмеренно скрывались отъ насъ, изъ опасенія *требанія* съ нихъ долговъ, тогда какъ изискались деньги и

только *страцалем* ихъ, чтобы вынать стеновъ ихъ исправле-
нiя, честности.

Найдутся, пожалуй, люди, которые надумаютъ перазить
насъ этими же фактами, т. е. упрекнуть насъ въ поверхност-
номъ ознакомленiи въ *самыхъ* тюрьмахъ съ людьми, которые
ны потому покровительствовали не по ихъ заслугамъ и которые за
это отплачивали намъ непрiятностями, причиняли намъ убытки
безцѣльно. Доступно ли всестороннее, безошибочное изученiе лю-
дей въ *одиночку*, когда „чужая душа—потемки“; когда, бу-
дучи въ тюрьмѣ, никто не въ состоянiи ни совершить кражи,
ни пьянствовать, ни соблазняться чѣмъ бы то ни было (въ
тюрьмѣ ничто немислимо); когда обзорѣнiе мастерскихъ, напри-
мѣръ, нѣсколькими Директорами (въ числѣ ихъ находился и
И. Я. Фойницкiй) завершилось, однажды, въ 1877 г., тѣмъ, что
смотритель удалилъ и ихъ изъ мастерской? Отсюда и мысль
„объ открытiи представителю, совершенно *частныхъ* патро-
нствъ, доступа въ тюрьмы для изученiя людей“, какъ желалъ
г. Фойницкiй, — есть мысль, противорѣчащая азбучнымъ понятiямъ о
значенiи отношенiй, въ которыхъ стоятъ *частныя* лица къ офи-
ціальнымъ учрежденiямъ. Что же касается нашихъ неудачъ, то онѣ
происходили отъ намѣченныхъ выше общественныхъ аномалiй, а глав-
нѣе всего отъ того, что простолудны въ тюрьмѣ—*одни*, а не во-
дѣ—совершенно *другiе* люди: подѣ гнетомъ тюремной обстановки,
они и благонравны и аккуратны, тѣмъ болѣе, что этого тре-
буетъ даже и товарищество, обуздывающее, перѣдко, строптивыхъ
своимъ судомъ, чтобы не вызывать противъ себя новыхъ стѣ-
сненiй; но, переставъ называться арестантомъ и сдѣлавшись, въ
разбродѣ, самостоятельнымъ, — они, не невѣжеству, безхарактер-
ности, страсти къ вину, живо заражаются неуѣстными, въ ихъ
положенiи, претензiями, чувствительностью, жаждою какъ можно
скорѣе оправиться и забыть прошлое. Ихъ единственное спасе-
нiе—*во временной полусвободѣ* и систематическомъ руково-
дествѣ въ Убѣжищѣ, при рациональномъ, поватно, устрой-

ствѣ, да при управленіи имъ лицъ, свѣдущихъ и преданныхъ дѣлу человеколюбія.

Въ убѣжищѣ они находятся подъ непрерывнымъ контролемъ смотрителя, его помощниковъ и товарищей по призванію; помня, что они „вольны“, въ своей средѣ вправѣ думать, говорить о себѣ, курить, вынуть рюмку, а въ то же время и рассчитывать на поддержку,—они откровенны, легко поддаются *равномерному* внушенію, такъ какъ опасаться дисциплинарныхъ вѣнскихъ имъ уже нѣтъ повода: хорошо—жить, дурно—стѣпай куда знаешь,—главный принципъ убѣжища. Кромѣ того, корпоративный духъ въ Убѣжищѣ дѣлается осмысленнымъ, разумнымъ и люди солидарно дорожатъ вниманіемъ къ нимъ и спокойствіемъ ихъ покровителей уже изъ чувства *общаго* самосохраненія и благополучія: за строптивость, пьянство и т. п. проступки они исключаются изъ убѣжища. Оттого лишь только прослышать, что кто нибудь собирается злоупотребить покровительствомъ,—объ этомъ тотчасъ же заявляютъ смотрителю или попечителямъ, а они принимаютъ мѣры къ предупрежденію неурядиць. Приходившіе, напримѣръ, изъ исправительной тюрьмы и дома предварительнаго заключенія (не подвѣдомственныхъ комитету), часто отзывались незнаніемъ никакого ремесла, безродными, судившимися первый разъ и т. д., съ цѣлью *напередъ* дознаться, „не ловушка ли какаѣ—это убѣжище“; но чрезъ 2—3 дня они сами сознавались въ обманѣ и его побужденіи, или товарищи уличали ихъ въ этомъ, чтобы „не держали дармоѣдовъ-обманщиковъ“. Короче, судя по поведенію призванниковъ за первый годъ существованія Убѣжища, когда мы, въ числѣ другихъ Директоровъ, ими завѣдывали,—удостоверенъ, что мы знали призванниковъ со всѣми хорошими и дурными ихъ качествами, а соображаясь съ тѣми или другими свѣдѣніями, мы однихъ—здѣсь пристраивали, другихъ—отсылали на родину, а третьимъ—отказывали въ покровительствѣ.

Содержаніе призв'яниківъ въ Уб'яжищѣ освобождають также покровителейъ отъ неприяностей, сопровождающихъ безпаспортность, обыски, облавы. О безпаспортныхъ *начальство* Уб'яжища сообщаетъ *формально* полиціи, чтобы до выправки имъ новыхъ видовъ она не беспокоилась, ибо надзоръ за подобными лицами учреждень исправный. Взаг'явъ „обисковъ“ письменно спрашиваютъ *начальство* Уб'яжища: не скрыты ли въ немъ сл'ды преступленій, а если полиція иногда и являлась для производства „облавы“, то этимъ ни членамъ попечительства, ни администраціи Уб'яжища шокироваться или обижаться не приходилось: таково общественное учрежденье,

Наконецъ, и пристроить людей изъ Уб'яжища гораздо легче, проще, нежели съ квартиръ покровителей. Наниматели-хозяева несравненно больше доверяють рекомендаціи *учрежденья*, ч'мъ лица, по той естественной причин'ѣ, что о качествахъ рекомендуемаго можно дознаться отъ н'сколькихъ лицъ, а не отъ одного только; сл'довательно, св'д'нія могутъ быть достов'рн'ѣ, всесторонн'ѣ; точно также и ручаться за добронравіе рекомендуемаго Попечительство можетъ гораздо см'л'вѣ, ч'мъ одно лицо, ибо изъ наблюденій, справокъ, собранныхъ четырьмя лицами, заключеніе получается всегда правдоподобн'ѣ, разносторонн'ѣ, нежели изъ мн'нія одного лица, т'мъ бол'ѣ, что и способы къ изученію наклонностей выпущенниковъ у покровителя узкіе, однообразные, а въ Уб'яжищѣ обширные, разнообразны. Въ довершеніе всего, покровитель стремится скор'ѣ освободиться отъ выпущенника, чтобы онъ не возлилъ ему глаза, пересталъ быть на его личномъ иждивеніи, а въ Уб'яжищѣ онъ содержится на общій счетъ и въ опред'ленномъ м'стѣ, поэтому является возможность быть разборчив'ѣ въ приисканіи выпущеннику занятія, бол'ѣ подходящаго къ его физическимъ и умственнымъ способностямъ, а, сл'довательно, и бол'ѣ прочнаго, бол'ѣ соответствующаго ц'ли патронатства.

Вотъ почему „система индивидуальнаго покровительства“ къ нашимъ правамъ, повторяю, неприложима.

Съ 1878 г., Попечительство надъ Убѣжищемъ опять организовалось изъ Предсѣдателя, князя С. Д. Эрстова и Членовъ: В. Ф. Мартынова, А. С. Парамонова, И. В. Винокурова и некоторыхъ другихъ лицъ. Съ этого времени Убѣжище улучшилось во всѣхъ отношеніяхъ. Восѣдовалъ съ призрѣнными смѣщенникъ уже за плату 300 руб. въ годъ. Хотя за взрослыми и сохранилось право на призрѣніе въ Убѣжище, но ихъ являлось туда очень мало. Неудовлетворительность положенія Убѣжища продолжало, однако, тяготѣть надъ нимъ. Вдругъ, 28 ноября 1878 года, былъ утвержденъ „Уставъ Общества покровительства несовершеннолѣтнимъ, освобожденнымъ изъ заключенія“. Обстоятельство это породило въ Комитетѣ мысль о закрытіи Убѣжища, въ виду образовавшагося спеціальнаго патронатскаго общества. Противниками этой мысли проявили себя: князь С. Д. Эрстовъ и пишущій эти строки. Для всесторонняго обсужденія этого вопроса, Комитетъ учредилъ комиссію изъ кн. С. Д. Эрстова, В. Г. Карновича, А. І. Кочетова, В. Ф. Мартынова и автора этихъ строкъ. Чтобы комиссія могла основательнѣе дѣлать свои выводы, мы разработали подробную характеристику Убѣжища со дня его открытія по 1879 годъ. Изъ доклада нашего, комиссія узнала, что:

Проживало въ Убѣжищѣ.	Взрослыхъ.	Малолѣтнихъ.	Итого
Въ 1875 году . . .	13	6	19
1876 „ . . .	45	22	67
1877 „ . . .	23	25	48
1878 „ . . .	12	64	76
	93	117	210 чел.

Такииъ образомъ, въ 3 года и 3 мѣсяца, въ Убѣжищѣ было призрѣно 210 чел., увеличившихъ пристанища, а слѣдовательно уменьшившихъ собою, несомнѣнно, число рецидивистовъ, неизбежно являющихся изъ этой среды.

Изъ самачонныхъ 210 человекъ.

	въ 1875		1876		1877		1878		Итого	
	Взрослыхъ.	Несовершен.	Взрослыхъ.	Несовершен.	Взрослыхъ.	Несовершен.	Взрослыхъ.	Несовершен.	Взрослыхъ.	Несовершен.
Отправлено было на родину въ провинціи, по ихъ желанію, на счетъ В. Ф. Мартынова	4	—	6	3	5	2	1	8	12	12
(Итого)	25 чел. ¹⁾									
Содѣйствіемъ В. Ф. Мартынова, А. С. Парамонова и на- шимъ — опредѣлено въ дѣлахъ на па- тронный звонъ, къ сапожнику, столя- рямъ, перепечатч- камъ, въ типогра- (Физ. т. д., въ Пе- тербургѣ.	—	—	14	2	8	13	3	12	25	27
(Итого)	52 чел. ²⁾									

¹⁾ Изъ этихъ 25 чел., ни одинъ, на сколько дознано было, собранными спичками, вторично въ столичныхъ мѣстахъ заключенія не содержался. На- противъ: отъ многихъ изъ нихъ и отъ ихъ родителей получались, разовре- менно, благодарственные письма за доставленную имъ возможность возвратиться къ честной, трудовой жизни. Содержаніе этихъ писемъ было извѣстно Ди- ректорамъ В. Ф. Мартынову, А. С. Парамонову, И. В. Винокурову и дру- гимъ.

²⁾ Изъ этихъ 52 чел. также ни одинъ не содержался, вторично, подъ стра- жей, хотя некоторые, впоследствии и не разъ, переменяли родъ занятій. Мало чужды многие изъ нихъ до сихъ поръ ходятъ въ гости въ Убѣжище хорошо одѣ- тыми, чѣмъ возбуждаютъ въ призрѣнникахъ рвеніе къ труду и надежду сдѣ- латься также исправными рабочими. Иные являются иногда и къ пристроив- шимъ ихъ, чтобы засвидѣтельствовать свою признательность.

	въ 1875		1876		1877		1878		Итого	
	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.
Возвращено на попеченіе родителей, родственниковъ и опекуновъ	—	—	—	1	—	3	—	3	—	7
Выселились на частныя квартиры	—	—	—	—	1	—	1	1	2	1
									3 чел. ¹⁾	
Выправлено паспортовъ и уплачено податей на счетъ В. Ф. Мартинава	4	3	3	5	—	—	3	2	10	10
									20 чел. ²⁾	
Исключено изъ убѣжища за дурное поведеніе	—	—	11	—	4	2	3	—	18	2
									20 чел. ³⁾	
Во время нахождения въ Убѣжищѣ, впали въ проступки, преступленія и въ число рецидивистовъ	2	—	2	2	4	7	3	4	11	13
									24 чел.	

¹⁾ Изъ этихъ 3-хъ—двое взрослыхъ. Послѣдній же мальчикъ, принявъ за прежнюю свою торговлю, въ равность, по домамъ, иглоками, нитками, гребенками и т. п. мелочью, на 15 р., подаренныхъ ему В. Ф. Мартыновымъ.

²⁾ Это дѣлалось и на средства Комитета, но цифровыхъ свидѣній за время до 1878 г. собрать было невозможно.

³⁾ Куда дѣвались эти 18 взрослыхъ и 2 мальчика — достоверно неизвѣстно: за ними никто не слѣдилъ.

	въ 1875		1876		1877		1878		Итого	
	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.
Свернулись	1	1	10	5	7	9	4	—	21	14
	35 чел. ¹⁾									
Отправлено, за дурное поведеніе, на родину по этапу	—	—	—	—	1	—	1	—	2	—
Отправлено въ больницы, откуда не вернулись въ Убьжища	—	—	1	—	2	—	—	2	3	2
	5 чел. ²⁾									
Всего	7	4	47	18	32	36	19	32	105	90
	195 чел.									

Къ 1 января 1879 г. осталось на лицо 15 чел.

Занимались въ мастерскихъ Убьжища.

	Въ 1875—76	въ 1877 г.	въ 1878 г.	Итого.
Въ сапожной	26	30	8	64
столярной	4	14	3	21
переплетной	11	6	3	20
портняжной	—	—	4	4
Итого	41	50	18	109

¹⁾ Эти прискорбные факты объясняются слабостію надзора бывшихъ начальниковъ Убьжища. Люди этихъ не розыскивали, потому что одинъ—унесли и свои паспорта; другіе—не были своевременно записаны въ алфавитъ, а о 3-хъ, бывшихъ начальникахъ Убьжища, даже и не заявили Попечительству, чтобы не подвергаться нареканіямъ, замѣчаніямъ.

²⁾ Изъ нихъ умеръ 1 взрослый.

Выучились ремесламъ въ Убъжищѣ.

	Въ 1875—76	въ 1877 г.	въ 1878 г.	Итого.
Сапожному	10	16	6	32
Столярному	3	5	2	10
Переплетному	8	4	2	14
Портняжному	—	—	2	2
Итого	21	25	12	58¹⁾

	1875—76.		1877.		1878.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Затрачено было на инструменты и материалы по мастерскимъ	903	84	1975	34	2391	—	5270	18
Выручено за изготовленные предметы работы	1095	81	2595	90	2953	52	6645	29
Чистой прибыли отъ мастерскихъ получилось, независимо увеличивших инструментовъ, въ	191	97	104	2	87	81	383	80
Заработали по деньгу въ разныхъ мѣстахъ	101	80	112	80	42	96	257	56
Выдано тремъ выданнымъ за работы въ мастерскихъ ²⁾	—	—	212	60	312	—	524	60
<i>Все содержаніе убъжища стоило</i>	771	943	8997	83	5139	31	21856	57
Но если сложить, изъ 21856 р. 57 к., всѣ пожертвованные спеціально на Убъжище въ	5630	66	2286	—	1645	92	9562	58

¹⁾ Люди эти поступили прямо въ подмастерья, на жалованье, т. е. освобождены отъ нищеты и приобрѣли возможность самостоятельно себя прокармливать.

²⁾ Неудовлетворительное положеніе мастерскихъ за 1876—1877 г. произошла отъ бездѣтельности бывшихъ начальниковъ Убъжища, отъ неосмысленности и недостаточности надзора Попечительства; наконецъ, отъ слишкомъ донесеннаго цѣны, бравшихся за издѣлія.

то окажется, что затрата Комитета ограничивалась 12.293 р. 99 к. Разложив эту сумму на 3 года и 3 мѣсяца, — получится, что Убѣжище обходилось въ годъ въ 3.782 р. 76 к.; а за 3 мѣсяца 1876 г. — 945 р. 71 к., т. е. на каждого мѣ 210 прибрѣнныхъ за эти 3 года и 3 мѣсяца т. е. 58 р. 54¹/₄ к., эту же сумму слѣдуетъ считать весьма незначительною, сравнительно съ тою существенною пользою, какую убѣжище принесло очень многимъ призрѣнникамъ, какъ читатели усмотрѣли изъ приведенныхъ выводовъ.

Выводы эти привели комиссію въ единогласному заключенію, что убѣжище приобрѣло несомнѣнное право на дальнѣйшее существованіе, тѣмъ болѣе, что новое патронатское общество ничѣмъ еще не проявило своей дѣятельности, а по 2 п. его устава оно будетъ покровительствовать не всѣмъ несовершеннолѣтнимъ; а лишь *отличающимся хорошими, въ заключеніи, поведеніемъ и подающимъ надежду на нравственное исправленіе*. Затѣмъ князь С. Д. Эрстовъ предложилъ, для болѣе цѣлесообразнаго направленія дѣятельности Убѣжища и его Попечительства: 1) принимать въ Убѣжищѣ только такихъ выпущенниковъ, которые пожелаютъ загладить вину свою добрымъ поведеніемъ; 2) опредѣленіе срока пребыванія ихъ въ Убѣжищѣ предоставить усмотрѣнію Попечительства, сообразно успѣхамъ, оказываемымъ призрѣнниками къ труду и благонадежности къ пользованію свободою; 3) ввести въ Убѣжищѣ строгую дисциплину въ томъ смыслѣ, чтобы призрѣнники не располагали, по своему усмотрѣнію, временемъ и не отлучались безъ дозволенія; 4) вычитать изъ заработка призрѣнниковъ за ихъ содержаніе не со всѣхъ по ровну, а часть, пропорціонально количеству ихъ заработка; наконецъ 5) кругъ дѣятельности Попечительства расширить правомъ приглашать въ Члены не только не принадлежащихъ къ персоналу Комитета, но вообще лицъ полезныхъ, а также простирать надзоръ за призрѣнниками и по оставленіи ими Убѣжища. Комиссія, принявъ эти пункты, признала возможнымъ принимать въ Убѣжищѣ, на

... (недѣли),
... которые въко-
... филантропик. При-
... безопасно: наши жены,
... они своихъ возрастовъ
... — безсильны причинить вредъ.
... старались сблизиться съ кухар-
... иногда, разные предметы изъ нашихъ
... да и исчезали и т. д.

... губернеровъ выпущенниковъ
... не располагали возможностью; по-
... что отправляются навѣдаться объ
... уходили, попадались, случалось, въ кражахъ,
... жителя, — осматривались на наши квартиры
... оставшихся у насъ имущество, и въ насъ
... являлись съ обысками, съ требованіями лохмотьевъ,
... призывали насъ служить изъ рядовъ. Мало того:
... доставались и деликатныя свѣдѣнія за „укрыватель-
... подозрительныхъ, правдоподобныхъ людей“. Въ лицѣ
... выпущенниковъ, за которыми иногда гнали у насъ и „обязанъ“
... другими операми. Низводятъ свои квартиры къ
... принимать у себя германскія, украинскія,
... и хозяевъ „нечестныя, галу на ихъ фатеры съ
... пришли“, — согласитесь, читатель, здѣсь вѣдь поучи-
... грустное и способное заставить задуматься и отъ са-
... филантропіи...

Мы занимались и различныя вещи на ихъ
... прокормленіе, на одежду, похъ... они
... долги эти... жалю-
... какіе получать за свои... Золотничество
... должниковъ, по... — тожидли
... преданію... тре-
... долги... и

XVIII.

Очеркъ положенія „не въ родѣ арестантовъ“.

Система принудительной пересылки по етапу (почти вся несостоятельная) ждет кореннаго обновленія. Такъ, слѣдуетъ установить прочный порядокъ относительно заботки: каторжныхъ — въ кандалы, поселенцевъ — въ наручники, а отъ нихъ избавить безпаспортныхъ, а въ особенности высланныхъ на родину для занятія должностей: старостъ, сотскихъ; точно также нужно освободить женъ отъ обязательнаго слѣдованія къ мужьямъ, „на водвореніе въ Сибирь“ и т. д. Эти и другіе животрепещущіе вопросы мы подробно разобрали въ нашей книгѣ „Жизнь заключенныхъ“ а, какъ они съ 1871 г., — современн издація нами этой книги и до сихъ поръ остались въ прежнемъ не разрѣшенномъ видѣ, то мы о нѣкоторыхъ изъ нихъ еще поговоримъ ниже, а здѣсь скажемъ, что въ общей системѣ пересылки господствуетъ, между прочимъ, и такая аномалія, предъ которой просто въ тупикъ становимся!

Аномалія эта выражается вопросомъ: слѣдуетъ ли людей, добровольно, по бѣдности, пересылающихся по етапамъ, подвергать всѣмъ стѣсненіямъ, установленнымъ для обвиняемыхъ и обвиненныхъ въ преступленія и проступкахъ, каземныхъ уложенимъ и уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями? Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть, разумеется, отри-

цательный. Къ сожалѣнію практика разрѣшаетъ его утвердительно; по этому, въ интересахъ истинн и человеколюбія, разсмотримъ: почему это происходитъ и нѣтъ ли возможности ввести нормальный, въ этомъ отношеніи, порядокъ.

Для выполненія этой задачи, намъ неизбѣжно обратиться, прежде всего, къ закону. „При передачѣ внутренней стражи людей гражданскаго вѣдомства, для отправленія по этапамъ изъ одного мѣста въ другое, *не должно* требовать отъ нея препровожденія ихъ, *„не въ родѣ“* арестантовъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ сіе именно и *предписано закономъ*“. Вотъ, что гласитъ примѣчаніе къ 220 ст. уст. о содерж. подъ стражею, т. XIV св. зак., изд. 1857 г., до сихъ поръ, прибавилъ, сохранившее силу закона и цѣлкомъ повторенное въ 317 ст. уст. о служ. внутр. стр., 3 т. 2 кн. VII т. св. воен. пост., изд. 1869 г. Между тѣмъ ни въ гражданскомъ, ни въ военномъ уставахъ нѣтъ ни слова о томъ, при какихъ случаяхъ предписывается пересылать „не въ родѣ арестантовъ“ *гражданскихъ* лицъ, а сказано лишь о солдатахъ, въ спискахъ которыхъ воинскіе начальники обязываются отнѣчаться: кто „какого поведенія, дабы за людьми, подверженными поркамъ, или бывшими въ штрафахъ, употреблять надлежащій присмотръ и не допускать ихъ до побѣговъ“. Прописывать ихъ „не въ родѣ арестантовъ“ установлено собственно потому, что имъ полагаются „кормовыя деньги не по арестантскому положенію, а по особой таблицѣ, ежегодно, на сей предметъ, выдаваемой“ (402 и 403 ст. уст. о сл. внутр. стр.). Цитированныя нами статьи военнаго устава тоже понынѣ дѣйствуютъ, какъ явствуетъ изъ продолженія къ VII т. св. воен. пост., изд. 1870 г.

Внутренняя стража, сопровождающая этапн, учреждена, первоначально, въ 1811 г.; тогда же издана, разновременно измѣнявшаяся впоследствии, инструкция для начальниковъ стражи, но въ этой инструкціи и не упоминается о людяхъ „не въ родѣ арестантовъ“. Затѣмъ къ ихъ числу причисляются, впрочемъ, кромѣ сол-

Содержаніе призв'яниківъ въ Уб'яжицѣ освобождаетъ также покровителей отъ непріятностей, сопровождающихъ безпаспортность, обыски, облавы. О безпаспортныхъ *начальство* Уб'яжища сообщаетъ *формально* полиціи, чтобы до выправки имъ новыхъ видовъ она не беспокоилась, ибо надзоръ за подобными лицами учрежденъ исправный. Взаимнъ „обисковъ“ письменню спрашиваютъ *начальство* Уб'яжища: не скрыты ли въ немъ слѣды преступленій, а если полиція иногда и являлась для производства „облавы“, то этихъ ни членамъ попечительства, ни администраціи Уб'яжища шокироваться или обижаться не приходилось: таково общественное учрежденіе,

Наконецъ, и пристроить людей изъ Уб'яжища гораздо легче, проще, нежели съ квартиръ покровителей. Наниматели-хозяйва несравненно больше довр'яють рекомендаціи *учрежденія*, чѣмъ лица, по той естественной причинѣ, что о качествахъ рекомендуемаго можно дознаться отъ нѣсколькихъ лицъ, а не отъ одного только; слѣдовательно, свѣдѣнія могутъ быть достовѣрнѣе, всестороннѣе; точно также и ручаться за добронравіе рекомендуемаго Попечительство можетъ гораздо смѣлѣе, чѣмъ одно лицо, ибо изъ наблюденій, справокъ, собранныхъ четырьмя лицами, заключеніе получается всегда правдоподобнѣе, разностороннѣе, нежели изъ мнѣнія одного лица, тѣмъ болѣе, что и способы къ изученію наклонностей выпущенниковъ у покровителя узкіе, однообразныя, а въ Уб'яжицѣ обширныя, разнообразныя. Въ довершеніе всего, покровитель стремится скорѣе освободиться отъ выпущенника, чтобы онъ не мозолилъ ему глаза, пересталъ быть на его личномъ иждивеніи, а въ Уб'яжицѣ онъ содержится на общій счетъ и въ определенномъ мѣстѣ, поэтому является возможность быть разборчивѣе въ пріисканіи выпущеннику занятія, болѣе подходящаго къ его физическимъ и умственнымъ способностямъ, а, слѣдовательно, и болѣе прочнаго, болѣе соответствующаго цѣли патронатства.

Такимъ образомъ, ни гражданскій, ни военный законъ вовсе не признають „не въ родѣ арестантовъ“, за исключеніемъ солдатъ, рекрутъ и еврейскихъ дѣтей, но и этимъ лицамъ не представляють, повторяемъ, никакихъ льготъ противъ арестантовъ. Административныхъ, частныхъ распоряженій объ облегченіи участи „не въ родѣ арестантовъ“ также не существуютъ, кромѣ того лишь, что они освобождены „отъ заковки, во время пути, въ наручники“. Тѣмъ не менѣе, чиновники, чиновницы, кѣшанки, короче говоря, лица обоихъ половъ, всѣхъ сословій и возрастовъ, съ незапамятныхъ временъ переселяются, массами, по этапамъ, *добровольно*, на казенный счетъ, среди преступниковъ. Черезъ одну, напр., петербургскую пересыльную тюрьму прошло: въ 1873 г.—244, въ 1874 г.—199, въ 1875 г.—134, въ 1876 г.—65, въ 1877 г.—91, въ 1878 г.—88, а въ 10 мѣсяцевъ 1879 г.—154 чел. *); итого въ 5 лѣтъ—975 чел.,—всѣ по собственному желанію. Что же, спрашивается, побуждаетъ этихъ людей домогаться сравненія ихъ съ арестантами; какими благами они пользуются въ дѣйствительности и на основаніи какихъ соображеній блага эти имъ присваиваются? Все это совершается, обыкновенно, такъ. Главу семьи ссылають на поселеніе, водвореніе, или на житье въ отдаленное мѣсто; причежь жена и дѣти, по бѣдности, отравляются съ нимъ, по этапу же. Частныя, домашнія обстоятельства привели бѣднаго, но честнаго человека, положимъ, въ Петербургъ, гдѣ, прожившись въ погонѣ за должностью, работою, или по личному дѣлу до крайности и, убѣдившись, что ему угрожаетъ голодъ—онъ проситъ начальство полиціи оказать ему милость—препроводить его на казенный счетъ, на родину, напр., въ Казань. Мѣстная полиція удостовѣряетъ о дѣйствительной честности и бѣдности просителя и его отводитъ въ пересыльную тюрьму.

Смотритель тюрьмы распоряжается объ отобраніи у претендента

*) Мужч.—88, женщ.—32 и дѣтей—84.

Изъ означенныхъ 210 человекъ.

	въ 1875		1876		1877		1878		Итого	
	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.	Взрослыхъ.	Несовершенно.
Отправлено было на родину въ провинціи, по ихъ желанію, на счетъ В. Ф. Мартынова	—	—	6	3	5	2	1	8	12	13
									25 чел. ¹⁾	
Содѣйствіемъ В. Ф. Мартынова, А. С. Парамонова и насель — определено въ мѣстахъ на патронный заводъ, къ сапожникамъ, столярамъ, переплетчикамъ, въ типографіи и т. д., въ Петербургѣ	—	—	14	2	8	13	3	12	25	27
									52 чел. ²⁾	

¹⁾ Изъ этихъ 25 чел., ни одинъ, на сколько дознаю было, собранными справками, вторично въ столичныхъ мѣстахъ заключенія не содержался. Напротивъ: отъ многихъ изъ нихъ и отъ ихъ родителей получались, одновременно, благодарственные письма за доставленную имъ возможность возвратиться къ честной, трудовой жизни. Содержаніе этихъ писемъ было извѣстно Директорамъ В. Ф. Мартынову, А. С. Парамову, И. В. Винокурову и другимъ.

²⁾ Изъ этихъ 52 чел. также ни одинъ не содержался, вторично, подъ стражей, хотя нѣкоторые, впоследствии и не разъ, перемѣнили родъ занятій. Мало того: многие изъ нихъ до сихъ поръ ходятъ въ гости въ Убѣжище хорошо одѣтыми, чѣмъ возбуждаютъ въ призеръникахъ рвеніе къ труду и надежду сдѣлаться также исправными рабочими. Иные являются иногда и къ пристроившимъ ихъ, чтобы засвидѣтельствовать свою признательность.

6.825 р.; в) отъ Нижняго до Казани на пароходѣ по 1 р. 50 к. за человѣка—412 р. 50 к.; итого 11.625 р.

Съ точки зрѣнія закона, почти весь этотъ расходъ, положительно, неправиленъ: кормовныя деньги, какъ и плата за провозъ, полагаются лишь *арестантамъ* и слѣдующимъ при нихъ малолѣтнимъ дѣтямъ (258 — 264 ст. уст. о содерж. подъ стр.). Мало того: добровольно заключившіе себя подъ стражу и изрядно натерпѣвшись въ тюрьмѣ, черезъ нѣсколько дней, часто случается, отказываются отъ путешествія на казенный счетъ и умоляютъ выпустить ихъ изъ заточенія, но это осуществляется не раньше 5 — 7 дней, покауда смотритель донесетъ губернскому правленію, а въ немъ состоится новое разрѣшительное постановленіе. Мученія же женщинъ, обремененныхъ дѣтьми, просто ужасны: можно часто видѣть матерей съ 3—4 маленькими дѣтьми, переправляющимися изъ Архангельска въ Уфу, изъ Томска въ Кіевъ и т. д., причемъ ихъ горю и отчаянію нѣтъ, кажется, предѣла: ни обмытъ, ни накормить, ни прогулять, ни одѣть дѣтей имъ, по ихъ увѣренію нигдѣ, какъ слѣдуетъ, не удавалось, исключительно потому, что ихъ считали лишившимися правъ свободныхъ людей. Иные строгіе смотрители недѣлями не допускали осужденныхъ отцовъ, мужей—даже видѣться съ ихъ малютками или женами, жившими подъ одною съ ними кровлею, но въ разныхъ отдѣленіяхъ: „свиданія позволяются по воскресеньямъ и ждите“, рѣшали эти смотрители. А каково должно быть настроеніе такихъ мужей и женъ—читателямъ легко себѣ представить!..

Изъ всего вышесказаннаго вытекаетъ, что: во 1-хъ, въ принципѣ, благодѣяніе, оказываемое правительствомъ немущимъ—перевозкою ихъ на счетъ казны — существуетъ внѣ закона; во 2-хъ, суровый порядокъ перевозки этихъ людей, обрекаетъ ихъ на нравственныя и физическія страданія на продолжительное время; а въ 3-хъ, канцелярскій педантизмъ непроизводительно увеличиваетъ и безъ того значительныя расходы казны, даже и

XVIII.

Очеркъ положенія „не въ родѣ арестантовъ“.

Система принудительной пересылки по етапу (почти вся несостоятельная) ждет кореннаго обновленія. Такъ, слѣдуетъ установить прочный порядокъ относительно заковки: ваторжныхъ — въ кандалы, поселенцевъ — въ наручники, а отъ нихъ избавить безпаспортныхъ, а въ особенности высланныхъ на родину для занятія должностей: старостъ, сотскихъ; точно также нужно освободить женъ отъ обязательнаго слѣдованія къ мужьямъ, „на водвореніе въ Сибирь“ и т. д. Эти и другіе животрепещущіе вопросы мы подробно разобрали въ нашей книгѣ „Жизнь заключенныхъ“ а, какъ они съ 1871 г., — современн издація нами этой книги и до сихъ поръ остались въ прежнемъ не разрѣшенномъ видѣ, то мы о нѣкоторыхъ изъ нихъ еще поговоримъ ниже, а здѣсь скажемъ, что въ общей системѣ пересылки господствуютъ, между прочимъ, и такая аномалія, предъ которою просто въ тушкѣ становишься!

Аномалія эта выражается вопросомъ: слѣдуетъ ли людей, добровольно, по бѣдности, переселяющихся по этапамъ, подвергать всѣмъ стѣсненіямъ, установленнымъ для обвиняемыхъ и обвиненныхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, вараемыхъ уложеніемъ и уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ ипровини судьями? Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть, разумѣется, отри-

такихъ людей покинуть этажь во Владиміръ, тѣмъ казѣ выгодѣ: меньше истратится денегъ на провозъ ихъ; въ тюрьмахъ окажется просторнѣй; смотрителямъ, партіоннымъ, конвойнымъ—облегчится наблюденіе за арестованными; наконецъ въ губернскихъ правленіяхъ убавится переписка, отчего ускорится заготовленіе документовъ на пересыльныхъ, задерживаемыхъ, ради этой канцелярской процедуры, въ тюрьмахъ на 2 лишнихъ недѣли.

Все это, конечно, необходимо положительно узаконить, во избѣжаніе произвольныхъ распоряженій, играющихъ главную роль касательно „не въ родѣ арестантовъ“.

Въ заключеніе прибавимъ, что объ облегченіи участи „не въ родѣ арестантовъ“ петербургскій тюремный Комитетъ многократно разсуждалъ по заявленіямъ: напр., нашимъ — въ 1874 и 1875 г.; А. Г. Савальева — въ 1879 г.; но всѣ доводи, постоянно, къ прискорбію, разбивались опасеніями со стороны смотрителей и партіонныхъ, какъ бы подъ видомъ „не въ родѣ арестантовъ“ — не сѣжали настоящіе „арестанты“.

XIX.

Черкъ разнообразныхъ системъ призрѣнія воспитанія малолѣтнихъ дѣтей арестан- товъ, въ теченіи 60-ти лѣтъ.

Заарестованіе людей, имѣвшихъ семейства, всегда причиняло слѣдующую горе; а семействамъ немощныхъ еще и нужду, даже смерть, такъ какъ они лишались своихъ кормильцевъ. Въ ста-
ну, къ критическому положенію такихъ семействъ вообще и
малолѣтнихъ дѣтей арестованныхъ, въ частности, относились со-
вершенно равнодушно, какъ къ явленію, по тогдашнимъ поня-
тіямъ, неизбежному. Но, съ постепеннымъ смягченіемъ нравовъ,
частіе къ дѣтямъ проявилось въ установившемся, вначалѣ ны-
нѣшняго столѣтія, обычномъ правѣ бѣдныхъ родителей — брать
съ собою въ тюрьмы и дѣтей. Эти дѣти томилась въ заточеніи
иногда: мальчишки — съ отцами, а дѣвочки — съ матерями. Содер-
жась подъ стражею, вмѣстѣ съ родителями, дѣти довольствова-
лись долями тѣхъ порцій, какія отпускались отъ казны ихъ
отцамъ или матерямъ, а платье носили то, которое было взято
изъ нихъ изъ дома. Это пребываніе дѣтей, часто и годами, сре-
ди взрослыхъ арестантовъ и арестантокъ; плохая пища и отсут-
ствіе какого-бы то ни было обученія, разумеется, вредно отра-
жалось на ихъ физическомъ и моральномъ развитіи; но на все
это никѣмъ не обращалось уже ни малѣйшаго вниманія.

Такъ велось до учрежденія „Общества попечительнаго о тюрьмахъ“, т. е. до 1819 года. Въ слѣдующемъ же (1820-мъ) году, членъ этого общества, В. Веннигъ, найдя въ Петербургѣ, въ тюрьмѣ, при отцѣ, 6-ти лѣтняго мальчика, заявилъ здѣшнему Комитету общества о крайней ненормальности такого порядка съ точки зрѣнія человеколюбія. Комитетъ, вполне раздѣливъ взглядъ Веннига, просилъ Президента общества, кн. А. М. Голицына, принять участіе въ печальной судьбѣ мальчика. Голицынъ, сочувствуя заявленію Комитета, распорядился погѣстить мальчика въ заведеніе человеколюбиваго общества, состоящаго также подъ его вѣдѣніемъ. Тоже самое повторилось, затѣмъ, неоднократно, такъ что въ законодательныхъ мѣропріятіяхъ обществу, на первыхъ порахъ, не представлялось серьезной надобности.

Прошло года полтора. Вѣлорусскій Генераль-Губернаторъ, осматривая витебскій острогъ, „увидѣлъ въ немъ, при арестованныхъ матеряхъ, дѣтей“, и, посредствомъ разспросовъ узнавъ, что „матери, получавшія кормовныхъ по 15 коп. ассигн. въ сутки, — должны были раздѣлять это скудное содержаніе съ своими дѣтьми, на которыхъ отъ казны *ничего* не полагалось“. Сердобольный Генераль-Губернаторъ обратился къ Министру юстиціи съ ходатайствомъ, чтобы, „впредь на подобныхъ дѣтей отлучалось отъ казны, по крайней мѣрѣ, по 7¹/₂ коп. ассигн. въ сутки“. Мѣру эту считалъ онъ возможнымъ допустить преимущественно потому, что „издержка казны была бы малозначительна, ибо случаи находенія женщинъ въ тюрьмахъ съ дѣтьми весьма рѣдки“. Министръ юстиціи сообщилъ Министру внутреннихъ дѣлъ это представленіе, со своимъ заключеніемъ, что оно заслуживаетъ уваженія. Въ этотъ мѣсяцъ присоединился и Голицынъ, какъ Президентъ тюремнаго общества. Министръ внутреннихъ дѣлъ, подъ вліяніемъ приведенныхъ мнѣній, вошелъ въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ объ установленіи „общаго положенія выдать на дѣтей, содержащихся при *матеряхъ*,

вннанаго количества порціонныхъ, производящихся самимъ рязь". Представленіе это, одобренное Комитетомъ Министровъ, Высочайше утверждено 24 января 1822 года.

Съ обнародованіемъ этого закона, заарестованные немущіе тѣмъ чаще прежняго стали приводить и приносить съ собою тюрьмы дѣтей, которыя, такимъ образомъ, послужили предметомъ заботъ столичнаго Комитета, какъ центрального всей Россіи. Забота эта усложнилась, главнымъ образомъ, тѣмъ, что всеильный вліяніемъ и расположеніемъ къ „узникамъ“ и ихъ дѣтямъ Голицынъ, оставилъ президентство, а преемникомъ его: сперва—государственный контролеръ, баронъ В. В. фонгаузенъ, а потомъ—обезъ-полиціймистеръ И. В. Гладковъ не пользовались особеннымъ значеніемъ въ высшихъ сферахъ и не имѣли желанія энергически поддерживать гуманнаго Голицына. Такимъ образомъ, Комитету сдѣлалось несравненно труднѣе пристраивать въ заведенія этихъ дѣтей, число которыхъ, между тѣмъ, значительно увеличивалось. Пока комитетъ обдумывалъ, какія именно средства будутъ наиболѣе приемы для облегченія тягостнаго положенія дѣтей,—надзиратель цесарской тюрьмы запросилъ губернскаго прокурора о томъ, уеть ли выдавать кормовныя деньги дѣтямъ, находящимся въ тюрьмѣ при арестантахъ, ибо законъ 1822 г. установилъ кормовныя только для дѣтей, находящихся при арестантахъ? Прокуроръ разъяснилъ надзирателю, что дѣти „арестантовъ“ въ какомъ случаѣ не имѣютъ права на кормовныя, отъ казны, и т.д., а члену Комитета, В. Р. Гайнаму, завѣдывавшему тюремною,—изложилъ, что „какъ человеколюбіе требуетъ, дабы дѣтямъ оказано было возможное пособіе въ содержаніи, въ отдаленіи ихъ доставлять имъ онаго не имѣютъ средствъ“, и т.д., прокуроръ, и совѣтовалъ Гайнаму „довести о нихъ до вѣдѣнія членовъ Комитета“ (1 ноября 1824 г.). Гайнамъ завѣдывавшему Комитету объ этомъ дѣлѣ, какъ о такомъ, „все заслуживающаго дѣйствительно человеколюбиваго вниманія“, причемъ отъ

себя присовокупила, что „выдавать на дѣтей кормовья изъ комитетской сумки—нельзя: если сдѣлать это однажды, то это послужитъ послабленіемъ другимъ, кои пожелаютъ также имѣть дѣтей съ собою, когда иныхъ ближайшіе родственники не оторались бы, на нѣкоторое время, содержать, приличнымъ образомъ, чего учинить въ тюрьмѣ невозможно“. Содержаніе же дѣтей въ тюрьмѣ, Гайнавъ считалъ во всякомъ случаѣ „вовсе недостойнымъ, тѣмъ болѣе, что въ Петербургѣ видится достаточно богоугодныхъ заведеній, гдѣ дѣти могли бы быть кризиса приличнымъ ихъ состоянію воспитаніемъ“ (10 ноября 1824 г.). Комитетъ рассудилъ, что „дѣтямъ, неприкосновеннымъ къ дѣламъ родителей, находится вмѣстѣ съ ними въ тюрьмѣ *неприлично* въ нравственномъ отношеніи“; что, „хотя на ихъ прокормленіе онъ и могъ бы опредѣлить сумму, но считаетъ этотъ способъ не совершенно благонадежнымъ: чрезъ него можетъ увеличиться въ тюрьмѣ число малолѣтнихъ“. Поэтому, „во избѣжаніе вредныхъ послѣдствій, всего лучше было бы начальству принять мѣры о недопускѣ въ мѣста заключенія дѣтей, которыхъ, до освобожденія ихъ родителей, отдавать на пропитаніе родственникамъ или въ богоугодныя заведенія“. Это постановленіе Гладковъ сообщилъ Генераль-Губернатору, гр. М. А. Милорадовичу, который призналъ его правильнымъ, и поручивъ Губернскому правленію привести въ исполненіе (29 января и 17 февраля 1825 г.).

Комитетъ полагалъ на этомъ успокоиться, потому что считалъ дѣтей себя неподвѣдомственными; но ошибался въ расчетѣ: примѣнить указанное постановленіе къ практикѣ властямъ не удалось. Такъ, не далѣе, какъ чрезъ два мѣсяца, надзиратель тюрьмы рапортовалъ Гладкову, что хотя онъ, Гладковъ, и самъ „приказывалъ арестантамъ Талвиной, Степановой, Ивановой и Абрамовой отослать пятерыхъ ихъ дѣтей (7, 6, 2 лѣтъ, 6 и 2 мѣсяцевъ) на квартиры или къ сродникамъ, но онъ не пеняется этому распоряженію, отговариваясь неимѣніемъ ни квар-

„ни родственниковъ“, а потому онъ, надзиратель, спра-
 шивъ: что ему дѣлать? Комитетъ вспомнилъ, какъ дѣти удачно
 проживались, во время президентства Голицына, и рѣшился
 съобщиться съ женою еще при живыхъ. Гладковъ адресовался
 главному Попечителю Человѣколюбиваго общества, Митропо-
 литу Новгородскому и Петербургскому Серафиму, съ просьбою—
 исполнить Серафимъ, сверхъ ожиданія, однако, отозвался,
 „Человѣколюбивое общество имѣетъ въ столицѣ, для при-
 яма и воспитанія бѣдныхъ 132-хъ мальчиковъ, только одно
 заведеніе, а въ немъ не только нѣтъ ни одной вакансіи, но
 на много безпріютныхъ сиротъ числится, для поступленія
 въ это заведеніе, кандидатами; для дѣвочекъ же нѣтъ ни
 одного постояннаго заведенія, а попечительный Комитетъ о бѣд-
 ныхъ содержитъ 4 частныя руководѣнія, въ которыхъ при-
 нято до 100 дѣвочекъ, да еще столько же ждетъ кандида-
 товъ“. Въ заключеніе, Серафимъ оговорился, что „Человѣко-
 любивое общество“ не можетъ принимать для *временнаго* при-
 яма *арестантскихъ* дѣтей, когда оно имѣетъ въ виду мно-
 го *беспомощныхъ сиротъ*, требующихъ *постояннаго* при-
 яма и воспитанія“ (21 Апрѣля 22 и 29 октября 1825

г.) Отказъ Серафима вынудилъ Комитетъ строже слѣдить за не-
 печеніемъ въ тюрьмы такихъ дѣтей, которыхъ была хоть ка-
 кибудь возможность вручить людямъ, близкимъ къ аресто-
 ванію; дѣтей же оказывавшихся, но разнѣмъ уважительнымъ
 причинамъ, подѣ стражей вмѣстѣ съ родителями, — Комитетъ
 старался вознаградить, къ постороннимъ лицамъ,
 въ разныя заведенія, *частнымъ* образомъ, посредствомъ
 своихъ вліятельныхъ членовъ (въ 1825 и 1826 гг.).
 Мелгчай, такимъ образомъ, участь дѣтей, столичные нуж-
 ны и датскій Комитеты въ то же время замѣчали, что при-
 яты въ мѣстахъ заключенія находятся также и *грудныя*

младенцы, которые, какъ засвидѣтельствовалъ тюремный докторъ, Вейсъ, въ своемъ отчетѣ за 1826 г., преждевременно умирають, потому что „горестъ матерей отравляетъ ихъ молоко, а приличной для младенцевъ пищи нѣтъ“. Избавить младенцевъ отъ ихъ горькой участи было уже внѣ всякой возможности Комитетовъ: специально для младенцевъ въ столицѣ не было никакихъ заведеній, кромѣ воспитательнаго дома, куда принимали, впрочемъ, исключительно незаконнорожденныхъ. Тѣмъ не менѣе, Комитетъ просилъ Генераль-Губернатора, П. В. Кутузова, „оказывать благодѣтельное вліяніе, чтобы младенцевъ брали въ воспитательный домъ на вскормленіе, за плату отъ Комитета, до освобожденія изъ тюремъ ихъ матерей, или до отсылки ихъ въ провинціи, а тогда возвращать имъ младенцевъ“. Кутузовъ завѣлъ объ этомъ переписку съ завѣдывавшимъ воспитательнымъ домоу, почетнымъ опекуномъ, тайн. сов. Саврасовымъ. Объ этомъ же просилъ опекуна и предсѣдатель Комитета, сенаторъ гр. Д. Н. Хвостовъ, прибавившій, что „Комитетъ готовъ платить за прокормленіе младенцевъ по столько, по сколько жалованью начальству воспитательнаго дома“. Саврасовъ доложилъ это двойное ходатайство Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Федоровнѣ, а Она передала Государю. Императоръ Николай Павловичъ одобрилъ „въ руководствѣ“ особое „положеніе“ слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ по кореннымъ узаконеніямъ, поступающіе въ воспитательный домъ младенцы причисляются въ его питомцамъ, а по выпускѣ ихъ изъ него — *взрослыми*, они пользуются *вольностію*, то для споспѣшествованія челоувѣколюбивой цѣли Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, воспитательный домъ можетъ принимать младенцевъ арестантовъ или *свободнаго* состоянія. Младенцевъ же вѣрнѣстныхъ Комитетъ воленъ раздавать, на вскормленіе, въ городѣ, за ежемѣсячную плату, снабжая ихъ билетами, а воспитательный домъ долженъ поручать благонадежному медицинскому чиновнику имѣть за этихъ *младенцами* надзоръ“.

Это „Положеніе“ было встрѣчено Комитетами съ призна-
тельностью, а со стороны дамскаго съ гуманною оговоркою,
о оной воспользуется „Положеніемъ“ не иначе, какъ съ
гласія матерей, или по указанію доктора, что арестант-
ки вредно самимъ кормить младенцевъ, ибо малѣйшее при-
жиданіе матерей къ разлукѣ съ ихъ дѣтьми,—какъ съ пред-
комъ единственнаго ихъ утѣшенія, огорчить ихъ, усугубить
жестіе, въ которомъ оны находятся; самая же смерть младен-
ка—возбудитъ въ ихъ матеряхъ ропотъ и негодованіе“ (22
яя, 7 и 24 іюля, 7, 13 и 21 ноября 1827 года).

Столичные и ближайшіе къ нимъ провинціальныя Комитеты
члени выполнять приведенное „Положеніе“ относительно тѣхъ,
речь, только младенцевъ, матерей которыхъ членамъ удава-
еть приводить къ *добровольному* сознанію необходимости раз-
вѣтсѣ, на время, съ ихъ младенцами, ради благополучія этихъ
младенцевъ. Отъ этого нововведенія смертность младенцевъ въ
рѣзкахъ, по удостовѣреніямъ медиковъ, впоследствии значи-
тельно уменьшилась, а въ помѣщеніяхъ арестантокъ сдѣлалось
ратнѣе, чище и спокойнѣе.

Отъ младенцевъ возвратился къ дѣтямъ. Указанная выше
ра—отдача ихъ въ заведенія, родственникамъ и постороннимъ—
активировалась, правда, долго, но породила разнородныя пре-
тствія и неудобства. Во-первыхъ, начальства заведеній, слу-
лось, совсѣмъ отказывались принимать дѣтей, либо заставляли
ждать въ *тюрьмахъ* до тѣхъ поръ, пока въ заведеніяхъ
квивались вакансіи; во-вторыхъ, Комитеты являлись лишь
южными, за дѣтей, просителями, добывали имъ мѣста въ
дѣ лишь *милости*, тогда какъ Комитеты признавали за
ими *право* на воспитаніе на общественный счетъ; въ треть-
хъ, за посторонними воспитателями, стоявшими Комитетамъ
ногъ, необходимо было имѣть строгій надзоръ, а родственни-
въ не легко было розыскать, либо они уклонялись отъ при-
нїя дѣтей; наконецъ, въ четвертыхъ, Комитетамъ казалась

крайне несправедливымъ подвергать дѣтей различнымъ стѣсненіямъ заурядъ съ ихъ родителями, ибо, предоставлять имъ свободу дѣйствій въ тюрьмахъ—было немислимо: это значило бы разрушать узаконенный въ нихъ (тюрьмахъ) дисциплинарный порядокъ и т. д.

Все это, вмѣстѣ взятое, побудило, четвертого по счету, Президента, кн. В. С. Трубецкаго, просить „установить правиломъ, чтобы этихъ дѣтей, для *сбереженія ихъ здоровья и нравственности*, повсемѣстно принимали на воспитаніе въ заведенія приказовъ общественного призрѣнія“ (25 мая 1839 г.). Гр. А. Г. Строгановъ, помня, какъ членъ Комитета, что „Попеченіе о лучшемъ моральномъ исправленіи самихъ заключенныхъ составляло обязанность Комитетовъ, имѣющихъ собственныя капиталы,“—въ качествѣ Министра, призналъ правильнымъ „допустить Комитетамъ помѣщать сихъ дѣтей въ сиротскіе дома, съ тѣмъ, однакожъ, условіемъ: во первыхъ, чтобы Комитеты предварительно сносились съ Приказами общественного призрѣнія (въ ихъ вѣдѣніи состояли сиротскіе дома), объ уступкѣ для дѣтей вакансій, а во вторыхъ, чтобы денежная, на ихъ воспитаніе, затрата покрывалась на счетъ положенныхъ на нихъ кормовыхъ и комитетскихъ суммъ“. Комитетъ Министровъ одобрилъ эту мѣру, а Императоръ Николай Павловичъ на журналѣ изволилъ написать: „весьма справедливо, а какъ число таковыхъ дѣтей всегда будетъ ограничено, то не можетъ быть затрудненія привести мѣру сію вездѣ въ исполненіе, хотябъ и при богадѣльняхъ“ (11 августа 1839 г.). Изданнымъ, по этому предмету, закономъ былъ констатированъ замѣченный уже ранѣе Комитетомъ фактъ „неудобства содержанія малолѣтнихъ дѣтей вмѣстѣ съ родителями въ тюрьмахъ“, а потому „допустилось тюремнымъ Комитетамъ помѣщать этихъ дѣтей (кроме крѣпостныхъ младенцевъ ¹⁾), въ заведенія Приказовъ общественного при-

¹⁾ Ихъ участь считалась обезпеченною положеніемъ 1827 г. Оно, впрочемъ, впоследствии перестало примѣняться, главнымъ образомъ, вслѣдствіе нежеланія

рѣнія, хотябъ и въ богадѣльни; издержки же, потребныя на ихъ содержаніе *въ продолженіе времени заключенія ихъ родителями*“—повелѣвалось „относить на счетъ казны и Котетовъ“.

Объ этомъ,—по тогдашнему времени, благопріятномъ для дѣтей исходѣ ходатайства за нихъ,—Трубецкой, съ своей стороны, извѣстилъ „директорно всѣ Комитеты, для точнаго исполненія“.

Въ первыхъ порахъ, дѣти были устранены вездѣ отъ содѣательства съ родителями въ тюрьмахъ и помѣщены, для воспитанія, въ существовавшіе тогда сиротскіе дома. Это было исполнено повсемѣстно, потому что въ старшину Комитеты строго слѣдили за точнымъ примѣненіемъ закона, да и Трубецкой, всею душою отданный дѣлу, который управлялъ совершенно самостоятельно,—энергически настаивалъ на исполненіи приведеннаго распоряженія и никому не позволялъ относиться равнодушно къ его циркулярѣ. Но, по прошествіи нѣкотораго времени и въ особенности послѣ смерти Трубецкаго (въ 1841 году), практика осязательно доказала, что приведеннымъ закономъ положеніе бѣдныхъ дѣтей еще далеко не было улучшено. Собственно „сиротскіе дома“ имѣлись въ сносномъ видѣ лишь кое-гдѣ. Богадѣльни могли предоставлять дѣтямъ только кровъ и пищу, а отнюдь не воспитаніе, не обученіе, хотя-бы только лишь несламъ: онѣ существовали для дряхлыхъ стариковъ и старухъ, да для калѣкъ. Далѣе, и пристроенныя въ тѣ или другія учрежденія, дѣти не отпускались для свиданій со своими точенными родителями, которые, поэтому, топились полною невѣстностію о судьбѣ, постигавшей оторванныхъ отъ нихъ дѣтей.

Наконецъ, 44-ю ст. Уст. о содерж. подъ страж. т. 14 Зак. изд., 1842 г., право дѣтей на кормовыя и на пребы-

герей разставаться со своими младенцами, которыхъ изъ воспитательнаго на разсмысли, въ числѣ прочихъ, на воспитаніе по деревнямъ, гдѣ они терялись изъ виду до такой степени, что матери не могли ихъ найдти.

ваніе при матеряхъ въ тюрьмахъ, — ограничено было 10-лѣтнимъ ихъ возрастомъ. Вслѣдствіе этого, перешедшія этотъ возрастъ и неопавшія въ заведенія общественнаго призрѣнія дѣти должны были оставаться совершенно уже безпріютными, брошенными на произволъ судьбы...

Все это, прежде всѣхъ, принялъ близко къ сердцу Петербургскій дамскій тюремный Комитетъ *) который рѣшился создать свой „Пріютъ для 25 бѣдныхъ арестантскихъ дѣтей, вѣ моложе 5 и не старше 14 лѣтъ, съ обязательствомъ содержать ихъ въ чистотѣ, опрятности и обучать свойственнымъ ихъ возрасту и происхожденію наукамъ“ (въ концѣ 1842 г.). Мужской Комитетъ не только присоединился къ желанію Комитета дамскаго, но еще согласился принять на свой счетъ третью часть стоимости пріюта. Тогда Комитеты сообща наняли воспитательницу, учителя, квартиру, скромно обставили ее всѣмъ нужнымъ, собрали 20 дѣтей, стали ихъ содержать и учить „закону Божію, чтенію, письму, четырѣмъ правиламъ ариметики, а дѣвочекъ еще и рукодѣльямъ“. Когда, немного спустя, все установилось въ пріютѣ, его осмотрѣлъ тогдашній (пятый) Превидентъ, гр. М. Х. Бенкендорфъ, и остался настолько имъ доволенъ, что призналъ полезнымъ упрочить его существованіе. Съ этою цѣлію Бенкендорфъ представилъ Государю слѣдующаго содержанія докладъ:

„Дамскій Попечительный о тюрьмахъ Комитетъ, движимый чувствомъ состраданія къ малолѣтнимъ дѣтямъ, *неизменно* томившимся при ихъ родителяхъ въ тюремномъ заключеніи, устроилъ, изъ собственныхъ своихъ суммъ, для временнаго призрѣнія сихъ дѣтей, до освобожденія ихъ родителей, пріютъ, въ который помещаются всѣ дѣти свыше 5 лѣтъ отъ роду. Эти дѣти ограждаются отъ порчи нравовъ, столь заразительной между преступ-

*) Предсѣдательницей этого Комитета была, съ 1828 г., известная Т. Б. Потемкина.

дѣлами, и притомъ *обучаются грамотѣ и закону Божию и заняты руководящими. Два раза въ недѣлю, въ опредѣленные часы, ихъ приводятъ въ тюрьму, для свиданія съ судьями.* Это истинно благотѣльное учрежденіе требуетъ не мало издержекъ“, почему Бенкендорфъ спрашивалъ повелѣнія „объ отпускѣ на этихъ дѣтей тѣхъ же кормовыхъ денегъ, которыя полагались на нихъ на время содержанія ихъ, по распоряженію Комитетовъ, въ заведеніяхъ Приказовъ Общественнаго призрѣнія, на счетъ казны“ (10 іюня 1843 г.).

Докладъ этотъ былъ утвержденъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ. Такимъ образомъ, Бенкендорфъ, исходатайствованіемъ казенныхъ кормовыхъ, — распространилъ дѣтямъ доступъ въ пріютъ, потому что увеличеніе на него средствъ — открывало Комитетамъ возможность воспитывать въ немъ большее число ихъ. Этихъ денегъ они получили, *впервые*, право на дѣйствительное воспитаніе и обученіе на общественный счетъ, о чемъ Комитеты тщетно хлопотали въ теченіе 19 лѣтъ.

Объ учрежденіи, на вложенныхъ началахъ, Петербургскаго пріюта дали знать во всѣ Комитеты. Изъ нихъ — Московскій, Калужскій и Вологодскій Комитеты немедленно открыли тоже пріюты, по примѣру Петербургскаго. Столичные же Комитеты, по собственному усмотрѣнію, нашли нужнымъ расширить предѣлы этого права — допущеніемъ къ воспитанію въ пріютахъ дѣтей, какъ бѣдныхъ родителей, никогда не содержавшихся подъ стражей, такъ и безродныхъ, не имѣвшихъ пристанища.

Предоставивъ Комитетамъ право содержать, на полномъ ихъ издѣвленіи, безпріютныхъ и не арестантскихъ дѣтей, а также самостоятельное управленіе пріютами, на указанныхъ началахъ, Бенкендорфъ преподалъ Комитетамъ — „о порядкѣ полученія кормовыхъ отъ казны на арестантскихъ дѣтей“, — слѣдующія пра-

вела: 1) чтобы нуждающихся въ пріютѣ дѣтей полиція отсылала въ пріютъ со свидѣтельствами о заарестованіи ихъ родителей; 2) чтобы получающіе изъ пріюта, въ пріемѣ дѣтей, канцанціи, тюремные смотрители пріобщали въ дѣла ихъ заарестованныхъ ихъ родителей; 3) чтобы, при переводѣ арестантовъ изъ одного мѣста въ другое, смотрители рапортовали Комитетамъ и судебнымъ инстанціямъ о томъ, кто куда прибылъ и откуда выбылъ; 4) чтобы всѣ судебныя и полицейскія власти извѣщали Комитеты о времени окончателнаго рѣшенія участи арестантовъ, дѣти которыхъ находятся въ пріютѣ, для прекращенія требованія на этихъ дѣтей кормовыхъ отъ казны. Правила эти Генераль-Губернаторъ преподалъ „въ непремѣнному руководству“ всѣмъ учрежденіямъ, ему подчиненнымъ (5 и 11 ноября 1843 г.).

Съ этого времени уже не видимъ, изъ архивныхъ документовъ, переписки объ отсылкѣ Комитетами, по своей инициативѣ, дѣтей въ заведенія приказовъ. Потребность въ пріютахъ наглядно выразилась числомъ питомцевъ петербургскаго пріюта за первый же полный (1844) годъ его существованія: въ немъ воспитывалось 51 дитя. Изъ нихъ, въ теченіи этого года, возвращено было освобожденнымъ изъ заключенія родителей, согласно ихъ желанію, 21 дитя. Содержаніе пріюта за годъ обошлось въ 1,520 руб., считая въ томъ числѣ казенныхъ кормовыхъ 354 р. 27 коп.

Дозволеніе завести пріюты многіе Комитеты привели въ исполненіе, какъ свидѣлствуютъ всеподданнѣйшіе годовые отчеты Общества. „Приврѣніе дѣтей, поступающихъ съ родителями въ тюрьмы, производится большею частію въ особо устроенныхъ Комитетами, внѣ тюремъ, пріютахъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ члены Комитетовъ или благонадежныя обыватели принимаютъ дѣтей сихъ на свое попеченіе,“—говорится въ отчетѣ 1846 г. „Дѣти эти, подъ надзоромъ членовъ обучаются грамотѣ, закону Божию, счисленію, руководѣніямъ и церковному пѣнію. Утѣшительно, что Евреи не чуждаются этого полезнаго учред-

денія въ Москвѣ, гдѣ дѣти ихъ, въ числѣ 7 чел., обучались грамотѣ и священнои исторіи вѣтхаго завіта“. „По *восьми* губерскимъ и уѣзднымъ тюрьмамъ дѣти призрѣваются совершенно отдѣльно, въ нѣкоторыхъ городахъ—въ пріютахъ, у членовъ или въ заведеніяхъ приказовъ общественнаго призрѣнія“— гласятъ отчеты 1848 и 1849 г. Объ обученіи ихъ повторяется предъдущее. „Заботливость о дѣтяхъ была продолжаема съ тою христіанскою любовію, какъ и въ предшествовавшіе годы“— гласится въ отчетѣ 1854 г. „Тамъ, гдѣ устроены пріюты— ихъ содержали въ онныхъ, а гдѣ заведеній не имѣлось— въ тюрьмахъ, но отдѣльно отъ арестантовъ. Ихъ обучали грамотѣ и закону Божію“. „Обученіе дѣтей, въ 1858 г., приняло большое развитіе чрезъ увеличеніе школъ, открытыхъ или улучшенныхъ въ Тамбовѣ, Калугѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Могилевѣ, Орлѣ, Кіевѣ, Тулѣ, Херсонѣ, Самарѣ, Читринѣ, Звенигородѣ и Севирѣ. Затѣмъ въ Казани была также школа для дѣтей, а въ Одессѣ, основанная въ 1857 г., въ 4 верстахъ отъ города, на берегу моря, школа для нищенскихъ и арестантскихъ дѣтей обоого пола, вторыхъ „приучали къ полевымъ и садовымъ работамъ, къ ремесламъ и руководѣльямъ. Двухгодичный опытъ доказалъ, по словамъ отчета, очевидную пользу учрежденія, почему предполагается упрочить и расширить его, приобретеніемъ нѣсколькихъ сельскихъ нѣбъ и искодатайствовать для содержанія заведенія ежегодной сумми“. Относительно этого заведенія, въ отчетѣ 1859 г. повторяется сказанное и выражается сожалѣніе, что „недостатокъ средствъ Одесскаго Комитета угрожаетъ разстройству полезнаго заведенія, почему приняты мѣры къ его поддержанію“. Отчетъ 1860 г. извѣщаетъ, что Одесская колонія для мальчиковъ и дѣвочекъ, по прежнему, процвѣтала приношеніями. Въ Новочеркасѣ Директоръ Ефремовъ устроилъ и содержалъ, на свой счетъ, школу. Наконецъ, въ Томскѣ, въ томъ же 1860 г., устроенъ былъ Комитетомъ особый пріютъ, для дѣтей арестантовъ и бѣднѣйшихъ ссыльныхъ и т. д.

Для подробной характеристики всѣхъ названныхъ пріютовъ и школъ, мы не располагаемъ, къ сожалѣнію, матеріалами, а потому, ограничившись отиѣткою фактовъ, вернемся къ Петербургскому Пріюту.

Руководство внутреннимъ бытомъ здѣшняго пріюта всецѣло лежало на обязанности данскаго Комитета, а мужской—пособлялъ послѣднему деньгами и перепискою о дѣтяхъ. Стремленіе Комитетовъ быть полезными дѣтямъ, характеризуется нижеслѣдующими способами ихъ дѣйствій и отдѣльными любопытными эпизодами изъ далекаго прошлаго.

Вдова унтеръ-офицера Гурьева, осужденная въ 1846 г., къ ссылке въ Сибирь, имѣла 10 лѣтняго сына Федора, которая Управа Благочинія распорядилась отправить, чрезъ гарнизонный, въ здѣшній баталіонъ военныхъ кантонистовъ. Гурьева, дознавшись, что дѣтямъ жить въ пріютѣ—хорошо, а въ баталіонѣ—плохо, умоляла представителей Комитетовъ взять ея сына въ пріютъ. Мужской Комитетъ просилъ командира гарнизона доставить Гурьева въ пріютъ, но получилъ отъ него отвѣтъ, что передалъ уже Гурьева въ баталіонъ кантонистовъ, откуда Комитетъ и можетъ, дескать, взять его, если онъ ему нуженъ. Комитетъ потребовалъ Гурьева отъ командира баталіона кантонистовъ, но тотъ отозвался, что исполнить бумагу Комитета не иначе, какъ по приказанію департамента военныхъ поселеній, въ вѣдѣніи котораго состоятъ всѣ кантонисты.

Комитетъ адресовался въ департаментъ и, кстати, претендовалъ на нарушеніе командирами закона—взятіемъ въ кантонисты Гурьева, когда онъ *сынъ арестантки*, да еще сосланной въ Сибирь—принадлежитъ исключительному попеченію Комитета и воспитанію въ содержимомъ имъ, специально для подобныхъ дѣтей, пріютѣ. Департаментъ отказался освободить Гурьева изъ баталіона на томъ уже основаніи, что онъ—*солдатскій сынъ*,—по закону долженъ воспитываться именно въ баталіонѣ кантонистовъ, а потому, по достиженіи возраста и по окончаніи уч-

ніа, поступить въ военную службу. Права Комитета на Гурьева, очевидно, поглощались правами на него военного вѣдомства. Комитетъ „съ сожалѣніемъ“ отступился отъ дальнѣйшаго „безнадежнаго спора“ и отъ Гурьева.

Неудачныя хлопоты объ освобожденіи Гурьева отъ обязательной муштровки въ баталіонѣ кантонистовъ и, за тѣмъ, отъ военной службы, — твердо запомнились и дамскому Комитету, который принялъ по этому болѣе дѣйствительныя мѣры къ огражденію питомца пріюта отъ посягательства на нихъ со стороны разнаго начальства. Дѣло въ томъ, что въ Петербургѣ часто ловили, безъ паспортовъ, деревенскихъ дѣвочекъ и предавали ихъ суду за бродяжничество. Директрисы находили ихъ въ сѣзжкахъ, среди взрослыхъ арестантовъ, добивались переселенія ихъ, до рѣшенія ихъ дѣлъ, — въ пріютъ, а оттуда уже рѣшительно не отдавали ихъ въ руки правосудія.

Такъ, Экзекуторъ управы благочинія предложилъ „Конторѣ пріюта передать дѣвочку Федорову конвойному рядовому, для отправки ея по назначенію, согласно предписанію губернскаго правленія. „Секретарь дамскаго Комитета Далецкій увѣдомилъ Губернское правленіе, что „Федорова находится подъ непосредственнымъ покровительствомъ Комитета, а потому онъ не исполнить предписанія правленія, по неизвѣстности причинъ, сопровождающихъ таковое“. Экзекутору же Далецкій, вмѣсто отвѣта, разъяснилъ, что „пріютъ есть ничто иное, какъ учебное заведеніе, гдѣ призрѣваются дѣти; слѣдовательно, ни конторн, ни канцеляріи пріюта нѣтъ“. Губернское правленіе сообщило Комитету, что „Федорова прислана въ правленіе командиромъ гарнизоннаго баталіона, вмѣстѣ съ конвертомъ, вслѣдствіе требованія новгородской полиціи въ гдовскій земскій судъ, а для чего — правленію неизвѣстно“ (4, 8 и 19 іюля 1846 г.). Комитетъ оставилъ безъ всякихъ послѣдствій и категорическое требованіе Экзекутора и безсмысленное извѣщеніе Правленія. Прошло около трехъ лѣтъ спокойнаго проживанія Федоровой въ пріютѣ,

Вдругъ Приставъ слѣдственныхъ дѣлъ 4 адмиралтейской части спросилъ Комитетъ: „откуда, когда, кѣмъ, на какой предметъ (!) прислана въ пріютъ Федорова и какого она происхожденія?“ Комитетъ ограничился молчаніемъ. Приставъ еще дважды повторилъ свои вопросы, но тоже безуспѣшно, поэтому и пожаловался Управѣ благочинія, а та „предписала Канцелярію пріюта „немедленно исполнить требованіе пристава и ей объ этомъ довести“. Далѣкій отвѣтилъ Управѣ, что „Федорова, по ея словамъ, крестьянка, въ пріютъ прислана по распоряженію властей, за неотысканіемъ мѣста ея родины, почему находится подь *особымъ* покровительствомъ Комитета“ (22-го октября, 11-го ноября, 6-го, 10-го и 31-го декабря 1849 г.). Далѣе Слѣдственный приставъ, а за нимъ и Управа, тщетно уже продолжали спрашивать: то контору, то канцелярію пріюта, то Комитетъ: „откуда, по распоряженію какихъ властей, когда прислана Федорова, кто были ея мать, давно ли она въ тюрьмѣ, отчего названа крестьянкою, изъ какой губерніи, уѣзда и деревни она родомъ?“ (19-го января, 11-го февраля, 10 марта, 3 и 7 апрѣля 1850 г.). Ни мифическіи контора и канцелярія пріюта, ни дѣйствовавшій Комитетъ ни единымъ словомъ не отзывались. Слѣдователь и Управа тоже отступились отъ Федоровой, которую Комитетъ не пускалъ, при томъ, даже и къ допросамъ, изъ опасенія—какъ бы ее не ушли. Минувало еще полгода. Сюрпризомъ для защитницъ Федоровой, Петербургская Палата госуд. имуществъ разъяснила Комитету, что „отецъ Федоровой, государственный крестьянинъ гдовскаго уѣзда, деревни Голубина, предназначенъ былъ, за дурное поведеніе, къ ссылке на водвореніе въ Сибирь, но въ петербургской тюрьмѣ умеръ“; сама же Федорова, изъ снисхожденія къ ея малолѣтству, приговоромъ совѣстнаго суда, присуждена за бродяжничество — къ призрѣнію общества“. Оттого Палата, какъ начальство государственныхъ крестьянъ, просила Комитетъ „вручить Федорову чиновницу Цеккину, для привода въ Палату“.

Комитетъ опять отвѣтилъ, что Федорова „содержится въ пріютѣ на счетъ суммъ особъ дамъ, составляющихъ Комитетъ и потому считаетъ полезнымъ оставить ее въ заведеніи, до совершеннолѣтія“ (31 октября и 10 ноября 1851 г.). Что предприняла дальше Палата — изъ документовъ не видно, но Федорова еще нѣсколько лѣтъ сряду значилась въ спискахъ питомицъ пріюта. Ясно, слѣдовательно, что палата также отъ нея отступилась.

Губернское правленіе предписало управѣ благотворенія — отправить двухъ круглыхъ сиротъ, крестьянновъ Савельевыхъ, по этапу, на родину. Предсѣдательствовавшая въ дамскомъ Комитетѣ, жена Генералъ-Губернатора, узнала объ этомъ и *форменнымъ*, на бланкѣ Комитета, за номеромъ, письмомъ просила своего мужа объ оставленіи этихъ дѣвочекъ въ пріютѣ. Письмо это начиналось словами: „Милостивый Государь, Матвій Евграфовичъ,“ а оканчивалось словами „съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть готовая въ услугамъ Н. Храповицкая“. Онъ отвѣтилъ также формальнымъ письмомъ: „Милостивая Государыня, Наталья Сергѣевна,“ а закончилъ его выраженіями: „примите увѣреніе въ отличномъ почтеніи и преданности, Вашего Высокопревосходительства, покорнѣйшій слуга М. Храповицкій“. Такого же рода переписку многократно вели между собою супруги Храповицкіе, до тѣхъ, впрочемъ, поръ, покуда жена не попросила содѣйствія мужа „о дозволеніи купцамъ Дурдинымъ отправить, въ закавказскій край, ихъ сестру, Прасковью, мѣщановъ Шапоровыхъ и Яковлеву, осужденныхъ за окончаніе, не по этапу, а на ихъ счетъ“. На этотъ разъ, мужъ „секретно“ отвѣтилъ женѣ рѣзкимъ отказомъ, да только просьбою „принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи,“ уже и безъ „вашего Высокопревосходительства и покорнѣйшаго слуги“ (13 и 17 сентября и 26 октября 1846 г.).

Отъ комическихъ эпизодовъ, вернемтесь, читатели, къ серьезной сторонѣ дѣла. Благодѣтельствовавъ дамскій Комитетъ пріютскихъ питомицамъ самыми разнообразными способами, Крестьянку

Гаврилову, 16 лѣтъ, судъ приговорилъ, за бродяжничество, къ наказанію 15 ударами розогъ и къ возвращенію къ помѣщику по стану. Комитетъ возмущенъ этимъ приговоромъ, но такъ какъ онъ вошелъ въ окончательную силу и подлежалъ исполненію, то Комитетъ отсрочилъ стеганье дѣвушки, розыскалъ ея владѣльца, заплатилъ ему за „вольную“ для нея 100 руб.; и тѣмъ самымъ освободилъ ее не только отъ тѣлеснаго наказанія, но и отъ крѣпостной зависимости (въ 1848 г.). Васильеву, 13 лѣтъ, сѣжавшую „отъ помѣщичьихъ побоевъ“, Комитетъ тоже выкупилъ отъ поручика Глази на волю за 85 руб. (въ 1855 г.). Подобные случаи часто повторялись въ практикѣ Комитета, который, для достиженія цѣли, нерѣдко прибѣгалъ къ содѣйствіямъ провинціальнымъ Генералъ-Губернаторовъ и Губернаторовъ, объ отпускѣ помѣщиками на волю дѣвушекъ даромъ, или за деньги, письменно торговался съ ними, выдавалъ деньги черезъ властей, и, затѣмъ, пристраивалъ дѣвушекъ къ мѣстамъ, выдавалъ ихъ замужъ, снабжалъ ихъ приданымъ, доставлялъ протекціи ихъ нужамъ и т. д. Особенно ревностно всеиъ этимъ занималась бывшая, въ продолженіи 40 лѣтъ, предсѣдательницею Комитета, Т. В. Потемкина, которая сумѣла поставить пріютъ такъ, что объ немъ знали, съ первыхъ же годовъ его существованія, всѣ, до сената включительно. Такъ, Выборгская мѣщанка Энгельманчева была объявлена несостоятельною должницею и присуждена къ лишенію свободы. Между тѣмъ, при ней находились малолѣтніе дѣти. Тогда Сенатъ, согласно заключенію Министра внутреннихъ дѣлъ, предписалъ опредѣлить этихъ дѣтей, до возвращенія ихъ отца изъ за-границы, въ пріютъ, на счетъ суммъ петербургскаго приказа общественнаго призрѣнія (въ 1846 г.).

Пріютъ поглощалъ значительныя суммы, а онѣ нужны были Комитетамъ на всякомъ шагѣ, въ разносторонней ихъ дѣятельности. И вотъ Комитеты заявляли, что опредѣленная на дѣтей норма кормовыхъ — только *въ половинномъ*, противъ взрослыхъ, *размѣрѣ* — крайне недостаточна вообще, а для дѣтей, слѣдующихъ

съ, родителями не станаютъ — въ особенности, потому что для нихъ нужна, для сохраненія ихъ здоровья, улучшенная пища. Отвержда возбуждился вопросъ, разрѣшенный законодательнымъ порядкомъ тѣмъ, что „большество кормовыхъ на дѣтей, погущихъ находившихся въ тюрьмахъ при родителяхъ, въ пріютахъ и переправляющихся по „этапамъ“ разрѣшено (было „выдавать *ма-расамъ* съ взрослыми арестантами“ (29 января 1846 г.).

Исключая, дальше, средства къ удовлетворенію всѣхъ потребностей пріюта, Комитета отдѣлили мальчиковъ отъ дѣвочекъ и помѣстили: первыхъ — въ зданіи Комитета пріобрѣтія нищихъ, а послѣднихъ — въ устроенное, для нихъ, особое помѣщеніе въ тюремномъ замкѣ, съ сохраненіемъ за раздѣленіемъ, такимъ образомъ, пріютами первоначальной ихъ организаціи и системы воспитанія (26 января и 6 апрѣля 1846 г.). Переселеніе мальчиковъ именно въ Комитетъ нищихъ обусловливалось слѣдующими, совершенно подходящими обстоятельствами: во-первыхъ — Комитетъ нищихъ принадлежалъ къ обществу попочительнаго о тюрьмахъ (З. и. правила 6 іюня 1837 г.); во-вторыхъ — Предсѣдатель (Графъ А. И. Апраксинъ) и члены этого Комитета были, въ то же время, Предсѣдателями и членами тюремнаго Комитета; въ-третьихъ — въ числѣ нищихъ приводили не мало и мальчиковъ; наконецъ, въ четвертыхъ — помѣщеніе и средства обоихъ Комитетовъ благопріятствовали дѣлу, да и ихъ персоналу удобнѣе было слѣдить за правильностію воспитанія однородныхъ, по положенію, мальчиковъ.

До сихъ поръ жертвователями для пріютовъ были исключительно италегентные члены Комитетовъ. Вдругъ „Петербургскій З. гильдіи купеческій сынъ Н. Г. Евдокимовъ“, заявилъ мужскому Комитету, что, „услыхавъ, что при тюрьмѣ устраивается пріютъ для арестантскихъ дѣтей, коиимъ потребны одежда, обувь, посуда, мебель, чай и сахаръ, а для нравственности — науки“, — онъ, „движимый христіанскимъ усердіемъ ко благу попеченія объ узникахъ, — желаетъ принять пріютъ, по всѣмъ назва-

нимъ предметахъ, одновременно и напредъ—на свой счетъ“ (18 Января 1846 г.). Заявленіе это, переданное дамскому Комитету, показалось ему удивительнымъ и даже сомнительнымъ, почему онъ рѣшился выждать: сдержитъ ли Евдокимовъ свое обѣщаніе. Когда же онъ снабдилъ пріюта всѣмъ, что предлагалъ, сразу на 6.000 руб., то дамы—члены Комитета, усердіе представляли его, какъ диковину, всѣмъ сановникамъ, потомъ просили наградить его, за усердіе къ бѣднымъ ближнимъ, медалью. Медали онъ, однакожь, не получилъ: знаки отличія тогда цѣнились очень высоко и собственно за деньги ихъ не раздавали, въ особенности мелкому купечеству.

Точно также и собраніе денегъ съ публики въ пользу благотворительныхъ учрежденій сопряжено было, въ то время, съ значительными затрудненіями, даже и для вліятельныхъ лицъ. Для большаго развитія пріюта для дѣвочекъ въ матеріальномъ отношеніи, Потемкина просила Бенкендорфа исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на то, чтобы Придворной Капеллы пѣвчіе ежегодно давали, на второй недѣлѣ Великаго поста, духовный концертъ, въ пользу пріюта. Бенкендорфъ, въ докладѣ объ этомъ Государю, между прочимъ, выразился, что „соизволеніемъ Ваше Величество упрочите способы существованія этого благотворительнаго учрежденія, безъ малѣйшаго отягощенія казни“. Государь, не смотря на близость къ нему Бенкендорфа, поручилъ рассмотреть этотъ вопросъ Министру двора, князю П. М. Волконскому, который потомъ увѣдомилъ, что Государь разрѣшилъ „допускать публику 4 раза въ годъ на публичныя репетиціи пѣвческой Капеллы, съ платою по 3 руб. за билетъ; изъ вырученной же суммы третью часть выдавать пріюту, а остальныя части обращать въ фондъ на пособія вдовамъ и сиротамъ умершихъ придворныхъ пѣвчихъ (14 и 21 февраля 1844 г.).

Тѣмъ не менѣе, три года сряду Комитетъ ничего не получалъ отъ репетицій. Затѣмъ, Потемкина освѣдомилась о предложенномъ духовномъ концертѣ придворныхъ пѣвчихъ, и уже

сама обратилась къ Волконскому за частью сбора приюту. По повелѣнію Государя, приюту было выдано въ 1847 г.—300 р. Потемкина ежегодно, потомъ, наполняла о приютѣ, которому и отпустили: въ 1848 г.—121 р., въ 1851 г.—306 р. 49 к., въ 1852 г.—394 р., въ 1854 г.—272 р. 56 к. и въ 1862 г.—111 р. 23 к.; итого 1.505 р. 18 к.

Святченней временемъ взглядъ представителей власти на значеніе приютовъ тоже способствовалъ ихъ упроченію: судебныя мѣста неоднократно приговаривали дѣвочекъ за преступленія къ содержанію именно въ этотъ приютъ, и притомъ на счетъ приказа общественнаго призрѣнія, платившаго Комитету по 30 руб. въ годъ за каждую дѣвочку (въ 1848, 1852 г.). Что же касается приюта для мальчиковъ, то какъ только Предсѣдателями и членами Комитета призрѣнія нищихъ перестали быть Предсѣдателями и членами тюремнаго Комитета,—такъ приютъ началъ разстраиваться, теряться среди нищихъ и незамѣтно со всѣмъ упразднился; мальчиковъ же, сыновей арестантовъ, снова начали опредѣлять въ приютъ для дѣвочекъ (въ 1857 и послѣдующихъ годахъ).

Спокойное существованіе этого приюта, вторично сдѣланнаго общинъ для дѣтей обоаго пола, было нарушено, вслѣдствіе дошедшихъ до Генералъ-Губернатора свидѣній о томъ, что „въ приютѣ, въ Замкѣ находящемся, есть, кромѣ арестантскихъ дѣтей, и постороннія малолѣтнія“. Призрѣніе Комитетами этихъ постороннихъ, Генералъ-Губернаторъ счелъ „не только неудобнымъ, но и вреднымъ: отъ нихъ стѣснено помѣщеніе тюрьмы“. Кромѣ того „пробываніе самаго приюта въ Замкѣ служитъ поводомъ къ допущенію въ него постороннихъ лицъ, что должно быть всегдѣ отвращено“. Далѣе „дѣти, взрослія подъ кровомъ благотворительности, составляютъ себѣ превратное понятіе о мѣстѣ заключенія: оно не только не можетъ ихъ устрашать, но должно имъ внушать чувство признательности къ мѣсту своего воспитанія, въ коемъ они обезпечены надеждою, чѣмъ на волѣ“. Вслѣд-

ствіє этихъ соображеній, Генераль-Губернаторъ преслѣдъ исключити изъ пріюта всѣхъ постороннихъ дѣтей (18 октября 1857 г.).

Потемкина возразила, что „изъ дѣтей, родители которыхъ не содержатся въ тюрьмахъ, остаются въ пріютѣ: одни — потому, что родители не имѣютъ никакихъ средствъ содержать ихъ, а другія — для избѣжанія морщины ихъ на родину: на этапамъ. Содержатся эти дѣти на *собственныхъ* средства Комитета, значить, ему нельзя воспретить благотѣльствовать. Дѣти эти, по достиженіи возраста, пристраиваются къ иѣстамъ и, затѣмъ, все таки находятся подъ дальнѣйшимъ покровительствомъ Комитета, такъ что опасаться за нихъ несомнѣтельно. Вслѣдствіе удаленія пріюта изъ Запца — похѣженія не прибавляется: онъ занимаетъ только двѣ, изъ сотенъ, коннать. Наконецъ, дѣти — всѣ безродныя и на свиданія въ нихъ никто не ходитъ“.

„Впрочемъ — прибавила Потемкина — если Генераль-Губернаторъ настаиваетъ на исключеніи изъ пріюта не арестантскихъ дѣтей, то пусть предварительно увѣдомить: какъ онъ устроитъ ихъ участь, ибо простымъ изгнаніемъ — ихъ нельзя предоставить на произволъ судьбы“. Возраженіе это круто измѣнило иѣніе Генераль-Губернатора. Онъ пожелалъ уже, чтобы коть на будущее время не держали въ пріютѣ такихъ дѣтей, родители которыхъ освобождены на волю или вовсе не содержались подъ арестомъ. Это послѣднее иѣніе и Комитетъ формально принялъ, обязавъ смотрителя Запца „наблюдать за точнымъ его исполненіемъ“.

Оградивъ дѣтей отъ угрожавшей имъ опасности очутиться въ числѣ уличныхъ нищихъ, — Потемкина, въ свою очередь, потребовала распоряженія Генераль-Губернатора, „чтобы приписанныя въ пріютъ дѣти всегда, по бумагамъ, показывались при родителяхъ, а въ случаѣ отправленія куда либо послѣднихъ — начальство заботилось бы и о прочномъ обезпеченіи первыхъ, потому что только введеніемъ и соблюденіемъ разумнаго порядка, дѣти, родители конхъ выхѣваются изъ тюрьмы, не будутъ долже оставаться въ пріютѣ“. Генераль-Губернаторъ предложилъ

Оберъ-Полиціймейстеру „выработать объ этомъ особия правила“;
 а Оберъ-Полиціймейстеръ поручилъ это второму департаменту
 Управы Благочинія. Департаментъ затребовавъ отъ смотрителя
 Замокъ нужна, для составленія правилъ, свѣдѣнія. Смотритель
 доносилъ, что „дѣти арестантовъ и арестантокъ раздѣляются:
 мальчики и дѣвочки не старше 7 лѣтъ—при матеряхъ, въ жен-
 скомъ отдѣленіи, гдѣ записываются въ списки арестантокъ,
 вмѣстѣ съ родителями, за присутственными мѣстами, въ кото-
 рыхъ проживаются ихъ дѣла; отъ 7 же до 17 лѣтняго возраста:
 дѣвочки — помещаются въ пріютъ, а мальчики, на основаніи
 приказовъ бывшихъ Оберъ-Полиціймейстеровъ, должны бѣны
 отсылаемы въ малолѣтнія отдѣленія исправительнаго заведенія и
 пересылной тюрьмы, ибо къ Замокъ таковыхъ прислать строго
 воспрещено“.

Смотритель совершенно произвольно причислилъ свободныхъ
 къ числу арестованныхъ мальчиковъ: только послѣдніе направ-
 лены въ заведеніе и тюрьму; первые же и отъ 5-лѣтняго
 возраста содержались исключительно въ пріютѣ. Тѣмъ не менѣе
 департаментъ „заключилъ: вмѣнить въ обязанность должностнымъ
 лицамъ полиціи: а) при отсылкѣ въ Замокъ арестантовъ, при
 которыхъ находятся дѣти, — непременно объяснять имена, лѣта
 дѣтей и куда они отсланы; б) при отсылкѣ куда либо дѣлъ объ
 арестантахъ, родителяхъ этихъ дѣтей излагать, какъ послѣднихъ
 звать, сколько ихъ лѣтъ и гдѣ содержатся, дабы присут-
 ственныя и судебныя мѣста могли своевременно распорядиться
 о ихъ дѣлахъ; и в) смотрителю Замокъ показывать при родите-
 ляхъ дѣтей, какъ содержащихся при матеряхъ, такъ и въ пріютѣ,
 или въ малолѣтнихъ отдѣленіяхъ исправительнаго заведенія и
 пересылной тюрьмы, а при отравленіи изъ тюремъ арестантовъ—
 отсылать съ ними и дѣтей, о чемъ сообщать по принадлежно-
 сти“. Обо всемъ этомъ Управа постановила „дать знать при-
 ставамъ исполнительныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, Полиціймей-
 стерамъ, стражамъ полицейскихъ дѣлъ, надворному утолковому

суду, департаменту уѣзднаго суда и магистрата, губернскому правленію и уголовной палатѣ“. Это, одобренное Оберъ-Полицеймейстеромъ, „заключеніе“ утверждено было Генералъ-Губернаторомъ и преподано всѣмъ названнымъ учрежденіямъ и лицамъ, для „непремѣннаго исполненія“ (20 и 25 января, 5 и 18 марта, 7 и 26 апрѣля 1858 г.).

На этихъ оформленныхъ, но въ дѣйствительности нигуда не годившихся и никѣмъ, внослѣдствіи, не исполнявшихся „приказлахъ“ всѣ опять усвоились, а приютъ продолжалъ управляться, во всѣхъ отношеніяхъ, по прежнему, сообразно нарождавшимся практическимъ надобностямъ, причемъ никого изъ мальчиковъ и дѣвочекъ нигуда не отсылали, а также и не исключали изъ приюта, помимо желанія родителей, или безъ предварительнаго отысканія имъ приличнаго мѣста.

Между тѣмъ „до свѣдѣнія Государя Императора было доведено объ учрежденіи въ Митавѣ школы для обученія аристократскихъ дѣтей: чтенію, письму, слову Божию и разнымъ рукодѣльямъ. На этомъ донесеніи Его Величеству благоудно было написать „не имѣло бы это завести и у насъ“. Президентъ С. С. Ланской, извѣщая объ этомъ циркулярою всѣ Комитеты и говоря, что „подобныя школы заведены уже въ Петербургѣ и другихъ губернскихъ и портовыхъ городахъ“ *), — приглашалъ Комитеты „озаботиться устройствомъ школы тамъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ“ (15 января 1858 г. № 36). Согласно этому циркуляру, Волынской Комитетъ запросилъ Петербургскій о томъ, на какихъ основаніяхъ учреждена здѣсь школа, по какой программѣ, кто преподаетъ уроки, получаютъ ли преподаватели вознагражденіе за трудъ, и, если да, то изъ какихъ источниковъ, — для соображенія при учрежденіи подобныхъ же школъ въ Волынской губерніи. Комитету этому отвѣтили, что правилъ для

*) Число школъ этихъ, устроенныхъ по примѣру петербургскаго приюта, возросло, въ это время, до 20, въ разныхъ мѣстахъ.

пріята нѣтъ, но принимаютъ дѣти отъ 15 до 5 лѣтнаго возраста; предовольствуются они значительно лучше, нежели арестанты; имъ дается, напр., ежедневно сбитокъ, молоко. Надзиратель за ними смотрительница, которая обучаетъ ихъ рукодѣлять и помогаетъ имъ готовить уроки; учитъ дьяконъ временной церкви (получающій по 5 руб. въ мѣсяцъ) чтенію, письму, закону Божию, первоначальныя правила арифметики и грамматики; по временамъ, дѣтямъ производится исчисленіе членами Комитета. Дѣти, остающіяся въ пріютѣ за смертію, сильною родителемъ въ Сибирь и по другимъ причинамъ, — отсылаются къ родителямъ, родственникамъ или комѣщикамъ при бѣдныхъ оказіяхъ; безродныя же и не вѣрностныя находятся въ пріютѣ до возраста; а тогда отдаются въ обученіе ремесламъ, въ услуженіе и т. под.; но первое время ихъ бытности на волѣ — комитетъ наблюдаетъ за ихъ участью. Парскоесельское отдѣленіе отозвалось, что при мѣстной тюрьмѣ в теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ, было только по одному ребенку и то короткое время; но если ихъ окажется, впоследствии, больше — отдѣленіе отворитъ школу. Гдовское же отдѣленіе отозвалось заводить школу, потому что, въ теченіи протекшихъ 5 лѣтъ, случайно было тамъ 3 мальчика, да и отдѣленіе не имѣетъ, на школу, средствъ (17 февраля, 10 марта и 15 апрѣля 1858 г.).

Завалъ ли Волынской Комитетъ школы или нѣтъ — не знаемъ; но фактъ существованія такихъ школъ во многихъ городахъ не подлежитъ сомнѣнію: это читатели видѣли выше, да и самъ президентъ засвидѣтельствовалъ въ циркулярѣ, который послужилъ основаніемъ къ улучшенію и Петербургскаго пріюта. Комитетъ предполагалъ даже вывести его изъ замка, но не сдѣлалъ этого, «чтобы не лишить дѣтей хорошей, даровой провизіи изъ подалій, и не затруднить имъ свиданій съ родителями» (въ 1860 г.). Однако, по прошествіи года, Потемкина нашла полезнымъ отереть, на волѣ, для мальчиковъ особый пріютъ, на свой счетъ (въ 1861 г.). Этотъ новый пріютъ она поучала

по частямъ: учебно-воспитательный — учителю ланкастерскихъ школъ, Наумову, а по хозяйственной — его жемъ“. Наумовы получали въ мѣсяць за каждаго мальчѣна: за поѣздки, съ отосланиемъ и освѣщеніемъ, за обученіе, продовольствіе, стирку ихъ бѣды и пр. — по 7 руб. въ мѣсяць. Мальчѣнковъ этихъ было въ 1861 г. 9 челов.; платили за нихъ Наумовы: за 7-хъ Потомкина, а за остальныхъ — княгиня Ю. Ѳ. Буракина и П. Н. Мятлева.

Въ тоже время безпомощное положеніе семействъ и, въ особенности, малолѣтнихъ дѣтей лицъ, содержавшихся въ домѣ неисправныхъ должниковъ, навело директора, заведывавшаго должниками, П. В. Чобыкина, на мысль — облегчить ихъ участь. И вотъ онъ, съ одобренія Комитета и Президента: сперва — въ короткій промежутокъ — собралъ пожертвованіями 991 руб. 18 к., а потомъ, — при содѣйствіи князя А. А. Суворова, — устроилъ „съ Высочайшаго разрѣшенія, въ залѣ Дворянскаго Собранія, 22 апрѣля 1861 г., концертъ любителей и любительницъ музыки, хора пѣвчихъ графа Д. Н. Шереметьева, въ 150 челов., подъ управленіемъ Г. Я. Ломаяна, при участіи гг. Контскаго и Нивельскаго“. Концертъ этотъ доставилъ чистой прибылью 1.113 р. 10 к., всего же съ прежними и новыми пожертвованіями набралось 3.024 руб. Изъ этого основнаго капитала, который, по расчетамъ П. В. Чобыкина и другихъ, долженъ былъ постепенно увеличиваться, — нужной Комитетъ рѣшился тратить, преимущественно на приврѣніе дѣтей должниковъ и должницъ, сегодѣе третью часть.

Въ виду этого источника, председательствовавшая въ дѣлѣ Комитетъ, Е. В. Петанова, предложила „пріять для мальчѣнковъ вниманіе нужскаго Комитета“, потому что „помощіе о мальчѣнкахъ ближе и правѣе относится къ кругу его дѣйствій“. Комитетъ согласился участвовать въ содержаніи и этого пріема, съ условіемъ, чтобы въ немъ содержались и сироты долж-

новъ, до ихъ освобожденія; если же они, по бѣдности, не в состояніи будутъ своевременно взять мальчиковъ, то держать ихъ въ пріютѣ еще полгода и лишь, затѣмъ, замѣнять другими. Число вакансій не опредѣлялось, а пріютъ обуславливался престо- ронемъ въ помѣщеніи. За каждаго мальчика Комитетъ обя- звался платить по 84 р. въ годъ, проживеть ли онъ тамъ этотъ срокъ, или нѣтъ—безразлично; стоимость квартирн пріюта (по 300 р. въ годъ) Комитетъ принялъ также на свой счетъ, въ дополненіе къ прежней ежегодной субсидіи, каковую выдавала дам- скому Комитету, съ 1848 г. Всѣ эти условія были утверждены Президентомъ и пригласенъ въ практикъ (18 августа 1862 г.).

Въ этотъ же пріютъ оиаты номѣщали и надѣльниковъ, оказавшихся, вслѣдствіе своего круглаго скротства и безпріютства, въ частяхъ: напр., по желанію князя А. А. Суворова—6-лѣт- няго Григорьева; по настояніиъ Директоровъ: П. С. Лебедева— 7-лѣтняго Сергѣева; В. Н. Пантелѣева—8-лѣтняго Полнар- кова и т. д. (въ 1862—1864 гг.).

Настоятельная надобность въ просторномъ, самостоятельномъ пріютѣ для мальчиковъ побудила Генералъ-Губернатора, князя А. А. Суворова, просить мужской Комитетъ осуществить это благое дѣло. Со своей стороны, и самъ Комитетъ, плата значи- тельная, ежегодно, суммы на пріюты и ведя о нихъ переписку, въ тоже время, долженъ былъ, каждый разъ, просить согласія дамскаго Комитета на помѣщеніе того или другаго мальчика, т. е. фактически оставаться въ сторонѣ отъ пріютовъ. Все это затрудило Комитетъ и онъ, наконецъ, додумался до мысли—учре- дить, для мальчиковъ, собственный пріютъ, чтобы быть пол- ннымъ его хозяиномъ. Съ этою цѣлью онъ пригласилъ всѣхъ сво- ихъ членовъ „оказать возможное, въ ихъ положеніи, моральное или матеріальное содѣйствіе къ осуществленію этого предпріятія“ (въ 1864 г.). Оно выигрывалось, между прочимъ, и тѣмъ, что

нерѣдко положительно вѣкуда было дѣвать даже дѣтей арестантовъ, достойныхъ особеннаго о нихъ попеченія. Такъ, послѣ сосланныя въ Омбирь вдоваго чиновника, Недачина, остались 8 сына, которыхъ надлежало, единственному ихъ покровителю, Комитету впростую и поставить на ноги. Комитетъ и обращался въ разныя учебныя заведенія, отказавшіяся принять ихъ; за исключеніемъ, впрочемъ, Совѣта дѣтскихъ пріютовъ, но онъ требовалъ за каждаго изъ нихъ по 90 р. въ годъ, на 7 дѣтъ— 1.890 руб., когда на эту сумму легко было содержать и учить годъ 15 такихъ же несчастныхъ мальчиковъ (въ 1865 г.). Комитету хоть и удалось, правда, пристроить Недачинныхъ въ учебное заведеніе, но это не освобождало его отъ другихъ горемычныхъ сиротъ, требовавшихъ также продолжительныхъ о нихъ заботъ.

Минувало еще года два, но желаннаго „содѣйствія“ ни съ чьей стороны не послѣдовало. И вотъ, чтобы вызвать это „содѣйствіе“, Комитетъ образовалъ (изъ Директоровъ: С. Г. Ланкарева, кн. С. Д. Эрстова, Н. И. Гвоздаво-Голенко и В. Н. Пантелѣва) особую комисію „для изысканія средствъ къ учрежденію пріюта“ (4 октября 1867 г.). Пова комисія разсуждала, гдѣ найдти „средства,“ возникъ споръ о томъ, до какого именно возраста можно содержать дѣтей арестантовъ въ Комитетскихъ пріютахъ, съ производствомъ на нихъ казенныхъ кормовыхъ? Президентъ разъяснилъ это недоразумѣніе чрезвычайно справедливо и гуманно. Именно, что „содержаніе дѣтей въ пріютахъ или при родителяхъ, въ мѣстахъ заключенія, допускается лишь въ виду ихъ безпомощнаго положенія, слѣдовательно, и право ихъ на помощь — должно распространяться до достиженія ими такого физическаго развитія, при которомъ они могли бы существовать собственными трудами, т. е. до *семнадцати-милетняго возраста*“. Съ этимъ мнѣніемъ согласился и Государственный контролеръ. Въ заключеніе Президента настоячиво совѣтовалъ Комитетамъ „учитъ этихъ дѣтей гра-

любить, ремесламъ и готовить ихъ изъ трудовой жизни" (циркуляръ 10 августа 1868 г. № 158).

Этотъ циркуляръ, объявлявшій Комитету пещись о дѣтяхъ, родители которыхъ умерли въ заключеніи или сосланы въ каторгу, въ Сибирь на поселеніе или въ другія отдаленныя мѣста — до 17-лѣтняго ихъ возраста, а равно и начавшіяся приготовленія въ 50-лѣтнему юбилею „Общества Пеночительнаго о Тюремныхъ“ довершиши дѣло. Директоры С. Г. Лашиаревъ и кн. С. Д. Эристовъ (члены вѣннисіи, все еще не изыскавшей средствъ въ созданію пріюта) предложили ознаменовать юбилей устройствомъ пріюта на *общіе* источники Комитета. Онъ на это согласился 15 ноября, а 5 декабря 1869 г. отерилъ „пріюта на 20 мальчиковъ отъ 3-хъ до 7-ми-лѣтняго возраста; до освобожденія ихъ родителей изъ подѣ стражи,“ т. е. для такихъ дѣтей, которыхъ учить грамотѣ и ремесламъ еще рано.

Всю хорошую обстановку для пріюта пожертвовали нѣкоторые богатые Директоры; напр. П. Х. Розенбергъ — 40 желѣзныхъ кроватей, 3,000 арш. холста на бѣлье; А. А. Вуренинъ — одежду на 20 питомцевъ и т. д.; а управлять имъ вѣдѣлся одинъ изъ жертвователей П. С. Юнѣвъ. Въ 1870 г. набралось 10 мальчиковъ, но все таковыхъ малолѣтнихъ, за которыми нуженъ былъ исключительно женскій уходъ, почему Комитетъ заѣвилъ надзирателя — надзирательницею, а наслоро составленныя, для руководства, краткія правила, г. Юнѣвъ полагалъ передѣлать такъ, чтобы Директоръ заведѣвалъ пріютомъ самостоятельно. Мысль эта не соответствовала желанію председательствовавшаго въ Комитетѣ, А. А. Волоцкого (умеръ); именоваться „пеночительнъ пріюта“, и онъ не далъ движиміи проекту П. С. Юнѣва, который постоику и покинулъ пріютъ. Имъ завѣдывали, потомъ, по приглашенію А. А. Волоцкого; еще трое Директоровъ*), но вслѣдствіе разногласія съ А. А. Во-

*) О. Н. Смирной, О. В. Кривцовъ и именушіи эти строки.

гожденья изъ-за „попечительства,“ — нѣкто долго не оставался.

Мы застали пріютъ, въ концѣ 1871 г., въ матеріальномъ отношеніи — вполнѣ обеспеченнымъ, а въ учебно-воспитательномъ — весьма плохимъ: учила дѣтей грамотѣ — надирательница-старушка, извѣдка, по старинной методѣ. Мальчики, по возрасту отъ 4 до 12 лѣтъ, ни во что ее не ставили; напротивъ, она ихъ боялась; занимались же они — кто когда и чѣмъ хотѣлъ. Все, чѣмъ они щеголяли — это умѣньемъ пѣть духовныя и нѣкоторыя свѣтскія пѣсни, которыми они приводили покойнаго А. А. въ самое умилительное состояніе духа. Мы успѣли увеличить нѣсколько время обученія, да усадить нѣсколько мальчиковъ за самое ремесло (переплетное продолжалось на счетъ О. Н. Смирнаго). Затѣмъ мы исподволь узнали, что многихъ родителямъ, уже выпущеннымъ на свободу или и побывавшимъ никогда подъ стражею, положительно нельзя было возвращать ихъ дѣтей: одни — многократно впадали въ преступленія, въ которыя вовлекали и дѣтей; другія — умоляли не исключать изъ пріюта ихъ сыновей, по неизбѣжно ими рѣшительно никакихъ средствъ къ ихъ пропитанію; третьи же — отрекались отъ сыновей, даже изъ Петербурга скрывались, изъ опасенія, какъ бы имъ силою не вручили ихъ дѣтей, чрезъ полицію. Оттого большинство мальчиковъ пріюта были уже не арестантскіе дѣти, слѣдовательно не подлежащія попеченію Комитета, который, однако, содержалъ ихъ наравнѣ съ сыновьями арестантовъ, изъ простаго сожалѣнія къ ихъ безпріютству.

Послѣ оставленія Комитета А. А. Володина, пріютъ порученъ былъ А. П. Пятковскому, на правахъ завѣдывающаго отдѣльною частію его вѣдомства (съ 1 ноября 1872 г. *). Съ этого времени, т. е. со вступленія въ предсѣдатели Комитета кн. А. И. Шаховскаго, дѣятельность Комитета очень разви-

*) По 1877 г., отсутствіи эти строки, ежегодно, гѣтомъ, по 2—3 мѣсяца, замѣнялъ пріюту отсутствоващаго А. П. Пятковскаго.

рилась, «оживилась по воле» предстать. Ян. Шаловскій считалъ вредный всякій формализмъ, захребаніе жара чужими руками, а потому открылъ членамъ полный просторъ дѣйствій, нередко прямо въ глаза выражалъ имъ свои одобренія и порицанія. Это истинное пониманіе значенія филантропіи устранило въ-которомъ-то размѣрѣ, привлекло, приохотило дѣятелей, между прочимъ, и въ интересахъ приюта.

Во времени принятія приюта А. П. Патковскій число мальчишекъ, отъ 5 до 14 лѣтъ, повислились за 30 челов. Г. Патковскій, какъ педагогъ, улучшилъ воспитательный персоналъ, увеличилъ программу—до программы народныхъ школъ, слѣдилъ за способомъ преподаванія, ввелъ полугодовые и годовые экзамены*), приглашалъ на нихъ членовъ Комитета, педагоговъ и жертвователей, дабы видѣли, что ихъ отношенія идутъ въ прокъ. Все это обратило серьезное вниманіе на приютъ не только представителей Комитета, но и публики, которой приютъ сталъ симпатиченъ. Въ началѣ 1878 г. возникла, правда, мысль о закрытіи приюта, вследствие недостатка средствъ Комитета и пребыванія въ приютѣ большинства не арестантскихъ дѣтей, но эта мысль была отвергнута. Напротивъ: Комитетъ, въ виду процвѣтанія приюта, по предложенію А. П. Патковского, установилъ правило—дурныхъ родителей не только не навѣшивать снуровъ, но не отдавать и по ихъ просьбамъ, чтобы не подвергать мальчишекъ опасности очутиться въ тюрьмѣ и развратиться, но сперва научить ихъ грамотѣ, ремесламъ и правиламъ нравственности, а потомъ пристраивать ихъ въ учебныя или благонадежныя ремесленныя заведенія, глядя на ихъ способности.

Для всего сазаннаго понадобились значительныя матеріальныя затраты, но и за ними дѣло не стало. Такъ, съ устроеннаго Комитетомъ, въ пользу приюта, въ 1873 г., музыкально-

*) Начиная съ 20 декабря 1872 г. въ газетахъ, ежегодно, печаталось о празднованіи годовщинъ приюта и о производившихся экзаменахъ мальчишекъ.

драматическаго вечера получилось барыша 1.025 р., да по подпискѣ, среди Директоровъ, 800 р.; музыкально-художественный вечеръ доставилъ въ 1874 г., 2.000 руб., потому что кн. А. И. Шаховской, собственными средствами, покрылъ всѣ расходы, простиравшіеся далеко за 1.000 р., пожертвовали Директоры: П. М. Виновъ, въ теченіе 3-хъ лѣтъ—до 5.000 руб.; А. Ф. Кони доставилъ до 1.000 р., гр. Строгоновъ—до 500 руб., Э. У. Выковский, на школьныя принадлежности—200 руб. и т. д. Потомъ А. П. Пятковский, желая обезпечить пріютъ на долго *постояннымъ* фондомъ, —выхлопоталъ, въ 1875 г., отъ городской думы и отъ попечительства надъ исправительною тюрьмою субсидію по 600 р. въ годъ на неопредѣленное время. Въ этотъ же фондъ д. т. сов. К. И. Менде пожертвовалъ 2.500 руб.; отъ спектакля (въ 1875 г.) осталось 865 руб., отъ лѣтнихъ спектаклей въ загородныхъ театрахъ, г. Пятковский собиралъ, съ 1873 г., ежегодно, по 200—300 р. и т. д. Словомъ, пріютъ окончательно упрочился и оставалъ во всѣхъ, когда либо его посѣщавшихъ, самое отрадное впечатлѣніе. Это могутъ засвидѣтельствовать десятки лицъ, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ сферамъ столичнаго общества. Мало того: по примѣру здѣшняго пріюта, Э. В. Кривцовъ *) устроилъ пріютъ въ г. Тамбовѣ; свѣдѣнія о пріютѣ, для соображенія, послышались нѣсколькимъ Комитетамъ, намѣревавшимся, при открытіи пріютовъ, принять ихъ къ руководству у себя.

Въ 1876 г., когда въ Комитетъ предсѣдательствовалъ кн. А. Н. Крапоткинъ, поднимался вопросъ объ обращеніи пріюта въ простое убѣжище для дѣтей арестованныхъ, но защитники пріюта отстаивали его непривосновенность. За то, появившійся въ числѣ жертвователей на пріютъ, булець Р. И. Эйхгольцъ, подъ благовиднымъ предлогомъ упроченія пріюта, рекомендовалъ купить для него деревянный домъ за 15.000 р., что и было

*) Бывшій Директоръ здѣшняго Комитета.

исполнено по настоянїю лицъ, предусматривавшихъ въ этой покупкѣ интересъ... Комитетъ вступилъ во владѣніе этимъ домомъ въ зинѣ 1876 г., когда приспособлять его для прїюта было уже поздно; весной же 1877 г., А. П. Пятковскій, и В. П. Львовъ (ладежникъ архитектурн) освидѣтельствовали домъ и признали его для прїюта положительно негоднымъ. Представленіе этихъ Директоровъ, кн. Крапоткинъ, оставилъ безъ вниманія, прїютъ перевелъ въ этотъ домъ (24 іюня 1877 г.), а противившихся его переводу: А. П. Пятковскаго и начальницу прїюта, Р. И. Казанскую, — устранилъ отъ должностей*).

Опрое, ветхое, съ прогнившими полами, безъ оконъ и дверей зданіе, породило, среди дѣтей, разныя болѣзни, а по управленію прїютомъ — всевозможныя неурядицы, царившія почти 5 мѣсяцевъ, какъ засвидѣтельствовала особая комиссія изъ А. І. Гурко, Е. Е. Анкина, архитектора г. Врзура и друг.

По назначеніи председателемъ Комитета Ѳ. Н. Смирнаго, въ прїютъ возвратились А. П. Пятковскій и г-жа Казанская, а въ завѣдываніе хозяйственною частію прїюта вступилъ Е. Е. Анкинъ. Они возстановили разрушенный было до основанія порядокъ, приспособили зданіе для временнаго жительства прїюта (на это было затрачено Комитетомъ до 1.500 р.), потомъ, по предложеніямъ Ѳ. Н. Смирнаго, А. П. Пятковскаго и Е. Е. Анкина, Комитетъ прибавилъ законоучителя, другую помощницу начальницъ, учителя пѣнія, мастеровъ для обученія дѣтей переплетному, столярному и сапожному ремесламъ. Устройствомъ мастерскихъ прїютъ обязанъ исключительно Ѳ. Н. Смирному. За то онъ порадовался и плодами своихъ трудовъ: выучившіеся дѣти поднесли ему въ подарокъ, собственнаго издѣлія, изящную большую деревянную шкатулку, послѣ экзамена, вначалѣ 1879 г. Кроме того они сами себѣ шьютъ сапоги, бѣлье и даже верхнюю одежду.

*) Свѣдѣнія эти заимствовали мы изъ происходившей, въ 1877 г., горячкѣ, по этому предмету, газетной полемики, многимъ и теперь еще памятной.

Съ обновленіемъ по всѣмъ частямъ пріюта пожертвованія опять начали дѣлаться Директорами и членами Комитета; особенно крупными благотворителями были, до сихъ поръ, супруги Колесниковы. Далѣе, Гг. Смирной, Пятковский, Кочетовъ и Аникинъ разработали проектъ устава пріюта на 40 челов., съ предоставленіемъ воспитанникамъ льготъ по воинской повинности 3 разряда, а Комитетъ, въ ознаменованіе дня столѣтняго рожденія Императора Александра перваго — основателя общества ипечительнаго о тюрьмахъ, — рѣшилъ назвать пріютъ Его имени. На названіе состоялось Высочайшее разрѣшеніе (въ 1878 г.); проектъ же устава, до сихъ поръ, еще не утвержденъ, безъ всякаго, впрочемъ, надо признаться, ущерба для пріюта, такъ какъ онъ вовсе не нуждается въ регламентаціи, нерѣдко стѣсняющей начальство заведеній, тѣмъ болѣе, что репутація пріюта, какъ хощаго заведенія, окончательно возстановилась въ глазахъ всѣхъ.

Благодаря этой репутаціи, установленной исключительно А. П. Пятковскимъ, городская дума, по ходатайству Ѳ. Н. Смирнаго, подарила Комитету 1.800 кв. саж. земли, на Преображенскомъ плацу, для постройки на ней, для пріюта, дома, съ освобожденіемъ Комитета отъ платежа городскихъ повинностей, въ теченіи 40 лѣтъ *) (въ 1878 г.), такъ какъ негодный домъ Комитетъ продалъ, получивъ отъ этой операціи болѣе 3.000 р. убытку. Самый же пріютъ, съ 14 мая 1879 г., помѣщается, бесплатно, въ домѣ гг. Колесниковыхъ.

Наконецъ, въ виду круглаго сиротства большинства мальчиковъ и отдачи подроставшихъ изъ нихъ въ учебныя и ремесленныя заведенія **), Комитетъ, по иниціативѣ Ѳ. Н. Смирнаго,

*) Постройка дома не началась еще, потому что между городскимъ управленіемъ, военнымъ и придворнымъ вѣдомствами возникъ споръ о правѣ собственности на плацъ. Скоро ли разрѣшится споръ — неизвѣстно, а покаместъ нельзя, разумѣется, производить постройку.

***) Съ 1870 г. поступили: въ учебныя заведенія—9, а въ торговныя и ремесленныя заведенія — 20 мальчиковъ, находящихся въ Петербургѣ. Изъ нихъ одинъ—уже кончилъ курсъ въ военно-фельдшерскомъ училищѣ и поступилъ въ службу фельдшеромъ, другой служитъ конторщикомъ въ кондитерской, третій—готовится въ прикащика и т. д.

учреждѣтъ, для дальнѣйшей защиты ихъ отъ житейскихъ невгодъ, особое попечительство изъ Директоровъ: А. П. Пятковского, Е. Е. Анкина, А. I. Кочетова, Колесниковыхъ и пишущаго эти строки (18 января 1879 г.).

Въ заключеніе прибавимъ, что мальчики распадаются, по ученію, на три отдѣленія: старшее, среднее и младшее, причѣмъ учатся: закону Божію, русскому языку, арифметикѣ, предметнымъ урокамъ (напр., какъ готовится холстъ, бумажная, шерстяная и шелковая матерія, бумага, ленъ, свѣчи, стекла и т. д.), естественной, русской исторіи, отчизновѣдѣнію и проч. Содержатся они чисто, опрятно, довольствуются хорошо (4 раза въ день), смотрятъ бойкими, здоровыми дѣтьми, а по возрасту отъ 3 до 14 лѣтъ.

Вдавшись въ изложеніе основаній учрежденія и дальнѣйшаго существованія пріюта для мальчиковъ, мы прервали повѣствованіе о пріютѣ для дѣвочекъ, находившихся, какъ читатели помнятъ, въ Замкѣ. Долгъ безпристрастія побуждаетъ насъ воспользоваться оставшімся пробѣлмъ здѣсь, что будетъ, полагаемъ, вѣстать, какъ для полноты картины, такъ и для того, чтобы въ одномъ мѣстѣ—въ концѣ очерка—сгруппировать однородныя характеристическія, статистическія и денежныя свѣдѣнія по обоимъ пріютамъ.

Дѣвочій пріютъ также постепенно совершенствовался. Такъ, въ программѣ наукъ, преподававшихся дѣвочкамъ, дамскій Комитетъ прибавилъ: географію—въ 1864 г., славянскій языкъ и церковное пѣніе—въ 1866 г. Потомъ, въ 1870 г., Комитетъ задумалъ вывести пріютъ изъ Замка, вслѣдствіе „неудобства существованія его *въ тюрьмѣ*“, но, по недостатку средствъ, вынужденъ былъ, изъ года въ годъ, отсрочивать осуществленіе этой жѣры. Въ 1874 г., Комитетъ призналъ рѣшительно невозможнымъ оставлять пріютъ въ стѣнахъ тюрьмы, ибо „смѣжность помѣще-

нѣ арестантокъ съ дѣвочками могла вредно стовѣтаться на умъ и дальнѣйшее развитіе послѣднихъ“. Мотивъ этотъ побудилъ Комитетъ предложить Попечительству надъ исправительною тюрьмою помочь деньгами: одновременно—на первоначальное обзаведеніе пріюта на волѣ; да ежегодно—на воспитаніе въ пріютѣ дочерей арестантокъ названной тюрьмы. Попечительство дало сумму 500 р., да обязалось платить постоянно за 5 питомицъ по 120 р. въ годъ. Точно также и дума опредѣлила пріюту всегда по 600 р. въ годъ.

Въ 1875 г., Комитетъ приискалъ для пріюта домъ, приспособилъ его и перевелъ его туда, затративъ на все это: своихъ—1,118 р. 32 в., да пожертвованныхъ завѣдывающей пріютомъ съ 1870 г.—Директрисою Ю. Ф. Абазою 806 р. Въ 1876 г., Комитетъ перемѣстилъ пріютъ въ другой домъ, окруженный „обширными, разросшимся садомъ,“ потому что прежняя квартира оказалась, зимою, холодною для дѣтей. Докторъ лейбъ-гвардіи Московскаго полка, г. Подобѣдовъ, вызвался даромъ лечить дѣвочекъ, а полковое начальство отвало имъ даже особое мѣсто въ домовоіи церкви, по близости къ мѣсту пребыванію пріюта.

На постройку дома и для этого пріюта дума также отвала 1.800 кв. саж. земли, на томъ же мѣстѣ и на вышеуказанныхъ же условіяхъ. Наконецъ, по представительству предсѣдательницы Комитета, принцессы Евгеніи Максимиліановны, состоялось Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ, втеченіи 5 лѣтъ, пріюту изъ Государственнаго Казначейства по 2.000 р. въ годъ (въ 1876 г.).

Теперь, какъ и въ предшествовавшіе годы, дѣвочекъ пріюта учатъ начаткамъ закона Божія, чтенію, письму, арифметикѣ, русской исторіи, географіи, шить, приготавливать пищу, стирать и гладить бѣлье и т. п., чтобы онѣ, по выходѣ изъ пріюта, могли существовать честнымъ трудомъ. Въ пріютѣ призрѣваются и воспитываются дѣвочки отъ 5 до 16 лѣтняго возраста, а тогда Ю. Ф. Абаза и Комитетъ пристраиваетъ ихъ лишь на зарѣ-домо хорошія мѣста, покровительствуютъ имъ и впоследствии во

ѣхъ отношеніяхъ. Дуриниѣ родителей дѣвочекъ также не возвращаютъ; послѣ освобожденія родителей изъ-подъ стражи, черей ихъ изъ пріюта тоже не исключаютъ, круглыхъ сиротъ не списываютъ, по достиженіи ими возраста, къ обществу. Пища, одежда и помѣщеніе ихъ не оставляютъ желать лучшаго; видъ тѣ точно также живой, веселый, всѣмъ довольный.

Со времени основанія въ Петербургѣ пріюта, въ немъ воспитывалось дѣтей безъ раздѣленія на число мальчиковъ и дѣвочекъ.

въ 1844 г.	51 чел.	въ 1845 г.	50 чел.	въ 1846 г.	34 чел.
1847	19	1848	22	1849	19
1850	23	1851	15	1852	20
1853	29	1854	23	1855	16
1856	20	1857	16	1858	19
1859	18	1860	22	1861	21

Итого 332 человека, кромѣ находившихся въ Комитетѣ для сбора нищихъ, гдѣ они сѣшивались, нѣсколько гдѣ сряду, нищими и потому число ихъ достоверно неизвѣстно. По раздѣленіи дѣтей на два пріюта было:

Дѣвочекъ. Мальчиковъ.

въ 1862 г.	15	10
1863	14	18
1864	17	19
1865	11	11
1866	24	15
1867	20	10
1868	19	—
1869	18	—
	<hr/>	
	138	83

Со введеніемъ же полнаго разграниченія дѣятельности Кететовъ по пріютамъ, въ нихъ жило:

	Въ дѣтцѣхъ пріюта.		Въ пріютѣ мальчиковъ.	
	Стоимъ пріютъ.		Стоимъ пріютъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
въ 1870 г. 22 чел.	828	56	19 чел.	2100 —
1871 32	1382	50	37	2270 —
1872 31	1474	57	33	2822 42
1873 31	1444	91	26	2412 25
1874 30	1509	70	34	2897 18
1875 44	4387	70	40	2319 33
1876 47	3100	—	43	4130 56
1877 46	3406	59	42	4329 50
1878 42 до	3200	—	45	4718 84
325 чел.	20734	53	319 чел.	28000 8

Изъ приведенныхъ фактовъ вытекають, между прочимъ, вотъ какіе выводы. Призрѣніе и первоначальное воспитаніе получили въ двухъ лишь петербургскихъ пріютахъ, втеченіи 34-хъ лѣтъ, — 1.181 дѣтей обоего пола, находившихся безъ крова и пропитанія, отчего могли легко впасть въ пороки и увеличить собой контингентъ арестантовъ и арестантокъ. Мы это говоримъ на основаніи близкаго знакомства съ этими дѣтьми: они прибываютъ въ пріюты, за рѣдкими исключеніями, безъ всякой религіозной и нравственной *подготовки*, не знающими ни молитвъ, ни азбуки (даже и 10-лѣтніе); не имѣющими никакого понятія о различіи между своею и чужою собственностію; нерашлывыми, апатичными, а часто и до крайности своенравными. Семилѣтній мальчикъ, напр., за полученный, за шалость, во время обѣда, выговоръ, — двое сутокъ сряду категорически отказывался ѣсть, и хотя сильно отощалъ, но съ большими усиліями удалось уговорить его принимать пищу. Другой, 6 лѣтъ, посаженный учиться грамотѣ, внезапно *пересталъ говорить* и никакія внушенія, ласки и угрозы не подѣйствовали на него впродолженіи 2-хъ недѣль, покаѣсть его освободили отъ всякаго занятія и лишь

тогда онъ заговорилъ. Дѣвочка изъ нежеланія чистить своихъ сапогъ, разрѣзала ихъ въ куски и похвалялась своимъ поступкомъ предъ другими; другая, чтобы не учиться — убѣжала изъ пріюта, но вспала въ полицію и возвращена обратно и т. д.

Привички: лгать, браниться, драться, не униматься, все, что можно — рвать, бить — очень сильны въ нихъ. На отученіе ихъ отъ всѣхъ ихъ дурныхъ наклонностей уходятъ, обыкновенно, цѣлые мѣсяцы, ибо они долго не въ силахъ освоятся съ новымъ своимъ положеніемъ. А такіе дѣти на волѣ, безъ присмотра, — пріятные кандидаты въ тюремные сидѣльцы.

Число этихъ дѣтей, спасаемыхъ пріютами отъ торной дороги къ проступкамъ, съ 1870 г. прогрессивно возрастаетъ, потому, преимущественно, что ихъ родственники уже не оставляютъ ихъ у себя, какъ дѣлали прежде, а тотчасъ же, по заарестованіи ихъ родителей, — спѣшатъ сдать ихъ въ пріюты, чтобы не тратиться на ихъ содержаніе, и, не по скупости, а въ видѣ вѣнковой, для бѣдныхъ людей, дороговизны продуктовъ и т. и. жизненныхъ потребностей. Напротивъ: в теченіи послѣднихъ 8 лѣтъ положительно никто изъ „несостоятельныхъ“ или „вещсправныхъ должниковъ“ не просилъ о помѣщеніи ихъ дѣтей въ пріюты, доступные для нихъ рѣшеніемъ сената 1846 и правленіи 1862 г., такъ какъ большая часть несостоятельныхъ — удачно *сдѣланная* афера, съ предварительнымъ обезпеченіемъ семействъ, живущихъ въ довольствѣ. Точно также не было ни одного случая, чтобы женщины, содержащіяся подъ стражей съ младенцами, или разрывавшіяся отъ бремени въ мѣстахъ заключенія, — желали отдавать младенцевъ въ воспитательный домъ, на вскормленіе, въ чемъ имъ бы не отказали по положенію 1827 г., сохранившему свою силу и понынѣ. Это явленіе объясняется расположеніемъ матерей къ дѣтямъ, да тѣмъ, что имѣющимъ при себѣ младенцевъ, — предоставляются въ Замкѣ, дамскимъ Комитетомъ, многія удобства и льготы, ради этихъ

младенцевъ, которые имъ не только не въ тягость, но доставляютъ имъ утѣшеніе въ скорбной ихъ доль.

Въ сожалѣнію, мы не располагаемъ и приблизительными цифрами стоимости приютовъ всѣмъ Комитетамъ (на 463 стр., пропущенъ, по недосмотру, Вологодскій приютъ, содержавшіяся 1846—1849 г. на счетъ тамошнато Директора Гуднова); точно также намъ не удалось извлечь количество затратъ и на Петербургскіе приюты съ 1844 по 1870 гг. Оттого возьмемъ только по вѣдѣннымъ приютамъ самыя наименьшія цифры—по 1.000 р. въ годъ,—за первые за 26 лѣтъ—26.000 р., да за послѣднія 8 лѣтъ оба приюта обошлись Комитетамъ, въ 48.734 р. 62 к.,—итого 74.734 р. 62 к. Затѣмъ, съинемъ изъ этой суммы казенныя кормовныя, которыхъ, среднимъ числомъ, получалось не болѣе 300 р. въ годъ *) (это составитъ, въ сложности за 34 года, 10.200 р.),—и въ результатѣ увидимъ, что лишь два Комитета употребили на приюты, изъ собранныхъ ими общественныхъ и частныхъ источниковъ—64.534 р. 62 коп. Этотъ же капиталъ, вмѣстѣ съ безкорыстными личными хлопотами и трудами, привнесенными Комитетами на пользу обездоленныхъ, судьбою гонимыхъ дѣтей,—дастъ Комитетамъ несомнѣнное право на признательность общества.

На этомъ и кончимъ скятый очеркъ о разнообразныхъ системахъ призрѣнія и воспитанія малолѣтнихъ дѣтей лицъ, находящихся арестованными, какъ въ Петербургѣ, такъ и по всей Россіи, за 60 лѣтній періодъ дѣятельности общества Помощительнаго о тюрьмахъ. Инициатива относительно обезпеченія этихъ дѣтей всегда исходила, какъ читателямъ извѣстно, отъ представителей общества.

*) Собственно за время содержанія родителей дѣтей подъ стражею.

XX.

Характеристика петербургскихъ мѣстъ заключенія за послѣднiе 10 лѣтъ.

При поѣздѣ.

Въ С.-Петербургѣ 38 полицейскихъ участковъ, а въ каждомъ изъ нихъ по камерѣ, лишенныхъ, въ большинствѣ, свѣта, а вездѣ — постельныхъ и каменныхъ бы то ни было принадлежностей жилищныхъ помѣщеній; камеры эти: длиною — въ 6—8, а шириною — въ 2—4 шага.

Всякій, задержанный по подозрѣнiю въ совершенномъ преступленiи и по административному распоряженiю, прежде всего, приводится въ участокъ, и, до тѣхъ поръ, пока составится установленный протоколъ, напишется бумага съ препровожденiемъ его дальше, — запирается въ камеру на 2—3 часа, а если онъ задержанъ ночью — до утра; въ камерахъ этихъ валяются на голомъ полу, иногда, цѣлыми ночами на пролетѣ и по 3—6 человѣкъ, подъ надзоромъ служителей, которые обходятся сурово, въ особенности съ тѣми, которые не повинуются, протестуютъ и тѣмъ самымъ раздражаютъ дремоту этой, физически уставшей дневною бѣготней, стражи... На слабонервныхъ, новичковъ въ прегрѣшенiяхъ, камеры производятъ сильное впечатлѣнiе: въ ихъ головахъ живо рождается мысль, что воль скоро здѣсь имъ, еще не уличеннымъ, не допрошеннымъ, такъ ужъ неудобно, тяжело, то послѣ, когда переведутъ въ часть, тюрьму, начнется

формальное слѣдствіе, безъ сомнѣнія, будутъ въдесятеро тяжелѣе, хуже... Чувство самосохраненія навѣваетъ на нихъ уніе, расканіе и, въ это время, нѣсколькихъ ласковыхъ словъ совершенно достаточно для раскрытія истины. Мы увѣрены, что отъ допроса обвиняемыхъ, въ эту именно моментъ, значительно выиграла бы слѣдственная часть; тѣмъ болѣе, что составляющіе первые протоколы, большей частью, околодочные телеграфисты не въ состояніи достигнуть этой дѣли, по малому количеству того, что они творять...

По изготовленіи роковыхъ протоколовъ, часто, — встать прибавить, — не провѣряемыхъ слѣдователями и судьями, по наступленіи утра, арестованные отсылаются, для содержанія подъ стражу, впродъ до дальнѣйшихъ распоряженій подшефной власти, въ частные полицейскіе дома, поднадомственнице, касательно арестованныхъ: полиціи, прокуратурѣ и тюремнымъ: мужскому и дамскому Комитетамъ *) (15, 17 и 18 ст. уст. о суд. надъ стр., т. XIV св. зак.), а относительно ремонта, отдѣленія и освѣщенія — городскому управленію. Завѣдывающіе этими домами смотрителя, или ихъ помощники, распоряжаются обыскомъ приведенныхъ къ нимъ, занискою ихъ въ алфавитъ, отбраковкою отъ нихъ всего, кромѣ одежды, которая на нихъ, и отводятъ ихъ самихъ въ камеры, согласно 24—28 и 30 н. инструкціи, преподанной смотрителямъ Оберъ-полицеймейстеромъ въ 1868 г.

Въ каждомъ изъ 12 частныхъ домовъ есть по 3—6 общихъ, да по столько же одиночныхъ камеръ. *Общія камеры* эти 3-хъ сортовъ: для содержанія въ одиночномъ заключеніи; для зачисленныхъ за мировыми судьями — въ другой, осужденныхъ мировыми судьями на срокъ до 4-хъ мѣсяцевъ — въ третьей. Мужчинъ, разумѣется, отдѣльно отъ женщинъ; но, въ дѣйствительности, бывають еще категоріи, распредѣляющіяся

*) По смыслу 34 ст. уст. о содерж. подъ стр., Комитеты занимаются: мужскіе — арестантами, а женскіе — арестантками; но съ кѣсною имъ мыслямъ на чѣлствомъ ведетъ переписку мужской Комитетъ, въ силу 79 ст. уст.

судебная отъ друга; нарядить, принаказывающие, заурочивание по распоряжению администрации, да где расположено извещать — безпрестанно; малолетние и несовершеннолетние также делаются отъ взрослых.

Иногда посещения въ частях, арестованные подвергаются уже при действительные инструкции, во многих распоряжается съ другою инструкцией смотрителя губернского тюремного замка (прил. в. 20 ст. уст. о содерж. подъ стражей) въ томъ, что лица (лица лица, принаказантъ надъ стражу въ части, которые принадлежатъ и «постороннее лица», выкачествъ, такъ сказать, собственно контролера, которые въ тюрьмахъ не допустимы; иная арестованнымъ выдается собственную одежду, белье и т. д.; а въ тюрьмахъ — все казенное; въ банк арестованныхъ, въ частях, предписывается ходить въ тюрьмы, а за ней и нею ходить въ частях; белье ихъ указывается отойти итъ въ тюрьму же, навозецъ, свиданъ съ родственниками и въ доверенныхъ; сверхъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, какъ въ тюрьмахъ, еще и по четвергамъ (21, 28, 43 пункты и; прил. в. ж. ч. 49 и 54 55 инструкций).

а Общ. канеры въ частях, сравнительно съ участковыми тюрьмами; представлять лицамъ, удовлетворительная поощряются потому что это преимущественно больные, обитая тюрьмы; иная часть продолжительного заключения — отъ не соответствовать своему назначенію: въ нихъ бываетъ часто очень тесно, иная для простоядною сиюшника; нагорюден деревенныя, иная въ отдаленіи, а неисправный и, почти всегда запаздываютъ ремонтъ, какъ бы восполняютъ некоррктность гигиеническихъ и прочихъ условий. Обставить арестованныхъ правильно иналично: въ каждой части; крѣмъ необходимыхъ докторовъ, медиковъ, пожарныхъ, служащихъ и проч., — располагаютъ восторными квартирами лица, въ сущности не причастны къ лицамъ (помощники, старики, близодтели за присутствіемъ, участковые аресты в проч.); а квартиранты отъ того, что слышатъ

сразу освободились, — не предостало бы никакой надобности в постройке арестного дома и все еще принадлежащей, — в смысле тюрьмы: оба учреждения легко могли бы в частные, при ином рассортировании обывателей и владельцев. Но ввиду отсутствия Арестованные живут: простоявшие до 10—15 человек в комнате, а привилегированные — по 2—4 человека в камере. В камерах для благородных и в одиночных, есть деревянные кровати, мочальные матрацы, подушки, сумочки, флаги, столовая сое, ешканы для складки искусства, в простоявших следы на парад и роковых "востальных". Все это вернулось временно. Комитеты для чести, либо в частные, в случайной, лица. Кто из арестованных не имеет собственной одежды, белья, обуви, — так и это дается из крайности из владения средствами запаса, изготовленного Комитетами на их счет, да иногда жертвенного частного благотворителями, потому что они дадим, редко ничего не получают. В искусство в городах чувствуется постоянно крайний недостаток по следующим причинам: (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) (34) (35) (36) (37) (38) (39) (40) (41) (42) (43) (44) (45) (46) (47) (48) (49) (50) (51) (52) (53) (54) (55) (56) (57) (58) (59) (60) (61) (62) (63) (64) (65) (66) (67) (68) (69) (70) (71) (72) (73) (74) (75) (76) (77) (78) (79) (80) (81) (82) (83) (84) (85) (86) (87) (88) (89) (90) (91) (92) (93) (94) (95) (96) (97) (98) (99) (100)

Во 1-х, при периодических постройках войск, нужды Комитеты, для правильного расходования полученных денег, из равных источников, денег, обязаны собирать точные справки о людях, пого и по слову имено нужно, чтобы сразу дало все приготовить; выдывать, посредством печатных объявлений, желающих, взять поставку материалов; производить торги; торговать, заключать контракты, принимать, свидетельствами материалов и составлять о том акты; петогь идуь войд, истребандо: руки арестантов, для доставки и их, вещей; а если и зароботков; а когда войд собоюто, — свидетелствоать ижк, составлять ивно акты, и, иже на исполнение всего этого, — рады их вь части, а на всю эту прокладу ходить обменноно не А—Б ижецовь.

Во 2-х, третья часть общего контингента арестованных нуждается вь части вещей, вь таких (рубашках, потерянны

XX.

Характеристика петербургских мѣстъ заключенія за послѣднiе 10 лѣтъ.

При полицiи.

Въ С.-Петербургѣ 38 полицейскихъ участковъ, а въ каждомъ изъ нихъ по камерѣ, лишенныхъ, въ большинствѣ, свѣта, въ всѣхъ — постельныхъ и каменныхъ бы то ни было принадлежностей жилищъ помѣщенiй; камеры эти: длиною — въ 6—8, а шириною — въ 2—4 шага.

Всякiй, задержанный по подозрѣнiю въ совершенномъ преступленiи и по административному распоряженiю, прежде всего, приводится въ участокъ, и, до тѣхъ поръ, пока составится установленный протоколъ, напишется бумага съ препровожденiемъ его дальше, — запирается въ камеру на 2—3 часа, а если онъ задержанъ ночью — до утра; въ камерахъ этихъ валяются на голомъ полу, иногда, цѣлыя ночи на пролетъ и по 3—6 чело-вѣкъ, подъ надзоромъ служителей, которые обходятся сурово, въ особенности съ тѣми, которые не повинуются, протестуютъ и тѣмъ самымъ разгоняютъ дремоту этой, физически уставшей дневною бѣготней, стражи... На слабонервныхъ, новичковъ въ прегрѣшенiяхъ, камеры производятъ сильное впечатлѣнiе: въ ихъ головахъ живо рождается мысль, что воль скоро здѣсь имъ, еще не уличеннымъ, не допрошеннымъ, такъ ужъ неудобно, тяжело, то послѣ, когда переведутъ въ часть, тюрьму, начнется

дѣла: Комитетъ не находилъ средствъ на жалованье учителямъ, а другія власти призывали этотъ предметъ къ себѣ и подпадавшимъ. Книжки для чтенія Комитетъ всегда снабжалъ часомъ, но какъ книги и бумага, то она постоянно востребовалась арестованными на папирсы, либо тералеса, но по политическимъ вѣдѣтихъ смотрителей.

Все вышеописанное, вынуждало Комитетъ ограничивать свою дѣятельность относительно арестантовъ частой увещаніемъ предстани, да иеруаніемъ арестантовъ пометенію отдѣльныхъ Директоровъ, которые навѣдывались туда, собиравши для арестантовъ справки объ ихъ дѣлахъ; пробовали пищу, мертвенности — кровати, кто — бѣлье, кто — дѣлѣи, на по-отличіи и чистоты (и проч.), но дѣятельность ихъ выражалась довольно слабо, потому преимущественно, что они не имѣли такъ никакого значенія: о нихъ и въ названой инструкціи нѣтъ ни одного слова; при всякомъ посѣщеніи они видѣли другое значеніе арестованныхъ, въ нихъ обращались то за тою, то за другою помощью, оказавъ которымъ они были не въ силахъ, и потому утѣдили свѣтло сердце, а разбившіяся надежды просителевъ становили къ и противъ Директоровъ — членовъ Комитета, класса котораго, но живому понятію всѣхъ — отъ смотрителей до арестантовъ включительно, — будто бы постоянна.

Все это относилось, впрочемъ, къ мужчинамъ; женщины же содержались вначительно лучше, чѣмъ, благодаря вліянію, къ себѣ имѣли, въ разныя сѣбрахъ, директрисы дамскаго Комитета супруги и родственницы самозванцевъ. Женщины судились — работали, вѣдѣлись и развѣдѣлись periodically, ибо нѣкоторые заключенія ихъ недавно были передѣланы.

Описанное бѣдѣйствіе, а отсюда скука и тоска, проявлялись въ однихъ — раздражительность, отчего они бранились дрались между собой, а въ другихъ — апатію во всему, крѣпъ какъ въ мировымъ судьямъ, къ допросамъ, къ которымъ старательно готовились, ушли другъ друга, и какъ, логично и вразумительно,

выпутываться из грозившей им беды. Появление из них не-
много также значительно обивало их: они „приводили его
в „свое шкуру“*), обступали съ разспросами, навязывали ему
советы, вселяли въ него предубѣжденіе преимущественно про-
тивъ судей, слѣдователей и прокуроревъ, такъ, что въ теченіи
3—6-ти сутокъ (если преступленіе не выходило изъ ряда вонъ,
т. е. первіи формальный допросъ никогда не дѣлался ранѣе, какъ
черезъ 5 дней) онъ совершенно очерствѣлся, а представъ, за-
тѣмъ, предъ претставителемъ правосудія, категорически отнекался
отъ всякихъ бесспорныхъ фактовъ и клеветъ не моргнувъ. Под-
судимыя ирравныи судьями черезъ недѣлю, дѣя обыкновенно,
осуждаются или оправдываются, а тѣ, которые „зачисляются
за слѣдователями“, переводятся въ „домъ предварительнаго за-
ключенія“.

Послѣдствовавшіе прежде грабежи, теперь, славу Богу, вы-
велись, благодаря строгимъ карамъ, постигшимъ въ особенности
нѣсколькихъ смотрителей и многихъ арестантовъ, о чемъ живо
разнеслось повсемѣстно. Впрочемъ, теперь ужъ рѣдки и тѣ буйные
арестанты, которые прежде проводили цѣлыя годы въ частяхъ,
а потому до крайности свирѣпѣли при тогдашней распуцанности
кравовъ вообще. Остается горячо желать, чтобы и драки пре-
вратились, что вполне возможно достигнуть энергическимъ
распоряженіемъ начальства полиціи.

Во всѣхъ частяхъ принимаются, для ночлеговъ, желающіе
того, безирѣтине, бѣдняги, а равно подобранные полиціею пья-
ные, до вытрезвленія; помѣщаются пьяные въ особнхъ комна-
тахъ, въ которыхъ вечеромъ дышать трудно отъ зловонія. Бу-
дучи въ безпамятствѣ, многіе тамъ же испражняются. Пьяныхъ
зачкъ лежитъ на полу, на нарахъ, въ конатѣ по 15—30 че-
ловѣкъ, а въ большіе праздники, или во время гуляній на владѣ-
бницахъ—въ ближайшихъ къ нимъ частяхъ—и до сотни. Скла-

*) Какое-то, чтобы закалился.

двѣдѣтъ цѣнныхъ въ камерѣ въ однихъ бѣльѣ, а остальные ихъ вещи сваливаютъ въ отдѣльные уази, на которыхъ пишется № по порядку поступления цѣнныхъ; отъ № ставится сортирами, краскою или дегтемъ, и на синихъ рубашкахъ каждаго, чтобы впоследствии скорѣе и вернѣе расковать: кто въ чемъ доставленъ.

Способъ отъ № наносилъ однако ущербъ какъ вътрѣшнимъ, такъ и смотрителямъ частей: ловкіе мазурики, изобрѣвшіе цѣпями, попадали въ частіи и общія камеры, разглядывая въ товарищахъ качество бѣльѣ и на комъ находили нелегальное, съ тѣмъ снимали рубашки, надѣвали на нихъ — свои, на себя — ихъ, и въ некоторое время спустя стучали въ дверь, чтобы ихъ, какъ отравившихся, выпустили, что и исполнялось. Тогда, получивъ по № хорошую чужую одежду — они уходили благополучно, оставляя свои отренъѣ спавшимъ, которые потомъ принуждены бывали проститься съ вещами, во избежаніе новыхъ для себя скандаловъ, а если не дорожили репутаціею, вознаграждались смотрителями, платившимися за недосмотръ своими карманами. Оказаніи эти и доселѣ иногда повторяются, а дабы ихъ устраничь, установлено: всѣхъ, въ теченіи сутокъ забранныхъ, отсылать, для водворенія на мѣсто ихъ жительства, — разомъ, утромъ, такъ что буде прозойдетъ обмѣнъ вещей — онъ тотчасъ же узнѣются и возвращаются по принадлежности.

Вотъ все, что происходитъ въ частяхъ, откуда арестованные направляются: одни, отсидѣвшіе, по приговорамъ мировыхъ судей, краткіе сроки — на свободу; другіе, безпріютные — въ Комитетъ для разбора и призванія нищихъ; третьи, просрочившіе паспорта и удаляемые по другимъ причинамъ, административнымъ порядкомъ — въ пересыльную; четвертые, осужденные мировыми же судьями за крупныя проступки къ заманученію на продолжительные сроки — въ исправительную тюрьму, а пятые, — слѣдствія о которыхъ начаты — въ домъ предварительнаго заключенія.



Содержались въ частяхъ подолгу, правда, исключительно какіе закононарушители. Тѣмъ не менѣе и за ними требовался дворъ, но онъ, къ сожалѣнію, чаще всего отсутствовалъ, по-тому что самими смотрителями никогда было, а ихъ помощники — околочные, преимущественно, люди малоразвитые, много какъ и служителя дѣлае дни бывали въ разгонѣ. Понятно, что къ вечеру всѣ они бессильны были серьезно наблюдать въ тѣмъ, что именно происходило въ камерахъ. Коль скоро до слуха ушей не доносилось ни крика, ни брани — они мирно дремали въ корридорахъ... Оттого же — о налагаемыхъ на арестованныхъ дисциплинарныхъ взысканіяхъ — въ книгахъ не писалось; при дѣлѣ людей подѣ стражу и отобраніи отъ нихъ вещей и денегъ — постороннихъ не бывало; врачи частей арестантовъ и смерь — не осматривали; несовершеннолѣтніе рѣдко помѣщались отдѣльно отъ взрослыхъ; вмѣстительство смотрителей въ надзирательную часть — вездѣ значительное и т. д. Кромѣ только 16, 18, 30, 36, 41 н. инструкціи, касающіеся перечисленныхъ предметовъ, игнорировались, но почти и вся она до какой степени находилась въ забвеніи, что о ней даже иные смотрителя располагали самыми смутными понятіемъ, какъ ни многократно въ этомъ убѣждались, при объясненіяхъ съ этими лицами.

Домъ предварительнаго заключенія.

Сооружалъ этотъ домъ академикъ архитектуры, дѣйств. сов. Маевскій, подѣ наблюдениемъ особой Комиссіи, состоявшей изъ представителей министерствъ: внутреннихъ дѣлъ и юстиціи. Когда домъ еще достраивался, въ немъ, 1 Іюля 1918 г., обрушились два кирпичныхъ, 4-го этажа, свода, обвалившіе своєю тяжестью своды всѣхъ остальныхъ 3-хъ эта-

жѣй до подвального, отчего трое рабочихъ было до смерти убито, да шестеро — ранено; изъ послѣднихъ трое получили тяжкія увѣчья". За „нерадивое исполненіе обязанностей, допущеніе беспорядковъ и нарушеніе правилъ при постройкѣ зданій", г. Маевскій привлекался къ уголовной отвѣтственности и судился, въ 1874 г., въ судебной палатѣ, которая оправдала его, потому, предпочтительно, что эксперты, собраты Г. Маевского по профессіи, подтвердили, что „весьма трудно указать причину разрушенія сводковъ, ибо въ наукѣ нѣтъ ни одного правила какъ слѣдуетъ разбирать сводки, провалившіеся, по всей вѣроятности, отъ сотрясенія въ нихъ, отъ растрвоженія ихъ хожденіемъ по нимъ и бросаніемъ тяжести", — точно они были хрустальныя, а дѣлались, лишь для летанія, по нимъ, птицъ!... Всѣ предести этого, въ архитектурномъ и пенитенціарномъ отношеніяхъ, дома описалъ; въ фельетонѣ, самымъ восторженнымъ тономъ *) В. Д. Сивасовичъ, потомъ защищавшій г. Маевского. Мы ограничимся сообщеніемъ, что по кубическому содержанію воздуха, домъ построенъ на 700 чел.; при чемъ одиночныхъ келій: мужскихъ—285, женскихъ—32, а общихъ камеръ—68. Знаменитый архитекторъ-академикъ забылъ только построить хлѣбопекарню, ледникъ и еще кое-что. На домъ затратилъ онъ болѣе 800.000 р.

Когда домъ былъ готовъ, послѣдовало, по представленію Министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше утвержденное (28 января 1875 г.) мнѣніе Государственнаго Совѣта о томъ, что—

1) Для содержанія лицъ, подвергшихся взятію подъ стражу, на время состоянія подъ слѣдствіемъ и судомъ въ предѣлахъ С.-Петербурга и его уѣзда, учреждается въ С.-Петербургѣ Домъ предварительнаго заключенія; 2) впродъ до утвержденія, въ законодательномъ порядкѣ, новаго положенія о тюрьмахъ, с.-петербургскій Домъ предварительнаго заключенія *изымается изъ вѣдѣнія С.-Петербургскихъ губернскаго правленія и Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета*; 3) по-

*) См. „С.-Пет. Вѣд.“ 21 августа 1874 г., № 229.

рядокъ управленія Домомъ устанавливается временно Министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ юстиціи, причѣмъ участіе прокурорскаго надзора въ наблюденіи за правильнымъ содержаніемъ заключенныхъ опредѣляется на основаніи существующихъ узаконеній. Проектъ временнаго штата Дома предварительнаго заключенія привести въ дѣйствіе впредь на три года; весь исчисленный по штату расходъ, въ количествѣ *пятидесяти пяти тысячъ пятисотъ восьмидесяти рублей* въ годъ, отнести на счетъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ, начавъ отпускъ означенной суммы съ 1-го января 1875 г. Въ случаѣ могущаго послѣдовать сокращенія расходовъ города С.-Петербурга по содержанію здѣшняго тюремнаго замка, весь остатокъ, отъ расходовуемыхъ нынѣ городомъ на этотъ предметъ, — обращать въ счетъ назначенной, по настоящему штату, суммы на содержаніе Дома предварительнаго заключенія, съ соответственнымъ уменьшеніемъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства. На покрытіе расходовъ по устройству въ зданіи с.-петербургскаго Дома предварительнаго заключенія водопроводной машины, отпустить единовременно *четырнадцать тысячъ рублей* изъ сборнаго тюремнаго капитала.

Персональ Дома, по штату, опредѣленъ изъ 70 чел., содержаніе которыхъ, кромя квартиръ натурою, — вычислено въ 28.780 р. въ годъ, затѣмъ, положено: на содержаніе зданія, отопленіе, освѣщеніе и проч. 25.000 руб., да на дѣлопроизводство 1.800 р. въ годъ. Наконецъ, для обезпеченія порядка примѣчаніями къ штату постановлено:

1-е, Въ должности: ключника, надзирателей и надзирательницъ могутъ быть опредѣляемы лица всякаго званія, которыхъ, во время состоянія въ сихъ должностяхъ, пользуются правами, опредѣленными въ стѣтьѣ 464-й Уст. служ. Прав. (Св. Зак. Т. III). 2-е, Всѣ вольнонаемные чины управленія и надзора, за преступленія и проступки по должности, подвергаются ответственности наравнѣ съ состоящими на дѣйствительной службѣ. 3-е, Старшіе и младшіе надзиратели и надзирательницы, а также вся вообще прислуга при Домѣ, одѣваются на собственное иждивеніе, по формѣ и продовольствуются также на собственный счетъ. 4-е, Лицо, которое будетъ назначено въ должность эконома, обязано, въ обезпеченіе вѣрнѣяемаго ему по должности казеннаго имущества, представить залогъ въ опредѣляемомъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ размѣрѣ. 5-е, Число разнаго рода служащихъ

- при домѣ предварительнаго заключенія и размѣръ присвоиваемаго каждому изъ нихъ жалованья опредѣляются управленіемъ Дома, съ утвержденія Министра внутреннихъ дѣлъ. 6-е, Остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ ежегодно на содержаніе личнаго состава управленія и надзора, могутъ, съ разрѣшенія Министра внутреннихъ дѣлъ, быть распределены въ награду достойнѣйшимъ изъ служащихъ въ Домѣ предварительнаго заключенія (Собр. узак. 1875 г. № 21).

„Установленіе системы управленія Домомъ“ предоставлено было министерствамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи. Оттого, чрезъ 5 мѣсяцевъ спустя, была обнародована *) „Инструкція по управленію Домомъ предварительнаго заключенія“. Для ознакомленія читателей съ этою инструкціей *первой* еще слѣдственной тюрьмы, какъ новѣйшимъ взглядомъ *на подслѣдственныхъ*, — приведемъ изъ нея существеннѣйшіе пункты.

Заключенные во время содержанія подъ стражею подвергаются лишь *тѣмъ стѣсненіямъ*, которыя вызываются необходимостію предупредить уклоненіе отъ слѣдствія, суда и исполненія приговора, а также не допустить ихъ къ воспрепятствованію раскрытія преступленія. Арестованные при поступленіи въ Домъ заключенія помѣщаются въ *одиночныя камеры*, изъ которыхъ переводятся въ общія, не иначе, какъ по распоряженію судебной власти. Совершеннолѣтніе содержатся отдѣльно отъ несовершеннолѣтнихъ. Совершеннолѣтніе ни къ какимъ работамъ не принуждаются, но желающимъ заняться работою управленіемъ Дома, доставляются, по возможности, всѣ способы къ тому; недостигшіе же 21 года, обязательно, или занимаются работами, или обучаются въ школь. Тѣ изъ содержащихся въ общихъ камерахъ, которые будутъ приговорены къ наказанію лишеніемъ свободы, — немедленно, по вступленіи приговора о нихъ въ законную силу, отправляются по назначенію, но впредь до таковаго отправленія помѣщаются въ одиночныя камеры. — Домъ состоитъ въ вѣдѣніи Градоначальника, на общемъ, съ другими мѣстами заключенія столицы, основаніи. — Въ отношеніи порядка содержанія арестованныхъ, управляющей Домомъ дѣйствуетъ подъ непосредственнымъ надзоромъ прокурора, до свидѣнія котораго доводитъ о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ имѣть какое-либо значеніе для производящихся объ арестованныхъ дѣла. — На управляющаго Домомъ возлагается заведеніе всѣ-

*) См. Собр. Узакон. 1875 г., № 62.

ми частями дома и надворъ за точнымъ исполненіемъ предписанныхъ правилъ, какъ опредѣленными по штату управления должностными лицами, такъ и заключенными. — Подробное распредѣленіе обязанностей между помѣнутыми лицами составляется управляющимъ Домомъ и *утверждается Градоначальникомъ*. — На обязанности священника лежить: а) отправлять богослуженіе и исполнять всѣ духовныя требы; б) посѣщать, *съ разрѣшенія подлежащей судебной власти*, тѣхъ изъ заключенныхъ, *которые сами будутъ о томъ ходатайствовать*; в) преподавать въ школѣ законъ Божій. — Къ обязанности врача, между прочимъ, относится: *ежедневный* обходъ камеръ заключенныхъ, для санитарнаго и гигиеническаго наблюденія. — Обязанность надзирателей состоитъ въ постоянномъ и бдительномъ надзорѣ за заключенными. Подробныя указанія по сему предмету опредѣляются въ особой *инструкци*, составленной управляющимъ Домомъ и *утвержденной* Градоначальникомъ. Для исполненія обязанностей по хозяйству и содержанію зданія въ чистотѣ и порядкѣ, нанимаются особые служители; но управленію Домомъ не возбраняется *назначать* на эти работы *арестованныхъ*, за вознагражденіе по установленной Градоначальникомъ *таксѣ*. — Семействамъ и прислугѣ лицъ, составляющихъ управление Домомъ, воспрещается входить въ помѣщенія, предназначенныя собственно для арестованныхъ, *не исключая и церквей*. Въ хозяйственномъ правленіи предсѣдательствуетъ управляющій Домомъ заключенія, а членами состоятъ: одинъ изъ помощниковъ управляющаго, священникъ, врачъ и экономъ. При обсужденіи предметовъ, касающихся хозяйства женскаго отдѣленія, на правахъ члена, — участвуетъ помощница управляющаго — Предметы занятій хозяйственнаго правленія заключаются: а) въ завѣдываніи всѣми частями хозяйства Дома заключенія; б) въ составленіи ежегодно сметы на содержаніе Дома и заключенныхъ въ немъ, и в) въ пріисканіи работъ для заключенныхъ и въ распредѣленіи получаемой за работы платы. — Пріемъ, храненіе и отпускъ суммъ ввѣряется эконому. — Расходы производятся по журнальнымъ постановленіямъ хозяйственнаго правленія. — Одежда и *постельная принадлежность* для заключенныхъ въ размѣрѣ годоваго запаса, по наступленіи каждаго года, заготавливаются по табелямъ, приложеннымъ къ штату. — Арестованнымъ предоставляется, во время заключенія, носить *казенное или собственное бѣлье и платье*. Порядокъ же употребленія того и другаго опредѣляется Градоначальникомъ. Для продовольствія арестованныхъ составляется особая табель, въ которую должны войти количество припасовъ, необходимыхъ для приготовленія пищи,

и стоимость ихъ. На основаніи вѣнчисленій, составленныхъ такимъ способомъ, опредѣляется размѣръ суточного довольствія каждаго заключеннаго. Лицамъ привилегированнымъ сословій, при поступленіи ихъ, объявляется, что они *могутъ*, буде *желаютъ*, вмѣсто установленнаго продовольствія, получать, опредѣляемья закономъ, кормовыя деньги; въ случаѣ неоявленія о томъ, *въ теченіи недѣли*,—лица эти теряютъ право на полученіе денегъ и продовольствуются на общемъ основаніи.—Содержащіеся могутъ продовольствоваться и *на собственный счетъ*, но съ соблюденіемъ порядка, который будетъ *указанъ* с.-петербургскимъ *Градоначальникомъ*. — Въ случаѣ смерти заключеннаго,—онъ передается, для погребенія, родственникамъ. Если же родственниковъ у умершаго нѣтъ и похоронить его нечѣмъ, онъ погребается на счетъ казны.—Арестованный, немедленно послѣ привода, *объискивается* надзирателемъ, въ присутствіи управляющаго Домомъ или его помощника и доставившаго его полицейскаго служителя. Лица женскаго пола *объискиваются* надзирательницею, въ присутствіи помощницы управляющаго Домомъ заключенія, но при этомъ обыскѣ воспрещается находиться лицамъ мужскаго пола, за исключеніемъ одного только врача, который можетъ быть приглашаемъ въ случаѣ надобности. — Обыску же подвергаются заключенные при каждомъ возвращеніи, хотя бы изъ *краткооременныхъ отлучекъ*, вызванныхъ требованіями подлежащихъ властей. Найденныя при арестованномъ деньги, цѣнныя вещи (кромѣ креста и образа на шеѣ, обручальныхъ кольца и часовъ), письма, бумаги, документы и другіе предметы отбираются и записываются въ особую книгу. Послѣ обыска, арестованный записывается въ реестръ о заключенныхъ: а) по порядку вступленія, въ которомъ, затѣмъ, отичается и номеръ отведенной ему камеры, и б) алфавитнымъ. Кромѣ того, арестованный вносится въ листокъ «о прибывающихъ», который ежедневно представляется *Градоначальнику* и прокурору. Потомъ арестованный помещается преимущественно въ особый пріемный покой, до медицинскаго освидѣтельствованія. Врачъ вноситъ подробное описаніе пріятія арестованнаго въ особый протоколъ, который и отсылается затѣмъ для пріобщенія къ слѣдственному производству. По требованію судебной власти и полицейскаго начальства, съ арестованнаго можетъ быть снятъ фотографическій портретъ. — Арестованный, признанный при врачебномъ освидѣльствованіи здоровымъ, обязанъ, прежде перевода его въ камеру, принять ванну. Отъ арестованныхъ требуется, чтобы во время заключенія, они, по возможности, сохраняли въ своей наружности тотъ видъ, который имѣли при взятіи подъ стражу.

Съ этою цѣлью, носящимъ усы, бакенбарды и бороду не дозволяется стричь и брить ихъ, а не носящимъ — отпускать. Куреніе табаку дозволяется лицамъ мужскаго пола, но права этого арестованный лишается, если будетъ замѣчено, что онъ неосторожно обращается съ огнемъ. Одиночныя камеры освѣщаются до 9 часовъ вечера. Отъ усмотрѣнія управляющаго Домомъ зависитъ, однако, дозволить заключенному употребленіе собственной лампы или свѣчей. Порядокъ распредѣленія дня опредѣляется особыми *расписаніями*, представляемыми управляющимъ Домомъ заключенія на утвержденіе Градоначальника. Содержаніе въ чистотѣ носимой одежды и обуви, равно какъ уборка постели, а для одиночныхъ и занимаемой или камеры, лежитъ на обязанности каждаго заключеннаго. Заключеннымъ въ одиночныя камеры не воспрещается, въ теченіи дня—спать на постели. Содержащіяся въ общемъ заключенія днемъ не впускаются въ помѣщенія, назначенныя для содержанія ночью. Въ положенныя часы, желающіе воспользоваться прогулкою на воздухѣ, выводятся на дворъ, согласно *распредѣленію* управляющаго Домомъ. Заключеннымъ не дозволяется заниматься пѣніемъ и музыкою и воспрещаются всякаго рода игры, какъ-то: въ карты, кости, шашки и проч., а также шумъ, крики, свистъ, громкіе разговоры и вообще дѣйствія, нарушающія спокойствіе и благочиніе.—Помѣщенія арестованныхъ, равно какъ и сами они подвергаются, не мѣѣе раза въ мѣсяцъ, внезапному обыску, и если, при томъ будетъ найдено что-либо принесенное безъ разрѣшенія, то найденное отбирается, причемъ *състные припасы* и напитки *уничтожаются*, а деньги и вещи передаются въ Канцелярію, для храненія.—О каждомъ заболѣвшемъ и умершемъ заключенномъ доводится до свѣдѣнія прокурора. — Желающій заниматься работою заявляетъ о томъ, чрезъ надзирателя, управляющему Домомъ, а онъ доставляетъ заключенному, *по возможности*, способы къ занятію такою работою, которая *можетъ быть допущена* въ Домѣ.—Заниматься работою, требующею употребленія инструментовъ, дозволяется заключенному не иначе, какъ съ разрѣшенія прокурорскаго надзора.—Матеріалы для работы покупаются управленіемъ Дома на средства арестованнаго, или на особо ассигнованныя, для сей потребности, деньги.—Матеріалы и инструменты, доставленные въ Домъ заключенія родственниками или знакомыми арестованнаго, до передачи ему—тщательно осматриваются. — Заключенному, работающему своими инструментами и изъ матеріала, пріобрѣтеннаго на его собственныя средства—заработокъ принадлежитъ полностью.—Предметы, выработанныя заключеннымъ изъ матеріала, даннаго ему отъ Управленія Домомъ и при пособіи казенныхъ инструментовъ, продаются Ко-

злѣшвеннымъ Управленіемъ. — Изъ заработка, за вычетомъ стоимости матеріала, три четверти отчисляются въ пользу заключеннаго, а остальная четверть въ пользу Дома, для приобрѣтенія инструментовъ, учебныхъ и ремесленныхъ руководствъ и вообще пособій къ работѣ. — Если заключенный приговоренъ судомъ къ *вознаражденію* вреда или убытка, причиненнаго ему преступленіемъ, или если на него возложены судебныя издержки, то слѣдующая *часть заработка* выдается ему не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Прокурора. — Заключенный можетъ, съ разрѣшенія Прокурора, пользоваться слѣдующею ему частью заработка во время содержанія подъ стражею на такія нужды, удовлетвореніе которыхъ не воспрещено инструкціею. — Обученіе въ школахъ для несовершеннолѣтнихъ заключенныхъ обязательно, остальные же обучаются только въ случаѣ заявленной ими о томъ просьбы. — Въ Домѣ заключенія преподаются: Законъ Божій, чтеніе, письмо и начальныя правила счисленія. — Обученіе заключенныхъ лежитъ на обязанности священника. — Занятія въ школахъ производятся ежедневно въ часы, установленныя общимъ распределеніемъ дня. — Для обученія въ школахъ, заключенные раздѣляются на разряды, сообразно способностямъ ихъ и степени развитія. — Тѣ изъ совершеннолѣтнихъ, которые будутъ обнаруживать *лень, нерадѣніе* и явное уклоненіе отъ занятій послѣ неуспѣшности педагогическихъ вѣнсканій, опредѣляемыхъ по соглашенію учащаго и Управляющаго Домомъ, исключаются изъ школы. — Для чтенія заключенныхъ имѣется въ Домѣ собраніе книгъ духовнаго и нравственно-поучительнаго содержанія, историческія и географическія сочиненія, описанія путешествій, повѣсти, руководства для изученія ремеслъ и учебники. Каталогъ предъявляется прокурору окружнаго суда, которому принадлежитъ право *воспрещать* чтеніе заключенными тѣхъ книгъ, которыя онъ почему-либо признаетъ *неудобными*. — Заключенные могутъ пользоваться собственными книгами, а также доставленными имъ родственниками и знакомыми, которыя выдаются имъ на руки по предварительномъ испрошеніи *разрѣшенія* прокурора и послѣ самаго тщательнаго осмотра. — Каждому заключенному дозволяется, по мѣрѣ надобности, писать 1) письма къ роднымъ, и 2) всякаго рода дѣловыя бумаги, относящіяся до его лица и имущества, и жалобы на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ управленія дома, касающіяся лично приносящаго жалобу. *Вся письменная занятія дозволяются* заключенному не иначе, какъ съ *разрѣшенія* прокурора окружнаго суда. — Вся переписка заключенныхъ и подаваемая ими жалобы передаются на разсмотрѣніе прокурора, отъ котораго зависить или отослать письма по назначенію, или возвратить заключенному, съ об-

исполненіе причинъ.—Письма и дѣловые бумаги, поступающія въ домъ заключенія на имя арестованныхъ, передаются на предварительное разсмотрѣніе прокурора окружнаго суда и, съ его разрѣшенія, выдаются по адресу.—Переписка по какому-либо причинѣ непереданная заключеннымъ, выдается имъ при освобожденіи изъ дома заключенія, кромѣ той, въ которой будутъ обнаружены признаки преступленія.—Свиданія заключенныхъ съ ихъ родственниками и знакомыми допускаются на основаніи письменнаго разрѣшенія прокурора, въ которомъ должно быть указано, съ какими именно лицами свиданіе дозволяется.—Свиданія заключенныхъ допускаются ежедневно въ часы, установленныя распредѣленіемъ дня. Въ особыхъ случаяхъ, управляющему домомъ заключенія не возбраняется дозволить свиданіе съ заключенными лицами, получившимъ разрѣшеніе прокурора, и не въ назначенное время.—Каждый посетитель, получающій отъ прокурора разрѣшеніе имѣть свиданіе съ заключенными, снабжается именнымъ бланковымъ билетомъ, который и предъявляется при входѣ въ помещеніе для свиданій.—Заключенные, за всякое нарушеніе порядка и установленныхъ правилъ, а равно и за ослушаніе распоряженій начальства, подвергаются, соразмѣрно тяжести вины, заключенію въ карцеръ до шести дней включительно, съ содержаніемъ на хлѣбъ и водѣ.—Мѣры взыскація записываются въ особую книгу, которая лицамъ прокурорскаго надвора предъявляется, по ихъ требованіямъ.—Подвергнутому содержанію на хлѣбъ и водѣ, чрезъ три дня на четвертый, отпускается горячая пища; соль дается ежедневно.—Въ случаѣ болѣзни заключеннаго, подвергнутаго наказанію, примѣненіе наказанія приостанавливается и должно быть по выздоровленіи виновнаго. Равнымъ образомъ, исполненіе наказанія приостанавливается наканунѣ дня, въ который назначено разбирательство дѣла о заключенномъ.—Заключенные, умышленно или по небреженію испортировавшія казенныя вещи, находящіяся въ ихъ употребленіи, обязаны вознаграждать изъ собственныхъ средствъ стоимость испорченія.

„Инструкція“ эта была встрѣчена прессою, вообще, сочувственно; но одна изъ газетъ, глубже взглянувъ въ ея смыслъ и значеніе, не воздержавшись, прибавила: „Такимъ образомъ, это новое мѣсто заключенія изъемается отъ всякаго вліянія со стороны Попечительнаго общества о тюрьмахъ. Между тѣмъ, казалось бы, забота и попеченіе о лицахъ, не поднавшихъ еще уголовному наказанію и могущихъ быть оправданными судомъ,

могла бы составлять самый уместный и благодарный предмет деятельности для такого общества, как Попечительное о тюрьмахъ. Оно могло бы, напримеръ, заботиться объ улучшеніи пищи и одежды предварительныхъ заключенныхъ; члены его могли бы навѣщать ихъ (въ тотъ періодъ времени, когда одиночное заключеніе не требуется уже въ интересахъ обвинительной власти); снабжать ихъ книгами, работой, прискивать имъ защитниковъ, хлопотать о скорѣйшемъ исходѣ процесса и т. п., а, наконецъ, заботиться объ ихъ участи послѣ оправдательнаго приговора или по прекращеніи дѣла о нихъ самою обвинительной властью *)).

Логичность этого мнѣнія не подлежитъ, полагаемъ, сомнѣнію. Въ разъясненіе же причины устраненія „общества“ изъ „дома“, скажемъ, что это произошло съ цѣлью произвести другой опытъ—окончательно обойтись въ тюрьмѣ безъ общества; первый опытъ разумѣемъ мы—Попечительство надъ исправительною тюрьмою, хотя и изъ среды общества, но внѣ всякой зависимости отъ его столичнаго Комитета. Затѣмъ, повторимъ вкратцѣ, что между исходившимъ изъ Комитета „проектомъ положенія о домѣ заключенія“ (см. 238—240 стр.) и „Инструкціою дома предварительнаго заключенія“, громадная разница, какъ въ принципѣ, такъ и въ деталяхъ. „Проектъ“ относился къ подсѣдственнымъ, какъ къ людямъ, вполне сохранившимъ свое „нравственное достоинство“, почему признавалъ невозможнымъ обратить ихъ въ обыкновенныхъ *арестантовъ*, тогда какъ „Инструкція“ видѣтъ въ нихъ, *обвиняемыхъ*, на половину уже утратившихъ „нравственное достоинство“, а слѣдовательно и заслужившихъ такіа чувствительныя стѣсненія, о которыхъ, и въ случаѣ оправданія ихъ судомъ,—они долго, потѣмъ, вспоминали бы, чтобы и другимъ, дескать, не повадно было...

Сравнивать подробности „проекта“ и „Инструкціи“, мы не станемъ: послѣдняя во всемъ уступаетъ первому, а отсюда и

*) См. „Голосъ“ 1875 г., № 212.

Съ этую цѣлью, носящимъ усы, бакенбарды и бороду не дозволяется *стричь и брить* ихъ, а не носящимъ — отпустить. *Курение табаку* дозволяется лицамъ мужскаго пола, но права этого арестованный лишается, если будетъ замѣчено, что онъ неосторожно обращается съ огнемъ. Одиночныя камеры освѣщаются до 9 часовъ вечера. *Отъ усмотрѣнія* управляющаго Домомъ зависитъ, однако, дозволить заключенному употребленіе *собственной лампы или свѣчей*. Порядокъ распределенія дня опредѣляется особыми *ростисаніями*, представляемыми управляющимъ Домомъ заключенія на *утвержденіе Градоначальника*. Содержаніе въ чистотѣ носимой одежды и обуви, равно какъ *уборка постели*, а для *одиночныхъ и занимаемой ими камеры*, лежитъ на обязанности *каждаго заключеннаго*. Заключеннымъ въ одиночныя камеры не воспрещается, въ теченіи дня—спать на постели. Содержащіеся въ общемъ заключеніи днемъ не выпускаются въ помѣщенія, назначенныя для содержанія ночью. Въ положенные часы, желающіе воспользоваться прогулкою на воздухъ, выводятся на дворъ, согласно *распределенію* управляющаго Домомъ. Заключеннымъ не дозволяется заниматься пѣніемъ и музыкою и воспрещаются всякаго рода игры, какъ-то: въ карты, кости, шашки и проч., а также шумъ, крики, свистъ, громкіе разговоры и вообще дѣйствія, нарушающія спокойствіе и благочиніе.—Помѣщенія арестованныхъ, равно какъ и сами они подвергаются, не менѣе раза въ мѣсяцъ, внезапному обыску, и если, при томъ будетъ найдено что-либо принесенное безъ разрѣшенія, то найденное отбирается, причѣмъ *състѣнные притасы* и напитки *уничтожаются*, а деньги и вещи передаются въ Канцелярію, для храненія.—О каждомъ заболѣвшемъ и умершемъ заключенномъ доводится до свѣдѣнія прокурора. — Желаящій заниматься работою заявляетъ о томъ, чрезъ надзирателя, управляющему Домомъ, а онъ доставляетъ заключенному, *по возможности*, способы къ занятію такою работою, которая *можетъ быть допущена* въ Домѣ.—Заниматься работою, требующею употребленія инструментовъ, дозволяется заключенному не иначе, какъ съ разрѣшенія прокурорскаго надзора.—Матеріалы для работы покупаются управленіемъ Дома на средства арестованнаго, или на особо ассигнованныя, для сей потребности, деньги.—Матеріалы и инструменты, доставленные въ Домъ заключенія родственниками или знакомыми арестованнаго, до передачи ему—тщательно осматриваются. — Заключенному, работающему своими инструментами и изъ матеріала, приобрѣтеннаго на его собственныя средства—заработокъ принадлежитъ полностью.—Предметы, выработанныя заключеннымъ изъ матеріала, даннаго ему отъ Управленія Домомъ и при пособіи казенныхъ инструментовъ, продаются Хо-

что, всё арестованные *подследственные* чрезвычайно диктальны, пугливы и считают следователей и прокуроров дикими своими непримиримыми врагами. И эти-то заточенные, зная, что священникъ проникаетъ въ нихъ только послѣ получения на это „разрѣшенія судебной власти“ — будьте увѣрены — не станутъ съ нимъ бесѣдовать откровенно, изъ опасенія, какъ бы „власть“, принявъ или косвеннымъ манеромъ, не дозналась отъ священника о предметахъ бесѣды, и добитыя свѣдѣнія не выѣли бы изъ, въ числѣ другихъ, въ вину. Такимъ образомъ важная роль священника, какъ утѣшителя, правоучителя, радѣтеля о достиженіи правды во имя религіи, человеколюбія — умалена, дискредитирована въ ущербъ интересамъ, между прочимъ, самого правосудія.

Нашъ выводъ, что заключенные будутъ держаться осторожно, не искренно со священникомъ по указанной причинѣ, находятъ себѣ подтвержденіе въ 99 п. инструкціи о томъ, что при освобожденіи людей изъ-подъ стражи, имъ выдается ихняя *частная* переписка, *кроме* той, въ которой будутъ обнаружены *признаки преступленій*. Проще говоря, инструкція взоргается въ чуждую для нея сферу: беретъ на себя компетентность формулировать „признаки преступленій“ и дѣлается агентомъ прокуратуры, для изобличенія сидѣвшихъ въ домѣ и ведшихъ съ ними переписку—въ новыхъ преступленіяхъ. Такого суроваго пункта, вѣдь, нѣтъ и въ устарѣвшей „инструкціи губернскихъ замковъ“ 1831 г. Относительно этого пункта слѣдуетъ успокоиться развѣ тѣмъ, что онъ на практикѣ не исполнимъ: все, что пишутъ заключенные и что присылается имъ—*предварительно* прочитывается прокуроромъ (97 и 98 п.), а разъ онъ усмотритъ въ перепискѣ „признаки преступленій“—онъ, въ силу 4278 и др. ст. уст. угол. судопр. обязанъ распорядиться обследованіемъ ихъ. Значитъ такая переписка не только не залежится въ домѣ до освобожденія обвиняемыхъ изъ-подъ стражи за тѣ преступленія, за которыя они лишились свободы, но и не попадетъ на храненіе въ домъ.

визначити причини.—Письма и діловія бумага, полученные въ домѣ заключенія на имя арестованныхъ, передаются на предварительное рассмотрениеъ прокурора окружнаго суда и, съ его разрѣшенія, выдаются по адресу.—Переписка по какому-либо причиннаму непереданная заключеннымъ, выдается имъ при освобожденіи изъ дома заключенія, кромя той, въ которой будутъ обнаружены признаки преступленія.—Свиданія заключенныхъ съ ихъ родственниками и знакомыми допускаются на основаніи письменнаго разрѣшенія прокурора, въ которомъ должно быть указано, съ какими именно лицами свиданіе дозволяется.—Свиданія заключенныхъ допускаются ежедневно въ часы, установленныя распорядкомъ дня. Въ особыхъ случаяхъ, управляющему домомъ заключенія не возбраняется дозволить свиданіе съ заключенными лицами, получившимъ разрѣшеніе прокурора, и не въ назначенное время.—Каждый посетитель, получающій отъ прокурора разрѣшеніе имѣть свиданіе съ заключенными,—снабжается именнымъ бумажнымъ билетомъ, который и предъявляется при входѣ въ помещеніе для свиданій.—Заключенные, за всякое нарушеніе порядка и установленныхъ правилъ, а равно и за ослушаніе распоряженій начальства, подвергаются, соразмѣрно тяжести вины, заключенію въ карцеръ до шести дней включительно, съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ.—Мѣры взысканія записываются въ особую книгу, которая лицамъ прокурорскаго надзора предъявляется, по ихъ требованіямъ.—Подвергнутому содержанію на хлѣбѣ и водѣ, чрезъ три дня на четвертый, отпускается горячая пища; соль дается ежедневно.—Въ случаѣ болѣзни заключеннаго, подвергнутаго наказанію, примѣненіе наказанія приостанавливается и продолжается по выздоровленіи виновнаго. Равнымъ образомъ, исполненіе наказанія приостанавливается наканунѣ дня, въ который назначено разбирательство дѣла о заключенномъ.—Заключенные, умышленно или по небреженію испортившіе казенныя вещи, находящіяся въ ихъ употребленіи, обязаны вознаградить изъ собственныхъ средствъ стоимость исправленія.

„Инструкція“ эта была встрѣчена прессою, вообще, сочувственно; но одна изъ газетъ, глубже вникнувъ въ ея смыслъ и значеніе, не воздержавшись, прибавила: „Такимъ образомъ, это новое мѣсто заключенія изымается отъ всякаго вліянія со стороны Попечительнаго общества о тюрьмахъ. Между тѣмъ, казалося бы, забота и попеченіе о лицахъ, не подпавшихъ еще уголовному наказанію и могущихъ сѣть оправданными судомъ.

Точно также сильной тяжести обрушивается на всех привилегированных 55 п., обязывающей их подметать, мыть полъ ихъ камеръ, чистить себя сапоги, платье. Представьте себѣ привезенныхъ изъ грановитныхъ палатъ Юханцова, или Гудакъ-Артемовскую, въ брачной вельѣ, со шваброю, мочалкою въ рукахъ, въ томъ случаѣ, еслибъ ихъ оправдали, и раскудите, какое чувство должны были бы они вынести изъ дома, и это униженіе и, рѣшите: основательно ли было бы оно? Конечно нѣтъ, въ силу хоть бы того лишь факта, что инструкция 1881 г. освобождаетъ благородныхъ отъ всякихъ тиромныхъ черныхъ работъ.

Для чтенія арестованныхъ въ доми узаконены опредѣленнаго содержанія книги, но и изъ нихъ „прокуроръ вправе воспрещать чтеніе тѣхъ, которыя онъ почему-либо признаетъ неудобными“ (92 п.). Разъ книги значатся въ утвержденномъ каталогѣ, исключать ихъ изъ употребленія по личному усмотрѣнію прокурора, — очевидно, не резонъ. Обвиняется, положимъ, А. въ отпаденіи отъ православія и для его защиты ему необходимо прочесть историческія монографіи Шапова о расколѣ. Прокуроръ же, изъ желанія быть сильнѣе въ аргументаціи на судѣ, — запретитъ А. читать монографіи Шапова. Это будетъ и не справедливо и произволь, который долженъ быть, во всякомъ случаѣ, устраненъ изъ практики.

Заниматься работою зависитъ исключительно отъ „желанія“ заключенныхъ (75 п.). Однако, вмѣсто того, чтобы способствовать развитію среди заключенныхъ желанія, — оно парализуется тѣмъ, что „если заключенный присужденъ къ вознагражденію убытка, причиненнаго его преступленіемъ, или къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, — заработокъ выдается ему не иначе, какъ съ разрѣшенія прокурора“ (83 п.). Значительное число преступлений, непрѣнно бываетъ сопряжено присужденіемъ съ обвиняемыхъ вознагражденія за ихъ дѣянія. Оттого люди събливы предвидя, что съ обвиненіемъ ихъ приговорятъ къ наказанію и

возмѣщенію убытковъ, издержекъ, — предпочитаютъ, обыкновенно, сидѣть, склавши руки, чтобы не работать для выгоды ихъ обвинителей, считая, что они достаточно караются предѣлительнымъ заключеніемъ, лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, ачею въ смиренный домъ или исправительное отдѣленіе на должительное время, а впоследствии — еще „волчьимъ паспортомъ,“ либо водвореніемъ въ Сибирь...

Читатели помнятъ, разумѣется, что распределеніе занятій юнкеровъ, помощницъ, управляющаго домою и надзирателей, также порядокъ продовольствія арестованныхъ на ихъ счетъ — доставлено Градоначальнику. Изъ утвержденныхъ имъ названныхъ актовъ, общественный интересъ имѣютъ, по нашему мнѣнію, лишь продовольственные правила. Мы ихъ и помѣстимъ съ.

„Доставленіе пищи изъ частныхъ домовъ, трактировъ, лавокъ и пр. не допускается, но арестованные могутъ получать чрезъ управленіе домою ее и другіе предметы, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Имъ предоставляется назначать то, что пожелаютъ, изъ числа кушаньевъ, означенныхъ въ *прейскурантѣ* и по указаннымъ въ немъ цѣнамъ. 2) Другіе продукты, какъ чай, сахаръ, папирсы, булки и проч. могутъ получаться чрезъ эконома, по *цѣнамъ*, существующимъ въ *лавкахъ*. 3) Каждый, имѣющій средства для продовольствія на свой счетъ, заявляетъ, что желаетъ получать пищу на свои деньги, и тогда снабжается книжкою, въ которой означается количество его денегъ, хранящихся въ кассѣ дома. Въ книжку эту заключенный вписываетъ ежедневно свои требованія на слѣдующій день. Въ 8 часовъ вечера дежурные собираютъ книжки и передаютъ ихъ эконому, а онъ распоряжается изготовленіемъ пищи, покупкою другихъ предметовъ и при тѣхъ же книжкахъ отсылаетъ все требуемое къ заключеннымъ, помѣчая въ книжкахъ, что оно доставлено. 4) Заказы заключеннаго исполняются до тѣхъ поръ, пока не истощатся принадлежащая ему деньги. 5) Заключенный, привыкшій употреблять вино или рюмку водки при обѣдѣ и чувствуя въ томъ *крупную* необходимость, заявляетъ о томъ управляющему домою или дежурному помощнику. Врачъ удостоверяется въ необходимости дозволенія употреблять вино или водку, причемъ опредѣляетъ количество напитка, и разрѣшаетъ выдавать водку или вино, каждый разъ въ присутствіи дежурнаго

помощника. 6) Употребленіе напитков доупускается только въ одиночныхъ камерахъ; въ общихъ же камерахъ воспрещаются“.

Здѣсь отвѣтимъ во 1-хъ, пробѣль, оставленный въ правилахъ, о порядкѣ учета казенныхъ кормовыхъ при довольствіи въ личныя деньги заключенныхъ, т. е. какииъ способомъ слѣдуетъ ревизовать правильность требованія кормовыхъ на людей, кормившихся казною, съ исключеніемъ изъ нихъ довольствовавшихся на свой счетъ, а во 2-хъ, неумѣстность лавочныхъ, на всѣ предметы, цѣны, должнствующихъ бытъ непременно *нмже* вольныхъ, хоть отчасти.

Ознакомивъ читателей со всѣми законодательными и административными мѣропріятіями этого, во всякомъ случаѣ, *посаю* въ Россіи „дома предварительнаго заключенія,“ посмотримъ въ сколько и какъ все это примѣнилось въ практикѣ, относительно людей, попавшихъ въ это учрежденіе.

Открылся домъ 1 августа 1875 г., т. е. съ этого времени направляли въ домъ заключенныхъ. Тѣмъ не менѣе до 1876 г., въ немъ все еще оформлялось, вводилось и обставлялось; потому и письменныхъ слѣдовъ дѣятельности управленія домомъ въ эти 4 мѣсяца никакихъ не сохранилось.

Содержалось въ домѣ: въ 1876 г.	1.502	мужч.	173	женц.
	1877	1.148	149	
	1878	1.195	138	
		<hr/>	<hr/>	
		3.845	460	
Всего		4.305	чел.	

Изъ нихъ: болѣло въ 1876 г.	146	мужч.	33	женц.
	1877	287	45	
	1878	296	40	
		<hr/>	<hr/>	
		729	118	
Всего		847	чел.	



815
815

Изъ нихъ умерло: въ 1876 г.	7	2	
1877 —	8	—	
1878 —	6	1	
	21	3	
Всего	24 чел.		

Ихъ подверглось дисциплинарнымъ взысканіямъ: въ 1876 г. неизвѣстно

1877	140	чел.	
1878	331		
	471		

существовала ли въ 1875 и 1876 гг. школа и, если—да, сколько чел. въ ней училось, тоже нѣтъ свѣдѣній; затѣмъ въ 1877 г.—134, а въ 1878 — 111 чел. Обучали иныя и псаломщикъ *).

или ли мастерскія и, если были, то сколько человекъ работало и что именно заработало въ 1875 и 1876 гг.—равнымъ образомъ неизвѣстно. Заработали же: въ 1877 г. — 789 р., а въ 1878 г.—3.456 р. 47 к.

Библиотека состоитъ изъ 1.347 книгъ; изъ нихъ русскихъ—1, а 285 французскихъ, немецкихъ и даже английскихъ. Ежегодно на ремонтъ зданія отпускалось 10.000 р., а на отопленіе, освѣщеніе, чистоту и на наемъ прислуги—40.000 р. На поставку провизіи для заключенныхъ производились, но, торги, по этому стоимость прокормленія зависѣла отъ устанавливавшихся на торгахъ; средняя же цифра содержанія каждого заключеннаго доходила до 230 р. въ годъ. Проданіе нами казенная пища вкусная, хорошая. Продовольствіе на собственный счетъ практикуется, по цѣнамъ, про-

Имѣніи управляющій домомъ П. Г. Григорьевъ образовалъ, на свой счетъ, для обученія грамотѣ дѣтей служителей,—особую школу, общее существованіе фондомъ въ 700 р.

ставленнымъ въ преисъ-курантъ эконома. Носить собственныя вещи дозволяется всѣмъ тѣмъ, которые располагаютъ причинами, вѣрными, вѣрными. День арестованныхъ распредѣляется такъ:

Въ 7 часовъ утра они встаютъ, умываются, одѣваются, убираютъ постели и совершаютъ утреннюю молитву; въ 8 ч., содержащіеся въ общихъ камерахъ—переводятся, изъ ночныхъ, въ дневные покои, повѣряются, получаютъ хлѣбъ и кипятокъ; съ 8^{1/2} до 10,—сидящіе въ одиночныхъ камерахъ—прогуливаются во дворѣ, а съ 10 до 12 ч. прогуливаются тамъ же заключенные въ общихъ камерахъ; съ 12 до 1^{1/2} ч. всѣ обѣдаютъ, потомъ отдыхаютъ; съ 2 ч. до сумерекъ, пребывающіе въ одиночныхъ камерахъ—прогуливаются во дворѣ, поочередно; въ 4 часа, всѣ получаютъ кипятокъ для чая; съ 4 до 7 час. принимаются отъ заключенныхъ письма, прошенія и заявленія; въ 7 час. вечера всѣ ужинаютъ; въ 8 час. повѣряются и изъ общихъ—переводятся въ ночныя камеры; въ 9 час. огни тушатся. Кромѣ того: раздаютъ книги для чтенія—по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ; занимаются въ школахъ—съ 9 до 11 часовъ утра и отъ 5 до 6^{1/2} часовъ вечера; имѣютъ свиданія съ посѣтителями—по воскресеньямъ, вторникамъ и пятницамъ отъ 1 до 3 часовъ по полудни. Въ это же время принимаются для заключенныхъ деньги, вещи и съѣстные продукты. Водятся въ баню и ванны: мужчины—по четвергамъ и пятницамъ отъ 1 до 7 часовъ по полудни; а женщины—по субботамъ, отъ 3 до 6 час. вечера. Наконецъ, по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, совершается богослуженіе въ 9^{1/2} час. утра, а наканунѣ сихъ дней—всенощная, въ 6 часовъ вечера.

Изложенныя сухія свѣдѣнія показываютъ наглядно, что, въ 1875 и 1876 г., въ домѣ игнорировались почти всѣ „правила“, которыя постепенно начали практиковаться лишь съ 1877 г. День и его обитатели стоили казнѣ ежегодно болѣе 200.000 р. А между тѣмъ отказывали даже въ легкой помощи, какъ семействамъ заключенныхъ, такъ и имъ самимъ, кромѣ выкускъ ихъ на волю,

послѣ оправданія судомъ, ибо весь капиталъ, издерживався по *форменнымъ* сибѣтамъ, раскладывае... Вопросъ объ изысканіи источника на покупку, для несчастныхъ освобожденныхъ, одежды, обуви представлялся столь важнымъ, что восходилъ на разрѣшеніе Министра внутреннихъ дѣлъ, при чемъ Президентъ многократно предлагалъ тюремному Комитету помогать освобождавшимся вещами. Сами они и до сихъ поръ продолжаютъ обращаться къ Комитету со своими моральными и матеріальными нуждами. Комитетъ, хотя и не получалъ отъ казны на замокъ и половину той суммы, какая ассигновывалась на домъ, а отъ всякаго вліянія на него устраненъ, — все-таки удовлетворялъ многія просьбы заключенныхъ въ домъ. Наконецъ, въ домъ, управляемый исключительно *администраціею*, — пожертвованій никакихъ не поступало, тогда какъ для сидящихъ въ замкѣ и въ пересыльной тюрьмѣ — въ вѣдѣніи Комитета — пожертвованія провизіею, имуществомъ и деньгами приносятся ежедневно. Ихъ было въ 1877 г. — на 17.290 р. 14 к.; а въ 1878 г. — на 13.228 р. 87 к. Явленіе это объясняется, какъ мы многократно убѣждались изъ разспросовъ благотворителей, — именно тѣмъ, что они довѣряютъ членамъ Комитета, людямъ изъ *общества!* Мы увѣрены, что устраненіемъ Комитета изъ дома, — правительство лишилось, кромѣ даровыхъ силъ и до 10.000 р. въ годъ деньгами, ради только установленія *единовластья*.

Надъ домомъ тоже, правда, учрежденъ былъ, въ 1876 г., особый Комитетъ изъ представителей министерства внутреннихъ дѣлъ и юстиціи; но въ домѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, никакихъ свѣдѣній о томъ, каковы права и обязанности этого Комитета по отношенію къ дому, да и дѣятельность его на домъ ни въ чемъ еще доселѣ осязательно не выразилась...

Теперь обратимся къ внутренней жизни заключенныхъ, на основаніи довольно вѣрныхъ источниковъ. Вначалѣ собственное напр., было мнѣ наемныя, отъ дома, прачки, чтобы въ немъ не проскальзывали къ арестованнымъ, съ воли, записки; платили

на счетъ арестованныхъ; но это не стѣсняло прачекъ обмѣнивать и отжимать лучшее бѣлье. Прейсъ-курантъ кушаньямъ ранился, по цѣнности порцій, съ прейсъ-курантомъ лучшихъ гостиницъ; напр., за порцію щей и кусокъ жареной говядины вѣшалось 1 р. 50 к., за папиросу—копѣйка и т. д., несмотря на то, что распорядители имѣли готовныя кухни, дрова, освѣщеніе, но платили за право торговли; покупали всѣ предметы оптомъ на столько дешево, что десятокъ папиросъ съ фабрики обходился имъ въ 3 к.

Заключенные за все платили дорого безропотно, изъ опасенія остаться, за неудовольствія, на всемъ казенномъ... Заунывный гулъ по корридорахъ воздухоочистительной, водопроводной и газопроводной трубъ нагонялъ на слабонервныхъ страхъ, раздражалъ ихъ нервы до крайности. Одиночныя кельи вгоняли простолюдиновъ въ оупѣніе, въ идиотизмъ. Сидѣть одному—человѣку, привыкшему къ размышленію, къ умственной работѣ, при наличности книгъ и при позволеніи писать,—не только не тяжело, но напротивъ—пріятно, тогда какъ простолюдину, да еще не грамотному, проведенному годъ въ артели—пробыть недѣлю одному—неизовѣрно тягостно. Подвергать заточенію въ кельи убійцъ, грабителей, разбойниковъ, для воспрепятствованія имъ скрыть слѣды преступленій,—есть разумное основаніе; но сажать въ эти же кельи—повинныхъ въ кражѣ хомута изъ сараи, чуйки—изъ чужаго сундука, оцѣненныхъ въ 2—3 р.,—право нѣтъ причинъ; они вовсе не отпираются отъ своихъ преступловъ, совершаемыхъ преимущественно въ пьяномъ видѣ или по невѣжеству. Оттого и присяжные засѣдатели постоянно отвергаютъ „вагоны хранилицъ“ и люди осуждаются къ простому тюремному заключенію на 3—5 мѣсяцевъ, т. е. самое наказаніе постигаетъ ихъ несравненно легчайшее, чѣмъ то, которое они вынесли въ кельѣ, въ качествѣ лишь обвиняемыхъ. Короче говоря, одиночное заключеніе для мелкихъ закононарушителей противорѣчитъ справедливости, по отношенію къ простолюдинамъ. Ми

видѣли, въ разныхъ мѣстахъ Россіи, въ одиночномъ заключеніи солдатъ, матросовъ, крестьянъ и всѣхъ, въ одинъ голосъ, предпочитаютъ телѣсное наказаніе сидѣнью—въ „душилькѣ“, въ „кѣткѣ“, какъ они называютъ кельи. Мало того: люди упрямые, сильные характеромъ, сплошь да рядомъ впадаютъ въ ярость, въ изступленіе, совершаютъ криминальныя преступленія нарочно, съ еденственною цѣлію вырваться изъ „кѣтки“, хоть на ваторгу—это для нихъ безразлично.

Возвращаясь къ „дому“, прибавимъ, что онъ такъ изыщно устроенъ, что заключенные черезъ отверстія ватеръ-клозетовъ, отъ скуки, свободно разговаривали черезъ всѣ этажи. Они и нюхали зловоніе, заражали имъ свои легкія и сокращали себѣ жизнь. На „домъ“ затрачено, повторимъ, болѣе 800.000 р. Не прошло, однако, и 3-хъ лѣтъ со времени его открытія, какъ уже начала обнаруживаться его непригодность. Фактъ этотъ подтвердили, одновременно, три комиссіи, а теперь объ этомъ же разсуждаетъ—четвертая комиссія, подъ предсѣдательствомъ одного изъ тюремныхъ инспекторовъ, профессора *гигіены*, г. Доброславина. Конечно, остается горячо пожелать, чтобы г. Доброславинъ, на основаніи его научной спеціальнойности, указалъ, какъ установить гигиеническія правила безъ новыхъ большихъ затратъ на передѣлку дома; въ противномъ же случаѣ „гигіена“ долго еще не коснется заключенныхъ: Тюремныя зданія *всей* Россіи не соответствуютъ условіямъ, требуемымъ гигиеною, а на постройку новыхъ зданій, увы! нѣтъ свободныхъ 40—60 милліоновъ рублей...

С.-Петербургская исправительная тюрьма.

Историческую, законодательную и организаціонную части объ этой тюрьмѣ, мы разсказали выше (240—256 стр.), кому

повторять ихъ не станемъ, а обратимся къ ея бытовой сторонѣ.

Въ эту тюрьму являются люди по приговорамъ: мирового суда—на тюремное заключеніе отъ 3-хъ мѣсяцевъ до года; а окружного суда—въ содержанію въ смиренномъ и рабочемъ домахъ отъ мѣсяцевъ же до 2¹/₂ лѣтъ. Приводятся осужденные—изъ частой и изъ дома предварительнаго заключенія.

Тюрьма состоитъ изъ главныхъ двухъ-этажныхъ зданій, входящихъ: одно — на Неву, а другое — на Симбирскую улицу. Въ первомъ зданіи 4 камеры, каждая на 148 челов., въ сложности на 592 чел., для которыхъ устроены отдѣльныя, для каждого, досчатныя кельи, двойными рядами, съ промежуточными, между ними, корридорами; вышина каждой кельи 2 арш.; верхъ ихъ обрѣшетченъ, чтобы воздухъ проходилъ свободно; во всѣхъ кельяхъ къ стѣнамъ прикрѣплены по доскѣ, на которой лежатъ тюфяки, сѣрое, суконное одеяло и мочалою набитая подушка, а на гвоздѣ—полотенце; во входныхъ дверяхъ рѣшетчатныя окошки, а надъ ними—номера жильцовъ. При всѣхъ 4 камерахъ есть по мастерской и комнатѣ съ умывальниками и ватерклозетами. Общія камеры раздѣлены одна отъ другой желѣзными дверями, такъ, что камеры представляются какъ бы разными тюрьмами, что способствуетъ группировкѣ арестантовъ по категоріямъ ихъ преступленій. Въ этомъ же зданіи помѣщаются церковь, общая столовая, кухня, хлѣбопекарня и квасоварня. Между описаннымъ и противоположнымъ ему вторымъ зданіемъ на улицѣ,—площадь, разбитая прекраснымъ скверомъ; въ этомъ зданіи помѣщаются: внизу — служителя и караулъ, а вверху — начальникъ тюрьмы, его помощникъ и священникъ; въ боковыхъ же частяхъ—большая, контора, камеры для привилегированныхъ арестантовъ, по 1, 3 и 4 чел. на 50 чел.; карцеры, кладовныя и проч. Наконецъ вокругъ двора еще приспособлены нѣсколько зданій для различныхъ надобностей.

Содержалось въ тюрьмѣ арестантовъ: въ 1868 г.—2.391; въ 1869 г.—2.226; въ 1870 г.—2.587; въ 1871 г.—2.809; въ 1872 г.—2.853; въ 1873 г.—231; въ 1874 г.—2.111; въ 1875 г.—1.918; въ 1876 г.—2.025; въ 1877 г.—2.319; а въ 1878 г.—2.041 чел. мужчинъ: женщинъ здѣсь не бываетъ. Изъ этого контингента болѣло: въ 1868 г.—594; въ 1869 г.—951; въ 1870 г.—811 ч.; въ 1871 г.—559 чел., въ 1872 г.—624 чел.; въ 1873 г.—678; въ 1874 г.—705; въ 1875 г.—615; въ 1876 г.—687, въ 1877 г.—724, а въ 1878 г.—666 чел. Изъ нихъ выздоровѣло: въ 1868 г.—664 чел.; въ 1869 г.—891 чел.; въ 1870 г.—769 чел.; въ 1871 г.—519 чел.; въ 1872 г.—558; въ 1873 г.—661; въ 1874—693; въ 1875 г.—615; въ 1876 г.—672; въ 1877 г.—705, а въ 1878 г.—651 чел. Умерло: въ 1868 г.—54 чел.; въ 1869 г.—30 чел.; въ 1870 г.—16 чел., въ 1871 г.—12 чел.; въ 1872 г.—37 чел.; въ 1873 г.—17; въ 1874 г.—12; въ 1875 г.—19; въ 1876 г.—15; въ 1877 г.—19, а въ 1878 г.—23 чел.

Отличительный характеръ этой, на новыхъ началахъ, устроенной тюрьмы отъ другихъ, заключается въ обязанности *всѣхъ* арестантовъ работать съ утра до вечера, за исключеніемъ промежутковъ, необходимыхъ на обѣдъ (въ общей столовой), на краткій, въ кельяхъ, отдыхъ и на занятія въ школахъ тѣмъ, которымъ это приказано. Работы производились въ 9—12 мастерскихъ. Заработали арестанты: въ 1868 г.—11.244 р. 78 к.; въ 1869 г.—14.788 руб. 83 к.; въ 1870 г.—16.533 р. 17¹/₄ к.; въ 1871 г.—18.501 р. 25¹/₄ к.; въ 1872 г.—14.780 р. 22 к.; въ 1873 г.—15.575 р. 18³/₄ к.; въ 1874 г.—12.792 руб. 74 к.; въ 1875 г.—12.245 р. 44 к.; въ 1876 г.—15.725 р. 62¹/₂ к.; въ 1877 г.—16.404 р. 45³/₄ к.; въ 1878 г.—14.196 р. 85 к.; итого за 10 лѣтъ—162.788 р. 55¹/₂ коп.

Изъ этихъ суммъ было отчислено арестантамъ, за ихъ трудъ: въ 1868 г.—2.739 р. 49 к.; въ 1869 г. — 4.759 р. 84 к.; въ 1870 — 8.179 р. 48¹/₄ к.; въ 1871—8.589 р. 39 к.; въ 1872 г.—6.639 р. 30¹/₂ к.; въ 1873 г.—7.499 р. 37¹/₄ к.; въ 1874 г.—6.489 р. 47 к.; въ 1875 г.—6.045 р. 66¹/₂ к.; въ 1876 г. — 6.693 р. 17 к.; въ 1877 г.—8.255 р. 8¹/₂ к.; а въ 1878 г.—5.266 р. 31¹/₄ к.; итого за 10 лѣтъ—71.156 р. 58¹/₂ к.

Собственно работать арестанты, вѣдь, обязывались и въ бышемъ исправительномъ заведеніи, гдѣ, какъ мы лично помнимъ, самыхъ разнообразныхъ, обширныхъ мастерскихъ было тоже до дюжины. Громадная, однако, между заведеніемъ и тюрьмою разница заключается, — въ чести управителей послѣдней, — именно въ томъ, что въ заведеніи заработокъ *официально* не превышалъ 3.000 р. въ годъ, тогда какъ въ тюрьмѣ ни разу не былъ меньше 11.244 р. въ годъ. Точно также и въ пользу арестантовъ тамъ никогда не отчислялось болѣе 500 р. въ годъ (зависѣло это, впрочемъ, и отъ закона, допускавшаго лишь „нѣкоторое пособіе“ изъ заработка), а здѣсь на нихъ не выводилось меньше 2.739 р. въ годъ. Этому прогрессивному увеличенію количества заработка и вознагражденія работавшимъ нельзя, разумѣется, искренно не порадоваться.

Затѣмъ, сопоставляя цифры заработка со стоимостью тюрьмы (наименьшее до 100.000 р. въ годъ), приходится, кстати, отмѣтить, что существовавшее, въ 1868 г., „предположеніе поставить мастерскія въ такое положеніе, чтобы онѣ *возмѣщали расходъ на содержаніе* арестантовъ и, сверхъ того, *догнали бы* въ ихъ пользу 10—12 в. въ день, *кромя затратъ на артельный чай* по 3—4 р. въ мѣсяцъ на человѣка“, — не только, къ сожалѣнію, не осуществилось, но, судя по 10-лѣтнему опыту этой тюрьмы, — едва ли и въ будущемъ оправдается *хоть гдѣ* нибудь на Руси. Категорическій этотъ выводъ основывается ли вотъ на чемъ: волебно, припомните, мастера под-

готовляютъ учениковъ съ малолѣтства. въ теченіи 5 — 7 лѣтъ сряду; мастера совершенно ни отъ кого независимы; они до мельчайшихъ подробностей знаютъ, изъ какого вещества что выйдетъ прочнѣе, красивѣе; сколько на что нужно матеріала, берегутъ его, какъ *собственность*; прилагаютъ они въ своимъ заведеніяхъ такія старанія, которыя дали бы наибольшую выгоду исключительно для нихъ, ибо заведенія — единственный источникъ, могущій удовлетворять потребности ихъ семейства, доставить имъ матеріальное благополучіе и т. д. Въ тюрьмы хорошіе мастера попадаютъ рѣдко, но и изъ нихъ много, по самымъ разнообразнымъ причинамъ, даже скрываютъ свои таланты, благо и ничего не угнѣвшихъ дѣлать кормятъ, содержатъ на одинаковомъ, съ прочими, положеніи. Выучивать арестантовъ изящно шить, напр., дамскіе сапоги, почти невозможно: на это требуется 3—4 года, а заключеніе не превышаетъ, въ среднемъ выводѣ, года. Остается, очевидно, довольствоваться мастерами, преуспѣвавшими лишь въ аляповатомъ шитьѣ. Тюремный персоналъ — хозяинъ многочисленныхъ мастерскихъ, комуужъ еще одинаковый профанъ во всѣхъ ремеслахъ, такъ, что если и пожелаешь, то не съумѣешь руководить производствами и на пятую долю противъ вольныхъ хозяевъ. Отсюда онъ, неизбежно, довѣряется мастерамъ-учителямъ, а они его обманутъ совместно съ арестантами: „воронъ ворону глазъ не клеветъ“ (дашь 10 арш. сукна, а изъ него 2 украдутъ, говоритъ намъ одинъ изъ нихъ, а скажутъ весь употребленъ). Врать крупныя заказы съ залогомъ, неустойками, безъ вѣдома начальства — персоналъ не можетъ, а начальство, видя предъ собою профановъ, — совершенно основательно можетъ отклонить даже и выгодное предложеніе, чтобы не подвергать казенный залогъ риску. Больше или меньше арестанты заработаютъ — это на штатное содержаніе персонала, вѣдь, ни чуть не отразится: оно ни увеличится, ни уменьшится. Ясно, значитъ, что тюремныя мастерскія лишь при посредственныхъ и плохихъ мастерахъ бессмысленно довести до такого совершенства, чтобы она могли

конкурировать съ лучшими вольными мастерами. Наконецъ, если-бы это, сверхъ всякаго ожиданія, гдѣ либо и случилось, — то это въ интересахъ общегосударственныхъ, было бы положительно вредно: это понизило бы плату честнымъ, трудолюбивымъ работникамъ, которымъ, при повсемѣстномъ быстромъ возрастаніи цѣнъ на квартиры, съестные припасы и проч., — и безъ того тяжело пропитывать семейства и воспитывать дѣтей. Мало того: противъ этой искусственной конкуренціи людей, сидящихъ на всемъ готовомъ, и въ самой передовой странѣ — Франціи, совершенно справедливо возставали, доказывая, что арестантскій трудъ долженъ непременно цѣниться гораздо дешевле вольнаго.

Такимъ образомъ тюремныя мастерскія всегда будутъ посредственными и никогда не окупятъ даже стоимости содержанія арестантовъ и ихъ непосредственной администраціи, такъ какъ заказчики изъ средняго и низшаго сословія (и въ преимущественно, пригодныя тюремныя произведенія — всегда обратятся скорѣе къ вольнымъ мастерамъ, съ которыми ведется дѣло просто, безъ всякихъ церемоній и хлопотъ, нежели съ тюремными властями: съ ними и за свои же деньги надо деликатничать и исполнить различныя формальности. Съ тюремнымъ начальствомъ знаете ли что склоненъ дѣла дѣлать? Пройдохи-подрядчики, но съ единственнымъ намѣреніемъ — склонить его на стачку съ собою противъ рабочихъ, какъ имъ многократно убѣждались въ разныхъ городахъ русскихъ.

Отъ этихъ общихъ, практически безспорныхъ разсужденій, вернемся къ описываемой тюрьмѣ. Дѣтъ 7—8 тому назадъ она представлялась простою машиною въ 600 рабочихъ силъ, направлявшихся исключительно на добычу денегъ. Тамъ не менѣе на человѣка приходилось, среднимъ числомъ, заработка: въ 1872 г. — напр. по 11 р. 23 к., а въ 1873 г. — по 12 р. 72 к. въ годъ. Какъ ни скуденъ былъ этотъ заработокъ, но изъ тюрьмы люди уносили: въ 1872 г. — по 5 р. 4¹/₂ к., а въ 1873 г. — по 6 р. 12¹/₂ к. каждый. Докликалась причина

последняго явленія, ни тогда вотъ что писали *): „Мало сберегали арестанты денегъ потому, кажется, что существовавшее стѣснительное правило, по которому никто не могъ тратить на себя изъ заработка болѣе 15 к. въ день — впоследствии отменено. Несомнѣнно, что при казенныхъ помѣщеніях, платьемъ, обуви и хорошей пищѣ, арестантамъ нужно было еще — развѣ чаю, до котораго они всѣ охотники, а на это и 10 к. въ сутки достаточно. Арестанты-простолюдины, по невѣжеству своему, не любить ни скоплять богатства, ни думать о томъ, чѣмъ они будутъ жить по выходѣ на волю, а готовы растратить все, что дадутъ. Но если арестантъ привыкнетъ ежедневно ѣсть булки, слитныя съ масломъ или пирожки, то во 1-хъ доли казеннаго хлѣба останется безъ прямаго назначенія и обратится въ тирежкую экономію, а не въ ихъ пользу; создавать же этия оригинальныя способы экономіи — едва ли логично; а во 2-хъ, затрачивая въ заключеніи по 20—30 к. въ день на *ослабъ* готовя, — сколько же, спрашивается, понадобится ему, голышу, на прожитіе на свободѣ, на всеякъ своея? Кромѣ того, чернорабочіе на волѣ довольствуются право хуже, чѣмъ въ тюрьмѣ, а освобождаемые изъ нея обращаются въ тѣхъ же чернорабочихъ, следовательно, постоянная жда въ заключеніи при хорошей, повторяемъ, казенной пищѣ, — будокъ и т. под. — роскошь, которая можетъ способствовать размноженію числа рецидивистовъ,“ а ихъ было въ 1872 г. 145 чел. — формальныхъ, да тайныхъ, — вслѣдствіе сокрытія судимости, — вѣроятно столько же.

Цифры общихъ и частныхъ заработковъ вслѣдствіи, правда, тоже незначительно повнсились, но въ тюремной жизни произошелъ благопріятный переломъ. Тогдашнее начальство тюремъ вслѣдствіе централизаціи, получило, въ свое исключительное вѣдѣніе, хозяйственную часть — и на ней усвоилось... Это отерпелъ Попечительству возможность предоставить машинъ въ 600 слѣз

*) См. „Судебный журналъ“ за сентябрь 1874 г.

право поразмыслить и о моральных достоинствах человека, как это свидетельствует целый ряд инициатив, направленных къ умственному и нравственному развитію арестованных. Характеристика обновленія тюремнаго быта заключалась въ слѣдующемъ.

Со времени открытія тюрьмы, въ ней постоянно существовала школа, въ которой учились грамотѣ только несовершеннолѣтніе. Попечительство привлекло къ ученію всѣхъ осужденныхъ на сроки не менѣе 4 мѣсяцевъ, а имѣющихъ отъ роду отъ 17 до 30 лѣтъ—обязательно, а изъ остальныхъ—желающихъ. Выучено грамотѣ: въ 1872 г.—15; въ 1873 г.—98; въ 1874 г.—147; въ 1875 г.—249; въ 1876 г.—111; въ 1877 г.—124; а въ 1878 г. уже 288 чел. Видите, какіе благіе успѣхи! Оказались онѣ, всего вѣрнѣе, потому, что Попечительство исходатайствовало назначеніе штатнаго учителя грамотности, съ приличнымъ содержаніемъ по 900 р. въ годъ.

Далѣе, для поднятія умственнаго уровня арестантовъ, независимо школьнаго обученія, Попечительство ввело, по праздникамъ, чтенія арестантамъ статей, подобныхъ тѣмъ, какія читаются въ Солянскомъ городкѣ (такихъ чтеній было въ 1873 г. 76); грамотнѣйшимъ—выдавались изъ библиотеки книги на руки; книгъ для чтенія выдано въ 1873 г.—4.470 разъ. Наконецъ, введено и духовныя бесѣды съ заключенными.

Затѣмъ Попечительству дано было свыше разрѣшеніе инспектировать тюрьму по всѣмъ частямъ, чѣмъ значительно, конечно, расширился кругъ дѣятельности Попечительства. Результатовъ инспекцій мы, правда, не читали, а лишь слышали, что князь С. Д. Эристовъ произвелъ, однажды, инспекцію и сдѣлалъ потомъ интересный докладъ. Тѣмъ не менѣе одно „право инспекцірованія“ поставило Попечительства въ другія уже условія къ тюремному начальству, повсюду стремящемуся къ полной самостоятельности. Это право, важно, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что опять проявилось убѣжденіе въ невозможности даровать незави-

Смелость тюремной администрации, т. е. опытъ убѣдить „тѣхъ, кому вѣдать надлежало,“ что филантропическій элементъ долженъ стоять посредникомъ между тюремнымъ начальствомъ и арестантами, чтобы „жалобы послѣднихъ не заглушались.“

По поводу „волчьихъ паспортовъ“ (см. 366 стр.), Попечительство дало заключеніе, „что безусловная отиѣна отиѣтокъ о судимости не можетъ быть допущена безъ ущерба интересамъ общества, хотя эти отиѣтки и имѣютъ характеръ вѣчнаго наказанія, поддерживающій одно изъ тяготѣющихъ надъ обществомъ золъ — рецидивизмъ“. Оттого Попечительство заключило, что „установленіе въ законѣ срока, по истеченіи котораго надписи уничтожались бы, — могло бы удовлетворить обѣ стороны“. Читатели понимаютъ, полагаемъ, наше мнѣніе о „волчьихъ паспортахъ“ и потому полемизировать съ Попечительствомъ здѣсь не станемъ, высказавшись выше, а тутъ лишь прибавимъ, что „волчьими паспортами“ никто не спасется отъ злоумышленниковъ. Напротивъ: въ самой тюрьмѣ, во всякое время, есть заключенные по приговору *отсрочке*, когда они уже по два-три раза сидѣли тамъ же. Очевидно, „у страха только глаза велики!“

Для отправления выпущенниковъ на родину съ тѣмъ, чтобы они непремѣнно прибыли туда, — Попечительство выхлопотало у правленія желѣзныхъ дорогъ особой формы билеты для нихъ, а бѣднѣйшимъ выпущенникамъ жертвовало разные вещи; для освобожденія выпущенниковъ, подлежащихъ отсылкѣ на водвореніе на родину, отъ слѣдованія по этапу, — Попечительство приобрѣло разрѣшеніе отсылать въ мѣста приписки, съ особыми провожатыми, на счетъ Попечительства, пригнѣваясь къ 512 ст. уст. о ссыльнѣхъ, — тѣхъ изъ нихъ, которые, въ продолженіе нахождения въ тюрьмѣ, не подвергались никакимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, заключены были первый разъ и за неважныя преступленія, съ обращеніемъ путевныхъ издержекъ провожатыхъ на заработки выпущенниковъ; при недостаткѣ же заработка, Попечительство принимало расходъ на свой счетъ. На это оно употребило: въ 1874 г. —

253 р. 36 к. На дорогу же оно снабжало ихъ экземплярами Нового завіта.

Наконецъ, Попечительство организовало изъ арестантовъ, хоръ пѣвчихъ. Вечерами, послѣ работъ, арестанты собирались по 100 и 150 чел. въ комнату, гдѣ слушали религіозныя поученія священниковъ, а въ праздники, послѣ обѣда, имъ читали статьи нравственнаго, повѣствовательнаго, а иногда и историческаго содержанія. Читенія сопровождалось и туманными картинами. Многимъ зрѣлымъ людямъ учиться не вмоготу. Поэтому Попечительство сдѣлало обязательною шеоду для арестантовъ только до 25-лѣтняго возраста, вслѣдствіе малаго успѣха, оказывающагося отъ старшихъ лѣтами. Въ заключеніе, чтобы возбудить въ арестантахъ охоту къ обученію мастерствамъ, право—пить артельный чай предоставлено лишь тѣмъ, кто старательнѣе работаетъ и больше зарабатываетъ. Право это прекращается для тѣхъ, заработокъ которыхъ не превышаетъ 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ.

Всѣ перечисленныя мѣропріятія, осуществленныя Попечительствомъ въ продолженіи 1874 и 1875 г. достойны безусловнаго одобренія и принесли несомнѣнную пользу. Установивъ всѣ изложенныя нами правила и наблюдая за точнымъ ихъ примѣненіемъ,—Попечительство сочло излишнимъ распространяться о нихъ въ дальнѣйшихъ своихъ годовыхъ отчетахъ, которые стало ограничивать уже только оборотомъ денежныхъ, по тюрьмѣ, операций. Лично мы близко незнакомы съ *настоящимъ* бытомъ тюрьмы, но свѣдущіе люди, которымъ мы вѣримъ, удостовѣряютъ, что тамъ все ведется хорошо и относятся все благоустройство къ заботливости Попечительства, состоящаго теперь изъ Директоровъ: А. В. Вѣлостоцкаго, князя С. Д. Эристова, Н. А. Войсманъ и А. П. Патковскаго.

С.-Петербургскій тюремный Замокъ.

Замокъ этотъ съ 1822 г. содержалъ въ себѣ всякаго рода арестованныхъ, включая и должниковъ. Съ открытіемъ „дома предварительнаго заключенія“, зданіе на половину было опустѣло, т. е. въ немъ остались женщины, осужденныя въ смирительный и рабочій дома и къ тюремному заключенію. Въ это время министерство внутреннихъ дѣлъ распорядилось направлять въ замокъ „присуждаемыхъ къ арестантскимъ ротамъ, но не поступившихъ еще по назначенію, преступниковъ С.-Петербургской, Псковской, Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерній“. Вмѣстѣ съ тѣмъ, министерство дало знать градоначальнику, что и послѣ перевода въ замокъ осужденныхъ въ арестантскія роты, — онъ „долженъ сохранить характеръ Замака“ (н. 2 ст. 2 уст. о содерж. подъ стр.), и тѣмъ на немъ, содержась въ немъ, арестанты „должны быть употреблены на *обязательныя*, для нихъ, работы, которыя, составляя важнѣйшее средство нравственнаго исправленія, — должны отличаться *безпрерывностью*, а по мѣстнымъ условіямъ, въ которыхъ поставленъ Замокъ, — могутъ быть только внутреннія“. При этомъ министерство просило градоначальника распорядиться объ огранизованіи этихъ работъ (22 и 29 Сентября 1875 г.). И замокъ сдѣлался одновременно: смирительнымъ, рабочимъ домомъ, тюрьмою и арестантскою ротою. О системѣ работъ, мы уже говорили въ своемъ мѣстѣ (см. 281 стр.), потому, прибавимъ, къ положенія Комитета Министровъ, отъ 17 Сентября 1877 г., лишь то, что „хозяйственная часть Замака, (содержаніе тюрьмы, арестантовъ, стражи, Церкви, больницы и школы) оставлены, по прежнему, въ вѣдѣніи Комитета, съ сохраненіемъ существующаго, по тюрьмѣ, порядка въ отношеніи удовлетворенія расходовъ по всѣмъ этимъ предметамъ, денежныхъ источниковъ

къ покрытію сихъ издержекъ; точно также и отчетность въ суммахъ по всѣмъ означеннымъ предметамъ оставлена также на обязанности Комитета“.

По закону (1047, 1049, 1051, 1062, 1065 и 1076 ст. уст. объ арест. рот.), Попечителями ротъ избираются двое изъ Директоровъ мѣстныхъ Комитетовъ. Роль этихъ Попечителей, по отношенію къ арестантамъ, очень важная: испытанные переводятся въ исправляющіеся не иначе, какъ съ ихъ утверженія; навазывать тѣлесно исправляющихся нельзя безъ разрѣшенія Попечителей, такъ какъ наказаннымъ удлинняется срокъ пребыванія въ ротѣ на 6 мѣсяцевъ, а безукоризненное пребываніе въ исправляющихся 10 мѣсяцевъ—считается загодъ до освобожденія и проч. Положеніе Комитета Министровъ 1877 г. нѣмло, безъ сомнѣнія, въ виду распространить на учреждающееся Попечительство права, закономъ обусловленныя. Коль скоро это Попечительство отерываясь—закрилось, а Исправительный, въ Запекѣ, совѣтъ остался, по прежнему; изъ Директоровъ, смотрителя, священника и доктора, то и права Попечительства или Попечителей должны были, очевидно, перейти,—именно къ Совѣту, специальному, для *исправленія* арестантовъ, учрежденію. Къ удивленію, права Попечителей, рѣшительно непонятно почему удалились и, куда бы вы, читатели, думали? Въ губерское Правленіе, нѣмлющее, касательно роты, обязанностию—только за полгода до наступленія сроковъ содержанія арестантовъ—запрашивать общества, согласны ли принять въ свою среду бывшихъ ихъ членовъ, а при отрицательныхъ отвѣтахъ—отправлять ихъ на водвореніе въ Сибирь (1082—1084 ст. Устава). Въ старину, когда Комитетъ составлялъ сплоченную, единогласную корпорацію филантроповъ, онъ не поступилъ бы своими правами, а энергически отстаивалъ бы ихъ, но теперь... теперь Комитетъ не всегда, къ сожалѣнію, исполняетъ даже и то, что ему позволяютъ, а потому... будемъ лучше продолжать *рѣчь о Запекѣ и его обитателяхъ*.

Зданіе закла, ни въ пенитенціарномъ, ни въ гигиеническомъ отношеніяхъ положительно не годится и исправленіе оного возможно при одномъ лишь условіи, если радикально передѣлать всѣ внутреннія стѣны, насевозъ пропитавшіяся однимъ тюремнѣмъ свойственнымъ, гнилнмъ запахомъ. Состоитъ зданіе изъ 94 камеръ, положенныхъ на 793 мѣста, въ томъ числѣ для мужчинъ—664; для женщинъ—92; для больныхъ обоого пола—37 чел., тогда какъ общее число содержащихся осань и зимомъ доходило до 900, а въ больницѣ меньше 100 человекъ никогда не бывало Зданіе распадается на двѣ, совершенно отдѣльныя половинны: мужскую и женскую, и на 10 отдѣленій.

Теперь перейдемъ къ арестантамъ. Движеніе тюремнаго населенія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Мужчинъ.	Женщинъ.
Въ январѣ 1872 г. было	583 чел.	168 чел.

Въ теченіе 1872 г.

Прибыло	1.824	727
Убыло	1.898	717
Осталось въ 1873 г.	599	178

Въ теченіе 1873 г.

Прибыло	1.802	358
Убыло	1.781	356
Осталось въ 1874 г.	530	181

Въ теченіе 1874 г.

Прибыло	6.053	1.433
Убыло	6.111	1.441
Осталось въ 1875 г.	474	165

Въ теченіе 1875 г.

Прибыло	2.285	543
Убыло	2.266	545
Осталось въ 1876 г.	493	163

Въ теченіи 1876 г.

Прибыло	929	629
Убыло	874	619
Осталось къ 1877 г.	548	173

Въ теченіи 1877 г.

Прибыло	1.063	771
Убыло	1.132	811
Осталось къ 1878 г.	479	138

Въ теченіи 1878 г.

Прибыло	1.316	951
Убыло	1.339	954
Осталось къ 1879 г.	456	130

Въ больницѣ Заика пользуются изъ камеръ, пересыльной тюрьмы и изъ частей. Она дѣлится на двѣ мужскую и женскую. Статистикѣ вотъ какъ представляеть цифры:

	Пользовалось.	Выздоровило.	Умерло.
Въ 1872 г.	1.472 чел.	1.368 чел.	103 чел.
1873	1.712 .	1.569	120
1874	1.488	1.240	118
1875	1.438	1.338	73
1876	1.713	1.639	104
1877	1.580	1.225	92
1878	1.136	1.001	128

Деньги на удовлетвореніе текущихъ потребностей отнускаются мужскому и дамскому Комитетамъ: на жалованье администраціи — отъ казны и города; на кормовое довольствіе и леченіе больныхъ — изъ казны, которая, кромя того, еще платитъ — за новое бѣлье, обувь и одежду для однихъ здоровыхъ арестантовъ; на отопленіе, освѣщеніе, очистку и вообще содержаніе зданія — изъ городского управленія, которое само ремонтируетъ зданія (13, 117, 180, 118 и проч. ст. уст.). Затѣмъ послѣдними

принадлежности, мыло, вѣшники для арестантовъ, мыло для стирки бѣлья, всякаго рода посуда, хозяйственные инструменты, обустройство фельдшероу, больничные инструменты, жалованье: хозяйственной и больничной прислуги, прачкамъ, хлѣбопекамъ, кашаварамъ, снабженіе аданія водою, ремонтъ водопроводовъ, лампы, книги для чтенія, швольныя пособія и множество другихъ предметовъ, перечислять которныя долго,—все это падаетъ, повторюсь, на счетъ частныхъ и экономическихъ средствъ Комитетовъ вообще и мужскаго въ особенности. На всѣ эти и подобныя предметы издержано, напр., въ 1877 г.—до 20.000 р., а въ 1878 г.—16.058 р.

Арестанты живутъ въ свѣтлыхъ, опрятныхъ камерахъ, носятъ все форменное: зимою—изъ грубаго сукна; а лѣтомъ—холодныя вещи; спятъ: привилегированные—на кроватяхъ, а остальные—на подъянныхъ, для каждаго отдѣльныхъ, нарахъ; всѣ имѣютъ порядочныя постельныя принадлежности; бѣлье и полотенцы мѣняютъ еженедѣльно. Ѣдятъ: привилегированные—всегда не два блюда въ обѣдъ, и по одному—въ ужинъ, а прочіе по буднямъ—одно, а по праздникамъ два кушанья, на счетъ 7 в., полагающихся на человѣка въ сутки кормовыхъ отъ казны; при чемъ мяса и рыбъ кладется въ котель ежедневно: на благородныхъ—по $1\frac{1}{2}$ фунта, а на простолюдиновъ—по 12 золотниковъ на каждаго; хлѣба дается на человѣка въ сутки по $2\frac{1}{2}$ фунта; завтракаютъ почти постоянно подаваемые калачи, сайки, булки.

Арестанты (въ вѣдѣніи дамскаго Комитета) несравненно въ лучшихъ, нежели мужчины, условіяхъ, одѣваются тоже по формѣ, спятъ всѣ на кроватяхъ и пользуются всѣми удобствами. Пища ихъ вкуснѣе бываетъ, чѣмъ у мужчинъ, ибо варятъ *женщины*, подъ наблюденіемъ эконома и начальницы, а женщины, какъ извѣстно, гораздо практичнѣе въ кухонныхъ вопросахъ. Часть общихъ подавій удѣляется и женщинамъ, по числу людей, и распределяется между ними преимущественно взаимнѣе положенныхъ порцій. Благоустройство женскаго отдѣленія во многомъ

обязано начальницѣ, В. И. Шамшевой, прекрасно изучившей дѣло и занимающей должность болѣе 10 лѣтъ, съ истинною пользою для заключенныхъ.

Какъ арестанты, такъ и арестантки работаютъ, учатся грамотѣ прилежно, слушаютъ поученія внимательно на столько, что всегда вѣрно перескажутъ сущность бесѣды. Ведутъ они себя вообще осторожно, но чѣмъ человѣкъ судился за большее преступленіе, — тѣмъ онъ аккуратнѣе, деликатнѣе. Изъ давнишнихъ тюремныхъ традицій сохранилась доселѣ только мгновенная передача запрещенныхъ предметовъ изъ рукъ въ руки, да сообщенія изъ отдѣленія въ другія о совершающихся гдѣ-либо казусахъ, о которыхъ чрезъ 10 минутъ всѣмъ извѣстно: столь проворны ихъ руки, чутки уши и воспримчиво воображеніе къ окружающему! Эгоизмъ до того среди нихъ преобладаетъ, что всѣ живутъ особняками, себѣ на умѣ и въ каждой камерѣ найдете фискаля, предателя, посуливъ ему только кусокъ сахару. Завистливы арестанты какъ дѣти, и вотъ тому доказательства. Дадутъ, напримеръ, одному булку на взглядъ больше двумя золотниками, чѣмъ другому, — первый озлобляется и малѣйшаго повода достаточно, чтобы затѣялъ перебранку, драку съ послѣднимъ. Освѣдомившись, однажды, что малолѣтніе пьютъ чай, ѣдятъ ситный, — взрослые взроптали на то, что ихъ обижаютъ, и, сколько имъ ни доказывали, что ропотъ ихъ лишень смысла, потому что малолѣтніе — *дѣти*, еще растутъ, ихъ органамъ нуждается въ легкой пищѣ и проч., — они упорно возражали, что они, какъ и мальчики, одинаковые *арестанты*, и потому всѣмъ все должно быть равномерное по количеству и качеству. Взглядъ этотъ поддержалъ бывшій смотритель. Они подали администраціи жалобу на представителей Комитета, распорядившихся кормить булками: дѣтей — постоянно, а взрослыхъ — когда бывало много поданныхъ булокъ, по очереди. Жалоба эта прошла всѣ инстанціи и Комитету пришлось доказывать свою правоту, чуть ли ни цѣлою диссертациею

о разности положенія и организаціи дѣтей отъ взрослыхъ заключенныхъ.

Многократно представители Комитета, напримѣръ, слышали то-скливыя разсужденія арестантовъ о неизвѣстности положенія ихъ семействъ. Забота о семьѣ — черта хорошая. Оттого, чтобы ее укрѣпить, — было объявлено, что желающимъ имѣть свѣдѣнія о родныхъ, но не располагающимъ деньгами на почтовую бумагу и конверты со штампелами — оба предмета будутъ даваться отъ Комитета *бесвозмездно*. Изъ заявившихъ тотчасъ же нагѣреніе писать — до половины оказалось такихъ, которымъ положительно не къ кому было писать, а „бумага и конвертъ, по ихъ словамъ, годились бы по выходѣ на волю;“ вѣрнѣе же для обиха на кусочекъ махорки, на спичку, которую искусники умѣютъ расщипливать ногтямъ на 10 частицъ въ длину, съ сокращеніемъ при томъ на *концахъ* *всѣхъ фосфора и серы* — этой драгоцѣнности для закуриванія папирозъ. Бурить позволено.

Самые неутомимые воры, котиги на волю — въ тюрьмѣ ярмо скрываетъ, абсолютныя защитники собственности, когда это касается не администраціи (предъ нею они стѣсняются, заискиваютъ до приторности), а интересовъ Комитета. Обсчитайте, напр., случайно, или умышленно такого человѣка на одну лишь копѣйку за его работу въ мастерской, такъ онъ вамъ проходу не дастъ до тѣхъ поръ, покуда не удовлетворите его; если же ему удастся дважды получить расчетъ и это потомъ откроется — онъ умышленно упрашиваетъ подарить ему, „несчастному, эту малость на бѣдность“, двойные платежи бывали вотъ отчего: человѣкъ, впервые являющійся въ мастерскую, снабжался работою и расчетною книжкою, въ которой означалось его имя, фамилія и какую дали ему работу. Захвативъ, въ суетѣ, другой экземпляръ книжки — онъ въ ней повторялъ *) тоже самое, но ужъ

*) Въ комнатахъ надирателей, рядомъ съ арестантскими, держались чучки и перья, для введенія надирателями алфавитовъ отдышекъ. Старосты, въ

начинался по отчеству и, по истеченіи мѣсяца, представлялъ, раз-
новремененно, двѣ книжки, а какъ дѣлавшій расчетъ не могъ
знать всѣхъ въ лицо, то и обманывался.

Однажды пожертвовано было 250 сырыхъ яицъ, которыя
употреблены были для больныхъ. Нѣкоторые здоровые потребо-
вали, чтобъ взаи́мъ означенныхъ яицъ куплены были и рож-
ни иль другія; на замѣчаніе, что этого не сдѣлаютъ, ибо въ
арестантхъ ѣли, сверхъ положенія: въ Рождество—жаркое, а въ
Новый годъ—кашу, они отвѣчали: „и жаркое, и кашу: мы точ-
но съѣли, за это спасибо, но это особая статья, а яйца неиз-
лудятъ: они наши“.

Впрочемъ, съ простолюдинами не столько хлопотъ, сколько
бывало съ благородными, которые, отъ снѣдавшей ихъ, въ бе-
дѣйствіи, скуки,—беспрерывно нарушали общія правила. И
потъ, чтобъ ихъ усюветь, въ теченіи года, трижды пытались,
согласно собственному ихъ желанію,—приурочить ихъ къ труду,
но безуспѣшно; очутившись въ мастерской,—они ссорились между
собою изъ за драгты, молотка, допекали прислугу, претендовали
на самоуправленіе и продѣлывали самія разнообразныя штуки,
разстраивавшія все дѣло. Купятъ, напр., бивало, лимонъ, сѣ-
грѣютъ лакъ, опустятъ въ него куски лимона, сольютъ сверху
лакъ и остающійся внизу осадокъ—спиртъ—пьютъ, всѣмъ
водѣ; тоже самое творили и съ карсиномъ. Принесутъ имъ
нѣкъ лавки солодку, обыкновенно завариваютъ въ бумагу, они смѣ-
мутъ, случалось, со стѣны, икону почернѣе, саскоблятъ съ не
краску, намажутъ ее на мовруцъ бумагу, трутъ ее кругомъ на-
лочномъ дотолѣ, иона краска прилипнетъ въ бумагѣ, которую
высушатъ, она превратится какъ бы въ асфидную доску и не-
тъкъ на ней пишутъ, что выдумается и т. п. Разъ староси
благороднаго отдѣленія, человѣкъ уже пожилой, семейный, чѣ

качество помещиковъ надирателей свободно въ нѣмъ земли и помогали ка-
рентакъ „обработывать простонародіе“,—заключивши въ историческомъ директорѣ.

кончикъ, когда въ прошломъ о томъ, чтобы „во вниманіе къ еѣ хорошему поведенію—выдавали ему папиросы, ибо ему не на что ихъ купить“.

Простолюдины, чтобы доказать свою сметливость, тоже старались подражать благороднымъ въ разныхъ выходахъ. Въ нѣколѣ буквы, наклеенныя на бумагѣ, жемала, обыкновенно, зря. Являсь учиться грамотѣ, я не находил тамъ, иногда, запоздавашаго учителя—начинали играть буквами, шибомъ картами: перемешиваніе буквъ въ соответствующія карты происходило въ камерахъ по букварямъ, раздававшимся для чтенія, на досугѣ. Осторожь носить собѣ напр., въ чашкѣ, горячихъ щей. Въ это время эго обступать и опустошать карманъ самымъ близкимъ манеромъ. Сомнѣвался, чтобы можно было быть такимъ готовымъ, ми предложили, однажды, группѣ арестантовъ испробовать—вытащить что нибудь изъ нашихъ кармановъ. Они обещали. Два чрезъ 3 сутокъ, ми положили въ наружный боковой карманъ пальто папиросницу, наполненную папиросами, обилии до 15 камеръ, для сообщенія арестованнымъ справомъ о положеніи ихъ дѣлъ и присаживались, въ нѣсколькихъ камерахъ, при чемъ ихъ обитатели окружали насъ. Выйдя, потомъ, на дворъ, ми не нашли папиросницы, хотя тщательное, казалось, сторожилъ ее и не были даже въ томъ отдѣленіи, въ одной изъ камеръ которыхъ обещались ее вытащить. Пропустивъ двое сутокъ, ми зашли въ третье уже отдѣленіе и спросили: не смѣхали ли, гдѣ и кто „увалъ“ нашу папиросницу? („украсть“—слово нестыдное среди арестантовъ). Къ удивленію, нашъ ее тотчасъ же подали. Мы ее открыли, увидѣли въ цѣлости все папиросы и спросили: отчего они не воспользовались ими, когда чрезвычайно дорожатъ куреніемъ? Они отвѣтили: „чужихъ папиросъ намъ не надо, особливо вашихъ: за добро зломъ не отпачиваемъ“. У одного изъ членовъ тоже разъ, вынули, ради шутки, табакерку, въ больницѣ, а чрезъ полчаса она возвращена была ему уже въ камеру, расположенной, по крайней мѣрѣ, чрезъ 50

камеръ отъ больницы, въ противоположномъ концѣ аданія. Больной, покуда докторъ дѣлалъ ему серьезную операцію, уснѣлъ, лежа на кровати, свободно рукою вытащить изъ жилета доктора часы и спрятать ихъ къ себѣ подъ подушку. Кончивъ операцію—докторъ хотѣлъ уходить, но больной задержалъ его, возвратилъ часы и объяснилъ, что, чувствуя сильную боль и жажу заглушить ее хоть отчасти—онъ занялся похищеніемъ, при чемъ процессомъ этого дѣйствія достигъ своей цѣли.

Все это называется полодечествомъ, возведеннымъ въ искусство. Всѣ тюремные проступки бывають въ этомъ же родѣ. За то забудьте въ любой камерѣ, что хотите,—хоть чрезъ недѣлю съ гордостью представлять вамъ вещь: неосторожностью такъ же не принято пользоваться.

Закаленные, въ преступленіяхъ, арстанты очень дорожатъ своею репутаціею въ этомъ смыслѣ, и защищаютъ ее до послѣдней крайности. Въ больницѣ пользовался, напр., два года тому назадъ, калека, бывшій въ прежнихъ 2-хъ ваторжннхъ отдѣленіяхъ въ крѣпостяхъ—лѣтъ 10, вслѣдствіе чего онъ слѣлъ знатокомъ арстантскаго быта. Вдругъ прибываетъ другой, человѣкъ образованный, сживавшій въ разныхъ не только русскихъ, но и заграничныхъ тюрьмахъ, и въ 2—3 дня уничтожаетъ весь авторитетъ калеки. И что же? Калека впалъ въ такую ярость, что проломилъ противнику голову оловянною кружкой, да еще сожалѣлъ, что не совсѣмъ его укоронилъ.

Изъ всего народонаселенія замка подверглось дисциплинарнымъ взысканіямъ: въ 1872 г.—266; въ 1873 г.—411; въ 1874 г.—243 м. и 15 ж.; въ 1875 г.—232 м. и 10 ж.; въ 1876 г.—135 м. и 7 ж.; въ 1877 г.—94 м. и 8 ж.; въ 1878 г.—65 мужчинъ и 3 женщины, по распоряженію администраціи замка, которая караетъ женщинъ не иначе, какъ по заявленію начальницы, что провинившіяся того заслуживають.

Столикъ замка, его народонаселеніе и хозяйство одному мужскому Комитету: въ 1875 г.—56.938 р. 96 к.; въ

1876 г. — 67.075 р. 75 к.; въ 1877 г. — 63.538 р. 72 к.; а въ 1878 г. — 86.862 р. 78 к. Источниками на покрытие расходовъ служатъ казенныя, городскія, Комитетскія и жертвуемыя суммы, которыя казна и городъ отпускаютъ въ возмѣщеніе уже *произведенныхъ* Комитетомъ затратъ. Возвратъ денегъ постоянно затягивается, а иногда и на долгіе годы. Напр., съ 1865 г. Дума перестала платить Комитету за отопленіе и освѣщеніе зданія. Споръ усложнился и продолжался до 1874 г. Тогда, по ходатайству Комитета, Министръ внутреннихъ дѣлъ распорядился организовать, для разбора дѣла, особую комиссію изъ представителей: города (А. Г. Ценовъ), полиціи (П. В. Юдинъ); земства (Графъ Е. Е. Сиверсъ), и отъ Комитета (пишущій эти строки), а председателемъ Комиссіи назначилъ причисленнаго къ Министерству, ст. сов. А. Г. фонъ Брикемана. Чтобы доказать Комиссіи затрату Комитета, имъ принуждены были извлечь изъ дѣлъ Комитета, конторъ: Замка, Церковной тюрьмы, Казенной и Контрольной палаты подробности, по дѣсятиамъ и годамъ, съ 1865 по 1875 г. вкдючительно, свидѣнія о числѣ содержавшихся и довольствовавшихся арестантовъ; о числѣ печей по разнымъ ихъ конструкціямъ; о числѣ фонарей и лампъ; о количествѣ, закономъ положенныхъ и въ дѣйствительности сожженныхъ: дровъ, беросина, свѣчей и существовавшихъ, на эти вещества, ежегодно, справочныхъ и контрактныхъ цѣнахъ. Изъ всѣхъ перечисленныхъ, отдѣльныхъ по годамъ, данныхъ, — получилась общая нагрузка Комитета за 10 лѣтъ. Цѣлый годъ самаго кропотливаго труда, хлопотъ и разбѣздовъ, — привелъ, въ результатъ, къ тому, что Комиссіа присудила Комитету: отъ города — 15.646 р. 76 к., а изъ государственнаго земскаго сбора — 6.241 р. 16 к., итого 21.887 р. 92 к. Изъ земскаго сбора до сихъ поръ еще деньги не получены, а городъ отдалъ свою долю въ 1876 г. Комитетъ считалъ эту сумму „совершенно потерянною“, но, добывъ ее, — онъ такъ раздѣлился, что, вслѣдствіе просьбы г. Фонъ-Брикемана, что онъ,

служба безъ содержанія, трудился въ пользу Комитета, — вознаградилъ его 2.000 р., уплатилъ ему же за канцелярскіе расходы 378 р., да удѣлилъ данскому Комитету 2.000 р.

Въ Замокѣ содержатся, какъ читатели видѣли выше, осужденные: а) въ арестантскія роты; б) въ смирательный; в) въ рабочій дома; г) къ тюремному заключенію и д) на рѣде еще и подслѣдственные. Примѣненіе совершенно различныхъ, по законамъ, правилъ содержанія всѣхъ названныхъ категорій въ одномъ и томъ же зданіи — породило много неудобствъ, затрудненій. Комитетъ и поручилъ, въ 1878 г., особой (изъ К. Ф. Хартулара, Г. Г. Гогеля и пишущаго эти строки) Комиссіи выяснить и урегулировать, на основаніи законовъ, для каждой изъ названныхъ категорій — ихъ права, обязанности и ответственность по отношенію къ властямъ и обратно властей къ нимъ, чтобы всѣ знали свои роли и не претендовали бы на чужія. Комиссія составила, примѣнительно къ законамъ, для всеобщаго руководства, особыя правила, одобренныя Комитетомъ и разѣшанныя, въ печатномъ видѣ, по камерамъ, для исполненія, при чемъ правилами этими способъ управленія разнородными элементами значительно упростился, облегчился.

С.-Петербургская пересыльная тюрьма

Въ публичной библіотекѣ хранится книга „Описаніе Петербурга“, первоначально составленная, въ 1750 г., помощникомъ бібліотекаря Академіи Наукъ, Богдановичъ, а потомъ дополненная и исправленная, въ 1779 г., Директоромъ Новороссійскихъ училищъ, Рубаномъ. Въ этой книгѣ излагается: на 157 стр., — что на С.-Петербургской сторонѣ, въ концѣ большой Николь-

ской слободы, гдѣ прежде была *губернская* канцелярія—по-
 щается одинъ изъ тогдашнихъ трехъ остроговъ“, построенный
 въ 1714 г., т. е., чрезъ 11 лѣтъ послѣ основанія Петербурга;
 а на 57 стр.,—что, „при губернской канцелярїи, завѣдывавшей
 суднии и розыскнии дѣлами, состоялъ, для содержанія колод-
 ницковъ, острогъ, построенный въ 1714 году“. Существовавшая,
 въ 1735 г., с.-петербургская воеводская канцелярія, разрѣша-
 ющая суднии и розыскнии дѣла, переименована была, въ 1738 г.,
 въ губернскую канцелярїю, которой поручено было заниматься
 всѣми дѣлами предшествовавшей канцелярїи, а въ 1775 г. гу-
 бернскую канцелярїю замѣнило губернское правленіе, которое пе-
 ренеслось въ томъ самомъ зданїи, въ какомъ дѣйствовали выше-
 поименованныя канцелярїи (на углу Демидова переулка и бывшей
 Мѣщанской, нынѣ Казанской улицы); причѣмъ, „во дворѣ правленія
 находится и давнишній острогъ“. Губернское правленіе, въ 1803 г.,
 перенесено было въ новое зданіе, на уголъ Гороховой и Адмиралтей-
 ской площади, а то, которое послѣ него освободилось—обра-
 щено было, въ томъ же 1803 г., въ гимназію; надверное же
 строеніе—острогъ отгородили заборомъ и, въ 1804 г., назвали
 „городскою тюрьмою“, каковою приняло его, въ 1819 г., „Об-
 щество Попечительства о тюрьмахъ“. Затѣмъ, когда въ 1826 г.,
 открылся тюремный замокъ, опроставшееся зданіе бывшей городской
 тюрьмы передано было: сперва—въ 1828 г., Приказу общег-
 ственнаго призрѣнія; потомъ—въ 1838 г., Комитету для раз-
 бора и призрѣнія нищихъ; а въ 1841 г. состоялось повелѣніе,
 обратитъ это зданіе въ „пересыльную тюрьму“, но оно передѣ-
 лывалось до 1847 г.; въ этомъ же году, въ немъ помѣстили хо-
 лерную больницу, и лишь, по ея закрытіи,—зданіе, съ 1852 г.,
 окончательно стадо пересыльною тюрьмою“ *).

-*) См. полн. собр. закон.: т. IX ст. 6927; т. X ст. 7679; т. XX ст. 14992;
 Императорское повел. 17 октября 1803 г. (по Минист. просвѣщенія); отнош. сиб.-
 ген.-губерн. 14 іюля 1828 г.; Высоч. повел. 15 декабря 1837 г. (по Коми-
 тету нищихъ); 9 апрѣля 1843 г. (по тюремному Комитету), и послѣд. переписку
 между Шекснотъ-Губернаторомъ и Комитетомъ.

Любопытная исторія этого старѣйшаго тюремнаго зданія имѣетъ еще и свою, не безынтересную исторію. Со введеніемъ земскихъ учрежденій, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданія оплачены были на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ. Петербургское земство и возбудило, въ 1865 г., вопросъ о передачѣ ему въ собственность, мѣста и зданія на немъ, въ предложеніи продать ихъ, а на вырученные деньги построить другую, просторную тюрьму. Городское управленіе протестовало, говоря, что мѣсто и зданіе принадлежатъ городу, выстроившему это зданіе. Споръ объ этомъ затянулся на долго, доходилъ до Государственнаго Совѣта, который потребовалъ разъясненія: кто собственникъ мѣста и зданія? „За всѣми принятыми мѣрами ни въ какихъ архивахъ, ни въ чертежныхъ, никакихъ доказательствъ не оказалось“. Тогда Министръ внутреннихъ дѣлъ приказалъ „подвергнуть настоящее обстоятельство обсужденію особой комиссіи изъ членовъ заинтересованныхъ учреждений: городской Думы, Градоначальства (въ качествѣ правительственнаго делегата) и тюремнаго Комитета (27 іюня 1873 г.). Последній избралъ насъ въ члены Комиссіи, для которой мы произвели внешнеприведенное изслѣдованіе и нашли планъ зданія 1820 г. На основаніи этого, подробно мотивированнаго изслѣдованія, мы доказывали, что мѣсто и зданіе *правительственныя*, такъ какъ при устройствѣ Петербурга городского сословія не было. Членъ отъ Думы Ф. В. Гроздовъ, причислялъ мѣсто и зданіе городу — въ силу *давностнаго* владѣнія. Между тѣмъ городъ намѣревался продать земству мѣсто и зданіе; поэтому мы извлекли изъ дѣлъ Комитета, за 50 лѣтъ, свѣдѣнія о количествѣ денегъ, затраченныхъ Комитетомъ на ремонтъ и поддержку зданія, стоявшаго въ сложности: Комитету—27.445 р. 96 к., а городу (по справкѣ его делегата)—32.530 р. 67 к., въ томъ числѣ на содержаніе собственно администраціи тюрьмы—7.000 р. Комиссія представила свой трудъ въ январѣ, а Комитетъ, раздѣляя наше мнѣніе, — 2 мая 1874 г. просилъ г. Президента о томъ, что если раз-

рѣшить Думѣ продать земству мѣсто и зданіе, то, чтобы Дума, изъ полученныхъ денегъ, возвратила Комитету затрѣченную сумму. Однако, чѣмъ кончилось это дѣло, до сихъ поръ еще неизвѣстно. Такъ, что дѣліе осталось при прежнемъ назначеніи — тюрьмы.

Тюрьма эта подчиняется Градоначальству, тюремный Комитетамъ, инспектору пересылаемыхъ арестантовъ, губернскому правленію, прокуратурѣ, а касательно ремонта, отопленія и освѣщенія — еще земству (15, 28, 29 и др. ст. уст. о содерж. помянутой стр.). Состоитъ тюрьма изъ двухъ зданій, соединенныхъ между собой корридоромъ; положена она на 160, а вмѣщаетъ въ ней отъ 300 до 800 чел.: арестантовъ, при случайныхъ соединеніяхъ станомъ съ нѣсколькихъ трактовъ; приливъ и отливъ людей происходитъ огромными массами и единицами не только ежедневно, но нерѣдко и внезапно.

Прошло чрезъ тюрьму:

Въ каторжную работу: въ 1872—73 г. — 46 м., въ 1874 г. — 87 мужч., въ 1875 — 9 м., въ 1876 — 315 м., въ 1877 — 108 м.; на поселеніе: въ 1872 и 1873 г. — 386 мужч., 51 женщ.; въ 1874 г. — 389 м., 67 ж.; въ 1875 г. — 408 м., 88 ж.; въ 1876 г. — 345 м., 45 ж.; въ 1877 г. — 308 м., 65 ж.; въ исправит. арест. отдѣленія: въ 1872—73 г. — 607 мужч., въ 1874 г. — 286 м.; въ 1875 г. — 409 м.; въ 1876 г. — 514 м.; въ 1877 г. — 378 м.; въ разные города и селенія по требованіямъ властей и на родину: въ 1872 и 73 г. — 6.023 м., 208 женщ.; въ 1874 г. — 4.297 м., 593 ж.; въ 1875 г. — 4.515 мужч., 500 женщ.; въ 1876 г. — 5.361 м., 621 ж.; въ 1877 г. — 5.329 м.; 554 ж.; для заключенія, водворенія и проч.: въ 1872—73 г. — 882 мужч., 118 женщ.; въ 1874 г. — 970 мужч., 113 женщ.; въ 1875 г. — 869 м., 73 ж.; въ 1876 г. — 891 м., 102 ж.; въ 1877 г. — 1.708 мужч., 64 женщ.; освобождено здѣсь: въ 1872—73 г. — 44 мужч.,

2 женщ.; въ 1874 г.—131 м., 7 ж.; въ 1875 г.—30 м., 4 ж.; въ 1876 г.—57 м., 8 ж.; въ 1877 г.—85 мужчинъ и 6 женщинъ.

Въ томъ числѣ прошло дѣтей:

На поселеніе: въ 1874 г. — 23 мужс., 15 женск.; въ 1875 г. — 33 м., 36 ж.; въ 1876 г. — 21 м.; 25 ж.; въ 1877 г. — 20 м., 23 ж.; въ разные мѣста: въ 1874 г. — 57 муж., 54 жен.; въ 1875 г.—35 м., 47 ж.; въ 1876 г.—60 м., 64 ж.; въ 1877 г. — 60 м., 60 ж.; въ заключеніи и подвореніи: въ 1874 г.—5 муж., 7 жен.; въ 1875 г.—8 м., 2 ж.; въ 1876 г.—3 м., 3 ж.; въ 1877 г.—4 м., 2 ж.; освобождено: въ 1875 г.—1 ж.; въ 1876 г.—1 ж.; въ 1877 г.—1 муж.

Статистика 1878 г. представляется уже въ другомъ видѣ: она показываетъ, что прослѣдовало:

	Привилегированныхъ.			Разночинцовъ.		
	М.	Ж.	Дѣт.	М.	Женц.	Дѣт.
Въ слѣдствіи и суду	3	1	—	74	9	4
По приговорамъ судебныхъ учрежденій	31	5	5	644	38	23
По отбытіи сроковъ заключенія	—	—	—	344	22	—
По распоряженіямъ административныхъ властей:						
а) за неблагонадѣжность	28	1	—	327	253	282
б) за безпаспортн.	112	10	—	4.779	393	88
в) за прошеніе милости	27	1	—	504	109	3
Итого	201	18	5	6.663	824	400

а всего 8.111 чел.; но сколько изъ нихъ: въ каторгу, въ поселеніе, въ арестантскія роты и освобождено—уже неизвѣстно!

Порядокъ содержанія здѣсь людей зиждется на инструкціи смотрителю замка 1831 г., которая, кромѣ правилъ надзора по существу ни въ чемъ не приближна къ пересильнымъ, находящимся въ исключительныхъ условіяхъ; создать же особую, спеціальную инструкцію до сихъ поръ еще не позаботились. Прибываетъ народъ въ тюрьму со всѣхъ иногородныхъ, загородныхъ, попутныхъ пунктовъ и изъ столичныхъ: частой, тюремнаго замка, исправительной тюрьмы и изъ административныхъ инстанцій. Живутъ въ зданіи арестанты: мужчины—въ 15, а женщины—въ 8 камерахъ, совершенно врозь одни отъ другихъ. Спать: благородные и женщины—на отдѣльныхъ кроватяхъ, а простолюдины—на сплошныхъ нарахъ. На кроватяхъ есть матрацы, подушки и одеяла: въ первыхъ—безукоризненнаго, а на послѣднихъ постельники и подушки—спаснаго качества. Довольствуются: благородные, магометане, евреи и малолѣтніе—на поношенные порціоны, а простолюдины—готовою пищею, ежедневно утромъ привозимою изъ тюремнаго замка въ кѣдныхъ вѣткахъ; опущенныхъ, по наполненіи ихъ приварюкъ, въ деревянныя ящики, обитые цинкомъ, а ящики, вставленные въ глухіе фургоны; оттого пища бываетъ: лѣтомъ—горячая, а зимою—едва теплая; часть приварка, оставаемого отъ обѣда на ужинъ, подогрѣвается въ самой тюрьмѣ. Ѣдятъ простолюдины-мужчины по тѣсотѣ зданія: зимою—въ банѣ, а лѣтомъ—на дворѣ.

Неудобство перевозки пищи и польза, отъ лучшей пищи, которую слѣдовало ожидать для здоровья арестантовъ, приходившихъ съ станковъ изъ провинціи, мѣрными, — еще въ 1873 г. побудилъ Комитетъ, по нашему замеченію, устроить кухню въ самой тюрьмѣ, но это и понынѣ еще не осуществлено, ибо численно было на приспособленіе кухни одновременно—1.000 р., да на поддержаніе хозяйства и на жалованье за надзоръ по приготовленію пищи—по 1.000 р. въ годъ. Между тѣмъ хозяйство (на

приглашiю къ 34 ст. уст. о содер. подъ стрiя, по предел. 1868 г.) обязанное принимать участiе въ тюрьмѣ на хозяйственной части, отозвалось, что, относительно помощи Комитету деньгами и дровами, дастъ отвѣтъ въ 1875 г., — послѣ разсмотрѣнiя вопроса собранiемъ въ декабрѣ того же года, но ничего не отвѣтило и до сихъ поръ. Самъ же Комитетъ не устроилъ кухни въ надеждѣ, что, по открытiи дома предварительнаго заключенiя, въ него переведутъ, изъ Зама, подслѣдственныхъ, а въ Замокъ — пересмѣльныхъ; слѣдовательно затрата принесла бы Комитету лишь матеріальный ущербъ. Затѣмъ, когда Замокъ обратилъ въ арестантскую роту, опять не сдѣлали кухни вслѣдствiе не разрѣшенiя, до сихъ поръ, разсказаннаго выше спора о правѣ собственности на мѣсто и зданiе тюрьмы.

Организовать въ этой тюрьмѣ мастерскiя на твердыхъ работахъ, при 2-хъ недѣльномъ пребыванiи на лицо рабочихъ, представлялось всегда трудомъ несбыточнымъ; тамъ не мѣсто и тамъ работаютъ пономѣному портному и сапожнику, заработавшию, напр., въ 1878 г. 229 р. 3 к. Женщины стираютъ и чинятъ арестантское бѣлье, также за вознагражденiе. Работаютъ только угнѣнцы изъ ссылаемыхъ за мелкiя преступленiя, — съ благодарностью за избавленiе ихъ отъ тоскаваго бездѣйствiя; серьезные же преступники въ физическому труду не привлекаются: признается опаснымъ вооружать молотками, угнѣми людей, которымъ „терять ужъ больше нечего“. Грамотѣ учиться, разумѣется, тутъ ужъ некогда, но бесѣды слушаютъ арестанты внимательно, отъ чтенiя книжекъ народныхъ, духовныхъ никто не отказывается, особливо, если книжка *дарятъ*; начитавшись вдоволь, они употребляютъ ихъ на паниромы, противъ чего дарители не претендуютъ, потому что жестоко же, въ самомъ дѣлѣ, дѣлать людей, каковы бы они ни были, послѣдней, на ихъ взглядъ, отрады — покурить. На приводимыхъ сюда подъ стражу изъ столичныхъ частей, тюремъ и проч. ни одежды, ни обуви, ни постельныхъ и канцелярскихъ бы то ни было принадлежностей отъ дѣлающаго, какъ для вѣнскихъ,

не полагается во все время *пробыванія* ихъ собственно въ *тюрьмы*; на дорогу же снабжаются одеждою и обувью накануне выступления *этаповъ*: каторжные и идущіе на поселеніе— всѣ, а изъ остальныхъ только тѣ, которые въ томъ нуждаются. Этою операциею завѣдываетъ губернское правленіе. Вслѣдствіе не отпуска *ничего* казною, Комитеты и тутъ производятъ расходы изъ нищества; расходы, правда, не очень крупныя, но иныя весьма страшныя; напримѣръ за снабженіе тюрьмы водою платитъ мужской Комитетъ, тогда какъ содержаніе зданія зависитъ отъ земства, не признающаго за собою обязанности платить за воду потому лишь, что водопроводы устроены на счетъ Директора Комитета, П. К. Резенберга, въ 1870 г. затратившаго на это 2.000 р.

Въ числѣ заключенныхъ въ тюрьмѣ людей множество *препровождается* за нищество въ мѣсту ихъ приписки, при чемъ всѣ они обыкновенно въ рубищахъ, въ одномъ бѣльѣ, а иногда и безъ оного. Выпроваживаніемъ ихъ въ ближайшіе къ Отолицѣ города: Царское-село, Лугу и, всего чаще, въ Кронштадтъ достигается только увеличеніе расходовъ казны: сегодня человѣка задержать, завтра отвести въ Комитетъ для разбора и призрѣнія нищихъ, гдѣ онъ пробудетъ 3 дня, потомъ Комитетъ пришлетъ: его—въ пересыльную тюрьму, а бумагу о немъ—въ губернское правленіе. Въ пересыльной его провормятъ, обыкновенно, 2 недѣли, до изготовленія на него статейнаго списка, затѣмъ его отвезутъ по желѣзной дорогѣ и сдадутъ, по назначенію, мѣстному обществу. Обществу дѣвать его рѣшительно некуда, оно и возвращаетъ ему, поневоли, паспортъ, чтобъ приобрѣлъ возможность воротиться, а какъ онъ привыкъ къ тунеядству и на роднѣхъ *подачки* *микроскопическія*, въ родѣ корки хлѣба, то чрезъ 3 дня возвращается сюда, а чрезъ 3 недѣли ѣдетъ опять въ Кронштадтъ и т. п. Среди нищихъ встрѣчаются и такіе субъекты, которые въ годъ по 10 и болѣе разъ безнаказанно путешествуютъ взадъ и впередъ... Особенно часто попадавшіхся въ

прошеніи милостины, Комитетъ для разбора нищихъ отсылалъ, случалось, съ отиѣткою „на родину“ — и въ Калугу и въ Волгу и даже дальше, чтобы глаза здѣсь не моголики. Они, правда, заявляли, что ихъ родина Луга, Петергофъ, жаловались на произвольныя отиѣтки, но ихъ никто не слушалъ, а условии „туда, куда Макаръ телять не загонялъ“. Нѣкоторые изъ нихъ удачно притворялись раскаявшимися, вѣрили, что перестанутъ нищенствовать, успѣвали приобрести поручителей за нихъ въ губернскомъ правленіи, гдѣ брали съ этихъ поручителей подписки, что будутъ „воздерживать“ отъ прошеній милостины“. Положимъ, Гаврилова, котораго и освобождали. Такія подписки и мы давали неоднократно, покаѣсть убѣдились, что нищія насъ обманывали, — снова очутившись подъ стражею. Для подобныхъ пидлигримовъ нуженъ не даровой кормъ, а именно тотъ работный домъ, который по 691 ст. уст. обществ. призвр. предполагается существующимъ, но котораго въ дѣйствительности, со времени изданія закона, никто еще не открывалъ...

Не мало лѣтожь обитателей въ тюрьмѣ и потому, что представители пригородной и уѣздной полиціи тиготятся, повидякому, вынезять во *внутренній* смыслъ своихъ обязанностей. Остановится въ устьѣ Невы или въ Ладожскомъ каналѣ барка. Рабочіе сойдутъ на берегъ за провизією, естати выпить, охмѣлѣють, уснутъ гдѣ нибудь въ полѣ, или подерутся, ихъ захватятъ, и ничего не говоря, отправятъ въ Петербургъ, въ качествѣ „бродягъ“, тогда какъ ихъ паспорта чуть ли не подъ носомъ у блюстителей порядка — на баркахъ. Очутившись здѣсь, они вопіють о своемъ несчастіи, но все тщетно: ихъ маршрутъ на родину, въ наручникахъ, и лишь рѣдкимъ счастливымъ удастся вернуться на барку, чаще всего въ Ижору, просидѣвъ подъ арестомъ двѣ-три недѣли. Добыть, между тѣмъ, волю этимъ людямъ намъ и нашимъ товарищамъ удавалось просто — посылкою служителя на барки за паспортами, которые получались въ тотъ

же: или на другой день, передавались въ губернское правленіе и оно освобождало задержанныхъ.

Въ устарѣвшей системѣ пересылки случались и такіа поразительныя аномаліи, что арестованный здѣсь, добирался до Пулкова почти черезъ мѣсяць! Однажды, напр., крестьянинъ, прѣхавъ въ Петербургъ, вынулъ здѣсь черезъ мѣру, набуянилъ и попалъ въ часть. Какъ безъ паспортнаго — его, черезъ 3 сутокъ, переправили въ пересыльную. Тутъ онъ просидѣлъ 2 недѣли, потомъ его отвезли, по этапу, въ Царское село. Тамъ пробылъ онъ въ тюрьмѣ, до передачи его земской полиціи, — тоже недѣлю, такъ что перешагнуть порогъ своего дома только на 26 день, когда Пулково отъ столицы въ 18 верстахъ!

Въ числѣ проходившихъ въ каторгу былъ, года 4 тому назадъ, — значительный процентъ изъ военно-исправительныхъ ротъ. Арестанты эти, осужденные за нападеніе на бывшихъ, въ ротахъ, ихъ начальниковъ, были все молодые, но физически чрезвычайно изнуренны. На вопросы о томъ, что они думаютъ о своей будущности, они постоянно отвѣчали одно и то же: „худшей каторги, чѣмъ та, изъ которой мы вырвались, — и быть не можетъ“. Къ одному изъ нихъ при насъ, однажды, пришли на свиданіе мать и сестра. Завидѣвъ сына и брата въ кандалахъ, съ обритою вдоль полголовую, — обѣ женщины произвели такую потрясающую сцену, что и привычны „во всякихъ видахъ“, мы потеряли спокойствіе духа: съ матерью нѣсколько разъ дѣлался обморокъ, сестра чуть шнафъ не преломила голову, а виновникъ всего, — остовъ человѣческой, утѣшалъ ихъ тѣмъ, что «не умеръ же я? Въ каторгѣ люди тоже вѣдь живутъ и, если Богъ дастъ, еще увидится на этомъ свѣтѣ».... Мать съ горечью возразила: „дѣтъ, нѣтъ не увидится,“ впиалась въ него руками и обочонѣла вся. И, дѣйствительно, горе матери было велико: сынъ 24 лѣтъ, хорошо грамотный, развитой, надежда старости ей и его калеки отца, — этотъ сынъ въ 3 года дослужился до 12 лѣтней каторги!... Самолюбивый, строптивый характеръ пок-

стрекнулъ его оказать неповиновеніе офицеру, въ что онъ очутился въ исправительной ротѣ, а тамъ, заработавъ въкомолку, 60 п., — онъ далъ эти деньги унтеръ-офицеру купить табаку, но тотъ отжалъ ихъ себѣ, а когда онъ пристаѣлъ къ унтеру, чтобы возвратилъ хоть деньги, — его стащили въ карцеръ. Жажда мученія побудила его спориться съ двумя товарищами, тоже обреченными унтеръ-офицеромъ, и втроемъ они ранили своего врага, за что ихъ и осудилъ. Онъ прививалъ всѣхъ святыхъ въ снѣдъени, что передавалъ сущую правду; это подтверждали и соучастники несчастнаго.

Тюрьму населяютъ люди „кто съ борка, кто съ сосенки,“ при томъ же весьма короткіе сроки; потому и выдающихся своеобразныхъ арестантскихъ обычаевъ тутъ сложиться не можетъ. По прибытіи съ этапа, они спѣшатъ захватить кѣсто неудобья, чтобы уснуть, а здѣшніе — присматриваются ко всему, для нихъ новому. Далѣе, всѣ въ камерѣ знакомятъ между собой (могущаются врознь благородные, малолѣтніе, бродяги, безпаспортные, нищіе, поселенцы и, наконецъ, каторжные). Благородные обыкновенно ропщутъ на законы и судъ, рисуются жертвами произвола, или приписываютъ себѣ громкія дѣла. Напримѣръ, одинъ увѣрялъ насъ, что сенатъ, вслѣдствіе интригъ генерала, безвинно приговорилъ его въ ссылку, а другой съ гордостью отзывался, что онъ „политическій агитаторъ,“ тогда какъ они уличены были: первый — въ кражѣ, а послѣдній — въ поддѣлкѣ векселей. Изъ десяти благородныхъ много трое скромны, откровенны, а остальные одержимы „дворянскимъ гонимомъ,“ и страстно пишутъ просьбы, жалобы: имъ чудится, что все еще могутъ исправить свои обстоятельства, о чемъ своевременно тщетно хлопотали или ровно ничего не дѣлали. Человекъ, напримѣръ, попалъ подъ судъ еще въ 1862 году, съ оставленіемъ на свободѣ, въ Москвѣ, гдѣ впоследствии женился, обзавелся семьей и благоумыствовалъ. Прошло 12 лѣтъ. Вдругъ ему объявили не ожиданное рѣшеніе стараго сената, которое привело его въ пересыльную

тюрему, не пути въ Архангельскъ — на житье, подъ надзоромъ полиціи... Грустно, конечно, участь семьи и ея главы, но почему же, спрашивается, онъ самъ-то не заботился о себѣ своевременно, тѣмъ болѣе, что при прежнемъ судѣ, да при угѣбкѣ, ему было бы не трудно оправдаться, или добиться легчайшаго наказанія, которое понесъ бы одинъ, будучи еще холостымъ? Но какъ по его же легкомыслію, все пропало — онъ прогналъ законъ, судъ, а себя именовать мученикомъ...

Малолѣтніе распадались по роду ихъ прегрѣшеній, на двѣ категоріи. Мальчики, почти исключительно Ярославской губерніи, находились въ Столицѣ, въ разныхъ торговыхъ заведеніяхъ, гдѣ научились всему дурному, просрочивали паспорта и тогда хозяева, пользуясь стигмъ случаевъ, — передавали ихъ полиціи, чтобы за ихъ службу не платить ихъ родителямъ, родственникамъ, или они сами убѣгали отъ хозяевъ, вслѣдствіе суровости послѣднихъ. И слонялись, гдѣ пошло, до поимки ихъ полиціею. Дѣвочки — это окрестныя, витебскія и смоленскія, крестьянки, пробравшіяся сюда для прошенія милости, либо напавшія въ женскіе монастырскіе, въ которыхъ адѣсь учились, и, во избѣжаніе отвѣтственности предъ хозяйками, неуступающими хозяевамъ въ высканіяхъ; тоже нускались въ бродяжничество. Какъ мальчики, такъ и дѣвочки крайне заморены, пугливы, и тѣмъ не менѣе способны на всякую проделку; ложныя показанія — отличительная черта ихъ характеровъ.

Изъ взрослыхъ безпаспортныхъ, или просрочившихъ таковые, до половины хорошіе ремесленники, но отъявленные пьяницы, буяны, и потому невозможные нигдѣ ужитья; нѣмкихъ и въ тюрьму приводили разбитыхъ, хмѣльныхъ, валяхъ. Это типъ людей, про которыхъ говорятъ: „руки у него золотыя, да рѣчь-то поганая“. Среди нихъ же нерѣдко, встрѣчались и наборщики, и не по не имѣнію денегъ на выправку паспортовъ, а потому, что они, по принципу, отрицали потребность въ видахъ. Теорію свою они, обыкновенно, энергически отстаивали, страдавъ, члн...

говорили, „за идею,“ — а это, дескать, не предосудительно. Другая половина—провинившіеся по безграмотству, безденежью и простотѣ душевной. Одни забывали сроки своихъ паспортовъ; у другихъ—не хватало денегъ на ихъ выписку, они и заключали: „погожу маленько: заработаю и пошлю за паспортомъ, а повуда и такъ ладно: худаго никому не чиню, ну и меня, авось, тоже не тронуть“. Третьи—являясь въ трехъ-нощечные ночлеги, отдавали паспорта на сбереженіе квартиро-содержателямъ, у которыхъ ихъ похищали, и которые иногда и продавали ихъ мазурикамъ, а на утро отпирались отъ того, что получили паспорта; увѣрившихъ же въ противномъ—просто выгоняли вонъ. Четвертые — сходясь на площадяхъ наниматься въ работы, сталкивались съ мазуриками (обменовенно съ двумя), которые приглашали ихъ, въ счетъ будущаго совѣстнаго заработка, на закуску въ харчевню, тамъ издадека заговаривали о томъ, какъ плохо просрочить паспортъ и „жалая простаку добра“ выманивали паспортъ посмотрѣть: не просроченъ-ли, при чемъ одинъ—чѣмъ-нибудь отвлекалъ его вниманіе на минуту, а другой въ это время пряталъ законный паспортъ, доставалъ, предварительно ужъ приготовленную, скроенную и сложенную, въ формѣ паспорта, газетную или другую подходящую бумагу, или же поддѣльный паспортъ, возвращалъ обманутому и потомъ благополучно расходился въ разныя стороны. Наконецъ, пятые — просидѣвъ разъ въ тюрьмѣ и получивъ, потомъ, паспортъ съ отиѣткою на немъ о судимости его владѣльца, они рвали, жгли эти „волчьи паспорта,“ съ которыми въ работу ихъ не брали; сказывались потерявшими паспорта и поэтому возвращались на родину съ непремѣннымъ рѣшеніемъ скрыть тамъ отъ всѣхъ „страшную бѣду“. И просрочившіе, потерявшіе и, неимѣвшіе паспортовъ, въ тюрьмѣ ведутъ себя „тише воды, ниже травы“; ихъ грусть разгоняютъ, обменовенно, заправскіе бродяги „не помнящіе родства,“ которые большіе мастера на самыя фантастическіе вымыслы о себѣ. Наконецъ, нищія стараются какъ можно больше ѣсть и

свать; даже прогуляться по двору (гуляють поочередно отдѣльными); ихъ приходится заставлять.

Женщины, жившія въ переднемъ флигелѣ, выходящѣмъ окнами во дворъ, если ничѣмъ не были не заняты, торчали у оконъ, возбуждая въ себѣ и въ мужчинахъ недостижимыя желанія, или ескарились между собою. Часто самны, казалось бы, дружелюбныя ихъ бесѣды, кончались перебранкою; среди нихъ, впрочемъ, бывали и такія чувствительныя, что безутѣшно плакали о своихъ несчастіяхъ. Мы помнимъ, напримѣръ, барыню, осужденную въ каторгу, за поджогъ собственной дачи, ради полученія денегъ отъ страхового общества; барыню, какъ только она, бывало, вспомнить о своей участи — живо впадала въ ярость, рвала на себѣ волосы, платье и рыдала до истерики, что повторялось съ нею разъ по десяти въ день. Чтобы облегчить ея горе—ей, въ видѣ рѣдкаго исключенія, позволили и ухватить отъ себя въ собственной платьѣ. За то другая барышня, также страшившаяся каторги (за убійство выстрѣломъ изъ револьвера измѣнника), въ обыкновенное время была всегда спокойна, иногда даже весела, но какъ только узнавала, что ей пора одѣваться въ путь, мгновенно падала въ обморокъ и доктора долго призывали ее больною: она слѣбла, изъ рта ее выступала пѣна и она пластомъ лежала по часу и больше. Оттого нѣсколько три ее все оставляли отъ этаповъ и, можетъ быть, ее участь облегчили бы, еслибы она сама не выдала себя: разъ она похвасталась сожителю платьемъ, что обманываетъ докторовъ и въ подтвержденіе своихъ словъ *сдѣлала* истерику. Это распространилось и, когда предъ слѣдующимъ этапомъ, съ нею повторилась истерика, на нее внезапно вылили цѣлое ведро воды, она вскочила на ноги и стала браться... Въ тотъ же день ее отвезли на станцію желѣзной дороги, не смотря ни на какія, можетъ статься, и действительныя узы припаденіи.

Простолудинки, кривнвальныя преступницы, распались въ три разряда: одѣтъ, большинство, — признавали себя наказан-

ными „за грѣхи тяжкіе“ и покорно, чуть ли не съ благоговѣніемъ, преклонялись предъ постигнутою ихъ участью. Другіи, утверждая, что иначе, по сложившимся обстоятельствамъ, поступить не могли, — упрекали всѣхъ за осужденіе ихъ, „бабъ, у которыхъ только волосъ длиннѣе, а утъ коротокъ, потому и не слѣдуетъ обижать ихъ, и безъ того обижающихъ всѣми мужчинами“. „Какъ бы былъ бабій, для бабъ, судъ — онъ бы лучше судилъ: мужчины не понимаютъ бабьихъ дѣловъ“, слышали мы многократно изъ устъ женщинъ. Наконецъ третьи — съ злорадствомъ хвастались своими дѣяніями, доходили въ этомъ экзальтированномъ настроеніи до отрицанія всякой чести, нравственности и заключали, обыкновенно, такъ: „наплевать на все, будемъ жить какъ придется, а коли сами по близости будутъ мужчины, или начальники, падкіе до бабъ, то и горевать нечего“...

Изъ иноплеменихъ арестантовъ — поляки и нѣмцы вѣчно заискивали, старались подслуживаться каждому солдату, вели себя деликатно, внимательно и молча изучали прочихъ, а потомъ обсуждали все видѣнное, слышанное на *родномъ* нарѣчій; между собою они были очень дружны и вели жизнь изолированную отъ арестантовъ не ихъ исповѣданія. У евреевъ время, обыкновенно проходило такъ: или надъ ними, за ихъ оригинальные нравы, поступки, остальные потѣшались; или они чинили, чистили и перекладывали, въ углахъ, свои пометки, непрерывно удостовѣряясь: цѣлы ли они, или же читали свои букажки, комментировали всякое выраженіе приговоровъ на тысячу ладовъ и совѣщались съ благородными о томъ, правильно ли все, въ приговорахъ, выяснено. Критикуя дѣянія суда, они показывали видъ, что себя имъ ничуть не жаль, а спокоебно доискивались основанія власти суда, каждой статьи закона, въ нихъ пригнѣнной, исторически. Въ тюрьмѣ не бывало ни *одного*, положительно, еврея, который бы не берегъ, какъ та-

лишать, копій съ слѣдственнаго производства, обвинительныхъ актовъ, протоколовъ судебного засѣданія, приговоровъ въ окончательной формѣ и даже кассационныхъ рѣшеній по ихъ дѣламъ. Мало того: начиная отъ полицейскихъ чиновниковъ, задержавшихъ ихъ, проходя слѣдователями, прокурорами, судьями, защитниками, сенаторами и секретарями, скрѣпявшими находившіяся въ ихъ рукахъ копій—всѣ эти лица служили для нихъ предметомъ самыхъ тщательныхъ изслѣдованій во всѣхъ отношеніяхъ.

Какъ евреи немислимы въ торьѣ *безъ пачки бумагъ*, такъ русскіе простолюдины, напротивъ, рѣдки съ бумагами: большинство терпѣть ихъ не можетъ, не беретъ, а кто и получитъ какія нибудь копій, истребитъ ихъ на сигарки еще до прибытія сюда. Изъ 150 человекъ, слѣдовавшихъ въ каторгу, на поселеніе, и у пяти не имѣлось копій съ приговора, а на вопросъ: отчего не сохраняютъ этихъ документовъ—они обыкновенно отвѣчали: „не для чего: мы порѣшени окончательно, а куда—понимъ по кандаламъ, по бритымъ головамъ; кому же интересно знать про насъ, такъ для тѣхъ въ нашихъ спискахъ все прописано“. Переселяющіеся въ каторгу и на поселеніе держатся сосредоточенно, съ достоинствомъ. О своихъ преступленіяхъ они говорятъ: „такая ужъ знать судьба наша“; многіи о снисхожденіи, прощеніи въ нихъ не замѣчалось, къ религіозности многіе изъ нихъ совершенно равнодушны, „потому стоятъ ии молиться, воли Богъ не милуетъ“; къ маленькимъ правонарушителямъ относились они свысока, а между собою дѣлились всѣмъ пополамъ, толковали предпочтительно о Сибири и о собственномъ въ пей будущемъ; съ этою же цѣлію они съ большимъ вниманіемъ читали, буде попадались, описанія Сибири въ какомъ угодно родѣ.

Бесѣдовать „по простецки“ съ „вандалными“, которымъ „больше терять нечего“, можно и безъ стражи, безъ малѣйшаго опасенія за свою персону: довѣріемъ они чрезвычайно дорожатъ. Среди нихъ встрѣчались разумные, сиппатичные люди, которыхъ просто заслушаешься. Мы многократно просижа-

вали, одновременно, далеко за полночь между десятками каторжниковъ, бесѣдая съ ними и, только знаясь, временнои, кандаловъ, напоминало намъ, что насъ окружаютъ „отверженныя“... Мы нерѣдко видѣвали, въ числѣ ихъ, и людей, бѣгавшихъ съ каторги и товарищи ихъ уважали за отличное знаніе каторжныхъ порядковъ. Иные доказывали кандалсообразность тамошнихъ работъ очень логично, клялись бѣгать оттуда до тѣхъ поръ, повуда ихъ или засѣкутъ до смерти, или введутъ рациональную систему работъ. Слушая ихъ иногда бывало, просто поражаешься живучестію въ нихъ чувства любви къ семьѣ. Такъ, года три тому назадъ, мы видѣли въ тюрьмѣ, въ Старо-Руссѣ, бѣжавшаго съ каторги тамошняго мѣщанина, съ единственною цѣлью повидаться съ женою и дѣтьми, оставшимися дома. Больше года добирался онъ изъ Томской губерніи на родину, гдѣ всѣ его знали, слѣдовательно никакимъ образомъ не могъ оставаться незамѣченнымъ, но объ этомъ онъ и не размышлялъ. Онъ просто, позднѣе вечеромъ, явился въ семьѣ, переночевалъ у нея, отвалъ, намъ говорилъ, душу, а на утро самъ преданъ въ руки власти!... Мы слышали это какъ отъ него, такъ и отъ представителя прокуратуры. Совершенное отчаяніе овладѣвало тѣми, которыхъ слали въ „центральныя каторжныя тюрьмы“: объ этихъ тюрьмахъ они усвоивали, неизвѣстно откуда, понятіе, какъ о кѣстахъ, гдѣ „безпремѣнно передохнешь“. Называли они тюрьму „центральной“. Оттого отсылаемымъ отсюда обыкновенно не говорили, куда ихъ отправятъ. Въ Сибирь на поселеніе народъ идетъ безъ особенной грусти, а арестанты, направляемые изъ военно-исправительныхъ ротъ „на водвореніе, по неспособности, или къ какимъ работамъ“—даже съ радостью...

Люди, проведеніе нѣсколько дней въ кандалахъ и съ бритою головою, вполне развязны, а тѣ, когоне ждуть этого „облаченія“ и „трещки“, съ робостью засматриваются на кандалныхъ, подтрунивающихъ надъ ними за то, что „уйма кататься, но ерпенятся саночки носить“. Осужденныхъ, изъ Петербурга въ каторгу,

заковали въ кандалы наканунѣ отправки ихъ въ путь; въ это же время брили имъ и головы. Облекались въ кандалы многіе еще хладнокровно, но самыя зачерствѣлыя въ влодѣніяхъ преступники превращались въ „мокрыхъ куриць“, когда имъ приходилось подставлять головы подъ бритву: лишеніе волосъ на новыя головы,—этого послѣдняго *остатка* гражданской *чести*—до глубины души потрясало всѣхъ и выжимало горючія слезы изъ глазъ иногда и тавихъ, которые съ злорадствомъ рѣзали ближняго. Во время бритья и минутъ 5 послѣ того, они, говорятъ, чувствуютъ какъ „въ груди что-то страшно больно таятся, таятся и наконецъ отрывается“... Свиданія родныхъ съ только что закованными и обрѣтыми сопровождалось, не рѣдко, такими ужасными трагическими сценами, что вчуже становилось до крайности жутко... Одна старушка, увидѣвъ внука въ кандалахъ, обрѣтаго и въ серьгахъ сперва—остолбенѣла, потомъ—исторически захохотала и, наконецъ, погѣшалась... Жена другаго, въ тотъ же день, отравилась. Отецъ третьяго—застрѣлился съ горя и т. д. Не переносить, впрочемъ, исключительно люди развитыя, особенно слабонервные.

Здѣсь, кстати, добавимъ, что относительно заковки происходила постоянно крайній произволъ, вслѣдствіе противорѣчія, не домысловъ и неправильности самаго закона. Заковывать слѣдуетъ: по второй части 170 ст. уст. о содерж. подъ стр. ваторжннхъ — въ кандалы, а поселенцовъ, согласно 96 ст. уст. о осмыльныхъ и 463 ст. уст. о службѣ внутр. стр.—въ наручники. Не смотря на это категорическое, казалось бы, постановленіе закона, поселенцовъ заковывали тоже въ кандалы, а въ наручники по 2 человека вмѣстѣ и по 12 на пруть, — *вслѣдъ идущихъ по этапной дорогѣ* (примѣч. въ 224 ст. уст. о содерж. подъ страж. и 406 ст. уст. о сл. внутр. стр.). Этапною дорогою слѣдуетъ разумѣть, конечно, *сухопутную*, тогда какъ *все* время перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, арстанты заперты въ вагоны (примѣч. въ 220 ст. уст. о содерж.

подъ стр. и 9 п. прилож. къ 16 ст. уст. о ссыльныхъ, по прод. 1863 г.) сидѣли въ нихъ также *скованные попарно*, въ одни наручники, что составляло невообразимое мученіе, которому подвергались не только возвращаемые на родину, за безпаспортность, но и за неимку для отправленія должностей по сельскому самоуправленію. Мы, изъ любознательности, не разъ ѣздили по желѣзной дорогѣ, въ арестантскомъ вагонѣ и бывали очевидцемъ горючихъ слезъ массы народа, скованнаго по парамъ изъ за того, что одинъ не разлученъ съ другимъ ни на секунду отъ Петербурга до Москвы... Между тѣмъ пересильная часть находится въ вѣдѣніи, кромѣ обыкновеннаго начальства, еще спеціальной инспекціи, прямая обязанность которой заботиться о правильномъ примѣненіи закона, а если онъ въ чемъ несовершененъ—ходатайствовать объ исправленіи подлежащихъ статей сообразно измѣнившимся, со времени изданія закона о перевозѣ арестантовъ по желѣзнымъ дорогамъ—1857 г. *) обстоятельствамъ и долгу справедливости, человеколюбія. Къ сожалѣнію, инспекція эта ни на людскія страданія, ни на письменныя и даже печатныя указанія никакаго, повидимому, вниманія не обращала.

Съ отправкою этаповъ прекращается роль тюрьмы, а съ нею и наше повѣтствованіе о ней.

*) Тогда существовали только николаевская и варшавская, а теперь до 50 желѣзныхъ дорогъ и по всѣмъ возятъ арестантовъ; возятъ и водою отъ Нижняго до Тимени, такъ что „этапной дороги“ осталось десятая доля прежней; *нужно*, необходимо исправить и законъ въ этомъ смыслѣ.

XXI.

Очеркъ дѣятельности С.-Петербургскаго дамскаго Комитета общества Попечительнаго о тюрьмахъ съ 1870 по 1878 годъ.

Дамской Комитетъ отерился, какъ и мужской, — въ 1819 г. Съ тѣхъ поръ, по настоящее время, онъ занимался, совершенно самостоятельно, исключительно въ интересахъ арестованныхъ женщинъ. Совмѣстно-же съ персоналомъ мужскаго Комитета, — дамскій участвовалъ въ старину, лишь въ „генеральныхъ собраніяхъ,“ для обсужденія возникавшихъ общихъ важнѣйшихъ вопросовъ; годовыхъ отчетовъ общества; для выслушанія Высочайшихъ благоволеній за труды и т. под. Эти общія засѣданія Комитетовъ, подъ предсѣдательствомъ Президента, происходили по одному — два раза въ годъ, въ 1820—1840 годахъ. Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 7 ноября 1851 г. уставомъ, Общество получило новое учрежденіе — Совѣтъ Вице-Президентовъ. Оттого, здѣшній мужской и дамскій Комитеты лишились, прежнею практикою, присвоеннаго имъ, названія центральныхъ Комитетовъ Общества. Въ силу правъ и обязанностей Совѣта Вице-Президентовъ, прекратились и генеральныя собранія, а вмѣстѣ съ тѣмъ — и всякія общія засѣданія. Состоялъ дамскій Комитетъ всегда изъ особъ высокопоставленныхъ, дѣйствительно „звѣстныхъ благомыслиемъ, честностью и человеколюбіемъ“. Церква

предсѣдательница его была княгиня С. С. Мещерская *), пользовавшаяся, по сказаніямъ ея современниковъ, заслуженною громкою популярностію, за ея умственные, нравственные качества и добродѣтели; тюремные же дѣятели сравнивали ее со знаменитою, въ тюремной лѣтописи, англичанкою Елизаветою Фрей. Преемница Мещерской, Т. В. Потемкина, своею филантропическою дѣятельностію, до сихъ поръ многими еще памятна, — предсѣдательствовала въ Комитетѣ почти 24 года сряду (1827—1858 г.). Заинтересовавшая Потемкину, Княгиня Е. А. Васильчикова — исходатайствовала, чрезъ Президента, Высочайшее разрѣшеніе „о приглашеніи въ члены Комитета лицъ, извѣстныхъ благотворительностію, не стѣсняясь числомъ,“ т. е. штатнымъ комплектомъ Директриссъ (7 января 1869 г.). Наконецъ, въ день 50-лѣтняго юбилея Общества Попечительнаго о тюрьмахъ—20 декабря 1869 г.,— Предсѣдательницею Комитета Высочайше назначена Ея Императорское Высочество Принцесса Евгенія Максимилиановна, причемъ Ея Высочество повинѣ изволить занимать этотъ постъ.

Съ плодотворною, долголѣтнею дѣятельностію дамскаго Комитета по приютамъ дѣтей арестантовъ и по Убѣжищу для женщинъ, освобождаемыхъ изъ заключенія, мы уже ознакомили читателей (415 и 460 стр.). Намъ очень хотѣлось обстоятельно очертить труды Комитета съ его основанія и доселѣ, рассчитывая найти для этого большой запасъ разнообразныхъ, характерныхъ матеріаловъ, но, въ крайнему сожалѣнію, все, что, по преданіямъ, дѣвалось по 1868 г., и, что представляло бы живой интересъ— неизвѣстно куда дѣвалось; въ сохранившейся же тощенькой связкѣ дѣлъ мы не нашли положительно ничего любопытнаго, собственно объ отношеніяхъ Комитета къ взрослымъ женщинамъ—заклученнымъ. Это-то обстоятельство и вынуждаетъ насъ ограничиться изображеніемъ образа дѣйствій Комитета лишь съ 1870

*) Мать князя В. П. Мещерскаго, автора книгъ: „Одинъ изъ нашихъ Емарковъ“; „Женщины Петербургскаго большаго свѣта“, „Тайны Петербурга“, „Въ удлгу времени“, „Графъ Обезьянниковъ на новомъ мѣстѣ“ и проч.

во 1878 г., т. е. воспользоваться данными, оглашенными въ печатныхъ годовыхъ отчетахъ Комитета.

Впрочемъ, въ 1870 г., слѣдовъ прямой практической дѣятельности также не обнаружилось, почему Комитету пришлось начать все сначала. Задавшись нислѣю поддержать, поставить на ноги „падшаго человѣка, —“ Комитетъ улучшилъ помѣщенія арестантокъ въ тюремномъ Заикѣ; ввелъ въ женскую больницу сестеръ милосердія; устроилъ запасный складъ вещей для слабѣйшихъ или немощныхъ, освобождаемыхъ изъ подъ стражи; помогалъ имъ деньгами, присканіемъ занятій; приспособилъ для работъ арестантокъ въ Заикѣ прачешную съ новѣйшими усовершенствованіями; организовалъ: мастерскія; школу грамотности; библіотечку изъ книгъ св. писанія, историческихъ, педагогическихъ, назидательныхъ, математическихъ, географическихъ и биографическихъ; читальню для здоровыхъ арестантокъ; сестрѣ милосердія поручилъ читать вслухъ книги больницъ; наконецъ, устроилъ духовныя бесѣды. Въ пересильной тюрьмѣ Комитетъ распорядился раздавать арестанткамъ, на дорогу, одежду и Библію. Въ частяхъ установилъ правильное размѣщеніе арестантокъ, заново перестроилъ женскія камеры въ Коломенской части. Кроме того улучшилось вседѣ матеріальное содержаніе арестантокъ (въ 1870 г.).

Для упроченія предпринятыхъ вѣръ, Комитетъ, въ послѣдующіе годы и направлялъ свои силы и средства. Съ этою цѣлію онъ продолжалъ приспособленіе помѣщеній, увеличилъ содержаніе надирательницъ, приставницъ и прочихъ служащихъ; предложилъ Директриссамъ о всѣхъ ихъ замѣчаніяхъ доносить Комитету, отнѣчать въ книгахъ въ мѣстахъ заключенія; распредѣлялъ, между директриссами, занятія, преподавалъ инструкціи помѣщанцѣ надирательницъ, завѣдывавшимъ читальнею и пользовавшимся изъ нея книгами; для систематическаго обученія арестантокъ истинамъ вѣры и нравственности ввелъ особаго священника; опредѣлилъ число часовъ для ежедневнаго обученія грамотѣ,

арометики, отбѣнилъ назначеніе арестантокъ на черныя работы въ кватирахъ служащихъ въ замкѣ; возложилъ на священника пересильной тюрьмы сообщеніе арестанткамъ главнѣйшихъ истинъ вѣры, — объясненіемъ символъ вѣры, молитвъ, заповѣдей и т. под. Наконецъ, организовалъ работы въ Коломенской и Казанской частяхъ (въ 1871 г.).

Слѣдуя предначертанной программѣ своей Комитетъ, для умственного и нравственного возрожденія заключенныхъ, — разрѣшилъ имъ чтеніе рассказовъ Погоскаго и Григоровича, обученіе ихъ, въ замкѣ, духовному пѣнію. Точно также исправилъ, капитально, камеры Литейной части и завелъ въ нихъ работы (въ 1872 г.). Далѣе онъ обновилъ помещеніе Рождественской части, установилъ тамъ бѣсѣды съ арестантками (въ 1873 г.). Для доставленія большихъ удобствъ арестанткамъ привилегированнымъ, а изъ простолюдинокъ тѣмъ, при которыхъ находились младенцы, — Комитетъ испросилъ разрѣшеніе на помещеніе тѣхъ и другихъ со всей столицы исключительно въ Рождественскую и Коломенскую части (въ 1874 г.). А вслѣдствіе перевода подслѣдственныхъ арестантокъ изъ Замка въ открывшійся „домъ предварительнаго заключенія,“ — отчего въ Замкѣ оказалось много свободнаго мѣста, — Комитетъ сосредоточилъ всѣхъ арестантокъ изъ частей въ Замокъ, а чтобы лучше обезпечить служащихъ, которыя будутъ усерднѣе, подежаніе — прибавилъ имъ содержаніе, а въ пересильной тюрьмѣ также открылъ мастерскія (въ 1875 г.).

Въ 1876 г. Комитетъ увеличилъ число надзирательницъ, а въ 1877 г., по настоянію Комитета, былъ измѣненъ штатъ служащихъ съ усиленіемъ, значительно, полагавшася имъ жалованья. Мало того: выпускаемыхъ изъ заключенія и пожелавшихъ поступить въ Убѣжище — Комитетъ избавилъ отъ обязательнаго снѣтѣя съ нихъ въ полиціи фотографическихъ карточекъ, а чтобы не держать 11-ти-лѣтнюю дѣвочку, осужденную за кражу въ

6 мѣсячному заключенію, вмѣстѣ со взрослыми, перекинулъ ее, съ Высочайшаго разрѣшенія, на этотъ же срокъ, въ Убѣжище.

Всѣ перечисленныя и многія другія благоразумныя, плодотворныя мѣры Комитетъ провадилъ и прочно привилъ въ дѣйствительности безъ особенныхъ затрудненій, потому что ни въ комъ не встрѣчалъ сопротивленія, а напротивъ, всѣ власти оказывали ему всевозможное содѣйствіе. Оттого онъ и разрѣшалъ свою задачу послѣдовательно, безъ всякихъ уклоненій и пререканій, а стройно, гармонично.

Существуетъ мнѣніе, что „цифры міромъ управляютъ“. И дѣйствительно, дѣятельность Комитета какъ нельзя лучше рисуется именно цифрами. Прекрасно составлявшіеся завѣдывающимъ дѣлами Комитета, Директоромъ, П. К. Рѣшеткиннмъ, годовые отчеты Комитета, наполнены самыми разнообразными статистическими и другими свѣдѣніями. Изъ этихъ отчетовъ мы, между прочимъ, узнаемъ слѣдующее.

Содержалось арестантокъ:

Въ замкѣ: въ 1870 г.—1.512, въ 1871 г.—912, въ 1872 г.—747, въ 1873 г.—639, въ 1874 г.—479, въ 1875 г.—651, въ 1876 г.—910, въ 1877 г.—928; въ пересыльной тюрьмѣ: въ 1870 г.—4.851, въ 1871 г.—1.599, въ 1872 г.—1.416, въ 1873 г.—1.156, въ 1874—865, въ 1875 г.—737, въ 1876 г.—885, въ 1877 г.—774; въ городскихъ частяхъ: въ 1870 г.—12.495, въ 1871 г.—6.313, въ 1872 г.—6.230, въ 1873 г.—7.140, въ 1874 г.—1.887. Съ этого времени всѣ направлялись въ замкъ.

Въ частяхъ же:

Задержанныхъ въ нетрезвомъ видѣ: въ 1871 г.—7.119, въ 1872 г.—9.621, въ 1873 г.—8.608, въ 1874 г.—448; ночлежницъ: въ 1871 г.—1.749, въ 1872 г.—2.130, въ 1873 г.—2.809, въ 1874 г.—221; за дурное поведеніе

(въ Казанской части): въ 1872 г.—1.965; для медицинскаго пособия: въ 1873 г.—68, въ 1874 г.—198.

Для женщинъ, содержащихся въ замкѣ, пересылной тюрьмѣ и въ частяхъ здѣсь одна общая больница въ замкѣ. Оттого пользовались тамъ заболѣвавшія:

Въ 1870 г.—453; въ 1871 г.—423; въ 1872 г.—370; въ 1873 г.—362; въ 1874 г.—470; въ 1875 г.—410; въ 1876 г.—371; въ 1877 г.—296 женщинъ.

Изъ нихъ умерло: въ 1870 г.—13; въ 1871 г.—16; въ 1872 г.—15; въ 1873 г.—14; въ 1874 г.—13; въ 1875 г.—13; въ 1867 г.—6; въ 1877 г.—5 женщинъ.

Изъ содержащихся въ замкѣ женщинъ учились грамотѣ: въ 1870 г.—40; въ 1871 г.—121; въ 1872 г.—144; въ 1873 г.—98; въ 1874 г.—142; въ 1875 г.—143; въ 1876 г.—120; въ 1877 г.—114 женщинъ.

Подспорьемъ обученію служила бібліотека, состоявшая вотъ изъ какого числа экземпляровъ книгъ: въ 1870 г.—459; въ 1871 г.—504; въ 1872 г.—521; въ 1873 г.—579; въ 1874 г.—517; въ 1875 г.—544; въ 1876 г.—566, а въ 1877 г.—620.

Отъ умственнаго перейдемъ къ физическому труду—мастерскимъ. Въ нихъ арестантки заработали: въ 1870 г.—590 р. 39 к.; въ 1871 г.—1.371 р. 80½ к.; въ 1872 г.—2.221 р. 98 к.; въ 1873 г.—2.177 р. 62 к.; въ 1874—2.850 р. 75 к.; въ 1875 г.—3.380 р. 67 к.; въ 1876—3.357 р. 56 к.; въ 1877 г.—3.104 р. 48 к. Изъ заработка издержали онѣ во время заключенія на разныя надобности: въ 1870 г.—170 р. 99 к.; въ 1871 г.—385 руб. 92 к.; въ 1872 г.—553 р. 20 к.; въ 1873 г.—521 р. 28 к.; въ 1874 г.—780 р. 60 к.; въ 1875 г.—873 р. 18 к.; въ 1876 г.—898 р. 56 к.; въ 1877 г.—746 р. 70 к. Получили при выходѣ на свободу: въ 1870 г.—170 р. 99 к.; въ 1871 г.—377 р. 9 к.; въ 1872 г.—553 руб.

:21 к.; въ 1873 г.—521 р. 28 к.; въ 1874 г.—780 р.
 -60 к.; въ 1875 г.—895 р. 98 к.; въ 1876 г.—898 р.
 -56 к.; въ 1877 г.—746 р. 70 к.


Всякая дѣятельность, вообще, а тѣрешная, въ особенности, требуетъ, главнымъ всего, значительныхъ денежныхъ средствъ. Въ 1870 г. Комитетъ располагалъ фондомъ въ 7.673 руб. 70 к. Затѣмъ, онъ послѣдовательно имѣлъ казенныхъ, городскихъ и частныхъ приходовъ: въ 1870 г.—15.592 р. 23½ к.; въ 1871 г.—26.221 р. 31½ к.; въ 1872 г.—31.440 р. 94¼ к.; въ 1873 г.—26.320 р. 59 к.; въ 1874 г.—33.895 р. 97¼ к.; въ 1875 г.—38.214 руб. 99¼ к.; въ 1876 г.—40.413 р. 45 к.; въ 1877 г.—40.048 р. 58¼ коп.

Изъ этихъ источниковъ, Комитетъ произвелъ расходъ: въ 1870 г.—8.664 р. 90 к.; въ 1871 г.—10.387 р. 24½ к.; въ 1872 г.—16.094 р. 27 к.; въ 1873 г.—13.734 р. 51 к.; въ 1874 г.—14.374 р. 46¼ к.; въ 1875 г.—18.186 р. 35 к.; въ 1876 г.—17.888 руб. 69 к.; въ 1877 г.—19.663 р. 99 к.

Такимъ образомъ, не смотря на коренное обновленіе всей тюремной жизни арестантокъ, — Комитетъ къ 1878 г. имѣлъ запаснаго капитала въ разныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ 20.384 р. 59¼ к., а скопленіе столь значительной суммы должно отнести именно къ преуспѣянію Комитета въ его дѣятельности, на пользу находившихся на его попеченіи заключенныхъ женщинъ. Заслуги Комитета констатированы, недавно, тѣмъ, что:

„Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Президента „Общества попечительнаго о тюрьмахъ“ о благотворной дѣятельности находящагося подъ Предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества, Евгеніи Максимиліановны, Принцессы Ольденбургской, С.-Петербургскаго дамскаго попечительнаго о тюрьмахъ Комитета за все время Предсѣдательства Ея Высочества

чества, — 14-го сего декабря Высочайше повелѣніи составленъ: учрежденныи при дамскомъ Комитетѣ: пріюту для арестантскихъ дѣтей женскаго пола и убожищу для женщинъ, выходящихъ изъ мѣстъ заключенія, присвоить наименованіе „Пріута и убожища Ея Императорскаго Высочества, Ея Императорской Высочайшей Великой Княгини, принцессы Ольденбургской“.



Причины, препятствовавшія Обществу Попечительнаго о тюрьмахъ устроить тюремную часть и вызвавшія мысль о необходимости тюремной реформы.

Изъ всѣхъ предыдущихъ очерковъ читатели вывели, полагаемъ, заключеніе о томъ, чего именно заслужило Общество, т. е. признательности ли за 60-лѣтніе безвозмездные труды и носильныя матеріальныя приношенія на пользу заключенныхъ, или осужденія за бездѣйствіе и низведеніе тюремъ на степень рассадниковъ пороковъ? Антагонисты Общества, по черствости ихъ натуры, сибьющіеся даже и надъ идеею о тюремной филантропіи и не знающіе исторіи Общества, — безъ церемоній оглашаютъ, что Общество принесло только вредъ, а потому должно быть изгнано изъ тюремъ, которыя слѣдуетъ вѣрить исключительно „ответственнымъ начальникамъ“. Безпристрастные же, благомыслящіе люди скажутъ, мы увѣрены, противное, какъ на основаніи прочитанныхъ ими очерковъ, такъ и по выводу, какіе они усмотрятъ ниже. Тюрьмы наши въ общемъ смыслѣ ниже всякой критики, — да, это правда! Но повинно ли въ этомъ Общество? Этотъ вопросъ надлежитъ всесторонне изслѣдовать, а стнудъ не добѣраться разглагольствованіамъ жаждущихъ „слова

соблазнительной“ или „лакомныхъ кусковъ изъ общественнаго пирога“. Такъ поощрите же правыхъ и виноватыхъ.

Всякое производство успешно сбывается на рынкѣ, когда оно приноровлено ко вкусамъ и надобностямъ потребителей. Въ какомъ положеніи нашло Общество тюрьмы даже въ Петербургѣ, читатели помнятъ изъ „доношенія“ Венинга. Въ эти-то, между тѣмъ, „неспособныя для помѣщенія человѣчества“ тюрьмы Общество вошло безъ власти, безъ денегъ, а съ однимъ лишь патентомъ „людей, извѣстныхъ благомыслиемъ, честностью и человеколюбіемъ“, т. е. съ высокимъ, христіанскимъ идеаломъ. Остроувѣвшись вокругъ, — Общество увидѣло, что для воздѣйствія на умъ и сердце заключенныхъ нужны, прежде всего, громадныя капиталы на устройство зданій, соответственно ихъ назначенію. Оно и привело, на сколько позволяли собранныя имъ средства, въ порядокъ столичныя тюрьмы; на провинціальныя же убѣдило властей отпустить, въ теченіи 4-хъ лѣтъ, 10.371.793 р. 7 к. ассигн. въ распоряженіе, впрочемъ, тогдашняго строительнаго вѣдомства. Сумма эта была, конечно, чрезвычайно велика, но сравнительно съ тою, какая дѣйствительно нужна была — она представлялась очень маленькою. Оттого ею упорядочили тюрьмы едва въ двадцатой части Россіи. Общество и этому радовалось, по пословицѣ „кто малымъ доволенъ, тотъ очень богатъ“. Иначе, впрочемъ, и быть не могло: Общество сознавало, что государство не можетъ предпочесть тюремное благоустройство другимъ, болѣе важнымъ своимъ нуждамъ.

Въ силу этого логическаго заключенія Общество пыталось улучшить зданія на счетъ городовъ и собственнаго фонда, но города отказывались отъ содѣйствія, а деньги Общества „предавали даромъ“... Что, спрашивается, Обществу оставалось дѣлать? Оно указывало, сѣтовало, взывало къ милосердію, но увы! напрасно!.. Тогда оно представляло вниманію своего Августѣйшаго покровителя. Онъ многократно, правда, повелѣвалъ „сдѣлать соображенія въ намѣренному учиненіи сѣсть заключенія“, —

также безуспѣшно... Общество не сошло, однако, отъ неудачъ, со сцены, а продолжало, по мѣрѣ силъ, трудиться, во имя любви къ несчастнымъ ближнимъ; о негодности же зданій съ грустію отвѣчало въ годовныхъ своихъ отчетахъ Императорамъ. Эта скорбная лѣтопись проходитъ положительно чрезъ всю исторію Общества. Дабы насъ не заподозрили въ голословности, приведемъ выдержки изъ отчетовъ различныхъ годовъ.

„Бъ сожалѣнію замки во многихъ губернскихъ, а тѣмъ болѣе уѣздныхъ городахъ, устроенные въ прежнее время, представляютъ мало удобствъ къ правильному размѣщенію арестантовъ“, гласитъ отчетъ 1836 г. „Многіе замки и остроги, будучи весьма тѣсны, вѣтки, или устроены не удобно,—мало представляютъ возможности къ систематическому размѣщенію арестантовъ и не допускаютъ распространить полезныя работы“ (1840 г.).

„Комитеты озабочены отстраненіемъ хотя нѣкоторыхъ изъ многихъ неудобствъ, препятствующихъ въ большей части тюрьмамъ правильному размѣщенію арестантовъ, сообразно съ требующими, для успѣшнаго хода ихъ дѣлъ и исправленія ихъ нравственности, — подраздѣленіями“ (1846 г.). „Комитеты находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ со строительными Комиссіями о скорѣйшемъ рассмотрѣніи и утвержденіи плановъ, проектовъ и смѣтъ, для устраненія тѣсноты, не представляющей возможности“...

„Предсѣдатель Общества и со своей стороны ходатайствовалъ о скорѣйшемъ утвержденіи смѣтъ, о понужденіи Комиссій“ (1849 г.).

„Достигнуть желаемыхъ результатовъ нельзя: надо устроить по всей Россіи, начиная со столицъ, — такія тюрьмы, которыя бы соотвѣтствовали своему назначенію; исполнить это — нужны огромныя средства“ (1854 г.) „Затрудненія создать что либо полезное въ тюрьмахъ, заключаются въ вѣтхости и тѣснотѣ зданій, требующихъ не отлагательной постройки новыхъ. Особенно замѣчательны по вѣтхости, неудобству и не сообразности съ числомъ арестованныхъ тюрьмы: въ Смоленскѣ, Вильнѣ, Екатеринославѣ, Житомирѣ, Киевѣ, Саратовѣ, Симферополѣ и Тагакромѣ“ (1858 г.).

„Занки въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. На поддержку ихъ Комитетъ затратилъ значительныя сумми“ (1859 г.) „Мѣста заключенія по прежнему тѣсны, вѣтхи, а большая часть ихъ и не безопасны отъ побѣговъ арестантовъ“ (1860 г.). „Занки, по числу содержащихся, тѣсны, не удобны; въ нѣкоторыхъ городахъ пришли въ совершенную вѣтхость“ (1864 г.). „Зданія, построенныя большею частью въ давнее время, пришли въ вѣтхость и тѣсны; взаимныя же дома не представляютъ удобства для правильнаго развѣщенія арестантовъ“ (1867 г.) и т. д.

Вотъ какъ Общество отзывалось о тюремныхъ зданіяхъ въ продолженіи полустолѣтія сряду. Этотъ отзывъ нигде изъ властей никогда не опровергалъ. Сначала Обществу въ высшихъ сферахъ сочувствовали, помогали улучшить зданія, потомъ въ его сѣтваніяхъ привѣкли, сдѣлались равнодушны, а подъ конецъ даже перестали и слушать его рѣчь, потому что она надоела своимъ однообразнымъ, заунывнымъ тономъ...

Не подумайте, однако, читатели, что Общество и ограничивалось жалобами въ отчетахъ? Нѣтъ: оно въ тоже время, въ всякой обязанности, добровольно пристраивало, починяло и улучшало тюрьмы „на свои средства“, причемъ затратило: напр.— въ 1827 г.—2.224 р.; въ 1829 г.—2.650 р. 17 к.; въ 1830 г.—10.585 р.; въ 1831 г.—13.600 р. 40 к.; въ 1832 г.—7.312 р.; въ 1836 г.—30.356 р. 28 к.; въ 1837 г.—42.654 р. 95 к.; въ 1838 г.—38.588 р. 31 коп.; въ 1840 г.—9.336 р. 49 к.; въ 1842 г.—7.747 р. 89 к.; въ 1846 г.—49.676 р. 79 к.; въ 1847 г.—29.991 р. 92 к.; въ 1848 г.—24.278 р. 64 к.; въ 1849 г.—25.907 р. 14 к.; въ 1853 г.—45.181 р. 7 к.; въ 1854 г.—55.307 р. 62 к.; въ 1855 г.—79.933 р. 22 к.; въ 1856 г.—103.475 р. 55 к.; въ 1857 г.—111.046 р. 50 к.; въ 1858 г.—90.686 р. 57 к.; въ 1859 г.—86.652 р. 81 к.; въ 1860 г.—92.052 р. 50 к.; въ 1861 г.—161.764 р. 21.; въ 1863 г.—21.456 р. 82 к.; въ 1864 г.—

21.057 р. 82 к.; въ 1865 г. — 17.182 р. 79 к.; въ 1866 г.—18.436 р. 47 к.; въ 1867 г.—15.674 р. 15 к.; и т. д., т. е. только за 28 лѣтъ 1.209.768 р. 8 к.; да съ 1820 по 1826 г. — 54.069 р. 35 к.; итого въ теченіи 34 лѣтъ **ОДИНЪ МИЛЛІОНЪ ДВѢСТИ ШЕСТЬДЕСЯТЬ ТРИ ТЫСЯЧИ ВОСЕМЬ СОТЪ ТРИДЦАТЬ СЕМЬ РУБЛЕЙ Сорокъ три копѣйки.**

Мы ограничились проставкою цифръ, лишь за 34 года, потому что отчеты за послѣдніе 10 лѣтъ еще не издавались, а во многихъ, разныхъ годовъ, печатныхъ отчетахъ расходы на зданія отдѣльными статьями не выводились, а значились въ общихъ издержкахъ, съ указаніемъ, впрочемъ, „на ремонтъ и поддержку зданій“. Но если бы сосчитать этотъ расходъ Общества за все 60 лѣтнее его существованіе, то, сообразно приведеннымъ цифрамъ, — онъ, по всей вѣроятности, дойдетъ до 3-хъ милліоновъ рублей, доставленныхъ Обществомъ правительству *собственно на поддержку зданій* и теперь аттестуемыхъ точно также, какъ это Общество дѣлало 10, 20, 30 и 50 лѣтъ тому назадъ. Такимъ образомъ отсутствіе поименныхъ зданій очевидно — нельзя ставить въ вину Обществу. Напротивъ: оно имѣетъ право говорить, что ему никогда не отвѣдили мѣста, въ которомъ оно могло бы разрѣшить задачу, предложенную ему правилами 1819 и Уставомъ 1851 годовъ.

Антогонисты Общества, съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, пропандируютъ, будто бы оно никогда не заботилось объ организаціи арестантскаго труда, почему заключенные и до сихъ поръ сидятъ скланивши руки, тунеядствуютъ, вслѣдствіе, дескать, равнодушія Общества къ своимъ обязанностямъ. И на это отвѣтъ видѣли изъ годовыхъ отчетовъ Общества.


„При недостаткѣ удобныхъ помѣщеній для мастерскихъ, невозможно учредить какихъ либо фабричныхъ мастерствъ и руководѣній въ обширномъ видѣ“. По этому „арестанты занимаемы были, по мѣстной возможности, шитьемъ для собственнаго употребленія и по заказу постороннихъ одежды, бѣлья, обуви, картоннымъ и переплетнымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Комитеты завели, по близости тюремъ, огороды, обрабатываемые арестантами для своего продовольствія; въ другихъ устроены жернова и ручныя мельницы, для щерекола зерноваго хлѣба, также машины для перемалыванія древесной коры, толченія мѣла и проч“. (1836 г.). „Многія тюрьмы, будучи вѣтхи, тѣсны, не дозволяютъ распространить полезныя работы“, хотя „Комитеты и изыскиваютъ всѣ способы къ занятію арестантовъ. Въ Петербургѣ и Москвѣ введены многія руководѣнія; въ другихъ мѣстахъ огороды, мельницы, арестанты вездѣ очищаютъ тюрьмы, готовятъ пищу, шьютъ, стираютъ бѣлье и т. под.“ (1840 г.).

Въ отчетѣ 1842 г. между прочимъ было указано, что Волынской Комитетъ завелъ огородъ, доставившій существенную пользу. Императоръ Николай Павловичъ изволилъ написать противъ этой статьи: „*полезно завести вездѣ*“, а на весь отчетъ „*читалъ съ удовольствіемъ*“ (30 ноября 1843 г.). Эти резолюціи Президентъ сообщилъ циркулярно всѣмъ Комитетамъ (21 января 1844 г.), а они усердно принялись заводить огороды, посредствомъ добычи земли отъ казин, городовъ и отъ своихъ членовъ. Огородничество столь прогрессивно развивалось, что въ 1848 г. „обработываніе огородовъ“ было введено почти во всѣхъ тюрьмахъ, исключая городовъ, которые не могли отвести мѣста, близъ тюремъ. Это занятіе весьма полезно для здоровья заключенныхъ и выгодно въ хозяйственномъ отношеніи“ заключаетъ отчетъ за 1847 г. Отчетъ же 1848 г. поясняетъ, при этомъ, что „огородничествомъ арестанты не занимались только въ Петербургѣ, Кронштадтѣ, Митавѣ, Могилевѣ, Гроднѣ, Кіевѣ, Астраданѣ, Воронежѣ, Симбирскѣ, Херсонѣ, Сиферополѣ, Мо-

сквѣ, Томскѣ и многихъ уѣздныхъ городахъ“. „Овощей собрано было на 1,528 р. 21 к“. Огородничествомъ занимались, затѣмъ, постоянно, такъ, что въ 1856 г. „самые обширныя огороды считались въ Смоленскѣ, Вологдѣ, Харьковѣ, Калугѣ, Тобольскѣ и проч.“. Отчетъ 1857 свидѣтельствуетъ, что „при многихъ тюрьмахъ съ успѣхомъ обрабатывались огороды и собраніи, съ нихъ, овощами улучшалась пища арестантовъ“. Въ 1859 г. „огородами располагали 33 губернскихъ и нѣкоторыя уѣздныя тюрьмы. Комитеты продолжали ходатайствовать объ отводѣ мѣстъ подъ огороды, полезныя для здоровья арестантовъ и выгодныя для хозяйства тюремъ, но заводить огороды *вдали* тюремъ затруднительно; по неизвѣстнѣ Комитетами людей, для конвоирования арестантовъ“. Далѣе изъ отчетовъ видно, что овощей съ огородовъ собиралось: въ 1862 г. (въ 23 губернскихъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ тюрьмахъ) на 5.464 р.; въ 1863 г. (при 26 тюрьмахъ) на 6.181 р. 31¹/₂ к.; въ 1864 г. на 3.391 р. 85¹/₂ к.; въ 1865 г.—на 4.724 р. 49¹/₂ к.; въ 1866 г.—на 4.739 р. 26 к.; въ 1867 г.—на 5.023 р. 60 к. Къ 1868 году огороды существовали уже при „незначительномъ числѣ“ тюремъ, въ 1870 г.—при „весьма немногихъ“ тюрьмахъ, а въ 1875 г. уже при „нѣсколькихъ“ только тюрьмахъ.

Антогонисты Общества припишутъ упадокъ огородничества прямо бездѣйствію Общества, а люди любопытные спросятъ: отчего же погибло „это полезное для здоровья людей и выгодное для хозяйства“ занятіе арестантовъ? Да отъ того, отвѣтитъ имъ, что военное вѣдомство: сперва—постепенно уменьшало, для тюремъ, число караульныхъ, а потомъ—рѣшительно прекратило назначеніе конвой для присмотра за арестантами, во время ихъ работъ на огородахъ. Достать другихъ надежныхъ караульныхъ—Комитетомъ не откуда было, поручать арестантовъ надзору наемныхъ людей за городомъ, съ одной стороны—было рискованно, а съ другой—этого не позволяли. Комитеты возставали, правда, противъ введенной военнымъ вѣдомствомъ мѣры, но они боялись утѣ-

чества, — 14-го сего декабря Высочайше повелѣніемъ соизволено: учрежденнымъ при дѣловомъ Комитетѣ: приюту для арестантскихъ дѣтей женскаго пола и убѣжищу для женщинъ, выходящихъ изъ мѣстъ заключенія, присвоить наименованіе „Приютъ и убѣжище Ея Императорскаго Высочества, Ея Императорской Высочайшей Императрицы Маріи Александровны, принцессы Ольденбургской“.



XXII.

Причины, препятствовавшія Обществу Попечительнаго о тюрьмахъ устроить тюремную часть и вызвавшія мысль о необходимости тюремной реформы.

Изъ всѣхъ предыдущихъ очерковъ читатели вывели, полагаемъ, заключеніе о томъ, чего именно заслужило Общество, т. е. признательности ли за 60-лѣтніе безвозмездные труды и посильныя матеріальныя приношенія на пользу заключенныхъ, или осужденія за бездѣйствіе и низведеніе тюремъ на степень рассадниковъ пороковъ? Антагонисты Общества, по черствости ихъ натуры, сгнѣющіеся даже и надъ идеею о тюремной филантропіи и не знающіе исторіи Общества, — безъ церемоній оглашаютъ, что Общество принесло только вредъ, а потому должно быть изгнано изъ тюремъ, которыя слѣдуетъ ввѣрить исключительно „ответственнымъ начальникамъ“. Безпристрастнее же, благомыслящіе люди скажутъ, мы увѣрены, противное, какъ на основаніи прочитанныхъ ими очерковъ, такъ и на выводахъ, какіе они усмотрятъ ниже. Тюрьмы наши въ общемъ смыслѣ ниже всякой критики, — да, это правда! Но повинно ли въ этомъ Общество? Этотъ вопросъ надлежитъ всесторонне изслѣдовать, а отнюдь не довѣряться разглагольствованіямъ жаждущихъ „слова

соблазнительной" или „закономныхъ кусковъ изъ общественнаго пирога“. Такъ поименно же правыхъ и виноватыхъ.

Всякое производство успѣшно сбывается на рынкѣ, когда оно приурочено ко вкусамъ и надобностямъ потребителей. Въ какомъ положеніи нашло Общество тюрьмы даже въ Петербургѣ, читатели помнятъ изъ „доношенія“ Венинга. Въ эти-то, между тѣмъ, „неспособныя для помѣщенія человѣчества“ тюрьмы Общество вошло безъ власти, безъ денегъ, а съ однимъ лишь патентомъ „людей, извѣстныхъ благомыслиемъ, честностью и человеколюбіемъ“, т. е. съ высочимъ, христіанскимъ идеаломъ. Осмотрѣвшись вокругъ,—Общество увидѣло, что для воздѣйствія на умъ и сердце заключенныхъ нужны, прежде всего, громадныя капиталы на устройство зданій, соответственно ихъ назначенію. Оно и привело, на сколько позволяли собранныя имъ средства, въ порядокъ столичныя тюрьмы; на провинціальныя же убѣдило властей отпустить, въ теченіи 4-хъ лѣтъ, 10.371.793 р. 7 к. ассигн. въ распоряженіе, впрочемъ, тогдашняго строительнаго вѣдомства. Сумма эта была, конечно, чрезвычайно велика, но сравнительно съ тою, какая дѣйствительно нужна была — она представлялась очень небольшою. Оттого ею упорядочили тюрьмы едва въ двадцатой части Россіи. Общество и этому радовалось, по пословицѣ „кто налимъ доволенъ, тотъ очень богатъ“. Иначе, впрочемъ, и быть не могло: Общество сознавало, что государство не можетъ предпочесть тюремное благоустройство другимъ, болѣе важнымъ своимъ нуждамъ.

Въ силу этого логическаго заключенія Общество пыталось улучшить зданія на счетъ городовъ и собственнаго фонда, но города отказывались отъ содѣйствія, а деньги Общества „продали даромъ“... Что, спрашивается, Обществу оставалось дѣлать? Оно указывало, сѣтовало, взывало къ милосердію, но умъ напрасно!.. Тогда оно представляло вниманію своего Августѣйшаго покровителя. Онъ многократно, правда, повелѣвалъ „сдѣлать образженія къ намедленному улучшенію дѣлъ заключенія“, —

также безуспѣшно... Общество не сошло, однако, отъ неудачъ, со сцены, а продолжало, по мѣрѣ силъ, трудиться, во имя любви къ несчастнымъ ближнимъ; о негодности же аданій съ грустію отиѣчало въ годовныхъ своихъ отчетахъ Императорамъ. Эта скорбная лѣтопись проходитъ положительно чрезъ всю исторію Общества. Дабы нравъ не замедлилъ въ голословности, приведемъ выдержки изъ отчетовъ различныхъ годовъ.

„Бъ сожалѣнію замки во многихъ губернскихъ, а тѣмъ болѣе уѣздныхъ городахъ, устроенные въ прежнее время, представляютъ мало удобствъ къ правильному размѣщенію арестантовъ“, гласитъ отчетъ 1836 г. „Многіе замки и остроги, будучи весьма тѣсны, вѣтки, или устроены не удобно,—мало представляютъ возможности къ систематическому размѣщенію арестантовъ и не допускаютъ распространить полезныя работы“ (1840 г.).

„Комитеты озабочены отстраненіемъ хотя нѣкоторыхъ изъ многихъ неудобствъ, препятствующихъ въ большей части тюрьмамъ правильному размѣщенію арестантовъ, сообразно съ требующими, для успѣшнаго хода ихъ дѣлъ и исправленія ихъ нравственности, — подраздѣленіями“ (1846 г.). „Комитеты находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ со строительными Коммиссіями о скорѣйшемъ рассмотрѣніи и утвержденіи плановъ, проектовъ и смѣтъ, для устраненія тѣсноты, не представляющей возможности“...

„Предсѣдатель Общества и со своей стороны ходатайствовалъ о скорѣйшемъ утвержденіи смѣтъ, о понужденіи Коммиссій“ (1849 г.).

„Достигнуть желаемыхъ результатовъ нельзя: надо устроить по всей Россіи, начиная со столицъ, — такія тюрьмы, которыя бы соотвѣтствовали своему назначенію; исполнить это — нужны огромныя средства“ (1854 г.) „Затрудненія создать что либо полезное въ тюрьмахъ, заключаются въ вѣтхости и тѣснотѣ аданій, требующихъ не отлагательной постройки новыхъ. Особенно замѣчательны по вѣтхости, неудобству и не сообразности съ числомъ арестованныхъ тюрьмы: въ Смоленскѣ, Вильнѣ, Екатеринославѣ, Житомирѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Симферополѣ и Тагакромѣ“ (1856 г.).

„При недостаткѣ удобныхъ помѣщеній для мастерскихъ, невозможно учредить какихъ либо фабричныхъ мастерствъ и руководѣній въ обширномъ видѣ“. По этому „арестанты занимались были, по мѣстной возможности, шитьемъ для собственнаго употребленія и по заказу постороннихъ одежды, бѣлья, обуви, картоннымъ и переплетнымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Комитеты завели, по близости тюремъ, огороды, обрабатываемые арестантами для своего продовольствія; въ другихъ устроены жернова и ручныя мельницы, для цѣремела зерноваго хлѣба, также машины для перемалыванія древесной коры, толченія мѣла и проч“. (1836 г.).

„Многія тюрьмы, будучи вѣтхи, тѣсны, не дозволяютъ распространить полезныя работы“, хотя „Комитеты и инициируютъ всѣ способы къ занятію арестантовъ. Въ Петербургѣ и Москвѣ введены многія руководѣнія; въ другихъ мѣстахъ огороды, мельницы, арестанты вездѣ очищаютъ тюрьмы, готовятъ пищу, шьютъ, стираютъ бѣлье и т. под.“ (1840 г.).

Въ отчетѣ 1842 г. между прочимъ было указано, что Волынской Комитетъ завелъ огородъ, доставившій существенную пользу. Императоръ Николай Павловичъ изволилъ написать противъ этой статьи: „*полезно завести вездѣ*“, а на весь отчетъ „*читалъ съ удовольствіемъ*“ (30 ноября 1843 г.). Эти резолюціи Президентъ сообщилъ циркулярно всѣмъ Комитетамъ (21 января 1844 г.), а они усердно принялись заводить огороды, посредствомъ добичи земли отъ казны, городовъ и отъ своихъ членовъ. Огородничество столь прогрессивно развивалось, что въ 1848 г. „обработываніе огородовъ было введено почти во всѣхъ тюрьмахъ, исключая городовъ, которые не могли отвести мѣста, близь тюремъ. Это занятіе весьма полезно для здоровья заключенныхъ и выгодно въ хозяйственномъ отношеніи“ заключаетъ отчетъ за 1847 г. Отчетъ же 1848 г. поясняетъ, при этомъ, что „огородничествомъ арестанты не занимались только въ Петербургѣ, Бронштадтѣ, Митавѣ, Могилевѣ, Гроднѣ, Кіевѣ, Астрададѣ, Воронежѣ, Симбирскѣ, Херсонѣ, Сиферополѣ, Мо-

сквѣ, Томскѣ и многихъ уѣздныхъ городахъ“. „Овощей собрано было на 1,528 р. 21 к“. Огородничествомъ занимались, затѣмъ, постоянно, такъ, что въ 1856 г. „самые обширныя огороды считались въ Смоленскѣ, Вологдѣ, Харьковѣ, Калугѣ, Tobольскѣ и проч.“. Отчетъ 1857 свидѣтельствуетъ, что „при многихъ тюрьмахъ съ успѣхомъ обрабатывались огороды и собраніи, съ нихъ, овощами улучшалась пища арестантовъ“. Въ 1859 г. „огородами располагали 33 губернскихъ и нѣкоторыя уѣздныя тюрьмы. Комитеты продолжали ходатайствовать объ отводѣ мѣстъ подъ огороды, полезныя для здоровья арестантовъ и выгодныя для хозяйства тюремъ, но заводить огороды *одали* тюремъ затруднительно; по неизвѣстнѣ Комитетами людей, для конвоирования арестантовъ“. Далѣе изъ отчетовъ видно, что овощей съ огородовъ собиралось: въ 1862 г. (въ 23 губернскихъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ тюрьмахъ) на 5.464 р.; въ 1863 г. (при 26 тюрьмахъ) на 6.181 р. 31¹/₂ к.; въ 1864 г. на 3.391 р. 85¹/₂ к.; въ 1865 г.—на 4.724 р. 49¹/₂ к.; въ 1866 г.—на 4.739 р. 26 к.; въ 1867 г.—на 5.023 р. 60 к. Къ 1868 году огороды существовали уже при „незначительномъ числѣ“ тюремъ, въ 1870 г.—при „весьма немногихъ“ тюрьмахъ, а въ 1875 г. уже при „нѣсколькихъ“ только тюрьмахъ.

Антогонисты Общества припишутъ упадокъ огородничества прямо бездѣйствію Общества, а люди любопытные спросятъ: отчего же погибло „это полезное для здоровья людей и выгодное для хозяйства“ занятіе арестантовъ? Да отъ того, отвѣтитъ мнѣ, что военное вѣдомство: сперва—постепенно уменьшало, для тюремъ, число караульныхъ, а потомъ—рѣшительно прекратило назначеніе жонвокъ для присмотра за арестантами, во время ихъ работъ на огородахъ. Достать другихъ надежныхъ караульныхъ—Комитетомъ не откуда было, поручать арестантовъ надзору наемныхъ людей за городомъ, съ одной стороны—было рискованно, а съ другой—этого не позволяли. Комитеты возставали, правда, противъ введенной военнымъ вѣдомствомъ мѣры, но они *водали* *уваж*

въ пустыни. Отсюда огородничество, очень естественно, прекратилось, и какъ видите, тоже не по вину Комитетовъ.

О существованіи въ тюрьмахъ мастерскихъ въ 1820—1830 годахъ читатели уже знаютъ изъ X главы, и еще болѣе убѣдятся изъ цифръ заработковъ. Заработковъ этихъ было, кромѣ массы не оцѣнявшихся издѣлій, напр.: въ 1826 г.—4.249 р. 40 к.; въ 1827 г.—9.191 р. 32 к.; въ 1829 г.—7.782 р. 61 к.; въ 1830 г.—6.611 р. 35 к.; въ 1831 г.—8.946 р. 37 к.; въ 1832 г.—11.186 р. 44 к.; 1834 г.—18.581 р. 50 к.; въ 1836 — 15.600 р.; въ 1838 — 18.581 р. 30 к. и т. д. Теперь перейдемъ къ отчетамъ 1840-хъ годовъ. „Сообразно мѣстнымъ удобствамъ арестанты во всѣхъ тюрьмахъ работаютъ по ихъ хозяйству, шьютъ и чинятъ платье, бѣлье и обувь. Въ столицахъ и нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ Комитеты занимаютъ арестантовъ разными мастерствами. Въ приморскихъ городахъ расщипываютъ пеньку, ткутъ изъ нея маты, коврики, плетутъ веревки и ланты; во многихъ тюрьмахъ введено портное, сапожное и столярное мастерства; въ нѣкоторыхъ вяжутъ рыболовныя сѣти, дѣлаютъ половники, щетки, ткутъ сукно, холстъ, обмалываютъ, на ручныхъ жерновахъ, хлѣбъ, выдѣлываютъ кирпичъ. Женщины шьютъ бѣлье, прядутъ, вяжутъ чулки, варятъ, размятываютъ шелкъ, бумагу. Въ нѣкоторыхъ городахъ арестанты роютъ канавы, очищаютъ площади, улицы, бьютъ щебень для шоссе и проч.“ (1846 г.) „Исчисленныя въ предшествующихъ отчетахъ занятія арестантовъ мастерствами не могутъ получить желаннаго развитія, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не могутъ быть и введены, пока тюрьмы пристройками и новыми зданіями дадутъ возможность отдѣлить для мастерскихъ, помѣщенія“ (1849 г.). „На сколько мѣстность позволяла—въ тюрьмахъ занимались ремеслами; кромѣ того дѣлали коршію, бинты и компрессы для арміи: въ Петербургѣ, Либавѣ, Твери, Калугѣ, Херсонѣ, Астрахани, Казани, а въ Одессѣ шли нѣмки, для городскихъ батарей“ (1854 г.). „Кромѣ городскихъ, общественныхъ работъ,



влиявшихся арстантанн, въ 1855 г., въ Петербургъ—они
ли 6.858 штукъ бѣлья, арстантанн же нащипали 150 пуд.
ин, сшили до 3,000 штукъ суконной и парусиной одежды,
ушли въ столярной, малярной, сапожной и проч. мастер-
къ. Въ Москвѣ заработали 3.321 р. 30 к., въ Казани
дѣлали 110 пуд. корпнн; въ Астрахани добыли 2.900 р.;
Полтавѣ перемололи ржи 4.350 пуд., выдѣляли крупъ 497
., сшили бѣлья и обуви 1.203 штуки и наклеили 47.280
вертовъ; заработали: въ Воронежѣ—1.650 р., въ Митавѣ—
1 р., въ Тобольскѣ сдѣлали 3.500 штукъ бѣлья и одежды.
ѣ значительныя работы были въ Петербургѣ, гдѣ сдѣлали
тюремъ 3.811, а по заказамъ 6.949 штукъ одежды и
ы; столярничали и проч.; въ Москвѣ заработали 4.183 р.
/4 к. (1856 г.); „Гдѣ мѣстность позволяла, тамъ работн
шты удовлетворительно. Это особенно замѣчается въ Петер-
гѣ, Москвѣ, Тамбовѣ (тамъ арстантанн посылались на част-
и казенныя работы), Харьковѣ, Полтавѣ, Иркутскѣ (тамъ
стантанн строили сами замкъ и ходили на общественныя ра-
и, въ тюрьмы) и друг.“ (1857 г.) „При тѣснотѣ занима-
ь хозяйствомъ, чинили вещи. Развитыи мастерскія счита-
ь, въ 1857 г.: въ Петербургѣ, Москвѣ, Твери, Тамбовѣ,
скѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Владкирѣ и Чардыни. Обще-
шныя работы рѣдко доступны, по затруднительности назначе-
онвоа для арстантанновъ“ (1858 г.). „Смотра по мѣстнымъ
стванъ... въ Пермн наклеили до 40.000 конвертовъ; въ
скѣ дѣлали кирпичь; въ Астрахани щипали канаты. Болѣе
гихъ мастерскія развиты: въ Петербургѣ, Москвѣ (выручено
60 р. 19 к.), Твери, Одессѣ, Полтавѣ, Вильнѣ и нѣкото-
ь другихъ мѣстахъ“ (1859 г.). Въ 1860 г. мастерскія
ествовали въ Москвѣ, Петербургѣ, Вильнѣ, Одессѣ, Сми-
жѣ, Томскѣ, Твери, Самарѣ, Тулѣ, Рязани, Новгородѣ,
рахани, Смоленскѣ, Витебскѣ, Житомирѣ, Каменецъ-По-
скѣ, Вологдѣ, Воронежѣ, Полтавѣ, Ковнѣ и Ужгородѣ.

Ремесла были: столярное, портняжное, сапожное, перешитное и плотничное. Въ Петербургѣ женщины шили 10.825 штукъ бѣлья; мужчины трудились въ портняжной и столярной мастерскихъ; въ Москвѣ заработали 3.738 р. 40 к.; кроѣ того выдѣлывали кирпичъ, а также крупу на ручныхъ мельницахъ* (въ Полтавѣ, Житомирѣ, Астрахани и Воронежѣ).

Далѣе мастерскія дѣйствовали и заработали: въ 1862 г.— (въ 29 тюрьмахъ) болѣе 8.000 р., въ 1863 г.—(въ 37 тюрьмахъ) 13.911 р. 72 к.; въ 1864 г.—9.439 р. 62 к.; въ 1865 г.—19.060 р. 40 к., въ 1866 г.—14.137 р. 40 к., въ 1867 г.—17.356 р. 34 к. Въ томъ же 1866 г. мастерскія „улучшились или вновь заведены были: въ Новгородѣ, Сибирскѣ, Костромѣ, Петрозаводскѣ, Воронежѣ, Ковнѣ, Владимирѣ, Новочеркасскѣ и Венденѣ, но особеннаго одобренія заслуживали мастерскія въ Сибирскѣ, Новгородѣ, Воронежѣ, Владимирѣ, Москвѣ, Петербургѣ, Митавѣ и въ Твери“. Тѣмъ не менѣе „крайне неудовлетворительное состояніе и тѣснота зданій не представляютъ удобствъ въ устройствѣ особнхъ мастерскихъ, безъ чего нѣтъ возможности дать правильное развитіе труду заключенныхъ“, мужественно кончаетъ Общество свою лебединую пѣснь, въ отчетѣ 1867 г. Въ общемъ же отчетѣ за 1868 и 1869 г. говорится, что „главный недостатокъ тюремъ заключается въ ихъ тѣснотѣ, негодности, разрушающихъ всѣ благія стремленія Общества“.

Изъ приведенныхъ нами выдержекъ изъ отчетовъ читатели снова должны вынести заключеніе, что Комитеты вводили, во многихъ тюрьмахъ, самыя разнообразныя внутреннія работы. Мастерскія далеко, правда, не соответствовали своему назначенію, но это объясняется опять-таки не илѣніемъ никогда и нигдѣ свободнаго помѣщенія для хорошей организаціи и упроченія мастерскихъ. Мало того: даже и для подвергавшихся, съ 1846 г., тюремному заключенію,—не были возведены особныя зданія, какъ читатели усмотрѣли выше (236 стр.) и, какъ подтверждаютъ

отчеты. Ясно, что и законы издавались, иногда, съ упущеніемъ изъ виду не приемлимость ихъ въ практикѣ.

Антогонисты Общества увѣряютъ будто бы оно ровно ничего не предпринимало и къ исправленію нравственности заключенныхъ, къ облегченію ихъ участи и т. д. И на это довольно краснорѣчиво отвѣчаютъ отчеты.

„Во всѣхъ губернскихъ замкахъ, исключая не многихъ, сооружены и содержатся Комитетами церкви и причты. На эти церкви и причты и на покупку священныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ для чтенія арестантамъ, Общество затратило въ годъ 19.427 р. 85 к., а въ уѣздныхъ тюрьмахъ, расположенныхъ по главнымъ трактамъ, куда стекается значительное количество пересыльныхъ въ Сибирь,—члены Комитетовъ уже сдѣлали нужныя пожертванія для возведенія церквей. Для арестантовъ католическаго, лютеранскаго и магометанскаго исповѣданій учреждены особыя молельни“. (1836 г.) „Члены Комитетовъ наблюдали, что бы арестантовъ водили въ церковь, а также и за ихъ поведеніемъ; раздавали имъ, для чтенія, духовно-нравственнаго содержанія книги въ достаточномъ количествѣ, часто посѣщали ихъ, а духовные назидали ихъ въ словѣ Божіемъ, возбуждали въ порочныхъ сердцахъ даже закорѣялыхъ преступниковъ чувство раскаянія. Обратили Комитеты въ православіе: евреевъ, католиковъ, магометанъ, нагаканъ, безпоповцевъ, калинговъ, армянъ и лютеранъ: въ Москвѣ—22, въ Саратовѣ—57, въ Симбирскѣ—5, въ Калугѣ—2, въ Новочеркасскѣ—4, въ Тамбовѣ—23, въ Грязовецѣ—2 и въ Волховѣ—2, итого 117 чел. Въ Житомирѣ Комитетъ соорудилъ церковь, снабдивъ ее всѣмъ нужнымъ, а въ Волховѣ члены пожертвовали на церковь 3.000 руб.“ (1840 г.).

Въ этомъ же смыслѣ излагается дѣятельность Комитетовъ послѣдовательно во всѣхъ отчетахъ. Комитеты или ихъ члены

соорудили или обновили церкви, а также устроили молитвенныя комнаты въ тюрьмахъ, на свои средства: напр.—въ 1846 г.— въ Саратовѣ; въ 1848 г.—въ Вильнѣ и въ Петербургѣ (лютеранскую); въ 1854 г.—въ Москвѣ, Витебскѣ, Самарѣ, Тулѣ, Воронежѣ, Пирятинѣ, Ромнахъ, Витегрѣ, Радомислѣ, Чигиринѣ, Уманѣ, Волоховѣ; въ 1855 г.—въ Нижнемъ Новгородѣ, Тобольскѣ, Шавлѣ, Вилькомирѣ, Городеѣ, Поневежѣ, Тарацѣ, Сквирѣ, Черкасскѣ и Васильковѣ; въ 1856 г.—въ Тюмени, Екатеринбургѣ, Балахиѣ; въ 1857 г.—въ Грязовцѣ, Тотмѣ, Моршанскѣ, Козловѣ, Усмани и въ Вѣлостокѣ: въ 1858 г.— въ Каннскѣ, Борисоглѣбскѣ и Спасскомѣ; въ 1859 г. церкви „были въ 46 губернскихъ и многихъ уѣздныхъ тюрьмахъ“, а въ этомъ году сооружены были: въ Семеновѣ, Дорогобужѣ, Красномѣ, Вязьмѣ; въ 1860 г.—въ Ардатовѣ, Ржевѣ, Калезинѣ; въ 1862 г.—„церкви имѣлись при 53 губернскихъ и многихъ уѣздныхъ тюрьмахъ“, а въ этомъ году вновь устроены: въ Красноярскѣ, Ростовѣ, Борисоглѣбскѣ, Нижнеудинскѣ, Торжкѣ; въ Москвѣ же возобновлены: въ замкѣ и въ пересыльной тюрьмѣ; наконецъ въ Калезинѣ Директоръ Свѣшниковъ устроилъ молельню со всѣми предметами богослуженія и облаченіемъ для причта; въ 1863 г. въ Твери, въ Нижнеоломовѣ, Устюжнѣ, Богодуховѣ, а въ Петербургѣ (директоромъ барономъ В. И. Фитингофомъ) лютеранская для неисправныхъ должниковъ; въ 1864 г.— въ Путивилѣ, Клину, Балахиѣ, Островѣ и Порховѣ; въ 1865 г.— въ Уфѣ, Клягининѣ и Устюжнѣ; въ 1866 г.— въ Новгородѣ-Волынскѣ, Овручѣ, Ровнѣ, Невелѣ, Череновцѣ, Мцовскѣ, да пожертвовано деньгами на украшеніе церкви 11.695 р. 94 к. и проч.: въ 1867 г.—въ Ковнѣ, Липецѣ, Вилькомирѣ; въ 1868 и 1869 г. сооружены были 3 церкви, а денегъ на украшеніе собрано 13.486 р. 82 к.

Вычислить во что, въ 60 лѣтъ, обошлись Комитетамъ и ихъ членамъ всѣ церкви—невозможно, по отсутствію точныхъ цифръ, но онѣ образовали бы, мы увѣрены, весьма солидный капиталъ,

заграченный для религиозных потребностей арестантовъ. Создавая храмы, — Комитеты, въ то же время, продолжали усердно привлекать въ нихъ отпавшихъ отъ православія и иновѣрцевъ. Объ этомъ миссіонерствѣ точно также свидѣтельствуютъ всѣ отчеты. Такъ, усердіемъ и внушеніями духовныхъ и свѣтскихъ членовъ Комитетовъ, присоединено было къ православію, напр.: въ 1846 г. — Петербургскаго, Московскаго, Астраханскаго, Тамбовскаго, Симбирскаго, Псковскаго, Еваторинославскаго, Саратовскаго, Пермскаго, Тобольскаго, Одесскаго, Калужскаго и уфаднаго Новоалександровскаго — 115 чел.; въ 1848 г. — Петербургскаго, Новгородскаго, Московскаго, Архангельскаго, Пермскаго, Витебскаго, Волинскаго, Кшишневскаго, Нижегородскаго, Астраханскаго, Тобольскаго и Саратовскаго — 97 чел., изъ нихъ 29 раскольниковъ, 12 католиковъ, 30 лютеранъ, 9 магометанъ, 15 евреевъ и 2 янчииковъ; въ 1849 г. — Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго, Курляндскаго, Псковскаго, Пермскаго, Саратовскаго, Минскаго, Тобольскаго, Новгородскаго, Астраханскаго, Симбирскаго, Витебскаго, Новочеркасскаго и Одесскаго — 121, т. е. раскольниковъ 39, евреевъ 43, католиковъ 19, лютеранъ 11 и магометанъ 9 чел., въ 1854 г. 130 чел. „Особенно замѣчательные случаи были въ Варнавинѣ, гдѣ по убѣжденію директоровъ обратились въ православіе 16 раскольниковъ, а ихъ глава 80-лѣтній старикъ Голубевъ, по особому старанію директора, купеческаго брата Тихонова“ и т. д. до 1870-хъ годовъ, — когда раскольниковъ перестали преслѣдовать.

Денежныхъ пособій выпущеннымъ изъ тюремъ и ихъ семействамъ столичные Комитеты роздали, напр.: въ 1847 г. — 1.418 р.; въ 1848 г. — 4.060 р. 52 к.; въ 1849 г. — 1.283 р. 86 к.; въ 1852 г. — 9.625 р. 64 к.; въ 1854 г. — 7.036 р. 75 к.; въ 1855 г. — 10.975 р. 1 к.; въ 1856 г. — 8.071 р. 96 к.; въ 1857 г. — 5.008 р. 48 к.; въ 1858 г. — 5.109 р. 71 к.; въ 1859 г. — 6.261 р. 54 к.;

въ 1860 г. — 5809 р. 84 к.; въ 1865 г. — 1.264 р. 99 1/2 к. и т. д.

Оснаженіе арестантовъ духовными и нравственными книгами началось и производилось Обществомъ со времени его основанія постоянно; но строгой системы не держались. И вотъ, членъ Московскаго Комитета А. Н. Львовъ обратился къ Президенту Бенкендорфу съ письмомъ, въ которомъ изложилъ, что „пробывъ болѣе 20 лѣтъ членомъ,—пришелъ къ заключенію, что большая часть преступленій—результатъ недостатка религіознаго и нравственнаго образованія простаго народа“, а потому спрашивая разрѣшенія издавать книги для народа. Бенкендорфъ такъ сочувственно отнесся къ мысли Львова, что тотчасъ же внесъ объ этомъ представленіе въ Комитетъ Министровъ. Комитетъ затребовавъ заключенія Министра внутреннихъ дѣлъ, а онъ, по соглашенію съ Министромъ народнаго просвѣщенія и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода,—отозвался, что не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію предположенія, съ условіемъ, чтобы книги выходили въ свѣтъ подѣ общенъ свѣтскою и духовною цензурою. Комитетъ Министровъ разрѣшилъ выпускать книги подѣ цензурою Святѣйшаго Синода. (26 февраля, 23 марта, 6 апрѣля и 14 сентября 1843 г.).

Издавать книги предполагалось „по самымъ низкимъ цѣнамъ—для народа, а для арестантовъ—даромъ“. Львовъ пожертвовалъ на это предпріятіе 1,000 р., а Петербургскій и Московскій Комитеты предложили отъ себя сразу также по 1,000 р.,—да брались и впоследствии покрывать, изъ своихъ суммъ, какой понадобится расходъ на книги. Тогда Бенкендорфъ, чтобы „упрочить это дѣло и правильно вести о немъ отчетность“,—испрашивая соизволенія Государя на утвержденіе, для этой цѣли, особаго Комитета, подѣ предсѣдательствомъ вице-президента Московскаго Комитета, тамбшяго Митрополита Филарета, съ предоставленіемъ: ему—избраніе членовъ въ Комитетъ, а Комитету—самостоятельно, по его усмотрѣнію, издавать книги. При этомъ

севѣ, Томскѣ и многихъ уѣздныхъ городахъ“. „Овощей собрано было на 1,528 р. 21 к“. Огородничествомъ занимались, затѣмъ, постоянно, такъ, что въ 1856 г. „самыя обширныя огороды считались въ Смоленскѣ, Вологдѣ, Харьковѣ, Калугѣ, Тобольскѣ и проч.“. Отчетъ 1857 свидѣтельствуетъ, что „при многихъ тюрьмахъ съ успѣхомъ обрабатывались огороды и собраннныя, съ нихъ, овощами улучшалась пища арестантовъ“. Въ 1859 г. „огородами располагали 33 губернскихъ и нѣкоторыя уѣздныя тюрьмы. Комитеты продолжали ходатайствовать объ отводѣ мѣстъ подъ огороды, полезныя для здоровья арестантовъ и выгодныя для хозяйства тюремъ, но заводить огороды *вдали* тюремъ затруднительно; по неизвѣстнѣ Комитетами людей, для конвоирования арестантовъ“. Далѣе изъ отчетовъ видно, что овощей съ огородовъ собиралось: въ 1862 г. (въ 23 губернскихъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ тюрьмахъ) на 5.464 р.; въ 1863 г. (при 26 тюрьмахъ) на 6.181 р. 31¹/₂ к.; въ 1864 г. на 3.391 р. 85¹/₂ к.; въ 1865 г.—на 4.724 р. 49¹/₂ к.; въ 1866 г.—на 4.739 р. 26 к.; въ 1867 г.—на 5.023 р. 60 к. Къ 1868 году огороды существовали уже при „незначительномъ числѣ“ тюремъ, въ 1870 г.—при „весьма немногихъ“ тюрьмахъ, а къ 1875 г. уже при „нѣсколькихъ“ только тюрьмахъ.

Антогонисты Общества приишутъ упадокъ огородничества прямо бездѣйствию Общества, а люди любопытныя спросятъ: отчего же погубило „это полезное для здоровья людей и выгодное для хозяйства“ занятіе арестантовъ? Да отъ того, отвѣтимъ мы, что военное вѣдомство: сперва—постепенно уменьшало, для тюремъ, число караульныхъ, а потомъ—рѣшительно прекратило назначеніе конвоя для присмотра за арестантами, во время ихъ работъ на огородахъ. Достать другихъ надежныхъ караульныхъ—Комитетомъ не откуда было, поручать арестантовъ надзору наемныхъ людей за городомъ, съ одной стороны—было рискованно, а съ другой—этого не позволяли. Комитеты возставали, правда, противъ введенной военнымъ вѣдомствомъ мѣры, но они волили уже

члены Комитетовъ: Новочеркасскаго и Нижегородскаго, протоиерей: И. М. Солтыковъ и П. I. Лебедевъ, просили разрѣшенія Президента Орлова напечатать ихъ „бъсѣди съ узниками“. Орловъ отправилъ рукописи въ Комитетъ, а Филаретъ отозвался, что „отъ этихъ бѣсѣдъ не будетъ пользы: въ нихъ недостаетъ правильной послѣдовательности мыслей, основательности и критичнаго примѣненія“ (7 октября 1849 г. и 19 апрѣля 1850 г.). Книгъ, — изданія этого Комитета, — издаваемо было, напр., въ 1846 г. — 3.877, въ 1848 г. — 6.688, въ томъ числѣ 617 на французскомъ, нѣмецкомъ, польскомъ, еврейскомъ, финскомъ и латинскомъ языкахъ. Затратили Комитеты на книги, напр., въ 1848 г. — 1.388 р. 65 к., въ 1849 г. — 2.447 р. 50 к. Въ 1854 г. — Комитетъ издалъ 8.000 экземпляровъ „Наставленія о собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ“, соч. Тихона Задонскаго и т. д., дѣйствовалъ онъ довольно еще долго, чуть ли не до кончины Филарета.

Относительно улучшенія положенія тюремныхъ обитателей пресвѣщеніемъ нельзя, вѣрнѣе, не прибавить, что столѣтніе Комитеты и ихъ представители изстарѣ очень часто сносились съ заграничными тюремными Обществами, изучали тюремныя системы въ разныхъ государствахъ Европы и даже Америки (въ 1871 г. В. И. Солдатенковъ), причемъ печать всегда считали однимъ изъ лучшихъ средствъ къ достиженію цѣли. Не говоря уже о томъ, что отчеты Общества съ 1821 до 1870 годовъ печатались и разсылались повсемѣстно, — Комитеты и сами члены ихъ издавали различныя книги и брошюры по тюремной части. Напр., „О тюрьмахъ“, соч. Лудовика Рене Виллерме, переводъ и издалъ, въ 1822 г., П. С. Гаевскій; „Слово къ заключеннымъ въ темницѣ“ (1843 г.) и „Слово предъ отправленіемъ арестантовъ въ Сибирь“ (1845 г.), протоиерей, магистръ П. Попровскій.

Петербургскій Комитетъ и его члены издали: „Описаніе проекта городской тюрьмы“ (1861 г.); „Материалы къ изученію европейскаго вопроса“ издалъ И. Н. Галкинъ (1868 г.); Комитетъ издавалъ:

исполнявшихся арестантами, въ 1855 г., въ Петербургѣ—они сшили 6.858 штукъ бѣлья, арестанты же нацпиали 150 пуд. корпии, сшили до 3,000 штукъ суконной и парусиной одежды, работали въ столярной, малярной, сапожной и проч. мастерскихъ. Въ Москвѣ заработали 3.321 р. 30 к., въ Казани нацпиали 110 пуд. корпии; въ Астрахани добыли 2.900 р.; въ Плтавѣ перемололи ржи 4.350 пуд., выдѣляли крупъ 497 пуд., сшили бѣлья и обуви 1.203 штуки и наклеили 47.280 конвертовъ; заработали: въ Воронежѣ—1.650 р., въ Мптавѣ—761 р., въ Тобольскѣ сдѣлали 3.500 штукъ бѣлья и одежды. Болѣе значительныя работы были въ Петербургѣ, гдѣ сдѣлали для тюремъ 3.811, а по заказамъ 6.949 штукъ одежды и бѣлья; столярничали и проч.; въ Москвѣ заработали 4.183 р. 29¹/₄ к. (1856 г.); „Гдѣ мѣстность позволяла, тамъ работы развиты удовлетворительно. Это особенно замѣчается въ Петербургѣ, Москвѣ, Тамбовѣ (тамъ арестанты посылались на частныя и казенныя работы), Харьковѣ, Плтавѣ, Иркутскѣ (тамъ арестанты строили сами замокъ и ходили на общественныя работы, выѣ тюремъ) и друг.“ (1857 г.) „При тѣснотѣ занимались хозяйствомъ, чинили вещи. Развитыя мастерскія считались, въ 1857 г.: въ Петербургѣ, Москвѣ, Твери, Тамбовѣ, Томскѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Владиміръ и Чарднии. Общественныя работы рѣдко доступны, по затруднительности назначенія конвоя для арестантовъ“ (1858 г.). „Смотря по мѣстнымъ удобствамъ... въ Перми наклеили до 40.000 конвертовъ; въ Томскѣ дѣлали кирпичъ; въ Астрахани щипали канаты. Болѣе другихъ мастерскія развиты: въ Петербургѣ, Москвѣ (выручено 2.260 р. 19 к.), Твери, Одессѣ, Плтавѣ, Вильнѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ“ (1859 г.). Въ 1860 г. мастерскія существовали въ Москвѣ, Петербургѣ, Вильнѣ, Одессѣ, Сибирскѣ, Томскѣ, Твери, Самарѣ, Тулѣ, Рязани, Новгородѣ, Астрахани, Смоленскѣ, Витебскѣ, Житомирѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Вологдѣ, Воронежѣ, Плтавѣ, Бовнѣ и Мптавѣ“

Москвѣ, Одессѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Казнѣ, Томскѣ, Новгородѣ, Тулѣ, Сибирскѣ, Тамбовѣ, Новочеркасскѣ, Самарѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Ковнѣ, Архангельскѣ, Итавѣ, Вологдѣ, Ярославлѣ, Уфѣ, Могилевѣ, Черниговѣ и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ тюрьмахъ. Въ 1862 г. школы существовали при столичныхъ, 18 губернскихъ и 18 уѣздныхъ тюрьмахъ; въ 1868 г. въ 27 губернскихъ; въ 1864 г. библиотеками располагали 14 тюремъ; въ 1869 г. учили грамотѣ въ 147 тюрьмахъ и т. д. Бороче говоря, Комитеты въ школьномъ дѣлѣ поступали сообразно духу времени.

Помощію пересильныхъ особенно отличался московскій комитетъ. По его ходатайствамъ были, напр., помилованы осужденные въ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе: 70-лѣтній еврей, — съ отдачею на пропитаніе синовьямъ, жившимъ въ Динзбургѣ; жена корнета — съ оставленіемъ при матери; съ арестантами отпущены въ Сибирь: съ однимъ — жена и 6 дѣтей; съ другимъ — мать и племянница; съ третьимъ — жена и сынъ; съ четвертымъ — ихъ синовья и матери, бывшіе крѣпостные; съ брадатой — его дочь, при чемъ семействомъ этотъ Комитетъ выдалъ въ пособіе 200 р., да заплатилъ за нихъ недоимокъ 40 р. 57 к. (въ 1846 г.). Крестьянинъ, осужденный Смоленскою уголовною палатою на поселеніе въ Сибирь, — благодаря Комитету, былъ возвращенъ Сенатомъ на родину, какъ неправильно обвиненный. Почтальонъ, осужденный на поселеніе въ Сибирь, за провозъ боченна корчменнаго вина, Всемилостивѣйше былъ прощенъ, вслѣдствіе участія Комитета, въ его судьбѣ. Еврей Комитетъ испросилъ позволеніе взять съ собою въ Сибирь 10-ти лѣтняго сына; крестьянину, преговоренному также къ ссылкѣ въ Сибирь, — разрѣшено было поселиться съ семействомъ въ одномъ изъ Московскихъ уѣздныхъ имѣній; три еврейскихъ семейства, слѣдовавшія въ Сибирь, возвращены были на родину, съ пособіемъ (въ 1847 г.). Предметомъ особеннаго заботливости Столичныхъ, Казанскаго, Пермскаго и Тобольскаго Комитетовъ были пересильные, каторжныхъ снабженныя вѣзью, въ

отчети. Ясно, что и законы издавались, иногда, съ упущеніемъ въ виду не применимость ихъ къ практикѣ.

Антогонисты Общества увѣряютъ будто бы оно ровно ничего не предпринимало и къ исправленію нравственности заключенныхъ, къ облегченію ихъ участи и т. д. И на это довольно краснорѣчиво отвѣчаютъ отчети.

„Во всѣхъ губернскихъ замкахъ, исключая не многихъ, сооружены и содержатся Комитетами церкви и причты. На эти церкви и причты и на покупку священныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ для чтенія арестантамъ, Общество затратило въ годъ 19.427 р. 85 к., а въ уѣздныхъ тюрьмахъ, расположенныхъ по главнымъ трактамъ, куда стекается значительное количество пересыльныхъ въ Сибирь,—члены Комитетовъ уже сдѣлали нужныя пожертвованія для возведенія церквей. Для арестантовъ католическаго, лютеранскаго и магометанскаго исповѣданія учреждены особныя модельни“. (1836 г.) „Члены Комитетовъ наблюдали, что бы арестантовъ водили въ церковь, а также и за ихъ поведеніемъ; раздавали имъ, для чтенія, духовно-нравственнаго содержанія книги въ достаточномъ количествѣ, часто посѣщали ихъ, а духовные назидали ихъ въ словѣ Божіемъ, возбуждали въ порочныхъ сердцахъ даже закорѣнныхъ преступниковъ чувство раскаянія. Обратили Комитеты въ православіе: евреевъ, католиковъ, магометанъ, малаканъ, безпоповцевъ, калинниковъ, армянъ и лютеранъ: въ Москвѣ—22, въ Саратовѣ—57, въ Сибирскѣ—5, въ Калугѣ—2, въ Новочеркасскѣ—4, въ Тамбовѣ—23, въ Грязовецѣ—2 и въ Волховѣ—2, итого 117 чел. Въ Житоирѣ Комитетъ соорудилъ церковь, снабдивъ ее всѣмъ нужнымъ, а въ Волховѣ члены пожертвовали на церковь 3.000 руб.“ (1840 г.).

Въ этомъ же смыслѣ излагается дѣятельность Комитетовъ послѣдовательно во всѣхъ отчетахъ. Комитеты или ихъ члены

крошечный кормилъ весь этотъ годъ всѣхъ арестованныхъ на свои средства, и обѣщала это дѣлать и 1855 г.“

„Малолѣтние арестанты и арестантки, со времени открытія Общества, вездѣ отдѣлялись отъ взрослыхъ и почти повсѣмѣстно учились закону Божію, грамотѣ, ариметикѣ и легкой работѣ, какъ свидѣтельствуютъ отчеты 1826 — 1838, 1840 — 1842, 1846—1849, 1854 г.). „Замѣчательную попечительность объ нихъ выказали, въ 1857 г., Комитеты: Петербургскій, Московскій, Митавскій, Одесскій, Казанскій, Вологодскій, Уфимскій, Сибирскій и особенно Томскій“. „До 1858 г. обученіе малолѣтнихъ заключенныхъ производилось въ столицахъ, Владимірѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Новочеркасскѣ, Полтавѣ, Вильнѣ, Митавѣ, Харьковѣ, Уфѣ, Сибирскѣ и другихъ городахъ“. Въ этотъ же году „въ Сибирскѣ, напр., выучились весьма хорошо читать и писать 44 чел., а школы для нихъ открылись еще въ Тамбовѣ, Калугѣ, Новгородѣ, Могилевѣ, Орлѣ, Тулѣ, Херсонѣ и Самарѣ“. „Особенное усердіе и успѣхи въ обученіи малолѣтнихъ проявили, въ 1859 г., Комитеты: столичные, Одесскій, Нижегородскій, Казанскій, Кіевскій, Томскій, Новгородскій, Тульскій, Сибирскій, Тамбовскій, Самарскій, Архангельскій, Вологодскій, и нѣкоторые другіе“. Въ 1860 г. школы были также при 20 губернскихъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ тюрьмахъ. Въ 1867 г. въ Москвѣ малолѣтние арестанты содержались не въ тюрьмѣ, а въ особо устроенномъ, для нихъ, помѣщеніи, около замка, въ зданіи бывшей этапной команды и т. д. Положеніе малолѣтнихъ арестованныхъ и дѣтей арестантовъ особенно занимало всегда Комитеты и въ отчетахъ Общества имъ постоянно отводились отдѣльныя главы, съ указаніемъ гдѣ, какъ и чѣмъ ихъ обозначивали и учили.

Статистика по роду преступленій, по мѣсту рожденія, по системамъ наказаній о здоровыхъ, больныхъ и умершихъ арестантахъ,—велась постоянно съ 1819 г. изъ года въ годъ самая обстоятельная; напр. высчитывались процентныя отношенія

преступлений къ числу народонаселенія (въ 1836 г.); какой % больных падалъ на здоровыхъ и т. д. Это видно изъ всѣхъ отчетовъ 1830-хъ, 1840-хъ, 1850-хъ и 1860-хъ годовъ. Такъ, что только профани могутъ разглагольствовать, будто бы никакой тюремной статистики больныхъ и умершихъ не было и нѣтъ, какъ это было выражено въ одной изъ замѣтокъ „Голоса“ (январь 1879 г.), по поводу назначенія тюремныхъ Инспекторовъ—г. Доброславина.

Мы привели бы цифровыя данныя за всѣ 60 лѣтнее существованіе Общества, но не дѣлаемъ этого вотъ почему. Читатели вообще, какъ мы уже оговорились вначалѣ книги, цифриныхъ выкладокъ не любятъ, между тѣмъ: а) на отысканіе нѣкоторыхъ цифръ за старинное время нужно слишкомъ много времени; б) отчеты за послѣдніе 10 лѣтъ, еще не оглашались въ печатномъ видѣ и в) характеръ дѣятельности Общества, по нашему мнѣнію, достаточно ясно обрисовывается и безъ уснащенія его собственными цифрами: вѣдь не было предмета, который Общество не разрабатывало бы; не было вопроса, котораго бы оно не подняло, точно также не было и городка, представители котораго не внесли бы свою посильную лепту на пользу заключенныхъ, не осуществили бы завѣтъ Спасителя о „посѣщеніи узниковъ въ темницахъ томившихся“. А на все это требовались главнѣе всего деньги. И рука дающая действительно не ескудѣвала. Вотъ, въ подтвержденіе нашихъ словъ, изъ разныхъ отчетовъ, факты, Общество затратило изъ частныхъ своихъ средствъ:

а) На одежду, обувь и бѣлье для арестантовъ, напр. въ 1836 г. — 36.918 р. 61 к.; въ 1846 г. — 22.709 р. 37 к. сер.; въ 1856 г. — 28.409 р. 77 к.; въ 1860 г. — 32.818 р. 22 к.; въ 1864 г. — 22.038 р. 97 к. и т. д.

б) На устройство больницъ и поддержку ихъ: въ 1836 г. — 21.738 р. 15 к.; въ 1847 г. — 16.796 р. 89 к.; въ 1857 г. — 6.124 р. 61 к.; въ 1860 г. — 5.661 р. 50 к. и т. д.

в) На добавочное продовольствіе арестантовъ: въ 1834 г. — 5.971 р. 80 к.; въ 1838 г. — 16.339 р. 86 к.; въ 1846 г. — 22.709 р. 37 к.; въ 1856 г. — 7.052 р. 5 к.; въ 1858 г. — 25.710 р. 58 к.; въ 1860 г. — 42.603 р. 11 к.; въ

1863 г.—22.522 р. 22 к.; въ 1865 г.—32.620 р. 68 к.; въ 1866 г.—37.972 р. 1 д.; въ 1867 г.—34.295 р. 58 к.; въ 1868 г.—39.864 р. 79 к.; а въ 1869 г.—34.726 р. 71 к.

г) На деревни: въ 1836 г.—19.427 р. 85 к.; въ 1846 г.—10.842 р. 15 к.; въ 1856 г.—9.485 р. 42 к.; въ 1860 г.—9.074 р. 40 к.

д) На добавочное жалованье, награды, тореннымъ: администраціи, причтамъ, медикамъ, надзирателямъ и служителямъ, чтобы лучше служили, наблюдали, исправляли и лечили арестантовъ: въ 1836 г.—42.407 р. въ 1842 г.—18.065 р. 45 к.; въ 1847 г.—27.942 р. 73 к.; въ 1857 г.—70.779 р. 33 к.; въ 1860 г.—102.552 р. 15 к. и т. д.

Наконецъ на всю торенную часть Общество поддерживало *своими*: съ 1819 по 1826 г.—406.014 р. 76 к.; въ 1826 г.—42.648 р. 60 к.; въ 1827 г.—61.035 р. 94 к.; въ 1828 г.—39.239 р. 45 к.; въ 1829 г.—51.975 р. 7 к.; въ 1830 г.—118.691 р. 25 к.; въ 1831 г.—84.539 р. 75 к.; въ 1832 г.—114.566 р. 95 к. *); въ 1834 г.—70.468 р. 48 к.; въ 1836 г.—151.522 р. 90 к.; въ 1837 г.—180.258 р. 28 к.; въ 1838 г.—204.197 р. 2 к.; въ 1840 г.—72.920 р. 75 к.; въ 1842 г.—73.205 р. 48 к.; въ 1846 г.—181.931 р. 92 к.; въ 1847 г.—123.037 р. 71 к.; въ 1848 г.—125.079 р. 52 к.; въ 1849 г.—145.334 р. 25 к.; въ 1851 году — 187.646 р. 33 к.; въ 1852 году — 171.606 р. 82 к.; въ 1853 году — 186.502 р. 42 к.; въ 1854 г.—194.029 р., въ 1855 г.—219.751 р. 77 к.; въ 1856 г.—262.605 р. 66 к.; въ 1857 г.—262.626 р. 89 к.; въ 1858 г.—313.341 р. 17 к.; въ 1859 г.—290.933 р. 79 к.; въ 1860 г.—361.043 р. 99 к.; въ 1861 г.—899.134 р. 23 к.; въ 1862 г.—784.652 р. 26 к.; въ 1863 г.—747.548 р. 20 к.; въ 1864 г.—719.670 р.

*) Отчеты за 1836, 1836, 1869, 1841, 1842, 1844, 1846 и 1850 г. имѣются не только, но и потому выказаны цифры; въ этихъ годахъ въ проставлены.

1865 г. — 804.228 р. 78 в.; въ 1866 г. — 750.186 р. 46 в.; въ 1867 г. — 928.466 р. 25 в.; въ 1868 г. — 1.042.526 р. 13 в.; въ 1869 г. — 1.141.388 р. 26 в.; въ 1870 г. — 1.202.080 р. т. е. прогрессивно все больше и больше.

Итакъ, Общество, въ теченіи 42 лѣтъ, затратило на тюрьмы собраннаго частными благотворителями тридцать милліоновъ, семьсотъ тридцать тысячъ семьсотъ семь руб. сорокъ семь коп.

Въ этой же суммѣ слѣдуетъ еще прибавить расходы, произведенныя Обществомъ на тюрьмы за это теченіе недостающихъ до 60 лѣтъ, остальныхъ 17 лѣтъ, сравнительно съ предоставленными, по годамъ, наименьшая дифф: за 8 лѣтъ 1830-го и 1840-хъ годовъ, по 100,000 р. — 800,000 р., а за 9 лѣтъ 1870-хъ годовъ — только до 500,000 р. (тратилъ, какъ известно, до 1 милліона рублей въ годъ) — 4.500,000 р., итого пять милліоновъ триста тысячъ рублей.

Такимъ образомъ, сложивъ оба итога, увидимъ, что Обществомъ употреблено, въ 60 лѣтъ, пожевавъ, частныхъ благотворительныхъ тридцать милліоновъ тридцать тысячъ семьсотъ семь рубль сорокъ семь коп.

Сверхъ того Общество, въ 1870 г., расплатило еще различные, различные фонды, въ два милліона девяти двадцать тысячъ сто сорокаты девять рубль два коп.

Прочие новыя Общество, своимъ существованіемъ, привнесло Государству, въ подспорье въ его казначействъ на тюремную часть двадцать одинъ милліонъ двѣсти тридцать три тысячи восемьсотъ восемьдесятъ шесть рубль сорокъ девять копѣекъ.

Противники Общества и противъ этихъ значительныхъ и неострашимыхъ фактовъ, со свойственнымъ имъ легкомысліемъ, возражаютъ, что Общество тратило и ошелоило сумми

частныхъ, а изъ отпусавшихся въ это распоряженіе казенныхъ и городскихъ ассигнованій. Возраженіе это тоже не имѣетъ ни малѣйшей критики, — вотъ почему.

Общество имѣло специально *частныхъ благотворительныхъ приходовъ*: съ 1820 по 1826 г. — 510.014 р.; въ 1826 г. — 125.940 р. 85 к.; въ 1827 г. — 158.546 р. 20 к.; въ 1828 г. — 206.991 р. 56 к.; въ 1829 г. — 69.369 р. 48 к.; въ 1830 г. — 96.088 р. 69 к.; въ 1831 г. — 108.161 р. 79 к.; въ 1832 г. — 99.648 р. 21 к.; въ 1834 г. — 201.252 р. 51 к.; въ 1836 г. — 270.892 р. 44 к.; въ 1838 г. — 283.926 р. 67 к.; въ 1840 г. — 432.596 р. 88 к.; въ 1842 г. — 186.810 р. к.; въ 1846 г. — 190.145 р. 37 к.; въ 1847 г. — 114.391 р. 12 к.; въ 1848 г. — 155.578 р. 18 к.; въ 1849 г. — 164.478 р. 22 к.; въ 1851 г. — 232.323 р. 79 к.; въ 1852 г. — 155.182 р. 57 к.; въ 1853 г. — 152.218 р. 92 к.; въ 1854 г. — 195.252 р. 69 к.; въ 1855 г. — 248.522 р. 72 к.; въ 1856 г. — 228.746 р. 49 к.; въ 1857 г. — 256.017 р. 50 к.; въ 1858 г. — 303.872 р. 25 к.; въ 1859 г. — 366.570 р. 78 к.; въ 1860 г. — 564.616 р. 22 к.; въ 1861 г. — 924.810 р. 10 к.; въ 1862 г. — 839.539 р. 55 к.; въ 1863 г. — 762.096 р. 67 к.; въ 1864 г. — 851.386 р. 9 к.; въ 1865 г. — 792.429 р. 42 к.; въ 1866 г. — 672.794 р. 16 к.; въ 1867 г. — 771.195 р. 53 к.; въ 1868 г. — 1.084.504 р. 59 к.; въ 1869 г. — 1.106.117 р. 50 к.; итого *тринадцать миллионовъ девятьсотъ шестьдесятъ семь тысячъ девятьсотъ сорокъ девять рублей сорокъ два коп.*

Изъ отпусавшихся Обществу казенныхъ и городскихъ суммъ, сберегло оно: въ 1827*) г. — 3.195 р. 45 к.; въ 1828 г. — 19.701 р. 14 к., въ 1829 г. — 17.555 р. 43 к.; въ 1830 г. —

*) Съ этого времени стало оно получать казенныхъ, а съ 1829 г. — городскихъ суммъ и поименованныхъ остатками изъ нихъ.

68 к.; въ 1865 г. — 806.228 р. 78 к.; въ 1866 г. — 750.186 р. 46 к.; въ 1867 г. — 928.466 р. 35 к.; въ 1868 г. — 1.042.526 р. 19 к.; въ 1869 г. — 1.141.388 р. 26 к.; а въ 1870 г. — 1.202.080 р., т. е. прогрессивно все больше и больше.

И такъ, Общество, въ теченіи 42 лѣтъ, затратило на тюрьмы собранныхъ *частныхъ благотворительныхъ* тринадцатъ милліоновъ семьсотъ тринадцатъ тысячъ семьсотъ семь руб. сорокъ семь коп.

Въ этой же суммѣ слѣдуетъ еще прибавить расходи, произведенные Обществомъ на тюрьмы же, въ теченіи недостающихъ до 60 остальныхъ — 17 лѣтъ, сравнительно съ предоставленными, по годамъ, *наименѣйшя* цифры: за 8 лѣтъ 1880-хъ — 1840-хъ годовъ, по 100.000 р. — 800.000 р., а за 9 лѣтъ 1870-хъ годовъ — только жось по 500.000 р. (тратили, какъ известно, до и болѣе милліона рублей въ годъ) — 4.500.000 р., итого *пятъ милліоновъ триста тысячъ* рублей.

Такимъ образомъ, сложивъ оба итога, увидимъ, что Общество употребило, за 60 лѣтъ, пожертвевъ, *частныхъ благотворительныхъ* *двандцатъ милліоновъ тринадцатъ тысячъ семьсотъ семь рубль сорокъ семь копѣекъ.*

Сверхъ того Общество, въ 1870 г., располагало еще значительныя наличныя фонды въ *два милліона двести двандцатъ тысячъ семьсотъ семьдесятъ девять рубль двѣ коп.* Проще говоря Общество, своимъ существованіемъ, принесло Государству, въ подспорье къ его издержкамъ на тюремную часть **двандцать одинъ милліонъ двѣсти тридцать три тысячи восемь сотъ восемьдесятъ шесть рубль сорокъ девять копѣекъ.**

Противники Общества и противъ этихъ знаменательныхъ и неострашимыхъ фактовъ, со свойственныи имъ легкомысліемъ, возражаютъ, что Общество тратило и сжигало сумми *не менѣ*

того слѣдующаго содержания: „Изъ представленнаго Мнѣ отчета Комитета Общества о дѣйствіяхъ его въ 1824 г., я съ удовольствіемъ видѣлъ плоды трудовъ сего Общества на пользу тепличества. Обращая мое вниманіе на благотворныя его виды, мнѣ пріятно удостовѣрить Общество въ готовности Моего ему покровительства“. Это вниманіе Императора и потомъ часто выражалось въ личныя его посѣщенія мѣстъ заключеній, въ таковыя же рескрипты, въ 1834 году, въ подаркахъ дѣлательнѣйшимъ изъ членовъ и въ объявленіи Обществу благодареній (въ 1820 — 1830 годахъ). Вотъ, напр., третій рескриптъ, данный на имя президента Трубецкаго, „Усвѣдывая изъ представленнаго Мнѣ вами отчета о дѣйствіяхъ Общества за 1838 г., что Общество продолжаетъ дѣйствовать на тѣхъ же основаніяхъ, которыя уже неоднократно обращали на оное мое вниманіе, Мнѣ пріятно изъявить всѣмъ членамъ Общества и въ особенности вамъ, какъ президенту, равно вице-президентамъ и предсѣдателямъ мое совершенное *удовольствіе*, а потому и поручаю вамъ объявить о томъ какъ здѣшнему, такъ губернскимъ и уѣзднымъ Комитетамъ Общества“. (28 іюля 1839 г.). Не зависимо этого и въ указахъ о назначеніи Бенкендорфа и Орлова президентами говорится: „*съ постояннымъ вниманіемъ можемъ къ благотворнымъ и полезнымъ дѣйствіямъ Общества*“, — повелѣваю... (27 февраля 1848 г. и 23 октября 1844 г.).

И Бенкендорфъ, вступивъ въ должность Президента, представилъ Императору рапортъ, въ которомъ, между прочимъ, изложилъ, что „будучи облеченъ *лестителнымъ* званіемъ предсѣдателя Общества, я немедленно обозрѣлъ Петербургскій тюремный замокъ и домъ призрѣнія нищихъ, нашелъ ихъ *въ самомъ отличномъ положеніи* во всѣхъ частяхъ, а это должно отнести къ *неусыпному попеченію* моего предмѣстника, покойнаго генералъ-адъютанта князя Трубецкаго и членовъ Общества и Комитета нищихъ; они *создали все, что отъ насъ могло зависеть*“. При этомъ онъ прибавилъ „утѣшительномъ въ нравственномъ отношеніи, замѣчаніемъ“, что „въ столь многочисленной столицѣ, заключающей до миллиона жителей, сложное число арестантовъ не превышаетъ 500 чел., тогда какъ въ

14.290 р. 95 к.; въ 1831 г.—20.171 р. 77 к.; въ 1832 г.—
 30.200 р. 91 к.; въ 1834 г.—10.898 р. к.; въ 1836 г.—
 52.216 р. 42 к.; въ 1837 г.—22.465 р. въ 1838 г.—
 32.001 р. 16 к.; въ 1840 г.—12.255 р. 24 к.; въ
 1842 г.—24.753 р. 40 к.; въ 1846 г.—20.449
 р. 1 к.; въ 1847 г.—54.085 р. 78 к.; въ
 1848 г.—20.419 р. 15 к.; въ 1849 г.—21.628 р. 18 к.;
 въ 1851 г.—70.195 р. 15 к.; въ 1852 г.—96.401 р. 96 к.; въ
 1853 г.—117.337 р. 77 к.; въ 1854 г.—99.210 р. 71 к.;
 въ 1855 г.—79.481 р. 29 к.; въ 1856 г.—100.827 р.
 75 к.; въ 1857 г.—89.237 р. 41 к.; въ 1858 г.—44.020 р.
 11 к.; въ 1859 г.—21.701 р. 94 к.; въ 1860 г.—17.661 р.
 1 к.; въ 1861 г.—44.686 р. 38 к.; въ 1862 г.—20.019 р.
 11 к.; въ 1863 г.—29.160 р. 44 к.; въ 1864 г.—
 72.087 р. 3 к.; въ 1865 г.—7.733 р. 16 к.; въ 1866 г.—
 6.698 р. 72 к.; въ 1867 г.—29.713 р. 6 к.; въ 1868 г.—
 101.091 р. 60 к.; въ 1869 г.—128.083 р. 80 к., итого
*одинъ миллионъ пятьсотъ пятьдесятъ одну тысячу
 пятьсотъ семьдесятъ пять рублей тридцать четыре
 копейки.*

Слѣдовательно частныхъ благотворительныхъ было больше эконо-
 мическихъ, — въ 42 г., — на 12.446.374 р. 8 к. Несомненно,
 крокъ того, что самое сношеніе такъ называемыхъ экономическихъ
 1.551.575 р. 34 к. должно принести «благослудію, честности
 и человеколюбію Общества», если вспомнить, что отвѣтственная
 администрація изъ дѣлавшихся ей ассигновокъ, никогда, вѣдь,
 ничего не сберегала для казны.

Совокупность разумныхъ, даровыхъ трудовъ, сборъ значи-
 тельныхъ пожертвованій, бережливость и стремленіе Общества къ
 добру — доставили ему, въ старину, высокую, нравственному смѣ-
 довѣрію и помощь отовсюду, начиная съ Царскихъ чертоговъ и
 кончая хижинами престолоудиновъ. Еще 26 Апрѣля 1828 г.
 Императоръ Николай Павловичъ удостоилъ Общество рескрип-

потому что они существуют исключительно при назначенной награде, раздававшихся, при томъ же, къ прискорбію, иногда и просто, чтобы „порадѣть родному человѣчку“. — Въ старину же „запрещеніе представлять къ наградамъ“, явилось совершенно бессильно для дѣятельности Комитетовъ: тогда ибиде дѣло занималось „лишь бы корыстѣ“, но „лишь тщеславіемъ“, а по убѣжденію, по христіанскому, въ нѣкую расположенію, тѣмъ болѣе, что труды ихъ находили сильную поддержку, одобреніе.

Въ засѣданіи Петербургскаго Комитета, Вейкендорфа, между прочимъ, устно произнесъ: „я желалъ бы начеище получить отъ вождя членовъ, описанныя ими частыя, такіе же свидѣнія, какия получалъ отъ членовъ: И. М. Гамалея и К. А. Случевского. Искренне благодарю всѣхъ за равнодушное содѣйствіе наше; ожидаю независимыхъ и неограниченныхъ дѣйствій. При такомъ вѣнгоустремленіи — для деба *собенно лестно* быть гварею Общества, отягчающаго тогдаши добестави“. Подобныя рѣчи оръ томъ князѣмъ, криво ибѣ Вейкендорфа и силовчави членовъ, подвигали ихъ на помощь ближнимъ, и дѣло отъ того спорилось (въ 1844 г.).

Что же, спросать читатели, явилало Обществу достигавъ покаяно, усцѣхай: Плохія зданія, смотрителя, ихъ помощники, законодательныя погрѣшности, а отъ нихъ и торозивніе дѣла пререванія съ администраціею, — вотъ главныя затрудненія, которыя общество на въ силахъ было одѣвѣть особенно съ конца сороковныя вѣдѣи.

О зданіяхъ мы уже говорили, поэтому перейдемъ къ торозивному персоналу. Самое положеніе торозивъ нестаритъ и де нащихъ дней у насъ таково, что начальствовать въ нихъ должны принадлежатимъ въ интимноци, а главнее милосердіемъ — было, есть и будетъ, если не, не иксиме, то чрезвычайно тяжело, по неопредѣленности назначенія торозивъ. Въ иде-те, положимъ, начальствовать надъ ерестантскою ротой, твердо зная, что въ нее поступаютъ, по закону, исключительно преродителли. Вдругъ по недостатку зданій въ нихъ приходится, дава

охраняя, 30—50 поделственныхъ, привилегированныхъ, въ числѣ ихъ и вашего знакомаго, даже родственника. Долгъ жизни требуетъ, чтобы вы во всемъ поступали совершенно одинаково какъ съ заводнымъ разбойникомъ, такъ и съ роднымъ своимъ отцомъ, очутившимся въ тюрьмѣ по отовору, по недоказанію: вы призваны исполнять волю закона, а не резобреговать. Въ тоже время при видѣ образованнаго, знакомаго и близкаго вамъ человека, чувство деликатности, гуманности, дружбы, родства, умиленный видъ стоящаго предъ вами, — все это разнатыкаетъ, неизбежно, вашу долгу. Вы хотите раздѣть о ногѣ воринку, пориться у него во рту, въ волосахъ, шакъ и потомъ облачить его въ арестантскую форму — высь, алуетесь, не стѣснить, да онъ съ предупредительностью самъ охотно все это сдѣлаетъ. Но повернется ли ваша шакъ, а если повернется, то съ какииъ успѣхомъ на призваніе исполнять эту унизительную операцію надъ человекомъ вашей среды, вашего развитія, или, чего Боже сохрани — шакъ — это такой вопросъ, который, вы увѣрены, — рѣдкій не шакъ разрѣшить утвердительно. А вѣдь съ обиска и переоблаченія только еще начинаются ваши, по отношенію къ заключеннымъ, обязанности, составляющія длинный рядъ разныхъ изнуженій и запрещеній. Помните еще, что ослабленіемъ одного — вы восстанавливаете противъ себя многихъ: нѣтъ завистливыхъ, подозрительныхъ и ревностныхъ о равноправности людей, какъ заключенныхъ. Потому, вы ежедневно видите притесненія души оцѣны; получаете просьбы, которыхъ не можете удовлетворять; жалобы, которыхъ не въ силахъ предотвратить; нареканія, въ которыхъ ни на слово не повинны...

Вы приложили, напр., долгій усиленный трудъ на организацію; положили, истеревшихъ и радуетесь, что наладили ихъ, что имъ даютъ доходъ, привлекая рабочихъ силы и тѣмъ самымъ уменьшили нарушенія тюремныхъ правилъ. На бѣду приходится, неожиданно, большая наргин, которую надо раздѣлать на нур-

сильной тюрьмѣ. По необходимости вамъ и приказываютъ закрыть мастерскія, для освобожденія мѣста на 50—80 чел. И не только всѣ ваши хлопоты пропали напрасно, но въ теченіи 2—3 недѣль, пока партія проживала у васъ, — вы нажили массу новыхъ заботъ, непріятностей отъ припалцовъ, потому что они по праву требовали разныхъ, для нихъ, допустимыхъ, но у васъ не позволительныхъ льготъ. Партія ушла, вы восстановили господствовавшій, въ мастерскихъ, порядокъ, но вы ни чуть не гарантированы, что чрезъ мѣсяць вы его опять не разрушите.

Начальства надъ вами есть и будетъ много, ибо по нашимъ шаткимъ правамъ, неустойчивости убѣжденій, а слѣдовательно и легкости сдѣлокъ съ совѣстью, — положительно нельзя устранить отъ наблюденія за правильностію размѣщенія, продовольствія, исполненія приговоровъ и проч., ни губернаторовъ, ни градоначальниковъ, ни прокуроровъ, ни тюремныхъ: по нынѣ — Комитетовъ, а въ будущемъ — Инспекторовъ, да наконецъ Сенаторовъ, ревизующихъ губерніи и т. д. И вотъ вы получаете, какъ случалось, а навѣрное и впереди будетъ случаться, — приказанія, распоряженія, естественно противорѣчающія одно другому, какъ исходящія отъ разныхъ лицъ, но вы обязываетесь одно — удовлетворить, другое — отклонить такъ, однако, дипломатически, чтобы всѣ остались, по меньшей мѣрѣ, не въ претензіи.

Всѣ эти явленія результатъ отсутствія зданій, не колеблющагося значенія власти, а право похвального стремленія властей оградить заключенныхъ отъ произвола, притѣсненія и т. под. Но вы, человекъ инстинкцій, — вѣдь съ самолюбіемъ, а не автономіею, значитъ все это производить, понятно, въ вашемъ умѣ и сердце такую безконечную, непрерывную ленту, что вы впадаете или въ апатію и тогда отъ упущеній въ вашей тюрьмѣ образуется хаосъ, или же — въ раздражительность, разочарованіе и бѣжите вонъ изъ дома печали, отряхая прахъ съ ногъ своихъ...

Вотъ почему у насъ въ смотрителяхъ никогда не шли, не идутъ и не пойдутъ люди просвѣщенные, интеллигентные и гу-

манно, хотя бы их и хорошо обезпечили. Нагляднымъ этой мысли подтвержденіемъ могутъ служить Смотрители военно-исправительныхъ ротъ, да и нѣкоторыхъ гражданскихъ тюремъ, получающіе содержаніе на равнѣ съ директорами гимназій. По указаннымъ же причинамъ даже и тюремные филантропы нрѣдко прерывали, временами, и посѣщенія тюремъ, чтобы не видѣть и не слышать того, что тамъ творится, такъ какъ и они безслѣны были поnochъ какъ смотрителямъ, такъ и заключеннымъ. Скажете больше: слабонервному человѣку совершенно достаточно пробить часъ, во время свиданія арестантовъ, въ любой пересыльной тюрьмѣ, что бы эта мрачная картина гровнымъ призракѣмъ рисовалась предъ ними цѣлыя годы.

Профаны, а въ числѣ ихъ г. Фойницкій, и противъ этого кричатъ: „а знаменитые Гольцендорфъ, Крофтонъ вѣдь служили простыми же смотрителями тюремъ“? На это мы отвѣтимъ: во 1-хъ именно только профаны и способны подводить подъ одну рамку англійскіе и германскіе порядки съ нашими самобытными, сложными условіями, а во 2-хъ и далеко „не все то золото, что блеститъ“. Знаменитость Крофтона и Гольцендорфа ни чуть не мѣшаетъ совершаться и въ англійскихъ и въ австрійскихъ тюрьмахъ такіе ужасные безобразіи, позорящіе человѣчество *), какихъ въ Россіи не было, слава Богу, и 50 лѣтъ тому назадъ.

Отдать тюремный персоналъ въ исключительное вѣдѣніе Комитетовъ, и самъ основатель Общества, Императоръ Александръ Первый, — не рѣшился, чтобы не умалить достоинства коронной власти. Если бы Трубецкой, или Венкендорфъ захотѣли, — они несомнѣнно могли бы достигнуть подчиненія тюремнаго персонала исключительно Комитетамъ; но они не видѣли въ этомъ надоб-

*) См. „Въ тюрьмѣ“ романъ Марка Гоппа, перев. съ англ., въ „Отечественныхъ Запискахъ“ 1879 г.; „С.-Пѣт. Вѣдомости“ 1879 г. № 828.

ности: распоряженія ихніе и Комитетовъ исполнялись, и они этимъ довольствовались. Само, замѣтимъ, даже правительство въ старину противилось регламентаціи специальныхъ законовъ по тюремной части, чтобы не стѣснять руководителей тюремнаго бытоу. Еще въ 1822 г. Голицынъ, желая установить правильныя отношенія Петербургскаго Комитета къ смотрителямъ тюремъ, предложилъ Комитету выработать особую инструкцію, которую сперва—критически разбирали генераль-губернаторъ съ обер-полицеймейстеромъ; потомъ—передѣлывали въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ; наконецъ—передали на разсмотрѣніе Совѣта этого министерства. Совѣтъ же, зная, что тамъ, гдѣ есть Комитеты*),—они все улаживаютъ сами, или черезъ Президента,—уклонились дать мнѣніе о помянутой *столичной* инструкціи (утвержденной самимъ Трубецкимъ 6 августа 1830 г.), а предпочелъ составить „Инструкцію смотрителю *губернскаго* замка“, въ томъ именно вниманіи, что въ громадномъ большинствѣ городовъ смотрители дѣйствовали единолично. Отсюда и вытекла настоящая необходимость преподать собственно имъ руководство, потому что ни о правахъ, ни объ обязанностяхъ Комитетовъ касательно смотрителей или тюремъ, въ инструкціи не было выражено ни единого слова, а все, напротивъ, сведено къ основной идеѣ, что смотритель „подный хозяинъ замка“ (208 п. инструкціи). Однако авторитетъ Столичнаго Комитета на столько уже окрепъ, что „составленная въ Совѣтѣ Инструкція, была пополнена и исправлена по замѣчаніямъ Комитета“ и въ заключеніе была „разослана Министромъ внутреннихъ дѣлъ ко всѣмъ губернаторамъ (9 апрѣля 1831 г.), съ порученіемъ „привести въ дѣйствіе изложенныя въ ней правила“, какъ въ губерскихъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ „сколько мѣстныхъ обстоятельствъ и способи то доводить“.

*) Въ 1830 г. Комитеты существовали: въ Петербургѣ, Москвѣ, Кронштадтѣ, Архангельскѣ, Вологдѣ, Перми, Калугѣ, Орлѣ и Одессѣ.

Между тѣмъ Комитеты, на основаніи правилъ 1819 г. и распоряженій дополнительныхъ къ нимъ повелѣній по хозяйственной части, не особенно быстро открывались (по 2—3 въ годъ). Трубецкой и рѣшился дознаться критичнымъ провинціальной, въ этотъ случаѣ, неподвижности, а также и о томъ, какъ преуспѣваютъ наличные Комитеты и въ какомъ состояніи тюрьмы Россіи. Съ этою цѣлью командировалъ онъ назначеннаго къ нему, какъ къ президенту, для особнхъ порученій, коллежск. сов. Шкларевича (съ жалованьемъ по 4.000 р ассигн. изъ суммъ здѣшняго Комитета) по Россіи, съ „предписаніемъ“ собственноручно имъ редактированнымъ. Онъ предписывалъ Шкларевичу:

1) По прибытіи въ какой либо губернской городъ явиться къ г. Губернатору и представивъ ему сіе предписаніе, просить о благосклонномъ позволеніи осмотрѣть тюремный замокъ и полицейскія мѣста заключенія и о призываніи сообщить вамъ (Шкларевичу) нужныя, о сихъ мѣстахъ и о содержащихся въ нихъ арестантахъ, свѣдѣнія. 2) При осмотрѣ обратить особенное вниманіе: а) на самое помѣщеніе арестантовъ, раздѣленіе ихъ по поламъ, возрастамъ, роду и степени преступленій; б) на продовольствіе пищаю, снабженіе одеждою и обувью, на способы къ доставленію имъ возможности держать себя въ чистотѣ и опрятности и в) на занятіе ихъ времени, ибо сими средствами пріуготовляется нравственное преобразование арестантовъ; главнѣйшее же и существенное въ дѣлѣ попеченія составляетъ самая нравственность, а вѣрныя и пріямыя къ тому способы законъ Божій; Святая церковь, наставленія и увѣщанія священника и чтеніе душевспасительныхъ книгъ. Сіи важныя и коронныя предметы, составляющіе основаніемъ и вашихъ (Шкларевича) наблюденій. 3) Если найдете какой въ чемъ бы то ни было недостатокъ и неудобство, то объяснивъ объ немъ Губернатору, просить обстоятельнаго и яснаго истолкованія о причинѣ сего, на тотъ конецъ, что если устраненіе недостатка не зависить отъ распоряженій мѣстнаго начальства, то, что бы можно было принять, въ С.-Петербургѣ, должныя мѣры. 4) Все сіе разумѣется о тѣхъ городахъ, въ коихъ существуютъ Комитеты; если же по пути встрѣтятся и такіе губернскіе города, гдѣ Комитетовъ еще не учреждено, то осмотрѣть и въ оныхъ, равно какъ и въ уѣздныхъ городахъ мѣста заключенія на дѣшево-мѣрно.

комъ основаніи,—и не упустите войти въ объясненіи съ начальниками таковыхъ губерній, объ изысканіи возможности къ открытію въ оныхъ Комитетовъ, столь полезныхъ въ общемъ составѣ государственнаго благоустройства и удостоиваемыхъ всемилостивѣйшаго вниманія Государя Императора. Изъ всѣхъ сдѣланныхъ замѣчаній составивъ, самымъ точнымъ и вѣрнымъ образомъ, обзорніе или отчетъ,—представить его, по возвращеніи, въ такомъ видѣ, чтобы изъ него можно было видѣть настоящее положеніе дѣла попеченія о заключенныхъ и дать ему, въ потребныхъ случаяхъ, дальнѣйшій и успѣшный ходъ (6 Сентября 1834 г.).

Шеляревичъ, въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ, объѣхалъ 12 губерній, вездѣ былъ встрѣчаемъ и провожаемъ съ почетомъ, а въ то же время Генераль-Губернаторы, Губернаторы, Архіереи и другія лица слали Трубецкому благодарственныя письма, за доставленіе имъ, чрезъ Шеляревича, случая узнать цѣли Общества, называли его „истиннымъ христіаниномъ, благодѣтелемъ страждущаго челоувѣчества“ и просили утвержденія Комитетовъ *). Шеляревичъ представилъ, Трубецкому, замѣчательный, во многихъ отношеніяхъ, обширный отчетъ**), который Трубецкой воспользовался для многихъ улучшеній, введенныхъ простыми же письменными его сношеніями съ разными властями. По поводу же поѣздки Шеляревича, въ отчетѣ Общества за 1834 г., говорится, что Шеляревичъ

*) Ихъ насчитывалось въ 1826 г.—7, а въ 1837 г.—46 губернскихъ и 53 уѣздныхъ. Уѣздные открылись первыми, въ 1824 г., въ Вологодской и Петербургской губерніяхъ.

**) Ревизію провинціальныхъ тюремъ занимались и впоследствии съ 1842 по 1852 г., по порученіямъ и просьбамъ Президентовъ: Вице-Президенты и Директоры адѣйнаго Комитета; Свиты Его Величества Генералы и Фангель-Адъютанты, ѣздившіе присутствовать при рекрутскихъ наборахъ, для объявленія манифестовъ и проч. Напр., графы: Левашевъ, Строгоновъ, Канкринъ, Ржевусскій, Князь Васильчиковъ, баронъ Притвицъ, Стюрлеръ, Янковскій. Кромѣ того ѣздившіе для ревизій: судебныхъ учреждений — служившій въ Министерствѣ Юстиціи К. Н. Лебедевъ, Сибиря: Сенаторъ Толстой, Генералъ Анненковъ и проч. Всѣ названные и другія лица прислали Президенту свои замѣчанія, по которымъ дѣлались соотвѣтственные распоряженія. Изъ этихъ ревизій мы, можемъ сказать, впоследствии напишемъ особо, такъ какъ рѣшились не увеличивать объема книги.

«осмотрѣлъ внимательно замки и остроги, входитъ въ дѣйствія самихъ Комитетовъ, удостовѣрялся, что дѣло попеченія о заключенныхъ, при всѣхъ мѣстныхъ неудобствахъ и недостаткахъ, находится въ благопріятномъ положеніи: недостатки помѣщеній и худыя мѣста заключенія поддерживаются, въ порядкѣ, усердіемъ, дѣятельностію, ежедневными посѣщеніями, денежными и другими пожертвованіями членовъ Комитетовъ. Вездѣ пробуждается духъ и усердное желаніе содѣйствовать правительству, частными усиліями, способами и пожертвованіями, и, если воспользоваться таковыми расположеніемъ, поддержать и ободрить оное, то изъ сего источника *могутъ, современемъ, произойти значительныя, для облегченія казни, послѣдствія* *)»).

Число Комитетовъ постепенно увеличивалось, обстоятельства мѣнялись, а правила 1819 г. и Инструкція 1831 г. продолжали оставаться непривосновенными: возникавшіе споры, безапелляціонно рѣшались Президентами, ибо провинціальныя Губернаторы, безразлично были ли они Вице-Президентами или нѣтъ, не рисковали не подчиняться предписаніямъ Президентовъ. Исключенія составлялъ Петербургъ, гдѣ Комитетъ нерѣдко прибѣгалъ къ содѣйствію Президента. Особенно рельефно явленіе это *впервые* обрисовалось по слѣдующему случаю. Вслѣдствіе скопленія въ больницѣ замка больныхъ, Комитетъ просилъ распоряженія Генераль-Губернатора о присылкѣ изъ сѣверныхъ только такое число заболѣвающихъ, на какое окажется свободныхъ мѣсть. Генераль-Губернаторъ поручилъ двумъ чиновникамъ провѣрить въ больницѣ, заявленіе Комитета. Они хоть и убѣдились въ правотѣ Комитета, но доложили Генераль-Губернатору, что можно расширить больницу закрытіемъ мастерскихъ, на что онъ и согласился было. Комитетъ обидѣлся за недовѣріе къ его заявленію, за умаленіе его значенія въ глазахъ смотрителей и арестантовъ, да за посягательство на его коренныя права, о чемъ и апеллировалъ къ Президенту, который

*) Эти послѣдствія читатели видѣли, между прочимъ, въ милліонныхъ затратахъ Общества на тюрьмы.

принять его сторону, заставить Генераль-Губернатора о неукротимости его поступка и для устроения сего же жеману Комитета (29 сентябрь 1835 г.).

Помышления наши в началъ книги, для добротныхъ, правно 1819 г., съ теченіемъ времени обнаруживали все больше и больше пробѣловъ, недомолвокъ, а Инструкцію 1830 г. и разлнныя распоряженія, утвержденныя и проведенныя въ руководству Президентами (при томъ уже и умершими: Трубочкинымъ и Бенкендорфомъ) даже высшая администрація перестала признавать обязательными. Оттого разбросанныя въ предыдущихъ очеркахъ мелкія и крупныя прѣреканія прогрессивно разрастались, и завершились характернымъ эпизодомъ о закрытіи Кабинетныхъ мастерскихъ (213 стр.). Дабы положить предѣлъ прѣреканіямъ и упрочить положеніе Комитетовъ, Орловъ призналъ самымъ лучшимъ—законодательнымъ порядкомъ провести какъ новую Инструкцію Смотрителю Петербургскаго тюремнаго зачѣла (въ 1847 г.), такъ и новый полный Уставъ Общества, мотивированный сообразно съ народившимися потребностямъ времени. Въ Уставъ счелъ онъ нужнымъ включить, въ качествѣ постоянныхъ членовъ Комитетовъ, введенныхъ въ нихъ частными соглашениями Президентовъ съ властями: предводителей дворянства, председателей судовъ, палатъ и городскихъ головъ (въ 1844 г.); бывшихъ придворныхъ званій, но не служившихъ, съ сохраненіемъ за ними этихъ званій, а также прокуроровъ (6 апрѣля и 28 іюля 1847 г.). Наконецъ ясно регламентировать: взаимныя отношенія Комитетовъ и администраціи; способъ комплектованія директоровъ Комитетовъ изъ членовъ общества, о чемъ не разъ возникали споры (21 марта 1844 г., 10 августа 1847 и 18 іюня 1849 г.), роль коронныхъ дѣлопроизводителей, секретарей, экономовъ и проч.

Разработанную Инструкцію послалъ Орловъ не прямо отъ себя въ Государственный Советъ, какъ дѣлалъ его предшественникъ, а для внесенія туда, въ Министру внутреннихъ

тону приобрести, въ различныхъ формахъ, не малое число фран-
тишниковъ. Все это, вѣдѣтъ вѣдѣтъ, очень благотворно ограни-
лось и на проектъ устава, который былъ утвержденъ (7 ноября
1851 г.) съ существенными сокращеніями права Общества на со-
вѣщеніе въ его дѣятельность и рядовой (домъ) бюрократическаго
соотвѣтствующаго духу филантропическаго учрежденія. Мало
того: въ 1851 г. Комитетъ уже дѣйствовалъ въ соответствии
съ указомъ, при которомъ былъ обнародованъ новый Уставъ,
ли въ немъ, не было выражено (не слова) о томъ, что онъ
или же охраняетъ свою силу. Инструкція смотрителя губер-
нскаго банка 1831 г. Этому не внясли и Министерству внут-
реннихъ дѣлъ „подлежащему начальству“, пожеланіемъ котораго
Президентъ совѣтовалъ Комитетамъ вернуться, для „примѣне-
нія Инструкціи Петербургскаго банка 1852 г.“.

И вотъ, урваніи права Комитетовъ Уставомъ, означен-
нымъ Инструкціи 1831 г. и предложеніемъ примѣнять Инструкцію
1852 г.—породилъ на долго всеобщую путаницу, сумбуръ.
По Уставу и Инструкціи 1852 г. Комитетъ становится рас-
порядителемъ въ тюрьмахъ и наблюдателемъ въ смотрителямъ,
которые дѣлались „главными и ихъ сотрудниками“, а въ
Инструкціи 1831 г. смотрителя назывались единственными
„полными хозяевами законовъ“. Комитетъ же настаивалъ на
примѣненіи Инструкціи 1852 г. въ силу дара Президента, да потому, что кругъ дѣятельности смотрителей и Комитетовъ
былъ одинаковъ; Инструкція 1831 г. издава была до образо-
ванія Комитетовъ; Уставъ самъ собою откидалъ устарѣвшую
Инструкцію 1831 г., а Инструкція 1852 г. согласована съ
Уставомъ. Напротивъ: смотрителя, а за ними и губернаторы,
преимущественно не председатели Комитетовъ, но непосредствен-
но начальники смотрителей, находили, что Инструкція 1852 г.
обязательна, по буквальному ея заглавію, исключительно для
смотрителя *Петербургскаго* банка и административнаго Комитета; для
провинціальныхъ же смотрителей сохраняеть свою силу Instruc-

ція Губернського звання 1831 г., або она ни Уставомъ, или Инструкціою 1852 г., ни особнимъ даже распоряженіемъ Министра внутренннихъ дѣлъ не отмінена. На этомъ предметѣ для общаго свѣдѣнія въпросъ всталъ извѣстно противоположно интересамъ Нижнихъ вѣдомствъ, а именно Комитетомъ даже угроза прекратити всякую дѣятельность, если не примѣнятъ петербургской Инструкціи 1852 г. и въ Вологдѣ, и въ Калудѣ и т. д. Изъ Петербурга отвѣчали Министерству Губернаторамъ, что смотря по ея сущности Инструкція Губернскаго званія, если найдутся неудобныя держаться Инструкціи Петербургскаго званія, утвержденной для столицы, а Президентъ Комитета, — чтобы смотрѣть, да въ самомъ они не отступаютъ главнѣе всего отъ Устава; второй же часть закона, а Инструкція 1831 г. являеть административное предписаніе, преданное притомъ же, въ видѣ предписанія для руководства; властію Министра, несомнѣнно покрывающей Высочайшею властію, санкціонированной устать. Разномыслие это, похва, незаконно, побуждала трактовать объ Инструкціяхъ въ первомъ видѣ.

Обратившись вновь къ Уставу, но содержаніе его еще болѣе рясло дракляса, ибо оно свидѣтельствовало о двойственности вѣдомствъ обществъ. В самостоятельность и зависимость обидели другъ противъ друга. Тамъ предлагается снуудити въ Комитетахъ Вице-Президентовъ, избираемыхъ самимъ Президентомъ, а утверждаются Высочайшею властію. Издательна, занежъ предаетъ чрезвычайна важное значеніе лицамъ, занимающимъ эти должности, такъ какъ лица управляются комитетами (84 ст.). Между тѣмъ самое ихъ управленіе ограничивается правомъ: а) избирать въ члены Обществъ и Директоровъ Комитетовъ, лицъ обоаго пола, благороднаго и духовнаго, и неупокоаго званія; б) приносить объ утвержденіи избраннахъ отъ Директоровъ предложения Президенту Общества; в) будавагъ предписанія Смотрителямъ по предметамъ компетенности Комитетовъ, а если самѣтатъ побрекцовъ исполненія Смотрителямъ и подрайскимъ служителямъ ихъ обязанности.

итого возмещается особая работничья заплата (арестантская) (ст. 160 и 207 ст.), за них труд, на выработку; (второе) вводится им в порядке освобождения из заключения (160 и 207 ст.), в том же 206 ст. говорится, что все, что должно сообразно с своим материалом (которого он в форме; что же касается случая, когда не может быть Инструкция); Признать его собственности; а из прошлого — он является черной; следующих людей; причём, из предложенной общей суммой; считается стоимость материала и одна третья часть дохода; в остальное — работавшему; заработная же плата по зарплате. (без него арестанты, имея в виду, не имеют пропускать на работу, согласно 246 — 244 ст. Инструкция); — делится между зарплатой работавшего по приказу; — Обвиненных судом 203 ст. Устав: арестантского управления; по отбытии от работы; и поощряет особым; тогда как 159 ст. предоставляет им заниматься, если позволят; работам. Если удовлетворить их желания, то они, приходя в настроение; необходимо там соединятся с прочими, следовательно; не будут уже поощряться; особым. Тут же, спрашивается, почему из этих противоречий? Да в 85 ст. Инструкция; который сказать, что, подобным людям; не даётся работа; не посылать; вопреки приказу; разрывом 103 ст. Мало того; право одних людей; 252 ст. Инструкция предоставляет; контроль; так же; и обязательно устраняет от этого следующих людей; комиссия; которые только и зряты 206 и 208 ст. Устав: Для работающих, за арестантскими работами; даны; 860 рублей; Инструкция устанавливает; выдавать арестантам; одну часть; — в том же; (заключенная, на их) нужды (ст. 160 и 207 ст.) Устав: сказано, что все деньги; выдаются им; только по распоряжению; другую — при выходе из них; а третья — на оплату; увеличивая на инструменты; материалы; и вообще на содержание работ; — дополняя; таким образом; так что и в каждой; для выработки; как статей; Уставом; кодексом; —

«Однородні держки съ Демонстраціи благодѣній: вѣдомствъ, 97, 80 и 154 ст. Уст.» — въ Комитетъ, а 150 и 151 и. Инструкціи предоставляются заботиться объ этомъ смотрителямъ, что ищущимъ и священникамъ, причасть 151 и. вѣдомствъ, лишь только въ обязанности ничего изъ церковнаго имущества, не исключая изъ книги, безъ разрѣшенія Комитетовъ». Стало бытъ, власть Комитетовъ заключается въ одномъ линкѣ наблюдѣнью, чтобы безъ его вѣдомствъ не исключали изъ книги церковнаго имущества, чѣмъ до крайности слышвается смыслъ 8 ст. 30 и 154 ст. Устава. Если въ хозяйствѣ тиреи случалось безпорядки, то и они происходили отъ непрямотности закона, который гласитъ: «каждое ивѣсто заключеніе поручается ближайшему надзору одного директора» (82 ст. Уст.). Руководствуясь этою ственно, комитеты возлагали хозяйственную часть тиреи на Директора *единлично*, а они дѣйствовали чрезъ акционеровъ, совершенно каностотально, ибо другіе Директоры, замѣтивъ что-либо некорректное въ тиреи, вкрасть, по 60 ст. только сообщать о томъ настоящему хозяину». Имъ предоставляется, впрочемъ, довести и Предсѣдателя Комитетовъ: но только въ случаѣ особой важности. Сообщать хозяину — значитъ упрекать его въ бездѣятельности, а если онъ маловѣкъ настоящій, то но сообщенія бесполезны. Директоры часто совсѣмъ отсутствовали въ тиреи, въ ожиданіи непріятныхъ степененій, споры съ совладаніи. Точно также одному лицу заботиться, независимо отъ матеріальныхъ, еще о нравственныхъ интересахъ (ст. 60 ст. Устава) — рѣшительно невозможно; другія же закрыть въ тиреи доступъ, въ силу 60 ст. Не мудрено, что при этой системѣ быши чѣху. Очевидно, что требовался въ каждой изъ тиреи коллегіальнаго устроенія изъ Директоровъ, но ихъ не было, а по этому итъ и до сихъ поръ.

Обязательными дѣятелями Комитетовъ Уставъ едмалъ всѣхъ, вместе ииужихъ. По 88 ст. въ званіи Вице-Президентовъ Комитетовъ *поспешно* поступаютъ: «Алтайскіи чинашкыи губернскіи,

(генерала-губернатора): старший архиварий и канцелярия губернии; 1) в Директории: губернский предводитель дворянства, вице-губернатор, совестный судья, председатели губернского присутствия: земских (малая: уездных, гражданских, земских, государственных; дворянства; удельных), губернский прокурор, инспектор земской управы и городской глава, а в уездных отделениях: уездный предводитель дворянства, судья, старший, окружной: начальник государственного казначейства, уездный врач, благочинный и городской глава. Авторы Устава рассчитывали, разумеется, на одностороннее зрелище канцелярии: как бы благопрямому устройству управы, но правление делами по повелеванию и по указу: этого не следовало бы упускать из виду, как бы достоверного источника, а здесь только предполагать, что и в этом пункте, и в том, который устанавливает компактное число Директоров, — ничего не сказано о том, входят ли обязательно из числа компактных или нет? Между тем при утверждении обязательств они заняли бы всеобщую вакансию.

Персональ Комитетов не должен быть превышать, по 27 ст. Уст., в столицах: в мужских 5 — Вице-Председатели и 20 Директоров, в женских — 15 Директрис; в губернских городах: мужских — 20 Директоров; женских — 10 Директрис, и в уездных городах — 10 Директоров; при этом: а) никто из означенных не вправе получить это звание; б) все утвержденные обязанности вносятся по форме: в столицах — 15, губернских городов — 10 и уездных — 5 р. в год; в) права государственной службы никому из них не присваиваются (канцлерам и канцеляристам, если они выйдут в отставку, сохраняется, впрочем, придворное звание) (41, 42, 45, 47 ст. Уст.). Избрание кандидатов, как Директоры, так и в 1819 г. предоставляли, как читатели помнят, Комитетам, а они собирали в заседаниях, предварительных справках, и так, без предварительных выборов, как и в настоящее время.

вручилъ это право Предсѣдателямъ, которое воляки были представить въ утвержденію исключительно такихъ, какихъ лично они хотѣли. Отсюда понятно, что Комитеты стали наполняться единомысленниками, знакомыми и родственниками Предсѣдателя, а это давало двойной результатъ: если онъ былъ дѣятелемъ — Комитетъ трудился, а если онъ былъ, положимъ лѣнливъ — и Комитетъ бездѣйствовалъ. Скажемъ больше: право это приводило, какъ бывали примѣры, въ среду филантроповъ, выгнанныхъ изъ службъ взяточниковъ, завѣдомыхъ ростовщиковъ, т. е. лицъ, которымъ многіе члены руки не подавали, а заниматься съ ними вмѣстѣ — ни за что не рѣшались.

Точно также и занятія члены Комитетовъ прежде дѣлили между собой по общему, взаимному ихъ соглашенію, т. е. группировались дружными кружками и вели дѣло стройно, а Уставъ провозгласилъ: „для успѣшнаго исполненія изложенныхъ въ Уставѣ обязанностей, Вице-Президенты губернскихъ Комитетовъ и старшіе Директоры уѣздныхъ отдѣленій, по соглашенію съ Директорами, распределяютъ между ними занятія, на определенное время, по разнымъ предметамъ ихъ обязанностей“. Этотъ пунктъ Устава Комитеты трактовали и примѣняли различно: одни — въ смыслѣ сохраненія выборнаго начала, а въ другихъ — Предсѣдатель, по своему усмотрѣнію, предлагалъ отдѣльнымъ членамъ такіа обязанности, на исполненіе которыхъ онъ признавалъ ихъ способными, подходящими; они же, симпатизируя предложенію — принимали ихъ, а въ противномъ случаѣ — отказывались отъ чести, подъ разнообразными благовидными предлогами; тѣ же, кого онъ по какимъ бы то ни было побужденіямъ обходилъ — ничего и не дѣлали.

Мы видѣли проектъ Устава 1851 г., со множествомъ, на поляхъ, карандашомъ, какъ насъ увѣряли, собственноручно Императоромъ Николаемъ Павловичемъ, начертанными чрезвычайно мѣткими, справедливыми замѣчаніями. Напр. „между членами благотворительнаго Общества *должны быть все равны*“.

„Неограниченность числа членов охлаждает усердіе въ дѣлу“, а противъ цитированнаго пункта: „въ дѣлахъ благотворенія — это значитъ убить Комитетъ. Занятія должны распредѣляться Комитетомъ и не могутъ быть обязательны безъ собственнаго согласія каждаго члена“, т. е. педагогу нельзя навязывать исторскихъ, а технику — школу, а надо на оборотъ, сообразно тому, что для нихъ сподручнѣе, легче. Замѣчанія эти, при сопоставленіи ихъ съ послѣдующаю практикою, сдѣлались пророческими. Показатѣль доступъ въ Комитеты обусловливался вѣрною, такъ сказать, порукою членомъ, — всѣ они несли тяготу, а какъ только Уставъ передалъ право избранія въ одні руки — въ каждомъ Комитетѣ проявились Директоры единственно для почета, да для счета. Равнымъ образомъ до тѣхъ поръ, повуда число Директоровъ въ Комитетахъ не превышало положенныхъ 20—30 — всѣ приносили большую или меньшую пользу, потому что шли прямо на общественную работу, но съ постепеннымъ увеличеніемъ числа больше 30 — охотниковъ трудиться прогрессивно уменьшалось и дошло до того, что двѣ трети ровно ничего не дѣлали, одинъ по пригвѣру другаго. Далѣе, стоило тому или другому члену стать пачему либо въ непріязненныя отношенія къ Предсѣдателю, даже и какъ къ частному совершенно человѣку — и они, противъ воли, обрекались на бездѣйствіе: изъ нежеланія встрѣчаться съ ними — онъ не допускалъ ихъ ни къ какимъ занятіямъ. Бывали, кромя того, случаи, когда Предсѣдатели, вооружившись этимъ пунктомъ — устраняли членомъ отъ всякихъ обязанностей и за то, что по закону и совѣсти — они обнаруживали ихъ произвольныя, противозаконныя операціи съ суммами Комитета. Наконецъ, однажды, Предсѣдатель, полною своею несостоятельностью, возсталъ противъ себя большинство членомъ и, чтобы зажать имъ ротъ, — умудрился устроить отміну выборнаго начала, довольно долго практиковавшагося. Въ свою очередь члены, пораженные тѣмъ, что онъ заручился правомъ командовать ими — сошли со сцены, а это ему еще больше понравилось. Онъ вручилъ бразды правленія

кружку симпатизировавших ему „фамильныхъ портретовъ“, но главѣ съ молодымъ, но беззащитнымъ патентованнымъ обвинителемъ, который съ кафедры проповѣдывалъ о добродѣтели, а втихомолку не брезговалъ даже тюремнымъ версикомъ*)...

Разобрать дальше всѣ затрудненія, встрѣченныя Комитетами при сравненіи правилъ 1819 г. съ Уставомъ 1851 г. ни не станемъ: и изложенныя рельефно рисуютъ урѣзки правъ Комитетовъ, да и дальнѣйшія разсужденія бесполезны. Потому и ограничимся замеченіемъ, что указанное и многіе другіе недостатки Устава, въ особенности при наличности Инструкціи 1831 г.,—поставили Комитеты въ невыгодную роль къ тюрьмамъ и ихъ администраціи.

До какой степени Уставъ не благопріятно повліялъ на дѣятельность Общества—свидѣтельствуютъ цѣлый рядъ знаменательныхъ фактовъ, изъ которыхъ остановимъ вниманіе читателей лишь на болѣе крупныхъ, резко парализовавшихъ благія намеренія Общества.

Не прошло еще и полуторныхъ лѣтъ, современіи введенія Устава въ дѣйствіе, какъ Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ заявилъ административному Комитету, что „нѣкоторые Директоры, не извѣстнаго Смотрителямъ частей, при осмотрѣ ихъ,—дозволяютъ себѣ осматривать напр., приѣмные покои и дѣлаютъ свои замѣчанія. Это внимательство не согласно порядку службъ“. Исходя изъ этого взгляда, онъ просилъ „предварять его каждый разъ: кто изъ Директоровъ и когда посланъ будетъ осматривать части, чтобы своевременно принять надлежащіе мѣры къ предупрежденію всякихъ беспорядковъ“ (16 января 1853 г.). Комитетъ отказался, правда, исполнить желаніе Оберъ-Полиціймейстера, находя, что члены, по предъявленіи Смотрителямъ

*) Впрочемъ, о серьезныхъ злоупотребленіяхъ со стороны принадлежавшихъ къ Обществу, изъ всей его исторіи извѣстно только 5 случаевъ, въ рамкѣхъ которыхъ,

своихъ билетовъ, вправѣ, во всякое время, осматривать и прик-
ные покон, тѣмъ не менѣе ихъ, и потомъ, случалось, просто не
пускали туда, или, напр., въ такъ называемыя „секретныя
камеры“, куда свободно ходили Смотрителя, ихъ помощники и
даже служителя. Это изумительное недовѣріе къ Директорамъ
шокировало ихъ, умаляло значеніе ихъ филантропическаго
званія, но для Общества пора отстаивать свое право начало
уже проходить, потому что администрація крѣпчала, а филан-
тропія ослабѣвала...

Нужно было только еще „одно послѣднее сказаніе“, чтобы
благопріятная „лѣтопись“ Общества „была окончена“. И сказа-
ніе это не замедлило послѣдовать вотъ по какимъ основаніямъ.
Покойный С. С. Ланской былъ послѣдовательно, въ теченіи мно-
гихъ лѣтъ сряду: сперва—Директоромъ Столичнаго, потомъ—
Предсѣдателемъ: Владимірскаго и Бостромскаго Комитетовъ, а за-
тѣмъ—Сенаторомъ. За смертію предсѣдательствовавшего въ Петер-
бургскихъ Комитетахъ: тюремномъ и для разбора нищихъ, графа
А. И. Апраксина,—Президентъ Орловъ избралъ на эти должности
Ланскаго; но Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ предва-
рительно спросить Ланскаго: „можетъ ли онъ занять эти долж-
ности, при многосложности его занятій?“ Ланской отвѣтилъ Ор-
лову, что „почтетъ себя счастливымъ исполнять возлагаемыя на
него новыя порученія“. Тогда Государь изволилъ написать на
вторичномъ докладѣ Орлова „съ удовольствіемъ согласенъ“ (21
и 26 іюля 1848 г.). Спустя около года состоялось повелѣніе о
томъ, чтобы Ланской постоянно замѣнялъ Президента, на время
его отсутствія, оставаясь вмѣстѣ съ тѣмъ и Предсѣдателемъ
обоихъ Комитетовъ (13 марта 1849 г.). Наконецъ права То-
варища Президента присвоены были Предсѣдателю Петербург-
скаго Комитета и литеромъ а, пункта 5, Устава 1851 г. Лан-
ской продолжалъ предсѣдательствовать въ Комитетахъ и нерѣдко
исправлялъ должность Президента до 1855 г. включительно.
Ланской вступилъ въ управленіе министерствомъ внутреннихъ

дѣль, а Орловъ отказался отъ президентства. Тогда Ланской и испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на „присчисленіе Общества къ этому министерству, съ присвоеніемъ Министру званія Президента Общества“ и съ сохраненіемъ за послѣднимъ всѣхъ его прерогативъ, Уставомъ предусмотрѣнныхъ (26 августа 1855 г.), такъ какъ Общество по тюремной части имѣло много общаго съ вѣдомствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ подерѣвленіе мысли, что Общество, до самаго причисленія его къ Министерству, пользовалось еще, въ прежнюю службу, хорошею репутаціею, сошлемся, увѣ! на послѣдній Всенностивѣйшій рескриптъ, пожалованный Ланскому, какъ Президенту. Въ этомъ рескриптѣ было выражено, что „усмотрѣвъ изъ отчета Общества за 1855 г.; что труды онаго сопровождались желательными успѣхами, — поручаю вамъ объявить особенное Мое благоволеніе: Вице-Президентамъ, директорамъ, директрисамъ и членамъ Комитетовъ (9 августа 1856 г.).

Безспорно, разумѣется, что причисленіе Общества къ Министерству, Ланской оправдывалъ надеждою принести Обществу, своими знаніями и властію, — дальнѣйшую пользу, какую онъ видѣлъ отъ него Государству, въ продолжительную свою бѣтность тюремный собственнo дѣятелемъ. Справедливость нашего вывода *) подерѣпляется и началомъ отчета Общества за 1857 г.

*) Этому и еще кое-чему рѣшительно не вѣрять одинъ изъ профановъ, г. Тальбергъ, изучавшій, въ 1878 г., въ Петербургѣ, тюремный вопросъ посѣщеніемъ здѣшнихъ мѣстъ заключенія, да полученіемъ отъ Ф. Н. Смирнаго различныхъ рукописныхъ и печатныхъ матеріаловъ. И вотъ, чтобы угодить „родному человѣчку“, г. Фойницкому, онъ, г. Тальбергъ, подъ предлогомъ „восполнить въ литературу пробѣлъ“ о 60-лѣтней дѣятельности Общества, помѣстилъ, въ журналѣ „Гражданское и Уголовное право“, за Сентябрь — Декабрь 1878 г., статейку (58 страницъ), подъ заглавіемъ „Общество Попечительное о тюрьмахъ“. Пробѣлъ онъ такъ и оставилъ пробѣломъ, ибо всю статейку скомпилировалъ изъ длинныхъ и короткихъ отрывковъ изъ неваданной работы Н. Л. Ломана, изъ нѣсколькихъ, случайно ему попавшихся, печатныхъ годовыхъ отчетовъ Общества, изъ свода мѣстныхъ Губернаторовъ о Комитетахъ, изъ перечня громкихъ

„Соединеніе двухъ управленій подъ однимъ начальствомъ, въ лицѣ Министра внутреннихъ дѣлъ, гласитъ отчетъ, должно было принести значительную пользу дѣлу попеченія объ арестантахъ и улучшенію жистъ заключенія; потому что Общество, лично наблюдав, чрезъ своихъ членовъ, за тюрьмами, могло указывать Министерству на многія необходимыя исправленія, улучшенія и недостатки въ тюрьмахъ. Такое взаимное дѣйствіе Общества и Министерства, слившееся въ одномъ главномъ управленіи, много способствовало къ открытію настоящаго положенія тюремъ и содержащихся въ нихъ арестантовъ: оно открыло, что тюрьмы, болѣею частію, ветхи, сыры, построены на неудобныхъ низменныхъ мѣстахъ и несообразны съ числомъ содержащихся; пища крайне непитательна, вслѣдствіе назначенія кормовыхъ денегъ только на хлѣбъ и крупу. Отсюда происходитъ то, что арестанты, по тѣсотѣ тюремъ, не только не могутъ быть заняты работами и чрезъ то укрѣплять свои силы,—но не вездѣ даже развѣщаются по родамъ преступленій, что имѣетъ крайне вредное вліяніе на молодыхъ, неопытныхъ арестантовъ; да-лѣе, болѣзни и самая смертность между заключенными также весьма значительны, представляя цифру, по средней сложности послѣднихъ трехъ лѣтъ, одного больнаго изъ шести здоровыхъ и одного умершаго изъ 16 больныхъ. И какъ не быть значительному числу больныхъ и умершихъ? Дурное устройство и тѣснота тюремъ, пища безъ мяса (если имѣть пожертвованнаго или отпущеннаго отъ тюремныхъ Комитетовъ)—непитательна; почти постоянное бездѣйствіе и медленное, томительное для арестантовъ производствѣ дѣлъ объ

именъ Говарда, Токвилля, Гольцендорфа и проч.; изъ пропаганды учрежденій во всѣхъ Университетахъ кафедръ тюремнѣдвнн, изъ восхваленія дѣйствій г. Фойницкаго въ Комитетѣ, изъ порицанія Комитетовъ вообще и здѣшняго въ особенности, наконецъ, изъ полемики лично съ нами и изъ непристойныхъ упрековъ и клеветъ противъ насъ,—все за то, что мы были въ Комитетѣ единственнымъ изобличителемъ „легкомыслія и стремительности характера“ г. Фойницкаго, безцеремонно оправдывавшаго произвольное растрянжиреніе суммъ. Мы дали г. Тальбергу отвѣтъ (№ 91 „Новости“ 1879 г.). Въ означенной же статьѣ г. Тальбергъ, между прочимъ, сомнѣвался въ томъ, дѣйствительно ли а) Комитетъ нищихъ родился и выросъ изъ тюремнаго Комитета и призиралъ выпущенныхъ изъ тюремъ; б) были ли въ тюрьмахъ, въ старину, мастерскія; в) ходатайствовалъ ли Ланской о причисленіи Общества къ Министерству, чтобы не разстаться съ тюремною дѣятельностію. Всѣ эти сомнѣнія, какъ читатели видѣли выше, ничто иное, какъ плодъ неразумнн г. Тальбергомъ дѣла. Но онъ пошелъ за предѣлы непозволительнаго для самаго даже простѣйшаго изъ смертныхъ. Именно, восхваляя г. Фойницкаго,—онъ, въ отношеніи къ малозн-

никъ;—все это имѣетъ, причина вастой въ организаціи, дѣлаетъ арестанта валимъ, и скоро неспособнымъ ни въ какомъ упражненіи. Это же самое порождаетъ между заключенными болѣзни, преимущественно цингу, особенно въ сѣверныхъ полосахъ Россіи; а содержаніе арестантовъ, безъ раздѣленія по преступленіямъ, значительно замедляетъ и запутываетъ судопроизводство, ибо и самый неопытный арестантъ, брошенный въ толпу опытныхъ негодяевъ,—скоро научается отъ нихъ невозвратному искусству, дать дѣлу своему направленіе, согласно его видамъ.

Со стороны Комитетовъ и Отдѣленій хотя и принимаются къ улучшенію положенія тюремъ и арестантовъ возможныя мѣры, смотря по степени усердія Членовъ; но причины, препятствующія къ отстраненію всѣхъ поименованныхъ недостатковъ, не всегда и не вездѣ зависятъ отъ Общества: нужны значительныя единообразныя пожертвованія на устройство тюремъ, сообразно съ числомъ и потребностями арестантовъ, и постоянныя на улучшеніе ихъ лица для маеннаго приварка. Отъ недостатка назначенія кормовыхъ денегъ особенно страдаютъ пересыльные арестанты, которые получаютъ, на основаніи 258 ст. т. XIV, уст. содерж. подъ страж., изд. 1857 г., по 3½ коп. сер. въ сутки,—количество, на которое въ иныхъ губерніяхъ нельзя купить и фунта хлѣба. Это также одна изъ причинъ, увеличивающихъ въ тюрьмахъ число больныхъ и умершихъ; ибо пересыльные арестанты, страдая въ пути отъ недостатка, даже лишенія пищи,—являются въ тюрьмы, на трактѣ ихъ слѣдованія, крайне изнуренными и часто больными.

нимъ арестованнымъ иможилъ, что „широкая точка зрѣнія не доступна пониманію Комитета, а постановка въ немъ вопроса о малолѣтнихъ—противорѣчатъ общественнымъ интересамъ и выводамъ науки“, тогда какъ обзорѣ, 8 мая 1878 г., это самое отдѣленіе малолѣтнихъ, онъ собственноручно написалъ въ книгѣ для замѣчаній посѣтителей: „засталъ мальчиковъ за работою въ мастерскихъ. Воздухъ прекрасный. Школа устроена, какъ видно, очень хорошо, съ новѣйшими приспособленіями для успѣха нагляднаго обученія. Вообще впечатлѣніе самое благоприятное, свидѣтельствующее о вниманіи и заботливости лицъ, заведывающихъ отдѣленіемъ“. А зайдя въ это же отдѣленіе только Комитетъ, въ лицѣ нѣсколькихъ Директоровъ. „Отдѣльная“ да же Комитетъ, г. Тальбергъ говорилъ, что „въ нихъ преобладаетъ темный элементъ людей безъ всякаго образованія, склонныхъ злоупотреблять властью, давать ее чувствовать подчиненнымъ и заключеннымъ; за границею тюремныя науки и практика идутъ рука объ руку, а у насъ онѣ не имѣютъ ничего общаго, благодаря составу Комитетовъ, изъ которыхъ все образованное влѣзтъ, отразилъ вразъ съ нощъ счасъ“. Осмотрѣвъ тюремный замокъ, онъ же, 11 мая 1878 г., въ книгѣ замѣтъ

Всѣ вышеизложенные недостатки находятся теперь въ виду Министерства внутреннихъ дѣлъ; объ отстраненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ приняты мѣры, о другихъ дѣлаются соображенія, а со стороны Общества тюрьмы поддерживаются посредствомъ исправленій; пища улучшается, арестанты, гдѣ только возможно, занимаются работами и такимъ образомъ Общество старается дѣлать все то, что можетъ улучшить положеніе тюремъ и ускорить производство дѣлъ“.

Миновало еще года полтора и практика разрушила всѣ иллюзіи Ланскаго, наглядно показавъ, что сліянiе Общества съ Министерствомъ, въ дополненіе къ измѣненіямъ, сдѣланнымъ 7 ноября 1851 г. въ Уставѣ Общества, причинило ему весьма чувствительный, даже непоправимый ущербъ. Отчеты Общества, какъ состоящаго съ его основанія „подъ особымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества“, ежегодно, съ 1820 г., печатались во всеобщее свѣдѣніе, подносились на Высочайшее воззрѣніе, постоянно удостоивались одобренія, а часто передавались и на обсужденіе особыхъ, изъ членовъ Государственнаго Совѣта, комиссій, для уясненія степени удовлетворительности заботъ и трудовъ Общества. И вотъ, комиссія, разсматривавшая, въ 1859 г., отчетъ Общества за 1858 г., замѣтила, что Общество уже „не довольно усильно развиваетъ свои дѣйствія“, и, по этому, она „сочла нужнымъ принять мѣры къ его оживленію“.

нiй изобразилъ „изъ всѣхъ видѣнныхъ мною тюремъ въ Россіи замекъ арестантскій на меня самое благопріятное впечатлѣніе. Арестанты заняты работами, въ больницѣ воздухъ прекрасный, большой порноокъ и чистота. Женское отдѣленіе свидѣтельствуетъ о большой заботливости и вниманіи лицъ, имъ заведывающихъ; всѣ арестантки заняты работою; повсюду чистота безукорынная. Посѣтителю невольно забываетъ, что онъ въ тюрьмѣ — мѣстѣ заключенія. Въ заключеніе не могу не выразить, вторично, того благопріятнаго впечатлѣнія, которое производитъ тюрьма во всѣхъ отношеніяхъ“. Подъ этою аттестациею, какъ и подъ предъидущею, онъ подписался „Магистрантъ по кафедрѣ Уголовнаго Права Кіевскаго Университета Дмитрій Тальбергъ“. Замкомъ, прибавимъ, заведывали и продолжаютъ заведывать, во всѣхъ отношеніяхъ, Комитетъ мужской и дамскій, которые сей же г. Тальбергъ чрезъ 3 — 4 мѣсада спустя печатно съ грязью смѣшивалъ. Достойны ли такой посылки „Магистранта Уголовнаго Права“, — предоставляемъ разсудить самимъ читателямъ.

Проще говоря, Комиссія констатировала фактъ, что *обязательное* назначеніе въ Комитеты, согласно поправкамъ Устава 1851 г., Губернаторовъ — Предсѣдателями, а Вице-Губернаторовъ, Прокуроровъ, Предсѣдателей Губернскихъ Палатъ и Поддѣлмейстеровъ — Директорами и подчиненіе всего Общества административнымъ властямъ, вѣдающимъ тюремную часть съ административно-полицейской стороны, — въ короткій промежутокъ времени успѣли окончательно парализовать и безъ того уже колѣбавшееся значеніе тюремной филантропіи.

Расположеніе Ланского къ этой филантропіи и безпристрастіе побудили его сознаться въ своемъ, конечно, непредвидѣнномъ заблужденіи. Онъ безотлагательно заготовилъ докладъ о „необходимости дать Обществу такое направленіе, которое вело-бы его къ болѣе быстрому достиженію предначертанной для него цѣли, весьма важной для нравственнаго состоянія народа“. Существенный недостатокъ Общества заключался, какъ излагалось въ докладѣ, въ томъ, что: а) „казна не даетъ самимъ даже необходимыхъ матеріальныхъ средствъ на устройство, исправленіе и содержаніе тюремъ, ихъ церковныхъ причтовъ, экономовъ, бухгалтеровъ, секретарей, надзирателей, на постели, мясо, соль, перецъ и т. под.“, а ограничивается „скуднымъ отпускомъ денегъ лишь на 2¹/₂ фун. муки въ сутки и по 1¹/₂ гарнца крупы въ мѣсяцъ на человѣка“, б) тюремные Комитеты „состоятъ изъ *обязательныхъ*: Предсѣдателей—Губернаторовъ *), а членовъ—Вице-Губернаторовъ, Предводителей дворянства, Предсѣдателей мѣстныхъ Палатъ, городскихъ головъ, инспекторовъ врачебныхъ управъ и полиціймейстеровъ, которые, будучи обременены своими служебными обязанностями, вознаграждающимися

*) Въ Петербургскомъ и Московскомъ Комитетахъ, пользующихся, съ ихъ основанія, исключительными привилегіями, Предсѣдателями всегда назначались постороннія лица. Петербургскій Комитетъ, какъ представитель остальныхъ, освобожденъ даже отъ ревизіи и общаго контроля. Этихъ двухъ Комитетовъ, которыми Ланской былъ доволенъ, онъ въ докладѣ не касается.

различными правами, преимуществами и отличіями“, относится къ комитетскимъ обязанностямъ „безъ всякаго вниманія, рѣдко заглядываютъ въ тюрьмы, не въ состояніи, въ засѣданіяхъ комитетовъ, контролировать свои собственныя, относительно арестантской части, упущенія по занимаемымъ ими служебнымъ должностямъ, и потому объ этихъ упущеніяхъ въ Комитетахъ не бываетъ и рѣчи“; в) остальные „добровольные члены-Директоры, изъ не служащихъ лицъ, не выказываютъ должнаго рвенія по тому, что не видятъ примѣровъ, достойныхъ подражанія со стороны обязательныхъ представителей Комитетовъ, начиная съ Губернаторовъ, находятся подъ ихъ давленіемъ, и труды ихъ ничѣмъ не поощряются“.

Очертивъ причины „не довольно успѣшнаго развитія Обществомъ своихъ дѣйствій“, Ланской находилъ возможнымъ устранить ихъ преобразованиемъ Общества слѣдующимъ способомъ: а) „Предсѣдателямъ и Директорамъ Комитетовъ и отдѣленій предоставить служебныя права, безъ жалованья; б) опредѣлять кандидатовъ въ Директоры, безъ правъ службы; в) секретарей и другихъ лицъ, составляющихъ канцелярію Комитетовъ, назначать съ правами государственной службы и съ содержаніемъ изъ государственнаго казначейства; г) всѣхъ представителей губернскихъ и уѣздныхъ управленій, которые по своимъ служебнымъ обязанностямъ должны заботиться о ходѣ арестантскихъ дѣлъ,—*отстранить* отъ участія въ Комитетахъ и, тѣмъ самымъ открыть послѣднимъ просторъ къ контролированію личныхъ дѣйствій названныхъ официальныхъ лицъ; д) званіе предсѣдателя Комитетовъ и отдѣленій предоставлять лицамъ, не служащимъ, но пользующимся, среди мѣстныхъ населеній, уваженіемъ. Комитетамъ же присвоить права: е) ходатайствовать о награжденіи тѣхъ изъ ихъ дѣателей, которые принесутъ значительную пользу своими личными трудами и пожертвованіями; ж) приглашать въ свои засѣданія, когда встрѣтятся надобность, въ губернскихъ городахъ—Губернаторовъ и Архіереевъ, а въ

уѣздныхъ—городничихъ и благочинныхъ; в) предъявлять Губернаторамъ, для прочтенія, выписки изъ комитетскихъ постановленій, въ которыхъ заключаются *особыя* распоряженія о порядкахъ въ тюрьмахъ, о содержаніи арестантовъ, о ходѣ ихъ дѣлъ или о лицахъ, при тюрьмахъ служащихъ, — наконецъ и) отпускать Комитетами ежегодно изъ казны по 122.000 руб. на содержаніе канцелярій и чиновниковъ ихъ вѣдомствъ“.

Установивъ приведенные 9 пунктовъ, докладъ прибавляетъ, что „только при такихъ измѣненіяхъ, дающихъ возможность Комитетами и отдѣленіями дѣйствовать не *подъ вліяніемъ* и въ присутствіи официальныхъ лицъ, отвѣтствующихъ за упущеніе въ тюрьмахъ,—можно ожидать значительной пользы отъ дѣятельности Общества и остановить порчу нравовъ, истекающую изъ тюремъ, *набитыхъ* арестантами, а все это неминуемо поведетъ къ улучшенію народнаго быта“. Въ этомъ же докладѣ отиѣчени, въ защиту Общества, и неотъемлемыя его заслуги, выразившіяся въ томъ, что оно, гдѣ и какъ могло, „устроило, приспособило зданія, церкви, правильно размѣщаетъ арестантовъ, уничтожило, среди нихъ, вредную торговлю спиртными напитками и другими запрещенными предметами, удовлетворительно кормитъ и одѣваетъ арестантовъ, ввело правильный учетъ кормовыхъ денегъ, чѣмъ искоренило злоупотребленія смотрителей, вездѣ прежде получавшихъ лишнія, противъ численности арестантовъ, сумми; занимаетъ заключенныхъ ремеслами, водворило порядокъ свиданій ихъ съ родственниками; издерживаетъ на содержаніе однихъ *только* служащихъ при тюрьмахъ, изъ частныхъ своихъ средствъ, до 200,000 р. въ годъ *) и т. д.“, словомъ, принесло посильную и неоспоримую пользу правительству и гражданамъ.

*) Добытый нами списокъ доклада, мы давали, для прочтенія, О. Н. Смирнову, а онъ Г. Гальбергу, который помѣстилъ его въ своей статейкѣ за собственнымъ матеріалъ.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнiю, что еслибъ С. С. Ланской располагалъ дальше временемъ и обстоятельствами, цитированный нами докладъ—навѣрное получилъ бы законодательную санкцію, и, мы бы теперь, можетъ быть, не нуждались въ *сочиненiи* тюремной реформы, — но судьба распорядилась иначе: Ланской, углубившись въ созданiе болѣе настоятельной—крестьянской реформы,—по ея осуществленiю, въ 1861 г., оставилъ министерство, вѣсть съ нимъ и президентство, а увѣнчанный земной славой,—сошелъ въ могилу, не успѣвъ поддержать честь и достоинство Попечительнаго Общества о тюрьмахъ, дѣятельности котораго онъ искренно сочувствовалъ. Это сочувствiе вотъ еще чѣмъ подкрѣпляется. Тотчасъ послѣ назначенiя его въ членъ Государственнаго Совѣта, члены Петербургскаго тюремнаго Комитета, заявили, что „прослужа 13 лѣтъ подъ начальствомъ Ланскаго, желали бы сохранить его, въ качествѣ полезнаго и опытнаго руководителя“, а потому просили разрѣшенiя „на присвоенiе ему званiя почетнаго президента“. На это онъ, изъ заграницы, отозвался, что „въ Обществѣ Почетнаго Президента не положено, да и едва ли такое званiе совмѣстно съ прямою дѣлю учрежденiя, требующею отъ членовъ благотворительной дѣятельности, а не стремленiе къ почестямъ“. Далѣе онъ призналъ неумѣстнымъ, чтобы „члены, болѣею частiю лица должностныя,—приняли инициативу въ дѣлѣ, которое не прямо касается ихъ обязанности“, а въ заключенiе пояснилъ, что „оставаясь членомъ Общества, я столько же могу содѣйствовать ему, какъ и въ званiи почетнаго Президента, и, конечно вѣдню себя въ прiятную обязанность это исполнить“ (30 августа 1861 г.).

Крестьянская реформа, разрушившая всю русскую патриархальную экономическую жизнь, неблагопрiятно отозвалась и на дѣятельности Общества: многiе члены, владѣвшiе крестьянами, удалялись, изъ Комитетовъ, приводить въ порядокъ свои имѣ-

нія, да для занятія въ уѣздныхъ, губернскихъ и столичныхъ коммиссіяхъ. Дянской, правда, поставилъ на видъ Комитетамъ „невыполнительность нѣкоторыхъ изъ нихъ въ христіанскому попеченію о заключенныхъ“ (27 ноября 1859 г.), но это замѣчаніе уже не подѣйствовало, потому что во 1-хъ, личные интересы каждому становились дороже общественныхъ, а во 2-хъ, представители Комитетовъ, вслѣдствіе указанныхъ выше обстоятельствъ, видѣли какъ мудроно приносить осязательную пользу дѣлу, когда противъ него выросли разныя преграды. Мало того: даже продолжавшіе тюремную дѣятельность, мужественно предпочитали наложить на себя руку, нежели находиться въ пасивномъ положеніи. Пригвѣръ подалъ Петербургскій Комитетъ.

„Желая, по возможности, удовлетворительнѣе исполнять свои обязанности, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что хотя по списку число Вице-Президентовъ и Директоровъ значительно, но одни изъ нихъ,—обязательно носящіе это званіе по должностямъ,—не имѣютъ свободнаго времени для занятій по Комитету; другіе, по собственному желанію поступившіе въ Комитетъ, но отвлеченные посторонними занятіями, полагаютъ, что заплативъ 15 р.—вполнѣ исполнили свои обязанности по Комитету. Между тѣмъ дѣятельность Комитета требуетъ отъ членовъ большаго усердія и полнаго сознанія обязанностей Комитета, носящаго названіе *Попечительнаго*. Не говоря уже о всѣхъ предметахъ вѣдомства Комитета, одинъ только замокъ заключаетъ въ себѣ, среднимъ числомъ, 800 арестантовъ, о которыхъ слѣдуетъ пещись. Если же прибавить медленность производства слѣдствій, по которымъ арестанты содержатся по нѣсколько лѣтъ, продолжительность судопроизводства и многочисленность, въ столицѣ, мѣстѣ и лицѣ, за которыми числятся заключенные, то получится убѣжденіе въ невозможности не только одному, но даже тремъ-четыремъ успѣшно ходатайствовать о скорѣйшемъ окончаніи дѣлъ арестантовъ, по долгу содержащихся въ заключеніи. Правильное управленіе хозяйствомъ требуетъ весьма близкаго надзора; наконецъ, наблюденіе за многими другими мѣстами заключенія, при точномъ исполненіи различныхъ правилъ, — все это должно принести существенную пользу государству. Комитету возможно бы, для достиженія цѣли своего учрежденія, сдѣлать отчетливое распредѣленіе своихъ занятій между членами, но для этого снѣ

считалъ бы нужнымъ сдѣлать измѣненія, которыя, будучи противны Уставу,—превышаютъ его власть, а потому онъ опредѣлилъ представить, на благоусмотрѣнїе Президента, слѣдующіе пункты.

1) Званіе Вице-Президента и Директоровъ замѣнить званіемъ членовъ, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ былъ Предсѣдателемъ Комитета; а въ случаѣ болѣзни или отсутствія Предсѣдателя, мѣсто его занималъ бы другой членъ, по *избранію* Комитета, вслѣдствіе предложенія о томъ Предсѣдателя. Утвержденіе членовъ и Предсѣдателя Комитета въ званіяхъ, равно и права ихъ—оставить на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ. Существующее раздѣленіе членовъ на Вице-Президентовъ и Директоровъ дѣлаетъ между ними разграниченіе, въ дѣйствительности не имѣющее основанія: при сужденіи о дѣлахъ—все имѣютъ равныя права, при занятіяхъ—одинаковыя обязанности, а потому нѣтъ причинъ сохранять различіе, не приносящее пользы, но только *раздѣляющее* между собою лицъ, дѣйствующихъ одинаково на одномъ и томъ же поприщѣ. Званіе Вице-Президента имѣетъ особенное значеніе только въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдательствующаго: мѣсто его, по Уставу, заступаетъ другой Вице-Президентъ, но при этомъ нѣрѣдко встрѣчается большое затрудненіе, ибо число Вице-Президентовъ довольно ограниченное, одни изъ нихъ по занимаемымъ важнымъ государственнымъ должностямъ, а другіе по отсутствію—не имѣютъ возможности замѣнять предсѣдательствующаго; Комитетъ же, не будучи вправѣ поручить этой должности никому изъ Директоровъ,—находится почти въ невозможности исполнить Уставъ.

2) Обязательное соединеніе званія члена Комитета съ исключенными въ Уставѣ должностями государственной службѣ отиѣнить; равнымъ образомъ отиѣнить и ограниченіе числа Членовъ въ столицѣ, а допустить, по *усмотрѣнію* Комитета, неопредѣленное число Членовъ. Въ губернскихъ городахъ, а тѣмъ болѣе въ уѣздныхъ, при малочисленности общества—соединеніе званія Члена Комитета съ служебною обязанностию, быть можетъ и въ состояніи принести нѣвѣстную пользу: но въ Столицахъ, гдѣ по многочисленности жителей занятіи служащихъ гораздо многосложнѣе и гдѣ болѣе можно надѣяться встрѣтить людей свободныхъ отъ занятій, или желающихъ удѣлить часть своего времени на дѣло полезное,—не оказывается нужды требовать отъ кого бы то ни было обязательнаго занятія по дѣлу, за которое не полагается ни жалованья, ни поощреній самолюбія,—можно почти навѣрно ругаться, что лицо, дѣйствовавшее не по собственному желанію,

нію,—будеть исполнять возложенную на него обязанность весьма холодно, а потому и безъ всякой пользы для самаго дѣла.

3) Членовъ Комитета раздѣлять на: а) Членовъ-благотворителей: б) дѣйствительныхъ Членовъ и в) почетныхъ Членовъ. Желающіе служить въ званіи Членовъ-благотворителей обязаны вносить, для усиленія средствъ Комитета, не менѣе 100 руб. ежегодно, затѣмъ они освобождаются отъ всякаго занятія по дѣламъ Комитета и могутъ принимать участіе въ его засѣданіяхъ по собственному усмотрѣнію. Желающіе носить званіе дѣйствительныхъ Членовъ, обязаны лично дѣятельностію и трудами участвовать въ занятіяхъ и засѣданіяхъ Комитета и не вправе отъезжаться отъ завѣдыванія одною изъ частей управленія или надзора, возлагаемой на нихъ Комитетомъ, но освобождаются отъ всякаго обязательнаго ежегоднаго денежнаго взноса въ Комитетъ. Въ званіи почетныхъ Членовъ избираются Комитетомъ, лица, занимающія высшія государственныя должности и могущія, своимъ вліяніемъ, оказывать содѣйствія Комитету, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія Комитета сопряжены съ кругомъ ихъ служебной дѣятельности, а также благотворители, заслужившіе своими особенными и исключительными пожертвованіями или заслугами благодарность Комитета. Раздѣленіемъ Членовъ на Членовъ-благотворителей и дѣйствительныхъ Членовъ, будетъ возможно точно опредѣлить какаго рода участіе они могутъ принять въ дѣлахъ Комитета: дежурнымъ ли ежегоднымъ пожертвованіемъ, или личнымъ трудомъ. Тогда Комитетъ пріобрѣтетъ дѣйствительныхъ сотрудниковъ, въ предѣлахъ взятыхъ ими добровольно на себя обязанностей. Наконецъ, вѣтъ причинъ не дозволить Членамъ, по намѣнившимся обстоятельствамъ, переходить изъ благотворительныхъ въ дѣйствительные Члены и на оборотъ, а потому слѣдуетъ сохранить Комитету право за нежеланіе заниматься или дѣлать взносы—исключать Членовъ изъ состава Комитета.

4) По тѣмъ же уваженіямъ, по которымъ допускается избраніе Казначеевъ-Директоровъ, преимущественно изъ купеческаго званія, съ освобожденіемъ ихъ отъ службы по выборамъ и предоставляется право возлагать обязанность Секретаря губернскаго Комитета на одного изъ Директоровъ безвозмездно,—желательно было бы, что бы это право предоставлено было Комитету и относительно выбора Эконома, для завѣдыванія тюремнымъ хозяйствомъ, съ поясненіемъ, что бы избранный въ Экономы безвозмездно,—пользовался бы, въ тоже время, наравнѣ съ прочими, званіемъ Члена Общества и при томъ, если избранный въ эту должность принадлежитъ къ купеческому званію, что бы онъ считался въ службѣ по выборамъ,

если же, напротивъ того, въ Экономикѣ приглашено будетъ постороннее лицо съ жалованьемъ изъ суммъ Комитета, то чтобы Экономъ не имѣлъ права быть Членомъ Комитета“ (21 Ноября 1861 г.).

Изъ изложеннаго нами, вкратцѣ, журнала, читатели усмотрѣли, разумѣется, что Комитетъ, ради общаго блага, ни чуть не щадилъ себя, а откровенно показывалъ свои недостатки, привившіяся къ нему, вслѣдствіе преобразованія его въ сибѣянское полуказенное и полуфилантропическое учрежденіе, наполнившееся съ одной стороны — вольными филантропами, а съ другой стороны — обязательными чиновниками. Представленіе Комитета о его желаніи сдѣлаться: въ своей средѣ — равнинами, а въ тюрьмахъ, — дѣйствительнымъ *общественнымъ* элементомъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова — было отвергнуто. А такъ какъ разшатанное положеніе Комитетовъ было очевидно, то рассчитывали укрѣпить ихъ простымъ циркуляромъ, чтобы „всѣ директоры непремѣнно занимались“; чтобы „представлять въ директоръ не иначе, какъ по вакансіи“ и чтобы „старались имѣть комплектъ“, уставомъ предусмотрѣнный (18 октября 1862 г.). Впрочемъ и это слишкомъ слабое средство успѣшили уничтожить, внушеніемъ административнымъ властямъ и самимъ Комитетамъ, что существованію послѣднихъ не придаютъ серьезнаго значенія.

Распредѣленіе арестантовъ въ камерахъ по категоріямъ преступленій, какъ по правиламъ 1819 г., такъ и по Уставу 1851 г., составляло одинъ изъ коренныхъ предметовъ вѣдомства Комитета. Тѣмъ не менѣе сдѣлать это было предписано Оберъ-Полиціймейстеру. (циркуляръ 28 ноября 1861 г. № 135), а онъ, организовавъ для этого комиссію, просилъ Комитетъ назначить въ нее члена. Комитетъ отозвался, что „всѣ вопросы его вѣдомства обсуждаются и разрѣшаются коллегиально, отчетовъ и дѣній одного никакого значенія не имѣетъ“, а потому и назначать члена въ создаваемую, не правильно, Комиссію „считаетъ излишнимъ“. Ответъ этотъ дошелъ до Президента и онъ при-

зналъ Комитетъ правниѣ. Это однакожъ не побѣждало полицію распределять арестантовъ по своему усмотрѣнію, поимно Комитета.

Вторженіе въ сферу дѣятельности Комитета пошло еще дальше. Такъ, Оберъ-Полиціймейстеръ сообщилъ Комитету, что Генералъ-Губернаторъ, осмотрѣвъ замокъ „привналь полезнымъ имѣть надъ постелями арестантовъ *надписи*, съ объясненіемъ: именъ, фамилій, рода преступленій и времени заарестованія каждаго изъ нихъ“, а потому предлагалъ Комитету изготовить нужныя досчечки, матеріалъ для писанія и денегъ на уплату за работу. Князь Г. А. Щербатовъ отвѣтилъ Оберъ-Полиціймейстеру, что исполненіе желанія Генералъ-Губернатора „не входитъ въ составъ обязанностей Комитета, а касается полицейскаго управленія, находящагося въ полномъ распоряженіи его и городской думы“, которая „хотя и отпускаетъ Комитету деньги на расходы по замку, но каждая сумма имѣетъ свое определенное назначеніе; на непредвидимыя же статьи, какъ доски и писаніе ихъ въ отпускахъ не заключается“, отчего Комитетъ и „непричастенъ къ настоящему вопросу“. Кромѣ того „до всѣмъ дѣламъ, до Комитета касающимся, съ нимъ сносятся—самъ Генералъ-Губернаторъ или Президентъ Общества“. Отвѣтъ этотъ единогласно одобрилъ и Комитетъ (20-го ноября и 2-го декабря 1861 г.).

Послѣ такихъ категорическихъ отвѣтовъ, дѣлавшихся, своевременно, извѣстными всѣмъ властямъ, — слѣдовало бы, казалось, возвратиться къ порядку, закономъ установленному, но не тутъ-то было: игнорированіе Комитета, опирающагося на законъ, стало уже обменовеннымъ явленіемъ. На намѣченное „введеніе новой тюремной системы“—вослѣдовало мѣненіе Государственнаго Совѣта (12 августа 1862 г.). Объ этомъ оповѣстили столичные и губернскія администраціи циркуляромъ, которымъ обошли Комитетъ, ближе всѣхъ заинтересованные улучшеніемъ тюремъ исключительно съ моральной стороны, ибо матеріальна

Комитеты ни отъ какой реформы рѣшительно ничего не предлагали. И вотъ, тотъ же Оберъ-Полиціймейстеръ сообщилъ Комитету, что

признано необходимымъ приступить ко всестороннему изслѣдованію устройства мѣстъ заключенія на началахъ единообразныхъ и соотвѣтствующихъ настоящему времени и способамъ Государства, а потому ему поручено собрать свѣдѣнія о томъ, во что обошлось содержаніе столичныхъ арестантовъ въ 1857—1859 годахъ, съ указанными, въ особой формѣ, подраздѣленіями, и изъ какихъ суммъ покрыты расходы. Такъ какъ арестанты столицы продовольствовались Комитетомъ, то Оберъ-Полиціймейстеръ и проситъ доставить ему требуемыя свѣдѣнія за каждый годъ порознь. Комитетъ усмотрѣвъ изъ бумаги, что „свѣдѣнія собираются для представленія Министру внутреннихъ дѣлъ, Президенту Общества,— призналъ болѣе удобнымъ предоставить ихъ прямо отъ себя, Президенту, ибо въ числѣ ихъ заключаются и такія, которыя относятся собственно къ суммамъ и дѣйствіямъ Комитета, подлежащимъ единственному свѣдѣнію Президента“.

Далѣе Оберъ-Полиціймейстеръ, со словъ другаго циркуля разъяснилъ Комитету, что спрашивается:

на сколько человекъ устроены мѣста заключенія, сколько въ действительности содержалось людей въ 1857—1858 годахъ, изобразить состояніе сихъ учрежденій, степень ихъ неудовлетворительности, происходящихъ въ нихъ неурядицъ, мѣры, какія могли бы быть приняты къ отвращенію недостатковъ на будущее время; указать, существуютъ ли въ нихъ мастерскія, какія именно, а если нѣтъ — почему; имѣются ли способы при настоящемъ существованіи мѣстъ заключенія, къ устройству ихъ, а также, могутъ ли, въ случаѣ закрытія смиренныхъ и рабочихъ домовъ, осужденные къ содержанію въ нихъ люди быть размѣщены въ тюрьмахъ и подвергнуты принудительнымъ, въ нихъ, работамъ отдѣльно отъ прочихъ арестантовъ, или же съ уничтоженіемъ заведеній, встрѣтится потребность въ устройствѣ новыхъ исправительныхъ заведеній и какія имѣются къ тому средства. Независимо сего поручено возложить на опытнѣйшихъ чиновниковъ специальное изслѣдованіе этого важнаго предмета, для извлеченія на мѣстахъ полезныхъ практическихъ выводовъ, могущихъ наиболѣе содѣйствовать обстоятельному рѣшенію общаго вопроса, при этомъ обратитъ

ихъ вниманіе на изысканіе возможности, при настоящемъ устройствѣ тюремъ, отдѣленіе арестантовъ, отданныхъ уже подъ судъ, такъ какъ въ числѣ первыхъ могутъ быть люди вовсе невинные, изъ вторыхъ же оставляются подъ стражею только тѣ, кои навлекли на себя подозрѣніе въ совершеніи преступленій; наконецъ, объ эти категоріи арестантовъ содержать отдѣльно отъ высиживающихъ сроки. По важности предмета Оберъ-Полиціймейстеръ просилъ Комитетъ поручить кому либо изъ его Членовъ, какъ лицъ, спеціальныхъ въ дѣлѣ содержанія арестантовъ, заняться обсужденіемъ сего вопроса совместно съ смотрителями тюремъ и о послѣдующемъ увѣдомить“.

Комитетъ, сознавая всю необходимость кореннаго преобразованія мѣстъ заключенія,—нашелъ, что при столь обширной программѣ недостаточно занятій Смотрителей тюремъ, хотя бы и при содѣйствіи одного изъ Членовъ Комитета. Напротивъ, Смотрителя, по мнѣнію Комитета, могли бы быть только сотрудниками по доставкѣ матеріаловъ, долженствующихъ быть подвергнуты подробному обсужденію большаго числа настоящихъ спеціалистовъ, чѣмъ Смотрителя, а потому онъ призналъ неудобнымъ и бесполезнымъ исполнить просьбу Оберъ-Полиціймейстера, о назначеніи одного изъ Членовъ въ сотрудники Смотрителямъ. Но, какъ поднятый, съ административной стороны, вопросъ о преобразованіи тюремъ, относится къ прямому кругу дѣйствій Комитета, то онъ счелъ необходимымъ самому заняться этимъ дѣломъ, независимо отъ Смотрителей и для составленія проекта устройства мѣстъ заключенія, образовалъ комиссію изъ Директоровъ: П. А. Зубова, Барона А. В. Фитингофа, П. В. Чебыкина, П. С. Лебедева, А. В. Никитина и Н. И. Гвоздово-Голенко (28 февраля и 12 марта 1861 г.).

О приведенныхъ постановленіяхъ, заключавшихъ въ себѣ совершенно легальный протестъ противъ отрицанія наличности Комитета и прямой его дѣятельности, а также противъ признанія спеціалистами Смотрителей и чиновниковъ,—онъ увѣдомилъ Оберъ-Полиціймейстера, а послѣдній куда слѣдовало. Не смотря на это—мнѣніе Комитета, непосредственно отъ него,—все-таки не спросили. А не довольствуясь рассказаннымъ умаленіемъ его значенія,—администрація поручила полиціймейстеру, полковнику Романовскому, произвести дознаніе

по доносу о беспорядкахъ, существовавшихъ будто бы въ замкѣ, и заключавшихся въ томъ, будто бы въ мужскомъ отдѣленіи была крайняя нечистота, отчего спертый воздухъ не могъ вредно не вліять на здоровье содержащихся; тѣснота же произошла вслѣдствіе временнаго перевода въ замокъ изъ ординансъ-гауза 100—120 военныхъ арестантовъ, и до 100 чел., задержанныхъ безъ паспортовъ въ домъ князя Вяземскаго; будто бы обѣды и ужины арестантовъ начинаются съ 11 часовъ утра и продолжаются до 9-ти час. вечера, почему при раннихъ сумеркахъ, — администрація лишена возможности бдительно надзирать за заключенными; будто бы камеры не запираются, или, по крайней мѣрѣ, ихъ не видно запертыми; а на вопросы объ этомъ — отвѣчаютъ, что арестанты отправлены на кухню, въ столовую, въ баню, или рубить капусту. Смотритель замка Генераль-Маіоръ Пovalo-Швейковскій отвергалъ доносъ, при этомъ, въ подрѣзленіе своей правоты, ссылался на посѣщавшихъ замокъ, князя Г. А. Щербатова (въ недѣлю два раза постоянно) и Директоровъ, видѣвшихъ во всемъ порядокъ. Г. Романовскій, посылкѣ Смотрителя на Предсѣдателя и Членовъ Комитета и въ виду того, что „тюремное начальство, какъ онъ слышалъ, не успѣло вѣлеть къ себѣ того уваженія въ заключенныхъ, какого бы слѣдовало ожидать“, — просилъ Комитетъ сообщить ему отзывъ Предсѣдательствующаго Вице-Претидента и Директоровъ, посѣщавшихъ замокъ по вышепомянутымъ предметамъ, т. е. звалъ ихъ въ свидѣтели для опроверженія или подтвержденія доноса.

Комитетъ отказался удовлетворить желаніе г. Романовскаго, такъ какъ „отзывъ нужно бы было отобрать отъ всего состава Комитета, а Вице-Президенты и Директоры, не подчиненные Комитету въ служебномъ порядкѣ. Комитетъ сообщилъ Генераль-Губернатору, что Смотритель, г. Пovalo-Швейковскій, во все время нахождения его въ этой должности, — посѣщавшими замокъ гг. Вице-Президентомъ и Директорами, никогда не былъ замѣчаемъ въ неисправности; ежели бы случилось противное, то Комитетъ, въ силу возложенной на него закономъ обязанности, своевременно увѣдомилъ бы объ этомъ Генераль-Губернатора, для восстановленія порядка“ (12 марта 1862 г.).

И ссылка Комитета на законъ уже не способствовала его спокойствію: объявленный тюремный вопросъ до такой степени дискредитировалъ значеніе Комитета, что онъ лишился возможности даже въ *ислочахъ* дѣйствовать самостоятельно. Онъ содержалъ, напр., на

свой счетъ, 8 добавочныхъ надзирателей, но распорядиться ими не позволяли ему. Онъ и предположилъ прекратить производства ихъ содержанія. На это Генераль-Губернаторъ заступилъ Комитету, что отъ уменьшенія числа надзирателей произойдетъ безпорядокъ. Комитетъ возразилъ, что полицейскій порядокъ его не касается. Генераль-Губернаторъ настаивалъ, что безъ дополнительныхъ, на средства Комитета, надзирателей нельзя обойтись, по неимѣнію другихъ источниковъ. Комитетъ отступился отъ права распоряженія надзирателями, но въ то же время сохранилъ за ними содержаніе (10 апрѣля 1863 г.).

Энергическая, но безуспѣшная борьба за права Комитета, за измѣненіе его правилъ и за привлеченіе его къ непосредственному участию въ предположенной тюремной реформѣ, — все это побудило князя Г. А. Щербатова заявить Комитету, что „продолжительныя его старанія поставить Комитетъ въ узаконенное, независимое положеніе и усилія Комитета быть дѣйствительно полезнымъ заключеннымъ, — остались тщетными“, по этому онъ, князь, предпочелъ сложить съ себя званіе Предсѣдателя. Комитетъ „единогласно просилъ его остаться еще хоть на годъ, не покидать его, такъ какъ реформой хозяйственной и счетной частей, введеніемъ смѣты, распредѣленіемъ занятій членовъ, хлопотами о скорѣйшемъ разрѣшеніи участи заключенныхъ, отиѣною негодившихся табелей, — всѣмъ этимъ и многимъ другимъ Комитетъ обязанъ исключительно ему, князю, личными, многосложными трудами и примѣромъ воодушевлявшему всѣхъ членовъ на благое попеченіе о заключенныхъ“. Князь остался непреклоннымъ. Комитетъ выразилъ „искреннее свое соболѣзнованіе по поводу оставленія княземъ Комитета“ (30 декабря 1863 г.).

Удаленіе князя Г. А. Щербатова изъ Комитета, сразу же чрезвычайно рѣзко отразилось на всѣхъ его дѣлахъ: онъ принялъ снотворный и чисто бумажный характеръ. Преемникъ князя Г. А. Щербатова, сенаторъ, генераль-лейтенантъ А. А. Волоцкой (утвержденъ 15 марта 1864 г.) былъ человѣкъ добродушный,

симпатичный; весь благих намерений, для осуществления которых ему не доставало, какъ онъ и самъ выражался, одного—удобнаго времени. Засѣданія велъ онъ съ большимъ англобонъ, точно президировалъ въ парламентѣ, говорилъ краснорѣчиво, всѣму хорошему радовался, ежегодно ѣздилъ за-границу, заводилъ тамъ знакомство со всѣми знаменитостями по тиренной части, привозилъ отъ нихъ массу книгъ, брошюръ, переводилъ, редактировалъ и издавалъ ихъ на счетъ Комитета и нѣкоторыхъ директоровъ; вліяніемъ же и умѣньемъ воодушевлялъ другихъ,—онъ, къ сожалѣнію, не располагалъ, потому, кажется, предпочтительно, что держался въ отдаленіи отъ членовъ, да сидѣлъ, чаще всего, дома, удрученный ревматизмомъ, нажитымъ долгою службою на Кавказѣ.

Съ этого времени администрація, вопреки примѣчанія къ 62 ст. Устава,—перестала спрашивать предварительное согласіе Комитета на опредѣленіе или увольненіе того или другаго изъ Смотрителей и ихъ помощниковъ, а начала ихъ сортировать по собственному усмотрѣнію. Со своей стороны и Смотритель, увидѣвъ себя свободными отъ всякаго вліянія Комитета на ихъ служебное положеніе, ни во что уже не ставили Комитетъ и даже его Предсѣдателя. Однажды Смотритель замка поручилъ Н—скій по-ложительно не впускать покойнаго А. А. Волоцкаго къ арестантамъ, прямо заявивъ ему, что онъ, Смотритель; „полный хозяинъ замка“. Поступокъ Смотрителя такъ сильно поразилъ А. А., что онъ, сенаторъ, генераль-лейтенантъ, ушелъ домой, заболѣлъ, отъ огорченія, а потомъ говорилъ намъ, что „не желаетъ связываться со Смотрителемъ, потому что онъ человекъ безъ религіи, безъ нравственнаго и умственнаго образованія“. Такой же афронтъ получилъ, вскорѣ же послѣ того, и вице-президентъ, тоже генераль-лейтенантъ и покойный П. П. Пуцкичъ, также не протестовавшій. Какъ бы въ видѣ финала другой Смотритель отвергъ обязательное исполненіе Инструкціи „Петербургскаго замка“ (1852 г.), только потому, что она не была

книга въ приложеніи къ XIV тому, изд. 1857 г.; а начавъ руководствоваться Инструкцію „губернскаго замка“ (1831 г.), по которой Смотритель „полный хозяинъ“.

Возникъ вопросъ о томъ, какая изъ двухъ Инструкцій обязательна для Смотрителя? Комитетъ признавалъ только Инструкцію 1852 г., потому что „Инструкція 1831 г. была преподана Смотрителю „Губернскаго“, а Инструкція 1852 г. специально для „С.-Петербургскаго замка“; что коль скоро первая не есть Высочайше утвержденный законъ, то Министръ волею былъ замѣнить ее послѣднею, для Столицы, въ виду исключительнаго положенія здѣшняго Комитета, среди прочихъ, въ которыхъ председательствуютъ Губернаторы, а здѣсь всегда особня лица; что Инструкція 1831 г. обладала всею властію Смотрителя вслѣдствіе того, что тогда въ большинствѣ губерній Комитетовъ еще не существовало; наконецъ, что Инструкцію 1852 г. ничего изъ текста закона не отмѣнено, не измѣнено, а она лишь согласована съ нимъ. Администрація, напротивъ, поддерживала Смотрителя, объясняя, что такъ какъ „Инструкція 1852 г. не напечатана, какъ Инструкція 1831 г., въ приложеніи къ Уставу о содерж. подъ стр., изд. 1857 г., то она и не подлежитъ исполненію“. Въ законодательномъ второмъ отдѣленіи на вопросъ о причинѣ не включенія Инструкціи 1852 г. въ приложеніи къ XIV тому, отвѣтили, что это произошло по простой *ошибкѣ*. Несмотря на очевидную правоту Комитета, — онъ и этотъ споръ проигралъ *).

О добровольномъ отреченіи Комитета (по безсилію), въ прямой ущербъ его и казеннымъ матеріальнымъ интересамъ, отъ права получать на обмундированіе арестантовъ; не матеріалами, а именно — деньгами, мы уже говорили (69 и 70 стр.). Оттого здѣсь нѣтъ остается; для характеристики дѣла, прибавить, что госу-

*) О примѣненіи Инструкціи 1852 г. въ провинціяхъ вначалѣ 1860-хъ годовъ нѣмца даже ужъ и не смѣялъ.

Но послѣ освобожденія крестьянъ, многимъ пришлось трудиться для удовлетворенія личныхъ потребностей, а потому, между прочимъ, и господствовавшая у насъ болѣе 40 лѣтъ сряду тюремная филантропія внезапно была отвергнута, безъ надлежащей провѣрки степени ея цѣлесообразности. Началось, какъ извѣстно, съ мнѣнія Государственнаго Совѣта (12-го августа 1862 г.) о необходимости „введенія новой тюремной системы“. Для разработки этой системы обратились за матеріалами де къ тюремнымъ Комитетамъ, во всякомъ случаѣ ближе всѣхъ стоявшимъ къ тюрьмамъ и заинтересованнымъ въ ихъ преуспѣаніи исключительно съ моральной стороны, а къ губернаторамъ, градоначальникамъ и оберъ-полиціймейстерамъ, отвѣтствовавшимъ за тюрьмы лишь съ административно—полицейской точки зрѣнія. Названныя власти, будучи вдалекѣ отъ тюремъ, потребовали, естественно, свѣдѣнія и мнѣнія отъ своихъ подчиненныхъ чиновниковъ и спотрителей, т. е. отъ лицъ, безпристрастію и компетентности которыхъ едва ли слѣдовало довѣряться. Чувство самосохраненія, желаніе стать не зависимымъ, посредствомъ освобожденія отъ контроля Комитетовъ, — этого общественнаго элемента, не рѣдко критиковавшаго дѣйствія и самихъ губернаторовъ, — вотъ что побуждало всѣхъ спрошенныхъ приписывать Комитетамъ—всѣ недостатки, а себѣ—всѣ достоинства. Этотъ односторонній характеръ рельефно выразился во всѣхъ губернаторскихъ отзывахъ, вошедшихъ въ „сводъ матеріаловъ по вопросу о преобразованіи тюремной части въ Россіи“, издаанный въ 1865 г. Объясненій Комитетовъ, которые фактами несомнѣнно опровергли бы „отзывы“,—выслушать не заинтересовались. Комитеты и понесли, на всегда, всю тяжесть несостоятельнаго, объ нихъ, мнѣнія...

Въ томъ же 1865 г. Московскій смертельный и рабочій домъ сдѣланъ былъ предметомъ опытовъ по тюремному преобразованію. Опыты заключались въ разъединеніи арестантовъ на ночь и во введеніи троякаго рода работъ: бесплатныхъ и за вознагражде-

не: въ $\frac{1}{2}$ и $\frac{2}{3}$ общаго заработка, для обучившихся ремеслу, да въ заведеніи школы, т. е. новыми, въ сущности, оказались только а) артельные попечители и б) увеличенный заработокъ (съ 1865 по 1872 г. на 1.316 чел. 14.073 р. 14 к., т. е. за 6-ти лѣтній трудъ каждому по 10 р. 69 к.). Не мѣшаетъ, впрочемъ, вспомнить, что самое увеличеніе количества заработка, зависѣла главнѣе всего отъ отведеннаго дому просторнаго помѣщенія, доставившаго возможность устроить разныя мастерскія. Затѣмъ, не слѣдуетъ забывать, что и эти, — по существу мелкіе, но казавшіяся блестящими результаты преобразованія дома продолжались вѣдь не долго, какъ читатели замѣтили въ XI гл. (247 стр.).

Независимо реформы Московскаго рабочаго дома, подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра юстиціи, графа К. И. Малена, трудилась комиссія, надъ общою тюремною частію, а для реформированія собственно Петербургскихъ тюремъ существовала другая комиссія, подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра внутреннихъ дѣлъ, князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго (въ 1869 г.). Въ заключеніе само министерство внутреннихъ дѣлъ составило проектъ исправительныхъ тюремъ (въ 1870 г.). Вскорѣ послѣ того Петербургская срочная тюрьма была переименована въ исправительную тюрьму, на началахъ, изложенныхъ нами въ XI главѣ (въ 1872 г.).

Далѣе, подъ предсѣдательствомъ графа В. А. Соллогуба, была образована третья комиссія, для „составленія общаго систематическаго проекта тюремнаго преобразованія“ (въ 1870 г.). Выработанные этою комиссіею проекты: каторжныхъ, исправительныхъ, смирительныхъ, подслѣдственныхъ тюремъ и арестныхъ домовъ, были переданы на обсужденіе особаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта П. А. Зубова.

О существованіи тюремныхъ Комитетовъ впервые вспомнилъ только П. А. Зубовъ *). Тѣмъ не менѣе, и онъ обратился лишь

*) Онъ былъ въ концѣ 1850-хъ и въ началѣ 1860-хъ годовъ, въ числѣ директоровъ Петербургскаго Комитета, а въ 1868 г. предсѣдателемъ комиссіи

частнымъ образомъ, за содѣйствіемъ къ бывшему предсѣдателю Столичнаго Комитета, князю А. И. Шаховскому, а князь къ Ѳ. Н. Смирноку, Н. Л. Ломану и къ намъ. Мы составили о причинахъ упадка дѣятельности Комитетовъ, краткую историческую записку, вчетверомъ обсудили ее и затѣмъ она была передана княземъ А. И. Шаховскимъ, П. А. Зубову. Въ то же время по соглашенію П. А. Зубова съ княземъ А. И. Шаховскимъ, послѣдній предложилъ Комитету обсудить нижеслѣдующіе вопросы:

а) Пожелаетъ ли Комитетъ принять на себя патронатство надъ выпускаемыми изъ тюремъ, надъ дѣтми содержащихся въ нихъ и вообще по предметамъ, до патронатства относящимся? б) Если пожелаетъ, то не согласится ли выработать, объ этомъ, въ своей средѣ, законопроектъ? в) Пожелаетъ ли Комитетъ принять на себя обязанность ревизовать имѣющій установиться въ тюремныхъ учрежденіяхъ новый порядокъ и о своихъ замѣчаніяхъ—посылать, періодическую отчетность, мѣстнымъ губернаторамъ? Если на это согласенъ, то не выработаетъ ли также основныя, по этому предмету, правила? г) Не слѣдуетъ ли предоставить исключительно Комитету, какъ патронатству,—учрежденіе мѣстъ заключенія собственно для малолѣтнихъ арестантовъ, содержать ихъ самостоятельно, вслѣдствіе исключительности ихъ положенія, на казенныя и частныя средства, какъ находящіяся въ распоряженіи Комитета, такъ и на другіе источники, какіе будетъ изыскивать?

Комитетъ, послѣ продолжительныхъ преній, —большинствомъ голосовъ принявъ мнѣніе одного изъ директоровъ Н. И. Олферьева, что Комитетъ, при всемъ желаніи участвовать въ дѣлѣ преобразованія тюремной части, — за сн. 164 ст. Уст. о содерж. подъ стр.,—не можетъ дать отвѣтовъ на предложенные ему вопросы, безъ сообщенія ему, *формальнымъ порядкомъ*, то есть *черезъ Президента*, оснований, на которыхъ предполагается тюремная реформа. Затѣмъ, по рѣшеніи утвердительно, вопроса о правѣ Комитета обсуждать, по существу, перечисленные вопросы, —онъ постановилъ: отвѣчать, что Комитетъ, со всею готовностью, займется обсу-

тали, не разъ, въ пристрастіи къ Комитетамъ, тогда какъ имъ постоянно доказывали, что они способны приносить государству существенную пользу при лучшей ихъ организаціи, при приспособленной къ современнымъ потребностямъ. Мало того: изъ 10-ти-лѣтней личной практики мы вынесли глубокое убѣжденіе, что и при наличныхъ, даже плохихъ, для Комитетовъ, обстоятельствахъ, — они могли бы дѣлать очень много добра, еслибы ихъ персоналъ руководствовался сознаніемъ своего высокаго призванія, единонсліемъ, завѣщанными ему предками традиціями и желаніемъ трудиться, во имя общаго блага, не взирая на внѣшнія давленія. Въ прискорбію, эгоистическое направленіе нашего времени, надѣлило большинство интеллигентныхъ людей чрезмѣрными честолюбіемъ, самолюбіемъ, равнодушіемъ, лѣнью, да изгнало изъ употребленія солидарность мысли, цѣли. Оттого и въ Комитетахъ все пошло въ разбродъ. Одни — вполне способны, видимо преданные дѣлу — похищаютъ его, вслѣдствіе мелкихъ, по существу, столкновеній, неудачъ, на которыя не слѣдовало бы обращать и вниманія. Другіе — оправдываютъ свою бездѣятельность трудностію работать при встрѣчающихся препятствіяхъ, ошибочно думая, что коль скоро они желаютъ трудиться, то предъ ними все должно преклоняться. Третьи — прямо отказываются дѣйствовать до будущей реформы, говоря: стоитъ ли сегодня тратить силы и время, если завтра реформа признаетъ все сдѣланное не пригоднымъ, не нужнымъ, забывая, что на свѣтъ все подвержено измѣненію. Четвертые называютъ „безпокойными“ товарищей, работающихъ, по мѣрѣ силъ, безъ всякихъ заднихъ мыслей, просто по принципу; удивляются какъ можно посвящать всѣ досуги занятію, оплачивающемуся огорченіями, либо инсинуаціями, а иногда и ложными доносами, проникающими въ разныя сферы. Но самими, прибавимъ, по опыту, худшими членами Комитетовъ — *мытими* образованные молодые люди, категорически пренебрегающіе какиимъ бы то ни было занятіемъ, а носящіе званіе исключительно для скорѣйшаго достиженія

торые не столь спѣшны и заняться сперва—первыми, а потомъ—последними.

Это заключеніе Совѣта послужило основаніемъ къ образованію, въ 1877 г., изъ членовъ Государственнаго Совѣта К. К. Грота, А. П. Заблоцкаго-Десятовскаго, князя Д. А. Оболенскаго, Н. И. Стояновскаго и К. П. Побѣдоносцева, особой комиссіи, для разсмотрѣнія проекта тюремной реформы и 2 гл. I раздѣла Уложенія (лѣстницы наказаній).

О достоинствахъ и недостаткахъ проектовъ всѣхъ перечисленныхъ комиссій мы своевременно высказывали свое мнѣніе въ разныхъ изданіяхъ; перепечатывать же статьи здѣсь считается лишнимъ, потому что изъ проектовъ: одни—были отвергнуты, а другіе—передѣланы, такъ, что какіе и въ какой именно редакціи будутъ утверждены—покажемъ положительно ничего не извѣстно. Мы знаемъ только, что послѣдняя комиссія, между прочимъ, констатировала, что „однимъ изъ главныхъ недостатковъ нынѣшняго тюремнаго управленія—это одновременное участіе въ завѣдываніи тюрьмами нѣсколькихъ вѣдомствъ, изъ коихъ каждое въ извѣстной степени входитъ въ распоряженія и дѣйствія другаго“, но спеціальнаго учрежденія для завѣдыванія тюремною частію у насъ нѣтъ; что „Совѣтъ при Президентѣ въ Вице-Президентовъ, собирается весьма рѣдко и никогда не занимается разсмотрѣніемъ новыхъ проектовъ, или предположеній, относящихся къ усовершенствованію системы тюремнаго заключенія и нравственнаго исправленія арестантовъ, или къ улучшенію хозяйственной части, отчетности и порядка управленія въ вѣдомствѣ Общества Попечительнаго о Тюремныхъ, а на предварительное заключеніе его передаются Министрамъ одни только предположенія о наградахъ, составляемые годовные, о дѣятельности Общества, отчеты, отчего Совѣтъ почти совсѣмъ не дѣйствуетъ“. Изъ различныхъ источниковъ комиссія сдѣлала выводъ, что необходимо прежде всего образовать особый органъ—„Главное Тюремное Управленіе, а при его начальникѣ—инспекторовъ,

изъ лицъ, „спеціально знакомыхъ съ тюремнымъ дѣломъ“, чтобы они, — „основательно знакомые со своею частью — могли руководить непосредственныхъ исполнителей разъясненіемъ недостатковъ ихъ дѣятельности, указаніемъ на способы въ достиженію лучшихъ результатовъ и т. д.“. Кроме того, комиссия предположила учредить „Совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ“, тоже изъ лицъ „спеціально знакомыхъ съ тюремною частью и на столько опытныхъ и свѣдущихъ, чтобы ихъ мнѣнія могли содѣйствовать правильной постановкѣ предположеній Главнаго тюремнаго Управленія“. Наконецъ Совѣтъ Вице-Президентовъ комиссія нашла нужнымъ упразднить, ибо „важнѣею его совѣтомъ по тюремнымъ дѣламъ ни въ чемъ не поколеблется устройство Общества Попечительнаго о Тюреммахъ: представленія и ходатайства тюремныхъ Комитетовъ по прежнему будутъ обращаться въ Министру внутреннихъ дѣлъ, какъ къ Президенту Общества и получать разрѣшенія въ Главномъ тюремномъ Управленіи, на томъ же основаніи, какъ разрѣшались въ департаментѣ полиціи исполнительной“. Что же касается самихъ Комитетовъ, то о нихъ комиссія отзывалась, что въ настоящее время „весьма трудно сказать: нужно ли будетъ совершенно упразднить ихъ или можно будетъ еще ими воспользоваться“.

Черезъ 3 мѣсяца спустя послѣ окончательнаго формулированія комиссіею своихъ сужденій, по этимъ предметамъ, было обнародовано *) Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія:

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ предположенія Высочайше учрежденной, въ составъ Государственнаго Совѣта, комиссіи о тюремномъ преобразованіи, по вопросу объ учрежденіи главнаго тюремнаго управленія,

*) См. Собр. Узакон. и распор. правит. 4 апрѣля 1879 г. № 48.

и соглашаясь въ существѣ съ означенными предположеніями, *мнѣніемъ положила*:

I. Главное завѣдываніе тюремною частью гражданскаго вѣдомства сосредоточить въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, возложивъ на сіе министерство и приведеніе въ дѣйствіе тюремнаго преобразованія на основаніи главныхъ началъ, утвержденіе коихъ *послѣдуетъ* въ законодательномъ порядкѣ.

II. Въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ учредить главное тюремное управленіе и совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) Главное тюремное управленіе составляютъ: начальникъ управленія, его помощникъ, тюремные инспекторы и канцелярія по штату. 2) Начальникъ главнаго тюремнаго управленія назначается Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, по представленію Министра внутреннихъ дѣлъ. 3) Начальникъ главнаго тюремнаго управленія, по званію своему, состоитъ членомъ Совѣта Министра внутреннихъ дѣлъ и совѣта по тюремнымъ дѣламъ. 4) Совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ состоитъ изъ Предсѣдателя и семи членовъ, назначаемыхъ Высочайшими указами Правительствующему Сенату. Сверхъ того, въ составъ Совѣта входитъ начальникъ главнаго тюремнаго управленія (ст. 3). 5) Въ случаѣ отсутствія или болѣзни Предсѣдателя Совѣта, мѣсто его занимаетъ одинъ изъ членовъ, избираемый для этого Совѣтомъ. 6) Предсѣдателю и Членамъ Совѣта не присвоивается особаго содержанія и правъ государственной службы. Званія эти совѣстимы съ должностями по всемъ вѣдомствамъ. Членами Совѣта могутъ быть и лица, не состоящіе вовсе въ государственной службѣ. 7) Въ совѣтъ могутъ быть приглашаемы, по усмотрѣнію Предсѣдателя, для совѣщаній или объясненій, лица постороннія, отъ коихъ можно ожидать, по свойству обсуждаемыхъ дѣлъ, полезныхъ свѣдѣній и указаній. 8) Дѣлопроизводство по Совѣту возлагается на секретаря Совѣта, назначаемаго Министромъ внутреннихъ дѣлъ, по выбору Предсѣдателя Совѣта. 9) Начальникъ главнаго тюремнаго управленія завѣдываетъ всеми мѣстами заключенія гражданскаго вѣдомства и арестантскою пересыльною частію; въ вѣдѣніи его состоятъ также исправительные пріюты. 10) Начальнику главнаго тюремнаго управленія принадлежитъ расходваніе ассигнованныхъ по сѣтамъ кредитовъ и надзоръ за мѣстными учрежденіями тюремнаго управленія. Всѣ вообще распорядительныя мѣры, необходимыя для дѣйствія существующихъ законовъ по тюремной части, начальникъ главнаго тюремнаго управленія принимаетъ собственной властью, не испрашивая особаго разрѣшенія Министра внутреннихъ дѣлъ. 11) Дѣла, требующія особаго соображенія по важно-

сти или специальности ихъ вносятся начальникомъ главнаго тюремнаго управленія въ Совѣтъ Министра внутреннихъ дѣлъ или въ Совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ, по принадлежности (ст. 17 и 18). 12) О дѣлахъ, требующихъ соглашенія съ Министрами или Главноуправляющими отдѣльными частями, а также подлежащихъ разсмотрѣнію въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ, или зависящихъ отъ непосредственнаго разрѣшенія Государя Императора, начальникъ главнаго тюремнаго управленія представляетъ Министру внутреннихъ дѣлъ. 13) Помощникъ начальника главнаго тюремнаго управленія состоитъ въ непосредственномъ его распоряженіи. Прямую обязанностью его составляетъ завѣдываніе канцелярією главнаго тюремнаго управленія. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни начальника управленія, его помощникъ занимаетъ его мѣсто, при чемъ обязанности помощника возлагаются на одного изъ инспекторовъ. 14) Инспекторы состоятъ также въ непосредственномъ распоряженіи начальника главнаго тюремнаго управленія и командируются имъ, по мѣрѣ надобности, для осмотра мѣстъ заключенія и ссылки. Согласно указаніямъ начальника управленія, они собираютъ на мѣстахъ необходимыя свидѣнія и данныя, производятъ реввізіи мѣстныхъ учрежденій тюремнаго управленія и направляютъ ихъ дѣйствія, а также принимаютъ участіе въ составленіи предположеній и работъ по устройству тюремныхъ учрежденій. 15) На канцелярію главнаго тюремнаго управленія возлагается все дѣлопроизводство управленія, необходимое содѣйствіе секретарю Совѣта по тюремнымъ дѣламъ, а также *переписка* Министра внутреннихъ дѣлъ по званію *Президента Почетительнаго Общества о Тюрьмахъ*. 16) Порядокъ дѣйствій чиновъ главнаго тюремнаго управленія и распредѣленіе между ними дѣлъ опредѣляются особыми *инструкціями*, утверждаемыми Министромъ внутреннихъ дѣлъ. 17) Разсмотрѣнію Совѣта Министра внутреннихъ дѣлъ подлежатъ дѣла, исчисленныя въ пунктахъ 6, 9—13 и 15—18 статьи 97 Учрежд. Мин. (св. зак. т. I). 18) Въ совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ поступаютъ всѣ новыя предположенія, касающіяся тюремнаго устройства, порядка пересылки арестантовъ, организаціи частныхъ тюремныхъ учрежденій и обществъ, нравственнаго исправленія заключенныхъ, улучшенія тюремнаго хозяйства, порядка управленія и отчетности, а также проекты общихъ смѣтъ доходовъ и расходовъ по тюремной части, годовые отчеты о дѣятельности тюремнаго управленія и другія дѣла, которыя, по ихъ важности, Министръ внутреннихъ дѣлъ признаетъ нужнымъ передать на предварительное обсужденіе Совѣта. 19) Совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ не имѣетъ исполнительской власти.

Онъ созывается Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности и накопленія дѣлъ. Постановленныя Совѣтомъ заключенія вносятся въ журналъ, который подписывается Предсѣдателемъ и Членами и обращается въ главное тюремное управленіе. Къ журналу приобщаются также особыя мнѣнія членовъ, несогласныхъ съ общимъ заключеніемъ. 20) Журналы Совѣта представляются начальникомъ главнаго тюремнаго управленія на усмотрѣніе и разрѣшеніе Министра внутреннихъ дѣлъ. О дальнѣйшемъ направленіи каждаго изъ разсмотрѣнныхъ въ Совѣтѣ дѣлъ начальникъ главнаго тюремнаго управленія доводитъ до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи. 21) При внесеніи Министромъ на высшее разрѣшеніе дѣлъ, подлежащихъ предварительному обсужденію Совѣта по тюремнымъ дѣламъ, соображенія и заключеніе онаго должны быть наложены въ предствленіи Министромъ запискѣ.

IV. Главное тюремное управленіе образовать изъ состава Департамента полиціи исполнительной, занимающагося дѣломъ производствомъ по тюремной части; и изъ канцеляріи при Президентѣ Почетнаго Общества о Тюрмахъ. Лица, которыя не получаютъ при этомъ назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

V. Потребную на содержаніе главнаго тюремнаго управленія сумму, въ размѣрѣ *шестидесяти одной тысячи рублей*, отпускать изъ Государственнаго Казначейства съ 1860 года, со внесеніемъ оной въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Министерства внутреннихъ дѣлъ и съ возвращеніемъ отпуска суммъ, ассигнуемыхъ по той же смѣтѣ въ ст. 3 § 4—1.000 р., по ст. 1 § 5—17.652 р. и по ст. 2 того же §—1,680 р., всего *двадцать тысячъ триста тридцать два* рубля на содержаніе Департамента полиціи исполнительной, и на усиленіе центрального управленія Министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ текущемъ году на расходъ на содержаніе главнаго тюремнаго управленія, сколько придется по расчету, со времени его открытія, обратить на сумму, назначенную на тѣхъ же основаніяхъ къ условному отпуску по смѣтѣ Министерства внутреннихъ дѣлъ.

VI. Совѣтъ и канцелярію при Президентѣ Почетнаго Общества о тюрьмахъ упразднить, оставивъ на существующемъ основаніи устройство тюремныхъ Комитетовъ и отдѣленій и отношенія ихъ къ Президенту Общества.

VII. Предоставить Министру внутреннихъ дѣлъ произвести въ штатѣ Департамента полиціи исполнительной сокращенія, соотвѣтственно суммамъ, передаваемымъ на содержаніе главнаго тюремнаго управленія изъ средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе означеннаго Департамента.

VIII. Статью 16 устава о содержащихся под стражей (са. закон. с. XIV) отменить *).

Пунктомъ третьимъ этого закона предусмотрено утверждение проектированного штата служащихъ чиновъ.

ШТАТЪ ГЛАВНАГО ТЮРЕМНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

	Число чиновъ.	Содержаніе.				
		Одному.				Всего.
		Жало-ванья.	Столовыхъ.	Кварталныхъ.	Итого.	
Рубля.						
Начальникъ главнаго тюремнаго управленія	1	4000	1500	1500	7000	7000
Его помощникъ	1	2000	1000	1000	4000	4000
Инспекторовъ	3	—	—	—	—	15000
Дѣлопроизводителей:						
Старшихъ	5	1000	500	500	2000	10000
Младшихъ	5	750	125	125	1000	5000
Журналистовъ, они же завѣдывающіе архивомъ	2	500	125	125	750	1500
Секретарь при Советѣ по тюремнымъ дѣламъ	1	1500	500	500	2500	2500
На вознагражденіе техникувъ по строительной части	—	—	—	—	—	2000
На наемъ писцовъ и канцелярскія потребности	—	—	—	—	—	7000
На хозяйственные расходы, въ томъ числѣ на наемъ курьеровъ и лошадей для нихъ	—	—	—	—	—	7000
Итого	21	—	—	—	—	61000

Примѣчаніе: 1) Опредѣленіе размѣра содержанія каждаго изъ Инспекторовъ зависитъ отъ усмотрѣнія Министра внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы общая сумма расхода на этотъ предметъ не превышала штатнаго назначенія. 2) Путевыя пособія чинамъ главнаго тюремнаго управленія, при командировкахъ и назначеніи на должности, производятся изъ ассигнуемаго на этотъ предметъ общаго, по Министерству внутреннихъ дѣлъ, кредита.

Такимъ образомъ начало долгожданной реформы, какъ видите, „ни въ чемъ не поколебало устройства Общества Попечит-

*), Обь участіи въ завѣдываніи тюрьмами Министерствъ юстиціи и путей сообщенія.

дальнаго о Тюрмахъ“, а оно осталось дальнѣе влечить свое грустное существованіе, подъ вліяніемъ давно уже разрушающихъ его обстоятельствъ.

Объ учрежденіи Главнаго Тюремнаго Управленія, о правахъ и обязанностяхъ его Начальника, Министръ внутреннихъ дѣлъ оновѣстилъ, циркулярно, Губернаторовъ, Начальниковъ областей и Градоначальниковъ, а также съ приложеніемъ экземпляра циркуляра, между прочимъ, Вице-Президента Петербургскаго Комитета (16-го и 25-го іюня 1879 г.) Комитетъ, заслушавъ предложеніе и циркуляръ, — принялъ ихъ „къ свѣдѣнію“.

Начальникомъ Управленія назначенъ бывшій Саратовскій Губернаторъ М. Н. Галкинъ-Врасскій (авторъ книги „Материалы къ изученію тюремнаго вопроса“ и изучавшій заграничныя тюрьмы), а его помощникомъ долго служившій Начальникомъ отдѣленія, по тюремной части, въ Департаментѣ полиціи исполнителемъ В. И. Власовъ (вздившій на Сахалинскій Островъ, для изученія: возможно ли устроить тамъ каторжныя работы и издавшій объ этомъ отдѣльное изслѣдованіе). Открылось управленіе 16-го іюня 1879 г. Совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ сконплектовался: изъ Предсѣдателя — Князя Д. А. Оболенскаго *) и членовъ: В. П. Побѣдоносцева; Сенаторовъ: М. Н. Любичинскаго, М. Е. Ковалевскаго, А. Д. Шумахера, Э. В. Ферриша (Товарищъ Министра юстиціи) и С. А. Мордвинова.

Едва Главное Тюремное Управленіе приступило къ отправленію своихъ обязанностей, какъ столбцы газетъ стали наполняться безконечнымъ рядомъ „взглядовъ, соображеній, предположеній, извѣщеній“ и отчетовъ по тюремной части. Репортеры, вслѣдствіе лѣтняго затишья, обрадовались новинкѣ — управленію и взапуски ринулись на него со всѣхъ сторонъ, а въ редак-

*) Въ 1850-хъ годахъ былъ въ числѣ Директоровъ Петербургскаго Тюремнаго Комитета и даже завѣдывалъ хозяйствомъ замка.

дѣлѣхъ именovali себя: одни—достоверными, другіе—официозными, а третьи—прямо официальными глашатаями всего того, что въ управленіи будто бы дѣлалось, думали дѣлать, ревниво слѣдяки за всѣми бумагами управленія и съ ихъ содержаніемъ, точно съ таиснавомъ,—дѣтали по редакціямъ. Вслѣдъ за репортерскими отѣтваніи газетную арену осадили нивѣсть откуда выскочившіе, ни кому ни чѣмъ повѣдомые, такъ называемые „тирьюмѣдн“ и съ шлоубомъ преподносили читателямъ свои бредни, въ качествѣ, якобы, самоовѣданныхъ и наилучшихъ теорій исправленія и обузданія арестантовъ работами; затѣканіемъ ихъ ртовъ пробками; занятіемъ ихъ земледѣліемъ; приковываніемъ ихъ на цѣпи къ стѣнамъ; ратовали за усиленіе власти смотрителей до права, безнаказанно, застрѣливать буйныхъ и т. д. „Тирьюмѣдн“ эти чествовали инспекторовъ „талантливыми“, даровитыми дѣтателями, а въ тюремные Комитеты бросали грязь; но въирамъ и на то, что они положительо не знали азбуки ни изъ прошлой, ни изъ нынѣшней дѣятельности Комитетовъ. Не было, право, газетъ, въ редакцію которой не проникъ бы кто-нибудь изъ этихъ „тирьюмѣдовъ“; въ числѣ ихъ провадлись даже и такіе, которые ухитрились одну и ту же ченуху: сперва—размазать на журнальничій листъ; потомъ—исправить на газетную статью; наконецъ—сократить на записку, для третьяго изданія!... Оловомъ, репортеры и „тирьюмѣды“, купивъ, удилосъ провѣести несчитанный, въ тюремной дѣтонисѣ, переполохъ не только въ Петербургѣ (здѣсь всодѣ говорили объ управленіи), но и въ провинціяхъ: обыкновенно спокойные, скромные тамошніе тюремные дѣтатели тоже взволновались, снорили, желали добратсь до самой, что называется, сути... Оттого болѣе нетерпимыне, для скорѣйшаго разрѣшенія нучишнихъ ихъ сомнѣній,—обратились въ Петербургъ (въ знакомый, въ томъ числѣ и въ нашъ) съ разнородными въсьеженными вопросами, напр., о томъ, ведчинены ли Комитеты управленія, обязаны ли директоры являться въ командированіяхъ, дѣлѣхъ

осмотра тюремъ, инспекторамъ; вправѣ ли послѣдніе требовать отъ первыхъ предъявленія документальныхъ доказательствъ дѣлъ, вѣдѣній, объясненій, отчетовъ и т. д. Мы стѣснѣли добродѣтели, что коль скоро устройство Комитетовъ и отношенія ихъ къ Президенту Общества — остались на существующемъ основаніи; коль скоро дѣятельность Комитетовъ, на доведеніи ихъ учрежденій управленія и замѣною Совѣта Вице-Президентовъ-Совѣтомъ по тюремнымъ дѣламъ, то о форменномъ чиновничествѣ, судя по закону, конечно не можетъ возникнуть и рѣчи, но въ филантропическую работу, долженствующую быть для всѣхъ *закономъ*, весьма полезно посвятить инспекторовъ, чтобы они уразумѣли среди какой именно обстановки Комитеты трудятся и вѣдали бы это въ своихъ отчетахъ, начальнику управленія, для принятія соответственныхъ мѣръ къ оживленію Комитетовъ. Двое провинціаловъ даже въ Петербургѣ пріѣзжали и настоятельно просили насъ просвѣтить ихъ на счетъ совершившейся реформы. Наконецъ старикъ, смотритель убаюкой тюрьмы, наэлектризованный „слухами“ и „вѣстями“, увидѣвъ, внезапно, предъ собою Инспектора, — такъ сильно испугался, что ахнулъ, упалъ и отдалъ Богу свою графиную душу!...

Мы заносимъ все это на бумагу исключительно для того, чтобы будущій историкъ тюремной части могъ судить о впечатлѣніи, произведенномъ учрежденіемъ управленія и о возлагавшихся на него надеждахъ. Разобрать достоинства печатавшихся „взглядовъ“ и „вѣстей“ мы не станемъ, потому что не вѣдимъ въ солидарность управленія съ тѣмъ, что репорты и „тюремскія“ ему приписывали. Входить же въ оцѣнку дѣятельности управленія еще слишкомъ рано: оно просуществовало только полгода, тогда какъ задача его такъ сложна, важна, что для разрѣшенія ея требуются годы усиленной, разносторонняго труда, „лицъ, специально знакомыхъ съ тюремными дѣлами“. Наконецъ и „руководство“ какъ поступать — управленіе получило лишь въ концѣ декабря 1879 г. Мы говоримъ о Высочайше утвержден-

номъ 11 декабря итѣнн Государственнаго Совѣта „объ основныхъ положеніяхъ, имѣющихъ служить руководствомъ при преобразованіи тюремной части и при пересмотрѣ уложенія о наказаніяхъ“. Вотъ содержаніе этого закона *).

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ заключение Высочайше утвержденной комиссіи о тюремномъ преобразованіи, не могъ, прежде всего, не отдать должной справедливости тщательной и всесторонней разработкѣ предположеній объ измѣненіяхъ, необходимыхъ въ карательной нашей системѣ. Въ этомъ убѣждаетъ какъ постепенный ходъ, относящихся къ сему предмету предначертаній, такъ и достоинство всѣхъ составленныхъ по оному трудовъ. Первоначальныя предположенія о преобразованіи тюремной у насъ части подверглись подробному пересмотру въ Комитетѣ, Высочайше учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ Члена Государственнаго Совѣта, тайнаго совѣтника Зубова, изъ представителей отъ всѣхъ вѣдомствъ, которыхъ касается настоящее дѣло. Одновременно съ тѣмъ выработывались въ министерствѣ истины главныя основанія, на коихъ должна быть установлена новая лѣстница наказаній. По представленіи того и другаго проектовъ на рассмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ согласовать оныя между собою и, въ видахъ скорѣйшаго осуществленія тюремной реформы, извлечь изъ нихъ предметы, требующіе возможно безотлагательнаго разрѣшенія. Для исполненія сего, по Высочайшему повелѣнію Государя Императора, учреждена была, въ составѣ Государственнаго Совѣта, особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Грота, изъ дѣкоторыхъ членовъ совѣта. Комиссія эта, при участіи специалистовъ, подробно и всесторонне обсудила порученное ей дѣло, составила и внесла на уваженіе Государственнаго Совѣта обширный трудъ, отличающійся замѣтельными достоинствами. Каждое изъ существующихъ у насъ наказаній изслѣдовано въ историческомъ его происхожденіи; затѣмъ внимательно изучено нынѣшнее состояніе карательной системы не только у насъ, но и за границею, и наконецъ на подготовленной, такимъ образомъ, почвѣ проецирована полная лѣстница наказаній, гдѣ всѣ отдѣльныя предположенія, по возможности, согласованы какъ съ современными требова-

*) См. Собр. Узак. и распоряж. правит. 28-го декабря 1879 г. № 140.

ніями науки, такъ равно и съ условіями націей государственной жизни.

Отдавая всю справедливость этому труду, соединенные департаменты Государственного Совѣта, при разсмотрѣніи его, встрѣтили однако сомнѣніе въ томъ, предстоить ли надобность и возможность утверждать теперь же всѣ подробности предполагаемой системы наказаній. Опасеніе стѣснить такую мѣрою будущихъ составителей новаго уголовного уложенія привело къ заключенію, что въ настоящее время слѣдуетъ, не предрѣшая еще всѣхъ относящихся до упомянутаго важнаго предмета подробностей, установить лишь въ общихъ чертахъ тѣ главные типы карательныхъ учрежденій, къ устройству коихъ нужно безотлагательно приступить путемъ тюремной реформы.

Основная эта мысль, и по мнѣнію Общаго Собранія Государственного Совѣта, представляется совершенно правильною. Весьма понятно, что коммиссія о тюремномъ преобразованіи, подвергая внимательному пересмотру всю систему нашихъ наказаній какъ уголовныхъ, такъ и исправительныхъ, не ограничилась только указаніемъ новыхъ карательныхъ учрежденій, подлежащихъ устройству, взамѣнъ существующихъ нынѣ. Для самой оцѣнки достоинствъ этихъ новыхъ учрежденій, коммиссія должна была выяснить себѣ весьма обстоятельно, какъ будетъ примѣняться на дѣлѣ каждое изъ наказаній и какимъ образомъ совокупность ихъ сложится въ послѣдовательную и стройную систему. Трудъ этотъ коммиссію исполненъ весьма успѣшно,

Но ближайшая законодательная задача нынѣшняго соборно времени замыкается въ болѣе тѣсные предѣлы. Задача эта, опредѣлительно указанная въ Высочайше утвержденномъ 28-го февраля 1877 года мнѣніи Государственного Совѣта, должна заключаться въ установленіи однихъ только главныхъ началъ карательной системы, безъ которыхъ преобразовательная дѣятельность тюремной администраціи не имѣла бы твердаго направленія. Посему установленіе теперь полной гѣстницы наказаній представлялось бы излишнимъ и преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что многія ея подробности могутъ быть опредѣлены безошибочно лишь по соображеніи всей совокупности работъ, которыя предприняты будутъ при пересмотрѣ уложенія о наказаніяхъ. Признавая, въ виду изложеннаго, необходимымъ не отступать, при разрѣшеніи настоящаго дѣла, отъ взгляда, усвоеннаго въ означенномъ отношеніи соединенными департаментами, Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, не могъ, притомъ, не замѣтить, что и за сямъ трудъ коммиссіи по разработкѣ подробной

дѣйствиці наказаній не утратитъ своего значенія. Трудъ этотъ, представляя собою драгоцѣнный матеріалъ для дальнѣйшихъ работъ по пересмотру уложенія, безъ сомнѣнія, послужитъ основой при совершеніи сего, въ высшей степени важнаго, законодательнаго дѣла.

Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ *мыслимъ* полагать:

I. Для руководства при предстоящихъ тюремномъ преобразованіи и пересмотрѣ уложенія о наказаніяхъ, установить слѣдующія основныя положенія: 1) Въ замѣнъ опредѣленныхъ дѣйствующимъ закономъ безсрочныхъ и срочныхъ каторжныхъ работъ, ссылки на житье въ Сибирь и отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, заключенія въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, въ рабочій домъ, въ смирительный домъ и въ тюрьму и ареста, должны быть установлены, на будущее время, слѣдующіе виды сопряженныхъ съ лишеніемъ свободы наказаній уголовныхъ и исправительныхъ: а) ссылка на каторгу безъ срока и на срокъ, б) заключеніе въ исправительномъ домѣ на время до шести лѣтъ, в) заключеніе въ тюрьмѣ на время до одного года и г) арестъ до трехъ мѣсяцевъ. 2) Сроки каторжныхъ работъ, а равно сроки содержанія въ мѣстахъ заключенія, имѣютъ быть опредѣлены при пересмотрѣ уложенія о наказаніяхъ, не выходя однако, въ отношеніи къ наказаніямъ исправительнымъ, въ назначенныхъ въ пунктѣ 1 настоящей статьи высшихъ предѣловъ содержанія въ исправительномъ домѣ, въ тюрьмѣ и подъ арестомъ. При этомъ должно быть наблюдаемо, чтобы низшая степень заключенія въ исправительномъ домѣ ни въ какомъ случаѣ не была менѣе тяжкою, въ сравненіи съ высшею степенью заключенія въ тюрьмѣ. 3) Приговоренныя къ ссылкѣ на каторгу должны быть подвергаемы: а) тяжкимъ, принудительнымъ работамъ и б) поселенію по отбытіи работъ. Каторжныя работы сопровождаются содержаніемъ каторжныхъ въ тюрьмахъ. Онѣ устраиваются преимущественно въ Сибири. 4) Приговоренныхъ къ заключенію въ исправительномъ домѣ надлежитъ подвергать, *на некоторое время*, одиночному заключенію. Затѣмъ они должны быть содержимы въ полномъ разобщеніи между собою, во все время, свободное отъ работъ и въ особенности ночью. Всѣ заключенные въ исправительномъ домѣ обязательно занимаютъ заведенными въ ономъ работами. Они могутъ быть назначаемы и на работы въ домъ, но отдѣльно отъ свободныхъ рабочихъ. 5) Приговоренныя къ содержанію въ тюрьмѣ подлежатъ одиночному заключенію въ теченіе всего опредѣленнаго для нихъ судебнымъ приговоромъ срока; при этомъ они обязательно заимѣ-

маются въ кельяхъ заведенными въ тюрьмѣ работами, по силамъ и способностямъ каждаго. Отступленіе отъ правилъ объ одиночномъ заключеніи допускается тогда лишь, когда будетъ удостовѣрено, что такое заключеніе допускаетъ опасность для здоровья заключеннаго; и 6) Арестъ есть простое лишеніе свободы. Приговоренные къ аресту могутъ быть употребляемы на работы не иначе, какъ по собственному желанію. Они должны быть содержимы или въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи, или въ помѣщеніяхъ для приговариваемыхъ къ аресту мировыми судебными установленіями, а также и въ иныхъ мѣстахъ, допускаемыхъ закономъ.

II. Предоставить Второму Оздѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярш и Министерству юстиціи, по взаимному между ними соглашенію, вынѣ же составить планъ производства работъ по пересмотру дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ и затѣмъ представить оный на Высочайшее благоусмотрѣніе и утвержденіе Государя Императора, вынѣ съ соображеніями о томъ, какинъ порядкомъ упомянутый трудъ всего успѣшнѣе можетъ быть приведенъ въ исполненіе.

III. Предоставить Министру внутреннихъ дѣлъ: 1) по предварительному соглашенію съ Министромъ финансовъ войти въ соображеніе вопроса о денежныхъ средствахъ, необходимыхъ и возможныхъ къ отпуску для постепеннаго устройствъ новыхъ карательныхъ учрежденій и исправленія существующихъ мѣстъ заключенія; и 2) войти въ сношеніе со всеми подлежащими вѣдомствами о томъ, не имѣется ли въ ихъ распоряженіи свободныхъ зданій, которыя могли бы быть обращены въ мѣста заключенія для взрослыхъ преступниковъ или же подъ устройство исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ.

И такъ „устройство Общества Попечительнаго о Тюремнѣхъ“ и послѣдній законъ опять-таки „ни въ чемъ не поколеблено“. Вѣроятно свине Обществу суждено вести страдальческую жизнь, во имя той высокой, христіанской идеи, которая была виновницею рожденія Общества.

Впрочемъ, недавно распространился и упорно держится слухъ, будто бы само Главное тюремное управленіе занялось уже передѣлкой Устава Общества. Что именно предполагается сдѣлать — ни, разумеется, не знаемъ. Тѣмъ болѣе, полагаемъ, имѣемъ мы пра-

не падаться вопросом: ну, мол, и на этих делах, представляя
 на утверждение предложенного Устава, — Комитеты, или хотя бы
 некоторые, — было бы лучше, или, в крайнем предположении, не будут
 сродному явлению, на сколько, но их влияние, удобоприменно, что
 на их предположить возложить? Отстаивать значение каждого
 существования Общества — ведь никто из его состава, по крайней мере
 не ставит, — почему, что никому из этого равнительно никакого
 интереса нет? А между тем практические доводы, знание действительности,
 могут принести делу существенную пользу. Глав-
 ное твердое управление, видимо стремящееся к сибирскому делу,
 бру, не пренебрегать, думается нам, отращиваясь от неправомер-
 ного взгляда, господствовавшего в прежних комиссиях, — от
 хранения тайны от Комитетов, все, что некоротко, а так
 касается, а г. Президент Общества наивно прилагать, к участию
 в разработке будущей роли Общества, настоящих его дел, — не
 качества самостоятельной, или, по меньшей мере, хотя бы небольшо-
 дительной комиссии; чтобы все вышло, собрание, — по
 нему, духу времени, а затем, установилось, на основании, — на
 лажь. Общество, затронутое, — в 60-е годы, — столько, — сил
 средств, — во всяком случае, должно, — по крайней мере,
 охватывать много, а притом, — и дальнейшим, его, — услуги, с
 некими, — на него, — показывать, — от общественным. —

Мы не сомневаемся, что если представители Общества бу-
 дут внимательно вдумываясь, — они направят деятельность на
 что оно способно, что правительство имеет от него охватывать
 в интересах деле. Но на тот, — конец, — какой судьбы, его, — ра-
 щать, — без чего, — не позволим себе, — обратить, — особое, — вни-
 мание, — к тому, — кому, — ввиду, — надлежит, — быть, — на, — это, — на
 Организаторам, — будущности, — Общества, — и, — в, — этом, — на
 результатив, — помнить, — пророческое, — предостережение, — высказанное
 в 1834 г., графомъ П. П. Строевымъ, — чтобы, — от, — от, — от
 всегда удалены, — были, — от, — от, — от, — от, — от, — от, — от
 по, — работамъ, — но, — малая, — малая, — малая, — малая, — малая, — малая, — малая

чувство милосердия, не постоянства въ усердіи, безъ которыхъ ни одно предпріятіе, имѣющее нравственную цѣль, — не можетъ быть успешно выполнено"; что „за употребленіе власти, подстрекаемое корыстолюбіемъ, ужасно: это преступнаго злодѣянія, — уныніе возвратился въ общество съ чувствомъ мученія въ сердце своемъ, за протѣкшія имъ притѣсненія и одъвается оксидентальнаго вражда общества“.

Организаторамъ необходимо также имѣть въ виду циркуляръ графа А. Ф. Орлова (1847 г.), о томъ, что „не совѣстно вѣрять смотрителямъ, властвующимъ надъ арестантами — распріятіе матеріальныхъ ихъ благосостояній или долготу заключенія всякія претензіи арестантовъ“.

Организаторамъ будущаго тѣрять также, равнымъ образомъ, избывать, что совершенное отпаденіе Общества въ дрянь понижено повелѣтъ за собою лишеніе казенъ тѣхъ почетныхъ, какъ членовъ видны, капиталовъ (въ 60 тѣхъ 21.233.800 р. 49 к.), которые Общество приносило Государству въ подспорье къ его расходамъ на тюрьмы: каждаго одного, ответственнаго начальника — будеть върука все матеріальное и моральное благополучіе узниковъ, чинитъ для нихъ, пробытъ, ничего жертвовать не станеть, какъ мы указали уже на свѣдѣніи прикрасъ (517 и 527 стр.)

Организаторамъ ожидаемой реформы предостануть: наконѣ, оговоритъ съ подобающимъ уваженіемъ къ русскому религіозному чувству, ибо истиннаго общественнаго элемента въ тюрьмъ противорѣчитъ религиознаго нашіи принципамъ. Мы сомневаемъ, въ этомъ отношеніи, на высочайшій авторитетъ. Высочайшесвященнѣйшаго Исидора, Митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго. Вотъ рѣчь истиннаго и популярнѣйшаго нашего историка, касательно тюрьмы филаантропіи.

Цѣль собранія нашего известна каждому изъ васъ. Любимъ въ добродѣтели, мы имѣемъ все средства въ благо-

творенію, конечно уже сказала думѣ вашей, для чего она призывала васъ, и уже согрѣла сердца ваши къ призрѣнію и облегченію бѣдной участи тѣхъ, которые, по слѣпотѣ своей, измѣнили святымъ законамъ добродѣтели, и сами себя какъ бы отчуждили отъ покровительства и состраданія любви. Но что ей до того? Она не чуждается и враговъ. Она ищетъ Христа, помня слово Его: „въ темницѣ бѣхъ, и придосте ко Мнѣ“, и простирая руку помощи въ меньшимъ братьямъ Его, радуется, что дѣлаетъ удобное Волюбленному.

И что мнѣ остается говорить послѣ того, какъ сама христіанская любовь столь сильно, столь убѣдительно говорила сердцу вашему, что вы свободно покорились ея влеченію? Скажу ли, что собравшіеся во имя добродѣтели, собрались во имя Іисуса Христа, а идѣже еста два или трие собрании во имя Его, ту и Онъ посреди ихъ. Но сіи слова Господа, безъ сомнѣнія, уже начертаны и въ памяти и въ сердце вашемъ. Никто ни усумнится, что Онъ посреди насъ, видитъ наши мысли, наше расположеніе, нашу любовь къ ближнимъ, знаетъ, что мы *не изъ корысти и тщеславія желаемъ облегчать нужды бѣдствующихъ*, но изъ любви къ Нему и Его закону, благословляетъ святое намѣреніе наше, — и уже отверзъ книгу живота, да выпишетъ имена *милостивыхъ*, чтобы сотворить имъ милость на судѣ Своемъ, и засвидѣтельствовать предъ вселенною: „Я былъ въ темницѣ, и они пришли ко Мнѣ, — *милость меньшимъ братьямъ* моимъ, а въ лицѣ ихъ — милость сотворили Мнѣ“.

При этой мысли не могу не благоговѣть предъ благороднымъ собраніемъ вашимъ, почтеннѣйшіе посѣтители! ибо вижу здѣсь не обыкновенное только выраженіе сострадательности, сродной душамъ человѣческимъ, но *светлое торжество христіанской вѣры*, которая побуждая насъ къ дѣланію милосердія, хочетъ чрезъ это приблизить насъ къ Отцу милосердія, надежды, готовой жертвовать благами временными для пріобрѣтенія благъ вѣчныхъ, празднѣтъ христіанской любви, по которой, какъ родовой

печати, Христосъ распознаеть Своихъ, и разугаетъ вси, яко Его ученицы есмн...

Господь услышалъ молитвы окованныхъ, и въ сердцахъ христіанъ отозвался призывный гласъ: *„попечитесь объ нихъ, какъ и Отець вашъ, небесный, сіяеть солнце Свое на злыя и благія, и дождить на праведныя и на не праведныя. Правосудіе исполняетъ свой долгъ. Милосердіе пусть дѣлаетъ свое дѣло.* Предоставляя закону—судъ, оно *видитъ въ узники человека, или несчастнаго, или больнаго душою, питаетъ его, одѣваетъ, утѣшаетъ, вразумляетъ, хочеть жилище кари претворить въ обитель покаянія.* Подвигъ прекрасный и не трудный! А когда вспомнимъ, что за этотъ подвигъ Судія вселенной обѣщаетъ наследіе царствія Своего: *„Я былъ въ темницѣ, и вы пришли ко Мнѣ; наследуйте уготованное вамъ царствіе“*, то рождается вопросъ: *кто больше долженъ радоваться: узники ли, ожидающіе отъ насъ благотворительнаго состраданія, или сами благодѣтели,* отъ коихъ, въ лицѣ узниковъ, принимаетъ жертвы Христосъ? Рѣшеніе вопроса предоставляю вѣрѣ и упованію вашему.

Рѣчь эта ни въ какихъ комментаріяхъ, разугается, не нуждается: она рисуетъ намъ нашъ христіанскій долгъ, нашу обязанность по отношенію *„въ узникамъ, въ темницахъ томившихся“*, такъ какъ ихъ положеніе во всемъ рѣзко отличается отъ положенія, напр.,—призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ, пользуемыхъ въ больницахъ, гдѣ филантропія имѣетъ тоже мѣсто.

Тюремновѣды новѣйшей формациі, въ родѣ Гг. Фойницкаго и Тальберга энергически возстаютъ противъ тюремной филантропіи не по личному убѣжденію, или ошуту, котораго они себѣ не усвоили, а просто потому, что такъ, будто бы, дѣлается за границею, гдѣ внутри тюремъ, всевластны одни лишь смотрители; предъ всѣмъ же заграничнымъ они благоговѣнно преклоняются...

Мы неоднократно уже говорили, что далеко не все заграничное примѣнимо въ намъ по самымъ разнообразнымъ причинамъ.

Оттого здесь возможны и такие иронические взгляды на призывы.

Могли бы ли иностранцы комиссией для реформирования какой либо отрасли управления без людей, *практически* занимающихся этими предметом? Конечно—нѣтъ, а у насъ—да, какъ читатели видѣли выше. Даже и въ послѣднюю комиссію привлекались, напр., ученые: Н. С. Таганцевъ, Н. А. Неклюдовъ, Предсѣдатель Петербургскаго Окружнаго Суда А. Ф. Кони, бывший Товарищъ Прокурора В. К. Случевскій, но этой чести не удостоился никто изъ персонала ни Петербургскаго, ни Московскаго Тюремныхъ Комитетовъ, хотя комиссіи было достоверно известно, что въ этихъ Комитетахъ есть лица, долгие годы посвятившіе на это дѣло и принесшіе ему неоспоримую пользу своими трудами.

Мыслимо ли, чтобы иностранная корпорация ученыхъ отнеслась совершенно равнодушно къ одному изъ ея „магистрантовъ“, за то, что онъ одновременно: письменно—расхвалилъ, а печатно—разбранилъ учрежденіе, съ цѣлію „порадить родному человеку“? Не берется предъупреждать, что именно отвѣтитъ на поставленный вопросъ г. Тальбергъ (ограничиваясь забраться на кафедру тюремовѣдѣнія); но съ своей стороны отвѣтитъ, съ сожалѣніемъ, что наша ученая корпорация пропустила мимо ушей такой, едва ли приличествующій „магистранту“, поступокъ.

Мыслимо ли, чтобы иностранные профессора и прокуроры не разразились благороднымъ негодованіемъ, презрѣніемъ противъ одного изъ своихъ товарищей по профессіи, за то, что онъ, въ качествѣ филантропа, оправдывалъ безотчетное самовольное разбрасываніе общественныхъ суммъ съ стремительностію характера“ и „легкомысліемъ“, да еще лично не брезгалъ тюремными: напр.,—керосиномъ въ нѣсколько пудовъ, да дорогими шкафами за дешевыя цѣны? Намъ думается, что тамъ подобнаго господина отовсюду подвергли бы остракизму, а какъ бы поступили у

касъ — объ этомъ спросите . . . ну, хоть г. Фейнберга, близкого авторъ „Мошенничества по русскому праву“.

Въ прискорбю, конатія о чести, и среди нашей интеллигенціи изрядно разнотались, сдѣлались эластичными, не совмѣстными съ личнымъ благомъ. Противъ безкорыстной помощи несчастнымъ ближнимъ, нерѣдко приходится слышать самые дикіе отзывы. Стремленіе къ высокимъ идеаламъ называется пустыми бреднями. Короче всему предпочитается „ликомый кусокъ изъ общественнаго пирога“ . . . Такимъ образомъ, если и среди передовыхъ, казалось бы, людей такъ понизились моральныя принципы, то не достойны ли сожалѣнія люди, не вусившіе никакихъ плодовъ цивилизаціи, просвѣщенія, да еще и матеріально судьбою обойденные? Отсюда мы и дѣлаемъ выводъ въ пользу сохраненія филантропіи внутри тюремъ, въ какой угодно формѣ безразлично, чтобы по меньшей мѣрѣ „претензіи арестантовъ не могли заглушаться“, такъ какъ участіе хорошо организованнаго общественнаго элемента, составляющаго неоспоримое нравственное значеніе, можетъ служить однимъ изъ лучшихъ средствъ къ достиженію цѣли — возвышенія нравственнаго достоинства тѣхъ, которые, какъ выразился Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, „по слѣпотѣ своей низвели святыя законы добродѣтели“, тѣмъ болѣе, что „милосердіе обязано видѣть въ узникѣ человека, вразумлять, утѣшать его, жилище его кары превратить въ обитель покаянія“.



XXIV.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

СПИСОКЪ

лицъ, занимавшихъ послѣдовательно должности Президента Общества Попечительнаго о тюрьмахъ и Предсѣдателя С.-Петербургскаго Комитета Общества, съ его основанія по настоящее время.

Президенты:

- Князь Александръ Николаевичъ *Голицынъ* (1819—1822 г.).
Баронъ Валтазаръ Валтазаровичъ *Компенгаузенъ* (1822—1824 г.).
Иванъ Васильевичъ *Гладковъ* (1824—1826 г. исправл. должн.).
Князь Василій Сергѣевичъ *Трубецкой* (1826—1841 г.).
Графъ Михаилъ Христофоровичъ *Бенкендорфъ* (1841—1844 г.).
Графъ (впослѣдствіи князь) Алексѣй Федоровичъ *Орловъ* (1844—1855 г.).
Графъ Сергѣй Степановичъ *Ланской* (1855—1861 г.).
Петръ Александровичъ *Валуевъ* (1861—1867 г.).
Александръ Егоровичъ *Тимашевъ* (1867—1878 г.).

Предсѣдатели Комитета:

- Баронъ Борисъ Ивановичъ *Фитингофъ* (1819—1823 г.).
Иванъ Васильевичъ *Гладковъ* (1823—1826 г.).
Графъ Дмитрій Ивановичъ *Хвостовъ* (1826—1835 г.).
Графъ Александръ Ивановичъ *Апраксинъ* (1835—1848 г.).
Графъ Сергѣй Степановичъ *Ланской* 1848—1855 г.).

Николай Михайлович *Смирновъ* (1856 г.).
 Петръ Матвѣевичъ *Донауровъ* (1856—1857 г.).
 Графъ Владиміръ Петровичъ *Орловъ-Давыдовъ* (1857—1861 г.).
 Князь Грѣгорій Александровичъ *Щербатовъ* (1861—1864 г.).
 Александръ Алексѣевичъ *Волоцкой* (1864—1872 г.).
 Князь Александръ Ивановичъ *Шаховской* (1872—1874 г.).
 Князь Алексѣй Ивановичъ *Кроткинъ* (1874—1877 г.).
 Федоръ Николаевичъ *Смирной* *) (1877—1879 г.).

По случаю оставленія О. Н. Комитета, въ субботу, 10-го ноября 1879 г., въ ресторанѣ Дюссо происходилъ прощальный обѣдъ, данный *Директорами Комитета*. Участвовали въ обѣдѣ 48 чел., принадлежащихъ во всемъ слоямъ столичнаго общества. Директора поднесли О. Н. адресъ, съ перечисленіемъ его заслугъ на пользу заключенныхъ, въ продолженіи многихъ лѣтъ бытности его Директоромъ и председателемъ Комитета. За обѣдомъ распорядитель, Князь С. Д. Эристовъ, провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора, Августѣйшаго Покровителя попечительнаго общества о тюрьмахъ. О. И. Смирной предложилъ тосты за здоровье: Президента Общества Попечительнаго о Тюремныхъ, Л. С. Макова, председательницы Дамскаго Тюремнаго Комитета, Ея Высочества, принцессы Евгеніи Максимилиановны, а М. И. Михельсонъ—за здоровье Предсѣдательствующаго въ Комитетѣ, епископа Варлаама. Потомъ произносили рѣчи.

В. Н. Поливановъ. Позвольте мнѣ, уважаемый Федоръ Николаевичъ, выразить Вамъ, кромѣ общаго намъ всемъ сочувствія, и чувство глубокой признательности за тѣ годы совместнаго труда, когда Вы, во главѣ Исправительнаго Совѣта, служили намъ не только опытнымъ руководителемъ, но и живымъ примеромъ неуклоннаго исполненія своихъ обязанностей, своего гражданскаго долга! Я вспоминаю то время, когда это учрежденіе новое, необычное для русской тюрьмы, впервые создавалось по Вашему предложенію, при Вашемъ непосредственномъ участіи. Не мало нужно было тогда энергіи, настойчивости и знанія, чтобы это хорошее начало провести и пригнать къ тюремному быту. Вамъ удалось исполнить многое, и если не все,—то вина не Ваша! Работая съ вами, мы непрестанно были свидѣтелями горячей любви къ внутреннему Вамъ дѣлу, гуманной, справедливости къ участя за-

*) Родители О. Н. тоже нѣкогда занимались тюремнымъ дѣломъ. Въ 1832 г. въ Воронежскомъ Комитетѣ значился: Директоромъ Ст. Сов. Николай Федоровичъ Смирной и женою, супругою его, Маріа Александровна Смирная.

ключенныхъ и безпредѣльной преданности общественному благу. Такое высокое, безвозмездное исполненіе обязанностей не могло не отразиться благотворно на окружающихъ и не послужить имъ на всегда воспоминаемъ дорогимъ и достойнымъ подражанію.

Н. П. Сабуровъ говорилъ о тяжелыхъ трудахъ *Ө. Н.* на пользу заключенныхъ и о моральномъ участіи, какое въ этомъ отношеніи принимала супруга *Ө. Н.*, *Софья Михайловна*.

Е. П. Карновичъ говорилъ о добротѣ *Ө. Н.* и объ ея отношеніяхъ къ несчастнымъ, которымъ онъ помогалъ всѣмъ, чѣмъ могъ, вѣрилъ въ возможность ихъ нравственнаго исправленія и т. д.

В. Н. Никитинъ высказалъ, что почти 9 лѣтъ сразу былъ онъ вездѣ сотрудникомъ *Ө. П.* и постоянно удивлялся его энергіи, которая сплачивала вокругъ него директоровъ; что со времени основанія Комитета, — въ 1819 г., — только отставка князя *Г. А. Щербатова*, въ 1864 году, вызвала общее сожалѣніе Комитета. Хотя *Ө. Н.* и приобрѣлъ между своими товарищами гораздо большее расположеніе и уваженіе, нежели его предшественникъ; тѣмъ не менѣе Комитету приходится примириться съ совершившимся фактомъ, развѣ лишь въ силу народнаго довѣрія о томъ, что нигдѣ не должно быть *тринадцати*, а *Ө. Н.*, со времени учрежденія Комитета, былъ *тринадцатымъ* его предсѣдателемъ.

Говорили также баронъ *П. Е. Майдель*, *М. И. Михельсонъ*, *А. М. Соковъ* и многіе другіе.

Личный составъ С.-Петербургскаго Дамскаго Комитета Общества Попечительнаго о тюрьмахъ 1879 г.

Предсѣдательница Комитета, Ея Императорское Высочество, *Евгенія Максимилановна*, Принцесса Ольденбургская,

Директрисамъ:

Баронесса *Анастасія Сергѣевна Вреская*.

Вягнія Дарія Петровна Оболенская.

Юлія Феодоровна Абаза.

Марія Никаноровна Бурнашова.

Елена Васильевна *Колтовская*.
 Екатерина Александровна *Тимашева*.
 Графиня Софія Константиновна *Церковская*.
 Елизавета Ивановна *Черткова*.
 Марія Григорьевна *Пейкеръ*.
 Евфимія Борисовна *Зубова*.
 Софія Ивановна *Нелидова*.
 Лидія Владиміровна *Шидловская*.
 Графиня Анна Егоровна *Комаровская*.

При Высшемъ соотомъ:

Вице-Президентъ Константинъ Карловичъ *Гротъ*.

Директоры:

Александръ Іосифовичъ *Гурко*.
 Графъ Модестъ Модестовичъ *Корфъ*.
 Николай Николаевичъ *Бурнашовъ*.
 Анатолий Федоровичъ *Кони*.
 Павелъ Константиновичъ *Рышкетинъ* (завѣдываетъ дѣлами
 Комитета).
 Николай Николаевичъ *Мезенцовъ*.
 Василий Львовичъ *Давыдовъ*.

Личный составъ Вице-Президентовъ и Директоровъ С.-Петербургскаго Комитета Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, 1879 г., по старшинству утвержденія ихъ въ званіи.

Председательствующій въ Комитетѣ Вице-Президентъ, Преосвященный Варлаамъ, Епископъ Выборгскій.

Вице-Президенты:

Орловъ-Давыдовъ, графъ, Владиміръ Петровичъ.
Галкинъ-Враскій, Михаилъ Николаевичъ (начальникъ Главнаго тюремнаго Управленія).
Мансуровъ, Николай Павловичъ.

Косаговекій, Павелъ Павловичъ.
Обуховъ, Борисъ Петровичъ.
Качаловъ, Николай Александровичъ.
Гротъ, Константинъ Карловичъ.

Деканторы:

Тучковъ, Михаилъ Павловичъ.
Гвоздаво-Голенко, Николай Ильичъ.
Утинъ, Яковъ Исааковичъ.
Рюминъ, Константинъ Ивановичъ.
Мазовскій, Аркадій Николаевичъ.
Урусовъ, князь, Апполонъ Степановичъ.
Парамоновъ, Александръ Степановичъ.
Тучковъ, Александръ Павловичъ.
Ломанъ, Николай Логановичъ.
Эристовъ, князь, Самсонъ Давидовичъ.
Андреевъ, Петръ Алексѣевичъ.
Хартуляри, Константинъ Федоровичъ.
Федоровъ, Гаврилъ Антоновичъ.
Горчаковъ, Михаилъ Ивановичъ (профессоръ, Протоіерей).
*Бьленченко, Александръ Ивановичъ (Инспекторъ переселенн
арестантовъ).*
*Власовъ, Василій Ивановичъ (помощникъ начальника Главнаго
тюремнаго Управленія).*
Корфъ, графъ, Модестъ Модестовичъ.
Шрамченко, Павелъ Платоновичъ.
Астафьевъ, Николай Александровичъ.
Быковский, Эдуардъ Устиновичъ.
Севостьяновъ, Степанъ Павловичъ.
Солдатенковъ, Василій Ивановичъ.
Розенбергъ, Пинхусъ Ханковичъ.
Бьлостоцкій, Алексѣй Васильевичъ.
Гурко, Александръ Іосифовичъ.
Поливановъ, Владиміръ Николаевичъ.
Никитинъ, Викторъ Никитичъ.
Аникинъ, Евгенийъ Енграфовичъ.
Пятковскій, Александръ Петровичъ.
Хольмъ, Францъ Барловичъ

- Квистъ, Оскаръ Ильичъ.
 Нейманъ, Юлій Федоровичъ.
 Винокуровъ, Иванъ Васильевичъ.
 Мартыновъ, Василій Федоровичъ.
 Брянчаниновъ, Валеріанъ Николаевичъ.
 Карновичъ, Евгений Петровичъ.
 Соковъ, Алексѣй Михайловичъ.
 Михайловъ, Алексѣй Ивановичъ.
 Ръшеткинъ, Павелъ Константиновичъ.
 Чертковъ, Григорій Алексѣевичъ.
 Брусницынъ, Николай Николаевичъ.
 Давыдовъ, Василій Львовичъ.
 Кони, Анатолій Федоровичъ.
 Лебедевъ, Дмитрій Николаевичъ.
 Шершевскій, Михаилъ Марковичъ.
 Савельевъ, Андрей Григорьевичъ.
 Мейеръ, Лазарь Левиничъ.
 Шиловъ, Иванъ Сергѣевичъ.
 Гобергъ, Александръ Ивановичъ.
 Бойсманъ, Николай Александровичъ.
 Карновичъ, Валеріанъ Гавриловичъ.
 Мелентьевъ, Василій Алексѣевичъ.
 Тарасенко-Отрепковъ, Любимъ Ивановичъ.
 Кочетовъ, Александръ Іоанновичъ.
 Рудановскій, Александръ Андріановичъ.
 Хрущовъ, Иванъ Александровичъ.
 Мишле, Эммануилъ Ивановичъ.
 Андреевъ, Евгений Петровичъ.
 Кокушкинъ, Александръ Александровичъ.
 Сченсновичъ, Александръ Васильевичъ.
 Челищевъ, Сергѣй Михайловичъ.
 Кашкаровъ, Павелъ Алесѣевичъ.
 Соловьевъ, Михаилъ Александровичъ.
 Наумовъ, Доримонтъ Степановичъ.
 Дезобри, Михаилъ Николаевичъ.
 Барышниковъ, Василій Парфентьевичъ.
 Горязинъ, Левъ Адриановичъ.
 Майдель, баронъ, Владиміръ Петровичъ.
 Мезенцовъ, Николай Михайловичъ.

Маттеусонъ, Морицъ Ильичъ.

Рышеткинъ, Александръ Евстафьевичъ.

Львовъ; Николай Николаевичъ.

Корчевскій, Александръ Викентьевичъ.

Остенъ-Сакенъ баронъ Георгій Александровичъ.

Носятъ званіе Директоровъ по должности:

Бобринскій, графъ Алексій Александровичъ (Губернскій предводитель дворянства).

Корфъ, баронъ, Павелъ Леопольдовичъ (Городской Голова).

Майдель, баронъ, Петръ Евстафьевичъ (Инспекторъ и Предсѣдатель С.-Петербургскаго врачебнаго присутствія).

Волковъ, Александръ Александровичъ (Вице-Губернаторъ).

Грейсъ, Василій Алексѣевичъ (Предсѣдатель Казенной Палаты).

Госель, Григорій Григорьевичъ (Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда).

РАСПРЕДЕЛЕНІЕ

занятій между гг. Директорами и Членами С.-Петербургскаго Комитета Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, на 1880 годъ, въ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ Комитету.

Хозяйственнаго Правленія тюремнаго замка.

Предсѣдатель—В. Г. Карновичъ. Члены: Е. Е. Анкинь, А. П. Тучковъ, А. А. Мейеръ, Э. И. Минше, М. Н. Дезобри, Н. Н. Львовъ, П. А. Кашкаровъ и Л. А. Гарязинъ. Члены Общества: Н. М. Маловъ, Н. А. Максимовичъ; И. А. Осиповъ. Смотритель замка М. К. Юрьевъ и старшій врачъ больницы замка П. П. Фридолинъ.

Исправительный Совѣтъ Тюремнаго замка.

Предсѣдатель—И. А. Хрущевъ. Члены: М. И. Михельсонъ, Б. Ф. Халтулари, А. А. Кокушкинъ, А. А. Гарязинъ, Л. Д. Мейеръ, В. П. Варшниковъ. Члены Общества: Н. А. Максимовичъ, Н. П. Граве, В. И. Явобсонъ, баронъ А. Г. Нолькенъ, Н. М. Маловъ, Смотритель замка М. К. Юрьевъ, Старшій Врачъ больницы П. П. Фридолинъ, Протоіерей А. К. Эвентовъ, Священникъ В. Г. Смирнинъ и учителя школы.

Попечительство надъ арестантами, содержащимися въ пересыльной тюрьме.

Предсѣдатель — А. Г. Савельевъ. Члены: баронъ Г. А. Остенъ-Сакенъ, А. М. Соковъ, А. В. Карчевскій и членъ — И. А. Копосовъ.

Попечительство надъ арестантами, содержащимися въ отдѣленіи малолѣтнихъ арестантовъ.

Предсѣдатель: А. І. Кочетовъ; Члены: Ю. Ф. Нейманъ, А. И. Михайловъ, В. Н. Никитинъ, А. А. Ковушкинъ, Е. Е. Вагонова, графъ М. М. Корфъ, И. А. Хрущевъ; Смотритель полицейскаго дома Коломенской части, Священникъ Нечаевъ, Воспитатель Ермолинъ и начальникъ убожища.

Попечительство надъ арестантами, содержащимися въ полицейскихъ домахъ отсицы.

Предсѣдатель Г. А. Федоровъ. Члены, заведывающіе арестантскими камерами при полицейскихъ домахъ: А. А. Ковушкинъ, В. Н. Подивановъ и А. А. Рудановскій (Казанской части); Ковушкинъ (Адмиралтейской части); А. Б. Рѣшеткинъ и В. Ф. Мартыновъ (Московской части), Н. И. Гвоздово-Голенко и Д. О. Наузовъ (Спасской части); Э. У. Быковскій и И. В. Винокуровъ (Нарвской части), А. И. Михайловъ и Н. С. Бормилевъ (Литейной части); М. А. Соловьевъ и Э. И. Мининъ (Александровской части); Соловьевъ (Выборской части) Н. А. Астарьевъ и М. И. Михальсонъ (Васильевской части); Е. Е. Анкинъ (въ Петровскомъ полицейскомъ домѣ).

Попечительство надъ содержащимися въ должговомъ отдѣленіи.

Предсѣдатель: Е. П. Карновичъ; члены: князь А. С. Урусовъ и П. А. Андреевъ.

Попечительство надъ прирѣзываемыми въ убожищѣ для освобожденнымъ изъ заключенія:

Предсѣдательствующій Вице-Президентъ; Члены: Директоры: В. Ф. Мартыновъ, В. Н. Никитинъ, Н. Н. Бученкинъ, А. С. Па-

раконовъ; Членъ Общества С. И. Григорьевъ, священникъ Д. В. Нильскій и начальникъ убѣжища.

Почетность надъ приютомъ мальчиковъ, дѣтей арестантовъ.

Предсѣдатель: А. П. Пятковскій; Члены: князь С. Д. Эристовъ, графъ М. М. Корфъ, П. П. Шрамченко, В. Н. Никитинъ, А. И. Бочетовъ, и Членъ Общества: А. Д. Колесниковъ, А. А. Колесникова.

Комиссія для духовно-правовеннаго образованія арестантовъ.

Предсѣдатель: Вице-Президентъ Комитета, Пресвященнѣйшій Варлаамъ, епископъ Выборгскій; Члены: А. П. Тучковъ, графъ М. М. Корфъ, Н. А. Астафьевъ, П. П. Шрамченко, В. Н. Никитинъ (оно же дѣлопроизводитель) Г. А. Федоровъ, Ю. Ф. Нейманъ, князь С. Д. Эристовъ, В. Г. Карновичъ, Е. П. Карновичъ, А. П. Пятковскій, А. И. Бочетовъ, Протоіерей М. И. Горчаковъ, Г. Г. Гоголь и священники: Двуратовъ, Смирнинъ и Тихомировъ (въ тюремномъ замкѣ); Предтеченскій (въ пересильной тюрьмѣ); Нечаевъ (въ отдѣленіи наложницъ арестантовъ); Вутовичъ (въ приютѣ арестантскихъ дѣтей); Георгіевскій и Церетерскій (въ Литойной части); Цвѣтковъ (въ Адмиралтейской части); Травинскій (въ Выборгской части); Кедровъ, Кодратовъ и Предтеченскій (въ Казанской части); Двукраевъ (въ Александре-Невской части); Сергіевскій (въ Нарвской части); Олавинскій и Нильскій (въ Московской части); Соболевъ (въ Спасской части) и Анненскій (въ Петровскомъ полицейскомъ домѣ).

Контрольная комиссія.

Директоры: В. Н. Никитинъ (безсмывно съ 1874 г.); П. П. Шрамченко (съ 1877 г.) и А. С. Парамоновъ (на 1879 г.).

Контрольная часть имѣетъ свою самостоятельную исторію, заключающуюся, вѣрнѣе, вотъ въ чемъ. Съ основанія Комитета—1819 по 1827 г.,—онъ распоряжался только частными суммами, а потому ревизію правильности ихъ приходе-расходованія занимался, между прочимъ, работный Комитетъ. Въ Комитетъ начали поступать: казенныя—съ 1827 г., а городскія сумми—съ 1829 г. Еще съ 1827 г. Комитетъ былъ освобожденъ отъ ~~убѣжища~~

сударственного контроля, но въ 1829 г., Комитетъ издавъ, изъ 30 п., правила ревизій; причёмъ 3 п. этихъ правилъ гласилъ: „*связь Общества составляетъ единую, добрую волю каждаго изъ членовъ: одинаковое усердіе, безъ всякихъ корыстныхъ видовъ, должно быть упомянуто общему отъотствственности; по сему исправленіе отчетовъ и проверка ихъ—обнаруживается дѣйствительное усердіе, а не исправность и не желаніе простираться другъ друга—показываетъ лишь, слабость Общества*“.

Эти правила какъ ревизовать другъ друга исполнялись до 1841 г. Въ этомъ году завѣдывавшій мастерскими заика, членъ А. И. Левшинъ (впоследствии членъ Государственнаго Совѣта и не давно умершій), заявилъ Комитету, что поверять другъ друга не удобно, а потому необходимъ самостоятельный *постоянный* Контроль. Сообразно мысли Левшина, Членъ А. Н. Леонтьевъ составилъ утвержденныя Комитетомъ, въ 1842 г., новыя правила, для исполненія которыхъ Комитетъ избралъ самаго Леонтьева *), ревизовавшаго всю денежную часть до 1850 г. вклучительно.

*) Александръ Николаевичъ Леонтьевъ былъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ тюремныхъ дѣателей, котораго исторія обязана отнѣтъ. Онъ воспитывался въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія, въ 1819 году поступилъ въ Преображенскій полкъ офицеромъ; въ 1833 г. перешолъ въ адъютанта къ шефу жандармовъ; въ 1841 г.;—съ назначеніемъ Бенкендорфа въ Президенты,—поступилъ въ члены Комитета, съ сохраненіемъ аванія чиновника особнхъ порученій при Шефѣ Жандармовъ. Съ этого времени по 1851 г. онъ былъ прѣводителемъ канцелярій: Президентовъ и Комитетовъ: тюремнаго и для припрѣнія нищихъ, безъ всякаго содержанія; контролеромъ, завѣдывавъ мастерскими, участвовалъ, ежегодно, во множествѣ комиссій, во всѣхъ почти дѣлахъ всѣхъ трехъ канцелярій сохранялась масса проектовъ, докладовъ, бумагъ, журналовъ, циркуляровъ и проч., его рукою писанныхъ. Въ 1848 г. онъ изъ полковниковъ произведенъ былъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники, а 23-го января 1852 г. умеръ. Вдовѣ и 5 несовершеннолѣтнимъ его дѣтямъ назначили пенсіи по 25 р. въ годъ. Черезъ годъ вдова подала прошеніе, въ которомъ изложилъ, что покойный мужъ ея прожылъ все, небольшое ихъ имѣніе и преждевременно скончался отъ чрезвычайныхъ трудовъ на пользу тюремнаго дѣла, оставилъ ее съ дѣтями въ крайней бѣдѣ и потому просила уважить ей пенсію. Ея прошеніе до 285 р. 90 к. въ годъ.



Для обнародованія Устава 1851 г., въ немъ означены 90 ст., о томъ, что „Составленные заведенскими горючими делами акты о суммахъ и годошнихъ отчетахъ, а также разныя акты, списки и предположенія о расходахъ, до адресованности и нѣмъ заключенія относящіяся, *предварительно* представляются въ заведенія Комитета или Отдѣленія; *разсматриваются, ежегодно собираемыми* Председательствующими вице-Президентами и Директорами, *особыми тремя* Директорами, которые вносятъ отчеты и проч. въ Комитетъ, со своими заключеніями“.

Тѣмъ не менѣе затруднительность занятья реализаціею строевобудильно Комитетъ отступилъ отъ этой статьи, для помощи одного „контрольнаго директора“, каковымъ былъ избранъ П. С. Лебедевъ (бывшій редакторъ „Русскаго вѣстника“). Его замѣнилъ, въ 1854 г., Н. О. Вогушевичъ, который въ 1857 г., просилъ Комитетъ избрать 3-хъ директоровъ, для тою, если Комитетъ признаеть, какъ онъ полагалъ, трудность заниматься реализаціею *строгомъ*, то доложить президенту, что 90 ст. не удобоприимима. Комитетъ сдѣлалъ послѣднее, а Президентъ, въ 1858 г., разрѣшилъ Комитету избрать одного контрольнаго директора, каковымъ оказался г. Вогушевичъ. Въ 1865 г., во время введенія въ Россіи новой контрольной системы, Вогушевичъ отказался отъ званія контролера въ пользу знатока новой системы Н. И. Хитрова, а въ 1868 г. Хитровъ опять замѣнилъ послѣдлаго. Комитетъ такъ высоко цѣнилъ контрольныя дѣйствія Вогушевича, что за отсутствіемъ постояннаго председателя Комитета, поручилъ Вогушевичу, въ 1869 г., подписывать чекны и всѣ важныя бумаги, хотя временный председатель и былъ на мѣстѣ. Въ томъ же 1869 г., вслѣдствіе усложнившейся отчетности, Вогушевичъ предложилъ Комитету снабдить его подробною инструкціею, сообразно издѣланнымъ, въ этоу времени, обстоятельствомъ. Комитетъ образовалъ, въ 1870 г., особую комиссію, а она разработала „контрольныя правила“, утвержденныя Комитетомъ 24-го сент.

1950

1950

1950

1950

1950

1950

1950

1950

1950



1

HV 9712 .N57
Tjurma i ssyka.

Stanford University Libraries



3 6105 041 835 641

HV
9712
N57

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

~~DATE~~ DUE

DOC MAY 26 1998

AUG

